

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Moscow-Boston-Tsukuba

**Volume 9, No. 6
December 2016**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2016.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2016.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2016

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ископаемые гаплогруппы и гаплотипы двух хазарских захоронений <i>А.А. Клёсов, Т.Г. Фалеева</i>	913
Опять разговор книгопродавца с поэтом... Предисловие редактора <i>А.А. Клёсов</i>	923
Опять разговор книгопродавца с поэтом: о статье Д.С. Логинова «К вопросу о происхождении и роли носителей фатьяновской культуры...», Исторический формат, 2016, №3. <i>А.А. Клёсов</i>	924
Население именьковской археологической культуры... Предисловие редактора. <i>А.А. Клёсов</i>	946
Население именьковской археологической культуры и их потомки. <i>Б.А. Муратов</i>	947
Асы и аланы. Есть ли кавказский след в ДНК скандинавов? <i>И. Л. Рожанский</i>	955
Асы и ваны: далёкий путь из Парфии... Предисловие редактора. <i>А.А. Клёсов</i>	962
Асы и ваны: далёкий путь из Парфии в Скандинавию (Дополнение) <i>М.Ю. Симаков</i>	963
Каменная зооморфная скульптура из Хорватии. <i>Е. А. Миронова</i>	966
Птицы, животные - ипостаси Великой Богини неба, и мифологические сюжеты их змееборчества в петроглифах неолита Нижнего Приамурья. <i>В. В. Попов</i>	978
Конференция памяти А. А. Величко. Ответ рецензентам. <i>В.П. Юрковец</i>	994
Подлоги в радзивилловской летописи - основном списке повести временных лет. Мошенническое начало «норманнской теории» создания Руси. Предисловие редактора. <i>А.А. Клёсов</i>	1035
Русские летописи и Миллеровско-Романовская версия русской истории. Подлоги в радзивилловской летописи - основном списке повести временных лет. Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко.	1036
После А идёт Б. Почему? <i>В. Д. Осипов</i>	1050
Русы и негры седьмого века до н.э. <i>В. Д. Осипов</i>	1055
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 78, письма 268-270.	1058

Ископаемые гаплогруппы и гаплотипы двух хазарских захоронений

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Татьяна Г. Фалеева

Главный государственный центр судебно-медицинских и
криминалистических экспертиз Министерства обороны
Российской Федерации, г. Ростов-на-Дону

tatiana.fal@mail.ru

Данная статья написана по результатам исследований российского археолога В.В. Ключникова, судебно-медицинского эксперта Т.Г. Фалеевой, научных сотрудников Южного федерального университета – антрополога Е.Ф. Батиевой и И.В. Корниенко – заведующего научной лабораторией «Идентификация объектов биологического происхождения» Академии биологии и биотехнологии, на базе которой проводились молекулярно-генетические исследования. Для анализа полученных результатов методами ДНК-генеалогии и совместного написания статьи коллектив исследователей ещё в 2014 году обратился к А.А. Клёсову. В ходе рассмотрения полученных результатов с позиций ДНК-генеалогии стало ясно, что столь важная работа требует дополнительных исследований и обоснований, и дополнительные исследования были проведены, и в итоге данная статья написана. Авторы выражают искреннюю благодарность участникам исследования, которые внимательно прочитали статью и сделали конструктивные предложения и дополнения, но предпочли не входить в число авторов, поскольку ДНК-генеалогия не является их прямой специальностью.

Важность данного материала объясняется простой и понятной причиной – еще никогда ДНК хазар, из типичных хазарских захоронений, не были рассмотрены в отношении их гаплогрупп, субкладов и гаплотипов. И это тогда, когда хазары неизменно привлекают повышенное внимание как людей науки, так и широкой общественности. От ранних представлений, что хазары (или их большинство) были иудеями представления перешли к тому, что иудеями была только их руководящая верхушка, но данных к тому, какое соотношение между хазарами-иудеями и прочими хазарами не было. Например, в предисловии к работе В.Я. Петрухина и В.С. Флёрова «Иудаизм в Хазарии по данным археологии» (История еврейского народа в России. От древности до раннего Нового времени. Том 1 – М.:

Мосты культуры/Гешарим, 2010, с. 149-161) отмечается – «Одной из трудноразрешимых проблем хазарской археологии и истории остается проблема археологических свидетельств распространения иудаизма в Хазарии, но материальные памятники, которые можно было бы связать с иудейским культом, на территории Хазарии в VI–X вв. практически отсутствуют». Цитаты из других источников сводятся к следующей фразе – «Отчётливых следов иудаизма на территории раскопок не зафиксировано».

В целом политическая история Хазарии охватывает небольшой период времени – между 650 и 965 гг нашей эры, литература по Хазарии огромна, но из нее следует, на наш взгляд, выделить две работы – это книга М.И. Артамонова на русском языке (М.И. Артамонов. История хазар. Изд-во Гос. Эрмитажа, Л., 1962, 523 стр.), и Артура Кёстлера на английском языке (Arthur Koestler, Thirteenth Tribe – The Khazar Empire and its Heritage. Last Century Media, 1976, 256 pp). В книге Кёстнера многое фантазийно и намеренно сенсационно, начиная от названия про «тринадцатое колено» израилюво, книга Артамонова более информативна и фундаментальна. Книгу Кёстнера подробно разбирает Л.Н. Гумилев в своей объемной работе «Древняя Русь и великая степь» (АСТ, Москва, 2008, 655 стр.), местами, правда, необоснованно придираясь. Например, Гумилев картинно ставит вопросительный знак у положения Кёстнера, что хазары были «народом тюркского происхождения», давая понять, что тюркского происхождения быть не может. Поскольку это отчасти относится к нашему последующему изложению, остановимся на этом. Действительно, с одной стороны, тюркским является язык, а не люди с их происхождением, как, например, нет людей «индоевропейского происхождения», поскольку индоевропейский – это язык. Тем не менее, известная книга В.В. Иванова и Т.В. Гамкрелидзе называется «Индоевропейский язык и индоевропейцы» (Тбилиси, 1984). Так и тюрки – это люди и народы, которых объединяет не только язык, но и во многом культура, религия, и – да, происхождение по ряду их родов. Одним из тюркских родов (гаплогрупп, субкладов), о котором ниже пойдет речь, является гаплогруппа R1a-Z93, которая распространена от Южной Сибири до Причерноморья, ее носители обычно говорят на тюркских языках, и входят большими популяциями в народы карачаево-балкарцев, татар, башкир, потомков народов скифского круга в Южной Сибири. Как мы увидим ниже, именно эта гаплогруппа-субклад была обнаружена у нескольких ископаемых хазар. Иначе говоря, они были скорее тюрки (по происхождению и культуре, и, вполне возможно, по языку), и во всяком случае не иудеи, о чем свидетельствуют и их гаплотипы, как показано ниже.

Хорошая и информативная книга по хазарам, известная нам только в сетевом варианте, это книга О. Ивика и В. Ключникова «Хазары»

http://www.universalinternetlibrary.ru/book/69426/chitat_knigu.shtml. В ней подробно описаны и хазарские захоронения с квадратными ровиками. Двум из погребений этого типа и посвящена данная статья.

Курганы с квадратными ровиками располагаются в основном в бассейне Нижнего Дона. Один из первых таких курганов был раскопан в 1971 г. (Клейн и др., 1972). В археологической литературе они также обозначаются и как погребения Соколовского типа – по названию балки, у которой в начале 1970-х работами Л.С. Клейна такой курган был исследован и впервые атрибутирован как салтовский (хазарского времени).

К настоящему времени археологами раскопано уже несколько сотен курганов с квадратными ровиками и получен богатый антропологический и вещевой материал. Данные курганы привлекли внимание исследователей в том числе и тем, что погребения в них отличались единством погребального обряда и вещевого набора, ярко выраженным воинским обликом многих мужских захоронений, а также тем, что эти погребальные комплексы имели явные параллели в тюркском мире Центральной Азии. В выявлении последних, а также возможной связи Нижнедонских “ровиковских” курганов непосредственно с хазарами большое значение имели работы А.И. Семенова (Семенов, 1988; 1993).

К настоящему времени многие вопросы культурной и этнической атрибуции курганов с квадратными ровиками остаются предметом оживленной дискуссии. Вместе с тем не вызывают существенных разногласий хронологические рамки существования культуры этих курганов в Нижнедонских степях – вторая половина (или последняя треть) VII – начало (или первая четверть) IX веков. Также важно отметить, что большинство исследователей, сейчас сходятся на том, что данные курганы оставлены представителями тюркского мира и погребенные в них принадлежали к собственно хазарам (обзор литературы на эту тему см. например в работах: Науменко, 2004).

Итак, в настоящее время курганы с ровиками являются главными «кандидатами» на могилы этнических хазар в очень пестром и во многом парадоксальном мире этнической и материальной культуры Хазарского каганата, археологически маркируемым обобщающим термином салтово-маяцкая культура.

Два скелета, в отношении которых сделано генотипирование, происходят из двух подкурганнных захоронений, исследованных на юге России. В основных чертах, они относятся к типичным комплексам курганов с квадратными ровиками. Оба погребения опубликованы, также вышли специальные работы по антропологии погребенных

(Парусимов, 1998; Ильин, 1995; Глебов, Иванов, 2007; Батиева, 2007 – далее описания погребений согласно этим публикациям).

Курганные некрополи Кутейниковский II и Таловый II, в которых находились анализируемые погребения, расположены на юго-востоке Ростовской области на левобережье Дона по течению небольшой степной речки Куберле. Кутейниковский II находился в приустьевой части реки, неподалеку от её впадения в реку Сал, а курганный могильник Таловый II – у истоков Куберле примерно в 70 километрах к югу от Кутейниковского II.

В целом это область Доно-Манычского междуречья, где имеется значительная концентрация курганов рассматриваемого типа. Отсюда же происходит и большинство богатых погребений данного круга, в инвентаре которых найдены дорогие привозные металлические сосуды, серебряные поясные наборы, золотые византийские солиды.

Археологический и антропологический контекст погребений.

Кутейниковский II, курган 2 погребение 1. Раскопки 1994 года Новочеркасской археологической экспедиции.

В единственном погребении в этом небольшом кургане (высотой менее полуметра) были обнаружены кости скелета мужчины возрастом более 40 лет. Могила находилась в центре площадки, оконтуренной квадратным ровиком. В разных местах ровика – в заполнении, расчищены кости лошади и более десяти лошадиных же черепов (все без нижних челюстей). Могила подбойного типа с подбоем в южной стенке. Погребение ограблено. Найдены детали поясного набора – серебряная пряжка и серебряный орнаментированный наконечник ремня, железный нож, фрагмент железного предмета (возможно от сабли), подправленный на круге горшок с линейно-волнистым орнаментом. Погребенный мужчина при жизни страдал развитым остеохондрозом, многие позвонки сросшиеся (горбун).

Так как погребение ограблено и кости переотложены, положение, ориентировка костяка не восстанавливается. Кости скелета обнаружены не полностью, отсутствует череп.

Датировка погребения по деталям ременного набора – конец VII – начало – первая треть VIII века.

Образец ДНК, извлеченный из этого захоронения, далее будет фигурировать под индексом 1251.

Таловый II, курган 3, погребение 1. Раскопки 2004 года экспедиции Археологического научно-исследовательского бюро (АНИБ, Ростов-на-Дону).

Единственное погребение в небольшом кургане высотой 0,25 м. В курганной насыпи найдены кости лошади и верблюда. Захоронение

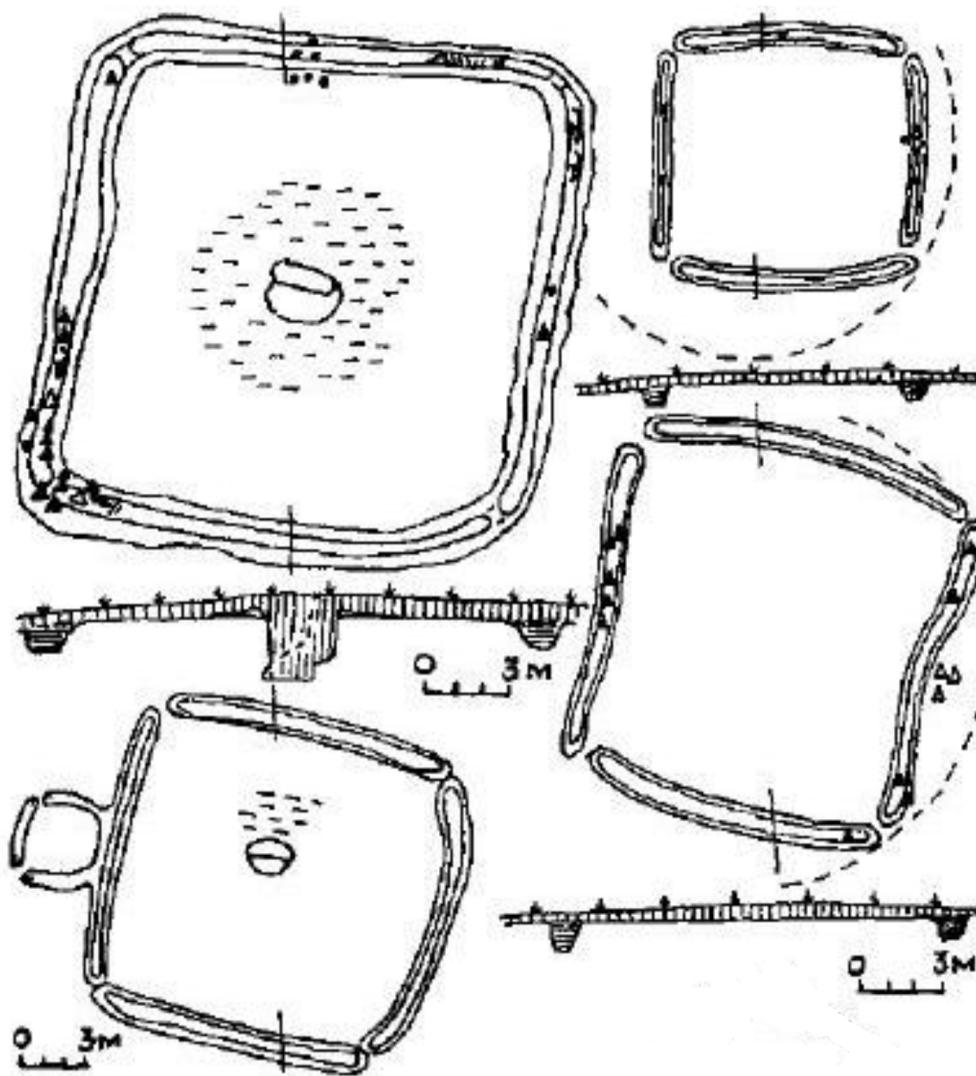
неограблено. Найденный скелет принадлежал мужчине возрастом 35 – 45 лет. Положение костяка – вытянуто, на спине, черепом к западу. Могила подбойного типа с подбоем в южной и западной стенках. В числе находок наконечники стрел, костяные накладки на лук, кистень. Наиболее яркая находка – роговой реликварий (емкость) из оленьего рога с сюжетной росписью в прорезной технике. Изображены сцены единоборств всадников с пешим противником. Интересно отметить монголоидность по крайней мере одного из всадников, изображенных на реликварии.

Таловское погребение датируется второй половиной VIII – началом IX вв.

Образец ДНК, извлеченный из этого захоронения, далее будет фигурировать под индексом 1986.

Считается, что примерно в начале – первой трети IX века, курганы с квадратными рвами перестают насыпаться. Эта археологическая культура по неизвестным причинам исчезает. Возможно кочевники-хазары, покидают Нижний Дон.

Таким образом, в рамках всего периода существования культуры курганов с ровиками, Кутейниковское и Таловское погребение занимают как бы крайние фланги. Кутейниковское можно формально обозначить как раннехазарское, а Таловское вероятно маркирует финальный период пребывания хазар в нижнедонских степях.



Типичные примеры хазарских захоронений с квадратными ровиками. Из работы С.А. Плетневой «Очерки хазарской археологии»
<http://lokaloki.livejournal.com/163015.html>

Молекулярно-генетическое и ДНК-генеалогическое исследование человеческих останков (хазар) представляло собой подготовку биологического материала (очистку и измельчение зубов на вибрационной мельнице), выделение ДНК из полученного зубного порошка с использованием метода фенольной экстракции по методике, изложенной в учебно-методическом пособии (Корниенко и Харламов, 2012). Оценивали количество выделенной ДНК при помощи полимеразной цепной реакции «в реальном времени» и проводили её генотипирование.

Результаты определения гаплогрупп-субкладов и гаплотипов хазар из двух захоронений

Использование соответствующих праймеров, специфичных к снип-мутациям субкладов R1a-Z280 и Z93 показало, что если в первом случае ожидаемая мутация проходит в направлении превращения цитозин-тимин (в нуклеотиде Y-хромосомы под номером 6229881), и во втором случае в направлении превращения гуанин-аденин (в нуклеотиде Y-хромосомы под номером 7552356), то в обоих образцах ископаемых ДНК хазар мутация прошла в аденин (праймер для Z93) и сохранила цитозин (праймер для Z280). Иначе говоря, в обоих образцах ископаемых ДНК, под номерами 1251 и 1986, обнаружился субклад R1a-Z93.

Были определены 20-маркерные гаплотипы обоих ископаемых образцов, под номерами 1251 и 1986. Гаплотипы следующие (в формате DYS 393, 390, 19, 391, 385a, 385b, 439, 389-1, 392, 389-2 – DYS 458, 447, 437, 448, 449, GATA H4, 456, 576, 438, 635):

14 23/25 16 11 10 14 10 13 11 33 – 15 24 14 20 33 11 15 19 11 23 (1251)

13 25 16 11 11 15 10 13 11 32 – 16 24 14 20 32 13 15 18 11 23 (1986)

Дробная величина во втором маркере первого гаплотипа показывает, что идентифицировать аллель как 23 или 25 экспериментально не удалось. Между этими гаплотипами – 9-11 мутаций, что очень много для 20-маркерных гаплотипов, и разводит эти гаплотипы на $9(11)/0.0525 = 171(210)$ условных поколений (по 25 лет каждое), и после поправки на возвратные мутации это дает 220-287 условных поколений, или 5500-7175 лет. Величина 0.0525 – это константа скорости мутации для 20-маркерных гаплотипов (Klyosov and Kilin, 2016). Для определения датировки общего предка надо разделить это расхождение на два, и получить 2750-3590 лет назад, то есть общий предок этих двух хазарских гаплотипов жил в середине II тыс до н.э. – начале I тыс до н.э., то есть в классические скифские времена, или несколько раньше. Ясно, что эти два гаплотипа не являются родственными в узком понимании этого термина, они скорее представляют два разных племени, но оба относились к гаплогруппе R1a-Z93. Это не удивительно, поскольку субклад R1a-Z93 образовался примерно 5000 лет назад (определено по снип-мутациям, <https://www.yfull.com/tree/R1a/>), и на своей ранней стадии представлял исторических ариев (Клёсов, 2016а). Этот субклад обнаружен при раскопках в срубной археологической культуре, потаповской, синташтинской, андроновской, карасукской, а также среди современных индийцев в высших кастах Индии, среди современных карачаево-балкарцев, башкир, татар, пуштун, таджиков, узбеков и прочих современных носителей гаплогруппы R1a-Z93 (Клёсов, 2016а).

То, что этот субклад обнаружен у хазар – от раннезахарских до позднезахарских захоронений, свидетельствует в пользу их тюркского происхождения. Здесь речь идет не столько о языке – гаплогруппы о языке напрямую не говорят, сколько о том, что субклад R1a-Z93 обнаруживается от Алтая до Причерноморья, среди кочевых или полукочевых народов, которых обычно называют скифами или тюрками. Многие популяции, которые являются их потомками, сейчас говорят на тюркских языках, исповедуют исламскую религию, проявляют сходные особенности культуры и обычаев.

Идентифицированные гаплотипы из двух хазарских захоронений определенно не являются гаплотипами евреев гаплогруппы R1a, которые в том же 20-маркерном формате имеют вид (Клёсов и Саидов, 2015; Клёсов, 2016b):

13 25 16 10 11 14 10 13 11 30—14 24 14 20 30 11 14 19 11 23

13 25 16 10 11 14 10 13 11 30—14 24 14 20 30 11 14 19 11 23

Здесь выделены мутационные различия с гаплотипами ископаемых образцов 1251 и 1986, которые насчитывают 11-13 мутаций и 12 мутаций, соответственно. Это разводит гаплотипы из хазарских захоронений гаплогруппы R1a и гаплотипы современных евреев гаплогруппы R1a на $12/0.0525 = 229 \rightarrow 323$ условных поколений, то есть примерно на 8075 лет (здесь стрелка – поправка на возвратные мутации) (Клёсов, 2016b). Учитывая, что хазарские гаплотипы датированы примерно 1200 лет назад, и предковый гаплотип евреев гаплогруппы R1a датирован 1300 лет назад, общий предок этих хазар и евреев жил бы примерно $(8075+1200+1300)/2 = 5300$ лет назад, если бы это было возможно. Но это невозможно, так как эта фантомная датировка как минимум на 1300 лет старше появления гаплогруппы R1a у евреев (Клёсов и Саидов, 2015; Клёсов, 2016с).

Заключение

Подводя итоги данной работы, следует отметить, что обнаруженные субклады (R1a-Z93) и гаплотипы из двух хазарских захоронений, ранне- и средне-хазарского, позволяют отнести их носителей к тюркам, как их ни называть – тюркютами, тюрками или тюркоидами, суть одна. Несмотря на один и тот же субклад, их ископаемые носители принадлежали к разным ДНК-линиям (внутри субклада Z93), довольно далеко разошедшимся друг от друга, и их общий предок жил между серединой II тыс до н.э. и началом I тыс до н.э. Оба представителя хазар не имели отношения к предкам современных этнических русских (в основном субклада R1a-Z280, и субклад Z93 у которых практически отсутствует), но вполне могли иметь отношение к предкам современных

карачаево-балкарцев и других кавказских народов, с выраженным субкладом R1a-Z93, а также татар, башкир, пуштунов, киргизов, и других потомков древних скифов и родственным им древним племенам гаплогруппы R1a-Z93. Надо сказать, что археологи пока не нашли древних иудеев среди ископаемых хазар, на основании своих археологических критериев. В данной работе был рассмотрен критерий ДНК-генеалогии, и было показано, что ни один из двух ископаемых хазар также не имел отношения к древним евреям, в том числе гаплогруппы R1a.

Полученные результаты генотипирования хорошо согласуются с данными археологии, которые также свидетельствуют о тюрко-хазарской природе погребенных в курганах с квадратными ровиками.

Литература

Батиева, Е.Ф. Антропология погребения хазарского времени из могильника Таловый II. Средневековые древности Дона. Москва-Иерусалим, 2007.

Глебов, В.П., Иванов А.А. Кочевническое погребение хазарского времени из могильника Таловый II. Средневековые древности Дона. Москва-Иерусалим, 2007.

Ильин А.С. Предварительные наблюдения патологических изменений на костных остатках человека из погребения хазарского времени из кургана 2 Кутейниковского II могильника // Культуры степей Евразии второй половины I тысячелетия н. э. Тезисы докладов конференции. Самара, 1995.

Клейн Л.С., Раев Б.А., Семенов А.И., Субботин А.В., Катакомба скифского времени и салтовский курган на Дону // АО 1971 года. М., 1972.

Клёсов, А.А. Ваша ДНК-генеалогия. Концептуал, М., 2016а, стр. 130-137.

Клёсов, А.А. Кому мешает ДНК-генеалогия? Книжный мир, М., 2016б, стр. 156-157.

Клёсов, А.А., Саидов, Х.С. Евреи и пуштуны Афганистана. Концептуал, М., 2015, 460 стр.

Клёсов, А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. Книжный мир, М., 2016с, 475 стр.

Корниенко И.В., Харламов С.Г. (2012) Методы исследования ДНК человека. Выделение ДНК и ее количественная оценка в аспекте судебно-медицинского исследования вещественных доказательств биологического происхождения: Учебно-методическое пособие. Ростов-на-Дону, ЮФУ, 216 с.

Науменко В.Е. К вопросу о времени и обстоятельствах образования Хазарского каганата. Хазарский альманах. Харьков, 2004. Т. 2.

Парусимов И.Н. Раскопки курганов в Зимовниковском районе. Труды Новочеркасской археологической экспедиции. Вып. 3. Новочеркасск, 1998.

Семенов А.И. К выявлению центральноазиатских элементов в культуре раннесредневековых кочевников Восточной Европы. Археологический сборник Государственного Эрмитажа. Л., 1988. Вып. 29.

Семенов А.И. О датирующих способностях византийских солидов VII – VIII вв. Вторая Кубанская археологическая конференция. Тезисы докладов. Краснодар, 1993.

Klyosov, A.A., Kilin, V.V. (2016) Kilin-Klyosov TMRCA Calculator for Time Spans up to Millions of Years, *Advances in Anthropology*, 6, 51-71.

Опять разговор книгопродавца с поэтом...

Предисловие редактора

Последующая статья является собой весьма критический пример разбора «исторического исследования». В нем, разборе, нет ничего персонального, личного. Но в этом «историческом исследовании» как в капле воды отражаются проблемы современных «исторических наук». Если в науках естественно-научных во главе угла стоит **факт**, то в исторических описаниях (от слова «наука» воздержусь) стоит опубликованное ранее **мнение**. Я прекрасно понимаю, что этого мне не изменить, более того, автор подобных статей будет искренне недоумен, а что, собственно, от него требуется? Так принято писать, а именно, излагать **мнения**, особенно мнения авторитетов. Эти мнения циркулируют в публикациях десятилетиями, и по сути тормозят развитие науки. Так принято, понимаете? Исходные, первичные данные мало кого интересуют, важны **мнения**. А поднимать исходные данные – да зачем это нужно? Мнение ведь уже высказано, а это важнее исходных данных.

В этом – ключ загадки, почему историки не интересуются (в своей массе) данными ДНК-генеалогии. Зачем это им нужно? Есть мнения, они – самое главное, их можно и нужно повторять, цитировать, пересказывать, а данные ДНК-генеалогии сеют сомнения в этих принятых мнениях. И не только сомнения, а часто не оставляют от этих мнений камня на камне. Это – неправильно. Более того, это некомфортно и даже порой опасно. Потому что шаг в сторону – это побег. Научное сообщество этого не прощает.

А.А. Клёсов

**Опять разговор книгопродавца с поэтом: о
статье Д.С. Логинова «К вопросу о
происхождении и роли носителей
фатьяновской культуры...», Исторический
формат, 2016, №3**

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Сразу расставим точки над *i* – вряд ли кто будет подвергать сомнению, что задача книгопродавца очень конкретна: продавать книги, и это и только это является критерием оценки его работы. Задача поэта намного менее определенная, и пожалуй, сводится к тому, чтобы чувства добрые лирой пробуждать. Если пробуждает чувства недобрые, это поэзия неважная, если поэзия вообще. Остальное – просто стихосложение, или стихоплётство. Типа хрестоматийного «тыр пыр дыр мы за мир мы за мир!!!!»

Настолько же «не поэзия», когда «поэт» занимается компиляцией, составляя свое «произведение» из строчек других поэтов. Это не поэзия, это бумагомарательство. Нет ни лиры, ни пробуждения добрых чувств, ни даже попытки пробуждения.

Вот такие мысли навеяло чтение статьи Д.С. Логинова в последнем выпуске «Исторического формата» на ноябрь 2016 года. Роль книгопродавца я оставляю себе, моя задача очень конкретна – решение конкретных научных загадок, в науках исторических – решение конкретных исторических загадок. Для этого в первую очередь нужно загадку четко сформулировать, памятуя о том, что правильная формулировка загадки – это половина ее решения. Далее нужно привести конкретные «экспериментальные» данные, которые являются исходными для формулировки загадки и ее решения, или хотя бы для выдвижения альтернативных гипотез, с которыми дальше можно работать, отводя те или иные на основании опять же исходных, экспериментальных данных. Эти данные – археологические находки, артефакты (то есть найденные предметы, в отличие от «артефактов», то есть заблуждений, ложных положений, ошибочно идентифицированных находок), в ДНК-генеалогии – мутации в Y-хромосоме, каждая из которых имеет четкий и уникальный индекс или число. Мнения других авторов, хоть они трижды авторитетны, ни фактами, ни экспериментальными данными, ни артефактами не являются. На мой взгляд, как представителя естественно-научной

школы, и, смею полагать, неплохой, при цитировании мнения, если это по каким-то причинам необходимо, надо обязательно сопровождать его исходными, экспериментальными данными, на основании которых это мнение сформировано. Мой опыт показывает, что в подавляющем большинстве случаев мнение тут же рассыпается, поскольку оказывается, что это мнение представляло лишь одно из возможных решений, причем часто наименее удачное, или откровенно ошибочное.

Но у историков – другой мир, там постоянно жонглируют мнениями. Исходные данные при этом почти никогда не приводят. Это слишком часто мир ассоциативных фантазий и предположений. Это – не книгопродавцы, это – те самые «поэты», которые составляют свои «стихи» из чужих строчек, компиляций. Своего почти ничего нет. Загадки не формулируются и не решаются, названия статей начинаются со слов «К вопросу о...», что уже показывает, что никаких ответов ожидать в статье не приходится. Потому что если бы ответ был, то и статья называлась бы соответственно и более определенно.

Полагаю, что читатель уже понимает, почему эти ассоциации возникли при чтении статьи Д.С. Логинова. Да, она так и начинается – «К вопросу о...», а именно «К вопросу о происхождении и роли носителей фатьяновской культуры и этногенетических процессах территории Рязанского Поочья эпохи бронзы». Так в чем же вопрос, в чем решаемая (если решаемая) историческая загадка, если обойтись без слов-сорняков «к вопросу о...» и «роли»? Попытаемся разобраться, но уже в целом ясно, что ни загадки, ни ее решения в статье нет. Есть наборы мнений.

Начнем с Авторского Резюме. Как известно и как принято, резюме формулирует то, что НАЙДЕНО, что ПОКАЗАНО, какая НОВИЗНА найденного и показанного, как и в чем наши знания продвинулись в результате выполненной работы. В резюме неприлично (в научном отношении) помещать, что, например, поиск грибов является актуальной задачей населения, и что «мы собирали грибы». Надо конкретно и коротко написать, сколько грибов собрали, в штуках или в килограммах. Это – итог работы, и его помещают в Резюме или Абстракт. Тогда сразу ясно, в чем итог работы авторов.

Смотрим в Авторское резюме рассматриваемой статьи Д.С. Логинова. Да, так и есть, первой фразой резюме идет то, что «происхождение и история фатьяновской культуры входит в число наиболее интригующих и актуальных проблем...». Это что, итог работы автора? Решение исторической загадки? Основное достижение? Начать так статью еще куда ни шло, но «Авторское резюме»?

Далее, «Судя по всему, истоки культур шнуровой керамики находятся на территории Северного Причерноморья...». Как это – «судя по всему»? По чему? Это и есть авторская находка, чтобы пойти в резюме статьи? «Судя

по всему» - это авторские данные? Должно быть, может, «Рассмотрение наших данных убедительно показало...». Но нет, нет такого в статье. То есть уже в «Авторском резюме» начинаются компиляции, чужие мнения. Как мы увидим далее, никаких исходных ДАННЫХ и не приводится. Мнение оно и есть мнение, чтобы его переписывать, без надлежащего рассмотрения, на чем же оно основано.

Далее, «...проникновение фатьяновцев в рассматриваемый регион происходило с запада». Регион – это вероятно, Рязанское Поочье эпохи бронзы. Это, судя по последующему описанию, тоже не авторские данные. Опять чужие мнения. Далее – «Вероятно, фатьяновцы оставили след в гидронимии Рязанского Поочья». «Вероятно» - то есть сказать трудно, или данные неопределенные, или данных вообще нет, а есть некие соображения – но это ведь опять идет в «Авторское резюме». Дальше идет некая критика, довольно пассивная, уклончивая что «сближение соответствующей лексики (это, видимо, фатьяновцев – ААК) с языками балтов... представляется излишне прямолинейным». И это, получается, часть «Авторского резюме». Потом сообщается, что «на большей части территории Поочья фатьяновцы в конце концов не выдержали конкуренции с иноэтническими племенами», и что «как этнос (они) прямых наследников не оставили». Потом мы посмотрим, это авторские исходные данные, или опять мнения других авторов, но это тоже оказалось в «Авторском резюме». Но тогда надо было написать, что «наши (такие-то) данные убедительно показывают, что фатьяновцы прямых наследников не оставили». Правда, здесь путает «как этнос». Для этноса, как известно, должна быть общность территории, языка, культуры. Как они могли оставить «прямых потомков» как этнос, когда с тех пор прошли 3500-4300 лет, язык изменился до неузнаваемости, культура тоже. Понятно, что этнос в любом случае претерпел кардинальные изменения, но биологические потомки вполне могли остаться. Более того, они и остались, поскольку по немногим (пока) данным фатьяновцы имели гаплогруппу R1a, и по данным Roewer и др. (2008) (с анализом результатов тестирования в книге «Происхождение славян», Клёсов, А.А., 2013) в современной Рязанской области 47% мужского населения изученной выборки имеет гаплогруппу R1a. Это, конечно, не обязательно указывает, что их прямыми предками были фатьяновцы, но утверждения, что «прямых наследников не оставили» не должно быть голословным, надо приводить конкретные данные. Этого, как мы увидим ниже, в обсуждаемой статье Д.С. Логинова не было.

Впрочем, не было и четко сформулированных вопросов, на которые автор дал бы ответ, или хотя бы попытался такие ответы дать, с привлечением новых данных, или известных данных, но рассмотренных в новом варианте, под неожиданным углом, в общем, то, что продвигает науку, продвигает наши знания. Как часто бывает в подобных статьях, идет ресайклинг известной информации, известных мнений. Тон задает

уже первая фраза статьи – *«Происхождение, контакты, исчезновение и влияние на последующие этногенетические процессы Русской равнины фатьяновцев относятся к числу наиболее дискутируемых вопросов...»*. Как мы видим, уже с первой фразы пошел ресайклинг. Вопросы дискутируются, замечательно. Но в науке засчитывается не дискутируемость, а ответы на вопросы, конкретные ответы на конкретные вопросы, решение конкретных исторических загадок. Но нельзя дать ответы и решить загадки без выхода за пределы «дискутируемости», а выход может быть осуществлен только с привлечением новых данных, которые до того не рассматривались, или рассматривались, но некорректно, неверно, неполностью. Есть ли это в статье? Опять же посмотрим, но могу сразу сказать, что нет. Да и как может быть при перечислении **мнений**? При компиляции того, что кто где когда-то сказал? Уже в первом абзаце автор сообщает, что балановцы *«чаще всего рассматриваются как локальный вариант»* фатьяновцев. Где исходные данные, на основании которых балановцы *«чаще всего рассматриваются как локальный вариант»*? Может быть, исходные данные не столь однозначны? Может, в исходных данных тоже кроются загадки? Другие интерпретации? Раз автор взялся за вопрос, надо проверить исходные положения.

Не сомневаюсь, что автор выразит искреннее недоумение, что от него хотят. Ведь *«чаще всего рассматриваются»*, не так ли? Зачем же смотреть исходные данные? И, упаси Господь, их пересматривать? Это же авторитеты высказали, как можно пересматривать? А вдруг, опять же упаси Господь, там есть другие варианты, неоднозначность, а то и противоречивые данные, из которых можно сделать другие, альтернативные выводы? Свят, свят, свят... Головы можно не сносить...

От науки это, конечно, далеко.

Как мы видим, проблема потянулась от названия статьи, уклончивого и неконкретного по своей сути. А как статью назовешь, так она, так сказать, и поплывет. *«К вопросу о происхождении фатьяновской культуры»* - это не конкретный вопрос, на который можно дать конкретный ответ, тем более когда уже в первом абзаце статьи провозглашается, что *«среди исследователей в целом не вызывает сомнения принадлежность фатьяновцев... к культурно-исторической общности боевых топоров или шнуровой керамики»*. Это как, *«происхождение»*? Или *«принадлежность»*? Если на самом деле *«происхождение»*, то ответ уже получен, тем более, что *«не вызывает сомнения»*. Какой тогда имеет смысл постановка *«к вопросу о»* в заголовке статьи, если ответ уже получен? Или все-таки нет?

То же самое *«К вопросу о роли носителей фатьяновской культуры в этногенетических процессах...»*. Что такое в таком контексте *«роль носителей ... в этногенетических процессах»*? Можно конкретнее,

пожалуйста? Не в столь бюрократическом облачении? Тем более когда в самом начале сообщается, что этнос не выжил – «как этнос, прямых потомков не оставили». Тогда что за «роль»? Почему не задать более прямой вопрос, сформулировать историческую загадку, и на нее ответить? Например, остались ли современные генетические потомки фатьяновцев на территории Рязанского Поочья? Осталось ли их культурное наследие на современной территории Рязанского Поочья? Если таких данных нет, то так и надо написать – данных у автора нет, потому ответа на данный вопрос у автора тоже нет. Что мешает так ответить? Зачем задавать тогда уклончивые вопросы и не давать на них ответа, и вместо того устраивать компиляцию из мнений, в основном к данному вопросу вообще не имеющих отношения? Какова тогда ценность статьи? А потом историки сообщают – знаете, на исторические статьи не ссылаются, поэтому и цитирования нет, в отличие от статей на естественно-научные темы. Лукавство это, не ссылаются потому, что уклончивые названия и общие компиляции, исторические загадки не формулируются и не решаются. Вот и все объяснения. На что там ссылаться?

Читаем статью дальше, и в том же первом абзаце выходим на фразу – «...вопросы об истоках и наследниках шнуровых культур в целом и фатьяновской в частности в большинстве своем до сих пор не имеют общепринятых в науке решений». Опять этот уклончивый язык – «в целом и в частности», «в большинстве своем», «не имеют общепринятых в науке». Да нет ничего «общепринятого» в исторической науке, и бесполезно по этому поводу сетовать. Дайте СВОЙ ответ, только обоснованный, с приведением исходных данных, свой, авторский ответ, и не оглядывайтесь на «общепринятое», не будет этого. Возражающие всегда найдутся, особенно когда у них своих данных и обоснований нет, не обращайтесь на них внимания.

Итак, продолжаем читать, с пониманием того, что «истоки» культуры шнуровой керамики в исторической науке противоречивы, то же и «истоки» фатьяновской культуры. Но автор на это не замахивается, новых данных и интерпретаций не предоставляет, конкретные вопросы в этом отношении не формулирует, и, естественно, на них не отвечает.

Пошли дальше. Автор обещает, что в статье будут «затронуты проблемы их истоков» (то есть «фатьяновцев на территории современного Рязанского Поочья в эпоху бронзы»), «направления миграций», «соотнесения с известными этническими реалиями» и «участия в сложении позднейшего населения региона». Ни в одном случае это не представляет конкретный вопрос, формулировку исторической загадки, но спишем на стиль автора. Посмотрим, будут ли даны конкретные ответы, в каком виде, на основании каких данных и откуда эти данные взяты.

Интересная игра, не так ли?

Опускаем многостраничные компиляции о том, где и когда были распространены шнуrowики – это данные взяты автором из «Археологии СССР» 30-летней давности. К вопросам, которые могли бы быть заданы (но заданы не были) это отношения не имеет – ни то, что шнуrowики выращивали и что пасли, ни то, какие у них были стада, и ни то, в каких поселениях они жили. Это – обычный ресайклинг, и об этом можно прочесть в десятках статей и книг за последние десятилетия. Это же касается и «неоднородного антропологического состава населения культур шнуrowой керамики», это никому и никогда не помогло, как и автору рассматриваемой статьи. Опять цитируется мнение, что *«это рассматривается как свидетельство сложного процесса формирования племен шнуrowых культур»*. Ну и славно. Проехали. И далее опять – *«большинство исследователей считают...»*. Автора статьи среди них нет, поэтому для нас это неинтересно. Правда, обращает внимание цитирование очередного мнения (опять из «Археологии СССР» 30-летней давности) что носители *«культуры племен шнуrowой керамики... являлись пришельцами, расселявшимися среди местного населения» (Волго-Окского бассейна, Верхнего Поднепрорья, Восточной Прибалтики...)*. Что за «местное население» - не указывается и не предполагается. Поскольку речь идет, видимо, о временах 5200-4500 лет назад (автор цитирует «позднеолитические культуры»), было бы интересно узнать, что за «местное население», например, в Восточной Прибалтике, да и в других указанных регионах. «Финно-угорского» населения в те времена там определенно не было, оно появилось, по данным ДНК-генеалогии, на 2-3 тысячи лет позже. Но – вопроса автор не поставил, и ответа, естественно, не дал.

Дальше автор опять описывает «точки зрения», или «теории» о месте обитания предков племен шнуrowой керамики, и какие из них пользуются «наибольшей популярностью». Единства там, как водится, нет, автора среди «точек зрения» нет, поэтому рассматривать и не будем. Что толку перечислять, как принято у многих, противоречивые «точки зрения», без постановки конкретных вопросов и без ответов на них. Правда, автор «под запятой» перечисляет и то, что *«среди конкретных предшественников шнуrowиков чаще всего называют ... ямную культуру»*. Вот потому и бессмысленно давать списки мнений, без их хотя бы анализа. Ямная культура – это носители гаплогруппы R1b (по уже большому набору ископаемых ДНК), культура шнуrowой керамики – R1a. Уже ясно, что не может ямная культура быть «предшественником» культуры шнуrowой керамики. Какие бы «авторитеты» это ни предлагали бы.

Но чтобы сделать такое заключение, надо анализировать исходные данные, что в компилятивных статьях практически никогда не делают. С этим у историков большие, системные проблемы. Автор рассматриваемой статьи здесь не исключение. Слишком часто у историков неверные, тупиковые гипотезы, уже давно перешедшие в

категорию «истин», держатся десятилетиями, а то и веками. Других вариантов решений эти историки видеть не хотят, или банально не могут. Просто потому что у них принято цитировать «мнения», а не исходные, прямые данные.

Далее автор рассматриваемой статьи повторяет, что его в первую очередь интересует *«происхождение ... фатьяновской культуры, а также близкая ей балановская, как оставившая непосредственный след на территории Рязанского края»*. Что такое «происхождение» - опять не поясняется. Что именно должно указывать на «происхождение» - не пояснено. Конкретные вопросы опять не поставлены. Что нужно найти, чтобы «происхождение» стало ясным и выясненным - не сообщено. Когда вопрос в четком виде не ставится, ответа ожидать не приходится. Вместо этого опять цитируется «Археология СССР» за 1987 год, которая декларирует *«большой вклад (фатьяновской культуры) в историю развития культуры народов СССР»*. Что за вклад - не сообщается. Как этот «вклад» был установлен - не сообщается. Приводится, как водится, мнение, что *«распространение соответствующего населения, в целом, происходило в направлении с запада на восток, с юго-запада на северо-восток»*. Конкретные данные опять не приводятся.

Между тем, данные ДНК-генеалогии показывает, что гаплогруппа-субклад R1a-Z280, которые должны быть основными у населения культуры шнуrowой керамики и у фатьяновской культуры (Z280 образовался примерно 5000±300 лет назад, то есть во времена образования культуры шнуrowой керамики и незадолго до перехода ее в фатьяновскую культуру) вскоре, примерно 4600 лет назад, разошлась на три основные ветви - северо-евразийскую R1a-Z92, карпатскую ветвь R1a-CTS1211, и центрально-евразийскую ветвь R1a-S24902. Мы пока не знаем, какая из этих трех ветвей была в большей степени присуща фатьяновской культуре, но Z92 в настоящее время состоит в основном из гаплогрупп Польши и России, CTS1211 встречается в основном в России, Польше и Германии, и уходит ветвями до Балкан, Малой Азии, Италии, Северной Адриатики, и S24902 встречается в основном в России и Финляндии. Иначе говоря, движения с запада на восток и с юго-запада на северо-восток там не просматривается, во всяком случае как основное или единственное. Было бы опять интересно увидеть, на основании каких данных историки пришли к такому **мнению**. То, что по рекам Русской равнины находят боевые топоры и *«другие вещи фатьяновской культуры»* (как сообщает автор рассматриваемой статьи), на направление движения не указывает. Это опять мнения и интерпретации, которые неплохо время от времени пересматривать на основании новых данных.

Далее Д.С. Логинов просто путается в «пересказе» (с точностью до наоборот) моих гипотез. Оказывается, у меня есть *«тезис... об уничтожении трипольской культуры... носителями ямной культуры»*. Ничего подобного у меня нет. Вот так получается, когда по привычке

пересказываются «мнения», и при этом «мнения» искажаются. Зачем пересказывать, когда стоит цитировать, чтобы не было искажений? Вот он, бич многих историков. На самом деле в статье, на которую ссылается Д.С. Логинов, у меня так: *«удивительно, что рассмотрение трипольской культуры в рамках современных исторических наук и лингвистики сопровождается утверждениями, что культуру разгромили ямники, с востока. Откуда эти утверждения появились, какие обоснования имеют?»*. И я показываю, что никаких оснований там нет, это старые воззрения М. Гимбутас, полувековой давности. Я подробно описываю в статье, что трипольскую культуру разгромили не ямники с востока, а носители культуры колоколовидных кубков с запада. Вот как у меня: «В итоге опять возвращаемся к трипольской культуре как наиболее подходящей по комплексу сведений для истоков арийских («индоевропейских») миграций на Восточно-Европейскую равнину в III тыс. до н.э. Если эта культура погибла (а уцелевшие носители гаплогруппы R1a перешли на восток как арии/индоевропейцы) в результате нападения эрбинов (носителей гаплогруппы R1b, они же носители культуры колоколовидных кубков, ККК) с запада, тогда картина передвижений представляется логичной – удар ККК был с запада, бегство ариев было на восток. Датировки тоже согласуются – удар ККК и гибель трипольской культуры произошли примерно 4650 лет назад, и появление носителей R1a на Восточно-Европейской равнине произошло в то же время, как показывают расчетные датировки гаплогрупп субкладов R1a-Z280 и R1a-Z93».

И далее у меня так, приходится давать объемную цитату:

«Выше мы уже показали, что субклады ямников в Европу с востока не перешли, не переходил и ИЕ язык, во всяком случае, к этому нет никаких данных. Недавние выводы по геномным данным ямников, что ямники якобы перешли в Европу с востока на запад (Наак и др., 2015; Allentoft и др., 2015), оказались ошибочными, они фактически подгонялись под представления М. Гимбутас полувековой давности, и ее последователя Д. Энтони, который был в составе авторов «геномной» работы, хотя к исследованию геномов ямников никакого отношения, конечно, не имел. Так все-таки, откуда эти гипотезы про «вторжение ямников» в трипольскую культуру появились? И как это разгромленные и побежденные трипольцы побежали в сторону своих захватчиков, на восток, и не только побежали, а сохранили свою керамику, и, возможно, донесли ее вплоть до Китая и Таиланда?

В литературе удалось найти фактически один аргумент, который интерпретируется в пользу вторжения ямников и разгрома именно ими трипольской культуры – что археологи нашли изменение керамики трипольцев на поздней стадии культуры «в сторону более бедной».

Пусть так, но почему тогда именно ямники атаковали с востока, а не ККК с запада? Ответа на это нет, и по простой причине – атаку на трипольцев с запада, да еще ККК, никто не рассматривал...

Приведу один из самых недавних аргументов лингвистов о том, почему ямники вторглись в трипольскую культуру с востока. Финский лингвист Парпола (2015), рассуждая о том, что культура шнуровой керамики (КШК) должна была играть ведущую роль в распространении ИЕ языков в северо-западной Европе, признает, что она (КШК) вряд ли могла быть выведена из ямной культуры, и скорее произошла из трипольской культуры. Но это, по мнению Парпола, порождает конфликт с тем, что именно ямная культура была источником ИЕ языков (а последнее Парпола принимает как данность)... Иначе говоря, навязанный постулат о том, что ямники были носителями ИЕ (или ПИЕ) языков заставляет создавать громоздкие структуры с переходами языков и культур. То, что трипольская культура могла изначально говорить на ПИЕ языках, и передать их КШК, Парпола не рассматривает. Ему нужно, чтобы ямники (как оказалось, гаплогруппы R1b) были непременно «индоевропейцами», и чтобы они как-то передали ИЕ язык в КШК (R1a), а для этого ему нужно вторжение «индоевропейцев» в трипольскую культуру и навязывание им, трипольцам, ИЕ языка от степных кочевников. Но и этого мало, надо, чтобы ямники прошли до сердца «старой Европы», разрушили ее, но принесли туда ИЕ языки. То есть в точности по прописям М. Гимбутас полувекковой давности. Как мы теперь видим, этого не было. Ямники (или другие степные кочевники с востока) в «сердце Европы» не приходили, и, соответственно, ИЕ языки туда не приносили...

Дальнейшее описание трипольской культуры Парпола заимствует в основном у Д. Энтони, который подробно описывает эволюцию керамики, которая, по мнению Энтони, постепенно в небольшой части (не более 10%) становится похожей на керамику из Причерноморья-Прикаспия. Энтони выдвигает гипотезу, что трипольцы могли нанимать ремесленников из степных культур для изготовления части керамики, но в остальном материальные признаки трипольцев кардинально отличались от таковых у степняков – и по форме жилищ, и по основной посуде, особенно изящно выделанной, и по металлургии, и по погребальным обрядам. Ни о каком вторжении степняков, как это подает Парпола, это не свидетельствует. Понятно, что эти описания можно интерпретировать по-разному, но уже ясно, что попытки подогнуть материальные признаки под концепцию М. Гимбутас о вторжении орд «индоевропейцев»-ямников, которые прошли огнем и мечом через трипольскую и карпатские культуры на запад, в центр Европы, вряд ли можно признать состоятельными. Весь комплекс данных этой картине противоречит. Вторжение и разрушения были, но не со стороны ямников, во всяком случае, не до центра Европы, а скорее

всего носителями культуры колоколовидных кубков, и не с востока, а с юго-запада и запада Европы.

Практически все находки археологов укладываются в новую концепцию или не противоречат ей – и что керамика отчасти менялась в ходе развития трипольской культуры (на вторжение это никак не указывает), и что в некоторых фазах трипольской культуры наблюдается усиленная фортификация поселений (это никак не означает, что оборона создавалась именно против ямников, а даже и если против них, то на миграцию ИЕ языка в Европу это никак не указывает, тем более что фортификация проходила 6300-6000 лет назад, в средней фазе трипольской культуры, когда носители R1b в Европу еще не приходили, во всяком случае массово или в заметных количествах), и так далее. М. Гимбутас интерпретировала эти археологические находки еще полсотни лет назад как якобы указывающие на «вторжение индоевропейцев», и археологи-лингвисты это некритично приняли, что привело к значительному искажению исторической картины. Да, более сотни кремневых наконечников стрел были найдены вокруг стен нескольких домов в трипольской культуре, но при чем здесь перенос «индоевропейских» языков в Европу? Некритичные и однозначные интерпретации найденных артефактов – вот что искажает состояние исторических наук.

А что говорят об этом другие специалисты по арийским миграциям? Л.С. Клейн в своей (неизданной) книге «Древние миграции и происхождение индоевропейских народов» (2007) о гибели трипольской культуры от рук степняков ничего не говорит, хотя по всей книге идут отнесения о возможной связи трипольской культуры с последующими арийскими миграциями вплоть до Индии, о сходстве трипольских артефактов с майкопскими, с такими же из катакомбной культуры, о «трипольском наследии в индоарийской мифологии», и о том, что сходства с артефактами из ямной культуры являются натянутыми. Раздел в его книге так и называется – «Арии в Майкопе и Триполье?» С другой стороны, в объемной книге Е.Е. Кузьминой «Откуда пришли индоарии» (1994) трипольская культура в этом контексте вообще не упоминается. В книге А.В. Гудзь-Маркова «Индоевропейцы Евразии и славяне» (2004) о трипольской культуре говорится как о *«в конце концов исчезнувшей почти без следа, пав под чудовищными ударами воинственных степняков-индоевропейцев, которые вал за валом преодолевали днепровский рубеж и устремлялись в плодородные долины Европы»*. Поскольку Гудзь-Марков не историк, его книга упоминается здесь только как пример «ресайклинга», когда, без сомнения, эрудированный автор просто пускает в оборот то, что почерпнул в исторической литературе, или так усвоил. Это он и усвоил, и по всей его книге некие «индоевропейцы» идут валом на запад, в Европу со стороны Средней Азии и Урала. Этого, конечно, не было, и среднеазиатские просторы, или Сибирь, или Урал

как «прародина ИЕ языка» никогда в серьезной литературе и не рассматривались. А слова о том, что «около середины IV тыс. до н.э., началась эпоха полного поглощения Европы миром индоевропейских кочевников Великой евразийской степи» – это просто пересказ представлений М. Гимбутас 60-летней давности. Ничего подобного около 5500 лет назад в Европе не было. Заселение континентальной Европы носителями ККК, в основном гаплогруппы R1b, и гибель «старой Европы» происходили на тысячу лет позже, и не «кочевниками евразийской степи», а уже другими социально-историческими формациями».

Путается Д.С. Логинов и дальше. По его вольному пересказу моих работ, «Ямникам решительно отказано в праве считаться индоевропейцами именно на том основании, что они – R1b». Опять перепутано. Не потому, что они R1b, а потому, что они не обнаруживают никаких свидетельств того, что говорили на индоевропейских языках. Потому, что пришли со стороны Сибири, причем между как минимум 12 и 8 тысяч лет назад (последняя датировка – хвалынская культура, гаплогруппы R1b; следующая датировка – ямная культура, примерно 5 тысяч лет назад). Где там в Сибири, в культурах Северного Казахстана, в ботайской культуре индоевропейские языки? Откуда в Калмыкии 5 тысяч лет назад ИЕ языки, а ведь там та же ямная культура. Надо же все-таки подумать, откуда у R1b могут вообще оказаться ИЕ языки. В Индию носители R1b не приходили во времена ариев, среди 367 браминов ни у одного не обнаружена гаплогруппа R1b, но до 72% их имеют гаплогруппу R1a. У басков тоже нет ИЕ языков, а они на 85-90% носители гаплогруппы R1b, с общим предком примерно 4600 лет назад, когда у ариев, носителей гаплогруппы R1a, уже давно ИЕ языки, которые они через тысячелетие принесли в Индию, Иран, как митаннийские арии, как хетты.

Вот к чему приводит системная ошибка многих историков – цитировать **мнения**, и не интересоваться исходными данными, фактами, наблюдениями. Более того, в отношении носителей R1b у историков и мнения не было, историки про R1b в большинстве и не знают, казалось бы – историку надо разобраться самому, раз услышал, но нет, надо по привычке встретить в штыхы, не разбираясь в том, на чем новые положения основаны.

И дальше – пошло по накатанной колее – «в силу своего увлечения гипотезой о доисторическом противостоянии «эрбинов», с одной стороны, и и всех остальных древних европейцев, с другой, А.А. Клёсов просто не рассматривает другие варианты их взаимодействия, которые могут быть значительно сложнее». Замечаете шаблонность «возражений»? Их бездумность? Уклончивое «не рассматривает другие варианты», без приведения примеров, какие именно. «Могут быть значительно сложнее» - ну так что именно, какие соображения? Но нет их, а возразить хочется. У

меня на самом деле подробно описано, какие данные взяты за основу этой гипотезы, что эрбины, носители гаплогруппы R1b, фактически уничтожили мужское население «Старой Европы», как раз во времена падения трипольской культуры из Европы пропали гаплогруппы E1b, G2a, I1, I2a, R1a, и по всей Европе разошлась гаплогруппа R1b. Всего 400-500 лет понадобилось, чтобы пиренейские гаплотипы гаплогруппы R1b оказались в захоронениях культуры колоколовидных кубков на территории современной Германии. А женские мтДНК не только не пропали, а пошли в рост. Ну так какие «другие варианты» надо рассматривать, что же Д.С. Логинов их не приводит? Что там «значительно сложнее», что вообще беспроектная формулировка для ленивых соображениями? Понятно, что «жизнь сложнее схемы»...

Далее у автора рассматриваемой статьи опять компиляции про фатьяновскую культуру, переписанные, в частности, из монографии «Эпоха бронзы лесной полосы СССР». Идут «информативные» фразы типа *«расположение могильников и число погребений в них различно в разных регионах расположения»*. Почти в каждом абзаце мелькают ссылки на «Археология СССР» 1987 года. Новизны, разумеется, ожидать не приходится. Перечисляются «направления могил» (наверное, направления положения головы костяков), но это ни для чего не используется, идет просто глухое перечисление. Никакие вопросы не ставятся, никаких ответов не дается. Компиляция – она и есть компиляция.

Автор статьи перечисляет сведения, взятые в литературе, но своих выводов не делает. Хорошо, сделаем за него. Как не раз сообщалось в наших статьях и книгах, для гаплогруппы R1a характерно положение костяка – в скорченном положении, для мужчин на правом боку, головой на запад, для женщин на левом боку, головой на восток, все лицом на юг. Читаем перечисленные автором статьи сведения для захоронений фатьяновской культуры: *«Почти все погребённые лежали в скорченном положении на правом или левом боку, мужчины в основном на правом боку головой на запад, юго-запад или северо-запад, а женщины на левом боку головой на восток, юго-восток и северо-восток... Ориентировка лица погребённых направлена в основном на юг, юго-восток и восток...»*. Нужно ли делать вывод, который автор статьи не сделал? Ладно, сделаем – в фатьяновской культуре преобладали носители гаплогруппы R1a. Кстати, той же, которую имеют большинство современных этнических русских, в том числе и в Рязанской области (47% носителей R1a), как было указано в начале этой статьи. Положение костяка на спине характерно для носителей гаплогруппы R1b, которых в современной Рязанской области примерно 8%.

Мы уже подходим к концу статьи, но так и не понятно, каким образом автор хотел продвинуть науку. На каком материале? Конкретные вопросы так и не поставлены, своих, авторских, ответов нет. Пока всё

переписывается, причем, как мы видели, в ряде случаев с искажениями. Вот и опять – автор сообщает, что поселения в фатьяновской культуре практически («внятно») не обнаружены, и далее пишет – «отсутствие внятных находок поселений объяснялось по-разному». Замечаете – опять «объяснялось», опять чужие мнения, своего нет. Далее – «керамику из могильников считали исключительно ритуальной». Замечаете – «считали», опять чужие мнения, своего нет. Может, и не стоило тогда статью писать, во всяком случае в таком ключе? «Археология СССР» 30-летней давности доступна, любой при желании может взять и прочитать. Зачем этот ресайклинг? «Другие исследователи говорили о...». Ну и замечательно, говорили, и хорошо. А своё, все-таки? «Позднее была сформулирована мысль...». Тоже хорошо. Кто-то ведь сформулировал, не так ли? «Некоторые западные исследователи считали...». «Наиболее убедительной представляется гипотеза...», и опять ссылка на «Археология СССР» 1987 года. «По поводу антропологического облика фатьяновцев исследователями высказывались разные точки зрения». Очень информативно. «Также обращается внимание на...». Тоже хорошо. Ну а сам автор-то? «Также обращается внимание на наличие у верхневолжских фатьяновцев трепанаций и искусственных деформаций черепа, что также известно по некоторым прибалтийским памятникам», и опять ссылка на «Археология СССР» 1987 года. Этим автор, видимо, намекает на некоторую связь с «балтами», хотя своего мнения опять не высказывает. Ну тогда стоит написать, что такая «связь» есть с множеством разных популяций древности, у которых найдены искусственные деформации черепа, например, в древнем Египте, древнем Китае, на древнем Кавказе, в древней Греции (это описано у Гиппократов), у древних инков и многих других народов Южной Америки, на Таити и на Гавайях, у африканцев из племени манг-бету, и так далее, долго перечислять. Несет ли это в таком виде «историческую» нагрузку? Нет, никакой. Автор, видимо, это понимает, но его задача – компиляция, причем, как видим, неполная, выборочная. Если ли в этом научная значимость? Опять же никакой. Опять конкретные вопросы автор не ставит, и соответственно, на них не отвечает. Компиляция потому что. «Т.И. Алексеева отрицает генетическую преемственность...» - опять чужое **мнение**, хотя автор разбираемой статьи добавляет – «впрочем, аргументация в данном виде достаточно спорна», и ссылается на другое **мнение**. Своего у него нет, боле того, пишет «при желании (sic! – ААК) ... можно рассматривать...».

Далее – в том же ключе – «... на территорию рассматриваемого нами региона фатьяновцы, **по имеющимся данным**, действительно проникали не с юга, а с запада и северо-запада...» (выделение – наше, ААК). Так где «имеющиеся данные»? Что за данные? То, что нашли топоры на западе и на востоке, и решили, что это показывает направление миграции именно с запада на восток? Вот потому, видимо, данные и не показывают, потому что сразу возникают вопросы. Проще не показывать, потому что тогда и вопросов

не будет, так безопаснее и спокойнее. Вот он, бич многих современных историков. Тепло и сыро.

Ближе к делу. Автор рассматриваемой работы наконец сообщает, что на территории современной Рязанской области *«не известно ни одного фатьяновского захоронения»*. И здесь же – *«отдельные находки, соотносимые с данной культурой, достаточно многочисленны по всему региону»*. Какие находки-то? По какому «региону»? Рязанской области? Или шире? Но автор же не приводит конкретные исходные данные, скользит по поверхности, это стиль многих историков. *«Сам факт присутствия фатьяновцев несомненен»* – замечательно, но что за «факт»? Факт – это не мнение, но фактов пока не видно. «Факт» оказывается мнением. И далее, со ссылкой на книгу 23-летней давности, приводится (опять) мнение, почему захоронения пока (23 года назад) не нашли.

Далее – известный пас в топонимику, хотя время жизни таких пассивов сравнимо с временем жизни комвзвода в Великой Отечественной войне. Любой лингвист тут же такие пассивы опровергнет, и предложит свои. Поэтому если уж цитировать, то ряд альтернативных вариантов, а не со ссылкой только на один источник. Тогда станет ясной надежность такой единичной интерпретации. Автор обсуждаемой статьи приводит только один источник, который сообщает, что название реки Ока происходит из культуры шнуровой керамики, а именно «сближает с литовским ака – «источник», и тут же другие варианты – прусские, латышские.... Неясно, почему литовские слова – это из культуры шнуровой керамики, когда предки литовцев гаплогруппы N1c1 (таких среди мужского населения современных литовцев около половины) прибыли на берега Балтики не ранее середины I тыс до н.э.)? Это на тысячелетия позже времен культуры шнуровой керамики. А если это идет от носителей гаплогруппы R1a, то литовцы там не при чем, это скорее сама фатьяновская культура. То есть это в Литве (в балтских языках), скорее, от фатьяновской культуры, а не наоборот. Опять, как водится у историков и лингвистов, направление движения языков перепутано. А альтернативные варианты не рассматриваются, так не принято. Я, со своей стороны, могу предложить (саркастически), что название Ока происходит от японского «Окинава». И вообще терминов на «Ак» или «Ок» почти бесконечное множество, только выбирай.

Имярек *«...отмечает, что памятники фатьяновской культуры густой сеткой покрывают всю территорию Рязанской области»*. Очень может быть. Но какие «памятники»? Перечисление, или хотя бы примеры? Исходные данные, опять и опять? Но нет, опять цитируемый автор «отмечает». Опять по сути мнение, пересказ. И тут же происходит перескок от памятников к топонимам (или современные топонимы – это и есть «памятники?»), и опять цитируется **мнение**, что с ними сопоставим *«столь же обширный и плотный ореал топонимов с балтийскими основами...»*.

Опять снова-здорово. Это почему же на Балтике «основы», а не наоборот, не в фатьяновской культуре, с последующим продвижением на Балтику? Откуда это следует? Видимо, вот откуда – «Многие названия данных типов трактуются как балтийские, либо обнаруживают в своём составе балтийские элементы», это опять цитируется **мнение**. Так трактуются, всем понятно? Но почему исключается обратное?

Надо сказать, что автор рассматриваемой статьи здесь переходит к некоторой критике, правда, опять пассивной и уклончивой. Пишет о том, что здесь есть «некоторые небесспорные моменты». Интересно, где в науке их нет? Сказать так – это ничего не сказать. И какие же «небесспорные моменты»? Вот какие – «соотнесение **всех** фатьяновцев **исключительно** с предками балтов» (выделено Д.С. Логиновым). Но это не критика, никто не говорит о всех и исключительно, это опять беспроектная «критика». Как видно, выше я подверг сомнению эту «концепцию» принципиальной критике, концептуальной, что скорее всего перепутано направление заимствования. А когда «всех и исключительно», это напоминает известную «критику» из фильма «Гараж» - «Вы его видели? Вы его слушали? Вы его включали?».

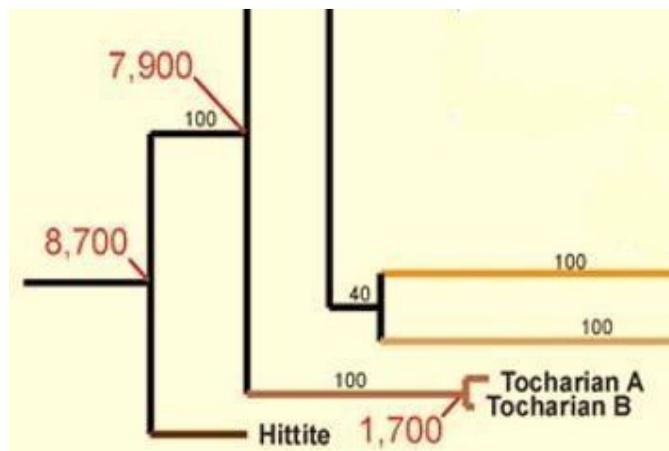
И тут же опять автором статьи приводится другое мнение, что название Ока, «может быть», от древнеевропейского «аква», то есть вода. Или от древненемецкого aha, или от другого немецкого ahe, или швейцарского Aa. Далее, как говорится, везде. Затем дается мнение В. Напольских, что «языки собственно балтского типа» распространялись «на обозначенных территориях» относительно поздно, и что «говорить следует скорее об адаптации балтами... «древнеевропейских» языковых компонентов в Восточной Европе». Оказывается, «почти все балтийские корни, с которыми сближается название, обозначают **стоячую воду**». Славно. Становится ясно, что все (или большинство) цитируемых мнений можно было и не упоминать, но ведь компиляция же, там всё «до кучи». Тогда и Окинава подходит. И вообще, чем плоха версия, что фатьяновцы на берегах названной реки занимались акупунктурой...

Ясно, что лингвисты и историки тут же зашумят, что только лингвисты могут заниматься интерпретацией топонимов и гидронимов. У остальных нет для того квалификации. Ясное дело. Мы видим, к чему эта квалификация приводит.

Дальше – больше, в направлении сюрреализма. «Л.С. Клейн выводит из балановской группы фатьяновской культуры тохар, через стадию карасукской культуры». Воззрения Клейна в отношении тохар мы по пунктам разбирали в статье <http://pereformat.ru/2016/08/r1a-migration-4/>. Придется опять дать объемную цитату:

«... проблемой с таримскими мумиями является их отнесение к тохарам, то есть предкам людей, говоривших на тохарских языках (которые считаются наиболее восточными индоевропейскими языками), и предположительно проживавших 1700-1200 лет назад, то есть уже в нашей эре. Тохар помещают в Таримский бассейн, им приписывают обнаруженные в начале 20-го века рукописи, которые датируют 6-8 вв н.э., и язык (ныне мертвый) подразделяют на два – «тохарский А» (восточно-тохарский) и «тохарский В» (западно-тохарский). Предполагают, что источник тохар – афанасьевская культура (что, конечно, вообще ни на чем не основано, очередная фантазия), предполагают, что тохары пришли из Европы, когда – неизвестно. В общем, видно, что все связи между людьми, языками, предполагаемыми источниками и их датировками – сугубо условные. Неизвестно и то, являются ли таримские мумии тохарами. Это всё – рассуждения «по понятиям». Всё, что мы знаем, это то, что тохарские мумии с датировкой примерно 4000 лет назад имели гаплогруппу R1a, публикаций о субкладе нет, но есть предварительные данные, распространенные китайскими генетиками, что они не Z93, и что гаплотипы (на одном примере) очень необычные, и – по нашим данным – если определены правильно, то их общий предок жил примерно 23 тысяч лет назад. Это – всё.

Есть еще одна нестыковка в предположениях о тохарах. Их язык, тохарский, отправляют на глубину 7900 лет назад.



Фрагмент лингвистического дерева, включающий тохарские языки с датировкой 7900 лет назад (по данным Gray and Atkinson, 2003).

Ситуация подобна той же с хетскими языками, о чем мы говорили в предыдущей части этой серии. Либо (1) лингвистические расчеты неверны (что вполне возможно, поскольку зависят от ряда постулатов, приближений и допущений), либо (2) тохары не выходили из Европы, и ПИЕ (прото-индоевропейские) языки – автохтонные в Южной Сибири, и

оттуда принесены через Анатолию и Балканы в Европу, либо (3) они как древняя ветвь гаплогруппы R1a вышли из Европы и вернулись в Южную Сибирь немедленно после прибытия в Европу 10-8 тысяч лет назад. Насколько автору настоящей статьи известно, ни одна из этих гипотез не рассматривалась или во всяком случае серьезно не анализировалась. Поначалу распространение получила точка зрения, что тохарские языки – кентумные, и что тохары, соответственно, имели гаплогруппу R1b. Эта точка зрения, как принято у популяционных генетиков, скоро приобрела статус факта, и была непререкаемой много лет, но потом было найдено, что таримские мумии имеют гаплогруппу R1a, и хотя никто не показал, что они именно тохары, «факт» про гаплогруппу R1b моментально умер, и больше его никто не вспоминает. Тоже характерно для популяционных генетиков.

А что еще рассматривалось? Много места в своих рассуждениях посвятил тохарам Л.С. Клейн. В его книге «Древние миграции и происхождение индоевропейских народов» (2007, не издана, доступна в сети) тохары упоминаются почти 200 раз. И какой «сухой остаток»? Да, в общем, его нет. Есть серия предположений, что (цитаты):

- *Предковые диалекты тохар пришли на восток из центра Европы...*
- *Несомненная дальняя миграция тохаров на восток из участка... в ареале праиндоевропейцев...*
- *ари и тохары ушли дальше (от Европы)...*
- *факт дальней миграции (тохар) бронзового века здесь несомненен.*
- *не позднее III в. до н.э. ...тохары... жили по соседству с Китаем и Индией, т.е. скорее всего уже в Синьцзяне, на Тариме.*
- *предположение об афанасьевской культуре как тохарах не находит подтверждения.*
- *допустимо... предположить, что карасукская культура – это тохары...*
- *тохары двигались из Европы на восток по лесной полосе далеко от степей (ареала ариев) и долго жили в финноугорской среде.*
- *Видимо, исходный пункт движения прототохаров на восток лежал в восточной части и на севере Центральной Европы.*
- *Формирование фатьяновской культуры, видимо, представляет собой материальную основу выделения тохарских языков из индоевропейской общности или завершения этого процесса...*
- *прототохарский язык – это пришлый индоевропейский язык, усвоенный местным неиндоевропейским населением...*
- *Неясно, где проходило усвоение индоевропейского языка иным населением – уже в местах обнаружения тохарских языков или где-то поближе к праиндоевропейскому.*
- *нивхи в прошлом населяли большую территорию на Дальнем Востоке – Приамурье и Сахалин и вполне могли быть тем этносом, который послужил субстратом для тохарского.*
- *моя фатьяновско-карасукская концепция происхождения тохаров...*
- *Тохары двигались южнее, где ассимилировали население с каким-то*

агглютинирующим языком, возможно, уральской семьи, продвинувшееся на юг со своей прародины... Таким же субстратом для тохаров мог быть и дравидский...

– ни одного заимствования дравидского в тохарских или тохарского в дравидском нет.

Как видно, ничего определенного. Показательно, что Клейн выдвигал «гипотезы», проверить которые тогда, несколько лет назад, казалось невозможным, и в этом была их прелесть. Прошло несколько лет, и появилась ДНК-генеалогия, которая повергла Клейна в величайшее раздражение и скорбь (см. книгу: Клёсов, А.А. Кому мешает ДНК-генеалогия. М., Книжный мир, 2016 г., 848 стр.). И понятно, почему.

И далее Д.С. Логинов пишет – *«Если принять данную гипотезу (то есть Л. Клейна о тохарах – ААК), то прямое увязывание фатьяновцев с предками балтов или балто-славян оказывается еще более проблематичным».* Тут же, впрочем, сообщает, что гипотеза Клейна *«зачастую критикуется (Семёнов)»*, как критикуется, почему и за что – не сообщается, на основании каких первичных данных – не сообщается, почему именно выбран Семёнов, раз критикуется «зачастую» - не сообщается. О своих взглядах на этот счет – не сообщается. Как, системная проблема не видна?

И дальше у автора разбираемой работы – опять уклончивые фразы: это *«впрочем, отнюдь, не исключает участие фатьяновцев... в этногенезе балтов, а после ассимиляции части последних – и славян».* Ясное дело, «не исключает», и в этногенезе китайцев не исключает, а что – ведь тохар уже упомянули, а там до Китая рукой подать, собственно, Китай и есть. Не надо «не исключает», надо данные, факты, наблюдения, желательно свои, или хотя бы свою трактовку, статья же предположительно «научная». Но нет, увы. Компиляция же. Так вот, действительно не исключает, но надо договаривать. Более трети балтов-мужчин имеет гаплогруппу R1a – у литовцев 38%, гаплогруппу N1c1 – 42%; у латышей гаплогруппы R1a 40%, гаплогруппы N1c1 – 38%. У эстонцев, хотя лингвистически они не балты, гаплогруппы R1a 32%, гаплогруппы N1c1 – 34%. Как видно, во всех трех случаях гаплогруппы R1a столько же, сколько и гаплогруппы N1c1. Так откуда появилось про «ассимиляцию части последних», то есть балтов? Кто кого «ассимилировал», если R1a (предположительно фатьяновцы или их потомки, поскольку прибытие носителей гаплогруппы N1c1 на Балтику было только в середине I тыс до н.э., для шнуровиков слишком поздно) и N1c1 по численности сейчас одинаково? Может, они просто образовали содружество, и никто никого не «ассимилировал»? Потому и поровну представителей обоих основных родов у современных балтов? Или это мешает идеологически заряженной «концепции» о древних «балтах» на Русской равнине,

которым она принадлежит «по праву», и их ассимиляции славянами-супостатами? И как это фатьяновцы «ассимилировали» славян, когда это был один и тот же род (если мы продолжает говорить о славянах гаплогруппы R1a), и фатьяновцы по принятым датировкам жили как археологическая культура в интервале 4300-3500 лет назад, то есть до середины II тыс до н.э., а славяне появились (хотя датировки здесь – дело плавающее) не ранее 3200-3000 лет назад? Как это фатьяновцы «ассимилировали» будущих славян, интересно знать? Может, это был естественный переход фатьяновцев в славян, просто историки придумали соответствующие разные названия на основании своих соображений, а популяция была одной и той же в своей естественной генеалогии, естественной преемственности?

Очередная поправка – не «отмечены гаплогруппы N1c» у фатьяновцев, нет здесь множественного числа. Одно определение – Псковская область, датировка 8-10 вв нашей эры (Чекунова и др., в сб. Археология озерных поселений», Материалы конференции, 2014, стр. 287-289). Это – не «фатьяновцы». Другое – Смоленская область, датировка – середина III тыс до н.э., то есть примерно 4500 лет назад, и в том же захоронении, с той же датировкой, найдена гаплогруппа R1a. МтДНК – идентичная у R1a и N1c (Чекунова и др., там же). Не слишком ли много совпадений? Иначе говоря, эта N1c – единичное определение, опубликовано в кратком сообщении, детали опущены, насколько надежное определение – неизвестно, по месту захоронения и по мтДНК совпадает с R1a. Может, это не N1c, а R1a? Как запасной вариант, до проверки, про запас держать можно, но основывать на единичном сообщении ничего нельзя, тем более что это сообщение выламывается из всех других известных материалов. Рассмотрение сотен протяженных гаплотипов гаплогруппы N1c, всех, что имеются в основных базах данных, показывает, что общий предок современных носителей N1c от Волги до Финляндии и вообще Скандинавии, а также до Прибалтики и Польши, жил примерно 3200 лет назад, и не ранее 3500 лет назад. А заявленная датировка – примерно 4500 лет назад, как минимум на тысячелетие раньше, более того – в дофатьяновские времена. Цитировать рано, надо разбираться с экспериментальными данными, главным образом – в надежности типирования на гаплогруппу.

«Судя по имеющимся археологическим данным, взаимодействие фатьяновцев с носителями других местных археологических культур... развивалось достаточно сложно». Что за словесный винегрет? По каким археологическим данным? Конкретно? Что такое «развивалось достаточно сложно»? Это что, наука? Нет, это просто бездумное переписывание шаблонных слов. Смысла в них нет.

«Один из крупнейших исследователей фатьяновской культуры... склонен был считать...».... Это замечательно, что склонен был, но на основании каких именно данных? Конкретно? Опять переписывание **мнения**. А что он

был склонен считать? Вот что – «считать волосовцев потомками *неких северных индоевропейцев, родственных фатьяновцам...*». Это каких же? Откуда сведения, что именно индоевропейцев? На основании неких ископаемых предметов? Каких, интересно? И как они говорят о языке? Наверное, фатьяновцы сами были «северными индоевропейцами», так как у них обнаружена гаплогруппа R1a. Так что, волосовцы от фатьяновцев произошли? Или от их родственников? Откуда это следует? Нет ответа у автора рассматриваемой статьи. Его дело, видимо, простое – переписать, что говорят другие, и все дела.

Далее речь пошла о том, что у фатьяновцев были «вооруженные столкновения» с новыми пришельцами, «судя по всему, финноязычными». Это как? Что такое «судя по всему»? По чему, конкретно? Это как – «финноязычными»? Финны вообще появились на Балтике в нашей эре, в первой половине I тыс н.э. Фатьяновцев там уже как минимум тысячелетие не было. А то и две тысячи лет. Или это речь о неких уральцах с их угорскими языками? А финны тогда причем? Видимо, «судя по всему» должно это объяснять, но увы, автор обсуждаемой статьи это не раскрывает. Он переписал, и его миссия, видимо, закончена.

Дальше речь об «ираноязычных абашевцах». Это-то откуда? Да, знаем, слышали, но где данные, что они были «ираноязычными»? Если так, то они тоже были носителями гаплогруппы R1a. То есть одни R1a (абашевцы) напали на других R1a (фатьяновцев). Все может быть, но это как-то надо обосновывать, не так ли? А то эта байка про «ираноязычных абашевцах» кочует из статьи в статью, и хоть кто бы задал вопрос – а какие исходные данные об этом свидетельствуют? Как это про их «иранские языки» узнали? Букварь нашли, на «иранском»-то языке? Грешно смеяться, но как иначе?

Дальше – другие загадки, а точнее, какие-то фигуры речи, что (опять списано, без конкретных данных), что имярек «отмечает наличие *наравне с фатьяновскими и коллективных захоронений убитых волосовцев*». Впору руки воздевать в изумлении. Что такое «наравне»? Это что – коллективные захоронения фатьяновцев, а в другом месте (наравне) коллективное захоронение волосовцев? Или это совместные захоронения, тех и других вместе? Ответа нет, но списано опять из «Археология СССР» 30-летней давности. Что, более новых и более ясных данных нет?

Правда, «однако, судя по имеющимся данным» (каким? – ААК) «археолог несколько идеализировал отношение фатьяновцев к волосовцам». Это как, не было коллективных захоронений «наравне»? Или «идеализировал» в чем-то другом? И почему коллективные захоронения, хотя непонятно, вместе или раздельно, это «идеализация»? Идеализация чего? Нет ответа, увы. Что, неверные исходные данные? Опять, нет ответа. И что такое

«несколько идеализировал», то есть вроде как не сильно, «несколько». Что это означает? Опять, ответа нет. Так и осталось непонятным, автор (Д.С. Логинов) считает, что волосовцы были «финно-уграми» или «палеоевропейцами». Ах, да, это Д.А. Крайнов *«просто не рассматривал»*. А автор рассматриваемой статьи своего мнения не имеет. Ну, не интерпретирует исходные данные, и понятно почему – он их просто не рассматривает. Пусть это делают другие, не так ли? А я, типа, спишу. Очень удобно.

Автор упоминает о том, что в одном могильнике были найдены погребения фатьяновцев, убитых волосовскими стрелами. Это я (ААК) читал у разных авторов уже десятки раз, и никто не озаботился дать первичные данные, откуда узнали, что убиты были именно фатьяновцы (что, краниометрия? Одежда такая? Паспорта найдены, с подписью и печатью?). И что стрелы именно волосовские? Не абашевские какие, и не самих фатьяновцев? И не мифических «финнов», в те-то времена? Кстати, в какие времена? Нет ответа. Ну, и нашли могилы воинов, с проломом черепа тупым предметом. Кто проломил – не говорят. Хорошо, что опять на славян не сваливают, с их палицами и кистенями.

Далее у автора рассматриваемой статьи идет, как мы уже видели раньше, разнбой. Рассматривать разные мнения – дело проигрышное. По одним мнениям, фатьяновцы оказались *«проигравшей стороной»*, поглощенной другими культурами (к концу II – началу I тыс до н.э.), и претерпевшей *«историческое поражение»*. Какие к тому данные? Да никаких, судя по материалу статьи, просто мнения, которые старательно переписывает автор. Неужели автор считает, что смена одной культуры другой непременно является результатом «исторического поражения»? И что же там сменилось? Автор не говорит. В чем выражается «поглощение»? Автор не говорит. Оказывается, «красноречивым свидетельством» этого является «следы разграбления и разрушения фатьяновских могил». Это – оригинальная точка зрения, не так ли? Это, оказывается, «историческое поражение». Не нужно опять упоминать, что автор опять переписывает это из труда «Археология СССР» 30-летней давности. Это уже само собой разумеется. Оказывается, некоторые авторы высказали «догадку», что фатьяновцы перестали использовать лук и стрелы. Так это данные, или «догадка»? Автор опять же не говорит, исходные данные не приводит. Его дело переписать «догадку». Впрочем, автор тут же пишет, что *«большинство современных археологов не разделяют точку зрения некоторых археологов прежних поколений о бесследном исчезновении фатьяновской культуры»*. Ну так она все-таки исчезла, или не исчезла? Ответа автор не дает, его дело – переписать у других. Оказывается, та самая «Археология СССР» говорит о том, что фатьяновцы «растворились в более поздних культурах». Но, помилуйте, так и все археологические культуры, рано или поздно «растворялись», ни одна не дожила до настоящего времени. *«Часть из них вполне могла быть*

ассимилирована», пишет автор. Это опять настолько неопределенно и уклончиво, что это просто нельзя рассматривать. И дальше – «*как самостоятельная этнокультурная единица они в рассматриваемом нами регионе прямых потомков не имели*». Откуда это? Какие к тому данные? Как автор такое вообще может писать? На каком основании? Нет ответа.

Это есть конец статьи. Занятно, не так ли? Кто что понял? Какие данные, какие основания? Да нет никаких.

Население именьковской археологической культуры...

Предисловие редактора

Вестник Академии ДНК-генеалогии – не только научное и научно-популярное издание, но и издание образовательное. Читательская аудитория Вестника очень разнообразная по уровню и характеру образования, и потому многие принимают на веру (абсолютную веру) то, что читают.

Поэтому у редактора Вестника есть (и был на протяжении более восьми лет со времени создания журнала) простой выбор – или проводить жесткую научную редакцию поступаемых материалов, как часто практикуют наиболее передовые издания (но и они часто ошибаются), или пропускать почти все подряд. Ни один из этих вариантов не является подходящим. В первом варианте энтузиасты ДНК-генеалогии не смогут получить доступ к опубликованию своих материалов, и это было бы несправедливо, учитывая демократический характер Вестника и стремление к поощрению авторов, особенно лишенных возможности публикации в (псевдо)элитных научных журналах, во втором случае уровень Вестника был бы слишком низкий. Вступать же в переписку с авторами с высказыванием замечаний у редактора нет ни времени, ни желания. Часто такая переписка становится практически бесконечной.

Поэтому редактор выбрал третий путь – если представленная статья несет полезную информацию, но содержит научные ошибки, натяжки, неоправданные допущения и приближения, то редактор помещает свои комментарии непосредственно в поле статьи, чтобы не вводить читателей в заблуждение приводимой автором неверной информацией. Редактор всё-таки несет ответственность за научный уровень публикуемых статей.

Часто (но не всегда) авторы выражают недовольство вводимыми комментариями, причем не самими комментариями, а именно введением их в поле статьи, непосредственно вслед за ошибочными положениями. Они предлагают вносить эти комментарии после статьи. На это я пойти не могу, потому что читатель будет получать ошибочную информацию в ходе чтения статьи. Поэтому у таких недовольных авторов есть два варианта выбора – не публиковать свои статьи в Вестнике (или я их статьи с ошибками буду просто возвращать без дискуссий, на которые, повторяю, нет ни времени, ни желания), или выступать в следующем выпуске Вестника со своими полемическими возражениями. На них будут там же даны ответы. Все это и делает Вестник образовательным изданием, наряду с научным. Читатели более «выпукло» видят, как не надо писать статьи, как не надо допускать натяжки или однобокие интерпретации, а также более наглядно рассматривают информацию авторов с ее немедленной критикой.

Очередной пример – перед вами.

А.А. Клёсов

Население именьковской археологической культуры и их потомки

Б.А. Муратов

bulat-m@ya.ru

Рядом историков и археологов население именьковской археологической культуры сопоставляется с балто-славянскими (Матвеева, 1988, с. 11-13) и сако-хионитскими (Казаков, 1998) племенами. Версии этих исследователей находят подтверждение по данным этногеномики, этнической истории, антропологии, археологии, этнографии и лингвистики.

Гаплогруппы, субклады, гаплотипы

1. При ДНК-тестировании коренного населения Волго-Уральского региона (русских, чуваш, мишар-татар, эрзя, татар, башкир и др.) обнаружены, среди других, линии R1a-Z280, ведущие своё происхождение от балто-славян Восточной Европы (R1a-Z92, R1a-CTS1211*Parent, R1a-CTS3402) и от сако-хионитских племён Приаралья R1a-Z2124: субклады R1a-Z2123, R1a-YP413 (*Soraman base DNA*, suyun.info/index.php?p=baseofdna, 2016).

(Прим. редактора: линия R1a-Z280 не может вести своё происхождение от субкладов R1a-Z2124 или R1a-Z2123, как и от R1a-YP413, который является дочерним субкладом Z2124, а именно Z2124 > Z2125 > YP413. Все перечисленные субклады являются нижестоящими от R1a-Z93, параллельной линии к R1a-Z280.

Далее, термин «балтославяне» является скорее жаргонным, и в науке имеет ограниченное и спорное использование. Дело в том, что это – производное от лингвистического термина «балтославянские языки», а это в свою очередь относится к гипотетической группе языков, имеющей спорную значимость. По представлению некоторых, далеко не всех лингвистов, из этих умозрительных, «кабинетных» «балто-славянских языков» выделались балтские и славянские языки. Нет никаких данных о том, что субклад Z92 являлся «балто-славянским», тем более что последний – гипотетический лингвистический термин. Это же относится и к субкладам CTS1211 (условное название – карпатская ветвь) и CTS3402 (нижестоящий от CTS1211).

Время происхождения линий R1a-Z280 до общего предка приходится на III-II тыс. до н.э., а время расхождения на отдельные кластеры – конец I тыс. до н.э. (ФГП, 2000-2016).

(Прим. редактора: автор использует нестандартную аббревиатуру ФГП, которую расшифровывает как «Формулы генетического подсчета: formed ybr, TMRCA, KP, СКРЖАММ». Как видим, из этой «расшифровки» остается непонятным, как именно велись расчеты, на чем они основаны. Неясно, почему не используются уже давно введенные в оборот расчеты методами ДНК-генеалогии, которые дают время до общего предка субклада R1a-Z280 4600-4900 лет (по разным выборкам), или время образования того же субклада 5000±500 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1a/>).

Далее, фраза «время расхождения линий R1a-Z280 на отдельные кластеры – конец I тыс до н.э.», то есть конец прошлой эры, 2000 с небольшим лет назад, представляется совершенно загадочной, и что такое «расхождение Z280 на отдельные кластеры» - тоже непонятно, какие «кластеры» имеются в виду. На самом деле субклад R1a-Z280 разошелся на три субклада – Z92, S24902 и CTS1211, и все три образовались примерно 4600±500 лет назад. Это – на тысячелетия ранее конца прошлой эры).

Субклады R1a-Z92, R1a-CTS1211*Parent, R1a-CTS3402 относятся к балто-славянским, поскольку в настоящее время эти генетические линии характерны для основной части балто-славянских народов: русских, украинцев, белорусов, поляков, литовцев, латышей, северных немцев (FTDNA, 2016). Данные ДНК-археологии подтвердили присутствие субкладов R1a-Z280 у предков балто-славянских племён (Lazaridis, 2016).

(Прим. редактора: в отношении «балтославянских - см. выше. Назвать русских «балто-славянским народом» - это более чем странная натяжка. Это же относится и к украинцам и белорусам.

Что касается последней фразы абзаца выше – то в цитируемой статье нет слов ни «балто» (Balt), ни «славянских» (Slav), ни их комбинаций. Иначе говоря, и утверждение, и ссылка просто неверны).

Субклады R1a-Z2123, R1a-YP413 относятся к крупной восточной ветви R1a-Z93, в том числе к сако-хионитским племенам, и встречаются у их потомков – сеитсанцев, лахорцев, пуштун, белуджей, у части тюркских народов, у части немцев и др.

Присутствие генетической линии R1a-Z2123 среди предков сакских и родственных им племён подтверждено и данными ДНК-археологии. Так потомки синташтинской (Morten, 2015, с. 167-172), срубной (Mathienson, 2015), карасукской (Keyser, 2009) культур, а также скифы (Mathienson, 2015) относятся к субкладу R1a-Z2123.

(Прим. редактора: в статье Keyser et al [2009] упоминания о субкладе R1a-Z2123 не было. Этот субклад был внесен в номенклатуру [ISOGG] только через четыре года после приведенной публикации, в 2013 году).

Этническая история

Население именьковской археологической культуры следует связывать с племенами западно-сарматского народа роксолан, потомков балто-славянских племён Восточной Европы.

(Прим. редактора: о «балто-славянских племенах» см. выше).

Языковая принадлежность населения именьковской археологической культуры вероятно прото-балтославянская (Насибуллин, 1992, с. 76-79; Напольских, 2006, с. 3-19), в начале I тыс. н.э. ещё сохраняющая общий индоевропейский пласт с индоиранскими языками.

Позднее, в эпоху Великого переселения народов, роксоланы смешались с пришлыми саками-хионитами Приаралья, и стали известны под именем аланорсов (Птолемей, 1953, 9) — алан-аорсов, то есть народ 'аланов и аорсов' (М.В. Ломоносов, 1952, с. 21, 199)¹.

Антропологические данные

Среди коренного населения Волго-Уральского региона встречается понтийский антропологический тип (Трофимова, 1948, с. 58-59; Бунак, 1965, с. 191-247), который исследователи связывают с аланами. В памятниках типа Лбище обнаружен череп одного из погребенных со следами искусственной деформации, характерный для поздних сарматов. Схожие захоронения есть в селище Сиделькинское II (Сташенков, 2010, С.274).

В целом исследователи отмечают, что миграционные волны в Волго-Уральский регион сохраняют черты из ареала предшествующих археологических культур полей погребений (пшеворской, зарубинецкой, киевской, черняховской) (Седов, 1994, с. 311).

Археологические данные

Согласно исследованиям археологов, материалы из памятников именьковской археологической культуры соотносятся с балто-славянским населением (Матвеева, 1988, с. 11-13) и с населением джетыясарской археологической культуры Приаралья (Казаков, 1996, с. 48; Казаков, 1998). Обряд трупосожжения, к примеру, среди раннеименьковских памятников на Самарской Луке характерен для сако-хионитских племён Приаралья² (Рапопорт, 1958, С. 56-45).

964964964964964

¹ О единой взаимосвязи роксолан и аланорсов. см. Ломоносов М. В. Полн. собр. соч., т. VI, М.. Л. 1952, с.199.

Этнографические данные

Балто-славянские линии встречаются у башкирского родового подразделения идель-елан (Муратов, 2016, С.187). Согласно исследованиям З.Т. Кашапова правильное название клана — идель-ялан (ПЗ, 2016). Идель-ялан означает 'волжские аланы, волжские степняки-поляне'.

(Прим. редактора: о «балто-славянских линиях» см. выше. Таких нет в ДНК-генеалогии, и этот термин в отношении мутаций в ДНК является в лучшем случае фантазийным. Вряд ли автор понимает под ними лингвистическое [спорное] понятие, поскольку тогда «линии» является термином совершенно неподходящим).

'Ялан' на башкирском языке значит 'поле', на татарском языке — 'поле' будет 'алан' (БРС, 1964, с. 597; Елдашев, 1916, с. 24-25). Этот факт, примечателен тем, что потомки роксолан среди славян были известны под именем полян, а средневековые летописцы напрямую указывают, что «Поляне яже нынѣ зовомая русь» (ПСРЛ, 1926-1928, т. 1).

Этноним 'роксоланы' — транскрипция от корня — 'рус-алан', дословный перевод с балто-славянских языков — русских алан, или с индоарийских — сияющих алан (Трубачёв, 1977, 13-31)³, по мнению некоторых исследователей рус-аланы и были носителями этнонима «русь» (Ломоносов, 1952, с. 199; Иловайский, 1882, с. 74; Забелин, 1908-1912, с. 237; Акашев, 2013, с. 11)⁴.

Первая часть этнонима 'роксолан' — 'рос/рус' восходит к эпохе бронзы, к примеру, древнее название Волги — Раса, было названо по проживающим на её берегах народу арьаса/раса — андроновцы и родственные им племена в научной классификации (Муратов, 2015, с. 335). От этого древнего народа арьаса — происходят три этнонима 'арья' (арии), 'рус/рос' (русские), и 'арсу/эрзят' (эрзя), носители всех этих этнонимов, согласно данным этногеномики — R1a, как западные R1a-Z282 (русские, эрзя), так и восточные R1a-Z93 (потомки юго-восточной ветви ариев).

² В частности, Аммианом Марцеллином (XIX, 1-2) у царя хионитов упоминается сожжение трупа его сына. см. *Рапорт Ю.А. К вопросу о хорезмийских статуарных оссуариях // КСИЭ. Вып. XXX. 1958. С. 54-65.*

³ Сияющие — *gukṣā-*, трактуется с индоарийских языков, см. Трубачёв О.Н. Лингвистическая периферия древнейшего славянства. Индоарийцы в Северном Причерноморье // Вопросы языкознания. 1977. № 6. С.13–31.

⁴ Также преемственность роксолан и русов поддерживали Г.В. Вернадский, С.П. Толстов и Е.Ч. Скржинская. см. Акашев Ю.Д. Роксоланы, росоманы и древние росы // Вестник МГПУ, 2013, С.11.

В настоящее время древнее название Волги сохранилось в эрзянском и мокшанском языках под именем *Рава/Рав* (Туршатов, 2009), с балто-славянских Рава значит — Ра-вода, т.е. 'народ реки, род [живущий у] воды/реки'. Корень 'ra/rro' — первоначальное значение в балто-славянских языках — 'род' (клан), а уже в эрзянском языке обозначало — 'люди, народ'⁵ (Ротанова, 2010).

Вторая часть этнонима 'роксолан' — 'алан' связана в индоевропейских языках с таким понятием как 'хозяин, товарищ, соплеменник' (Гамкрелидзе, Иванов, 1984, с. 755), а в тюркских языках — 'алан' означает полянина (т.е. жителя поля — степняка), а по смыслу также — соратника и боевого товарища (КБРС, 1989, с. 48; Хотхо, 2011, с. 12; Алексеева, 1963, с. 15)⁶.

Лингвистические данные

Лингвисты связывают язык населения именьковской археологической культуры с балто-славянскими племенами (Напольских, 2006, с. 3-19). Отсюда и наибольшие языковые параллели индоиранских языков и санскрита именно с балто-славянскими языками (Lekha, 2007; Дыбо, 2013, с. 93-108)⁷.

(Прим. редактора: про «балто-славянские племена» и «балто-славянские языки» см. выше)

Потомки населения именьковской археологической культуры (роксолан)

Исходя из вышеизложенных данных по гаплогруппам, субкладам, гаплотипам, этнической истории, антропологии, археологии, этнографии и лингвистики, к этническим потомкам именьковских племён (роксолан) автор статьи относит некоторые линии R1a-Z280 у русских, украинцев, эрзя, венгров и у части немцев, поляков, чуваш, татар, башкир.

(Прим. редактора: концовка, или вывод статьи оказались совершенно неопределёнными. Что такое «некоторые линии R1a-Z280» - совершенно

964964964964964

⁵ Балто-славянское Ro (род) — в значении 'народ' сохранилось в эрзянском языке под названием — раське (народ). см. Ротанова Т. Интервью с Терюшань Сергу // №8, 2010, erzan.ru/node/1256/trackindex.php

⁶ Е.П. Алексеева пишет: «мингрельцы до сих пор называют карачаевцев аланами, слово «алан» как обращение друг к другу сохранилось у карачаевцев до настоящего времени». см. Алексеева Е. П. Карачаевцы и балкарцы — древний народ Кавказа. Черкесск, 1963. С. 15.

⁷ Об архаичности просодических данных в балто-славянских языках см. Дыбо В.А., Российский государственный гуманитарный университет (Москва) Диалектное членение праиндоевропейского по акцентологическим данным // Вопросы языкового родства. — 2013. — Вып. 9. — С. 93–108.

неясно. Другими словами, автор статьи предполагает, что именьковцы были носителями гаплогруппы R1a-Z280. Очень может быть, но откуда это следует, остается непонятным. Причем здесь «балто-славяне» и зачем они были вообще введены в текст, но далее никак не использованы, тоже остается непонятным).

ЛИТЕРАТУРА

1. *Акашев Ю.Д.* Роксоланы, росоманы и древние росы // Вестник МГПУ, 2013.
2. *Алексеева Е.П.* Карачаевцы и балкарцы – древний народ Кавказа. Черкесск, 1963/
3. *Бунак В.В.* Происхождение и этническая история русского народа по антропологическим данным. М., 1965.
4. *Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс.* Индоевропейский язык и индоевропейцы. Т. II. Тбилиси, 1984.
5. *Дыбо В.А.* Российский государственный гуманитарный университет (Москва) Диалектное членение праиндоевропейского по акцентологическим данным // Вопросы языкового родства. – 2013. – Вып. 9.
6. *Елдашев А.М.* Об архиерейской даче Вениамина 18 века // Известия по Казанской епархии, 01.1916, №3-4.
7. *Забелин И. Е.* История русской жизни с древнейших времён. М., 1908-1912, Ч. 1: Доисторическое время Руси. – XVIII, 679 с.,
8. *Иловайский Д. И.* Разыскания о начале Руси. СПб., 1882;
9. *Казаков Е. П.* Коминтерновский II могильник в системе древностей эпохи тюркских каганатов // Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н. э. Самара, 1998.
10. *Казаков Е.П.* К вопросу о турбаслинско-именьковских памятниках Закамья // Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. Самара, 1996.
11. *Хотхо С.Х.* Очерки истории и культуры Карачая. Майкоп: ОАО «Полиграф ЮГ», 2011.– 448 с. с илл. ISBN 9785799206550.
12. *Ломоносов М.В.* Замечания на диссертацию Г.Ф. Миллера «Происхождение имени и народа Российского» // Полн. собр. соч.: В 10-ти тт. Т. 6. М.; Л.: АН СССР, 1952.
13. *Матвеева Г.И.* К вопросу об этнической принадлежности племён именьковской культуры // Славяне и их соседи. Место взаимных влияний в процессе общественного и культурного развития. Эпоха феодализма: Сборник тезисов / Литаврин Г. Г.. – 1988.
14. *Муратов Б.А.* Прототюрки и протоиндоевропейцы. Локализация их прародины и данные лингвистики в геногеографическом приложении // ВЕНПС, ISSN 2410-1788, Volume 2, №4[1], May 2015, scy.un.info/index.php?p=2_07052015_4&LANG=RU
15. *Муратов Б.А.* ДНК-генеалогия башкирских родов-8. Айле, Кыр-Канглы, Асылы-Кобау, Идель-Елан // ВЕНПС, ISSN 2410-1788,

16. *Напольских В.В.* Балто-славянский языковой компонент в Нижнем Прикамье в сер. I тыс. н. э. // Славяноведение. – 2006. – № 2.
17. *Напольских В.В.* Балто-славянский языковой компонент в Нижнем Прикамье в сер. I тыс. н. э. // Славяноведение. – 2006. – № 2.
18. *Насибуллин Р.Ш.* К проблеме этнической принадлежности носителей именьковской археологической культуры // Вестник Удмуртского университета. – 1992. – № 6.
19. *Птолемей К.* Руководство по географии // Античная география, составитель проф. М.С.Боднарский, Государственное издательство географической литературы. М., 1953, VI, 14.
20. *Рапопорт Ю.А.* К вопросу о хорезмийских статуарных оссуариях // КСИЭ. Вып. XXX. 1958. С. 54-65.
21. *Ротанова Т.* Интервью с Терюшань Сергу // №8, 2010, erzan.ru/node/1256/trackindex.php
22. *Седов В.В.* Славяне в древности. М., 1994.
23. *Сташенков Д.А.* О хронологическом соотношении памятников лбищенского типа и ранних памятников именьковской культуры // Известия Самарского научного центра Российской академии наук, Т. 12, №6, 2010.
24. *Туршатов С.К.* История названия реки Рав (Волга), 2009, erzan.ru/news/istorija-nazvaniya-reki-rav-volga
25. *Трофимова Т.А.* Этногенез татар Среднего Поволжья в свете данных антропологии // Происхождение казанских татар. – Казань, 1948.
26. *Трубачёв О.Н.* Лингвистическая периферия древнейшего славянства. Индоарийцы в Северном Причерноморье // Вопросы языкознания. 1977. № 6.
27. *БРС.* Башкирско-русский словарь. М., СЭ, 1964.
28. *КБРС.* Карачаево-балкарский русский словарь. Под ред. Э. Р. Тенишева и Х. И. Суюнчева. М., 1989.
29. *ПЗ.* Полевые записи Меркитской экспедиции, Уфа, 09.09.2016, Фонд БЭИПС, №3, С.2.
30. *ПСРЛ.* Т.1, Лѣтопись по Лаврентьевскому списку, Лаврентьевская летопись. Л., 1926-1928.
31. *ФГП.* Формулы генетического подсчета: *formed ybp, TMRCA, KP, СКРЖАММ.*
32. *Keyser C.* Ancient DNA provides new insights into the history of south Siberian Kurgan people, 2009, springer.com/article/10.1007%2Fs00414-007-0177-3
33. *Lekha I.* Cognate Words in Sanskrit and Russian. Delhi, Pratibha Prakashan, 2007, 228 p.
34. *Iain Mathieson et al.* Eight thousand years of natural selection in Europe, 2015, biorxiv.org/content/early/2015/10/10/016477.abstract?%3Fcollection=

35. Morten E. Allentoft *et al.* Population genomics of Bronze Age Eurasia // Nature. – 2015. – Vol. 522.
36. Iosif Lazaridis, *et al.* Genomic insights into the origin of farming in the ancient Near East // Nature. – 2016.,
nature.com/nature/journal/v536/n7617/full/nature19310.html
37. FTDNA, Familytreedna base DNA, familytreedna.com
38. Samples, Mathieson Base, 2013
docs.google.com/spreadsheets/d/1Vjbp450AwI7R-Y9J1YGSm9FjJWu9s9lx1azjUJbS8hQ/edit?pli=1#gid=953757259
39. SBDNA, Soraman base DNA,
suyun.info/index.php?p=baseofdna

Список сокращений

- БРС – Башкирско-русский словарь,
КБРС – Карачаево-балкарский русский словарь,
ПЗ – Полевые записи,
ПСРЛ – Полное собрание русских летописей,
ФГП – Формулы генетического подсчёта.

*THE POPULATION OF IMENKOVO ARCHAEOLOGICAL CULTURE AND
THEIR DESCENDANTS*

B.A. Muratov

Abstract

Some historians and archaeologists consider the population of Imenkovo archaeological culture as descendants of Balto-Slavic and Saka-Xionites tribes. This version is examined using data of ethnogenomics, ethnic history, anthropology, archeology, ethnography and linguistics.

The article considers some R1a-Z280 lines of the Russians, Ukrainians, Chuvash, Tatars, Bashkirs, Erzya as suggested descendants of Imenkovo archaeological culture (roxolani) population's.

Keywords: Imenkovo culture, Roxolani, R1a-Z280, R1a-Z2123, Ethnogenomics, Balto-Slavic, Saka-Xionites

Асы и аланы. Есть ли кавказский след в ДНК скандинавов?

И. Рожанский

В продолжение дискуссии об азиатском происхождении асов из древнескандинавской мифологии (см. Вестник, 2016, т. 9, №3) включился участник прямой линии с А.А. Клёсовым на портале Переформат, представившийся как Вадим. В отличие от М. Симакова (там же, стр. 422-429, с комментариями И.Л. Рожанского на стр. 416-421, и редактора Вестника на стр. 421-422) единственным собственным аргументом которого была карта распределения мутации SСR5-Δ32 (найденной, как выясняется, в ископаемой ДНК с севера Европы 3000-летней давности), этот участник дискуссии поставил себе задачу выявить следы возможных миграций путем сравнительного анализа всех доступных Y-хромосомных линий с Северного Кавказа и из Скандинавии.

Такая постановка задачи вполне правомерна, поскольку среди специалистов по ранней германской литературе существует точка зрения, что составители или переписчики саг мифологического цикла помещали Асгард (страну асов) где-то между Доном и Уралом. В частности, эта гипотеза нашла отражение в комментариях к русскому переводу саги «Круг Земной» М.И. Стеблина-Каменского – выдающегося знатока древнегерманских языков и основателя ленинградской школы германистики. Придонье находится в непосредственной близости от Кавказских гор, которые в течение многих веков служили убежищем для народов, вытесненных из степей более сильными соперниками. Дополнительную интригу вносят идентифицированные не менее выдающимся филологом-иранистом В.И. Абаевым осетино-германские изоглоссы, что связывает поставленную «Вадимом» задачу с горячо обсуждаемой специалистами (равно как и любителями) темой т.н. «аланского наследия» у народов Кавказа.

Движущей силой запланированной работы, по признанию участника, стала гипотеза автора этих строк о возможном азиатском происхождении т.н. младшей скандинавской ветви гаплогруппы R1a, опубликованная в 2010 году в статье «Загадка кимвров. Опыт историко-генеалогического расследования» (Рожанский, 2010). Несколько лет назад филогения гаплогруппы R1a была известна очень слабо, и подобная гипотеза не противоречила имевшимся фактам. Ситуация начала меняться с тех пор, как стал доступен для массового пользователя тест BigY, позволивший идентифицировать сотни ветвей, ранее не выявлявшихся при стандартных анализах. По состоянию на сегодняшний день,

младшую скандинавскую ветвь (R1a-L448) можно уверенно отнести к автохтонным для Северной Европы. Ее путь прослеживается по цепочке снипов R1a-Z282 > Y2395 > Z284 > S4458 > S5301 > S5153 > L448 до расхождения «пред-скандинавской» ветви Y2395 с центральной евразийской Z280 и «пред-центрально-европейской» PF6155. В течение 5000-5500 лет, прошедших с тех пор, и до начала экспансии викингов представители скандинавских линий практически не покидали свои родные места, а их численность была сравнительно невысокой. Сводка о современном распространении скандинавских ветвей гаплогруппы R1a, а также других ее субкладов на севере Европы приведена на фрагменте гаплогруппы R1a (рис. 1).

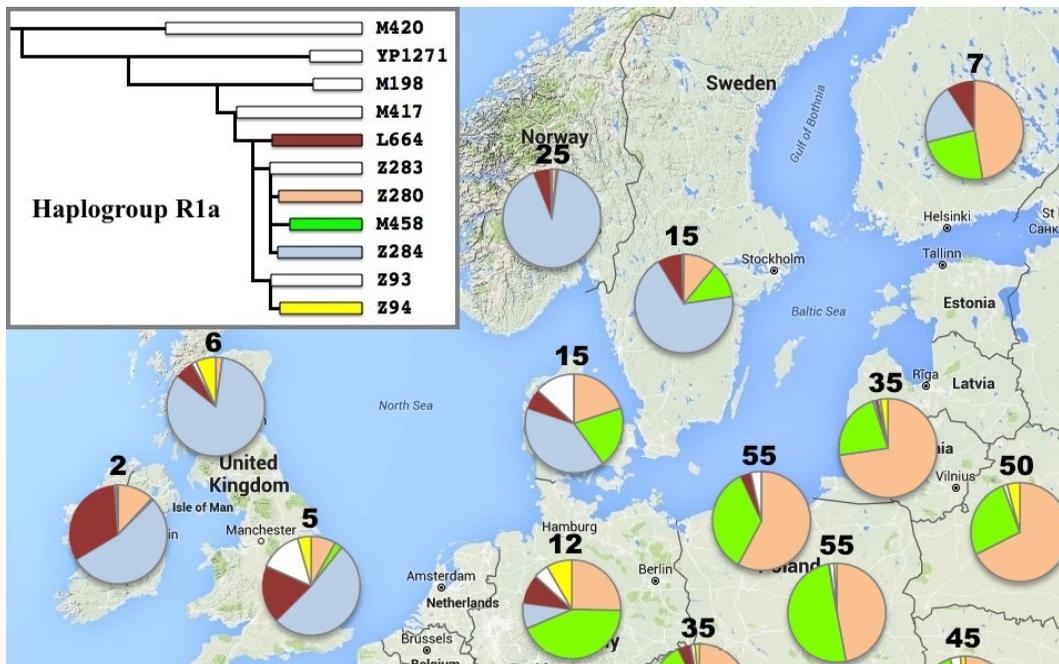


Рис. 1. Карта распределения основных субкладов гаплогруппы R1a на севере Европы, по данным с проектов FTDNA. Цифры у круговых диаграмм обозначают примерную долю гаплогруппы R1a в процентах от выборки соответствующей этнической группы.

В новой редакции статьи о кимврах (Рожанский, 2016) акцент был сделан на анализе минорных линий у жителей Скандинавии и Ютландии, которые можно было бы рассматривать в качестве меток предполагаемой миграции. Источником послужила выборка из 2714 гаплотипов датчан, норвежцев и шведов с географических проектов FTDNA. Среди них были также представители специфических для Северного Кавказа гаплогрупп G2a, J1, J2 и Q. Из них 39, то есть менее 2%, относятся к гаплогруппе G2a. Вот как распределились по субкладам 37-маркерные гаплотипы (рис. 2).

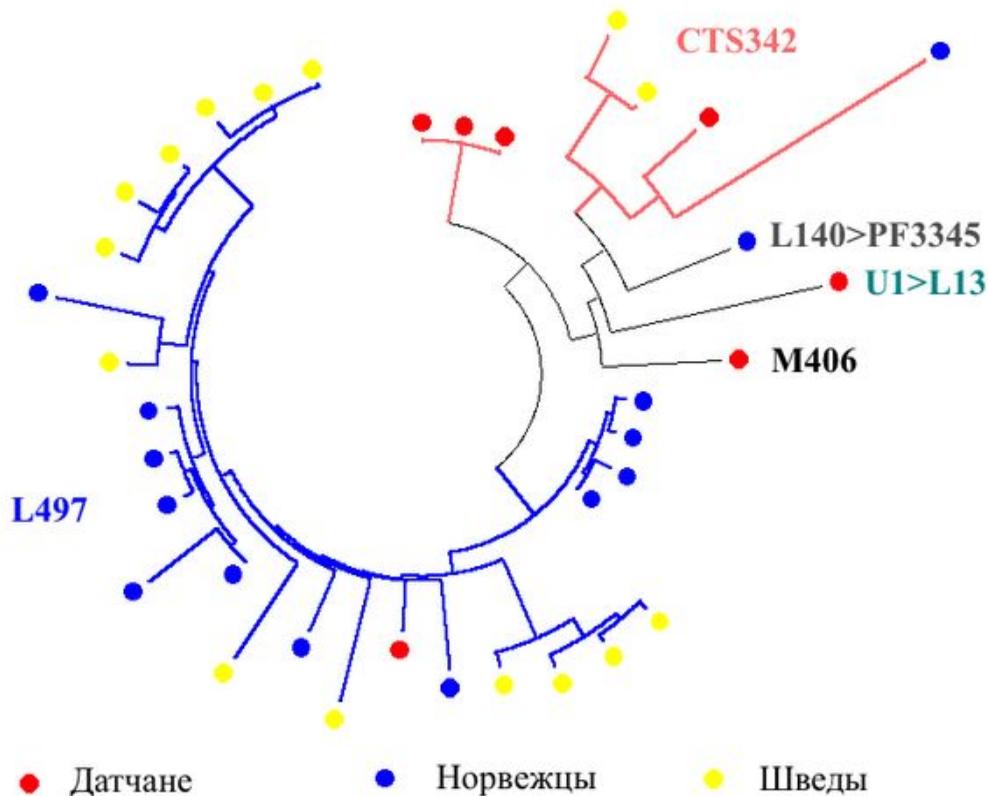


Рис. 2. Дерево 37-маркерных гаплотипов гаплогруппы G2a у народов Скандинавии.

Более 70% (26 из 39) скандинавов гаплогруппы G2a приходится на субклад L497, зародившийся, очевидно, в Западной или Центральной Европе в раннем неолите и с тех пор не покидавший этот регион. Еще семь участников (из них три близких родственника) попадают в субклад CTS342, рассеянный во всем ареале гаплогруппы G, но практически отсутствующий на Кавказе. Еще три участника в единственном числе представляют разные субклады, ни один из которых также нельзя назвать специфическим для Кавказа. Подробнее с географией гаплогруппы G по регионам можно ознакомиться в разделе «Гаплокарты» на сайте Академии ДНК генеалогии (<http://dna-academy.ru/haplomaps/>).

В выборке со скандинавских проектов есть всего два представителя гаплогруппы J1, еще три гаплотипа добавляются с гаплогруппного проекта J1. Из них два принадлежат к очень редким и рано отошедшим ветвям J1-L1189 и J1-ZS3668, и три - к ашкеназийским линиям J1-L816 и J1-Z18297. На столь малой выборке вряд ли что-то можно найти. Гаплогруппа J2 в Скандинавии встречается чаще, примерно на том же уровне, что и G2a. Статистика по ней приведена в графическом виде (рис. 3).

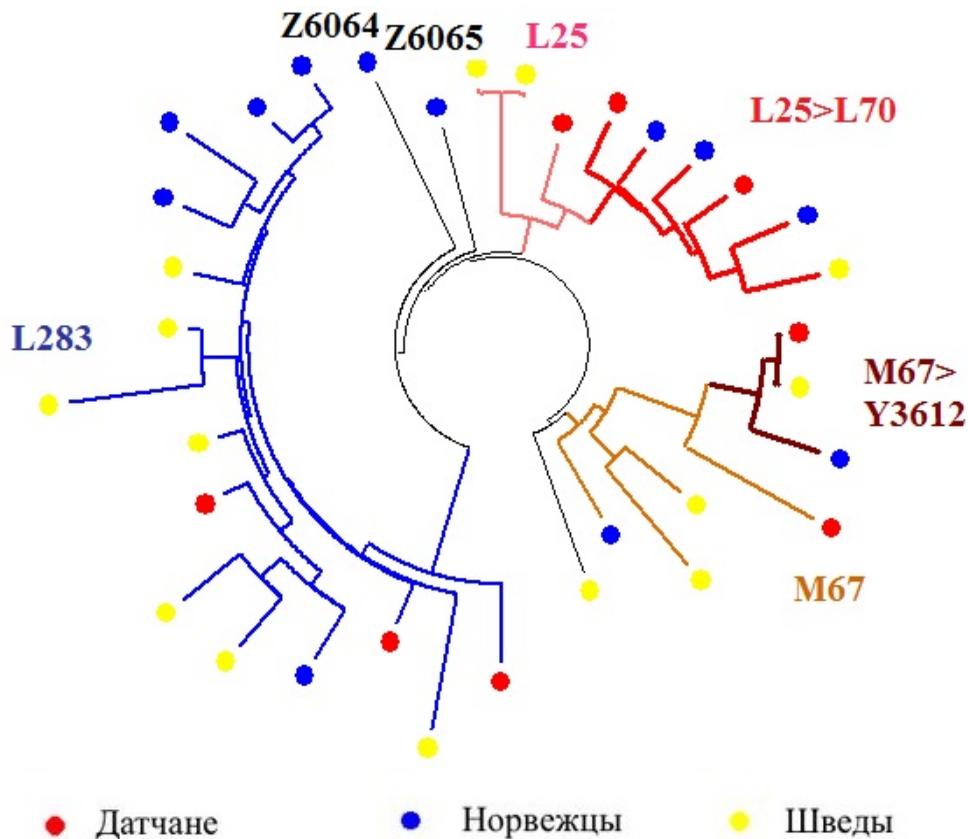


Рис. 3. Дерево 37-маркерных гаплотипов гаплогруппы J2 у народов Скандинавии.

Почти половина списка (15 из 34) приходится на субклад J2b2a-L283, рассеянный по всей Европе, но отсутствующий за ее пределами, в том числе и на Кавказе. На втором месте, с 7-ю гаплотипами идет субклад J2a1b-M67 – один из основных на Кавказе. Из них трое принадлежат к ветви Y3612, «этнообразующей» для чеченцев и ингушей, но представляют молодую (около 800 лет до предка) линию, найденную у цыган Венгрии, Боснии и Косова, где ее доля доходит до 25%. Родство этой цыганской ветви с вайнахскими весьма дальнее, на уровне 3500-4000 лет до общего предка. Остальные четыре представителя субклада M67 не группируются ни друг с другом, ни с какими-либо еще ветвями, найденными на Кавказе или Анатолии. Очевидно, их предки приходили на север Европы в разное время и разными путями. Еще шесть участников принадлежат молодой (около 3200 лет до предка) ветви J2-L70>Z345, которую можно условно назвать ветвью «народов моря». Она распространена у всех народов Средиземноморья, включая евреев-ашкенази, намного реже – в Западной и Центральной Европе, но пока не найдена у уроженцев Кавказа, Центральной и Южной Азии. Про скандинавов из других ветвей субклада J2a1h2-L25, а также редких J2a1-Z6064 и J2a1-Z6065 можно сказать то же самое, что и про разрозненных

участников из M67. Как в случае с G2a и J1, кавказского следа здесь не обнаруживается.

Остается рассмотреть вопрос с родством чеченских и скандинавских ветвей гаплогруппы Q. На него можно ответить, показав их места на упрощенном дереве гаплогруппы Q1a (рис. 4).

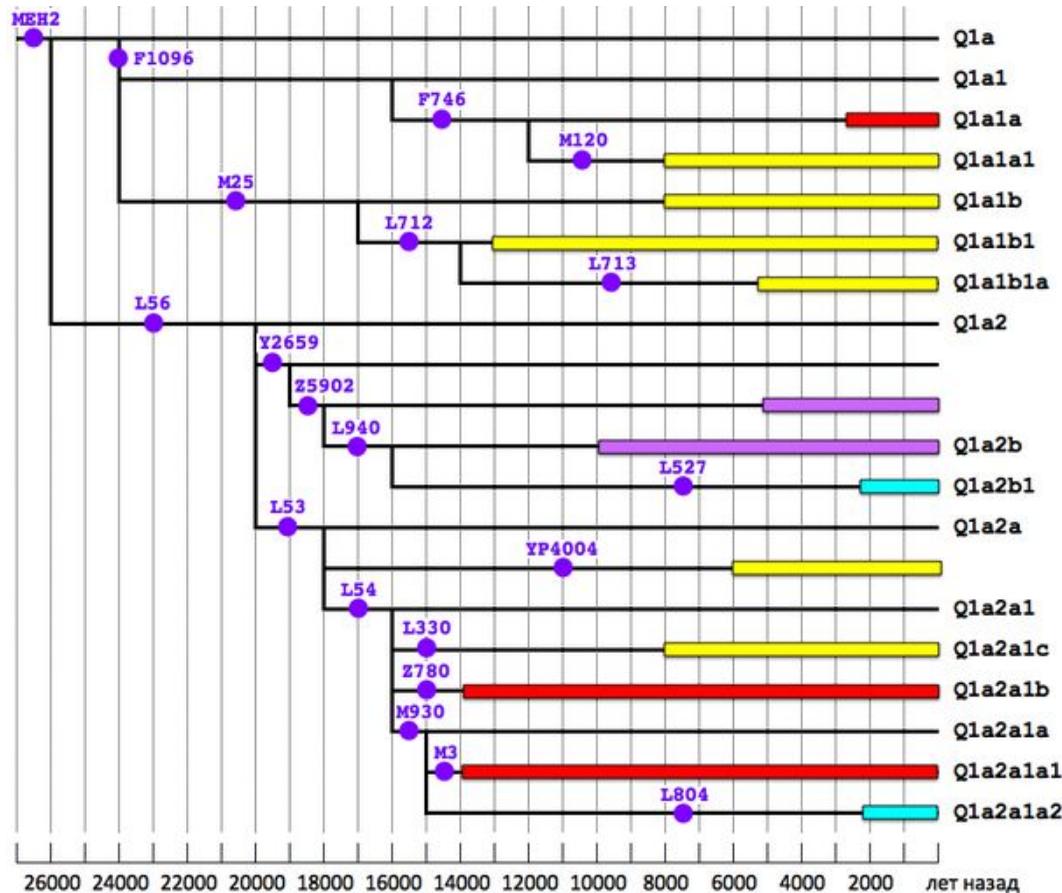


Рис. 4. Дерево гаплогруппы Q1a, с указанием основных снипов (положение произвольно), датировок ветвления и времен жизни самых недавних общих предков известных на сегодняшний день представителей ветвей (длина цветных прямоугольников). Ветви, специфические для Америки, отмечены красным цветом, Северной и Восточной Евразии – желтым, Передней Азии, Закавказья и Европы – фиолетовым, Скандинавии – голубым.

Чеченцы принадлежат к ветви, не имеющей пока своего обозначения в ISOGG. Ее характеризует снип YP4004, найденный также у селькупов из Западной Сибири. У балкарцев присутствует линия из субклада L713, отмеченного и у других тюркоязычных народов. Как можно видеть из схемы, их пути со скандинавскими ветвями разошлись еще в палеолите, а потому гаплогруппа Q не может в настоящее время рассматриваться как линия, связывающая Северный Кавказ со Скандинавией. Строго

говоря, происхождение ветвей Q-L804 и Q-L527 пока остается загадкой. Если в отдаленном родстве с последней находятся гаплотипы родительской ветви L940, что рассеяны от Средней Азии до Нидерландов, то у первой в родственниках оказываюся исключительно коренные жители Америки. В Старом Свете пока не найдено близких по филогении линий, хотя они наверняка должны существовать. Очевидно, эти линии, во-первых, малочислены, и во-вторых, находятся в регионах, слабо охваченных тестированием ДНК. Северный Кавказ к таким регионам не относится, поскольку плотность тестирования у осетин, карачаевцев, балкарцев, чеченцев и ингушей в коммерческих проектах (1 испытуемый на 500-3000 мужчин) сопоставима или даже превосходит показатели для Северной Европы. По менее активным адыгейцам, черкесам, кабардинцам и народам Дагестана есть репрезентативные полевые выборки (Balanovsky *et al.*, 2011; Yunusbayev *et al.*, 2012). Даже с учетом низкого разрешения большинства образцов с Северного Кавказа, среди них пока **не удается обнаружить линии, что маркировали бы миграционный поток, достигший Скандинавии на рубеже нашей эры.**

Анализ, проведенный в работе «Загадка кимвров» (Рожанский, 2016), дал основание предположить, что исходным пунктом миграции кимвров, вероятно, отобразившейся в мифе о приходе асов, было не Придонье, как считает большинство германистов, а Приаралье, где в то время существовала развитая цивилизация Древнего Хорезма. Если переход в Европу был достаточно быстрым (на что есть косвенные указания), то «асы», очевидно, не оставили ДНК-меток на Кавказе, либо они там появились в результате последующих миграций времен Великого Переселения Народов и тюркской экспансии. Средняя Азия пока остается, по сути, белым пятном в исследовании ДНК, как современной, так и ископаемой, а потому проблемы этнической принадлежности и миграций хорезмийцев II века до н.э. все еще ждут своего решения. Из крайне скудных данных по Приаралью можно, в частности, отметить несколько неожиданное обнаружение гаплотипов из родительской ветви европейского субклада R1a-M458 у коренных жителей этих мест – каракалпаков (Б. Муратов, частное сообщение). Они не относятся к хорошо изученным европейским ветвям L1029 (центрально-европейской) и L260 (западнославянской), и, вероятно, маркируют еще неизвестный вклад выходцев из Европы в формирование народов Средней Азии. Можно надеяться, что на выборках той же плотности, что в Европе и на Северном Кавказе, удастся не только охарактеризовать эту редкую линию, но и найти родственников носителям гаплогруппы Q из Скандинавии, что пока пребывают в одиночестве. Насколько верным окажется прогноз, станет ясно не в столь отдаленном будущем, если только исследователи совсем не забросят Y-ДНК в пользу полногеномных данных.

ЛИТЕРАТУРА

Balanovsky O., Dibirova K., Dybo A., *et al.* (2011) Parallel evolution of genes and languages in the Caucasus region. *Mol. Biol. Evol.* V. 28, 2905–2920.

Yunusbayev B., Metspalu M., Jarve M., *et al.* (2012) The Caucasus as an Asymmetric Semipermeable Barrier to Ancient Human Migrations. *Mol. Biol. Evol.* V. 29, 359–365.

Рожанский И.Л. (2010) Загадка кимвров. Опыт историко-генеалогического расследования. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484). т. 3, No 4, 545-594.

Рожанский И.Л. (2016) Загадка кимвров. Исторический формат. No 1, 181-217.

Асы и ванны: далёкий путь из Парфии... Предисловие редактора

М.Ю. Симаков опубликовал статью под тем же названием в Вестнике №3 за 2016 год, и статья была в том же выпуске подвергнута серьезной критике И.Л. Рожанским. М. Симаков остался критикой недоволен, и вызвал И.Л. Рожанского на дискуссию. Его, М. Симакова, ответ затянулся, с тех пор минули уже два последующих выпуска Вестника, и вот редакция получила ответ М.Ю. Симакова. Реакция И.Л. Рожанского была простой – автор статьи не принял во внимание ни одного замечания, продолжает оперировать «аргументами», что В. Щербаков (гипотеза которого была принята М. Симаковым за основу) – авторитетный автор, поскольку «в советское время занимал влиятельную должность зав. редакцией научно-популярной и научно-фантастической литературы издательства "Молодая гвардия"», что «допустимость гипотезы В. Щербакова признавал авторитетный историк А.Ф. Смирнов», и так далее, хотя такие «аргументы» носят совершенно вненаучный характер.

Далее, М. Симаков продолжает настаивать, что приведенная им карта «локальных максимумов» мутации CCR5delta32 «методологически ничем не отличается» от других подобных карт, не отвечая на конкретные замечания, сделанные И.Л. Рожанским по этой карте, и опубликованные в своем критическом отзыве в Вестнике №3 (2016). М. Симаков продолжает настаивать на правомерности цитирования статьи самого И.Л. Рожанского шестилетней давности, хотя И.Л. Рожанский пояснил, что те данные и выводы давно устарели, и не могут больше приниматься во внимание, поскольку с тех пор появилось неизмеримо больше данных. Об этом же И.Л. Рожанский пишет и в статье выше.

Наконец, И.Л. Рожанский опубликовал (см. статью выше) взгляд на старую гипотезу о миграции древних людей из Средней Азии или Кавказа с привлечением последних данных, и показал, что никаких оснований для таких миграций нет. Говорить при этом, что эту старую гипотезу поддерживали уважаемые и авторитетные люди, и даже зав. редакцией научно-популярной и научно-фантастической литературы издательства «Молодая гвардия» уже совершенно безотносительно.

В такой ситуации публиковать очередное сообщение М. Симакова о том, что гипотеза В. Щербакова о том, что такие миграции могли быть, является «авторитетной», а потому правильной, и приводить в ее поддержку опять карты «локальных максимумов» мутации гена рецептора хемокинов, полностью игнорируя ее критический разбор И.Л. Рожанским, большого смысла не имеет. Но, с другой стороны, я многократно писал, что ценность Вестника – в его образовательной

направленности, наряду с научной и информационной. В этом отношении пусть читатель сам прочитает «Дополнение» М. Симакова, сопоставит его с новой статьей И.Л. Рожанского, и сам придет к выводу, как старые гипотезы рассыпаются под давлением прямых экспериментальных данных, несмотря на то, что высказывались «авторитетными и уважаемыми людьми». И даже специалистами в своей области. Такими коллапсами гипотез усеян путь науки. И это опять и опять показывает, что понятия «авторитетный» и «уважаемый» не только не являются аргументами в науке, а к науке вообще отношения не имеют. Как и фразы типа «эта гипотеза признавалась допустимой профессиональными историками».

Асы и ваны: далёкий путь из Парфии в Скандинавию (Дополнение)

Симаков М.Ю.
<http://msimakov.ru>

Настоящая заметка является пояснением к моей одноименной статье, опубликованной в "Вестнике Российской Академии ДНК-генеалогии" № 3, 2016 г.

Указанная статья представляла собой попытку обосновать, используя данные генетики, гипотезу В.И. Щербакова, высказанную им в ряде публикаций⁸, о том, что *асы*, легендарные предки правящих династий Скандинавии, пришли в северные края во времена, близкие к началу нашей эры, из Парфии, а туда – из региона Алтая. Гипотеза Щербакова опиралась, прежде всего, на книгу "Круг земной" исландского историка XIII века Снорри Стурлусона. Она признавалась допустимой профессиональными историками⁹.

Основной аргумент статьи в поддержку этой гипотезы заключался в том, что предполагаемый– реконструированный Щербаковым маршрут *асов* от Монгольского Алтая до Скандинавии, вернее, его ключевые регионы: Алтай, Парфия, Скандинавия ныне характеризуется повышенным уровнем (локальными максимумами в указанных регионах)

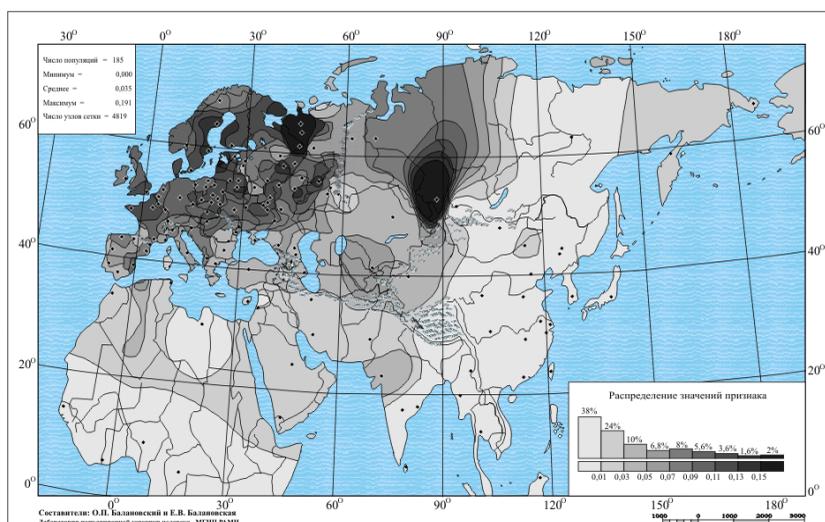
964964964964964

⁸ В.И. Щербаков "Где жили герои эддических мифов?" М. 1989 г.; В.И. Щербаков "Асгард - город богов", М., 1991 г.

⁹ См. напр. предисловие к книге В.И. Щербакова "Где жили герои эддических мифов" доктора исторических наук А.Ф. Смирнова.

распределения мутации гена рецептора хемокинов, известной как CCR5delta32. Прежде всего, центрами её наиболее высоких частот является Скандинавия и северо-запад России – конечные пункты маршрута *асов*. Локальный максимум delta32 расположен в районе Туркмении - Таджикистана, древней Парфии. Другой азиатский локальный максимум находится близ Монгольского Алтая – региона, откуда по предположению В. Щербакова пришли основатели Парфии. Оба азиатских локальных максимума контрастируют с низкой частотой delta32, характерной для Азии в целом.

Карта распределения CCR5delta32¹⁰.



Возникновение мутации CCR5delta32 датируется генетиками временем около начала нашей эры. Несколько необычный тренд распределения этой мутации, спадающей от севера Европы к её более южным окраинам имеет одним из своих объяснений предположение о её разнесении викингами во время походов¹¹. (Это, конечно, не относится к двум азиатским локальным максимумам).

Итак, нынешнее распределение локальных максимумов мутации CCR5delta32 в Азии (ещё раз следует подчеркнуть, необычных для Азии в целом) примерно совпадает с реконструированным В.И. Щербаковым маршрутом переселения *асов*, а время её появления – с предполагаемым (согласно Снорри Стурлусону) временем миграции *асов*. Поэтому данное распределение можно рассматривать как аргумент в поддержку гипотезы В.И. Щербаков – как "остаточные маркёры" пути движения *асов*, завершившегося на севере Европы.

964964964964964

¹⁰ Е.В. Балановская, О.П. Балановский "Русский генофонд на Русской равнине", М., "Луч", 2007 г., стр. 136, рис. 6.1.1.

¹¹ там же, стр. 137.

Примечание 1. Локальный максимум распределения CCR5delta32 в районе Сибири на указанной карте очевидным образом является слишком широким по отношению к реальному, поскольку высокий уровень этой мутации был обнаружен там, по фактическим замерам, в основном, у популяций шорцев и хантов¹². Это объясняется недостатками программы, по которой строились (интерполировались по имеющимся фактическим данным на всю карту) эти распределения.

Примечание 2. Повышенный уровень CCR5delta32 в регионе Алтая у шорцев небезынтересно сопоставить с высоким уровнем у них же гаплогруппы R1a (около 60%)¹³. Кроме того, как отмечалось в работе А.А. Клесова и И.Л. Рожанского, "гаплотипы R1a1 Средней Азии (Киргизия) обнаруживают максимальное сходство со скандинавскими гаплотипами R1a1"¹⁴. В рамках рассматриваемой гипотезы это означает, что асы, скорее всего, имели ту же гаплогруппу.

(Прим. редактора: гаплотипы могут иметь сходство, но если они относятся к разным субкладам, это сходство имеет крайне низкий доказательный ранг, фактически равный нулю. К сожалению, это М. Симаков так и не понял, раз опять считает сходство гаплотипов аргументом, и при этом не хочет (или не может) обратить внимание на то, что субклады в Киргизии и в Скандинавии совершенно разные. Иначе говоря, асы вполне могли иметь гаплогруппу R1a, но ДНК-линии у них совершенно разные со скандинавами. Это подробно описано в статье И.Л. Рожанского выше).

Примечание 3. В той же статье А.А. Клесова и И.Л. Рожанского отмечалось, что в Скандинавии обнаружена редкая для Европы, но обычная для Азии гаплогруппа Q, притом с датировкой общего предка для одной из её ветвей 375±360 гг. до нашей эры¹⁵ (что соответствует времени переселения асов, по Снорри). В рамках рассматриваемой гипотезы это интерпретируется так: вместе с асами R1a из Средней Азии на север ушла некоторая группа носителей гаплогруппы Q.

(Прим. редактора: см. предыдущий комментарий, и см. статью И.Л. Рожанского в данном выпуске Вестника. Удивительно, как М. Симаков держится за статью 2010 года, хотя она давно ревизована, как в науке часто бывает).

964964964964964

¹² Балановская Е.В., Балановский О.П. "Русский генофонд на Русской равнине", М., "Луч", 2007 г., стр. 137.

¹³ См. напр. Балаганская О.А. и др. "Генетическая структура по маркерам Y- хромосомы народов Алтая" // "Вестник Московского университета", сер. 23, Антропология, №2, стр. 25-36, 2011 г.

¹⁴ Клесов А.А., Рожанский И.Л. "Миграции из южной Сибири и Средней Азии в северную Европу с точки зрения ДНК- генеалогии" // "Вестник Российской Академии ДНК- генеалогии", 2010 г., т.3, №1, стр. 66.

¹⁵ Клесов А.А., Рожанский И.Л., цит. соч., стр. 75.

Каменная зооморфная скульптура из Хорватии

Е. А. Миронова

Доцент, канд. филологических наук

**Ростовский государственный экономический университет
(РИНХ)**

Ростов-на-Дону

***Аннотация.** В статье представлена находка – каменная скульптура, выполненная из гальки и найденная в г. Рабац (Хорватия), на мелководье небольшого залива. Галька, по нашему мнению, является скульптурой, изображающей голову лани/косули. Хотя возраст каменных артефактов инструментами современной науки невозможно определить и найден артефакт не в культурном слое, тем не менее, общие черты, совпадающие с уже найденными идентичными каменными скульптурами меньшего масштаба – на побережьях Чёрного и Азовского морей, а также в культурном слое на стоянке бронзового века Подты1 в Республике Коми – показывают единство художественного стиля, а значит, распространение данных скульптур представителями единого этноса. Как только такие каменные находки, выполненные по обнаруженным общим изобразительным канонам, будут признаны археологией, они займут своё место в музеях тех населённых пунктов, рядом с которыми были найдены.*

***Ключевые слова:** Галька-скульптура, парциальное изображение, полнофигурное изображение, изобразительный канон, единый религиозный культ Евразии.*

В современной археологии, несмотря на общий подход – признавать артефактами только те находки, которые извлечены из археологических слоёв стоянок, пещер, погребений, произошли существенные сдвиги в восприятии подъёмного материала, то есть, таких артефактов, которые найдены на поверхности. Во многих случаях подобные находки – остатки керамики, обломки каменных орудий и т.д. – приводят к местам древних поселений. Цель данной статьи: во-первых, сделать сообщение о находке, найденной не в археологическом слое, но имеющей признаки обработки, идентичные тем, которые присутствуют на найденных ранее подобных артефактах, во-вторых, привлечь внимание учёных к подобным местам, поскольку камни-ориентиры, а также камни/скалы/горы, воспринимаемые древними людьми как сакральные, помогут и в будущем археологам находить рядом с ними алтари/погребения шаманов/культовые предметы. Существуют многочисленные работы уральских, сибирских, алтайских, монгольских археологов, изучающих сакральные комплексы около таких природных объектов, а также есть работы о вещественных доказательствах

отправления религиозных культов рядом с подобными объектами, о чём свидетельствует, например, этнография дальневосточных народов (Гаер, 1991; Гарковик, 1988; Мухачев, 2000 и др.). Каменные находки, обработанные в виде животных (медведя, рыси, лося, птицы) описаны во многих научных статьях, посвящённых зооморфной мелкой пластике неолита-энеолита (Крылатова, 1999; Молодин, 2000 и др.).

Аргумент «абсолютно недоказуемой привязки «культового инструмента» к контексту обнаружения», выдвигаемый археологами традиционной школы, поскольку «он найден на поверхности, а не в слое (а это – закон археологической науки!)», в современной археологии иногда выступает как искусственно установленный, сдерживающий открытия, фактор. Если бы археология руководствовалась подобными догмами, то не были бы совершены недавние открытия в Монголии: памятники Орок-Нор-1, -2 и Нарийн-Гол-1-17 с поверхностным залеганием культурного слоя в Долине Озер (Гладышев, Ольсен, Табарев, Кузьмин, 2010).

Люди, которые населяли нашу планету до нас, оставляли следы жизнедеятельности повсюду, о чём свидетельствуют, например, артефакты скифского времени, обнаруживаемые на обрабатываемых полях Ростовской области или миллионы керамических черепков римской эпохи на мусорном холме в Риме, точнее, в его предместьях. Это холм Монте - Тестаччо, высотой более 35 метров и окружностью около километра. Он образован из осколков более 50 миллионов ненужной древнеримской тары (амфор), в которых ранее содержалось вино и оливковое масло. Римляне пытались уничтожить запах разлагающейся органики, исходящий от холма и посыпали его известью. Эта свалка росла в течение четырёх столетий, начиная с 1 века до нашей эры и до распада Римской империи. В Средние века на древнеримской свалке проводились рыцарские турниры, затем – народные праздники. Позднее этот холм использовался для защиты города от французов и на нём размещалась артиллерийская батарея. В более поздние времена в толще свалки появились пещеры, в которых римляне хранили своё вино (<http://ecology.md/page/drevnejshie-svalki-mira>).

В финикийском городе Сидоне (сейчас это Ливан) тоже можно увидеть древнейшую свалку мира, которая образована из множества раковин моллюсков, добывавшихся для получения пурпурной краски. Ещё во время существования Римской империи эта 50-метровая древняя свалка была поглощена городом. В настоящее время огромный мусорный холм почти полностью обстроен домами и минаретами (<http://ecology.md/page/drevnejshie-svalki-mira>).

По сути, такие свалки – это кладовые артефактов древнейших времён. И, напротив, места, привлекательные для жизни в далёкие эпохи, могут также сохранить древние носители информации, выполненные на долговечных материалах, в частности, на камнях и прибрежных гальках. Побережья озёр и рек в местах их сакрализации (рядом с выдающимся в море мысом, мелководной бухтой, высокой

горой и т.д. – то есть, с выделяющимися объектами ландшафта) представляют большой интерес в этом контексте. Одно из самых выдающихся открытий – петроглифы Сикачи-Аляна на Нижнем Амуре яркое этому подтверждение. Именно на этих петроглифах выбиты изображения личин, являющихся символами/«портретами» древних божеств; символов и знаков какого-то, пока не разгаданного в деталях, религиозного культа.

Однако не только петроглифы Нижнего Амура несут информацию о древнем этносе. В Сикачи-Аляне обнаружены также камни, обработанные минимально, являющиеся, по нашим наблюдениям, изображениями Великой Богини – главного божества неолита, которые представлены на стыках граней. Такое наблюдение было сделано нами недавно (Миронова, 2016). Другими словами – обработанные камни, как самые долговечные носители информации, смогут помочь прочесть историю древнего населения этих мест, оставившего такие артефакты ещё в каменном веке, по крайней мере, в части его верований.

В данной статье мы продолжаем исследование таких материальных свидетельств древнейшей истории Евразии, которые остались на побережьях озёр и морей в виде художественно обработанных камней с признаками скульптур. Подобные скульптуры выполнены древними мастерами на специально подобранных гальках с разной степенью обработки. О гальках в виде медведей – мы уже сообщали ранее (Миронова, 2015а). Также были обнаружены двусторонние зооморфные гальки на побережьях Азовского и Чёрного морей, которые имеют выраженную особенность: парциальное изображение животного – головы лося/северного оленя – на одной стороне, и полнофигурное изображение медведя – на другой (Миронова, 2015б).

Похожая скульптура из светлого камня, размером 6,2 x 6 см была найдена нами в Хорватии, в Рабаце, в маленькой бухте около берега (Рис.1):



Рис. 1. а-в) Галечная скульптура с побережья Адриатического моря (г. Рабац, Хорватия), фото автора.

В настоящее время г. Рабац является населённым пунктом на полуострове Истрия (Хорватия) с хорошо развитой туристической инфраструктурой. Побережье Адриатического моря в данном месте сильно изрезано и состоит из маленьких бухт и отвесных светлых скал. Данная местность была населена с давних пор рыбаками, а г. Лабин – в 5 км от Рабаца, известен со времён Римской империи как поселение Албона. Недалеко от Рабаца находится самая высокая гора полуострова Истрия – Учка (1401м).



Рис. 2а) Побережье г. Рабац (Хорватия); б) место обнаружения гальки-скульптуры.
<http://www.valamar.com/ru/oteli-rabac/marina-hotel>

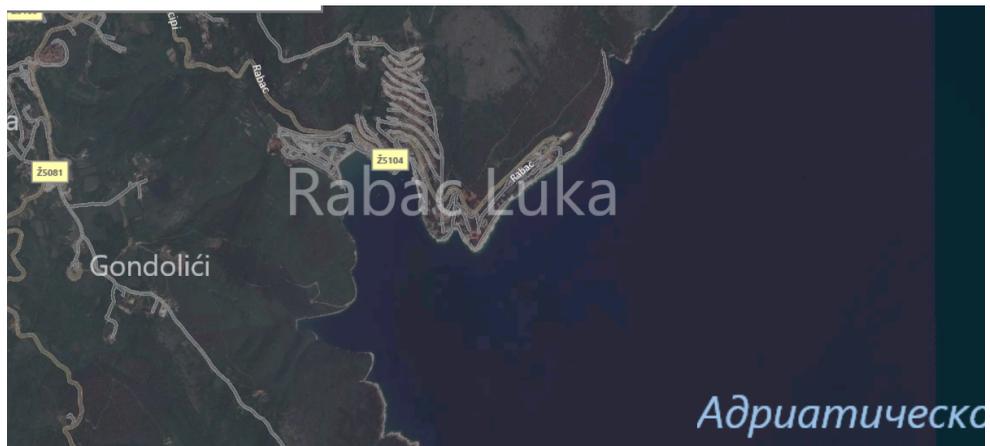


Рис. 3 Спутниковая карта г. Рабац (Хорватия) с заливом – местом обнаружения гальки-скульптуры.

Визуальный анализ показал, что данная галечная скульптура имеет следующие следы обработки: на обеих поверхностях есть углубления для «глаз», один глаз имеет округлую форму и галька в этом месте имеет розовый цвет (Рис. 1 а); на одной из поверхностей имеются две параллельные прорезанные линии в области «морды» (у европейской лани в этом месте – участок темного цвета) (Рис.7), имеются следы от ударов на узкой поверхности гальки: след от удара в области «уха» и след от удара в области морды, направленный от участка, изображающего лобную кость, вниз (Рис. 1 б); на узкой стороне гальки чётко видны углубления на обеих поверхностях, сделанные для «глаз» симметрично (в этом месте идёт сужение с обеих сторон)(Рис. 1 б). О том, что это изображение именно лани/косули, говорит более короткая морда, чем у северного оленя или лося (Рис. 4):



Рис. 4 а) Европейская косуля в сравнении с б) найденной галькой-скульптурой, изображающей голову лани/косули (г. Рабац, Хорватия).

В монографии Ю.Б. Серикова «Очерки по первобытному искусству Урала» сообщается о почтительном отношении к голове животного как вместилищу жизненной силы и разума, которое отражено как в мифологии и этнографии северных народов, так и в археологическом материале (Сериков, 2014: 34). И это является особенностью культовой практики древнего населения Урала. Выделяется даже своеобразный «культ голов», который существовал в большой промежуток времени – начиная с верхнего палеолита и заканчивая средневековьем (Сериков, 2007 б).

Помимо изображений одного животного, мастера каменного века изображали сразу нескольких животных на одном и том же камне. Исследования полиэikonических каменных скульптур начались в 1969 г. после публикации мергелевых скульптур со стоянки Костёнки I Э.Е. Фрадкиным (Фрадкин, 1969: 53-58). Именно он увидел в дополнительном материале с этой стоянки (30 кусков камня – резерв) скульптуры, изображающие разных животных и людей, при

исследовании их с разных ракурсов и при разном освещении. Автор открытия предложил назвать данный тип артефактов полиэйконическими скульптурами - «поли» - много, «эйкон» - образ, изображение).

Примером такой скульптуры с головой животного - лося, которая является полиэйконической, поскольку обратная сторона её - это изображение фигуры белого медведя, может служить артефакт со стоянки бронзового века Подты 1, сообщение о котором приведено Ю.Б. Сериковым в вышеупомянутой монографии: «Очень выразительная головка лосихи обнаружена В.Н. Кармановым на стоянке бронзового века Подты 1 (Республика Коми) (устное сообщение В.Н. Карманова). Она изготовлена на слегка изогнутом сколе с бифаса длиной 3,4 см. В этом сколе древний мастер увидел головку лосихи, которую он сделал вполне узнаваемой, подправив очертания скола мелкой краевой ретушью. Эта ретушь выделила ухо и подчеркнула подчелюстную выемку. В результате получилось вполне реалистическое изображение головы лосихи» (Сериков, 2014: 27-28). Однако в книге Ю.Б. Серикова эта скульптура, либо по недосмотру редактора, либо самого автора, почему-то дана вверх ногами (Рис.5):

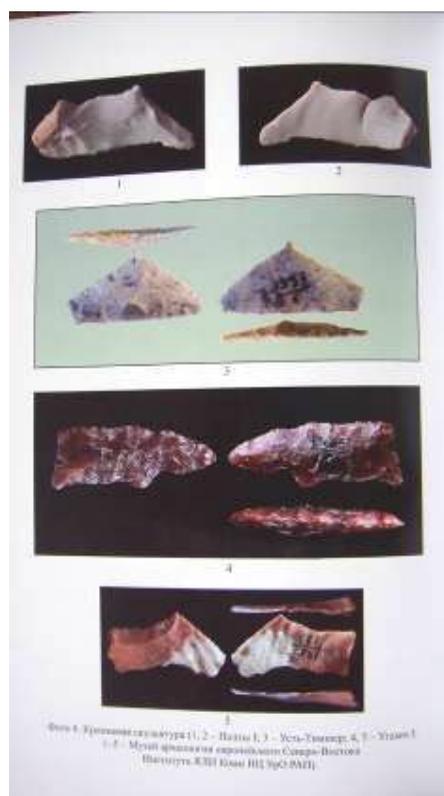


Рис. 5 Страница из монографии Ю.Б. Серикова «Очерки по первобытному искусству Урала» (Сериков, 2014).

При правильном развороте данной фотографии мы как раз и видим изображение лося на одной стороне гальки - с выделенным ухом

(Рис.6 б), подчелюстной выемкой и длинной мордой, которая завершена художником с помощью скола. То есть – это парциальное изображение. На другой стороне, и это не отмечено Ю.Б. Сериковым, находится изображение другого животного – полярного медведя с поднятой головой (Рис. 6 а), и это изображение – полнофигурное (Рис. 6):

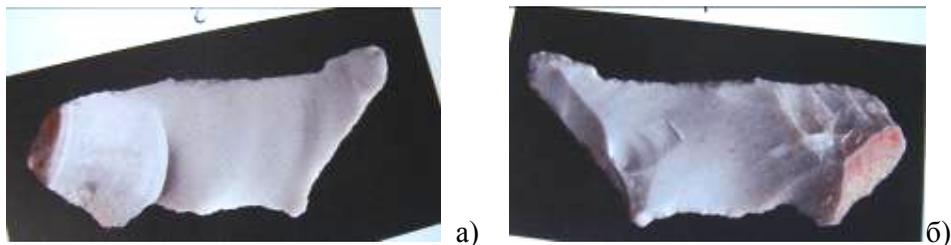


Рис. 6 Каменная скульптура, Подты 1 (Республика Коми) (Сериков, 2014) при правильном развороте страницы: а) полнофигурное изображение белого медведя с поднятой головой; б) парциальное изображение головы лося (Сериков, 2014).

Данный артефакт представляет собой полиэikonическую скульптуру, которая является ещё одним подтверждением канона, существовавшего у скульпторов каменного века: совместное изображение двух животных на разных поверхностях плоских галек: полнофигурное – полярного медведя и парциальное – лося, оленя или, как в случае с галькой из Хорватии – лани/косули.

На Рис. 7-8 – мы приводим в сравнении три одинаковые скульптуры, изображающие лань/косулю, лося/северного оленя, сделанные по единому художественному канону и обнаруженные нами к настоящему моменту. Как уже описывалось ранее (Миронова, 2015б), Азовская и Черноморская скульптуры являются зеркальным отражением друг друга – на Азовской гальке голова лося/северного оленя смотрит вправо. На гальке с побережья Чёрного моря голова северного оленя обращена влево. Скульптура же из Хорватии имеет одну выраженную особенность: помимо изображения лани/косули с головой повернутой влево, на одной стороне, и изображением белого медведя с поднятой головой, обращённой влево – на другой стороне, можно определить также и сохранённую мастером голову лани/косули и на этой стороне, только она обращена вправо (Рис. 8):



Рис. 7 Слева - галечная скульптура из г. Рабац (Хорватия) - изображение лани/косули с головой, обращённой влево; в середине - скульптура с побережья Азовского моря (с. Рожок, Таганрогский залив) - изображение белого медведя с поднятой головой, обращённой вправо; справа - двухслойная скульптура с побережья Чёрного моря (г. Сочи) - изображение северного оленя на белой стороне (кварц) с головой, обращённой влево.



Рис. 8 Обратная сторона трёх галечных скульптур: слева - галечная скульптура из г. Рабац (Хорватия) - изображение медведя с поднятой головой, обращённой влево, и присутствующее здесь же изображение лани/косули с головой, повёрнутой вправо (имеется характерная подчелюстная выемка, ухо и углубление для глаза); в середине - скульптура с побережья Азовского моря (с. Рожок, Таганрогский залив) - изображение лося/северного оленя с головой, обращённой вправо (профилировано ухо, подчелюстная выемка и видны следы от пяти ударов, формирующих нижнюю челюсть); справа - скульптура с побережья Чёрного моря (г. Сочи) - изображение животного на тёмной стороне камня, по силуэту сходного с белым медведем, с поднятой головой, обращённой влево.

На всех, показанных на Рис. 7-8 галечных скульптурах оба животных – медведь и его пара – лось/северный олень/лань/косуля могут быть опознаны на обеих поверхностях галек. Однако одна из поверхностей больше подработана для визуального сходства с медведем, а другая – с лосем/оленем/ланью/косулей.

Аргумент, который может быть выдвинут археологами против описанных в данной статье находок, а именно – что они найдены не в культурном слое – против именно таких артефактов не является убедительным, так как найдены они в прибрежной зоне, на границе воды и суши, то есть в месте контакта двух стихий, в возможных сакральных местах (поскольку в данном случае галька найдена в мелководной бухте, над которой возвышается гора, это место, выделяющееся на местности, могло стать сакральным пространством). Относительно двух других критериев, которые ещё 30 лет назад выдвинул А.Д. Столяр (Столяр,1985: 76) для признания фигурного камня продуктом деятельности первобытного человека: специальный подбор, который не могла выполнить природа и наличие следов обработки древним человеком, можем сказать следующее. Данная галька из г. Рабац является плоской (остальные гальки, описанные в данной статье, также плоские) в отличие от камней, устилающих дно бухты, которые имеют либо окатанную округлую форму, либо острые края, свидетельствующие об их недавнем падении в воду с разрушающихся прибрежных скал. Данная галька имеет многочисленные следы обработки, описанные выше в данной статье, с помощью которых ей придано сходство с разными животными (ланью/косулей – на одной стороне и северным медведем с поднятой головой – на другой), что также не могла выполнить природа. Наконец, впервые мы выявили сходство нескольких артефактов, являющихся полиэйконическими скульптурами, имеющих ряд общих черт.

Поскольку имеется уже четыре одинаковых артефакта, являющихся полиэйконическими скульптурами, изображающих на одной поверхности голову лося/северного оленя/европейской лани/косули (парциальное изображение), а на другой – полярного медведя (полнофигурное изображение), мы можем предположить существование художественного канона, предписывающего мастерам по работе с камнем именно такое их оформление. Подобные полиэйконические скульптуры служили, по-видимому, предметами единого религиозного культа, чьи границы очерчиваются на севере – стоянкой Подты 1 (Республика Коми, РФ), в центре Евразии – на побережьях Азовского моря (с. Рожок, Таганрогский залив) и Чёрного моря (г. Сочи), а на юге – побережьем Адриатического моря (г. Рабац, Хорватия). Необходимо отметить, что в данном культе важным было именно северное животное – полярный медведь, изображение которого присутствует на всех рассмотренных артефактах.

Такие изделия могли, вероятнее всего, переноситься при миграции одного и того же этноса на удалённые территории, как память о родине,

либо распространятся таким, доминирующим в культурном и духовном развитии этносом, при передаче своего религиозного культа другим этносам, которые с ним контактировали. Вероятность функции амулетов для рассмотренных артефактов очень велика. Подчеркнём ещё раз, что полярный медведь всегда присутствует на таких скульптурах, как возможная память о прародине.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гаер Е.А. Древние бытовые обряды нанайцев. - Хабаровск: Хабар. кн. изд-во. 1991. - 143 с.
2. Гарковик А.В. Предметы мелкой пластики как отражение некоторых сторон духовной жизни древних обществ // Мир древних образов: Девяностолетию светлой памяти А.П. Окладникова посвящается. - Владивосток: Изд. ДВГУ, 1988. - С. 49-59.
3. Гарковик А.В. Древние святилища (по материалам археологических памятников в Приморском крае) // Интеграция археологических и этнографических исследований: сборник научных трудов: в 2 т. / гл. ред. Н.А. Томилов, отв. ред. Д. Дж. Андерсон, М.А.
4. Гладышев С.А, Олсен Д., Табарев А.В., Кузьмин Я.В. Хронология и периодизация верхнепалеолитических памятников Монголии // Археология, этнография и антропология Евразии. № 3(43), 2010. С.33-40)
5. Крылатова Е.Ю. Миниатюрные кремнёвые скульптуры как атрибут шаманского костюма // Тагильский край в панораме веков: Материалы науч-практ. конференции, г. Нижний Тагил, 12-13 мая 1999 г./ Нижнетагил. гос. пед. ин-т; Нижнетагил. Гос. музей-заповедник горнозавод. дела Сред. Урала. - Екатеринбург: Банк культурной информации, 1999. - 131 с: ил. [Электронный ресурс]. URL: http://historyntagil.ru/books/11_23_05.htm (Дата обращения: 20.09.16).
6. Миронова Е.А. Комплексное изучение феномена распространённости изображения медведя в виде галечных скульптур на побережьях Евразии // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.21050, 24.08.2015а. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111145.htm> (Дата обращения: 16.09.16.).
7. Миронова Е.А. Двусторонняя зооморфная галечная скульптура с побережья Чёрного моря // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.21613, 30.12.2015б [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111145.htm> (Дата обращения: 20.09.16.).
8. Миронова Е.А. Исследование объёмных антропоморфных изображений на углах и смежных гранях камней от Бретани до Дальнего Востока // Эко-Потенциал, №2(14), 2016. С. 142 - 154. [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=26255474> (Дата обращения: 25.09.16).

9. Молодин В.И., Октябрьская И.В., Чемякина М.А. Образ медведя в пластике западно-сибирских аборигенов эпохи неолита и бронзы // Народы Сибири: история и культура. Медведь в древних и современных культурах Сибири. – Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2000. – С. 23–47.
10. Мухачев В.Б. Лечебная культовая скульптура малочисленных народов Приморья и Приамурья // Краеведческий вестник. – Владивосток, 1993. – С. 122-126.
11. Столяр А. Д. Происхождение изобразительного искусства. М.: Искусство, 1985. 298 с.
12. Фрадкин Э.Е. Особый вид искусства первобытного человека // Вестник РАН, №10, 1969 а. – С.53-58.
13. Фрадкин Э. Е. Полиэikonическая скульптура из верхнепалеолитической стоянки Костенки I // Советская этнография М. 1969 (1). С. 135.
14. Фрадкин Э.Е. О нескольких ранних произведениях изобразительного искусства // Советская этнография. – М.: Наука, 1985, №2, с.122-129.

Птицы, животные - ипостаси Великой Богини неба, и мифологические сюжеты их змеборчества в петроглифах неолита Нижнего Приамурья.

В. В. Попов

vad54026357@yandex.ru

Ситуация с пониманием сути и значения петроглифов Нижнего Амура в академической исторической науке тупиковая: академические учёные на самом деле не могут их расшифровать, пользуясь отжившими концепциями, и низводят их значимость до изображений шаманского толка предков небольшой народности Хабаровского края – нанайцев. Только подлинная интерпретация петроглифов, основанная на сравнительно-сопоставительном анализе символов-орнаментов, символических рисунков, обнаруженных в археологических памятниках неолита Евразии и раскрывающая их принадлежность к древней индоевропейской культуре, могла бы открыть новую страницу в древней истории Дальнего Востока и возвысить их значимость до мирового уровня.

Краткая справка о Петроглифах Сикачи-Аляна - культурно-историческом памятнике (изображения на прибрежных камнях XII тысячелетия до н.э. – I тысячелетие до н.э.)

Петроглифы Сикачи-Аляна – одна из самых знаменитых «галерей наскального рисунка». Изображения выбиты на больших базальтовых камнях магматического происхождения, которые находятся вдоль правого берега р. Амур у сёл Сикачи-Алян и Малышево в 70 км. от Хабаровска.

Обнаружено около 300 рисунков, но в настоящее время их находят не более 150. Изображения относятся к эпохам мезолита (XII-VIII тыс. л. до н.э.), неолита (VII-III тыс. л. до н.э.), железного века (II тысячелетия до н.э. – I тысячелетие до н.э.) и раннего средневековья.

Они представляют собой изображения антропоморфных масок-личин, животных, птиц, различных символов, знаков и др. Считается, что древние рисунки выполнены каменным инструментом методом глубокой желобчатой выбивки, а позже железным инструментом в резной технике.

Первые исследования и описания их принадлежат Р.К. Мааку, обследовавшего побережье рек Усури и Амура в 1859 г., Н. Альфтану (1894), американцу Бертольду Ляуферу (1899 г.), позже – В.К. Арсеньеву, Ф.Ф. Буссе, Л.Я. Штернбергу, японцу Р.Тори.

С 1935 по 1980 годы петроглифы Сикачи-Аляна, пос. Шереметьево на р. Усури, р. Кие изучал академик А.П. Окладников. Им были изданы ряд книг с описанием петроглифов, последняя – «Древнее искусство Приамурья» - вышла в 1981 году.

Большую работу по изучению археологических культур Нижнеамурья произвели ученики А.П. Окладникова – академик А.П. Деревянко и доктор исторических наук В.Е. Медведев. Однако многие петроглифы остаются неверно прочитанными ими или неизвестными: некоторые подвижные камни унесены паводковыми водами на глубину, другие перевернуты лицевой частью вниз под напором льдин во время ледохода или затоплены в весенне-летнее время.

Академик Окладников выделил 6 пунктов петроглифов по побережью Мальшево – Сикачи-Алян. Основным является второй пункт, где расположены главные петроглифы – изображение лосей, антропоморфных личин, птиц, змей [Окладников А.П. 1971. С. 17,25].

Одной из частых ипостасей Великой Богини неолита в петроглифах Запада является изображение птицы [Голан.1994.С.164].

В петроглифах Сикачи-Аляна есть интересный рисунок двух птиц (илл.№1).



илл.№1

Их нельзя отнести к какому-либо виду птиц. Более того, они явно аномальные: длинные загнутые носы, у одной нет глаза и одна лапа. Птицы соединены друг с другом: голова одной с хвостом другой. Для подчёркивания этой связи мастер создал перемычку между хвостом одной и головой другой – безглазой. Таким образом, птицы явно не натуральные, а мифологические и представляют, вероятно, символ богини – самую распространённую на Амуре ипостась её. Из мифологии неолита Запада известно, что Великая Богиня неба могла иметь двойственное состояние, т.е. пребывать одновременно в двух природных стихиях в одинаковых ипостасях. Похоже, что и в этом рисунке представлена богиня в ипостаси двух птиц, пребывающих одновременно и на небе, и в земле (безглазая и одноногая), где отсутствующие органы не обязательны.

Ассоциация птицы и богини ярко выражена в одной из личин Сикачи-Аляна, где головы двух птиц, направленные в разные стороны, представляют глаза богини. Часть рисунка головы птицы (левой) утрачена, но то, что это глаза её, подтверждают брови и нос между ними. Подобный вид носа и бровей выявляется и в других личинах Сикачи-Аляна. Изображение точки на лбу, тоже встречающиеся у некоторых личин, очевидно, подтверждает факт рисунка лица божества, а не просто женщины или птиц (илл.№2).



илл.№2

Почитание змей существовало во всём мире с древнейших времен. Искусство неолита и энеолита в Европе и Азии буквально пронизано образом змеи. В мифологии разных народов змей представлялся

демиургом, творцом мира и считался воплощением божества преисподней, его образ имел хтонический характер.

Почитание змей не могло быть обусловлено земледельческим хозяйством, поскольку не имело каких-либо рациональных оснований и было основано на суеверном страхе и слепой традиции.

Русское слово *змея* - эвфемизм, более раннее название её - *уж*. Оно фонетически сходно с *ужас* (большой страх). Однако змея не столь уж ужасна и страшна. Скорее она представляла некое божество, внушающее страх, связанный со смертельным действием её яда.

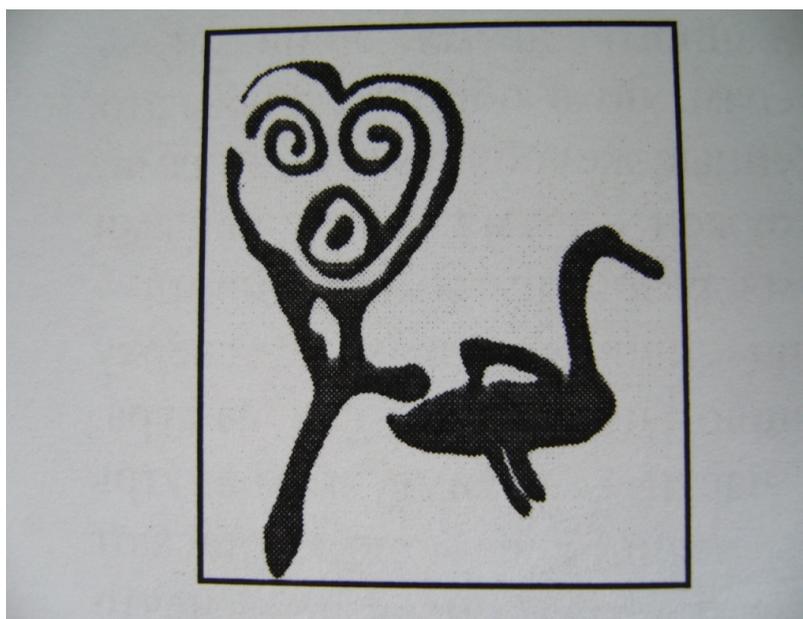
В Европе в древних мифах к змее отмечено двоякое отношение. По одним поверьям её считали существом зловещим, по другим - благотельным.

По заключению А. Голана [«Миф и символ», 1993, глава «Змея-вода». с. 82] в неолите индоевропейцы в петроглифах иллюстрируют новый мифологический сюжет - конфронтацию птицы и змеи. Но такой сюжет на территории России до сих пор выявлен не был. Возможно это связано с неверной методикой чтения петроглифов и отсутствием представлений о миграционных процессах в неолите в академических кругах. Последнее хорошо изложено в работах А. А. Клёсова по ДНК-генеалогии. По его заключению носители гаплогруппы R европеоиды Русской равнины переселились в Азию, где оставили стоянки европеоидов в Прибайкалье (Мальта, Буреть). Затем они мигрировали в Европу, чтобы в своей части вернуться назад - в Южную Сибирь и Прибайкалье 4500-3800 лет назад в составе рода R1a1 [Клёсов А. Тюняев А., 2010. с. 920]. В Прибайкалье начинаются истоки Амура. Вполне вероятно, что европеоиды спустились по Амуру до его низовья и создали здесь несколько археологических культур, самой яркой из которых явилась Вознесенская культура крашеной керамики III тыс. до н.э. [Шевкомуд, 2015. С. 151]. К ней также относится основная масса петроглифов Сикачи-Аляна на Амуре и Шереметьево (р. Уссури). В них и обнаружались мифологические сюжеты конфронтации животных и птиц со змеями.

При чтении петроглифов и изображений на керамике важно понять, с каким типом рисунков приходится сталкиваться: натуралистическими или символическими. Большинство изображений, особенно Азии, следует отнести к натуралистическим. В этом случае, древние люди что видели, то и изображали. Символические петроглифы всегда отражают религиозно-мифологические представления и не были связаны с примитивными верованиями - шаманизмом. Появились они в неолите, были очень устойчивыми и некоторые из них дошли до настоящего времени, хотя и в другом значении. Постепенно, при изучении

петроглифов Нижнего Приамурья, среди них стали выявляться не только символические рисунки, но и мифологические сюжеты неолита. Первый сюжет выявился в шереметьевских петроглифах (на р. Уссури), где просматривается классический для неолита Европы и (отмеченный А. Голаном) сюжет оппозиции богини неба и змеи – победы богини в ипостаси птицы над змеей, что отобразилось расклёвыванием птицей змеи.

Подобный по смыслу сюжет здесь иллюстрируется сердцевидной головкой богини с лапками, в которых она держит обрывок змеи с её головой. Рядом, почти вплотную, мастером помещён рисунок птицы, как казалось, разъясняющий, что сердцевидная головка - это богиня, которая истребляет змей. Таким образом, богиня представлена в виде символа - головки и в виде своей ипостаси - стилизованной птицы, являющейся тоже её символом. Рисунок, как и во многих других случаях, не только показывает суть сюжета, но и рассказывает о нём (илл.№3).



илл.№3

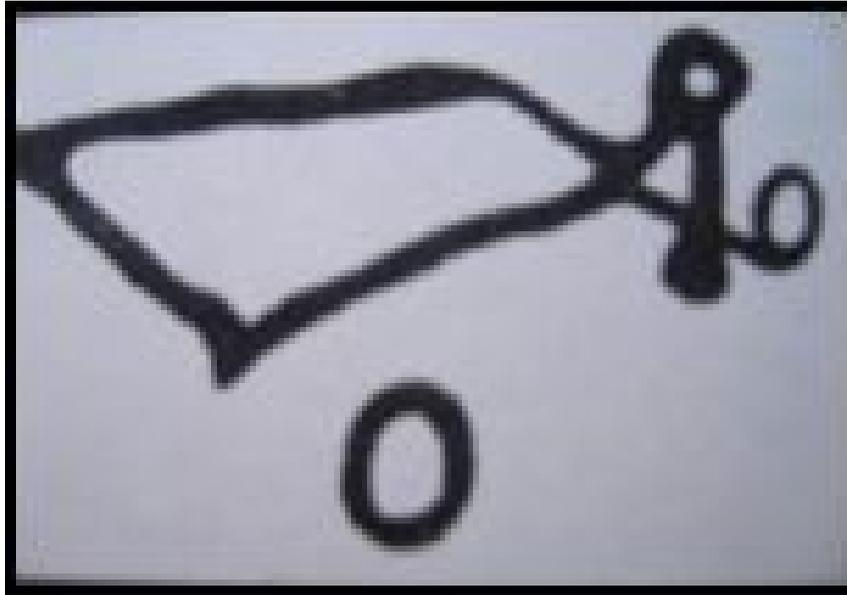
Может возникнуть недоверие, что у головки есть ножки, но другой подобный петроглиф р. Томи Южной Сибири подтверждает это (Илл. №4).



илл.№4

При такой интерпретации сюжета с богиней-птицей возникла мысль искать подобные сюжеты и в других петроглифах с птицами, которых достаточно много в Сикачи-Аляне, и где они являются ипостасями богини – символическими или аномально-атипическими, что служит кодом расшифровки многих петроглифов не только птиц.

Символическое изображение птицы легко понять в сюжетном рисунке (илл.№5). Здесь птица несёт в своей лапе яйцо. Второе яйцо изображено отдельно. Понятно, что в природе птицы в лапах яйца не умеют носить, отсюда птицу следует считать мифологической, как и сам сюжет. Можно, конечно, предположить, что мифологическая птица несёт своё яйцо, но тогда рассказа не получается. В контексте мифа борьбы богини-птицы со змеей, можно представить, что это яйцо змеиное и птица похитила его. Академические исследователи видят в ней европейскую колпицу и уверяют, что в неолите эти птицы водились здесь. Возможно это и так, но как она научилась носить яйца в лапах, не говорят.



илл.№5

Этот сюжет повторяется в другом петроглифе. В этом варианте мифа птица несёт яйцо в клюве (илл.№6). Сама птица имеет стилизованно - аномальный вид, хотя некоторые академические исследователи видят в ней розового фламинго. На заднем плане видны, вероятно, два яйца в окружении двух-трёх змей. В одном из яиц, возможно, показано содержимое его - зародыш змеи. Божественность птицы также отмечено точкой на её теле.



илл.№6

Сюжет змеборчества богини, видимо, был широко распространён на Амуре. В некоторых петроглифах он представлен борьбой её в ипостаси птицы со змеей или её яйцами, в других - в ипостаси лосихи и коровы. Среди петроглифов выявляются два рисунка, в которых есть два одинаковых элемента сюжетов. На илл. №7 можно выделить три персонажа мифологического сюжета: женскую голову, лосиху и свёрнутую в кольцо змею, которую лосиха как бы топчет задней ногой. Голову и лосиху легко объединить и представить, как богиню-лосиху. То, что это не просто женская головка, а голова богини, подтверждает код изображения её лица - аномалия: у неё нет одной брови - левой и конусовидная голова. Возможно и точка над головой, встречающаяся у очень многих рисунков, представленных и здесь в иллюстрациях, тоже обозначает божественную принадлежность. В тело лосихи явно вписан знак, который сейчас является буквой «М». Он встречается ещё у четырёх личин Нижнего Амура, где он изображает рот, который тоже в таком случае оказывается аномальным. Похоже, что этот знак является руной «МА» и служит обозначением богини-матери. Подобный знак широко распространён в рисунках неолита Запада, что отметила Миронова Е.А. [13].



илл. №7

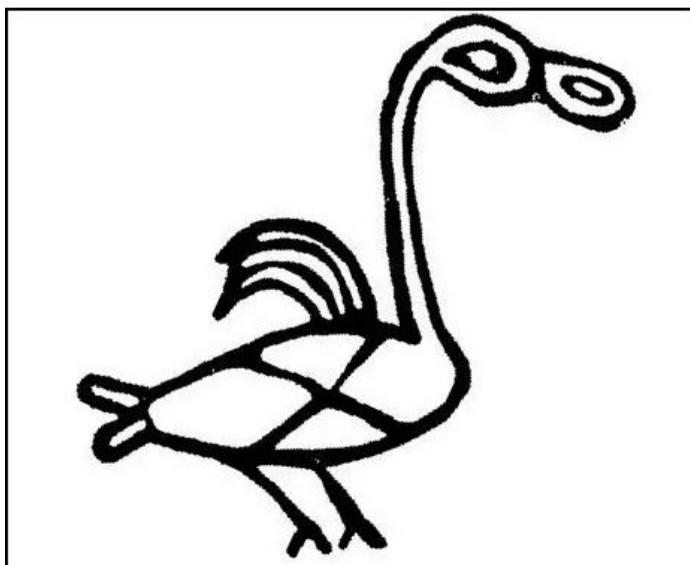
На илл.№8 также видна змея, свёрнутая в кольцо под ногами крупного животного. Это не бык и не лось-самец - нет рогов. То, что это животное женского пола, уточняет изображённый выше головы шеврон (угол) - неотъемлемый признак его, что является аксиомой семантики женских неолитических символов. В туловище животного вписаны два глаза

(правый поврежден) – это глаза богини – тоже аксиома чтения неолитических символов. Ниже изображены разбегающиеся змеи. Получается, что это богиня-корова, растаптывающая ногами змею – сюжет змеборчества, хотя о том, что на Амуре в неолите водились коровы, не скажет ни один исследователь. Объяснить этот факт можно только одним – представить, что сюжет был занесен мигрантами из Европы, как и вся символика.



илл.№8

Процесс познания идёт нередко через недосмотры и недопонимание, в связи с чем приходится возвращаться повторно к уже, казалось бы, прочитанным петроглифам. Так случилось с изображением птицы. Позже обнаружился детально прорисованный петроглиф птицы, которую я определил, как ипостась Великой богини (илл.№3 справа). А в новом варианте рисунка открылась совсем другая картина (илл.№9).



илл.№9

Здесь внимание привлекает необычная форма клюва птицы, но объяснение этому нашлось не сразу. Разработка темы мифологического сюжета змеборчества птицы с похищением яиц змеи привело к необходимости познакомиться с видом и формой змеиных яиц. Оказалось, что они в большинстве своём имеют продолговатую форму с тонкой кожистой стенкой (илл.№10).

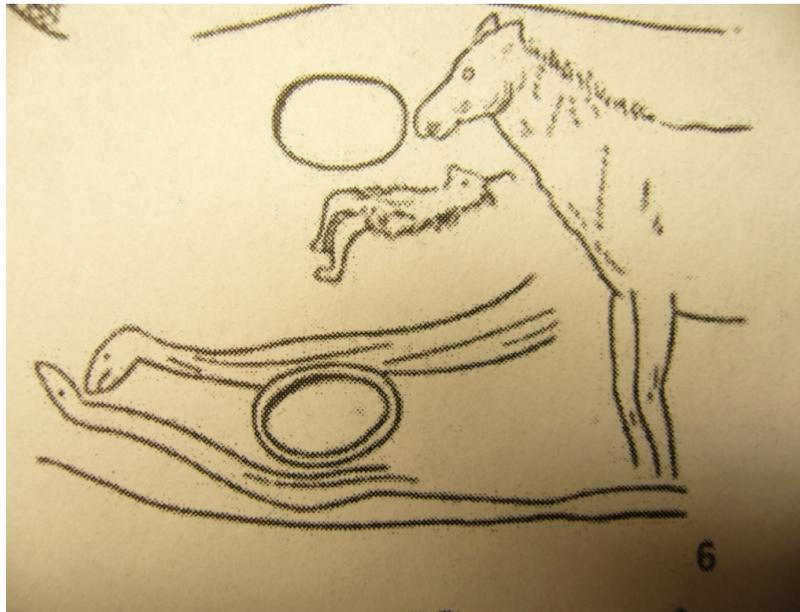


илл.№10

Отсюда и стала понятна необычная формы клюва птицы, по-видимому, связанная с тем, что она держит в нём змеиное яйцо. Это подтверждает и наличие яйца в клюве у птицы на илл.№6. Такое совпадение случайным быть не может, а значит сюжет петроглифа интерпретирован верно.

Косой крест на теле птицы является космогоническим символом Великой Богини неба – аксиома символики неолита Запада.

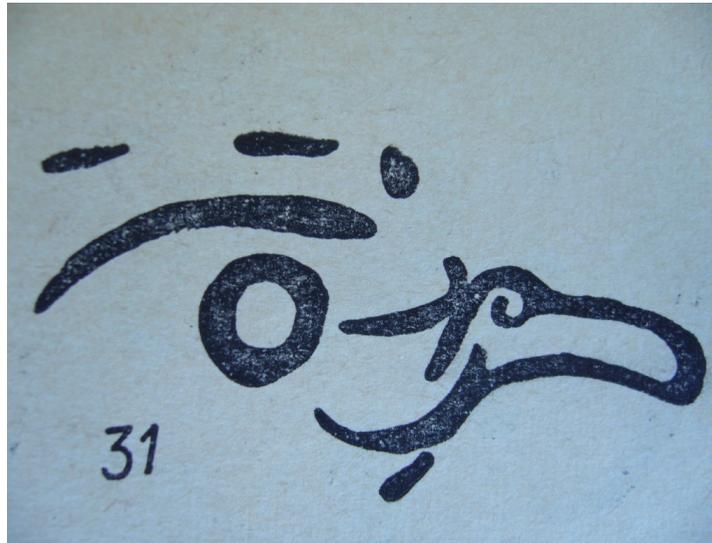
Пример в подтверждение сюжета змеборчества не только богини-птицы, лосихи, коровы но и других мифологических персонажей – лошади. Рисунок, правда, палеолитический из Франции (опубликован А. Голаном). Возможно, что лошадь пришла давить змей или играет какую-то другую роль, но важно, что в сюжете изображено змеиное яйцо, которое не может быть ни «мировым яйцом», ни символом неба (илл.№11). Оно расположено между самцом и самкой змей, являясь плодом их отношений.



илл.№11

На втором плане лежит какое-то уже, возможно, поверженное лошадью мифическое существо, над которым изображено ещё одно яйцо. Значение этой части сюжета неясно. А. Голан, правда, не делая попытки интерпретации рисунка, обозначил его как «пара змей».

После внимательного анализа ещё одного рисунка и сопоставления его с изображениями сердцевидной головки на ножках, стал понятен его смысл (илл.№12).



илл.№12

На петроглифе справа изображён клюв птицы, переходящий в головку её, у которой имеется прорисованный в мотиве «ин-янь» глаз. Сразу от головки сверху и снизу от клюва отходят лапки. Каждая из них трёхпалая, что характерно для птичьих лап. Получается, что у птицы нет тела – только голова с клювом и лапы, которые как бы тянутся к яйцу. На втором плане показаны фрагменты разорванной змеи.

Важность рисунка в том, что он повторяет стиль изображения сердцевидной головки на ножках (илл.№4), так же без изображения тела, т.е. переходом сразу головы в ноги. А это уже можно считать художественным каноном, который был известен в неолите, как оказалось, не только на Нижнем Амуре, но и в Сибири. Существенное значение имеет и яйцо между лап – элемент сюжета змеборчества богини-птицы. Присутствует в этом рисунке и загадочная точка.



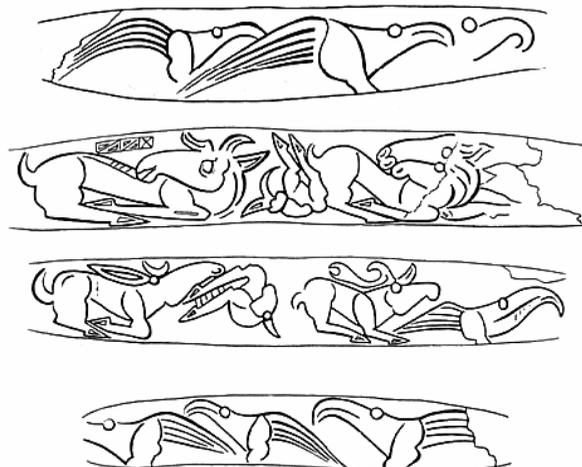
илл.№13

Расшифровка петроглифа на илл. №12 привела к пониманию змееборческого сюжета и на илл. №13. Здесь в центре показана (нечётко) небольшая голова птицы с большим и длинным клювом, в котором зажаты две змеи. Головки их видны над головой птицы, а хвосты свисают из клюва. Сама голова птицы сразу переходит в три пальца лапы птицы. Два пальца свободны, а на нижний третий нанизана через рот головка ещё одной змеи. Тело её выгнуто большой петлёй. Полоски в верхней части рисунка справа – фрагменты разорванной змеи. Особенность рисунка в том, что от головы птицы отходит не две лапы, а одна, но смысл сюжета тот же – змееборческий. Присутствует в рисунке и точка неясного значения. Рисунок сложный для понимания. Сомнение может вызвать изображение головы птицы. Некоторые академические исследователи видят в ней голову лося. Однако похоже, что такое изображение головы богини-птицы в неолите было каноническим. Аналог рисунка головы в виде миниатюрной пластики окупёвской археологической культуры (Хакасия) встретился в работе Полякова А.В. Есина Ю.Н. [17], где она обозначена как голова птицы (илл.№18)



илл.№18

Похожее изображение голов птиц (VII – VI вв. до н.э.) найдено и на Украине в кургане, г. Жаботин (илл.№19).



СИМВОЛИЧЕСКАЯ СЦЕНА ОБОРОНЫ СЕМЕЙСТВА ЛОСЕЙ ОТ ХИЩНЫХ СТЕПНЫХ ПТИЦ. Костяные пластины из кургана в Жаботине. VII—VI вв. до н. э.

илл. №.19

Создаётся впечатление, что змеборчество - самый распространённый мифологический сюжет на Амуре. Как указывает А. Голан в своей книге «Миф и символ», он является специфическим для индоевропейской религии. Его не было в неолите ни на Ближнем Востоке, ни в Передней Азии. Так что этот сюжет и другие расшифровки нижнеамурских петроглифов неолита приводят к их создателям - нижнеамурским индоевропейцам, мигрировавшим сюда из Восточной Европы через Южную Сибирь.

Таким образом, если расшифровка змеборческих сюжетов правильна, то только она заставляет академическое мнение любого уровня признать принадлежность петроглифов индоевропейцам (европеоидам) Нижнеамурья. Но беда в том, что академическое мнение в интерпретации этих петроглифов состязается в определении вида птиц на рисунках, представляя их розовым фламинго, вороном, колпицей, пеликаном, лосем, а змеиное яйцо считает «мировым яйцом», из которого образовался мир. Оно не признаёт символизма в рисунках неолита Нижнеамурья, а сюжетов змеборчества вообще не видит или не хочет видеть, поскольку концепцией академика А.П. Окладникова они отнесены к творчеству предков северных амурских аборигенов - нанайцев, у которых однако не было религии, космогонической мифологии и канонического символизма в петроглифах, а была демоническая вера - шаманизм, связанный с духами, анимизмом, фетишизмом, где змеборчеству, принадлежащему земледельческой культуре, не было места.

Сама тема змеборчества, как оказалось, представлена в петроглифах Нижнего Амура значительно шире, чем в неолитических артефактах

Запада, что придаёт ей первостепенное значение в изучение истоков этого сюжета в мифологии.

Литература

1. Ариэль Голан «Миф и символ»,1994, <http://astrovic.ru/lib/golan.htm>
2. Березницкий С.В., Примаков П.В. Аборигенная составляющая образа Дальнего Востока. Вестник ДВГСГА, серия 1,Гуманитарные науки №1, 2008 г.
3. URL: Гвеналь Верез. Богиня-мать в древности.
4. Деревянко А.П. , Медведев В.Е. Исследования поселения Гася (1989 – 1990 г.г.) РАН СО ИАиЭ. Новосибирск, 1995 г.
5. Есин Ю.Н. Изображения «Богини-матери» в окупёвском искусстве минусинской котловины. // Вестник НГУ. Серия: история,филология. 2010. Том 9, выпуск 3 : Археология, этнография.
6. Зубов А.Б. История религии. Курс лекций, www.gumer.info/bibliotek_buks/History/Zubov/index.php
7. Косарев В.Д. Долгая дорога в рунах, <http://Kosarev.press.md/Long-way-1.htm>
8. Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы»? Ответ даёт ДНК-генеалогия. <http://www.trinitas.ru>
9. Клёсов А.,Тюняев А. Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии). – М. : Белые альвы, 2010. – 1024 с. : ил.
10. Кузьмина Л.А. Семиотика наскального искусства: интерпретация в контексте традиционной культуры народов севера. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата культурологи. Санкт-Петербург, 2009 г.
11. Лапшина З.С. Архаическая модель мира в наскальных рисунках Амура и Уссури. – Хабаровск : ХГИИК, 2012. – 212 с.
12. Ласкина Д.В. Петроглифы Сикачи-Аляна – мифы, воплощённые в камне. Пятое Гродековские чтения, часть 3, Хабаровск, ХККМ им. Гродекова, 2006 г.
13. Миронова Е.А. Новые данные о сходстве артефактов двух энеолитических археологических культур: совпадение орнаментов на керамике из Кукутени-Триполье (Украина – Молдова – Румыния) и Банчанг (Таиланд), <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/009a/1002-nir.pdf>
14. Медведев В.Е. Неолитические культовые центры в долине Амура.// Археология, этнография и антропология Евразии 4 (24) 2005
15. Окладников А.П. «Петроглифы Нижнего Амура» Ленинград, Наука, 1971 г.
16. Попов В.В. Петроглифы Нижнего Амура. Новое прочтение. vadivlad3@gmail.com
17. Поляков А.В., Есин Ю.Н. Миниатюрные изображения из погребения окупёвской культуры на озере Иткуль в Хакасии.//Археология, этнография и антропология Евразии Том 43 №2 2015

18. Шевкомуд И.Я. Неолит - палеометалл в Нижнем Приамурье - концепция палеоэтнокультурного развития.// Первобытная археология Дальнего Востока России и смежных территорий Восточной Азии: современное состояние и перспективы развития: Материалы региональной научной конференции (Владивосток, 18-20 ноября 2013 г.)/отв. Ред. Н.А. Ключев. - Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН, 2015. - 318 с.

Конференция памяти А. А. Величко. Ответ рецензентам

В.П. Юрковец

valery.yurkovets@gmail.com

26 мая 2016 г. мне предложили принять участие в конференции «Пути эволюционной географии», посвященной памяти проф. Андрея Алексеевича Величко, которая должна была состояться 23-25 ноября 2016 г в Институте географии РАН. Предложение пришло по электронной почте от организаторов, к нему прилагалось информационное письмо, включающее, в частности, перечень тематических вопросов, которым была посвящена конференция:

1. Проблемы палеогеографии четвертичного периода.
2. Разномасштабные изменения ландшафтов и климата Земли. Оценка предстоящих изменений климата и реакции ландшафтных компонентов на основе ретроспективного анализа.
3. Роль природного фактора в становлении и развитии общества на ранних этапах.



Рис. 1. А.А.Величко на VIII Всероссийском совещании по изучению четвертичного периода. Фото автора.

С уважаемым Андреем Алексеевичем наши пути пересекались на заседаниях и полевых вылазках VIII Всероссийского совещания по изучению четвертичного периода: **«Фундаментальные проблемы квартера, итоги изучения и основные направления дальнейших исследований»**, где я делал доклад, посвящённый тесной связи ДНК-генеалогии и четвертичной геологии, о чём пока мало известно геологам-четвертичникам, географам, палеоклиматологам, палеогляциологам, археологам и представителям других специальностей, так или иначе связанных с климатической историей позднего плейстоцена - голоцена. В моём фотоотчёте о работе этого совещания, размещённом на сайте dna-genealogy.ru, Андрею Алексеевичу посвящено несколько сообщений.

Мой доклад на VIII Совещании назывался **"Климатические корреляции в плейстоцене. Связь изменений условий природной среды с филогенией основных гаплогрупп человечества"**. Вероятно, там будущие члены Организационного комитета конференции, посвящённой памяти А.А.Величко узнали о моём существовании, потому что никаких контактов с ИГ РАН у меня раньше не было, а о самой конференции я узнал из предложения к участию.

В ответ я отправил в оргкомитет три заявки, по одной в каждую из секций:

1 секция - тема доклада: **«Палеогеография космогенного мегацунами. Ещё один взгляд на причины формирования бэровских бугров»**.

2 секция - тема доклада: **«Климатические корреляции в плейстоцене. Прогноз изменений климата на ближайшие десятки, сотни, тысячи лет»**.

3 секция - тема доклада: **«Климатические катастрофы в истории человечества. Возраст археологических сооружений древнего Египта по палеогеографическим данным»**.

Заявки были приняты и включены в список докладов, о чём мне сообщили дополнительно. Во втором информационном письме сообщалось, что к началу конференции планируется опубликовать сборник её материалов в электронной версии. Максимальный объём рукописи (до пяти страниц текста с рисунками и списком литературы) позволял достаточно полно изложить суть и краткое содержание каждого из докладов. Поэтому к концу сентября, согласно расписания (важным датам Второго информационного письма), я отправил в Оргкомитет три статьи с кратким содержанием своих докладов.

29 сентября, после небольшой переписки по организационным вопросам, Оргкомитет конференции прислал доброжелательное письмо:

**«Уважаемый Валерий Павлович!
Отправляем Вам приглашение.**

**С наилучшими пожеланиями
Е.И. Куренкова
С.Н.Тимирева»**

Приглашение было в прикрепленном файле, в нём сообщалось, что мои статьи приняты к публикации, а сообщение (доклад) включён в программу конференции:

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАУКИ
ИНСТИТУТ ГЕОГРАФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ИГ РАН)**

119017, Москва, Старомонетный пер., 29; для телеграмм: Москва, Ж-17, География. Тел.: (495) 9590032 (дирекция); (495) 9590015 (уч. секр.); (495) 9590020 (зам. дир. по общ. вопр.); (495) 9590022 (межл. отд.; канц.); (495) 9593769 (бух).
Факс: (495) 9590033. E-mail: direct@igras.ru; igras@igras.ru

№ 13203- _____ Юрковцу Валерию Павловичу
На № _____ от _____ The Academy of DNA Genealogy, Newton,
USA

Уважаемый Валерий Павлович!

Оргкомитет Всероссийской конференции «Пути эволюционной географии, посвященной памяти профессора А.А.Величко, приглашает Вас принять участие в работе конференции.

Ваши статьи «ПАЛЕОГЕОГРАФИЯ КОСМОГЕННОГО МЕГАЦУНАМИ. ЕЩЁ ОДИН ВЗГЛЯД НА ПРИЧИНЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЭРОВСКИХ БУГРОВ», «КЛИМАТИЧЕСКИЕ КОРРЕЛЯЦИИ В ПЛЕЙСТОЦЕНЕ. ПРОГНОЗ ИЗМЕНЕНИЙ КЛИМАТА НА БЛИЖАЙШИЕ ДЕСЯТКИ, СОТНИ, ТЫСЯЧИ ЛЕТ» и «КЛИМАТИЧЕСКИЕ КАТАСТРОФЫ В ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. ВОЗРАСТ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ СООРУЖЕНИЙ ДРЕВНЕГО ЕГИПТА ПО ПАЛЕОГЕОГРАФИЧЕСКИМ ДАННЫМ» приняты к публикации и сообщение включено в программу конференции.

Заседания будут проходить на базе Института географии РАН в Москве в период с 23 по 25 ноября 2016 года.

Зам. председателя Оргкомитета конференции
доктор географических наук
А.В.Панин



Институт географии РАН
Старомонетный переулок, дом 29
Москва
119017, Россия
тел. раб.: +7 (495) 238-02-98
e-mail: paleo_igras@mail.ru; evolgeogr16@mail.ru

Отправленные в Организационный комитет конференции статьи приведены ниже.

1. Палеогеография космогенного мегацунами. Ещё один взгляд на причины формирования бэровских бугров

В.П. Юрковец

The Academy of DNA Genealogy, Newton, USA,
valery.yurkovets@gmail.com

Paleogeography of Cosmogenic Megatsunami. Another Point of View on the Causes of Formation of Baer Knolls

V.P. Yurkovets

The Academy of DNA Genealogy, Newton, USA

В настоящее время в ДНК-генеалогии накоплен большой материал, показывающий надёжную корреляцию между событиями филогенеза и климатическими катастрофами, которые вынуждали и вынуждают население мигрировать в поисках лучших мест. В свою очередь, миграции приводят к образованию новых ветвей (гаплогрупп и их субкладов) на Филогенетическом древе Y-хромосомы, по которым, по мере накопления массива данных, можно с большой точностью восстановить хронологию климатических событий, используя математический аппарат ДНК-генеалогии (Юрковец, 2012).

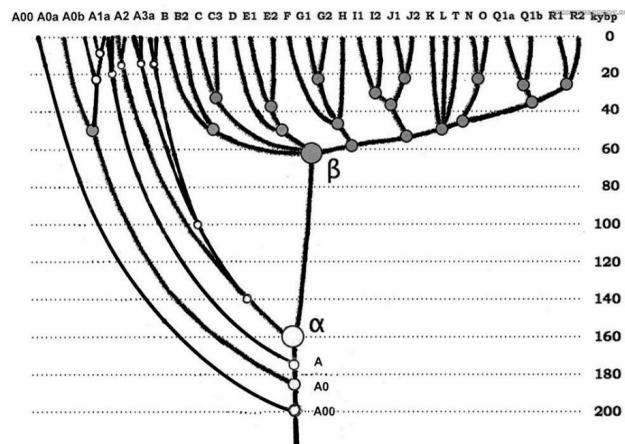


Рис. 1 - филогенетическое древо Y-хромосомы по данным Klyosov, Rozhanskii, 2012.

Нерешённой загадкой ДНК-генеалогии долгое время оставалась причина прохождения 64 ± 5 тысяч лет назад «бутылочного горлышка» гаплогруппой «бета», к различным ветвям которой принадлежит практически всё ныне живущее человечество, за исключением очень редких субкладов гаплогруппы А - рис. 1. Тогда почти всё предшествующее население планеты, филогения которого уже прослежена на глубину 200 тысяч лет, исчезло в результате какого-то

катаклизма и возродилась вновь в потомках этой единственно выжившей древней ветви (Klyosov, Rozhanskii, 2012). О том, что причиной прохождения «бутылочного горлышка» была климатическая катастрофа, косвенно свидетельствует доверительный интервал образования гаплогруппы «бета»: 69 – 58 тысяч лет назад, который почти совпадает с 4-й морской изотопной стадией - MIS 4, выделяемой по резкому ухудшению климатических условий в период между 71 – 57 тысяч лет назад (Bassinot, et al, 1994). В это время, по данным исследования ледового керна на станции Восток в Антарктиде, фиксируются резкое увеличение пыли в атмосфере, увеличение массы льда и общее понижение температуры на Земле.

Кроме косвенных общеклиматических данных, во многих районах планеты обнаружены прямые следы гидросферной катастрофы, произошедшей в это же время. К ним относятся:

1. Межокеанические денудационно-тектонические структуры, образованные гигантскими прорывами водных потоков между материками;

2. Гигантская рябь течения, по морфометрии на порядок превышающая гигантскую рябь течения, образованную прорывами ледниково-подпрудных озёр;

3. Дюны «турбулентности» и линейные формы дилювиальных тел, образованные поверхностными суперпотоками, в том числе курумы;

4. Гигантские эвормионно-кавитационные образования - вортексы;

5. Кавитационные геоскульптурные образования, имеющие единую на всех материках морфологию;

6. Спиллвеи, не связанные с прорывами ледниковых подпрудных вод через горные системы;

7. Солёные озёра бессточных территорий.

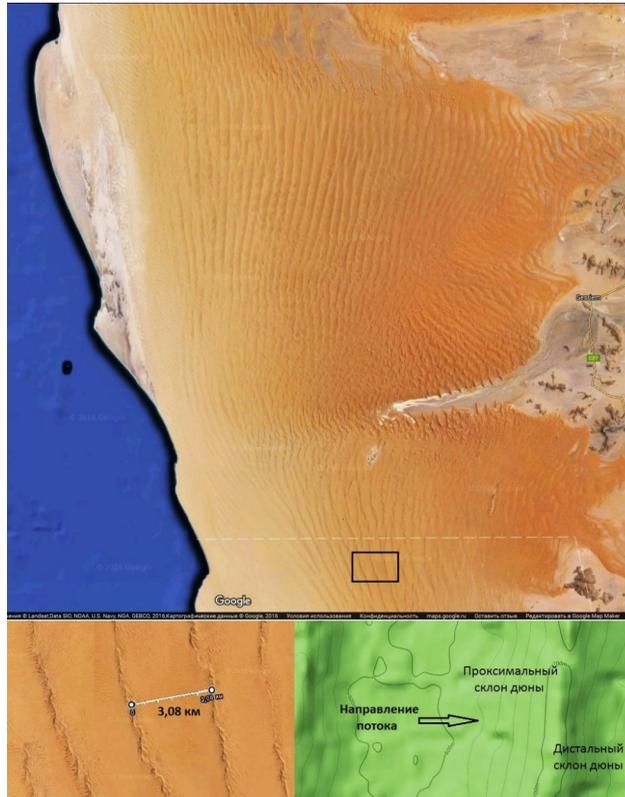


Рис. 2 – гигантская рябь течения пустыни Намиб.

Из всех этих свидетельств наиболее уверенно диагностируемым признаком гигантских суперпотоков является гигантская рябь течения (ГРТ), обнаруженная на всех пустынях Земли, включая высокогорные, а также в некоторых не пустынных равнинных районах. Одна из самых выразительных ГРТ находится в пустыне Намиб - рис. 2. Здесь расстояние между дюнами ряби достигает 3 километра, при высоте до 200 метров (индекс ряби 15), что в точности повторяет соотношение максимальных размеров ГРТ на Алтае, вызванной прорывами ледниковых подпрудных озёр – 300 и 20 метров соответственно (Рудой, 2006), где она впервые была обнаружена и классифицирована. Видимая с помощью инструментария ГУГЛ морфометрия дюн (рис. 1, внизу слева) позволяет определить глубину потока, которая для пустыни Намиб, согласно эмпирическим формулам, составляла 600-700 метров, а по положению дистального склона - его направление. Картирование мощностей и направлений потоков по размерам дюн и положению дистальных склонов, выполненное по всем пустыням Земли, показало единую картину последовательного движения *космогенного мегацунами* по всей планете – рис. 3 (Юрковец, 2015а).

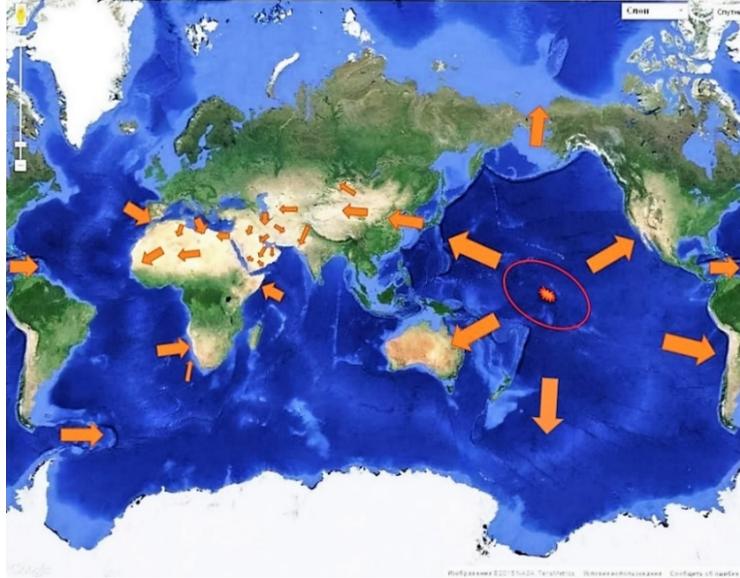


Рис. 3 – векторы движения космогенного мегацунами, дешифрируемые по палеогеографическим данным.

Космомегацинами исходило из единого центра, который расположен в глубоководной части Тихого, в районе, ограниченном с запада островной линией Маршалловы острова - острова Гилберта - острова Эллис, с востока - островами Лайн.



Рис. 4 – Следы кавитации на гранитах с. Чистоводное, юго-восточное Приморье.

После прохождения гигантских волн в океане и суперпотоков по суше, их ослабленные продолжения встретились на обратной стороне Земли в районе Северной Африки, оставив там хаотическую картину

разнонаправленных потоков, геоскульптурных образований, гигантских вихревых, в том числе, видимо, крупнейшего на Земле, известного как «структура Ришат». Семь приведённых признаков космомегацунами отсутствуют только на территориях, перепаханных Ранневалдайским (Вюрмским, Висконсинским) оледенением, его тверской стадией, что подтверждает датировки, сделанные по косвенным данным.

Геоскульптурные образования широко распространены во всём мире. Наиболее известны таковые в бассейне р. Колорадо. Не менее впечатляющие имеются в Альтиплано и парке «Талампайя» в Южной Америке, в горах Улин и парке «Красноярские столбы» в Азии, Маньпупунёр на Урале и пр. Одни из самых причудливых геоскульптур находятся на восточном побережье Приморского края, где кавитация «выщелачивала» прочные поздне меловые гранитоиды, как мягкие известняки – рис. 4.

Также находит своё объяснение проблема формирования Бэровских бугров. Гросвальд, вслед за Федоровичем, обращает внимание на то, что бугровая толща облегают подстилающие нижнехвалынские отложения, образуя выпуклое, «псевдоантиклинальное» (у Гросвальда «периклиальное»), залегание бугровой толщи (Федорович, 1941, Гросвальд, 1999). Эта деталь отмечена также на рис. 5, приведённом из Краткой географической энциклопедии (Григорьев, 1960). Она означает, что рельеф бэровских бугров старше собственно бугровой толщи, к которой относят верхнехвалынские отложения, в то время как возраст нижнехвалынских отложений, из которых сложены линейно выпуклые цокольные части бэровских бугров, совпадает с возрастом космогенного мегацунами (Бадюкова, 2007). При этом морфология бэровских бугров, не находя удовлетворительного объяснения в рамках существующих гипотез, идеально соответствует той части диагностических признаков гигантской ряби течения, которые сохранились в Северном Прикаспии, несмотря на последующие процессы эрозии. Длина волны на наименее эродированных участках в северо-западной части распространения бугров в среднем составляет около 400 метров, протяжённость бугров (там, где эрозия не объединила соседствующие по простиранию бугры в протяжённые кулисообразные гряды) до трёх и более километров. География распространения гигантской ряби течения, которую маркируют бэровские бугры, говорит о том, что сформировавший её поток пришёл с севера. Это следует из отсутствия дифракции потока рельефом Кавказа, которая обязательно наблюдалась бы при движении с юга.

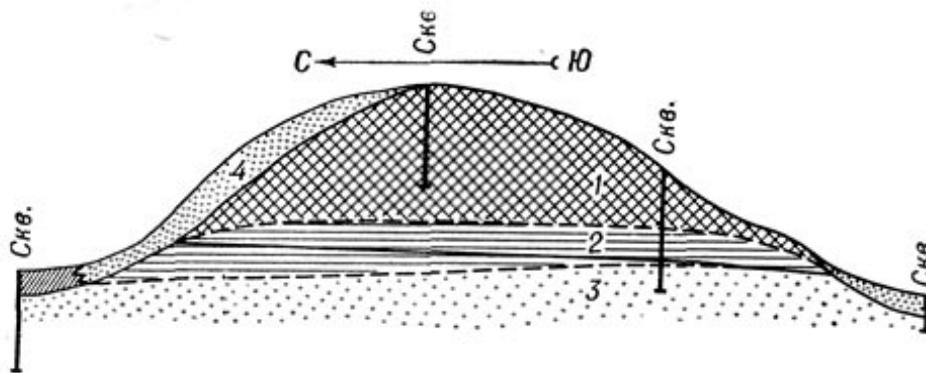


Рис. 5. - строение Бэровского бугра: 1 - глинистые пески, переслаивающиеся с крошкой коричневых глин (бэровская толща), 2 и 3 - морские отложения (коричневые глины, пески) нижнехвалынского возраста, 4 - делювиально-эоловые отложения.

Кратко, механизм образования бэровских бугров предполагается следующим. Поток, образованный космогенным мегацунами, прошедшим через Северный Ледовитый океан, сформировал гигантскую рябь течения в южной трети Прикаспийской низменности, которая, как и во всём мире, в целом, совпадает с т.н. «провинцией Прикаспийской пустыни». Около 40 тысяч лет назад, во время «среднехвалынской», не выделенной, но существовавшей в рамках нижнехвалынской 70 – 40 тысяч лет назад (Бадюкова, 2007) трансгрессии, гигантская рябь течения была перекрыта толщей шоколадных глин, представляющих собой продукт диагенетических изменений вулканического пепла Ладожского извержения в морской воде (Юрковец, 2015б). Унаследованный рельеф стал причиной формирования субширотных водотоков, которые выработали долины вдоль междюнных впадин, и которые в послехвалынское время были вновь омоложены эрозией всё тех же водотоков.

Т.о., бэровские бугры, как отмечал их первый исследователь К. М. Бэр, действительно представляют собой останцы верхнехвалынских отложений, залегающих на поверхности, изначально образованной гигантской рябью течения, которая сохранились в цокольной части Бэровских бугров в виде реликтов рельефа нижнехвалынского возраста.

В рамках предложенной модели решается проблема генезиса курумов («каменных рек»), которые морфологически и генетически представляют собой типичный дилувий, образованный в ходе прохождения по данной территории космогенного мегацунами.

Список литературы:

Бадюкова Е. Н. Возраст хвалынских трансгрессий Каспийского моря // Океанология, - 2007. - т. 47, № 3. С. - 432-438.

Гросвальд М.Г. Евразийские гидросферные катастрофы и оледенение Арктики. - М.: Научный мир, - 1999. - 120 с.

Краткая географическая энциклопедия, Том 1 / Гл. ред. Григорьев А.А. - М.: Советская энциклопедия - 1960, - С. 564

Рудой А. Н. Гигантская рябь течения (история исследований, диагностика и палеогеографическое значение) // Материалы гляциологических исследований. - М.: Изд-во Института географии РАН, - 2006. – Вып. 101. – С. 24–48.

Федорович Б.А. Происхождение "Бэровых бугров" Прикаспия // Изв. АН СССР. Сер. геогр. геоф. - 1941. - N 1. - С. 95-116.

Юрковец В. П. Климатическая катастрофа гаплогруппы «Бета» // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2015 - vol. 8, No. 3. - P. 376-432.

Юрковец В. П. ЛАДОЖСКАЯ ИМПАКТНО-ВУЛКАНИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА КАК ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ПОЗДНЕПЛЕЙСТОЦЕНОВЫХ ПЕПЛОВ НА РУССКОЙ РАВНИНЕ // Фундаментальные проблемы квартера, итоги изучения и основные направления дальнейших исследований: Материалы IX Всероссийского совещания по изучению четвертичного периода (г. Иркутск, 15-20 сентября 2015 г.). - Иркутск: Издательство Института географии им. В.Б. Сочавы СО РАН, 2015. - С. 526-528.

Юрковец В.П. Климатические катастрофы и история миграций основных гаплогрупп мужской половины человечества // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2012 - vol. 5, No. 5. - P. 568-586.

Bassinot F., Labeyrie L., Vincent E., et al., The astronomical theory of climate and the age of the Brunhes-Matuyama magnetic reversal // Earth Planet. Sci. Lett. - 1994 - V. 126, - P. 91-108.

Klyosov, A. & Rozhanskii, I. Re-Examining the "Out of Africa". Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy. Advances in Anthropology, - 2012. - 2, P.80-86.

2. Климатические корреляции в плейстоцене. Прогноз изменений климата на ближайшие десятки, сотни, тысячи лет

В.П. Юрковец

The Academy of DNA Genealogy, Newton, USA,
valery.yurkovets@gmail.com

Climatic Correlations in the Pleistocene. Forecast of Climate for the Next Tens, Hundreds, Thousands of Years

V.P. Yurkovets

The Academy of DNA Genealogy, MA 02459, USA

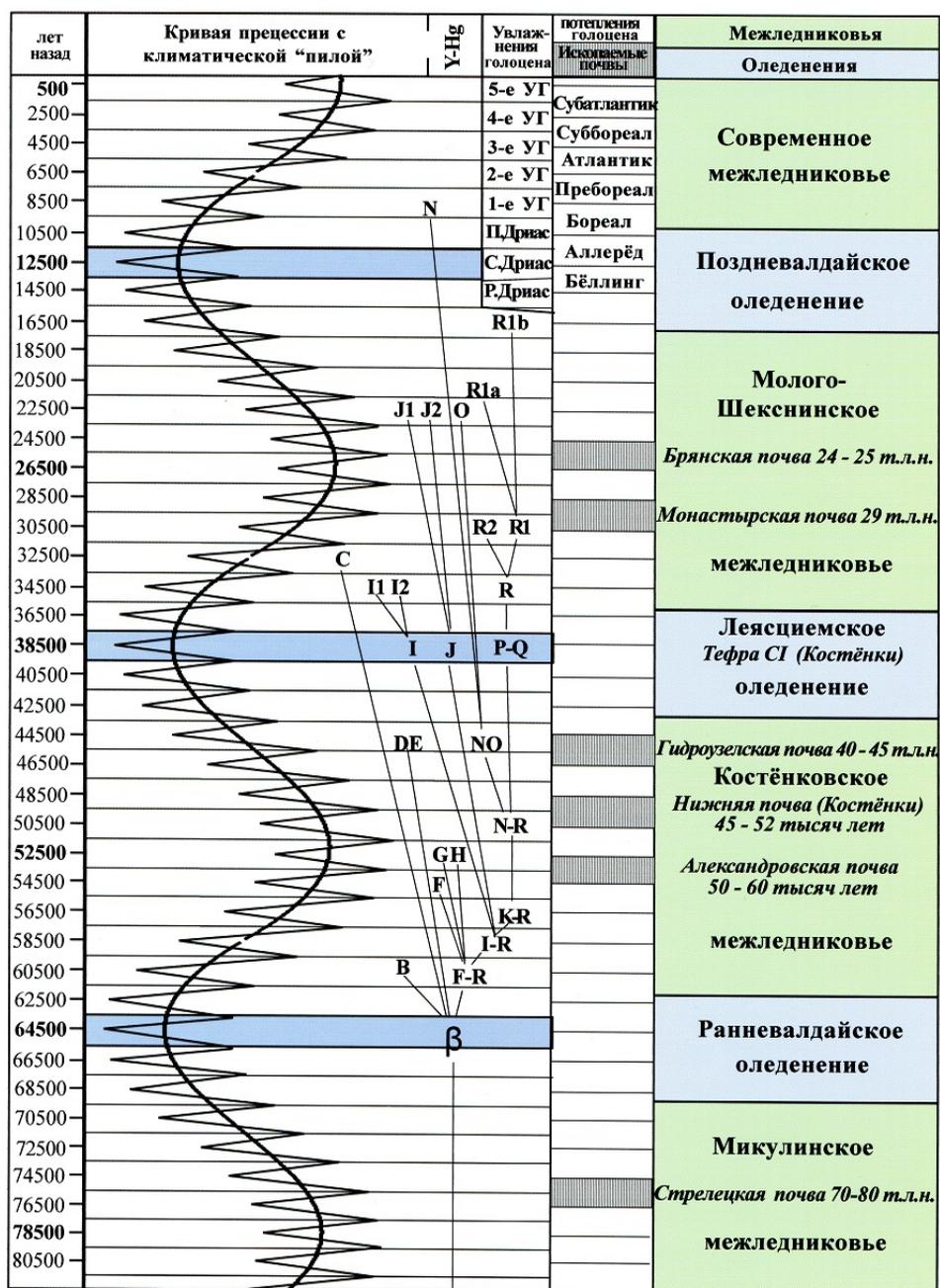
Современные данные по палеогеографии Русской равнины, Западной Сибири и Понто-Каспия в верхнем плейстоцене показывают, что внутри Валдайского оледенения, кроме Молого-Шекснинского, выделяется ещё одно межледниковье, которое маркируют гидроузельская почва, александровская почва и нижняя почва Костёнок (Лазуков и др., 1981; Симакова, 2008; Сычёва и др., 2007; Anikovich et al, 2007). В Западной Европе ему соответствует интерстадиал Вюрм II/I, в Западной Сибири – интерстадиал, маркируемый верхней палеопочвой II террасы искитимского педокомплекса верхнекраснодубровской подсвиты (Архипов, 1997), в Северной Америке – интерстадиал Висконсин II/I. Также выделяется ещё одна ледниковая фаза, коррелирующая с Леясциемским похолоданием в Восточной Европе, стадиалом Вюрм II в

Западной Европе, Конощельским похолоданием в Западной Сибири и стадиялом Висконсин II в Северной Америке. С добавлением этого цикла оледенения верхнего плейстоцена на всех континентах северного полушария обнаруживают закономерную ритмичность, период которой составляет около 26 тысяч лет, что указывает на связь оледенений с прецессией оси вращения Земли.

Согласно авторской модели (Yurkovets, 2011; Юрковец, 2012), причиной оледенений являются несколько взаимосвязанных фактора. Первый состоит в том, что орбита, по которой Земля движется вокруг Солнца, слегка вытянута, и в перигелии – ближней к Солнцу точке орбиты – Земля в целом получает на 7% больше тепла, чем в афелии – наиболее удалённой от Солнца точке орбиты. Второй фактор заключается в том, что это тепло в течение полного цикла прецессии распределяется между двумя полушариями Земли неравномерно. В текущий полупериод прецессии Земля в перигелии в результате наклона оси вращения обращена к Солнцу своим южным полушарием. В афелии, соответственно, северным. Поэтому зимы в северном полушарии сейчас мягче, а лето холоднее. И наоборот – ныне зимы в южном полушарии суровее, а лето жарче. Суровость зим в южном полушарии будет нарастать ещё около 500 лет, пока проекция оси вращения Земли на плоскость эклиптики в ходе прецессии не совместится с большой осью земной орбиты. Это будет пик суровости зим в южном полушарии. В северном – наоборот, зимы до этого события будут продолжать смягчаться.

В течение года зима на нашей планете наступает дважды – один раз в северном полушарии, второй раз в южном. Любой астрономический эффект, при прочих равных условиях понижающий температуру зимой, приведёт в целом к увеличению распространения снежного и ледового покрова в том полушарии, в котором имеет место понижение температуры. В результате из-за увеличения отражательной способности, которая у снега достигает 80%, некоторая доля лучистой энергии Солнца будет отражаться обратно в космос. Следствием этого станет увеличение продолжительности зимнего сезона, поскольку уменьшится количество солнечной радиации, поглощаемой этим полушарием. Включение положительной обратной связи в виде увеличения площадей с повышенным альбедо (снежным и ледяным покровом) происходит сейчас в южном полушарии. Поэтому в настоящее время в южном полушарии закономерно наблюдается оледенение, представленное ледниковым щитом Антарктиды. А в северном, соответственно, наоборот – межледниковье. Т.о. в южном и северном полушариях оледенения сменяются межледниковьями в противофазе – когда в северном полушарии имеет место оледенение, в южном полушарии наблюдается межледниковье, и наоборот.

Таблица 1. Климатические корреляции.



Большому развитию оледенения в южном полушарии препятствует отсутствие в нём суши в южной половине средних широт – там, где в северном распространены огромные пространства Евразии и Северной Америки. Кроме того, развитие оледенения на относительно небольшой по сравнению с сушей северного полушария площади Антарктиды имеет свои ограничения. Увеличение в результате аккумуляции мощности ледового щита компенсируется ускорением гравитационного стока льда в море в виде айсбергов. По этим двум причинам сколь-нибудь существенного понижения уровня Мирового океана при оледенении в южном полушарии не происходит.

Таблица 2. Корреляции палеоклимата и археологических культур (начало).

Время тах. КС	Тысяче- летие	Ледн. цикл	Климатич. событие (КС)	Экологические и культурно-исторические последствия
1	2	3	4	5
+500	3	Современное межледниковье (голоцен)	Современное потепление	«Глобальное потепление». Повышение уровня Мирового океана на 25 метров, опустынивание степей, остепнение лесостепей. Таяние арктического ледового поля.
-500	2		Похолодание 5 УГ	Расцвет средней полосы. Заселение человеком огромных пространств, ставших пригодными для животноводства и земледелия. Как следствие – глобальный демографический взрыв.
-1500	1		Потепление Субатлантик	Крах великих империй в результате великих засух. Как следствие – глобальный феномен, известный под названием « Великое переселение народов ».
-2500	1 до н.э.		Похолодание 4 УГ	Расцвет Железного века в Европе. Время великих империй Евразии – Персидской, Римской, Маурьев в Индостане, китайской Цинь. Цивилизация Майя в Мезоамерике.
-3500	2 до н.э.		Потепление Суббореал	« Катастрофа бронзового века » – упадок культур бронзы средней полосы в результате опустынивания степей. «Сейминско-турбинский феномен». Заброшен Стоунхендж. Распад Древнего Египта.
-4500	3 до н.э.		Похолодание 3 УГ	Расцвет бронзового века. Распространение КШК от Рейна до Волги, распространение ККК в Западной Европе, расцвет ямной культуры. Стоунхендж 1-2. Начало цивилизации древнего Египта.
-5500	4 до н.э.		Потепление Атлантик	« Катастрофа энеолита » – упадок среднестоговской и трипольской культур. Упадок самарской, агидельской, суртандинской культур. Конец убейдской культуры. По сути – также « Великое переселение народов ».
-6500	5 до н.э.		Похолодание 2 УГ	Расцвет среднестоговской (самарской, хвалынской), трипольской культур и культуры винча, дунайских культур. Распространение животноводства по всей Евразии. начало северной культуры ЯГК.
-7500	6 до н.э.		Потепление Бореал	« Сотворение » современного мира: окончание таяния ледников, подъём Мирового океана до современного уровня, прорыв Босфора, образование Балтики, начало Сахары. Пик культур Лепенского Вира, старчево-криш.
-8500	7 до н.э.		Похолодание 1 УГ	Неолитическая революция – переход от присваивающего типа хозяйства к производящему. Одомашнены коза, овца, корова, свинья, на южном Урале (Муллино II) одомашнена лошадь. Культ. Лепенского Вира.
-9500	8 до н.э.	Потепление Пребореал	Начало масштабного таяния покровных ледников. Конец приледникового – «зандрового» – способа хозяйствования. Конец мадлена как экологического феномена.	
-10500	9 до н.э.	Поздневалдайское оледенение	Похолодание позд. Дриас	Последняя фаза поздневалдайского оледенения. Последний период существования рессетинской культуры ВОМ, господствовавшей в центральных областях РР весь период поздневалдайского оледенения.
-11500	10 до н.э.		Потепление Аллерёд	Отступление ледников. Мадлен 6. Рессетинская культура. Расцвет культур «балтийского мадлена» – аренбургская культура, культура фермерессер, свидерская культура. Конец натугийской культ. Леванта.
-12500	11 до н.э.		Похолодание сред. Дриас	Максимальное оледенение. Мадлен 5. В Европе 11–13 тыс. лет до н.э. существ. только культуры мадлена – рессетинская на РР, свидерская (и гамбургская) в Центр. Европе и собственно мадлен в Зап. Европе.
-13500	12 до н.э.		Потепление Бёллинг	Отступление ледников. Мадлен 4, рессетинская культура. Окончание гамбургской культуры. Начало свидерской культуры.
-14500	13 до н.э.		Похолодание ранн. Дриас	Оледенение. Мадлен 3, рессетинская культура (наследует восточный граветт), гамбургская культура (имеет сходство с Рессетинской).
-15500	14 до н.э.		Потепление	Отступление ледников. Мадлен 2. Рессетинская культура. Начало гамбургской культуры (культура полностью принадлежит к раннему Дриасу от тепла до тепла: 13500 – 11100 лет до н.э.).
-16500	15 до н.э.		Похолодание	Начало поздневалдайского оледенения. Начало третьей волны гибели мегафауны. Верхняя солютре. Мадлен 1. Рессетинская культура (?).
-17500	16 до н.э.	О к о н ч а н и е МШМ	Потепление	Окончание мого-шекснинского межледниковья. Бадгульская культура. Средняя солютре. Окончание вост. граветта – костенковско-авдеевской культуры (наследует рессетинской культурой).
-18500	17 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Нижняя солютре. Восточный граветт – костенковско-авдеевская культура.
-19500	18 до н.э.		Потепление	Климатический кризис. Протосолютре. Восточный граветт – костенковско-авдеевская культура.
-20500	19 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Восточный граветт – костенковско-авдеевская культура.
-21500	20 до н.э.		Потепление	Климатический кризис. Окончание граветта, восточный граветт – костенковско-авдеевская культура.

На климат нашей планеты серьёзное влияние оказывает ещё один астрономический фактор – констелляции орбит Земли и Луны в перигелии. Раз в 2000 лет перигей Луны и перигелий Земли находятся на одной линии с Солнцем. Вследствие этого происходит суммирование приливных сил Луны и Солнца с увеличением общей приливной силы

на 12% относительно минимальных значений. Это приводит к возникновению в океанах внутренних волн, поднимающих к поверхности массы холодной воды, которая охлаждает и насыщает влагой атмосферные потоки, что приводит к похолоданию и увлажнению климата Земли в целом. Эти волны зафиксированы в начале прошлого века шведским климатологом и океанологом Петтерсоном (Pettersson, 1914) в норвежских фьордах. В формировании глубинных волн существенную роль играют газогидраты дна океанов, в обычных условиях находящиеся в равновесном состоянии. При уменьшении давления, вызванного приливными силами, газогидраты начинают «шампанировать», увлекая за собой донные массы холодной воды и вызывая зафиксированный Петтерсоном эффект (Kennett et al., 2000).

В межледниковья в периоды между констелляциями климат Земли в целом дрейфует в сторону аридизации и, как следствие, к климатическим кризисам в зоне умеренного климата. Климатические пояса сокращаются и смещаются к северу, за счёт степей разрастаются пустыни, лесостепи становятся степями, граница лесной зоны смещается в более высокие широты. Уровни внутренних водоёмов падают, мелеют и исчезают реки, население перебирается на более низкие террасы. За счёт таяния материковых ледников несколько повышается уровень Мирового океана. Последнее означает, что при всей несопоставимости амплитуд, колебание уровней Мирового океана и внутренних водоёмов, обусловленное малым 2000-летним циклом, происходит в противофазе. Амплитуды становятся сопоставимыми, если сравнивать колебания уровня Мирового океана, обусловленные большим циклом, и колебания уровней внутренних водоёмов, обусловленные малым циклом. Высокая климатическая контрастность 2000-летнего цикла доказана исследованиями террас внутренних водоёмов Земли (Шнитников, 1969; Матюшин, 1996). Так, диапазон колебаний Каспийского моря, обусловленный этим циклом, превышает 70 метров в голоцене и 150 метров в период последнего оледенения (Yurkovets, 2011).

В оледенения в периоды между констелляциями климат северного полушария становится сухим, ледник, вероятно, несколько отступает, уровень внутренних водоёмов падает на многие десятки метров, зандровые равнины теряют источники воды и иссушаются. Их материал подвергается ветровой сепарации, частично переносится воздушными потоками в зоны аккумуляции, где из него образуются лёссовые толщи.

Схема Блитта-Сернандера и хронология увлажнений голоцена (связанных с похолоданиями) Матюшина в пределах 2-х тысячелетнего цикла совмещаются друг с другом по принципу дополнения – каждое увлажнение (оно же похолодание) по Матюшину сменяется потеплением по Блитту-Сернандеру. Все вышеприведённые данные объединены в Табл. 1. Большой прецессионный цикл представлен в виде синусоиды с периодом 26 тысяч лет, на которую как на ось (в виде пилообразной кривой) наложен график малого 2000-летнего цикла.

В предложенный 2000-летний цикл с наименьшей погрешностью вписываются современные данные по периодизации голоцена, включая схему Блитга-Сернандера, таблицу экологических кризисов Матюшина, новейшие датировки климатических событий голоцена на Русской равнине, (напр., Симакова, 2008), а также хронология археологических культур, по которой имеется самый представительный материал – Табл. 2.

Выделенные циклы хорошо коррелируют с филогенией и хронологией миграций основных гаплогрупп мужской половины человечества (ветвей на Филогенетическом древе Y-хромосомы человека). Эти данные в упрощённом виде представлены справа от климатической кривой. Связь палеоклимата с филогенией гаплогрупп объясняется тем, что всякое изменение климата вынуждает людей мигрировать, а каждая мигрировавшая часть рода (гаплогруппы) образует, в силу статистических причин, отдельную ветвь на Филогенетическом древе Y-хромосомы человека (Yurkovets, 2011; Юрковец, 2012).

Анализ Табл. 1 позволяет сделать прогноз на ближайшие десятки, сотни, тысячи лет.

1. В настоящее время мы находимся в самой градиентной части климатических перемен - потепления, обусловленного малым циклом. Максимум градиента находится в середине ниспадающего полупериода пилообразной климатической кривой - верхняя часть Табл. 1. Это время, когда скорость климатических перемен уже достигла своего максимума. Самым впечатляющим примером служит сокращение объёма арктического льда на 80% за последние 30 лет (Masters, Jeff, 2013). До 1980 года его объём оставался относительно стабильным. Поскольку середину полупериода мы прошли, есть основания утверждать, что скорость климатических перемен в ближайшие десятки лет будет замедляться. Что не означает прекращения самих перемен. Тенденция к потеплению в северном полушарии и похолоданию в южном будет сохраняться ещё около 500 лет, о чём сказано в начале.

2. Примерно через пятьсот лет наступит совпадение максимумов потепления, обусловленных большим (прецессия) и малым (конstellации) циклами. Такое событие случается раз в 26 тысяч лет. В предыдущее совпадение 25,5 тысяч лет назад за счёт таяния материковых ледников уровень Мирового океана повысился на 25 метров по отношению к нынешнему – Монастырская трансгрессия в Средиземноморье, она же Онежская в Европе, Каргинская в Сибири. Во внутренних водоёмах, уровень которых колеблется в противофазе с уровнем Мирового океана, наоборот, наблюдался максимум регрессии. Так, в Каспийском море уровень в это время понизился на 120 – 140 метров – Ахтубинско-ательская регрессия (Янина, 2009). Максимально за период 26 тысяч лет тогда обмелели реки. Примерно такую же картину следует ожидать и через 500 лет. Возможно, много раньше – в

ближайшие десятки лет, т.к. самые стремительные перемены мы проходим в текущие десятилетия.

3. Через 500 лет климат Земли опять начнёт дрейфовать с сторону очередного оледенения, которое наступит примерно через 13 тысяч лет, пройдя все климатические этапы в соответствии с суперпозицией климатообразующих орбитальных параметров – Табл. 1. Далее опять начнётся поэтапное потепление - до завершения через 26,5 тысяч лет очередного большого климатического цикла очередной максимальной трансгрессией Мирового океана.

Список литературы:

Архишов С.А. Хронология геологических событий позднего плейстоцена Западной Сибири // Геология и геофизика. - 1997. - Т. 38. № 18. - С. 1863-1884.

Лазуков Г.И., Гвоздовер М.Д., Рогинский Я.Я. Природа и древний человек / Москва, - 1981. - С. 224.

Матюшин Г.Н. Археологический словарь / Москва, - 1996. - 304 с.

Симакова А.Н. Развитие растительного покрова Русской равнины и Западной Европы в позднем неоплейстоцене – среднем голоцене (33 - 4.8 тыс. л.н.) (по палинологическим данным) / Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата геологоминералогических наук. Геологический институт РАН. Москва, - 2008. – С. 32.

Сычёва С.А., Гунова В.С., Симакова А.Н. Два варианта строения позднеплейстоценовой покровной толщи перигляциальной области Русской равнины / Фундаментальные проблемы квартера: итоги изучения и основные направления дальнейших исследований: Материалы V Всероссийского совещания по изучению четвертичного периода. Москва, 7–9 ноября 2007 г. Москва, - 2007. - С. 404–407.

Шнитников А.В. Внутривековая изменчивость компонентов общей увлажнённости / Ленинград, - 1969. - С. 244.

Юрковец В.П. Климатические катастрофы и история миграций основных гаплогрупп мужской половины человечества // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2012 - vol. 5, No. 5. - P. 568-586.

Янина Т. А. Палеогеография бассейнов Понто-Каспия в плейстоцене по результатам малакофаунистического анализа / Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора географических наук. Москва, - 2009. – С. 42.

Anikovich, M.V., Sinitsyn A. A., Hoffecker John F., Holliday Vance T., Popov V. V., Lisitsyn S. N., Forman Steven L., Levkovskaya G. M., Pospelova G. A., Kuz'mina I. E., Burova N. D., Goldberg Paul, Macphail Richard I., Giaccio Biagio, Praslov, N. D. Early Upper Paleolithic in Eastern Europe and Implications for the Dispersal of Modern Humans // Science. - 2007. - P. 315:223-225.

Kennett, James P., Cannariato, Kevin G., Hendy, Ingrid L., and Behl, Richard J. Methane Hydrates in Quaternary Climate Change: The Clathrate Gun Hypothesis / DC: American Geophysical Union. ISBN 0875902960. Washington, - 2003. P. 216.

Masters, Jeff (19 February 2013). "Arctic sea ice volume now one-fifth its 1979 level". Weather underground. Retrieved 14 September 2013.

Pettersson, Otto. Climatic variations in historic and prehistoric time // Svenska Hydrogr. Biol. Komm. Skriften, - 1914. - No. 5, - P. 26.

Yurkovets Valery. Climatic Correlations // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2011 - vol. 4, No. 8. - P. 1633-1659.

3. Климатические катастрофы в истории человечества. Возраст археологических сооружений Древнего Египта по палеогеографическим данным

В.П. Юрковец

The Academy of DNA Genealogy, Newton, USA e-mail:
valery.yurkovets@gmail.com

Climatic Disasters in Human History. Age of Archaeological Constructions of Ancient Egypt According to Paleogeographic Data

V. P. Yurkovets

The Academy of DNA Genealogy, Newton, USA

Космогенное мегацунами, вызванное падением астероида в глубоководную часть Тихого океана 64 ± 5 тысяч лет назад оставило многочисленные следы практически на всей планете (Юрковец, 2015).



Рис. 1 – часть североафриканского скэбленда, примыкающая к нижнему течению Нила.

К таким следам, являющимся основными диагностическими признаками космомегацунами, относятся:

1. Межокеанические денудационно-тектонические структуры, образованные гигантскими прорывами водных потоков между материками;

2. Гигантская рябь течения, по морфометрии на порядок превышающая гигантскую рябь течения, образованную прорывами ледниково-подпрудных озёр;

3. Дюны «турбулентности» и линейные формы диллювиальных тел, образованные поверхностными суперпотоками, в том числе, курумы;

4. Гигантские эвортионно-кавитационные образования - вихреки;

5. Кавитационные геоскульптурные образования, имеющие единую на всех материках морфологию;

6. Спиллвеи, не связанные с прорывами ледниковых подпрудных вод через горные системы;

7. Солёные озёра бессточных территорий.

Следы космогенного мегацунами сегодня наиболее читаемы в пустынях, где они сохранились благодаря минимальному воздействию водной эрозии за последние 65 тысяч лет. Они широко представлены, в частности, в Сахаре, где дистанционными методами задокументированы почти все перечисленные выше признаки за исключением первого. В том числе, в её восточной части. На рис. 1 уверенно дешифрируется общая картина мощного потока, пересекшего с севера на юг по гигантской правильной дуге всю территорию, примыкающую к нижнему течению Нила. Дугообразный вид траектории свободного (не замкнутого в русло) потока является результатом действия силы Кариолиса.

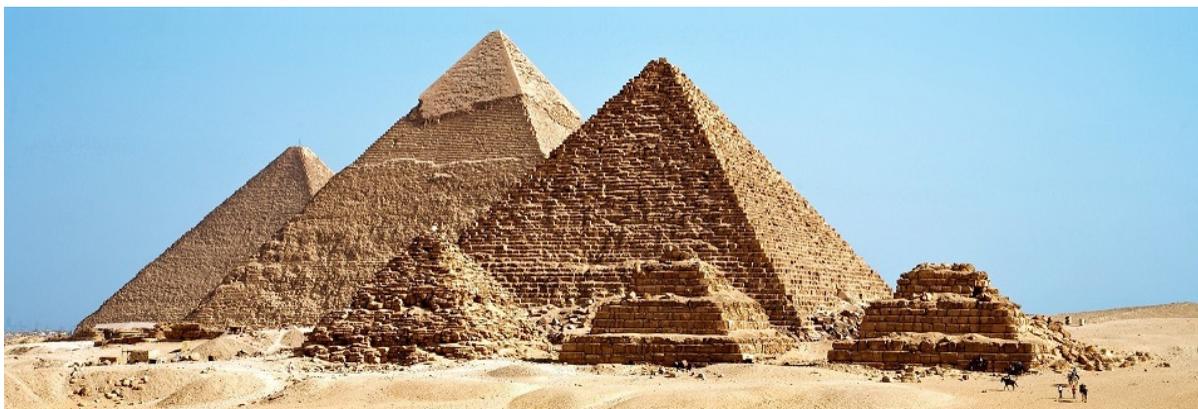


Рис. 2 – пирамиды Гизы.

В Северной Африке находится обратная от того места, куда упал астероид (астероиды), сторона планеты, поэтому параметры потока здесь минимальны. Если на территориях, примыкающих к тихоокеанскому побережью, длина волны гигантской ряби течения (ГРТ) где-то превышает 4 километра, то ближайшая к дельте Нила ГРТ,

которая находится к востоку от плато Гизы, имеет длину волны около 600 метров, что означает, что глубина потока здесь составляла 120 – 140 метров (Рудой, 2006). Примерно до этого уровня эродирована пирамида Хефрена, единственная из всех сооружений древнего Египта, превышающая эту высоту (глубину). В ней уцелела только верхняя часть, которая возвышалась над потоком – рис. 2. Остальные сооружения этого периода несут следы мощного потока на всей поверхности. В том числе следы кавитации, которая разрушила, с образованием дилювия, их также, как и скальные массивы долины р. Колорадо в США, где известны самые впечатляющие геоскульптуры, образованные космогенным мегацунами.

Шлейфы дилювия у всех разрушенных пирамид и других сооружений находятся с «подветренной» юго-юго-восточной стороны – рис. 3, так же, как и у скальников в юго-западной части на рис. 1. В нижней части рис. 3 показана расчистка входа с восточной стороны этой пирамиды, где видно, что шлейф представлен классическим дилювием – неокатанным грубообломочным перемещённым материалом, неподъёмным для транспортировки ветром.



Рис. 3 – пример разрушения пирамиды водным потоком с образованием дилювиального шлейфа (пирамида в Медуме).

Дилувием сложены все шлейфы сооружений Древнего Египта, образованные потоком космомегацунами. На рис. 4 показаны разрушенные пирамиды Абусира на фоне сформированного потоком классического ландшафта скэбленда – территории гидросферной катастрофы. Включая дюны гигантской ряби течения, сложенные всё тем же дилувием, который можно видеть на переднем плане.



Рис. 4 – ландшафт гидросферной катастрофы в Абусире.

Все признаки гидросферной катастрофы, которые наблюдаются на территории и сооружениях древнего Египта, составляют единое целое со следами потока, показанного на рис. 1, и являются его неотъемлемой частью. Следовательно, возраст этих сооружений превышает возраст космогенного мегацунами (около 64 тысяч лет).

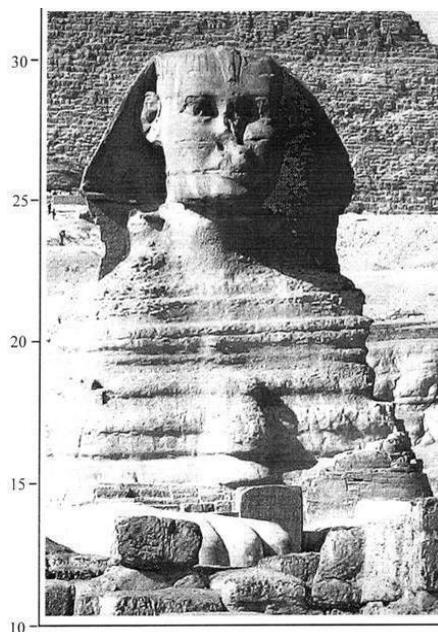


Рис. 5 – шкала высот Большого сфинкса.

Такой вывод отчасти подтверждается волноприбойной эрозией Большого сфинкса, достигающей его подбородка, который находится на уровне 25 метров. Это уровень монастырской трансгрессии Средиземного моря, имевшей место 25 тысяч лет назад. Эта трансгрессия

стёрла все предыдущие следы на теле Большого сфинкса, не затронув его голову, на которой имеются отчётливые следы кавитации, разрушившей лицо и капюшон изваяния (Юрковец, 2010). Сейчас, после частичной реставрации, часть этих следов скрыта под цементным раствором, однако на старых фотографиях они хорошо видны – рис. 6. Это означает, что 25 тысяч лет назад Большой сфинкс уже стоял на своём месте, со следами кавитации на голове и капюшоне.



Рис. 6 – следы кавитации на голове и капюшоне сфинкса.

Датировку космомегацунами подтверждают данные ДНК-генеалогии. Она совпадает с возрастом гаплогруппы «бета», с которой берёт своё начало всё современное человечество. По данным ДНК-генеалогии около 64 тысяч лет назад почти всё население Земли было уничтожено и возродилось вновь в потомках этой единственно выжившей ветви (Klyosov, Rozhanskii, 2012).

Список литературы:

Рудой А. Н. Гигантская рябь течения: история исследований, диагностика и палеогеографическое значение // Материалы гляциологических исследований, Томский государственный университет. - 2006. - Вып.101. - С. 24-48.

Юрковец В. П. Климатическая катастрофа гаплогруппы «Бета» // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2015 - vol. 8, No. 3. - P. 376-432.

Юрковец В. П. Климатические корреляции // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2010 - vol. 3, No. 2. - P. 301-325.

Klyosov, A. & Rozhanskii, I. Re-Examining the "Out of Africa". Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy. Advances in Anthropology, - 2012. - 2, P.80-86.

Далее от организаторов конференции три недели не было никаких вестей, в течение которых я по-туристски, с большим удовольствием маршрутил по Приморью «по следам космогенного мегацунами», где надо документировать его признаки. По прошествии трёх недель уже от Программного комитета пришло ещё одно письмо, заметно менее доброжелательное и уже без подписи:

*«Уважаемый Валерий Павлович!
В прикрепленных файлах - заключения рецензентов на Ваши статьи..»*

Все присланные рецензии были отрицательными, с отказом в участии в конференции. Чтобы не повторяться (ниже их содержание будет приведено полностью), отошлю тех, кто пожелает их прочитать «в оригинале» на сайт dna-genealogy.ru, в раздел «Статьи».

Программный комитет, приславший в рецензиях отказы в публикации статей и в моём участии в конференции, фактически отменял решение Организационного комитета, ранее отправившего мне приглашение на конференцию, в котором также сообщалось и о принятии к публикации тех же самых статей. Некоторое недоумение, правда, вызывал тот факт, что Программный комитет целиком состоит из членов Организационного комитета, следовательно, правая рука в обоих случаях определённо знала, что делала левая.

Рецензии с отказом, как и предшествовавшее им любезное приглашение, подписаны заместителем председателя Оргкомитета, председателем Программного комитета доктором географических наук Паниным Андреем Валерьевичем. В каждой рецензии сообщается, что отзывы получены от рецензентов «из числа Научного комитета конференции».

Разумеется, никаких претензий к членам Программного комитета нет, однако сами рецензии требуют расширенного комментария, т.к. содержат целый ряд заведомо ложных утверждений и ошибочных представлений и это тоже хороший повод для разъяснения уважаемым коллегам своих построений. Комментарии к рецензиям приведены далее.

ИТАК, В ПЕРВОЙ РЕЦЕНЗИИ написано следующее:

«В отзывах отмечается, что вопросы "ДНК-генеалогии" далеки от тематики конференции, в составе Научного комитета нет профильных специалистов, способных оценить эту концепцию, не будет их и среди участников конференции. Приводимые автором аргументы в пользу глобальной гидросферной катастрофы лишены научных оснований и относятся к сфере псевдонауки – произвольного подбора фактов под сложившиеся, в данном случае фантастические, представления. Фраза "рельеф

бэровских бугров старше собственно бугровой толщи" выдает отсутствие у автора достаточной квалификации в области четвертичной геологии.»

Во-первых, вопросы ДНК-генеалогии весьма близки к тематике конференции. Близки настолько, насколько геохронология, например, близка к палеогеографии, или антропология к археологии. Это тесно взаимосвязанные дисциплины: ДНК-генеалогия и всё, что имеет отношение к геологии, истории, археологии, антропологии и смежных с ними наук в интервале, как минимум, позднего плейстоцена - голоцена. Дело в том, что в т.н. «некодирующей» части ДНК человека - через филогению гаплогрупп - оказалась записана вся климатическая история этого периода. Что касается якобы неспособности оценить непрофильными специалистами новую для них концепцию, то это, как минимум, спорное утверждение. Например, среди участников VIII Всероссийского совещания по изучению четвертичного периода (прошедшего в Ростове-на-Дону в июне 2013 года), слушавших мой доклад **"Климатические корреляции в плейстоцене. Связь изменений условий природной среды с филогенией основных гаплогрупп человечества"** таковых не оказалось. Да и трудно представить, что может быть непонятного в кратком вступлении к докладу, дающем общие представления о методологии ДНК-генеалогии:

«Здравствуйте, уважаемые коллеги! На этом уважаемом форуме я представляю Академию ДНК-генеалогии и в своём докладе хочу, в частности, показать, что климатическая история верхнего плейстоцена и голоцена записана не только в геологической летописи четвертичного периода, но и в структуре ДНК, хранящей, как оказалось, сведения о генеалогии всего человечества от Первopредка до каждого из ныне живущих. И для того, чтобы извлечь эти сведения из нас достаточно определить наш гаплотип и классифицировать его принадлежность к определённому кластеру гаплотипов - гаплогруппе, чем сейчас занимаются специальные лаборатории в рамках различных проектов - от геногеографических до криминалистических. Эти базы данных и использует ДНК-генеалогия, которая изучает историю гаплогрупп - крупных ветвей генеалогического древа человечества, а также их подветвей или субкладов. Методология этой новой науки основана на анализе случайных мутаций в т.н. «некодирующей» части Y-хромосомы человека - мужской половой хромосомы. Поскольку некодирующая часть не несёт генов, то выбраковки потомства, получившего такие мутации, не происходит. Поэтому такие мутации, однажды случившись, передаются по мужской линии без изменений во всех последующих поколениях. Скорость мутаций в аллелях Y-хромосомы не зависит от внешних факторов и является величиной статистически постоянной. А это даёт возможность по их относительному количеству вычислить время жизни предка, давшего начало как каждой из ветвей (т.е. гаплогруппе или роду), так и любой группе ветвей вплоть до корня древа - т.н. «Y-хромосомного Адама», или, по-другому, Первopредка. Т.е. построить филогенетическое древо древних родов (гаплогрупп), которое называется Филогенетическим древом Y-хромосомы. Отсюда уже остаётся полшага до исторических, археологических и палеоклиматических сопоставлений и выводов, поскольку филогения гаплогрупп к настоящему

времени охватывает период от сегодняшнего дня до примерно 200 тысяч лет назад. Связь палеоклимата с филогенией гаплогрупп объясняется тем, что всякое изменение климата вынуждает людей мигрировать, а каждая часть мигрировавшего рода (гаплогруппы) образует – опять-таки в силу статистических причин – отдельную ветвь на Филогенетическом древе Y-хромосомы человека.»

Посмотреть доклад полностью и узнать больше о тесной близости ДНК-генеалогии к тематике конференции можно на сайте dna-genealogy.ru в разделе «Статьи». Дополнительную информацию можно найти в моём фотоотчёте о работе VIII Совецания на этом же сайте в разделе «Конференции, встречи, семинары». В нём также есть несколько сообщений о работе на этом совещании профессора, д.г.н. А.А.Величко в качестве члена Научного комитета, ведущего, докладчика, экскурсовода. Возможно, организаторам и участникам конференции это также будет интересно.

Что касается «лишённости научных оснований аргументов в пользу глобальной гидросферной катастрофы», то тут остаётся только развести руками. Вероятно, авторы рецензии рецензируемую ими статью просто не читали. Нельзя же, в самом деле, заподозрить рецензентов из числа Научного комитета конференции в незнании основополагающей в палеогляциологии и признанной во всём мире теории флювиогляциального (дилювиального) морфолитогенеза А.Н.Рудого, на основе которой построена большая часть аргументации в пользу космогенного мегацунами. В этой теории речь идёт о гигантской ряби течения (ГРТ), вызванной прорывами ледниковоподпрудных озёр. Практически всё диагностические признаки ГРТ являются морфологическими, следовательно, видны невооружённым взглядом. Т.е. существуют вне зависимости от чьего-либо мнения - научного, не очень или совсем дилетантского. Отрицать их наличие практически на всех пустынях Земли невозможно и - поскольку они являются диагностическими - космомегацунами БЫЛО. Остальные шесть аргументов (признаков) в пользу космогенного мегацунами, приводимых в моей статье, также видны невооружённым взглядом, «лишить их научного основания» тоже невозможно - по определению. Можно попробовать дать им иную трактовку, однако авторами рецензии этого сделано не было.

Наконец, о мнении рецензентов в отношении фразы "рельеф бэровских бугров старше собственно бугровой толщи", которая якобы выдает отсутствие у автора достаточной квалификации в области четвертичной геологии. В этом мнении удивительно не столько то, что уважаемые рецензенты не слышали о таком понятии как «унаследованный рельеф», сколько безапелляционность заявления. Все рецензируемые статьи опубликованы выше, там можно посмотреть аргументацию в пользу космогенного происхождения бэровских бугров.

ВТОРАЯ РЕЦЕНЗИЯ практически целиком посвящена личности автора статьи, т.е. мне и «доказательствам» якобы отсутствия у меня базового образования в области исследованной мной темы:

«В отзывах отмечается: целый ряд признаков свидетельствует об отсутствии у автора базового образования в области геологии и/или географии, например: (1) фразы «... Земля в перигелии повернута к Солнцу своим южным полушарием ... Поэтому зимы в северном полушарии сейчас мягче, а лето холоднее»; «прецессией оси вращения Земли» и т.п.; (2) автору неизвестно, что названия геологических эпох и археологических культур в русском языке пишутся не с прописной, а со строчной буквы, а названия полушарий - наоборот; (3) представление автора об асинхронности ледниковий-межледниковий в разных полушариях Земли: «в настоящее время в южном полушарии закономерно наблюдается оледенение ... А в северном, соответственно, наоборот - межледниковье». Таблица 1 "Климатические корреляции" содержит грубые ошибки в части возраста целого ряда эпох. Например, поздневалдайское оледенение относится ко времени 10-15 тыс.л.н. (на самом деле - позднеледниковье), а молодо-шекснинское межледниковье (на самом деле 0 интерстадиал) простирается насквозь через последний ледниковый максимум. Причисление федермессера и свидера к мадлену говорит о незнакомстве автора с азами археологии, хотя он берется коррелировать археологические культуры с климатом (таблица 2).»

Первые два пункта, по-видимому, относятся к области редакторской правки. Спасибо, учту. В той части, где они верны. Однако, редактирование текста не является задачей рецензентов. Редакторской правке подвергаются любые тексты, даже самые профессиональные.

Далее по порядку.

Во-первых, «представление автора об асинхронности ледниковий-межледниковий в разных полушариях Земли», поставленное мне в вину, подтверждается не только и не столько современным ледниковым щитом Антарктиды, в котором сосредоточено 90% льда всей планеты, сколько динамикой «глобального потепления» в Северном полушарии, выражающимся, в частности, в резком сокращении многолетних льдов в Северном ледовитом океане при не менее резком увеличении площади ледового покрова в полярной области Южного полушария (Meier, 2007; Юрковец, 2013). Эти изменения являются следствием температурных тенденций - потепление в Северном полушарии сопровождается похолоданием в Южном, в полном соответствии с представленной автором статьи орбитальной моделью, в которой периодичность оледенений определяется прецессией оси вращения Земли, имеющий период около 26 тысяч лет - большой цикл, а за увлажнения зоны умеренного климата «отвечают» совмещения плоскости лунной и земной орбит в перигелии, случающиеся один раз в две тысячи лет - малый цикл (Юрковец, 2012).

Далее о - «Таблица 1 "Климатические корреляции" содержит грубые ошибки в части возраста целого ряда эпох. Например, поздневалдайское оледенение относится ко времени 10-15 тыс.л.н. (на самом деле -

позднеледниковье), а молого-шекснинское межледниковье (на самом деле 0 интерстадиал) простирается насквозь через последний ледниковый максимум.».

Во-первых, поздневалдайское оледенение, согласно Таблицы 1, относится не к 10-15, а к 17-10 тысяч лет назад. Небесная механика системы Земля-Луна-Солнце, определяющая существование большого (26 тысяч лет) и малого (2 тысячи лет) климатических циклов, имеет строгие временные рамки, соответственно, и смена оледенений межледниковьями происходит строго по астрономическому «расписанию». Которое, к слову, можно использовать как хронологическую шкалу, как минимум, для позднего плейстоцена – голоцена, по которым уже есть подтверждающие геолого-геоморфологические и археологические данные.

Так, схема Блитта-Сернандера, совмещённая с дополняющей её схемой экологических кризисов Г. Н.Матюшина (Археологический словарь, 1996, стр. 292) практически совпала с малым циклом – см. Таблицу 1 ниже (в рецензируемой статье это тоже Таблица 1). В эту периодизацию идеально вписалась хронология археологических культур, в том числе мадлена, с первого по шестой, показывая, таким образом, климатическую причину их смены, т.е., малый цикл - см. Таблицу 2.

Большой цикл присутствует в почвенно-лессовых записях Русской равнины и Западной Сибири, а также геологическом материале одновременных ему циклов оледенений Альп и Северной Америки. Так, современные данные по палеогеографии Русской равнины, Западной Сибири и Понто-Каспия в верхнем плейстоцене (Гросвальд, 2009; Лазуков и др., 1981; Симакова, 2008; Сычёва и др., 2007; Anikovich et al, 2007) показывают, что внутри валдайского оледенения, кроме молого-шекснинского, выделяется ещё одно межледниковье, которое маркируют гидроузельская почва, нижняя почва Костёнок и александровская почва. В Западной Европе ему соответствует интерстадиал вюрм II/I, в Западной Сибири – интерстадиал, маркируемый верхней палеопочвой искигимского педокомплекса верхнекраснодубровской подсвиты (Архипов, 1997), в Северной Америке – интерстадиал Висконсин II/I. Также выделяется ещё одна ледниковая фаза, коррелирующая с Леясциемским похолоданием в Восточной Европе, стадиалом Вюрм II в Западной Европе, Коноцельским похолоданием в Западной Сибири и стадиалом Висконсин II в Северной Америке. С добавлением этого цикла периодичность оледенений-межледниковий в валдае становится равной периоду прецессии - 26 тысяч лет.

Таблица 1

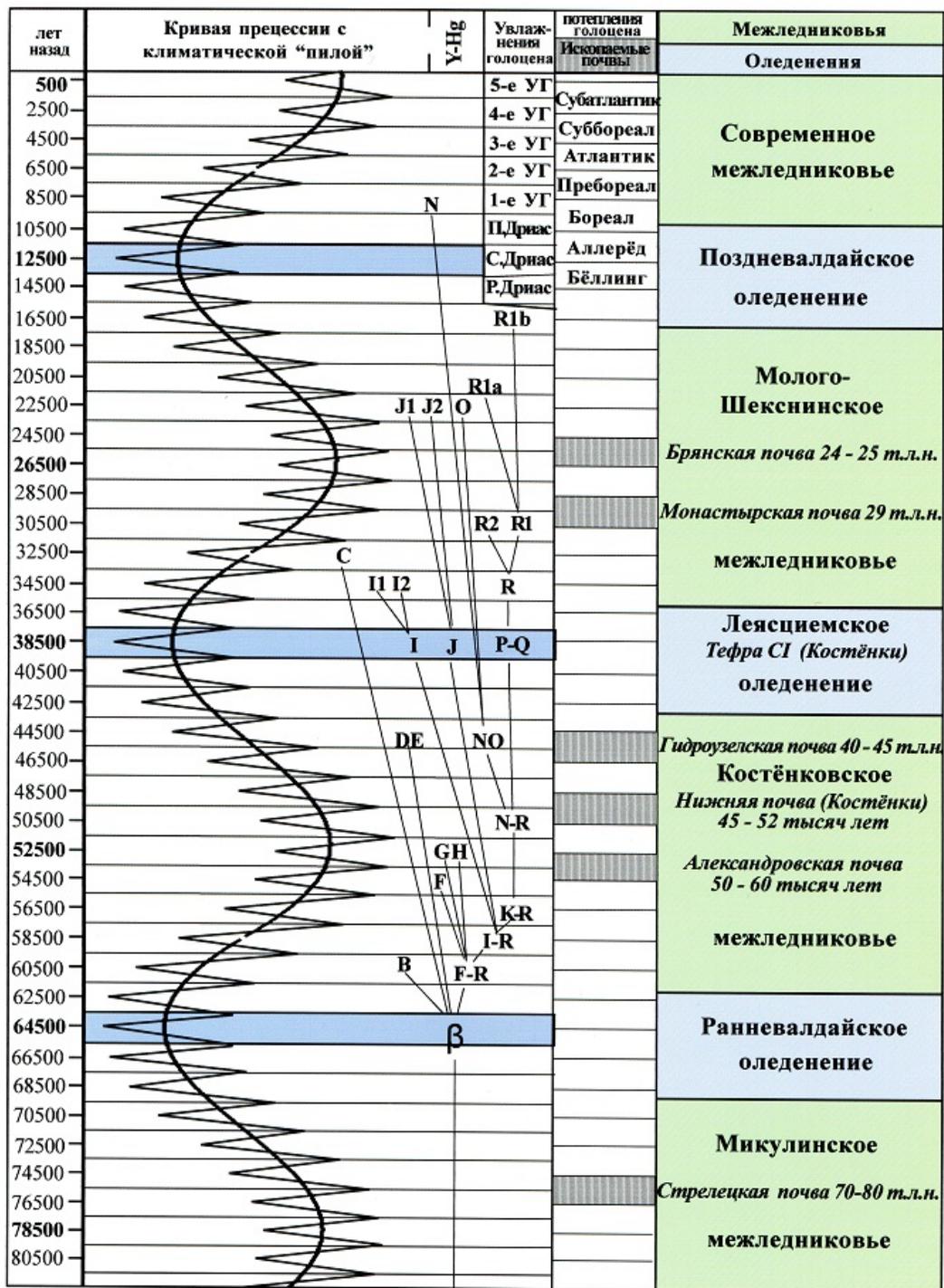


Таблица 2

Время тах. КС	Тысяче- летие	Ледн. цикл	Климатич. событие (КС)	Экологические и культурно-исторические последствия
1	2	3	4	5
+500	3	Современное межледниковье (голоцен)	Современное потепление	«Глобальное потепление». Повышение уровня Мирового океана на 25 метров, опустынивание степей, остепнение лесостепей. Таяние арктического ледового поля.
-500	2		Похолодание 5 УГ	Расцвет средней полосы. Заселение человеком огромных пространств, ставших пригодными для животноводства и земледелия. Как следствие – глобальный демографический взрыв.
-1500	1		Потепление Субатлантик	Крах великих империй в результате великих засух. Как следствие - глобальный феномен, известный под названием « Великое переселение народов ».
-2500	1 до н.э.		Похолодание 4 УГ	Расцвет Железного века в Европе. Время великих империй Евразии - Персидской, Римской, Маурьев в Индостане, китайской Цинь. Цивилизация Майя в Мезоамерике.
-3500	2 до н.э.		Потепление Суббореал	« Катастрофа бронзового века » - упадок культур бронзы средней полосы в результате опустынивания степей. «Сейминско-турбинский феномен». Заброшен Стоунхендж. Распад Древнего Египта.
-4500	3 до н.э.		Похолодание 3 УГ	Расцвет бронзового века. Распространение КШК от Рейна до Волги, распространение ККК в Западной Европе, расцвет ямной культуры. Стоунхендж 1-2. Начало цивилизации древнего Египта.
-5500	4 до н.э.		Потепление Атлантик	« Катастрофа энеолита » - упадок среднестоговской и трипольской культур. Упадок самарской, агидельской, суртандинской культур. Конец убейдской культуры. По сути – также «Великое переселение народов».
-6500	5 до н.э.		Похолодание 2 УГ	Расцвет среднестоговской (самарской, хвалынской), трипольской культур и культуры винча, дунайских культур. Распространение животноводства по всей Евразии. начало северной культуры ЯГК.
-7500	6 до н.э.		Потепление Бореал	« Сотворение » современного мира: окончание таяния ледников, подъем Мирового океана до современного уровня, прорыв Босфора, образование Балтики, начало Сахары. Пик культур Лепенского Вира, старчево-криш.
-8500	7 до н.э.		Похолодание 1 УГ	Неолитическая революция – переход от присваивающего типа хозяйства к производящему. Одомашнены коза, овца, корова, свинья, на южном Урале (Муллино II) одомашнена лошадь. Культ. Лепенского Вира.
-9500	8 до н.э.		Потепление Пребореал	Начало масштабного таяния покровных ледников. Конец приледникового - «зандрового» - способа хозяйствования. Конец мадлена как экологического феномена.
-10500	9 до н.э.	Поздневалдайское оледенение	Похолодание позд. Дриас	Последняя фаза поздневалдайского оледенения. Последний период существования рессетинской культуры ВОМ, господствовавшей в центральных областях РР весь период поздневалдайского оледенения.
-11500	10 до н.э.		Потепление Аллерёд	Отступление ледников. Мадлен 6. Рессетинская культура. Расцвет культур «балтийского мадлена» - аренсбургская культура, культура федермессер, свидерская культура. Конец натуфийской культ. Леванта.
-12500	11 до н.э.		Похолодание сред. Дриас	Максимальное оледенение. Мадлен 5. В Европе 11–13 тыс. лет до н.э. сущест. только культуры мадлена - рессетинская на РР, свидерская (и гамбургская) в Центр. Европе и собственно мадлен в Зап. Европе.
-13500	12 до н.э.		Потепление Бёллинг	Отступление ледников. Мадлен 4, рессетинская культура. Окончание гамбургской культуры. Начало свидерской культуры.
-14500	13 до н.э.		Похолодание ранн. Дриас	Оледенение. Мадлен 3, рессетинская культура (наследует восточный граветт), гамбургская культура (имеет сходство с Рессетинской).
-15500	14 до н.э.		Потепление	Отступление ледников. Мадлен 2. Рессетинская культура. Начало гамбургской культуры (культура полностью принадлежит к раннему Дриасу от тепла до тепла: 13500 - 11100 лет до н.э.).
-16500	15 до н.э.		Похолодание	Начало поздневалдайского оледенения. Начало третьей волны гибели мегафауны. Верхняя солотре. Мадлен 1. Рессетинская культура (?).
-17500	16 до н.э.		О к о н ч а н и е МШМ	Потепление
-18500	17 до н.э.	Похолодание		Климатический оптимум. Нижняя солотре. Восточный граветт - костенковско- авдеевская культура.
-19500	18 до н.э.	Потепление		Климатический кризис. Протосолотре. Восточный граветт - костенковско- авдеевская культура.
-20500	19 до н.э.	Похолодание		Климатический оптимум. Восточный граветт - костенковско-авдеевская культура.
-21500	20 до н.э.	Потепление		Климатический кризис. Окончание граветта, восточный граветт - костенковско- авдеевская культура.

Таблица 2 (продолжение)

1	2	3	4	5
-22500	21 до н.э.	Молого-Шекнинское межледниковье	Похолодание	Климатический оптимум. Граветт, восточный граветт - костенковско-виллендорфская общность культур, 30–20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. костенковско-авдеевская культура, 26–16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).
-23500	22 до н.э.		Потепление	Климатический кризис. Граветт, восточный граветт - костенковско-виллендорфская общность культур, 30–20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. костенковско-авдеевская культура, 26–16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).
-24500	23 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Граветт, восточный граветт - костенковско-виллендорфская общность культур, 30–20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. костенковско-авдеевская культура, 26–16 [Зарайск] тысячелетия до н.э.).
-25500	24 до н.э.		Потепление	Макс. потепление. «Потоп». Конец ориньяка. На севере - расцвет мегафауны. Граветт, вост. граветт - костенковско-виллендор. общность культур, 30–20 до н.э. (в т.ч. костенковско-авдеевская культура).
-26500	25 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Ориньяк, граветт, восточный граветт - костенковско-виллендорф. общность культур, 30 – 20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. костенковско-авдеевская культура, 26–16 тысячелетия до н.э.).
-27500	26 до н.э.		Потепление	Климатический кризис. Ориньяк. Граветт, восточный граветт - костенковско-виллендорфская общность культур, 30 – 20 тысячелетия до н.э. (в т.ч. костенковско-авдеевская культура 26 - 16 тл до н.э.).
-28500	27 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Ориньяк. Восточный граветт - костенковско-виллендорфская общность культур (30 – 20 тысячелетия до н.э.).
-29500	28 до н.э.		Потепление	Климатический кризис – аналог суббореала. Конец селетской и стрелецкой культур, ориньяк, восточный граветт - костенковско-виллендорфская общность культур (30 – 20 тысячелетия до н.э.).
-30500	29 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Ориньяк. Стрелецкая культура, селет, восточный граветт - костенковско-виллендорфская общность культур (30 – 20 тысячелетия до н.э.).
-31500	30 до н.э.		Потепление	Климатический кризис - аналог атлантика. Начало ориньяка. Стрелецкая культура, селет, восточный граветт - костенковско-виллендорфская общность культур (30 – 20 тысячелетия до н.э.).
-32500	31 до н.э.	Похолодание	Климатический оптимум. Стрелецкая культура. Селет.	
-33500	32 до н.э.	Потепление	Климатический кризис. Аналог пребореала. Стрелецкая культура. Селет.	
-34500	33 до н.э.	Похолодание	Климатический оптимум. Стрелецкая культура. Селет.	
-35500	34 до н.э.	Потепление	Окончание лясциемского оледенения. Аналог бореала. Стрелецкая культура. Селет.	
-36500	35 до н.э.	Лясциемское оледенение	Похолодание	Оледенение. Аналог позднего дриаса. Стрелецкая культура. Селет.
-37500	36 до н.э.		Потепление	Отступление ледников. Аналог аллерёда. Стрелецкая культура. Селет.
-38500	37 до н.э.		Похолодание	Максимальное оледенение. Аналог среднего дриаса. «Ядерная зима» Палеолита. Ориньяк Костёнок и его катастрофический конец («слой в пепле»). Стрелецкая культура. Селет.
-39500	38 до н.э.		Потепление	Отступление ледников. Аналог бёллинга. Спицынская культура («пре-ориньяк»). Начало стрелецкой и селетской культур.
-40500	39 до н.э.		Похолодание	Оледенение. Аналог раннего дриаса. Костенки 14 слой IVб (предшествует «пре-ориньяку»).
-41500	40 до н.э.		Потепление	Отступление ледников. Костенки 14 слой IVб (предшествует «пре-ориньяку»).
-42500	41 до н.э.		Похолодание	Начало оледенения. Начало второй волны гибели мегафауны. Окончание (43 тлн) стоянок Костенки 12/слой V и Костенки 12/слой IV. Начало Костенок 14 слой IVб.
-43500	42 до н.э.		Потепление	Окончание Костёнковского межледниковья. Костенки 12/слой V и Костенки 12/слой IV (50 - 43 тлн).
-44500	43 до н.э.		Похолодание	Климатический оптимум. Костенки 12/слой V и Костенки 12/слой IV (50 - 43 тлн).
-45500	44 до н.э.		Потепление	Климатический кризис. Костенки 12/слой V и Костенки 12/слой IV (50 - 43 тлн).

Наиболее иллюстративно большой цикл представлен в педолитогенной записи южной части Западной Сибири, где разрез не был нарушен движущимся ледником – см. правую колонку в Таблице 1 из работы С.А.Архипова «Хронология геологических событий позднего плейстоцена Западной Сибири» (Архипов, 1997):

Таблица 1. Хроностратиграфия и хронология геологических событий позднего плейстоцена Западно-Сибирской равнины

Хроностратиграфическая основа		Хронология геологических событий									
Звено	Горизонт	Геологический возраст, Ка	Ка	Ка	Ка	Ка	Ка				
		Северная зона морских трансгрессий и оледенений. Обский—Енисейский север, Ямал—Гыдан		Центральные и приледниковые районы. Средняя Обь—Иртыш—Средний Енисей		Внеледниковая южная область. Прииртышье, Бараба—Кулунда, Приобское плато, Чулым-Енисейская равнина					
Верхнеплейстоценовое	Сарганский (верхнезаринский)	0,2—10,3	Ал. отл. I террасы 10,2—9,5	Молодые лессы 10,2—9,8							
		12	Полярно-Уральские <i>gl.-lgl.</i>	Норильские <i>gl.-lgl.</i> 11,5—10,3	Новомаранские Югорские <i>lim.</i> 12—13	Колпашевские <i>al.</i> 12,8(12,3) — 10,6	Колпашевская I терраса	Нижне-сузунские <i>al.-lim.</i> 12,6—10,4	Ал. отл. I террасы	Палеопочва 10,3—10,2	
		13	Сопквейские <i>gl.-lgl.</i>	Ньянские <i>gl.-lgl.</i> 12,2±0,17	Каргайские <i>al.</i> 14—15	Уральские <i>lim.</i> 12,8(12,3) — 23(22)	Уральская терраса	Фаркасовские Туруласские <i>lim.</i> террасы	Огл. ложбин стока (Енисей—Обь) 16,4—10,33	Ал. отл. III-II-I террас	Бабанский лесс
		14	?	Тугуйские <i>lim.</i> 15,3—0,2	Липовское <i>lim.</i>	Уральские <i>lim.</i> 23(22)	Уральская терраса	Полудруной террасы-равнины 80—60(50) м	Огл. ложбин стока (Енисей—Обь) 16,4—10,33	Нижне-уральские <i>lim.</i> 17,59—13,29	Суминская, вертикалоская палеопочва 14,8—14,2
		17(16)	Салехардо-уральские <i>gl.-lgl.</i>	Гыданские <i>gl.-lgl.</i>	Липовское <i>lim.</i>	Уральские <i>lim.</i> 23(22)	Уральская терраса	Полудруной террасы-равнины 80—60(50) м	Огл. ложбин стока (Енисей—Обь) 16,4—10,33	Нижне-уральские <i>lim.</i> 20,6—17,59	Ельцовский лесс
	23—22	Каргинский	Верхнекаргинские <i>al.</i> и <i>m.</i> (Гыдан-Мессояха) 28,6—25,9		Загоздинские <i>gl.</i> 24,5—31,5	Верхнеобские <i>al.</i> 30—23	Верхнекаргинские <i>al.</i>	Ал.-лим. отл. 23,7—28	Ал. отл. II террасы	Верхняя палеопочва Аналоги: 21—25	
	30		Лохподгорские-казимские-хонощельские <i>gl.-lgl.</i> 33(34)—30(29)	Золотомыские <i>al.</i> 33—30	Бугинские <i>al.</i> среднеобские	Магинские <i>lim.</i> 33—30(29)	Ал.-лим. отл. >50—30	Тарадановские <i>al.-lim.</i> >50—30(28)	Ал.-лим.-сбр. отл. II террасы	Лесс	
	33		Харсоимские <i>m.</i> >40—36,4±0,8	Золотомыские <i>al.</i> >45—38	Бугинские <i>al.</i> среднеобские	Магинские <i>lim.</i> 33—30(29)	Ал.-лим. отл. >50—30	Тарадановские <i>al.-lim.</i> >50—30(28)	Ал.-лим.-сбр. отл. II террасы	Нижняя палеопочва Аналоги: 44—32 47±1,3	
	60—55	Ермековский (нижнезаринский)	4	Хошгорские <i>gl.-lgl.</i>	Ермаковские <i>gl.-lgl.</i>	Лим. отл. полудруной террасы-равнины 130(120)—100 м 110±15(17)—80±11(13)—75±11	Лим. отл. полудруной террасы-равнины 120—100 м	Огл. ложбин стока (касалинская, карасукская свалты?)	Нерасчищенные <i>lim.-sbr.</i> отл. бийской-бокчиной террасы 113±13,2—54,5±6	Ал.-лим.-сбр. отл. III террасы	Тулинский лесс
	70		a-b-c	Богдашкинские <i>lim.</i> 80±1(13)—65±8	Ермаковские <i>gl.-lgl.</i>	Лим. отл. полудруной террасы-равнины 130(120)—100 м 110±15(17)—80±11(13)—75±11	Лим. отл. полудруной террасы-равнины 120—100 м	Огл. ложбин стока (касалинская, карасукская свалты?)	Нерасчищенные <i>lim.-sbr.</i> отл. бийской-бокчиной террасы 113±13,2—54,5±6	Ал.-лим.-сбр. отл. III террасы	Верхняя палеопочва
90(80)		d	Кормужикантские <i>gl.-lgl.</i> 110(100)±25(31)	Ермаковские <i>gl.-lgl.</i>	Лим. отл. полудруной террасы-равнины 130(120)—100 м 110±15(17)—80±11(13)—75±11	Лим. отл. полудруной террасы-равнины 120—100 м	Огл. ложбин стока (касалинская, карасукская свалты?)	Нерасчищенные <i>lim.-sbr.</i> отл. бийской-бокчиной террасы 113±13,2—54,5±6	Ал.-лим.-сбр. отл. III террасы	Лесс	
110(100)		e	Казанцевские <i>m.-al.</i> 150±10(15)—120±16	Максимум трансгрессии 134,8—121,9	Позднеказанцевские <i>al.</i> (Кирьяс) 120±16	Ал. отл.	?	Ал.-лим.-сбр. отл. III террасы	Нижняя палеопочва 140(130)±10(14)		
130—150	Казанцевский		Ялбынские <i>al.</i> 130±25(31)	Ялбынские <i>al.</i> 130±25(31)	Ал. отл.	Ал. отл.	?	Ал.-лим.-сбр. отл. III террасы	Нижняя палеопочва 140(130)±10(14)		

Примечание. Генетические типы отложений: *m.* — морские, *gl.* — ледниковые, *al.* — аллювиальные, *lim.* — озерные, *lgl.* — озерно-ледниковые, *sbr.* — субазральные.

Здесь в интервале от казанцевского до сарганского горизонтов укладывается ровно пять циклов – таблица 2, правая колонка. В сумме они составляют 130 тысяч лет, вместе с голоценом – 140 тысяч лет (текущее межледниковье будет продолжаться ещё 9 тысяч лет, затем на 7 тысяч лет наступит очередное оледенение). Несовпадения в абсолютном датировании циклов, иногда существенные, начинаются в области преимущественно радиоуглеродного датирования, о значительных, в разы, несовпадениях которого с датировками ЭПР и ТЛ методами отмечено в работе Архипова.

В то же время хронология лёссовых толщ в разрезе определяется наиболее точно с помощью таблиц климатических корреляций (КК). Связано это с тем, что предлагаемая модель объясняет причины формирования лёссовых толщ (об этом было сказано в докладе на VIII Всероссийском совещании по четвертичному периоду). Согласно этой модели, как внутри межледниковий, так и оледенений, кроме увлажнений, раз в две тысячи лет наблюдается иссушение зоны умеренного климата, т.е. увлажнения и иссушения сменяют друг друга

каждую тысячу лет. В межледниковья иссушение приводит к расширению пустынь и сдвигу климатических зон к северу. Внутри оледенений климат северного полушария в эти периоды становится сухим, ледник, вероятно, несколько отступает, уровень внутренних водоёмов падает на многие десятки метров, **зандровые равнины теряют источники воды и иссушаются. Их материал подвергается ветровой сепарации, частично переносится воздушными потоками в зоны аккумуляции, где из него образуются лёссовые толщи.**

Таблица 3. Западная Сибирь

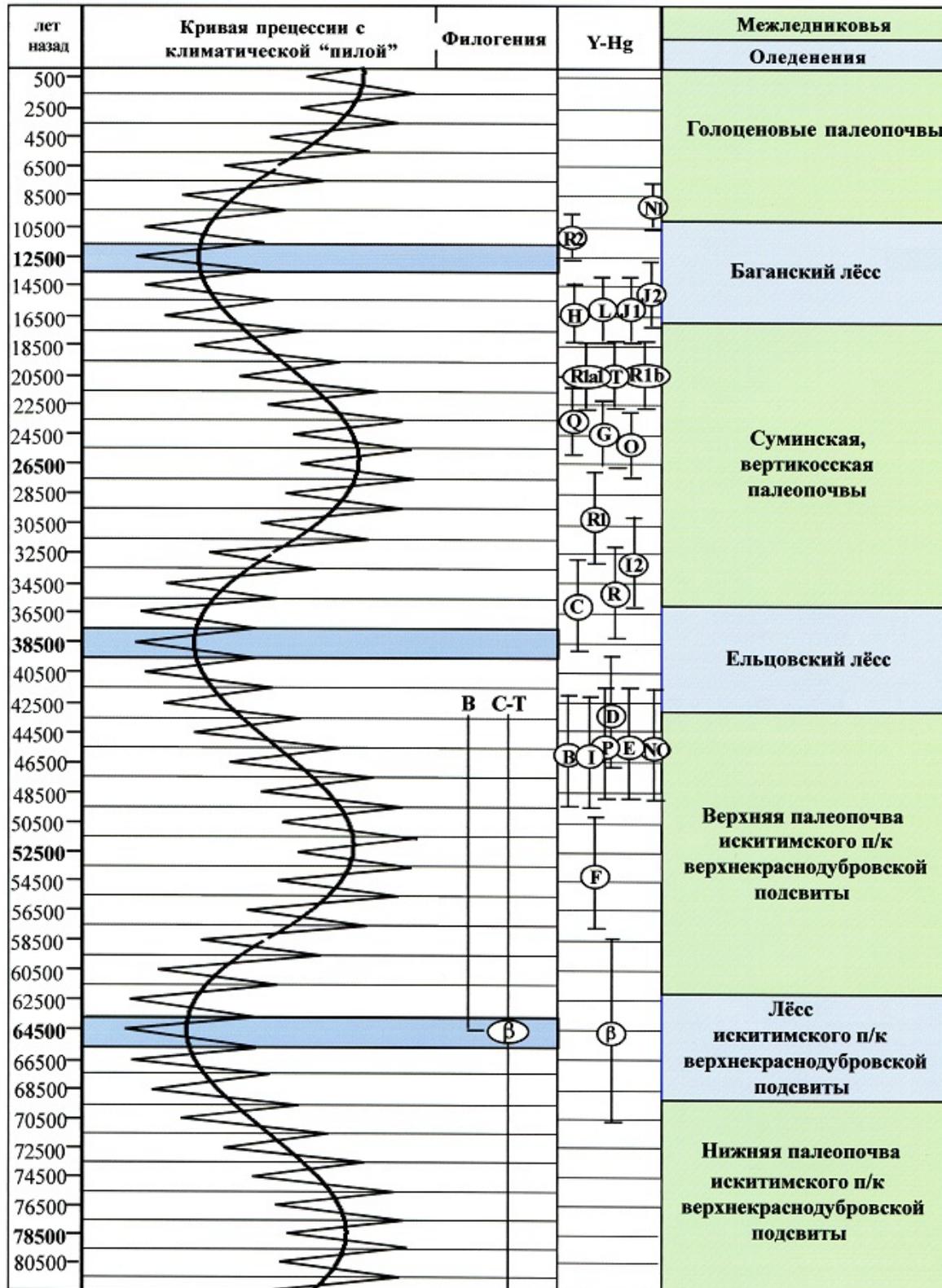
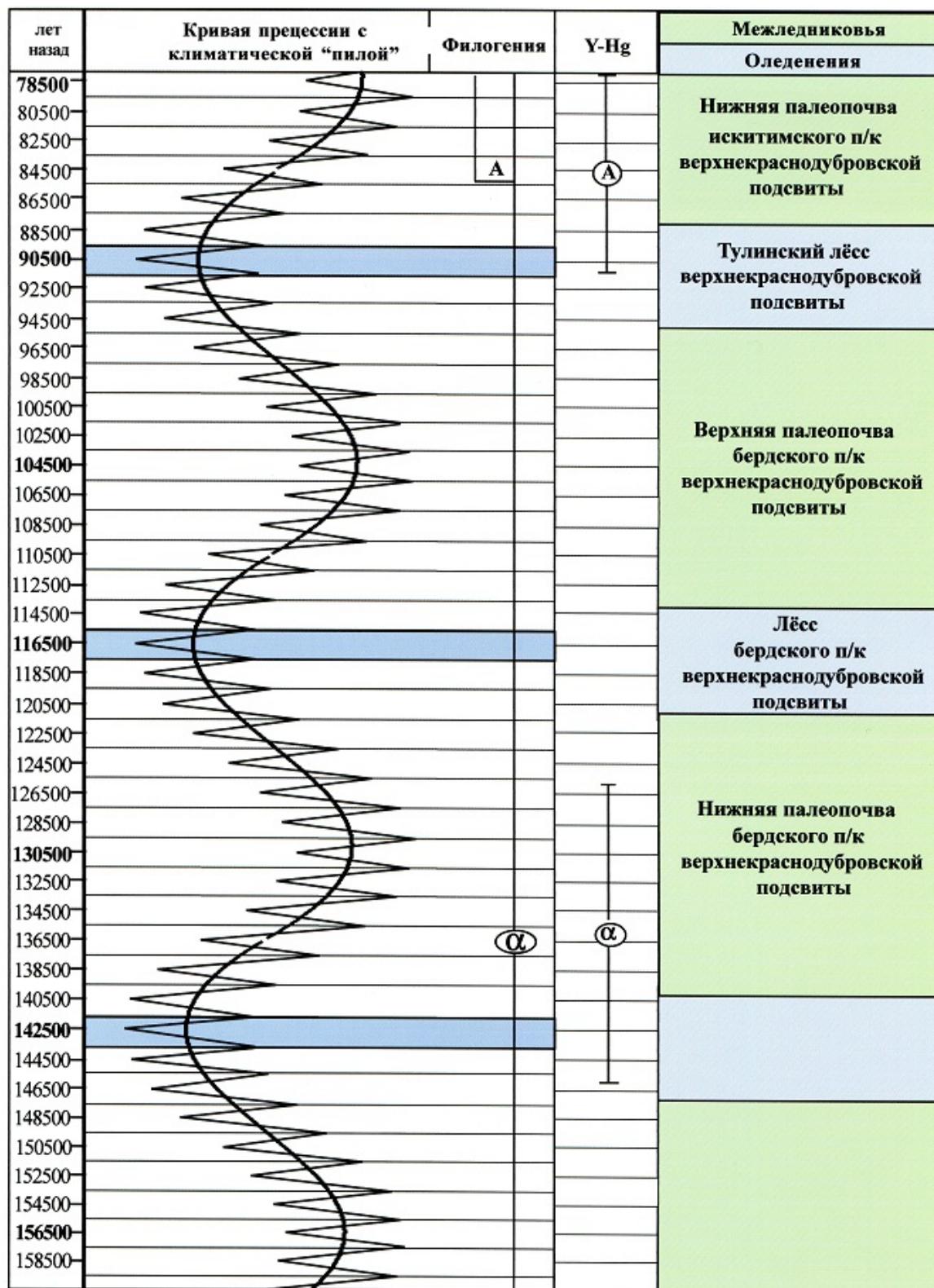


Таблица 3. Западная Сибирь (продолжение)



Таким образом, лёссовые отложения маркируют сухие интервалы внутри оледенений и могут быть использованы в качестве маркирующих толщ на климатической кривой, к которым оказывается жёстко привязан весь разрез казанцевских – сартанских горизонтов юга Западной Сибири.

Весьма показательными в этой связи являются очевидные ошибки радиоуглеродного датирования суминской, вертикосской палеопочв: 14,8 – 14,2 тысяч лет назад, представленные в таблице Архипова (по данным Волкова, Зыкиной, 1991). Эти почвы перекрыты баганским лёссом, который, в свою очередь, залегает под голоценовой палеопочвой с датировками последней 10,3 – 10,2 тысяч лет назад. Поскольку баганский лёсс в таблице Архипова коррелирует с молодым лёссом **верхнего дриаса** колпашевской террасы, минимальный возраст суминской, вертикосской палеопочв, лежащих под ним (т.е. под дриасом), не может быть меньше 17 тысяч лет – см. Табл. 2.

Что касается причисления «...федермессера и свидера к мадлену...», которое, якобы, «...говорит о незнакомстве автора с азами археологии, хотя он берётся коррелировать археологические культуры с климатом (таблица 2)», то здесь больше всего поразило «берётся», адекватно отражающее непрофессионализм и непонятно на чём основанный апломб рецензентов из числа членов Научного комитета конференции, посвященной памяти проф. Андрея Алексеевича Величко.

Не «берётся», а показывает надёжную, практически стопроцентную корреляцию археологических культур с выявленными климатическими циклами НА ВСЮ ГЛУБИНУ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА. Включая известную к настоящему времени хронологию палеолитических культур Костёнковско-Борщевского региона, смена которых также подчиняется малому климатическому циклу. И это при том, что максимальный возраст стоянок на Костёнках превышает 45 тысяч лет.

Также в Таблице 3 (продолжение) нашла также своё отражение крупнейшая климатическая катастрофа в истории современного человечества – падение около 38-39 тысяч лет назад на территорию Северо-Запада массивного космического тела около 11 км в поперечнике. Это падение нарушило монолитность Балтийского щита, что привело к масштабному извержению – в атмосферу было выброшено не менее 1500 кубических километров вулканического пепла, широкой полосой накрывшего Русскую равнину от восточной Балтики до Азовского моря, вдоль направления господствующих ветров (Юрковец, 2012; Юрковец, 2015).

Этому событию в разрезе Костёнок соответствует т.н. «слой в пепле» (Anikovich, et al, 2007). Как видно в Таблице 3 в Костёнковское межледниковье (рабочее название «дополнительного» межледниковья), которое началось 62 и закончилось 43 тысяч лет назад, на Русской равнине уже существуют памятники, созданные людьми современного антропологического облика. Их обитатели владеют чрезвычайно

развитой техникой обработки камня, в том числе его шлифовкой, полировкой, сверлением. Около 43 тысяч лет назад памятники межледникового периода исчезают и на их месте появляются новые с ещё более развитой каменной индустрией, украшениями, произведениями искусства. По времени это как раз соответствует началу Леясциемского оледенения. Затем в течение трёх малых циклов и в связи с наступлением самого сурового этапа оледенения эти памятники также исчезают, технологии несколько деградируют, и их место занимают более примитивные. Это уже время очередной климатической катастрофы, связанной с прохождением максимума Леясциемского оледенения. Тем не менее, этохождение прошло вполне успешно и на этом месте через тысячу лет опять появляются весьма совершенные верхнепалеолитические памятники – т.н. «ориньяк Костёнок», **стоянки которого уже накрывает вулканический пепел.**

В результате развитый верхний палеолит среднего Дона исчезает и последующие 7 тысяч лет жизнь на данной территории очень медленно возрождается, последовательно набирая обороты в виде технологически уже не столь совершенной Стрелецкой культуры. Её поздние памятники выявлены в низовьях Северского Донца – слой 3 Бирючьей Балки 2, в бассейне Оки – Сунгирь, и в верхнем течении Камы – Гарчи (Юрковец, 2012). Т.о. эта культура постепенно осваивает территорию от Приазовья до северного Урала (Пермский край). Даже чисто визуально в таблице видно, насколько тщательно разыгравшаяся вулканическая катастрофа, засыпавшая пеплом Русскую равнину, произвела зачистку территории от населения: в период с 36 до 30 тысяч лет назад в соответствующих графах писать почти нечего – только климатические данные и одинокую стрелецкую культуру (селет относится к среднему палеолиту и находится значительно западнее).

Очевидно, это же событие – выпадение огромных масс вулканического пепла (которое было названо «ядерной зимой» палеолита) сыграло решающую роль в исчезновении «несостоявшегося человечества» – неандертальца (антропологический аспект), распространённого тогда на Северном Кавказе, в Крыму, в Днестровско-Прутском междуречье, в Причерноморье, Приазовье, а также в центральной и западной Европе. Неандертальцы не пережили климатических последствий этого извержения.

И, наконец, об отнесения федермессера и свидера к мадлену. Об этом предполагалось сказать в докладе следующее. Имеется ввиду отнесение этих культур к мадлену в широком смысле – культурам круга мадлена, эксплуатировавших экологию зандровых равнин в период поздневалдайского оледенения. В этом смысле к культурам круга мадлена относятся: в Западной и Центральной Европе собственно мадлен и родственные ему гамбургская, федермессер, аренбургская, кресвельская и свидерская культуры, в Восточной Европе – рессетинская культура, в Сибири и на Дальнем Востоке – мальтинско-афонтовская и дюктайская культуры, в Северной Америке – культура кловис.

Глобальное потепление восьмого тысячелетия до н.э. означало конец мадлена (в широком смысле – вместе с родственными ему культурами) как экологического феномена - как способа хозяйствования, связанного с ландшафтной экологией. Последние его культуры - свидерская и кундская (Пулли) в Центральной Европе, бутовская культура в Восточной Европе (Волго-Окское междуречье), кловис в Северной Америке - в это время прекращают своё существование (Юрковец, 2012). В полном соответствии с временем, отведённым им суперпозицией большого и малого циклов.

В ТРЕТЬЕЙ РЕЦЕНЗИИ пишется:

«В отзывах отмечается, что содержание доклада прямо противоречит твёрдо установленным и давно известным фактам палеогеографии, геологии, антропологии, археологии и истории. Ни по антропологическим, ни по археологическим данным, «вымирание почти всего человечества» около 64 тыс. лет назад не фиксируется. Представления автора о хронологии и развитии древних культур весьма далеки от современных данных. Сведения о возрасте сооружения египетских пирамид можно легко почерпнуть из любого учебника по истории Древнего Востока. 64 тыс. лет назад – это время существования среднего палеолита, а не древнеегипетской цивилизации. Вопросы некоей «ДНК-генеалогии» находятся за рамками проблематики конференции. За разъяснениями по этому вопросу автору следует обратиться к специалистам из Института общей генетики РАН.»

Здесь, на мой взгляд, может быть только один ответ. Если бы все исследователи руководствовались только тем, что давно известно и твёрдо установлено, а доказательства черпали исключительно из учебников, наука давно бы закончилась. В своём планируемом, но, увы, не состоявшемся докладе, я привожу неоспоримые, на мой взгляд, палеогеографические доказательства того, что сооружения Древнего царства в Египте гораздо старше, чем написано в учебниках. Если кратко, они являются неотъемлемой частью североафриканского скэбленда, образованного космогенными мегацунами, поскольку несут на своих поверхностях и в дилuviальных шлейфах (образованных в результате разрушения кавитацией этих поверхностей) все необходимые и достаточные признаки этой единой для всей планеты гидросферной катастрофы. Основное содержание несостоявшегося доклада (расширенные тезисы), напомню, в третьей статье выше.

Кроме того, если бы уважаемые рецензенты сами заглянули в учебники, они нашли бы массу твёрдо установленных и давно известных палеогеографических, геологических, антропологических и археологических фактов, указывающих на то, что биосфера Земли, включая человека, пережила 71 – 59 тысяч лет назад серьёзную климатическую катастрофу. В это время, по данным исследования ледового керна на станции Восток в Антарктиде, на Земле фиксируются резкое увеличение пыли в атмосфере, увеличение массы льдов и общее понижение температуры (Васильчук, Котляков, 2000). Резкое ухудшение климатических условий в этом же интервале отмечается и по данным

бурения ледникового щита Гренландии (например - Jouzel, et al, 2006). Т.е. климатическая катастрофа охватила оба полушария, что говорит о неперриодическом - «внеплановом» - характере события. На кислородно-изотопной шкале этому периоду также соответствует холодная MIS 4 (Bassinot, et al, 1994).

Многочисленным палеогеографическим свидетельствам катастрофы посвящена основная статья (Юрковец, 2015), на основе которой предполагалось сделать доклад. Дополненный и отредактированный её вариант можно найти на сайте dna-genealogy.ru в разделе «Климатические тайны истории». Основное содержание доклада опубликовано в первой статье. О главном палеогеографическом признаке – ГРТ, немного сказано выше, в ответе на первую рецензию.

Что касается антропологических и археологических данных, то можно привести, например, такой факт, относящийся к «зоне ответственности» этих дисциплин: как раз около 70 тысяч лет назад, с началом валдайского (вюрмского) оледенения и MIS 4, в Европе появляются т.н. «классические» неандертальцы, приспособленные к жизни в суровых условиях (Матюшин, 1996; Вишняцкий, 2010). Классические неандертальцы – прямой продукт климатической катастрофы, имевшей место в этот период.

Можно было бы дополнить этот список ещё палеонтологией, поскольку космогенное мегацунами уничтожило в позднем плейстоцене почти всех животных-гигантов на нашей планете («позднеплейстоценовое вымирание»), за исключением европейских (на Балканах и, вероятно, в Альпах). Которые не пострадали потому, что туда волна, похоже, не дошла.

О ДНК-генеалогии сказано выше, как и о том, что эта новая, стремительно развивающаяся наука более чем соответствует проблематике конференции. Отсылка к специалистам из Института общей генетики РАН некорректна – к сожалению, в этом институте пока нет специалистов в области ДНК-генеалогии.

Единственно с чем следует согласиться - ни в данном отзыве, ни в рецензируемых статьях действительно не приведено ни одного исторического доказательства глобальной гидросферной катастрофы. Происходит это потому, что исторических свидетельств данной катастрофы нет и быть не может. Согласно господствующей парадигме, ни людей современного физического облика, ни самой истории в то время ещё не существовало. Следовательно, всякое историческое доказательство было бы в глазах ортодоксов от исторической науки опровержением описываемых событий. Но именно за горизонтом этой катастрофы открываются потрясающие ретроспективы, которые можно назвать палеоисторией человечества. О ней – палеоистории, мы почти ничего не знаем, если не считать древнейших легенд и преданий многих народов о «потопе». Тем не менее, оказалось, что «допотопная» цивилизация оставила многочисленные свидетельства своего бытия в мегалитической архитектуре по всему миру, в том числе, в нижнем

течении Нила. Отнесение этих впечатляющих сооружений к палеоистории стало возможным благодаря следам, оставленным мегацунами на их поверхностях, т. е. тем самым признакам, о которых сказано выше.

В заключение необходимо сказать, что ничего нового, выходящего за рамки известных науке фактов, в статьях нет. Дата катастрофы, её палеогеография, геологические, палеоклиматические, археологические, антропологические данные давно известны специалистам. Новизна состоит в том, что в статьях суммированы основные признаки ЕДИНОЙ гидросферной катастрофы, распространённые практически на всей планете, за исключением территорий, перепаханых валдайским (вюрмским, вислинским, сартанским, висконсинским) оледенением. Всё остальное, **кроме данных ДНК-генеалогии, поставивших проблему**, широко известно.

И в этом смысле хорошей иллюстрацией того, что палеогеография космогенного мегацунами объединяет значительную, если не большую, часть современного рельефа Земли, является предлагаемое решение проблемы генезиса т.н. «каменных рек» («курумов», «каменных осыпей»), одна из которых показана на рис. 1.



Рис. 1. Каменная река на Южном Урале.

Происхождение каменных рек у геологов, географов, геоморфологов пока является предметом дискуссий. Если же посмотреть на эти образования исходя из предлагаемой в рецензируемых статьях модели, мы здесь увидим классический дилловий, только составленный из очень больших обломков, отражающих соответствующий их

размерам масштаб гидросферной катастрофы, которую мы и наша планета пережили около 65 тысяч лет назад.

Список литературы:

Архипов С.А. Хронология геологических событий позднего плейстоцена Западной Сибири // Геология и геофизика. - 1997. - Т. 38. № 18. - С. 1863-1884.

Васильчук Ю.К., Котляков В.М. 2000. Основы изотопной геокриологии и гляциологии. Учебник. — М.: Изд-во Моск. ун-та, ISBN 5-211-02557-1. С. 616.

Вишняцкий Л.Б. Неандертальцы: история несостоявшегося человечества

/ СП б.: Нестор-История, 2010. — 312 с.

Волков И.А., Зыкина В.С. Цикличность субэаральной толщи Западной Сибири и история климата в плейстоцене // Эволюция климата, биоты и среды обитания человека в позднем кайнозое Сибири. Новосибирск, ОИГТМ СО АН СССР, 1991, С. 40-51.

Лазуков Г.И., Гвоздовер М.Д., Рогинский Я.Я. Природа и древний человек / Москва, - 1981. - С. 224.

Матюшин Г.Н. Археологический словарь / Москва, - 1996. - С. 304.

Симакова А.Н. Развитие растительного покрова Русской равнины и Западной Европы в позднем неоплейстоцене – среднем голоцене (33 - 4.8 тыс. л.н.) (по палинологическим данным) / Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата геологоминералогических наук. Геологический институт РАН. Москва, - 2008. - С. 32.

Сычёва С.А., Гунова В.С., Симакова А.Н. Два варианта строения позднеплейстоценовой покровной толщи перигляциальной области Русской равнины / Фундаментальные проблемы квартера: итоги изучения и основные направления дальнейших исследований: Материалы V Всероссийского совещания по изучению четвертичного периода. Москва, 7-9 ноября 2007 г. Москва, - 2007. - С. 404-407.

Шнитников А.В. Внутривековая изменчивость компонентов общей увлажненности / Ленинград, - 1969. - С. 244.

Юрковец В.П. Климатические катастрофы и история миграций основных гаплогрупп мужской половины человечества // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2012 - vol. 5, No. 5. - P. 568-586.

Юрковец В.П. Ладожская импактно-вулканическая структура // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2012 - vol. 5, No. 8. - P. 1059-1085.

Юрковец В.П. Влияние орбитальных параметров Земли и Луны на климат и миграции человека // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2012 - vol. 5, No. 9. - P. 1058-1077.

Юрковец В. П. 2013. Признаки надвигающейся климатической катастрофы. Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://dna-genealogy.ru/topic/71-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B8-%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B3%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8F-%D0%BA%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D181%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80/>

Юрковец В.П. Климатическая катастрофа гаплогруппы «Бета» // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2015 - vol. 8, No. 3. - P. 376-432.

Юрковец В. П. ЛАДОЖСКАЯ ИМПАКТНО-ВУЛКАНИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА КАК ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ПОЗДНЕПЛЕЙСТОЦЕНОВЫХ ПЕПЛОВ НА РУССКОЙ РАВНИНЕ // Фундаментальные проблемы квартера, итоги изучения и основные направления дальнейших исследований: Материалы IX Всероссийского совещания по изучению четвертичного периода (г. Иркутск, 15-20 сентября 2015 г.). - Иркутск: Издательство Института географии им. В.Б. Сочавы СО РАН, 2015. - С. 526-528.

Anikovich, M.V., Sinitsyn A. A., Hoffecker John F., Holliday Vance T., Popov V. V., Lisitsyn S. N., Forman Steven L., Levkovskaya G. M., Pospelova G. A., Kuz'mina I. E., Burova N. D., Goldberg Paul, Macphail Richard I., Giaccio Biagio, Praslov, N. D. Early Upper Paleolithic in Eastern Europe and Implications for the Dispersal of Modern Humans // *Science*. - 2007. - P. 315:223-225.

Bassinot F., Labeyrie L., Vincent E., et al., The astronomical theory of climate and the age of the Brunhes-Matuyama magnetic reversal // *Earth Planet. Sci. Lett.* V. 126, P. 91-108, 1994.

Jouzel J., Stievenard M., Johnsen S. J., Landais A., Masson-Delmotte V., Sveinbjornsdottir A., Vimeux F., von Grafenstein U., and White J. W. C. The GRIP deuterium-excess record // *Quaternary Science Reviews*. - 2007. - 26 (1-2), 1-17.

Meier, W. N., J. Stroeve, and F. Fetterer. 2007. Whither Arctic sea ice? A clear signal of decline regionally, seasonally, and extending beyond the satellite record. *Annals of Glaciology* 46: 428-434, doi:10.3189/172756407782871170.

Подлоги в радзивилловской летописи - основном списке повести временных лет. Мошенническое начало «норманнской теории» создания Руси.

Предисловие редактора

К сожалению, «широкая общественность» со свойственным ей максимализмом ассоциирует А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского только с «новохронологией». Однако, у этих авторов есть интересные и глубокие исторические исследования, не имеющие никакого отношения к предполагаемому сдвигу хронологической шкалы, и фантазийным историям про Иисуса Христа, Юрия Долгорукого, Чингиз-хана, Тимура и прочих, которые в той «новохронологии» все практически перемешались. Я сам как-то взял их книгу под названием «Кзаки-арии», и выяснил, что они считают ариев казаками, которые якобы ушли в Индию в средние века. Там же было описано, что в Куликовской битве стороны применяли пушечную артиллерию. Всё на свете может быть, только про артиллерию на поле Куликовом было слишком неубедительно. А уж про ариев я определенно знаю побольше, чем Фоменко с Носовским. Поэтому книгу закрыл и к сочинениям авторов больше не возвращался.

После этого судьба свела меня с Г.В. Носовским еще раз, уже лично, на моей лекции по ДНК-генеалогии в МГУ, и я опять же лично убедился в его предвзятости, которой в науке быть не должно. Он явно тенденциозно искал в моей лекции «моменты», которые должны были подтвердить «новохронологию», и не хотел слушать (и слышать) об обратном. Эта история описана в деталях на сайте Переформат.

Но научный сотрудник, которым я являюсь, должен выдерживать беспристрастность, и судить о научных разработках и прочей информации не по именам авторов, а по сути материала. Ставить крест на именах, а не материале – это удел середнячков. Это середнячки, «серые» в терминологии братьев Стругацких, писали с негодованием, что, мол, в Вестнике часто публикуют статьи Чудинова и Гриневича. В-первых, это ложь, статьи этих авторов не публиковали, публиковали их отзывы (по одному от каждого) о ДНК-генеалогии, причем много лет назад, когда эта наука только становилась на ноги. Но самое главное – эта «критика» - опять почерк середнячков. Дело не в фамилиях, а в качестве, содержательности, информативности тех отзывов.

Так вот, если я увижу, что в статьях любых авторов, и Фоменко с Носовским среди них, есть интересный и содержательный материал, я их с удовольствием опубликую. И вот, совершенно случайно, я такой материал увидел. Он – перед вами, читатели. Он опубликован в

несколько сокращенном виде. Сняты, в частности, ссылки, с ними можно ознакомиться в первоисточнике. Материал и выводы статьи – о мошенничестве в создании «норманнской теории» и о соответствующих подлогах в летописи.

Русские летописи и Миллеровско-Романовская версия русской истории

Подлоги в радзивилловской летописи - основном списке повести временных лет.

Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко

Историки пишут: "Радзивилловская летопись, один из ВАЖНЕЙШИХ памятников летописания домонгольской эпохи... Радзивилловская летопись - ДРЕВНЕЙШАЯ, ДОШЕДШАЯ ДО НАС, - текст ее завершается первыми годами XIII века".

Далее выясняется немаловажное обстоятельство. "Радзивилловская летопись НЕ ИМЕЛА ПОЛНОЦЕННОГО НАУЧНОГО ИЗДАНИЯ" вплоть до 1989 года. До этого было лишь два издания, из них ТОЛЬКО ОДНО - ПО ПОДЛИННИКУ. Первое "издание 1767 года, ПОДГОТОВЛЕННОЕ ПО КОПИИ (то есть не по самой Радзивилловской рукописи, а по ее копии – Н/Ф)... содержало множество пропусков, произвольных дополнений, поновлений текста и т.д. ... В 1902 году основной список рукописи... был издан... фотомеханическим путем (но без транскрипции текста)".

И лишь в 1989 году, наконец, вышел 38-й том Полного Собрания Русских Летописей, в котором Радзивилловская летопись была издана.

ИСТОРИЯ РАДЗИВИЛОВСКОГО СПИСКА.

Судя по историческому обзору сведений о Радзивилловском списке, этот список стал предметом изучения лишь в 1711 году, когда "Петр снова проездом побывал в королевской библиотеке города Кенигсберга и повелел изготовить копию с Радзивилловской летописи для своей личной библиотеки. Копия была прислана Петру в 1711 году".

Правда, историки утверждают, что судьба списка известна якобы с середины XVII века. Однако все упоминания о нем якобы ранее 1711 года, как ясно видно из описания, основаны лишь на косвенных

соображениях. И возможно, отражают лишь желание современных исследователей как можно дальше вглубь проследить судьбу знаменитой рукописи. Но даже они признаются, что НЕ МОГУТ ЭТО СДЕЛАТЬ РАНЕЕ СЕРЕДИНЫ XVII ВЕКА.

Затем, в 1758 году, во время Семилетней войны с Пруссией, в 1756-1763 годах, Кенигсберг оказался в руках русских. Радзивилловская летопись попала в Россию и была передана библиотеке Академии Наук, где и хранится в настоящее время.

"После поступления подлинника в 1761 году в Библиотеку АН... ПОДЛИННИКОМ СТАЛ ЗАНИМАТЬСЯ ТОЛЬКО ЧТО ПРИЕХАВШИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ ПРОФЕССОР ИСТОРИИ А.-Л.ШЛЕЦЕР". Он подготовил ее издание, которое и вышло в его немецком переводе и с его разъяснениями в Геттингене в 1802-1809 годах.

Якобы, готовилось и русское издание летописи, но с ним почему-то никак не получалось. Оно "осталось неоконченным и ПОГИБЛО ВО ВРЕМЯ ПОЖАРА 1812 года". Это выглядит как-то странно. Скорее всего, списали на "плохих французов".

Затем, по каким-то непонятным причинам "ПОДЛИННИК РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОКАЗАЛСЯ В ЛИЧНОМ ПОЛЬЗОВАНИИ тайного советника Н.М.Муравьева... В 1814 году уже после смерти Муравьева рукопись находилась у известного археографа директора Императорской Публичной библиотеки А.Н.Оленина, который, НЕВЗИРАЯ НА ВСЕ ТРЕБОВАНИЯ, ОТКАЗЫВАЛСЯ ВЕРНУТЬ ЕЕ АКАДЕМИИ НАУК".

Любопытна причина отказа Оленина вернуть рукопись. История эта довольно темная. Рукопись уже была подготовлена к печати "старанием хранителя Публичной Библиотеки А.И.Ермолаева". Вместо того, чтобы издать ее, Оленин затребовал от Академии Наук 3 тысячи рублей, якобы для осуществления более дорогого издания - с цветными иллюстрациями. ДЕНЬГИ ЕМУ БЫЛИ ВЫДАНЫ. Тем не менее он по-прежнему не возвращал РУКОПИСЬ. Это издание так и не состоялось.

Каким образом рукопись все-таки вновь вернулась в библиотеку Академии Наук, в источниках не сказано. А ведь это очень важный момент. Речь идет, как-никак, О ПОДЛИННИКЕ ДРЕВНЕЙШЕЙ РУССКОЙ РУКОПИСИ, ЕЩЕ НИ РАЗУ, до этого, не изданном.

Кроме того, возникает серьезный вопрос. Что делали с этой рукописью, пока она находилась в частных руках? На этот вопрос мы дадим предположительный ответ ниже.

ОПИСАНИЕ РУКОПИСИ.

Обратимся теперь к академическому описанию Радзивиловского списка. Мы читаем: "Рукопись состоит из 32 тетрадей, из которых 28 по 8 листов, две по 6 (листы 1-6 и 242-247), одна 10 листов (листы 232-241) и одна 4 листа (листы 248-251)".

Это, на первый взгляд, точное, академическое описание рукописи вроде бы призвано дать полное представление о разбиении рукописи на тетради. По нему должно быть ясно - какие листы рукописи являются парными, то есть составляют один разворот тетради, единый кусок бумаги. Несколько вложенных друг в друга разворотов составляют тетрадь. А стопка тетрадей составляет книгу. Как правило, во всех тетрадях - одинаковое количество разворотов. В данном случае стандартным числом является 4 разворота, то есть 8 листов. Изучив структуру тетрадей Радзивиловской летописи, А.А.Шахматов пишет: "Ясно, что в тетради было по восемь листов".

Но как мы уже видели, в результате ошибки при сшивании рукописи, некоторые развороты попали из одной тетради в другую. В результате, в конце рукописи есть тетради и по 4, и по 6, и по 10 листов.

А вот первая тетрадь рукописи стоит особняком. Хотя она состоит не из 8, а только из 6 листов - то есть является вроде бы уменьшенной, - но рядом с ней нет увеличенных тетрадей. После этой первой 6-листовой тетради, на протяжении почти всей книги идут стандартные 8-листовые тетради. Куда делись два листа из первой тетради?

ПОДЛОГ. ТАИНСТВЕННЫЙ "ЛИШНИЙ" ЛИСТ В ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ.

Обратим внимание на странное обстоятельство. Согласно академическому описанию, рукопись состоит из тетрадей, в каждой из которых ЧЕТНОЕ число листов: 4, 6 или 10, см. выше.

Следовательно, общее число листов в Радзивиловской рукописи должно быть ЧЕТНЫМ. Но номер первого листа - 1, а номер последнего листа - 251, в арабской нумерации, не имеющей пробелов и сбоев. Таким образом, в книге - НЕЧЕТНОЕ число листов. То, что это действительно так, легко убедиться и по фотокопии рукописи.

Что это значит? Это означает, что в одной из тетрадей содержится НЕПАРНЫЙ, "лишний" ЛИСТ. Может быть, попавший туда позже. А может быть и наоборот - один из листов был УТРАЧЕН, а его парный сохранился. Но в последнем случае на месте утраченного листа должен обнаружиться смысловой разрыв в тексте. Такого разрыва может не быть

лишь в том случае, когда утрачен ПЕРВЫЙ или ПОСЛЕДНИЙ лист книги. Например, лист с оглавлением или предисловием.

Итак, мы видим, что в Радзивилловской рукописи имеются какие-то дополнения или утраты. Но почему об этом прямо не сказано в ее академическом описании? Академическое описание хранит странное молчание о том, В КАКОМ ИМЕННО МЕСТЕ рукописи появляется этот непарный лист. И вообще - один он или нет? Строго говоря, таких листов может быть произвольное НЕЧЕТНОЕ количество, неясно какое.

Отметим, что из-за этой недоговоренности, ученое описание тетрадей Радзивилловской рукописи теряет практический смысл. Ведь, как нетрудно понять, от положения непарного листа существенно зависит - каким образом распределены другие листы по парам-разворотам. Становится неясно, на какие номера листов приходятся границы между тетрадями в рукописи и т.д. Если описание тетрадей рукописи не может дать ответа на такие вопросы, то зачем это описание вообще нужно?

Попробуем разобраться - где же в рукописи находится это таинственное место с непарным листом. И что же там написано? Уже сама странная недосказанность академического описания подогревает наш интерес к этому вопросу.

Простой расчет показывает, что непарный лист находится где-то в ПЕРВОЙ или ВТОРОЙ тетради. В самом деле.

Первая тетрадь состоит из 6 листов, затем идут 28 тетрадей по 8 листов, затем - 30-я тетрадь в 10 листов и так далее. При этом отмечено, что номер 1-го листа 10-листовой тетради - 232. Следовательно, в первых 29 тетрадях находится 231 лист. Это - НЕЧЕТНОЕ количество. Следовательно, НЕПАРНЫЙ лист расположен где-то в первых 29 тетрадях.

Но тетради с 3-й по 28-ю подозрений не вызывают. Они все 8-листовые, то есть полные, и в хорошем состоянии. Судя по фотографиям, все развороты в них целые, то есть не распавшиеся на два отдельных листа.

Что же касается ПЕРВОЙ и ВТОРОЙ тетрадей, то здесь картина совсем другая. Почти все развороты первых двух тетрадей распались на два листа, то есть разорваны пополам. Поэтому именно эта часть рукописи вызывает особые подозрения.

Можно ли утверждать, что именно здесь находится непарный лист? Оказывается, можно. Помогает то, что в рукописи, к счастью, сохранились остатки старой нумерации тетрадей, а не только листов. Поясним. В старых книгах часто нумеровали не только листы, но и тетради. На первом листе каждой новой тетради ставили ее номер.

А.А.Шахматов пишет: <<Сохранился старинный счет тетрадей, но большая часть отметок, сделанных церковно-славянскими цифрами на нижних полях, СРЕЗАНА при переплете рукописи. Первая сохранившаяся пометка 5 (церковно-славянское "е"- Авт.) приходится на 32 лист (а по церковно-славянской нумерации - 33-й - Авт.), вторая 9 (церковно-славянская "фита" - Авт.) - на 64-ой (65-й по церковно-славянской нумерации - Авт.) и так далее. Ясно, что в тетради было по 8 листов>>.

Итак, 33-й лист по церковно-славянской нумерации - это начало 5-й тетради. Лист 65 по церковно-славянской нумерации - это 1-й лист 9-й тетради. И так далее. Отсюда следует, что во всех тетрадах, ВКЛЮЧАЯ ПЕРВУЮ, было когда-то по 8 листов и таким образом последний лист каждой тетради имел церковно-славянский номер, кратный восьми.

Обратимся к рукописи. Листа с церковно-славянским номером 8 в рукописи ПРОСТО НЕТ. Лист с церковно-славянским номером 16 есть, однако он является по счету ПЯТНАДЦАТЫМ листом в рукописи. В то же время, согласно своему номеру, он должен являться последним листом 2-й тетради, то есть ШЕСТНАДЦАТЫМ листом рукописи. Следовательно, в первых двух тетрадах недостает ОДНОГО ЛИСТА.

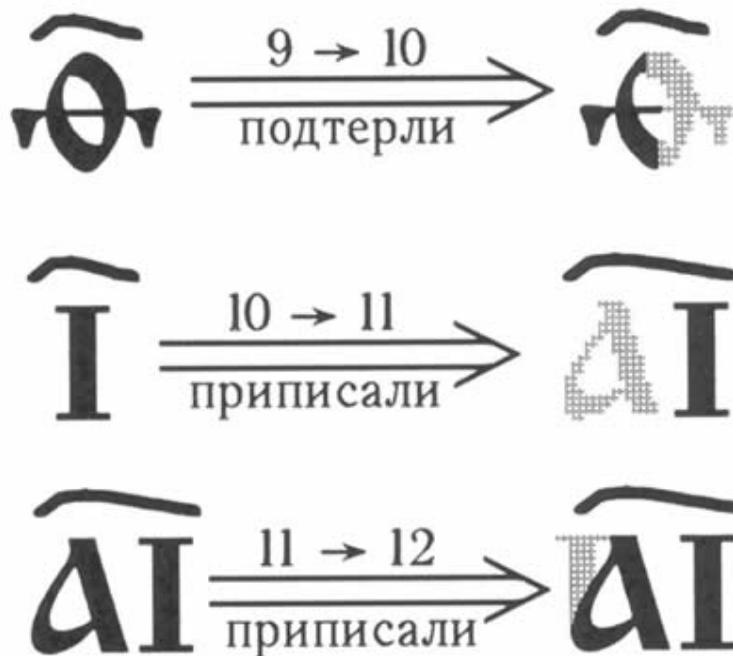
Но если верить академическому описанию, то в первой тетради содержится ровно 6 листов. Получается, что в ней не хватает ДВУХ листов. Но, как мы видели, в совокупности первой и второй тетрадью не хватает ОДНОГО листа. Означает ли это, что два листа были утрачены и один вставлен? Может быть. В любом случае, мы нашли место рукописи, в котором есть явные следы каких-то переделок. Это - ПЕРВАЯ или ВТОРАЯ тетрадь.

	последний лист первой тетради согласно академическому описанию рукописи						вклеенный лист?		сдвиг ц.-слав. номеров вправо			последний лист второй тетради согласно ц.-слав. номеру "16"			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
арабский номер вверху листа	нет	2	3	4	5	6	7	8	9	нет	11	12	13	14	15
церковно-славянский номер внизу листа	нет	нет	нет	Д	Е	С	З	Ѡ	Ѡ	А	І	Г	Д	нет	Ѕ
следы исправлений ц.-слав. номера	обо- рван	кляк- са; по- терто	по- тер- то				по- тер- то	по- тер- то	по- тер- то		по- тер- то				
	первая 6-листовая тетрадь рукописи						вторая 8-листовая тетрадь рукописи. Содержит дополнительный лист?								

Посмотрим на рукопись. На рисунке выше показано состояние арабской и церковно-славянской нумерации в первых двух тетрадах

Радзивилловской рукописи. В первой строке показана арабская нумерация, во второй строке - церковно-славянская, в третьей строке - следы потертости или исправлений церковной-славянской нумерации. Если арабского или церковно-славянского номера на данном листе нет, то в соответствующей клетке мы пишем "нет".

При внимательном изучении церковно-славянских цифр первых двух тетрадей, оказывается, что НОМЕРА ТРЕХ ЛИСТОВ: 10-го, 11-го и 12-го по церковно-славянской нумерации, ОЧЕВИДНО КЕМ-ТО ИСПРАВЛЕНЫ. А именно, номера УВЕЛИЧЕНЫ НА ЕДИНИЦУ. Прежние их церковно-славянские номера были 9, 10 и 11.



На рисунке выше мы показываем - как это было сделано. Особенно ярко это видно по листу с церковно-славянским номером 12. Чтобы изобразить по-церковно-славянски "двенадцать", нужно написать "ві". Но на соответствующем листе рукописи сначала было написано "аі", то есть "одиннадцать". Кто-то приписал две черточки к церковно-славянскому "а", после чего оно стало похоже на "в". ЭТО ИСПРАВЛЕНИЕ - НАСТОЛЬКО ГРУБОЕ, что его трудно не заметить.

На следующих четырех рисунках (см. исходный тесте) мы приводим изображения церковно-славянских цифр - номеров страниц: 7, 9, 10 (переделано из 9), 11 (переделано из 10). ХОРОШО ВИДНО, ЧТО С НОМЕРАМИ СТРАНИЦ ТВОРИЛОСЬ ЧТО-ТО НЕЛАДНОЕ. Их, по-видимому, неоднократно исправляли. Например, на странице с

номером 9 ее номер даже проставлен дважды. Явно видны следы каких-то подчисток.

На первом из этих трех листов церковно-славянский номер "десять", то есть "і", очевидно, "изготовили" из бывшего здесь раньше церковно-славянского номера "девять" = "фита". У "фиты" просто подтерли правый бок. Но ЯВНЫЕ СЛЕДЫ пересекающей ее горизонтальной черты остались. С переправкой церковно-славянского номера "десять" на "одиннадцать", на втором листе из трех, никаких трудностей не было. Для этого достаточно было ДОПИСАТЬ букву-цифру "а". Поэтому на листе "одиннадцать" церковно-славянский номер выглядит аккуратно.

Мы видим, что церковно-славянские номера на трех листах кем-то сдвинуты вперед на единицу. ОСВОБОЖДАЯ, тем самым, МЕСТО ДЛЯ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКОГО НОМЕРА "ДЕВЯТЬ". К нему мы вернемся чуть позже.

Но, скажут нам, при таком сдвиге номеров должно было получиться два листа с церковно-славянским номером 12 - "родным" и переправленным из 11. А в рукописи есть только один лист с номером 11, переправленным. Куда делся второй?

"Лишний" лист с "родным" церковно-славянским номером "двенадцать" был, по-видимому, просто вырван. На его месте остался след в виде смыслового разрыва текста. В самом деле, лист с церковно-славянским номером "тринадцать" начинается с киноварной = красной буквы НОВОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ. А на предыдущем листе, "двенадцатом" (после переправки, а на самом деле - "одиннадцатом"), ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ЗАКОНЧЕНО, оборвано.

Конечно, человек, вырвавший лист, старался, чтобы смысловой разрыв получился как можно слабее. Но добиться, чтобы этот разрыв был совсем незаметен, он не смог. Поэтому современные комментаторы справедливо указывают на это странное место и вынуждены писать, что в начале тринадцатого листа КИНОВАРНАЯ БУКВА ВПИСАНА ПО ОШИБКЕ. "В рукописи... ОШИБОЧНО ВПИСАН ИНИЦИАЛ", см. комментарий к началу листа с арабским номером 12, то есть листа с церковно-славянским номером 13.

Задержимся на этом месте. Для начала поясним для читателя, который сейчас захочет сам посмотреть на фотокопию, что в Радзивилловской рукописи "точка" означает современную запятую. А современная точка, то есть - конец предложения, изображается, - в подавляющем большинстве случаев, - ТРЕМЯ ТОЧКАМИ в виде треугольничка. Кроме того, начало каждого нового предложения отмечается красной = киноварной буквой.

Посмотрим на страницу с арабским номером 11, где церковно-славянский номер кем-то переправлен на 12.

Текст в конце этой страницы, после которой идет обсуждаемый сейчас РАЗРЫВ СМЫСЛА, обрывается словами: "Леон царствова, сын Васильев, иже Лев прозвася, и брат его Александр, иже царствоваста...", лист с арабским номером 11, оборот. Далее стоит запятая.

Следующий после разрыва арабский лист 12 (= церковно-славянский 13) начинается с перечисления дат: "В лето такое-то, в лето такое-то...".

Видимо, фальсификатору это место показалось удобным для стыковки. Он решил что слово "царствоваста..." может быть состыковано с началом церковно-славянского 13-го листа, где стоит "В лето такое-то". Получилось "царствоваста лет столько-то" - то есть вроде бы осмысленное предложение.

Но для этого пришлось заявить, что первое киноварное "В" вписано ПО ОШИБКЕ. И, вероятно, подтереть какие-то места в тексте. Только такой ценой получалось осмысленное предложение: "царствоваста лет столько-то".

Таким образом, хоть и с грехом пополам, но разорванный смысл удалось связать. Тем более, что фальсификатору не очень важно было - какой именно лист удалить. Единственное требование к удаляемому листу было минимальное нарушение смыслового потока текста. Поэтому он и вырвал именно этот лист.

Главной же целью подлога было ОСВОБОЖДЕНИЕ МЕСТА для листа с церковно-славянским номером 9. Церковно-славянский номер на прежнем листе 9 был переправлен на церковно-славянское 10. Так освободили место.

Итак, мы, по-видимому, нашли место в рукописи, куда был кем-то ДОБАВЛЕН лист. Это - лист с церковно-славянским номером 9 и арабским номером 8.

Отметим, что даже при беглом перелистывании рукописи, этот лист сразу бросается в глаза. Его углы наиболее изодраны. Он совершенно явно является ОТДЕЛЬНЫМ ЛИСТОМ, то есть - не частью целого разворота, см. два последующих рисунка.

идоша заморскыя варягы . сѣмьсоти зычу
 в. р. з. р. оу . икогда оу зычу зовоуть свие друзю
 бурманни . и нѣ глаголю . друзю и гоме . тако ии
 рѣша роу си . чю . и словеси . и крикати . и вси з. м. о
 на шави миса и ѡбнама . а на радъши мѣти . да
 поидѣтѣ оумѣ и кѣ жити . и володѣти :



и избраша . г. с. б. р. а . г. р. а . д. е . с. в. о. й . м. и . и . т. о . г. а . ш . а . с. о . в. ѣ .
 в. с. ю . р. а . ю . и . т. р. и . с. а . о . ш . а . к . с. л. о . в. е . н. ѡ . т. р. а . к. о . е . и . е . р. о . у . б. ѣ . ш . а .
 г. о . б. о . л. а . d. o . g. o . u . и . с. ѣ . б. ѣ . в. л. а . d. o . z. ѣ . с. т. а . r. e . n . r. ѡ . r. n. i . k. ѡ . а . д. р. ѣ .
 г. и . k. e . n . d. ѡ . u . s . а . n . a . в. ѣ . l. ѣ . ѡ . z. e . r. e . а . т. р. e . n . и . i . t. r. ѡ . k. o . r. ѡ . v . a . i .
 z . b. o . r. ѣ . k. ѡ . и . ѡ . t. ѣ . v . a . r . a . t . ѣ . п. r. o . z . v . a . s . a . r. ѡ . u . s . k . a . ѣ . z . e .
 m . a . н. о . v . g. o . r. ѡ . i . i . ѡ . l. ѡ . e . n. ѡ . c . ѡ . r. ѡ . u . c . ѡ . r. ѡ . v . a . r . e . s . k . a . t . ѣ . ѡ . v .



Более того, к одному из оторванных его углов прикреплена поздняя записка с надписью о том, что это не восьмой, а девятый лист. На этой записке приведена ссылка на книгу 1764 года. То есть, записка написана не ранее 1764 года, см. следующий рисунок.



А теперь прочтем этот восьмой лист. Любопытно, что же на нем написано? Зачем для него освобождали место? Зачем кто-то вклеил его? И стоило ли так долго о нем говорить?

КТО ВКЛЕИЛ ЛИСТ С "НОРМАНСКОЙ" ТЕОРИЕЙ В ПОВЕСТЬ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ?

А изложено на нем, ни много ни мало, как ПРИЗВАНИЕ ВАРЯГОВ НА РУСЬ. То есть - основа знаменитой НОРМАНСКОЙ ТЕОРИИ. По сути дела, именно вокруг этого листа и ломали копья западники и славянофилы на протяжении всего XIX века. Если же убрать этот лист из рукописи, то НОРМАНСКАЯ ТЕОРИЯ ИЗ НЕЕ СРАЗУ ПРОПАДАЕТ. РЮРИК СТАНОВИТСЯ ПРОСТО ПЕРВЫМ РУССКИМ КНЯЗЕМ. ПРИЧЕМ, - РОСТОВСКИМ.

ТОЛЬКО ЗДЕСЬ, НА ЭТОМ ВСТАВЛЕННОМ ЛИСТЕ, УПОМИНАЕТСЯ ЛАДОГА, то есть ЛАДОЖСКОЕ ОЗЕРО, услужливо указывающее на местоположение первой столицы Рюрика, якобы где-то в Псковской области, среди болот.

А убрав этот лист, мы увидим ЧИСТО ВОЛЖСКУЮ ГЕОГРАФИЮ РЮРИКА И ЕГО БРАТЬЕВ. А именно, Белоозеро, Ростов, Новгород.

Никаких следов Псковской области. Как мы объясним в следующих главах, Новгородом тут назван Ярославль на Волге. Смысл всего этого станет еще прозрачнее из следующих глав настоящей книги.

ВЫВОД. Вклеив лист с церковно-славянским номером 9, то есть с арабским номером 8, фальсификатор **ОБОСНОВАЛ СРАЗУ ДВА ФУДАМЕНТАЛЬНЫХ ПОДЛОГА.**

ПОДЛОГ ПЕРВЫЙ: якобы призвание князей с СЕВЕРО-ЗАПАДА. Потом его превратили в якобы современную Скандинавию. Это сделали явно в угоду романовской династии, которая как раз и была северо-западного, псковского, литовского происхождения.

ПОДЛОГ ВТОРОЙ: великий Новгород был, дескать, расположен в Псковской области, у Ладоги. Так, наконец, "обосновали" уже свершившуюся ранее политическую акцию фальшивого переноса исторического волжского Великого Новгорода в Псковскую область. Так подвели "летописный фундамент" под отнятие имени Новгород у Ярославля.

Теперь становится понятно, почему академическое описание Радзивилловской рукописи хранит **СТРАННОЕ МОЛЧАНИЕ - В КАКОЙ ИМЕННО ТЕТРАДИ НАХОДИТСЯ НЕПАРНЫЙ ЛИСТ.** Потому что это, скорее всего, именно тетрадь с "норманским" листом. Или какой-то непарный лист рядом с "норманским". А следы подтасовок и переделок рядом с "норманским" листом бросают тень подозрения и на него.

В романовскую эпоху, вероятно, всеми силами старались скрыть этот криминальный факт. Вы только представьте себе на мгновение, что славянофилы XIX века узнали бы, что пресловутая норманская теория, в ее романовской версии, против которой они так упорно воевали, вся содержится на каком-то подозрительном, может быть, даже вклеенном в рукопись, листе. Какой шум сразу поднялся бы в научных кругах!

Но как мы уже видели, никто "из посторонних" **К ОРИГИНАЛУ РУКОПИСИ ДОПУЩЕН НЕ БЫЛ.** Допускали, по-видимому, только "своих". То есть тех, кто готов был молчать. Теперь понятно - откуда такая осторожность.

Здесь уместно еще раз напомнить о странной истории с тяжбой между Академией Наук и археографом А.Н.Олениным - директором Императорской Публичной Библиотеки. Оленин почему-то упорно отказывался возвращать рукопись в Академию. Он якобы "собирался ее издать". И поэтому, как сообщает А.А.Шахматов, <<испрашивал 3 тысячи рублей, которые И **БЫЛИ ВЫДАНЫ ЕМУ АКАДЕМИЕЙ.** Чем кончилось предприятие Оленина, почему **ИЗДАНИЕ РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОСТАНОВИЛОСЬ, - НЕИЗВЕСТНО...**

В 1818 году об этом запрашивал конференцию новый президент ее С.Уваров... Конференция отвечала, что "... Она никакой не имеет ответственности в ЗАМЕДЛЕНИИ СКОРОГО ИЗДАНИЯ, ПРОИСХОДЯЩЕМ ОТ МНОГОЧИСЛЕННЫХ ЗАНЯТИЙ г.ОЛЕНИНА">>.

Мол, очень-очень занят. Времени для объяснений не имеет. Но ведь деньги-то он взял! Как-никак, три тысячи. Почему же все-таки не опубликовал? Что вообще делали с рукописью в это время? Как мы теперь понимаем, скорее всего, тайком вырывали "неправильные" листы и клеивали "правильные".

Уже говорилось, что автором "научной норманской теории" был Байер. Как мы теперь понимаем, эта "теория" основывалась на грубо неверной интерпретации и помогающей ей грамотной фальсификации реальных исторических фактов.

Сия "теория", скорее всего, в общих чертах придумана первыми Романовыми. Но чтобы из политической теории она стала "научной", НУЖЕН БЫЛ УЧЕНЫЙ. Который бы ее обосновал на основе "древних документов".

Такой ученый нашелся. Может быть, это и был Байер, как нам сообщает Энциклопедия. Хотя "научную основу", - а именно, ВКЛЕЙКУ "НОРМАНСКОГО ЛИСТА", - под эту теорию подводил, вероятно, Шлецер, непосредственно работавший с Радзивиловской рукописью. Или кто-то еще чуть раньше.

С тех пор российская романовская академическая наука стояла стеной, отстаивая норманскую теорию. Миллер, Карамзин, Соловьев, Ключевский и т.д. Попытка Ломоносова возразить была забыта.

Да и вообще, вся первая тетрадь состоит, оказывается, из сплошных стыков. Как пишет академик Б.А.Рыбаков, "обращает на себя внимание тематическая и ДАЖЕ ГРАММАТИЧЕСКАЯ НЕСОГЛАСОВАННОСТЬ отдельных отрывков (на которые Рыбаков разделил первую тетрадь - Авт.) между собою... Каждый из приведенных выше отрывков, - продолжает Рыбаков, - во-первых, не связан логически с соседним, а во-вторых, не представляет и сам по себе законченного целого. Обращает на себя внимание пестрота терминологии".

Б.А.Рыбаков обнаружил в первой тетради перебои в тексте, анахронизмы, перестановки и разрывы одного и того же рассказа. Обо всем этом стало возможным говорить лишь после Романовых.

Но о "методах работы" основоположников русской исторической науки, выписанных Романовыми из Германии в XVIII веке, - о подклейках

листов и т.п., - современные комментаторы предпочитают не говорить. Дело не только в "норманской теории". Эти немецкие "основоположники" заложили фундамент вообще ВСЕЙ РУССКОЙ истории в нужном для Романовых духе. Неприглядные факты подлогов бросают тень на всю их деятельность. То есть - на основы всей русской истории.

Теперь мы заодно начинаем лучше понимать причины столь странных и длительных задержек с публикацией Радзивилловской летописи. Первое издание 1767 года, оказывается, вообще сделали не с ОРИГИНАЛА, а с КОПИИ, изготовленной для Петра I в 1716 году. Как замечает А.А.Шахматов, в этом издании были учтены даже карандашные поправки на петровской копии. Шахматов отмечает, что это издание не было научным. В нем заранее разрешались многочисленные исправления, значительные вставки и т.д.

Следующее издание состоялось ТОЛЬКО в 1902 году. Это было фото-механическое воспроизведение рукописи и оно, конечно, было уже достаточным для обнаружения указанных нами выше подлогов. Но в то время уже никто не стал этим заниматься. Повышенный интерес к "норманской теории" и вообще - к основам русской истории угас в обществе. Все смирились с миллеровской версией и копать в старых рукописях с целью опровергнуть ее никому не приходило в голову. Ведь в поддержку этой версии уже написали многотомные солидные труды - Соловьев, Ключевский и другие "специалисты по русской истории".

Прошло еще 87 лет. Радзивилловская летопись удостоилась чести быть наконец милостиво напечатанной в Полном собрании русских летописей. Это произошло в 1989 году.

Но все же в Радзивилловской рукописи остались следы переделки. Это могло вызвать лишние вопросы. Поэтому пришлось долгое время держать ОРИГИНАЛ РУКОПИСИ подальше от любопытных глаз. И только спустя более чем сто лет Радзивилловскую летопись, наконец, опубликовали. Забыв, что делать этого никак нельзя.

http://chronologia.org/seven4_1/0104.html

После А идёт Б. Почему?

Валерий Д. Осипов
канд. филологических наук

Порядок следования букв во многих алфавитах мира очень похож. Об этом говорят и разноязычные слова, называющие алфавит по первым его буквам. Например:

АЛФАВИТ (в русском) от греческого названия букв «альфа» и «бета»

АЗБУКА (в русском) от названия букв «аз» и «буки».

АЛИФБА (в арабском и персидском) от названия букв «алиф» и «ба».

АЛЬФАБЕТО (в греческом) от названия букв «альфа» и «бета».

АЛЬФАБЕТУМ (на латыни) от названия букв «альфа» и «бета».

АЛЬФАБЕТ (alphabet) (в английском и французском) от названия греческих букв «альфа» и «бета».

АЛФАБЭ (alfabe) (в турецком) от названий первых букв арабского алфавита, «алиф» и «ба».

Цепочку из букв, означающих звуки К, Л, М, Н можно встретить не только в русском или английском алфавите, но также в арабском и грузинском и во множестве других. Кстати, первые буквы грузинского алфавита соответствуют звукам А. Б. Г. Д, то есть тем же самым звукам, что и первые четыре буквы этрусского алфавита или арабского буквенно-цифрового алфавита АБДЖАДИЙА, название которого воспроизводит арабское звучание этих первых четырёх букв.

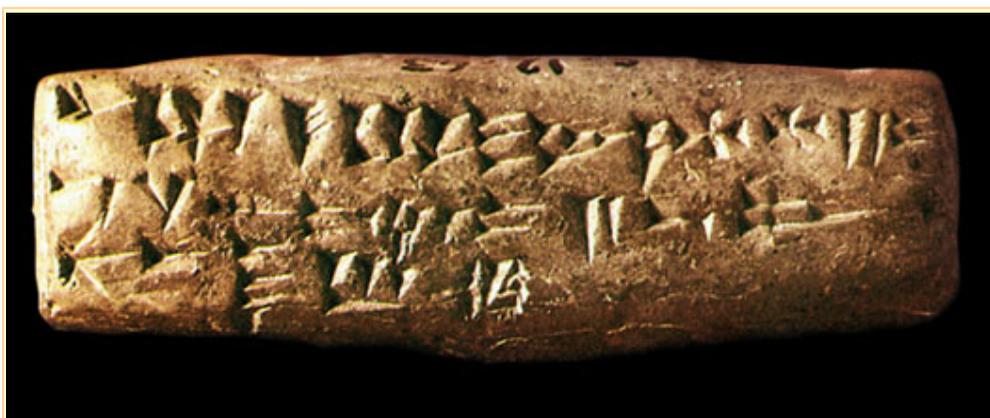
Азбучная истина гласит: «На всё есть причина».

Так в чём же причина явного сходства алфавитного порядка во множестве самых различных языков мира? В чём причина поразительной устойчивости этого порядка в тысячелетиях? Гибли империи, народы воевали друг с другом, на смену одним религиозным воззрениям приходили другие, а в алфавитах по-прежнему после начального А следовало Б.

Многие справедливо полагают, что всему причиной служит некий текст, скрывающийся за буквами алфавита. Но нередко в качестве доказательства приводят текст так называемой «азбучной молитвы». Этот довод не выдерживает никакой критики. Да, действительно, в старославянском алфавите каждой букве было придумано название, начинавшееся с этой буквы. Эти буквы-слова образовывали подобие некоего осмысленного текста: «Аз буки веди глаголь добро...». Однако это гораздо более позднее ухищрение, пригодное, к тому же, только применительно к старославянскому алфавиту. Традиционный же

порядок или его остатки сохранился во многих языках мира, а не только в старославянском. Упомянутый искусственный текст едва-едва годится для славянских языков и совершенно не подходит для других языков. И возник этот порядок относительно недавно, при изобретении старославянского алфавита, тогда как Б следовало за начальным А едва ли не за пару тысячелетий до этого.

Имеется в виду знаменитый алфавит из Угарита (Сирия). Тридцать его букв имеют клинописное начертание. Но это лишь форма, разновидность шрифта. Суть же этого алфавита в том, что в нём, насколько нам известно, зафиксирован самый ранний из дошедших до нас алфавитный порядок. Можно сказать, что это самый ранний из известных нам сегодня алфавитов.



Клинописная табличка с алфавитом, найденная в Угарите.

Алфавит – это не просто полный набор буквенных знаков языка. Это ещё и порядок, в котором эти буквы перечислены. Именно этот порядок позволяет присваивать его знакам числовые значения. На устойчивости этих значений зиждется порядок перечисления объектов с помощью букв. Алфавит из древнего Угарита воспроизводит алфавитный порядок, который был известен ещё в пятнадцатом веке до нашей эры, то есть за две с половиной тысячи лет до появления так называемой «кириллицы». Вот его знаки и их звуковые значения, перечисленные в том порядке, в котором они изображены на глиняной табличке из Угарита:

'a	b	g	h
d	h	w	z
h	t	y	k
s	l	m	d
n	z	s	'
p	s	q	r
t	g	t	i
'u	s		

С очень похожим алфавитным порядком мы сталкиваемся на этрусской табличке из города Марсилиана (Италия), датируемой седьмым веком до н.э. Вот прорисовка этого этрусского алфавита, читаемого справа налево.

УФХУТЗЯФМНОПРСТУХФЦ

Ниже приведены те же знаки, но уже переписанные печатными знаками слева направо.

АВГДЕФΖΗΘΙΚΛΜΝΞΟΠΡϚϛΡΣΤΥΧФΨ

Мы попытались прочесть этот алфавит как некий этрусский текст. При этом действовали абсолютно так же, как и при чтении десятков других этрусских текстов. Ранее такие попытки неизменно приводили нас к успешному пониманию написанного этрусками. Итак, читаем оригинал справа налево, присваивая этрусским знакам общепринятые в мировой науке звуковые значения. Читаем по-древнеславянски (древнерусски). Принимаем во внимание и тот факт, что табличка из Марсилианы перечисляет несколько больше знаков, чем можно встретить в реальных этрусских текстах. Значения этих дополнительных знаков устанавливаются из малоазийских алфавитов (карийского и других). Делим этот слитно написанный текст на отдельные слова. Добавляем гласные, которые этрусски регулярно опускали при письме. В результате имеем вот что. Для русскоязычного читателя перепишем этот текст современными заглавными русскими буквами а добавленные нами гласные обозначим строчными. Итак:

А БоГ ДЕВЗ ХеТИ КоЛоМеН ЦОП

А – первое слово в этом тексте. Это так называемое «начинательное А». Им вводят фразу. Оно же служит и как обращение. Его смысл: «итак» или «и вот». В Библии это слово придаёт торжественность вводимой фразе и примерно соответствует современному междометию «о».

ДЕВЗ. Был соблазн понять слово ДЕВЗ как ЗЕВС или как ДЕУС, которое по-латыни означает «бог». Однако, более глубокий анализ подсказал, что ДЕВЗ, как и латинское DEUS, восходят к древнему корню со значением «небо, свет». Русское слово ДЕНЬ и английское DAY «день» того же происхождения. Вот почему этрусское ДЕВЗ мы понимаем как «светлый, небесный».

ХЕТИ от ХЕТЬ, то есть «хетты». Тут следует напомнить, что этруски – это те же хетты. ЭТРУСКИ от ХЕТЫ РУСКИ (русские хетты), а уже упомянутых карийцев наука относит к «малым хеттам».

КОЛОМЕН означает примерно «всевышний», а буквально: «устремлённый ввысь». Русское слово ХОЛМ и заимствованное из латыни КУЛЬМИНАЦИЯ того же происхождения. Про исток названия города КОЛОМНА нам достоверно не известно, а потому пока оставим этот вопрос на будущее.

ЦОП или ТЕСОП. Он же ТЕШУБ – известный хеттский верховный бог неба и грозы.

Сказавши А, нужно сказать и Б. Так повелевает традиция. Однако опыт подсказывает, что порою большую силу имеет вовремя поставленная точка.

Мы не приводим прочтение заключительной части этого этрусского текста. Не потому, что эта часть нами не понята. Напротив, её смысл тривиален и прозрачен. Незавершённость повествования создаёт интригу, привлекает внимание, подталкивает к самостоятельному прочтению оставшегося текста русскоязычным читателем. Это посылно многим из числа пытливых и упорных.

Не скрою, такая незавершённость позволяет временно воздержаться от подачи информации, которая может быть неверно истолкована. Ошибочно или нарочито.

Такая незавершённость несёт в себе и необходимость продолжить сообщение, если, конечно, оно вызывает интерес. Пока же понятное нами можно передать современным языком как

ВОИСТИНУ НЕБЕСНЫЙ БОГ ХЕТТОВ ВСЕВЫШНИЙ ТЕСОП ...

РУКа РУСа О НеВРе Е

(добавленные гласные обозначены строчными буквами)

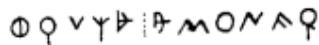
Комментарий:

1. Предлог «О» означает тесную близость, как в выражении «бок о бок».
2. Несколько устойчивых выражений со словом РУКА передают понятие «дружба», «взаимопомощь». Среди них выражение «рука об руку» и «рука в руку», то есть «дружно» (см. словарь В.Даля).
3. Слово «Е» означает «есть», «имеется», «находится», «пребывает». В украинском языке «є» означает «есть», «имеется» (настоящее время от глагола БУТИ «быть»).
4. Слово «Е» начертано отдельно, смещено вниз. Причина нам не ясна. Возможно, что поверхность стены в храме не позволила писцу уместить надпись в одну строку.
5. Здесь и ниже нумерация надписи дана по книге Friedrich, Johannes *Kleinasiatische Sprachdenkmäler*, Berlin, 1932.
6. Дополнительные сведения об этой и о других карийских надписях см. в книге В.В.Шеворошкина *Исследования по дешифровке карийских надписей*, М., 1965.
6. Народ НЕВРЫ (др.-греч. Νεῦροί) упоминается разными древними историками. В том числе многократно упоминается и Геродотом. Под этим названием, по всей видимости, скрывается одно из скифских племён, которое можно с некоторой долей уверенности рассматривать в качестве одних из далёких предков белорусов и литовцев, а, возможно, и поляков. Проблема происхождения невраов требует отдельного рассмотрения и не является предметом данной статьи.
7. Возможно и несколько иное прочтение (озвучивание), а именно:

РУКе РУСе О НеВРе Е

Буквально: «руки руса с невром есть». Однако новое озвучивание не меняет основного содержания этой надписи как клятвы в верности руса с его соратником-невром.

Имеются и другие похожие карийские граффити из Абидоса. Среди них:



Надпись на стене храма в Абидосе (Египет)
(Friedrich №18)

Та же надпись в нормализованном виде:

⓪ Ⓠ Ⓨ Ⓜ Ⓝ Ⓝ Ⓜ ⓪ Ⓝ Ⓝ Ⓠ Ⓠ
в р у к е й е с о н в р

После добавления гласных и разделения на слова:

В РУКЕ ЙЕ СО НЕВР

Буквальный смысл: В РУКЕ Я С НЕВРОМ.

Комментарий:

1. На месте двоеточия в нормализованной надписи фактически должны быть четыре вертикальные точки оригинала. Замена четырёх точек на двоеточие произошла из-за отсутствия необходимого знака в используемой нами клавиатуре.

2. Смысл данного граффити мы понимаем как клятву в верности, зафиксированную в священном месте (храме). Писавший по-карийски называет себя РУСОМ и заверяет в верности НЕВРУ.

Ⓠ Ⓨ Ⓜ

3. Карийское слово «рус» не следует понимать как синоним современного слова «русский». Две с половиной тысячи лет тому назад под этим наименованием понималось более широкое объединение племён и народностей. Об этом свидетельствует и последовавшее выделение из единой общности «рус» (или «росс») великороссов, малороссов, белорусов, русинов.

Понятие «рус» гораздо шире понятия «кар, кариец». Согласно Геродоту, карийцы и их страна Кария получили такое название от своего первопредка Кара, которого легенда называет братом Лида и Миса, первопредков лидийцев и мисийцев (Гер.1;171). Скорее всего, понятие «рус» включало в себя эти перечисленные народы (каров, лидов, мисов) и не только их.

4. Карийское слово «рус» подтверждает обоснованность отнесения каров (карийцев) к русам, которое мы позволили себе чисто гипотетически, когда назвали одну из своих статей о карийском языке «Кары – древние русы» (журнал «Наука и религия», №7/95, с.52-53).

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 78

Анатолий А. Клёсов

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 268

У ногайцев Кубани оказались необычные для них (так считали) гаплотипы гаплогруппы R1a, субклад M458. Этот субклад характерен для западных славян (белорусы, поляки, отчасти украинцы) и расходится у них на западно-славянскую и центрально-европейскую ветви. Оставляя в стороне (пока) их происхождение, можно ли рассчитать, когда жил общий предок ногайцев гаплогруппы R1a-M458? Список гаплотипов прилагается.

МОЙ ОТВЕТ:

Дерево ногайских гаплотипов R1a-M458 приведено ниже. Мы видим в нем две различающиеся ветви – более недавнюю, слева, между гаплотипами 27 и 15, и более древнюю, справа и внизу дерева, куда входят остальные гаплотипы. Гаплотипы 20 и 22 скорее всего содержат ошибки в типировании, и имеют необычные аллели в DYS385 (14-15 и 16-17), DYS438, DYS635, и были исключены из расчетов.

Базовый гаплотип левой ветви

13 25 16 11 11 15 10 13 11 17 15 14 20 13 15 11 24

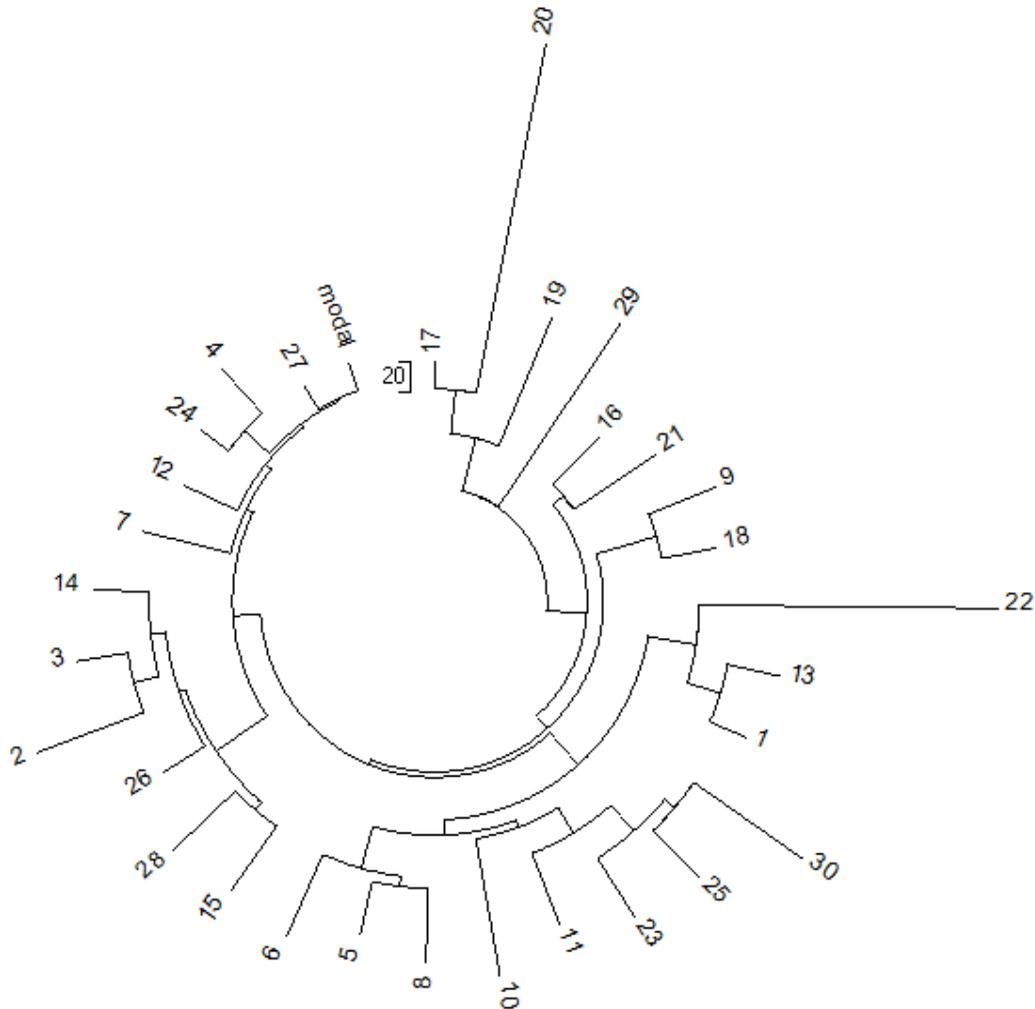
правой ветви

13 25 16 **10** 11 **14 11** 13 11 17 **16** 14 20 **12 16** 11 **23**

В левой ветви на 11 гаплотипов имеется 36 мутаций, что дает $36/11/0.0365 = 90 \rightarrow 99$ условных поколений, то есть 2475 ± 480 лет до общего предка.

В правой ветви на 17 гаплотипов имеется 86 мутаций, что дает $86/17/0.0365 = 139 \rightarrow 163$ условных поколений, то есть 4065 ± 600 лет до общего предка.

Между базовыми гаплотипами на вид семь мутаций, на самом деле 3.96 мутаций (поскольку ряд мутаций дробные), что разводит общих предков на $3.96/0.0365 = 108 \rightarrow 122$ условных поколений, то есть примерно на 3050 лет. Общий предок обеих ветвей жил примерно $(3050+2475+4065)/2 = 4795$ лет назад. Это действительно соответствует времени образования субклада R1a-M458, который по расчетам по снип-мутациям образовался примерно 4700 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1a/>).



Конечно, интересно узнать, откуда у ногайцев гаплогруппа R1a-M458. При сведении в 17-маркерный формат базовых гаплотипов центрально-европейской ветви (в основном субклад L1029) и западно-славянской ветви (L260), получаем, соответственно

13 25 16 10 11 14 11 13 11 16 16 14 20 11 17 11 23 (10, 3)
 13 25 17 10 10 14 10 13 11 17 16 14 20 11 16 11 23 (9, 4)

что значительно (на 10 и 9 мутаций) отличается от недавней ногайской ветви, но всего на 3 и 4 мутации отличается от старой ветви. То, что отличие велико от молодой ногайской ветви – это не удивительно, у молодой ветви образовалось много новых мутаций. А то, что старая ногайская ветвь отходит всего на 3-4 мутации от базовых гаплотипов центрально-европейской и западно-славянской ветви, что означает расхождение на 2250-3125 лет, соответственно, и помещает общих предков центрально-европейской и ногайской ветви на 4600 лет назад, то есть как раз на время образования субклада R1a-M458, предположительно на территории Белоруссии - Польши.

ПИСЬМО 269

С удовольствием послушал вашу первую лекцию из 18-ти (<https://youtu.be/xWbWUDV-xQc>), только все никак не пойму, почему у всех один общий предок? Почему не четыре? Как у меня с негром может быть общий предок, это невозможно.

МОЙ ОТВЕТ:

Из вашего вопроса непонятно, у кого «у всех» один общий предок? Давайте рассмотрим несколько вариантов «всех». Например, есть примерно 500 миллионов людей, которые являются носителями гаплогруппы R1a. У всех этих 500 миллионов есть одна и та же необратимая мутация в Y-хромосоме, а именно под индексом R1a-M420. Она образовалась у одного человека, примерно 20 тысяч лет назад, путем внезапного превращения нуклеотида тимин в нуклеотид аденин в участке Y-хромосомы под номером 23 миллиона 473 тысячи 201. То есть там был исходно тимин, и он же был еще у предка человека и шимпанзе, миллионы лет там был тимин, но 20 тысяч лет прошла мутация этого тимина в аденин. Подобных мутаций были миллионы, но потомки от тех людей не выжили, а вот от того, 20 тысяч лет назад, выжили, их уже на Земле 500 миллионов мужчин, и у каждого в том участке Y-хромосомы аденин вместо тимина. А у остальных трех миллиардов мужчин на планете там исходный тимин. Иначе говоря, тот мужчина 20 тысяч лет назад стал общим предком для нынешних 500 миллионов человек.

Вас это не беспокоит? Вы это понимаете? Тогда вы должны понять, что когда-то, сотни тысяч лет назад, жил еще некто, мутация от которого есть у всех жителей планеты. То есть у «всех». Вот так же образовалась, например, 300 тысяч лет назад, и у всех есть. Тогда он – общий предок всех мужчин. Кто-то из них стал негром, кто-то китайцем, кто-то американским индейцем, кто-то жителем Малаховки или Пензы. То есть тот древний человек стал общим предком и вас, и негра преклонных годов. Ничего удивительного в этом нет. Потому вы с любым негром во

многом похожи – и голова одна, и два уха, и на руках по пять пальцев. И даже на ногах. Вас это не удивляет?

ПИСЬМО 270

В вашей вступительной лекции по ДНК-генеалогии смущает утверждение: "после появления хомо-сапиенса накопилось 9000 снп-мутаций" Что значит "появился", следует понимать буквально, - появился из неоткуда собственной персоны? И почему накопилось 9000, до появления не накапливалось, значит именно появился??

МОЙ ОТВЕТ:

В научной литературе принимается и понимается, что до появления вида *Homo sapiens*, то есть человека разумного, было множество других людей, тоже рода *Homo*, но других видов. Например, неандертальцы. И вот в результате биологической эволюции появились, постепенно, конечно, люди вида *Homo sapiens*. В антропологии есть целый список особенностей человека, которым должны удовлетворять люди, чтобы их можно было отнести к *Homo sapiens*. У них должна быть определенная форма черепа, грудной клетки, руки чтобы не свисали до земли, и так далее. Никто не знает точно, когда такие люди появились, но разумная датировка их появления – примерно 200 тысяч лет назад. Вот с того времени у них и накопились примерно 9000 снп-мутаций. Мутации накапливались и раньше, и при переходе от общего предка шимпанзе и человека к человеку, и еще раньше, миллионы лет назад, и во времена появления гориллы, и орангутана, и макаки, и так далее. Так что в целом у человека намного больше, чем 9000 мутаций, а сколько – зависит, начиная с кого кого считать. Если вас неделю назад приятели (или недруги) наградили синяками, это вовсе не означает, что раньше у вас синяков не было. Опять зависит, от какого времени считать.