

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 8, No. 4
December 2015**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2015.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2015.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2015

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Миниатюры ДНК-генеалогии. *А.А. Клёсов*. 519

СЕРБСКИЕ ЗАРИСОВКИ

Древние цивилизации Лепенский вир (водоворот), Старчево и Винча на Балканах. *Олег Валецкий и Бранислава Совиль*. 555

Руны «Розоватого жертвенника» из Кормадина. *Бранислава Совиль*. 577

Арии и скифы в Азии. *Олег Валецкий*. 599

Религия Лепенского Вира. *Бранислава Совиль, Олег Валецкий*. 617

Чудеса Святого Димитрия и вопрос рун. *Бранислава Совиль*. 622

ФИЛОЛОГ ОБ ЭТРУСКАХ

Мои этруски. *Валерий Д. Осипов*. 632

Абсолютно ясный и понятный этрусский текст. *Валерий Д. Осипов*. 641

ДНК-ГЕНЕАЛОГИЯ ОБ ЭТРУСКАХ

Кто такие этруски: когда найдётся ответ? *Анатолий А. Клёсов*. 646

ДРЕВНЕЙШИЕ МАТЕРИАЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ-СИГНАЛЫ

A Pebble of a “Bear” Shape Found on the Black Sea Coast (Sochi) in Comparison with the Other Look-Alike Cult Artifacts of the Eurasian Stone Age. *Elena A. Mironova*. 672

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.
Часть 72, письма 250-252. 686

Миниатюры ДНК-генеалогии

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Откуда у таджиков и киргизов столь высокая доля гаплогруппы R1a?

Резюме: У таджиков - от древних ариев гаплогруппы R1a, мигрировавших по территории будущего Таджикистана между серединой III тыс и серединой II тыс до н.э., на пути в Индию с прибытием туда в середине II тыс до н.э. У киргизов - от скифов той же гаплогруппы R1a. Датировки общих предков гаплогруппы R1a у таджиков - 4650±545 лет назад, середина III тыс до н.э., у киргизов - между 1650 и 1100 лет назад, то есть между 4 и 9 вв нашей эры.

Основных вариантов их происхождения два - древнеарийский (примерно 4600 лет назад, или середина III тыс до н.э.) и скифский (I тыс до н.э. - начало н.э.). Взглянем на датировки их гаплотипов.

В сети есть «Киргизский Проект FTDNA» (<https://www.familytreedna.com/public/kirgiz/default.aspx?section=yresults>). В нем 63 участника, каждый из которых прислал свои результаты тестирования Y-хромосомы, тест проводила компания FTDNA (Family Tree DNA). К сожалению, большинство участников Проекта имеют только 12-маркерные гаплотипы, и очень немногие имеют 67-маркерные. Всего двое определили 111-маркерные гаплотипы. Поэтому рассмотрим дерево 12-маркерных гаплотипов киргизов, для иллюстративной цели этого достаточно. Дерево гаплотипов строится с помощью профессиональной компьютерной программы PHYLIP 3.695 с преобразованием в программе MEGA6.

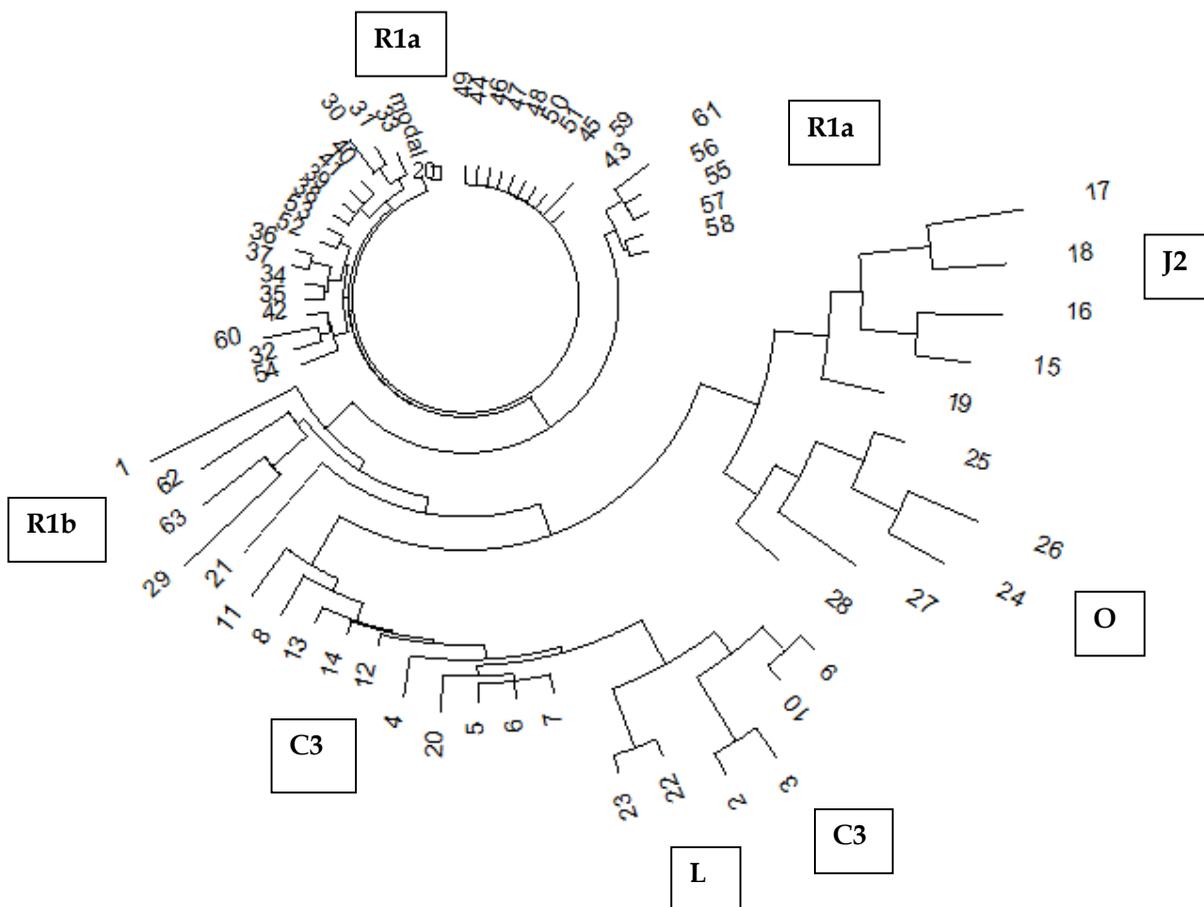


Рис. 1. Дерево 63 гаплотипов в 12-маркерном формате киргизского Проекта FTDNA. Построено по данным Проекта <https://www.familytreedna.com/public/kirgiz/default.aspx?section=yresults> Указаны гаплогруппы отдельных ветвей.

Мы видим, что среди киргизов, во всяком случае, среди тех, кто сдал ДНК на анализ, наиболее представлены носители гаплогруппы R1a, их 32 человека из 63, то есть 51%. На втором месте – носители гаплогруппы C3, их 14 человек, или 22%. Носителей гаплогруппы O пять человек, то есть примерно 8%. Остальные – единичные представители, которые могут быть случайные в составе киргизов. Это гаплогруппы J2, N1, R1b, I1. В состав данной выборки попали казахи (в Проекте они так и отмечены), и мы видим, что некоторые из них стоят особняком – это гаплотипы 19 (гаплогруппа Q) и 21 (гаплогруппа N), но некоторые относятся к киргизским популяциям (гаплотипы 20 и 50), то есть имеют то же родовое происхождение, что и киргизы. Основная группа R1a из 27 человек, гаплотипы которых образуют плотную ветвь в верхней части дерева, имеет общего предка, который жил 1300 ± 280 лет назад [принципы расчетов приведены в работе (1)]. Эта датировка помещает общего предка киргизских R1a примерно в 7-й век нашей эры, плюс-минус три века. Это скорее всего скифы-сарматы и их не очень удаленные потомки.

Мы видим, что на дереве есть еще одна небольшая ветвь из пяти гаплотипов гаплогруппы R1a, справа наверху, причем ветвь независимая, не выходящая из предыдущей. Ясно, что общий предок у обеих ветвей был, поскольку гаплогруппа одна и та же. Гаплотипы следующие:

13 25 16 11 11 14 12 12 11 14 11 17
 13 25 16 11 11 14 12 12 11 14 11 17
 13 25 16 11 11 14 12 12 11 14 11 **18**
 13 25 16 11 11 14 12 12 11 14 11 **18**
 13 **26** 16 11 11 14 12 12 11 14 11 17

Линейный метод расчета дает всего $3/5/0.02 = 30 \rightarrow 31$ условных поколений, то есть 775 ± 450 лет до общего предка, то есть общий предок этой ветви жил относительно недавно, по историческим критериям. По различиям базовых гаплотипов обеих подветвей можно рассчитать (1), что их общий предок жил примерно 1650 лет назад, то есть примерно в 4-м веке нашей эры. Это, наиболее вероятно, все те же скифы или сарматы. Но здесь ДНК-генеалогия должна согласовать свои предположения с исторической наукой, и либо ее дополнить, либо, напротив, откорректировать свои предположения.

В базе данных IRAKAZ есть девять 67-маркерных гаплотипов киргизов гаплогруппы R1a. Ясно, что статистика бедная, но сопоставить данные можно. Датировка их общего предка дала 1130 ± 200 лет назад. В любом случае, это опять относительно недавние времена. Близкие датировки, примерно 1100 лет назад, оказались у равнинных киргизов гаплогруппы R1a из независимых выборок, у высокогорных киргизов датировки оказались еще более недавними (2).

Итак, датировки общих предков киргизов гаплогруппы R1a относительно недавние, середина-конец 1 тыс н.э. Это скифско-сарматские времена.

Принципиально другая ситуация – с датировками таджикских R1a. Ниже приведено дерево гаплотипов гаплогруппы R1a, потомков исторической Бактрии (2). Ветвь справа вверху – в подавляющем большинстве пуштуны, субклад R1a-Z93-Z2124, датировка общего предка – 1790 лет назад, в начале нашей эры. Ни одного таджика среди них нет. Все таджикские гаплотипы находятся в значительно более древней ветви, которая занимает всю остальную часть дерева. То, что ветвь значительно более древняя, видно в сравнении с более плотной и низкой ветвью Z2124, а более плотная и более низкая – это более молодая ветвь, разнообразие гаплотипов сравнительно малое. Ветвь более раскидистая – значит, разнообразие гаплотипов больше, ветвь более древняя. Действительно, все 25 гаплотипов таджиков в раскидистой

ветви имеют 275 мутаций, что дает $275/25/0.076 = 145 \rightarrow 169$ условных поколений, то есть 4225 ± 490 лет до общего предка (2). Это – времена исторических ариев. И язык их привлекать не нужно, здесь арии – древний род, который прошел по территории современного Таджикистана по пути в Индостан. Пуштуны – это значительно более недавняя ветвь арийского рода, как и киргизы.

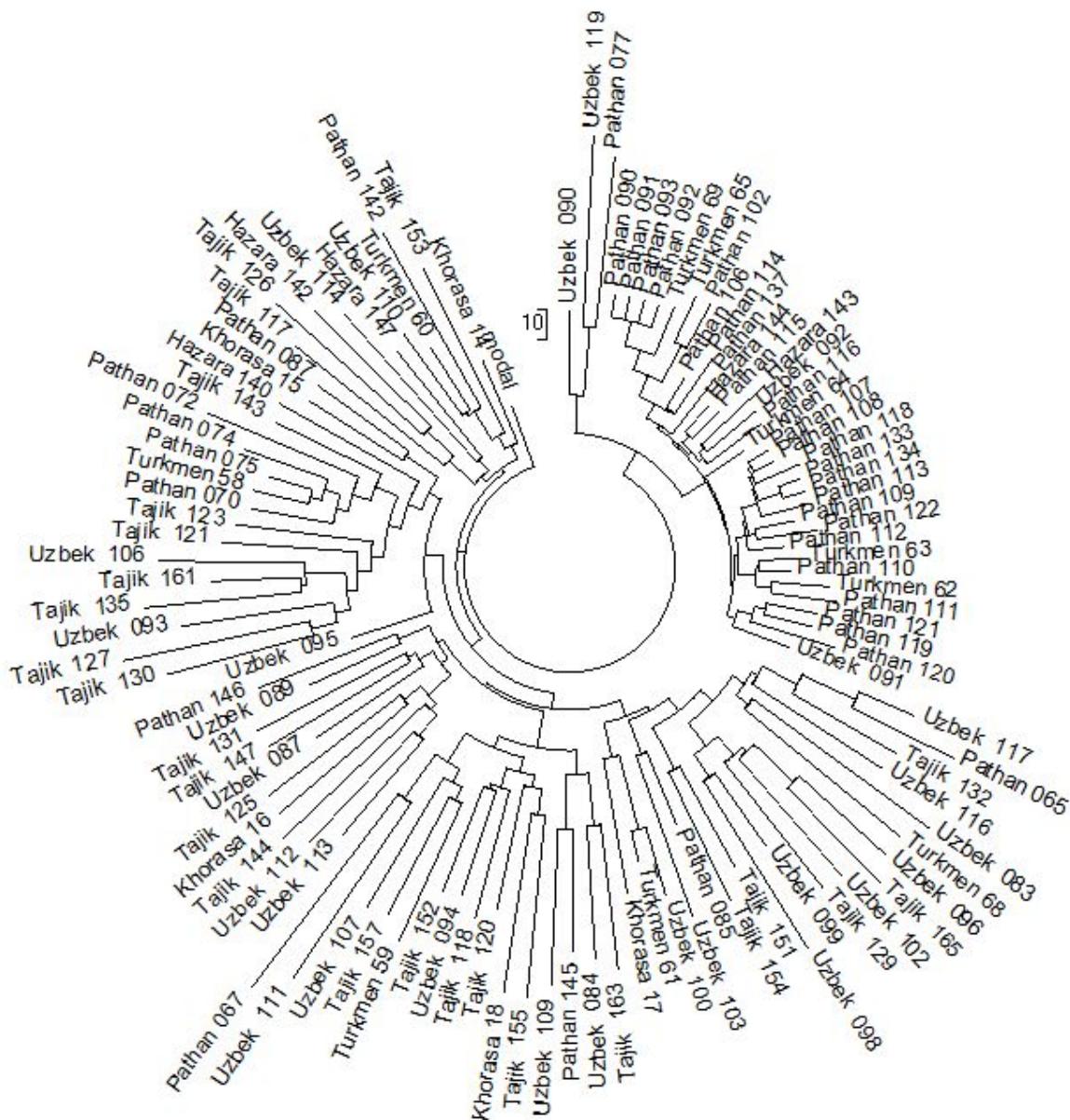


Рис. 2. Дерево 108 гаплотипов гаплогруппы R1a территории исторической Бактрии, в 39-маркерном формате. Справа вверху – пушгунская ветвь с единичными вкраплениями узбеков, туркмен и хазара, субклад R1a-Z93-Z2124, датировка общего предка 1050 ± 160 лет назад. Все таджикские гаплотипы находятся в остальной, более древней, арийской части ветви, датировка их общего предка 4225 ± 490 лет назад.

В целом среди 1023 гаплотипов с территории исторической Бактрии, рассмотренных в книге (2) имеются 198 таджикских гаплотипов, из них максимальная доля приходится на гаплогруппу R1a (27% от всех), на втором месте гаплогруппа J2 (15%), на третьем – гаплогруппа C (8.1%), остальные – относительно минорные доли из 13 гаплогрупп.

Как ДНК-генеалогия может помочь археологии? Связаны ли гаплогруппы и погребальный обряд?

Резюме: По предварительным данным, положение костяков в древних захоронениях характерно для некоторых (или всех?) гаплогрупп, то есть древних родов. Это важно, потому что трупоположение является одним из наиболее стабильных признаков при рассмотрении археологических культур. Выясняется, что носители гаплогруппы R1a укладывали покойников в скорченном положении на правый бок головой на запад (мужчины) и на левый бок головой на восток (женщины), а носители гаплогруппы R1b – на спину в вытянутом положении, иногда с подогнутыми ногами. Если это подтвердится или уточнится, в археологию будут введено понятие рода в терминах ДНК-генеалогии.

Хотя трупоположение является одним из наиболее стабильных признаков при рассмотрении археологических культур, в то же время остается без четкого объяснения разнообразие видов трупоположения, а также то, почему в ряде случаев одни виды трупоположений постепенно сменяются другими. Наиболее простых объяснений два – либо по каким-то причинам меняется погребальный обряд, либо происходит замена (вытеснение) одного населения другим. Понятно, что можно анализировать тот и другой вариант, привлекая сопутствующие материальные признаки; понятно также, что трупоположение – это некий маркер, но маркер чего – ответа до сих пор не было.

Ответ стал вырисовываться только в самое последнее время, и, наверное, впервые в связном виде изложен в книге [Клёсов, А.А., Пензев, К.А. (2015) Арийские народы на просторах Евразии (М, изд. «Книжный мир»), 351 стр.]). Немногие (пока) данные показывают, что характер погребений, а именно трупоположение, различается для носителей разных

гаплогрупп, то есть родов. Интуитивно это понятно – род происходит от общего предка, патриарха; члены рода – родственники, во всяком случае по мужской линии, потомки патриарха; и обычаи, особенно наиболее стабильные, должны поддерживаться в пределах рода. Конечно, не исключено, что дробление родов на расходящиеся племена-субклады может приводить к изменению обычаев, и что неродственные племена могли заимствовать погребальные обряды соседей, особенно если видели в этом определенную целосообразность, достаточную для изменения своих древних обычаев, но это все рассуждения «по понятиям», не «по науке». Суть, однако, ясна – трупоположения не обязательно вечные и неизменные, но это нужно показывать «экспериментально», а не путем общих рассуждений. В любом случае, представляется, что если разные гаплогруппы в древности различались определенным трупоположением, то это будет исключительно важной находкой для археологии.

Оказалось, что носители гаплогруппы R1a укладывали своих покойников в скорченном положении, мужчин на правом боку (головой на запад), женщин на левом (головой на восток), всех лицом на юг (ноги могли быть согнуты в разной степени). Так уложены покойники в захоронении носителей R1a в Германии (Эулау), культура шнуровой керамики, с датировкой 4600 л.н. (3); в захоронениях катакомбной культуры (от Днестра до Волги, II тыс до н.э.); части древнеямной культуры (степная полоса от Урала до Днестра, 4800-4300 л.н., то есть IV – III тыс до н.э. (4); ранней майкопской культуры в предгорьях Северного Кавказа; кобанской культуры (5); в захоронениях каракольской археологической культуры бронзового века (II тыс до н.э.) на территории Горного Алтая (6).

Для эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, характерно трупоположение на спине, головой на запад или на север, которое наблюдается в некоторых погребениях каракольской культуры (7). Это же положение характерно для домайкопского населения и части майкопского (8), для населения кротовской культуры (9) – первый, доандроновский этап развитой бронзы Обь-Иртышья, и для большей части древнеямной культуры.

Известны и многие другие виды трупоположений, например, в китайской династии Шан-Инь (1500 лет до н.э.) покойников укладывали в вытянутом положении, иногда лицом вниз. Данных по соответствующим гаплогруппам нет, хотя в Китае наиболее распространена гаплогруппа O.

Нами не раз высказывалось предположение, что фатьяновская культура – это культура носителей R1a. Ископаемые гаплогруппы фатьяновской культуры пока неизвестны, поэтому приписывание этой культуры гаплогруппе R1a оставалось «по понятиям». Но если мы посмотрим на

данные по труположениям, то видим, что это – скорченное положение на правом боку (мужчины), головой на запад, северо-запад или юго-запад, и на левом боку (женщины) головой на восток, юго-восток или северо-восток. Это, действительно, канонические (уже) характеристики R1a.

Для других гаплогрупп пока не имеется определенных данных, и они, несомненно, появятся. Но различия в труположениях для гаплогрупп R1a и R1b уже полезны для решения некоторых исторических загадок. Так, неясно, кем все-таки были сарматы, к какой гаплогруппе (или гаплогруппам) они принадлежали, и в каких случаях эта информация может понадобиться. За примером далеко идти не нужно. В.В. Седов в своей книге «Происхождение и ранняя история славян. М., 1979) описывает черняховскую культуру, и размышляет, в какой степени она была славянской. Он пишет – *«черняховская культура формируется в основном на скифо-сарматской территории»*, но что это не сарматская культура, хотя *«не было и какого-либо хронологического разрыва между сарматской и черняховской культурами»*. В итоге В.В. Седов приходит к тому, что *«вопрос о вкладе скифо-сарматского населения в черняховскую культуру... имеет непосредственное отношение к проблеме славянского этногенеза»*. В этой связи В.В. Седов приводит слова Г. Б. Федорова, который *«пришел к мысли о существенном вкладе сарматов в культуру черняховских племен»*. И далее В.В. Седов приводит серию противоречивых данных о том, кем все-таки могли быть черняховцы. Как водится, вопрос остается нерешенным, хотя есть сведения, с кем они граничили на севере и на юге, какая у них была керамика, но это не помогло в ответе на заданный вопрос. Описание не заменяет выводов.

Поскольку гаплогрупп-гаплотипов ископаемых сарматов (как и черняховцев) в наличии нет (хотя уже есть данные по «сарматам»-хазарам), то вопрос о том, кто они были и откуда мигрировали, остается нерешенным. Поэтому обратим внимание на сведения о труположении сарматов, как прокси их гаплогрупп – если, конечно, принять, что этот один из наиболее стабильных признаков в археологии действительно определяется тысячелетними традициями рода, а, значит, гаплогруппами-субкладами. Особых возражений эта концепция не должна вызывать, и здесь один критерий – практика. Какие же там труположения?

Как сообщает В.В. Седов, в черняховских могильниках встречаются *«труположения с согнутыми в коленях или скрещенными ногами»*, которые *«обычны для сарматов на различных стадиях эволюции их культуры, начиная с савроматской и кончая шиповским этапом»*. К сожалению, здесь не сообщается, на спине или в скорченном положении на боку. Согнутые в коленях ноги – это далеко неполное описание. Одно важно – это не трупосожжение, что уже несколько уводит от славянских традиций.

Другое важное сообщение – что *«отдельные трупоположения с перекрещенными или согнутыми ногами»* встречены также культуре древних германцев в низовьях Вислы, на Готланде и в южной Швеции, что тоже, впрочем, относят к влиянию сарматского воздействия, хотя это уже мнение, а не факт. Если это положение на спине, то для гаплогруппы R1a это совсем нехарактерно, и похоже на традиции R1b.

Дальше В.В. Седов сообщает, что для сармат свойственно трупоположение с северной ориентировкой, и что всего в черняховских могильниках раскопано более 800 захоронений с северной ориентировкой и 300 – с западной. Опять в отсутствие сведений, это на боку или на спине, данные не поддаются надежной интерпретации. Не исключено, что первая соответствует R1b, вторая – R1a. То, что, по сообщению В.В. Седова, *«ориентировка погребенных у сарматских племен не была стабильной, а претерпевала изменения со временем»*, и *«в раннесарматских захоронениях была головой к югу»*, скорее может отражать изменения родового состава сарматских племен, а не культурные изменения. Сообщается также, что трупоположения кельтов также были ориентированы головой к северу (меридиональная ориентировка), но это определено только у «поздних кельтов», гаплогруппы R1b, а то, что в погребальном ритуале черняховской культуры полностью отсутствуют какие-либо кельтские особенности, говорит только о том, что гаплогруппа далеко не обязательно определяет археологическую культуру, она проходит через цепь последовательных культур, которые могут расходиться в разные стороны.

В любом случае, гаплогруппа R1b никогда не была характерной славянской, и возможное присутствие носителей гаплогрупп R1b и R1a в черняховской культуре может свидетельствовать не только о ее полиэтничности, но и о сосуществовании в ее составе (или об отнесении к одной культуре) различных племен, каждое со своими ритуалами. Это может свидетельствовать и о неверном отнесении культуры.

О трупоположении у сармат встречаются сведения, например, по Оренбургской области – вытянутое положение на спине, с головой на запад (10). Это определено не R1a. В отличие от этого сарматского захоронения, у скифов на днепропетровском лесостепном правобережье зафиксировано положение, характерное для племен R1a – скорченная поза на боку у женщины, головой на юго-восток (11).

В сарматских захоронениях кочевников южных областей Средней Азии (Южная Туркмения) погребенные похоронены на спине в вытянутом положении, головой на юг. Для поволжских сарматских погребений I-II вв н.э. характерно положение погребенного на спине, со слабо подогнутыми ногами, юго-западная ориентировка (12). Напротив, в захоронении кобанской культуры (западный вариант) в могильнике VI в.

до н.э. все скелеты лежали в скорченной позе, головой на запад и северо-запад – мужские скелеты на правом боку, женский – на левом боку, лицом к мужчине (13). Это – типичный признак племен гаплогруппы R1a.

Замечательная подборка данных по труположениям в савромато-сарматской культуре с VII в до н.э. по конец IV в н.э. приведена в работе (14). Младенцев хоронили всегда на спине в вытянутом положении, ориентировка – всегда меридиональная. Мальчики-подростки – всегда вытянуты на спине, лежат «головой в любую сторону». Юноши – доминирует вытянутая поза, иногда ничком, ориентировка разнообразна. Возмужалые мужчины – преимущественно вытянуты на спине, встречается скорченное положение на правом или левом боку, либо вытянутое на правом боку. Ориентировки разнообразны. Мужчины зрелого возраста – преимущественно вытянуты на спине, но отмечена и вытянутая на правом боку, ориентировки разнообразны. Старика – вытянуты на спине или на животе.

Наш комментарий – как видно, в савромато-сарматской культуре погребения совершенно нехарактерны для носителей гаплогруппы R1a. Видимо, преимущественно это могли быть носители R1b, но не исключена и заметная примесь других гаплогрупп, кроме R1b, или нужно признать, что для R1b ориентировка труположения не была фиксированной.

Большая подборка данных по савроматам и сарматам в регионах Подонья в IV-II вв до н.э. приведена в работе (15). Положение погребенных – в подавляющем положении вытянуто на спине. В единичных случаях было отмечено скорченное положение, но либо на левом боку, либо с восточной, северной или юго-восточной ориентировками. Не будем приводить многочисленные данные по векам, ориентировкам и положениям, публикация доступна, дадим только несколько кратких выдержек – «в захоронениях IV-III вв до н.э. [39 погребений] костяков в скорченном положении не было», «из 26 захоронений конца V-IV вв до н.э.... во всех случаях положение костяков было вытянутое, на спине», и так далее. Положений, характерных для R1a, практически не было.

Выше приведены только отдельные примеры. Подобная информация должна быть собрана, систематизирована и переосмыслена в связи с возможной связью с гаплогруппами.

Якуты и финны как один род: как такое может быть?

Резюме: Да, монголоидные якуты и европеоидные финны принадлежат одному и тому же роду – N1c1, и происходят от одних и тех же общих предков, которые жили несколько тысяч лет назад. Современные якуты имеют общего предка примерно 1400 лет назад, современные финны – примерно 2500 и 2000 лет назад, как показывает дерево гаплотипов финнов. То, что у них столь разные фенотипы, может объясняться несколькими вариантами; наиболее вероятный тот, что повторяющаяся женитьба якутов на монголоидных женщинах, и финнов – на европеоидных женщинах, разведет их фенотип через несколько поколений, и тем более за сотни и тысячи лет.

Якуты и финны действительно относятся к одному роду, гаплогруппе N, более того, одному субкладу, N1c1, который образовался примерно 15 тысяч лет назад. На дереве снийпов (см. ниже) ветвь якутов находится слева внизу, ветвь финнов – справа наверху. Но если будущие финны прибыли на берега Балтики примерно 2000 лет назад, то есть на смене старой и новой эры, и у них имеется целая гроздь снийпов, датированных 2100-1850 лет назад (Y5003, Y10756, Y15813, Y16503, Z35265, Y12103, RH547, и другие), то снийп M2019, показанный на дереве как входной якутский снийп, датируется компанией YFull как 5900 лет назад (кстати, такой же снийп обнаружен у одного эстонца, по данным той же YFull).

Но при таком древнем снийпе якутов их общий предок жил относительно недавно – 1400 ± 130 лет назад (16) (определено по 9-маркерным опубликованным гаплотипам). Более того, эта датировка воспроизводится по ископаемым гаплотипам якутов (17), которые были определены в работе (18) из 58 мумифицированных останков якутов, датированных между 15 и 19 веками. Раскопки производились в Восточной Сибири, в Якутии. Для большинства мумий гаплотипы определялись только фрагментарно, но для 14 останков были определены 17-маркерные гаплотипы. В них оказалось всего 20 мутаций от базового гаплотипа (приведенного здесь в формате FTDNA 393-390-19-391-385a-385b-X-X-439-3891-392-3892-458-(...)-437-448-GATAN4-456-438-635

14 23 14 11 11 13 X X 10 14 16 18 14 19 12 14 11 22

Примечательно, что все 9 маркеров гаплотипов современных якутов полностью совпадают с соответствующими маркерами ископаемых гаплотипов. Так что мумии оказались из той же популяции, произошедшей от того же общего предка. Это и есть тот самый общий предок современной популяции якутов. Характерно, что мутации в Y-хромосоме мумий или живых наших современниках – все подчиняются одним и тем же законам кинетики мутаций.

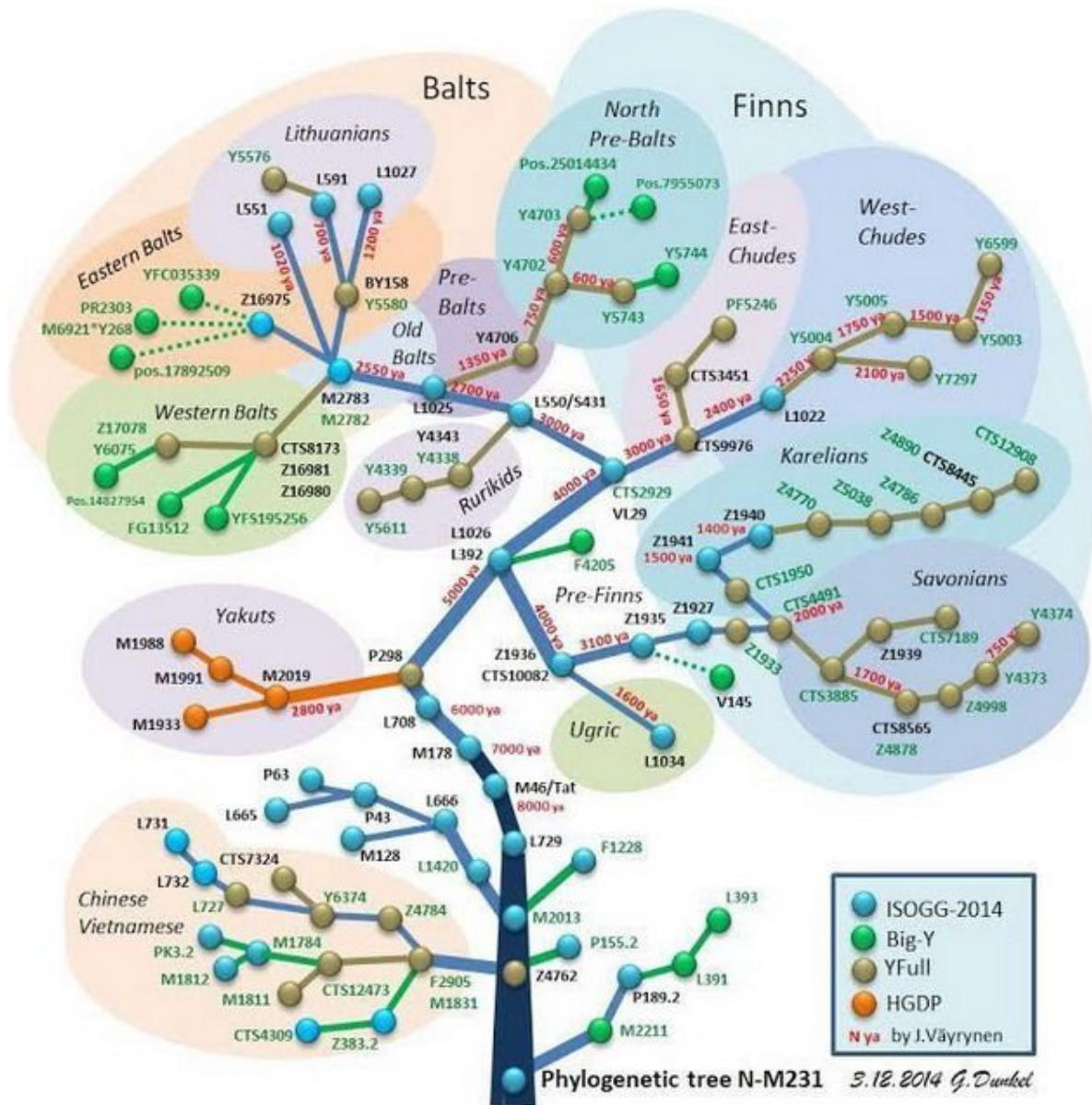
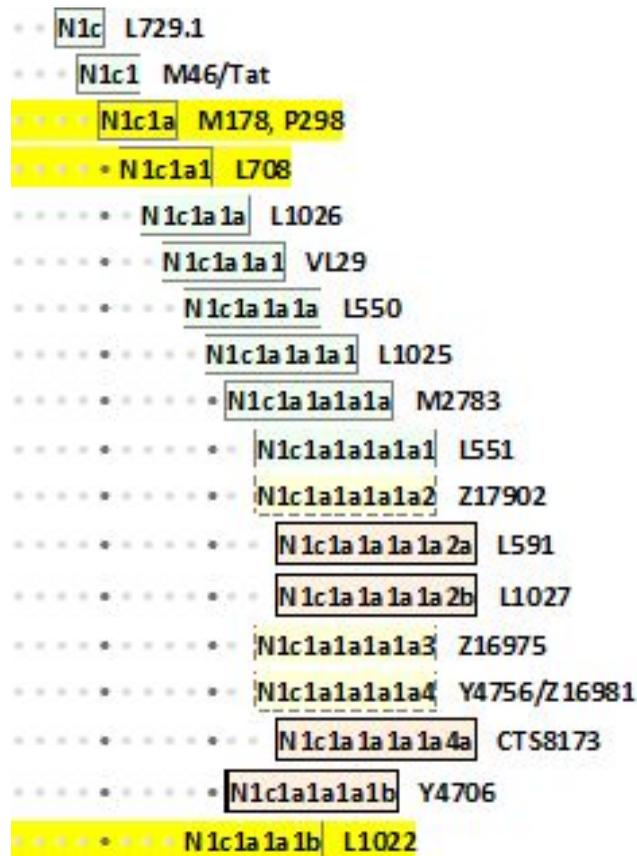


Рис. 3. Дерево снипов гаплогруппы N

В ископаемых 14 гаплотипах было найдено 20 мутаций от ископаемого же базового гаплотипа, что дает $20/14/0.0365 = 39 \rightarrow 41$ условных поколений, то есть 1025 ± 250 лет до смерти описанной группы якутов 200-600 лет назад, или суммарно 1225-1625 лет назад. Как видно, это то же самое время, что и для описанной датировки современных якутов (1400 ± 130 лет назад). Иначе говоря, это та же самая популяция якутов, только разделенная по времени несколькими столетиями. Примечание – 0.0365 мутаций на гаплотип на поколение – это константа скорости мутации для 17-маркерных гаплотипов, приведенная в статье (19).

Ясно, что 1400 ± 130 лет для популяции якутов – это слишком мало. Это – середина 1-го тысячелетия нашей эры. Просто не может быть, чтобы якуты появились только тогда. Похоже, что существующая в настоящее время популяция якутов претерпела в середине 1-го тысячелетия «бутылочное горлышко популяции», и немногие из выживших якутов начали популяцию фактически заново. Альтернатива – что в середине 1-го тыс нашей эры якуты-мужчины были физически уничтожены носителями гаплогруппы N1c1, и таким образом была произведена замещение гаплогруппы. Но в любом случае это та же гаплогруппа, которая доминирует у современных финнов.

Возвращаясь к исходному вопросу – как могло получиться, что монголоидные якуты (или монголоидные захватчики, кто их заместил, и потомство которых мы сейчас наблюдаем как якутов), и немонголоидные финны (в большой степени потомки субклада L1022), потомки тех же вышестоящих субкладов, также отмеченных на диаграмме ниже, оказались из одного рода?



Ответ довольно прост – носители одной гаплогруппы далеко не обязательно принадлежат одному и тому же фенотипу, имеют одни и те же антропологические признаки. Древние якуты вовсе не обязательно выглядели так же, как сейчас, но женитьба на монголоидных женщинах

изменит антропологию детей всего за несколько поколений. Возможно и наоборот – древние финны могли быть монголоидными, но женитьба на европеоидных женщинах за несколько поколений превратит их в европеоидов. Действительно, мтДНК в Финляндии практически полностью европеоидные, и примерно половина финнов и финнок имеют мтДНК гаплогруппу Н, как и половина русских и половина французов, как и половина всех европейцев.

Действительно ли индоевропейские языки пришли в Европу с носителями ямной культуры, как утверждают в публикациях в журнале Nature (2015) популяционные генетики?

Резюме: Нет, это неверно. Попгенетики пали жертвой своей же крайне несовершенной методологии изучения генома человека, к тому же сдобренной пристрастиями, не имеющими к науке отношения.

Если крайне сжато, то суть цитируемой работы генетиков (20) была в том, что они нашли в ямной культуре ископаемые ДНК, для которых определили гаплогруппу R1b1a2a2, с датировками (в годах до н.э.) 2910-2875, 3021-2635, 3300-2700 (три образца), 3305-2925, 3339-2917. После их перечисления (в приложении к статье) они к гаплогруппам больше не обращались. Изучение ископаемого генома показало, что он похож на геном современных европейцев. Постулируя (или, скорее, основываясь на воззрениях М. Гимбутас), что носители древней гаплогруппы R1b говорили на ИЕ языках, и основываясь на сходстве геномов, они заключили, что ямники или их прямые потомки напрямую прошли на запад, в Европу, и принесли ИЕ языки. Заметим, что ископаемые ДНК языки не показывают, а ископаемые ДНК - это всё, что у авторов статьи было. Про языки они уже сами придумали.

Здесь – гроздь недоразумений и ошибок, впрочем, совершенно типичных для современных геномных исследований. Во-первых, никто и никогда не показал, что древние носители гаплогруппы R1b говорили на ИЕ языках. Нигде, где проходили их миграции, не было индоевропейских языков – ни в Северном Казахстане 14-6 тысяч лет назад, ни в ботайской, хвалынской или самарской культурах 12-8 тысяч лет назад, ни в ямной культуре 5 тысяч лет назад, ни у шумеров, ни в древнем Египте, ни у басков. Всё, на чем основано это «соображение» – это старые работы М. Гимбутас, поддержанных Д. Энтони, который, кстати, один из авторов цитируемой статьи. Все эти взгляды относились к гаплогруппе R1a, прибывших с запада в южные степи и севернее, до

Прибалтики, но никак не к гаплогруппе R1b, прибывшей с востока на тысячелетия раньше.

Далее, ошибкой было постулировать, что раз гаплогруппа R1b есть в ямной культуре 5000 лет назад, и она же есть в Европе сейчас, то она была напрямую перенесена из ямной культуры в Европу. На самом деле носители гаплогруппы R1b добрались до Европы круглым путем, а не напрямую. Видимо, основной путь был со стороны ямной культуры через Месопотамию, северную Африку и Пиренеи, и далее заселение Европы с юго-запада. Это уже давно не ямная культура, и даже не их потомки. Да и там эти мигранты принесли не-ИЕ языки, баскский в первую очередь, да и потом, на протяжении двух тысячелетий, в Европе было множество не-ИЕ языков.

Еще одна ошибка, на этот раз концептуальная, заключалась в том, что авторы цитируемой статьи не рассматривали сніпы, ограничившись геномом с его массой приближений и допущений. Если бы авторы обратили внимание на сніпы, а не плохо читаемую последовательность R1b1a2a2, опять погнавшись за формальным описанием, а не за сутью, то могли обратить внимание что это сніп R1b-L23-Z2103,Z2105. В Европе его почти нет, значит, никакого переноса гаплогруппы ямников быть не могло, если только не принимать некие экзотические сценарии. Но в подавляющем большинстве этот сніп находится в Месопотамии. Вот в какую сторону были миграции потомков ямников. Но миграции из Месопотамии уже не причем, этот сніп так и остался в Месопотамии, до Пиреней он практически не дошел, до Пиреней дошли другие ветви субклада R1b-L23

```
  * R1b M343
    * R1b1 P25
      * R1b1a P297
        * R1b1a1 M73
        * R1b1a2 M269
        * R1b1a2a L23
          * R1b1a2a1 I51
          * R1b1a2a1a L151/P311
            * R1b1a2a1a1 U106
            * R1b1a2a1a2 P312
            * R1b1a2a2 Z2103,Z2105
              * R1b1a2a2a I584
              * R1b1a2a2a1 I943
```

На диаграмме выше видно, что субклад L23 (отмечен) расходится на две ветви - L51 и Z2103 (последняя тоже отмечена). L51 ушла в сторону

Пиреней, и там образовала нижестоящие U106 и P312, которые стали родительскими для полавляющего большинства европейских R1b. Z2103 и Z2105 (это синонимные ветви) остались в Месопотамии.

Так что никаких ИЕ языков эрбины, будь то ямники или какие другие, в Европу не приносили.

Каково происхождение цыган?

Резюме: Цыгане – выходцы из Индостана, это подтверждается их гаплогруппами (обычно гаплогруппа Н), а появление в Европе – датировками их общих предков (обыкновенно соответствующих таборов). Датировки эти обычно помещают общих предков цыган от 600 лет назад (например, в Болгарии) до 1000-1200 лет назад (в Хорватии).

Дам ответ на этот вопрос, приведя конкретный случай. В Академию ДНК-генеалогии обратился житель Молдавии, с просьбой помочь ему расшифровать гаплотип и выяснить гаплогруппу, которой обладатель гаплотипа не знал. Был представлен 67-маркерный гаплотип

12 22 15 10 15 18 11 12 11 14 11 30 – 19 9 9 10 12 24 14 19 30 12 12 14 16 – 11 11
19 21 15 11 19 16 38 38 12 9 – 12 8 16 16 8 12 10 8 11 9 0 19 21 18 10 12 12 16 8 14
22 20 16 12 11 13 9 12 14 11

который при поиске подобных в базах данных с легкостью встроился в группу почти идентичных гаплотипов цыган гаплогруппы Н, субклад М82. Схема субкладов этой гаплогруппы, ведущих к М82, следующая:

Н L901

- **Н1 М69**
- • **Н1а М52**
- • • **Н1а1 М82**

Когда полученный гаплотип был помещен на дерево из полусотни 67-маркерных гаплотипов гаплогруппы Н (отмечен индексом Х на левой части дерева)

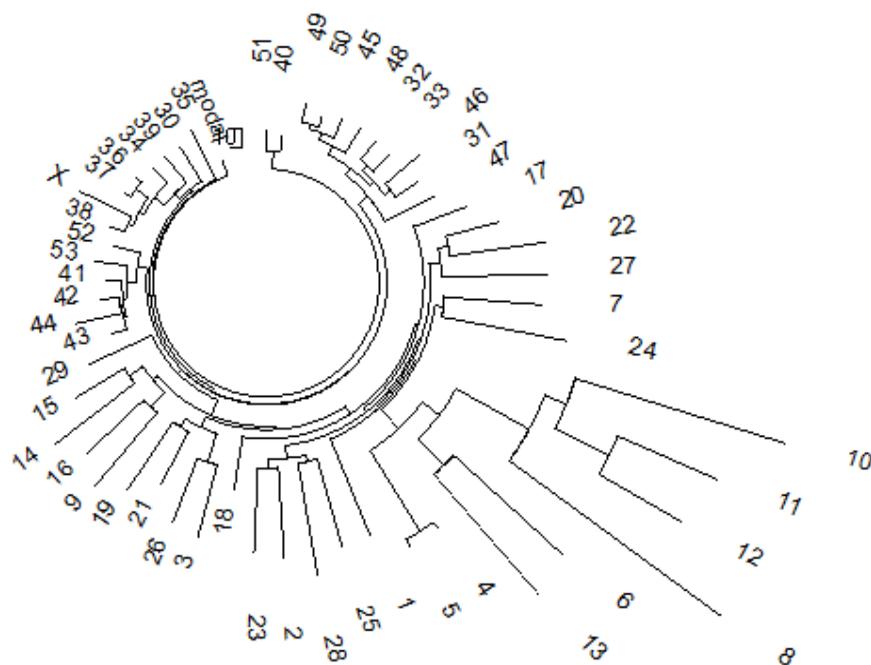


Рис. 4. Дерево из 54 гаплотипов гаплогруппы Н в 67-маркерном формате. Плотная ветвь слева вверху из 8 гаплотипов – цыгане по происхождению, их общий предок жил 1200 ± 230 лет назад. Рядом с ними, слева ниже – 6 английских гаплотипов, явно того же, цыганского происхождения, их общий предок жил 1000 ± 220 лет назад.

то оказалось, что он встроился в плотную (значит, недавнюю) ветвь слева (гаплотип обозначен индексом X). Чем выше отходят гаплотипы от дерева, тем они более мутированы, значит – происходят от более древних общих предков. Чем ветвь компактнее, плотнее, тем более недавно жил общий предок.

Самая древняя ветвь дерева расположена справа внизу. Это – субклад Н1-М69. Гаплотипов вышестоящего субклада Н-L901 в базе данных нет (он образовался примерно 48 тысяч лет назад, и его носители могли за это время не выжить, или все получили нижестоящие сипы). Субклад М69 представляют в основном современные жители Ближнего Востока и Аравии – Саудовской Аравии (треть от всех), Ирака, Кувейта, а также один пакистанец. К этой группе относятся гаплотипы под номерами 1-12, общий предок этой группы жил 9500 ± 1070 лет назад. Обычно принято считать, что гаплогруппа Н зародилась в Индии, но эти данные позволяют выдвинуть альтернативную гипотезу о ближневосточном или аравийском ее происхождении, с последующими миграциями в Индостан. Если добавить к этим 12 гаплотипам Н1-М69 все три доступных гаплотипа нижестоящего субклада М52 (два из Индии и один из Саудовской Аравии), то датировка времени жизни общего предка будет

немного моложе (формально – на 7 поколений ближе к нам), но в пределах погрешности расчетов - 9175 ± 1010 лет назад.

Слева внизу на дереве – гаплотипы из Индии, Пакистана, Турции, которые имеют еще более нижестоящий субклад – M82. На 13 гаплотипов этой группы приходится 214 мутаций от базового (предкового) гаплотипа

12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 – 17 9 9 10 12 23 14 19 32 12 12 14 15 – 10 11
19 21 15 11 17 17 34 37 12 9 – 11 8 16 16 8 10 10 8 11 9 13 21 21 19 10 12 12 15 8
13 23 20 16 12 11 12 9 12 14 11

что дает «возраст» общего предка этой группы $214/13/0.12 = 137 \rightarrow 159$ условных поколений, то есть 3975 ± 480 лет. Кстати, если выделить из этой группы только индийские гаплотипы, то их общий предок жил 4750 ± 610 лет назад. Мы можем заключить, что индийские гаплотипы могут быть старше турецких, хотя все это в пределах погрешности расчетов.

Мы уже вплотную приблизились к относительно недавним ветвям того же субклада H1a1-M82. Принято считать, и к этому есть основания, что субклад M82 был принесен в Европу цыганами, или рома, как их сейчас все чаще называют на Западе, примерно 1000-1200 лет назад, в 9-11 вв нашей эры, и их потомки, которые сейчас уже не цыгане, во всяком случае по жизненному укладу, имеют общих предков (по регионам), которые жили 900-600 лет назад. Примеры этого мы видим и на дереве гаплотипов, приведенном выше, в виде трех отдельных групп гаплотипов.

В одну группу (субклад M82) входят гаплотипы под номерами 30, 34-36, 38, 39 и X). Эти гаплотипы предоставили их носители с предками из Украины (30), Италии (35), Англии (36; 37 – это дубль, который не засчитывается), Болгарии (39) и Молдовы (X), остальные данные не предоставили. Все семь гаплотипов имеют 39 мутаций от базового гаплотипа

12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 – 18 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 15 – 11 11
19 21 15 11 18 16 35 38 12 9 – 11 8 16 16 8 10 10 8 11 9 0 20 21 18 10 12 12 16 8 14
23 20 16 12 11 12 9 12 14 11

что дает $39/7/0.12 = 46 \rightarrow 48$ условных поколений, или 1200 ± 230 лет до общего предка ветви.

Соседняя группа (гаплотипы 41-44 и 52-53, все субклада M82) состоит полностью из английских гаплотипов, и имеет возраст несколько моложе

- там на шесть гаплотипов приходится 27 мутаций, что дает $27/6/0.12 = 38 \rightarrow 40$ условных поколений, или 1000 ± 220 лет до общего предка.

Наконец, ветвь из девяти гаплотипов (все субклада M82, номера 31-33, 45-50) в верхней правой стороне дерева состоит из шотландских гаплотипов, за исключением гаплотипа 47, из Мексики. Он несколько выходит за пределы ветви, или, скорее, лежит в ее основании. Все девять гаплотипов имеют 35 мутаций, что дает $35/9/0.12 = 32 \rightarrow 33$ условных поколений, или 825 ± 160 лет до общего предка. Если удалить мексиканский гаплотип, то получим 675 ± 150 лет до общего предка для шотландцев субклада M82.

Таким образом, картина достаточно ясна и наглядна. Корни искомой ДНК-линии, скорее всего, в цыганах, которые тысячелетие назад пришли из Индии. Иногда бывает, что в семейных преданиях о цыганах-предках ничего не известно, и ДНК-линия могла быть приобретена кружным путем, или просто тайным.

В данном случае завязалась переписка, и оказалось, что цыганское происхождение для нашего респондента оказалось новостью, поначалу для него не очень приятной. Но потом он сопоставил некоторые факты и наблюдения, и пришел к выводу, что так и есть, и это надо просто принять как должное.

Чтобы понять, насколько могут быть сходны гаплотипы, приведем шесть гаплотипов группы, которая в базе данных названа «цыганской», последний, седьмой - гаплотип нашего респондента. Для начала приведем только первые 35 маркеров:

12 22 15 10 15 16 11 12 11 14 11 30 19 9 9 10 12 23 14 19 31 12 12 14 15 11 11 19
21 15 11 18 16 35 38

12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 16 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 15 11 11 19
21 15 11 18 16 35 38

12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 17 9 9 10 12 24 14 18 31 12 12 14 15 11 11 19
21 15 11 17 17 35 37

12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 17 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 16 11 11 19
21 15 11 18 16 35 38

12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 17 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 16 11 11 19
21 15 11 19 16 35 38

12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 18 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 15 11 11 19
21 15 11 19 16 35 36

12 22 15 10 15 18 11 12 11 14 11 30 19 9 9 10 12 24 14 19 30 12 12 14 16 11 11 19
21 15 11 19 16 35 38

Теперь приведем остальные маркеры, от 36 до 67:

12 9 11 8 16 16 8 10 10 8 11 9 **0** 21 21 18 10 12 12 16 8 14 23 20 16 12 11 12 9 12 14
11

12 9 11 8 16 16 8 10 10 8 11 9 **0** 19 21 18 10 12 12 16 8 14 22 20 16 12 11 12 9 12 14
11

12 9 11 8 16 16 8 10 10 8 11 9 **0** 21 21 18 10 12 12 16 8 13 23 20 16 10 11 12 9 12 14
11

12 9 11 8 16 16 8 10 10 8 11 9 **0** 19 21 18 10 12 12 15 8 14 22 20 16 12 11 12 9 12 14
11

12 9 11 8 16 16 8 10 10 8 11 9 **0** 19 21 18 10 12 12 16 8 14 22 20 16 12 11 12 9 12 14
11

12 9 11 8 16 16 8 10 10 8 11 9 **0** 19 21 17 10 12 12 16 8 14 24 20 16 12 11 12 9 12 14
11

12 9 12 8 16 16 8 12 10 8 11 9 **0** 19 21 18 10 12 12 16 8 14 22 20 16 12 11 13 9 12 14
11

Особенно впечатляет нулевой маркер, выделен жирным шрифтом. Это – редкая, характерная особенность в некоторых гаплотипах, которая маркирует родственников.

Мы видим, что гаплотипы потомков цыган, включая нашего коллегу, почти идентичны. Немногие мутации набежали за тысячу лет, что не удивительно. Так что вероятность того, что наш коллега – потомок цыгана из этой группы, выше 90%.

Можно ли рассчитывать, что ДНК-генеалогия найдет потерянные колена израилены – или все десять, или хотя бы некоторые?

Резюме: Технически – можно, если 13 линий Y-хромосомных потомков Иакова, сына Исаака и внука Авраама, действительно существовали. Но в идеале должно существовать ряд колен у арабов, поскольку и евреи, и арабы – потомки библейского Авраама, если принять библейский вариант за исходный. Ниже дается краткий обзор проблемы, и предлагается методология решения вопроса в рамках ДНК-методологии.

На самом деле у Иакова было 12 сыновей (Рувим, Симеон, Левий, Иуда, Дан, Неффалим, Гад, Асир, Иссахар, Завулон, Иосиф и Вениамин, имена даны в варианте русского синодального перевода), но после смерти Иосифа два его сына, Ефрем и Манассия, были усыновлены Иаковом и уравниены в правах с остальными сыновьями, итого должно было быть 13 колен израилевых. Однако правнуки Левия, Моисей и Аарон, в колена не входили, поскольку получили – по Библии – задание от Всевышнего вывести всех сынов израилевых из Египта по двенадцати ополчениям их. Так и сложилось – 12 колен израилевых, потомки Левия (и Аарона) в число колен не входят.



В восьмом и шестом веках до нашей эры как Северное (Израэлитов), так и Южное (Иудейское) царства были разорены, жители угнаны в Ассирию и Вавилонию. Только два колена израилевых из двенадцати продолжили существование. Это – колена Иуда и Вениамина. Продолжали существовать и нести священническую службу потомки Левия, но они к коленам не относились. Остальные десять колен исчезли.

Прошло почти три тысячи лет, но боль трагедии Рассеяния – и Ассирийско-Вавилонского, и другого, в начале нашей эры, после неудачных мятежей против римлян – не утихла. Эта трагедия – неотъемлемая часть психологии и мировоззрения евреев. Поиск пропавших десяти колен имеет особое значение не только в еврейской, но и христианской культуре. Судьба исчезнувших колен и их ожидаемое обнаружение традиционно увязывается с осуществлением библейских пророчеств. Даже краткий перечень народов и этнических групп, в которых столетиями предполагали или предполагают найти потомков десяти колен, включает соседние с Израилем народы, живущие в Сирии,

Турции, Йемене и Пакистане, среди персов и их потомков, среди американских индейцев, эскимосов, эвенков, якутов, в Южной Индии и на Цейлоне, среди хазар и других тюркских групп, среди крымских караимов и крымчаков, горских евреев Азербайджана и Дагестана, в Армении и Турции, в Северной, Восточной или Южной Африке, в Полинезии, наконец – не так давно – в Киргизии. Там в октябре 2006 года было объявлено, что начинается проект по изучению киргизских гаплотипов на предмет поиска колен израилевых.

В эти страны по понятным причинам не входит Россия и вообще европейские страны. Потому, что и так известно, что там живут много евреев. В Европе проживают ашкеназы и сефарды, по крайней мере те, кто не переехали в Израиль, США или другие страны. Из почти 14 миллионов евреев мира шесть миллионов живут в США, 90% из которых ашкеназийского происхождения, и около пяти миллионов в Израиле. Немало потомков 12 колен израилевых живут и в России, хотя раньше было больше. Перечень выше далеко не полный, но общая идея ясна. Проблема в том, что до последнего времени не было никаких других средств и возможностей подтвердить или опровергнуть эти гипотезы о пропавших коленах, кроме как на основе сравнений фольклора, изучения структуры устной и письменной речи, нравов и обычаев, религиозных обрядов. Ни одно из этих свидетельств не может, конечно, считаться окончательным. К тому же там и здесь время от времени разные племена и народности объявляли, что у них точно есть данные о принадлежности к пропавшим коленам израилевым. То объявляется, что киргизский эпос «Манас» происходит от названия пропавшего колена Манассии, то индийское племя Кики-Чин-Мизо объявляет, что их главный герой – согласно легендам – был несправедливо заточен в тюрьму, а это, стало быть, не кто иной как Иосиф, проданный в Египет по другой версии. То чернокожий народ по имени Лемба из Зимбабве объявляет, что они – пропавшее колено израилево. То эфиопские евреи уверяют, что их предки – еврейский царь Соломон и царица Савская, и они, стало быть, имеют полное право на переезд в Израиль как на свою Родину. И переезжают, в количестве 90 тысяч человек.

И вдруг появилась ДНК-генеалогия. Она уже оперирует не легендами, а экспериментальными фактами, составом и строением маркеров ДНК, которые передаются тысячелетиями от отца к сыну почти без изменения. Для каждого человека в настоящем, да и в прошлом – при наличии генетического материала, даже взятого у неандертальцев – ДНК-генеалогия позволяет однозначно определить нуклеотидный рисунок его предков, передаваемый по наследству. А значит, у прямых потомков исчезнувших колен израилевых должны оставаться те самые маркеры, которые были у патриархов тысячелетия назад. Ниже мы покажем, как технически могли бы вестись поиски в рамках ДНК-генеалогии.

Но, к сожалению, популяционные генетики «ищут» их некорректно. Они совершают принципиальную ошибку, пытаясь найти конкретный и однозначный «еврейский гаплотип» в разных странах мира. Этот гаплотип, 14-16-23-10-11-12 в устаревшей классификации, или 12-23-14-10-16-11 в современной (аллели маркеров DYS 393, 390, 19, 391, 388, 392) был идентифицирован десять лет назад именно у коэнов, назван «модальным гаплотипом коэнов», и взят как основной критерий поиска пропавших колен израилевых, и вообще «еврейской наследственности» по мужской линии коэнов. Причем взят именно как записанный выше 6-маркерный гаплотип. О том, что этот гаплотип в немалой степени мутировал, и уже представляет целое облако гаплотипов, исследователи не подумали. Нигде в специальной литературе даже не встречается понятие о времени полупревращения гаплотипов, которое у «гаплотипа двенадцати колен» примерно равно 2500 лет, а именно $(\ln 2)/0.0074 = 94 \rightarrow 100$ условных поколений, то есть примерно 2500 лет. А от общего предка 12 колен прошло примерно 4000 лет (строго говоря, прошло несколько меньше, именно на два поколения, Исака и Иакова, но не будем воспринимать библейские истории буквально).

И поэтому для поиска пропавших колен Израилевых, да и в любых поисках гаплотипов, зародившихся тысячелетия назад, надо пользоваться не «базовыми», не «модальными», не единичными гаплотипами, а всем множеством, облаком мутированных гаплотипов, принимая во внимание относительную вероятность мутаций в них. И тогда расчеты показывают, что в Европе, США и Израиле живут множество потомков 12 колен израилевых, если, конечно, они исходно были, а не являются просто библейской легендой. Но ранее мы уже показали, что евреи и арабы в гаплогруппах J1, J2 и R1a происходят от общих предков в данных гаплогруппах, все примерно 4000 лет назад. Так что в отношении общего предка евреев и арабов Библия оказалась права.

Другая принципиальная ошибка, которую делают популяционные генетики – это то, что приписывают «модальный гаплотип» коэнам, хотя потомками Авраама, если принимать библейскую историю, должны в равной степени быть евреи и арабы. Иначе говоря, «гаплотип коэнов» должен быть в равной степени присущ и арабам, что, конечно, звучит довольно забавно.

Эту же ошибку делали и при попытках поиска пропавших колен Израилевых. При этом сплошь и рядом как исключали истинных носителей «базового гаплотипа», который должен относиться к гаплотипу общего предка евреев и арабов, назовем его по традиции Авраамом, так и притягивали к потомкам Иакова представителей

арабов, армян, турок, индусов, китайцев, чернокожих йеменитов Лемба, принимая их единичные мутированные «чужие» гаплотипы за этот «модальный гаплотип».

И до сих пор в научной литературе это не осознано. Более того, бездумно повторяются – из обзора в обзор, из статьи в статью – неверные выводы.

Приведем в качестве примеров пару неверных направлений поиска «потомков Авраама», под которыми принимают, конечно, только евреев. Первыми рассмотрим пример с американскими индейцами.

Гипотеза о том, что американские индейцы – потомки потерянных 12 колен израилевых обсуждается, начиная с открытия Америки Колумбом. Имеются сведения, что на корабле Колумба был переводчик с иврита и арамейского языков, чтобы в «Индии» можно было вступить в разговорный контакт с тамошними потомками Авраама, Исаака и Иакова. В середине 17 века в Лондоне была издана книга под названием «Евреи в Америке, или вероятность, что американцы относятся к этой расе». Предполагалось даже, что американские индейцы являются потомками колен Рувима и Левия.

Священное Писание мормонов, под названием «Книга Мормона - Новые свидетельства об Иисусе Христе» упоминает Америку и американских индейцев в главе 13 Первой Книги Нефия под заголовком «История Америки предвещается», стих 12: *«И, посмотрев, я увидел человека среди иноверцев, отделенного большими водами от поколения братьев моих и увидел, что Дух Божий сошел и воздействовал на человека сего и, перейдя большие воды, он пришел в землю обетованную, к потомкам братьев моих»*. И далее, стих 13: *«И было, что я увидел, как Дух Божий воздействовал на других иноверцев, и они, выйдя из неволи, также перешли большие воды»*. В примечании к главе Книга говорит, что речь идет о Колумбе. А следующее примечание поясняет, что это – об американских индейцах, стих 14: *«И было так, что я увидел великое множество иноверцев в земле обетованной, и гнев божий на потомстве братьев моих, и увидел, как они были рассеяны и поражены иноверцами»*.

Казалось бы – при чем здесь американские индейцы, когда «отделенная большими водами» может быть и Австралия, и Полинезия, не говоря, скажем, об Италии за Средиземным морем. А иноверцы могут быть и австралийские аборигены, и кто угодно за соответствующими «большими водами».

Ан нет – во вводном разделе к Книге Мормона, озаглавленном «Некоторые интересные сведения в Книге Мормона» говорится, что глава 13 Первой Книги Нефия – это «История Америки предсказана 2500

лет назад», и что стих 14, целиком воспроизведенный выше – это «Участь Индейцев».

Чтобы понять, откуда появилась Америка вообще и индейцы в частности в интерпретации указанных отрывков, поскольку сама Книга этих слов не приводит, можно обратиться к разделу «Происхождение Книги Мормона», вводимом в саму Книгу. И вот что там есть по словам самого Иосифа Смита, который явил миру Книгу Мормона в 1830 году, в описании явления ему вестника по имени Мороний, посланного к Смиту от имени Бога: *«Он (Мороний –) мне сказал о сокрытой книге, написанной на золотых листах и содержащей историю прежних жителей того материка (Америки) и источник их происхождения»*. Слово «индейцы» посланник Мороний тоже не употребил, как, впрочем, и Иосиф Смит, и остается только гадать, каких «прежних жителей того материка» посланник имел в виду.

Не густо, но по какой-то причине стало гулять мнение, что якобы в Книге мормонов указано, что коренные индейцы являются потомками израильтян, и что они представляют два потерянных колена Израиля. В Книге, как нетрудно убедиться, этого нет, но мнение осталось.

Детальное рассмотрение гаплотипов американских индейцев было проведено в статье 2009 года (21) и в книге «Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии» (А.А. Клёсов, М., Книжный мир, 2015), где показано, что гаплотипы индейцев, относящиеся в основном к гаплогруппе Q, никакого отношения к гаплотипам древних евреев не имеют. Анализ 117 гаплотипов американских индейцев гаплогруппы Q1a2a был проведен в работе (21), в которой показано, что они содержат по меньшей мере шесть ДНК-линий, общий предок которых уходит на 16300 ± 3300 лет назад. Никаких 12 колен израилевых там, конечно, нет.

Другой пример «поиска» пропавших колен израилевых относится к «черным евреям» Южной Африки. В нескольких ее регионах, в основном в Зимбабве и ЮАР, живет народность Лемба, языком которых является банту в нескольких его вариантах. Численность Лемба – примерно 50 тысяч человек. Одна из основных легенд Лемба говорит о том, что они пришли на юг Африки из «Сены», и в качестве «Сены» ими описывается Иудея, Йемен, Эфиопия или Египет. Народность Лемба окружающие племена называют «черные евреи», или «евреи Крюгера», по имени президента Трансвааля в конце 19 века, который – по некоторым данным – эту народность обнаружил, хотя о них говорят и голландские источники в начале 18 века. Помимо легенд, согласно которым «Лемба пришли из Сены на лодках», Лемба практикуют обрезание (что, впрочем, и мусульманская традиция), и придерживаются кошерных принципов еды.

Гаплотипы 136 Лемба были опубликованы (22). Сами авторы исследования (22) занимались своими вопросами – взаимоотношением Лемба и окружающих их Банту, биаллельным полиморфизмом, инсертами и однонуклеотидными замещениями. Тем не менее они отметили сходство ряда гаплотипов Лемба с «гаплотипами коэнов», и сделали вывод о многообразии гаплотипов Лемба.

Сосредоточимся на одном – «гаплотипе двенадцати колен» и их мутациями. То, что исследователи специально не рассматривали. Хотя журналисты тут же подхватили эту версию и объявили, что Лемба – потомки пропавших двенадцати колен, и все имеют «гаплотип коэнов».

На самом деле из 136 гаплотипов Лемба точное попадание в «базовый гаплотип Авраама»

14-16-23-10-11-12

показали 12 человек, то есть около 9%. Они входят в ветвь из 15 гаплотипов на дереве гаплотипов Лемба справа внизу.

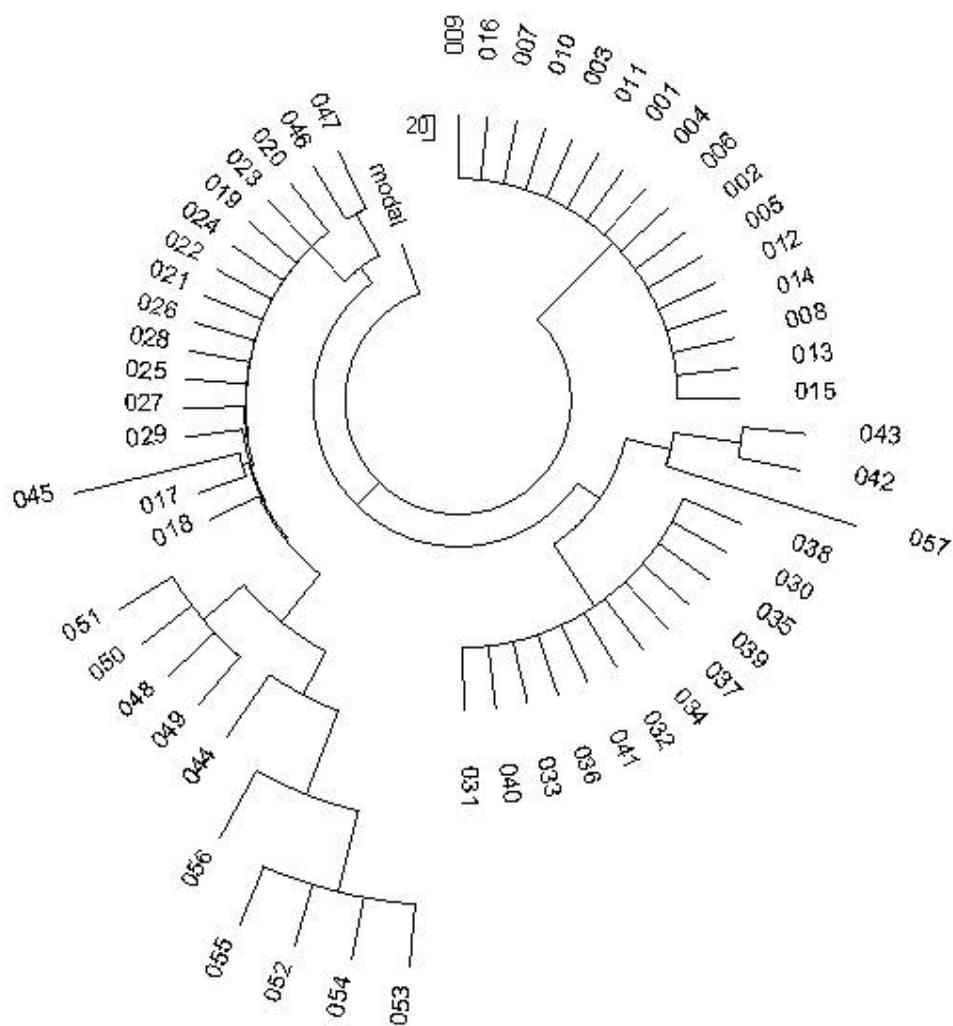


Рис. 5. Дерево 6-маркерных гаплотипов из племени Лемба, всего в выборке 57 человек. «Модальный гаплотип кознов» имеет ветвь из 12 гаплотипов справа внизу, и три гаплотипа в той же ветви имеют мутации.

Ясно, что это совсем молодая ветвь, потому что 12 из 15 гаплотипов – базовые. Их общий предок жил $[\ln(15/12)]/0.0074 = 30 \rightarrow 31$ условных поколений назад, то есть примерно 775 лет назад, примерно в 13-м веке. А показанный выше гаплотип совпадает с серией гаплотипов из Йемена. Иначе говоря, это скорее всего арабские гаплотипы, и попали в племя Лемба тем же путем, «на лодках из Сены», то есть из Йемена. В общем и целом, вот так «решают загадки» популяционные генетики. Сугубо поверхностное рассмотрение, скоропалительные выводы, никаких обоснований. «По понятиям», а не по науке.

Здесь можно упомянуть и о тысячелетней легенде, согласно которой пуштуны Афганистана произошли от одного из потерянных колен израилевых, ушедших на восток. Как было подробно описано в недавней книге «Евреи и пуштуны Афганистана. Пропавшие колена израилены: история, политика, ДНК-генеалогия» (А.А. Клёсов и Х.С. Саидов, М., Концептуал, 2015), целый ряд популяционных генетиков последнего десятилетия брались доказать, что легенда достоверна, но после получения соответствующих грантов бесследно исчезали, без публикации каких-либо материалов. А загадка оказалась проста – гаплотипы пуштунов не имеют никакого отношения к гаплотипам евреев. Более половины пуштунов имеют субклад R1a-Z2124, это младший арийский, или скифский субклад. Остальные гаплотипы разбросаны по разным субкладам, но гаплотипов-субкладов евреев у них нет. Анализу гаплотипов посвящена значительная часть названной выше книги.

Теперь вернемся к поставленному выше вопросу – как можно искать потерянные колена израилены в рамках ДНК-генеалогии? Решение вопроса здесь довольно очевидно – со времени библейского Авраама прошло примерно 4000 лет, и потомки Иакова и Измаила определенно должны были разойтись на ряд ветвей. Библейская история повествует о 12 коленах израилевых и 12 коленах потомков Измаила, сына Авраама (от служанки – египтянки Агарь). Библия сообщает – «Сии суть сыны Измаиловы... Это двенадцать князей племён их». Это – арабская линия. Одним из их потомков, согласно толкованиям Корана, через 30 поколений, был пророк Мухаммад, основатель ислама. Понятно, что «круглые» числа по 12 колен могли быть мифическими, но выбора у нас на этом этапе все равно нет. Поэтому примем за гипотезу, которую можно доказать или подвергнуть сомнениям.

Ниже приведено дерево из 739 гаплотипов гаплогруппы J1 в 111-маркерном формате, в котором все ветви на правой стороне молодые, а левая ветвь имеет общего предка, который жил примерно 4000 лет назад. Важно то, что эта ветвь из 248 гаплотипов состоит почти полностью из гаплотипов евреев и арабов. Иначе говоря, это их предок жил примерно 4000 лет назад. Видно, что эта обширная ветвь состоит из многих подветвей. Это, если несколько идеализировать, или упрощать сложную картину, и есть «колена», то есть ветви потомков библейского Авраама, как арабские, так и еврейские. Если развернуть эту левую ветвь, получим следующую картину:

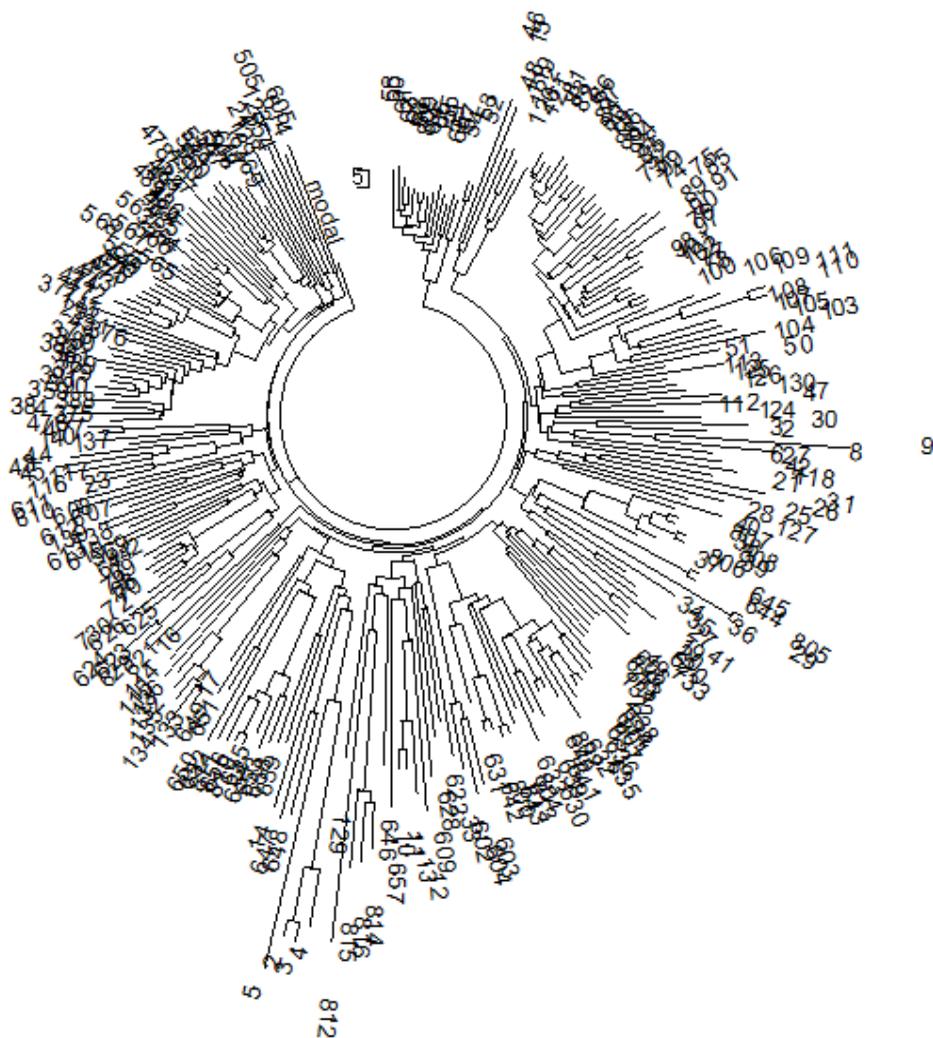


Рис. 6. Дерево из 248 гаплотипов (в 111-маркерном формате) евреев и арабов гаплогруппы J1. Общий предок всего дерева жил примерно 4000 лет назад. На дереве можно выделить примерно 25 подветвей. Арабские гаплотипы под номерами 2-5 внизу дерева имеют общего предка 3720 ± 520 лет назад.

Базовый гаплотип всего дерева следующий:

12 23 14 10 13 18 11 16 11 13 11 30 - 18 8 9 11 11 25 14 20 25 12 14 16 17 - 11 10
 22 22 15 14 18 18 32 36 12 10 - 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 18 10 12 12 16 8
 12 25 21 14 12 11 14 12 12 12 11 - 34 15 8 15 12 25 27 20 13 12 12 11 12 9 11 11 10
 11 11 29 11 13 22 15 11 10 20 15 20 10 23 15 11 15 24 12 21 18 9 15 17 9 11 11

и общий предок его жил примерно 4000 лет назад, что показывают расчеты по 111- и 67- маркерным гаплотипам, соответственно - 3849 ± 388 и 4019 ± 407 лет назад (без округлений). Заметим, что общий предок имел

тот самый «гаплотип Авраама», который обсуждался выше (выделено жирным шрифтом в первой панели в 111-маркерном гаплотипе). Но это – предковый гаплотип, а в настоящее время, как отмечалось выше, многие маркеры уже мутировали. Действительно, среди этих 248 гаплотипов только 98 сохранили 6-маркерный «гаплотип Авраама», что дает $[\ln(248/98)]/0.0074 = 125 \rightarrow 145$ условных поколений, или 3625 ± 515 лет до общего предка всех 248 гаплотипов в выборке.

Если перейти к 12-маркерным гаплотипам, то их останется в выборке только 14, для 37-маркерных гаплотипов – уже ни одного, и при формальном расчете – из 248 гаплотипов останется примерно 0.004 гаплотипа, что, конечно, смысла не имеет. Для 111-маркерных гаплотипов все они будут мутированы, причем не просто мутированы, а каждый гаплотип будет содержать в среднем по 27 мутаций. Это легко проверить: по 27 мутаций на гаплотип – это $27 \times 248 = 6696$ мутаций на все 248 гаплотипов. Это дает $6696/248/0.198 = 136 \rightarrow 158$ условных поколений, то есть 3950 лет до общего предка.

Поэтому все гаплотипы в дереве расходятся на ветви, каждая ветвь объединяет наиболее родственные гаплотипы, в идеальном случае ветви представляют те самые «колена», как евреев, так и арабов, с общим предком, который жил примерно 4000 лет назад. Естественно, чем больше выборка, тем точнее определяются ветви, их состав и датировка. Если подход верный – а он в идеальном случае обязан быть верным, то ветви будут состоять, как правило, или из гаплотипов евреев, или из гаплотипов арабов, причем ветвей должно быть примерно поровну, поскольку от «Авраама» еврейские и арабские линии должны иметь практически одинаковую продолжительность. Но в реальном мире, если учесть, что многие евреи погибли в изгнании, то и ветви могут быть разные по количеству гаплотипов, и самих ветвей будет, скорее всего, разные количества у евреев и арабов.

Для дерева из 248 111-маркерных гаплотипов, приведенном выше, насчитывается примерно 25 ветвей. Кое-кто поторопится и скажет – смотрите, как раз примерно по 12-13 колен у евреев и арабов, как и должно быть. Возможно, но отнюдь не обязательно. Но в любом случае, это может быть чрезвычайно интересным проектом.

Являются ли понятия «славяне» и «арии» синонимами?

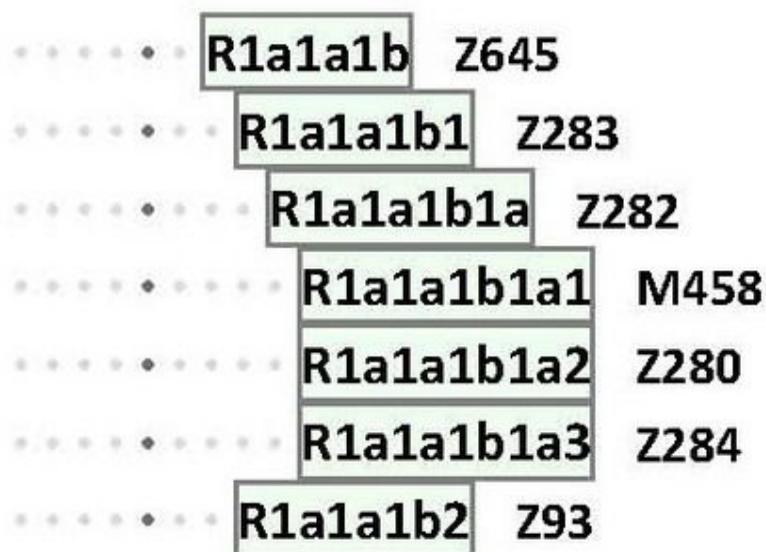
Резюме: Конечно, нет. Вообще эта абсурдная постановка вопроса была вброшена Балановскими, об этом они говорили с трибуны карачаево-балкарской конференции в ноябре 2014 г. и там же получили мою исчерпывающую отповедь, и это они же повторили в абсурдном и лживом «письме 24-х» уже в январе 2015 года.

Что поделатъ, они необучаемы.

Славяне не могут быть потомками ариев хотя бы потому, что современные славяне относятся к разным гаплогруппам, в первую очередь R1a, I2a, N1c1, а исторические арии относились в первую очередь (или исключительно) к гаплогруппе R1a. По современным сведениям арийскими археологическими культурами были культура боевых топоров, фатьяновская, срубная, андроновская, синташтинская, и все ископаемые ДНК типы этих культур (кроме фатьяновской, по которой данных пока нет) показали гаплогруппу R1a (в фатьяновской – типичное для R1a труположение в могильниках). В высших кастах Индии до 72% гаплогруппы R1a (23). Современные таджики гаплогруппы R1a – потомки древних ариев (см. выше). Но все перечисленные группы – не славяне. Это – другая историческая эпоха.

Арии жили в период 6000 – 2500 лет назад, славяне по представлениям историков и лингвистов начали формироваться примерно 2500 лет назад, в середине I тыс до н.э., причем славяне разных гаплогрупп. Как же они могут быть синонимами?

Если речь о славянах гаплогруппы R1a, то они – потомки ариев, если на этот счет дать соответствующие определения. В ДНК-генеалогии определения следующие. Данные лингвистики, археологии и ДНК-генеалогии объединяются при условии, что исходным арийским субкладом является R1a-Z645 на диаграмме ниже.



Он образовался примерно 5500 лет назад (корридор погрешности между 4800 и 6200 лет, датировка проведена как по снипам компанией YFull, так и по мутациям в гаплотипах), и уже 5000 лет назад разошелся на субклады Z93 и Z283-Z282, которые прошли практически одновременно

(коридоры погрешности между 4500 и 5500 лет обоих случаях), и тут же образовался субклад Z280, примерно 4900 лет назад (коридор погрешности между 4400 и 5500 лет), который объединяет большинство этнических русских гаплогруппы R1a. Субклад западных славян R1a-M458 образовался, видимо, чуть позже, примерно 4600 лет назад (коридор погрешности между 3700 и 5500 лет назад), но в пределах погрешности практически в то же время. Практически тогда же, примерно 4500 лет назад, образовался и скандинавский субклад R1a-Z284 (коридор погрешности между 3800 и 5200 лет назад).

Таким образом, ДНК-генеалогия этнических русских гаплогруппы R1a, а также славян гаплогруппы R1a ведет свою линию от арийского субклада R1a-Z645.

Нигде в ДНК-генеалогии не было утверждения, что славяне и арии – синонимы. А то, что они связаны наследственностью – конечно, было. Берем в руки книгу «Происхождение славян» (2013), уже в аннотации и на задней стороне переплета читаем – *«изучение истории древних славян и их происхождение от ариев»*. Где там славяне-арии? Включаем режим «поиск», и обнаруживаем, что на всех 510 страницах книги словосочетание «славяне-арии» не встречается ни разу. Да и быть не может – славяне и арии принадлежат разным историческим эпохам. Я еще могу допускать такое выражение в сетевой дискуссии, скорописью, в контексте «древние славяне», или скорее «праславяне», но, повторяю, в книге «Происхождение славян» его нет. Смотрим книгу «Занимательная ДНК-генеалогия» (2013) – тоже ни одного раза «славяне-арии». Открываем книгу «Арийские народы на просторах Евразии (по данным ДНК-генеалогии)» (2015) – опять ни разу.

Правда ли, что предки Наполеона Бонапарта были осетинами?

Нет. Во всяком случае этот вброс в СМИ ничем не обоснован.

Вброс этот пошел от французского генетика Жерера Люкотта, который объявил, что Наполеон – потомок выходцев с Кавказа. Возможно, перепутали газетчики, которые приняли термин «кавказоид», что на Западе означает «европеоид», когда переводили на русский язык статью из журнала Le Figaro.

Что же мы знаем на самом деле? То, что гаплогруппа Наполеона E1b1b1b2a1-M34. А также то, что его 37-маркерный гаплотип следующий (YSearch ID SN5G8):

14 24 13 10 16 16 11 12 12 14 11 31 – 19 9 9 11 7 21 14 20 28 14 15 16 17 – 10 11
19 22 15 12 18 19 35 36 12 10

Сравним с осетинами

(<https://www.familytreedna.com/public/Ossetian/default.aspx?section=yresults>), у которых из 254 гаплотипов в Проекте всего 4 из гаплогруппы E, причем не E-M34, а все четверо из субклада E-V13. Посмотрим, как соотносятся эти два субклада на дереве субкладов гаплогруппы E (помечены):

```
E M96
•E1 P147
••E1a M132
•••E1a1 M44
••••E1a1a Z17699
••E1b P177
•••E1b1 P2
••••E1b1a L222.1
•••••E1b1a1 CTS1445
•••••E1b1a2 M329
••••E1b1b M215942
•••••E1b1b1 M35
••••••E1b1b1a V68
•••••••E1b1b1a1 L18
•••••••E1b1b1a1b CTS4231
•••••••E1b1b1a1b1 L618
•••••••E1b1b1a1b1a V13
••••••••E1b1b1a1b1a1 L17
••••••••E1b1b1a1b1a1b2 L143
••••••••E1b1b1a1b1a1b3 M35.2
••••••••E1b1b1a1b1a1b4 L241
••••••••E1b1b1a1b1a1b5 L250
••••••••E1b1b1a1b1a1b6 L540
••••••••E1b1b1a1b2 CTS9547
••••••••E1b1b1a1b2a M148
••••••••E1b1b1a1b2b L674
••••••••E1b1b1a1c M521
••••••E1b1b1b CTS1243
••••••E1b1b1b1 L19
••••••E1b1b1b1a M31
•••••••E1b1b1b1a1 M183
••••••••E1b1b1b1a1a M165
••••••E1b1b1b2 Z330
•••••••E1b1b1b2a M123
••••••••E1b1b1b2a1 M34
••••••••E1b1b1b2b M293
••••••••E1b1b1b2c V42
••••••E1b1b1c V6
••••••E1b1b1d V92
•••••E1b1b2 M281
•••E1b2 P75
•E2 M75
••E2a M41
••E2b M98
```

Мы видим, что у них не только индексация снипа разная, но они принадлежат к разным группам – Наполеон к E1b1b1b, осетины к E1b1b1a. После этого на гаплотипы можно и не смотреть, но мы

посмотрим. Ниже повторен 37-маркерный гаплотип Наполеона, и далее - обобщенный 37-маркерный гаплотип осетин гаплогруппы E:

14 24 13 10 16 16 11 12 12 14 11 31 - 19 9 9 11 7 21 14 20 28 14 15 16 17 - 10 11
19 22 15 12 18 19 35 36 12 10

12 24 13 10 16 18 11 12 11 14 11 31 - 15 9 9 11 11 27 14 20 32 14 16 16 18 - 9 12
19 21 18 12 18 21 30 35 11 10

Между ними - 40 мутаций, что для двух 37-маркерных гаплотипов разводит их на $40/0.09 = 444 \rightarrow 760$ условных поколений, или примерно на 19 тысяч лет. Ясно, что Наполеон к осетинам никакого отношения не имеет.

Действительно, что В. Жириновский - родственник Наполеону и Эйнштейну?

Резюме: Он принадлежит с ними к одной гаплогруппе, как и сотни миллионов других носителей гаплогруппы E. Большинство европейцев, у которых есть гаплогруппа E (в подавляющем количестве субклад E1b-M35), имеют общего предка, который жил примерно 35 тысяч лет назад. К ним относятся Наполеон, Эйнштейн, Гитлер, и, видимо, В. Жириновский.

Для ответа на этот вопрос надо определиться с термином, что такое «родственник». Все люди - в определенной степени родственники друг другу, все относятся к одному биологическому роду и виду. Общий предок всех современных неафриканцев жил 64 ± 6 тысяч лет назад. Так что, действительно, родственники. Но в бытовом смысле «родственники» - это люди, общий предок которых жил десятки или сотни лет назад, и все поколения до него (или после него) в целом известны и документированы, или хотя бы предполагаются - по семейным легендам, например.

Теперь, после данных определений, вернемся к исходному вопросу. Гаплотипа В. Жириновского в базах данных найти не удалось, известно только, что он относится к гаплогруппе E. К той же гаплогруппе относятся и Наполеон, и Эйнштейн. К той же гаплогруппе относятся несколько сотен миллионов мужчин на планете. Все они - в известном смысле «родственники», общий предок их всех жил 66 ± 3 тысяч лет назад, по данным компании YFull (определение по снипам), то есть в пределах погрешности тогда же, когда и общий предок неафриканцев.

Если немного сузить поиски, то заметим, что Наполеон (E1b1b1b2a1-M34) и Эйнштейн (E1b1b1b2-Z830, см. диаграмму в предыдущем разделе), относятся к очень населенному субкладу E1b1b1-M35, к которому относятся большинство европейцев, и не только они. Общий предок его

жил примерно 35 тысяч лет назад. Возможно, это и есть уровень родства В. Жириновского, Наполеона Бонапарта и А. Эйнштейна. У них есть как минимум 200 миллионов родственников на всей планете. Между прочим, А. Гитлер тоже из их числа (он относится к субкладу E1b1b1-M35).

Литература

1. <http://www.smolensk.ru/user/sgma/MMORPH/N-45-html/cont.htm>
<http://www.smolensk.ru/user/sgma/MMORPH/N-45-html/klyosov/klyosov.htm>
2. Клёсов, А.А. и Саидов, Х.С. Евреи и пуштуны Афганистана. Пропавшие колена израилены: история, политика, и ДНК-генеалогия. М., Концептуал, 2015, стр. 361-363.
3. Haak, W., Brandt, G., de Jong, H.N., Meyer, C., Gansmeier, R., Heyd, V., Hawkesworth, C., Pike A.W.G., Meller, H., Alt, K.W. (2008) Ancient DNA, Strontium isotopes, and osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age. Proc. Natl. Acad. Sci. US, 105, 18226-18231.
4. Яровой, Е.В. (2000) Скотоводческое население Северо-Западного Причерноморья эпохи раннего металла. Дисс. докт. ист. наук. <http://www.dissercat.com/content/skotovodcheskoe-naselenie-severo-zapadnogo-prichernomorya-epokhi-rannego-metalla#ixzz2tbTPrQFj>
5. <http://chechen.org/archives/397>
6. Кубарев, В.Д. (2005). Каракольские сюжеты в наскальных изображениях Алтая и Монголии. VII Международные Рериховские чтения. <http://sibro.ru/reading/doc/390/2097>
7. <http://www.cultural-school.ru/index.files/Page1470.htm>
8. Державин В.Л., Тихонов Б.Г. (1980) Новые погребения майкопской культуры в Центральном Предкавказье. КСИА. — М., Вып. 161. с. 76 — 79. http://www.bronza-lib.narod.ru/d/derzhavin_tihonov1980.html
9. Гришин, А.Е (2002). Погребальный обряд кротовской культуры: типология погребальной практики: по материалам могильника Сопка-2. Дисс. канд. ист. наук. <http://www.dissercat.com/content/pogrebalnyi-obryad-krotovskoi-kultury-tipologiya-pogrebalnoi-praktiki-po-materialam-mogilnik#ixzz2tabOKpiK>

10. Смирнов, К.Ф. (1994) Раннесарматский курган под Новоорском Оренбургской обл. Древности Евразии в скифо-сарматское время. Под ред. А. И. Мелюковой, М. Г. Мошковой, В. Г. Петренко. Москва, Наука. Сб. статей в честь К. Ф. Смирнова.
11. Ковпаненко, Г.Т. (1994) «Червона могила» у с. Флярковка. Древности Евразии в скифо-сарматское время. Под ред. А. И. Мелюковой, М. Г. Мошковой, В. Г. Петренко. Москва, Наука. Сб. статей в честь К. Ф. Смирнова.
12. Мошкова, М.Г. (1984) Культовые сооружения Лебедевского могильника. Древности Евразии в скифо-сарматское время. Под ред. А. И. Мелюковой, М. Г. Мошковой, В. Г. Петренко. Москва, Наука. Сб. статей в честь К. Ф. Смирнова.
13. Членова, Н.Л. (1984) Могильник VI в. до н.э. Султан-гора III под Кисловодском. Древности Евразии в скифо-сарматское время. Под ред. А. И. Мелюковой, М. Г. Мошковой, В. Г. Петренко. Москва, Наука. Сб. статей в честь К. Ф. Смирнова.
14. Берлизов, Н.Е. (2011) Отражение возрастной стратификации савромато-сарматских племен эпохи раннего железа в погребальной обрядности. Теория и практика общественного развития, №2, 255-258.
15. Максименко, В.Е. (1983) Савроматы и сарматы на Нижнем Дону. Издательство Ростовского университета, Ростов-на-Дону, 224 с.
16. Адамов, Д.С., Клёсов, А.А. (2009) Определение возраста популяций по STR гаплотипам Y-хромосомы. Часть III. Примеры «линейных» и «квадратичных» моделей с учетом степени асимметрии мутаций. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 2, №2, стр. 187-199.
17. Клёсов, А.А. (2010) Первый пример определения времени жизни общего предка по ископаемым гаплотипам. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 3, №3, стр. 385-390.
18. Crubezy, E., Amory, S., Keyser, C., Bouakaze, C., Bodner, M., Gibert, M., Rock, A., Parson, W., Alexeev, A., Ludes, B. (2010) Human evolution in Siberia: from frozen bodies to ancient DNA. BMC Evolutionary Biology, 10:25, doi10.1186/1471-2148-10-25.
19. Клёсов, А.А., Килин, В.В. (2015) Калькулятор Килина-Клёсова для расчета времен до общих предков (TMRCA): новое издание. Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 8, №3, стр. 321-375.

20. Haak, W., Lazaridis, I., Patterson, N., Rohland, N., Mallick, S., Llamas, B., Brandt, G., Nordenfelt, S., Harney, E., Stewardson, K., Fu, Q., Mittnik, A., Bánffy, E., Economou, C., Francken, M., Friederich, S., Pena, R.G., Hallgren, F., Khartanovich, V., Khokhlov, A., Kunst, M., Kuznetsov, P., Meller, H., Mochalov, O., Moiseyev, V., Nicklisch, N., Pichler, S.L., Risch, R., Guerra, M.A.R., Roth, C., Szécsényi-Nagy, A., Wahl, J., Meyer, M., Krause, J., Brown, D., Anthony, D., Cooper, A., Alt, K.W., Reich, D. (2015) Massive migration from the steppe is a source for Indo-European languages in Europe. *Nature* 522, 207-211.
21. Klyosov, A.A. (2009) DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. II. Walking the map. *J. Genetic Genealogy*, 5, 217-256.
22. Thomas, M.G., Parfitt, T., Weiss, D.A., Skorecki, K., Wilson, J.F., le Roux, M., Bradman, N., Goldstein, D.B. (2000) Y Chromosomes traveling South: the Cohen Modal Haplotype and the origin of the Lemba - the "Black Jews of Southern Africa." *Am. J. Hum. Genet.* 66, 674-686.
23. Sharma, S., Rai, E., Sharma, P., Jena, M., Singh, S., Darvishi, K., Bhat, A.K., Bhanwer, A.J.S., Tiwari, P.K., Bamezai, R.N.K. (2009) The Indian origin of paternal haplogroup R1a1* substantiates the autochthonous origin of Brahmins and the caste system. *J. Human Genetics*, 54, 47-55.

СЕРБСКИЕ ЗАРИСОВКИ

Древние цивилизации Лепенский вир (водоворот), Старчево и Винча на Балканах.

Олег Валецкий и Бранислава Совиль

Олег Валецкий, 2062000@inbox.ru

Ныне хорошо известно, что на Балканах, с центром на территории современной Сербии, в древности существовали древние цивилизации. Самой известной из них является культура «Винчи», обнаруженная на территории Белграда, на его дунайском берегу в селе Винча, чья древность ныне оценивается в восемь тысяч лет.

Сами раскопки были начаты еще в 1908 году тогдашним директором «Народного музея» в Белграде профессором Милоем Васичем, после того, как местные рыбаки принесли ему несколько найденных ими скульптур и предметов посуды; первые артефакты в Винче нашел пастух Пантелия Милошевич.



Фото первых раскопок, проведенных в Винче. Фото из музея Винчи

Милое Васич был к тому времени уже состоявшимся ученым и докторскую диссертацию защитил в университете в Вене, а в Сербии стал председателем Сербского археологического общества, основанного в 1883 году. В ходе начатых Милоем Васичем раскопок было обнаружено целое поселение с домами, амбарами и большим числом сельскохозяйственных и рыболовных орудий в культурном слое на глубине в десяток метров, что доказывает большой возраст этого селения.



Памятник первооткрывателю культуры Винчи Милою Васичу в музее Винчи в Белграде. Фото автора (О.В.)

Васича нельзя обвинить в том, что он был «сербский неоромантик», что ныне стало уже традиционным в дискуссиях подобного типа, ибо он-то как раз считал, что нашел греческую (ионическую) колонию, и лишь более современные исследования подтвердили, что речь идет о куда более старой цивилизации. Сами раскопки Винчи Милой Васич вел с 1908 по 1934 год, и лишь в 1936 году в Белграде опубликовал труд «Праисторическая Винча», в котором пришел к выводу, что все таки Винча была более древним поселением, хотя и была знакома с металлом. Раскопки Винчи были в дальнейшем продолжены, и еще одно поселение Винчанской культуры было найдено в самом Белграде, в районе Баницы.

Первые раскопки в районе Баницы начались в 1955 году и продолжались до 1957 года. Как пишут их участники археологи Йован Тодорович и Александрина Церманович, здесь было обнаружено до 150 предметов из керамики.

Сербский академик Милутин Гарашанин, исследовавший Винчанскую культуру, утверждал, что цивилизация Винчи делилась на фазы: Винча-А начавшаяся в 4500-4450 гг до Р.Х. и продолжавшаяся 210-240 лет; после него следовала фаза поселений Винча-Тордош 2 и Винча-Плочник 1, начавшаяся в 4260-4240 гг до Р.Х. и длившаяся 140-160 лет, затем следовала фаза Винча-Плочник 2А (или Винча-Ц), длившаяся с 4100 г до Р.Х. в течении 150-250 лет, а затем фаза Винча-Плочник 2Б, начавшаяся в 3950-3850 гг до Р.Х. и длившаяся 550-650 лет.



**Раскопки древнего поселения Винчи в годы СФРЮ.
Фото из музея Винчи**

Однако в дальнейшем в бывшей СФРЮ было обнаружено поселение куда большей древности, нежели Винча, когда археолог Драгослав Срейович обнаружил в Сербии на берегу Дуная центр высокоразвитой культуры с элементами общественной и религиозной деятельности возраста до IX тысячелетия до Рождества Христова, получивший название Лепенский Вир ("вир" по-сербски "водоворот").

Тогда, после принятого в 1960-х годах решения о строительстве Джердапской ГЭС, Королевский антропологический институт в Лондоне выделил из фонда "Руглес Гатес" средства для археологических исследований района затопления.



Фото археологического участка Лепенский Вир, перенесенного в музей. Фото Желько Савича

Исследования Лепенского Вира были доверены ассистенту Философского факультета Драгославу Срейовичу. Драголюб Срейович вместе с доктором Летицей, начав в июле 1965 года раскопки, обнаружил сначала остатки сорока жилищ с твердым полом и очагом на входе, а также многочисленные фигуры, каменные орудия и скелеты, и древность находок была тогда оценена в 8000 лет.

Сам же Драгослав Срейович писал в своей книге «Культуры раннего каменного века» („Културе млаћег каменог доба“. Драгослав Срејовић. „Историја српског народа“. Књига прва. „Српска књижевна задруга“. Београд, 1981 г.), что на основании своих археологических исследований он сделал заключение, что от Трансильвании до Метохии и Северной Македонии обнаружены следы культуры с однообразной керамической посудой, одинаковыми видами орудий и оружия, как и одинаковыми предметами культа. Срейович предполагал возможным не только единство культуры, но и этническое единство населения на данных просторах.

Другая группа археологов во главе с Бориславом Йовановичем работала в районе Падины под Лепенским Виром, и после анализа ее находок в Радиоуглеродной лаборатории Британского музея в Лондоне было утверждено, что найденные скелеты кроманьонцев имели возраст шесть

тысяч лет до Р.Х. Срболоб Живанович, доктор антропологии и научный сотрудник Королевского антропологического института в Лондоне, писал в своем докладе, прочитанном на прошедшей в Белграде с 21 по 23 сентября 2012 года научной конференции «У истоков культуры и науки», что найденные скелеты кроманьонцев в ходе раскопок, проводимых в 60-70-ых годах в Падине недалеко от Лепенского Вира под руководством Борислава Йовановича, вызвали в тогдашнем научном мире сенсацию, ибо до этой находки считалось, что кроманьонцы жили лишь на западе Европы.

В 1970-71 годах были также проведены исследования новых участков Хайдучкой Воденицы, Икоана, Кладовска Скела, Власца и Велесницы, и всего с 1965 года было обследовано шестнадцать участков, также были проведены раскопки с румынской стороны берега Дуная. В ходе исследований были найдены артефакты возраста до 8000 лет до Р.Х (Протолепенский Вир).

Белградский архитектор Предраг Ристич посвятил много времени исследованию Лепенского вира, в частности, исследуя архитектурные принципы строительства домов, отмечая, что дома строились с крыши и имели форму как шестая часть круга.



**Реконструкция возможной конструкции дома поселка Лепенского
Вира. Фото автора (О.В.)**

Предраг Ристич был достаточно известным сербским архитектором, проектировавшим большое число зданий как в Югославии, так и за границей, в том числе большое число церквей. Занявшись исследованием Лепенского Вира, он в 1973 году опубликовал работу «Реконструкция Лепенского вира (Лепенски вир-реконструкција)». Хотя данный труд Ристич защитил как докторскую диссертацию в Австрии на университете Граца, в самой Югославии он долгое время был неизвестен. Причин тому было несколько, но одна из них заключалась в конфликте Ристича с археологом Драгославом Срейовичем, официально и открывшем Лепенский Вир.

В данном случае нет смысла становиться однозначно на сторону либо Ристича, либо Срейовича, и отрицать знания и опыт одного или другого. Как профессиональный архитектор, Ристич обнаружил значительное число логических несоответствий в гипотезе Срейовича, относившихся к конструкции домов в Лепенском Вире, согласно которой она была трапециевидной, тогда как Ристич считал что эта конструкция была конусовидной.

Ристич успешно реконструировал такую конструкцию дома-шатра Лепенского Вира в Студенческом центре в Белграде в 1973 году. Вместе с тем более вероятной все таки выглядит гипотеза Срейовича о предназначении обработанного камня с углублением, находившемся в центре этих домов, согласно которой это был жертвенник, нежели гипотеза Ристича о том, что это якобы была опора для несущего шеста в конструкции шатра, называемая им «упретник». Совершенно неясно для чего под шест несущей конструкции надо было подкладывать такой «упретник», когда сама практика свидетельствует, что такой шест куда надежнее закрепляется в самом грунте.

При этом в поселениях Власац и Падина подобных конструкций не было обнаружено, хотя, по мнению Предрага Ристича, эти поселения также принадлежали к цивилизации Лепенского Вира, и сам Ристич пишет что эти дома вообще не имели несущих конструкций.

Сама гипотеза Ристича о том, что данные шатры предназначались для обитания людей, не слишком убедительна, ибо сами эти шатры имели конструкцию малоподходящую для жизни людей в ней, и сама их конструкция, не предусматривавшая какой-либо, условно говоря, прихожей, не могла сохранить в жилище тепло.

Вход, открытый со стороны реки, как и то, что шатры находились на берегу реки, который должен был находиться под угрозой как нападений чужаков, так и и разливов реки, были прямым свидетельством, что подобные шатры предназначались для каких то иных целей. Ведь традиционно люди селились на некотором удалении от берега реки, на возвышенностях, где могли легче избежать нападений врагов, как и разливов рек.

Сам Ристич «упретнику» придавал отчасти и религиозное значение, считая, что на него опиралась так называемая им «Небесная соха», в ходе подготовки ритуальной трапезы в которой по нему участвовали как живые, так и мертвые.

В конце концов, сам Ристич и писал в своей работе о храмах зороастрийцев, в базиликах которых горел огонь, и потому странно не

допускать того, что шатры в Лепенском Вире устанавливались с единственной целью - защитить священные огни.

Вместе с тем, в данном случае Ристич исходил из идеалистического восприятия древнего человека, считая, что он был «ребенком Бога» и не имел «ни традиций, ни культуры», что, собственно говоря, было совершенно вольным предположением Ристича, не имевшее никаких тому подтверждений.

То, что на камнях, находившихся в центре шатра, не было обнаружено следов огня, что для Ристича было ключевым аргументом против гипотезы Срейовича о том, что эти камни были жертвенники, легко объяснялось тем, что данное поселение было временного характера, и костры в жертвенниках разжигались во время религиозных церемоний, после чего чистились. К тому же то, что фундаменты домов определено затоплялись разливавшимся Дунаем, никак не способствовало сохранению следов огня на небольших каменных жертвенниках.

Ведь было очевидно, особенно стоя на ныне затопленном берегу Дуная, где был найден Лепенский Вир, что открытые входы в шатры, в центре которых совершенно нелогично находились вышеупомянутые камни, были обращены к верхней части Трескавца – горы на другом берегу Дуная. Если провести расчет лунного календаря, то вполне может оказаться, что с этого направления мог появляться полный месяц, который веками традиционно ассоциировался с апогеем магических сил и потому при появлении месяца и могли зажигаться костры, сопровождавшие церемонию жертвоприношений, когда жертвы бросали в Дунай. При этом в Сербии, в районе Иваницы, под селом Лютовница у Горнего Милановца, был найден лунный календарь, как раз принадлежавший Винчанской культуре.

Достаточно странно считать, что жители поселений цивилизации Лепеньского Вира и Винчи не имели своей религии, хотя в современной научной литературе этот вопрос редко обсуждается.

Предраг Ристич вместе с тем подметил существование трех водоворотов в воде Лепеньского Вира, и такие места традиционно рассматривались в мифологии различных народов как места обитания различных духов, однако сам Ристич, выступая в данном случае с позиций «здравого смысла», лишь иронизировал над идеями о том, что такие водовороты могут быть связаны с чем-то оккультным, считая, что это может быть приемлемо лишь в рассказах Эдгара По. Руководствуясь точкой зрения ученого 20-го века, сам Ристич, однако, не пытался проанализировать даже столь очевидную вещь, что на психику древнего человека, склонного, согласно доводам современной науки, к «обожевлению»

природных явлений, могло повлиять существование трех столь мощных водоворотов рядом с его поселением.

При этом сам Ристич был сторонником возрождения обычаев Лепенского Вира, то есть его духа, предлагая планы «реконструкции» этого поселения, как своего рода духовного центра, хотя о характере этого духа ничего известно не было.

Впрочем, не один Ристич в Сербии исследовал вопросы архитектуры Лепенского Вира. Монах Галактион (в миру Бранко Арсенович) также посвятил много внимания архитектуре домов Лепенского Вира, написав книгу с детальным изложением археологии Лепенского Вира, в контексте древней сербской культуры, религии, письменности, домостроительства.

По мнению Йовановича, культура Лепенского Вира представляла собою, вместе с иными обнаруженными населенными пунктами, найденными в предгорьях Карпат, в Молдавии, в Добрудже, в Словакии, в Моравии, в Австрии, в Хорватии, в Сербии как и на адриатических, эгейских, ионских и всех сербских просторах, остатки великой культуры, возникшей вдоль Дуная, и чьи населенные пункты были затоплены после таяния ледников и возникновения Паннонского моря.

Было определено, что цивилизация Лепенского Вира существовала в период с 7000 по 5500 г. до Р.Х., с тем, что были найдены и более ранние артефакты периода Протолепенского Вира с 8500-по 7500 г. до Р.Х.

Затопление Джердапа в 1972 году остановило исследования, и согласно мнению Живановича, сам музей Лепенский Вир ныне никакой научной ценности не имеет. В 1978 году были возобновлены раскопки Винчи, и в них до 1983 года приняли участие археологи Никола Тасич, Йован Тодорович, Гордана Марьянович-Вуйович, Драгослав Срейович, Милутин Гарашанин и Борислав Йованович.

Большой удар по археологическим изысканиям было нанесено строительством Радиологического института в Винче. В своих мемуарах Павел Савич, тогдашний председатель САНУ, писал, что был против строительства института радиологии в Винче, но благодаря личному вмешательству Иосипа Броза Тито, институт как раз здесь и был построен.

Помимо культуры Лепенского Вира, в Сербии была найдена другая древняя культура - Старчевская, названная так по имени поселка Старчево под Панчево, находящегося в Воеводине. Ее обнаружил и первый исследовал археолог Миодраг Гырбич в 1939 году, и в 50-ых годах раскопки продолжили археологи Милутин Гарашанин и Драга

Гарашанин. Так как поселения и артефакты этой культуры были найдены также в Венгрии и Румынии, то эту культуру также называют культурой Старчево-Криш-Кереша. Поселения Старчевской культуры - Лазарев град, Конопляра, Орницы, Браник, согласно прочитанному на научной конференции «У истоков культуры и науки» докладу Душана Рашковича и Горданы Чадженович из музея Крушевца, находятся в Крушевской долине вдоль реки Западная Морава.

Старчевская культура, как и культура Лепенского вира, считается кочевнической культурой, возраста 6500-5300 до Р.Х. Вместе с тем сами суждения о ее характере, возрасте и вообще того, что она является отдельной культурой - достаточно относительно. Вполне возможно что и Старчево, и Лепенский Вир были вместе с Винчей частью единой культуры, ибо во всех цивилизациях традиционно существование населенных пунктов различного предназначения и тем самым различной архитектуры. Так, Драгослав Срейович считал, что Старчево и Лепенский Вир принадлежали к единственной культуре. Сам уровень развития Старчевской цивилизации до конца не определен. Археолог Борислав Йованович обнаружил рудник меди Рудна глава, принадлежавшей к Старчевской цивилизации, что не типично для цивилизации кочевников.

В Винче, где после возобновления раскопок в 1978 году они в 2011 году были в очередной раз законсервированы, площадь раскопок превышала 15 гектар на глубине от 0,5 до 10,5 метров, из этих 15 гектаров исследовано было всего 400 квадратных метров. Все же было определено, что расцвет данной культуры пришелся на период с 5300 г. по 4200 г. до Р.Х.

В ходе раскопок в Бело бырдо под Петровцем-на-Млаве, осуществлявшихся под руководством профессора Душана Шливарича в 1993-94 годах, на глубине 10,5 метров было найдено восемь культурных слоев.

Согласно Срболобу Живановичу, при раскопках кладбища в селе Тырняны на одном его краю были найдены останки кроманьонца, тогда как на другом краю людей все еще продолжали хоронить.

Многие участки продолжают сохранять традицию в названиях, как, например, Белая гора или Требинье (жертвенник), а иногда и сохраняются легенды, как, например, в Быковой баре, где в народе жива легенда о черном быке, уничтожившем скот и людей, и побежденном белым быком с окованными рогами. Как раз бык в Винчанской культуре - святое животное, и скульптуры в форме его головы часто украшали жилища.

Помимо Винчи были найдены и другие поселения этой культуры, также представлявшие города, как, например, Потпорань, Дивостин и Селевац. Всего на территории Винчанской цивилизации было найдено до тысячи населенных пунктов, в том числе на территории современной Южной Венгрии, в Боснии, в Скопской долине и в Косово, тогда как в соседней Румынии в Трансильвании было найдено до восьмисот участков со следами Винчанской культуры. В соседней Болгарии археологами, под руководством профессора Василя Николова, под городом Провадия был найден город возраста до 6500 лет, с крепостной каменной стеной, домами и некрополем.

В фильме Владана Церовича «Винча - метрополия времен неолита (Винча-неолитска метропола)», кустос музея Белграда в Винче - Драган Янкович - сказал, что в ходе раскопок было обнаружено, что в течении 7,5 тысячи лет на данной относительно небольшой территории наблюдалось непрерывное развитие цивилизации.



Кустос музея Винчи Драган Янкович с кувшином и книгой в которой показаны знаки найденные на артефактах Винчанской культуры в музее Винчи в Белграде. Фото автора (О.В.)

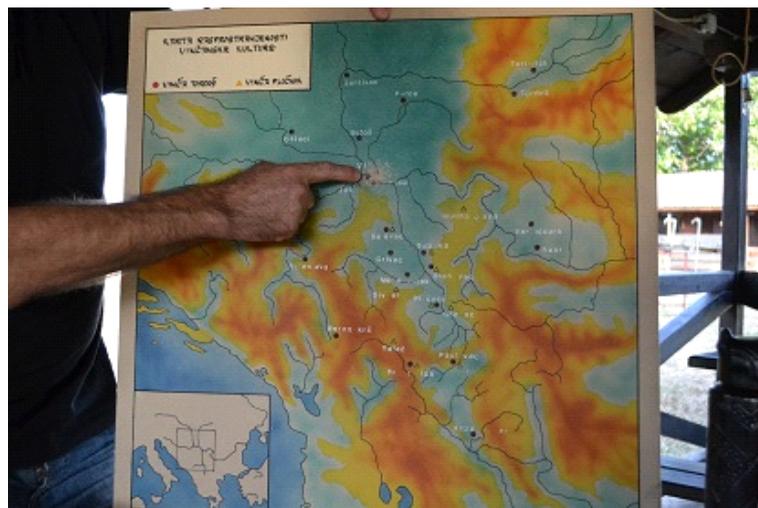
Произошедший семь тысяч лет назад пожар дал возможность сербским археологам восстановить сам план поселка, вид и характер построек. Драган Янкович описал, что дома в поселке делались из дерева, но при том дерево покрывалось смесью мокрой земли с мякиной.

Полы в домах также были деревянные и покрытые той же смесью, которая затем полировалась галькой. Общая жилая площадь дома составляла от 30 до 100 квадратных метров, и каждый дом имел от двух до пяти комнат. При этом обогревались дома печами, и, согласно Янковичу, почти каждая комната имела печь.

В Винче были найдены статуэтки людей, сидящих на стульях, что говорит о существовании мебели в домах. Также было найдено большое количество кувшинов и прочей посуды.

Улицы имели планировку с ориентацией в одном направлении, и при этом дома не имели дворов, то есть население поселка, или, точнее, древнего города, не занималось аграрным трудом, а являлось именно городским населением.

Показательно, что сельское население Винчанской цивилизации, по мнению Драгана Янковича, применяло метод удобрения земли, что позволило перейти от кочевого земледелия к оседлому, что, в свою очередь, дало начало частной собственности. Это позволило получать излишки питания, что способствовало развитию торговли и, соответственно, появлению городов. При том сами следы одного и того же народа, отличавшейся идентичной культурой, по свидетельству Янковича, были обнаружены на значительной территории Сербии в бассейнах рек Дуная, Савы и Ибра, так что ее границы простирались на западе до реки Босна, на востоке до Софийского поля, на юге до современного Скопья и на севере до Карпат.



Кустос музея Винчи Драган Янкович с картой распространения на Балканах Винчанской культуры. Фото автора

Основу деятельности жителей древней Винчи, согласно Янковичу, представляла торговля, и торговцы из Винчи преодолевали большие расстояния, пользуясь реками как природными ориентирами, и доходя до побережья Эгейского и Ионического морей, как и до Карпат. Сама Винча представляла собою своего рода перекресток торговых путей, тем более, что как раз в предгорьях Карпат, в Буковине, были обнаружены следы другой древней культуры - Трипольской.

Нахождение Винчи на берегу Дуная в месте, где в него впадает река Болечица, было не случайным, ибо Болечица текла из района Авалы, где была плодородная почва, и место благоприятствовало ведению охоты. Помимо этого, на Авале в районе Шупля стена был найден

древний рудник цинобарита – ртутной руды. Древние жители Винчи, разогревая ее до 350 градусов, добывались ее испарения, и оставшийся суррогат дробили в жерновах, получая порошок красного цвета, применяемый для окраски ткани. Сам красный цвет традиционно звался цветом королей, и этот порошок служил для торговцев древней Винчи своей монетой. Помимо этого, жители Винчи добывали малахит, делая из него украшения, как и красительные порошки зеленого и синего цвета.

На противоположном от Винчи берегу Дуная находилось устье реки Тамиш, чьи истоки находились в Карпатах, и где добывался камень обсидиан, который и доныне используется в хирургии для изготовления скальпелей, и центром продажи которого и была Винча, куда этот камень доставляли с Карпат.

Археолог Драган Яцанович, директор музея в Пожаревце, сделал на прошедшей в Белграде с 21 по 23 сентября 2012 года международной научной конференции «У истоков культуры и науки» доклад о Винчанской цивилизации, которая, согласно его докладу, простиралась от Скопской долины на юге до Будапешта на севере, и от реки Босна на западе до реки Искер в Болгарии и реки Олт в Румынии. Согласно Яцановичу, данную цивилизацию характеризовали постоянные поселения площадью от одного до десяти гектар, а иногда и до ста гектар. Самыми значительными являются Винча под Белградом, Потпорань под Выршцем, Гомолава под Румой, Бенска Бара под Шабцем, Ладжаришта под Вырнячкой Баней.

В районе Браньево, где вел раскопки Яцанович, было обнаружено до двадцати подобных селений, в том числе Орашье под Дубравицами, Лугови под Дырмном, Топлик под Малым Црничем, Селиште под Костолцем, Чесма под Полянами, Конюшица под Витежево, а также Селишты, Збеговишты и Липы под Орешковицами, как и Пазариште под Лопушником. Однако самым значительным участком в районе Браньево, по мнению Драгана Яцановича, является участок Беловоды в районе села Велико Лаоле под Петровцем на Млави. Древнее поселение здесь было обнаружено в 1952 году профессором Николой Кырстичем, сотрудником Народного музея в Пожаревце.

Весной 1987 года Яцанович провел исследования данного участка, опубликовав результаты в статье «Neolithic Sites in the Danubian Region from the Mouth of the Velika Morava to Golubac» размещенной в монографии “The Neolithic Of Serbia, Archeological Research 1948-1988” (Belgrade 1988). В дальнейшем, с 1994 года, Народный музей в Пожаревце и Народный музей в Белграде вели раскопки данного участка, где было обнаружено селение Винчанской культуры площадью 1000 x 800 метров.

Помимо этого, на полтора километра к югу от села Велико Лаолы, был найден рудник строительного камня – седимент.

На юго-западе от Белого Бырдо на участках Оборишты и Пландишты найдены медные топоры, а рядом с Оборишты находится другой участок, Вырбовац, на котором обнаружены следы человеческой деятельности от неолита (Протостарчево) до среднего века. В районе села Орешковицы найдено еще четыре поселения Винчанской культуры: Збеговишты, Селишты, Липы и Чибуковица. В десяти километрах от Беловод находится участок Конюшница под Витежевым, где обнаружено еще одно поселение Винчанской культуры, и такое же поселение было обнаружено в семи километрах к северу от Беловоды.

Еще один район поселений находился, согласно Яцановичу, в 15-20 километрах к северу, и его составляли поселения Симичи, Поляны, Мали Црнич, Пожаревац и Кобиля. Наконец, третья группа поселений района Браньево находилась на правом берегу Дуная и ныне состоит из находящегося в Дубравици поселения «Орашье», в Костолце «Селишты», в Дырмне-«Лугови», в Кличевцу «Рестовача», в Речици «Ладны Воды», как и поселение Винчанской культуры «Муин Рибник» в Раброве.

В районе Браньево было найдено также большое количество жертвенников четырехугольной и треугольной формы, украшенных нарезками геометрического облика и головами человеческого и животного образов, а также статуэток, включая широко распространенный в Винче образ кошки.



**Реплика артефакта найденного в ходе раскопок поселений
Винчанской культуры. Фото автора (О.В.)**

В ходе раскопок были найдены тысячи статуэток, изображавших женщину с разведенными руками, и представлявших собою предмет религиозного поклонения, некоторые статуэтки имели облик жертвенника.



**Реплика находки, обнаруженной в ходе раскопок поселений
Винчанской культуры. Фото автора (О.В.)**

Фигуры богини-матери отличались также отсутствием рта на лице и большими глазами, и также отличались различными элементами одежды и нередко птицевидным носом. Иногда на фигурках изображалась и маска какого-то животного.

В ходе раскопок Винчи были также найдены и фигурки животных - в частности коров, свиней, собак и оленей. Широко был распространен и так называемый культ «облуток» - гладких камней правильной формы яйцевидного типа, и как правило красноватого, желтого, белого, бурого цветов, разрисованных вручную каким-то подобием пера красной краской, и на многих из них имеются следы ударов.



**«Облутак» из Лепенского Вира с вырезанными знаками.
Фото из книги «Цивилизация «облутков»» Любивоя Йовановича**

Яцанович приводит пример современного использования подобных камней как амулетов, обеспечивающих успешную охоту, и как предметы, применяемых для различных заклинаний.

В поселениях Винчанской цивилизации, согласно Драгану Яцановичу, широко применялись орудия из кремня и гладкого камня, удивительно правильных форм с искусственно сделанными в них отверстиями.

Согласно Драгану Янковичу, поразительным было то, что ремесленники Винчи научились сверлить камни, используя тростник и песок. Одевались в Винче летом в льняные одежды, зимой в шерстяные, тогда как из конопли изготавливали матрасы.

Было также найдено большое количество жерновов и пестиков, предназначенных для дробления зерна, а возможно и руд, достигавших веса свыше десяти килограммов и, согласно Яцановичу, было найдено большое количество тканей животного и растительного происхождения. При раскопках было также найдено большое количество предметов, сделанных из кости, как орудий производства, так и украшений. В Винче

производились рыболовные снасти, а сами торговцы из Винчи в своих походах на морское побережье закупали раковины.

В Винче торговали солью, служившей для консервации мяса, и за этой солью торговцы из Винчи совершали походы и под Тузлу.

В поселениях, согласно Яцановичу, были найдены предметы металлургической индустрии из меди, как и разрабатывавшиеся залежи малахита и азурита, которые широко распространены в этой части Сербии и которая как раз и отличается большим числом участков, где подобные руды выходят на поверхность. Сама добыча малахита и азурита осуществлялась либо с поверхности, либо в ямах глубиной до десяти метров. Их обработка с целью получения меди осуществлялась при температуре до 1080 градусов Цельсия в глиняных печах открытого типа и четырехугольной формы, обложенных по полу керамической посудой, и подобные печи были найдены в Винче и в Беловодах.



Находки, обнаруженные в ходе раскопок поселений Винчанской культуры. Фото автора (О.В.)

В районе Беловоды археологом Миляной Радивоевич был найден поселок, в котором были обнаружены следы металлургии возраста 5300 лет до Р.Х.

Согласно фильму Владана Церовича «Винча - метрополия времен неолита (Винча-неолитска метропола)», также и в Плочнике, в долине реки Топлица, найдены следы обработки меди с датировкой 6100 года до Р.Х. Данное открытие было подтверждено экспертизой в Кембридже, тогда как сами раскопки велись под руководством Миляны Радивоевич из Лондонского института археологии (London Institute of Archeology). Как сказала в своем интервью в фильме сама Миляна Радивоевич, ею были найдены печи для литья металла, достигавшие на древесном угле жара до температуры 1100 градусов Цельсия, и об этих исследованиях Миляны Радивоевич писал и Брюс Боуэр (Bruce Bower) в статье «Serbian copper» .

Известны из того же периода рудник Рудна Глава под Майданпекком, рудники в долине реки Решковицы у села Шетоня, в районе Фаца Бельи и Ярмовца в долине реки Лим у Прибоя. Были также найдены следы обработки серебра возраста 6300 лет до Р.Х.

В самой Винче существовал, по сути, центр ремесла, и Винча была первым известным европейским городом и торгово-промышленным центром, стоявшим на пересечении рек Дунай, Сава, Тамиш и Драва. В Винче производили в больших количествах керамическую посуду, достаточно стандартизированную. Так, согласно Драгану Яцановичу, в Винчанской цивилизации широко была распространена керамика конической и биконической форм, с преобладанием синего цвета, и как раз на керамике обычно наблюдались различного вида знаки, в том числе спирали и свастики.

Как пишет Ранко Яковлевич („Атлантида у Србији“. Ранко Јаковљевић. „Пешич и синови“. Београд, 2008 г.) в Сербии под Дони́м Милановце́м в районе Висца был найден жертвенник с нарезанными знаками, а в нескольких километрах от этого места, в районе Лепенского Вира, был найден другой такой же жертвенник с нарезанными знаками, названный «Солнечным». Также в Лепенском вире был найден инструмент, на котором, как пишет Ранко Яковлевич, было изображение головы пса - символа богини Гекаты.

Сама территория культуры Винчи и Лепенского вира (водоворота) фактически малоисследована, хотя, согласно книге Ранко Яковлевича, на острове Ждрело, затопленном при создании ГЭС Джердап, были найдены стены высотой в пять метров и толщиной в полтора метра, тогда как у других найденных здесь же сооружений толщина стен достигала 2,8 метра, и общий возраст найденных на острове Ждрело следов человека достигал, по Яковлевичу, десяти тысяч лет.

Так как территории Румынии и Сербии в древности были покрыты морем, то существуют гипотезы, что именно здесь была территория

Атлантиды. Как пишет в книге «Атлантида в Сербии» Ранко Яковлевич („Атлантида у Србији“.Ранко Јаковљевић. „Пешич и синови“.Београд.2008 г.), румынский ученый Днесусиану писал, что в Банате существовало поверье, что Геркулес рассек скалы в месте Баба Кай в ущелье Джердапа, тогда как столбы Геракла находились на острове Ада Кале в ущелье Джердапа.

Конечно, Атлантида наукой считается легендой, но надо учесть, что в годы существования цивилизаций Лепенского вира и Винча, на территории от Балкан до Палестины существовала большая цивилизация, отличавшейся достаточно загадочным характером. Так, в Турции был найден подземный город Деринкую, в котором могли проживать тысячи человек, и рядом с ним было обнаружено еще тридцать шесть подобных городов. Предполагают, что эти города возникли еще в X тысячелетии до Рождества Христова.

Раскопки поселения в Анатолии, как и в Палестине - в Иерихоне, между 7000 и 3500 годами до Рождества Христова, показали, что здесь сложилась достаточно развитая цивилизация, которой было знакомо использование меди и золота. Здесь же были обнаружены и основы письменности.

В ходе раскопок древнейших поселений Чатал-Хююка и Хаджилара на территории Анатолии, проводившихся под руководством Джеймса Мелаарта - представителя Британского музея, было открыто, что центральное место в религии населения этих поселений занимала Великая Богиня. Её статуэтки также обнаружили при раскопках на территории Ближнего и Среднего Востока и при раскопках Мохенджо-Даро и Харанне в Индии.

При этом характер этой цивилизации был мирный, т.к. представители её не строили крепостей. Археолог Мария Гимбутас отмечала, что здесь соблюдалось равноправие полов, и эту цивилизацию разрушили нашествия степных народов в 4300-4200, 3400-3200 и 3000-2800 годов до Рождества Христова. Сама Мария Гимбутас называет эти народы курганными и отмечает использование ими бронзового оружия. «Курганцы» принесли с собой культ новых воинственных богов, и тут следует напомнить, что Геродот писал, что скифы поклонялись священному мечу - Акенакесу.

В этот период как раз и появляется большое число захоронений, где мужчина уже занимает господствующее положение, а в могилах находятся принесенные в жертву люди.

Конечно, пока единственным абсолютным аргументом в опровержении или подтверждении любых заключений в истории может предоставить

не филология, а археология, однако археологические исследования без дотации государства проводить было просто нельзя.

Немалая доля вины за это лежит на нежелании представителей официальной исторической науки в Югославии заниматься не только данными теориями, но и вообще исследованием и организацией археологических раскопок. Так, например, та же Босния и Герцеговина долгое время была «темным» пятном в историческом отношении, и археологические исследования здесь нужным образом не велись, за исключением нескольких случаев, как, например, раскопок римской крепости «Aquaе Sulphurae» в пригороде Сараево - Илидже. Данная крепость известна достаточно давно историкам и археологам, и с позиций здоровой логики можно заметить, что раз римская крепость существовала в этой достаточно плодородной долине с теплым микроклиматом, то, видимо, здесь и до римлян существовали поселения. Одно из таких поселений периода неолита и было обнаружено в районе Бутмира под Сараево еще в начале века австро-венгерскими археологами, но так как здесь в годы СФРЮ был построен аэродром, то археологические раскопки велись в ограниченном масштабе.

В бывшей Югославии местность в этих краях была более чем насыщена историческими памятниками. Так, хорватский археолог Фран Булич обнаружил здесь родное место святого Иеронима, по оценкам, рожденного в период с 330 по 337 г.г. - город Стридон, находившийся под нынешним боснийским городом Грахово. В Стридоне тогда были обнаружены остатки церквей, тогда как под соседним с Грахово городом Гламочем в Релином селе было найдено поселение возрастом в три тысячи лет. При том само происхождение святого Иеронима рядом западных исследователей описывается как славянское, из чего следовало, что славяне могли жить на территории современной Боснии еще в 4-м веке нашей эры.

Профессор археологии Белградского университета Джордже Янкович в своей работе „Сербские могильники“ („Српске гробнице“ Ђорђе Јанковић. “Књижевна реч”. Београд. 1998) описал результаты, полученные археологической экспедицией, организованной в 1993-94 годах негосударственной организацией „Всеславянский союз“ на территориях тогдашних Республики Сербской и Республики Сербской Краины, при поддержке тогдашних правительств РС и РСК.

После этих исследований профессор Янкович сделал предположение о том, что могильники в окрестностях Грахово и соседнего ему Книна, а также в Герцеговине имели возраст 4-5 века после Р.Х.

Правда, стоит заметить, что на заседании от 23-го февраля 1999 года научного совета Археологического института в Белграде под

председательством директора института Милоя Васича (тезки Милоя Васича – первооткрывателя Винчи), книга Джордже Янковича „Сербские могильники“ была провозглашена псевдонаучной и была запрещена к включению в список литературы, изучаемой студентами археологии.

Литература

- „Српске громиле“. Ђорђе Јанковић. „Књижевна реч“. Београд, 1998
- „Атлантида у Србији“. Ранко Јаковљевић. „Пешич и синови“. Београд, 2008 г.
- „Истина Лепенског вира“. Пеђа Ристић. „Пешић и синови“. Београд, 2011 г.
- „Огледи о древној уметности“. Драгослав Срејовић. СКЗ. Београд, 1998 г.
- „Цивилизација облутка“. Љубивој Јовановић. „Пешић и синови“. Београд, 2009 г.
- „Прва Европа“. Радивој Пешић, Марија Гимбутас. „Пешић и синови“. Београд, 2005 г.
- «Блажени Иероним, Солинска црква и Србо-Далмати». Јово Бајић «Бели Анжео». Шабац, 2003 г.
- „Културе млађег каменог доба“. Драгослав Срејовић. „Историја српског народа“. Књига прва. „Српска књижевна задруга“. Београд, 1981 г.
- „Огледи о древној уметности“. Драгослав Срејовић. СКЗ. Београд, 1998 г.
- „Учећи језик богиње“. Марија Гимбутас
- Материјали међународној научној конференцији «У истоков културе и науке». Белград, 2012 год.

Видео презентација књиге „Сербска Руна“ Олега Валецког и Бранислави Савиљ в историко-културном центру „Андрич Град“ в Вышеграде в Републике Сербској <https://youtu.be/9HAeIO2jwZE>

Руны «Розоватого жертвенника» из Кормадина

Бранислава Совиль

kapuleti77@gmail.com

Сегодня в Сербии всё больше получает признание теория о том, что Винчанская цивилизация имела своё письмо. Единственный аргумент для опровержения этой неолитической письменности ранее был хронологический – сдвигом винчанской культуры в немыслимую древность в более чем 5000 лет стирается всякое предположение письма:

«В XIX и в первой половине XX века идея о письме в неолитических культурах юго-восточной Европы иногда появлялась как подтверждение короткой «исторической» хронологии ближневосточных влияний, что как интерпретированная парадигма, полностью разрушено новой C-14 хронологией», пишет **Предраг Палавестра**.

Коррекция официальной научной позиции относилась только к учёным территорий, на которых винчанско-тордошская культура развивалась. Сейчас только путем обмена интернет-информацией мы можем выйти на след, кажется, очень живой активности (которая не приходит из локальных центров!) по дешифровке и толкованию «староевропейского», «дунайского», «винчанского», или ещё более старого «винчанско-тордошского» письма. Точнее, название скорректировано в «знаках» из-за одной или хотя бы двух апорий, которые за последних 10 лет XX-го и первых 10 лет XXI-го века были поставлены перед исследователями «протоевропейской цивилизации». Может быть, первый серьёзный толкователь винчанских знаков, Вин Шан, профессор Эмеритус (заслуженный профессор антропологии в Университете Южной Миссисипи – который книгу «Pre-writing in southeastern Europe: The sign system of the Vinca culture, c 4000 B.C.» («До письменности в юго-восточной Европе: Система знаков культуры Винчи») опубликовал в 1981, т.е за три года до «Винчанского письма» Радивоя Пешича, пришёл к заключению о раздвоенности винчанских «знаков» на «письмо» (буквенный знак) и «символ». Он установил и их частую переплетённость, которая в будущем усложнит дешифровку и, возможно, толкование.

Разница в следующем: знак по отношению к другим знакам принимает значение, которое не должно быть тем же, с учётом различности контекста (других знаков). Символ, по существу, тоже знак, очень

сгущённого и широкого, но всегда понятного значения, всегда того же, даже и в отношении различия контекста.

Другая апория, даже не допускающая преодолённости и сегодняшнему человеку непонятная – отсутствие текста, сопровождающего винчанские знаки. В этом смысле самым речистым является ещё один из современных толкователей этого письма, эклектик Марко Мерлини:

"The ultimate goal is the creation of a sophisticated Internet-based research environment for specialists in textual and archaeological studies interested in investigating the Danube script.⁷ In the absence of statistical confirmation about the repertory of signs and the organizational model on which it is based, scholarship can become mired in subjective opinions. Therefore, subsequent task was finding enough/consistent textual material to feed

The text corpus should be large enough for the analysis to yield usable results. It means at first recovering complete (not fragmentary) and long (not just mono or bi-signs) inscription in order to include texts of sufficient length rather than just emblematic inscriptions."

Коротко, чтобы были возможными какие-либо организованные исследования дунайского письма, необходимо найти большой текстуальный корпус, т.к. одночленные и двучленные знаки могут завести любого исследователя на субъективные фантастические тропинки.

В приведенном тексте Марко Мерлини даёт красивый стратегический план работы – обратите внимание на окончание цитаты:

«...Текстуальный корпус должен быть достаточно большим, чтобы анализы дали употребимые результаты. Это означает: первое – восстановить комплектные (не фрагментированные) и длинные (не только одно- или двузнаковые) надписи, чтобы включились тексты определённой длины, не только эмблематические записи».

Уже сейчас мы знаем, что Марко Мерлини не найдёт никакого неолитического текста, никогда, т.к. он не понимает цивилизации неолита, где бы она ни была и как бы она ни называлась.

Для всякого будущего исследования этого письма, системы знаков, или чего-то другого, важное напоминание: ТЕКСТА НЕТ, и всё указывает на то, что его никогда не было. Это важный аргумент упрямым в споре – существует ли вообще дунайское письмо.

Как сегодняшнему человеку представить возможность существования (самого вероятного) фонетического письма, которым никогда не написан никакой текст? Фонетическое письмо, развитое только, чтобы была перенесена короткая, самая короткая информация?

ТАКАЯ КОРОТКАЯ, короткая, как... Скажем... ИМЯ?

Третья, казалось бы непростительная апория современных толкователей этого письма – это отсутствие контакта с непрерывностью винчанско-тордошской, когда-то цивилизацией. Ни самые серьёзные западные учёные, которые может быть и признают, что какая-то память о неопознанных доисторических обрядах, может быть сохранившихся в фольклоре народов, которые сейчас населяют данные просторы, исключает возможность проверки данных. Никто сейчас публично не ссылается ни на кого из словенских, венгерских и румынских учёных : когда говорят, что 19 век означает начало идентификации винчанско-тордошских знаков, вспоминают Софию Торму, но редко когда и тот факт, что она была изобретательно-вдохновлённым, но самоучкой-археологом.

Профессора Милоя Васича, первого исследователя Винчи, не цитируют. По интернету цитируют, видимо, только один рисунок из его исследований - посуда «с надписями», несомненно, перенесенный не из его книги, а из книги Радивоя Пешича:



На Радивоя Пешича не ссылается никто, но все, по-видимому, пользуются таблицами, разработанными для его книги.

На очевидную проблему наталкиваемся сразу, в самом начале «разбуженного западного интереса» к дунайской протоевропейской цивилизации, выраженном в документальном фильме, сопровождавшем неожиданную выставку находок «в основном на Украине», и главным образом, что является стержнем этого, «обновлённого интереса» - частей огромной частной коллекции ПЛАТАР в Метрополитен-музее в Нью-Йорке. Было это в 2000 году, и были это предметы, ...вызвавшие истерику.

Истерику вызвал и фильм «Марш Титана»:

« До 20 века ничего не было известно об этом! Впрочем, речь идёт о странах, которые находились за Железным занавесом, и западные археологи не знали, что там происходит. Всё до 1973, когда болгары у Варны нашли огромное кладбище...Тогда мы открыли, что те люди были интересными. (...) Что произошло с той цивилизацией, не знаем. То, что знаем - это что до 3500 лет до Христа она полностью исчезла. Умирала 500 лет...»

Третья апория толкованию дунайского письма состоит в том, что «Западный мир и не знал об этой цивилизации» - веками от нас благосклонно под признания “*ex oriente lux*” (латинские крылатые слова

«с Востока свет»), скрывали неоспоримый *“ex oriente lux”* факт, что центр этой вновь открытой цивилизации был в Сербии, тогдашней Югославии, в стране вне Железного занавеса, в которой научный мир имел больше возможностей для коммуникации с любым научным центром мира, в «Марше Титана» осталось недосказанным. Нужно ли говорить что-либо об утверждении серьёзного учёного, что огромная, пространственно и по времени огромная цивилизация могла исчезнуть бесследно? Быть может, легче предположить, что изменилась?

Теперьшней сербской публике и ее научной элите – музеи, а также информация об открытиях 20 века, больше недоступны. Народный музей в Белграде с 1999 года медленно закрывали, чтобы сейчас, в 2014 году, получить пятнадцатилетний опыт недоступности – неопубликованной, нерастолкованной, но определённой.

Любой намёк на винчанское письмо сейчас считается показателем неучёности, связанной с опасной националистической фантастикой. Когда мы расспрашивали в отделении по неолиту Народного музея в Белграде (сейчас бессмысленно устроенном во временных помещениях в здании на Змай-Йовиной улице), начальник отделения, г. Милош Спасич благосклонно поставил нас перед фактом, что винчанского письма нет и что он никому при всём желании не может в этом смысле помочь.

Мы должны заметить, что в период между 2006 и 2008 годами в Белграде были проведены две отличные концептуальные выставки: «Лепенски водоворот» и «Винча, - доисторическая метрополь», но... Винчанского письма, знаков, действительно никто не заметил.

Существует только одна маленькая мистерия... Как бы ни воспринимали «в штыхы» учёных и любителей, которые бы поддержали размышления о винчанских знаках, исследования одного из них никто не пытался оспорить. Это Милое Васич, первый сербский археолог, первый исследователь Винча и первый, кто заметил «знаки». Проф. Палавестра, самый воинствующий противник «винчанского письма», правда, находит, что сведение, которое идёт приложением к его заявлениям о том, что винчанское письмо - не письмо и то, что проф. Васич не был точным в наименовании феномена знаков - иногда их называет знаками, иногда грамотами, и.т.д. (вероятно, уже тогда Васич увидел существенное различие винчанских знаков и символов!), ни в чём другом не оспаривает заключения проф. Васича. Своего рода *dementia metoiae* (лат.: официальное опровержение памятника) поставлено перед фактом, что проф. Васич открыл определённое число зарубок в керамике, которые напоминают знаки. Больше тысячи! Больше тысячи обозначений, которые никто другой никогда не видел! Или не хотел видеть?

Сербская археология в конце 20 века была в намного лучшем положении, чем украинская, венгерская, румынская, это факт. Объёмные, исследования проведены и очень профессионально («Запад об этом и не знал!»). Кто-то всё же ЕСТЬ, что-то из этого и видел, кто-то что-то запомнил, а кто-то что-то уже научно обработал.

Мы должны были сфокусироваться на сегодня недоступном для нас, но семь лет назад каждому заинтересованному взгляду описанном «жертвеннике», «единственном жертвеннике», «совсем специфическом жертвеннике», но, поскольку не знаем, увидим ли мы его когда-нибудь, позволим себе сентиментальную свободу назвать его так, каким он остался в памяти автора этого текста – Розоватый жертвенник из Кормадина. Сам жертвенник в своём первом представлении учёному миру (в тексте «Энеолитских селений на Кормадине у Якова» Борислава Йовановича и Йована Глишича, опубликованном в журнале «Антиквар» в 1960 году) не обработан полностью; показаны подставка и две плиты со стенки около него (жертвенник стоял в одном из двух помещений так называемого Дома 1 селения в Кормадине). В тексте пропущено описание очень знакомого лика «Богини миндалевидных глаз» и места для жертвы, где-то на её коленях, хотя жертвенник в ЦЕЛОСТИ годами был выставлен общественности. Похоже, что и в то время (1960 год) существовали сомнения о предназначении двух обработанных «домов» селения на Кормадине. Вообще, настаивали на опционе «селения» из Лепенского водоворота до Винче, и так как никто явно не определился с культовыми прослойками ряда храмов и вспомогательных зданий, например, видно, что предположение настолько развитой духовности было опасно, хотя бы как и прослойка неолитического письма.

Хотя в контексте работы «Энеолитическое селение...» чувствуем резерв по вопросу каменного «Дома 1» и «Дома 2», и хотя явно убрана из научного интереса самая красивая и самая чудесная часть «Розоватого жертвенника», по-видимому, учёные того времени – 1960 год – искренне верили в опцию «Украшающих чертежей» на стене возле жертвенника из «Дома 1». В приложении этому говорит то, что всё – посуда, букранионы, орудия – минуциозно обработаны, кроме, может быть, самой важной находки – двух повреждённых стенных плит с надписями, когда-то установленных на стене над жертвенником, или равные с ним, т.к. жертвенник был воздвигнут на пьедестал. Авторы работы «Энеолитическое селение...» удивительно небрежно три подряд следующих одинаковых знака на бордюре плиты (под вопросом только одна из двух – другая значительно больше повреждена и не была выставлена с жертвенником) описывают как «три треугольных орнамента». Дело идёт о трёх диагонально установленных четырёхугольных обликах, что ясно видно на фотографии плиты:



В подтверждение этому говорят и следы реставрационной работы на плите, которые полностью изменяют зарезы на ней, как будто они и есть орнамент, т.е. произвольно добавлена ещё одна горизонтальная линия в нижнем ряду другой «маргиналии», чтобы было достигнуто равновесие с тем, что считалось орнаментом из первой маргиналии.

КОРМАДИНСКИЕ РУНЫ

При первой встрече с кормадинской находкой не создаётся впечатления, что один из знаков - речевой знак. Первое, что увидим - неоспоримо - это чертёж очень неясного значения, который, что интересно, нескольким разным людям напомнил ПЛАН какого-то места или план движения каких-то небесных тел. На плите ясно виден бордюр с тремя не совсем одинаковыми, но по виду одинаковыми знаками, составленными из двух диагонально поставленных четырёхугольников. Как уже замечено о винчанском письме, знаки вдавливались (острым предметом) в свежую лепнину стенной плиты. Сначала вдавливались, потом пеклись - готовое правило. Профессор Шан ещё в восьмидесятых годах увидел незначительный факт - что в «поздней винчанской культуре» знаки отличаются произвольностью движения, неточностью и неупорядоченностью по отношению к «колоне». Знаки прежних, ранних культур были выполнены значительно точнее и внимательнее. Наше предположение, что было существенным и движение, которым

вдавливалось в свежую лепнину, - лишь в свете предположения, но могло бы и указывать на ритуальное исполнение рисунка и текста.

Под бордюром на большей части плиты распространяется рисунок, выполненный широкими, кажется, неточными, быстрыми движениями. Невзирая на то, насколько он интересен и какие нам толкования навязываются, рисунок мы оставим в стороне, чтобы посвятить себя тому, что может быть винчанским письмом.



В двух диагонально поставленных, условно названных «маргиналиях», отделённых более узкой, опять условно названной, «пустой маргиналией», поставлено несколько знаков, которые, как мы сказали, реставратор восстанавливал как орнамент - что видно на основании исследования на нижней, правой стороне фотографии - группе из, кажется, трёх вертикальных линий добавлена одна горизонтальная, таким образом, от группы отнята одна линия, но достигнута форсированная кривая аналогия со знаком из маргиналии над, что видно на левой стороне фото. Напоминаем, что все три знака, которые появляются до и после реставрации - уже знакомы из винчанской находки: Ш П», но, по нашему мнению, действия реставратора были ошибочными и что на плите был знак из трёх вертикальных черт, до него - из двух.

Между этими знаками доминирует нечто, что должно бы принадлежать группе узнаваемых символов, но непонятно, почему до сих пор не опубликованы широко известные находки из коллекции Платар, трипольской и кукутеньской цивилизаций (цивилизации, родственные Винчи). Это закруглённый знак, наподобие спирали, но не спираль. Выполненная одним движением, она напоминает что-то меньшее, правда, широкими штрихами вырисована латинская буква С. Мы бы приняли её как таковую, чудную, вневременную С, т.к. её сходство ничуть не больше с другим знаком, чья принадлежность Европе строго отрицается. Это азиатский знак, выражение глубокой продуманности Ума, осознания Двойственности – јин-јанг (јин-янг). На Кормадине он ещё не имеет двух точек противоположностей. По одной внутри каждого поля, но он очень узнаваем. Во всяком случае, это могло бы послужить аргументом в открытии причин и смысла существования этого же знака внутри римских военных инсигний – факт, который в рамках в настоящее время принятой исторической науки не включает многого – кроме того, который „Шёлковому пути“ даёт значение Deus ex machine (лат. «Бог из машины» - крылатая фраза). Римские солдаты имели и обозначение јин-јанг, но историческая наука предпочитает его обходить или объясняет это существованием Шёлкового пути. Все остальные кормадинские знаки, выделенные „маргинами“, являются буквенными (речевыми) и все отвечают рунам – можем выделить всего четыре руновых знака. С определённым запасом, конечно.

Разглядывая кормадинский „текст“, создаётся впечатление, что видим что-то, что есть и может быть, и одновременно что-то, чего нет и никак не может быть - впечатления, которое препятствует опознанию рун как таковых, т.к. здесь они дублированы, одна, возможно, даже тройная. Это то, чего не может быть. Не существует двойных рун. Может быть, важно то, что все „народы рун“ после перехода на латинское письмо развили сильную склонность к удваиванию речевых знаков, к подчёркиванию разговорных длин в тексте. Почему тогда использовали строго одинарные знаки рун? Ответ можем найти на любом сайте, посвящённом значению магии рун – они дублируются только в магической цели. Это факт, который, кажется, полностью совпадает со смыслом кормадинской плиты. Хотя в тексте «Энеолитическое селение...» кто-то должен был думать, что в находке, названной «Дом 1», речь идёт только о частном доме, вопреки подчёркнутому, единственному по всему виду, жертвеннику, авторы нам дали все данные, которые указывают, что речь идёт о храме винчанской культуры.

В более новом времени в каталоге с артефактами сборника Платар нет никаких недоумений – вспоминается «храм из Кормадина». Если так, то предположение, что в храме над жертвенником ставят плиты с поспешными и неточными вдавленными узорами с целью украшения,

по здравому смыслу, далеко от предположения, что на этом месте могли находиться зарубки магического значения. И находились. Первую, которую видим на бордюре, три раза повторённую, дублированную, так что выглядит, в самом деле, как украшение на ободке, это INGWAZ. С учётом, что значение этой руны «дом, убежище, надёжное прибежище», выглядит для нас совсем естественным, что такая руна отдельно выделена на бордюре стенных плит одного храма. Не выглядит невероятным, что значение руны INGWAZ- в его сакральном, исконном облике – и было храмом.

Ясно выделяются ещё две руны, KENAZ, один раз дублированные, один раз, возможно, сделанные по одиночке, сейчас не знаем из-за реставраторского вмешательства. Только обнажена простая вертикальная черта ISA, или IS, руна, которая означает лёд. Одним из знаков, который видим на чертеже «Посуды со знаками» из находки М.Васича, является тройная Иса. Видим её и на лице идола на фотографии:



Над глазами идола имеет внутри нарисованную тройную, а под ними – двойную руну Ис. Фрагмент в нижнем углу плиты, на самом её краю, заметно указывает на руну SIGEL, но совсем похоже на то, что считаем более поздними вариантами этого знака (в самом старшем рунном письме, Elder Futhark SIGEL и нет; дополняет его SOWILO – похожая, но графически различно решённая руна).

На маргиналиях кормадинской плиты находим четыре рунных знака, в которых узнаем Кеназ, Ис, Сигел, и на бордюре, отдельно выделенную, Ингваз. Между ними и один символ, известный нам из культур Дальнего востока, который здесь не должен иметь то значение, которое, вероятно, когда-то позднее получил на Востоке. И раньше исследователи дунайского письма замечали схожесть с рунами, но специально не

подчёркивали её. Вероятно потому, что не все находки имели только рунный ряд – винчанских знаков, напоминаем, слишком много! Возможно, что только на Кормадине находка только рунная (с исключением одного символа!). К тому же, речь идёт о находках глубочайшей древности – Кормадин находится в самом молодом слое винчанской культуры, относительно которой сто-двести лет незаметны. Для изменений в языке или письме или в знаковой системе сто лет означают много.

Ко всему, что мы до сих пор сказали, нужно напомнить, что руны являются скандинавско-протогерманским письмом, которому приписывается большая древность – ничем до сих пор не доказанная, т.к. их древнейшие рунные записи датируют 3-м веком от Рождества Христова. В данном случае логично заключить, что письмо огромной древности.

Руны являются, конечно, последней вещью из находок Кормадина у Якова. При этом в комбинации чаще всего с китайским знаком йин-ян! В своей книге «Винчанское письмо» проф. Радивой Пешич находит «самое меньшее соответствие винчанского и рунного писем» из значительно большего числа находок, чем доступная нам Плита Розоватого жертвенника, но приводит только четыре знака. Поскольку ни один из них не приведен на Кормадинской плите, можем констатировать, что их увидели восемь. По каким-то причинам, Р. Пешич указывает только на схожесть с «англосаксонскими рунами», не упоминая, что англосаксонское одно из самых молодых рунных писем Европы, и что когда о рунах говорим, всё же придерживаемся нордийских вариантов.

Проф. Пешич приводит четыре «англосаксонские» руны» - неправильный URUZ, правильный крест, который одинаково напоминает и NAUTHIZ и GEVO, и правильные обозначения ALGIZ и LAGUZ. Профессор Пешич медленной своевременной работой сделал то же, что бы сделал любой другой на его месте – показывал какие-то «примеры винчанского письма» высокообразованным людям различных направлений образования и просил их рассказать, что им напоминает увиденное. В те годы, в конце 70-ых и начале 80-ых, рунное письмо было так далеко от белградского интеллектуального круга, как и узлы на канатах южноамериканских Инков. Этих четыре руны, без названия и ритуального значения, привёл в своей книге проф. Пешич – вероятно, по настоянию, быть может, одного-единственного «сотрудника». Остальные просто бы не догадались сделать попытку найти схожесть. Всё же, должны указать на работу венгерских авторов. В доводах из книги Ласла Ботоша, в «Снова найдена родина», в 8 абзаце читаем:

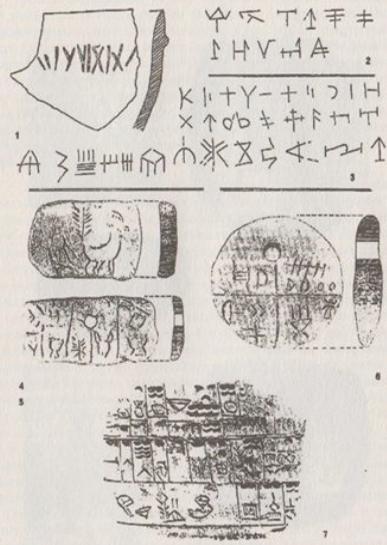
According to Sándor Forrai, all writing systems are interconnected. Historians in general have not considered this possibility. If they had taken this into consideration they would have discovered that the Árpád Magyars were not barbarian illiterates. In the ninth century, they possessed the most advanced abbreviated writing system, the runic script.

According to Forrai, writing developed in the Carpathian Basin and became more sophisticated in Mesopotamia. Among the ten signs on the Tartaria tablets, six are identical to the characters of the Magyar runic script. One of them was the double cross, which represents the "gy" sound. In Sumerian the double cross represents the sceptre, the sign of the ruler, which is translated as PA. Similar runic signs were found in the Balkan Peninsula. The connection between the Tordos, Tatárlaka, Balkan, Cretan, Minoan, Egyptian, and Mesopotamian writing systems was presented by Jovan Todorovich, a Croatian historian who specialized in writing systems.

Кроме неясности, что хорват мог называться Йован Тодорович, здесь мы находим, что венгерский учёный Шандор Фораи считал, что все письма связаны, т.е., что они из одного источника; поэтому в приложении указывается факт, что арпадские венгры в 9 веке использовали рунное письмо, которое, предполагаем на основании этого вывода, могли перенять от древнейшего, винчанско-тордошского письма, с учётом, что в нём увидели шесть знаков, совпадающих с «венгерскими» рунами. Увидеть руны можно и на значительно молодом сегменте кормадинской плиты, но, имея ввиду всё вышесказанное, полностью невозможно.



Слика 15. Таблица X из систематизације Јована Тодоровића



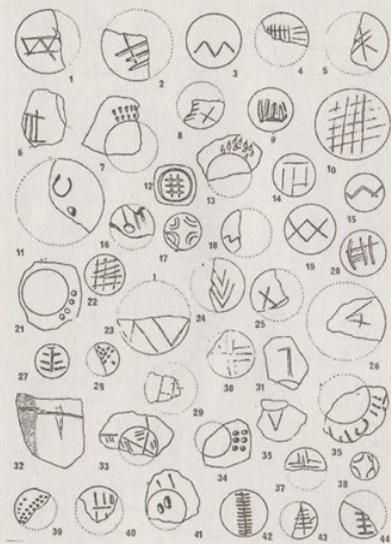
Слика 16. Таблица XI из систематизације Јована Тодоровића



Слика 9. Таблица IV из систематизације Јована Тодоровића



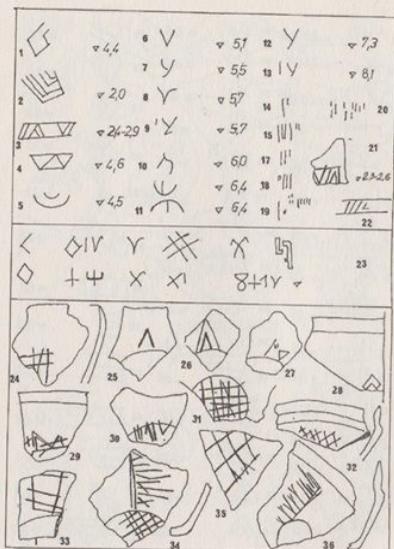
Слика 10. Таблица V из систематизације Јована Тодоровића



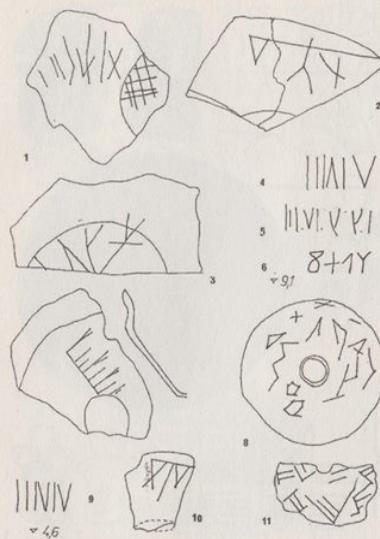
Слика 7. Таблица II из систематизације Јована Тодоровића



Слика 8. Таблица III из систематизације Јована Тодоровића



Слика 13. Таблица VIII из систематизације Јована Тодоровића



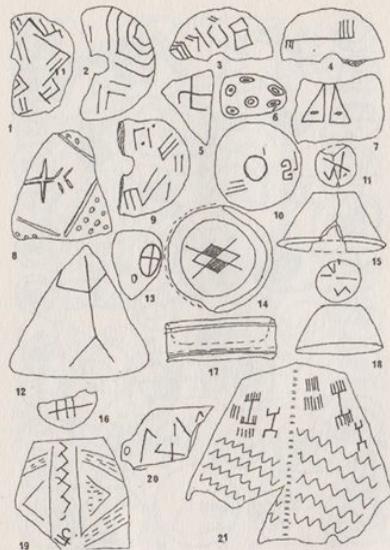
Слика 14. Таблица IX из систематизације Јована Тодоровића

SRPNI VRJESJE	KARANK	BARBAR	STOVO	VINČA	TORDOS
+			+	+	+
∠			∠	∠	∠
△	△	△	△	△	△
Y	Y	Y	Y	Y	Y
±			±	±	±
⊕			⊕	⊕	⊕
∩			∩	∩	∩
∪			∪	∪	∪
∞			∞	∞	∞
∩			∩	∩	∩
∪			∪	∪	∪
∞			∞	∞	∞
∩			∩	∩	∩
∪			∪	∪	∪
∞			∞	∞	∞
∩			∩	∩	∩
∪			∪	∪	∪
∞			∞	∞	∞

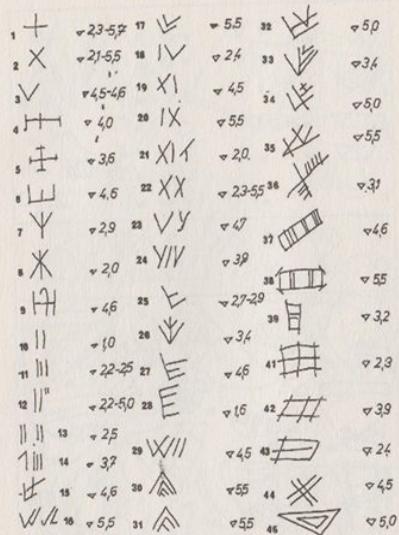
Слика 5. Јован Тодоровић је први упоредно симболе нађене на неолитским ископинама на Балкану са славним ознакама на споменику краља Меше, исписаном старохебрејским писмом.



Слика 6. Таблица I из систематизације Јована Тодоровића



Слика 11. Таблица VI из систематизације Јована Тодоровића



Слика 12. Таблица VII из систематизације Јована Тодоровића

Систематизация «винчанских» знаков сделанная сербским археологом Йованом Годоровичем.

Существует, между прочим, одна более драгоценная данность в связи с «Поселением на Кормадине», которая заодно указывает, что на стене жертвенника были написаны руны. В тексте «Энеолитическое селение», опубликованном в журнале «Антиквар» 190.. года, в минужиозном описании местонахождения находим эти данные:

«Сообщение о находках букраниона – переработанные говяжьи головы, «защитного знака Винче – в кормадиновских домах:...»

«...Этот букранион был поставлен на цилиндрический столб, оттиск которого сохранён сегментом в 11 см. Так что диаметр самого столба составлял где-то 15-18 см. Столб с этими размерами найден единственно в северном отделении, вблизи очага-печи, так что ему, кроме роли подпорки конструкции крыши, можно приписать и роль носителя букраниона ...»

«...в связи с букранионом из «Дома 1») ...Важное данное представляют между прочим сохранённые оттиски шерсти с лобной кости, что несомненно ведёт к заключению, что в этом случае употреблен череп только что убитого животного. (...»

«...в непосредственной близости очага (предположение точного места жертвенника). Над жертвенником, или недалеко от него, находился букранион, поставленный на столб...»

(Цитаты из текста «Энеолитовое селение на Кормадине у Якова», Борислав Йованович и Йован Глишич, «Антиквар» 1960 год.)

Поскольку мы хорошо растолковали доводы, в селении Кормадина был в обороте какой-то ритуал: его связь с сакральным кажется неоспоримой, и этот культ подразумевал выдвигание свежестриженной говяжьей головы, облепленной замазкой (до ритуала, или, вероятнее после него) к высокому и тонкому столбу – здесь столб в доме, в непосредственной близости у очага. Ритуал так напоминает один, который нам неясно знаком из более новой истории, но который проводился в землях, настолько далёких от славянских краёв и в рамках культур, которые в большой мере тяжело связать со Славянами или, хотя бы, с Югом Европы:

«Во время Викингов, самый впечатляющий способ проклятий (порчи? – прим. авт.) неприятеля был путём Нидинг пола – вырезки рунами оскорблений и проклятий на жерди около девяти пядей высоты (2,75 метра) или столбе презрения. Обрядом бы активизировались деструктивная магия Нидинг пола. На его верхушке был бы закреплён конский череп, а Нидинг пол был бы прикреплен к основанию, а конская голова была повернута к дому особы, на которую бросалось проклятие. Такой столб направлял деструктивную мощь Хеле, богини смерти. Её силы были собраны вдоль столба и направлены с

помощью конской головы. Руны, вырезанные на столбе, определяли вид и цель деструктивных сил. Между остальными тройной Торн (Thurisaz) и тройная Ис (Isa) были рунами, используемыми на уничтожение неприятеля. Использование с целью чёрной магии, эти руны имели эффект воспрепятствовать воле Проклятого и уничтожения его уничтожающей мощи. (...) магически, Нидинг полу нужно было беспокоить, взбесить духов Земли (Landvaettir, Land-Wights или духи Земли) из-под основания, на котором находится дом Проклятого. Так разбуженные духи бы тогда оскалили свой бес на Проклятом, уничтожая его жизнь и средства для жизни. Нидинг пол-ы использованы в целях десакрализации целых областей. Эта техника была знакома как Alfreaka - буквально - «изгнание эльфов». Ею духи Земли были изгнаны, так чтобы земли без них осталась духовно мертвы...

На Нидинг поле, конская голова эвоцирует конскую руну Etwaz, связывая так переносимую мощь руны с магическим действием. Конь был посвящён Одину, богу руны и магии...»

(Из книги Rune Magic: The History and Practice of Ancient Runic Traditions, by Nigel Penick. Harper Collins, 1993, ISBN=1855381052.)

На основании этого не возникает сомнений, что вынесенный здесь магический обряд викингов имел какие-то связи с обрядами, проводившимися в – вероятнее всего только в нём – Доме 1 энеолитического селения на Комардине. (Дом 1 является – это было ясно и её первым исследователям – храмом; Дом 2 был каким-то видом склада или просто экономическим зданием)

Конечно, какие-то изменения есть, мы их можем легко заметить; возможно, что и сущность культа была действительно обратной в одном и другом случае. Возможно, была глубокая вера жителей (или жрецов!) Кормадина, для Викингов же существовала только чёрная магия и, как таковая, практиковалась. Например, первое, ясное и заметное отступление от кормадинского культа у Викингов - открытый Нидинг пол. Из находок в Кукутеня, Триполи и Тордоша, из болгарских находок знаем, что во время неолита существовал какой-то сейчас неопределённый культ дома. Но для наших исследований возможностей существования винчанского письма не очень важно, культивировали ли Викинги кормадинский культ в его правильном или совсем обратном виде. Для нас существенно, что Нидинг пол был возвращён рунам, что он весь был в рунах и подчинён их мощи. Руны вырезались, как и четыре предполагаемые руны на плите кормадинского жертвенника. Они всегда вырезались и, что может быть существенным для изучения винчанского письма, были окрашены кровью. С учётом близости жертвенника и того, что мало надежды для предположения, что на кормадинском жертвеннике было пролито ещё что-то, кроме крови, это было бы информацией для использования толкования кормадинских знаков как рун.

Из находок на Кормадине знаем, что своеобразный Нидинг пол стоял в доме, в помещении у жертвенника, и что при всех букранионах (считаем, что была возможной замена говяжьей головы конской – «То же самое этим домам (на Матейской горе – Прим. Авт.) принадлежала и одна схематически сделанная конская голова, как и одна плита, украшенная угловым меандромом» - вывод из текста «Энеолитическое селение...») была печь, или специально формованный очаг. Возможно, что культ огня на Кормадине был силён, как и культ Земли, но это только предположение.

Только недавно исследователи винчанской культуры начали приходить к выводу, что то, что все нам известные большие неолитические селения Сербии исчезли в пожаре, немного странно. Говорят о существовании завоевателя, а также и то, что отличием культа этого Завоевателя был огонь. Мы недалеко от предположения кровавой борьбы между сторонниками двух противопоставленных принципов – матриархата и патриархата.

О культе комардинского «селения» предполагаем, что он не был ортодоксально-матриархальным; здесь, как и во всём позднем неолите, в остальном уже проглядываются знаки своеобразного дуализма. Огонь и кровь – новые моменты в отношении строго матриархальных культов (как случай в Лепенском водовороте).

Занимательно культовое значение «кормадинских» рун. Кеназ, который находим в обоих маргиналиях, имеет магическое значение обновлённой жизни. Имеет и конкретное значение: факельное шествие. Мы можем догадываться о сценах, какие могли разыгрываться на жертвеннике:

«Усыпалось небо звёздами, а широкое поле овцами;
Овцам нет чабана, кроме одного дитя Радоя
и оно дурное, заспанное; будит его Яна сестричка:
«Встань выше, Радое! Овцы твои за луг зашли!»
« А ну их, сестрица, не могу, ВЕДЬМЫ МЕНЯ ЗАЕЛИ:
МАТЬ МОЯ СЕРДЦЕ ВЫНИМАЛА,
ТЁТКА ЕЙ ФАКЕЛОМ СВЕТИЛА».

То что держит помощница первосвященницы - это Кеназ, свет будущей жизни, который показывает путь превращения в свечу, которая и христианской душе показывает путь. Давайте иметь ввиду, что и Люцифер по каким-то причинам – факельщик!

На Нидинг поле две тройные руны, Тораз и Иса. Не верим, что когда-нибудь найдём Тораз между винчанскими знаками – это вероятно более поздний знак, знак бога Тора, типично хтонское божество уже патриархального мира; но Ис находим, тройное, и в культурах более

древних от кормадинской. Здесь есть, видимо, проклятие. Значит и остановка, стагнация.

Ещё одна вещь из показа кормадинского местонахождения за 1960 год, возможно и несущественная, представляла бы более чем занимательное совпадение – при выкапывании двух домов на Кормадине замечен какой-то более поздний слой:

«На северной периферии селения был зарыт германский некрополь, гробы которого подпирали до глубины полов домов, и они иногда использовались и как основание, на которое покойника укладывали. Выкопано всего 26 могил, ограниченных только зондом 1.»

Итак, германцы. И храм и помещение, в котором был жертвенник в Кормадине, были ориентированы на север. Это указывает на хтонскую природу божества, которому культ был предназначен. Возможно это нам указывает на ещё что-то? На направление, в котором бежали изгнанные Дети ночи, Месяца и Великой богини? Куда они могли бежать? На Север, в лёд, который уже было отступил, в ночь, которая длится больше там, чем на Юге? С собой они понесли свою магию, свои теперь забытые знания и – свои руны. Кто знает, после тысячи лет не возвращались ли они на место, которое когда-то их предки считали святыней и откуда куда-то пошли – на север? Не так велико число германских могильных находок на Кормадине, важно, что они это святилище носили в своём предании и, всё же, не являлось ли это своеобразным сохранением святого (лат.)? И наконец, не значит ли, что на Кормадине была какая-то протогерманская позиция?

Заодно, указываем на необычный факт, что дублирование и покраска руна кровью что-то, что напоминает красную нитку славянской вышивки. Многие традиционные «узоры» славянских образцов намного выше узоров. Может быть, Славяне и Германцы возникли в Европе, где-то на Хелме (Балканы) и что оттуда дошли и до Индии – но из Индии ещё вероятнее что НЕ прибывали, иначе это полностью противоположно данным, которые нам даёт современная историческая наука.

О Кормадинской плите осталось сказать ещё что-то. Мы сказали уже, что мы дойдём до этого. Мы не в состоянии дешифровать кормадинскую надпись, но мы безошибочно знаем, ЧТО на жертвеннике написано. Мы уже сказали, КАК написано – рунным письмом, двойными рунами, которые используются в магических обрядах. Вопрос – что там написано?

Как всё в мире неумолимо проходит и воедино остаётся перед нашими глазами – и ничто, как палеолитические и неолитические исследования не может так плавно нам показать это обстоятельство. Нужно только

повернуться и найти аналогию. Нечто осталось. Только что это нечто исключительно неожиданное и в самом лучшем случае подрывает ряд общепринятых теорий современной исторической науки.

Об этом уже исчерпывающее писал – можем сказать – самый большой сербский этнолог Веселин Чайканович. Был он активным в течение первой половины 20 века. Нужно ли напомнить, что он знал проф. Милоя Васича, что они, более того, были приятелями? Что он не раз о каком-то сербском обычае заметил, что он «как из бронзовой эпохи»?

В одной из своих самых ранних работ, тексте из «Изучение сербской религии и фольклора 1910-1924». («Собранные работы из сербской религии и мифологии», книга первая, Белград, 1994.) под заглавием «Имена от сглаза», он предостерегает, что в магическом ритуале наибольшее значение придаётся ИМЕНИ. Приведём только частички его текста:

«Многие имена вообще нельзя употреблять!»

«...женщины дают детям клички «из милости или когда что-нибудь гадают»

« У всех народов, и в прошлом и сегодня, установлено верование, что имя делает важную часть человека, что это его дубликат»

«Интересно это появление наблюдения в высших религиях. В сочинениях Старого завета, также и в эллинистическо-иудаистическом синкретизме, имя Божье почти персонифицировано – оно является самостоятельно, в полном величестве, как Божий alter ego (лат. Другой я, второй я) уно. нпр.Иса., 30, 27: «Смотри, имя Господнее идёт из далека(...)

«В старом Мисире (Египте) люди, которые знали божье «самое большое имя» могли с его помощью, убить кого хочет, оживить кого хотят, перенестись в любое место куда желают» (...)

(Мы здесь вспоминаем, что и магические руны использовались с целью «оживлять мёртвых», как отмечают некоторые нордические песни)

«Каждая культовая работа, нпр. Молитва, и каждое гадание будет иметь только тогда действие, если употребиться настоящее имя соответствующего божества или демона»(...)

Оттуда, как отмечает Чайканович, надобность кличек и оттуда описательные имена божеств, численные атрибуты, из-за которых скрывалось настоящее имя Бога.

В Кормадине мы в домене дуализма, возможного владычества Белого и Чёрного Бога (Чарныйбог). У сербов ещё веруют, что имя этого Чёрного нельзя выговаривать в доме. Изречение «Ни в лесу не говори о злу»

только направляет на то, что ЛИШЬ в доме его никак нельзя вспомнить. Не направляет ли это данное на дома, которые когда-то были святилищами? Храмами?

Дом в то же время представляет и ОГРАНИЧЕННОСТЬ. Призовём ли Божество/Демона в это ограничение, закрытость – не пленили ли мы его таким образом? Знаем ли мы его имя, имеем его в своей власти!

Да, но что делать с именами, которые нам нельзя произносить? Как мы призовём того, кого нам нельзя звать? Легко. НАПИШЕМ его имя.

Ничего нам более не говорит о сакральном происхождении письма, кроме того факта, что винчанские записи КРАТКИ. Люди догадывались об этом, но только письмо неолита доказательство этому – в маргиналиях кормадинской надписи видим произносимое ИМЯ БОЖЬЕ.

Что это, что условно назвали «маргиналиями»? Профессор Вин Шан заметил, что как винчанские, так и знаки Лепенского вира написаны или на врезанных линиях, или между ними. Он предполагал в этом попытку выделения, отделения слов одно от другого. Это отделение линиями проведено не строго – на некоторых врезках их нет. Наше предположение, что в маргиналиях Кормадина и в маленьких квадратиках шарообразных амулетов в Лепенском вире видим ОГРАНИЧЕННОСТЬ, магическую имитацию дома. На этих «маргиналиях» видим что-то, что однажды, намного позднее, будет египетским «картуши», который покажет путь для дешифровки иероглифов. Тогда не будет больше исписываться только имя Бога – будут это имена людей, не только «стенами» обрамлённые, но и делами и рядами предков, состоянием и – притчей. Тогда уже смотрим ТЕКСТ, в неолите полностью ненужный.

А что символ – тот знак, который не буквенный знак? Он не связан с ИМЕНЕМ БОЖЬИМ? Чайканович нас в этом случае снабжает данными:

« У Греков и Римлян – особенно у Римлян, которые все обряды совершали с перебранной скрупулёзностью – до молитвы и остальных взываний нельзя было отставить ни одного божьего имени, ни одного атрибута, т.к. только в этом случае будет вспомнано и то настоящее имя, и работа чудес будет иметь действие. Римские понтифики так молились: («Юпитер самый лучший, самый великий, или как уже ты желаешь, чтобы мы тебя звали»).

Божества/Демоны от своеобразного захвата их в плен людьми, скрывались, скрывая имя, АТТРИБУТАМИ. Со временем стало необходимым призывать Бога всеми его атрибутами.

Все заметят, что нет ни одного жертвенника Юпитеру без букв О и М (самый лучший, самый великий). Символ на, скажем, Кормадинском жертвеннике, мог ли иметь какое нибудь другое значение до атрибута Божьего? Как в случае с йинг-янгом, о своеобразном знаке дуализма, можем с большой уверенностью предложить чтение наподобие латинскому: *omnipotens* (всемогущий). Т.к. чёрно-белый знак это совокупность, всё и один-и-другой-Бог.

И ещё о чём нам напоминает Чайканович – *«Для одного народа, для одного городка или религиозного объединения интересно знать настоящее имя своего божественного защитника(...) Но чем мы будем, если это имя узнают неприятели? Это была бы катастрофа и для Бога и для всего его народа».*

Напоминает и это:

«Город Рим имел в старом веке своё другое «настоящее» имя, идентичное с именем божества, которое оберегало Рим, но оно так старательно скрывалось(...) что его мы сегодня не знаем. Даже не знали какого рода было это божество: на Капитолии его был освещён щит с надписью: Гению города Рима, будь он мужского или женского пола».

Из этого, может быть можно извлечь какое-то заключение о имени Народа Славянского.

Получается, как будто Славяне и правда всегда жили в зависимом положении, или что степень их культуры была всегда низка, так низка, что нам знакомы только иностранные названия их племён, полностью различные от народа к народу. Так дошло до того, что только предполагаем, что они Сарматы и Геты и Анты... потомки того же народа, которого все другие называли другими разными именами. Оттуда и описательные имена, прозвища, т.е. заменённые имена. «Сабиры» - какой-то вид описательного названия – те которые собирают, которые держаться вместе. Не должно означать, что это всегда и исконно были Сербь.

По Европе в давнем прошлом бродили многие племена, организованные в рода, в братства... Возможно, что их языки всегда понемногу различались, как сегодня случай с американскими индейцами или с афро-урождёнными племенами. Очаг, котёл народов, были, вероятно, Балканы. Цивилизацию неолита сопровождали устрашающие Магические культы, из которых однажды появилось письмо, – которое было фонетическим даже и в своём первобытном облике. Тексты дошли после. Численность различных племён, родов и братств объясняет и количество буквенных знаков и параллельно с этим, не повторение «слов». Каждый из них имел своего Бога/демона – защитника. Имя его не выговаривалось, зато признавали его писанием. (Вероятно, никогда

не узнаем настоящее имя самого мощного славянского тотема – того, который ест мёд. Во всём славянском мире, он только именованный атрибут – медведь.)

На Балканах за тысячи лет до Христа существовала большая цивилизация, духовно ориентированная. Несчастье было в том, что огромный духовный мир можно не только назвать, но и призвать.

Во многих сербских СМИ было объявлено, что Англия выделила ещё в 2009 году незаурядную сумму в полмиллиона евро для «исследования неолитической металлургии на земле Сербии». На некоторых (американских) сайтах мы нашли и сообщение, что Англия это делает с целью дешифровки (и конечно, добавления!) примеров дунайского письма.

Существует мнение, что люди верят, будто в час смерти видят лицо своей матери. Если это происходит с целыми цивилизациями, Запад на хорошем пути, чтобы увидел её посреди неолитической металлургии – на Балканах.

Но то, что он увидит ... Возможно ему не понравится.

Арии и скифы в Азии

Олег Валецкий

2062000@inbox.ru

В современной исторической науке Российской Федерации выяснение расовых антропологических особенностей древних народов ныне не слишком популярный вид научной деятельности. Между тем в России до революции данному вопросу уделялось куда большее внимание, и одним из основоположником данного направления считается русский историк и антрополог Григорий Ефимович Грумм-Гржимайло (1860-1936) – почетный член двух географических обществ – Российского и Нидерландского, который в период с 1920 по 1930 гг. являлся вице-президентом Географического общества СССР. Его взгляды пользовались поддержкой целого ряда тогдашних ученых, в частности, российских академиков – историка-востоковеда С.Ф. Ольденбурга (1863-1934) и историка-антиковеда М.И. Ростовцева (1870-1952).

В работе «Расология - наука о наследственных качествах людей» В.Б. Авдеева приводятся данные из исследований Г.Е. Грумм-Гржимайло, который, исследовав Памир, Забайкалье, Монголию, Приморье и северную часть Китая, пришел к выводу, что исходным биологическим типом, создавшим культуру на этих просторах, был европеоидный. В монографии «Почему китайцы рисуют демонов рыжеволосыми? (К вопросу о народах белокурой расы в Средней Азии)» (СПб., 1899) Грумм-Гржимайло писал:

«Одним из до-китайских народов, населявших бассейн Желтой реки, были рыжеволосые ди... Что «ди» принадлежали к белой (и, вероятно, белокурой) расе, подтверждается и тем обстоятельством, что среди них были великаны.

Подобное предположение не включает в себе ничего невозможного. В доисторические времена белая раса имела совершенно иное распространение, чем теперь. Ее остатки в различных градациях метисации и теперь сохранились в Полинезии и на Зондских островах, в Индокитае, в Южном Китае, в Маньчжурии, в Японии, на крайнем северо-востоке Сибири и в Северной Америке; наконец, в Северном Китае и по настоящее время сохранился еще длинноголовый тип. Следы крови белой расы видны и среди некоторых частей населения Бутана, Непала и Кашмира, чем, между прочим, и объясняется их длинноголовость, прямо поставленные глаза и тонкий, прямой нос».

В своей следующей работе «Белокурая раса в Средней Азии» (СПб, 1909)» Г. Е. Грумм-Гржимайло пишет: «Раскопки могил в пределах

Алтайско-Саянского нагорья указывают нам на эту горную область как на продолжительную стоянку длинноголовых. Сюда, надо думать, и должны были главным образом передвинуться если не автохтоны Забайкалья, то последующее длинноголовое население этой области, принадлежавшее, подобно длинноголовым алтайцам, к высшей расе, скорее всего, даже европейской, что доказывается как формой их черепов, так и гипсовыми масками, из коих многие отличаются замечательной красотой и чертами лица совершенно европейскими».

Представителями европейской расы Грумм-Гржимайло считал динлинов, когда-то служивших по его данным в гвардии китайских императоров. Динлины, согласно Грумм-Гржимайло, были высокого роста, крепкого телосложения, с белым цветом кожи, и с кавказоидным (европеоидным) обликом лица. Как пишет Грумм-Гржимайло: *«...Динлины хотя и жили деревнями, окруженными пашнями, но вели полуседлый, полубродячий образ жизни, так как охота составляла всегда главнейший промысел».* Потомками динлинов в Азии Грумм-Гржимайло считал хакасов, шорцев, енисейских остяков (кетов), отчасти киргизов.



Карта расселения древних племен Восточной Азии. Автор - А. Родионов

В книге Авдеева «Расология - наука о наследственных качествах людей» приводятся строки, написанные другим русским ученым - Александром Ивановичем Вилькинсом, в его монографии «Антропологические темы в Средней Азии» (М., 1884): *«Я осматривал множество горных киргизов, населяющих внутренние части Тянь-Шаня, во время путешествия по Кашгарской границе и не мог не заметить несколько экземпляров, обращающих на себя внимание другими ненормальными для среднеазиатских киргизов признаками. Это были индивидуумы русые, даже почти белокурые. Кроме того, они имели серо-голубые глаза. Мне показалось даже, что и лица этих особей были более правильными, особенно склад глазниц, чем у их сородичей с типичными черными волосами и карей радужиной. Что такая особенность могла быть*

унаследована от древних обитателей Иссык-кульского побережья, не должно подлежать сомнению; вспомним, что в этом месте еще до начала нашей эры жило голубоглазое и белокурое племя Уссуней. Уссуняне были долихоцефалы. Невольно вспоминались мне рассказы о белокурых голубоглазых людях, встречаемых среди Памирских племен и, сопоставив наблюдения, приведенные выше, мне казалось, что в сущности нет поводов отрицать возможность воссоздания при помощи тщательного анализа в общих чертах угасшей теперь ветви горных арийцев, отличавшихся русыми волосами, голубыми глазами и удлинненным черепом».

К аналогичным выводам о существовании еще сохранившегося европеидного типа древних «праиндоевропейцев» пришли также русские ученые - С. Д. Масловский (в ходе исследований в Средней Азии с 1895 по 1899 годы), Н. А. Аристов (в своих исследованиях о горах Припамирья в 1900 году), Д. Н. Анучин (в ходе экспедиции к енисейским остякам) и А.И. Харузин (в ходе экспедиций по территории Персии).

(Прим. Редактора: Термин «праиндоевропейцы» в данном случае неуместен по ряду причин. Во-первых, «индоевропейцы» - это лингвистический термин, как и «праиндоевропейцы», и нет никаких оснований применять языковые категории к людям европеидного типа, что является категорией антропологической. Во-вторых, эти европеиды могли быть как раз индоевропейцами по языку, если они появились в тех краях 4000-3000 лет назад или позже, так как основная, видимо, волна ариев и их потомков прибыла в Зауралье, на Алтай, в Монголию и в Китай в указанные времена. Описываемые люди в принципе могли быть «праиндоевропейцами», если показано, что они автохтоны, и проживали в тех краях более 4000-5000 тысяч лет, но это никто не показал).

Казалось бы нет смысла оспаривать очевидный факт что древние иранцы принадлежали к европеидной расе, но ныне подобное утверждение некоторыми избыточно усердными российскими «экспертами» трактуется как пропаганда «национально-расового превосходства над иными народами» ибо, признав факт того, что древние персы антропологически были похожи на современных европейцев, тем самым приходилось бы современным российским историкам согласиться с заключениями германских историков начала 20-го века, что древние персы имели арийский облик, и что ныне можно было бы трактовать как пропаганду идей о расовом превосходстве "белой" расы.

(Прим. Редактора: никакой связи того, что древние персы были ариями или их потомками, и имели европеидный облик, к расовому превосходству не имеет никакого отношения).

Между тем то, что древние персы принадлежали к европейской расе, доказывает и то, что нуристанцы, живущие на севере Афганистана и Пакистана, как раз и отличаются европеоидным обликом и светлыми волосами, и свидетельствует о том, что они и являлись потомками древнего арийского народа, завоевавшего в древности Индостан, что подтверждается работами антропологов Дэвида Каца (David Katz) и Ричарда Странда (Richard Strand)(«The Kafirs of the Hindu Kush: Art and Society of the Waigal and Ashkun Kafirs».Max Klimburg. Steiner. Stuttgart 1999. Vol. I).

(Прим. Редактора: Никаких данных, в особенности археологических, что арии «завоевали Индостан», нет. Есть вольные трактовки и общие фантазии на этот счет).



Девушка-нуристанка. Фото из архива Сергея Дерина

Собственно сама данная область согласно «Энциклопедии религии и этнологии» («Encyclopedia of Religion and Ethics»). Edited by James Hastings Edited by James Hastings. New York. Charles Scribner's Sons), согласно авторам, писавшим на санскрите, была заселена народом дардов, упоминавшимся еще в самой Махабхарате как дарады, как и римским историком Плинием.

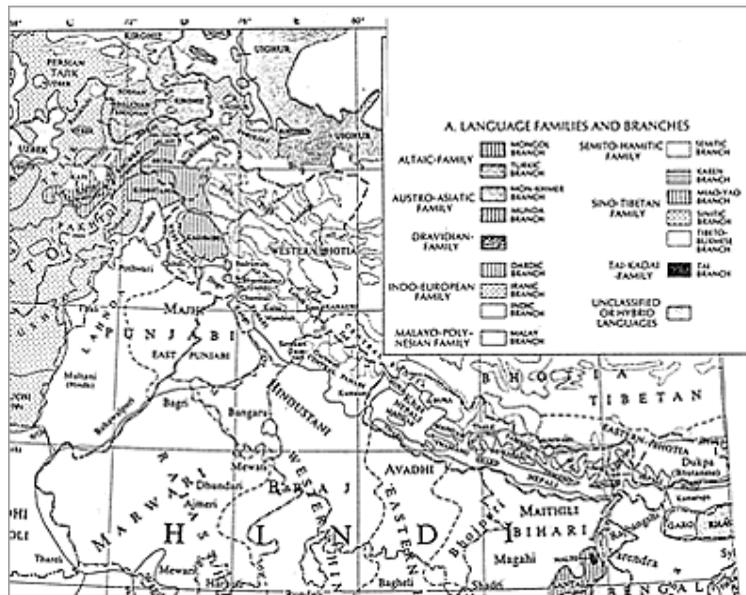


География Индии согласно работам греческих авторов раннего периода из книги «Historical Atlas of South Asia», Edited by Joseph E. Schwartzberg

В новое время дарды назывались их соседями кафирами (или кяфирами) вследствие сохранившихся у них до 19го века языческих обычаев и верований поклонения силам природы, которые, по мнению Ричарда Странда (Richard F. Strand), исследователя Нуристана, профессора Смитсоновского института и университетов Корнвел и Браун, представляли собою архаичную форму индуизма.

Вследствии этого соседи дардов, принявшие ислам, называли их страну Кафирстаном, хотя сами жители этой области так себя не называли, а называли себя по названиям племен, на которые они были разделены. Впоследствии название Кафирстан было заменено названием Нуристан, имевшим арабский корень «нур», то есть свет.

Первым европейцем, описавшим Кафирстан, был сэр Джордж Скотт Робертсон (Sir George Scott Robertson), опубликовавший в 1896 году книгу «Кафиры Гиндукуша» («The Kafirs of the Hindu Kush»). Что касается языка дардов, то официально он был открыт британским доктором Г. В. Лейтнером в 1866 году и был описан в его книге «Дардистан, Кашмир, Малый Тибет, Ладак, Занскар» ("Dardistan, Kashmir, Little Tibet, Ladak, Zanskar, &c.," G. W. Leitner).



Карта «Лингвистическая география Индии» из книги «A Historical Atlas of South India», Edited by Joseph E.Schwartzberg

Вместе с тем, как пишет специализирующийся на языках Южной Азии профессор Университета Беркли в Калифорнии Джон Мок (John Mock, University of California, Berkeley), термин доктора Лейтнера закрепился главным образом у западных ученых, как например у Г. А. Гриерсона (G.A.Grierson), тогда как сами местные племена не называли себя дардами, говоря каждый на своем наречии, которые делятся на две основные группы – собственно дардскую и кафирскую, с тем что единственный литературный дардский язык существовал на кашмирском наречии.

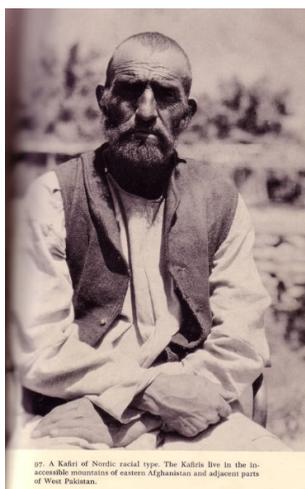
Дардские языки являются одной из групп индоевропейских языков, на которой и говорит население Нуристана от Кабульской долины до Кашмира, и в литературе эту группу языков иногда называли языками Писача (Piśāca) – по старому названию населения северо-западной Индии, означавшее в санскрите демонов-канибалов, с которыми индийцы часто ассоциировали дардов.

До сих пор четко не определены различия между этническими группами дардов, проживающих в основном в Северо-Западном Пакистане, и нуристанцев (кафиров), проживающих в Северо-Восточном Афганистане. Долгое время считалось, что и дарды и нуристанцы говорят на одном языке, с тем, что дардский язык является по мнению многих лингвистов древней «архаичной» версией санскрита, тогда как кафирский или нуристанский представляет смесь дардского с иными языками.

Нуристанский язык был выделен в отдельную группу лишь в 70-х годах 20-го века норвежским лингвистом Георгом Моргенштерном (Georg Valentin von Munthe af Morgenstierne) и ныне насчитывает, согласно профессору Ричарду Странду, пять основных наречий нуристанского языка, тогда как наречий дардского языка насчитывается до двадцати, причем единой классификации этих наречий еще нет. Так, одно из самых известных их племен Калаша, частично сохранившее до сих пор многие языческие обычаи, в том числе ранжирование мужчин по числу убитых врагов, говорит на нескольких наречиях.

Точно так же не классифицированы и этнические группы дардов-нуристанцев, которых только у нуристанцев, согласно Ричарду Странду, насчитывается до пятнадцати, ибо они себя продолжают идентифицировать по племенам.

Вместе с тем в среде дардов-нуристанцев до сих пор сохранен высокий процент лиц, обладающих европейским внешним обликом, и многие дарды до сих пор продолжают исповедовать язычество.



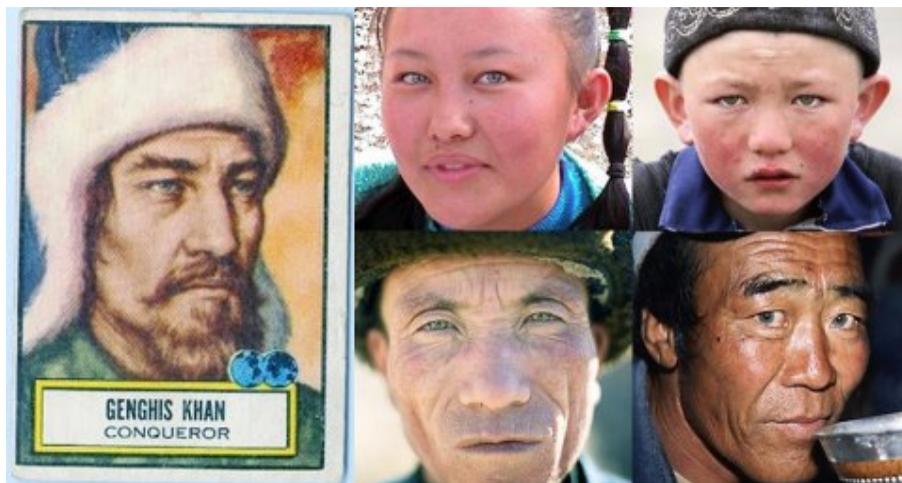
Мужчина из религиозной группы кяфиров, принадлежащих к народности нуристанцев, проживающих в области Северного Афганистана и Западного Пакистана. Фото из архива Сергея Дерина

Сами дарды исторически проживали и в Тибете но там согласно А.Х.Франчке («A history of Ladakh».А. Н. Francke.Sterling Publishers PVT LTD. New Delhi) они, как и другой европеоидный народ – моны, были ассимилированы монголоидными тибетцами.

Существует достаточное число и других свидетельств о существовании в Древнем Китае народа европеоидного облика. Так, французский этнограф Абель Ремюз в 1820 году писал о том, что в китайских летописях о древних народах - динлинах, хакасах и усунях - обитавших к северо-западу от китайцев, говорилось как о белокурых и голубоглазых

людях, а среди гуннов существовало племя эфталитов, или белых гуннов, как раз и отличавшихся светлыми волосами.

Впрочем еще персидский историк Рашид эль-Дин писал что Чингиз-хан родился в племени Борджигин, что означало «голубоглазые», а сам Чингиз-хан, как известно из сделанных при его жизни изображений, имел рыжие волосы и бороду.



Изображение Чингиз-хана и фото современных монголов. Фото с сайта Роберта Сепехра

Также и у Гумилева можно найти строки о наличии в монгольском эпосе свидетельств о том, что предками монголов были люди европеоидного облика.

В древности границы распространения европеодной расы простирались практически по всей Азии, и, как пишет сербский историк Ольга Лукович-Пьянович в своей книге «Сербь народ древнейший (Србе-народ најстарији)», 19 февраля 1981 года в “Chicago Tribune” появилась статья о находке в Китае мумии, возраст которой был определен радиоуглеродным методом в 6740 лет, и она представляла собой женщину «белой расы».

То, что просторы Сибири и Урала были в древности заселены европеоидным населением, подтверждается и работами современных ученых, которых «неоромантиками» назвать нельзя. Так согласно И.И. Гохману и В.А. Дренону, существует предположение о том, что представители «средиземноморской расы» участвовали в формировании древнего населения цивилизаций Тувы и Верхнего Приобья.

Также А.Г. Козинцев в своей работе «Так называемые средиземноморцы Южной Сибири и Казахстана, индоевропейские миграции и происхождение славян» (Музей антропологии и этнографии РАН)

описывает археологические находки, которые доказывают «общность» «елунинцев» и «окуневцев» Тувы с населением Западной Европы эпохи бронзы (Ковалев, 2007 г.).

А.Г. Козинцев пишет, что индоевропейцы двигались внутрь Азии, и это подтверждают мумифицированные тела людей эпохи бронзы и раннего железа из Синьцзяна, представлявших собой русоволосых европеоидов, причем Козинцев приводит также мнения К.Н. Солодовникова и С.С. Тура о том, что люди из Синьцзяна вполне могли быть родственными «елунинцам» Тувы. Козинцев подкреплял свои заключения исследованиями Савинова (1994), Мачинского (1998) и Ковалева (1998) и делал вывод, что скифы пришли как раз из «глубин Азии».

Козинцев, после научного анализа многочисленных данных, как возможных скифов рассматривал «окуневцев» из Тувы и «катакомбников» с реки Молочной (Приднепровье), как и представителей ряда культур поздненеолитической серии конца IV тысячелетия до нашей эры, найденных в Осторфе на севере Германии. Притом, согласно исследованиям Солодовникова и Тура, «елунинцы» также являются мигрантами, и потому по Козинцеву ближе всего к «елунинцам» относятся скифы из Верне-Тарасовки в Нижнем Приднепровье, и опять-таки «окуневцы».

В современной науке лишь в последнее время закрепилось мнение, что скифы были все таки европеоидным народом, причем широко распространенным по всей Азии.

(Прим. Редактора: такое мнение не «закрепилось», и его в таком общем виде нет. Скифы, согласно многочисленным данным, были и европеоиды, и монголоиды. Они не были однородными, и скифы в целом – собирательное понятие. Они и не могли быть однородными ни по антропологии, ни по языку).

Открытие в 1993 году в кургане скифского времени на плато Укок на Алтае захоронения скифской знатной женщины экспедицией новосибирского археолога Натальи Полосьмак, около границы с Монголией вызвало тогда сенсацию.



Мумия скифской женщины, найденной при раскопках кургана на Алтае в 1993 году и хранящаяся в музее Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, в Новосибирском Академгородке. Фото «Аргументы и Факты» <http://www.aif.ru/>



Обследование мумии скифской жинщины, найденной при раскопках кургана на Алтае. Фото «Аргументы и Факты» <http://www.aif.ru/>

После того как была проведена реконструкция специалистами московской лаборатории Герасимова по костям черепа, явилось лицо европеоидного типа и, более того, достаточно схожего со славянским обликом, с тем что никаких следов монголоидной расы на лице этой женщины не наблюдалось. Сам возраст захоронения был определен в лаборатории Института археологии и этнографии Сибирского Отделения РАН в Новосибирске в районе двух с половиной тысяч лет до н.э.



Реконструкции головы скифской женщины, найденной при раскопках кургана на Алтае и проведенное специалистами московской лаборатории Герасимова по костям черепа. Фото «Аргументы и Факты» <http://www.aif.ru/>

В Туве при раскопках «Долины царей» на участках «Аржаан-1» и «Аржаан-2» были обнаружены останки скифских царя и царицы, и экспертиза установила, что останки принадлежат к европеоидной расе, хотя, конечно, трудно, как и в предыдущем случае, определить по отдельным образцам общий физиологический тип скифов и их расовые особенности.

Трудно не заметить, что направления многих древних миграций на просторах Европы и Азии соответствовали районам расселения древних скифов, которых вполне возможно связать с древним арийским «пранародом».

Конечно на данный момент подобная связка не подкрепляется в достаточной мере научными доказательствами, тем более что согласно общепринятому ныне в исторической науке мнению скифы как народ сформировались только начиная с 7-го века до Р.Х.

(Прим. Редактора: такая «связка» как раз подтверждается данными ДНК-генеалогии (и генетики в целом), согласно которым арии имели гаплогруппу R1a практически во всех случаях ископаемых ДНК, и такую же гаплогруппу во многих случаях имели скифы. Более того, выявлена иерархия их происхождения по цепочке субкладов, то есть уровней гаплогрупп. Так арии имели цепочку

субкладов, начиная с R1a-Z645 (субклад образовался примерно 5500 лет назад), а именно R1a-Z645-Z93-Z94-L657, а скифы – R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2123. Как видно, родительские, арийские субклады у них те же самые. У скифов были еще варианты разветлений цепочки субкладов в ее завершающей части, но это в данном случае не имеет значения, как не имеет в данном контексте, что у одного дедушки в потомках числятся и дяди и племянники, но все они – прямые потомки дедушки. У скифов были и другие гаплогруппы, не только R1a, были и G2a, и R1b, и J2, и другие, те потомками ариев не были).

Тем не менее на основе современных исследований вполне может быть закономерное предположение, что на просторах от Северного Причерноморья, Прибалтики и Средней Азии до Алтая и Сибиряна существовал единый скифский народ европеоидного облика с тем что наряду с ним данные территории населяли и иные народы.

(Прим. Редактора – см. выше. Единого скифского народа не было, скифы – это собирательное название).

Как известно Геродот, называл скифами народ, занимавший Северное Причерноморье и Среднюю Азию. Также Геродот пишет («История» 7-64), что скифов персы звали саками, и они населяли Пятнадцатую сатрапию персидского царства, находившуюся в Средней Азии. Нигде ни в одном тексте какого-либо античного историка не пишется что персы считали, что они и скифы имели общие корни и говорили схожим языком, хотя в древности общность происхождения была очень важным фактором, нередко священным, и древние историки не пропускали возможность подчеркнуть подобную общность.

(Прим. Редактора: в целом, ясно, почему персы не принимали скифов за своих родственников. Многие, если не большинство скифов были монголоидны, они были кочевниками, многие, если не большинство, говорили на тюркских языках. Какие родственники? То, что у многих скифов, может, и у большинства, была гаплогруппа R1a, и у большинства персов, последним было неизвестно. По тем же причинам русы-славяне не отождествляли себя с «татаро-монголами», хотя большинство их определенно были потомками скифов гаплогруппы R1a)

Потому не совсем ясно, почему скифы, в том числе скифы-землепашцы Геродота, жившие согласно Геродоту в верховьях рек, впадавших в Черное море, были провозглашены иными современными историками иранским племенем, когда следы их письменности не обнаружены, их язык так и не был дешифрован, а заключения делаются только на основании некоторого сходства находок из скифских курганов с находками из персидских могильников.

(Прим. Редактора: Некоторые основания были, в частности, лингвистического характера, но в основном это была «политкорректность» относительно недавнего времени).

Так же неясно какими доказательствами располагают те историки которые считают что действительно жившие в тех краях протославяне, ассоциируемые с культурой «боевых топоров», не представляли единого народа с кочевыми скифами. Разве история не полна примеров существования одной этнической общности, тех же арабов наконец, ведущих как кочевой так и оседлый образ жизни.

(Прим. Редактора: см. выше. Не могло быть «единого народа» у протославян с разноплеменными и разноязычными скифами. Какие-то скифские племена определенно могли быть родственными славянам, среди них могли быть, например половцы («светловолосые»), но у исторической науки до недавнего времени не было критериев «родства», они появились только с созданием ДНК-генеалогии).

Однако с таким же успехом можно найти сходство между памятниками персидского и арамейского народов в Месопотамии в силу естественного взаимопроникновения культур.

Китайский путешественник Чжан Цзянь (Второй век от Рождества Христова) писал, что на всем протяжении от Давани (Фергана) до Аньси (Парфии) говорили на одном иранском языке («Всемирная история», том II (1956) глава XIII. О.В. Кудрявцев, М.М. Дьяконов), и тогда удивительно, почему в Северном Причерноморье и в Сибири не сохранилось памятников достаточно развитой к тому времени иранской письменности, раз уж скифы по подобной логике были иранцами.

Персидский царь Дарий, перечисляя подвластные ему народы, упоминает три вида саков, в том числе саков «тех что за морем», под которыми В.В. Григорьев, автор монографии «О скифском народе-саках» (Типография Императорской Академии наук. Санкт Петербург. 1871 г.) понимал скифов, живших в Северном Причерноморье. При этом, как пишет Григорьев, на Бисютинской надписи среди девяти бунтовщиков, казненных Дарием, фигура сака была облачена в полном соответствии с описанием Геродотом облачения скифов.

В Тридцать пятой главе Второй книги сочинений Диодора Сицилийского пишется что согласно Мегасфену, Индия с севера была отделена от Скифии, «обитаемой теми из скифов которые зовутся саками».

Сам Диодор Сицилийский считал родиной скифов области, соседние с Индией. Также и Страбон в восьмой главе одиннадцатой книги своего

труда скифов, живущих за Каспийским морем, именовал саками и массагетами.

Народ саков упоминается также в индийских эпосах «Махарабхарата (в отделе Дрона Парва)» и «Рамаяна» как храбрый и воинственный народ, живший, по мнению В.В. Григорьева, на севере от Индии к югу от Тянь-Шаня и к востоку от Гималаев, то есть в областях современного Нуристана и Кашмира.

Наконец, как пишет Григорьев, и китайский историк Баньгу в «Истории Старших Ханей» пишет о народе «Се», жившем, по мнению Григорьева, в Восточном Туркестане, в частности, в районе озера Иссык-Куль, в долине реки Или и в верховьях реки Чуя и на Памире.

Однако в данном случае возникает вопрос – а каково же было этническое происхождение скифов и на каком языке они говорили?

Ныне распространено мнение, что скифы говорили на иранском языке, но никаких доказательств тому не представляется, и тут возможны различные версии, в том числе та, которую, согласно книги В.В.Емельянова «Древний Шумер. Очерки культуры» (СПб., «Петербургское востоковедение», 2001г.), выдвинул один из тех, кто первым смог прочесть шумерское клинописное письмо в 1853 году - британский майор Генри Раулинсон в 1853 году, который как раз шумерский язык считал скифским.

В.В. Григорьев в книге «О скифском народе-саках» писал, что, по его мнению, как и мнению других европейских историков Ф.Г.Германа, Маннерта, Линднера, древние скифы-саки были славянами, и когда он написал свою книгу, никто его «псевдоученым» не называл, хотя, конечно, не все с его мнением соглашались.

Одним из доказательств славянского происхождения скифов, помимо их имен собственных, по мнению Григорьева, также был широко распространенный в среде скифов культ топора, являвшийся, как известно, характерной особенностью славянских племен, вплоть до одного из последних славянских племен – карпатских гуцулов.

При этом автор гипотезы о том, что скифы были предками германцев, Чарльз Тернер – автор «Истории Англо-Саксов» («History of the Anglo-Saxons»), согласно Григорьеву, никаких иных доказательств, кроме созвучия имен саков и саксов, не приводит.

Еще более абсурдной, согласно Григорьеву, была гипотеза немецкого востоковеда Мортмана, выдвинувшего в начале 19-го века теорию о том, что скифы были турецким племенем. Но ни одного доказательства

Мортман не привел, кроме того, что, по его мнению, Фраки, упомянутые в Накши-Рустемской надписи, и есть саки, тогда как так же по его мнению имя Фраки применялось для обозначения турок.

По мнению Григорьева, после поражения гуннами массагетов (или гетов), родственников сакам, живших на границах Китая, сами массагеты, разбив в свою очередь саков, затем вместе с ними начали переселение частью на Восточно-Европейскую равнину.

Часть же саков, называемых китайцами народом «се», переселились в нынешний Афганистан и дальше в долину Инда. Ряд исследователей (Джеймс Тод, М. Эльфистон, Клапрот, Сен-Мартин, К.Риттер, Г.Вильсон) считали пуштунское племя джатов, проживающее в Афганистане и Пакистане, потомками скифов, под которыми понимались как саки, так и массагеты.



Пуштунская деревня, носящее имя Люблян и находящаяся у реки, носящей имя Тира, в провинции Урузган в Южном Афганистане. Фото автора

Впрочем, многие другие исследователи данную теорию опровергали, считая джатов потомками древнего арийского населения Индостана.

Таким образом, ничего необычного в том, что скифы могли проживать и в Сибири и в Средней Азии и на Балканах нет, и ничего нет невозможного в том что именно они и были предками славян.

(Прим. Редактора: Не только в этом нет ничего необычного, но давно известно, что скифы обитали в Сибири («скифский круг» культур), и в Средней Азии, и на Балканах, и часто наведывались в Европу. В том, что скифы были предками славян, во многом зависит от того, как определять скифов. Часть их наверняка были предками славян, но пока у скифов находят гаплогруппу R1a-Z93, которой у славян почти нет, гаплогруппу G2a, которой у славян почти нет, и гаплогруппу J2, которой у славян относительно мало. Как только у ископаемых скифов найдут гаплогруппу R1a-Z280, тогда будет реальная основа для заключения, что скифы могли быть предками славян).

Советский академик Б.А. Рыбаков, в книге «Киевская Русь и русские княжества XII-XIII веков» отнес начало славянско-русской истории к XV веку до нашей эры, и высказал гипотезу на основании ряда документов, что предками славян были отдельные скифские народы времен Геродота.

Источники

1. «Кыдым из Укока. Богиня древнего Алтая». Живой журнал <http://nmtr.livejournal.com>
2. Сайт Nuristan -Richard F. Strand <http://nuristan.info>
3. «The Kafirs of the Hindu Kush: Art and Society of the Waigal and Ashkun Kafirs». Max Klimburg. Steiner. Stuttgart 1999. Vol. I.
4. «Идеи расизма и арийства в России». С.А. Гурулёв
5. Живой Журнал <http://aquilaaquilonis.livejournal.com>
6. «A history of Ladakh». A. H. Francke. Sterling Publishers PVT LTD. New Delhi
7. «Encyclopedia of Religion and Ethics». Edited by James Hastings
Edited by James Hastings. New York. Charles Scribner's Sons
8. John Mock. <http://www.mockandoneil.com/>
9. "The Waigal 'Horn Chair' Author". M. Alam Nuristani. "Man, New Series, Vol. 6, No. 3 (Sep., 1971) Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland.
10. «The Kafirs of the Hindu Kush: Art and Society of the Waigal and Ashkun Kafirs». Max Klimburg. Steiner. Stuttgart 1999. Vol. I
11. «Расология - наука о наследственных качествах людей». В.Б. Авдеев. «Белые Альвы». Москва
12. «Так называемые средиземноморцы Южной Сибири и Казахстана, индоевропейские миграции и происхождение славян». А.Г. Козинцев. Музей антропологии и этнографии РАН.
13. "Краткая расология Европы". Гюнтер Ганс. 1925 год
14. «Почему китайцы рисуют демонов рыжеволосыми? (К вопросу о народах белокурой расы в Средней Азии)». Г. Е. Грумм-Гржимайло. СПб., 1899
15. «Белокурая раса в Средней Азии». СПб, 1909. Г. Е. Грумм-Гржимайло
16. «Антропологические темы в Средней Азии». А.И. Вилькинс, М.,

1884.

17. «Славяне. Северный исток». Иван Ташкинов. Томск. 2012 г.
18. «Геродот-история в девяти книгах». Издательство «Наука». Ленинград, 1972 год.
19. „Страбон-География в 17 книгах“. Издательство „Наука“. 1964 год
20. «О скифском народе-саках». Монография. В.В. Григорьев. Типография Императорской Академии наук. Санкт Петербург. 1871 г.
21. “Древний Шумер. Очерки культуры”. В.Емельянов СПб., «Петербургское востоковедение», 2001г.
22. «Всемирная история». Том первый. Древний мир. Оскар Егер. «Специальная литература». Санкт-Петербург. 1997-1999 г.
23. Всемирная история, том II (1956) глава XIII. О.В. Кудрявцев, М.М. Дьяконов.
24. «Србе-народ најстарији». Ольга Луковић-Пьяновић. «Мирослав». Земун (Белград). 2003 г.

Религия Лепенского Вира (в сокращении)

Бранислава Совиль, Олег Валецкий

В ходе раскопок в местечках Винчи и Лепенского Вира найдено огромное количество скульптур, которые, очевидно, имели религиозное значение, в первом ряду находятся яйцевидные скульптуры полулюдей-полурыб. Согласно книге Любиволя Йовановича «Валунная цивилизация» («Валунная цивилизация». Любиволя Йованович. «Пешич и сыновья», 2009г.), похожее существо – получеловек-полурыба – позднее широко появляется в шумерской мифологии как Оанес, который выходит из воды, и который научил людей ремеслам, наукам и искусствам. Позднее у финикийцев Оанес стал известен как Дагон, чей лик в финикийском храме с подчеркнуто отрезанными руками и отрубленной головой. Согласно мнению профессора философского факультета Университета в Косовской Митровице Момира Йовича («Сербы до сербов» М. Йович, Кральево, 2002), рыбовидный бог Дагон большую часть дня должен был проводить в воде, поэтому вполне логично, что посвященные ему святилища должны были быть вблизи рек и озер, и в этом случае залив Лепенского Вира был идеальным местом для постройки религиозного святилища этому богу.



Фотография Дагона в Луврском музее

Сам характер домов, не очень удобных для жизни, с нелогичным местом для очага при входе, странной формы и большим количеством разных статуэток говорит о том, что Лепенский Вир мог быть частью Винчанской цивилизации, но как отдельный религиозный центр, чему имеются многочисленные примеры в истории антики. Такие центры традиционно рассматривались как места захоронения выдающихся людей, своеобразным лечебным местом, а нередко и местом для жертвоприношений. Интересно, что покойники (найдено 180 скелетов) похоронены в различных позах, что, очевидно, имело важное значение, т.к. некоторые похоронены в нормальном положении (при этом надо

напомнить, что они были высокого роста, средний рост женщин от 162 см, мужчин 172, причем один был высок, 203 см.), других хоронили в лежащем положении, «на боку», третьих в позе «Лотоса».

Согласно тексту доктора Ивицы Тодоровича («Мифологическая истина сербов». Ивица Тодорович. Зворник. Белград. 2005г.), подобная поза была характерна для захоронений индийской цивилизации, где подобным образом похоронены «спасенные», чьи тела продолжили медитировать и после смерти. В связи с этим Мирчо Элиадэ приводил пример секты «Агхор» (бесстрашные), которая существовала в рамках культа поклонения богу Шиве, где мертвецов хоронили в позе «лотоса». В книге Любивою Йовановича «Валунная цивилизация» приведено мнение археолога Любинки Бабович, которая вместе со Срейовичем участвовала в раскопках Лепенского Вира. Л.Бабович считала, что Лепенский Вир был городом священников, что доказывает план места и найденные в нем фигуры, посвящённые богу Солнца, как и то, что и сами дома представляли собой некий вид божества, в котором горит огонь.

Согласно тексту Миодрага Милановича («Историческое происхождение сербов», Миодраг Миланович, «Вандалия», Белград, 2011г.), культ огня традиционно связывается с культом поклонения Солнцу; существовал военный культ, и был, как пишет Миланович, характерен для сарматов, о чем писали Амиан Марцеллин и Клемент Александрийский. Исследованием сходства между славянской мифологией и древними восточными религиями также занимался и Любивою Йованович («Валунная цивилизация». Любивою Йованович. «Пещич и сыновья» Белград, 2009г.), который считал, что яйцевидные камни, т.н. «валуны», характерны для славянской цивилизации. Интересно, что в известном пелазгейском мифе о сотворении мира этот мир появляется из яйца, которое рождает богиня Эврина, сама появившаяся из Хаоса, получившая лик голубки.

В своей работе «Духовное наследие Винчи и традиции сербской мифологии», прочитанной на международной научной конференции «Истоки культуры и науки» (Белград, 21-23 сентября 2012г.), Мирослав Миянович анализировал найденные образцы топоров с двойным лезвием, т.н. «культ двойного лезвия», открытый еще Милоем Васичем. Этот культ отличался обожествлением Солнца и рисунками двуглавого орла, а культ, подобный ему, существовал у древних хеттов. Осуществляя исследования Балкан и Кипра, Артур Эванс считал, что такой топор – символ власти Зевса. Макс Миллер в своей работе «Антропологическая религия» (Antropological Religion.Max Muller) заметил сходство критского бога, чью власть характеризовал топор с двойным лезвием, и Лабранды – солнечного божества древней Анатолии. Этот культ сопровождают, согласно исследованиям

Мирослава Мияновича, рисунки свастик и спиралей (найлены возле Сараева, в Бутмире), как и рисунок скарабея, характерный для культуры хеттов – номандского народа, который одно время завоевывал Старый Египет.



Фото горы Трескавац. Фото Елены А. Мироновой

Александра Байич в своей книге «Великая богиня славян» («Пешич и сыновья», 2007г.) выразила мнение, что в Лепенском Вире находился храм богини жизни и смерти Мораны, и что под полами домов найдены скелеты, принадлежащие королям, которые были ритуально утоплены в водах Лепенского Водоворота. Кстати здесь, по книге Любиволя Йовановича, в области Ждрела, в Джердапском ущелье приплывали на нерест рыбы моруны из семейства осетровых, которых связывают с культом богини Мораны.

(...)

Александра Байич полностью права, когда пишет в связи с культурой Лепенского Вира, что речь идет о старейшей европейской культуре, которая, вероятно, была матриархально ориентированна, что нам, как позже увидим, показывает сосредоточенность культа на воде (Лепенский водоворот).

Что касается огня Лепенского Вира - не обязательно, что он всегда связан с солнечным божеством – это свойство намного позднего патриархального устройства. В Винчи и культ огня имел предельно ясное значение люстрации. Новые исследования огороженных очагов винчанских домов, которые проводят ученые западных стран, т.к. в Сербии, например, любой серьёзный научный подход для подобных исследований невозможен, - позволили выявить спекуляции о культовой роли очагов, что обнаружено в рамках объяснения на презентации коллекции Платар. Этим придаётся сложная, но и не невозможная функция посредничества между солнечным и хтонским божествами (очевидно: Белого и Черного богов).

С учетом того, что лишь два этих культа, воды и огня, представляли противоположность двух принципов, женского и мужского, и с учетом того, что такая двойственность привела к изменению человеческого религиозного сознания и понимания мира и к переходу из матриархата в патриархат, тяжело представить, что одновременно на этом же месте существовали святилища обеих культов в столь раннем периоде.

Доказательств нет, но и в этом сегменте наука не обязана опираться на спекуляции; существует нечто более надежное – аналогии. Невозможно входить в полемику и оспаривать какую-либо из данных теорий, но, кажется, в случае «рыбацких поселений» культуры Лепенского Вира не следует смотреть на Солнце: неважно, 22 июня оно также всходило точно над Трескавцем – возможно, 8000 лет назад - или нет. Нужно смотреть на Луну, как знак Богини-матери, чей 28-дневный цикл совпадает с циклом женщины, и который имеет очевидное влияние на уровень воды и, следовательно, на плодородие земли.

Воин Матич в своей работе «Психоанализ мифического прошлого» («Психоанализ мифического прошлого», Воин Матич, Просвещение, 1979г., Белград) пишет следующее: *«Матриархат характеризует так называемая лунная мифология (...) Похоже, что человек свои первые прогнозы связывал с Луной. В рамках мистерии плодородия таким образом Луна стала женским божеством, что сохранилось в магической вере до сегодняшнего дня: якобы Луна влияет на менструацию женщин. (...) Луна как небесное тело, которое растёт и уменьшается, было олицетворением возрождения (...) Луна связывается с влагой на земле, так как Солнце высушивало и уничтожало растительность, а Луна её оплодотворяла влагой; такое верование сохранилось до Плиния».*

В свете психолого-мифологических исследований, которые в сербской научной среде (главным образом, в фольклористике) 70-х и 80-х гг. прошлого века дали весьма прекрасные результаты, совсем понятен сотнями и сотнями лет сохраняющийся «защитный знак» как культуры Лепенского водоворота, так и Винчи – букранион: каким-то видом краски выкрашенный коровий (бычий) череп, выставленный на входах

домов как Лепенского Вира, так и Винчи. Рога в ранних цивилизациях связаны с символом молодой Луны (месяца), т.е. с одним из трех ликом Великой Матери. Преломлением черепа и выделением лишь одного рога получаем фаллосовидный символ позднего, дуалистического, потом патриархального культа.

Огонь, который как один из элементов Духа - наряду с воздухом - представляет собой мужской принцип, связанный с культом Солнца. Вполне возможно, что в культуре Лепенского Вира он имел лишь вспомогательную функцию. Если переместить жертвоприношение культуры Лепенского Вира в ночь, во время полной Луны, волны и утопление временного короля в природно точно обозначенный вихрь, скажем, в тот момент, когда над одним из тех вихрей лик полной Луны, тогда входы домов, нелогично развернутые к воде, и также нелогичный огонь в очагах на этих входах получают некий смысл. Функциональный. При всем этом возможно, что и огонь получал значение в зависимости от времени и места. Очаг, поддерживаемый женщинами, вероятно, не был изобретением лишь старого Рима, поставившего весталок у огня. Поэтому огни Лепенского Вира необязательно являлись знаком культа Солнца.

Поэтому валун, лица «рыбовидных идолов» из Лепенского Вира могли быть аналогичны полной Луне, а винчанские идола очень отличаются треугольными головами.

Чудеса Святого Димитрия и вопрос рун

Бранислава Совиль

Наравне с текстом Константина Порфирогенита, теория о «Великом переселении славян на Балканы» находит некоторый оплот и в «Чудесах Св. Димитрия», где также говорится о совместных нападениях славян и аваров на город Фессалоники (Солун), первое из которых произошло в конце 6 века. Если были нападения, были и славяне, неприятельски настроенные по отношению к Византии:

The *Miracles of Saint Demetrius*, also known by the Latin title *Miracula Sancti Demetrii*, is a 7th-century collection of homilies, written in Greek, accounting the miracles performed by the patron saint of Thessalonica, Saint Demetrius. It is a unique work for the history of the city and the Balkans in general, especially in relation to the Slavic invasions of the late 6th and 7th centuries, which are otherwise neglected by contemporary sources.

(...)The second book differs considerably in style, and is closer to an actual historical account, with the unknown author being an eyewitness or using written annals or eyewitness testimonies for the events he is describing, i.e. the Slavic invasion and settlement of the Balkans, including a series of sieges of Thessalonica by the Slavs and the Avars, culminating in the great Slavic attack of ca. 677. Whereas in Book I John portrays the Slavs as generic barbarians, the unknown author of Book II is far more familiar with them and their tribal divisions, listing the several Slavic tribes that settled around the city and calling them "our neighbours".

(Источник: Википедия)

ПЕРЕВОД: "Чудеса Св.Димитрия" - сборник проповедей (текстов) греческого автора 7 века, также известен под названием *Miracula Sancti Demetrii*, в котором описываются чудеса, которые совершил защитник Фессалоник (Солуна) Святой Димитрий. Это исключительный текст для глобального изучения истории этого города и Балкан, особенно по вопросу славянских атак в поздних 6-м и 7-м веках, которые современные источники вообще упускают из вида.

(...) Вторая книга (проповедей) сильно отличается по стилю и ближе актуальному историческому состоянию; неизвестный автор - очевидец пользуется анналами и сведениями о событиях, которые описывает, т.е. славянское вторжение и заселение Балкан, включая и серию осад Фессалоник со стороны славян и аваров, которые кульминировались великим славянским нападением в 677 году. Если в первой книге (архиепископ) Иоанн описывает славян в основном как варваров,

неизвестный автор Второй книги намного лучше знаком с ними и их племенным разделением, насчитывает несколько славянских племен, которые поселились в окрестностях города, называя их «нашими соседями».

Это сведение для данной теории есть «палка о двух концах», т.к. указывает на то, что уже в конце 6 века славянские племена образовали «клин», проникнув необычайно глубоко на византийскую территорию, к самому Солуну, находящемуся на юге империи. То, что племена действительно представляли большую опасность, говорит о наличии организованных воинских отрядов, которые нападают стратегически и в окрестностях Солуна находятся в большом количестве. Это немыслимо, если они только недавно там появились, вторгшись с севера Европы, «откуда-то» с Карпат. Надо иметь ввиду, что Фессалоники был важным городом и, что ещё важнее, огромным портом. Дикие, неорганизованные орды, которые в окрестности города переселились может, всего-то лет двадцать до этого, вряд ли бы вообще были способны переселиться в таком количестве и стать большой опасностью для города.

Для нашего исследования это, между прочим, неважно. В притче о Св. Димитрии нас интересуют его превосходные иконографические изображения. В первой книге «Чудес» (7 век) он появляется как воин-защитник города. В критический момент, когда известно, что славянские племена захватят Солун, в рядах защитников города появляется прекрасный молодой человек с огненно-рыжими волосами, обернутый в белую хламиду, на белом коне. Его сопровождает отряд никому неизвестных воинов, и перед их мощью славяне в панике отступают. Позже защитники узнают, что их спаситель был их святым покровителем, сопровождаемый ангельским войском.

Мы бы много не размышляли об этом чуде, если бы не крайне необычное отношение самих славян к Св. Димитрию Солунскому. Необычайно широк его культ не только в самой Греции, но и во всём славянском мире. Святой Димитрий также защитник Сибири, которая присоединена к России в день памяти этого святого, но его борьба против славян не оставила у них значительного следа. Потому, что славяне когда-то считали его одним из своих.

Действительно, его культ зародился в Сирмиуме, крупнейшем городе римского Лимеса, на территории сегодняшней Сербии. Местным населением в Сирмиуме в то время являлись даки, чья этническая принадлежность до сих пор не установлена.

Leontius, eparch of Illyricum, whose interests were divided between Sirmium and Thessaloniki, wished to have relics of the saint for the shrine which he intended to build at Sirmium. Such relics, apparently, did exist. However,

Demetrius forbade Leontius to take away more than a bloodstained chlamys and a part of his orarion.

The question arises as to the real origin of Demetrius. Did he really belong to Thessaloniki or to Sirmium? The conduct of Leontius makes it clear that he considered Demetrius to be associated with both cities.

ПЕРЕВОД: "Леонтий, епарх Иллирикума, чей интерес был поделен между Сирмиумом и Фессалониками, пожелал реликвии этого святого для алтаря, который намеревался воздвигнуть в Сирмиуме. Эти реликвии, похоже, действительно существовали. Ведь Св. Димитрий запретил Леонтию относить что-либо, кроме окровавленной хламиды и части орария. Вопрос, который ставится – это вопрос происхождения Св. Димитрия, действительно ли он принадлежал Сирмиуму или Фессалоникам. Отношение Леонтия нам показывает, что он был связан с обеими городами."

Кристофер Вальтер, "Святой Димитрий – Настоящий Святой Димитрий".

В этом смысле характерно появление Св. Димитрия в рядах обороны Солуна, где он предстаёт с «огненно-рыжими волосами»; невообразимо, что ещё один защитник Солуна в тот момент рыж. Мы уверены, что основная масса неприятельских воинов – славянских, аварских – точно такие же, «огненно»-рыжие. Из этого мы можем заключить, что и во время составления первых описаний «Миракул» понятно негреческое происхождение Св. Димитрия, но это не может значить, что его вид указывал на его славянское происхождение; совместно с белой хламидой и белым конем указывает нам на кое-что другое – происхождение *культа* Св. Димитрия. В этих «Миракулах» он нам показан с атрибутами, сходными с языческим солярным божеством, что могло влиять на его популярность в городе Сирмиуме. Также всё в притче о Св. Димитрии указывает на известную двойственность, которая тоже не была чужда языческим воинам Сирмиума; на первых иконографических изображениях Св. Димитрий одет как римский гражданин, лишь с 10 века начинает изображаться как воин. В 11 веке, вместе со Св. Георгием – покровитель крестовых походов. В житии ничего не говорится о том, что Св. Димитрий был святым ратником. Он им становится раньше, в 7 веке, во время создания «Миракул».

Как мы сказали, его культ в Солун перенесен в 5 веке из Сирмиума, когда стало известно, что Сирмиум не выдержит долго под натиском авар, поэтому возникла необходимость управу области Иллирикум перенести южнее, в Солун.

Но из Сирмиума...могло прийти все, что угодно. Это ГОРОД, В КОТОРОМ ДАЖЕ ПРОДАВЦЫ ОВОЩЕЙ И ФРУКТОВ УВЛЕКАЛИСЬ

ТЕОЛОГИЕЙ.

Один философ, уже в постконстантиновское время, писал, что в Сирмиуме так участились религиозные дискуссии, что человек находится в опасности, когда утром пойдет на рынок за хлебом и, будучи вовлечен в такое живое теологическое обсуждение, домой возвращается после обеда (к голодным, злым домочадцам).

Похоже, что в Сирмиуме – и на протяжении всего Лимеса – чистота христианской доктрины не была наибольшей проблемой. Здесь сконцентрировались культы, знания и – как мы увидим – заблуждения всего античного мира.

В Сирмиуме, в период его «римской» истории, было размещено несколько легионов – Девятый испанский один из них. Воины с территории целой империи привносили столько новых обычаев (и, можно предположить, культов), что сегодняшней археологии тяжело отличить и без того стереотипные и укорененные обычаи, каковы они, например, были у даков в процессе захоронения. Установлено, что до 2 века в Сирмиуме в основном находилось население, пришедшее с запада империи, но уже во 2-м веке в ряды легионеров начинают рекрутировать местное дакское население. (Здесь, видимо, простор для создания культа молодого воина-мученика дакского происхождения; Св. Димитрий жил в 3-м – начале 4 вв. Часть его истории создавалась в Сирмиуме, часть – в Солуне).

Третий век важен для религиозной жизни Лимеса. В то время с востока империи в большом количестве прибывают воины, и тогда в тех краях весьма распространяется митраистский (персидского происхождения) культ. Митраизм больше соответствовал воинам, и они его массово принимали. Мы хотим задержаться лишь на некоторых иконографических митраистских деталях. Нас интересует, что Митра являлся солярным божеством и изображался в паре с другим божеством, Аполлоном; по отдельности изображаются на коне, а мы можем догадаться, что конь белый, т.к. природа Митра солярная, и под копытами его коня проглядывается человеческое существо.

Конечно, нам кажется показательным сербское народное имя Димитрий – Митар и что, хотя вполне ясно, что Сирмиум изменил название согласно, как Св. Димитрию), хотя этимологически мог в нем содержать память о Митре – страшном языческом божестве, которое все же предвосхищало религию любви – христианство.

На иконе, которую выполнил французский мастер, Св. Димитрий – крестоносец, а на иконе, которая находится в монастыре Св. Екатерины Синайской, предстаёт на черном коне, рядом со Св. Георгием на белом

коне. Пока Св. Георгий копьём пронзает чудовище, Св. Димитрий пронзает человеческое существо, гладиатора Лия, любимца Максимилиана, которого по благословию Св. Димитрия убил Св. Нестор.

Важна и давно замеченная деталь, что Св. Димитрий слабо вооружен: если изображен как воин, то лишь с копьём и щитом.

Из котла народов, каковым являлся Сирмиум, лишь в 70-х гг. прошлого века был выделен один особенный культ. Его характеризовали многочисленные оловянные пластины дешевой выделки, но которые были произведены в Сирмиуме, и они своей многочисленностью могли представлять собой небольшую индустрию. Считалось, что они являются отражением митраистского культа, пока профессор археологии Александр Иванович не установил, что они часть какого-то местного культа, т.к. их больше нигде не было, ни в одном краю Римской империи. Местные могли быть только дакскими. В связи с нехваткой каких-либо литературных памятников, параметров, профессор Иванович должен был дать культу описательное название, которое случайно получилось весьма романтичным – секта подунайских всадников.

Так как о них ничего неизвестно, кроме иконографии и теории о том, что они часть верований даков, единственное, что до сегодняшнего дня сделано для подунайских всадников – это детальное описание (нереконструированного, неизвестного) обряда, изображенного на оловянных «иконах». Вот одно из них, с сайта «Антиквар».

"Единственный античный культ, который возник на территории Сербии с центром в Сирмиуме. Прямоугольные или круглые пластины культа подунайских всадников отличают пластичная религиозная символика, характерная для космического восприятия и толкования мира в конце 2-го и в течение 3-го веков.

Богатые рельефные изображения показаны в четырех параллельных зонах, которые расположены одна под другой.

В верхней зоне изображено божество Непобедимое Солнце (Sol Invictus) в четырехупряжной повозке, с руками, поднятыми для благословения.

Во второй зоне представлены два всадника, симметрично расположенные возле центрального женского лика в богатой одежде.

За всадником находятся два человеческих существа, из которых левое всегда с копьём и щитом. Под конскими копытами, обычно с левой стороны, находится большая рыба, а с правой – лежащий человек.

В третьей зоне показано прославление культа: совместный обед, за которым съедалась рыба и выпивался специальный напиток, вероятно, культовая смесь меда, молока и вина.

Здесь же ещё показано и жертвоприношение овна, и приведение нового верующего. Его, очевидно, ожидали тайные обряды с ободренным овном.

Религия подунайских всадников была особенно распространена между воинами».

В иконографии изображений Св. Димитрия предугадывается влияние этой, вышеприведенной. Два всадника, один из которых наступает на рыбу (которая с небольшой натяжкой может стать змеем, поэтому с левой стороны, значит, хтонское появление), а другой наступает на человеческое существо, похожее на гладиатора Лия под конем Св. Димитрия. Фигура позади левого всадника вооружена лишь копьем и щитом. Со всем этим, некие параллели проглядываются и в связи с реконструкцией пиршества на пиршестве подунайских всадников - вполне похоже на славянскую медовуху.

Изображение богини между двумя всадниками известно как «геральдический мотив» или «образец герба», обработано в книге Воина Матича «Психоанализ мифического прошлого». Он здесь нашел мотив этого «символа» в разных формах, начиная с двух козлов, стоящих на задних ногах, с деревом между ними на ассирийских печатях, далее стоящие грифоны, богини-кормилицы культовых животных, заканчивая девушкой между двумя всадниками на богомильских надгробных памятниках в Боснии. На богомильских памятниках это настолько развитая «эмблема», что можем её увидеть в нескольких видах - девушка с поднятыми вверх руками (указывает на Высший, Горний мир), девушка с опущенными руками (Низший мир), либо подняты лишь руки, что указывает на хтонскую природу одного наездника и на солярную (солнечную) природу другого); кони повернуты к девушке, иногда нет.



Slavic heritage
CS BlackPrintStamps
<http://www.slavicprintstamps.com>

Кони и сущность между ними, в любом случае развитый символ, когда-то были запряжены в колесницу Непобедимого Солнца, чья сущность находилась между ними. Очевидно, что то, что мы описали - сцена с оловянных пластин дакского культа. Как геральдическая сцена из Ассирии могла найти дорогу в Европу (или обратно?), как появляется в Египте - все можно объяснить всемогущим Шелковым путем или персидскими торговцами. Но в России, на Севере, Шелкового пути не было. Римская империя не доходила туда. Персидские торговцы? Нет, невозможно объяснить как сцена с оловянных икон появляется на полотенцах, занавесках, рубашках некоторых женщин - вышивальщиц. Появляется и Непобедимое Солнце, но разве нужно было римлянам или персам открывать глаза славянам на вопросы этого культа?



Это лишь некоторые примеры весьма распространенного узора в России. Их аналогия с сектой подунайских всадников, т.е. с религией даков, может быть объяснена лишь одним – идентификацией даков как славянского племени.

ВЫШИВАЛЬЩИЦЫ

В апокрифных чудесах Св. Димитрия, которые не указаны в двух первых книгах гомилий, читаем весьма необычную притчу, на основе которой можем заключить: 1) вышивка каким-то образом «у варваров» сопоставлялась со своеобразным культовым обрядом; 2) вышивка и вышивальщицы каким-то образом связаны с представлением о Св.

Димитрии.

(Текст взят из материалов о церковных праздниках, переработанных для детей, с сайта «Церковь и школа»):

"Святой великомученик Димитрий является защитником города Солуна и покровителем Сибири, которая присоединена к России 26 ноября 1581 года. В Солуне есть много преданий, повествующих, как Димитрий и после смерти защищал свой город, делая его неприступным для неприятелей. Один завоеватель-варвар долго осаждал Солун, но, не захватив его, расsvирепел и жестоко разграбил окрестности города, уведя в рабство много людей. Среди пленных были и две девушки, известные вышивальщицы, которых этот мерзкий воевода как особенный дар подарил своему царю. Слышав об их непревзойденном искусстве, а также о святом, который защищает Солун, царь приказал вышивальщицам вышить лик Св. Димитрия Солунского. Плача и вышивая лик защитника Солуна, девушки непрерывно молились ему и просили помощи. Вечером, в канун праздника, посвященном Святому Димитрию, им явился святой и чудесным образом избавил их от рабства, перенесши их в храм в Солуне, где народ собрался на всенощное бдение в честь защитника этого города и во славу Божию. На иконе Святой Димитрий изображается в воинской одежде, пронзая копьем какого-то человека, который лежит под копытами его коня. Этот человек есть тот самый Лий, которого Нестор победил с помощью благословения и молитвы Св.Димитрия.»

И здесь замечаем культ Св. Димитрия, неясно связанного с древнейшими матриархальными культами европейского неолита. Вышивание есть культовый обряд, а слово «вышивка» этимологически произошло от «вышивать». Когда говорим о славянской вышивке – т.к. она самая важная из всех, и если все другие произошли от нее – когда говорим о ней, думаем о самом распространенном – шов «крестик», выполненный красной нитью на белом фоне (если, конечно, присутствуют и другие цвета, они, кстати, отличаются пестротой). И крест, и красный цвет (который, независимо от места проживания всех вышивальщиц, есть символ радости, крови и жизни, и этим кратко описана функция жертвы) и это прокалывание, прокол, вкалывание, пронзание – все это наследие древнейшего культа. Напомним, Св. Димитрий «пронзен копиями». Похоже, что любая христианская жертва выполнена ритуально, и на фоне этого сведения яснее замечаем возможность поддержания культа какого-нибудь христианского мученика и в языческой среде.

Славянская вышивка не представляет собой всегда таких развернутых сцен. Она, в основном, сводится к более или менее сложным мотивам, одинаковым почти во всем славянском мире. Возьмем для примера одну украинскую вышивку, которая по своей концепции также могла быть болгарской или сербской; выполнена в виде растительного орнамента, но это не так:



Обратим внимание на две маргина с правой стороны, выполненные желтой нитью. В них идентичные красно-черные орнаменты. И у черных есть свое значение, но посмотрим на красные! Самый повторяющийся элемент славянской вышивки! Не растительный дизайн. Красный орнамент – это низ руны Отала.



"We inherit ourselves."

Othala - "Oh-thall-ah" – Literally: "Homeland" or "Ancestral Lot" – Esoteric: Inheritance, estate, noble

Rune of ancestral spiritual power, divine inheritance and earthly estate.

Psi: ancestral spiritual power

"Мы наследуем сами себе"

Отала- "О-тал-ла" – Буквально: "Отечество" или "Судьба предков"-
Эзотерика: Наследие, имение, дворянство"

При этом на славянской вышивке Отала выполнена намного правильнее, чем в нашем примере, который немного сокращен. С учетом значения этой руны, весьма приемлемо, что она считается основой узора народной вышивки. Конечно, на сегодня ни одна наша тетушка не знает, что все элементы «теплого дома» украсила оккультными знаками или изображениями языческого божества Непобедимого Солнца.

Наша наука (особенно в Сербии) делает все, чтобы упустить из виду появление рун – где им место и где нет – и в этом доходит до абсурда. Мы недавно читали на сайте «Археологии» о детальном описании трибальской находки из Сербии. Речь идет об украшенном куске жести для каких-то культовых инсинуаций, который носил вождь племени. На них часто повторяющийся знак, который мы нашли на бордюре плиты кормадинского жертвенника и растолковали его как двойную руну Инваз.

Это здесь:

«И «декоративные мотивы» на этих предметах имеют определенное символическое значение. Так, ромб символизирует матку – вход в хтонский свет, место, где соединяются небесные и земные силы».

Мы считаем, что тяжело представить, чтобы племенной старейшина какой-то патриархальной общности совершал культовый обряд предметом, отмеченным ЗНАКОМ МАТКИ. Поэтому, Ингвас – «мужская руна». Полагаем, что на трибальской находке ей и место, неопределенному ромбу общего значения.

В связи со славянскими рунами надо привести еще один пример. Между рисунками винчанских находок, опубликованных в книге профессора Радивоя Пешича, возможно самое большое удовольствие открытия и узнавания вызывает фрагмент керамики с ясно прорисованным знаком «М». Мы склонны и его экзальтированно растолковать как «кириллическое М», действительно, далекая аналогия.

Судя по всему, это тоже руна Eihwaz. Любопытно: это графически простейший облик колесницы- два коня запряжены в повозку (Непобедимого Солнца?) и головами повернутыми один к другому. Конская руна. Её фонетическая ценность не «М», она далека от этого: «Е».

ФИЛОЛОГ ОБ ЭТРУСКАХ

Мои этруски

Валерий Осипов

Про этрусков написано много. Очень много. Не буду пытаться даже кратко пересказывать общие места из многочисленных книг и статей о них. Расскажу лишь о личном опыте прочтения этрусских текстов.

Вначале я увлёкся надписями карийцев (каров). Подготовка к таким исследованиям оставляла желать лучшего. Правда, уже знал английский чуть лучше школьного курса. Арабским и французским владел в силу своей специальности: военный переводчик-референт. Уже имел учёную степень кандидата филологических наук (1975 год) и более чем двадцатилетний опыт преподавания арабского языка в одном из военных ВУЗов. Состоял в клубе-музее «Слово о полку Игореве», когда им руководила Г.С.Белякова и позже, вплоть до его агонии и самоликвидации. Многократно перечитывал оригинальный текст «Слова» и пытался понять в нём каждое слово. (Прошу простить за невольный каламбур). Читал в оригинале «Житие протопопа Аваакуума им самим написанное», «Древнейшую российскую историю» М.В.Ломоносова. Близко познакомился с «Велесовой книгой» по разным её переводам и оригиналу, а позже и с текстом «Русской правды» (свод законов). Наслаждался «Древнерусской притчей». Вот, пожалуй, и всё.

В 1992 году опубликовал коротенькую статью «Карийский след» в газете «Русский вестник», которую читали и за рубежом. Неожиданно из США мне пришла бандероль с ксерокопией книги Ф.Воланского и Е.Классена «Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов...». Её прислал один из читателей-эмигрантов. Эта книга и побудила меня серьёзно взяться за язык этрусков. Вот с такой базой знаний и навыков я начинал в 1990 году. С тех пор, за четверть века изучения языка этрусков, я сумел несколько продвинуться в своей подготовке. У меня были хорошие учителя. Прежде всего сами этрусские тексты, каждый из которых чем-то обогащал мой опыт. Из людей-учителей не могу не назвать Александра Григорьевича Егурнова. Он подсказал мне некоторые новые подходы. Однако специалистом по этрускологии я себя не считал, да и сегодня не считаю. Моя основная специализация – лексикология арабского языка.

Вначале принялся за короткие этрусские надписи. Стал читать их так, как это делал Ф.Воланский: справа налево, пытаясь понять текст с помощью славянских языков. И не зря! Содержание одной за другой

надписей стало проясняться. Написал письмо в Италию. Вначале лишь о том, что интересуюсь этрусками. Мне ответили. Прислали копию книги Mauro Cristofani со множеством прорисовок этрусских надписей. Затем я стал уже задавать конкретные вопросы. Когда же я впервые сообщил, что понимаю ряд надписей с помощью славянских языков, переписка с музеем Вилла Джулия оборвалась.

В 2001 году я за свой счёт опубликовал брошюру с прочтением этрусского текста на золотых пластинах «Священный древнерусский текст из Пирги». Часть текста на пластине с пуническими знаками я понял благодаря арабскому языку и могу утверждать, что те, кто читал эту пластину с помощью языка иврит, поняли текст, в общем-то, верно. В частности, я говорю о статье И.Ш. Шифмана в сборнике «Семитские языки» (вып.3, 1976 год). Я разобрал и этрусский текст на оставшихся двух пластинах. Спорил со своим пожилым учителем, Александром Григорьевичем, насчёт отверстий в пластинах. Он утверждал, что их также нужно принимать в расчёт при прочтении. Я возражал. Позже я узнал, что был прав. Эти пластины были найдены в колодце храма в свёрнутом в трубочку виде. В середине свёртка были гвоздики, которыми эти пластины прибивали. Отверстия были от гвоздиков. Долгое время уже после публикации этого прочтения меня смущало несколько фривольное содержание текста, где речь шла о совокуплении. Позже я узнал, что храм, где эти пластины были найдены, был храмом любви, а, точнее, храмом священной (сакральной) проституции. Когда читаешь верно, то факты начинают складываться в единую картину, как пазлы с фрагментами одного и того же изображения.

Что такое понять написанное? Это означает проникнуть в его смысл, догадаться о том, что этот текст сообщает. Арабское слово ФАХМ-«понимание» не случайно имеет ещё значения «проницательность», «ум», «умение». В письменном тексте содержатся знаки, которые только намекают на смысл написанного. Этот полный смысл читающий должен восстановить, достроить, опираясь на свой жизненный и языковой опыт. Недостающее в тексте нужно восстановить, используя привлечённые со стороны «фоновые» знания. Смысл отдельного слова выясняется из словесного окружения (контекста) этого слова. Смысл отдельного текста проясняется из сопоставления этого текста с ему подобными. Язык отдельного народа или племени восстанавливается и понимается из схожих с ним «близкородственных» языков (языков окружения). Прав был К.Прутков, когда сказал, что «многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы; но потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий».

Русское слово ПОНИМАТЬ имеет еще одно значение, а не только «постигать умом, познавать, разуметь, уразумевать, обнять смыслом, разумом; найти смысл, толк. Помните, у Некрасова в стихотворении

«Дед Мазай и зайцы» : «вода понимает», то есть «покрывает разливом, заливает, наводняет, потопляет». Есть общая идея, скрепляющая оба эти значения: «объять, поймать, схватить», либо умом (первое значение), либо водой (второе значение). Большое видится на расстоянии. Для хорошего, ясного, однозначного понимания необходим кругозор, эрудиция, достаточный запас знаний. У кулика на болоте одна Кочка зрения. У орла в небе – другая. Ребёнок нередко не понимает речь взрослых или понимает её превратно. Неспециалист сплошь и рядом не понимает специалиста, когда тот изъясняется на своём профессиональном жаргоне.

В этой работе я расскажу, как я понимаю прочитанные мной этрусские тексты и надписи. Это моё понимание, это «мои» этрусски, этрусски, которых я узнал и понял. А начну с самого длинного из прочитанных мною этрусского текста: на каменной стеле из итальянского города Перуджа.

На сегодняшний день я прочёл десятки текстов и надписей этрусков и что же это мне дало? Ни славы, ни денег, но нечто большее: это приблизило меня к правде жизни, к пониманию многого из того, что творится вокруг меня. Лицом к лицу столкнулся с ложью официальной науки и пропаганды. Ложь про отсутствие письменности у древних славян. Ложь про Кирилла и Мефодия, «святых просветителей», которая уже прочно закрепилась в русском языке, где русский алфавит назван «кириллицей» (от имени Кирилл).

Исследователи языка этрусков разделились для меня на четыре группы: 1. Лжецы на службе официоза; 2. Невольники собственного тщеславия, невежества или воспаленного воображения; 3. Добросовестно заблуждающиеся; 4. Идущие правильным путём и честно пытающиеся приблизиться к истине, что не исключает отдельных ошибок на этом пути.

Таким образом, этрусские письмена позволили мне ещё лучше разобраться в состоянии нынешней науки и в людях, окружающих меня. Разве этого мало?

Само собой разумеется, из этрусских текстов я узнал много нового о языке моих далёких предков, об их верованиях и обычаях. Я стал культурнее. Культура – это прежде всего память. Память о достижениях и ошибках предыдущих поколений.

Кому верить? Одни читают этрусские тексты так, а другие эдак. Третьи и вовсе считают такие тексты неподдающимися прочтению. А себе вы верите? Собственным глазам и собственному разуму? Если вы считаете верной пословицу «свой глаз – алмаз, а чужой – стёклышко», то вполне

можете установить истину в вопросе о языке этрусков. И не так уж много усилий для этого понадобится.

Два тысячелетия вокруг всего этрусского создаётся завеса таинственности и непознаваемости. Между тем этрусский «ларчик» открывается без особого труда. Его главный секрет прост: этрусское – это почти древнерусское.

Вспоминаются первые из прочитанных мною этрусских надписей. Больше всего меня тогда поразила та относительная лёгкость, с которой мне удалось не только озвучить, но и понять этрусские письма двух с половиной тысячелетней давности. «Почему же этого не сделали другие, более подготовленные исследователи?» – такая мысль не раз приходила мне тогда в голову. Сегодня мне ясен ответ: просто они не захотели этого сделать, а предпочли нагнетать завесу таинственности, выгодную им по разным соображениям.

Позже настала пора удивляться прочитанному по-этрусски. Некоторые надгробные надписи начинались словами «Велес наш». «Почему этрусски в данном случае обращались именно к богу Велесу, которого я запомнил лишь как «скотьего бога»?

Оказалось, что Велес был также божеством подземного мира, царства мёртвых. Внимательное прочтение текста «Слова о полку Игореве» напомнило и ещё об одной «обязанности» этого божества: опекать поэзию и поэтов. Недаром древнерусского поэта Бояна «Слово» называет «внуком Велеса».

Автор Слова с самого начала предупредил своих читателей о том, что решил написать это произведение «старыми словесы», то есть используя слова и образы из более древних произведений русской словесности, следуя древней поэтической традиции, используя наработки своих поэтических предшественников. Удачные обороты становились общим достоянием. Об этом вспомнилось мне и при чтении текста из Перуджи.

Этот длинный текст с этрусского надгробного камня сплошь состоит из проклятий и угроз в адрес того, кто посмеет осквернить могилу или попытается её ограбить. Такого мародёра текст называл «людина сарочна». Основа СРК или СРЧ (так как К легко переходит в Ч, как в ПЕКУ/ПЕЧЬ) очень древняя. Она связана с корнем, передающим понятие «воровство». Есть этот корень в русском слове СОРОКА (недаром эту птицу называют СОРОКА-ВОРОВКА). Имеется он и в древнеиндийском языке санскрите и даже в арабском языке. Одно из мест в середине этого текста буквально звучит так:

«А ВЛЕЗИ БЕ ЛЮДИНА САРОЧНА УЦЕЛЕ НЕСИ ДЫ ИДЫЛ С
КОНА ЦЕНУ ЕГЛИЦ ВЕЛИК ЛАР ДАЛ САВУ НЕ СЦЕЛЕ НЕДУХ

КОЛДЕВАЛА С КИЕМ ВОЗЛЕ» (строчными буквами обозначены гласные, пропущенные писцом ради экономии сил и места на камне). Общий смысл не вызывал сомнений: «А случись, что влезет человек вороватый, то уцелеть не сможет. Даже если бы идолу с кона цену дал величиной с великий ларь иглиц. Свой не исцелит недуг. Колдовала с кием возле». Понятно, что дочь умершего, заказавшая эту надпись, грозит возможному злоумышленнику неисцелимым недугом, порчей, наведённой ею собственноручно с помощью магического жезла (кия). Даже если вор решит пожертвовать своему идолу огромное богатство из числа уворованного. Неожиданным и не вполне ясным оказался лишь размер доли идола. Вместо ожидаемых россыпей драгоценностей сказано «ларь игл». Пришлось поставить себя на место тех, кто жил две с половиной тысячи лет тому назад. Тогда шкала ценностей была иной. В цене была соль. Не было привычных нам денег в широком обращении. Их роль исполнял металл, особенно в изделиях. Тем более таких трудоёмких и ходовых изделий, как иглы. Вот откуда взялся этот образ: ларец игл = огромное богатство. Примечательно, что этот образ не исчез. В русской народной сказке «Ведьма и Солнцева сестра» две старые швеи собираются умереть лишь тогда, когда доломают сундук иголок да изошьют сундук ниток. Иными словами, очень не скоро. Тот же, по сути, этрусско-древнерусский образ: сундук иголок означает «очень много».

Русско-этрuscoе слово ЛАРЬ прочно и уверенно чувствует себя в русском языке. Оно означает не только «большой сундук». В новгородском говоре русского языка у него есть значение «гроб, домовина». В том же значении «домовина» употребляли это слово и этруски, называя им урну для праха покойного. Форма такой урны напоминала небольшой домик (сравните: ДОМ/ДОМОВИНА). В современном русском языке у слова ЛАРЬ немало «родственников», таких как ЛАРЁК - небольшой домик, ЛАРЕЦ - шкатулка в виде домика с крышей/крышкой. Выбирая характерную, исконно русскую фамилию для своей любимой героини, Татьяны, гений русского духа, Пушкин, остановился на фамилии ЛАРИНА, образованной от того же слова ЛАРЬ. Почему? Думается, что не в последнюю очередь потому, что ларь для древних русичей-этрусков вовсе не был простым сундуком. В ларях они хранили своих домашних идолов, ларов. Слово ЛАРЬ скорее всего происходит от ЛАРИЙ и означает буквально «ларий сундук». О том, кто такие лары, Пушкин прекрасно знал ещё в лицейские годы. Шестнадцатилетним юношей он написал стихотворение «Лицинию», в котором, в частности, были такие строки: «Завистливой судьбы в душе признав удары, В деревню пренесём отеческие лары!».

Память о ларах как о самых больших семейных святынях хранят русские народные сказки. Так в сказке «Василиса Прекрасная» умирающая мать говорит своей дочери такие последние слова: «Оставляю тебе вот эту куклу; береги её всегда при себе и никому не показывай, а когда

приключится тебе какое горе – спрашивай у неё совета». Как мы знаем из упомянутой сказки, эта кукла-божок служила Василисе надёжным оберегом и не раз её выручала из беды. Сказка заканчивается тем, что эту куколку благодарная Василиса «по конец жизни своей всегда носила при себе».

В начертаниях этрусских знаков ощущается нечто родное, близкое, хорошо знакомое. В нём вы встретите слова, хотя и отсутствующие в современном русском языке, но понятные русскоговорящему и, шире, славяноговорящему человеку. Их нет, но они вполне могли бы быть в русском или в каком-либо другом славянском языке. Система данных близкородственных языков это позволяет. Некоторые из таких слов настолько хлёсткие, настолько далёкие даже от намёка на жеманство, что не каждый решился бы сегодня произнести их во всеулышание. Тем более напечатать в статье. Проклятия, которые перечисляет в этом тексте дочь в адрес возможных нарушителей покоя её усопшего отца, отличаются изошрённостью и некоторым натурализмом. Я не осмеливаюсь привести их полностью, дабы не прослыть грубияном. Да и нет причины именно здесь давать всё моё прочтение. Итак, видимо, ясно, что это за текст и что за язык. «Чтобы узнать вкус моря, не обязательно выпивать всё море». Ключ к прочтению я уже дал.

В тексте 46 строк. Сохранность надписи хорошая. Проверьте справедливость предыдущих наработок. Лично я проверил и убедился в том, что 1. Читать надо справа налево. 2. Текст написан на языке, понятном славянину. 3. Этрусские буквы, похожие на латинские или русские, читать нужно так, как читали латиняне и русские.

Слово БЕ, с которого начинаются несколько абзацев этого текста, я приравнял к древнерусскому БУДЕ – «если, коли». Того же происхождения и частица БЫ. И получился вполне вразумительный надгробный текст с перечнем проклятий тому, кто осмелится потревожить покойника.

А начинается этот текст словами ЕВЛАТ ТАННА ЛАРЕ ЧОЛАМИ ПАКРЫЛА ОТеН. БЕ ЛюДИНА ЦЕ СТАЛА ЯВУНА Со ЗЛЕ ЛЕДЦА РУТЕЧАН ВОЗЛЕ РЫТЕ...

Здесь деление на слова моё. Некоторые звуки добавлены мною (они показаны маленькими буквами). Перевода давать не стану. Если славянин не распознает в прочитанном своего, родного, то мы вправе усомниться в том, славянин ли он.

Можно только пожалеть образованного русского, который ничего не понимает в «Слове о полку Игореве» без перевода. Любой перевод – источник фальши. Как сказал Сервантес: «Перевод подобен

фламандскому ковру с изнанки. Узор ещё виден, но краски уже не те». Почему арабы понимают древний язык Корана, а индусы – древний язык Вед? Так почему бы русскому не попытаться понять древнерусскую речь?

Этот неплохо сохранившийся текст позволяет избежать гаданий по поводу «а какой это знак?». А главное – этот текст достаточно велик, чтобы позволить выявить отклонения от истинного его содержания. На каком-то этапе связанная, чёткая нить повествования прервётся, если исследователь допустит неточность, ошибку или не сможет обуздать полёт своей фантазии.

Когда перед вами древняя надпись из трёх сохранившихся знаков, значение которых вам достоверно не известно да к тому же она на неведомом для вас языке, то эту надпись вы вольны прочесть как НОС, РОТ, УХО, ЛОБ и ещё как-нибудь в меру своей пристрастности к определённому языку, в меру своей фантазии или даже испорченности. Можно также достроить эту надпись, ссылаясь на то, что она неполная, и придумать недостающую часть. Всё это шатко и недостоверно. Нужен достаточно длинный, связный текст, который многократно проверит ваше прочтение тем, что не даст оборваться красной линии смысла. Связный, вразумительный текст – это та самая «каша», которая «сама себя хвалит». И такие этрусские тексты есть. Один из них – рассматриваемый текст из города Перуджа. Всех этрусских текстов, которых до нас дошло порядка 11 тысяч, я, конечно же, не читал, да и в глаза не видел большинство из них. Больше того, часть самого этого текста из Перуджи, а именно ту, что на левой стороне камня, я ещё не прочёл. Меня остановила её плохая сохранность.

Читая по-арабски, я предварительно не переписываю текст ни латинскими, ни кириллическими буквами, так как за полвека работы с арабским языком привык к арабской «вязи». Для тех, же, кто не освоил арабскую графику, я готов переписать арабский текст латиницей или кириллицей. То же самое и с этрусским текстом. Я переписываю его кириллицей исключительно для удобства. Так текст понять легче. Сам же могу понимать многое из написанного по-этрусски и без такого переписывания, но так всё же удобнее. Да и нет у меня под рукой машинки для печатания этрусскими знаками. Такая смена алфавита не подтасовка, а облегчение для тех, кому этрусские знаки малознакомы. Такая смена алфавита сродни обмену валюты на валюту: порой при таком обмене выигрываешь, а порой и кое-что теряешь, хотя и незначительно.

Ни одна письменность в мире не передаёт в точности звучание речи. Потому-то и придумали ещё и транскрипцию. Звучание текста приходится восстанавливать, возвращая в него утраченные детали

(ударение, интонацию и прочее). Знаки письменности (буквы) порой имеют несколько значений. Таков знак С в английском языке, означающий в одном слове звук, похожий на русский С, а в другом слове – звук, подобный русскому К. Таков знак Е в русском языке, означающий то ЙЭ, а то и ЙО (Ё). В этрусском языке та же картина. Один знак может означать разные, но обязательно схожие звуки. Например, звуки И, Й и даже Ы. Кстати, украинцы озвучивают знак И как звук Ы, а русские озвучивают тот же знак – как звук И.

Чтецы этрусских текстов активно, часто весьма эмоционально и небезосновательно критикуют прочтения друг друга. Предлагают свои прочтения, более правильные на их взгляд. Я один из таких критиков. Серьёзная и обоснованная критика содержится в работах Вячеслава Тимофеева. В частности, в размещённой в Интернете статье «По кому плачут этрусские надписи» (В.Н.Тимофеев, 2013). Беда лишь в том, что прочтения самого Тимофеева, как мне видится, далеки от истинного смысла рассмотренных им этрусских надписей.

И всё же многое радует. Утвердился магистральный путь прочтения, проторённый многими исследователями, начиная с дворянина Александра Дмитриевича Черткова, впрочем, такого же отставного офицера и этрусколога-любителя, как и я сам. Этот путь (метод), вкратце сводится к следующим положениям:

Этрусский язык – это некая разновидность древнего славянского языка. Две с половиной тысячи лет тому назад не было ни русского, ни украинского, ни белорусского, ни сербского, ни словенского, ни болгарского и т. д. языков, а использовались иные говоры и наречия. Вряд ли был единый славянский язык. Со временем эти говоры и наречия менялись как по составу, так и по числу. Появлялись такие образования, которые стали называться отдельными языками, хотя и не бесспорно, как это имеет место с сербским и хорватским языком (или всё же с единым сербохорватским?). Словарный и грамматический состав языков менялся, но каждый из славянских языков сохранил, сберёг что-то из своего прошлого, древнего состояния. Вывод: чтобы понять этрусский текст, нужно привлекать языковые факты из множества славянских языков, а не ограничиваться только русским языком, пусть даже в совокупности с его диалектами, говорами и наречиями, как современными, так и древними. Этрусколог – это панславист.

Не стоит исключать возможность того, что написанное этрусским алфавитом окажется написанным не по-славянски. Вспомните: латинским алфавитом пользуется чуть ли не весь мир, а не только латиняне. Даже среди новгородских берестяных грамот попадаются написанные не по-древнерусски.

Этрусски писали на бронзе и на камне, а это очень дорогой «писчий» материал. И писали не карандашом, а резцом. Отсюда и стремление к экономии сил и материала. Отсюда и частые сокращения слов. Обычно наиболее расхожих. Чаще всего не отображались краткие безударные гласные.

Этрусского алфавита не хватало для точного отображения звуков этрусского языка. Поэтому один и тот же знак мог обозначать два или более звука, но обязательно похожих.

Не было у этрусков единой орфографии, а потому одни и те же слова могут иметь несколько различающиеся написания.

Не собираюсь втискивать в эту миниатюру все свои прочтения. Это не отчёт о проделанной работе, не научная статья, а, скорее, мемуары и, быть может, даже своего рода наказ или завещание. А потому на этом умолкаю.

Недалеко уже то время, когда этрусские письмена будут читаться, в основном, однозначно и с достаточной ясностью. Читаться, в принципе, одинаково всеми добросовестными чтецами, имеющими достаточную подготовку. Это и будет окончательным доказательством правильности прочтений.

Абсолютно ясный и понятный этрусский текст

(CIE 455/TLE 642)

к.ф.н. В.Д. Осипов

Надпись на бронзовой статуэтке из города Кортонна (Италия). Статуэтка хранится в археологическом музее города Флоренция (Италия).

На каком языке следует читать этрусские надписи? Почти два века тому назад выдающийся польский археолог и филолог Тадеуш (Фаддей) Воланский (Tadeusz Wolański 1785-1865) блестяще доказал, что их следует читать по-славянски.

Это мнение разделял и видный итальянский учёный, филолог, славист и этрусколог Себастьяно Чиаampi (Sebastiano Ciampi 1769-1847).

Автор этой статьи с самого начала своих исследований этрусских текстов (1991 год) шёл тем же путём. Озвучивал этрусские знаки (буквы) почти всегда так же, как это делали и другие этрускологи, читал справа налево или слева направо (очень редко), ориентируясь на начертания этрусских знаков.

А вот делил сплошные строки на отдельные слова так, чтобы получился связный текст, понятный славянину. И это удавалось в десятках случаев. В том числе и на материале довольно протяжённых этрусских текстов. Таких, как текст на золотых пластинах из г. Пирги (1).

Конечно, в ряде случаев в этрусских текстах оставались непонятые, так называемые «тёмные» места. Тем уникальнее выглядит предлагаемая здесь вниманию читателя этруская надпись. Она, по нашему мнению, не оставляет ни малейшего сомнения в том, что написана на разновидности славянского языка. Её содержание вполне понятно и строго согласуется с характером изделия, на которое она была нанесена.



Надпись на боку бронзовой статуэтки мифического животного (прорисовка автора статьи, В.О.). Направление письма справа налево, на

что указывают, в частности, начертания этрусских букв  и , обращённые острыми концами влево. Сравните начертания соответствующих им латинских букв С и L.

AJTMVVAJ:IM

Переписанный латинскими буквами справа налево этот текст принимает следующий вид:

M : CALUMTLA

После проведения словоделения и озвучивания:

Se TsALU S TLA

или кириллическими буквами:

СЕ ЦАЛУ С ТЛА

Комментарии

1. Слово Se соответствует древнерусскому СЕ «это». См также украинское ЦЕ «это» или французское СЕ «это». Три вертикально расставленные точки после знака М (в этрусском тексте, а не в нашей перепечатке латинскими буквами, где на этом месте использовано двоеточие) указывают на то, что в данном случае знак М обозначает не просто звук «С», а название данной буквы, то есть «се».
2. Слово CALU, которое мы озвучиваем как ЦАЛУ, означает имя этрусского демона преисподней.
3. Слово S - Это предлог со значением «из». Сравните русское «с» (также «со» и в старинном написании «съ»), которое заменяло современный русский предлог «из». См. также украинское «з» в значении «из».
4. TLA Это родительный падеж старинного русского слова «тло» со значениями «дно», «испод», «основание» (В. Даль). Слова «испод» и «преисподняя» однокоренные. Корень «испод» означает «низ», а слово «преисподняя» буквально означает «находящаяся в самом низу, самый

низ». Таким образом, этрусское слово TLA вполне можно считать предшественником древнерусского слова «тло, тла», но с более конкретным значением низа, а именно со значением «преисподняя». Сравните также украинское «тло» со значением «почва, земля» и словенское «tla» со значением «полы». Возможно, что и латинское TELLUS – «Мать-Земля» того же происхождения.

5. Не только созвучие имён КАЛУ (ЦАЛУ) и КАЛИ позволяет сблизить этого этрусского демона смерти с древнеиндийской богиней Кали. Ведь Кали – это богиня смерти, времени и разрушения, а Цалу – демон тления. Обычно имя Кали связывают с понятием «чёрная» или «время». От этого имени богини произошло название города Калькутта. Исследование происхождения имени Цалу может быть начато со сближения этого имени со словами «тело», «тлеть», «тлен», «тля» и того же древнего слова «тло». Это одна из версий. Чередование Т и Ц отмечается во многих «цокающих» говорах. Например, в ряде арабских говоров северо-восточного Алжира, где вместо общеалжирского ТАЙ, говорят ЦАЙ, что соответствует арабскому литературному ШАЙ и русскому ЧАЙ (все перечисленные слова означают «чай»).

6. Демон Цалу (Калу) многократно упоминается в различных этрусских надписях. Этому вопросу посвящена, например, работа бельгийского исследователя Поля Дефосса (Pol Defosse) (2).

7. Этрусколог А.И. Немировский называет этого демона именем Хару и сближает его с именем Харуна, перевозчика душ умерших через реку Стикс (3).

С таким сближением не согласен А.Е. Наговицын (4).

Вывод:

Содержание данного текста таково:

ЭТО ЦАЛУ ИЗ ПРЕИСПОДНЕЙ.

Такое прочтение полностью соответствует тому предмету, на котором нанесена данная надпись, а именно бронзовой статуэтке собаки-волка. Именно так этрусски изображали демона преисподней, этрусское имя которого (CALU) разные учёные озвучивают также как Калу или Халу.

На других языках этот текст будет звучать как

This is CALU from the underworld (на английском)

Ceci est CALU de la pègre (на французском)

Questo è CALU dagli inferi (на итальянском)

To je CALU iz podzemlja (на словенском)

Dies ist CALU aus der Unterwelt (на немецком)
Ово је ЦАЛУ из подземља (на сербском)
То је Calu z podsvětí (на чешском)
Гэта CALU з апраметнай (на беларусском)
Џе CALU з пекла (на украинском)
Това е Calu от подземния свят (на болгарском)
То Calu z podziemi (на польском)
Esta es CALU del inframundo (на испанском)
Ова е CALU од подземјето (на македонском)
Detta är CALU från underjorden (на шведском)

Литература и примечания

1. Осипов, В.Д. «Священный древнерусский текст из Пирги», М., 2001, 23 стр.
2. Pol Defosse «Génie funéraire ravisseur (Calu) sur quelques urnes étrusques» в журнале «L'Antiquité Classique», том 41, 1972, с.487-499.
3. Немировский А.И., «Этруская мифология» ancientrome.ru/religia/etr/etr-mythology.htm.
4. Наговицын, А.Е. «Мифология и религия этрусков», М., «Рефл-бук», 2000.

ДНК-ГЕНЕАЛОГИЯ ОБ ЭТРУСКАХ

Кто такие этруски: когда найдётся ответ?

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Кто такие этруски? «В состоянии ли ДНК-генеалогия сегодня правдиво ответить на вопрос?» — такие вопросы задают читатели. Но для того, чтобы на него ответить, давайте сначала определимся, что такое для науки «в состоянии ответить». Естественно, ответить правдиво, иначе это не наука, и «правдиво» здесь можно было и не упоминать. А то это звучит как-то надрывно.

Так вот, в состоянии ли, скажем, археология ответить на вопрос, по которому не проводилось раскопок? Или раскопки проводились, а материальные признаки не найдены? Вряд ли может ответить, не так ли? Вот мы и подходим к тому, что для «в состоянии ответить» необходимо наличие объекта исследования, причем наличия материального, во всяком случае, в науках естественных. Бывают исключения, например, с кварками в физике, которых непосредственно не видно, но которые, тем не менее, можно изучать, применяя определенные научные принципы.

Теперь подойдем к этрускам. Они были, сомнений нет. Но для ДНК-генеалогии этого мало. Надо, чтобы были материальные объекты исследования. Они, в рамках понятий ДНК-генеалогии, могут быть двух видов: (1) наличие в настоящее время прямых потомков этрусков, о которых известно, что они действительно прямые потомки этрусков, и наличие их гаплотипов и гаплогрупп, (2) наличие костных останков этрусков, которые достоверно являются костными останками этрусков, и наличие их гаплотипов и гаплогрупп. Тогда ДНК-генеалогия в состоянии ответить на поставленный вопрос.

Под ДНК-генеалогией я здесь имею в виду соответствующее изучение гаплотипов и гаплогрупп Y-хромосомы. Митохондриальные ДНК пока не попадают в сферу ДНК-генеалогии, и к этому есть свои причины. Датировка по мутациям в мтДНК продолжает оставаться спорной, и в нее закладывают целый ряд допущений. Еще большую неопределенность вносит то, что при изучении мтДНК исследователь получает информацию о передвижениях женщин «в пространстве и во времени», и эти передвижения в огромной степени хаотичны в историческом

контексте. Если Y-хромосомы (мужские) в значительной степени в своей совокупности привязаны к историческим миграциям, то женские часто сопутствуют передвижениям в селение мужа, часто не по своей воле, а в качестве наложниц, трофеев, привезенных из военных экспедиций. И их мтДНК переходит к сыну, но только в одном поколении. Сын часто берет в жены женщину совсем с другой мтДНК, и у его сына гаплогруппа Y-хромосомы сохраняется, а мтДНК уже другая. Поэтому мтДНК фактически «размазаны» по огромным территориям, их историческое разрешение крайне низкое и, как правило, малоинформативное. Этим занимаются в основном популяционные генетики, которых мтДНК привлекает потому, что ее значительно легче определять (чем гаплотипы-гаплогруппы Y-хромосомы), значит, можно быстрее получать данные, выдавать простыни малоинформативных описаний и гнать больше публикаций. Иного объяснения я просто не нахожу.

Конечно, и из мтДНК порой можно извлечь определенную информацию, но либо она имеет характер «грубых мазков», воспроизводимо (и то отчасти) различаясь на уровне континентов, либо исследователь должен быть особенно критичным, придирчиво сортируя тонкие особенности мтДНК, отводя альтернативные интерпретации после их критического и беспристрастного разбора. Но поскольку мтДНК занимаются почти исключительно популяционные генетики, то придирчивого, беспристрастного и обоснованного анализа ожидать не приходится. Вся литература по генетике тому свидетельство.

Такое развернутое введение нужно нам для того, чтобы понять ситуацию с этрусками. По ним есть три известных исследования, опубликованных в 2004, 2007 и 2012 году в ведущих международных академических журналах, все выполнены популяционными генетиками. Как результат, все три противоречат друг другу. Первое и последнее выполнено с ископаемыми мтДНК предположительно древних этрусков, второе – на основании рассмотрения мтДНК наших современников, жителей Тосканы, предположительно потомков древних этрусков. Данных по гаплотипам и гаплогруппам Y-хромосомы предположительно (или обоснованно) древних этрусков или их современных потомков нет.

Давайте посмотрим, насколько мои критические замечания к работе по генетике, высказанные выше, справедливы для всех трех исследований. Начнем с простого – определения мтДНК современников, предположительных потомков древних этрусков. Напомню, что этруски по данным историков жили на северо-западе Апеннинского полуострова (в основном современной Тосканы) с 8 по 1 века до н.э. В 1-м веке до н.э. этруски получили римское гражданство и ассимилировались в Римской империи, быстро утратив свой (неиндоевропейский, по данным лингвистов) язык. Земли Этрурии щедро раздавались отставным

римским военным, так что и генетически индивидуальность этрусков (если таковая была) тоже ушла в прошлое. Сейчас там – довольно плотно заселенные регионы Италии, в частности область Пизы.

Итак, в работе 2007 года (*Achilli, A., Olivieri, A., Pala, M. et al. Mitochondrial DNA variation of modern Tuscans supports the Near Eastern origin of Etruscans. Amer. J. Human Genetics 80, 759-768*) изучались мтДНК у 322 человек из Тосканы, из них 86 человек из тамошнего городка Мурло, который, как полагают, этрусского происхождения. Поскольку именно на Мурло делали упор авторы исследования, и рассматривали мтДНК отсюда как достаточно репрезентативные для этрусков (узнаете основной прием популяционных генетиков?), то посмотрим на Мурло. В авторах статьи, кстати, 22 человека, включая российских авторов. Я не буду проводить детальный разбор статьи, просто отмечу, что основной вывод следующий – этрусски произошли то ли с Ближнего Востока («Supports the Near Eastern Origin of Etruscans»), то ли имеют эгейское-анатолийское происхождение («an Aegean/Anatolian origin»), что, конечно, не эквиваленты. Можно легко догадаться, почему – да потому, что Геродот высказывал предположение о возможном анатолийском происхождении этрусков. Всё, направление популяционной мысли уже определено, осталось заняться подгонкой. Ответ будет совершенно безопасным, с Геродотом у историков не спорят.

Почему ближневосточное происхождение? Потому что, по интерпретации авторов, о том говорят мтДНК гаплогруппы. Они в Мурло такие (по числу человек из всех 86): Н – 27 человек (в их числе Н*, Н1, Н3, Н5, Н6), U – 26 человек (U1, U2e, U3, U4, U5a, U5b, U6a, U7, K1), HV – 6 человек, HV0 – 5 человек, Т – 8, J – 7, X – 3, R0, N2, M, L – по одному. Авторы объявили, что это показывает «неожиданно высокую частоту (17.5%) ближневосточных мтДНК гаплогрупп» («unusually high frequency (17.5%) of Near Eastern mtDNA haplogroups»). И что же в эти «ближневосточные» входит? В их число входят HV0, HV, R0, и ряд гаплогрупп U (включая U3 и U7). Гаплогруппа Н, конечно, тоже входит, но она распространена по всей Европе в количествах от 30% до 55%. А как остальные, «ближневосточные»? Смотрим на современные мтДНК, видим, например, для гаплогруппы HV (в порядке уменьшения): Ирак (9.2%), даргинцы на Кавказе (9.1%), Курдистан (8.5%), аварцы на Кавказе (8.2%), Азербайджан и Иордания (по 6%), армяне и ливанские друзы (по 5.9%), еврей-ашкенази (5%), адыги Северного Кавказа (4.2%), египтяне (4%), Грузия (3.8%), Исландия (3.6%)... Как, продолжать?

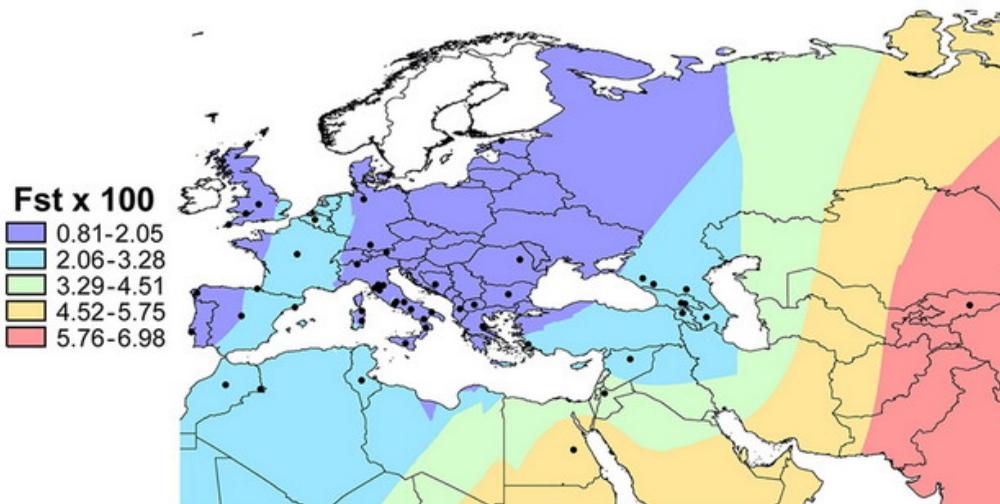
Хорошо, берем гаплогруппу U3: Иордания (14.8%), Карачаево-Балкария (7.7%), адыги (7.2%), кумыки на Кавказе (6.3%), чечено-ингуши (6.1%), Сирия (5.1%), Армения и Ирак (по 5%), Грузия (4.6%)... Как, продолжать? Узнаете популяционных генетиков? Но ведь Геродот сказал же, не так ли? Надо товарища поддержать, а то что за наука? Иначе не поверят.

В этой же статье с 22 авторами была раскритикована статья 2004 года (Vernesi, C., Caramelli, D., Dupanloup, I., et al. *The Etruscans: a population-genetic study. Amer. J. Human Genetics* 74, 694-704), в которой было показано, что 70% ископаемых мтДНК, найденных в скелетах 28 этрусков, не похожи на современные мтДНК гаплогруппы западной Евразии. 22 автора написали, что «это трудно объяснить». Хороший научный аргумент, не так ли? Как написали 22 автора, это «контрастирует» с их выводами (поддержанными Геродотом, как мы помним).

Итак, статья 2004 года, в которой из различных музеев были собраны 80 костных останков этрусков из 10 некрополей, которые являлись этрускими по определениям археологов, и определили в них мтДНК. После этого 50 результатов отбросили, оставили данные для 30 костных останков. Отбросили, потому что данные не понравились – подозрения на загрязнение образцов или другие причины. Согласно мнению авторов, все мтДНК были по виду типичными современными европейскими или западными евразийскими, но для большинства в базе данных близких аналогов не оказалось. Авторы намекают, что судьба тех этрусков была незавидной, почти все исчезли (во всяком случае, так читается заключение авторов). На вопрос, от кого этруски произошли и кто их современные потомки, авторы не отвечают. Они уклончиво пишут, что «можно предположить поток генов с восточного и, возможно, южного Средиземноморья, и необязательно из Лидии, как предположил Геродот: «Thus, the present study suggests that gene flow from the eastern (and possibly southern) Mediterranean shores, not necessarily from Lydia as proposed by Herodotus, left a mark in the Etruscan gene pool, above and beyond what is observed in contemporary Italy». Конец их цитаты настолько уклончив, что я и переводить его не хочу. Смысл тот, что в современной Италии потомков этрусков во многом не наблюдается.

Наконец, недавняя статья про этрусков, 2012 года (Ghirotto, S., Tassi, F., Fumagalli, et al. *Origin and evolution of the Etruscans' mtDNA. PLOS One* 8, No. 2, e55519). Анализировали мтДНК 14 человек из двух этруских некрополей. Авторы возражают, что этруски пришли из Анатолии, во всяком случае, этого не было в последние 5 тысяч лет назад. Этрусков как таковых тогда не было. Поэтому этруски – автохтоны на своей земле, и, как заключают авторы, за пределами современной Италии их предки не обнаружены.

Авторы последней статьи приводят карту «генетических расстояний» между мтДНК древних этрусков (из изученных двух некрополей) и современными популяциями:



Ясно, что по такой карте происхождения не выяснить, можно только отнести совсем уж далекие (азиатские) мтДНК линии. Но остается почти вся Европа от Атлантики до Каспийского моря с уходом в Прибалтику и далее далеко на север...

Так что происхождение этрусков продолжает оставаться невыясненным.

Комментарии (в сокращении):

Юрий говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Таким образом, проводится работа по исследованию исключительно мтДНК останков. А результат таких исследований можно трактовать так, как угодно автору (или авторам) такого исследования, но, главное, они не дают ответа на основной вопрос: кто же такие этруски? Ведь «данных по гаплотипам и гаплогруппам Y-хромосомы предположительно (или обоснованно) древних этрусков или их современных потомков нет». Трудно игнорировать ощущение, что подобная ситуация может возникнуть *только* искусственно. Странная публика эти этруски: любезно позволяют исследовать мтДНК, в то же время строят козни в исследованиях Y-хромосомы. Как-то уж очень избирательно трудятся бактерии и прочие природные факторы): лингвисты с незапамятных времён придерживаются мнения: «этрусское –нечитаемое». Продолжать я, думаю, не стоит? Ну не видит, судя по всему, ни лингвистика, ни популяционная генетика смысла в выходе из искусственно созданного тупика, получается так? Так и будет наука нарезать круги вокруг грантов, попечителей и спонсоров всякого рода проектов? Или я в чём-то ошибаюсь?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Никакой конспирации в том, что популяционные генетики предпочитают изучать мтДНК, а не Y-хромосомную, нет. Как я уже пояснил, мтДНК изучать намного легче, чем «ядерную» ДНК (так часто называют хромосомы). Сравните сами – в мтДНК примерно 16 с половиной тысяч нуклеотидов, а в Y-хромосоме – примерно 58 миллионов. Поэтому и работают с тем, что полегче. Беда в другом – при этом популяционные генетики прекрасно осознают, что поставленный вопрос не решат, но зато будет получено нечто, что можно свести в таблицы, добавить массу словесного гарнира, подтащить известные исторические сведения, и сделать так, чтобы их «новые данные» эти сведения подтвердили. Сделать это несложно, поскольку при наличии огромного количества «степеней свободы» в вольных интерпретациях данных по мтДНК можно обосновать что угодно. Вы заметили – мтДНК, найденные у предполагаемых этрусков, есть по всему миру – хоть на Кавказе, хоть в Исландии, но выбирается «Ближний Восток», «Анатолия». Почему? Да потому, что так сказал Геродот. Сказал бы, что этруски пришли из Исландии – популяционные генетики запросто подтвердили бы и это. Так делается их наука. Такая схема «доказательств» – буквально в 90% публикаций популяционных генетиков, если не больше. Есть отдельные статьи, в которых авторы действительно делают открытия при рассмотрении мтДНК, но это единицы из сотен публикаций. Проблемы две – и сам материал (мтДНК) обычно мало информативен, и подавляющее большинство популяционных генетиков пассивно «плывут по течению», не хотят (и не умеют) думать и анализировать полученные данные. Самая большая беда – нет у них толковой научной школы. Есть огромная серая масса, производящая вязкий, сырой, непродуманный материал, но их устраивает. Он, такой материал, и идет в академические журналы. И такие же «серые» его якобы рецензируют, принципы – те же.

Почему мтДНК обычно малоинформативна – я уже пояснил в основном очерке выше. Находят у каких-нибудь этрусков пару десятков вариантов мтДНК, но они по всему миру такие же есть. Более того – они есть такие у **сегодняшних** жителей, а этруски жили две с лишним тысячи лет назад. То есть для объяснения «происхождения» этрусков привлекают то, что расселилось по всему миру за эти две с лишним тысячи лет. Причем это, как я пояснял, по сути женские «метки», которые значительно более хаотичны по территориям, чем мужские метки. Причина понятна, и на этом строится взаимоотношение полов в нашей цивилизации. В очерке про детей боярских на Переформате я рассказывал про род Клёсовых, которые жили несколько веков в фамильной деревне Клёсово Курской области. Практически идентичные гаплотипы мужчин гаплогруппы R1a веками концентрировались в одной деревне, а женские мтДНК прибывали туда со всей области, к мужу, как и расходились таким же образом по всему региону и за его пределы. Причем когда приходило время жениться очередному сыну, жена приходила уже из другого места, с другой

мтДНК, и у внука была уже другая мтДНК, и так поколение за поколением. Линия R1a в деревне оставалась, более того, столетиями там был у всех жителей один и тот же гаплотип гаплогруппы R1a, а мтНК проходили через деревню сотнями, расходясь по всему региону и за его пределы, когда дочери покидали деревню Клёсово и уходили замуж в другие места. В итоге мтДНК распределены близко к равномерному, или некими непредсказуемыми «пятнами», по всей Евразии, куда уходили замуж или приходили за женами. Потому-то найти «потомков этрусков» по современным мтДНК – задача практически безнадежная, что все три цитированные статьи и продемонстрировали.

Можно задать вопрос – а на что, собственно, авторы рассчитывали? Они что, не понимали, что задача практически безнадежная? Да, конечно, понимали. Они особенно ни на что и не рассчитывали. Но ведь надо гранты оправдывать, отчеты писать, зарплаты получать, таблицы составлять, полученные результаты публиковать... Вот так медленно крутится маховик почти бессмысленной, непродуктивной, пустой работы. В науке есть хорошее правило – когда планируешь научное исследование, надо представить ожидаемый результат. Что, собственно, рассчитываешь получить, найти, и насколько эти ожидаемые данные ответят на поставленный вопрос? Здесь, правда, упрятан возможный сюрприз, что порой результатом работы будет непредсказуемое открытие, результаты которого не прогнозируются, на то оно и открытие. Вот давайте представим себя на месте авторов работы по этрускам – а на что они рассчитывали? Что ожидали найти?

Думаю, честно, что ни на что не рассчитывали. Думали извлечь мтДНК из костей предполагаемых этрусков, прекрасно понимая, что никто им гарантии не даст, что это точно этруски. А те, кто тестировали мтДНК у **современных** жителей Пизанского региона, вообще не знаю, на что рассчитывали. Да это, думаю, их особо не интересовало. Интересовало определить несколько десятков, а то и сотен мтДНК, свести в таблицы, чего-то там придумать и опубликовать. Желательно, чтобы подогнать под Анатолию, потому что Геродот так сказал. Вот и всё, на что рассчитывали.

Возможно, впрочем, что рассчитывали на некий сногшибательный сюрприз-открытие, особенно те, кто определяли мтДНК ископаемых костей (те, кто определяли мтДНК у современников в Пизанском регионе вообще не должны были на что-то рассчитывать, во всяком случае, на определение происхождения этрусков, это уже смешно). А вдруг там, в древних костях, что-то вообще фантазмагорическое? Инопланетяне какие-нибудь? Или американские индейцы, у которых мтДНК в целом отличаются, потому что континент другой? Но нет, получился обычный «суповой набор» мтДНК. Что должен сделать честный ученый, когда получилось «как всегда», обычные европейские

мтДНК?.. Вы правы, должен честно написать – ничего определенного не нашли в отношении этрусков, сюрприза не получилось. Ответа на вопрос не получено. Происхождение осталось неизвестным. Так? Ну что вы, это же популяционная генетика... Там честно не пишут, что ответ не получен. Там начинают вымучивать «ответ», начинается дриблинг по всему полю, жонглирование с цифрами, подгонка под Геродота. Вымучивают фразы про «поток генов», которые «необязательно из Лидии», показывая этим якобы необычайную научную смелость (как им представляется), но все-таки от Геродота отойти не могут, с этим «необязательно из». То есть все-таки «скорее всего», но «необязательно».

Вот еще пример, который показывает неинформативность мтДНК. Нашли кости древнего человека из Костенок Воронежской области с датировкой 40 тысяч лет назад, представляете, как интересно определить его ДНК? На Y-хромосому, конечно, не потянули, хотя немецкие ученые определили полный геном неандертальца с давностью костей больше 40 тысяч лет, то есть такого же возраста. Но здесь определили мтДНК. Оказалась гаплогруппы U2. И что? И ничего. Потому что ничего оттуда не вытащить, никаких миграций и никаких других исторических данных. На эту U2 у древнего костенковца никто и внимания не обратил. Никаких предметных обсуждений и не было. Она вообще по всему миру распространена, тонким слоем. Откуда тот костенковец появился – мтДНК дает нуль информации. Весь сухой остаток – в Википедию поместить.

Если и пытаются из мтДНК что-то вытащить – это на уровне или глобальных представлений, или общих фантазий-предположений. Там, по сути, нет ДНК-генеалогии, есть только популяционная генетика в ее типичном варианте: измерили-записали. Что вижу, то и пою. Поехали в какую-либо деревню Глухоманского района, прошлись по жителям, собрали образцы крови или слюны, вернулись домой, составили таблицы мтДНК у жителей деревни. Что с ними делать – погнетики сами не знают. Опубликовали, само собой. В планах же стоит... Записали, что гаплогруппы в основном «европейские», но есть и «азиатские». Ну, и куда ту U2 отнести? Они, понятно, не знают. Либо напишут «палеоевропейская», хотя вполне могла быть и палеоазиатская. На том дело обычно и заканчивается.

Взгляните на мой комментарий в статье про эрбинов на Переформате, как археологу Ковалеву погнетики написали, что «мтДНК в захоронении показали европейское происхождение», но сами гаплогруппы и не показали. Во всяком случае, он их не опубликовал. Мало того, что написали ему, по сути, ерунду, ну и что он с этой «информацией» делать будет? Какие были мтДНК у матери, такие и в захоронении оказались. Потому мтДНК по миру и перемешаны, потому что женщины обычно приходили в селение к мужу, или их силой

привозили. Из гарема выходит одна Y-хромосомная ДНК, но десятки мтДНК, поди разберись. Описать технически можно, но никакой ДНК-генеалогии там нет, кроме совсем уж специальных случаев.

>> Ну не видит, судя по всему, ни лингвистика, ни популяционная генетика смысла в выходе из искусственно созданного тупика, получается так? Так и будет наука нарезать круги вокруг грантов, попечителей и спонсоров всякого рода проектов? Или я в чём-то ошибаюсь?

Нет, не ошибаетесь. Пока у популяционной генетики не будет научной школы, так и будет продолжаться. «За лингвистику» не скажу, хотя там ситуация во многом сходная. Но все-таки хочется верить, что они обратятся к ДНК-генеалогии, и это приведет к переоценке многих положений лингвистики. А в отношении популяционной генетики у меня иллюзий нет. Там, как говорят на современном языке, «полный отстой».

Nina Nikolaevna говорит:

Поскольку археологи тоже могли ошибиться (неверно определить принадлежность останков; войны, воров и подлоги тоже нельзя исключать), насколько вероятна вообще возможность правильного исследования национальной принадлежности таких древних народов?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Ну, для начала поправка – «национальную принадлежность» археологи не определяют. Понятие «нация» обычно применимо только к периоду индустриальной эпохи. А национальность – это понятие обычно связывают с гражданством или подданством. Я не припоминаю, чтобы археологи при раскопках находили паспорта древних людей, с указанием гражданства. Хотя можно давать разные определения, и я с ними спорить не буду, хотя бы потому, что суть Вашего вопроса ясна. Иначе говоря, откуда археологи знают, что выкопанные кости принадлежат именно тем, на принадлежность к кому они (археологи) рассчитывают?

Это действительно сложный вопрос, но он зависит от того, как этот вопрос ставится. Если в Костенках (раз я уже это затронул в предыдущем комментарии) находят костные останки, которые по результатам изотопной датировки оказались там 40 тысяч лет назад, то археологов «национальная» или прочая принадлежность уже не очень беспокоит. Их интересуют, в первую очередь, материальные признаки той эпохи – каменные орудия, остатки одежды или обуви, украшения. Но поскольку в Костенках был найден череп, который был определен как «папуасоидный», но это уже ставит новые вопросы. Вопрос первый – это

случайность, или закономерность? Того папуасоида изловили и привели в селение, или это «коренные костенковцы»? То, что тот папуасоид (если это действительно так) оказался «подлогом» более позднего времени, отвергается датировкой.

Как видите, у археологов есть система работы, и эта система работает, извините за каламбур. Иначе такой науки не было бы. Но с появлением ДНК-генеалогии вопрос о репрезентативности костных останков резко усложнился. Одиночные определения гаплотипов-гаплогрупп уже не работают. Нашли аланское селение, протестировали на ДНК одну кость, а это был заезжий купец. Или чужестранный невольник. Вот и получится, что за алана примут совершенно «нерепрезентативного» чужестранца, и в науке появится неверная концепция. Поэтому надо, безусловно, большое внимание уделять перекрестным проверкам и перепроверкам в подобных исследованиях.

Пример - только что мы обсуждали в другой теме недавние исследования ископаемых костных останков тех, кого назвали донскими аланами. Учитывая важность темы, которая дебатруется много десятилетий, нужны экстраординарные доказательства того, что обнаружили. А обнаружили там гаплогруппу G2. Если это так, то это переворачивает представления о том, чьими предками на Кавказе были аланы. А если еще там определили не только гаплогруппу, а гаплотипы, то задача многих десятилетий будет решена. Но для этого нужно доказать, что это были именно аланы, а не, скажем, половцы, нужно внимательно проверить, как и на основании чего была определена гаплогруппа G2, потому что при работе с древними костями много сложностей и неверных определений, и какие там гаплотипы (заявлено, что делались 23-маркерные гаплотипы, что было бы великолепно). И вот там начинаются сложности, потому что публикация оказалась сугубо предварительной, многие важные описания исследования не даны, и, похоже, даны не будут, потому что автор, отвечающий за генетическую часть, работу фактически прекратил и на вопросы и запросы не отвечает. Вернется ли он к публикации - неизвестно. Если нет - то важная работа будет фактически загублена. Такое тоже бывает.

Наконец, об этрусках. То, что некрополи по материалам статей определены как этрусские, это важно, хотя по совести надо больше данных (почему именно этрусские и на каком основании), чем просто упоминание об этом в статье. Важно, что с мтДНК задачу о происхождении этрусов не решить, что и получилось. Необходимо определять Y-хромосомные гаплотипы и гаплогруппы. Получится у большинства (именно так, у большинства) гаплогруппа E1b - один вариант решения загадки про этрусов, получится R1b - другой вариант, тем более что по субкладу можно сделать «продвинутый» ответ, получится R1a - третий вариант, получится I2a - четвертый вариант, и

каждый приведет к совершенно другому сценарию решения загадки. Каждый будет потрясающе интересным. Не как с мтДНК.

Игорь говорит:

Мда, похоже, тайна происхождения этрусков с привлечением методов ДНК-генеалогии еще более запутывается и выглядит еще более неразрешимой.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Как я уже пояснил, это не были «методы ДНК-генеалогии». Потому и запутывается. Более того, никакой генеалогии там вообще не было. Был сбор отрывочных данных, и было заранее ясно, что из подобных данных ничего путного получить нельзя. Они и не получили. Знаете, как в театре создают разговорный фон толпы? Стоит группа и каждый говорит, повторяя – «не о чем разговаривать, когда разговаривать не о чем». Это создает фон. Вот так и многие, если не большинство исследований с мтДНК. Создается некий фон, который выдается за науку. Хотя польза есть – собирают первичные данные, которые впоследствии пригодятся. Но они-то берутся за интерпретацию на пустом месте, вот в чем проблема...

А вот что делает ДНК-генеалогия, когда правильно ставится задача и разумно исполняется. На протяжении многих веков считалось, что афганские (и пакистанские) пуштуны – потомки евреев, возможно, «потерянных колен израилевых». Есть старинные манускрипты, есть многочисленные исследования британцев, особенно в пору колониального Афганистана, и исследователи под давлением исторически «свидетельств» склонялись к тому, что пуштуны – потомки евреев. Израиль выдает гранты популяционным генетикам на подтверждение того же, правда, проходят годы, а результатов нет. Никаких, ни туда, ни сюда. А миф остается.

И вот приложили подходы ДНК-генеалогии, и миф развалился как картонный домик. Ни одной гаплогруппы-гаплотипа евреев у пуштунов не найдено. Большинство пуштунов имеют гаплогруппу R1a, субклад Z2124, который условно можно назвать «молодым арийским», он происходит от арийского субклада R1a-Z93-L342. Более того, евреи гаплогруппы R1a имеют субклады, которые **происходят** от R1a-Z2124, то есть технически они могли бы происходить от пуштунов, но никак не наоборот. Но поскольку не только пуштуны имеют Z2124, но и другие жители «южного пояса», то возможны и другие варианты происхождения евреев. Но здесь важно и другое – датировка по гаплотипам дала время жизни общего предка большинства пуштунов гаплогруппы R1a примерно в X веке н.э., что практически совпадает со

временем жизни Кайсы, легендарного предка афганцев согласно многочисленным средневековым генеалогиям, а их у афганцев много, и все более-менее стыкуются друг с другом. Так что генеалогии в целом правильные, просто предок оброс легендами и превратился в якобы еврея, который принял мусульманство.

Вот так ДНК-генеалогия практически в один ход решила многовековую загадку. И с этрусками так же будет. Ничего неразрешимого там нет. Просто этрусски – не приоритет для генетиков. Еще, не дай Бог, окажутся R1a, или вообще – кошмар – славянами, а такой вариант, несомненно, есть.

Игорь говорит:

Но пуштуны все-таки существуют в наше время, а этрусски уже практически исчезли в первых веках нашей эры. Кстати с этрусками, не результативней ли было начинать не с Тосканы, а допустим с ретороманских кантонов Швейцарии, исходя из того, что, согласно античным источникам, альпийские реты были близкородственны этрускам, а возможная горная изоляция могла сохранить более четкую и ясную картину.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Игорь, у Вас принципиальная ошибка уже в первой фразе. Этрусски никуда не исчезли, такого не бывает, их потомки и сейчас живут, и, думаю, живут неплохо. А пуштуны не назывались пуштунами до средних веков, да и сейчас так не называются, это сугубо русское произношение. Они назывались ариана, хорасан, парсвана, апаритай, афган (с 10-го века н.э.), авгана, патан, пашто. Так что Вы просто устраиваете игру в слова, этрусски там, пуштуны, сейчас или тогда.

На ДНК не написано, кто там этрусски и кто пуштуны. И кто «советские люди», которые по этой «логике» тоже исчезли. Это мы, и никто другой, обрисовываем круг тестируемых, и на основании неких соображений сопоставляем гаплотипы современников с теми именами (этнонимами), которые древние люди зачастую и не знали и их не использовали. Русских тоже не было тысячелетия назад, но это не мешает нам связывать ныне живущих с их далекими предками, и приходиться к выводу, что прямые предки этнических русских жили около 5 тысяч лет назад, и имели те же гаплогруппы (верхнего уровня) и похожие гаплотипы, что и сейчас. То же и с этрусками, только надо правильно поставить задачу и грамотно ее решить и корректно интерпретировать полученные результаты.

То, что Вы предлагаете, теоретически может быть, но нам нужно решить

практическую задачу. Ну, возьмете Вы сотню-другую гаплотипов из рето-романских кантонов Швейцарии, покажете букет гаплогрупп, в том числе будут E1b, I2, J1, J2, R1a, R1b, и в каждом гаплотипы, а дальше что? Какие критерии будете применять для решения, кто из них потомки этрусков, а кто нет? Все будут швейцарцы.

То есть на самом деле, при такой постановке эксперимента, Вы будете отвечать на вопрос – какие гаплогруппы и гаплотипы есть у современных швейцарцев. Или, точнее, у альпийских ретов. Это если и будет, то только первая стадия поиска. Скорее, третья. Первая, думаю, будет построение и анализ дерева гаплотипов всей Италии, вторая – всей Тосканы, а четвертая – всей остальной Швейцарии, по кантонам. И затем надо смотреть, какие ветви сходные, и почему, а какие отличающиеся от всех, и почему. И, наконец, а лучше, во-первых, посмотреть гаплогруппы-гаплотипы из этрусских гробниц, причем непременно паспортизированных. Это будет позитивный контроль.

Работа непростая и недешевая, но кто мотивирован и имеет драйв – сделает.

Hilderinc говорит:

Мне непонятна цель статьи. Написано несколько абзацев слов с заключением, что про этрусков ничего не ясно и непонятно, потому что не применялись методы днк-генеалогии. Верно. Но все то же самое можно было сказать одним предложением. Статьи обычно пишут о том, чтобы дать какую-то новую информацию, пусть даже предположительную или тенденциозную. В этой же статье никакой новой информации нет.

Admin говорит:

Эта заметка А.А. Клёсова была написана как ответ на вопрос читателя Переформата (ссылка дана в самом начале), но по просьбе редакции был дан отдельный пост, чтобы вынести на всеобщее обозрение современное состояние «этрусской проблемы».

Анатолий А. Клёсов говорит:

Вам цель непонятна, мне – совершенно понятна. Что делать будем? Вы полагаете, что в статье нет информации, я полагаю, что в статье и дискуссии по ней я изложил много новой информации. Опять, что делать будем? Вы полагаете, что статья бесполезна, я же полагаю, что полезна. См. выше.

Я не раз писал на Переформате про тип людей с негативным

устройством мозга. Видимо, не стоит повторять. Мне эти люди неинтересны.

anta говорит:

Анатолий Алексеевич, а Вы не про тот череп папуасоида из Костёнок говорите, что вроде как был найден со следами каннибализма? Правда, мне доводилось слышать про останки негроида...

Анатолий А. Клёсов говорит:

Про негроида не знаю. Знаю про того, кто «по антропологическим показателям напоминал современных папуасов». Ну а «реконструкция его внешнего вида», где ему и курчавые волосы пристроили, хотя никаких волос у ископаемого черепа, конечно, и быть не могло, это уже так, шоу. Про каннибализм тоже не припомню, хотя у древних людей его было немало. Это не удивительно.

anta говорит:

Анатолий Алексеевич, всегда поражался вашему умению отделять зерна от плевел, и делать это красиво. Так и с древним каннибализмом. Встречал мнения, что культура сожжения покойных, зародившаяся у ариев как раз в местах, близких к Костёнкам, и сохранившаяся донныне в Индии, была именно ответом на каннибализм, в том числе и связанный с поедением захороненных, как и курганная культура. Можно как-то прокомментировать подобные мнения?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Комментировать мнения – дело неблагодарное, я предпочитаю комментировать полученные данные, результаты экспериментов, выводы. Мнений же – бесконечное количество, самых разнообразных, зачастую без какой-либо конкретной основы. Например, откуда автор данного «мнения» взял, что это было «ответом на каннибализм»? Ему что, древние сами сказали? Или он в их записях прочитал?

Поскольку я сам не знаю, что явилось причиной появления обряда трупосожжения и где это «зародилось», и откуда появилось «мнение», что это было «в местах, близких к Костенкам» (?), то просто процитирую профессиональную литературу, в качестве которой возьму книгу Л.С. Клейна «Древние миграции и происхождение индоевропейских народов». Хотя, насколько я знаю, она так и не была опубликована ни одним издательством и ходит в списках с 2007 года, но Л. Клейн – один из известных специалистов по ариям и упоминает трупосожжение в своей книге несколько раз. Вот что он пишет: «Арии прибыли в Индию с

севера без традиции трупосожжения». Так что, как видите, он с «местами, близкими к Костенкам», вряд ли согласился бы. Правда, он в другом месте той же книги пишет: «Для федоровского варианта андроновской культуры характерно трупосожжение». Поскольку речь здесь идет о местах под Челябинском, то у Л. Клейна налицо противоречие. Но Челябинск – это все-таки не Костенки. В третьем месте книги Л. Клейн пишет: «Брахман Бхригу сделал огонь пожирателем трупов», но это уже в Индии. Наконец, в дискуссии к одной из глав книги есть такое высказывание, сделанное участником дискуссии по книге – «Переход от трупоположения к трупосожжению загадочно, его причины нужно искать в идеологии». Как видите, определенности у профессионала нет.

Kondrat говорит:

>> Итак, статья 2004 года, в которой из различных музеев были собраны 80 костных останков этрусков из 10 некрополей, которые являлись этрусскими по определениям археологов, и определили в них мтДНК. После этого 50 результатов отбросили, оставили данные для 30 костных останков. Отбросили, потому что данные не понравились – подозрения на загрязнение образцов или другие причины.

Анатолий Алексеевич, по этому поводу такой вопрос. В научной литературе (статьях, опубликованных исследованиях) принято ли публиковать **все** полученные данные и отбор из этих данных тех, которые далее рассматриваются, а также конкретные причины, по которым отбрасывается часть полученных данных?

Анатолий А. Клёсов говорит:

В общем, нет. Это зависит от пунктуальности авторов, объема данных и отношения рецензентов к представленной статье. Например, в цитированной выше работе, в которой из 80 образцов ДНК этрусков отбросили 50 и оставили 30, авторы пишут так: «На первом этапе исследований мы отбросили все образцы, для которых любой из девяти тестов для проверки древности ДНК вызвали наше подозрение, что образцы были деградированы или загрязнены современными ДНК». Далее авторы кратко описывают те девять тестов, и сообщают, сколько отбросили образцов по каждому из них или по их совокупности. Естественно, все 80 по одному не разбирают, на это ушло бы слишком много места в статье. Иногда для этого статью сопровождают приложением, порой в десятки страниц, намного больше основной статьи. В данном случае этого не было. Если рецензент таким описанием неудовлетворен, он может поставить условием публикации статьи более детальное описание экспериментальной части. В данном случае этого, видимо, не произошло.

Иногда данных слишком много. Например, в современных статьях по геному человека авторы описывают, что начали с рассмотрения столько-то миллионов снипов (мутаций), столько-то миллионов отбросили по таким-то причинам, и в итоге рассматривали, скажем, 253 тысячи снипов. При этом по умолчанию полагается, что авторы знали, что делали. Рецензенты на это обычно не реагируют. Конечно, это открывает массу возможностей для манипуляции данными, но такова природа современной науки и публикаций. Поэтому люди в науке опытные ничему не верят, пока результаты и выводы не окажутся перепроверенными и подтвержденными независимыми исследованиями и публикациями. Как видите, в трех случаях, описанных выше, все три дали несогласующиеся результаты и выводы. Но в каждом случае СМИ поднимали восторженный «детский крик на лужайке», что тысячелетняя загадка решена. Поэтому я, например, СМИ в принципе не верю, когда они описывают науку, и предпочитаю их соответствующие статьи не читать, а сразу беру исходную научную публикацию. Как правило, там совсем другое, и более чем часто видно, что достоверности никакой. Анализ данных неадекватный, альтернативные гипотезы не рассмотрены, полученные фигуральные «две точки» соединены прямой линией, когда там может быть любая загогулина, и на этом основании делается сенсационный (очень часто) вывод.

Собственно, об этом и была статья про этрусков выше. О том, как популяционные генетики строят свои научные работы, и что читать их надо с хорошей долей скептицизма. Правда, один наш читатель-комментатор этого не понял, ну, всем не поможешь.

Да что там СМИ – только что опубликована статья в одном из самых престижных журналов мира Science (5 сентября 2014 г., том 345, стр. 1106-1107), под названием «Триада предков европейцев», в который излагается, что до недавнего времени считалось, что у европейцев было два типа предков – одни, «охотники-собиратели», жили в Европе 45 тысяч лет назад, затем к ним присоединились «фермеры», которые пришли в Европу 9 тысяч лет назад. И вот теперь генетики обнаружили третьего предка – азиатских кочевников, которые, оказывается, пришли в Европу только 4000-5000 лет назад. Это – таинственная генетическая линия (автор употребляет термин «ghost lineage», то есть «линия привидений»), от которой якобы никто до настоящего времени не дожил, но гены от которой в настоящее время находят и в Европе, и среди американских индейцев. Об этом, согласно статье в Science, в начале сентября рассказывал палеогенетик Krause из немецкого университета Tübingen в битком набитом зале Базельского университета в Швейцарии, и слушатели были impressed, то есть впечатлены. Автор, правда, добавляет, что докладчик смог убедить не всех.

Ну что на это сказать? Разве что посоветовать автору и статьи в Science, и докладчику почитать мои статьи за последние пять лет в академических англоязычных журналах, в которых описывается приход носителей гаплогруппы R1b из Южной Сибири в Европу 4800 лет назад, «прадедушкой» которой (гаплогруппы R1b) была сибирская же гаплогруппа P, потомок которой, гаплогруппа Q, частью ушла в Америку. Вот так и разошлись Y-хромосомы (и гены) между Европой и Америкой, и никаких «привидений» там нет. Потомки тех носителей R1b, эрбинов, которые пришли в Европу около 5000 лет назад тоже никуда не делись, никаких привидений, любой современный житель Европы с гаплогруппой R1b несет в своей Y-хромосоме снип-мутации сибирской гаплогруппы P, те же, что и любой современный американский индеец гаплогруппы Q. И тоже никаких привидений. Просто нужно хоть немного знать филогению Y-хромосомы, а если еще хоть немного знать ДНК-генеалогию, то и датировки тех «привидений» нетрудно рассчитать.

Юрий Козачук говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Недавно в Сети появилась информация, опубликованная в журнале Nature, об исследовании геномов останков древних европейцев — фермера из Германии 7000-летней давности и восьми охотников-собирателей из Люксембурга и Швеции 8000-летней давности. По результатам исследований делается вывод о том, что предками современных европейцев являются охотники-собиратели из Африки, скотоводы с Ближнего Востока и представители племени из Сибири. Не будучи специалистом по ДНК-генеалогии, хотелось узнать Ваше мнение по этому вопросу, совпадают ли эти данные с результатами Ваших исследований? С уважением, Ю.Козачук.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Начнем с того, что эту статью мы уже подробно разбирали на Переформате, в очерке «Суэта погнетиков вокруг прародителей европейцев». Точнее, та статья, которую я подробно разобрал и в которой было 98 соавторов, была опубликована в виде развернутого предварительного сообщения в сетевом издании bioRxiv, а статья, на которую Вы ссылаетесь, опубликована на этой неделе уже в журнале Nature, который считается самым престижным в мире. К сожалению, рецензенты в Nature не стали разбираться в статье, и, подозреваю, не читают Переформат, и зря, что не читают. На рецензентов, видимо, продолжают производить гипнотический эффект слова «геном человека», и обилие компьютерных программ, которыми жонглируют авторы. Никто из рецензентов в них, конечно, не разбирается. Надо сказать, что в соавторы статьи вдобавок к прежним 98 именам в Nature добавлены еще 22. Но, заметим, качества статьи они не улучшили.

Говоря о качестве статьи, стоит разделить материал статьи на две принципиальных части. Одна – это геномные исследования ископаемых костей и дополнительно к тому получение (неполных) геномных данных для 1615 человек, к которым добавили 1107 уже известных (неполных) геномов, и из полученных суммарно снипов (SNP) для 2722 человек отбросили данные для 377 человек, в итоге остановившись на 2345 (неполных) геномах и проводя рассмотрения 594924 аутосомных снипов. Но это только, так сказать, заготовка. Она требует действительно большого труда, и потому в авторах более сотни человек. Это те, кто предоставлял данные, по частям и кусочкам. В написании статьи они, полагаю, не участвовали, или участвовали из них единицы, но теперь каждый сможет с полным правом записать в своем резюме, что они – авторы статьи в журнале Nature. То, что там за сотню соавторов – это уже никого не интересует.

Если кто чувствует в моих словах иронию, не ошибается. Потому что наука на этой части закончилась, и начинается часть вторая, от науки весьма далекая. Это – часть фантазийная, гадательная, на более чем зыбком фундаменте. Чтобы понять, почему это так, надо понять, что там за фундамент, и почему он зыбкий. Первая часть заканчивается получением огромного списка нуклеотидов в (неполных) геномах ископаемых людей и наших современников, тех самых 2345 человек. В статье этого, конечно, нет, это терабайты информации. Огромное количество нуклеотидов у них всех одинаково, и огромное количество различается. Причины различий самые разные, предки этих людей на своих миграционных путях перекрещивались или шли разными путями, переселялись с места на место, женились и выходили замуж в своих регионах и далеких, порой по всей Евразии, и вот теперь вся эта мешанина – в их геномах, в виде тех самых снипов. Естественно, ожидать каких-то четких закономерностей не приходится, там – обрывки и ошметки геномов, перетасованных за многие тысячелетия между миллиардами мужчин и женщин. Но какие-то нечеткие закономерности все-таки есть, выявить их «на глаз», конечно, человеку недоступно. Поэтому их вводят в мощный компьютер, и закладывают задание, чтобы компьютер разобрался, какие там можно нащупать общности между этими обрывками и ошметками фрагментов геномов тысяч людей за тысячелетия.

Компьютер – штука хотя и сложная, но мыслит довольно линейно. Давайте попробуем предсказать, что он там нащупает, и для того уйдем от генома в систему ДНК-генеалогии, и ограничимся одной Y-хромосомой, ее гаплогруппами и гаплотипами. Тем, что те, кто работают с геномом, знают очень поверхностно, часто понаслышке. Если кто читал Переформат, и тем более кто читал мои статьи по древним миграциям, написанные на основе изучения шлейфов гаплогрупп и гаплотипов по

Евразии, на Ближнем Востоке, на пути к Европе и в обратных направлениях, те помнят, что примерно 40 тысяч лет назад в Южную Сибирь прибыли носители гаплогруппы Р. Там эта гаплогруппа разошлась на гаплогруппы Q и R, первая частью ушла в Америку (через Берингию), вторая через 20-25 тысяч лет разошлась (в частности) на гаплогруппы R1a и R1b, и они разными путями пришли в Европу. Гаплогруппу R в прошлом году обнаружили в Южной Сибири в захоронении Мальта, с датировкой 24 тысяч лет назад, что подтвердило то, что описано выше в отношении гаплогруппы R. Много уже известно про миграции гаплогруппы Q по Америке, Северной и Южной. Гаплогруппа R1a прошла в Европу по «южной дуге», через Тибет, Индостан, Иранское плато, Анатолию (современная Турция), прибыла на Балканы примерно 9-8 тысяч лет назад и в некоторой степени расселилась по Европе. «В некоторой степени» – потому что пока самые древние ископаемые образцы гаплогруппы R1a найдены в Европе (Германия) с датировкой 4600 лет назад (*Позднее добавление – уже найдены с датировкой 7500 лет назад, в Карелии, на Южном Оленьем Острове*). Гаплогруппа R1b прошла в Европу из Южной Сибири по «северной дуге», через Казахстан, Среднюю Волгу, далее через Кавказ в Месопотамию, опять на запад по Северной Африке, переправилась через Гибралтар на Пиренейский полуостров, и примерно 4800 лет назад двинулась на север заселять континентальную Европу как культура колоколовидных кубков. Самая ранняя датировка гаплогруппы R1b в Европе – примерно 4500 лет назад, найдена недавно опять же в Германии, и, как предсказывалось в моих ранних работах (2011-2012), в культуре колоколовидных кубков.

Получается, что самыми ранними или одними из самых ранних в Европе были носители гаплогруппы I, примерно 40-45 тысяч лет назад. В середине III тыс. до н.э. они были в основном уничтожены, видимо, в ходе расселения эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, и возродились опять, пройдя «бутылочное горлышко популяции», примерно через тысячелетие, 3600 лет назад (это I1, которые сейчас живут по всей Европе) или 2300 лет назад (I2a, живут в основном в Восточной Европе).

Итак, что выдаст компьютер на основании распределения и миграционных путей Y-хромосомы за последние 40-20 тысяч лет? Он выдаст, что европейцы унаследовали три главных Y-хромосомных компоненты – одна сибирская (это R1a и R1b), одна через Месопотамию и Ближний Восток (R1a и R1b), и одна та, которая была в Европе раньше всех (I). Поскольку в Европу прибывали также гаплогруппы E (Ближний Восток и Северная Африка), J (Месопотамия и Средиземноморье), G (Передняя Азия), немного N (Сибирь, Урал и Прибалтика), то это тоже немного намешается в общую картину. Поскольку Y-хромосома вертит геномом, как хвост вертит собакой, то и все аутосомные снипы присоединятся к той же картине. Это я показывал на конкретных

экспериментальных данных в очерке «Действительно ли «генетики» нашли разных русских?» на Переформате.

Вот теперь посмотрим, что там в статье в журнале Nature с авторством 120 человек и с огромной работой по геному человека. Как знающие люди уже поняли, там именно это и сказано, в качестве главного вывода. Цитирую: «Most present-day Europeans derive from at least three highly differentiated populations: west European hunter-gatherers, who contributed ancestry to all Europeans but not to Near Easterners; ancient north Eurasians related to Upper Palaeolithic Siberians, who contributed to both Europeans and Near Easterners; and early European farmers, who were mainly of Near Eastern origin but also harboured west European hunter-gatherer related ancestry». Перевод (опуская ненужные детали): *«Большинство современных европейцев происходят в основном от трех различных популяций: западноевропейские охотники-собиратели, которые внесли вклад в происхождение европейцев, но не ближневосточных людей; древние северные евразийцы, имеющие отношение к сибирякам, и кто внесли вклад в происхождение как европейцев, так и ближневосточных людей; и ранние европейские фермеры в основном ближневосточного происхождения, но которые также имели наследственное отношение к западноевропейским охотникам-собираателям».*

Как видно, массивное изучение генома не внесло ничего принципиально нового в выводы, уже полученные ДНК-генеалогией. Но есть разница – изложение статьи настолько неопределенное и вязкое, что это мучение читать даже тем, у кого английский язык свободный. И это не случайно – потому что в компьютеры закладывают геномную кашу, и компьютеры на выходе тоже дают неопределенную кашу. Авторам приходится фантазировать, и на самом деле списывать то, что уже давно найдено ДНК-генеалогией. Там, где они пытаются сделать шаг в сторону, каша становится пожиже. Или густеет, их не разберешь. В изложении статьи сплошные пассы, указывающие на неясности и неопределенности. Даже любимые погнетиками «охотники-собиратели» и «фермеры» здесь совершенно условные понятия: кто жил раньше 7000 лет назад, тот «охотник-собираатель», кто позже этого срока, тот «фермер». Будь он стеклодув, военный или библиотекарь, все равно фермер. Потому что так положено. Например, согласно статье, несчастный «Отци», тот самый «ледовый человек», которого убили около 5000 лет назад в альпийских горах, и тот «фермер». Потому что так положено в популяционной генетике.

В самом начале статьи авторы пишут, что другие авторы, описывая современных европейцев как смесь двух предковых популяций, *«не учитывают факт, что европейцы также смешаны с популяцией, относящейся к американским индейцам».* Мало того, что здесь опять тот самый вязкий стиль изложения – что значит «популяция, относящаяся к американским индейцам», почему не написать более четко? – но здесь и непонимание,

как получилось так, что европейцы «относятся к американским индейцам». Откуда вообще авторы это взяли? Да из того, что геном показал определенное сходство между европейцами и американскими индейцами, чего попугенетики никак понять не могут. Но ведь компьютер показывает, значит, крыть нечем. И вот повторяется из статьи в статью, что европейцы смешаны с американскими индейцами, и проценты считают, что у ирландцев – примерно 10% от американских индейцев, и у русских примерно столько же. Значит, произошли от них. И не могут попугенетики усвоить, что, как описано выше, гаплогруппа Q ушла (в части) в Америку, а R – в Европу, а обе – от одного общего предка, гаплогруппы R. Поэтому, ясное дело, сипы гаплогруппы R (с геномом) ушли и в Америку, и в Европу, потому и видно их и там, и там.

На таком же уровне понимания тематики и вопрос, который выставлен в заключении статьи: «*как же предки современных европейцев получили северно-евразийскую предковость*»? (...question concerns how the ancestors of present-day Europeans first acquired their ANE ancestry). ANE – это «ancient North Eurasian», кодовое название для мальчика гаплогруппы R, найденного в захоронении Мальта на Байкале с датировкой 24 тысячи лет назад. Никак не могут понять авторы статьи, как и прочие попугенетики, как же так – где Байкал, и где Европа. Иначе говоря, не могут понять, как это гаплогруппа R оказалась в Европе. Да просто оказалась – миграцией, а как эта миграция шла, с прибытием в Европу примерно 4800 лет назад – подробно описано в моих статьях в журнале *Advances in Anthropology* (2012). Но проблема в том, что попугенетиков заклинило на факте, что геном того древнего мальчика с Мальты похож в части на геном американских индейцев (а почему – читайте выше про гаплогруппу R, которая разошлась в виде дочерней гаплогруппы Q в Америку, а дочерней R – в Европу). Но попугенетики решили, и опубликовали в журналах *Nature* и *Science*, что раз похож на американских индейцев, то те, кто с Мальты, непременно ушли в Америку. А раз ушли в Америку, то кто же в лавке, так сказать, остался? Кто тогда в Европу ушел? Загадка мироздания для попугенетиков.

Резюмируя, в экспериментальной части статья «за здравие», в интерпретациях – «за упокой». И 120 авторов не помогли.

sokrat говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в статье на сайте PLoS ONE указывается, что этруски являются потомками древних анатолийских и южнокавказских племён. Насколько, на Ваш взгляд, авторы данной статьи приблизились к разгадке обозначенного вопроса?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый sokrat, если откровенно, то особо не приблизились. Или не приблизились вообще. Я уже многократно пояснял на Переформате, как я отношусь к такого рода упражнениям популяционных генетиков, которые уже (отчасти) перешли на геном, но ментальность осталась той же.

Чтобы это понять и осознать, надо понять, как делаются такого рода исследования, и как «интерпретируются» получаемые данные. Методология вполне передовая, а именно получение гигантских файлов, содержащих примерно по полмиллиона снипов (в данном конкретном случае) для каждого из 98 произвольно выбранных современных жителей итальянской Тосканы, далее извлечение из баз данных многих миллионов снипов (SNP) для современных жителей десятков стран и регионов, благо данные доступны в рамках проекта «1000 геномов», и... и на этом наука заканчивается. На самом деле, то, что выше, это тоже не наука. Это техническая работа, доступная любому подготовленному лаборанту. Иначе говоря, проводится «автопилотный» сбор данных по определенным принципам, прописанным в инструкциях. А дальше идет так называемая «интерпретация». Строго говоря, науки там тоже нет.

А что есть? Есть чудовищное количество снипов, которое человек вручную перебрать не может. Поэтому эти файлы закладывают в мощный компьютер, и дают команду рассортировать по принципу «похожести». При этом компьютеры по данной команде отфильтровывают, например, снипы шимпанзе, которые есть во множестве в наших ДНК. При этом, разумеется, используют набор из множества снипов шимпанзе из одного известного генома, причем генома шимпанзе современного, из зоопарка. При этом принимается, что это и есть снипы общего предка шимпанзе и будущего человека, который жил примерно 5 миллионов лет назад. Ясно, что это не так, но так принимается за неимением лучшего. И так далее, там много подобных допущений. Никто их, конечно, в таких работах не обсуждает, никто не хочет «стрелять себе в ногу».

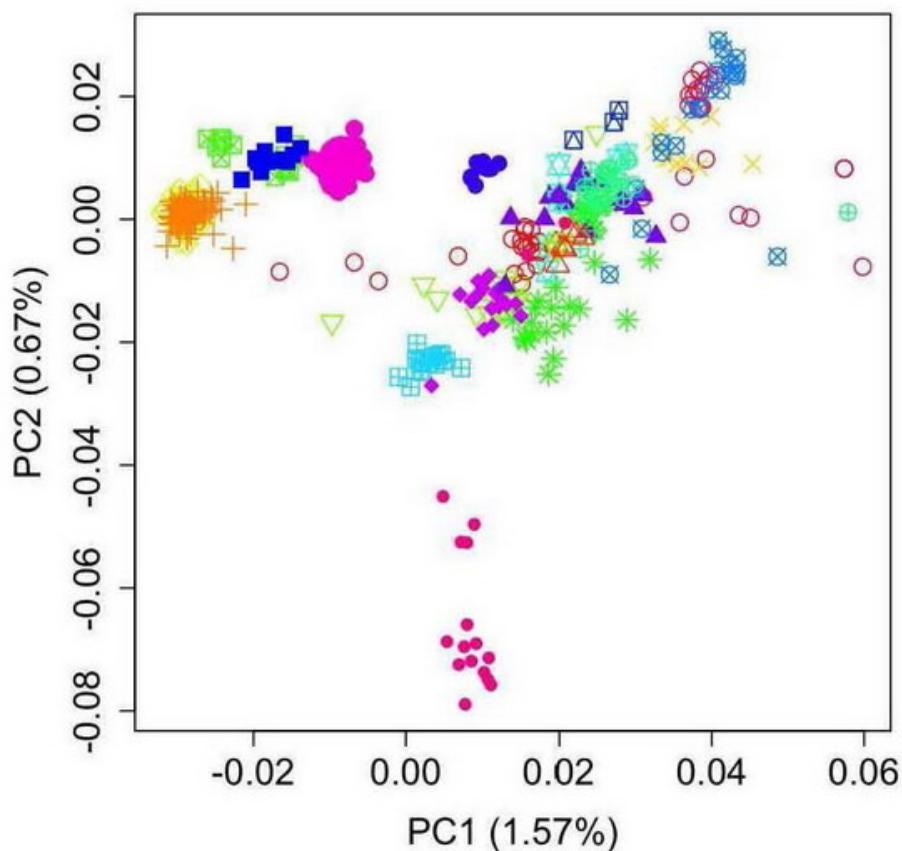
Потом то, что компьютер рассортировал – а он рассортировал, конечно, выбора у компьютера нет – начинают сортировать уже на следующем этапе, опять, конечно, с помощью компьютера. Принцип универсальный – «что получилось, то и получилось». Один из популярных вариантов – «Анализ принципиальных компонент». Получаемые картины снипов, преобразованные в некие показатели, физического смысла которым практически нет, представляют в виде неких произвольных комбинаций, которые называют «принципиальная компонента 1», «принципиальная компонента 2», «принципиальная компонента 3», и так далее, хотя трем часто ограничиваются. Эти компоненты, и 1, и 2, и 3, распределяют по странам или регионам. Потом опять же компьютер

откладывает одно от другого на графике, например, «компоненту 1» на одной оси, «компоненту 2» на другой, или «компоненту 1» и «компоненту 3», и авторы смотрят, что получится. Получаются, естественно, некие картины точек. Главный здесь показатель – какие точки оказались рядом. Это и есть «похожесть». «Похожесть» – главный критерий таких исследований.

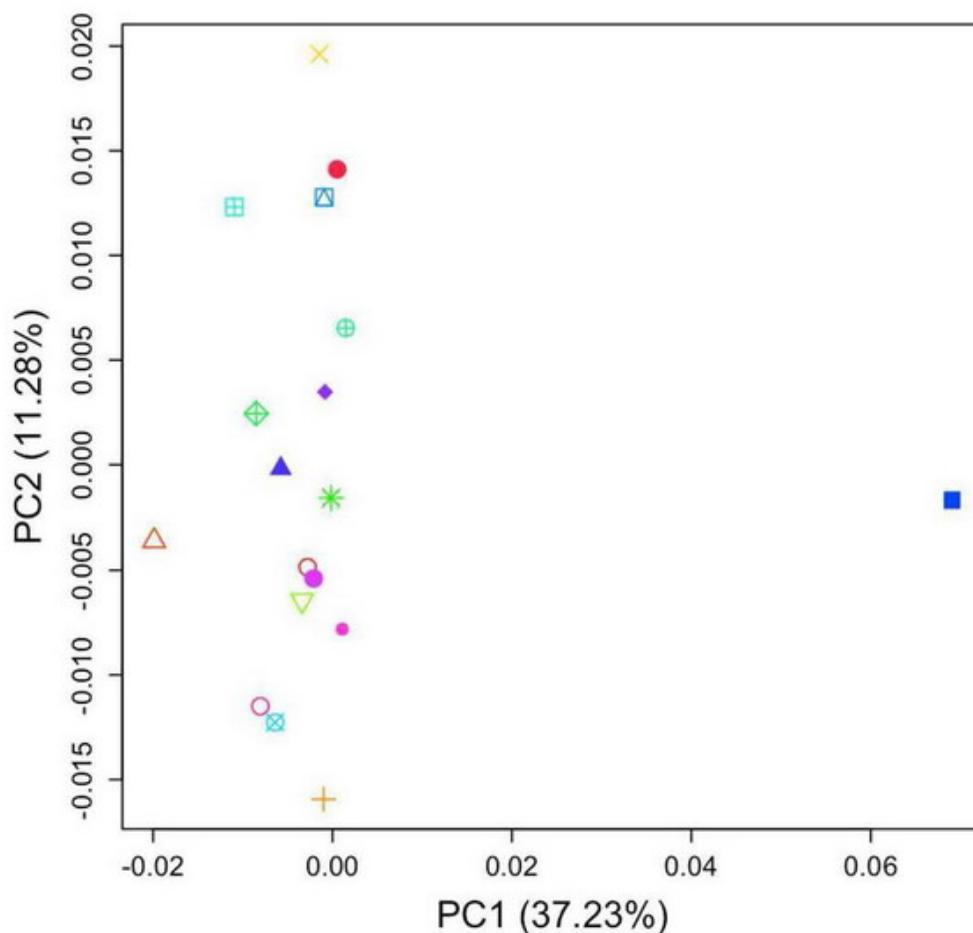
Чтобы было понятнее, представим, что в «компонент 1» входят показатели популяций из Рязани и Твери, в «компонент 2» – американские индейцы, в «компонент 3» – африканские пигмеи. Всего четыре варианта. «Показатели популяции» – это может быть что угодно. Например, гаплогруппы (в Рязани и Твери в основном R1a, у америндов – в основном Q, у пигмеев – в основном A, B и E), или снипы, или тип жилищ (изба, вигвам и изогнутые жерди, накрытые широкими плоскими листьями). В любом случае точки для Рязани и Твери на диаграмме окажутся рядом, точки для америндов и пигмеев окажутся в противоположных углах графика. Это и есть наука популяционные генетики, неважно, там миллионы снипов или индексы для жилищ. Критерий – похожесть. Иначе говоря, сделали открытие, что рязанцы и тверичи похожи, а америнды и пигмеи – различаются. Ура!

Для америндов, пигмеев и рязанцев там все просто, итоговый график легко читается. Но уже при добавлении монголов начинаются затруднения, потому что там появляются перекрытия с америндами, а если еще добавить украинцев, белорусов, поляков и немцев, то картина еще усложнится. А если добавить еще полсотни европейских и евразийских народов, то уже можно начинать выносить святых. Это – любимое дело попгенетиков. Можно начинать множить «компоненты», комбинировать одни популяции с другими, и объяснять всё, что душа пожелает. Хотите – Геродота подтвердим, хотите – Будду, хотите – Козьму Пруткову. Поменяем компоненты, перетасуем – и Магомета затвердим, и Иисуса нашего Христа.

Примерно такая же схема была применена в последнем геномном изучении этрусков. Пардон, не этрусков, а 98 жителей Тосканы, и массы других народов. Геномы доступны, так в чем проблема? Распределили всех по компонентам, и начали откладывать. Цель поставлена – надо подтвердить Геродота, что этруски пришли из Малой Азии. Проблем – никаких. Первая диаграмма:



Здесь жители Тосканы оказались в виде красных точек в нижней части по центру, и ни на кого не похожи. Никого рядом нет. Это – непорядок. Надо исправлять ситуацию. Кстати, прямо над ними – группа ливанцев (синие «окошечки»), выше – грузины (зеленые треугольнички), чуть выше – полоса армян (красные кружочки), поперек всей диаграммы. Зеленые снежинки – иранцы. Намного выше – бесформенное красное пятно турок, рядом с ними – синие квадратики самаритян, из Израиля. Что-то с Малой Азией не получается, прокол с Геродотом. Надо переделывать, с Геродотом спорить не принято. Боком выйдет. Хорошо, поменяли «компоненты», перестроили:



Похожесть стала другой. Теперь тосканцы (малая красно-лиловая точка в нижней части диаграммы) сидят относительно рядом с грузинами, турками и армянами, а также с лезгинами и узбеками. Несколько слева – азербайджанцы, красный треугольник. А что, лезгины, узбеки и азербайджанцы – чем не этруски? Компьютер же показывает, значит, так оно и есть. Чуть выше – зеленая снежинка иранцев и синий треугольник евреев-сефардов. Тоже неплохо для этрусков, главное – политкорректно.

>> в статье ...указывается, что этруски являются потомками древних анатолийских и южнокавказских племён.

А причем здесь «древние племена»? Анализ-то проводился по современным популяциям. Вы видите, как появляются легенды? Это что, опять популярные масс-медиа так интерпретировали?

Возвращаемся к Абстракту статьи. Читаем: «Анализ показал наличие 25-34% ближневосточного компонента в современных тосканцах». И далее –

«Полученные результаты подтверждают теорию древнего историка Геродота о происхождении этрусков».

Как говорится у классика – «Народ безмолвствует». В смысле – слегка шокирован. Но уже привык.

A Pebble of a “Bear” Shape Found on the Black Sea Coast (Sochi) in Comparison with the Other Look-Alike Cult Artifacts of the Eurasian Stone Age

Elena A. Mironova

Department of Linguistics and Cross-Cultural Communication,
Rostov-on-Don State Economic University, Russia

Abstract

A new finding of a bear-shaped pebble which was discovered on the Black Sea coast in Sochi (Russia) is described here. The pebble sculptures of the Stone Age are a kind of the artifacts which are acknowledged by modern archaeology. The aim of this article is to investigate common features in reflections of a bear which were depicted in the peculiar stone figures (small statuary) from the archaeological sites of Ural and Siberia as well as in the newly discovered findings from the sea-shores of the Sea of Azov, the Arabian Sea, Spain and Abkhazia. The relevant data from archaeology, ethnography and DNA-genealogy is considered. An explanation for the wide spread occurrence of suchlike artifacts – the bear-pebbles on the sea-shores of Eurasia, is proposed. The author puts forward a conclusion that these are the artifacts of sacral meaning and significance within the framework of the united Stone Age religious cult, which was held in the special sacral areas by the bearers of such cult.

Keywords: Pebble Sculptures; Sacral Area; Hierotopy; Cult Objects; Stone Age Religious Cult; Eurasia, “Bear” Shape Pebbles.

1. Introduction

In the past decades the material evidence of the ancient religious cults are discovered not only in the settlements, burials, caves and tells. There is another source which is also referred by the archaeologists to the artifacts with more certainty nowadays – the pebbles with inscriptions or images of animals, like zoomorphic pebbles from Ural (**Serikov, 2013**), or image of a deer on the engraved pebble from Cyprus (**Mironova, 2010**) and many other pebble sculptures. The serials of diggings by Ural archaeologists on the Shaitanskoye Lake made a great contribution into recognition of pebbles as a kind of artifacts, by classical archaeology (**Serikov, 2011**).

The stone artifacts, processed to be looking like the animals (bear, trot, elk and bird) are described in many scientific papers, devoted to the zoomorphic small statuary of the Neolithic-Chalcolithic Periods (**Krylatova, 1999; Molodin, Oktyabrskaya, Chemyakina, 2000**). Small form sculptures were widely used in cult ceremonies and rites of which there is a lot of ethnographic evidence from the life of Far East peoples (**Gayer, 1991; Garkovik, 1998; Mukhachev, 1993**).

These sculptures are discovered near or in the places of a cult character – on the altar grounds or in the sacrificer / priests burials. Thus, a shaman's burial was discovered on the north-western promontory of the Shaitanskoye Lake, where under a boulder a damaged human's skull was found.

Under the neighboring boulder there was a Chalcolithic burial with a large amount of bone pendants. The first settlers appeared on the banks of this lake even in the Mesolithic period (**Serikov, 2013**).

Nenets on their territories used the stones of unusual shape for their offerings. These stones “changed” their shape in different weather conditions (**Homich, 1966: 200**). Komi worshipped the stones with round deepening with zoomorphic profiles. Suchlike sacral stones are known on the rivers Izhma, Vycheгда, Inva (**Sharapov, 2005: 156–157**).

Methods which were used in this comparative research are visual analysis and comparative analysis.

2. Hierotopy – the Science of Sacral Areas

Nowadays a new branch of science is actively developed in the field of the study of ancient societies, namely - hierotopy, the science about sacral areas (**Eliade, 1964; Lidov, 2006**). This is a scientific approach which deals with investigation of religious complexes including the ones which are very old and which are located near the significant natural objects – mountains, cliffs, rivers, lakes and huge trees (**Bartsyts, 2013; Sokolova, 2013**). There are also many papers devoted to the investigation of the sacral areas as the products of human activity, fulfilled by the scientists-ethnographers and archaeologists of Ural, Altai, Siberia and Far East (**Antonova, Tashak, 2013; Garkovik, 2013; Ivanov, 2011; Mazhitov, 1977**). Z. F. Hasanova writes about “bear” cult and about worshipping mountains by the Bashkirs (**Hasanova, 2013**).

We completely agree with Yu. B. Serikov in terms that having explored the new territories, ancient people looked for the strategically important locations/points in the surrounding landscape. The utilized and reclaimed area immediately was sacralized and it obtained the determinate structure: «From the eastern side of Shihan on the forest cross-cut (the western bank of the Shaitanskoye Lake) one plate overhangs like one meter height cornice. Its

profile looks like a head of a big cat. On the upper even surface of the boulder there is a polished small deepening with the sides 25 × 30 sm and depth 3–5 sm. The superficial wind-blown layer of granite was taken out by means of polishing and that caused revealing of the inner layer of dark colour granite. There is no any doubt about artificial character of this deepening» (**Serikov, 2012**). On the northern bank of the Shaitanskoye Lake, precisely on the sanctuary Shihan, apart from the offerings plate there are two boulders which look like a head of a bear (**Serikov, 2011**). “Bear” cult had a vast area of spread: Scandinavia and the Kola Peninsula, North-Eastern Europe, the whole taiga of Siberia, the Amur River region and taiga zone of the Northern America (**Morozov, 2010**).

3. DNA-Genealogy Data about Ancient Migrations

The most precise data about ancient societies, based on the decoding of fossil DNA, could be accepted by the new science – DNA-Genealogy, which reveals the mutations in a male Y-chromosome, thus having allowed following the migrations of the ancient ethnics and the traces of events that could be reconstructed after analysis of the large selection of prolonged haplotypes. In the magazine “Nature” in 2013, there were the results of a new research fulfilled by the international group of geneticists under the leadership of Eske Willerslev. With a sample of a bone from the double Upper-Paleolithic burial on the settlement Malta in Irkutsk Region, it could be possible to sequence the genome of the 24,000-year-old Malta boy from central Siberia (**Figure 1**). This is the most ancient in science genome of a representative of a kind of Homo sapiens and it belongs to the haplogroup R (**Ed Yong, 2013**).



Figure 1. (upper part) The remains of a boy from Paleolithic Siberia (Malta) – shown here in a burial reconstruction at the Hermitage Museum in St. Petersburg; (lower part) a magnified fragment of a stone from this burial, probably similar to the bear-like shape (Ed Yong, 2013).

Haplogroup R is the ancestral for the haplogroups R1b and R1a – the basic Caucasoid haplogroups, who inhabited Russian Plain and Europe. As Prof. Anatole A. Klyosov states: «The descendants of the haplogroup R didn't go to America from Malta (and generally – from South Siberia). Those who left were their brothers from the haplogroup Q, which now is the basic one among the American Indians. Haplogroups R and Q originated from one common ancestor of the haplogroup P, that is why their genomes are similar, as the genomes of siblings are similar. Certainly, during the last dozens of thousand years the genomes were diluted and they mixed with the incoming fragments of the genomes of other people but much remained the same at the bearers of the haplogroups R and Q» (Klyosov, 2014). More than 90% of South America Indians have the haplogroup Q. The ancestors with haplogroup P lived, approximately, 45 thousand years before present (y.b.p.), people of the haplogroups Q and R – 35 thousand y.b.p., those of the

haplogroups R1 and R2 – 26 thousand y.b.p., haplogroup R1b – 16 thousand y.b.p. (**Klyosov, 2014**).

4. Findings of the bear shape pebbles on the shores of Eurasia

Data about the migrations of the ethnos, which was the ancestor of the haplogroups R and Q, and also – a bearer of the cult of a bear (and which, presumably, founded this cult since the Upper Paleolithic), could be revealed not only by means of sequencing the paleo-DNA out of the bone remains (fossil) of the representatives of this ancestral ethnos, but also with the help of artifacts accompanying this ethnos, which reflect the unique peculiarities of this cult (the cult of bear), namely – the zoomorphic pebbles-sculptures/figurines in the shape of a bear.

In this article we present our own findings of the pebble sculptures, discovered in the different parts of Eurasia. These are the pebbles-bears, the shape of which is unified, repeatable and easily recognizable, with the same dimensions in the majority of the cases, in spite of the fact, that they were found on the colossal distance one from another – on the sea-shores of different seas: the Sea of Azov, the Arabian Sea (**Mironova, 2014a**), the Mediterranean Sea and on the Lake Ritsa (Abkhazia) (**Mironova, 2014b**). This kind of pebbles were on the boundary between two worlds – the world of water and soil, on the seashore, just like the other cult pebbles found on the Lake Shaitanskoye (**Serikov, 2012**).

A method, which is used for the study of bear shape pebbles, is a visual analysis. These pebbles-bears are processed rather schematically: they have a head which is narrow and smoothly becomes the beginning of a body; the paws are not distinctly shown, but instead slightly scheduled. The size of these pebbles is not big and some of them (ex. the pebble from the Arabian Peninsula and the pebble from Catalonia) coincide in size and shape, and that allows saying about the unique canon, which was used during their manufacturing (**Figure 2**).



Figure 2. The pebbles of a bear-like shape (both sides): the first vertical row – on the top there is a pebble from Catalonia (Spain), under it – a pebble from the Lake Ritsa (Abkhazia), two pebbles below – from the Arabia Sea, second vertical row – all pebbles from the Sea of Azov, village Rozhok beach (Findings and photos by Elena A. Mironova).

As soon as this canon is simple to reproduce (the paws are not cut on the pebble), the prototype, probably, is the small pendant of a bear shape from the Utinkinskii burial on the Lake Utinkinskoye, on the north-east of Kemerovo Region, which is referred to the Samuskaya culture on the basis of the ceramics and is dated by XV–XIII century B.C. (Bobrov, Volkov, German, 2010) (Figure 3):



Figure 3. A stone sculpture of a bear shape, Utinkinskoye burial, Kemerovo Region, Russia (Bobrov, Volkov, German, 2010).

A pendant of a bear shape, which looks like a bear, standing on the four paws, is cut from the stone of dark-brown colour. Its size is: 28×15×8 mm. The left side of this figurine in the area of a head and a front part of a body is damaged. In the cross-section the figurine is oval. The shape of the

prefabrication is not identified. Polishing was done with the help of a short-grained abrasive surface. The traces of a joiner blade were revealed (**Bobrov, Volkov, German, 2010**).

In the research by A.V. Morozov devoted to the small shape art of the Neolithic-Chalcolithic of Siberia, the classification of the known sculptures-bears is given (**Morozov, 2012**). The stylistic and territorial peculiarities of bear images from the archaeological sites of Siberia are presented there and existence of iconography of bear images is proved with the specifically repeated features of bear image depicted in the stones. The author confirms that the sculptural images of a bear of the Neolithic-Chalcolithic are not numerous and are of great value because “they allow to state the clear features of widely spread bear cult of this ancient time and to characterize more the world outlook of the ancient tribes of Siberia» (**Morozov, 2012**). This very possibility – to trace the features of the old religious cult – appeared since the moment of canonic pebbles-bears discovery on the seashores of Eurasia.

Another example of a bear-shaped stone was found on the archaeological site of Osinozerskaya culture was found on the archaeological site of Osinozerskaya culture (**Kovalenko, 2015**). There was a sample of the retouched sculpture, which was found on this site. It was produced in the technique of two-side small-facet retouching. On the piece of opal a recognizable image of a bear was identified (**Figure 4**). The author of this finding describes it as follows: “Removing of the facets from both fronts is fulfilled in such a way that allows accentuating the separate details of the exterior of recognizable animal: its neb, dewlap, underbelly and a back with shoulder humpback. The artifact was interpreted as an image of a bear. Upon matching the graphical drawing of both fronts of this object it was identified that many of the facets match rather precisely not only according to their symmetrical location on the artifact, but also according to their sizes. This kind of manufacturing was not necessary for the standard finishing the working edge of a tool. Bifacial processing converted an initial stone into a miniature round sculpture. Absence of any other traces of its usage testifies additionally in favor of non-utilitarian purpose of this artifact” (**Kovalenko, 2015: 44**).



Figure 4. Pebble-bear from Osinozerskaya archaeological site (Kovalenko, 2015: 50).

5. Bear-shape pebble from the Black Sea coast (Sochi)

This pebble, found by us on the coast of the Black Sea in Sochi (Russia), is fulfilled on the initial unusual stone, which has an extraordinary structure: one side of it is a crystal surface 2,5 mm thick, white colour. The other side, probably, is of slate (**Figure 7 (a) - (c)**). This pebble has a bifacial processing – the white quartz side has small splits around the figure, thus making a profile of a reindeer. An ear is identified clearly because the white surface in this particular area of a stone was removed. So, this image has a clearly seen ear, prolonged neb and very neatly expressed low jaw (**Figure 5 (a)**). The other side of the pebble has one lengthwise split which marks the figure of another animal – a Polar bear. In comparison with the brown bear a Polar bear has a narrow head and less obvious shoulder humpback (**Figure 6 (b) - (c)**):



Figure 5. Upper part - (a) white side of a pebble from the Black Sea coast (Sochi) on which an image of a reindeer is depicted; (b) a view from above of this pebble with clearly seen boarder between two different kinds of stones (quartz) and, probably, slate; Lower part (c) another side of this stone with recognizable silhouette of a Polar beer (finding and photo by Elena A. Mironova).

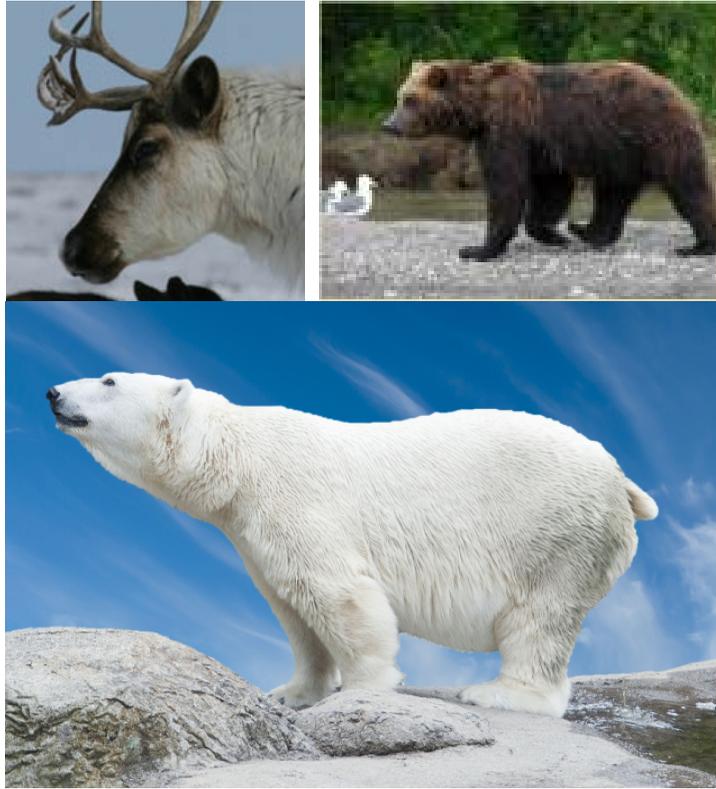


Figure 6. A reindeer's head; a brown bear; a Polar bear.

Now we can observe all pebbles with a bear shape and can identify some general features that are repeated: this is a protruded head and a body of a bear, reflected the same way as it was presented on the pebble from the Osinozerskaya archaeological site (**Figure 7 (a)- (b)**).



Figure 7. All pebbles of a bear-shape (both sides) in comparison: first row – the pebble from the Black Sea (Sochi), second vertical row – on the top there is a pebble from Catalonia (Spain), under it – a pebble from the Lake Ritsa (Abkhazia), two pebbles below – from the Arabia Sea, third vertical row – all pebbles from the Sea of Azov, village Rozhok beach (Findings and photos by Elena A. Mironova).

The pebble from Sochi (left) has a significant similarity with the big white pebble from the Sea of Azov (right row, bottom): on the sides of both pebbles where a bear is shown, its head is raised. The sides with an image of a reindeer's head have the same cuts (reflecting the low part of a reindeer's head). The only one difference is that these two artifacts are the "mirrow reflection" of each other (**Figure 8 (a)-(b)**).



Figure 8. Two heads of reindeer on the sides of the pebble from the Sea of Azov (on the left) and the Black Sea (Sochi) – (on the right).

Conclusion

After comparison of the artifacts depicting a bear, we can do some conclusions: first, as soon as the majority of the artifacts represented by the bear-shaped **small statuary**, made of stone, bones or clay (they have variety in shape, size and colour), by this moment, are discovered in ancient settlements/burials of Ural, Siberia and Far East, and the **pebbles** (found on the sea-coasts) in the shape of a bear have the unified, canonical but simpler shape, we suppose that northern territories of Eurasia were the initial place of the ancient religious “bear” cult.

Second, the places where the bear-shaped pebbles under consideration were found – on the breaker zone in all cases – witness the religious character of these pebbles (which could be similar to the archaeological discoveries on Shaitanskoye Lake). Moreover, suchlike places can be the markers of the unique religious cult, which demanded usage of these cult objects for the rituals near the water.

Third, the new finding – a pebble from Sochi – demonstrates a new feature: one side of it is cut in a bear-shape, another – as a reindeer’s head. Moreover, this pebble has the same shape (a head of a bear is raised) as the pebble from the Sea of Azov (but for the sizes – they are different). The structure of the pebble from Sochi remains enigmatic, as soon as it consists of two layers of different stone types.

The representatives of ancestral ethnos, who used bear-shaped pebbles, simplified to the schematic image their object of worshiping – the image of a bear/ Polar bear, still preserving its recognizable look untouchable – a stretched head and a clearly cut body. The similar artifacts could serve in the future as the indicators, pointing out the transitions of the representatives of ancestral ethnos along the coasts of Eurasia.

References

Antonova, Yu.E., Tashak V.I. (2013). Barun-Lahme – ancient sanctuary in Western Transbaikal. *Integration of archaeological and ethnographic research*. Irkutsk : IrSTU, 2, pp. 233-236.

Bartsyts, R. M. (2013). Sanctuaries of Abkhazia in Modern Ceremonial Practice. *Proceedings of Adyghe State University*, 3, p.160.

<http://cyberleninka.ru/article/n/svyatilischa-abhazii-v-sovremennoy-obryadovoy-praktike-rabota-vypolnena-pri-podderzhke-rgnf-proekt-13-26-12002-svyatye-mesta-abhazov-i>

Bobrov, V.V., Volkov P.V., German P.V. (2010). Utinkiskoye burial. *Archaeology, ethnography and anthropology of Eurasia*, 4(44), pp. 76-84.

Ed Yong, (2013). Americas' natives have European roots. *Nature*. <http://www.nature.com/news/americas-natives-have-european-roots-1.14213>

Eliade, M. (1964). *Lesacreetleprofane*. Paris.

Garkovik, A.V. (1988). The objects of small statuary as the reflection of some parts of spiritual life of ancient communities. *The world of ancient images*, Vladivostok: Publishing House of DSU, pp. 49-59.

Garkovik, A.V. (2013). Ancient sanctuaries (materials of archaeological monuments of Primorie). *Integration of archaeological and ethnographic research*, Irkutsk: IrSTU, 2, pp. 173-178.

Gayer, E.A. (1991). Ancient household rituals of the Nanais. Khabarovsk: Khabar. Publishing House, pp. 143.

Hasanova, Z. F. (2013). Attributes of pre-Islamic beliefs in household activity of the Baskirian of Inzerski basin. *Integration of archaeological and ethnographic research*. Irkutsk: IrSTU, 2, pp. 147-150.

Ivanov, A.V. (2011). Sacral territories as a storage of traditional values of Eurasian peoples (highland Ukok in Altai and a valley Erdeneburen in Western Mongolia). *New research of Tuva*, 4 http://www.tuva.asia/journal/issue_12/4194-ivanov.html

Klyosov, A.A. (2014). Which way was the populating of Western Europe by new Europeans. *Pereformat* <http://pereformat.ru/2014/04/arbins/>

Kovalenko, S.V. (2015). Monuments of Osinozersky Neolithic culture of the left coast of the Upper and Middle Amur. *Russia and China: history and perspective of cooperation: materials of international scientific-practical conference*, Blagoveschensk, Publishing house BGPY, p. 558.

Krylatova, E.Yu. (1999). Miniature fairy-stone sculptures as the attributes of shaman costume. *Tagilskii Region in the centuries panorama Niznii Tagil*, Yekaterinburg: Bank of cultural information, p. 131 http://historyntagil.ru/books/11_23_05.htm

Lidov, A. M. (2006). Hierotopy. Study of the Sacral Places as a Kind of Creativity and as a Subject of Historical Research. *Hierotopy*, 1, *Creation of Sacral Places in Byzantium and ancient Russia*, M, Indric, pp. 9-31.

Mazhitov, N.A. (1977). *Sothern Ural in VII–XIV centuries*. M.: Nauka, p.239.

Mironova, E.A. (2013). Engraved pebble from Petra-tu-Romiu (Cyprus). *Academy of Trinitarizm, M.*, 77-6567, publication 17598, 27.07.2012
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02111154.htm>

Mironova, E.A. (2014a). Analysis of the ornaments of the Chalcolithic, the Bronze Age and the Iron Age on the artifacts of the Arabian Peninsula in the context of their similarity with the Eurasian and the North-American ones. *Eco-Potential*, 2(6), pp.144-169
<http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/3366/1/Mironova.pdf>

Mironova, E.A. (2014b). Megalith of a bear shape in Catalonia as a marker of Northern "bear" cult of the Stone Age. *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, 10, pp.1816-1842.
http://aklyosov.home.comcast.net/~aklyosov/07_10_2014.pdf

Molodin V.I., Oktyabrskaya, I.V., Chemyakina, V.A. (2000). Image of a bear in the small statuary of the West-Siberia aborigines of the epochs of the Neolithic and Bronze Age. *Peoples of Siberia: history and culture. A bear in ancient and modern cultures of Siberia*, Novosibirsk: Publishing House of the Institute of archaeology and ethnography of SD RAS, pp. 23-47.

Morozov, A.V. (2010). The problem of learning the small statuarities of the Neolithic and Chalcolithic of Siberia (on the basis of bear image). *Vestnik of archaeology, anthropology and ethnography*, 2.
<http://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-izucheniya-iskusstva-malyh-form-epohi-neolita-eneolita-sibiri-na-primere-analiza-obraza-medvedya>

Mukhachev, V.B. (1993). Medical cult sculptures of small peoples of Primorye and the Amur River region. Vladivostok, pp. 122-126.

Serikov, Yu.B. (2011). A New Chalcolithic burial from Shaitanskoye Lake (Trans-Urals). Yekaterinburg; Surgut: Publishing house Magellan, 26, pp. 145-150.

Serikov, Yu.B. (2012). Sacral stone of Middle Ural. *Regional history and local history in modern historical studies*. Izhevsk: Udmurtskii University, pp. 195-201.

Serikov, Yu.B. (2013). *Shaitanskoye Lake – the sacral lake of Ancient times*. Nizhni Tagil: Nizhni Tagil state social-pedagogical academy, pp. 408.

Sokolova, A. N. (2013). Sacred Places of the Abkhazians and Adyghe as an Object of Scientific Research. *Proceedings of Adyghe State University*, 3.
<http://cyberleninka.ru/article/n/svyaschennye-mesta-abhazov-i-adygov-kak-obekt-nauchnogo-issledovaniya-2>

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 72

Анатолий А. Клёсов

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 250

Мой отец жил в Карачаево-Черкесии в начале 1950-х годов, мой 111-маркерный гаплотип следующий (субклад R1a-M198):

13 25 17 10 11 14 12 12 10 13 11 30 – 16 9 10 11 11 23 14 20 32 12 15 16 16 – 11 11
19 23 16 17 18 18 35 39 13 11 -- 11 8 17 17 9 12 10 8 13 10 12 22 22 15 10 12 12 14
8 15 25 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 11 26 27 19 12 11 12 12 10 9 12
11 10 11 11 30 12 14 24 13 9 10 19 15 19 12 23 15 12 15 25 12 24 19 10 15 18 9 11
11

Что можете сказать о моих предках?

МОЙ ОТВЕТ:

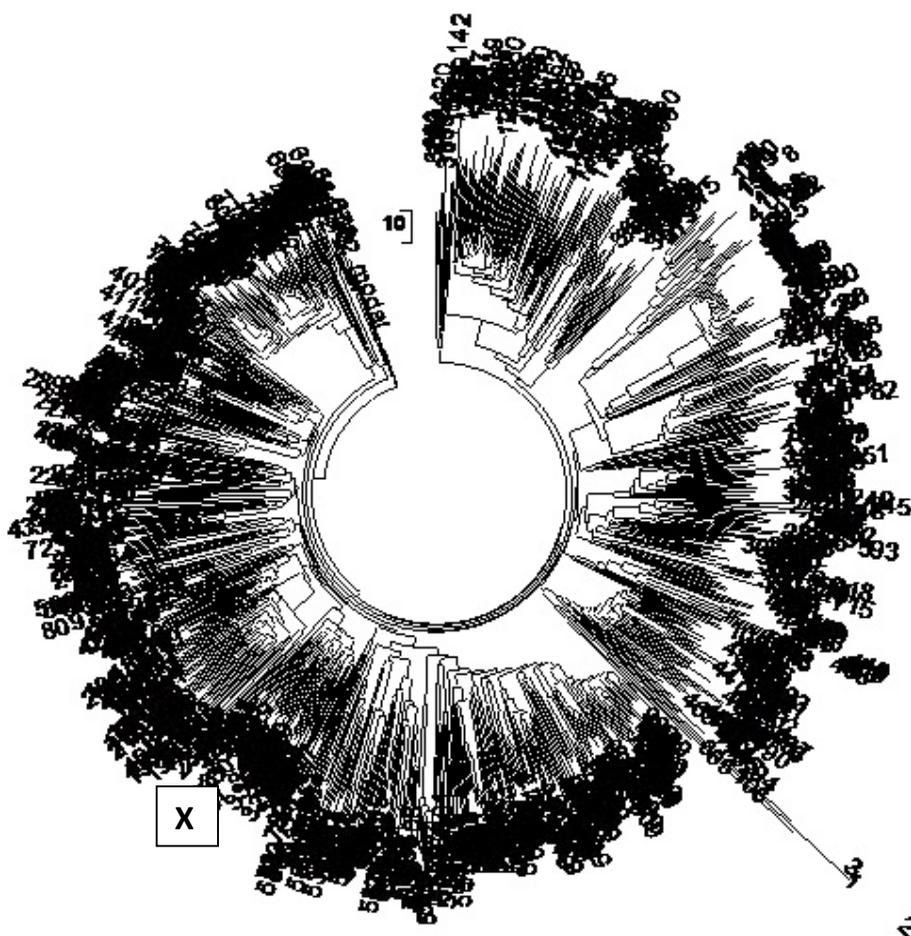
К сожалению, название этого субклада дает практически ту же информацию, что само название «R1a». Этот субклад (выделен ниже) стоит настолько высоко на лесенке субкладов R1a, что практически дополнительной информации не несет. На жаргоне генетиков это означает, что «субклад недотипирован». Другими словами, проведена самая поверхностная характеристика представленного для тестирования образца. Впрочем, это то, что обычно делает компания FTDNA, чтобы за последующее типирование (на последующие субклады) получить дополнительные деньги.

R1a-M420 > SRY10831.2 > **M198** > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > M458 > L260
> YP256 > YP254 > YP2905, YP4135, YP414

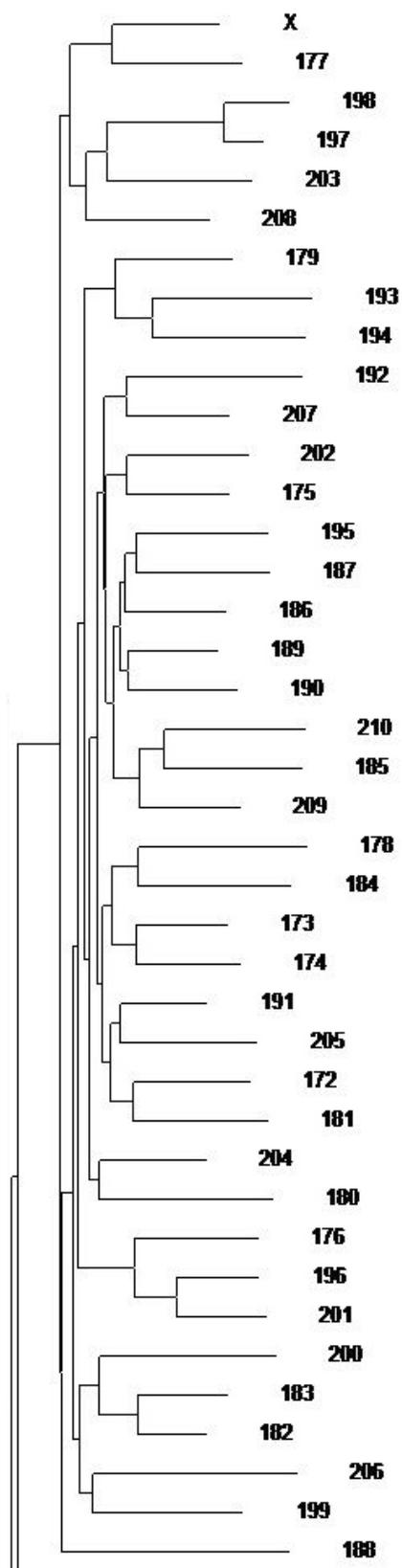
На самом деле представленный гаплотип описывается лесенкой снипов, показанных выше. Она сводится к европейскому субкладу M458, его западно-славянской ветви L260, и далее зона неопределенности, в которой находятся снипы YP256 > YP254 > YP2905, YP4135, YP414, или некоторые из них, которые можно определить только прямым тестированием. Здесь у вас вероятен снип YP254, что будет пояснено

ниже. Все эти сніпы будут определяться в московской Лаборатории ДНК-генеалогии.

Поиск ваших возможных сніпов проводился следующим образом. Сначала было построено дерево гаплогруппы R1a из 831 гаплотипов в 111-маркерном формате, к которому был добавлен ваш гаплотип, помеченный буквой X. В состав дерева входили гаплотипы из всех основных ветвей (субкладов) гаплогруппы R1a, в том числе древнейшие европейские гаплотипы этой гаплогруппы под номерами 1-3, которые имеют другую структуру, потому и выпадают из дерева (см. ниже).

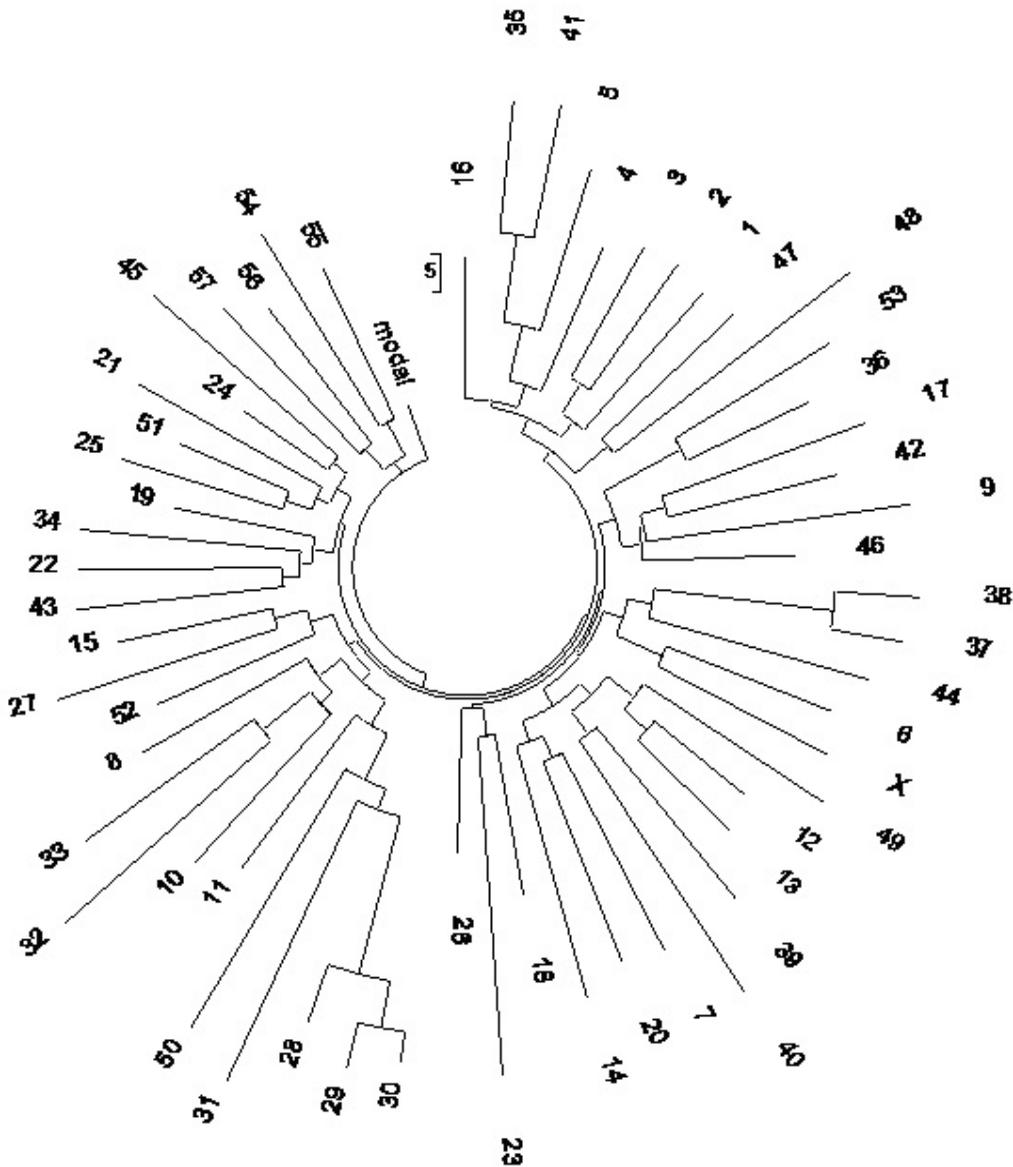


Оказалось, что ваш гаплотип попал на ветвь субклада M458-L260, то есть на западно-славянскую ветвь. Гаплотип «попал» здесь означает, что структура гаплотипа, то есть характерные признаки, или «подписи» его маркеров наиболее близки к западно-славянской ветви. Иначе говоря, ваш гаплотип вписывается в эту ветвь. Вот как выглядит западно-славянская ветвь с дерева выше, если увеличить, нумерация гаплотипов ветви – между 172 и 210 (это была выборка из общего числа 57 гаплов в 111-маркерном формате, которые составляют западно-славянскую ветвь).



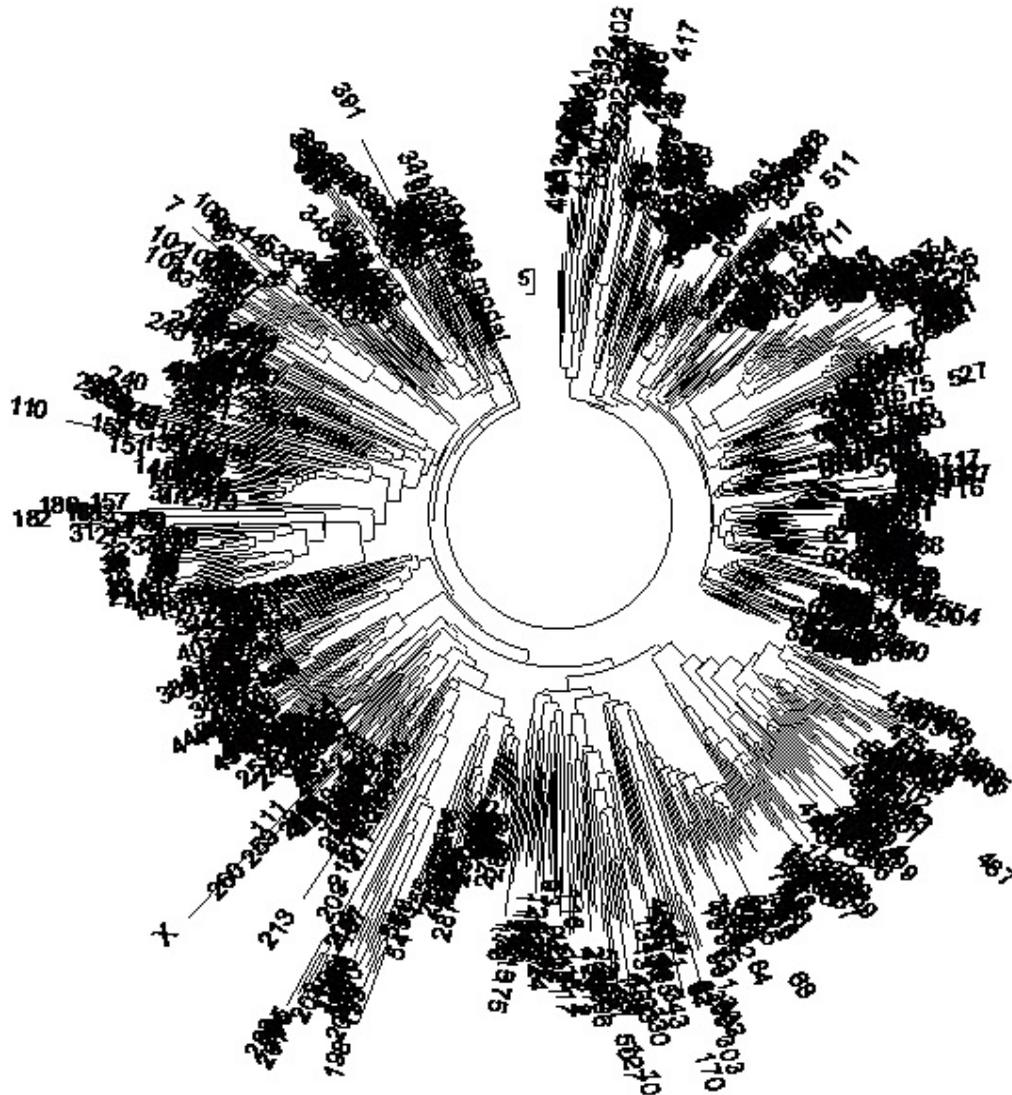
Ваш гаплотип – самый верхний на ветви, в паре с польским гаплотипом под номером 177, и в соседней подветви гаплотипы 197, 198, 203 и 208 – тоже польские. В целом же в западно-славянской ветви 50% поляков, 14% немцев, 10% русских, и далее украинцы с чехами – по 8%.

После этой предварительной идентификации вашей ветви было построено отдельное дерево всех 57 гаплотипов западно-славянской ветви (R1a-L260) в 111-маркерном формате:



Ваш гаплотип X – справа, в вашей малой ветви осталось пять гаплотипов, как и было выше, все, кроме вашего – польские, один переместился в соседнюю ветвь. Ближайший к Вам гаплотип (под номером 6) принадлежит Lapinski, у которого идентифицированы сипы L260 >

YР256 > YР254. Вероятно, но не гарантировано, что такие же обнаружатся у вас. Как видите, ваш гаплотип сидит в указанной малой ветви вполне комфортабельно, что указывает на высокую вероятность его правильного отнесения. Если бы ваш гаплотип оказался в чужом окружении, он бы отклонился от дерева, как, например, показано ниже, когда для контроля ваш гаплотип (помечен буквой X слева внизу) был помещен на скандинавскую ветвь гаплогруппы R1а-Z284 (к которой он явно не относится):



Базовый (то есть предковый) гаплотип всей западно-славянской ветви следующий (отмечены мутации вашего гаплотипа по сравнению с предковым):

13 25 17 10 **11** 14 12 12 10 13 11 30 - 16 9 10 11 11 23 14 20 32 12 15 16 16 - 11 11
 19 23 16 **17** 18 **18** 35 39 13 11 -- 11 8 17 17 **9** 12 10 8 **13** 10 12 22 22 15 10 12 12 **14**

8 **15** 25 21 12 12 11 13 **11** 11 12 13 - **32** 15 9 15 11 26 27 19 12 **11** 12 12 10 9 12
11 10 11 11 30 12 14 24 13 9 10 19 15 19 12 23 **15** 12 15 **25** 12 **24** 19 10 15 **18** 9 11
11

На все 57 гаплотипов западно-славянской ветви имеется 972 мутации от базового гаплотипа, что дает $972/57/0.198 = 86 \rightarrow 93$ условных поколений, или 2325 ± 245 лет от общего предка. Здесь 0.198 – константа скорости мутации для 111-маркерных гаплотипов, стрелка показывает поправку на возвратные мутации, погрешность рассчитана как принято в математической статистике.

Ваш гаплотип отклоняется от предкового на 14 мутаций, что разводит их на $14/0.198 = 70 \rightarrow 75$ условных поколений, или на 1875 ± 535 лет. Это – в пределах погрешностей расчетов датировки общего предка 2325 ± 245 лет назад, и еще раз показывает, что отнесение вашего гаплотипа произведено верно.

Еще одна проверка – оценка возраста вашей малой ветви из шести гаплотипов на дереве из 57 западно-славянских гаплотипов. Он оказался равен 1890 ± 290 лет от общего предка, что почти равно времени образования западно-славянской ветви, и практически равно временному расстоянию вашего гаплотипа от предкового (1875 ± 535 лет). Это опять показывает согласованность расчетов и правильность отнесения вашего гаплотипа к западно-славянской ветви.

Что касается карачаево-балкарских гаплотипов, один из которых, как вы предполагали, был у отца, то они в основном относятся к субкладу R1a-Z2123. Для того, чтобы проверить ваш гаплотип на принадлежность к карачаевским гаплотипам, сделаем тройную проверку. Сначала сравним ваш гаплотип непосредственно с карачаевским 67-маркерным базовым гаплотипом «возрастом» 2080 ± 250 лет:

13 25 **16** **11** 11 14 12 12 10 **12** 11 29 - **15** 9 10 11 11 **25** 14 20 32 12 **14** **15** 16 - 11 **12**
19 **24** 16 **16** 18 **19** 35 **38** 13 11 -- 11 8 17 17 **8** 12 10 8 **11** 10 12 22 22 15 10 12 12 **13**
8 **14** **23** 21 12 12 11 13 11 11 12 13

От вашего гаплотипа его отделяет 20 мутаций, от L260 на 67 маркерах у Вас было всего 8 мутаций. Явно у вас не карачаево-балкарский гаплотип.

Сравним с базовым карачаевским гаплотипом князей Крымшамхаловых и их родственников:

13 25 **15** **11** 11 14 12 12 10 **12** 11 29 - **15** 9 10 11 11 **25** 14 20 32 12 **14** **15** 16 - 11 11
19 23 **17** **16** **17** **19** 35 **38** 13 11 -- 11 8 17 17 **8** 12 10 8 **11** 10 12 22 22 15 10 12 12 **13**
8 **14** **23** 21 **13** 12 11 13 11 11 12 13

Расстояние – 22 мутации. Это отделяет вас от общего предка княжеских гаплотипов карачаевцев на $22/0.12 = 183 \rightarrow 224$ условных поколения, то есть на 5600 лет, в то время как этот общий предок жил всего 950 лет назад. Такого быть не может, и это показывает, что ваш гаплотип явно не относится к этой карачаево-балкарской группе.

Сравним с базовым гаплотипом субклада R1a-Z2123 (куда относятся карачаево-балкарцы гаплогруппы R1a):

13 25 **16 11** 11 14 12 12 10 13 11 30 – **15** 9 10 11 11 **24** 14 20 32 12 15 **15** 16 – 11 **12**
19 23 16 **16 17 19** 35 **38** 13 11 -- 11 8 17 17 **8 11** 10 8 **11** 10 **11** 22 22 15 10 12 12 **13**
8 **14 23** 21 12 12 11 **14** 11 11 12 13

Расстояние – 20 мутаций. Вы определенно не относитесь к субкладу Z2123 в любых его проявлениях. Так что ваш гаплотип определенно не карачаевского происхождения.

Наконец, среди карачаево-балкарцев есть один носитель субклада R1a-M458, Таумурзаев из Чегема (Балкария), с гаплотипом

13 25 **16** 10 **10** 14 12 12 10 13 11 **29** – 16 9 10 11 11 **24** 14 20 **31** 12 **12** 16 16 – 11 11
20 23 **15 16 17** 18 35 **41** 13 11

В нем – 12 мутаций по сравнению с Вашим гаплотипом на первых 37 маркерах. Это разводит Вас с ним на $12/0.09 = 133 \rightarrow 154$ условных поколений, то есть примерно на 3850 лет. Вы с ним никак не родственники.

Так что вы с большой вероятностью относитесь к западно-славянской ветви, которая ведет свое начало из польско-белорусского региона.

В заключение – об исторической значимости субклада M458 и нижестоящих снипов, включая Ваш L260. Мы видели, что общий предок 57 гаплотипов субклада L260 жил примерно 2300 лет назад. Это – вторая половина I тыс до н.э., начало формирования славянства, согласно работам историка, академика В.В. Седова. Естественно, предки славян гаплогруппы R1a уходят вглубь на тысячелетия, но историки рассматривают период образования славянства как период формирования их самосознания и славянского языка. Субклад M458 и нисходящие субклады, согласно современным представлениям, сформировали западную славянскую группу, в первую очередь польскую, белорусскую, украинскую. Ваши предки были в составе одного из этих субкладов, вероятнее всего R1a-L260-YP254, который по данным компании YFull (расчеты по снипам) образовался примерно 2100 лет назад (с погрешностями – между 1650 и 2600 лет назад, что опять же не противоречит нашим расчетам, приведенным выше

ПИСЬМО 251

Мой предок, о котором я имею сведения, жил в г. Рогачев, современная Беларусь. Мой 67-маркерный гаплотип – следующий, субклад R-M198:

13 25 15 10 11 14 12 12 12 13 11 29 – 17 9 10 11 11 23 14 20 32 12 12 15 15 – 11 10
19 23 17 16 19 20 34 42 15 11 – 11 8 17 17 8 11 10 8 12 10 12 21 22 15 10 12 12 13
8 14 25 21 13 12 11 13 11 11 12 14

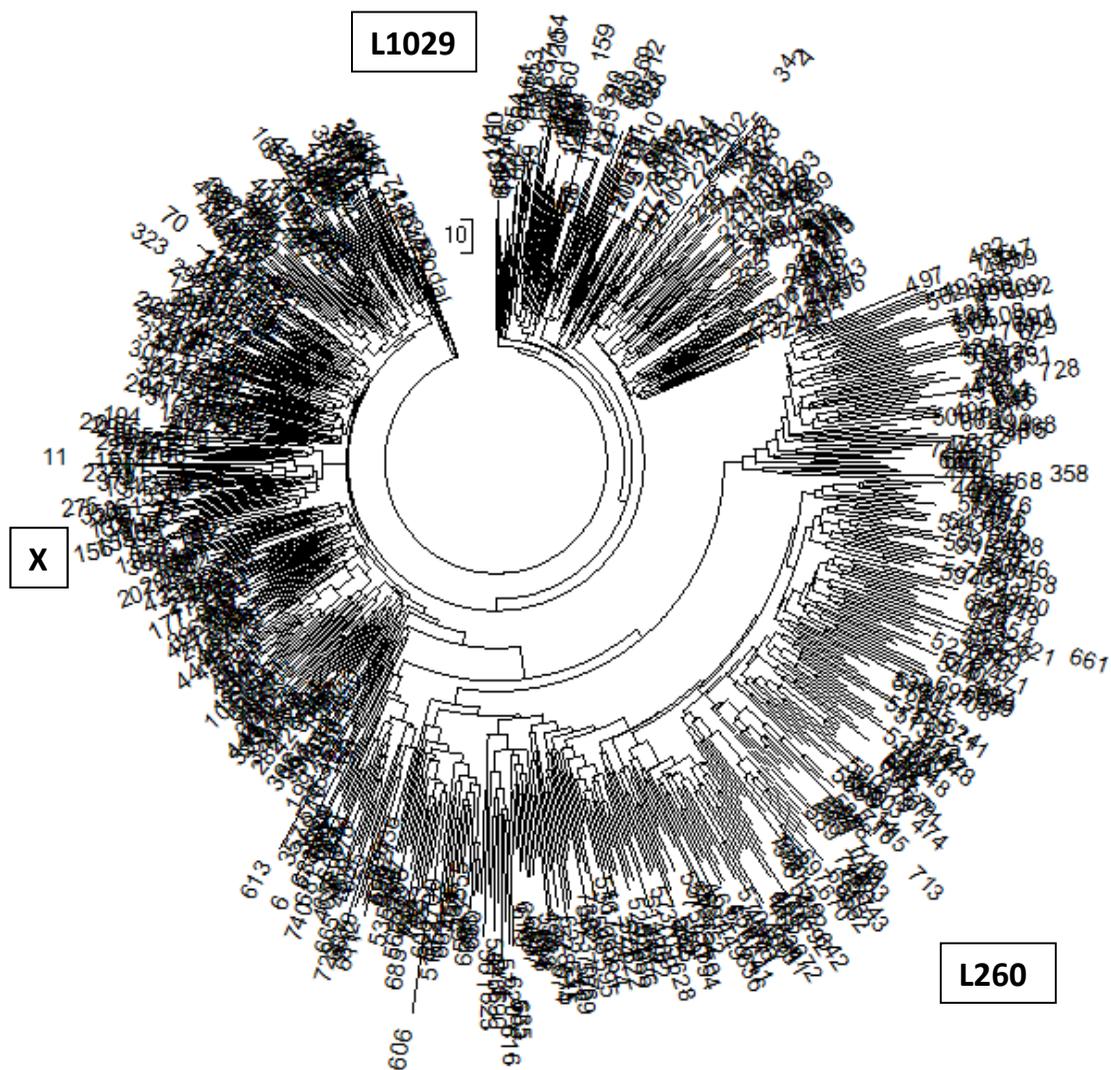
МОЙ ОТВЕТ:

К сожалению, название этого субклада дает практически ту же информацию, что само название «R1a». Этот субклад (выделен красным ниже) стоит настолько высоко на лесенке субкладов R1a, что практически никакой дополнительной информации не несет. На жаргоне генетиков это означает, что «субклад недотипирован».

На самом деле представленный гаплотип описывается лесенкой снипов, показанных ниже. Она позволяет отнести гаплотип к субкладу L1029, у которого есть еще несколько нижестоящих снипов, но они могут быть выявлены только прямым тестированием.

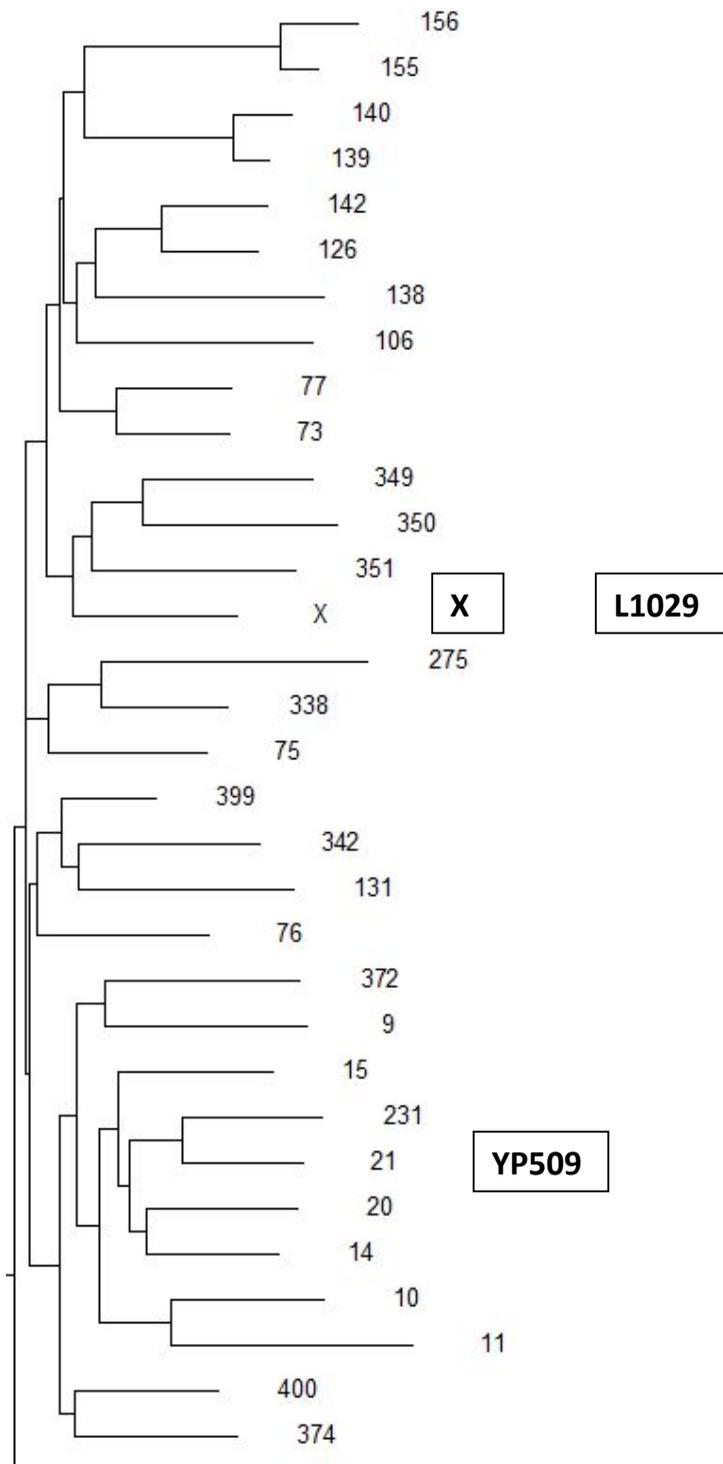
R1a-M420 > M459 > **M198** > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > M458 > CTS11962
> L1029

Предварительно поместить ваш гаплотип в субклад R1a-M458, и далее в его центрально-европейскую ветвь помогли характерные признаки гаплотипа – например, сочетание аллелей 25 и 10 во втором и четвертом маркере наряду с тройкой 13 11 29 в маркерах 10-12, четверкой 23 14 20 32 во второй панели (маркеры 18-21) и, наконец, четверка DYS464, близкая к канонической 12 13 15 15 (в вашем гаплотипе там 12 12 15 15). Поэтому было построено дерево 67-маркерных гаплотипов субклада R1a-M458, в котором было 754 гаплотипа из базы данных IRAKAZ, с добавленным вашим гаплотипом, помеченным буквой X. Дерево было построено с помощью компьютерной программы PHYLIP. Цель этого заключалась в том, чтобы найти, в окружении каких именно гаплотипов и с какими снипами находится на дереве ваш гаплотип. Сам субклад R1a-M458 состоит из многих ветвей/субкладов, из которых основные – L1029, L260 и YP509, плюс их нижестоящие субклады.



Дерево приведено выше, на нем показаны ветви L1029 (верхняя правая часть и левая сторона) и L260 (ветвь справа и внизу). Ваш гаплотип (помечен индексом X) оказался в левой части дерева, с гаплотипами почти исключительно субклада L1029, который еще называют центрально-европейским субкладом.

В увеличенном виде фрагмент ветви, в которой находится ваш гаплотип, представлен ниже:



Большая часть этой ветви относится к субкладе R1a-L1029, и в нижней части ветви находится подветвь YP509. Малая ветвь, в которой находится ваш гаплотип, состоит из четырех гаплотипов, и помимо Вашего гаплотипа там три польских гаплотипа. Все четыре гаплотипа отличаются друг от друга на 45 мутаций, что означает, что общий предок всех четверых жил $45/4/0.12 = 2600 \pm 470$ лет назад. Общий предок

всего субклада L1029 жил 3070 ± 290 лет назад, то есть ваша ветвь имеет такой же возраст в пределах погрешности измерений.

Базовый гаплотип всего субклада L1029 имеет следующий вид:

13 25 16 10 11 14 12 12 11 13 11 29 - 16 9 10 11 11 23 14 20 32 12 13 15 15 - 11 11
19 23 17 16 18 19 33 37 14 11 - 11 8 17 17 8 11 10 8 12 10 12 21 22 15 10 12 12 13
8 14 25 21 13 12 11 13 11 11 12 13

Повторим ваш гаплотип:

13 25 **15** 10 11 14 12 12 **12** 13 11 29 - **17** 9 10 11 11 23 14 20 32 12 **12** 15 15 - 11 **10**
19 23 17 16 **19 20 34 42 15** 11 - 11 8 17 17 8 11 10 8 12 10 12 21 22 15 10 12 12 13
8 14 25 21 13 12 11 13 11 11 12 **14**

Он отличается от базового на 14 мутаций (отмечены красным цветом), то есть на $14/0.12 = 117 \rightarrow 133$ условных поколения, или примерно 3325 лет. Это опять в пределах погрешности расчетов совпадает с «возрастом» субклада L1029, равному примерно 3400 лет (по снипам) и 3070 ± 290 лет (по мутациям в гаплотипах). Так что действительно ваш гаплотип происходит напрямую от общего предка L1029. Другими словами, число мутаций в вашем гаплотипе примерно такое, какое и должно быть в субкладе R1a-M458-L1029, если ваш прямой предок – основатель данного субклада.

Нижестоящие снипы от вашего субклада L1029 следующие: YP263, YP416, YP417 и YP445. Все они будут определяться в московской Лаборатории ДНК-генеалогии.

Исторический путь вашей ветви следующий. Гаплогруппа R1a образовалась, видимо в Южной Сибири, примерно 20 тысяч лет назад. После долгой миграции на запад через Тибет, Иранское плато, Анатолию (Малую Азию) носители гаплогруппы R1a прибыли на Балканы примерно 10-8 тысяч лет назад, но следов древнего расселения их по Европе пока не нашли. Возможно, потому, что носители R1a сжигали умерших. Возможно, по той же причине следов умерших не нашли в древней культуре Винча, хотя она существовала тысячелетия. Самый древний ископаемый носитель гаплогруппы R1a был найден на Онежском озере, с датировкой 7500 лет назад, и в Германии, с датировкой 4600 лет назад.

Около 4600 лет назад гаплогруппа R1a передвинулась на восток, на Русскую равнину, и в интервале времен 4500-3500 лет назад прошла длинными арийскими миграциями на юг, в Месопотамию; на юго-восток, на Иранское плато; на восток, на Южный Урал (страна городов) и далее в Индостан. Это были в основном носители субклада R1a-Z93 и

нижестоящих субкладов, Z94 > L657, Z94 > Z2123 и других. На Русской равнине остались носители субклада R1a-Z280 (субклада Русской равнины) и M458 (европейского субклада, на территории современных Белоруссии, Польши, Украины), которых уместно назвать русами. Ваш гаплотип относится к субкладу M458, который образовался примерно 4700 лет назад. За последующие две тысячи лет потомки этого субклада прошли цепочку последовательных мутаций M458 (европейский субклад) > CTS11962 (центрально-европейская ветвь) > L1029 (подветвь центрально-европейской ветви), которая примерно 2100 лет назад, то есть на стыке старой и новой эры, образовала субклады YP263, YP416 и YP417, и затем примерно 1450 лет назад – субклад YP445. К тому времени носители L1029 распространились от территории Белоруссии-Польши по всей центральной Европе, но наиболее многочисленные носители субклада живут сейчас в Германии, Польше и в Белоруссии-России-Украине, примерно по 25% от общего состава субклада.

Если Вы хотите определить глубокие снипы, то все упомянутые здесь нисходящие от L1029 снипы будут определяться московской Лабораторией ДНК-генеалогии в одном пакете с другими глубокими снипами. Это можно сделать и в FTDNA, но за каждый снип там придется платить по 39 долларов. Так что выбор за Вами.

ПИСЬМО 252

Мой наиболее удаленный во времени известный предок – из России, Сибирь, Иркутская область. Мой 67-маркерный гаплотип – следующий, субклад R-M512:

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 23 14 20 32 13 15 16 16 – 11 12
19 23 15 14 18 21 34 38 12 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 11 12 22 22 15 11 12 12 13
8 14 23 21 12 12 11 13 10 11 12 13

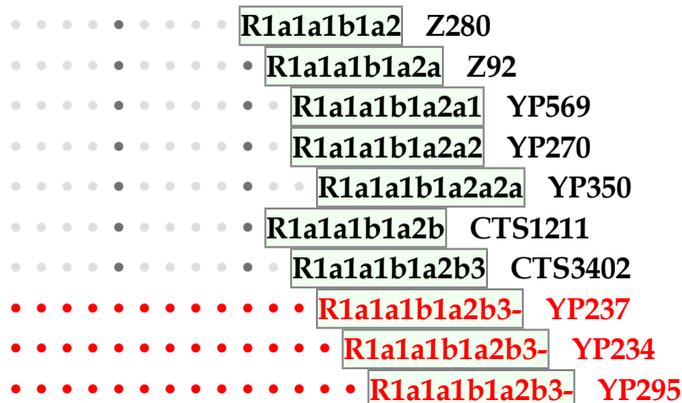
МОЙ ОТВЕТ:

К сожалению, название этого субклада дает практически ту же информацию, что само название «R1a». Этот субклад (выделен ниже) стоит настолько высоко на лесенке субкладов R1a, что практически дополнительной информации не несет. На жаргоне генетиков это означает, что «субклад недотипирован».

На самом деле представленный гаплотип описывается лесенкой снипов, показанных ниже. Она позволяет отнести гаплотип к субкладу YP591 или ближайшим вышестоящим субкладам, в первую очередь YP335. Как это нашли – будет подробнее описано ниже.

R1a-M420 > M459 > **M512** > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z280 > CTS1211 > CTS3402 > > YP237 > YP234 > YP295 > YP335 > YP591, или YP295 > YP336/L366

Согласно классификации, снип YP591 находится в гаплогруппе R1a, группе субклада Русской равнины Z280, и современная схема субкладов группы Z280, идущая к вашему YP591 (хотя, как было сказано, возможен и YP335 как ваш терминальный снип, как и любой из ближайших вышестоящих), изображается в следующем виде, где ваш предположительный субклад – последний на лесенке субкладов:



В текущую классификацию ISOGG субклады, обозначенные выше красной строкой, уже не входят. В классификации YFull снип YP591 стоит последним, с датировкой времени образования примерно 1950 лет назад, с доверительным интервалом между 1300 и 2600 лет назад. Как показано ниже, время образования снипа компанией YFull совпадает с датировкой, определенной по мутациям в гаплотипах (2625±300 лет). Впрочем, это может относиться и к вышестоящему снипу YP335 (образован 3000 лет назад с доверительным интервалом между 2200 и 3800 лет). Этот субклад получил название «балтийской ветви» (Rozhanskii, Klyosov, 2009, 2012).

R-YP234FGC19225/YP234 formed 3200 ybp, TMRCA 3200 ybp

id:YF03941new

R-YP234*

R-YP295YP297 * YP295 * YP339... 2 SNPs formed 3200 ybp, TMRCA 3000 ybp

R-YP295*

R-L366YP346 * L366 * YP1450... 1 SNPs formed 3000 ybp, TMRCA 3000 ybp

id:YF02279RUS

R-YP335YP336 * YP337 * YP338... 2 SNPs formed 3000 ybp, TMRCA 1950 ybp

R-YP335*

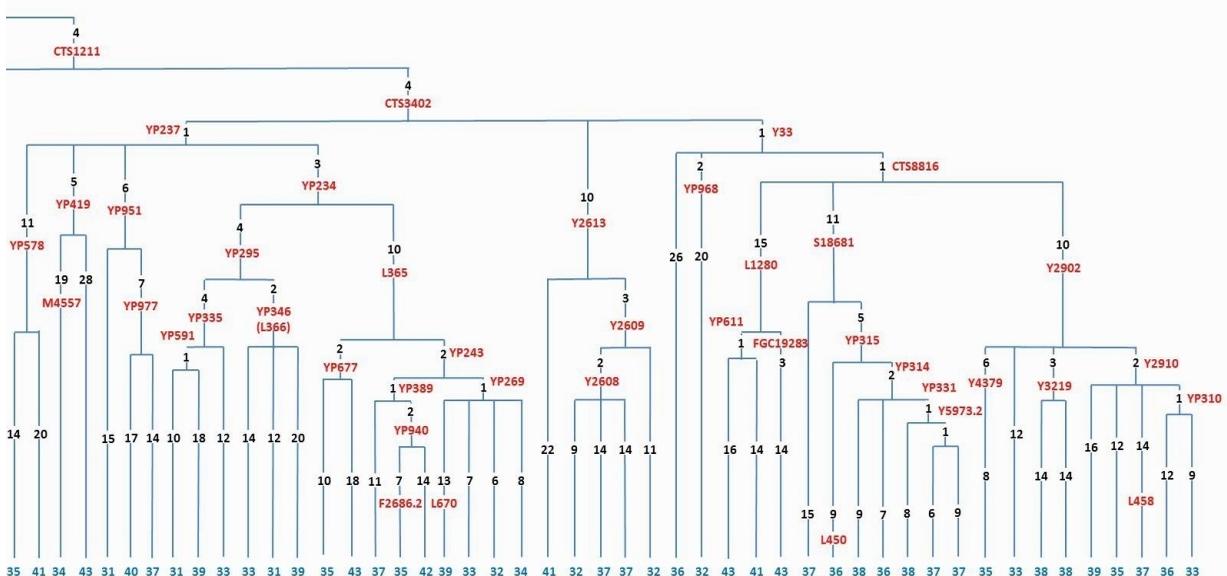
id:YF01430RUS

R-YP591YP591 formed 1950 ybp, TMRCA 1650 ybp

id:YF01497UKR

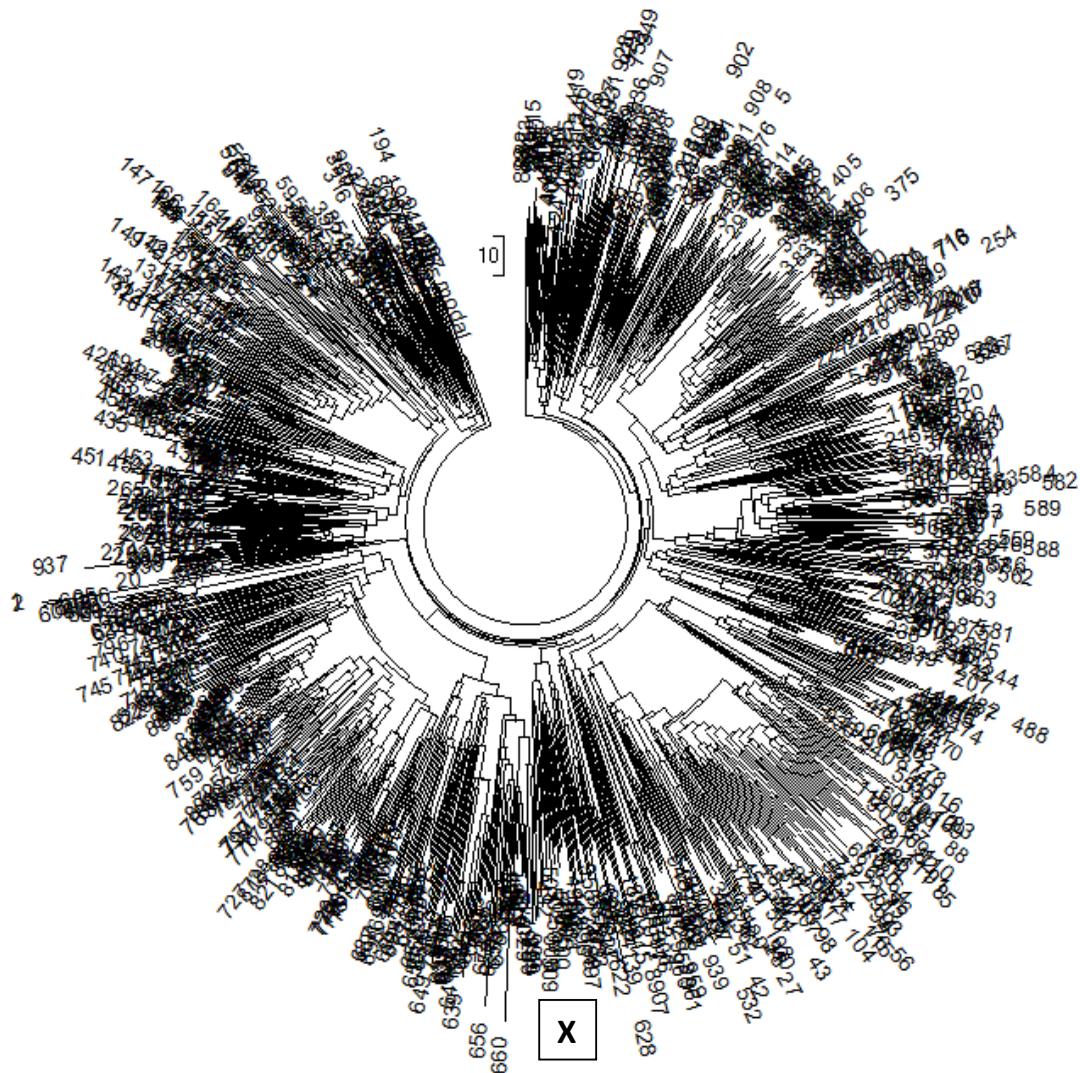
id:YF01891RUS

В более общем виде место субклада YP591 показано на следующей диаграмме (Yull). Ваша ДНК-линия проходит от CTS1211 через CTS3402 в левой части наверху, далее к YP237, YP234, YP295 и, для вас более вероятно, ниже к YP335 и, возможно, к терминальному YP591. Все эти снупы будут определяться в московской Лаборатории ДНК-генеалогии.



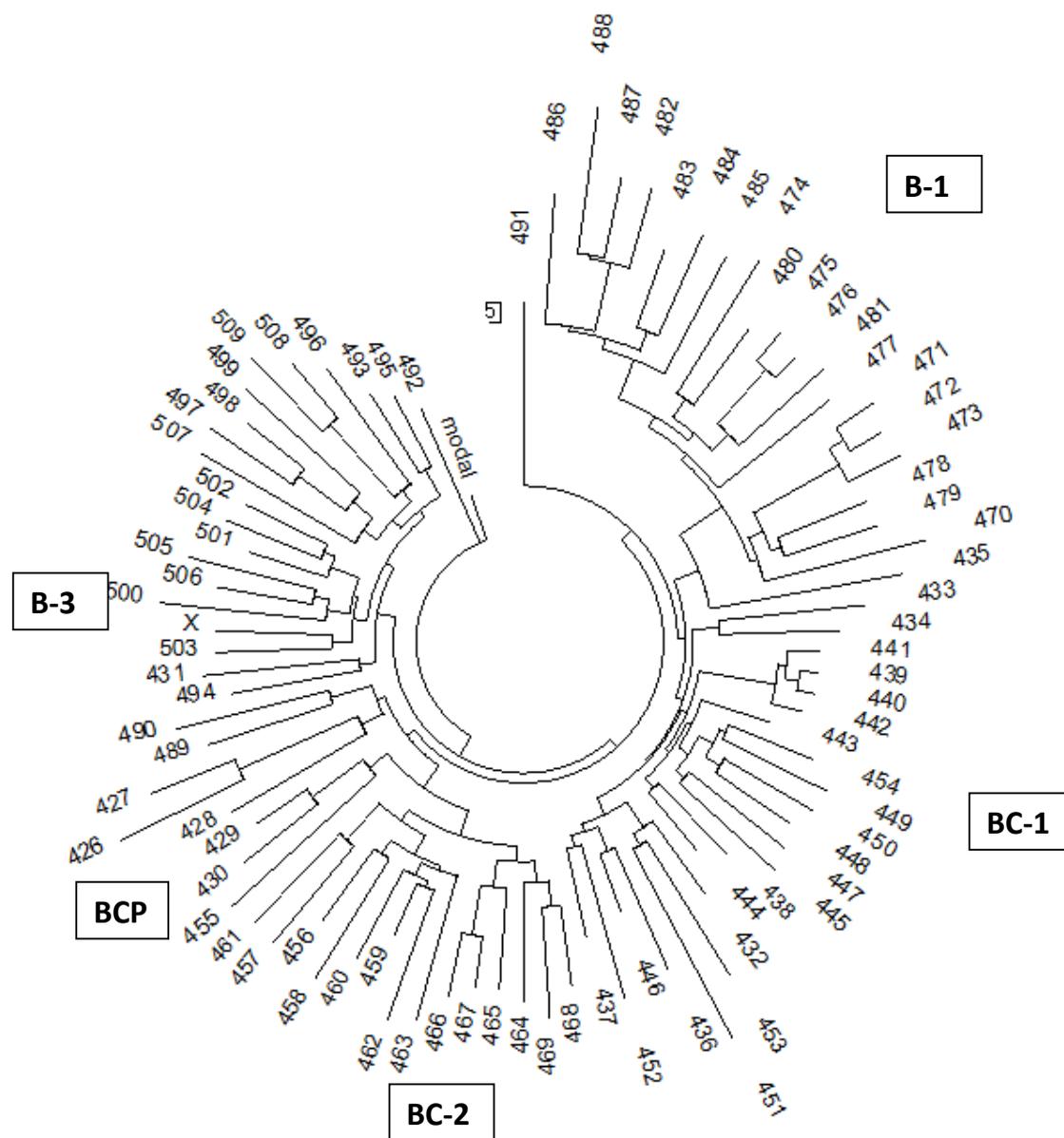
Теперь найдем место вашего гаплотипа среди гаплотипов гаплогруппы R1a. В базе данных IRAKAZ среди 4769 гаплотипов в 67- и 111-маркерном формате гаплогруппы R1a есть более 1200 гаплотипов в 111-маркерном

формате. Мы сняли более 200 гаплотипов, которые явно к вам не относятся, например, реликтовые гаплотипы Старой европейской ветви, гаплотипы северо-западной ветви с $DYS388 = 10$, часть гаплотипов субклада Z93, оставили только 111-маркерные гаплотипы, и таких оказалось 976. Далее, мы оставили среди них только 67-маркерные гаплотипы, дополнили их вашим гаплотипом, обозначив его буквой X, и с помощью компьютерной программы PHYLIP построили дерево из 977 гаплотипов в 67-маркерном формате. Цель этого заключалась в том, чтобы найти, в окружении каких именно гаплотипов и с какими снипами находится на дереве ваш гаплотип:



Дерево приведено выше, ваш гаплотип (помечен индексом X) оказался в нижней части дерева, в ветви с гаплотипами почти исключительно балтийской ветви. Это продемонстрировано ниже на дереве 67-маркерных гаплотипов родительской балто-карпатской ветви (BCP, гаплотипы 426-430), первой балто-карпатской ветви (BC-1, гаплотипы 431-454), второй балто-карпатской ветви (BC-2, гаплотипы 455-469),

первой балтийской ветви (B-1, гаплотипы 470-488), второй балтийской ветви (B-2, гаплотипы 489-491), и третьей балтийской ветви (B-3, гаплотипы 492-509).



Видно, что представленный гаплотип (X) входит в двойную ветвь, состоящую почти исключительно из гаплотипов третьей балтийской группы. «Лишний» - всего один гаплотип из 18, под номером 431, который в базе данных ошибочно отнесен к группе BC-1. Действительно, его снипы YР237 > YР234 > YР295 > YР335 уверенно отправляют его в третью балтийскую ветвь, B-3.

Базовый гаплотип третьей балтийской ветви R1a-YР335 следующий:

13 25 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 - 15 9 10 11 11 23 14 20 32 13 15 16 16 - 11 12
19 23 15 15 18 19 33 37 12 11 - 11 8 17 17 8 12 10 8 11 11 11 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13

9 мутаций по отношению к вашему гаплотипу выделены. Это эквивалентно расстоянию от базового гаплотипа $9/0.12 = 75 \rightarrow 81$ условных поколений, или примерно 2025 лет от общего предка. Это практически совпадает с расчетами компании YFull для «возраста» снипа YP591 (примерно 1950 лет, доверительный интервал между 1300 и 2600 лет назад, см. выше). Другими словами, число мутаций в вашем гаплотипе такое, какое и должно быть в третьей балтийской ветви.

Все 18 гаплотипов ветви В-3 (не считая ваш гаплотип) имеют 207 мутаций от базового гаплотипа, что соответствует $207/18/0.12 = 96 \rightarrow 107$ условных поколений, то есть 2675 ± 325 лет до общего предка. Это опять совпадает с расчетами компании YFull для возраста снипа YP591, хотя в той же степени может относиться и к вышестоящему снипу YP335 (образован 3000 лет назад, с доверительным интервалом между 2200 и 3800 лет). Если добавить ваш гаплотип как 19-й, то время до общего предка остается практически тем же, $215/19/0.12 = 94 \rightarrow 104$ условных поколений, то есть 2600 ± 315 лет. Наконец, при удлинении всех 18 гаплотипов до 111-маркерных, вся группа имеет 337 мутаций, и время до общего предка оказывается $337/18/0.198 = 95 \rightarrow 105$ условных поколений, или 2625 ± 300 лет. Видно, насколько точно откалиброваны константы скоростей мутаций для 67- и 111-маркерных гаплотипов, и насколько надежно определяется хронология субкладов.

Посмотрим, кто ваши ближайшие «родственники» по балтийской ветви. Ближайший гаплотип – грек Папанастос (503), но у него не определены глубокие снипы. Также рядом – Амиров из России (500), у которого тест BigY выявил YP237; Сушков из России (506), со снипом YP335; Vodnar из Польши (505), у которого BigY показал YP337; Трясцин из России (494) со снипом YP335; Kraft из Германии (501) со снипом YP335; Школин из России (493) со снипом YP335; Давыдов из России (504) с наиболее детально проработанными снипами по тесту BigY: YP337 > YP234 > YP295 > YP335 > YP591. Видно, что наиболее представленный снип на ветви – YP335, и возможно, что при более глубоком типировании у большинства проявится YP591. Но есть и один, Sulek из Польши (508), у кого тестирование показало позитивный CTS3402, но негативный YP335.

В отношении этнического состава, в составе третьей балтийской ветви шестеро русских, три поляка, по двое украинцев, финнов и немцев, по одному итальянцу, греку и белорусу.

Исторический путь вашей ветви следующий. Гаплогруппа R1a образовалась, видимо в Южной Сибири, примерно 20 тысяч лет назад.

После долгой миграции на запад через Тибет, Иранское плато, Анатолию (Малую Азию) носители гаплогруппы R1a прибыли на Балканы примерно 10-8 тысяч лет назад, но следов древнего расселения их по Европе пока не нашли. Возможно, потому, что носители R1a сжигали умерших. Возможно, по той же причине следов умерших не нашли в древней культуре Винча, хотя она существовала тысячелетия.

Около 4600 лет назад гаплогруппа R1a передвинулась на восток, на Русскую равнину, и в интервале времен 4500-3500 лет назад прошла длинными арийскими миграциями на юг, в Месопотамию; на юго-восток, на Иранское плато; на восток, на Южный Урал (страна городов) и далее в Индостан. Это были в основном носители субклада R1a-Z93 и нижестоящих субкладов, Z94 > L657, Z94 > Z2123 и других. На Русской равнине остались носители субклада R1a-280 (субклада Русской равнины), которых уместно назвать русами. Ваш субклад и гаплотип относится к ним, и они прошли длинную цепочку последовательных мутаций, через CTS1211 (4800 лет назад), CTS3402 (4200 лет назад), YP234 (3200 лет назад), YP335 (3000 лет назад), и так далее. Это уже начало первого тысячелетия до н.э. Видимо, еще раньше того времени носители субклада CTS3402 продвинулись к Балтике, и освоили побережье и прилегающие территории. Примерно в середине I тыс до н.э. туда же прибыли после долгой миграцией носители гаплогруппы N1c1, которые довольно скоро перешли на индоевропейский язык гаплогруппы R1a, и образовали балтскую группу, впоследствии южно-балтийских славян.

Таким образом, ваш предок перебрался в Сибирь, видимо, в не столь отдаленные времена. Поинтересуйтесь в архивах, это могли быть или времена покорения Сибири, или служба в контингенте сибирского казачества, или даже переезд в рамках столыпинской реформы в конце 19-го – начале 20-го века.

Если вы хотите определить глубокие сипы, то все упомянутые здесь будут определяться московской Лабораторией ДНК-генеалогии в одном пакете с другими глубокими сипами.