

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 8, No. 2**

**June 2015**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2015.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2015.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2015

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

К выходу трехтомника «Экспертиза Велесовой книги» (июнь 2015). Предисловия к томам I, II, и III. А.А. Клёсов. . . . .	185
Глоссарий терминов ДНК-генеалогии (из “Экспертизы Велесовой книги”, том III). А.А. Клёсов . . . . .	230
Заключение к Части IV Экспертизы. А.А. Клёсов. . . . .	238
Заключения экспертов к Экспертизе Велесовой книги. . . . .	240
Пересмотр этимологии старославянского слова <i>Кольда</i> , слов <i>kult</i> , <i>gylta</i> , <i>galt</i> в эстонском и скандинавских языках, авестийского <i>paraḍāta-</i> , скифского * <i>paralata</i> , ведийского <i>varāhā-</i> . К.В. Шилинговский. . . . .	250
У НАС В ГОСТЯХ САЙТ ПЕРЕФОРМАТ ( <a href="http://pereformat.ru/klyosov">http://pereformat.ru/klyosov</a> ) Мальдивская загадка. . . . .	283
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 70, письма 244-246. . . . .	310

# К выходу трехтомника «Экспертиза Велесовой книги» (июнь 2015). Предисловия к томам I, II, и III

А.А. Клёсов



Поскольку четыре основные части Экспертизы по стилю отличаются конкретностью и академичностью изложения, участникам Экспертизы была дана возможность проявить вольность высказываний в Предисловиях. Такая возможность была предоставлена каждому эксперту, и каждый имел право выразить свое отношение к ситуации вокруг Велесовой книги в личном Предисловии<sup>1,2,3</sup>. По замыслу 273273273273273

<sup>1</sup> А.А. Асов был приглашен войти в состав экспертов данного исследования, но после долгих раздумий и колебаний в итоге отказался. Мотивы отказа были множественными и появлялись в некой очередности – занятость, проживание в глубинке, отсутствие надежной электронной связи, недоверие к любому человеку, который займется анализом ВК (А. Асов нашел негативные слова в адрес любого, кто брался за перевод и интерпретацию ВК), и, наконец, что ему экспертиза не нужна, он и так все уже сказал (примечание А.А. Клёсова).

<sup>2</sup> Н.В. Слатин выразил согласие войти в состав экспертов ВК, но это произошло на относительно поздних этапах проведения Экспертизы, в ходе подготовки частей II и III. После этого Н.В. Слатин сообщил, что занят на основной работе, и не может посвятить много времени экспертизе и комментариям. В итоге Н.В. Слатин представил свои переводы фрагментов в части II, и сделал несколько примечаний, в значительной степени направленных на критику

ведущего автора и Редактора, это заложит определенную эмоциональную и мировоззренческую канву, чтобы при последующем обсуждении сути материала в четырех основных частях эмоции сдерживать.

## Предисловие к тому I

### 1

Мы представляем экспертизу «Велесовой книги»<sup>4,5,6</sup> (далее – ВК), состоящую из четырех частей.

**Часть первая** представляет свод «первоисточников», то есть исходных текстов ВК, в том виде, как они были представлены первыми переписчиками и переводчиками. Это – результат работы Ю.П.

---

переводов Д.М. Дудко. Все его примечания помещены в части II Экспертизы (примечание А.А. Клёсова).

<sup>3</sup> В состав экспертов были приглашены также несколько человек, известные своей критикой ВК и непризнанием ее историчности (иначе говоря, фальсификации). Им было сообщено, что их экспертная работа должна включать обоснованную критику ВК (критику как общего характера, так и конкретных положений текстов ВК), но при условии, что критика будет не переписанной с уже опубликованных материалов, своих и чужих (они и так будут рассмотрены в части III Экспертизы), а авторской и аргументированной. Далее, что другие эксперты оставляют за собой (естественное) право внимательно рассмотреть их критику и ответить контраргументами в той же части Экспертизы. Все «критики» после раздумий отказались (или не смогли) представить свои материалы (примечание А.А. Клёсова).

<sup>4</sup> Комментарий А.А. Клёсова: Предполагаемые дощечки с предполагаемыми древнерусскими письменами известны под приданными им названиями «Влесова книга» и «Велесова книга». Мы в данной Экспертизе остановились на названии «Велесова книга», поскольку в современном русском языке принятым древнерусским именем бога является Велес. Впрочем, в ряде авторских текстов мы сознательно оставили вариант «Влесова книга», поскольку в традиции исследования “Дощек Изенбека” он также имеет право на существование.



<sup>5</sup> Комментарий В.В. Цыбулькина: «При переводе речь может идти не о божестве, а о предке. Поэтому уместным может считаться перевод: “**Предок** книгу эту посвящает богу нашему... (и далее по тексту)”. Поэтому при строгом научном подходе речь должна идти именно о “**Влесовой** книге”, без лишних девиаций, усложняющих и без того изрядно искаженный текст».

<sup>6</sup> Комментарий Г.З. Максименко: Велес - это был реально живший предок, которого обожествовали потомки: дощечка 8/2 «Цтеть го яко оце божска оцем нашем» (Чтите его как отца по божески отцом нашим). Но целесообразно писать имя предка, а не «предок», предков-патриархов было много. Предком был «отец Орей». Если переводить его имя тоже как «предок», то будет неясно, о ком из них идёт речь. То, что Велес был более ранним предком рода, сомнений по содержанию ВК не вызывает.



Шекспира на основе переводов С.Я. Маршака. Здесь мы упоминаем именно А. Зализняка, потому что его издевательская критика ВК широко известна<sup>9</sup>. В частности, он исходил из утверждений О.Творогова, что «текст обладает свойством, что точный перевод вообще невозможен». Это, разумеется, школярское представление, потому что при переводах на другие языки, а особенно с древних языков, «точный перевод» возможен только с крайне схематичных текстов. Любой, взяв, скажем, Библию в переводе на русский и английский языки, найдет массу мелких несоответствий, которые, в большинстве случаев, не имеют никакого значения. Для иллюстрации этого положения во второй части Экспертизы приведены множественные переводы (разными переводчиками) 119 фрагментов ВК, из которых легко убедиться, что при наличии вариантов несоответствий общий смысл изложения сохраняется. Понятие «точный перевод» там неуместно.

**8. Имеет ли расхождения представленный "машинописный текст" против прориси, и, соответственно, можно ли по нему работать или нельзя. Если нельзя, то по каким причинам он не подходит для работы.**

В завершении части I особенно важно согласование положений между экспертами. Если эксперты не согласны по поводу того, что есть в наличии в отношении текстов ВК, то дальнейший анализ без достижения согласования представляется бессмысленным. Поэтому в данной части, а также в части II представлены мнения экспертов в отношении полноты и адекватности изложения ВК по доступным источникам.

**Часть вторая** представляет извлечения фраз и прочих фрагментов из доступных, «исходных» текстов ВК, а именно те, которые будут далее подвергнуты историческому анализу, а также анализу с позиций ДНК-генеалогии (в части IV данной Экспертизы). При этом будут выписываться множественные варианты переводов и сопоставляться между собой. Фактически, в Части II для каждого фрагмента представлены исходный текст (по списку О.В. Творогова) и 12 транслитераций и переводов семью переводчиками (Г.З. Максименко, В.С. и Ю.В. Гнатюк, Б.И. Яценко, Д.М. Дудко, А.И. Асовым, Н.В. Слатиным, Б.А. Ребиндером). Фрагментарный исторический анализ отдельных положений ВК, зачастую подобранных тенденциозно, и часто позаимствованных из вольных авторских переводов, местами

---

<http://www.youtube.com/watch?v=9NC4I904Vj8>

<sup>9</sup> А. Зализняк не утруждал себя своей критикой, и в значительной части повторял критику О. Творогова. Например, О. Творогов критикует использование в ВК слова «крыдлема» (крылья), и Зализняк его повторяет. То, что старопольское *krzydło* и чешское *křídlo* известны, вовсе не означает, что Мирюлюбов это позаимствовал. Это слово могло быть в общеславянском словаре во времена написания ВК. И вот такая «ловля блох» широко используется критиками ВК.

разбросанных в литературе, будет рассмотрен в части III Экспертизы. ДНК-генеалогический анализ доступных текстов ВК представляет особый интерес, поскольку в последние годы ДНК-генеалогия открыла многие страницы отечественной и мировой истории, ранее неизвестные. Важно приложить новое знание к анализу ВК на данном этапе понимания истории народов Русской равнины и прилегающих регионов, в первую очередь славянских народов и их предков.

Часть вторая также иллюстрирует, насколько близки к исходному тексту переводы и интерпретации извлечений из ВК, и насколько имеется согласование между ними и с соответствующими текстами ВК. Вольные, авторские переводы здесь анализироваться не будут, их вольность будет только продемонстрирована. Здесь надо понимать, что переводчики имеют полное право на авторские переводы и их доведение до читателя всеми дозволенными средствами. Их переводы могут вдохновлять читателей и пересказчиков, получать литературные премии, быть канонизированы в определенных кругах, наконец, но они не обязательно будут иметь отношения к буквальному содержанию текста, на основании которого будет вестись последующая интерпретация текста ВК, в том числе с позиций ДНК-генеалогии. ДНК-генеалогия не может брать в качестве основы для исследования авторские, вольные переводы. Поэтому в данной части нашей Экспертизы надо понять, что в самом деле излагает ВК, а не то, что рассказывают переводчики-интерпретаторы.

**В части третьей** Экспертизы изложены основные положения критиков ВК, и показано, насколько эти критические положения соответствуют доступному тексту ВК. Эта часть покажет, насколько добросовестны и честны были критики. Если они не были добросовестны и честны, это вовсе не будет свидетельствовать о древности и подлинности ВК. Это просто будет означать, что этим критикам нельзя верить, что их вела не наука и не желание сообщить правду, насколько это возможно, а совсем другие соображения. Манипуляции, передергивания, ложь будут выставляться на всеобщее рассмотрение. Здесь же проводится встречный лингвистический анализ, и сопоставляется с лингвистическим анализом, приведенным Л.П. Жуковской, А.А. Зализняком, А.Т. Липатовым и другими профессиональными лингвистами и филологами.

**Часть четвертая** рассматривает миграции славян и их предков в рамках ДНК-генеалогии. Дело в том, что критики часто сообщают, что такие-то миграции славян, описанные в ВК (или критики так думают, что ВК именно так эти миграции описывает) «не соответствует современным научным представлениям». Во-первых, это фундаментальная ошибка – полагать, что «современные научные представления» есть нечто завершенное, абсолютное, истинное, раз и навсегда установленное. Наука находится в постоянном развитии, и выводы ДНК-генеалогии это





отношения к предмету Экспертизы, так как не является фактической, и базируется на всевозможных пересказах, в итоге образовав переплетение легенд, вымыслов, искажений, набора личных мнений, как, впрочем, и подобные переплетения вокруг каждого исторически и культурно значимого древнего произведения, от Ветхого и Нового Заветов до скандинавских саг, «Слова о полку Игореве», «Сокровенного сказания Монголов» и вообще любых старинных и древних источников. Поэтому краткое изложение этой истории во Введении к Экспертизе дается только для общего сведения, в особенности для тех, кто не слишком знаком с предметом, и хотели бы получить вводную информацию. Чтобы не повторять известные сведения, мы взяли за основу сравнительно детальное изложение истории находки ВК, представленное В.В. Цыбулькиным<sup>12</sup>, и снабдили его сносками, призванными дополнить материал или внести коррективы, как они изложены другими авторами. При этом из материала В.В. Цыбулькина – с согласия автора – были изъяты эмоциональные пассажи, отвлечения, авторские оценки материалов и ситуаций.

Чтобы собрание материалов по ВК было по возможности полным, мы представляем Приложение, в которое включен текст реконструкции ВК, написанный на так называемой влесовице, подготовленный Г.З. Максименко. Естественно, это не может рассматриваться как исходный текст ВК, но реконструкция ВК полезна как справочный материал. Дело в том, что независимо от исхода настоящей Экспертизы, энтузиастов и многих прочих любознательных людей все равно не переубедить в их мнении, поэтому эти реконструированные тексты, в первую очередь, для них. Если же в результате настоящей Экспертизы, или по другим причинам ВК будет признана большинством специалистов как достоверный древний памятник, то ценность этой реконструкции нельзя будет переоценить.

Ведущий автор данного издания и автор настоящего Предисловия, специалист по ДНК-генеалогии (в контексте настоящей Экспертизы), занимал исключительно нейтральную позицию в отношении Велесовой книги на протяжении практически всей Экспертизы. У него не было оснований подыгрывать той или иной стороне, более того, иметь свое личное мнение в ходе Экспертизы он не имел морального и научного права. Его мнение в итоге изложено только в тексте Заключения, в совокупности с мнениями других членов Экспертного коллектива. Тем

не менее, к заключению Экспертизы, после завершения ее последней, четвертой части, он серьезно склонился к тому, что Велесова Книга не могла оказаться подделкой, фальсификацией. Даже принимая во внимание наличие противоречивых мест в ВК, вероятных искажений, невозможно не прийти к выводу, что ВК в своей основе – древний

<sup>12</sup> В.В. Цыбулькин «Быль и боль Влесовой книги» (М., «Самотёка», 2008. – 272 стр).

исторический и литературный памятник. Более того, были получены серьезные основания полагать, что «Повесть временных лет» и «Велесова Книга» являются дополняющими друг друга историческими памятниками. Первая делает упор на южных славян, гаплогруппы (рода) I2a, вторая – на восточных славян, гаплогруппы (рода) R1a (для объяснений указанных индексов см. Часть IV). Первые не ходили в Сирию, вторые не вышли из Норика в начале нашей эры.

## 2

Не будет новостью сказать, что с Велесовой книгой ситуация непростая. Самих дощечек нет, что дело обычное, оригиналов вообще ни у одного серьезного источника нет, ни у одной летописи, так что это не аргумент. Правда, здесь оригиналы, по словам Ю.П. Миролюбова, были, а потом их не стало. Это омрачает ситуацию, но и это не является доказательством подделки. Основная проблема в том, что ВК переписана, судя по всему, досадно небрежно (сказать «преступно небрежно» здесь нельзя, поскольку никаких законов Ю.П. Миролюбов не нарушал, более того, мы обязаны ему наличием самой ВК, какой бы достоверности тексты ни были), непрофессионально, с внесением произвольных отсебятин, причем Миролюбов отсебятил одно, Кур – другое, и концов уже, похоже, не найти. Приличная фотокопия – только одна, 16-й дощечки, ее везде и показывают, а остальное – форменное безобразие, только машинописные "копии" или беглые наброски от руки. То есть не только источник утерян, но и копии утеряны. Остались только варианты по усмотрению Ю.П. Миролюбова. Надо сказать, что Ю. Миролюбов фактически представляет собой «бутылочное горлышко» всех материалов, связанных с текстами ВК. Это напрягает, но это факт.

В принципе, и это не есть доказательство подделки. И наличие черновиков, и согласование текстов между Миролюбовым и Куром, и десятки фотографий, и даже наличие самих дощечек – все это не было бы доказательством того, что перед нами оригинал. Как мы знаем, мастера подделывают древние картины настолько убедительно, что и экспертиза с датировками полотен порой не помогает. Описанная ситуация просто сужает поле поиска, но не отменяет его. Если тексты ВК дадут возможность выявить новые исторические положения, которые не были известны еще недавно, но подтверждаются данными ДНК-генеалогии, то это будет серьезным свидетельством в пользу аутентичности ВК. Наконец, даже если и это не будет выявлено, то польза данной Экспертизы будет в разборе положений критиков ВК, и проведение критики критиков, если такое будет возможно, опять же с

данными ДНК-генеалогии в руках. Это тоже может продвинуть науку, так что наши исследования в таком случае не пропадут без пользы.

Экспертиза нужна и потому, что ширится количество вариантов интерпретации ВК. Известный тюрколог Азгар Мухамадиев из Казани утверждает, что это древнетюркское (или подобное ему) письмо, и его следует читать в перевернутом виде, чтобы строки были не «подвешены», как читают все переводчики, а напротив, находились под линиями<sup>13</sup>. Он утверждает, что в тексте дощечки 16а, которая начинается со слов «Влескнигусіу...», увидел знакомые знаки и фразы, и прочитал начальные слова первой строки как «Тенгри мой, мое воплощение, разгоните горе и страдания мои...». Автор комментирует, что многословные надписи с подобными же словами обычно встречаются на чашах IV-VIII вв. и представляют в основном содержание религиозного манихейско-буддистского толка. Возникает полусутопливый вопрос – а не стоит ли перевернуть те чаши и читать на них тексты влесовицей?

\* \* \*

То, что тексты ВК послужили основой для написания исторических и патриотических произведений в качестве авторских переводов, это личное дело авторов, и не пересекается с нашими задачами. Но перед нами, помимо первого этапа (части I Экспертизы), есть еще три части Экспертизы, описанные выше. Часть II – выяснить, насколько близкими к тексту были переводы известных переводчиков, и насколько имеется согласование между ними и с известными текстами ВК. Мы должны понять, какие тексты следует рассмотреть для последующей их интерпретации с позиций ДНК-генеалогии. Поэтому на втором этапе Экспертизы (часть II) надо понять, что, в самом деле, излагает ВК, а не то, что рассказывают переводчики-интерпретаторы. Суть частей III и IV описана выше.

### 3

Еще один важный вопрос при рассмотрении и осмыслении ВК – это понятия славян, русов и русских. С ними постоянно идет путаница, поскольку те, кто путаются, смешивают понятия лингвистики, этногенеза и наследственности, исторической генеалогии (хотя генеалогия всегда исторична, но обычно под ней понимают «документальную» генеалогию, уходящую в глубину на несколько

<sup>13</sup> Азгар Мухамадиев Хунны и их наследники. Новый взгляд на историю гуннов, хазар, Великой Булгарии и Золотой Орды. Казань, Татарское книжное издательство, 2011. ISBN-978-5-298-01846-3.

<http://s155239215.onlinehome.us/turkic/29Huns/Mukhamadiev/MukhamadievNewLightCh2Ru.htm>

поколений, и в редких случаях на два-три десятка поколений (примерно 500-800 лет). В рамках лингвистики славяне – народы, говорящие на языках славянской группы, и они появились не ранее 5-6 вв н.э. До этого славян, стало быть, не было. Этногенез славянских народов – еще более сложное и неопределенное понятие, включающие вопросы культуры и самосознания. В ряде случаев исследователи оперируют конструкциями типа «славянорусы» или «русославяне», видимо, чтобы отличить, например, предков современных русских от предков, скажем, современных поляков, которые были бы, видимо, «славянополяки».

Но ДНК-генеалогия оперирует не лингвистическими категориями, а категориями прямой наследственности, и в этом отношении корни славян уходят в глубь времен на многие тысячелетия. Как будет показано в части IV настоящей Экспертизы, картина мутаций в Y-хромосоме, которая (картина мутаций) есть мера прямого наследственного родства, почти идентична в ДНК половины современных этнических русских и до 72% современных индийцев в высших кастах, в первую очередь браминов. Как мы увидим, конкретные и объективные данные (картина мутаций в Y-хромосоме) свидетельствуют о том, что их общий предок жил около 5 тысяч лет назад, и одни его потомки ушли в Индию, Иран, на Ближний Восток, другие остались на Русской равнине, и стали прямыми предками нынешних славян. К кому мы отнесем тех предков? К славянам? К русским? К ариям? К индийцам? К арабам? Поскольку те предки жили на Русской равнине, то индийцами, иранцами или арабами они быть не могли. Значит, ариями? Славянами? Нет, говорят лингвисты, славянами они быть не могли, потому что тогда еще не было языков славянской группы. Но кто сказал, что мы должны применять к ним именно лингвистические критерии? А если они своих «богов славили», и мы берем это действие за основу, то тогда они, получается, славяне. И то, что они были прямыми предками современных славян, еще больше усиливает правоту такого подхода.

Итак, компромисс найден. Он зависит от контекста изложения. Если мы говорим о предках современных этнических русских, славян, и не привлекаем лингвистические категории, то это арии, славяне, опять же в зависимости от контекста. Назвать «русскими» мы их вряд ли можем, это уже этническая категория. Она должна включать культуру и самосознание.

Да, говорят третьи, но слово «славяне» уже занято. Это лингвистическая категория. У него – определенный смысл, и он не уходит ранее 5-6 вв н.э. На что мы ответим, что это примитивная отговорка. Ну не хочется некоторым видеть древних славян. Все эти разговоры, что «термин уже занят», преследуют ту же цель – как минимум ничего не менять, как максимум – чтобы славян желательно вообще не было. Многие

«термины заняты», но это никогда никому не мешало, потому что есть понятие контекста. Балка - это и овраг, и понятие в сопромате. Когда некто видит слово «звезда», он, этот некто, прекрасно понимает, что это и эмблема на пилотке, и астрономическое понятие, и геометрическая фигура.

И осознание этого понятия зависит от контекста. То же и со славянами, и с ариями. И это фундаментальная ментальная проблема, когда некто принимает это только за одно абсолютное понятие, и не думает о возможных других вариантах. Типа «думай, как я, и никак иначе». Почему-то в естественных науках такая проблема никогда не стоит. Почему-то в астрономии никто не поясняет, что при использовании слова «звезда» он вовсе не армию с ее эмблемами имеет в виду, как не имеет в виду и геометрию. Почему-то в сельском хозяйстве никто не поясняет, что коса - это не способ укладки волос у девушек и не протяженный полуостров, а острая железяка на палке. Либо эти простые вещи некоторые люди патологически не понимают, либо умышленно передергивают. Славяне - это множественное понятие, и не понимать этого - это проблема непонимающего. То же и арии. Те, кто придерживаются лингвистического понимания понятия «арии» или «славяне», должны соображать, что лингвистическое понимание - не единственное. Арии - это не подлежащее, и не сказуемое. Арии - это люди. Как и славяне. И у них были свои предки на тысячелетия вглубь. Не понимать этого - это демонстрировать свою ограниченность и/или страсть навязывать свое мировоззрение. Арьяварта в Индии - это не лингвистическое понятие, а место проживания древних ариев, как людей, объединяемых определенными родственными признаками. Что обращение «привет, славяне» на фронте - это вовсе не лингвистическое понятие, а понятие братства, общего происхождения, соратников.

Так что претензии, основанные на лингвистической трактовке понятия «славяне» и «арии» - не принимаются. Это - люди, имевшие своих предков и потомков, и их потомки живут сейчас среди нас.

## 4

Будем надеяться, что оригинальные деревянные таблички Велесовой книги или подобных текстов со временем появятся в научном обороте, и на это позволяют надеяться рассказы, один из которых приведен ниже. Конечно, подобные рассказы не могут быть приняты как факты, но они создают некую канву для будущих возможных находок. Рассказ ниже я получил в феврале 2015 года, от Захарова Виктора Ильича, 1952 года рождения.

«Я из казачьего рода. Мой родной дед по матери - уральский поселковый атаман. Мне в детстве, примерно, в 5-10 лет, один старый казак (сосед по дому) перед смертью подарил дощечки на ниточке, как бусы, носились на шее. На них были надписи, - повести, молитвы, как в Велесовой книге. Помню, что там речь шла о наших Родах, князьях, походах, где они воевали и как жили. Когда он нам их читал, мы были завороженные. А книгу он называл Лесная книга, Лесия-книга. Видел ещё другие дощечки (книгу) с надписями как санскрит. Все буквы под чертой висели. Забыл, но это что-то значило. Тайная книга была. Верёвочка у меня порвалась и палочки рассыпались. Когда я сильно заболел, соседские дети у меня их воровали и жгли в печке, часть кто-то у меня их выпросил. Я плакал, потом сильно заболел, когда узнал, что их жгли в печке, люди их боялись, они не понимали, что это значило. Но книги из дерева с таинственным письмом я видел, читал, знал на память. Они действительно существовали, вот это главное, что я хотел Вам донести. Я глубоко верующий и врать не могу. На моих плоских палочках (50-80 шт.) - одна строчка с одной стороны и отверстие для шнура. Надписи были с двух сторон - черта сверху, буквы подвешены к ней».

## 5

### **Полувековая суета вокруг Велесовой книги.**

Под суетой я, естественно, имею в виду суету «противников» Велесовой книги. Меня эта суета удивляет все эти полсотни лет, с тех пор, как я о ней, ВК, впервые услышал. Делать им, что ли, нечего? Откуда такая страсть опровергать то, в чем они фактически не разбираются, во всяком случае, подавляющее их большинство?

Обозначу сразу свою позицию, чтобы не было недомолвок. Я не знаю, «истинна» Велесова книга или «не истинна», эти слова не из моего словаря. Более того, я не знаю, что такое «истинна» в этом контексте. Например, если она многократно переписана монахами в монастырях, или волхвами, и несет на себе следы этих переписок в виде адаптаций, перефразировок, ошибок в прочтении - «истинна» или «не истинна»? А как тогда Библия - «истинна» или «не истинна»? Как тогда любая многократно переписанная летопись? Оригинал-то ни одной нет...

Видимо, «не истинна» здесь - это прямая подделка, созданная, например, в 19-м или в первой половине 20-го века. Такая гипотеза имеет право на существование, но ее тоже нужно доказывать. Как я понимаю, никаких прямых доказательств такой гипотезы нет. Но, по моему разумению, ранг этой гипотезы намного ниже, чем ранг положения о

том, что «Велесова книга» древнего происхождения. Хотя бы потому, что мы имеем копии текста ВК, с которыми можно работать. У негативной гипотезы вообще нет ничего, с чем можно было бы работать. То есть она полностью деструктивна, в отличие от позитивного, конструктивного положения о древности происхождения Велесовой книги. Она, впрочем, может стать конструктивной только в одном случае – если продвинет наше знание, доказав, что ВК подделана, но доказав не голым отрицанием, а именно продвинув наше знание в исторических науках, лингвистике, в этнографии и прочих науках. Сказать «такого языка не существовало» - это не есть продвижение знания. Это голый негативизм. Это тоже надо доказать, а доказать такое негативное положение практически невозможно.

Простой и недавний пример – стихотворение И. Бродского «На независимость Украины», написанное в 1991 году и публично зачитанное в первый (и не в последний) раз в 1994 году. Не будем останавливаться на его содержании, здесь не время, и не место. Суть в том, что немедленно появились десяток статей, филологически доказывающих, что это стихотворение фальшивка и не принадлежит Иосифу Бродскому. А потом были обнародованы аудиозаписи выступлений поэта в Квинс-колледже в США, перед большой аудиторией, черновики стихотворения с его правками найдены в архиве И. Бродского. «Вот и верь после этого филологам», эмоционально восклицает автор заметки и разбора стихотворения<sup>14</sup>.

Видимо, читатель уже заметил, что, говоря о Велесовой книге, как древнем источнике, я использую термин «положение», а говоря о том, что это якобы подделка, я использую термин «гипотеза». Это потому, что ранг этих концепций разный, как я уже объяснил. Обе можно доказывать и обосновывать. Например, доказательством древности ВК может быть извлечение из нее исторических положений, которые никак не могли быть известны «поддельщикам» в 19-м или первой половине 20-го века, и стали известны только недавно. Но тогда список таких положений надо формировать и выставлять на дискуссию. Я такого списка пока не видел, поэтому продолжаю сохранять нейтральность<sup>15</sup>. Это может быть доказательство существования в древности докириллического письменного языка, и что именно на нем написана Велесова книга. Такие попытки были, но, насколько мне известно, пока не были достаточно убедительными.

Повторяю, что до завершения Экспертизы у меня нет морального права высказываться о том, подделка ли ВК или это древний текст. Я слишком мало знаю о докириллической письменности, чтобы выносить на

273273273273273

<sup>14</sup> <http://gazetazvezda.livejournal.com/948658.html>,

[http://www.anticompromat.org/perestroika/nez\\_ukr.html](http://www.anticompromat.org/perestroika/nez_ukr.html)

<sup>15</sup> Данное предисловие было написано до завершения настоящей Экспертизы.



публику свое мнение. Но меня поражает, как много людей, оказывается, имеют такое «моральное право», произнося печально известное «не читал, но осуждаю». Или пробежав только перевод, не зная и не понимая, насколько перевод может быть неадекватен самому тексту.

И это, пожалуй, главная причина, по которой я на дух не принимаю эти неконструктивные негативные высказывания. Они фундаментально противоречат тому, чему меня учили в науке мои учителя, и чему я продолжаю учить своих учеников. Суть выражена в недавнем моем высказывании в колонке на сайте «Переформат»:

*Наука развивается бесконечно, поэтому понятия «истины» в науке нет. Есть «общепринятые концепции», которые рано или поздно взрываются новым знанием. Поэтому понятие «консенсус», которым любят оперировать «ученые» с лаборантским строением мозга, не является научным понятием. Это – «временная договоренность», не более того, и то, как правило, декларируемая начальником от науки по своим научно-политическим соображениям. «Консенсус», как правило, означает, что «мы тут с Петром Ивановичем договорились, а кто не согласен, им же хуже». Те же люди с лаборантским строением мозга придумали позорное словечко «фрик», что, по сути, означает «тот, кто думает иначе, чем консенсус». Или, чаще – «тот, кто думает по-другому, чем я». «Фриками» не так давно в СССР были генетики и кибернетики, «фриками» были противники Т. Лысенко. «Фриками» были сотни и тысячи ярких имен в науке, многие ставшие яркими посмертно.*

*Не знаю как кто, а я от всей души презираю тех, кто произносят слово «фрик», и при этом не показывают детально и обоснованно, в чем проблема, не разбирают построений того, кого они бесстыдно оскорбляют, и сами не продвигают этим разбором знание. Произносящие «фрик» – это сама посредственность, «серые», в терминологии братьев Стругацких.*

В Вестнике Академии ДНК-генеалогии<sup>16</sup> в 2010-2014 г.г. помещались материалы по теме «Велесовой книги» и родственным темам. Они, по замыслу редактора Вестника, призваны были показать, что ситуация с интерпретациями истории, лингвистики, да и самой Велесовой книги далека от однозначной, как это пытаются представить неконструктивные критики. Из опубликованных материалов видно, что работа с текстами ВК вовсе не замыкается на самой ВК. Исследователями захватывается широкий круг вопросов, к самой ВК отношения зачастую не имеющих. Они, как правило, имеют отношение к истории древних славян и праславян. И кому это мешает? Откуда берется эта поистине шизофреническая ненависть к тем, кто изучает Велесову книгу и сопряженные вопросы русской истории? В каких низменных

273273273273273

<sup>16</sup> Все выпуски с 2008 по 2014 гг приведены на сайте <http://aklyosov.home.comcast.net>

психологических, а скорее психиатрических недрах головного (спинного?) мозга это все зарождается?

Загадка мироздания.

Это же исследования русской истории. Действительно, кому это мешает? Кому мешает то, что авторы этих исследований собирают материал по истории Руси, пытаются сопоставить разные факты, интерпретации, наблюдения, сказания, мифы, изучают мегалиты по всей территории Евразии вообще и на Кавказе в особенности, сопоставляют с текстом Велесовой книги и пытаются найти взаимосвязи, параллели, альтернативные толкования? Кому это мешает? Откуда такое рвение у многих опять «держат и не пущать»? Запретить? Не давать возможности? Откуда это?

Кто на свете точно знает, каковы истоки и источники Велесовой книги? С каких пор аргумент «такая докириллическая письменность науке неизвестна» стал основным? С каких пор вообще аргумент «науке это неизвестно» должен ставить заслон перед исследованиями? С каких пор отсутствие оригинала стало негативным аргументом, когда его нет ни для Библии, ни для практически никакой древней летописи, ни для «Слова о полку Игореве»? Да если есть хоть один процент вероятности, что Велесова книга – древний источник, продукт переписываний (что, вообще говоря, не обязательно) на протяжении многих веков, как и любая летопись, то это преступление – мешать вести исследования этого материала. Да и опять тот же вопрос – кому это мешает? По какой причине толпы полуграмотных непрофессиональных критиков, ни один из которых и не пытался читать тексты предполагаемых «дощечек» и не мог это делать по совершенно понятной причине, а именно полном отсутствии квалификации, лезут в дела исследователей древней русской истории и объявляют это антинаучным? Они что, не видят вопиющую неуместность и нетактичность своего поведения?

Именно потому, что вот такие люди с контрнаучным складом мозга лезут поперек исследований древней русской истории, я и предоставляю страницы Вестника исследователям Велесовой книги и докириллической письменности, исследователям истории славян и праславян до нашей эры. Именно для поощрения научного творчества и создано новое научное направление под названием ДНК-генеалогия, создана Академия ДНК-генеалогии, создан ее Вестник, и страницы Вестника открыты для изложения результатов научных исследований в области истории, лингвистики, археологии, антропологии, ДНК-генеалогии, и в особенности исследований, связывающих эти дисциплины.

Если когда-нибудь будет признано, что Велесова книга – древний славянский литературный источник, я буду искренне рад, что был среди тех, кто не поддался на промывание мозгов, на истощное отрицание права Велесовой книги на изучение и исследование, и отстаивал свободу научного творчества, предоставив страницы издания (Вестник Академии ДНК-генеалогии), редактором которого являюсь, публикациям на темы интерпретации текстов ВК в том виде, в каком они нам известны. Эта работа и переросла в данную Экспертизу.

И последнее – почему я взялся за столь сомнительный источник, каковым для многих представляется Велесова книга. Меня часто спрашивают, зачем мне понадобилось ставить под удар свою научную репутацию – автора сотен научных статей, трех десятков научных книг, изданных ведущими издательствами СССР, России, США, других стран, репутацию лауреата Государственной премии СССР по науке и технике, члена научных академий, причем академий отнюдь не маргинальных – Всемирной академии наук и искусств, основанной по инициативе А. Эйнштейна, в которой – десятки нобелевских лауреатов, Национальной Академии наук Грузии, славящейся своими научными школами математики, лингвистики, археологии... Зачем вам это нужно? – спрашивают люди. На что я отвечаю, что нужно по двум основным причинам.

Одна причина – это дает мне возможность прикоснуться к истории моей страны, за которую проливали кровь, по меньшей мере, четырнадцать поколений моих предков, начиная с детей боярских Клёсовых, историю которых я изучал по архивам. Неважно, если я в итоге тоже приду к выводу о сомнительности источника, о недоказуемости его происхождения, о фальсификации его значительной части или даже полностью, это не отменит ценности моих исследований по истории славян методами ДНК-генеалогии, и научного и личного удовольствия от этой работы. Эти исследования приведены в последней, четвертой части Экспертизы, и они не зависят от степени достоверности ВК, они имеют отдельное, самостоятельное значение. Я всего лишь пристально посмотрю на Велесову книгу через призму этих исследований, чего пока не делал никто в мире.

Вторая причина, связанная с первой – это дает мне возможность приложить подходы и методы ДНК-генеалогии к рассмотрению Велесовой книги, причем рассмотрению концептуальному, не озабочиваясь тем, что некоторые или даже многие фрагменты ВК переведены неадекватно, придуманы, искажены, наконец. Попытаюсь это пояснить. Люди, не обладающие складом научного мышления, или обладающие им в недостаточной степени, склонны рассматривать факторы исследования, то есть исходные данные, как равнозначные по важности. Они видят неуклюжую конструкцию (в тексте ВК, например),

или явно неуместное слово (взятое из другого времени, из другой эпохи), или откровенную и неуместную вставку, и тут же делают вывод о фальсификации всего источника. Эти люди не смогли бы работать в естественно-научной сфере. Потому что у нас, «естественников», в порядке вещей, что часть данных являются ошибочными (лаборант напутал, например), экспериментальные точки порой выпадают по ряду причин, приборы дают сбои, при переносе данных из лабораторного журнала в компьютер или наоборот происходят чисто человеческие ошибки от невнимательности или усталости, в общем, в массиве данных, как правило, упрятаны ошибки. Этого избежать практически нельзя. Но это можно анализировать на разных концептуальных уровнях. На самом нижнем – проводить расчеты доверительных интервалов, чем больше погрешностей, тем эти доверительные интервалы шире. На верхнем уровне – рассматривать само явление, отвлекаясь от численных расчетов и погрешностей. Например, чем выше в гору, тем температура кипения воды ниже. Это – явление, которое верно и без отвлечения на частности. Техник, измеряющий температуру кипения на разных участках подъема, может допустить немало ошибок, но самого явления ему не отменить.

Более сложный и реальный пример, связанный с моей профессиональной деятельностью – при изучении раковых заболеваний получаемые в клинике данные представляют на первый взгляд полностью несопоставимую кашу: разные больные, разного возраста и пола, с разными иммунными откликами, разные виды и типы раковых заболеваний, неверная диагностика, и еще десятки и сотни вариантов. И, тем не менее, есть общности, которые присущи всей этой каше, и чем выше уровень специалиста, тем больше он в этой каше видит смысл, отфильтровывает явно ошибочные данные, «выпадающие точки», и видит стержневой результат, вывод, концепцию. Это позволяет разрабатывать новые лекарственные препараты, и множество людей, у кого рак ушел, или стабилизировался, тому пример.

Так и в Велесовой книге – несурезицы действительно могут свидетельствовать о неумелых разбивках, неверных переводах, отсебятинах, даже намеренных фальсификациях, в том числе и по всему тексту, но если там есть стержень, который выявляется передовыми методами исторического анализа, основанными, что важно в данном контексте, на подходах и методах ДНК-генеалогии, то это показывает, что сама ВК, в ее совокупности текстов – не подделка.

И вот здесь кроется еще один ответ на вопрос, зачем мне это надо. Берясь за столь безнадежный, на первый взгляд, вопрос, как (возможная) достоверность Велесовой книги может быть доказана или продемонстрирована, на фоне той какофонии, что продолжается уже более полувека, на фоне практически истеричной «академической»

кампании о том, что за это нельзя браться без потери научной репутации, я хочу продемонстрировать возможности ДНК-генеалогии для решения (опять на первый взгляд) невозможных задач. Посмотрим, как это получится. Об этом – последняя, четвертая часть исследования. Хотя прекрасно понимаю, что победителей судят, было бы желание судить. А оно, судя по «академической» истерике, есть, и неуёмное. Поэтому окончательную точку наша Экспертиза не поставит, в этом сомнений нет. Какой бы вывод ни был сформулирован.

И в этой связи завершаю свое Предисловие наблюдением, которое воспроизводится опять и опять в дискуссиях на исторические и политические темы. Наблюдение такое – как норманист, так непременно лютей недруг Велесовой книги. Интересно, не так ли? И корреляция вполне имеет смысл – люди, отрицающие способность славян на самоорганизацию и самоуправление, отрицают и саму возможность существования их Книги, которую *«посвящаем богу нашему, что есть прибежище и сила»*.

Должен сказать, что обратной корреляции я не заметил, что не признающие ВК непременно норманисты. Видимо это потому, что если у первых антипатия к истории славян сидит на уровне подкорки, то вторые просто не разобрались в данном вопросе. Эта Экспертиза – для вторых, у них дело поправимо.

Авторы Экспертизы выражают благодарность Н.В. Слатину за редакцию фрагментов своих переводов ВК, помещенных в Части II настоящей Экспертизы, канд. исторических наук Л.П. Грот и А.А. Тюняеву за ряд глубоких комментариев в Части III, и А.С. Кривошеину за подготовку ряда материалов к Части I Экспертизы.

А.А. Клёсов

## Предисловие к тому II

Мы приступаем к части II Экспертизы, в которой будут приведены фрагменты Велесовой Книги (ВК) для их последующей экспертной оценки, проводимой в данной части, а также в частях III и IV. Мы будем рассматривать только фрагменты, содержащие по возможности конкретные сведения, к которым можно приложить конкретные методы анализа. Для Экспертизы выбраны 119 таких фрагментов<sup>17</sup>. Поскольку

273273273273273273

<sup>17</sup> Учитывая известную нам историю находки, специфику копирования и интерпретации “народными искажителями” ВК, к сохранившемуся контенту необходимо подходить крайне осторожно, с оговорками. Впрочем, отрицать очевидные параллели текстов

здесь важны адекватные разбивка текста и перевод, то будут сопоставляться разные варианты, множественные переводы, опубликованные разными авторами, при этом вольные, фантазийные переводы будут исключаться из рассмотрения. Это также поможет разобраться с теми «критиками» ВК, которые критиковали именно содержание вольных переводов, фактически выдавая их за исходные тексты ВК. Такие «критики» будут приведены поименно.

Начнем с пространной цитаты О.В. Творогова, которая, по разумению противников ВК, не оставляет от ее (ВК) научной состоятельности и следа. Дадим ее в несколько сокращенном виде, сняв длинноты и рассуждения, не относящиеся к делу. Полную цитату можно видеть в работе О.В. Творогова<sup>18</sup>:

*«Наша задача...: рассмотреть содержание ВК, каким оно видится сторонникам ее подлинности, и проанализировать, что же сообщается в ней об этногенезе славян и их истории за 1800 лет - от времени Богумира до Аскольда, Диры и Рюрика, т. е. с 9 в. до н. э. по 9 в. включительно. Вероятно, это сообщение может удивить тех читателей, которые... ожидали найти в ней связный и последовательный рассказ об истории «русичей». Дело даже не в том, что историография ВК самым коренным образом расходится с нашими научными представлениями об истории Европы в античности и раннем средневековье... Речь пойдет сейчас о другом. Даже допустив, что ВК излагает действительную историю «русичей», и полностью доверившись этому сомнительному источнику, мы все равно встретимся с неразрешимыми противоречиями. Историографической концепции у создателя ВК собственно нет: он предлагает ряд взаимоисключающих версий, изложенных при этом крайне невнятно. ВК поражает своей убогостью: ничтожным количеством сведений, конкретных фактов, обилием повторов одних и тех же коллизий, которые уже при самой осторожной проверке обнаруживают свою полную псевдоисторичность... Неясно также, откуда ведут происхождение русколаны, сурожицы, «ильмерцы», неоднократно упоминаемые в той же ВК. Откуда, наконец, взялся род Кисека (см. о нем дощечки 17в, 35а, 35б)? Словом, «изобретая» свою фантастическую генеалогию, создатель ВК не дал себе труда продумать даже основные ее посылки».*

Действительно, фрагментов, несущих конкретные исторические сведения, в ВК немного.

А собственно, почему их должно быть много? Разве в Калевале много? Или в Манасе? Или Лонгфелло, создавая свою Песнь о Гайавате, насытил ее историческими отнесениями? Или таких сведений много в Махабхарате? В Авесте? Там вообще исторических сведений нет, и не

---

“дощек Изенбека” с известными ныне историческими фактами было бы неправильно (примечание В.В. Цыбулькина и М.Н. Сердюченко).

<sup>18</sup> OCR по Труды Отдела древнерусской литературы (ТОДРЛ). XLIII, Л., 1990, стр. 239.

случайно, один из наиболее внимательных исследователей Авесты, британский генерал Альберт Пайк, после долгих раздумий, изучая места, описываемые Авестой (описываемые, кстати, чрезвычайно иносказательно), отнёс время обитания ариев к 7 тысячам лет назад, ошибившись более чем на три тысячи лет. Авесту вообще невозможно назвать документальным первоисточником, в котором были бы четко зафиксированы времена и места жизни ариев. Никаких регионов, в которых арии были бы до «арийского простора» (Айрьяна-Ваэджа) не перечислено. Много ли «историографичности» в следующем отрывке из Авесты, типичном для всего объемного произведения (Яшт 19, «Замйад-яшт»)

*И выскочил Франхрасьян,  
Из туров самый бойкий,  
Из моря Ворукаша,  
Ругательства крича:  
«Итэ-ита-ятна-ахмай...  
Нельзя достать мне Хварно,  
Которым завладели  
Грядущие и бывшие  
Цари арийских стран...*

Сохраняя стиль О.В. Творогова: *вероятно, этот отрывок может удивить тех читателей, которые... ожидали найти в Авесте связный и последовательный рассказ об истории ариев и туранцев (туров). Дело даже не в том, что историография «Авесты» самым коренным образом расходится с нашими научными представлениями об истории Средней Азии и Иранского плато в древности... Речь пойдет сейчас о другом. Даже допустив, что Авеста излагает действительную историю ариев и туранцев, и полностью доверившись этому сомнительному источнику, мы все равно встретимся с неразрешимыми противоречиями. Историографической концепции у создателя Авесты собственно нет: она предлагает ряд взаимоисключающих версий, изложенных при этом крайне невнятно. Авеста поражает своей убогостью: ничтожным количеством сведений, конкретных фактов, обилием повторов одних и тех же коллизий, которые уже при самой осторожной проверке обнаруживают свою полную псевдоисторичность... Неясно также, откуда ведут происхождение арии и туранцы... неоднократно упоминаемые в той же Авесте. Откуда, наконец, взялся род Франхрасьяна (см. о нем Яшт 19)? Никак не объяснено, что же такое Хварно. Словом..., создатель Авесты не дал себе труда продумать даже основные ее послышки.*

Похоже?

Почему же «критики» ВК столь нетребовательны к сокровищницам других народов, и почему они столь неоправданно жестки по отношению к Велесовой книге? Что ими движет? Почему применяются столь двусмысленные критерии, двойные стандарты? В общем, ответ на поверхности, нет нужды его и приводить.

Если «критики» возразят, что выше дан отрывок всего лишь из девяти строк, пусть попытаются найти «историографию», связный и последовательный рассказ о жизни ариев и туранцев, и связь с научными представлениями из значительно более протяженного отрывка из Авесты, куда входят цитированные выше 9 строк. Вся Авеста имеет подобный же характер.

### ГИМН ХВАРНО

(Яшт 19, "Замйад-яшт")

1. Сперва гора восстала,  
Спитама-Заратуштра,  
Высокая Харати  
Поднялась на земле,  
Что окружает страны  
С заката до восхода;  
Второй гора Зэрдаза  
Восстала на земле  
С той стороны Мануша;  
Что окружает страны.  
С заката до восхода.

2. Потом поднялись горы  
Ушида, Ушидарна  
И скрытая Эрзифья,  
Шестая-Эрэзура,  
Седьмая - это Бумья,  
Восьмая - Раодита,  
Девятая - Мазишва,  
И десять - Антар-Дахью,  
Одиннадцать- Эрзиша,  
Двенадцать - Ватигайса.

3. Адарана и Баяна,  
Ишката, Упарисаэна,  
Где мало тает снег,  
Два гребня Хаманкуна,  
И восемь гор Вашана,  
Восьми коней вершина,  
Четверка гор Видвана,

4. Аэзахан, Маэнахан,  
Вахэдрика, Асая,  
Тутадка и Вишава,  
Сайривант, Драошишва,  
Нанхушмант и Какахья,  
И горы те, что в Канхе;

5 - 6. Сичидава, Ахурана,  
Раэмана, Ашастэмбана,  
Аснавонт, ...  
..., и Фрапая,  
И Удрья, и Раэвант-  
Все горы, коим люди,  
Взойдя или увидя,  
Давали имена.

7. Всего всех гор на свете,  
Спитама-Заратуштра,  
Две тысячи и двести  
И сорок с четырьмя.

8. И поднялось их столько  
Всех этих гор высоких,  
Сколько долей получают  
От жертвенного хлеба  
Священник и воитель,  
И пахарь, и пастух.

### I

9. Сильное Кавиев Хварно;  
Данное Маздою чтим-  
Самое славное,превосходящее,  
Наилюбезное, наиразящее,  
Наиловчащее, неуловимое,  
Высшее средь созданий.

10. Хварно Ахура-Мазды,  
Который создал творенье  
Многоблаженное,  
Многопрекрасное,  
Многообразное,  
Многополезное  
И лучезарное.



11. В жизнь превращая создание  
Без умирания, без увядания  
И без нетления,  
Вечноживущую, вечнорастущую  
И самовластную,  
Из мертвых восстанут  
И явится вживе  
Бессмертный Спаситель  
И мир претворит.

12. Бессмертными станут  
Избравшие Истину,  
А Ложь пропадет -  
Исчезнет туда же,  
Откуда пришла  
На праведных гибель  
Их рода и жизни,  
Исчезнет злодейка,  
Исчезнет злодей.  
"Как наилучший Господь,  
Как наилучший Глава,  
Давший по Истине дело  
Мазде благое и власть,  
Убогих поставив пасти".

13. Молюсь я ради счастья  
Ему молитвой громкой,  
Свершаю возлиянья  
Я Хварно, Маздой данному,  
Могучему, кавийскому;  
Мы почитаем Хварно,  
Могучее, кавийское,  
И хаомой молочной,  
И прутьями барсмана,  
Искусными речами,  
И мыслью, и делами,  
И сказанными верно  
Правдивыми словами.  
"Молитвы тем приносим,  
Кому признал молиться  
Ахура-Мазда благом".

## II

14. Сильное Кавиев Хварно...

15. Хварно Святых Бессмертных,  
Повелевающих и прозорливых,  
Возвышенных, наисильнейших,  
Божественных и быстрейших.,

Нетленных, благочестивых.

16. Семеро единомысленных  
Семеро единогогласных,  
Семеро единовластных,  
Имеющих мысль, и слово,  
И дело одно и то же,  
И одного родителя,  
И одного повелителя-  
Ахура-Мазду творца.

17. Видящих душу друг друга  
В думах о мысли благой,  
В думах о слове благом,  
В думах о деле благом,  
В думах о Доме Хвалы,  
Летящих по светлым путям,  
Ведущих их к возлияньям.

18. Творений Ахура-Мазды  
Они - творцы, созидатели,  
Создатели и хранители,  
И стражи, и покровители.

19-20. По своему изволению  
В жизнь превратят создание  
Без умирания, без увядания  
И без истления...  
...Убогих поставив пасти".  
Молюсь я ради счастья...

## III

21. Сильное Кавиев Хварно...

22. Хварно божеств бесплотных"  
Хварно существ рожденных  
И нерожденных Спасителей  
И претворителей мира.

23-24. По своему изволению  
В жизнь превратят созданные  
Без умирания, без увядание  
И без истления...  
...Убогих поставив пасти".  
Молюсь я ради счастья...

#### IV

25. Сильное Кавиев Хварно...

26. Которое пристало  
Хаошьянхе Парадате  
На длительное время,  
И на земле он правил  
Во всех семи каршварах  
Над дэвами, людьми,  
Над ведьмами, волхвами,  
Кавийскими тиранами  
И злыми карапанами,  
И он сумел две трети  
Убить мазанских дэвов  
И слуг варнийских зла.  
Молюсь я ради счастья...

#### V

27. Сильное Кавиев Хварно...

28. Которое пристало  
Отважному Урупи,  
Что носит лисий мех,  
И на земле он правил  
Во всех семи каршварах  
Над дэвами, людьми,  
Над ведьмами, волхвами,  
Кавийскими тиранами  
И злыми карапанами.

29. Он одолел в сраженьях  
Всех дэвов и людей,  
Всех ведьм и волхвов;  
Верхом на Анхра-Манью,  
Преображенном в лошадь,  
Он ездил тридцать зим  
Из края в край земли.  
Молюсь я ради счастья...

#### VI

30. Сильное Кавиев Хварно...

31. Которое пристало  
Властительному. Йиме,  
Владельцу добрых стад,  
На длительное время,

И на земле он правил  
Во всех семи каршварах  
Над дэвами, людьми,  
Над ведьмами, волхвами,  
Кавийскими тиранами  
И злыми карапанами.

32. Он уберег от дэвов  
Богатство и именье,  
Скота и нивы тучность,  
Довольство и почет;  
И были в царстве Йимы  
Равно неистоцимы  
И пища, и питье,  
Бессмертны скот и люди  
Не вянули растенья,  
Не иссякали воды;

33. И не было в том царстве  
Ни холода, ни зноя,  
Ни старости, ни смерти,  
Ни зависти зловредной,  
Покуда не солгал он:  
Неистинное слово  
Не взял себе на ум.

34. Когда же это лживое,  
Неистинное слово  
Он взял себе на ум,  
То отлетело зримо  
От Йимы Хварно птицей.  
Когда увидел Хварно,  
Летящим птицей прочь,  
Великолепный Йима,  
Владелец добрых стад,  
Побрел тогда уныло  
Он, от врагов спасаясь,  
Скрываясь по земле.

35. Когда впервые Хварно  
От Йимы отлетело,  
Ушло оно от Йимы,  
Потомка Виваханга,  
Летя как птица Варагн.  
Тогда схватил то Хварно  
Тысячеумный Митра,  
Чьи пастбища просторны,  
Чьи уши слышат все;  
Мы почитаем Митру,  
Его, всех стран владыку,  
Создал Ахура-Мазда

Наиблагословенным  
Средь неземных божеств.  
36. Когда второй раз Хварно  
От Йимы отлетело,  
Ушло оно от Иимы,  
Потомка Вивахванта,  
Летя как птица Варагн.  
Тогда схватил то Хварно  
Наследник рода Атвыи  
Трайтаона могучий,  
Который из всех смертных  
Наипобедоносным  
Был после Заратуштры;

37. И поразил он Змея  
Трехглавого Дахаку -  
Трехпастый, шестиглазый,  
Коварный, криводушный,  
Исчадь дэвов, злой,  
Могущественный, сильный,  
Он сделан Анхра-Манью  
Сильнейшим быть во Лжи  
На гибель всего мира,  
Всех праведных существ.

38. Когда раз в третий Хварно  
От Иимы отлетело,  
Ушло оно от Иимы,  
Потомка Вивахванта,  
Летя как птица Варагн.  
Тогда схватил то Хварно  
Кэрсаспа непреклонный,  
Который из всех смертных  
Сильнейшим среди сильных,  
Помимо Заратуштры,  
Был по Мужской Отваге;

39. Когда Мужей Отвага  
Досталася Кэрсаспе.  
Мужей Отвагу славим,  
Бессонную и стойкую,  
Невозмутимо бодрую,  
Которая досталась  
Кэрсаспе непреклонному,

40. Когда убил он Змея  
Рогатого - Сэрвару,  
Глотавшего коней,  
Глотавшего людей,  
Отравленного, желтого,  
Который брызгал ядом

Струею в высоту,  
Который брызгал ядом  
На высоту копья;  
На нем варил Кэрсаспа  
Себе еду в котле  
В полуденное время;  
Злодею стало жарко,  
Вспотев, он шевельнулся  
И опрокинул воду,  
Кипящую в котле;  
Назад отпрянул в страхе  
Кэрсаспа непреклонный.

41. И он убил Гандарву,  
Который златопятый,  
Бросавшегося с пастью  
Раскрытой на погибель  
Всех праведных существ;  
И он убил ублюдков -  
Девять сынов Патана,  
Потомство Даштаяни  
И сыновей Нивики;  
И он убил Хитаспу,  
Златой венец носившего,  
Варэшаву Данайского,  
Питаону зловредного.

42. Кэрсаспа непреклонный  
Убил Арэзошамана,  
Отважного и смелого.  
Проворно ковылявшего,  
Бежавшего вперед...  
Не знавшего соперников,  
Когда вступал он в бой.

43. И он убил Сनावидку,  
С свинцовыми зубами,  
Каменнорукий, так  
Сनावидка похвалялся:  
"Пока еще я молод,  
Несовершеннолетен,  
Но если бы стал взрослым,  
То колесом бы землю  
Сумел бы сотворить,  
А небо - колесницей;

44. Низвел бы Спэнта-Манью  
Из Дома Восхвалений,  
Поднял бы Анхра-Манью  
Из мерзкой преисподней -  
Они мне колесницу

Тянули бы вдвоем,  
И Злой Дух, и Святой,  
Лишь не сразил меня бы  
Кэрсаспа непреклонный!"  
Его убил Кэрсаспа  
Как раз перед подъемом  
Его могучей силы.  
Молюсь я ради счастья...

## VII

45. Мы чтим недосыгаемое,  
Божественное Хварно -  
Самое славное, превосходящее,  
Наилюбезное, наиразящее,  
Наилловчайшее, неуловимое,  
Высшее средь созданий.

46. За это Хварно бились  
И Злой Дух, и Святой  
И не могли достичь.  
Гонцов отправил каждый  
Из них тогда быстрейших:  
Святой Дух - Мысль Благоую  
И Истину отправил  
Вместе с Огнем, который  
Есть сын Ахура-Мазды;  
А Злой Дух - Мысль Злую  
И Ярость кровожадную  
Отправил вместе с Змеем  
Дахакой трехголовым  
И со Спитьюрой подлым,  
Что Йиму распилит.

47. И устремился к Хварно  
Огонь Ахура-Мазды,  
Раздумывая так:  
"То Хварно недоступное -  
Как мне его достать?"  
Но вслед за ним помчался  
Трехпастый Змей Дахака  
Ругательства крича:

48. "Назад! Не трогай это,  
Огонь Ахура-Мазды!  
На это недоступное  
Ты если посягнешь,  
То погублю тебя я  
И ты светить не сможешь  
Земле, Ахурой данной,

Мир Истины храня!"  
И он отдернул руки,  
Огонь Ахура-Мазды,  
За жизнь свою боясь -  
Ведь Змей был очень страшен.

49. Тогда помчался к Хварно  
Трехпастый Змей зловерный,  
Раздумывая так:  
То Хварно недоступное -  
Как мне его достать?"  
Но вслед за ним метнулся  
Огонь Ахура-Мазды,  
Такое говоря:  
"Назад! Не трогай это,  
Трехпастый Змей Дахака!  
На это недоступное  
Ты если посягнешь,  
Заполыхаю сзади  
И в твоей пасти вспыхну,  
И выйти ты не сможешь  
К земле, Ахурой данной,  
Мир Истины губя!"  
И отнял обе лапы  
Трехпастый Змей Дахака  
За жизнь свою боясь-  
Огонь был очень страшен.

51. И очутилось Хварно  
На море Ворукаша,  
Где завладел им сразу  
Владыка Апам-Напат,  
Чьи лошади быстры.  
Стремится Апам-Напат,  
Чьи лошади быстры:  
"То Хварно недоступное -  
Как мне его достать  
На дне глубоком моря,  
В глубинах бездны вод?"

52. Мы почитаем мощного  
Владыку Апам-Напат,  
Помощника героев,  
Создателя мужей,  
Творившего мужей;  
Среди божеств подводных,  
Внимающих молитвам,  
Он первым слышит все.

53. "Пусть кто-нибудь из смертных,-  
Сказал Ахура-Мазда,-

О верный Заратуштра,  
Тем Хварно недоступным  
Сумеет завладеть,  
Тогда дары священные  
Получит благодворные  
И преблагословенные  
Возьмет жреца дары.

54. Тогда благая Аши  
Последует ему,  
Дающая богатства,  
И пастбища, и скот;  
Вседневная Победа  
Последует ему,  
Сметающая силой,  
И дрящящая годы;  
Сразит с Победой этой-  
Он всех своих врагов".  
Молюсь я ради счастья  
Свершаю возлиянья  
Я Хварно недоступному;  
Мы чтим недосыгаемое,  
Божеественное Хварно  
И хаомой молочной...

## VIII

55. Мы чтим недосыгаемое,  
Божеественное Хварно...

56. Достать пытался Хварно  
Тур, негодяй Франхрасьян,  
Из моря Ворукаша.  
Нагой, одежды сбросив,  
Достать пытался Хварно,  
Которым завладели  
Грядущие и бывшие  
Цари арийских стран,  
Достать то, чем владеет  
Спитама-Заратуштра.  
Поплыл Франхрасьян к Хварно,  
Но Хварно отступило,  
Но Хварно отошло,  
И тот отток назвался  
У моря Ворукаша  
Водою Хаосрава.

57. И выскочил Франхрасьян,  
Из туров самый бойкий,  
Из моря Ворукаша,

Ругательства крича:  
"Итэ-ита-ятна-ахмай...  
Нельзя достать мне Хварно,  
Которым завладели  
Грядущие и бывшие  
Цари арийских стран,  
Достать то, чем владеет  
Спитама-Заратуштра.

58. А то смешал бы вместе  
Все твердое и жидкое,  
Великое и доброе,  
Чтоб огорчился порче  
Творец Ахура-Мазда!"  
И бросился Франхрасьян,  
Из туров самый бойкий,  
На море Ворукаша.

59. Нагой, одежды сбросив,  
Вновь доставал он Хварно,  
Которым завладели  
Грядущие и бывшие...  
...Поплыл Франхрасьян к Хварно,  
Но Хварно отступило,  
Но Хварно отошло,  
И тот отток назвался  
У моря Ворукаша  
По имени Ванхазда.

60-61. И выскочил Франхрасьян,  
Из туров самый бойкий,  
Из моря Ворукаша,  
Ругательства крича...  
...И бросился Франхрасьян,  
Из туров самый бойкий,  
На море Ворукаша.

62. Нагой, одежды сбросив,  
Искал он трижды Хварно,  
Которым завладели...  
...И тот отток назвался  
У моря Ворукаша  
По имени Авжданва.

63. И выскочил Франхрасьян,  
Из туров самый бойкий,  
Из моря Ворукаша,  
Ругательства крича...  
...Достать то, чем владеет  
Спитама-Заратуштра!

64. Не смог достать он Хварно,  
Которым завладели  
Грядущие и бывшие  
Цари арийских стран,  
Достать то, чем владеет  
Молюсь я ради счастья  
Ему молитвой громкой,  
Свершаю возлиянья  
Я Хварно недоступному...

## IX

65. Мы чтим недостижимое,  
Божественное Хварно...

66. Которое пристало  
Тому, кто воцарится  
Из озера Кансава  
Реки Хаэтумант,  
Там, где гора Ушида  
Среди разлива вод,  
Стекающих с горы.

67. А к озеру Кансава  
Струясь текут совместно  
И Хвастра, и Фрадата,  
И Хваспа с Хварнахвати,  
Которая прекрасна,  
И Уштавайти мощная,  
И пастбищами полные  
Урвада и Эрэзи,  
Стекает Зарнумати  
Хаэтумант течет,  
Блестящий, благодатный,  
Вздымая волны белые,  
Грозный половодьем;

68. Хаэтумант, который  
Коней владеет силой,  
Имеет мощь верблюдов,  
Могущество мужей;  
И в нем такое Хварно,  
О Заратуштра верный,  
Несет он столько Хварно,  
Что страны неарийцев  
Все разом может смыть.

69. Всех неарийцев сразу  
Назад он отодвинет  
Так, что и глад, и жажду,

Так, что и зной, и холод  
Почувствуют они;  
Несет такое Хварно  
Хранитель стран арийских  
И всех родов скота  
На благо людям добрым,  
На помощь доброй вере  
Ахура-Мазду чтущих.  
Молюсь я ради счастья...

## X

70. Сильное Кавиев Хварно...

71. Которое пристало  
Царям Кави-Кавату  
И Кави-Апивоху,  
Всем Кавиям - и Усану,  
И Аршану, и Пишину,  
И Бьяршану с Сьяварщаном.

72. Так, что они все стали  
Могучие и смелые,  
Отважные и мудрые  
Всесильные цари.  
Молюсь я ради счастья...

73. Сильное Кавиев Хварно...

74. Которое пристало  
И Кави-Хаосраве  
По силе благодатной,  
Победе богоданной,  
Удаче превосходной,  
По слову благодетельному,  
По слову нерушимому  
И по непобедимому,

75. По крепости здоровья,  
Божественному счастью,  
Выносливости тела,  
И по потомству умному,  
Хорошему и доброму,  
Речистому и властному,  
Находчивому, зоркому,  
По видению ясному  
Всех преимуществ Истины,

76. По царственному блеску,  
По жизни долготе,

По полноте успеха,  
По множеству добра;  
77. И Кави-Хаосрава  
На скаковой дорожке  
По всей ее длине  
Спасался от ловушки  
При конном состязаньи  
С злодеем Нэрэманом.  
Всех победил могучий  
Владыка Хаосрава:  
Франхрасьяна злодея  
Связал и Кэрсавазду,  
Мстя за отца коварно  
Убитого Сьяваршана  
И за Аграэрату,  
Героя Наравида.  
Молюсь я ради счастья...

## XII

78. Сильное Кавиев Хварно...

79. Которое пристало  
Спитама-Заратуштре,  
Чтоб думал он по вере,  
И говорил по вере,  
И действовал по ней;  
И стал он в этом мире  
По Истине святейшим,  
По власти благовластным,  
Богатством богатейшим,  
Счастливейшим и самым  
Наипобедоносным.

80. При виде его дэвы  
Все быстро улетали,  
Совокупляясь явно,  
И уносились прочь  
От женщин и мужчин,  
Которые рыдали,  
Терзаемые ими.

81. Когда "Ахуна-Варью"  
Произносил молитву  
Спитама-Заратуштра  
Со всеми остановками  
Все громче под конец,  
То прятались под землю  
Отвергнутые дэвы,  
Оставшись без молений,

Лишенные молитв.

82. Пытался это Хварно  
Тур, негодяй Франхрасьян,  
Достать во всех каршварах,  
Которых ровно семь;  
По всем семи каршварам  
Гонялся тур Франхрасьян,  
Достать пытаясь Хварно  
Спитама-Заратуштры.  
Он бросился на Хварно...  
Но оба отвернулись,  
И Хварно, и Спитама.  
По воле это было  
Моей - Ахура-Мазды,  
И веры, чтущих Мазду.  
Молюсь я ради счастья...

## XIII

83. Сильное Кавиев Хварно...

84. Которое пристало  
Царю Кави-Виштаспе,  
Чтоб думал он по вере,  
И говорил по вере,  
И действовал по ней -  
Тогда одобрил веру  
И от зловерных дэвов  
Отрекся царь Биштаспа,

85. Который повсеместно  
Простор искал для Истины,  
Который во все стороны  
Простор расширил Истине;  
Рукою и опорой  
Который стал для веры  
Ахуры с Заратуштрой;

86. Который эту веру  
Освободил от плена,  
Избавил от оков,  
И поместил на месте  
Возвышенном, верховном,  
Несокрушимой, праведной,  
Скота и корма полной,  
Скотом и кормом мщюй.

87. Всех победил Виштаспа:  
Тантрияванта злого,

Пэшану, что чтит дэвов,  
Арэджатаспу лживого  
И всех других злодеев,  
И проклятых хьяонов.  
Молось я ради счастья...

#### XIV

88. Сильное Кавиев Хварно...

89. Которое пристало  
Спасителю благому  
И тем, кто с ним идет,  
В жизнь превращая создание  
Без умирания, без увядания  
И без истления,  
Вечноживущую, вечнорастущую  
И самовластную,  
Из мертвых восстанут  
И явится вживе  
Бессмертный Спаситель  
И мир претворит.

90. Бессмертными станут  
Избравшие Истину,  
А ложь пропадет -  
Исчезнет туда же,  
Откуда пришла  
На праведных гибель  
Их рода и жизни,  
Исчезнет злодейка,  
Исчезнет злодей.  
"Как наилучший Господа..."  
Молось я ради счастья...

#### XV

91. Сильное Кавиев Хварно...

92. Восстанет Астват-Эрэта  
Из озера Кансава,  
Гонец Ахуры-Мазды,  
Сын Виспатаурвари,  
Размахивая грозно  
Оружием победным,  
Которое Трайтаона  
Носил с собой, когда он  
Убил Дахаку Змея;

93. Которое Франхрасьян  
Носил, когда убил он  
Зловерного Зайнигу;  
Которым Хаосрава  
Франхрасьяна убил;  
Которое Виштгаспа  
Носил, когда сражался  
За Истину с врагами,-  
И Ложь этим Оружием  
Из праведного мира  
Навек он изведет.

94. Он разума глазами  
Окинет все творенья  
Без безобразной Лжи,  
Весь мир увидит плотский  
Глазами благодати,  
И сделает бессмертным  
Взгляд этот плотский мир.

95. За ним, за Астват-Эрэтой,  
Придут победоносные,  
С благими помышленьями  
И с добрыми словами,  
И с добрыми делами,  
Благие, добронравные,  
Лжи не произносившие  
Ни разу языком.  
Преклонится пред ними  
И Ярость кровожадная,  
Преодолеет Истина  
Ложь злую, безобразную,  
Пришедшую из тьмы.

96. Благая Мысль одержит  
Победу над Злой Мыслью,  
Речь лживая правдивой  
Будет побеждена,  
А Целость и Бессмертие  
Осилят голод с жаждой,  
И голод злой, и жажду  
Они сразят навек,  
А злобный Анхра-Манью,  
Своей лишившись власти,  
Бессильный убежит.  
Молось я ради счастья  
Ему молитвой громкой,  
Свершаю возлиянья  
Я Хварно, Маздой данному,  
Могучему, кавийскому;  
Мы почитаем Хварно,



Могучее, кавийское,  
И хаомой молочной,  
И прутьями барсмана,  
Искусными речами,  
И мыслью, и делами,  
И сказанными верно  
Правдивыми словами.  
"Молитвы тем приносим,  
Кому признал молиться

Ахура-Мазда благом".

97. "Как наилучший Господь..." (Два  
раза).

Молитву и хвалу, мощь и силу  
прошу горе Ушидарна, созданной  
Маздой, и всеблагому кавийскому  
Хварно, созданному Маздой,  
недосягаемому Хварно, данному  
Маздой.

Приходится дать столь протяженный отрывок, чтобы донести очевидную мысль, что «критики» Велесовой книги все «тянут до кучи», только чтобы не допустить ВК в научный и общественный оборот. Почему, интересно? Какова цель? Какова задача? Не переоценивают ли они важность и адекватность своих «выводов»?

Хотите «Калевалу»<sup>19</sup>? Пожалуйста, Песнь первая:

273273273273273

<sup>19</sup> Можно сравнить: название эпоса "Калевала" и древнерусские слова **калевать** – 'выдалбливать, вырезать'; **калёвка** – 'жёлоб, канавка'; т. е., речь может идти о вырезании "черт и резов", то есть букв и знаков, на деревянных дощечках (примечание В.В. Цыбулькина и М.Н. Сердюченко).

Мной желанье овладело,  
мне на ум явилась дума:  
дать начало песнопенью,  
повести за словом слово,  
песню племени поведать,  
рода древнего преданье.

На язык слова приходят,  
на уста мои стремятся,  
с языка слова слетают,  
рассыпаются речами.

Друг любезный, милый братец,  
детских лет моих товарищ,  
запоем-ка вместе песню,  
поведем с тобой сказанье,  
раз теперь мы повстречались,  
с двух сторон сошлись с тобою.

Мы встречаемся нечасто,  
редко видимся друг с другом  
на межах земли убогой,  
на просторах скудной Похьи.

Подадим друг другу руки,  
крепко сцепим наши пальцы,  
песни лучшие исполним,  
славные споем сказанья.

Пусть любимцы наши слышат,  
пусть внимают наши дети -  
золотое поколение,  
молодой народ растущий.

Эти песни добывали,  
заклинанья сберегали  
в опояске - Вяйнямейнен,  
в жарком горне - Илмаринен,  
в острой стали - Кавкомьели,  
в самостреле - Йовкахайнен,  
за полями дальней Похьи,  
в Калевале вересковой.

Их отец мой пел когда-то,  
ручку топора строгаю,  
этим песням мать учила,  
нить льняную выпрядая,  
в дни, когда еще ребенком  
я у ног ее вертелся,  
сосуночек несмышленный,  
молоком грудным пропахший.

Много было слов у сампо,  
много вещих слов - у Ловхи.  
С песнями старело сампо,  
с заклинаниями - Ловхи,  
Випунен почил в заклетьях,  
Лемминкяйнен - в хороводах.

Есть других немало песен,  
мной заученных заклятий,  
собранных с межей, с обочин,  
взятых с веток вересковых,  
сорванных с кусточков разных,  
вытянутых из побегов,  
из макушек трав натертых,  
поднятых с прогонов скотных  
в дни пастушеского детства,  
в дни, когда ходил за стадом,  
по медовым бегал кочкам,  
золотым полянам детства  
вслед за Муриikki чернявой,  
рядышком с рябою Киммо.

Мне мороз поведал песни,  
дождик нашептал сказанья,  
ветер слов других навеял,  
волны моря накатили,  
птицы в ряд слова сложили,  
в заклинания - деревья.

Я смотал в клубочек песни,  
закрутил в моток сказанья,  
положил клубок на санки,  
поместил моток на дровни,  
на санях привез к жилищу,  
к риге притащил на дровнях,  
положил в амбар на полку,  
спрятал в медное лукошко.

Долго были на морозе,  
долго в темноте лежали.  
Уж не взять ли их со стужи,  
не забрать ли их с мороза?  
Не внести ли в дом лукошко,  
положить ларец на лавку,  
здесь под матицею славной,  
здесь под крышею красивой?  
Не открыть ли ларь словесный,  
со сказаньями шкатулку,  
узелок не распустить ли,  
весь клубок не размотать ли?  
Лучшую спою вам песню,

песнь прекрасную исполню,  
коль дадут ржаного хлеба,  
поднесут мне кружку пива.

Если пива не предложат,  
не нальют хотя бы квасу,  
натошак спою вам песню,  
песнь исполню всухомятку  
всем на диво в этот вечер,  
дню ушедшему во славу,  
дню грядущему на радость,  
утру новому на счастье.

Так, слышал я, песни пели,  
складывали так сказанья:  
по одной приходят ночи,  
дни по одному светают -  
так один родился Вяйно,  
так певец явился вечный,  
юной Илматар рожденный,  
девой воздуха прекрасной.

Дева юная природы,  
дочь воздушного простора,  
долго святость сохраняла,  
весь свой век блюла невинность  
во дворах больших воздушных,  
среди полей небесных ровных.

Жизнь наскучила такая,  
опостылела девице,  
стало скучно, одиноко  
непорочной оставаться  
среди дворов больших  
воздушных,  
среди полей небесных ровных.

Вот спускается пониже,  
на морские волны сходит,  
на морской хребет широкий,  
на открытое пространство.  
Налетел порыв свирепый,  
ветер яростный с востока,  
всколыхнул морскую пену,  
раскачал морские волны.

Ветер девушку баюкал,  
девицу волна носила  
по морским пространствам  
синим,  
по высоким гребням пенным,

понесла от ветра дева,  
от волны затяжелела.

Бремя тяжелое носила,  
чрево твердое таскала,  
может, целых семь столетий,  
девять жизней человеческих.  
Не родится плод чудесный,  
не выходит незачатый.

Матерью воды металась  
на восток, на запад дева,  
двигалась на юг, на север  
к самым берегам небесным  
в муках огненных рожденья,  
в беспощадных болях чрева.  
Не родится плод чудесный,  
не выходит незачатый.

Плачет девица тихонько,  
грустно жалуется, ропщет:  
"Ой, как тяжело мне,  
бедняжке,  
маяться тут, горемычной!  
Как же вдруг я угодила  
на открытые просторы,  
чтоб меня баюкал ветер,  
чтоб меня гоняли волны  
по широкому пространству,  
по бурлящему раздолью.

Лучше было б оставаться  
девой воздуха, как раньше,  
чем по морю, как сегодня,  
матерью воды скитаться.  
Зябко здесь мне, горемыке,  
холодно мне здесь, несчастной,  
жить на этих зыбких волнах,  
плавать по воде студеной.

Ой ты, Укко, бог верховный,  
всей вселенной повелитель,  
поспеши в нужде на помощь,  
приходи на зов в несчастье,  
девушку спаси от болей,  
юную избавь от муки.  
Торопись, иди скорее,  
побыстрее спеши на помощь!"

Времени прошло немного,  
лишь мгновенье пробежало.  
Видит: утка подлетает,  
крыльями усердно машет,  
ищет землю для гнездовья,  
смотрит место для жилища.

На восток летит, на запад,  
движется на юг, на север,  
все же места не находит,  
даже самого худого,  
чтобы гнездышко устроить,  
для себя жилище сделать.

Вот кружится, вот летает,  
долго думает, гадает:  
на ветру избу поставить,  
на волне жильё построить?  
Ветер дом на воду свалит,  
унесет волна жилище.

Вот тогда воды хозяйка,  
мать воды и дева неба,  
подняла из волн колено,  
из воды плечо явила  
для гнезда красивой утке,  
для уютного жилища.

Утка, стройное созданье,  
все летает, все кружится,  
видит среди волн колено  
на морском просторе синем,  
приняла его за кочку,  
бугорочек травянистый,  
полетала, покружилась,  
на колено опустилась,  
сделала себе жилище,  
чтобы в нем снести яички,  
шесть из золота яичек,  
к ним седьмое - из железа.

Много ли здесь историографии? И вообще, тема происхождения утки осталась нераскрытой.

Похоже?

Хотите Манас? Там, правда, более полумиллиона стихотворных строк, но результат будет тот же. Никакой историографии, никаких конкретных данных, никаких внятных генеалогий главных действующих лиц. Но идейная основа такая же - желание сохранить единство народа, избавиться от внешних и внутренних врагов и добиться мирной жизни. Это то, что объединяет практически все древние эпосы. Велесова книга здесь стоит с ними в одном ряду. Интересно, почему критический тон по отношению к славянскому эпосу задают те, кому это неважно, неинтересно, безразлично.

\* \* \*

Возвращаемся к критике О.В. Творогова, в которой он сетует на то, что историография ВК «самым коренным образом расходится с нашими научными представлениями об истории Европы в античности и раннем средневековье», что уже неверно, о чем свидетельствует часть IV настоящей Экспертизы. Но представим, что ВК гладко излагала бы историографию прямо по современному учебнику. Устроило бы это критиков? Естественно, нет, было бы (вполне обосновано) объявлено, что ВК – фальшивка, что ее создатели просто переписали все из учебника. А когда историография ВК излагает неизвестные современным историкам

положения – опять у критиков не так, «расходится с нашими научными представлениями». Воистину, не угодить критикам. Их ничего не устраивает, было бы желание, чтобы не устраивало.

Критик О.В. Творогов некритично (прошу прощения за невольную тавтологию) вводит в ВК Рюрика, следуя некоторым (далеко не всем) переводам, но в ВК, строго говоря, нет имени Рюрика. Есть Ерек, и связь между Ереком и Рюриком исключительно интерпретационная, оставляемая на усмотрение переводчиками и толкователями. О.В. Творогов даже не обсуждает другие варианты, он берет один вариант перевода, с Рюриком. Это само по себе заставляет усомниться в уровне критики. Сравним описание Рюрика в Повести временных лет (с вариациями это описание повторяется в других летописях):

И съде старѣйшии в Ладозѣ Рюрикъ, а другий, Синеусъ на Бѣлѣ озерѣ, а третѣй Труворъ въ Изборьскѣ. И от тѣхъ варягъ прозвася Руская земля.

и в Велесовой Книге:

---

-- (дош. 8) вріазіе ерек а аськ оусіеста се на кренке наша

Переводы, фрагмент 35 в перечне ниже в данной Части (переводы Г.З. Максименко, Е.и Ю. Гнатюк, Д.М. Дудко, А.И. Асова и Н.В. Слатина):

- варяги Ерека - Асько уселся на Каренке (Карене) нашей.
- А теперъ варяги Эрик и Аскольд уселись на шею нашу
- варяги Рюрик и Аскольд уселись на шею наши
- А после пришли Рюрик и Аскольд и уселись над нами.
- воряги Эрек и Асек уселись на шею нашу

Как видим, только два переводчика из пяти - Д.М. Дудко и А.И. Асов - перевели Ерек как Рюрик.

---

-- (дош. 14) себо приде ворягове до ніепры а таможде яхомъ земе нашіу і тето іверьше людіа іземе под се члне брате тобо несміехомъ осогласите іно якожде омеце нашіем і ерека отрщете одо земе нашіех

Переводы, фрагмент 48 в перечне ниже (порядок переводчиков тот же):

- себо пришли варяжские к Днепру. Там же имеем землю нашу, её той веры люди и землю под селения берут, того не позволяем, в соглашении иное, только в мече нашем и Ерека отлучите от земель наших.

-- И вот пришли варяги к Непре  
и там взяли землю нашу,  
и решили подчинить себе землю и людей.  
И мы не смеем согласиться ничем иным,  
а только мечами нашими,  
и Эрика отбить от наших земель

-- Вот пришли варяги на Днепр, а там земля наша. И они-то стали людей  
и землю под свои челны брать. На то мы не смеем согласиться иначе, как  
на мече нашем, а Рюрика отогнать от земли нашей

-- И вот пришли варяги к Днепру, и забрали землю нашу, и увели людей.  
И земля теперь под ними. Не угоняйте людей! А если не согласитесь на  
это, испробуете наши мечи. Отвадьте Рюрика от земель наших

-- Вот пришли воряги к Непре, а там ведь взяли [мы] землю нашу, и они-  
то, и прочие люди, и землю под свои челны брать [стали]. [На то] не  
должны [мы] согласиться иначе, кроме как о мече нашем, а Эрека  
прогнать с земель наших

Опять, только Д.М. Дудко и А.И. Асов продолжают тему «Рюрика». Здесь уместен комментарий канд. ист. наук. Л.П. Грот: «Вот теперь все замечательно – Ерек! Анатолий Алексеевич, попросите переводчиков-экспертов оставить Ерек, а не исправлять на Эрик. Если в исходном тексте *Ерек*, то не надо подправлять источник. Форма имени Эрик – вторична, третична и т.д. Эта форма есть в скандинавском именослове, но к ним она пришла очень кружным путем – я это хорошо знаю. А *Ерек* очень даже интересное написание, причем совершенно славянское: Юрик, Марек и т.д. Первый именной компонент ер-/яр- тоже самый что ни на есть древнеславянский именной компонент. Три Аскольда (ВК, дощ. 29) – тоже замечательно, это начинает быть похожим на живую историю».

---

-- (дощ. 27) се бо аскы а ерке по нѣпры ходяшет о люде наше звенце до борія

Переводы:

-- И это Аскольд и Эрик по Днепру ходят  
И людей наших зовут идти сражаться (вместе с ними).

-- Аскольд и Рюрик по Днепру ходят, людей наших созывая на войну

-- Аскольд и Рюрик по Днепру ходят и людей наших вызывают на бой.

-- Вот ведь Аско и Эрек по Непре ходят и наших зовут людей на битву

Опять Рюрик – только у Д.М. Дудко и А.И. Асова

---

-- (дош. 29) і се ерек ідзе

Переводы (типичные примеры):

И вот Эрик идет...

И вот, Эрек идет.

И вот Рюрик идет.

---

-- (дош. 29) на устіу данаіевоу і се тріань наліезе на дуленбе і се діедове нашіа ідошіа на ліегоі оніе і розтрщеца іех і то беньще о тріе ста лете до нашіе доба і сіе імяхомь држете о паменге і се не даіяхомь се до ереку

Переводы (фрагмент 93 в тесте ниже):

-- на устье Дуная это Траян налез на дулебов, это дедов вновь наших идущих на легионы их и раскололи их, то было еще за триста лет до нашего периода, сие имеем держать в памяти, это не доходит до Ерека

-- ...в устье Дуная,  
когда Траян напал на дулебов.  
И деды наши пошли на легионы их и разбили их.  
И было это за триста лет до нашего времени.  
И это мы должны удержать в памяти и не подчиняться Эрику

-- в устье Дуная. И Траян напал на дулебов, и деды наши шли на легионы и разбили их. И то было за триста лет до нашего времени, и это надо держать в памяти. И не дадимся Рюрику

-- ...близ устья Дуная, когда Траян напал на дулебов. И тогда деды наши пришли и налегли на них и их разбили. И было это триста лет назад и это мы должны удержать в памяти. И не должны мы поддаваться Рюрику...

-- ...на устье Дунайском. И вот, Траян напал на Дулебов. И вот, деды наши пошли на легионеров тех и раскидали их. И то было за триста лет до нашего времени, и это [нам] надобно держать в памяти. И вот, не поддадимся Эреку, как не поддавались и прежде другим.

---

-- (дош. 29) і приде нане асклді і ерек і то молихь бзе позбавите русе о злы таіа

Переводы (фрагмент 95 в тексте ниже):

-- и пришёл на него Аскольд и Ерек, то молим Богов поизбавьте Русь от злой тайны

-- И пришли на нас Аскольд и Эрик,  
и я молю богов избавить Русь от этого зла.

-- и пришли на нас Аскольд и Рюрик. И молю я богов избавить Русь от зла того.

-- И пришёл на нас Аскольд и Рюрик. И о том я молю богов, чтобы избавилась Русь от этого зла.

-- И пришел на нас Асколд и Эрек. И молил-то [я] Богов избавить Русь от зла этого.

---

Эти примеры показывают степень множественности переводов, и необходимость осторожного проведения параллелей между известными из историографии персонажами, с одной стороны, и фигурами, описанными в Велесовой Книге, с другой. Вполне возможно, что ВК подсказывает нам о наличии других заметных действующих лиц в славянской истории, и было бы неправильно заталкивать русскую историю в жесткие рамки Повести временных лет и известных летописей. Упоминание трех Аскольдов в ВК может свидетельствовать о том же.

Более того, в исторической литературе многократно обсуждались гипотезы, что Нестор при создании легенды о Рюрике и его братьях использовал шведские источники, отсюда и перекличка имен братьев со шведским словарем. Не вдаваясь в обоснованность таких гипотез, следует только отметить, что подобные варианты не исключены и не могут быть исключены, и к Нестору неоднократно предъявлялись «претензии» в аккуратности изложения им исторических сведений. В этом отношении Велесова Книга может рассматриваться непредвзятым исследователем как не только дополнительный, но и дополняющий исторический памятник. Как было предложено далее в Экспертизе, ПВЛ и ВК могут оказаться взаимно дополняющими источниками о древней истории славян, тем более что славяне в отношении этногенеза



оказались неоднородны. ДНК-генеалогия выявила две принципиально разные по происхождению группы славян. Одни - носители гаплогруппы I2a (в современной филогенетической номенклатуре), южные славяне, или славяне Дунайско-Карпатского региона, возродившиеся (после почти полного уничтожения) в конце нашей эры, примерно 2300 лет назад, и в настоящее время составляющие 15-20% этнических русских, украинцев, белорусов, поляков. Другие - восточные славяне, гаплогруппы R1a, прямые предки которых появились на исторической арене около 5000 лет назад, и имевшие характерные признаки в их ДНК, признаки (в виде характерных, уникальных мутаций в Y-хромосоме), свойственные историческим ариям и их потомкам, включавших скифов и восточных славян (ДНК-данных по киммерийцам, сарматам, антам, склавенам пока нет). По ряду признаков в текстах ПВЛ и ВК можно предположить, что первая описывает в основном историю южных славян, группы I2a, а вторая - восточных славян, группы R1a. Этим можно объяснить различный взгляд на историю и некоторых исторических действующих лиц со стороны ПВЛ и ВК. Если это так, то было бы крайне неправильным пренебрегать одним из двух взаимно дополняющих исторических памятников.

## Предисловие к тому III, часть 1

В Части III настоящей Экспертизы мы рассматриваем критические замечания, в основном, по замыслу критиков, ставящие под сомнение «историчность» Велесовой Книги. Под «историчностью» здесь понимается древность исходного источника. Попросту говоря, основная масса критиков называет ВК фальшивкой, подделкой, причем грубой и примитивной.

Совершенно естественно, что критики занимают самые разные уровни по характеру критики и по степени аргументации. Самый нижний уровень - это те, которые не читали не только исходные источники ВК (например, собранные и систематизированные О.В. Твороговым), но и никакой из переводов. Резонно спросить - почему же они против ВК? А просто так. Слышали, что это фальшивка, и это легло на их негативную ментальность. Это и подсознательное, или осознанное негативное отношение к славянам, русофобия, раздражение жизнью в России или ранее в СССР. Это приобретенное и враждебное отношение к «язычникам», как у многих людей, особенно при советской власти, было враждебное отношение к религии. Не толерантное, а именно враждебное, ненавистное. Почему? А просто так. Воспринимается как назойливый раздражитель. Если сейчас войти в сеть, почти на любой форум, и упомянуть Велесову Книгу, непременно послышится

виртуальный свист, улюлюкание, оскорбления. Причем это в основном те, кто ВК в глаза не видели. Почему такое отношение? Потому что - толпа, бездумная толпа, взвинченная толпа, готовая наброситься на каждого, кто чем-то отличается.

«Критику» таких мы, конечно, рассматривать здесь не будем. Критики там, как правило, нет. Есть немотивированное раздражение. Фактически, это основа фашизма в любой стране, но на Западе, как показывает опыт, таких относительно мало.

Другой уровень критики мотивируется запутанностью ситуации вокруг ВК, начиная с момента ее предполагаемого обнаружения полковником Изенбеком. Эта запутанность, неоднозначность, противоречивость по-разному воспринимается людьми с разной ментальностью. Для одних это стимул разобраться в последовательности событий, приведших к предполагаемому появлению дощечек в брюссельской квартире А. Изенбека, найти позитивные «зерна истины». Они часто не хотят видеть противоречия, они фильтруют только обстоятельства, по их мнению, свидетельствующие об «истинности» ВК, о ее древности. Другие, с негативной ментальностью, психологически выбирают только то, что им кажется подтверждающим «подделку», «фальшивку». При этом часто ни те, ни другие не беспокоятся об обосновании своих взглядов, роль этого обоснования играет ментальность. Для них «и так ясно». Соответствующую «критику» мы рассматривать тоже не будем. Такие «критики» на уровне подкорки отмахиваются от лежащих на поверхности возможных объяснений того, что, как им представляется, «ставит крест» на самом существовании ВК. Какой смысл, например, серьезно рассматривать «аргумент», что когда полковник Изенбек был тяжело ранен и доставлен в полевой госпиталь, никакого мешка при нем не было. Это, по мнению критиков, уже является окончательным доказательством, что никакой ВК вообще не было, она – плод выдумок. То, что у полковника был вестовой, который вполне мог мешок сохранить, критикам в голову не приходит. Это ломает их стройную, простую, негативную цепь объяснений отсутствия ВК в принципе. Далее, не будем же мы комментировать сообщения, что Велесову Книгу критиковал еще Геродот...

Примерно на том же уровне находятся предположения о «настоящих» авторах ВК. Никаких доказательств у таких «критиков» нет, идет просто бездоказательный вброс предположений, которым придается ранг «вероятных». По мнению одних, автор книги – А.И. Сулакадзе (впервые введено в оборот, видимо, Л.П. Жуковской; примечание – никаких доказательств нет), по мнению других – Ю.П. Миролюбов, или в более общем виде, ВК - порождение белогвардейско-эмигрантской идеологии; по мнению третьих – автор Л.П. Берия, и если не он сам, то фальшивка изготовлена по его указанию (Л. Шульман). По мнению четвертых, ВК –

фальсификация русских нацистов (У. Лакёр). При этом авторов подобных «гипотез» не беспокоит, что все они противоречат друг другу, главное – негатив. В эту же категорию попадают обще-тенденциозные «свидетельства», что ВК создана в XX веке, потому что в рассматриваемом источнике «чётко зафиксирована столь популярная в XX веке идея о пользе спорта», потому что «И также устраивали в тот день игрища перед очами старших, и силу молодую показывали юноши, ходя быстро, поя и пляша» (*«а такожде имяй тон ден игриштїя пренд очесы старце а силу юну указенше? юнаце ходяй борзе спѣваяй і плясавай»*) (Аксёненко С. И. ). Тот же «критик» считает доказательством современности то, что в ВК есть «пропаганда трезвого образа жизни», поскольку «хитрые эллины споили русичей и разбили их. Поэтому рекомендуется пить сурью – безалкогольный напиток», это – продукт 20-го века. То, что еще древние греки были знакомы как с «идеей о пользе спорта», так и с пагубным воздействием алкоголя, «критику» в голову не приходит. Или приходит, как обиженно сообщил автор данной «критики», но, видимо, мешает критиковать, потому отмечается.

Есть еще один занятный вид критики ВК – это критика ее вольных переводов. Особенно этим увлекался А.А. Зализняк, критикуя ВК за «косноязычность», «язык детского сада», «нелепость», «верх бессмыслицы», видимо, забывая о том, что он критикует переводы А.И. Асова, которые действительно грешат фантазийностью. Если бы он озаботился посмотреть на исходные тексты, хотя бы собранные О.В. Твороговым, он бы там критикуемых оборотов А.И. Асова не нашел. Ниже, при рассмотрении конкретных положений критики, будут приведены примеры, в том числе и аргументы А.А.Зализняка.

В настоящей Экспертизе собраны и систематизированы около сотни критических высказываний более высокого уровня, по сравнению с перечисленными. Они разделены на пять основных категорий: (А) Исторического характера (История, историография, источниковедение; предполагаемая вторичность по отношению к историческим воззрениям и произведениям Ю.П. Мирянова), (Б) Лингвистического характера (Фонетика, орфография; грамматика, морфология, синтаксис; лексика и словообразование), (В) Общее отрицание, скорее идеологического или мировоззренческого характера, откровенная тенденциозность (особенности повествования, стилистика; хронология), (Г) Ернические, противоречивые и бездоказательные отрицания ВК, (Д) Общая и прочая критика (включая предполагаемые несоответствия современным историческим знаниям, исторические неохронизмы). Все критические замечания пронумерованы для облегчения их поиска, и на все Экспертами даны контраргументы.

Важным положением Экспертизы в этой части III является то, что конкретных фактов, указывающих на подделку ВК, нет и быть не может,

разве что если бы фальсификатор сам в этом признался и письменно это зафиксировал. Поэтому вся критика, с чем мы имеем дело, «интерпретационная». Она или голословная, или содержит определенные обоснования-интерпретации. Проблема в том, что главная «интерпретация», как голословная, так и «аргументированная», уже отложилась в головах миллионов и образовала некую парадигму, одобренную мировоззрением каждого. Наша задача – ее рассмотреть, применив классический метод анализа-синтеза, и показать суть ее составляющих. Там, где возможно (а возможно везде), показать другую точку зрения, привести контраргументы, и либо подтвердить состоятельность сформированной за десятилетия негативной парадигмы, либо показать ее несостоятельность. Поэтому в данной части мы выходим на состязательный процесс. К полному успеху он привести не может, поскольку мировоззрения сторонников и противников ВК мы не изменим, но можем дать читателям и обществу по возможности объективную картину, а это и есть долг ученого и гражданина. Надо руководствоваться пониманием, что в таком виде – комплексном и исчерпывающем (в меру реальности) – задачу никто не решал, и вряд ли кто еще будет этим заниматься в такой степени.

В приложении к Части III даны известные критические статьи Л.П. Жуковской «Поддельная докириллическая рукопись» (К вопросу о методе определения подделок); В.И. Буганова, Л.П. Жуковской и Б.А. Рыбакова «Мнимая “древнейшая летопись”», О.В. Творогова «Что же такое “Влесова книга”», А.А. Зализняка «О Велесовой Книге», В.И. Меркулова «Влесова книга – троянский конь норманизма». В них содержится подавляющая часть критических замечаний к ВК, более или менее обоснованных, и не обоснованных вообще, сделанных за последние 55 лет. Некоторая критика, в кавычках или без них, приведена также из работ А.А. Алексева, С.И. Аксененко, Д.М. Дудко. Остальные «негативные» книги и статьи, подвергающие сомнению буквально всё, что имеет отношение к ВК, содержательной критики не содержат – ни исторической, ни лингвистической, и никакой вообще, кроме язвительных словопотоков, и мы их здесь по этой причине не рассматриваем. Какой смысл спорить с мировоззрением данных авторов? Это, например, И.Н. Данилевский «Попытки улучшить прошлое: «Влесова книга» и псевдоистории», В.П. Козлов «Дощечки Изенбека» или умершая «Жар-птица», Н.А. Соболев «Проблемы изданий-фальсификаторов», и им подобные. Наша задача, как уже отмечалось, комплексная: рассмотреть по возможности конкретную критику, проверить ее на содержательность, где возможно – аргументированно отвести ее или подтвердить, полностью или частично.

Как показали результаты этой работы, эксперты индивидуально и коллективно пришли к выводу, что содержательной критики ВК на

самом деле практически нет. Критика имеет почти исключительно идеологический, мировоззренческий, порой откровенно огульный характер, ничем не подтверждаемый. Как правило, критики не рассматривают другие объяснения выдвигаемых ими положений, что не выдерживает научных критериев. Эксперты в данном исследовании восполнили этот даже не пробел, а пропасть, отделяющую огульную, часто «ангажированную» негативность от научного рассмотрения. Вывод в каждом конкретном случае пусть делает читатель. Суммарный вывод экспертов дан в заключении к Экспертизе, в конце Части IV.

Эксперты благодарят канд. ист. наук Л.П. Грот, а также В.Н. Слатина и А.А. Тюняева за разбор отдельных положений данного труда и за сделанные комментарии и примечания.

## Предисловие к тому III, часть 2

Часть IV настоящей Экспертизы завершает рассмотрение материалов, относящихся:

- к появлению Велесовой книги и введению ее в общественный и научный оборот (Часть I настоящей экспертизы),
- её содержанию в той мере, в какой оно было доведено до общественности трудами Ю.П. Миролубова и А.А. Куренкова (Часть I),
- множественным переводам избранных фрагментов ВК для их последующего анализа, расшифровкам, комментариям, трактовкам ряда положений ВК (Часть II),
- критическим замечаниям, в основном, по замыслу критиков, ставящим под сомнение «историчность» Велесовой Книги (под «историчностью» здесь понимается древность исходного источника) и соответствующим контраргументам (Часть III).

В настоящей, Части IV, рассматриваются древние миграции славян, для того, чтобы поставить в соответствующий контекст ряд положений ВК о передвижениях «потомков праотца Богумира», или, фактически, истории славян как минимум в ходе полутора тысяч лет в изложении ВК.

Принципиальная новизна Части IV Экспертизы состоит в том, что миграции древних славян рассмотрены с точки зрения ДНК-генеалогии, прослеживая шлейфы Y-хромосомных меток их современных потомков. В ряде случаев приведены данные об ископаемых ДНК, но таких данных пока мало. Такой подход позволяет отойти от традиционных изложений славянских расселений, которые в основном базируются на «Повести временных лет» и на соответствующих трактовках историков. Это вовсе не означает, что традиционные концепции историков надо отбросить,

речь не об отбрасывании, а о их верификации и дополнении новыми данными. Как мы увидим в настоящей части, миграции древних славян в Индию (II тыс до н.э.), на Ближний Восток (II тыс до н.э.) в Среднюю Азию и на Иранское плато (II тыс до н.э.) и множественные их миграции в Центральную Европу во II и I тыс до н.э. историками обычно не рассматриваются, более того, историки их славянами в те времена и не считают, но в контекст ВК эти миграции, или походы, или военные экспедиции поставить можно и нужно. Более того, поскольку эти данные ДНК-генеалогии получены совсем недавно, а многие результаты и выводы публикуются в данных материалах Экспертизы вообще впервые, то ясно, что предполагаемый фальсификатор ВК о них знать вообще не мог.

Вместе с тем не стоит полагать, что здесь будет дана «дорожная карта» миграций славян в соответствии с текстами ВК. Более того, за редким исключением, не будут делаться попытки объяснить конкретные положения ВК с помощью ДНК-генеалогии. Дело в том, что эти положения зачастую противоречивы и во многом пока непонятны. ВК может представлять компиляцию легенд различных племен, впоследствии образовавших русский этнос, и даже необязательно, что все эти племена в итоге вошли в состав русского этноса. Эти легенды могли содержать заимствования из легенд других народов. Хронология этих легенд могла быть «эпосной», и не обязательно отражать реальности бытия соответствующих племен. Да и вообще трудно ожидать мало-мальски точной хронологии в изложении древних сказителей или хроникеров тысячу и более лет назад, особенно когда они оперируют многими столетиями и тысячелетиями. Тем не менее, поскольку в ВК идут неоднократные отнесения древних миграций славян в I тыс до н.э. (например, их переселение в Карпаты в 7-м веке до н.э., где они жили, согласно ВК, пять веков, прежде чем ушли на Днепр, где жили последующие пять веков), то мы проследим с помощью данных ДНК-генеалогии, насколько это могло соответствовать действительности, как давно славяне обитали на Карпатах, и какие-рода-племена там жили, в рамках терминов ДНК-генеалогии.

Еще один важный вопрос – это вопрос терминологии. В современных исторических науках и лингвистике понятие «славяне» относится только к народам, говорящим на языках славянской группы. Поскольку, согласно классификации лингвистов, эти языки возникли только в середине I тыс н.э., то до этого славян в понятиях лингвистики быть вообще не могло. Были анты, венеды, склавены, и, видимо, множество других племен, включая венетов, кельтов, фракийцев, и так далее. Но ДНК-генеалогия оперирует не лингвистическими понятиями, а понятиями наследственными, ДНК-линиями, которые уходят вглубь на многие тысячелетия, и связывают признаками прямого родства по мужской линии (при рассмотрении Y-хромосомы, то есть мужской

половой хромосомы) общих предков тысячелетия назад и их прямых потомков сейчас, в наше время. Прямые предки славян могли говорить на других диалектах и языках (хотя, в большинстве случаев, определенно родственных нынешним славянским языкам, и еще более родственным славянским языкам тысячу и более лет назад) – и почему не называть их славянами? Например, производя понятие «славяне» от «богов славили»?

Такому подходу способствует то, что есть древние японцы, древние скандинавы, которым подобного хронологического рубежа не выставляется – кто жили на тех территориях или вышли оттуда – те и рассматриваются как соответствующие древние племена и народы. По какой-то странной причине древних славян в историческом обороте нет, во всяком случае, нет древнее 1500 лет назад. Причины опять же лингвистические, но, возможно, и идеологические. В данной Экспертизе мы нарушим этот странный и исторически несправедливый принцип, и будем называть древними славянами древних предков современных славян. Тогда древние предки современных русских славян (в отличие, например, от древних предков современных поляков) могут называться русославянами, и этот термин уже в ходу среди ряда историков (см. например, недавнюю книгу Б. Акунина «История Российского государства», М., АСТ, 2013, 395 стр.). Некоторые историки называют их славянорусами, но это уже детали.

Возвращаясь к ВК, можно повторить, что противоречивость и неопределенность ряда описаний в тексте памятника, а также неопределенность переводов делает нецелесообразными попытки детальных расшифровок, о каких именно географических понятиях идет речь, и подбирать им трактовку в терминах ДНК-генеалогии. Например, остается неясным место Семиречья, где, согласно ВК, было место проживания древнейших русославян. Ряд исследователей помещают Семиречье в Средней Азии или даже в Сибири, другие считают, что это Дон с его шестью притоками, третьи полагают, что это дельта Волги. Именно поэтому мы здесь не будем пытаться решать, кто здесь более прав, тем более что меры «правоты» у нас все равно нет. То же относится к Индии – большинство трактовок ВК сводится к тому, что Индия в ВК не фигурирует, хотя некоторые переводчики вводят в перевод слово «Пенджаб». Но это могло быть и слово «Индика», перенося место действия к побережью Азовского или Черного морей. Правда, слово «Сирия» в ВК определенно есть, что дает повод скептикам считать это явной выдумкой, конечно, фальсификатора. Но, как мы увидим ниже, в Сирии и вообще на Ближнем Востоке и на Аравийском полуострове живут множество потомков древних славян с Русской равнины, а историкам, и не только им, известно понятие «митаннийских ариев» II тыс до н.э. Правда, только ДНК-генеалогия недавно показала прямую связь многих арабов с Русской равниной, причем предки тех

арабов (гаплогруппы R1a) уходят корнями к предкам современных славян, этнических русских. И не только «каких-то арабов» (например, «детей московского фестиваля молодежи и студентов»), а арабов, например, клана Курейш, из которого вышел Пророк Мухаммед, он же Магомет. Об этом тоже будет рассказано в настоящей Части IV Экспертизы.

Таким образом, в этой части Экспертизы будет описана картина миграций древних славян, с количественными описаниями, датировками, ДНК-генеалогическими деревьями. Подобное описание такой направленности и в таком объеме делается здесь впервые в научной литературе. Читатель или профессиональный исследователь уже сам может накладывать соответствующий текст ВК на приводимую в этой Части картину ДНК-генеалогии и приходить к своим выводам.

Для того чтобы объяснить понятийный аппарат ДНК-генеалогии, в данной Части экспертизы дается достаточно подробное описание основных понятий и принципов ДНК-генеалогии, сопровождаемое словарем-глоссарием.

## Глоссарий терминов ДНК-генеалогии (из “Экспертизы Велесовой книги”, том III)

**ДНК**, дезоксирибонуклеиновая кислота, сохраняет и реализует генетическую программу развития и функционирования организма человека. Находится в ядре клетки в составе 46 хромосом, одна из которых, самая маленькая по размеру – мужская половая хромосома, или Y-хромосома. В ней примерно 58 миллионов нуклеотидов, повторяющихся структурных единиц ДНК – аденина, гуанина, тимина и цитозина. Все 46 хромосом в совокупности состоят из трёх миллиардов нуклеотидов, и в их составе примерно 30 тысяч генов, в среднем по 652 гена на хромосому. В Y-хромосоме всего 27 генов, остальная часть – некодирующая, «никчёмная», как её часто называют. В ней находится много повторов нуклеотидных цепочек, часть которых генетики и выбрали в качестве гаплотипов для ДНК-генеалогии. Копирование, или репликацию ДНК выполняет ДНК-зависимая ДНК-полимераза (в составе большого комплекса, реплисомы), которая иногда допускает ошибки, называемые *мутациями*.

**Y-ХРОМОСОМА**, мужская половая хромосома (см. ДНК).

**МАРКЕР**, или локус, сегмент, участок Y-хромосомы (в контексте данной книги), выбранный для определения числа повторов нуклеотидов для целей ДНК-генеалогии. Число повторов нуклеотидов в локусе называют «аллель». Маркеры нумеруют и присваивают им индексы, например, DYS19, то есть «DNA Y Segment, локус номер 19». В этом конкретном локусе повторяется



четвёрка (квадруплет) ТАГА, то есть тимин-аденин-гуанин-аденин, причём повторяется у разных людей от 11 до 19 раз подряд. Число повторов – индивидуальная характеристика человека, и при увеличении числа маркеров совокупность аллелей становится всё более индивидуальной. В ранних научных исследованиях типировали (то есть определяли последовательности) от 5 до 9 маркеров, в современных – от 10 до 23 маркеров, в коммерческих работах обычно типировали от 12 до 111 маркеров, и выше – в специальных геномных исследованиях (стандартные варианты – 12, 17, 25, 37, 67 и 111 маркеров).

**АЛЛЕЛЬ**, число тандемных повторов определенных блоков нуклеотидов в маркерах (см. Маркер, Гаплотип).

**ГАПЛОТИП**, совокупность аллелей, то есть наборов повторов в локусах, или маркерах. Гаплотип записывается в виде набора чисел, которые отражают число аллелей в каждом маркере. Например, предковый гаплотип славян гаплогруппы R1a Русской равнины:

в 12-маркерном формате (формате FTDNA)

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30

в 25-маркерном формате

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16

(здесь поставлено тире между первой и второй панелью маркеров, точнее – аллелей),

в 37-маркерном формате

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 11 19 23 16 16 18 19 35 38 14 11

в 67-маркерном формате

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 11 19 23 16 16 18 19 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13

в 111-маркерном формате

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 — 11 12 19 23 16 16 18 19 35 38 14 11 — 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 — 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11 11 30 12 13 24 13 9 10 19 15 20 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

**ФОРМАТ FTDNA** – форма записи гаплотипов, принятая компанией Family Tree DNA (США), основной компанией в мире по тестированию ДНК. Порядок маркеров в 12-, 25-, 37-, 67- и 111-маркерных гаплотипах следующий (в верхней

строке – порядковый номер маркера, в нижней – номер маркера, или локуса (DYS):

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
393	390	19	391	385a	385b	426	388	439	389-1

11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
392	389-2	458	459a	459b	455	454	447	437	448

21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
449	464a	464b	464c	464d	460	GATA H4	YCA IIa	YCA IIb	456

31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
607	576	570	CDY <sub>a</sub>	CDY <sub>b</sub>	442	438	531	578	395S1a

41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
395S1b	590	537	641	472	406S1	511	425	413a	413b

51	52	53	54	55	56	57	58	59	60
557	594	436	490	534	450	444	481	520	446
61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
617	568	487	572	640	492	565	710	485	632

71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
495	540	714	716	717	505	556	549	589	522

81	82	83	84	85	86	87	88	89	90
494	533	636	575	638	462	452	445	GATA- A10	463

91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
441	GGAAT- 1B07	525	712	593	650	532	715	504	513

101	102	103	104	105	106	107	108	1099	110
561	552	726	635	587	643	497	510	434	461

111
435

**ДЕРЕВО ГАПЛОТИПОВ**, серия гаплотипов, рассортированная с помощью специальной компьютерной программы и представленная в виде круговой, спиральной или линейной диаграммы. Эта диаграмма группирует гаплотипы по динамике их мутаций во всех маркерах, и таким образом представляет дерево в виде совокупности ветвей гаплотипов, соответствующих их предполагаемым ДНК-генеалогическим линиям. Например, среди гаплотипов гаплогруппы R1a встречаются гаплотипы с «типовой» мутацией, в которой маркер  $DYS388=12$

заменён на DYS388=10. Это отдельная (и древняя) ДНК-генеалогическая линия, потому что и многие остальные мутации более присущи этой линии «10», по сравнению с мутациями для линии «12». Действительно, на дереве гаплотипов линия «10» выделяется в отдельную ветвь, которую следует анализировать отдельно. В настоящей книге деревья гаплотипов строились с помощью программы PHYLIP [*Felsenstein, 2005*].

**ГАПЛОГРУППА**, совокупность гаплотипов, объединённая «групповой» необратимой мутацией, присущей определённому человеческому роду, то есть потомков одного «патриарха», как правило, тысячелетия назад. Эти мутации («снипы») выбирают по определённым критериям. Гаплогруппой также называют сам род в таких выражениях, как «гаплогруппа мигрировала шесть тысяч лет назад на восток», понимая, естественно, что мигрировали носители данной гаплогруппы. В настоящее время классификация включает 20 основных гаплогрупп (плюс A0 и A00), от А до Т в алфавитном порядке, и тысячи «нисходящих» гаплогрупп и субкладов. Индекс гаплогруппы с надстрочным \* (например, I\*) показывает, что «нисходящих» мутаций у их носителей в классификации пока не обнаружено. Все тестированные носители – прямые потомки данной гаплогруппы или субклада.

**БИНАРНАЯ ГАПЛОГРУППА**, устаревшее название гаплогруппы, приводится здесь, потому, что всё ещё часто встречается в публикациях. То же, что и «биаллельная гаплогруппа», потому что у мутации, её определяющей (снип, SNP, см. ниже) есть всего два состояния – либо мутация есть, либо её нет. То есть в соответствующем участке ДНК есть две аллели – исходная и мутированная. В отличие от них, тандемные мутации, или тандемные повторы (см. ниже) являются, как правило, множественными и имеются в популяции в виде различных аллелей, то есть «полиаллельными».

**СУБКЛАД**, подчинённая, «нижестоящая» гаплогруппа, ДНК-генеалогическая ветвь в пределах той же гаплогруппы, все члены которой имеют не только мутацию основной гаплогруппы, но и дополнительную мутацию, общую только для данной ветви/субклада. Например, гаплогруппа R имеет «подчинённые», или «дочерние» гаплогруппы R1 и R2; R1, в свою очередь, имеет R1a и R1b и так далее. R1a в настоящее время имеет 66 субкладов, утвержденных Международным обществом генетической генеалогии, R1b в настоящее время имеет 289 «официальных» субкладов.

**МУТАЦИЯ**, в ДНК-генеалогии биологическая ошибка при копировании последовательности Y-хромосомной ДНК, в результате которой (ошибки) или меняется число аллелей в определённом локусе (STR мутации, от Short Tandem Repeats), или происходит модификация гаплогруппы (SNP мутации, от Single Nucleotide Polymorphism). В отличие от мутации в генах, вызванной, например, радиоактивным излучением, и при которой нуклеотид «ломается», то есть мутация деструктивная, мутация в гаплотипах происходит обычно путем ошибочного копирования достаточно длинных фрагментов ДНК, при котором (копировании) происходит или удлинение, или укорачивание копируемого фрагмента ДНК. Это – не деструкция, а модификация. Но поскольку происходит отклонение от исходной «матрицы», то есть происходит ошибка копирования, то это тоже называют мутацией.

**МУТАЦИЯ В ГАПЛОТИПЕ, ТАНДЕМНАЯ МУТАЦИЯ**, изменение числа аллелей в маркере. Происходит в среднем примерно раз в 500 поколений, хотя для каждого маркера своя скорость мутаций, которая для первых 37 маркеров варьируется от одного раза в 1100 поколений (примерно 28 тысяч лет) до одного раза в 28 поколений (примерно 700 лет). Среди 67 маркеров есть такие, в которых мутация происходит раз в 100 тысяч поколений, то есть раз в 2.5 миллионов лет. По скоростям мутаций это сопоставимо со снипами. В популяции обычно наблюдается множественность аллелей в одних и тех же маркерах, то есть вариации аллелей. Совокупность этих вариаций позволяет рассчитывать время, когда жил один или несколько ближайших предков популяции (в последнем случае популяция подразделяется на ветви). Разные маркеры имеют разные скорости мутации в маркере, поэтому диапазоны вариации аллелей в разных маркерах разные.

Например, DYS426 – очень «медленный» маркер, всё человечество имеет всего четыре варианта аллелей – 10, 11, 12 и 13. Действительно, этот маркер имеет малую скорость мутации, она по оценкам равна 0.00009 мутаций на маркер на поколение. Это значит, что через пять тысяч лет среди тысячи наших современников всего у пятнадцати произойдет мутация в этом маркере – за 5 тысяч лет! Это несложно проверить, используя логарифмическую формулу, описанную выше:  $[\ln(1000/985)]/0.00009 = 168 \rightarrow 202$  условных поколения, то есть 5050 лет.

Напротив, наиболее часты мутации в маркерах DYS449, CDYa, CDYb, у которых на Земле обнаружено 12, 13 и 13 разных аллелей, а именно от 25 до 36, от 28 до 40, и от 31 до 43, соответственно.

**СРЕДНЕЕ ЧИСЛО МУТАЦИЙ НА МАРКЕР**, важная величина в ДНК-генеалогии, она напрямую связана с гаплотипом прямого предка, от значения аллелей которого и отсчитываются мутации. В серии гаплотипов современников, потомков одного общего предка (то есть принадлежащих одной ДНК-генеалогической линии) насчитывается определённое суммарное количество мутаций. Чем больше прошло времени от общего предка серии гаплотипов (популяции), тем больше суммарное количество мутаций в рассматриваемой серии гаплотипов. Таким образом, отношение этого суммарного количества мутаций во всех маркерах (от всех аллелей) к общему числу маркеров есть мера того, как давно жил общий предок. Это есть базовое положение ДНК-генеалогии. Это отношение можно откалибровать в поколениях или годах по абсолютной шкале времени при наличии хронологических «реперных точек».

**ОБЩАЯ ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ПОГРЕШНОСТЬ**, важная величина, указывающая на доверительный интервал, или надежность определения расстояния до времени жизни общего предка рассматриваемой популяции. По правилам математической статистики, расчет погрешности обычно производится для «одной сигма» или «двух сигма», что соответствует 68% и 95% доверительному интервалу, соответственно. Для одной сигма берется обратная величина квадратного корня из общего числа мутаций в серии гаплотипов, возводится в квадрат, к ней прибавляется 0.01 (это квадрат средней

погрешности величины константы скорости мутации, при принимаемой ее погрешности  $\pm 10\%$ , то есть 0.1), и из полученной суммы извлекается квадратный корень.

Например, при 100 мутациях (от базового гаплотипа) в серии гаплотипов получаем:  $1/\sqrt{100} = 0.1$

$$0.1^2 = 0.01$$

$$0.01 + 0.01 = 0.02$$

$$\sqrt{0.02} = 0.1414$$

Таким образом, погрешность расчетов для 100 мутаций в серии равна  $\pm 14.14\%$ , или, округленно,  $14\%$ . Это – для доверительного интервала  $68\%$  (одна сигма).

Для доверительного интервала  $95\%$  (два сигма) полученная величина удваивается, то есть погрешность расчетов составляет  $\pm 28\%$ . Но опыт показывает, что для расчетов реальных, документированных генеалогий задание доверительного интервала в одну сигма является реалистичной. Дело в том, что требование  $95\%$ -ной точности нереально для ограниченных серий гаплотипов. Более того, после рассмотрения многих сотен экспериментальных серий гаплотипов выяснилось, что закладываемая погрешность для констант скоростей мутаций  $\pm 10\%$  является завышенной, на практике она не превышает  $\pm 2.5\%$ . Поэтому при 100 мутациях в серии гаплотипов погрешность при одной сигме составляет не  $\pm 14.14\%$ , а  $\pm 10.31\%$ .

**СНИП**, «гаплогруппо-образующая мутация», от английского сокращения SNP (Single Nucleotide Polymorphism), практически необратима, происходит, как правило, на одном нуклеотиде, превращая один нуклеотид в другой, несвойственный для данной последовательности ДНК. Это приводит к появлению своеобразной «метки», которая практически навсегда наследуется потомками. Именно поэтому каждый род (в понятиях ДНК-генеалогии) носит характерную метку и может быть надёжно и количественно отличим один от другого. Снимы обозначают индексами, например, Z280 (это – «входная» мутация для ДНК большинства этнических русских гаплогруппы R1a), M343 («входная» мутация в гаплогруппу R1b), L21, то же самое S145 (мутация, определяющая субклад R1b1a2a1a2c, один из наиболее распространенных в центральной и западной Европе) и так далее. Первая буква снипа показывает, в каком научном коллективе снип идентифицирован. Наиболее используемые индексы следующие:

- **М**, лаборатория под руководством Peter Underhill, Stanford University (США);
- **Р**, лаборатория, руководимая Michael Hammer, University of Arizona (США);
- **С**, лаборатория, руководимая James F. Wilson, Edinburgh University (Шотландия);
- **Л**, исследовательский центр под названием Family Tree DNA's Genomics Research Center (США).
- **U**, университет центральной Флориды (Lynn M. Sims и Jack Ballantyne) и университет Gonzaga (Dennis Garvey);

- **V**, университет La Sapienza, Rosaria Scozzari and Fulvio Cruciani (Рим, Италия);
- **CTS**, лаборатория Chris Tyler-Smith, The Wellcome Trust Sanger Institute, Hinxton (Англия)
- **Page**, David C. Page, Whitehead Institute for Biomedical Research
- **Z и DF**, международная группа независимых исследователей, работающих с геномными базами данных
- **A**, Thomas Krahn, YSEQ.net, Houston, Texas (США)
- **FGC**, Full Genomes Corp. of Virginia and Maryland (США)
- **Y и YP**, группа независимых исследователей Y Full Team, работающих с геномными данными
- **BY**, группа Big Y, компания Family Tree DNA, Houston, Texas (США)
- **F**, лаборатория Li Jin, Fudan University, Shanghai (Китай)
- **KMS**, группа российских и международных исследователей
- **N**, лаборатория биоинформатики, Institute of Biophysics, Chinese Academy of Sciences, Beijing (Китай)
- **PK**, Biomedical and Genetic Engineering Laboratories, Islamabad (Пакистан).

**СКОРОСТЬ МУТАЦИИ**, средняя частота изменения числа повторов в локусе, или маркере, обычно измеряется в числе мутаций на поколение. Средняя скорость мутаций составляет 0.00167 и 0.00183 на маркер на поколение для первых 12-ти и 25-ти маркеров в стандартном формате гаплотипов (см. выше), соответственно. Для первых 37-и маркеров средняя скорость мутаций составляет 0.00243 на маркер на поколение, для первых 67, 111 и 409 маркеров – 0.00178-0.00179 мутаций на маркер на поколение. В неопределённых ситуациях для полуколичественной оценки часто принимается в виде «канонической» величины 0.002 мутаций на маркер на поколение.

В реальных условиях скорости мутаций измеряют по мутациям в гаплотипах в одном поколении на большом числе пар отец-сын. Однако полученные данные не могут быть использованы для практических расчетов, так как даже при столь большом количестве, как 1700 пар отец-сын почти в половине изученных маркеров мутаций или не наблюдалось (и таких маркеров было большинство), или наблюдались всего одна-две мутации, что явно не дает приемлемой статистики.

Еще пример - при сравнительном изучении 1752 пар гаплотипов в 17-маркерном формате было выявлено 84 мутации. Из них 83 были одношаговые (98,8%) и одна – двухшаговая (1,2% от всех). Поскольку все 1752 гаплотипа содержали  $1752 \times 17 = 29784$  маркера, то средняя скорость мутаций соответствовала  $84/29784 = 0.00282$  мутации на маркер на поколение, медиана была равна 0.0025 мутации на маркер на поколение. Из этих 84 мутаций 43 мутации были «вверх» (число повторов в аллели возросло) и 41 – «вниз». Самая высокая скорость мутаций была в маркере DYS458 (0.0074 мутаций за поколение), самая низкая – в маркере DYS448 (0.0003 мутаций за поколение, то есть примерно в 25 раз медленнее). Когда все отцы были подразделены на две (неравные) группы – те, у кого произошла мутация в гаплотипах, и те, у кого

мутаций не было, то средний возраст первых и вторых составил – при рождении сына –  $34.4 \pm 11.6$  лет (округленно  $34 \pm 12$ ) и  $30.3 \pm 10.2$  лет (округленно  $30 \pm 10$ ). Хотя разница в возрасте и имела место, эти величины находятся в пределах погрешности эксперимента. Объединение всех опубликованных данных подобных экспериментов выявило 331 мутацию на 135212 маркерах, то есть средняя скорость оказалась равна 0.00244 мутации на маркер за поколение. При сопоставлении скоростей мутаций с генеалогическими данными и историческими событиями (при калибровке) средняя скорость мутаций в 17-маркерных гаплотипах составила 0.0020 мутаций на маркер на поколение.

**СРЕДНЯЯ СКОРОСТЬ МУТАЦИИ НА ГАПЛОТИП**, для первых 6-ти маркеров в «научном формате», DYS19, 388, 390, 391, 393, 393 – 0.088 мутаций на гаплотип на поколение, для первых 12-ти маркеров (первая панель маркеров в формате FTDNA) – 0.020 мутации на гаплотип на поколение, для первых 25-ти маркеров – 0.046 мутаций на гаплотип на поколение, для первых 37-ти маркеров – 0.09 мутаций на гаплотип на поколение, для 67-ми маркеров – 0.12 мутаций на гаплотип на поколение, для 111 маркеров – 0.198 мутаций на гаплотип на поколение. Отсюда сразу можно заключить, что если два 67-маркерных гаплотипа отличаются, например, на 6 мутаций, то они разошлись от общего предка, который жил  $6/2/0.12 = 25$  поколений назад, или 625 лет назад. Однако для таких расчётов надо знать, что оба гаплотипа относятся к одной гаплогруппе и одному субкладу, и понимать, что для двух гаплотипов и столь немногих мутаций подобные расчёты могут быть только оценочными. Например, в данном конкретном случае оценка равна  $625 \pm 260$  лет с 68%-ной надёжностью.

**«БУТЫЛОЧНОЕ ГОРЛЫШКО» ПОПУЛЯЦИИ**, резкое или медленное сокращение популяции до критической численности, после чего популяция либо выживает (проходя «бутылочное горлышко»), либо терминируется. Причинами «бутылочного горлышка» могут быть события, катастрофические в отношении популяции (природные катаклизмы, эпидемии, войны), либо медленное вымирание популяции. Обычно выжившая популяция «обнуляет» набор своих мутаций в гаплотипах до гаплотипа выжившего члена популяции, и он становится «общим предком» для потомков. Исследования показывают, что многие популяции в прошлом имели пульсирующий характер и многие популяции терминировались, не проходили «бутылочное горлышко». Многие древние популяции остались во «фрагментах», в серии относительно недавних популяций, «кластеров», которые очень значительно отличаются друг от друга по гаплотипам, оставаясь внутри одной и той же гаплогруппы. Примеры – гаплотипы американских индейцев, африканские гаплотипы, гаплотипы Русской равнины, ряд европейских гаплотипов.

Для описания этих явлений часто используют понятие «генетический дрейф». Именно из-за генетического дрейфа и соответствующих «бутылочных горлышек» у гаплогрупп E, G, I, J на 99 – 100% преобладает аллель DYS426=11, а у гаплогрупп R на 99% преобладает DYS426=12. Иначе говоря, сдвиг аллели у далёких предков от 11 к 12 в результате «генетического дрейфа» так и остался в потомках соответствующих гаплогрупп. Подобный (по сути) генетический дрейф привёл к тому, что в «быстром» маркере DYS449 в разных гаплогруппах осталось не более 30% наиболее частой аллели (ср. С 99% или 100% в

«медленных» маркерах), и она «плывёт» от величины  $DYS=28$  (гаплогруппа I) к 29 (J2), 30 (R1b), 31 (E3a и G) и 32 (E3b и R1a).

**ОБЩИЙ ПРЕДОК ПОПУЛЯЦИИ**, предполагаемый носитель «базового», или «предкового» гаплотипа. Время жизни общего предка популяции вычисляется по совокупности гаплотипов его потомков, принимая во внимание число мутаций, накопившееся в популяции, нормированное на гаплотип или на маркер, и константу скорости мутации, или частоту мутации в расчёте на поколение. Расчёты времён жизни общих предков популяций позволяют делать предположения о времени и направлениях миграций популяций в древности, о передвижениях популяций. Поскольку, передвигаясь, популяции оставляли следы в виде материальных признаков, это позволяет проводить интерпретацию археологических данных в отношении носителей этих признаков, их принадлежности к определённым родам и племенам, связанных родственными взаимоотношениями. Аналогично, популяции, передвигаясь, приводили к перемещению языков, диалектов, и определение общих предков и времён их жизни даёт возможность проследивать динамику языков в отношении соответствующих родов и племён, связанных родственными взаимоотношениями.

## Заключение к Части IV Экспертизы

Как отмечалось выше, рассмотрение миграций славян и их предков в настоящей части не преследовало цель дать исчерпывающие объяснения соответствующих мест в текстах Велесовой книги. Оно было призвано показать, что в соответствующих описаниях ВК нет ничего, что противоречило бы представлениям современной науки о древних миграциях славян и их предков и ближайших родственных племен и народов. Более того, важно отметить, что тексты ВК содержат много положений, неизвестных современным историкам или плохо понимаемых ими. Оттого и «критика», что описания походов в Сирию являются фантазиями и фальсификацией, что славян в Средней Азии не было, и тем более не было их миграций в Индию, и что описания карпатских переселений славян противоречивы, и так далее. Остается только в очередной раз отметить, что ограниченность своих знаний и представлений, как и ограниченность представлений современной науки на любом этапе ее развития «критики» выдают за истину, и что с этой «истиной» не согласуется, то «фальсификация», «лженаука». Казалось бы, что за столетия постоянных ошибок этого рода, включая наиболее известный пример, когда великий Лавуазье провел во Французской Академии вердикт о запрещении исследований метеоритов, под титулом «Камни с неба падать не могут», после гонений в СССР на генетиков и кибернетиков как «лжеученых», казалось бы, можно завязать у себя некий ментальный узелок, и не нападать на то, что не укладывается в рамки современных представлений, оставить эти представления развиваться, тем более, когда на это не тратятся



бюджетные деньги. Но не экономия государственных средств, видимо, тому причиной, что «негативисты» яро нападают на тех, кто изучает нечто пока не «узаконенное», не «официальное», со страстным драйвом «держать и не пуцать», истребить, не допустить, запретить.

В предыдущих трех частях Экспертизы было дано немалое число отнесений, комментариев, детальных рассмотрений текстов, которые многократно показывают, или хотя бы наводят на мысль, что ВК не могла быть создана неким «фальсификатором» в 18-м или 20-м веке, что это – многослойный исторический и литературный памятник, и что его нельзя трактовать как современный научный трактат, построенный по заранее заданному и принятому «в инстанциях» типу. Предыдущие три части убедительно показывают, что Велесова Книга – это древний памятник, и кажущиеся противоречия в нем вызваны определенной компиляцией легенд и исторических свидетельств, отражающих, вполне возможно, историю разных, хотя и родственных, племен и народов. Легенды излагались, естественно, не очевидцем, и зачастую строились на разных источниках, наслаивавшихся один на другой.

ДНК-генеалогия предоставила дополнительные свидетельства, что ВК не могла быть продуктом современной (или относительно современной) фальсификации. ДНК-генеалогия показала, что современная история еще далека от понимания времен и направлений древних миграций, и их значимости для осознания важной роли славян и их потомков в развитии современных цивилизаций. Подтвердились и получили серьезное фактологическое накопление представления о миграции ариев-славян в Месопотамию и на Аравийский полуостров, в Среднюю Азию и в Индию, и множественные миграции на Карпаты, и далее в центральную и западную Европу. Появилось осознание того, что «Повесть временных лет» и «Велесова Книга» являются дополняющими друг друга памятниками. «Повесть временных лет» описывает в основном историю южных славян, потому и помещает их происхождение в Норик, в Иллирию, на Балканы. ПВЛ не затрагивает (хотя и упоминает) скифов, не затрагивает (хотя и упоминает) венедов, не затрагивает ариев Русской равнины и их миграции и/или военные экспедиции в Месопотамию, в Среднюю Азию и Иран, в Индостан, в Зауралье. ВК затрагивает, часто как легенды, многие из этих исторических событий.

Часто камнем преткновения для «критиков» являются упоминания в ВК о Карпатах. Однако приводимые в ВК даты переселения славян (часто в нечетком виде, хотя иного было бы трудно ожидать) на Карпаты в 7-м до н.э., 6-м веке, 5-м веке ничем не противоречит данным ДНК-генеалогии о расселении славян в Восточной Европе, которые подробно описаны в настоящей части Экспертизы. Если ограничиться только ветвями (субкладами) гаплогруппы R1a, в названии которых есть слово

«карпатская» и «балтийская», то расчеты по ДНК дают следующие времена возникновения этих ветвей:

- Балто-карпатская ветвь, середина II тыс до н.э., дочерние ветви 10-й и 8-й вв до н.э.,
- Западно-карпатская ветвь, конец II тыс до н.э. (12-й век), дочерние ветви 9-й век и 3-й век до н.э.
- Северо-карпатская ветвь, 7-й век до н.э., дочерние ветви 1-й век и 4-й век н.э.
- Восточно-карпатская ветвь, 4-й век до н.э., дочерняя ветвь 2-й век до н.э.
- Балтийская ветвь R1a, 2-й век до н.э.

Таким образом, вряд ли стоит искать в ВК стабильные даты, когда переселение славян на Карпаты явно происходило разными волнами и в разные времена в течение второй половины II тыс до н.э. и всего I тыс н.э. И это опять были не южные славяне (гаплогруппы I2a в терминах ДНК-генеалогии), которые в настоящее время составляют от 15 до 25% мужского населения России, Украины, Белоруссии, и до 40% мужского населения Балкан – сербов, хорват, боснийцев, македонцев, черногорцев, словенцев... В те времена, когда носители гаплогруппы R1a, видимо, и описанные в ВК, активно заселяли Карпатские регионы, южные славяне гаплогруппы I2a мучительно выживали, проходя то, что у генетиков называется «бутылочное горлышко популяции», и пошли в рост населения только в конце прошлой эры, примерно 2300 лет назад. Это было на Дунае и в Карпатах, оттого, видимо, и произошло историческое сплочение, слияние носителей гаплогрупп I2a и R1a. Их историю и описывают, дополняя друг друга, Повесть временных лет и Велесова Книга.

А.А. Клёсов

## **ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ К ЭКСПЕРТИЗЕ ВЕЛЕСОВОЙ КНИГИ**

**В.С. и Ю.В. Гнатюк**

Многие из тех, кто интересуются историей, особенно историей славянских народов, хотя бы раз слышали о «Велесовой книге» или «Дощечках Изенбека». Те же, кто занимались этим документом более глубоко, знают, сколько противоположных мнений написано и высказано, сколько копий сломано в споре о нём. Одни считают ВК подлинным древним документом, повествующим об истории, философии, верованиях и миграциях праславян, другие, наоборот,

фальшивкой, созданной в девятнадцатом, либо даже в двадцатом веке. Однако, при всём обилии мнений «за» и «против», серьёзной научной экспертизы данного источника никто не проводил, за исключением выводов О.В. Творогова и Л.П. Жуковской, сделанных в далёких уже 60-90-х годах прошлого века, с учётом «генеральной линии» соответствующих «инстанций».

Следует отметить, что как тогда, так и сейчас, не имеется ни одного обширного образца текста, относящегося ко времени предполагаемого написания ВК, а именно к IX веку н.э., и поэтому отсутствует сама возможность сопоставления, чтобы ответить на вопрос о подлинности или подделке. Мало того, до сих пор не проведено криптографическое исследование, которое позволяет определить, является ли текст случайным набором знаков и символов или связным повествованием, одним ли автором он был написан или несколькими, является древним или современным и т.д. Но даже этого первичного статистического анализа текстового документа сделано не было, так как соответствующие специалисты и оборудование находятся в ведении государственных спецслужб, работающих только по конкретным распоряжениям.

Однако появилась возможность для проверки подлинности некоторых данных ВК о миграциях и войнах праславян, привлечь современную науку ДНК-генеалогию, которая сегодня уже обладает информацией о подлинных путях и временах миграций различных народов земли. Благодаря этой науке мы можем сравнить данные ВК с реальными перемещениями народов.

Впервые, более чем за полувековую историю разнотолков, споров и взаимных упрёков сторонников и противников «Велесовой книги», осуществлена, мы бы сказали, научная акция с целью привлечь все стороны к диалогу, выслушать их аргументы и дать ответы на большую часть проблемных и острых вопросов.

Перед вами, уважаемые читатели, результат - коллективная Экспертиза этого загадочного источника. Впервые собраны авторы разных переводов, создан коллектив Экспертов (что само по себе до сих пор казалось маловероятным, так как люди творческого склада чрезвычайно ранимы, обидчивы, и с повышенной трепетностью относятся к собственному варианту перевода, выношенному и выстраданному), приведены все более-менее обоснованные возражения противников подлинности ВК и даны ответы на них. Не говоря уже о том, что экспертиза по строго научным принципам, с использованием данных и методики молодой, но чрезвычайно перспективной науки, каковой является ДНК-генеалогия - это вообще уникальное мероприятие при работе с текстами подобного рода.

Экспертиза завершена. Твёрдой точки здесь, конечно, быть не может, только многозначие. Однако многие, казавшиеся критикам невероятными миграции праславян, описанные в ВК, получили научное подтверждение. Конечно, каждому участнику и эксперту хотелось бы получить конкретные ответы на определённые пассажи «Велесовой книги», определить, кто ближе к истине. Однако основная проблема ВК, которая до сих пор остаётся неразрешённой – это спорные места переводов, локализации тех или иных географических мест.

Но даже при разноречивости местоположения, скажем, Семиречья (и иных мест, которые пока точно не определены), уже бесспорно то, что наши предки (или их ближайшие родственники) побывали и в Индии, и в Персии, и в Сирии, и в Двуречье (Месопотамии). Перемещались к Кавказу, создавали мощные союзы племён на юге (Сурожская Русь, Антия, Русколань), жили в Поднепровье (Киевская Русь), мигрировали на запад к Карпатам, Дунаю, на север к Волхову и Ильмень-озеру, на северо-запад к Балтийскому морю и проч.

Все подробные миграции древних славяно-ариев наглядно демонстрирует здесь профессор А.А. Клёсов, и, как он пишет в своём вступлении к последней части Экспертизы: «Читатель или профессиональный исследователь уже сам может накладывать соответствующий текст ВК на приводимую в этой части картину ДНК-генеалогии и приходить к своим выводам».

Получен серьёзный инструмент для дальнейшей работы, и это замечательно.

Благодарим всех!

**Д.С. Логинов**  
**канд. исторических наук**

Настоящая Экспертиза является важным шагом по пути к правильному пониманию сущности документа, известного в историографии под названием «В(е)лесова книга». Многие данные введены в научный оборот впервые. Впервые также сделана попытка сопоставить сведения ВК с целым пластом практически не освоенных пока историками сведений, которые предоставляет изучение ДНК человека. Важным этапом изучения источника мы считаем опубликование свода его основных копий.

Естественно, Экспертиза не дала исчерпывающего ответа на все связанные с ВК вопросы. Но она и не могла на это претендовать.

Абсолютная истина недостижима, что, однако не значит, что к ней не следует стремиться. Представляется, что настоящее исследование – движение в правильном направлении. У соавторов-экспертов не было и нет согласия по многим (и порой очень существенным) моментам содержания, значения и интерпретации текстов ВК. В то же время общим является понимание значимости изучения памятника.

Можно только сожалеть, что никто из убеждённых сторонников гипотезы о мистификации «Книги» не вошёл в состав экспертов. Отчасти это компенсируется переизданием основных критических работ по теме в Части III экспертизы.

Будущие возражения скептиков могут быть весьма полезны в плане постижения истины, при условии, впрочем, что будут вполне соответствовать всем требованиям научной дискуссии. Очень хотелось бы надеяться, что спор сторонников и противников «подлинности» ВК переместится всё-таки в русло корректности и взаимоуважения.

Экспертиза укрепила нас во мнении о древнем (конца VIII – середины IX века) происхождении источника. Это не исключает наличия в нём более поздних искажений, исправлений и напластований, поиск и отчленение которых от первоначальной основы – одна из перспективных задач будущих исследований.

Экспертиза не подводит окончательный итог изучению ВК, но является в нём важной вехой.

### **Г.З. Максименко**

Экспертиза «Велесовой книги», проведённая группой учёных, исследователей и специалистов пришла, на мой взгляд, к следующим заключениям:

1. Заявления сторонников фальсификации текстов ВК носят исключительно политизированный характер, направленный на недопущение к изучению изложенной в ВК информации.
2. Обвинения сторонниками теории фальсификации в фальсификации ВК со стороны А.И. Сулакадзева, А. Изенбека, Ю.П. Миролубова и А.Куренкова не нашли своего подтверждения при исследованиях. С них должны быть сняты всякие обвинения за отсутствием доказательства их виновности в фальсификации.
3. Расчёты, проведённые в IV части экспертизы с помощью новой науки ДНК-генеалогии показали, что ВК не могла быть продуктом

фальсификации XX века, по ряду изложенных в экспертных исследованиях причин.

4. Экспертной группой были выявлены свидетельства в пользу того, что Велесова Книга является сводом отдельных вед, написанных представителями разных славянских этносов в разное время и разными письменными диалектами.

5. Доказательств, указывающих на то, что ВК якобы была написана волхвами в Великом Новгороде, выявить не удалось. Содержание изученных фрагментов ВК указывает на то, что в основе текстов лежат события, происходившие преимущественно в районах Дунайского, Днепровского, Донского водных бассейнов, с последующим продвижением и расселением славян по территории Русской равнины и в сторону Балтийского моря.

6. Прделанная экспертной группой работа носит рекомендательный характер для введения Велесовой Книги в общественный и научный оборот.

**В.Д.Осипов**  
**канд. филологических наук**

Исследуя текст ВК в качестве эксперта, я старался не превышать пределов своей компетенции. Мой языковедческий опыт, мои знания позволяли мне ощущать себя относительно сведущим экспертом, способным понять содержание древнеславянских текстов, поскольку я уже имел опыт чтения этрусских, карийских, фракийских и бактрийских текстов. Текст ВК потребовал от меня также наличия особых, специальных знаний древнеславянских наречий. Опираясь на свой личный опыт и знания, ограниченные, как и у любого человека, я всё же могу уверенно сделать следующие выводы:

1. Текст ВК представляет собой сборник оригинальных преданий о судьбе и верованиях древних русичей, авторами которых явились носители разных славянских наречий. У меня нет ни малейших сомнений в том, что текст ВК создан не позднее X века н.э.

2. ВК является сложным для понимания произведением, и в нём по-прежнему остаются так называемые «тёмные места», требующие продолжения исследований.

**В.В. Цыбульский**  
**канд. филологических наук**

**М.Н. Сердюченко**

Изучение древности предполагает определённую осторожность в обращении с исходным материалом, особенно таким неоднозначным, как остатки вероятного протографа “Влесовой книги”. Казалось бы, навсегда забытое прошлое оживает, возникают неожиданные параллели и ассоциации. Вновь произносятся имена ветхих божеств, просыпаются во тьме веков пратексты и контексты. Мистика? Может быть, но адекватного человека всегда интересовало его прошлое, и это нормальное желание узнать “отыгранные сценарии” пытливые умы обучает, предостерегает и даже вдохновляет на создание новых знаний, необходимых современникам, в частности, для того, чтобы не потеряться в океане ноосферы. В этом контексте следует, вероятно, рассматривать и итоги “Экспертизы”, предлагаемой вниманию уважаемых читателей, и, не исключено, критиков.

Коллективный труд всегда был и остаётся более объективным по результатам, чем творчество одного человека. А умение организовать таких различных авторов и соавторов “Экспертизы” требует, безусловно, искреннего признания неординарного таланта организаторов научного поиска, а также тех небезразличных людей, благодаря которым издаются книги.

Оценить текст по достоинству может экспертное сообщество, но один факт несомненен: объективность существования древних корней Славянской цивилизации, её великий вклад в историю и культуру всего Человечества.

Главный урок, полученный в ходе исследования, по нашему мнению, заключается в том, что недостаточно бережное отношение потомков к наследию пращуров, дилетантские и откровенно тенденциозные интерпретации артефактов лишают будущие поколения правдивой истории. В свою очередь мифы, возникшие на основе “псевдонауки”, артефактов (то есть, подделок), способны порождать чудовищ и инициировать “бунт ветхих богов”, а также крупномасштабные “войны памяти”.

Фактически, организаторы и руководитель “Экспертизы” в нынешних условиях совершили своеобразный личный подвиг, объединив не только учёных, специалистов, экспертов, но и представителей разных славянских стран. Мы, славяне, всегда ощущаем своё родство и в минуты угроз и опасностей – мы вместе. Этому учит “Влесова книга”, так

воспитывали нас отцы и деды.

## Анатолий А. Клёсов Профессор

В настоящей Экспертизе дано немалое количество отнесений, комментариев, детальных рассмотрений текстов, которые многократно показывают, или хотя бы наводят на мысль, что Велесова Книга не могла быть создана неким «фальсификатором» в 18-м или 20-м веке, что это – многослойный исторический и литературный памятник, и что его нельзя трактовать как современный научный трактат, построенный по заранее заданному и принятому «в инстанциях» типу. Результаты Экспертизы убедительно показывают, что Велесова Книга – это древний памятник, и кажущиеся противоречия в нем вызваны определенной компиляцией легенд и исторических свидетельств, отражающих, вполне возможно, историю разных, хотя и родственных, племен и народов. Легенды излагались, естественно, не очевидцем, и зачастую строились на разных источниках, наслаивавшихся один на другой.

Часть I настоящей работы не являлась, строго говоря, предметом Экспертизы ВК, и эксперты не предполагали вдаваться в детали, чья версия появления ВК является более правильной или обоснованной. К содержанию ВК и к вопросу историчности Книги это не имеет по сути никакого отношения. Описание истории появления ВК в общественном и научном обороте дается здесь только для справки, как определенная канва, позволяющая поместить ВК в определенный общественный контекст. Здесь важно то, что в Части I Экспертизы дан свод «исходных» материалов ВК для последующей работы, поскольку без такого свода дальнейшая экспертиза не имела бы большого смысла.

Приведенные в Части II Экспертизы множественные переводы большого количества фрагментов ВК, а именно 119 фрагментов, каждый в оригинале по списку О.В. Творогова и в 12 вариантах транслитераций и переводов семью переводчиками, дал возможность убедиться, с одной стороны, в том, что переводы принципиально согласуются между собой (хотя часто варьируются в деталях), и с другой – что выхватывать один вариант перевода и строить на нем «критику» Велесовой Книги – не есть научный подход. Этим сразу обесценивается масса «критических замечаний» к историчности ВК. Помимо того, в Части II дано большое количество комментариев к отдельным положениям и терминологии ВК.

Приведенные в Части III Экспертизы около сотни критических замечаний к Велесовой Книге являются практически исчерпывающими со стороны тех, кто не принимают ВК за древний источник, за древнерусский литературный и духовный памятник. Остальные



замечания, которые были сделаны в литературе, являются по сути перепевами или парафразами приведенных в Части III. Да и те, которые вообще могут быть сделаны, вряд ли будут принципиально отличаться от тех, которые были уже сделаны и воспроизведены в указанной Части Экспертизы. Примечательно то, что все эти критические замечания довольно легко отводятся при вдумчивом их рассмотрении, что и показывает часть III.

Приходится признать, что за редким исключением уровень «критики» невысок, и не выдерживает состязательного характера экспертизы. Важно и то, что конкретных фактов, указывающих на подделку ВК, нет и быть не может, разве что если бы фальсификатор сам в этом признался и письменно это зафиксировал. Поэтому критика, с чем мы имеем дело, обычно проводилась «по понятиям». Критики, как правило, исходили из неких положений, которые сами и придумывали. Например, критик исходил из того, что автором ВК являлся один человек. Поэтому «разнородность» текста ВК принимается критиком за признак подделки. Был бы текст однороден, это тоже определенно принималось бы критиком за признак подделки. Когда есть желание найти признаки «фальсификации», любой вариант для критика является подходящим. Это и есть критика «по понятиям».

В других случаях критик исходит из того, что он ЗНАЕТ «современное состояние науки», и по его «понятиям» тексты ВК этому «современному состоянию» противоречат, а будущее состояние науки критика не беспокоит. Он по сути экстраполирует современное состояние науки на будущее, и последнее ему тоже, как представляется, известно. Отсюда, например, происходит уверенность критика (О.В. Творогова, в частности), что предки славян никак не могли прибыть из Центральной Азии, они никак не могли побывать в Сирии, и что об этом говорит «современное состояние науки». Со времени его высказывания прошло четверть века, и сейчас ДНК-генеалогия подтверждает и приход предков части современных славян и половины этнических русских из Центральной Азии, и миграции (или военные экспедиции) наших предков в Месопотамию, Сирию, на Ближний Восток. Очень многие современные арабы несут в своих ДНК (Y-хромосомах) характерные и уникальные метки, которые есть у половины современных этнических русских, и общий предок тех и других жил примерно 4500 лет назад.

В третьих случаях критик «по понятиям» исходит из того, что раз в ВК «пропагандируется спорт» (неважно, что критик это так воспринимает), значит, ВК – продукт 20-го века. То, что в ВК описано предостережение против возлияний, «по понятиям» трактуется критиком как «антиалкогольная пропаганда», значит, опять продукт 20-го века.

Замечания лингвистического характера опять показывают узость кругозора критиков, которые сходу отмечают возможность более чем одного автора (или переписчика) ВК. Соответствующие лингвистические контраргументы приведены в части III Экспертизы.

В итоге Эксперты индивидуально и коллективно пришли к выводу, что содержательной критики ВК на самом деле практически нет. Критика имеет почти исключительно идеологический, мировоззренческий, порой откровенно огульный характер, ничем не подтверждаемый. Как правило, критики не рассматривают другие объяснения выдвигаемых ими положений, что само по себе не выдерживает научных критериев. Эксперты в данном исследовании восполнили этот даже не пробел, а пропасть, отделяющую огульную, часто «ангажированную» негативность от научного рассмотрения. В целом, экспертиза убедительно показала несостоятельность сформированной за десятилетия парадигмы, что ВК является подделкой, причем подделкой примитивной. Трудно сказать, чем руководствовались критики при формировании такой парадигмы. Установками свыше? Своими внутренними установками, согласно которым древней истории славян нет и быть не может? Что надо противостоять «идеологически вредному» влиянию славянских «язычников» дохристианского периода?

Понятно, что настоящая Экспертиза не может дать ответы на вопросы о мотивации критиков, да она и определенно была разноплановой. Мы предоставляем возможность ответить на эти вопросы самим читателям. До настоящей экспертизы подобного систематического рассмотрения критики не было, так что, видимо, сложилось представление, что критика не оставляет от ВК камня на камне. Сейчас мы видим, что это далеко не так. Критика оказалась весьма низкого уровня, часто совершенно бездоказательной, бессодержательной, огульной, примитивной, зашоренной, не принимающей никаких альтернатив. Часть III Экспертизы показывает, что практически все замечания критиков без исключения были отведены, или им была дана трактовка, вполне совместимая с историчностью Велесовой Книги, с ее признанием как памятника древнерусской истории и культуры.

Рассмотрение миграций славян и их предков в Части IV Экспертизы не преследовало цель дать исчерпывающие объяснения соответствующих мест в текстах Велесовой книги. Оно было призвано показать, что в соответствующих описаниях ВК нет ничего, что противоречило бы представлениям современной науки о древних миграциях славян и их предков и ближайших родственных племен и народов. Более того, важно отметить, что тексты ВК содержат много положений, неизвестных современным историкам или плохо понимаемых ими. Оттого и «критика», что описания походов в Сирию являются фантазиями и фальсификацией, что славян в Средней Азии не было, и тем более не

было их миграций в Индию, и что описания карпатских переселений славян противоречивы, и так далее. Остается только в очередной раз отметить, что ограниченность своих знаний и представлений, как и ограниченность представлений современной науки на любом этапе ее развития «критики» выдают за истину, и что с этой «истиной» не согласуется, то «фальсификация», «лженаука». Вызывает удивление и сожаление столь ненаучный «подход» критиков, который давно показал свою порочность.

ДНК-генеалогия предоставила дополнительные свидетельства, что ВК не могла быть продуктом современной (или относительно современной) фальсификации. ДНК-генеалогия показала, что современная история еще далека от понимания времен и направлений древних миграций, и их значимости для осознания важной роли славян и их потомков в развитии современных цивилизаций. Подтвердились и получили серьезное фактологическое накопление представления о миграции ариев-славян в Месопотамию и на Аравийский полуостров, в Среднюю Азию и в Индию, и множественные миграции на Карпаты, и далее в центральную и западную Европу. Было выдвинуто вполне обоснованное положение, что «Повесть временных лет» описывает в основном историю южных славян, потому и помещает их происхождение в Норик, в Иллирию, на Балканы. ПВЛ не затрагивает (хотя и упоминает) скифов, не затрагивает (хотя и упоминает) венедов, не затрагивает ариев Русской равнины и их миграции и/или военные экспедиции в Месопотамию, в Среднюю Азию и Иран, в Индостан, в Зауралье. ВК затрагивает, часто как легенды, многие из этих исторических событий. Появилось осознание того, что «Повесть временных лет» и «Велесова Книга» являются дополняющими друг друга памятниками, и что обе должны быть в равной степени признаны как памятники древнерусской истории и культуры. Естественно, с ПВЛ это уже давно произошло, хотя и не без долгого периода непризнания, впрочем, весьма типичного для российских деятелей культуры, настоящих или самопровозглашенных. С Велесовой Книгой признание затянулось на десятилетия и продолжает затягиваться, с трудом преодолевая сопротивление тех же «деятелей культуры». Будем надеяться, что результаты настоящей Экспертизы внесут вклад в окончательное признание Велесовой книги как великого памятника древнерусской истории и литературы.

# Пересмотр этимологии старославянского слова *Коляда*, слов *kult*, *gylta*, *galt* в эстонском и скандинавских языках, авестийского *paraḍāta-*, скифского *\*paralata*, ведийского *varāhā-*.

К.В. Шилинговский (newkirsh@gmail.com)

Статья рассматривает замечания лингвистического характера, которые были получены автором после публикации гипотезы о санскритском *kola* в значении «кабан» как этимоне эндонима греческого Σκόλοτοι (*Skoloti*) или скифов, праздника ст.-слав. *Коляда* и части эндонима племен гот. *Sclaueni*, сформировавших топонимику Кольвань и Колтыбань на территориях европейской части России, Урале, Сибири, в Казахстане и Украине. Пересмотр этимологии некоторых ст.-слав. слов с корнем *kol-* с привлечением материала из немецкого и балтийских языков, с учетом данных ДНК-генеалогии о направлении и датировках миграций на Скандинавский полуостров позволяет сформулировать гипотезу о заимствовании скандинавских слов *gylta*, *galt* из балтийских языков. На основе данных ДНК-генеалогии к рассмотрению предлагаются новые этимоны авестийского *paraḍāta-*, скифского *\*paralata*, ведийского *varāhā-*.

**Ключевые слова:** Коляда, славяне, скифы, сколоты, паралаты, Колаксай, кабан, *varāhā-*, Скандинавия.

## Новые этимологии скифских и старославянских слов

Сколоты (по-гречески скифы) оставили свою древнюю (горы, реки, озера) топонимику с корнем Кол/Колт [33]. Эндоним скелотов, записанный Геродотом в V в. до н.э., может быть переведен с санскрита без лингвистических реконструкций *sa-* «это»/«вместе с» и *kolata*, *\*kolta* «кабаны», *kola* «кабан» [32; 33; 34; 36]. Этноним скелотов прослеживается у этнической группы саамов, проживающей в настоящее время в Лапландии, на севере и западе Кольского полуострова Мурманской области. Саамы сохранили созвучный субэтноним «колтты, колтта, колтта-саамы» (фин. *kolтта, kolttasaamelaiset*) или «скелоты, саамы-скелоты, саамы-скелоты, скелоты, скелото-саамы» (норв. *skoltesamer, skolter*) [11].

**कोल** *kola*, *as*, *m.* (*jvalâdi*), a hog (cf. *kroḍa*), Yājñ. iii, 273; Vop.; a raft, Divyāv. iii; the breast, haunch, hip or flank, lap (cf. *kroḍa*), L.; an embrace, embracing, L.; a kind of weapon, L.; N. of a plant (= *citra*, *citraka*), L.; the planet Saturn, L.; N. of Śiva, Gal.; N. of a son of Akriḍa, Hariv. 1836; N. of a degraded warrior-tribe (outcast, one degraded by Sagara from the military order), Hariv. (v. l. *koli-sarpa*, q. v.); a man of a mixed caste, BrahmavP.; -tā, *f.* the state of a hog, Śis. xiv, 86. -dala, *n.* a kind of perfume, L. -nāsikā, *f.* 'resembling the nose of a hog,' N. of a plant (= *vañkīnī*), L. -puccha, *m.* a heron, L. -muktā, *f.*, N. of a plant, Gal. -mūla, *n.* the root of long pepper, L. -vallī, *f.* the plant *Pothos officinalis* (with a pungent fruit resembling pepper), L.; Piper Chaba, L. -śimbī, *f.* *Carpopogon pruriens* (commonly *Ālukuśī*), Bhpr. **कोल-कोल**, *ind.* (cf. Pāp. v, 4, 127) with mutual embraces, W. **कोलक्ष**, *n.* 'a hog's eye,' a particular hole in wood, VarBrS. lxxix, 32 f. **कोलक्ष्या**, *n.* 'named after a hog,' id., Vāstuv. x, 93. **कोलङ्का**, *m.*, N. of Kāliṅga (the Coromandel coast from Kuttack to Madras; but, accord. to some, this place is in Hindustān, with Kanouj for its capital),

Санскритское слово *kola* имеет также следующие значения [37]:

«сияющий, сверкающий, воспламеняющий, горящий» (ср. значения однокоренных слов *jvalâdi*);

«боров»; *kola-nāsikā*: «похожий на нос борова»; *Kolākhyā*: «названный боровом»;

«грудина, задняя нога и поясничная часть, окорок, оковалок и пашина, филейная часть, бедро» [борова, кабана] - не встречается в письменных источниках, но имеет параллели в славянских языках (ср. польск. устар. *kulsze*, *kulsza*, август., дрогич., хелм. *kulszka*, *kulšis*, *k'ylša*, *kulša*, *kulška*, *kulšečka*, рус. *кульша*, *кульжа*);

*kola-ta*: «кастрированный»; *kolāhala*: «громкий рев людей или животных»;

«планета Сатурн» (значение не встречается в письменных источниках);

«имя Шивы».

Бог Шива также назван *kāla* «Бесконечное Время». Слово *kāla* означает «назначенный сезон, время года», «век», «эра», «мера», «смерть». В санскрите также имеется аналог коловрата *kāla-kakra* «сезонов колесо» или «времен года колесо», в котором *kāla* не является ни колесом, ни солнцем [36].

**कालचक्र** *kāla-kakra*, *n.* wheel of time; *-gñā*, *a.* knowing the proper time; *-gñāna*, *n.* knowledge of time or chronology.

**काल** 1. *kāla*, *a.* (i) dark blue, black; *m.* the black in the eye; *ep.* of Siva.

**कोल** *kola*, *m.* boar, hog: -tā, *f.* *abst. n.*

**कोलक** *kola-ka*, *n.* kind of perfume.

**कोलाहल** *kolā-hal-a*, *m. n.* clamour, outcry, uproar; yelling: -in, *a.* filled with din (-°).

**कोलाहल** *kolāhala*, *as, am, m. n.* (onomat.) a loud and confused sound, uproar, great and indistinct noise (of men, animals, &c.), R. iii, vi; Pañcat.; Daś.; MārḥP. &c.; (*as, ā*), *m. f.* (in music) a kind of Rāga; (*as*), *m.*, N. of a prince, VP.; of a personified mountain, MBh. i, 2367 f.

**Kolāhalin**, *mfn. ifc.* filled with noise, Kād.

**काल** 2. *kālā*, *m.* due season, appointed or right time (for, *d., g., lc., inf., -°*); time; opportunity; season; meal-time (of which there are two a day); half a day; hour; age, era; measure, prosody; Time, fate; death, god of death; *-°*, at the right time; in time, gradually; **paraḥ kālāh**, high time (*w. inf.*);

Предвосхищая тему сколотских кабанов и дохристианских праздников солнца, которое воплощено в «свинке, золотой щетинке» и девяти колесницах в литовских песнях, укажем на сходство имен и темы сожжения у бога Шивы (*Śiva*) и персонажа из вставки 1261 г. к русскому переводу «Хроники» Иоанна Малалы. Западнорусский переписчик привел рассказ о человеке по имени Совий. В.Н. Топоров соотносит сюжет о Совии с годовым движением солнца [26].

В.В. Иванов и В.Н. Топоров сообщают, что созвездие Большой Медведицы (БМ) в Древней Руси называлось *Кола* [8]. То же название *Кола* или «повозка» зафиксировано для БМ у болгар и иллирийцев. В.А. Никонов сообщает о том, что «еще не так давно даже у русских название Большая Медведица [в значении медведицы] оставалось достоянием только узкого слоя интеллигенции» [20]. В мифологических и астрологических системах индоевропейских народов БМ чаще воспринималась как повозка богов [15].

Автором предлагается новая этимология названия созвездия рус. *Кола*, которое могло быть простым сокращением более древнего названия \**Колымага* [25; 33]. Двух или четырех колесная «звездная» Кола-Колымага является напоминанием о постоянном (не уходит с небосвода) присутствии божественного контроля над людьми, указывая на непреложность смены времен года и смертность человека. Однако БМ-Колымага уступает в величественности боевой колеснице Шивы, созданной из Земли, которая была ее основой, солнца и луны — сияющими колесами повозки.

В свою очередь этимология слова *колымага* выводится автором из санскрита \**kola-m(a)-ga* «повозка кола» («повозка сколота или кабана») и обосновывается сходством словообразования в санскрите *tura-ga* и *turam-ga* «конь». Конь — это *turam-* в значении «быстрый» и «спешить, подгонять, гнаться» с добавлением *-ga* [33].

Публикация описания золотой гривны, найденной в 2001 г. российско-немецкой группой археологов в кургане Аржан-2 в Туве, позволила впервые расшифровать «звериный стиль» скифов, основываясь на верховенстве тотема кабана у «царских» скифов. «Скифский царь» из основного захоронения кургана Аржан-2, датируемого VII в. до н.э., уже в те времена мог бы носить титул вождя гот. *Sclaueni* или Колывани [33; 34].

Описывая переход летописного гидронима *Вороскол* в *Ворскла* и подтверждая тем самым принадлежность полтавских земледельцев к сколотам, академик Б.А. Рыбаков не увидел сходные преобразования в этнонимах «славяне» и «ас-сакалиба» (также *саклаб*, *сиклаб*, *саклаби*; в романских языках и на латинице ед. ч. *Siqalibi*, мн. ч. *Saqaliba*):

\**sa-kola-u-eni* > *Sclaueni* или Σκλαβηνοι > *словени*;

\**sa-kola-u-eni* > \**sa-kali-b-ani* > *Saqaliba* или в арабо-исламской литературе صفالية [6].

Автор предлагает аналогичную этимологию для топонимов Колывани и Колтыбани:

\*kolata-u-eni > \*kolta-b-ani или \*kola-v-ani > Колтыбани или Колывани [33].

Позднелатинский экзоним *Scoti* < \*Skoloti «сколоты», вероятно, также имеет этимологом индоевропейское *kola* «кабан» [33; 36].

Вторым корнем гот. *Sclaueni*, вероятно, является еще один тотем скифских, сарматских, гуннских народов, а также их потомков, который на санскрите звучит *e-ni* «самка благородного оленя» или согласно классификации лат. *Cervus elaphus*. Самец оленя на санскрите произносится *eta*, газель - *eni*, а слово *ena* обозначает «вид антилопы» [33; 36].

### Kola-U-Eni = Колывань

कोल *kola*, *m.* boar, hog: -*tâ*, *f. abst. n.*  
उ *u*, ऊ *û*, *encl. pcl.* and, also;  
एनी *é-nî*, *f. (of éta) hind.*

### Sa-Kola-U-Eni = Sklaveni

स 2. *sa*, *inseparable pcl.* <sup>o</sup>- *expressing union, community, similarity, equality (opp. a-privative)*, 2. *accompanied by, together with (e.g. sa-bhārya)*; 3. *in addition to, and (e.g. sa-pādām paṇām, a Paṇa and a quarter)*; 4. *belonging to the same (e.g. sa-varṇa), having a similar, resembling in (e.g. sa-rūpa)*;

Расшифровка «звериного шествия» на гривне из кургана Аржан-2 и в целом новый подход к пониманию «звериного стиля» скифов позволили выделить «предковое» или «царское» племя сколотов. «Европейские» сколоты-колты и «скифы» прошли 8 стадий развития [34]:

Таблица 1.

	Стадии развития	Датировка	Характеристики	Источник
1	племя «кабанов» Таргитая	III-II тыс. до н.э.	«звериный стиль» наносился на кожу, кость и дерево; специфические «скифские»	Геродот, ДНК- генеалогия о возрасте субклада R1a- Z645
2	4 племени «кабанов» и новые кланы «лошадей» и «верблюдов»; «кошачьи» в их составе	III-II тыс. до н.э.	бронзовые наконечники стрел еще не производятся; кости кабанов в захоронениях к XX веку превратились в пыль; доминирующая гаплогруппа R1a; язык – PIE с фиксацией в санскрите	Геродот, Плиний Ст., гривна из Аржан-2 («цепочка» I с кабанами); ДНК- генеалогия о возрасте субкладов R1a- Z283 и Z93
3	«кабаны» в	II-нач.I	царь Ариант (от	гривна из

	союзе с «самкой оленя» без вождей из племен «кошачьих хищников»	тыс. до н.э.	Днепра до Дуная) - численность воинов могла составить до 350 000 чел.; *оценка: царский род Ишпакая Паргатуа (близ Ассирии) + царь Спаргапиф (между Доном и Днепром и ближе к Кавказу) – еще плюс 50 тыс.; включение в этнос других гаплогрупп; появление «второго языка» – языков племени «оленихи» или «тувинских венетов» («цепочка» II)	Аржан-2 («цепочка» I и II); Геродот; Плиний Ст. о племени <i>Auchetae</i> по ту сторону Яксарта (Сырдарьи); топонимика <i>Колт</i> - авхатов, катиаров, траспиев; * численность воинов этих племен не учтена; ДНК-генеалогия о возрасте субкладов R1a-M458, Z280 и Z284
4	племена Колывани - то же, что в 3, но вожди «кошки»; «молодые племена скифов» в V в. до н.э. в Причерноморье; народы <i>колика</i> и <i>колы</i> в VI в. до н.э. в восточном Причерноморье; <i>Sclaueni</i> – возможные предки неславянского населения Малой Скифии	середина и конец I тыс. до н.э.	начало формирования <i>Sclaueni</i> из сарматских племен венетов и сколотов-колтов; топонимика Колывани в 700-1200 км от Аржан-2; «Стена Колике» и «Коликские горы» в Бзыбском (Юпшарском) ущелье Абхазии, скифская страна Колхида, страна Гамир (Кимер) в Северо-западной Грузии; племена савроматов, будинов и гелонов – ближайшие союзники в войне с	гривна из Аржан-2; пектораль из Толстой Могилы; парадный топорик из Келермеса; клыки-подвески кабанов в конской упряжи; Геродот, Гекатей Милетский, Скилак Кариандский, Иордан, Прокопий о венетах; ДНК-генеалогия о возрасте субкладов R1a-P278.2, L365, L366



			Дарием I	
5	Скифы под властью сарматов, готов в Европе; <i>Scoti</i> (шотландцы и ирландцы IV-V вв. н.э.), <i>Golthescytha</i> (IV в.); рода сколотов в Скандинавии	начало и середина I тыс. н.э.	кабаны на гербах шотландских и британских родов; экзоним * <i>Skoloti</i> > <i>Scoti</i> ; ирландцы ( <i>Gaels</i> ) - потомки скифского принца Fénius Farsaid; кабаны древнеирландского бога Dagda (Dag Dia); кабаны на скандинавских и британских шлемах	Страбон, Иордан, римские авторы IV-V вв., ирландские источники VII и XI вв., Декларация Независимости Шотландии 1320 г.; R1a-Z284 в Скандинавии
6	Скифы в составе гуннов	начало I тыс. н.э.	гунны являются «родственным» племенем для <i>Sclaueni</i> ; некоторые из племен гуннов имеют духом предков «олениху» и не являются сколотами-колтами	Византийские авторы о гуннах, скифах и склавенах: Георгий Писиды, Маврикий, Иордан, Прокопий, топонимы Колтыбани/Кольвани
7	Скифы-авары или «грифоны» - вожди Кольвани и <i>Sclaueni</i> ; болгары или «львы», «козлы» - вожди сакалиба	середина I тыс. н.э.	Кольвани- <i>Sclaueni</i> в союзе или под властью аваров и позднее болгар (сакалиба <i>sa-koli-ba</i> как болгарский этноним для Кольвани- <i>Sclaueni</i> -склавинов)	Кольвани в Украине и центральной России
8	Скифы – это русские князья и словене из ПВЛ под властью <i>руси</i> , другие неславянские племена нанятые русскими князьями	конец I тыс. н.э.	кн. Игорь назван <i>μονιός</i> «старый вепрь» или «одинец», само нападение - «нашествием скифов»; манускрипт содержит статью: «Осада и штурм великого и святого	Письмо Константина VII Багрянородного о нападении кн. Игоря в 941 г.; Георгий Мтацминдели - грузинский манускрипт 1042 г. о новых вождях

			града Константинополя скифами, которые суть русские»	склавинов
--	--	--	---	-----------

В предлагаемой автором концепции сколоты, облаченные ак. Рыбаковым только в «аграрные» одежды, разделяются на племена колтов-неземледельцев («царских скифов» и древние племена сколотов), молодых скифов «неколтов» **времен Геродота** и новых царей потомков скифов, в роли которых побывали сарматы, гунны, авары, русские князья.

Населением «эпохи архаической Скифии» в научной литературе называется лесостепная группа, представители которой, например, захоронены в курганах VI–V вв. до н.э. у с. Медвин Богуславского р-на Киевской области. Согласно А.Г. Козинцева из-за отсутствия архаических материалов по лесостепному населению и с Северного Кавказа невозможно определить антропологический облик, генетические характеристики и связи ранних скифов, в т.ч. скифов в Предкавказье. Антропологическая параллель между тувинскими окуневцами и степными скифами имеет множество подтверждений «в археологических фактах, свидетельствующих о центрально-азиатском происхождении скифской культуры». Козинцев также пишет: «Имеются археологические свидетельства того, что окуневцы или их потомки жили на территории Тувы очень долго – видимо, в течение всего II тыс. до н.э.» [10]. Непосредственные предки скифов (прото-скифы), таким образом, помещаются археологами в Центральную Азию.

Историк С.В. Кулланда оспаривает это мнение. Сопоставляя тексты Геродота (IV 11) и Диодора (II 43), он приходит к заключению, что «скифов следует выводить из-за Волги (в широком смысле), а не из Передней Азии» [14]. Среднюю Азию занимали саки, ближайшие родственники европейских скифов. Лингвисты в своих реконструкциях опираются на следующие господствующие в науке заключения:

- 1) Предки скифов входили в состав восточных иранцев, племена которых образовались после распада общеиранского этноса, произошедшего в самом конце II тыс. до н. э.
- 2) «... все дошедшие до нас в той или иной передаче скифские слова и имена тщательнейшим образом проанализированы и для подавляющего их большинства установлены надежные иранские параллели ...».
- 3) «...на современном уровне развития языкознания установлена <...> общая иранская принадлежность скифского и сарматского языков» [14].

Поэтому трактовка автором имен мифических скифских братьев и 4-х племен сколотов через санскрит потребует признания достоверности как рассказа «младоскифского» информанта Геродота о молодых племенах, так и данных самого Геродота о 1000-летней предыстории

сколотов, например, в Европе. В этом вопросе было бы желательно опираться на данные о палео-ДНК «архаичных» скифов, но, во-первых, эти «архаичные» скифы могут не быть сколотами или «первородными» скифами, и во-вторых, такие данные отсутствуют.

Гаплогруппа/субклад у скифов пока не определены, но, вероятно, это будут или Z2124, или Z2123. Однако возможны также L657, если скифы отошли от ариев на уровне L657, или даже L342.2. В данное время этот вопрос для скифов (тем более «архаичных») еще не прояснен. Современные иранцы, скорее всего, как и пуштуны, имеют Z2124. Это параллельный субклад или на примере «лесенки» [46]:

•••••••• R1a1a1b2	Z93	Евразия
•••••••• R1a1a1b2a	L342.2	Евразия
••••••••• R1a1a1b2a1	L657	Индия
••••••••• R1a1a1b2a2	Z2124	Передняя Азия
•••••••••• R1a1a1b2a2a	Z2123	Кавказ

Вследствие отсутствия в научной литературе протоиндоевропейского этимона санскрит. *varāhā* «вебрь» и отсутствия кл. санскрит. *kola* «кабан» в ведийских текстах, автор предположил, что *kola* «кабан» привнесено в санскрит «сколотами-ариями», а *varāhā* «вебрь бога Вишну» является понятием, заимствованным ариями у автохтонного населения Инда. Эта гипотеза оказалась нежизнеспособной по нескольким причинам.

### Кола, Коляда и «швабо-скандинавские» кабаны и свиньи

Большинство замечаний (далее они выделены курсивом) основываются на этимологиях и цитатах F. Cornillot, J. Cheung, R. Schmitt, O. Szemerényi, M. Mayrhofer, С.Р. Тохтасьева, В.С. Расторгуевой, Д.И. Эдельмана, И.М. Стеблина-Каменского, С.В. Кулланды. Замечания можно разделить на 3 направления: 1) ошибки автора при расшифровке 4-х этнонимов скифов от Геродота, которые вызваны некорректным использованием англоязычного словаря санскрита 1893 года издания; 2) наличие других, более приемлемых с точки зрения академической лингвистики, этимологий эндонима скифов, исключающих существование корня *kola*- как в скифском и индоиранском языках, так и в названии праздника ст.-слав. *Коляда*; 3) отсутствие санскритского слова *kola* в ведийском языке и, следовательно, его поздняя субстратная этимология.

Замечание (3) опирается на тот факт, что уже в индоиранском возобладал ротацизм, то есть индоевропейский \*l перешел в r. Поэтому l в санскритских словах практически всегда вторичен и не соответствует l в других индоевропейских языках, а санскритские слова, содержащие этот звук – поздние, и он в них появляется под влиянием местного дравидийского

субстрата. Таким образом, похожие балтийские слова суть случайные созвучия. Относительное время появления того или иного слова в древнеиндийском языке также видно по тому, зафиксировано ли для него ударение. Ведийские тексты акцентуированы, поэтому для древних слов, встречающихся в ведийском, ударение известно. Слово *kola* «кабан» приводится в словарях без ударения, следовательно, оно позднее, что и зафиксировано только в классическом санскрите.

В списке предложенных автором ранее балтийских слов лит. *kiaulė* «свинья» и лтш. *kuilis* «свинья, кабан» также упоминался нем. *Keiler* «кабан». К тому же эстонский язык предлагает сходное звучание *kult* «кабан». Это не позволяет принять факт созвучия слов из санскрита и нескольких индоевропейских языков за случайность. Перефразируя фразу Кулланды из его статьи о скифском языке, можно утверждать, что в индоиранском все же зафиксированы **редчайшие** исключения, когда индоевропейский \*l не перешел в \*r [13]. Названия дикого кабана и домашней свиньи могли быть наиболее стойкими к таким изменениям.

Первоначальный поиск в *googletranslate* не подтверждает влияния местного дравидийского субстрата. Наиболее распространенные дравидские языки

тамилский / телугу / каннада / малаялам предлагают следующие звучания:

- Āṇ kāṭṭup paṅṅi / paṇḍi / haṇḍi / paṇṇi – «кабан»,
- kāṭṭuppaṅṅi / aḍavi paṇḍi / kāḍu haṇḍi / kāṭṭupaṇṇi – «дикий кабан»,
- paṅṅik / paṇḍi / haṇḍi / paṇṇi – «свинья»,
- paṅṅikkuttī / paṇḍipilla / haṇḍimari / māḍraḍilettiya – «поросенок».

Хотя существует вероятность влияния языков других племен и популяций.

Еще одним указанием на позднее происхождение *kola* является звук *o*. Исконное индоевропейское \*o уже в праарийском (то есть общем предке нуристанских и индоиранских языков) перешло в *a*, поэтому *o* в древнеиндийском могло появиться либо из дифтонга (как, скажем, в слове *soma* < \**sauma*, ср. авестийское *haoma*), либо в результате аблаутного преобразования *u*.

Кроме того, основное значение *kola* в санскрите – «боров», т.е. клadenый, кастрированный домашний кабан, что не очень подходит для обозначения дикого вепря.

Санскритский долгий *ō* (или *kōla*) обычно происходит из PIE дифтонга \**ou*. Долгий PIE \**ō* перешёл в санскритский долгий *ā*. Возможно, поэтому ударное *o* в ст.-слав. *кольда* «свинья убиваемая на рождество» и в *коляда* «кабан» в полесских говорах может указывать на

наличие в Р1Е этимоне \***u** или \***au**, что поддерживается лит. *kiaulė* и нем. *Keiler*.

Замечание об основном значении «боров» не может быть определяющим, т.к. латышско-немецкие «кабаны» (в т.ч. нем. *Eber*) несут в себе оба значения. Показателен в этом плане и лтш. *vepris* «кастрированный боров». Значение «боров» для *kola* также может оказаться более поздним в санскрите как противопоставление *varāhā-*. Например, посредством *varāhā-* «кабана» почитали бога Вишну, а *kola*-борова или свинью (вместе или вместо козла, кролика, петуха) приносили в жертву доведическому богу Шиве. Этимология ведийского *varāhā-* может быть с успехом дополнена словарным запасом потомков гапогруппы R1a-Z280.

Слово *varāhā-* не могло быть заимствовано из языка Индской цивилизации хотя бы потому, что оно восходит к общеиндоиранскому, а иранцы с носителями Индской цивилизации дела не имели. Индоиранское \**uarāz̥h/jh*а 'венрь' (др.-инд. *varāhā-*, авест. *varāza-* 'id.', etc.) скорее всего заимствовано из северокавказского \**wHār*ϕwϑ 'кабан, свинья' (бацбийское *buruḳ*, цезское *beḷo*, лакское *burḳ* 'id.', и т. п. (реконструкцию и полную подборку северокавказского материала см. у S.L. Nikolayev, S.A. Starostin [45]).

Действительно, авест. *varāza-* доказывает невозможность такого заимствования. Nikolayev и Starostin предлагают реконструкцию слова, которое, по их мнению, претерпело следующие семантические метаморфозы: «'rodent' > 'animal digging earth' > 'boar'» или «'грызун' > 'животное, копающее землю' > 'кабан'». Однако это предположение не является достаточно убедительным как с семантической, так и с фонетической точки зрения [47]. Факты неприметности *kola*-борова у Шивы, отсутствия общеславянского *венря* (в литературе приводится сравнение лишь с др.-инд. *vāpati* «выпускает семя») в качестве верховного кабана у ариев, родства всех ветвей скотов/«ариев» R1a-Z280, Z284 и Z93<sup>1</sup> указывают на высокую вероятность наличия индоевропейского этимона для «*varāhā*-борова». Ветвь Z93 прошла Северный Кавказ на пути в Индию согласно выводам ДНК-генеалогии<sup>2</sup>. Скифы также побывали на этих территориях. Поэтому мы можем рассматривать

273273273273273

<sup>1</sup> Прим. Редактора – вряд ли скандинавский (преимущественно) субклад R1a-Z284 можно рассматривать как славянский (сколотский), так как его практически не находят в современных славянских странах.

<sup>2</sup> Прим. Редактора – Нет таких выводов ДНК-генеалогии, это может быть чьим-то частным мнением. Был отдельный миграционный путь ариев (Z93) с Русской равнины через Кавказ в Месопотамию (и на этом пути они могли пройти через Северный Кавказ), был путь с Русской равнины в Среднюю Азию и далее на Иранское плато, был путь с Русской равнины на Южный Урал и далее в Индию, был путь в Зауралье. В какой мере эти пути могли пересекаться и комбинироваться, и могли ли, современной ДНК-генеалогии не известно. Но вот скифы определенно бывали на Северном Кавказе, но уже намного позже, в I тыс до н.э. и в I тыс н.э.

индоевропейское заимствование в северокавказских языках. Обратим наш взор на куст однокоренных славянских, немецких и скандинавских слов.

Фасмер приводит следующую подборку: «рус. *боров* «кладеный кабан», болг. *брав*, сербохорв. *брѣв* «овцы», диал. «кастрированный кабан, боров», словен. *brāv*, чеш. *brav* «(мелкий) скот», словц. *brav* «боров», польск. *browek* «откормленный кабан». Родственно д.-в.-н. *barug*, *barh*, др.-исл. *borgr*, нов.-в.-н. *Borch*. Слав. слово восходит к старому собир. имени от основы на *-и*, расширенной в герм. с помощью *-ko*; ср. авест. *pasuka* «домашнее животное» от *pasu-* (собир.) «скот»; см. Траутман, BSW 27» [29].

Поэтому следующая реконструкция не должна вызывать особых возражений (ср. передачу ст.-слав. *обры* «авары»): «основа на *-и*» > PIE (упрощенно) *\*boruko* > праслав. *\*boruv* или бацбийское *buruk*, или ведийское *varāhā-* в значении «откормленный кабан (для жертвоприношения?)». Интересно, что рус. *боров* «кладеный кабан», как и *kola* «боров» в санскрите, поменяло значение с «кабана» на «борова».

Слово *коляда* несомненно происходит из латинского *calendae*, о чем свидетельствует юс *малый* (▲) в старославянском *колада*: юс *малый*, как известно, был обозначением носового *e* (e), перешедшего в позицию не перед гласным в я.

В случае с *колядой* важнее не перенос ударения – который есть в этом слове не только в полесских говорах, но и в других языках, например, в южнославянских, да и вообще встречается нередко, ср. в этимологическом словаре Фасмера на слова *шпаргалка*, *суббота* и пр., – а наличие юса *малого* (▲), т. е. носового *e* (e), произошедшего из *\*ep*, в старославянском. Если бы мы производили слово *колада* от *kola*, пришлось бы объяснить, откуда взялся элемент *\*-ep-*.

Выводить *Коляда* от лат. *Kalendae* означает отвергнуть схожее словообразование у *коляда* в значении «свинья убиваемая на рождество»/«кабан» и у слова «говяда» - *говяждь* (Супр.), прилаг., болг. *говедо*, сербохорв. *говедо*, словен. *govedo*, чеш. *hovado*, словц. *hovádo*, в.-луж. *howjado*, н.-луж. *Gowédo* [24; 34]. Оба слова означают мясо одомашненного животного. Более правдоподобным является обратный процесс - *Kalendae* выводится из *Коляды*, хотя здесь как раз возможно случайное совпадение. Не буду приводить здесь данные миграций предков скифов и предков носителей славянских языков согласно ДНК-генеалогии, которые показывают высокую вероятность обратного заимствования.

В связи со следующим замечанием обращаю внимание читателей на выделение мной слова «предков».

*Kalendae* не могло быть заимствованным из славянского, т.к. у него нормальная италийская этимология (от *calō* «называть, призывать»). В классической латыни отсутствуют примеры славянских заимствований, даже

спорных. Даже О.Н. Трубачев, стремившийся всюду подчеркнуть приоритет славян, не сомневался, что колада – латинское заимствование [28].

То, что собственно обряд колядования не заимствован, не значит, что не заимствовано само слово. А главное – даже если предположить, что колада – собственно славянское образование, оно все равно не может быть связано с санскритским *kola*- (ср. с аргументами о невозможности соответствия санскритского о индоевропейскому).

Слово «Коляда» должно быть отнесено именно к предкам славян (а не славянам), которые не говорили на славянских языках. Это слово могло быть заимствовано в славянские языки, например, из языков европейских племен и народов гаплогруппы R1a, а затем подвергнуться незначительному изменению. Римляне также могли получить его через заимствование, хотя более вероятно случайное фонетическое совпадение. Это подтверждается тем фактом, что римские Календы были связаны со сменой фаз луны, а славянские Коляды – с зимним солнцестоянием.

Так как Календы оказывались праздничным днем лишь в Новый год 1-го марта или позднее на праздник лат. *Matronalia* в честь бога Марса, то следует более пристально изучить римский праздник середины декабря. Праздничный день Сатурналии (лат. *Saturnalia*) в честь Сатурна начинался в семьях с жертвоприношения - закалывали свинью. Этот праздник был связан с земледелием и скотоводством. Праздник первоначально отмечался 17 декабря по юлианскому календарю, а поздние торжества были продлены до 23 декабря. В Древнем Риме в ранние времена свинину готовили только по большим праздникам в честь богов [43]. Напомню о нескольких совпадениях и созвучиях из санскрита. Санскритское слово *kola* имеет значения «планета Сатурн» и «имя Шивы»; последний никак не связан с воинственным вепрем *varāhā* бога Вишну.

В русскоязычной редакции Википедии говорится следующее:

«В некоторых традициях Индии, как например кашмирский шиваизм, Шива является абсолютным божеством, выполняющим функции и созидания, и разрушения. Многие исследователи, среди которых Р.Н. Дандекар и Мирча Элиаде, считают артефакты из Мохенджо-Даро, Хараппа и других археологических площадок северо-западной Индии и Пакистана, указывающими на раннюю форму поклонения Шиве и Шакти. Эти артефакты включают лингамы и «Печать Пашупати», описанную во множестве исследований. Индская цивилизация достигла своего пика около 2500–2000 до н.э., пришла в упадок к 1800 до н.э., и исчезла к 1500 до н.э. По мнению Р.Н. Дандекара шиваизм является древнейшей из ныне существующих религий цивилизованного мира. Ряд исследователей полагают, что йога была именно доарийским наследием, связанным с культом прото-Шивы. В противовес теории доарийского возникновения шиваизма, существует теория исхода из Индии, согласно которой миграции ариев в Индию не

было, а Индская цивилизация (и, соответственно, культ прото-Шивы) была индоарийской. Гипотеза о «протоиндийском» происхождении Шиваизма не одобрена большинством ученых. <...>

В период становления ведийской религии, многие элементы шиваизма уходят в неофициальную среду – Шраману, которая подразумевает некую оппозицию ведийскому брахманизму. В ведийском брахманизме Рудре-Шиве не поклоняются, а просят удалиться и не вредить...» [31].

Если опираться на выявленные автором различия, то *kola* «неявный бороз бог Шивы» и *varāhā* «вепрь бога Вишну» могут примирить вышеуказанные теории. Возможно, что оба «кабана» имеют одновременно и индоевропейское, и арийское происхождение. Различие заключается лишь в том, что *kola* Шивы принадлежит более древнему культу, в том числе и населения Индской цивилизации, с реликтовыми ветвями R1a или R2, а *varāhā* Вишны – ведам и ариям гаплогруппы R1a-Z93. Кола/Коляды почитается европейскими потомками, а *varāhā* – индоариями. Хотя культ Шивы имеет множество черт, которые легко распознаются у скифов и их потомков.

Атрибутом в некоторых течениях шиваизма является череп убитого Брахмана (ведийского священника). Шива обладает чашей (санскрит. *kapāla*) из черепа, которая символизирует аскезу. Наличие именного оружия у Шивы: лука *ajagava*. Символ постоянного движения человеческого ума, который воплощен в антилопе (лани), также являющейся одним из тотемов скифов, размещается в одной из правых рук Шивы. Это символизирует успокоение человеческого разума. Однако праздник Махашиваратри («великая ночь Шивы»), отмечаемый в феврале-марте в ночь перед новолунием последнего лунного цикла зимы, не имеет явного сходства с Колядами или Велесовыми Святками. Поэтому можно предположить, что *Кола* уходит своими корнями еще в более древние, чем Хараппа, времена.

Возникает вопрос, каким образом большинство славянских народов сохранило исконные и уникальные названия других языческих праздников солнечного цикла, например, блр. *Сорокі, Купалле, Багач*, и только Коляды были заимствованы именно у римлян? Неужели все предки всех славянских народов в определенный период находились под влиянием латиноговорящих «хозяев» или соседей?

Рассмотрение автором этимологии слова «Коляда» через этнографию восточных славян и шведов (одна из гаплогрупп шведов R1a-Z284) позволяет подтвердить «неслучайность» славяно-балто-немецкого кабана и свиньи. Инструменты сравнительно-исторического языкознания позволяют создать реконструкции, подтверждающие кабанью сущность праздника Коляда в значении «колядный кабанчик» (или поросенок, т.к. умеренные размеры позволяют поместить его в печь целиком) и коллективная (вскладчину) оплата, производившаяся свинными тушами.



У православных христиан «новогодний» или кесаретский поросенок «подавался на стол в целом виде (неразрезанным), хотя бы по величине он походил на большую свинью. Перед едой старший в семье поднимает чашку с поросенком вверх до трех раз, приговаривая: «Чтобы свиночки поросились, овечки ягнились, коровушки телились» [18]. В Сербии рождественский поросенок запекался с воробьями, которые помещались внутри него. «В сербском Хомолье хозяин после рождественской трапезы идет к ульям с правой лопаточной костью от печеного поросенка, трижды стучит ею в каждый улей и семь раз в самый старый улей, на котором эту кость и оставляет [5].

Колядный поросенок, таким образом, не может быть отождествлен с кабаном, которого приносили в жертву в честь бога войны Марса 1-го марта. О. Крючкова пишет: «Как и другая ритуальная пища (кутья, блины, кисель), приготавливаемая к Святкам, кесаретский поросенок нередко использовался в гаданиях. По печени и селезенке свиней крестьяне гадали о зиме» [12]. Белорусы и литовцы в XIX-XX вв. также издавна на колядных праздниках гадали по *касе* или селезенке (блр. *каса́*, лит. *kasà*) поросенка. Предсказания касались также лета и будущих посевов [23].

Это перекликается с текстом вставки 1261 г. к русскому переводу «Хроники» Иоанна Малалы. Западнорусский переписчик привел рассказ о человеке по имени Совий, который однажды поймал вепря и отдал девять его селезенок сыновьям, чтобы те их испекли. Затем Совий был вынужден сойти в ад, и в конце истории сожжен одним из сыновей ради успокоения его души и тела. В.Н. Топоров отождествляет вепря, пойманного Совием, с зооморфным воплощением солнца («свинка, золотая щетинка» из русской сказки). Девять врат - с девятью солнечными «домами» зодиака, соответствующими девяти месяцам от весеннего равноденствия до порождения нового солнца или девяти колесницам солнца в литовских песнях. Таким образом, весь сюжет о Совии соотносится с годовым движением солнца [26].

Девять селезенок вепря соотносятся Топоровым с сообщением Преториуса о том, что жители Надравии гадали по селезенке жертвенной свиньи о будущем годе, урожае и т.п. [26]. Кстати, хетты были также известны умением гадать по печени жертвенного животного. Обряд назывался гаруспиция.

В тексте вставки ятвяги, пруссы, ливы, *литовскыи род* названы «совицею», а Совий — проводником в ад у перечисленных племен. Топоров трактует понятие *литовскыи род* исключительно как балтоязычное население, хотя в XIII в. этноним «литва» мог заключать в себе нерусское (неправославное) славянское население и не говоривших на языке жемойтов правящих князей Великого княжества Литовского. Одним из доказательств является Литовский Статут 1588 г., составленный на славянском языке: «Не обчым, але своим власным языком права списаные маем» («не иностранным, но своим собственным языком имеем права записанные»). Ошибочно считать, что Статуты ВКЛ

были написаны на «старобелорусском языке», т.к. при их переводе на польский язык после создания Унии польские переводчики указали: «перевод с литовского языка», а вовсе не с «русского». Средневековый литовский язык был славянским языком.

Более информативной является этимология польского слова *kolacja* (ст.-польск. *kołacyja, kolacyja*), многозначность которого предполагает потерю изначаного значения в польском языке и его заимствование. Польские лингвисты считают это слово заимствованием из латинского *collatus, irregular past participle of conferre* «собирать вместе» от *com-* «вместе» + *latus* как *past participle of ferre* «нести, принести». Лат. *collationem (nominative collatio)* в свою очередь является noun of action от *collatus* и имеет одним из значений «легкий ужин» [40]. Таким образом, лат. *collatio* означает «снесение (в одно место), сбор, также взнос, внесение пая, пожертвование, складчина» и «ужин».

Поздние варианты значения польск. *kolacja* подтверждают латинскую семантику: 1) денежный взнос или пай; 2) вечеринка или трапеза в складчину; 3) пир, пиршество, угощение; 4) ужин. В немецком языке имеется схожее понятие *Kollation* (уст.) «легкая закуска». К. Długosz-Kurczabowa сообщает, что «в XVIII в. *wieczerza* [«ужин»] и *kolacja* [«ужин»] употребляются как синонимы, но позднее *kolacja* победила; *wieczerza* сохранилось только как архаизм» [40]. Другой исследователь А. Ваńkowski утверждает, что *kolacja* как слово со значением «совместный вечерний прием пищи, ужин» зафиксировано лишь со второй половины XVIII в., и является польской передачей нем. *Kollation* [38]. Другими словами, если это слово или созвучное с ним существовало ранее, то его значение было укоренено в лат. *collatio* «снесение (в одно место), сбор, взнос, внесение пая, пожертвование, складчина».

Исходя из вышеописанного предлагаю рассмотреть гипотезу о наложении фонетики *collatio* и новообразования *kolacja* на архаичное славянское слово с корнем *kol-* (например польск. *kołęda*) в значении «оплата в складчину за требоисправления» или «пожертвования к праздничному коллективному пиршеству» (ср. блр. *хадзіць на калядзе* в значении *збіраць даніну*) [22]. Семантика *kołęda* после этого потеряла последнюю связь с *\*kola* «кабан как взнос или жертвование» и сливается с созвучным этому слову латинским *Kalendae* «новый год». Такая трактовка основывается на обрядах, в которых жертвования и внесение пая производились мясом свиней и кабанов, а в трапезе в складчину оно было основным блюдом. С. Максимов описывает такие обряды в России:

«Так, например, во многих селениях центральной полосы России, в Васильев день, принято колоть, так называемых, «кесаретских» поросят (Васильев день называется иначе «Кесаретским» по имени Василия Великого, архиепископа Кесарийского). Зажаренный кесаретский поросенок считается как бы общим достоянием: все желающие односельцы могут приходить и есть его, причем каждый из приходящих должен принести хоть немного денег, которые вручаются хозяину, а на

другой день передаются в приходскую церковь и поступают в пользу причта. <...>

...аналогичный же обычай, практикуемый в Сольвычегодском уезде Вологодской губернии. Здесь крестьяне, в день Нового года, рано поутру, съезжаются на погост со всего прихода, и каждый привозит свиные туши: кто четверть, кто половину, а кто и целую свинью, глядя по усердию и достатку. Туши эти жертвуются в пользу причта, а головы их кидают в общий котел и варят щи, которые и съедаются всем миром. Обычай этот соблюдается очень строго, и не пожертвовать в Новый год духовным лицам свинины, считается непростительным грехом, так как жертва эта делается в благодарность за благополучие скота в прошедшем году и с целью умиловить Бога и предохранить скот от падежа – в наступающем году.

Из сказанного позволительно заключить, что кесаретский поросенок центральных губерний и свиные туши Сольвычегодского уезда, по идее своей, ничем не отличаются друг от друга и составляют один обычай. Вся разница между ними состоит в том, что в центральных губерниях, при помощи кесаретского поросенка, в пользу духовенства собираются деньги, а в Сольвычегодском свинину привозят натурой, и духовные лица сами уж должны продать ее особым скупщикам» [18].

Опираясь на выводы I. Heged, можно предположить, что гипотетический корень PIE \*kul- и Proto-Indo-Iranian \*kur- для понятия «детеныш животного» являются последующими звеньями в последовательности от первоначального PIE \*kul- или \*kaul- «кабан, самка кабана».

В качестве параллели для PIE \*kul- «детеныш животного» она предлагает лит. *kalė* «сука» [41]. Латвийский язык предлагает *kuce* «сука», которое имеет поддержку в понятии «собака» в других языках: болг. *куче*, венг. *kutya*, галльский: *cù*, ирл. *cú*, брет. *ki*, валл. *ci*. Словарь Фасмера указывает на сравнения с древним и.-е. названием собаки: лит. *šiuð*, род. п. *šiuñs*, вост.-лит. *šunis*, лтш. *suns*, др.-прусск. *sunis*, др.-инд. *śívā*, *svā*, род. п. *śinas*, авест. *spā*, род. п. *sunō*, арм. *šun*, греч. *κόων*, род. п. *κυνός*, лат. *canis*, гот. *hunds*, тохар. *Ku* [29]. Однако существует и чеш. *kanec* «вепрь», который успешно вписывается в лат. *canis*.

Лит. *kiaulė* «свинья», лтш. *kuilis* «свинья, кабан», эстон. *kult* «кабан», нем. *Keiler* «кабан» (дифтонг [ae] сближает его с лит. *kalė*), санскрит. *kola* «кабан, боров», ст.-слав. *Кольада* «колядная свинья» или «колядный поросенок» (запекается целиком) указывают на PIE \*k(a)ul- «кабан».

Перенесение фонетики слова «самка свиньи» на понятие «сука» или «самка собаки», как в литовском языке, и гипотетический обратный переход, засвидетельствованный в чешском, имеют подтверждение в классическом санскрите. Санскрит. *kiti* «дикий кабан» имеет параллели в бретонском, валийском, болгарском и латвийском языках в слове «собака» и «сука» [36].

किटि *kiti*, *m.* wild boar.

Следовательно, существует вероятность того, что Old Irish *cuilén* «детеныш», «щенок», Old Cornish *coloin* «детеныш», брет. *kolen* «детеныш», *kole* «бычок», валл. *colwyn* «щенок», являются производными от PIE *\*k(a)ul-* «самка кабана».

Этимологии являются множественными реконструкциями, которые часто игнорируют или не учитывают современные данные о направлении миграций древних племен и народов.

Ярким примером этого является эстон. *kult* «кабан». Эстонские лингвисты считают это слово *clear Scandinavian loan* или явным заимствованием из скандинавского [48]. Утверждается, что из др.-скан. слова *\*gultiō* «кабан» произошли: исл. *gylta*, *göltur* «свинья», швед. *galt* «кабан», дат. *galt* «свинья», и, соответственно, эстонское слово [44]. Ср. также агнийское *gilt* «подсвинок, молодая свинья».

Воспользуемся находками И.Л. Рожанского, которые он сделал в открытых базах данных гаплотипов. Целенаправленный поиск гаплотипов длиной 37 маркеров и более выявил два десятка эстонцев, из которых 6 человек или 1/3 из них представляют гаплогруппу R1a с субкладами от предков, живших более 4500 лет назад. Это субклады CTS-1211 (центральная евразийская-2 ветвь), Z92 (северная евразийская ветвь, 3 участника, не родственники) и Z284 (родительская скандинавская ветвь). Еще один – из более молодой центрально-европейской ветви (L1029), который встречается повсеместно по всей Европе.

Рожанский сообщает, что «[н]есколько независимых полевых выборок из Эстонии дают примерно одну и ту же долю гаплогруппы R1a, а именно около 1/3. Это на том же уровне или даже больше, чем у говорящих на индоевропейских языках латышей и литовцев». К тому же «[и]сходя из корреляций языковых групп и генеалогических линий, язык чуди (или ее ближайших предков) относился к индоевропейской семье, но отличался от балто-славянских» [21].

Летописная чудь, принимавшая участие в призвании варягов, несомненно, оставила потомков среди вепсов и эстонского народа. Если предки чуди представляли ветви Z92 и/или Z284, как предполагает Рожанский, то именно они могли донести часть древней индоевропейской лексики в Скандинавию. Литовский и латышский «кабаны» как раз убеждают в том, что этимологом для скандинавских слов являются PIE *\*k(a)ul-* «кабан», *\*kulta-* «кабаны» и эстон. *kult*.

Древнескандинавский фольклор и сага *Heroarar saga ok Heiðreks* рассказывают о традиции приготовления головы кабана на новогодний ужин в праздник Yule-Tide и о клятвах (*heitstrenging*), которые произносились с обязательным прикладыванием руки к кабаньей щетине. Жертвоприношение кабана называлось *sónarblót*, а сам кабан – *sónargöltr* [33; 34]. Таким образом, производные от термина *kola-ta*, как и само это слово в значении «кабан», обнаруживаются и в Скандинавии.

Дух хлеба в облике шведской Коляды и эстонского «Каляды-снопа» мы находим у Дж. Фрэзера в «Золотой ветви»:

«Нигде представление о воплощении духа хлеба в обличье свиньи не проявляется столь отчетливо, как в скандинавском обычае "святочного вепря". На Рождество шведы и датчане выпекают каравай в форме кабана и дают ему прозвище "святочный вепрь". На выпечку этого "вепря" часто идет **зерно из последнего снопа**. Каравай простаивает на столе в течение всего Рождества. Нередко его хранят до начала весеннего сева, во время которого часть "святочного вепря" подмешивают к семенному зерну, а другую в надежде на хороший урожай дают съесть пахарю, тягловым лошадям или рабочим быкам» [30].

Фрэзер сообщает о рождественском пироге «удлиненной формы» у эстонцев острова Эзель. «Этот пирог, который называют "рождественским вепрем", простаивает на столе до новогоднего утра, когда его скармливают скоту. В других частях острова "рождественский вепрь" не пирог, а мартовский поросенок, которого хозяйка откармливает втайне, часто без ведома других членов семьи. В ночь под Рождество поросенка тайком закалывают, поджаривают в печи и подают к столу стоящим на всех четырех ногах; в этой позе он выстаивает несколько дней. <...> В других частях Эстонии "рождественского вепря" выпекают из ржаной муки, приготовленной из зерна **первого снопа**. Речь идет о пироге конической формы с крестом, начерченным на нем костью свиньи или ключом, или с тремя вмятинами, сделанными пряжкой или куском угля» [30].



К слову, стоящий на четырех ногах поросенок был обнаружен в скифском кургане Хомина Могила у с. Нагорное, Днепропетровская область (рис. Скульптурная фигурка кабана. Конец IV в. до н.э. Раскопки 1970 г. Музей исторических драгоценностей Украины – филиал Национального музея истории Украины

[32]). Втайне откармливаемый для Коляд поросенок известен и в Беларуси.

У того же автора: «Эстонцы острова Эзель зовут **последний сноп** «Ржаным кабаном», а того, кто его срезает, приветствуют криком: «У тебя на спине Ржаной кабан!» В ответ тот затягивает песню, в которой просит о ниспослании изобилия».

С этнографической и лингвистической точки зрения заслуживающим внимания является сходство эстонских снопов, «ржаных вепрей» и «тайного поросенка» с белорусской колядной традицией и этимологией блр. *куль* «пук соломы, сноп соломы, (реже) мешок», польск. *kul* «сноп соломы, сена, льна, конопли», польск.-лит. пограничье *kul'e*, *kul'fs*, *kale*, *kuialis* «сноп соломы», лит. *kūlys* и лтш. *kūtis* «связка, сноп длинной соломы», польск. (устар.) *kulsze* «бедро», август., дрогич., хелм. *kulszka*, *kulšis*, *k'ylša*, *kulša*, *kulška*, *kulšečka* «бедро кабана, окорок», в пам.

письм. с 1540 г.: рус. *кульша, кульжа* и с 1580 г.: польск. *kulsza* «бедренный мосол» [16].

Глагол лит. *kulti* может быть использован при восстановлении литовской и славянской словообразовательной модели; ср. лит. *kulti* «молоть» — *kūle* «молотьба» — *kūlys* «скоп вымолоченных хлебов — сноп соломы» [16]. В Беларуси обмолоченные снопы устанавливались в доме на Коляды и использовались в обряде «Цягнуць Каляду на дуба», завершавшим колядные праздники.

Мужчины тянули колесо, борону и *куль* соломы из последнего *зажыначнага снапка*, который назывался «калядка», в поле к ближайшему дубу. К тому же дубу везли на санках женщину, которая держала в руках горшок с блр. *куццёй* «поминальное блюдо из каши». Возничие старались сбросить женщину в снег, чтобы каша рассыпалась по полю. Сноп прошлогоднего обряда и колесо стягивали с дуба и сжигали на костре. В некоторых деревнях каляду на дуб затягивала пара молодых людей, готовящихся вскоре пожениться. Вокруг костра водили хороводы и пели песни. Содержание некоторых колядных песен отражает как охранительную функцию Каляды-снопа, так и его благотворное воздействие на урожай, плодovitость скота и здоровье молодых [2].

При затягивании Каляды на дуб женщины пели:

«Каляда, Калядзіца! Мы цябе адгулялі, добра шанавалі, а цяпер цягнем на дуба, сядзі там люба. Сядзі там высока і глядзі далёка, хмару цёмную прысцерагай, ад грому наша поле абараняй, каб не палегла наша жыта і пшаніца, каб авёс добры рос. Налета будзем цябе чакаць, пірагі і каўбасу гатаваць. Каб ты, Каляда, к нам налета прыйшла, шчасце і радасць усім прынясла!» [2].

Таким образом, этнографические свидетельства позволяют обосновать взаимное фонетическое и семантическое соответствие слов «кабан» («бедро кабана, окорок») и «сноп соломы» в балтийских и восточнославянских языках: лит. *kiaulė/kūlys(kuialis)*, лтш. *kuilis/kūtis*, польск. *kulsza/kul*, август., дрогич., хелм. *kulszka, kulšis, k'ylša, kulša, kulška, kulšečka*/ блр. *куль*.

Жители Баварии и соседних с ней Баден-Вюртемберга, Тюрингии, Гессена также сохранили культ кабана, облаченного в терминологию колосьев и снопов. Перечисленные земли являются территорией расселения швабов - потомков германского племени *Suebe* (лат. *Suevi, Suebi* или свевы). Возможно, что значительная часть населения Свевии в междуречье Эльбы и Одера, если судить по данным археологии и ономастики, в середине I тыс. н. э. приняла активное участие в этногенезе западных славян. Популяционная генетика указывает на наличие 9-14% гаплогруппы R1a у баварцев, но если учесть швабов из других земель, то процент R1a у швабов может оказаться выше [39; 42].

Читаем у Фрэзера:

«В селении Колервинкель (близ Аугсбурга [Бавария]) в конце уборки урожая последние колосья жнут по очереди все жнецы. Тот, кто срезает последний колос, становится "обладателем свиньи" и предметом

насмешек. "Обладателем свињи" или "обладателем Ржаной свињи" зовут такого человека и в других швабских селениях. В селении Болинген (вблизи Радольфцеля, в Бадене) последний сноп, смотря по возделываемому злаку, зовут Ржаной или Пшеничной свињей. А в Рёрнбахе в том же Бадене человека, который приносит последнюю охапку колосьев, зовут Овсяной или Ржаной свињей. В Фридингене (в Швабии) жители зовут Свињей того, кто наносит последний удар цепом; точнее, в зависимости от посева – Ячменной, Пшеничной свињей и т.д. В Остметтингене про человека, который наносит последний удар цепом, говорят, что он "заполучил свињу". Такого человека часто обвязывают колосьями и таскают по земле на веревке. Этот обычай распространен по всей Швабии.

<...> В обязанность человека, который окончил обмолот последним, в разных частях Верхней Баварии входит нести чучело свињи или связку соломенных жгутов. Он направляется с этим грузом к соседней усадьбе, на которой еще продолжается молотьба, и бросает его на гумно.

<...> Дух в образе свињи во время сева зарывают в землю, и в том же качестве он во время жатвы вновь появляется среди спелых хлебов. Когда ветер колышет хлеба, жители Тюрингии иногда говорят: "Это по хлебам проносится вебрь"» [30].

Хорошая сохранность и аутентичность фонетики близкой к корню \*k(a)ul- именно у восточнославянских и балтийских народов может объясняться двумя связанными друг с другом феноменами. Отсутствием табу на публичное использование названия «царского» тотема кабана у некоторых родов или кланов этих народов. Возможно, что общеславянское *вебрь*: укр. *вепер*, блр. *вепер*, др.-русск. *вебрь*, болг. *вепър*, сербохорв. *вепар*, чеш. *veř*, словц. *vepor*, польск. *wieprz*, в.-луж. *wjар*, н.-луж. *jarś*, полаб. *vipr* – является словом-замещением для «дикого кабана» у славян как потомков скифов. В латышском языке *vepris* даже «деградировал» до значения «кастрированный боров».

Скифы и венеты сформировали различные племена Кольваней или славян, которые со временем частично забыли обыденное звучание и значение благородного слова. Но *kola*-кабан сохранился в праздничной Коляде и колбасе, а также у балтийских потомков скифов как *kiaulē*, *kuilis*, *kult* и скандинавских ветвей R1a как *gylta*, *göltur*, *galt*.

Другим объяснением является верховенство потомков «царских скифов» у некоторых восточных племен славян и балтов, которое можно засвидетельствовать через тотем кабана и личные имена предков или предшественников русских и литовских князей. Рыбаков предполагал скелотские корни в имени Аскольд. Князь Игорь, оправдывающий наименование его скифом, возможно, не столько из-за жестокости к византийцам, сколько из-за своего происхождения, назван императором Византии Константином VII Багрянородным (913-959) скифом и старым кабаном. Нападение кн. Игоря в 941 году описано следующими словами: «Но что за напасть, ненавистный тиран, разлучитель любящих и

непримиримый враг, разделил [нас] и разделяет донныне? Все расстроили  $\mu\omicron\nu\iota\omicron\varsigma$  и нашествие скифов» [17].

При упоминании скифов под словом  $\mu\omicron\nu\iota\omicron\varsigma$  (греч. «живущий в одиночку дикий зверь») византийцами подразумевался «одинец» – одиноко, отдельно живущий от стада старый кабан, укр. *одинець*, польск. *odyniec* «кабан, вепрь» (Потебня, РФВ, I, 77). У славянских переводчиков XV века в другом тексте  $\mu\omicron\nu\iota\omicron\varsigma$  переведен как медведь, что в свете наших исследований лишь подтверждает значимость тотемных характеристик при описании славян [33]. Такая замена отражает уничижительное отношение церкви к языческому тотему уже другой элиты, которая пришла на смену потомкам Рюрика и элите ильменских *словене*.

Предположительно, предок великого князя литовского Гедимина мог носить имя Сколоменд или Сколдимер, которое созвучно имени мифического скифского юноши из царского рода Сколопита (Сколопетий, лат. *Scolopitus*) [7].

### **Сколоты и скифы в научной литературе. Особенности словаря санскрита 1893 года издания**

В уже опубликованных статьях автором намеренно не затрагивались гипотезы, высказанные лингвистами *F. Cornillot*, С.Р. Тохтасьевым и др., т.к. спор «на этой территории» требует понятных лингвистам аргументов. Эти аргументы часто базируются на постулате о безупречности формально-фонетических соответствий.

*Не суть важно, что означало самоназвание «сколоты», главное, что фонетические соответствия безупречны. Это куда более объективный показатель, чем любые авторские или субъективные представления о том, как должны или не должны были именовать себя скифы.*

Аргументы многих авторов по этимологии эндонима сколотов уязвимы в нескольких аспектах. Если сформулировать кратко, то «лучники» от *Szemerényi* и Кулланды и «острошапочные» от Корнильо и Тохтасьева приводят к различным несуразиям. Например, обычное для скифа умение пользоваться луком якобы возводилось самими скифами в царское достоинство. Хотя курганы вождей скифов также наполнены мечами в золотых ножнах, акинаками и топориками с «шествием зверей» в золоте.

Напомню, что *Szemerényi* на основе персидского названия Согдианы – еще одной провинции Древней Персии скифского происхождения наряду с Сакастаном – объявил *\*Suyda* древне-согдианским эндонимом скифов. Несмотря на свидетельство Геродота о другом самоназвании «сколоты», научное сообщество приняло в разработку следующую цепочку: *\*Skuda* («лучник») > *\*Sukuda* (через *anaptyxis*) > *\*Sukuda* > *\*Sukda* (синкопа) > *\*Suyda* (ассимиляция) [13]. Другие авторы, например Кулланда, напрямую связывают «сколоты» с



опять же воссозданной формой иран. *\*skuda-ta-* «лучники», где *-ta-* является показателем собирательности. Цепочка Кулланды имеет следующий вид  $\Sigma\kappa\acute{o}\lambda\omicron\tau\omicron\iota < *skula-ta < *skuda-ta < *skuda-ta$ , при этом трансформация является «не диалектной, а хронологической» [13].

Имя Колаксия предлагается трактовать как «Владыка носящих особый головной убор», хотя имя согласно «головному убору» для части племени могли дать лишь сторонние наблюдатели, не понимающие внутреннего устройства власти и скифской мифологии.

**Κολάξαις** (Hdt. IV 5–7). Имя младшего из сыновей скифского прародителя Таргитая. Начальный элемент имени Колаксия В.И. Абаев возводил к иранскому *x<sup>v</sup>ar* «солнце» и переводил как «Солнце-царь». Э.А. Грантовский предположил, что *Κολά-* восходит к иранскому *x<sup>v</sup>arya-* (с характерным аланским переходом *ri/ry>l*), а все имя следует переводить как «царь неба». Однако в скифском не происходило перехода *ri* в *li* или *ry* в *l*, что видно хотя бы из записанных Геродотом скифских имен: Арианиф, Ариант, Орик.

Следовательно, первый элемент имени Колаксия не может восходить к иранскому *x<sup>v</sup>arya-*. Его следует возводить к общеиранскому слову с интервокальным *\*-d-* и начальным *\*k-* или *\*x-*. Ф. Корнильо [35] первым предположил, что речь идет о юговостоиранском слове со значением «шапка» – ср. среднеперсидское *kuḷāf*, новоперсидское *kuḷāh*, современное персидское *kolah* «шапка» (заимствование, возможно, скифское, поскольку в персидском наличествует и исконная форма *xid* «шлем; каска»), но он не распознал в нем регулярного юговостоиранского и скифского рефлекса общеиранского *\*x/kauda-* «шапка, шлем».

В подтверждение этимологии слова *\*skauda* «шапка» можно привести фонетику вах. *skid* «тюбетейка» и семантику этнонима сака тиграхауда, «острошапочные саки».

Еще одним аргументом в пользу предлагаемой трактовки первого элемента имени Колаксия является предложенное С.Р. Тохтасьевым сравнение с бактрийским словом *колаво* [*kuḷah*] «правитель», явно восходящим к той же праформе. Таким образом, имя Колаксия можно трактовать как «Владыка носящих особый головной убор, resp. воинов/правителей» [13; 27].

Лингвисты приняли за данность противоречащую Геродоту гипотезу. Если у Колаксия *kola* – это, например, «шапка», то почему в эндониме скелотов скрыт «лучник»? Ведь ранее не вызывало возражений мнение о том, что имя Колаксия не только созвучно с эндонимом скелотов. В легенде о трех братьях Геродот сообщает, что именно Колаксай воплощает в себе лучшие качества царских скифов [3]. Теперь же ведущие специалисты в области лингвистики об этом не вспоминают.

Трактовка имени Колаксия как «Владыка носящих головной убор или правителей» сомнительна по нескольким причинам. 1) Это имя царя, данное скифами внутри своего племени исходя из родовых и тотемных характеристик. Имя «по головному убору» могли бы дать

только сторонние наблюдатели. Именно таким образом без учета этих знаний описывают знатных скифов Лукиан Самосатский и Дион Кассий.

В новелле Лукиана «Скиф, или друг на чужбине» упоминаются «носящие войлочные шапки» (πλοφορικοί), обладающие более высоким социальным статусом, чем простые скифы. Дион Кассий (LXVIII, 8 [по Ксифилину], 9) описывал дакское посольство к императору Траяну состоящим из «знатнейших из носящих войлочные шапки» (οἱ ἄριστοι τῶν πλοφόρων, в тексте в аккузативе), под которыми явно имеются в виду представители военной аристократии.

Цитата из Диона Кассия еще более показательна в этом смысле: «Децебал еще до этого своего поражения отправил послов, причем не из числа тех, кто носит длинные волосы, как прежде, но наиболее знатных из пилофоров» [9]. Это яркий показатель незнания устройства власти у скифов и названий их правящих родов. Из европейской истории можно привести пример племени лангобардов лат. *langobardi*. Следуя вышеописанной логике «наблюдателя», лангобарды и называли бы себя «длиннобородыми», и гордились бы этим названием.

Следует рассмотреть другую версию событий в древнеперсидской среде: бактрийское слово *kuḷāu* [*kuḷah*] «правитель» и среднеперсидское *kuḷāf* «шапка» являются производными от эндонима царских скифов *kola* или *kolti*. Царь из рода *kola* (как пример Колаксай) и другие из правящего рода носят «острые шапки», поэтому имеем на выходе экзоним сака *тиграхауда* «острошапочные саки» и греч. *Пилофоров*. Впоследствии шапки из определенного материала или определенной формы получают созвучное с царским родом название *kuḷāf*, а *kuḷah* в Бактрии еще ранее приобретает значение «правитель».

2) Перевод имени как *kuḷāh* «шапка» и иран. \**xšāia*- «власть» даже в мифологизированном обществе будет другим, например, «Владыка головного убора». Некоторые авторы в качестве иранской параллели для доказательства трактовки «Владыка носящих головной убор или правителей», приводят прозвище (или подлинное имя) персидского царя Дария III – Кодоман (*Codomannus* – Just. X 3). Однако реконструкция \**Xaudamant* «Шлемоносец» не дает оснований для такой трактовки. Все как раз наоборот, т.к. «Шлемоносец» отражает или уникальность шлема, которым царь обладал **лично**, или **его** привычку не снимать шлем даже в обычных повседневных обстоятельствах.

Имена вождей и царей почти всегда были характеристиками, которыми описывали их личностные, деловые, поведенческие качества, или описанием отличительных черт их внешности, включая клички. Такое имя (кличку) носил король Дании Харальд Синезубый Гормссон (годы жизни 930-986?), хотя *BlueTooth* является искажением скандинавского *Bletand* «чернявый». Список можно дополнить такими монархами как Гарольд I Заячья лапа, Свен I Вилобородый, Ричард III Горбун, Вильям II Руфус (Рыжий), Эдуард I Лонгшенкс (Длиноногий),

Людовик VI Толстый, Луи-Филипп Орлеанский, Король-груша, Филипп IV Красивый, Фридрих I Барбаросса (рыжебородый).

Кн. Юрий Владимирович Долгорукий оправдал анатомическое прозвище многочисленными завоеваниями. Примеры Киевского кн. Владимира Красное Солнышко и кн. Ярослава Мудрого опять же говорят о личных характеристиках, хотя «красное солнышко» могло иметь и зловещие аллюзии.

В ранее опубликованных статьях (со ссылкой на подборку Л.П. Грот) даны следующие русские и европейские антропонимы: богатыри Кольван сын Иванов, Иван Кольванович, Самсон Кольванович из древнерусских песен, рязанский воевода и богатырь Евпатий Коловрат из народного сказания XIII в., чешский дворянский род Коловраты и имя Коломан из рода венгерских государей [4].

Коловрат может быть прозвищем и поздним славянским понятием со значением «воин, взводящий станковый самострел с помощью коловорота». «Самострел (старин.) – лук, вделанный в деревянную соху (приклад) с полосой (ложей); тетива спускалась с помощью ворота (коловрат самострельный). В Западной Европе назывался арбалетом» [1]. «Станковый самострел или арбалет устанавливался на особом станке (раме) с колёсами. В нём применялся стальной лук и толстая тетива из верёвки или воловьих жил, для взведения которой использовалось зубчатое приспособление – самострельный коловорот» [19]. Необычное имя *Кол* из договора кн. Игоря перечисляется в ряду неславянских имен Егри, Уто, *Кол*, Гуды.

Согласно литовскому историку Т. Varanauskas лит. *gudai* «гуды» – это архаичное жемойтское название населения или человека, «говорящего на другом диалекте и живущего к юго-востоку от нас [жемойтов]». В приграничьи Беларуси с современной Литвой сосредоточены большинство связанных с этим термином топонимов – Гуды, Гудзи, Гудзевичи, Гудагай. Сейчас «гуды» часто употребляется для общего именованья белорусов наряду с лит. *baltarusiai*. Предполагается, что этимология слова происходит от искаженного *Gothi, Gutans, Gytos* «готы» или *Gudwa, Sudwa, Sudovia* «ятвяги». Таким образом, в списке кн. Игоря присутствуют как исконно славянские имена, так и имена других подвластных русам племен, включая данников.

Автором предлагается прочтение имени Колакся исходя из санскритских слов *kola* и *kshaya* «Кабаном владеть, управлять» или «Управляющий или Владеющий качествами кабана» [32]. Это в принципе отражает антрополоксему «Кабанов», которая сохранилась у казанских татар и русских в фамилии Кабанов. Имя *Кол* «кабан» давалось с пожеланием родившемуся мальчику силы и бесстрашия кабана.

Высказаны замечания о том, что уже давно научно доказано скандинавское происхождение имени *Кол* и других имен и названий<sup>1</sup>:

273273273273273

<sup>1</sup> Прим. Редактора: Как пишет ниже автор данной статьи, это замечание является категорически неверным. Никакого «научного доказательства» там нет.

*Кол* трактуется как славянская передача древнесеверного и древнедатского имени *Koli* в значении «черный; уголь»;

*Рогволод* (полоцкий князь) – скандинавское *Rognvald*, т.е. «*Богами (Rogn) властвующий*» (*vald*);

*Рогнеда* (*Reginheid*) – «*Богов вид (имеющая)*» (см., например, Т.В. Топорова. *Культура в зеркале языка: древнегерманские двучленные имена собственные*. М., 1996, стр. 57-58);

У слова *колбяг* есть надежная скандинавская этимология.

*Русь* – скандинавское, и никакого *вождя Уруса* не существовало, он *выдуман* вместе с *псевдобулгарской хроникой*.

В связи с этими замечаниями приведу цитату С.В. Кулланды, касающуюся все того же вопроса популярности в исторической науке расшифровок имен *Колакся* и его братьев как «*Солнце-царь*», «*Гора-царь*», «*Царь глубин*»: «*Перед нами – очередная иллюстрация того, что в науке никому, даже самому великому ученому, нельзя верить на слово*» [13]. «*Негр*» *Кол* и «*Богами властвующий*» являются иллюстрацией умозаключений, которые не рассматривают другие доказательства, предоставляемые исторической наукой.

В настоящее время опубликованы статьи, предлагающие более логичное (славянское) происхождение имени кн. *Рогволода* и разъясняющие причины скандинавского вектора в описании любых событий на Руси. *Булгарская хроника* обнаруживает сведения, которые не могли быть известны составителю ее русского издания [33]. Так как рассмотрение этих вопросов не является приоритным при изучении этногенеза скифов, то опущу ссылки на соответствующую литературу.

*Λιπόξαις* (*Hdt. IV 5–7*) (*вар. Λειπόξαις – M Ald, Νιλόξαις – D, Νιτόξαις – RSV*). *Имя старшего из сыновей скифского прародителя Таргитая. Вторая его часть отражает иранское xšaia ‘власть’. Первый элемент Эбель (Hermann Ebel. Scytische Namen. – (Kuhns) Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung 6, 1857, стр. 400) возводил к индоевропейскому корню \*leip- ‘лепить, мазать’, трактуя все имя как ‘царь-помазанник’, gesalbter König, а Э.А. Грантовский – к иранскому rīra, названию Рипейских гор, а также гор par excellence.*

Однако производные от \*leip- в иранских языках имели в анлауте r (ср. ср.-перс. frēb [\*pra-raip- <] ‘обман’ с обычным в индоиранском семантическим переходом), а в скифском не происходило перехода ri в li, и имя *Липокся* (если принимать чтение с начальной ламбдой) может восходить только к иранскому этимону с начальным \*d-. В этом случае возможны две трактовки: первая часть имени восходит либо к корню \*daiH<sup>1</sup>- со значением ‘наблюдать; прозревать; мыслить’ (ср. древнеиндийское dhī- ‘мысль’), либо к омонимичному \*daiH<sup>2</sup>- со значением ‘сиять’ (ср. древнеиндийское dī- ‘сверкать, блистать’, в обоих случаях с суффиксом -ra), либо к варианту последнего с элементом -r – ср. иидга *velīvo* ‘молния’ от корня \*daiHr-/diHr- ‘сверкать’.

Таким образом, имя предводителя авхатов, бывших, по всей вероятности, жрецами, можно было бы перевести как 'Владыка блистательных' или 'Владыка прозревающих' [13].

**Паралáтай** По Геродоту (IV 6), цари, resp. воинская варна скифов (см. Грантовский 1960). Соответствуют, как отмечал уже Мюлленгоф, мифическим авестийским первоцарям *paradāta-* (Vd 20, 1; слово встречается также в единственном числе как эпитет Хушенга-Хаушьянгхи – Yt V 21; XV 7; XVII 26; XIX 26) с характерным скифским переходом  $d > \delta > l$  (альтернативное сравнение *-látaí* с авест. *rātu-* (Ibid.) неприемлемо фонетически – в скифском  $r$  в  $l$  не переходил, а греческое окончание *-ai* не оформляет иранскую основу на *u*), а по форме (но не по значению) и древнеиндийскому *paróhita-* 'домашний жрец'. Означает 'Впереди (пара-) поставленные (*-láta < dāta*)' [13].

Если скифское **Паралáтай** происходит из *\*paragata*, то в обоснование этой гипотезы следовало бы привести хотя бы один параллельный пример перехода  $g > l$ . Таких примеров, – в отличие от примеров перехода  $*d > *ð > l$ , – однако, нет.

Санскрит. *paragata* – это те, кто «в целостности и сохранности достигли противоположного берега» [36].

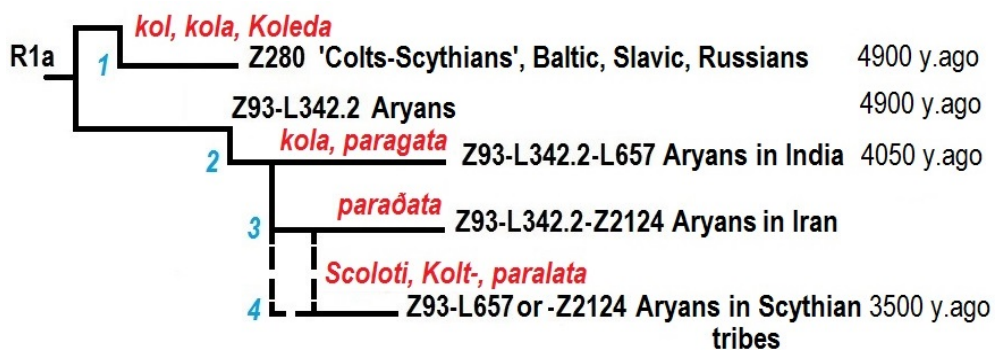
**पारग** *pâra-ga*, *a.* crossing to the farther bank; having gone to the end of anything, having accomplished, – thoroughly studied, fully conversant with (*g.*, *lc.*, *-°*); deeply learned; **-gata**, *pp.* having reached the opposite bank, having safely crossed (*y.*); **-grâma-ika**, *a.* hostile: *-m vidhim âkîrshati*, prepares for hostilities.

**पार** *pâr-á*, *a.* [ $\sqrt{2}$ . *pri*] taking across; (*m.*) *n.* opposite or farther bank or boundary; bank; extreme limit, extremity, end, goal: **-kâma**, *a.* wishing to reach the other bank.

**पारतः** *pâr-atah*, *ad.* on the other side of (*g.*).

**पारण** *pâr-ana*, *a.* taking across, saving; *n.* bringing to an end, accomplishment, fulfillment; conclusion of a fast ( $\pm$  *vrata-*), break-fast (*also â*); reading; complete text.

При ответе на замечания о трактовке автором имени Липокся и **Паралáтай** на основе санскрита предлагаю рассмотреть аргументы, полученные с помощью ДНК-генеалогии. Рассматриваются три слова в соответствии с ветвями ДНК-генеалогий «ариев-индусов», «ариев-иранцев» и «скифов». Возможно, что у ариев-индусов переход является «нулевым» из-за фиксации в санскрите: *\*paragata > paragata*. Если это верно, то последующей задачей является нахождение примеров перехода  $g > *d$  в прото-иранском и авестийском языке. Однако также возможен случай, при котором общим этимологом для всех трех слов окажется прото-индо-иранский *\*paradata* с переходом  $*d > g$  (под воздействием *-ta*) в санскрите. Значение этимона *\*paradata* будет сходным с вышеуказанным значением *paragata*.



Примечания (выделены голубым цветом):

- 1) 4900 лет назад – это время образование субклада общего предка современных этнических русских. Потомками этого субклада также являются «балты», «славяне» и, возможно, «колты-скифы». Существование популяции с этнонимом «колты» можно предположить исходя из топонимики России, Украины, Казахстана.
- 2) 4900 лет назад – это время образования субклада общего предка ариев. У Z280 и Z93-L342.2 был общий предок, который жил всего за несколько столетий до них. Практически все индусы гаплогруппы R1a в Индии имеют субклад L657.
- 3) Иранцы, скорее всего, как и пуштуны, имеют Z2124.
- 4) Возможные гаплогруппы/субклады у скифов: Z2124, Z2123 или L657.

В имени Липоксая, возможно, следует поставить под сомнение *иранский* этимон с начальным \*d-, который находят лингвисты. Если Геродот говорит о легенде, посвященной сколотам-колтам, составляющим одно царское племя уже в 1500г. до н.э., то язык этих сколотов мог содержать пласты доведийского санскрита. Поэтому мной предлагается значение имени Липоксая «письмом/буквой владеющий» из санскрита, не требующее реконструкций [36]. «Царские» скифы с меньшей вероятностью могли подвергнуться искажениям имени легендарных царей в отличие от оседлых иранских и индийских ариев.

Возможно, что все же на «иранском» языке Геродоту было сообщено о нескифском племени савдаратов или иран. *saw-dar-a-ta* «одетые в черное» [13]. Наличие нескифских ираноязычных племен, соседствующих со скифами, подтверждается Геродотом через греч. меланхленов или «[одетых в] черные плащи». Поэтому следует признать, что заключение о том, что Геродот получал информацию «только на древнем скифском языке», или что «скифы говорили на санскрите», требует следующих уточнений:

- 1) имена 3-х царей и этноним сколотов-колтов расшифровываются из доведийского и ведийского санскрита без реконструкций, т.к. эта часть истории Геродота принадлежит «первому поколению» «ариев-в-составе-скифов», жившему 2000-1500 гг. до н.э.;

- 2) названия 4-х племен переданы информантом Геродота на скифском языке, имеющем корни в доведийском санскрите (или индоевропейском языке), а плоды в древнеиранском языке. Эта часть истории Геродота принадлежит последующим поколениям «ариев-в-

составе-скифов» или, по словам информанта Геродота, молодым (в полной мере «новоскифоязычным») племенам скифов, населявших Причерноморье в 500 гг. до н.э.;

3) т.к. в древнеиндийском нет корня *kat* (см. следующее замечание), то поиск источника может быть расширен в направлении литовского языка и славянских языков.

Возможно, что следует принять версию:

В первой части слова *Katīaroī* (*Katī-*) можно видеть иранское *\*kata-* 'дом', ср. авест. *kata-* 'строение; чулан; помещение для временного хранения тел умерших'. Вторую же часть можно возводить к корню *\*Har-* 'двигать(-ся), передвигать(-ся)', видимо, с суффиксом *-ia* (ср. авест. *aigiua-* 'быстрый'), что объяснило бы греческое окончание *-oi* (иначе окончание иранской основы на *-a* отразилось бы скорее как *-ai*). *Katī-aroī* можно, таким образом, понимать как сложное слово либо типа *bañivṛīñi*, 'имеющие передвижные дома/жилища', либо типа *tatrigiṣa*, 'передвигающиеся в домах/жилищах' [13].

Наименования *катиаров* и *траспиев* нельзя выводить из санскритских глаголов *kat* + суффикс *apa* и *tras* + приставка *ara*. В словаре указывается сначала корень, а затем разные приставочные формы. В реальном языке приставка всегда стоит перед корнем, что означает наличие слова *ara-tras*.

Издание словаря 1893 года дает *kāt-apa*, т.е. *чатана* с долгим *a* в первом слоге. В XIX веке звук *c* (*ч*) иногда записывали как курсивный *k* в отличие от прочих букв транскрипции, набранных прямым шрифтом. В древнеиндийском нет корня *kat*, так что это то, что по-английски называется *ghostword*, слово-призрак, которого на самом деле не существует.

Точно так же в слове *аграпа* курсивный *p* не равнозначен *p*, набранному прямым шрифтом, поэтому *аграпа* читается *аграпа* с *p* церебральным. Санскритское *аграпа* – производное от *каузатива* (*аграуа-*) от корня *ar*.

Это действительно серьезные ошибки. Однако предлагаемые мной значения все еще могут базироваться на корнях *tras* и *ar/p*. Именно санскритскому слову *аграпа* следует уделить внимание при обосновании предложенной автором концепции.

*Ἀρλόξαις* (*Hdt.* IV 5, 6) *Арпоксай*, средний сын прародителя скифов *Таргитая*, предок *катиаров* и *траспиев*. Еще П.И. Шафарик отметил, что вторая часть имен трех братьев – *-ξαις* – есть не что иное, как иранское *\*xšaiia-* 'власть'. В.И. Абаев сравнил первый элемент имени *Арпокся* с осетинским *arf* 'глубокий' (<*\*āpra-*) и перевел все имя как 'владыка вод', однако метатезы *\*pr > rp* не происходило не только в скифском, но и в раннесарматском, о чем свидетельствует сарматское название Днепра, сохраненное в греческой форме *Δάναλρις* (скифы называли Днепр *Борисфеном*, *Βορυσθένης*, *q.v.*), следовательно, первая часть имени *Арпокся* не может восходить к слову *\*āpra-* 'глубина'.

Ф. Корнильо сближает первый элемент имени *Арпокся* с древнеиндийским глаголом *аграу-* 'устанавливать, утверждать'. Однако древнеиндийская форма – *каузатив* от корня *ar/r* при помощи суффикса *-рауа-*, а для иранского характерен лишь *каузативный* суффикс *\*-ауа-*. *Каузативные*

суффиксы с элементом, восходящим к *-r-*, засвидетельствованы только в языках, прямо или опосредованно контактировавших с индоарийскими (хотанское *-ev-*; ваханское *-[y]v-*, *-[y]w-/ovd-*, *ovd-*; афг. *-aw-*; мунджанское *-ov-/evd-*; йидга *-iŋw-*; парачи *-ēw-*; ормури *-aw-*), и потому соответствующую праформу обычно считают старым индоарийским заимствованием.

С другой стороны, есть основания полагать, что глагольный элемент *-r-* не является индоарийским новообразованием, поскольку встречается, например, в литовском. Не исключено, следовательно, что и в скифском мы имеем дело с архаизмом, так что гипотеза Корнильо имеет право на существование. То же относится к его сравнению с авестийским корнем *gar-* 'помогать, оказывать поддержку', который, видимо, не имеет отношения к древнеиндийскому *agrau-*, но может быть связан чередованием *ar-/ra-/r-* со скифским *\*ar-* (ср. ольвийское личное имя *Ῥατάκης*).

Первую часть имени Арпоксай можно также считать именным производным от корня *\*Har-/Hr-* – ср. древнеиндийское *rbhú-* 'умелый', которому в иранском должно было соответствовать *\*arbi-*, сопоставимое с *Ἀρλό-* (иранские звонкие в сочетании согласных в инлауте могут передаваться греческими глухими: Виндафарна – Интаферн). Относительно сочетаемости двух элементов имени ср. древнеиндийское *rbhukshán* 'Владыка Рибху', эпитет ряда божеств. Вопреки сомнениям Майргофера (Manfred Mayrhofer. *Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen*. Bd. I–III, Heidelberg, 1992–1996–2001 [далее EWAia] I: 259–260), возможно и сопоставление *rbhú-* (и, соответственно, первой части имени Арпоксай) с германским *\*albi/a* 'эльф': эльфы, как и Рибху, считались искусными ремесленниками, ткачами и кузнецами).

Имя со значением 'Владыка умелых' могло принадлежать родоначальнику производителей материальных благ, что, впрочем, не отменяет неизбежной умозрительности этимологии. Учитывая, что греческая анлаутная альфа с тонким придыханием закономерно передает, помимо всего прочего, иранское *ha-*, фонетически возможно предложенное Майргофером возведение к незасвидетельствованному иранскому *\*harpa-* 'змея' (ср. др.-инд. *sarpá-* 'id.') (Manfred Mayrhofer. *Einiges zu den Skythen, ihrer Sprache, ihrem Nachleben*. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2006, стр. 11), но неясна семантика (в связи с матерью, полудевой-полузмеей?).

Наконец, можно возводить имя Арпоксай к сочетанию иранских корней *\*har-* 'заботиться, беречь, охранять' (ср. авест. *har-* 'заботиться'; подробнее см. ЭСИЯ 3: 367–369; Cheung 2007: 129–130) и синонимичного *\*raH<sup>1</sup>-* (Cheung 2007: 288–289), возможно, в виде производного на *-van* (ср. др.-перс. *-rāvān-*, именительный падеж *-rāvā*), что объяснило бы греческое омикрон (из иранского *\*-ava-*), с примерным значением 'охраняющий [и] стерегущий' (видимо, скот – ср. предполагаемую этимологию слова *Τράοπτες*) [13].

В концепции автора Арпоксай (от санскрит *ar-pāṇa*) является вождем, который обладает именем «Владеющий доставкой грузов и товаров» [32; 36]. Эта трактовка базируется на тотемах верблюдов и



лошадей, которые составляют «второстепенный» ряд «царских» тотемов скифов Тувы.

**अर्पण** *arp-ana*, *a.* (i) procuring; making over, entrusting; *n.* throwing; attaching; placing upon; application; offering; consignment, making over, transference; restitution; **-anîya**, *fp.* to be given up, to be handed over; **-ita**, *cs. pp.* ( $\sqrt{ri}$ ) placed in or on, applied; made over to.

### Заключение

*Автор поддался распространенному заблуждению: будто бы русский язык особо близок санскриту. Русский и санскрит близки не более, чем прочие индоевропейские языки. Просто русский достаточно архаичен по части фонетики и грамматики, поэтому родство между ним и санскритом более очевидно, чем между между санскритом и французским.*

«Твердо» установленные фонетические соответствия у многих авторов часто основаны на лингвистических реконструкциях (из греческого написания личных имен скифов и этнонимов), которые не всегда проходят проверку данными этнографии и археологии. Знание семантики позволяет понять мифологию и верования народа, а в данном случае подтвердить общность и преемственность культур в рамках одной гаплогруппы. Родство предков ариев, скифов, славян, русских, шведов отражено на «дереве» гаплогруппы R1a, разработанном в рамках методов ДНК-генеалогии [46]. Это родство подтверждается общностью почитания тотема кабана, который прослеживается в данных археологии, этнографии, мифологии, геральдики и письменных источниках у ирландцев и шотландцев [32; 33; 34]. (Здесь речь идет только о предках гаплогруппы R1a, т.к. славяне, русские и другие упомянутые популяции имеют целый набор различных гаплогрупп).

Фонетическое и семантическое соответствие лит. *kiaulė*, лтш. *kuilis*, нем. *Keiler*, слав. *Коляда*, санскрит. *kola-ta* с одинаковыми значениями «кабан, свинья, боров» указывает на наличие одного источника происхождения и неординарную живучесть этимона в разных языках. В опубликованных автором статьях используется «куст» однокоренных русских и славянских слов: *Коляда/Коледа, каляда, колобаны, колобок, колбаса (+баса), пол. kolacja*. Все эти слова могут быть отнесены к архаичной лексике, т.е. иметь свои корни в неславянских языках, в которых еще не сформировалось славянское слово *коло* в значении «колесо».

Этимон *kola* «кабан» не потребовал множественных реконструкций для эндонима «сколоты», хотя к прочтению названий скифских племен у Геродота автору все же придется привлечь не только санскрит. Дополнительные методы проверки лингвистических

реконструкций содержатся в выводах о миграциях, полученных исследователями в области ДНК-генеалогии.

### Литература

1. Арбалет. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Арбалет>.
2. Гамзовіч Р. Каб ты, Каляда, к нам налета прыйшла! Размещено на <http://budzma.by>.
3. Геродот. История IV 5-7, пер. Г.А. Стратановского. Размещено на <http://ancientrome.ru>.
4. Грот Л.П. Загадочная Кольвань: от Прибалтики до Алтая. Размещено на [www.pereformat.ru](http://www.pereformat.ru). Опубликовано 20.04.2013.
5. Гура А.В. Символика животных в славянской народной традиции. Индрик, 1997. С.496, 588-589.
6. Егоров К.Л. Ас-сакалиба (славяне) у Ибн Фадлана // Образование Киевской Руси. Размещено на <http://www.bibliotekar.ru>.
7. Задонщина великого князя господина Дмитрия Ивановича и брата его князя Владимира Андреевича // Памятники Куликовского цикла / Под ред. Б.А. Рыбакова. Институт российской истории РАН. – СПб.: Русско-балтийский информационный центр БЛИЦ, 1998.
8. Иванов В.В., Топоров В.Н. Индоевропейская мифология // Мифы народов мира в 2-х т. М. 1987-88 гг. Т. I, с. 527-533.
9. Кассий Дион Коккейан. Римская история. Книги LXIV–LXXX. Перевод с древнегреческого под редакцией А.В. Махлаюка. Комментарии и статья А.В. Махлаюка. СПб., 2011. С. 94; см. также примеч. 47 на той же странице и с. 96.
10. Козинцев А.Г. Скифы Северного Причерноморья: межгрупповые различия, внешние связи, происхождение. – Археология, этнография и антропология Евразии 4 (32) 2007: 144.
11. Колтты. <http://ru.wikipedia.org/wiki/Колтты>.
12. Крючкова О. Славянские обряды, заговоры и ворожба. ООО «ЛитРес». Размещено на <http://iknigi.net>.
13. Кулланда С.В. LINGUA SCYTHICA AD USUM HISTORICI // Древности скифской эпохи. / МИАР №7. М.: 2006. С. 194-209. С. 204.
14. Кулланда С.В. Скифы: язык и этнос // Вестник РГГУ. - 2011. - N 2: Востоковедение и африканистика. - С. 9-46. Статья с дополнениями также размещена на [www.генофонд.рф](http://www.генофонд.рф).
15. Ларичев В.Е. Святилище созвездия Малая Медведица // Северная Азия и соседние территории в средние века. Сборник научных трудов. Новосибирск «Наука» Сибирское отделение. 1992. С 8-25. С. 14, 15, 17-19.
16. Лаучюте Ю.А. Словарь балтизмов в славянских языках. Ленинград: Наука, 1982. С. 14-16.
17. Литаврин Г.Г. Малоизвестные свидетельства о походе князя Игоря в 941 году // Восточная Европа в исторической ретроспективе. М., 1999, стр. 38-44.

18. Максимов С. Нечистая, неведомая и крестная сила/Ш. НОВЫЙ ГОД стр. 274-275.
19. Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Пг.: Издательское общество «Ф. А. Брокгауз – И. А. Ефрон», 1907–1909.
20. Никонов В.А. География названий Млечного Пути // Ономастика Востока. М., 1980. С.37.
21. Рожанский И.Л. <http://pereformat.ru/2015/02/sveivikingi/#comment-10126>.
22. Салавей Л.М. Каляды, каляда // Беларуская міфалогія. Энцыклапедычны слоунік. Мінск, 2004. С. 219-220; и Свіння // Беларуская міфалогія. Энцыклапедычны слоунік. Мінск, 2004. С. 457-458.
23. Санько С. Каса // Беларуская міфалогія. Энцыклапедычны слоунік. Мінск, 2004. С. 235-236.
24. Толковый словарь живаго великорускаго языка В.И. Даля. Часть первая; А-З. Общество любителей рос. словесности, 1865. С.: *Баса*: 45; *Говядо*: 322.
25. Толковый словарь живаго великорускаго языка В.И. Даля. Часть вторая; И-О. Общество любителей рос. словесности, 1865. С.: *Калывань*: 696; *Коледа*: 747; *Колобъ*: 749; *Колымага*: 755.
26. Топоров В.Н. Заметки по похоронной обрядности (К 150-летию со дня рождения А.Н. Веселовского) // Балто-славянские исследования 1985. М., 1987. С. 10-53.
27. Тохтасьев С.Р.. Проблема скифского языка в современной науке. – Ethnic Contacts and Cultural Exchanges North and West of the Black Sea from the Greek Colonization to the Ottoman Conquest. Edited by Victor Sojocar. Iași, 2005, стр. 85, примеч. 148.
28. Трубачев О.Н. Этимологический словарь славянских языков, т. 10, М., 1983, стр. 134-135.
29. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4-х т. /Пер. с нем. и дополнения О. Н. Трубачёв. – 4-е изд. М.: Астрель – АСТ, 2004.
30. Фрэзер Дж. Золотая ветвь: Исследование магии и религии /Пер. с англ. М. К. Рыклина. – М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2001.
31. Шива. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Шива>.
32. Шилинговский К.В. Расшифровка «звериного шествия» золотой гривны из кургана Аржан-2 через ДНК-генеологии скифских племен // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, vol. 7, No. 3, 2014. С. 512-555.
33. Шилинговский К.В. Славянски Украины и России до прихода руси. Варяги из руси между «переформатом» и норманизмом // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, vol. 7, No. 6, 2014. С. 942-992.
34. Шилинговский К.В. Узоры народной вышивки северных областей Беларуси и России как хранилище «первозданных» рун до их появления в Скандинавии. Сколоты-колты-колывани – создатели и

- ПОЛЬЗОВАТЕЛИ «СКАНДИНАВСКИХ» РУН // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy», vol. 7, No. 10, 2014. С. 1753-1815.
35. Cornillot, François. De Skythès à Kolaxais. – *Studia Iranica*, Tome 10, fasc. 1, 1981, стр. 9–11.
  36. A Sanskrit-English Dictionary. Compiled By Arthur A. MacDonell, Oxford 1893. Pages: *Arp*: 28, *Avara*: 42, *Ena/Eni*: 58, *Kala*: 67, *Kiti*: 68, *Kola*: 75, *Kshai* и *Kshaya*: 78, *Kat-ana*: 93, *Turamga*: 110, *Tras-apa*: 112, *Paragata*: 160, *Lipi*: 263.
  37. A Sanskrit-English dictionary, etymologically and philologically arranged, with special reference to cognate Indo-European languages. new ed., greatly enl. and improved, with the collaboration of E. Leumann, C. Cappeller and other scholars. Compiled By Monier-Williams, Monier. Oxford Clarendon Press. Pages: *Kola*: 313.
  38. Bańkowski A. Etymologiczny słownik języka polskiego, t. 1, Wydawnictwa Naukowe PWN, Warszawa 2000, s. 749.
  39. Distribution of European Y-chromosome DNA (Y-DNA) haplogroups by region in percentage. Размещено на Eupedia.com.
  40. Długosz-Kurczabowa K. Nowy słownik etymologiczny języka polskiego, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2003, s. 232.
  41. Heged, Irén. (Pécs U, Hungary). "Proto-Nuristani \**kurka* 'young of an animal'." In *The Linguist's Linguist: A Collection of Papers in Honour of Alexis Manaster Ramer*. Ed. Fabrice Cavoto. 2 vols. Munich: Lincom Europa. P. 189-196.
  42. Kayser, Manfred; Lao, Oscar; Anslinger, Katja; Augustin, Christa; Bargel, Grazyna; Edelmann, Jeanett; Elias, Sahar; Heinrich, Marielle et al. (2005), "Significant genetic differentiation between Poland and Germany follows present-day political borders, as revealed by Y-chromosome analysis", *Human Genetics* 117 (5): 428–443.
  43. Marcus Terentius Varro on Agriculture. Book II. Размещено на <http://penelope.uchicago.edu>.
  44. Metsmägi Iris, Sedrik Meeli, Soosaar Sven-Erik. Eesti etümoloogiasõnaraamat // Etymological dictionary of Estonian. Eesti Keele Sihtasutus. Tallinn. 2012.
  45. Nikolayev S.L., Starostin S.A. A North Caucasian Etymological Dictionary. Ed. by S.A. Starostin. Moscow 1994: 1047, 1050.
  46. Rozhanskii, Igor L., Klyosov, Anatole A. Haplogroup R1a, Its Subclades and Branches in Europe during the Last 9000 Years // *Advances in Anthropology*. 2012. Vol.2, No.3, 139-156.
  47. Schulze, Wolfgang. Generic terms for domestic animals in East Caucasian. Draft. Размещено на <https://lmu-munich.academia.edu/WolfgangSchulze>: 17.
  48. Soosaar, Sven-Erik. The origins of stems of standard Estonian – a statistical overview // *Trames*, 2013, 17(67/62), 3, 273–300.

## У НАС В ГОСТЯХ САЙТ ПЕРЕФОРМАТ

(<http://pereformat.ru/klyosov>)

### Мальдивская загадка

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Название этого очерка повторяет название книги Тура Хейердала, перевод которой вышел в издательстве Прогресс в 1988 году, с подзаголовком **Новые археологические приключения автора «Кон-Тики»**. Хейердал потратил немало лет на разгадку вопроса, кто были высокие люди с голубыми глазами и каштановыми волосами – древнейшие люди на островах Мальдивского архипелага. Ответ он не нашел, да и как его найти? Как проверить? Ну, сказал бы он, что это были древние норвежцы. Или древние славяне. Или тибетские блондины. Или французы. Ну, а дальше что? Ближе всего были бы древние индийцы, а это как проверить? И почему те, а не другие?

В общем, у Хейердала это была такая игра. Типа «да и нет – не говорить, а кто спрятался, я не виноват». Или кто спрятался, все равно. Цель была в том, чтобы интересно написать, издать интересную книгу. Эта цель была достигнута, а загадка, естественно, загадкой и осталась. Разгадать ее в задачи автора и не входило, потому что это было по определению невозможно. Правда, некоторые предположения Хейердал высказал, и был недалек от истины, как будет показано ниже, хотя несколько промахнулся с географией. Но судить его за это никак нельзя.

Кстати, подобная история была с Хейердалом и много раньше, в конце 1940-х годов, под названием «Путешествие на Кон-Тики». Только загадка была другая – откуда приплыли люди в Полинезию? Кто были те древние мореходы? Хейердал предположил, что это были древние люди из Южной Америки. И чтобы доказать принципиальную возможность

такого перехода, или точнее переплыва, он преодолел это огромное расстояние на плоту, сделанном по правилам древнего искусства. Книга получилась замечательной, с множеством фотографий, которые показывали, каких огромных рыб они вытаскивали из океана, и какие просто шлепались в прыжке прямо на палубу, бери – не хочю. Мы, дети 1950-х, зачитывались этой книгой, прекрасно понимая, что таких путешествий у нас никогда не будет, но все равно мечтая о них. Вывод Хейердала был такой, что в Полинезию люди прибыли на лодках или плотах из Южной Америки.

Хейердал ошибся. Первые же изучения гаплотипов и гаплогрупп показали, что у полинезийцев гаплогруппа С, а такой гаплогруппы в Южной Америке нет, там сплошная гаплогруппа Q. А хорошая, интересная книжка осталась.

При пролистывании книги «Мальдивская загадка» я обратил внимание на фотографию, на которой были изображены камни с древними символами. Прямо в середине была свастика. Это уже была зацепка, хотя при подведении итогов своих исследований Хейердал про свастику не упоминал. Это было странно, так как свастика – известный древний знак ариев. Так что упоминал Хейердал, к каким выводам пришел? Они такие – самых древних жителей Мальдив называли рединами, когда жили – неизвестно. В целом, находки Хейердала и других исследователей указывают на времена жизни предполагаемых рединов с 2500 лет назад. Как пишет Хейердал, Мальдивы были заселены – по местным официальным данным – 1100 лет назад, то есть в 10-м веке нашей эры. Правда, Википедия сообщает, что Мальдивский архипелаг был заселён более двух тысячелетий назад дравидами – выходцами из территорий, соответствующих современным Шри-Ланке и южной Индии, что до 12-го века мальдивцы исповедовали буддизм, но в 1153 году на Мальдивах высадился один из активных арабских проповедников ислама, и вскоре всё население приняло ислам. Правда, Википедия сообщает о Южной Индии, а Хейердал – о северо-западной Индии как отправных точках заселения, плюс Шри-Ланка, но такие разногласия при решении загадок – дело обычное.

В итоге Хейердал перечисляет варианты происхождения древних рединов – буддисты из Шри-Ланки и индуисты из северо-западной Индии, примерно 2500 лет назад. Он полагает, что если на Мальдивах до них кто-то жил, то их изгнали или ассимилировали. Заключение книги Хейердала завершается так: *«Но откуда все-таки родом исконные жители архипелага? Оставим это вопрос открытым»*. Посмотрим теперь, что нам скажет ДНК-генеалогия. Эта новая наука замечательна тем, что резко сужает круг обсуждаемых гипотез. Она вводит количественные параметры как базовые для обсуждений, и с ними спорить уже трудно. Она опирается на ДНК людей, в данном случае живущих сейчас на

Мальдивах, на их гаплогруппы и гаплотипы, на число мутаций в гаплотипах, и на расчеты времен, когда жили отдаленные предки этих людей.

Напомню, что гаплогруппа – это понятие, эквивалентное конкретному роду человечества, и таких ДНК-родов сейчас идентифицировано на планете многие сотни. Это – основные роды и их семейства, которые можно назвать племенами. Иначе говоря, Мальдивская загадка сразу переходит в плоскость того, к каким родам человечества относятся люди, живущие сейчас на Мальдивах, когда жили их отдаленные предки, и как это стыкуется с другими выявленными фактами, типа арийской свастики на древних мальдивских камнях, древними легендами и мифами, и свидетельствами историков, археологов, лингвистов.

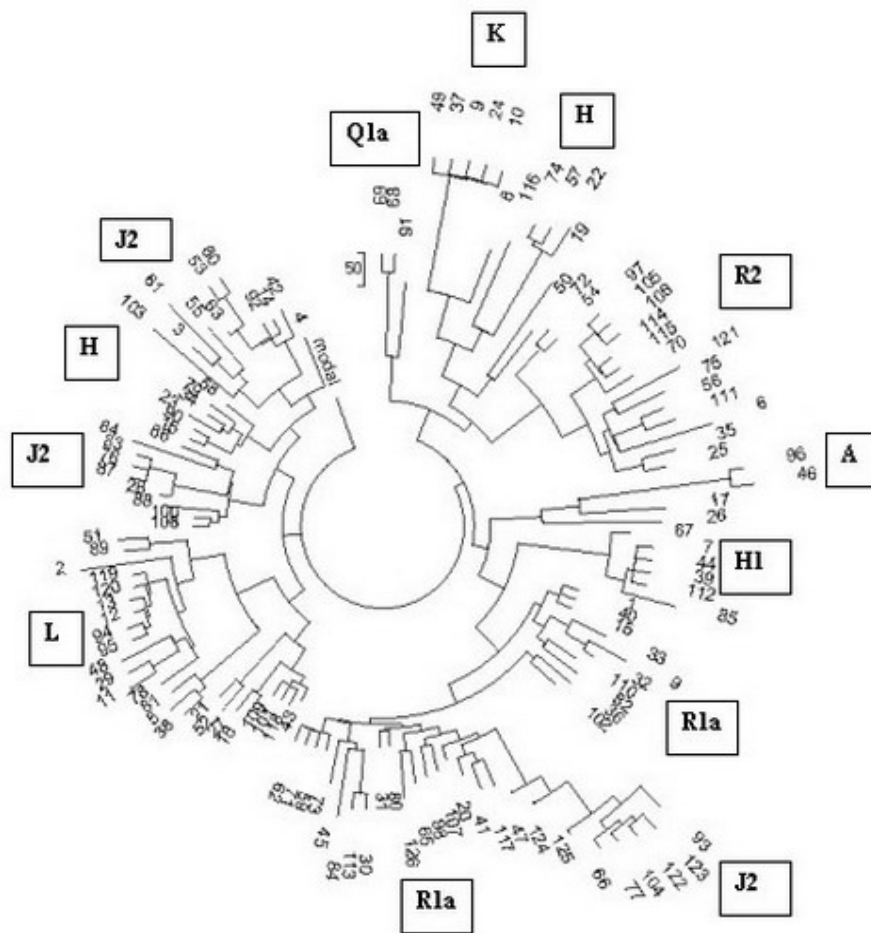


Для начала напомним, где находятся Мальдивы. Они расположены в Индийском океане, ближайшая земля – Индия и Шри Ланка. Неудивительно, что Тур Хейердал их и назвал в качестве исходных территорий заселения. Но кто же были эти люди по происхождению, по гаплогруппам, т.е. по родам и племенам человечества?

В литературе недавно появились данные по тестированию на ДНК первых 126 человек Мальдивского архипелага. Понятно, что в первую очередь тестировали местных жителей, предположительно происходящих от древних обитателей островов. Оказалось, что из этих 126 человек тридцать, то есть четверть от всех, имеют гаплогруппу R1a. Это – самая большая доля от населения. Это уже первый успех – арии Индии имели гаплогруппу R1a, как имеют сейчас и их потомки, занимающие до 72% в высших кастах Индии. Так что древняя свастика на Мальдивах уже получает первую привязку.

Следующий этап разгадывания загадки – строим дерево гаплотипов, используя профессиональную программу. Программа располагает гаплотипы в «наследственном порядке», как перетекали бы мутации из одних гаплотипов в другие в ходе тысячелетий. Действительно, умная программа в самом деле распределила гаплотипы по родам и их ветвям, как эти роды независимо определили исследователи. При построении

дерева информация о родах-племенах не вводилась, вводились только сами гаплотипы, без пояснений. Итоговое дерево приведено ниже. Программа построила его за несколько минут. Полученное дерево показывает ветви основных родов, составляющих население островов по данной выборке. Выборка небольшая, но опыт показывает, что при ее увеличении основные закономерности сохраняются. Некоторые подвижки будут, но суть останется той же.



*Дерево 12-маркерных гаплотипов 126 человек Мальдивских островов. Построено по данным (Pijpe et al, 2013). Показаны основные гаплогруппы.*

По виду ветвей можно сразу сказать, недавние ветви или древние, а по гаплотипам ветви рассчитать, когда на Мальдивы прибыли предки этих ветвей. На самом деле, бывают некоторые сложности с интерпретацией данных, и мы ниже покажем это на некоторых примерах. Всего два гаплотипа гаплогруппы А (под номерами 46 и 96), значит – прибыли из Африки. Гаплотипы почти одинаковые, значит, недавние визитеры. Нечего на них и внимания обращать. На самом верху плоская ветвь



гаплогруппы К, все гаплотипы одинаковые. Значит все – близкие родственники, общий предок жил совсем недавно, лет 100-200 назад. Сама-то гаплогруппа очень древняя, а эта конкретная ветвь – опять недавние визитеры на острова.

Гаплогруппа J2 представлена тремя ветвями. Обычно носители этой гаплогруппы живут на Ближнем Востоке, в Передней Азии, на Кавказе, в Средиземноморье, среди дравидов Индии, немного в высших кастах Индии, но намного меньше, чем R1a. Справа внизу – совсем молодая ветвь, одна мутация на шесть гаплотипов в ветви, общий предок всех жил всего 200 лет назад. Считается так –  $1/6/0.022 = 8$  условных поколений по 25 лет, так что ветвь образована 200 лет назад. 0.022 – это константа скорости мутации для тех 12-маркерных гаплотипов, которые определяли у тестируемых на ДНК. Другая ветвь J2 из 9 гаплотипов, с общим предком  $4825 \pm 980$  лет назад, третья –  $6600 \pm 1200$  лет назад. Это явно дравидские гаплотипы Индии, но у них не отмечено ни арийской свастики, ни голубоглазости. К тому же, они происходят от слишком древних общих предков, значит, их предки не жили на Мальдивах, а «привезены» на острова в Y-хромосомах.

Гаплогруппы R2, H, L – это дравидские гаплотипы Индии и Шри-Ланки. Они тоже никак не могут быть светловолосыми и с голубыми глазами. У гаплогруппы R2 (справа на дереве гаплотипов) на 15 гаплотипов приходится 61 мутация, от общего предка с гаплотипом

14 23 14 10 13 19 11 14 10 16 16 11

Этот предок жил  $61/15/0.022 = 185 \rightarrow 226$  поколений назад, то есть  $5650 \pm 920$  лет назад (стрелка показывает расчетную поправку на возвратные мутации). Ясно, что жил не на Мальдивах. А вот для сравнения и гаплотипы дравидов юга Индии (Клёсов, 2013):

14 23 14 10 13 19 **12** 14 10 16 16 11 с общим предком  $7650 \pm 1200$  лет назад, и

14 23 14 10 13 **18 10 13** 10 16 16 11 с общим предком  $5250 \pm 780$  лет назад.

Вот они на Мальдивы и прибыли, когда – неизвестно, могли в любое время, хоть 200 лет назад, а общий предок был бы тем же по времени, то есть 5-6 тысяч лет назад, если они прибыли группой.

Слева на дереве гаплотипов находится ветвь гаплогруппы L. Она относительно молодая, и представляет несколько подветвей. Общий предок одной подветви жил  $1675 \pm 400$  лет назад, другой – примерно 775 лет назад.

Гаплотипы дравидской группы Н слишком малочисленны, по ним даже время жизни общего предка не рассчитать. Впрочем, ветвь справа, гаплогруппы Н1, практически все гаплотипы одинаковы, общий предок недавний. Это не кандидаты на рединов – ни по антропологии, ни по возрасту на Мальдивах.

Остается только гаплогруппа R1a, к тому же, самая многочисленная в выборке. Посмотрим на нее повнимательнее.

На дереве мальдивских гаплотипов – две ветви R1a, в правом нижнем углу. В одной ветви десять гаплотипов, в другой двадцать. Предковые гаплотипы ветвей такие (жирным показаны различия):

13	25	16	10	11	15	10	13	11	17	14	11
13	25	<b>15</b>	10	11	<b>14</b>	10	<b>14</b>	11	17	14	11

В первой ветви на десять гаплотипов 20 мутаций, во второй – на двадцать гаплотипов 37 мутаций, то есть ветви почти одинаковы по возрасту (поскольку число мутаций в среднем на гаплотип практически одно и то же). Действительно, общий предок первой ветви жил  $20/10/0.022 = 91 \rightarrow 100$  условных поколений по 25 лет, то есть примерно 2500 лет назад. Общий предок второй ветви жил  $37/20/0.022 = 84 \rightarrow 92$  условных поколений, то есть примерно 2300 лет назад. Так что прав был Хейердал, который написал в своей книге, что заселение Мальдив было в середине 1-го тыс. до нашей эры, примерно 2500 лет назад. А когда жил общий предок этих двух ветвей R1a? Расстояние между предковыми гаплотипами ветвей составляет три мутации, что показывает  $3/0.022 = 136 \rightarrow 158$  условных поколений, то есть 3950 лет, и общий предок обеих ветвей жил  $(3950+2500+2300)/2 = 4375$  лет назад. Это – времена носителей R1a на Русской равнине, откуда арии разошлись на юг, в Месопотамию, и на восток и затем на юг, на Иранское плато и в Индостан.

В принципе, они могли попасть на Мальдивы или из Аравии, через Аравийское море, или из Индии, от которой значительно ближе. Так что, скорее всего, Хейердал прав, говоря о заселении из Индии и из Шри-Ланки, которая до относительно недавнего времени была Цейлоном.

И вот теперь посмотрим на предковый гаплотип наших предков, предков этнических русских гаплогруппы R1a, на Русской равнине. Они все «вышли» из этого гаплотипа примерно 4900 лет назад (видимо, на Балканах, по пути на Русскую равнину), или 4600 лет назад, уже на Русской равнине:

13 25 16 10 11 14 10 13 11 17 14 11

Это – предковый гаплотип и группы R1a с индексом по каталогу Z280, так называемый центрально-евразийский субклад (образовался 4900 лет назад), и он же так называемый предковый гаплотип Русской равнины (образовался 4600 лет назад) [Rozhanskii and Klyosov, 2012]. В принципе, по гаплотипам они неразделимы. В любом случае – это наши предковые гаплотипы. Те, что на Мальдивах, те же самые, только несколько моложе (с общим предком, напоминаю, примерно 4375 лет назад), и уже разошедшиеся на ветви к середине 1-го тыс. до нашей эры. Так что на Мальдивах – наши родственники, потомки наших праславянских предков.

Смотрим на предковый гаплотип ариев, прибывших в Индию примерно 3500 лет назад (Klyosov and Rozhanskii, 2012):

13 25 16 10 11 14 10 13 11 17 14 11

Точно тот же самый, что на Русской равнине. Этот, последний гаплотип, получен при рассмотрении всех индийских гаплотипов гаплогруппы R1a, приведенных [в индийской базе данных](#). В ней – 133 гаплотипа гаплогруппы R1a, содержащих 446 мутаций. Это дает  $446/133/0.022 = 152 \rightarrow 179$  поколений, то есть примерно 4475 лет до общего предка. Так что и гаплотип с Русской равниной общий, и возраст близкий, и практически тот же самый, что на Мальдивах.

Вот мы и решили Мальдивскую загадку, кто были древние жители островов, кто были теми самыми дальними мореходами, кто были на древних Мальдивах высокого роста и имели каштановые волосы и голубые глаза. Они имели гаплогруппу R1a, были потомками древних праславянских предков, которые как арии продвинулись в своих миграциях в Индостан примерно 3500 лет назад, и далее на Мальдивы примерно 2500 лет назад. Не исключено, что они добрались до Мальдив с Аравийского полуострова, с которого позже установилась регулярная морская связь с Индостаном, но гаплотипы у аравийских арабов те же самые, что на Русской равнине, значит, выводы нашего исследования остаются те же.

## Литература

Клёсов, А.А. (2013) Субклад R1a-Z93 среди дравидов Индии (по данным работы Chennakrishnaiah et al «Indigenous and foreign Y-chromosomes characterize the Lingayat and Vokkaliga populations of Southwest India» (*Gene*, 2013). Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 6, No. 8, 1361-1373.

Klyosov, A.A., Rozhanskii, I.L. (2012) Haplogroup R1a as the proto Indo-

Europeans and the legendary Aryans as witnessed by the DNA of their current descendants. *Advances in Anthropology*, 2, 1-13.

Pijpe, J., de Voog, A., van Oven, M., Henneman, P., van der Gaag, K.J., Kayser, M., de Knijff, P. (2013) Indian Ocean Crossroads: Human Genetic Origin and Population Structure in the Maldives. *Amer. J. Phys. Anthropol.*, 151, 58-67.

Rozhanskii, I.L., Klyosov, A.A. (2012). Haplogroup R1a, its subclades and branches in Europe during the last 9000 years. *Advances in Anthropology*, 2, 139-156.

От автора: Выражаю признательность читателю Переформата, кандидату юридических наук Юрию Козачуку, который прислал мне электронный вариант книги Т. Хейердала «Мальдивская загадка» (Прогресс, 1988).

### **51 комментарий: Мальдивская загадка**

*Владимир Н. Горбановский* говорит:

*Уже вносят изменения на сайт Посольства России в Шри-Ланке и Мальдивской Республике: Результаты археологических раскопок, проведенных на различных атоллах, показывают, что некоторые острова были заселены примерно 3500 лет назад. Предполагается, что они были колонизированы мигрантами-ариями, пришедшими на Мальдивы с севера Индии.*

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

3500 лет назад для ариев на Мальдивах рановато. 3500 лет назад арии только входили в северную Индию, а еще им нужно было всю Индию до юга пройти, чтобы начинать оттуда бороздить Индийский океан. Поэтому гаплотипы, скорее всего, показывают правильное время заселения – примерно 2500 лет назад.

*Александр Киселёв* говорит:

Всегда с интересом читаю Ваши статьи, большое спасибо за Вашу работу. В связи с этим очерком у меня возник вопрос. Можно понять так, что вы считаете «свастику» как бы фирменным знаком гаплогруппы R1a, родовым знаком древних ариев. Можно ли найти такие же символы для других древних родов-гаплогрупп? Каким был символ эрбинов, о которых Вы тоже много пишете? Других гаплогрупп?

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

Да, похоже на то, что свастика – родовой знак гаплогруппы R1a, древних ариев. Я пишу это здесь осторожно – «похоже на то», потому что материальные признаки, присущие разным гаплогруппам, пока практически не рассматривались и не изучались. Наверное, первая публикация в этом отношении – это наша с Е.А. Мироновой (из Ростова-на-Дону) статья в текущем выпуске *Advances in Anthropology* (Успехи антропологии). Пока свастика встречается только в связке с R1a, или когда R1a были где-то рядом – для тех случаев, когда это было установлено. Древней свастики много на валунах и скалах в Хорватии, Македонии и вообще в бывшей Югославии, в арабских мусульманских мечетях (среди арабов содержание гаплогруппы R1a доходит до 9% – арийское наследие от примерно 4000 лет назад), естественно, в Индии. Много свастики было на Руси, ее вплетали вологодские кружевницы в свои изделия, и примеры даны в той же нашей статье. Старинный лубок показывает Алешу Поповича со свастикой на кафтане, что говорит о том, что арии вовсе не были только неким степным народом, их знаки и обычаи были распространены по Русской равнине. Это опять признак древних R1a, у русских других гаплогрупп нет, чтобы были найдены с древней свастикой. Трипольская керамика со свастикой дошла до Урала и далее. Загадочно то, что свастика встречается у древних американских индейцев, и это наводит на размышления. Но все гипотезы кажутся такими фантастическими, что для них нужны дополнительные серьезные обоснования.

Но все это отнюдь не означает, что надо возрождать символ свастики в сегодняшней России. Я бы это очень настойчиво рекомендовал не делать. Одно дело – обсуждение в публикациях, тем более профессиональных, с разъяснениями истоков этого символа, истории, иллюстраций с грамотными комментариями. Другое дело – ходить со свастикой по улицам под флагом возрождения славянской, арийской истории. Люди не поймут, и правильно сделают. Я бы сам первый осудил за такие провокационные или просто неумные выходки.

У эрбинов, похоже, был крест, наподобие мальтийского креста. По некоторым данным археологов, работающих в Центральной Азии, они обнаружили кресты на предполагаемых стоянках эрбинов с датировками 7-9 тысяч лет назад, и написали мне. Но это все надо проверять.

*Аркадий* говорит:

Я, Анатолий Алексеевич, читал Вашу с Мироновой статью и тоже заподозрил в свастике символ рода (клана), можно сказать, графический «тотем». 5-8 тыс. лет назад было нормальным нашествие на соседнее племя с полным уничтожением мужчин.

Символика рода в этом случае менялись под нового хозяина. Мужчины чаще были охотниками и/или воинами. Мужчинам было недосуг заниматься всякого рода рукоделиями. (Я где-то читал, что в древней Греции слово «вегетарианец» было «дразнилкой» для мужика, не способного добыть дичь для себя и своей семьи.) Я подумал о том, что распространителями свастики по всему миру могли бы быть и женщины, которых отдавали в жены из «политических» соображений, которых покупали на невольничьих рынках или просто умыкали. Это на тему «R1a – где-то рядом».

Пару слов о заселении Мальдивских островов. Вполне возможно, что острова были обителью пиратов на древнем Индо-Египетском торговом пути эпохи Птолемеев и позже. Вполне возможно, что носители 2500-летних арийских гаплотипов «перехватили инициативу» и они же принесли ислам на Мальдивы, но это было в эпоху Халифатов, начиная с 630 г н.э. Не могли арабы только своими стараниями за 20 лет от возникновения Ислама (610) размножиться настолько, чтобы распространиться на такой колоссальной территории. Новообращенными в Ислам стали потомки ариев и не только ариев. Они и их потомки были главной ударной силой в войнах Джихада. Вспомните гулямов, мамлюков и янычаров.

*Юрий Козачук* говорит:

Ура! ДНК-генеалогия (в лице уважаемого А.А. Клёсова) ликвидировала еще один пробел в истории! Жаль только, что Т. Хейердал не дотянул до этого события. Теперь остается ожидать археологических данных с Мальдивов, уж больно насыпные холмы на этих островах напоминают наши степные курганы. Так держать, Анатолий Алексеевич!

*tamlas* говорит:

Он дотянул. Ведь его мысли, дошедшие до нас, это он сам. Жаль, что это недоказуемо ДНК-генеалогией (пока) ))

*Юрий Симонов* говорит:

Вот уже за работами г-на Клёсова следит Русское правительство и вносит изменения в соответствии с его открытиями. Слава Богу! Дай Бог, и в историю России внесут соответствующие изменения.

*Аркадий* говорит:

Вы полагаете, что заселение Мальдивов как-то связано с историей России? Неужели так трудно понять, что гаплогруппы много древнее любой цивилизации, любого государства, любой нации и любой национальности, в конце концов. Цивилизация, государство, нация и национальность появляются и исчезают, а род остается и, похоже, что остается навсегда.

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

Формально вы правы, заселение Мальдив не связано с историей России. Но если посмотреть шире, то миграции праславян, или ариев, или людей рода R1a (называйте их как хотите) происходили с Русской равнины, и это часть нашей истории. Поэтому и гаплотипы древних мальдивцев были те же самые, что и у половины нынешних русских.

Приведу пример такого неформального, но исторически оправданного подхода, знакомого любому историку. Вот выдержка из старого документа:

*Институтом истории Академии наук СССР и редакцией журнала «Историк-марксист» было организовано обсуждение первого тома учебника для вузов «История СССР», выпущенного институтом и историческим факультетом Московского университета...*

*Учебник... должен равномерно и полно осветить различные стороны исторического процесса и познакомить с историей нашей страны. ...Такие старые, хорошо известные факты, как прекращение существования Новгородской республики в 1478 г., получили в учебнике новое освещение. Присоединение Новгорода к Москве рассматривается как процесс создания национального государства. Обсуждению, по мнению акад. Грекова, должны подвергнуться следующие проблемы: возникновение крепостного права, сущность опричнины, значение Киевского государства, роль татарского ига в культурной отсталости нашей страны и др.*

Еще раз обращаю внимание, что название учебника – «История СССР». Вы бы, наверное, начали только с 1917 года. А скорее, с 30 декабря 1922 года.

*Аркадий* говорит:

Формально и Вы, Анатолий Алексеевич, правы. Дело, по-моему, не в ДНК-генеалогии, а в историках. Очень часто они, историки, прежде чем сесть за работу, не ставят перед собой вопрос: историю чего они собираются писать? Если писать историю народа, то тогда – да, нужно начинать с перечисления родов и племен, которые образовали народ с определенным самоназванием. А если писать историю государства, то следует иметь в виду

историю территории, подвластной какой-то семье или сообществу, доминирующему на этой территории. Поэтому для меня истории народов СССР (100 с лишком) начались в глубокой древности, а истории государств имеют начало и конец.

Киевская Русь началась с Игоря и Олега и прекратила свое существование после разгрома Киева князем Андреем Боголюбским. С Андрея, можно сказать, началась история Великого княжества Московского, которая продолжалась до Ивана IV Грозного, т.е. до провозглашения Ивана IV царем в 1547 году, после чего территория подвластная царю стала называться Российское царство до 1721 г. Преемницей Российского царства стала Российская Империя (1721-1917). Далее СССР – с 1922 до 1991 гг. Как я себе представляю, все перечисленное – не одно и то же. У каждого из этих государств есть свои особенности. Извините за тривиальности и длинноты, но хотелось бы заметить то, что по ходу этих превращений изменялись размеры территории и составы народов, населяющих эти территории.

Каждый из родов (народов) имеет право на свою историю. Один и тот же род, например, R1a, может дать начало многим царствам-государствам. Я думаю, что даже Золотая Орда была не столько монгольской (этнически), сколько «сборной» родов гаплогруппы R1a плюс каких-то минорных групп. Спасибо!

V. M. говорит:

По поводу истории народа (родов) и истории государства (территории) – можно только согласиться. Я писал об этом ещё лет пять назад, отмечая методологические недостатки современной исторической науки. Историю любого государства принято изучать «с древнейших времён». Однако такое изучение, как правило, начинается с истории территории (чего стоят, например, традиционные для учебников первые главы о географическом положении, климатических особенностях и т.д.), а не с истории народа, создавшего государство, и его происхождения.

Изначально такая подмена была обусловлена политическими стремлениями той или иной нации закрепить за собой определённую территорию, обосновав это тем, что на ней проживали её предки (реальные или мифические). В некоторых случаях историческое исследование о территории позволяет выдвинуть «исторические» претензии на чужие земли. Однако с сугубо научной точки зрения история территории бессмысленна, так как многие народы – пришельцы на своих землях (одни раньше, другие – позже). История и археология знают бесчисленное множество переселений и миграций.



Поэтому перспективнее изучать не историю территории, на которой существует государство, а историю народа (народов), создавшего государственность. Не существует ни одного государства, которое возникло бы само по себе. И территориальная преемственность зачастую ничего не значит. На месте одних государств через сотни лет создаются другие государства, и между ними нет никакой исторической преемственности.

*Аркадий* говорит:

Спасибо, Всеволод, за формальную поддержку. Жаль мне, что не попадался под руку Ваш труд пятилетней давности. Не пришлось бы мне тратить время на переосмысливание проблемы. Если возможно, пришлите мне, пожалуйста, ссылку на Вашу работу или лучше опубликуйте ее еще раз на «Переформат» – есть о чем поговорить. Еще раз спасибо!

К тому, что было мной написано, я хотел бы добавить то, что есть еще истории династий. Вот тут, при переплетении историй территорий (государств) и династий возникает колоссальное количество поистине шекспировских сюжетов.

Еще пару слов, с Вашего позволения. Я весьма серьезно принимаю труд Бенджамин Андерсона «Воображаемые сообщества», в котором, с моей «кочки» зрения, он предполагает то, что нации, национальные государства и национализм (антитезис – интернационализм) есть продукты капиталистического способа производства или просто капитализма. До капитализма наций не было, были подданные конкретного властелина территории без четко очерченных границ.

*V. M.* говорит:

Увы, это не был самостоятельный труд, уважаемый Аркадий. Скорее, просто мысли, высказанные в онлайн-дискуссиях в ЖЖ-сообществе Древняя Русь. Те же, что я вкратце здесь сформулировал. Кажется, в этом вопросе мы с Вами оказываемся единомышленниками.

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

Так мы здесь и говорим об истории народов, которая неразрывно связана с историей родов, особенно при рассмотрении древнейших времен. ДНК-генеалогия в общем случае не занимается народами, но она занимается родами, эти народы составляющими. ДНК-генеалогия работает с метками родов, прослеживает передвижения этих меток в

ходе миграций, пока они не сложатся в мозаику, называемую народом, со своим самосознанием, обычаями, законами, что уж не предмет ДНК-генеалогии. Именно потому так важны мультидисциплинарные исследования, в том числе и народов, которые (исследования) взаимодополняют друг друга.

Вводить туда ограничение «создавшего государственность» как исходную временную точку для начала отсчета истории народа, на мой взгляд, не всегда оправданно. Именно потому историки обычно рассматривают историю славян только с середины 1-го тысячелетия нашей эры, отсекая более древнюю (и богатую) историю славян, или праславян. А ведь эта древняя история во многом формирует, определяет исторические судьбы народов. И здесь ДНК-генеалогия

вводит критерий, позволяющий определять, имели ли те древние рода или народы отношение к нынешним, живущим на той же территории? Одно дело, если древние народы прошли, пропылили по нашей нынешней территории и исчезли, другое – если мы видим, что нынешние рода те же, остались с древних времен, и они – часть нашей древней истории.

Важно учитывать и психологический фактор – людям зачастую важно знать о своей древней истории, о древней истории своих предков, это их как-то приподнимает. Не все это понимают и чувствуют, и тогда они недоумевают – кому эта древняя история нужна? Финансово никакой пользы не приносит, мускулатуру не развивает, талию не уменьшает, тогда зачем она нужна? Это тот случай, когда общего языка не найти (и наоборот), и доказывать ничего не надо. Имеют право не интересоваться. Пусть сами себя обкрадывают.

И еще пример, когда введение «создание государственности» как основного критерия себя не оправдывает. Как тогда описывать историю США, например? С 1620 года, времени прибытия английских колонистов на корабле «Мейфлауэр»? С 1775 года, начала военной борьбы за независимость от Англии? С 1787 года, времени принятия Конституции США? Или с древнейших времен истории американских индейцев, ныне граждан США? А ведь колонисты, прибыв на землю нынешних США, тоже не начали жизнь с чистого листа. Они организовали свою жизнь по принципу, который был им известен в Англии, создали те же административные структуры, что было вполне естественно. Так что создание государственности – это кульминационный момент, к которому подводит история, зачастую с древнейших времен.

[V. M.](#) говорит:

Спасибо, Анатолий Алексеевич – безусловно, согласен с Вами.

Аркадий говорит:

Все правильно, Анатолий Алексеевич! Мы здесь говорим об истории народов вообще, и об истории народа Мальдивов в частности. Родословная этого народа подобна той, которую Вы предложили для народа Русского, перечислив все мажорные гаплогруппы, начиная с R1a, и кивнув на целый ряд минорных групп.

Там в Wikipedia, на которую Вы сослались, о трех периодах колонизации этих островов голландцами, португальцами и англичанами. Эти три внешние силы способствовали возникновению национального самосознания, что стимулировало процесс становления государства Мальдивская Республика. Я это к тому, что государство (любое) имеет конкретное начало, но возраст рода возможно определить, только если использовать Ваш метод. Дело, по-моему, не в истории как таковой, дело в методе изложения истории.

Меня немного удивляет нежелание историков пользоваться такой замечательной подсказкой, как Ветхий Завет: Бытие (ответ на вопрос: «откуда и кто мы, на что мы готовы?»), Исход («Моральный Кодекс строителя государства» – 10 Заповедей), Пятикнижие Моисея (Уставы жизни при скоплении огромной массы людей настолько детализированные, что не забыто описание отхожих мест), Навин (возвращение и освоение Земли Обетованной), Царства (история государств на Земле обетованной) и далее философия, наука, литература и культура.

Я надеюсь, моя реплика не создает непримиримых противоречий с Вашей позицией и позицией Всеволода в проблеме изложения истории народов и государств.

Анатолий А. Клёсов говорит:

*>> Я надеюсь, моя реплика не создает непримиримых противоречий с Вашей позицией и позицией Всеволода в проблеме изложения истории народов и государств.*

Нет, уважаемый Аркадий, нисколько. Непримиримых противоречий в таких вопросах вообще, наверное, не бывает. Я, как представитель естественнонаучных дисциплин, вообще не вижу «проблем» в изложении истории народов и государств. Изложение должно быть последовательным, честным и интересным, а если коротко, то

талантливым. Если оно не такое, то это не проблема, и тем более – не непримиримое противоречие. Это просто некачественная работа.

*Дмитрий Постников* говорит:

Анатолий Алексеевич, спасибо за очередную интересную статью. У меня вопрос по условному поколению в 25 лет. В наше время, наверное, это правильно. Но насколько справедлив такой возраст поколения в глубокой исторической перспективе? Ведь контрацепции, можно считать, не было, медицина на низком уровне, продолжительность жизни не всегда высокая, женились намного раньше, а о «сначала получу образование, год-два отработаю и в декрет» – тем более, не слышали.

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

Попробую для лучшей наглядности перевести ваш вопрос в другую плоскость. Например, я измеряю расстояние в футах, как это делают в тех краях, где я живу. Фут, как известно, это ступня, поскольку она и была мерой длины в давние времена. Вы говорите мне, что это странно – сейчас мерить в футах, поскольку размер ступни у всех разный. Я в ответ улыбаюсь и отвечаю, что вы воспринимаете это очень буквально, поскольку фут как мера длины давно стандартизован, это сейчас определенная величина, равная 30.48 сантиметра (12 дюймов), но старое название осталось.

Так вот, переходим к вашему вопросу. Я в ответ улыбаюсь и отвечаю, что «поколение» в ДНК-генеалогии – это калиброванная, стандартизованная величина, равная четверти века, то есть ровно 25 лет. К житейскому поколению она отношения не имеет, и не может иметь, поскольку житейское поколение – величина плавающая, и в конкретных случаях зависит от обычаев, питания (или его регулярного отсутствия), стиля жизни, религиозных требований, войн, эпидемий и так далее. Для количественных расчетов житейское «поколение» не применимо, как вы справедливо отметили.

Меня, признаться, несколько удивляет, что популяционные генетики как минимум последние 50 лет (на самом деле больше) продолжают обсуждать, порой бурно, сколько на самом деле лет в поколении и сколько, соответственно, брать для расчетов, выдвигая и защищая величины от 15 до 35 лет. Вопрос этот у них так и не решен до сих пор, и есть два главных противодействующих лагеря популяционных генетиков, типа тупоконечников и остроконечников, одни отстаивают 25 лет, другие 30 лет, с вариантом 32 года, и что интересно, каждый «подтверждая» свою цифру статистикой. Так что расчеты у них тоже соответствующие, из категории «вилами по воде».

В ДНК-генеалогии эта вечная проблема популяристов была решена с самого начала, потому что ДНК-генеалогия в своей расчетной основе – наука физико-химическая, а не болтальня. Там основной показатель, который дают расчеты – произведение  $kt$ , то есть произведение константы скорости мутации на время, в течение которого мутации накапливались (то есть время, прошедшее от общего предка рассматриваемой группы людей). Это время измеряется в годах или в «числе условных поколений», каждое из которых – ровно 25 лет. По ряду причин вести расчеты в поколениях удобнее, чем в годах, и если кому-то очень хочется, чтобы в условном поколении было 30 лет, то нет проблем, просто надо пропорционально изменить константу скорости мутации, и конечный результат будет точно тем же.

Поэтому в тексте статьи выше в одном месте я поставил «условных поколений», на случай, если будут вопросы. Так что спасибо за вопрос, он дал мне возможность пояснить одно из принципиальных положений ДНК-генеалогии.

*Дмитрий Постников* говорит:

Анатолий Алексеевич, спасибо за комментарий и пояснение. В заблуждение ввело, как Вы правильно заметили, традиционное (житейское) понятие «поколения». Читать ваши академические статьи, вникать в них, к сожалению, времени нет – отсюда и вопрос. Потомушний раз хочу поблагодарить вас за популярные статьи. Умение донести сложный материал понятным языком требует не только научных знаний, но и талант преподавателя.

*Валерий Юрковец* говорит:

Скорость мутаций в маркерах – величина статистически постоянная.

Например, в 12-маркерной панели она равна 0,022 раза в 25 лет. Или 0,00088 раз в год. Или 0,88 раз в 1000 лет. 0,00088 раз в год – величина неудобная. 0,88 раз в 1000 лет – удобная, но не наглядная. А 0,022 раза в 25 лет – удобная и наглядная, поскольку позволяет не копаться с мизерными величинами (стотысячные доли в год) при расчётах, и одновременно соотнести скорость мутаций с примерным возрастом воспроизводства нового поколения.

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

Это правильно, уважаемый Валерий Павлович, но есть одна веская причина, почему часто удобнее работать с поколениями, пусть и

условными. Кстати, Организация по экономическому развитию (OECD) определяет продолжительность поколения в США в 25 лет (это по их дефинициям средний возраст матери при рождении первого ребенка (данные 2012 года), а в развивающихся странах – чуть выше 20 лет). Но удобнее потому, что все больше людей ведут ДНК-генеалогические расчеты по данным документальной генеалогии, и для них поколение – это величина более очевидная, чем годы. Они сразу прикидывают, сколько поколений вглубь, часто не зная точного количества лет. А вариации по продолжительности поколений легко пересчитать. Собственно, Вы этого коснулись в последнем предложении.

*Валерий Юрковец* говорит:

Да я, собственно, только для того, чтобы наглядно показать, что спор о количестве лет в поколении лишён смысла. Что можно взять хоть тысячу лет, хоть один год – на расчётах возраста общего предка это никак не скажется. Изменится только коэффициент.

*Дмитрий Постников* говорит:

Валерий Павлович, ни в коей мере не ставил себе задачу спорить. Вопрос был исключительно ради расширения кругозора и понимания сути вопроса. Комментарий Анатолия Алексеевича и ваш дают исчерпывающий ответ на оный вопрос. Спасибо.

*Виктория* говорит:

Я в восхищении! Спасибо Вам за Ваши труды! Читаю много Ваших статей и получаю огромную радость. Пожалуйста, напишите, Вы бываете в Казахстане? Если планируете, очень хотелось бы побывать на Ваших лекциях.

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

Спасибо, дорогая Виктория, за теплые слова. В Казахстане я бывал не раз, но лет сто назад, или близко к тому, в составе студенческих строительных отрядов. Пока не планирую, но зовут археологи, которые ведут там раскопки на Тургайском плато и находят удивительные и загадочные древние знаки. Они привлекли к интерпретации своих находок данные ДНК-генеалогии, и если это подтвердится, то будет сенсация в самом хорошем смысле этого слова. Сенсация в хорошем смысле – это получение нового знания, привлечение широкого интереса общественности и способное изменить картину мира и традиционные представления о нем.

*Александр Балакин* говорит:

*Аркадию:* Мне представляется, что утверждение: «нации... есть продукты... капитализма» или известная градация – народность, народ, нация – весьма схоластичны. И даже забавны. Как в детской проблеме – что такое куча. Два камня куча? А три? И уж, конечно, нация не «воображаемое сообщество». Разве евреи в средневековье, подданные разных государей, не один народ (нация)? Или схватка между французами и русскими в 1812 г. была виртуальной? Разве французской нации противостояла не русская **нация**, хотя капитализмом в России и не пахло? Нация (народ) есть большая семья, скреплённая реальными родственными узами, пусть и весьма далёкими. И ДНК-генеалогия подвела под это утверждение твёрдое научное обоснование.

*anta* говорит:

Александр, вы немножко спутали время возникновения капиталистических отношений со временем их перерастания в империализм – то есть, фактически 13 век с 19-м. Время возникновения именно капиталистических отношений можно отнести к периоду окончания т.н. «Темных веков». Почему говорю т.н. – да потому что с их окончанием в Европе наступил жуткий регресс. Ну и время оформления понятия нации – это период Великой Французской революции – но никак не время их зарождения. Думаю, вы видели, как Анатолий Алексеевич не раз в своих статьях приводил примеры аккуратного обращения с терминами. У вас же все смешалось – «кони, люди».

*Аркадий* говорит:

Спасибо, anta! Я припоздал со своей репликой, в которой хотел отослать Александра Балакина к оригиналу: Б. Андерсон «Воображаемые сообщества». Делаю это сейчас. Стоит ли говорить о том, что любая теоретическая работа всегда находит своих «согласных» с ней и «не согласных»?

*Владислав* говорит:

Вы пишете: «Вот они на Мальдивы и прибыли, когда – неизвестно, могли в любое время, хоть 200 лет назад, а общий предок был бы тем же по времени, то есть 5-6 тысяч лет назад, если они прибыли группой».

Трансформируем это утверждение, заменив в нем Мальдивы на Балканы и изменив числа и применив к другой гаплогруппе. Получим следующее: *«Вот они (R1a) на Балканы и прибыли, когда – неизвестно, могли в любое время, хоть 1500 лет назад, а общий предок был бы тем же по времени, то есть 9-10 тысяч лет назад, если они прибыли группой».*

Это я к тому, что предки современных носителей древних (9-10 тыс. лет назад) гаплотипов R1a могли жить и не на Балканах, а в другом месте, хотя бы и на Русской равнине, но по каким-то причинам их потомки в этом другом месте не выжили, а выжили на Балканах. С уважением, Владислав Михайлович.

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

Аналогия в данном случае, мягко говоря, неважная. И вот почему. Никто в ДНК-генеалогии не привязывает датировку к географии на основании всего одной точки. Когда точка всего одна – тогда и неопределенная формулировка, типа приведенной в первом абзаце.

Но на Балканах и в округе есть набор данных – это и появление индоевропейского языка (или прото-ИЕ) в Анатолии 9-10 тысяч лет назад, это и привязка ИЕ языка к гаплогруппе R1a, это и прибытие новых переселенцев на Балканы 8-9 тысяч лет назад, определенное стронциевым методом, это и расхождение ИЕ языка на ветви по лингвистическим оценкам около 6 тысяч лет назад, это и переход носителей R1a на Русскую равнину около 5 тысяч лет назад, это и свидетельства археологических памятников на Балканах с датировками 7-6 тысяч лет назад, указывающие на вероятный вклад гаплогруппы R1a в эти археологические культуры, это и ископаемая гаплогруппа R1a в Германии с датировкой 4600 лет назад, и ряд других свидетельств. Какие же тогда 1500 лет назад?

Вы же конструируете некую негативную фразу, видимо, не имея понятия об остальных свидетельствах, или их умышленно не указываете. Это либо откровенное незнание, либо передергивание. Я не знаю, что хуже.

В науке гипотеза должна базироваться не на выхватывании одного фрагмента из многих других, а на оптимизации противоречивых и/или разнообразных данных. Оптимизация проводится с целью сужения круга рассматриваемых вариантов. Никто не гарантирует, что оптимизация даст единственный правильный вариант. Но она дает максимально вероятный на сегодняшний день вариант. Если завтра появятся новые данные, пока неизвестные сегодня, то гипотеза переоптимизируется. Так работает наука.



Вы же допускаете еще один не очень приличный прокол, не принятый в продуктивных, здоровых дискуссиях. Вы не формулируете свою гипотезу, отличную от той, что предлагаю я, и хотя бы минимально обоснованную. Иначе говоря, вы не конструктивны. Вам хочется усомниться в гипотезе без формулирования своей. Это опять неконструктивно и ненаучно.

*Владислав* говорит:

В качестве альтернативной гипотезы могу предложить следующие варианты модели.

Первый вариант. Род R1a в глубокой древности зародился и обитал в области между Лабой и Вологдой. От этого рода происходили побеги на юг не только во времена арийского ухода и после него, но и во времена, предшествующие прохождению рода R1a «бутылочного горлышка» в Восточной и Центральной Европе 4900-4600 лет назад. По этой причине мы сейчас не видим в Восточной и Центральной Европе потомков древних пращуров R1a. Мы видим их потомков, например, на Балканах, поскольку они по каким-то причинам смогли там выжить. Картинка примерно похожая на ту, которую Вы описываете в случае происхождения человека, изменяя привычные представления о миграционных потоках. То есть род R1a не вышел из Балкан, а пришел туда.

Второй вариант. Род R1a в глубокой древности обитал и на Балканах, и в Центральной и Восточной Европе, но в последних областях, в отличие от Балкан, произошел более жесткий отбор и прерывание древних родов по мужской линии. В общем, ситуация похожая на ту, которая произошла с евреями в Европе 550 лет назад.

*Владислав* говорит:

Хочу уточнить во избежание недоразумений. То есть род R1a не вышел из Балкан на Русскую равнину, а пришел на Балканы (Алтай, Тибет, Индостан, Малую Азию) с Русской равнины, поскольку зародился и обитал у края ледника на Русской равнине. Эти исходы ветвей рода на юг происходили неоднократно во времена 20000-4900 лет назад до прохождения родом «бутылочного горлышка».

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

*>> В качестве альтернативной гипотезы могу предложить следующие варианты модели. Первый вариант. Род R1a в глубокой древности зародился и*

*обитал в области между Лабой и Вологодой... То есть род R1a не вышел из Балкан, а пришел туда.*

Это можно было бы рассмотреть, если бы были представлены данные, на основании которых это предположение появилось. Во-первых, «в глубокой древности» уже не проходит, нужны данные более конкретные. Иначе таких «в глубокой древности» предложений можно набросать сколько угодно. Далее, почему именно между Лабой и Вологодой? Почему не между Атлантикой и Уралом, например? Нельзя же настолько с потолка. Где данные, которые легли в основу такого предположения? И когда же род R1a пришел на Балканы? Опять вы не даете датировки. В общем, в таком размытом варианте категорически не принимается.

*>> Второй вариант. Род R1a в глубокой древности обитал и на Балканах, и в Центральной и Восточной Европе, но в последних областях, в отличие от Балкан, произошел более жесткий отбор и прерывание древних родов по мужской линии.*

Когда «в глубокой древности»? Опять общие рассуждения. Такие не принимаются. Иначе мы в них утонем, и смысла никакого.

*>> Хочу уточнить во избежание недоразумений. То есть род R1a не вышел из Балкан на Русскую равнину, а пришел на Балканы (Алтай, Тибет, Индостан, Малую Азию) с Русской равнины, поскольку зародился и обитал у края ледника на Русской равнине. Эти исходы ветвей рода на юг происходили неоднократно во времена 20000-4900 лет назад до прохождения родом «бутылочного горлышка».*

Вопрос тот же самый – на основании каких **данных** это предлагается? Откуда это «зародился и обитал у края ледника»? Почему не на пляже у моря?

Владислав говорит:

Мне представляется, что Ваш пространственно-временной сценарий (Алтай – Индостан – Малая Азия – Балканы) перемещения представителей рода R1a в древности (до прохождения «бутылочного горлышка») не более вероятен, чем мои гипотетические варианты. Вы предполагаете связать ареалы современного нахождения современных архаичных гаплотипов R1a кривой и предполагаете, что это древняя траектория передвижения рода. Я предполагаю модель, основанную на аналогии с тем, что делали некоторые представители рода R1a после прохождения «бутылочного горлышка» в Европе. А что они делали? Они уходили на юг: в Иран, Индию, Малую Азию. То есть – это те же самые области, которые Вы определяете, как ареалы и

траекторию движения древних R1a. У Вас для древних R1a линейная модель передвижения рода по югам (а там-то везде высокие горы), а для сохранившихся после прохождения «бутылочного горлышка» – модель типа звезды, когда сохранившиеся на Русской равнине представители рода сформировали несколько потоков на юг, а именно в Индию, Иран и Ближний Восток.

Я предполагаю, что и до прохождения рода «бутылочного горлышка», некоторые представители рода делали то же самое – уходили с Русской равнины на юг. Я предполагаю модель распространения рода типа звезды, как до, так и после «бутылочного горлышка». Я предполагаю, что психология рода не изменилась после прохождения «бутылочного горлышка» и что суровые условия жизни на севере продолжали и продолжают гнать некоторых представителей рода на юг в более благоприятные климатические условия. Почему мы должны отметить предложенную мною модель, как невероятную? Как оценить вероятность того или иного (Вашего и моего) пространственно-временного сценария перемещения рода в древности (древность – это времена до «бутылочного горлышка»)? Насколько количественно Ваш гипотетический вариант более вероятен, чем гипотетический мой?

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

Вы или неудачно шутите, или фундаментально не понимаете разницы, или не знакомы с экспериментальными данными и датировками. Обратите внимание – в вашем тексте ни одной датировки. Да и откуда вы их получите? Вы просто берете «гипотезы» с потолка, и присваиваете им некие «бутылочные горлышки», никак не поясняя причин появления этих «горлышек». А поскольку датировок нет, то у вас все размазанно зависает. Вы вспомнили как якобы аналогию мое описание бегства еврейских гаплогрупп из центральной Европы во времена чумы середины 14-го века, но обратите внимание – у меня были датировки (рассчитанные по гаплотипам), исторические факты, все вместе образующие цельную картину. А что у вас?

Я же не просто взял Алтай и Индостан с потолка. Алтайские (северо-китайские) гаплотипы гаплогруппы R1a показывают датировку 20 тысяч лет назад, они же в Индии – 12-14 тысяч лет назад, они же в Европе 8-10 лет назад, они же потом на Русской равнине – около 5 тысяч лет назад. Вы видите направление миграции? Более того, совсем недавно на Байкале нашли ископаемую гаплогруппу R с датировкой 24 тысячи лет назад. Опять Южная Сибирь.

Вот когда так же обоснуете свою «гипотезу», тогда продолжим. Гипотезы строятся не на пустых предположениях, а соединяют факты воедино.

*Владислав* говорит:

В том то и дело, что это не направление миграции. Вы приводите датировки для некоторых регионов. Соединяете эти регионы некоторой линией в порядке уменьшения времени и говорите, что эта линия и была древним путем миграции. Может быть и так, а может быть, и нет. Миграционные пути могли быть иными. То, что Алтайские гаплотипы сейчас самые древние (20000 лет назад) совсем не означает, что на Русской равнине носители R1a не жили в период 20000-5000 лет назад. Для решения вопроса нужны определения гаплотипов из захоронений на Русской равнине более древних, чем 5000 лет назад.

*Владислав* говорит:

Я использую ваши датировки. Вашим датировкам вполне доверяю. На Русской равнине, согласно вашим датировкам, основатель рода современных русских жил 4900 лет назад. Это время я и предполагаю временем прохождения популяцией «бутылочного горлышка». Род жил на Русской равнине и до этого времени, но в это время был практически полностью уничтожен. В чем могла быть причина почти полного уничтожения рода? Бог весть. В качестве гипотезы могу предложить ваше объяснение – это могли сделать «эрбины», но не на Балканах, а прямо здесь, на Русской равнине.

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

Хорошо, раз вы продолжаете в режиме нон-стоп, придется сделать из этого наглядный для других пример. Почти во всех ваших многочисленных сообщениях вы нарушаете главный принцип научного познания, который иногда называют «принципом Оккама», или «бритвой Оккама». Он гласит следующее – «Не умножай сущностей без нужды». Вы же умножаете сущности на пустом месте. У вас нет никаких доказательств очередного предположения, но вы его все равно вводите.

Вот пример с гаплотипами гаплогруппы R1a на Русской равнине. Имеющиеся в распоряжении данные указывают на то, что ранее 4900 лет назад носителей R1a на Русской равнине не было. Археология дала для R1a 4600 лет назад. ДНК-генеалогия дала для R1a 4900 лет назад. Эрбины пришли в Европу 4800 лет назад, вытеснив более ранних европейцев, включая, видимо, и носителей R1a. ДНК-генеалогия дала для некоторых

других ветвей R1a в Скандинавии, на Балканах, в северо-западной Европе датировки 5000-7000 лет назад, но это перед приходом их потомков на Русскую равнину около 5000 лет назад. Так что все сводится к довольно цельной хронологической картине. С этим, в том числе, в целом согласуются и лингвистические данные по расхождению индо-европейских языков.

Вы же не устаете повторять про то, что R1a могли жить на Русской равнине от 20 тысяч лет назад, но прошли бутылочное горлышко популяции. Повторять о том, что мы видим, это якобы не миграции (точнее – «может быть и так, а может быть, и нет. Миграционные пути могли быть иными»). И добавляете, что «для решения вопроса нужны определения гаплотипов из захоронений на Русской равнине более древних, чем 5000 лет назад».

Но наука так не работает. Все могло быть, и миграции R1a могли быть через Австралию или через остров Пасхи, а то и через туманность Андромеды, и они могли быть сто пудов лет назад, и «для решения вопроса нужны определения гаплотипов из захоронений... более древних...». Особенно в туманности Андромеды, было бы очень информативно. Там и бутылочное горлышко могло

бы быть. Только это не научный подход.

Наука оперирует тем, что есть. Что найдено до настоящего времени. И когда будет найдено что-то другое, научные представления пересматриваются. Но не до того. Мы не имеем права предлагать бутылочные и прочие горлышки, когда для этого нет ровно никаких оснований, кроме беспочвенных фантазий. Мы не имеем права говорить, что R1a, возможно, жили на Русской равнине 20 тысяч лет назад, когда к этому нет никаких данных. Вот когда появятся, тогда парадигма будет меняться, да и то после проверки, а так ли это, или ошибка, или подгонка, или подтасовка.

Так что просьба – в следующий раз проверяйте ваши соображения на принцип Оккама. То, что лишнее – отрезайте его же бритвой. Не предлагайте ничего, что может быть предложено в самых разных вариантах, но когда данных все равно нет. Иначе вы – за пределами научного познания. В неважном смысле.

*Андрей* говорит:

Владислав! Не забывайте, что 10-20 тыс. лет назад Евразия имела не современный вид! Обратите внимание на огромные зоны затоплений Евразийским океаном [на предлагаемых картах](#). Вместо Русской равнины – внутренний Евразийский океан. Причины его возникновения указаны [в этой модели оледенения](#). Так что,

вероятно, R1a впервые в Европе 12 тыс. лет назад появились на Балканах! Поэтому маршрут миграции R1a с Алтая в Европу, предложенный проф. А.А. Клёсовым, вкупе с др. открытиями и соображениями (а это отдельная песня), наиболее вероятен! И только с отступлением ледника и Евразийского Океана и *возникновением* Русской Равнины, люди смогли расселиться на ней, а не только на ее возвышенностях. Сорри, что встрял в Ваш диалог.

*Владислав* говорит:

Уважаемый Андрей! Спасибо, что встряли. Русская равнина – не принципиальна. Может быть, это был Южный Урал или Нижнее Поволжье. Не принципиально. Я только хотел сказать, что предложенная уважаемым профессором модель миграции носителей R1a в период 20000-5000 лет назад – гипотеза, а не точно установленный факт. Посмотрел карты по Вашей ссылке. Был несколько удивлен, поскольку ранее видел [совсем другие карты](#).

На счет моря на Русской равнине в период последнего ледникового максимума мне представляется, что его тут не было. Уровень Мирового Океана был ниже, по крайней мере, на 120 метров. Язык Ледника, действительно тянулся далеко на юг почти до Азовского моря, но ледника восточнее на этих широтах [не было](#).

*Владислав* говорит:

Если затопление суши в эти периоды потепления было настолько сильным, как это показано на Ваших картах, то это затопление могло быть той самой причиной, которая вынудила людей искать спасения на юге 12000 лет назад. Это может объяснить появление рода R1a на юге, в том числе и на Балканах, как результат отступления их с севера под натиском этого «всемирного потопа».

*Андрей* говорит:

Спасибо, Владислав! Для меня самого это было открытием! Т.к. на эти карты я нарвался именно тогда, когда решил проверить путь миграции R1a по версии проф. Анатолия А. Клёсова. Ведь северная часть миграции R1в именно так, «напрямую» ч/з Русскую равнину проникла в Зап.Европу, правда позже, кажется, 7 тлн.? Что касается меня. Я лично, то что преподносится «Википедией», каналом «Viassat History» и подобными за чистую монету не принимаю. Слишком много там политики, умалчивания и откровенных искажений! Чтобы в этом убедиться, достаточно ознакомиться с работами, например, Л. Грот здесь же

на Переформат.ру. Ну и что немаловажно, быть самому наблюдательным. Пример. Мой товарищ в советскую бытность часто на вертолете летал на Памир. И с большим удивлением рассказывал, что «памирцы» (не знаю, кого он так называл) не похожи на остальных – много рыжих, европейского типа, и в их языке были слова похожие на современные немецкие, английские. Например, помню «сыр», «памирцы» называют «чиз». Так что «в жизни круче чем в кино!» С уважением, Андрей.

*Владислав* говорит:

Андрей, спасибо на добром слове! Мне представляется, что в некоторых случаях, когда опубликованные там сведения не имеют политической составляющей, все-таки можно пользоваться данными Википедии. Положение Ледника, наверное, этой составляющей не имеет, поэтому я и сослался на Википедию, поленившись найти первоисточник. Дайте ссылочку, пожалуйста, на первоисточник Ваших карт с затоплением суши. Хочется изучить этот вопрос глубже. Спасибо.

*СергейС* говорит:

Если откроете в Википедии статью «Памирские народы», то сразу увидите фотографию «Памирские дети», на ней рыженькая девочка и белобрысенький мальчик, европеиды, и чернявенькая девочка – азиаточка. А если почитаете в Википедии про памирские языки, то узнаете, что они входят в восточно-иранскую группу иранских языков, которые, в свою очередь, входят в группу языков, восходящих к реконструируемому древнеиранскому языку, входящему в арийскую ветвь индоевропейской семьи.

*Андрей* говорит:

Ссылочка, шлиз, [тут](#).

*Владислав* говорит:

Спасибо! Очень интересно.

## Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

### Часть 70

#### Анатолий А. Клёсов

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.  
<http://aklyosov.home.comcast.net>

#### ЗАБАВНАЯ ПЕРЕПИСКА

**ПИСЬМО 244**, подписано «Природный князь (...)»-Оболенский, где (...) – не приведенная мной фамилия адресата письма)

Я направил в компанию Medical Genomics, зарегистрированную в Англии, образец своей ДНК, и получил гаплотип гаплогруппы R1a1a (Примечание – я переписал этот гаплотип в формате FTDNA, он был вообще в странном формате --А.А. Клёсов):

13 24 17 10 10-10 10 13 11 30 – 17 14 21 12 16 17 18 11 25 12 12 10 23

(Примечание – порядок маркеров здесь DYS 393, 390, 19, 391, 385a, 385b, 439, 389-1, 392, 389-2 – 458, 437, 448, GATA H4, 456, 576, 570, 438, 481, 549, 533, 643, 635 – А.А. Клёсов).

Получив гаплотип, я направил в ту же компанию гаплотип князя Оболенского, в котором в пропущены некоторые маркеры:

12 25 17 10 10-14 11 13 11 30 – 16 14 21 11 17 18 19 11 25 – - - - -

На мой запрос, являемся ли мы с кн. Оболенским родственниками, получил следующий ответ: «Результаты генетического анализа позволяют сделать заключение о том, что (фамилия адресата) и донор образца «Оболенский» могут иметь общего биологического предка в 10-14 поколениях тому назад (250-350 лет назад)». Подпись – Др. Андрей Семиходский, Директор.

Что скажете по этому поводу?



## МОЙ ОТВЕТ:

Надеюсь, не сильно Вас огорчу, но расчеты, которые сделала для вас тестирующая компания, к реальности никакого отношения не имеют. Можете, кстати, переслать им вот этот мой комментарий, чтобы они кардинально пересмотрели то, что они посылают своим клиентам. Поскольку та компания в Англии русская, то прочитают.

Советую Вам самому эти два гаплотипа сравнить. Четырех из 23 маркеров в гаплотипе Оболенского нет, так что сравним по оставшимся 19 маркерам. Между ними - 9 мутаций, что **ОЧЕНЬ** много для сравнения двух генеалогических линий. Никаких там 250-350 лет до общего предка нет и близко.

Даже если обладать знаниями в ДНК-генеалогии, близким к нулевым, и тупо принимать "каноническую" константу скорости мутации в 0.002 мутации на маркер за условное поколение в 25 лет (тупо - потому что она на самом деле разная для разных маркеров), получаем  $9/19/0.002 = 236$  поколений разницы между вашими двумя гаплотипами, то есть общий предок двух гаплотипов жил половину этого срока назад, то есть 118 поколений, или  $118 \times 25 = 2950$  лет назад. Откуда те, которым Вы заплатили деньги за информацию, взяли 10-14 поколений назад - можно только диву даваться. Или они совершенно ничего не понимают в этих вопросах, либо лупят в белый свет, как в копеечку, в расчете, что никто все равно не проверит.

(Примечание - в расчетах выше я не сделал поправку на возвратные мутации, для упрощения, с поправкой время до общего предка составит 154 условных поколения, или **3850 лет**).

На самом деле для этих 19 маркеров средняя константа скорости мутации равна 0.00275 на маркер на условное поколение в 25 лет. Иначе говоря, эти два гаплотипа расходятся на  $9/19/0.00275 = 172 \rightarrow 208$  условных поколений, то есть на 5200 лет назад, и их общий предок жил примерно 2600 лет назад. Ближе, чем при использовании "канонической" скорости, но все равно безнадежно далеко. Так что про князей Оболенских можно, увы, забыть.

Теперь поясню "на пальцах", почему 10-14 поколений назад - это результат фантастической некомпетентности тех, кто так считал. Любой, кто хоть немного понимает в гаплотипах, тут же бы обратил внимание, что между вашими двумя гаплотипами есть целый ряд мутаций в "медленных" маркерах, которые (мутации) встречаются только раз в тысячелетие, или реже. Например, маркер 393 (точнее, DYS393) у вас различается - у Вас 13, у Оболенского 12. Если бы только один маркер различался - не страшно, это статистика, но там их целый ряд. Маркер

DYS390 - у Вас 24, у Оболенского 25. Маркер 439, у Вас опять на единицу разница. Маркер 458 - на единицу разница. Маркер 456 - на единицу разница. GATA - на единицу разница. Двойной маркер DYS385 - у Вас 10-10, у Оболенского 10-14 (это, правда, одна мутация, но долго объяснять). И так девять раз. Вот это и уводит общего предка на 2-3 тысячи лет назад. Если бы у вас был общий предок 250-300 лет назад, то гаплотипы были бы практически одинаковыми. Странно, что те, кому Вы платите деньги, об этом не знают. Это же элементарные основы.

Если Ваши исполнители хотят об этом узнать, пусть свяжутся со мной. Я объясню.

## **ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ**

Я взял данные по Оболенскому из базы данных американской компании familytreedna.com. Ученые всего мира на основании данных из этой таблицы сделали вывод о том что к славянской гаплогруппе рюриковичей R1a относятся точно три человека с фамилиями Оболенский, Волконский и Борятинский, и они точно являются родственниками с общим предком который жил после Рюрика. Вы утверждаете что у меня в маркере 393 стоит 13, у Оболенского 12, а у Волконского, как и у меня, 13 и у Борятинского 13. Я не ученый, но с логикой у меня все в порядке. Если придерживаться вашей логики, то Оболенский, Волконский и Борятинский не могут быть родственниками в пределах тысячелетия, но они родственники, и если у меня нет совпадения с Оболенским по какому-то маркеру, то обязательно есть совпадение с кем-то из вышеуказанной тройки.

Так что спасибо за ваш комментарий, но, к сожалению, вы даже не смогли правильно посчитать количество маркеров, их 22, а не 23. А наука о ДНК, не мне вам говорить это сравнение чисел. Поэтому дальнейший ваш комментарий, при всем уважении к вам, брать за основу я не могу.

(Подпись – опять же «природный князь ...-Оболенский)

## **МОЙ ОТВЕТ:**

Забавно. На самом деле это так называемый 23-маркерный гаплотип, и там на самом деле 23 маркера. Просто вы маркер DYS385, два числа, разделенные дефисом, посчитали за один, а там их два, 385a и 385b, посмотрите сами, там двойное число. Просто вы не в курсе.

"Забавно" - это относится к вашему ответу, точнее, к вашей ментальности. Вместо того, чтобы понять и осознать, что к гаплотипу Оболенского ваш гаплотип никакого практического отношения не имеет, вы стали писать смешные вещи. Дело ваше, я с такими встречался, и дело предпочитаю не иметь. Прошу вас больше ко мне не обращаться. Но принимая во внимание ваш недостойный ответ мне, оставляю за собой право ваш случай обнародовать. Чтобы проиллюстрировать страусиную позицию некоторых, которые вместо того, чтобы принять правду, идут в атаку под смешными предлогами. Вот так-то, "природный князь".

#### **ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:**

Я на самом деле не знал. Приношу свои извинения. Вы не первый, кому я показал этот анализ (смотрели известные люди в этой области), но вы первый, кто отрицает родство. Поэтому меня это задело, и я сорвался, за что еще раз извиняюсь. Я вам отсылал документ не просто так, у меня было к вам деловое предложение. Учитывая, что вы меня "забраковали», оно теряет смысл. Если вас не затруднит, не могли бы вы еще раз сделать сравнительный анализ с тройкой Оболенский, Волконский, Борятинский, я готов заплатить (хочу знать истину). И еще раз извините за мое не корректное письмо (чувствую себя идиотом). Да, я согласен, что общий предок жил гораздо больше, чем 300 лет назад. Это соответствует историческим документам.

#### **МОЙ ОТВЕТ:**

Мне не нужна ссылка на таблицу, все эти гаплотипы опубликованы в моей книге "Происхождение славян" (2013) на стр. 308, а именно Оболенского, Волконского, Пентекоста-Волконского и Барятинского. Я предлагаю вам записать их в одном файле в Excel, чтобы вы сами на них посмотрели.

Князья идут в довольно плотной группе, их общий предок жил по гаплотипам чуть больше тысячи лет назад, как и показано у меня в книге. Ваш гаплотип из них принципиально выбивается, причем одновременно по семи маркерам. Смотрите сами, в сравнении с четырьмя князьями:

DYS390 - у всех 24, у Вас 25.

DYS385 - у всех 11-14, у Вас 10-10.

DYS439 - у всех 11, у Вас 10.

DYS458 - у всех 15-16, у Вас 17

GATA - у всех 11, у Вас 12.

DYS576 - у всех 18, у Вас 17

DYS570 - у всех 19, у Вас 18.

При таком варианте вообще странно, чтобы кто-то мог увидеть там "родство". Тем более якобы "специалисты".

Но самое главное - князем делают не гаплотипы, гаплотипы - это само собой. Князем делает соответствующее боевое служение родине, на уровне князя, иначе говоря, на генеральских должностях, плюс наличие соответствующих гаплотипов. А некоторым представляется, что гаплотип "близок" - значит, уже князь. Огромная ошибка.

Всего хорошего,

#### **ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ (намного позже)**

Извините, что опять вас беспокою, просто случайно нашел в интернете информацию о наборе маркеров из моего анализа, оказывается что такой набор используют эксперты криминалисты в своей работе, но также частные лаборатории для определения родства, называется PowerPlex Y23, сайт [worldwide.promega.com](http://worldwide.promega.com), а также нашел сайт, где можно произвести сравнение двух гаплотипов Powerplex Y23, [yhRd.org](http://yhRd.org). Насколько я понял, можно рассчитать индекс родства, но что это и для чего это я не понимаю, во-первых, сайты на английском, во-вторых, я в этом не разбираюсь.

#### **МОЙ ОТВЕТ:**

Я Вам советую с этим не заморачиваться. Да, набор 17-маркерных гаплотипов, который тоже называют криминалистическим, называют Y-filer, а набор из 23 маркеров, несколько более продвинутый, называют PowerPlex, но какая вам, напрямую говоря, разница? Этот индекс родства Вам совершенно ничего не даст, это для тех, кто ничего не понимает в сути вопроса, но надо получить какое-то число. Я этим не занимаюсь, потому что это совершенный примитив. На самом деле рассчитывают время до общего предка, и это объективный показатель, но по двум гаплотипам погрешность велика, потому что мутаций мало. У тех гаплотипов, что вы мне ранее присылали, никакого близкого родства нет, и это любой, который хоть немного понимает, тут же увидит. Близкое родство - это когда одна мутация между двумя 23-

маркерными гаплотипами, максимум две мутации. У Вас было девять мутаций, это ОЧЕНЬ большая разница. Посчитайте сами. Одна мутация образуется раз в несколько сотен лет, вот и смотрите сами.

#### **ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:**

Индекс родства меня не интересует, я просто вижу что мой анализ и вывод в нем сделан на основании Powerplex Y23, и пытаюсь понять как они пришли к 350 года до общего предка, или чтобы кто-то мне объяснил с научной точки зрения, с цифрами что по Powerplex Y23 мы тоже не какие не родственники. И я могу связаться с Лондонской лабораторией и конкретно им с фактами объяснить что они обманывают людей.

И забываю спросить, вы говорите, что между кузенами в пределах 600-800 лет не должно быть больше 2-3 мутаций, хотя между Оболенский-Волконский-Борятинский разница двух гаплотипов до 11 мутаций (на 67 маркерах).

#### **МОЙ ОТВЕТ:**

Про «не больше 2-3 мутаций» я говорил про 23-маркерные гаплотипы. Естественно, чем длиннее гаплотипы, тем допустимо больше мутаций. 2-3 мутации на 23-маркерных гаплотипах пропорциональны 6-9 мутациям на 67-маркерных гаплотипах. Это означает, что 11 мутаций между двумя 67-маркерными гаплотипами – слишком много для близких родственников. 11 мутаций между двумя 67-маркерными гаплотипами эквивалентны расстоянию в 102 поколения между ними, иначе говоря, их общий предок жил 51 поколение до них. Это – больше тысячи лет. Значит, они не родственники в обычном понимании этого слова.

#### **ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:**

Вы, возможно, правы, и я многое могу не понимать, и если вы не хотите мне помочь разобраться, подскажите мне, какая константа скорости мутации для системы Powerplex Y23, или подскажите, где я могу найти такую информацию. Извините меня за мою настойчивость, просто для меня это важно.

#### **ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:**

Я делаю вывод, что вы видите Powerplex Y23 первый раз, но вы все равно применяете расчетные формулы, которые для других систем, это тоже самое, как измерить расстояние в милях и удивиться что оно не совпадает со значением в километрах. Второе: вы ссылаетесь "на ряд мутаций в медленных маркерах", где вы увидели этот ряд, медленная мутация всего одна – в маркере 393, у меня 13, как у всех кузенов, а у Оболенского 12. Третье: ваша пропорция 9 мутаций на 23 маркера и вы не родственники - здесь это не уместно, так как я проверил - маркеры надерганы из разных мест 111 маркеров. И согласитесь, что 9/111 неплохой показатель (я понимаю что если я сделаю анализ на 111 маркеров, возможно, мутаций будет больше, подчеркиваю – возможно. Четвертое: в первом своем письме вы пишете что общий предок жил примерно 1900±600лет назад, тем самым подтверждая родство, но в следующем письме – цитирую - "вообще не понимаю кто-тут мог увидеть родство, тем более специалисты". Согласитесь, это как минимум странно. И последнее - хочу задать вам очень конкретный вопрос: можете ли вы на основании анализа, который я вам прислал, сделать расчеты и выводы, могут ли два человека быть родственниками или нет, используя формулы, которые применяют именно для Powerplex Y23. Жду от вас конкретных расчетов (если вы конечно можете такие сделать). То, что «у вас 23 у него 24, у него 12 у вас 13» и так далее, это я вижу и сам и такой ответ мне не нужен.

## **ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ**

Я не поленился и нашел скорости всех мутаций в моем анализе, так вот, все мутации быстрые и только одна медленная (хотя вы писали что их несколько) – это 393, которая у меня 13, как у Волконского и Борятинского, а у Оболенского она 12.

## **МОЙ ОТВЕТ:**

Дорогой мой, Вы абсолютно ничего не понимаете в том, что пишете, и не хотите внимать в том, что Вам пишут. Терять время я в такой ситуации я не собираюсь.

\* \* \*

## **ПОСЛЕСЛОВИЕ**

Я привожу здесь эту переписку как пример того, как не надо задавать вопросы, делать доморощенные «выводы» и негативно комментировать мнение специалиста. У человека оказалось девять (!) мутаций между двумя 23-маркерными гаплотипами, что выводит его из любого

мыслимого родства в любом житейском понимании. Тем не менее, русская компания в Англии вводит его в заблуждение, что его общий предок с князем Оболенским жил всего 250-300 лет назад, человек уже называет себя «природным князем» Оболенским в переписке с незнакомыми людьми, и настолько сживается с этим новым образом, что теряет всякую способность воспринимать информацию, которая идет с этим вразрез. Он наседает на специалиста, обвиняет его в некомпетентности, утверждает, что другие специалисты родство подтвердили (хотел бы я взглянуть в глаза тем «специалистам»), пишет всякую ерунду о скоростях мутаций, о «медленных гаплотипах», совершенно не понимая того, о чем пишет. Переписку пришлось прекратить, когда стало ясно, что она бесполезна. Человеку нужно одно – чтобы подтвердили, что он князь. Ничего другого он не воспринимает.

Это должно быть уроком для многих. Даже если гаплотипы с князем оказались близки, не торопитесь примерять княжеские эполеты. Вы – не князь, если до того сами не знали, и нет документальных свидетельств. Князем делает история и окружение, потомственная служба отечеству, а не гаплотип. В описанном же случае и гаплотип оказался очень далек, и шансов никаких, но слаб человек. Хочет быть князем, а тут игрушку отнимают. Вот и впадает в неадекватное поведение.

## **ПИСЬМО 245**

ДНК-анализ моему деду сделали в российской компании Гентис, и он оказался гаплогруппы I2a. ДНК-анализ моего сына, внука деда по мужской линии, сделанный в FTDNA, показал R1a. При этом понадобилось перетестирование, в первый раз не получилось. Не нужно объяснять мои переживания. И здесь вопрос, насколько может быть вероятность ошибки в лаборатории?

Конечно можно предположить, что кто-то из нас не является биологическим отцом, но мы похожи, вот в чем дело. Если ошибка в FTDNA, то как их заставить переделать анализ? В принципе возможен такой результат? Гаплотип прилагаю.

## **МОЙ ОТВЕТ:**

Ошибки при определении гаплогруппы-гаплотипа случаются, хотя и редко. Ошибка могла быть у Гентиса, могла быть в FTDNA. Гаплотип вам прислали группы R1a, в этом сомнений нет. Некоторое осложнение и в том, что потребовалось перетестирование, это несколько увеличивает вероятность ошибки.

Поскольку вопрос серьезный, надо продолжать. Мне видится два пути. Первый – это опять провести тестирование, причем желательно всех троих (деда, отца, внука, то есть вашего сына), с новыми образцами ДНК,

если возможно, в FTDNA или другой лаборатории. FTDNA - это лучший вариант. Второй - это дождаться открытия нашей лаборатории ДНК-генеалогии в Москве, и сделать тесты там. Об этом вскоре будет сообщено на сайте Переформат - <http://pereformat.ru/klyosov>

То, что вы с сыном похожи, это хорошо, но не надо делать на это упор в данной ситуации. "Похожесть" определяет в значительной степени мать. Но если действительно похожи, по характерным признакам, это увеличивает вероятность ошибки тестирования.

Желаю удачи.

### **ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ (намного позже)**

Со времени нашей последней переписки я сделал тест на гаплогруппу и 37-маркерный гаплотип. У меня и сына оказалась гаплогруппа R1a (у него снипы Y2910 и Y310, и сделан 67-маркерный гаплотип). Но новая беда - получилось, что у нас разные DYS19 и DYS570, с чем может быть связана эта разница? Как я понимаю, обычная разница на 37 маркерах между отцом и сыном - ни одной мутации, или редко одна мутация, а здесь две мутации. У меня DYS19 = 16, у него 15; у меня DYS570 = 20, у него 19.

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Нет понятия «обычная разница» между отцом и сыном. Обычно вообще разницы нет, иногда одна мутация, реже две, но бывает и 4 мутации. Так что оснований для тревоги у вас нет.

Так как с дедом по Гентису, разобрались, с его I2a?

Для справки, снипы Y2910-Y310 - это восточно-карпатская ветвь гаплогруппы R1a. У себя этот снип определили?

### **ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:**

У себя снипы не определял, нужно было с гаплотипом сначала разобраться. В отношении дела - FTDNA также подтвердил у него I2a на 67 маркерах, как и Гентис в 2011. Сделали также тест Family Finder, который подтвердил связь с сыном на уровне ребенок/родитель, а с дедом (моим отцом) связь не подтвердилась.

### **ПИСЬМО 246**

На днях пришел результат моего теста Big Y, сделанного в FTDNA, мой гаплотип определили в новую ветку BY100, которая находится ниже CTС1460 гаплогруппы J1. Также со мной на этой ветке находится житель Берлингтона штата Вермонт, французского происхождения - Джон



Нормандин. Между мной и ним 18 мутаций на 67 маркерах. Могли бы вы определить время жизни нашего общего предка?

**МОЙ ОТВЕТ:**

18 мутаций на 67 маркерах – это не родственники в обычном понимании этого слова. В данном случае временное расстояние между двумя гаплотипами определяется как  $18/0.12 = 150 \rightarrow 176$  условных поколений, или примерно 4400 лет между гаплотипами. Иначе говоря, общий предок жил примерно 2200 лет назад, в конце прошлой эры.