

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy
Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 7, No. 2
February 2014**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2014.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2014.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2014

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Линейные методы расчета в ДНК-генеалогии и их ограничения при больших временах: 67-, 22- и 15-маркерные гаплотипы. <i>А.А. Клёсов</i>	240
Признаки импактного метаморфизма в породах Ладожской импактно-вулканической структуры. <i>В.Юрковец</i>	263
О ВЕЛЕСОВОЙ КНИГЕ. Предисловие редактора.	303
Предварительные наброски места и времени зарождения рода ариев R1a и пути миграций до начала расселения на Русской равнине по данным Велесовой книги. <i>Г.З. Максименко</i>	304
О Велесовой Книге. Экспертиза ВК и ее значимость. <i>Валентин Гнатюк и Юлия Гнатюк</i>	343
О чем шумите вы, антивлесовитии? Экспертный анализ статьи <i>А.А.Зализняка «О Велесовой книге»</i> . <i>А.Т. Липатов</i>	362
История рода Романовых. Продолжение. <i>Г.В. Трутнев</i>	371
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 60, письма 207-209.	432

Линейные методы расчета в ДНК-генеалогии и их ограничения при больших временах: 67-, 22- и 15-маркерные гаплотипы

А.А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Расчетная методология ДНК-генеалогии сводится в основном к установлению количественной взаимосвязи между числом мутаций в наборе гаплотипов, выбор которых отвечает определенным правилам, и временем, прошедшим от общего предка этих гаплотипов до настоящего времени. Среди определенных правил – то, что все гаплотипы в выборке происходят от одного общего предка, что все гаплотипы в выборке имеют равное число маркеров (например, 12, 17, 22, 25, 37, 67, 111, или любое другое заранее определенное число), что известна константа скорости мутации в гаплотипах выбранной структуры, что определен базовый, то есть предковый гаплотип, от которого считаются мутации в гаплотипах). Например, если в выборке из ста 67-маркерных гаплотипов (в формате FTDNA, см., например, Клёсов и Тюняев, Происхождение человека, 2010, 1024 стр.) имеются 400 мутаций, то общий предок этих ста гаплотипов жил $400/100/0.12 = 33 \rightarrow 34$ условных поколения (по 25 лет), то есть 850±95 лет назад. Вычисления погрешностей описаны в работе (Klyosov, 2009), и на этом мы в данном исследовании не будем останавливаться. Выше 0.12 – константа скорости мутаций для 67-маркерной панели гаплотипов (измеряемой в числе мутаций на гаплотип за 25 лет), стрелка показывает поправку на возвратные мутации (Klyosov, 2009).

Возвратные мутации свидетельствуют о нелинейном характере зависимости между числом мутаций в выборке гаплотипов и временем до общего предка. Дело в том, что мутации равновероятно могут пройти «на повышение» или «на понижение» любой аллели в гаплотипе, и чем больше времени проходит от общего предка, тем больше вероятность того, что мутация пройдет на повышение, и затем на понижение в том же маркере (или наоборот, на понижение, и затем на повышение), и фактически мутация «аннулируется». Со временем наблюдаемое число мутаций в гаплотипе начинает прогрессивно снижаться по сравнению с фактическим. Поэтому поправка на возвратные мутации прогрессивно нарастает со временем от общего предка выборки. Как мы видели выше, для периода в 850 лет поправка наблюдаемое число поколений равно 33, фактическое – 34, то есть поправка составляет всего 3%. Для периода в 2000 лет (наблюдаемое число мутаций в выборке из ста 67-маркерных

гаплотипов равно 890) получаем $890/100/0.12 = 74 \rightarrow 80$ условных поколений, то есть 2000 лет назад. То есть поправка на возвратные мутации составляет уже 8%. Для периода в 25,000 лет (наблюдаемое число мутаций в выборке из ста 67-маркерных гаплотипов равно 6290) получаем $6290/100/0.12 = 524 \rightarrow 1000$ условных поколений, то есть 25000 лет назад. Но здесь поправка на возвратные мутации составляет уже 91%, почти вдвое по сравнению с наблюдаемым числом мутаций.

Главная проблема таких расчетов состоит в том, что число мутаций в среднем на маркер в последнем примере приближается к критической величине, равной 1 (установленной эмпирически). Действительно, 6290 мутаций на сто 67-маркерных гаплотипов соответствует $6290/100/67 = 0.94$ мутаций на маркер в среднем. Для периода в 30,000 лет (наблюдаемое число мутаций в выборке из ста 67-маркерных гаплотипов равно 7000) получаем $7000/100/0.12 = 583 \rightarrow 1200$ условных поколений, то есть действительно 30,000 лет назад. Это в среднем соответствует $7000/100/67 = 1.05$ мутаций на маркер. Практика показывает, что такая система становится нестабильной из-за обилия возвратных мутаций, тем более что среди 67-маркерных гаплотипов есть много «быстрых» маркеров (с относительно высокими скоростями мутаций), аллели которых меняются много раз за время, прошедшее от общего предка выборки гаплотипов, и именно это делает расчетную систему нестабильной.

Практика также показывает, что при временах более 25 -30 тысяч лет, прошедших от общего предка выборки, использование 12-, 25- 37- или 67-маркерных гаплотипов ведет к заметному уменьшению расчетной величины времени даже при введении поправки на возвратные мутации. В литературе такой эффект иногда называют «насыщением числа мутаций». Причина всё та же – наличие «быстрых маркеров» во всех перечисленных типах гаплотипов. Независимо от длины гаплотипа (от числа маркеров в нем) все перечисленные гаплотипы почти одинаково чувствительны в отношении обратных мутаций. Например, для 12-маркерного гаплотипа и для периода в те же 30,000 лет (наблюдаемое число мутаций в выборке из ста 12-маркерных гаплотипов равно 1166) получаем $1166/100/0.02 = 583 \rightarrow 1200$ условных поколений, то есть 30000 лет назад. Это в среднем соответствует $1166/100/12 = 0.97$ мутаций на маркер. Все та же нестабильная зона у критической величины около 1, при времени до общего предка выборки всего 30 тысяч лет. Для большинства вопросов древней истории этого времени вполне достаточно, но не для вопросов эволюции современного человека, где изучаемые времена часто достигают 150-200 тысяч лет.

Важным, но частичным решением данной проблемы явилось использование так называемых «медленных маркеров», например, в составе 22-маркерного гаплотипа (Клёсов, 2011), с константой скорости

мутации 0.006 мутаций на гаплотип за условное поколение (25 лет). Тогда для времен 30,000 лет, прошедших от общего предка выборки из 100 22-маркерных гаплотипов, наблюдаемое число мутаций в выборке равно 620 (по 6.2 мутаций на гаплотип), поскольку $620/100/0.006 = 1033 \rightarrow 1200$ условных поколений, то есть 30000 лет назад, и поправка на возвратные мутации равна всего 16%. Это в среднем соответствует $620/100/22 = 0.28$ мутаций на маркер, то есть далеко от критической, нестабильной зоны. Но при временах, скажем, 160,000 лет назад, наблюдаемое число мутаций в сотне 22-маркерных гаплотипов будет примерно равно 2120, поскольку $2120/100/0.006 = 3533 \rightarrow 6400$ условных поколений, то есть 160,000 лет назад. При этом поправка на возвратные мутации равна 81%, и среднее число мутаций на маркер равно 0.96, то есть опять вблизи нестабильной зоны или непосредственно в ней.

Мы видим, что переход к «медленным» 22-маркерным гаплотипам позволяет перейти к событиям от 30 тысяч лет назад до 160 тысяч лет назад, то есть достигать принципиальных улучшений в расчетах. Но уже события 200 тысяч лет назад для 22-маркерных гаплотипов становятся почти недостижимыми, поправка на возвратные мутации достигает 100%, и среднее число мутаций на маркер становится равным 1.09. При этом времена до общих предков выборок становятся опять заниженными.

Из этой ситуации есть во всяком случае два выхода. Первый – продолжать переходить на более «медленные» маркеры, но в этом случае становится почти невозможным определять скорости их мутаций и, как следствие, резко возрастает погрешность расчетов. Например, даже в не столь «медленной» для наших целей 22-маркерной панели средняя скорость мутации на маркер равна $0.006/22 = 0.00027$ на поколение в 25 лет. Это означает, что даже для 4000 пар отец-сын средняя скорость мутации составит всего одну мутацию на поколение. Погрешность такого определения будет не менее $\pm 100\%$. Для еще более «медленных» панелей маркеров прямое определение скоростей мутаций маркеров становится вообще практически нереальным. Второй путь – совершенствовать расчетные методы, выводя из них прямые поправки на возвратные мутации.

Расчеты по 22-маркерным гаплотипам

В данной работе мы проведем расчеты времени до общего предка, который предположительно жил более 100 тысяч лет назад. В этом случае расчеты наиболее целесообразно проводить с помощью 22-маркерных гаплотипов (Клёсов, 2011; Rozhanskii and Klyosov, 2011) по двум причинам – во-первых, данная панель составлена из маркеров с наименьшими значениями констант скоростей мутации, которые наиболее пригодны для расчетов времен до столь удаленных общих

предков, во-вторых, для данной панели константы скорости маркеров оценены относительно надежно, хотя, конечно, нуждаются в доработке. Оценка скоростей их мутаций (Таблица 1) проводилась по выборкам, для которых времена до общего предка были независимо рассчитаны по 67-маркерным гаплотипам, и сопоставлялись с результатами расчетов по 22-маркерным гаплотипам (Клёсов, 2011). Трудности прямого определения констант скоростей мутаций этих маркеров, например, по массовым экспериментам в парах «отец-сын», состоят в том, что даже на 1500-2000 пар «отец-сын» большинство этих маркеров не мутируют за одно поколение. Это показано в Таблице 2, в которой приведены данные по одной, самой массовой выборке (Ballantyne, 2010), и по «метавыборке», составной из многих прямых экспериментов (93 опубликованных исследований) с парами «отец-сын». Сравнение Таблиц 1 и 2 помогает оценить достоверность выбранных нами значений констант скоростей в Табл. 1, на основании которых и проводились расчеты в настоящем исследовании.

Таблица 1

Названия маркеров в 22-маркерной панели, и вероятность изменения маркеров (константа скорости мутации в размерности числа мутаций на условное поколение в 25 лет). Суммарная константа скорости мутации равна 0.00600 на гаплотип на поколение (25 лет).

Маркер	$P \times 10^5$
DYS426	9
DYS388	22
DYS392	52
DYS455	16
DYS454	16
DYS438	55
DYS531	50
DYS578	17
DYF395S1a	53
DYF395S1b	25
DYS590	17
DYS641	17
DYS472	1
DYS425	5
DYS594	20
DYS436	6
DYS490	13
DYS450	29
DYS617	50
DYS568	53
DYS640	51
DYS492	23

Сопоставление Табл. 1 и 2 показывает, что практически во всех случаях величины констант скоростей мутаций 22-маркерной панели попадают в диапазон оценок, полученных при изучении множества пар отец-сын, хотя эти оценки очень приблизительны. К сожалению, эти оценки по парам отец-сын – это то, что пока может себе позволить наука. Ясно, что путь к уточнению значений констант в Табл. 1 – это работа с реальными системами гаплотипов, и их перекрестное сопоставление одна с другой, при вариации констант скоростей. В данной работе такая работа фактически начата.

Таблица 2

Прямые экспериментальные данные по числу мутаций в одном поколении, опереденные по парам отец-сын, по данным Ballantyne et al. (2010) и Burgarella et al. (2010), и оценки соответствующих констант скоростей мутаций.

Маркер	Число мутаций/число пар отец-сын в одном эксперименте (Ballantyne et al., 2010)	Константы скорости мутации, рассчитанные по данным Ballantyne et al. (2010), $\times 10^5$ мутаций за поколение	Число мутаций/число пар отец-сын по метавыборке (Burgarella et al., 2010)	Константы скорости мутации, рассчитанные по данным Burgarella et al., 2010), $\times 10^5$ мутаций за поколение
DYS426	0/1735	0-58	n/a	n/a
DYS388	0/1635	0-61	1/2394	40±40
DYS392	1/1728	60±60	6/13948	40±20
DYS455	0/1618	0-62	n/a	n/a
DYS454	0/1458	0-69	n/a	n/a
DYS438	1/1751	60±60	4/9339	40±20
DYS531	1/1682	60±60	0/483	210±210
DYS578	1/1686	60±60	0/403	250±250
DYF395S1a	n/a	n/a	n/a	n/a
DYF395S1b	n/a	n/a	n/a	n/a
DYS590	0/1780	0-56	0/403	250±250
DYS641	0/1768	0-60	0/403	250±250
DYS472	0/1549	0-65	0/403	250±250
DYS425	2/1778	110±80	n/a	n/a
DYS594	1/1635	60±60	0/403	250±250
DYS436	0/1798	0-56	n/a	n/a
DYS490	0/1759	0-57	0/403	250±250
DYS450	1/1598	60±60	n/a	n/a
DYS617	0/1684	0-59	0/403	250±250
DYS568	1/1547	65±65	0/403	250±250
DYS640	0/1716	0-58	2/403	500±350
DYS492	0/1770	0-56	0/403	250±250

Мы проведем иллюстрации ограничений расчетов на парах и сериях гаплотипах с общими предками, жившими от 20 до 200 тысяч лет назад. Если первая зона времен находится на пределе возможностей обычных методов расчета с использованием 67-маркерных гаплотипов, то вторая зона практически недоступна даже для «медленных», 22-маркерных гаплотипов. Поэтому мы ввели панель 15-маркерных гаплотипов. Покажем это.

Пример 1

Расчет времени до общего предка базовых гаплотипов гаплогрупп R1a-Z280 и R1b-M269

67-маркерные гаплотипы

Базовые (предковые) гаплотипы приведены в работах (Klyosov 2012; Rozhanskii and Klyosov 2012):

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12
 19 23 16 16 18 19 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 (R1a-Z280)

12 25 14 11 11 14 11 12 12 13 13 29 – 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 16 17 – 10 11
 19 23 15 15 19 17 35 38 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 11 10 12 23 23 16 10 12 12 15
 8 13 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 (R1b-M269)

Между этими гаплотипами имеется 45 мутаций. Это означает, что использование для расчетов 67-маркерных гаплотипов показывает временное расстояние между их общими предками $45/0.12 = 375$ условных поколений без поправки на возвратные мутации.

Поправка рассчитывается по формуле

$$\lambda = \frac{\lambda_{obs}}{2}(1 + \exp(\lambda_{obs}))$$

где:

λ_{obs} = наблюдаемое среднее число мутаций на маркер,

λ = среднее (фактическое) число мутаций на маркер, с учетом поправки на возвратные мутации,

Поскольку наблюдаемое число мутаций на маркер равно $45/67 = 0.672$, мы получаем

$\lambda = \lambda_{obs} \times 1.479$, и временное расстояние между общими предками равно $375 \times 1.479 = 555$ условных поколений, или 13,875 лет. Учитывая, что общий предок гаплогруппы R1a-Z280 жил примерно 4900 лет назад (Rozhanskii and Klyosov 2012), и общий предок гаплогруппы R1b-M269 жил примерно 6200 лет назад (Klyosov, 2012), общий предок гаплогрупп R1a-Z280 и R1b-M269 жил примерно $(13875+6200+4900)/2 = 12490$ лет назад. Как мы далее увидим, эта величина занижена вдвое по сравнению с более достоверно определяемой величиной. Действительно, 67-маркерные гаплотипы не подходят для расчетов во временной зоне в районе 20 тысяч лет назад. Их «быстрые» маркеры осциллируют своими мутациями столь часто на таком временном удалении от более свойственных для них зон до 5000 лет, что поправка на возвратные мутации становится нестабильной и заниженной.

Поэтому перейдем к более «медленным» 22-маркерным гаплотипам, которые требуют значительно меньшей поправки на возвратные мутации.

22-маркерные гаплотипы

В 22-маркерном формате (см. Табл. 1) базовые гаплотипы R1a-Z280 и R1b-M269 имеют вид:

12 12 11 - 11 11 - 11 - 11 8 17 17 8 10 8 12 10 12 12 8 12 11 11 12	(R1a-Z280)
11 12 13 - 11 11 - 12 - 11 9 15 16 8 10 8 12 10 12 12 8 12 11 11 12	(R1b-M269)

Между ними - всего 8 мутаций. Таким образом, среднее число мутаций на маркер в таком гаплотипе равно $8/22 = 0.364$ (ср. 0.672 для 67-маркерного гаплотипа, то есть поправка на возвратные мутации для 22-маркерных гаплотипов намного меньше, учитывая степенной характер

зависимости). Применяя формулу выше, получаем, что поправка на возвратные мутации равна

$$\frac{1}{2}(1 + \exp(0.364))$$

и учитывая, что $\exp(0.364) = 1.438$, получаем коэффициент 1.219 для поправки на возвратные мутации.

Время до общего предка рассчитывается как $8/0.006 = 1333 \rightarrow 1625$ условных поколений (стрелка показывает поправку), то есть 40,625 лет между общими предками базовых гаплотипов R1a и R1b. Измеренное от нашего времени, расстояние до общего предка гаплогрупп R1a и R1b равно $(40625+6200+4900)/2$ (см. выше), то есть примерно 26,000 лет. Действительно, это расстояние до общего предка обеих гаплогрупп, то есть гаплогруппы R1, приведенное в работе (Klyosov and Rozhanskii, 2012).

15-маркерные гаплотипы

Чтобы проверить, насколько константы скоростей 22-маркерных гаплотипов дадут воспроизводимые данные при дальнейшем уменьшении числа маркеров, рассмотрим еще более медленную панель из 15 маркеров, из которой удалены 7 маркеров, для которых константы скорости мутации (Табл. 1) равны или превышают 50×10^5 мутаций на маркер на 25 лет. Получаем 15-маркерную панель DYS 426, 388 – 455, 454 – 578, 395S1b, 590, 641, 472, 425, 594, 436, 490, 450, 492. Здесь тире между маркерами соответствует разделению панелей для 67-маркерных гаплотипов, чтобы показать преимущество гаплотипов. Из первой 12-маркерной стандартной панели остались всего два маркера, из второй (между 13 и 25 маркеров), остались тоже два маркера, из третьей панели (26 до 37 маркеров) не осталось ни одного маркера, и из четвертой

панели (38 до 67 маркеров) остались 11 маркеров. Как можно получить из Табл. 1, константа скорости мутаций для 15-маркерной панели равна 0.00236 мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет. Базовые 15-маркерные гаплотипы гаплогрупп R1a-Z280 и R1b-M269 могут быть записаны так:

12 12 - 11 11 - 8 17 8 10 8 12 10 12 12 8 12 (R1a-Z280)

11 12 - 11 11 - 9 16 8 10 8 12 10 12 12 8 12 (R1b-M269)

Между ними всего три мутации, среднее число мутаций на маркер равно $3/15 = 0.2$, и применение формулы выше дает поправку на возвратные мутации, равную 1.111. Иначе говоря, для «медленных» 15-маркерных гаплотипов на расстоянии до предков порядка 20 тысяч лет поправка на возвратные мутации равна всего 11% (ср. 48% для 67-маркерных гаплотипов, и 22% для 22-маркерных гаплотипов).

Расстояние между общими предками гаплогрупп R1a и R1b при расчете по 15-маркерным гаплотипам равно $3/0.00236 = 1271 \rightarrow 1412$ условных поколений, то есть 35,300 лет, и общий предок гаплогрупп R1a и R1b жил $(35300+6200+4900)/2$, то есть примерно 23,200 лет назад. Эта величина отличается всего на 12% от полученной на 22-маркерных гаплотипах, что практически в пределах погрешности расчетов.

Пример 2

Расчет времени до общего предка популяции из племени Мбо (Камерун), гаплогруппа A00

95-маркерные гаплотипы

В работе (Mendez et al., 2013) опубликованы 11 95-маркерных гаплотипов гаплогруппы A00, идентифицированные в племени Мбо в Камеруне. Положение этой гаплогруппы на дереве гаплогрупп и субкладов группы A00, A0 и A1 показано на диаграмме ниже:

- A00 L1236
- A0-T не найдено
- A0 V166, L896
- A0a не найдено
- A0a1 V150
- A0a1a V151, V169
- A0a1b L1289
- A0a2 L981, L994
- A0b не найдено
- A1 не найдено
- A1b1b не найдено
- A1b1b1 не найдено
- A1b1b2 не найдено
- A1b1b2a M51
- A1b1b2a1 не найдено
- A1b1b2a1a не найдено
- A1b1b2b M13
- A1b1b2b1 не найдено

Эта диаграмма отражает наличие гаплотипов и снипов (SNP, Single Nucleotide Polymorphism), помещенных в базу данных FTDNA

www.familytreedna.com/public/Haplogroup_A/default.aspx?section=yresults

Сама диаграмма построена в сокращенном виде по данным ISOGG-2014

http://www.isogg.org/tree/ISOGG_HapgrpA.html

Все 11 гаплотипов имеют 31 мутацию от 95-маркерного базового гаплотипа

13 19 15 10 13 11 12 14 12 17 - 16 10 11 25 12 21 32 - 12 10 15 15 14 18 12 16 - 10
 8 8 10 8 8 11 7 9 17 12 11 12 16 8 12 26 23 19 12 12 14 10 11 11 12 - 42 15 9 13 12
 22 28 19 10 11 11 10 12 10 11 9 8 10 12 31 12 12 20 13 10 9 25 15 12 13 26 17 13 14
 24 15 15 20 13 15 14 9 12 11

Это дает $31/11/0.16 = 18$ условных поколений (25 лет каждое), то есть 450±90 лет до общего предка группы из 11 гаплотипов из камерунского племени Мво. Здесь даже не нужно вводить поправку на возвратную мутацию. Столь недавние общие предки часто встречаются в Африке,

где популяции время от времени проходят через «бутылочное горлышко популяции».

Ясно, что проводить расчеты по 22- и 15-маркерным гаплотипам при столь малом временном расстоянии не имеет смысла, но эта часть работы позволила нам получить базовые гаплотипы гаплогруппы A00 для популяции из племени Mbo в 22-маркерном

13 11 12 - 10 11 - 16 - 10 8 14 14 8 8 8 9 12 11 12 8 12 12 11 11 (A00, Mbo)

и 15-маркерном формате

13 11 -- 10 11 -- 8 14 8 8 8 9 12 11 12 8 11 (A00, Mbo)

для последующих расчетов.

Пример 2

Расчет времени до общего предка базовых гаплотипов гаплогруппы A1b1b2b-M13

67-маркерные гаплотипы

В проекте гаплогруппы A

www.familytreedna.com/public/Haplogroup_A/default.aspx?section=yresults

имеются 21 гаплотип субклада A1b1b2b-M13 в 67-маркерном формате, происхождения европейского и арабского (британские острова и Саудовская Аравия). Дерево этих гаплотипов (рис.1) показывает, что европейские и арабские гаплотипы четко разделяются. Базовый гаплотип европейских гаплотипов следующий:

13 21 15 9 11 12 12 11 12 13 11 16 - 16 9 9 9 11 23 15 21 34 10 11 15 16 10 11 21
21 14 14 18 18 29 30 11 10 - 10 9 12 12 7 12 10 8 10 8 0 23 27 17 13 11 16 15 10 10
27 23 16 14 9 15 9 11 11 11 (A1b1b2b-M13, европейская ветвь)

арабских

13 21 15 9 12 12 12 11 12 13 11 18 – 18 8 10 9 11 23 16 19 34 11 11 14 15 11 11 21
21 15 14 17 15 30 35 13 10 – 10 9 12 12 7 12 12 8 10 9 0 24 24 17 13 11 16 15 9 11
25 23 17 14 9 14 9 11 11 11 (A1b1b2b-M13, арабская ветвь)

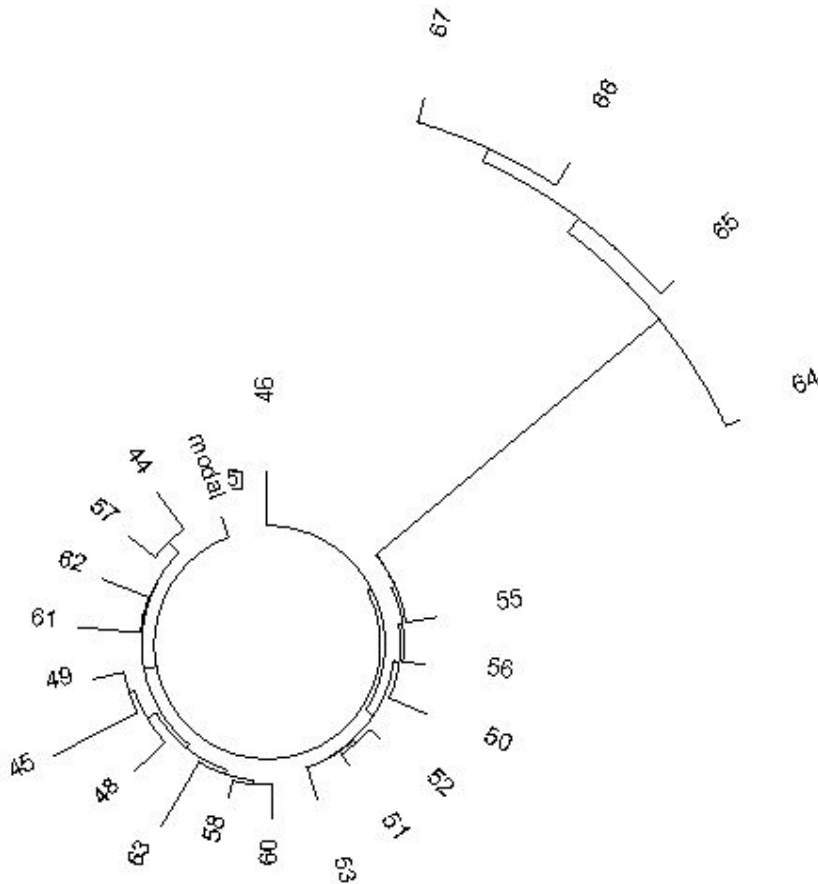


Рис. 1. 67-маркерное дерево из 21 гаплотипов гаплогруппы A1b1b2b-M13. Построено по данным проекта

www.familytreedna.com/public/Haplogroup_A/default.aspx?section=yresults

Правая верхняя ветвь – все четыре гаплотипа из Саудовской Аравии.

Левая нижняя ветвь – гаплотипы из следующих регионов:

45, 46 и 62 – Шотландия, 48, 55, 61, 62 и 63 – Ирландия, 58 и 60 – Англия, остальные неизвестны.

Все 16 гаплотипов (17-й принадлежал близкому родственнику и был идентичен другому гаплотипу из той же серии, потому был снят) содержали 52 мутации от базового гаплотипа, поэтому временное

расстояние до общего предка европейских гаплотипов равно $52/16/0.12 = 27 \rightarrow 28$ условных поколений, то есть 700 ± 120 лет. Среди них семь гаплотипов неизвестного происхождения, но явно близкие европейским по виду, как показывает рис. 1. В четырех арабских гаплотипах было всего пять мутации, что дает $5/4/0.12 = 10$ поколений, или 250 ± 120 лет до общего предка. Но между их базовыми гаплотипами было 40 мутаций, что дает $40/0.12 = 333 \rightarrow 492$ условных поколений, или 12300 лет между их общими предками. Это означает, что общий предок арабских и европейских гаплотипов согласно расчетам по 67-маркерным гаплотипам жил $(12300+700+250)/2 = 6625$ лет назад.

22-маркерные гаплотипы

Если приведенные выше 67-маркерные гаплотипы привести к виду 22-маркерных, то получаем:

12 11 11 -- 9 11 -- 10 -- 10 9 12 12 7 10 8 0 13 11 16 10 14 9 11 11 (**A1b1b2b,**
европейский)

12 11 11 -- 9 11 -- 10 -- 10 9 12 12 7 12 8 0 13 11 16 9 14 9 11 11 (**A1b1b2b,**
арабский)

Между ними всего три мутации, что разводит их общих предков на $3/0.006 = 500 \rightarrow 536$ условных поколений, то есть примерно на 13,400 лет. Это означает, что общий предок арабских и европейских гаплотипов согласно расчетам по 22-маркерным гаплотипам жил $(13400+700+250)/2 = 7175$ лет назад. Занижение при расчете по 67-маркерным гаплотипам составило всего 8%, что в пределах погрешности расчетов. Как станет ясно из следующего раздела, это довольно случайное совпадение, так как погрешность при трех мутациях составляет примерно $\pm 59\%$ (даже при одной сигма), так что к совпадению в пределах 8% серьезно относиться не стоит. Тем не менее, следует признать, что как 67-маркерные гаплотипы, так и 22-маркерные показали одну и ту же расчетную зону

времени жизни общего предка при временах примерно 7 тысяч лет назад.

15-маркерные гаплотипы

В 15-маркерном формате базовые гаплотипы имеют вид:

12 11 -- 9 11 -- 9 12 7 10 8 0 13 11 16 10 11 (A1b1b2b, европейский)

12 11 -- 9 11 -- 9 12 7 12 8 0 13 11 16 9 11 (A1b1b2b, арабский)

Три мутации между базовыми гаплотипами разводят их общих предков на $3/0.00236 = 1271 \rightarrow 1412$ условных поколений, то есть 35,300 лет, и общий предок их жил $(35300+700+250)/2$, то есть по расчетам по 15-маркерным гаплотипам примерно 18,125 лет назад. Эта величина явно завышена, и понятно, почему. При столь малом числе мутаций статистика явно недостаточна, и мы должны были бы написать 18125 ± 10600 лет назад, что уже практически в пределах погрешности с расчетами по 67- и 22-маркерным гаплотипам. Если бы вместо трех мутаций оказалось две, что вполне возможно, то $2/0.00236 = 847 \rightarrow 907$ условных поколений (поправка на возвратные мутации составляет всего 7%), то есть 22675 лет между общими предками европейских и арабских гаплотипов, и их общий предок жил $(22675+700+250)/2 = 11800 \pm 8400$ лет назад.

Вывод такой - при временах до общего предка примерно 7000 лет назад 67-маркерные гаплотипы показывают вполне надежные данные.

Пример 3

Расчет времени до общего предка базовых гаплотипов гаплогруппы A0-V166

67-маркерные гаплотипы

Поставим более сложную задачу – расчет времени до общего предка гаплогруппы A0. Это должна быть очень древняя гаплогруппа, поэтому 67-маркерные гаплотипы здесь определенно не подходят. Проверим это, в сравнении с расчетами по 22-маркерным и 15-маркерным гаплотипам.

Как видно из диаграммы субкладов гаплогруппы A (см. выше), в Проекте FTDNA размещены следующие современные гаплотипы группы A0: A0-V166, A0a1-V150, A0a1a-V151, A0a1b-L1289, A0a2-L981:

14 21 15 10 19 20 12 13 12 13 10 17 – 18 8 8 10 12 22 14 19 30 12 14 15 16 – 11 10
19 19 14 10 15 19 35 38 12 10 – 11 8 15 15 8 8 9 8 12 10 0 21 25 17 10 9 14 16 8 12
24 23 12 12 8 15 10 11 12 11 (A0-V166)

13 20 14 11 14 17 12 12 12 13 11 16 – 18 8 9 11 12 21 16 18 31 13 15 15 16 – 11 9
19 20 15 14 16 17 34 39 10 14 – 11 9 15 15 8 10 11 8 10 8 0 22 22 20 13 13 14 15 7
12 28 23 15 13 8 14 11 12 11 10 (A0a1-V150)

13 20 14 11 15 19 12 12 13 13 14 18 – 16 8 9 11 12 21 16 19 32 13 14 15 16 – 10 10
19 20 15 15 17 18 35 36 10 14 – 11 8 15 15 7 10 10 8 11 7 0 18 22 18 13 13 14 15 8
11 26 23 14 13 8 14 10 12 11 11 (A0a1a-V151)

13 20 14 11 15 21 12 12 12 13 12 17 – 18 8 10 10 11 23 16 18 31 13 13 16 18 – 11 9
20 20 16 14 15 18 35 36 12 15 – 11 9 15 15 8 9 10 8 12 9 0 18 22 16 13 13 15 14 8 12
29 22 21 12 8 14 9 12 11 11 (A0a1b-L1289)

14 20 14 12 17 18 12 12 12 14 11 17 – 15 8 9 10 11 22 14 15 35 14 15 16 17 – 10 9
 18 20 12 13 17 15 33 34 13 11 – 11 8 15 15 8 10 10 8 10 8 0 22 22 16 11 13 14 16 7
 10 26 22 13 13 9 13 10 12 13 11 (A0a2-L981)

Все пять гаплотипов имеют 205 мутаций от некоего усредненного гаплотипа, который может быть принят условно за гаплотип общего предка. Это – очень примерная оценка, поскольку по аллелям приведенные выше гаплотипы очень гетерогенны. Например, медленный маркер DYS438 имеет в них аллели 10, 14, 14, 15, 11, и совершенно неясно, от какой базовой аллели они разошлись. При расчете принято, что от DYS438=14, но это отнюдь не факт. В любом случае, получаем $205/5/0.12 = 342 \rightarrow 486$ условных поколений, или 12,150 лет до общего предка. Ниже мы увидим, что эта величина чрезвычайно занижена, в 4-5 раз. Это ожидаемо, потому что 67-маркерные гаплотипы не могут применяться на временных дистанциях 40-60 тысяч лет, как показывают последующие расчеты на 22- и 15-маркерных гаплотипах.

22-маркерные гаплотипы

При переходе к 22-маркерным гаплотипам они приобретают следующий вид:

12 13 10 – 10 11 – 10 – 11 8 15 15 8 9 8 0 10 9 14 8 12 8 11 12 (A0-V166)
 12 12 11 – 11 12 – 14 – 11 9 15 15 8 11 8 0 13 13 14 7 13 8 12 11 (A0a1-V150)
 12 12 14 – 11 12 – 14 – 11 8 15 15 7 10 8 0 13 13 14 8 13 8 12 11 (A0a1a-V151)
 12 12 12 – 10 11 – 15 – 11 9 15 15 8 10 8 0 13 13 15 8 12 8 12 11 (A0a1b-L1289)
 12 12 11 – 10 11 – 11 – 11 8 15 15 8 10 8 0 11 13 14 7 13 9 12 13 (A0a2-L981)

Базовый гаплотип для этой серии определить практически невозможно, так как гаплотипы разрознены и несимметричны по отношению друг к другу, как это отмечалось при рассмотрении 67-маркерных гаплотипов.

Поэтому применим пермутационный метод расчета времени до общего предка (Адамов и Клёсов, 2008; Klyosov, 2009), для которого не требуется базовый гаплотип и не нужно вносить поправку на возвратные мутации. Для этого посчитаем сумму квадратов мутационных различий между всеми аллелями каждого маркера, она равна 656. Далее разделим полученное число на квадрат числа гаплотипов в серии (25), на число маркеров в гаплотипе (22) и на 2, поскольку пермутации считаются симметрично в обоих направлениях, и получим среднее число мутаций на маркер, уже с учетом возвратных мутаций, равное 0.596. Разделим полученное число на среднюю скорость мутаций на маркер (0.000273 мутаций на маркер на условное поколение в 25 лет) , и получим, что условное число поколений до общего предка всех пяти гаплотипов выше равно 2187, что соответствует 54675 лет.

Действительно, в сравнении с 22-маркерными, 67-маркерные гаплотипы дают значительно заниженную датировку (12,150 лет назад, см. выше), как и ожидалось.

15-маркерные гаплотипы

При переходе к 15-маркерным гаплотипам они приобретают следующий вид:

12 13 – 10 11 – 8 15 8 9 8 0 10 9 14 8 12	(A0-V166)
12 12 – 11 12 – 9 15 8 11 8 0 13 13 14 7 11	(A0a1-V150)
12 12 – 11 12 – 8 15 7 10 8 0 13 13 14 8 11	(A0a1a-V151)
12 12 – 10 11 – 9 15 8 10 8 0 13 13 15 8 11	(A0a1b-L1289)
12 12 – 10 11 – 8 15 8 10 8 0 11 13 14 7 13	(A0a2-L981)

Как и в случае 22-маркерных гаплотипов, базовый гаплотип для этой серии определить практически невозможно, так как гаплотипы разрознены. Поэтому применим пермутационный метод расчета

времени, описанный в предыдущем разделе. Сумма квадратов мутационных различий между всеми аллелями каждого маркера здесь равна 328. Разделим полученное число на квадрат числа гаплотипов в серии (25), на число маркеров в гаплотипе (15) и на 2, и получим среднее число мутаций на маркер, уже с учетом возвратных мутаций, равное 0.437. Разделим полученное число на среднюю скорость мутаций на маркер, и получим, что условное число поколений до общего предка всех пяти гаплотипов выше равно 2780, что соответствует 69,500 лет.

Эта величина заметно (на 27%) выше, чем в случае 22-маркерных гаплотипов. Но в любом случае порядок дистанции в годах до общего предка показанных выше пяти гаплотипов ясен, и находится в пределах 55-70 тысяч лет. По оценкам по SNP-мутациям, общий предок гаплогруппы A0 жил примерно 180 тысяч лет назад, так что несколько гаплотипов из Проекта «Гаплогруппа А» не отражают генеалогии гаплогруппы A0.

Пример 4

Расчет времени до общего предка гаплотипов гаплогрупп A0 и A00

22-маркерные гаплотипы

Между базовым 22-маркерным гаплотипом гаплогруппы A00 племени Mbo (Камерун)

13 11 12 – 10 11 – 16 – 10 8 14 14 8 8 8 9 12 11 12 8 12 12 11 11 (A00, Mbo)

и гаплотипами группы A0 (см. выше) имеется следующее количество мутаций:

A0-V166	27 мутаций
A0a1-V150	27 мутаций
A0a1a-V151	26 мутаций
A0a1b-L1289	21 мутация
A0a2-L981	27 мутаций

Расстояние до общего предка этих гаплотипов, как было определено выше, по 22-маркерным гаплотипам составляет 54,675 лет.

Дистанция в 27 мутаций между двумя гаплотипами соответствует $27/0.006 = 4500 \rightarrow 9586$ условных поколений, или 240,000 лет до их общего предка. Однако, при 27 мутациях на 22 маркерах число мутаций на маркер, $27/22 = 1.23$, выводит систему в неустойчивую зону, как обсуждалось выше. Если расчеты все-таки продолжить, понимая их неустойчивость, то общий предок серии гаплотипов гаплогруппы A00 (с общим предком примерно 450 лет назад, см. выше) и современных гаплотипов субкладов A0-V166, A0a1-V150 и A0a2-L981 жил $(240,000+450)/2 = 120,225$ лет назад. Это величина определенно заниженная, что и можно было ожидать при значительном переборе числа мутаций на маркер (1.23, см. выше) по сравнению с приемлемым, меньше 1.0. То, что она определенно заниженная, свидетельствуют недавние данные по SNP-мутациям (Eihaik et al, 2014), согласно которым общий предок гаплогруппы A00 жил чуть больше 200 тысяч лет назад.

Если мы проведем расчет того, когда жил общий предок серии гаплотипов гаплогруппы A00 (450 лет назад) и предка имеющихся гаплотипов A0 (54,675 лет назад), то 27 мутаций между их гаплотипами разводят их общих предков на 240,000 лет, что дает для их общего предка $(240,000+450+54,675)/2$, или примерно 148 тысяч лет назад, что продолжает быть заниженной величиной. Поэтому перейдем к 15-маркерным гаплотипам.

15-маркерные гаплотипы

Между базовым 15-маркерным гаплотипом гаплогруппы A00 племени Mbo (Камерун)

13 11 -- 10 11 -- 8 14 8 8 9 12 11 12 8 11 (A00, Mbo)

и гаплотипами группы A0 (см. выше) имеется следующее количество мутаций:

A0-V166	13 мутаций
A0a1-V150	16 мутаций
A0a1a-V151	14 мутаций
A0a1b-L1289	13 мутаций
A0a2-L981	14 мутаций

Дистанция в 14 мутаций (средняя величина из пяти гаплотипов) между двумя 15-маркерными гаплотипами (один из которых базовый для группы A00) соответствует $14/0.00236 = 5932 \rightarrow 10,506$ условных поколений, или 262,650 лет между их общими предками. Более того, при 14 мутациях на 15 маркерах число мутаций на маркер, $14/15 = 0.93$ является относительно приемлемым, хотя и высоким. В таком случае общий предок серии гаплотипов гаплогруппы A00 (с общим предком примерно 450 лет назад, см. выше) и современных гаплотипов субкладов A0-V166, A0a1-V150 и A0a2-L981 жил $(262,650+450)/2 = 131,550$ лет назад. Это величина тоже заниженная, и несколько ниже, чем та, что была рассчитана по 22-маркерным гаплотипам (148 тысяч лет назад).

Для дистанции в 16 мутаций между гаплотипами (см. выше) получаем $16/0.00236 = 6,780 \rightarrow 13,241$ условных поколений, или 331,025 лет между их общими предками. В таком случае общий предок серии гаплотипов

гаплогруппы A00 и современных гаплотипов субклада A0a1-V150 жил $(331,025+450)/2 = 166$ тысяч лет назад. Это величина уже выше, чем та, что была рассчитана по 22-маркерным гаплотипам (148 тысяч лет назад).

Если мы проведем расчет того, когда жил общий предок серии гаплотипов гаплогруппы A00 (450 лет назад) и предка имеющихся гаплотипов A0 (69,500 лет назад), то 16 мутаций между их гаплотипами разводят их общих предков на 331,025 лет (см. выше), что дает для их общего предка $(331,025+450+69,500)/2$, или примерно 200,500 тысяч лет назад. Это уже практически совпадает с величиной, рассчитанной по SNP-мутациям, равной 208,300 лет (Eihalk et al, 2014).

Выводы по линейным расчетам

Полученные результаты показывают, что 67-маркерные гаплотипы совершенно не подходят для расчетов времен до общих предков, живших более 20 тысяч лет назад. 22-маркерные и 15-маркерные гаплотипы приводят к относительно близким результатам, как 55 и 70 тысяч лет, соответственно для общего предка серии гаплотипов гаплогруппы A0, но заниженным примерно на 27% для 22-маркерных гаплотипов. При переходе к временам для общих предков в районе 200 тысяч лет, 22-маркерные гаплотипы дают значительно заниженные данные, в диапазоне 120-148 тысяч лет вместо 200 тысяч лет. Видимо, при 27 мутациях между двумя 22-маркерными гаплотипами (на примере гаплотипов групп A00 и A0) система входит в зону насыщений по мутациям, что и приводит к заниженным датировкам.

Переход к 15-маркерным гаплотипам позволяет эту проблему отчасти решить, например, при 16 мутациях между современными гаплотипами групп A0 и A00 система выходит на величину в 166 тысяч лет для общих предков гаплотипов, а при использовании базовых гаплотипов древностью около 70 тысяч лет при 16 мутационных различиях между

ними система выходит на величины 200 тысяч лет до общего предка, с соответствием с данными по SNP-мутациям.

Возможны две основные причины для расхождений: (1) завышенные значения констант скоростей мутаций для 22- и 15-маркерных гаплотипов (должны быть примерно на 20-30% ниже), и (2) заниженные поправки на возвратные мутации. В свою очередь, поправки могут быть занижены из-за «эффекта насыщения мутаций» при чрезмерно большом числе возвратных мутаций в ходе 200 тысяч лет. Обе эти причины можно проверять на практике: первую – итерацией констант скоростей мутаций до их взаимной согласованности в реальных системах, вторую – переходом на новые методы расчетов. Так, в данной работе переход на пермутационный метод расчета для общих предков гаплотипов позволил проблему расхождения получаемых данных отчасти решить.

Литература

Адамов, Д.С., Клёсов, А.А. (2008) Определение возраста популяций по Y-Хромосоме методами средних квадратичных отклонений. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, 1, № 5, 855-907.

Клёсов, А.А. (2011) Расчеты численных значений констант скоростей Мутаций самых медленных 22 маркеров 67-маркерной панели. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, 4, № 5, 968-987.

Ballantyne, K. N., Goedbloed, M., Fang, R., Schaap, O., Lao, O., Wollstein, A. et al. (2010). Mutability of Y-chromosomal microsatellites: Rates, characteristic, molecular bases, and forensic implications. Amer. J. Hum. Genet., 7, 341-353.

Burgarella, C., Navascues, M. (2011). Mutation rate estimates for 110 Y Chromosome STRs combining population and father-son pair data. Europ. J. Hum. Genet., 19, 70-75.

Elhaik, E., Tatarinova, T.V., Klyosov, A.A., Graur, D. (2014) The ‘extremely ancient’ chromosome that isn’t: a forensic bioinformatic investigation of

Albert Perry's X-degenerate portion of the Y chromosome. *Eur. J. Hum. Genet.* 1-6, doi:10.1038/ejhg.2013.303

Klyosov A.A. (2009) DNA genealogy, mutation rates, and some historical Evidence written in the Y-chromosome. I. Basic principles and the method. *J. Genet. Geneal.* 5:186-216.

Klyosov A.A. (2012) Ancient history of the Arbins, bearers of haplogroup R1b, From Central Asia to Europe, 16,000 to 1,500 years before present. *Advances in Anthropology* 2:87-105.

Klyosov A.A., Rozhanskii, I.L. (2011) Mutation rate constants in DNA genealogy (Y Chromosome). *Advances in Anthropology* 1:26-34.

Klyosov A.A, Rozhanskii I.L. (2012) Re-examining the "Out of Africa" theory and the origin of Europeoids (Caucasoids) in light of DNA genealogy. *Advances in Anthropology* 2:80-86.

Mendez, F.L., Krahn, T., Schrack, B., Krahn, A.-M., Veeramah, K.R., Woerner, A.E., Fomine et al. (2013) An African American paternal lineage adds an extremely ancient root to the human y chromosome phylogenetic tree. *Am. J. Hum.Genet.* 92, 454-9.

Rozhanskii I.L., Klyosov A.A. (2012) Haplogroup R1a, its subclades and branches in Europe during the last 9000 Years. *Advances in Anthropology* (ISSN Print: 2163-9353). 2:139-156.

Признаки импактного метаморфизма в породах Ладожской импактно-вулканической структуры

В.Юрковец

valery.yurkovets@gmail.com

Резюме

Приведены доказательства, что 38.5 тысяч лет назад в пределах нынешней котловины Ладожского озера произошла самая масштабная космическая катастрофа в истории человечества. Космическое тело нарушило монолитность Балтийского щита, вызвав крупнейшее извержение. Огромные массы вулканических пеплов были выброшены в атмосферу, что привело к уменьшению её прозрачности и, как следствие, резкому похолоданию, отмеченному археологами как «ядерная зима» палеолита. ДНК-генеалогический аспект данного события состоит в том, что выпавшие пеплы накрыли территорию Восточной Европы от Балтики до Азовского моря, уничтожив верхнепалеолитические стоянки Костёнковско-Борщевского региона и отправив их обитателей в вынужденные миграции. С датой этой катастрофы совпадает образование предковых гаплогрупп основных генеалогических линий современной Европы - Р (NOR) и IJK (Юрковец, 2011).

Очевидно, это же событие сыграло решающую роль в исчезновении неандертальца, распространённого тогда на Северном Кавказе, в Крыму, в Днестровско-Прутском междуречье, в Причерноморье, Приазовье, в Центральной и Западной Европе (Вишняцкий, 2006). Неандертальцы не пережили климатических последствий этого извержения ещё и потому, что оно для них было не единственным. Новые извержения спровоцировала сейсмическая волна от взрыва огромной мощности, вызванная падением ладожского космического тела. Волна прокатилась по поверхности Земли и её недрам, многократно отразившись и преломившись на границах сред и геологических структур разного порядка, что вызвало тектонические подвижки в литосфере и активизацию вулканической деятельности, по крайней мере, на Кавказе и в Средиземноморье. По этим регионам имеются данные об одновозрастных ладожскому извержениях Флегрейских полей в Италии (Мелекесцев и др., 2006) и Эльбрусского вулканического центра (Газеев и др., 2011). Таким образом, свою негативную роль в трагедии неандертальца, кроме Ладого, сыграли ещё вулканы Италии и Кавказа.

ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ ГЕОЛОГИЧЕСКОГО СТРОЕНИЯ ЛАДОЖСКОЙ ИВС

В статье «Ладожская импактно-вулканическая структура» (Юрковец, 2012) было показано, что те локальные стратиграфические подразделения, которые по результатам геологических съёмок выделены только в пределах котловины Ладожского озера, без стратиграфических, петрографических и структурных противоречий встраиваются в геологию Приладожья в рамках импактной модели. Так, отложения среднего рифея на Государственной геологической карте м-ба 1:1000000 (Государственная геологическая карта, 2000) слагают толщу, расположенную исключительно внутри глубоководной части Ладоги. В рамках импактной модели глубоководная часть соответствует кратеру взрыва Ладожской импактно-вулканической структуры (ИВС). Это означает, что данное стратиграфическое подразделение является излишним. Кроме того, излишним является и выделение верхнерифейской и нижневендской толщ, также имеющих, согласно Государственной геологической карте, распространение только в западной части котловины Ладожского озера. Они, также как и отложения среднего рифея, не имеют своего продолжения за пределы Ладоги. Если импактная модель верна, то более вероятно, что «средний и верхний рифей» и «нижний венд» Ладоги являются частью коптогенного комплекса, представленного аллогенной брекчией, образованной преимущественно из осадочных пород редкинского горизонта верхнего венда.

В состав этого комплекса в разных соотношениях входят породы мишени и породы, образованные из импактного расплава. В зависимости от количества расплава перемещённые породы коптогенного комплекса подразделяются на аллогенную брекчию и зювиты. Последние внешне и микроскопически неотличимы от вулканических туфов, которые, по данным геологической съёмки, присутствуют в разрезе отложений глубоководной части Ладоги - Ладожском прогибе и Пашском грабене (Государственная геологическая карта, 2000).

Кроме того, на Ладоге есть породы, полностью образованные из импактного расплава. Их внутренний пояс слагает т.н. «межпластовую дифференцированную интрузию» (Валаамский силл), которая, согласно легенде к Государственной геологической карте, представлена феррогабро, габбро-долеритами и монцитонидами (вааламитами). *«Основные породы интрузии рассечены сетью жил гранофир-аплитов. ... Монцитониды образуют непрерывный ряд от монцогаббро и монцодиоритов до кварцевых монцитонитов, залегают в верхней части силла и постепенно переходят в гранофировые конгадиабазы и далее в габбро-долериты.*

... Вместе с вулканическими породами салминской и приладожской свит эти породы представляют собой единую вулкано-плутоническую ассоциацию» (Государственная геологическая карта, 2000, стр.102-103).

С тем, что эти породы образуют единую ассоциацию, следует согласиться, однако в рамках импактной модели она представляет собой более сложную, учитывая характер взаимоотношений между составляющими её комплексами, *импактно-вулканическую* ассоциацию. В ней породы Валаамского силла являются раскристаллизованными тагамитами (коптогенными трахидолеритами), осложнёнными и частично метаморфизованными купольными экстрюзиями сиенитов. Последние, вместе с эруптивным материалом (пеплами трахитового состава), составляют вулканический комплекс Ладожского вулкана. Менее раскристаллизованные тагамиты (коптогенные трахибазальты) слагают внешнее кольцевое поднятие Ладожской ИВС и «вулканическую» (зювиты) часть салминской и приладожской свит. В этих породах наблюдается пониженное, по отношению к породам Ладожского силла, содержание К₂О. Химический состав пород Ладожского силла, представленных габродолеритами, в которых повсеместно распространён жильный лейкогранит (Свириденко и Светов, 2008), соответствует валовому химическому составу пород мишени. В которых, соответственно, преобладают метабазиты и встречаются метаморфические и магматические породы кислого состава (слюдистые кварциты, граниты). Источником же повышенного содержания К₂О в породах Ладожского силла является щелочная магма ладожского извержения (Юрковец, 2012).

Среднерифейские отложения Ладожского прогиба и Пашского грабена, согласно Объяснительной записке к Государственной геологической карте, делятся на три свиты – приозёрскую, салминскую и пашскую. Последняя выделяется только в Пашском грабене.

«Приозёрская свита распространена повсеместно, залегает на архейско-протерозойском фундаменте с резким угловым несогласием и представлена разнозернистыми красноцветными аркозовыми песчаниками с прослоями коричневых аргиллитов, гравелитов и конгломератов. ... Мощность свиты в Пашском грабене более 450 м, на восточном побережье Ладоги в районе с. Салми – 60 м, а на западном побережье Ладоги – от 60 до 354 м. (Государственная геологическая карта, 2000, стр.30). Очевидно, это – аллогенная брекчия, представленная обломками осадочных отложений нижнего горизонта плитного чехла. В кварце этих песчаников обнаружены диаплектовые изменения, зоны плавления, наличие включений индикатора импактного события – высокобарического минерала муассанита (рис. 13-19, 27-28, 33).

«Залегающая на приозерской **салминская свита** представлена потоками диабазовых, андезибазальтовых и базальтовых порфиритов, туфами и песчаниками. Песчаники по вещественному составу и структуре сходны с приозёрскими. На восточном берегу Ладоги верхняя часть разреза свиты представлена песчаниками и чёрными аргиллитами с тонкими прослоями карбонатов. Мощность салминской свиты в Паишском грабене 70 м, в районе с. Салми до 460 м; на западном побережье Ладоги салминская свита отсутствует» (Государственная геологическая карта, 2000, стр. 30). Эти слои перекрывают нижний горизонт аллогенной брекчии. Представлены они, судя по описанию, тагамитами (коптогенными диабазовыми, андезибазальтовыми и базальтовыми порфиритами), коптогенными «туфами» – зювитами, и всё теми же обломками осадочных пород плитного чехла. Нельзя только согласиться с отсутствием салминской свиты (вернее, её коптогенного аналога) на западном побережье. Скорее всего, эти слои пока не обнаружены из-за недостаточной изученности Ладожской впадины. По крайней мере, в волноприбойной зоне мыса Владимировский, расположенном на западном побережье, образец слабораскристаллизованного тагамита с включениями импактно переработанного материала пород мишени был найден (рис. 6, 12).

«**Паишская свита** выделяется только в Паишском грабене, где залегает на салминской свите и представлена грубозернистыми полевошпатово-кварцевыми песчаниками и гравелитами буроватого и розового цвета, содержащими обломки кварцитов. Присутствие туфогенного материала в нижней части паишской свиты позволяет предполагать, что она входит в состав единой среднерифейской вулканогенно-осадочной серии вместе с салминской свитой» (Государственная геологическая карта, 2000, стр.30). Если содержание туфогенного материала в породе превышает 10 - 15% (в тексте не указано), то его присутствие в паишской свите объединяет её нижние слои с салминскими зювитами. Остальное следует отнести к аллогенной брекчии, образованной из пород редкинского горизонта, представленного «терригенными породами от аргиллитов до конгломератов, количество и соотношение которых в различных частях территории непостоянно» (Государственная геологическая карта, 2000, стр.33).

Кроме того, в пределах Ладожской ИВС по этим же данным выделяются верхнерифейские отложения, распространённые на Карельском перешейке (приладожская свита, которая раньше рассматривалась в качестве верхней подсвиты приозёрской свиты).

«**Приладожская свита**, распространённая только на Карельском перешейке, ранее рассматривалась в качестве верхней подсвиты приозёрской свиты; позднее она была обособлена в самостоятельное подразделение и отнесена к верхнему рифею. С наибольшей полнотой свита изучена в районе с. Яблоновка. Здесь она представлена разнозернистыми и мелкозернистыми **песками** и слабосцементированными сероцветными песчаниками, тёмно-

серыми до чёрных аргиллитами и доломитами. На разных уровнях в разрезе свиты наблюдаются прослои редкогалечных конгломератов мощностью до 1 м и более. Микроскопическое изучение приладожских песчаников показывает, что они местами преобразованы в туффизиты, которые представляют собой агрегат, состоящий из резорбированных и оплавленных зёрен кварца, полевого шпата и новообразованных слюд, сцементированных хлорит-серицитовой массой или карбонатом» (Государственная геологическая карта, 2000, стр.31). Вероятный генезис этой толщи, судя по описанию и положению в разрезе – коптокластитовый. Т.е. породы приладожской свиты представляют собой верхнюю - наиболее тонкую и отсортированную часть взрывной брекчии, которая оседает из облака импактного взрыва в самом конце и располагается поверх более грубообломочных фракций. Об этом же говорит и её южное (относительно кратера) пространственное расположение – вдоль шлейфа выброшенного в атмосферу пепла последующего извержения, показывающее направление сноса тонких фракций движением воздушных масс (Юрковец, 2012).

Что касается туффизитов, то их надёжная диагностика в осадочных комплексах пока не разработана «в связи с конвергентным сходством их с породами различного генезиса» (Казак и др., 2008). С туффизитами путали тиллиты, тектонические брекчии, образования карстовых воронок и - в том числе - коптогенные брекчии. Резорбированные и оплавленные зёрна кварца и полевого шпата в нашем случае, вероятно, являются следствием воздействия высоких температур, связанного с импактным событием.

В пределах Ладожской ИВС по данным геологической съёмки выделяются отложения нижнего венда, также имеющие локальное распространение в западном Приладожье. Нижневендские отложения, согласно легенде к Государственной геологической карте, замыкают стратиграфическую колонку Ладожского прогиба.

«Нижневендские отложения известны в Западном Приладожье и завершают стратиграфическую колонку Ладожского прогиба. Опорный разрез нижнего венда вскрыт скважинами в районе с. Яблоновка. Здесь на приладожской свите под четвертичными отложениями на глубине от 70 до 145 м вскрыты разнозернистые плохо отсортированные красноцветные и сероцветные песчаники яблоновской свиты, содержащие редкие гальки пород фундамента, кварцитов и песчаников типа приозёрских, а также доломитов, характерных для приладожской свиты. Е.П.Брунс описала эти песчаники как тиллитоподобные. В более поздних работах они рассматриваются как тиллиты и на этом основании отнесены к лапландскому горизонту нижнего венда, для которых характерны ледниковые отложения» (стр.32). И далее: «Следует отметить, что редкогалечные конгломераты яблоновской свиты полностью идентичны редкогалечным конгломератам подстилающей приладожской свиты. Верхняя

часть разреза свиты (около 10 м) представлена гравийными песчаниками (туффитами?), состоящими из зёрен и обломков изменённых изверженных пород основного и ультраосновного состава, сцементированных железным хлорит-серицитовым веществом. Среди акцессорных минералов в этих песчаниках М.Т.Орловой установлены пироп, хромшпинелид, диопсид» (стр.32). Очевидно, всю эту толщу следует отнести к дресвяно-щебенчатой аллогенной брекчии, включая предполагаемые туффиты. Коптогенные «тиллиты» (также, как и «туффизиты» приладожской свиты) по гранулометрическому составу могут быть отнесены к коптокластитам, но на Карте Ладожской астроблемы (рис.1) нижневендские отложения (отдельный блок импактитов в западной части) в целом отнесены к аллогенной (грубообломочной) брекчии. В общем случае аллогенные брекчии подстилают более высокотемпературные зювиты и тагамиты, но могут и переслаиваться с ними, образуя линзы и не выдержанные по простиранию прослойки и перекрывать их, образуя покров (Бадюков, 2005). Очевидно, подобное переслаивание наблюдается в толще, отнесённой к нижневендским отложениям.

В 2002 году вышел атлас «Ладожское озеро», где есть Тектоническая схема района Ладожского озера и Геологическая карта, содержащие основные детали строения котловины Ладоги. Схема и карта составлены А.В.Амантовым (Институт озероведения РАН, 2002). В целом, стратиграфия и тектоника Атласа и Государственной геологической карты не противоречат друг другу. Некоторые отличия есть в классификации «магматических» (импактно-вулканических) образований. Меньший силл (без названия) Государственной геологической карты на карте Амантова отнесён к базальтовому (трахибазальтовому на Государственной геологической карте) комплексу, что в рамках импактной модели выглядит более предпочтительно. Породы внешнего кольцевого поднятия, располагающиеся на периферии, на некотором удалении от центра и субвулканических образований в теле Ладожского силла, застывали быстрее и поэтому не могли сформировать аналога пород плутонического комплекса.

В Геологической карте атласа нашли также своё отражение важнейшие особенности геологического строения Ладоги, характерные именно для импактных структур. В первую очередь это относится к стратиграфическому парадоксу, закартированному вдоль юго-восточного полукольца глубоководной части Ладоги. На Геологической карте атласа можно видеть, что породы редкинского горизонта (верхний венд) подстилают более древние (согласно общепринятой стратиграфии района) отложения среднего и верхнего рифея. Этот парадокс в тексте к карте остался без объяснения. В рамках ударной модели он объясняется образованием в результате импактного события цокольного вала,

сложенного заданными взрывом пластами горных пород мишени и перекрытого сверху насыпным материалом выбросов из кратера. На Геологической карте Ладужской ИВС (рис. 1) его граница обозначена условным обозначением 12 а.

Также на основе Геологической карты и Тектонической схемы района Ладужского озера А.В.Амантова проведены границы коптогенных образований и отображены главные структурные элементы кратера: границы вала, внешнее и внутреннее кольцевые поднятия, строение и максимальные глубины истинного кратера. В пределах мелководной части Ладоги (кальдера оседания Ладужской ИВС) использованы границы кембрийской системы, редкинского и котлинского горизонтов верхнего венда, нерасчленённого на Государственной геологической карте 2002 года.

Большой фактический материал по петрологии и геологическом строении Ладужского силла, а также тектоники Приладожья, собран в монографии Л.П.Свириденко и А.П.Светова «Валаамский силл габбро-долеритов и геодинамика котловины Ладужского озера» (Свириденко и Светов, 2008). Материалы петрологических исследований, выполненными авторами этой работы позволили обосновать импактно-вулканическую модель петрогенезиса пород Валаамского силла, суть которой заключается в смешении в купольных структурах силла ударного расплава пород мишени с щелочной магмой, поступавшей из очага извержения, спровоцированного падением массивного космического тела (Юрковец, 2012). Такая модель объясняет практически все наблюдаемые аномалии в строении и вещественном составе пород этого уникального геологического образования. В том числе и повышенные содержания K_2O в породах Валаамского силла по сравнению с «комагматичными им базальтовыми лавами Салминского комплекса» (Свириденко и Светов, 2008, стр. 108).

Импактно-вулканическая модель в основных чертах не противоречит разработанной авторами монографии модели бимодального магматизма Валаамского силла и различается с ней только во взглядах на источник магмы габбро-долеритового состава. В рамках импактной модели таким источником является ударный расплав пород мишени (Юрковец, 2012). Нет противоречий и во взглядах на внешний характер источника K_2O : «Большой фактический материал о неравномерной метасоматической монзонитизации габбро-долеритов свидетельствует о частично вторичной природе SiO_2 и K_2O в их составе» (Свириденко и Светов, 2008, стр. 108).

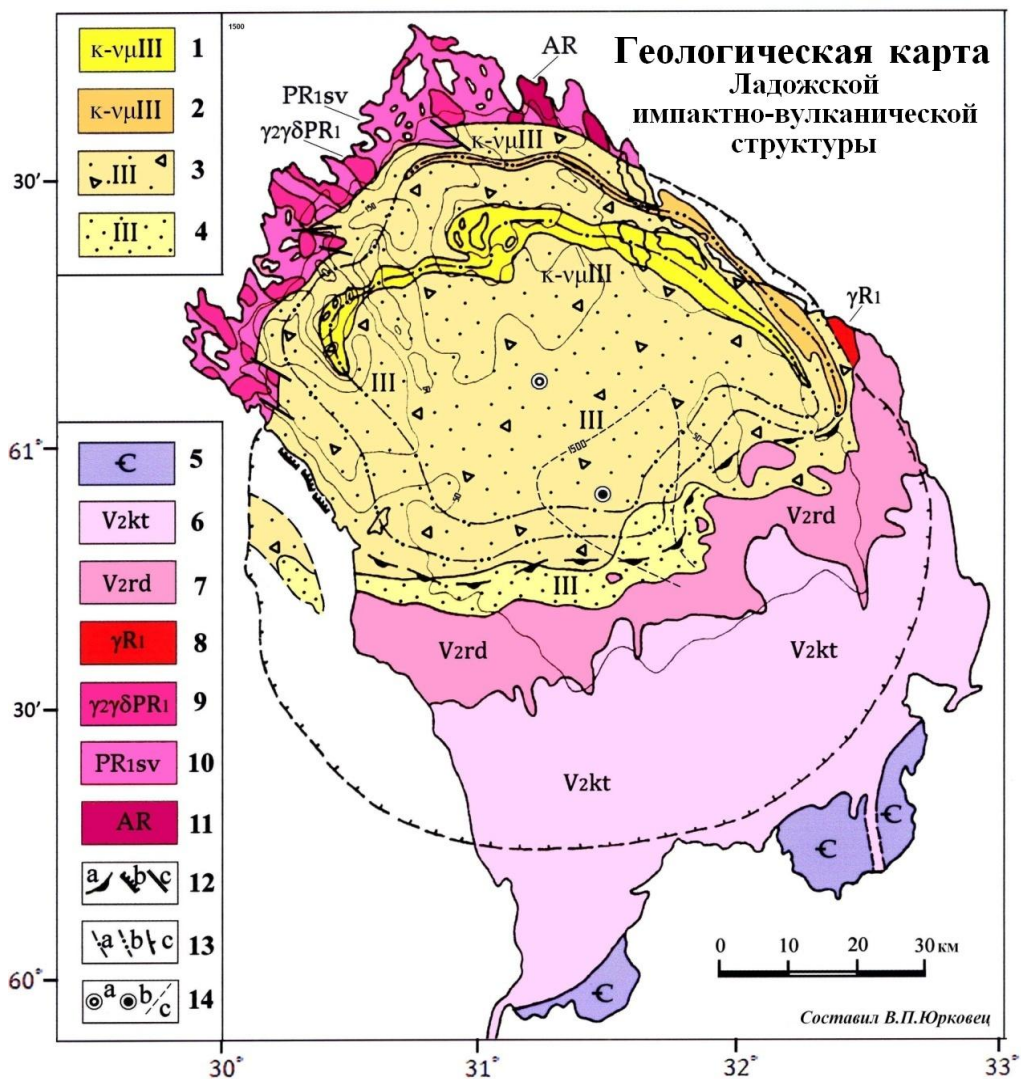


Рис. 1. Геологическая карта Ладожской импактно-вулканической структуры
 1 ÷ 4 – коптогенный комплекс верхнего плейстоцена: 1 – тагамиты раскристаллизованные (коптогенные трахидолериты), осложнённые и частично метаморфизованные купольными экструзиями сиенитов; 2 – тагамиты слабо раскристаллизованные (коптогенные трахибазальты); 3 – аллогенная брекчия; 4 – коптокlastиты (?); 5 – верхний отдел кембрийской системы нерасчленённый: песчаники и алевроиты с прослоями глины; 6 – котлинский горизонт валдайской серии верхнего венда, котлинская (василеостровская) свита и гдовские слои: глины аргиллитоподобные, песчаники, алевролиты, миктиты; 7 – редкинский горизонт валдайской серии верхнего венда: песчаники, алевроиты, пестроцветные аргиллиты, конгломераты, гравелиты; 8 – нижний рифей: граниты рапакиви, монзониты, анортозиты; 9 – нижний протерозой: граниты, гранодиориты, диориты; 10 – свекокарельский комплекс нижнего протерозоя: метабазиты, амфиболиты, слюдяные сланцы и гнейсы; 11 – архей: гнейсограниты, биотитовые и роговообманковые мигматизированные гнейсы; 12 – внешние элементы кратера: а – граница цокольного вала на дне Ладоги, б – граница цокольного вала на поверхности, с – радиальные разрывные нарушения; 13 – кольцевые структуры: а – ось внутреннего кольцевого поднятия, б – ось внешнего кольцевого поднятия, с – граница кальдеры оседания; 14 – элементы структур: а – центр импактного кратера, б – центр кальдеры оседания, с – изогипса 1500 м кристаллического фундамента.

Примечание. Карта составлена на основе Тектонической схемы м-ба 1:1000000 и Геологической карты м-ба 1:1250000 А.В.Амантова с использованием Государственной Геологической карты Российской Федерации м-ба 1:1000000 лист Р-(35) – 37-Петрозаводск (Карта дочетвертичных образований).

На рис. 1 представлена Геологическая карта Ладожской импактно-вулканической структуры. Основой для неё послужили перечисленные выше материалы: атлас «Ладожское озеро», Государственная геологическая карта м-ба 1:1000000, а также результаты собственных поисковых маршрутов, в ходе которых были найдены различные по составу породы мишени, несущие признаки импактного метаморфизма, и которым посвящена третья часть данной работы.

В 2011 году, в ходе маршрута вдоль западного побережья Ладоги был закартирован значительный фрагмент цокольного вала Ладожской ИВС, протянувшийся от села Черёмухино до Приозерска (Юрковец, 2011). На Геологической карте Ладожской ИВС он обозначен условным обозначением 12b. О южной части цокольного вала («стратиграфическом парадоксе») сказано выше. Что касается северной его границы, то она практически соответствует границе между импактными образованиями и кристаллическими породами Балтийского щита. Морфологически цокольный вал в этой части выражен в виде серии уступов, последовательно воздымающихся к северу. Как отмечают Свириденко и Светов, для «... Северного Приладожья характерна ярко выраженная воздымающаяся к северу ступенчатость рельефа с четкими уступами южной экспозиции» (Свириденко, Светов, 2008). Именно так и формируется цокольный вал в конце импактного события – стадии модификации переходной кратерной полости, когда взброшенные взрывом пласты соскальзывают вниз, образуя т.н. «зону террас» - уступов, ступенчато понижающихся по направлению к центру импактной структуры (Бадюков, 2005). Всего в северном Приладожье Свириденко и Светов выделяют 4 таких концентрических уступа (Свириденко, Светов, 2008, стр.8), три из которых, расположенные на суше, образуют зону террас, характерную для импактного события.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Образцы пород, в которых были обнаружены импактные изменения, были найдены в трёх точках западного побережья Ладоги и одной точке к югу от Ладоги, все - в местах искусственных врезов в рельеф.

Наиболее многочисленными оказались находки **в карьере д. Кирсино**, где разрабатываются рыхлые отложения камов для нужд строительства. В центральной части карьера уже скрыты десятки метров толщи ледниковых отложений, слагавших когда-то возвышенные участки рельефа. Здесь были обнаружены несколько образцов слабоокатанной гальки кембрийских песчаников (ломаносовская свита) с металлического вида включениями, несущими признаки ударного

происхождения – расходящимися от включений радиальными трещинами, прикипевшей дресвой, остатками светлой корки с металлическим блеском с внешней стороны. Некоторые включения морфологически (следами плавления и регмаглиптоподобной структурой поверхности) напоминают микрометеориты (рис. 2).

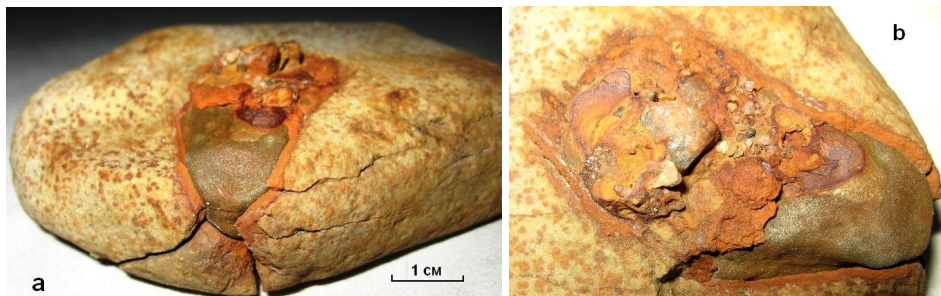


Рис. 2. Галька с включением, b – вид сверху.

Здесь же были найдены и довольно крупные (до 10 и более см) фрагменты таких включений, но уже в «чистом» виде, без вмещающей их породы, либо с частично разрушенной вмещавшей их галькой. Некоторые из них имеют весьма причудливые формы (рис. 3).



Рис. 3. Включение с остатками гальки.

Вещественный состав включений аналогичен составу вмещающего песчаника, на 80% состоящего из кварца. Однако зёрна кварца в них претерпели ряд изменений, имеющих ударную природу – ударное расщепление, диаплектовые изменения, кинк-бэнды (приложение 1, рис. 20–23). Кварц сцементирован железистым цементом, соответствующим, по данным микронзондового анализа, мелантериту, в некоторых включениях – пиритом (приложение 1, 2). Гранулометрический состав зёрен – от тонко-мелкозернистого (рис. 2) до крупнозернистого (рис. 4). В Кирсино многочисленные включения метеоритного вещества были принесены ледником с южного побережья Ладоги вместе с галькой кембрийских песчаников и погребены в ледниковых отложениях камов. Мелантеритовый цемент включений (приложение 1) мог сформироваться в зоне окисления в условиях вечной мерзлоты из метеоритного железа.



Рис. 4. Включение в крупнозернистом песчанике.

Находки в карьере Кирсино к образованию Ладоги не имеют прямого отношения, поскольку связаны с кембрийской толщей, развитой вне пределов кратера взрыва. Но они показывают, что падение основного тела сопровождалось облаком из мелких метеоритов, «ливень» из которого накрыл территорию, значительно превышающую площадь главного импактного события.

Вторая точка - мыс Владимировский, искусственный врез в донные отложения в районе причала (углубление фарватера). В поднятом материале были найдены четыре обломка пород мишени, несущие признаки ударного воздействия. Два из них представлены сланцами с характерными формами конусов сотрясения - наличием плоской вершины (апекса) и расходящегося от неё «веера». Один из них представлен на рис. 5. На фото видно, что «веер» расширяется вдоль плоскостей сланцеватости и сужается поперёк них (рис. 5 a,b).

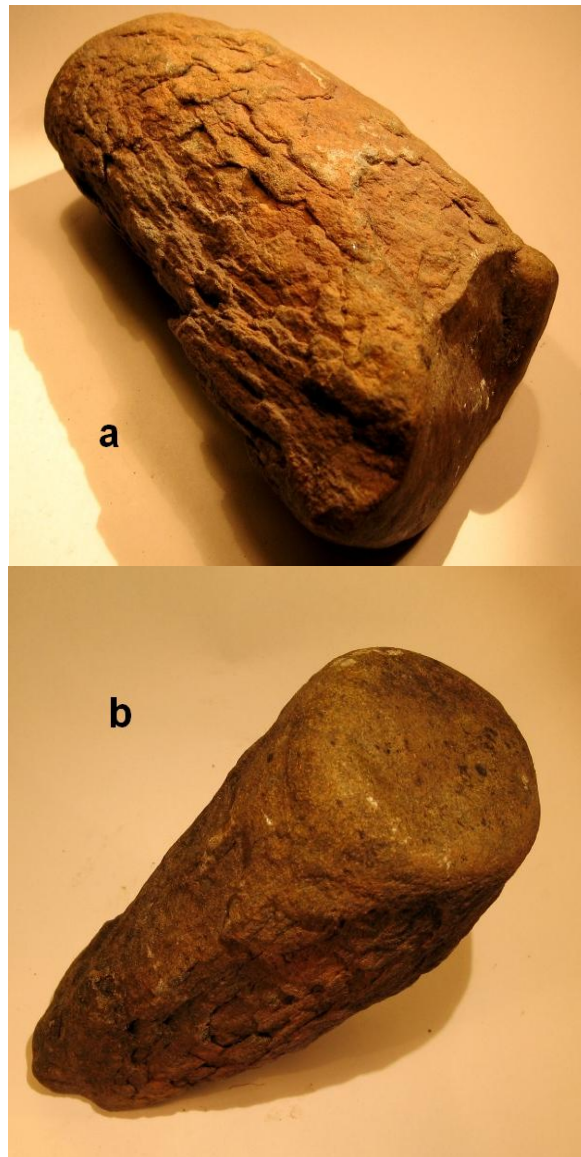


Рис. 5. Конус сотрясения в сланце.

Очевидно, такие особенности определяются структурой сланца – сланцеватость канализирует распространение энергии ударной волны вдоль плоскостей сланцеватости.

Там же – на мысе Владимировский был отобран образец андезибазальта (рис.6), по составу аналогичный андезибазальтам салминской свиты. В миндалевидных включениях андезибазальта (рис. 7) были найдены признаки (рис. 12), по которым его можно классифицировать как тагамит (коптогенный андезибазальт).



Рис. 6. Тагамит

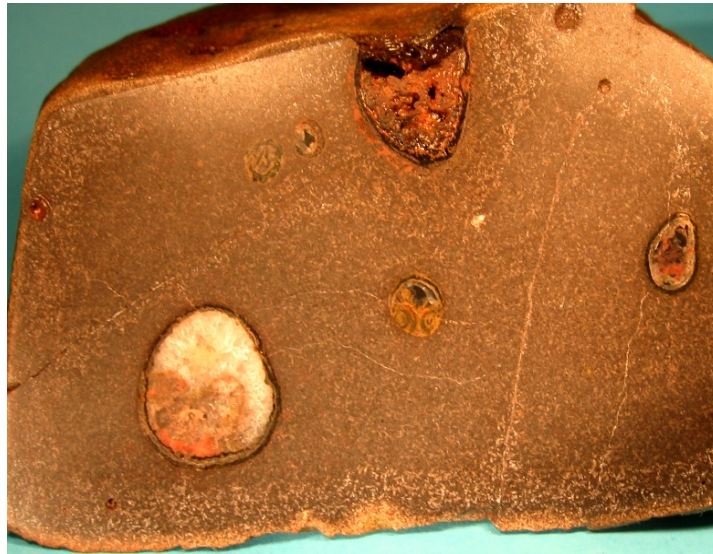


Рис.7. Миндалины в тагамите

Здесь же был найден неокатанный обломок песчаника (фрагмент аллогенной брекчии) с включением кварцевой гальки размером около 2,5 см (рис. 8).

Галька прочно «припаяна» к обломку швом из силикатного расплава. В шлифе, сделанном из поперечного среза, внутри шва хорошо видны структуры течения (рис. 17).

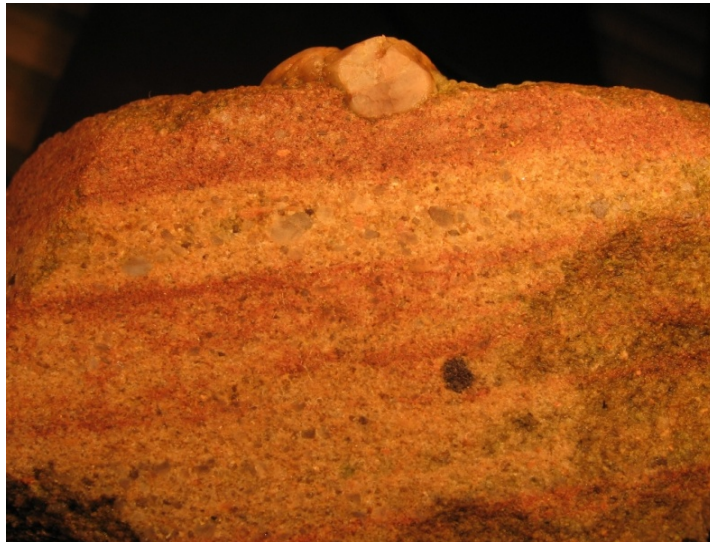


Рис. 8. Фрагмент аллогенной брекчии, представленный песчаником. Мыс Владимировский.

Третья точка - в двух километрах двухстах метрах к северу от с. Берегового, на западном фланге цокольного вала. Врез дороги в крутой склон насыпного вала. Здесь среди галечного материала найден обломок сланца с неровными краями, очевидно, относящийся к закратерным выбросам. Поверхность обломка покрыта оплавленной охристой коркой, которая хорошо видна на сколе (рис. 9).



Рис. 9. Оплавленный фрагмент сланца из закратерных выбросов.

Четвёртая точка - примерно в километре от устья Вуоксы, в расчистке, сделанной бульдозером под строительство дома. Здесь среди песчано-гравийной смеси был найден обломок крупной гальки песчаника, аналогичного образцу песчаника с мыса Владимировский (рис. 10).



Рис. 10. Фрагмент аллогенной брекчии, представленный песчаником. Устье Вуоксы в Приозерске.

Из представленных образцов только конусы сотрясения, два обломка песчаника (рис. 8 и 10) и тагамит (рис. 7) отобраны внутри кратера – с внутренней стороны цокольного вала, выходящего на поверхность вдоль западной стороны глубоководной части Ладожского озера. Образец оплавленного сланца – на внешнем склоне цокольного вала. Все включения с железистым цементом найдены за пределами Ладоги, в материале, перемещённом ледником.

По положению в разрезе самыми древними из них являются сланцы, послужившие основным материалом аутигенной брекчии и импактного расплава, выше их в разрезе залегают песчаники редкинского горизонта, ставшие основным материалом аллогенной брекчии и коптокластитов. Галька кембрийских песчаников с железистыми включениями – самая молодая порода, в которой были обнаружены признаки импактного события. Из этих образцов были изготовлены шлифы, которые исследовались в проходящем свете, с помощью электронно-микроскопического и рентгено-фазового методов анализа (приложения 1 – 3).

ПРИЗНАКИ ИМПАКТНОГО МЕТАМОРФИЗМА

К основным признакам ударного события относятся наличие конусов сотрясения, диаплектовые изменения (трещины, планарные элементы, изотропизация, ударно-термическое разложение), присутствие в породах высокобарических минералов. Ниже представлены признаки импактного метаморфизма, обнаруженные в породах Ладожской ИВС.

В обломке сланца (рис. 9) из пород фундамента обнаружены планарные элементы. Ниже представлены два зерна кварца с планарной трещиноватостью, развитой вдоль планарных элементов (рис. 11).

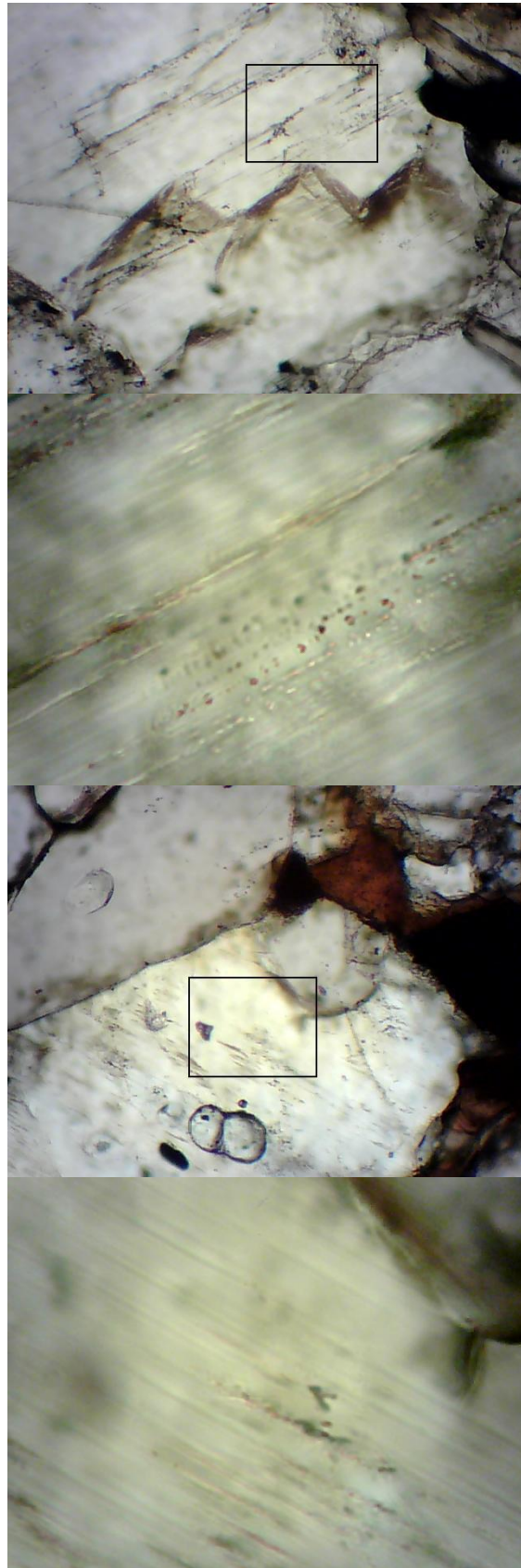


Рис. 11. Шлиф № 1а. Системы планарных элементов в сланце.

Всё - плоскополяризованный свет. Ширина поля слева – 0,28 мм, справа – 0,07 мм. Здесь и далее прямоугольная рамка показывает участок шлифа, представленный на следующем по порядку фото в увеличенном виде.

Образец андезибазальта (рис. 7), как можно судить по материалу включений, действительно является тагамитом. Поперёк миндалины, которую можно видеть на рис. 8 (слева внизу), было сделано несколько сечений, из которых были изготовлены шлифы. В шлифах в массе неравномерно раскристаллизованного кварца сохранились реликты пород мишени с признаками ударного воздействия. Одно из оплавленных по краям зёрен кварца показано на рис. 12. В зерне можно видеть две системы планарной трещиноватости и, при большем увеличении, систему планарных элементов.

В кварце аллогенной брекчии, представленных песчаниками (рис. 8 и рис. 10), наблюдается импактное расщепление, изотропизация, деформационные структуры, планарные элементы. Все эти признаки присутствуют в кварцевой гальке и в разных комбинациях встречаются в зёрнах кварца основной массы песчаника (рис. 13 - 16).

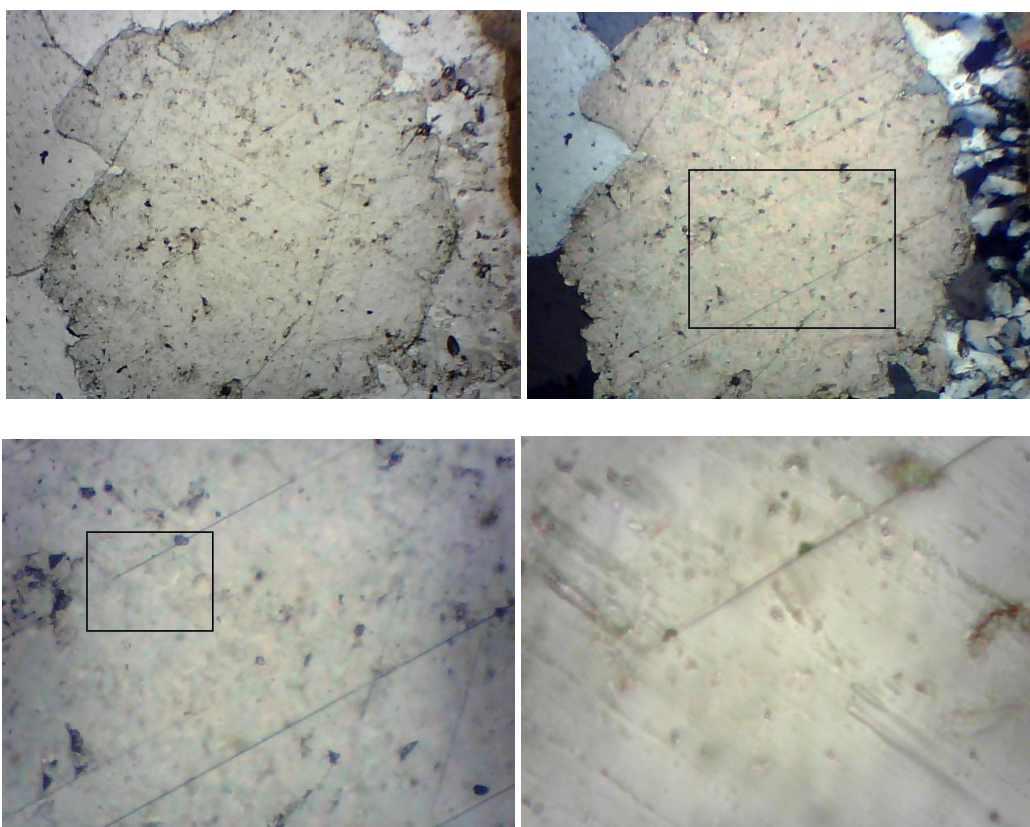


Рис. 12. Шлиф № 3. Зерно кварца в миндалине тагамита.

Вверху слева - николи П, справа – Х. Ширина поля 0,9 мм. Внизу оба снимка – плоскополяризованный свет. Ширина поля на нижнем снимке слева – 0,28 мм, справа – 0,07 мм.

Деформационные структуры являются общим явлением для минералов, подвергшихся динамическому давлению. Их присутствие (мозаицизм, изгибы зёрен, кинк-бэнды) в породах служит необходимым признаком ударного события (Trepmann and Spray, 2004). Деформационные структуры могут также встречаться в минералах пород, подвергшихся высокому статическому давлению, однако их наличие в минералах осадочной толщи плитного чехла Русской платформы неизвестны либо являются редким исключением. Поэтому многочисленные и разнообразные их проявления в кварце всех песчаников, отобранных для исследования, являются, наряду с остальными, дополнительным достаточным признаком импакта. Необходимо также отметить, что планарные элементы в кварце песчаников имеют, как правило, изогнутую форму, «указывающую на постимпактные процессы в ударных породах мишени» (Trepmann and Spray, 2004). При большем увеличении (на более коротких участках шлифа) планарные элементы имеют вполне «классический» вид (рис. 14).

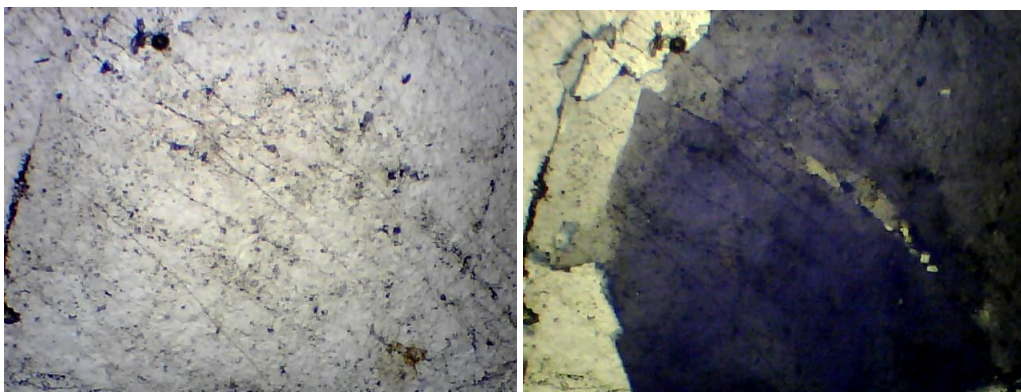


Рис. 13. Шлиф № 1. Кварцевая галька.

Слева николи - П, справа – Х. Ширина поля 0,28 мм. Планарные элементы, изотропизация, мозаицизм.

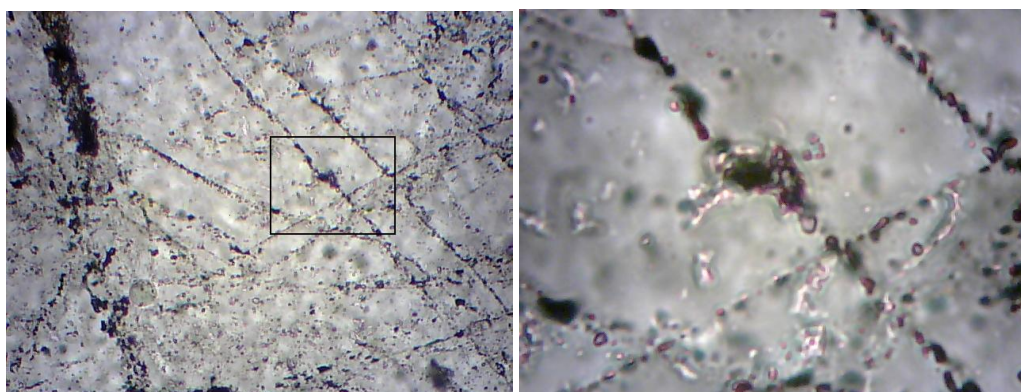


Рис. 14. Шлиф № 1. Кварцевая галька.

Плоскополяризованный свет. Ширина поля слева 0,28 мм, справа 0,07 мм. Планарные элементы.

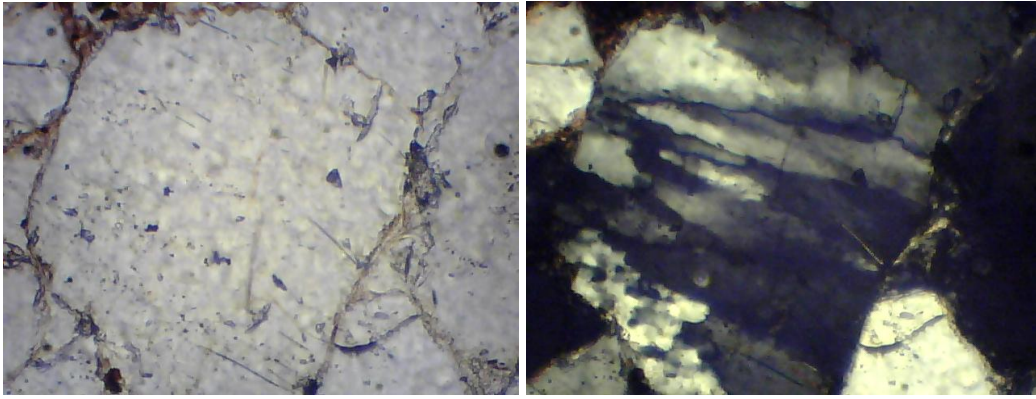


Рис. 15. Шлиф № 1. Зерно кварца в основной массе.

Слева николи - II, справа – X. Ширина поля 0,28 мм. Слева внизу – мозаицизм, справа внизу – ударное расщепление, в центре – кинк-бэнды в кварце, справа и слева – диаплектовое стекло.

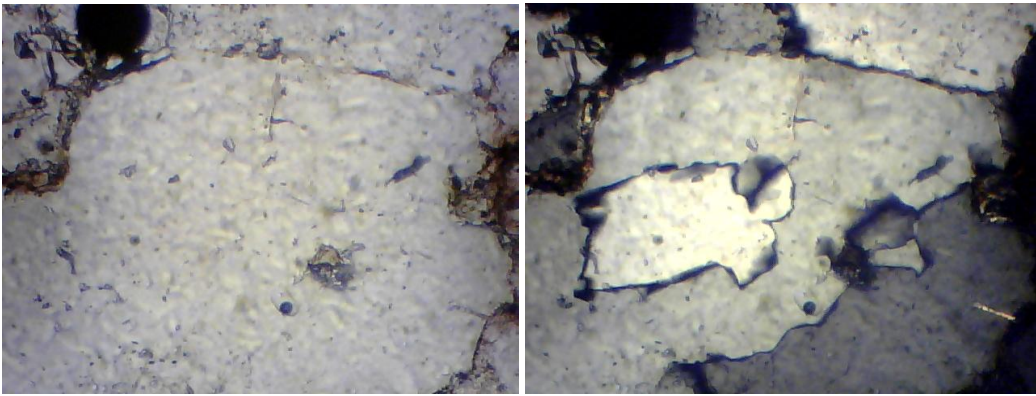
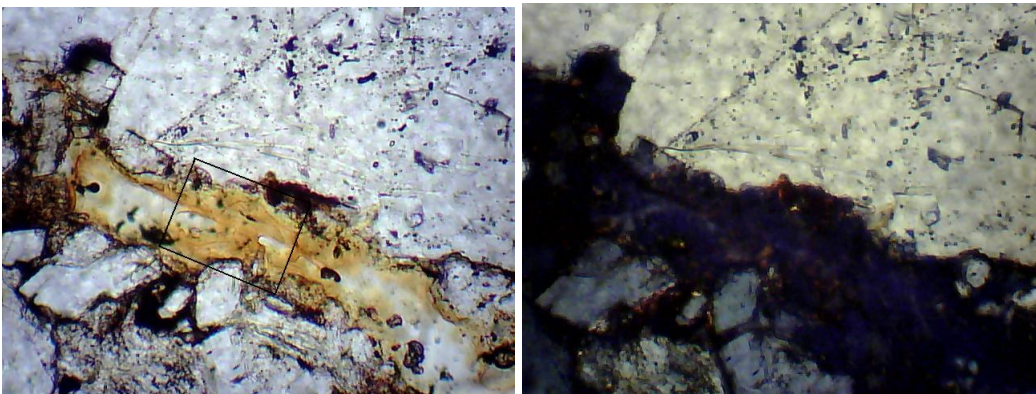


Рис. 16. Шлиф № 1. Зерно кварца.

Слева николи - II, справа – X. Ширина поля 0,28 мм. Мозаицизм.

Своеобразным цементом между кварцевой галькой и остальной массой песчаника служит импактный силикатный расплав со следами течения, хорошо различимыми под микроскопом (рис. 17).



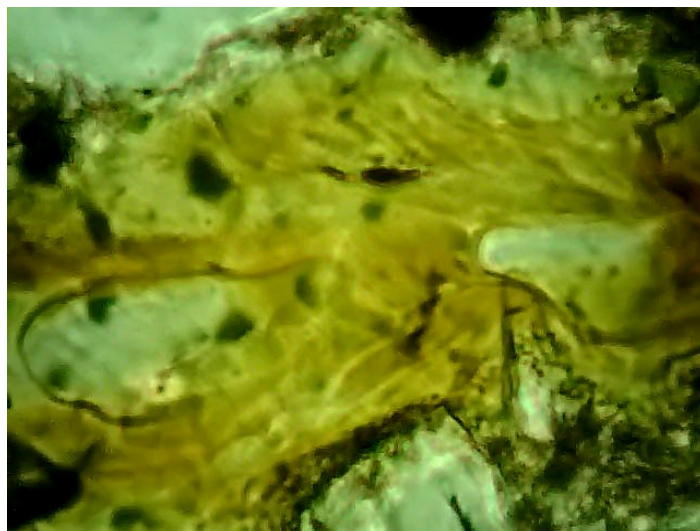


Рис. 17. Шлиф № 1. Силикатный расплав на границе между кварцевой галькой и основной массой песчаника
 Вверху слева – николи II, справа – X. Ширина поля 0,28 мм. Внизу – плоскопараллельный свет, Ширина поля 0,07 мм.

Признаки ударного метаморфизма во втором образце песчаника (шлиф № 2), отобранном в Приозерске вблизи устья Вуоксы, идентичны таковым в первом образце, представленном выше. Ниже приведён фрагмент шлифа № 2, сочетающий в себе несколько таких признаков – мозаичное погасание, изотропизацию, планарные элементы (рис. 18).

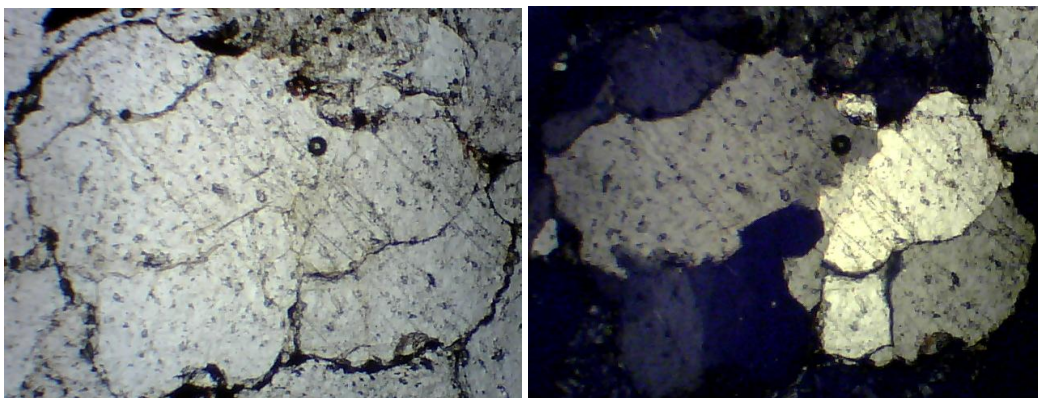


Рис. 18. Шлиф № 2. Диаплектовые изменения в кварце.
 Слева николи - II, справа – X. Ширина поля 0,28 мм. Планарные элементы, мозаицизм, изотропизация.

В образце песчаника из Приозерска также присутствует слюда, претерпевшая ударное изменение (рис. 19).

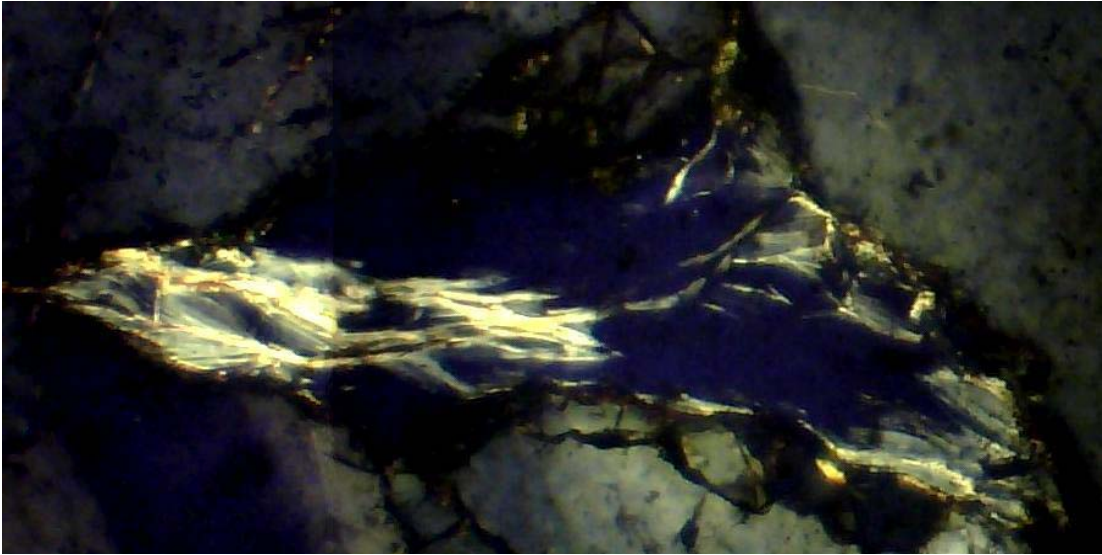


Рис. 19. Шлиф № 2. Диаплектовая слюда.

Николи – X. Ширина поля 0,1 мм.

Во включениях в кембрийских песчаниках зёрна кварца подверглись тем же ударным изменениям, что и в песчаниках аллогенной брекчии. В них встречаются ударное расщепление (рис. 20), изотропизация и планарные элементы (рис. 21, 22), кинк-бэнды (рис. 23).

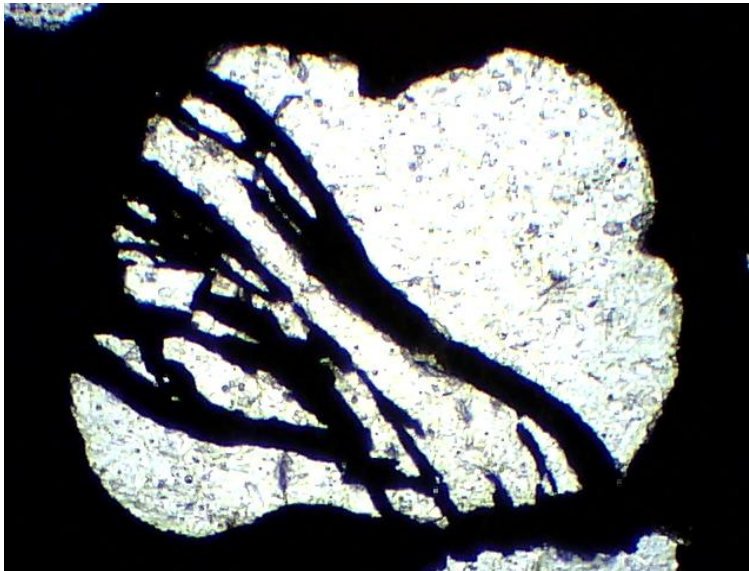


Рис. 20. Шлиф № 4. Зерно кварца.

Плоскополяризованный свет. Ширина поля 0,28 мм. Ударное расщепление. В трещинах и между зёрен – пиритовый цемент.

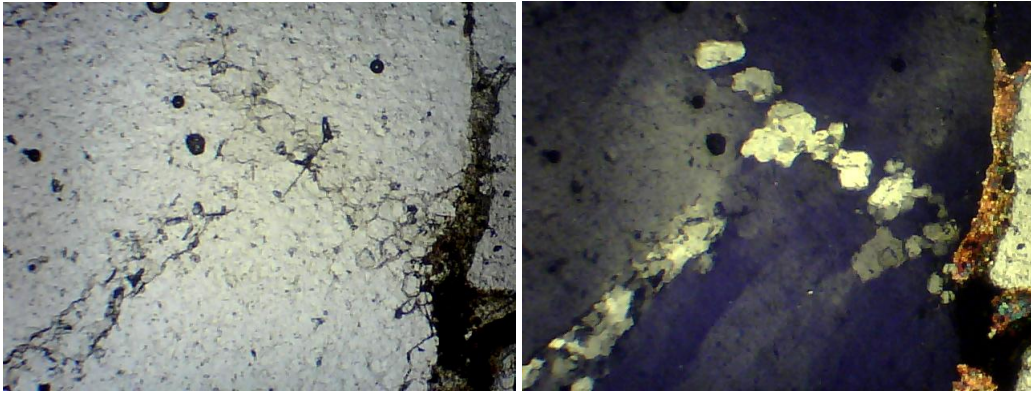


Рис. 21. Шлиф № 6. Зерно кварца.
Слева николи - II, справа – X. Ширина поля 0,28 мм. Мозаицизм, изотропизация.

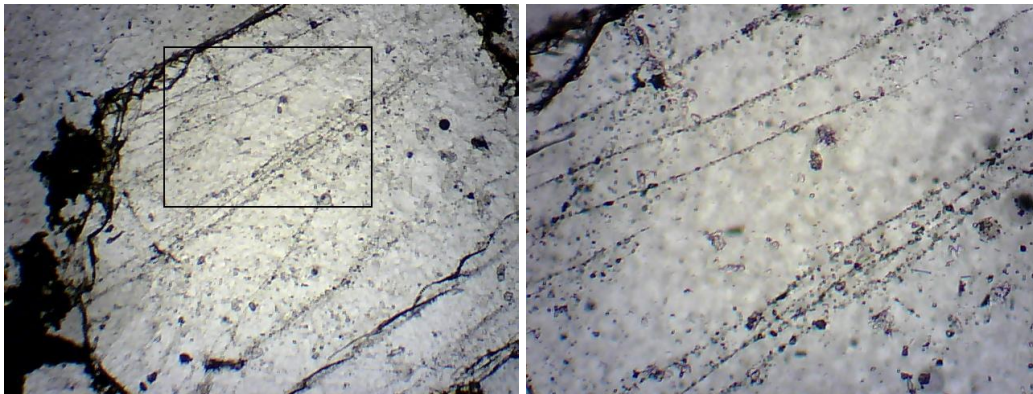


Рис. 22. Шлиф № 11. Зерно кварца.
Плоскополяризованный свет. Ширина поля слева 0,9 мм, справа 0,28 мм. Планарные элементы.

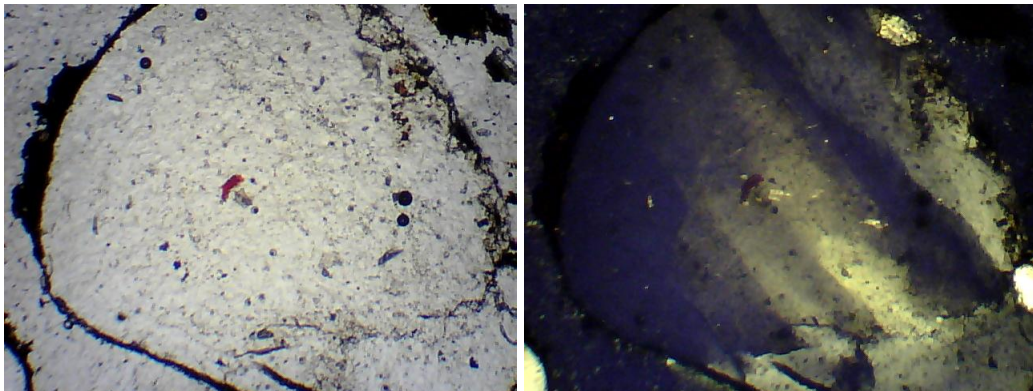


Рис. 23. Шлиф № 11. Зерно кварца.
Слева николи - II, справа – X. Ширина поля 0,28 мм. Кинк-бэнды в кварце.

Кроме представленных выше признаков, общей чертой, объединяющей образцы аллогенной брекчии (оба обломка песчаника и оплавленный образец сланца) и образцы включений в кембрийских песчаниках, является наличие в них шоковых структур микроскопического порядка. Их размерность колеблется от 0,05 и менее до 0,3 и более миллиметров. Их образование сопровождается образованием концентрических (рис.

24a), иногда планарных (рис. 24b) трещин, ударным плавлением (рис. 25) в зёрнах минералов мишени.

Все подобные микроstructures обнаружены вблизи поверхности образцов.

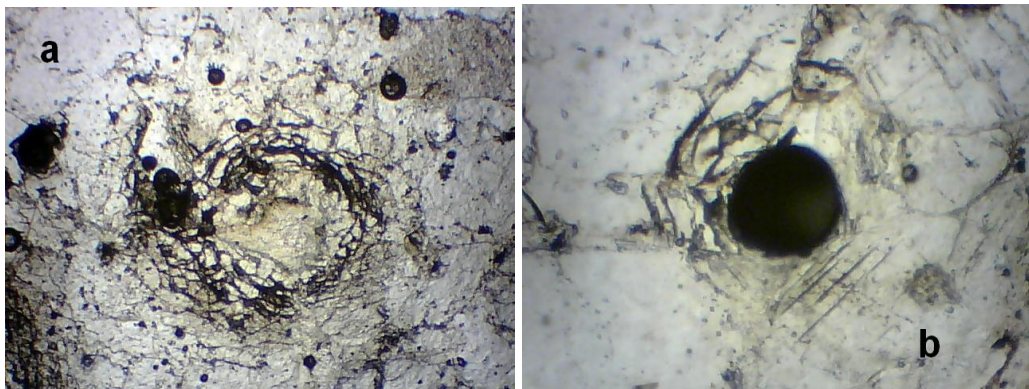


Рис. 24. Шлиф № 1. Шоковые микроstructures в песчанике. Мыс Владимировский.

Плоскополяризованный свет. Ширина поля 0,9 мм.

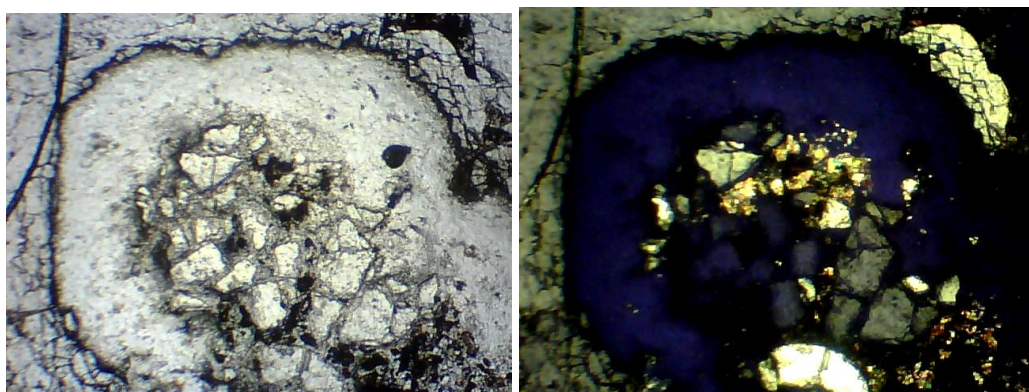


Рис. 25. Шлиф № 6. Шоковая микроstructure в зерне кварца кембрийского песчаника.

Слева николи - II, справа - X. Ширина поля 0,28 мм. Концентрическая трещиноватость, дробление минералов мишени, диаплектовое стекло.

Микроstructures иногда соприкасаются, частично перекрывая друг друга (рис. 26), образуют «микрополя», подвергшиеся «микробомбардировке» (рис. 27, 28).

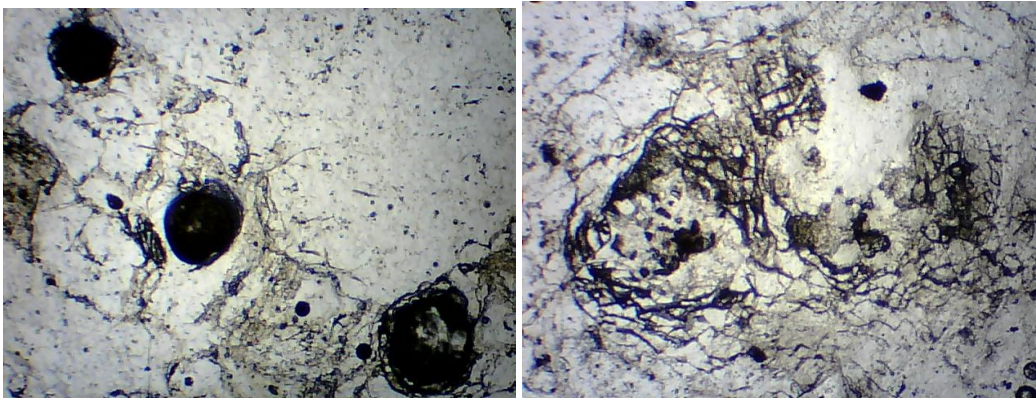


Рис. 26. Шлиф № 1. Группы микроструктур в песчанике (мыс Владимировский).

Плоскополяризованный свет. Ширина поля 0,9 мм.

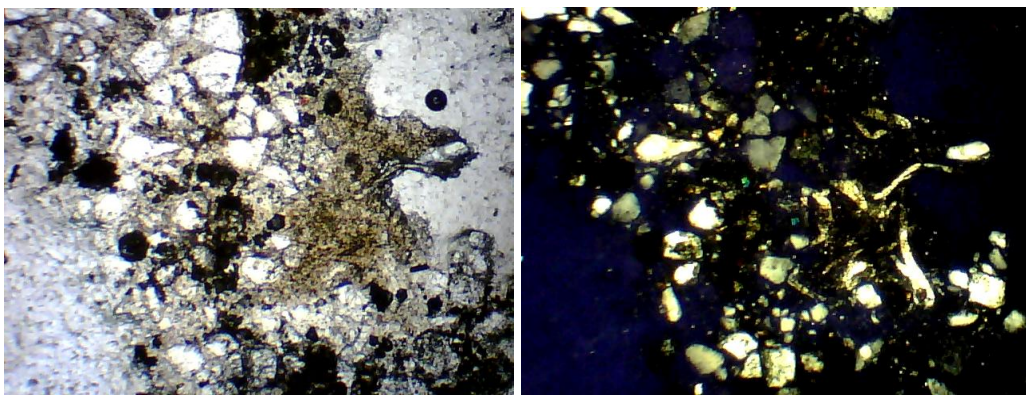


Рис. 27. Шлиф № 13. Поле дробления минералов мишени в кембрийском песчанике.

Слева николи - II, справа - X. Ширина поля 0,9 мм. В массе раздробленного кварца, сцементированного железистым цементом и стеклом плавления, в заметном количестве присутствует муассанит.

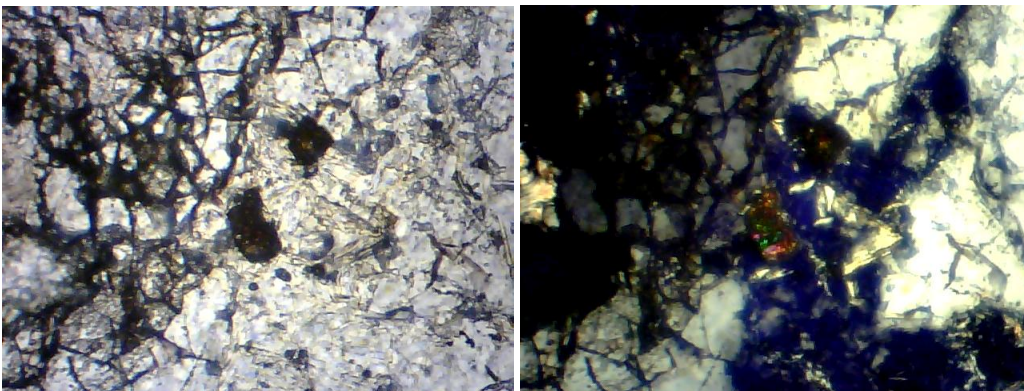


Рис. 28. Шлиф № 2. Поле дробления минералов мишени в песчанике. Приозерск.

Слева николи - II, справа - X. Ширина поля 0,28 мм. Два зерна в центре - муассанит.

Внутри относительно «крупных» микроструктур раздробленный кварц отличается более яркими цветами интерференции. Находящиеся по

краям, вовне таких микроструктур, зёрна кварца имеют в шлифах обычный цвет (рис. 29).

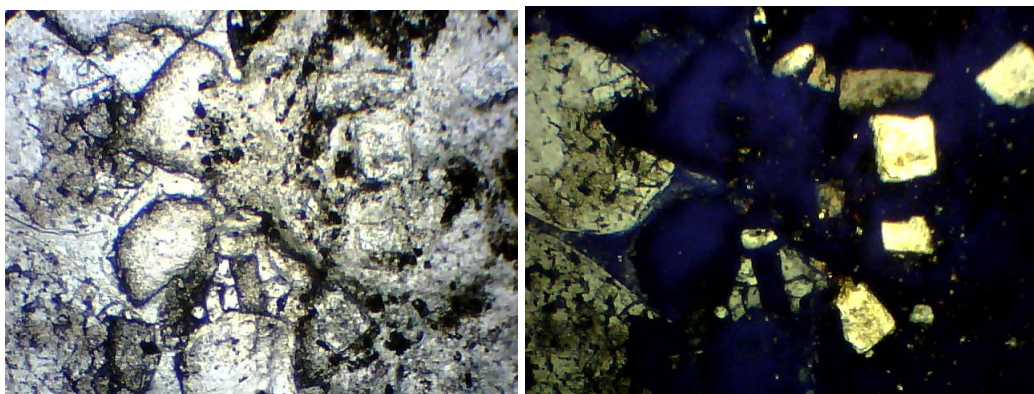


Рис. 29. Шлиф № 13. Дробление кварца.

Слева николи - II, справа - X. Ширина поля 0,28 мм. Зёрна раздробленного кварца внутри микроструктур отличаются более яркими цветами интерференции.

Как правило, в центрах шоковых микроструктур в виде тонкой фракции - менее 0,02 миллиметра (рис. 30, 32), иногда в виде отдельных зёрен от 0,1 до 0,16 миллиметров (рис. 31) присутствует муассанит, отличающийся высоким рельефом, резкой шагреновой поверхностью и перламутровыми цветами интерференции.

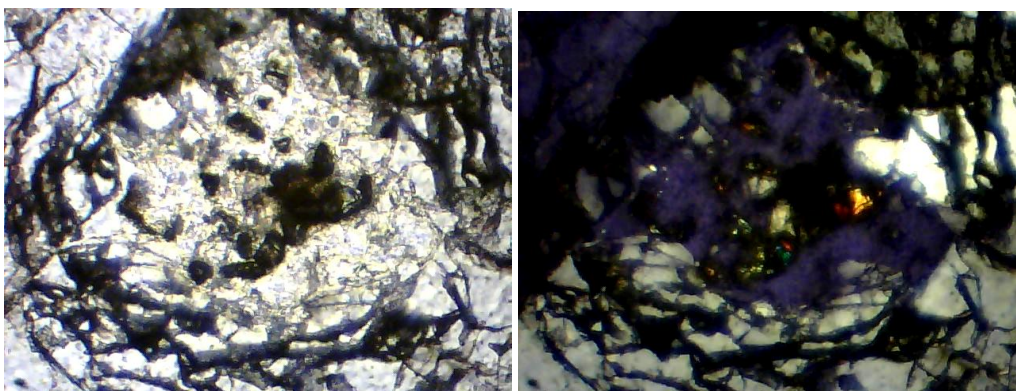


Рис. 30. Шлиф № 1. Микроструктура с муассанитом в песчанике. Мыс Владимировский.

Слева николи - II, справа - X. Ширина поля 0,28 мм. Тёмные (на левом фото) угловатые зёрна в центре - муассанит.

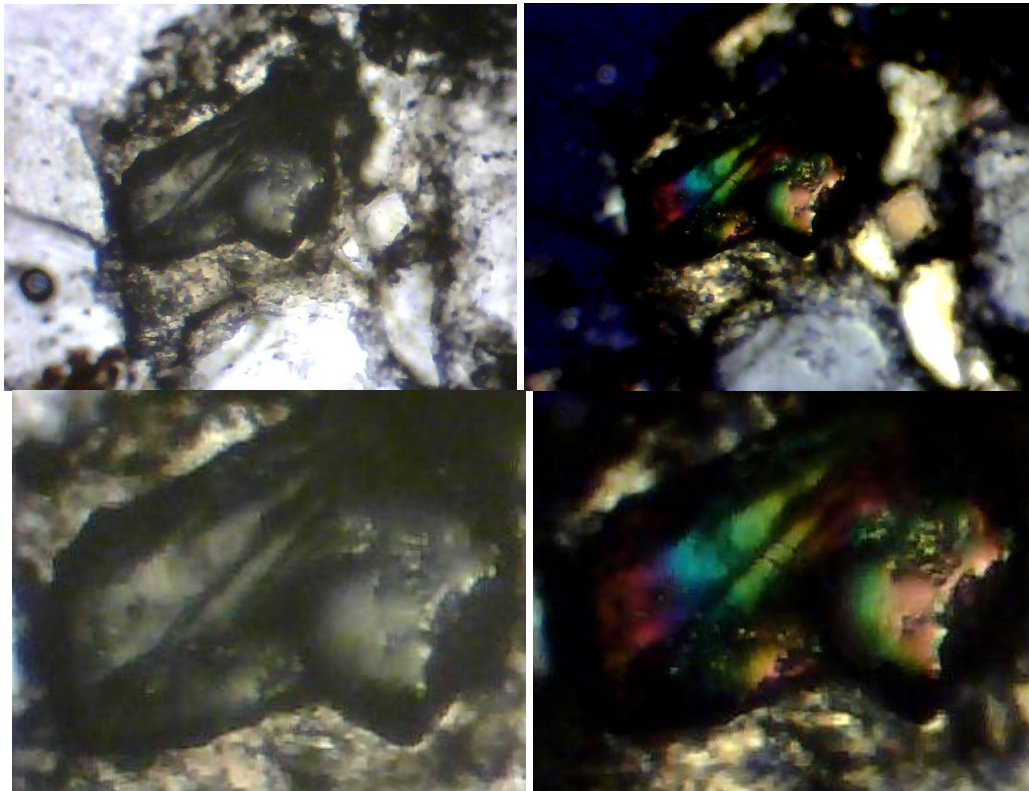


Рис. 31. Шлиф № 13. Зерно муассанита в микроструктуре. Кембрийские песчаники.

Слева николи - II, справа - X. Ширина поля на верхних снимках 0,28 мм, на нижних - 0,14 мм.

Иногда муассанит присутствует в микроструктурах в значительных количествах (рис. 32).

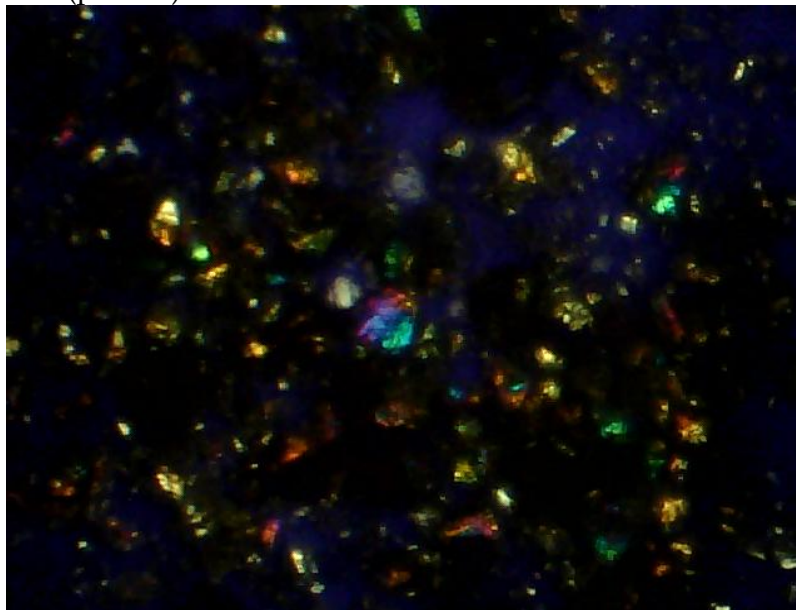


Рис. 32. Шлиф № 5. Муассанит в шоковой микроструктуре. Кембрийские песчаники.

Николи - X. Ширина поля 0,28 мм.

В единичных случаях муассанит встречается в виде округлых зёрен с резко выраженной шагреновой поверхностью (рис. 33).

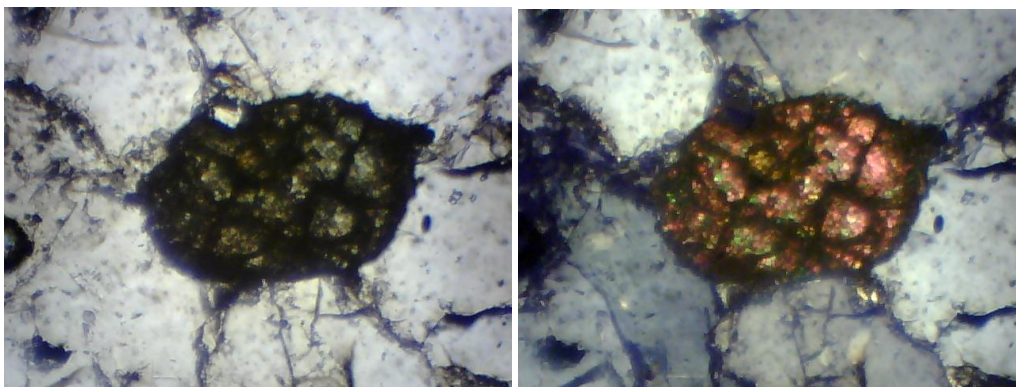


Рис. 33. Шлиф № 2. Зерно муассанита в песчанике. Приозерск. Слева николи - II, справа - X. Ширина поля 0,28 мм.

Рентгено-фазовое исследование наиболее представительной микроструктуры в шлифе № 13 (рис. 27, 34) показало присутствие в ней только кварца и муассанита, а также изотропной фазы, представленной ударным расплавом (приложение 3).

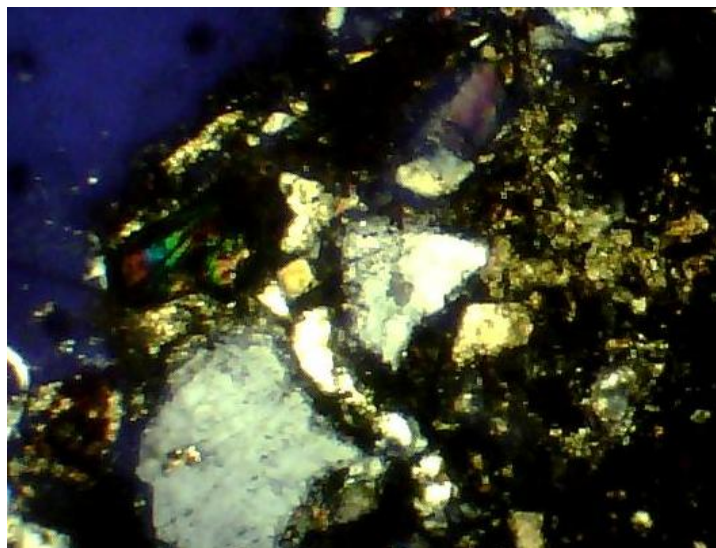


Рис. 34. Шлиф № 13.

Т.о. высокобарический минерал муассанит, служащий, наряду с диаплектовыми изменениями и деформационными структурами, надёжным маркером импактного события, был найден на Ладоге и её окрестностях во всех точках отбора проб. От деревни Кирсино, находящейся в 30 км к югу от Ладоги до Приозерска в северной части Ладоги. Расстояние между крайними точками составляет 163 км, что говорит о большом масштабе катастрофы даже без учёта

зерна. Большая часть зерен корродированы железистым веществом цемента, что искажает форму и размер зерен (рис. 5).

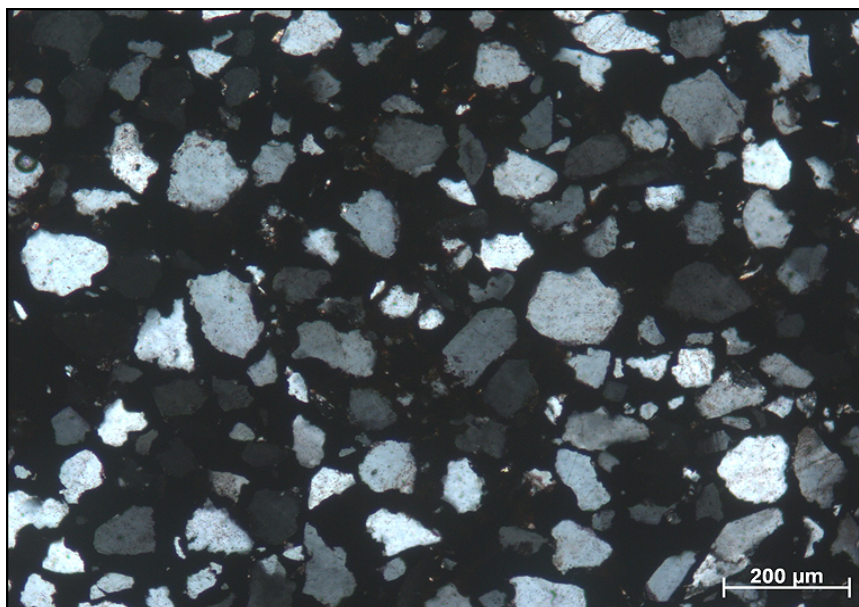


Рис. 1. Коррозия зерен кварца железистым цементом. Николи X. Текстурные особенности породы выражаются в хорошо проявленной тонкой слоистости, обусловленной чередованием зерен песчаной и алевритовой размерности. Состав обломочной части олигомиктовый (по классификации Шванова В.Н.): кварца ~ 80%, полевые шпаты ~ 5%, обломки пород ~ 15%.

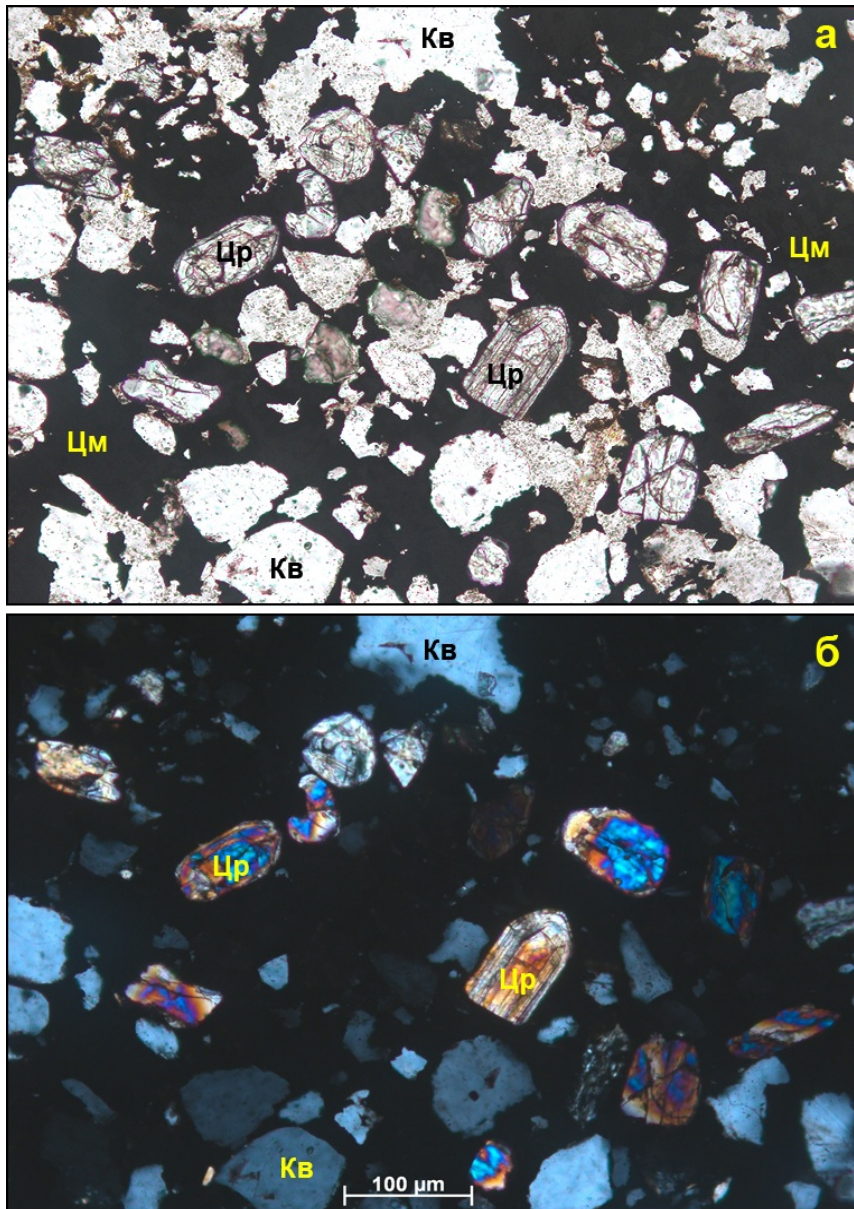


Рис. 2. Габитус зерен циркона (Цр) в песчанике. Кв-кварц, Цм-железистый цемент.
Николи: а) - II, б) - X.

Зерна кварца интенсивно корродированы, видимый размер колеблется в пределах от 0,01 мм до 0,3 мм. Отдельные зерна регенерированы, ширина регенерационной каемки не более 0,01 мм. Кварц мутный, иногда трещиноват, с облачным погасанием.

Полевые шпаты присутствуют в незначительном количестве, представлены калишпат-пертитом, микроклином, плагиоклазом. Зерна корродированы, видимый размер зерен от 0,05 до 0,15 мм. Они, обычно прозрачные, без продуктов замещения. Нерешетчатый калишпат имеет при одном николе буроватый оттенок из-за пелитизации.

Обломки пород представлены кварцитами и силицитолитами. Зерна также корродированы, видимый размер зерен от 0,03 до 0,20 мм. Обломки кварцитов отличаются равномерно-зернистой, гранобластовой микроструктурой. Обломки силицитоцитов кварцевого состава отличаются наличием микрозернистой структуры.

Рис. 3 (фрагмент 2).

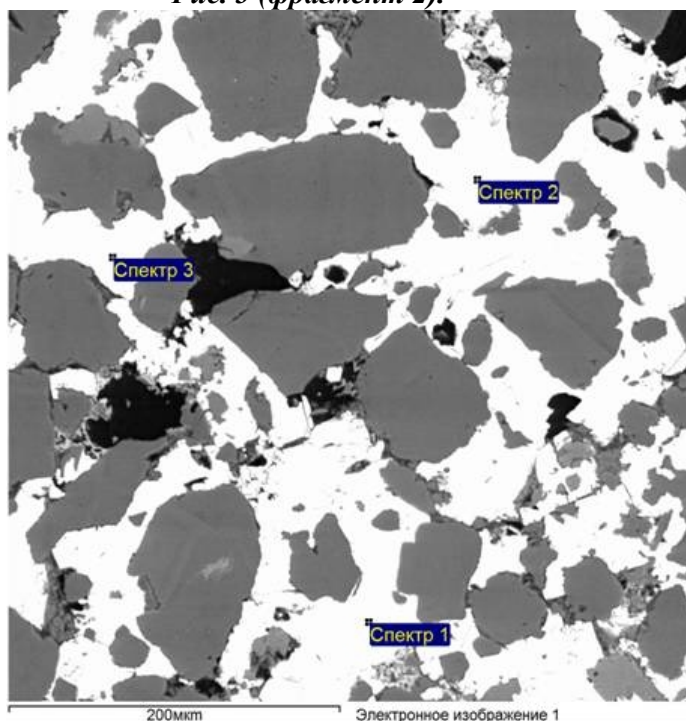


Таблица 1

Спектр 1									
Элемент	Усл.	Интенсивность		Весовой %	Весовой %	Атомный%	Соед.%	Формула	Число Ионов
	Конц.	Попр.		Сигма					
Si K	0.22	0.8355		0.13	0.02	0.11	0.28	SiO ₂	0.01
S K	52.64	0.9623		27.34	0.08	19.83	68.26	SO ₃	2.27
Fe K	41.24	0.8532		24.15	0.10	10.06	31.07	FeO	1.15
As L	0.52	0.8688		0.30	0.05	0.09	0.39	As ₂ O ₃	0.01
O				48.08	0.10	69.91			8.00
Итоги				100.00				Сумма катионов	3.44

Спектр 2									
Элемент	Усл.	Интенсивность		Весовой %	Весовой %	Атомный%	Соед.%	Формула	Число Ионов
	Конц.	Попр.		Сигма					
Si K	0.22	0.8359		0.12	0.02	0.10	0.27	SiO ₂	0.01
S K	54.90	0.9627		27.34	0.08	19.83	68.27	SO ₃	2.27
Fe K	43.11	0.8532		24.23	0.10	10.09	31.17	FeO	1.15
As L	0.41	0.8680		0.23	0.04	0.07	0.30	As ₂ O ₃	0.01
O				48.08	0.10	69.90			8.00
Итоги				100.00				Сумма катионов	3.44

Спектр 3									
Элемент	Усл.	Интенсивность		Весовой %	Весовой %	Атомный%	Соед.%	Формула	Число Ионов
	Конц.	Попр.		Сигма					
Si K	0.14	0.8367		0.08	0.02	0.07	0.17	SiO ₂	0.01
S K	54.16	0.9634		27.45	0.08	19.89	68.53	SO ₃	2.28
Fe K	42.17	0.8530		24.14	0.10	10.05	31.06	FeO	1.15
As L	0.33	0.8684		0.18	0.04	0.06	0.24	As ₂ O ₃	0.01
O				48.15	0.10	69.94			8.00
Итоги				100.00				Сумма катионов	3.44

Рис. 4 (фрагмент 2).

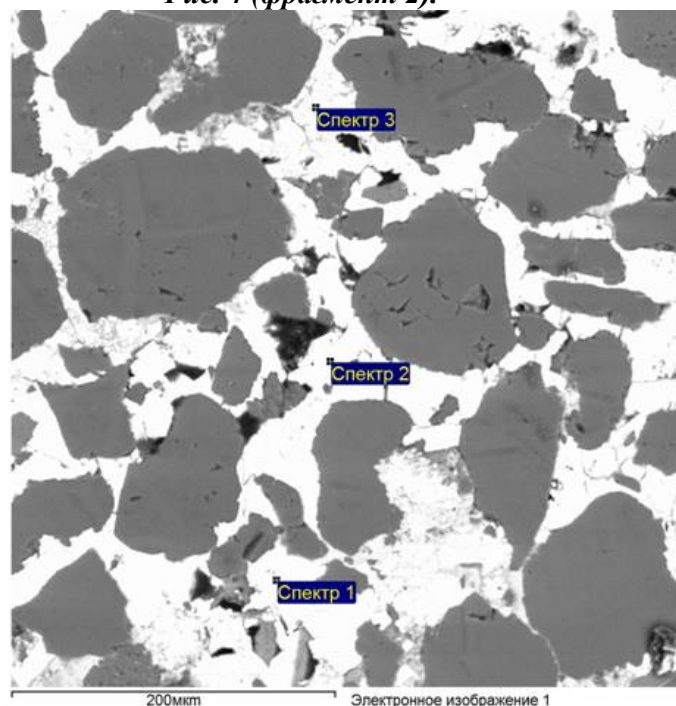


Таблица 2

Спектр 1

Элемент	Усл.	Интенсивность	Весовой %	Весовой %	Атомный%	Соед.%	Формула	Число
	Конц.	Попр.		Сигма				Ионов
Si K	0.20	0.8370	0.12	0.02	0.10	0.25	SiO2	0.01
S K	53.70	0.9635	27.32	0.08	19.82	68.21	SO3	2.27
Fe K	42.41	0.8532	24.36	0.10	10.15	31.34	FeO	1.16
Co K	0.27	0.8373	0.16	0.06	0.06	0.20	CoO	0.01
Br L	0.00	0.6365	0.00	0.00	0.00	0.00		0.00
O			48.05	0.10	69.87			8.00
Итоги			100.00				Сумма катионов	3.45

Спектр 2

Элемент	Усл.	Интенсивность	Весовой %	Весовой %	Атомный%	Соед.%	Формула	Число
	Конц.	Попр.		Сигма				Ионов
Si K	0.18	0.8330	0.12	0.02	0.10	0.26	SiO2	0.01
S K	45.32	0.9602	27.22	0.09	19.81	67.98	SO3	2.27
Fe K	35.68	0.8539	24.10	0.11	10.07	31.01	FeO	1.15
Co K	0.29	0.8380	0.20	0.06	0.08	0.25	CoO	0.01
Br L	0.55	0.6386	0.50	0.05	0.15	0.00		0.02
O			47.85	0.11	69.79			7.98
Итоги			100.00				Сумма катионов	3.44

Спектр 3

Элемент	Усл.	Интенсивность	Весовой %	Весовой %	Атомный%	Соед.%	Формула	Число
	Конц.	Попр.		Сигма				Ионов
Si K	0.43	0.7684	0.42	0.03	0.39	0.90	SiO2	0.05
S K	22.19	0.9288	18.04	0.09	14.81	45.05	SO3	1.82
Fe K	48.77	0.8835	41.69	0.14	19.64	53.63	FeO	2.42
Co K	0.38	0.8668	0.33	0.09	0.15	0.42	CoO	0.02

Br L	0.00	0.5695	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
O			39.52	0.14	65.01		8.00
Итого			100.00				
						Сумма катионов	4.31

В незначительном количестве присутствует мусковит. Единичные удлиненные чешуйки минерала выделяются яркими цветами интерференциями, погасание прямое. В заметном количестве присутствует циркон (рис. 2), реже встречаются рутил и эпидот. Следует отметить, что акцессорные минералы распределены неравномерно и приурочены к нескольким алевро-псаммитовым прослоям. Зерна хорошо окатаны, выделяются как удлиненные зерна, так и округлые. Размер зерен до 0,1 мм.

Цемент поровый, открытого типа, коррозионный, железистый. По данным микронзондового анализа (рис. 3, 4; табл. 1, 2) минерал цемента соответствует мелантериту, который «в большом количестве накапливается при окислении сульфидных месторождений в условиях вечной мерзлоты» (Штрюбель, Циммер, 1987).

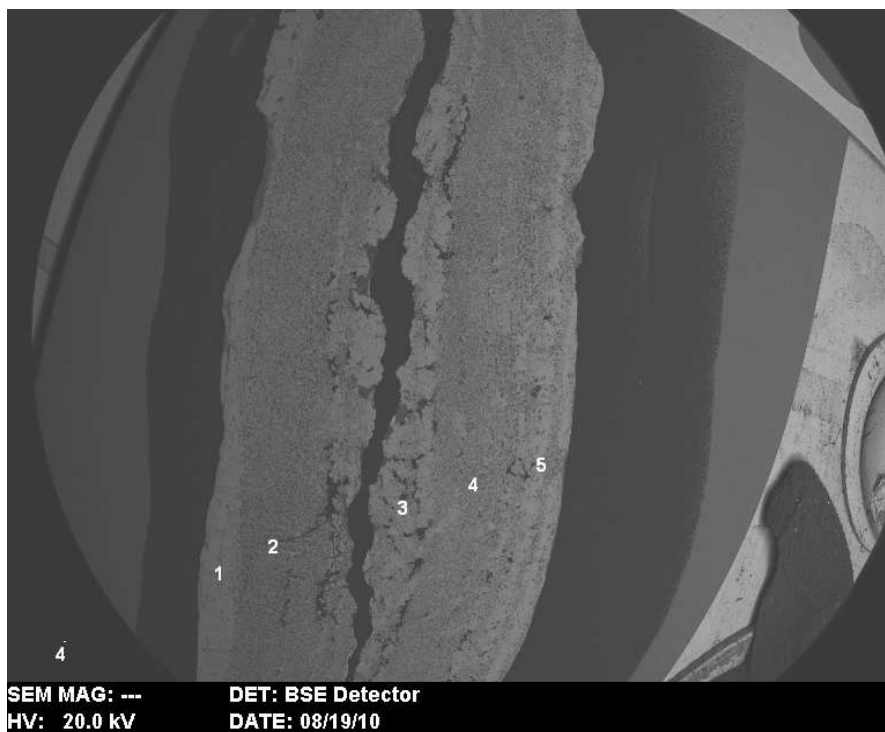
*Заведующий Кафедрой петрографии
Геолого-Географического факультета ТГУ
доктор геолого-минералогических наук Чернышов А.И.*

Приложение 2. Результаты микронзондового анализа железистого включения в кембрийском песчанике (образец №4).

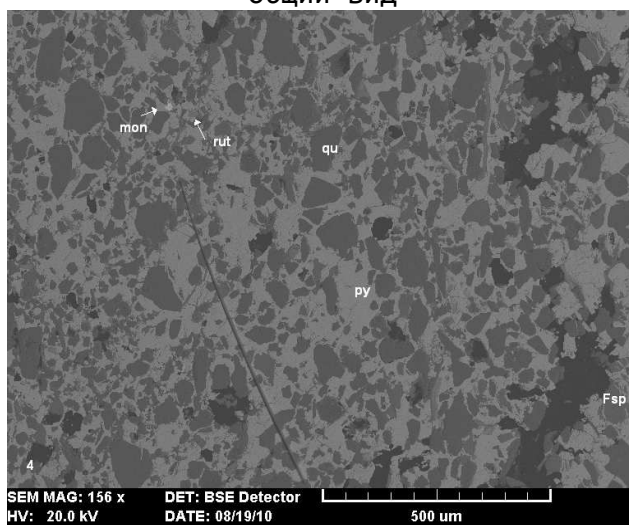
По составу образец состоит из тонкозернистого полевошпатов кварцевого песчаника с пиритом. Образец представлен желвакообразным выделением, сверху покрытым пленками гидроокислов железа и имеет ярко выраженную зональность. Зона 1 состоит из более массивных выделений пирита. Зона 2 мелкокристаллические выделения пирита и кварца, полевого шпата, монацита, рутила. Зона 3 состоит из более крупных зерен пирита с мелкими зернами кварца. Зона 4 идентична зоне 2. Зона 5 массивные выделения пирита с мелкими зернами кварца. Прилагаются результаты микронзондового анализа и фотографии шлифов.

20 августа 2010 г.

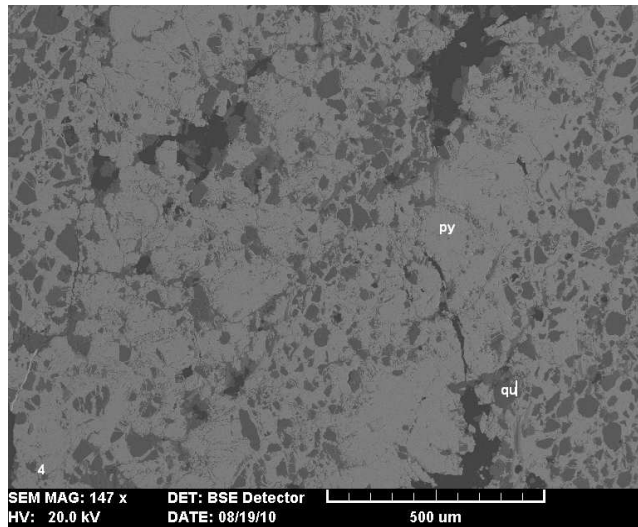
Вед. Инженер ЦЛ ВСЕГЕИ Е.Л. Грузова



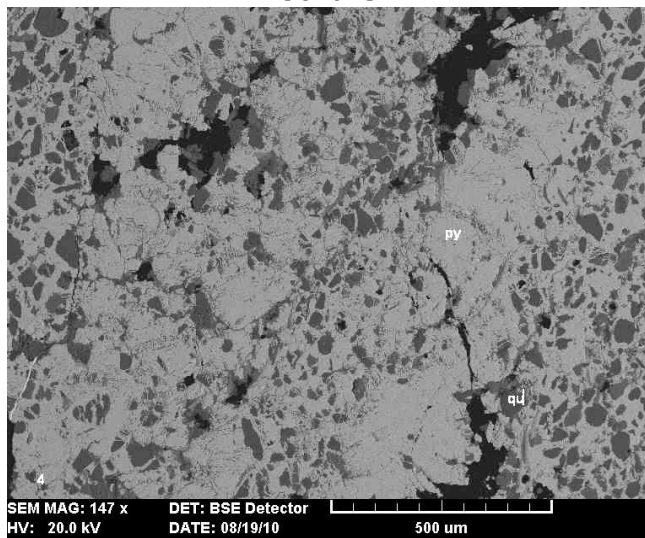
Общий вид



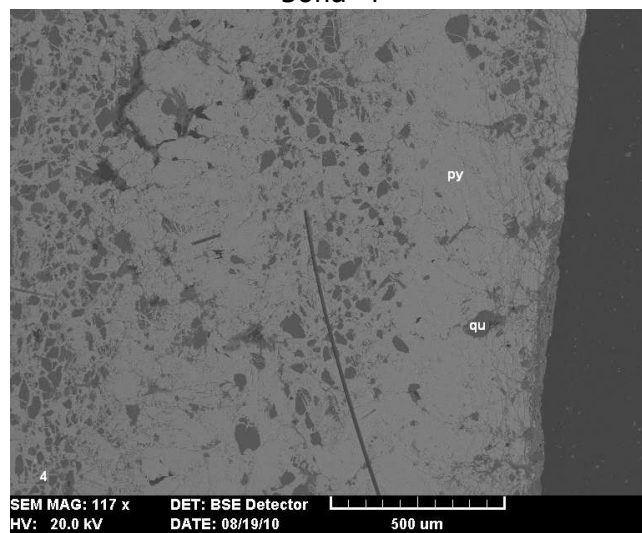
Зона 2



Зона 3



Зона 4



Зона 5

Зона 1
1 пирит

Elmt	Spect. Type	Element %	Atomic %
S K	ED	53.11	66.37
Fe K	ED	46.89	33.63
Total		100.00	100.00

Зона 2 - зерна кварца в основном в пиритовой цементирующей массе

2 анатаз или рутил

Elmt	Spect. Type	Element %	Atomic %	Compound %	Nos. of ions	
Ti K	ED	58.77	32.84	TiO2	98.03	
Fe K	ED	1.53	0.74	FeO	1.97	
O		39.70	66.42		1.98	
Total		100.00	100.00	100.00	1.98	
					Anion sum	1.98

3 монацит

Elmt	Spect. Type	Element %	Atomic %	Compound %	Nos. of ions	
P K	ED	11.67	15.63	P2O5	26.74	
La L	ED	15.55	4.64	La2O3	18.24	
Ce L	ED	31.28	9.26	Ce2O3	36.64	
Nd L	ED	11.16	3.21	Nd2O3	13.01	
Th M	ED	4.71	0.84	ThO2	5.36	
O		25.62	66.42		3.96	
Total		100.00	100.00	100.00	3.96	
					Anion sum	3.96

4 калиевый полевой шпат (его меньше, чем кварца)

Elmt	Spect. Type	Element %	Atomic %	Compound %	Nos. of ions	
Na K	ED	0.24*	0.22*	Na2O	0.32*	
Al K	ED	10.31	8.19	Al2O3	19.48	
Si K	ED	29.54	22.55	SiO2	63.19	
K K	ED	13.43	7.36	K2O	16.18	
Fe K	ED	0.65	0.25	FeO	0.84	
O		45.84	61.43		8.00	
Total		100.00	100.00	100.00	5.02	
					Cation sum	5.02

Зона 3 - крупные выделения пирита, между которыми зерна кварца

Зона 4 - идентична зоне 2

Зона 5 - массивные выделения пирита с мелким кварцем

Приложение 3. Результаты рентгенофазового анализа участка шлифа № 13

**ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИМЕНИ А. П. КАРПИНСКОГО (ВСЕГЕИ)**

A. P. KARPINSKY ALL RUSSIA GEOLOGICAL RESEARCH INSTITUTE (VSEGEI)

Центральная аналитическая лаборатория ВСЕГЕИ (ЦЛ)

Член международной ассоциации геоаналитиков (IAG)

Аттестат аккредитации Госстандарта России N POCC RU.0001.510.415

Действителен до 01 сентября 2015 года

199106 Санкт-Петербург, Средний проспект, 74
Телефон: (812) 328-92-34
Факс: (812) 328-92-34
Эл. почта: loui_borin@vsegei.ru

74 Sredny Pr., St.-Petersburg 199106, Russia
Phone: (812) 328-92-34
Fax phone: (812) 328-92-34
E-mail: loui_borin@vsegei.ru

Результаты рентгенофазового анализа участка шлифа №13

Для проведения рентгено-фазового исследования в лабораторию минералогических методов анализа (ЛММА) был передан шлиф №13 с целью выяснения фазового состава одного из его участков, который был трудно-определим, при петрографическом и электронно-микроскопическом исследовании. Для этого из шлифа был вырезан данный участок и, как порошковый препарат, исследован на рентгеновском дифрактометре.

Исследование препарата проводилось на рентгеновском дифрактометре ДРОН-6, оснащенном рентгеновской трубкой с кобальтовым анодом и графитовым монохроматором с длиной волны $\lambda = 1,79021 \text{ \AA}$, при напряжении $U = 35 \text{ Kv}$ и силе тока $I = 25 \text{ mA}$.

Обработка дифрактограммы велась с помощью программного пакета PDWin-4 и международной картотеки JCPDS.

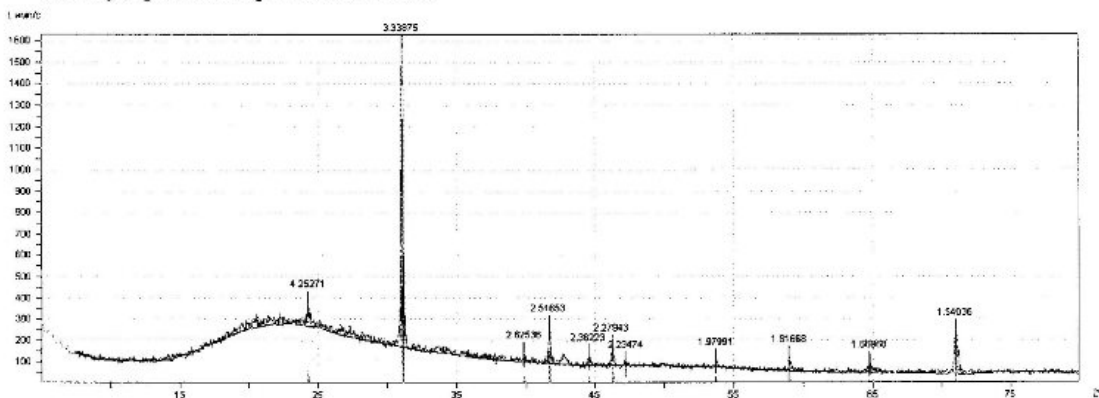


Рис.1 Дифрактограмма проблемного участка шлифа №13

Проведенный анализ дифрактограммы Рис.1 показал, что основная фаза представлена кварцем SiO_2 (№33-1161), в качестве примеси выявлено присутствие муассанита SiC (№29-1128).

29.04.2013

Зав ЛММА Валера / Сапегина В.Ф./

Качественный анализ

Результаты анализа

Образец - f:\Юрковец\Шл-13.smp

Картотека - C:\Program Files\Bourestnik\PDWin\PDWin.mdb

Окно поиска $\Delta 2\theta = 0.25$

Число линий для поиска = 3 (из 5)

Подходящих карточек (после поиска) - 83

Параметры сравнения: $g = 0.7$, $T = 0.5$

Образец	Эталон	
	29-1128	33-1161
4.252717		4.257
3.33875		3.342
2.625357	2.628	
2.516529	2.516	
2.459153		2.457
2.362223	2.357	
2.279433		2.282
2.234736		2.237
1.979905		1.9792
1.816682		1.8179
1.669682		1.6719
1.540358	1.5407	1.5418
	2.179	2.127
	1.9993	1.8021
	1.6771	1.6591
		1.6082

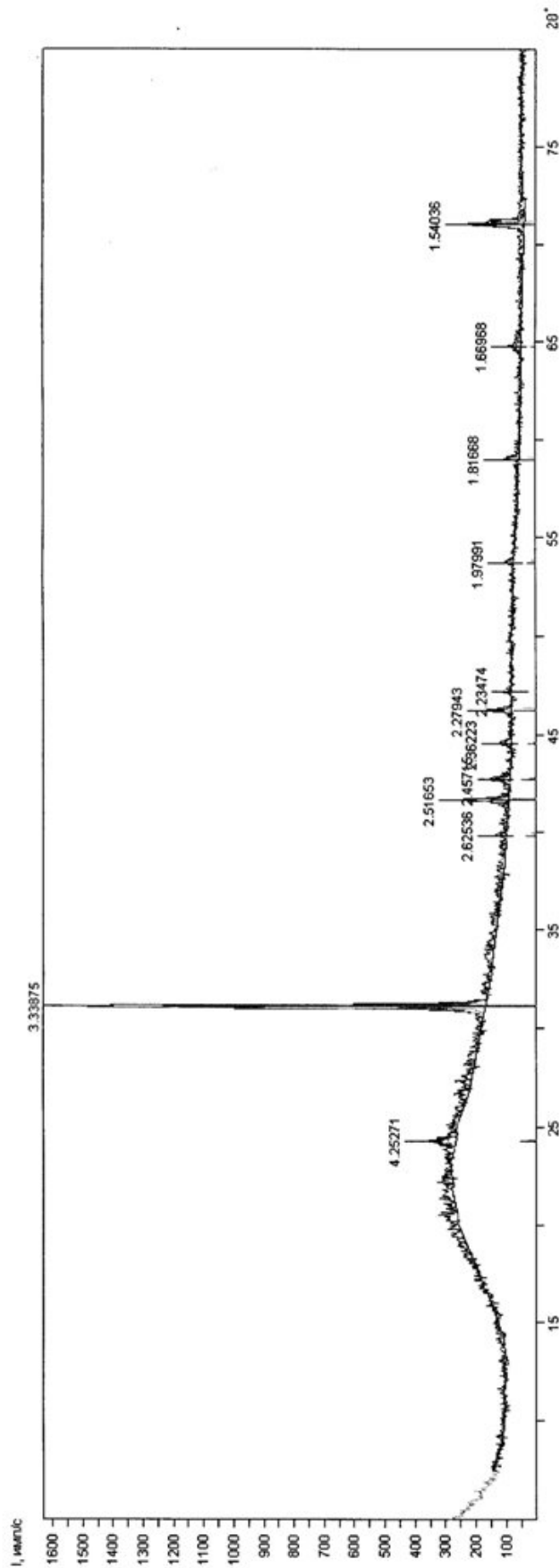


Рис.1 Дифрактограмма проблемного участка шлифа №13

Проведенный анализ дифрактограммы Рис.1 показал, что основная фаза представлена кварцем SiO_2 (№33-1161), в качестве примеси выявлено присутствие муассанита SiC (№29-1128).

29.04.2013

Зав ЛММА _____ / Сапег В.Ф.

Литература

- Бадюков Д.Д.**, 2005. Метеоритные кратеры на территории России. Сайт ГЕОХИ РАН, http://www.meteorites.ru/menu/encyclopaedia/ruscraters_full.html.
- Вишняцкий Л.Б.**, 2006. Культурная динамика в середине позднего плейстоцена и переход к верхнему палеолиту. Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора исторических наук. Санкт-Петербург. С. 359
- Газеев В.М., Губанов А.Г., Лексин А.Б., Докучаев А.Я., Исаков С.И.**, 2011. Плиоцен-четвертичные пеплы на территории Южного Федерального округа (проблемы, парадоксы, идеи)// Вестник Владикавказского научного центра, 2(3):39-47
- Государственная геологическая карта Российской Федерации.** Масштаб 1:1 000 000 (новая серия). Лист Р-(35)-37 - Петрозаводск. Объяснительная записка. СПб.: Изд-во СПб картфабрики ВСЕГЕИ, 2000. 322 с. + 1 вкл.
- Институт озероведения РАН, ответственный редактор Румянцев В.А.**, 2002. Атлас «Ладожское озеро». Санкт-Петербург.
- Казак А.П., Копылова Н.Н., Толмачёва Е.В., К.Э. Якобсон К.Э.**, 2008. Флюидно-эксплозивные образования в осадочных комплексах. ГГУП «Минерал». 42.
- Мелекесцев И.В., Гурбанов А.Г., Кирьянов В.Ю., Черных В.И., Сулержицкий Л.Д., Зарецкая Н.Е.** 2002. Вулканические пеплы эксплозивных извержений позднего плейстоцена на территории Восточной и Южной Европы. Катастрофические процессы и их влияние на природную среду. Изд. «Региональная общественная организация ученых по проблемам прикладной геофизики». Москва. 65–86.
- Свириденко Л.П., Светов А.П.**, 2008. Валаамский силл габбро-долеритов и геодинамика котловины Ладожского озера. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 123 с. ISBN 9785-3274-0335-6.
- Юрковец В.П.**, 2011. Ладожская астроблема// Вестник Российской академии ДНК-генеалогии. (ISSN 1942-7484). Raleigh, N.C., Lulu. 2011. Т.4. № 10. С. 1997-2018. Т.4 №12. С. 2263-2281.
- Юрковец В.П.**, 2012. Ладожская импактно-вулканическая структура// Вестник Российской академии ДНК-генеалогии. (ISSN 1942-7484). Raleigh, N.C., Lulu. 2012. Т.5 №8. С. 1059-1085.
- Trepmann, C. A., Spray, J. G.**, 2004. Post-Shock Crystal-Plastic processes in quartz from crystalline target rocks of the Charlevoix Impact Structure, Lunar and Planetary Science XXXV.

О ВЕЛЕСОВОЙ КНИГЕ

Предисловие редактора

Как описывалось в предыдущих выпусках Вестника, проводимая в настоящее время Академией ДНК-генеалогии экспертиза Велесовой книги (далее ВК) состоит из четырех этапов.

Этап первый – перечисление и приведение копий всех исходных текстов ВК, фотографий, светокопий, всего, что есть в наличии. Этот этап практически завершен, и результаты опубликованы в выпусках Вестника, т. 6, № 9 (2013) и т. 7, № 1 (2014).

Этап второй – воспроизведение фраз и прочих фрагментов ВК по исходным текстам, которые могут иметь значимость для исторической интерпретации, в первую очередь, с точки зрения результатов и выводов ДНК-генеалогии. При этом будут выписываться все варианты переводов, и сопоставляться между собой, с выбором наиболее обоснованного варианта. Этот этап – в процессе осуществления, и часть материалов приведена в выпусках Вестника т. 6, №11 и 12 (2013) и в данном номере Вестника.

Этап третий – выписка всех аргументов критиков ВК, и проверка всех их на добросовестность. Манипуляции, передергивания, ложь будут выставляться на всеобщее рассмотрение. Здесь же проводится встречный лингвистический анализ Жуковской, Зализняка и прочих критиков. Этот этап тоже в процессе осуществления, и начат статьями доктора филологических наук, профессора А.Т. Липатова в Вестнике т. 6, №11 (2013) и в данном номере Вестника, критическими статьями в отношении работ Л.П. Жуковской и А.А. Зализняка.

Этап четвертый – интерпретация всех отобранных фраз и фрагментов ВК в рамках исторических наук и особенно ДНК-генеалогии.

В данном выпуске помещены результаты работ Г.З. Максименко и Валентина и Юлии Гнатюк, все трое – известные переводчики и исследователи Велесовой Книги. Обе статьи не редактировались, местами напрямую противоречат друг другу, но это нормально для столь сложного источника, как Велесова Книга. Анализ интерпретаций и получение «сухого остатка», если возможно, будет проведен на последнем, четвертом этапе.

А.А. Клёсов

Предварительные наброски места и времени зарождения рода ариев R1a и пути миграций до начала расселения на Русской равнине по данным Велесовой книги

Георгий Максименко

<http://history-dna-genealogy.ariy.org/>

Северодонецк - Новороссийск

Пояснительная часть

Данный материал подготовлен к четвёртому этапу – интерпретации ряда отобранных фраз и фрагментов, изложенных в Велесовой книге (ВК) и на их основе предпринята попытка выявить место и время зарождения рода ариев (R1a), показать пути миграций до начала расселения ариев на Русской равнине. Материал подготовлен для сравнительного анализа таким современным инструментом, как ДНК-генеалогия.

Весь материал разбит на четыре части:

часть первая – «Древний Азиатский период миграций (21 000 - 8 000 лет назад)» посвящена возрасту рода ариев R1a, месту его зарождения и путям миграции во временном промежутке 21000 – 8000 лет назад;

часть вторая – «Древний Европейский период миграций рода R1a до начала освоения Русской равнины, во временном промежутке 8000 – 4900 лет назад. Она посвящена пребыванию в Европе, на Балканах, в Дунайском водном бассейне во временном отрезке 8000 (7600) – 6200 лет назад, периоду первой волны распространения ариев по Европе (6200 – 5900 лет назад) и расхождению племён с Карпат по четырём направлениям 5900 лет назад;

часть третья – посвящена расселению европейской части рода ариев и разделению его на десять ветвей;

часть четвёртая – «Расселение азиатской части рода ариев R1a1 (сноп Z94) за Урал по Сибири и Средней Азии, включая пути повторной волны миграции в Индию и Иран» – посвящена исходу ветвей племён ариев за Урал 3600 лет назад и исходу ветвей ариев из Семиречья через азиатскую территорию на Б. Кавказ и западную часть Черноморского побережья около 2500 лет назад.

При указании временных периодов в работе использована сложившаяся на практике и принятая в ДНК-генеалогии терминология отсчёта обратным

порядком «лет назад». Это позволяет легче воспринимать текущие исторические процессы, без перевода их на временные периоды «новой эры» и «до новой эры». Так удобней оперировать возрастными понятиями. Исключение составляют датировки, указываемые в цитатах. Они указаны в том виде, как представлены в цитируемых источниках.

Часть первая Древний Азиатский период миграций (21 000 - 8 000 лет назад)

Возраст рода R1a

Есть ли упоминание о возрасте зарождения арийского рода в Велесовой книге?
Такое упоминание есть в табличке 4.б-II:

ПО ПЕРВЭІ СТОУ ГОСТЭМА НА РУСИ ...О НАЦАЛУ БІАСТА ВЕЛРЭЦІВА А
ПОТУДЭ СТАША ЗЛТЕ А РУШТІ УТЛУЩІТІ СТ... ЭКО СТА ТОІ КАМО
ГРІАДЬМО О ДОНАІ А КАМ... ВОТ ВОЛЬН... БРІАЩЕМО ... СЬМОІ ВЛІЦЭ
S ІРОІ А РЕНКА БОЖЬСКА ОД НАСЕ ОТВРАТІ ...КО НА ДВАДЕСЕНТЭ
ТОІСЕНЦЭ ЛЭТЭХ НЕ МОГОША СОУТВОРІАЦІТЕСЕ ДО РУСЭ

Дословный перевод:

По первому стояли гостями на Руси, поначалу были велеречивы. Потом стали злиться. Русов отлучать стали когда стали на конях передвигаться в Дунае. Коня вот вольно берём и сами велики с Иры. Река божественная от нас поворачивает. Так на двадцати тысячах лет не могла сотвориться от русов.

Что имеем? Имеем спор русов с хазарами, в котором «река божественная» это река Ра, которая не могла так прозваться русами, потому что во время первого пребывания на Б. Кавказе и территории Ирана (Ирия) "русов" как таковых ещё не существовало. Там обитали их общие предки - арии. Напомню, что Ра река это не Волга, а современный Кумо-Маныч или, как его ещё в древности называли арии – река Ра или по Авестийской иранской традиции - Ранха. Оба спорщика (хазары и русы) прекрасно знали, что род ариев зародился 20 000 лет назад и русы по утверждению хазар тогда ещё таковыми не являлись, а стали ими отпочковавшись, очевидно, при движении на Днепр или непосредственно на Днепре, приобретя свой субклад Z283 либо Z280 позже, в промежутке 5900 - 4900 лет назад. ВК написана предположительно в IX веке, поэтому нужно прибавить к 20000 ещё одно тысячелетие, получим время зарождения рода R1a – около 21000 лет назад. Более поздних упоминаний о роде потомках рода ариев (R1a) в ВК не имеется.

Имеется в этой информации и ещё одна примечательная деталь: хазары, так же как и русы, претендуют на арийскую наследственность и относят себя к роду ариев R1a, вероятно его иранской (ироньской по ВК) ветви. Первые попытки,

предпринятые в 2011-2012 годах найти убедительный ответ на вопрос кто такие хазары и к какой основной гаплогруппе они относятся, вразумительного ответа не дали. Но на том этапе изучения ВК выдвижение гипотезы о том, что хазары могут быть причастны к роду R1a, было бы слишком смелым решением. Дальнейшие исследования данного вопроса могут привести к неожиданному результату, о котором мы пока только подозреваем.

Вывод:

изучение данного отрезка вед показывает, что возраст рода R1a – около 21000 лет, что вполне вписывается в датировку исследований проведённых в области ДНК-генеалогии её Академией.

Место зарождения рода R1a и его перемещение 21 000 – 15 000 – 14 000 лет назад

По сведениям, изложенным в ВК, первоначально арии зародились в Восточной Сибири. Ареал их обитания в промежутке 21000 – 15000 лет назад (лн) просматривается по Сибири от Камчатки на Востоке до Урала на Западе. От зоны полярного круга на Севере, до Китая на Юге. Смотрим, как эта информация по древней Сибири выглядит в ВК:

23-III

ТАМОЖДЬ SE ПЕРЕЩЕТЬ СУНЕ З МІЕСЕЦЕМ О ТОІА ЗЕМЕ І НЕБА СЕН ПЕРЕЩЕТЕ О КМОІТЬ АБОІ А ЗЕМІЕ ТАІА НЕ ПОДЛЕНГЛА ДО РОУЦЕ ЕЛАНЬСТЕ А ПЪРБОЛА РУСЬКОУ І ТОМО ЖДЕ СЕН ПЛАЩЕТЬ МАТКА О ДЕЦКЕ SVOІА ІАКОВОІ ВРЗІЕЦА КРЕВЕ О КМОІТЬ ТОУУ І ТА КМОІТЕ СТАЩЕТЬ РУСКЕУ НОВАІАРЬ БІАЩЕТЬ ТАМО ДО ДНЕСЕ І ЗЕМЕ ТА А ПРЕБЕНДЕ НАШІА О МЕЩЕ КРЕВЕ ВРЗЕНЦЕНЬ О ТУ І ТАКОЖДЕ ЕЛАНЕ РЪКСТА О КНЕЗЕ СТАРЦЕ НАШІЕ І ПОВІАСТЬМУ ІАКОЖДЕ НЕ ХІЩЕ ДО ЗЕМЕ НЕРОВЪ ХОДІАТЕ НІЖЕ ОТРОЦЕ БРІАТЕ А ЛЕНЬ БО ІМЕ БРЕЗЕ МОРЬСТЕ ПРО SBA ТО ІМІАХОМ О УКАЗІЦУ НА ДЕНЬ НАШЬ ІАКОЖДЕ ПРА ОЦЕ НАШІА ОМЕРШЕ О КМОІТЬ І НЕ ВЗІАЦЬ ВРАЗЕ НАШІА ЗЕМЕ СЕБ ТО І ДНЕСЕ ІМІЕМО О УКАЗІЦУ ІАКОЖДЕ НІКІІ ТО БЕРЕТЬ СЕБЬ ТО ГЕРМАНЬРЕХ ІДЕ О ПОЛОІНОЦЕ ДО НОІ А ІМЕХОМ СЕН БРІАНЕТЕ ЗЕМОІ SBA І ТАКОІ ТЕ НА НЬ СЕБЬ ГОДЬШТІА ЗЕМЬ ІЕ НАШІА А ТУ БІЛОГОРЕ СЕХОМ УСЪІАХОМ КОЩЕ SVOІ А КРЬВЕ SBOУ ПОЛІАХОМ І ТА ЕСЕ О НОІ

Дословный перевод:

там же это противостоит солнце с месяцем в той земле и небо всем противостоит в понимании. Земли тайна не поддалась рукам эллинским. Перебыла русскою и там ждет всех, плачет матка о детях своих, которые отразились кривизной в памяти тою и та память станет русскою, Новоярь будет там теми днями и земля та. Пребудет нашей в мечте искажённо выразившей ту и также эллины говорили о князе, что старшие наши и скрыли правду, когда не хотели к земле неров ходить, ниже отроков брать. Ленъ ибо имели, берега морские, про своих то имеем в указание на день наш когда была

пора отцов наших умершая в памяти, не взять врагу наши земли, себе то и донесение имеем для указания когда Никий то берет себе, то Германарех идет на севере к нам. Умеем все защищать земли свои и такие те на ней сами, годьская земля их наша. Ту Белогору поэтому усеем костями своими. Кровь свою прольём и та есть в нас.

Река Нера (приток Индигирки), являются золотоносными реками на границах Якутии и Магаданской области. В основе гидронима Индигирка лежит эвенское родовое наименование индигир — «люди рода инди». Имеется упоминание о реке Лене, проходящее в ВК под названием Лень. Река Пенжина расположенная в Камчатском крае, так же является золотоносной рекой со своими приисками. Река берёт начало на Колымском нагорье, в верхнем течении протекает в глубокой долине, затем — по межгорной котловине. Впадает в Пенжинскую Губу Охотского моря. Относится к Анадыро-Колымскому водному региону.

Смотрим ВК:

5.а-II

I ТАМО I ТАКО БОЗЕМА СЕН ХРАНИТИ МОЖЭЩЕ ТАКО РЦЕ ВОИДЕХНЕ А ПЕНЖ ІАЦЕТИ МНГА ЗЛАТО А БОГАЦЕ ЖІВХОСТА

Дословный перевод:

И там и так Богами всем хранить можем, так сказав выдохните. Пенж ищите, много золота. Богато живется.

Перечисленные в ведах реки Восточной Сибири являются золотоносными реками, включая реку Пенжина. Продолжим просматривать информацию по Сибири:

1.б-I

S ОБЪДЕ ПРЕІДЕ І ЗВЕ ДО КРАІА І ЕГО І ПОЩА SKYTIА ОБЕРЕЩЕТЕ ...

SEBPZEЩЕ НА ІЕЗЕ І БІАЩА ПО НЕІ ІАКОЖЬ РАСТРЩЕНІ СОУТЕ І ТОМ ІАХОМЬ ВІЕДЕТЕ ДО ІСЪВА ІМІАХОМЬ СОІЛОУ ДО КОУПІ А НЕ ІНЬ НЕ МОЖАЩЕТЕ ОДЕРЗЕТЕ НОІ ТОІ БО ТО ІСТЕННЕ НЕ ОДЕВЗІАЩЕХОМЬ ОБОВА ІАКОЖДЕ РУШТЕ СОУТЕ

Дословный перевод:

С Оби пришли, зовут в тот край и его, предлагают скотичей оберегать ...

Северяне на Иезе и были по ней, когда разделены по сути и Томь имеем, ведет до Исева, имеем силу объединённую вместе, а не Инь, не можете одержать нас тем, ибо то истинно, не осознаёте оба когда рушите суть.

Раз видим, что местом зарождения ариев является Западная Сибирь, с захватом зоны Приполярного круга, настало время обратиться к труду Б.Г. Тилака «Арктическая родина в ведах», где он тщательно исследует Авесту и посмотреть, насколько верны или ошибочны были его исследования о первой родине ариев. В главе XI он делает такое заключение:

Отсюда следует единственно возможный вывод, что предки арийской расы жили в Арктике — о чем говорят Веды, — совершенно очевидно, не после ледникового периода, а до него. И традиции, сохранившиеся в Авесте, указывают нам на необходимость такой же ориентации на геологические открытия. Мы располагаем теперь прямыми свидетельствами традиции, которые указывают на то, что:

1) в Айрьяна Ваэджо был изначально хороший климат, но Ангра Майнью превратил его в десятимесячную зиму и двухмесячное лето;

2) расположение Айрьяна Ваэджо было таково, что обитатели вары Йимы считали год одним днем и один раз в год видели солнечный восход;

3) счастливая земля стала необитаемой с начала ледниковой эпохи, подавившей там всякую жизнь.

Вплоть до недавних геологических открытий все эти ясные и четкие указания оставались непонятыми или воспринимались как невероятные теми учеными, которые неизменно пытались, как это недавно сделал и Дармитетер, создать из этих пассажей искусственные и ненатуральные структуры ради приведения их смысла к уровню своего толкования. Мы не можем отрицать, что многим обязаны научным открытиям, давшим нам возможность установить истинное значение авестийских данных и развеять туман непонятности, сгустившийся вокруг них.

«...изначальная родина арийской расы была расположена где-то вблизи Северного полюса, и предки нашей расы ушли оттуда просто потому, что земля не выдержала натиска снега и льда в дни начала ледниковой эпохи».

Б.Г. Тилак

Граница зоны Полярного круга проходит через место зарождения рода ариев, пересекая выше перечисленные реки Западной Сибири. Б.Г. Тилак был близок к разгадке этой тайны, но по некоторым понятиям отклонился в сторону. Сегодня достоверно известно, что понятие «арии» является не расовым названием, а родовым. И жили они, как видно из вед ВК, не в Арктике, а в Западной Сибири, захватывающей зону Полярного круга и входящей в пояс Крайнего Севера. Но следует отдать должное Тилаку, он правильно понимал причину исхода ариев с данной территории. Они проживали на территории Западной Сибири в период благоприятных климатических условий до образования ледника и покинули эту местность из-за надвигающихся холодов, которые привели к постепенному отступлению сначала в зону Южной Сибири, после чего около 15000 лет назад вынуждены были покинуть и Сибирь, после очередного малого ледникового цикла. Так что *Айрьяна Ваэджо* следует искать за рекой Лень (Леной) на Северо–Восток от оз. Байкал и реки Ангары (*Ангра Майнью*). Следует заметить, что в данном регионе протекает и река Ангора и река Мая. Первая является притоком Енисея, вторая Лены. Арийская река Яна протекает всё в том же

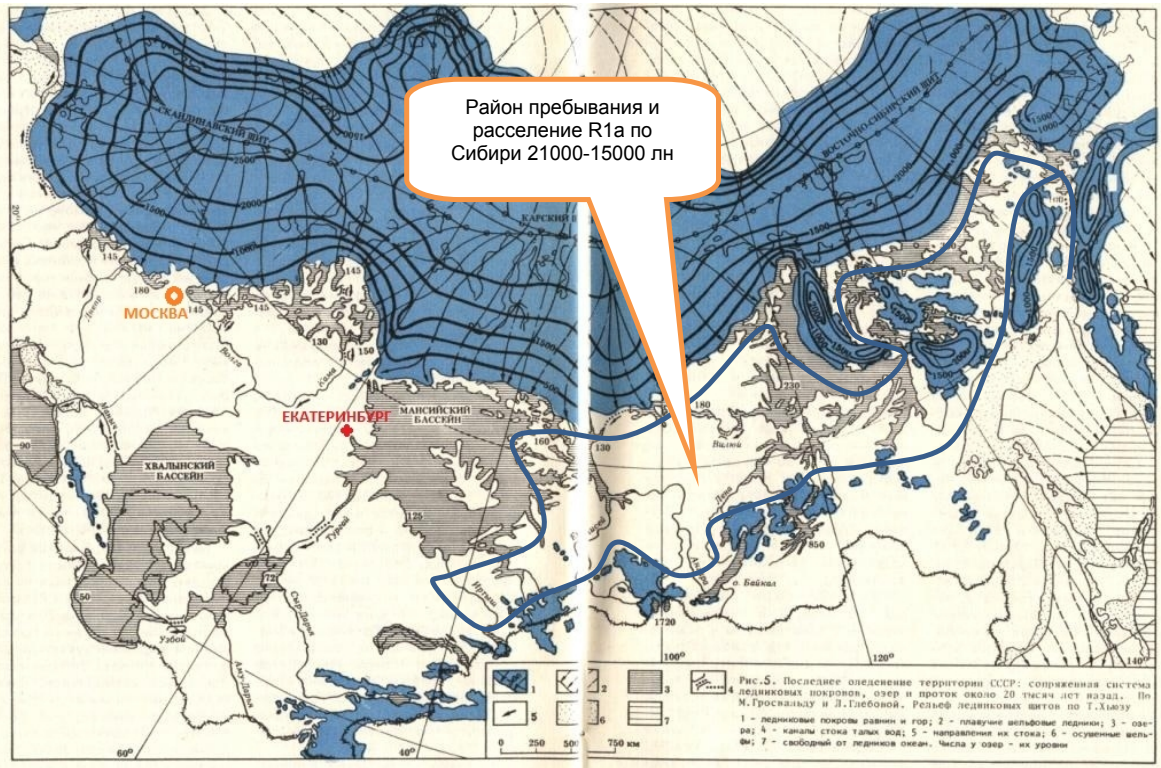


Рис. 2 Предполагаемый район пребывания и миграций R1a по Сибири в ледниковый и постледниковый период 21000-15000 лн

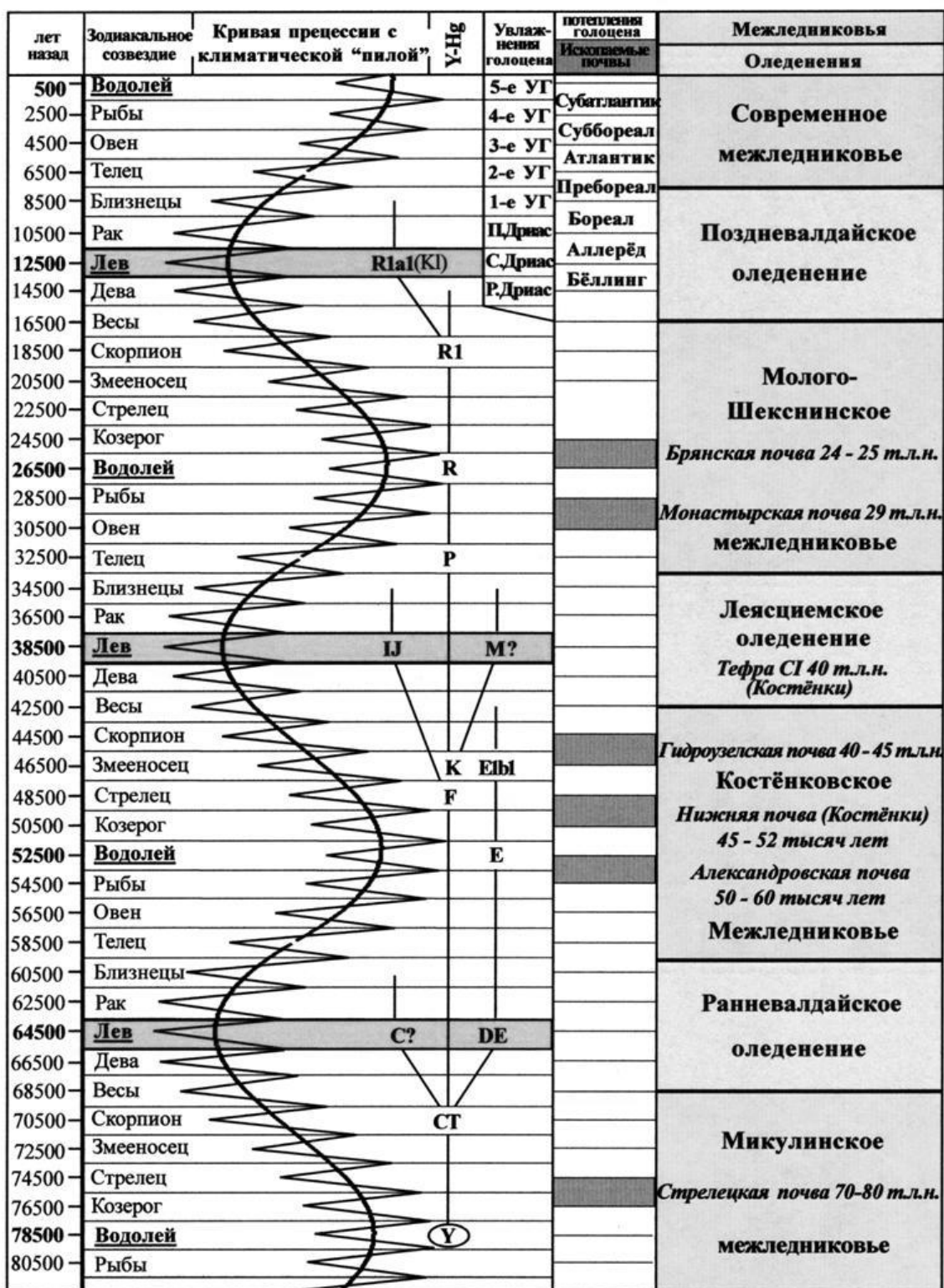


Рис. 3 Шкала периодизации климатических явлений. (Из исследований В.П. Юрковца)

Продвижение рода R1a на Кавказ.
14000 - 11500 лет назад.

Период перемещения с Сибири на Прикаспийские земли и Кавказа.

ВК III-37, (27-42):

ИДА ДОМ И СВА АНДАМИ СУЩТИ ДА СВАТИТАСІА ИМЕНО ГО ИНДРА
АК БО ТО НЕС НАС БГ А МШЕ БГИ А ВЕДИ ЗНАШТИ ТАК ОСПИЕМ
БІАХОМ И ОШТЕ ГО А ИМА МОІ И СТАДИ SKOTІА ИЖ БРЕЖЕХОМ ОТ
ЗЛА ГО БЗІА ВИСІАТА СТАДОІ УБЕРЖЕН БІАШЕТ А ТАК СЕМЕ ГО
АРЕЦКО ПРИДША ОД ЗЕМЕ АРСТІІ ДО КРАІА ИНЬСКА А ТЛУЦ
ЕМЕХОМ ДО ПРІДІПАТИ ДА РА И ТРВНІА SKOT ЗЛІ ЗЛАЩЕНІА ТАМО
ВСЕЛИЕ ВЛИКО НАС ОБОІАША

Дословный перевод:

Ида дом и Сва Андами существовали, да Сватитася имя его Индра, как либо то нес нас Бог. Мосие Боги. Веды знали, так вспомним бывшее и оставим его. Имеем мы и стада скота, который бережем от зла его - Бога Висьята, стада убережены будут. Так всеми его Арецко пришли от земли Арийской к краю Иньскому. Тулуц имеем до перехода да Ра и травный скот зелени злачной, там веселье великое нас обаяло.

В описании говорится, что перед тем как уйти в Европу арии находились в районе Восточной Сибири постепенно перемещаясь в Западном, Юго-Западном направлении к Оби, Алтаю, Тянь-Шаню, и далее продвинулись в район между Каспийским и Чёрным морями на Малый и Большой Кавказ, это, вероятно, должны быть земли по обе стороны долины Реки Куры и Колхидской долины, с дальнейшим освоением территории Северного Кавказа и Закавказья. Такие топонимы как Анды, Тулуц, река Ра, Сва, имеют непосредственное отношение к Б. Кавказу и Прикавказской низменности вдоль Кумо-Манычской впадины, описанных в славяно-арийских, индийских ведах и Авесте. В сочетании с другими легендами об острове Туле, сведениями из индийских вед, Авесты можно сделать вывод, что это первое пребывание ариев в долинах реки Куры, Андийского нагорья, приходится на период 14000 лет назад с покиданием этой территории 11500 лет назад из-за природных катаклизмов. У Платона описан потоп датируемый этим периодом. Насколько Платон был прав, покажут дальнейшие исследования.



Рис. 4 Места длительных стоянок рода R1a. Пребывание на Кавказе 14000 – 11500 лн.
Малая Азия 1000 – 8000 лн. (В качестве заставки использован снимок Google earth)

Продвижение рода R1a в Европу. 11500 – 8000 (7500) лет назад.

Около 11500 лет назад арии покинули Кавказ, и ушли в южном направлении после чего, возможно, разошлись в двух противоположных направлениях. Одна часть племён ушла по направлению Персидского залива, впоследствии достигнув долины реки Инд и полуострова Индостан, другая часть продвинулась в Западном направлении, где следы стоянок просматриваются 10000 лет назад. Арии, ведущие свою историю, описанную в ВК, продвигаясь по Малой Азии, около 8000 (7 500) лет назад достигли Балкан и перешли на Европейскую часть, обосновавшись в Дунайском водном бассейне и его правобережных притоках вплоть до реки Инь образовав территорию под названием Инья.

6.е-II (6.э-II)

ТОМУ МОЖАХОМ SMAIATE IAKO BIACTA KIMOPIE TAKOЖДЕ OЦE
HAХШE A TI TO POMOI TPИACAI A ГPЬЦE PОЗMETHЦE IAKO ПPACETE
УСТPШЕНО I TOI BУTЦE OПPEДЭЛIАШEТ KАЖДУ HА ПОТPEБE A TУ
БИАШEТ ИHЬ COУTE A ИHДА TBPГA

Дословный перевод:

Тому можем не согласится, так как были кимры, также отцов наших. Те то Ромы трясли. Греков разметали как поросят испуганных и тот вождь определяет каждому на потребление. Тут будет Инь ведь. Инда творение.

Этот фрагмент требует некоторых пояснений. Гидроним Инь был образован на Дунае. Так был назван приток современной реки Инн, расположенный на правом берегу Дуная. А под Индом подразумевается первоначальное название реки и территории пребывания в районе Западной Сибири. Эту территорию они и именовали Индийской по реке Индигирке. Позже этот этноним и был перенесён на территорию Индостана. Т.е. непосредственно об Индии тут речь не идёт.

ТЛУЦ ЕМЕХОМ ДО ПРІДІПАТИ ДА РА И ТРВНІА SKOT ЗЛІ ЗЛАЩЕНІА
(Тулуц имеем до перехода да Ра и травный скот зелени злачной.)

Тулуц (остров Туле) – это очевидно Б. Кавказ. Он же в последствии стал именоваться и островом Русов.

Ра река – река Ранха, она же Рай река, она же современная Кумо-Манычская впадина, расположенная вдоль Б. Кавказа на Прикавказской равнине (с северной его части) и соединявшая Каспий с Азовом. После того как эта река обмелела и утратила свои судоходные качества, утратила и своё былое название.

III-38.a

И ПАКИ БЭ ВЪЛИКО СТУДОВЕНІЕ РОДИЧИ БОСЕ ПРАША О ВЛАДИЦИ А
МНОЗИ РЭКША НЕ ІДЕМО ДО РОДУ ПАКО НЭСТЪ ОУСПОКОЕНІА
ОГНИЩАНОМЪ А БУДЕМЕ ЛЭПШЕ САМИ В ЛЭСІ НЕ БОЖЕ ГОРЭХЪ
ТЪРЛОВАТИ А SE ТОИМИ СЛОВЕСОІ РОДИЦИ БЭША ОДЪТЪРЧЕНІА А
ВЕЛИЦЭ СЕРДИТИСА А ЛЮТОВАТИ ВОЛИША SE БГЪ СВАРЪГЪ
НАКАЗУІУЩИ ВЕЛИКО СМІАТЭНІЕ ГОРЭМЪ УДБА А И СЛОВЕНСТІИ В
НОЦЭ ПРОБОУДИША ВЕЛИЦЭМ ГРОМОМ А ЗЕМЛЕДРЭЖАНИЕМЪ А SE
СЛОШИТИ КОМОНІЕ ГОРЭ ВОПШАШЕТИ СТРАСЭМЪ ОБУІАТИСА А
СЛЕКПШЕШЕСА А ИДОША ВОН СЕЛІЕ А ОВНОІ НЕ ХАША А ВО УТРИЕ
ВИДЕША ДОМОВИ РОЗТЪРЧЕНА ЕДИНЪ ГОРЭ ИН ЖЕ ДОЛУ А ИН ВО
ДИРЭ ВЪЛИКОІІ ЗЕМЬСКОІІ А НИ СЛЭДУ НЕ ХАТИ ИНО НЕ БОІСТЪ
БОША ТОІ И СЛАВИЦИ ВЕЛИЦЭ СКУДНОІІ А ЖИВОТОІ КЪРМИТИ
НИЦЭМ НЕ ИМОША И РЭКША ИРЭІ ОТЦИ ВЕДИ НОІ ВОНЪ

Дословный перевод:

И пока было великое похолодание, родичи босе прятались в ладьи. Многие говорили:

- Не пойдем к роду, так как нет спокойствия огнищанам. Будем лучше сами в лесах безбожными горюх тереть.

Это теми словами родичи были отторжены. Великий сердится. Лютовать изволил, это Бог Сварог наказывая великое смятение горам устроил. И Словенские в ночи пробудились великим громом. Землетрясением. Это слышат камни гор вопят, страхом обуянулись. Слепились. Поползли вон сели. Овцы вне загонов. По утру видят дома потрескались, один горой, иной же долиной. Иной в дыре великой земной. Ни следу, ни хаты иной, не быть больше той и славичи велико скудные. Животных кормить нечем, не имеется, и сказали Ирэи отцы:

- Веди нас вон.

По ряду признаков речь в данном фрагменте идёт о катаклизмах, происходящих в районе Кавказских гор и Закавказья. Упоминаются племена «босе», которые в других ведах отмечены как «боть или ботичи» и отмечается их древность. В пользу Кавказского региона свидетельствует и Ирэя, т.е. территория Ирия (Ирана), которая так же идентифицируется в районе Закавказья, примыкающая к Каспийскому морю. Позднее от этого топонима прослеживаются иронцы и иранцы, основавшие впоследствии такие государства, как Иран и Ирак.

Следует заметить, что в данном повествовании ниже имеется наложение на это событие истории о трёх братьях Кие, Щеке и Хореве, что косвенно свидетельствует о слиянии двух разных исходов Кавказского и Карпатского в одно событие.

Вывод: Перед тем как уйти в Европу арии, вероятно, два с половиной тысячелетия, с 14000 по 11500 лет, назад стояли на Кавказе и Закавказье (с охватом как части Большого, так и часть Малого Кавказа), который покинули 11500 лет назад из-за природных катаклизмов. Дальнейший путь исхода просматривается преимущественно в Южном и Западном направлениях в сторону Двуречья и Малой Азии, возможно, с делением не на две – три части, а на большее их количество. Часть уходит на Двуречье и впоследствии продвигается в Индию, другая осваивает Малую Азию в Западном направлении, и около четырёх - трёх с половиной тысячелетий пребывает в районе Малой Азии. После чего переправляется через Босфор в Европу, на Балканы оседая 8000 (не позднее 7500) лет назад в Дунайском водном бассейне, достигнув притока Дуная – реки Инь (Инн). **На этом начинается их Европейская история.**

Вероятно, это разделение и объединение в Европе с гаплогруппой I (её ветвями) послужило основной причиной начала введения нового объединённого календаря и образованию единой Славянской веры. В ведах отмечается, что в Европу арии шли уже именуя себя «славичами», но ещё не «славянами». Пока других веских причин к началу введения нового календаря и образования славянской веры давностью 7524 года назад, изучив ряд первоисточников по данной проблематике, не нашлось. Хотя это ещё не означает, что других причин нет. Гипотез по данному поводу высказано не мало, как библейских, так и многих других, включая договор о "сотворении Мира" и т.д.

В качестве отступления.

Следует отметить, что начаты работы по проверке на возможность пребывания ариев в промежутке 11500 – 8000 лет назад на территории Египта и вероятность посещения ими в это время территории Африки. Есть основания предполагать, что уже в этот период времени долина Нила могла быть освоенной данным родом. Так например, изучив внимательно фрески и рисунки, было обнаружено, что на них имеется информация об арийских святынях, но не всех, а только тех что обрываются на данном временном отрезке, т.е. без святынь Европейских. Это даёт серьёзный повод приступить к изучению данной темы, а заодно выдвинуть гипотезу о том, что первоначально районы вдоль Нила, где сегодня располагаются древние пирамиды и храмы, являлись обычными разрабатываемыми карьерами по добыче природного камня, используемого в качестве строительного материала.

Часть вторая

Древний Европейский период миграций

Рода R1a до начала освоения Русской равнины

Пребывание в Европе, на Балканах, в Дунайском водном бассейне во временном отрезке 8000 (7600) – 6200 лет назад.

В ведах, к сожалению, не говорится, сколько времени понадобилось для передвижения ариев с территории Прикаспийской части Большого и Малого Кавказа в Европу, на Балканы и район Дунайского водного бассейна. Всё что мы имеем в ВК, это конечная точка маршрута, где они остановились. Это приток Дуная - река Инь, что свидетельствует о расселении на правобережье Дуная и на Балканах. Но по началу ведения нового, славянского календаря видно, что 7524 года назад они там уже жили.

III-37, (27-42)

ИМА МОИ И СТАДИ SKOTIA ИЖ БРЕЖЕХОМ ОТ ЗЛАГО БЗИА ВИСИАТА
СТАДОИ УБЕРЖЕН БИШЕТ А ТАК СЕМЕГО АРЕЦКО ПРИДША ОД ЗЕМЕ
АРСТІІ ДО КРАІА ИНЬСКА А ТЛУЦ ЕМЕХОМ ДО ПРИДПАТИ ДА РА И
ТРВНІА SKOT ЗЛІ ЗЛАЩЕНІА ТАМО ВСЕЛІЕ ВЛИКО НАС ОБОІАША

Дословный перевод:

Имеем мы и стада скота, который бережем от злого Бога - Висята, стада убережены будут. Так Семарглами Арецко пришли от земли Арийской к краю Иньскому. Тулуц имеем до перехода да Ра и травный скот зелени злачной, там веселье великое нас обуяло.

Бог Висят – арийский Бог, предположительно зависти.

Семего – арийский семиглавый Бог огня (Семаргл). В славянской традиции Огнебог Семаргл.

Арецко – арии.

Земе арстіі (арстий) – земля ариев.

Край Иньский – территория расположенная в Дунайском водном бассейне в районе долины реки Инь. Современное название реки – Инн.

Тулуц – остров Туле (Б. Кавказ).

Ра река – Ранха. Современная Кумо-Манычская впадина.

Какие выводы можно сделать из данной выдержки? В Дунайский водный бассейн и на Балканы R1a прибыли уже будучи ариями - славичами. Прибыли с территории Малой Азии, а ранее располагались в районе Большого и Малого Кавказа (Закавказья). По вере к тому времени были уже солнцепоклонниками и огнепоклонниками. Там же, на территории Закавказья образовались и первые племена ирони по имени князя Ирэя.

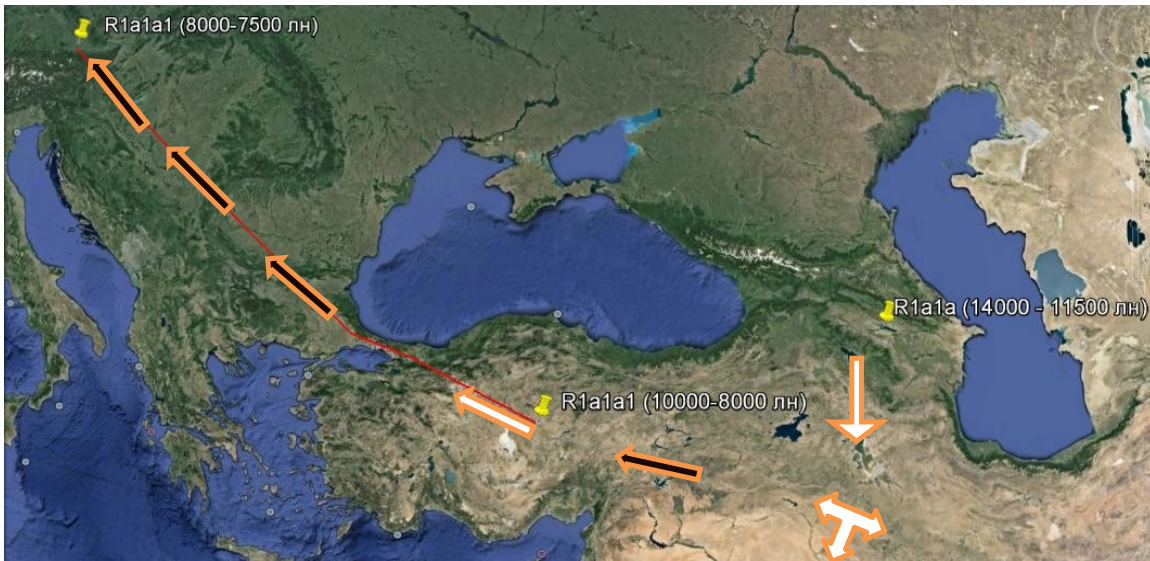


Рис. 5 Маршрут продвижения рода R1a с датировками в местах предполагаемых длительных стоянок (В качестве заставки использован снимок Google earth).

Период первой волны расхождения ариев по Европе (Скотичи 6200 – 5900 лет назад)

В ведах мы имеет календарную дату этого расхождения 1500 годы:

7.6-II

ТОГО НЕ ОШБЕЦЕ SE ОД РАНОИ ТВОИА А НЕ ВРЖЕЩЕСЕ ДО РІАДЬ А
 БОСТЕ SME ВРЗЕМА ПОГОНЕЛЕ А БІДУ SEN ПОЗЫБАВАЦЕ А ЖІТНЕ
 ІНАКО ІМАТЕ БО SME БІАЩЕХОМ СТА ГРАДА А НЕ ОДЕ ЛЕГЛА ОДЕ А
 ТІАГЧАЕ ПОРАЗЕ БЕНДЕ ПО НОІ А SME ПО ТЕМ ТОІСЕНЦ ПЕНТЕСЕНТ
 ЛЭТОІ SМЕSEХОМ МНОГАІА БОРІА А ПРІА ІМІАХОМ А ТАКОЖДЕ SМЕ
 ЖІВЕ ДІКЕ ЖЕРТВЕ ІУНАШЕ А ВЕВОНЦЕ

Дословный перевод:

Того не ошибется, есть от рани твоя. Не перепутаете тот ряд. Ибо вместе сами врагов погоняли. Беду всем поубавили. Жить иначе умеите, сами будем ставить города. Не одолели годы. Тяжёлое поражение будет нам. Сами по тем тысяча пятьсот лет смешаем многое, Борьбу и пору имеем. Также сами живем, дико жертвуя юношами.

Первое расхождение по Европе было инициировано ариями-скотичами, которые 6200 лн ушли в западном направлении на Британские острова, дойдя до Шотландии и Ирландии, после чего по неизвестным пока причинам покинули острова, часть ушла в Данию 5900 лет назад, вторая часть ушла по Дунаю к Чёрному морю и далее вдоль Черноморского побережья до Крымского полуострова и далее прошла расселяясь по пути на Б. Кавказ, где и осела на Юго-Востоке Европы на одно тысячелетие предположительно в районе Западного Причерноморья, Дона и Б.Кавказа, вплоть до исхода около 5000 лет назад обратно за Урал.

Переселение части ариев с Балкан на Карпаты
период 6200 – 5900 (5700) лет назад

22-III

СЕБЬ ПОГОДЬСТЕ ПРИЕ ОПОРОУЩЕТЕСЕ А РУСКОЛАНІУ ОПЬОУЩЕТЕ
ДО КІЕ ТЕЦЕЩЕТЕ А СЕНДЕТЕСЕ ДО ЗЕМЕ О ТОІЕ ТАМОЖДЕ ІЖЬ
ДЕХЬЩІА ДО ПРИ СТЕНПОУ ВЪРІАЖСКОУ І СЕБЕ БРАНИЦЕСЕ О ДОНА І
ТАКЪВА БІАЩЕСЕ СЕ ОД ЛІЕТОІ ТОІСЕНЦ ТРИСЕНТ О КОПВЕ ОЦЕ
ТРИСЕНТОІ О КАРПАНЪСТЕ ЖІВОТІЕ І ТОІСЕНЦЕ О КІЕ ГРДІЕ ІНА
ЩАСТЕ ІДЕ ДО ГОЛУНЕ А ТАМО І STASE А ІНА О КІЕ ГРДЕ І ПЕРЬВА ЕСЕ
РЕНСКОЛАНЕ І ДРГА КОІЕ І ІАКОЖДЕ СУРЕНЬ ЦТІАЕ ПО SKOTOУ
ХОДІАЕЩА

Дословный перевод:

На нас погодная пора обрушилась. Русколанью обрушилась, до которой течет. Уселась до земли в той, там же осталась до поры степной варяжской и себе бранится от Дона, такова была, время это от лета тысяча триста в Киве отцов, (из них) триста в Карпатской жизни и тысяча в Киев-граде, и начало идет до Голуни. Там и стало. Иначе в Киев-граде, первая есть Ренсколань и другая - Кия, когда Сурень чтили, по скоту ходили.

Имеем календарную дату выхода на Карпаты 1300 лет (6200 лет назад), 300 лет пребывания на Карпатах и 5900 лет назад следует расхождение племён Орея, Кия и Щека к которым вернёмся ниже. Пока проследим путь племён Кия описанный выше. С Карпат его племена переместились на Средний Днепр, где и был основан Киев. В днепровском водном бассейне согласно ВК они пробыли одно тысячелетие, прежде чем начать дальнейшее деление 4900 лет назад.

Расхождение племён ариев с Карпат
по четырём направлениям 5900 лет назад
(племена Орея, Кия, Щека и Хорева)

III-37, (27-42)

А ТАМО РЭЩЕ ОТЕЦ ГЛС АРІУВ ТРИ СОІНОІ ДЭЛІАТИ НА ТРИ РОДІА
ИДА ДО ПОЛУДНЕ А ТО ЗАПАДАНИУ СЛОНЦЕВЭ А Т БІАСТЕ КІІ ЩЕК А
ХРИВ А ТАК ПДЭЛАВ КТ ІДША ІНЬ ТРИ РЪДИ А ТА СИДА ВСЬК ДО
ГМТЬ СВУ А КІІ БО РЩЕ СТАВА ГРДУ А ТОМУ ІМЕ ДАНО ЕС КИЕВ ТАМ
А ЗІМУ ЖІВАХОМ А ТЕЦЕМ ОВСЬНЕ СИЦ ДО ПЛДНЕ А ТАМ SKT
ПСЕМЬ ДО ПРВА ЛЭТА

Дословный перевод:

Там решил отец голосом ариев:

- Три сына делятся на три рода, идя до полудня. Это западнее Солонцов. То будет Кий, Щек и Хорив.

Так поступив, как то пошли иные три рода. Так сидит всяк до гмыте своей. Кий либо сказал ставить город. Тому имя дано, есть Киев там. Зиму живем. Течем весною до полдня. Там скот пасем до годовалого возраста.

Направление Кия и время прохождения к Среднему Днепру проследили. Посмотрим теперь северное направление.

Северное направление племён
ариев – вендов отца Орея и встреча
с племенами скотичей в низовье Рейна
(5900 лет назад).

1.а-I

SE СУБО SOBЪSTBO HАШHE ПPEЦIHOУ БIА IАКOBE CBA CЛOБECOI
OБЛIЦEHA ДЪIАE I ТАМО PЦEХOМ BO ICTИHУ БЛAГAIA O PODEM
HАШHEM ДA HE ЛЖДЕХOМ O TOI A ICTOBY PЦEХOМ O HИ A O ПPBE
BAHE HАШHE ПOBIАЖДЕХOМО A KHEЗИ IЗЪБPIAO IE I MEHATEH BO
KISЬKА TOE I OTE I BEHDE PДИЦE O CTYПEХ SO SKYTI A CBA ДO
ПOЛУДEHE I ТАМО IDEЖE CYPE CIАЩEШETE ПPEBOI I ПPIШEДЪ OHE
OЦ OEPEI I TO ДO HE PЦE OBA CBOI IMIAXOМ DEЦKOI I MEЖE I ЖEH A
A CTAPШE IMIAXOМ BOPЪHИTE OД BPAЗEM I TACKBO PEЩEХOМ IЖЬ
ПPEMEHOI EIDAХOМЪ OВHА CBA A SKYTIA ДOHЬ I БУДИАХOМЪ
ПPEMEHOI EДИHО SE БОЗЕ HATЦYТЬ HАMЪ I ЗPIAXOМЪ ДOБЛIA
ДOHДЕЖЬ BIEЦOИ O BIEЦOИХ OKOЛIЩE IАХУТЬ ПOЩA БО TE I
PEЩAЩETE XOIБO I EДИHE TACKOЖЪE I ИHО PEШETE I TO OЦ OEPEI
OДBEЖДЕ CTIADOI CBA I ЛIYDOI OД OHE A BEHDE OBOIA ПOДAЛEЖЬ I
PЦE ТАМО YЗDOIEXOМ ГPADЬ I TOE ГOЛOИHE BEHДЕШETE IAKBA IE
ГЛOА CTYПA I ЛIECOI I KISЬKO IDE ПPOЩE I SE БО TЬ BEHDE ЛIYДЬ CBA
ДO ИHИ ДA HE CMEШAEТЕ SO ЛIYДBA OЦ OEPE A SE TEI CTAPШЧE I TACKO
COTЪBPIAЩЬ O ЗEME TOIE ГPADIE I OCEЛI A TACKO KISЬKА OДИШEДЪ SO
ЛIYДЬ A YTBOPIAI ЗEME ИHOU I ТАМО CЪДЕШETE OИ TACKBO OД ЦEЛI O
ДОМЗЕШETE O TE OBABE I TACKO PIAХOМЪ BEHДЕЩE ЦIYЖE OНЬ ИHУ
BШE TE ЖOITЪBA I COIЛОI IMIAE HE ПPЦE OНЬ ДPУЗE A I БIАЩЬ
KISЬKO TEI CЛBENЬ I ЛIYДЪBA OEPE OЦE CЛBHA IAKOЖДЕ CЛBA
ПPETEЩE IXЪMA A ПOЛE ЗHАЩE IXЪBA IAKO CTPIEЛE A MEЧE ЗHAIETЬ

Дословный перевод:

Особое свойство наше причиною было, каковыми своими словами обличены деяния в них:

- Воистину благие в роду нашем, да не лжем о том.

Истину говорим в них. О первых предводителях наших поведаем. Князей, избирали их и меняли, ибо Кисек тот и этот, венды родичи в степях со скотичами. Свои на юге, там где свет сияющий пребывает, пришли они с отцом Ореем, тот до него обратился:

- Оба свои, имеем детей, между, жен. А старших имеем защищать от врагов, таково предлагаем, ежели племенами едим овец своих. Скутя до них и будем племенами едино, это Боги подсказывают нам, видим долгую надежность в этом на веки вечные.

Кругом ихние начинают:

- Хоть те и решили что будем и едины такие же, и иначе решит, и то отец Орей отвел стада свои и людей от них.

Венды в новые места подались и решили:

- Там сделаем город, тот Голынь будет, какова его голая степь и лысая, Кисек идет прочь, это боть вендов, люди свои до Ини; да не смешаете с людьми отца Орея. Это те старие, так сотворили в земле той города и осели.

Так Кисек отошел с людьми. Сотворили землю иную, там сядет он, таково отсюда отмежевание одних от других, так рядом будучи, чужой он Ини, выше те жили, силы имели, не перечили они другим. И был Кисек тот славен, люди Орея отца славны, когда слава притекала им. Поле знали ихние как стрелы. Меч знают.

22-III

СЕБЬ ПОГОДЬСТЕ ПРИЕ ОПОРОУЩЕТЕСЕ А РУСКОЛАНІУ ОПЬОУЩЕТЕ
ДО КІЕ ТЕЦЕЩЕТЕ А СЕНДЕТЕСЕ ДО ЗЕМЕ О ТОІЕ ТАМОЖДЕ ІЖЬ
ДЕХЫЦІА ДО ПРИ СТЕНПОУ ВЪРІАЖСКОУ І СЕБЕ БРАНИЦЕСЕ О ДОНА І
ТАКЪВА БІАЩЕСЕ SE ОД ЛІЕТОІ ТОІСЕНЦ ТРИСЕНТ О КОПВЕ ОЦЕ
ТРИСЕНТОІ О КАРПАНЪСТЕ ЖІВОТІЕ І ТОІСЕНЦЕ О КІЕ ГРДІЕ ІНА
ЩАСТЕ ІДЕ ДО ГОЛУНЕ А ТАМО І STASE А ІНА О КІЕ ГРДЕ І ПЕРЬВА ЕСЕ
РЕНСКОЛАНЕ І ДРГА КОІЕ І ІАКОЖДЕ СУРЕНЬ ЦТІАЕ ПО SKOTOУ
ХОДІАЕЩА А СТАДІА ВОДІАЕЩА ДЕСЕНТЕ ВІЕЦЕ О ЗЕМЬ НАШІУ СЕБЬ
ТО ГОЛУНЕ БІАЩЕ ГРАД СЛАВЕНЬ І ТРОІСЕНТЕ ГРАДОУ СОЛЬНА ІМЕ І
КОІЕ ГРАДО ІМЕ МЕНЬЦІ О ПОЛОУДЕНЬ ДЕСЕНТЕ ГРАДЕ І BSOI І СЕЛІА
НЬМНЬГО А ДО ЦЕЛЬ БО СЕН БОІТЕ ВО СТУПІАХ ВЕСКЕ РОДІ І ЖОІТВА
СЕМЕНЕТЕ О ПОЛОУДЕНЬ І ТАКВА ГРЬЦЕМ ОДА О МЕНЬ ПО ЗЛАТОУ
ЩЕПЕ І КОЛА А ОЖДЕРЕЛОІА ДО КОІРКО А SBA НОСІЦЕ О МІЕНЕ О
ПОІВО ВОІНЬСТЕ О ГРЬКА ТВРІА ОВЬ НА SBA І ОМЬНЕ ТАІА І БІАЩЕ
ТОІ РУСІЕ О ПОЛОУДЕНЬ ТВЪРІАЦЕ ГРАД СОЛЕНЬ СОУРЕНЖ ІАКОВЪ
НЕ СЕЗДАТЕ ГРЬЦЕМ А ТОІ ЕГО РОСТРІЦЕ І РЕНСЕ ПОБНАЩЕТЕ
ХТІАЩЕ І ТОМУ ІДІМО ДО НЕ А РСТРІЦЕХОМ О СЕЛОІА ГРЬЦКА ЕЛАНЕ
БО SIE СОУТЕ ВРЗІ РЕНСКОЛАІЕМ І ВРЗЕ БОЗІЕМ НАШІЕМ ГРЭЦКОЛАНЕ
СОУТЕ НЕ БЪЗІЕ ПОТЩУТЬ І НЕДОЧЬЛОВІЕЦОІ ОНОІ СОУТЕ ІS
КАМЕНІЕ ІЗБРІАЩЕНОІ ПОДОБІЕ SE МЕНЖІЕМ

Дословный перевод:

На нас погодная пора обрушилась. Русколанью обрушилась, до которой течет. Уселась до земли в той, там же осталась до поры степной варяжской и себе бранится от Дона, такова была, время это от лета тысяча триста в Киеве отцов, триста в Карпатской жизни и тысяча в Киев-граде, и начало идет до Голуни. Там и стало. Иначе в Киев-граде, первая есть Ренсколань и другая - Кия, когда Сурень чтили, по скоту ходили. Стада водили десять веков в землю нашу, на нас то Голунь была, град славеней и триста городов сильных имели, Киев городов имел меньше, в полудне десять городов и все, сел немного. До этого либо все были в степях всякие роды, житва засевались в полудне, такова грекам ода в обмен по золотой цепи и кругу. Ожерельев и до кирки. Свои и носят в обмене, оповив воинство греков творили вновь на Сва, в обмене тайна и была той русской, в полудне творится град сильный Суренж, который не создать грекам. Те его отхватили и Ренсе побить хотели, потому идем до них. Разгоняем в селениях грецких элинов, либо эти ведь враги Ренсколанам и враги Богам нашим, грецколане ведь не Богов почитают, недочеловеческие они ведь, из камня изображены, подобие это мужам.

Племена вендов ведомые отцом Ореем продвинулись по Рейну к его низовьям и после встречи там со скотичами князя Кисека, не договорившись, продвинулись до территории современной Голландии где и обосновались образовав свою Голунь и осев там на некоторое время, постепенно продвигаясь и осваивая Скандинавию и Балтийское побережье. Племена Кисека обосновались выше, на территории Британских островов, либо Дании. Другие варианты при таком раскладе найти сложно. Хотя остаётся ещё остров Рюген (Руга), но он, надо полагать, был заселён позже чем 5900 лет назад и пока не вписывается в историю освоения острова именно скотичами. Скорее всего он был в последствии заселён ариями – вендами. Но это пока только предварительные прогнозы. Могли принять участие в его заселении и другие ветви рода.

Направление племён князей Хорева и Щека 5900 лет назад

2.6-I

SE BO OPE OTEЦЬ IDE PREND NOI A KIE VENDE ZA RUSHЬ I ЩЕКО VENDE
ПЛЕМОИ SBE A ХОРЕВЬ ХОРВОИ SBE A I ЗЕМЬ БОГРАДЕНЦЬ НА ТО А
IAКВЕ SE МОИ ВНУШАТИЕ БГВЕ ОД ЕИ ДІДЕ ХОРЕВЬ I ЩЕХО ДО ИНЕ А
SEXОМЬ ДО КАРПАНЫСТЕ ГОРИ А I ТАМО БАХОМЬ ИНИ ГРАДЕ ТВОРИАЕ
А МИНУ ИМАХОМЬ СОПЛЕМЕНОИ ИНИ А I БОГЕНТ SBE ИМАХОМЬ ВЕЛКО
SE БО ВРЗИ НЕ ЛЕЗЕЩЕ НА NOI I ТО ТЕЩАХОМЬ ДО КІЕ ГРАДО А ДО
ГОЛУНЕ А ТАХОМЬ ОСЕЛЕЩЕТЕСЕ ОГНЕ SBE А ПАЛУЩЕ ДО СВРЗЕ

Дословный перевод:

*Орей отец идет перед нами. Кий ведет за Русь, Щеко ведет племена свои.
Хорев хорват своих. И земля Бограденц на то. Каковы это мы внушаемые,
Богов от его деда, Хорев и Щехо до Ини. Сидим до Карпатских гор. И там
будем иные города творить. Мину имеем, соплеменников Ини. И Богов своих
имеем много, поэтому враги не лезут на нас, так течем к Киев граду. К Голуни.
Таким образом, распространялись огни свои. Польшающие к Свагре.*

Князь Хорев отвёл свои племена в южном направлении, обосновавшись на юге Центральной Европы и западе Балканского полуострова. Племена князя Щека переместились в Центральную Европу.

На этом вторую часть миграций можно закончить и приступить к рассмотрению третьей части путей миграций по Европе и второй волны пребывания в Азии. Следует отметить, что пребывая в Европе, арии были разведены сначала на две ярко выраженные ветви Европейскую и будущую повторно Азиатскую ветви. После чего произошло деление ещё на десять ветвей.

Часть третья

Расселение Европейской части R1a1

Разделение на десять ветвей рода ариев.

«Дощечка»

8.

ДЕНЩЕХОМСІА ДО ТА ПОРІ А ІАКО ЖДІА НЕ ЗБУДЕ ОД НОІ НІЩО
ОСПОМОІНЬМО О ТЭ ІАКО ОБ ОЦЕ ОРЕІ ЕДІН РОД СЛАВЕНЕ А ПО ЦЕО
ТРИЕ СОІНОВ ЕГО РОЗДІЕЛЕЩЕСІА НА ТРИЦЮ А ТАКО СТА О
РУСКОЛАНІЕ А ВІЕНЬЦІЕ ЕЖЕ СЕН РОЗДІЕЛЩЕСЕ НА ДВОІ ТА БОТВА
ОБ БОРОСИЕХ ІАКВЕ БІАЩЕТЕ РОСТРЖДЕНА НА ДВІЕ А ТОГДІЕ
ІМАХОМЪ СКОРО ДЕСЕНТЭ А ПОЩО ГРІАДІ ГРІАДІАЩЕТЕ А ГРЕНДЕЕ
О УСТРОІАЩІЕ ТЕ КОЛІБВА ІМАХОМЪ СЕН ДІЕЛІАШЕТЕСЕ ДО
БЕЗКОНЦЫ А ТА БОРУСЬ ЕДІНА МОЖАЩЕТЬ А НЕ ДЕСЭНЦЕ А ТО
РОДЦЕ А РОДІЩІ СЕН ДІЕЛЫАЩЕСЕ А ПОТЩАШЕ А ТО КРАТО ВРГ
НАЛЗЕ НА НОІ ІМАМОІ БРАНІТЕ SE ОРЦЕНЬ А НЕ ЖЕЩЕТЕ ІАКОВА ОЦЕ
І МАТЕ А ЩЕ БО І МАТЕ ДЕСЕНТЭ КРАВЕ А ЗГІНЕЩЕШІ ОД ВРАГ МАЛА
О УЩЬЧТА І ЕСЬ А ПРЕБОДЕШІ В РОДІЕ ДО КОНЬЦІА ТВА ДЕСЭНЦЭ
ІМА О УТВОРІАЩЕТІ ТОІСЭНЦЕ ОНЭ ГДОІ ТОІЕ ОГЛЕНДІА КРАВЕ
ВОДІАІ ПО СТУПЕХ А ТОІ КРАТО РЦЕ СЛОВЕСОІ МНОГАІА О РОДЦІЕХ
СВЕХ А ПОЧТІЕСЕ САМ ОД СЕБЕ ВОІЩІЕ ПРАЩУРЕ А ОРЕ ОЦЕ ТО ТО
ВРЕДНАІА ТВОРІАЩЕ НЕ БУДЕХОМЪ СМЕ ІМА НА СТЕНЖЕТЕ СІЦЕ БО
СЛІДА СВЕ

Дословный перевод:

*Дождались той поры, так как в ожидании не уменьшится от нас ничего воспоминаниями о том, как об отце Орие и едином роде славян. Поэтому **трое сынов его разделились на три племени. Так произошло в Русколани. Винницкие тоже разделились на два племени. Ботева разговор пойдёт, о борусах, которые были разведены тоже надвое. Так имеем после этого деления на десять племён.** Пошли границы между собой городить и обустраивать. Те если бы имели всё делящееся, делили бы до бесконечности. Та Русь едина может быть, а не десятью племенами. Так то родиться десять племён и родичи все поделятся. Поделившись, потчуют каждый на земле своей.*

*Тот раз налез враг которого имамы натравили на нас, их бранить надо, **это об Орцени разговор. Не скажите, какого отца и матери раз еще имеете десять ветвей. Сгинувшей крови от врагов немного в учете есть. Пребывает в роду нашем до конца твоего десять ветвей рода, ими сотворите тысячу.** Они годами теми, приглядывая за коровами, водили их по степям. Степнякам многократно говорили слова разные о родичах своих. Посчитай от самого себя, вычислишь пращуров рода своего. Мы своей ветвью ариев от отца Орея идём, то-то вредного творить не будем сами себе. Имена наши на стенах сидят, ибо следы эти свои.*

2.6-1

SE БО ОРЕ ОТЕЦЬ ІДЕ ПРЕНД НОІ А КІЕ ВЕНДЕ ЗА РУШЬ І ЩЕКО ВЕНДЕ
ПЛЕМОІ СВЕ А ХОРЕВЬ ХОРВОІ СВЕ А І ЗЕМЬ БОГРАДЕНЦЬ НА ТО А
ІАКВЕ SE МОІ ВНУШАТІЕ БГВЕ ОД ЕІ ДІДЕ ХОРЕВЬ І ЩЕХО ДО ІНЕ А

СЕХОМЪ ДО КАРПАНЪСТЕ ГОРИ А І ТАМО БІАХОМЪ ІНІ ГРАДЕ ТВОРІАЕ
А МІНУ ІМАХОМЪ СОПЛЕМЕНОІ ІНІ А І БОГЕНТ СВЕ ІМІАХОМЪ ВЕЛКО
СЕ БО ВРЗІ НЕ ЛЕЗЕЩЕ НА НОІ І ТО ТЕЩАХОМЪ ДО КІЕ ГРАДО А ДО
ГОЛУНЕ А ТАХОМЪ ОСЕЛЕЩЕТЕСЕ ОГНЕ СВЕ А ПАЛІУЩЕ ДО СВРЗЕ

Дословный перевод:

*Орей отец идет перед нами. Кий ведет за Рушь, Щeko ведет племена свои.
Хорев хорват своих. И земля Бограденц на то. Каковы это мы внушаемые,
Богов от его деда, Хорев и Щехо до Ини. Сидим до Карпатских гор. И там
будем иные города творить. Мину имеем, соплеменников Ини. И Богов своих
имеем много, поэтому враги не лезут на нас, так течем к Киевграду. К Голуни.
Таким образом, распространялись огни свои. Польшающие до Сибири.*

*Расхождение славян - ариев с Балкан, горной части Дуная и Карпат было
поделено на 4 части 5900 лет назад. Это мы уже рассмотрели во второй
части. Это племена Ория, Кия, Щека и Хорива, после чего 4 900 лет назад
пошло деление ветвей рода R1a ещё на 10 частей. Ищем эти деления.*

Ветвь вендов

Венды 5900 лн продвинулись по Рейну до Северного моря и образовали Голунь на территории современной Голландии (Нидерланды). Несколько позже от них отделилась, возможно присоединилась подоспевшая с юга, скандинавская ветвь (если конечно это были не часть скотичей ушедших в скандинавском направлении), остальные племена вендов продвинулись далее, осваивая Балтийское побережье, заселив о. Ругу (Рюген). Далее, после переселения с Балтики в район Окского водного бассейна (голядью) они перемешиваются со своими родственными племенами и их следы теряются в результате смешивания разных ветвей рода.

Что мы знаем из ВК о Голыни и Голуни?

1.а-І

Венды в новые места подались и решили:

- Там сделаем город, тот Голынь будет, какова его голая степь и лысая, Кисек идет прочь, это боть вендов, люди свои до Ини; да не смешаете с людьми отца Орея. Это те старие, так сотворили в земле той города и осели.

2.а-І

Предрешено есть от старого времени, когда имеем с полей тѣс о Ини. Творя (землю) великую, от родов тех имеем Русколань нашу в Голуне. Три сотни городов и селения огниц дубовых дымилось там, Перун его наш и земли

Топоним Голынь, о нём в ведах указывается, что это городище располагалось в районе волжских просторов, на территории проживания глуди (голяди). Венды, продвигаясь с территории Балкан около 5900 лет назад, по Рейну прошли к Северному морю, образовав на своём пути Рейнсколань, и далее проследовали на территорию современных Нидерландов, основали там территориальное образование под названием Голунь. Как они могли оказаться в Волжском регионе и имеется какая - либо связь между Голунью и голядью (глудью) и городищем под названием Голынь? Такая связь имеется и просматривается. В. Седов изучая историю голяди в своих работах отмечает:

О проживании голяди в Западном Подмоскowie свидетельствует Ипатьевская летопись. Под 1147 годом сообщается, что суздальский князь Юрий Долгорукий, претендовавший на киевский престол, пошел с войском на Новгород Великий, а черниговскому князю Святославу Ольговичу повелел идти воевать в Смоленскую волость. Последний принял это предложение и захватил часть смоленских земель в бассейне р. Протвы, притоке Оки, заселенных голядью - "...и шед Святославъ и взя люди Голядь, верхъ Поротве..." - записал летописец (ПСРЛ, 1962, с. 339).

К голяди Подмоскowie относится и сообщение летописей под 1058 годом о победе Изяслава Ярославича над голядью (ПСРЛ, 1962, с. 114). Нередко это трактуется как свидетельство военного похода Изяслава в Галиндию (Паиуто, 1959, с. 11). Однако Изяслав в эти годы находился на Смоленщине и в Северо-Западной Руси, был занят "установлением" этих земель и вряд ли оттуда мог организовать поход в далекую прусскую Галиндию. Более того, с той же смоленской голядью, по-видимому, связано отмеченное летописями событие 1248 г.: "И Михаиле Ярославичъ московский убьень бысть от Литвы на Поротве" (ПСРЛ, 1925, с. 38). Московский князь Михаил Хоробрит вынужден был снова отправиться на Протву, где и погибает в сражении с Литвой. Литва на р. Протве в середине XIII в. это – очевидно потомки голяди. Таким образом, надежно определяется, что в XI-XIII вв. в Западном Подмоскowie в бассейне р. Протвы проживала голядь.

Очевидно, племя голядь, под именем Coldas, названо в сочинении историка VI в. Иордана «Гетика» (Иордан, 1960, с. 89), на что впервые обратил внимание А.Л. Погодин (1940, с. 24). Этот этноним упомянут Иорданом среди названий ряда других восточноевропейских племен без указания их географического размещения в связи с характеристикой готского короля Германариха, будто бы покорившего эти северные племена. Среди последних отчетливо читаются меря, мордва, весь, чудь. Произведение Иордана было окончено в 551 г., но автор широко использовал и не дошедшие до нас сочинения Аблабия (середина V в.) и Кассиодора (конец V - начало VI в.). Сведения о голяди здесь относятся к IV в.

Далее автор отмечает, что еще В.Н. Татищев сопоставил летописную голядь с античными галиндами и Галиндией - одной из земель Пруссии. С этим вполне правомерно согласились многие исследователи полагая, что окская голядь была балтским племенем и каким-то образом оказалась на реке Протве в окружении вятичей и кривичей.

Также Птолемей упоминал галиндов около 150 года н. э. среди других племен населявших Балтийское побережье. В «Баварском географе» (около 840 г.) упомянуто о пяти городах галиндов где-то в Верхней Силезии. Павел Диакон, историк германского племени лангобардов, упомянул Галиндию (Golanda) в своей работе Historia Langobardorum (790 г). Таким образом, венды при своём расселении с Балкан к Северному морю, были уже голуньцами на территории Голуни (современной Голландии), после чего продвинулись к Балтийскому (Венедскому) морю, и достаточно правильно были идентифицированы выше перечисленными историками. Вышла голядь на территорию Окского водного

бассейна со стороны Балтийского моря. Т.е. это были балтийские славяне, проделавший свой длинный и многовековой путь от Балкан до Оки и Волги.

Просмотреть этот путь от Балтики до Волги позволяют и топонимические исследования данного региона. Области верхнеокского бассейна, где локализуется голядь, составляют неразрывную часть древнего балтского ареала. Причем водных названий балтского происхождения здесь не меньше, чем в других регионах древнего расселения этого этноса. В. Седов отмечает, что можно со всей определенностью утверждать, что балтийские племена, начиная с отдаленной древности, вплоть до славянских миграций заселяли земли бассейна верхней Оки (Седов, 1971, с. 99-113; Топоров, 1972а, с. 217-280; 1972б, с. 185-224; 1982, с. 3-61; 1988, с. 154-176).

Определившись с районом поиска глуди, можно отметить, что во II-III веках н.э. в Верхнеокском регионе наблюдается дислокация новых групп населения верхнеокской культурой пришедшей на смену почепской культуре. Последняя, как отмечает исследователь (В. Седов), получила распространение в бассейне Десны в I-III веках н.э. и сложилась в условиях взаимодействия местных племен юхновской культуры с расселившимися на той же территории носителями зарубинецких древностей. Обрисовав общую картину древних миграций данного региона можно подвести черту, отметив, что глудь - это вероятно и есть та самая голядь, что расселилась в Окском бассейне и образовала перенесённую на новые земли Голунь.

Ветви ариев князей Щека и Хорева, ариев - русов Кия, ариев – скотичей. К ветвям европейских ариев следует отнести указанные в ведах племена:

-- борусов, под руководством князя Идена, прошедших на территорию Полесья в Верхнюю часть Днепра, основавших Поленд;

-- ариев – русов, под предводительством князя Кия с Карпат продвинувшихся в среднюю часть Днепра и основавших там Киевское княжество от которых впоследствии были образованы современные поляки, белорусы, украинцы, русы расселившиеся по всей Восточно–Европейской равнине.

Начало расселения племён по РР приходится на период 4900 лет назад по направлению с юга от Днепра в северном, северо-восточном и восточном направлениях. Исключение составляют, очевидно, племена ариев - скотичей (скифов) образовавшиеся в Дунайском водном бассейне и продвинувшиеся около 6000 лет назад на Б. Кавказ. О них поговорим отдельно.

Арии – русичи и образование Руси.

Дощечка 16.а (выдержка)

1 ВЛЕС КНІГО СИУ ПТЧЕМО БГУ НШЕМОУ КІЕ БО ЕСТЕ ПРІБЕЗІЦА СИЛ А
2 ВОНОІ ВРМЪНОІ БЯ МЕНЖЯ КЫВЯ БЛГІ Д БЛЪЖЕ РЧЕН БЯ КЛПІ ТВПСІ
3 А ТОІ МЧЖЕНУ ІДВА Д ЧЕРЕІМА СТА ОНА СКТІА КРАВЕ І МНГА
ОВНОІ S
4 ДНАІ БЯ ТОІ БОСИОУ ПЫЛО НІГДНЕ І МЧМЕ НА ПРОД ЧР СВА ТАК
МОЛЯ
5 БЗІ АБЫ РДЪ РОСЕ НЕБЕ ПРСЪЧЕ ЛДЖБО УСЛОІЧА МЛБОУ ТУ А ПО
МЛБЕ

6 ДАЯ ЧМУ ИЗМЛЕНО ЯКО БЯ ОЖЕЧАО I ТАЯ СЕ БО ГРЕНДЕ МЕЗЕ НОI

Дословный перевод

(Г. Максименко)

1 Велесову книгу сию поточим Богу нашему который ибо есть прибежище сил.

2 В давние времена была обозначенная территория Киева блага до Белыжы названа была колой Тиверси.

3 Той помеченной межой доходя до Черейма стала она Скутией кравенцев и много овец

4 Дуная было той Босиу побито негодной и помечено на породу чар своих. Так моля

5 Богов чтобы род с Росе не был пресечён Ладож бо услышал мольбу ту. По мольбе

6 давая то чему измолено было горячо и тайна эта ибо идёт между нами.

Чтобы определить, когда была образована Русь, в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т 3 №1 за 2010 г и Т 4 №9 за 2011 г были исследованы тексты вед 15.а –II, 15.б –II и 5.б, на предмет исхода славян – ариев к озеру Ильмень и расселение по Русской равнине. Сопоставление данных ДНК – генеалогии и других научных дисциплин показало достоверность изложенной в них информации. В этой работе удалось всесторонне изучить тему образования Новгорода. Для изучения были задействованы последние исследования проведённые И.Л. Рожанским и А.А. Клёсовым по гаплогруппе R1a1, с выявлением генеалогических линий гаплотипов, их истории и географии. Разнообразие гаплотипов на Русской равнине укладывается на дерево гаплотипов с общим предком, который жил, по последним данным, 4900 лет назад (Клёсов, 2013). Ту же самую дату показывают и исследования ВК.

Данная информация дала общее представление об исследуемом периоде и хорошо показывает, что освоение Русской равнины приходится на период **4900** лет назад. Наиболее выпадающими из ряда исследуемых первоисточников, обладающими сведениями о появлении славян-ариев у оз. Ильмень, оказались Русские летописи, включая Повести Временных Лет (ПВЛ), датирующие это событие периодом 1150 лет назад. В ПВЛ, очевидно, просматривается стремление обойти этот вопрос стороной и нежелание показать истинную дату образования Новгорода. Рассмотрены были и другие летописные своды: Древнейший Киевский свод 1039 года в редакции 1037; Новгородский свод 1050 года с продолжениями до 1079 года; 1-й Печорский свод, начальный свод 1903 г. и Новгородский свод XI в.

Всё, что удалось выяснить в летописях по Новгороду, носит крайне неопределённый характер. Единственное, что более-менее не противоречит ведам и данным ДНК - генеалогии, это то, что Новгород был основан позже Киева. Но насколько позже - по летописям выяснить не удалось. Самая глубокая привязка может продвинуть нас только к I веку, если сориентироваться по пребыванию апостола Павла на этих землях. Но и в этой летописи имеется неточность, которую без знания даты образования Киева и Новгорода заметить невозможно. Кий (и его братья) основавший Киев не мог при жизни общаться с новгородцами, т.к. Новгорода тогда ещё не существовало. Новгород был

образован спустя почти два тысячелетия после смерти Кия, когда его потомки продолжили расселение по Русской равнине.

Исключение среди русских летописей составили два первоисточника, помимо самих вед, проливающие свет на дату появления славян-ариев у озера Ильмень. Подлинность одного подвергалась сомнению – «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске» из Хронографа 1679 года (Опубликована в Полном собрании русских летописей. Т.31. Л., 1977). Эта летопись также подверглась тщательному изучению и была исследована на предмет соответствия изложенной в ней информации в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т.3 № 11 за 2010 г. (Г. Максименко). Результаты исследований показали достоверность изложенной в ней информации и полное соответствие с информацией, изложенной в славянских ведах. Исследования дали положительные сравнительные результаты.

Ещё один первоисточник - это летопись Холопьего монастыря на реке Мологе, хронограф академика М. Н. Тихомирова, «Записки о Московии» С. Герберштейна, записанные многими этнографами, там отмечается, что первая столица Руси был – город Словенск, основанный в 2409 г. до н.э. или по старому календарю в 3099 г. от сотворения мира., т.е. 4419 лет назад.

Положительный результат дала информация об археологических раскопках на Рюриковом городище, произведённых археологом Н. И. Полянским, которая показала наличие трёх культурных слоёв. Датировка слоёв этого городища, имеет следующие периоды: 1-й 4000-5000 лет назад (неолит); 2-й 3000 лет назад (ранний железный век); 3-й 1200 -1100 лет назад (средневековый период). Первый период соответствует пребыванию племени ильмер из рода, представляющего гаплогруппу I, прибывшую на оз. Ильмень и основавшую там Ильмерию 4419 лет назад и город Словенск (Славенск). Следующим, вторым этапом, на месте развалин Словенска 3400 лет назад был воздвигнут Новгород, но уже другим родом - R1a. Исследование информации, изложенной в ведах «Велесовой книги» и изыскиваемая тема по Новгороду показывает, что славяне-арии освоили земли ильмерские после того, как уже был воздвигнут город Киев, датируемый в ведах периодом 5900 лет назад. Т.е. подтверждается факт передвижения словеней на север к оз. Ильмень с юга в северном направлении, а не обратным порядком.

Из содержания ВК и других источников информации видно, что понятие Русь, Русколань, русы, русичи, было в употреблении за много веков до появления на Руси угорских племён и собственно самого Рюрика, которому приписывается в заслугу образование Руси. Основание Руси, приписанное христианскими летописями Рюрику в 862 году, явление надуманное и носит крайне политизированный характер. Русь была образована родом ариев совместно с ветвями гаплогруппы I намного ранее указанных в христианских летописях сроков, когда угорские племена пребывали за Уралом и к славянству никакого отношения не имели.

Часть четвёртая
Расселение азиатской части рода ариев
R1a1 (сноп Z94) за Уралом по Сибири, Алтаю, Азии
включая пути повторной волны миграции в Индию и Иран.
Исход из Семиречья

Выборка фрагментов для изучения текстов
по скифам

7.э-II

ДАЖБО НАС РОДІВЕ КРЕНЗ КРАВУ ЗАМУНЬ А ТО БЕДЕХЩЕМО
КРАВЕНЦЕ А СКУФЕ ОН ТІБЕ РУСОІ БОРУСЕНЬ А СУРЕНЖЕЦОІ ТАКО
SME СТАХОМ ДЕДЬ РУСОВЕ А S ПЕНДЕБЕ ІДЬЕМ А ДО SE ДО СВЕРЗІ
СВАРОЗЕ SO ІНЕІ А ЗА СТАР ЩАС РОІБЪЕІА НОІ OSTASE НЕ ХОТЬЦЕ
ІДІАШЕТЕ ДО ЗЕМЕ НАШІ А АР ЦЕ ХША ЖЕ БО STE ІМІАІ ДОБЛІА А
ТАКО СТА ІЗГІБОСТА SBA

Дословный перевод:

Дажьбо нас родил через Корову Замунь. Оттого будем кравенцы. Скуфе он тебе, русы, борусень. Суренжецы так сами станем, деды русовы. С Пендебе идем. К этому, к Сиверзи Сварожьей, с Инеи.

За старое время рыбе нас оставили, не хотели идти до земли нашей. Арцы хотели же, либо вместе имели доблесть. Так стали изгибаться свои.

Из данного фрагмента видно, что арии проделали длинный путь от Пендеби (Восточной Сибири) к Инеи (на Балканы), и часть ариев в конечном итоге проделав длинный путь из Восточной Сибири в Европу вернулась назад в Сибирь, на свои родные земли. Это и есть арии – скотичи (скифы). Период возвращения в Сибирь около 4900 лет назад.

6.а-I

I SE БІАЩЕТЕ КНЪЗВЕ СЛВНУ СОБРАТ АР ЕМУ SKIBЬУ А SE ПРЕ BESTE
ВЪЛКІЕ НА ВЪСТЕНЦЕІСЕ А ТОІ РЕЩЕТЕ ІДЕМ ОДО ЗЕМЕ ІЛМЕРСТІЕ А
ТАКО І ЕЩЕТЕ А БЪ СТАР SNA SBE OSTABE СТАРОЦЕ ІЛОМЕРЕ OSE
ТЕЦЕ НА ПОЛУНОЩЕ А ТАМО SBE ГРЪД СЛАВЕНЬ УТВРЖЕ А SE БРАТ
ЕГО SKФЕ УМОЖЕ БІАЩЕТЕ І СЕБЪ СТАРЕІ MESHA SBE ВЕНДЕ А ПО НЕ
SITЦЕ БІАЩЕ ВНУЩЕЦ КІЖЕ ВЛАДЕЦ БІАЩ СТУПЕ ПОЛУДЕНЕ А КРВЕ
МНОГА А ТАМО І ESOI

Дословный перевод:

И это будет князю Славену собрат ар ему Скивь. Это пора вестей великих на востоке. Те решили:

- Идем от земли Ильмерской.

Так и ищите. Ибо старшего сына своего оставив старшим Ильмерии все пошли на север. Там свой город Славень утвердил. Это брат его, скуфе, у моря будет и сам в старые места свои ведёт. По ним сидеть будет внучек, Кижес - владелец был степью южной. Коров много. Там и есть.

И тут мы наблюдаем картину расхождения, при которой скотичи (скифы) останутся у моря (очевидно речь идёт о Чёрном или Каспийском море), после чего скифы уходят на свои старые места (в южные Сибирские степи и на земли современного Казахстана).

6.6-I

О ТЕВРЦЕ СЕБ ТО СТУПНОІ ХОРПЕ ХРАНЕТЕ ІМІАХОМ ІАКО ОЦЕ
НАШЕ А ПРЕЦЕ ІЖЕ ХЪРП ІАЩЕТЕ ІМАШЕ О SBE СТУПЕ І SE ТРАВЕ
SBE А КВЕТЕНЬ ХРАНЕТЕ УМІЕША ІАКОЖДЕ КРЪВ SBE ЛІАХУ OSE БО
КОЛУНЕ НАШУ OСТАВЕ ВРЗІЕМ І ТА ГОЛУНЕ КОЛПЕМ БІАЩЕ О ТА
ВЪРЗІЕМ ТІ ЖЦЕЩЕ О ПРОСТЕСТА І SE ГРДЕ НАШЕ КЛОУМ СТАВЕТЕ
ІМІАХОМ ІАКОЖДЕ ОЦЕ НАШЕ ІАКОВЕ О СТРЦЕ ПРІАЩЕСЕ О ЗЕМЕ НА
ВСЕК ОТРОКОІ

Дословный перевод:

В Тиверце, себе то степные курганы хранить имеем, как отцы наши. Прятали, ежели горб ищите умеючи в своей степи, и это, травы свои. С цветами хоронили умерших, когда кровь свою проливали все; либо Колунь нашу оставили врагам, та голунь колом была, о та врагам тяжелейшей просто стала. Это города наши, кругами поставленные, имеем, отцы наши осторожно прятали в земле, на всяких отроков.

Тиверцу удалось надёжно идентифицировать по дощечке 16.а в которой говорится следующее: «В давние времена была обозначенная территория Киева блага до Бельжы названа была колой Тиверси. Той помеченной межой доходя до Черейма (Чёрного моря) стала она Скутией кравенцев и много овец с Дуная было той Босиу побито негодной и помечено на породу чар своих.» Сопоставив две эти выдержки видно, что продвижение ариев скотичей за Урал шло от Дуная вдоль Чёрного моря до Днепра и далее – Б. Кавказ – Ю. Урал где одной из ветвей были построены круговые «городища» известные в истории как «страна городов», а в археологии под названием археологических объектов Аркаим, Синташта и др. около 4000 лет назад.

Исход племён ариев за Урал,
расселение по Сибири и продвижение
оттуда в Индию и Иран.

5.6

*О том же говорит и пора нашей старости.
... Наш Дид есть в ее Сибири.*

В одном из фрагментов ВК сказано:

III-34

СЛВА ХОДІАЩА УСОІ ОБЭ СВА А ТАМО ПОЩАШЕ О ГОДЕ ПРА ТЕЩЕСЕ
І СОІЛА ЛІУДЪВА А ТУЖДЕНЕ О ПРІЦЕ І ТАКО SE ЗЕМЕ НАШІ А
OSTEZESE О КРАЕ ДО КРАЕ ІАКО РУСКОЛАНЕ О БОІТЬВА SE БО ДАІАНУ
БЗЕМ ОПРЕЩЕХОМ ОД ЕВРЗЕ А ТАКО ТУ ДРЖЕЩЕХОМ СЕБЕ

Дословный перевод:

... слава ходит что притоки Оби свои были. Там обитали. В годе пора течет и сила людская. Тужатся при написании в порче, и так это земля наша остается от края до края как Русколань в бытность. Земля эта данная нам Богом определена от Евразии. Так ту держим себе.

Веды повествуют о своих землях и территориях. По ранее проводимым исследованиям (Вестник РА ДНК-генеалогии Т2 №2 за 2009 г. С 200) было отмечено, что с Днепра часть славян-ариев гаплогруппы R1a1a1b2 (Z93) продвинулась на Б. Кавказ и далее с Б.Кавказа, имея субклад R1a1a1b2a (L342.2, Z94) мигрировала в районе Ю. Урала на Азиатскую территорию. Таким образом, в древние времена данная гаплогруппа оказалась не только на Ю. Урале но и на территории Алтая, расселившись по притокам Оби: Иртыш (с его притоками ведущими к Южному и среднему Уралу, вплоть до Алтая), Томь, Бия, Каменка, Катунь и далее до верховий рек Енисея и Амура. О чём собственно и говорится в приведённом фрагменте ВК.

Знакомясь с данными археологии этих районов, становится понятным, что арии добрались до этих притоков, которые осваивали в более древние времена и осели по ним от Омска до Томска (от Оми до Томи) как повествуют веды и в других местах Сибири. В археологии это территории расселения скифской культуры. Я посетил Горный Алтай, исследовав археологические объекты на месте. Основное внимание привлекла информация о Каракольской культуре бронзового века (III-II тыс. до н. э.). В ней видна связь с носителями Афанасьевской и Майкопской культур, которые, по убеждению, имеют прямое отношение к гаплогруппе R1a1. На месте слияния Бийки с Катунью так же имеется место древней стоянки и курганные захоронения (местные жители называют их Ороктойской группой захоронений).

Каракольская культура позволяет проследить путь ариев от Б. Кавказа, через Ю. Урал к Горному Алтаю, а курганная группа на р. Бийке свидетельствует об идентичности курганных захоронений на Алтае и Б. Кавказе. И там, и там, на территориях, где обитали арии-скотичи (скифы), встречаются захоронения в каменных коробах с уложением тела в позе эмбриона, после чего обкладывался каменный круг и насыпался курган. Всё это помогает предположить и определить движение ариев с Балкан в Азию. За Уралом происходит продвижение по территории современного Казахстана (район оз. Балхаша и его предгорий), Алтай, Китай (Туримский район), около 3600 лн уход части ариев с Ю. Урала и Б. Кавказа в Индию и Иран.

Характерными чертами захоронений Каракольской культуры являются прямоугольная ограда - кладбище, каменные ящики и полихромные рисунки на плитах ящиков. В этот период древние алтайцы уже занимаются строительством мелиоративных сооружений и возделыванием пашен, выращиванием таких культур, как просо, ячмень, рожь и других. Следовательно, племена принесшие культуру земледелия пришли не на пустое место, и данный район был заселён местными племенами. Домашние стада, состоящие из овец, коз, коров, лошадей, летом стали отгоняться в альпийские луга, а к зиме возвращаться в долины. По этой причине в Горах Алтая

находится мало племенных стоянок, их количество увеличивается по мере спуска в долины и предгорья Алтая. Курганные захоронения в горах, вдоль рек носят малочисленный характер и их число увеличивается ближе к низовьям притоков рек. К курганам скифского типа, относящимся к периоду бронзы, археологи Горного Алтая относят памятники, объединенные в пазырыкскую археологическую культуру скифского типа: Пазырыкские, Башадарские, Туектинские, Шибинские, Уландрыкские, Укокские курганы, а также тысячи других. Датируют их 1-м тысячелетием до н.э., т.е. определяют их возраст около 3000 лет.

В первой части отмечалось, что возраст зарождения первопретка рода R1a 21000 лет фиксируется по ведам в районе Восточной Сибири, но при этом имеются упоминания обитания (возможно позднее) в районе Южной Сибири, включая Горный Алтай. Это, вероятно, и есть возврат ариев-скотичей на свою родину предков, на которую вернулась её часть спустя многие тысячелетия, будучи уже европейцами, и прошли в Южную Сибирь и на Горный Алтай кратчайшим маршрутом. Обращает на себя внимание и другой факт по Горному Алтаю – это сходство с топонимами в ареале обитания ариев в Европе и Азии, описанных в ведах. Приведу один пример. Есть в Горном Алтае река под названием Иня и есть упоминание этого топонима в ведах: *«Тайна есть, от нее вновь станет бывшее. Богу миру Боги дают блага земные. Того сами не имеем себе, так как нам была Инь тогда»*. Имеется река Инн (приток Дуная) на Балканах, Европейской родине ариев, где обитали скотичи с другими арийскими племенами 7500 лет назад. В ВК она значится как «Инь». Обозначена и территория под названием «Иньская»: *«Велеса славьте троекратно, Русь погнутая встанет. Иегунов до целого разделяя, нас от Иньска отречете. Нас нет здесь и некому восстановить имя это украденное»* говорится в ведах. Это не единственный пример, который можно было привести в качестве сравнения.

Исход ариев - скотичей (европеоидов) с Алтая вписывается в период миграций времен гуннов и аваров. Аварами принято называть обров. У них та же гаплогруппа что и у угров - N1c1, обитавших на Оби. К тому времени арии-скотичи уже были тюркоязычными и по мнению И. Рожанского их потомков надо искать среди казахов, узбеков, башкир, татар и карачаевцев с балкарцами. Хотя, на мой взгляд, возможна и комбинация связанная с тем, что часть из этих народов могла быть участником исхода из Семиречья (оз. Балхаш) назад через Малую Азию на Б. Кавказ и далее на те земли, на которых они сейчас пребывают. Для меня пока остаётся загадкой, были ли скотичи изначально тюркоязычными племенами, как, например, род R1b или же они получили свою тюркоязычность в результате ассимиляции на Б.Кавказе или при повторном появлении в Сибири. Тема эта требует отдельного исследования.

Геродот указывает, что основная территория расселения скифов — степи между нижним течением Дуная, Дона, степного Крыма, включая районы, прилегающие к Северному Причерноморью. Разделяя их на несколько крупных племен, по принципу:

- царские скифы (восточные живущие в Крыму);
- скифы-кочевники (западные);
- скифы-земледельцы (Днепровские);

скифы – пахари и т.д.,

Геродот прав, но только отчасти. Намного точнее Геродота, ответ: «кто такие скифы» - дают славянские веды, где сказано, что это арии – скотичи, добравшиеся с Балкан (Дуная) до Днепра, Крыма, Дона на Б. Кавказ, мигрировали за Урал. О том же свидетельствует и археология.



Рис. 6 Скифо-сибирский Мир. I-территория степей и лесостепей; II-горные хребты; III-зона скифо-сибирского мира Евразии; IV- отдельные культуры скифо-сибирского Мира;V- города государства Причерноморья. 1- скифы; 2-савроматы; 3- саки; 4 – тагарская культура; 5-культура Горного Алтая; 6- культуры Тувы и Монголии; 7 – Ордос. (Из открытого источника в сети интернет).

Историки также утверждают, что скифы являются группой народов, обитавших в Восточной Европе, Средней Азии и Сибири в эпоху античности. При этом эпоху ранней античности относят к Зарождению царского Рима и Римской Республики VIII в. до н. э. — II в. до н.э., а классическую и позднюю античность к I в. до н.э. — I в. н.э. и II—V н.э. соответственно. И тут начинаются нестыковки, т.к. на территории Южной Сибири (тот же Горный Алтай) их следы обнаруживаются 4700-4500 лет назад, т.е. в доантичный период, и тянутся по временной убывающей до верховий Енисея и Амура.

Возникает вопрос: «куда они все исчезли?» Исследования показали, что часть из них не исчезла совсем, а основав на Ю. Урале металлургические «комбинаты» по выплавке орудий быта, производства и оружия, в таких известных археологам местах как Аркаим и Синташта, около 4000 лет назад, образовали «страну городов» (обнаружено на сегодня их свыше 20 единиц), и 3800 - 3500 лет назад часть ариев-скотичей ушла в Индию и Иран. Другая часть (подробный ответ на этот вопрос дают славянские веды) – совершила обратный исход в Европу по маршруту: Семиречье (оз. Балхаш) – Загорье (Загрос)– Двуречье (Тигр и Евфрат) – Б. Кавказ и в последствии влились в состав Руси.

Часть расселилась вдоль этого маршрута, образовав свои станы на территории современных Афганистана, граничащего с Ираном на западе, Пакистана — на юге и востоке, Туркменистана, Узбекистана и Таджикистана — на севере, и граничащих с Китаем — в самой восточной части страны и с Индией (точнее оспариваемой Индией, Китаем и Пакистаном территорией Джамму и Кашмир) на юге. Это далеко не все станы, которые были организованы в древнюю бытность с участием этой ветви арийского рода R1a, а лишь только часть из них. Это тема требует дополнительных и внимательных исследований, не ущемляющих интересов и прав других народов на образование в дальнейшем на этих территориях своих государственных образований.

Исход ветвей ариев из Семиречья
(оз. Балхаш) на Б.Кавказ и в Скифию
около 2500 лет назад.

15.a –II

ВЕДІА ЖЕРІВОІ О КОМОНІЕ БІЕЛЕ ІЗОІДОЩІША ОДЬ КРАЕ
СЕДЬЕМРІЕЦШТІА О ГОРЕ ІРШТІА А ЗАГОГРІА ОБЕНТЬЩІА ВІЕК А
ТАКОВА ПОНЕХЩІША ІДЕ НА ДВОЕРІЕЦЕ РЪЗБІАІ О ТОІ
КОМОНЬСТВОМ СВОІЕМОІ А ТЕШЕ ДО ЗЕМЕ СРШТІЕ А ТАМО СТА
ПОЖДІЕ ІДЬЩА ГОРОІМА ВЛКІМА А СНЕЗІЕМА А ЛІАДОІА А ОТОЩЕ
ДО СТЕПНОІ А ТАМО СТАДОІ СВОІ А СКУФЕ БІА СЕ ПРЪВА ПРВЕ
ОДРЩЕНА ОЩЕ НАШІ А ПРА...Е ДРЪЖІАЩІ А О НАВЕ ПРІЕ ВЛЩЕІЕ А
СОЛОІ ДАЕТ ОТРЩЕТЕ ВРЗЕ НЕ БЖ...ДЫШІ А О ПРІЕ ТІЕ ДО ГОРІА
КАРПЕН СТЕ А ТАМО РІАЩЕ О ЩЕЛОІ ПЕНТОІ КНЗОІ А ГРДІ А СЕЛОІ
ОГ...Ь ЕСТЕ А ВРЗОІ ВЛКЕА А ПОТЕІЕСТНЕНОІ БІА ...

Дословный перевод:

Принеся жертвы в Конце Белом мы отошли от края Семиречья, что в горах у Иртыша. В Загорье обитали век. От Загорья, по нехоженому, идем на Двуречье. Разделились в том конницей своей. Продвигаемся к земле Сирийской. Там стали числом поменьше идти горами великими, снегами и ледниками. Отошли к степи. Там стада свои встретили. Скуфь была ранее одной из первой одержана отцами нашими. Пращурьы наши держали её в Нави порой великой. Скуфь та силы дает. Отрещёте врагов от неё, не бежите. В поре той к горам Карпатским шли вместе. Там решение приняли во главе пяти князей. Города и села огонь ест, ветра дуют великие. Потеснены были (на другие земли).

Попробуем разобраться, о чём говорится в данной выдержке. Речь идёт об обратном исходе ветвей рода ариев R1a1 (со снипом Z94) из Южной Сибири. Выше выяснили, что этим родом были освоены территории Алтая, верховий Сибирских рек и ряда других близлежащих территорий. Возьмём к примеру Исыкский курган «Золотого человека», он датируется возрастом в 2600-2500 лет, на этот период приходится немало насыпанных курганов в данном регионе. Не исключено, что войны в Малой Азии, Сирии, Персидской державе, поход Александра Македонского в Среднюю Азию и Индию связаны с этим исходом. В ведах дословно сказано: «Принеся жертвы, в Конце Белом отошли от края Семиречья, в горе Иртия.» Речь идёт о жертвоприношении по случаю исхода в верховье реки Иртыша. Эта река в своих верховьях располагается

вровень по границе Алтайских гор и Тянь-Шаня. Под «конём Белым», описана вечно заснеженная вершина горы Белухи. Т.е. собрались в верховьях Иртыша, под заснеженной Белухой, принесли жертву и договорились всеми племенами, включая алтайцев, тяньшаньцев и возможно таримцев, совершить исход обратно в Среднюю, Переднюю Азию и на Б. Кавказ, некогда пройденным маршрутом их предков. Местом сбора, как следует из вед, было выбрано Семиречье (оз. Балхаш) не случайно. Для общего сбора, с учётом направления движения, это удобное и очевидно хорошо известное всем племенам место.

Читаем дальше:

В Загорье обитали век. Таково по нехоженому идем на Двуречье, разделились в том конницей своей. Течем до земли Сириштите.

Под Загорьем упоминается современный Загрос. Следовательно, продвигались по границам пустыни и современных Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Таджикистана, Туркменистана, пересекли Пяндж, и через Иран перейдя Загорье (Загрос) вышли к северной части Персидского залива, остановившись среди своих же Иранских племён на век. Напомню, что по ранее проведённым исследованиям в Индию и Иран часть ветвей этого рода совершила исход около 3600 - 3500 лет назад и к периоду исследуемого исхода уже обитали на землях Индии и Ирана, возглавляя управление этими странами:

Примерно 4000 лет назад, время ранней андроновской культуры, носители R1a1, будущие индоарии, достигли Южного Урала, основали Аркаим (3800 лет назад) и Страну городов, 3600 лет назад они Аркаим покинули и частью перешли в Индию примерно 3500 лет назад. Примерно в те же времена носители R1a1, уже несколько столетий обитавших в Средней Азии, как об этом повествует Зенд-Авеста, перешли в Иран опять как арии. Не случайно они именовались ариями и в Индии и в Иране - похоже, что это и было самоназвание их рода еще до переселения в Индостан и на Иранское нагорье. (Клёсов, 2008а; Klyosov, 2009b).

Спустя век племена вышли на Двуречье (Тигр и Евфрат) разделились на две части и вдоль рек пошли по направлению к Сирии (Сириштите). Дальше, очевидно, разделение это так и сохранилось. Одни пошли через Малый - на Большой Кавказ:

«Там стали числом поменьше идти горами великими. Снегами. Льдами. Отошли до степи. Там стада свои. Скуфь была это перво-наперво одержана отцами нашими. Пращурь держали. В Нави поры великие. Силы дает, отречете врагов, не бежите»

Вторая часть могла осесть в Средней Азии, на Аравийском полуострове и в Сирии.

Если говорить о временном коридоре этого исхода из Семиречья, то он состоялся около 2600 - 2300 лет назад. С продвижением в указанном направлении.

Гаплотипы и субклады наших современников показывают ветви, которые близки к нынешним азиатским R1a1(Z94=L342.2) и их дочерним субкладам,

которые разошлись За Уралом в Сибири и на территории Азии, на втором круге посещения данного региона:

- R1a1a1b2a Z94, L342.2 [дочерняя Ю-В 5200-4900 лн]
- R1a1a1b2a1 L657 [восточно - скифская 4050 лн]
- R1a1a1b2a1a Y7
- R1a1a1b2a2 Z2124
- R1a1a1b2a2a Z2123
- R1a1a1b2a2b Z2122
- R1a1a1b2a2b1 F1345
- R1a1a1b2a2b1a CTS6
- R1a1a1b2a2b1b F2935
- R1a1a1b2a2b2 Y57

(Расчёты по датировкам Z94 и L657 проведены А.Клёсовым и И. Рожанским. Датировки остальных субкладов пока не рассчитаны). Среди обладателей этих субкладов очевидно имеются потомки ариев у индусов, иранцев, арабов, киргизов, пуштунов, башкир, карачаевцев и среди других народов Азии и современного арабского мира. В пользу этого говорит и религиозный фактор. Во фракийских землях рахманы соответствовали индийским брахманам и изначально носили языческий характер, свойственный ариям, исповедовали буддизм, зороастризм и индуизм. Сейчас их потомки исповедуют преимущественно мусульманскую веру. R1a1 преобладают и в некоторых других высших кастах, например у некоторых династий шейхов. Но степень влияния была разной. Если в Индии это течение было основным, то во Фракии носило второстепенный характер. Т.е. эта ветвь разбилась на две части, ушедшие с Ю. Урала на юг и там закрепившаяся окончательно в Индии и Иране 3600-3500 лет назад, а третья часть с Южной Сибири совершила исход от оз. Балхаш 2600 – 2500 лет назад в придунайский регион, через Б. Кавказ, по указанному в ведах маршруту.

Исследования R1a, проведённые ДНК-генеалогами по восточному Кавказу показали, что у них имеются две разные ветви этого рода. Одна с Русской равнины, которую, видимо, следует отнести к субкладу Z280, появившейся в данном регионе около 4500 лет назад, другая L342, видимо, с более древним общим предком, возрастом около 4900 лет назад. Есть предположение о том, что он мог мигрировать на Б. Кавказ через Анатолию. Сегодня на Восточном Кавказе выявлена компактная группа R1a1, в которую попали около четверти всех даргинцев, 8% чеченцев Ингушетии, 7% ингушей и 3% кайтаков и незначительные вкрапления чеченцев Дагестана, самой Чечни, а так же аваров и лезгин. На этом можно и завершить общую картину путей миграций рода ариев R1a.

Когда картина с маршрутом путей миграций стала вырисовываться и складываться в мозаику, непроизвольно привлекают внимание события, развернувшиеся в период так называемого «Монголо-татарского ига», пришедшегося на эпоху перехвата власти у ариев на Руси. Было ли это иго на самом деле, или это отголоски гражданской войны и попытка ариев вернуть власть на Руси, которая была подавлена и представленная позже историками как «монголо-татарское иго», вопрос остаётся открытым. Где удалось

историкам «наскрести» столько монголов и татар на такую орду? Может это всё же были наши предки ариев, прибывшие из-за Урала помочь русичам восстановить собственное правление на Руси и помочь им избавиться от притязаний на Русские (арийские) земли? Достаточно посмотреть на перечень русских князей, посетивших Золотую орду и получивших ханские ярлыки, являющиеся знаками поддержки князя того или иного княжества, изучить, кто из князей, посетив Золотую орду, оттуда не вернулся и был убит или отравлен там же, на месте.

Не меньший интерес в связи с возможным в конечном счёте перехватом власти на Руси вызывает передача княжеской власти по наследству, которая была заимствована у греков. До прихода на престол Рюрика и Аскольда князья избирались на Вече. Сговор Рюриковичей с греками просматривается и в истории замены славянской веры на христианскую, насильственной христианизации Руси, разорением и уничтожением целых русских поселений и деревень. Вывоз в Византию русских письменных первоисточников, их уничтожение, стирание из памяти русской славянской и арийской истории - всё это имело место быть и требует дополнительных исследований. В том числе и изучение причин, по которым была переписана история русского народа. Это повлекло за собой необратимый процесс искажения истории вместе с русской историей и истории многих других народов Евразийского континента.

Заключительная часть

В данном материале перед автором ставилась задача выявить в ВК фрагменты, на основе которых можно было бы проследить миграционный путь, проделанный родом ариев гаплогруппы R1a от начала его зарождения до появления в Европе и начала его расселения по Русской равнине. Выявить места длительных стоянок и время пребывания в данных регионах. Была предпринята попытка увязывания этой информации с имеющимися данными в области ДНК-генеалогии.

Материал был подготовлен для дальнейшего (будущего) изучения и сопоставления с имеющимися научными данными таких наук, как археология, антропология, картография, история и ДНК-генеалогия, на основе которых можно было произвести корректировку и подготовить уточнённую карту маршрутов миграционных процессов данного рода. Материал был подготовлен для дальнейшего использования при проведении четвёртого этапа экспертизы Велесовой книги на достоверность (либо фальсификацию) изложенной в ней информации. Обобщенная в ведах информация выглядит следующим образом:

По сведениям, изложенным в ВК, род ариев имеющий гаплогруппу R1a около 21000 лет назад зародился где-то в районе водных бассейнов рек Индигирки, Неры, предположительно от Лены до Анадыря, в зоне Полярного круга Восточной Сибири, в период благоприятных климатических условий для жизни в данном регионе.

Начальное размножение и распространение данного рода происходило в Восточной Сибири между побережьем моря Лаптевых, Восточно - Сибирского и Охотского морей. Распространение шло в западном, юго-западном и южном

направлениях до начала прихода холодов и наступления малого цикла ледникового периода, наступившего 20000 лет назад. Племена вынуждены были отступать в предгорные и горные районы и расселяться по Сибири и Восточной Азии в южном, юго-западном и западном направлении до Алтая и Урала, доходя до Татарского пролива Японского моря, Амурского водного бассейна и территории Северного Китая.

В районе Сибири, от Урала до Камчатки данный род пережил два малых цикла похолоданий находящихся на своих пиках 20500 и 18500. На пороге начала третьего цикла около 17000 лн началось отступление в южном (юго-западном) направлении в сторону озера Балхаш, Зайсан, Лобнор, Тярь-Шаня, Турфанской и Таримской впадины. Пробыв там до начала очередного малого цикла похолодания, начавшегося около 15000 лн, пик которого приходится на 14500 лн, началось движение в сторону Кавказа, где арии и обосновались, прожив там в период от 14000 до 11500 лн (три с половиной тысячи лет), пережив все невзгоды, включая верхний предел малого и большого цикла похолоданий, но вынуждены были 11500 лн покинуть и эту территорию из-за природных катаклизмов (засухи или и потопа - предстоит выяснить позже). В этом отрезке времени наблюдается появление субкладов SRY10831.2 в гаплогруппе R1a1 и M198 в R1a1a, в ряде случаев у R1a1 (M198-). Следует отметить, что это два разных, разделённых по времени субклада, и оба можно рассматривать как азиатские.

Прежде чем попасть в Европу, куда арии прибыли предположительно 7500 – 8000 лет назад, перейдя Босфор, они с Кавказа сместились в район Малой Азии, где произошло разделение рода предположительно на две или три группы. Одна часть начала продвигаться через Загрос в сторону Индии, другая, после длительного трёх с половиной тысячелетнего пребывания на территории Малой и Средней Азии (возможно с охватом долины Нила на Африканском континенте) 8000 – 7500 лн, покинула данные территории и ушла в Европу. Расчёты, проведённые членами академии ДНК-генеалогии А. Клёсовым (президент Академии) и И. Рожанским (2012 г), показали, что снипы M17 и M198 – это азиатские мутации, а M417 - уже европейская. Как они отмечают в своих трудах *самые древние гаплотипы в Европе (Старая Европейская ветвь) расходятся на две ветви. Одна ветвь имеет M198+ и M417-, то есть M198 уже появилась, а M417 в них еще нет. Другая ветвь имеет SRY-10831+, а M198-. То есть там M198 еще не появилась.* Далее ими отмечается, что гаплотипы входят в европейскую ветвь с оценочной датировкой не менее 9000 лет назад. Но M17 найдены в Азии (северный Китай) с датировкой 20 тысяч лет назад. *Таким образом, в Европу пришли старейшие снипы, еще из Южной Сибири (SRY10831), у которых и M198 еще не образовалась; с ними те, у кого уже была M198 (азиатская), и уже в Европе (или на подступах) образовалась M417. Все они найдены среди европейских гаплотипов.* Выскажу свою точку зрения основанную на полученных последних сведениях и данных изложенных в ведах: R1a1a1(M417) образовалась на подступах перехода в Европу и была перенесена на Балканы, что никак не противоречит ранее полученным данным ДНК-генеалогии.

Расселение по Европе шло с Дунайского водного бассейна и началось с миграции скотичей 6200 лет назад, племена которых разошлись по двум

противоположным направлениям – на Британские острова и вдоль Западного побережья Чёрного моря, через Азов и Дон на Б. Кавказ. Оставшиеся племена в это же время сместились на Карпаты и по данным ВК прожив там 300 лет 5900 лет назад разошлись по четырём направлениям: Орей ушёл к Северному морю и обосновался в районе Нидерландов (Голландии); Кий перекочевал на Средний Днепр и обосновался в Днепровском водном бассейне; князь Хорев отвёл свои племена в южном направлении, обосновавшись на юге Центральной Европы и западе Балканского полуострова; племена князя Щека переместились в Центральную Европу. Спустя тысячелетие 4900 лн началось деление ветвей рода ещё на десять ветвей и началось освоение Русской равнины.

Далее арии делятся на две ярко выраженные ветви: Европейскую и будущую повторно Азиатскую Z283 и Z93 (Z94). Z94 к которым, очевидно, следует отнести скотичей (скифов). Около 4900 лн эти племена покинули Б. Кавказ ушли в Сибирь и другие Азиатские земли, организовав на Ю. Урале страну городов. 3500-3600 лн покинули эти территории, постепенно переместившись в Индию и Иран. Второй волной около 2500 лн племена данной ветви собрались воедино и совершили ещё один исход из Семиречья (оз. Балхаш) через Загрос на Двуречье и далее через Закавказье на Б. Кавказ. Таким образом, был проделан путь по «Золотой цепи и кругу» родом Ариев, описанный в ВК от начала зарождения этого рода до дней, на которых обрывается описание ВК, – появления на Руси правления рюриковичей и христианства в IX веке нашей эры, т.е. 1100 лет назад.

Литература

Археология СССР. Эпоха бронзы Кавказа и Средней Азии. Ранняя и средняя бронза Кавказа. Наука, М., 1994

Археологический источник и моделирование древних технологий. Сборник научных статей (Труды музея-заповедника Аркаим). Ред. Г.Б. Зданович, С.Я. Зданович, Челябинск, 2000

Артамонов М. И. История хазар. — Л., 1962. 2-е Изд. СПб., 2001. ISSN 5-8114-0377-1

Бози Ф. Античные источники о савроматах. Статистическая обработка погребальных памятников Азиатской Сарматии. Савроматская эпоха. Вып. 1. М., 1994. С. 19.

Вадецкая Э.Б. Археологические памятники в степях Среднего Енисея. Гл. VII Таштыкская культура. Л., «Наука» 1986

Відейко М. Ю. Трипільська цивілізація. Київ, 2008

Всемирная история в 24 т., т.1,2 «каменный век», «бронзовый век». А.Н. Бадюк, И.Е.

Геродот. История (скифские фрагменты). Скифы. Хрестоматия. М. 1992 (с. 38-83)

Готлиб А. И., Зубков В. С., Поселянин А. И., Худяков Ю. С. Археология Хакасско-Минусинского края. ХГУ, Абакан. 2003.

Граков Б. Н. Скифы. — М. 1971

Гумилёв Л.Н. Древние тюрки. Изд. «Айрис-Пресс». М., 2005

Даниленко В.Н. Энеолит Украины. К., 1974

Ибн Ийса. Аромат цветов из диковинок округов. (1448-1524 г.г.)

Иванов В.В., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей. М., 1974

Карнаухов А.В. и Карнаухов В.Н. «Новая модель оледенений в Северном полушарии» ч. 5. «Евразия в период перехода от оледенения к Голоцену» Институт биофизики клетки РАН

Карнаухов А.В., Карнаухов В.Н. Новая модель оледенений в Северном полушарии. Тез. конференции РФФИ "Науки о Земле на пороге 21-го века: новые идеи, подходы, решения". Научный мир, М., 1997, с. 81.

Киселев С. В. Древняя история Южной Сибири. Изд.2, М., 1951.

Клёсов А.А. ДНК-генеалогия о возможном происхождении одинаковых форм керамики, совпадающих орнаментах и идентичных знаках на изделиях культур неолита, энеолита, и бронзы Европы, Азии и Северной Америки. Вестник АДНК-генеалогии, Т6 № 4 2013

Клёсов А.А. Основная загадка во взаимоотношениях индоевропейской и тюркской языковых семей и попытка ее решения с помощью ДНК-генеалогии: соображения нелингвиста. Вестник РА ДНК-генеалогии Том 3, № 1 за 2010 г.

Клёсов, А.А. Гаплотипы группы R1a1 на пост-советском пространстве. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 1, №5, 2008

Клёсов А.А. Попытка рассмотрения 37 ирландских гаплотипов группы R1a1 и 1036 ирландских гаплотипов гаплогруппы R1b1 в одной серии 67-маркерных гаплотипов: выделение субклада R1a1 Русской равнины и R-M222 и определение времён общих предков. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484) Т. 3 № 3 2010

Клёсов, А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, No. 3, Август 2008

Клёсов, А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, No. 4, Сентябрь 2008

Клёсов А.А. Гаплотипы восточных славян: девять племен? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484) т. 2 №2 2009

Кухаренко Ю. В.. К вопросу о происхождении зарубинецкой культуры. СА, 1960, №1

Кузьмина Е.Е. Древнейшие скотоводы от Урала до Тянь-Шаня. Фрунзе, 1986. Начальные этапы древнерусского летописания (1977). Научные труды.

Липатов А.Т. «Велесова книга» как величайший исторический памятник славяно-русов и споры вокруг неё: pro et contra». Доклад на конференции Кафедры истории древнеславянских родов АДНК-генеалогии. Йошкар-Ола, апрель 2013.

Липатов А.Т. «Где ты, колыбель человечества?» Йошкар-Ола, 2013

Ляховская Л.П. Календарь славянской жизни и трапезы. Издательский Дом МСП, М., 1996

Матюшин Г.Н. Археологический словарь. М. Просвещение, 1996. ISBN 5-09-004958-0.

Мавро Орбин, Историография початия имени славы и расширения рода славянского. Перевод с итальянского. (РГБ, электронная версия) С-Петербург, 1722

Мартынов В.В., Толстой Н.И. Полесье (Лингвистика, археология, топонимика), Академия наук СССР, институт славяноведения, изд. «Наука», М., 1968

Махабхарата. Заключительные книги XV-XVIII. Российская АН, Серия «Литературные памятники», Санкт-Петербург, «Наука», 2005.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, издание второе, НОУ «Академия управления», М., 2010 . ISBN 978-5-91047-011-2

Максименко Г.З. Как сочетается информация в славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды славян. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484): Т. 3 № 9 за 2010 г (С 1611); Т. 3 №12, 2010 Т4; Т. 4 № 2, 2011; т. 4 № 4 за 2011 г., с. 904; Т.4 №9 20011, (С. 1794); Т.4 №12 за 2011 г. Веда 11. (с. 2282); т.5 №2 за 2012 г (с. 114); Т5 №10 2012; Т.6 №3, 2013; Т.6 №5 2013.

Мельникова Е.А. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Логос, М., 2000. ISBN 5-88439-088-2

Миронова, Е.А. Одинаковые формы керамики, совпадающие орнаменты и идентичные знаки на артефактах культур неолита, энеолита, и эпохи бронзы Европы, Азии и Северной Америки. Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 6, №2 2013

Новосельцев А.П. ВГА. Т.VII. Р. 145-147; 1965. С. 397-399

Новосельцев, Гардизи/Бартольд. С. 39; 1965

Нидерле Л. Славянские древности. Перевод с чешского Ковалёвой Т., Хазанова М. Алетея, 2000

Платон. Филеб, государство, Тимей, Критий, М. 1994

Платон. Диалоги, М. 1998

Полизаров Н. А. Исследование славянской цивилизации. 2008.

Рашид Ад-Дин. Сборник летописей. Т. II, Издательство АН СССР, 1960

Рожанский И., Клёсов А. Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т.2 №6, ноябрь 2009

Рогачев А. Н. Многослойные стоянки Костёнковско - Боршевского района на Дону и проблема развития культуры в эпоху верхнего палеолита на Русской равнине. Материалы и исследования по археологии СССР, № 59, М.- Л., 1957.

Рыбаков Б. А. Этногеография Скифии. М., 1979

Сафронов В.А., Индоевропейские прародины. Горький. 1989

Синицын А. А. Исследование памятников древнейшего этапа верхнего палеолита Восточной Европы. Раскопки стоянки Костенки-14 (Маркина Гора), Институт истории материальной культуры РАН, 2004.

Сказание о Словене и Русе и городе Словенске, Хронограф 1679 г. Полное собрание русских летописей. Т.31. Л., 1977.

Смирнов Б.Л. Махабхарата. Перевод.

Смирнов А. П. Скифы. М., 1966

Соколова В. С. Авеста.(перевод), М., 2005

Тилак Б.Г. Арктическая родина в ведах. «ФАИР-ПРЕСС», М. ISBN 5-8183-0263-6

Телегин Д. Я., Нечитайло А. Л., Потехина И. Д., Панченко Ю. В. Среднестоговская и новоданиловская культуры Азово-Черноморского региона:

Археолого-антропологический анализ материалов и каталог памятников.
УкрОПИК- Библиогр. Национальная Академия наук Украины №014480

Тюняев А.А. Ра, древнеславянский бог солнца. Славянская энциклопедия. 2006 -
2009

Хенсель В. Венеты, венецы и их связь с населением Северной Италии и
Польши.

Чертков А.Д. Фракийские племена прибывшие с Малой Азии.
М., Университетская типография, 1852

Чайлд Г. Арийцы. Основатели европейской цивилизации. Москва,
Центрполиграф, 2005.

Шахматов А.А. Разыскания о русских летописях, академический проект,

Шахматов А.А. 1908,1938,

Юрковец В.П. 2010. Климатические корреляции. Вестник Российской
Академии ДНК-генеалогии Т 3 №2 с. 301-325.

Юрковец В.П. 2011а Климатические корреляции. Продолжение. Вестник
Российской Академии ДНК-генеалогии Т4 №1 с. 66-80.

О Велесовой Книге

Экспертиза ВК и ее значимость

Валентин Гнатюк и Юлия Гнатюк

Материал, из которого черпаются переводы ВК, представлен в «Вестнике» достаточно полно. При отсутствии оригиналов – самих дощек и даже их точных копий, остаётся только текст, тоже значительно «подпорченный» переписчиками. Но, как говорится, имеем то, что имеем. С этим материалом тоже можно работать. Мы имеем язык, образы, имена, названия и определённую хронологию (миграции), а это немало! И огромная благодарность Академии ДНК-Генеалогии и Анатолию Алексеевичу Клёсову за то, что они взялись за экспертизу ВК. При любом раскладе, подробный экскурс в историю будет всем только полезен.

Наиболее точными из представленных в «Вестнике» переводов считаем варианты Дудко и Слатина.

Мы работали с ксерокопиями машинописных копий Ю. Миролюбова из архива А. Куренкова и С. Ляшевского, а также изданием Н. Скрипника, разобравшего архив Миролюбова и опубликовавшего машинописные, а также рукописные тесты дощечек.

Предлагаем для ознакомления три коротких статьи (слегка подправленных) из нашей книги: «Велесова книга со словарём», - М, Амрита-Русь, 2013.

ОБ ОДНОМ ИЗ АВТОРОВ «ВЕЛЕСОВОЙ КНИГИ»

Древнеславянские летописцы, будучи одновременно волхвами-кудесниками, владеющими тайной «чаровных знаков», т. е. письма, являлись весьма скромными людьми. Обладая знанием Вед и Законов Сварога, они открывали их своему Роду, Племеню, служили Богам и Пращурам и не стремились увековечить собственное имя.

И всё же при внимательном изучении текстов «Велесовой книги» в дощ. 29 встречаем такие строки: «Се ріечеть вамо хороугынь сен од оце Хорыге, і се есе просіць ваш о бозех, якожде даяшуть вамо сылу і владнесчь на земе вашіу (Об этом говорит вам хорыгин сон, /сон/ отца Хорыги, и он просит за вас богов, чтобы они дали вам силу и власть на земле вашей).

Таким образом, становится известным имя, по крайней мере, одного из авторов «Велесовой книги» - это отец Хорыга, славянский историк,

философ и кудесник (хотя в те времена всё это представляло единое целое).

Имя «ХОРЫГА» только на первый взгляд кажется несколько странным и непривычным. Достаточно вспомнить аналогичные ему слова, до сих пор сохранившиеся в славянских языках: ГЕРЛЫГА (пастуший посох с закруглённым концом), КРЫГА (укр. «лёд, льдина»), ВИДЛЫГА (укр. «оттепель»), ШМЫГА (фамилия), ГЫГА (фамилия), ДЗЫГА (укр. «юла, волчок»), МОТЫГА (орудие для обработки почвы). Подобных слов немного, и это говорит либо об их глубокой архаичности, когда подобные словообразования почти исчезли из современного языкового оборота, либо о том, что они являются заимствованными (скорее первое, т. к. сочетание -ЫГ- не характерно для других языков).

В лингвистике окончание -ГА чаще всего обозначает движение, например, - доро-га, но-га, остро-га, вью-га, пур-га.

Окончание -ГА по отношению к слову «Хорс» может быть расшифровано, как «движение Хорса». А кудесник ХОРЫ-ГА, написавший дощечки, являлся, таким образом, служителем солнечного культа вообще, и Хорса в частности. Текст дощечек подтверждает это. В них много внимания уделено прославлению богов Солнца – Хорса, Сурожи, Дажьбога, Яра и иных ипостасей Света. Так, в перечне богов: «*Наши высшие владетели только Хорс, Перун, Яр, Купало, Лад и Дажьбог*» (дош.8), Хорс поставлен на первое место, даже прежде Перуна, хотя тот является составляющей Великого Триглава. Подробно рассказывается также о ритуале жертвоприношения – «требах», и какие именно плоды от «трудов своих» следует предлагать солнечным богам.

В дощечках наряду с конкретными историческими событиями, на примере которых отец Хорыга напоминает о пагубности междоусобиц и доказывает необходимость объединения славянских родов перед лицом старых (греки) и новых (варяги) врагов, он подкрепляет сказанное описанием своих пророческих снов.

Вещие сны были одним из приёмов, посредством которых волхвы могли «зреть грядущее невидимым зраком». Для этого они входили в особое медитативное состояние (подобно индусскому экстазу Самадхи), становясь абсолютно неподвижными, «как кусок дерева». Так, в «Повести временных лет» читаем: «*Приключися некому Новгородцю прити в Чюдь и приде кудесьнику, хотя вольхования от него...Кудесникъ лежаще оцеть*» (т. е. в оцепенении). В таком состоянии к ним и приходили пророческие видения. Так, в дош.19. отец Хорыга описывает сон, где из огненного облака исходит чудный Змей, олицетворяющий боспорских греков. Кудесник предупреждает, что «*Змей тот есть погибель наша, и мы должны сражаться за Русь*». А в дош.8/3 явившийся во сне Кий-отец

говорит кудеснику, что греки будут пограны, а Хорсунь и Амастрида уничтожены. И далее идёт замечательное по своей силе и ёмкости пророчество о будущем Руси: «И станем мы Великой Державою с князьями нашими, городами великими и железом немереным, и без счёта будет потомков у нас. А греков (число) уменьшится, и будут они своему прошлому дивиться, покачивая головами». (Сравните Российскую Империю, а потом Советский Союз, - и Грецию).

В дощ.29. отец Хорыга также пророчит, что «*придёт время, и русы разобьют врага и вернут свою собственность*» (это произойдёт при князьях Олеге Вещем, Игоре, Святославе, Владимире).

Описывая события от имени всего славянского народа в целом и употребляя местоимение «мы», автор, тем не менее, в некоторых местах выражает и свою личную позицию. «*Исстари говорится, чтобы мы творили добро, как заветали деды. На том и я также стою, и (стоять) буду*». (Дощ.2-А). «*И реку тебе, сыне мой, что время (земное) ещё не конец, ибо пред нами Вечность*» (Дощ.26). «*Я пришёл от тиверцев к Синему морю и Сурожу к вам*» (Дощ.24-Г) «*Так они сказали, так и я реку: помогайте в борьбе русской против врагов моих и ваших*» (Дощ.28). «*Пришли на нас Аскольд и Рюрик, и я молю богов избавить Русь от этого зла*» (Дощ. 29). «*И я провозглашаю тебе (Перуну) утреннюю славу*» (Дощ. 31).

В целом возникает впечатление, что большинство дощечек написано именно отцом Хорыгой, хотя есть и другие, которые отличаются по стилю и времени написания.

Вряд ли данная информация поможет ДНК-генеалогии, однако считаем, что установление авторства является важным фактором в исследовании памятника.

Борис Иванович Яценко также подошёл к идентификации автора очень близко, он перевёл строки, приведённые в начале, следующим образом: «Так говорит вам хорыгин сын от отца Хорыги». Но слово «сен», в данном случае, не обозначает «сын», так как в древнем варианте оно однозначно пишется, как «соин». А вот перевод слова «сен», как «сон», находит прямую аналогию в дощ.19: «*Се бо видех сен в Нави*» (Видел сон в Нави) и в дощ.8/3 : «*яко вех бо сен ясен о то*» (ибо видел сон ясный о том). А в польском языке слово «сен» и сейчас имеет значение «сон».

Таким образом, одним из авторов дощечек является отец Хорыга.

ВРЕМЯ И МЕСТО НАПИСАНИЯ «ВЕЛЕСОВОЙ КНИГИ».

Как следует из самих текстов, «Велесова книга» или, как называл её Ю. Миролюбов, «Дошечки Изен-Бека», были написаны славянскими волхвами в период сразу после смерти Диры, но ещё при жизни Эрика. (Имеется в виду новгородский князь Рюрик, или это какой-то другой Эрик, ещё предстоит разобраться). *«Аскольд пришёл к нам...через двести лет после Алдореха и захотел править нами. А Дирос эллинский сказал подчиниться ему, поскольку он прежде него сел на престол (киевский). И тогда Аскольд убил Диросу, и сам занял место то. И также он враг наш, и не хотим его, как врага...И вот Эрик идёт... Был в своё время Дирос, и был тот греколанец, и он исчез. Пришли на нас Аскольд и Эрик, и я молю богов избавить Русь от этого зла»* (дош.29).

Итак, ВК называет Диру «Диросом эллинским» и «греколанцем», который первым сел на киевский престол. А потом пришёл Аскольд с варягами и убил Диросу.

Это неизвестный исторической науке факт, поскольку «Повесть временных лет» утверждает, что Аскольд и Дир были убиты князем Олегом в 882г.

Ещё одно уточнение относится к походу на Царьград. В ПВЛ говорится: «Лето 6374(866) ходили Аскольд и Дир на греков». ВК утверждает, что Аскольд ходил на греков один. *«Аскольд посадил своих воев в лодии и пошёл грабить иных, пошёл на греков, чтобы уничтожить их города и принести жертвы богам на земле их»* (дош.8/27). Действительно, если Дир был эллином, как это утверждает ВК, он вряд ли стал бы ходить против своих. Поход для Аскольда закончился неудачей. Вернувшись, он, под влиянием «христианского чуда», разметавшего бурей русские корабли, окрестился и стал претендовать на киевский престол. Дир не захотел уйти добровольно, и тогда Аскольд убил его.

Так что ко времени прихода Олега (882 г.) в живых мог оставаться только Аскольд, которого Олег убил, обвинив в том, что он «не княжьего рода».

ВК говорит об этом же: *«И те варяги приносят жертвы по-своему. И не наши они, а чужие князья, и даже не князья, а простые воины, что силой захватывают над нами власть»* (ВК, дош.29).

Христианские летописцы не говорят об этом, поскольку тот факт, что первым деянием Аскольда после принятия крещения было убийство законного князя, есть нелицеприятный, и лучше приписать его язычнику Олегу – одной жертвой больше, какая разница?

«Аскольд силой разгромил князя нашего и победил его. Аскольд после Диры уселся, как непрошенный князь, и стал править нами...» (дош.6-Е)

Если упоминаемый в ВК Эрик и есть новгородский князь Рюрик, то дату написания дощечек установить довольно легко. Рюрик, как известно, умер в 879 году. А в ВК он ещё жив: *«И вот Эрик идёт...»*. Но уже погиб Дир. Смерть Диры датируют 875 годом. Значит, **последние записи дощечек были сделаны в 876-878 году.**

Это был сложный исторический период, когда Русь угрожала опасность со стороны варягов и греков. Кто такие варяги по ВК? Те, кто называют Перуна «Паркуном». Явно не скандинавы, а именно те варяги-русь, которые обитали на южной Балтике. Но для киевских русов они враги, потому что приносят богам кровавые жертвы, обманывают купцов и силой захватывают власть. *«Мы имеем истинную веру, которая не требует человеческой жертвы. Это делается у варягов, которые всегда приносили её, называя Перуна Паркуном, и тому приносили жертву»*. (ВК, дощ.7-А). *«Аскольд не русич, а варяг и имеет иную цель: попортить землю русскую и погубить её злыми деяниями. И Эрик не русич, он, как лис, идёт с хитростью в степи и убивает купцов, которые ему доверяются»* (ВК, дощ.8/27). Очевидно, варяги настаивали на том, что они русы. И разногласия между Балтийско-варяжской и Киевской Русью лежат именно в религиозно-мировоззренческой плоскости.

Варяги для автора ВК – «враги, такие же, как и греки». Примечательно, что в дощечках упоминается не один, а целых три Аскольда. *«Старые предания рассказывают, что приходил на Русь иной Аскольд, и что было три Аскольда-варяга»* (дощ.29).

Всё это, так сказать, «эксклюзивные» данные дощечек. Найдут ли они когда-либо подтверждение, вопрос открытый.

С другой стороны Византия, которую ВК именуется «хитрыми греками», стремилась разрушить саму основу Руси – её древнюю ведическую веру. И сделать это не столько путём вторжения, а руками тех же русских и варяжских князей, купцов и бояр, которые, находясь у власти, уже приняли новую, как сейчас говорят, идеологию. *«Эти князья крещены греками. Аскольд – тёмный воин, а сегодня греками «просвещён», что нет никаких русов, а есть варвары»* (дощ.6-Е).

«И не имеем мы края своего на земле нашей. И крещена Русь сегодня...»
(дощ. 38-Б).

Здесь ВК говорит именно о первом Аскольдовом или Фотиевом крещении Руси, о котором писали А.Рыбаков и М.Брайчевский.

В этот переломный момент волхвы обращаются к многовековой истории славянства, вспоминают основные события, которые произошли за последние две тысячи лет, начиная от времени Исхода

арийских племён из Семиречья, переселении их к Волге, Дону и на Кавказ, а затем к Днепру, Ильмерскому озеру, на Дунай и «к полуночи», где Славен основал свой град. Делая подобный экскурс в историю, волхвы тем самым напоминают своему народу о жизни и вере пращуров, о многочисленных войнах, землетрясениях, переселениях и прочих испытаниях, из которых их отцы и деды всегда выходили с честью. Напоминают, как, отстаивая независимость, они воевали с римлянами, греками, готами, гуннами, обрами, хазарами, умирали, но не отдавали землю свою врагу.

Основная мысль «Велесовой книги» - призыв к объединению славянских племён и родов перед лицом новой опасности - прихода варягов и засилья греков. Взывая к прекращению распри, волхвы на конкретных примерах прошлого доказывают, к каким губительным последствиям приводят междоусобицы и расторжение. Также вспоминается богатая и мирная жизнь при отце Ории, когда славяне ещё были едины. И это призыв не только к современникам, но и потомкам: *“Услышь, потомок, о Славе той и держи в своём сердце Русь, которая есть и пребудет землёй нашей!”* (дощ. 8/2).

Место написания «Велесовой книги» также можно установить при тщательном прочтении древних текстов. В дощ. 18-Б говорится: *«Грецколань вновь уселась (на берегах морских), и возводила грады, и злобилась на нас. В те часы мы ушли прочь к полуночи, и были там двести лет, и пребываем с тех времён и поныне». «Сурожь огречена и не будет русской, там - боги греческие»* подтверждается в дощ. 6-Д. Речь идёт о событиях УП в.н.э., когда греки захватили побережье Чёрного и Азовского морей и разрушили славянские храмы. *«Это великий позор для нас, что храмы сурожские разрушены врагами, и боги наши валяются, затоптанные в прах, так как русичи не имеют силы одержать над врагами победу...»* (Дощ.21).

До этого русы долгое время жили в Хорсуни, Сурожи и других городах на морском побережье. *«Когда русы пришли на полдень, сотворили сильный град Сурож, какой не построить грекам. А те его разрушили и хотели русов побить»* (Дощ.22). *«Вот пришли к морю и стали возводить города, - Хорсунь и иные сооружения»* (Дощ.6-В). После захвата греками северной Препонтиды, русы ушли к «полуночи». Куда конкретно? На это также находим ответ в дощ. 15-А: *«Оставив Стар-град, мы пошли к Ильмер-озеру, и там сотворили град иной Новый, и там пребывали».* В дощ. 4-Б: *«В лесах ильмерских собрались, и там есть...»*

Таким образом, дощечки были написаны представителями Южной Руси, через двести лет их пребывания в ильмерских лесах и Новгороде. Отсюда и путаница современных исследователей: если дощечки написаны в Новгороде, почему в них говорится не о «новгородских реалиях», а повествуется о южнорусских местах? В то же время, в языке «Велесовой книги» присутствует «носализация» (БЕНДЕ. ВЕНДЕ.

СВЕНДОВИНД и др.), присущая именно народам, живущим во влажном климате (леса, болота), но никак не южанам.

Южные русы (сурожцы) в силу сложившихся обстоятельств вынуждены были переселиться в ильмерские леса. Естественно, за двести лет проживания на новгородщине, их язык претерпел изменения, однако они постоянно помнят о своей родине, не забывают истории и традиций и не оставляют надежду вернуться в исконные места обитания, как это исторически случалось уже не раз. *«Та Сурожь наша была у них, а станет – наша!.. Попраны будут греки, ибо я видел сон ясный о том, и видел Кия – отца нашего, и он сказал мне, что мы уничтожим их, и уничтожим Хорсунь и Амастриду мерзкую. И станем великой державою с князьями нашими, городами великими и железом немереным, и без счёта будет потомков у нас. А греков (число) уменьшится, и будут они своему прошлому дивиться, покачивая головами...»* (Дош. 8/3).

Как установлено нами, одним из основных авторов древних текстов является кудесник отец Хорыга. Не исключено, что, готовясь к написанию дощечек и собирая соответствующий материал, отец Хорыга совершил паломничество, пройдя по историческому пути прежнего обитания славян. Поскольку в дош. 24-Г говорится: *«Я пришёл от тиверцев к Синему морю и Сурожи к вам, чтобы напомнить: как вам самим известно, в древности земля наша (возникла) из союза Антского после многих кровопролитий. А потом стала Русью...И будет та земля – наша, славянских племён и родов...»* В дош.16 также упоминается отец Тиверец. Возможно, это территория обитания тиверцев в бассейне Днепро-Буга. Кудесник Хорыга и совершил путешествие к тиверцам, побывал на берегах Синего моря, посетил разрушенные славянские храмы Сурожи и вернулся в Ильмерские леса (хотя, «путешествие» могло быть и чисто умозрительным). Здесь около 878 г. н.э. он закончил свой труд, именуемый нынче «Велесовой книгой».

Автор ВК является современником князя Бравлина (Боровлена), прямого наследника новгородского князя Бравлина. *«И сегодня имеем иного князя Боровлена, правнука деда своего, и он призывает идти к полудню на Грецколань»* (ВК, дош.18-Б).

В «Житии Стефана Сурожского сообщается о новгородском князе Бравлине, предпринявшем поход на греков и захватившем Черноморское побережье «от Корсуни до Сурожа» (около 790г.). Таким образом, княжение правнука Бравлина совпадает со временем написания дощечек (около 876-878г.г.)

Хронология “Велесовой книги”

Вопрос хронологии “Велесовой книги” весьма непросто. И, главным образом, не из-за того, что время того или иного события указывается своеобразно: «за тысячу триста лет до Германареха», или «было от отца Орея до Диры тысяча пятьсот лет». Основная сложность в том, что «Велесова книга» - это не летопись. В ней, без сомнения, использовались древние хронографии, однако, как уже говорилось, задача «Велесовой книги» была иной, – ПРИЗЫВ К ОБЪЕДИНЕНИЮ И НАПОМИНАНИЕ ПОТОМКАМ О СЛАВЕ РУСИ И ЕЁ ВЕЛИКОМ ПРОШЛОМ.

Поэтому основное внимание уделяется воздействию исторического примера, а не его безукоризненной хронологии.

Скажем, когда говорится об исходах и миграциях, зачастую сложно определить, о каком именно из многих переселений славян идёт речь, так как в книге имеют место временные наслоения различных эпох, к тому же многие географические названия, служащие ориентирами, в древности были иными.

Необходимо также помнить, что часть дощечек была повреждена, а часть осталась так и не переписанной Ю.П.Миролюбовым, а именно в них могли содержаться дополнительные сведения, разъяснившие бы непонятные для нас «тёмные места».

Тем не менее, многие события, описываемые в «Велесовой книге», достаточно прочно увязаны временной сетью и, зная годы правления известных царей, князей и императоров (Набсур, Траян, Германарех, Дир, Аскольд, Эрик и др.) можно довольно точно определить исторические даты.

Основной период, который охватывает «Велесова книга», составляет две тысячи лет, «две тьмы» от Исхода славяно-арийских племён из Семиречья до смерти Диры (XI в. до н. э. - IX в. н. э.)

Российские исследователи А.Асов, Г.Максименко, украинский археолог Ю.Шилов, исследователь П.Комнацкий и некоторые другие велесоведы утверждают, что речь идёт о двадцати тысячах лет. Однако понятие «тьма» в разные времена имело различные значения. Подобно понятию «легион», оно могло обозначать «десять тысяч», «несколько тысяч» (три, пять, шесть и т.д.) и просто «очень много». Например, когда в дощ. 6-А говорится: «там была тьма обезглавленных воинов», то имеется в виду «очень много». А когда в дощ. 4-Б рассказывается о сражении с войском готов, состоявшим из «десяти тем отборных конных боянов», то очевидно, что имеется в виду «десять тысяч», а никак не «сто тысяч», - такого количества «отборной» конницы просто не могло быть. (Для сравнения: *всё* войско князя Олега Вещего при походе на Царьград в 6415(907) г., включая «варягов, словен, и чудь, и кривичей, и мерю, и

полян, и сиверу, и древлян, и радимичей, и хорватов, и дулебов, и тиверцев» составляло около 80 000, а при походе князя Святослава на Дунай в 6475(967) г. – 60 000). То же касается времени. В дощечках «тьма» обозначает «десять веков», то есть «тысячу лет», поскольку на протяжении всего повествования речь идёт именно о «двух тьмах», «двух десятках столетий», «двух тысячелетиях» со времени переселения арийцев из Семиречья. Эту точку зрения высказывал и украинский филолог Б. Яценко, впервые переведший «Велесову книгу» на украинский язык ритмической прозой.

Выражение в дощечке 24-Б «на двадесенте тысенце летех» действительно можно прочесть, как «на двадцатом тысячелетии», но это не так. Читается «на втором десятке тысячелетия», а поскольку тысячелетие у славян состояло из десяти веков, то данное выражение обозначает «на втором тысячелетии». В дощечке 3-Б «пентонадесечь веци» - пятнадцать веков, в дощ.4-Б «двадесенте» - двадцать (веков) или два тысячелетия.

В этой же дощечке, а также в дощ. 6-Д указана ещё одна дата – битва славянского боярина Светояра в союзе с иронским (осетинским) вождём Скотичем против готов. «А бя тая славная деяня од пренходу слвенстии люде на Русе десенте ста третшиго лета». Выражение «десенте ста третшиго» можно прочесть, как «сто тринадцатого» или «тысяча третьего». Однако настораживает абсолютная точность указанной даты, совершенно не характерная для ВК. Поэтому логичнее предположить, что упоминаемое «десенте» связано с предыдущим «двадесенте» и читается, как «десяток (веков)», где слово «веков» просто опущено, но подразумевается. Таким образом, выражение «десенте (веци) ста третшиго» будет читаться, как «тысяча третьесотого» лета от прихода славян на Русь. Приход был осуществлён «ляты до Диру за тенсенце пенте ста», т.е. если Дир умер в 875 г. н. э., то славяно-арии пришли на Русь в 625г. до н. э.

Если исходить из этой даты, то сражение Светояра и Скотича с готами произошло в 675 г.н. э. (625г.до н.э.+1300=675г. г.н.э.). Далее, в дощ. 4-В говорится: «в то же время в Киев пришли варяги с купцами и побили хазар, и хазарский каган обратился за помощью к Скотению». Одновременно готы, варяги и хазары могли быть на русской земле не раньше, но и не позже III века н.э. (первый приход варягов), что совпадает с указанной нами датой. После разгрома готы в III веке покидают Русь, уйдя на север. «Как ведомо, есть два северных (народа), один венеды, а другой готы. И вот готы пошли к ним и там усилились, а венеды ослабели с тех пор» (ВК, дощ.8/27). ВК называет вендов братьями, которые ушли к морю и «там перед врагами землю пашут и искажённую веру имеют».

Итак, тысячу лет после Исхода из Семиречья славяне жили относительно мирно, но *«за десять веков забыли, кто свои»* и начались междоусобицы, которые длились пятьсот лет, после чего Русью завладели хазары. *«То расторжение длилось пятьсот лет и не закончилось скоро, а (расплатой) стало для нас ярмо хазарское»* (Дош. 3-Б).

Последние пятьсот лет названы в дощечках «Злым временем», в течение которого славяне не могли объединиться и дать достойный отпор врагам. *«За вторую тысячу лет мы подверглись разделу и лишились самостоятельности, и стали спину гнуть на чужих. Сначала на готов, которые крепко нас обдирали, потом на хазар, когда те объявились с каганом, - и всё из-за нерадения нашего»...* *«Итак, на втором тысячелетии мы не могли собраться и сотворить Русь, а потом пришли варяги и взяли её»*(дош.4-Б). Заканчивается повествование упоминанием об убийстве Аскольдом Дира и приходом Эрика.

Но кроме этих двух тысяч лет чудесник делает несколько экскурсов во времена гораздо более отдалённые и вообще незапамятные, вспоминая, откуда пошёл род славян вообще и утверждая их божественное происхождение. Так, Сварог сотворяет славян «от перстов своих». Дажьбог чудесным образом вмешивается в судьбу отца Тиверца, дочери которого не имели мужей, и тогда по велению Дажьбога Велес принёс отрока. Три дочери Богумира также выходят замуж за трёх небесных посланцев-вестников: Утренника, Полуденника и Вечерника. Таким образом, наряду с исторической, даётся легендарная версия происхождения славян.

В священном Семиречье-Пятиречье («Пенже»), пребывало и семейство Богумира, имевшего жену Славуню, троих дочерей – Скреву, Древу, Полеву, и двух сыновей – Севу и Руса, от которых произошли племена кривичей, древлян, полян, северян и русов. *«Создались те роды в Семиречье, где мы обитали за морем в Краю Зелёном и где водили скот ещё прежде исхода к Карпенским горам»* (дош. 9-А).

Это были ещё времена матриархата, поскольку Богумир назван «мужем Славуни», а не наоборот, и племена кривичей, полян и древлян образовались от имён его дочерей, а не зятьев. Сам же Богумир (Благомир) прославился тем, что первым стал делать квасуру (медовый квас) или, иначе, сурицу (сурью, сурыню), и научил его этому сам бог Ладо. С тех пор славяне стали делать сурицу (аналогия индийской «сомы») и пить её во славу богов пять раз в день, всякий раз делая три глотка.

Далее указывается, что «после Богумира был Орей с сыновьями», который и увёл славянские роды из Семиречья. Здесь начинается путаница, вызванная, очевидно, наложением одних временных слоёв на

другие. Так, самих причин Исхода указывается две. В дощ.26 рассказывается о некоем огнищанине Оседене, спокойно пасшем свои многочисленные стада в степях. Проходивший мимо странник рассказал ему о чудесном крае на западе, там «где солнце спит на золотом одре». Два сына Оседеня пошли туда и удостоверились, что край действительно прекрасен. *«Тогда многие племена и Роды изъявили желание идти вслед за Оседенем»*. Здесь впервые предстаёт Орей, который предлагает сыновьям возглавить роды. Является ли в таком случае Оседень и Орей одним и тем же лицом, или это разные предводители? В дощ. 33 говорится: *«Оседеня имели отцом своим, и на Понтском берегу Роси города имели. И вот русы пошли от Белой Вежи и от Роси к Непровским землям, и там Кий основал град Киев. И вот собрались поляне, древляне, кривичи и ляхи вместе с русами и стали русичи»*. Если это два разных предводителя, то разделение славянских племён произошло следующим образом: поляне, древляне и кривичи (потомки Богумира) пошли с Оседенем на запад, к Непре, где смешались с русами и ляхами, а Орей (арийцы) двинулись дальше на юг.

Второй причиной Исхода указывается нападение дасуней (хунов) - предков гуннов. *«И тогда Орей стар-отец рёк: уйдём из земли той, где хуны наших братьев убивают. Эти кровавые хвостатые звери крадут наш скот и убивают детей. И мы пошли в иную землю, которая течёт мёдом и молоком»* (дощ. 4-Г). Направление южное: *«шли на полудень, к морю, мечами разя врагов»*.

В предыдущих комментариях уже было отмечено, что «причиной миграции были нападения злых дасов». При этом санскритское слово «даса» (чёрный демон, злодей, враг, темнокожий раб, неарий) применяемое ариями к неарийским темнокожим племенам центральной и южной Индии, ещё раз указывает нам то, что Иньский край - это Северная Индия, Пятиречье/Семиречье, иначе говоря, Пенджаб. Отсюда же, из санскрита, между прочим, и близкое к санскриту начертание отдельных букв во влесовице и знаменитая черта деванагари над строкой влесовицы. Становится как бы понятно, что «гунны», т.е. имя более позднего врага славян, во всём непохожего и отличного от них, с которым славяне столкнулись в 4 веке (гунны), для переписчиков дощечки 36а (также и в дощечек 10 и 20) как бы наложилось на имя старого врага ведических времён (даса) и слилось с ним, превратив «даса» в синоним гуннов, а гуннов в синоним «даса». С таким количеством фактов расположение Семиречья (Пятиречья) из ВК можно считать определённым.

По поводу Пенджаба небольшая ремарка. А.А. Клёсов приводит цитату:

дощечка 7-Э, несколько выше. Перевод Гнатюков:

*И мы были кравенцы и скифы,
Анты, русы, борусы и сурожцы.
Так произошли Деды русов и пришли из Пенджаба,
И донныне (пребывают) в сварге Сварожьей синей.*

Если так, то Пенджаб - это серьезное указание на маршрут миграции древних русов. ДНК-генеалогия обратного похода из Индии не показывает.

*Смотрим влесовицу. Там – не Пенджаб, а слово «пенде».
А то бедехиемо Кравенце – а Скуфе, Антиве, Русы, Борусень а Суренжецы.
Тако сме стахом дедь Русове а с пенде бе идьем а до се до Небі, Сварзе Сынея.
Никакого Пенджаба там нет.*

Но если взять исходный слитный текст:
АТОБЕДЕХШЕМОКРАВЕНЦЕАСКУФЕОНТИВЕРУСЫБОРУСЕНЬАСУР
ЕНЖЦЫТАКОСМЕСТАХОМДЕДЬРУСОВЕАСПЕНДЕБЕИДЬЕМАДОСЕ
ДОСВЕРЗИСВАРОЗЕСЫНЕЯ

то разбивка может быть как в предыдущем случае: «а с пенде бе идьем», так и «а с пендебе идьем».

И в этом варианте «пендебе» вполне может читаться как «Пенд(ж)ебе», где «ж» просто выпала вследствие труднопроизносимости трёх согласных подряд. Как, например, она выпала в слове Да(ж)бо (дощ.1). В дощ.5-А Пенджаб именуется «Пенжа»:

ИТАМОТАКОБОЗЕМАСЕНХРАНИТИМОЖЯШЕЯКОРЦЕВИОДЕХНЕА
УПЕНЖИЯЩЕТИМНОГАЗЛАТОАБОГАЦЕЖИВХОСТА

«И боги хранили нас, как и было предречено ими в Пенже, что будем иметь много золота и жить богато» (Перевод наш- В.Ю.Г.)

По нашему мнению, в дощ. 7-Э говорится о том же, что и в дощ. 5-А – воспоминание об уходе из Семиречья (Пятиречья), а конкретно – из Пенджаба (Пенжи, Пенд(ж)ебы).

Далее, в дощ. 15-А кратко перечисляются места странствий славяно-арийских племён. «Принеся в жертву белых коней, мы ушли из края Семиречного к горам Арийским и в Загорье обитали век (в дощ.26 – полвека. - Прим. наше. - В.Ю.Г.). Потом пошли на Двуречье и разбили всех своей конницей, потекли в землю Сирийскую и там были. Позже шли Великими горами через снега и льды и спустились в степи со стадами своими и отарами. После тех войн пошли к горам Карпенским и там избрали на челе пять князей, и (возвели) города и сёла огнищанские, и торжища великие. Но потеснены были готами, которые были на заходе солнца. И оттуда пошли за солнцем к Непререке, и там Кий утвердил град, в котором обитали славянские роды иные (видимо, переселившиеся ранее древляне, кривичи и поляне. - Прим. наше. - В.Ю.Г.).

Загорье - это, по всей видимости, иранские горы Загрос, Двуречье – Тигр и Евфрат. Великие горы, вероятно, Большой Кавказ, через который арийцы перешли, возвращаясь из Передней Азии. Похоже, именно эти события отражает Геродот, описывая, как кочевые племена скифов перешли реку Аракс, впадающую в Каспий и в XII-УШвв. до н.э. вторглись на киммерийские земли, вытеснив оттуда значительную часть населения. Потом скифы пошли в Малую Азию и поставили под угрозу нападения Египет. Господствовали в Малой Азии 28 лет и вместе с киммерийцами и другими союзниками создали Скифскую державу в Закавказье.

В Великих горах, как повествует «Велесова книга», славяне жили некоторое время, но затем из-за сильного землетрясения, голода и холода вынуждены были уйти. И вновь во главе родов встал патриарх Ирей с сыновьями. Изменение первой буквы в имени Ирей (вместо Орей), говорит о том, что это был иной вождь из рода арийцев. Если Орей с сыновьями ушёл из Семиречья в IX в. до н.э., то после трёхсот лет странствий по Передней Азии и жизни в Великих горах, он никак не мог быть тем самым Орием, от которого ведётся отсчёт «до Дира».

Спустившись в степи, славяно-арии попали в край Иньский, богатый травами. *«Мы дети Его (Индры), пришли из земли Арийской в край Иньский, где увидели травяной рай, и там веселие великое нас объяло, и Кий сказал ставить град Киев»* (доц.31).

В дискуссии в Вестнике Семиречье (Пятиречье) отождествлялось с Иньским краем. Но этому противоречит вышеприведённая цитата. А также слова из доц.38-А: *«Прежде славянский род был в горах Великих высоких...После этого был мор и великий холод. И ушли они из края Иньского, куда глаза глядят»*. Иньский край – промежуточная точка на пути миграции из Семиречья. *«Принеся в жертву белых коней, мы ушли из края Семиречного к горам Арийским и в Загорье обитали век (доц.15-А.). А уже «из земли Арийской пришли в край Иньский»*. Поэтому Иньский край, наверное, нужно искать в другом месте.

Может, это Китай, или та самая Геродотова «Синдика» в Приазовье (нынешний Краснодарский край)? Тогда на этих землях сидели готы, (Азовское море называлось Готским) и арии осели в Карпенских горах. *«За тысячу пятьсот лет до Дира дошли прадеды наши до гор Карпенских»* (доц.5-А). Произошло это в VI в. до н.э. *«И было от отца Орея до Дира тысяча пятьсот лет»* (доц.6-В). А *«старейшиной был Щек из арийцев»* (доц.5-А).

К этому времени произошло очередное разделение племён – хорваты и чехи отошли к западу, а кияне (русы) с частью чехов осели в

Карпенских горах, где жили богато и мирно пятьсот лет, но затем потеснены были готами и в I в. до н.э. ушли к Непре и обосновались на Припяти (пре-пенте – ещё одно Пятиречье!)

Рассказывается также о переселении к Дунаю и Ильмерскому озеру, а также «к полуночи» других славянских племён (братья Скиф и Славен).

Имеется в виду север, Ильменьское озеро, где был основан Новгород («мы имели много храмов в Нов-граде на Волхове-реке» дощ.21), или, как полагает Слатин, речь идёт «о старой Ильмерской земле, у Днепробугского лимана (греч. «лиман» и есть по-древнерусски «ильмер» или «ильмень»), у Лукоморья. А значит и Новгород другой, возможно, дунайский или волынский, и «леса ильмерские» не северные, а, напротив, южные.

Вопрос относительно Карпанских-Карпенских гор тоже не вполне ясен. Имеются ли в виду современные Карпаты или совсем другие горы? «Повесть временных лет» называет нынешние Карпаты «Кавказийскими или Угорскими». Судя по текстам дощечек, территория Приднепровья тогда именовалась Русью («должны скакать далеко к Непре, на Русь», дощ.8). Следовательно, упоминаемые в дощ.17-А Русские горы («от Дуная до гор Русских и пастбищ Карпенских») могут быть нынешними Карпатами. Куда же отнести благодатный пятисотлетний период жизни в Карпенах? Упоминание соседних народов – арабов, армян, иронов (осетин) больше похоже на Кавказ, а также направление движения к Днепру от Готского (Азовского) моря, после того, как их потеснили сидевшие в Синьском крае готы и пришедшие из-за Волги гунны.

У Кавказских гор в Кубанских степях (по нынешним названиям), ориентировочно в VI в. до н. э. прародителями Кием и Орием были основаны города Киев-первый (Куяба у арабов) и Голунь (Колунь, Гольнь), который располагался севернее, в районе Северского Донца (многие историки полагают, что раскопанное на территории Украины Бельское городище и есть древняя Голунь). «Кий...отобрал Гольнь, град русский, обретшись на Донской земле» (Дощ.34).

Несколько позднее возникли Сурожь и Хорсунь на побережье Чёрного моря.

Имеется в «Велесовой книге» и рассказ о вавилонском пленении, относящийся к VI в. до н.э., и о нападении Дария Персидского, «который побил нас из-за разделения и усобиц» (514г. до н.э.).

Уйдя к Днепру и Припяти в I в. до н.э., славяно-арии жили там ещё пятьсот лет, отражая нападения кельтов, воюя с языгами, греками и римлянами. В тот же период между славянами начались междоусобицы:

отделились сумь, весь и чудь, стали воевать между собой борусы и сурожцы. А в IV в. н.э. пришли готы Германареха, убили славянского вождя Боже-Буса и распяли его и семьдесят других воевод на крестах (поскольку уже были христианами). Великая славянская держава Русколань, просуществовавшая тысячу лет, была разрушена. *«От Орея – это наш общий отец с борусами – от Ра-реки до Непры и Карпен образовалась Держава Великая, которая правилась родичами и Вече... (А потом) Германарех пришёл к нам и напал на нас»* (дощ.6-А).

Готов поддержали гунны. Ослабленных в войнах и междоусобицах славян захватили хазары, устранили Вече и насадили своих правителей. Закончился благодатный период Трояновых веков, длившийся 1500 лет, когда славяне управлялись вождями из рода Орея и его сыновей Кия, Щеха, Хорива, называемых в народе «Троян-царём», потому что они правили «триумвиратом», откуда и «века Трояновы» (не путать с римским императором Траяном). *“И так мы пятнадцать веков управлялись Вечем... Но то благо утратили из-за хазар после веков Трояна”*. (дощ. 3-Б).

После Трояновых веков наступило Злое время. В каком же году закончились Трояновы века и пошёл отсчёт «нового» времени?

В дощ.29 говорится: *«Траян напал на дулебов...за триста лет до нашего времени»* (выделено нами – В.Ю.Г.). Война с римским императором Траяном была в 101-102, 105-106 гг. н.э. Значит, «наше время» - это начало пятого века, 401 или 405 год.

Из «Истории СССР с III по IX век» (изд. Ак. Наук, М., 1958 под руководством Б.А.Рыбакова) известно, что князь Бож или Бус был распят готами с семьюдесятью родичами-воеводами около 400 г. н.э. Это было печально знаменательное событие, после чего перестала существовать Русколань, расколовшись на Киевскую Русь и Антию.

«Слово о полку Игоревом» также ведёт отсчёт от «веков Трояна». Традиционно считается, что «седьмой век Трояна», упоминаемый в «Слове», совпадает с веком Всеслава Полоцкого, а именно с 1101 годом. Вычитая из этой даты семьсот лет (1101-700) вновь получаем 401 год.

Таким образом «наше время» начинает отсчёт с 401 года. Рубеж четвёртого-пятого веков стал «водоразделом» между благодатными Трояновыми веками, когда Русь была единой и сильной, и последующими столетиями войн и междоусобиц, когда она во многом утратила свою самостоятельность.

В VI в. н.э. пришли обры (авары), которых было «как песка морского» и едва не поработили Русь. Только благодаря объединению, славянским племенам удалось одолеть обров.

В VII веке вновь усилились греки, захватившие всё побережье Чёрного моря.

Потом пришли варяги, побили хазар, обосновавшихся в Киеве, и сами захватили власть. Большая часть славян отошла к северу. *«Мы ушли к полуночи и были там двести лет, и пребываем с тех времён и поныне»* (дош.18 -Б).

Заканчивается цепочка повествования, как уже отмечалось, смертью Дира и приходом Аскольда с Эриком.

Однако, несмотря на столь печальные и «злые» для Руси времена, кудесники пророчески утверждают, что *«мы должны сплотиться с иными и сотворить Державу Великую. Мы должны возродить Русколань нашу с Голуни, с её тремястами городами и сёлами. Там дым огнищ дубовых наших, и Перун, и земля наша. И Птица Матерь-Сва поёт о Дне Том, и ожидаем её во времена, когда Коло Сварожье повернётся к нам, и времена те за (Птицей)-Сва придут к нам»* (дош. 36-А).

В том, что Русколань будет возрождена, наши предки не сомневались, ибо обладали знанием закономерностей вращения Сварожьего Кола - Великого Космического Хроноса, тайны которого нам, потомкам, во многом уже - увы! - неведомы. Может быть ещё поэтому так непросто дается нам хронология ВК, некоторых отправных пунктов которой мы лишь бегло коснулись в нашем обзоре, - изучение её требует отдельного основательного научного труда.

Несомненно, что ещё в процессе обсуждения и анализа какие-то данные могут быть скорректированы исследователями ВК, но самым главным помощником в сверке дат и путей миграций мы видим научные методы ДНК-генеалогии.

ЛИТЕРАТУРА

Арциховский А.В. Новгородские грамоты на бересте.- М., изд-во АН СССР, 1954.

Асов А.И. Атланты. Арии. Славяне. История и вера. - М., «Гранд», 2000.

Асов А.И. Судьба «Боянова гимна». - М., «Наука и религия»№4, 1995.

Валентин и Юлия Гнатюк. Размышление о славянстве, или чьих же богов мы внуки? – Днепропетровск, Овсянников, 2003.

Боровской Я.Е. Мифологический мир древних киевлян. - К., «Наукова думка», 1982.

Веда словенахъ. Собрани и издани Стефаном Ил. Верковичемъ. Книга друга. – С.-Петербургъ, 1881.

- Велесова книга*. Перевод и комментарии Александра Асова. - М., «Менеджер», 1994.
- Велесова книга*. Перевод и комментарии Александра Асова.-М., «Менеджер», 1995.
- Велесова книга*: Легенди. Міти. Думи. Скрижалі буття українського народу. Ритмічний переклад, підготовка автентичного тексту Б.Яценка.- Індоевропа, кн.1-4, Київ, «Велесич», 1995.
- Велесова книга* / пер. и ком. Юлии и Валентина Гнатюк/. - М.: Амрита-Русь, 2006.
- Велесова книга со словарём* /пер. и ком. Юлии и Валентина Гнатюк/.- М: Амрита-Русь, 2013
- Велесова книга*. Литературный перевод текстов Н.В. Слатина с примечаниями и комментариями. Второе издание. - Москва-Омск, «Русская Правда», 2003.
- Галина Лозко. *Велесова книга*. Волховник./ Г. Лозко. - Київ.: Такі справи, 2002.
- Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в древней Руси. - Харьков, 1916.
- Геродот. «История» в девяти книгах, - Л., «Наука», 1972.
- Грушевский М.С. Очерк истории киевской земли от смерти Ярослава до конца XIV столетия.-К., «Наукова думка», 1991.
- Гусева Н.Р. Славяне и арьи. Путь богов и слов. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002
- Даниленко В.Н. Космогония первобытного общества. Шилов Ю.А. Праистория Руси./ /Начала цивилизации, Екатеринбург, «Деловая книга», М., «Раритет», 1999.
- Доватур А.И. Каллистов Д.П. Шишова И.А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. Тексты. Перевод. Комментарий. - Л., «Наука», 1982.
- Довелесова книга* / сост. и ком. Юлии и Валентина Гнатюк. - М.: Амрита-Русь, 2007.
- Жарникова С.В. Архаические корни традиционной культуры русского Севера. Сборник научных статей. - Вологда: МДК, 2003.
- Жуковская Л.П. Велесова книга: что же это такое?- «Книжное обозрение»№24, 1988.
- Жуковская Л.П. Поддельная докириллическая рукопись. - «Вопросы языкознания»№2, 1960.
- Карамзин Н.М. Древняя Русь. - М., «Московский рабочий слог», 1993.
- Классень Е. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-русовъ до рюриковского времени въ особенности, вып. I-IV, 1854-61гг.
- Книга Велеса*. Перевод и пояснения А.И.Асова.-С.Петербург, «Политехника», 2000.
- Книга Велеса*. Перевод и пояснения А. Асова. М., «Гранд-фаир», 2001.
- Комнацький П. 20 000 років хронології «Велесової книги» у газ. «Русь Київська»№1, 7504 /1996 -1997/.

- Лесной С. Русь, откуда ты? Основные проблемы истории Древней Руси.- Виннипег, 1964.
- Лесной С. «Влесова книга»- языческая летопись доолеговской Руси.- Виннипег, 1966 (переизд. «Захаров», М., 2002).
- Лозко Г. Українське язичництво.-К., «Український центр духовної культури», 1994.
- Ломоносов М.В. Древняя российская история. Соч. - М-Л., 1952.
- Mirolubov J. Religija slovena dohrišćanskog perioda. - Beograd, « Pešić i sinovi», 1998.
- Миролюбов Ю.П. Собрание сочинений в 20-ти томах/брошюры/,- Germany, München , 1974-1992.
- Митрополит Іларіон. Дохристиянські вірування українського народу. Вінніпег, 1965.
- Мифы древних славян. - Саратов, "Надежда", 1993.
- Повість врем'яних літ.- К., «Радянський письменник», 1990.
- Радивоје Пешич. Винчанско писмо. - Beograd, «Pešić i sinovi», 1999.
- Рибиндер Б. «Влесова книга». Життя та релігія слов'ян. - К., 1993.
- Ригведа. Мандалы I-IV. - М., «Наука», 1989.
- Рыбаков Б.А. Древняя Русь. - М., 1963.
- Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII- XIIIв. - М., "Наука", 1982.
- Рыбаков Б.А. Язычество Древней Руси. - М., "Наука", 1987.
- Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. - М., "Наука", 1981.
- Сказання о стародавніхъ временахъ русскіхъ. Подготовка текста, перевод и комментарии Ю.В. Гнатюк, В.С. Гнатюк. - М., «Белые альвы», 2003.
- Скрипник М.Ф. Влес книга - літопис дохристиянської Русі-України, ч.1-6.- Лондон. Гаага. 1972, 1975.
- Стрижак О.С. Етнонімія геродотової Скіфії. - К., «Наукова думка», 1988.
- Стрижак О.С. Етнонімія птоломеевої Сарматії. -К., "Наукова думка", 1991.
- Тайны веков. Скурлатова О. Загадки "Велесовой книги",- М., "Молодая гвардия", 1983.
- Татищев В.Н. История российская. - М.-Л., 1961, т.1.
- Творогов О.В. Влесова книга. ТОДРЛ, т.43. -Л., 1990.
- Творогов О.В. Что стоит за "Велесовой книгой?" - "Лит. Газета" 16 июля, 1986.
- Чмыхов Н.А. Истоки язычества Руси. - К., 1990.
- Шилов Ю.О. «Велесова книга» та актуальність прадавніх учень. - К., «Книжкова палата», 2001.
- Ščerbakov Vladimir. Atlantida i praslovene. - Beograd, "Pešić i sinovi", 1999.
- Юлия и Валентин Гнатюк. Размышления о славянстве или чьих же богов мы внуки? Религиозно-философские воззрения древних славян. - М., «Белые альвы», 2002.
- Юлия и Валентин Гнатюк. Славянский ведизм. Нумерология. - М.: Амрита-Русь, 2007

Яворницький Д.І. Історія запорізьких козаків, т.1-3,- К., «Наукова думка», 1990.

Яценко Б.І. «Велесова книга» – пам'ятка IX століття.- «Русь Київська»№2, 1994.

Яценко Б.І. «Велесова книга»: українська пам'ятка IX століття. - Календар просвіти на 1995 рік, Ужгород, 1995.

О чем шумите вы, антивлесовитии?

Экспертный анализ статьи А.А.Зализняка

«О Велесовой книге»

А.Т. Липатов

доктор филологических наук, профессор

Марийского госуниверситета

(Россия, г.Йошкар-ола)

А.А.Зализняк, что называется, сходу отвергает подлинность Влесовой книги: «... профессионалы (лингвисты и историки) немедленно опознают в ВК подделку и, за немногими исключениями, не считают нужным всерьез разбирать её и даже просто упоминать. Подлинность ВК защищают (часто с фанатичностью и агрессивностью) энтузиасты-любители и журналисты». Вот такова она, самонадеянная и одиозная оценка ВК А.Зализняком. При этом он спешит заручиться достойными авторитетами: «вся необходимая критика ВК, в сущности, уже содержится в статьях О.В.Творогова и А.А.Алексеева» (Творогов 1990, 170-254 и 2004, 47-85; Алексеев 1995 и 2004).

Надо отдать должное крупному отечественному текстологу О.В.Творогову, который несколько лет работал с материалами Влесовой книги и в 1990 году опубликовал полный её текст, приведя все варианты, сохранившиеся в рабочих записях Ю.Миролюбова, а также всесторонне произвел подробное обследование всей книги (Творогов 1990).

Итоги научного анализа, по словам И.Данилевского, целиком разделяющего взгляды Творогова, «не оставляют никаких иллюзий. Всё, начиная с внешнего вида “источника”, первых противоречивых сообщений о его существовании и кончая “редакциями” текста в рабочих тетрадях Миролюбова, свидетельствовало об одном: перед нами – крайне примитивная фальсификация, созданная самим её первым “исследователем” ...» (Данилевский 1990).

Резкое неприятие Влесовой книги выражает в своих публикациях и В.П.Козлов: «История с Влесовой книгой может рассматриваться как концентрированное выражение всех основных методов и приемов изготовления, легализации и защиты фальсифицированного исторического источника. Это классический подлог. Оригинальность языка, содержания, легенды открытия Влесовой книги прекрасно корреспондируются с подлогом Минаева “Сказание о Руси и вещем Олеге”. Не был оригинален Миролюбов и в легендировании своей фальшивки <...>. Утрата оригиналов дощечек – типичный случай в истории фальсификаций. Использование промежуточного лица для

легализации подлога также не является оригинальным ходом». К тому же, «Миролюбов с помощью подлога пытался обосновать собственные исторические конструкции <...>. Объём фальсификации не сопоставим с объемами других подложных источников по древнерусской истории» (Козлов 1998).

Что и говорить, каждая фраза в этой козловской тираде подобна мощной ракетной атаке по древней исторической находке с целью не оставить от нее камня на камне. И тем не менее...

В толковании очень древних памятников, каким является Влесова книга, недопустим узкосовременный взгляд на изображаемые в ней события; нельзя смотреться в доисторию человечества, словно в бездонный колодезь, в котором всё зыблется и мерцает, а наши голоса возвращаются к нам оттуда уже искаженным эхом. А этих искажений, скажем прямо, предостаточно. Да и причины искажений разные. Теперь, когда Влесова книга уже не раз многочисленными тиражами издана и у нас, в России, читатели, даже не изошренные в древних языковых премудростях, могут прочитать её в переложении на современный русский; см.: А.И.Асов (1995 и 2010); Г.З.Максименко (2010); О.В.Творогов (1990 и 2004); Б.Яценко (2001); Р.Пешић (1997); Дудко (2002). Можно утверждать: нет, слишком опрометчивыми были ее оценки как плохо сработанного фальсификата. Дело намного сложнее.

Зададимся вопросом, который волнует многих исследователей Влесовой книги: а не выдумал ли весь ее текст известный хранитель славянских древностей А.Сулакадзев (?-1830), а Ю.Миролюбов – лишь жертва происков махинатора? Вряд ли. Во времена Сулакадзева почти ничего из описываемого в памятнике не было известно; данные памятника между тем совпадают с историческими сведениями, полученными лишь в наше время, о коих в пору «великого махинатора» никто слыхом не слыхал. Тогда выходит, что Сулакадзев, известный в научном мире как дилетант в толковании древностей, в действительности был маг и провидец, намного опередивший свое время? Не мог же он знать, например, содержания индийских Ригвед, о которых в то время не ведали ни Европа (первый научный перевод их на немецкий осуществил Г.Грассман в 1876 г.), ни тем более Россия (их переводы появились у нас и того позднее, лишь в 1972-1989 гг.). А ведь во Влесовой книге упоминаются ригведийские гимны об Индре и Ваале. Или, только после раскопок царского дворца в Вавилоне, произведенных в 1899-1917 гг., стало известно, что скифы воевали в войсках вавилонского царя Навуходоносора, который переводчикам Влесовой книги видится Набсуром. Другое дело, Сулакадзев своими вставками-«удревлениями» изрядно попортил её, лишив доверия к ней и намного усложнив понимание и без того трудного текста «Патріарси», наследницей которой и стала Влесова книга.

А какую предстаёт перед нами во Влесовой книге история славян при ее наложении на хронологическую сетку? Критикам книги видятся там сплошные неувязки и неразрешимые противоречия. Так, О.Творогов и А.Зализняк обвиняют ее авторов в том, что те, «желая потрясти воображение читателей», оперируют огромными временными масштабами, астрономическим количеством лет – 1500, 1300, 1000, 500... «Воевать с Римом славяне не могли 1000 лет, - не соглашаются они, - так как непосредственные контакты их с империей не превышали двух веков».

Как тут не вспомнить библейского долгожителя Мафусаила с его поистине баснословным возрастом – 969 лет! Отсюда ведь даже крылатое выражение пошло по свету – *мафусаилов век*. А разве не баснословен возраст того же библейского Адама (930 лет), его сына Сифа (912) или их потомка Еноха (365)?

- Быть этого не может, - слышишь в ответ, когда заговоришь об этом. Но, представьте, нет тут никаких преувеличений. Дело в том, что древние иудеи вели счет времени по лунному календарю. Вот и выходит, что Муфасаил прожил чуть больше 74 лет: согласитесь, возраст весьма почтенный для той далекой поры.

Еще раз обратимся к Библии, непосредственно к ее еврейскому тексту. В 4-й Книге Царств повествуется, что в 14 год царствования Иезекии в Иудейское царство вторгся ассирийский царь Сеннахирим, взяв укрепленные иудейские города. Но Иезекия был утешен пророком Исайей, пообещавшим ему скорую помощь от Господа. И в ту же ночь в стане ассирийцев ангел Господень поразил 185 тысяч воинов, Иудея была спасена.

Согласитесь, вызывает сомнение слишком большая цифра уничтоженных ассирийцев. Попробуем проверить. И действительно, Эрик Нюстрем, автор очень известного «Библейского словаря», указывает, что «еврейское выражение *сто восемьдесят и пять тысяч* может обозначать 5180 – так же, как в Книге пророка Иезекии выражение *пятьсот и четыре тысячи* не обозначает 504 тысячи, но 4500». Как видим, древние иудеи и тут вели свой счет по-своему, отлично от нынешнего.

Подобный счет «годам» («летам») вели и древние русы: разделите 1000 лунных месяцев-«лет» на 12 – и вы получите те самые неполные 200 лет «прямых контактов славян с Римом», о которых говорят Творогов и Зализняк. Или еще один факт. Во Влесовой книге говорится, что Орь жил за 1500 лет до Диры. И тут Творогов упрекает С.Лесного, делавшего допущение, что «Орь жил в первые века нашей эры». Как же, мол, так:

хорошо известно, что «время Дира – это IX век нашей эры; значит, не мог Орь жить в VI веке, как полагает С.Лесной! И тут оппонент оказывается не в ладах с древним времясчислением: сверив наше время со временем Влесовой книги, мы окажемся именно в указанном С.Лесным VI веке.

И, скажите, разве после этого можно согласиться со следующим суровым обвинением О.Творогова: «упоминание сроков в *двадцать тысяч лет* производит впечатление издевательской ловушки для невнимательных читателей»; и тут строгий оппонент мерит, как видим, «влесово» время на нынешний аршин. Ох же, и подводят критиков Влесовой книги мафусаиловы веки!

Много нареканий вызывает у А.Зализняка и язык Влесовой книги, сама манера изложения; по его словам, ее текст – «пример примитивности, скороговорки и невнятицы», в качестве чего приводит перевод А.Асовым дощечки 4а: «А в другое тысячелетие мы подверглись разделению, и тогда убыло самостоятельности, и пришлось отрабатывать чужим дань: вначале – готам, которые крепко нас обдирали, а затем – хазарам, которые убивали. Явился каган, и он не радел о нас. Вначале он пришел с купцами на Русь, и были они велеречивы, а потом стали злы и стали русичей притеснять. И мы стали говорить: “Куда мы пойдём от них? Где будем мы вольными? Мы сиры весьма, и рука Божеская отвратилась, ибо двадцать тысяч лет не могли мы сотворить Русь. Но вот к нам пришли варяги и забрали у нас эти места”...»

По словам А.Зализняка, «в этом отрывке примеры нелепости и неправдоподобия громоздятся друг на друга. Совершенно неправдоподобна мера времени “другое тысячелетие”. Готы, хазары и варяги, разделенные в реальной истории многими веками, появляются в тексте в одном абзаце. “Каган пришел на Русь с купцами” – очевидная нелепость. “Купцы потом стали злы и стали русичей притеснять” – язык детского сада и нелепость по смыслу. И верх бессмыслицы: “... двадцать тысяч лет не могли мы сотворить Русь”. Заметим, что это – причёсанная, облагороженная и приведённая хотя бы к синтаксической правильности форма данного пассажа. В “подлиннике” всё это еще и косноязычно».

Но тут А.Зализняк опять не в ладах с древним летосчислением; его шокирует цифра *двадцать тысяч лет*; по его словам, это – «верх бессмыслицы», но разделите данное количество лет на 12, и вы получите 1666 лет в современном их счислении. В качестве одного и, пожалуй, не менее убедительного довода фальшивости Влесовой книги как древнего памятника его оппоненты О.Творогов и А.Зализняк выдвигают наличие в нем тех же риторических фигур и словесных формул, что и в «Слове о полку Игореве»; тем самым Влесова книга признается просто плохим

перепевом «Слова». Ограничимся лишь одним примером. Так, в «Слове» говорится: «Въстала Обида въ силахъ Дажь-Божа внука, вступила девою на землю Трояню сме не дахом сен римиема а да не встане обидоносце Дажбожем внуцем» И в чем тут, скажите, крамола? Создатели «Слова», безусловно, были хорошо знакомы с древним поэтическим гимном «Патріарси». Влесова книга и заимствования отсюда следовали из рода в род и лишь делали честь славянским боянам: этим устанавливалась историческая и художественная преемственность создаваемых ими творений.

Не подлинность Влесовой книги оппоненты видят, например, уже в том, что та исполнена на букowych дощечках. Так, В.П.Козлов считает это утверждением, которое не имеет под собой «никаких оснований, поскольку в исторических источниках нигде не говорится, что доски были букowymi» (Козлов 1998). Но А.Асов как раз активный защитник «букowości» изенбековых дощечек. Потому-то именно ему всех больше достается от В.Козлова: «Понятно, для чего Асову потребовались именно “букowe доски” - от них он тянет ниточку к знаменитому собранию известного фальсификатора древних славянских текстов А.И.Сулакадзева, в описи которого значится некий памятник под названием “Патріарси” на 45 букowych досках».

Особенно категорично А.Зализняк отказывает Влесовой книге в ее исполнении на букowych досках; в его понимании, рассказ о них – это, скорее, выдумка: «ведь в более поздние века на дощечках уже не писали, а если что-то древние копировали, то на пергамен или бумагу». Но это не совсем так: славянский мир издревле использовал дерево – в том числе и бук – как материал для письменных сообщений. В Новгороде еще в XII веке грамоты и акты именовались *досками*. Так, в Никоновской летописи содержится такая запись (1208): «Князь же Святославъ Всеволодовичъ прииде в Новградъ <...>, и даша ему новгороди доски посадника ихъ Дмитрея Мирошничя, и бяше на нихъ богатства безъ числа много». Не трудно понять, что речь идет тут о досках как виде частного договора. К месту будь сказано, чехи в старину *досками* называли судебные книги и государственный архив.

Кстати, в сулакадзевском каталоге древних рукописей «Книгорекъ» содержится примечательная характеристика книги о наших праотцах: «Патріарси. Вся вырезана на букowych досках числом 45 и довольно мелко: Ягила Гапа смерда в Ладогe IX века, о переселенцахъ варяжскихъ и жрецовъ и письменахъ, въ Моравію увезено».

Многих противников подлинности Влесовой книги не устраивает также разнобой в написании литер. И в самом деле, в одном месте Миролубов говорит о том, что буквы были нацарапаны чем-то острым, в другом – что они выжжены, в третьем – что нацарапаны и «натерты чем-то

бурым». И трудно понять, чем покрывались эти дощечки – то ли лаком, то ли маслом. Словом, делают вывод противники Влесовой книги, всё ясно; ее создатель сам запутался в собственных измышлениях!

Но Миролубов, пожалуй, просто не был знаком с основными секретами славянской техники письма по дереву. А она поистине удивительна. Оказывается, и в самом деле, наиболее пригодным для письма материалом был именно бук. Опытным путем пензенский столяр-краснодеревщик Анвар Бикмуллин доказал, что хотя нацарапаны на буке острым писалом знаки получаются бледными и неудобочитаемые, но стоит их подвергнуть горячему вощению, как те разительно преображаются: белесые царапины приобретают красновато-коричневый цвет – то есть тот самый бурый, о котором говорит Миролубов; при этом воск не только «проявляет» буквы, но и консервирует древесину, обеспечивая ей долголетие.

Много нареканий со стороны критиков Влесовой книги вызывает её язык: этому посвящена большая часть статьи А.Зализняка, отмечая множество несуразностей и алогизмов, обнаруживая неправильности в начертании и употреблении слов и их словоформ, он усматривает при этом во Влесовой книге «смешение эпох». Выдвигая несколько важных, с его точки зрения, лингвистических тезисов, он стремится развенчать версию об оригинале Влесовой книги, – причем, в его понимании, тезисов таких, что «каждый следующий представляет собой более сильное, чем предыдущее».

Вот два первых его «сильных тезиса»: (1) *«ВК не может быть дошедшим до нового времени в оригинале памятником какого бы то ни было славянского языка и диалектов IX века»* и (2) *«Язык ВК не может быть никаким подлинным (неискаженным) славянским языком никакого века»*.

«Защитники ВК, – пишет В.Зализняк, – пытаются спасти положение, заявляя, что особенности языка ВК проистекают из его огромной древности. Видимая бессистемность здесь якобы отражает “зачаточное” состояние грамматики, когда грамматические категории ещё недостаточно четко дифференцировались друг от друга. Но такие утверждения показывают лишь полное невежество в исторической лингвистике. В действительности, на всей дистанции от позднего индоевропейского до старейших письменных свидетельств славянской речи это язык со сложно организованной и четко функционирующей грамматикой, с богатейшим словоизменением и строгим синтаксисом».

Резонно задать известному теоретику славянской грамматики вопрос: а могли ли создатели столь древнего памятника, говорившие на разных славянских языках, быть опытными грамматистами? Наверяд ли. Отсюда в его тексте столько ложных фонетических форм: полонизмов,

церковнославянизмов, чехизмов, сербизмов и даже словоформ и лексических единиц из давно «угаснувшего» болгаро-помакского языка, не знакомого нынешней научной среде. Кстати, в 1997 году в Софии был переиздан без перевода с языка оригинала двухтомник болгаро-помакской «Веды славян», изданной в XIX веке южнославянским ученым С.И.Верковичем (1821-1893) (см.: Веркович 1874 и 1881; Асов 2010).

И, наконец, третий тезис: *«Язык ВК не может быть никаким естественным языком вообще»*. Такое утверждение А.Зализняк обосновывает тем, что *«язык ВК обладает такой степенью бессистемности и хаотичности в грамматике, которая не наблюдалась ни в каком языке нигде и никогда»*.

Трудно согласиться с этим. Пожалуй, этот древний памятник – плод творчества нескольких авторов, причем жили те не только в разную пору, но и говорили на разных славянских наречиях. При этом могло стать, что перед нами представлен конгломерат дощечек, собранных из разных списков самого памятника, восходящего к «Патриархам».

И еще не следует забывать, что за многие веки влесодощечки побывали во многих руках: а владельцы дощечек отнюдь не были специалистами в области лингвистики и нередко смотрели на текст сообразно своему времени. А известное дело, от времени дощечки всё больше и больше ветшали и текст становился не только трудно понятным, но в определенных местах и трудно читаемым. Вот и поступали их владельцы по своему вкусу; далекие от тайн лингвистики, они осовременивали его, подправляли «темные» места, вписывали туда новые слова, а то и новые имена вместо старых или утраченных.

К тому же, количество неточностей и ошибок изрядно приумножил Ю.Миролюбов. Он и сам признавался, что не был докой ни в области языка, ни в области палеографии. Надо помнить, утратившие четкость и плохо прорисованные на дощечках буквы и знаки переносились переписчиком нередко наугад – как Бог на душу положит: так множились в памятнике «темные места».

И еще одно замечание в защиту Влесовой книги. Она – вещь особенная: это не летопись и не историческая хроника, а сборник языческих поучений, легендарных и богослужебных сказаний. И всё тут – история, быт, религия – слилось в одну речевую симфонию. Именно с учетом этого и следует предъявлять критикам Влесовой книге свои требования.

Порубежье XX-XXI веков высветило истинный лик Влесовой книги и ее новые грани. К тому же, преждевременным оказались и заявления исследователей, что Влесова книга – это грубая подделка. В своей книге «Обманутая, но торжественная Клио» В. Козлов без обиняков заявляет: «Словно молния, Влесова книга прочертила след на небосводе мировой

и отечественной славистики. Не поразив выбранную цель, она тихо погасила свой фальшивый заряд и умерла ошипанной жар-птицей примитивного изобретательства своих авторов. Пусть будет мир над ее разбросанными в разных изданиях и архивах перьями» (Козлов 2001). Не рано ли делать такие крутые заявления?

Надо снять с Влесовой книги клеймо фальсификата: никому не по силам создание такого крупного памятника старины – и не только великому мудрецу-одиночке, но даже если за это возьмется целый сонм специалистов – историков и лингвистов, археологов и палеографов... Влесову книгу не отвергать, а исследовать надо, не отрицать, а распутывать.

Нет, рано профессор А.Зализняк и его сторонники хоронят Влесову книгу, обрушивая на нее град немотивированных отвержений, не опирающихся на прочные и убедительные факты и доводы. Не резон уже загодя записывать Влесову книгу в разряд ловко сработанных фальсификатов.

Во Влесовой книге, прямой наследнице «Патриархов», наша историческая память, наши древние отеческие корни, в ней – наша гордость за великое прошлое – героическое и трагическое, печальное и радостное. Она – духовное мерило древних русов, их священное писание (Липатов 2011, 88-114).

Верится, не поглотила древний славянский памятник пучина неизвестности; появится Влесова книга пред очи изумленных россиян, и новые Татищевы да Ключевские скажут о ней свое веское слово.

Литература

Алексеев А.А. Опять о «Влесовой книге» // Русская литература. 1995. № 2.

Алексеев А.А. Книга Велеса: анализ и диагноз // Что думают ученые о «Влесовой книге». СПб., 2004.

[Асов А.И.] Влесова книга / перевод и комментарии А.И.Асова. Изд. 2-е испр. М., 1995.

[Асов А.И.] «Славянские Веды» / перевод с болгаро-помакского, пояснения А.И.Асова. 2-е изд. М., 2010.

[Веркович С.И.] Веда словена. Български народни песни: отъ предисторично и предхристиянско доба. Откриль въ Тракия и Македония и издалъ Стефанъ И.Верковичъ. Книга 1. Београдъ: Държавна штампария, 1874.

[Веркович С.И.] Веда словенахъ: Обрядни песни отъ язическо врѣмя. Упазено со устно предание при Македонско-Родопските Българо-

Помази. Собрания и издания Стефаном Ил.Верковичемъ. Книга друга. СПб., 1881.

Данилевский И.Н. «Откуда есть пошла Русская земля?» О «Влесовой книге» и псевдоистории // Знание – сила. 1994. № 2.

[Дудко Д.М.] Влесова книга: славянские Веды / изд., подг. Д.М.Дудко. М., 2002.

Козлов В.П. Дощечки Изенбека // Родина. 1998. № 4.

Козлов В.П. Обманутая, но торжествующая Клио: подлоги письменных источников по российской истории в XX веке. М., 2001.

Липатов А.Т. Слово, сотканное жизнью: сказание о тайнах, красоте, силе и мудрости слова. Йошкар-Ола, 2011.

Максименко Г.З. Велесова книга: веды об укладе жизни и истоке веры славян. М., 2010.

[Пешић Р.] «Влесова книга»/ Део, пер. и комент. Радивоје Пешић . Београд. 1997.

Творогов О.В. «Влесова книга» // Труды Отделения древнерусской литературы. Т. 43. Л., 1990.

Творогов О.В. К спорам о «Влесовой книге» // Что думают ученые о «Влесовой книге». СПб., 2004.

[Яценко Б.] Велесова книга: збірка праукраїнських пам'яток I тис. до н.д. - I тыс. н.д. / упорядк., ритм. переклад, підг. автентичного тексту, довід. мат. Б.Яценко. Київ, 2001.

История рода Романовых

(Продолжение. Первые части см. Вестник 2013, № 8 и 10;
2014, № 1)

Г.В. Трутнев
Волгоград

3.4. Загадки Константина III.

Для исследования британского периода рода Романовых ключевой фигурой является император Константин III. О происхождении Константина III и его потомках не осталось никаких исторических сведений. При сопоставлении римских источников письма – проповеди Гильды Премудрого [39] и преданий, записанных в «Истории Бриттов» Ненния [40], в «Истории королей Британии» Гальфрида Монмутского [17], многое проясняется. По моему мнению, существует достаточно оснований для определения того, что Константин III был внуком Константина II и предком Романовых.

На первый взгляд кажется, что у предков Романовых перебор со знаменитыми династиями. По политической логике династия это символ государства и народа, поэтому элита стремилась, чтобы их царская династия происходила от наиболее знаменитой династии, поэтому порождается последовательность знаменитых династий. С другой стороны вокруг династий в обществе максимальная конкуренция, которая приводит к истреблению боковых ветвей и часто к прекращению рода. Изолированность и древность снипа R1b1b-M335 подсказывает, что его носители с глубокой древности занимали особое положение в обществе, которое не позволило разветвиться на множество дочерних снипов.

Появление новых снипов зависит от количества рождений мальчиков. Периодичность появления новых снипов не определена. Можно предположить, что новый снип появляется один раз в несколько сотен тысяч рождений. Поэтому снип сопровождает гаплогруппу на миллионы лет. Появление новых снипов связано с значительным увеличением численности потомков, которое может происходить при увеличении территории, контролируемой определённым племенем. Периоды роста населения сменяются периодами сокращения численности. Поэтому новые снипы появляются в период значительного роста численности рода и потом навсегда остаются в Y хромосоме. При сокращении численности рода часто мужчины с новым снипом выживают и в Y хромосоме хранят память о периоде резкого увеличения численности рода. Увеличение численности рода в древности связано с освоением или захватом новых больших территорий. Обычно такие

процессы оставляют след в истории и археологии. Для разветвления снийов самыми лучшими возможностями обладают представители «среднего класса», в древности это были купцы, местные вожди, племена земледельцев заселявших большие площади свободных земель.

По моим исследованиям общий предок Меровингов, Каролингов и Романовых, Гриффинов жил в 1 веке; общий предок Романовых и Гриффинов мог жить в 8 веке. Между 1 и 8 веками наиболее убедительной фигурой соединяющий Романовых и предка Меровингов является Константин III. В Вилькина саге есть описание, из которого следует, что предок короля Меровея был внебрачным сыном князя Вилькина. В Англии должно быть много ископаемых останков потомков Константина III, поэтому в будущем есть все шансы доказать обоснованность изложенной реконструкции родословной, или составить более точную родословную Романовых.

Для понимания логики сопоставления разных источников необходимо иметь представление о летописцах, записавших предания бриттов. В Википедии сообщается, что Ненний – валлийский историк VIII–IX века, автор «Истории бриттов», где описывается история Британии от заселения острова до эпохи короля Артура (VI в.) и приводятся отдельные данные по более поздним периодам. Имя и биография уэльского ученого Ненния спорны: в предисловии он называется себя учеником епископа Эльводуга (Эльвода), о кончине которого в 809 году сообщают валлийские анналы. «История бриттов» дошла в нескольких редакциях: пространной, краткой с предисловием и краткой без предисловия. Произведение Ненния остаётся одним из основных письменных источников по истории раннесредневековой Англии. Фактически «История бриттов» является компиляцией из Иеронима, ирландских и англосаксонских анналов, эпических поэм бриттов; кроме того, она содержит одну из ранних версий истории о происхождении ирландцев, которая позднее была разработана в «Книге захватов Ирландии».

О втором авторе в Википедии сообщается следующее: Гальфрид Монмутский (около 1100–1154 или 1155) – священник и писатель, сыгравший важную роль в развитии истории в Британии. Место рождения Гальфрида неизвестно, но не исключено, что это был Монмут, город на юго-востоке Уэльса возле границы с Англией. Отцом писателя был Артур, капеллан графа Вильгельма Фландрского. В любом случае его жизнь явно была связана с этими местами (как указывает уже его прозвище), а его описания окрестностей Кайрлеона (ныне пригород Ньюпорта) показывают, что он хорошо знал эти места. Гальфрид учился в Оксфорде, где он встретил некоего Уолтера, тамошнего архидиакона.

Книга Гальфрида – «История королей Британии» (*Historia Regum Britanniae*) представлена им, как истинная история Британии от заселения её Брутом, потомком троянского героя Энея, до

смерти Кадваладра в VII веке. В частности, в этом труде содержатся рассказы о вторжении Цезаря, Леире и Кимбелине (пересказанные Шекспиром в «Короле Лире» и «Цимбелине»), и короле Артуре. Гальфрид утверждал, что их источником послужила «некая весьма древняя книга на языке бриттов» (*Britannici sermonis librum vetustissimum*), которую ему якобы вручил Уолтер Оксфордский, однако в самом существовании этой книги большинство учёных сомневаются. Несомненно, что помимо собственного воображения Гальфрид руководствовался «Историей бриттов» Ненния (IX век), «О погибели Британии» Гильды Премудрого (VI век), «Церковной историей народа англосаксов» Беда, латинскими хрониками, валлийскими генеалогиями и другими источниками (не исключено, в частности, что он был знаком с какой-то из версий повести, известной как «Килхух и Олвен»).

Несоответствие сведений у римских и британских историков обоснованы тем, что римские историки обладали большим количеством источников от свидетелей событий и препарировали сведения в римских интересах. Британские историки описали легенды о событиях произошедших много столетий назад. Исторические сведения Гальфрида и Ненния это практически на современном языке пропаганда с религиозными и этническими целями. Всякая историческая легенда это идеологическое произведение на базе исторических событий. Говоря современными понятиями, у римских историков был исторический формат с примесью патриотизма, у британских историков был идеологический формат на фоне исторических событий.

Если взять за основу достоверные даты и события из истории Рима и сопоставить их с событиями, описанными в истории бриттов, то можно получить историческую ситуацию, на основе которой с высоким уровнем достоверности можно реконструировать британский период рода Романовых. При любых исторических заблуждениях, неточностях и отсутствии информации главным признаком является Y хромосома с гаплогруппой R1b1b (M335). Наличие родственной Романовым Y хромосомы у живущих потомков и в ископаемых останках является главным фактическим материалом для формирования достоверной истории рода.

В Википедии сообщается, что Флавий Клавдий Константин, также известный в историографии как Константин III, – римский император-узурпатор в 407 – 411 годах.

Константин был простым солдатом. В 407 году, провозглашённый императором Британии, он поднял восстание против западного римского императора Гонория в Галлии и Испании. Часть Галлии вскоре перешла под его контроль, а его сын Констант II захватил Испанию. Кроме того, Константин заставил Гонория признать себя и своего сына императорами, однако правил недолго: мятеж военачальника Геронтия подорвал его власть, и он был разгромлен полководцем Гонория Констанцием, после чего тайно убит. После

вывода войск Константина из Британии Рим утратил контроль над этой провинцией.

Римские историки среди военных выделяли только полководцев командующих легионом и выше. Легион состоял из 3-6 тысяч воинов, по современным понятиям командующий легионом соответствует званию генерал. Из римских источников неясно, был Константин III рядовым легионером, или офицером - сотником. Как следует из других примеров избрания солдатских императоров, можно уверенно считать, что Константин III был известной личностью и пользовался авторитетом в армии.

31 декабря 406 года несколько племён варваров, в том числе вандалы, бургунды, аланы и свевы, форсировали Рейн (возможно, неподалёку от Могонциака) и захватили римские оборонительные сооружения, начав успешное вторжение на территорию Западной Римской империи. Римские власти не смогли изгнать или уничтожить захватчиков, большинство которых в конце концов обосновалось в Испании и Северной Африке; кроме того, не было остановлено продвижение франков, бургундов и вестготов в Галлии, происходившее в то же время. Важным фактором, воздействовавшим на успешность противостояния варварам, оказалось отсутствие единства среди самих римлян. В разных регионах Западной Империи местная аристократия стали создавать самостоятельные от Рима государства. Логично предположить, что в провинции хорошо знали, что римский император Гонорий «царствовал» под регентством военачальника Стилихона, вандала по происхождению, на дочери которого Марии он женился в 398 году. Поэтому они не доверяли императору и пытались вести самостоятельную политику.

Вопрос о власти решался очень просто, кто командовал легионами в Британии, тот и властвовал. В 406 союз племён варваров, состоявшие из вандалов, свевов, бургундов и алан под предводительством Радагайса прорвался в северную Италию. Для защиты Италии Стилихон был вынужден отозвать лучшие силы империи из Британии и Галлии. Войска Радагайса были измотаны голодом и разгромлены в битве при Фезулах, а сам Радагайс казнён у ворот Флоренции 23 августа 406.

В 3 веке в Британии постоянно находились три легиона: 2-й Августа в Иске (ныне Карлион), 20-й в Деве (Честер) и 6-й Виктрикс в Эбораке (Йорк). Во время больших войн легионы постоянно перемещали. Первый был выведен ещё в 3 веке, затем в 368 году были введены 2 легиона. Во время восстания Магна Максима все легионы и вспомогательные войска были выведены. Сохранилось сообщение об окончательном выводе 20 легиона из Деве (Честер) в 402 или 403 годах. Вероятно, в 407 году в Британии остался один легион в Эбораке, судя по последующим событиям, легион состоял из жителей Галии и Испании, которые после прорыва в Италию затем Галию варваров, стали требовать от командования высадки в Галию для защиты семей и родственников. Британская аристократия хотела любыми средствами удержать легион

для защиты острова. Сначала в 406 году британские легионы, провозгласили императором некоего солдата Марка, вскоре убитого другим претендентом, местным аристократом Грацианом.

В Википедии о Грациане сообщается следующее: Грациан (лат. Gratianus, полная форма имени неизвестна) – римский император-узурпатор в 407 году. Грациан – представитель городской аристократии и бритт по происхождению был провозглашён императором по воле мятежных британских легионов, заменив на этом месте Марка. После четырёх месяцев правления он был убит, так как британские легионеры хотели оставить Британию и пересечь пролив, чтобы защитить Галлию от нападения варваров, а Грациан отказал им в этом. После него императором стал Константин III. Грациан – персонаж валлийских легенд. Гальфрид Монмутский упоминает его в списке легендарных королей Британии под именем Грациан Вольноотпущеник.

После убийства Грациана солдаты выбрали лидером человека, названного в честь знаменитого императора начала IV века Константина I Великого, который **сам взошёл на трон в результате военного переворота**, будучи всего лишь простым солдатом. О происхождении Константина III ничего не известно, а на выбор солдат значительное влияние оказало его имя. Многие исторические тексты в древности были политически мотивированы, поэтому необходим критический анализ:

Во-первых из описания событий следует, что в легионах в Британии царил анархия, солдаты ходили на митинги как на работу подобно тому, что происходило в России в 1917 году. В подобных условиях надо обладать исключительными политическими способностями и авторитетом, что бы через несколько месяцев митингов кандидата избрали главой армии.

Во-вторых, можно предположить, что имя Константин в легионах носило несколько десятков человек. Невозможно представить, что в митинговой стихии вожаком могут избрать на основании имени. В 4 – 5 веках римские легионы в основном набирались из варваров, у которых были сильны древние традиции. По традициям германцев и славян (вандалов) военачальник – герцог или князь мог быть избран только из княжеского рода. Нет никаких оснований считать, что римские легионеры из варваров стали бы избирать командира из «простых» воинов.

В-третьих, у римских историков подчеркивается, что о происхождении Константина ничего не известно. В других текстах сообщается, что Стилихон из вандалов, Геронтий из бриттов, римлянин Юстиниан и так далее. Можно предположить, что Константин заявил, что он правнук Константина I, но римские политики отказались это признавать. Поскольку доказательств родства не сохранилось, то римские историки записали, что о происхождении Константина ничего не известно.

В-четвертых, следует обратить внимание на фразу, что на выбор солдат значительное влияние оказало его имя. Данную фразу можно понимать, что выбор солдат определило происхождение Константина. Имя можно понимать как собственное имя посвященное богу или герою, или родовое имя, говорящее о происхождении. В древнем Риме было принято давать родовые имена, при которых сын носил имя отца. Невозможно представить легионеров простаками, которых через много месяцев митингов и убийства двух предшественников можно убедить одним именем. Другое дело если легионеры избрали правнука Константина, а был он действительно правнуком или самозванцем, это можно определить только с помощью ДНК экспертизы останков потомков Константина III.

В-пятых, у Константина было два взрослых сына, вероятно, ему было больше 40 лет. Возможно, в легионе Константин прослужил больше 10 лет, его хорошо знали легионеры. Если про Константина I действительно можно сказать, что его избрали императором по имени его отца - августа Констанция Хлора, то про Константина III можно сказать, что свой авторитет среди легионеров он завоевал в боях.

В-шестых, из текста следует, что Константин возглавил переворот и убийство Грациана. Из этого следует, что Константин не случайный человек, его поддерживали влиятельные силы, которые смогли свергнуть бриттского аристократа (короля) Грациана.

В исторических материалах упоминается, что у Константина II была жена. Вероятно, в Риме проводили проверку, но доказательств родства либо не нашли, либо нашли, но уничтожили все свидетельства. С другой стороны очень странно, что не сохранилось имени отца Константина, из какого города или племени Константин записался в легионеры. Всё это говорит о том, что Константин III мог быть внуком Константина II. Константин II погиб в 340 году, допустим Константину III в 410 году было 40 лет, значит, он родился в 370 году, когда вероятному сыну Константина II могло быть 30 лет.

В Википедии сообщается, что сразу после признания императором Константин начал активные действия. Он переправился через Ла-Манш на континент, высадился в Бононии и, по предположениям историков, увёл из Британии все мобильные войска. В Бононии Константин пробыл недолго. Ответственные за оборону Галлии префект претория Лимений и варвар Хариобад, по всей видимости, вскоре бежали, не оказав узурпатору особого сопротивления.

После вступления в Галлию власть Константина была быстро признана в Испании и на рейнском побережье. Это весьма удивительно, поскольку у Константина III был только один легион солдат развращенных убийствами двух командиров и длительными митингами. Тогда диктатор Стилихон от имени императора Гонория снарядил против узурпатора войско под командованием готского полководца Сара. Два военачальника Константина III,

римлянин Юстиниан и франк Небиогаст, командовавшие авангардом его войска, были разбиты Саром. Сначала Сар разгромил Юстиниана (последний сам погиб в бою), а затем осадил в Валенции Небиогаста, которого затем обманом убил. Тем не менее, Константин послал другую армию во главе с Эдобихом и Геронтием; Сар был вынужден отступить, оставив все свои трофеи багаудам, которые контролировали проходы через Альпы, чтобы получить разрешение пройти в Италию.

Константин III обеспечил защиту рейнских границ и поставил гарнизон на пути из Галлии в Италию. В Галлии он разгромил некоторые германские племена, а с другими заключил мирные договоры. В Арелате, Лугдуне и Августе Тревиров Константин основал монетные дворы. В мае 408 года он сделал своей столицей Арелат (Арль, Франция) и назначил Аполлинария (деда писателя и поэта Сидония Аполлинария) префектом претория Галлии. Весть о захвате Галлии пришла в Рим, когда Гонорий находился в столице, а Стилихон — в Равенне. В то время император и его военачальник готовились организовать поход вместе с готским правителем Аларихом в Иллирию, которую намеревались отобрать у восточного императора Аркадия, но восстание Константина сорвало их планы.

В Википедии о городе Арль (Арелат) сообщается следующая информация: вершины своего влияния город достиг в IV и V веках, когда римские императоры часто избирали Арелат своей ставкой во время военных компаний. В 395 году он стал местом пребывания преторианского префекта Галлии. Император Константин I очень любил Арелат и построил здесь бани, частично сохранившиеся до наших дней. Его сын, Константин II, родился в Арелате. Когда узурпатор Константин III провозгласил себя императором Запада, он сделал Арелат своей столицей (408 год). Можно предположить, что Константин III был родом из Арелата.

Летом 408 года, когда римские войска были собраны в Италии для подготовки к контратаке узурпатора, у Константина III были иные замыслы. Опасаясь, что несколько лояльных родственников императора Гонория в Испании, которая была родиной и оплотом династии Феодосия, могут организовать нападение из этой провинции, в то время как армии под командованием Сара и Стилихона нападут на него из Италии, в результате чего он окажется в окружении, узурпатор решил нанести удар по Испании. Константин III вызвал своего старшего сына Константа из монастыря, где тот жил, возвёл его в ранг цезаря и отправил с военным магистром Геронтием в Испанию. Другого своего сына, Юлиана, узурпатор сделал нобилиссимом.

Двоюродные братья Гонория были побеждены Константом без особых трудностей; двое из них — Дидим и Верениан — попали в плен, два других — Феодосиол и Лагодий — бежали в Италию и Константинополь. Затем Констант, оставив жену в своей штаб-квартире Цезаравгусте под опекой Геронтия, вернулся в Арелат. В то же

время (13 августа 408 года) подчинённая Гонорию римская армия подняла восстание в Тицине, за которым последовало убийство императором патриция Стилихона 22 августа. Вследствие этого мятежа и интриг при императорском дворе военачальник Сар отказался от командования западной армией; Гонорий в Равенне остался без значительной военной поддержки. Ситуацию осложняло то, что готская армия под началом Алариха, находившаяся в Этрурии, стала практически неконтролируемой.

После падения и казни Стилихона 22 августа 408 г. готы под предводительством Алариха вновь вторглись в Италию. В том же году Аларих осадил Рим и принудил его заплатить тяжёлую дань, а 24 августа 410 года он завладел городом и отдал своим войскам на разграбление. Хотя Гонорий скрывался за неприступными стенами Равенны, он оставался императором фактически лишь номинально, в то время как его империя перешла под власть варваров и узурпатора. Однако после смерти Алариха его шурин и наследник Атаульф заключил мир с Гонорием, перешёл с вестготами Альпы и вторгся в Галлию.

В 408 году посланники Константина прибыли на переговоры в Равенну, опасаясь готы Гонорий охотно признал Константина своим соправителем, а **в 409 году назначил его консулом наравне с собой**. Хотя в Константинополе Феодосий II не последовал примеру Гонория, он не стал возражать против того, что Константин с Константом прославляли на монетах «Победу четырёх августов» (лат. VICTORIA AA AVGGGG.), то есть западного и восточного императоров и их самих. В 409 году могущество Константина достигло наивысшей точки. Однако уже к сентябрю этого года варварские племена, которые прорвали оборону рейнской границы и провели последующие два года, разграбляя все земли, лежавшие на их пути через Галлию, достигли Пиренеев. Там они разгромили гарнизон Константина и вторглись в Испанию. В то время как Константин собирался отправить своего сына Константа обратно в провинцию, чтобы восстановить стабильность в регионе, пришла весть, что его военачальник Геронтий, победивший варваров, взбунтовался и провозгласил своего приближённого (возможно, сына) Максима императором. Несмотря на все усилия Константина III, его опасения насчёт нападения со стороны Испании оправдались уже в следующем году, когда Геронтий вторгся в Галлию при поддержке своих союзников-варваров.

Примерно в то же время саксонские пираты совершили набег на Британию, которую Константин III оставил без какой-либо защиты. Римские жители Британии и Арморики, недовольные тем, что Константин забыл о них и не сумел уберечь провинцию от внешних нападений, восстали против власти узурпатора и изгнали его чиновников.

Надеясь укрепить свою пошатнувшуюся репутацию, Константин III решился на отчаянную авантюру: летом 410 года он двинулся на Италию с оставшимися у него войсками, перешёл через Альпы и вступил в Лигурию – вероятно, после переговоров с магистром конницы Аллобихом, который хотел заменить Гонория более способным правителем. Однако поход завершился поражением, поскольку Аллобих был казнён Гонорием по подозрению в предательстве, и Константину пришлось отступить в Галлию в конце лета 410 года.

Положение Константина становилось всё более ненадежным; его армия, которая вела боевые действия против Геронтия, потерпела поражение при Виенне в 411 году, после чего его сын Констант был схвачен и казнён. Префект претория Константина Децим Рустик, сменивший Аполлинария годом ранее, отказался подчиниться узурпатору, а затем принял участие в новом восстании Иовина в Рейнской области. Геронтий вынудил Константина и его сына Юлиана укрыться в Арелате, а затем осадил город, однако Константин успел отправить своего полководца Эдобиха в Северную Галлию и за Рейн, поручив ему сформировать новое войско.

Вероятно, британские легионы состояли из франков, германцев, испанцев и римлян которые стремились защитить своих родственников в северной Галии, Испании, в южной Галии. Соответственно войска Константина III разделились на 4 части. Бритты остались на острове, франки и германцы остались на севере Галии, испанцы во главе с бриттом Геронтием ушли в Испанию, римляне во главе с Константином III осели на юге Галии. При критической ситуации Эдобих отправился в северную Галию где хотел набрать войско для защиты Константин III. Судя по результату достаточного войска собрать не удалось.

В то же время нашёлся военачальник, который поддержал Гонория: это был будущий император Констанций III, который подошёл к Арелату, обратил армию Геронтия в бегство, а затем сам установил блокаду города. Константин старался затянуть осаду, надеясь на возвращение Эдобиха, который собирал новое войско в Северной Галлии, нанимая солдат из числа франков и алеманнов, однако на подходе к городу Эдобих потерпел поражение, поддавшись на простую военную хитрость Констанция III.

Слабая надежда осаждённого императора на помощь окончательно исчезла, когда последние верные ему войска, охранявшие рейнскую границу, отказались его поддержать и выдвинули своего претендента на трон – Иовина. Константин III был вынужден сдаться. Перед открытием ворот он был рукоположен в священники в местном храме. Несмотря на обещание безопасности и духовный сан пленника, Констанций III лишил низложенного императора свободы и приказал его обезглавить в тридцати милях от Равенны 18 сентября 411 года.

Хотя Геронтий совершил самоубийство в Испании, а король вестготов Атаульф спустя два года подавил восстание Иовина, римское

владычество больше так никогда и не установилось в Британии после смерти Константина III: по словам историка Прокопия Кесарийского, «с этого момента она оставалась под властью тиранов». Галлия с тех пор распалась на подвластные Риму земли и множество германских королевств, хотя Константину III удалось на некоторое время стабилизировать рейнскую границу Западной империи.

У Константина III были взрослые сыновья и, возможно, внуки. Один сын был убит в Испании. Вместе с другим сыном Константин III попал в плен в 411г. и был отправлен в Равенну. По дороге оба, якобы были убиты, их головы были выставлены на площади Равенны. История с убийством, не доезжая Равенны, очень похожа на побег после выкупа. В то время не было фотографий и учета личностей. Могли договориться со стражей, послать гонца за выкупом, как заплатили – отпустили. А убийство было легко имитировать с помощью одежды и личных вещей, похожие головы подобрали из рабов. После отсечения головы и периода хранения узнать человека очень сложно. Учитывая ситуацию всеобщего предательства и то, что Константин III имел возможность собрать большое количество золота, то перекупить наёмников не представляется особо сложной задачей.

В истории Рима большую роль сыграл Констанций III - консул, затем император-соправитель Гонория. Про предков Констанция III ничего не сообщается, только то что он иллириец из Нисы. Общая ситуация его назначения главнокомандующим Западной Империи в 10-411гг., говорит о том, что Констанций III "был официально" из рода Константина в противовес недостоверному "варварскому" узурпатору Константину III. Само официальное назначение должно было доказать, что узурпатор - самозванец и переманить войска из его подчинения. Можно предположить, что план сработал в северной Галии избрали другого императора, а гарнизон Арелата вынудил Константина III сдаться.

В 417 году Констанций III женился на сестре императора Гонория, которая родила сына Валентинана. В 421 году Констанций III стал соправителем императора Гонория, через несколько месяцев умер. Валентиан III родился в 419 году, в 425 году провозглашен императором, был убит в 455 году. Валентиан III вел распутный образ жизни и, наверняка, имел много внебрачных детей. После 450 года никаких следов потомков Константина I в истории документально не просматривается.

В монархической политической системе реальную политику определяет окружение монарха. Взаимоотношение монарха и его окружения это отдельный предмет психологических и политических исследований. В условиях гражданской войны, война претендентов на престол это, прежде всего, схватка различных групп в окружении монарха, которые имеют собственные интересы и проводят политику в

собственных интересах, часто в ущерб монарху, государству и в конечном итоге, себе.

В легендах бриттов сведения о Константине III, явно по политическим причинам были сильно искажены. В гл. 26 «Истории бриттов» Ненния сообщается:

«Согласно сообщениям наших предков семь римских императоров царствовали в Британии. Римляне утверждают, однако, что их было девять. Восьмым был якобы некий второй Север, который порой жил в Британии, порой отправлялся в Рим, где и скончался; девятым, как они утверждают, Констанций. В Британии он царствовал в течение шестнадцати лет и на семнадцатом году своего правления умер тут же в Британии, в Эбораке».

Под именем Констанция у Ненния следует понимать Констанция III, следует отметить, что ничего не сказано о Константине III, который вывел римские войска из Британии.

Гальфрид Монмутский в своей «Истории королей Британии» определил происхождение Константина III из бриттов. Согласно его рассказу, после смерти Грациана Вольноотпущенника Британию охватил кризис, и лондонский архиепископ Гветелин отправился в Бретань просить помощи у местного короля Алдроена. Однако Алдроен не пожелал лично управлять сразу и Бретанью, и Британией, поэтому послал своего брата Константина вместо себя. Константин принял правление и разгромил скоттов, пиктов и норвежцев, вторгшихся в Британию ранее. Затем он был провозглашён королем в Цирцестрии, после чего вступил в брак с местной римлянкой. По сообщению Гальфрида Монмутского, от этого брака родились трое сыновей: Констант, Аврелий Амвросий и Утер Пендрагон. Спустя десять лет Константин был убит.

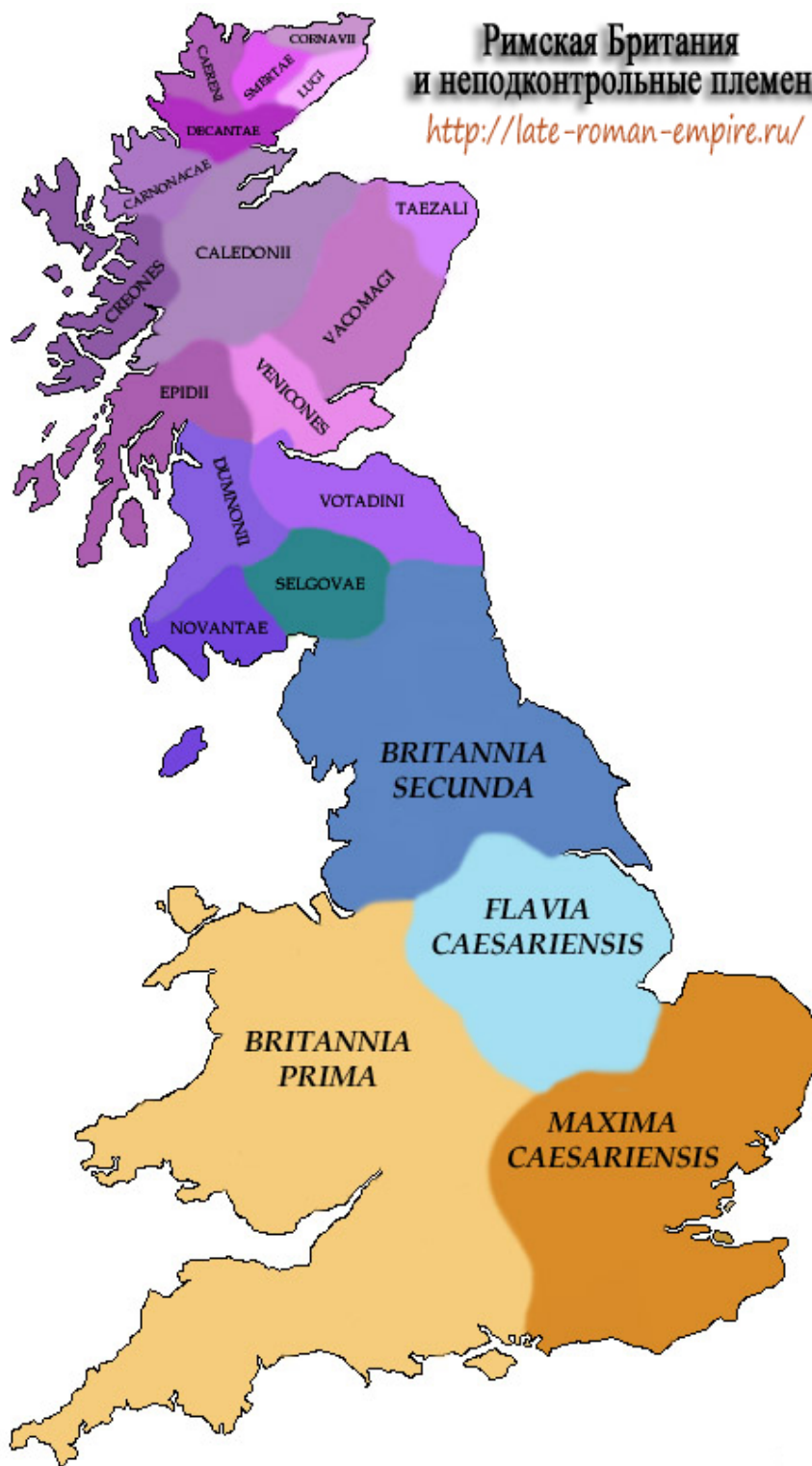
Старший сын Констант по римским источникам и у Гальфрида был монахом, по римской хронологии он никак не мог быть сыном второй жены. Вероятно, вторая жена Константина III родила одного сына Аврелиана у которого родились сыновья Амброзий Аврелиан и Утер Пендрагон. От Утера произошли многочисленные потомки ставшие королями бриттов. Для обоснования своих прав на трон бриттов потомки Утера исказили предания о Константине. По моему мнению, наиболее вероятно, что Романовы были потомками Утера.

3.5. Правители Логрии от Вортигерна до Амброзия.

На территории Британии основные события из истории предков Романовых происходили в Логрии. В книге Эрлихмана В. В. «Король Артур» [41] приводится следующее представление о границах Логрии: «Словом «Логрия» или «Логрис» средневековые авторы артурианы именуют всю Англию, которой якобы правил король. Они основываются

Римская Британия и неподконтрольные племена

<http://late-roman-empire.ru/>



на сочинении Гальфрида Монмутского, согласно которому основатель державы бриттов Брут Троянский разделил свои владения между тремя сыновьями. Старшему, Локрину, досталась Логрия, Камбру – Камбрия, то есть Уэльс, а Альбанакту – Альбания или Альба, как в древности называли Шотландию. Последнее слово связано с древним именем острова «Альбион» и происходит не от латинского *albus* (белый), как

часто думают, а от кельтского корня *albio-*, означающего «мир» (островитяне часто отождествляли свою изолированную родину со всем мирозданием). Слово «Камбрия», как уже говорилось, восходит к самоназванию валлийцев «комброги» или «кимры». С Логрией сложнее – это слово (по-валлийски *Lloegr*) впервые встречается в сочинении Гальфрида, и точное значение его неизвестно. По одной версии, на одном из бриттских диалектов оно означает «потерянная страна», по другой – происходит от Каэр-Ли-гор, древнего названия города Лестер, находящегося в самом центре территории между реками Хумбер, Темза и Северн. Именно эта область, по Гальфриду, называлась Логрией».

По карте римской Британии границы Логрии описанные Гальфридом Монмунским примерно совпадают с двумя римскими провинциями Максима Кейсаринсис (*Maxima Caesariensis*) и Флавия Кейсаринсис (*Flavia Caesariensis*). Вероятно, границы римских провинций Британии определялись по группам этнически близких племён. В провинцию Максима Кейсаринсис входили земли союзов племён катувеллаунов, триновантов, иценов, венедов, кантов. В провинцию Флавия Кейсаринсис входили племена Коританов. Вероятно, большая часть племён Логрии происходила от белгов и венедов. Максима Кейсаринсис была самой романизированной частью Британии.

До Римского завоевания общебританских королей не было. В период Римской Британии верховная власть принадлежала римским правителям. Все узурпаторы до восстания были командующими римскими войсками. Логично предположить, что Рим на командование своими войсками в Британии местных британцев не назначал. В Википедии сообщается: «В V в. на территории Южной Британии существовало не менее десятка крупных бриттских княжеств, которые постоянно воевали между собой. К середине века выделилось одно из них – т. н. «королевство логров» в Юго-Западной Англии, которым правили Вортигерн, Аврелий Амброзий, а потом, возможно, Артур. Это "королевство" смогло дважды разгромить саксов – около 463 г. и при Бадоне в 496 г. – но около 545 г. распалось из-за внутренней борьбы».

Жизнь государства и общества определяет внешняя и внутренняя политика. Политика это концентрированное выражение экономики. Поэтому историю следует реконструировать через анализ экономических отношений. Уровень цивилизации определяется развитием общественных и производственных технологий, другими словами: тем как люди зарабатывают себе на пропитание и прочие условия жизни. Римская Британия в 4 веке разбогатела на поставках зерна в рейнскую армию Римской империи. После периода упадка в начале 5 века, по свидетельству Гильды Премудрого [39], в Центральной Британии наступил период экономического процветания, который закончился восстанием саксов в 542 году. В центральной Британии было много усадеб местной аристократии. Обычно сельские помещики имели

свой второй дом в экономической столице Лондиниум (Лондоне). Для определения особого положения Лондиниума достаточно посмотреть на карту римских дорог.

В Википедии сообщается, что во II веке Лондиниум находился на пике своего развития. К 140 году в нём жило от 45 000 до 60 000 человек. Возможно, именно после посещения Лондиниума императором Адрианом в 122 году был построен ряд впечатляющих общественных зданий. Раскопки 1980-х показали большой римский портовый комплекс в районе современного Лондонского моста, а также на другой стороне реки



Руины римской стены в современном Лондоне

в Саутуарке, из чего следует, что в это время Лондиниум был важным коммерческим и торговым центром. Между 190 и 225 годами римляне создали Лондонскую стену. Это было оборонительное укрепление, построенное вокруг города и идущее к берегу. Наряду с валом Адриана и римской сетью дорог Лондонская стена является одним из крупнейших строительных проектов в Римской Британии. Стена была около 5 километров в длину, 6 метров в высоту и 2,5 метра в толщину.

Первая половина IV века в Британии была периодом процветания, особенно для многочисленных римских вилл, построенных вокруг города. К этому времени в городе уже существовал епископат. К середине века варвары стали совершать всё больше набегов на Британию. С 340 года северную Британию начали

атаковать пикты и скотты. В 360 году наступление приняло такие объёмы, что Юлиан II Отступник был вынужден послать туда войска. В это же время в Лондоне предпринимались большие усилия для защиты города. Тогда было построено как минимум 20 бастионов. К концу IV века многие города Римской Британии находились в упадке, и Лондон не был исключением. Раскопки показывают, что многие общественные здания этого времени находились в полуразрушенном состоянии.

Для экономического процветания необходимо излишек продукции продавать за границу по выгодной цене. Римская Британия специализировалась на торговле зерном, в первой половине 5 века новые варварские королевства нагнали у римлян много денег и материальных ценностей, но при этом голодали и нуждались в поставках зерна. Вероятно, эта ситуация привела к значительному обогащению бриттов, что описано у Гильды Премудрого. Для торговли зерном нужны дороги и порт. Всё это было в Лондоне и вокруг Лондона. В Лондоне сохранялся муниципалитет и все римские структуры. После начала восстания саксов, логично предположить, что помещики бежали в Лондон под защиту каменных стен. В условиях феодализма городские каменные стены стоили очень дорого и были главным капиталом города.

В конце 4 века произошли события, которые определили политическую ситуацию в Британии 5 века. В книге Эрлихмана В. В. «Король Артур» [41] рассказывается: *«В 378 году перешедшие римские границы под натиском гуннов готские племена наголову разбили императора Валента при Адрианополе. Восточная империя перешла в руки Феодосия (сына генерала, победившего пиктов и скоттов), который сделал своими соправителями на западе Грациана и Валентиниана II. Максим считал неразбериху в управлении удобным моментом и в июле 383 года провозгласил себя императором. Соединив римский Второй легион с вспомогательными частями бриттов, он быстро переправился в Галлию, где захватил и убил императора Грациана. Соправитель последнего бежал на восток к Феодосию, целиком занятому борьбой с готами. Вернувшись в Британию, Максим занялся обустройством своего государства. О его политике сохранились лишь отрывочные сведения. Судя по валлийскому фольклору, он назначил на важнейшие посты представителей бриттской знати. Правителем Севера (возможно, с титулом дукса Британии) стал Коэл Старый – основатель правящих династий северных бриттов, известных как «мужи Севера» (Gwyr y Gogledd). Командиру вспомогательных частей в Галлии, своему шурину Конану Мериадокку Максим, по преданию, даровал галльскую провинцию Арморика – нынешнюю Бретань. Его собственные дети получили в управление различные княжества в Уэльсе».*

Основные события, связанные с захватом власти Константином III, происходили в 407 году в Эбораке (Йорке), на территории где якобы британским королём был Коэл Старый. Логично предположить, что Коэл принимал участие в перевороте, а поскольку он сохранил свою власть до 420 года, можно предположить, что он был на стороне

Константина III, вплоть до того, что новая жена Константина III была родственницей Коэла.

Окончание власти римлян, вероятно связано со смертью Констанция III, последующей войной с британскими римлянами в ходе которой погибли римские губернаторы. Вероятно, у Ненния [40] произошло объединение правления Константина III с 407 по 411годы и Констанция III возглавившего армию в 411, ставшего консулом в 414 году и соправителем императора Гонория в 420 году. Вероятно, после смерти Констанция III в 421 году и императора Гонория в 423 году, Британия окончательно отделилась от Римской империи, в 425 году был выбран верховный правитель Вортигерн. По мнению потомков короля Артура, Константин III в качестве основателя британской королевской династии был неубедительной фигурой. Поэтому у Ненния и Гальфрида нет упоминаний о Константине III, его деяния распределены между различными историческими лицами и таинственным Константином – отцом Аврелия Амброзия. Потомки Амброзия, вероятно, свои родословные выстроили от короля Коля, которого сделали потомком короля триновантов.

Считается, что в период с 410 по 420 год верховную власть осуществлял римский наместник известный как король Коль (Койл старый). Возможно, в 407 году Константин III назначил Коля римским наместником в Британии. Король Коль (360-420) считается основателем самой известной британской династии Коэлингов. Можно предположить, что Константин III был женат на дочери короля Коля (Елене), которая родила сына Амброзия. Возможно, после рождения сына назвали родовым именем Константин, затем после смерти отца Константина III и усыновления ему дали имя приёмного отца Амброзия. По родословным, вероятно после 6 века, произошло смешение потомков Амброзия и потомков Коля. Возможно, в 7-8 веках потомки Амброзия и его внука короля Артура для своей легитимизации среди бриттов «подкорректировали» свои родословные и стали не потомками римлян, а потомками древних родов бриттов.

Возможно между Колем и Вортигерном была война в которой погибли Коль и некоторые его сыновья, а его дочь Елена с малолетним Константином (Амброзием) была вынуждена бежать в Аквитанию. Возможно, этой войной объясняется последующая вражда Амброзия (Аврелия) и Вортигерна.

В книге Эрлихмана В. В. «Король Артур» [41] рассказывается: «В IX веке король Поуиса Кинген возвел в память о своих предках каменный обелиск, так называемый «столп Элисега», надпись на котором сообщает, что Вортигерн был женат на дочери Максима Севере. Видимо, этот брак обеспечил ему поддержку бриттов, у которых имя Максима, едва не захватившего Рим, пользовалось немалой популярностью. Свою роль сыграл и размер владений – добавив к своему наследственному княжеству Поуис и другие земли, Вортигерн контролировал почти весь запад Британии. По данным Ненния, он стал «тираном» острова в консульство Феодосия и Валентиниана, то есть в 425

году. Его резиденция, скорее всего, располагалась в Каэр-Глови (Глостере), откуда он по кельтскому обычаю совершал постоянные поездки по стране для сбора дани и разрешения споров. Воинственные потомки Коэла вряд ли признали его, но магистраты южных городов были рады появлению хоть какой-то власти, способной оградить население от чужеземных пиратов и «своих» разбойников».



В «Истории бриттов» Ненния [40] правление Вортигерна (Гвортигирна) описано в гл. 31: «Случилось так, что после вышеупомянутой войны — которая произошла между бриттами и римлянами и в которой полководцы римлян были убиты — а также убийства

захватившего самодержавную власть Максима и прекращения римского господства в Британии, бритты в течение сорока лет жили в страхе (119). В Британии царствовал тогда Гвортигирн и, пока царствовал, трепетал перед пиктами и скоттами, страшился Амброзия и римлян (120). Между тем прибыли три циюлы с находящимися на них изгнанниками из Германии, среди коих были два брата, Хорс и Хенгист (121), сыновья Гвиктилса, сына Гвикты, сына Гвехты, сына Водена, сына Фрелафа, сына Фрейдульфа, сына Финна. Гвортигирн принял их благосклонно и отдал им во владение остров, который на их языке называется Танет (122), а на языке бриттов Руим.».

В комментариях переводчика Ошерова С.А. отмечено:

«119. ... бритты в течение сорока лет жили в страхе. – По Беде Достопочтенному (указ. соч., V, 24) римляне ушли из Британии в 409, а саксы прибыли в 449 г. Следовательно, прошло 40 лет. Однако Максим был убит в 388 г. 388 плюс 40 = 428 г.

120. ... страшился Амброзия и римлян. – Гильдас в своем сочинении «О разорении и завоевании Британии» (гл. 25) рассказывает о том, что бритты, теснимые саксами, объединились вокруг Амброзия Аурелиана, одного из немногих оставшихся на острове знатных римлян, «и Господь даровал им победу». Поскольку тот же Гильдас много писал о коварстве и неблагодарности бриттов и их столкновениях с римлянами, автор «Истории бриттов» решил, что храбрый воитель римлянин Амброзий был врагом бриттов и, следовательно, Гвортигирн должен был его бояться. Впоследствии Гальфрид Монмутский сделал Аврелия Амброзия непобедимым королем бриттов («История бриттов», гл. 72, 93-99, 118-123, 125-134, 136, 142, 152, 191)».

В «Истории Бриттов» Ненния [40] сообщаются следующие сведения о начале правления Гвортигирна:

«66. От сотворения мира до Константина и Руфа насчитывается, как установлено, пять тысяч шестьсот пятьдесят восемь лет.

От двух близнецов Руфа и Рубелия до консула Стилихона насчитывается триста семьдесят три года.

От Стилихона до Валентиниана, сына Плациды, и царствования Гвортигирна прошло двадцать восемь лет.

От царствования Гвортигирна до ссоры Гвитолина с Амброзием, а именно до Гволоппа, то есть до Катгволопа, миновало двенадцать лет.

Гвортигирн начал править в Британии в консульство Феодосия и Валентиниана (220), и на четвертом году его царствования в Британию прибыли саксы, что произошло в консульство Феликса и Тавра в четыреста первом году от Воплощения Господа нашего Иисуса Христа 221».

В комментариях переводчика Ошерова С.А. отмечено:

«(220) ... в консульство Феодосия и Валентиниана... – Речь идет о римских императорах Феодосии II и Валентиниане III; консулами они были в 425 г.

(221). ... в Британию прибыли саксы, что произошло в консульство Феликса и Тавра в четыреста первом году от Воплощения... Иисуса Христа. – Феликс и Тавр были консулами в 428-429 г. Следовательно, автор гл. 66 ошибочно написал «четыреста первом году от Воплощения»: правильное было бы «от Страстей». Таким образом, хронологические выкладки гл. 66

указывают 428 г. как дату начала проникновения германцев в Британию».

В середине 6 века было написано письмо-проповедь Гильды Премудрого «О погибели Британии» [39]. Это обширное произведение на латинском языке в 110 главах. В нём автор анализирует причины морального упадка своих современников: главы 3-25 содержат краткий очерк истории Британии в I–VI веках нашей эры и являются уникальным историческим источником, особенно в отношении истории завоевания востока Британии англосаксами.

Судя по этой книге, Гильда получил блестящее образование, был знаком с произведениями Вергилия, Овидия, и церковных писателей: Кассиана, Иеронима. Призыв к моральному возрождению, содержащийся в «О погибели Британии», оказал большое влияние на современное Гильде общество, причём не только на бриттов в самой Британии и Бретани, но и на ирландцев: около 600 года святой Колумбан в послании к папе Григорию Великому ссылался на Гильду, как на авторитет по вопросам церковной дисциплины. До нас также дошли отрывки из посланий Гильды.

В комментариях переводчика Чехонадской Н.Ю. [42] описывается краткое содержание книги Гильды. По периоду с 410 по 428 годы приводится следующее описание:

«Римляне заявляют, что не желают больше беспокоить себя из-за подобных бездельников и советуют бриттам позаботиться о себе самим, оставляют им образцы оружия и под своим руководством заставляют «жалких туземцев» (miserabilibus indigenis) соорудить прочную каменную стену и ряд крепостей на восточном берегу, после чего прощаются навеки. Узнав, что римляне более не вернутся, скотты и пикты нападают снова. Войско, поставленное где-то «в высокой крепости» (in edito arcis), не собирается что-либо предпринимать; враги (к возмущению автора, ничем не прикрывавшие срамные части своего тела) стаскивают граждан со стен. Граждане бегут и при этом еще и воюют между собой. Все запасы продовольствия уничтожены, и уцелевшим остается только добывать пропитание охотой.

Уцелевшие снова посылают письмо к какому-то «Агицию» (ad Agitium), которого автор именует «римским государственным мужем» (Romanae potestatis virum) и которое адресовано «Агицию трижды консулу» — *«варвары гонят нас к морю, гонит море к варварам; мы зарезаны или утоплены между этими двумя родами погибели!»*. Ответа нет; в стране свирепствует голод. Однако находятся люди, которые при этом продолжают сопротивление, надеясь на Бога, и, в конце концов, побеждают. Победа несколько не улучшает морального облика бриттов: наступает время неслыханного процветания и роскоши. Постоянно ведутся гражданские войны, в которых добрые правители неизменно проигрывают жестоким. Даже священники, «окоченевшие» от спеси, охвачены жадностью и страстью к сутяжничеству. Бог желает исправления грешников; проходит слух о скором нападении врага, очевидно, скоттов, так как в главе 21 сказано, что пикты прекратили свои

нападения. Однако страшный слух не заставляет бриттов исправиться; разражается эпидемия (*pestifera lues*). Собирается совет, которому надлежит решить, что делать для отражения набегов врага.

Эмоциональное содержание следующей цитаты проповеди Гильды будет более понятно, если её соотнести с президентом Ельциным и событиями в России в 1991-2000 годах. Гильда в своем сочинении «О разорении Британии» [42] дал следующее описание событий в Британии с 428 по 450 годы:

«Собрался совет, чтобы решить, как лучше и безопаснее всего прекратить свирепые и весьма частые набеги упомянутых народов. Все собравшиеся там, включая и гордого тирана (Вортигерн), были ослеплены; защитой для страны, ставшей на деле ее погибелью. Сочли они диких саксов, проклятых и ненавидимых Богом и людьми, и решили пригласить их на остров, как волков в овчарню, чтобы они прогнали северные народы. До тех пор не случилось на острове ничего более губительного, ничего более горестного. Что за полное затмение разума! Что за безнадежная и злостная леность мысли! Тех, кого в отсутствие их боялись пуще смерти, они сами пригласили, так сказать, под свою крышу. Как говорится: «обезумели князя Таниса, дав немудрый совет фараону». Так случилось, что выводок детенышей из логова свирепой львицы (Саксы) явился на трех циулах, как это называется на их языке, а по-нашему это боевые корабли под всеми парусами; приход их сопровождался знаменами и пророчествами. В одном из пророчеств, которому они твердо верили, говорилось, что они будут триста лет владеть страной, куда повернулись носы их кораблей, и сто пятьдесят лет из этого числа будут всячески разорять ее. Высадившись, они по указанию злосчастного тирана вначале простерли свои ужасные когти на восточную часть острова, как будто собирались защищать страну, а не завоевать ее. После этого мать выводка, услышав об успехе первых посланцев, послала еще большую стаю их сообщников и отродий, которые вскоре присоединились к своим убудкам - сотоварищам. Из этого семени нечестия и корня горечи выросло на нашей земле подобающее нашим грехам ядовитое растение с железными ветвями и листьями. Прибывшие на остров варвары потребовали дать им провизию, как воинам, готовым, по их ложному уверению, сослужить великую службу своим радушиным хозяевам. Эта провизия на какое-то время заткнула, так сказать, собачью пасть, но потом они заявили, что припасы на месяц доставлены им не полностью, увеличили свои притязания и стали угрожать, что, если им не дадут большее довольствие, они нарушат договор и опустошат весь остров. Эти слова они не замедлили подтвердить делом.

Огонь праведного мщения за прошлые злодеяния пылал от моря до моря, зажженный руками восточных безбожников (язычников саксов). Уничтожив все близлежащие города и земли, он не остановился, пока имел пищу, но сжег почти весь этот остров и облизывал западное море своими красными свирепыми языками.

Иные из оставшихся несчастных были загнаны в горы и безжалостно вырезаны. Другие, изможденные голодом, вышли и покорились врагу, готовые принять вечное рабство за кусок хлеба, если только их не убивали да месте, что уподоблялось наилучшей службе. Некоторые отправлялись за море, громко

сетуя, как будто вместо команды гребцам они пели под раздутыми ветром парусами: «Ты отдал нас, как овец, на съедение и рассеял нас между народами». (Многие бритты в V в. бежали из своей страны, в основном в Британь (Арморику)) Другие остались на своей земле и, охваченные страхом, вверили свои жизни высоким холмам, укрепленным и неприступным, густым лесам и приморским скалам».

По тексту Гильды можно определить несколько этапов с приблизительными датировками:

1. 410 год. Отказ римлян присылать войска для помощи бриттам.
2. 410-415 гг. Нашествие пиктов. Разруха, голод начало междоусобицы.
3. 415-425гг. Отражение пиктов. Период благоденствия, продолжение междоусобицы.
4. 425-428гг. Нашествие пиктов и скоттов. Избрание Тирана (Вортигерна). Приглашение саксов для защиты.
5. 428г. Победа саксов над пиктами и скоттами.
6. 441-450 гг. Восстание саксов, опустошение Британии.
7. 457г. Приход Амброзия Аврелиана начало освобождения Британии от власти саксов.

Логично предположить, что в период с 410 по 425 год происходило формирование королевств и династий бриттов. По свидетельству Гильды около 415 года бритты сказочно разбогатели. Вероятно, богатство было связано с поставкой продовольствия готам, которые после разграбления Рима сильно голодали. Возможно, британцы поставляли зерно по десятикратным ценам, а готы расплачивались золотом, награбленным в Риме. В этот период Вортигерн захватил центральную Британию, создал своё королевство и династию. Вероятно, семья Амброзия Аврелиана потерпела поражение в междоусобной войне за центральную Британию. Предположительно Константин (Амброзий) родился в 408 году, около 420 года Константина (Амброзия) вывезли в Арморику. Все приведённые даты не имеют документального обоснования, приведены для иллюстрации гипотетичной последовательности событий.

Для дальнейшего исследования необходимо определиться с ключевыми датами. Есть несколько дат в 5 и 6 веках, на основе которых построено моё исследование. В тексте «О разорении Британии» [42] Гильда сообщает, что войны с саксами прекратились после битвы при Бадоне, которая произошла в год его рождения. После битвы при Бадоне наступило относительное спокойствие. В письме – проповеди Гилда сообщил, что написал его через 44 года после битвы при Бадоне. В достаточно достоверных ирландских анналах дата кончины Гильды определена в конце 560-х годов. Если принять, что Гильда умер в 569 году и он прожил 73 года, то следует, что он родился в 496 году, отсюда

битва при Бадоне произошла в 496 году. Исторически достоверную дату битвы при Бадоне историки определить не могут. Диапазон возможного периода понятен, а точная дата битвы при Бадоне для нашего исследования не имеет принципиального значения.

На мой взгляд, главный парадокс истории Британии заключается в том, что в 5-6 веках многие британцы вернулись к язычеству. Саксы, юты, англты были язычниками и на своей родине были насильственно христианизированы Карлом Великим и его последователями после 8 века. Зато в Британии после завоевания в конце 6 века, в начале 7 века англо-саксы вдруг приняли христианство, потом был языческий переворот на 40 лет. Как так получилось? Кто кого завоевал? По моему мнению, ключевые события определившие судьбу Британии в конце 6 века происходили в Европе, начиная с войн Атиллы и заканчивая войнами в Италии в середине 6 века.

Для моего исследования в качестве базовых я определил две исторически достоверные даты:

1. Битва при Недао в 454 году в которой король гепидов Ардарих, возглавляя восстание ряда германских племён, разбил гуннов.

2. В 554 году готы проиграли Византии войну в Италии и были вынуждены покинуть Италию.

После восстания саксов в 441 они разорили и захватили восточную часть Британии. Бритты организовали сопротивление. У Гальфрида Монмутского [17] сообщается:

«Когда бритты... покинули Вортегирна и, обуянные гневом, единодушно провозгласили своим королем сына его Вортимера, который, во всем потворствуя им, принялся изгонять из страны чужестранцев, биться с ними и подвергать их жестоким преследованиям. Он сразился с ними четырежды и во всех битвах одержал верх; в первый раз на реке Дервент; во второй - у брода Эписфорд, где сошлись в единоборстве Хоре и Катигерн, второй сын Вортегирна, и оба в нем пали, нанеся друг другу смертельные раны; в третий - битва произошла на морском берегу, и враги, трусливо укрывшись на своих кораблях, обратились в бегство и прибыли на остров Танет, где нашли для себя пристанище. Но Вортимер настиг их и там и ежедневно тревожил морскими сражениями, и так как им стало невозможно выдерживать дольше натиск противника, они послали короля Вортегирна, во всех боях находившегося в их стане, к сыну его Вортимеру, прося дозволения беспрепятственно покинуть вышеупомянутый остров и отплыть в Германию. И пока происходили переговоры по этому поводу, саксы внезапно взошли на свои цюлы и, покинув в Британии жен и детей, возвратились в Германию».

Исторически оправдано предположить, что в 449-450 году саксы отозвали все войска из Британии для защиты своей родины от гуннов. У Гилды Премудрого [42] сообщается:

«По прошествии времени жестокие разбойники вернулись домой. Остатки несчастных жителей начали собираться с разных сторон, подобно стае пчел, рассеянных бурей, и всем сердцем воззвали к Нему, как говорится, «эфир наполнив мольбами».

Гальфрит [17] сообщает, что после изгнания саксов, Вортимера отравили. После смерти Вортимера власть захватил его отец Вортигерн, который повторно пригласил саксов. После распада союза племён гуннов в Европе осталось множество «безработных» дружин и «шаек разбойников» с богатым боевым опытом, но без своей земли. У многих народов стали «лишними» отобюрокразированные для войны с гуннами войска. Логично предположить, что саксы с союзниками отправились завоёвывать Британию. Возможно, Вортигерн с помощью саксов хотел восстановить свою власть. Вероятно, в 557 году саксы высадились в Британии, разгромили бритов и захватили восточную часть Британии.

В книге Эрлихмана В. В. [41] предполагается, что «после разгрома Вортигерна около 457 года саксы захватили восток и юг Логрии, они были полны решимости довершить начатое и взять под контроль оставшуюся ее часть. Саксы не имели карт, но были неплохо осведомлены о географии острова благодаря допросам пленных и шпионажу. Они понимали, что кратчайший путь к победе – ударами речных флотилий по Темзе и Тренту рассечь кельтские земли на три части и добить их поодиночке. И первый удар был нацелен в верховья Темзы, против Думнонии – сильнейшего кельтского королевства юга».



Британские королевства в середине 5 века

У Эрлихмана В. В. [41] приводится следующее описание Думнонии:

«Сегодня на вытянутом подобно рогу (на латыни cornus) юго-западном полуострове Британии находятся графства Корнуолл и Девоншир. В древности здесь обосновалось племя думнониев, живших рыболовством и разработкой богатейших в Европе оловянных и свинцовых копей. Олово, необходимое для производства бронзы, вывозили отсюда и финикийцы, и греки, и римляне. Местные правители легко нашли общий язык с римскими

завоевателями и сохранили свою власть. Входящая в состав «Мабиногион» повесть «Видение Максена Вледига» повествует о том, что император Максен (Максим Маги) увидел во сне чудесную страну и прекрасную девушку – дочь ее правителя. После долгих поисков он нашел свою суженую в Британии и женился на ней, а ее братьям даровал завоеванную ими Арморику. Одним из братьев был уже известный нам Конан Мериадок, его сестрой – Элен Ллидауг, а их отцом – Эудаф Старый. События повести легендарны, но Эудаф (Октавий), возможно, действительно существовал – генеалогии называют его в ряду правителей Думнонии».

«Думнонцы были культурнее других бриттов – они дольше сохраняли связь с континентом, импортируя оттуда не только товары, но и правителей. По легенде, первый британский монарх Константин был выходцем из Арморики – возможно, речь идет не о недолговечном тиране начала V века, а о короле Думнонии, упомянутом в генеалогиях под именем Кустеннина. Его сыном был Эрбин, а внуком – Герайнт или Геронтий. Это имя носили целых три думнонских короля, которых часто путают, но первый Герайнт, имевший прозвище «Флотоводец» (Llyngesog), жил во второй половине V века. Не исключено, что он был потомком упомянутого римского комита Геронтия, также управлявшего югом Британии. Кроме наследственных земель, он завладел Дорсетом и Сомерсетом – похоже, при поддержке Амброзия, которому помогал в войне против саксов».

В связи с угрозой саксонского завоевания около 560 года король Думнона пригласил из Альморики Амброзия с войском альмориканских бриттов и аланской конницей. У Гильды в проповеди «О разорении и завоевании Британии» [42] сообщается:

«Чтобы не быть окончательно уничтоженными, они взяли оружие и выступили против своих победителей под началом Амброзия Аврелиана. Он же был почтенным мужем, единственным из народа римлян, пережившим ту бурю, в которой погибли и его родители, по праву носившие пурпур. И с помощью Божьей им досталась победа».

Гальфрид Монмутский описал ряд сражений по освобождению Британии. Освободителем Британии Гальфрид [17] определил Аврелия Амброзия:

«119. И вот, уже на следующий день Аврелий Амброзии высадился на острове. По распространении молвы о его прибытии к нему отовсюду собрались бритты, которых столь великие бедствия рассеяли и разогнали по всей Британии, и окрепшие духом из-за объединения с соплеменниками, прониклись они небывалою радостью. Было создано духовенство, и по совершении обряда помазания Аврелия провозгласили королем, и все должным образом подчинились ему, как своему государю. И хотя приближенные убеждали его немедленно пойти походом на саксов, он не дал на это согласия, ибо прежде всего жаждал расправиться с Вортегирном.

120. Когда об этом сообщили Хенгисту и саксам, тот сильно встревожился, ибо его устрашили решительность и смелость Аврелия. В этом муже было столько доблести и отваги, что, пока он воевал в Галлии, никто не решался

сойтись с ним один на один. Ибо, если он вступал в схватку, то либо сибил с коня своего противника, либо переламывал на нем собственное копьё. К тому же он был щедр на раздачу, ревностен в делах веры, скромн со всеми, предельно правдив, отменный пехотинец, еще лучший всадник, опытный полководец. Молва об этих его превосходных качествах, пока он оставался в армориканской Британии, перелетела на остров и исподволь распространилась на нем. Саксы переправились на ту сторону Хумбера. Там они укрепили города и поселки, ибо эти края неизменно служили для них убежищем.

125. И так, Аврелий разгромил неприятеля, взял вышеупомянутый город Конана и в нем пробыл три дня. Здесь он приказал предать погребению павших, оказать помощь раненым, а также, чтобы все как следует отдохнуло и насколько возможно восстановили силы после перенесенных тягот.

126. Затем Аврелий повел свое войско к городу Эбораку, дабы разгромить в нем сына Хенгиста Окту. Хотя тот и засел в названном городе, его все же одолевали сомнения, стоит ли сопротивляться и защищать крепость от такого сонма врагов. Приняв, наконец, решение, Окта вместе с сопровождавшими его наиболее знатными приближенными вышел за городские стены с цепью в руке и с головою, посыпанной пеплом».

Затем Аврелий заключил мирное соглашение с саксами. У Гальфрида [17] это описано в окончании главы 126: «Остров Британия во многих местах пустынен. Дозволим же им, как будущим нашим союзникам, поселиться хотя бы в пустошах, и пусть они служат нам вечно и преданно». Король согласился с Эддадом и подарил воззавшим к нему прощение. По приказу Окты явились к королю Эоза и прочие беглецы, которые также добились прощения. Аврелий предоставил им земли близ Скоттии и заключил с ними союз».

У Гилды Премудрого [42] Амброзий начал освобождение Британии, которое завершилось победой у Бадона:

«С того времени побеждали то бритты, то их враги, чтобы Господь по своей воле мог испытать этот народ, как новый Израиль. Так продолжалось до года битвы у горы Бадон (496 год), где нечестивые полчища были окончательно разбиты. Случилось это, как мне ведомо, сорок четыре года и один месяц назад, и это был также год моего рождения. Но до нынешнего дня города нашей страны не заселены так, как прежде; они стоят опустевшие и разрушенные, поскольку, хотя войны с чужеземцами прекратились, междоусобные войны продолжают. Столь безнадежное разорение острова и его нежданное спасение случились на памяти ныне живущих, которые стали свидетелями обоих этих чудес. Тогдашние цари начальники и их подчиненные, священники и церковники еще служили установленному порядку; но после они умерли, и пришло поколение тех кто не видел этой бури и знал лишь нынешнее спокойствие».

По моему мнению, историческим лицом начавшего освобождение Британии следует признать Амброзия Аврелиана, который, вероятно, был третьим сыном Константина III. Исходя из бриттских преданий, Амброзий в середине 5 века захватил власть в королевстве Логров в 463

году разгромил саксов. В 463 Амброзию было около 55 лет. Легендарный король Артур, вероятно, был его внуком, который завершил освобождение Британии. Вероятно, Артур нанес саксам серию поражений, самым крупным было сражение при Бадоне в 496 году.

3.6. Династия Амброзия.

Написанное около 540 года письмо-проповедь Гильды Премудрого «О разорении Британии» [42] является практически единственным исторически достоверным источником, описывающим события в Британии 5 века. У Гильды главным лицом во второй половине 5 века, восстановившим власть бриттов в Центральной Британии, определён Амброзий. По моему мнению, Амброзия можно считать основателем новой британской королевской династии, потомками которой были династии Гриффитов и Тюдоров.

Основными источниками по реконструкции прихода к власти династии Амброзия являются «История бриттов» Ненния и «История королей бриттов» Гальфрида. В ряде юридических документов 11 века писатель упомянут как Гальфрид Артур (Gaufridus Arthurus). Это, видимо, не двойное имя, а "отчество". Это подтверждают валлийские переработки его сочинений: они решительно называют писателя **Гальфридом сыном Артура (Gruff ydd ab Arthur)**. По моему мнению, Гальфрид Монмутский был потомком короля Артура, его книга «История королей бриттов» фактически является расширенной родословной самого Гальфрида (Гриффита Артура). Можно предположить, что основным источником информации были устные семейные предания о предках, которые были «легализованы» с помощью ссылок на неизвестную современной науке древнюю книгу на валлийском языке.

Гальфрид, вероятно «творчески» подошел к документам, преданиям и создал романтическую легенду в интересной для его современников форме. В политических целях многие этапы родословной были преднамеренно искажены. По моему мнению, начиная с Аврелия Амброзия родословная была изложена с большой достоверностью. Для возбуждения интереса читателей Гальфрид включил много валлийских мифов, легенд и сочиненных им сказок. Подвиги короля Артура полностью мифологизированы, в основе истории «завоевания» Галлии и других стран, вероятно, были рассказы наёмных дружин бриттов участвовавших в войнах первой половины 6 века на стороне франков и других королей. За несколько столетий народное мифотворчество превратило подвиги наёмников в интересах различных европейских королей, в завоевания короля Артура. Для исследования предков Романовых фантазии Гальфрида нисколько не мешают. Родословные Гальфрида сильно отличаются от других британских родословных. Все британские родословные имели большое политическое значение,

поэтому выстраивались исходя из политической конъюнктуры. В Англии осталось много захоронений королевских персон, с помощью ДНК-генеалогии есть возможность восстановить реальные родословные многих династий.

В период с 420 по 557 годы Амброзий Аврелиан жил в Арморике, вероятно участвовал во многих войнах того периода. Возможно, Амброзий участвовал в сражении между Атиллой и Римской империей на Каталунских полях. Вероятно, к 557 году Амброзию было 49 лет, у него было два взрослых сына Аврелий и Утер. Исторических сведений об Амброзии не известно. У Нениия [40] есть мифический эпизод: в гл. 42: «Тогда король обратился к подростку с вопросом: «А как твое имя?». Тот ответил: «Мое имя **Амброзий**, или, говоря по-иному – Эмбреис Гулетик» (Гулетик по-британски вождь). Еще король спросил мальчика: «А какого ты рода-племени?», на что получил ответ: **«Мой отец – консул и происходит из римлян»**».

Вероятно, после победы над родственниками Амброзия около 420 года Вортигерн решал, как ему поступить с молодым Амброзием. Видимо еще были сильны римские традиции и Вортигерн посчитал молодого Амброзия не опасным, позволил ему уехать в Арморик. Этот эпизод через несколько столетий в поэтическом воображении валлийских бардов трансформировался в легенду с планом жертвоприношения Амброзия и последующим его предсказанием про белого и красного дракона.

Из всей этой легенды исторически значимым осталась только имя Амброзия, факт встречи в молодом возрасте с Вортигерном и сообщение: **«Мой отец – консул и происходит из римлян»**. Это сообщение можно сопоставить с римскими источниками, по которым Константин III стал римским консулом в 409 году. Прямых доказательств того что Амброзий был сыном Константина III нигде не приводится. Каждый год сенат Рима избирал двух римских консулов, списки консулов известны, из всех консулов на роль отца Амброзия подходит только Константин III. Таким образом, по методу исключения можно признать, что Амброзий был сыном Константина III.

Желание Гальфрида избежать упоминания о Константине III объясняется тем, что по римским источникам Константин III был простым солдатом и не был потомком древних британских династий. В глазах бриттов его потомки не могли стать королями бриттов. Поэтому Гальфрид сделал Аврелия сыном Константина – брата короля армориканских бриттов, у которого была родословная от королей племени думнониев. Можно предположить, что у многих королей 5 века родословная была присочинена к королям триновантов, катувелланов и прочих племён. По моему мнению, Константин это родовое имя данное при рождении, которое затем было заменено на имя, вероятно, приёмного деда Амброзия.

Около 557 года после смерти сына Вортемира, Вортигерн возглавлял союз бриттов. После поражения от саксов, союз бриттов распался, каждое королевство бриттов стало самостоятельно воевать с саксами. Королевство Думнония пригласило из Арморики Амброзия Аврелиана с войском из армориканских бриттов и алан.

У Гильды [42] сообщается: «Чтобы не быть окончательно уничтоженными, они взяли оружие и выступили против своих победителей под началом Амброзия Аврелиана. Он же был почтенным мужем, единственным из народа римлян, пережившим ту бурю, в которой погибли и его родители, по праву носившие пурпур. И с помощью Божьей им досталась победа». (см. выше).

У Гальфрида [17] говорится о призыве братьев Аврелия Амброзия и Утера.

У Ненния [40] написано: в гл. 31 «В Британии царствовал тогда Гвортигерн (Вортигерн) и, пока царствовал, трепетал перед пиктами и скоттами, страшился Амброзия и римлян».

В гл. 48: «У Гвортигерна было три сына: первый — Гвртемир (Вортемир), который, как мы выше сказали, сражался с чужеземцами; второй — Категирн; третий — Пасцент, царствовавший после смерти отца в двух областях Буелт и Гвортигерниаун, дарованных ему Амброзием, верховным среди бриттских властителей».

В гл. 56: «В те дни сражался с ними военачальник Артур совместно с королями бриттов. Он же был главою войска».

Возникает вопрос Амброзий Аврелиан и Аврелий Амброзий это одно лицо, или отец и сын? Логичнее представить, что у Амброзия было два сына Аврелий и Утер. Амброзий был сыном Константина III и, предположительно, родился в 408. После смерти Константина III в 411 году его молодая жена могла повторно выйти замуж за римлянина Аврелия сына Амброзия, который мог усыновить сына Константина. Римлянин Аврелий мог быть наместником в Арморике, после ослабления власти Рима, его родной сын мог стать королём Арморики. В этом случае по римским традициям Амброзий считался бы братом короля Арморики. Возможно, Амброзий был женат на дочери или сестре короля Арморики.

Логично предположить, что братья Аврелий и Утер родились в 430-440 годах, в 460 году им было бы около 30 – 20 лет и вместе со своим отцом Амброзием они могли участвовать в экспедиции в Британию. По традициям римлян военный союз короля Думнонии и Аврелия мог быть закреплён женитьбой младшего сына Утера на дочери короля Думнонии. Вероятно, старший брат Аврелий был женат. От брака Утера и принцессы Думнонии в 460 году мог родиться будущий король Артур.

Сказочная легенда валлийских бардов о любви Утера Пендрагона и матери короля Артура, по моему мнению, является выдумкой, потому что никак не соответствует политическим реалиям начала похода в Британию около 457 года. По поэтическим традициям кельтских бардов

у сказочного короля должны быть героическая история рождения. То что с точки зрения христианской культуры является дикостью и свинством, с точки зрения языческой культуры кельтов было проявлением божественной страсти которая выше любых преступлений, поскольку плодом такой любви стал король Артур – спаситель Британии. В русской традиции большая любовь тоже оправдывает многие ненормальные поступки. Всё таки историки должны уметь различать языческую поэзию от реальных исторических событий и не вестись на явно сочинённую поэтическую гиперболу.

Важная победа в 463 году, вероятно, была одержана под командованием Амброзия. Логично предположить, что сыновья Аврелий и Утер участвовали в войне против саксов. После победы над саксами Амброзий в Лондоне был выбран верховным правителем римлян и бриттов. Когда умер Амброзий неизвестно, по моему мнению, он пережил своего старшего сына Аврелия. Поэтому следующим верховным правителем был избран Утер. Условно, можно принять, что Амброзий умер в 475 году в возрасте 67 лет. После смерти Амброзия саксы организовали новое нашествие на Британию. Вероятно, начиная с 478 года в войнах с англо-саксами участвовал Артур. Во время правления Утера его сын Артур оставался военачальником, а с взрослением и накоплением боевого опыта стал главою войска.

К вопросу о гибели Аврелия Амброзия любопытная информация изложена в книге Эрлихмана В. В. «Король Артур» [41]: *«Эта часть повествования целиком легендарна и скрывает тот факт, что история не сохранила никаких сведений о том, где и как окончил свои дни Аврелий Амброзий.* Возможно, на это проливает свет военная операция, ставшая единственным за шесть следующих веков выходом Британии на международную арену. Автор «Деяний готов» Иордан сообщает, что в 468 году римский префект Северной Галлии Эгидий пригласил «из-за Океана» войско бриттов во главе с неким Риотамом для защиты северных берегов провинции от нападений саксов. Эта дата неверна, поскольку еще в 464 году Эгидий умер и должность префекта занял его сын Сиагрий. Тогда же нападением саксов был поставлен заслон – по всей видимости, усилиями прибывших бриттов, занявших все побережье от Сены до Луары. К 468 году относится другое событие – вторжение в Галлию огромной армии вестготского короля Эйриха. Преграждая ей путь, Риотам с войском из двенадцати тысяч человек двинулся вверх по Луаре на соединение с римскими силами. Сохранилось письмо, посланное ему епископом Клермона Сидонием Аполлинарием, известным галло-римским писателем. Епископ пытался выведать планы вождя бриттов, когда тот находился в районе города Аварик (ныне Бурж) в области Берри.

О дальнейшем мы узнаем от Иордана – бритты так и не дождалась союзников и под натиском превосходящих сил вестготов отступили в болотистую местность в Бургундии, где их следы окончательно потерялись. Любопытно, что в тех краях находился городок под

названием Авалон, что заставило некоторых современных ученых отождествить Риотама с Артуром, который, по легенде, тоже вел военные действия в Галлии. Но более вероятна связь предводителя бриттов с Амброзием, который исчез с исторической сцены как раз в это время. Имя Риотам происходит от бриттского Rigotamos – «всеобщий король», и, возможно, является титулом, который мог носить король Британии. «Последний римлянин» вполне мог откликнуться на просьбу римского наместника, чтобы спасти остатки имперского наследия от варваров. С другой стороны, Амброзий вряд ли увел бы значительные воинские силы с острова, которому угрожало нашествие саксов. И вряд ли он стал бы представляться галло-римским аристократам под бриттским титулом, скрывая свое подлинное громкое имя. Нам стоит поискать на страницах истории другого Риотама. И он есть – это Йонас Риотам (он же Ион Рейт), король Корнуая, одного из княжеств Арморики, живший, по данным бретонского «Картулярия Кемперле», в середине V века. Вполне возможно, что именно он помог Амброзию одолеть саксов при Вишпедесфлете, а потом получил от союзника «ограниченный контингент» для борьбы с варварами уже на своей территории».

Если представить, что Утер родился в 435 году, а умер в 500 году, то получится, что он прожил 65 лет. Эти числа условные для наглядности. Весьма вероятно, что Артур все свои знаменитые победы одержал в качестве военачальника, а королем стал после победы над саксами. В этом случае, объясняется тот факт, что Гильда в проповеди «О разорении и завоевании Британии» ничего не сообщил про Артура. Вероятно, основные победы были одержаны в период, когда верховным правителем римлян и бриттов был Амброзий, которого упомянул Гильда. Вероятно, Утер не был стойким христианином и при нем широко распространилось язычество. Прозвище Пендрагон (голова дракона) имеет явно языческие корни и, вероятно, является языческим титулом верховного правителя. Вполне логично, что в проповеди Гильда избежал упоминания об Утере из-за его язычества, или какой ни будь другой ереси. В последующие века, поскольку король Артур был римлянином и бриттом, то англосаксонские монахи избегали каких – либо упоминаний о нем до норманнского завоевания в 11 веке.

По легендам король Артур умер от ран, полученных в бою, следовательно, он был физически способен эффективно участвовать в сражении. Если представить, что король Артур родился в 460 году, а умер в 520 году, то на момент смерти ему было 60 лет. Это практически предельный возраст, чтобы носить доспехи, скакать на коне и фехтовать мечем. Можно предположить, что король Артур умер задолго до написания около 540 года Гильдой проповеди «О разорении Британии». После смерти Артура начался длительный период междоусобной войны, последствия которой нашли отражения в проповеди Гильды. В то время

не было газет и интернета, легенды о короле Артуре еще не успели сложиться в британский эпос, поэтому у Гильды, вероятно, не было достоверной информации о деятельности Амвросия, Артура и прочих правителей. Гильду волновала губительная междоусобица британских королей, а не возвеличивание подвигов предыдущих правителей.

Предложенную схему попробуем сопоставить со сведениями из Гальфрида и легенд о короле Артуре. После завоевания Британии в конце 6 века, британцы сохранили власть в небольших западных и северных королевствах. Для патриотического воспитания бриттов нужен был национальный герой. Наиболее подходящим оказался король Артур, который в конце 5 века завершил серию войн и освободил от саксов основную часть территории Британии. По законам идеологической пропаганды всё лучшее, что было связано с британским периодом 5-6 веков было отнесено к легендарной фигуре Артура.

У Гальфрида произошло объединение подвигов Амброзия Аврелиана и его сына Аврелия Амброзия. По моему мнению, Аврелий Амброзий был главнокомандующим и непосредственно командовал войсками. Его отец Амброзий после 463 года в боевых действиях не участвовал и большую часть времени проводил в первой столице Британии - Колчестере. По моему мнению, Амброзий и Утер были главными прототипами для формирования британских легенд о старом короле Коле.

По Гальфриду [17] после подписания мира Аврелий восстановил Лондон и римское законодательство: *«127. Сокрушив неприятеля, он созвал в Эборак наместников и военачальников королевства и предписал им восстановить разрушенные саксами церкви; сам же принялся отстраивать архиепископство этого города и остальные епископства области. По прошествии пятнадцати дней, разслав различных работников по различным местам, он отправился в Лондон, которого также не пощадило вражеское нашествие. Скорбя о разорении Лондона, он призвал отовсюду его уцелевших граждан и приступил к восстановлению города. Оставаясь там же, он правит своим государством, пробуждает погруженные в сон законы и раздает внукам поместья, утраченные еще их дедами».*

Главными городами Британии 4 века были Лондон, Эборак (Йорк), Камулодунум (Колчестер). Вероятно, Эборак и Камулодум в конце 3 века римлянами были превращены в настоящие крепости. На первом этапе Амброзий не стал штурмовать Эборак и предпочел заключить мир с саксами. О Камулодуме середины 5 века ничего не известно. Возможно, жители Камелодума сумели отстоять свой город. Логично представить, что после восстановления государственности центральной Британии (Логрии) и римских законов Амброзий расположил свою главную резиденцию в Камулодуме (Колчестере).

История Лондона в моём исследовании занимает очень важное место, поэтому изложу подробнее. Беда Достопочтенный писал, что юты поселились в Кенте, и в 457 (по мнению историков в 442) году во

главе с братьями Хенгистом и Хорсой восстали против британцев и разбили их в битве при Креганфорде (современный Крейфуд) и бритты в ужасе бежали в Лондон. Остаётся неясным, что произошло в Лондоне в это время, так как исторические свидетельства нечётки и противоречивы. Археологи нашли некоторые свидетельства тому, что некоторым семьям, живущим на виллах вокруг города, удалось сохранить римский образ жизни до середины V века.

В Википедии сообщается, что почти не существует достоверных доказательств того, что происходило вокруг Лондона в период с 450 по 600 года. Хотя ранние англосаксонские поселенцы избегали зоны, прилегающей к Лондиниуму, в небольших масштабах существовали поселения по обе стороны реки. Нет никакой исторической информации о штурме и захвате Лондона в 5 и 6 веках. Археологи в Лондоне не нашли следов пожара 5 века. Гильда Премудрый писал своё письмо – проповедь около 540 года, почти через 100 лет после возможного захвата Лондона в период с 441 по 463 год.

Уместно применить историческую аналогию с Парижем. В Париже в гало - римской период проживало от 6 до 10 тыс. человек, в V – VI веках город насчитывал от 15 до 20 тыс. жителей. В 470 году салические франки во главе с Хильдериком I более 6 лет осаждали город. В 508 году Париж стал столицей королевства Меровингов. В VI веке повсюду сооружались церкви и монастыри. На Сите возвышалась крепость, располагались резиденции короля и церковной власти. Торговля по Сене оставалась основой существования города, а также способствовала появлению сирийских и еврейских купцов с Востока. В эпоху Меровингов население Парижа представляло собой сильно романизированных гало - римлян, постепенно ассимилировавших воинскую знать из числа пришлых франков.

Логично представить, что в Лондоне происходили процессы подобные Парижским. Отличие состояло в том, что Лондон попал под власть варваров, вероятно, только после 571 года. С точки зрения экономических отношений Лондон был в лучшем положении, чем Париж, поскольку был главным морским портом Британии. В условиях политической нестабильности, постоянных нашествий саксов и прочих разбойников, невозможно себе представить, чтобы горожане отказались от защиты городских стен. У Гальфрида Монмутского все события правлений Амброзия Аврелиана, Утера Пентрогона и короля Артура разворачиваются вокруг Лондона. Заявления некоторых историков о том, что около 470 года жители покинули Лондон, можно объяснить только отсутствием здравого смысла у этих историков. Нет никаких свидетельств о том, что в какой-то период жители покинули Лондон.

История Лондона является ключевой для понимания процессов происходивших в 5 и 6 веках. Для представления поведения жителей

Лондона наглядно сопоставить Лондон 5-6 веков и Византийский Константинополь 15 века. О Лондоне 5-6 веков у историков нет практически никакой информации, зато об истории Константинополя 15 века хорошо известно. В конце 14 века территория Византии сократилась до городских стен Константинополя. Город постепенно приходил в запустение, его массово покидало население. Однако запустение и разрушение общественных зданий не является основанием для заявлений о том, что население полностью покинуло город. Некоторые здания в Стамбуле с 15 века и до настоящего времени находятся в разрушенном состоянии, из этого не следует, что на остальной территории Стамбула никто не живет. Для штурма Константинополя Турецкой Империи потребовалось несколько десятилетий подготовки и мобилизация всех военных сил. После штурма в Константинополе у местных олигархов были обнаружены огромные денежные средства, многократно превышающие суммы необходимые для гарантированной защиты города от турков. Турецкий султан за предательство Византийского императора олигархов казнил, а деньги конфисковал.

По аналогии с Константинополем можно предположить, что в Лондоне 5-6 веков оставалось достаточно много жителей, которые активно торговали. В отличие от турок 15 века у саксов 6 века не было своих торговых центров и они были заинтересованы в сохранении Лондона. Добычу и военнопленных надо где-то продавать и покупать нужные в хозяйстве вещи, всё это можно было сделать в Лондоне. Зачем резать курицу, которая несёт золотые яйца. Кроме этого, саксы в конце 6 века не располагали достаточными военными силами для штурма Лондона.

Для иллюстрации можно привести историческую аналогию из истории 11 века. После битвы при Гастингсе, Вильгельм I Завоеватель двинулся на Лондон со стороны Саутуарка, но ему не удалось ни захватить Лондонский мост, ни сломить дух лондонцев. В конце концов, он переправился через Темзу в Валлингворде и разграбил окрестные земли. Не желая продолжать войну, Эдгар Этелинг, Эдвин из Мерсии и Моркар Нортумбрийский сдались Вильгельму в Беркхэмстэде. В 1075 году Вильгельм издал специальный устав для жителей Лондона; Лондонское Сити оставалось городом, не до конца подчинявшемся новой власти. Территория Сити не учтена в книге страшного суда.



Реконструкция Лондона в 5 веке

Лондону был предоставлен особый статус, который сохраняется до настоящего времени. Центр современного Лондона в границах римской городской стены называется Сити имеет права церемониального графства и городского района с особыми историческими привилегиями: у Сити есть собственная полиция, монарх может въехать на территорию Сити только с разрешения лорд-мэра. Сити с 1695 года наделён правами отдельного города, и у него есть свое правительство (12 управляющих).

Можно предположить, что Лондон сохранял свой особый статус с 5 века, после ухода римлян. Высшую власть в Лондоне осуществлял магистрат или сенат. Фактически на многие века Лондон оставался осколком Римской империи. Население Лондона состояло из потомков римлян и романизированных бриттов и постепенно ассимилировалось с англосаксами, а затем норманами. Логично представить, что вокруг Лондона организовывалась основная часть британской экономики, через это понимание и представление необходимо реконструировать историю бриттов 5-6 веков.

В легендах о короле Артуре рассказывается о резиденции в Камелоте, который наиболее соответствует римскому городу Камулодунума, современному Колчестеру. В Википедии сообщаются следующие сведения о городе: **Колчестер** (англ. Colchester) – город и одноимённый район в английском графстве Эссекс, на реке Колн, на вершине возвышенности, на которой и теперь ещё сохранились стены римского города Камулодунума (лат. Camulodunum, Colonia Claudia Victricensis) и остатки старинных зданий. Считается древнейшим городом на Британских островах. Легенда приписывает происхождение названия «Колчестер» мифическому Старому Королю Колю, который, согласно легенде, поднимал восстание против римлян. Этнохороним, название жителей определённой местности, для колчестерцев

приобретает суффикс, характерный для латинских названий – «Colcestrian».

После восстания Боудики город Камулодун был перестроен и стал центром романизации, центром культа императора. В городе были построены богатые дома с мозаичными полами, храмы, амфитеатр. Около 150-160 года были построены массивные стены из красного римского кирпича, которые окружили город площадью 51 гектар. Основными жителями Камулодуна были потомки римских легионеров. По археологическим материалам на основе могильных плит определено, что среди жителей Камулодуна были лица римско – италийского происхождения и выходцы из провинций – галл, фракийцы, **вифинцы**, жители римской Африки, но больше всего (если учитывать фрагментные данные граффити и клейм) местные жители. Кстати, в 3-2 веке до н.э. в вифинском государстве правили цари с именем Прус. В Римский период в Вифинии был крупный город Пруса с жителями прусами. Можно представить, что потомки британских вифинцев называли себя пруссами и от них произошло название пруссов в «янтарном крае».

Следы поспешных изменений в системе городских оборонительных сооружений относятся к началу V столетия – времени ухода римских войск. По свидетельству жившего в VIII веке валлийского историка Ненния, здесь располагался Кайр-Колун, вошедший в его перечень 28 важнейших британских городов. Ряд исследователей считает, что именно Камулодун упоминается в легенде о короле Артуре под названием Камелот. Историческая роль Колчестера, первой столицы Британии, действительно могла сделать его символом эпохи романо-бриттского владычества. Так или иначе, следы англосаксов, относящиеся к периоду создания королевства Эссекс (середина 6 века), крайне редки: первые саксонские поселенцы, как правило, не желали селиться в римских городах.

Документальные свидетельства, относящиеся к развитию Колчестера на протяжении нескольких последующих веков, практически отсутствуют. Вероятно, спустя некоторое время он вновь стал центром торговли, чему способствовало удачное расположение: он находился на берегу Кольна (от названия реки произошло англосаксонское название Колчестер – "Colne Ceaster") вблизи древней римской дороги. По моему мнению, жители Колчестера заключили договор с саксами и продолжали жить в городе и заниматься торговлей и ремесленным производством. Саксам был нужен свой торговый и ремесленный центр, поэтому логично предположить, что сельских жителей саксы прогнали, а города и горожан оставили. Вероятно, многие изгнанные из сельской местности потомки римлян были вынуждены переехать в города. Поэтому город Колчестер не прекращал своего существования. На

позднем этапе англосаксонского периода своей истории Колчестер стал крупным портом. В это время была построена саксонская башня церкви Святой Троицы. В 879 году Колчестер был захвачен викингами и оставался под их владычеством до прихода английских войск под командованием Эдуарда Старшего в 917 году. Возможно, Колчестер был цитаделью викингов – **в это время его все еще окружала возведенная римлянами стена.**

В 463 году город Камулодун располагал всем необходимым для размещения в нем королевской резиденции Амброзия. Королевство, созданное Амброзием, просуществовало около 100 лет. Глупо предполагать, что внук Амброзия – король Артур на пике могущества своего королевства бросил римские дворцы и крепости и переселился куда-то в Корнуэлл, среди враждебного населения бриттов, в небольшой крепости с деревянными стенами. Король Артур был потомком римлян, логично предположить, что он предпочитал жить среди потомков римлян и романизованного местного населения в центре Логрии, пользоваться всеми благами римской цивилизации. Вероятно, во второй половине 5 века остатки римского населения сконцентрировались вокруг Лондона и Камулодуна, где находилась лучшая часть сельскохозяйственных угодий Британии, развитая дорожная сеть, оборудованные порты. Исходя из экономических и политических оснований можно признать, что резиденция короля Артура находилась в Камулодуне – Камелоте. Главным доказательством этого вывода является географическое положение Логрии. Камелот не мог находиться на территории королевств возникших на территории римской провинции Британия Прима, поскольку это было бы за пределами Логрии. Город Лондон находится в центре Логрии, следовательно, замок Камелот короля Артура должен находиться недалеко от Лондона. Поэтому Камулодун полностью соответствует всем историческим основаниям для размещения в нем резиденции короля Артура, плюс полное соответствие названия города и наличие каменных стен, башен, зданий.

Всякую историческую реконструкцию следует начинать с анализа экономических возможностей, площади земельных угодий, производительности труда в тот период, расчетов численности населения, которое может прокормить эта территория. После получения ориентировочных цифр фантазии многих историков сразу улетучатся. К сожалению, у меня нет подобных расчетов, поэтому приходится пользоваться приблизительными оценками. Военно - стратегический анализ строится на очень простых закономерностях: государство может мобилизовать ополчение численностью около 10% населения и может содержать профессиональную армию численностью около 1% того же населения.

По мнению историков в Римской Британии проживало около 750 тысяч населения. Допустим, на территории Логрии в римский период жило 30% или 250 тысяч человек. В 463 году после войн с саксами в окрестностях Лондона осталось 50 тысяч человек сельского населения. В 500 году сельское население могло удвоиться до 100 тысяч человек. При наличии больших площадей земельных угодий и хороших климатических условий в Логрии могли производить зерна и другого продовольствия в два раза больше чем необходимо для собственного пропитания. Таким образом, король Артур мог содержать профессиональную дружину численностью около 1 тысячи человек и собирать ополчение около 10 тысяч человек. С такими военными возможностями завоевать всю Британию было невозможно, тем более невозможно вести завоевательные войны в Галлии (Франции). Между романизированным населением Логрии и разделёнными на 3 этноса бриттами (валлийцы, корнуэльцы, белги) были непреодолимые этнические разногласия. Поэтому у потомков короля Артура не было реальной возможности отразить крупное нашествие союза саксов, вестготов и вандалов во второй половине 6 века.

Каждый дружинник по уровню боевой подготовки отличался от простого фермера - ополченца как мастер спорта по фехтованию против начинающих спортсменов первого года обучения. При анализе боевого потенциала следует учитывать, что дружина из 100 человек имела боевую мощь равную 1000 ополченцев. В любом сражении дружинники играли ключевую роль, против дружинников противника выставляли своих дружинников. На войнах очень многое зависело от мастерства командира, как в организации боя, так и в подготовке к сражению. Вера в командира буквально удваивала силы в рукопашном бою, с другой стороны неуверенность создавала условия для паники и поражения.

В групповом рукопашном бою наибольшей мощью обладали римские легионеры, во время боя они умели каждые 7 минут подменять первую линию, давали возможность отдохнуть бойцам и со свежими силами повторно идти в первую линию. Эффективность такой строевой подготовки можно оценить на аналогии игры в хоккей, где каждые 2-3 минуты происходит смена играющей пятёрки. Представьте игру, где одна команда меняет игроков, а другая играет только в 5 человек. Для любого болельщика результат такой игры будет понятен. В организации боя у римлян было очень много специальных разработок подготовленных годами тренировок и боевой практики, эффективность которых продемонстрировал Юлий Цезарь при покорении Галлии. Дружины и ополчения галлов, белгов ничего не могли сделать против боевого построения римлян и полностью истреблялись при минимальных потерях у римлян. В 5 веке у Амброзия были закованные в броню конные аланы, против которых у саксов не было противодействия. Саксы были очень эффективны против партизанских групп пиктов и скоттов, но против подготовленной дружины с

рыцарской конницей у саксов не было никаких шансов. Это очень хорошо продемонстрировал Карл Великий в войнах против саксов.

Любая армия основывается на достижениях экономики. Главными источниками дохода были оброк, который собрать очень сложно и торговая пошлина. В Британии римляне организовали товарное производство зерна, которое экспортировалось через порты в Лондоне, Камулодуне, Эбораке, Глостере, Честере и других городах. После восстановления Логрии во второй половине 5 века реальными экспортными возможностями обладали Лондон и Камулодун, следовательно, в этих городах должны размещаться дружины королей Логрии. Где возникает экономический интерес, следует искать политику. По современным представлениям всё выглядит очень скромно, но необходимо учитывать, что на территории контролируемых саксами велось натуральное хозяйство, на западе Британии экономическая структура сохранилась, но была раздроблена на множество британских королевств и все доходы уходили на содержание местных королевских дворов и небольших дружин.

По историческим событиям в центральной Британии второй половины 5 и первой половины 6 века практически нет никаких сведений. Если из описаний Гальфрида убрать сказки и фантазии, то получим описание исторических событий в Центральной Британии. Описания Гальфрида с 450 по 550 не с чем сопоставить. Для историков моя реконструкция может показаться неубедительной, но для истории наследования Y хромосомы у предков Романовых точность описания исторических процессов не важна. Гипотеза о том, что Константин III был предком Романовых имеет право на существование. Поэтому я предлагаю поверить Гальфриду и проследить через кого дед Брутена и Видевута мог наследовать Y хромосому от Константина III.

Если предположить, что прусский Видевут родился в 620 году, то между ним и рождением Амброзия в 408 году – 212 лет или 8 поколений. Среди этих поколений, возможно, остались потомки – наши современники или личности, оставившие исторический след захоронения которых известны и в перспективе возможно определение гаплогруппы ископаемых останков. Через определение времени жизни общего предка у Романовых и неизвестных пока дальних родственников, возможно определить реальную родословную. Потомков у Амброзия было много, поэтому есть все шансы доказать или опровергнуть предложенную гипотезу.

По описанию Гальфрида, через некоторое время после завоевания Амброзием Логрии началась вторая война с саксами. У Ненния [40] в главе 49 сообщается: *«У Гвортигирна было три сына: первый – Гвортемир, который, как мы выше сказали, сражался с чужеземцами; второй – Категирн; третий – Пасцент, царствовавший после смерти отца в двух областях Буелт (Область в Южном Уэльсе) и Гвортигирниаун, дарованных ему Амброзием, верховным среди бриттских властителей».* В главе 49

сообщается, что потомки Пасцента правили в Буелте до начала 9 века – времени написания книги Неннием.

По моему мнению, во второй войне войсками управлял Аврелий сын Амброзия. В это время Амброзий находился в Камулодуне и управлял государством. Гальфрид [17] пишет:

«131. В это самое время сын Вортегирна Пасценций, который укрылся в Германии, горя желанием отомстить за отца, возбуждал всех воинов этого королевства против Аврелия Амброзия, короля бриттов. Он сулил им горы золота и серебра, если подчинит с их помощью своей власти Британию. Наконец, соблазнив своими посулами множество юношей германского государства, он снарядил весьма сильный флот, подошел на нем к северным частям острова и принялся их разорять. Когда об этом известили короля Аврелия, он собрал свое войско, выступил навстречу противнику и принудил озверевших врагов к сражению. Те, приняв его вызов, устремились на бриттов и сошлись с ними в сече, но благодарение Господу, были побеждены и обращены в бегство.

132. Спасшись бегством, Пасценций не посмел вернуться в Германию, но, подставив паруса другим ветрам, приплыл в Ибернию к Гилломаурию, который оказал ему радушный прием. Он поведал Гилломаурию о своей неудаче, и тот, пожалев Пасценция, обещал ему помощь и посетовал на обиду, которую претерпел от брата Аврелия Утера, лишившего его Кольца Великанов. Заключив, в конце концов, между собою союз, они снарядили корабли и, взойдя на них, прибыли к городу Меневию. Когда об этом стало известно, Утерпендрагон, собрав множество вооруженных, направился в Камбрию и сразился с пришельцами. Ведь в ту пору его брат Аврелий, настигнутый тяжелым недугом, лежал в городе Винтонии и не мог самолично пойти на врагов.

134. И Утер, все еще сомневаясь, достоверно ли прорицание Мерлина, продолжал начатое им ранее наступление на врагов. Он уже почти дошел до Меневию, так что до нее оставалось не более половины дневного пути. Когда о его приближении стало известно Пасценцию, Гилломаурию и находившимся при них саксам, они вышли ему навстречу и с ним столкнулись. Увидев друг друга, противники, каждый в своем стане, построились в боевые порядки и, сойдясь вплотную, сразились; в сражении с той и с другой стороны, как обычно в подобных случаях, погибает множество воинов. Наконец, по миновании большей части дня, одолел все же Утер и после того, как были убиты Гилломаурий и Пасценций, нанес сокрушительное поражение неприятелю. Бегущие чужеземцы торопились добраться до своих кораблей, но и, спасаясь бегством, гибли под ударами преследовавших их бриттов».

По тексту Гальфрида Аврелий был отравлен, королём бриттов избрали Утера. В книге Эрлихмана «Король Артур» [41] высказывается следующее мнение об Утере:

*«Кроме Гальфрида, ни один автор не сообщает об Утере ничего внятного. Историки, за редким исключением, считают его вымышленной фигурой, выводя его имя из валлийского *ithr* или *ithir* (ужасный). Это слово нередко встречается в поэзии бардов – например, в «Диалоге между Гвидно Гаранхиром и Гвином ап Нуддом» из «Черной книги Кармартена». В других*

стихах это слово читается как Утер Пен (ужасная голова), и только у Гальфрида встречается полная форма Пендрагон – «голова дракона» или «главный дракон». С драконами бритты сравнивали своих правителей, причем без всякого отрицательного оттенка – Мэлгона Гвинедда барды именовали *pen-draig*, тот же Пендрагон, а Гильдас называл его «драконом острова».

Кое-кто из историков считает слово «Пендрагон» почетным прозвищем или титулом королей Логрии, перенося его с Утера на его сына. Артура вполне могли прозвать «головой дракона» за то, что он носил позднеимперский шлем, украшенный мифическим чудовищем или, допустим, изобразил дракона на своем знамени.



Оба варианта вполне вероятны: в ту эпоху знамена с драконами зафиксированы у франков и англосаксов, а у римских легионеров дракон помещался на знаке (сигнуме) когорты. **Стоит сказать, что Эмрис-Амброзий в поэзии бардов имел эпитет «Золотая голова» (Benaur) – тоже в честь начищенного до сверкания римского шлема».**

В Англии на севере Уэльса в 2008г. был найден римский кавалерийский шлем, который использовался на парадах. На лицевой части шлема видны следы позолоты. В древности шлем представлял собой особое великолепие. Следует обратить внимание на фигурку грифона на верхушке шлема. Шлем полностью соответствует прозвищу Пендрагон (голова дракона). Вполне возможно, что у Утера или Артура были подобные шлемы. Фигурка грифона, скорее всего, является династийной. У древних греков изображения грифона использовались в царских шлемах и нагрудниках. Весьма вероятно, этот шлем принадлежал родственникам предков Романовых.



Римский парадный кавалерийский шлем

После смерти Аврелия Гальфрид [17] сообщает о коронации Утера:

«135. А его брат Утер, созвав духовенство страны и народ, унаследовал королевский венец и с одобрения всех взошел на престол. Помня истолкование, данное Мерлином упомянутой выше звезде, он приказал изготовить из золота двух драконов, точно таких, как тот, которого он увидел на главном луче звезды. По изготовлении этих дивной работы драконов одного из них он пожертвовал архиепископской церкви Винтонии, а второго удержал за собой, дабы его несли перед ним в сражениях. С того времени новый король стал именоваться Утерпендрагоном, что переводится с языка бриттов как Утер голова драконья. Это прозвание он присвоил себе из-за того, что Мерлин, увидев на небе дракона, напороочил Утеру королевский венец.

136. Между тем сын Хенгиста Окта, а также родич его Эоза, сочтя себя отныне свободными от обязательств, которые налагал на них договор с Аврелием, замыслили потревожить короля и увеличить численность своих соплеменников. В этих целях они привлекли в свое войско саксов,

которых Пасценций привел с собою, и послали за другими гонцов в Германию. И вот набранные там в огромном количестве шайки хлынули в северные области острова; свирепые и разнузданные, они не успокоились прежде, чем разрушили и разорили города и поселки от Альбании до Эборака. Подступив к нему, они обложили этот город осадой, но со всеми силами своего королевства туда пришел Утерпендрагон и сразился с ними. Саксы отчаянно сопротивлялись и, отразив осаждавших бриттов, обратили тех в бегство... Наконец, Окта и Эоза были захвачены в плен, а саксы - рассеяны.

137. После этой победы Утерпендрагон направился в город Алклюд: овладев прилегающей к нему областью, он повсюду восстановил мир. Затем он обошел все земли скоттов и укротил этот мятежный народ. Как никто из его предшественников, он заботился о строжайшем соблюдении правосудия во всех подвластных ему краях. В дни его царствования трепетали все чинившие беззакония, ибо он их беспощадно карал. Усмирив северные области острова, Утерпендрагон прибыл в Лондон и приказал содержать там в темнице Окту и Эозу. В связи с приближением праздника Пасхи он повелел сановникам государства собраться в названном городе, так как, намереваясь возложить на себя корону, хотел торжественно отметить столь знаменательный день».

Далее в книге Гальфрида описывается легенда о любви Утера к Ингерне и рождении короля Артура. По Гальфриду получается, что все описанные события с Утером произошли в период с 463 по 465 годы, получается что около 480 года Утер умер. Далее у Гальфрида следует описание подвигов короля Артура. Какие - либо исторические события из этого описания выудить очень сложно. Многие историки пытались, но ничего убедительного не получилось. То что написано у Гальфрида и Ненния никак не соответствует тексту Гильды. Поскольку Гильда практически очевидец событий произошедших после смерти Артура, то от мифотворчества Гальфрида следует полностью отказаться.

Можно предположить, что Ненний [40] победы Амброзия, Аврелия и Утера объединил под именем Артура и изложил следующим порядком:

«56. В это время саксы возрастали в численности и усиливались в Британии. После смерти Хенгиста, его сын Окта передвинулся с левой стороны Британии к королевству кантов (168), и от него происходят короли последних. В те дни сражался с ними военачальник Артур совместно с королями бриттов. Он же был главою войска. Первая битва произошла в устье реки, которая называется Глейн (169). Вторая, третья и четвертая, равно как и пятая - у другой реки, носящей название Дубглас (170) и находящейся в области Линнуис (171). Шестая - у реки, именуемой Бассас (172). Седьмая битва произошла в Целидонском лесу (173), иначе Кат Койт Целидон. Восьмая битва состоялась у стен замка Гвиннион (174), и в ней Артур носил на своих плечах изображение святой непорочной девы Марии; в этот день язычники были обращены в бегство и по изволению господина нашего Иисуса и святой девы Марии, его родительницы, великое множество их здесь было истреблено. Девятая битва разразилась в Городе Легиона (175). Десятую битву Артур провел на берегу реки, что зовется Трибруит (176). Одиннадцатая была на горе, которая называется Агнед (177). Двенадцатая

произошла на горе Бадона (178); в ней от руки Артура пало в один день девятьсот шестьдесят вражеских воинов, и поразил их никто иной, как единолично Артур. Во всех упомянутых битвах он одержал верх. А саксы, так как во всех этих битвах были повержены, запрашивая из Германии помощь, непрерывно возрастали в числе и призывали к себе королей из Германии, дабы те царствовали над ними в Британии, и так продолжалось вплоть до того времени, в которое царствовал Ида, сын Эоббы: он стал первым королем Земли Беорники (179)».

В комментариях переводчика уточняется:

168. ... Окта передвинулся с левой стороны Британии к королевству кантов...

– У кельтов «левой стороной» назывался север. О том, что Окта, сын Хенгиста (по другим источникам – внук) обосновался первоначально в северной части острова, сообщалось в гл. 38. Кантия – ныне графство Кент на юге Британии. Однако все перечисляющиеся ниже битвы Артура с германцами происходят в северной и средней части острова.

169. Глейн – по-видимому, ныне Глен, река, впадающая в залив Уош (Великобритания).

170. Дубглас – ныне река Дуглас, приток Клайда (Великобритания).

171. Линнуис – ныне область Леннокс в Шотландии (Великобритания).

172. Бассас – возможно, ныне Бассентвайт, река и озеро в графстве Уэстморленд (Великобритания).

173. Целидонский лес – вероятно, Калидонский лес, у озера Лох-Ломонд в Шотландии (Великобритания).

174. Замок Гвиннион – ныне Винчестер в графстве Дарем (Великобритания).

175. Город Легиона – ныне город Честер (Великобритания).

176. Трибруит – вероятно, имеется в виду залив Ферт-оф-Форт.

177. Гора Агнел – возможно, Бругхэм в графстве Уэстморленд; однако, так же назывался и один из трех холмов, на которых ныне стоит Эдинбург.

178. Гора Бадона – ее точное местоположение не установлено. Некоторые ученые (например, Э. Фараль) полагают, что это возвышенность возле современного города Бат. О победе над саксами у горы Бадона сообщает Гильдас («О разорении и завоевании Британии», 26), однако имя Артура Гильдасом в этом случае не упоминается.

179. Беорника (Берника) – область на севере Британии.

К деяниям короля Артура можно отнести две битвы. В анонимных "Анналах Камбрии" ("Annales Cambriae"), созданных, видимо, в конце X в. и иногда включаемые в отдельные списки "Истории бриттов" Ненния (после гл. 66). Здесь дважды упоминается Артур. Под 516 г. рассказывается: "Битва при Бадоне, во время которой Артур носил на своих плечах крест господина нашего Иисуса Христа три дня и три ночи, и бритты были победителями". Под 537 г. сказано: "Битва при Камлане, во время которой Артур и Медрауд убили друг друга, и мор наступил в Британии и Ирландии".

Часть историков считает, что даты в Анналах Камбрии смещены на 19 лет из-за неправильного подсчета пасхального цикла. Более точными

датами следует считать 496 год – битва при Бадоне и 516 год – битва при Камлане.

Можно предположить, что Аврелий, Утер и Артур оставили многочисленное потомство. Некоторые из потомков возглавили различные королевства в Центральной Британии. Таким образом, есть все основания считать, что в Британии 5-6 веков была династия Амброзия, которая на протяжении 4 поколений определяла политическую жизнь в Логрии. Вероятно, кто-то из потомков Аврелия возглавил племя будущих пруссов переселившихся из Британии на «янтарный берег» под именами Брутена и Видевута.

Вероятно, семейные предания Гальфрида сохранили память о том, что у Константина было 3 сына. Возможно, у Гальфрида не было достоверной информации о Константине III, поэтому он мог придумать Утера Пендрагона. В Англии 12 века был малый доступ к античным материалам. По римским источникам у Константина III было два взрослых сына Констанций и Юлий, которые погибли в 411 году. Возможно, что третий сын получил имя Амброзий Аврелиан. Возможно Амброзий Аврелиан, Аврелиан Амброзий и Утер Пендрагон это разные имена одного человека. Возможно, Утер Пендрагон это языческое имя Амброзия Аврелиана. Можно предположить, что Артур это прозвище сына Амброзия, а настоящее имя было Аврелиан Амвросий. Все эти варианты возможны, но, на мой взгляд, лучше всего исторический ребус с Артуром раскрывает вариант с двумя сыновьями Амброзия Аврелиана. В устных семейных преданиях легко перепутать имена, которые через поколения многократно повторяются, но сложно перепутать родственные связи о том, что было два брата, а Артур был сыном младшего брата. Этот вариант лучше соответствует свидетельству Ненния о том, что во время 12 знаменитых сражений Артур был военачальником, а не королем. Королём он стал после смерти отца Утера Пендрагона. Для исследования предков Романовых эти варианты не имеют принципиального значения. Главное состоит в том, что король Артур получил свою Y хромосому от Константина III. А был Артур внуком или правнуком Константина III это не принципиально. Общую схему предположительной времени жизни наших героев можно представить в таком виде:

1. Константин III время жизни (370-411), 41 год.
2. Амброзий время жизни (408-475), 67 лет.
3. Аврелиан время жизни (430-470), 40 лет.
4. Утер Пендрагон время жизни (435-590), 55 лет.
5. Артур время жизни (460-517), 57 лет.

Другим источником информации о династии Амброзия могут быть королевские генеалогии. Поиск возможных потомков Амброзия с помощью валлийских генеалогий без материалов ДНК-генеалогии дела

бесперспективное. В книге Эрлихмана [41] автором высказано следующее мнение:

«Валлийские генеалогии – источник довольно ненадежный. Как и многие памятники кельтской словесности, они долго передавались в устной форме, неизбежно путаясь. Имена в них дублируются, отцы и дети меняются местами, среди реальных людей в начале, а то и в середине родословий возникают мифические персонажи. Почти все генеалогии восходят к языческим богам Бели и Ллуду (он же Нудд или Ноденс), а в исторической плоскости – к десятку правителей IV–V веков. Семеро из них носили титул «вледиг», происходящий от слова gwlad (страна) и означающий независимого правителя, основателя династии и победителя в войнах. Этим титулом, к примеру, наделялись Максим и Амброзий, но не Вортигерн – свои войны он проиграл».

О потомках короля Артура в книге Эрлихмана [41] сообщается:

«Валлийские источники ничего не говорят о детях Артура и Гвенвивар, поскольку, как будет показано дальше, они никогда не были мужем и женой. Зато в триаде перечислены три возлюбленные Артура: «Индег, дочь Гарви Хира, и Гарвен, дочь Хейнина Хена, и Гвил, дочь Гвендауда». Первая из них, как и ее отец, упоминается в поэзии бардов, например, в стихотворении Грифидда ап Маредидда (XIV век): «Знакома мне любовь Артура к горам Британии... ради дочери Гарви Хира белоснежной». Упоминание гор отправляет Индег в Северный Уэльс, как и Гарвен (Прекрасноногую), могила которой, согласно «Надгробным строфам» из «Черной книги Кармартена», находится в Морва Рианедд – участке валлийского побережья между устьями рек Клуйд и Конвей. О третьей возлюбленной (ее имя или прозвище означает «Скромница») ничего не известно, но поздняя рукопись под названием «Происхождение героев» называет еще одну: «Элерих, дочь Иаэна, была матерью Кидвана, сына Артура». Четверо сыновей Иаэна из Каэр-Датил в Гвинедде упоминаются в «Килухе и Олвен» как родичи Артура со стороны их отца. Там же в числе «украшенных золотыми кольцами дочерей Острова Британии» названы Индег и Телери – возможно, та же Элерих.

Кем были эти «возлюбленные» (karedicwreic) Артура? Одни, вероятно – дочери знатных бриттов, отданные в наложницы влиятельному полководцу. Другие – «трофеи», захваченные в военных походах. В любом случае, личную жизнь исторического Артура никак нельзя назвать насыщенной, в отличие от жизни Артура легендарного.

«Священный брак» не предполагает потомства, и неудивительно, что легенды так небрежно относятся к детям Артура. О Кидване практически ничего не известно, как и о другом сыне полководца, Амре или Анире, о котором говорится в дополнении к «Истории бриттов» Ненния: *«Есть еще одно чудо в области, именуемой Эргинг; там рядом с источником существует надгробие, которое прозывается Ликат Анир – Аниром звали погребенного под ним мужа; он был сыном воина Артура, который на этом месте его убил и предал земле».* Перевод неточен: именем, означающим «Око Анира», называлась не могила, а сам источник, очевидно, имевший круглую форму. Фольклорный характер этого

названия и самого сюжета поединка отца с сыном делает существование Анира маловероятным. То же можно сказать о еще одном сыне Артура, Гуидре, который в «Килухе» погибает от клыков Великого кабана Турха Труйта. Была у короля и дочь: в валлийском тексте «Происхождение святых» (Bonedd y Saint) упомянуты Эвадир и Гуриал, «дети Ллаувродедда Вархога от Арехведд, дочери Артура». Ллаувродедд Вархог (Всадник) назван в числе приближенных Артура в «Килохе и Олвен» и «Видении Ронабви» – и это всё о нем.

Чуть больше известно о старшем сыне нашего героя, Ллахеу; уже говорилось, что его гибель упомянута в «Черной книге Кармартена». В стихах барда Бледдина (XIV век) названо место этой гибели – скала Ллех Искар, находившаяся, судя по контексту, в Поуисе. Случилось это, видимо, во время валлийской кампании Артура (ее мы обсудим ниже) в 520-е годы, когда Ллахеу было лет двадцать. Если возлюбленные Артура в триаде перечислены в хронологической последовательности, то Ллахеу мог быть сыном «белоснежки» Индег. Под именем сэра Лохольта этот сын Артура упоминается во многих артуровских романах, начиная с «Эрека» Кретьена де Труа, но о его матери почти нигде не говорится. Правда, «Ланцелет» Ульриха фон Затциковена называет его сыном Гвиневеры, а роман «Мерлин» из цикла Вульгаты – некоей Лисанор из Канпара (Кемпера в Бретани). В «Парцифале» Вольфрама он носит имя Илинот, у Мэлори – Борр. Стоит сказать, что рыцарские романы перечисляют еще десяток сыновей и дочерей Артура, но все они – явная выдумка средневековых авторов».

На основе этих изысканий можно сделать вывод, что потомков короля Артура было много. Можно предположить, что у Аврелия и Утера тоже было много потомков, многие из которых в 6 веке стали королями небольших королевств в центральной Британии. Эту тему рассмотрим более подробно в следующем разделе.

3.7. Британия в 6 веке.

В сборнике «История Великобритании», главе «Англосаксонский период (около 440-1066)» [38] автор Джон Блэр даёт следующую характеристику существующим историческим материалам:

«Источники, относящиеся к V и VI столетиям, столь немногочисленны, что их несложно перечислить, и столь ненадежны, что их слабые места видны невооруженным глазом. С одной стороны, мы располагаем археологическими данными, прежде всего находками из погребений на языческих кладбищах. Источники такого рода не лгут, но могут дать ответы только на очень ограниченный круг вопросов. С другой стороны, мы имеем небольшую группу текстов, анналов и различных отрывков. Наиболее содержательным трудом этого времени является трактат «О разорении Британии», написанный в 40-х годах VI в. монахом Гильдасом».

Интересна оценка Джоном Блэр [38] второго по важности исторического источника:

«В 731 г. Беда Достопочтенный, монах нортумбрийского монастыря в Ярроу завершил свою «Церковную историю народа англов». Это сочинение затмевает собой все прочие источники по истории VII – начала VIII в., и, хотя эпоха вторжения довольно далеко отстоит от времен Беды, он обеспечивает нас на редкость убедительными свидетельствами прежней традиции».

Свое исследование я построил в рамках общепринятой реконструкции основных событий 6 века в Британии. Джоном Блэром [38] дано следующее описание этого периода: «Гильдас сообщает, что мир, достигнутый в результате битвы у Mons Badonicus, продлился пятьдесят лет, вплоть до его времени, когда сложилось пять бриттских королевств, управляемых жестокими тиранами. Можно только догадываться, насколько далеко простиралась их власть над землями будущей Англии, но заново укрепленные поселения на юго-западных холмах наводят на мысль о многолетних беспорядочных стычках. Археологические раскопки кладбищ того времени показывают, что захватчики упорно продвигались в глубь острова, вверх по долине Темзы, на запад от Восточной Англии и на север от Уэссекса. «Хроники» сообщают, что саксы из Уэссекса в 50-х годах VI в. проникли в Уилтшир, в 571 г. захватили значительную часть Южного Мидлэнда и одержали победу в решающем бою при Дирхеме (Глостершир), которая в 577 г. позволила им занять Глостер, Сиренсестер и Бат. Между тем и другие королевства выходят из тени: восточные англы и восточные саксы, мерсийцы и нортумбрийские королевства Берниция и Дейра. К концу столетия мы уже опираемся на некоторые достоверные факты и видим, что под постоянным контролем захватчиков оказалась половина острова».

«Основным анклавом бриттов стал, разумеется, Уэльс. Беженцы с востока, без сомнения, влились в его население. Христианство устояло, а с ним – и некоторые остатки римской культуры. В течение VI в. было основано множество, чуть ли не сотни, маленьких монастырей, а грамоты из Юго-Восточного Уэльса показывают, что поместья римских времен продолжали хозяйственную деятельность. Королевства Гвинедд, Дифед, Поуис и Гвент просуществовали до 550 г., а еще несколько менее значительных королевств – до конца столетия. По меньшей мере двое из перечисленных Гильдасом тиранов правили в Уэльсе: Мадлокун (Маэлгвин), «первый во грехе, многих превосходящий и могуществом, и злобой» – в Гвинедде и Вортипор (Гвиртефир) – в Дифеде. Памятник Вортипору все еще стоит в церковном дворе Дифеда – подтверждение того, что напыщенные слова Гильдаса не лишены оснований: «Уже и голова твоя седеет, пока ты восседаешь на троне, преисполненном вероломства и запятнанном сверху донизу убийствами и развратом, дурной сын доброго короля... Вортипор, тиран Деметы. Конец твоей жизни все ближе; почему ты не насытился столь бурными морями греха, из которых ты пьешь так жадно, словно это доброе вино, – или скорее позволяешь им засасывать себя? Отчего, дабы увенчать свои злодеяния, ты отяготил свою порочную душу бременем, которое не можешь не замечать, – насилием над бесстыжей дочерью после изгнания и достойной кончины твоей супруги?».

Корнуолл, Девон и Сомерсет оказались в составе бриттского королевства Думнония. Ее король, по словам Гильдаса, был не лучше прочих: «тиран Константин, отродье развратной львицы Думнонии». Обитатели этого королевства медленно отступали перед англосаксами в течение VII–VIII столетий, в то время как Корнуолл выстоял до 838 г. Благодаря тому что его захватили относительно поздно, многое сохранилось. Результаты раскопок позволяют предположить, что в некоторых старых городах, особенно в Эксетере, Дорчестере (Дорсет) и Илчестере, жизнь бурлила в течение V и VI вв. Многие из главных церквей в этих графствах – кельтского происхождения: раскопки в Уэлсе (Wells) в 1978–1980 гг. выявили существование сменявших друг друга культовых сооружений, начиная с позднеримского мавзолея и заканчивая англосаксонским кафедральным собором. Здесь, как и в Уэльсе, историю маленьких церковных общин можно проследить до кельтского монастыря (Пап) или до кладбища вокруг могилы мученика (merthyr)».

Для нашего исследования важны исторические события вокруг Лондона. По этому вопросу историкам ничего конкретно не известно, а при выдвигании гипотез они проявляют крайнюю осторожность. В результате вокруг Лондона 5-6 веков сформировалось историческое «белое пятно». Разъяснить эту историческую неопределённость можно только с помощью технологии ДНК-генеалогии. Даже того, что на текущем этапе уже известно вполне достаточно чтобы сформулировать историческую гипотезу. В будущем при получении новых данных по останкам из захоронений и более подробным гаплогруппам европейцев с помощью ДНК-генеалогии предложенную гипотезу можно доказать, уточнить, или опровергнуть.

По моей гипотезе деятельность династии Амброзия и исторического короля Артура была связана с городами Лондоном, Камулодуном и их окрестностями, которые находились в центре исторической Логрии. Для лучшего восприятия описания гипотезы предлагаю следующую схему основных событий Логрии:

1. 490 – 517 годы. Правление короля Артура.
2. 517 – 535 годы. Формирование 5 королевств бриттов. Верховный правитель бриттов король Лундина (Лондона) Константин.
3. 535 – 537 годы. Верховный правитель бриттов Аврелий Конан - король Глоувия.
4. 537 – 547 годы. Верховный правитель бриттов Вортипорий.
5. 547 - 580 годы. Верховный правитель Каретик – король Керина.
6. 571 год захват Лундина Гормундом.

Следует правильно представлять, что предложенные даты и нарисованные на карте границы королевств весьма приблизительны. Их следует воспринимать только для иллюстрации и лучшего понимания описываемых родословных.

По моему мнению, указанные на карте королевства возникли после смерти короля Артура, карта больше соответствует реалиям первой половины 6 века. Если сопоставить места сражений, которые провели Амброзий, Аврелий, Утер, Артур, то можно предположить, что территории королевств: Лундин, Регия, Атребатиа, Керин, Глоувия, Луитсоит, Элмет входили в состав Логрии короля Артура. После распада Логрии эти королевства возглавили потомки Амброзия, включая потомков короля Артура.



Много полезной информации я почерпнул из книги «Король Артур» Эрлихмана В. В. [41], с мнением автора о том, что из 12 главных битв из списка Ненния первая битва произошла при Бадоне, я не согласен, по тексту Гильды при Бадоне завершился период больших войн с саксами (12 битв). По моему мнению, в этих 12 битвах войсками командовали Амброзий, Аврелий, Утер и Артур, в битве при Бадоне командовал

Артур. Эрлихман не привел никаких доказательств, которые бы опровергали сообщения Гильды, который жил в то время и был фактически очевидцем мирного периода. Эрлихман В. В. [41] приводит следующие рассуждения:

«Реальная картина войн Артура весьма приблизительно может быть воссоздана на основе списка битв Ненния и ряда других источников. Они помогают реконструировать три бесспорных военных кампании и еще две сомнительных. Первая из войн, завершившаяся битвой при Бадоне, была направлена против саксов. Вторая – против англов, обосновавшихся в Линдсее (Линкольншире) – как мы помним, именно в этой области имели место первые шесть сражений списка. Кампания была призвана не только избавить Логрию от угрозы с севера, но и сплотить местных королей, далеко не все из которых признавали авторитет Артура и Думнонии. Поход на Линдсей облегчался тем, что туда из Думнонии вела прямая римская дорога; кстати, она начиналась в Линдинисе (ныне Илчестере), и есть версия, что именно там имели место первые битвы Артура. Однако разбитые при Бадоне саксы вряд ли смогли бы вести в том же районе ожесточенные бои против своего победителя.

Вероятно, на юге Британии в тот период также наступило умиротворение. Связанные договором с Артуром саксы Хвиссы стали, как и предполагалось, щитом против набегов своих соотечественников. Сассекс после гибели Элмы и его сыновей надолго исчез со страниц истории и появился вновь только в 585 году, когда им правил король по имени Этельвалк – «знатный валлиец». Вряд ли саксонский вождь добровольно принял бы подобное имя; не исключено, что он был бриттом, последним потомком наместников, правивших южными саксами от имени короля Думнонии. Ничего не слышно в этот период и о военной активности Кента, где король Эск около 512 года уступил место своему сыну Окте. Конечно, версия Гальфрида о том, что саксы при Артуре были «совершенно изгнаны из Британии», не выдерживает критики; данные археологии показывают, что их поселения на востоке острова продолжали разрастаться. Однако отсутствие войн и военной добычи сместило вектор их агрессии в другом направлении – в первой половине VI века отмечены многочисленные нападения англосаксов на побережье Франции. Часть завоевателей, не желая испытывать судьбу, вернулась на родину. Немецкий хронист IX века Рудольф из Фульды пишет о событиях, имевших место около 530 года: «Народ саксов... вынужденный, оставив Англию в Британии, искать себе новое пристанище, высадился в Гатело на германском берегу». Однако прекращение войн с саксами не означало мира – за всю карьеру Артура без битв и походов обошлось в лучшем случае несколько лет».

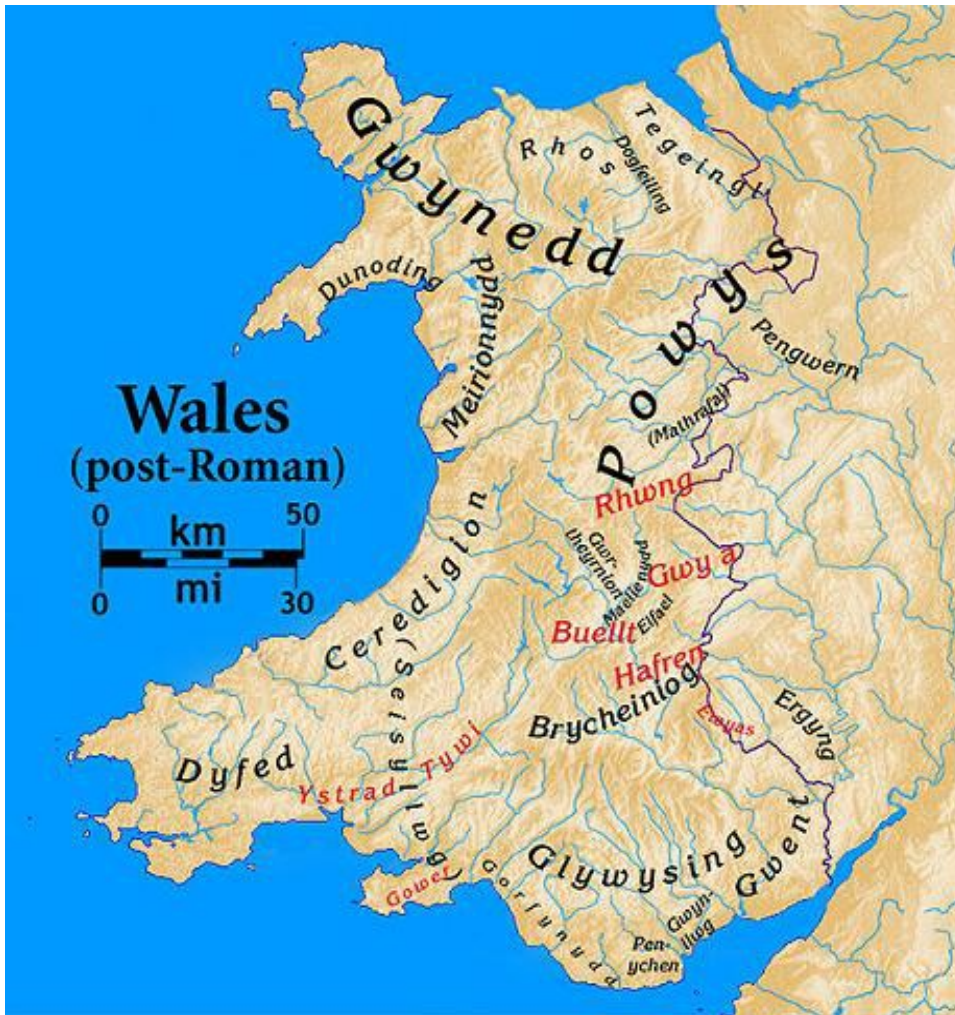
В своём письме-проповеди Гильда ничего не сообщил о короле Артуре. Вот как пишет об этом Гиральд Камбрийский в своём «Описании Уэльса»: «Бритты считают, что Гильда так жестоко осудил свой народ потому, что был оскорблен тем, что король Артур убил его брата, князя Альбани. Услышав о смерти брата, он, как рассказывают бритты, бросил в море многие свои книги, в которых восхвалялись подвиги Артура. По этой причине теперь не найти сочинений, где достоверно рассказывалось бы об этом великом государе». В современной Англии на рыночной площади

городка Рутин есть камень. На нем установлена табличка с надписью: «Маэн Хуэл, на котором, по преданию, король Артур обезглавил Хуэла, брата историка Гильдаса».

С этой войной связано упоминания о россах – союзниках короля Артура. Эрлихман В. В. [41] приводит следующие сведения: «Как сообщает «Всемирная история» Элиса Гриффиды, король этого острова «сражался против Артура во многих битвах» – вероятно, это случилось после победы над Хуэлом, когда «военный предводитель» около 530 года повел свои силы на Гвинедд. На его стороне выступал **Куниглас Росский**, именно по этой причине заслуживший прозвище «колесничего Медведя», то есть Артура. Его столица носила название Динарт – «крепость Медведя». Помощь Кунигласа была важна, поскольку окруженные горами владения Мэлгона были доступны только с востока, где и располагался Рос. На этом направлении Мэлгон выстроил мощную крепость Теганви, но, вероятно, она не выстояла против сил союзников».

В Британии в разные периоды могли поселиться племена россос (роусков) из Фризии. Скорее всего, роусков переселили римляне в качестве федератов для защиты от пиктов. Напомню, император Проб (Probus) (232-282) - римский император с 276, в 277 году в низовьях Рейна нанёс крупное поражение союзу племён возглавляемого вандалами. Среди вандалов были племена ругов (роусков) от которых сохранились название городов и посёлков. По взаимному согласию император Проб переселил вандалов и их союзников в Британии. Вот топонимы в англосаксонских хартиях, которые явно указывают на поселения ругов в Англии - это Ruanbergh и Ruwanbeorg (в Дорсете); Ruanbeorh и Ruwanbeorg (в Сомерсете); исчезнувшие Ruwanbeorg и Ruan (в Уилтшире); Rugebeorge (в Кенте); и Ruwangoringa (в Гэмпшире).

После ухода римлян племя роусков искало «своё место под солнцем», вероятно, часть романизированных потомков в 6 веке вернулось в Померанию. В том что племя роусков могло оказаться в Британии нет ничего сверхъестественного нет. Учитывая упоминание у Гильды Кунигласа как «внука» Амброзия можно предположить, что дочь из рода Кунеды Гвинедского могла быть одной из жен короля Артура, Куниглас росский мог быть сыном короля Артура.



Карта королевств Уэльса в 6 веке.

На карте валлийских королевств 6 века племя Рос (rhos) отмечено на севере. Границы этих королевств никому не известны, поэтому на карте честно указаны примерные районы занимаемыми королевствами. У Гильды Куниглас отмечен как один из 5 самых могущественных королей в период после Артура.

О племенах британских роусков (ros) ничего не известно, можно предположить, что роуски жившие в районе Лондона в конце 6 века переселились в балтийскую Померанию. Логично предположить, что римляне в 4 веке нанимали балтийских роусков (ругов) для службы в Британии. В конце 6 века потомки этих роусков (ругов) решили вернуться назад в Померанию.

По всем легендам король Артур умер от ранений, полученных в бою. Если Артур родился в 460 году, то участвовать в сражениях он мог примерно до 520 года. Есть природные физиологические ограничения. Профессиональные спортсмены в футболе, хоккее и других видах спорта соревнуются обычно до 36 летнего возраста, затем происходит

заметный спад результатов. В авиации летчики истребители служат до 36 летнего возраста, потом их обычно списывают с летной работы и многих увольняют в запас. По опыту второй мировой войны летчиков истребителей старше 26 лет сбивали в воздушных боях значительно чаще, чем летчиков в возрасте 22-26 лет. По физиологии 25 лет это пик физической формы затем начинается постепенный спад. По физиологическим ограничениям солдаты, сержанты и младшие офицеры служат до 45 летнего возраста. То же самое было и для рыцарей. Участвовать в длительном сражении после 50 лет это самоубийство.

В книге Эрлихмана В.В. [41] дано следующее описание предания о гибели короля Артура: *«В это время Мордред, оставленный править Англией (почему-то вместе с изменницей Гвиневерой), огласил поддельное письмо о гибели Артура и на этом основании заставил лордов признать себя королем. Узнав об этом, Артур срочно вернулся с войском на родину и начал войну с предателем-сыном. После битв при Дувре (где погиб Гавейн) и Бархэме противники сошлись на Солсберийской равнине, но накануне решающего сражения король отправил к Мордреду посланцев и предложил ему Корнуолл и Кент, а после своей смерти – всю Британию. Когда они встретились для переговоров, обоим армиям запретили обнажать оружие, но одного рыцаря укусила змея, и он выхватил меч, чтобы зарубить ее. Увидев блеск стали, оба войска кинулись в атаку: «С тех пор не видел свет ни в одной христианской земле битвы ужаснее, – разили пешие, кололи конные, носились воины по полю, и немало страшных слов было произнесено между врагами, и немало обрушено смертоносных ударов... И продолжалась битва до самой ночи, а к тому времени уже сто тысяч человек полегло мертвыми на холмах».*

Такова легенда, а теперь взглянем на реальные факты – точнее, на их отсутствие. Помимо скупых строк «Анналов Камбрии» о битве (или «распре) при Камлане источники не сообщают об этом событии ровным счетом ничего. Гильдас, писавший свое сочинение всего лишь через восемь лет (23 года) после сражения, молчит о Камлане, как и об Артуре. Вероятно, масштаб события был не таким уж эпическим – в конфликте участвовали лишь дружины Артура и Медрауда, в сумме вряд ли превышавшие тысячу воинов. Валлийские источники тоже сохранили память о небывалой жесточенности битвы – после нее якобы уцелели то ли семь человек, то ли девять».

Если сопоставить содержание текста Гильды и Гальфрида со средневековыми приёмами дележа королевского наследства, то вырисовывается картина дележа между наследниками королевства Логрии. Первым в борьбу вступил Мордред (Медрауд). Вероятно, Мордред был только племянником Артура и никаких прав на Логрию не имел, поэтому он поднял мятеж и решил захватить Логрию у короля Артура по праву завоевателя. По бриттским традициям приобрести королевство можно через наследование, или завоевание. У Бриттов наследование осуществлялось в равных долях между сыновьями, дочери никаких прав не имели. Вероятно, потомки Амбросия и сыновья Артура имели свои уделы. Сестра Артура имела свой удел от отца Утера и,

вероятно, была большая угроза потерять удел после перехода власти к наследнику Артура. Можно предположить, что главным наследником был старший сын Артура и отец Константина. Вероятно, он отстаивал принцип неделимости королевства Логрии. Отзвуки политической позиции сохранения единства Логрии (Британии) видны в тексте Гильды.

Можно предположить, что междоусобица началась после внезапной гибели отца Константина. Константин был еще молод и возникла неопределенность с наследованием Логрии. Началась война между Артуром и Мордредом, в которой Мордред был убит, а Артур после победы умер от ран или по болезни. Аристократия Артура свою власть терять не хотела и провозгласила королём отрока Константина. Затем от имени Константина «зачистили» сыновей Мордреда. Вероятно, остальные потомки Артура не признали власть Константина. Главной причиной был исторический процесс феодального дробления. В условиях отсутствия внешней угрозы уделы не хотят платить налоги центральному правительству и содержать большую дружину у центральной власти, которая может быть использована против самих уделов. Гильда противопоставил героические дела «сыновей» Амброзия против злодеяний «внуков». Можно предположить, что Гильда описал междоусобицу потомков Амброзия. В Британии было много мелких королевств, которые вели постоянную междоусобную борьбу, но Гильда выделил только пять тиранов, а у Гальфрида они боролись за власть над Британией и в разное время были верховными правителями.

Из экономической структуры Британии, я предположил, что король Артур правил в Лондоне и Камулодуне. Логично предположить, что Константин унаследовал власть в удельном королевстве Лундин (Лондон). В качестве предположения допустим, что Аврелий Канин правил в королевстве Глоувия, Кунеглас Овести (дядя) правил в королевстве Луитсоит, Кономер правил в королевстве Атрибатиа, Маглокун правил в королевстве Гвинед, Вортипор Агрикола правил в королевстве Артебатиа. Для анализа схемы будем учитывать, что король Артур умер в 517 году, Гильдас написал «О разорении Британии» в 540 году. Разобраться в политических интригах Британии 6 века очень сложно, но для нашего исследования необходимо «вычислить» кто мог возглавлять королевство Лундин. Наиболее подходящий кандидат это Константин. Вероятно, все потомки Амброзия носили родовое имя Константин и прозвище (Артур) или кельтское имя. Римское имя короля говорило о том, что он возглавлял романизированное королевство. По именам королей легко определить, где основное население состояло из кельтов, а где власть сохраняли люди «ривайна» (Рима).

После гибели короля Артура начался период междоусобицы, Эрлихман В.В. [41] приводит следующие сведения: «С гибелью Артура и его дружины пограничье – Сомерсет и Дорсет, – превратилось из надежного

пояса обороны в яблоко раздора, источник постоянных смут. Об этом сообщает Гальфрид: «По короновании Константина восстали саксы и два сына Модреда, но неудачно и одолеть нового короля не смогли». Саксы Хвиссы (Уилтшира) после смерти Карадока-Кердика, возможно, еще хранили обещанную верность Артуру, но когда погиб последний, сочли себя свободными от всех обязательств – тем более, что их постоянно подстрекали родичи с востока. В итоге вождь гевиссеев Кинрик объявил себя королем, но на войну с бриттами не решился – то ли помня о прежнем союзе, то ли боясь разгрома, подобного бадонскому. Однако дела это не меняло – восточная граница Думнонии снова стала опасной, а охранять ее после Камлана было некому».

По экономическим возможностям у британских саксов не было ресурсов для большой войны против бриттов. Саксы могли вести завоевания только при наличии большой подпитки дружинами с Европы. В первой половине 6 века, вероятно, все свободные воинские силы поглощала война в Италии. Логично предположить, что Византийцы и Готы нанимали дружины по всей Европе, поэтому «солдатам удачи» выгоднее было воевать в Италии за деньги, чем в Британии на землю.

Можно предположить, что король Константин был внуком Артура и родился около 505 года. В 517 году ему было около 12 лет возраст отрока. Дружина его отца и деда сумела подавить восстание, сыновья Медруата были убиты. Эрлихман В.В. [41] предполагает что: «убийство, совершившееся около 540 (520) года, оттолкнуло от Константина многих его подданных и способствовало дальнейшим раздорам среди бриттов. Гильдас обращает к королю странные слова: «Знаю, что ты еще жив». Ряд историков считает их свидетельством того, что вскоре после расправы над юными принцами Константин лишился трона и судьба его была неизвестна большинству бриттов. Это подтверждает и Гальфрид: «На третьем году царствования он и сам был убит своим племянником Конаном». Имеется в виду Аврелий Конан, которого Гильдас именуется «молодым львом... погрязшим в пучине братоубийства, насилия и прелюбодейства, словно в нахлынувшем море». Однако свидетельство Гальфрида вряд ли стоит принимать всерьез: далее он пишет, что Аврелию наследовали Вортипорий (Вортипор) и Мэлгон, превратив четырех из пяти «тиранов» Гильдаса, одновременно правивших в разных королевствах, в сменяющих друг друга правителей Британии».

Вероятно, потомки Константина не сохранились в Англии, поэтому в британских родословных нет сведений о Константине. Гальфрид ничего не сообщает о потомках Константина. О происхождении Константина у Гальфрида сообщается: «Но смертельную рану получил и сам прославленный король Артур, который, будучи переправлен для лечения на остров Аваллона, оставил после себя корону Британии Константину, своему родичу и сыну наместника Корнубии Кадора». В родословной королей Корнуола нет Константина, который был верховным правителем бриттов. Наличие династии Корнуола делает невозможным должность наместника Корнубии. В комментариях

переводчика Н.Ю. Чехонадской [42] сообщается: «Имеющиеся в поздних генеалогиях туманные упоминания о различных правителях Корнуолла по имени Константин также не позволяют уверенно отождествить Константина Гильды с кем-либо из них».

По моему мнению, Гальфрид был потомок короля Артура по линии британских Гриффитов. Книга Гальфрида была написана в политических целях прославления династии Гриффитов. Изложить родословную Гриффитов непосредственно в «Истории королей Британии» было бы политически невыгодно, это бы вызвало ожесточенную критику самой книги. Политически эффективнее было написать «объективную» историю в популярной форме, а к этой истории составить секретную родословную Гриффитов, которая бы опиралась на ключевые фигуры из «Истории королей Британии». Конечной целью Гриффитов было завоевание Англии. Династии Гриффитов это не удалось, а родственная династия Тюдоров стала королями Англии, самые известные представители династии - король **Генрих VII и его дочь королева Виктория**. Ничего необычного в такой политической схеме нет. История с книгой Гальфрида это не самый изощрённый пример средневековой политической интриги.

Кроме династии Гриффитов в Уэльсе, в 12 веке стала известной династия Гриффинов (Гриффичей, Грифцев) в Померании. По моему мнению, Гриффины в Померании вели свою родословную от Константина наследника короля Артура. Для устранения конкурентов из Померании Гальфрид сделал наследника короля Артура родичем из Корнубии. Вероятно, британские Гриффиты вели свою родословную от младшего сына короля Артура. Если у короля Артура был младший сын, от которого пошло несколько династий, то неужели бы он назначил своим наследником дальнего родственника? Логичнее представить, что Константин был старшим сыном Артура или внуком по линии старшего сына. В династийной политике такие детали могли иметь важные последствия, поэтому Гальфрид устранил неловкость и сделал Константина родичем из Корнубии.

Для нашего исследования эти детали не имеют значения. По гаплогруппам Y хромосомы определить, кто был сыном, а кто родственником по мужской линии невозможно. Поэтому методами ДНК-генеалогии доказать что Константин был старшим сыном невозможно. По тексту Гальфрида можно предположить, что Аврелий Конон был потомком Аврелия сына Амброзия, а Константин был потомком Утера.

Эрлихман В.В. [41] рассказывает: «Из правителей юго-запада Британии Гильдас ни в чем не обвиняет только королей Гвента и Эргинга – доблестного Мейрига и благочестивого Каурдо, отца Медрауда. Это подтверждает версию, что свою книгу он писал именно в Гvente, куда бежал из Гвинедда. По его скупым намекам можно понять, что это случилось после того, как Мэлгон покинул монастырь и убил свою жену и племянника. Святой не мог одобрить этих деяний, и его

дружбе с бывшим соучеником пришел конец. Против Мэлгона выступили также его давний враг Куниглас и брат убитой Саннан — король Поуиса Брочфаэл Клыкастый. Началась война, и это происходило не только в Северном Уэльсе — конец «артуровского века» оживил тлеющие раздоры во всех уголках бриттского мира, от Арморики до Истрад Клута. Именно тогда было написано сочинение Гильдаса, противопоставившего героические дела «сыновей» Амброзия злодеяниям «внуков».

По моей гипотезе Константин в середине 530 годов проиграл войну Аврелию Конану и перестал быть верховным правителем. При этом он сохранил власть в королевстве Лундин, точнее в результате поражения выделилось королевство Лундин. Аврелий Конан на короткое время стал верховным правителем Бриттов со столицей в Глостере. О судьбе Глостера, прежде принадлежавшего Вортигерну и Амброзию, говорит только Гильда, обличающий «молодого льва» Аврелия Конана — по всей видимости, потомка Амброзия, правившего в Каэр-Глови. Мимоходом историк отмечает, что отца и братьев Конана постигла «безвременная смерть в расцвете лет» — расплата за «тщетные мечтания». Вероятно, они погибли в борьбе за власть до 540 года. Следующим верховным правителем стал Вортипор

Около 547 года в Британии разразилась катастрофа, известная под именем «желтой смерти» (Y Vad Velen). Эрлихман В.В. [29] сообщает, что *«некоторые историки связывают ее со знаменитой Юстиниановой чумой, опустошившей чуть ли не всю Европу, но та явилась позже — около 565 года. «Чума» 547 года почти наверняка была не чумой, а оспой (variola), при которой на коже появляются желтые пятна. Именно в VI веке Запад настигли первые эпидемии этой опасной болезни, от которой умирало до 30 процентов заразившихся, а лица выживших покрывались уродливыми отметинами (позже у жителей континента выработался иммунитет и смертность от оспы сильно снизилась). В Британию «желтая смерть» пришла из Галлии и бушевала два года; этого хватило, чтобы истребить значительную часть местного населения. Сильнее всего пострадали южные, более населенные области, где зараза распространялась особенно быстро. От эпидемии погибли многие вожди бриттов, включая Мэлгона Гвинедда — по легенде, он в страхе оставил Деганви и заперся в часовне в Лланросе, но чума проникла туда через замочную скважину и убила его. Тогда же умерли Куниглас Росский и Вортипор Деметский. Многие бежали в Арморик, не затронутую эпидемией, — туда, например, перебрались вместе со своими общинами святые Самсон и Тейло. Вероятно, туда же отправился Гильдас, основавший монастырь в Руэсе (Рюи); позже он вернулся в Гвент и умер в городке Ллантокай (ныне Стрит) в январе 570 года»*.

«Чума опустошила и Ирландию, но англосаксы, почти не общавшиеся с кельтским населением, практически не пострадали. Это помогло им решиться на возобновление войны против бриттов. Еще в 547 году предводитель англов Ида захватил северную область Бринейх и основал там королевство Берницию с центром в Бамборо. Но настоящее нашествие началось через несколько лет на юге — как и во времена

Бадона, его совместно осуществляли англы с севера и саксы с востока, но теперь саксонский форпост находился в самом центре Логрии. Это было королевство Кинрика, получившее позже название Уэссекс и сыгравшее главную роль в натиске на бывшие владения Артура. С 552 года в «Англосаксонской хронике» вновь появляются известия о победах саксов – тогда Кинрик разбил бриттов у Саробурга (ныне Олд-Сарум). Король гевиссеев был уже немолод, и, вероятно, армией командовал его энергичный сын Кевлин; в 560 году он сменил отца на троне и три десятилетия был сильнейшим правителем Южной Британии, первым после Эллы заслужив титул бретвальды.

В 577 году, по сообщению хроники, «Кутвин и Кевлин сражались с бриттами и в месте под названием Деорхем убили трех королей – Конмайла, Кондидана и Фаринмайла». Битва состоялась у нынешнего городка Дайрем в Глостершире, и после нее саксы захватили города Глостер, Бат и Циренчестер – ими, вероятно, и владели три побежденных короля, сыновья или племянники Аврелия Конана. Кутвин или Кута – брат Кевлина, который в 584 году погиб в очередном сражении с бриттами при Фретерне в Сомерсете. Хроника сообщает, что после этого Кевлин вернулся «в свою землю»; значит, саксы в то время еще не считали Западный край своим. Однако ситуация быстро менялась: отряды пришельцев захватывали все новые области, изгоняя оттуда бриттов. Англы Линдсея и Мерсии неуклонно продвигались в центр острова, а их собратья на севере усилили натиск на королевства Эвраук и Элмет. В 560 году Элла основал на месте прежнего Дейвира королевство Дейра, вместе с Берницией зажавшее тисками бриттский Север».

Исходя из проведенного исследования, для потомков короля Артура оставшихся в Англии больше всего подходит родословная королей Калхвинед. После гибели Аврелия Конана их земли захватили потомки короля Артура и создали королевство Калхвинед. По политическим причинам в родословной королей Калхвинед короля Артуиса сделали потомком Мора из рода старого Коэлина. В Википедии сообщается, что королевство Калхвинед (англ. Calcwinedd) – раннесредневековое брит-тское королевство, располагавшееся на землях современного Мидлендса. Первоначально эти земли назывались Фенсом. С приходом к власти в этих землях Кинвелина ап Артуиса (его отцом был Артуис ап Мор) государство стало называться Кинвидионом (Cynwidion), а с правления его сына, Кинвида ап Кинвелина, оно стало называться Калхвинедом. Во второй четверти VII века Калхвинед был захвачен саксами Эссекса и англами Мерсии.

По моему мнению, родословная королей Калхвинед была придумана в 8-9 веках. Логичнее представить, что после поражения около Лондона в 471 году захватчики предложили освободить землю, как это описано в прусской легенде. Началась массовая миграция из восточной части Британии. Потомки римских федератов и переселенцев ушли в Европу в районы своих племён, включая роусков (ругов) Брутена и Видевута, а

также словенские племена виллов. Часть бриттов переселилась в Арморику. Часть бриттов ушли на запад и создали королевство Калхвинед, которое было наследником Логрии. Логично представить, что потомков племён Логрии возглавили династия из потомков короля Артура. В результате полной ассимиляции потомков римлян, династию короля Артура сделали бриттского происхождения. Но устная память о настоящей истории сохранялась долгое время. Гальфрид в «Истории королей Британии» записал сохранившиеся устные предания 12 века о периоде древней истории.

В сборнике «История Великобритании», главе «Англосаксонский период» (около 440-1066) Джона Блэра [38] дана следующая оценка последствий саксонского завоевания в конце 6 века: *«Труднее всего судить о судьбе оставшихся в живых бриттов, когда речь идет о территориях, которые к 600 г. бесповоротно попали под власть англосаксов. Исходя из того что в 1086 г. население Англии сократилось более чем наполовину по сравнению с позднеримскими временами (и это учитывая прирост населения в X-XI вв.), мы ясно видим, что в V и VI вв. страна просто обезлюдела. Многие бежали на Запад или в Бретань, свою роль могли сыграть и эпидемии. В целом романизированные бритты разделили судьбу любого общества в состоянии распада; уменьшение численности является, вероятно, самым ярким признаком того, что общество воистину развалилось. Нельзя сказать, что никого не осталось в живых: есть свидетельства того, что бритты составляли значительную прослойку населения, особенно на Севере и Западе. Иногда (например, в раннем кентском законодательстве) они появляются в качестве крестьян или полусвободных работников в поместьях – что помогает нам объяснить, каким образом элементы римской системы землепользования могли проникнуть в английское общество».*

По моему мнению, вероятными предками Брутена и Видевута могли быть потомки Амброзия, включая потомков Константина - короля Лундина (Лондона) и потомков Кунигласа Росского. Можно представить следующую последовательность предков Романовых.

1. Констанций Хлор.
2. Константин Великий.
3. Константин II.
4. Неизвестный сын Константина II.
5. Константин III.
6. Амброзий Аврелий (Константин).
7. Утер Пендрагон.
8. Артур.
9. Неизвестный старший сын Артура.
10. Константин - король Лундина (Лондона).
11. Неизвестный сын Константина.
12. Неизвестный внук Константина.
13. Неизвестный правнук Константина.
14. Видевут.

Литература

1. В.И. Карпец книга "Русь Мироевеева", "Благословения и проклятие. От Андрея Кобылы к Вейдевуту родословие и баснословие".
2. Simon Grunau's Preussische Chronik. В.4. S.63-64. Цит. по: В.И.Кулаков. "Восточная Пруссия с древнейших времен до конца второй мировой войны". Калининград, 1996, с. 62-63.
3. География Птолемея (The Geography Claudius Ptolemy), книга 2, глава 2 "Местонахождение Альбиона, острова Британия"
4. Томас Уильям Шор (англ. Thomas William Shore; 1840-1905) "Происхождение английской расы".
5. Веб-страница © Ян Griep на Katwijk-ан-Зее, Нидерланды (<http://home.kpn.nl/artrako/Historie/Grijpvogels-EN.html>).
6. Дитер Хэгерманн "Карл Великий", изд. Ермак, Москва 2003.
7. А.А. Кур "К 400-летию династии Романовых", статья от 2 марта 2012г.
8. В.И. Кулаков "Забытая история прусов".
9. С. В. Алексеев "Славянская Европа V-VIII веков".
10. Е. С. Галкина «Тайны Русского каганата», Интернет книга.
11. Л.Н. Гумилёв "Древняя Русь и Великая степь". Издательство АСТ, 2002.
12. В.В. Фомин «Летописные варяги - выходцы с берегов Южной Балтики» (Приводится по изданию: Фомин В.В. «Варяги и Варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М., «Русская панорама», 2005г.).
13. М.В. Ломоносов Древняя Российская история от начала Российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 года. Сочинения М. В. Ломоносова. – Т. 5. СПб., 1902г.
14. Интернет статья "Миф о князе Рюрике в свете западно-славянского происхождения приильменских славян" (<http://www.arya.ru/biblio/iggeld/rurik.htm>).
15. В.В. Седов Лепная керамика Изборского городища// Краткие сообщения института археологии, вып 155. М., 1978, Седов В.В. Древнерусская народность, -М.: Институт археологии РАН, 1999.
16. Б.А.Рыбаков, «Язычество Древней Руси», -М.: Наука, 1987, стр. 257-255.
17. Гальфрид Монмутский «История бриттов» («История королей Британии»).
18. Кузьмин А. Г. статья «Два вида русов в юго-восточной Прибалтике».
19. Андрей Савельев статья «Пруссы: эксперимент, поставленный историей».
20. Владимир Силантьев «Волин. История города».
21. Петр из Дусбурга «Прусская хроника».

22. А.Королёв интернет статья «У Ружан есть тэзки!».
23. В. А. Кучкин «Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X-XIV вв».
24. А.Г.Кузьмин «Варяги" и "Русь" на Балтийском море», "Вопросы истории" 1970, №10.
25. Владимир Силантьев "История Вильцев – Лютичей". http://old-earth.narod2.ru/slav/balt/his/Istorija_lutichej.htm.
26. А.Г. Кузьмин «Начало Руси: Тайны рождения русского народа», гл. 3 Венеты на исторической карте Европы. (М.:Вече. 2003г.)
27. А. Г. Кузьмин «Одоакр и Теодорих».
28. К.Ю. Ерусалимского: «Прус и «Прусский вопрос» в дипломатических отношениях России и Речи Посполитой 1560-х – начала 1580-х гг.»
29. Татищев В.Н. «Лексикон российской исторической, географической, политической и гражданской»
30. Клёсов А.А. «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманнской теории» (Алгоритм, 2013г.).
31. Трубочев О.Н. «Этногенез и культура древних славян».
32. Клёсов А.А. «Что говорит ДНК-генеалогия о кавказцах».
33. А.Г. Кузьмин «Начало Руси: Тайны рождения русского народа».
34. Трубочев О.Н. «Indoarika в Северном Причерноморье. Реконструкция реликтов языка. Этимологический словарь», - Москва, «Наука», 1999г.
35. Максименко Г.З. «Исследование славянских вед «Велесовой книги» как дополнительного источника информации, с позиции последних изысканий в области ДНК-генеалогии» опубликованной в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, том 6, № 5 за 2013 год.
36. Группа авторов «Белорусы: этногенез и связь с другими славянскими народами с позиций ДНК-генеалогии», Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 6, №5 за 2013г.
37. А.Г. Кузьмин «Кто в Прибалтике коренной».
38. Сборник «История Великобритании», глава «Англосаксонский период (около 440-1066) Джон Блэр.
39. Гильда Премудрый «О разорении Британии». Текст воспроизведен по изданию: Беда Достопочтенный. Церковная история. М. Алетейя. 2001.© текст - Эрлихман В. В. 2001.© сетевая версия - Thietmar. 2002г.
40. Ненний «История бриттов».
41. Эрлихман В.В. «Король Артур».
42. Переводчик Н.Ю.Чехонадская, Гильда Премудрый. «О погибели Британии. Фрагменты посланий. Жития Гильды». М.: Алетейя, 2003г.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Part 60

Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

<http://aklyosov.home.comcast.net>

LETTER 207

I have read your paper in Eur. J. Human Genetics (2014) carefully. You are right to criticize the methodology of Mendez et al., but I am afraid people won't listen because mutation rates are known to vary for author to author and it is presently a jungle.

Now, I have a question of the A0/A00 haplogroups. From what I understand NOT a single mutation was found common to the two kind of chromosomes (A0 and A00). Is it correct ?

This is strange and one would expect that an extended sequencing will find common mutations. If not, then the TMRCA would get huge as longer part of the chromosomes would be compared. In the absence of any common mutation I think we are lacking an important information.

MY RESPONSE:

>... I am afraid people won't listen because mutation rates are known to vary for author to author and It's presently a jungle.

Frankly, I could not care less. I do my work. When people confuse themselves, it is their problem. The same thing with the STR mutation rate constants. They are all known, calibrated, described, but "people" continue confuse themselves. If they do not want to read and to think, why should I care?

>From what I understand NOT a single mutation was found common to the 2 kind of chromosomes (A0 and A00). Correct ?

It is correct. And it is how it should be, there are no surprises here. Look at their position on the Y-DNA evolution tree:

- **A00** L1236
- **A0-T** L1235
- • **A0** V165
- • **A1** L985

A00 and A0-T split, which means that there are no common mutations from each other. A0 is a downstream from A0-T, which means that A0 cannot have mutations from A00.

At the same time both A00 and A0 contain zillions of same nucleotides from the tree below A00 (and A0-T).

>In the absence of any common mutation I think we are lacking an important information.

No, it is opposite. In the absence of any common mutations we have important information on how the two are positioned on the tree. Any split on the tree (such A0 and A1 above) brings lack of common mutations.

LETTER 208

Could you please kindly let me know – seriously – if R1a group belongs to Scythians? Also do you know of any genetic tests being done on the Scythians?

MY RESPONSE:

A brief answer to your two questions is as follows:

- 1) No.
- 2) Yes.

It seems that you have only a casual interest, general curiosity, if you wish. In order to answer your questions “seriously”, as you have requested, one has to know at which level that “seriousness” should be. At a scientific level? It does not seem so, looking at your questions.

O.K., I will step up a bit. Haplogroup R1a cannot possibly all belong to Scythians, since it arose about 20,000 years ago, while Scythians appear in history only at the break of the 1st millennium BC; some historians place them at 7th century BC and up to the BC/CE break. How haplogroup with a 20,000 year history could “belong” to Scythians? Therefore, the question itself is not serious.

Maybe you intended to ask whether Scythians belonged **exclusively** to haplogroup R1a? I seriously doubt it. **Predominantly** to haplogroup R1a? Maybe. Thus far only a few excavated bones assigned to Scythians were tested for DNA, and all of them were of R1a. However, nobody in the world will tell you the same (or different) things about all (or most) of Scythians.

So, the answer to your second question is “yes”. Genetic tests were conducted on several excavated bones from “Scythian graves”, they gave R1a.

If you want to know more and you are dedicated to work on it, read the following paper using Google translation (the paper is in Russian). It contains the most information on Scythians with respect to their DNA genealogy known so far:

<http://pereformat.ru/2013/06/kto-takie-skify/>

Regards,

ПИСЬМО 209

В сети появилось сообщение некоего Веренича, который, как я понял, обвиняет вас в слепом использовании программ и выборе результата который просто понравился. Вот что он, в частности, пишет: «Разбивать на ветви и определять базовые гаплотипы по выборкам — то же самое, что строить медианные сети по раскладу карт ... Какова вообще цель построения деревьев? Поиск предковых гаплотипов? Но при неправильном положении предков друг относительно друга это приведет к ошибке. Возраст всей гаплогруппы I? Но зачем для этого деревья? Может, просто кластеризация ветвей? Это имеет ясный смысл только если таких возможностей в принципе мало, ограниченное число. Любой вариант — это один из миллиардов (и даже миллиардов миллиардов) потенциально возможных. На каком основании выбирается только один вариант, если возможна масса их... А. А. Клесов сам говорил неоднократно, что применяемый им метод расчета возрастов зависит от разделения на ветви».

У Вас была ответная критика, хотелось бы почитать?

МОЙ ОТВЕТ:

Взглянул на «критику». Ну, знаете... Общее впечатление — Вереничу нужно посетить психиатра. Похоже, у него занозой сидит комплекс неполноценности. Вести якобы научные дискуссии, пересыпанные

словами «шарлатан», «псевдонаучные». «самоназванный академик» — и это вместо спокойного обсуждения на научной основе — это не только комплекс, а прямое свидетельство отсутствия аргументов, вот и приходится «усиливать». Это, наверное, и для некоего ущербного самоутверждения Вереничем. В котором у него острая нужда, после того, как я его выставил с сайта ДНК-генеалогии по причине его профнепригодности и неумения вести дискуссии.

То, что Веренич учится, это хорошо. Пусть продолжает учиться, это каждому полезно. А вот что не понимает сути научного подхода — это плохо. Наука развивается от более простого к более сложному, и это надо понимать. В то время, когда я использовал для расчетов 17-маркерные гаплотипы, более протяженных не было. Более того, в тех сериях не было разделения на субклады (данные Roewer), он обозначал просто «гаплогруппа I». Поэтому я дал возможность программе самой разделить серию гаплотипов на ветви, и программа с задачей в первом приближении справилась. Программа показала наличие двух принципиально разных ветвей и позволила рассчитать их возраст. Как пишет Веренич, возраст совпал с его данными. Для того времени, пять лет назад, мне этих расчетов было достаточно, хотя я прекрасно понимал, что делить серии гаплотипов на ветви, да еще гаплотипов коротких, 17-маркерных — это давать возможность программе делать частые ошибки. Никакая программа не разделит на ветви два гаплотипа, которые волею мутаций оказались идентичными, хотя и относятся к разным субкладам. Только прямой снип-анализ позволит это выявить. Поэтому сидеть Вереничу сейчас и топырить губу, что, мол, пять лет назад я разделил ветви не точно, хотя возраст определил правильно — это признак опять же ущербности. Впрочем, Веренич этим всегда отличался.

С тех прошло 5 лет, и, естественно, я многократно проверял построения и расчеты по мере появления более протяженных гаплотипов — 25-маркерных, 37-, 67-, 111-маркерных. Картина каждый раз уточнялась, как и должно быть. Но основные выводы остались теми же, о наличии крупных ветвей на дереве гаплотипов гаплогруппы I. Сейчас у них известны уже десятки субкладов и ветвей (не все ветви имеют найденные субклады), и корректировки легко проводить. Все это многократно опубликовано, но Вереничу доставляет особое наслаждение мстительно топтать старую статью 2009 года, которая давно ревизована в отношении субкладов и датировок.

Теперь в отношении построения деревьев, если это кого интересует. Судя по своим соображениям выше, Веренич это так и не понял. Он задает методологически некорректный вопрос — «Возраст всей гаплогруппы I? Но зачем для этого дерева?» Да затем и деревья, что они делят выборку на ветви и показывают «вес» ветвей в отношении числа гаплотипов. Если в выборке гаплогруппы I один основной субклад представлен сотней гаплотипов, а другой всего пятью, то «возраст всей I»

не получить. Получится возраст доминирующего субклада, он «перетянет на себя одеяло». Если Веренич этого не понимает, то говорить с ним не о чем.

Да, применяемый мной метод расчета возрастов зависит от деления на ветви, и это только тогда, когда неизвестны снипы (субклады) гаплотипов в выборке. Такое теперь все реже и реже, хотя встречается, как встречается и «недотипирование» по снипам. Тогда дерево делит по ветвям и гаплотипы в пределах идентифицированного снипа. Не понимать этого — это не понимать ДНК-генеалогии. Но деление ветви происходит все точнее и точнее при увеличении протяженности гаплотипов. Так что построение деревьев гаплотипов актуальности не теряет. А надежность построения и соответствующих расчетов прогрессивно нарастает. Свидетельство тому — серия публикаций в академической печати, начиная со статей в J. Genet. Genealogy (2009), Human Genetics (2009), Биохимия (2011), Advances in Anthropology (большая серия статей с 2011 по 2014 гг), в котором, кстати, я в прошлом году стал главным редактором, именно из-за публикаций по тематике ДНК-генеалогии, и эта тематика введена среди основных направлений журнала. Но Веренич сидит, захлебываясь немотивированной злобой, вместо того, чтобы поделиться, где же он публикуется. Хотелось бы ознакомиться.

Если коротко завершить — то результат в ДНК-генеалогии, в том числе и результат построения деревьев гаплотипов, всегда оставляет возможности для люфта в интерпретациях. Как и в любой другой науке. Искусство исследователя — эти люфты анализировать с привлечением независимых данных, искать другие решения, и их либо обоснованно отвергать, либо обоснованно принимать. Программы построения деревьев гаплотипов, которые я использую, не лучше и не хуже других, но они работают и дают хороший материал для последующего анализа. Все эти детские байки про «миллиарды миллиардов потенциально возможных» — это для незрелого ума. Так же можно сидеть и охать, что жизнь зародиться не могла — а вот живем, вот какая штука. Эти деревья давно проверены на документальных генеалогиях, и все хорошо сходится. Проверено на известных исторических событиях — и все опять же сходится. Результаты расчетов (и с помощью деревьев тоже) мы берем не потому, что они нам понравились по какой-то причине, а потому, что они проверяемы, верифицируемы независимыми подходами. Все это опять же опубликовано, но Веренич не читатель, Веренич писатель.