

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy  
Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 6, No. 5  
May 2013**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2013.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2013.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2013

# СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Белорусы: этногенез и связь с другими славянскими народами с позиций ДНК-генеалогии. *И.Л. Рожанский, И.С. Цыбовский, А.В.Богачева, С.А. Котова, Т.В. Забавская, Н.С. Шахнюк, А.А. Клёсов.* . . . . . 853

## SUSAN'S CORNER

Research, Ethics, and Theories. *Susan M. Hedeep.* . . . . . 874

## О ВЕЛЕСОВОЙ КНИГЕ

Полувековая суета вокруг Велесовой книги.  
Предисловие редактора. . . . . 877

Открытое письмо А.А. Тюняева академику А.А. Зализняку. . . . . 881

Об «исследовании» Велесовой книги (заключение на статью «Жуковская Л.П., Поддельная докириллическая рукопись: (К вопросу о методе определения подделок), Вопросы языкознания. 1960. № 2») *А.А. Тюняев* . . . . . 886

Предисловие редактора. . . . . 903

Археологическо-антропологический контекст событий, описанных в Велесовой книге. *А.А. Тюняев.* . . . . . 905

Исследование славянских вед «Велесовой книги» как дополнительного источника информации, с позиции последних изысканий в области ДНК-генеалогии. Веда 24. О походе киевского княжества на болгар. О событиях в Русколани, Западном Причерноморье и на Балканах. *Георгий Максименко (Бондур).* . . . . . 944

Веда 25. Древние пути миграций ариев гаплогруппы R1a на Балканы (в край Иньский) и оттуда в Индию. *Георгий Максименко (Бондур).* . . . . 993

Веда 26, заключительная. Русь дохристианская, или откуда пошли первые славяне. *Георгий Максименко (Бондур).* . . . . . 1015

Гены хранят историю. *Виктор Мальцев (Йошкар-Ола).* . . . . . 1040

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 51, письма 172-174. . . . . 1044

# **Белорусы: этногенез и связь с другими славянскими народами с позиций ДНК-генеалогии**

**И.Л. Рожанский<sup>1</sup>, И.С. Цыбовский<sup>2</sup>, А.В. Богачева<sup>2</sup>,  
С.А. Котова<sup>2</sup>, Т.В. Забавская<sup>2</sup>, Н.С. Шахнюк<sup>2</sup>,  
А.А. Клёсов<sup>3</sup>**

**1 - The Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, Tsukuba, Japan**

**2 - Государственное учреждение «Центр судебных экспертиз и криминалистики Министерства юстиции Республики Беларусь», г. Минск, 220073, ул. Кальварийская, 43**

**3 - The Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, Boston, USA.**

## **ВВЕДЕНИЕ**

Изучение истории славянских популяций представляет значительный интерес. На сегодняшний день считается, что славяне пришли на занимаемые ими сейчас земли в середине 1-го тысячелетия нашей эры. Откуда пришли, где жили их предки до середины 1-го тысячелетия, на каких языках разговаривали – академическая наука ответы пока не сформулировала.

Принципиально важные сведения могут быть получены с использованием методологии новой науки - ДНК-генеалогии. Методология новой науки – перевод динамической картины мутаций в нерекомбинантных участках мужской половой хромосомы в хронологические показатели, во времена жизни общих предков популяций, а на самом деле – общих предков древних родов и племен. То есть, фактически производится расчет времен, когда в древности жили эти роды и племена. В свою очередь, построение «карты» этих времен по регионам, материкам, континентам позволяет понять миграционные пути наших предков.

В данной работе проведен анализ обширного массива образцов этнических белорусов (больше тысячи гаплотипов). Работа такого уровня дает возможность для достаточно глубоких обобщений в отношении познания не столько современной структуры белорусского народа (этим занимается популяционная генетика), сколько его этногенеза и связей с другими славянскими народами под углом ДНК-

генеалогии. Сведения такого рода в отношении этнических белорусов в современной научной литературе отсутствуют.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Материалом для проведения исследований были массивы биологических образцов мужского населения Беларуси, сформированные учеными Института этнографии и фольклора и Института генетики и цитологии НАН Беларуси (аликвоты коллекции переданы в Центр как практическая реализация диссертационной разработки). Исследовались образцы мужского происхождения, доноры которых в ходе добровольного анкетирования для себя и своих предков в двух поколениях указали этническую принадлежность «белорус». Информация о местах сбора и количестве образцов приведена на карте расселения белорусского этноса (Рис. 1).

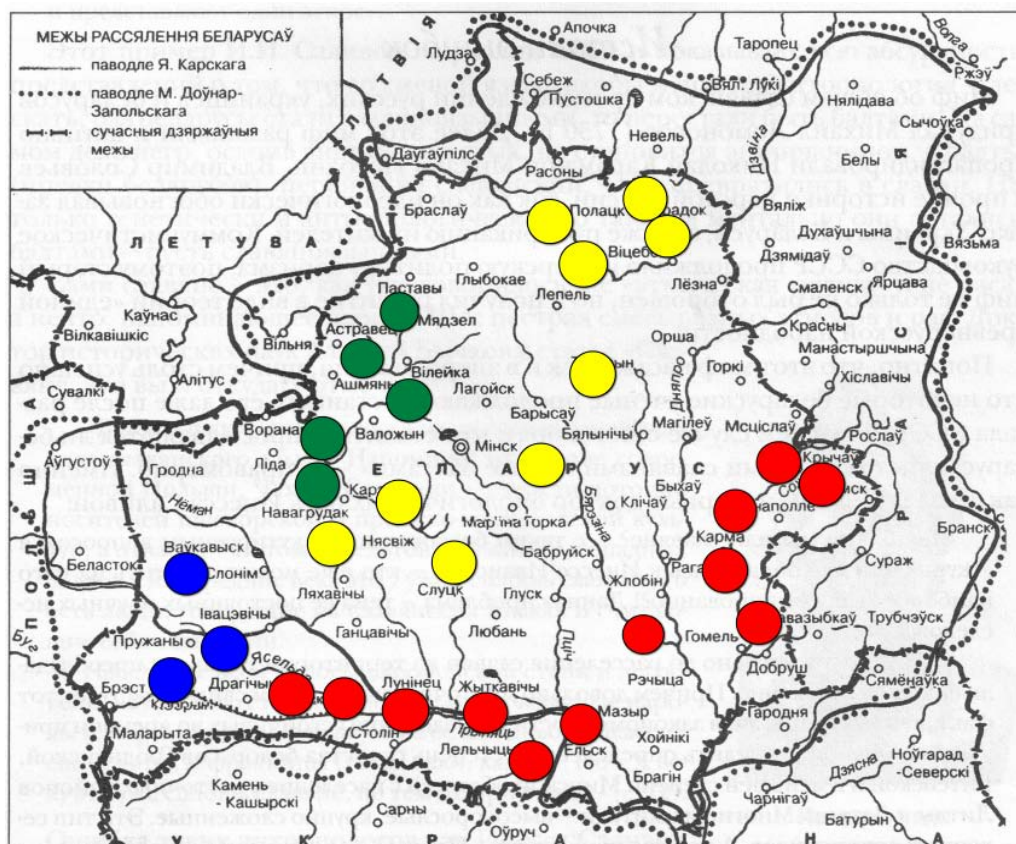


Рис. 1. Расположение населенных пунктов, где проводился сбор материала. Цветом отмечены зоны, давшие характерные распределения генеалогических линий: синим - А, зеленым - В, желтым - С, красным - Д.

Распределение образцов Y-ДНК по местам сбора (в скобках указано отнесение к зонам на карте и число образцов): Понеманье – Волковыск (А, n=16), Ивье (В, 27), Молодечно (В, 19), Новогрудок (В, 56), Сморгонь (В, 37), Барановичи (С, n=31); Поозерье – Городок (С, 24), Лужесно и Городок (С, 76), Полоцк (С, 22), Улла (С, 56), Мядель (В, 39); Центр – Крупки (С, 21), Мир (С, 48), Слуцк (С, 44), Червень (С, 29); Поднепровье – Ветка (D, 15), Климовичи (D, 50), Кричев (D, 34), Славгород (D, 32), Чечерск (D, 28); Восточное Полесье – Житковичи (D, 55), Лельчицы (D, 22), Мозырь (D, 50), Светлогорск (D, 28); Западное Полесье – Пинск (D, 35), Лунинец (D, 51), Иваново (D, 35), Береза (А, 31), Кобрин (А, 55).

Гаплотипы приводятся в порядке маркеров, принятом в стандарте FTDNA: DYS393, DYS390, DYS19, DYS391, DYS385a, DYS385b, DYS426, DYS388, DYS439, DYS389I, DYS392, DYS389II, DYS458, DYS337, DYS448, DYS460, GATAH4, DYS456, DYS438, DYS635. Значения маркера GATAH4 указаны в конвенции FTDNA. Для 312 гаплотипов из 1086 были известны SNP, для остальных отнесение к гаплогруппам и субкладам проводилось путем построения деревьев, включающих как отнесенные по SNP гаплотипы, так и те, для которых такого отнесения не проводилось, выделения стабильных ветвей и оценки их сходимости к одному предку [1].

Расчет деревьев проводился с помощью программного пакета PHYLIP [2]<http://evolution.genetics.washington.edu/phylip.html>, с оптимизацией Neighbour Joining и Fitch-Margoliash, и графической обработкой в программе MEGA 5 (<http://www.megasoftware.net><http://megasoftware.net/>). Времена до общих предков и погрешности рассчитывались в соответствии с опубликованной методикой [3, 4].

Перевод числа мутаций в сериях гаплотипов проводился по 17-маркерным гаплотипам, в формате Y-Filer, используя константу скорости мутации, равную 0.034 на гаплотип за условное поколение в 25 лет[4].

## РЕЗУЛЬТАТЫ

### *Гаплогруппа R1a1 (SRY10831.2)*

Гаплогруппа R1a1 представлена в настоящей выборке 551 гаплотипом (50,7 %), что совпадает в целом со статистикой по соседним славянским народам – русским, украинцам и полякам. Расчет по 545 гаплотипам в формате YFiler, не имеющих пропусков в аллелях, дал в сумме 3143 мутации от следующего базового гаплотипа:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 15 14 20 11 11 15 11 23

Это соответствует  $5100 \pm 520$  годам до общего предка, что в пределах погрешности совпадает с величиной  $4550 \pm 475$  лет назад, полученные тем же методом для 258 17-маркерных гаплотипов русских из выборки [5], с базовым гаплотипом

13 25 16 **11** 11 14 12 12 10 13 11 30 15 14 20 11 11 15 11 23

Разница в одну мутацию (DYS390 10→11) на 17 маркерах соответствует 750 годам между базовыми гаплотипами. Однако, более строгое рассмотрение методами ДНК-генеалогии дает одного и того же общего предка для русских и белорусских носителей R1a1. Это предок евразийского субклада R1a1a1b1 (Z283), живший около 5500 лет назад, к которому восходят две основные ветви, найденные у всех славян – европейский субклад M458 и центрально-евразийский Z280 [6]. Соотношение этих заметно различающихся линий у русских и белорусов не совпадает (у русских меньше M458), а счет поперек ветвей в разнородных выборках создает впечатление разного возраста.

Более корректно было бы провести анализ белорусской выборки с разделением по ветвям, но в силу невысокого разрешения дерева 20-маркерных гаплотипов такая задача может быть решена лишь частично. На дереве (Рис. 2) удастся выделить только 4 ветви из потенциально 10-12-ти, найденных у восточных славян при анализе протяженных гаплотипов из коммерческих баз данных. Из них заметно выделяется центрально-европейская ветвь субклада M458, что располагается слева вверху и помечена синим. Она насчитывает 131 гаплотип, и сходится к базовому гаплотипу

13 25 16 10 11 14 12 12 11 13 11 29 16 14 20 11 11 17 11 23.

Он в точности совпадает по имеющимся маркерам с известным в протяженном формате базовым гаплотипом центрально-европейской ветви. Совпадают в пределах погрешности и времена до общего предка,  $2625 \pm 300$  и  $2900 \pm 400$  лет, соответственно.

Вторая ветвь субклада M458, западнославянская (вверху справа на Рис. 2), насчитывает 36 гаплотипов и дает общего предка  $2150 \pm 320$  лет назад. Базовый гаплотип совпадает с базовым гаплотипом западнославянской ветви, известной в большем разрешении [6].

13 25 17 10 10 14 12 12 10 13 11 30 16 14 20 11 11 16 11 23

Однако, время до общего предка ветви, рассчитанное для 67-маркерных гаплотипов, оказывается заметно больше -  $2700 \pm 300$  лет назад. Специальное исследование показало, что к занижению значения приводит расчет по меньшему количеству маркеров, в сравнении с откалиброванным 67-маркерным стандартом, и носители

западнославянской ветви у белорусов никак не выделяются из состава западнославянской ветви R1a-M458 в Европе.

Абсолютное большинство остальных 384 гаплотипов R1a1 (около 35 % от всей выборки) относится к евразийскому субкладу R1a1a1b1a2 (Z280), как можно заключить из анализа около 2000 протяженных гаплотипов славян из коммерческих баз данных [7]. Другие принципиальные субклады - «восточный» R1a1a1b2 (Z93), скандинавский R1a1a1b1a3 (Z284) и северо-западный R1a1a1a (L664), присутствуют у всех славянских народов на уровне долей процента, и крайне маловероятно, что белорусы составляют исключение.

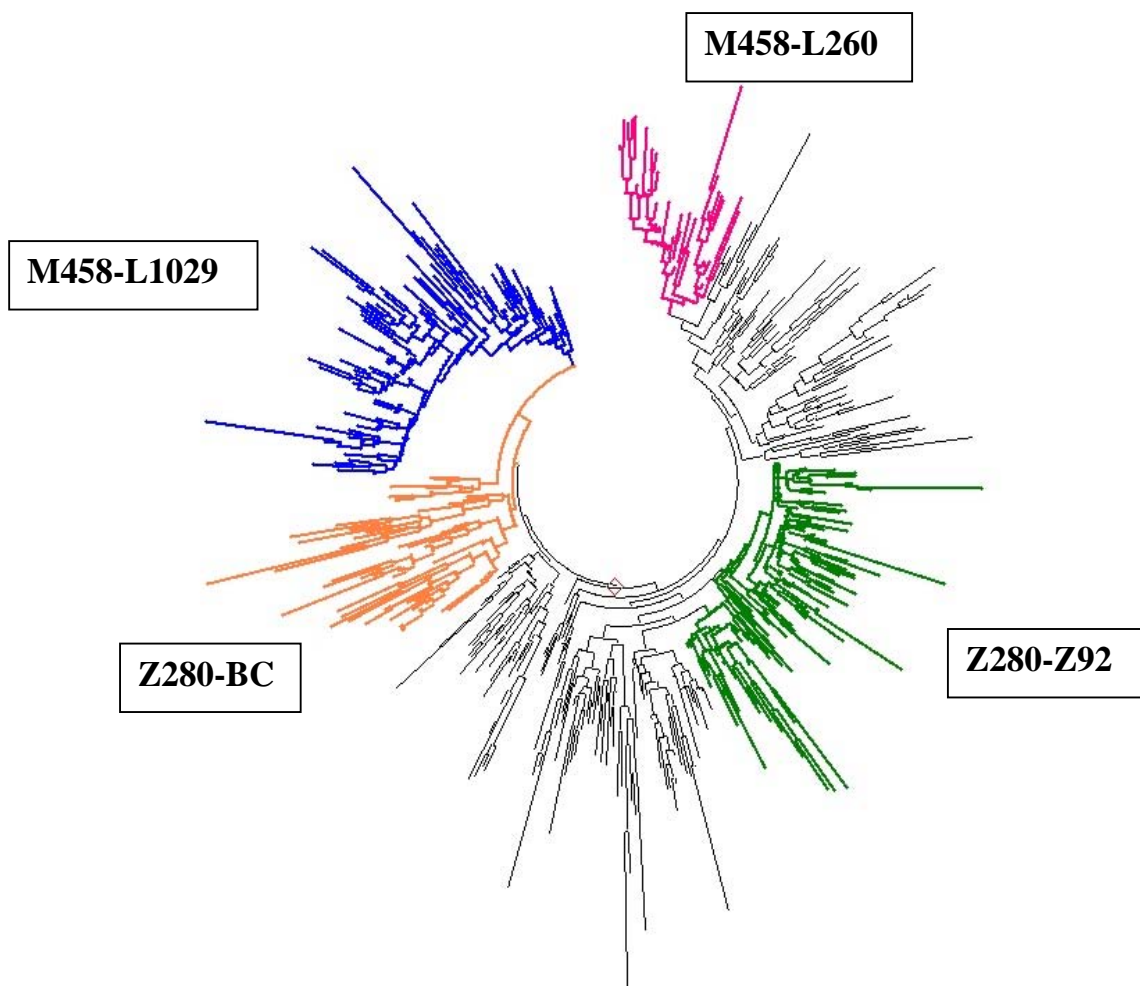


Рис. 2. Дерево 551 гаплотипа гаплогруппы R1a1. Цветом выделены ветви, соответствующие ранее определенным ветвям субклада R1a1a1b1 (Z283) [6]. По часовой стрелке, начиная сверху, это западославянская (M458, L260, 36 гаплотипов), северная евразийская (Z280, Z92, 128 гаплотипов), балто-карпатская (Z280, SNP пока не определен, 88 гаплотипов) и центрально-европейская (M458, L1029, 131 гаплотип) ветви.



Субклад Z280 состоит из большого количества ветвей разного «возраста» и численности, что можно выделить при анализе протяженных гаплотипов и SNP. Однако, на дереве 20-маркерных гаплотипов, как правило, они перекрываются, так что об отнесении можно судить лишь по косвенным признакам. Например, из статистических данных по протяженным гаплотипам соседних народов. Подобный подход позволил идентифицировать еще 2 ветви. Первая, занимающая на дереве сектор справа внизу (выделенная зеленым), состоит из 128 гаплотипов и сходится к следующему базовому гаплотипу

13 25 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 15 14 20 11 12 15 11 24

Он совпадает с соответствующим фрагментом базового гаплотипа северной евразийской ветви (Z92), ее младшей подветви, что представлена в коммерческих базах данных преимущественно русскими, белорусами и литовцами. Время до общего предка 128 белорусов из этого списка также совпадает в пределах погрешности со временем до предка соответствующей ветви 67-маркерных гаплотипов -  $2675 \pm 300$  и  $2350 \pm 250$  лет, соответственно. Без сомнения, это одна и та же генеалогическая линия.

Вторая ветвь, из 88 гаплотипов, располагается на дереве рядом с центрально-европейской (выделена оранжевым), и имеет следующий базовый гаплотип:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 15 14 20 11 11 16 11 23

Он совпадает с базовым гаплотипом балто-карпатской ветви, на идентичность с которым указывают и времена до общих предков -  $3750 \pm 450$  и около 4300 лет назад, соответственно. В коммерческих базах данных эта ветвь характерна для Прибалтики, а также польского Поморья, и ее наличие у белорусов вполне закономерно.

Оставшиеся 168 гаплотипов не удастся разделить на стабильные ветви в имеющемся 20-маркерном формате. Все вместе они дают базовый гаплотип, очень близкий к приведенному выше балто-карпатскому:

13 25 16 **11** 11 14 12 12 10 13 11 30 15 14 20 11 11 16 11 23

В данном формате он совпадает с базовыми гаплотипами восточной карпатской и западной евразийской ветвей, а также с базовым гаплотипом всего субклада Z280, начавшегося расходиться около 4900 лет назад. Время до общего предка белорусов из данного списка ( $4200 \pm 450$  лет) свидетельствует больше в пользу последнего варианта, что также согласуется со статистическими данными по протяженным гаплотипам славян. С базовыми гаплотипами центрально-европейской и западнославянской ветвей субклада M458 этот гаплотип расходится на 5

и 4 мутаций, соответственно. Это дает 4300 и 3325 лет между ними, или, с учетом «возраста» самих ветвей,  $(2600 + 4200 + 4300)/2 = 5550$  и  $(2150 + 4200 + 3325)/2 = 4800$  лет до общего предка субкладов M458 и Z280. Расчет по 67-маркерным гаплотипам дал для этой точки датировку в  $5500 \pm 600$  лет назад, что то же самое (в пределах погрешности). Тем самым ранее высказанное положение об одном и том же общем предке носителей R1a1 у русских и белорусов можно считать доказанным. Естественно, пять тысяч лет назад он не был ни русским, ни белорусом. Вскоре его род двинется на восток, заселит территории современных Беларуси и России, а также сопряженных территорий, и его потомки станут в итоге современными белорусами и русскими гаплогруппы R1a1 [6].

### *Гаплогруппа I (M170).*

Сводная гаплогруппа I занимает у белорусов второе место после R1a1, охватывая 24 % от всей выборки. Дерево имеет довольно простую структуру, и распадается на две однородные ветви с относительно недавними общими предками, а также небольшую (< 1 % от выборки) группу гаплотипов из других ветвей I2 (Рис. 3).

Выборка гаплогруппы I1 у белорусов сходится к общему предку, жившему  $3700 \pm 450$  лет назад, и к базовому гаплотипу:

13 23 14 10 14 14 11 14 11 12 11 28 15 16 20 10 10 14 10 22

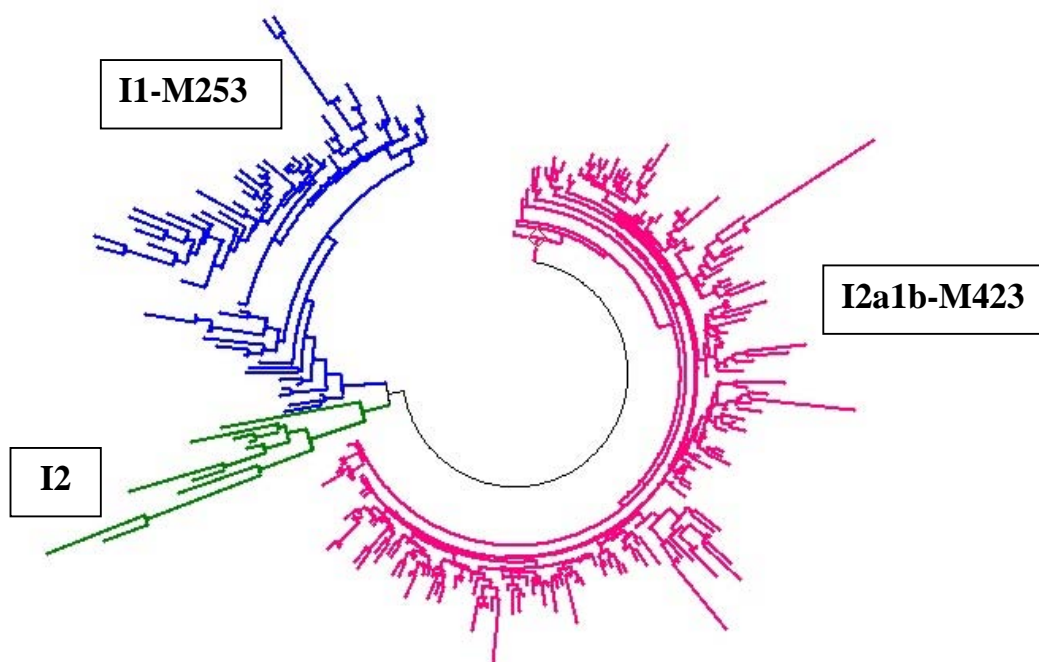
Это совпадает с данными по всей гаплогруппе при расчете по протяженным гаплотипам. В 20-маркерном формате ветвь не удастся разрешить на дочерние, а потому в данном приближении белорусские I1 можно считать неотличимыми от остальных, которые распределены в основном в северной части Европы.

Еще более однородной является ветвь I2a1b (ранее известная как I2a2), представленная 194 гаплотипами. Базовый гаплотип ветви:

13 24 16 11 14 15 11 15 13 13 11 31 17 15 20 10 10 15 10 23

Он совпадает с базовым гаплотипом «динарской» ветви, повсеместно встречающейся у славян и достигающей пика распространенности в Боснии и Герцоговине. Однако, время до общего предка, рассчитанное по белорусской выборке, оказалось заметно больше того, что дают расчеты по протяженным гаплотипам -  $3200 \pm 350$  и  $2200 \pm 250$  лет, соответственно. Для выяснения причины расхождения был опять проведен модельный расчет эталонной выборки 67-маркерных гаплотипов I2a1b по той же методике, что для западнославянской ветви. Как и ожидалось, счет по 17-маркерной панели дал завышенный

результат, в точности совпавший с цифрами для белорусов. Причина этого та же самая, что уже обсуждалась выше. Следовательно, общий предок всех носителей «динарской» ветви I2a1b, вне зависимости от региона, один и тот же, с времененем жизни  $2200 \pm 250$  лет назад.



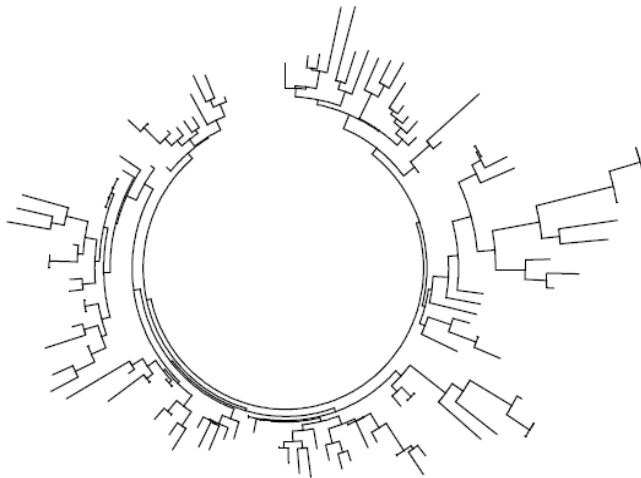
**Рис. 3. Дерево 262 гаплотипов гаплогруппы I. Цветом выделены гаплогруппа I1 (M253, 61 гаплотип, синий), «динарская» ветвь I2a1b (M423, 194 гаплотипа, малиновый), и ветви I2, отличные от «динарской» (10 гаплотипов, зеленый).**

Разрозненные гаплотипы, предположительно, из субклада I2a2 (ранее известного как I2b1) не образуют отдельных ветвей и могут на сегодняшний день рассматриваться как незначительная примесь в общей массе.

#### *Гаплогруппа N1c1 (Tat).*

Подобно ветвям гаплогруппы I, белорусская выборка из 109 гаплотипов N1c1 дает довольно однородное дерево, в котором сложно выделить дочерние подветви (Рис. 4). Ее базовый гаплотип:

14 23 15 11 11 13 11 12 10 14 14 30 17 14 19 11 11 14 10 21



**Рис. 4. Дерево 109 гаплотипов гаплогруппы N1c1.**

Это – южно-балтийская ветвь (N1c1a1a1-L550 в текущей нотации ISOGG), которая в полном 67-маркерном формате имеет следующий базовый гаплотип (отмечены совпадающие аллели):

**14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 – 17 9 9 11 12 25 14 19 28 14 14 15 15 – 11 11 18 20 14 15 17 19 36 36 13 10 – 11 8 15 17 8 8 10 8 11 10 12 21 22 14 10 12 12 17 7 13 20 21 16 12 11 10 11 11 12 11** (южно-балтийский базовый гаплотип)

Время жизни общего предка белорусов -  $3825 \pm 400$  лет назад, что, однако, оказывается примерно на 1000 лет раньше, чем дал расчет по 67-маркерным гаплотипам. Модельный расчет с выборкой южно-балтийской ветви дал тот же самый результат, что и для 67-маркерных гаплотипов – около 2700 лет назад. В численном отношении доля гаплогруппы N1c1 среди белорусов составляет 10%, что заметно меньше, чем среди этнических русских (14%) [5, 8], но больше, если принимать во внимание только ее южно-балтийскую ветвь (40-50 % от N1c1 у русских, то есть 6-7 %).

**Гаплогруппа R1b1a2 (M269).**

К самой распространенной в Западной Европе гаплогруппе R1b1a2 относится 58 гаплотипов из белорусской выборки (5,3 %), что практически совпадает со статистикой у русских (4,8 %) [5, 8]. Дерево распадается на две ветви, по 29 гаплотипов каждая. Первая сходится к общему предку, жившему  $3725 \pm 520$  лет назад. Ее базовый гаплотип:

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 16 15 19 11 11 15 12 23.

Вторая ветвь имеет практически тот же «возраст»,  $3825 \pm 520$  лет, но ее базовый гаплотип отличается на 5 мутаций:

13 23 14 10 11 14 12 12 12 13 13 29 17 15 19 11 11 16 12 23.

Первый базовый гаплотип совпадает с соответствующим фрагментом 67-маркерного базового гаплотипа ветви R1b1a2a1 (L150+, L51-) с предком, жившим около 6000 лет назад. Она крайне редко встречается в Западной Европе, но характерна для ряда народов Северного Кавказа и Закавказья (армяне, грузины, ассирийцы, осетины, дагестанцы), Восточной Европы (башкиры, татары, чехи, греки) и Центральной Азии (туркмены, казахи, уйгуры), а также евреев ашкенази. Второй базовый гаплотип - это один из вариантов европейских ветвей субклада R1b1a2a1a (L51+), которых в текущей классификации ISOGG насчитывается 155. Разница в 5 мутаций между «западным» и «восточным» базовыми гаплотипами соответствует 4300 годам между ними, и их общему предку, жившему  $(3725 + 3825 + 4300)/2 \approx 5900$  лет назад, что в пределах погрешности совпадает со временем жизни предка родительского субклада R1b1a2a1 (L150). Относительно недавнее время жизни предка «восточной» ветви у белорусов, возможно, говорит, что среди них преобладают представители какой-либо из дочерних ветвей этого субклада, пока недостаточно изученного в сравнении с западноевропейскими ветвями.

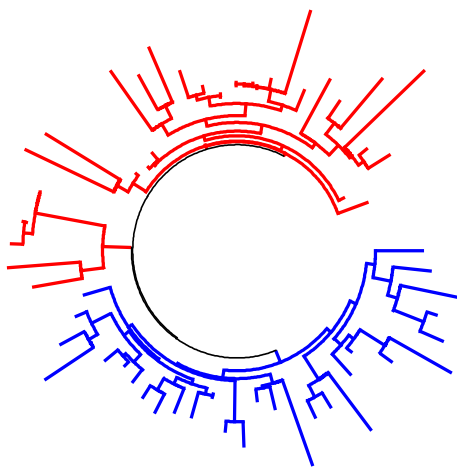


Рис. 5. Дерево 58 гаплотипов гаплогруппы R1b1a2. В верхней части (выделено красным) находится ветвь, предположительно относящаяся к «восточному» субкладу R1b1a2a1 (L150), в нижней (синий) - гаплотипы из западноевропейского субклада R1b1a2a1a (L51).

### Гаплогруппа E1b1b1 (M35.1).

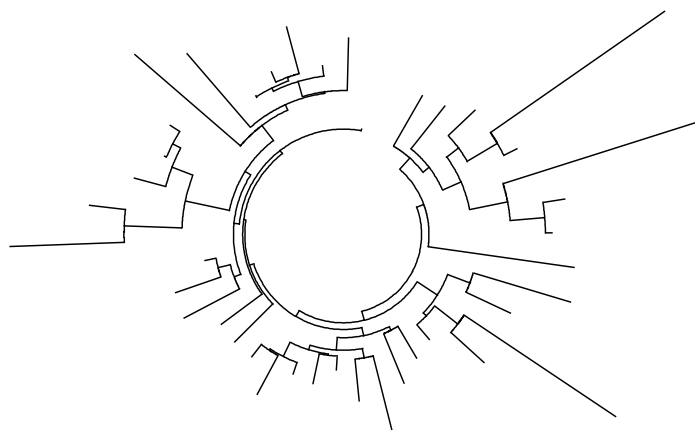


Рис. 6. Дерево 41 гаплотипа гаплогруппы E1b1b1.

Процент носителей гаплогруппы E1b1b1 у белорусов относительно невелик (4%), на том же примерно уровне, что у других европейских народов, не относящихся к средиземноморскому ареалу. Базовый гаплотип:

13 24 13 10 16 18 11 12 12 13 11 30 15 14 20 9 11 16 10 21

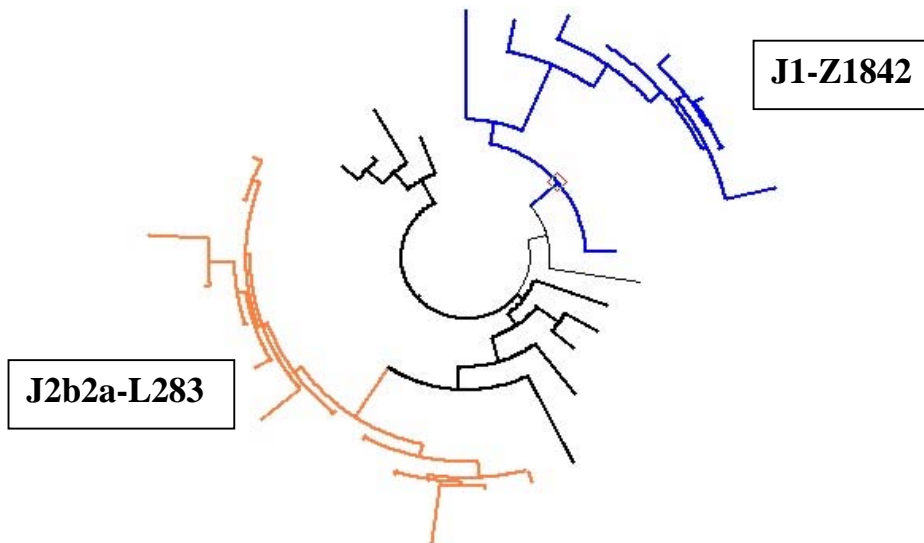
совпадает с базовым гаплотипом ветви E1b1b1a1b (V13), наиболее представленной в Европе, но, в отличие от 3600 лет до общего предка, что дает расчет протяженных гаплотипов V13, белорусская выборка показывает предка 5750±700 лет назад. Счет по 17-маркерным фрагментам эталонной выборки V13 дал 4250±450 лет до общего предка. Очевидная причина расхождения та же, что в разобранный выше случае с гаплогруппой N1c1, то есть наложение нескольких далеко отстоящих ветвей. Недостаточное разрешение не позволяет провести надежное разделение по ветвям, что приводит к завышению времени до общего предка за счет гаплотипов, не относящихся к субкладу E1b1b1a1b.

### Гаплогруппа J (P209).

К гаплогруппе J в выборке относятся 33 гаплотипа (3.0 % от всех). Выделяется ветвь из 13 гаплотипов с предком, жившим 3100±600 лет назад, и базовым гаплотипом:

12 24 15 10 **13** 17 11 15 12 12 11 28 16 16 19 11 10 13 9 21

Он всего на одну мутацию (выделена) отличается от базового гаплотипа ветви J2b2a (L283), имеющей «возраст» 4000±450 лет и рассеянной с низкой частотой по всей Европе, но почти не встречающейся на Ближнем Востоке. Очевидно, 13 белорусов относятся к той же самой довольно редкой европейской ветви гаплогруппы J2.



**Рис. 7. Дерево 33 гаплотипов гаплогруппы J. Справа вверху находится не имеющая пока индекса ветвь гаплогруппы J1 (Z1842) (8 гаплотипов, синяя); слева внизу – ветвь J2b2a (L283) (13 гаплотипов, оранжевая).**

Следы еще одной редкой генеалогической линии обнаруживаются среди носителей гаплогруппы J1, которые образуют довольно компактную ветвь с базовым гаплотипом:

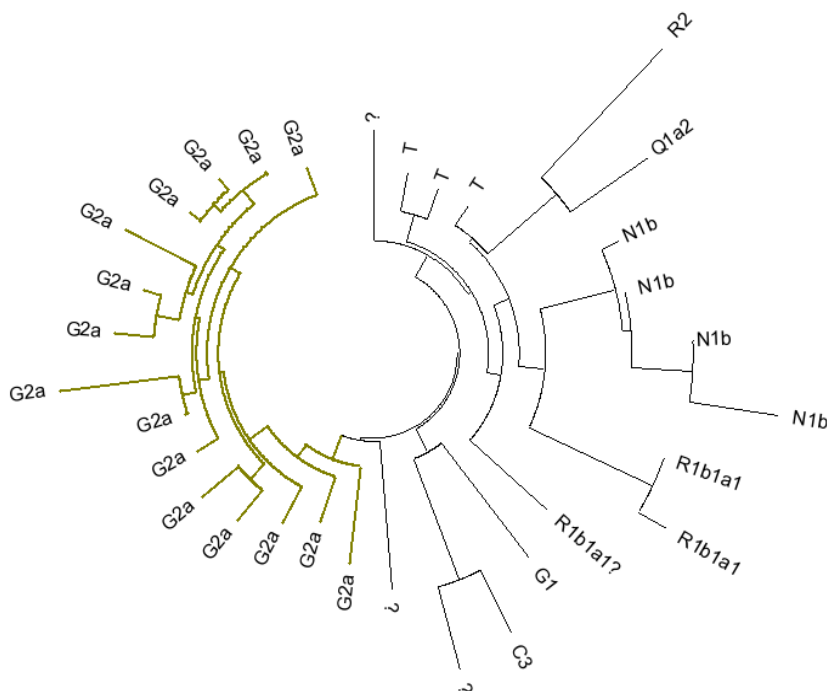
**13 24** 14 10 13 **19** 11 13 **12 13** 11 29 19.2 14 21 11 11 15 10 21

Общий предок попадает на время  $3000 \pm 650$  лет назад, а базовый гаплотип этой малочисленной ветви на 5 мутаций (выделены) отстоит от базового гаплотипа ветви J1\*(DYS388=13), имеющей «возраст» около 5000 лет и характерной для народов Северного Кавказа. Для последней ветви недавно был определен SNP Z1842, еще не индексированный в ISOGG. Разница в 5 мутаций в данном формате соответствует 4300 годам между гаплотипами, и общий предок белорусской и северокавказской выборок датируется временем  $(3000 + 5000 + 4300)/2 = 6150$  лет назад. Следовательно, носители гаплогруппы J1 в выборке из Беларуси представляют ветвь, родственную или дочернюю к «кавказскому» субкладу. Вопреки ставшему штампом определению гаплогруппы J1 как семитской, рано отделившаяся ветвь Z1842 практически не имеет в своем составе ни арабов, ни евреев, а потому крайне маловероятно, что рассматриваемые 8 гаплотипов – след евреев ашкенази, составлявших до 1-й мировой войны до 20 % населения Беларуси. У нее другое происхождение, пока неизвестное.

Остальные гаплотипы, что относятся, по-видимому, к разным ветвям субклада J2a, группируются по 2-3, не образуя выраженных

ветвей. Их детальный анализ не проводился ввиду малости выборки и низкого разрешения.

**Гаплогруппы C3, G1, G2a, N, Q, R1b1a1, R2, T.**



**Рис. 8. Дерево 32 гаплотипов из минорных гаплогрупп.**

На долю всех остальных гаплогрупп приходится 32 гаплотипа или 3 % от всей выборки. Из них 15 относится к гаплогруппе G2a. Их базовый гаплотип можно записать как:

14 22 15 10 14 15 11 12 11 12 11 29 17 16 21 11 11 15 10 21

Он совпадает с базовым гаплотипом родительской ветви субклада G2a1c2a (P303, ранее известного как G2a3b), характерного для Северного Кавказа, но рассеянного с низкой частотой по всей Европе и, судя по находкам ископаемой ДНК, представлявшего одну из основных генеалогических линий Европы эпохи неолита [9]. Время до общего предка белорусских гаплотипов (7200±1100 лет) совпадает в пределах погрешности с оценкой для субклада P303 (около 6300 лет назад). Очевидно, если не все, то значительная часть носителей этой гаплогруппы в Беларуси относится к субкладу G2a1c2a.

Единичные гаплотипы из других ветвей собраны в правой части дерева. Их отнесение делалось с помощью поиска близких гаплотипов в коммерческих базах данных и программы Whit Athey (<http://www.hprg.com/hapest5/>). Из них, как минимум, 9 гаплотипов



можно отнести к линиям центрально- и восточноазиатского происхождения. Это гаплогруппы С3 (M217), G1 (M342), N1b (P43, N1c2b в текущей нотации), Q1a2 (M25) и R1b1a1 (M73). Их крайне мало, на уровне долей процента, как и у русских. Да и те, что есть, возможно, достались частично от литовских татар, переселение которых из Крыма в Великое Княжество Литовское в XV веке хорошо документировано. Татары рано утратили свой язык, перейдя на старобелорусский, а часть их крестилась, слившись тем самым с белорусами.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Проведенный анализ показал, что у белорусов представлены те же самые Y-хромосомные линии, что и у русских, с теми же самыми общими древними предками. Следовательно, оба восточнославянских народа близки по своему происхождению, поскольку восходят к одним и тем же группам древних этносов. Различия касаются в основном процентного соотношения этих линий, а также географического распределения для некоторых из них. Следует понимать, что хотя выявленные в генетической структуре этнических белорусов и русских гаплотипы сводятся во времени к общим древним предкам (с приведенными базовыми гаплотипами), однако это не означает, что данные предки проживали (и проживали ли?) на территориях, занимаемых современными этносами. Вопрос, какие конкретно из потомков древних генеалогических линий в конце концов осели на той или иной территории, более сложный. Анализ географического распределения Y-хромосомных линий более четко иллюстрирует данную проблему.

Статистически значимые результаты такого анализа можно получить из Табл. 1, где собраны данные по славянским народам, а также ближайшим соседям белорусов – литовцам.

**Таблица 1. Распределение основных гаплогрупп и ветвей у славян и литовцев (%).**

| Этнос<br>Зона | Белорусы |      |      |      |       | Рус-<br>ские | Поля-<br>ки | Хор-<br>ваты | Лито-<br>вцы |
|---------------|----------|------|------|------|-------|--------------|-------------|--------------|--------------|
|               | A        | B    | C    | D    | Всего |              |             |              |              |
| N             | 122      | 178  | 351  | 435  | 1086  | 545          | 825         | 1100         | 256          |
| R1a-Z280      | 18,9     | 20,2 | 14,2 | 13,6 | 15,5  | 21,5         | 21,1        | 22,0         | 13,6         |
| R1a-CE        | 13,1     | 9,6  | 12,3 | 12,6 | 12,1  | 6,0          | 9,4         | ...          | 5,0          |
| R1a-NEA2      | 9,8      | 11,8 | 13,4 | 11,0 | 11,8  | 10,8         | 1,7         | ...          | 7,2          |
| R1a-BC        | 3,3      | 6,7  | 8,5  | 9,7  | 8,1   | 6,4          | 5,7         | ...          | 7,9          |
| R1a-WS        | 1,6      | 4,5  | 4,0  | 2,8  | 3,3   | 3,2          | 17,2        | ...          | 1,4          |
| I2a1b         | 17,2     | 7,9  | 16,5 | 23,2 | 17,9  | 11,7         | 6,4         | 37,8         | 3,5          |
| N1c1          | 7,4      | 14,6 | 11,7 | 7,8  | 10,1  | 14,3         | 5,8         | 0,4          | 46,5         |
| I1            | 9,8      | 6,7  | 3,7  | 5,5  | 5,6   | 9,5          | 7,5         | 5,5          | 5,5          |
| R1b1a2        | 8,2      | 8,4  | 4,8  | 3,7  | 5,3   | 4,8          | 12,6        | 7,9          | 3,9          |
| E1b1b1        | 2,5      | 2,8  | 4,3  | 4,1  | 3,8   | 2,9          | 2,7         | 10,7         | 0,8          |
| J2            | 4,1      | 1,1  | 2,6  | 2,1  | 2,3   | 2,9          | 3,6         | 6,2          | 1,6          |
| G2a           | 0,8      | 1,7  | 0,6  | 2,1  | 1,4   | 1,8          | 1,3         | 2,7          | 1,2          |
| J1            | 0,8      | 0,6  | 0,9  | 0,7  | 0,7   | 0,9          | 0,2         | 1,1          | 0,0          |
| I2a2          | 0,0      | 0,6  | 1,4  | 0,2  | 0,6   | 0,2          | 2,2         | 1,5          | 1,2          |
| Прочие        | 2,5      | 2,8  | 1,1  | 0,9  | 1,5   | 2,9          | 2,4         | 4,2          | 0,8          |

Обозначения ветвей R1a: CE – центрально-европейская, WS – западнославянская, NEA2 – северная евразийская (Z280+, Z92+), подветвь с предком 2350±250 лет назад, BC – балто-карпатская, Z280 – остальные ветви субклада, неразличимые в 20-маркерном формате. Данные по распределению гаплогрупп у русских, хорватов и литовцев взяты из [5, 10, 11], соответственно. Статистика по полякам получена с польского проекта FTDNA. Распределение гаплотипов R1a1 по ветвям было получено путем анализа базы данных IRAKAZ [7], содержащей на настоящий момент 3126 гаплотипов R1a1 длиной 67 маркеров и более. Ввиду отсутствия статистически значимых данных по хорватам, в Табл. 1 для них указан суммарный процент носителей R1a1.

Важная особенность исследованного массива этнических белорусов состоит в том, что образцы ДНК были собраны преимущественно в сельскохозяйственных районах. Города-райцентры, как правило, аккумулируют местное население, которое, несмотря на многочисленные войны, оставалось стабильным, и в историческое время не испытывало внешних миграций. При сравнительно равномерном представлении историко-этнографических регионов (Рис. 1) это дает основания полагать, что географическое распределение генеалогических линий белорусов может дать дополнительную информацию об их этногенезе.

Поскольку распределение некоторых генеалогических линий на территории Беларуси имеет явно выраженный градиент (I2a1b, R1a-Z280, табл. 1), использование при анализе усредненных значений будет заведомо некорректным. По этой причине и с учетом выявляемых особенностей пула гаплотипов данные по местам сбора образцов были поделены на 3 зоны: зона В - северо-западная территория, непосредственно примыкающая к Литве; зона С, занимающая центр Беларуси и часть Поозерья; и зона D, охватывающую Полесье и южную часть Поднепровья. В дополнение к ним, 3 самых западных места сбора - Волковыск, Кобрин и Береза (часть Западного Полесья и южная часть Понеманья), были выделены в зону А, поскольку для их отнесения к зонам В, С или D нет фактических оснований.

В распределении ветвей по зонам хорошо видно особое положение зоны В, граничащей с Литвой. Там заметно снижен процент носителей ветви I2a1b (8% против 18% в среднем по Беларуси) и повышено представительство N1c1 (15 и 10 %, соответственно). По мере удаления от Литвы (зоны С и D) процент носителей N1c1 закономерно снижается, а I2a1b - растет. Если сравнить эти данные со статистикой по литовцам (4% I2a1b и 47% N1c1), то очевидно, что такую тенденцию можно объяснить вкладом древних балтских этносов в этногенез белорусов. Дополнительным аргументом в пользу такого отнесения служит то, что в коммерческих базах данных носители гаплогруппы N1c1 как у литовцев, так и у белорусов, представлены исключительно южно-балтийской ветвью (L550+), в то время как у русских, в состав которых входят потомки ассимилированных финно-угорских народов, эта ветвь составляет не более 40-50 % от всех носителей N1c1. Эти данные также позволяют предположить, что вклад финно-угорских народов Русской Равнины в этногенез белорусов был минимальным, если не отсутствовал вообще.

Ветви гаплогруппы R1a1 не показывают статистически значимых корреляций с географией - они распределены по территории Беларуси достаточно равномерно. Несколько особое положение занимает северная евразийская ветвь (Z92) - одна из основных генеалогических линий белорусов, русских и литовцев, но редко встречающаяся у западных и южных славян. В зоне А, граничащей с Польшей, можно также отметить более высокую долю носителей гаплогрупп I1 и R1b1a2 - 10 и 8% против 6 и 5% в среднем по Беларуси, соответственно. Остальные генеалогические линии, что сообща охватывают 10% белорусов, слишком малочисленны, чтобы делать подобные оценки.

Белорусы занимают «стратегически» важный регион между балтами на севере и украинцами на юге, между поляками и русскими на западе и востоке, соответственно, и к северу от Карпат, по которым в древности проходили многочисленные миграции славянских племен. С

точки зрения взаимодействия и взаимовлияния этносов интересным представляется анализ распределения генеалогических линий в прилегающих к соседним этносам территориях (табл. 1).

Такой анализ показывает, что между белорусами из зоны А и поляками выявляются значительные отличия в северно-евразийской и западно-славянской ветвях гаплогруппы R1a, а также между гаплогруппами R1b1a2 и I2a1b (та же тенденция и при сравнении с зоной В). Существенная разница имеется между белорусами из зоны В и соседними литовцами (R1a-Z280, R1a-CE, R1a-NEA2, R1a-WS, ). При сравнении территорий, соседствующих с Россией (зоны С и D), обращает на себя внимание разница в гаплогруппе R1a (R1a-Z280, R1a-CE, R1a-BC), а также между гаплогруппами I2a1b и I1.

Таким образом, выявляемые с соседними этносами различия могут свидетельствовать о том, что, несмотря на происхождение от общих древних предков (наличие общих древних генеалогических линий), историческое развитие современного белорусского этноса имело свои особенности, присущие только данной территории.

Совместный анализ датировок и распределения генеалогических линий у белорусов и соседних народов дает возможность очертить несколько волн заселения, которые внесли свой вклад в этногенез современных белорусов. Самые ранние датировки прослеживаются примерно с 4300 лет назад, когда начался рост балто-карпатской ветви R1a1, а также родительских ветвей западной и центральной евразийской ветвей того же субклада Z280. К той же волне, скорее всего, относится и большинство носителей гаплогруппы I1 у белорусов и русских. Эту волну можно условно назвать автохтонной, поскольку генеалогические линии тех, кто ранее жил на этой территории до того, пресеклись, и их Y-хромосомные гаплогруппы нам неизвестны.

Следующая по счету волна связана с ростом южно-балтийской ветви N1c1, начавшимся 2700±300 лет назад. В настоящее время пик распространенности этой ветви приходится на Литву и Латвию, но это не обязательно означает, что ее предок жил именно там. Гаплогруппа N1c1 имеет азиатское происхождение, а потому не менее вероятно, что ее южно-балтийская ветвь сформировалась где-то восточнее, и на берега Балтийского моря ее носители пришли несколько позже. Поскольку пути и датировки миграции соответствующих этносов пока неизвестны, эту волну затруднительно соотнести с какой либо из современных ей археологических культур.

Наконец, третья ключевая датировка попадает на середину-конец 1-го тысячелетия до н.э. Она соответствует быстрому росту «динарской» ветви I2a1b (2200±250 лет назад), северной евразийской ветви R1a1

(2350±250 лет назад), а также нескольких дочерних ветвей субклада Z280, что не выделяются на дереве 20-маркерных гаплотипов (Рис. 2), но были охарактеризованы по протяженным гаплотипам [6]. Судя по географическому распределению этих линий, их рост шел из разных центров. Скорее, это были встречные миграции с юга или юго-запада (I2a1b и часть ветвей Z280) и со стороны Балтики (северная евразийская ветвь R1a1). Очень возможно, что последняя зародилось в Беларуси. Не совсем ясна картина с субкладом M458, ветви которого начали выделяться раньше (3000 – 2700 лет назад), но, судя по пику в Чехии и Польше, а затем спаду их численности в восточном направлении, носители этого заметно отстоящего от Z280 субклада могли появиться на территории Беларуси позже. Возможно, с той же волной расселения, что и упоминавшиеся выше ветви.

Представители этих генеалогических линий составляют сейчас основу всех без исключения славянских народов, как современных, так и подвергшихся ассимиляции, и влившихся в состав немцев, венгров, румын, греков, турок. Есть все основания связать эту цепь демографических событий с миграциями славян и распространением славянских языков. Как видно из анализа датировок и географии, сомнительно, чтобы все эти родственные, но все же разные народы подпадали под одну и ту же археологическую культуру. Этим, видимо, и объясняются безуспешные попытки привязать прародину славян к какому-то конкретному месту и дате. Их формирование было растянуто во времени и пространстве, как можно судить по сумме доказательств. Детали этого процесса еще предстоит выяснить, но несомненно, что территория Беларуси играла в нем одну из ключевых ролей.

## ВЫВОДЫ.

Показано, что основными родами-гаплогруппами белорусов являются R1a1 (51% от всех рассмотренных гаплотипов, общий предок жил около 5500 лет назад), I2 (18%, общий предок жил 2200±250 лет), I1 (6%, общий предок жил 3700±450 лет назад), N1c1 (10%, общий предок жил 2700±400 лет назад). Роды-гаплогруппы распределены по территории Беларуси неравномерно.

У этнических белорусов представлены те же самые Y-хромосомные линии, что и у русских, с теми же самыми общими древними предками. Следовательно, оба восточнославянских народа близки по своему происхождению, поскольку восходят к одним и тем же группам древних этносов.

Вместе с тем, в этногенезе белорусов явно выделяется вклад древних балтских этносов: носители гаплогруппы N1c1 у белорусов представлены исключительно южно-балтийской ветвью (L550+).

Вклад финно-угорских народов Русской равнины в этногенез белорусов был минимальным, если не отсутствовал вообще, что

отличает этносы белорусов и русских: у русских, в состав которых входят потомки ассимилированных финно-угорских народов, южно-балтийская ветвь составляет не более 40-50 % от всех носителей N1c1.

Наличие минорных гаплогрупп центрально- и восточноазиатского происхождения указывает на некоторую степень ассимиляции в генофонде белорусов генофонда «литовских» (крымских) татар. В то же самое время анализ не выявил в генофонде белорусов линий, найденных у евреев ашкенази. Таким образом, белорусский и еврейский этносы, несмотря на длительное сосуществование, с генетической точки зрения не взаимодействовали.

Выявляемые с соседними этносами различия могут свидетельствовать о том, что несмотря на происхождение от общих древних предков (наличие общих древних генеалогических линий), историческое развитие современного белорусского этноса имело свои особенности, присущие только данной территории.

В целом Беларусь составляет единую славянскую зону со славянами Восточной Европы по данным ДНК-генеалогии с точки зрения истории миграций и времен жизни общих предков ДНК-генеалогических линий.

Авторы выражают благодарность Золотареву Александру Сергеевичу за организационные и координационные усилия по проведению анализа результатов и подготовки данной статьи.

### *Литература*

1. Rozhanskii, I. Evaluation of the convergence of sets in STR phylogeny and analysis of the haplogroup R1a1 tree // Evaluation of the convergence of sets in STR phylogeny and analysis of the haplogroup R1a1 tree. Proc. Russian Academy of DNA Genealogy, ISSN 1942-7484, vol. 2, N.8, 2010. P.1316-1324.
2. Felsenstein, J. PHYLIP (Phylogeny Inference Package) version 3.6. Department of Genome Sciences, University of Washington, Seattle, 2004.
3. Klyosov, A.A. DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. I. Basic principles and the method // J. Genetic Genealogy, vol.5, 2009. P. 186-216.
4. Rozhanskii I.L., Klyosov A.A.. Mutation Rate Constants in DNA Genealogy (Y Chromosome) // Advances in Anthropology. vol. 1. No 2, 2011. P. 26-34.

5. Roewer L., Willuweit S., Krüger C., et al. Analysis of Y chromosome STR haplotypes in the European part of Russia reveals high diversities but non-significant genetic distances between populations // *Int. J. Legal Med.*, vol.122, 2008. P. 219-223.
6. Rozhanskii, I.L., Klyosov, A.A. Haplogroup R1a, its subclades and branches in Europe during the last 9000 years. *Adv. Anthropol.* Vol. 2, No. 3, 2012. P. 139-156.
7. Rozhanskii, I., Klyosov, A., Zolotarev, A. IRAKAZ R1a database // *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy.* ISSN 1942-7483. vol. 5. N 5, 2012. P. 553-559.
8. Клёсов, А.А. Биологическая химия как основа ДНК-генеалогии и зарождение «молекулярной истории». *Биохимия (Москва)*, т. 76, № 5, 2011. P. 636-653.
9. Lacan M., Keyser C., Ricaut F.-X., Brucato, N., et al. Ancient DNA suggests the leading role played by men in the Neolithic dissemination // *Proc. Natl. Acad. Sci. U S A*, vol. 108, 2011. P. 18255-18259.
10. Mrcic G., Grskovic B., Vrdoljak A., et al. Croatian national reference Y-STR haplotype database // *Mol. Biol. Rep.* vol. 39, 2012. P. 7727-7741.
11. Lappalainen T., Laitinen V., Salmela E., Andersen P., Huoponen K., Savontaus M.L., Lahermo P. Migration Waves to the Baltic Sea Region // *Ann. Hum. Genetics.* vol. 72, 2008. P. 337-348.

## SUMMARY

A series of 1086 Y-chromosomal 20-marker haplotypes from Belarus was analyzed in terms of DNA genealogy. It was found that these haplotypes belong to the main tribes/haplogroups as follows: R1a1 (51% of total), I2 (18%), I1 (6%), N1c1 (10%). In this context they can be named Eastern Slavic (R1a1), North-West Slavic (I1), South Slavic (I2), and South Baltic (N1c1) tribes. It was shown that the ethnic Belarusians and the ethnic Russians of the R1a1 haplogroup have the same common ancestor (subclade Z283) who lived around 5500 years before present (ybp). The last subclade gave rise to two principal YDNA branches which are found in all Slavs, that is the European subclade M458 (30% of all R1a1 Belarusian haplotypes) and the Central Eurasian subclade Z280 (which includes the majority of all other R1a1 in Belarus).

The subclade I2a1b marks the East-European group of the Southern Slavs, with a common ancestor of  $2200 \pm 250$  ybp. This common ancestor was again the same in the Belarusians and the Russians (also the Serbs, Croatians, Macedonians, Bosnians, and Greeks).

North-Western Slavs of haplogroup I1 among the Belarusians takes a relatively small fraction of the population, about 6% of all Belarusians, which is the same fraction as that in the ethnic Russians. A common ancestor of all I1 in Eastern Europe lived  $3700 \pm 450$  ybp.

The South Baltic branch (haplogroup N1c1, subclade N1c1a1a1) comprises about 10% among Belarusians, which is more than that among the ethnic Russians (about 6%); however, both, again, have the same common ancestor, who lived  $2700 \pm 400$  ybp.



## **SUSAN'S CORNER**

### **Research, Ethics, and Theories**

**Susan M. Hedeem**  
**Fellow, the Academy of DNA Genealogy**  
**(Virginia, USA)**

I am departing from sharing an investigation, analysis, or demonstration to discuss the importance of responsible research and reporting of that research. In recent science news has been discussion of how ethical it is to propose unsupportable theory, termed "Genetic Astrology," to analyses of DNA. Of course the discussion actually revolves around some vendors for the "genetic genealogy" industry in the pursuit of testing sales. Examples of this are declaring that X number of men claiming a geographical heritage of X haplogroup and/or sub-clade of today's testing results as being directly descended from some particular population, tribe, family or famous figure of 2000 or more years ago when there is no evidence to know what the genetic make up of these populations, tribes, families or figures were back then.

As a researcher and fellow of the Academy of DNA Genealogy, I must share that these issues of ethical research and reporting are very pertinent to us.

Most of my clients who come to me with request for analyses are seeking the same thing..."how are these haplotypes related?" Invariably, they come with theories of how their surname or sub-clade came to be and want me to prove it for them. Many of these theories are based generally on historical information of questionable validity. Many use on-line opinions posted to web-sites and generated by others who have cherry picked portions of historical reviews which they believe fit their ideas and theoretical agenda. The viewer then often misguidedly believes "if we find it in print anywhere by anyone, then it must be so," and incorporate these opinions into their ideas of who they would like to descend from. Some even go so far as to take what they have gleaned and add their own ideas because it sounds good.

The genetic genealogical community is fraught with these ideas and others such as: A test subject knows that his most distant known ancestor lived in X area 150–200 years ago (on average, this is the depth of the genealogical trail); these other people out side of the surname seem to have similar DNA based on an approach known as "off modal marker matching," and also lived in that same area; an ancient population which may have existed in the area

hundreds to thousands of years previous is then concluded to be the population from which he descended. It is nonsense.

With population displacements and migrations due to war, invasion and conquest, famine, military and commercial interests, and the list could go on, this is unlikely to be; however the numbers of these agendas being discussed within the various forums has been viral since the advent of DNA testing for genealogical purposes.

The haplogroup and sub-clade projects and forums are constantly speculating on the origins of their particular sub-clade. Each of these projects is full of surnames and supposed ancestral origin the same as the next. It is not unusual to find the same surnames spread across several different and diverse haplogroups and multiple more sub-clades and hundreds of separate lineages; and they are all vying to be the haplogroup and sub-clade of the same famous figures.

One project that I consult with was going to rename their project after a historical population because a few members of different surnames but similar claimed ancestral origin speculate that their history was with a particular population. I know of at least 6–8 different SNP designation projects all claiming the same, and all of them believe that their ancestors were the sub-clade of choice for this population of 1400 years ago. Since this population by name disappeared within a few hundred years of its known existence, how possibly could we know the genetic make up of that population by today's DNA results when we also have no idea what the genetic make up of that population was to begin with?

If it is unrealistic to tie a lineage from a particular area of 150 to even 300 years ago in a particular known environ with an ancient population suspected of being in that same area in former times, how reasonable is it to assume we could tie a sub-clade project with results from individuals with multiple origin stories to a population in an area which is not consistent with those origin stories based on suppositions of the "I think" variety?

DNA Genealogy cannot prove these contentions, and should not be party to proposing hypotheses for the sake of it. I recently read from one researcher (paraphrased): Some hypothesis is better than none.

My response to that is, "Since when?" Any time we as researchers go into an investigation in discovery, it is our responsibility to report the results without bias. If we can make sense of those results with a reasonable conclusion such as why coalescence in a particular area may be, based on historical fact within a known and defined period of time involving known population migrations rather than speculative theory, stating hypothesis based on careful review of

the known facts is reasonable. Beyond that we enter into the realm of “fuzzy thinking” which can only work against our credibility.

What DNA Genealogy can do is calculate TMRCA, compare TMRCA within surname and related surname groups, determine when lineages may have split off from another, determine ages for a sub-clade or haplogroups, assess frequency and coalescence, and report our findings.

I recently reviewed an investigation where a researcher had an agenda to prove a particular theory. This is the first NO of an investigation which is to go into it with an agenda. This is where ethics in investigation enters the picture.

The researcher discovered that if the data bases were manipulated, he could conclude his theory which also was a cherry picked cut and paste effort directly from web-sites, even quoting some authors by name to add credence to the proposition. Upon investigation of cited sources it was discovered and validated by others that much of the supporting information claimed as historical had previously been proven as false and in a couple of cases fraudulent. “But hey, it was on the internet!” He coupled this with his own speculative theory. Unfortunately now that he has released what he claims is his research and his analysis (which also is not correct) those too inept or inclined to magical thinking will incorporate these ideas into their agendas of who they think they are without debate because it is in print. It is heresy of the worst kind.

In any case, if one believes that the term heresy is too dramatic, it is wrong. Wrong for a researcher to manipulate and misrepresent data, wrong to hypothesize ancestral ties which can never be validated, and wrong for those of us in the field reporting results of our investigations with ethics and integrity not to speak up in order to avoid conflict. Those who fear reprisal for the sake of ethics should join a herd of sheep protected by shepherds and dogs. If our efforts are to assist in bringing clarity to the results of DNA genealogy and we do not draw a line in the sand as to what is or isn't ethical, then we are indeed as complicit in the concept of “Genetic Astrology” as the term has been coined in reference to certain vendors.

## О ВЕЛЕСОВОЙ КНИГЕ

### Полувековая суета вокруг Велесовой книги. Предисловие редактора

Под суетой я, естественно, имею в виду суету «противников» Велесовой книги. Меня эта суета удивляет все эти полсотни лет, с тех пор, как я о ней, ВК, впервые услышал. Делать им, что ли нечего? Откуда такая страсть опровергать то, в чем они фактически не разбираются, во всяком случае подавляющее их большинство?

Обозначу сразу свою позицию, чтобы не было недомолвок. Я не знаю, «истинна» Велесова книга или «не истинна», я этим никогда не занимался. Более того, я не знаю, что такое «истинна» в этом контексте. Например, если она многократно переписана монахами в монастырях, и несет на себе следы этих переписок в виде адаптаций, перефразировок, ошибок в прочтении – «истинна» или «не истинна»? А как тогда Библия – «истинна» или «неистинна»? Как тогда любая многократно переписанная летопись? Оригинал-то ни одной нет...

Видимо, «неистинна» здесь – это прямая подделка, созданная, например, в 19-м или в начале 20-го века. Такая гипотеза тоже имеет право на существование, но ее тоже нужно доказывать. Как я понимаю, никаких прямых доказательств такой гипотезы нет. Но по моему разумению ранг этой гипотезы намного ниже, чем ранг положения о том, что «Велесова книга» древнего происхождения. Хотя бы потому, что мы имеем копии текста ВК, с которыми можно работать. У негативной гипотезы вообще нет ничего, с чем можно было бы работать. То есть она полностью деструктивная, в отличие от позитивного, конструктивного положения о древности происхождения Велесовой книги. Она, впрочем, может стать конструктивной только в одном случае – если продвинет наше знание, доказав, что ВК подделана, но доказав не голым отрицанием, а именно продвинув наше знание в исторических науках, лингвистике, в этнографии и прочих науках. Сказать «такого языка не существовало» – это не есть продвижение знания. Это голый негативизм.

Видимо, читатель уже заметил, что говоря о Велесовой книге как древнем источнике я использую термин «положение», а говоря о том, что это якобы подделка, я использую термин «гипотеза». Это потому, что

ранг этих концепций разный, как я уже объяснил. Обе можно доказывать и обосновывать. Например, доказательством древности ВК может быть извлечение из нее исторических положений, которые никак не могли быть известны «поддельщикам» в 19-м или начале 20-го века, и стали известны только недавно. Но тогда список таких положений надо формировать и выставлять на дискуссию. Я такого списка пока не видел, поэтому продолжаю сохранять нейтральность. Это может быть доказательство существования в древности докириллического письменного языка, и что именно на нем написана Велесова книга. Такие попытки были, но, насколько мне известно, пока не были достаточно убедительными.

Повторяю, что у меня нет морального права высказываться о том, подделка ли ВК или это древний текст. Я не читал доступный текст, потому что не умею читать древние тексты. Я слишком мало знаю о докириллической письменности, чтобы выносить на публику свое мнение. Но меня поражает, как много людей, оказываются, имеют такое «моральное право», произнося печально известное «не читал, но осуждаю». Или пробежав только перевод, не зная и не понимая, насколько перевод адекватен самому тексту.

И это, пожалуй, главная причина, по которой я на дух не принимаю эти неконструктивные негативные высказывания. Они фундаментально противоречат тому, чему меня учили в науке мои учителя, и чему я продолжаю учить своих учеников. Суть выражена в недавнем моем высказывании в колонке на сайте «Переформат»:

\*\*\*\*\*

Наука развивается бесконечно, поэтому понятие «истины» в науке нет. Есть «общепринятые концепции», которые рано или поздно взрываются новым знанием. Поэтому понятие «консенсус», которым любят оперировать «ученые» с лаборантским строением мозга, не является научным понятием. Это – «временная договоренность», не более того, и то, как правило, декларируемая начальником от науки по своим научно-политическим соображениям. «Консенсус», как правило, означает, что «мы тут с Петром Ивановичем договорились, а кто не согласен, им же хуже». Те же люди с лаборантским строением мозга придумали позорное словечко «фрик», что по сути означает «тот, кто думает иначе, чем консенсус». Или, чаще – «тот, кто думает по-другому, чем я». «Фриками» не так давно в СССР были генетики и кибернетики, «фриками» были противники Т. Лысенко. «Фриками» были сотни и тысячи ярких имен в науке, многие ставшие яркими посмертно.

Не знаю как кто, а я от всей души презираю тех, кто произносит слово «фрик», и при этом не показывают детально и обоснованно, в чем проблема, не разбирают построений того, кого они бесстыдно

оскорбляют, и сами не продвигают этим разбором знание. Произносящие «фрик» – это сама посредственность, «серые» в терминологии братьев Стругацких.

\*\*\*\*\*

В настоящем выпуске Вестника помещены несколько материалов по теме «Велесовой книги» и родственным темам. Они, по замыслу редактора, призваны показать, что ситуация с интерпретациями истории, линвистики, да и самой Велесовой книги далека от однозначной, как это пытаются представить неконструктивные критики. Начнем с письма А.А. Тюняева линвисту А.А. Залязньку. Продолжим с критическим разбором А.А. Тюняевым статьи канд. фил. наук Л.П. Жуковской, написанной более 50 лет назад, и остающейся практически единственной статьей по филологическому рабору ВК. И далее перейдем к статье А.А. Тюняева по истории праславян и прарусов, и двум статьям Г.З. Максименко, переводчика двух изданий Велесовой книги, с разбором нескольких вед в историческом контексте. Из последних материалов видно, что работа с текстами ВК вовсе не замыкается на самой ВК. Исследователями захватывается широкий круг вопросов, к самой ВК отношения зачастую не имеющими. И кому это мешает? Откуда берется эта поистине шизофреническая ненависть к тем, кто изучает Велесову книгу и сопряженные вопросы русской истории? В каких низменных психологических, а скорее психиатрических недрах головного (спинного?) мозга это все зарождается?

Загадка мироздания.

Не первый раз я обращаюсь к вопросу о Велесовой книге, и к тому, почему Вестник печатает исследования на эту тему. Да потому, что это исследования. Вопрос все тот же – кому это мешает? Кому мешает то, что авторы этих исследований собирают материал по истории Руси, пытаются сопоставить разные факты, интерпретации, наблюдения, сказания, мифы, изучают мегалиты по всей территории Евразии вообще и на Кавказе в особенности, сопоставляют с текстом Велесовой книги и пытаются найти взаимосвязи, параллели, альтернативные толкования? Кому это мешает? Откуда такое рвение у многих опять «держат и не пущать»? Запретить? Не давать возможности? Откуда это?

Кто на свете точно знает, каковы истоки и источники Велесовой книги? С каких пор аргумент «такая докириллическая письменность науке неизвестна» стал основным? С каких пор вообще аргумент «науке это неизвестно» должен ставить заслон перед исследованиями? С каких пор отсутствие оригинала стало негативным аргументом, когда его нет ни для Библии, ни для практически никакой древней летописи, ни для «Слова о Полку Игореве»? Да если есть хоть один процент вероятности,

что Велесова книга – древний источник, продукт многократных переписчиков на протяжении многих веков, как и любая летопись, то это преступление – мешать вести исследования этого материала. Да и опять тот же вопрос – кому это мешает? По какой причине толпы полуграмотных непрофессиональных критиков, ни один из которых и не пытался читать тексты «дощечек» и не мог это делать по совершенно понятной причине, а именно полном отсутствии квалификации, лезут в дела исследователей древней русской истории и объявляют это антинаучным? Они что, не видят вопиющую неуместность и нетактичность своего поведения?

Именно потому, что вот такие люди с контрнаучным складом мозга лезут поперек исследований древней русской истории, я и предоставляю страницы нашего издания исследователям Велесовой книги и докириллической письменности, исследователям истории славян и праславян до нашей эры. Если когда-нибудь будет признано, что Велесова книга – древний славянский литературный источник, я буду искренне рад, что был среди тех, кто не поддался на промывание мозгов, на истощное отрицание права Велесовой книги на изучение и исследование, и отстоял свободу научного творчества, предоставив страницы издания, редактором которого являюсь.

Именно для поощрения научного творчества и создано новое научное направление под названием ДНК-генеалогия, создана Академия ДНК-генеалогии, создан ее Вестник, и страницы Вестника открыты для изложения результатов научных исследований в области истории, лингвистики, археологии, антропологии, ДНК-генеалогии, и в особенности исследований, связывающих эти дисциплины.

## Открытое письмо А.А. Тюняева академику А.А. Зализняку

**Уважаемый Андрей Анатольевич!**

Меня зовут Андрей Александрович Тюняев. Я – детский поэт, автор более 70-ти книг для детей, член Союза писателей и лауреат нескольких литературных премий. В том числе и Литературной премии имени А.П. Чехова. То есть я – представитель того цеха, труженики которого непосредственно работают со словом, являются родителями и властителями образов, волхвами, кудесниками и пастырями Слова, Письма, Поэзии, Литературы. Всего того, изучением чего впоследствии стала заниматься представляемая Вами наука – лингвистика.

Я без тени сомнения и от чистого сердца отдаю должное Вашим выдающимся заслугам на поприще языкознания. И, пользуясь случаем, выражаю Вам свою горячую благодарность за Ваши работы по изучению русских берестяных грамот. Для многих Вы стали тем вещателем, устами которого об этом времени нашей истории принялась глаголить лингвистическая истина.

Между тем, неизвестные мне силы втянули Вас в войну – войну неблагоприятную. Войну с Любителями Русского языка. Я пишу слово «Любители» с большой буквы осмысленно и намеренно, ибо ничто не зажигает сердца, умы и души ярче, чем это делает Любовь. Разве Вы не согласны со мной? Разве Вы не любите Слова, Предложения, Образы, Звуки, Литературу – Лингвистику? Разве Вы прошли высокий конкурс при поступлении в Вуз и всю жизнь отдали Любимому делу не из-за Любви к лингвистике? Я уверен, что Вы – любите, иначе не достигли бы столь высокого уровня именно в этой сфере.

И также я уверен, что Вы осознаёте: с того уровня, на котором Вы сейчас находитесь, каждое ненароком оброненное Вами слово падает на головы людей мечом обоюдоострым. Кому-то этот меч отсекает веру в истину. Кому-то – трудолюбие. Кому-то – целесообразность. А кому-то – ту самую Любовь, которая является движущей силой любого любителя.

Но я уверен: Вы осознаёте ценность каждого сказанного Вами слова и никогда не сделаете такого, что могло бы навсегда отвадить Любовь к языкознанию у человека, чьё сердце навсегда принадлежит Слову. Точно так же, как президент Олимпийского комитета никогда не оговорит



своих подопечных, которые все без исключения являются любителями. Точно так же, как ни один генерал никогда себе не позволит оговорить любителей из кружка «Юный инспектор». Точно так же, как ни один академик-биолог никогда не оговорит любителей из кружка «Юный натуралист». Точно так же, как и Вы – никогда не оговорите «всего лишь» поэта А.С. Пушкина, с которого и берёт своё начало современный русский литературный язык. И, в конце концов, точно также как Ваши мать и отец никогда не сказали бы, что именно Вы, Андрей Анатольевич Зализняк, стали плодом «всего лишь» их Любви. А не профессиональных действий на почве секса. И от Вашей же любви у Вас родилась прекрасная дочь Анна.

Ваша мама Вам говорила: «Андрей, относись к людям так, как хотел бы, чтобы они относились к тебе». И это – правильный критерий! И теперь Вы, академик, лауреат Госпремии, выпестованный честными учителями, отмеченный Властью и мудростью, – какие критерии предлагаете Вы? Давайте посмотрим. «Как опознать любительскую лингвистику», – пишете Вы, вкладывая в смысл сказанного понятную долю негатива. Неужели любить лингвистику – это теперь преступление?! Неужели Ваша мудрость натолкнула Вас на эту «мысль»? Неужели Ваш профессионализм взалкал жертв? Уверен, что – нет.

Перейду к деталям.

Ваш критерий «звук А может переходить в звук В (без уточнения языка и периода времени)» сомнителен. Этому критерию Вы же сами и соответствуете, причём, в той же самой Вашей же цитируемой лекции. Чуть выше по тексту Вы написали: «Во французском языке слово *rotmade* прозрачным образом членится на корень *ротт*-... должно было получиться *помада* или *помад*». И назвали «любительской» гипотезу о корне -маз-. Но так ли это на самом деле?

Нет. Не так. Во-первых, в Вашем примере вторая «т» перешла в нулевой звук. Почему же Вы не потрудились уточнить ни язык, ни период времени этого события? Во-вторых, М. Фасмер выводит «помада» не из французского, а «через нем. *Romade*» и указывает время – XVII в. Что противоречит Вашему утверждению. Но даже Фасмер, следуя Вашему критерию, любитель – ибо специалисты по немецкому языку Б.А. Абрамов и Н.Н. Семенюк в Большой советской энциклопедии (далее – БСЭ) пишут, что с 17-го века существовал нововерхненемецкий язык, а не «немецкий». А, в третьих, самое интересное, Фасмер так объясняет происхождение слова «помада»: «Потому что для приготовления этой *мази* первонач. употреблялось яблоко». А Вы связь «помады» с «мазью» назвали любительской.

Рассмотрим Ваш следующий пример «любительской» лингвистики – «слово «маска» произведено от глагола «мазать», – это якобы «нечто

намазанное на лицо». Хотя достаточно заглянуть в словарь Фасмера, чтобы узнать, что слово «маска» пришло в русский язык из немецкого «Maske» или французского «masque». Но одного заглядывания в словарь Фасмера оказывается не достаточно, потому что словарь Д.Н. Ушакова предлагает другую версию: «маска от араб. *tashara* – насмешка», а также со ссылкой на поэта А.С. Пушкина обнаруживает связь именно с тем, что намазано на лицо – «гипсовый слепок с лица умершего человека». Ваш пример противоречит Ушакову и Пушкину.

Разберём следующий Ваш критерий: «гласные не имеют значения, существен только «костяк согласных»». Между тем, словарь Ушакова сообщает нам о лингвистическом понятии «консонантизм – система согласных звуков в каком-н. языке. Консонантизм русского языка», а С. Булич в словаре Брокгауза и Ефрона подробно рассматривает это явление в статье «Индоевропейский консонантизм». При этом с высоты этой проблемы гласные действительно не имеют значения. И для иллюстрации этого обратимся к словарю Фасмера: молоко, укр. молоко, блр. молоко, ст.-слав. млѣко, болг. мяко, сербохорв. млијeko, млеко, словен. mlako, чеш. mleko, словц. mlieko, польск. mleko, в.-луж., н.-луж. mloko, праслав. \*melko. Даль в своём словаре рассказывает о «молоке» в статье «млеко». Как видим, по отношению к неизменному костяку согласных гласные варьируют в широких пределах (конечно же, при этом подчиняясь частным законам конкретного языка).

Далее переходим к рассмотрению ещё одного Вашего примера, связанного как раз с молоком. В качестве примера «любительской лингвистики» Вы приводите: «молоко – это «то, что мелют, доводят до состояния, когда оно «мелко» (то есть размолото), а когда это «мелко» кладут в воду, получают «млеко», то есть молоко (взвесь размолотого в воде)». Но тот же Фасмер в той же статье «Молоко» приводит родственное лат. *milceō* – «мазать», а от лат. *emulsus* – «выдоенный» Ушаков производит слово «эмульсия». В немец. *Milch* обозначает одновременно и «молоко», и «эмульсия». И уже Брокгауз и Ефрон объясняют: «эмульсия, похожая на молоко лекарственная форма, в которой нерастворимые в воде тела удерживаются в последней в состоянии мельчайшего раздробления при помощи сгущающего вещества». Как видите, мнение «любителей» совпадает с мнением именитых составителей словарей.

Следующий Ваш критерий: «Слово А получилось в результате обратного прочтения слова В». Частично Вы правы. Однако В.М. Живов в БСЭ сообщает о лингвистическом явлении «метатеза (от греч. *metáthesis* – перестановка), один из видов комбинаторных изменений звуков, состоящий в перестановке звуков или слогов в пределах слова» и приводит пример: «метатезу находим в исторических фонетических изменениях, например, рус. «ло» на месте праслав. «ol»». И, например, в рус. «лой» – «жир, масло» и англ. «oil» – «масло, жир» обратное прочтение заметить можно.

Следующий критерий: *«такая-то древняя надпись из той или иной страны читается по-русски»* выглядит, по меньшей мере, странно. А по-якутски, по-чувашки, по-еврейски, по-немецки и др. надписи читаться могут? Почему запрет сформулирован Вами только в отношении русского языка? Да, и этот запрет вряд ли имеет право на существование. Так, во время раскопок в Новгороде найдены деревянные цилиндры с вырезанными древнерусскими надписями делового содержания. В.Л. Янин доказал их хозяйственное назначение – в качестве замков на мешках.

К этому же периоду (9 – 12 вв.) относятся многочисленные находки шёлка на Руси (около 500 экземпляров), которые, по мнению специалистов по древнему текстилю Глушковой Т.Н. и Фехнер М.В., северяне, вятичи, кривичи и те же новгородцы получали из торговых операций с Согдом, Китаем и другими странами. Среди товаров, проследовавших с Руси в эти страны, были и указанные выше печати, которые могут быть найдены археологами. И эти печати даже в Китае будут читаться по-русски. О подобных русских письменах, в частности, сообщает арабский писатель Ибн-эль-Недим, и в своей «Книге росписи известий об учёных и именах сочиненных ими книг» (987 – 988 гг.) он приводит одну строчку русских письмён. Разве мы не имеем права читать эти русские письма по-русски?

Кроме того, этот Ваш критерий позволяет уничижительно назвать любителями очень многих лингвистов (включая даже Вас), которые хотя бы раз позволили себе употребить термин «древнегреческий язык». Этот язык датируют, начиная со второго тысячелетия до новой эры. Но, как это следует из древних карт и других памятников, в то время не существовало ни государства с названием «Греция», ни народа по имени «греки».

И последний критерий, который разберу: *«три тысячи (или пять, или десять, или семьдесят тысяч) лет тому назад русские (именно русские, а не их биологические предки, общие с другими народами) делали то-то и то-то»*. При всех Ваших безусловных заслугах на поприще лингвистики, уважаемый Андрей Анатольевич, творя этот «критерий», Вы внедрились в области антропологии и генетики. Мало Вам знакомые.

Так вот, В. Даль так трактует понятие *«предок – прародитель, праотец, прадеды и праматери; родоначальник; обычно далее деда или прадеда»*. Конечно же, антропологи и генетики, исследуя указанные Вами времена, понимают, что это гораздо дальше деда и прадеда. Я далёк от того, чтобы подозревать Вас в русофобии, но, может, этот Ваш критерий касается только истории русского народа? Уверен, что это не так. И поэтому привожу примеры. Четыре тысячи назад на территории центральных областей России существовала фатьяновская культура, носителей которой Л.Я. Монгайт отождествляет с предками

современного русского народа (ошибочно применяя к антропологическому объекту лингвистический термин «славяне»). Других носителей культур этого времени этот же учёный отождествляет с предками германцев – которых, как известно, в то время не существовало.

Или вот: в БСЭ написано, что Змиевы валы, возраст которых три тысячи лет, пропахал русский богатырь. Или, в той же БСЭ: *«многие учёные считают племена ананьинской культуры предками современных удмуртов и коми-зырян»*. Это опять же три тысяч лет назад, то есть соответствует Вашему критерию. Если же взять еврейских исследователей, то в их направлении утверждаются научными прямыми генеалогические линии на глубину, превышающую три тысячи лет. Китайские учёные выводят свой народ напрямую от синантропа, а это 400 тысяч лет. Что же, теперь всех этих учёных, отождествлявших тех или иных носителей археологических культур с предками тех или иных народов, записывать в «Любители лингвистики» и, как Вы предлагаете, *«твёрдо знать»*, что их труды *«из области фантастики – сколько бы ни уверял вас автор в том, что это научное исследование»*?

Уважаемый Андрей Анатольевич! Ещё раз выказываю Вам своё человеческое и научное уважение. Надеюсь, мои замечания не были резкими и касались только существа вопроса. Вы – академик, я – поэт. Поэты во все времена были выше короны и могли спрашивать и спорить даже с царями. У меня, поэта, есть такое право, ибо вы, учёные, следуете за нами.

Надеюсь, вы найдёте время и возможность ответить мне.

С глубоким уважением

Андрей Александрович Тюняев, поэт

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА: Ответа от А.А. Зализняка не поступило.

**Об «исследовании» Велесовой книги  
(заключение на статью «Жуковская Л.П., Поддельная  
докириллическая рукопись: (К вопросу о методе  
определения подделок), Вопросы языкознания. 1960. № 2»)**

**А.А. Тюняев**

Велесова книга, тексты которой стали публиковаться в журнале «Жарптица» с января 1954 года, – памятник древнерусской письменности и культуры. Его уникальность состоит в том, что датирован он временем более ранним, чем начало «официального» церковного «просвещения» Руси. По большей степени именно поэтому «официальная» наука настойчиво пытается загнать этот памятник в разряд подделок и исключить из истории русского народа не только само уникальное письменное свидетельство, но и огромный пласт древнерусской доцерковной истории.

Свои попытки «обличители» «подделок» основывают на так называемом исследовании Л.П. Жуковской, которое называется «Поддельная докириллическая рукопись: (К вопросу о методе определения подделок)» и опубликовано аж в 1960-м «лохматом» году.

За прошедшие 52 года российская наука так и не провела масштабных исследований Велесовой книги, что является безусловным научным и политическим преступлением. Вместо того, чтобы привлечь к исследованию памятника международную команду настоящих специалистов, «обличители» как молитву повторяют беззубые цитаты из Л.П. Жуковской, даже не вчитываясь в текст её «заключения».

### **1. Идеологический контекст «исследования»**

Учитывая своеобразие советской эпохи, мы просто обязаны проверить на идеологию доводы «статьи» Л.П. Жуковской [5] против Велесовой книги. Начнём с того, что исследовательница написала свою печально известную «статью» в 1960-м году в степени кандидата филологических наук и в должности старшего научного сотрудника Института русского языка АН СССР. Но опубликовала её ни где-нибудь, а в авторитетнейшем академическом журнале – «Вопросы языкознания»!

Как написано во вступлении к «статье» Л.П. Жуковской, редакция журнала сама обратилась к указанному кандидату наук: *«Публикуем в разделе "Письма в редакцию" ответ Л.П. Жуковской на просьбу...»*.

Существо просьбы – *«высказать своё мнение относительно опубликованной С. Лесным («История «руссов»)…»* [12, стр. 31].

Напрашиваются вполне правомерные вопросы. С чего это редакцию авторитетного научного журнала испугала публикация истории русов? Или такой истории, по мнению редакции, не было? Или такой истории вообще не могло быть? Что именно испугало редакцию? И эти вопросы не лишены оснований, ибо ответы на них мы находим в статье А. Алексеева, посвящённой памяти Л.П. Жуковской [1].

Во-первых, автор отмечает: *«В начале 30-х гг. большая часть славистов подверглась физическому преследованию, многие из них погибли в тюремном заключении и ссылках (Бенешевич, Дурново, Ильинский, Лихачев, Перетц и др.). Коммунистические власти видели в славистике источник религиозного влияния и оплот фашизма (из-за интереса к генетическим связям славянских народов в ущерб классовым)»*. То есть идеологический контекст для второй четверти 20-го века был крайне существенен.

А после Второй мировой войны стало возможным *«возобновление историко-филологических исследований... Интерес к славянским древностям был допущен всё же в узких пределах исторической палеографии, кодикологии и лингвистики. В 50-е годы возникла и расцвела школа исторического источниковедения. Её центрами были Московский и Санкт-Петербургский (тогда Ленинградский) университеты, Институт русского языка Академии наук в Москве»* [1].

Идеологическая обстановка в СССР, предшествовавшая началу публикаций Велесовой книги, явилась крайним выражением ненависти к русскому народу, к его самосознанию, к его истории, языку и памяти. Процветал геноцид русского населения (тройки, голодомор, коллективизации и т.д.). Учёные-слависты были физически истреблены. Наука в этих вопросах не была сформирована, а стала воссоздаваться только с 50-х годов, то есть уже после публикации Велесовой книги. То есть никакими методами для изучения древних русских письменных источников наука того времени не обладала. Шёл начальный сбор данных, их предварительное изучение и пробное обобщение. Как следствие, никаких специалистов в вопросе русской письменной традиции в России попросту не было.

## **2. Религиозный контекст и пределы компетентности Л.П. Жуковской**

Теперь остановимся на личности Л.П. Жуковской. Почему именно она? Чем она была особенна? Почему для изучения столь уникального документа не нашлось доктора наук? Почему не нашлось целого института (!) для обстоятельного и всестороннего исследования

богатеишего памятника? В конце концов, почему всего лишь кандидатское «письмо в редакцию» явилось его окончательным и единственным «исследованием»?

Дело в том, что Л.П. Жуковская *«занималась палеографией и исторической фонетикой на материале древнерусских списков Евангелия. Л. П. сама проделала от начала до конца полную классификацию громадного количества рукописей Евангелия. Это были древнейшие списки. Число знакомых ей рукописей 11 – начала 15 веков дошло до 500. Их каталог был дважды опубликован ею. Сегодня этот каталог является единственным и незаменимым пособием по изучению славянского Евангелия в его рукописной форме»* [1].

Круг интересов «слависта» Л.П. Жуковской вполне понятен – это церковные книги, тексты, писания. Они никакого отношения к русской письменности, естественно, не имеют. Церковные писания, по определению, это религиозные тексты семитической Греции. Поэтому, изучая нерусское письмо, Л.П. Жуковская не имела никакой возможности для того, чтобы набраться опыта и стать профессионалом в области русской письменности.

Список заслуг Л.П. Жуковской перед церковью обширен: *«В 1963 г. Л. П. впервые описала фактически неизвестный науке тип сверхкраткого апракоса, в котором соединены чтения из Апостола и Евангелия. В этом типе цикл от Пасхи до Пятидесятницы содержит чтения лишь на субботы и воскресенья, опуская чтения будних дней»* [1].

Но коллега исследовательницы А. Алексеев приводит доказательства абсолютной её некомпетентности в тех вопросах, которыми она занималась. В частности, продолжая выше приведённую цитату, А. Алексеев напрямую говорит, что *«в греческой рукописной традиции Нового Завета такой тип рукописи не описан»*. А мы вследствие этого вправе поставить вопрос: может ли описанная Л.П. Жуковской рукопись являться сочинением самой Жуковской? И может ли ЭТО поставить её в один ряд с Сулакадзевым, которого она сама с такой беспочвенной лёгкостью называет поддельщиком?

Далее, продолжая демонстрировать некомпетентность Л.П. Жуковской, А. Алексеев пишет, что *«Л. П. высказала предположение, что это и есть первоначальный литургический текст, переведенный св. Кириллом»*, но *«с этой мыслью едва ли можно согласиться. Рукописи сверхкраткого апракоса поздние, лишь одна относится к 13-му веку, остальные принадлежат 14 и 15-му векам; все они, кстати сказать, сербского происхождения и все различаются составом чтений»* [1].

Иными словами, коллеги Л.П. Жуковской вспоминают её отнюдь не компетентной исследовательницей даже в своём вопросе – исследовании

церковных текстов. Хотя рвение, с которым она «грызла гранит» церковной науки в «атеистическом» СССР, вызывало неподдельное уважение у соратников по кресту: *«Трудно переоценить самоотверженность Л. П., с какой она взялась за работу по приведению в известность громадного материала рукописной традиции Евангелия; нельзя не восхищаться теми результатами, которые были добыты на таких необъятных просторах всего одним человеком. Её вклад в русскую культуру выразился, прежде всего, восстановлением прерванной традиции славянской библеистики в России»* [1].

Для СССР 50-х годов, когда только недавно отгремела Великая Отечественная война, в которой А. Гитлера благословляли на резню русского народа разнообразные рясоносные «святые» отцы, для Академии наук СССР не существовало другой цели, кроме как восстановления традиции библеистики. «Славянская библеистика в России» – это всё равно, что «наполеоновская русская» или «гитлеровская русская» традиции...

А. Алексеев говорит об *«исключительной любви к русской национальной культуре»* Л.П. Жуковской, но тут же уточняет: *«особенно в её церковной форме»* [1]. Нам известны церковные формы такой любви к русской истории, культуре, наследию. Именно в силу этой «любви» Россия является единственным в мире государством, у которого ранее даты крещения НЕТ собственной истории. Даже гренландские эскимосы насчитывают пять тысяч лет своей истории, а русским, видите ли, церковь не положено иметь.

Следует несколькими широкими мазками вспомнить наиболее чёрные отметины в истории крещёной России. Например, существование с 10 по 18-й вв. православной инквизиции в России (см. работу Грекулова). Полное истребление церковниками славянских русских волхвов – учителей и наставников русского народа. Закон того самого «святого» Мефодия, по которому попы русских людей целыми деревнями продавали в рабство. Благословение Ватикана, данное гитлеровским войскам для нападения на Россию. Передача православным царём Николаем Вторым правления Россией «красным» иудеям и т.д. и т.п.

Борьба церкви и синагоги с древнерусским наследием идёт повсеместно и не угадает даже в наши дни. В 2005 году прихожане внеденоминационной церкви Иисуса в Гринвилле (штат Мичиган) сжигали и призывали сжечь все книги о Гарри Поттере, называя их не иначе как «современное неоязыческое движение» (William Wells, журнал «Home Life», 2005). Православный дьякон А. Кураев на Конгрессе православной прессы в марте 2000 года заявил: *«Первая и необходимая часть церковного служения – сузить горизонт духовного опыта человека... И в этом смысле задача Церкви, как ни парадоксально это звучит, сродни задачи полиции...»* [9].



Отметим статью одного православного деятеля, который открыто возмущался в ответ на желание русских иметь свою историю [11]. А сама Л.П. Жуковская именно «*библейские тексты именовала "рукописями традиционного содержания"*» [1]. Традиционными для какого народа? Для русских? Нет! Библейское содержание никакого отношения к древней Руси не имеет!

Но даже и при таком самопожертвовании и любви Л.П. Жуковская «*не обладала всеми необходимыми сведениями, чтобы двигаться в своих работах безошибочным путем. В частности, ей не хватало знакомства с историей православного литургического устава, почему её объяснения наблюдаемых фактов не были достаточно убедительны*» [1]. Обратите внимание: даже в памятной статье, посвящённой Л.П. Жуковской, автор прямо говорит о её некомпетентности и о некомпетентности её коллег «образца» 50-х годов: «*Справедливость требует сказать, что в русской историко-филологической науке никогда не было, как нет и теперь, компетентных знатоков этого предмета*» [1].

Таким образом, Л.П. Жуковская не владела предметом своих исследований: не могла точно определить принадлежность текста тому или иному языку, не являлась специалистом в датировке писемён, не была знакома с важными историческими данными (в частности, не знала времени жизни св. Кирилла) и т.д. Но это было в духе того времени – других «специалистов» тоже не было.

С учётом идеологического и церковного контекста, а также низкого уровня квалификации исследователя, можно сделать заключение, что журнал «Вопросы языкознания» специально обратился за рецензией именно к кандидату наук Л.П. Жуковской. Журнал знал, что напишет она..., мягко говоря, не совсем профессионально. Но журнал также и понимал, что своим авторитетом академического издания он придаст этому безграмотному «отзыву» статус авторитетнейшего научного «заключения».

А перепроверять без особого указания свыше эту галиматью никто не станет. И нет ничего странного в том, что такого указания до сих пор так и не последовало?

### **3. Источниковедческий контекст**

Теперь приступим к разбору самого письма в редакцию, подписанного Л.П. Жуковской.

Письмо начинается со странного абзаца: «*Фотография, опубликованная С. Лесным, не является снимком с доски. В ней на расстоянии 2 – 2,5 см, 6,5 см,*

10,5 – 11 см, 15,5 см от левого края прослеживаются тени, образовавшиеся, по-видимому, от сгибов материала, с которого производилось фотографирование. С доской этого произойти не могло. В правой половине снимка начертания многих букв расплылись; следовательно, фотографировался не твёрдый материал с начертаниями, выполненными посредством прорезывания и выщербления его, а письмо, расположенное в одной плоскости, нанесённое красящим веществом. Всё это говорит о том, что фотографировалась не сама «дощечка», а бумажная копия с неё или прорись. Есть основания полагать, что при изготовлении снимка была произведена ретушовка» [12, стр. 32 – 33].

Вот так производя описание объекта исследований, Л.П. Жуковская вдруг неожиданно заявляет: «Всё это совершенно недопустимо при научном воспроизведении текста» [12, стр. 33]. Что именно недопустимо? Фотографировать не с доски? С прорисовки?

Это заявление Л.П. Жуковской – откровенная чушь. В научном обороте, особенно в археологической среде, в ходу в большей степени именно прорисовки. Причём они выполнены далеко не художниками и при сравнении чрезвычайно сильно отличаются от оригинала. Более того, сама Л.П. Жуковская вела свои многочисленные исследования христианских текстов тоже – только по копиям, по спискам, по перерисовкам. Почему же она не называла существование ЭТИХ списков недопустимым?

Если же под возгласом «всё это совершенно недопустимо» Л.П. Жуковская понимает ретушь, то и это заявление – чушь. Известно сколько ошибок, нововведений, переделок, перестановок в те же евангелия вносили христианские переписчики. А эпиграфисты, археологи и т.д. вообще преимущественно работают с прорисьями с прорисей. Ни у кого это «научное воспроизведение текстов» не вызывает никаких нареканий. В том числе и у самой Л.П. Жуковской. Почему же именно в «списке» Велесовой книге она кинулась искать ненаучность?

На самом деле в данном случае изучению подвергался не носитель текста, а сам текст, его графика и его содержание. Поэтому источниковедческие пассажи Л.П. Жуковской не имеют никакого смысла.

#### **4. Лингвистический контекст**

Разбирая графику Велесовой книги, Л.П. Жуковская говорит: «Текст, изображенный на фотографии, написан алфавитом, близким к кириллице... Помимо букв кириллицы, совпадающих с буквами греческого устава 9-го в., в графике "дощечки" имеются свойственные кириллице буквы» [12, стр. 33].

\*\*\*

**Первый казус.** В заглавии своего письма Л.П. Жуковской специально указала, что текст является докириллическим; тогда на каких основаниях исследовательница сравнивает письмо Велесовой книги (далее – велесовица) с кириллицей? Может, на тех же, когда приписывала Кириллу авторство рукописей 13, 14 и даже 15-го веков? Чему даже церковники удивлялись (см. выше).

Тем более, спустя всего семь лет, сама же Л.П. Жуковская уже в другой статье пишет, что *«в дохристианский период восточные славяне использовали какое-то не сохранившееся до нашего времени письмо. Прокириллическим письмом и были, возможно, написаны те книги и документы дохристианской поры, о которых глухо упоминают древние авторы»* [12, стр. 43].

Следовательно, сравнивая в рассматриваемой статье велесовицу с кириллицей, Л.П. Жуковская поступила неправильно: нужно было искать не соответствия велесовицы кириллице, а наоборот – кириллицы велесовице. А поскольку, как утверждает сама же Л.П. Жуковская, у восточных славян было прокириллическое письмо, возникает вопрос: что помешало Жуковской обратиться именно к этому письму и сравнить именно с ним текст Велесовой книги?

\*\*\*

**Казус второй.** Далее Жуковская приводит «мудрёный» разбор графики Велесовой книги. Непрофессионалам этот разбор кажется научным и сильно их пугает разнообразными символами и непонятными словами, заставляя склониться перед отсутствующим лингвистическим «гением» Жуковской. Но этот «анализ» Велесовой книги основан на вольном и неправильном допущении Л.П. Жуковской – то есть на выдуманном соответствии велесовицы Велесовой книги кириллическому письму.

Однако даже из такого разбора графики Л.П. Жуковская делает вывод однозначно в пользу подлинности Велесовой книги: *«Таким образом, графика «дощечки», имея некоторые особенности кириллицы, не столь совершенна при передаче звуков славянской речи и в ряде черт приближается к другим древним алфавитам»* [12, стр. 34]. То есть Жуковская отмечает определённое соответствие велесовицы кириллице, а также приводит велесовицу к более древним, нежели кириллица, системам письма.

Что это за системы письма? Возможно, во время написания статьи Жуковская не имела в своём распоряжении образцов большинства письменностей. В наше время такие образцы доступны. В частности, знаки, схожие с велесовицей, есть в письме Липенского Вира (7 тыс. до н.э.), в письме Винча (5 тыс. до н.э.), в символах иеневской культуры (7 тыс. до н.э., Русь), в насечках из Китая (6 – 3 тыс. до н.э.), в знаках из Жаркутана (1 тыс. до н.э.) и др.

Таким образом, мы имеем достаточно подробную эволюцию письменных знаков, начиная с мезолита и по настоящее время. Были доступны эти письмена и Л.П. Жуковской, поскольку, например, раскопки культуры Винча производились с 1908 года М. Васичем, докитайская культура Яншао выделена Ю.Г. Андерсоном в 1921 году и т.д. В наше время такие великие лингвисты, как В.В. Иванов, признают существование письма в культурах Винча и Тартария и даже называют его «протошумерским».

Таким образом, вывод Л.П. Жуковской правомерен только в следующей части: *«графика «дощечки»... в ряде черт приближается к другим древним алфавитам»* [12, стр. 34], остальные заключения неправильны.

\*\*\*

**Казус третий.** Разбирая палеографию Велесовой книги, Л.П. Жуковская напоминает: *«Как известно, метод палеографического анализа состоит в сопоставлении неизвестного материала с известным, территориально приуроченным и датированным...»* [12, стр. 34]. Однако во время написания Жуковской рассматриваемого письма 1) методология таких исследований практически не существовала (см. выше) и 2) сопоставлять письмо Велесовой книги было не с чем, поскольку официальная наука НЕ ЗНАЛА и НЕ ИЗУЧАЛА соответствующих древнерусских текстов, написанных, как отметила сама Жуковская выше, на каком-то докириллическом древнем алфавите.

В силу этого и сама Жуковская делает закономерный вывод: *«Поэтому при палеографическом анализе рассматриваемого памятника, который объявляется древнейшим, исследователь не может опираться на твёрдые данные палеографии»* [12, стр. 34]. И сама же насчёт применения кириллицы заключает: *«Приметы ранней кириллицы могут представлять лишь косвенное доказательство»* [12, стр. 34].

Далее Жуковская приводит свои доводы в пользу древности почерка Велесовой книги:

1. Буква Щ в некоторых случаях также размещена в строке, что присуще наиболее древним почеркам кириллицы;
2. Древними являются симметричное Ж и буква М с овалом, провисающим до середины высоты буквы, что сближает её с соответствующей буквой в Надписи царя Самуила 993 г.;
3. *«За древность говорит так называемое "подвешенное" письмо, при котором буквы как бы подвешиваются к линии строки, а не размещаются на ней. Для кириллицы эта черта неспецифична, она ведёт, скорее, к восточным (индийским) образцам»* [12, стр. 34].

Очевидно, Жуковская здесь имеет в виду индийские системы письма подвешенного типа – деванагари и бенгали. И, очевидно, здесь опять

проявляется её некомпетентность в вопросах письменности. А именно, индийское письмо нагари засвидетельствовано в рукописях лишь с 10 – 11 веков, а его «подвешенная» форма – деванагари – возникла значительно позже и использовалась для записей санскритских текстов. Бенгали, используемое также для записи санскрита, сложилось лишь в 15 веке. Это общеизвестные факты (см., например, [2, Г.А. Зограф, ст. Индийское письмо]).

То есть Жуковская говорит об индийском письме 11 – 15 веков, как о более древнем по отношению к велесовице, датированной временем до 9-го века! Здесь мы наблюдаем ту же ошибку Жуковской, которую она допустила с датировкой литургического текста 13 – 15 веков, приписав его перевод св. Кириллу, жившему в 9-м веке (см. выше).

Более того, Жуковская относит велесовицу к восточно-индийским системам письма, которые, как известно, развились за пределами Индии, главным образом на основе древнего палийского письма: сингальское, бирманское, кхмерское, лаосское, тайское письмо, старые письменности Индокитая и Индонезии [15].

Интересно было бы послушать Жуковскую, как она объяснила бы появление объёмного повествования о русском народе на сингальском, бирманском, кхмерском, лаосском или тайском письме, и как она сама читает индокитайские и индонезийские письмена! Эти языки относятся к австрической семье языков, принадлежащей монголоидным палеонародам, отошедшей от единого языка более 15 тысяч лет назад и с тех пор практически не развивавшейся [13].

Но ещё более интересно, что, указав такие соответствия, она всё-таки провела сравнение велесовицы – с кириллицей! И даже нашла ошибки! Чудеса!

Нет, не чудеса! Просто опять Жуковская излагает факты шиворот-навыворот. А на самом деле, проторусский (славянский) язык известен ещё в трипольское время (4 тыс. до н.э) [3]. Установлено, что трипольцы в 3 – 2 тыс. до н.э. двинулись на восток и образовали европеоидные части культур Индии и близлежащих стран. Этим вопросом, в частности, занимался коллега Жуковской академик Б.А. Рыбаков [10]. И, как мы показали выше, на территории Руси были известны более древние виды письменности.

4. *«В тексте сравнительно хорошо выдержана сигнальная линия, проходящая у всех знаков по середине их высоты, что является свидетельством в пользу наибольшей возможной древности кириллического памятника» [12, стр. 35].*

Так, всё-таки Велесова книга – кириллический! И всё-таки – памятник!

5. *«Следует особо отметить, что начертания буквы Д, представленные на фотографии, соответствует греческим уставным, а не кириллическим образцам, хотя и те и другие близки между собой»* [12, стр. 35].

Однако уставное письмо известно с 11 века [6; 7; 14], поэтому, если Велесова книга памятник 9-го века, то опять-таки следует выводить уставное письмо из велесовицы, а не наоборот.

В конце палеографического разбора Жуковская делает ряд несвязанных выводов:

- **Первый** – данные палеографии *«вызывают сомнение в подлинности рассматриваемого памятника»*.

Однако о таких сомнениях Жуковская не сообщила и примеров своих сомнений, а также их оснований в тексте своей статьи не привела. А посему в их существовании – самих сомнений в подлинности и оснований таких сомнений – мы, в свою очередь, глубоко усомнимся.

- **Второй** – данные палеографии *«не свидетельствуют прямо о подделке»*. Но далее Жуковская признаётся, опровергая сама себя, что *«при этом необходимо учитывать, что без сопоставимого материала палеография бессильна»*.

То есть, как мы и сказали выше, рассуждая о методе палеографического анализа, она наперёд знала, что он неприменим в этом случае, поскольку нет сопоставимого материала. А после Жуковская опять повторяет предмет своих сомнений в изображении – прорись, ретушёвка. Но, как мы показали выше, это обычное введение в научный оборот такого рода памятников.

- **Третий** вывод должен насторожить внимательного и вдумчивого читателя. Говоря об отсутствии сопоставимого материала, Жуковская готова и собирается провести лингвистический анализ текста – *«окончательные данные могут быть получены только в результате лингвистического анализа, для которого исследователь имеет твёрдые факты»*.

Откуда у неё появились такие данные, если двумя строчками выше их ещё не было? На каком языке она собирается проводить лингвистический анализ? На пали, на лаосском, как утверждала выше? На греческом, как утверждала выше? На кириллическом, как утверждала выше? Или вовсе – на неизвестном, как утверждала выше?

\*\*\*

**Казус четвёртый.** Далее Жуковская собственно пытается провести **анализ орфографии и языка.** Начинает она с того, что сообщает: *«Анализ графики и палеографии показал, что если "дощечка" подлинна, то её следует датировать периодом до того времени, когда основным алфавитом у славян стала кириллица, т.е. периодом до 10 в.»* [12, стр. 35].

В общем, на этом заключении Жуковской следовало бы поставить точку, поскольку из её утверждения следует либо 1) дощечка подлинная, написана до 10-го века докириллическим письмом, либо 2) дощечка не подлинная.

В первом случае, Жуковская установила подлинность и время памятника. Следовательно, анализ орфографии и языка она провести не может, поскольку не имеет ни сопоставимого материала, ни вообще каких-либо данных о докириллическом письме у русских (это официальная позиция академической науки того времени). А, следовательно, проведённый всё-таки ниже Жуковской анализ полностью неверен и не имеет под собой никакого научного основания.

Во втором случае, если подлинность дощечки и её датировка установлены неправильно, то оснований и данных для проведения анализа попросту нет, поскольку сначала следует всё-таки установить дату и вид рассматриваемого текста.

\*\*\*

**Казус пятый.** Далее, говоря о Велесовой книге как о памятнике до 10-го века, Жуковская пишет: *«В этот период предкам всех славянских языков были свойственны открытые слоги...»* [12, стр. 35]. Согласимся с Жуковской – открытые слоги в русском языке образовались с 3 – 5-го века. Но тогда и Жуковская должна с нами и с собой согласиться – в 3 – 5-м веках существование русского докириллического письма учёным НЕ ИЗВЕСТНО, анализ орфографии проводить не по чему!

Далее Жуковская упоминает *«...носовые гласные...»* [12, стр. 35], якобы они были свойственны предкам всех славян. На этом, вроде бы безобидном месте, следует остановиться подробнее. Приведём ряд выдержек из статьи «Старославянский язык» [8]: *«Являясь древнейшим письменным выражением славянской речи, старославянский язык сохраняет в своём строе многие особенности, утраченные современными славянскими языками (напр. носовые гласные)».*

Но почему эти особенности славянского языка были утрачены? Да потому что они не были особенностями славянского языка! Носовые гласные обслуживали язык христиан, которые, как известно, были не славянами, а евреями и жителями Кавказского региона – носителями языков сино-кавказской семьи. Эти языки не родственны славянским.

Сино-кавказская семья происходит из палеоязыков Азии и во многом принадлежит монголоидным палеонародам.

Именно поэтому в той же статье источник [8] поясняет: «*Старославянский язык, иначе – древнецерковнославянский язык, распространившийся в 9 – 10 веках н.э. в качестве языка христианской церкви и литературы. По своему происхождению старославянский язык представляет собой письменную обработку одного из говоров болгарского языка второй половины IX века (солунского)*». Солунь – это место было населено турецким народом, говорившим на языке той же сино-кавказской семьи.

Вот так получается: Л.П. Жуковская пыталась алгеброй гармонию проверить. То есть болгарским турецким говором – проверить русскую речь. Древнерусскую Велесову книгу – проверить новоделом христианской церкви: «*Лексика и синтаксис старославянского языка испытали глубокое воздействие со стороны греческого языка, т. е. языка, на котором были написаны оригиналы старославяnskikh переводов*» [8]. А причём здесь Велесова книга? Разве русские писали и говорили на греческом? Это христиане писали на греческом! И говорили на сино-кавказском! Вот у них и были в ходу носовые гласные.

Поэтому ссылка Жуковской на «...особые фонемы е, ъ, ь и другие черты фонетики и морфологии. Позднее исчезнувшие или изменившиеся в отдельных славянских языках» представляется доказательством не поддельности Велесовой книги, а, наоборот, её подлинности. Потому что раз эти ЧЕРТЫ исчезли из славянских языков, то они были не нужны славянским языкам и, очевидно, были привнесены кавказоидными оккупационными христианскими силами, крестившими Русь!

\*\*\*

**Казус шестой.** Далее идёт очень важное открытие Жуковской, видимо, неосознанно сделанное ей в пользу древности и подлинности Велесовой книги: «*Орфография "дощечки"..., для неё характерен пропуск букв, обозначающих гласные звуки вообще... (это позволяет сблизить письмо "дощечки" с семитскими системами письма)*» [12, стр. 35].

Мы, конечно, не ратуем за сравнение велесовицы с семитским письмом. Но Жуковская здесь говорит не об этом. Она говорит о том, что Велесовой книге чрезвычайно сильно свойственно явление консонантности! А это уже весьма важный факт в пользу подлинности и древности Велесовой книги!

Разберём это явление подробнее.

Консонантное письмо – более ранний вид фонетического (буквенного) письма, передающего только согласные звуки. Консонантное письмо можно рассматривать как переходную стадию от словесно-слогового или



слогового письма к письму, отражающему все звуки речи, т. е. к алфавитному. (Но некоторые исследователи считают алфавитным и консонантное письмо, т. к. здесь знак (графема), как правило, соответствует одному звуку речи.) Древнеперсидская клинопись, мероитское, угаритское, арабское, еврейское, сирийское – это всё консонантные виды письма [4; 16; 17]. Время появления консонантного письма достоверно не установлено. Но, например, финикийское письмо является консонантным, а оно датировано 2-м тыс. до н.э. И современное еврейское письмо тоже является консонантным.

Таким образом, о письме Велесовой книги Жуковская сделала важное замечание – оно, письмо Велесовой книги, во многом консонантное. А это значит, что мы имеем перед собой более древнее письмо, нежели алфавитное. Чем отодвигаем время создания Велесовой книги далеко за 9-й век н.э. Ориентируясь на те же графемы, что известны в финикийском (а они полностью совпадают с графемами протославянской письменности 4 – 5 тыс. до н.э.), мы можем говорить о времени создания письменного текста Велесовой книги – как самое начало «нашей» эры, так и 1-е, 2-е, 3-е тысячелетия до н.э. и даже древнее.

Следовательно, время написания первоначального текста Велесовой книги можно установить только по тем событиям, которые в ней описаны (сведения об Аскольде и Рюрикe, если сделан правильный перевод, относят памятник к 9-му веку).

Л.П. Жуковская, разбирая носовые гласные, сама подтверждает наши выводы: *«Вряд ли этот материал показывает, что писавший текст не умел обозначать носовые. Скорее, можно полагать, что он вообще не имел их в своей речи»* [3, стр. 36]. Конечно, следует согласиться с Жуковской, потому что, как мы показали выше, писавший Велесову книгу был русским и поэтому действительно не имел в своей речи кавказоидных носовых гласных.

\*\*\*

**Казус седьмой.** Но с её же выводом, что *«совмещение в одном памятнике, причём памятнике оригинальном, указаний на закрытое и одновременно на открытое произношение звука, восходящего к Е, а также этимологически правильных написаний свидетельствует против его достоверности»* [12, стр. 36], согласиться нельзя. Во-первых, по той самой причине, что у Жуковской не было сравнительного материала, и она неправильно интерпретировала время написания и язык написания текста. Во-вторых, склоняясь всё-таки к тому, что Велесова книга – оригинальный памятник времени до 9-го века, Жуковская пытается применить к нему правила орфографии 11 – 15 веков. Что совершенно неправильно.

Далее идёт опять глупейший вывод Жуковской: «Как бы ни интерпретировать приведённые примеры, очевидно, что употребление после мягкого звука ЖД или ЖДЖ, образовавшегося из сочетания dj, и после мягкого Ц букв, обозначавших Ы и Ъ, в то время как здесь были совсем иные фонемы И и Ь, является доказательством подложности текста» [12, стр. 36].

Что значит «как бы ни интерпретировать»? Ну-ка проинтерпретируйте правилами русского языка китайский текст! Конечно, вы признаете китайский текст подложным – он же ни в какие ворота не влезет! Вот и здесь, сначала Жуковская должна была правильно идентифицировать разбираемый текст. Она этого не сделала. Как можно при таких условиях заявлять о подложности?

\*\*\*

**Главный казус.** Итак, переходим к финальной части изложения Жуковской. А она говорит следующее: «*Нет полной уверенности в правильном прочтении текста, многие места которого совершенно непонятны и не могут быть интерпретированы даже с натяжками, как это, возможно, было допущено выше*» [12, стр. 37]. Следовательно, нет НИКАКОЙ уверенности в правильности ЛЮБЫХ выводов Жуковской.

Как может Жуковская, при полном сомнении в собственных же допущениях, делать такие выводы: «*Таким образом, данные языка не позволяют признать текст "дощечки", изображённой на фотографии, древним, а самый памятник – предшественником всех известных славянских древних рукописей. Не является "дощечка" также и более поздним памятником, написанным после распространения кириллицы у славян. Рассмотренный материал не является подлинным*»? [12, стр. 37].

Даже в этих своих строчках Жуковская признаётся, что не может правильно датировать памятник! Данные какого языка не позволяют ей признать текст...? Жуковская же так и не определила язык Велесовой книги!

Но вывод Жуковской, что нельзя признать памятник предшественником всех известных (ей) славянских древних рукописей – ПРАВИЛЕН. Естественно, памятник – Велесова книга – не является предшественником известных Л.П. Жуковской рукописей, потому что ей были известны исключительно греческие христианские рукописи. Ей не были известны русские славянские рукописи. Не были известны русские рукописи и академической науке!

Правилен вывод Жуковской, что дощечка не является и более поздним памятником, написанным после распространения кириллицы. Поскольку сама же Жуковская говорит о консонантности письма Велесовой книги – а это начало «нашей» эры. Как минимум.

\*\*\*

Итоговый вывод Жуковской – «*Рассмотренный материал не является подлинным*» – опять является олицетворением ненаучности и антилогичности. По ходу статьи Жуковская всё время выступала за подлинность Велесовой книги. Почему же в итоговом выводе, а, вернее, в итоговой строчке она всё-таки заявила о поддельности?

Да, видимо, потому что именно такой вывод ожидали заказчики «письма в редакцию». Как бы не отмахивался О.В. Творогов от идеологической окраски инсинуаций вокруг Велесовой книги, она всё равно будет восприниматься церковными слоями как крайне вредоносная делу христианизации Руси.

## 5. Общие выводы

Итак, мы можем подытожить всё нами и Л.П. Жуковской сказанное и сделать общие выводы:

1. Идеологическая обстановка в России, предшествовавшая началу публикаций Велесовой книги, явилась крайним выражением ненависти к русскому народу, к его самосознанию, к его истории, языку и памяти. Процветал геноцид русского населения. Учёные-слависты были физически истреблены. Наука в этих вопросах не была сформирована и никакими методами для изучения древних русских письменных источников не обладала. Шёл начальный сбор данных, их предварительное изучение и пробное обобщение. Специалистов в вопросе русской письменной традиции в России не существовало.
2. Л.П. Жуковская не являлась специалистом по древним русским текстам. Более того, она их никогда даже не видела, потому что само существование их отрицалось академической наукой. Жуковская занималась палеографией и исторической фонетикой церковных книг 11 – 15 веков, написанных на греко- семитском языке – то есть церковнославянском.
3. Л.П. Жуковская не в полной мере владела даже предметом своих исследований: не могла точно определить принадлежность текста тому или иному языку, не являлась специалистом в датировке письмен, не была знакома с важными историческими данными. Её коллеги свидетельствовали о многочисленных допущенных ей ошибках.
4. Велесову книгу Л.П. Жуковская многократно и уверенно называет памятником. Некоторые, высказанные ей сомнения, сделаны, очевидно, лишь в угоду заказчикам этого «письма в редакцию». Но эти сомнения на существо проведённых ей исследований, полностью положительных для Велесовой книги, не влияют. К таким ненаучным возгласам, в частности, относятся слова Л.П. Жуковской «совершенно недопустимо», которые она высказала

относительно вида представления памятника – фотографии. Жуковская, конечно же, знала, что фотографии, прорисовки, списки, перерисовки, оттиски, копии и т.п. являются обычными источниками для научного изучения.

5. О графике Велесовой книги Л.П. Жуковская заключает: *«За древность говорит так называемое «подвешенное» письмо, при котором буквы как бы подвешиваются к линии строки. Для кириллицы эта черта неспецифична». Поэтому Велесова книга написана не кириллицей, а всего лишь «алфавитом, близким к кириллице», при этом, «в графике имеются свойственные кириллице буквы, некоторые особенности кириллицы». «В тексте сравнительно хорошо выдержана сигнальная линия, проходящая у всех знаков по середине их высоты, что является свидетельством в пользу наибольшей возможной древности памятника». Суммарно – Велесова книга «приближается к другим древним алфавитам».*
6. О палеографии Велесовой книги Л.П. Жуковская заключает: *«При палеографическом анализе рассматриваемого памятника, который объявляется древнейшим, исследователь не может опираться на твёрдые данные палеографии». Данные палеографии «не свидетельствуют прямо о подделке».*
7. В пользу докириллической древности памятника Л.П. Жуковская заключает: *Велесова книга «не является более поздним памятником, написанным после распространения кириллицы у славян. Анализ графики и палеографии показал, что её следует датировать периодом до того времени, когда основным алфавитом у славян стала кириллица, т.е. периодом до 10 в.».*
8. Л.П. Жуковская установила подлинность, время и вид письма памятника. Поэтому анализ орфографии и языка она провести не могла, поскольку не имела ни сопоставимого материала, ни вообще каких-либо данных о докириллическом письме у русских (это официальная позиция академической науки). Следовательно, проведённый всё-таки Жуковской анализ полностью неверен и не имеет под собой никакого научного основания: *«Нет полной уверенности в правильном прочтении текста, многие места которого совершенно непонятны и не могут быть интерпретированы даже с натяжками, как это было допущено выше».*
9. О «носовых гласных и особых фонемах е, ъ, ь», отсутствовавших в русском языке писателя Велесовой книги дохристианского этапа, Л.П. Жуковская заключает: *«Он вообще не имел их в своей речи».* Что является свидетельством в пользу подлинности Велесовой книги, поскольку носовые гласные и указанные фонемы появились только в церковнославянском – греко-семитском – языке.
10. Л.П. Жуковская сделала важное открытие: *«Орфография «дощечки»..., для неё характерен пропуск букв, обозначающих гласные звуки вообще». Что прямо указывает о сохранившейся консонантности языка Велесовой книги, то есть о более древнем виде письма, нежели алфавитном.*

## 6. Итоговый вывод

Несмотря на общий критический тон нашей статьи, можно с уверенностью сказать, что рассмотренная нами работа Л.П. Жуковской является первым отечественным исследованием Велесовой книги как единственного ПАМЯТНИКА древнерусской (доцерковнославянской) литературы.

Л.П. Жуковская датировала памятник временем до 9-го века и установила вид письма – древнерусское докириллическое, сохранившее черты консонантизма, не содержащее греко-семитских (христианских) фонем, явившееся прототипом для возникновения на его основе алфавитного письма (неправильно теперь именуемого кириллическим). Язык памятника определен – догрекосемитский доцерковнославянский – русский.

### *Литература*

1. Алексеев А., Великая душа. Лидии Петровне Жуковской – 85! (5 апреля 1920 – 7 января 1994), Slovo. – № 44-46. – 1994 – 1996.
2. Большая советская энциклопедия, «Советская энциклопедия», в 30 т., 1969 – 1978.
3. Горнунг Б.В., Из предыстории образования общеславянского языкового единства. – М., 1963.
4. Дирингер Д., Алфавит, пер. с англ. – М., 1963.
5. Жуковская Л.Г., Поддельная докириллическая рукопись: (К вопросу о методе определения подделок), Вопросы языкознания. – 1960. – № 2.
6. Карский Е.Ф., Славянская кирилловская палеография. – Л., 1928.
7. Лавров П.А., Палеографическое обозрение кирилловского письма у южных славян. – П., 1914 – 1916.
8. Литературная энциклопедия в 11 томах. – 1929 – 1939.
9. От чего нас хотят «спасти» НЛЮ, экстрасенсы, оккультисты, маги? Колл. авт., изд. 2-е, Даниловский благовестник. – 2001.
10. Рыбаков Б.А., Язычество древних славян. – М.: Наука. – 1981.
11. Ситников А.В., Отзыв преподавателя Российского православного университета св. Иоанна Богослова, кандидата философских наук А.В. Ситникова на издание: Велесова книга. Перевод и комментарий А.И. Асова. – М., 1994. – 2000.
12. Творогов О.В., Что думают ученые о «Велесовой книге». – СПб.: Наука. – 2004.
13. Тюняев А.А., Языки мира. – М.: Ин. – 2007.
14. Черепнин Л.В., Русская палеография. – М., 1956.
15. Ojha G.H., The paleography of India, 2 ed. – Ajmer. – 1918.

16. Friedrich J., Geschichte der Schrift. – Hdlb.. – 1966.

17. Gelb I., A study of writing, 2 ed. – Chi. – 1963.

## Предисловие редактора

Помещаемая ниже статья А.А. Тюняева содержит много интересных идей и трактовок. Далеко не все они разделяются современной исторической и лингвистической науками, как и ДНК-генеалогией. Оборот «не разделяется» здесь имеет несколько пояснений.

Во-первых, не разделяется просто потому, что эти идеи, трактовки, и сами «экспериментальные данные» обычно просто неизвестны современным историкам, археологам, лингвистам, и не обсуждаются на страницах соответствующих научных изданий. Эти науки консервативны, и часто просто не успевают за появлением новых данных.

Во-вторых, не разделяются потому, что терминология в современных науках порой другая. А.А. Тюняев зачастую смело вводит новые термины, называя, например, «русами» людей, живших 3000-4000 лет назад, и ранее. Естественно, это вопрос определений, но в статье ниже эти определения не даны, термины введены «по понятиям». Как результат - происходит в некотором роде коллизия между термином «русы», принятом в науке (да и то в расплывчатой форме) для людей, живших между Балтийским и Черным морями в 1-м тыс нашей эры и упоминаемыми в ряде исторических источников, и «русами» в изложении А.А. Тюняева за несколько тысячелетий до того. Далее, термин «русы» широко используется, например, в исторических исследованиях балканских славян (в первую очередь сербов), и неясно, как опять же соотносятся эти термины с тем, которые употребляет А.А. Тюняев.

В-третьих, А.А. Тюняев активно интерпретирует данные, в том числе данные ДНК-генеалогии, которые порой единичные, а для единичных данных ВСЕГДА возможны альтернативные интерпретации. Поэтому, строго говоря, надо приводить эти альтернативные интерпретации и показывать множественный характер возможных выводов. Этого в материала ниже явно не хватает. А.А. Тюняев смело приводит всего одну интерпретацию и берет ее за основу. Это делает его работу не исторической (академической), а скорее публицистической. Ничего в этом плохого нет, просто надо понимать разницу между строго наукой и публицистикой.

Я предвижу вопросы – а зачем тогда публиковать статью в журнале, который позиционирует себя научным? Ответ прост – чтобы «держать мозг открытым». А.А. Тюняев приводит много фактического материала, в том числе совсем нового, дает свои интерпретации, а вдумчивый читатель сам фильтрует информацию и интерпретации, сам размышляет, какие еще интерпретации можно дать, как еще объяснить обнаруженные факты, какая «информация» или «факт» сами фактически являются интерпретацией, а не фактами. Такое чтение с размышлениями, внутренняя дискуссия с автором – и есть увлекательная интеллектуальная работа.

Скажу больше. Люди, которые задают вопрос – «зачем тогда это публиковать», часто (или всегда?) люди ограниченные, они хотят, чтобы их по материалу вели строго заданным образом, всё растолковывали, не оставляя возможности мыслить, сомневаться, придумывать свои объяснения. Таких людей очень много, наверное, большинство. Вспоминаю эпизод из 1980-х годов, времен «начала перестройки», когда в «Литературной газете» опубликовали (в качестве необычного тогда эксперимента) вместо однозначной рецензии на новый фильм подборку мнений «за» и «против». Редакция получила очень много возмущенных писем, авторы которых были недовольны, зачем их запутывают. Фильм может быть или хорошим, или плохим, и всё. Так и надо написать. Так не бывает, чтобы и хороший, и плохой. Кто-то здесь неправ, и дело газеты – объяснить, почему одна сторона неправа, и почему.

Это – синдром «стандартности мышления», и носителей этого синдрома предостаточно и в науке. Конечно, «в науке» это только технически, это на самом деле те, кого я называю «с лаборантским типом мышления». Лаборанту что задали, то он и сделал. Лаборант с инициативой – это, как правило, кошмар, когда он вместо работы по прописи начинает импровизировать. Для научного сотрудника это, наоборот, совершенно естественно, так и должно быть. Так вот, статья А.А. Тюняева – для людей мыслящих и импровизирующих. Это – и кредо нашего Вестника в целом.

Я, как редактор настоящего издания, не стал вмешиваться в изложение А.А. Тюняевым. По ряду его положений у меня есть свое мнение, но оно отнюдь не абсолютное, и вполне может оказаться тоже не вполне верным. Зачем же я тогда буду вмешиваться? Я могу сказать обтекаемо – по ряду положений трактовки А.А. Тюняевым ближе к предполагаемым версиям событий, чем версии современной исторической науки, и то, если они есть.

Анатолий А. Клёсов

# Археологическо-антропологический контекст событий, описанных в Велесовой книге

(фрагмент монографии Тюняев А.А., Русский Китай:  
экспорт цивилизации. – М.: Белые Альвы. 2013)

**Тюняев А.А.**

## 1. Приход древних русов в Семиречье

Цивилизация в Семиречье и Северо-Западном Китае началась с приходом царя Богумира, представителя древнерусского рода. Это род парадата<sup>1</sup>, так называются герои архаических общеиранских мифов о первой, существовавшей на Земле династии, учредители социума и цивилизации. Одно из вероятных значений термина – «первозаконники», «установители первых социальных норм»<sup>2</sup>.

В «Авесте» и в эламоязычных ахеменидских текстах неоднократно упоминаются парадаты. Чаще всего этот термин прилагался к Хаошйангхе. В «Видевдате» (20, 1) в число парадат включён божественный лекарь Трита<sup>3</sup>, известный и авторам «Ригведы». Контекст всех упоминаний о парадатах влечёт за собой гипотезу о том, что парадата, скорее всего, обозначение социальной военной аристократической группировки. У Геродота, пересказавшего скифский героический эпос (IV 5 – 7), парадаты – цари. «Авеста» подчёркивает дозораострийский, языческий характер верований парадата: они,

941941941941941—————  
<sup>1</sup> Наша версия, парадата – это прадеды, или праотцы. Отсюда библеисты заимствовали концепцию патриархов, которые, по семитской версии, тоже являются первозаконниками.

<sup>2</sup> Грантовский Э.А., Индо-иранские касты у скифов, в кн.: XXV Международный конгресс востоковедов. Доклады делегации СССР, № 123, М., 1960.

<sup>3</sup> Трита – мифическая параллель древнерусскому Трояну (Трою – от него получила своё название Троя), скандинавскому Тору, а также параллель Перуну-Волопасу, который своим копьём (молотом) указывает на место положения города Троя, а также Перун-Волопас установил первые законы.



например, не поклонялись Амеша Спента – шести зороастрийским духам.

Династия парадат состоит из Сварога, его сына Перуна, внука Дажьбога и четвёртого – правнука Богумира. Этот герой древнерусской мифологии Богумир в 3 – 2-м тыс. до н.э. увёл свой род в Семиречье. Это было первое появление цивилизованных людей в этом районе (см. выше). Здесь о нём сложилась масса легенд, в которых Богумир {Бог Имир<sup>4</sup>} предстаёт под именем Ёима (авест. Iima, Ёима Хшайта, Ёим; др.-перс. Ёама, Iama; ведийск. Яма; сканд. Имир; др.-исл. Ymir; ир. Джамшид, Джемшид, Джамшед, Джам<sup>5</sup>). Эпитет Ёимы – Хшайта означает «правитель, царь»<sup>6</sup>, а также «сиятельный, сиятельство»<sup>7</sup>.

Теперь Богумир (Ёима) в иранской мифологии первопредок (ср. с концепцией парадат) человечества, культурный герой, создатель благ цивилизации, устроитель социальной организации общества. Период его владычества над миром запомнился, как эпоха тысячелетнего золотого века. При нём царило бессмертие, не было болезней, старости, смерти, моральных пороков («Видевдат» II, «Ясна» 9, 1 – 5). «Ригведа» (10, 51, 3) приписывает Яме открытие огня на земле, цивилизаторскую миссию. Этот же миф в иранской традиции представлен в жреческом аспекте: Богумир (Ёима) возжёт в Хорезме<sup>8</sup> первый по сакральности среди других видов огня священный огонь жречества<sup>9</sup> Атур-Фарнбаг<sup>10</sup>. Этот огонь был впоследствии перенесён на запад (Скандинавия), а также в афганский Кабул («Бундахишн» 17, 5 – 6).

941941941941941—————

<sup>4</sup> Богумир, Бог Имир – русск. Великий Лось.

<sup>5</sup> Сравните с именем японского «реального» императора Дзимму (см. выше).

<sup>6</sup> Мифологии древнего мира. – М.: 1977, стр. 364.

<sup>7</sup> Мифологии, 1977, стр. 347.

<sup>8</sup> Хорезм – букв. «Земля Хорса».

<sup>9</sup> Жрец – от русск. зрец, тот, кто зрит, созерцает. Буквально термин жрец обозначал астронома, то есть того, кто зрит за звёздами и объясняет даты и календарные явления. К этому же кругу понятий относится термин «прозрение», то есть понимание очевидного зримого движения звёзд и календаря.

<sup>10</sup> Атур {трение} – Фарн {корень ПРН = Перун, то есть Огонь} баг {Бог}. Жреческий, божественный огонь на Руси получали трением.

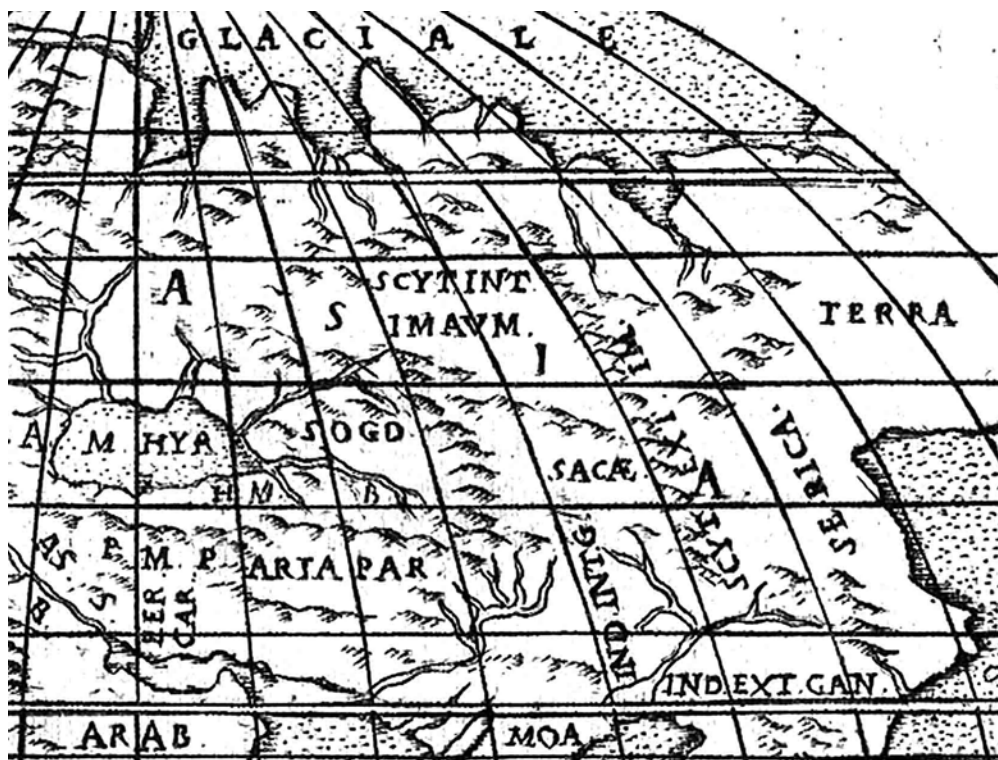


Рис. 1.2.3.1. Фрагмент карты Ruscelli, World, 1561 г. с обозначением Скифии Имы (Scyt. Int. Iaum), расположенной к северу от Согда, то есть там, где и находился народ Имы-Богумира.

Обратите внимание, что на рис. 1.2.3.1 сокращением «Scyt. Int. Iaum» (Скифия внутренняя Богумира) обозначена страна Богумира-Имы, расположенная к северу от Согда. Вдоль наклонной полосы гор, расположенных к востоку от Внутренней Скифии, обозначена Скифия Внешняя (Scyt. Ext. Im). Она тоже показана страной Богумира-Имы. Это северо-западные области современного Китая, то есть Синьцзян-Уйгурский автономный округ. К западу от него показана ещё одна хорошо известная историческая область Шаш (Sacaе, где обитали саки), располагавшаяся в верховьях Сырдарьи. На месте Юго-Восточной Азии показана Внутренняя Индия.



Рис. 1.2.3.2. Фрагмент карты Galignani, P & F., Padua, 1621 г. с изображением Страны Имы (Iaum Pars), расположенной к востоку от реки Ра (Rha-Волга), ниже и к востоку от Камы.

На представленном на рис. 1.2.3.2 фрагменте карты 1621 года показана та же Внутренняя Скифия Имы. Именно этот район мы сейчас и рассматриваем, и удивительно, что обе карты (см. рис. 1.2.3.1 и 1.2.3.2), составленные до официального покорения Сибири Русью, сохранили имя древнерусского завоевателя «Сибири» – Богумира-Имы, который покорил эти края её в 3-м тыс. до н.э.

В «Видевдате» (II 3 и др.) сказано, что Богумир (Йима) отклонил предложенные ему богом жреческие обязанности, ограничившись царскими. На общетипологическом уровне Богумир (Йима) – действующее лицо в мифе об утрате «золотого века» в результате вселенской катастрофы. И эта катастрофа связана не с природными проявлениями, а лежит в области только что сформировавшейся в то время религии – как нового вида оружия массового поражения. В ходе формирования зороастрийской ортодоксии, которая пришла на смену древним взглядам, изначальная роль Богумира (Йимы) подверглась значительным преобразованиям: у него отняли ореол идеального владыки «золотого века» и гаранта бессмертия.



**Рис. 1.2.3.3. Слева – изображение скифского «волка» (древние русы, центр и восток Евразии); справа – два дракона с герба сарматов (древние русы, центр Евразии).**

Согласно «Хом-яшту» (Ясна IX 4 – 5), Дажьбог (Вивахвант) подарил людям сына Богумира (Йиму) в награду за сок хаомы. В царствование Богумира не было ни мороза, ни зноя, ни старости, ни смерти для людей и скота, и все люди имели облик пятнадцатилетних юношей<sup>11</sup>. Йима приносил требы<sup>12</sup> Ардвисуре на горе Хукаръи (Ардвисур-яшт V 25 – 27<sup>13</sup>) ; и молился Аши<sup>14</sup>, чтобы удалить от всех созданий голод, жажду, старость и смерть (Ард-яшт XVII 28 – 31<sup>15</sup>). О том же он просил Дрваспу («Гэуш-яшт», Яшт IX 8 – 10) и Вайу («Рам-яшт», Яшт XV 15 – 16).

Богумир (Йима) открыто противился семитическому религиозному культу Ахурамазды («Видевдат» 2, 3). А утрата «золотого века» была объявлена Заратуштрой как следствие гордыни и грехопадения Богумира (Йимы)<sup>16</sup>. Это отражено в мифе о том, как от Богумира (Йимы) отлетел символ его царственного достоинства – символ фараона<sup>17</sup>. В 941941941941941

<sup>11</sup> Авеста в русских переводах. СПб. 1997, стр. 151, 153.

<sup>12</sup> Русск. – подарки.

<sup>13</sup> Авеста, 1997, стр. 178.

<sup>14</sup> Аш, Ше, Уш, Уж, Яз, Яже, Исус – змей-дракон.

<sup>15</sup> Авеста, 1997, стр. 367 – 368.

<sup>16</sup> Желая занять власть, семиты поступают всегда одинаково – они позорят и оговаривают предыдущих владык. Так же иудеохристианство поступило и с Люцифером – носителем света, и с Сатаной – женой Бога: и тот, и другая у иудеохристиан именно возгордились. А Мария-смерть – у них, напротив, непорочная.

<sup>17</sup> Или то же: хварно {Сварог}, или фарн {Перун}. Напомним, Сварог – прадед Богумира, Перун – дед, Дажьбог – отец. Понятие «фарн» (парн / перун) обозначает солнечное сияющее начало, божественный огонь, его материальную эманацию (ср. вед. svar

«Гатах» Заратуштры Йима (Богумир) осуждается за некий грех. Но оригинал (Ясна XXXII 8) допускает различные переводы и толкования этого «греха»: либо то, что ввёл употребление в пищу говядину; либо то, что поклонялся скоту; либо то, что провозгласил себя Быком-Богом<sup>18</sup>. Последнее, опять же, назойливо перекликается с библейским мифом о поклонении евреев богу в образе Быка-Ваала (др.-русс. Велеса).

О религиозном перевороте говорит иносказательно вторая глава «Видевдата» и «Хом-яшт» («Ясна» 9, 1 – 11), а «Замьяд-яшт» (XIX) – открыто. В этих памятниках переворот представлен, как будто Богумир (Йима) передал символ фараона (хварно) Заратуштре<sup>19</sup>. Устроитель переворота Заратуштра стал противопоставлять Богумиру – дарователю земных благ и телесного бессмертия – себя в качестве «пророка – реформатора веры, провозвестника бессмертия духовного». Стремление этого ортодоксального жречества опорочить Богумира (Йиму) и то обстоятельство, что он – единственное лицо архаического индоиранского фольклора, упомянутое в «Гатах» (32, 8), где не нашлось места даже Митре и Ардвисуре Анахите, отчётливо свидетельствуют о первенствующей его роли на дозороастрийском этапе бытования мифологии<sup>20</sup>.

Противостояние древних семитов с древними русами усматривается в мифологии – в описании образа дэвов<sup>21</sup>. В представлениях таджиков (ранее были R1a1, а примеси – семитские), например, дэвы – великаны, покрытые шерстью, с острыми когтями на руках и ногах, ужасными

---

{Сварог} – «свет», «сияние», «блеск», «солнце»), Это же значение мы находим в согдийском *prn* {Перун} – «слава», «знамение» и т.п., осет. *farn* {Перун} – «обилие», «счастье», «мир», др.-перс. *farna* {Перун}, ср.-перс. *xvarrah* {Сварог} – «царская слава», «царское величество», перс. *farr* {Перун} – «блеск», «великолепие», «пышность» и т.п., согд. *prn*, *frn*, сакс. *pharra* {Перун} – «положение», «ранг», «достоинство», «звание» и т.д.

<sup>18</sup> Параллель с семитским мифом о золотом тельце.

<sup>19</sup> Добровольная передача символа царствования или божьей власти в религиозно-мифологическом контексте означает смену эр. В данном случае, если Богумир передал своё правление Зороастру, то датировка этого момента – это время смены эры тельца Бокумира на эру овна Зороастра, то есть 2289 г. до н.э. Такое развитие событий, скорее всего, и имело место среди жрецов, ибо именно с этого года появляются вавилонский Гильгамеш, аккадский Саргон Великий, русские Словен и Рус (сыновья Богумира) – символы-мессии эры овна.

<sup>20</sup> Christenaen A., *Le premier homme et le premier roi dans l'histoire légendaire des Iraniens*, «Archives d'études orientales», 1917, v. 14.

<sup>21</sup> Русск. Дый – божество неолита, представитель русского рода атлантов – «эрбинов» (R1b). Они контролировали древние южные торговые пути и построили все ближневосточные цивилизации бронзового века.

лицами. Дэвы живут в своих логовищах (дэвлох), в диких, труднодоступных местах, или внутри гор, на дне озёр, в недрах земли. Там они стерегут сокровища земли – драгоценные металлы и камни; славятся ювелирным искусством. Дэвы ненавидят людей, убивают их или держат в темницах в своих жилищах. Они бесчувственны к мольбам пленников и на заклятия именем бога отвечали богохульствами<sup>22</sup>.

Подтверждает наш вывод и то, что во всех регионах, где в 4 – 2-м тыс. до н.э. имела место древнерусская экспансия, со стороны местного постнеандертальского населения дэвы рисуются отрицательными существами. Так, в армянской мифологии и эпосе дэвы – злые духи, главным образом великаны, антропоморфного, иногда и зооморфного облика, часто с двумя, тремя, семью головами. Дэвы обладают огромной силой. Живут в горах, в пещерах, в глубоких и тёмных ущельях, в пустынях. В грузинской мифологии и фольклоре дэви – злые духи. Дэви зооморфны, рогаты и волосаты, многоглавы. Дэви обитают в подземельях, но могут жить и на земле, владея дворцами и богатствами. У горцев Грузии (во многом, потомков местных видов неандертальцев) дэви выступают как синонимы угнетателей и поработителей, против них борются местные божества.

В мифологии дагестанских народов (семитов) дэвы – антропоморфные одноглазые чудовища огромных размеров. Обычно обитают по нескольку братьев с матерью в пещере, в неприступной крепости; живут охотой. Разрушают человеческое жильё, убивают людей. В мифологиях тюркоязычных народов Малой и Средней Азии, Казахстана, Кавказа, Западной Сибири, Поволжья и гагаузов – это всё семиты (тур. dev; узб., гагауз, дев; туркм. дов; кирг. доо; казах. дэу; каракалп. дру карачаев., балкар. деу; у казанских татар дию, у западносибирских татар тив, у башкир дейег) дэвы – злые духи<sup>23</sup>.

В мифологиях тюркоязычных народов образ дэвов индоевропейского происхождения. Дэвы представлялись обладающими огромной силой великанами, иногда с несколькими головами, мужского или женского пола. Отсюда этимология названия циклопов: по-венгерски «уж» – «siklo», то есть, опять же, европеиды для семитов и тюрок – это змеи,

<sup>22</sup> Семенов А.А., Этнографические очерки Зарафшанских гор, Каратегина и Дарваза, [М.], 1903.

<sup>23</sup> На самом деле, название «дэвы» происходит от слова «тео», то есть «бог», отсюда берут свои начала ИДЕОлогия и ТЕОлогия, а также семитское учение о Дьяволе и Деве Марии. Проследите за этой мыслью – по ходу книги она будет иллюстрирована весьма подробно.

драконы (обычно возводят к греч. κύκλος – «круглый» и ὄφλις – «глаз» и на этом основании называют циклопов «круглоглазые»).

Между тем, в мифах народов Средней Азии (регион раннего распространения R1a1) сохранились представления о былой благодетельной роли дэвов (параллель с падением Дьявола). В частности, в мифах узбеков Хорезмского оазиса дэвы выступают как строители многих крепостей и городов (см. Главу VII), в шаманских мифах узбеков, казахов и киргизов они фигурируют в числе духов – помощников шаманов<sup>24, 25</sup>. У таджиков существуют представления о дэвах как о благодетельных существах. Такова Дэви Сафед («белая богиня»<sup>26</sup>). Она – покровительница пряж, которые почитали её по пятницам, поднося ей лепёшку и воздерживаясь от работы. В древнерусской мифологии это известная богиня Мокошь. Только одного этого сопоставления хватает для того, чтобы понять, что дэвы – это древние русы в глазах местных семитических племён палеоантропов.

Во второй главе «Видевдата» («Вендидада»<sup>27</sup>) Богумир (Йима) назван «владельцем добрых стад»<sup>28</sup>. Он был первым из смертных, к кому обратился Ахура-Мазда и наставлял в ахуровской вере. Йима обещал стать защитником и хранителем мира. После 300 лет правления царство Йимы переполнилось скотом, людьми, животными и огнями. С помощью Ахуры-Мазды Богумир (Йима) увеличил землю в два раза. В «Бундахиште» сказано, что Богумир (Йима) построил десять тысяч деревень и городов в области у горы Бакир<sup>29</sup>. Он построил Вару<sup>30</sup> – авест. «крепость, усадьба» (Видевдата, II 20 – 43).

941941941941941\_\_\_\_\_

<sup>24</sup> Шаман – русск. Ша – «змея» + ман – «человек», то есть человек (разговаривающий со Змеем). То есть астроном. В русском этому соответствует параллель – волшебник (от Вол – Змей).

<sup>25</sup> Снесарев Г.П., Реликты домусульманских верований и обрядов у узбеков Хорезма, М., 1969, гл. 1.

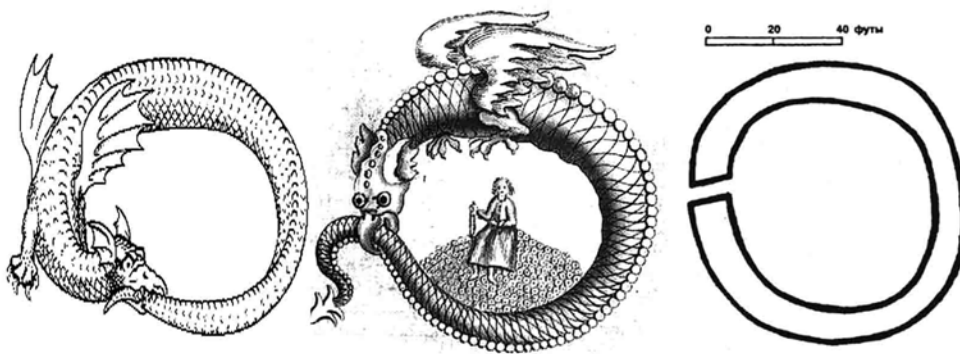
<sup>26</sup> На Руси – Злата Майя, то есть Золотая Мать.

<sup>27</sup> ВЕНДИ- {венеды, венды} + -ДАДА {даденная} = «Венедами даденная».

<sup>28</sup> Авеста, 1997, стр. 77 – 81.

<sup>29</sup> Зороастрийские тексты. М., 1997, стр. 278.

<sup>30</sup> ВАРА – арх. карельск. холм, горушка, бугор, взлобок [Даль, 1866]; «крутой холм, скалистая гора на берегу моря», арханг., олонецк. (Подв.) [Фасмер]. ВАРЯТЬ, варить – стар. упреждать, оберегать. ВАР, ВАРОК, ВАРУШКА – тамб. ряз. кур. твер. тамб. ВАРАЧ ряз. сиб. – то, что варит, охраняет || задний, скотный двор, при избе или где отдельно; загон, стойло || одного корня с сербским варош, городок, острожок, от варяти в значении беречь [Даль, 1866].



**Рис. 1.2.3.4. Символизм вару – змея, защищающего людей от всяческих бед. Слева направо: змей-уроборос, «кусающий» свой хвост (средние века); змей, «пожирающий» сам себя (анонимный немецкий манускрипт, ок. 1800 г.); план кольцевого форта в Дун-Геле, Глен-Лайон, Пертшир (по Уотсону).**

В правление Богумира случилась ситуация с потопом (позже заимствованная Библией). Ахура-Мазда сообщает Йиме, что миру грозит гибель, ибо сперва наступит страшная зима и холод, который погубит две трети скота, а затем таяние снегов повлечет наводнение. Бог советует построить вару, где будут спрятаны запасы – «семя мелкого и крупного скота, людей, собак, птиц и красных горящих огней», а также растений (всё это «по паре»), провести туда воду, построить дома и помещения для животных [Мифологии, 1977, стр. 347]. Вару Богумир (Йима) построил в Арианам-Вайджа (Эран-Веже<sup>31</sup>)<sup>32</sup>, она ограждалась тремя концентрическими кругами стен<sup>33</sup> – так же, как Аркаим и другие города древних русов в Южном Приуралье (синташтинская культура; фото жителя Аркаима см. выше).

Поясним, Арианам Вайджа – мифический арийский рай, древняя родина арийского крыла древнерусских племён, населявших территорию современного Казахстана и Средней Азии: Алтай, Памирские горы, Тяньшанская горная система (гора Тенгри<sup>34</sup>), устья рек Амударья и Сырдарья. В русском языке загадочный край, земной рай,

941941941941941—————

<sup>31</sup> ВЕЖА {русс. ваять – «строить»} – стар. намёт, шатер, палатка; кочевой шалаш, юрта, кибитка; || башня, каланча || арх. шалаш, будка, сторожка, переносное, кочевое жильё || Кур. ВЕЖКА, полевой шалаш, сторожка || Новг. межа, грань, рубеж [Даль, 1866].

<sup>32</sup> Зороастр., 1997, стр. 119.

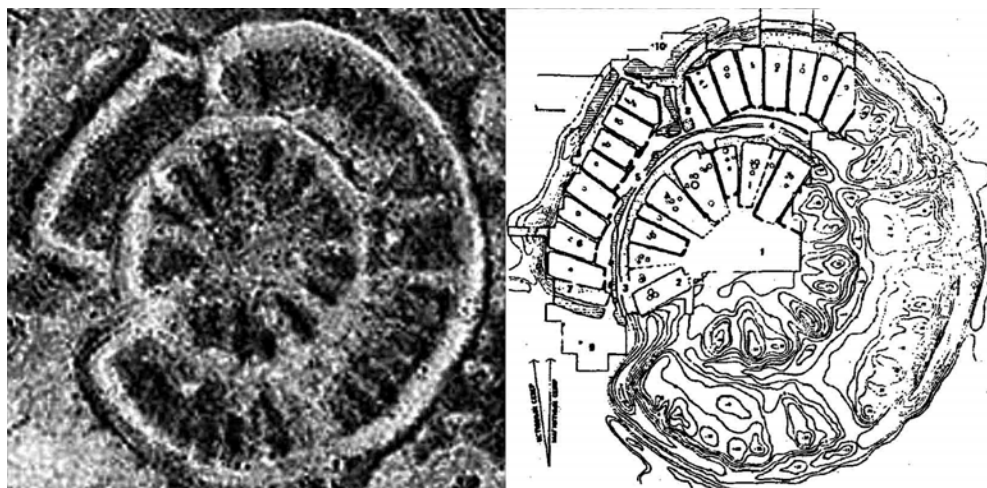
<sup>33</sup> Именно так же строили свои вары айны.

<sup>34</sup> Тенгри – русск. ТЕН – «тео», бог, или отец; ГРИ – «гора», то есть Гора Бога, или Отец-гора.



волшебное царство обозначается словом ВЬРЕЙ, а также вырай, ирей, ирий, ириша.

- РЕКА ВАРА (Россия, Брянская область), река Вара (Италия), река Варка (Россия, Ямало-Ненецкий автономный округ), река Выра (Россия, республика Коми), река Вырка (Россия, Ленинградская область, Гатчинский район), река Вырка (Россия), река Вырка (Россия, Московская область), река Верхняя Вырка (Россия, Калужская область), река Большая Вырка (Россия, Тульская область), река Верхняя Вырка (Россия, Тульская область), река Средняя Вырка (Россия), река Нижняя Вырка (Россия, Тульская область) • село Вара (Россия, Брянская область), посёлок Вара (Польша), посёлок Вара (Эстония); ГОРОД ВЕРЕЯ (Московская область; в 1432 - 1486 гг. - центр Верейского княжества), город Варка (Польша), деревня Выра (Россия, Ленинградская область, Гатчинский район), село Верхняя Вырка (Россия, Калужская область), село Нижняя Вырка (Россия, Калужская область).



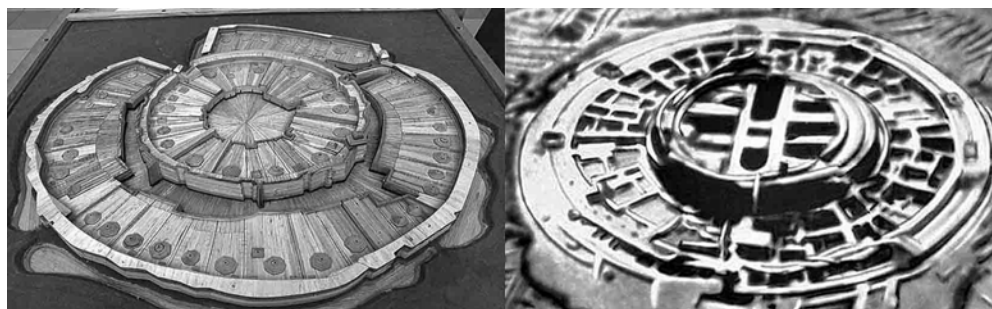
**Рис. 1.2.3.5. Пример вары. Древнерусский город Аркаим (17 в. до н.э., Челябинская область): слева - аэрофотосъёмка; справа - план.**

В построенную вару должны были попасть лишь лучшие растения и животные. Не должны были попасть люди с физическими недостатками<sup>35</sup>. Всего в варе должны были быть размещены 1900 мужчин и женщин (1000 во внешней зоне, 600 - в средней, 300 - во внутренней). Год там

941941941941941

<sup>35</sup> Физические недостатки возникают при метисации народов. С такой проблемой столкнулся Богумир, когда древние русы начали брать себе в жёны монголоидных палеоантропов. С такой же проблемой столкнулись спартанцы, скрещиваясь с кавказоидными постнеандертальцами.

казался одним днём. Каждые 40 лет пара людей порождала новую пару, и то же случалось с видами скота. «Суждения Духа разума» уточняют, что люди там жили 300 лет<sup>36</sup>, большую часть людей и других творений погубит ливень Маркусан. В это убежище маздаяснинскую веру принесла птица Каршипт<sup>37</sup>. Богумир (Йима) откроет дверь убежища, люди и другие существа выйдут из него и воссоздадут мир. В «Бундахишне» есть указание на приход в вару сына Заратуштры.



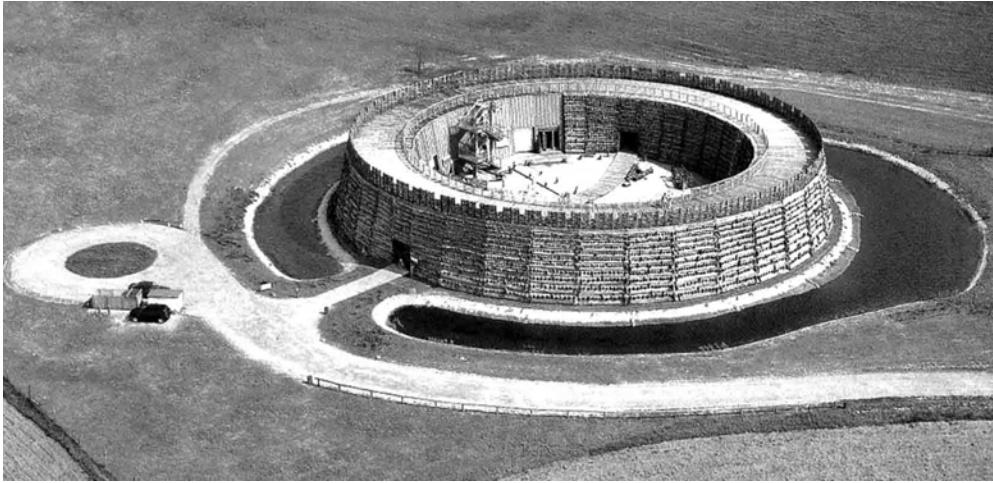
**Рис. 1.2.3.6. Древнерусские города: слева – Аркаим (реконструкция); справа – Хорезм (Кой-Крылган-кала, общий вид после раскопок).**

Территориально предания о Богумире (Йиме) совпадают с районом распространения синташтинской культуры. К ней относится древнерусский город Аркаим. Его валы являются остатками оборонительных стен, сложенных из грунта, сырцовых блоков и дерева. Диаметр внутренней стены – 85 м. Толщина стены – 3 – 4 метра. Стена по бревенчатой облицовке – обмазана глиной. Диаметр внешней стены – 143 – 145 м. Возведена она была из бревенчатых клеток, забитых грунтом с добавлением извести, а снаружи облицована сырцовыми блоками, начиная со дна рва и до верхнего среза – в общей сложности 5 – 6 метров. Высота грунтовой части в древности была не менее 3 – 3,5 м.

941941941941941

<sup>36</sup> Зороастр., 1997, стр. 119.

<sup>37</sup> Зороастр., 1997, стр. 292, 299.



**Рис. 1.2.3.7. Древнерусский город-вара Дольна Лужица (9 в., реконструкция; музей древнеславянской архитектуры «Slawenburg-Raddusch», Германия).**

Культурный комплекс Аркаим входит в группу укрепленных поселений Южного Урала, названную «Страной городов». Она расположена к югу от реки Уй, занимает водораздел рек Урал и Тобол: юг Челябинской области, юго-восток Башкортостана, восток Оренбургской области и север Казахстана. «Страна городов» состоит из двух десятков комплексов. Расстояние между одновременно существовавшими укрепленными поселениями составляло 50 – 70 км. В захоронениях – европеоиды. Причём, судя по реконструкциям (см. рис. 1.2.3.8), полностью идентичные тем русским людям, которые жили в Древней Руси. Возраст городов – 2,1 – 1,6 тыс. до н.э. Аркаим и города синташтинской культуры рассматривают как территориальные образования с элементами ранней государственности, близкие к «вождеству»<sup>38</sup>.

941941941941941

<sup>38</sup> Генинг В.Ф., Зданович Г.Б., Генинг В.В., Синташта: археологический памятник арийских племен Урало-Казахстанских степей. Ч.1. Челябинск, 1992.



**Рис. 1.2.3.8. Русские женщины (реконструкции; слева направо): Евдокия Дмитриевна (дочь князя Суздальского, жена Дмитрия Донского); Софья Палеолог (реконструкция С. А. Никитина); Марфа Собакина (жена Ивана Грозного); женщина из Аркаима.**

Рассказ о конце правления Богумира (Йимы) содержится в «Замйад-яште» (Яшт XIX 31 – 38<sup>39</sup>). Он царствовал счастливо, правил «семью каршварами» земли, в его царстве были бессмертны скот, люди, растения, не истощались воды, пока он «не взял себе на ум неистинное слово». Тогда Йиму трижды покинуло хварно в облике птицы Варагн – «ястреба» (ср. русск. ВАРАШ, ВОРАШ – «ястреб»<sup>40</sup>), и три его части попали к Митре, Трайтаоне и Кэрсаспе (Замйад-яшт XIX 34 – 38)<sup>41</sup>.

В чём же было преступление Богумира? В «Ривайате» сказано, что он возгордился, возомнил себя творцом мира и был низвергнут в ад. «Бундахишн» сообщает, что после потери фарра Йима взял себе жену у дэвов, а свою сестру Йимак дал в жену дэву, и от этих браков произошли обезьяны, медведи и другие виды<sup>42</sup>. В библии от подобных браков пошли «славные» люди.

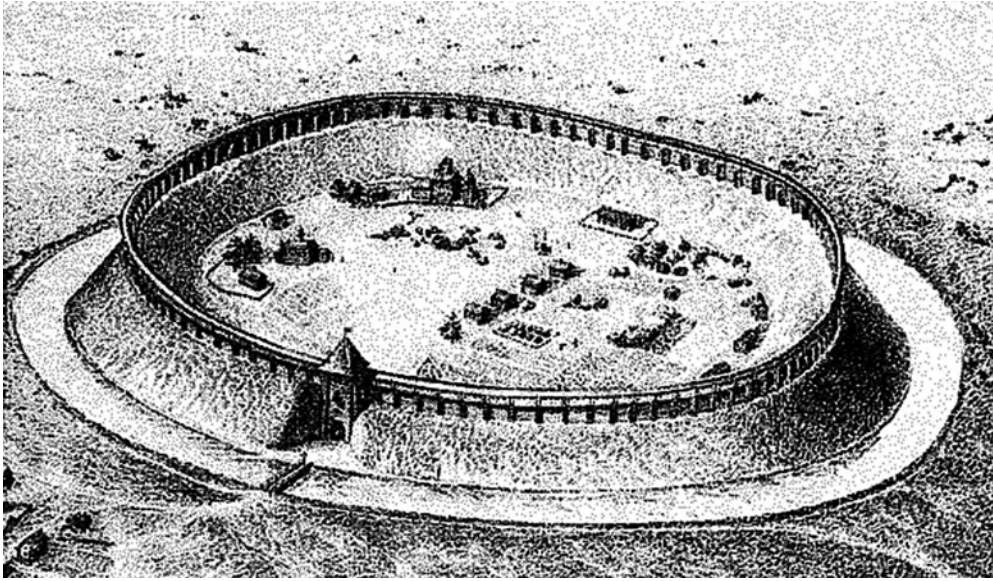
941941941941941

<sup>39</sup> Авеста, 1997, стр. 384 – 386.

<sup>40</sup> Фасмер М., Этимологический словарь русского языка. 1986.

<sup>41</sup> «Мифы народов мира». Энциклопедия. Изд-во «Советская энциклопедия». 1987 – 1988 гг., т. 2, стр. 557.

<sup>42</sup> Зороастр., 1997, стр. 298.



**Рис. 1.2.3.9. Древнерусский город-вара Мстиславль (12 в., рис. А. Чумаченко).**

Источники сообщают, что Богумир (Йима) правил 616 лет и 6 месяцев, а после 100 лет<sup>43</sup> был в укрытии. Его смертью завершается тысяча лет, якобы, под созвездием Весов<sup>44</sup>. Такое утверждение о периоде Весов говорит о времени, начинавшемся с 14-го тыс. до н.э. и окончившемся 12-м тыс. до н.э. С одной стороны, эта дата почти совпадает с потопом, случившимся на восточном побережье Евразии в 10-м тыс. до н.э. В это же время, считается, погибла Атлантида, которая тоже была организована, как обычная древнерусская вара (см. рис. 1.2.3.10). В это же время были построены пирамиды в Сербии и оставлены мегалиты в Японии. По утверждению Платона, к этому времени относится период жизни учителей Египта. На Русской равнине процветали древние русы – оставлено несколько тысяч археологических памятников. Есть ещё множество фактов существования развитой европеоидной (древнерусской) цивилизации до 10-го тыс. до н.э. Однако это вопрос далёкий, и его предстоит изучать дополнительно.

941941941941941\_\_\_\_\_

<sup>43</sup> Обычное время «жизни» астрономического месяца – религиозного мессии:  $(616,5 + 100) = 716,5$  лет. Это треть ЭРЫ длительностью 2149,5 лет. При такой длительности эры ПЕРИОД ПРЕЦЕССИИ Земли составит  $2149,5 \times 12 = 25794$  года (сейчас считается, от 25650 до 25920 лет).

<sup>44</sup> Зороастр., 1997, стр. 310.

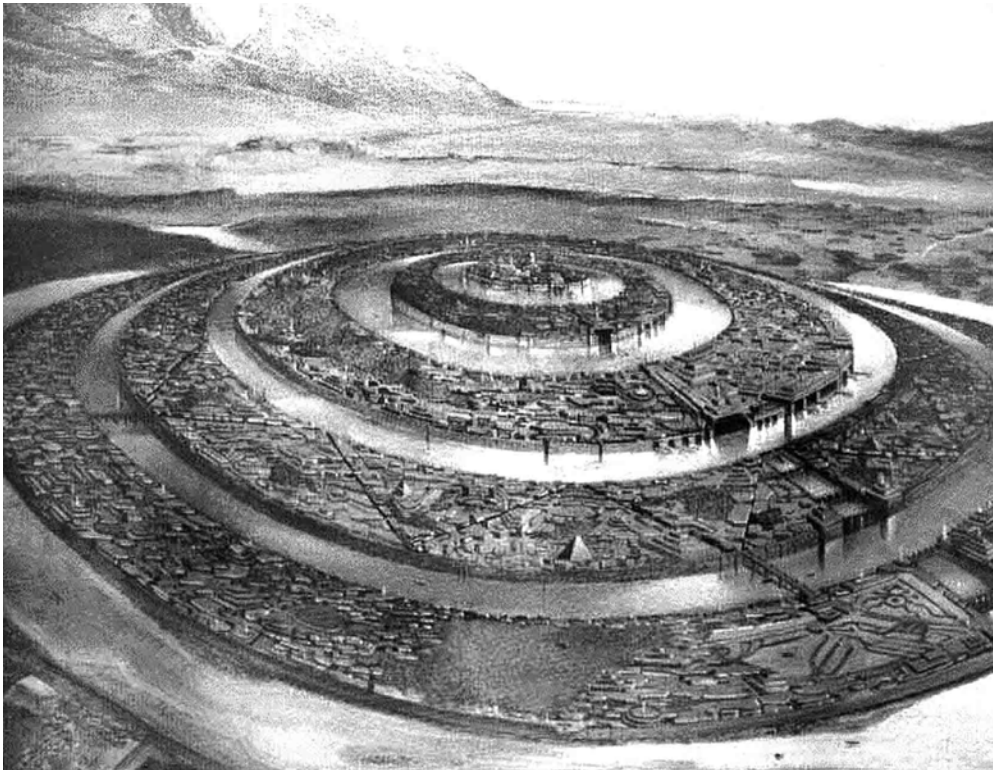


Рис. 1.2.3.10. Столица Атлантиды (реконструкция).

С другой стороны, 14 – 12 тыс. до н.э. – это очень сомнительная дата. И сомнительна она по нескольким соображениям. Во-первых, распад праиндоевропейской общности начинается только с 6 – 5-го тыс. до н.э. – это, вроде бы, исключает нахождение индоевропейцев за пределами Древнейшей Руси. (Кроме айнов, которые отделились гораздо раньше – 20 тысяч лет назад. А также в 10-м тыс. до н.э. было разделение палеорусского «ностратического» языка на два крыла – западно-«ностратический» и восточно-«ностратический»). Во-вторых, по данным Родословной славянских богов и народов<sup>45</sup>, Богумир (Йима) существовал около 3 – 2-го тыс. до н.э., но, учитывая его 716-летнее правление, оно возможно и в 4-м тыс. до н.э.

В третьих, имя Йима означает «близнец». В скандинавских языках слово Ymir означает двойное (т.е. двуполое) существо или близнецов. Такое же значение имеет и имя западногерманского земнородного бога Туисто, с которым Имир, вероятно, совпадает и генетически (ср. также индийского бога Яму; ср. такие слова в индоевропейских языках, как ирл. Emnin – «близнец», и латыш. Jumis – «двойной плод», и лат. Janus).

941941941941941

<sup>45</sup> Тюняев, 2005b. Тюняев А.А. Родословная



**Рис. 1.2.3.11. Двухликие божества: справа – скульптурное изображение древнерусского «Яна» и прорисовка в двух проекциях (иеневская мезолитическая культура, ок. 9 тыс. до н.э., Русская равнина<sup>46</sup>); слева – изображение латинского «Януса» на римской монете.**

Это может являться обозначением эры Близнецов, а это время с 6-го по 4-е тыс. до н.э. В четвёртых, правление Богумира (Йимы), представленное, как золотой век и связанное с поголовьем скота, а также с поклонением Богу-Быку, относит нас ко времени Тельца (4 – 2-е тыс. до н.э.). Эта дата наилучшим образом коррелирует и со временем распада индоевропейского праязыка, и с данными Родословной, и с появлениями людей европеоидной внешности в районах Южного Урала. В том числе, и со временем строительства Аркаима и страны городов. Это подтверждается и археологическими данными. Более ранние слои преданий, видимо, следует отождествить, скорее всего, со Сварогом, Перуном и Дажьбогом.

По Фирдоуси, Богумир (Джемшид) правил всего 700 лет<sup>47</sup>. В начале срока отмечено несколько периодов по 50 лет, которые Джемшид посвящал отдельным видам культурных деяний. В первый период он изобрёл доспехи; следующие полвека посвятил изобретению и внедрению использования шёлка<sup>48</sup>, мехов и иной одежды из ткани; ещё один период потратил, разделив людей на четыре сословия: священников, воинов, земледельцев и ремесленников. Дивы не вошли в эту схему. Они были привлечены на строительство с использованием кирпичей. Это может означать, что дэвы являлись свободными

941941941941941\_\_\_\_\_

<sup>46</sup> Жилин, 2001.. – М.: 2001.

<sup>47</sup> Длительность периода прецессии получается равной 25200 лет.

<sup>48</sup> 4 – 3-е тыс. до н.э., см. ниже.

каменщиками (в духе масонства), стоящими над указанными условиями или независимо от них.

В последующем Джемшид также изобрёл добычу самоцветов<sup>49</sup> (что способствовало развитию торговли, см. Главу III), благовония, лекарства и мореходство, после чего воссел на престол и учредил праздник Нового дня (в день хормоз месяца фервердин<sup>50</sup>). Следующие 300 лет люди под управлением Богумира (Джемшида) жили счастливо. Однако Джемшид возгордился и обратился к вельможам с требованием признать его создателем. Тогда благодать оставила его, и после её потери за 23 года его рать рассеялась, а многие князья восстали против царя. Джемшид бежал и 100 лет скрывался, после чего был найден на море Чин<sup>51</sup>, достигнут, и его распилили пополам. На карте Antwerp, Platin 1598 года море Чин (Cin) изображено к северу между Китаем и Японией.

941941941941941—————

<sup>49</sup> Активная торговля самоцветами по Северному торговому пути началась именно со времени Богумира, то есть с 3-го тыс. до н.э., и самоцветы доставлялись на Русь именно из страны Богумира – верховий Сырдарьи и Амударьи, см. Главу III.

<sup>50</sup> Сейчас перс. март. Однако не исключено, что фервердин являлся фавралём: сравните корни ФЕРВР и ФЕВР. Следует также отметить, что сейчас день весеннего равноденствия (день хормоз – букв. русск. «смена солнечного хода») отмечают 22 марта, а во времена Богумира, то есть 4 – 5 тыс. лет назад, из-за предварения равноденствий (прецессии оси Земли) этот день приходился на 1 февраля.

<sup>51</sup> Южный Китай.





Рис. 1.2.3.12. Фрагмент карты Antwerp, Platin, 1598 г. Между Китаем и Японией обозначено море Чин-Син (Mare Cin). В северо-западной части карты изображён шатёр Богумира. В центральной части карты помещён Китай (Cataio), а южнее, у самого обреза карты расположена Сина (China), то есть страна монголоидов.

«Денкард» рассказывает, что Богумир (Джамшед) был величайшим из царей. Он распространил среди людей веру и богопочитание, дал людям десять заповедей<sup>52</sup>.

Его главным врагом был змей Заххак<sup>53</sup> – основоположник иудейской религии. Он дал людям свои, противоположные десять заповедей<sup>54</sup>. Фирдоуси связывает со временем Джамшида начало употребления в пищу мяса, но приписывает это не самому Джамшиду, а семиту Заххаку<sup>55</sup>

<sup>52</sup> Денкард III, стр. 286 – 287.

<sup>53</sup> Другие варианты имени – Заххак, Ажи Захак и т.п. Сейчас в Израиле снят популярный художественный фильм, в котором главным героем, супергероем является персонаж по имени Зохан.

<sup>54</sup> Денкард III, стр. 288.

. Тогда иранцы обратились к семиту Заххаку и нарекли его царём. В рассказе о правлении Бахрама Гура Фирдоуси излагает легенду о том, как был найден подземный дворец Джамшида, где хранились сокровища, – цель всех семитских переворотов.



**Рис. 1.2.3.13. Справа – древняя фреска изображает Моисея, борода которого закрывает воображаемые частицы «не» текста, которые, как утверждается, тоже были написаны на скрижалях. В результате чего читаем: «укради», «убей», «прелюбодействуй». Слева – современный «образец» текста скрижалей, который показывает, что на древних скрижалях не хватило бы места для написания частиц «не».**

В скандинавской<sup>56</sup> мифологии Имир – первый великан и вообще первое антропоморфное существо, из тела которого создан мир. Его имена – Аургельмир, Бримир, Блаин и др. Имира выкормила корова Аудумла своим молоком. Имир предстаёт первопредком, возможно, гермафродитом (скорее – близнецами см. выше). Аналогичные первопредки-гермафродиты-близнецы описываются во многих мифологических системах палеонародов Земли. В частности, в

<sup>55</sup> По устройству пищеварительной системы население Земли делится на два вида. Первые – европеоиды, русские – всеядные, в том числе могут потреблять и молоко. Вторые – палеонароды, кавказоиды, монголоиды, негроиды, семиты – хищники, молоко они потреблять не могут. Как современное проявление такого деления, предпочтение семитами и кавказоидами так называемого мяса с кровью – почти не жаренного, а русские предпочитают хорошо прожаренное мясо. Поэтому иудей Заххак, относясь к хищникам, мог удивить всеядных европеоидов своими потребностями в полусыром мясе.

<sup>56</sup> В Скандинавию древнерусскую мифологию из районов Средней Азии и Северного Китая принесли во 2 – 1-м тыс. до н.э. монголоидные кочевники – якуто-китайцы (гаплогруппа N). Из смеси женщин коренного скандинавского населения (гаплогруппа I) с мужчинами-пришельцами получилась местная форма семитов – финно-угры (N).

африканской мифологии, в мифологии австралийцев аранда. Сын Имира – Трудгельмир, внук – Бергельмир. Это так называемые «инеистые великаны» (хримтурсы). Сыны Бора (произошёл из камней, которые лизала корова Аудумла) – Один и его братья впоследствии убили Имира и из его тела создали мир. В «Речах Гримнира» об этом говорится так: плоть Имира стала землёй, кровь – морем, кости – горами, череп – небом, а волосы – лесом; из ресниц Имира построены стены Мидгарда<sup>57</sup>.

Сходные мотивы создания мира из принесённого в жертву тела мифического божественного существа имеются в индийской мифологии (Пуруша), китайской (Пань-гу), вавилонской (Тиамат), ацтекской (богиня земли) и др.

Название Ирана происходит от авест. *Airyānam Vaeja* и древнеперс. *Aryānam Vaeja*, что означает «Ариев Вежа», где вежа – «дом» (ещё раз ср. вежа – только др.-русск. вѣжа «шатер; кибитка; башня», польск. wieża, в.-луж. wjeja, н.-луж. wjaja «дом»; из праслав. \*věja, \*vězia – «дом-повозка на полозьях или колесах»<sup>58</sup>). В эпоху Ахеменидов (550 – 327 гг. до н.э.) понятие «*Aryānam Vaeja*» трансформировалось в «*Aryānam Xšaθram*» – «Царство Ариев». От древнеперс. *Aryānam Xšaθram* происходит название Ирана при Аршакидах (250 – 224 гг. до н.э.) – *Aryānšāθr* (русск. Ариан сар, то есть «царство ариев»). Название государства Сасанидов (224 – 651 гг. н.э.) – *Erānšahr* (букв. Эран сар», то есть «царство эранов») происходит от авест. *Airyānam Xšaθram*. Авестийский дифтонг «ai» трансформировался в пехл. «e» – «Erān». Персией Иран называли древние греки (семиты) по центральной области Парс – современный остан Фарс.

- РЕКА ВЕЖА (Россия, Пермский край), река Большая Вежа (Россия, Пермский край), озеро Вежа (Россия, Мурманская область) • село Вежа (Россия, Архангельская область), станция Вежа (Польша),

Анализируя приведённые исторические примеры, мы можем сформулировать некоторые основные принципы взаимоотношений людей в древности:

1. Боги, дети богов, арии, индоевропейцы, древние русы – в мифах это те, кто создаёт богатство, кто занимается разнообразными

941941941941941\_\_\_\_\_

<sup>57</sup> Schrder F.R., *Germanische Schöpfungsmythen*, 1, «Germanisch-Romanische Monatsschrift», 1931, Jg. 19; Bortzler F., Ymir, «Archiv for Religionswissenschaft», 1936, Bd 33.

<sup>58</sup> Фасмер, 1986.

изобретениями, кто строит города, умножает стада, чтит традицию и своих богов, устанавливает законы и принципы поведения и общежития, занимается улучшением жизни вверенных им потомков, устанавливая на Земле золотой век.

2. Люди, созданные из земли, камней и т.п., – в мифах это семиты и различные племена палеоантропов, которые наводят на царя богов ложное обвинение (как правило – недозволенную гордость, или как в наши дни – надуманное оскорбление), убивают царя богов, забирают его имущество и ввергают мир в пучину зла.
3. Важным фактором процветания является то, что общество должно быть разделено на касты. Причём, такое деление касается только палеонародов. Дети богов – древние русы – входят в одну надкастовую общину, условно названную «царями», или, возможно, «каменщиками».

Европеоидные переселенцы появились в Центральной Азии и прилегающих к ней областях примерно в 3-м тыс. до н.э. Существует мифологическое описание и их прихода, и их существования, и их предводителя. Его имя Богумир, или на авестийском языке Йима. Именно он занялся обустройством своего рода на вновь обживаемой – азиатской – территории. Как свидетельствует древнерусская мифология и как подтверждают её авестийские данные, Богумир со своей женой Славуней построил город Аркаим, а также окрест – страну городов. В древности города назывались варами. В одной из них Богумир со своим народом пережил потоп. После нескольких сот лет процветания страна Богумира подверглась нападению семитов и была ими разорена.

## **2. Переселение древних русов из Семиречья в Синьцзян**

Сформировавшаяся в Междуречье Амударьи и Сырдарьи и в Семиречье восточная древнерусская цивилизация, возглавляемая Богумиром, постепенно продвигалась в юго-восточном направлении, и к 3 – 2-му тыс. до н.э. часть древних русов расселилась по берегам реки Тарим. Один из переместившихся древнерусских родов назван «тохарами». Они первоначально, в 3 – 2-ем тыс. до н.э. жили в центральных областях Русской равнины и в Восточной Европе, а после переместились в районы Центральной Азии<sup>59</sup>. Поэтому вполне логично предположить, что люди из Маленького Речного Кладбища<sup>60</sup> при жизни говорили на одном из

<sup>59</sup> Гафуров Б.Г., Таджики, М., 1972.

диалектов древнерусского языка, который, в виду географической и исторической изоляции, стал «тохарским».

Именно это и предложил доктор Мэйр, изучавший этот памятник. К тому же в бассейне Тарима на этом языке говорили приблизительно в 5 – 9 вв. новой эры, и здесь же были найдены рукописи на тохарском языке, сделанные особой разновидностью индийского слогового письма брахми. Кроме этого в тохарском языке много заимствований из индийского и иранского языков<sup>61</sup>. К 9 – 10 вв. носители тохарского языка были уничтожены монголоидами тюрками-уйгурами. И сейчас в Синьцзян-Уйгурском районе проживают только уйгуры, китайцы, казахи, монголы и ещё несколько десятков национальностей – все они монголоидной (в лучшем случае – тюркоидной) расы. Среди них европеоидов нет.

## 2.1. Захоронения народа Велесовой книги

Таримская равнина по-китайски записывается так: 塔里木盆地 и читается «tǎlǐmùpéndì». Здесь: 塔 (стар. форма 塔) tā – «пагода, ступа, башня, вышка»; 里 lǐ – «внутренняя сторона; внутренний; внутри, изнутри»; 木 mù – «дерево, одеревенеть, онеметь, затекать, отниматься»; 盆 pén – «таз; горшок, плошка; чашка; миска; ванна; чан», 地 dì Земля – «извержение». Обобщая, поэтически получим следующее – «ванна, застывшая внутри поднятия вулканических гор». С севера эту пустынную равнинную окружает река Тарим.

Уже 1980 лет до н.э. на территории Синьцзяна жили русские. В Бассейне этой реки в 1934 году шведский археолог Фолк Бергмэн открыл захоронения людей. К исследованиям обнаруженного захоронения приступили только в 2003 году, в нём оказались погребёнными люди, внешне схожие с древними русами. Их тела лежат в перевернутых вверх дном лодках, а над могилами возвышались 3,5-метровые кумиры божеств, принятые неспециалистами в древнерусской мифологии за какие-то «остроконечные фаллические символы». Верхушки кумиров над могилами женщин и над могилами мужчин были обтёсаны разным образом: у женщин – круглые, у мужчин в форме меча.

---

<sup>60</sup> Так названо место, где обнаружены мумии европеоидов с рязанско-тверскими гаплогруппами R1a1.

<sup>61</sup> Тохарские языки, 1959.



**Рис. 1.2.4.1.1. Кладбище древних руссов в Синьцзян (фото Liu Yu Sheng).**



**Рис. 1.2.4.1.2. Вудхендж (реконструкция, 2005 г.; фото Julian Thomas).**

Аналогичная структура захоронения представлена на противоположном конце Евразии – в Даррингтон Уоллз (Durrington Walls). Это место находится в нескольких километрах от Стоунхенджа (Великобритания). В 1967 археологи нашли там следы, подтверждающие, что некогда тут находилась постройка, созданная ещё в неолите – она была полностью деревянной. Потому её и назвали Вудхендж (от английского wood – «дерево»). Археологи нашли крупный монолит длиной 2,8 метра,

лежащий в поле примерно в 3 километрах к востоку от Стоунхенджа. Кроме того, исследователи обнаружили отверстие в земле, в котором он был вертикально установлен, выкопанное 2,5 – 2 тыс. до н.э. Поблизости от камня обнаружались остатки захоронений, каменные ножи и наконечники стрел. Население неолита и бронзового века Англии является носителями русской гаплогруппы R1a1, как и в «китайском» Синьцзяне.

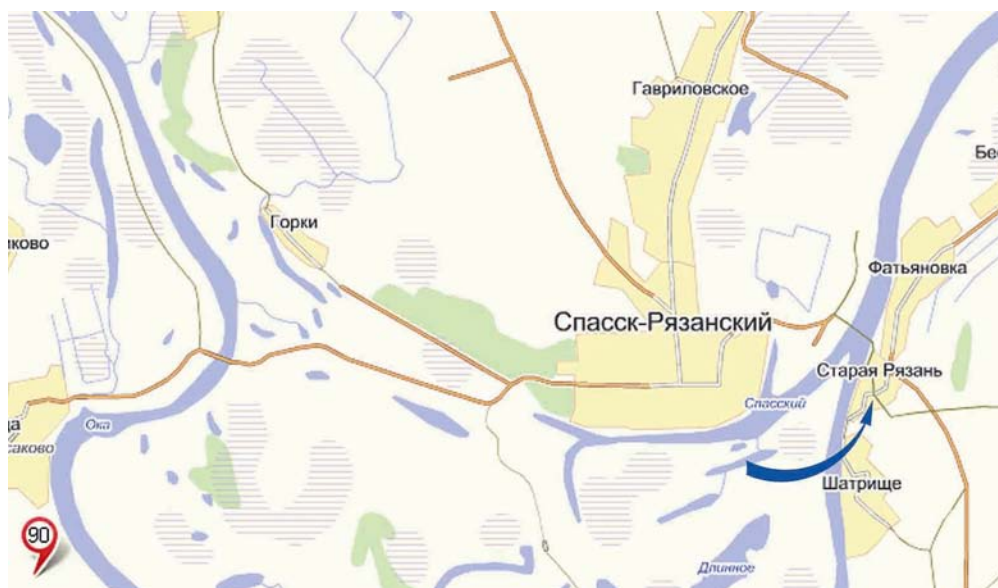


**Рис. 1.2.4.1.3. Рязанский «Вудхендж» (фото раскопок); 3 – 2 тыс. до н.э.**

Ещё одно аналогичное место недавно открыл российский учёный Илья Ахмедов с группой археологов из Государственного исторического музея. В непосредственной близости от городища Старой Рязани в местечке Спасская Лука они обнаружили древнее сооружение, схожее по строению с английским Вудхенджем. В центральной яме Рязанского святилища лежал небольшой керамический сосуд с орнаментом: маленькими черточками обозначен зигзаг (змея Яз), сверху – ряды волнистых линий (лучи солнца). Специалисты датировали сосуд концом 3-го – началом 2-го тыс. до н.э., то есть тем же самым временем, что и аналогичные памятники в Вудхендже и Синьцзяне. По словам Ахмедова, сосуд очень похож на изделия, найденные в Синташте (Аркаим, люди – R1a1). Явным также является сходство и с сосудами абашевской культуры (фото абашевца см. выше), распространённой в Поволжье и Приуралье<sup>62</sup>

941941941941941\_\_\_\_\_

<sup>62</sup> Пичугина Т., Рязанский Стоунхендж. «Известия-Наука». 13.04.2003.



**Рис. 1.2.4.1.4. Место положения рязанского «Вудхенджа»: на южной окраине Старой Рязани, через реку Ока от Спасск-Рязанского.**

В ямах за центральными столбами нашли два сосуда балановского типа (2-е тыс. до н.э.). Балановская культура являлась локальным вариантом фатьяновской культуры. Антропологический тип – европеоидный. Обе культуры входили в состав большой культурно-исторической общности – т.н. боевых топоров культур или шнуровой керамики культур, предков славян, балтов и германцев<sup>63</sup>. То, что предметы, сделанные в разных традициях, хранили в одном месте, на взгляд археологов выглядит необычным. На наш взгляд, смешение вещей и культур явилось следствием существования торговых путей (см. ниже). Наше предположение подтверждает и то, что похожие сооружения известны в степной зоне и зауральской тундре. На европейской части они начинают распространяться с конца 1-го тыс. до н.э., их находят в Чехии и Словакии, где обитали кельтские народы.

941941941941941

<sup>63</sup> Крайнов Д.А., Древнейшая история Волго-Окского междуречья. Фатьяновская культура 11 тыс. до н. э., М., 1972.





Рис. 1.2.4.1.5. Система астрономических обсерваторий бронзового века (3-тыс. до н.э.): 3 – Вудхендж, 1 – Старая Рязань, 4 – Аркаим, 2 – Тарим.

Согласно плану раскопок, объект представляет собой окружность диаметром семь метров, по краю которой на одинаковом расстоянии друг от друга идут столбы полуметровой толщины. В центре этой окружности находится большая прямоугольная яма и столбы. Здесь обнаружены остатки человеческих костей<sup>64</sup>. Несмотря на это археологи всё-таки правильно интерпретировали это место как древнюю обсерваторию. Не смутило их и то обстоятельство, что пришедшие уже в начале новой эры из Китая финно-угры, якобы, не стали тревожить древнее «кладбище» (считается, что его устройство им было знакомо по Синьцзяну), а своё кладбище устроили рядом, не затронув погребений древних русов.

Вся система древних обсерваторий времени бронзового века (3-е тыс. до н.э.) прекрасно коррелирует с расположением Северного торгового пути того же периода (см. Главу III). Если древние торговцы двигались по этому пути, то они всегда могли обратиться в обсерваторию, в которой им помогли бы с навигацией, а также изготовили бы древнюю карту (см. Главу VIII). Наиболее западной точкой этого маршрута являлись земли Великобритании. Досюда доходил янтарный путь бронзового века. Двигаясь от Москвы и Старой Рязани на восток, этот же путь в Южном Урале миновал обсерваторию Аркаим и доходил до Синьцзяна. Через него торговый путь уходил в глубину Северного Китая.

941941941941941—————

<sup>64</sup> Учёные, конечно же, сразу поспешили заявить о жертвоприношении, а мысль о кладбище им в голову почему-то не пришла.

Первую мумию белого человека в «китайском» Синьцзяне обнаружили случайно в 1977 году. После схода песка открылся труп женщины. Её тело было сильно повреждено, предположительно, во время военных действий. Дополнительные раскопки открыли в дальнейшем 16 мумий. Обнаруженные мумии имеют рыжевато-белокурые волосы, длинные носы, европеоидный разрез глаз и полностью – европеоидный облик. Первая из обнаруженных мумий – это белая женщина с длинными белокурыми волосами. Другая мумия – мужчина тохарец с рыжевато-белокурыми волосами. Его европеоидные черты видны ясно, несмотря на 3500-летний возраст.

В Синьцзяне каждое тело было положено под перевёрнутую лодку и покрыто воловьей кожей. Одежда на многих телах сохранилась. Головные уборы напоминали фетровые шляпы. В каждую лодку-гроб были положены красиво сплетённые корзины, умело вырезанные маски, а также лапы ельника. Последние точь-в-точь повторяют современный русский похоронный ритуал. Несколько женщин были положены в двухслойные гробы с более ценными товарами. Около кладбища нет никаких поселений, возможно, люди жили в другом месте и доставляли покойников к кладбищу на лодке. Не обнаружены также никакие инструменты, которыми обрабатывалось дерево.



Рис. 1.2.4.1.6. Таримские мумии.

Погребённые были одеты в шерстяные ткани с узорами, схожими с кельтскими, обуты в кожаную обувь (рис. 1.2.4.1.7) и украшены драгоценностями. Пустынные условия прекрасно сохранили и тела, и куски хлеба. Было также обнаружено самое древнее в мире седло, седловый покров и пара штанов с рисунками людей на одной ноге – одно лицо на рисунке с голубыми глазами.



**Рис. 1.2.4.1.7. Ткань из таримских захоронений.**

Всего найдено около 200 захоронений. Согласно радиоуглеродному анализу, сделанному в Пекинском университете, их возраст составляет 3980 лет (1980 лет до н.э.) – это самое старое захоронение в бассейне Тарима. *Исследовавшие их китайские и американские археологи отмечают, что погребённые люди не имеют ничего общего ни с китайцами, ни с современными жителями Тибета, а представляют собой остатки людей не монголоидной внешности.*

Когда 4000 лет назад люди вошли в бассейн Тарима, он уже был весьма сух, а к 4-му веку до н.э. все реки и озёра пересохли окончательно. Поэтому все тела хорошо сохранились в сухом воздухе и превратились в мумии. У людей наблюдаются европейские особенности: высокий рост, светло-русые волосы, длинные носы.



**Рис. 1.2.4.1.8. Древнейшие представительницы русского рода. Слева – белокурая алтайская принцесса (курган Ак-Алах-3, плоскогорье Укок, Республика Алтай, пазырыкская культура, 5 – 3-й вв. до н.э.); в центре – белокурая царица Туйя (Thuya), жена дворянина Юуйя (Yuuya), прабабушка Тутанхамена (Tutankhamen) (Египет, 1400 до н.э.); справа – светловолосая красавица из Синьохе (Китай, бассейн реки Тарим, 1800 до н.э.).**

Команда китайских генетиков во главе с Hui Zhou (Жоу) из университета Цзилиня в Чанчунь и с участием генетика из университета Fudan доктора Джин проанализировала ДНК мумий. Специалисты пришли к выводу, что люди происходили из-за пределов Китая. У всех мужчин, Y-хромосомы которых были исследованы, обнаружена гаплогруппа R1a1 – та, которая в научной литературе называется русской. Она распространена, главным образом, в Центральных областях России (до 70%), а также среди некоторых народов Средней Азии и Сибири – бывших территорий Богумира. В Китае эта гаплогруппа отсутствует<sup>65</sup>.

941941941941941\_\_\_\_\_

<sup>65</sup> Клёсов и Тюняев, 2010. Происхождение человека. Изд. Белые Альпы.



**Рис. 1.2.4.1.9. Фотография «красавицы из Синьохэ».**

В 2007 году одна из наиболее сохранившихся мумий, названная Красавица Loulan, была проанализирована доктором Чжин. Её митохондриальная ДНК, которая передается по женской линии, показала не южно-азиатское происхождение, а в одном случае сибирское и в двух случаях европейское. И маркеры Y-хромосомы, и маркеры МтДНК представлены древними формами, поэтому доктор Жоу и его команда предположили, что древнерусские и сибирские<sup>66</sup> представители скрестились прежде, чем войти в бассейн Тарима, приблизительно 4000 лет назад.

941941941941941—————

<sup>66</sup> Непонятно, кого исследователи именуют «сибирскими» носителями, потому что монголоидов в Сибири не было до 2-го тыс. до н.э.



Рис. 1.2.4.1.10. Слева – царица Туйя (Египет); справа – одна из мумий, найденных в бассейне реки Тарим (Китай).

## 2.2. Тохары – переселенцы из Рязанской области

В исследуемом регионе – междуречье Амударьи и Сырдарьи, к югу от Семиречья и около реки Тарим – жили тохары, к северу от Семиречья – динлины, от них на восток – кыргызы, ещё дальше на восток до моря – тунгусы. Мумии тохарцев указывают на древнерусское (индоевропейское) происхождение ранней китайской цивилизации. К началу 1990-х годов в этом регионе обнаружили более тысячи европеоидных захоронений. Но к 1998 году китайское правительство запретило дальнейшие археологические экспедиции в этот район, опасаясь подтверждения китайских легенд и разоблачения китайской «цивилизованности».



**Рис. 1.2.4.2.1. Тохар (слева): бурые волосы, широкие голубые глаза, длинный европеоидный нос, белая кожа, усы и рыжая борода.**

Цивилизация, созданная тохарами, состоит из больших городов, храмов, центров изучения и искусства. Тохары были строителями Великого Шёлкового Пути – для торговли между Западом и Китаем. Открытие остатков европеоидов-первообитателей этого региона, которые всё ещё лежат вдоль этой дороги, подтверждают существование великой древнерусской цивилизации. Кладбища тохарцев находятся близ развалин больших городов, построенных ими вдоль северокитайского этапа Шёлкового Пути.



**Рис. 1.2.4.2.2. Тохары: слева - на изображении из пещеры в монастыре Буддистов Безеклик (Центральная Азия, Турфан, 900 г. н.э.) важные персоны - тохары жертвуют подносы кошельков Будде, тохар справа со светлыми волосами и голубыми глазами; справа - фрагмент другой фрески: тохар со светлыми волосами и голубыми глазами, фигура - европеоидная, белая кожа, кафтан.**

Новые изыскания вынуждают пересмотреть старые китайские книги, которые описывают исторические или легендарные фигуры большого роста, с глубоко посаженными голубыми или зелеными глазами, длинными носами, густыми бородами, и рыжими или белокурыми волосами. О таком воине поётся в китайской старинной песне Ли Хе (790 - 816 гг.) «Генерал Лю»:

Генерал Лю,  
 Храброе Сердце,  
 Верховая езда только  
 На Алом Зайце,  
 Вне ворот Китая,  
 Чтобы плакнуть на



Насыпи Золотого Зерна  
Под Похоронными деревьями.  
Непостижимое перепрыгнуло лазурь,  
Полёт над землей,  
Этот путь – мировые взмахи  
В наших Девяти Провинциях.  
Блеск руды от Алого Холма!  
Герой нашего времени!  
ЗЕЛЕНОГЛАЗЫЙ генерал, вы хорошо знаете,  
Воля Бога!

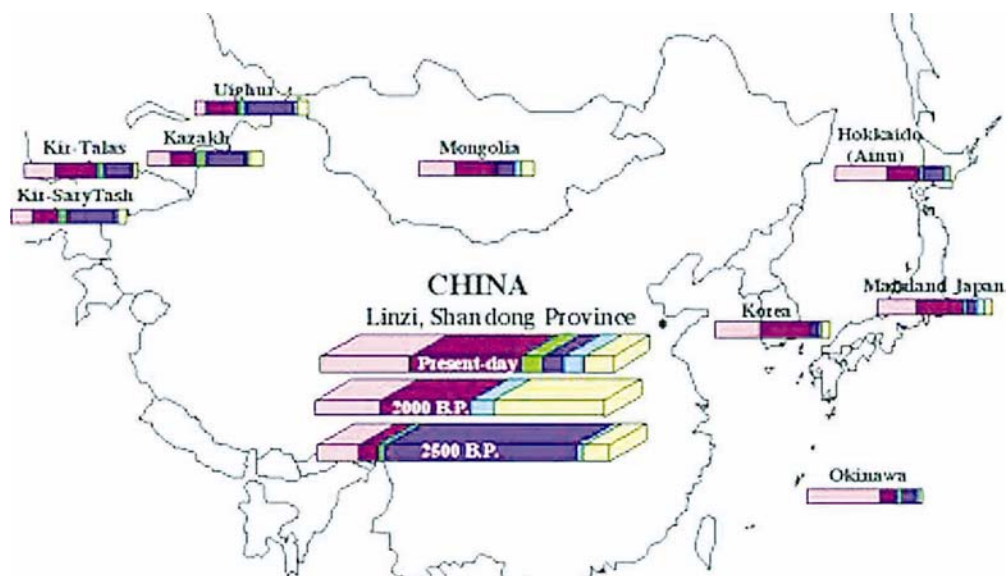
Обратим внимание на то, что тохары имеют усы, как у казаков, и бороды. Орнамент их халатов схож с орнаментом айнов (см. рис. 1.2.4.2.3).



Рис. 1.2.4.2.3. Орнамент костюмов: слева – тохар; в центре и справа – айны.

Чтобы рассматривать изменения генетической структуры групп населения во времени, на рис. 1.2.4.2.4 исследованы митохондриальные последовательности ДНК (mtDNA) населения, которое жило в этом регионе Китая, за различные периоды: 2500 лет до н.э., 2000 лет до н.э. и в настоящее время. Из представленной диаграммы (рис. 1.2.4.2.4) видно, что европеоидные гены (синий цвет) присутствуют во всех участках рассматриваемого нами региона: на востоке – это, вероятно, айны, на

западе Китая – это древние русы R1a1. Причём на западе их доля достигает 50 – 70 процентов.



**Рис. 1.2.4.2.4. Диаграмма, иллюстрирующая, во-первых, позицию Линци в Шаньдунской Провинции, Китае, а, во-вторых, генетическое изменение в населении Линци. Синий цвет представляет гены схожие с европейскими. Их максимум (на нижнем графике) приурочен к 2500 г. до н.э.**

Исследователи сравнивали генетические отличия по двум индексам: частотные распределения гаплотипов и генетические расстояния среди населения. Результаты показали, что генетические фоны трёх групп населения четко отличаются друг от друга. Население Линци 2500 до н.э. показало большее генетическое сходство с современным русским (европейским) населением, нежели чем с современным восточным Азиатским населением. Эти данные полностью совпадают с ранее нами представленными генетическими исследованиями по Y-хромосоме (см. рис. 1.1.3.1.2), а также совпадают с зоной распространения в Северо-Восточном Китае европеоидных культур неолита и бронзы (см. рис. 1.1.3.2.3.1).

Далее началась метисация с монгольским элементом, и уже население Линци (2000 до н.э.) имело особенности, промежуточные между современным населением Европы, населением Линци (2500 до н.э.) и современным восточным Азиатским населением. Эти взаимоотношения предполагают, что случались крутые пространственно-временные переломы в генетической структуре китайского населения в течение

обозначенного промежутка времени. И картина выгладит так: цивилизацию в «китайский» регион принесли европеоиды (русские R1a1), по мере смешения с местным палеонаселением сначала стали образовываться тюрки, а потом, при ещё большей метисации – современные монголоиды. Айны в эту схему попали, видимо, по материнской линии. Мы уже говорили, что у айнов мужчины больше европеоидного типа, а женщины – палеомонголоидного (см. рис. 1.1.2.1.10 и рис. 1.2.4.2.3).



**Рис. 1.2.4.2.5. Генетическая диаграмма от Американского Журнала Человеческой Генетики (2001) показывает временную изменчивость генетических маркеров населения Линцы в Восточном Китае<sup>67</sup>.**

Вот и получается вслед за многими исследователями, что тохары – это древнерусские племена, носители древнерусского языка. До 3 – 2-м тыс. до н.э. тохары жили на территории Древнейшей Руси, а потом переселились в восточном направлении, и уже в 3 – 2 в. до н.э. – 1-м тыс. н.э. тохаров также называли – юэчжами. в Средней Азии они сформировали государство Тохаристан – область охватывала юг современных Узбекистана, Таджикистана и север Афганистана. На севере ограничивалась Гиссарским хребтом, на юге – Гиндукушем, на западе доходила до рек Мургаб и Герируд, на востоке – до Памира. Во 2-м веке до н.э. тохары освободили Бактру от греков-семитов<sup>68</sup> и в 1 – 4

941941941941941\_\_\_\_\_

<sup>67</sup> The American Journal of Human Genetics. Suppl. to 69(4): 34. 2001.

<sup>68</sup> Греки, как и македонцы, генетически являются семитами. В их генотипе доля семитских гаплогрупп J + E превышает 80%.

веках н.э. создали Кушанское царство. Термином «тохары» пользовались с 5 по 13 вв. персо-таджикские и арабские авторы<sup>69</sup>.



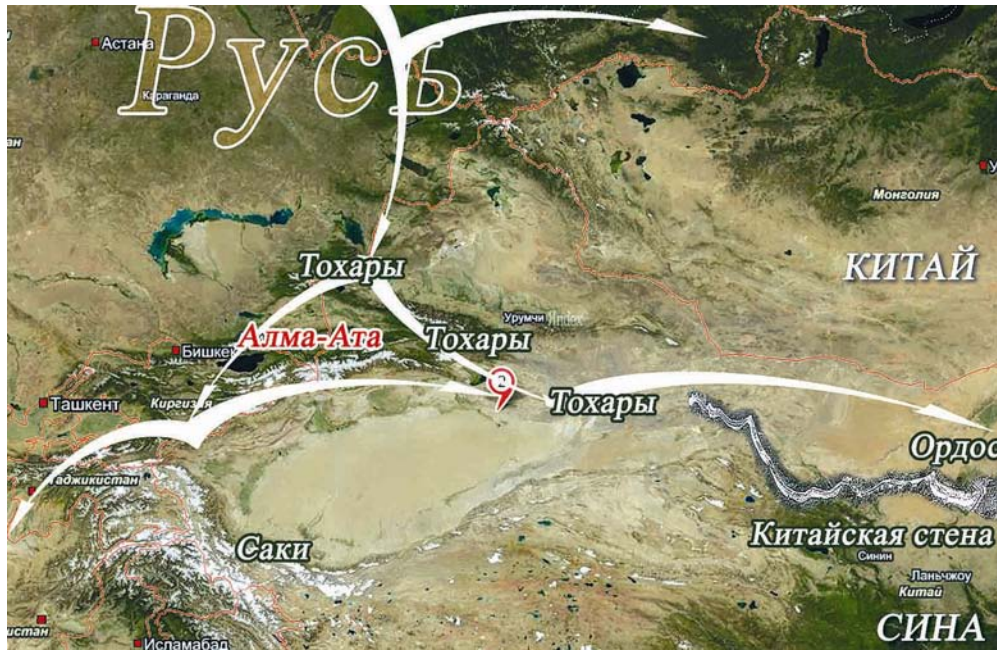
**Рис. 1.2.4.2.6. Слева вверху - голова лосихи (Свердловская область, свайное поселение на Шигирском торфянике, 3 тыс. до н.э., рог, Эрмитаж); слева внизу - изображения оленя и быка (Вани, 2-я пол. 4 в. В.С. , национальный музей Грузии); в центре - часть женской заколки (5 - 4 вв. до н.э., пазырыкская культура); справа внизу - уздечная бляха скифов (бронза); справа - наконечник посоха (Ордос, 6 - 5 вв. до н.э., бронза).**

После гибели Кушанского царства Тохаристан распался на отдельные владения. В начале 7 в. в Тохаристане было 27 отдельных княжеств. В 5 - 6 вв. княжества Тохаристана подчинялись эфталитам, в 7 в. - тюркам. В 1-й половине 8 в. Тохаристан был завоёван арабами. Позднее Тохаристан входил в государства Тахиридов, Саффаридов, Саманидов, Гуридов. Тохаристан был крупным экономическим и культурным центром Среднего Востока, поддерживавшим оживлённые связи с др. среднеазиатскими областями, Индией, Ближним и Дальним Востоком. При кушатах и в раннее средневековье Тохаристан играл важную роль в развитии и распространении буддизма, а также манихейства в Центральной Азии<sup>70</sup>.

941941941941941

<sup>69</sup> Гафуров, 1972.

<sup>70</sup> Гафуров, 1972.



**Рис. 1.2.4.2.7. Расселение тохар во второй половине 1-го тыс. до н.э. и торговые пути (показаны белыми стрелками).**

На рис. 1.2.4.2.7 показано расселение тохар в железном веке. Они располагались вдоль Северного торгового пути и к северу от Таримской котловины. Напомним, Великий шёлковый путь был открыт позже – только во 2-м веке до н.э. (показан стрелкой на юго-запад, мимо Ташкента). В нашей эре Северный и Великий торговые пути объединялись в западной части Тарима, там, где обнаружены мумии белых людей. Далее этот торговый путь шёл на восток – к северу от Великой китайской стены (которая и защищала этот путь от нападения палеомонголоидных людей – синитов). Минуя Ордос (где обнаружены ранние европеоидные культуры), торговый путь шёл далее на восток.

В этой связи становится понятно и распространение в указанном регионе европейской (русской) гаплогруппы R1a1, и последующая метисация с палеонаселением Юго-Восточной Азии.

### 3. Выводы

Из сказанного можем сделать следующие выводы:

1. В 20-м тыс. до н.э. часть верхнепалеолитического населения Русской равнины преодолела горы Урала и переселилась в

Сибирь, до этого свободную от современного европеоидного человека. Хотя палеоантропы – предки алтайских, финно-угорских и уральских народов – в это же время обитали в горах Алтая.

2. В неолите южная волна древних русов под предводительством праотца Яже (Ягве) мигрировала через Армению и Иран и уже под предводительством Яжи Даххака достигла территории Афганистана. Её потомки стали ашкеназами, верующими в праотца Аша (Яже, Ягве) и ведущими от него свои родословные.
3. Северный поход на Восток происходил под началом праотца Богумира. Его имя зафиксировано в Авесте и других подобных источниках Азии. Это была северная волна европеоидов русов, в этих местах называемых ариями: носителей гаплогруппы R1a. Они же стали генетической основой всех высших каст региона, а также носителями всех знаний и достижений местных цивилизаций.
4. Первая археологическая культура – Яншао – была сформирована на территории современного Китая европеоидными переселенцами с запада. Эта культура входит в круг культур, называемый «культуры крашеной керамики», но образовалась, как локальный, «китайский» вариант, несколько позже древнерусских предшественников – верхневолжской, трипольской и других археологических культур этого круга.
5. По этому пути в сторону Китая переместились европеоиды и сформировали в низовьях Хуанхэ первоначальное ядро «китайского» государства. Долгая изоляция от монголоидного и неандерталоидного компонентов позволяла переселенцам сохранять этническое единство, первоначальный европеоидный облик и цивилизационные отношения.
6. По этому же пути продвигались хозяйственные достижения, открытия того времени, а также, в частности, и «мода» на изготовление определённого типа керамики, отражение на её стенках древнерусских мифологии и древнерусского геометрического орнамента. И ткацкие станки практически одинаковой конструкции распространились по всей Евразии.
7. Южные, автохтонные народы сформированы двумя самостоятельными потоками. Первый – это потомки местного палеонаселения – неандертальцев на западе и «денисовцев» на востоке. Второй – семиты, то есть метисы местных палеоантропов и пришлых древних русов. К семитам относятся народы Китая, Японии, Греции, Рима и других областей юга Евразии.

# Исследование славянских вед «Велесовой книги» как дополнительного источника информации, с позиции последних изысканий в области ДНК-генеалогии.

## Веда 24

О походе киевского княжества на болгар.  
О событиях в Русколани, Западном Причерноморье  
и на Балканах.

*Георгий Максименко (Бондур)*

slaver2002@yandex.ru

Новороссийск - Николаев

*Любое новое учение переживает три этапа  
- сначала его не замечают,  
затем опровергают  
и, наконец, улучшают,  
приспосабливая к своим интересам.*

Иммануил Кант

## 1. Содержание исследуемого первоисточника.

**Исходный материал 24-й веды  
переложенный на кириллицу.**

III-34

*Се бо кнзеве Кыу до умь спаде ходящете на блгаре. Ту рате пожде не до  
полуноще. Ажде на Вороненце дес тамо же с Яи тако бя сва воя поля  
обращете има. Се бо глуде Ись забере. Тако Гольне градъ русек отбереца обе те  
сва о Донея земе такось те ова крае одебра и руситце насздеив. Лебедень бо  
седете у граде Кыева о горень якожде изразена умем. Правете оде Хорян. Себь то  
трзеце иланьско. Орабе правете у здре яко чинь иматеть. Се коие оде венде  
плка сва од врзе и камо блгаре не пренещесе одь овие земе имате род сва даяще се*

бо слава ходяща усы Обз сва. Тамо пощаше о годе пра тещесе и сыла людьва. Туждене о прице и тако се земе наша остезесе о крае до крае яко Русколане о бытъва се бо даяну Бзем опрещехом од Еврзе. Тако ту држещехом себе. Голынь град бяста влик и богатъ вено и се бо врзи идьши до нь. Розгожде тые и стена изжегеше и семьяхом бранете туиу крене нашиу и до русенце одржещете се бо земе Влзецие. Ра рьце оба поласенте то бя сва она земе оце наше и ту имяхом за цилете она сва. Убрежехом ыва тамо бо преземехом сте руду кревь улыем до нь яко то буде о нас. Выводе наши. О ране сероце и кревь исотеце на земе и то руска кревь. Земе ежем ящесехом тому. Зренхом таку по указыоу во дне наша. Имемо грясте до стоупие ие се бо дане гонзехом се земе нашеа. Бендехом по вецы русе и стреже намо Пероунъ стрла сва. Быхомъ сылоу иго на взение яхомъ. Врзе одтрцете и бяць тако виек цело та се бо пре не оустихавае. Тако боря име опознахомъ се на она сылоу своу. Идехомъ до Голоуне. До Суренце земе о та еце моря Дульиеста. Олиева годе и прияма о полудне бяста иланьшите со босниема трзе творяще и ждехом се животь нашъ и опрециехом сылы сва до коупи. Себъ то рцьехом громъцие славу Бзем и тамо оудяхом се суре и пыймо ову о славоу бжъскоу. Ряхом дбра есе и ту одиелихомъ стоупе туиу наорде сва и обряхомъ Скуфиу Влику овна и кравя якова ста нашиу сылоу жите стрежде травя и ту водете убрежиехомъ два виецы дне се имяхомъ студниу зиме и не имяхом сина. До сенте нои идящете до полудня на зеленицу. На крме злацне од еленеми тые отреще нои силоу до земе студьния. Бехом о гебелы и не смихом лышатесе о зеленицу мимо враждоу елаьстиу и тоя зеленицоу не бероще. Приямы злесен те. Не хтящие о помощи нашиу. То рциехом омстете за тоя дияна. Оплатете о тваима о щас ихевъ се боть оце наша реця овладенте земе тоу и жденете Грецьколане тоя до моря и станциу принесеще грудимы протъва има и оуразихомъ о предъ идияхом приу велку и Грецьколанъ мръна просеае Конщете валицу нашиу. Такохом доста зеленицу озими. Крмихом скотя сва и риещехом слву Бзем.

### Авторский перевод.

#### III-34

Княжеству Киевскому на ум пришло пойти на болгар. Ту рать поджидали на севере у Вороненца. Подтянулись туда же дружины с Яи, таковыми были свои воины поляне, которые своё обращение имели.

- Пусть глудь Исъ заберут.

В Голыни град русский отобрали, так как оба те города были свои. В Донской земле так же те новые края отобрали и русичами насадили.

Лебедень сидел рядом с Киевом, на горе, был разумен и умён. Правил оды хорян. Сам перебирал и уточнял оды иллирийские. Арабов оды правит смело, так как в письменности той разбирается и право на то имеет.

- Это оды которые писали венды, палка своя для защиты от врагов и название реки "Камо" болгары не переносили на новые земли, имеете род свой так ищите его. Слава ходит, что притоки Оби наши. Там обитали среди годи, время своей порой течет и сила людская. Тужатся в



сокрытии правды. И так эта земля наша остается от одного края до другого края как Русколань в бытность, так как данная Богом определена нам от «Евразии». Так ту держим себе.

Голынь град был велик и богат вином, поэтому враги шли к нему. Подождли тот, и стена сгорела. Семьями обороняли ту крепость нашу этого города. И для русских одержали, так как земля эта Волжская. Ра река по обе стороны была своя, она земля отцов наших и ту имеем всецело, она своя. Убережем ивы там, ибо перемешиваем вместе красную кровь, проливаем её, так как та кровь будет в нас.

### **Выводы наши.**

Ранено сердце и кровь истекает на землю и то русская кровь. Землю свою по курганам ищем поэтому. Наблюдаем землю такую по приметам в наши дни. Имеем курганы в степях его, прогоняем, так как земля эта наша. Будем веками русами и стережет нам Перун стрелы свои. Будем сильны и его на везение имеем. Врагов от себя отторгните и будет весь век цела та земля. Пора не утихала. Так бору умеем опознавать, это на ней проверяем силу свою. Идем к Голуни. К Сурожской земле, в той земле имеется море Дулебское. Оливия принадлежала годи и прямо на юге были иллирийцы, с боснийцами торги совершали и ожидали, этот живот (Балканский) наш и мы экономим силы свои для накопления. Сами провозглашаем громкую Славу Богам. Там приготовим эту сурью (в крае Сурожском) и будем пить вновь во Славу Божью. Рядом добрая земля есть и ту поделим степь между народом своим и обретем Скуфию Великую, овец и коров, которые станут нашей силою, жито травные стережем и то водное пространство убережем. Два века дни ненастные имеем, студеную зиму и не имеем сена.

За сеном наши родичи шли на юг к зеленице, на корма злачные. Эллины отторгали нас от пастбищ силою к землям студеным. Будем гибнуть из-за этого, но не смеем лишаться кормов. К зеленице шли мимо враждующих эллинов но таясь зеленицу не брали. Прямо обозленные те. Не хотели оказывать помощь нам. Тогда говорим:

- Отомстим за эти деяния ваши. Оплаты время пришло. Это Боть отцов наших, решили завладеть землей той, теперь ожидайте Грецколани той в море.

Станицу свою перенесли грудью напротив них. Им же и объяснили, что раньше них пришли на земли эти порою великой и Грецколань мирно попросила кончить валицу нашу. Таким образом достали зеленицу озимую. Кормим скотину свою и речем Славу Богам!

## 2. Комментарии и выборка тем для исследования.

Из текста следует, что указанный в ведах поход Киевского княжества на болгар проходил не в период жизни князя Кия, как это перевел ряд переводчиков «Велесовой книги» (ВК), а в совсем другие, более поздние времена. Это предстоит выяснить в данной работе. Местом сбора дружин был объявлен Вороненец. Т.е. место сбора состоялось в центре Русской равнины, около реки Воряжены, имеющей современное название – река Воронеж. (Максименко Г.З. Вестник АДНК-генеалогии Т.6 №3, 2013). Для похода были привлечены силы дружин с Яи, гидроним которой необходимо установить с учётом имеющейся информации о том, что этот гидроним должен быть расположен в районе обитания племён глуди, располагавшихся неподалёку от городища под названием Ись. На тот момент имевшим связи с полянами. Далее, имеется указание о некоем русском граде в Гольни, который был возвращён в данном походе. В ходе военных операций Руси были возвращены Донские земли Русколани, что указывает на их прямую принадлежность к территориям Руси вновь возвращёнными и населённым русичами. Важно определить временные рамки данного похода. Это может позволить ещё раз доказать древность образования Киева и наличие славянской письменности до христианского периода, т.к. в данной веде упоминаются оды (веды) хорян, илирийцев, арабов, править которые, не имея собственной славянской письменности, практически было бы невозможно. Следовательно, Лебедень, правя чужие веды, писал славянские и писал их той письменностью, что имела на текущий период времени.

Из содержания явствует, что причина похода на болгар была вызвана незаконным захватом земель Руси и появлением болгар на территории Поволжья и реки Камы. Что требовало восстановления территориальной справедливости. В ведах сказано: *«Это оды которые писали венды, палка своя для защиты от врагов и название реки "Камо" болгары не переносили на новые земли, имеете род свой так ищите его. Слава ходит, что притоки Оби наши. Там обитали среди годи, время своей порой течет и сила людская. Тужатся в сокрытии правды. И так эта земля наша остается от одного края до другого края как Русколань в бытность, так как данная Богом определена нам от Евразии. Так ту держим себе.»* Это, возможно, и есть та самая причина по которой Киевское княжество, лишённое земель Поволжья, приняло решение об их восстановлении. Не менее важно в данной работе восстановить и такой топоним как «Гольнь град» - городище имеющее деревянное крепостное обрамление и располагавшееся на Волжской земле. Далее имеется упоминание о Ра реке, которую ранее удалось идентифицировать как современную Кумо-Маньчскую впадину (Максименко Г.З., 2008, уточ. 2013), но к этому вопросу придёт, очевидно, вернуться ещё раз т.к. она даёт нам

привязку к территории Русколани и свидетельствует о том, что земли Русколани лежали по обе стороны этой реки.

Характерной чертой данной веды является указание на принадлежность курганных захоронений к предкам русичей. Курганы имеют характерные особенности позволяющие идентифицировать территории принадлежащие русам по заложенным в них предметам. Ещё одной характерной чертой описываемого периода является указание на то, что русами являлись племена за много веков до происходящих событий и вера на тот период была языческой (славянской), т.к. имеется упоминание одного из богов славян – Перуна, что никак нельзя отнести к христианскому периоду образования Руси. Упоминание специфического ветра «боры» имеющего локальное образование только в одном регионе, на Черноморском побережье Кавказа, в районе Маркхотского хребта, а так же упоминание Голуни и Сурожской земли у моря Дулебского даёт нам объёмное представление о границах Русколани того периода. Необходимо уточнить и такой топоним как «Оливия» принадлежавший годин, это даст нам дополнительную временную привязку развивающихся исторических событий того времени. Упоминание о расположении на юге от Оливии иллирийцев, и неподалёку располагавшихся боснийцев позволяет подтвердить тот факт, что русичи считали Балканы «животом своим», т.е. происхождение они имели Балканское. Именно на Балканах, как указывает данная веда, протекал длительный период для накопления сил в связи с неблагоприятными погодными условиями, для последующего расселения на Русской равнине и за её пределами. *«Рядом добрая земля есть и ту поделим степь между народом своим и обретем Скуфию Великую, овец и коров, которые станут нашей силою, жито травные стережем и то водное пространство убережем.»*

В выводах, которые указаны в самой вехе, имеется описание не только похода на Булгар, но взаимоотношения на юге с соседями – эллинами. Два века ненастной погоды отразились на напряжённых взаимоотношениях с эллинами. Скот русичам приходилось водить на южные пастбища эллинов. *«Эллины отторгали нас от пастбищ силою к землям студеным. Будем гибнуть из-за этого, но не смеем лишаться кормов. К зеленице шли мимо враждующих эллинов но таясь зеленицу не брали. Прямо обозленные те. Не хотели оказывать помощь нам.»* Такое положение дел сказывалось на взаимоотношении русичей с эллинами, и очевидно, послужило началом восстановления истории предков, а за одно и возврата земель своих предков. Иначе невозможно объяснить эти слова написанные в конце данной веды: *«Отомстим за эти деяния ваши. Оплаты время пришло. Это Боть отцов наших, решили завладеть землей той, теперь ожидайте Грецколани той в море.»*

Фрагмент: *«Станицу свою перенесли грудью напротив них. Им же и объяснили, что раньше них пришли на земли эти порою великой и Грецколань*

*мирно попросила кончить валицу нашу. Таким образом достали зеленицу озимую. Кормим скотину свою и речём Славу Богам!»* тоже может дать нам дополнительные сведения и временные привязки, т.к. речь очевидно идёт об образовании стана на противоположном берегу Царьграда (Константинополя) у Боспорского пролива.

Для исследования выберем следующие ключевые направления поиска:

1. поиск Яи, топонимов Ись и Голынь;
2. Река Ра и Море Дулебское;
3. Оливия и годы её существования;
4. Скуфь Великая;
5. Иллирийцы и лиры.

### **3. Тематические исследования.**

#### **3.1 Поиск Яи, топонимов Ись и Голынь.**

Рек с близким гидронимом к «Яи» в радиусе района места сбора дружин на реке Воронеж не выявлено. Сегодня есть три гидронима близких к искомому: «Ея» - в Краснодарском крае; «Яя» - являющаяся левым притоком Чулыма в бассейне Оби, протекающей по территориям Кемеровской и Томской областей и река Урал, носившая в древности название Яик. Никаких других близких по теме вариантов обнаружить не удалось. На этом поиск вариантов можно прекратить и посмотреть, какая из этих рек больше всего подходит к описанию тех исторических событий, что развернулись в Поволжье и на Каме истекающей с Уральских гор, в центре Русской равнины.

*Княжеству Киевскому на ум пришло пойти на болгар. Ту рать поджидали на севере у Вороненца. Подтянулись туда же дружины с Яи, таковыми были свои воины поляне, которые своё обращение имели.  
- Пусть глудь Ись заберут.*

Реки Ея и Яя не дали желательного результата в поиске, а вот Яик принёс искомый результат. В левобережье Яика (р. Урал), в среднем её течении были найдены укрепленные городища. Обосновавшись на Яике, русы получили водный контроль над выходом в Каспийское море со стороны Сибири и Окского водного бассейна и контроль над одним из сухопутных караванных маршрутов через Омск на территорию Волжских болгар и нижнего Поволжья. Свои приключения с упоминанием Яика имеются у Ибн-Фадлана, путешествовавшего со своим многочисленным караваном в данном регионе. Древние поселения на Яике просматриваются на левом берегу у излучины реки в районе Бударино и в низовье. Найденные при археологических

раскопках следы шести городищ получили название "оазис городов", где были найдены курганные захоронения воинов со следами европейского вооружения. Орудия труда и производства найденные там же позволили предположить земледельческий труд, что свидетельствует о постоянстве и оседлом образе жизни.

Существование одного из этих городищ - Саксин было засвидетельствовано арабским путешественником Абу-Хамид-Рахим-ал-Гарнати, побывавшем на Яике в 1131г и прожившим там с миссионерской деятельностью около 20лет. Автор в это время посещал Хорезм, Булгары, Киев и города Владимиро-Суздальского княжества. Заключение о близости Саксина к Яику сделал уральский историк и археолог Г. А. Кушаев.

Обратимся к Лаврентьевской летописи, в ней сказано: "*Саксини и половцы взбегоша из низу к Болгарам, перед татарыи и сторожеве Болгарские прибегоша бьени от татар близ реки сижа има Гайк*". Из сообщения явствует, что были из этого района набеги на сторожевые заставы болгар со стороны Саксини, половцев и татар их передовыми отрядами. Интерес представляет и информация изложенная историком XVIII века А. Кайсаровым упоминающим о том, что саксинцы были вендами и умели утвердиться в самых опасных местах. Следует отметить и такой факт, что «оазис городов» расположен практически на одной линии между Столицей Русколани – Воронженцем, расположенным на реке Воронеж и «страной городов» на линии Аркаима. О формировании отрезка торгового пути из Поволжья и Ю. Урала свидетельствуют археологические раскопки, произведенные экспедицией института этнографии АН СССР под руководством С. П. Толстого в 1946г. Полагаю этой информации вполне достаточно, чтобы осмыслить описанное в ВК и правильно идентифицировать то место, откуда были задействованы силы дружинников – русичей - с Яика.

## **Ись.**

Разберемся кто такие **гудь** которым был дан совет, заодно вернуть себе Ись. Это способствует определению региона поиска топонима Ись. В районе разворачивающихся исторических событий располагалась **голядь**. Что известно об этом народе? Это балтоязычное племя, обитавшее, согласно древнерусским письменным источникам XI – XII веков, в верховьях реки Протвы, на территориях современных Московской, Смоленской и Калужской областей, между землями вятичей и кривичей, археологически относящихся мощинской культуре. Данная территория относится к Окскому водному бассейну, рядом с тем местом где и разворачивались события. Следовательно, притеснения испытывали союзники ариев – русичей, гаплогруппа I2, к которой и принадлежали эти славянские народы. Среди топонимов и

гидронимов в данном регионе не удалось найти ни одного под названием «Ись» зато гидроним «Исса» был найден сразу в трёх местах данного региона: Псковской области, приток р. Великая; Пензенской области и Мордовии, приток реки Мокша и в Белоруссии, приток реки Щара. Что касается топонимики, г. Исса был найден в месте предполагаемых событий - Пензенской области, на реке Исса и в Пушкиногорском районе Псковской области. Из всех этих вариантов наиболее вероятными оказались два района: Пензенской и Псковской областей. Предпочтительнее, на мой взгляд, оказывается Пензенский вариант.

Во-первых, близость данного места к Волжской Булгарии, во вторых - расположение рядом с данной территорией мордвы. Энциклопедия Кирилла и Мефодия предводителя эрзянского войска Пургаса называет мордовским князем: *...В то время как войска Улуса Джучи совершали первые два похода на Волжскую Булгарию (в 1229 и 1232 гг.) суздальские войска громили главного союзника болгар – мордовского князя Пургаса.* Это свидетельствует, несмотря на более позднее время описываемых событий, расхождении по времени и разности военных действий, о тесных контактах мордвы с Волжскими булгарами. За что они и могли пострадать во время похода.

Ещё одним свидетельством является наиболее раннее употребление этнонима мордва предположительно фиксируемого в трактате «О происхождении и деяниях готы» готского историка V века Иордана. Среди народов Восточной Европы, которые якобы были покорены Германарихом к 375 году н.э. имеется упоминание народа «морденс», который, помимо близкого написания, ассоциируется с мордвой на основании географического соседства с «меренс», т.е. народом мерей. Из выступления директора института гуманитарных наук Мордовии В. А. Юрченкова на Сафаргалиевских чтениях в Саранске отмечается: *... достоверно известно, что мокша, эрзя, буртасы, меря и мурома образовались после распада городецкой культуры и являются родственными племенами.* Городецкая культура образовалась в VII веке до н. э. – II век н. э., памятники которой находят на обширной территории, включая Пензенскую область, на которой располагается искомый нами объект. Археологическая культура названа по раскопанному в В.А. Городцовым городищу около города Спасск-Рязанский. Другое его название – **культура городищ** «рогожной керамики». Очевидно, это и есть искомые объекты, которые предлагалось освободить и носившие в древности территориальные названия Ись и Гольнь.

## **Гольнь.**

Топоним Гольнь, о нём в ведах указывается, что это городище располагалось в районе волжских событий на территории глуди (голяди). Как было рассмотрено в предыдущих работах, венды,

продвигаясь с территории Балкан и Альп около 5000 лет назад, по Рейну прошли к Северному морю, образовав на своём пути Рейнсколань, и далее проследовали на территорию современных Нидерландов, основали там территориальное образование под названием Голунь. Как они могли оказаться в Волжском регионе и имеется какая - либо связь между Голунью и голядью (глудью) и городищем под названием Голынь. Такая связь имеется и просматривается. В. Седов изучая историю голяди в своих работах отмечает:

*О проживании голяди в Западном Подмоскowie свидетельствует Ипатьевская летопись. Под 1147 годом сообщается, что суздальский князь Юрий Долгорукий, претендовавший на киевский престол, пошел с войском на Новгород Великий, а черниговскому князю Святославу Ольговичу повелел идти воевать в Смоленскую волость. Последний принял это предложение и захватил часть смоленских земель в бассейне р. Протвы, притоке Оки, заселенных голядью - "...и шед Святославъ и взя люди Голядь, верхъ Поротве..." - записал летописец (ПСРЛ, 1962, с. 339).*

*К голяди Подмоскowie относится и сообщение летописей под 1058 годом о победе Изяслава Ярославича над голядью (ПСРЛ, 1962, с. 114). Нередко это трактуется как свидетельство военного похода Изяслава в Галиндию (Пауто, 1959, с. 11). Однако Изяслав в эти годы находился на Смоленщине и в Северо-Западной Руси, был занят "установлением" этих земель и вряд ли оттуда мог организовать поход в далекую прусскую Галиндию. Более того, с той же смоленской голядью, по-видимому, связано отмеченное летописями событие 1248 г.: "И Михаиле Ярославичъ московский убьенъ бысть от Литвы на Поротве" (ПСРЛ, 1925, с. 38). Московский князь Михаил Хоробрит вынужден был снова отправиться на Протву, где и погибает в сражении с Литвой. Литва на р. Протве в середине XIII в. это - безусловно потомки голяди. Таким образом, надежно определяется, что в XI-XIII вв. в Западном Подмоскowie в бассейне р. Протвы проживала голядь.*

*Очевидно, племя голядь под именем Coldas названо в сочинении историка VI в. Иордана «Гетика» (Иордан, 1960, с. 89), на что впервые обратил внимание А.Л.Погодин (1940, с. 24). Этот этноним упомянут Иорданом среди названий ряда других восточноевропейских племен без указания их географического размещения в связи с характеристикой готского короля Германариха, будто бы покорившего эти северные племена. Среди последних отчетливо читаются меря, мордва, весь, чудь. Произведение Иордана было окончено в 551 г., но автор широко использовал и не дошедшие до нас сочинения Аблабия (середина V в.) и Кассиодора (конец V - начало VI в.). Сведения о голяди здесь относятся к IV в.*

Далее автор отмечает, что еще В.Н. Татищев сопоставил летописную голядь с античными галиндами и Галиндией - одной из земель Пруссии. С этим вполне правомерно согласились многие исследователи полагая, что окская голядь была балтским племенем и каким-то образом оказалась на реке Протве в окружении вятичей и кривичей.

Так же Птолемей упоминал галиндов (Γαλινδοί) около 150 года н. э. среди других племен населявших Балтийское побережье. В «Баварском географе» (около 840 г.) упомянуто о пяти городах галиндов (Golensizi) где-то в Верхней Силезии. Павел Диакон, историк германского племени лангобардов, упомянул Галиндию (Golanda) в своей работе *Historia Langobardorum* (790 г). Таким образом, венды при своём расселении с Балкан к Северному морю, имели своё дальнейшее продвижение, будучи уже голуныцами на территории Голуни (современной Голландии), к Балтийскому (Венедскому) морю, и достаточно правильно были идентифицированы выше перечисленными историками. И вышла голядь на территорию Окского водного бассейна со стороны Балтийского моря. Т.е. это были балтийские славяне, проделавший свой длинный и многовековой путь от Балкан до Оки и Волги.

Просмотреть этот путь от Балтики до Волги позволяют и топонимические исследования данного региона. Области верхнеокского бассейна, где локализуется голядь, составляют неразрывную часть древнего балтского ареала. Причем, водных названий балтского происхождения здесь не меньше, чем в других регионах древнего расселения этого этноса. В. Седов отмечает, что можно со всей определенностью утверждать, что балтские племена начиная с отдаленной древности вплоть до славянских миграций заселяли земли бассейна верхней Оки (Седов, 1971, с. 99-113; Топоров, 1972а, с. 217-280; 1972б, с. 185-224; 1982, с. 3-61; 1988, с. 154-176).

Определившись с районом поиска глуди, можно отметить, что во II-III вв нэ в Верхнеокском регионе наблюдается дислокация новых групп населения верхнеокской культурой пришедшей на смену почепской культуре. Последняя, как отмечает исследователь (В. Седов), получила распространение в бассейне Десны в I-III вв. н.э. и сложилась в условиях взаимодействия местных племен юхновской культуры с расселившимися на той же территории носителями зарубинецких древностей. Обрисовав общую картину древних миграций данного региона можно подвести черту и с уверенностью отметить, что глудь - это и есть та самая голядь, что расселилась в Окском бассейне и образовала Голунь. Теперь можно приступить к идентификации и самого городища под названием Гольнь.

Очевидно, следует обратить внимание на Пензенскую область, в которой располагается искомый нами объект. Археологическая культура названа по раскопанному в В.А. Городцовым городищу около города Спаск - Рязанский. Другое его название – **культура городищ «рогожной керамики»**. Вероятно, это и есть искомый объект, который был освобождён и переселён. Одно из этих городищ и могло иметь название Гольнь град.



### 3.2 Река Ра и Море Дулебское

По данным Википедии, река Ра отождествляется с Волгой. Предполагают, что первое упоминание о Волге встречается в трудах древнегреческого историка Геродота (V в до нэ). В рассказе о походе персидского царя Дария на скифов Геродот сообщает, что Дарий, преследуя скифов за реку Танаис (Дон), остановился на реке Оар. Реку Оар пытаются отождествить с Волгой, хотя Геродот также сообщил, что Оар впадает в Меотиду (Азовское море). Иногда также видят Волгу в другой реке, о которой в I в. до н. э. сообщил Диодор Сицилийский:

*Сначала они [скифы] жили в очень незначительном количестве у реки Аракса и были презираемы за своё бесславие. Но ещё в древности под управлением одного воинственного и отличавшегося стратегическими способностями царя они приобрели себе страну в горах до Кавказа, а в низменностях побережья Океана и Меотийского озера – и прочие области до реки Танаиса.*

На основании этих сведений пытаются отождествить некую реку **Аракс** с Волгой. Т.е. некоторые исследователи не соглашаются с местом её расположения. В письменных древнеримских источниках II–IV веков Волга географически идентифицирована как река Ра – щедрая, в арабских источниках IX века именуется Ателью – рекой рек, великой рекой. В самой ранней древнерусской летописи, ПВЛ, сказано: «Из того Волоковского леса потечёт Волга на восток и втечёт... в море Хвалиское». Хвалиским (или Хвалынским) именовалось Каспийское море. С чего и делается вывод, что река Ра это Волга. Но ведь есть ещё река Урал, которая правда не подпадает по описанию, и есть ещё Кумо-Маныч который, почему-то, не рассматривали все эти годы в качестве претендента, несмотря на его величие и прямую связь с Каспийским морем. А ведь можно было обратить внимание на схожесть гидронимов Ра реки и Аракса.

Учитывая торговые отношения и пути между Востоком и Западом, попасть на волжский путь с Чёрного и Азовского морей в Волгу минуя Кумо-Маныч практически было невозможно. Первое упоминание Волги в русских первоисточниках мы находим в ПВЛ: «*Из того же лѣса потечеть Волга на вѣстокъ и вѣтечетъ седьмьдесятъ жерель в море Хвалийское.*» Отсюда и делается против всякой логики вывод, что Волга и есть та самая река Ра. Но ведь Волга впадая в Каспийское море не течёт на восток, а течёт в южном направлении. На это исследователи почему-то закрывают глаза. А вот Кумо-Маныч как раз в этом направлении и лежит. В древние времена это была полноводная река.

Рассмотрим другие моменты истории связанные с названием реки Ра. А.А. Тюняев, президент Академии фундаментальных наук, действительный член ИППО (РАН), академик РАЕН, в своих трудах Древнейшая Русь: археология, мифология, язык, государство, в

разделе «Бог Ра, страна его происхождения и значение его имени» подчёркивает:

В древнем языке индоевропейцев слово «ра» (а также вариант – слово «рось») означало реку. Об этом писали многие слависты. Например, ещё в первой четверти 18-го века историк, исследователь русских древностей, академик, профессор Готлиб-Зигфрид Байер (1691 – 1738 гг.). В середине 19-го века чешский славист Павел-Иосиф Шафарик (Safarik) (1795 – 1861 гг.). В 1862 году русский исследователь С. Геденов в «Записках Академии наук» опубликовал свою статью «Исследования о варяжском вопросе», в которой в очередной раз напомнил о значении древнеиндоевропейского корня «ра», означающего реку.

В. Даль также в слове «река» определяет корень «ре», выводя «реку» от глагола «реять» (течь) [2, ст. Река], и М. Фасмер (из рой, ринуть(ся), «реять» приводит древнерусское значение – рка.

В своём «Реальном словаре классических древностей» выдающийся немецкий филолог и педагог 19-го века Фридриха Любкера пишет: *«Ра, Rha, Pa, река в азиатской Сарматии, вытекающая из двух источников, в земле гипербореев, и по соединении обоих рукавов (ныне Волга и Кама) впадает в Каспийское море, несколько раз переменяя направление своего течения; ныне Волга».*

Далее идёт обоснование слова «Ра» как «река». На этом пока остановимся и попробуем дать своё видение и обоснование данной проблеме. В Вестнике АДНК-генеалогии Т.6 №1 за 2013 г. уже затрагивался этот вопрос и приводились необходимые доказательства того, что Ра река не Волга, а Кумо-Маныч, на примере изучения таких первоисточников как Махабхарата и Ригведа исследуемых на эту тему А. Денисовым. В его исследованиях имеются упоминания о реках Ганге, Ямуне и Ранхе. В работе отмечается, что эта часть исследования Махабхараты и Ригведы интересна несмотря на некоторые несоответствия в сделанных выводах и откровенной натяжки в объединении двух гидронимов «Ранха и Ганга» в один гидроним, без достаточных на то обоснований. Исследования объективно показали, что Ока имела несколько названий и отмечена в разных первоисточниках как Ямуна и Калка. Т.е. Ока и есть Калка Малая, а Калка Великая - это та река, в которую впадает Калка Малая, из чего следует, что Калка Великая - это Волга. Это её славянское название. В арийских первоисточниках она проходит под названием Ганга. Разобравшись в этом вопросе не составляет труда разобраться и с искомой топонимикой указанной в этих двух арийских первоисточниках Махабхарате и Ригведе. Ранхой в них называется Ра- река, протекающая по Кумо-Манычской впадине.

Ямуна — это Ока, как её правильно обозначил автор исследований, или Калка Малая по славянским ведам, Ганга — Волга или Калка Великая, Ранха — река Ра или по другому Кумо-Маньчская впадина, соединяющая Каспий с Азовом реками Кума и Маньч, её полное древнее название - Рай река. Посмотрим на первоисточник Авесты правильно идентифицировав эти реки:

*По берегам моря Ворукаша (Каспийского, «Молочного моря» Махабхараты) и реки Ранхи (Ра, Рай реки, Кумо-Маньча) располагался ряд арийских стран от Арьянам Вэджа (Урала) на крайнем севере до семи индийских стран на юге, за Ранхой (Ра рекой, Кумо-Маньчем). Эти же семь стран упоминаются в Ригведе и Махабхарате как ...земли между Гангой (Волгой, Калкой Великой) и Ямуной (Калкой Малой), на Курукшетре (Русской равнине и Б.Кавказе). О них говорится: «Прославленная Курукшетра (Русская равнина с Кавказскими горами), все живые существа, стоит только прийти туда, избавляются от грехов», или «Курукшетра — святой Алтарь Брахмы; туда являются святые брахманы — мудрецы. Кто поселился на Курукшетре (Б.Кавказе и его равнине), тот никогда не узнает печали».*

Ещё одним надёжным свидетельством того, что Ра река это Кумо-Маньч, является выдержка из данных вед самой «Велесовой книги» в одном из фрагментов которой говорится:

*... это ибо земля Волжская. Ра река с обеих сторон то была своя, она земля отцов наших и ту имеем, всецело она своя. Убережем ивы там, ибо перемешиваем вместе красную кровь, проливаем её, так как та будет в нас.*

Речь идёт о двух сторонах Кумо-Маньча, как Волжских степей, так и по другую сторону Прикавказской низменности и Кавказских гор. Как видим, в ведах имеются упоминание Приволжской низменности и степей и при этом присутствует гидроним реки Ра, а не Волги, разве это не является достаточным доказательством ошибочности идентификации реки Волги как реки Ра. Вот ещё один пример с того же первоисточника, дощечки 9.б I:

*Немного упредили отцов, идущих Ра рекой, река есть велика, отделяет нас от иных людей. Течет до моря Фасисте. Умом извергнув, надежно укрепиться. Той идет до солнца восходящего, в обе стороны реку смотрите, там, где садится тоже. Матери Сва слава зарождается. Та обоими своими крыльями увязана, она также беретя землю той.*

Что мы наблюдаем в данной веде? В ней указывается направление данной реки, которая течёт в обе стороны и именно по движению солнца, т.е. как в Восточном, так и в Западном направлении. Под это описание подпадает только Кумо-Маньч, т.к. его воды текут как в Каспий, так и обратную сторону в Азов. Волга уже в это описание не подходит.

Возвращаясь к этимологии слова «ра» должен заметить, что оно было образовано не от понятия реки, а от понятия бога солнца – Ра и дано было ей первопроходцами на Б.Кавказе, гаплогруппой R1b, которая с Б.Кавказа в последствии продвинулась через Малый Кавказ и, добравшись до Египта, принесла туда свою символику и тотем Бога солнца Ра, оставив о себе память в виде названия большой и солнечной реки Ра (около 6000 тысяч лет назад). В последствии, около 5000 лет назад данная территория была занята ариями гаплогруппы R1a1 продвигавшимися за Урал и приступившими к расселению по Русской равнине.

Теперь давайте разберёмся, кто такие дулебы и где находится море Дулебское. Согласно О. Н. Трубачеву: *этот этноним (dudlebi) произведён из герм. daudlaiba «наследство умершего» и свидетельствует о соседстве с древним западногерманским ареалом (в рамках вольбарской культуры).*

Под дулебами часто подразумевают восточно-славянское . племенное объединение на территории Западной Воляни. По летописным данным дулебы тяжело пострадали от нашествия аваров. В 907 г их дружина участвовала в походе Олега на Царьград. О них имеются упоминания у арабского географа аль-Масуди. В некоторых источниках объединение дулебов распалось в X веке и они вошли в состав Киевской Руси под именем волян и бужан. Начальная летопись говорит: *«Делебы же живяху по Бугу, где ныне воляняне и бужане зань седять по Бугу, после же воляняне».* Толковый словарь русского языка Ефремовой отмечает, что дулебы - это множественный Союз древних восточнославянских племен, живших на территории современной Украины в бассейне реки Буга и с X в вошедших в состав Киевской Руси. В энциклопедическом словаре отмечается, что дулебы — *славянское племя, жившее на Воляни в 6-9 вв. В борьбе с аварами возглав. воен. союз прикарпатских славян. Вождем Д. был Маджак (убит в 593). В 10 в. вошли в состав Киевской Руси ...*

*Так бору умеем опознавать, это на ней проверяем силу свою. Идем к ... Сурожской земле, в той земле имеется море Дулебское. Оливия принадлежала годи и прямо на юге были илирийцы, с боснийцами торги совершали и ожидали, этот живот (Балканский) наш и мы экономим силы свои для накопления. (ВК-24) Из всего выше сказанного можно приступить к идентификации Дулебского моря и отметить, что это одно из старых названий Чёрного моря.*

### **3.3 Оливия и годы её существования.**

Идентифицировав море Дулебское как Чёрное море, преступим к поиску топонима «Оливия», который, по описанию, должен располагаться на побережье этого моря и, судя по всему, в западной его

части. К этому описанию больше всего подходит древняя Ольвия, расположенная в низовье Днепра. По данным С.Д. Крыжицкого и В.В. Крапивиной, описывающих Ольвию в своей работе «Ольвия Понтийская» отмечается, что в истории Ольвии выделяется три основных периода, первый - эллинский (от основания города во второй четверти 6 в. до н.э. - до середины I в. до н.э.- времени готского нашествия); второй - греко-римский (от момента восстановления Ольвии в конце I в. до н.э. - до второго готского нашествия в 269-270 гг.); третий - позднеантичный (от времени возобновления жизни на месте Ольвии в последней четверти III в - до ее полного прекращения в третьей четверти IV в). Далее авторы отмечают:

*Во время первого, наиболее продолжительного периода, государство достигло максимального за всю историю своего существования расцвета экономики и культуры, развитие которых проходило на базе сохранения и развития традиций греческой метрополии. Вторым периодом характеризуется уменьшением экономического потенциала государства, сокращением территории города, проникновением римских влияний вплоть до введения римского гарнизона и подчинения администрации римской провинции Нижняя Мезия, усилением контактов с варварскими племенами и соответственно ростом влияния неантичных элементов. Третий период является временем окончательного упадка Ольвии. Каждый из этих периодов делится в свою очередь на ряд этапов, выделенных по переломным моментам и событиям в истории государства.*

Не вдаваясь в исторические подробности изученных и описанных материалов по Ольвии, таких авторов как Геродот (История. Книга IV. Мельпомена.) и наших современников: С.Д. Крыжицкий, А.С. Русяева, В.В. Крапивина, Н.А. Лейпунская, М.В. Скржинская, В.А. Анохин, С.Б. Буйских, Ю.Г. Виноградов, В.В. Латышев и других авторов, исследователей Ольвии, следует отметить, что тема эта, на мой взгляд, до конца не исследована и требует отдельного материала. В этой работе, отмечено то, что касается поиска этого топонима и расхождения в названии Ольвия – Оливия, т.к. это указано в исследуемой работе. Выскажу своё предположение, данный топоним был образован от культивирования дерева «оливы», являющегося основным продуктом выращивания, переработки и торговли его плодами. Данное дерево - олива европейская выращивается во всех средиземноморских странах, включая территории Украины и южного берега Крыма. По энциклопедическим данным олива впервые начала культивироваться в Греции, где и выращивается в больших количествах по сей день. По другим данным её прародиной являются такие страны как Ливия, Ливан и ряд других стран средиземноморья. К этому вопросу вернёмся ниже. Из оливы производят оливковое масло, которое даже без консервантов имеет достаточно продолжительный срок хранения, что имеет огромное значение для южных регионов, хорошо поддаётся маринованию с косточкой и без таковой. В Википедии отмечается, что культивация

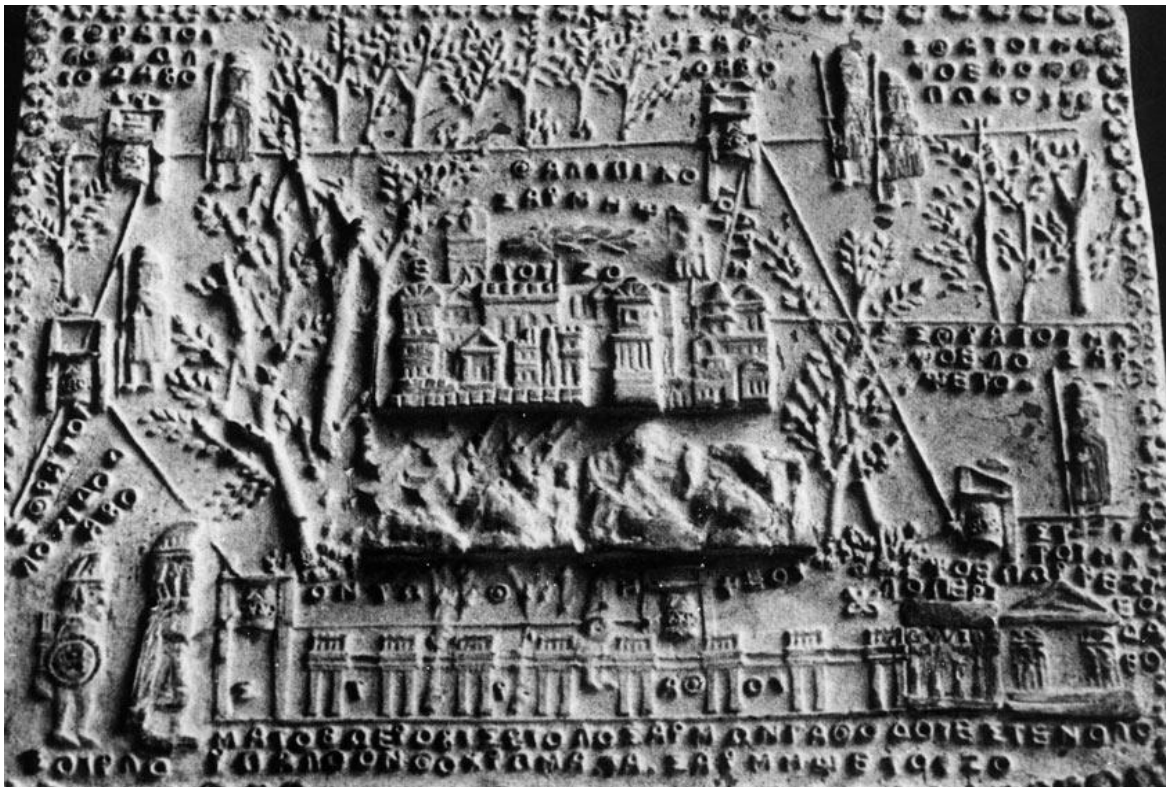
оливы обыкновенной (маслины) на Кавказе началась благодаря греческим колонистам, которые селились на северных берегах Чёрного моря, начиная с седьмого века до нашей эры. Некоторые ученые предполагают, что олива была завезена на Кавказ из Малой Азии, расположенной в несколько сот километров южнее, являющейся местом произрастания этой культуры в «догреческие» времена. Это даёт основание полагать, что олива появилась на Кавказе даже раньше, чем в самой Греции. Эта информация хорошо вписывается в период начала образования Оливии.

В поддержку этой гипотезы следует отметить ещё один интересный факт. В Румынии, в 1875 году, во время возведения хозяйственных построек для монастыря, построенного в 17-м веке на месте древнего Ведического Капища, было обнаружено около четырёхсот золотых пластин с древними письменами, которые получили несколько странное название «Сантии Даков». Немногие сохранившиеся золотые оригиналы этих пластин были подвергнуты радио-углеродному анализу в Институте ядерных исследований Румынии для определения их возраста, данные анализа показали, что сантиям более двух тысяч лет.

На одной из таких табличек, при их исследовании и переводе, было найдено изображение Оливии (Оливии, в арийской транскрипции) со схемой изображения расположения ворот, путей передвижения по городу, торговых рядов, гостиных домов, плантаций деревьев и веток оливы. На ней внизу изображена крепостная стена, горный массив и на его плато сама Оливия с её многочисленными строениями в окружении деревьев оливы. Внизу просматривается два прохода в крепостных стенах со стороны лимана, что так же имеется в описаниях археологических раскопок. В отчётах так же указывается на то, что Оливия имеет обнаруженные жилые строения не только на плато, но и в нижней её части, что аналогично просматривается и на пластине.

Следует отметить, что ни одна из пластин достаточно не изучена и не переведена и имеются только одни предположения. Перевод данной пластины можно рассматривать как первый шаг и попытку приступить к их более детальному изучению. Вот, что удалось прочесть и перевести на этом этапе исследований. Текст перевода представлен блоками так как есть (по объектам), начиная с левого верхнего угла и далее слева направо по мере его расположения:

1. ВОРАТОИ ДОМ ОЛВО ДАВО (ворота дома Оливио Даво)
2. ЕАР ОЛВО (центр Оливии)
3. ВОРТОИ НОЧОЕВО ПОНО... (ворота с ночным дозором)
4. ОАЛИВИКО ВАРН?Ч В ГОТИКО (оливковое производство в Готике)
5. ВОРАТОИ ЛОЗИ ДО ДАВО (ворота проходные к Даво)
6. ВОРАТОИ НАЧОВ ДО ЕАР ЧЕГО (первые ворота к центру всего)



**Рис.1** Общий план расположения строений Оливии в окружении оливковых плантаций, с планом расположения основных и вспомогательных ворот.

7. ЕТИ ВРОТАИ ЧОС ПО РЕКИВО ДАВО ОПЕРИ (эти ворота предназначены для входа в храм Даво и оперы)
8. ЕРИ ДО ОЛВО (земли принадлежащие Оливии)
9. ВОИРЛЮ (воины)
10. Последние две строки не переложены и не переводились в виду плохой читаемости.

Автор перевода заранее приносит свои извинения за возможно допущенные неточности в переносе текста, ввиду отсутствия оригинала и работе с текстом с его фотокопии.

Теперь давайте сравним снимок сделанный археологами в Оливии с изображениями нанесёнными на пластину и мы увидим большое их сходство. В нижней её части просматривается оградительный ряд, за которым располагаются строения, не исключено, что являющиеся местом торговли с пребывающими на судах купцами, затем идёт склон горы с четырьмя рельефными выступами и плато на котором виден фундамент построек. Форма фундамента бывших построек так же довольно точно повторена на пластине. Достаточно полно показаны заградительные линии и система работы ворот. Всего их указано семь,

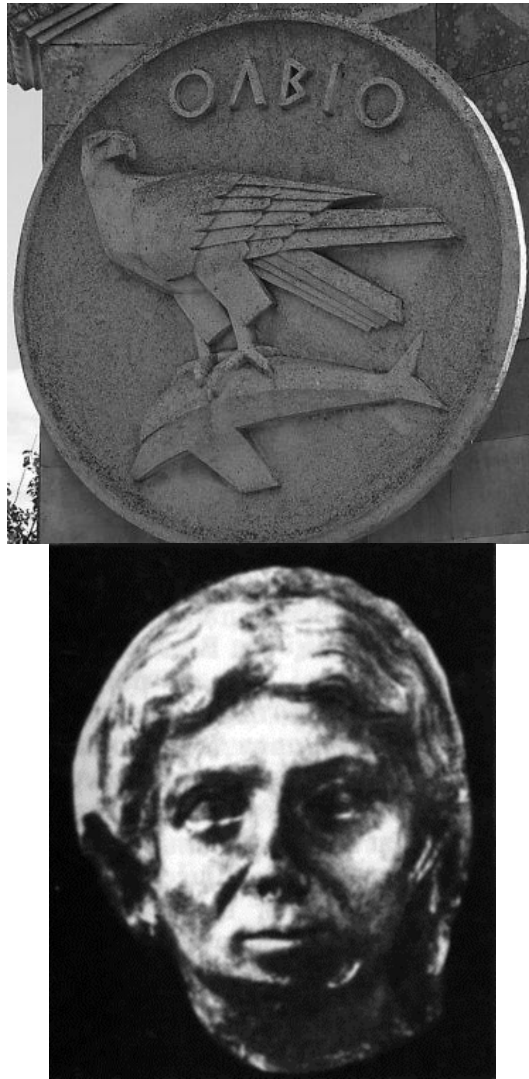
включая вход через храмовые ворота. Пять из них имели охрану. Что интересно, когда нижние ворота открыты, то верхние для посещения закрываются и попасть на верхние строения (на плато) можно только через храмовые ворота, но при этом пройти туда через основной вход невозможно. Указано так же на то, что вход с вооружением и в доспехах на территорию Оливии запрещён.



**Рис. 2** Общий вид Оливии с высоты «птичьего полёта».

Обращает на себя внимание эмблема Оливии высеченная на входе и изображение на монетах. Ясно просматривается орлан стоящей на дельфине. Дельфин символизирует причастность к морю, а вот орлан является символикой не греков, а племён готи (готов), что в свою очередь говорит о процветании Оливии в готский период её существования.





**Рис. 3 Современная эмблема и портрет скульптуры женщины найденный при раскопе в Ольвии.**

На ряде монет мы видим изображение оливковой ветви, что так же подтверждает причастность топонима Оливия к данному растению. В ВК Ольвия написана через "И", а не "Ь" знак, т.е. "ОлИвия" (город где выращивают, торгуют оливками и оливковым маслом) и на табличках написано "Оливо", через "И". Город принадлежал грекам, но переходил очевидно из рук в руки и в истории проходит как греческий город. Но вот, что интересно. Его возведение датируют второй четвертью VII в до нэ и приписывают грекам иногда под название Борисфен. Цену таким утверждениям мы уже знаем. В работах над греческим периодом колонизации Северного Причерноморья уже не раз отмечалось, что греки колонизировали уже готовые торговые городища возведённые до их пришествия на данное побережье, а позже их строения были приписаны самим грекам. Ни на одной из известных чеканеных монет мы не находим название этого городища как Борисфен, включая весь

античный период, а вот топоним «Олвіо» (Оливи́я) отчеканен практически на всех монетах.



**Рис. 4 Монеты присутствовавшие в обороте и найденные на территории Ольвии.**

Историки утверждают, что древние греки, заложившие город в VI веке до нашей эры, сменили киммерийцев и скифов, но при этом постепенно ассимилировались с местным населением: спустя некоторое время они начали говорить на смеси греческого и скифского и носить скифскую одежду. Трудно себе представить такую картину, если бы действительно греки заложили этот город и вдруг стали ассимилироваться в скифской среде и переходить со своего родного греческого на киммерийский и скифский, следовательно арийский язык. Скорее всё было бы наоборот. По сведениям отражённым в истории В 450 году до нэ Ольвию посетил Геродот и описал обычаи народов данного региона. В городе отмечен олигархический стиль правления вплоть до V в до нэ. Демократия была установлена только в IV в до нэ В 55 году до нэ колония была отвоёвана гетским царём Бурбистой. Со временем государство возобновило свое существование, но на значительно меньшей территории. А в 198 г. н. э. Оливи́я вошла в состав Римской империи и окончательно была разгромлена только в 70-е гг IV века нэ во время нашествия гуннов. Такова вкратце история Оливи́и и её территорий. Судя по пластинам найденным на территории Дакии, датированных возрастом не менее 2000 лет, Оливи́я в период конца старой эры и начало новой эры ещё

процветала и грекам вообще не принадлежала, а находилась под контролем её основателей – гетов.

**Несколько слов следует сказать о названии найденных пластин.** По непонятным причинам они были названы «сантиями» даков. От того ли, что в текстах предположили надписи писанные санскритом, или по каким-то другим причинам. Можно конечно все эти пластины назвать «сантиями», но какие для этого основания? Никаких. Часть пластин носит договорной торговый характер и закреплена печатями, часть договоров союзных, там печатей побольше. На некоторых из них записи (дополнения) сделаны на двух языках, договаривающихся сторон. Есть договора о военном сотрудничестве, где указано кто, с кем и против кого или для чего объединяется, как например один из договоров закреплённого пятью печатями с обеих сторон договора. В текстах хорошо просматривается древнеславянская письменность дохристианского периода и будем надеяться, что рано или поздно все они будут исследованы и смогут дополнить страницы истории не только даков, но и соприкасающихся с ними других народов.

Как могла попасть на эти пластины Оливия? Предположительно геты входили в Союз с даками состоящий из сарматов и гетов. Об этом свидетельствует и название столицы Дакии – СармизеГетуза. А это значит, что Оливия входила какое-то время в состав этого союза, т.к. Оливию основали геты (отколовшаяся часть готи гаплогруппы R1b). Учитывая тесную связь со скифами можно предположить, что и Скуфский союз состоял не из одного, а минимум из трёх родов: рода R1a1 (ариев); I (сарматов) и пока только предположительно R1b (гетов). Судя по количеству закреплённых печатей, этот союз мог быть и шире. Ниже приведённая табличка свидетельствует своим содержанием о выделении воинов с трёх сторон, для укрепления обороноспособности и защиты.

Это в какой-то мере объясняет причину, по которой скифов считают народом ираноязычным. На самом деле основной состав скифов и Скуфии, как уже не раз отмечалось в работах, это был племенной союз организованный родом R1a1, для отражения атак и натиска войск со стороны Средиземноморья. В качестве примера этот «военный договор» приведён ещё и по той причине, что после полного его перевода может оказаться свидетельством подлинности описываемых в ВК событий, т.к. в самой ВК имеются упоминания о наличии этого договора, образованного для защиты юга Руси от посягательств Средиземноморья.

Большинство исследователей в поисках сарматов причисляет их к гаплогруппе G2a, обосновавшейся на Б.Кавказе. Т.е. к современным осетинам. Возможно, отчасти они и входили в скифский союз, но пока



**Рис. 5 Военный договор закреплённый печатями.**

нет оснований говорить об этом. Следы этой гаплогруппы более вероятно следует искать на самом Кавказе в антском союзе с R1a1. В пользу того, что сарматы не имеют отношения к гаплогруппе G2a (осетинам) говорит и то, что это общеевропейская гаплогруппа, одна из гаплогрупп "старой Европы", до прихода туда эрбинов. На Кавказе они относительно молодые, особенно та, что наиболее распространена у осетин. В Германии при раскопках нашли более 440 захоронений, ДНК-анализ был проведен на шести скелетах воинов в тяжелом боевом вооружении, датировка 670 год нашей эры. Четверо оказались эрбинами, двое - G2a (но с совершенно разными линиям-субкладам). Гаплотипы - в книге "Происхождения человека", в главе о гаплогруппе G. Но гаплотипы тех G2a совершенно не похожи на гаплотип Сталина, как пример осетина. Но один воин почти полностью совпадает с типичными G2a этнических русских. (А.А. Клёсов, 2013). Тут следует отметить, их дДНК обнаруживают по большей части на западе Европы, например на территории Франции, а это меняет представление о них как сарматах, а вот вероятность союза скифов с сарматами гаплогруппы I2 включая даков, дулебов, такую вероятность увеличивает, т.к. они располагались именно на той земле, где и была образована Скуфь Киевская, от Азовского моря вдоль Западного побережья Чёрного моря до Дуная. Там же легли и "Змиевы валы", а это как раз на пути ариев, даков и, как теперь оказалось, группы оливийских готв (очевидно каким-то образом попавших туда R1b).

По данному разделу об Ольвии следует обратить внимание, что историки, археологи и лингвисты на сегодняшний день не смогли

ответить на простой вопрос, как образован этот топоним и прийти к единому мнению. Найденные инструменты по обработке косточек оливы выдали за хирургические инструменты, по ходу приписали высокие технологии развития медицины в данном регионе. Ниже приведены в качестве примера сами инструменты якобы хирургического значения, на самом деле являющиеся инструментами для сбора, обработки и изъятию косточек оливы.

Например, М.А. Хомчик (Национальный музей истории Украины) охарактеризовал эти инструменты следующим образом:

*Среди разных направлений в науке важное место занимает медицина. Ее современные достижения подготовлены длительным периодом истории человечества. Население, которое жило на территории юга Восточной Европы, издавна было знакомо с медициной (лечение ран, ожогов, способы остановки кровотечения). Археологические источники свидетельствуют о некоторых хирургических операциях. Так, например, трепанация черепа, ампутация конечностей известны уже в эпоху мезолита (около 10 тыс. лет тому назад из раскопок в Крыму). Подобные операции были известны как в бронзовом, так и в раннем железном веке [Рохлин, 1965, с. 173-174, 237-242].*

*... Ценные сведения о развитии хирургии дают различные медицинские инструменты, которые встречаются во время археологических исследований. К сожалению они до сих пор остаются в основном неопубликованными. Задачей этой статьи является публикация хирургических инструментов, которые происходят из раскопок одного из античных центров Северного Причерноморья - Ольвии и хранятся в Национальном музее истории Украины. В коллекции насчитывается свыше 50 таких экспонатов. Из печатных работ, значение для характеристики античных медицинских инструментов имеет трактат Цельса "О медицине" [О медицине, с.5-21]. В нем дан законченный курс оперативной хирургии, дано представление о костной хирургии. Указываются способы лечения многих болезней, дается описание некоторых медицинских инструментов, их использование.*

*Для описания ольвийских медицинских инструментов использована классификация, предложенная А.А. Нейгебауэром. По назначению инструменты из нашей коллекции можно разделить на несколько отдельных групп:*

- 1) ложечки,*
- 2) зонды (однобокие, лопатковидные, ушные, с расщепленной лопаткой в виде плоской иголки),*
- 3) иглы,*
- 4) вилообразные и плоские прожигатели,*
- 5) крючки,*
- 6) пинцеты,*
- 7) инструмент в виде зубила,*

Большинство инструментов изготовлено из бронзы, некоторые из серебра и кости [Соломоник, Антонова, 1974. - с. 94-105; Наливкина, 1940, с. 195; Одесский археологический музей АН УССР, с. 45; Парович-Пешкиан, 1974, с. 137; Блаватский, 1962с.61, рис. 46 (1-2)]. Все они небольшого размера, универсальные, без лишних украшений, иногда имеют фигурные утолщения, насечки для более удобного держания инструмента в руке.



**Рис. 6. Формы зондов: 1 - односторонний; 2,3,5,6,7 - лопатковидные; 4 - ложкообразные.**

Нетрудно понять, что инструмент под №1 следует перевернуть и все эти инструменты будут нести в себе лишь одну функцию – ложечку для высвобождения косточки из самого оливка, а левая их часть является либо ручкой (1,3,6,7) либо инструмент двусторонний, двойного назначения (4,5) в котором захват с прокручиванием по середине (4).

Все эти «ложечки» (3-7) из которых 4-7 двойного назначения, а 5-7 ручки для освобождения оливков от «хвостиков», чтобы было удобно освобождать плод от косточки, а инструменты 1-2 длинные ложечки для маслин, 9-10 вилки для накалывания маслины. Причём тут приборы для изъятия наконечников стрел и ковыряний в ушных раковинах? Это какую надо иметь фантазию, чтобы найти такие объяснения простым и неприхотливым инструментам для одной простой операции – отделения и изъятия косточки оливы от её плода.

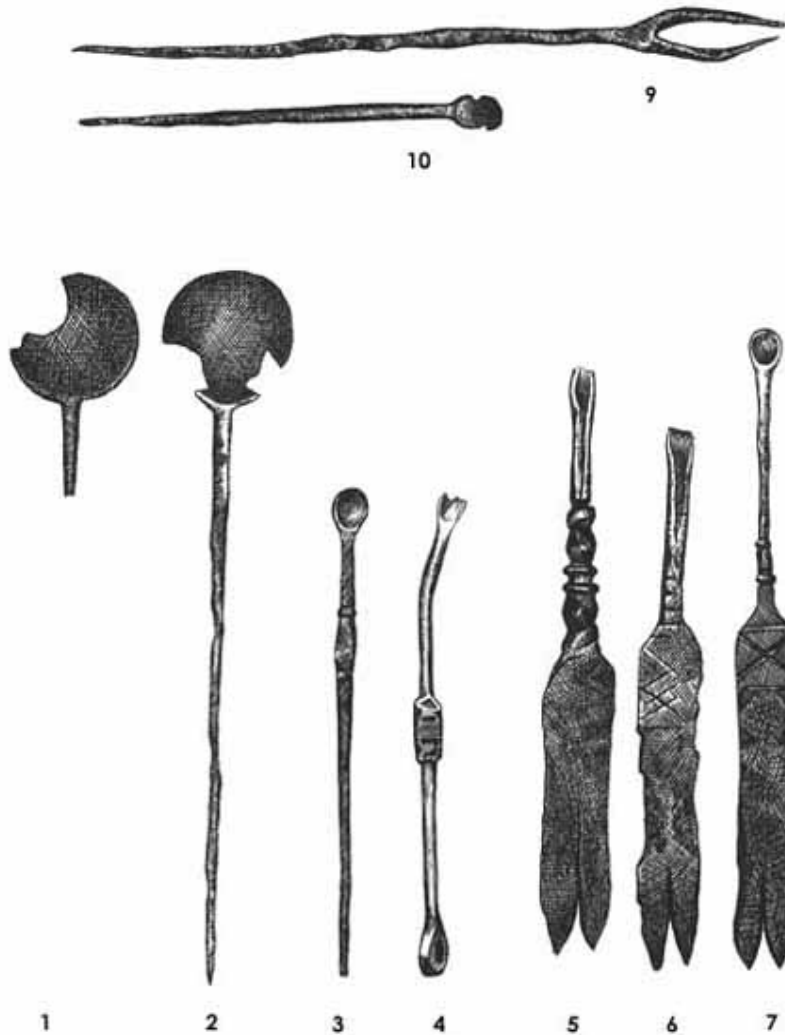
Давайте посмотрим, как описывают обыкновенный багор для захвата веток оливы и сбора урожая, изображённый на снимке.



**Рис. 7. Инструмент якобы для изъятия стрел у человека (на самом деле зацеп для наклона веток оливы)**

Оказывается это якобы инструмент для изъятия больших наконечников стрел. Им мог служить бронзовый инструмент в виде круглого стержня, головка его раздвоена и, возможно, образовывала петлю, которая находилась под углом к стержню. Рукоять имеет вид двойного крючка. К прижигателями относятся шесть вилоподобных и один плоский инструмент. Вилоподобный представляет собой круглый заостренный стержень, который кончается вилкой. Острый конец мог вставляться в деревянную или костяную рукоять (длина 10-16 см, длина вилки 1,5-3 см). Плоский прижигатель имеет вид эллипсоподобной плоской лопатки. Эти инструменты использовались для прижигания как наружных, так и внутренних органов.

Вот так, не больше и не меньше. Под прижигателями имеются ввиду инструменты под номерами 1-2 на рисунке чуть выше. На самом деле это обыкновенный захват для наклона веток, а «петля» снизу ничто иное как металлическая кольцеобразная ручка для подтягивания, которая располагалась петлёй вниз, а не так как домыслили историки - археологи.



*Рис. 8 Типы инструментов: 1,2 - ложечки; 3,4 - ушные зонды; 5-7 - зонды с расщепленной лопаткой; 8 - инструмент для вытягивания наконечников стрел; 9-10 - прижигатели.*

В итоге всё оказалось проще. Название города Ольво (Оливия) и название территории Ливия Киммерийская были образованы от названия основного продукта этого региона - оливы. Спросите сегодня у современных ливанцев откуда пошло их название - Ливан и что обозначено за дерево на их флаге и гербе? В лучшем случае ответят, что их родина называлась Финикией, а про дерево ответят, что это дерево - кедр на их эмблеме. Но там, по всем признакам, показано оливковое дерево (рис.9,10). Именно это дерево растёт пучкообразными ветвями как это показан ниже.





Рис. 9 Герб Ливана с изображением дерева оливы.





**Рис.10 - 13. Дерево оливы. (Египтяне считали его божественным деревом).**

Следует отметить, что Ливанский кедр по своей структуре тоже близок в изображённом на гербе, но имеет ряд особенностей ставящих под сомнение это древнее изображение.

В Ливане этот продукт – оливы выращивается до настоящего времени, и своими корнями уходит в глубь истории, когда оливковое масло являлось важным сырьём. Обращает на себя внимание, требующая дополнительных исследований, топонимика «Ливия» – страна расположенная в Северной Африке на побережье Средиземного моря, на его допустимую связь с продвижением эрбинов Из Египта в сторону Пиренейского полуострова.

Современная трактовка на официальном государственном уровне гласит о том, что с современным Ливаном и его историей тесно связан ливанский кедр. Кедр был важным материалом в древних цивилизациях. Древние египтяне использовали смолу кедра для мумифицирования, также была найдена частицы кедровых опилок в гробницах египетских фараонов. Шумерский эпос о Гильгамеше повествует о причастности к роще ливанских кедров, обители богов. *После того, как Гильгамеш сразил стража кедров Хумбабу, Энкиду вещал: «Друг мой, Гильгамеш! Мы кедр убили, – Повесь боевой топор на пояс, Возлей перед Шамашем возлиянье, – На берег Евфрата доставим кедры».*

В повествованиях отмечается, что Моисей обязал раввинов использовать кору ливанского кедра при обрезании и как лекарство от проказы. Еврейский пророк Исайя использовал в своих словах метафору, в которой сравнивал ливанский кедр с гордостью этого мира. Однажды, как говорит Талмуд, евреи жгли костры из ливанского кедра на Масличной (Елеонской) горе на праздник нового года. Иноземные правители приказывали использовать ливанский кедр для гражданских и религиозных целей. Самое известное здание, построенное с использованием ливанского кедра, это Храм Соломона в Иерусалиме и Храм Давида и Соломона. Кедру придавали огромное значение, он упоминается 75 раз в Библии.

Ливанский флаг, являясь национальной эмблемой Ливана, по словам самих же ливанцев, изображает ливанский кедр. Кроме всего Ливан метонимически означает Землю Кедров, это значение Ливан приобрёл за многие столетия. Однако, на самой территории Ливана отмечено лишь несколько старинных деревьев и сейчас активно осуществляется программа сохранения и посадки кедровых лесов. И вот что ещё интересно, Плиний Старший описывал в Ливане и на Кипре кедровые деревья до 40 метров высотой, что никак не вписывается в рисунок кедра изображённого на эмблеме. Все это в сочетании с изучаемым материалом, заставляет задуматься. Ещё раз подчеркну, что новое прочтение топонимов Ливан, Пальмира и Ливия всего лишь догадка, навеянная приведённой доказательной базой о том, что топоним Оливия (Оливия) имеет прямое и непосредственное отношение к выращиванию на данной территории оливы. Об этом свидетельствует множество

предметов найденных в Ольвии при раскопах, и на дне прибрежной полосы лимана. Подводные археологи углубившись в плотный слой грунта водной линии на глубину в полтора метра так же нашли обломки античных сосудов эпохи эллинизма, включая затонувшую целую амфору (Крыжицкий; Шилика). Остатки битых черепков от ёмкости для транспортировки жидкостей, по мнению некоторых археологов являлись ёмкостями для транспортировки вина. Неясно на каком основании были сделаны такие выводы, что перевозили именно авино, но приведённые на рис. 14 сосуды (амфорного типа) вполне подходят для транспортировки жидкостей, в том числе и оливкового масла.





**Рис. 14 Ёмкости для морской транспортировки жидких грузов найденные в Ольвии.**

### 3.4 Скуфь Великая (дополнительная информация к материалу По Скуфии опубликованному в вестнике АДНК-генеалогии Т.4 №5 2011)

Любая тема о скифах как правило, начинается с вопроса: кто такие скифы, откуда они пришли и куда делись? Тема перетёртая веками, но тем не менее наука до сих пор не дала конкретного ответа кто такие скифы, хотя об определённых исторических пластах их жизни написаны тома книг и статей. Народности Украины, Кавказа, Зауралья причисляют себя к потомкам скифских народов по ряду исторических признаков обозначенных в первоисточниках. Их следы обнаруживаются от Прикарпатья до Якутии и Монголии, а ответа на главный вопрос кто такие скифы пока так и не удалось найти. Для поиска нужны новые информационные данные и сегодня имеется такая возможность попробовать посмотреть на эту тему с точки зрения информации изложенной в ВК и с подключением новой (более точной) науки – ДНК-генеалогии. Первая, на мой взгляд удачная попытка была предпринята в Вестнике АДНК-генеалогии Т. 3 №12, 2010 и Т.4 №5 2011 (Максименко Г.З.) Были рассмотрены труды многих учёных: Рыбакова Б.С., Агбунова М.Б., Гракова Б.Н., Нидерле Л., Смирнова А.П., Гумелёв Л.Н., Гавриленко О.А. Авторами были исследованы фундаментальные академические монографии археологии СССР, изучавшие степи европейской части СССР в скифо-сарматское время, степная полоса азиатской части СССР данного периода, славяне и их соседи в конце I тысячелетия до н. э. – первой половины I тысячелетия н.э. Исследователи отталкивались от нескольких описаний скифов Геродотом. Несмотря на указание Геродота о непричастности скифов к грекам, сам этноним «скифы» в научных кругах принято считать греческого происхождения применяющегося к группе народов обитавших и в Восточной Европе, и в Средней Азии и в Сибири в античный период. К ним относят кочевников ираноязычных племён населявших в прошлом территории Украины, южной части России, Казахстана и Сибири. Правда, как правило, с оговоркой, что это не исключает иную этническую принадлежность некоторых из племен, которых античные авторы также называли скифами. Для обоснования этой гипотезы приводятся результаты археологических раскопок на вышеперечисленных территориях от Дуная до Сибири включая и Алтай. При этом утверждается, что язык скифов входит в северо-восточную ветвь иранских языков на что указывают скифские имена в греческой мифологии. При этом отмечается, что начиная с эпохи великого переселения народов понятие «скифы» перемешалось с различными народами Евразийских степей, включая северное Причерноморье и территорию Б.Кавказа. В III-IV веках н.э. «скифами»

стали уже называть и готов, восточные тюркоязычные племена хазар, печенегов, а также ираноязычным алан.

Образование государственности Скифии относят к VIII веку до н.э. с местом образования в Северном Причерноморье, которое до этого веками было заселено киммерийцами. Считается, что киммерийцы были вытеснены скифами из Северного Причерноморья к VII веку до н.э. переселением скифов и вторжением их в Малую Азию. По сведениям трудов Геродота: скифы делятся на царских скифов, кочевников, земледельцев, пахарей, эллино-скифов и алазонов-скифов. При этом отмечается что у скифов существовал союз племён, который постепенно приобретал черты своеобразного государства раннерабовладельческого типа. Истории известен ряд причин послуживших образованию союза скифов. Одна из них – война с персидским царём Дарием I в 512 году до н.э. На рубеже V-IV вв. до н.э. было окончательно сформировано объединение Скифии от Азова до Дуная.

Просуществовало Скифское царство на территории Крыма до второй половины III в. н.э. и было переселено готами. Скифы окончательно потеряли свою самостоятельность и этническое своеобразие, растворившись среди племен во времена Великого переселения народов. Вот вкратце и вся история образования и времени существования скифов. У Иордана, сообщается: *В Скифии первыми с запада прибывает народ гепидов, который окружён великими и славнейшими реками: Тисия (Тиса), Данувий (Дунай), Флутавсий впадающий в Истр.* По сведениям Иордана племена, населявшие этот регион, именовали себя преимущественно славянами и антами. Изучая греческие первоисточники, относящиеся к экономической тематике, присутствие славян там можно обнаружить намного раньше, уже к 4 в. до н.э. Не составляет труда проследить развитие земледелия и растениеводства на чернозёмных землях в районе Западного Причерноморья. Анализируя изложенную древними греками информацию, становится ясно, что появление славян имеет место быть уже в 4 веке до н.э., в период греческой колонизации Черноморского побережья.

Что говорится о скифах в ведах:

*Галаре еще севернее от полуночи. Иегуны на полудне. Тут плакала Руськолань, Борусия, Елица же иегунов обряжала годь, Тут Русса выдвинула свои силы. Егунов отразив, сотворили край Антов. Скуфь Киеву. (ВК-7)*

*... и ту поделим степь между народом своим и обретем Скуфию Великую, овец и коров, которые станут нашей силою, жито травные стережем и то водное пространство убережем. (ВК-24)*

Антов относят к полиэтносу, происходящему в основном из античных вендов, частично унаследовавших киммерийско-скифскую и сарматскую

культуры. Возглавлял антские объединения военный вождь. Ближайшее окружение военного вождя составляли старейшины племён. Военные вожди имели дружины, из которых со временем выделялись зажиточные люди. С нападением аваров в значительной мере связывается исчезновение с исторической арены антов. В последний раз анты упоминаются в 602 году. (Википедия. Анты). Традиционной считается версия отождествляющая антов со славянами. Она основана на свидетельствах Прокопия Кесарийского, а также на анализе антских имен. В то же время распространено мнение, что этноним анты - иранского происхождения. В религиозном аспекте отмечается, что самым почитаемым у антов был славянский Бог Перун. Имеется и нетрадиционная версия, что анты являлись северокавказским племенем, предками современных адыгов. Местный историк XIX века Ш.Ногмов пришёл к такому выводу на основе преданий кабардинцев о своём прошлом. По его словам, адыги (кабардинцы и черкесы) называли себя в древности антихе, позднее перешедшем в адыге. Ногмов, ссылаясь на предания, утверждал, что антихе обитали от Терека до Волги и Дона. Согласно преданиям, предки адыгов воевали с готами и аварами около восточной окраины Чёрного моря, о миграции к другому берегу Чёрного моря - на Дунай предания ничего не сообщают. Известна надпись с упоминанием антов относящаяся к III веку и Боспорскому царству.

По мнению историка Фёдоровой М.С. анты - союз разноэтнический и разноязыковой, а ведущим этнолингвистическим компонентом антов являлись ханты. Анты двигались от Причерноморья и Приднепровья к Волго-Донско-Окскому междуречью. Какие-то группы антов двинулись севернее, другие остались на месте, сливаясь с местным населением, третьи двинулись к востоку. В работе Федоровой делается вывод, что нет лингвистических и исторических оснований для отождествления славян и антов. В целом наблюдаются всё те же противоречия в вопросе истории жизни как скифов, так и антов.

Не даёт окончательного ответа по антам и материал БСЭ. Вся информация излагается в форме обобщения информации таких авторов как труды писателей 6–7 вв Прокопия, Иордана, Агафия, Менандра, Феофилакта, в которых говорится, что анты занимали зону лесостепи между Днестром и Днепром и к востоку от Днепра. Они знали пашенное земледелие, оседлое скотоводство, отделившееся уже от сельского хозяйства, ремесло, добычу и обработку железа, высокоразвитое гончарство, ювелирное ремесло, обработку камня, кости, ткачество и т.д. В письменных источниках 6–7 вв. упоминаются политические деятели антов, цари: Бож, Ардагаст, Пирагаст; вельможи: Идарий, Келагаст; полководцы: Хильбудий, Доброгаст; дипломат - Межамир.



Используя новые источники информации видим, что как Скуфь так и Антия располагаются на сопредельных территориях, являются союзами племён и их образование происходило по инициативе одного конкретного рода, говоря языком ДНК-генеалогии относящегося к гаплогруппе R1a1, по инициативе которого и были образованы эти союзы состоящие из разных родов.

*Стародавние это земли наши. О полянстве Антиевом также есть разговор за многие земли, которые называли по разному. Кровь проливали. По Антии Руса будет, как Руд у ляхов. Таково перемешивали эту землю без конца и будут оттого земли наши. (ВК-2)*

Мной была выдвинута гипотеза о том, что Скуфь и Антия были образованы в одно время, одним и тем же родом и получившими названия: Скуфь Киевская и Антлань (Антия), описанная рядом авторов (Ибн Русте, Гардизи, Ибн Ййса) как остров русов. В пользу этой гипотезы говорят и строки из вед: *Скуфе он тебе русы, борусен и суренжецы так сами станем, деды русовы.* (ВК-7). Этнический состав Дакии - смесь гетов (коренных жителей) и сарматов-дахов. Столица Дакии в период римской империи называлась СармизеГетуза. Получается, что сарматами были даки состоящие в союзе с гетами, которые в свою очередь образовали военный союз со скифами. Если сарматы имели гаплогруппу I (одну из её ветвей) то геты, располагавшиеся на побережье Чёрного моря и основавшие Оливию, принадлежали к гаплогруппе R1b, отсюда и совместное название - СамизеГетуза. Таким образом, можно предположить, что Скуфский союз состоял из трёх родов: R1a1 (ариев); I (сарматов) и R1b (гетов). Теперь можно перепроверяться и закрывать проблему со скифами. Это объясняет причину, по которой скифов считают народом ираноязычным. На самом деле основной состав скифов R1a1. Остаётся дождаться результатов тестирования ископаемых дДНК в скифских курганах. Об этом же свидетельствует и военный договор приведённый на рис. 4. Крестиками на нём указано, кто сколько должен поставить воинов на восстановление оборонительных сооружений «змиевых валов». Полный перевод этой таблички позволит узнать некоторые подробности и детали этого договора и оказаться серьёзным свидетельством подлинности ВК, т.к. в ней указывается на наличие этого договора, образованного для защиты юга Руси от посягательств племён из Средиземноморья.

Большинство исследователей в поисках сарматов причисляло их к гаплогруппе G2a обосновавшейся в последствии на Б.Кавказе и соответственно к современным осетинам. Возможно, они входили в Антский союз, но пока нет оснований говорить об этом. Следы этой гаплогруппы более вероятно следует искать на самом Кавказе в антском союзе с R1a1.

Близок к разгадке оказался и Егор Классен исследовавший вопрос «Куда исчезли скифы и сарматы?», проследивший путь этого народа по многим направлениям расселения, включая северо-восточную часть Европы, часть Азии между Аральским и Каспийским морями, части Малой Азии, которые заняты были некогда народом, игравшим великую роль во всемирной истории. *Действия этого народа далеко простирались на юг, север и запад. Греки называли этот народ Скифами и делили его на несколько племён (Геродот).*

Так называли греки народ, которого они не знали. Сведения их о нём основывались только на показаниях караванных путешественников и торговцев. Что “Скифы” не есть родовое имя этого народа, в том сознаётся и сам Геродот; он говорит: *Скифы сами себя называли сколотами.*

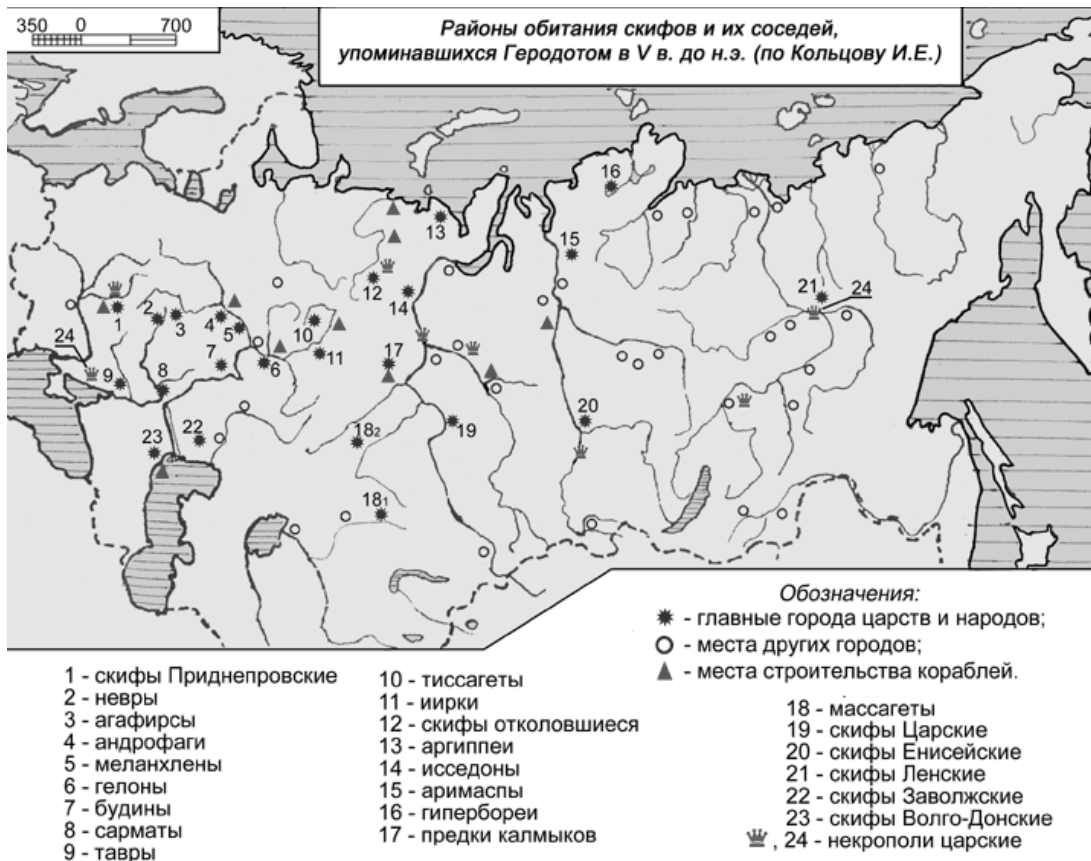
Мавро Орбини (Из труда “Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-русов до Рюриковского времени в особенности с лёгким очерком истории руссов до Рождества Христова” 1854г) отмечает: *Предание говорит нам, что Скифы имели также свою баснословную историю, которую историки передают трояко, согласно тому, как они слышали её из разных источников.*

*В истории мы видим два огромных царства Скифов, ещё с приселками или выселками их, занимавшие значительную часть Азии и почти половину Европы. По показанию Геродота, часть этих Скифов сама себя называла сколотами; персы называли их саками. Плиний говорит, что их же называли и хазарами; Эратостен утверждает, что Скифами прозвали их понтийские греки, а по древней географии страна и народ Рось, расположенные по Араксу, названы были Скифами от других народов.*

Не будем пересказывать весь путь изысканий Мавро Орбини, а отметим лишь то, к чему он пришёл в итоге:

*Но всё приведённое нами составляет только отрывки из разбитой по разным сказаниям истории развития и просвещения Скифов; главные их аргументы без сомнения утрачены все во время политических волнений на востоке, пожиравших и истреблявших всё огнем и мечом, и Греки только потому так выдались вперед, на первый план народов просвещённых, что известия о них более сохранились.*

*Давно бы пора нам, русским, собрать все иностранные сочинения о России, написать совокупный обзор их, заклеить печатью отвержения те из них, которые недостойны, по предмету истории, чтения, и тем избавить молодую нашу генерацию от напрасной траты времени на прочтение пустых, ничтожных и преисполненных ошибок и лжи сочинений, а вместе с тем указать и на те, которые могут служить руководством.*



В конечном итоге автор приходит к выводу, что скифов надо искать среди русского населения, но при этом не усмотрел главного, что это не скифы продвинулись с Западного Причерноморья, через Б.Кавказ за Урал и далее разошлись как по территории Сибири, так и в направлении Индии и Ирана, а это были их предки имевшие гаплогруппу R1a1 приступившие к расселению по данным ДНК генеалогии около 4800 лет назад по Русской равнине, основавшие около 4000 лет назад Аркаим. (А.А. Клёсов 2008) Сами скифы являются их потомками и относятся к одной из ветвей этого рода. Рода не скифов, а ариев. Их и наблюдаем на самом деле за Уралом и выше описанных территориях, принимая традицию арийских курганных захоронений за скифские, отличить которые крайне сложно из-за единства культуры и быта этого рода.

Смотрим на карту района обитания скифов и их соседей, упоминавшихся Геродотом в V в. до н.э. (по Кольцову И.Е.) всё идёт по границам территории бывшего СССР начиная с Днепра и кончая Кольмой. Если привести в качестве примера древние карты с границами Великой Тартарии, то на снимках увидим всё те же границы и даже несколько шире, что является дополнительным подтверждением выдвинутой гипотезы.



Рис. 15 Карта Великой Тартарии.

### 3.5 Иллирийцы и лиры (славянская группа племён)

Остановиться на данной теме побудила информация изложенная на форуме АДНК- генеалогии, участником под ником «Александр» :

<http://www.rodstvo.ru/forum/index.php?showtopic=1274&st=120&start=120>

[quote name='Alexsandr' post='91281' date='23.5.2012, 11:02'][/quote]

В своём постинге о славянах им была затронута тема касающаяся гаплогруппы I, т.е. непосредственно лиров и иллирийцев относящихся к славянской группе народов. Вот как он видит эту тему (материал приведён с сокращениями):

*При рассмотрении прародины славян надо исходить из того обстоятельства, что слово аль (эль, иль) в древнем арийском языке означало «белый». Например, полуостров Аляска или древнее названия «АльАсия» означает «Белая Асия», что соответствовало действительности, т.к. полуостров значительный период года покрыт снегом.*

*Перейдем к Балканам:*

*Эла-да – «Белая вода» или «Беловодье». Название могло быть дано по чистоте и прозрачности рек.*

*Илл-ирия – «Белый Ирий». Так как Иллирия – горная территория, то название, возможно, получила по заснеженным вершинам гор.*

Отметим, что в восточнославянской мифологии Ирий – сказочная южная страна.

Можно обоснованно утверждать, что указанные исторические названия областей на Балканах вышли из языка гаплогруппы R1a.

В эрбинском языке европейцев (гаплогруппа R1b), например саксонском, «белый» – это «alb», близко к арийскому «аль», но отличие есть. Соответственно, можно рассматривать относимость к эрбинскому языку таких географических названий, как Албания, Альпы, Эльба и др.

А теперь рассмотрим, когда на Балканах, по историческим сведениям, могли появиться представители гаплогруппы I2a.

С учётом того обстоятельства, что арии в Индии не имеют этой составляющей, то с Балкан в северном и восточном направлении племени гаплогруппы R1a1 выдвигались без попутчиков. Возможно, у них в небольших количествах имелись составляющие I2c (по пребыванию на Балканах) и J1 (по пребыванию в Анатолии – Чатал-Хююк, Иерихон).

Оседая на новых территориях, племена гаплогруппы R1a интегрировали в свои общины представителей других гаплогрупп, находившихся на стадии племён охотников-собирателей. В Восточной Европе – это, прежде всего, представителей гаплогруппы I1. При этом не стоит брать за основу карту их процентного представительства по территориям Европы, а исходить из плотности их населения на 1 кв. км. Картина будет несколько иная. А вот ильмеры («белая меря») – это, возможно, представители гаплогруппы R1b. Народ «мерю» современные исследователи сближают с народом «мари» (марийцы). К ним же следует отнести народы: «мурома», «эрзя», «булгар», «пермь», «карела» и др.

Возвратимся к Балканам. Откуда и когда на Балканах пришли племена иллирийцев (гаплогруппа I2a)?

Обратимся к древнегреческой мифологии.

Из Википедии:

«Полифем (др.-греч. Πολύφημος, «много упоминаемый в песнях и легендах») – в древнегреческой мифологии жестокий циклоп, сын Посейдона и нимфы Фоосы. Был влюблен в Галатею, она отвергла его (по Феокриту); по Нонну же – ответила взаимностью. По Аппиану, у него от жены Галатеи были сыновья Кельт, Иллирий и Гал, которые ушли из Сицилии и властвовали над народами. Иллирий (Иллирик, др.-греч. Ἰλλύριος) – персонаж древнегреческой мифологии. Сын Кадма и Гармонии. Близ реки Иллирик ребенка обвила змея, придав ему силу. По другой версии, сын Полифема и Галатеи, эпоним иллирийцев, у него были сыновья Энхелей, Автарией, Дардан, Майд, Тавлант, Перреб, дочери Парто, Даорто, Дассаро и другие. Дети Иллирия дали свои имена крупнейшим иллирийским племенам».

Комментарий: по древнегреческой мифологии иллирийские племена привязываются к выходцам из Сицилии, среди них: кельты, иллирийцы и галлы. Если рассмотрим 3 основные ветви гаплогруппы I2, то в соответствии с древнегреческой мифологией: «германской» I2b1 более всего

соответствует - «Кельт», «славяно-балканской» I2a2 - «Иллирий», баскско-сардинской - «Гал».

Из Википедии:

«I2a2 (M423) типична для населения юго-восточной Европы. Наиболее высокая плотность – в Далмации (Хорватия) и Боснии-Герцеговине (>50 %). Предполагается, что эта ветвь произошла из I2a около 7500 лет назад».

«Иллирийцы (др.-греч. Ἰλλυριοί, лат. Illyrii, Illyri, ср. алб. Liria свободные) – общее название обширной группы родственных, населявших в древности северо-запад Балканского полуострова и частично юго-восток Апеннинского полуострова».

Совокупность фактов позволяет сделать обоснованное предположение, что представители I2a2 прибыли на Балканы с юга Апеннинского полуострова, однако гораздо позже, чем представители R1a – земледельцы и скотоводы. Следует также констатировать, что невысокий процент потомков кельтов, галлов (в Европе) и иллирийцев на Апеннинском полуострове и Сицилии (гаплогруппа I2) – это поселенческая деятельность прибывших в Европу племён гаплогруппы R1b. В истории имеются обширные материалы по войнам римлян с кельтами, иллирийцами, галлами. А вот племена гаплогруппы R1a, скажем так, более лояльно относились к иллирийцам, постоянно шёл интеграционный процесс, особенно, на мой взгляд, в период совместного противостояния иллирийцев (гаплогруппа I2a2) и македонцев (гаплогруппа R1a) с римлянами (гаплогруппа R1b). Ахейский союз (основа гаплогруппа R1b) не поддержал в этом противостоянии македонцев, и они потерпели поражение. С кем на Балканах был «сотворен мир» (по славянской мифологии) и началось славянское летоисчисление. Наверное, между племенами гаплогрупп R1a и кроманьонцами (гаплогруппа I). К какой ветви эти кроманьонцы относились, можно рассмотреть - I2c. Остальные ветви были родственны и по языку, и по культуре, интегрировались в славянство на территории расселения R1a.

-----  
В исследуемой веде, об иллирийцах сказано следующее:

*Лебедень сидел рядом с Киевом, на горе, был разумен и умён. Правил оды хорян. Сам перебирал и уточнял оды иллирийские. Арабов оды правит с задором, так как в письменности той разбирается и право на то имеет.*

*Оливия принадлежала годи и прямо на юге были иллирийцы, с боснийцами торги совершали и ожидали, этот живот (Балканский) наш и мы экономим силы свои для накопления. (ВК-24)*

Дополним эту информацию из других отдельных вед ВК:

4.в-II

*Несутся стяги, бьются русичи и лир мощи, кричат же вместе, глупцы.  
- Сами притечем до вас помогать ...*

*Почтем на память их, так как свою землю русскую удобрили. Есть свои, нашей старости свояки, либо истратили силы, Русь на тех запасищах с врагами нашими кровью их удобрила земли наши. Несутся Богу безымянные, с Перуном делают на наковальне мечи свои против врагов иных. Мы же им помолимся нам за помощь...*

#### 7.э-II

*За старое время рыбье нас оставили, не хотели идти до земель наших. Арцы хотели, либо вместе имели доблесть. Так стали изгибаться свои.*

*- Не доплодятся все за нас. Вымрут, так как не плодятся ничто одно, не забывают.*

*Не вспоминают вообще о тех костобоких. Суть она такова, они ждали помощи от Сиверзи самого, не став на это надеяться. Также это и произошло. **От лиров поглощаются стали**, тут говорим всякое:*

*- Есть право же надеяться стать от обеих теми.*

*Так лиры стали поглощаться нами. Не имеем теперь никого, так дулебами стали, от нас повернули на Борусь, малость забыв лиров. Не боть наречены - ильмерцами. Те сидели, видели озера, ту видели ушедшую даль. Ильмеры остались все там и так забылись меньше.*

#### III-28

*Бьет крыльями Матерь Сва Слава, предвещает нам в трудном времени засухи и мор коров, этому верим, когда сказанное есть от поры отцов, как киельцы помогали им, это либо шли к ним, так было столетиями в помощи от них, **также о ильмах, это боть и лирам есть мы родичи, это роды розаниц имели нас до сердца отчего**, охранял нас от врагов, сами-то ворошим ныне, это молимся Богам о заступничестве нашем, то будет так ясно, либо и есть про нас, это вендами или отцы наши сквозь горы и степи, мимо годи, это Дону поющему имеем ту реку нашу, когда проливаем кровь нашу до земли, та и есть русская земля и будет русская, это либо русичи имеем потругу Сварожескую о нас ...*

В выдержках речь идёт о родственных племенах лиров и иллирийцев. Из сказанного видно, что костобокие были поглощены лирами, а лиры в свою очередь были поглощены ариями, став дулебами. Сами же лиры по одной из вед упоминаются как племена розанцев. На оз. Ильмень они просматриваются уже как ильмо и ильмерцы. Розанцами, очевидно, стали после продвижения в Окский водный бассейн и образования **РУЗКО**лани. Этот вопрос разбирался в Вестнике АДНК-генеалогии Т.6 №3 за 2013 г. Они расселялись вдоль Адриатического моря, далее по рекам Роне (Ро) и По, на Балканском полуострове, на Карпатах, Русской равнине (Окский водный бассейн) вплоть до оз. Ильмень.

В одной из выдержек видим, что ильмеры имели свои письменные первоисточники, написанные славянским языком, которые правились

под Киевом. Осмелюсь предположить, что речь идёт о тех самых пластинках, что были в к-ве 400 экземпляров найдены на территории древней Дакии (Дахии) и принадлежали роду гаплогруппы I. Две из этих пластинок были приведены на рис. 1 и 4 выше. Написаны они древним илирийским языком и письменностью близкой к арийской и в целом в них просматривается древняя славянская письменность.

Некоторые учёные илирийцев рассматривают как фракийские племена, прибывшие с Малой Азии: Мизы, Доленцы, Энеги, Галичане, Витяне, Бреги, Дарданы, Македоняне, Паны (Paeones), Попели (Paeoples) и др. А.Д. Чертков (1852 г) в своих трудах пишет:

*Фраки заняли теплейшую и плодоноснейшую страну, в сравнении с Кельтами и Тевтонами. Это также доказывает, что Фраки имели право выбора и, найдя ее никем не занятую, до самого Дуная, первые в ней основались. Пелазги были предки, прародители Фраков, ибо везде, где жили первоначально Пелазги, в позднейшее время упоминаются Фраки. Пелазги были древнейшие из всех племён Фракийских. Известно, что название Пелазги никогда не было собственным, общим именем этого народа. Греки так называли Пелазгов от их обычая переходить, из одной страны в другую; ибо Pelargi, по-гречески, значит лебеди, а эта птица часто переменяет своё местопребывание (Strab. IX, 1). Пелазги, как известно, населили Грецию и Италию, а Фракийские племена, в начале ограничившиеся течением Дуная, потом перешагнули его, основались в Дакии, водворились на Карпатах (уже под собственным именем Словен), заняли Балтийское Поморье и населили наше громадное отечество, до самой Америки.*

Остаётся лишь отметить, что многие авторы исследующие тему лиров и илирийцев отождествляют их с пеласгами, а фракийцев отмечают как племена с более поздним образованием. Фракийцев смешав с илирийцами рассматривают как гаплогруппу R1a1. На самом деле лиры, илирийцы, дулебы, вольняне, ильмерцы, дахи, розанцы, рузанцы являются представителями одной гаплогруппы I делящейся на свои подгруппы и являются автохтонной гаплогруппой в Европе, в отличие от гаплогруппы R1a, прибывшей в Европу из-за Урала около 11 000 лет назад, по данным исследований ДНК-генеалогии (Клёсов, 2009).

#### **4. Заключительная часть**

В заключительной части следует отметить, поход русичей Киевского княжества на болгар состоялся не при жизни князя Кия, а спустя несколько тысячелетий после смерти данного князя. Следы этого похода не отмечаются в «христианских» летописях, не затрагивают период существования Русколани и могут относиться к началу появления болгар



на Волге VII– VIII веках нэ. Судя по названным в ведах топонимам Русколань к тому времени уже существовала и сбор войск был назначен в центре Русской равнины, у Вороненца на реке Воряжине (современной р. Воронеж). Поступившие предложения подключить глудь (голядь) к освобождению Иси и русского города Голыни возвращённого в данном походе Русколани вместе с Донскими землями, является так же подтверждением того, что государство под названием Русь уже существовала до прихода к власти Рюрика и Русская равнина принадлежала русичам. Упоминание об правлении в Киеве венедских, хорватских, иллирийских и арабских вед свидетельствует о наличии славянской письменности до христианского периода. Так называемые «сантии даков» на золотых пластинах, датируемые возрастом не менее 2000 лет являются тому подтверждением. На рис. № 1,5 приведены пластины с иллирийской и дакийской письменностью принадлежавшие гаплогруппе I. На рис.16 приведены таблички с письменностью русов принадлежащие гаплогруппе R1a1 и на рис. 17 - персов (либо арабов) принадлежющие пока неизвестной гаплогруппе.



**Рис. 16. Зарисовка письменности русов. Фрагмент из Велесовой книги.**

Целью похода было восстановление захваченных территорий Руси и выдавливание прибывших на поселение болгар с Донского водного бассейна, т.к. Русь к тому времени уже закрепились на этих землях от Балтийского моря до Сибири, Алтая и далее в сторону Камчатки и держала эти земли для себя, из чего вовсе не следует, что на этих малозаселённых землях не жили другие малые народы и народности принадлежавшие другим гаплогруппам.

В данной работе удалось более точно определить границы Русколани (не путать с границами самой Руси), северная часть которой доходила до границ с Окским водным бассейном (см. Вестник АДНК – генеалогии т. 6 №3 2013), а на юге до Б.Кавказа и Азовского моря, откуда брало своё начало Киевское княжество и союз Скуфи Киевской состоявший из племён ариев R1a1 (собственно скифов) и сарматов, как было выявлено в предыдущих работах состоявших предположительно из южных славян



**Рис. 17 Из коллекции «сангий даков» золотая пластина на древнеперсидском языке.**

гаплогруппы I и её ветвей закрепившихся в районе Карпат и на Воляни Дулебской в античный период времени.

Пользуясь случаем, автор выражает благодарность Шоломичу, Игорю Львовичу Рожанскому и другим участникам дискуссии за оппонирование на форуме АДНК-генеалогии темы по Ольвии и Голуни, благодаря которым при «мозговом штурме», иногда переходящем на откровенное выяснение личных отношений было обращено внимание на ряд вопросов по данной тематике и в результате горячих дискуссий привлечено внимание к «сангиям даков», в одной из которых и была найдена копия золотой пластины касающейся непосредственно Ольвио (Оливии) посредством которой удалось более досконально разобраться в исследуемом материале. В результате оказалось, что сама Ольвия была основана не греками, а кимрами и скифами (впоследствии южными готами) поселившимися на данной территории и заложившими это городище. И только в период греческой колонизации Западной части Черноморского побережья оно на некоторое время переходило к грекам и обратно. В ВК по этому поводу сказано следующее:

*Текло донесение от греков освещенных же:*

*- Никаких русов, не вместе. Всем те варвары.*

*Тому можем смеяться, так как были кимры, также отцов наших. Те то Ромы  
трясли. (ВК-6)*

Веда, имеющая упоминание о расположении на юге от Оливии иллирийцев, и неподалёку располагавшихся на Балканах боснийцев позволяет подтвердить тот факт, что предки русичей – арии обитали на Балканах и имели Балканское происхождение в до античный период пребывания на данной территории. Именно на Балканах, как показали исследования данной веды, протекал длительный период для накопления сил и последующего расселения по ряду направлений, в том числе на Русской равнине и за её пределами. Два века ненастной погоды вынудили водить пастись коров на южные пастбища принадлежавшие в ту пору эллинам, что вызывало напряжённую обстановку и приводило к конфликтам и силовым действиям при вытеснении скифов назад на студёные земли. Это привело к вытеснению теперь уже самих греков с земель предков русичей, расположенных вдоль Черноморского побережья, назад за Босфор.

Описанный в ведах поход русичей в Царьград (Константинополь) и оборудование там своего стана напротив города состоялось в 860 году и описано в ряде первоисточников как набег русов на окрестности византийской столицы Константинополя. Эти события известны по византийским, европейским и древнерусским источникам в наиболее ранней древнерусской «Повести временных лет», которая была заимствована из византийской хроники Продолжателя Амартола. Закончилось всё объяснением грекам, что арии-русичи раньше них пришли на земли эти «*порою великой*» и греки попросили закончить поход русичей с подписанием мирного договора, о чём с большим нежеланием упоминается в истории и ведёт к замалчиванию содержания этого договора, объясняя тем, что русы отступили от Царьграда благодаря Чудесному спасению при помощи ризы Богоматери. На самом же деле был подписан выгодный для русов договор, что и послужило поводом для отступления русов и возврата на родину. Возможно по этой причине мы и не встречаем нигде точную дату окончания греческой колонизации и судьба у каждого древнего городища Западного и Северного побережья Чёрного моря была своя, но закладывались эти торговые городища не греками, а русами для торговли со Средиземноморьем. Их строения, несмотря на наличие разного исходного строительного материала данной местности, по самой структуре сооружений имеют между собой много общего. Грекам они достались уже готовыми, с развитой инфраструктурой и своими торговыми наработками путём обмана и силового захвата этих территорий, а не так как нам сегодня это преподносит традиционная история.

## *Литература*

- Анты. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб
- Белый А. И. На краю Руси, сборник "На Яике-городок, на Урале-город"  
Уральск, 1988, с. 3
- Браташова С.А. Волга инкогнита: По картам II - XVIII вв. Саратов. ООО  
«Орион». 2011
- Баткис Г.А., Майстрах К.В. Медицина Античного мира. Советский  
врачебный журнал. №17, 1936., с. 1333
- Бернард А.А. Значение Цельса в медицине и в частности в хирургии.  
СПб., 1907
- Блаватский В.Д. Отчет о раскопках. Пантикапея. МИА, 1962, №103, с. 61
- Герасимова Э. И., Уральск, (Историч. очерк)1613-1917г, А-Ата, 1969 с. 13-  
21
- Голубева И.В., Кормилицын А.М. Никитский Ботанический сад. — Киев:  
Мистецтво, 1978
- Геродот. История. Скифы: Хрестоматия. М.
- Граков Б. Н. Каменское городище на Днепре. МИА, No 36, М., 1954
- Граков Б. Н. Скифы. М. 1971
- Гумилёв Л.Н. Древние тюрки. Изд. «Айрис-Пресс». М., 2005
- Думка М.С. Про медицину Скіфів. К., 1960, с. 3-103
- Изборник, Повести древней Руси 1986г, Москва, с. 28-31, 135-146
- Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их  
прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Т. 1 № 3  
2008
- Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их  
прародина? Вестник  
Российской Академии ДНК-генеалогии, Т. 1 № 4 2008

Клёсов А.А. Гаплотипы южных и балтийских русских славян: четверо племен? (дополненная и исправленная версия). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии т. 2 №5 2009

Ковпаненко Г. Т., Рычков Н. А. Курганы эпохи бронзы на юге Киевщины. Археология, № 1 2004

Кушаев Г. А. Этюды древней истории степн. Приуралья, Уральск 1993г, с. 98-102, 112-142, 144-148

Кайсаров А. Славянская и российская мифология (Сб. Мифы древних славян, Саратов, "Надежда", 1993г, с. 76, 276

Ковалевский А. П. Книга Ахмеда Ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу в 921-922гг, Харьков, 1956

Королев К. Сост. Античная мифология. Энциклопедия. СПб, 2004

Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. СПб, 2001

Лопатин В. А. Постройки сруб. поселений степного Заволжья. (Археология Восточно-Европейск. степи), СГУ, 1992г, с. 55-72

Ляхов С. В. Новые Золотоордынские погребения (Археология восточно-Европ. степей) в Саратовском Заволжье. Сборн. науч. труд. 1992 с.158-170

Латышев В. В. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Т. 1-2. С-П 1893-1906

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян Изд.2 НОУ «Академия управления», М., 2010

Максименко Г.З. Исследование славянских вед «Велесовой книги». Веда 2. Об основателе Славянской веры и землях славяно – арийских племен R1a. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т. 3 №9, 2010; Веда 4. О вере славянской в античный период греческой колонизации Черноморского побережья (конец VII-IV век. до н.э.)Т. 3 №12, 2010 ISSN 1942-7484; Веда 23. О территориальных образованиях Русколани, Русколани, Годии, Цесе, Ячеже, Вистноче, Дахии и Карене. Т.6 №3, 2013

Максименко Г.З. Как сочетается информация в славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды славян. Ч. 3 Период образования Киева на Днепре. (Дополненная и исправленная версия). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т. 3 № 4, 2010

Молчанов Е. Ф., Рубцов Н.И. Никитский ботанический сад: к 175-летию основания. К. : Наук. думка, 1986

Мельникова Е., Тени забытых предков, Ж. "Родина", 1997г, N10

Москалева З. Н. Исследования бассейна Урала, Уральск. 1957г, с 3-9

Наливкина М.А. Костяные изделия из раскопок Ольвии 1935-1936 г.г. Ольвия, т.1, Киев, 1940

Нидерле Л. Славянские древности. «Алетейа», М. 2001

Нейгебауер Л.А. О древних хирургических и гинеатрических инструментах, найденных в развалинах городов Помпеи и Геркаланума. Варшавские университетские известия, №4-5, 1884, с.64-125

Одесский археологический музей АН УССР. Киев, 1983

Парович-Пешкиан М. Некрополь Ольвии эллинистического времени. Киев, 1974, с. 137

Рыбаков Б.А. Геродотова Скифия: Историко-географический анализ. М., Наука. 1979. с. 248

Равкин Б.И. В долине Алфея. Олимпийские игры в искусстве Древней Греции. М., 1969

Рыбаков Б. А. Этногеография Скифии. М., 1979

Скржинская М. В. Скифия глазами Эллинов. СПб., 1998

Смирнов А. П. Скифы. М., 1966

Советская историческая энциклопедия. Под ред. Е. М. Жукова. М. Советская энциклопедия . 1973 – 1982

Соломоник Э.И., Антонова И.П. Надгробия врачей из античного Херсонеса. ВДИ. №1, 1974. с. 94-105

Татищев В. Н., Избранные труды по географии России. М. 1950г с. 73, 108, 122, 128, 144-147

Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. Ефремова. 2000

Тюняев А.А.. Ра, древнеславянский бог солнца. Славянская энциклопедия. 2006 - 2009

Финогенова С.И. Античные медицинские инструменты . СА. 1967, № 1, с.147-161

Федорова М. В. Славяне, мордва и анты: к вопросу о языковых связях. Воронеж, 1976

Черников С. С. Загадки золотого кургана. Где и когда зародилось скифское искусство. М., 1965

Чертков А.Д. Фракийские племена прибывшие с Малой Азии. М., Университетская типография, 1852

Шахматов А.А. Разыскания о русских летописях, академический проект, Шахматов А.А. 1908,1938, Кучково поле 2001

Шилов Ю.А. Прародина ариев, Киев, Синто. 1995

*Электронные средства информации  
(ключевые слова для поиска):*

Аникин С. Рыцари речного войска; Яя; Ея; Яик; Золотая орда; Русский каганат; Монголо-Татарское иго; река Ра; Голядь; Дулебы; Аварский каганат; Ольвия; иллирийцы; скифы; дулебы.

**Исследование славянских вед «Велесовой книги» как дополнительного источника информации, с позиции последних изысканий в области ДНК-генеалогии.**

**Веда 25**

**Древние пути миграций ариев гаплогруппы R1a на Балканы (в край Иньский) и оттуда в Индию.**

*Георгий Максименко (Бондур)*

slaver2002@yandex.ru

Новороссийск - Северодонецк

**Содержание исследуемого первоисточника.**

**Исходный материал**

**Веда 25**

III-37, (27-42)

ИДПДМИЗВЕННТАМИЗУФТИДПЗВЭТИТНЗТМИМНУГУИНДРПРКБУТУНЭСН  
ПЗФГАМЗДЕФГИАВЭДИЗНАШТИТКУЗПИЕМБТХУМИУШТЕГУА ИМАМШИЗ  
ТАДИЗКУТТМЖБРЕЖЕХУМУТЗЛАГУФЗТМВИЗТНЗТНДХУБЕРЖЕНБТДЭТ  
ПТАКСЕМЕГУАРЕККУПРИДШАЗТЗЕМЕАРСТПДУКРАТМНЬСКААТЛУЧЕМЕХ  
УМДПРПДИТТИДПРПТРВНТСКУТЗЛИЗЛАФНИИТАМУВЗСЛИЕВЛИКУНН  
УПЛУДНКАТУЗПНДАНУЗУЛУНЦЕВБАТБЗУТЕКПШЕКХРИВТАКПДБА  
ВКТИДШАИНЬТРИРБДИТНЗИДАВЗБКДУГМТЬЗВУАКПШУРЦЕСТАВАГРДУА  
ТУМУИМЕДАНУЭСКИЕВТАМАЗМУЖИВАХУМАТЕЦЕМУВЗБНЕСИЦДПЛАДН  
ПТАМСКТПЗЕМБДУПРВАЛБТААЖЕББКЪИВИДАПТУТМНЕСЗСАФХВАЛУФУЗБ  
МТРИКЛАТБУДЕЗЛАВАВПАРУНИГУНАШЛЕМУИЖББУНХИХРАНТМШБАТАК  
ББЪЖЗДРАВИРУДАТЕЛЕБЛАГИЗЪМНУПДУАУШЬТУМУБПНАЛИМУГНБВБФ  
ЕНБГРПДИНУВБНАВЛХУВИАННАГУРБУЛБЗУВАТБДУБРУББЪЖБЕРЕЗАНЕБ  
БДУБТМПУНИВНАДИЖБФГИНАШЕСУУТБЕТУМУТКУДАЖЕССБЗПАТИПРУЗТ  
ЦИМАТУТББЪЖБХВАЛИХУМА



## Дешифровка исходного материала

III-37, (27-42)

ИДА ДУМ И СВА АНДАМИ СУЩТИ ДА СВАТИТАСЯ ИМЕНУ ГУ ИН  
ДРА АК БУ ТУ НЕС НАС БГ А МСШЕ БГИ А ЕСДИ ЗНАШТИ ТАК  
УЗПИЕМ БЛХУМ И УШТЕ ГУ А ИМА МЯ И СТАДИ СКУТЯ ИЖ  
БРЄЖЄХУМ УТ ЗЛА ГУ ФЭЛ ВИСИТЯ СТАДА УБЄРЖЄН БЛШЄТ А  
ТАК СЕМ БГУ АРЄЦКУ ПРИДША УТ ЗЕМЄ АРСТИИ ДУ КРАЯ ИНЬ  
СКА А ТЛУЦ СМЄХУМ ДУ ПРИДИИТИ ДА РА И ТРВНЯ СКУТ ЗЛИ  
ЗЛАЩЄНИИ ТАМУ БСЄЛИЄ БЛИКУ НАС УБЛШЛА А ТАМ РБФЄ У  
ТЄЦ ГЛС АРЮБ ТРИ СЫНУ ДЄЛЯТИ НА ТРИ РЮДА ИДА ДУ ПУЛ  
УДНЄ А ТУ ЗАПАДАНИУ ЗЛАЩЄНЄБ А Т БЫСТЄ КИИ ФЄКЯ ХРИВ  
А ТАК ПДЄЛАБ КТ ИДЛА ИНЬ ТРИ РЬДИ А ТА СИДА БСЬК ДУ  
ГМТЬ СБУ А КИИ БУ РФЄ СТАВЯ ГРДУ А ТУМУ ИМЄ ДАНУ ЄС К  
ИЄБ ТАМ А ЗИМУ ЖИВАХОМ А ТЄЦЕМ УБСЬНЄ СИЦ ДУ ПЛДНЄ А  
ТАМ СКТ ПСЕМБ ДУ ПРВА ЛБТА А ЖЄ БЬКЪИ ВИДАИ ТУИ НЄИ  
ЗЄСАФ ХВАЛУ ФУЗБМ ТРИ КЛИТ БУДЄ ЗЛАВЯ В ПАРУНИ БГУ НА  
ШЕМУ ИЖ БУ НА ХРАНИИЩБ А ТАКБ БЬЖБ ЗДРАВИУ ДАТЄЛБ  
БЛАГИ ЗЬМНЫ ПУДАЩБ ТУМУ ББ ПАЛИМ УГНБ БЬЩЄНБ В ГРА  
ДИ НУББ НА БЛХУБИ А НА ГУРБ У ЛБСВБ А ТБ ДУБРУББ БУЖБ  
БРЄЗЫ НЄББ ДУБИ ПУНИВАДИЖБ БГИ НАЩЄ СХУТЬ В ТУМУ И  
КУ ДАЖЄ ЄСБ ЗА ИТИ ПРШСЯЦИМ А ТУ ТБ БЬЖБ ХВАЛИХУМ А

## Переложение материала на кириллицу

Ида дом и Сва Андами сущти да Сватитася имено го Индра ак бо то нес нас Бг. Мсше Бги. Веди знашти так оспием бяхом и оште го. Има мы и стади скотя иж брежехом от злаго Бзя Висята стады убержен бяшет. Так семего Арецко придша от земе Арстий до края Иньска. Тлуц емехом до придияти да Ра и трвня скот зли злация тамо вселие влико нас обояша. Там рэще отец глс арюв три сыны дэляти на три родя ида до полудне. То западаню Солонцевэ. Т бысте Кий Щека Хрив. Так пдэлав кт идша инь три рьди. Та сида вськ до гмть сву. Кий бо рще става грду. Тому име дано ес Киев там. Зиму живахом. Тецем овсьне сиц до плдне. Там скт псемь до прва лэта. Же бькьй видай тоя неизесац хвалу Бозэм три клят буде слава в Паруни Бгу нашему ижь бо нои хранящь. Такь бьжь здравию датель благи зьмны подающь тому бь палим огнь вэщень в гради Новэ на Влхови. На горэ у лэсов. Ть дубровэ божь брезы небь дубия понивадижь Бги наше соуть в тому яко даже есь за яти просяцим. То ть бьжь хвалихом.

## Огласовка текста

Ида дом и Сва Андами сущти да Сватитася имено **его** Индра **ако** бо то нес нас **Бог**. **Мосше** **Бог**и. Веди знашти **тако** оспие**мо** бяхом**о** и оште **его**. **Имае** мы и стади скотя **иже** брежехом**о** от злаго **Бозия** Висята стады **убережено** бяшети. **Тако** семего Арецко **придеша** от земе Арстий до края Иньска. **Ту**луц емехом до **приид**ияти да Ра и **трав**ня скота **зели** злация тамо **веселие** **велико** нас обояша. **Тамо** рэще отец **гласо** **ари**юв три сыны

дѣляти на три родя ида до полудне. То западаню Солонцевэ. То бысте Кий Щека и Хрив. Тако подэлав като идеша инэ три роди. Та сида всяк до гомыте своу. Кий бо реще става граду. Тому име дано есе Киев тамо. Зиму живихом. Тецемо овсьне сице до полудне. Там скот пасемо до перва лэта. Иже бокой видай тоя неизесащю хвалу Бозэм три клято буде слава в Паруни Богу нашему иже бо нои храняящъ. Тако божье здравію даетель благи земны подающе тому бо палим огонь вэщень в гради Новэ на Волхови. На горэ у лэсов. То дубровэ божьи березы небъ дубия понивадиже Боги наше соуть в тому яко даже есе за яти просящим. То то боже хвалихом.

### Авторский перевод

Ида дом и Сва Андами существовали, да Святится имя его Индра, как если бы то нес нас Бог. Мосше Боги. Веды знали, так вспомним былое и оставим его.

Имеем мы и стада скота, который бережем от злого Бога Висята, стада убережены будут. Так семьями Арецко пришли от земли Арийской к краю Иньскому. Тулуц имеем до перехода да Ра и травный скот зелени злачной, там веселье великое нас обуяло. Там решил отец голосом ариев:

- Три сына делятся на три рода, идя в южном направлении. Это западнее Солонцов. То будет Кий, Щек и Хорив.

Так поступив, как то пошли иные три рода. Так сидит всяк до угодыя своего. Кий либо сказал ставить город. Тому имя дано, есть Киев там. Зиму живем на месте. Весною расходимся в южном направлении. Там скот пасем до годовалого возраста.

Тогда же боком видели неизвестную хвалу Богам, трижды будет Слава в Паруни Богу нашему, который нас охраняет. Так божьего здоровья желают, блага земные подают, тому палим огонь вечный в Новгороде на Волхове. На горе у лесов. То дубравы, божьи березы, не будет дубов по неведению, Боги наши ведь в том, так даже есть за это просящим.

То-то божественно хвалим.

### Комментарии

Разберём эту веду с точки зрения материала исследованного в предыдущих ведах. Топоним Ида относится к старому названию реки Инд. В 22-й веде имеются следующие слова:

*То молвим всем как нес, не сократим северной гряды, Ида, Инда, то Иден, как хочется той. Забылось имя в переназвании.*

Из сказанного видно, что Ида и Иден это старые названия реки Инд к которому прибыли арии рода R1a1 около 3600-3500 лет назад с территории Ю.Урала и Б.Кавказа. Вот что по этому поводу пишет в своих трудах «Се человек» президент академии ДНК-генеалогии А.А.Клёсов:

изучение гаплотипов показывает, что около 5 тысяч лет назад этот род R1a1 вышел на Русскую равнину, за 500-1000 лет заселил ее от Прибалтики до Кавказа, дошел до Урала, где 3800 лет назад наши предки, тот же род R1a1 построили городище Аркаим и «страну городов», и в те же времена заселили Среднюю Азию и Северный Казахстан, прошли в Зауралье, и примерно 3600 лет назад перешли в своей части в Индию и Иран под именем ариев. Так ДНК-генеалогия решила загадку, так называемый «арийский вопрос», который озадачивал ученых уже более двухсот лет – кто такие арии и откуда они появились? Наиболее убедительными и прямыми данными, которые не оставляют этой загадке никаких шансов, является то, что Y-хромосомы этнических русских, носителей гаплогруппы R1a1, практически идентичны с Y-хромосомами индусов и иранцев той же гаплогруппы. Говоря языком ДНК-генеалогии, их гаплотипы практически идентичны.

Птицей Матерь Сва в славянской традиции принято называть комплекс нагорий имеющих форму птицы и состоявших из Балканского п-ва, Альп и Карпат. (Г.З.Максименко, 2008) Это то самое место, куда переместился с территории Азии род R1a около 11 000 лет назад и 5000 лет назад начал своё расселение по ряду направлений, одно из которых и отразил А.А. Клёсов в своих работах. Упоминание об антах свидетельствует о том, что путь данной ветви рода ариев пролегал с Балкан на Ю.Урал через Русскую равнину и Б.Кавказ и далее в Индию и Иран.

## **Мосше (мосены)**

В ведах указывается на то, как арии исходя с Русской равнины в Индию и Иран унесли с собой богов которым поклонялись племена мосше. Информация по данному вопросу скудная, поэтому для определения кто такие племена «Мосше» давайте обратимся к более ранним ведам. В ВК-6 сказано:

*Тако(ж)де ту бо Иерменрех иде до нь. Налезе на нь и тако потлацены сме бяхом е(с)е и настща одо годѣ мезе два огнища тляте. Се палите.Ту бя влка бида. Жнева наши палена нище селищено она не ниже дыма и поплеще ту бо преленте до нои птице бжска. Рце одыде до полноще. Натятесе не на не коли жде той*

*идяхуте до селы нашы. Патебеши те. Тако утворяще удше до полунеще.  
Натице мосен на не. Роспря тая овьитезете на не. Тако идяще те до не.*

Перевод (авт.):

**Также тут Иерменрех идет до них. Напал на нас и разбил нас. Есть эта земля наша полученная от годи, поэтому между двух огней тлели. Это палит. Туту была великая беда. Жнива наши палены, опустошены селения, на месте дыма пепелище. Тут прилетела к нам птица божеская. Говорит:**

**- Отойдите на север. Не нападайте на них, если они идут в села наши. Потерпите.**

**Так поступив, отошли в северном направлении. Натащили мосен на них. Распря тайная и победная была задумана против годи. Так были направлены племена мосен к ним.**

Германарих скончался во второй половине IV в нэ. События разворачивались в Окском водном бассейне с выходом к Волге. Предполагаю **мосше (мосены)** есть ни кто иной как **мокшане** входящие сегодня в этническую группу мордвы и говорящих на языке волжско-пермской подгруппы мордовских языков. Они выделяют себя как отдельный мордовский народ наряду с другой этнической группой – эрзянами, подчёркивая разницу в родовой принадлежности. По данным М.В. Фёдоровой из истории мокшан следует, что в конце IV века нэ значительная часть мокшан присоединилась к гуннскому союзу при разгроме Остготского королевства в 377 г нэ что, в свою очередь, соответствует данным изложенным в ВК. Расхождение лишь в том: - кто именно обратился к мокшанам за помощью, русичи или гунны; и по какой причине гунны выступали на стороне русичей в войне с годью Германареха. Обращает на себя внимание и верование мокшан – «Мокшень кой», являющееся древней традиционной религией мокшан сформированной на основе язычества, в прошлом испытывавшего влияние раннего маздаизма.

Маздаизмом (маздеизмом) принято называть ряд древне-иранских религий, предшествующих зороастризму. В отличие от зороастризма, маздаизм совместно с ведизмом относится к индоиранским религиям, имеющим общую обрядовую часть и мифологию, имеют схожесть в названиях некоторых богов и героев. Всё это вместе взятое даёт ответ на то, кто такие Мосше (мосены) – это современные мокшане составляющие часть мордовского народа состоящего из нескольких этнических групп.

Этим можно объяснить фразу из ВК:

*Ида дом и Сва Андами существовали, да Святится имя его Индра, как если бы то нес нас Бог. Мосше Боги. Веды знали, так вспомним бывое и оставим его.*

Из сказанного получается, что прообразом зороастризма мог послужить маздеизм, с которым арии передвинулись в Иран. Возникает вполне логичный вопрос, к какому роду принадлежат мокшане? До недавнего времени принято было считать, что это финно-угорский народ. Но так ли это на самом деле? Давайте заглянем в «тайны» ДНК-генеалогии и посмотрим, что у мокшан в процентном отношении:

Tambets et al. (2004) по мокше  
n=83

R1a - 26,5  
N1c - 16,9  
R1b - 13,3  
I1 - 12  
I2b - 4,8  
N2 (P43) - 2,4  
I2 - 2,4  
K\*(M9) - 1,2

Как видно, в состав этого народа входят четыре основных гаплогруппы: R1a, N1c, R1b, I1, среди которых доминирующую роль (по состоянию на 2004 г) играет гаплогруппа R1a. Если вспомнить предыдущие исследования по территории Окского водного бассейна, первой его освоила гаплогруппа рузколанцев I1 около 4200 лет назад (Вестник АДНК-г ВК-23 Т6 №1 2013), после чего там появилась годь (R1b) и 3500 лет назад из-за Урада появилась гаплогруппа N1c. Для освобождения земель от годи и возврата их гаплогруппе I1 подключились русичи R1a1, располагавшиеся в Донском водном бассейне, и образовавшие Русколань. Спустя тысячелетия, в IV веке нэ годь Германареха решила повторно попытаться забрать эти земли себе. К военным действиям со стороны русичей были привлечены мосены, это следует из предыдущей шестой веды. Таким образом, данная территория оказалась перемешанной между четырьмя основными гаплогруппами: I1, R1a1, R1b. Т.е. гаплогруппа I1 смешалась с другими гаплогруппами. Возможно, по этой причине они не составляют сегодня основную гаплогруппу I1, а доминирующие R1a1 результат высвобождения данных территорий и присоединение к мокшанам - эрзян. У эрзян гаплогруппа R1a составляет 47% . Гипотеза о том, что мокшане и эрзяне являются финно-угорским народом, вызывает большие сомнения. Возможно, та часть N1c что имеется у мокшан это могли быть обры N1c (а не обязательно фино-угры) вперемешку с вендами (R1a1) прибывшими с территории Балтийского моря.

В данных исследованиях по тестированию мокшан обращает на себя внимание разбивка родственных племён гаплогруппы I на три части: I1 - 12, I2b - 4,8 , I2 - 2,4 %. В целом же эти гаплотипы дают 19 % и оттесняют

N1c – 17 % на третье место, что в совокупности с R1a – 26 + I – 19 + R1b – 13 = 58 % против N1c – 17 %. Это опровергает гипотезу о фино-угорских корнях мокшан в своей основе, выводя гаплогруппу N1c не на второе, а на третье место по значимости в данном этносе.

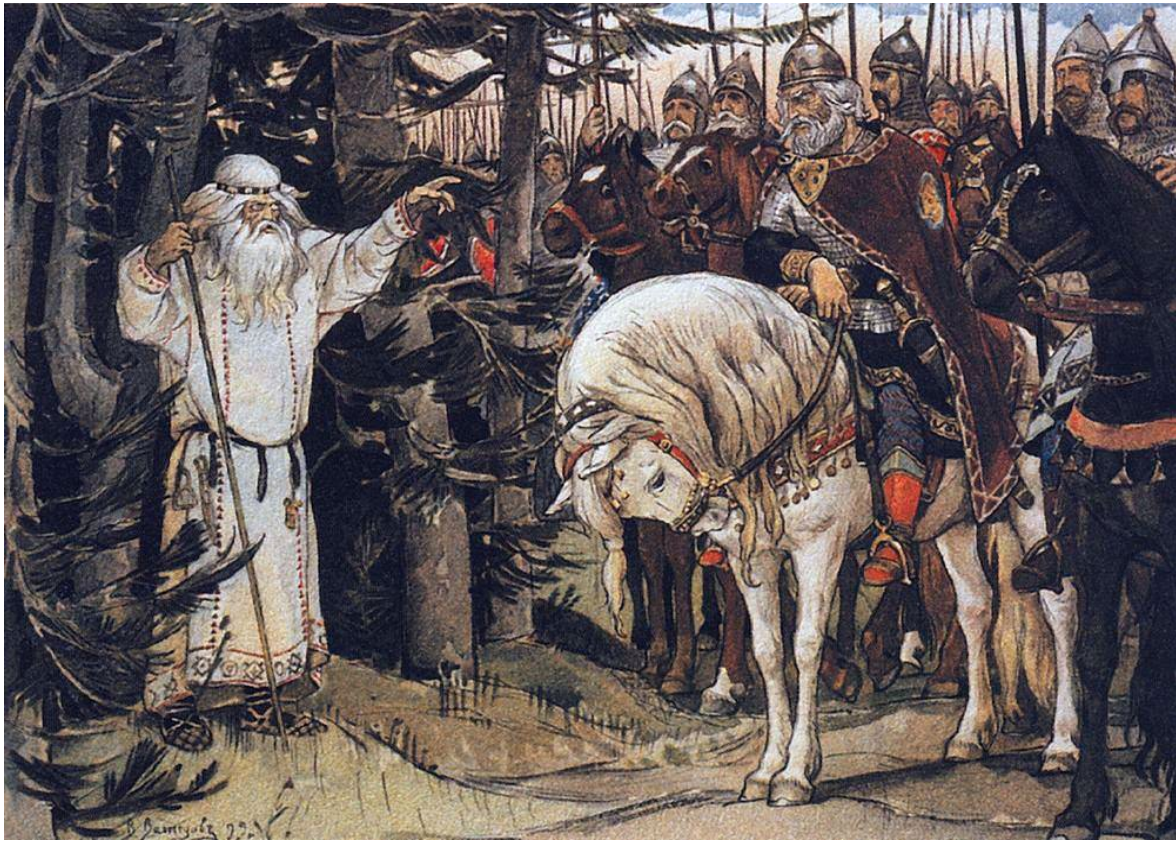
Посмотрим, что на этот счёт говорит антропология. С точки зрения антропологов показатели противоречивы. Одни утверждают, что мокшане и эрзяне в основной своей массе принадлежат к северным европеоидам балтийской расы. Меньшая часть относится к беломоробалтийской расе (в схеме Бунака просто балтийской), европеоидная принадлежность которой сомнений не вызывает. В основе ее лежит древний палеоевропейский широколицый компонент, затем оказывает влияние миграция с конца III тысячелетия до н.э. с юга европеоидных групп (КШК) и с запада, из Скандинавии – представителей "германцев". В схеме Бунака эрзя относится к валдайско-верхнеднепровскому комплексу. В конце XIX века И. Н. Смирнов при описании мордвы указывал несколько иначе: *мокша представляет большее разнообразие типов, чем эрзя; рядом с белокурыми и сероглазыми, преобладающими у эрзян, у мокши встречаются и брюнеты, с смуглым цветом кожи и с более тонкими чертами лица. Рост обоих подразделений мордвы приблизительно одинаковый, но эрзяне, по-видимому, отличаются большей массивностью сложения (особенно женщины).*

Как видим, эти данные укрепляют наше предположение о причастности балтийских племён (R1a1 и N1c), наряду с ильмерскими (I1) и годью (R1b) в формировании этноса мокшан. Они оказались более разнообразными чем, например, эрзя имеющая в своём составе преобладающее большинство R1a – 46%. Следует так же отметить, что данные результаты были получены путём тестирования мокшан из Старошайговского района Мордовии. Но процент гаплогруппы R1a, по сравнению с данными Malaspina et al (2003), аналогичный. Так называемая "финно-угорская" гаплогруппа N1c у мокшан на самом деле находится на третьем месте и ее частоты невелики. Это приводит исследователей к недопониманию с какими историческими событиями можно связать такие высокие локальные частоты этих гаплогрупп в Волго-Уральском регионе. На самом же деле, ответ имеется и он изложен в славянских ведах, это смешение гаплогрупп является результатом войн с Германарихом в данном регионе и перехода данной территории их рук в руки на протяжении многовековой истории данного региона. Сюда же можно добавить события происходившие в период образования Золотой орды. Рашид Ад-Дин в «Сборнике летописей» Т.2 даёт следующую информацию:

... в год курицы, соответствующий 634 г. х. [4 сентября 1236 – 23 августа 1237 г. н. э.], сыновья Джучи – Бату, Орда и Берке, сын Угедей-каана – Кадан, внук Чагатай – Бури и сын Чингиз-хана<sup>16</sup> –

Кулкан занялись войною с мокшей, бурта-сами и арджанами и в короткое время завладели ими. Осенью упомянутого года все находившиеся там царевичи сообща устроили курилтай и, по общему соглашению, пошли войною на русских. Бату, Орда, Гуюк-хан, Менгу-каан, Кулкан, Кадан и Бури вместе осадили город Арпан и в три дня взяли [его]. После того они овладели также городом Ике. Кулкану была нанесена там рана, и он умер. Один из русских эмиров, по имени Урман [Роман], выступил с ратью [против монголов], но его разбили и умертвили, [потом] сообща в пять дней взяли также город Макар и убили князя [этого] города, по имени Улайтимур. Осадив город Юргия Великого, взяли [его] в восемь дней. Они ожесточенно дрались. Менгу-каан лично совершал богатырские подвиги, пока не разбил их [русских]. Город Переяславль, коренную область Везислава, они взяли сообща в пять дней. Эмир этой области Банке Юрку бежал и ушел в лес; его также поймали и убили. После того они [монголы] ушли оттуда, порешив на совете идти туманами облавой и всякий город, область и крепость, которые им встретятся [на пути], брать и разрушать.

На каких «русских» были направлены эти силы. В XIII веке? Становится всё очевидней, на самом деле эти силы были направлены на борьбу с захватившей власть на Руси династии Рюриковичей, и шла гражданская война с привлечением племён ариев с территории Тартарии из-за Урала, выдаваемых историками за монголов. Это и объясняет столь лёгкое принятие решения об объединении мокшан и эрзян с «захватчиками» в походе на самом деле не на русичей, а на правящую верхушку рода Рюриковичей, принадлежавших к гаплогруппе N1c1 и русичами как таковыми не являвшимися, но входившими в славянский этнос в период своего правления.



Ещё одна интересная деталь. На картине Виктора Васнецова «Встреча Олега с кудесником» к «Песни о вещем Олеге» А.С. Пушкина, одежда старца и нижняя символика, нанесённая на облачение кудесника, соответствует одежде инятя (жреца) на молении, это соответствует проповедям кудесников мокшан. Эта же символика используется в веровании славян дохристианского периода. Совпадение это или знания художником традиций народа сказать трудно, но это можно считать косвенным подтверждением причастности мокшан к древней славянской традиции. Следует отметить, что данная картина по некоторым данным запрещена к распространению и приводится исключительно в исследовательских целях, без какой либо к тому политической подоплёки.

Ещё одной деталью являются национальные наряды мокшан, эрзян и финнов, причисляемых к финно-угорским народам.





Национальный костюм мокшан.



Национальный костюм эрзян.

Сравним их с финскими национальными одеждами:



Национальный костюм финнов.

При ближайшем рассмотрении в глаза бросается различие в традиционной национальной одежде. Видно и то, что одежда мокшан и эрзян гораздо ближе по своему стилю к русской, нежели к финской. Поэтому в совокупности всех данных, утверждение историков и гипотеза о том, что мокшане и эрзяне, составляющие основу мордвы, являются преимущественно представителями фино-угорских народов не находит своего подтверждения и носит больше политический нежели исторический характер, направленный на поддержание с разных сторон опровергнутой «Нормандской гипотезы» образования Руси северными фино-угорскими народами.

## Прародина и пути миграций гаплогруппы R1a, их последовательность

Пройдя длинный и не простой путь исследований славянских вед «Велесовой книги», на пути завершения этих исследований, с позиции уже исследованного материала попытаемся понять путь ариев от его начала. Что указано в данной веде?

*Так семьями Арецо пришли от земли Арийской к краю Иньскому. Тулуц имеем до перехода да Ра и травный скот зелени злачной ... (ВК-25).*

Предпринятые ранее попытки найти первую прародину зарождения ариев не увенчались успехом, несмотря на то, что в исследованиях появилось два альтернативных источника информации, это ДНК – генеалогия и собственно исследуемый славянский первоисточник – ВК. Надежда на то, что точное место будет указано в предпоследней или последней 26-й веде, казалась мало вероятна. Есть несколько привязок позволяющих выдвинуть гипотезу о том, что прародиной ариев может, как один из вариантов, являться Б.Кавказ. Мне не раз приходилось слышать упрёки в том, что «каждый кулик хвалит своё болото». Но это не так. Просто исхожу из тех данных, что имеются в наличии. Место зарождения R1a 20 000 лет назад это объективная реальность, полученная путём исследования Y хромосомы (А.А.Клёсов). А где образовалась эта гаплогруппа вопрос пока остаётся открытым. Какие аргументы можно привести в пользу возможности образования на Б.Кавказе? В ВК упоминается Край Иньский, куда они пришли. Этот вопрос исследован Академией ДНК-генеалогии достаточно подробно. Это долина реки Инь являющаяся притоком Дуная, т.е. пришли они на Балканы, а вот откуда пришли надо разбираться. По мнению академика А.А. Клёсова это могло произойти на территории Средней Азии, за Уралом, в районе Горного Алтая, но где именно пока неизвестно. Можно попытаться рассмотреть и Б.Кавказ. Что имеем для этого? Реку Ра, некий топоним «Тулуц» и Анды, речь вероятно идёт о каком то нагорье или горном массиве. С рекой Ра разобрались достаточно полно, в предыдущих работах, это оказалась не Волга, а Кумо-Манычская впадина, являющаяся границей между Б.Кавказом, упоминаемая в индийских ведах как река Ранха, и остальной частью Русской равнины. Теперь попробуем разобраться с топонимом «Ария», «Тулуц» и «Анды».

### **Ария.**

В январе 2009 года на форуме Академии ДНК-генеалогии состоялась дискуссия в рамках темы рода R1a «Пути наших предков». В ней столкнулись лингвистическая и ДНК-генеалогическая парадигмы. Вопрос развернулся между терминами «Ария» и «Ирий», иранизмами и где они образовались. Приведу выдержки из этой дискуссии:

### **А. Клёсов.**

Арии пришли в Иран во 2-м тысячелетии до нашей эры (это либо середина, либо начало 2-го тысячелетия), и принесли туда арийский язык (или языки). Так вот, вопрос: когда мы говорим (или слышим от других), что в таких-то языках иранизмы, то это на самом деле арийские языки еще ДО попадания их в Иран, или это ТЕРРИТОРИАЛЬНО принесенное из Ирана?

### **Индарби.**

То что вы говорите - бесспорно. Но иранские языки охватили не только R1a1. Поэтому в вопросе лингвистики, дабы не вызвать путаницы, я придерживаюсь традиционной лингвоклассификации. Иранизм подразумевает и привнесённое из Ирана и привнесённое из Восточной Европы и Великой Степи, так как фаза общеарийского языка сменилась фазой его распада на отдельные диалекты, а затем языки. Оставаясь генетически ариями, эти племена говорили уже на разных, родственных, но взаимно непонимаемых языках. Бесспорно родство русского и хинди, но они уже давно разные. Когда говорят «иранизм», то подразумевают слово, пришедшее из языка этой группы народов, даже если они генетически различные.

Более того, сам термин Иран не противоречит термину Арья - Иран - Арьян, "страна ариев". Придя в Иран, арии принесли этноним и название страны.

### **Г. Максимено.**

Однако общее между этими терминами просматривается довольно слабо. Так можно играть словами до бесконечности. Если говорить о том, что не противоречит топониму Иран, то ближе всего к нему такие известные на сегодня топонимы приводимые в ВК, как:

#### **– Ира**

" Вершенное до этого совпадает, потому сказанное есть о старом, о Богах, мы творили былое, хороша **Ира**, как деды наши рассказывали то всем."

#### **– Ирам**

"упустили двадцать лет брани, годъ на **Ираме**, сзади егуны."

#### **-- Ирий (с натяжкой)**

"ант в **Ирие** одержит мечем много".

Арья и Иран как-то не вяжутся между собой. По описаниям это, похоже, две разных территории. Хотя в истории всё бывает.

### **Игорь.**

Я не знаток лингвистики и истории. Но вроде все авторитеты в данных областях сходятся на том, что два этих слова - одного

корня и смысла. Вопрос только, которое из них является топонимом, а которое - этнонимом. Здесь всё путается. Топоним вроде должен быть первичен.

### **Индарби.**

Топоним вторичен. Иран - от арья с суффиксом н. Сравните - «Арьянам вэджа». Этноним арья означает в праиндоевропейском - вожди, господа.

### **Г. Максименко.**

Насколько сильна базовая основа этих «схождений», это тоже надо смотреть. Чего там больше, схожести или расхождений - профессионалам видней. Я высветил то, что лежит на поверхности. Проверить мои рассуждения не сложно. Для этого надо посмотреть, есть ли в одной веде упоминание обоих топонимов (либо этнонимов) - Арья и Иран - или их там нет. В одной и той же веде следует проверить потому, что веды писались в разные времена и топонимы одной и той же территории могли менять своё название. Я проделал эту работу и вот результат. В одной и той же веде находим оба этнонима:

*" По чести жив, о трудностях. То был в степи болярин Скотень, тот либо не подлежи до хазар, был иронцем, от Ирони помощи просил. Тому конница послана была. **Иранцы** о том решили иначе:*

*- Боятся русы, боятся русы остаться под хазарами. Кий либо долез до града Киевского, там уселись ежели русичи, которые не валялись под **хъариями**, идут до Скотеня. Так Русь стала, ваша коли **иронцы** не хотели, с веков наша, дань не брали. Так оставим русам жизнь русско-хазарскую и берем эти дары свои.*

*Дань. Дети. Женам великое зло было. Творилось зло, оттого горя годь налезла на Русь и колу Скотеня. Тот измечился. Порассуждав, наши потянулись на них, тогда конница **иронцев** утратилась. Разбили годь, расколоты были годи. Бежали с поля окровавленные, это лилась чермлёная земля была ерунами, росла Русь землею годьскою. Мечами зници всякой и земля их не вмещала.*

*До своих **арии**, а тут хазары поят нас, вече утратили нам. Налезли на него, тут русы завраждовали до брани ..." (Велесова Книга, веда 6.)*

### **А. Клёсов.**

Древние "иранизмы" на территории России, Украины, Северного Кавказа - это никакие не "иранизмы", а арийские. Это

- следы арийского языка, бывшего в ходу на этих территориях 6-3 тысяч лет назад. И русский язык - его языковый наследник, как и прибалтийские языки, как и прочие славянские и, видимо, балтские (хотя это уже не моя епархия). Как и принесенный в Индию санскрит (или его основа, которую Панини дошлифовал позже). Как и арийский, принесенный в Иран, и оказавшийся в основе иранских "индоевропейских" языков.

Все эти разговоры, что это уже, в настоящее время не арийский язык, что он за долгое время изменился - это само собой. Все языки меняются, по своим объективным законам. И русский изменился, но с классическим санскритом в известной степени схож. Причем больше, чем западноевропейские "индоевропейские" языки.

В 2009 г не удалось до конца осознать значение данной дискуссии. Вынужден был подвергнуть сомнению сходство этих двух топонимов и этнонимов. Ещё раз внимательно ознакомившись с информацией и возвращаясь к исследованию данной веды, следует согласиться, что такое сочетание терминов вполне возможно и допустимо и если оно найдёт подтверждение в других научных дисциплинах, тогда можно Большой Кавказ, возможно с частью Малого Кавказа, рассматривать как один из вариантов прародины зарождения ариев рода R1a 20 000 лет назад.

## Тулук.

Найти следы топонима «Тулук» на Б.Кавказе задача не из лёгких. Перебрав возможные варианты, единственно близким к нему оказался некий «остров Туле», описанный греческим путешественником Пифеем в его сочинении «Об Океане». Древние авторы часто ставили под сомнение сам факт существования этого острова, так как найти его им не удалось. Оригинальный текст Пифея не сохранился, однако пересказ можно найти в XXXIV книге «Истории» Полибия:

*...тот, кто ввел многих в заблуждение, сообщая, что пересек всю Британию пешком, помещает остров окружностью в 40 тысяч стадий и рассказывает о Туле, тех местах, где не существует собственно суши, моря и воздуха, а только некая смесь этих элементов, консистенция которой сравнима с желе и в которой нельзя ни идти, ни плыть.*

На этом моменте мы и остановимся. Дело в том, что остров с аналогичным вязким грунтом мы уже рассматривали при описании его азиатскими авторами, которые описали его как «остров русов». Это были

такие авторы как Ибн Русте писавший: «Что же касается ар-Русийи, то она находится на острове, окружённом озером. Остров, на котором они живут, протяжённостью в три дня пути (около 600 км. По Кумо-Маньчской впадине, от Каспия до Дона, авт.), покрыт лесами и болотами, не здоров и сыр до того, что стоит только человеку ступить ногой на землю, как последняя трясётся из-за обилия на ней влаги.» Имеются дополнительные детали об «острове русов» у арабских географов XIII-XIV вв. Ибн Саида и ад-Димашки. Они ссылаются на рассказы ранних арабо-персидских учёных об «острове руссов» с сообщением от него о городе Русийа. Из более поздних писателей интересные сведения об этом добавляет египетский историк и географ Ибн Ийса (1448-1524 гг.) в своём труде «Аромат цветов из диковинок округов». Многие учёные склоняются к мысли, что выше приведенные источники информации просочились к ним через Кавказ. Они даже не подозревали о том, что сам Б. Кавказ и является тем самым «островом русов» с его столицей Русийей, расположенной в районе Пятигорья и Минеральных вод. Исследование темы «острова русов» опубликовано в Вестнике АДНК-г Т2 №2 за 2009 г. Теперь опять сталкиваемся с загадочным островом «Туле», следы которого, по моему мнению, ведут к Б. Кавказу, северной границей которого является река Ра (Кумо-Маньчская впадина).

Следует отметить, что сторонники норманнской гипотезы прародины русов постарались определить положение острова Туле на севере, за Британскими островами, отметив что именно там находилась Гиперборея, которая при тщательных исследованиях оказалась на юге у Черноморского побережья Кавказа. На карте фрагмента карты мира из «Географии» Птолемея хорошо просматриваются Иберия (Пиренейский п-ов) и Апеннины от которых автор отмечает «Тулию» в западном – юго-западном направлении, но ни как не на севере за Британскими островами. Многим исследователям удалось связать остров Туле с Гипербореей (Днепро-Бореей) и Атлантидой (Антланью) понимая, что это всё может быть связано между собой в греческой мифологии, но найти им этот остров так и не удалось. Близок к разгадке был доктор философских наук В.Н. Дёмин, но и он оказался сторонником норманизма в данном вопросе. В своей работе «Остров Туле – земля славян?» он пишет:

*О далекой северной островной земле Тулия, или Тули, наперебой сообщали и средневековые арабские авторы – географы, историки, космографы. Так, философ Аль Кинди (ум. в 961/962 г.) писал об огромном острове Тулия и большом городе на нем с тем же названием, расположенных «в северном конце обитаемой земли, под северным полюсом». Хотя упомянутая страна и окружена «великим морем», дальше нее плыть уже некуда – никакой другой земли в Северном (Ледяном) океане больше нет. Космограф Димешки, развивая данные сведения, подчеркивает, что земля Тулия населена славянами.*

Следует заметить, что под словами «Хотя упомянутая страна и окружена «великим морем», дальше нее плыть уже некуда» речь вполне может

идти о Каспийском море, которое, как известно, сегодня имеет замкнутое пространство и в древности имело только один проход к Азову по Кумо-Манычской впадине (реке Ра) через которую мореплаватели попадали в Каспийское море из Чёрного, а дальше действительно прохода не было. В этих местах и развивались легендарные события из греческой мифологии описанные в поэме Аполлония Родосского «Аргонавтика».

*В.Н. Дёмин отмечает, что сказанное об острове Тулия перекликается с известиями об Острове русов других арабских путешественников и купцов, побывавших на Руси в основном еще во времена язычества. Почти все они в один голос утверждали, что русские (и славяне) обитают на каком-то далеком острове.*

Тулуц и есть тот самый «остров» - Б.Кавказ, что указан в славянских ведах ВК. Если говорить об этимологии слова «Тулуц» то из большинства рассматриваемых к арийскому подходит значение - прибежище, укрытие, место где «притулились» арии. Т.е. образовано оно от древнего арийского понятия - «тулиться». Это подтверждается другим текстом из вед (6.б-1 ВК-3):

*... се граде нашии колоум ставете имяхом якоже оце нашии якове остерце прящесе о земе на всек отроки. До поуде спаднеще. Лиубате иу. Там земе рожете имяе. На споте не идеще воежде камо грендете сен тои дене и деже не имяхомь оне куде утулоу и се рецехомь ото яко оце нашии. Се бореихомь.*

(Это города наши, кругами поставленные имеем, отцы наши осторожно прятали в земле, на всяких отроков. Донизу припадите. Любите ее. Там земля рождение имеет. На спор не идите, выждите, конем грядет всем тот день, даже не смогут они никуда **притулиться** и это говорим о том, как отцы наши. Это борьба.)

Что касается размеров Туле в 40 000 стадий, к этому размеру ближе всего подходят два объекта, это территория Аравийского п-ва, куда Птолемей и «посалил» остров Тулия, и общая площадь территории Русской равнины вместе с Б.Кавказом, т.е. вся территория Русколани.

## **Анды.**

Веды указывают, что родиной ариев гаплогруппы R1a являются Анды. Первая попытка найти этот топоним была предпринята в 2008 г на форуме ДНК-генеалогии. В то время на обсуждение форума была выставлена простая идея: рассмотреть Анды Ю.Америки (Перу) как одного из претендентов на эту роль. Аргументами являлись археологические находки в данном регионе приписываемые перуанским индейским племенам Ю. Америки. Шквал критики и его отзвуки слышен до настоящего времени, несмотря на то, что после обсуждения я



принёс публично свои извинения за неудачную попытку обсудить данный вопрос. Последнюю точку в этом вопросе поставил представитель популяционной генетики убедительно показавший, что племена индейцев Ю. Америки в преимущественном большинстве имеют гаплогруппу Q, а R1 (R1a) не просматриваются в данном регионе. Эта информация сыграла решающую роль для отказа от рассмотрения этого вопроса за пределами Евроазиатского континента. Это предыстория.

Сегодня открываются новые факты, позволяющие продолжить исследования в данном направлении. Так, например, в Вестнике АДНК-генеалогии Т.6 №4 за 2013 г. был опубликован материал **«ДНК-генеалогия о возможном происхождении одинаковых форм керамики, совпадающих орнаментах и идентичных знаках на изделиях культур неолита, энеолита, и бронзы Европы, Азии и Северной Америки.»** (А.А. Клёсов) в котором, при разборе исследований **Е.А. Мироновой**, отмечающей сходства керамики: *в Европе (Трипольская культура, раннеземледельческая, она же Триполье-Кукутени, 6500-5500 лет назад; территория к северо-западу от Черного моря до верхнего Поднепровья на западе и Поднепровья на востоке); в Юго-Восточной Азии (культура Бан-Чанг в северо-восточном Таиланде, у границы с Лаосом, земледельческая, от 7400 [ранний период] до 3800 назад); в Китае (земледельческая культура Яншао, в бассейне реки Хуанхэ, 8000 [ранний период] - 4000 лет назад); в Северной Америке (земледельческая культура Анасази-Могольон, на стыке штатов Аризона, Юта, Нью-Мексико и Колорадо, от 7500 [архаический период] до начала нашей эры до средних веков и до настоящего времени)*, обнаруженные Е.А. Мироновой и опубликованные недавно в Вестнике АДНК-генеалогии Т.6 №2 2013. А.А. Клёсов отмечает, она собрала богатый материал и показала, что следующие культуры оставили сходную по виду и по орнаменту керамику.

Исследуя тему сходства орнаментов и свастики в работе Е.А. Мироновой автор задаётся вопросом о проникновении ариев R1a на Американский континент и подчёркивает:

*Могли ли R1a попасть в Америку в доколумбовые времена? На это есть только легенды, которые, насколько мне известно, не входят в арсенал «академической науки», но от этого они не становятся неправильными или неверными. Есть легенды о викингах, достигших побережья Америки. Есть легенды о флоте Александра Македонского, который полностью пропал в Атлантическом океане, и который, как не раз писали, мог достичь берегов Америки (Дыбовский, 2011). Есть легенды о китайских мореплавателях, совершивших путешествие в Америку. Как напоминает Е. Миронова в своей статье – «О том, что китайцы посещали американский континент, написал Жозеф де Гинь в 1761 г. в работе: «Исследования о плаваниях китайцев к американскому берегу и о*

*некоторых народах, обнаруженных на восточной оконечности Азии», а в 1865 г. появилась книга Густава д'Эшитайль «Исследования о буддийских истоках американской цивилизации» [Цит. по: Маслов А.А. Утраченная цивилизация: в поисках потерянного человечества. Ростов н/Д: Феникс, 2005. - 520 с.]. Наконец, есть сведения о пропавшей английской колонии в США (см. ниже), но это всего 400 лет назад.*

*Так что попасть в Америку носители R1a в принципе могли. А что в этом отношении говорит ДНК-генеалогия? Наиболее прямой путь был бы изучить гаплогруппы американских индейцев, выявить гаплогруппу R1a, и по гаплотипам установить, насколько они древние, когда жил их общий предок. Но здесь есть несколько осложнений. Во-первых, не так много американских индейцев тестировали на ДНК, а уж на протяженные гаплотипы (например, на 67-маркерные) – и говорить нечего. В любом случае, доминирующая гаплогруппа у америндов – Q, и R1a идут лишь вкраплениями. Еще одно осложнение – что трудно разделить доколумбовые и послеколумбовые гаплотипы. Общим предком последних, тех, что попали в среду американских индейцев в последние 300-400 лет, мог в своей совокупности быть обычный европейский предок, который жил от 3000 до 5000 лет назад.*

*Только необычные, архаичные гаплотипы у индейцев могли бы показать на изолят гаплогруппы R1a в США, а именно изолят, попавший в Америку тысячелетия назад. Но таких вообще может не быть. Например, все четыре гипотезы, приведенные выше – от викингов, от матросов флота А. Македонского, от китайцев (если это потомки ариев), и от пропавшей колонии – это все времена относительно недавние, максимум 2500 лет назад, а тогда гаплотипы их должны быть похожи на европейские. Если только китайцы – не потомки древнейших, автохтонных R1a, родом исходно из Центральной Азии, с Алтая или Китая. Тогда гаплотипы явно будут отличаться от типичных европейских. Правда, есть еще один путь – определение гаплогрупп-гаплотипов у древних скелетных остатков индейцев в тех регионах, где найдена свастика. Но на это пока рассчитывать не приходится.*

Информация эта полезна, но ответа на вопрос достигли R1a Южной Америки и Анд, пока в ней не находим. Изучив вопрос в ведах ВК, было обнаружено, что этот топоним либо этноним «Анды» встречается на протяжении 26 вед всего один раз, что не исключает ошибки переписчика при записи этнонима «анты», используемого в ведах многократно. Так, приняв это за ошибку переписчика, она была волевым решением исправлена. Именно по этой причине в данной работе в оригинале текста видим слово «анты», а в переложении пришлось признать, что на самом деле у автора написания вед никакой ошибки нет и там должен стоять топоним «Анды». Как я пришёл к такому заключению поясню ниже.

В процессе исследований вед удалось обнаружить топонимы и гидронимы с названиями: «Андийские горы», «река Андийское Койсу», «Аварское Койсу», «Андийский хребет», всё это расположено в северо-восточной части Б.Кавказа на территории современного Дагестана, и может являться отголосками тех далёких «допотопных» времён, в результате которых арии вынуждены были покинуть данную территорию и переместиться на Балканы около 11 000 лет назад. Эта дата, по некоторым данным, совпадает с началом периода резких похолоданий последнего ледникового минимума и с датой гибели Атлантиды 11000 лет назад, в результате затопления всей Прикавказской низменности вдоль Кумо-Манычской впадины.

Ранее в работах доказывалось, что арии попали впервые на Б.Кавказ около 5000 – 6000 лет назад и потоп вынудил ариев покинуть данную территорию около 3500 лет назад в результате катаклизмов вызванных извержением вулкана Санторин в Средиземноморье. И вероятно потопного периода была отнесена к данному периоду. Эта дата никак не стыковалась с данными Платона указывающего на дату потопа в 11000 лет назад. Это была единственная нестыковка в описанном им острове под названием Атлантида и решение этой проблемы находится сегодня объяснением, что арии располагались на данной территории более 11000 лет назад. Впереди предстоит проделать большую работу по изучению данной проблемы, чтобы перевести её в разряд окончательно и убедительно выстроенной гипотезы. Пока же следует рассматривать родину образования ариев на Б.Кавказе как одну из предположительных версий, требующих дополнительных исследований.

Если верить данной веде, то весь Главный Кавказский горный массив или его часть в древности и носил название Анды, а позже стал именоваться Горой Великой. Ещё позже – Главным Кавказским хребтом. Отголоски этого названия сохранились только в восточной части начала образования этого хребта, на его отрогах. Ставить точку и делать окончательные выводы по данному вопросу, считаю преждевременно. Необходимо изучить археологию мезолита и неолита на Б.Кавказе и возможность его переноса при миграциях гаплогруппы R1a. Ничего фантастического в появлении R1a в Америке доколумбовского периода нет. При этом следует признать, что автохтонами на данной территории они быть не могли и следы их первой прародины, давностью в 20 000 лет следует искать на территориях Б.Кавказа, Алтая и Средней Азии.

### **Миграционный путь ариев с Балкан.**

В ведах говорится о событиях, происходящих на Дунае около 6000-5000 лет назад и указывается дальнейший миграционный путь ариев, о котором говорится:

*Там решил отец голосом ариев:*

*- Три сына делятся на три рода, идя в южном направлении. Это западнее Солонцов. То будет Кий, Щек и Хорив.*

*Так поступив, как то пошли иные три рода. Так сидит всяк до угодья своего. Кий либо сказал ставить город. Тому имя дано, есть Киев там. Зиму живем на месте. Весною расходимся в южном направлении. Там скот пасем до годовалого возраста.*

Автор повествующий место нахождения Киева, указывает его от Солонцов. Найти топоним «Солонцы» имея привязку к Киеву оказалось не сложно. Восточнее от Киева, если смотреть обратным порядком, есть только одно место, претендующее на это название. Это село расположенное в зоне Нижнеднепровского песчаного массива, в 7 км к югу от районного центра и железнодорожной станции Цюрупинск, Днепропетровской области. Вблизи этого посёлка имеется и озеро с названием Солонцы, а так же обнаружено поселение и погребение эпохи бронзы возрастом в 4000 лет назад.

На этом повествование данной веды прерывается и переносит последующие события к последней в своде - 26-й веде ВК.

### *Литература.*

Ельницкий Л. А.. Древнейшие океанские плавания. М. Географгиз, 1962

Клёсов А.А. Се - человек. «Лебедь». №477, 28.05.2006

Клёсов, А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, Т1 №. 3 2008

Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, Т1 № 4 2008

Клёсов А.А. Гаплотипы южных и балтийских русских славян: четверо племен? (дополненная и исправленная версия). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии т. 2 №5 2009

Клёсов А.А. ДНК-генеалогия о возможном происхождении одинаковых форм керамики, совпадающих орнаментах и идентичных знаках на изделиях культур неолита, энеолита, и бронзы Европы, Азии и Северной Америки. Вестник АДНК-генеалогии, Т6 № 4 2013

Кузнецов Б.И. История религии бон. Митра владыка рассвета. – Минск, АСТРА, 2000

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян Изд.2 НОУ «Академия управления», М., 2010

Максименко Г.З. Исследование славянских вед «Велесовой книги» как дополнительного источника информации, с позиции последних изысканий в области ДНК-генеалогии. ВК 20-22. Вестник АДНК-генеалогии Т5 №10 2012; ВК-6 Т4 №4 2011; Т2 №2 за 2009

Миронова, Е.А. Одинаковые формы керамики, совпадающие орнаменты и идентичные знаки на артефактах культур неолита, энеолита, и эпохи бронзы Европы, Азии и Северной Америки. Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 6, №2 2013

Мокшин Н. Ф. Мордовский этнос. Саранск, 1989

Новосельцев, Ибн Руте, ВГА. Т.VII. Р. 145-147; 1965. С. 397-399

Новосельцев, Гардизи/Бартольд. С. 39; 1965. С. 399-400, с. 402.

Платон, Диалоги, М. 1998

Рашид Ад-Дин. Сборник летописей. Т. II, Издательство АН СССР, 1960.

Федорова М. В. Славяне, мордва и анты. Издательство Воронежского Университета, 1976

Юрченков В. А. . Мордовский народ: вехи истории. Саранск, 2007

*Интернет ключевые слова (через поисковую систему Iandex):*

Мордва; мокшане; картина Васнецова «Встреча Олега с кудесником»; эрзяне; гаплогруппы мордвы; остров Туле.

**Исследование славянских вед «Велесовой  
книги»  
как дополнительного источника  
информации, с позиции последних  
изысканий в области ДНК-генеалогии.**

**Веда 26  
Заключительная**

**Русь дохристианская или  
откуда пошли первые славяне**

*Георгий Максименко (Бондур)*

slaver2002@yandex.ru

Новороссийск

**Резюме**

Перед Вами последняя - заключительная веда из свода древних славянских вед «Велесовой книги». На ней заканчивается серия исследований ВК как дополнительного источника информации способного пролить свет на некоторые неразгаданные тайны истории русского и славянских народов. Информации проверенной частично с позиций ДНК-генеалогии, археологии, лингвистики, картографии, климатических корреляций. Перед автором работ ставилась задача исследовать этот первоисточник на достоверность изложенной в них информации, независимо от того, кем и когда они были написаны. Проверка шла шаг за шагом открывая новые исторические горизонты и внося в них поправки, благодаря имеющимся в ведах сведениям. На протяжении всего времени материал вызывал сомнения какую сторону следует принять - сторонников или противников подлинности данного первоисточника. Прежде чем окончательно ответить на этот вопрос следует исследовать последнюю веда.

## Содержание исследуемого первоисточника

### Исходный материал 26-й веды переложённый на кириллицу

#### III-38.a

*Паки бэ вьлико студование родичи бо се праша о владиици. Мнози рекша не йдемо до роду йако нэсть оуспокоения огнищаномъ. Будеме лэпше сами в лэси не боже горэхъ тьрловати. Се тыими словесы родици бэша одьтъреченя. Велицэ сердитися. Лютовати волиша се Бгъ Сварьгъ наказуюци велико смятэние горэмъ удба. И словенстии в ноцэ пробоудиша велицэм громом. Земледрэжаниемъ. Се слышити комоние горэ вопияшети страсэмъ обуятися. Слекпийешеса. Идоша вон селие. Овны не хаша. Во утрие видеша домови розтърчена единъ горэ ин же долу. Ин во дирэ вьликай земьской. Ни слэду не хати ино не бысть быша тои и славици велицэ скудныи. Жывоты кърмити ницэм не имоша и рекша Ирэи отци веди нои вонъ и рекль Ирэй се аз есмь на вои со сыни мои. Рекоша ему тая подлег неме. Идоша со Кий Щек и Хоравъ три сыни Ирѣова ину земь глядати. С тыиго поча род славенъ аж до днесь якожде видэти неда Бгъ да ждъ будуцяя смртным такъ да възхвалимо премоудросте иу. Стаая взпомнымо . Та овэ мы речемо преде бя родъ слвенъ у горизэхъ Велицэ высоцэхъ тамо земле рати. Дба овна и овча хранити паосити в трвиэхъ единэ ста иже людие пробудитися. Комоние под облацы страху вопияшети слыша. Тоии страхомъ объятли и убрежетися бояшети не можахуся бя посиян мор.*

*Глд велик. Изшед изъ края Иньска пред очи идуца камо зрящети шедша мимо земе Фарсийсти. Идешиа далецэ яко не дбана овцэмъ земез тая идиша горэма и видэшиа камене. Тыя просъ не сзяте такожде мимо идиша. Зряти ступи квэтна. Зеленая тамо сташа лэта два. По нимъ мимо идиша по нэ якъже хисницы по окош. Мимо идэ Каялэ иде Дунэпрэ яко тый вскэй прэ границиити има. Ворози злыя преткновэние бя на тый Нэпрэ имати има усэдитися родъ слвенъ. Тый бя огнищани яко же има кийждый дируу земну. Огнице Сварогу слвити. Дажь Бгу кии же суть во Сврзъ прчстэй Перуну. Стри Бгу яковый громы. Блискы пвелэваяй и стри Бгъ вэтрие ярити на земь си. Имеи тиймъ Ладо Бгъ же прави лады радовстии. Благсти всящестии и Купало Бг яковый до мытници правити имэ. Всящеская омовения. Яръ Бгъ иже прави яро и квэтна. Русали и Водници. Лэсици. Домовици. И Сварог тыми прави всякъ рьдъ има щуры. Пращуры яковии суть пред вэцы умретияша тиймъ Бгмъ почитания имеме дати. Одъни радоц имиеме и постави первэе родъ слвенъ мльбище во грду Инд и Кииву еже реценъ естъ Киив. В колэ ему сэлити име ся. В лэсэхъ дубьвыхъ лэсици во вэтвиэхъ колисатися за чаща. Брадие хмелемъ утчна и власы вь травихъ тои и суть листы зелена. Мокоша нои яко же вь водэхъ спый того до брады затычен.*

### III-38.б

*Даждь Богъ на струзѣ своемъ бияшетъ въ Сварзѣ премоудрѣ ѱякова есте синя.  
Струго тый сияшетъ. Сряще то яко злат Огнебогом распаленестъ ... того  
доухание животь есте вския тваре. Прибѣжицие ... вск муж благртъгъ видѣте  
можаше то. Ниже зъло кий Богомо не доба тый пребуде яко слѣпо да не имеше съ  
ными щасте якож о всяко до злы идущо со оныи до кънице пребудетъ*

(III-38.б, осколки)

*/...яцихомъ и ста иегуниште женце.../ ... еижяхомъ об она .../ ...ръем бо не убва  
рцалат сва трепете обо венцы чуж.../ ...ако бяхом ста ос.../...мяхом а дека.../  
...ехомъ прѣ.../ ...одъ .../...Непрѣ бо племены соуте рушите .../... Костобъце  
Русколане тѣворяи/ ... тако бл.../ ... бяхом ста о се. Быте хр.../ ...ямо. Нико..  
ьв.../ Мормары не смы щасте има те да бящемо отщепени од рду ншего. Буде  
го гнусете всим бо русом ...*

(III-38.б, осколки)

*Наше пра це шедше до земе суховасте на Бдевящень ... и тако семехом Инда. Не  
имяшем крае того на земѣ наше и крещена Русе есь тако дне*

## Авторский перевод

Пока было великое похолодание, родичи прятались в ладьях. Многие говорили:

- Не пойдем к своему роду, так как нет успокоения огнищанам. Будем лучше сами в лесах безбожными горох тереть.

Теми словами родичи были отторжены. Великий сердится. Лютовать изволил, это Бог Сварог наказывая, великое смятение горам устроил. И словенские в ночи пробудились от великого грома и землетрясения. Слышно было как камни в горах шумят и люди страхом напуганные прижимались друг к другу. Поползли со склонов гор сели. Овцы оказались вне загонов. Утром видят дома потрескались, одни оказались на возвышенности, другие долиной, а иные оказались в провале великом земном. У некоторых ни следа, ни хаты не осталось больше той и славичи оказались велико скудные. Животных оказалось кормить нечем, т.к. корма не имеется. И сказали тогда Орею отцу:

- Веди нас вон.

Ответил Орей им так:

- Для этого я есть у вас с сынами моими.

Ответили ему:

- Тайно подлѣг неме.

Пошли с Кием, Щеком и Хоревом, тремя сынами Ориевыми, иную землю глядеть. С того времени починит род славен аж до дней которое



видите. Не дай Бог жить будущим смертным так, да восхвалим премудрость его. Вставая вспомним. Да заново мы скажем:

- Впереди был род славян у гор Великих высоких, там земли плодородные. Своевременно ягнят и овец загоняйте, пасите в травах, объединяйтесь, тогда люди пробудитесь. Камни под облаками страшно шумят, слышно. Тем страхом объятые и убережетесь. Если бояться разучитесь, будет посеян мор.

Голод велик. Изойдя из края Иньска перед очами идущих камень видели шедше мимо земли Фарсийской. Шли далеко, так как не удобна овцам земля эта, скрытно шли горами и видели камни. Там просо не сеется, так же мимо пошли дальше. Вышли к степям зелёным цветущим, там стояли два года. По степям дальше пошли потому, что хищники рыскали по кошам. Проходим мимо Каялы и идем к Днепру, так как тот разной порой границей является. Враги злые, преткновение было на том Днепре, вопреки им обосновался род Славян.

Те были огнищанами, которые имели каждый яму земную и огнище для славления Сварогу. Дажь Богу который в Сварге пречистый и Перуну - старому Богу, который громыхает. Молниями повелевает и старый Бог ветрами ярит на землю эту. По этому имели огнище. Ладо Бог же правит лады радости. Благости всяческие и Купало Бог преподносит, который мытницами править умеет и всяческими омовениями. Яр Бог, ежели правит яркими цветами.

Русалки и Водяные, Лешие, Домовые имеются и Сварог правит теми. Всякий род имеет свои чуры. Пращурам которые перед веками умершими, теми Богами почитание умеем преподносить. Одних родичей имеем мы, и поставил первый род славян мольбище в городе Инд и Киеву ежели наречен есть - Киев. В коле ему присвоили имя это. В лесах дубовых лешие в ветвях колышутся, за чащей. Бороды хмелем покрыты и волосы в травах тех и листы зелени. Мокоша наш так же в водах спал того, по бороду покрытый.

Дажь Бог струны свои перебирает в Сварге премудрой, которая есть синяя. Струной той сияет. Видится то, как золото Огнебогом распяется. Того дыхание жизнь есть всякой твари. Прибежище то, всякий муж благородный видеть может. Ежели кто злой, Богом не довольный, тот пребудет как слепой, да не имеет с нами счастья. Тот кто так же говорит о зле всяком творящемся, с ним до конца и пребудет.

#### **(Последняя дощечка сильно повреждённая)**

... ищем и станут иегуны женится ...

... ейжяхомъ об она ...

... роём ибо не убывало, речала та, Сва трепещет об венцах чуж(их) ...

... так как былым стало ос...

... имеем. Дека...

... имеем пря ...

... одь...  
... Днепра ибо племена ведь русские ...  
... Костобокые Русколань творили ... так бл ...  
... былым станем в этом. Быть хр...  
...(пр)ямо. Нико(гда) ов(рагами) ...

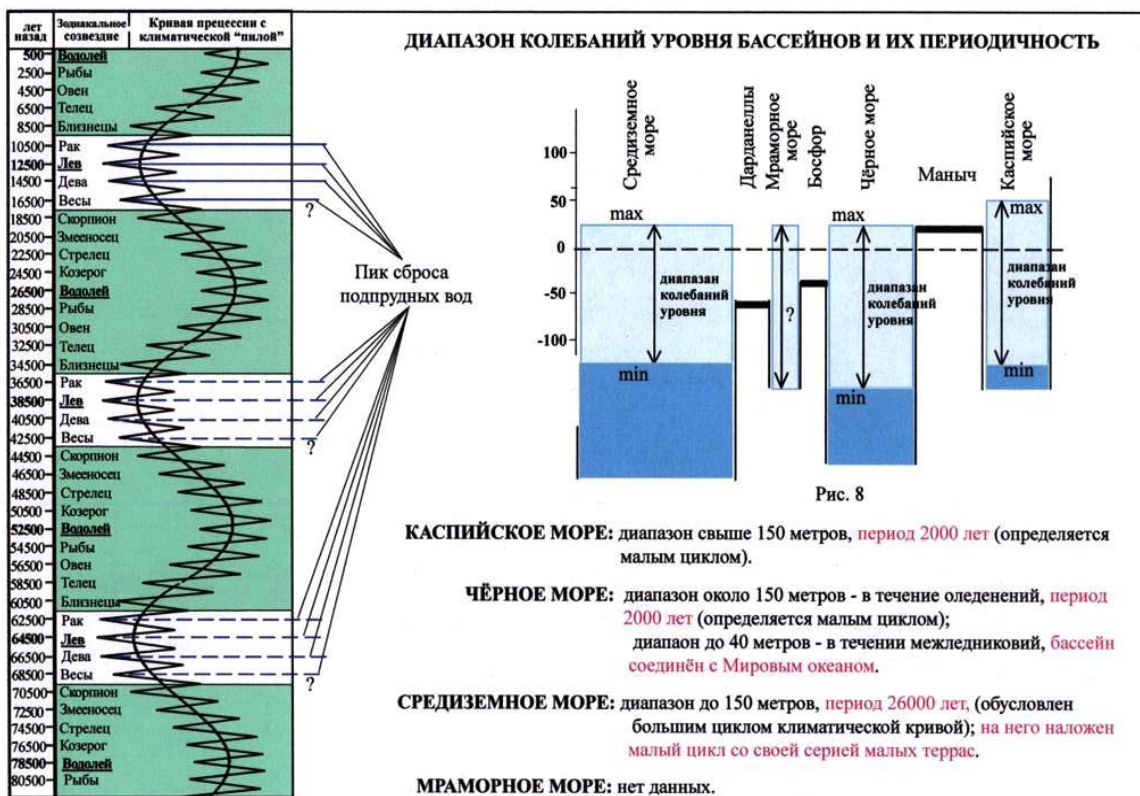
Мормаре не смьть части имен тех, да будут Боги наши оторваны от рода нашего. Будет его гнусавость всем, ибо русом ...

Наша пора это шедше до земли суховатой на Будды вечность ... и так до самого Инда. Не имеем края того на землях наших и крещена Русь есть таким днем.

## **Выборка тем для исследования**

### **Причина исхода ариев с Балкан на Днепр**

Род ариев гаплогруппы R1a в период последнего ледникового минимума переместился на Балканы и Дунай, как было выявлено из 25-й веды, с территории Б.Кавказа и, возможно, его окрестностей. Точная дата не указывается, однако по данным ДНК-генеалогии событие это произошло около 11000 лет назад, предположительно с территории средней Азии (А.А. Клёсов, 2008). Эта дата совпадает и с данными греческих первоисточников, например с рассказом Платона об острове Атлантида, который погрузился, по данным автора, в водную пучину 11500 лет назад. Исследования показали, что Б.Кавказ и являлся тем самым островом, который был подтоплен с северной стороны, ближе к Каспийскому морю. А это уже граница рубежа Европы и Азии. Однако, следует отметить, по расчётам климатических условий того времени по данным В.П. Юрковца (см. схему ниже) этот период отмечается как пик засухи внутри оледенения - между средним и верхним дриасом. Уровень Каспия и Чёрного моря падает более чем на 100 метров.



По расчётам В.П. Юрковца, отражённым на схеме: «единственной пригодной для выживания зоной являются приледниковые зандры - рессетинская культура на Русской равнине, аренбургская и федермессер культуры в Центральной Западной Европе. Это и есть "убежище последнего оледенения". На Кавказе - вероятно, небольшие зоны на границах горно-долинного оледенения. Маныч сух и пуст за несколько сотен лет до этой даты. Потому и снялись из этого региона, но, повторю, на несколько сотен лет раньше.»

Где-то в этом промежутке 12000 - 11000 лет назад арии и переместились, вероятно, с Б.Кавказа на Балканы, пройдя через Переднюю Азию. Сколько конкретно понадобилось времени для этого продвижения вопрос в данной вехе не рассматривался. Как следует из вех, очередной исход уже с Балкан состоялся спустя длительное время и был вызван природными катаклизмами и землетрясением с большими разрушениями на самих Балканах.

Не все сразу племена пришли в движение и переместились на более благоприятные для проживания территории, часть племён ариев ещё какое-то время оставалась на Балканах, отказавшись идти вслед за своим родом, и таким образом были отторжены от него. Непогода уничтожила кормовую базу для скота и привела племена в движение. Веда указывает на одно из таких направлений, взятое на среднюю часть Днепра.

Продвижение, по данным из вед, происходило с территории Инеи (Иньска) поэтапно, сначала на Карпаты и спустя 300 -500 лет назад, в 1300 году по древнеславянскому календарю, Орей со своими сыновьями начал продвижение по четырём направлениям.

### **Земля Фарсийская и река Каяла**

Продвижение племён Кия с Карпат в сторону Днепра шло, как сказано в ведах, мимо земли Фарсийской и Каялы и далее к Днепру. Самый простой и доступный путь с Карпат к средней части Днепра, без пересечения водных преград, это проход через Подольскую возвышенность, расположенную в современной Западной части Украины. Выскажу предположение, что речь идёт о земле Фарсийской, границу которой нарушили арии при проходе на Днепр. Первое, что бросается в глаза, это прочтение данного топонима с огласовкой как земли «Фарисейской», на которой, вероятно, могли проживать в те далёкие времена будущие сторонники фарисейского учения принадлежащие к гаплогруппе J2. Косвенно это подтверждается увеличением данной гаплогруппы при продвижении с Восточной Украины в сторону Западной и далее на востоке Польши. При исследовании очевидна несостоятельность такого предположения, т.к. расхождение гаплогруппы J2 на «ближневосточную» и «европейскую» было известно в истории и ранее. Более того, оно было проверено и ДНК-генеалогией в работе А.А. Клёсова «Анализ генома популяций евреев и сопоставление с выводами ДНК-генеалогии.» Расхождение совпало с временем ассирийского и вавилонского пленений 735-701 гг до н.э. и 598-582 гг до н.э. соответственно, после чего и произошло крушение государства. Следовательно, в период продвижения племён Кия к Днепру 6200 лет назад евреев в Европе ещё быть не могло, а само фарисейство, как религиозно-общественное течение, одной из философских школ, возникших в эпоху расцвета 2200 лет назад, не может быть связано с данным топонимом того времени.

Из других вед «Велесовой книги» известно, что земли Волыни, по которым прошли арии-русичи, принадлежали племенам дулебов, которых удалось идентифицировать в более ранних работах (ВК-20; 24) как одну из ветвей гаплогруппы I рассматриваемую в качестве автохтонной на территории Европы. Следовательно, привязка эта особой информации пока не несёт и следует рассматривать две оставшиеся - это гидроним Каялы и дважды упомянутые в ВК некие скалы и местность не пригодная для выпаса скота. Река Каяла или Каялы привлекла к себе внимание многих исследователей в связи с упоминанием её в Ипатьевской летописи:

*Наведе на ня Господь гнев свои, в радости место наведе на ны плачь и во веселье место желю на реце **Каялы**.*

В «Слове о полку Игореве» (СОПИ) в нескольких местах упоминается о битве в 1185 г Игоря Святославовича с половцами:

*Ту ся копіемъ приламати, ту ся саблямъ потручяти о шеломы половецкыя, на рѣцѣ на Каялѣ, у Дону Великаго;*

*Съ тоя же Каялы Святоплѣкъ повелѣя отца своего между угорьскими иноходьцы ко святѣи Софіи къ Киеву;*

*Ту ся брата разлучиста на брезѣ быстрой Каялы;*

*...кають князя Игоря, иже погрузи жирѣ во днѣ Каялы, рѣкы половецкыя, рускаго злата насыпаша;*

*На рѣцѣ на Каялѣ тьма свѣтъ покрыва;*

*Полечю, – рече, – зегзицею по Дунаеви, омочю бебрянѣ рукавѣ въ Каялѣ рѣцѣ, утру князю кровавыя его раны... .*

В. Бобров, проведя глубокий анализ всех предполагаемых вариантов, отмечает исследования проведённые: Максимовичем, Кудрявцевым, Головиным, Потенба, Кудряшовым, Лихачёвым в которых рассматриваются преимущественно варианты на левобережной стороне Днепра. Этот же автор отмечает, что Карамзин искал Каялу в районе Северского Донца и Дона. Беляев, Семёнов, Глухов считают, что это приток р. Кагальник, впадающей в Таганрогский залив. Арцибашев считает, что это левый приток Северского Донца. Там же её видит Афанасьев на реке Быстрой. К другим вариантам разные авторы относят реки: Калитву, Калалы, Кальмиус, Кальчик, Миус, Дон и Донец (Рыбаков). Ряд исследователей считает, что реальной реки Каялы с таким названием никогда не было и относят это название к символическому или метафорическому наименованию. Но вот появился новый источник информации, и мы опять обращаемся к этой теме.

Изучая этимологию слова «Каялы», В. Бобров обращает внимание на предложение в 1929 г. М. Фасмера представившего два варианта этого гидронима: 1) из тюркского *kaja* – *утес, скала*, ср. *kajalyu* или *kajalū* – *скалистый*; 2) из тюркского *kajan* – *быстрый, горный поток, водопад* (Vasmer. *Der Flussname...* S. 172). Впоследствии ученый признал второй вариант менее вероятным (Фасмер. *Этимологический словарь...* С. 216), а первый получил широкое признание у исследователей (напр.: Ржига. *Восток...*; La Geste. P. 110; Menges. *The Oriental Elements...* P. 28 – 29; Pritsak. *Der Flussname...* P. 61 – 62; Слово – 1985. С. 451 и др.).

Данная информация интересна в связи с упоминанием в ВК повстречавшейся на пути переселенцев скалистой (каменистой) местности. Сам маршрут движения племён Кия к Днепру со стороны Балкан указывает на то, что искать эту реку (Каялы) следует не на левобережье Днепра, а по правую его сторону и ближе к самому Днепру. Для этого следует просмотреть весь предполагаемый маршрут

продвижения племён. Учитывая, что они передвигались с отарами овец было бы логично двигаться не пересекая крупные водные преграды, при этом продвижение скорее всего проходило вдоль рек и водоёмов. И такой путь с Карпат на среднюю часть Днепра имеется. Отметим его на карте и зафиксируем ключевые точки маршрута начиная с Инеи (Балкан): Карпаты - верховья Днестра (г. Львов) -- между верховий рек Буг и Стрипа- верховья рек Иква и Серет - Горынь и Збруч - Случ и Ю.Буг- Тетерев и Рось - Днепр. Каменистую местность следует искать, очевидно, в начальной стадии передвижения и речь, вероятно, идёт о горной местности Карпат. Прошли мимо земли Фарсийской (Вольни Дулебской), сделали остановку на два года в степи цветущей. Предположительно они миновали Подольскую возвышенность и вышли на Приднепровскую возвышенность между реками Ю.Буг, Случь, Тетерев и Рось. Далее идёт уже движение по степи мимо Каялы к Днепру. Следовательно, выбор не велик и его предстоит сделать между двух рек: Рось и Тетерев. И та и другая в претендентах на древнее название Каялы. Что касается археологии между левобережьем Роси и правобережьем реки Тетерев, с охватом периода 6000-летней давности, таких следов, которые бы позволили сделать окончательный выбор, обнаружить не удалось,



Рис. 1 Путь движения арийских племён Кия с Карпат на Днепр.

за исключением археологических объектов по разработке и добыче кремния. Два сезона ариям, очевидно, понадобились для того, чтобы

осуществить разведку, определиться с окончательным местом для остановки и обеспечением кормовой базы для поддержания животноводства. Такое место было выбрано в районе устройства нового городища.

### **Одна из версий - почему город Киев не упоминается в древних первоисточниках?**

Не раз приходилось задаваться вопросом, если Киев, как утверждается в ВК, был заложен во времена жизни Кия, а перемещение на Днепр произошло в 1300-е годы (6200 лет назад) по древнему славянскому календарю, тогда возникает вопрос: «Почему мы не видим его следов в древнюю бытность?» Ответ может дать данная веда, в которой сказано с двойным смыслом, но подчёркнуто, что имя городищу «Киев» было дано не сразу, а спустя какое-то время на вече было принято решение переименовать его в город Киев, в честь его основателя. Когда это произошло в ведах не указывается, но спустя века после смерти Кия. А прежнее, первое его название, было – город Инд. Это название, очевидно, и унесли с собой арии с Днепра, через Русскую равнину в Индию. Вот это место в ведах (III-38.a):

*... всякъ рѣдъ има щуры. Пращурьы яковии суть предъ вѣцы умретияша тыимъ Бгмъ почитания имеме дати. Одѣни радощ имиеме и постави первѣе родѣ сльвень мльбище во грду Инд и Кииву еже реценъ есть Киив. В колѣ ему сэлити име ся.*

Дословный перевод:

**... Всякий род имеет чурьы. Пращуров которые веде передъ веками умершими, теми Богами почитание умеем преподносить им. Одних родичей имеем мы, и поставил первый род сльвень мольбище в городе Инд и Киеву ежели нареченъ есть - Киев. В коле ему присвоили имя это.**

Под «колою» тут, вероятно, подразумевается принятое общее решение в Русколани о переименовании города со старого названия Инд на Киев в честь его основателя. Первоначально создаётся представление о том, что речь идёт в топониме «Инд» об Индии, куда 3500 лет назад ушла часть наших предков. Хотя это тоже относительно. Тогда возникает вопрос, откуда мог появиться топоним Инд на Днепре? Одним из ответов может служить перенос его с Балкан, в память о своих предках. Жили они на территории под названием Инь, вполне могли назвать городище первоначально «Инд», а позже этот топоним унести с собой в Индию и назвать этим именем реку Инд. Из тех же вед следует, что река Инд в Индии претерпела перед этим как минимум два переименования «Ида» и «Иден» после чего стала называться рекой Инд. Истории известен

народ «синды» о котором в VI в. до н. э. упомянул Псевдо-Скилак, который писал: «После же меотв живут синды; но достигают они и областей вовне залива; и у них существуют такие греческие полисы: полис Фанагория, Кепы, Синдская Гавань, Питиунт». В V в. до н. э. о синдах пишет Геродот, позже Псевдо-Скимн и Страбон. Согласно их сообщениям, основными занятиями синдов были земледелие, рыболовство, ремёсла и торговля. В ранний период они торговали с Урарту, а с VI в. до н. э. — с греками через свои порты — Синдскую гавань, Корокондаму основанные на территории Синдики (от Керченского пролива до Цемесской бухты). Имеются упоминания о племенах синдов и в ведах «Велесовой книги»:

*Два коня золота идет Инду, истечет гроза иегунская. Так мимо идут годи, которая ведь также сурова на прядь, либо ана ниперы. Конница их несет почести. Дважды дань беря, то либо гости избегают нас, поворачивают до Синьска. Не придут уж никогда.*

## **Вера древних славян до крещения Руси Первоисток славянской веры**

*«Будет ото земе наши.  
Славены племены и роды се бо славихомь  
Бозе николиже просящее леже славица сылу их  
и такоже величахомь прщура нашего Сварога кие  
пребенде вожды о нои о виеку до конца»*  
**Велесова книга.**

(Будут оттого земли наши.  
Славены племена и роды потому,  
что славим Богов, никогда ничего не прося,  
лишь славим силу их и также величаем  
пращура нашего Сварога, который пребудет  
вождем в нас вечно, до конца)

Выскажу своё видение, откуда произошло это понятие - «славяне». Исследователями предпринимаются попытки истолкований, объяснений сути древней Славянской веры и откуда пошли славяне. Большое число таких попыток привнесло путаницу в определения многих понятий древней веры, в исчисление количества богов, их значимости и т.п. Эти отступления от первоисточка во многом были обусловлены исторически: в различных племенах (венеды, скотичи, анты, боть, борусы и др.) при передаче основ веры друг другу и последующим поколениям, в силу особенностей населяемой местности, укладу жизни, быту, влиянию культур народов, исповедующих другие веры, вследствие изменений в социальном устройстве и т.п. Отступления



от первоисточка закреплялись в традициях, усложняясь и видоизменяясь. Исходя из того, что все известные нам вероучения создавались конкретными людьми на основе их взглядов и представлений о силах управляющих миром, есть основание говорить как о первоисточке Славянской веры, так и о его создателе, который, обладая широким кругозором, наблюдательностью, знаниями, разработал и изложил стройную систему миропонимания, переданную в сжатой форме своим современникам и дошедшую до нас.

Благодаря обретению этой Веры, образовался этнос из нескольких родов (R1a, I, N1c1) ставший «славянами», которыми первоначально являлись по вере, а не этнически. (Вестник ДНК-генеалогии Т.3 №12 2010, с. 2201) Основопологающий смысл данного слова самодостаточен — «славление», а не прошение.

Обратимся ещё раз к первоисточнику:

*Те были огнищанами, которые имели каждый яму земную и огнище для славления Сварогу. Дажь Богу который в Сварге пречистый и Перуну - старому Богу, который громыхает. Молниями повелевает и старый Бог ветрами ярит на землю эту. По этому имели огнище. Ладо Бог же правит лады радости. Благности всяческие и Купало Бог преподносит, который мытницами править умеет и всяческими омовениями. Яр Бог, ежели правит яркими цветами.*

*Русалки и Водяные, Лешие, Домовые имеются и Сварог правит теми. Всякий род имеет свои чурь. Пращурам которые перед веками умершими, являются к нам с теми Богами, поэтому почитания умеем преподносить им. Одни радости от них имеем, и поставил первый род славян мольбище в городе Инд и Киеве, который наречен был - Киев. В коле ему присвоили имя это.*

*В лесах дубовых лешие в ветвях колышутся, за чащей. Бороды хмелем покрыты и волосы в травах тех и листы зелени. Мокоша наш так же в водах спал того, по бороду покрытый.*

*Дажь Бог струны свои перебирает в Сварге премудрой, которая есть синяя. Струной той сияет. Видится то, как золото Огнебогом распалается. Того дыхание жизнь есть всякой твари. Прибежище то, всякий муж благородный видеть может. Ежели кто злой, Богом не довольный, тот пребудет как слепой, да не имеет с нами счастья. Тот кто так же говорит о зле всяком творящемся, с ним до конца и пребудет. (ВК-26)*

Следует отметить, славяне — это не родовая принадлежность, а общность народов, образ жизни, основанный на вероисповедании, единстве языка, культуры и быта. Пращуры славян славили единого Бога-Творца и Его ипостаси. Отсюда и неверное понимание того, что славяне «язычники» были многобожники. Выхолащивание сути Славянской веры привело к полной подмене её основ. Так христиане успешно используют слово «славянин» применительно к себе, что не совсем соответствует действительности, а во многих печатных изданиях,

например, «Календарь славянской жизни и трапезы» (Л.П. Ляховская 1996), отмечены такие важнейшие народные праздники, как Рождество Христово, Обрезание Господне (любопытно, какими обрядовыми действиями наши предки сопровождали этот праздник?). Славянин – самодостаточное понятие, завещанное предками их потомкам: человек, исповедующий Славянскую веру!

## **Праславяне – перунопоклонники**

Из сохранившихся сведений известно, что предки славян, будучи ещё праславянами (т.е. предшественниками тех, кто обрёл и стал жить по традициям Славянской веры), являлись перунопоклонниками и поклонялись Богу стихий природы – Перуну. (БСЭ). Перун – изначально сама стихия. Он олицетворял собой такие стихии природы, как дожди с громом и молниями, огонь, ветер, вулканические извержения, землетрясения и некоторые другие опасные для жизни людей явления природы. Издревле «перунами» называли вулканические вершины гор и остроконечные выпуклости земной поверхности, включая «выпершие» из земли скальные породы. Непредсказуемость действий Перуна повергала человека в страх и ужас, заставляла многочисленные группы племён оставлять насиженные места с плодородными землями и совершать, на первый взгляд, немислимые по своим масштабам переходы на новые земли. Что и наблюдается в данной веде.

Вот почему при формировании Славянской веры Перун был оставлен Славянами как старый и особо почитаемый Бог (если, конечно, так можно сказать), ибо все Боги Славян носят свой неповторимый облик и являются почитаемыми.

## **Кто является основателем Славянской веры?**

Славянская вера формировалась на базе знаний, получаемых предками ариев R1a1 совместно с гаплогруппой I на Балканах через созерцание явлений природы и всего сущего, доступного пониманию человека в процессе его развития. Уровень понимания наблюдаемых явлений и объём знаний постоянно росли, что объективно привело к необходимости объяснения и толкования этих явлений, их обобщения и понимания. Разнородные и разрозненные понятия о явлениях окружающего мира непрерывно систематизировались и упорядочивались, что позволяло сохранять эти знания и мысли в определённых образах для потомков.

Предкам славян на веру был представлен основной образ Творца Единого, Создателя всего. Бог Единый, Создатель – у славян это Сварог «сварганивший» этот мир. В понимании предков славян Создатель существовал и до них, а не вышел из среды человечества, т.е. Сварог

представлен как надмирная реальность. В Славянской вере эта надмирная реальность выражена также Триглавом «Правь — Явь и Навь», а почитание и обожествление его творений и проявлений (проявлений Создателя в различных ипостасях) также были представлены через определённые образы и обожествлены. Решился на такое обобщение всех накопленных на тот момент знаний и представлений о Мироздании, а также на основе собственного понимания полученных откровений, вполне конкретный человек по имени Дажьбо, что хорошо видно из данной и других вед «Велесовой книги». Его по праву можно считать основателем Славянской веры, заложившим фундамент её первоосновы. Следует признать, что оставленные предками славян сведения были изложены на основе знаний и ведания не одним человеком. Другого случая обожествления людей в первоисточке славянской вере обнаружить не удалось. Все остальные боги славян по замыслу этой веры являются проявленными образами самого творца.

Предвосхищая недопонимание и недоразумения, связанные с тем, что данная информация в печатных изданиях мало исследована и не имеет своих аналогов, пересекающихся с общепринятыми ранее изысканиями учёных, религиоведов, лингвистов, историков и археологов по данному вопросу на протяжении последних веков, хочу подчеркнуть, что речь будет далее идти исключительно о первоисточке Славянской веры, как она изложена в «Велесовой книге», а не о многовековой Славянской традиции, которая на протяжении столетий и даже тысячелетий преобразовывалась, деформировалась, а порой и откровенно искажалась под влиянием различных факторов и пересекающихся языческих традиций других народов.

### **Триглавы в Славянской вере: основные и общие**

Исследуя тему славян, часто приходится встречать выражение «праславяне» по отношению к периоду ранее IV-VI веков н.э. Но ... проведённые ранее исследования показали, что первые упоминания Славянских богов относятся к периоду 6200 - летней давности, при продвижении ариев с Карпат на средний Днепр. Уже на начальном этапе зарождения Славянской веры люди осмысливали различные явления, осознавали их взаимосвязь и взаимозависимость. Эту взаимозависимость они связывали с существованием какого-то единого управления всеми явлениями, нашедшего своё выражение в признании людьми Единого Бога, Творца, Создателя — Сварога. То есть надо ясно представлять, что предки славян уже в древние времена, не позднее 6200 лет назад (Г.З. Максименко, 2010) понимали, что существует только один Бог, который управляет всеми процессами во Вселенной. Но перед людьми в разных случаях и ситуациях Он предстаёт в разных ипостасях. И вот эти-то ипостаси Бога Единого (Сварога), предки славян и называли

Богам, осознавая при этом их взаимосвязь с Богом Единым и взаимозависимость всех Богов между собой. Но этого было недостаточно для полноты описания взаимозависимости и взаимовлияния действий Богов-ипостасей Бога Единого. Так появились Триглавы, достаточно полно освещённые в «Велесовой книге».

Триглавы выражают целостность вполне определённых процессов, протекающих как во Вселенной в целом, так и в жизни общества. Причём целостность любого процесса или явления рассматривается через призму двойственности, введённой определением Белобога и Чернобога, которые отражали две противоположные силы и явления в природе, однако, тем не менее, являющиеся лишь частями целостного процесса, управляемого определённым образом. Некоторые верования называют это светлой и темной стороной или силой. Кто-то рассматривает это как положительную и отрицательную энергии. Кто-то как добро и зло. Славяне определили это понятиями Белобога и Чернобога.

Через основополагающий Триглав «Правь – Явь и Навь» была выражена полная мера того, что мы сегодня понимаем под словом Бог, Творец, Род, Абсолют, Создатель и т.п. Рассмотрим этот Триглав подробнее, ибо он даёт ключ к пониманию и правильному восприятию всех составляющих Славянской веры.

**Правь** – единый целостный комплекс законов развития Вселенной и всего сущего, подвластный только Богу Единому.

**Явь** – мир, который мы в состоянии ощутить собственными органами чувств и таким образом проявить его в нашем сознании.

**Навь** – мир, существующий в природе, но не доступный нашему восприятию.

Данным Триглавом утверждается, что процесс Творения носит управляемый характер и осуществляется через Правь (или «управление осуществляется по определенной Богом Мере» К.П. Петров, 2008). «До того есть Навь, после того есть Навь», – говорит Велесова Книга. «Он знает то, что было до них, и то, что будет после них...» – говорится в Коране. И то, и другое выражение говорит об информации, неуничтожимость которой утверждал М. А Булгаков: «Рукописи не горят». И, наконец, Навь (Информация) путём управляющего воздействия Прави (Меры) материализуется в Явь (материю). Триглав «Правь – Явь и Навь» есть ни что иное, как древний аналог современного нам триединства «Мера-Материя-Информация», являющейся первоосновой, своего рода фундаментом. (К.П. Петров, 2008). Формат Вестника и его направленность не позволяет провести подробный анализ и сопоставление этих очень сложных для первоначального понимания первооснов. Поэтому ограничимся подачей общей исследованной информации дающей представление о том, что из себя представляла Славянская вера в её основе.

Детально каждый Триглав в отдельности рассматривать не будем, но отметим, что делятся они на две части: основополагающие и общие.

## Некоторые понятия в вере древних Славян

Созерцая какое-либо явление, человек создаёт отдельный образ, тождественный явлению. Например, Перун - Бог стихий природы, есть не что иное, как олицетворение ветра, облаков, грома, молнии и т.д., что можно выразить только условно.

Бога Велеса можно изобразить седовласым стариком с ведами в руках, Перуна – разгоняющим облака и мечущим стрелы. Нужно ли это делать, тема другого разговора.

Имена этим образам и явлениям давались часто путем сложения прилагательного, определяющего их основное свойство, и существительного Бог. Например, Белобог, Чернобог. В других случаях этого не делалось, а давалось имя, соответствующее названию образа, и отдельно отмечалось, что это Бог. Это позволяло не путать образы, которые прославлялись, с образами, являющимися духами и Дивами. Для всех этих олицетворений и понятий создавались обрядовые отношения, чтобы человек, зная и учитывая влияние тех или иных, выказывал им почтение подобающим образом. Закрепляли Славяне эти образы не только в обрядах, но и в славлениях, молитвах, былинах, сказах, сказках, поговорках, заговорах, песнях, играх (Б. Рыбаков, Ю. Миролюбов).

Понимая, что отдельные Боги есть образы проявления единого целого, Славяне никогда и ничего у них не просили, а лишь славили их. Отсюда и происходит название самой веры – Славянская.

Надо понимать и то, что не все проявления природы и человека имеют положительное влияние, следовательно, не все проявления и славились. Так отрицательные образы были отделены от Богов и названы были славянами «Дивами». Под Дивами подразумевались несчастья славян такие, как, например, Морока или Мара. Их славяне рассматривали отдельно от Богов. Существовало и такое понятие как «Духи», введенные в Славянскую веру. Так появились **лешие, водяные, домовые и другие Духи**.

Упоминаются в родной вере славян и святыни. Это родники, дубравы, некоторые святые места и нагорья, сыгравшие значительную или даже ключевую роль в жизни Славян и их предков. Утрата святынь, по их представлению, может привести весь род к гибели и полному исчезновению на земле, как в свое время произошло со многими указанными в ведах племенами и родами, не сумевшими сберечь свои святыни. Кто сейчас помнит и может с уверенностью сказать что-либо о таких народах, как дулебы, костобокие, лиры и т.д., перемешавшиеся с другими народностями и поглощенные ими.

## Боги славян

Исследования показывают, на самом деле Богов у истоков веры славян было не так уж много. Все они, как отмечалось выше, олицетворяют отдельные образы, тождественные явлениям, имеющимся в природе и сознании. Вот их имена упомянутые в ведах «Велесовой книги»: Сварог, Белобог и Чернобог, Велес, Вышень, Дажьбо, Заребог, Купало, Лада, Леля, Огнебог Семаргл, Перун, Свендовид, Стрыб, Числобог, Яр. Часто приходится слышать, что тот или иной Бог является Чернобогом. Исследования показывают, что такое мнение может оказаться ошибочным или заблуждением. Все Боги от истоков Славянской веры были светлыми, т.е. Белобоговыми. Чернобоговы были Дивы, поэтому разведены они были по разные стороны. Белобог и Чернобог в Славянской вере всегда противостоят друг другу и, «борясь» между собой, поддерживают равновесие в природе. **Велес** - Бог мудрости и знаний, накопленных предками славян и переданных в ведах. Древние Славянские веда по этой причине принято называть «Влесовыми» или «Велесовыми». Хранителем этих традиций является Велес. **Вышень** - Бог, символизирующий простор и одновременно вершину явлений как природных, так и проявлений человеческих. Путают его иногда с христианским понятием «Всевышний», считая, что он и есть Высший Бог. Это не нашло своего подтверждения при исследованиях. **Дажьбо** - отмечен как Дид, основатель Славянской веры. Признан Славянами и обожествлён. Божественное имя – Дажь Бог. В ведах так и говорится, что Дажьбо сотворил веру Славянскую, показав путь вечности, сияющей огнями многими.

**Заребог** - один из красивейших Богов, олицетворяющих солнечные лучи (заревы) во время восхода и захода солнца. Проявляется Заребог и общается с нами благодаря тому, что живем каждый на земле своей и можем видеть красоту его лучезарную, которая всегда бывает разной. Ходит Заребог согласно описаниям в основном краями земли нашей. Поэтому любимся красотой его два раза в сутки. Поутру пробуждает, а вечером ко сну приглашает. **Купало**. По сведениям из вед правит мытницами, всяческими омовениями тела и духа. Славяне мылись, славя Купалу, очищая тела свои и души.

**Ладо Бог** (или Богиня Лада) согласно описанных приданий правит лады радости и благодати всяческие, где бы он (или она) не находился. **Леля** - Богиня девичьей любви и красоты, рожаниц, влюбленных. **Огнебог Семаргл** - Бог огня несущий в себе как созидательные силы, так и разрушительные силы, сметающие и уничтожающие всё живое на своём пути. Он всегда считается «чистым», поэтому освещение и очищение огнём считается очистительным и применяется во многих обрядах. **Перун**-уже был упомянут как Бог стихий природы. Перуну под силу снять с насиженных мест целые племена и народности, нанести

непоправимый ущерб плодородным землям, жилищам, людям и животным, смести ветрами всё на своём пути. Считается защитником Славянских воинов, ведущих бои до победы. Те же воины, что погибли в бою и утратили свою жизнь вечную, пребывают по преданию «Велесовой книги» в полку Перуновом. «Суд Перунов стрелы на врагов ворожит», поэтому суд в далёкую старину проводили у Перунова Дерева, т.к. вершилось правосудие по совести, в справедливости, в котором был всегда огонь и милосердие. Перун в старину олицетворял и огонь, несмотря на то, что стихией огня является обособленно стоящий Огнебог Семаргл. Кузня огнекудрого Перуна, изготавливающего мечи для победы, находится в Сварге. Она силы даёт воинам. Тот, кто поймёт эти слова правильно, силы свои приумножит для победы над врагом. Об этом отмечается в древнегреческих первоисточниках (Платон), ряде азиатских авторов (Ибн Русте, Ибн Ийса и др.).

**Свендовид** - Бог несущий Свет. Через него свет становится видимым. Поэтому является он Богом Яви, отделяющим нас от Нави. Благодаря Свендовиду, Свет не только держится, но и укрепляется. (Веды ВК). **Числобог** - учитывает дни календаря. Благодаря имеющимся божественным числам, ведётся годичный календарь (колендо) и летоисчисление (легиц). Он с большой точностью определяет и называет божьи числа, показывая, когда «*быть дню свершенному*», а когда быть ночи, устанавливая невидимые границы между ними. **Яр (Ярила)** - Бог солнца. Даёт людям, животным, растениям тепло, свет и жизнь. В разные времена года и в разное время суток ведёт себя по-разному. Может быть ярым, а может быть и ласковым. С Яром связывают не только жизнь и страсти людей, но и земледелие, плодородие, приготовление сурьи и вина, воинскую силу и доблесть. Пожалуй, никого из Славянских богов стоявших у зарождения веры я не пропустил.

## Дивы и Чуры

В исследованиях часто приходится сталкиваться с тем, что Богов Славянских начинают путать с Дивами. Суть у них одна: и те и другие являются проявленными образами, но разница между ними в том, что Богов славят, а Див никогда, ибо это несчастья Славян. Но и те, и другие оказывают воздействие на человека и окружающий его мир. На самом деле если Богов у первоистока было не так много, то Див было ещё меньше. Все они создают в ведах отдельные образы, тождественные явлениям природы и сознания Славян. Назовём Дивы Славянские: **Жаля, Мор, Мая, Мара, Морока, Мармора, Стрыб**. Дива Жаля, олицетворяет в ведах человеческую жалость, печаль, грусть, всё то, от чего человек должен избавляться в первую очередь, чтобы не нанести вред себе и окружающим. Мор - является олицетворением смерти и болезней, в первую очередь (на взгляд автора), связан с падежом скота, являющимся основой выживания человека в межсезонный период и

неурожайные годы. Дива Мая - олицетворяет собой ненужные человеку пороки маеты и неопределенности в действиях. Мара (в ведах) олицетворяет так же, как и Мор, смерть и болезни, только не скотины, а человека. Она очень близко привязана к духу зимы Марене, но это два разных понятия. Марена усыпляет, а Мара уничтожает. В этом их разница. Поэтому Мара является Дивой, Марена духом. Морока также олицетворяет человеческие слабости. Когда в доме появляются ссоры, ругань, споры, то говорят, что в нем поселилась Дива Морока потому, что дом покинула Лада. Когда же все безнадежно пошло наперекосяк, говорят, что появилась Мармора и Боги покинули это дом.

**К Чурам Славянским**, или как их ещё называют – **духам**, согласно ведам, относятся одушевленные явления природы: **Русалки и Водяные, Кикиморы, Лешие и Домовые**. Что они дают людям? Уверенность в том, что они существуют, и в том, что к ним можно обратиться. Не более того. Человек, попавший в беду, остается наедине с самим собой. Уверенность в том, что Чуры могут помочь и предостеречь его от неминуемых неприятностей даёт человеку дополнительные энергетические силы, указывается в ведах.

Славянского воина питает сила Перуна и Ярилы. Простого человека берегут Чуры славянские.

### Славянские святыни

Славянских Святынь так же, как и Богов, и Див, и Чуров, не такое множество, как представлено в фольклоре сегодня. Истинными святынями Славянскими являются родники, рощи, дубравы, поля, пастбища, станы, – всё то, что позволяет жить человеку достойно на земле. Всё остальное, по представлению Славянской веры, является святынями ложными.

Родник свят для Славянина потому, что можно утолить жажду чистой родниковой водой. Роща свята тем, что не только укрывает человека от зноя, но и приносит радость ему, дарует плоды, ягоды, грибы. Дубравы сильны своей энергетикой, подпитывающей силой. Поля и пашня кормят человека, пастбища кормят домашних животных, которые в свою очередь также кормят людей. Происходит круговорот в природе, названный **Сваргой**. Для предков Славян существовали еще Святыни – три основных древних «дома»: Анды, Карпаты и Инд. За ними проще будет назвать и остальные, указанные в ведах: Антия, Арь (Ария), Батия, Борусия, Волынь, Воронзенец, Воряжина, Голунь, Инь, Ира (Ирий), Киев, Колунь, Колядь, Красна Гура, Овсиена Великая и Малая, Крынь, Мина, Оренгой, Орь, Пенж, Птицы Сва, Ра (Рай) река, Руга, Русколань, Русь, Рушь, Семиречь, Сиверзь, Скуфь, Сурожград (Суренж, Руса), Троянь, Турусса, Хорсунь, Ясунь. Ограничусь этой топонимикой, полно раскрытой в предыдущих исследованиях.



Самое прямое отношение к Славянской вере имеют **славления и молитвы**. Славление, как правило, творились в священных местах: дубравах, рощах, у родников, на капище, — когда человек оставался наедине с самим собой и у него возникала потребность в общении с Богами. Приведу одно из таких славлений приведённых в «Велесовой книге»:

### Славление Всебожия

*Велико всебожье пославимо,  
Такожде пращурьы наши молихомся.  
Трижде воспоемо славу велику,  
Роду Славенску, отцем, дедам,  
Кие во Сварге бо сути.*

*Славу Дажьбо воспоемо,  
Внуце Дажьбове, любимичи божески,  
Бозиско орала вои,  
Тако деснице держаще ко Суне.*

*Трижь воспоемо славу сварожичем,  
Бози пославимо, сурьицы вытиймо,  
Яко во Сварзе бози бо суте,  
Пиют за щасте божеске внуцей.*

Каждому из богов подбирались свои славления, в зависимости от потребности, места и времени отведённых для этих обрядовых действий.

### Святылища Славян

Местом для проведения Славянских обрядов, праздничных дат, принесения треб и совместных славлений Богов (согласно вед) служили капища и храны, расположенные в святых для Славян местах. В хранах содержались образы Богов и священные для Славян веды. О первых хранах сегодня известно лишь то, что храны Богам ставили и городили из дуба. За основными дубовыми стенами, часто по другую стену, там хранили Богов подобие. Имели же многие храны в Новгороде, на Волхове-реке, в Киев граде, по божьим лесам, на Вольни Дулебской, в Сурожье, на море Сурожском и Синем, как отмечено в ведах. Капища являлись более распространёнными культовыми объектами и имелись повсеместно. По описаниям капище первоначально состояло из каменного сооружения, обнесённого оградкой из камней, каменной площадкой для места расположения треб, крады (жертвенного огня) и площадки для проведения праздника и обряда. Позже всё это было упрощено, и капища стали приобретать несколько иные формы и очертания. Славянские праздники, согласно описаниям, как правило, не

походили один на другой. Они постоянно разнообразились, и в них привносились различные дополнения. Были праздники, посвященные Богам, урожаю, свадебные, праздники, посвященные проводимому Вече, на котором выбирали князей и вершили суд.

Старейшины вендских родов, например, шли на Вече обсуждать своих родичей к Перунову дереву – Дубу (Платон «Диалоги»). Организовывали в тот день игрища перед очами старших. Молодёжь силу юную показывала, состязалась между собой. Устраивались хоровые песнопения, пляски. Волхвы Богов славил, жертву им приносили, хваление Богам говорили, время года славил. Старейшины рода вождя племени выбирали. Вожди выбирали князя.

### **Сакральность и обрядовость**

Обряды в Славянской вере носили сакральный характер. Были исполнены глубокого смысла, и каждое действие имело определённое значение, помогающее человеку достичь определённой цели. Каждый обряд в целом и все его части в отдельности позволяли волхву сосредоточиться на выполнении поставленной перед ним задачи.

Для примера можно рассмотреть обряд освящения оберегов. Многие люди верят в силу собственных оберегов, коими могут служить предметы из разного рода материалов: дерева, металла, глины, камня и т.д., к которым относятся бесчисленные кулоны, амулеты, браслеты, кольца, горсть родной земли и т.д. Те самые обереги, что сегодня в таком большом количестве обнаруживают археологи при раскопах на месте древних стоянок, поселений, в курганах при погребениях. Их носили и как украшения, и использовали в качестве оберега, защищающего человека в нужную минуту.

Человеку в меру своей слабости свойственно зачастую перекладывать собственную ответственность на внешнюю среду и искать устойчивую точку опоры не внутри самого себя, а вне себя, где-то рядом. Вот тут-то и приходил на помощь оберег, придающий человеку силу и уверенность в его воздействии. Эта уверенность и делала человека в его сознании более защищенным и уверенным. Для того, чтобы обычной вещи или какой-то любимый предмет человека стал оберегом, и требовалось проведение такого обряда, как его освящение. Делалось это священнослужителями владеющими сакральным знанием проведения данного обряда. При этом сила воздействия самого оберега на человека была тем сильнее, чем правильнее был проведен обряд.

Несколько слов о волхвах. Кто были эти люди согласно «Велесовой книги»? О них ходят легенды, им приписывают мыслимые и не мыслимые знания, действия и поступки. Одни говорят, что это маги,

другие считают, что это люди, принёсшие свою жизнь в жертву ради познания чего-то сверхъестественного. Третьи считают, что если человек ходит босиком по земле или по углям и все, что ему нужно, умещается на нем и в его котомке, а его домом зачастую служит просто лес, ест он лишь хлеб и воду, то это уж непременно будет волхв. Всё это наносные понятия, имеющие весьма отдалённое представление о том, что такое и кто такой волхв. Они такие же простые и живые люди, как и все остальные, со своими болями, характером, причудами и даже капризами. Что же их объединяло на самом деле между собой и давало им право называться Волхвами? В первую очередь, это сакральные знания, которыми они владели и совершенствованию которых они посвящали свою жизнь.

### Осколки

*... ищем и станут иегуны женится ...  
... еижяхомъ об она ...  
... роєм ибо не убывало, речала та, Сва трепещет об венцах чуж(их) ...  
... так как былым стало ос...  
... имеем. Дека...  
... имеем пря ...  
... одь...  
... Днепра ибо племена ведь руские ...  
... Костобокіе Русколань творили ... так бл ...  
... былым станем в этом. Быть хр...  
...(пр)ямо. Нико(гда) ов(рагами) ...*

*Мормаре не смьть части имен тех, да будут Боги наши оторваны от рода нашего. Будет его гнусавость всем, ибо русом ...*

*Наша пора это шедше до земли суховатой на Будды вечность ... и так до самого Инда. Не имеем края того на землях наших и крещена Русь есть таким днем.*

К сожалению, та часть текста, которая была посвящена началу крещения Руси оказалась сильно повреждённой в данной (последней) веде и на ней обрывается вся дальнейшая история развития славянской истории. Всё что можно извлечь из данной информации, это сожаление самих славян о насильственном крещении Руси правящей верхушкой династии Рюриковичей и события эти оцениваются как наступление на Руси периода духовного перелома русов в сторону Мормары, следовательно, как наступление тёмных и смертельно опасных для самих славян времён. В ней (веде) говорится о том, что с наступлением данного периода Боги славянские оторваны насильственно от родов славянских. Сами волхвы вынуждены были покинуть территорию Руси и уйти на Будды вечность, т.е. переместиться в Индию, туда, где сохранились

древние учения ариев. Те кто не сделал этого, были истреблены. Заканчивается последняя веда отчаянными словами «Не имеем края того на землях наших и крещена Русь есть таким днем.»

Ко всему сказанному хочется привести замечательные слова доктора филологических наук, профессора Марийского государственного университета - Липатова Александра Тихоновича из стенограммы конференции проведённой кафедрой истории славянских родов Академии ДНК-генеалогии, посвящённой славянской тематике, в апреле с.г.:

*Что такое Бог? В основе нашего праиндоевропейского языка «Ба», «Бог» - это владелец. Владелец духом, владелец нами. Это потом Бог стал христианским. Языческий и христианский Бог одинаковы по своим функциям. И когда христиане начали вторгаться, утверждая, что это «мы» (наш Бог, авт.) А чем хуже языческий Бог? Он несёт такие же функции и выполняет их. После этого между волхвами и владыками христианских направлений началась эта борьба.*

## **Выводы**

Изучив последнюю веда, которая завершает серию из 26 вед «Велесовой книги» под серией материалов «Исследование славянских вед «Велесовой книги» как дополнительного источника информации, с позиции последних изысканий в области ДНК-генеалогии» не удалось обнаружить фальсификации изложенной в ней информации. Были сопоставлены такие науки как: история, археология, лингвистика, картография, антропология, популяционная генетика и новая наука ДНК-генеалогия. Исследования так же показали, что попытка признать данную информацию фальсифицированной основана не на изучении первичной информации, а на базе просмотра интерпретаций данной информации, что является грубейшей ошибкой. Приведённые примеры обсуждения и исследования ряда слов и предложений, как оказалось вообще отсутствуют в исходном тексте. Ни один из анализов исходного текста не смог объективно и научно обосновать данный источник как фальсификат.

Скорее наоборот, все выявленные факты изложенной в «Велесовой книге» информации говорят об обратном.

## *Литература*

Бобров В. Каяла (Каялы). Энциклопедия «Слова о полку Игореве». Т.3 СПб. 1995

Беляев И. Д. Географические сведения на Руси в IX, X, XI и XII стол. до 1110 г Зап. Геогр. об-ва. Кн. 6СПб., 1852

Ибн Ийса. Аромат цветов из диковинок округов. (1448-1524 г.г.)

Карамзин Н. М. История государства Российского. Т. 3СПб., 1816

Кудряшов К. В. 1) Историко-географические сведения о половецкой земле по летописным известиям о походе Игоря Северского на половцев в 1185 г. Т. 69, вып. 1Изв. Гос. Геогр. об-ва. Л.; М., 1937

Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Т. 1 № 3 2008

Клёсов А.А. Анализ генома популяций евреев и сопоставление с выводами ДНК-генеалогии. <http://berkovich-zametki.com/2010/Starina/Nomer2/Klyosov1.php>

Липатов А.Т. Прикосновение к тайне. Преданья старины глубокой. Йошкар –Ола. 2006.

Липатов А.Т. «Велесова книга» как величайший исторический памятник славяно-усов и споры вокруг неё: pro et contra». Доклад на конференции Кафедры истории древнеславянских родов АДНК-генеалогии. Йошкар-Ола, апрель 2013.

Ляховская Л.П. Календарь славянской жизни и трапезы. Издательский Дом МСП, М., 1996

Максимович М. Песнь о полку Игореве, переведенная на украинское наречие. Киев, 1857

Миролубов Ю., Сакральное Руси. Т. 1,2, М. 1988

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян Изд.2 НОУ «Академия управления», М., 2010

Максименко Г.З. Исследование славянских вед «Велесовой книги» как дополнительного

источника информации, с позиции последних изысканий в области ДНК-генеалогии.. Вестник АДНК-генеалогии ВК 20 Т.5 №10 2012; ВК 24 Т.6 №5 2013; Т.3 № 12 2010

Новосельцев, Ибн Русте, ВГА. Т.VII. Р. 145-147; 1965

Новосельцев, Гардизи/Бартольд. С. 39; 1965

Петров К.П. Тайны управления человечеством. Т.1. М. «Академия управления». 2008

Платон. Филеб, государство, Тимей, Критий, М. 1994

Рыбаков Б. А. Из Монографии - Язычество Древней Руси. 2003

Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества. М. Наука, 1993.

Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. 2М., 1986

Юрковец В.П. 2010. Климатические корреляции. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т 3 №2 с. 301-325.

***Интернет (через поисковую систему Iandex):***

Земля фарсийская; «Каялы» В. Бобров; Калитва; Калалы; Кальмиус; Кальчик; Миус; Ю.Буг; Случь; Тетерев; Рось; «Слово о полку Игореве» Древнерусский оригинал по изданию 1800 г.

# Гены хранят историю (стенограмма интервью)

**Виктор Мальцев**

**Журналист, г. Йошкар-Ола**

В Йошкар-Оле прошел круглый стол по теме «Славянская Русь в историческом зеркале прошлого и современности». Обсудить историю славянского народа и его нынешнее положение собрались ученые филологи, физики и картографы, а также поэты, писатели и журналисты. Историков к обсуждению не позвали. Зато рассказать о миграциях людей на протяжении многих тысячелетий прилетел из США доктор химических наук, генетик и один из отцов-основателей новой науки ДНК-генеалогии Анатолий Клёсов.

Ученый занимается разработкой лекарственных препаратов, а в свободное время изучает мутации мужской Y-хромосомы, в которой сокрыта история целых народов. В интервью Анатолий Клёсов рассказал много интересного о том, почему в России так живо интересуются историей, зачем нужно знать свои корни и какой путь проделали финно-угры перед тем, как расселиться на территории нашей республики.

**- Вы говорили, что наука - это шоу. Это действительно так?**

- Тут вот какой смысл вкладывается. Науку нужно доносить до общественности. Вот, допустим, попал научный сотрудник на необитаемый остров. Он там может заниматься чем угодно: изучать звезды, морские течения. Но это не есть наука, потому что нет вхождения в информационные потоки. Никто и никогда об этом не узнает. Нет обратной связи, нет отдачи.

Шоу в отношении науки значит, что вы доносите научные данные в наиболее доходчивой форме. Показываете то, что вы получили, отдаете на суд общественности. Я могу изучать те же самые миграции. Положить в стол и об этом никто больше не узнает. Но это не интересно. Я хочу донести результаты до общественности. Поэтому ДНК-генеалогия тоже шоу – это показ. Шоу в данном смысле – это не значит показывать с помпой неверные данные и результаты, это значит доходчиво и ярко показывать новые и важные данные и результаты, чтобы как научная общественность, так и интересующиеся люди их поняли, оценили, оказали моральную и материальную поддержку. А без материальной поддержки серьезной науки не бывает.

### **- Каков посыл ДНК-генеалогии?**

- Историю человечества изучают разными способами. Антропологи - по остаткам скелетов, черепов, археологи - по предметам материальной культуры, лингвисты - по развитию языков. А ДНК-генеалогия рассматривает все эти науки под своим профессиональным углом. Это не значит, что она главная. Это значит, что у ДНК-генеалогии есть связь и с лингвистикой, и с антропологией, и с археологией. Она не может существовать без перепроверок с другими науками. Как, собственно, и все другие науки. Если выводы одной науки противоречат выводам другой науки, то там что-то не так. А это бывает в науках нередко.

Но когда начинаешь перепроверять, часто оказывается, что выводы тех наук не совсем верные, не скорректированные, не сбалансированные, в них не учтены другие варианты объяснений, другие интерпретации тех же данных. ДНК-генеалогия дает другой угол зрения, который позволяет переоценить то, что было сделано до сих пор. То есть идет оптимизация разных углов зрения на один и тот же вопрос. Например, часто у лингвистов не совпадают данные с археологами. Поэтому они друг с другом не часто общаются. А если ДНК-генеалогия даст третьи данные, подтверждающие выводы одной из сторон, то счет будет уже 2/1. Это уже не «ничья», как было до сих пор.

Поэтому сейчас идет накопление данных, полученных с помощью новой методологии. Не всем это нравится, для многих ученых тихая ничья предпочтительнее. ДНК-генеалогия часто вызывает дискомфорт на стыке наук, потому что нам приходится вносить коррективы в другие науки, и если не сами коррективы, то предупреждения, что что-то у вас, товарищи ученые, не так. Они порой отвечают с большим неудовольствием, а то и агрессивно. Но база данных ДНК-генеалогии расширяется, становится убедительнее. В нее ежедневно вливается информация о сотнях новых протестированных ДНК. И если сейчас многие вещи больше строятся на догадках, то когда десятикратно увеличивается база данных, обоснование становится куда более сильным. Тогда представители других наук осознают, что надо сесть вместе и состыковать общую картину. Но пока этого понимания часто нет. Наука, как ни странно, в реальности весьма инерционна, старые убеждения держатся годами и десятилетиями. Вспомните, как долго пробивались в советской России генетика и кибернетика.

### **- Наука наукой, но в повседневной жизни нужно ли знать свои корни?**

- Все люди разные. Кому-то это интересно, кому-то менее интересно. Есть люди любопытные. Но далеко не все, и это нормально. Поэтому кто хочет, тот узнает. Пойдет ли человек в библиотеку, войдет ли в поисковики сети, захочет ли узнать какие-то данные - это каждый решает сам для себя.



**- В России сейчас многие проявляют большой интерес к своей истории. Чем это объясняется?**

- Народ стал жить лучше. Хотя много у людей переживаний, часто вижу озлобленность практически без причины (на мой взгляд), часто приходится слышать, что все не так, что лучше жить не стали, часто видится стремление к расколу общества, в том числе по национальным признакам. Это нежелание объединиться, стремление все оспорить, на мой взгляд, имеет гигантское негативное значение в современной России.

Но, несмотря на это, люди живут лучше. А когда люди живут хорошо, то есть закон такой, что их больше интересуют исторические корни. Скажем, взять ту же Англию, Шотландию, Ирландию. Там десятки тысяч тестов для изучения своей ДНК заказывают, а значит – для изучения своей истории. А в России – только сотни, ну может несколько больше тысячи тестов сделали своей ДНК. На 140 млн человек это ничто. Не совсем еще достигнут тот уровень, когда человек уже все свои жизненно важные проблемы решил, и ему хочется для души заняться такими вещами.

Это важно, и тут надо больше работать с населением. Нужно просвещение, поднятие уровня образования. Потому что в России понятие национальной идеи, о которой столько говорят, должно быть сопряжено со знанием своих корней, предков. Это – на мой взгляд, но многие с этим соглашаются. Если честно – я еще ни одного не встретил, который с этим был бы несогласен.

**- В многонациональной России не опасно «копаться» в корнях?**

- Нет. Мы прекрасно знаем, что есть народы, материальная культура которых прослеживается на пять, шесть, семь тысяч лет. А есть образования более молодые. Ну что делать? И в жизни так. Есть молодые, есть старые. Не нужно считать, что из-за этого одни народы хуже других. А что касается, чьи «корни» на какие земли пришли, так все когда-то пришли на чьи-то земли. Эти вопросы надо решать экономическим содружеством, а не ненавистью и конфронтацией. Последнее никогда проблем не решает.

**- Скажете, можно ли по ДНК проследить историю марийцев?**

- По марийцам пока очень мало данных. Я могу только мечтать о том, чтобы мари начали изучать свою историю с точки зрения ДНК-генеалогии. Очень интересно было бы. Но есть много данных по финно-уграм, по коми, вепсам.

Пока не очень ясно, где образовались европеоиды 65 тысяч лет назад. Похоже, что либо в западной, либо в восточной Европе. Во всяком

случае, и там и там нашли древнейшие костные остатки европеоидов. От них начали отделяться разные популяции, рода. В определенный момент отпочковалась гаплогруппа, или род NОР (гаплогруппа и род – это синонимы в ДНК-генеалогии). Ее носители мигрировали в южную Сибирь. Это был длинный путь, он занял многие тысячелетия и тысячи километров. Детали пока плохо известны, но в итоге род NОР распался на три группы: N – будущие финно-угры, O – будущие китайцы и R – будущие этнические русские и жители западной Европы, от Атлантики до Урала. Это – упрощенное описание, но формат этого материала не позволяет углубляться в детали.

Группа N тоже не осталась на месте. Ее носители разошлись в разные стороны. Одна ветвь направилась в Китай, и там сейчас десятки и сотни миллионов человек являются носителями этой гаплогруппы. Другая ветвь около 8000 лет назад отправилась на север, перешла через Урал и около 3000 лет назад вышла к Балтике. Там группа N вновь разошлась, на финнов и балтов. Северные народы сохранили финно-угорский язык, а балты переняли индоевропейские языки.

Среди марийцев, думаю, будет много носителей именно группы N. Потому что их миграция проходила по Поволжью. Но среди мари будут носители и других гаплогрупп, история народов разнообразна и далека от простой схемы.

**- Скажите, какое впечатление у вас осталось о Марий Эл, Йошкар-Оле?**

- Я вечером прошелся по улицам, по мосту через реку, мимо Кремля. Мне понравилось. Я вижу в центре города смелые краски зданий – это красиво. Вижу церкви, купола, как все это разнесено по пространству. Для меня это признаки нынешней и будущей хорошей жизни. Это значит что люди, которые этим занимаются, свое дело знают и стараются. И это хороший признак. У меня впечатление очень позитивное.

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Part 51

**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

<http://aklyosov.home.comcast.net>

### LETTER 172

Можно узнать, сколько давно по вашим расчетам жил общий предок двух человек со следующими гаплотипами?

13 24 13 10 14-19 10 18 12 12 11 29 17 8 9 11 11 24 14  
20 30 14 15 15 16 10 9 19 22 15 14 18 17 31 37 14 10

13 24 13 10 12-18 10 15 12 12 11 29 18 8 9 11 11 23 14  
18 31 14 15 15 16 10 9 19 22 15 14 18 17 31 37 14 10

### МОЙ ОТВЕТ:

Нет, узнать практически нельзя. Это очень противоречивые гаплотипы. В такой ситуации двух гаплотипов мало. Чтобы узнать, надо быть уверенным, что эти два гаплотипа - из одного субклада или хотя бы из одной гаплогруппы. А здесь даже этого неизвестно. Если они из разных субкладов - то даже если они одинаковы, то их общий предок жил раньше, чем времена образования их субкладов.

Здесь же совершенно разные пары DYS385 (14-19 и 12-18, это по меньшей мере три мутации), совершенно разные DYS388 (15 и 18), что уже указывает на разные субклады, плюс еще пять мутаций. То есть суммарно как минимум 11 мутаций, но скорее всего разные субклады. Даже в одном субкладе это было бы 3500 лет между ними (1750 лет до общего предка). Но еще одну неопределенность вносят почти одинаковые вторые половины гаплотипов, в том числе DYS464. Именно потому они очень противоречивы, и не исключены просто ошибки в определении гаплотипов. Это надо проверять.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

Большое спасибо за ответ! Дело в том что первый гаплотип - православного серба, а второй - еврея с фамилией Кон (именно Вы делали работу по поводу модального гаплотипа "Коэн", а "Кон" является вариантом этого названия). Оба они относятся к гаплогруппе J1.

## МОЙ ОТВЕТ:

То, что второй гаплотип еврея - сомнению не подвергаю, только гаплотип у него совсем не коэнский. У коэнов 6-маркерные гаплотипы (DYS 19, 388, 390, 391, 392, 393) обычно такие:

14 16 23 10 11 12

У гаплотипа человека с фамилией Кон - такой:

13 15 24 10 11 13

Четыре мутации на приведенные шесть маркеров соответствуют временной дистанции  $4/0.0088 = 455 \rightarrow 798$  поколений, или 19725 лет от «модально гаплотипа коэнов». Вероятность того, что это коэн - исчезающе мала. Он скорее относится к древней линии евреев с общим предком примерно 9200 лет назад, с базовым гаплотипом

12 24 14 10 12-17 11 16 13 13 11 30 18 8 9 11 11 26 14  
20 29 14 15 16 16 10 9 20 22 15 13 17 18 32 36 12 10

Сравните с гаплотипом Кона:

13 24 13 10 12-18 10 15 12 12 11 29 18 8 9 11 11 23 14  
18 31 14 15 15 16 10 9 19 22 15 14 18 17 31 37 14 10

22 мутации между ними дают  $22/0.09 = 244 \rightarrow 322$  поколения, или 8050 лет временной дистанции. Это уже довольно близко к ответу.

Что касается православного серба с подобным гаплотипом, то православие здесь уже не причем, гаплотип намного древнее. При таких временных дистанциях гаплотип еврейским считаться никак не может. А уж каким образом месопотамский гаплотип J1 попал в предки современному сербу - этого мы знать никак не можем.

## ПИСЬМО 173 (перевод с английского)

Я - ассириец, и анализ моих аутосомальных мутаций показал следующую картину:

- 49.6% - Кавказ
- 20.9% - Балох (регион на востоке Ирана - западе Пакистана)
- 18.6% - юго-западная Азия
- 8.1% - Средиземноморье
- 1.2% - северо-восточная Европа

Что это означает?

МОЙ ОТВЕТ:

Это, судя по вашим данным, смесь определенной системы мутаций в ваших хромосомах, и их произвольных наименований. Предполагаю, что ваша гаплогруппа - R1b, и тогда в ней действительно должна быть выражена кавказская компонента, поскольку эрбины, носители гаплогруппы R1b, двигались в Междуречье через Кавказ примерно 6000 лет назад. В Ассирии гаплогруппа R1b наиболее часто встречается среди других гаплогрупп, что довольно редко для Ближнего Востока.

Что касается средиземноморской компоненты у ассирийцев - это скорее недоразумение, поскольку должно быть наоборот - ассирийская (или, скорее, R1b) компонента у средиземноморцев. Но у популяционных генетиков своя «логика» - они заметили определенную комбинацию мутаций в геноме средиземноморцев (усредненную, конечно), и назвали ее «средиземноморской». И теперь у всех, у кого эта комбинация встретится - уже имеют «средиземноморскую» компоненту. На самом деле это компонента общая у носителей R1b (и не только у них), и вполне могла быть названа «ассирийской», и это, скорее, было бы вернее. Такая же история была с «американской» компонентой, которой по всей Европе, западной и восточной, у всех носителей гаплогруппы R, то есть R1a и R1b, имеется по 9-11%. А назвали так оттого, что нашли ее у американских индейцев, многие из которых гаплогруппы Q, но многие и гаплогруппы R1b (видимо, уже пост-колумбовой эпохи). Скорее всего, эта «американская» компонента - от гаплогруппы R, общего предка гаплогрупп R и Q. Вот мутации общего предка европейцев и американдов проявляются.

Поэтому по аутосомам отдельных людей трудно заключать, откуда эти мутации. Сравним, например, с коренным ирландцем (гаплогруппа R1b-M222). У него – следующая картина:

5.81% - Кавказ

11.1% - Балох (регион на востоке Ирана – западе Пакистана)

31.6% - Средиземноморье

50.6% - северо-восточная Европа

Как видите, после длинных миграций после Кавказа и долгого пути на Острова, кавказских мутаций уже почти на порядок меньше, но они все еще держатся. Его предок почти определенно был на Кавказе, а не прошел на запад с причерноморских степей, иначе у него, нашего современника, не было бы гаплогруппы R312-L21-M222, а были бы другие. Мутаций, названных Valoch у него тоже меньше, чем у ассирийца, хотя и те мутации могут иметь совсем другое происхождение. Но у него значительно больше северо-восточных европейских мутаций, что для человека с Островов может иметь смысл. Значительно больше у него и «средиземноморских» мутаций, истоки которых тоже на самом деле неизвестны, и могут уходить далеко глубже 5500 лет назад, когда эрбины пришли на Средиземноморье.

В общем, нужно еще долго изучать действительные корни аутосомных мутаций, а не путаться со скоропалительными названиями, данных популяционными генетиками.

## LETTER 174

You have analyzed haplotype dataset from certain Chinese ethnic groups, however, they may be problematic. For a start they are 6 marker groups - so wouldn't this making estimating their age difficult, no matter how "old" they look. It seems that their position/age in the overall R1a family would be better defined if we had a SNP for them, isn't it?

My second point is about STR diversity. Yes, if a population harbours diverse haplotypes it means that the haplogroups has been there for a very long time, mutating and acquiring new STRs. But could it not *also* be due to multiple founders, each introducing new STRs, thus falsely skewing the age of the haplogroup in that particular population?

MY RESPONSE:

Unfortunately, you are (totally) wrong regarding short haplotypes. They are almost as valuable as long ones, except they produce a wider margin of error in the TMRCA. That is why long haplotypes are preferred. Also, long

haplotypes make resolution much better, and this allows us to identify branches in haplotype datasets.

The whole DNA genealogy (in retrospective) between 2000 and 2008 was advanced using 6-marker haplotypes, only they were considered in academic publications. In my first (in kind) work on DNA genealogy of Jews (2008) (the paper is on <http://aklyosov.home.comcast.net>, Proceedings, vol. 1, No. 1) I have compared dozens of 6-, 12-, 25- and 37-marker haplotypes (there were practically no 67-marker haplotypes in 2007-2008) and showed that all of them give practically the same TMRCAs.

The reason is simple: starting with the first DYS393 (in the FTDNA format), it will be DYS393=12, whether it 6- or 111-marker haplotype. The same goes for ALL other markers. They do not jump randomly in short haplotypes, they are exactly the same as those in the 111 marker haplotypes. So, if you have 10 mutations in 10 six-marker haplotypes, it gives you  $10/10/0.0088 = 114 \rightarrow 129$  generations, or  $3225 \pm 1100$  years to the common ancestor. As you see, the margin or error is wide, however, it would never give you, say, 10,000 or 20,000 years. For the last case those 10 haplotypes should have 40 mutations. Then  $40/10/0.0088 = 455 \rightarrow 792$  generations, or  $19800 \pm 3700$  years. 40 mutations just cannot appear in 10 six-marker haplotypes out of nowhere.

I am sorry for explaining here these elementary things.

*>... dataset from those certain Chinese ethnic groups... may be problematic.*

ANY data may be problematic. Therefore, we take them and verify them, sooner or later. However, BEFORE they are verified and if they do not contradict with other data, it is counterproductive to doubt them. This is "negative passive way". It is not accepted by science. Either verify, or go away. This is how science works.

*>For a start they are 6 marker groups - so wouldn't this making estimating their age difficult, no matter how "old" they look.*

This is categorically wrong statement. Besides, "estimating their age" is not defined here. With what accuracy? - this is the only correct way to discuss data. However, accuracy is defined by a number of mutations in the dataset, according to statistics.

*>It seems that their position/age in the overall R1a family would be better defined if we had a SNP for them. Isn't it?*

Certainly. The SNP was defined for them, it was R1a-M17. I wish they went deeper, however, science goes ahead step by step. Next researcher might determine their deep-clade SNPs.

*>My second point was about STR diversity. Yes, if a population harbours diverse haplotypes it means that the haplogroup has been there for a very long time, mutating and acquiring new STRs. But could it not also be due to multiple founders, each introducing new STRs, thus falsely skewing the age of the haplogroup in that particular population?*

Yes and no. You mix here two different issues. Yes, a diversity would be increased when two (or more) branches of R1a (in this case) are mixed. However, this MIXED diversity would define the TMRCA of THEIR common ancestor. This is exactly what we are looking for. If he lived 20,000 ybp, this is what we need to know. At this moment I do not care on their local sub-tribes, I do want to know their most ancient TMRCA.

It seems that you are struggling to learn and understand some basic concepts of DNA genealogy. However, as I have noticed, you give your thoughts a negative spin. This is not a good way to learn. You should learn through positive examples, by calculating those things yourself. After a few dozen calculations you will get basic ideas and feel comfortable.

Regards,