

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 17, No. 9
September 2024**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2024.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2024.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2024

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ответы на вопросы к видео-передаче с Г.А. Артамоновым от 9 августа 2024. <i>А.А. Клёсов</i>	1215
«Косяки» А. Буровского в отношении истории и археологии. Часть 2. <i>А.А. Клёсов</i>	1227
Что ДНК-генеалогия свидетельствует о древних митаннийских ариях (Сирия), которые согласно археологам неизвестно, откуда взялись, неизвестно, куда делись, и потомков якобы не оставили. <i>А.А. Клёсов</i>	1233
Откуда взялась басня о том, что «этруски – это русские», и что их древний язык легко читается на основе русского и других славянских языков. <i>А.А. Клёсов</i>	1249
Откуда появилось столь популярное «соображение», что русский язык – самый древний в мире, и что все остальные языки образовались из него. <i>А.А. Клёсов</i>	1274
На основании чего в научной литературе сообщается, что носители фатьяновской археологической культуры были близко- родственными друг другу (по отцовской линии). <i>А.А. Клёсов</i>	1285
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Ein «Nietzsche-Spezialist» und seine psychischen Fähigkeiten, Nietzsche heutzutage zu kommentieren. <i>A. Livry</i>	1288
Прямая линия. Часть 81. <i>А.А. Клёсов</i>	1293
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 170, письма 582 - 585.	1358

Ответы на вопросы к видео-передаче с Г.А. Артамоновым от 9 августа 2024

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

[\(А. А. Клёсов отвечает на Ваши вопросы. Герман Артамонов и Анатолий Клёсов // Фонд СветославЪ \(youtube.com\)\)](#)

Как обычно, комментарии к передаче отражают ментальность наиболее эмоциональных зрителей/слушателей, их относительно немного. В данном случае за один первый день видео посмотрели 10 тысяч человек, за четыре дня – 15 тысяч, за две недели – 25 тысяч, из них 486 оставили комментарии. Большинство комментариев положительные, многие даже восторженные, авторам признателен. Некоторые комментарии оставляют явные придурки, на них нечего и отвечать, примеры приведены ниже. Некоторое комментаторы задают вопросы в меру своего восприятия, и на них стоит отвечать, потому что подобное восприятие может быть и у других.

Валерий Кондратенко

До реальной истории пока далеко. Между образованием гаплогруппы R1a 24 тысячи лет назад и образованием славянского индекса 5 тысяч лет назад прошло 19 тысяч!!! лет. Где они? Где Индийские Веды, выводящие корни ариев не из Причерноморья, а из северных широт Восточно - Европейской равнины? Вопросов больше, чем ответов...

Мой ответ: Это – распространенное непонимание того, что за период между образованием гаплогруппы R1a 24 тысячи лет назад (предположительно в алтайском регионе Южной Сибири) и образованием ее сипов R1a-Z280 (восточно-славянского) и R1a-M458 (западно-славянского) на Русской равнине 5000 лет назад носители этой гаплогруппы прошли за эти 19 тысяч лет многие тысячи километров, оставив своих потомков по всему пути своей миграции. Поэтому вопрос «где они?» не слишком толковый, «они» - там, в земле, но некоторых уже нашли, самые древние из найденных носителей R1a – в Архангельской области, с археологической датировкой 10 800±250 лет назад, у Днепра, с датировкой 10 780±200 лет назад, в Карелии, 7200±250 лет назад.

В отношении индийских Вед – это «пересказы» комментаторов, которые сами Ведаы, конечно, не изучали, и играют в «испорченный телефон». Никто из них сами Ведаы, конечно, не цитирует, и в голову комментатора, конечно, не приходит, как там в Ведах указано именно «из северных широт Восточно-Европейской равнины»? Понятно, что это вольная трактовка автора комментария названий озер на Русском севере. Только там не «корни ариев», названия озер совсем не обязательно говорят о «корнях», может и «мимо проходили», кто-то и остался. А то, что в будущей Ярославской области нашли древних ариев R1a-Z645-Z93, то это не Ведаы, а ДНК в захоронениях. Фатьяновская культура по данным археологов была и в будущей Вологодской области, так что и там найдут, может, Z93, может, и Z280. Тогда и поговорим. Про Причерноморье – это отсебятина комментатора, хотя он сам себе почему-то против этого возражает. Данных, конечно, не приводит. Так что «вопросы, на которые нет ответов» у него слабенькие, от непонимания.

Александр

Под общим предком R1a 24 тысячи лет назад, понимается один конкретный человек, мужчина, прямые потомки которого сейчас миллионы?

Мой ответ: Да, именно так. Мутация в Y-хромосоме, которую назвали R1a, и присвоили индекс M420, произошла в виде замены тимина на аденин в нуклеотиде под номером 21 миллион 311 тысяч 315. Всего в Y-хромосоме 62 миллиона нуклеотидов. Такая мутация, как и любая другая того же типа, могла произойти только у одного человека, и все прямые потомки ее унаследовали, таких сейчас несколько сотен миллионов мужчин. Точнее, именно такая мутация технически могла произойти и у других, но вероятность такого события ничтожно мала. Более того, если сейчас такая мутация в том же нуклеотиде и именно замена тимина на аденин и произойдет, то это будет уже у носителя другой гаплогруппы, что без труда обнаружится. Так что она мутацией R1a уже не будет.

Елена Ганус

Как и где правильно провести свой генетический анализ, а также есть ли какие-то отличия в трактовке мужского и женского анализа, если у женщин нет Y хромосомы, то, получается, вообще бесполезно проводить такой анализ?

Мой ответ: Вы, видимо, имеете в виду не «генетический анализ», а определение гаплогруппы и субкладов своей митохондриальной ДНК (мтДНК). Это даст Вам определение своей женской линии на практически бесконечное число поколений вглубь тысячелетий, аналогично тому, что определение гаплогруппы и субкладов Y-хромосомы у мужчин дает определение мужской линии на практически бесконечное число

поколений вглубь тысячелетий. Трактовка, конечно, будет другой, поскольку у женской и мужской линии у каждой своя история. Трактовка, или как мы ее называем, Персональная Интерпретация, проводится специалистами, хотя и любители, ухватившие основные приемы интерпретаций, могут что-то заключить. Практика показывает, что эти «заключения» любителей обычно очень поверхностные, примитивные и шаблонные, а как только они, любители, пытаются «копнуть поглубже», можно выносить святых. Иначе говоря, их фантазии не поддаются трезвому описанию. Как сказал поэт – «то у вас собаки лают, то руины говорят! Мы кое в чём поднаторели...».

Хотя даже поверхностный анализ мтДНК может дать определенные выводы, например, если у Вас окажется гаплогруппа А, С, D или G, то у Вас определенно азиатская женская линия. Для иллюстрации – выдержка из моей книги «55 мифов исторических наук» (изд. «Наше Завтра», 2024):

При изучении древних носителей гаплогруппы R1a оказалось, что если на Русской равнине и в Центральной Европе у них преимущественно митохондриальная гаплогруппа (мтДНК) H, как и у их жен и подруг, так называемая «европейская», или «западная» мтДНК, то на Алтае у R1a, в основном, восточные, «восточно-евразийские», азиатские мтДНК – А, С, D и G, их у носителей гаплогруппы R1a до половины и двух третей, остальные – минорные, единичные. Европеоидных мтДНК у них почти нет.

Носители мтДНК А, С, D и G, как правило – монголоидные женщины и их сыновья и дочери, опять же монголоидные. Вот и разгадка, почему алтайские носители гаплогруппы R1a, потомки ариев-скифов, как правило, сами монголоидны. Антропологию в значительной степени определяют женщины. К тому же, у алтайских R1a те же местные, монголоидные женщины, видимо, сменили язык всей популяции на тюркский.

Аноним, в его профиле (также анонимном) подписан на украинские каналы

Статья «Y chromosomes of Jewish priests» в журнале Nature от 02.01.1997. Где А. Клёсов в списке авторов??

Мой ответ: Видимо, украинские каналы действительно отупляют. Он бы еще спросил, почему я не в авторах «Слова о полку Игореве». А почему я должен был быть в списке авторов статьи 1997 года, когда я начал заниматься ДНК-генеалогией только в 2006 году? Хотя то, что он – подписант и Антропогенеза, говорит о многом, и украинские каналы в контексте Антропогенеза – не случайность.

Но надо сказать, что ту статью я разобрал в 2013 году, в книге «Происхождение славян», глава «Берегитесь популяционных генетиков в «исторических исследованиях», раздел «История с ‘модальным гаплотипом кознов’», он воспроизведен в недавней книге «Сочинения», том 1 (изд. «Осознание», 2024). Приведу выдержку:

В 1997 году в журнале Nature была опубликована короткая статья «Y-хромосомы еврейских священников» (Skorecki et al, 1997). Эта статья вскоре приобрела статус пионерской и легендарной. В ней было объявлено, что частота определённых гаплотипов еврейских священников отличается от частоты встречаемости гаплотипов «простых» израэлитов. В работе с помощью двух маркеров ДНК изучали гаплотипы 188 евреев из Израиля, Северной Америки и Британии. При этом те, кто не были уверены в своем коэномском происхождении, включая левитов, выводились в отдельный список «израэлитов». Так были отобраны 44 коэна-ашкенази, 24 коэна-сефарда, и 120 не-коэнов, израэлитов. Авторы, впрочем, не обмолвились, что доля коэнов в выборке (36%) намного превышает ожидаемую цифру 5%, приведенную в самом начале статьи.

В итоге авторы сообщили, что нашли ДНК-метку, которая встречается только у 1.5% коэнов, но у намного большего числа (18%) израэлитов. Другая метка, не из Y-хромосомы, взятая для сравнения, встречалась в одинаковой степени у коэнов и израэлитов. Коэны, стало быть, нормальные люди (так это читается у авторов), но отличаются меткой в Y-хромосоме от других евреев.

Курьёз статьи в том, что её главное положение, что коэны отличаются по метке в Y-хромосоме ДНК от остальных евреев, относится к 36% евреев в выборке, которые коэнами по своей доле быть никак не могут. Перефразируя авторов, данные статьи показали, что треть всех евреев, НАЗЫВАЮЩИЕ себя коэнами, генетически (в смысле наследственно) отличаются от остальных евреев.

Поскольку в статье использовалась устаревшая номенклатура и гаплотипы не идентифицировались и с тех пор эти данные не перепроверялись, то сейчас трудно сказать, в чем же состояли отличия коэнов от израэлитов, которые подчеркивали авторы статьи, тем более различия более чем на порядок измеряемой величины. По современным данным таких выраженных отличий нет. Но дело было сделано, внимание к вопросу привлечено.

Виктор

Как Вы определяете, здесь общий предок «нормальный», а здесь «прошли через узкое горло»? Я так понимаю, что в одном случае набор «кирпичиков» един и внутренне «нормально» разнообразен, а в другом един и беден внутренним разнообразием.

Мой ответ: Технически Вы понимаете правильно, но только технически. На самом деле «нормальных» общих предков для древних линий почти нет, большинство их прямых потомков прошли через «бутылочное горлышко выживания». Например, не найдено общих предков гаплогруппы R1a с датировкой образования самой гаплогруппы 24 тысячи лет назад. Или общих предков гаплогруппы R1b с датировкой 18 тысяч лет назад. Гаплогруппа I1 образовалась 152 снип-мутаций, или примерно 21 900 лет назад, а общий предок современных носителей I1 жил всего 3700 ± 370 лет назад.

Так что в целом Вы понимаете правильно, но не используете принятую терминологию. То, что называете «нормально разнообразен» или «беден внутренним разнообразием» - это по сути разброс стир-мутаций, чем он больше, тем общий предок древнее, чем он «беднее внутренним разнообразием», тем разброс стир-мутаций меньше, и общий предок жил относительно недавно. Когда именно он жил - без труда рассчитывается по разбросу стир-мутаций в выборке гаплотипов.

И вновь - то же **Аноним, который в его профиле (также анонимном) подписан на украинские каналы, как и на Антропогенез**

Что "систематизировал" А. Клёсов, узнавший о существовании генетики только в середине 2000-х? До А. Клёсова не было методов ИЗУЧЕНИЯ гаплогруппы?

Мой ответ: Про отупление этого анонима я замечал выше. Сайт «Антропогенез» этому тоже способствует. Но заметьте, как из анонима лезет злость... Не дает ему быть адекватным. К тому же он не понимает, что ДНК-генеалогия не «изучает гаплогруппы», как химия не «изучает кислоты», а физика «не изучает электрический ток». Но это - уровень понимания анонима. ДНК-генеалогия начала с того, что разработала расчетный аппарат для анализа числа мутаций в сериях гаплотипов Y-хромосомы, и это было опубликовано в 2009 году в виде трех статей в международных журналах (J. Genet. Genealogy и Human Genetics). Это положило начало нового научного направления, до этого таких расчетных методов в литературе не было. Не было определено значений констант скоростей мутаций для гаплотипов разной протяженности, и затем - значения констант скоростей мутаций для всех 111 маркеров протяженных гаплотипов. Была создана программа («калькулятор») для расчетов времен жизни общих предков по сериям до 10 тысяч гаплотипов протяженностью до 111-маркерных. Это изложено в десятках научных

статей и более чем в 20 книгах на разных языках мира. Где там «изучение гаплогруппы»? Плохо быть бестолковым, не так ли?

Понятно, что не сравниваю себя с Д.И. Менделеевым, но это как аноним бы заголосил – «что систематизировал Менделеев? Что, до Менделеева не знали о существовании свинца?». Плохо быть придурком.

Анатолий Полишко

Когда можно ожидать появление платной услуги по этой тематике в России?

Мой ответ: Давно появилась. С 2015 года в Москве работает Академия ДНК-генеалогии, которая проводит анализ гаплогрупп-сипов и гаплотипов Y-хромосомы и мтДНК, и готовит Персональные Интерпретации. [Академия ДНК-генеалогии Главная страница \(dna-academy.ru\)](http://dna-academy.ru)

Валерий Зубков

Это запись какого года?

Мой ответ: Странный вопрос, учитывая, что Фонд Русской цивилизации «СветославЪ» начал работу в этом, 2024 году, и профессор Г.А. Артамонов начал цикл своих видеопередач тоже в этом году. Данная запись была сделана в июне этого года, как и несколько других, и они последовательно выкладываются. Некоторые положения я, конечно, приводил в ранних передачах, потому что, как показывает опыт, многие схватывают плохо, а некоторые вообще в первый раз слышат. Или Валерий только на себя, любимого, ориентируется? Если он что-то уже слышал, то другие обойдутся?

Наталья Попкова

Пожалуйста освятите тему царской семьи. Сколько же можно молчать. Именно наука и генетика должны поставить окончательную точку в этом вопросе. А то никогда не закончатся спекуляции в этом вопросе.

Мой ответ: Никакого «молчания» нет, не стоит выдавать свое незнание этого вопроса за некий внешний заговор. Для меня вопрос о том, являются ли известные останки царскими (если это и есть «тема царской семьи»), подлинными, был решен еще в 2010 году, и большая глава по этой теме, с рассмотрением данных ДНК, была опубликована в моей книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (изд. Московского университета, 2010). Ответ был однозначным – останки подлинные. После этого то, что останки подлинные, было несколько раз подтверждено генетическим анализом, в частности, Е.И. Рогаевым, после чего он был избран академиком РАН. Но «спекуляции в этом вопросе» никогда не закончатся, потому что есть заинтересованные люди, чтобы их продолжать. Вы,

наверное, много раз читали в сети и других изданиях, что «царь ненастоящий», но обратите внимание, что данные генетики при этом никогда не приводят. А они известны уже более 15 лет. Об этом тоже есть в книге, упомянутой выше. Кстати, недавно книга вышла вторым изданием, как двухтомник (изд. «Наше Завтра», 2023).

Лариса Ротарь

Интересно, а молдаване к какой гаплогруппе относятся? Я думаю, к восточным славянам, но интересно ваше мнение.

Мой ответ: Молдаване – неоднородный в родовом отношении этнос, у мужчин гаплогруппа R1a у них составляет 31%, I2a – 24% (в основном южно-славянский субклад I2a-Y3120, его 21%), R1b – 16% и E1b – 13%, это в сумме уже 84% от всех. Но славянство гаплогруппами не определяется, это – языковая категория, а молдавский язык относится к группе романских языков. Таким образом имеем конфликт – по родовой принадлежности (гаплогруппам) молдаване в основном имеют славянское (восточно-славянское и западно-славянское) происхождение, в сумме большинство, 55%, а по языку, который у молдаван сложился в основном по политическим причинам, они не славяне. Этот конфликт можно разрешить тем, какой язык молдаване считают для себя родным. Так вот, согласно переписи населения 2004 года русский язык считают для себя родным всего 2.5% молдаван, и предпочитают на нем разговаривать 5% молдаван. Молдавский язык (не славянский) считают родным 64% молдаван, румынский язык – 19%. Так что по происхождению треть молдаван – восточные славяне, а по языку большинство – нет.

Очередной аноним

Очень интересная передача, хотя у Германа Анатольевича и Анатолия Алексеевича не интересных не бывает! Хотелось бы узнать у Анатолия Алексеевича поподробнее о московской лаборатории ДНК генеалогии.

Мой ответ: [Академия ДНК-генеалогии Главная страница \(dna-academy.ru\)](http://dna-academy.ru)

Constantine Lossev

(Комментарий о том, что я «про I1 промолчал. Те же 5%...»).

Мой ответ: Я, исходя из названия выступления, отвечал на вопросы. Вопросы про гаплогруппу I1 не было. Как не было и про многие другие гаплогруппы. Если бы я принялся перечислять все гаплогруппы и давать им характеристики, то выступление было бы другим. Если интересно, то про гаплогруппу I1 много написано в книге «Народы России. ДНК-генеалогия». Гаплогруппа I1 упоминается там 509 раз.

Валера Гнездилов

На ю-тубе был канал который занимался расшифровкой Велесовой книги. Но теперь он не работает. У Вас нет информации что случилось?

Мой ответ: Информация есть из первых рук. В Ю-Туб поступила жалоба, что канал занимается антисемитизмом. Это, видимо, потому, что говорит о славянах, а не евреях. Канал тут же закрыли, никакой проверки не было.

Вероника Васильева

Немцы считали себя арийцами. Не ариями.

Мой ответ: Заблуждение. «Арии» и «арийцы» - это русскоязычные конструкции, немцы не использовали ни то, и ни другое. По-немецки арии - это Arien, в единственном числе - Arier (мужчина) и Arierin (женщина).

Игорь Николаев

Фоменко и Носовский...поднимают правильные вопросы нестыковок в вопросах исторических моментов, ну а потом начинают подгонять свою "правду" и придумывать свой сценарий. Кажется мне, что и здесь ловушка для А. Клесова. Покажи не соответствие, но не надо утверждать как оно было

Мой ответ: Типичный околосохластический, пассивный текст. Во-первых, автор комментария создал себе некую иллюзию о «новациях» Фоменко и Носовского. Какие «правильные вопросы нестыковок в вопросах исторических моментов» они «поднимают»? То, что произвольно выхваченная вспышка сверхновой звезды в 1152 году является якобы звездой, которая привела волхвов к месту рождения Иисуса Христа? Где там какие «нестыковки»? Или что Емельян Пугачев – это якобы Петр III? Где там «нестыковки»? Или что «этруски это русские»? Или что арии – это русские казаки, которые ушли в Индию в Средние века? Так какие там «нестыковки»? И так далее, сплошные нахрапистые фантазии. Во-вторых, нестыковками исторических событий занимаются практически все историки, это обычная, кропотливая работа, только без эпатажа и пиара. В-третьих, наука на то и наука, что на основании имеющихся и новых данных показывает, «как оно было». Это проводится путем оптимизации имеющихся данных, отведением других данных, которые никак не укладываются в существующую систему данных и не развивающие их, особенно когда «новые данные» никак не обоснованы. Именно показыванием «как оно было» и развивается наука, пусть путем проб и ошибок.

В-четвертых, ДНК-генеалогия на то и наука, что она не только показывает несоответствия и нестыковки, но и показывает «как оно было». В выступлении был приведен пример, как историки и лингвисты

заблуждались по меньшей мере 60 лет, отправляя степняков-ямников в центральную и западную Европу конными ордами 5000 лет назад, и в тех воззрениях не было даже «нестыковок», поскольку не было противоречащих данных, не было такой методологии. ДНК-генеалогия тут же показала нестыковку, поскольку снипов ямников R1b-Z2103 не обнаружилось в Европе. И что, на этом надо было остановиться? Ничего не утверждать? Похоже, что комментатор бесконечно далек от науки. А в науке неприлично найти «нестыковку», и не предложить свое решение. Так вот, мы нашли, что снипов ямников не только нет в центральной и западной Европе, но они есть в обилии на Кавказе, в Закавказье, в Анатолии, на Ближнем Востоке. Вот куда ушли степняки-ямники и их потомки. Вот «так оно было». Если появятся новые, обоснованные данные – дополним существующие, исправим, так развивается наука.

Елена Буренина

Как правильно: евреи и арабы или иудеи и арабы?

Иудей – это еврей, следующий иудаизму как религии. Светский еврей иудеем не является. Арабы – это группа народов определенной этноязыковой группы, арабы имеют разные религиозные принадлежности. Есть, например, арабы – мусульмане и арабы – христиане, и те и другие подразделяются на различные религиозные конфессии, есть и неверующие. Евреи настолько разнообразны, что их трудно «структурировать» – это и народ, и этнос, и этнорелигиозная группа, и из каждой категории есть многочисленные исключения. Поэтому от контекста зависит, что с чем сравнивать. В общем случае достаточно «евреи и арабы».

Очередной аноним, и как обычно, придурок

Где хоть одна публикация в приличном журнале хоть где-нибудь в мире хоть от одного последователя?

Мой ответ: Придурок отличается от нормальных людей тем, что (1) он негативен, (2) он выставляет свои критерии оценок, (3) он не знает предмет своей критики, (4) он не понимает разницу между своим ничтожеством и профессионалом. Длинный список моих публикаций привекден на сайте <https://www.anatole-klyosov.com/>, «приличные журналы» найдите там сами. Да, и неплохо бы поделиться критерием «приличных журналов», но для придурка важнее шашечки, чем ехать. Я, например, оцениваю качество опубликованных научных статей, а не журналов. Кстати, даю подсказку, в каких научных журналах публиковался:

Human Genetics
Eur. J. Human Genetics
Frontiers of Genetics

J. Genet. Genealogy
Nature Precedings
Биохимия
Исторический Формат
Rock Art Research
Advances in Anthropology

Последователей немало, откройте список цитирований в публикуемых статьях, и найдите ссылки на мои работы. Их – многие десятки.

Ну, и под занавес – мой индекс Хирша равен 42, вот его составляющие:

1172, 381, 313, 245, 215, 172, 151, 108, 107, 105, 104, 101, 87, 87, 86, 86, 82, 78, 74, 73, 73, 72, 70, 70, 67, 67, 65, 62, 60, 60, 58, 56, 54, 52, 41, 49, 46, 45, 44, 43, 43, 43, 42, 42, 42, 41, 40, 40, 39, 38, 38, 37...

Здесь ряд статей – по ДНК-генеалогии.

Но людям умственно ограниченным трудно понять, что когда у автора уже за 500 научных статей, ему уже неинтересно публиковаться в журналах, он публикует книги, которые к тому же переводятся на разные языки.

Тот же аноним

Если 20 лет нет независимой экспертизы, подтверждающей сказанное, то все написанное и сказанное тянет всего лишь на уровень гипотез, а не на науку. А когда видишь в соавторах таких гигантов мысли как Тюняев, то и впрямь, на псевдонауку потянет.

Мой ответ: Судя по стилю и содержанию, аноним бесконечно далек от науки. Интересно, как он себе представляет «независимую экспертизу»? Со стороны кого? В каком виде? В науке так не делается. «Независимая экспертиза» в науке – исключительно редкое явление, и проводится в итоге некоего резкого обострения между научными школами, да и там практически не проводится. Кому в науке это надо? Что, в отношении Т.Д. Лысенко проводилась «независимая экспертиза»? Или в отношении А. Эйнштейна, при том, что его многие научные коллективы, в частности Французская Академия наук, называли «лжеученым»? Назовите хоть кого в наше время, в отношении работ которого проводилась «независимая экспертиза»? Но придурок считает, что если не проводилась, то это не наука. И последняя фраза – характерный признак придурка. С А. Тюняевым у меня была совместная книга, в 2010 году, 14 лет назад. К книге претензии есть? Конкретно, какие и к чему? Но придурок так не работает, он оперирует в рамках понятий «гигант мысли». Он не знает, или знает, но не признается, что за последующие 14 лет А. Тюняев действительно ударился в некую эзотерику, чего в нашей с ним книге не было, или я это в то время вычеркнул. Наши пути с А. Тюняевым с тех пор разошлись. Но для придурка это не имеет значения, он оперирует негативом.

Андрей Кулак

«Его финансируют враги и он работает на врагов».

Мой ответ: Ну что, не придурок? Опять характерный признак придурка – нести ахинею, есть такой изящный академический термин. Так кто «финансирует», конкретно? В каких суммах? На кого именно работаю, опять же конкретно? Но придурки никогда конкретно не пишут, у них задачи другие. Крикнуть в лужу и отбежать.

Очередной аноним

Очень важно доказать раздельность понятия "русские" и славяне. Русские, исторически, исходя из последних доказательств, являются сборной солянкой из финно-угорских в большей степени и славянских в меньшей степени народностей...

Мой ответ: Никакой раздельности нет. Все русские по определению говорят на русском языке, языке славянской группы, значит, все они славяне. Ни для кого из русских финно-угорские языки не являются родными, значит, они не финно-угры. Финно-угорские народности – это те, которые говорят на финно-угорских языках, значит они по определению не русские. Как видите, надо не нести ерунду, а начать с определений, сразу всё становится на свои места.

Если речь о родовом происхождении, то есть о гаплогруппах, то нет «финно-угорских» или «славянских» гаплогрупп. В Российской Федерации народы, говорящие на финно-угорских языках (марийцы, удмурты, коми), и для которых эти языки являются родными, имеют в значительной степени (но не только) гаплогруппу N1a1, а те, кто говорят на русском языке, значит, славянском, имеют в основном (но не только) гаплогруппу R1a.

Как видите, русские исторически не являются «сборной солянкой» носителей разных языков, у них один язык, русский. Что касается родового происхождения, то есть гаплогрупп, то у них 52% гаплогруппы R1a, 14% гаплогруппы N1a1, 12% гаплогруппы I2a-Y3120, что в сумме составляет 78%, более трех четвертей мужчин. Иначе говоря, то, что Вы написали, это не от большого ума, а скорее от большой безграмотности.

Очередной аноним

у арийцев свой геном... арийцы это были религиозное образование, а не этническое

Мой ответ: Здесь – гроздь недоразумений. Во-первых, не арийцы, а арии. Термина «арийцы» в науке нет. Во-вторых, про «религиозное образование» - об этом арии Вам сами рассказали? Источником такого «знания» не поделитесь? В-третьих, арии не были и этническим

образованием, так что непонятно, кому Вы «возражаете»? Для этноса характерно единство территории, чего у древних ариев не было, они прошли миграциями от Русской равнины до Индии, Алтая, Китая, Ирана, Ближнего Востока. Но по современным данным арии имели общее происхождение по мужской линии, и имели гаплогруппу R1a-Z645 с последующими мутациями. Эта гаплогруппа образовалась 41 снп-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Мне неизвестны данные про «геном ариев», но у него, если будет определен хотя бы по паре десятков древних носителей R1a-Z645, вполне возможны общие закономерности, которые можно будет описать.

Очередной аноним

Как только речь заходит о евреях и арабах, А. Клёсов моментально начинает плавать.

Мой ответ: Еще одна особенность придурка – мало того, что они негативны, они никогда не приводят конкретных примеров. В чем «начинает плавать»? Где цитаты, которые это показывают? Пусть хотя бы в пересказе, чтобы дурь пересказывающего всем была видна? Происхождение евреев и арабов мной было неоднократно детально рассмотрено, написаны статьи и книги. И евреи и арабы перепечатывают мои результаты и выводы.

О Жукове

В комментариях, как часто бывает, был поднят вопрос о Климке Жукове, и как обычно бывает, отозвались о нем нелюбезно. Один из комментаторов вспомнил, что я о нем ранее писал. Да, вот линк на статью: [На деревню дедушке в Аркаим... Подпись - «Климка Жуков» | Переформат.ру \(pereformat.ru\)](#)

«Косяки» А. Буровского в отношении истории и археологии

Часть 2

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В первой части этой серии статей (Вестник Академии ДНК-генеалогии, 2023 год, том 16, выпуск 9, стр. 1278-1299) под названием «Косяки А. Буровского о происхождении славян», казалось бы, достаточно говорилось об удивительном для историка и археолога, как он себя называет, ляпах в его публичных выступлениях. Этих ляпов так много, что в предшествующей статье пришлось разделить их по разделам. И вот очередная «клюква» Буровского – его телепередача от 17 августа 2024 года под названием «Финно-угры и арии»¹. Те же ляпы, но еще приумноженные.

Основа для ляпов ясна – А. Буровский пользуется представлениями «по понятиям», как когда-то слышал, так и поёт, или фантазирует сам – славяне у него по происхождению «финно-угры», все или большинство; «индоевропейцы» – степняки; славяне пришли с Запада и «вторглись в финно-угорское море»; кельты, оказывается, «отделились» во II тыс до н.э. (от чего именно они «отделились» – не сообщает); полтавкинская культура у него – «индоевропейцы» (они на самом деле носители гаплогруппы R1b); балановскую культуру он называет «балабановской», что для археолога трудно представить, и так далее, это в дополнение к ляпам, а точнее, к его искаженным представлениям об истории и археологии, описанным в первой части статьи. Гаплогруппы он называет «галлогруппами», то есть понятия о них не имеет, и тем не менее саркастически о них отзывается, и это тоже объясняет его ляпы – ему новое знание о истории и археологии неинтересно.

Он, говоря о «галлогруппах», саркастически ввернул, что ему сообщают о «чистых народах» с бронзового века, и он в это не верит. Интересно, кто ему такое сообщает? Это что, без приведения соответствующих данных? И что он, Буровский, понимает под «чистыми народами»? Если у басков до 90% гаплогруппы R1b, это как, «чистый» народ, или «нечистый»? Если в фатьяновской культуре все изученные скелетные остатки, у которых провели «глубокое» определение снипов, показали до сих пор R1a-Z645-

12271227122712271227

¹ <https://dzen.ru/video/watch/66ae562d2af5c77195e5f646>

Z93, это как, «чистый» или «нечистый»? Может, Буровский данные будет показывать, а не ля-ля?

Он же по сути не ученый, он компилятор, причем со страстью к эпатажу, сопряженному с кривлянием на публику. Упомянув ариев, он картинно закусил палец, показывая, что говорить о них нельзя или рискованно, что еще раз показывает, что он остался в далеком прошлом, арии уже давно в научном обороте, можно хотя бы упомянуть книги Е.Е. Кузьминой и Л.С. Клейна, не говоря о моих.

Чтобы было понятнее, где именно «накосячил» Буровский, приведу названия подразделов из предыдущей статьи, где в кавычках – сентенции Буровского:

1. «Возникла славянская группа народов не здесь» - по Буровскому
2. «Славянское население восточной Европы относительно позднее»
3. «Завоевание родины» славянами по Буровскому
4. Не было «финноугорских народов» в прошлой эре, как считает Буровский
5. «Южный путь славян через Карпаты» по Буровскому
6. Славяне, по Буровскому, «появлялись в Европе несколько раз»
7. «Сарматы – ираноязычные племена» по Буровскому
8. «Скифы – в числе предков русских» - по Буровскому
9. «Финны появились в Восточной Европе раньше славян» - по Буровскому
10. «С Предуралья 3-4 тыс лет до рождения Христа начали расселяться финно-угорские племена» - по Буровскому
11. «Финно-угры ассимилировали потомков древнего населения, древнейших охотников со времен ледника» - по Буровскому
12. «Мы – потомки неандертальцев» - по Буровскому
13. «У лапоноидов неандертальского гена нет» - Буровский
14. «Полтавкинская культура – индоиранская» - Буровский
15. «Степные племена – ираноязычные» - Буровский
16. «Кто же наши предки? – Славяне, лапоноиды, финно-угры и иранцы» - Буровский
17. «Арии – предки финноугорских народов» - Буровский

Но это не всё – указанное выступление добавило ляпов больше. Если бы А. Буровский захотел ознакомиться с данными ДНК-генеалогии, даже с самыми базовыми, этих сентенций у него бы не было. Но его проблема в том, что он не хочет сделать шаг в сторону, и кормит слушателей неверными «соображениями». Взять хотя бы последний пункт – он не имеет понятия, что арии были носителями гаплогруппы R1a-Z645 с нижестоящими снипами, и что в высших кастах Индии таких носителей

- до 72%. Носителей гаплогруппы N, которая выражена у финноугорских народов, то есть тех, чей родной язык - финноугорский, в высших кастах Индии нет вообще. Они - не арии, и никогда ариями не были. В Финляндии, например, носителей гаплогруппы N - от 59% до 64%, а R1a - всего 5%, причем треть от них - R1a-Z284, которую принесли шведы, сотни лет правившие Финляндией. Остальные финны - носители гаплогруппы I1, выраженной у саамов. Не были арии предками финноугорских народов, у них были разные древние миграционные пути, и откуда Буровский это взял - тайна сия великая есть. Когда носители гаплогруппы N1a1 выходили с Урала на Русскую равнину 3500 лет назад, арии R1a-Z645 уже входили в Индию, другая их группа подходила к Ближнему Востоку, чтобы стать митаннийскими ариями, третья выходила на Иранское плато, чтобы стать авестийскими ариями, а ветвь ариев R1a-Z645-Z280 осталась на Русской равнине с 5000 лет назад, и «предками финноугорских народов» они стать никак не могли.

Это - типичная «загогулина» Буровского. Если ему это сказать, он начнет картинно повизгивать, как обычно в своих телевыступлениях, что некоторые слова похожи у финно-угров и ариев, но понимая, что это не аргумент. Многие слова похожи в русском и английском языках, но это не значит, что русские - предки англичан, или наоборот.

В целом же ни по одному из 17 перечисленных выше пунктов у Буровского нет и не может быть никаких обоснований. Это именно «по понятиям», ни на чем не основанных.

Опять и опять Буровский повторяет, что «все народы смешанные», и потому упоминание «галлогрупп» заставляет его «улыбаться». Бедняга, он не понимает, что именно гаплогруппы со всей четкостью показывают, в какой степени народы смешанные, и из каких родов они состоят. Потому что род в понятиях ДНК-генеалогии это и есть гаплогруппа. А то, что народы смешанные - это банальность, разумеется, смешанные. У русских, например, гаплогруппы R1a - 52%, N1a1 - 15%, I2a-Y3120 - 12%, в сумме уже 79%, более чем три четверти от всех мужчин. А еще есть I1 - 7%, R1b - 6%, E1b - 4%, J2 - 2%, G2a - 1.5%, в общей сумме уже 99.5%. И еще в составе русских есть 9 гаплогрупп, в малых долях процента, таким образом, всего у русских 17 гаплогрупп, которые определяемы и вошли в базы данных. Так что это нам приходится улыбаться над очередной банальностью и безграмотностью Буровского.

Ну ладно, банальность. А то, что «славяне вторглись в финно-угорское море» - это-то откуда? Для этого надо как минимум дать определение славян, определение «финно-угорского моря» - это что такое? И вообще, откуда там появилось «финно», это когда, тоже в древности? Когда «вторглись», откуда, где обоснования? Предки носителей гаплогруппы N1a1, у которых никаких «финно» и в проекте не было, сошли с

Уральских гор на Русскую равнину, как уже указывалось, примерно 3500 лет назад, а на Русской равнине к тому времени уже 1500 лет жили предки славян гаплогруппы R1a-Z645-Z280, с 5000 лет назад. У меня, автора этой статьи, тоже гаплогруппа R1a-Z645-Z280, и наши гаплотипы у сотен человек сходятся к общему предку около 5000 лет назад. Так что всё наоборот – не славяне «вторглись» к уральцам, а уральцы присоседились к славянам, или праславянам, суть одна, и переняли у них индоевропейский язык. Это кроме тех, кто в Предуралье остались, и их потомки живут там до сих пор – марийцы, удмурты, коми, часть татар и часть чувашей, и другие.

А то, что язык переняли, свидетельствует то, что у современных литовцев и латышей половина гаплогрупп N1a1, и половина R1a, и язык индоевропейский (балтский, по сути славянский).

Переходим к кельтам, которые по словам Буровского, «отделились во II тыс до Рождества Христова». То ли Буровский Рождество не туда во времени помещает, то ли II тыс до н.э. не туда. То ли кельтов за кого-то других принимает. Вообще-то кельтов впервые упомянул Гекатей Милетский в 517 г. до н.э., и тогда же их упомянул (как кельтоев) Геродот. Известные кельтские археологические культуры – гальштатская (IX-IV вв до н.э.) и латенская (V-I вв до н.э.) – существовали в I тыс до н.э. Если у Буровского есть доказательства существования кельтов в предшествующем тысячелетии, мог бы и поделиться.

Полтавкинская культура – вовсе не «индоевропейская», это культура носителей гаплогруппы R1b, как и ямная археологическая культура. Здесь Буровский показывает, что пользуется воззрениями Марии Гимбутас середины прошлого века, и не знаком с исследованиями последних лет. Как не знаком и с тем, откуда появились «сведения», что ямная культура якобы индоевропейская. На самом деле это, как описал Энтони, что в ПИЕ языке было слово «колесо», и в ямной культуре нашли колесо. Вот и все основания. То, что в соседней фатьяновской культуре тоже нашли колесо, и даже колесную повозку, Энтони, видимо, не знал. Или не подумал. Про Буровского и говорить не приходится.

В ходе передачи Буровский несколько раз повторил «балабановская культура» к востоку от фатьяновской. В первый раз я подумал, что он оговорился. Но он повторил, и не раз. Хорош археолог...

То, что «восточные славяне – финского происхождения» Буровский тоже повторил несколько раз. Вот украинские националисты обрадовались... Они это постоянно повторяют. На самом деле те современные славяне, которые имеют гаплогруппу N1a1, и таких 15%, уральского происхождения. Вот совсем не «финского». Намного больше, 52%, имеют

гаплогруппу R1a (Z280 и M458), это никак не «финское происхождение», и не уральское.

Для Буровского саамы – «народ очень сложного происхождения», в общем, непонятный. Ну не знает он ДНК-генеалогию, и знать не хочет. Посмотрел бы в мою книгу «Народы России. ДНК-генеалогия» (Изд. Питер, 2021), узнал бы состав саамов по гаплогруппам:

N1a1	40%
R1a	20%
I	17%
E	9%
R1b	8%
J	4%

Гаплогруппа N1a1 – та самая, уральского происхождения, как и у финнов. R1a – скорее всего древняя, северная, потому что у более южных финнов финнов ее намного меньше. Гаплогруппа I – тоже северная, ее много и у эстонцев, но возможно, принесена по пути с Урала. Гаплогруппа E – ее мало, она явно пришлая, ее немало встречается в древней Руси. R1b в данном случае балтийская, J – тоже пришлая, ее немало у татар, так что могла быть подхвачена в ходе миграций с Урала. Это общее описание, со временем данные будут уточнены, особенно после того, как у саамов будут определены гаплотипы.

Опять и опять Буровский проворачивает про «приход славян в Восточную Европу». Это откуда, интересно, славяне туда пришли? И когда? Или это перепев воззрений Байера, Миллера и Шлёцера, не к ночи будет сказано? И про Норик Буровский ввернул, видимо, из Повести временных лет, цитирую в переводе Татищева – «*От сих же семидесят и двою языку бысть язык словенск от племени Афетова, нарицаемии норцы (5), яже суть словяне...*». А «Норик» – это уже последующие интерпретации историков. Вот Буровский и подхватил про «племя Афетова».

Индоевропейцев Буровский назвал «степной культурой», уже к концу своего выступления. Это каким образом фатьяновская культура (4900-4000 лет назад) стала «степной»? Где там степи в Ярославской и Вологодской областях? Или Буровский полагает, что предшественники фатьяновской культуры были степняками? Откуда такие неординарные сведения? Или тоже «по понятиям»? Носители гаплогруппы R1a-Z645 с нижестоящими снипами, как Z280, M458, Z284, Z93 и были индоевропейцами, то есть говорили на языках индоевропейской группы, и занимали территории от центральной, восточной и северной части Русской равнины до будущих Ярославской и Вологодской областей на севере (степняки??), до Скандинавии (снип Z284, степняки??), территории будущей Белоруссии и Польши (снип M458, степняки??), и после

середины III тыс до н.э. стали продвигаться на восток (сний Z93) до Южного Урала и далее до Енисея и Алтая, и юго-восток, до Иранского плато (степняки??), а также через Кавказ до Ближнего Востока (степняки??). Это – огромные территории, которые «степью» никак не назвать. Откуда же Буровский это все берет? Да в общем-то понятно, откуда, из своих фантазий, по понятиям.

Закончу это изложение тем, с чего начал предыдущую статью, о том же Буровском. Это объяснит моё к нему отношение, как и эмоционально окрашенные комментарии к его пассажам. Одно дело, когда человек искренне заблуждается, но стремится узнать, в чем заблуждается, узнать что-то для себя новое. Другое дело, как с Буровским, когда такого желания у него нет, причем нет агрессивно. Итак, повторю начало первой части этой статьи.

Дело в том, что с Буровским и славянами, а также ариями, которые многократно упомянуты в его выступлениях, меня связывает небольшая история. У меня в прошлом сложилось представление, которое позже оказалось неверным, что Буровский – любознательный человек, и определенно хотел бы узнать о том, что ДНК-генеалогия говорит о происхождении ариев и славян. Написал ему короткое сообщение, предложив обменяться мнениями по этим вопросам, поскольку ДНК-генеалогия получила на этот счет новые и интересные сведения. Ответ Буровского был хамским и негативным. Он не хотел ничего нового узнать. Это вызвало, разумеется, переоценку моих представлений об интеллектуальном уровне А. Буровского.

Пару раз я видел/слушал его выступления на Ю-Тюбе, и мне претило его паясничание, кривляние и клоунада, нарочитое повизгивание, самолюбование и страсть к эпатажу. Но полагал, что это та сторона медали, которая иногда присуща неординарным личностям, и на нее не стоит обращать внимание. Но его ответ открыл для меня печальную истину – от науки он на самом деле далек. Если ученому сообщают, что по его специальности и профессиональному интересу готовы поделиться новыми сведениями, тем более полученными на стыке наук, применяя новую методологию, которой ученый пока не владеет, то настоящий ученый бегом побежит, чтобы услышать такие новости. Буровский оказался не настоящим ученым, или не ученым вообще. Так, компилятор, списыватель у других, и генератор буйных фантазий. Шаг в сторону ему неинтересен, там же разбираться надо, стараться понять. А мозг давно атрофирован, безразличен к новому. На этом и подведем.

Что ДНК-генеалогия свидетельствует о древних митаннийских ариях (Сирия), которые согласно археологам неизвестно, откуда взялись, неизвестно, куда делись, и потомков якобы не оставили

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Любой историк и лингвист знает про митаннийских ариев, царство которых было в Сирии (возможно, захватывая северный Ирак) с XVI до XIII вв до н.э., или примерно 3700 до 3250 лет назад. Это были времена, когда другие племена ариев уже входили в Индию. Как обычно, история митаннийских ариев полна противоречий, которые историки и лингвисты разрешить не могут, оставим на их усмотрение. Но мы дадим новую информацию про митаннийских ариев и их потомков, о которой историки и лингвисты не имеют понятия. Просто потому что не владеют ДНК-генеалогией, то есть молекулярной историей. И нам в общей картине про митаннийских ариев неважно, были там главными арии или хурриты, на каком из арийских языков они говорили, но сами названия, исходя из данных ДНК-генеалогии, заставляют пожимать плечами – то это (в представлениях лингвистов) «язык индийской ветви», то «иранский», то промежуточный между «индийской и иранской ветвями», какие в том языке «индоиранизмы», как Митанни назывались в ассирийских текстах, в египетских или семитских, были ли митаннийцы «индоариями» или «протоиранцами» и когда вымер их язык (предположительно в конце II тыс до н.э.). У митаннийских ариев всё «предположительно».

В том числе то, что заставляет вздевать руки в изумлении – это что «митаннийские арии – это предки тех, кто прибыли в Индию». Где Сирия и где Индия, не так ли? Какие «предки», они же прибыли туда и туда практически синхронно? То же и про «индийский» и «иранский» и прочие «промежуточные» языки. Если языки перекликаются, то вовсе не потому, что один из них «предковый» другого. У них просто мог быть общий предок. Но особенно заметно то, что буквально все «теории» о митаннийских ариях, их языках и происхождении, идут в энциклопедиях и справочниках с припиской «теории опровергнуты».

Одно ясно, что митаннийский язык вымер, для нас сейчас неважно, когда; царство исчезло; потомки митаннийских ариев нигде не

зарегистрированы и не идентифицированы, да и где их искать? И как искать, нет такой методологии...

Есть такая методология. Называется молекулярная история, она же ДНК-генеалогия. Для затравки, ломая все интриги, сообщу, что 12% всех арабов имеют гаплогруппу R1a, причем ее субклады-снипы напрямую указывают на то, что их предки вышли с Русской равнины, из фатьяновской и далее срубной археологических культур. Напомню, что фатьяновская культура датируется археологами 4900-4000 лет назад, срубная, несколько к югу от фатьяновской – 3800-3200 лет назад. Если ориентироваться на образцы ДНК, найденные в обеих культурах, то датировки такие –

в фатьяновской культуре	2710-2080 лет до н.э., 4150-3770 лет назад.
в срубной культуре	1850-1525 лет до н.э., 3480-3320 лет назад,

Посмотрим, какие Y-хромосомные гаплогруппы были найдены до настоящего времени в фатьяновской культуре^{2,3}:

Данные Saag и др.

R1a-M459-M198	(один образец)
R1a-M459-M198-M417	(4 образца)
R1a-M459-M198-M417-Z645	(4 образца)
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93	(6 образцов)

Образцы Z93 были найдены в областях Тверской (1), Ярославской (3), Московской (2).

Данные Мустафин и др.

R1a-M459-M198-M417-Z645	(один образец)
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93	(8 образцов)

Все образцы Z93 найдены в Ярославской области, Волосо-Даниловский могильник.

В срубной культуре:

R1a-M459-M198
R1a-M459-M198-M417-Z645

12341234123412341234_____

² Saag, L. и др. Genetic ancestry changes in Stone to Bronze Age transition in the East European plain. *Sci. Adv/ 7: eabd6535* (2021)

³ Энговатова, А.В., Мустафин, Х.Х. и др. Новые данные по фатьяновской культуре: анализ древней ДНК в погребениях Волосово-Даниловского могильника. Сборник «Друзей медлительный уход ... Памяти Олега Шарова», Кишинев, 2022, стр. 115-128.

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280*
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-BY226207
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-YP5585
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-FGC82884-YP1506-FGC42858*
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94 (xZ2124)
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-BY30762-
BY75187*
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y7094-
FT257550-Y210289-Y210283-FT353771

Мы видим, что все до одного образцы, найденные в фатьяновской и срубной культурах, относятся к гаплогруппе R1a, большинство образцов по происхождению те же, нисходящие не только от снипа Z645, но и от последующих Z93-Z94-Z2124-Z2123. Разница в том, что датировки образцов срубной культуры немного более поздние по сравнению с датировками образцов в фатьяновской культуре. Или в срубной культуре образовались гроздь новых снипов по сравнению с более ранней фатьяновской культурой, или эти снипы пока проглядели в фатьяновской культуре, но суть дела это не меняет – они продолжают свои линии на Ближнем Востоке, как будет показано ниже. Там найдены те же цепочки «глубоких» снипов Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934 и далее, иначе говоря, налицо ДНК-генеалогическая преемственность ДНК-линий Ближнего Востока, продолжающих линии Русской равнины.

Разговоры историков о том, что «династия митаннийских ариев» началась в районе оз. Урмия, или на Иранском плато, в этой ситуации обоснования не имеют. Конечно, кто-то из носителей R1a на Ближнем Востоке мог заглянуть в Иран, но не там началась ДНК-генеалогия носителей гаплогруппы R1a на Ближнем Востоке. Как показали наши исследования, носители R1a среди арабов имеют общего предка, который жил 4355±500 лет назад, так что совпадают с Русской равниной не только цепочки снипов, но и исходные датировки.

Если подробнее, то среди арабов гаплогруппы R1a на Ближнем Востоке найдены следующие преобладающие цепочки снипов (нижестоящие снипы здесь не показаны, они приведены ниже):

R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934

R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2122

R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123

R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2125-YP413

R1a-Z645-Z93-Z94-Y40

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605

Нет никаких оснований возражать против концепции, что носители гаплогруппы R1a с Русской равнины, наиболее вероятно из фатьяновской и далее срубной культуры, отправились на юг, возможно, несколькими волнами, начиная примерно с 4000 лет назад, достигли древней Сирии примерно 3700-3600 лет назад и создали Митаннийское царство. С хурритами или без них, пусть этим занимаются историки. Мы же видим, что по начальным сникам в цепочках среди арабов Ближнего Востока они те же, что и в фатьяновской и срубной культурах. Далее, естественно, с течением времени образовывались и расходились новые сники, в соответствии с законами их накопления в Y-хромосоме, как будет подробнее показано ниже. И это еще не всё – оказалось, что арии (на это указывают «входящие сники» R1a-Z645) не только в Индии создали кастовое общество, с собой во главе, но аналогичную систему социального неравенства они создали и на Ближнем Востоке, правда, видимо, не *de jure*, но *de facto*.

Прервем изложение, и поясним, откуда такие сведения. По приглашению телестудии Russia Today я несколько раз выступал с лекциями на арабские страны, рассказывая им про ДНК-генеалогию. Это передачи получили несколько миллионов просмотров, и в результате стал получать немало писем из арабской аудитории. Примечательно, что большинство писем приходило от носителей гаплогруппы R1a, которая в арабских странах имеет в основном (или только) продолжение R1a-Z645-Z93-Z94, и далее выходит на сники Z2123 или L657. Поначалу авторы с такими гаплогруппами выражали недоумение, сообщали, что свою гаплогруппу R1a ее носители прячут, о ней не сообщают, потому что она какая-то необычная, неарабская. Но со временем тон писем изменился, авторы начали рассказывать о своей R1a с гордостью, среди арабов распространилось убеждение, что сам пророк Мухаммад, Мир Ему и Благословение Аллаха, имел эту гаплогруппу, а значит и сам Авраам (Ибрахим), Мир Ему.

И действительно, многие носители R1a оказались имамами, шейхами, сеидами и шарифами, потомками верховных линий в арабском мире, и становилось ясно, что в этом есть система. Впрочем, система была мне ясна и до того, но обилие конкретных примеров ее обосновало. Кстати, сеид – это почётный титул для потомков пророка Мухаммада через его дочь Фатиму и внука Хусейна, а потомки родного брата последнего –

шарифы. Судя по всему, прибытие на Ближний Восток ариев, носителей гаплогруппы R1a-Z645 и нижестоящих сніпов, около 3650 лет назад, с созданием государства Митанни в Сирии, и распространение их по Ближнему Востоку и регионам Персидского Залива создало «высшую касту», аналогично тому, что произошло в те же времена в Индии. Но в Индии высшие касты были узаконены и жестко соблюдались, не позволяя им размываться за счет смешанных межкастовых браков, и сохранились до настоящего времени, в последние десятилетия неформально. На Ближнем Востоке такая структура законодательно создана не была, во всяком случае в такой кастовой форме, как в Индии, но, конечно, арии и их потомки заняли привилегированные места в обществе. Это – носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93 и нижестоящих сніпов. Не обязательно, что все, но привилегированное ядро осталось с древних времен.



Рис. 1. Государство Митанни и время его существования, как принято у историков. Из Википедии.

Характерно, что по краям нижней панели на рис. 1 справа и слева стоят вопросительные знаки. Это означает, что историки не знают, откуда пришли создатели Митанни и куда они исчезли после его распада. А не

знают, потому что не следят за работами по ДНК-генеалогии. Придется повторить – арии (исходной гаплогруппы R1a-Z645) вышли примерно 2000-1850 лет до н.э. из фатьяновской культуры с гаплогруппой R1a-Z645-Z93, оставили за собой срубную культуру 1850-1525 лет до н.э. с гаплогруппой R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2123 и родственными, прошли через Кавказ в Анатолию и прибыли в Сирию примерно 1650 лет до н.э., в итоге разойдясь по Ближнему Востоку и странам Персидского залива. Какие у арабов гаплогруппы R1a сейчас доминирующие субклады, мы подробнее покажем ниже.

Так вот, получил я очередную серию писем от Сеида Али Бин Абу Талиба, потомка Джалаладдина Бухари Накви из Саудовской Аравии, который сообщил, что у него гаплогруппа R1a с субкладами

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y9-Y7-Y945-Y2568-FT344766-Y879-Y881-Y878-Y880-Y34256

Чтобы поставить эту цепочку снийов во временные рамки, сообщу, что сний Z645 образовался 41 сний-мутацию назад, то есть примерно 5900 лет назад. Он был найден в фатьяновской культуре вместо с последующим снией Z93, который образовался 32 сний-мутации, или примерно 4600 лет назад, то есть действительно во времена фатьяновской культуры (2710-2080 лет до н.э., или примерно 4900-4000 лет назад). Сний L657 образовался 30 сний-мутаций, или примерно 4300 лет назад (группа YFull датирует его 4100±400 лет назад⁴). Он пока не найден на территории России, хотя по датировке мог бы образоваться в фатьяновской культуре, или быть найденным хотя бы в последующей, срубной культуре (1850-1525 лет до н.э.), но пока не найден и там. Но мы вскоре увидим, что большинство арабов гаплогруппы R1a имеют этот сний L657.

Один из последующих, сний Y7, образовался 27 сний-мутаций, или примерно 3900 лет назад. Он тоже мог бы быть найден в блоке фатьяновская – потаповская – срубная культура, но пока тоже там не найден. Последующий сний Y2568 образовался 24 сний-мутации, или примерно 3500 лет назад. Как видим, это уже времена прихода ариев в Сирию и создания государства Митанни. Наконец, последний сний в цепочке снийов имама образовался 16 сний-мутаций, или примерно 2300 лет назад, в конце прошлой эры. Эти числа нельзя принимать буквально, у всех есть погрешность измерений и расчетов, здесь важна система, последовательность датировок, и она, как видно из изложенного выше, соблюдается.

Надо сказать, что арабы, и тем более высокопоставленные, заказывают весьма детальное тестирование своих гаплотипов и субкладов-снийов, что
12381238123812381238

⁴ <https://www.yfull.com/tree/R1a/>

и показывает пример выше. Кстати, эта цепочка снипов Сеида, моего респондента, не конфиденциальная, его конечный снип (см. выше) находится в открытой базе данных FTDNA, и Сеид прислал мне более полусотни результатов тестирования других арабов этой гаплогруппы, почти все заказали себе 111-маркерные гаплотипы. Он попросил меня обобщить эти данные, то есть выявить среди них систему. Я построил дерево гаплотипов, и вот что получилось.

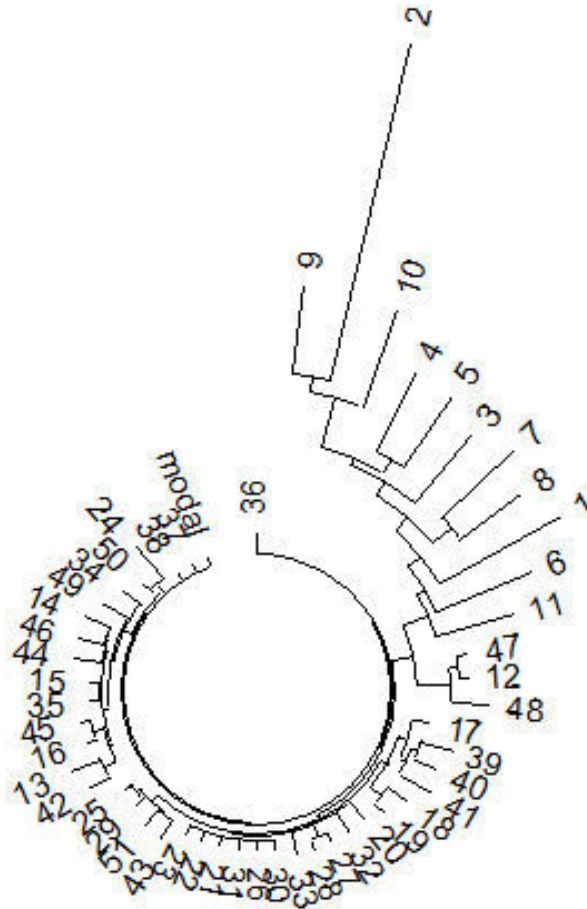


Рис. 2. Дерево арабских гаплотипов в 111-маркерном формате гаплогруппы R1a-Z645-Z93 с нижестоящими снипами

Видно, что в первом приближении дерево расходится на три основные ветви. Одна, древняя, в правой верхней части дерева, из 11 гаплотипов. Оказалось, что гаплотип под номером 2 попал в базу данных ошибочно, он относится к гаплогруппе R1b. Поэтому в последующие расчеты его не включали, комментарии даны ниже. Общий предок этой ветви жил 3235 ± 382 лет назад (без округлений). Есть еще две совсем «молодые» ветви в нижней части дерева, слева из 15 гаплотипов, и справа, из 21 гаплотипа, их общие предки жили 298 ± 64 и 347 ± 58 лет назад, соответственно. В

правой нижней ветви четыре гаплотипа, под номерами 25, 29, 51 и 43, образуют небольшую локальную подветвь, но их удаление не меняет датировку ветви, она остается 346±62 лет назад. Даю все эти датировки без округлений, что в принципе нарушает правила статистических расчетов, но округления могли бы нарушить последовательность датировок в системе.

Имам, имя которого и цепочка снипов приведены выше, идет на дереве гаплотипов под номером 4. Иначе говоря, его прямые предки вышли еще с Русской равнины, видимо, из фатьяновской или срубной культуры, и в итоге прибыли в Саудовскую Аравию.

Данных пока относительно немного, описание большинства на арабском языке, в том числе и в базе данных, на основании которой построено дерево гаплотипов на рис. 2. Попробуем проследить снипы по древней ветви на дереве гаплотипов, идя сверху вниз. Я мог бы не давать имен обладателей гаплотипов, но все они в открытой базе данных, кроме того, арабские имена часто «говорящие», несут дополнительную, порой важную информацию.

Номер 9, Syed Hasan Mashadi (Иран), это ирано-индийская ветвь, отдельная от снипа L657. Она проходит от R1a-Z93, но по следующей цепочке снипов через Z2123-Y934, это снипы срубной культуры:

R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2125-**Z2123-Y934**-Y874-Z6405-Y141821-BY123094-Y214903-FT353898-FTA73502.

Номер 2, записан как «Босния-Герцеговина», у него гаплотип гаплогруппы R1b. Попал в эту базу данных ошибочно, потому его гаплотип так отклоняется от остальных на дереве. Он оставлен на дереве только чтобы показать, насколько оно чувствительно к ошибкам в базе данных.

Номер 10, из Саудовской Аравии, линия проходит отдельно от снипа L657, по следующей цепочке снипов:

R1a-Z645-Z93-Z94-**Z2124-Z2122**-F1345-F2935-Y37912-YP5937-F1019/YP5938

Снип Z2124 – из срубной культуры, но последующий снип Z2122 в срубной культуре не найден, как и в синташтинской культуре среди 27 образцов гаплогруппы R1a, из которых 18 образцов имели цепочку R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124, как и в срубной культуре.

Номер 4, Сеид Али Бин Абу Талиб, потомок Джалаладдина Бухари Накви из Саудовской Аравии, цепочка снипов:

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y9-Y7-Y945-Y2568-FT344766-Y879-Y881-Y878-Y880-Y34256

Номер 5, Аль-Мулла из Кувейта, цепочка снийпов, которая тоже не проходит через L657:

R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-YP3920-BY55454-FT54183-FT227913

Номер 3, Абдулрахман из Бахрейна, цепочка снийпов:

R1a-Z645-Z93-Z94-Y40-FT129490

Последний снийп определенно недотипирован, по данным YFull он образовался 4500±500 лет назад.

Номер 7, Абдулла Алхусайни из Саудовской Аравии, цепочка снийпов:

R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2125-YP413-M12280-M12298-YP1709-FGC22248-YP1127-BY35644-BY35606/BY81080

Последний снийп образовался 16 снийп-мутаций, или 2300±700 лет назад.

Номер 8, Абдулазиз из Саудовской Аравии, конечный снийп FT264995, такой же у Ал-Тамма из Ирака, между ними 9 мутаций на 111-маркерных гаплотипах, что разводит их гаплотипы на $9/0.198 = 45 \rightarrow 47$ условных поколений, или 1175 лет, и их общий предок жил примерно 600 лет назад. Сам снийп отсутствует в списках ISOGG (среди 92 541 снийпов) и YFull.

Номер 1, Салман Мухаммад Абдул Рахим Мухаммад из Саудовской Аравии, цепочка снийпов:

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-Y95621/FTB18983-Y85379

Предпоследний снийп образовался 24 снийп-мутации, или примерно 3500 лет назад, последний – 3100 лет назад.

Номер 6, Рафи Мухаммад бин Мухаммад Рафик ад-Дин аль-Курайши из Саудовской Аравии, цепочка снийпов:

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-Y95621/FTB18983

Мы видим, что у данного курайшита такая же цепочка мутаций, как и у представителя из Саудовской Аравии под номером 1, при отсутствии последнего снийпа. Их 111-маркерные гаплотипы различаются на 37

мутаций (!), то есть между ними $37/0.198 = 187 \rightarrow 224$ условных поколения, или примерно 5600 лет. Их общий предок жил примерно 2800 лет назад, уже на Ближнем Востоке.

Надо отметить, что здесь мы вышли на клан Курайш, который имеет особое значение для мусульман. В Коране есть сура под номером 106, но в хронологическом порядке она четвертая (из 114 сур), которая называется «Курайш», и в которой повествуется о «союзе курайшитов», или в другом переводе о «единении племени Курайш». Из клана Курайш вышел пророк Мухаммад, основатель и центральная фигура ислама. О ДНК-генеалогии курайшитов – ниже.

Номер 11, из Объединенных Арабских Эмиратов, цепочка снийов:

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-M624-M688-
BY118147

По сравнению с курайшитом (номер 6) у него цепочка снийов отвернула в сторону от снипа Y5 (образовался 28 сний-мутаций, или примерно 4000 лет назад) с образованием снипа M624, вместо Y920, но их предки прошли через сний L657.

Таким образом, мы видим, что древняя ветвь дерева гаплотипов (справа вверху) является составной, если даже не считать ошибочный на дереве гаплотип (номер 2) гаплогруппы R1b, в эту ветвь входят линии снийов L657 (четыре гаплотипа, 1, 4, 6 и 11), Z2123 (два гаплотипа, 5 и 9), и еще несколько других линий, нижестоящих от R1a-Z645-Z93-Z94. Поэтому датировка общего предка этой ветви относится в первую очередь к потомкам R1a-Z645-Z93-Z94, где последний сний образовался 30 сний-мутаций, или примерно 4300 лет назад. Общий предок ветви жил, как рассчитано выше, 3235 ± 382 лет назад. В принципе, это согласуется с датировками срубной культуры – археологи дают для нее 3800-3200 лет назад, образцы ДНК гаплогруппы R1a найдены в ней с археологическими датировками 3480-3320 лет назад.

Если рассчитать датировку общего предка из данной выборки со снием R1a-L657, которых всего 4 человека, то получим 3160 ± 459 лет назад. Сний L657 образовался, как сообщалось выше, 30 сний-мутаций, или примерно 4300 лет назад. Возможно, что во время миграции на юг, на Ближний Восток, мигранты прошли бутылочное горлышко выживания, и «потеряли» в предках тысячу лет, или, что не менее вероятно, статистика в выборке мала, она не захватила современников с более глубокими ДНК-генеалогическими «корнями». Это же, впрочем, может относиться и к потомкам снипа Z94, как описано в предыдущем абзаце.

Ниже древней ветви находится тройка гаплотипов (47, 12 и 48), все три обозначены как курайшиты, гаплотип 12 – «верхний курайш» (в базе данных по-арабски), из Бахрейна. Этот гаплотип относится к цепочке снипов

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-
BY60561

такой же, как у курайшита (гаплотип 6), кроме последнего снипа. Остальные два гаплотипа типированы только до уровня R1a-M198 и R1a-M512.

Переходим к двум недавним ветвям на дереве гаплотипов, в нижней его части.

В левой ветви все 15 гаплотипов из Саудовской Аравии. Двое имеют следующую цепочку снипов, только на трех последних отличающуюся от курайшита (под номером 6 из древней ветви):

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-
BY113766-Y167746-FT137154

Четверо имеют цепочку снипов

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-
BY113766-FT52982

Двое имеют цепочку снипов

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-
BY113766-FT52982-BY66871

Еще двое имеют цепочку снипов

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-
BY113766-FT52982-BY168515

Мы видим, что последние восемь человек проходят через снипы YP5633-BY113766-FT52982 (подчеркнут), конечные или близкие к конечным.

Остальные шесть гаплотипов в левой ветви типированы только до R1a-M198 или R1a-M512, что на самом деле эквивалентные снипы. Понятно, что они все довольно близкие родственники с остальными гаплотипами, все проходят через общий снип **R1a-L657** и многие нижестоящие снипы, показанные выше. Среди них нет снипов R1a-Z2123 и близких к нему.

Обратимся теперь к правой недавней ветви. В ней 21 гаплотип, за одним исключением (Кувейт) все опять из Саудовской Аравии. Из этих 21 гаплотипов семь имеют цепочку снийов

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515

которая уже была приведена ранее для гаплотипов левой цепочки, и еще пять гаплотипов продолжают ее на один сний:

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515-FT195020.

Это уже больше половины всей ветви.

Еще четыре гаплотипа относятся к цепочке

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515-BY123407

Еще два гаплотипа

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515-FT153288

Наконец, еще три гаплотипа типированы только до снийа R1a-M198, но определенно близкородственны конечным снийам этой ветви, приведенным выше.

Итак, все 36 гаплотипов обеих недавних ветвей проходят через сний R1a-L657 и проходят до самых недавних общих снийов, подчеркнутых выше, имея недавних общих предков всего 300-350 лет назад. Все они очень близки к цепочке снийов курайшитов, и если сами не считаются курайшитами, то определенно их довольно близкие родственники.

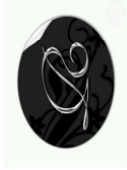
В качестве приложения приведем диаграмму для арабских носителей гаплогруппы R1a, представленную тем же имамом, моим респондентом, как описано в начале этой статьи. Не будем разбираться в деталях диаграммы, отметим лишь несколько принципиальных моментов. Первый – что согласно этой диаграмме среди арабских носителей гаплогруппы R1a не выявлено ни одного носителя гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-M458. Подавляющее число среди арабов R1a относится к снийам Z645-Z93-Z94, которые расходятся на линии Y3-Y2-L657 и Y40, и далее нижестоящие снийы. Помимо того, Z94 продолжается линией Z2124, которая в свою очередь расходится на линии Z2125 и Z2122.

Наконец, есть еще несколько более редких линий – архаичная YP4141 с нижестоящими снипами, архаичная Z282 с нижестоящими снипами, которые образовались до Z280, и боковые линии снипа Z93, которые образовались до Z94, по сути тоже архаичные. Интересно их происхождение и путь, которым они попали на Ближний Восток. Но без гаплотипов это не определить, во всяком случае без дополнительных данных.

مشجرة الموارد العربية على السلسلة R1A

الإصدار الثالث يناير 2023

R1a Arabia Project



فهر السلاط

منشأ الفرع الشرقية بلاد ما بين النهرين

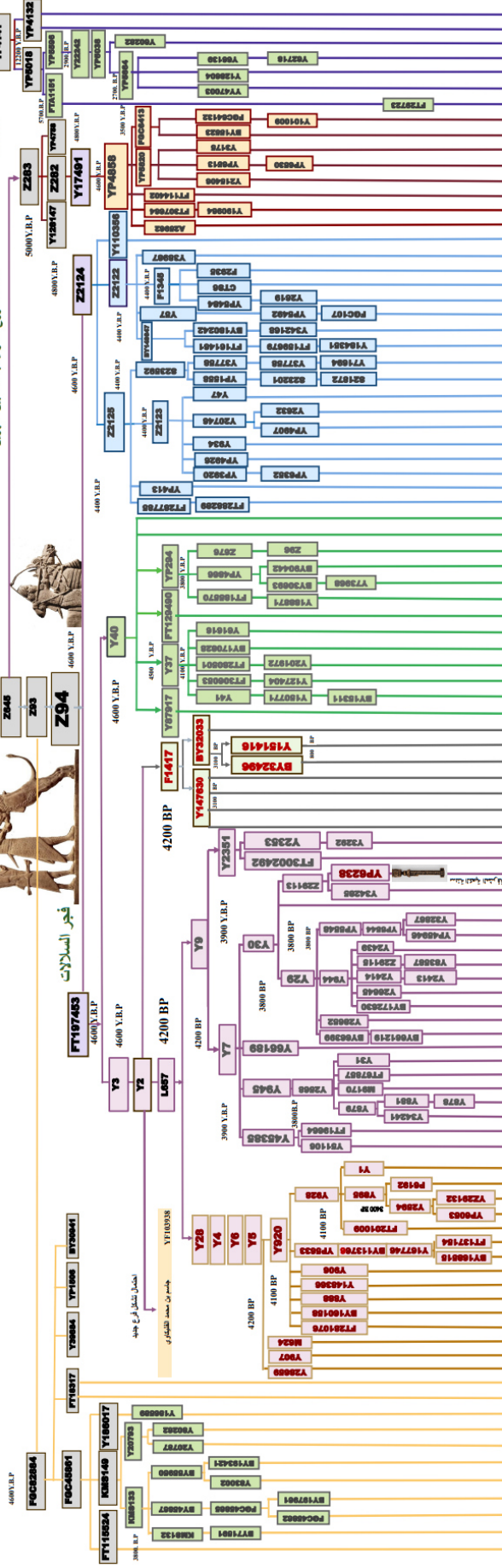


Рис. 3. Диаграмма для арабских носителей гаплогруппы R1a. Представлена сеидом, моим респондентом, как описано в тексте настоящего раздела. Комментарии – в тексте.

Теперь рассмотрим сніпы курайшитов. Мой респондент Сеид, о котором говорилось выше, прислал мне список сніпов большого количества курайшитов, которые определенно образовывали ДНК-генеалогическую систему. Большинство их имели цепочку сніпов R1a-Z645-Z93-Z94-Y3 > Y2 > Y27 > L657, кроме тех, кто имели сніпы Z2123, описанные выше. И те и другие цепочки расходились от R1a-Z645-Z93-Z94, носители которых определенно вышли с Русской равнины, и эта цепочка была полностью найдена в срубной археологической культуре. В фатьяновской культуре носители сніпа Z94 пока не найдены, или для них было еще рано (Z94 образовался 30 сніп-мутаций, или примерно 4300 лет назад, но с учетом погрешности расчетов (плюс-минус несколько столетий) он мог появиться только в срубной культуре, где и был обнаружен (см. выше). Большинство курайшитов имели следующие последующие (после L657) цепочки сніпов, с последующими нижестоящими сніпами, образующими в итоге разветвленные структуры, их мы приводить не будем.

L657 > M605 > Y9 > Y7 > Y945 > Y2568

L657 > M605 > Y9 > Y7 > Y30 > Z29113

L657 > M605 > Y9 > Y7 > Y29 > Y944

L657 > M605 > Y9 > Y7 > Y29 > YP5548

L657 > M605 > Y9 > Y2351 > Y2353

Мы видим, что первые три сніпа характерны для большинства курайшитов, они образовались 30, 29 и 27 сніп-мутаций, соответственно, или 4300, 4200 и 3900 лет назад, а затем цепочки сніпов расходятся, как, собственно, и должно быть. Вполне возможно, что царство Митанни, во всяком случае в его арийской части, основали носители гаплогрупп R1a-Z93-Z94-L657 и R1a-Z93-Z93-Z2123, которые затем и вошли в состав клана курайшитов. Их потомков в настоящее время много, и Сеид прислал мне десятки имен курайшитов гаплогруппы R1a. В базах данных есть четверо курайшитов гаплогруппы J1, образующих плотную группу субклада J1-ZS5448 и родственных субкладов, но столь малое количество вызывает сомнения о том, что это «истинные курайшиты». Мой респондент утверждает, что все они получили «курайшитство» через женские браки, но здесь я не могу ничего проверить. Привожу просто как частную информацию. Но то, что на многие десятки курайшитов гаплогруппы

R1a приходится только четверо с гаплогруппой J1, наводит на мысль, что гаплогруппа J1 здесь «привходящая».

Итак, миф о том, что древние митаннийские арии появились в Сирии неизвестно откуда, и неизвестно, куда делись, не оставив потомков, приобрел свое решение. Арии Митанни берут свое происхождение на Русской равнине, в фатьяновской или срубной археологической культурах. Их миграции на юг начались одновременно с миграциями ариев на восток, в те же времена, и прибыли те и другие в Сирию и в Индию примерно в одно и то же время. Поэтому искать ответ на вопрос, «кто из кого произошел» - бессмысленно, это просто неверная постановка вопроса. Это по происхождению одни и те же люди, и язык, соответственно, один и тот же, в своем лексикостатистическом развитии после тысячелетней миграции. Отсюда и сходства в языке.

Остановимся на языке.

При расхождении языков из одного корня после одной тысячи лет их базовая лексика должна различаться всего на 10% (при коэффициенте выпадения слов 0.05, и умножая на 2, потому что сравниваются два языка). Ответ при данной формуле (это наша модификация формулы С.А. Старостина) получается в тысячелетиях.

$$\sqrt{[\ln (100/90)]/2 * 0.05} = 1.02$$

Так что через тысячу лет после расхождения будущих индоариев и будущих митаннийских ариев примерно 4500 лет назад, то есть во времена их одновременного прибытия в Индию и в Сирию 3500-3600 лет назад, их языки примерно на 90% будут одинаковы.

Предвижу возгласы «негативистов», что, мол, так считать нельзя, что подходы С.А. Старостина неверны, но это обычный случай выплескивания с водой ребенка. Я о том, что индоарийский язык в Индии и митаннийских ариев в Сирии должен быть похож на 90%. И даю примерную оценку. Возражения по сути есть? Напомню основное правило дискуссий в науке – «надо не так, а ВОТ ТАК». Вот и поделитесь, условные оппоненты, как надо, и какой должен быть ответ. Не знаете. То-то.

Откуда взялась басня о том, что «этруски – это русские», и что их древний язык легко читается на основе русского и других славянских языков

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Эта басня разумеется, не находится в научном обороте. В академической науке ее нет. Никто из профессионалов, историков и лингвистов, не опускался до столь примитивной «народной этимологии», или «наивной этимологии», без необходимого сопутствующего лингвистического или исторического анализа. В относительно недавнее время это сомнительное достижение принадлежало Г.В. Носовскому и А.Т. Фоменко (5-я книга серии «Малый ряд»). Их «новохронология» систематически вводила в заблуждение читателей на том основании, что у них «все выверено математикой и астрономией». Но обычно это было не так, не так было и с этрусками. О математике и астрономии и речи у них не было. Были ссылки на Ф. Воланского и других его современников в первой половине XIX века, с их якобы переводами этрусского языка на славянский (об этом – ниже), и беспомощные пассы Носовского и Фоменко типа *«приводим фотографии двух вырезанных на этрусском каменном саркофаге лиц – мужского и женского. Такими вполне могли быть и русские лица»*. Мило, не так ли? Короче, о «новохронологии» мы больше не будем, это не наука.

Но, может, поможет чтение этрусских текстов другими любителями? Я пишу здесь «любителями», потому что профессионалы-лингвисты этим практически не занимаются. Есть отчаянные профессионалы, но они почти сразу вычеркиваются своими собратьями по профессии из своего круга. Это, догадываюсь, потому что опубликованные переводы допускают столь множественные варианты, что наука от них (в лице профессионалов) отрецивается.

Мне это раньше казалось несправедливым, и каким-то догматическим ретроградством. Мол, если не можете сами, не мешайте другим. Но, в общем, никто и не мешает. Просто в науке есть несколько правил принадлежности к ней, и одно из основных – наличие или возможность перекрестной проверки получаемых данных. Оказалось, что мало кто, а скорее никто из переводчиков с этрусского (а также с других экзотических древних языков) этим правилом не пользуется. Как перевел, так и хорошо. И нечего другим переводчикам предлагать для сверки, ничего хорошего

из этого не получится. В общем, так оно и есть. Вообще у лингвистов перекрестно проверять их тексты – это примерно как пользоваться ложкой соседа, чтобы суп хлебать.

Теперь о Фаддее Воланском и его «переводах с этрусского». Об этом много писал Е.И. Классен в своей книге «Древнейшая история славян и славяно-руссосов», изданной в Москве в 1854 году. Последнее издание – в издательстве «Концептуал», М., 2022, к нему меня издательство попросило дать развернутое введение, что я и сделал. В соответствии со своей методологией Классен цитирует других, в данном случае перевод очерка Фаддея Воланского – *«подтверждают славянство Этрусков: Плиний, Юстин, Диодор Сицилийский, Страбон и многие другие», «в последнюю тысячу лет никому, кроме меня, не приходило в голову толковать этрусские надписи приложением к ним русского языка как ближайшего к коренному славянскому», «яснее всех этимологий говорят памятники Этрусков на славянском языке и возвысили мою догадку до несомненности», «Римляне до изобретения своего алфавита заимствовались алфавитом этрусским или, что то же значит, славянским».*

Иные суетливые лингвисты и историки тут же назовут Классена «псевдоученым», забывая то, что сами читать этрусские тексты не умеют, и откуда этрусски пришли на Апеннины – не знают. Одни присоединятся к Геродоту, что этрусски пришли из Малой Азии, другие повторят за третьими, что этрусски – это скифы, прибывшие из прикаспийских степей, а то и из ямной культуры, четвертые – что этрусски прибыли из-за Альп, а пятые скажут, что всегда там, на северо-западе Апеннин, и жили. То, что они сами «псевдоученые», им и в голову не придет, типа «а нас-то за что?». «Мы же за авторитетами повторяем, а это самая что ни на есть настоящая наука».



Рис. 1. Территория древних этрусков – в северной части Апеннин.

Итак, ситуация с этрусками в современной науке такова, что ими практически никто не занимается. Неперспективное направление. Этруссские тексты (в основном эпитафии на надгробьях) академическая наука не рассматривает последние лет сорок, последние, кто ими занимался – это С.А. Старостин, И.М. Дьяконов, а еще лет за сорок до того – Н.Я. Марр. Марр находил в языке этрусков «баскский слой», Старостин – элементы хурритского языка, или «восточно-кавказской языковой семьи», Старостин и Дьяконов – хурритские грамматические структуры. Никто из них и словом не обмолвился об этрусском языке как «славянском» или «русском», как и никто другой в академической лингвистике. Более того, никто в академической науке не относится к чтению этрусских текстов как к серьезному занятию, скорее как к ненаучной забаве. И, надо сказать, любители читать этрусские тексты сделали все, чтобы к ним так относились. Читая книгу Классена и его перевод труда Тадеуша (Фаддея) Воланского это явственно видно. Обычный оборот у Воланского – «я читаю этот этрусский текст так». При этом обычно подбирается язык, на который автор намеревается сделать

перевод, и ищутся созвучия между этрусским и русским языками. Созвучия часто бывают через два-три-четыре перехода, так что между исходным словом или фразой и конечным результатом никакого сходства уже нет, не говоря о смысле. В общем, примерно как в хрестоматийном тексте И. Ильфа:

Мама. Да, но Лифшииц почти еврей, Риточка, – караим!

Рита. Надо, мама, смотреть на вещи глубже. Караим – это почти турок, турок – почти перс, перс – почти грек, грек – почти одессит, а одессит – это москвич!

Зная это, забавно читать комментарии в сети под моими видео-роликами по исследованиям происхождения этрусков, когда люди, никогда не читавшие Воланского или Классена, и в глаза не видевшие этрусские тексты, не говоря об их переводах, яростно настаивают, что Воланский свободно читал этрусские тексты. Видимо, читали у «новохронологов». Ни у Классена, ни у Воланского такого не было.

Что же касается переводов этрусских текстов на русский или другие славянские языки, приведу здесь результаты моего небольшого исследования, когда я разослал один и тот же короткий этрусский текст с саркофага, видимо, эпитафию, семи специалистам по переводам с этрусского. Точнее, это они уверяли, что свободно читают на этрусском и столь же свободно переводят на русский.

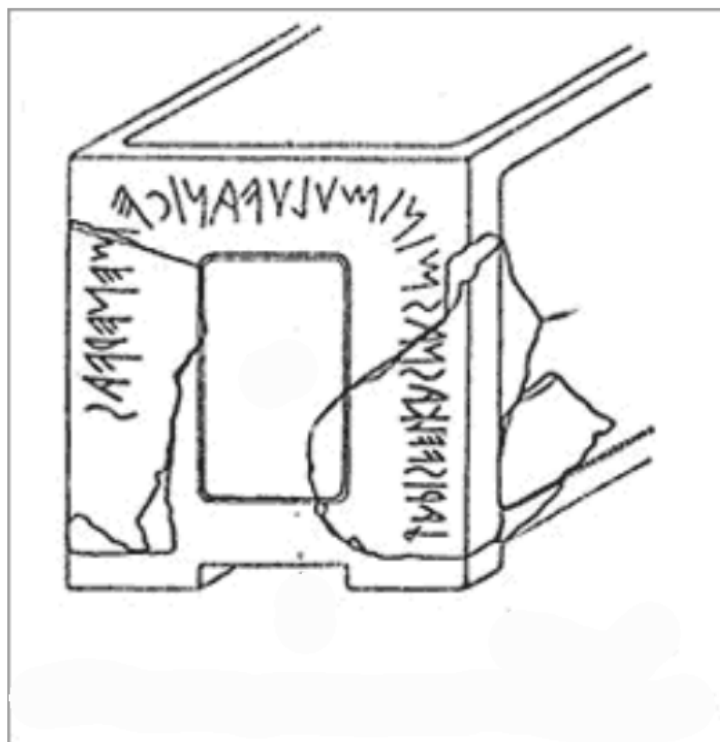


Рис. 2. Надпись на этрусском языке. Источник: Studi Etruschi. Vol. LI-MCMLXXXIII – (Serie III), 1985

Вот что получил обратно:

1. Лариса Великоясна. С меня рисовали Минерву.
2. Господ с их людьми сна обрете́м улучшенными, вот минует время.
3. Мы в великой скорби, не можем выйти из каменной обители.
4. Ларисы (селения) дитя из почтенной семьи, юношу милейшего с воплями и рыданиями пусть примет судьба.
5. Плачущий музыкант из Велики разрушает ваш разум, играя на своем деревянном инструменте, сделанном из корня жасмина.
6. Ларь (гроб) и сына вою, кладя: душу сына возьми! сына моего нет! милого Вани. Семен его, ра, был сына.
7. Госпожа великая моя милованая Минерва (Афродита, Афина).

Выводы читатель пусть делает сам. Простенькая подсказка – имеем семь переводов, ни один не похож на другой. В последнем случае переводчик и не настаивал, что там Минерва. Он сообщил, что там может быть Афродита или Афина, «всё одно, красавица», как он поделился.

Я направил предпоследний вариант знакомому лингвисту, который ответил так:

1. Слишком много степеней свободы позволяет себе толкователь. Добавление гласных возможно, но и здесь нужно знать меру. Автор же добавляет гласные регулярно, что невозможно. Этруски так много гласных не пропускали.
2. Деление на слова авторское. Так у всех толкователей, поскольку этруски далеко не всегда пользовались словоделением. Однако, одно дело, когда после удачного деления получается складный текст, а совсем другое, когда выходит белиберда, поклёп на язык этрусков.
3. Толкователь сам присваивает значения тем псевдословам, которые у него получились. Всё это рассыплется в пух и прах, когда он попробует проверить наличие таких слов и их значений в других текстах, а таковых более 12 тысяч.
4. И главное. Практика – один из критериев истины. Практика применения «метода» к другим текстам даст нулевой результат. Ту же бредятину.

Хорошо, когда текст короткий. Три буквы можно толковать и как «ухо», и как «нос», и как «шея» и ещё как-нибудь. Данное толкование мёртворождённое. Таким образом невозможно

прочитать длинные этрусские тексты. Получим что-то наподобие его СЕМЕН, Е, РА. ВА СИ.

Тексты 2500 летней давности, хоть и с трудом, но понимаются с позиций современных языков. Возьмите греческий, латинский. А почему же этрусский так сильно должен отличаться от современных славянских языков, если он в своей основе был славянским?

Так что отнесению гаплотипов к этрускам придется подождать большей определенности.

Но истории о том, что этрусский язык – русский, или древнерусский, продолжают появляться в СМИ и на видео-роликах на Ю-Тюбе. Во всех случаях авторы применяют один и тот же «подход» - исходят из того, что этрусски писали по-русски, или на древнерусском языке. Остается только пройтись по этрусскому сплошному тексту и выхватить из него «слова» по несколько букв, которые напоминают слова в русском языке. А потом сделать связки между ними, придав «переводу» некий смысл. Как говорят в науке, это имеет неограниченное число степеней свободы.

Как-то я получил письмо от известной переводчицы с этрусского языка, в котором она написала, что исходила при переводах из того, что этрусский язык – это в своей основе русский. Я задал ей вопрос, пыталась ли она переводить этрусские тексты, исходя из того, что в своей основе они англоязычные, и подбирая соответствующие английские слова. Ответа на письмо я не получил.

Тогда я решил сам провести эксперимент. Взял первые три вводные строки Конституции США, разумеется, на английском языке, и решил, что не знаю, на каком языке она была написана. В общем, на каком-то древнем языке, скорее всего, на древнерусском. И попытался это доказать. Снял пробелы между словами и стал читать слева направо. Оказалось, что это «в самом деле» был древнерусский язык, и вот список слов, которые вполне идентифицировались как древнерусские (или старо-русские):

Первым же словом было «Вет», что, конечно, было «Вот», что вполне логично. Так обычно и начинали. Помните, как в Библии: «Вот происхождение неба и земли...», «Вот житие Ноя...», «Вот родословие сынов Ноевых...», «Вот родословие Сима...», «Вот имена сынов Израилевых», и так далее.

И дальше в тех трех строках пошел поток древнерусских слов:

ople (это определенно древнерусская форма современного оп-ля)
 leo (это определенно лев)
 nite = нить
 tat = тать или тятя
 esin = осина
 ord = орда
 forma = форма
 more = море
 one - оне (древнерусск. они)
 ikt = икота
 vide = видеть
 ured = урод (древнерусск.)
 dom = жилье, дом
 mest = место
 ustice = устье реки
 stran = странник, странный
 uil = улей
 provide = провидец, провидение (древнерусск.)
 rov = ров (окоп, траншея)
 ide = где (искать, древнерусск.)
 omon = стражи порядка (древнерусск.)
 rom = старинный импортный алкогольный напиток
 mot = транжир (древнерусск.)
 neraw = неравенство, несправедливость
 avel = брат Каина
 elf = древний волшебный народец (древнерусск.)
 farean = фараон (древний царь)
 nds = налог на добавленную стоимость (древнерусск.)
 cur = курить, курильщик
 ebl = древнерусское проклинание врага в боевой схватке, имеет и другие
 смыслы
 sofli = сопли (древнерусск.)
 ves = мера тяжести у древнерусских людей
 iscon = исконное, коренное (древнерусск.)
 itut = и тут
 sofa = мягкая лавка (древнерусск.)

Ясно, что перевод с древнерусского практически готов. Дело за малым – соединить в нетлэнку (древнерусский термин, означает качественный перевод).

Относительную (я осторожно не ставлю «окончательную», профессия не позволяет) точку в этом вопросе поставило определение Y-хромосомных ДНК древних этрусков, результаты описаны ниже. Они оказались категорично не славянскими. Типичные «славянские» ветви гаплогруппы R1a (восточные и западные славяне), I2a-Y3120 (южные славяне), N1a1

(славяне уральского происхождения) у древних этрусков найдены не были. Нашли типичные западноевропейские R1b, в основном R1b-P312 и нижестоящие субклады, это гаплогруппы-субклады археологической культуры колоколовидных кубков, древнейших носителей которых археологи видят с 4800 лет назад (начало III тыс до н.э.), гаплогруппа-субклад которых образовались 34 снп-мутации, или примерно 4900 лет назад, и которые распространились по Европе с середины III тыс до н.э., и говорили на доиндоевропейских языках, во всяком случае до начала I тыс до н.э., когда этруски и вышли на историческую арену, как их мы знаем. Если так, то язык этрусков должен быть похож на древний язык басков (на 85% гаплогруппы R1b-P312) времен III тыс до н.э. Напомним, что Н.Я. Марр находил в языке этрусков «баскский слой». Есть и другой вариант – четверть ископаемых басков оказались гаплогруппы G2a, автохтонной и одной из древнейших в Европе, намного более древней, чем R1b. Тогда язык этрусков мог быть языком древних носителей G2a. Во всяком случае не русским и не славянским.

Подводим итоги. Басня (скорее мем) «Этруски это русские» развалился, как и тот, что «их древний язык читается на основе русского и других славянских языков». На сегодняшний день данные таковы, что этрускский язык – древний доиндоевропейский, или был близок к языку древних басков III тыс до н.э., или был на излете случайно выжившего языка носителей гаплогруппы G2a, автохтонов в Европе, которые были почти полностью уничтожены в Европе расселяющимися эрбинами, носителями гаплогруппы R1b в III тыс до н.э. Если G2a, то на том же языке говорил «ледовый человек Отци», которого убили в Альпах на границе с Италией около 5000 лет назад, о чем повествует известная история.

Перейдем к молекулярной истории этрусков, направленной на выяснение их происхождения.

Изучение митохондриальных ДНК древних этрусков, которое происхождение не выявило

Вплоть до недавнего времени понять, кто такие были этруски, исследователи пытались с помощью мтДНК, то есть митохондриальных ДНК. Я лично большого смысла в этом не вижу, и объяснение вижу только одно – инерционное мышление популяционных генетиков при отсутствии у них научной школы. Они, наверное, понимают, что изучение мтДНК им ничего не даст, потому что одни и те же мтДНК рассеяны по всей Евразии, но изучать их «принято», и принято уже давно. А давно – потому что экспериментально изучать мтДНК проще и дешевле, чем Y-хромосомные ДНК. Особенно так было 20-30 лет назад и ранее. Так по инерции и изучают. А что касается отсутствия научной школы, то у популяционных генетиков с этим просто беда. При наличии научной школы, помимо правильной постановки эксперимента и обработки

полученных данных, всегда сначала ставится вопрос – в каком виде хотим получить данные, и что это даст. Получить мтДНК ископаемых этрусков или этрусков из саркофагов несложно, но что это даст в отношении их происхождения? Прогнозируемый ответ – не даст практически ничего, хотя бы потому, что мтДНК практически одни и те же по всей Европе, да и по всей Евразии, кроме дальней юго-восточной Азии и Дальнего Востока.

В наших работах уже был дан пример с ямной культурой, в которой нашли только одну Y-хромосомную гаплогруппу, R1b (в основном одного субклада, Z2103). Это позволило выявить времена и направления миграций насельников и потомков этой культуры как на многие тысячи километров и на многие тысячи лет, и внесло немалый вклад в понимание истории древнего мира в этом контексте. Так что это действительно информативная метка. А мтДНК в ямной культуре? Пожалуйста - гаплогруппы U4, U5a, T2a, U4a, W6c, H13a, T2c, H2b, W3a, H6a, C. О чем это свидетельствует? О том, что матерями ямников были самые разные женщины, из самых разных племен. Очень информативно, не так ли? И таких примеров – многие сотни.

По этой причине митохондриальные ДНК пока не попадают в особый интерес ДНК-генеалогии. Есть и другие проблемы - датировка по мутациям в мтДНК продолжает оставаться спорной, и в нее закладывают целый ряд допущений. Еще большую неопределенность вносит то, что при изучении мтДНК исследователь получает информацию о передвижениях женщин «в пространстве и во времени», и эти передвижения в огромной степени хаотичны в историческом контексте. Если Y-хромосомы (мужские) в значительной степени в своей совокупности привязаны к историческим миграциям, то женские часто сопутствуют передвижениям в селение мужа, часто не по своей воле, а в качестве наложниц, трофеев, привезенных из военных экспедиций. Их мтДНК переходит к сыну, но только в одном поколении. Сын часто берет в жены женщину совсем с другой мтДНК, и у его сына гаплогруппа Y-хромосомы сохраняется, а мтДНК уже другая. Поэтому мтДНК фактически «размазаны» по огромным территориям, их историческое разрешение крайне низкое и, как правило, малоинформативное. Этим занимаются в основном популяционные генетики, которых мтДНК привлекает потому, что ее значительно легче определять, чем гаплотипы-гаплогруппы Y-хромосомы, значит, можно быстрее получать данные, выдавать простыни малоинформативных описаний и гнать больше публикаций. Иного объяснения я просто не нахожу. Обычно мтДНК в научных статьях не обсуждают, там обсуждать нечего, мтДНК сводят в списки и размещают в приложениях статей. Бывают, конечно, исключения, но это тогда, когда исследование начинают с постановки правильного вопроса, на который мтДНК скорее всего даст ответ.

Конечно, и из мтДНК порой можно извлечь определенную информацию, но либо она имеет характер «грубых мазков», воспроизводимо (и то отчасти) различаясь на уровне континентов, либо исследователь должен быть особенно критичным, придирчиво сортируя тонкие особенности мтДНК, отводя альтернативные интерпретации после их критического и беспристрастного разбора. Но поскольку мтДНК занимаются почти исключительно популяционные генетики, то придирчивого, беспристрастного и обоснованного анализа ожидать не приходится. Вся литература популяционных генетиков тому свидетельство.

Такое развернутое введение в данный раздел понадобилось нам для того, чтобы понять ситуацию с этрусками до недавнего времени, а именно до определения их Y-хромосомных гаплогрупп. По мтДНК этрусков есть три известных исследования, опубликованных в 2004, 2007 и 2012 г.г. в ведущих международных академических журналах, все выполнены популяционными генетиками. Как результат, все три противоречат друг другу. Первое и последнее выполнено с ископаемыми мтДНК предположительно древних этрусков, второе – на основании рассмотрения мтДНК наших **современников**, жителей Тосканы, **предположительно** потомков древних этрусков.

Давайте посмотрим, насколько мои критические замечания к работе популяционных генетиков, высказанные выше, справедливы для всех трех исследований. Начнем с простого – определения мтДНК наших современников, предположительно потомков древних этрусков. Напомню, что этруски по данным историков жили на северо-западе Апеннинского полуострова (в основном современной Тосканы) с 8 по 1 века до н.э. В 1-м веке до н.э. этруски получили римское гражданство и ассимилировались в Римской империи, быстро утратив свой (неиндоевропейский, по данным большинства лингвистов) язык. Земли Этрурии щедро раздавались отставным римским военным, так что и генетическая индивидуальность этрусков (если таковая была) тоже ушла в прошлое. Сейчас там – довольно плотно заселенные регионы Италии, в частности область Пизы. Территория древних этрусков приведена на карте⁵ на рис. 1, фактически это карта языков в Италии и прилегающих регионов в 6-го веке до н.э.

Сам этрусский язык считается изолятом, хотя предполагается его родство с пеласгским, и некоторым другими языками, индоевропейскими и неиндоевропейскими. Известно древнеримское выражение «этрасское не читается», хотя некоторые современные лингвисты настаивают на ряде пересечений этрусского с латинским языком, индоевропейским, хотя пересечения считаются достаточно архаичными. Многие (в первую очередь) любители утверждают, что читают этрусские тексты на основе

12581258125812581258

⁵ Автор карты - Dbachmann, CC BY-SA 3.0,

<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=3336779>

славянских языков, и тогда возникает вопрос – славянские же языки индоевропейские, а этрусский считается неиндоевропейским, что между ними может быть общего? Но дело в том, что индоевропейские языки классифицируются на основе ряда структурных положений, одно из них – направление письма слева направо. Поэтому если этруски писали справа налево – а именно так читают этрусские тексты любители, то уже это одно выводит язык из разряда индоевропейских. А вот как они читают – это мы показывали выше, в предыдущем разделе.

Возвращаемся к научным статьям об этрусках. В работе 2007 года⁶ изучались мтДНК у 322 человек из Тосканы, из них 86 человек из тамошнего городка Мурло, который, как полагают, этрусского происхождения. Поскольку именно на Мурло делали упор авторы исследования, и рассматривали мтДНК отсюда как достаточно репрезентативные для этрусков (узнаете основной прием популяционных генетиков про «достаточно репрезентативные?»), то посмотрим на Мурло. В авторах статьи, кстати, 22 человека, включая российских авторов. Не буду проводить детальный разбор статьи, просто отмечу, что основной вывод следующий – этруски произошли то ли с Ближнего Востока («Supports the Near Eastern Origin of Etruscans»), то ли имеют эгейское-анатолийское происхождение («an Aegean/Anatolian origin»), что, конечно, не эквиваленты. Можно легко догадаться, почему – да потому, что Геродот высказывал предположение о возможном анатолийском происхождении этрусков. Всё, направление популяционной мысли уже определено, осталось заняться подгонкой. Ответ будет совершенно безопасным, с Геродотом у историков не спорят.

Почему при этом и ближневосточное происхождение? Потому что, по интерпретации авторов, о том говорят мтДНК гаплогруппы. Они в Мурло такие (по числу человек из всех 86):

H – 27 человек (в их числе H*, H1, H3, H5, H6),
U – 26 человек (U1, U2e, U3, U4, U5a, U5b, U6a, U7, K1),
HV – 6 человек,
HV0 – 5 человек,
T – 8 человек,
J – 7 человек,
X – 3 человека,
R0, N2, M, L – по одному.

Авторы объявили, что это показывает «неожиданно высокую частоту (17.5%) ближневосточных мтДНК гаплогрупп». И что же в эти «ближневосточные» входит? В их число авторы статьи определили HV0, HV, R0, и ряд гаплогрупп U (включая U3 и U7). Гаплогруппа H, конечно, 12591259125912591259

⁶ Achilli, A. и др., Mitochondrial DNA variation of modern Tuscans supports the near eastern origin of Etruscans. Am. J. Hum. Genet. 80, 759-768 (2007)

тоже входит, но она распространена по всей Европе в количествах от 30% до 55%. А как остальные, «ближневосточные»? Смотрим на современные мтДНК, видим, например, для гаплогруппы HV (в порядке уменьшения): Ирак (9.2%), даргинцы на Кавказе (9.1%), Курдистан (8.5%), аварцы на Кавказе (8.2%), Азербайджан и Иордания (по 6%), армяне и ливанские друзы (по 5.9%), еврей-ашкенази (5%), адыги Северного Кавказа (4.2%), египтяне (4%), Грузия (3.8%), Исландия (3.6%)... Как, продолжать? Ближневосточные?

Хорошо, берем гаплогруппу U3: Иордания (14.8%), Карачаево-Балкария (7.7%), адыги (7.2%), кумыки на Кавказе (6.3%), чечено-ингуши (6.1%), Сирия (5.1%), Армения и Ирак (по 5%), Грузия (4.6%)... Как, продолжать? Ближневосточные? Узнаете популяционных генетиков? Но ведь Геродот сказал же, не так ли? Надо товарища Геродота поддержать, а то что за наука? Иначе не поверят.

В этой же статье с 22 авторами была раскритикована статья 2004 года⁷, в которой было показано, что 70% ископаемых мтДНК, найденных в скелетах 28 этрусков, не похожи на современные мтДНК гаплогруппы западной Евразии. 22 автора написали, что «это трудно объяснить». Хороший научный аргумент, не так ли? Как написали 22 автора, это «контрастирует» с их выводами (поддержанными Геродотом, как мы помним).

В этой статье 2004 года описано, что из различных музеев были собраны 80 костных остатков этрусков из 10 некрополей, которые являлись этрусскими по определениям археологов, и определили в них мтДНК. После этого 50 результатов отбросили, оставили данные для 30 костных остатков. Отбросили, потому что данные не понравились – подозрения на загрязнение образцов или другие причины. Согласно мнению авторов, все мтДНК были по виду типичными современными европейскими или западными евразийскими, но для большинства в базе данных близких аналогов не оказалось. Авторы намекают, что судьба тех этрусков была незавидной, почти все исчезли (во всяком случае, так читается заключение авторов). На вопрос, от кого этруски произошли и кто их современные потомки, авторы не отвечают. Они уклончиво пишут, что *«можно предположить поток генов с восточного и, возможно, южного Средиземноморья, и необязательно из Лидии, как предположил Геродот, и этот поток оставил следы в генетическом пуле этрусков, за пределами того, что наблюдается в современной Италии»*. Конец их цитаты, как мы видим, весьма уклончив. Смысл тот, что в современной Италии потомков этрусков во многом не наблюдается.

Наконец, статья про этрусков 2013 года⁸. Анализировали мтДНК 14 человек из двух этруских некрополей. Авторы не согласны, что этруски пришли из Анатолии, во всяком случае, что этого не могло быть в последние 5 тысяч лет. Этрусков как таковых тогда не было. Поэтому этруски – автохтоны на своей земле, и, как заключают авторы, за пределами современной Италии их предки не обнаружены.

Авторы последней статьи приводят карту «генетических расстояний» между мтДНК древних этрусков (из изученных двух некрополей) и современными популяциями:

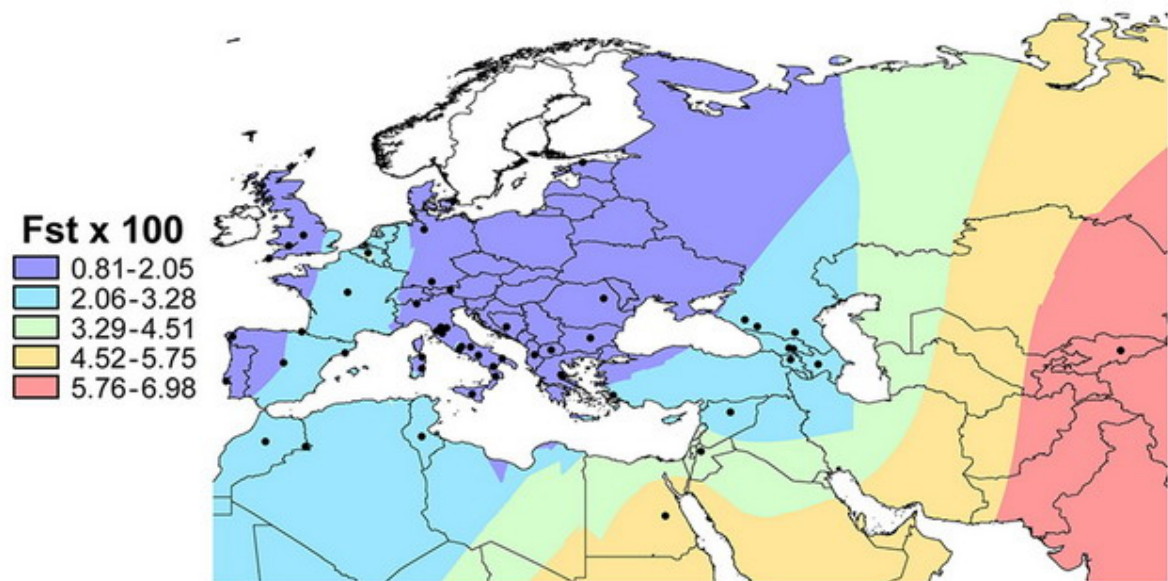


Рис. 3. Карта «генетических расстояний) между мтДНК древних этрусков (из изученных двух некрополей) и современными популяциями. По данным Ghirotto и др. (2013).

Ясно, что по такой карте происхождения не выяснить, можно только отвести совсем уж далекие (азиатские) мтДНК линии. Но остается почти вся Европа от Атлантики до Каспийского моря с уходом в Прибалтику и далее далеко на север...

Но при обсуждении происхождения этрусков многие читатели, особенно склонные к видению конспираций в окружающем мире, высказывают предположения, что происхождение этрусков явно славянское, и потому скрывается недругами с Запада. Именно, мол, потому результаты

12611261126112611261_____

⁸ Ghirotto, S. и др. Origins and evolution of the Etruscans' mtDNA. PLoS One 8(2):e55519 (2013). doi: 10.1371/journal.pone.0055519.

исследований мтДНК публикуют, там все равно ничего не понять, а Y-хромосомы, с ее гаплотипами и гаплогруппами, скрывают. Строят козни.

Что на это ответить? Никакой конспирации в том, что популяционные генетики предпочитают изучать мтДНК, а не Y-хромосомы, нет. Как уже пояснял выше, мтДНК изучать намного легче, чем «ядерную» ДНК (так часто называют хромосомы). Сравните сами – в мтДНК примерно 16 с половиной тысяч нуклеотидов, а в Y-хромосоме – 62 миллиона. Поэтому и работают с тем, что полегче. Беда в другом – при этом популяционные генетики прекрасно осознают, что поставленный вопрос не решат, но зато будет получено нечто, что можно свести в таблицы, добавить массу словесного гарнира, подтащить известные исторические сведения, и сделать так, чтобы их «новые данные» эти сведения подтвердили. Сделать это несложно, поскольку при наличии огромного количества «степеней свободы», в вольных интерпретациях данных по мтДНК можно обосновать что угодно. Вы заметили – мтДНК, найденные у предполагаемых этрусков, есть по всему миру – хоть на Кавказе, хоть в Исландии, но выбирается «Ближний Восток», «Анатолия». Почему? Да потому, что так сказал Геродот. Сказал бы он, что этруски пришли из Исландии – популяционные генетики запросто подтвердили бы и это. Так делается их наука. Такая схема «доказательств» – буквально в 90% публикаций популяционных генетиков, если не больше. Есть отдельные статьи, в которых авторы действительно делают открытия при рассмотрении мтДНК, но это единицы из сотен публикаций. Проблемы две – и сам материал (мтДНК) обычно мало информативен, и подавляющее большинство популяционных генетиков пассивно «плывут по течению», не хотят (и не умеют) думать и анализировать полученные данные. Самая большая беда – нет у них толковой научной школы. Есть огромная серая масса, производящая вязкий, сырой, непродуманный материал, но их устраивает. Он, такой материал, и идет в академические журналы. И такие же «серые» его якобы рецензируют, принципы – те же.

Почему мтДНК обычно малоинформативна – я уже пояснил выше. Находят у каких-нибудь этрусков пару десятков вариантов мтДНК, но они по всему миру такие же. Более того – они есть такие у **сегодняшних** жителей, а этруски жили две с лишним тысячи лет назад. То есть для объяснения «происхождения» этрусков привлекают то, что расселилось по всему миру за эти две с лишним тысяч лет. Причем это, как я пояснял, по сути женские «метки», которые значительно более хаотичны по территориям, чем мужские метки. Причина понятна, и на этом строится взаимоотношение полов в нашей цивилизации. В итоге мтДНК распределены близко к равномерному, или некими непредсказуемыми «пятнами», по всей Евразии, куда уходили замуж или приходили за женами. Потому-то найти «потомков этрусков» по современным мтДНК – задача практически безнадежная, что все три цитированные статьи и продемонстрировали.

Можно задать вопрос – а на что, собственно, авторы рассчитывали? Они что, не понимали, что задача практически безнадежная? Да, конечно, понимали. Они особенно ни на что и не рассчитывали. Но ведь надо гранты оправдывать, отчеты писать, зарплаты получать, таблицы составлять, полученные результаты публиковать... Вот так медленно крутится маховик почти бессмысленной, непродуктивной, пустой работы. В науке есть хорошее правило – когда планируешь научное исследование, надо мысленно представить себе ожидаемый результат. Что, собственно, рассчитываешь получить, найти, и насколько эти ожидаемые данные ответят на поставленный вопрос? Здесь, правда, упрятан возможный сюрприз, что порой результатом работы будет непредсказуемое открытие, результаты которого не прогнозируются, на то оно и открытие. Вот давайте представим себя на месте авторов работы по этрускам – а на что они рассчитывали? Что ожидали найти?

Думаю, честно, что ни на что не рассчитывали. Думали извлечь мтДНК из костей предполагаемых этрусков, прекрасно понимая, что никто им гарантии не даст, что это точно этруски. А те, кто тестировали мтДНК у **современных** жителей Пизанского региона, вообще не знаю, на что рассчитывали. Да это, думаю, их особо не интересовало. Интересовало определить несколько десятков, а то и сотен мтДНК, свести в таблицы, чего-то там придумать и опубликовать. Желательно, чтобы подогнать под Малую Азию, потому что Геродот так сказал. Вот и всё, на что рассчитывали.

Возможно, впрочем, что авторы рассчитывали на некий сногшибательный сюрприз-открытие, особенно те, кто определяли мтДНК ископаемых костей (те, кто определяли мтДНК у современников в Пизанском регионе вообще не должны были на что-то рассчитывать, во всяком случае, на определение происхождения этрусков, это уже забавно). А вдруг там, в древних костях, что-то вообще фантазмагорическое? Инопланетяне какие-нибудь? Или американские индейцы, у которых мтДНК в целом отличаются, потому что континент другой? Но нет, получился обычный «суповой набор» мтДНК. Что должен сделать честный ученый, когда получилось «как всегда», обычные европейские мтДНК? Да, должен честно написать – ничего определенного не нашли в отношении этрусков, сюрприза не получилось. Ответа на вопрос не получено. Происхождение осталось неизвестным. Так? Ну что вы, это же популяционная генетика... Там честно не пишут, что ответ не получен. Там начинают вымучивать «ответ», начинается дриблинг по всему полю, жонглирование с цифрами, подгонка под Геродота. Вымучивают фразы про «поток генов», которые «необязательно из Лидии», показывая этим якобы необычайную научную смелость (как им представляется), но все-таки от Геродота отойти не могут, с этим «необязательно из». То есть все-таки «скорее всего», но «необязательно».

Вот еще пример, который показывает неинформативность мтДНК. Нашли кости древнего человека из Костенок Воронежской области с датировкой почти 40 тысяч лет назад, представляете, как интересно определить его ДНК? Поначалу на Y-хромосому не потянули, хотя немецкие ученые определили полный геном неандертальца с давностью костей больше 40 тысяч лет, то есть такого же возраста. Но здесь сначала определили мтДНК, данные опубликовали. Оказалась гаплогруппа U2. И что? И ничего. Потому что ничего оттуда не вытащить, никаких миграций и никаких других исторических данных. На эту U2 у древнего костенковца никто и внимания не обратил. Никаких предметных обсуждений и не было. Она вообще по всему миру распространена, тонким слоем. Откуда тот костенковец появился – мтДНК дает нуль информации. Весь сухой остаток – в Википедию поместить. А через несколько лет определили, что у него, костенковца, Y-хромосомная гаплогруппа C, да еще древнего субклада, это уже важная информация.

Если и пытаются из мтДНК что-то вытащить – это на уровне или глобальных представлений, или общих фантазий-предположений. Там, по сути, нет ДНК-генеалогии, есть только популяционная генетика в ее типичном варианте: измерили-записали. Что вижу, то и пою. Поехали в какую-либо деревню Глухоманского района, прошлись по жителям, собрали образцы крови или слюны, вернулись домой, составили таблицы мтДНК у жителей деревни. Что с ними делать – популяционной генетики сами не знают. Опубликовали, само собой. В планах же стоит... Записали, что гаплогруппы в основном «европейские», но есть и «азиатские». Ну, и куда ту U2 отнести? Они, понятно, не знают. Либо напишут «палеоевропейская», хотя вполне могла быть и палеоазиатская. На том дело обычно и заканчивается.

У археологов есть система работы, и эта система работает, извините за каламбур. Иначе такой науки не было бы. Но с появлением ДНК-генеалогии вопрос о репрезентативности костных останков резко усложнился. Одиночные определения гаплотипов-гаплогрупп уже не работают. Нашли аланское селение, протестировали на ДНК одну кость, а это был заезжий купец. Или чужестранный невольник. Вот и получится, что за алана примут совершенно «нерепрезентативного» чужестранца, и в науке появится неверная концепция. Поэтому надо, безусловно, большое внимание уделять перекрестным проверкам и перепроверкам в подобных исследованиях.

Возвращаемся к этрускам. То, что некрополи по материалам статей определены как этрусские, это важно, хотя по совести надо больше данных (почему именно этрусские и на каком основании), чем просто упоминание об этом в статье. Важно, что с мтДНК задачу о происхождении этрусов не решить, что и получилось. Необходимо определять Y-хромосомные гаплотипы и гаплогруппы. Получится у

большинства (именно так, у большинства) гаплогруппа E1b – один вариант решения загадки про этрусков, получится R1b – другой вариант, тем более что по субкладу можно сделать «продвинутый» ответ, получится R1a – третий вариант, получится I2a – четвертый вариант, и каждый приведет к совершенно другому сценарию решения загадки. Каждый будет потрясающе интересным. Не как с мтДНК.

Некоторые задают вопрос, не результативнее ли было начинать не с Тосканы, а допустим с рето-романских кантонов Швейцарии, исходя из того, что, согласно античным источникам, альпийские реты были близкородственны этрускам, а возможная горная изоляция могла сохранить более четкую и ясную картину. На это могу ответить, что надо правильно ставить задачу и грамотно ее решить и корректно интерпретировать полученные результаты. То, что предлагается, теоретически может быть, но нам нужно решить практическую задачу. Ну, возьмем мы сотню-другую гаплотипов из рето-романских кантонов Швейцарии, покажем букет гаплогрупп, в том числе будут E1b, I2, J1, J2, R1a, R1b, и в каждом гаплотипы, а дальше что? Какие критерии будем применять для решения, кто из них потомки этрусков, а кто нет? Все будут швейцарцы.

То есть на самом деле, при такой постановке эксперимента, мы будем только отвечать на вопрос – какие гаплогруппы и гаплотипы есть у современных швейцарцев. Или, точнее, у альпийских ретов. Это если и будет, то только первая стадия поиска. Скорее, третья. Первая, думаю, будет построение и анализ дерева гаплотипов всей Италии, вторая – всей Тосканы, а четвертая – всей остальной Швейцарии, по кантонам. И затем надо смотреть, какие ветви сходные, и почему, а какие отличающиеся от всех, и почему. И, наконец, а лучше, во-первых, посмотреть гаплогруппы-гаплотипы из этрусских гробниц, причем непременно паспортизированных. Это будет позитивный контроль. Работа непростая и недешевая, но кто мотивирован и имеет драйв – сделает.

Еще пример – в одной из обсуждаемых выше статей предполагается, что этруски являются потомками древних анатолийских и южнокавказских племён. Вопрос – насколько авторы приблизились к разгадке обозначенного вопроса? Но если откровенно, то особо не приблизились. Или не приблизились вообще. В своих исследованиях я даю много примеров и пояснений, как я отношусь к такого рода упражнениям популяционных генетиков, которые уже (отчасти) перешли на геном, но ментальность осталось той же.

Чтобы это понять и осознать, надо понять, как делаются такого рода исследования, и как «интерпретируются» получаемые данные. Методология вполне передовая, а именно получение гигантских файлов, содержащих примерно по полмиллиона снипов (в данном конкретном

случае) для каждого из 98 произвольно выбранных современных жителей итальянской Тосканы, далее извлечение из баз данных многих миллионов снипов (SNP) для современных жителей десятков стран и регионов, благо данные доступны в рамках проекта «1000 геномов», и... и на этом наука заканчивается. На самом деле, то, что выше, это тоже не наука. Это техническая работа, доступная любому подготовленному лаборанту. Иначе говоря, проводится «автопилотный» сбор данных по определенным принципам, прописанным в инструкциях. А дальше идет так называемая «интерпретация». Строго говоря, науки там тоже нет.

А что есть? Есть чудовищное количество снипов, которые человек вручную перебрать не может. Поэтому эти файлы закладывают в мощный компьютер, и дают команду рассортировать по принципу «похожести». При этом компьютеры по данной команде отфильтровывают, например, снипы шимпанзе, которые есть во множестве в наших ДНК. При этом, разумеется, используют набор из множества снипов шимпанзе из одного известного генома, причем генома шимпанзе современного, из зоопарка. При этом принимается, что это и есть снипы общего предка шимпанзе и будущего человека, который жил примерно 5 миллионов лет назад. Ясно, что это не так, но так принимается за неимением лучшего. И так далее, там много подобных допущений. Никто их, конечно, в таких работах не обсуждает, никто не хочет «стрелять себе в ногу».

Потом то, что компьютер рассортировал – а он рассортировал, конечно, выбора у компьютера нет, он железный – начинают сортировать уже на следующем этапе, опять, конечно, с помощью компьютера. Принцип универсальный – «что получилось, то и получилось». Один из популярных вариантов – «Анализ принципиальных компонент». Получаемые картины снипов, преобразованные в некие показатели, физического смысла которым практически нет, представляют в виде неких произвольных комбинаций, которые называют «принципиальная компонента 1», «принципиальная компонента 2», «принципиальная компонента 3», и так далее, хотя тремя часто ограничиваются. Эти компоненты, и 1, и 2, и 3, распределяют по странам или регионам. Потом опять же компьютер откладывает одно от другого на графике, например, «компоненту 1» на одной оси, «компоненту 2» на другой, или «компоненту 1» и «компоненту 3», и авторы смотрят, что получится. Получаются, естественно, некие положения точек. Главный здесь показатель – какие точки оказались рядом. Это и есть «похожесть». «Похожесть» – главный критерий таких исследований.

Чтобы было понятнее, представим, что в «компонент 1» входят показатели популяций из Рязани и Твери, в «компонент 2» – американские индейцы, в «компонент 3» – африканские пигмеи. Всего четыре варианта. «Показатели популяции» – это может быть что угодно.

Например, гаплогруппы (в Рязани и Твери в основном R1a, у америндов – в основном Q, у пигмеев – в основном A, B и E), или снипы, или тип жилищ (изба, вигвам и изогнутые жерди, накрытые широкими плоскими листьями). В любом случае точки для Рязани и Твери на диаграмме окажутся рядом, точки для америндов и пигмеев окажутся в противоположных углах графика. Это и есть наука популяционные генетиков, неважно, там миллионы снипов или индексы для жилищ. Критерий – похожесть. Иначе говоря, сделали открытие, что рязанцы и тверичи похожи, а америнды и пигмеи – различаются. Ура!

Для америндов, пигмеев и рязанцев там все просто, итоговый график легко читается. Но уже при добавлении монголов начинаются затруднения, потому что там появляются перекрытия с америндами, а если еще добавить украинцев, белорусов, поляков и немцев, то картина еще усложнится. А если добавить еще полсотни европейских и евразийских народов, то уже можно начинать выносить святых. Это – любимое дело популяционных генетиков. Можно начинать множить «компоненты», комбинировать одни популяции с другими, и объяснять всё, что душа пожелает. Хотите – Геродота подтвердим, хотите – Будду, хотите – Козьму Пруткову. Поменяем компоненты, перетасуем – и Магомета затвердим, и Иисуса нашего Христа.

Примерно такая же схема была применена в последнем геномном изучении этрусков. Пардон, не этрусков, а 98 жителей Тосканы, и массы других народов. Геномы доступны, так в чем проблема? Распределили всех по компонентам, и начали откладывать. Цель поставлена – надо подтвердить Геродота, что этруски пришли из Малой Азии. Проблем – никаких. Первая диаграмма:

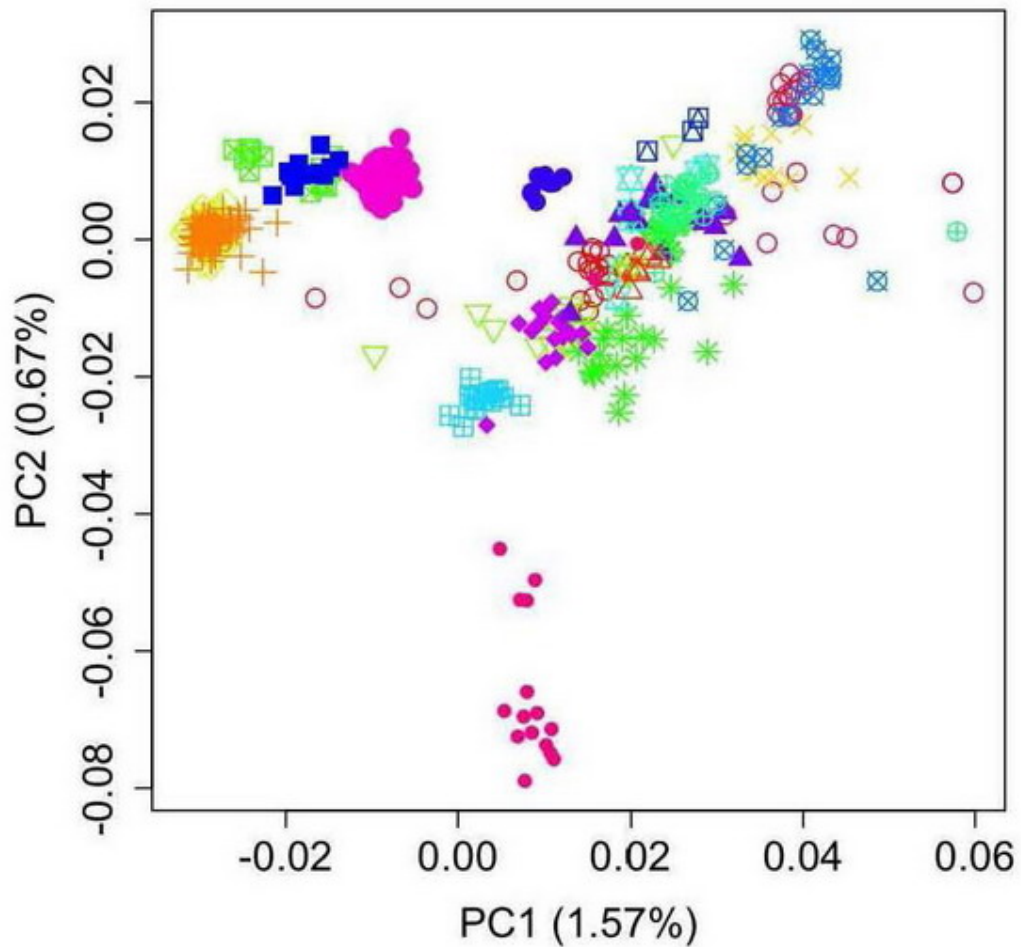
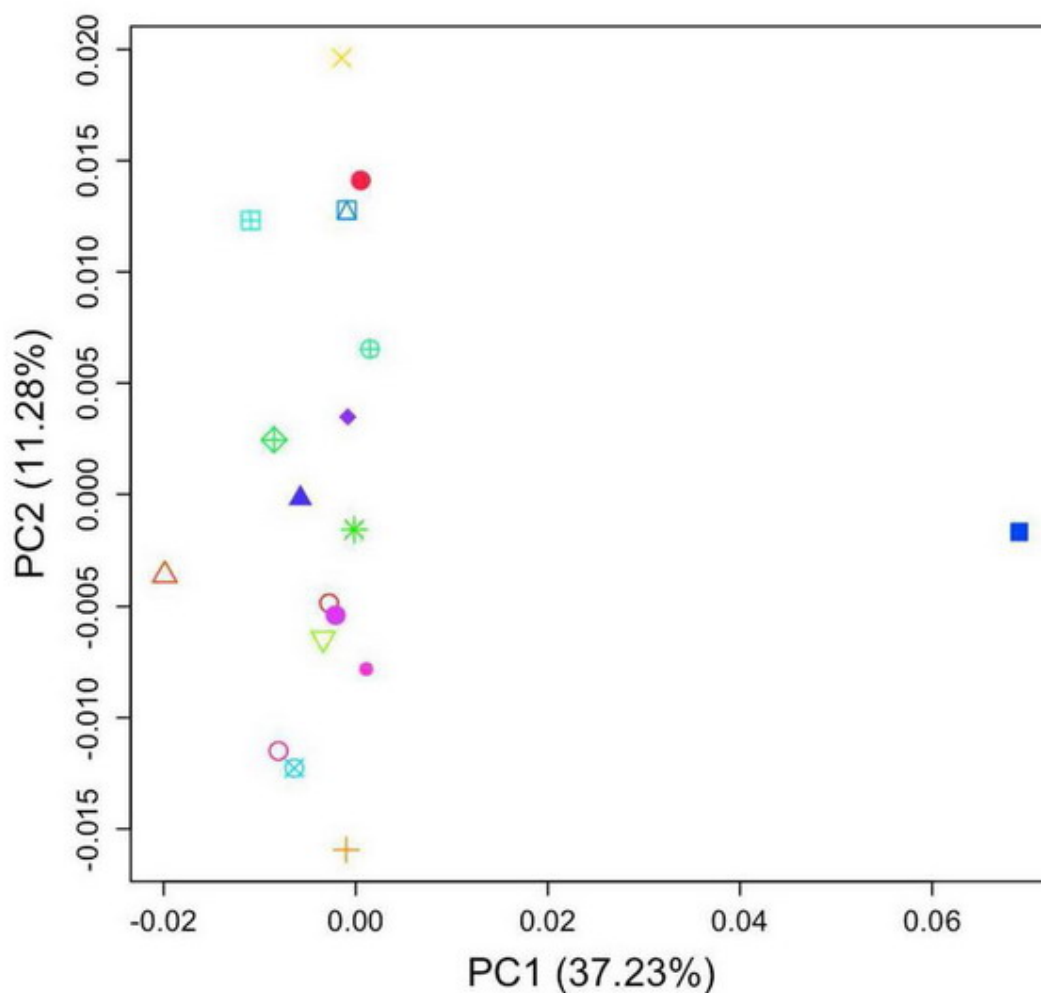


Рис. 4. Диаграмма «принципиальных компонент» по генетикам, показаны «геномные компоненты» современных жителей Тосканы (Италия) [серия точек в нижней части диаграммы] и многих других народов. Из статьи Ghirrotto и др. (2013). Пояснения в тексте.

Здесь жители Тосканы оказались в виде точек в нижней части по центру, и ни на кого не похожи. Никого рядом нет. Это – непорядок. Надо исправлять ситуацию. Кстати, прямо над ними – группа ливанцев («окошечки»), выше – грузины (треугольнички), чуть выше – полоса армян (кружочки), поперек всей диаграммы. Снежинки – иранцы. Намного выше – бесформенное пятно турок, рядом с ними – квадратики самаритян, из Израиля. Что-то с Малой Азией не получается, прокол с Геродотом. Надо переделывать, с Геродотом спорить не принято. Боком выйдет. Хорошо, поменяли «компоненты», перестроили:



Ррис. 5. Диаграмма «принципиальных компонент» попогенетиков, показаны «геномные компоненты» современных жителей Тосканы (Италия) [маленький кружок в нижней части диаграммы] и многих других народов. Данные те же, что на предыдущей диаграмме, но перестроены. Из статьи Ghiretto и др. (2013). Пояснения в тексте.

Похожесть стала другой. Теперь тосканцы (малый кружочек в нижней части диаграммы) сидят относительно рядом с грузинами, турками и армянами, а также с лезгинами и узбеками. Несколько слева – азербайджанцы, треугольник. А что, лезгины, узбеки и азербайджанцы – чем не этруски? Компьютер же показывает, значит, так оно и есть. Чуть выше – снежинка иранцев и треугольник евреев-сефардов. Тоже неплохо для этрусков, главное – политкорректно.

Теперь вспомним, что в статье предполагалось, что этруски являлись потомками древних анатолийских и южнокавказских племён. Только

вопрос - а причем здесь «древние племена»? Анализ-то проводился по современным популяциям. Видите, как появляются легенды?

Возвращаемся к Абстракту статьи. Читаем: «Анализ показал наличие 25-34% ближневосточного компонента в современных тосканцах». И далее – «Полученные результаты подтверждают теорию древнего историка Геродота о происхождении этрусков».

Как говорится у классика – «Народ безмолвствует». В смысле – слегка шокирован. Но уже привык.

Так что происхождение этрусков по данным мтДНК так и осталось невыясненным, что, впрочем, и ожидалось.

Изучение гаплогрупп Y-хромосомы древних этрусков. Происхождение этрусков

В конце 2021 года в международном научном журнале Science Advances появилась долгожданная статья об ископаемых ДНК этрусков⁹, название в переводе «Происхождение и наследие этрусков через 2000-летний разрез археогеномного времени». Гаплотипов в статье не было, снипы только поверхностные, но наличие гаплогрупп позволяло получить общую картину, чего на данном этапе вполне достаточно. Авторы изучали общую геномную картину, основываясь на геномах 82 древних этрусков, или кого за этрусков принимали, из них 48 мужчин, для которых определили Y-хромосомные гаплогруппы. Фраза «кого за этрусков принимали» не случайная, потому что датировки захоронений этрусков в статье уходили до начала II тысячелетия н.э. (970 лет назад), когда этрусков давно уже не было. Но настоящая проблема в том, что «общая геномная картина» имеет крайне малую разрешающую способность. Так, она оказалась почти одинаковой у всех этрусков в работе, а ее «калибровка» страдала обычными искажениями «широкогеномных» популяционных генетиков. Они обычно не способны увидеть разницу между гаплогруппами R1a и R1b, что влечет принципиальные недоразумения в интерпретациях результатов геномного анализа. Обе обычно зачисляются в «степную предковость», потому что неотличимы от гаплогруппы-субклада R1b-Z2103, найденного во многих количествах в ямной культуре.

Все это и множество других аналогичных примеров показывают, что «геномный анализ» пока непригоден для изучения древней истории, статуса науки он еще не достиг. Он дает очень поверхностное «видение»

12701270127012701270_____

⁹ Posth, С. и др., The origin and legacy of the Etruscans through a 2000-year archeogenomic time transect. Sci. Adv. 7: eabi7673, 24 September 2021.

и слишком часто вводит в заблуждение тех, кто руководствуется его выводами.

Это надо знать, чтобы понимать интерпретации и выводы статей, как упоминаемая здесь статья об этрусках. «Геномный анализ» приводит авторов к выводу о «большой доле степного компонента» в этрусках, а на самом деле они же определили, что среди всех ископаемых ДНК есть всего один образец «степного по происхождению» R1b-Z2103, да и то из захоронения с археологической датировкой 1740 лет назад, то есть уже в нашей эре. То, что авторы приняли за «степной компонент», — это европейские гаплогруппы R1b-P312, R1b-L2, R1b-L51, R1b-L151, R1b-P310 и подобные, которые продвинулись в континентальную Европу, включая Апеннины с живущими (или формирующимися) там этрусками, и вошли в их Y-хромосомы. Степи там совершенно не при чем.

Авторы статьи сообщают, что этруски имеют весьма схожие геномные показатели, хотя сами же в приложении к статье приводят список гаплогрупп этрусков, в состав которых входят R1b (разных ветвей), G2a (разных ветвей), J2a, J2b, J1a, I1, E1b, то есть об однородности геномных показателей этрусков говорить не приходится. Да и показывают авторы это при вводимом произвольном и формальном условии, что геномный анализ производится при числе генетических компонент, или при формализованном представлении — числе общих предков этрусков, равном 11. Так они (авторы) решили.

В общем, достаточно о формализованном подходе авторов статьи. Об этом приходится говорить, иначе непонятно, откуда берутся их «выводы», тут же растиражированные в бесчисленном количестве средств массовой информации. Перейдем к тому, что показывает ДНК-генеалогия по данным той же статьи, но что авторы не обсуждали и в текст статьи не включили.

Итак, ископаемые ДНК времен Римского царства и начала Римской республики (2750–2500 лет назад, слегка округленно) показали гаплогруппы R1b-P312, R1b-L2, R1b-L151, R1b-P310, всего 22 образца P312 и его вышестоящих и нижестоящих субкладов, и 8 образцов гаплогруппы G2a, то есть три четверти R1b по сравнению с G2a. По данным историков, этруски жили на северо-западе Апеннинского полуострова с 2800 по 2100 лет назад, и приведенная верхняя датировка заканчивается на том, что этруски получили римское гражданство и ассимилировались в Римской империи, быстро утратив свой язык, неиндоевропейский по данным большинства лингвистов.

Все перечисленные ветви-субклады гаплогруппы R1b — древние, попали в континентальную Европу с Пиренейского полуострова (или из Центральной Европы) за две тысячи лет до времен Римского царства и,

как видно, вошли в ДНК этрусков, тогда еще не порабощенных и не ассимилированных римлянами. Впрочем, у древних римлян определенно были те же ветви гаплогруппы R1b, так что провести грань между теми и другими по гаплогруппам затруднительно. Здесь помогает лишь то, что древние римляне письменный язык этрусков не понимали, известно их выражение — *Etruscum non ligitur*, то есть «этруское не читается». Поэтому данные по гаплогруппам можно расценивать так, что в состав древних римлян и этрусков входили одни и те же гаплогруппы R1b, но вошли они в разные времена, и если у древних римлян язык был уже индоевропейский (который переняли носители R1b в конце II — начале I тысячелетия до н.э.), то у этрусков продолжал оставаться древний, неиндоевропейский язык. Откуда он мог взяться? Данные, хотя и ограниченные, дают предварительный ответ: это или древний язык носителей R1b, то есть язык эрбин, который, возможно, остался и у басков на Пиренейском полуострове и на юге Франции, или язык носителей древней гаплогруппы G2a. Последнюю ископаемую гаплогруппу находят по всей Западной Европе с археологическими датировками между 7000 и 5000 лет назад. Ее носители были почти полностью истреблены эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, между 4500 и 4000 лет назад.

В период Римских республик, между 2500 и 2000 лет назад (слегка округленно) этруски постепенно сходили с исторической арены. Состав их гаплогрупп, по данным упоминаемой здесь статьи, был следующий: R1b-P312, R1b-L2, R1b (другие разные ветви), G2a (разные ветви). Как мы видим, этруски еще держатся, их состав по гаплогруппам такой же, как во времена Римского царства.

Но с началом Римской империи, то есть с конца прошлой эры, до 476 года н.э. (1545 лет назад), состав этрусков претерпел значительные изменения. Ископаемые ДНК показывают гаплогруппу G2a, но с датировкой 1300 лет назад, примерно 200 лет после падения Римской империи, так что эти G2a могли быть уже относительно недавними визитерами; J2a (1700–1800 лет назад), J2b (1300 лет назад), R1b-L2 (1200 лет назад), R1b-L51 (970 лет назад), J1a (1040 лет назад), I1 и I1a (1600 и 1060 лет назад), R1b-Z2103 (1740 лет назад), R1b-M269 (1600 лет назад), J2a (1700 и 1800 лет назад), E1b (1300 лет назад). Мы видим, что в ходе владычества Римской империи в захоронениях предполагаемых этрусков появляются разнообразные ДНК с разными гаплогруппами. Видимо, тех, кто интересуется этрусками, они уже не должны особенно беспокоить. Возможно, это поздние захоронения на исторических местах обитания этрусков.

Самое, пожалуй, характерное, — это то, что ни в одном случае у изучаемых этрусков не было найдено гаплогруппы R1a. Этим наносится сильнейший удар по мему «этруски есть русские», который был привнесен (точнее, реанимирован) «новохронологами» без каких-либо оснований, если не считать «народной этимологии», то есть внешней

похожести названий народов (этруски называли себя расенами, но также тусками, расна, их называли тиррены, тирсены). Это также отнюдь не усиливает заверения энтузиастов, что этрусские тексты читаются на основе славянских языков. К их усилиям стоит относиться с уважением, но славянские языки связаны с преобладанием у их носителей гаплогруппы R1a (восток, запад и север Восточной Европы, традиционно называемыми восточными и западными славянами) или гаплогруппы I2a-Y3120 (южные славяне). Но гаплогруппа I2a у ископаемых этрусков тоже пока не обнаружена, и тем более не обнаружена гаплогруппа-субклад I2a-Y3120, которая появилась только во второй половине I тысячелетия до н.э., и скорее в конце прошлой эры. У исходных этрусков, первой половины I тысячелетия до н.э., места для этого субклада просто нет.

Конечно, можно придумывать фантастические гипотезы, чтобы как-то объяснить наблюдаемую ситуацию с ископаемыми гаплогруппами этрусков, а можно терпеливо ждать новых исследований. Сейчас же с «этрусками-русскими» стоит, увы, притормозить, как и с тем, что этрусские тексты можно читать на русском языке или на других славянских языках. Здравый смысл подсказывает, что при наличии славян и их предков в Древнем Риме кто-то из них был бы способен читать этрусские надписи и опровергнуть максимум «этрuskое не читается». Но этого, видимо, не произошло.

Итак, басня, вынесенная в заголовок этого очерка, не подтвердилась. Мало того, что мтДНК этрусков, как древних, так и их предполагаемых потомков, ничего не дала, как обычно, но и в отношении Малой Азии для происхождения этрусков данных не оказалось. Дело прояснило изучение ДНК-генеалогии, она же молекулярная история, древних этрусков, с использованием Y-хромосомных ДНК. В древнем составе этрусков три четверти образцов составляли субклады гаплогруппы R1b, в основном R1b-P312, прибывшей в Европу около 5000 лет назад, и четверть – гаплогруппа G2a, одна из самых древних гаплогрупп Европы. Таким образом, древних этрусков составили в основном носители гаплогруппы R1b-P312, кто в III тыс до н.э. устроили геноцид в Европе, и уничтожили почти всех коренных европейцев, включая носителей G2a, и примерно четверть древних этрусков составили те носители G2a, которые выжили во времена геноцида, или которых пощадили убийцы. Остальные гаплогруппы – J1, I1a, J2a, J2b, E1b, вряд ли относились к этрускам, они попали в захоронения уже после ассимиляции этрусков, на волне притока людей в Римскую империю.

Откуда появилось столь популярное «соображение», что русский язык – самый древний в мире, и что все остальные языки образовались из него

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Это «соображение», разумеется, не относится к академическим лингвистам и историкам, никто из них в здравом уме положение, вынесенное в заголовок, не разделяет. Хотя есть современные историки по базовому образованию, которые недалеко от того, и активно и публично «доказывают», что, например, славяне создали Голландию, или что славяне заселяли юг будущей Франции, и тому подобное. Как правило, они базируются на «народной этимологии», на созвучиях из античных или средневековых текстов, расшифровывая их так, как им представляется. Никакой перекрестной проверки, желания или способности поставить их «расшифровки» в разумный исторический контекст, у них обычно нет.

Собственно, таких примеров в современной околонушной литературе множество. Например, некритически подхватываются представления Б.Г. Тилака о «родине ариев на Северном полюсе», или их же «в Заполярье», которые основаны на аллегориях классической индийской литературы, и никакая проверка, никакой исторический контекст таким «историкам» не требуется. То же о «Гиперборее», или о «Тартарии», или других фантастических «концепциях», основанных на похожести слов, или ментальных ассоциациях, или на единичной статье о «Тартарии» в Британской Энциклопедии более 250 лет назад, и этих «историков» не беспокоит, что та статья не воспроизводилась в последующих изданиях Энциклопедии. Или это книги средневековых историков, из которых, наверно, «Славянское царство» Мавро Орбини вспоминается наиболее часто, причем цитируются самые фантазийные ее «положения», так и не вошедшие в научный оборот. Это обычно сопровождается бранными словами в адрес «историков-ретроградов», которые «куплены». То, что те фантазийные положения находятся в отрыве от всего корпуса научного знания, поклонников «нетрадиционной истории» не беспокоит. На самом деле то, что в отрыве, это не есть критический аргумент, много чего находится «в отрыве» до того, как сделаны новые открытия, в том числе и исторического характера, но эти открытия должны быть обоснованы, доказаны, подтверждены новыми конкретными данными, а не просто

повторением неких мантр, пусть патриотического характера, или просто пафосных, обращенных к эмоциям аудитории.

К этим некритичным фантазиям относится и миф, вынесенный в название этого раздела. Немалую роль в этом распространении сыграл Ю.Д. Петухов, который не только не был историком или лингвистом по образованию, это как раз не самое главное, главное, что у него не было никакой своей методологии при проведении его «исследований». А методология, особенно новая методология, это именно то, что позволяет получать новые данные, меняющие устоявшиеся представления. В каждом направлении науки есть своя методология, именно она делает то, что называется «направлением в науке». Свои методологии есть в археологии, в лингвистике, особенно в структурной лингвистике, в антропологии, этнографии и так далее. В этой книге я часто пользуюсь методологией молекулярной истории, она же ДНК-генеалогия, а именно анализом мутаций (необратимых снип-мутаций и обратимых стир-мутаций) и соответствующим математическим аппаратом, которая часто меняет устоявшиеся представления в исторических и лингвистических науках.

У Ю.Д. Петухова своей методологии не было, он просто читал и изучал то, что уже написано другими на протяжении многих веков. Как он сам писал, он «прослеживал пути перемещения этносов и определял местоположения прародин индоевропейцев»¹⁰. И дело даже не в том, что прослеживал и определял, это, конечно, не методология, а что на этом пути он опять базировался на «народной этимологии». Не говоря о том, что «прародины индоевропейцев» как таковой нет в природе, это некие конструкции лингвистов, у языков вообще нет «прародин», разве что есть у эсперанто, там при желании можно даже указать улицу и номер дома, где этот язык «появился», правда, «на кончике пера». Языки постепенно меняются тысячелетиями, десятками тысяч лет, проходят через дивергенции и конвергенции, то есть расходятся и сходятся, причем обычно причудливо, в каждом случае по-своему. Потому неудивительно, что такая «методология» приводит к фантазийным результатам – про древнейший в мире русский язык, или что славяне когда-то заселяли всю Европу.

Цитируем Петухова – «80% всех немцев, австрийцев, литовцев – это ассимилированные славяне». Он не сообщает, откуда появились эти 80%, так что списываем на пафос и эмоциональность. Но привлекаем базовое научное положение дискуссий – «надо не так, а ВОТ ТАК». Мало сказать, что у Петухова неверно, надо показать, как надо, иначе это не дискуссия, не опровержение, а пустые слова, из чего дискуссии обычно и состоят.

12751275127512751275

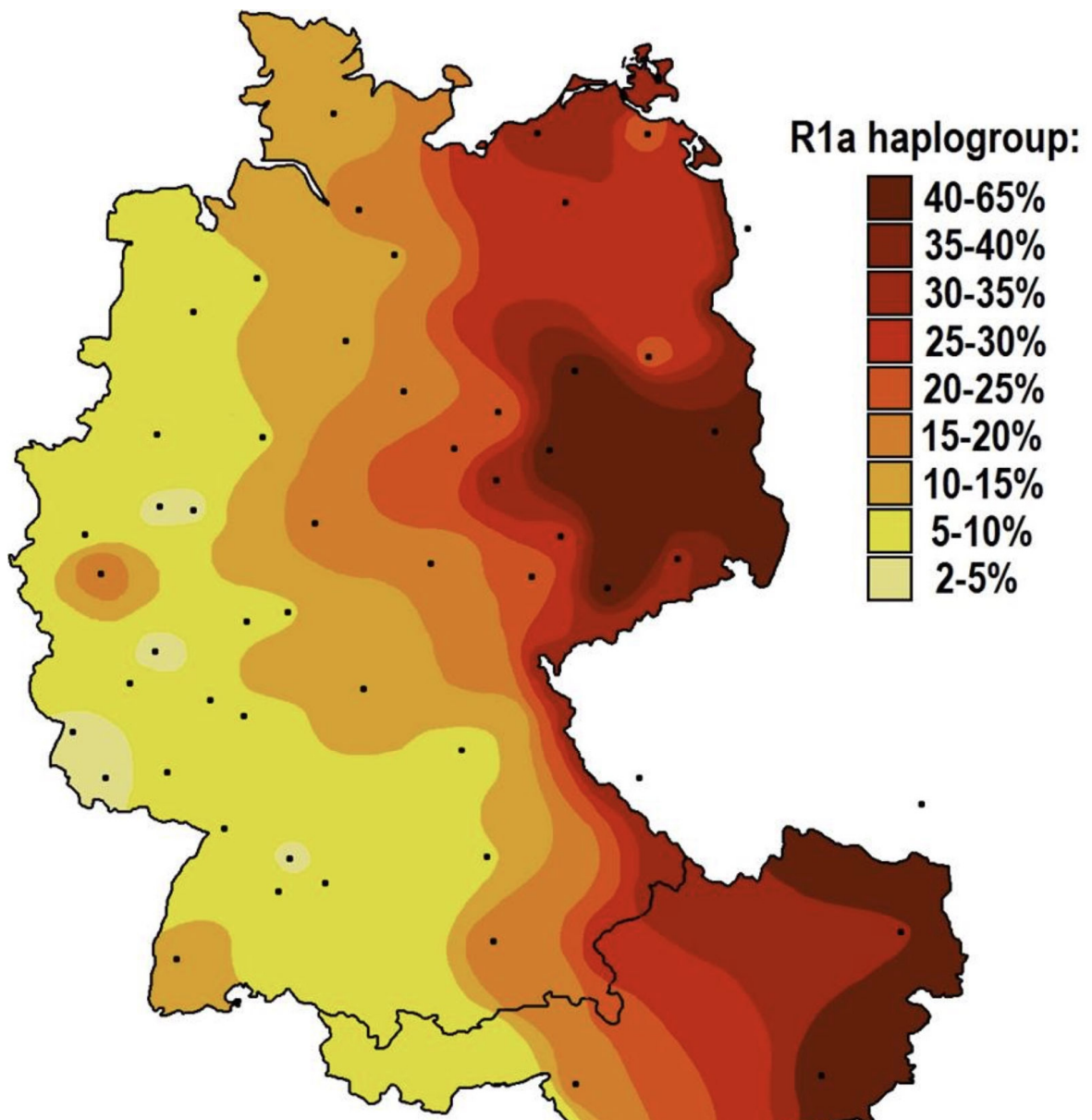
¹⁰ Петухов, Ю.Д. Страницы подлинной истории (2007).

Так вот, проверим это на основе состава гаплогрупп Y-хромосомы у славян. Они следующие – преобладают гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-M458 (восточные и западные славяне), I2a-Y3120 (южные славяне), N1a1 (славяне уральского происхождения), это в сумме 75-80% у большинства славян – русских, украинцев, белорусов, поляков, хотя у чехов, словаков и словенцев исходные славянские гаплогруппы, в первую очередь R1a, уже частично вытеснились западноевропейскими R1b (28% у чехов, 15% у словаков и 18% у словенцев), к сербам вошли 15% балканской гаплогруппы E1b, как и к другим народам бывшей Югославии и их соседям – к боснийцам 12%, к хорватам 10%, к болгарам 24%.

Теперь смотрим на восточных немцев – у них R1a 24%, но местами достигает 40-65%, до доли R1a у исторических поляков, а все три «славянские» гаплогруппы в сумме и в среднем по Восточной Германии составляют всего 35%. Это то, что осталось от некогда славянской Восточной Германии, сохранившейся на востоке страны. Остальное приходится на вторгшихся предков (и современных) носителей гаплогрупп R1b (36%), I1a (17%), и западноевропейской I2a-M223 (5%), это все в сумме составляет 93%.

Западная Германия никогда славянской не была, и со времен археологической культуры колоколовидных кубков (основная гаплогруппа R1b-P312 и вторая по численности R1b-U106), то есть с середины III тыс до н.э., там преобладала гаплогруппа R1b, ее и сейчас в Западной Германии примерно 60%, как и по всей центральной и Западной Европе, с вариациями до 85% (у французов 60%, местами до 80%; у бельгийцев 60%, у испанцев и англичан 70%, у ирландцев 80%, у басков 85%).

Ситуацию с гаплогруппой R1a в Германии показывает следующая карта:



Доля гаплогруппы R1a в Германии. Как видим, Восточная Германия в значительной степени сохраняет свою историческую гаплогруппу R1a, в то время как в Западной Германии ее почти нет.

Так что, конечно, «ассимилированных славян» в Западной Германии почти нет. Понятно, почему Петухов ошибся – методология была не та, точнее, никакой не было. То же самое и с центральной и западной Европой – не была она славянской. Отдельные вкрапления, возможно, были, да и то «по понятиям», типа «ну должны же были быть», не так ли? Но это «по понятиям», а не по науке. Надо доказывать, предъявлять

конкретные данные. Их нет, и неизвестно, будут ли. «Когда будут, тогда и поговорим», гласит другое базовое правило науки.

У австрийцев, действительно, необычно высокое для центральной Европы содержание гаплогруппы R1a, в среднем 19%. Но она находится между славянскими Словенией и Чехией, так что не удивительно. С запада ее подпирает Западная Германия с соседним Мюнхеном, так что не удивительно и то, что в Австрии 32% гаплогруппы R1b, в сумме эти две гаплогруппы составляют больше половины австрийских мужчин. Славяне там, конечно, были ассимилированы в отношении языка, то есть онемечены, но гаплогруппы не ассимилируются, они либо остаются, либо вытесняются по женской линии другими гаплогруппами, либо физически уничтожаются.

Что касается литовцев как «ассимилированных славян», то там скорее обратная ситуация. У литовцев 40% гаплогруппы N1a1 и 40% гаплогруппы R1a. Остальное – малые проценты других гаплогрупп, минорных в численном отношении. N1a1 – это их исходная уральская гаплогруппа, которая была у их предков примерно 3500 лет назад, когда они вышли с Уральских гор, и частью осели в Предуралье, частью направились миграциями в сторону Балтийского моря, вряд ли целенаправленно, так получилось, как часто бывало с древними миграциями. Часть их также направилась в центральную Европу, где сходились будущие Австрия, Югославия и Венгрия, но это сейчас не тема разговора. За полторы тысячи лет миграции от Урала до Балтики предки литовцев потеряли половину своей гаплогруппы N1a1, она была замещена восточнославянской гаплогруппой R1a-Z280 предками современных славян, которые довольно плотно проживали между Уралом и Балтикой, и предки литовцев полностью потеряли свой уральский язык, перейдя на языки носителей гаплогруппы R1a, будущих восточных славян. Говоря «будущих восточных славян» мы допускаем произвольное толкование, можно сказать и «восточных славян», без «будущих», но это вопрос договоренностей со специалистами.

Так кто кого «ассимилировал» - носители гаплогруппы R1a носителей гаплогруппы N1a1, или наоборот? Язык-то потеряли вовсе не славяне, а уральцы, и сейчас у литовцев по лингвистической классификации «балтийский язык», он же «балтский», индоевропейский, который, впрочем, многие лингвисты считают славянским. Так что и здесь Ю.Д. Петухов ошибся с точностью до наоборот. Причина та же – отсутствие своей методологии, оперирование «по понятиям», а не по науке.

Мы не будем разбирать многие другие «положения» Петухова, результат будет тем же. Мы просто показываем, откуда возникают те фантазии, которые составляют миф, приведенный в заголовке настоящего раздела.

Причины просты – фантазии «по понятиям», подмена понятий, отсутствие адекватной методологии, стремление к эпатажу.

Плавно переходим к «положению» в названии этого раздела. В общем, причина существования и распространения такого «положения» опять в отсутствии должной методологии. Почему самый древний в мире? А так, это нравится, звучит. Почему все остальные языки образовались из русского? Ну как же, мол, сами не видите? Очень похожие слова есть и в английском, и во французском, и в других европейских языках. Значит, из русского образовались. А значит, славяне в древности заселяли всю Европу, вопросов нет.

Вопросы, конечно, есть, есть и ответы. Но профессиональные лингвисты до них обычно не опускаются, «не царское это дело». Но есть еще объяснение – профессиональные лингвисты далеко не на все заданные вопросы знают ответы. А показывать, что не знают, не хочется. Не знают они, например, когда индоевропейские языки распространились по Европе, и любой лингвист скажет, что это еще М. Гимбутас описала, что принесли их в Европу носители ямной культуры еще 5000 лет назад. Или 6000 лет назад. Или 7000 лет назад. В общем, давно. Но я не раз писал, что лингвисты понятия не имеют, что «гипотеза» М. Гимбутас ошибочна, а если и догадываются, то не знают, как и когда это было. Напоминаю, что базовый принцип в таких ситуациях – «надо не так, а ВОТ ТАК». Вот этого у лингвистов нет.

Поможем лингвистам и историкам-археологам в том, какой должен быть ответ. Привлечем опять молекулярную историю.

Как рассказывалось не раз в Вестнике и моих книгах, древнейшие образцы носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93 были найдены в фатьяновской археологической культуре Русской равнины, с датировками 2710-2080 лет до н.э., культуру археологи датируют 2900-2000 лет до н.э. Это были древние арии, которые пронесли свой арийский язык на восток, начиная примерно 4500 лет назад, через абашевскую, потаповскую, синташтинскую культуры и им родственные на этом миграционном пути, и их гаплогруппа R1a-Z645-Z93 с нижестоящими мутациями, проходящими через Z2123, была обнаружена в синташтинской археологической культуре 4100 лет назад. Примерно 3800 лет назад в синташтинской культуре было основано городище Аркаим (название современное), и далее арии с южного Урала прошли в Индию, после 3600 лет назад, когда Аркаим был разрушен по неизвестной пока причине. Именно арии понесли на этом пути, от фатьяновской культуры до Индии, свои арийские языки, которые уже в наши времена были переименованы индоевропейскими, в основном по политическим причинам, чтобы избежать названия «индогерманские», на котором

настаивали германские лингвисты. Ариев, прибывших в Индию примерно 3500 лет назад, принято называть «индоариями».

Практически одновременно, как часть описанной выше миграции, арийские языки были принесены на Иранское плато, их носителей иногда называют «авестийские арии». Тогда же другая часть ариев направилась на юг, создав по пути срубную культуру, и, видимо, через Кавказ прибыла в Анатолию и далее, как митаннийские арии, прибыла в Сирию и северный Ирак примерно 3600 лет назад, то есть в те же времена, как в Индию и Иран.

Эти миграции и потомки, оставленные ариями на этом пути, создали поле арийских языков от Русской равнины до Северной Индии, где эти языки и остались до настоящего времени, постепенно изменяясь в своей лексикостатистической динамике. Но базовая лексика осталась, и по данным известного лингвиста С.А. Старостина, современный русский язык и древний индийский язык имеют базовую лексику, совпадающую между собой на 54%.

Европа в это время, а именно до конца II – начала I тыс до н.э. говорила на доиндоевропейских языках. На этих языках говорили автохтонные европейские племена, возможно, остатки этих языков сохранились у пиктов, этрусков, к таким языкам лингвисты относят ретский язык, тартесийский, иберский, аквитанский, лигурский, минойский, лемносский и другие. Около 5000 лет назад на Пиренейский полуостров прибыли носители гаплогруппы R1b, субклада L151, затем из последнего образовались субклады P312 и U106 (34 и 33 снип-мутации, или 4900 и 4750 лет назад, соответственно), которые (в основном первый) составили археологическую культуру колоколовидных кубков. По археологическим данным, самые древние материальные признаки ККК найдены в Португалии с датировкой 4800 лет назад, и культура продолжалась тысячу лет, до 3800 лет назад.

Носители гаплогрупп L51 > L52/P310 > L151 > (P312 + U106) не обнаружены в ямной культуре и родственных культурах гаплогруппы R1b (например, полтавкинской), хотя субклад L51 образовался 41 снип-мутацию, то есть примерно 5900 лет назад, во времена, предшествующие ямной культуре, и расхождение между «ямной» линией и линией будущих «бикеров» (ККК) произошло на субкладе L23, предшествующем L51, который тоже образовался 5900 лет назад, до ямной культуры. Путь линии будущих «бикеров» в Европу остается неизвестным, так что никаких указаний, что они «степные», нет. Никаких оснований к тому, чтобы считать их «индоевропейцами», тоже нет. Везде, где проходили носители гаплогруппы R1b, индоевропейских языков не обнаружено, это культуры суртандинская, хвалынская, ботайская, ямная, и далее через Кавказ у турков, езидов, курдов, ассирийцев, в Саудовской Аравии и в

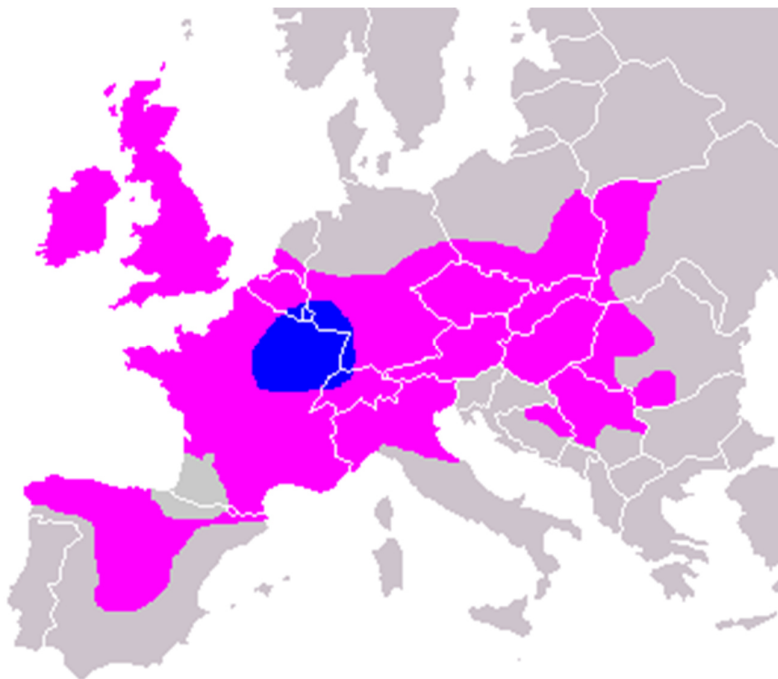
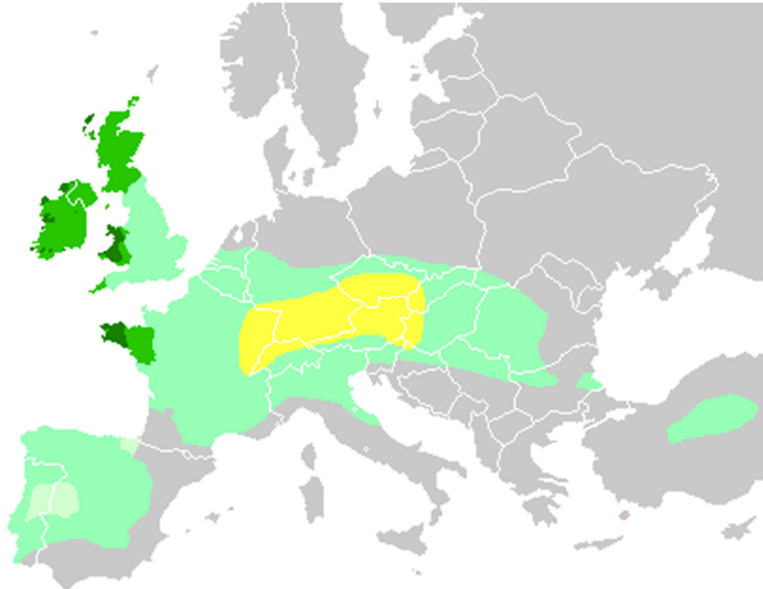
странах Персидского залива и Йемене. Есть основания полагать, что носители гаплогруппы R1b говорили на агглютинативных языках, напоминающих прото-тюркские языки. Иначе нам придется признать, что индоевропейские языки вышли из алтайского региона южной Сибири, прошли через перечисленные выше археологические культуры, ушли через Кавказ на Ближний Восток, и где тогда их индоевропейские языки? Есть версия, что агглютинативные языки эрбинов (носителей гаплогруппы R1b) совпадают с дене-кавказскими языками по классификации С.А. Старостина, их миграционные маршруты примерно совпадают¹¹. Все это сводится к тому, что носители культуры колоколовидных кубков говорили на неиндоевропейских, прото-тюркских языках. В начале их европейского заселения Европы они оставили на Пиренеях (и в южной Франции) тех, кого называли баски, у них в среднем 85% гаплогруппы R1b-P312, и они, как известно, говорят на неиндоевропейском, агглютинативном языке (эускара, или эускера). Вполне возможно, что около 5000 лет назад (а именно в то время жил общий предок гаплогруппы R1b у басков) это и был язык культуры ККК, который распространился по Европе между началом III тыс и концом II тыс лет назад. Вся Европа тогда была неиндоевропейской, за исключением славянской (или праславянской) Восточной Европы, которые были индоевропейцами. Мы уже знаем, что их базовая лексика в те времена почти совпадала с древнеиндийской, и знаем, почему так было.

Заселение Европы «бикерами», R1b-P312 и R1b-U106 и их нижестоящими субкладами отнюдь не было мирным. В III тыс до н.э. и с переходом во II тыс, большинство коренных европейцев было уничтожено захватчиками территории. Были почти полностью уничтожены носители европейских гаплогрупп E1b, G2a, F, I1, I2, R1a, уцелевшие бежали на периферию Европы – в Скандинавию, на Британские острова, в Малую Азию, на Русскую равнину. По всей центральной и западной Европе распространился агглютинативный язык эрбинов, который для сокращения я назвал язык эрбин.

Первые, кто в центральной Европе заговорили на ИЕ языках, оказались кельты, которые принесли с собой гаплогруппу R1a и индоевропейские языки, и было это в конце II тыс или (скорее) в начале I тыс до н.э. Поначалу это был островок индоевропейских языков в Австрии, где несколько позже появилась кельтская культура Гальштат (2900 – 2600/2400 лет назад), которая затем перешла в культуру Ла Тене (2500 лет назад). Карты «распространения кельтов» показывают, что там на самом деле распространялось (см. ниже). Мы видим, что по мнению историков, что отражают обе карты, «кельты расселились» за несколько столетий по всей Европе, включая большую часть Пиренейского полуострова и

¹¹ Клёсов, А.А. Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии. М., Книжный мир, 2015.

Британские острова, да еще (по первой карте) прихватили часть Малой Азии.



Эти две карты (из разных статей в Википедии) показывают, как по мнению историков «распространялась Гальштатская культура» от центра (светлым тоном), в ходе 900-400 лет до н.э., или «расселялись кельты» (от центра темным тоном) за время 1000-400 лет до н.э. Это, конечно, нереально, распространялся индоевропейский язык кельтов.

Для физического расселения кельтов это, конечно, нереально. Распространялся их индоевропейский язык, язык гаплогруппы R1a. На

нем вскоре заговорила вся Европа, которую в те времена занимали племена гаплогруппы R1b. Так Европа перешла на индоевропейские языки, иначе говоря, перешли носители гаплогруппы R1b. Это произошло к середине I тыс до н.э., а поскольку Рим по преданиям был основан в 753 г. до н.э., то, как считают лингвисты, разговорный латинский (индоевропейский) язык имел тогда довольно узкое использование у племени латинов в долине реки Тибр. По мере расширения римского государства, индоевропейские языки получают всё большее распространение на Апеннинском полуострове. Но этруски, проживавшие на северо-западной части полуострова, продолжали говорить на архаичных неиндоевропейских языках – либо языке древних басков, как мы поясняли выше, в разделе об этрусках, либо на языках исчезнувших автохтонных европейских носителей гаплогруппы G2a.

Таким образом, представления о древних индоевропейских языках в центральной и западной Европе, распространенные среди академических лингвистов, являются неверными. Изучают эту тему мало, занималась этим только небольшая группа французских лингвистов, которые исходили из того, что индоевропейские языки в Европу принесли носители культуры колоколовидных кубков. Но с обоснованием этой гипотезы они встретили трудности, и тема заглохла.

Вопрос о том, каковы причины столь быстрого распространения индоевропейских языков в Европе, оставляю историкам. Ясно, что это было не военное насилие, языки далеко не всегда распространяются с помощью оружия. Вспомним быстрое распространение русского языка в республиках Советского Союза, родители сами посылали детей учиться в Россию, в институты и университеты крупных и средних городов. Они знали, что если дети не получают образование в России, то станут чабанами. И действительно, элита союзных республик состояла из выпускников российских высших учебных заведений. Иначе говоря, довели экономические причины и вопросы престижности. Видимо, что-то подобное было в Европе I тыс до н.э., это и были основные причины распространения индоевропейских языков.

Итак, «соображение» в названии настоящей статьи действительно оказалось неверным. Его внесли околонуучные любители, как обсуждалось в начале статьи, но обсуждение этого вопроса вывело нас на глубинные уровни современной лингвистики, или, скорее, языкознания, о которых лингвисты не знают. Причина проста – отсутствие надлежащей методологии, которую дает молекулярная история, она же ДНК-генеалогия. На самом деле индоевропейские языки на Русской равнине начались, видимо, в фатьяновской культуре, арийскими носителями гаплогрупп R1a-Z645-Z93 и R1a-Z645-Z280 (возможно, и R1a-Z645-M458, но последние были, видимо, территориально смещены на запад, к территориям будущих Белоруссии и Польши). Оттуда они были

перенесены через Среднюю Азию (современные таджики являются носителями арийских языков) в Индию, на Иранское плато, и через Кавказ в Анатолию и Ближний Восток. Таким образом, арийские языки, которые были затем переименованы индоевропейскими, распространились после середины III тыс до н.э. в восточном и южном направлении, но не везде сохранились до настоящего времени, на ряде территорий были замещены, например, тюркскими и арабскими языками. Индоевропейские языки в Европе начали распространяться на полторы тысячи лет позже, в начале II тыс до н.э., их привнесли ранние кельты гаплогруппы R1a в Австрии, и в течение последующей тысячи лет процесс их распространения в Европе практически закончился.

На основании чего в научной литературе сообщается, что носители фатьяновской археологической культуры были близкородственными друг другу (по отцовской линии)

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Это недавнее «соображение» у археологов было вызвано неверным рассмотрением гаплотипов фатьяновской культуры. Получив новый инструмент изучения ископаемых костных остатков, а именно изучение гаплогрупп и гаплотипов Y-хромосомы, «археогенетики» тут же приняли старые мантры популяционной генетики, среди них некие ЕНГ (восточные охотники-собиратели), «эффект основателя», «дрейф генов», хотя гаплогруппы и гаплотипы – это не гены, в Y-хромосоме генов почти нет, а в гаплогруппах, субкладах и гаплотипах их нет тем более, а довольно бессмысленный оборот «эффект основателя» (бездумная калька с английского) по сути означает, что общий предок рассматриваемой серии гаплотипов жил относительно недавно, и когда он жил – количественно рассчитывается по числу мутаций в гаплотипах, чего популяционной генетике делать все равно не умеют.

«Эффект основателя» - это совершенно лишняя сущность, которая ровным счетом ничего не дает, кроме некоторой «видимости науки». Мы сейчас это продемонстрируем на конкретных примерах. Наконец, «близкое родство по отцовской линии», вынесенное в название данной статьи, есть результат того, что археологи (как и популяционные генетики), видя общую «похожесть» гаплотипов, не понимают, что мутации в них происходят очень редко, раз во много поколений, и даже немногие мутации между гаплотипами «относят» общего предка порой на тысячелетия назад. Никакого «близкого родства по отцовской линии» между ними тогда нет. Примеры – опять же ниже.

Мы фактически пересказали выводы недавних статей Энговатовой и др.^{12,13}. Эти мифы уже распространяются среди археологов, обсуждаются на конференциях и совещаниях, так, собственно, мифы и «уходят в науку». Рассмотрим, как там на самом деле ситуация с гаплотипами фатьяновской культуры.

Надо сказать, что процитированные статьи важные, там приведены гаплотипы и гаплогруппы-субклады фатьяновской и абашевской культуры. Басни популяризаторов о второй культуре мы рассмотрим в последующих статьях в Вестнике, а пока остановимся на фатьяновской культуре. В цитируемой статье приведены 20 гаплотипов из Волосово-Даниловского могильника, два гаплотипа из раскопок в Никульцино, и по одному из раскопок в Воронково, из Галузинского и Горецкого могильников, все Ярославской области, общим числом 24 гаплотипа.

Кроме одного гаплотипа, для которого были получены все 27 аллелей (числа при маркерах гаплотипа), все остальные были неполные, с числом аллелей от 8 и выше, со средним числом около 19 аллелей на гаплотип. Обычными методами вычислять датировку жизни общего предка практически невозможно, но у ДНК-генеалогии есть свои приемы работы с неполными гаплотипами. Базовый (предковый) 27-маркерный гаплотип всех 24 гаплотипов фатьяновской культуры был следующий

13 25 16 11 11 14 10 13 11 31 15 14 20 32 12 13 16 18 19 11 23 12 23 17 43 37 38

Он близок к предковому гаплотипу этнических русских, который датируется (по гаплотипам) примерно 4600-4900 лет назад, то есть по времени близким фатьяновской культуре. Фатьяновский отличается от гаплотипа русских всего на три-четыре мутации (у русских 30 в десятой позиции вместо 31 у фатьяновцев, 11 вместо 12 в пятнадцатой позиции, и 11 вместо 13 в последующем числе). Видимо, отличия потому, что у русских линия R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, восточные и западные славяне соответственно), а у тех фатьяновцев R1a-Z645-Z93. Они разошлись всего на две мутации от предкового арийского субклада R1a-Z645.

Всего в 24 гаплотипах были определены 468 аллелей, на них пришлось 113 мутаций от предкового гаплотипа. Поскольку константа скорости мутации для 27-маркерных гаплотипов равна 0.079, то это дает датировку общего предка для всей серии $113 / (468 / 27) / 0.079$, то есть 83 условных поколения назад, или примерно 2075 лет до датировки захоронений

¹² Энговатова, А.В., Мустафин, Х.Х. и др. Новые данные по фатьяновской культуре: анализ древней ДНК в погребениях Волосово-Даниловского могильника. Сборник «Друзей медлительный уход ... Памяти Олега Шарова», Кишинев, 2022, стр. 115-128.

¹³ Энговатова, А.В. и др. Древняя ДНК носителей фатьяновской и абашевской культур (к вопросу о миграциях населения эпохи бронзы в лесной полосе на Русской равнине). *Stratum Plus*, № 2, 207-228, 2023.

(3960±190 лет назад), то есть примерно 6035 лет назад. Эта датировка уходит в древность значительно ранее времен культуры шнуровой керамики (5200-4500 лет назад), и я не берусь предсказывать, какая древняя культура могла быть основой фатьяновской культуры, и в какой, соответственно, образовалась арийская гаплогруппа R1a-Z645 примерно 5900 лет назад. Могу пока условно перечислить, исходя из датировок, волосовскую, неманскую, нарвскую и культуру гребенчатой керамики. Пусть с этим разбираются археологи.

А пока ясно, что «положение» в заголовке этой статьи не имеет никакой основы, носители рассмотренных 24 гаплотипов никак не могут являться близкородственными по отцовской линии, так как их общие предки уходят на десятки поколений вглубь времен, или примерно на 2075 лет до их захоронений в фатьяновской культуре. «Положение» популяристов и археологов вызвано непониманием того, что 113 мутаций на 468 аллелей – это много, даже если кажется, что гаплотипы «похожи».

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

Ein «Nietzsche-Spezialist» und seine psychischen Fähigkeiten, Nietzsche heutzutage zu kommentieren

Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

« Vous pliez devant moi, ou je mourrai,
et je ne supporterai pas plus longtemps les lois de votre abrutissement ! »
C Claudel, *Tête d'Or*, 1^{re} version

Der Missbrauch des Erbes von Friedrich Nietzsche durch akademische Fälscher ähnelt dem Missbrauch, den die Ideen von Aristoteles erlitten haben. Während die früheren Kritiker der Traditionalisten des Westens ehrlicher mit Aristoteles umgingen, indem sie sein Vermächtnis offen angriffen, fügen unsere Scharlatane, die zeitgenössischen Philosophieprofessoren, der Philosophie des Aristoteles mehr Schaden zu, indem sie sie völlig von seiner Phänomenologie losreißen. So wird der authentische Aristoteles mit seiner Idee von τόπος, jenem Ort im Universum, zu dem man strebt, von jenen gehasst, die

als einziges Denken das Ideal des Magmas und der Akzeptanz der Leere anbieten. Dasselbe gilt für Nietzsches Erbe.

Der arme germanische Philosoph wird völlig aus seiner europäischen Atmosphäre des 19. Jahrhunderts und von seinen Lehrmeistern herausgerissen. Nietzsche wird auch aus seinem sprachlichen Umfeld gerissen (Griechisch, Latein, aber auch das Deutsch des 19. Jahrhunderts sowie die französische Sprache des 17. und 18. Jahrhunderts, die die Grundlage jeglichen aristokratischen Denkens - des Blutes oder des Geistes - war¹⁴). Diese Scharlatane, unsere universitären Philosophieprofessoren, zwingen Nietzsche ihre eigenen, nicht weniger subversiven Vorgänger auf, die uns in der zweiten Hälfte des 20. und zu Beginn des 21. Jahrhunderts ein Magma bescherten (von daher hassen die Nietzsche-Fälscher logischerweise den authentischen Aristoteles), das anachronistische Manipulation als einzige Form der Annäherung an Nietzsches Erbe vorschreibt. Warum handeln diese professoralen Manipulatoren so?

Das Unterrichten, Kommentieren und Publizieren über einen von einem System akzeptierten Philosophen garantiert einem Funktionär immer den Zugang zu Ressourcen und damit zur Reproduktion und zu einer winzigen, lokalen sozialen Herrschaft. Und wenn «Unsere ganze moderne Welt in dem Netz der alexandrinischen Cultur befangen [ist]...»¹⁵ erreichte die besagte alexandrinische Kultur den Höhepunkt ihrer Macht im Westen nach der Niederlage des Dritten Reiches. Ist Nietzsche in Stalingrad gestorben? Kann seine Vision des Europäers, die vollständig von der Ideologie des Dritten Reiches übernommen wurde, einen Platz in den Kommentaren unserer Akademiker finden, ohne unter das Gesetz zu fallen?

Die Analyse von Nietzsches Sicht der Frau in seiner *Götzen-Dämmerung* - dieser «Schreibe-Kuh»¹⁶ der Goncourt («Mme Sand, un sphinx ruminant, une vache Apis»¹⁷), die Nietzsche lustig fand - kann sie ohne Anachronismus umgesetzt werden, d. h. ohne von karriereorientierten Kommentatoren der *Götzen-Dämmerung* manipuliert zu werden, diesen George Sand auf niedrigem Niveau, die unsere «Nietzsche-Spezialisten» sind, die an unseren Universitäten die Macht übernommen haben?

12891289128912891289

¹⁴ Dr. Anatoly Livry, [«Anatomie de l'esprit», *Nietzscheforschung*, Berlin – New York, Walter de Gruyter Verlag, 2014, B. 21, unter der Leitung von Renate Reschke, emeritierte Professorin an der Humboldt-Universität zu Berlin, S. 275-288. Tagungsband des Kolloquiums mit Auswahlkomitee: «Nietzsches Philosophie des Geistes». 20. Nietzsche-Werkstatt-Schulpforta, organisiert von der deutschen Nietzsche-Gesellschaft zwischen dem 11. und 13. September 2012.](#)

¹⁵ Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie* in *KSA*, B. 1, S. 116.

¹⁶ Friedrich Nietzsche, «Streifzüge eines Unzeitgemäßen» in *Götzen-Dämmerung* in *KSA*, B. 6, S. 114.

¹⁷ Edmond und Jules de Goncourt, *Journal*, Paris, Robert Laffont (Bouquins), 1989, B. II, S. 154, («25 mai 1868»).

In meinem englischsprachigen europäischen Seminar von 2023, von dem eine Sequenz in Kanada auf Französisch veröffentlicht wurde¹⁸, befasste ich mich ausführlich mit der völligen psychischen Unfähigkeit des «alexandrinischen Bibliothekars» des 21. Jahrhunderts, einen Autor wie Nietzsche zu kommentieren oder sich ihm auch nur anzunähern. Die einzige Haltung, die ein solcher Kommentator der *Götzen-Dämmerung* gegenüber Nietzsche einnehmen kann, besteht darin, den Philosophen des 19. Jahrhunderts zu fälschen und ihm die Ideen seiner Lehrer des dritten Jahrtausends zu unterstellen, die dabei sind, uns eine westliche Posthumanität zu schaffen, die sich von Kindheit an einem *cerebral sorting* unterzieht, um zu diesen «letzten Menschen» zu werden, die sich, wenn sie eine erfolgreiche Karriere machen, als Professoren und Kommentatoren Nietzsches etablieren werden.

Ein komischer Teil meines europäischen Seminars befasste sich mit der Analyse der Beziehungen des verstorbenen Peter Buser zu den Universitätsangestellten, die einen sterilisierten Nietzsche missbrauchten (Typ Sommer, Benne, ...), die er finanzierte und die ihn öffentlich fallen ließen, als dieser Buser es wagte, in Basel ein einziges Mal einen nicht kastrierten Nietzsche zu zitieren¹⁹.

Wird also ein Kommentator der *Götzen-Dämmerung*, wenn er seine Karriere bewahren will, nicht zwangsläufig zur Geisel oder sogar zum Opfer des Terrors des Kollektivs der «theoretischen Menschen», dass sich Nietzsches Werk unter den Nagel gerissen hat? Ist die Zensur früher veröffentlichter Texte, diese permanente *tabula rasa*, die in der Auslöschung der eigenen Existenz besteht, nicht zur Funktionsweise eines Nietzsche-Kommentators geworden - weshalb meine im Juli 2011 an der Universität Nizza verteidigte Doktorarbeit über Nietzsche und Nabokov (<https://theses.fr/2011NICE2011>) im Jahr 2012 plagiiert wurde? Und hat die Nietzsche-Gesellschaft eine Bleimatte über dieses politisch sehr korrekte Plagiat gegossen und somit dieses von einem gewissen Rodgers (<http://www.nietzsche-news.org/6154/>) durchgeführte Plagiat meiner sehr inkorrekten Doktorarbeit unterstützt, die einst von Reschke bei ihrer Herausgabe mit einem Vorwort versehen wurde²⁰?

In diesem Punkt lehre ich die Zensur durch den Herausgeber von Nietzsche meines immer aktueller werdenden Artikels über Nietzsche und Russland²¹: Bewahren aus kollektivistischen Gründen Sineokaja, die ihr

129012901290129012901290_____

¹⁸ Dr. Anatoly Livry, «Ces golems qui forment l'Occident», *Le Harfang*, Drummondville (Québec), Herbst 2023, S. 41-44.

¹⁹ Oliver Spiess, «Umstrittenes Symposium: Anlass von Peter Buser wird von Protest gecrasht», *Basler Zeitung*, 8. Dezember 2019, <https://www.bzbasel.ch/basel/basel-stadt/umstrittenes-symposium-anlass-von-peter-buser-wird-von-protest-gecrasht-ld.1400727>.

²⁰ «Plagiarism of the doctoral thesis of Anatoly Livry "Nabokov and Nietzsche"», *Geopolitica*, 5. August 2020, <https://www.geopolitika.ru/en/article/plagiarism-doctoral-thesis-anatoly-livry-nabokov-and-nietzsche>.

²¹ Dr. Anatoly Livry, «Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie», *Nietzscheforschung*, Berlin–Boston, Walter de Gruyter Verlag, unter der Leitung von Renate Reschke, emeritierte Professorin an der Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, B. 25, S.

ehemaliger Gastgeber in Moskau war²² mit ihren gefälschten Nietzsche-Zitaten in ihrer Doktorarbeit²³ war eine Form von Neurose, die ich bei meinen Vorträgen ausschließlich satirisch analysiere: Reschke, meine Herausgeberin seit 2006, musste ihre eigenen schriftlichen Verpflichtungen verraten, um der kollektivistischen Paranoia anderer «Nietzsche-Spezialisten» gerecht zu werden und Anspruch auf eine «Philosophen»-Rente zu haben.

Denn diese Herde von systemischen Philosophielehrern, die Nietzsches *Götzen-Dämmerung*-Typ-Arbeiten normalisieren, indem sie die forcierte anachronistische Manipulation²⁴ auf die gleiche Art und Weise, wie in der Sowjetunion die russische aristokratische Poesie der Kaiserzeit gelehrt wurde, kann nur satirisch betrachtet werden²⁵.

Für diese Nietzsche-Fälscher ist dies die einzige Möglichkeit, im Rahmen der heutigen Universität, die ihnen Ressourcen bietet, eine *Götzen-Dämmerung* Nietzsches zu kommentieren, in der zum Beispiel eine rassistische Weltanschauung von entscheidender Bedeutung ist, um die meisten der Zeitgenossen zu identifizieren, auf die sich Nietzsche bezieht. Es ist zum Beispiel unmöglich, ein ehrlicher Philosoph zu sein und Nietzsches Kritik am Christentum zu untersuchen, ohne die mittlerweile verbotenen Themen Rasse, Judentum, höhere und niedrigere Kasten zu behandeln - in der *Götzen-Dämmerung* folgen die Abschnitte, die diese Kasten analysieren, und die, die dem Christentum gewidmet sind, aufeinander²⁶.

Selbst «Das Problem des Sokrates» im selben Werk ist unverständlich, wenn man nicht eine heutzutage verbotene rassistische Lesart anwendet: Nietzsche ist kein Professor *Woke*, er kennt die westliche Posthumanität des 21. Jahrhunderts nicht. Bei der Analyse von Sokrates bezieht er sich auf Cesare

12911291129112911291_____

[415-430](https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/nifo-2018-0030/html). Offizielle Version, die durch Walter de Gruyter Verlag zensiert wurde: <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/nifo-2018-0030/html>.

²² Professoren, Mitglieder der Nietzsche-Gesellschaft, Typ Stegmaier, umgeben die Sineokaja, diese Fälscherin von Nietzsche-Zitaten in ihrer Doktorarbeit und deren Herausgeberin: https://iphras.ru/uplfile/root/news/archive_events/2018/31_01_17_sineokaya/1_1.jpg.

²³ Dr. Anatolij Livry, «Фридрих Ницше: о больной душе отречья» gefolgt von Dr. Anatoly Livry. «Nietzsche, la Russie et l'Allemagne: une catastrophe spirituelle et académique» in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moskau-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, B. 12, Nr. 6, Juni 2019, S. 1133-1161, 1168–1173*. Tagungsband: «Nietzsche und Russland», von einem akademischen Komitee der deutschen Nietzsche-Gesellschaft ausgewählt, das sich aus Professoren der Humboldt-Universität zu Berlin, der Universität Heidelberg usw. zusammensetzt, um am 30. Januar 2019, 19.30 Uhr, in [deutscher Sprache im Nietzsche-Dokumentationszentrum \(Naumburg, Saale\)](#) vorgetragen zu werden.

²⁴ Ein Beispiel für die karrieregetriebene Unterwanderung von Nietzsches Erbe und eine anachronistische antiwissenschaftliche Manipulation: dieser unwürdige 33. Internationaler Nietzsche-Kongress 12. bis 15.10.2023 Naumburg (Saale). Dieser «akademische» Betrug wird von Hans Ruin (Södertörn University, Stockholm) und Carlotta Santini (CNRS/École Normale Supérieure, Paris) organisiert : <http://www.nietzsche-news.org/7121/>.

²⁵ Dr. Anatoly Livry, «Les nains hystériques "spécialistes" universitaires de Nietzsche ou les meilleurs exterminateurs de l'héritage nietzschéen» in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moskau-Tsukuba, ISSN 1942-7484, B. 16, Nr. 8, August 2023, S. 1205-1209*.

²⁶ Friedrich Nietzsche, «Die "Verbesserer" der Menschheit» in *Götzen-Dämmerung* in *KSA*, B. 6, S. 100-102.

Lombroso und seinen *Verbrecher in anthropologischer, ärztlicher und juristischer Beziehung*, einen berühmten Professor aus Turin, einer Stadt, die Nietzsche verehrte: Sokrates ist zu sehr Mischling, seine Rasse ist unrein, deshalb ist er hässlich und böse - sagt Nietzsche in *Götzen-Dämmerung* und denkt dabei eindeutig an den derzeit verbotenen Lombroso: «War Sokrates überhaupt ein Grieche? Die Häßlichkeit ist häufig genug der Ausdruck einer gekreuzten, durch Kreuzung gehemmten Entwicklung. Im andern Falle erscheint sie als niedergehende Entwicklung. Die Anthropologen unter den Kriminalisten sagen uns, daß der typische Verbrecher häßlich ist: monstrum in fronte, monstrum in animo. Aber der Verbrecher ist ein *décadent*. War Sokrates ein typischer Verbrecher?»²⁷.

Um Nietzsche im zeitgenössischen akademischen Rahmen prostituieren zu können, reißt man den Philosophen aus seiner Zeit heraus, indem man ihn verfälscht, um auf diese Weise Karriere zu machen und Zugang zu Ressourcen zu erhalten.

Dr. Anatoly Livry, Altdorf, Schweiz

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 81

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Bun Asadov 3 апр 2024 в 2:01](#)

Здравствуйте, не знаю как правильно задать вопрос. Прокомментируйте это или опровергните если тут есть ошибки. Когда и где массив R1a заговорил на ИЕ языках? Пока что сложно точно понять.

[Анатолий А. Клёсов 3 апр 2024 в 4:03](#)

Уважаемый Bun Asadov,

Ваш текст значительно сокращен. Возможно, Вы здесь человек новый, и не знаете, что здесь задают вопросы, а не выдвигают некие предположения и не проводят обсуждения. Причина проста, и ее легко продемонстрировать на Вашем примере - такие "предположения и обсуждения" обычно являются дезинформацией. Вы же ведь не знаете ответ на Ваш вопрос, тогда зачем пускаться в рассуждения? Я тоже ответ не знаю, но я не пускаюсь в предположения, это неконструктивно. Более того, никто в мире не знает ответ на вопрос, который Вы задали, и это то, чем можно в настоящее время ограничиться. Это будет честно. Вот если бы у Вас были конкретные данные, которые отвечали бы на поставленный вопрос, тогда и задавать вопрос не надо было бы. Вы бы написали статью в профильный научный журнал, и снискали славу.

Так вот, не надо здесь "могли там" или "могли здесь". Вы же вопрос задаете, не так ли? А не отвечаете на вопрос, никто Вам и не задавал. Теперь о

дезинформации. Вы пишете - "могли... перенять индоевропейский язык (ИЕ) от ямников". По всем данным, не было у ямников ИЕ языка. Да и откуда он у них мог взяться? Из Сибири, откуда пришли носители гаплогруппы R1b? А они пришли со стороны ботайской культуры, хвалынской культуры, регионов, где нашли гаплогруппу R с датировкой 24 тысячи лет назад. Откуда там взялся ИЕ язык, не так ли? Таких данных вообще нет. А ведь когда Вы говорите, что в ямной культуре был ИЕ язык, надо непременно показывать, откуда он туда пришел, разве не так?

Вы, возможно, знаете или слышали, откуда вообще появились воззрения, что в ямной культуре был ИЕ язык. Это придумала М. Гимбутас, которая ментально соединила два обстоятельства - что в Европе есть ИЕ язык, и что ямники - по ее мнению - пришли в Европу. А значит, решила она, в ямной культуре был ИЕ язык, его и принесли. Это - категорически неверная "логика". А ее научный мир подхватил еще 60 лет назад. Не знали одного, что ямники в Центральную и Западную Европу не приходили, потому что не знали гаплогрупп и субкладов-снийпов. А потом узнали гаплогруппы-снийпы, но не сообразили и не проверили, что снийпов из ямной культуры (в основном R1b-Z2103) в Европе практически нет. Из 520 древних гаплогрупп R1b в Европе 511 имели сний R1b-P312 и (в меньшей степени) R1b-U106, и всего 9 имели R1b-Z2103, причем все - в Восточной Европе, а не в Центральной или Западной. Носители снийпов R1b-Z2103 из ямной культуры ушли не в Европу, а на юг, через Кавказ (оставив там множество Z2103, в частности, у грузин и армян) и Закавказье на Ближний Восток, принеся R1b-Z2103 курдам, езидам, ассирийцам и другим. Где там у них ИЕ языки?

Так что не надо про "переняли ИЕ язык от ямников". Понятно теперь, что высказывания здесь не допускаются? Вопросы задавайте, нет проблем. Вопрос Ваш оставим, остальное придется снять.

Теперь про ответ на Ваш вопрос. Повторяю, что ответа на него пока нет, а нет - потому что нет таких данных. ИЕ язык обнаружили в Закавказье, это работы Ренфрю, Гамкрелидзе и Иванова. Все остальное - гадание на кофейной гуще. Потому что нет ДАННЫХ.

[Анатолий А. Клёсов 3 апр 2024 в 4:18](#)

ДОПОЛНЕНИЕ. Поучительно будет узнать, откуда вообще появилось "мнение" (не более того), что в ямной культуре говорили на ИЕ языках. Это "мнение" описал Д. Энтони в своей книге "Лошадь, колесо и язык" (2007). Он сообщил, что в прото-ИЕ языке было слово "колесо", и что в ямной культуре нашли колесо. Вуаля, в ямной культуре говорили на ПИЕ языках. Замечаете сбой в элементарной логике? А все потому, что надо было непременно привязать ямную культуру (гаплогруппа R1b) к ИЕ языкам. Энтони не написал, возможно, не знал, но скорее не написал

умышленно, что колеса нашли также в соседней фатьяновской культуре (гаплогруппа R1a-Z645-Z93), и именно эта последняя гаплогруппа проделала длинную миграцию на восток и прибыла в Индию, принесла туда ИЕ язык. Никаких R1b в Индии практически нет, к ИЕ языкам R1b отношения не имели вплоть до конца II - начала I тыс до н.э., когда ИЕ появились в центральной и западной Европе, скорее всего их туда принесли носители R1a-Z645-Z280 или R1a-Z645-M458 с Русской равнины. Видимо, ранние кельты и имели эти последние гаплогруппы, и потому говорили на ИЕ языках. То, что кельты говорили на ИЕ языке, научный мир сомнению не подвергает. Правда, научный мир не знает, откуда у кельтов взялся ИЕ язык. Занимались этим французские лингвисты, договорились до того, что ИЕ язык принесли носители культуры колоколовидных кубков, но в итоге отчаялись и тему закрыли. Так научный мир продолжает не знать, откуда у кельтов был ИЕ язык, приговаривая, что кельты, "как известно", носители R1b, и дальше у них начинается ступор. Про R1a они уже сообразить не могут, хотя некоторые считают, что кельты сформировались на основе лужицкой культуры, но про то, что лужичане были R1a, они опять не дотягивают.

[Bun Asadov 3 апр 2024 в 5:25](#)

Это не мой текст Анатолий Алексеевич. Я хотел ваше мнение узнать, получить ответы через ваше опровержение. Почему игнорируются баски и этруски, у которых не индо-европейские языки в этом вопросе? И почему до сих пор не определили гаплогруппу шумеров? Там что образцов в Ираке не найдется? Тут в совокупности всего, более вероятно что R1b говорили на агглютинативных языках. Почему ПИЕ (прото-индоевропейские языки) тянут к эрбинам? В чем причина отказа европейцев от своей настоящей древней истории в таком случае?

[Анатолий А. Клёсов 3 апр 2024 в 18:34](#)

Уважаемый Bun Asadov,

О частностях - ниже, а в целом ответы просты - такая "наука", такие "ученые", для которых важна не наука, а гранты, которые не выносят никаких отклонений от "мейнстрима", для которых любое отклонение - это "лженаука", которые собираются в кланы и стаи, у которых нет научной школы. А что, разве в других областях человеческой деятельности что-то другое? В правительствах, в армии, в политике? Многие ждут, что появится некий мудрый начальник, например, президент Академии наук, министр, например, минобрнауки, или министр культуры, и никак не могут понять, что нет, не появится. У них свои "гранты", свои "мейнстримы", свои начальники... Выход один - честно заниматься своим делом, и рано или поздно это позитивно

откликнется. Или нет. Но зато честно занимались своим делом, а это уже почти праведники.

Теперь о частностях, по Вашим конкретным вопросам. Кем это "игнорируются баски и этруски", конкретно? Есть много славных фамилий ученых, которые не игнорировали басков и этрусков, правда, это было давно, десятки лет назад. Но методология исчерпалась, выше головы не прыгнуть, и те ученые закончились. А современные "ученые" ДНК-генеалогию привлекать не хотят, для этого нужно отходить от "мейстрима", а это боязно. Главное ведь это чтобы продолжались гранты по старым темам, а шаг в сторону - это побег. Я, например, ни басков, ни этрусков не "игнорировал", о них - главы в моих книгах, но те "ученые" молчат. Этруски, например, подробно разобраны в моем расширенном предисловии к последнему изданию книги Классена (Концептуал, 2022), но "ученые" опять же молчат. Я не огорчаюсь, каждому свое. "Много званых, но мало избранных".

Почему не определили гаплогруппу шумеров? Да по той же причине, см. выше. Никто в современной науке не хочет "высовываться", если это не высочайше одобрено. А "высочайшим" это неинтересно, у них свои игры, свое деление бюджета, опять же с одобрением еще более "высочайших". В последнее время придумали новую "науку", "геномную популяционную генетику", там до шумеров, возможно, и доберутся, но это будет выглядеть совершенно беспомощно, типа "мы нашли клин от юго-западной Азии до Западной Европы, возможно, включающий шумеров". Это будет основной вывод, и что с ним делать? То, что эрбины говорили на агглютинативных языках - это я пишу уже 14 лет, но никто из "ученых" не реагирует по тем же причинам, что изложены выше. А если реагируют, то перевирают, типа "у него гаплогруппа задает язык". Да не задает язык, stupid, а язык порой СОПРОВОЖДАЕТ носителей гаплогруппы в ходе миграций. Почему ПИЕ языки тянут к эрбинам - да по той же причине, никто не хочет, или не может анализировать данные, проще повторять старые мантры. В чем причина отказа европейцев от своей древней истории? Да те же причины, такие "ученые", такая у них "наука". Человеческий фактор. Им подходит "геномная популяционная генетика", в которой все настолько вязко и туманно, что никто не понимает, но восторгаются. Хорошую религию придумали... популяционной генетики.

[Артемий Вартис-Краев 4 апр 2024 в 21:43](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! В этом видео-интервью <https://www.youtube.com/watch?v=uQ2Po8bsqH0> Вы упомянули с 26:32 своего коллегу, который, как Вы сказали, издал "8 изданий Велесовой книги". Скажите, пожалуйста, можно ли как-то связаться с ним? Благодарю.

[7. АНАТОЛИЙ КЛЁСОВ. О "Велесовой книге", как о культурном артефакте. \(youtube.com\)](#)

(Примечание редактора – видео выше сняли из Ю-Тюба на основании жалобы, что там – антисемитизм, потому что говорят о славянах).

[Анатолий А. Клёсов 4 апр 2024 в 23:12](#)

Уважаемый Артемий, это Максименко Георгий Захарович <https://vk.com/id78575075>, член Академии ДНК-генеалогии. Он читает этот ресурс, возможно, отзовется.

[Георгий Максименко 5 апр 2024 в 23:17](#)

[Артемий](#), вот мои координаты "Вопросы Георгию Захаровичу Максименко" https://vk.com/topic-86388164_39501499?offset=100 Если есть вопросы - пишите.

[Алексей Трухин 5 апр 2024 в 12:00](#)

Анатолий Алексеевич, Ваши поклонники и исследователи Велесовой книги с OreNI project при "расшифровке" таблички 2a под лозунгом "Клесов прав" внесли явную путаницу в ряды Ваших сторонников, упомянув культуру Боевых топоров, как продолжательницу Ямной культуры, но при этом приписав им гаплогруппу R1a и т.д. (в первых же комментариях им на это указали, кстати). Ну, а уж на движение ариев с юга на север (из Индии в Скандинавию!) я просто молчу... Вроде адекватные люди, в гостях у Вас были... И тут такое?

[Анатолий А. Клёсов 5 апр 2024 в 15:03](#)

Уважаемый Алексей,

Если сторонники "явно путаются", услышав нечто, что брякают по телевизору, то не такие уж они и сторонники. Мы живем в мире массивных потоков дезинформации, и надо исходить из степени (относительного) доверия к источнику. Вот и Президент недавно брякнул, что Рюрик вышел из Скандинавии, и Песков брякнул, что тот внимательно изучает исторические источники, но ни то, ни другое неверно, потому что слово "Скандинавия" ни в одной летописи нет. Поэтому и там приходится фильтровать, хотя вряд ли кто в этом сомневается. А здесь при рассказе о Велесовой книге автор зачем-то вообще упомянул о культуре боевых топоров (она же культура шнуровой керамики, КШК) и ямной культуре, которые никакого отношения к Велесовой книге и ее временам не имеют. Упомянул без знания о ДНК-генеалогии, что, правда, от него и не требовалось. Он потому и не знал,

что в культуре боевых топоров в основном гаплогруппа R1a, а в ямной культуре - гаплогруппа R1b, и одно из другого образоваться не могло. Правда, "геномные поггенетики" лягнули, что КШК на 80% состоит из потомков ямной культуры, но их методы скорее всего не могли различить R1a и R1b, увидев в геноме R или R1, и не более того. Это с ними встречается сплошь и рядом, такая у них наука. Вот автор ролика это у кого-то в сети и вычитал.

То же и про движение ариев из Индии на Русскую равнину и даже в Скандинавию - ну не имеет автор ролика понятия, о чем говорит. Он же сказал, что полуденные страны - это на севере, а полуночные - на юге, потому что так стрелка часов показывает, полдень - это наверх, на 12 часов. Правда, полночь - это тоже наверх, на 12 часов, но это он не сказал. Поэтому и здесь надо фильтровать, а именно пропускать дезинформацию побоку, не обращать внимания, особенно когда она не касается главного вопроса. И вообще, понятие "адекватные" - оно ведь неконкретное, только в глазах смотрящих и в ушах слушающих.

Важно понимать, что любые материалы, в том числе видеоролики, смотрят две категории людей - те, что думают и анализируют поступающую информацию, и те, кто ее воспринимают бездумно, в виде некой мантры. Первых значительно меньше.

[Анатолий А. Клёсов 6 апр 2024 в 5:07](#)

Уважаемый Алексей и другие участники этого ресурса,

Прошу понять меня правильно в отношении серии видео про Велесову книгу (ВК). Главное в этой серии - это что автор передач пытается разобраться в тексте ВК, размышляет вслух, и приглашает размышлять других. То, что он делает ошибки в археологических данных, данных ДНК-генеалогии, в "лингвистике", неверно (на взгляд многих) подбирает слова в словарях, это не имеет ни малейшего значения для главной задачи этих передач. Напротив, это должно побуждать зрителей и слушателей выдвигать, пусть для себя, другие варианты перевода, интерпретаций, осмысления текста ВК, внутренне оспаривать автора и проникаться сложностью интерпретаций. Хорошо, что часть комментаторов к видеоролику пошли по этому пути, предлагая свои варианты, вместо того, чтобы брызгать желчью, что вообще неконструктивно. Теперь, наверное, понятнее, почему я не связался с автором и не стал его критиковать, это совершенно пустое в данной ситуации. Дело не в ошибках, ошибки здесь - это для стимуляции мыслительного процесса зрителей и слушателей. К сожалению, последние привыкли к тому, что им предлагают уже готовые схемы, которые полагается принимать. Здесь - обратный процесс, мозговая атака, которой так не хватает мозгам, испорченным ЕГЭ.

А что до ошибок - так их все переводчики Велесовой книги делают. Они пытаются примерять современную ментальность (их ментальность) и мировоззрение к ментальности и мировоззрению древних авторов. А у древних они могли быть совсем другими. Поэтому автор видеороликов о ВК делает полезное дело.

[Алексей Трухин 6 апр 2024 в 10:12](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Спасибо за взвешенную и доброжелательную реакцию на "косяки" толкователей ВК, - просто в очередной раз хотел сверить часы по "командирским"...

[Дмитрий Васин 6 апр 2024 в 12:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Крайне интересна Ваша позиция по темам, которые становятся камнем преткновения у историков, да и просто у людей неравнодушных к истории.

Миграция финно-угров проходила по землям, населенным потомками фатьяновской культуры, основная масса которых относится к гаплотипу R1a-Z645-Z93. Но так ли это? И как с предложенной датировкой их миграции через русскую равнину соотносится время датировки дьяковской культуры (с VII в. до н. э.), которую принято идентифицировать как финно-угорскую? Заранее спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 6 апр 2024 в 14:40](#)

Уважаемый Дмитрий, некоторая проблема с Вами не в Вашей "навязчивости" (это у Вас снято), а в том, что Вы продолжаете наряду с вопросами вбрасывать по сути дезинформацию. Мы же договорились, что "размышлений" у Вас не будет, по простой причине - практически всегда комментаторы не цитируют, а пересказывают, и при этом всегда искаженно. Вот и у Вас так. Вы пишете - "известна Ваша позиция о миграции финно-угров с Урала", и далее пишете о том, что они спустились с Урала "в первых веках до н.э.". Нет у меня такой "позиции" и никогда не было. Мало того, что "финно-угров" тогда и в проекте не было, это были носители уральских языков, финнами часть из них станет только через полторы-две тысячи лет, когда придут на территорию будущей Финляндии в первой половине I тыс н.э., но они спустились с Урала на Русскую равнину примерно 3500 лет назад, то есть за полторы тысячи лет до нашей эры. Ну и так далее в Вашем тексте - не надо никаких "возможно", задавайте вопросы.

Далее, Вы пишете - "Миграция финно-угров проходила по землям,

населенным потомками фатьяновской культуры, основная масса которых относится к гаплотипу R1a-Z645-Z93". Про "финно-угров" см. выше. Их языки еще не были "финно-угорскими", как и языки ариев еще не были "славянскими", обратного хода языки не имеют. Далее, откуда Вы взяли, что "основная масса" фатьяновцев имели субклад Z93? Фатьяновская культура занимала огромную территорию - от будущих восточных границ Белоруссии до Урала, и на север до будущей Вологодской области. А генетики, как эстонские, так и российские, пока обследовали только один могильник в Ярославской области, плюс несколько единичных захоронений в других местах, и пока нашли только Z93. В то же время археологи подчеркивают неоднородность фатьяновской культуры. Там, где предположительно проходили миграции уральцев в сторону Балтики 3500-2500 лет назад, в частности, через будущую Новгородскую и Псковскую области (где сейчас особенно много гаплогруппы N1a1), там древние ДНК пока вообще не изучали. Но то, что у современных литовцев, латышей и финнов нет гаплогруппы R1a-Z93, но у литовцев и латышей 40% гаплогруппы R1a-Z280, показывает, что никаких Z93 на тогдашних территориях миграции не было, а были R1a-Z280.

В отношении дьяковской культуры - я лично не обращаю внимания на слова археологов "принято идентифицировать как финно-угорскую", поскольку слишком часто это оказывалось неверным, и там находили или R1a, или что-то еще. Оборот «принято» не является научным. Может, отчасти была и уральской, может, и нет, тем более что сами археологи указывают на неоднократную смену материальных признаков в этой культуре. У археологов раньше не было, как правило, серьезных аргументов, они и ямную культуру определяли как "индоевропейскую", а сейчас "геномные поггенетики" и культуру шнуровой керамики (в основном R1a) определяют как "происходящую на 80% из ямной культуры", короче, без ДНК-генеалогии там полный раздрай.

Дьяковская культура датируется археологами с VII в до н.э. до V в н.э., что-то в тот период времени могли зацепить и уральцы, двигаясь к Балтике, но эту культуру отчасти помещают и в Смоленскую область, куда вряд ли в VII в до н.э. уже дошли уральцы. Хотя все может быть, надо смотреть древние ДНК, а их там пока не смотрят. Много лет назад проскочили тезисы какой-то конференции, где малоизвестные авторы написали, что в Смоленской области они нашли N1a, но никаких деталей и обоснований не дали, с тех пор их публикаций не было. Короче, данных по древним ДНК нет, поэтому общих рассуждений недостаточно.

Часть Вашего текста с искажениями снимается, как и основанные на искажениях рассуждения.

[Игорь Рожанский 6 апр 2024 в 17:57](#)

Для ориентировки с временами, когда люди из гаплогруппы N1a1 достигли западной части своего ареала. Согласно информации, размещенной на портале FTDNA Discovery, самые ранние образцы - это VII4 из-под г. Выхма в центре Эстонии (N-L550>Y4706) и I20509 из Праги, столицы Чехии (N-L550). Первый, из статьи L. Saag с соавторами 2019 г., датируется 750-402 гг. до н.э. радиоуглеродным методом. Второй по археологическому контексту отнесен к захоронению времен Латенской культуры и датирован 400-200 гг. до н.э. Источник - большая статья 2021 года коллектива из Гарварда (Patterson et al. Large-scale migration into Britain during the Middle to Late Bronze Age). Очевидно, те "уральцы" достигли восточного побережья Балтийского моря в эпоху раннего железа.

[Анатолий А. Клёсов 6 апр 2024 в 19:55](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Спасибо за дополнение к моему сообщению, оно последнему не противоречит. Наверное, Вы дали свое дополнение в поддержку, и обратили внимание, что я археологических данных с индексами древних ДНК не давал, это и не нужно было для ответа на поставленные вопросы. Они, как Вы видели, были о том, проходили ли миграции уральцев через фатьяновскую культуру, и является ли дьяковская культура "финно-угорской". Мои ответы были (1) нет, и (2) мы не знаем. Ваши комментарии на те вопросы тоже не отвечают.

Теперь попытаюсь встроить Ваш комментарий в мою концепцию. Он легко встраивается. Вы упомянули образец N1a1-L550 > L1025 > Y4706 в Эстонии, с археологической датировкой 750-402 лет до н.э., это - в среднем середина I тыс до н.э., как раз начало времен прибытия носителей N1a1 на Балтику, южнее Финляндии. Сам снип Y4706 образовался 17 снип-мутаций по данным YFull, то есть примерно 2450 лет назад. Это согласуется с датировкой образца, скорее с его более недавней границей. Это, вообще говоря, не "западная часть ареала", западнее находятся Литва, Латвия, Польша. Второй образец нашли в Чехии, с археологической датировкой 400-200 лет до н.э., то есть еще более недавний, как и должно быть. Он обозначен как L550, с хорошей вероятностью недотипирован. Но если он и L550* (авторы это не указали), то это опять же ничему не противоречит, образец относительно недавний, его носители прошли на запад, до будущей Чехии. Ничего необычного в этом, конечно, нет. Вот если бы его датировали 4000-5000 лет назад, тогда я бы искренне усомнился. Но этого нет. Более того, эти данные не говорят об "эпохе раннего железа", это понятие весьма расплывчатое, обычно его определяют между началом I тыс до н.э. (здесь это не так), и серединой I

тыс н.э.(здесь это тоже не так), то есть с зазором в полторы тысячи лет. В этом контексте не уверен, что это уместное понятие, без сопровождения, нашли ли в тех захоронениях железные изделия.

[Анатолий А. Клёсов 7 апр 2024 в 15:12](#)

Очередной текст Сергея Ерышева с размышлениями о происхождении евреев и коэнов удален. Мало того, что в нем не было вопросов, но как обычно у тех, кто вопросы не задает, в нем шел поток дезинформации и ничем не подкрепленных "положений" типа "я так думаю". Как только автор сообщил, что евреи произошли на Русской равнине, и потому у коэнов настоящая гаплогруппа R1a, поскольку автор так думает, его текст был обречен. Этот ресурс читают люди с разной подготовкой, и не надо вводить в заблуждение тех, кто пришли сюда узнать для себя новое.

Да, примерно 10% евреев имеют гаплогруппу R1a, но это в основном за счет левитов, у которых специфическая ветвь R1a, которой на Русской равнине не было, это скорее или Средняя Азия, или Бактрия, или Ближний Восток, точного ответа сейчас нет. Но левиты - это не коэны, у последних другая ДНК-генеалогическая линия, при всей условности происхождения современных коэнов и их относительного разнообразия по гаплогруппам. R1a у них совершенно минорная гаплогруппа. Большинство (чуть больше половины) имеют гаплогруппу J1, затем идет J2 (29%).

[Сергей Пантюхов 10 апр 2024 в 14:08](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! А в каком виде Вы бы хотели включить результаты Ваших исследований в школьное образование? Пока - не в "школьную программу", а в дополнительное образование: в simplest, most interesting and most content-rich form. = Сельский учитель.

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2024 в 15:19](#)

Уважаемый Сельский Учитель, не случайно оба слова начинаю с заглавных букв. У людей Вашей профессии особая роль - вы вводите детей в непростую жизнь, и как введете - так они и "поплывут". Поэтому я воспринимаю Ваш вопрос как чрезвычайно важный для становления мировоззрения детей. Он связан с изучением истории - родного края, региона, страны, мира. И он же связан с пониманием наследственности, генеалогии, истории рода каждого человека. И он же связан с пониманием, что такое ДНК, что такое мутации в ДНК - не как разрушительная сила, с которой часто связывают слово "мутации", а как записная книжка человечества.

Как видите, это "многополярное" рассмотрение, в одну традиционную дисциплину его не поместить. А многополярные понятия - это характерный признак нашего времени, от многополярной политики до многополярного, междисциплинарного изучения мира, который нас окружает. Это только люди ментально ограниченные повторяют (за другими) - "он не генетик", сужая науку до однополярных, примитивных представлений. Генетика здесь - это всего лишь технический инструмент, позволяющий получать исходные данные о мутациях в ДНК, и это сейчас делают приборы под управлением лаборанта, к науке не имеющего почти никакого отношения.

Как видите, я выше уже изложил суть первого, вводного школьного урока. Ясно, что это не часть уроков по биологии. Это и не та история, которую преподают в школе, хотя уже ближе. Это могло бы быть частью уроков по патриотизму, но таких в школе, к сожалению, нет. Но если не ломать структуру школьного образования, то это скорее развитие уроков по истории. Материал покажет, что наши предки - славяне, русские, или любое другое современное этническое образование - значительно древнее, чем это заявляют историки, которые до сих пор придерживаются шведско-немецкой "исторической школы". Он покажет, что русские, украинцы, белорусы - это народ одного происхождения, набора одних и тех же родовых, генеалогических структур. И что то, что сейчас происходит - это, к сожалению, результат идеологической и политической диверсии людей нерусских, которые попали в правительство Украины по сути дела обманом, наобещав то, что выполнять не собирались. А то, что наши народы - это по сути один народ, наглядно показывается данными ДНК-генеалогии. На уровне людей, народа - это гражданская война, и приходится уничтожать людей, которых обманули чуждые нам по духу и по национальности "украинские вожди" и их кукловоды. Если дети это поймут, им будет легче жить в дальнейшем, понимая, что побежденные обманутые "украинцы" - это не враги, это наши родственники. Но гражданские войны так и происходят - родственники уничтожают родственников, к великому сожалению. И дети узнают и поймут, что при этом навсегда уничтожаются ДНК-генеалогические линии, которые держались века и тысячелетия, а то и десятки тысяч лет.

Что же касается конкретного учебного материала, то он, конечно, есть, например, в моих статьях и книгах, откуда можно выбрать наиболее наглядные иллюстративные описания. В частности, книга "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (2018).

[Сергей Кузюбердин 11 апр 2024 в 1:48](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Из ваших книг видно, что мутаций определяющих гаплогруппы и гаплотипы довольно много, видимо в

генах их не меньше. Как Вы полагаете не определяют ли частично мутации в генах наступление "биологической старости" у живых существ?

[Анатолий А. Клёсов 11 апр 2024 в 4:04](#)

Уважаемый Сергей,

Мутации, определяющие гаплогруппы и гаплотипы к генам никакого отношения не имеют. От появления гаплогрупп и субкладов в Y-хромосоме не стареют. Поэтому Ваш вопрос имеет отношение только к генам, и с гаплогруппами-гаплотипами его смешивать не нужно. Да, мутации в генах, конечно, происходят, они являются причиной, например, наследственных заболеваний. Но в целом механизмы старения, которые еще называют постепенными и необратимыми возрастными изменениями, вовлекают множество факторов. Среди них наследственные и приобретенные заболевания, мутации митохондриальных ДНК, клеточные старения, окислительный стресс, и многое другое, для рассмотрения чего здесь просто не хватит места.

[Сергей Кузюбердин 11 апр 2024 в 13:27](#)

Анатолий Алексеевич, в принципе, Вы полностью ответили. Мутации митохондриальных ДНК, как-то не учел, а это одно из главных. Благодарю.

[Сергей Пантюхов 11 апр 2024 в 13:01](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю сердечно. Было бы, конечно, хорошо при работе над школьным пособием быть в постоянной связи с кем-нибудь из Ваших коллег в Москве, кого Вы нам определите в научные консультанты. Есть такая возможность? Когда наша семья заказывала ДНК тесты, мы поддерживали отношения с В.И.Меркуловым. Или как лучше поступить организационно?

[Анатолий А. Клёсов 11 апр 2024 в 21:24](#)

Уважаемый Сергей (Пантюхов), постоянная связь на данном этапе Вам не нужна, как не нужны и научные консультанты. Чтобы усвоить материал, Вам на данном этапе достаточно внимательно прочитать Введение в книгу "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (она, кстати, недавно переиздана), затем главу 1 "Основные понятия и главные положения ДНК-генеалогии", и далее выбирать по Оглавлению то, что Вам подойдет. Не надо перекладывать на консультанта то, в чем Вы сами должны разобраться. А когда сформируете пособие, если до того дойдет, тогда Вам понадобится редактор, или консультант, неважно, как его называть. Только не надо книгу переписывать, такое уже бывало, пересказывайте

своими словами и со своими примерами. Примеров много в базах данных. Вам надо материал через себя "пропустить", иначе ничего не выйдет.

[Сергей Пантюхов 12 апр 2024 в 5:25](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! А можно ли сегодня сформулировать проблемы ДНК-генеалогии? Назвать чисто научные задачи, которые ещё нужно решить, вопросы, на которые предстоит ответить будущим поколениям исследователей, Вашим последователям? Подобно знаменитым вопросам И.Ньютона, проблемам Д.Гильберта, задачам А.Пуанкаре. Или в обозримой перспективе в Новой Науке всё ясно?

[Анатолий А. Клёсов 12 апр 2024 в 15:47](#)

Уважаемый Сергей, проблемы ДНК-генеалогии никак не аналогичны математическим задачам и проблемам, которые Вы упомянули. Поскольку определено не все с последними знакомы, то кратко опишу их, в образовательных целях. Задача Ньютона сводится к тому, что если бросают 6, 12 и 18 обычных кубиков, которыми играют в лото, то в каком случае вероятность выпадания шестерки (или шестерок) будет больше? Задача (она же гипотеза) Пуанкаре предполагает (но не обосновывает), что если любое трехмерное образование на трехмерной поверхности можно стянуть в точку (например, уменьшением масштабирования), то эта трехмерная поверхность - сферическая. Кстати, эту задачу решил не так давно Григорий Перельман. Проблема Гилберта не одна, их 23, первые 10 Гилберт сформулировал еще в 1900 году, и они все связаны с неалгебраическими числами и бесконечными периодическими десятичными дробями.

Как видите, ничего близкого по сути в ДНК-генеалогии нет. У нее задачи принципиально другие. Самая главная, лежащая в основе ДНК-генеалогии, исходит из того, что мутации в Y-хромосоме, которые задают вариации в гаплотипах, являются неупорядоченными. Тогда работают расчетные уравнения ДНК-генеалогии. Многие якобы "доказывали", что мутации неупорядочены, "демонстрируя" это на малых наборах коротких гаплотипов. Это примерно как бросать монету 2-3 раза, и "рассчитывать" вероятность выпадания орла или решки. Так вот, я показал правильность того, что мутации неупорядоченные, используя большие серии (до нескольких тысяч) гаплотипов, и показал, что результаты расчетов совпадают для линейных и логарифмических методов. Это подробно описано в книгах, например, в учебнике "Практическая ДНК-генеалогия для всех". Далее, определил константы скоростей мутации для всех 111 маркеров в гаплотипах. Это позволило проводить расчеты для гаплотипов любой протяженности, от 3- до 111-маркерных, просто складывая значения констант скоростей мутаций для отдельных маркеров.

Иначе говоря, теоретические основы ДНК-генеалогии были сформулированы, вместе с 18-ю правилами ДНК-генеалогии, описанными в том же учебнике. После этого остается только экспериментальная часть, то есть накопление конкретных данных и их анализ. Это уже фактически направление исторических наук. Здесь "всё ясно" говорить никак нельзя. ДНК-тесты проведены менее чем для 0.1% современного населения Земли, причем проведены очень неравномерно. Далее, много вопросов с древними ДНК. Первые данные по ним были получены в 2008 году, сейчас, в 2024, уже известны данные для более чем 6000 древних образцов, и это только по Y-хромосоме. И еще более чем 8000 древних образцов по мтДНК. Но в них много путаницы, которую зачастую вносят археологи, неправильно атрибутируя древние культуры. Поэтому гаплогруппы-снипы определены, а к чему они относятся - неясно. Гаплотипы для древних ДНК почти не определяют, что лишает нас важной информации. Много проблем с определением числа снипов до определенного раннего снипа, их рассчитывают по неким "моделям", на основании ряда приближений и допущений, самое ошибочное - что пары нижестоящих снипов образуются "в одно и то же время", то есть "вилкой". Это - абсурд, потому что эти снипы всегда находятся в разных концах Y-хромосомы, и снип не знает, что его "парный" вот-вот образуется, и надо подстраиваться во времени. Это - независимые явления. Достаточно посмотреть на список снипов, чтобы понять, что, например, снипы, образующие R1b и R1a, находятся в разных концах Y-хромосомы, и никак не могут между собой договариваться (или координировать), когда образоваться. Это тоже независимые процессы. Результат - раздрай в данных, например, YFull. Поэтому у них на главной странице все снипы "вилкой" даны с одним и тем же временем образования, а на странице условно скрытой число мутаций для каждого - разное. Эта проблема тоже пока не решена. Хотя это не совсем проблема ДНК-генеалогии, мы просто используем эти данные. Короче, теория ДНК-генеалогии уже создана и проверена.

[Сергей Пантюхов 12 апр 2024 в 20:43](#)

Спасибо большое, уважаемый Анатолий Алексеевич, значимые вещи Вы говорите. Есть над чем думать.

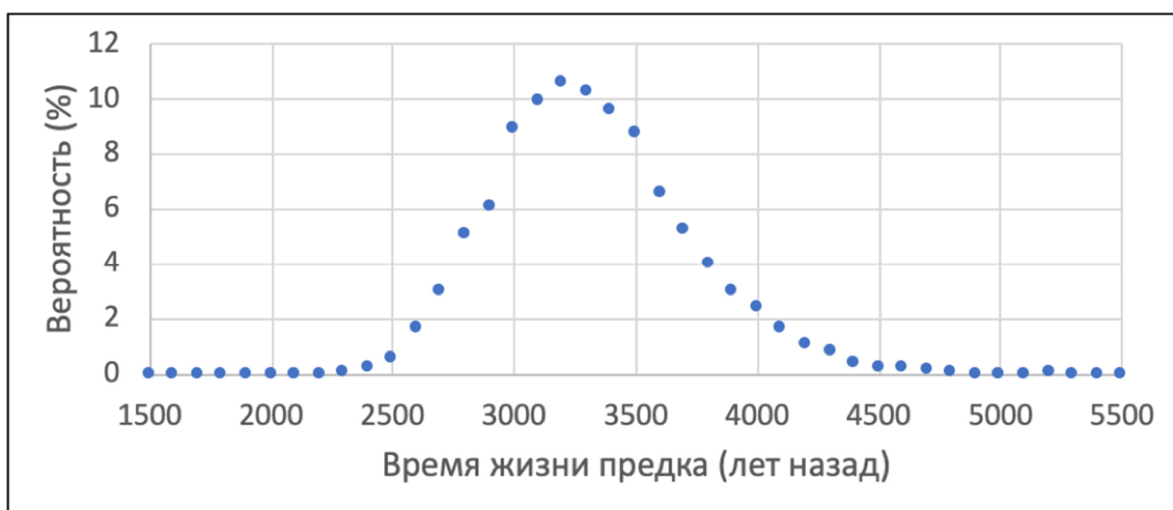
[Игорь Рожанский 13 апр 2024 в 3:45](#)

>Поэтому у них (YFull) на главной странице все снипы "вилкой" даны с одним и тем же временем образования, а на странице условно скрытой число мутаций для каждого - разное. Эта проблема тоже пока не решена.

Уважаемый Анатолий Алексеевич, проблема была решена французским математиком С.Д. Пуассоном еще в 1837 году, в статье, где он вывел свойства распределения случайных процессов. Бросание монет и

игральных костей, в их числе. Процесс накопления мутаций следует тем же закономерностям, а потому точное совпадение числа снипов в ветвях, вилкой расходящихся от одного и того же предка, может быть только случайным. В общем случае, оно ВСЕГДА разное.

Как пример, даю результат модельного расчета, что готовил для одной из интерпретаций. На графике показано, за какое время во фрагменте Y-хромосомы, используемым в YFull, накапливается 23 снип-мутации. Оно варьируется в довольно широких пределах. Точно так же будет выглядеть график, если мы зафиксируем время и станем считать, сколько мутаций понадобится для такого промежутка - это одно из свойств распределения Пуассона. Так что в этом пункте к YFull не должно быть претензий.



[Анатолий А. Клёсов 13 апр 2024 в 6:47](#)

Уважаемый Игорь Львович, мы ведь договорились, что в этом ресурсе не допускается дискуссий, потому что, как правило, один из дискуссионщиков не понимает, о чем говорит другой, и начинается сказка про белого бычка. К сожалению, Вы не поняли, о чем я говорил, и отвечаете на совершенно другой вопрос. Дело не в том, что точного совпадения числа мутаций в ветвях быть не может, а в том, что там в принципе нет "вилки". Образование двух гаплогрупп или - в общем случае - двух снипов от одного общего предка это независимые процессы. Например, мутация M420, приводящая к образованию гаплогруппы R1a, происходит в нуклеотиде Y-хромосомы под номером 23 миллиона 473 тысячи 201, и это превращение тимина в аденин. А мутация M343, приводящая к образованию гаплогруппы R1b, происходит в нуклеотиде Y-хромосомы под номером 2 миллиона 887 тысяч 824, и это превращение цитозина в аденин. Между этими нуклеотидами более 20 миллионов нуклеотидов, эти мутации - совершенно независимые процессы, они никак не

скоординированы. Поэтому R1a образовалась в одно время, а R1b - в другое время, никакой "вилки" там нет и быть не может. А Вы в комментарии постулируете, что вилка есть, и оба снипа образовались в одно и то же время.

Другое дело, что погрешность в числе снипов, рассчитываемых подходами, разработанными филогенетиками, довольно велика, и в точности определена быть не может. Но я-то о другом, а именно что навязываемая "вилка", согласно которой две мутации, M420 и M343, происходят якобы в одно и то же время, и потому YFull приписывает им один и тот же временной показатель, является принципиальной ошибкой. Времена их образования по определению разные, и не надо вводить людей в заблуждение. Не надо указывать на главной диаграмме якобы одинаковые времена. Тем более что на скрытой страничке info число мутаций совершенно разное для обеих гаплогрупп, и различается на многие тысячелетия, если переводить их во времена. Эти времена примерно соответствуют 24 тыс лет назад для образования R1a, и 18 тыс лет назад для образования R1b. Допустимо сказать, что эти времена неточные, и что разработчики не знают, как их на самом деле рассчитать, но не надо искажать суть вопроса, и ошибочно приравнять неприравняемые величины.

Видите, что получается, когда "оппонент" не понял, о чем речь, и, как водится, ушел в сторону от сути вопроса. Речь, опять, не о том, за какое время накапливается 23 мутации, или сколько там, а о принципиальных положениях мутационных процессов. Аналогия - если у матери двое детей, то даже близнецы не появляются "вилкой", в одно и то же время, между ними есть временной интервал, а когда не близнецы, то "вилки" никакой нет, там разница в годах. В нашем случае - в тысячелетиях.

[Сергей Ерышев 13 апр 2024 в 15:11](#)

Доброго дня уважаемый Анатолий Алексеевич. Бог Авраама Исаака и Иакова, это Бог Монолатрии, Он им дал эту религию. Сегодня у иудеев Монотеизм, это совсем другая религия. Сменить религию одну на другую в стране, это очень серьезное событие, и думаю здесь без физического устранения Настоящих Коэнов не обошлось. За этим делом конечно же стояли цари - Процесс централизации власти в одних руках, монархизация власти если можно так выразиться. Думаю тогда и появились не настоящие Коэны. Как вы считаете? Спасибо

[Анатолий А. Клёсов 13 апр 2024 в 17:11](#)

Уважаемый Сергей, Вас определенно беспокоят "ненастоящие коэны", видимо, есть какая-то серьезная причина. Меня вот, например, совершенно не беспокоят, тем более после объяснения, которое мне дал

Президент международной ассоциации коэнов, что в критические времена коэнов избирали из членов сообщества, и избирали из не-коэнов. Но они тем самым с юридической точки зрения становились "настоящими", хотя и не потомками Аарона, брата Моисея.

Что касается того, что во времена Авраама и его сыновей было много богов во главе с богом-лидером (монолатрия), то это из Ветхого Завета не следует, хотя при желании мелких богов всегда найти можно из любого религиозного текста. Там Авраам и далее Моисей всегда общались с одним Всевышним, то есть, строго говоря, был монотеизм. Так что указаний на смену религии у древних евреев не вижу, хотя опять же при желании можно всегда найти что-то, к чему можно прицепиться. Да и сегодня монотеизм у евреев - понятие нестрогое, многие евреи нынче вообще "светские", да и вообще у многих есть еще один бог - это деньги. Как видите, понятиями вообще можно жонглировать.

[Игорь Рожанский 13 апр 2024 в 18:18](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я, действительно, воспринял Ваши претензии к YFull как замечание, что в двух параллельных линиях, расходящихся от одного предка, должно накопиться одинаковое число мутаций, а не так, как указано в сводках с портала. Думаю, многие читатели восприняли его таким же образом, потому считаю свой комментарий про распределение Пуассона вполне уместным в данном контексте. Спасибо за разъяснения.

Могу только добавить, что гаплогруппы R1a и R1b на сегодняшний день определяется не единичными снипами M420 и M343, как это было 15 лет назад, а совокупностью эквивалентных снипов, очередность которых неизвестна. Вполне может оказаться (так, скорее всего, и есть), что "заглавные" снип-мутации были не первыми в цепочке длительностью в тысячелетия, и со временем обнаружатся участники, у которых, к примеру, снип M420 окажется в минусе, а какие-то из его нынешних эквивалентов - в плюсе. В таком случае гаплогруппу R1a переименовывают из R-M420, например, в R-M775, если последний снип окажется в "верхней половине". Такое не так давно произошло с гаплогруппой D, которую с самого начала определяли по снипу M175, но недавно появились участники из Йемена, которые разбили массив из 215 эквивалентных снипов после вилки с гаплогруппой E на две неравные части, и прежде "заглавный" снип ушел на ступеньку вниз <https://www.yfull.com/tree/D/>

Из последнего примера следует, что не стоит абсолютизировать определения гаплогрупп по каким-то раз и навсегда устоявшимся снипам. Все относительно.

Позиция мутации в хромосоме вообще не имеет никакого отношения к филогении - они «вылетают» случайным образом где угодно, как тарелочки в соревнованиях по стендовой стрельбе. Важен сам факт их наличия и время, когда они происходят, в пределах интервала, заливаемого набором эквивалентов.

[Анатолий А. Клёсов 13 апр 2024 в 21:29](#)

>я, действительно, воспринял Ваши претензии к YFull как замечание, что в двух параллельных линиях, расходящихся от одного предка, должно накопиться одинаковое число мутаций

Восприняли неверно, отсюда и затянутая "дискуссия".

>Могу только добавить, что гаплогруппы R1a и R1b на сегодняшний день определяется не единичными снипами M420 и M343

Разумеется; любой, кто хоть раз смотрел на классификацию ISOGG, это знает. Это я не стал писать, чтобы еще более не увеличивать "дискуссию" банальными положениями, и это тоже не имело отношения к обсуждаемому вопросу, что снипы не образуются "вилками", это совершенно независимые процессы, То, что там на самом деле десятки снипов, коллективно образующие гаплогруппу или сопутствующие ей, тоже показывает абсурдность положения про "вилку". На самом деле исходный вопрос был задан школьным учителем, которому нужны простые положения для школьников, а не рассуждения, что там сделали участники из Йемена, и как может измениться филогения при дальнейших глубоких исследованиях. Ответ на вопрос должен определяться его форматом и поставленными задачами, здесь не соревнования по эрудиции и углублению в детали. То, что на это обращено внимание, и есть единственный плюс этой "дискуссии". Школьникам достаточно знать, что мутации - неупорядоченные, и что они не образуются одновременной "вилкой", хотя так считают некоторые специалисты. Они должны понимать, что такое гаплогруппа, гаплотип, снип, и понимать индексы снипов и субкладов. Усвоят - это уже хорошо.

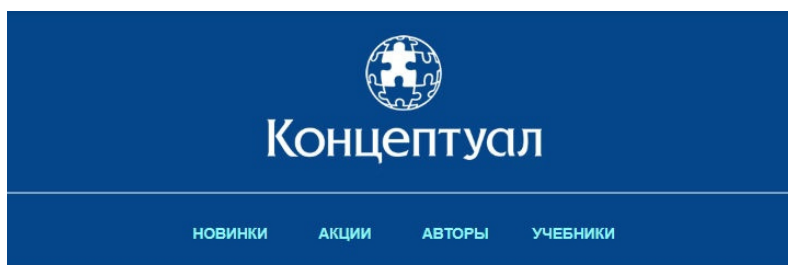
[Андрей Власов 14 апр 2024 в 10:36](#)

У меня вопрос по книге "Экспертиза Велесовой книги". С кем мне можно переговорить по поводу издания нового тиража книги "Экспертиза Велесовой книги"? Насколько мне известно Вы Анатолий Алексеевич автор этой книги. Книга очень нужна и важна для общества.

[Анатолий А. Клёсов 14 апр 2024 в 15:58](#)

Уважаемый Андрей,

Этот трехтомник был опубликован издательством "Концептуал", директор Харцызов Сергей Александрович. То издательство прекратило существование несколько лет назад, но оно перешло в новое, под тем же названием (см. прикрепление, это рассылка несколько дней назад). Как связаться - посмотрите в Гугле, если не найдете - напишите мне по e-мэйлу, дам его электронный адрес. Мой e-мэйл - на моем личном вебсайте.



Дорогие друзья!

Приветствуем вас в очередном выпуске новостной рассылки издательства «Концептуал».

В этом выпуске:

- **КНИЖНЫЕ НОВИНКИ:** в сегодняшней рассылке вы узнаете, какие глобальные силы стоят за тайными преступными сетями и международным наркотрафиком и что является движущей силой нового мирового порядка. Также сегодня презентуем вам классику жанра - «Книгу о вкусной и здоровой пище», которая была практически в каждой советской семье, и другие интересные новинки.
- **ДОПЕЧАТКА ТИРАЖЕЙ:** склад пополнился новыми тиражами популярных изданий. Среди них уже полюбившаяся вам книга «Питание и физическое вырождение. Сравнение примитивных и современных диет и их эффекты».
- **ЭТО СТОИТ ПОСМОТРЕТЬ:** смотрим Концептуал ТВ и рассуждаем о возможном политическом развитии и будущем России.

Не упустите важное. Приятного просмотра!

Команда проекта «Концептуал»

В отношении книги - Вы правы, она - в узле схватки с русофобами, и в ее судьбе отражается та ситуация, которую мы сейчас в России наблюдаем, а именно насаждение пятой колонны на русские ценности. К сожалению, в России много подпевал, которые, не разбираясь в ВК, не читая переводы, как попугаи повторяют "это фальшивка", либо осознанно, тогда это откровенные недруги России, либо не понимая, что их по сути недруги используют. Они не хотят видеть, что наиболее напористые "критики" ВК - это люди "национальности финансистов", которые ненавидят русскую историю, историю славян, и уже 60 лет, со дня появления в России

известий о ВК, не могут успокоиться, постоянно долдоня во всех средствах СМИ, что "это фальшивка". Казалось бы, почему ВК их так задевает? Ну, допустим, художественная литература, но мало ли художественной литературы? Откуда такая ярость и напористость против одной конкретной худ-лит книги? А там все просто, основной мотив ВК - "славяне, объединяйтесь, иначе нас уничтожат". Вот этого "славяне, объединяйтесь" "финансисты" никак не могут вынести. Их от этого просто распирает. Противостоять им просто: поддержка Велесовой книги - это поддержка Русского Мира, неважно, художественное это произведение или древний литературно-исторический источник. Поэтому Вы правы - она нужна для общества. Те, кто этому противостоит, кто кукует в сети, что "это фальшивка", не имея понятия о содержании ВК - или латентные, или откровенные недруги. Во времена военные это четко просматривается и идентифицируется.

[Павел Ленников 16 апр 2024 в 13:38](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Поскольку в настоящее время появилось много организаций, которые готовы провести ДНК тест на предмет этнического происхождения, то встаёт вопрос: а в какую организацию все-таки обратиться за компетентным исследованием? Подскажите пожалуйста такую организацию на территории России. Заранее благодарен!

[Сергей Кудашоа 16 апр 2024 в 14:18](#)

[Павел](#), так в Академию ДНК-генеалогии обращайтесь.

[Анатолий А. Клёсов 16 апр 2024 в 15:50](#)

Уважаемый Павел, считайте, что Вы написали, что в настоящее время появилось много организаций, которые гадают по руке и по кофейной гуще, и встает вопрос, к кому из них обратиться за компетентным исследованием. Я, разумеется, отвечу, что ни к кому из них обращаться не надо, это шарлатаны. Так вот, те организации, которые "готовы провести ДНК тест на предмет этнического происхождения", шарлатаны и есть, и это сами прекрасно знают. Но хотят деньги, много денег, и это их единственный драйвер в облапошивании населения. Так вот, ДНК "этническое происхождение" не показывает, потому что такого понятия вообще нет. Этнос есть, это совокупность территориальных факторов, культурных, эмоциональных (типа "духовных", "скрепных"), и происхождения как наименее определенного, поскольку оно является совокупностью самых разных переплетений происхождений по отцовской и материнской линии, каждая из которых является переплетением своих отцовских и материнских линий. Поэтому в каждом человеке, если брать не Y-хромосому или мтДНК, а "общий геном",

намешано практически бесконечное количество того, что в итоге стали этносами по всему миру. Нет там конкретного "происхождения".

Любой, кто задумывался, откуда получается та лесенка "этносов" или, скорее, стран, которую выдают те "организации", неизбежно приходит к выводу, что это шарлатанство. Формально это отдают на откуп компьютеру, который ищет пересечение между геномными базами данных по странам и Вашим геномом. Пересечения там всегда есть по той причине, что я сообщил выше. Другими словами, компьютер находит пересечения между некими фрагментами нуклеотидов из Вашего генома и нуклеотидами из баз данных, которые (нуклеотиды и их пересечения) всегда есть, хотя бы потому, что ДНК у всех людей одинаковы на 99% и больше, у всех нас - одни те же органы и ткани, у всех есть сердце, печень, легкие, почки и так далее, поэтому пересечений - множество. Далее, часто компьютер выхватывает случайные пересечения, нуклеотидов всего четыре, поэтому что-то случайно совпадает с чем-то. Наконец, самая минимальная часть пересечений - это наследственные, но компьютер не может различить, что там случайное, что обязательное, и что наследственное, он работает по формальной программе поиска "сходств", причем понятие "сходство" не определено. У разных "организаций" есть разные программы "фильтрации" сходств нуклеотидов, кто сами разработали такие программы, кто купили у других, и вот в таком бульоне находят "сходства", их "фильтруют", и что останется - выдают в виде списка явной "этничности". Потому-то в этих списках целая галерея "стран" или "этничностей", которые компьютер рассчитал в "процентах", часто до десятых долей процента, что вообще бессовестная профанация. Там как минимум плюс-минус 15-20%, все, что ниже того, можно смело отбрасывать. А то, что выше, тоже та же кофейная гуща, только погуще. Все это расчеты имеют некоторый смысл только тогда, когда показывают что-то на уровне 90-95%, что почти никогда не бывает. А если бывает - это когда предки как пень сидели на одном месте многие столетия, а то и тысячелетия, ни с кем со стороны не перемешивались. Такое, согласитесь, практически никогда не бывает, разве что у немногих африканских племен, и то вряд ли. Даже австралийские аборигены уже показывают набор гаплогрупп, значит, перемешались.

В отличие от этого мы работаем с Y-хромосомой, которая ни с кем не перемешивается. Это - прямая мужская линия глубиной в десятки тысяч лет и больше. То же и митохондриальная ДНК, прямая женская линия, которая ни с кем не перемешивается. Они показывают родовую принадлежность, которая у Вас однозначна. Поэтому администратор Сергеец дал Вам правильный совет.

[Ирина Николаевна 16 апр 2024 в 18:33](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Сколько читаю вас, не могу понять, почему вы определили ариев предками русов? при том, что вы же сами одновременно говорите, что, согласно ДНК-генеалогии, R1a-Z93 образовался от R1a-Z645 наравне с R1a-Z280, а не R1a-Z280 от R1a-Z93, такую же картину рисуют лингвисты - русский язык и санскрит образовались от древнего общего для них языка, а не первый от второго, благодарю за ответ!

[Анатолий А. Клёсов 16 апр 2024 в 20:40](#)

Уважаемая Ирина Николаевна,

Вы, видимо, решили принять (бездоказательно), что арии - это носители R1a-Z645-Z93. Просто так решили, не так ли? Но в науке так не бывает, в науке нужна совокупность обоснований. Так вот, снип Z93 образовался 32 снип-мутации, то есть 4600 лет назад. На ариев это не тянет, слишком поздно. Это - потомки ариев. Если Вы знаете уже давно принятую лингвистическую концепцию, то арийские языки стали расходиться около 6000 лет назад. То есть арии уже тогда были, со своими языками. Так вот, снип R1a-Z645 образовался 41 снип-мутацию, то есть 5900 лет назад. При всей условности концепции лингвистов эта датировка согласуется с датировкой начала расхождения арийских языков на ветви.

Далее, следующая Ваша ошибка, цитирую - "почему Вы определили ариев предками русов?". Ну зачем же так заужать потомков ариев? Это все, кто имеют снип R1a-Z645 и последующие, то есть носители R1a-Z645-Z280 (около половины современных восточных славян, включая русских), R1a-Z645-M458 (западные славяне гаплогруппы R1a), R1a-Z645-Z93 (почти треть индийцев, и до трех четвертей состава высших каст в Индии и 12% арабов Ближнего Востока, видимо, потомков митаннийских ариев), R1a-Z645-Z284 (скандинавы гаплогруппы R1a), это - основной по численности состав потомков ариев. Как видите, это далеко не только предки русов гаплогруппы R1a, а в те времена других среди русов не было, носители гаплогрупп N1a1 (сибиряки и уральцы) и I2a-Y3120 (будущие южные славяне) еще не подошли, они вышли на Русскую равнину только после 3500 и 2000 лет назад, соответственно.

>такую же картину рисуют лингвисты - русский язык и санскрит образовались от древнего общего для них языка

И здесь Вы не владеете материалом. Оставьте санскрит, это искусственный язык, который был создан на основе древнеиндийского языка великим индийским лингвистом Панини только во второй половине I тыс до н.э., не из какого "древнего языка" он не образовался, как не "образовался"

искусственный язык эсперанто. А вот современный русский язык и древнеиндийский язык образовались из арийского языка, поэтому они родственны, их базовая лексика по данным С.А. Старостина совпадает на 54%. Как видите, это ничему не противоречит, в том отношении, что русы и индийцы гаплогруппы R1a разошлись от ариев, потому у них и предковый сноп R1a-Z645 один и тот же. Как Вы и пишете (правильно), Z280 и Z93 образовались от Z645, который и есть их общий предок, арийский общий предок. И еще M458 и Z284.

[Ирина Николаевна 16 апр 2024 в 22:15](#)

"Вы, видимо, решили принять (бездоказательно), что арии - это носители R1a-Z645-Z93. Просто так решили, не так ли?" Анатолий Алексеевич, я ничего не решаю принимать бездоказательно, я читаю вас достаточно давно, обычно мне нравится ваш простой и понятный слог, но конкретно с этой темой возникают непонятки.

Ваша цитата: "Датировка образования сниса R1a-Z645 примерно соответствует датировкам лингвистов для расхождения ИЕ языков (можно назвать их пра-ИЕ языками, ничего не изменится) на ветви, и действительно, нижестоящие снопсы от Z645, а именно Z280, M458, Z93 и Z284, разошлись примерно 5 тысяч лет назад. Это – восточно-славянская ветвь, западнославянская, южноарийская и скандинавская, соответственно."

Здесь вы проводите ясные параллели, где Z93 - южноарийская ветвь, а, поскольку, если мне попались верные сведения, фатьяновская культура тоже Z93, то эта ветвь, выходит, не только южная.

[Анатолий А. Клёсов 17 апр 2024 в 4:33](#)

Уважаемая Ирина Николаевна, непонятности у Вас возникают от нарушения простого правила: правильно заданный вопрос есть половина ответа. Вы задаете вопрос неправильно. Вот Ваш первый вопрос - "не могу понять, почему вы определили ариев предками русов?". И далее, приписали мне что якобы сноп Z280 образовался от сниса Z93. Я Вам ответил, что арии были предками не только русов, но и других племен и народностей, и показал, что "корневым" снопом у них всех был R1a-Z645, это и был арийский сноп. Все, кто его имеют - прямые потомки ариев. Заметьте, не арии, а потомки ариев. Эпоха самих ариев давно ушла в прошлое.

Теперь Вы переключились на совсем другой вопрос, из чего заключаю, что с первым вопросом разобрались. Но и сейчас Вы нарушаете информационную основу вопроса, правда, с оговоркой "если мне попались верные сведения", согласно которым, как Вы пишете,

"фатьяновская культура тоже Z93, то эта ветвь, выходит, не только южная". Во-первых, те, кто знают последние данные (за последние год-два) о фатьяновской культуре, никогда не напишут "фатьяновская культура Z93", они напишут, что "в фатьяновской культуре нашли Z93". Фатьяновская культура - огромная по территории, она простиралась от восточных границ современной Белоруссии почти до Урала, и на север до современных Ярославской и Вологодской областей. А изучили на этой огромной территории всего один могильник в Ярославской области, плюс несколько единичных захоронений. В том могильнике сотни захоронений, образцы ДНК взяли из 27 (по памяти), причем могильник существовал 300 лет (по информации археолога при обсуждении тех данных), а образцы брали в интервале времен 100 лет. Так что пока изучили ДНК с очень маленького сегмента фатьяновской культуры. Наконец, согласно крупнейшему специалисту Крайнову, автору известной книги о фатьяновской культуре, она (культура) очень неоднородная, что по сути означает, что там обитали разные племена. Как видите, писать "фатьяновская культура Z93" - это вряд ли понимать реалии древнего мира. Тот факт, что там нашли R1a-Z93 - очень важный, он показывает, что "они там были", причем что именно оттуда, судя по снипам, арии ушли по разным направлениям - на восток, юго-восток и на юг, на Ближний Восток.

Понятие "южные арии" как носители R1a-Z645-Z93 в свое время внес я, но не потому, что они были только на юге, этого ни я, и никто в мире не знал, но потому, что носители R1a-Z645-Z93 прошли в своих миграциях по южным направлениям - через Южный Урал в Индию, через Таджикистан на Иранское плато, и на юг через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток. То, что ариев, носителей R1a-Z645-Z93 нашли в будущей Ярославской области, показывает, что арии жили далеко не только на юге, и потому я еще много лет назад ввел понятие "арии средней полосы", последние данные по фатьяновской культуре продвинули ариев еще севернее, до Ярославской области. Судьба их в том регионе остается неизвестной, ушли ли они оттуда по южным маршрутам, или сгинули в тех северных краях. Так что говорить о том, что "ветвь Z93, выходит, не только южная", это уже, после последних двух лет, очевидно, но ничего не меняет в изложении выше. Тем более что это было непредсказуемо еще несколько лет назад. Так наука и развивается - шагая по новым данным. Эта ветвь не только южная по месту обитания, но южная по миграционным маршрутам.

[Анатолий А. Клёсов 17 апр 2024 в 17:51](#)

Уважаемая Ирина Николаевна, Вы, видимо, не знакомы, что в этом ресурсе дискуссии не допускаются, здесь задают вопросы. Я сделал Вам поблажку в первых двух текстах, и не удалил всё, кроме вопросов, но, видимо, это было ошибкой, судя по тому, что Вы начали буквально все

отспаривать. Давайте напрямую - материалом Вы не владеете, и потому Вам отспаривать, и вообще дискутировать, это не только проигрышный вариант, но захламление ресурса.

Вот и в последнем Вашем тексте, который удален по тем же причинам - там не было вопросов, есть характерные пассажи:

>всё дело в различных определениях - в некоторых источниках пишут, как и вы, о расхождении арийских языков, в других - индоевропейских, третьи пишут о том, что 6 тыс. лет назад разошлись конкретно древнерусский, непосредственный предковый язык русского, и древнеарийский, предковый санскрита.

Первое - Вы, видимо, не в курсе, что арийский язык это и есть индоевропейский. Так, в XIX в. использовали термин "арийский", но поскольку немцы изменили его на "индогерманский", то лингвисты переполошились, и решили назвать это "индоевропейским" языком. Далее, нет в науке понятия "древнерусский" 6 тысяч лет назад. Короче, Вы вводите некие понятия по Вашему разумению, не давая им обоснований и определений, а когда Вас поправляют, начинаете отспаривать. В итоге Вы раз за разом вносите сюда некий хлам, который мне просто неинтересно править. А неинтересно - потому что Вы тут же начинаете отспаривать. Попробуйте ввести в поисковую систему слово "древнеарийский", система тут же исправит это на "древнеиндийский", потому что в науке нет "древнеарийского" языка, есть арийский. Он и так древний. А если будете искать, кто все-таки использует слово "древнеарийский", то увидите, что это "альтернативные" деятели, обсуждающие "славяно-арийские веды", которых в науке также нет. Поэтому давайте договоримся - если Вы будете в этом ресурсе спорить или пытаться завязать "дискуссии" - то мы с Вами расстанемся. Вопросы - пожалуйста.

[Игорь Рожанский 17 апр 2024 в 18:06](#)

>А вот современный русский язык и древнеиндийский язык образовались из арийского языка, поэтому они родственны, их базовая лексика по данным С.А. Старостина совпадает на 54%.

Все то же самое касается индоевропейских языков в целом, как можно судить по составленной С.А. Старостиным таблице, из которой взята цифра 54 %. Древние языки имеют между собой больше пересечений в базовой лексике, поскольку прошло меньше времени с их разделения. По современным языкам различия невелики - все ветви разошлись веером от общего предка, если переводить на язык филогении.

Язык текста	Язык словаря	Доля совпадений
французский	русский	0,50
немецкий	русский	0,55
немецкий	литовский	0,57
латинский	русский	0,50
латинский	немецкий	0,55
латинский	литовский	0,53
др.-греческий	др.-индийский	0,69
др.-греческий	латинский	0,67
др.-греческий	русский	0,52
др.-греческий	немецкий	0,54
др.-греческий	литовский	0,53
латинский	др.-индийский	0,71
латинский	др.-греческий	0,72
русский	литовский	0,76
русский	литовский	0,74
др.-индийский	др.-греческий	0,77
др.-индийский	латинский	0,64
др.-индийский	русский	0,54
др.-индийский	литовский	0,53
др.-индийский	немецкий	0,57

[Олег Егоров 17 апр 2024 в 12:56](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, правильно ли носителей R1a-Z645-Z284 называть "северные арии" и какова их роль в распространении ИЕ языков в западной Европе?

[Анатолий А. Клёсов 17 апр 2024 в 18:10](#)

Уважаемый Олег,

Вообще-то шведов и прочих скандинавов "северными ариями" не называют, видимо, просто в этом не было нужды. Но если Вы захотите их так назвать, так сказать, в частном порядке, то для начала надо дать определение, которое обосновывает Ваше желание. Но это будет трудно, если вообще возможно. Во-первых, эпоха ариев давно прошла, и называть современных носителей "ариями", северными или другими, неуместно. В лучшем случае "потомками ариев". Далее, я посмотрел, известны ли вообще древние R1a-Z284 на скандинавских территориях, и есть есть, то каковы датировки. Так вот, я не нашел ни одного такого примера ранее нашей эры. Есть многие десятки древних R1a-Z284, но все они относятся к тем, кого авторы исследований называют "викинги", с датировками после VIII н.э., многие XI-XIII вв. Так что, похоже, "северных ариев" в Скандинавии вообще не было, носители R1a-Z284 появились там позже, или пока их древние ДНК не нашли.

Так что вопрос о вкладе древних R1a-Z645-Z284 в распространение ИЕ языков пока (или вообще) отпадает. Судя по известным данным, самыми ранними носителями ИЕ языков в центральной Европе были кельты, и начало этого относится к концу II - началу I тыс до н.э. Я не могу

придумать другого пути, как ИЕ язык оказался у кельтов, кроме как ранние кельты (указанного времени) имели гаплогруппу R1a. Это могли быть выходцы из лужицкой культуры (R1a), или выходцы из других раннеславянских племен, например, фракийцев, иллирийцев или других. Но места для скандинавов, носителей R1a-Z284, там нет. Возможно, они еще в давние времена вышли от носителей R1a-Z645, где бы те ни были, возможно, в волосовской культуре, или в культуре шнуровой керамики, или откуда-то еще, пока неизвестно, откуда, и пребывали со своим ИЕ языком в изоляции в Скандинавии, не влияя на распространение ИЕ языков в Европе.

[Игорь Рожанский 17 апр 2024 в 18:24](#)

>известны ли вообще древние R1a-Z284 на скандинавских территориях

Месяц назад вышел препринт статьи группы из Копенгагена по дДНК Северной Европы <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2024.03.13.58..>

Среди прочего, в ней есть данные об R1a-Z284 (они же R1a1a1b1a3 в сопроводительной таблице) в Норвегии, начиная с эпохи бронзы. Что совсем уж нетипично для этой исследовательской группы, эти норвежские гаплогруппы обсуждаются в тексте.

[Анатолий А. Клёсов 17 апр 2024 в 18:27](#)

Да, уважаемый Игорь Львович, это так - все индоевропейские языки прекрестно похожи по базовой лексике, и все в близкой степени похожи на древнеиндийский язык. Но понятно, что они принесли эту похожесть не из Индии, а "веером" с более близкого "центра", видимо, именно с Русской равнины. Оттуда арийские (индоевропейские) языки ушли в Индию, и оттуда же - в центральную и западную Европу. Понятно, что чем ИЕ языки древнее, тем у них сходства друг с другом больше.

Эти данные к тому же развенчивают байку, вброшенную А. Зализняком, что, мол, "литовский язык больше всего похож на санскрит". Сам Зализняк этим не занимался, и позаимствовал это "положение" от лингвиста 19-го века, кому это "положение" стоило научной карьеры. Те, что разбираются в ДНК-генеалогии, знают, что это "положение" не имеет никаких исторических причин. ИЕ язык был принесен на Балтику (в будущие Литву и Латвию) в ходе миграций с Урала, исходно носителей гаплогруппы N1a, которые наполовину в ходе миграционного пути разбавились носителями R1a, которые и передали будущим литовцам ИЕ язык. Можно, конечно, придумать акробатические "объяснения", почему эти миграции с Урала на Балтику набрались "санскрита" за полторы тысяч лет продвижения по будущим новгородским и псковским территориям, но данные в известной таблице А. Старостина говорят, что

акробатики уже не надо. Литовский язык в этом отношении является типичным славянским языком.

[Анатолий А. Клёсов 17 апр 2024 в 18:44](#)

Уважаемый Игорь Львович, спасибо за линк. Правда, Приложений к статье не увидел, в которых должны быть данные. Снил R1a-Z284 упоминается в тексте статьи всего один раз, хотя судя по рисунку их должно быть немало, но все коллективно с другими гаплогруппами упоминаются как "раньше 8 в до н.э.", что, конечно, на тысячелетия позже образования сниса Z284. В общем, надо разбираться.

[Игорь Рожанский 18 апр 2024 в 1:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, сводная таблица по всем образцам находится в файле Supplementary Tables S1-S5 из списка, что под заглавием статьи и списком авторов. Самый ранний образец, записанный как R1a-Z284, это CGG105637 с севера Норвегии, из района современного Тронхейма. Его археологическая датировка 1300-1200 до н.э.

Но есть более ранние образцы CGG105916, CGG105917 и CGG105918 (видимо, близкие родственники) из тех же мест, для которых в качестве терминального сниса (согласно таблице ISOGG) указан Y2395, который находится между Z282 и Z284. Либо они "недотипированы", либо это какая-то редкая, ныне угасшая ветвь "пред-скандинавского" субклада R1a-Y2395, также, как у ранее известных образцов из Швеции, Эстонии и Литвы из культуры боевых топоров <https://www.yfull.com/tree/R-Y2395/>

Очевидно, с последней связано появление этой ветви в Скандинавии, где она затем долгое время находилась в изоляции.

[Анатолий А. Клёсов 18 апр 2024 в 4:20](#)

Уважаемый Игорь Львович, похоже, обсуждение опять пошло без какой-либо постановки вопроса, который, как известно, наполовину решает сам вопрос. Так что за вопрос? Можно долго перечислять, где что нашли, но исходный вопрос был о том, какое отношение арии имеют к скандинавам. Вопрос имеет важный смысл, и связан с тем, где и когда жили общие предки субклада R1a-Z284. Перечисление где что нашли без ответа, или хотя бы мало-мальски обоснованных предположений практически ничего не дает. Так работают популяризаторы. Ну, нашли что-то на севере Норвегии с датировкой 1300-1200 лет до н.э., то есть на тысячелетия позже образования сниса Z284 и Z645 - ну и что? На поставленный вопрос это никак не отвечает. А на какой вопрос вообще отвечает? Ну, были они там на севере Норвегии относительно недавно по

сравнению с историей Z645 и Z284, что дальше? Какая реальная историческая связь?

[Катя Болотова 18 апр 2024 в 12:36](#)

[Ирина](#), Ой! Дилетант указывает ученому на его ошибки😂.Вы кто по специальности!!!😏😏😏

[Игорь Рожанский 18 апр 2024 в 14:01](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, видимо, я недостаточно четко расставил акценты в комментарии, когда обратил внимание на "предскандинавский" субклад R1a-Y2395 и дал ссылку на схему YFull, где находятся образцы с датировками порядка 4500 лет назад. Это практически время зарождения субклада, что ныне охватывает основную часть скандинавов из гаплогруппы R1a. Субклад Z284 его самая большая по численности, но не единственная дочерняя ветвь. Еще есть малочисленные Y14503, Y61261 и YP694, также населенные выходцами из Северной Европы.

Историческая связь просматривается достаточно определенная. Люди из культуры ладьевидных топоров (прибалтийский вариант КШК) на заре своей истории переселились на Скандинавский полуостров. Уже на новом месте, среди прочих ветвей, нисходящих от доминировавшего у них субклада R1a-Y2395, зародилась R1a-Z284, в силу обстоятельств оказавшаяся самой демографически успешной. Датские палеогенетики попали на место их скопления на севере Норвегии, но какова была тогда полная география ветви, мы пока не знаем. Неясен пока и маршрут, которым люди из ветви R1a-Y2395 пришли в Скандинавию. Но язык с собой принести, очевидно, из индоевропейской семьи. Так что в данном контексте тех людей можно назвать северными ариями.

[Анатолий А. Клёсов 18 апр 2024 в 20:40](#)

Бывший участник, назвавшийся "Ирина Николаевна", больше не участник. Изгонять ее пока не будем, пусть ее тексты останутся в назидание другим. Это даже хорошо, когда некто при полном отсутствии понимания материала "разочаровывается", когда этому (этой) некто указывают на ошибки, и подробно показывают, в чем именно были ошибки. В этом и состоит процесс образования участников данного ресурса. Не было бы "Ирины Николаевны", ее стоило было бы придумать. Основная особенность таких людей, на которых (особенностях) учатся другие, это метания от одной ошибки к другой, и при этом выказывается неудовольствие, что ошибку заметили и разобрали. И тут же у некта идет очередной приступ акробатики, при котором сообщается, что у нее ошибок не было, а что ее ошибки разобрали, это и есть ошибка. При этом

выхватываются цитаты десяти-пятнадцатилетней давности (это и есть уровень ее "компетентности", то есть умение читать устаревшие источники), при этом игнорируется все то, что было найдено и детально разобрано после того, и даже не то, чтобы игнорируется, а просто знание отсутствует. При этом обычно идут "аргументы" типа "я слышала", "прочитала в сети", "я так думаю", и это выдается за якобы знание, а что этому противоречит - это "ошибки".

Особенно показательно в таких "эрудитах" (ирония) то, что говоря "разочарована в ошибках" генерические "Ирины Николаевны" никогда не сообщают, в чем именно они увидели "ошибки". Причины, видимо, две - или понимают, что никаких "ошибок" нет, но лягнуть хочется, или боятся сообщить, потому что понимают, что их опять разнесут по кочкам.

Но разбирать высказывания таких "Ирин Николаевн" - полезно, хороший учебный материал по демагогии и отсутствию знаний и логики. Еще один пассаж нашей героини, и она тут же и навсегда вылетает с этого ресурса. Сверчки должны знать свои шестки.

[Дмитрий Васин 20 апр 2024 в 19:06](#)

В продолжение темы о неоднородности Фатьяновской культуры и Z93. Уважаемый Анатолий Алексеевич. Даже на русофобской Википедии наткнулась на информацию о том, что у ярославского образца NIK008A из могильника Никульцыно 7 определён субклад R1a1a1b-Z645(Z283). Как я понимаю, это родительский субклад по отношению к Z280, который от последнего отделяет индекс Z282. Т.е. другая ветвь, отличная от Z93. Возраст нижестоящего снипа Z280, как известно, датируется примерно 4900 лет назад. Соответственно приведенный в Википедии субклад R1a1a1b-Z645(Z283) в период Фатьяновской культуры должен иметь нижестоящие индексы: Z282- Z280. Но почему типированный субклад обрывается индексом Z283? Википедия что-то не договаривает или я что-то путаю?

РЕДАКЦИЯ: субклад, а не "субсклад".

[Анатолий А. Клёсов 20 апр 2024 в 21:57](#)

Уважаемый Дмитрий,

Я не понял, причем здесь "руссофобская" в данном контексте. Или Вы полагаете, что руссофобы утаивают информацию о гаплогруппе R1a-Z280? На самом деле Вы, видимо, не обратили внимания на то, что в Википедии (как и в самой статье эстонских авторов) написано Z645(xZ283), а буква x в данном случае означает, что снип Z283 проверен,

и его не оказалось. Значит, снипа Z280 быть там не могло, поскольку он нижестоящий по отношению к Z283.

[Анатолий А. Клёсов 21 апр 2024 в 0:36](#)

Уважаемый Дмитрий, согласен, что в Википедии можно было бы пояснять узкоспециализированные индексы-обозначения, тем более когда это можно легко сделать простыми словами. Но там дело хуже, русофобия - это относительная мелочь на фоне общего разгула "либеральной повестки", как сформулировал сам создатель Википедии пару лет назад. Он выступил с заявлением, в котором сообщил, что Википедия стала совсем не та, что еще была недавно, и что Википедию оседлали агрессивные либералы, использующие ее для продвижения своей либеральной повестки, и которые не дают возможности редактировать свои тексты, как это было задумано при создании Википедии как "народной энциклопедии". В Википедии создана система кланов редакторов, которые самоорганизовались и никого к правке не допускают, если это не согласуется с их "повесткой". Так, все, что касается гаплогрупп и родственных вопросов, контролируется поггенетиками, агрессивно охраняющих свои участки. Оцените хотя бы такой пассаж в Википедии - "Вследствие некорректности теоретических основ «ДНК-генеалогии», её методов и выводов, специалистами эта концепция признаётся псевдонаучной[6][7][8]". Он сидит в Википедии уже 10 лет, многие пытались его править, но правки удалялись через минуты. И это несмотря на то, что никто и никогда не показал "некорректность теоретических основ ДНК-генеалогии", да и в чем эта "некорректность" может быть? Каких теоретических основ? Ни Википедия, ни "критики" не поясняют. А на кого ссылки? Легко догадаться - Балановский, Балановская и Клейн.

Короче, то, что Вы перечисляете - это и есть "либеральная повестка", включая и негров в древнем Новгороде. Но поскольку в Вашем тексте нет вопросов, то он снят, как мы с Вами уже не раз договаривались. О чем он - следует из этого ответа.

[Сергей Кудашов 21 апр 2024 в 11:21](#)

Насколько я помню он (один из создателей Википедии) говорил о контроле над ней людьми "левых взглядов", - это и есть "повесточка", это просто современные левые.

[Алексей Трухин 22 апр 2024 в 10:59](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Цитирую Вашу книгу: "На Русскую равнину носители R1a-Z645 прибыли

около 5 тыс. лет назад, и сразу после этого или незадолго перед прибытием в их среде образовались новые сипы Z280, M458 и Z93, во временном интервале 5 тыс. — 4,6 тыс."

Вопрос:

Представители каких гаплогрупп населяли эту территорию ранее, т.е. до прихода ариев? Были ли там автохтоны, которых "поработили, изгнали, ассимилировали кляты москали"? Как я понимаю, "уральцы" (N1a) и "балканцы" (I2a) пришли всё-таки прилично позже... Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 22 апр 2024 в 20:13](#)

Уважаемый Алексей,

На территории Восточной Европы после ухода ледника обитали племена гаплогруппы R1a, но архаичных субкладов, во времена позже 11 тысяч лет назад. Их нашли в захоронениях в Архангельской области, на Днепре, и на Балтике, а также гаплогруппы R1b в приволжских степях и также на Балтике. Про "поработили и изгнали" - это, конечно, психопатология. Часть эрбинов остались в Восточной Европе, и сейчас в России живут миллионы их потомков. Другая часть эрбинов ушла на юг, через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток. В фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад) жили многие носители R1a-Z645-Z93, но большая часть их ушли миграциями на восток, юго-восток и на юг. Но я что-то не слышал, чтобы те, которые переживают за судьбу автохтонов на Русской равнине, переживали за тех ариев, которые ушли миграциями. Ведь их тоже, наверное, "поработили и изгнали", не так ли? Уральцы N1a1 прибыли на Русскую равнину через 1000-1500 лет, а "дунайцы", которые стали в итоге южными славянами, прибыли туда только в начале нашей эры.

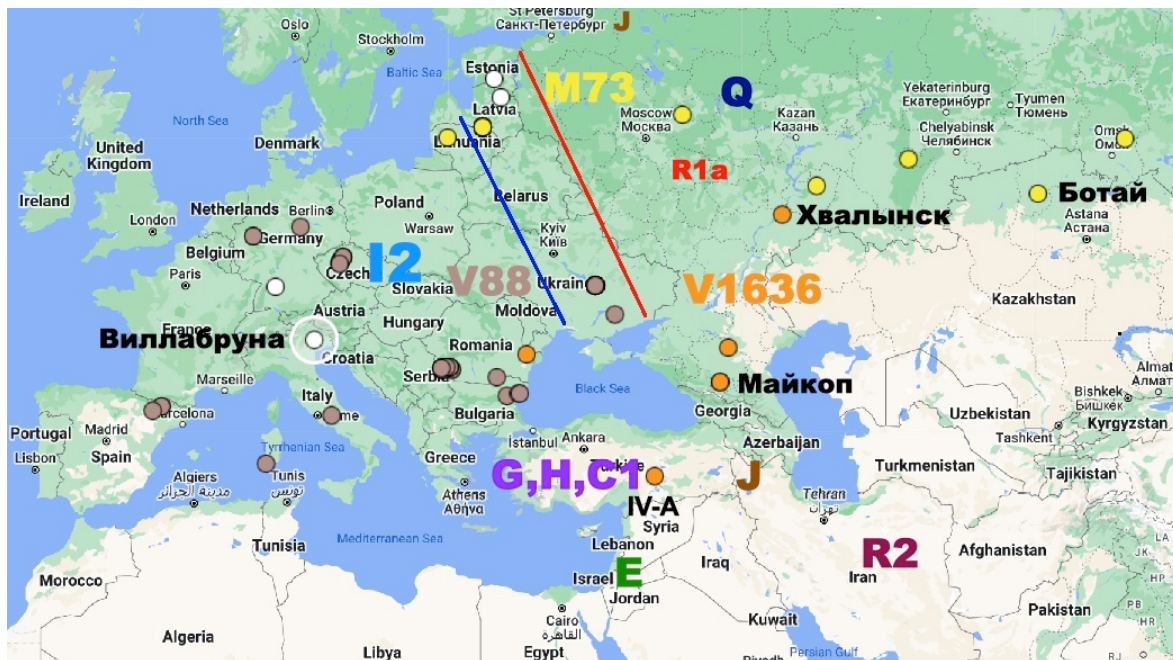
[Игорь Рожанский 23 апр 2024 в 1:28](#)

Дополню ответ Анатолия Алексеевича картой, на которую нанесены места находок образцов из гаплогруппы R1b времен каменного века и энеолита, до появления Ямной культуры. На ней также отмечены примерные ареалы гаплогрупп до миграций эпохи неолита, по сумме имеющихся данных.

За последние 2 года на Русской равнине обнаружено довольно много образцов времен мезолита и неолита из разных субкладов гаплогруппы Q, в том числе Q-M930, к которому восходит редкая скандинавская ветвь Q-L804 и многомиллионная Q-M3 из Северной и Южной Америки. В частности, они есть в захоронениях Льяловской и Волосовской культур, наряду с R1b-Y13200 (он же M73).

Практически все линии той эпохи угасли, и до наших дней дожили лишь

единичные их носители. Например, латыш YF074287 из субклада R1b-Y13200>BY15590 (<https://www.yfull.com/tree/R-BY15590/>) и белорус YF002130 из ветви R1a-YP1306 (<https://www.yfull.com/tree/R-YP1306/>). Больше повезло женским линиям из доминировавших у тех людей гаплогрупп U5 и U4. Они до сих пор не являются особенной редкостью на Русской равнине.



[Анатолий А. Клёсов 23 апр 2024 в 20:33](#)

Для тех, кому интересно, напоминаю, что завтра, в среду, в книжном магазине и конференц-зале на Добрынинской (при выходе из метро налево несколько десятков метров, на третьем этаже, а на первом этаже - кофейня, видно с улицы) состоится мое выступление о ДНК-генеалогии и новостях, начало - в 17:00. Ведущий - Дионис Леонидович Каптарь. Там же продаются мои книги, там же после выступления книги будут подписываться.

[Сергей Кудашоа 23 апр 2024 в 20:34](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы уже в России?

[Анатолий А. Клёсов 23 апр 2024 в 20:35](#)

Да, как видно из предыдущего сообщения. Пришлось лететь через Африку.

[Сергей Кудашов 23 апр 2024 в 20:58](#)

Анатолий Алексеевич, оптимальная логистика и/или санкции?

[Анатолий А. Клёсов 23 апр 2024 в 22:25](#)

В целом, санкции, конечно, потому что самолеты из США в Россию аннулировали. В Дубае потоп. Турки взвинтили цены, да еще выводят россиян из самолетов, поэтому на турках не полетел в знак протеста. Полетел через Касабланку (Марокко), в итоге полет занял двое суток.

[Oleg Shubin 25 апр 2024 в 2:27](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Располагаете ли Вы информацией, где можно было бы ознакомиться с деталями гаплогруппы Эйнштейна и Гитлера. В сети ходит информация, что оба они имели гаплогруппу E.

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2024 в 3:52](#)

Да, уважаемый Олег, оба имели гаплогруппу E, как и Наполеон, как и В.В. Жириновский, как и 350 миллионов других мужчин на планете. Ну и что? Это описано, в частности, в моих книгах.

[Игорь Рожанский 25 апр 2024 в 4:23](#)

Троюродный внучатый племянник А. Эйнштейна зарегистрировался на проекте E-M35 под номером N65063. Администраторы поместили его в подгруппу E-Z827>Z830>PF2962>PF1975>PF2064>PF1952 (AB-008). Помимо него, там еще 33 участника, все с очевидными еврейскими родословными.

При желании, всю эту группу можно найти по ссылке <https://www.familytreedna.com/groups/e3b/about/backgr..> и поискать в Сети, что про нее пишут.

Двое Бонапартов зарегистрировались на том же проекте, можете найти их самостоятельно. Про остальных перечисленных персон детали недоступны.

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2024 в 7:03](#)

Интересно было бы прочитать "Гитлер зарегистрировался на том же проекте" 😊

[Игорь Рожанский 25 апр 2024 в 7:44](#)

В каждой шутке есть доля правды. Один из участников проекта, не разгласивший свое имя - сын небезызвестного Заиада Гамсахурдиа. Он из E1b-V13. Знаю это от администратора грузинского проекта.

[Алексей Трухин 25 апр 2024 в 9:09](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!
Ждем видео с Вашей встречи...

[Николай Сенюкович 25 апр 2024 в 9:51](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!
Какое ваше мнение по поводу статьи ПАЛЕОГЕНЕТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ОСТАНКОВ ИЗ ДВУХ НАИБОЛЕЕ КРУПНЫХ МАССОВЫХ ЗАХОРОНЕНИЙ 1238 Г. В ЯРОСЛАВСКОМ ДЕТИНЦЕ1 © 2022 г. Х.Х. Мустафин, А.В. Энговатова, И.Э. Альборова, А.А. Тарасова

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2024 в 17:33](#)

Уважаемый Николай, с точки зрения ДНК-генеалогии статья полезна только тем, что в ней определяли гаплогруппы-субклады и гаплотипы, тем самым повышая интерес к такого рода работам. Больше ничего от ДНК-генеалогии в этой статье нет, анализ полученных данных не проводили, гаплотипы друг с другом не сопоставляли. На этом роль Х.Х. Мустафина и его сотрудницы в этой статье завершилась. И это понятно, потому что "интерес" остальных двух археологов к исследованию ДНК был своеобразный, их интересовало, кого больше было среди защитников по внешнему периметру крепости - мужчин или женщин. Понятно, что оказалось больше мужчин. Никто руки в изумлении от этого не поднял. Далее, их интересовало то, чему они набрались от попгенетиков - каково "разнообразие" гаплогрупп в захоронениях. Не знаю, зачем это было им нужно, потому что они сами написали, что не могут отличить защитников от нападавших. В общем, разнообразие было большое - R1a, R1b, I1a, I2a, E1b, N1a2... Ну, и что дальше? А ничего, записали и пошли дальше. Типичный стиль попгенетиков, позаимствованный этими археологами.

Авторы показали, что плохо разбираются в гаплогруппах. Это не должно относиться к Х.Х. Мустафину, который разбирается хорошо, но, видимо, археологи это дописали без его ведома. А именно, что найденные субклады R1a-Z2103 и Z93 *"тяготеют к различным регионам за пределами Восточной Европы"*. Они, видимо, не в курсе, что потомков R1b-Z2103 и сейчас живут миллионы в России, R1a-Z93 - множество в Татарстане, что в пределах Восточной Европы. Я не знаю, что такое "тяготеют" в данном

контексте, но это можно было в статье не писать. Нашли - ну и нашли, возможно, они были среди нападавших, возможно, что проезжие купцы или другие визитеры. В общем, такие комментарии авторов равным счетом ничего не дают.

Но в любом случае статья, повторяю, полезная в том, что приучает археологов к мутациям в ДНК.

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2024 в 17:38](#)

Уважаемый Михаил, свои личные данные сюда не помещают, обращайтесь с ними для интерпретации в Академию ДНК-генеалогии. Что касается вопросов, то Вы дали какую-то шифровку, типа "показывает немного не на то", и намекаете, что "обычный тест SNP" показал что-то другое, но что именно, не сообщаете, как и то, что значит "немного не на то". И что такое "вероятности очень малы", вероятности чего? И что именно "просветить относительно этого", что Вы хотите узнать? Короче, пусть Ваш текст повисит здесь до завтра, а потом его снимем.

[Сан Саныч 27 апр 2024 в 20:23](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Такой вопрос, какие гаплогруппы были у финикийцев и есть ли народы сейчас, которые могут считаться их потомками?

Есть ли они среди арабов, или были все перебиты (особенно карфогеняне, после поражения Риму)?

[Анатолий А. Клёсов 27 апр 2024 в 22:47](#)

Уважаемый СС, в отношении финикийцев были попытки выяснить их гаплогруппы, но в каждом случае (а их было мало) "древних финикийцев" определяли "по понятиям", назначая их "финикийцами" весьма произвольно, исходя из произвольных же соображений. В итоге было несколько исследований между 2008 и 2020 гг., но признанных Y-хромосомных данных так и нет.

[Сан Саныч 30 апр 2024 в 17:36](#)

Вот вспомнил про мальтийцев: считается, Мальта основана была финикийцами. Или как раз они считаются потомками финикийцев "по понятиям"?

[Анатолий А. Клёсов 30 апр 2024 в 21:09](#)

Уважаемый СС, нет в науке оборота «считается». Должны быть обоснованные данные, перекрёстно проверенные. Как только всплывает

«считается», начинается кавардак. В моём лексиконе слова «считается» нет. Или показываются данные, или все свободны.

[Игорь Рожанский 1 мая 2024 в 5:30](#)

Непонятно, у кого считается, что Мальту основали финикийцы? На острове раскопаны поселения раннего неолита, когда финикийцев даже в проекте не было. В прессе были сообщения, что какие-то образцы ДНК живших тогда людей отправили на анализ, но пока никаких публикаций не было.

[Анатолий А. Клёсов 2 мая 2024 в 7:05](#)

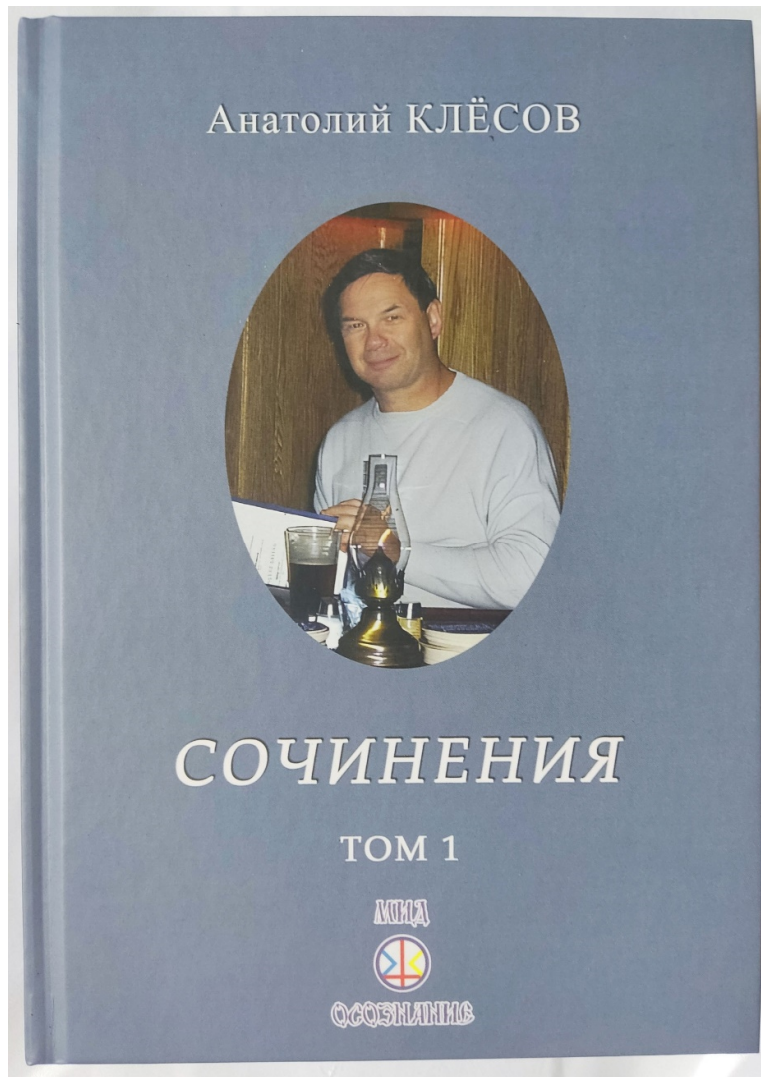
Всем приветы из Москвы. Здесь уже неделю, выступил с прямой ТВ-передачей и в записи уже восемь раз, темы - от ДНК-генеалогии и истории до современной обстановки в США. На первый взгляд, Москва - совсем не город военного времени, хотя там многого, конечно, видеть не могу. Но видно отношение медийных людей к войне, которое делится на две ментальности. Одна - патриотическая, деятельная, что можно только приветствовать. Другая, немалая, "либеральная", которая патриотической противодействует. Если патриоты осуждают "нетвойнистов", многие из которых по факту проукраинские и, как Ахеджакова, переводят ВСУ деньги, о чем приводили данные по ТВ, то "либералы" публично последних выгораживают, типа *"ну и что? Это не преступление, они же не террористы... Вот если бы взрывали, тогда другое дело, а так - это их право"*. Эти песни поют известные нам Надеждин, Норкин и много других. Норкин расстроил, раньше я его с интересом смотрел и слушал, теперь "фсё". На Бородина (из Госдумы, руководитель комитета по борьбе с коррупцией, как-то так) публично нападают на ток-шоу и прочих платформах, называют "доносчиком", и все это при полном попустительстве тех, кто должен действовать в условиях военного времени. Это, конечно, расстраивает.

Еще пример - пригласили меня на запись передачи о ДНК-генеалогии, и я по ходу дела упомянул Украину в контексте настоящего времени, приведя инсинуации украинских националистов. Ведущая запись остановила и попросила меня - "пожалуйста, никакой политики". Это меня неприятно поразило, с трудом подавил желание снять микрофон и покинуть студию. Остановило только то, что девушка-ведущая там не причем, она следовала инструкции, которую ей задали начальники. Но это обстановку отражает. Так что и в этом отношении все идет вполсилы, или в долю силы, что победе не способствует. Мавзолей опять задрапирован. Ничему не учатся.



[Анатолий А. Клёсов 2 мая 2024 в 7:17](#)

Это сообщение не примите за саморекламу, помещаю по просьбе издателя. Вышел первый том моего "Собрания сочинений" в несколько томов, издание редкое по нашим временам - на отличной бумаге, иллюстрации в цвете, отличный шрифт, все рисунки прекрасно прорисованы, а не расплывчатые, как сейчас обычно дело. Именно из-за цвета и качества тираж небольшой и книги дорогие - 2000 рублей за книгу. Издатель - Алешкин Анатолий Михайлович, 7-915-356-3089, предлагает звонить прямо ему для покупки книги. Как только этот тираж будет реализован, опубликуют второй том, и так далее. Это - ДНК-генеалогия, книги с 2013 года, сведенные в многотомник. Дальше пойдут тома "Занимательная ДНК-генеалогия", "Аналитическая история" и так далее. Первый том - это "ДНК-генеалогия против норманской теории", 500 страниц, то, что получило статус бестселлера, переведено на несколько языков, но дополненное тем, что не вошло в издание 2013 года.



[Анатолий А. Клёсов 4 мая 2024 в 14:45](#)

Уважаемый Сергей, напоминаю Вам в очередной раз, что здесь задают вопросы, а не описывают свои философские и религиозные концепции. Ваш текст снят. Вам выносится очередное предупреждение.

[Анатолий А. Клёсов 5 мая 2024 в 9:47](#)

В Контакте, в разделе "ДНК-генеалогия как историческая наука" появился комментарий о недавнем видео "Русские и украинцы":

Михаил Бераушвили - "Этот ролик на Ютубе вызвал множество комментариев, в том числе с критикой ДНК генеалогии, Анатолия Алексеевича и по ведению Диониса Каптаря. Были и положительные отзывы, и не мало. Я по мере своих знаний прооппонировал некоторым критикам. Неплохо было бы чтобы к дискуссии подключились более

квалифицированные люди, именно на Ютубе, так как в наше сообщество не все заходят".

Со своей стороны замечу, что дискуссии там не было. По меньшей мере треть комментариев, а то и половина, была от украинцев и украинствующих, от которых "дискуссии" не ожидается, были только выкрики о "москалях" и им подобные. Это хорошо, что украинцы смотрят такие ролики, что-то, может, им и заходит, хотя на это особо рассчитывать не приходится.

Напомню, что суть ролика была в том, что украинцы и русские имеют одно и то же происхождение. Состав гаплогрупп практически один и тот же. Поэтому выкрики украинских придурков о том, что русские - это "монголы" и "угро-финны", делают их еще большими придурками (есть такой изящный академический термин). Не говоря о том, что финно-угры - это те, кто говорят на финно-угорских языках, это языки, а не происхождение. Русские по определению славяне, потому что русский язык - это язык славянской группы. Так что и здесь - не "дискуссия", нет здесь основы для дискуссии. Все и без дискуссии ясно.

Наконец, "критики" обо мне или ДНК-генеалогии там не было. Если кто считает, что была "критика", пусть приведет, по пунктам, "критику". То, что я "москаль" - это не критика. Были бессвязные и потому беспомощные и безграмотные восклицания, не более того. В общем, как обычно.

Так вот, я отвечал на вопрос ведущего о происхождении русских и украинцев. Оно - по сути одинаково, все мы - от одних и тех же древних племен и народов. Лесенка гаплогрупп - одна и та же. Но происхождение и современные политические пристрастия - это разные понятия. Культура и идеологические предпочтения в ДНК не записаны. Поэтому выкрикивать, что ДНК-генеалогия это не показывает, поэтому она неправильная - это удел тех же придурков. Когда орнитологи вешают колечко на лапку птицы, они ожидают, что узнают о направлении миграций птиц. Они прекрасно понимают, что это колечко не покажет, почему птицы чирикают, как они выют гнезда, как образуют брачные пары. ДНК-генеалогия занимается сходными вопросами - направления и времена миграций, происхождение археологических культур, и тому подобное. У нас это "колечко" встроено в наши ДНК. ДНК-генеалогия не ставит задачи понять, как произошло, что мозги многих украинцев переформатировались на последние 30 лет, почему и как произошло их массовое отупление, что и приводит сейчас к гибели их сообщества. Пусть украинцы этим занимаются сами. Наша задача - подтолкнуть их к осмыслению этого печального факта. А то, что у нас, русских, с ними одинаковое происхождение - пусть будет для них путеводной звездой, и стимулом к возвращению блудных сыновей и дочерей. А кто не хочет возвращаться - чемодан, вокзал, бомжевание в Европе.

[Сергей Савёлов 5 мая 2024 в 13:07](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Сдавал тест на Y-хромосомную гаплогруппу, по 27 маркерам, обнаружили I1-L22, мой прапрадед с Вологодской области, из-под Устюжны, насколько я знаю, на Вологодщине российский максимум I1. Хотелось бы узнать, чем это обусловлено и от кого (каких народов) эта гаплогруппа перешла к современным русским данного региона? P.S.: более глубокий субклад предикторы показать отказываются. С уважением!

[Анатолий А. Клёсов 5 мая 2024 в 14:09](#)

Уважаемый Сергей,

Советую Вам обратиться к книге "Народы России. ДНК-генеалогия". Там снип I1a-L22 упоминается 17 раз в разных контекстах, и описывается история гаплогруппы I1a, ее миграции. Переписывать это сюда большого смысла не имеет, тем более что гаплогруппа I1 относительно редкая в России, и значит, среди участников этого ресурса.

[Евгений Хвальков 5 мая 2024 в 23:01](#)

Здравствуйте! Сделал тест на Y-DNA по 20 маркерам. Нашел на Family Tree DNA наиболее близких по ним. Что можно еще сделать в плане поиска?

[Анатолий А. Клёсов 6 мая 2024 в 7:21](#)

Уважаемый Евгений, а что Вы хотите найти? Родственников? Во-первых, зачем это Вам нужно? Вы что, хотите к ним заявиться (для этого нужно еще адрес узнать), и сказать, здравствуйте, я ваш родственник? Ну и что ожидаете от такого визита? Даже если не лично заявитесь, а пошлете e-mail. Ну и опять, что ожидаете? Во-вторых, такой визит или письмо будут преждевременными, потому что для 20-маркерного гаплотипа вероятность "ложного родства" на порядки выше, чем родства истинного. Из 20 маркеров десятков очень стабильные, и почти у всех в данной гаплогруппе одинаковые, а остальные десять мутируют обычно на одну мутацию вниз-вверх. Иначе говоря, гаплотипов будет всего несколько десятков, в крайнем случае несколько сотен вариантов, а тестируемых намного больше. Поэтому полные совпадения 20-маркерных гаплотипов почти все (или все) будет ложными, случайными, вовсе не для родственников в обычном понимании этого слова.

Поэтому заказывая малые гаплотипы, 17-, 20- или 27-маркерные, надо понимать, что никаких "родственников" Вы таким образом не найдете.

Задачу при этом надо ставить другую, обратную, а именно если Вы думаете, что некто - Ваш родственник, то сравнение гаплотипов Ваш и его тут же это подтвердит или категорически опровергнет. В этом - ценность гаплотипов, в том числе и относительно коротких. Вот мой личный пример - я приехал в нашу родовую деревню в Курской области, которую по архивным данным основал мой предок в 1639 году, и в которой все жители имеют ту же фамилию, что и я. Но, сами понимаете, архивы и та же фамилия это дело одно, а в реальной жизни бывают другие варианты, и "документальные" родители могут оказаться не биологические. Это намного чаще, чем мы думаем. Поэтому для проверки я взял у нескольких жителей деревни с моей фамилией образцы для ДНК-анализа, им самим было интересно, что у них окажется, и для нескольких человек заказал 12-маркерные гаплотипы, и для нескольких - 67-маркерные, сам все оплатил. 12-маркерные для всех оказались одинаковые со мной, а в 67-маркерных оказалось несколько мутаций, по которым было легко рассчитать, что наш общий предок жил во второй половине 16-го века (с погрешностью, разумеется), а по архивам он, основатель нашей деревни, родился в 1570 году. Всё сошлось. Так я обрел "историческую родину", и узнал, что все те архивы имели прямое отношение именно к моим предкам. Это имело последствия, о которых написано в моих книгах, упоминал и здесь, в этом ресурсе. Но ни один из жителей той деревни, то есть моих родственников, включая и тех, кто переехали на новые места, не сдавал ДНК на анализ, и потому искать их в базах данных было бы бесполезно. Более того, по глубоким снипам нашлись мои родственники и в соседней, Брянской области, причем много, но их предки пошли по монастырской линии, а мои - по военной линии, и разошлись эти линии не позднее 15-16-го века. Вот так изучение ДНК, гаплотипов и снипов, дало мне обширные сведения об истории нашего рода, в том числе военные архивы, сведения о боевых экспедициях и так далее.

Теперь Вы, полагаю, понимаете, что искать родственников по 20-маркерным гаплотипам - это пустое дело, если только гаплотип не какой-то уникальный, уникальной конфигурации, с необычными маркерами-аллелями. Надо задачу ставить по-другому, вариант - как описано выше.

[Алла Галкина-Переверзева 7 мая 2024 в 7:07](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич! Реально ли приобрести книгу, если я живу в Одесской области?

[Анатолий А. Клёсов 7 мая 2024 в 12:54](#)

Уважаемая Алла, позвоните по приведенному выше телефону, и попросите книгу выслать. Думаю, что проблем не будет.

[Светлана Георгиевская 7 мая 2024 в 10:28](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Я художник-петроглифист из Карелии. Изучаю искусство предков. Недавно наши петроглифы (и благодаря моему вкладу) включены в Основной Список ЮНЕСКО. За годы работы у меня, как у художника, появились некоторые интересные визуальные наблюдения по местным жителям северных петроглифических мест, которые можно понять точнее с помощью генеалогии. Вам интересно рассмотреть северный генотип в привязке к священным для неолита местам? Тогда изложу свои наблюдения подробнее. Напишите в личное сообщение или на почту. geolight@mail.ru Пи.Си. Я к Вам обратилась по собственной инициативе, не от чиновников или иных лиц.

[Анатолий А. Клёсов 7 мая 2024 в 13:15](#)

Уважаемая Светлана,

Мне не очень понятно, что именно Вы хотите понять с помощью ДНК-генеалогии, и как это может быть связано с петроглифами. Дело в том, что в Карелии 71% носителей гаплогруппы N1a1, то есть уральской по происхождению (по крайней мере в течение последних тысячелетий до того, как носители N1a1 вышли на Русскую равнину), 14% носителей гаплогруппы I1, и 13% носителей гаплогруппы R1a. В сумме это уже 98%. Технически, те петроглифы могли быть созданы представителями любой из трех этих гаплогрупп, тем более что датировки тех петроглифов не совсем ясны. Конечно, если заняться этим вопросом профессионально, то можно определить, носители какой именно гаплогруппы из этих трех создавали те петроглифы, а именно изучать древние захоронения, определять их гаплогруппы, и связывать их с петроглифами, которые могут оказаться в тех же захоронениях. Можно проследить те же или подобные петроглифы на Урале, и если они там обоснованно есть, то это уральцы. Это - большой проект стоимостью во многие миллионы рублей, скорее, в десятки миллионов. Для правительства Карелии это, конечно, "семечки", но опыт показывает, что для правительств это не приоритет, и деньги на это не дают. Может, Карелия станет первым исключением.

>Вам интересно рассмотреть северный генотип в привязке к священным для неолита местам

Я не знаю, что такое "северный генотип", там более в данном контексте. Но гены там не при чем. Если Вы имеете виду ДНК, то в ней генов всего 2% от общего состава, и все мы по генам, северяне, южане и средней полосы, по генам одинаковы более чем на 99%. У всех нас одинаковы сердце, легкие, печень, почки и так далее, тысячи других органов и тканей. Говоря о ДНК-генеалогии, термины "гены" и "генотип"

неуместны. Этим занимаются генетики, у которых совершенно другая методология исследований. Генетики не создали ДНК-генеалогию, некоторые пытались, но совершенно непрофессионально и получали гадание на кофейной гуще. Они это давно уже бросили за профнепригодностью.

[Игорь Рожанский 7 мая 2024 в 16:35](#)

Если тем петроглифам более 4000 лет, то, почти наверняка, Y-хромосомные линии их создателей либо полностью пресеклись, либо оставили так мало потомков, что в существующих базах данных есть лишь единичные образцы. Люди из гаплогруппы N пришли позже, также как носители субкладов, нисходящих от R1a-Z283. По имеющимся на сегодня данным, в Карелии времен мезолита и неолита пока обнаружены образцы из гаплогрупп Q и J1, а также из архаичных субкладов R1a.

Сохранились женские линии, преимущественно из гаплогрупп, нисходящих от U5.

[Гармор Германов 10 мая 2024 в 4:26](#)

Анатолий Алексеевич если предположить что шумеры это эрбины из ямной то что делать с датировками ямной культуры около 3000 лет до нашей эры и датировкой появления шумеров в месопотамии около 4500 лет до нашей эры? или они с хвалынской туда через кавказ пришли? в хвалынской найденные j1 какой линии? они имеют отношение к кавказу?

[Анатолий А. Клёсов 10 мая 2024 в 7:57](#)

Уважаемый Гармор, Ваш оборот "что делать (будем)" с датировками говорит о том, что у Вас (в данном случае по меньшей мере) довольно схематичный тип мышления. Это напоминает хрестоматийное "ди эрсте колонне марширт, ди цвайте колонне марширт" (Die erste Kolonne marschert, die zweite Kolonne marschert...). Но археологические культуры, как и древние шумеры не маршировали колоннами, все датировки в их отношении - продукт довольно условных договоренностей, и те и другие были "многослойными", и шумеры, например, убейдского периода (8-7 тысяч лет назад) вполне возможно имели вовсе другие гаплогруппы. Одни племена и народы приходят, другие уходят или уничтожаются. А вот III династия Ура у шумеров (4200-4100 лет назад) вполне возможно были эрбинами, тем более что у них не сохранились воспоминания о древних временах, по данным историков.

Да и ямная культура не была "около 3000 лет до н.э.", культуры "размазаны" во времени, и не маршируют по команде. Их насельники прибывают постепенно, не отрядом, и уходят тоже постепенно. Ее

археологи датируют 5300-4600 лет назад, и надо понимать, что это тоже продукт договоренности. Ямники в основном ушли на юг, через Кавказ в Месопотамию, и носители гаплогруппы R1b-Z2103 (в основном из ямной культуры) имеют в Армении общего предка 4730±480 лет назад, а езиды гаплогруппы R1b - 4580±460 лет назад (без округления). Так что третья династия Ура в общем этим датировкам не противоречит. У ассирийцев тоже в основном гаплогруппа R1b. Но надо понимать, что древних шумеров на гаплогруппы-гаплотипы не тестировали, так что это пока лишь гипотезы. Но гипотезы всегда должны иметь хоть некоторые основания, иначе это не гипотезы, а лишь фантазии. Здесь основания есть именно для гаплогруппы R1b, пусть для части шумеров и для некоторых периодов их истории.

То, что шумеры - продукт миграции из хвалынской культуры, тоже не исключено, но там оснований не больше. В хвалынской культуре уже нашли 9 носителей гаплогруппы R1b-L754, но нашли и несколько носителей Q1, и один I2, и один J1. Последний - на два тысячелетия древнее всех остальных, для него определена только поверхностная J1-M267. Там, видимо, типичная проблема археологов, а теперь и популяризаторов - они смешивают понятия "культура" и "на территории культуры". То есть и тех, кто "мимо проходили", записывают в "культуру". Так и получаются "культуры" с многими гаплогруппами, что для древних, видимо, маловероятно. Или это надо специально доказывать, что непросто. Доказывать можно только на основании общности материальных признаков (если не привлекать гаплогруппы), а древние ими обменивались или присваивали. Известно, как быстро луки распространились по всей Евразии, по всем гаплогруппам, да и прочее оружие тоже, включая композитные (составные) луки.

[Гармор Германов 10 мая 2024 в 12:58](#)

Анатолий Алексеевич ведь шумерами называют именно тех кто описывает в своих преданиях свою миграцию, они несли за собой язык и этноним. Разве являются убедители шумерами?

[Анатолий А. Клёсов 10 мая 2024 в 13:06](#)

Уважаемый Гармор, здесь дискуссии не допускаются. Советую Вам заглянуть хотя бы в Википедию, и прочитать про убедительный период на коренной территории шумерской цивилизации. Также обратить внимание на слова там же - "Происхождение шумеров и родственные связи их языка не установлены". Это уже означает, что дискуссии по данному вопросу непродуктивны, а кто как когда и кого там называл - это дело договоренностей историков. Вы задали вопрос и получили ответ.

Понимаю, Вам хочется смешаться с толпой и принять ту путаницу

историков, которую они излагают, но это не мой путь, я занимаюсь наукой, а не поддакиваниями тому, о чем договорились. Даже то, что шумеры называли себя якобы "черноголовыми", и то продукт фантазий. Судя по новым данным, перевод неправильный, они себя называли "люди книги", или "читающие люди". Поэтому я не повторяю фантазии, пока не увижу четкие и однозначные обоснования выводов. Или хотя бы обоснованные гипотезы, но обоснованные, хотя бы отчасти.

[Гармор Германов 10 мая 2024 в 19:20](#)

Если можно получить развернутый ответ буду благодарен. Я правильно понял что к шумерам убейдццам пришли эрбины и взяли власть в свои руки или как ?

[Анатолий А. Клёсов 10 мая 2024 в 19:38](#)

Уважаемый Гармор, из моих ответов выше Вам должно быть ясно, что не будет не только развернутого ответа, но и краткого. ДНК древних шумеров, как и убейдцев, нет, поэтому остаются только фантазийные гипотезы. Следуя И. Ньютону, повторяю, что "гипотез не измышляю", это в том случае, когда нет оснований. Одну гипотезу, там, где есть основания в рамках ДНК-генеалогии, я изложил выше. В остальном - читайте Википедию, если Вас это устроит. Лично меня не устраивает, начиная с того, что они якобы называли себя "черноголовые". Даже к этому нет никаких оснований. Поэтому я за историками древнего мира не повторяю, если это не выверено данными ДНК-генеалогии или другими независимыми источниками. Свои взгляды я изложил в недавней книге "55 мифов исторических наук", в которой описал, что за какую-либо историческую концепцию я бы ни брался, она тут же разваливалась. Поэтому имея такой опыт проверки исторических концепций об истории древнего мира, зачем мне гадать о шумерах, не имея их древних ДНК в руках? Будут, тогда поговорим.

[Дмитрий Васин 14 мая 2024 в 23:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, подскажите пожалуйста, где можно посмотреть свежие данные по составу гаплогрупп по тюркским народам? Это не праздное любопытство. Обратил внимание на постоянные попытки подмены истории протославян, связанной с древними ариями, историей древних тюрков, которые по мнению отдельных "исследователей" и были ариями, а гаплогруппа R1a якобы была чисто тюркской.

Уважаемый Дмитрий, Вы не с той стороны начинаете. Состав гаплогрупп тюркских народов не даст ответ на Ваш вопрос. Есть у них R1a (правда, другая, чем у русских), например, у турок есть 8-12% R1a-Z93, ну и что? Дало это ответ на Ваш вопрос, что гаплогруппа R1a "чисто тюркская", и что древние тюрки "были ариями"?

Для ответа на Ваш вопрос надо располагать данными по истории гаплогруппы R1a, миграций носителей этой гаплогруппы, знать, кто такие арии и на каком языке они говорили. Состав гаплогрупп у тюркских народов ничего об этом не говорит. Поэтому не слишком грамотные активисты-тюрки выхватывают, что у турок есть R1a (да, есть, ну и что?), и не имея понятия об истории этой гаплогруппы и о том, кто такие были древние арии (а это были носители гаплогруппы R1a-Z645, которые говорили на первом этапе своей истории на арийских, индоевропейских языках, тюркские у них появились на тысячелетия позднее, когда они своей частью пришли на Алтай и стали скифами, потому-то тюркские языки и относят к алтайской языковой группе и считают относительно недавними, помещая их в конец прошлой эры - I тыс н.э.).

Наиболее ранние сведения о гаплогруппе R1a-Z645 относятся к фатьяновской культуре на Русской равнине (4900-4000 лет назад), говорили ее носители на арийских языках, которые уже в наши времена переназвали "индоевропейскими" по политическим причинам, а не на тюркских. Эти арийские языки носители R1a-Z645 унесли в трех основных направлениях, и ни на одном они не были тюрками. Одни остались на Русской равнине, приобрели сипы Z645-Z280 и Z645-M458, и стали славянами (восточными и западными, соответственно), а не тюрками. Другие ушли на восток и юго-восток, и принесли арийские языки в Индию и Иран, ни там, ни там тогда тюрков не было, в Индии сейчас основные языки - хинди и бенгали - не тюркские, а индоевропейские, в Иране - персидские, иранские, не тюркские. На юг, на Ближний Восток арии принесли языки будущих митаннийских ариев, опять арийские, а не тюркские. Все эти события происходили между 4500 и 3500 лет назад, когда тюркских языков у ариев не было.

Тюркские языки у носителей R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123 (сокращенно, с некоторыми ветвями в конечных сипах) появились только на Алтае, когда они пришли туда в конце II - начале I тыс до н.э., то есть 3000 лет назад и позже, потому скифов ведут примерно с 2700 лет назад. Там они женились на местных тюркоязычных женщинах (или пратюркоязычных), и так тюркские языки (или будущие тюркские языки по понятиям лингвистов) вошли к потомкам ариев. Оттуда они продвинулись по будущим тюркоязычным народам, вместе со своей гаплогруппой R1a-Z645-Z93. Они действительно потомки ариев, но никакие не "чистые R1a",

и потомки ариев сейчас и "индоевропейцы" и "тюрки". Активисты-тюрки в этом, конечно, не разбираются, потому и несут ерунду.

[Дмитрий Васин 16 мая 2024 в 14:02](#)

Благодарю Вас Анатолий Алексеевич. Разъяснение пришлось весьма кстати.

[Тима Изъящев 17 мая 2024 в 2:08](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич. Коль скоро речь зашла о тюрках, задам Вам всего четыре вопроса (для этого и вернулся):

1. Как Вы думаете, откуда у казахских кипчаков в большом количестве обнаружен субклад R1b-P297(R1b1a1a*)? M296 у тюрков тоже имеется.

2. Цитата: «Тем более, что только у тюркских народов обнаружена предковая к N1c гаплогруппа N*: северные алтайцы (6%), южные алтайцы (3,7%), хакасы (0,8%), тувинцы (0,5%), якуты (0,4%) – (статью я Вам сбрасывал в прежней ипостаси), какое-то отношение имеет к субкладу русов (N1a)?

3. Вы правильно пишете, что Арии жили на Южном Урале, прежде чем отправиться в Индию. Сегодня американцы, сделав анализ, подтвердили, что металлы, добываемый во II тыс. до н.э. на Южном Урале поступал минойцам на Крит (много лет назад об этом писал Л.С.Клейн). Был ли языковой барьер, между Ариями и минойцами, как Вы думаете? Почему металл поступал именно им, ведь можно было и ближе продавать? В свете моих изысканий и Ю.Н.Дроздова (книги обоих у Вас имеются), как это согласуется с Вашими Ариями и тюрками?

4. По мтДНК афанасьевцы какое имеют отношение к индоариям? Возможно ли, что тюркская молодая (мужская) военщина просто воспользовалась женщинами (матерями будущих т.н. ариев), а вернулась восточным путём, как и описал Страбон, который честно признавался, что не верит в это, хотя древние его сподвижники настаивали на этом? Это ведь вполне возможно или же нет? Необходимо ли будет признавать, что скифы это тюрки (как и было сказано в статье, которую я Вам сбрасывал)? Интересно окончательное Ваше мнение. Замечу также, что тюрки ни с кем не спорят, они всё знают, это другие с ними спорят, не разбираясь в тонкостях генетики и, игнорируя наши (с Дроздовым) книги, которые считают ненаучными...

Кстати, поздравляю Вас с будущим праздником Пионеров, оставайтесь таким же открытым для всех нас, а главное всегда Юным и Бодрым, готовым к новым свершениям и открытиям!

[Анатолий А. Клёсов 17 мая 2024 в 6:51](#)

Уважаемый ТИ (к псевдонимам так обращаюсь, тем более к тем, чья картинка сбоку тоже псевдонимная),

1. Вопрос несколько странный - "откуда"? Понимаю, была бы какая африканская, или австралийских аборигенов, а здесь - нормальная сибирская по происхождению R1b-P297, причем явно недотипированная, поскольку образовалась 101 снип-мутацию, то есть примерно 14 500 лет назад. У нее должен быть большой хвост нижестоящих снипов. Без них вообще говорить почти не о чем. Это же касается и R1b-M296. Системная проблема у (популяционных) генетиков в том, что они определяют самые поверхностные гаплогруппы, а потом гадают - откуда они у тюрков или прочих кипчаках. А глубже снипы определять не хотят, видимо, им просто неинтересно. То, что R1b-M296 есть у тюрков, тоже ни о чем не говорит, она есть по всей Евразии и дальше. Это примерно как спросить - у кипчаков есть уши, интересно, откуда это?

2. Вопрос тоже странного ранга, выдающий непрофессионала. Я бы перефразировал его так - "при нашей скудости квалификации и опыта мы смогли определить только гаплогруппу N*, не сумев или не захотев продвинуться глубже, хотя понимаем, что написали бессмыслицу, поскольку гаплогруппа N образовалась около 40 тысяч лет назад, и у нее обязаны быть сотни нижестоящих снипов. И вот мы при нашем непрофессионализме написали, что эта N* наблюдается только у тюркских народов".

На самом деле это ахиня, есть такое изящное академическое слово. Как и дальше - это кто Вам сказал, что "N1a - это субклад русов"? Предлагаю бросить в такого камень, хотя бы бутафорский.

3. "Вы правильно пишете, что арии жили на Южном Урале...". Ну, спасибо, просто окрылили. Я еще знаю, что дважды два четыре, и что Волга впадает в Каспийское море, можете тоже похвалить. Кому там металл от металлургов Южного Урала продавали - меня не интересует ни в малейшей степени, и причем там языковой барьер - тоже не интересует. Почему не продавали ближе - а откуда Вы знаете, что ближе не продавали, только потому, что американцы так не сказали? По последней фразе - да никак не согласуется. Мало ли кто что кому продает? Были перекупщики, может, и не один, ходили караванами, были толмачи, и это меня тоже совершенно не интересует. Мне бы Ваши заботы, откровенно говоря...

4. У ариев (почему именно индоарии?), как и у любых других, были самые разнообразные мтДНК. Потому они и малоинформативны. В фатьяновской культуре нашли уже около 30 древних ДНК, у всех R1a, а

мтДНК у всех разные, десятки вариантов. То же и в ямной культуре. Да и везде. На ком женились, или как это у них называлось, такая и мтДНК у детей, которые становились взрослыми. А Вы хотите уже теории строить.

>Необходимо ли будет признавать, что скифы это тюрки?

Да там и признавать нечего, скифы были и тюркоязычными, и индоевропейцами, и европеоидами, и монголоидами, и вообще самыми разными. Что касается книг Дроздова, то его крен к тюркам зашкаливает, у него даже Святослав переводится с тюркского. Когда пишет про тюрков - нормально, когда про других - то они у него тоже оказываются тюрки. Больше научного вреда к нему самому, который он сам создал, никто бы не мог создать. Во всем должно быть чувство меры.

[Игорь Рожанский 17 мая 2024 в 17:52](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Автор вопросов про тюрков, кажется, зарегистрировался под своей настоящей фамилией. Ранее использовал ник Moria Moris (по памяти).

Поздравляю Вас с наступающим Днем Химика!. Сегодня День Празеодима. День Водорода отмечали, когда Вы были студентом.

[Тима Изъящев 17 мая 2024 в 22:41](#)

Можно ли по скелету (голова утеряна) восстановить ДНК погребённого?

[Игорь Рожанский 18 мая 2024 в 7:00](#)

[Тима](#), Вы либо совершенно не имеете представления о тестировании ДНК, либо сознательно прикидываетесь простачком, что очень характерно для троллинга. Шведский генетик С. Паабо был удостоен Нобелевской премии за серию работ, в которых новый вид гоминид, денисовский человек, был открыт благодаря расшифровке ДНК из фрагмента фаланги пальца. Пол тоже определили - женский.

[Анатолий А. Клёсов 18 мая 2024 в 15:01](#)

Уважаемый Тима Изъящев,

Вы знакомы - по нашим предыдущим комментариям - что здесь задают вопросы, но продолжаете это важное правило нарушать. Я бы сказал - злостно нарушать. Поэтому всё, что не относится к вопросам, у Вас снято. Если будете продолжать - мы с Вами расстанемся.

Причина такого важного правила - в первую очередь чтобы избежать

дезинформации. Вы это щедро сюда представляете. Это недопустимо. Например, написали, что "В синташтинской культуре в основном найдена Q1b игрек гаплогруппа". На самом деле - вот данные из примерно 5 тысяч древних ДНК, по тем, которые относятся к синташтинской культуре:

R1a – M459 (два образца)
R1a – M459 > M198 (один образец)
R1a – M459 > M198 > M417 > Z645 (4 образца)
R1a – M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 (один образец)
R1a – M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 (один образец)
R1a – M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 (7 образцов)
R1a – M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 (один образец)
R1a – M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > FT287785 (один образец)
R1a – M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 (4 образца)
R1a – M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874 (5 образцов)
Q1b - M242 > МЕН2 > M346 (2 образца)
R1b- M269
R1b- Z2103-...-> KMS75
R1b- M73

Как видите, R1a там 27 образцов, Q - два, R1b - три. И зачем Вы с такими познаниями не вопросы задаете, а вбрасываете дезинформацию?

То, что Вы "обескуражены" - оставьте это при себе. И не надо ничего "объяснять", по указанным выше причинам. Здесь не "объясняют", а задают вопросы. Далее, по мтДНК бессмысленно сравнивать культуры или регионы, тем более с разрывом в тысячелетия. Я это уже объяснил, но Вы не воспринимаете. В фатьяновской культуре были одни женщины, и соответствующие мтДНК. В Индии - совсем другие женщины, с местными гаплогруппами, которых не было в фатьяновской культуре. Понятно, что там во многом другие мтДНК у прибывших ариев. Как можно удивляться, что "они не согласуются?".

>У кшатриев вообще найдена в основном R2. Вы можете разъяснить этот вопрос?

Я не принимаю "в основном", потому что при проверке оказывается совсем другое. Выше я не писал "в основном", а дал полный список гаплогрупп и сніпов в синташтинской культуре, и тут же оказалось, что

у Вас - дезинформация. Пожалуйста, учитесь задавать корректные вопросы, чтобы Вас не хватали тут же за руку.

> есть ли у Вас информация о ДНК скифских царей?

Нет.

[Марина Исакова 18 мая 2024 в 6:46](#)

Анатолий Алексеевич, а не подскажите родственник сдавал тест в генотек, определили гаплогруппу как I1b1. Причем спрашивали у них это I1 или I2, прямого ответа не получили. Может быть вы подскажите.

[Анатолий А. Клёсов 18 мая 2024 в 15:30](#)

Уважаемая Марина, Вы (родственник) совершили ошибку, связавшись с Генотеком. Мы здесь много раз разбирали жалобы на небрежную работу Генотека. Нельзя давать результат типа "I1b1" без указания индекса снипа. Если они написали I1b1 правильно, что в данном случае проверить невозможно, тем более что они не отвечают, то это I1b1-CTS6397, или в сокращенном виде I1-CTS6397. Это довольно экзотическая ветвь, но что есть, то есть, с точностью "до Генотека".

[Игорь Рожанский 18 мая 2024 в 21:47](#)

[Марина](#), Вы не уточнили, какую гаплогруппу - Y-хромосомную или митохондриальную.

[Анатолий А. Клёсов 18 мая 2024 в 15:36](#)

Тиме Изъящеву

>В ответе мне Вы написали, что скифы были европеоидами.

Опять дезинформация. Цитирую, как я написал, см. выше:

"скифы были тюркоязычными, и индоевропейцами, и европеоидами, и монголоидами, и вообще самыми разными".

Короче, Вы в полшаге от удаления с этого ресурса. "Красные линии" уже перешли. Итак, с Вас (1) только вопросы, (2) никаких искажений, (3) никакой дезинформации. Первое нарушение - и Вас здесь больше не будет. Ваши тексты снимаются.

[Анатолий А. Клёсов 19 мая 2024 в 0:05](#)

Пример того, как не надо сюда сообщать, фамилию автора уже не упоминаю, бесполезно, ее можно найти выше: "В синташтинской культуре в основном найдена Q1b игрек гаплогруппа". Оказалось, что речь идет об одном могильнике на Южном Урале, возможно, на территории синташтинской культуры, но это надо еще проверять. Чтобы понять, что это действительно синташтинская культура, надо смотреть датировки захоронений и набор материальных признаков, которые должны быть характерными именно для синташтинской культуры. Но сам факт, что автор написал "В синташтинской культуре в основном найдена Q1b" означает, что он понятия не имеет, что означают подобные данные и как их надо представлять. Если бы он задал вопрос, что это означает и как воспринимать, проблемы бы не было. Но он вопросов не задавал, представлял как факт по всей синташтинской культуре. А поскольку у него это системная проблема, и не в первый раз, то приходится принимать меры.

[Анатолий А. Клёсов 18 мая 2024 в 15:47](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Спасибо за поздравления с Днем Химика, поздравляю взаимно. Я не только отмечал День водорода в 1966 году, но был членом инициативной группы по его подготовке, и участвовал в представлении на ступенях факультета. Сам День химика был задуман в нашем отряде на казахстанской целине в 1965 году, и в целом продуман там же. Там же было решено праздновать по одному элементу каждый год, и вот празеодим, который празднуется в этом году - 59-й номер в таблице Менделеева. Так что с полным основанием принял участие в сегодняшнем праздновании. Вся эта история описана в моей книге "Интернет. Заметки научного сотрудника", глава 17.

[Русская Мудрость 19 мая 2024 в 18:18](#)

Доброго времени суток Анатолий Алексеевич. Скажите пожалуйста, кто такие горские евреи? И кто такие евреи тюрки, потомки хазар в Европе? Профессор Тель-авивского университета Шломо Занд в своей книге „ Кто и как изобрёл еврейский народ,, , уверяет, что европейские тюркские евреи потомки хазар. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 20 мая 2024 в 0:46](#)

Уважаемый/ая РМ, о том, кто такие горские евреи можно узнать в любой энциклопедии. По сути - это определенная группа евреев северного и восточного Кавказа, в особенности Дагестана, и их не надо путать,

например, с грузинскими евреями. Попали они на Кавказ, видимо, из Персии, начиная с прошлой эры, куда они в свою очередь попали по окончанию ассирийского и вавилонского пленения (первое началось между 740 и 733 гг до н.э., второе началось в 597 г. до н.э. и завершилось через 60 лет). Несколько горских евреев обращались ко мне за интерпретациями их гаплогруппы-гаплотипа, все были J1, кроме одного R2. Одно, недавнее обращение показало J1a с длинной цепочкой сиппов, уходящей к самому "Аврааму", то есть общему предку арабов и евреев.

О втором вопросе - откуда Вы взяли, что потомки хазар в Европе - турки? Далекие предки части их могли быть хазарами, но определенно не все, предки некоторых европейских евреев (ашкеназов) могли прибыть через будущую Италию, сефарды прибыли в Европе через будущую Испанию, и так далее. Так что считать, что все евреи Европы - потомки хазар, очень маловероятно. Книг много, авторов много, например, известная книга А. Кёстлера ("Тринадцатое колено"), но это книги не научные, а скорее эпатажно-популярные.

[Александр Кривошеин 19 мая 2024 в 19:10](#)

Для информации: Один из самых известных и влиятельных ныне политических публицистов России, геостратег Школьников Андрей Юрьевич, пропагандирует в отношении к "норманской теории", а также и в отношении истории поздней неолитической Европы некоторые принципиальные идеи ДНК-генеалогии в своих политологических выступлениях на Ютубе. Например, в передаче "ГЛОБАЛИСТЫ СТРОЯТ «НОВЫЙ ВАТИКАН» ИЛИ КОЛЛЕКТИВНАЯ ДУХОВНОСТЬ ПО ПРИНУЖДЕНИЮ" (А.Школьников-А.Шафран). На мой взгляд этой серьезный прорыв ДНК-генеалогии как к массовому зрителю, далекому от научных проблем, так и к вниманию широких политических, научных и культурных кругов России. Поздравляю всех нас, дамы и господа! Уважаемый Анатолий Алексеевич, может быть, это мое сообщение выбивается из рамок заданной на данном ресурсе тематики, но, извините, не удержался, чтоб не поделиться.

[Анатолий А. Клёсов 20 мая 2024 в 1:29](#)

Уважаемый Александр Васильевич, спасибо за информацию. Действительно, ДНК-генеалогия, она же молекулярная история, она же аналитическая история неуклонно продвигается в массовом сознании, продолжает формировать концепцию научного патриотизма. Все больше историков выражают поддержку, и, возможно, на этой неделе будет организована видео-передача "на троих" - Г.А. Артамонов, Е.Ю. Спицын и я, на которой будет обсуждаться взаимодействие ДНК-генеалогии и истории, и сегодня у меня опять видео-дуэт с Г. Артамоновым на ту же тему. Вчера было две передачи с Д.Ю. Перетолчиным, и вот так все мое

пребывание в Москве. Было также встреча "в верхах" о поддержке ДНК-генеалогии организационно и финансово, пока рано предсказывать результат, но сам факт моральной поддержки налицо. Кстати, АЮШ присутствовал на моем выступлении в Политкафе по ДНК-генеалогии.

[Сергей Кузюбердин 20 мая 2024 в 11:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! У меня такой вопрос. В университете мы учили, что ига монголо-татарского практически не было. А была междуусобная резня, развязанная князьями и монголо-татар эти князья использовали для покорения соседа. Что междуусобная резня для княжеской знати была более приоритетной, а монголо-татар они рассматривали как второстепенное, от чего можно откупиться. В итоге, взаимно, с помощью "татар", они очень сильно потрепали друг-друга. А для Руси, взаимная резня принесла куда больше вреда, нежели "татарские" набеги. Из источников, которые мы учили, так примерно и следовало.

Как Вы думаете, такая точка зрения на эту проблему возможна и в какой степени?

[Анатолий А. Клёсов 20 мая 2024 в 13:48](#)

Уважаемый Сергей, Ваше описание имеет скорее мировоззренческий смысл. Можно любое историческое событие описать в соответствии со своим мировоззрением. И не надо ходить за примерами - возьмите текущую войну, под названием СВО. Как хотите, так и опишете, в соответствии со своими идеологическими пристрастиями. Для одних татаро-монгол вообще не было, татары имели другое значение, далекое от современных, например, казанских татар, а монголов вообще практически не было, кроме Субудай-Багатура и нескольких советников, а было множество китайцев, узбеков, степняков и прочих, которых насильно рекрутировали с захваченных территорий. Для меня иго - это также унижительная дань, которую платили в Орду, или этого, как полагаете, вообще не было? Для одних оккупация, для других то же самое - освобождение. В слова можно играть до бесконечности. Не было бы "ига" - не ездил бы Александр Невский в Орду, зачем это ему надо было? Ну, подставьте вместо "иго" что-то другое, что изменится? А то, что войска Батгя дошли до Адриатики - тоже русская междуусобная резня? Что венгров вырезали под корень - тоже русская междуусобная резня? То, что русские князья враждовали друг с другом - все знают, никакого секрета нет.

Я не очень понимаю, в чем неутолимая страсть переиначить русскую историю, тем более "широкими массами", непрофессионалами, что, легче жить стало? Ну, посудачили, легче стало? Я еще понимаю, когда у профессионалов появились новые ДАННЫЕ, как, например, ДНК-

генеалогии, но когда никаких новых данных нет, а мусолят МНЕНИЯ, зачем это? Формируют некую новую "точку зрения", опять, зачем это? Чтобы посыпать голову пеплом и покостерить русских князей? Недруги довольны. В этом цель? Нет? Тогда зачем?

[Алексей Грухин 21 мая 2024 в 2:33](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!
Эта новость (Г.А. и Е.Ю. с Вами "на троих"), - вселяет оптимизм! АЮШ действительно сходу уловил смысл ДНК-генеалогии и ссылки на её выводы дает регулярно, - "лед тронулся...!"

[Анатолий А. Клёсов 21 мая 2024 в 21:00](#)

Это сообщение не примите за саморекламу, повторяю по просьбе издателя. Вышел первый том моего "Собрания сочинений" в несколько томов, издание редкое по нашим временам - на отличной бумаге, иллюстрации в цвете, отличный шрифт, все рисунки прекрасно прорисованы, а не расплывчатые, как сейчас обычно дело. Именно из-за цвета и качества тираж небольшой и книги дорогие - 2000 рублей за книгу. Издатель - Алешкин Анатолий Михайлович, 7-915-356-3089, предлагает звонить прямо ему для покупки книги. Как только этот тираж будет реализован, опубликуют второй том, и так далее. Это - ДНК-генеалогия, книги с 2013 года, сведенные в многотомник. Дальше пойдут тома "Занимательная ДНК-генеалогия", "Аналитическая история" и так далее. Первый том - это "ДНК-генеалогия против норманской теории", 500 страниц, то, что получило статус бестселлера, переведено на несколько языков, но дополненное тем, что не вошло в издание 2013 года.

[Анатолий А. Клёсов 22 мая 2024 в 0:35](#)

>хочется правды

Уважаемый Сергей,

Ваш текст снят, так как в нем не было вопросов, было повторение неких гуляющих по сети мантр, что во всем виноваты русские князья, что Орда была не при чем, это русские сами разрушали и убивали своих, что князья обогащались, собирая дань, и что ига не было, потому что в генофонде русских его не осталось. Это - типичный образец "гибридной истории", манипулятивного сочетания кусочков отсюда и кусочков оттуда. А исторический подход - это не сочетание кусочков, которые все имели место в той или иной степени, а формулирование принципиальных положений. На самом деле все прекрасно знают, что князья враждовали, и что часть дани себе оставляли, и что в генофонде русских нет "татаро-монголов", но это вовсе не отрицает тех несчастий, в которые Русь была

погружена сотни лет, назвать это "игром" или как-то по другому.

На самом деле ни один из перечисленных Вами "кусочков" не заменяет принципиальных положений. Англичане, завоевав Индию, тоже ничего не оставили там в генофонде, а испанские конкистадоры ничего не оставили в генофонде "американских индейцев" Южной Америки. Как и "татаро-монголы" на Руси. Так что это не есть какой-то значимый фактор. И во время Великой Отечественной войны немало людей обогащались, когда другие проливали кровь, ну и что это означает в русле принципиальных положений? И сейчас на Украине наши люди проливают кровь, а другие в тылу обогащаются, собирая, так сказать, дань, многое сейчас становится известно. И сейчас враждуют между собой, Пригожин даже на Москву шел, но что это означает в геополитике и в принципиальной политике в России? Короче, просьба оставить личное мировоззрение при себе и не пытаться его выносить здесь в ресурс, есть много других сайтов, где это будет приветствоваться. Вам ведь не "правды" хочется, а посудачить, показать свою ментальность, но никто здесь ведь это не запрашивает. Это "правда" в стиле Фоменко и Носовского.

[Mardi Naundi 22 мая 2024 в 13:35](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. В ямной была лошадь, а у шумеров ее не было, она появилась позже. Это является аргументом в пользу того, что ямники не создавали шумерскую цивилизацию? В новейшей выборке, где неизвестны фамилии, у народа лаки в Дагестане из 60 человек всего лишь у 12 j1. Результаты разные совсем в зависимости от выборок. Но у лакцев теперь с недавнего времени свой днк проект, там собралось 25 человек которые известны пофамильно. 9 r1b ямники, 10 j1, 3 j2, G2a, T1a, E1b, R2. Ведущие днк проект удивляются что у лакцев ямников архаичные лакские фамилии. А для них ведь это удивительно потому что они считают что это пришлые индоевропейцы к лакцам в горы.

Доказанный ли факт что ямники говорили на индоевропейских языках? И насколько оправданы попытки привязать находкагестанские языки к j1. Если это j1, то откуда язык семитам j1?

[Анатолий А. Клёсов 22 мая 2024 в 14:57](#)

Уважаемый MN, я бы Вам советовал избегать категоричных положений там, где нет устоявшихся сведений, перекрестно проверенных. Вот Вы пишете - "в ямной (культуре) была лошадь". Профессионал так никогда не напишет, он напишет, на основании каких сведений и находок можно сделать такой-то вывод. И действительно, читаем: "ямники не участвовали в процессе приручения лошадей, впрочем, как и катакомбники. Ямники практически не держали лошадей..." (из

обсуждения на сайте Генофонд). Ну и что делать будем? А будем ждать до появления надежной, перекрестно проверяемой информации. Так что с аргументом, что "ямники не создавали шумерскую цивилизацию", придется притормозить. Тем более что никто и не утверждает, что потомки ямников (не сами ямники, конечно) создали шумерскую цивилизацию, это лишь гипотеза, основанная на ряде косвенных наблюдений. Но если Вы знаете, кто именно создал, то просьба озвучить. По принципу "я знаю, что надо именно ВОТ ТАК". Одно из таких косвенных наблюдений в том, что носители гаплогруппы R1b-Z2103, представленной у ямников, прошли через Кавказ в Месопотамию, и эта гаплогруппа-субклад выражена на Кавказе, у турок, у курдов, езидов, ассирийцев и так далее. То есть на той территории, на которой появились шумеры, причем во времена миграций на юг ямников и их потомков. Так что ждем ископаемых ДНК шумеров.

>Доказанный ли факт что ямники говорили на индоевропейских языках?

Не то что доказанный, а наоборот, никаких доказательств к тому нет. На самом деле единственным "доказательством" было то, что в раннем ИЕ языке было слово "колесо", и в ямной культуре нашли колесо. Ну а ямники говорили на ИЕ языке. Как Вам такое "доказательство"? В соседней фатьяновской культуре, например, нашли не только колесо, а повозки, а про авторы не подумали. А ведь там явно говорили на ИЕ языках, и оттуда принесли их в Индию, обозначив этот миграционный путь по всей его протяженности сними R1a-Z645-Z93 с нижестоящими сними. А гаплогруппы R1b в Индии практически нет, тем более R1b-Z2103.

Про последний вопрос ничего не скажу, поскольку не знаю, кто там привязывает, и на какой основе.

[Анатолий А. Клёсов 22 мая 2024 в 21:15](#)

Уважаемый Сергей, делаю Вам последнее предупреждение. Попытки дискуссий в этом ресурсе не допускаются и пресекаются. То, что Вам кто-то что-то рассказывал, не стоит того, чтобы сюда выносить. Здесь задают вопросы и получают ответы, безотносительно, соответствуют ли они Вашей ментальности. Мнения здесь неинтересны, если о них специально не запросили.

[Александр Микитась 26 мая 2024 в 3:21](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Хотел бы поделиться с Вами некоторыми лично мною виденными историческими фактами и узнать Ваше мнение. Тут это делать долго, возможно, есть куда отправить на электронную почту? Например про откопанный мною под Ригой

каменный топор и его связь с бассейном Десны. Также о части Змиевого вала между Калугой и Тулой. Все это как части непрерывной истории нашего народа. Надеюсь, у Вас найдется для этого немного времени. Также возможно это пригодится и Вам.

[Анатолий А. Клёсов 26 мая 2024 в 7:42](#)

Уважаемый Александр, в этом ресурсе я отвечаю на вопросы, здесь не делятся "историческими фактами". Если Вы профессиональный историк или археолог, то обращайтесь в профессиональные издания. Если Вы не профессиональный историк или археолог, но работаете на стыке наук, как профессионал со "своей" стороны, и разработали соответствующую методологию, и тем самым продвигаете исторические науки, то тем более обращайтесь в профессиональные издания или специализированные сайты. То, что Вы откопали каменный топор, и полагаете что нашли связь с чем-либо, то см. выше. Такие вещи любят обсуждать на тысячах сайтов, у нас не такой.

[Oleg Shubin 26 мая 2024 в 9:31](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Вот и готов мой Big Y-700 тест на FTDNA. Результат - E-Y167028

Можете дать комментарий? Благодарю!

[Игорь Рожанский 27 мая 2024 в 0:55](#)

[Aydar](#), самый большой сегмент 7,3 сМ означает отсутствие родства на уровне последних нескольких сот лет.

[Анатолий А. Клёсов 27 мая 2024 в 1:04](#)

Уважаемый Олег, в этом ресурсе не проводят Персональные интерпретации, за ними обращайтесь в Академию ДНК-генеалогии. Это же относится к запросу со стороны Aydar Akh. Здесь Aydar изменил свои вводные данные, два дня назад было вот так:

"генотек показал мое родство с Мономахом и Николаем 2, на гедматче сравнил днк с потомками Николая и Шлезвигов, оказалось что, Шлезвиг вообще на 10 уровне дед, ближе чем Мария Романова, а усть Ишимский человек мой предок прямой, и кловис дед из Монтана, прошу Вас изучить для истории и ваших исследований".

Так вот, на этот ресурс было много негодующих обращений в отношении компании Генотек, и я каждый раз сожалею, что в ту компанию вообще

обращались. Банальная потеря денег. Так что ничего "для истории и исследований" там нет. Если это действительно выдал Генотек, то запросите у них, что именно они получили, и как они пришли к таким фантазмагорическим выводам, конкретно.

[Анатолий А. Клёсов 27 мая 2024 в 14:35](#)

Уважаемый Aydar, Вы на грани удаления из этого ресурса. Вы, видимо, не понимаете, что здесь не рассматриваются персональные данные по анализу ДНК. Иначе все начнут слать сюда свои данные, и мы просто захлебнемся. Обращайтесь в Академию ДНК-генеалогии.

[Анатолий А. Клёсов 28 мая 2024 в 0:12](#)

Мой хороший знакомый, который очень часто выступает в видеопередачах, и широко известен в России, говорит - "Придурки - это те, которые делают негативные комментарии под роликами, не давая обоснований". Вот, например - "В.В. Путин плавает в геополитике. Надо бы ему подучиться". Всё, придурок негативный комментарий дал. Почему плавает, в чем именно плавает, неизвестно. Конкретные примеры не даны. Смысл такого комментария? Никакого. Цель? А никакой, просто вякнуть на публике.

Это вспомнилось, когда прочитал комментарий к своему недавнему ролику, который дал некто "Сергей Кузнецов-Былинин" на родственном сайте VK - "А.А. Клесов хорошо разобрался с ДНК, но до сих пор плавает в культурах, языках и народах. А надобно все хитросплетения этих составляющих четко разбирать. Ждёмс. Авось разберется".

Ну что, не придурок? Дело не во мне лично, а в форме подачи "критики" придурком. Это для придурков системная проблема. Ну, напиши, в чем именно "плавает", дай пример с культурой, языком, народом. Сообщи, в чем ошибка, и КАК НАДО. Но придурок на такое неспособен. Или окажется, что наоборот, это именно историки-археологи "плавают" с культурами, не ту культуру не из той выводят (примеров более чем достаточно), или что это лингвисты ошибаются с древними языками, особенно когда они бесписьменные, про древние народы уже не говорю. Но для придурка шаг в сторону - побег, сами они думать не умеют. Но вякнуть на публике хочется.

[Алла Галкина-Переверзева 29 мая 2024 в 2:38](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич! Придурков в сетях хватает, но они на такие сайты не заходят. Это бойцы информационного фронта, которые за хорошие зарплаты "креативят" гадости в отношении Русского мира и его сторонников. Даже не реагируйте. Здесь ничего

личного, только деньги. Теперь вопрос. В интервью студии фонда «СветославЪ» Вы говорите, что Ваши предки разделились на две ветви: священнослужители и военные. Я занимаюсь этимологией топонимов и фамилий. Предполагаю, что фамилия Клёсов произошла от греческого Κλοῖος (κλειῖος) – звонарь. Если не секрет, можете ли Вы сказать, когда примерно жил Ваш общий предок до разделения ветвей?

[Игорь Рожанский 29 мая 2024 в 4:21](#)

[Алла](#), Небольшое уточнение. Из Брянской области не священнослужители, а монастырские, затем государственные крестьяне. Информация из первых рук, от администратора проекта.

[Алла Галкина-Переверзева 29 мая 2024 в 4:53](#)

Игорь, Нуклеотиды истории на Y-хромосоме. Анатолий Клёсов и Герман Артамонов // Фонд СветославЪ 38:48 Цитата от А.А. Клёсова: "...другие стали священниками". А священники и государственные крестьяне, как говорят у нас в Одессе, две большие разницы.

[Анатолий А. Клёсов 29 мая 2024 в 20:43](#)

Уважаемая Алла, в интервью я оговорился, назвав монастырских крестьян "священнослужителями", оговорился скорее машинально, поскольку пришлось бы объяснять, что такое монастырские крестьяне. В те времена понятие "крестьяне" было совсем не таким, как крестьяне позже, и тем более не крепостные крестьяне. Это пример перехода понятий с совершенно разным смыслом в разные времена. Например, многие дворяне стали "государственными крестьянами" во время реформы времен Петра I, когда татары навсегда отошли с Дикого поля, и необходимость военной службы для многих дворян отпала. Они поселились на своей земле, выданной им за воинскую службу, стали однодворцами, и затем при очередной реформе стали "государственными крестьянами". В своей книжке "Служба кровию и смертию", и в сокращенном виде в статье на Переформате про детей боярских, я приводил документы, что и старинные дворянские роды, сделавшиеся мелкопоместными, и дворяне, решившие больше не служить, и которые имели по 100 и по 200 дворов крестьян, тоже записывались в однодворцы, и затем стали "государственными крестьянами". Как писали современники, "однодворцам было присуще страшное чванство своим происхождением и высокомерная родовая нетерпимость к низшим сословиям. Многие из них были дворяне и притом истинно родовитые". Государственные крестьяне назывались еще "казенными крестьянами", от слова "казна", потому что они платили налоги в государственную казну, в отличие от "барских крестьян". В.И. Даль в своем "Толковом словаре" приводит старую поговорку - "Казенный

крестьянин живет, как Бог велит, а барский, как барин рассудит". Подобное было и с монастырскими крестьянами, это были не барские крестьяне. Понятно, что все это было не объяснить в интервью, потому я, скорее машинально, назвал их священниками, скорее они были послушниками.

Ваше соображение о государственных крестьянах основывается, видимо, на современном понятии слова "крестьяне", что сотни лет назад было совсем не так, как Вы уже поняли. "Раб Божий" тоже ведь был не раб, а милостивый государь - не государем. Мы часто переводим созвучия и термины без учета времен и изменения смыслов.

Что касается происхождения фамилии Клёсов, на то есть немало версий. На старосербском это означало "наездник". Разделение ветвей было не позже 1550 года, возможно, намного раньше.

[Александр Микитась 29 мая 2024 в 13:31](#)

Спасибо за ответ! Я не профессионал, а с топором забавно то что в Риге нашлось во всех музеях то ли три то ли пять и я своим очень гордился пока в Брянске в музее не увидел сотни разных размеров. Извините, если зря отнял ваше время. С уважением – Александр

[Анатолий А. Клёсов 29 мая 2024 в 21:03](#)

Уважаемый Александр, теперь Вы, наверное, лучше понимаете, почему у нас здесь задают вопросы, а не делятся своими соображениями или находками, особенно когда последние - непрофессионалы. То, что последним представляется важным, обычно таковым не является. А часто вообще на грани дезинформации, или даже за гранью.

[виктор кривошапов 29 мая 2024 в 17:48](#)

У меня вопрос - Когда появились гаплогруппы R1a и R1b? Почему такая разница в нижеследующих цитатах? *«Таким образом, общий предок гаплогруппы R1a жил 24.480 лет назад, а гаплогруппы R1b – 20.880 лет назад»*

«...в отличие от ариев, которые ведут свое начало с времен около 6000 лет назад и до 2500 лет назад, последняя датировка зафиксирована в древних письменных источниках (и может сдвинуться при обнаружении новых), эрбины ведут свое начало – по определению – с времен 125 снп-мутаций, или примерно 18 тысяч лет назад... »

[Анатолий А. Клёсов 29 мая 2024 в 20:59](#)

Уважаемый Виктор, по данным, приводимым в ресурсе YFull расчет датировки образования гаплогрупп R1a и R1b проводится по усреднению числа снип-мутаций для 100 человек с этими гаплогруппами. Эти числа равны 163 и 121 снип-мутаций, соответственно, то есть примерно 23 500 и 17 400 лет для R1a и R1b, соответственно, при округлении - 24 000 и 17 000 лет. Сообщать, что это 24 480 и 20 880 лет, означает, что автор не знаком с концепцией округления, и неразумно претендует на высокую точность расчетов, по сути вводя читателей в заблуждение.

Число снип-мутаций по мере развития исследований (незначительно) варьируется, поэтому у меня ранее использовалось число 125 снип-мутаций до образования снипа R1b, а сейчас оно 121 снип-мутация. Но я не знаю никого, для кого было бы нужна точная датировка. В этом смысле 17 тысяч лет и 18 тысяч лет - это одно и то же.

[Игорь Рожанский 30 мая 2024 в 1:11](#)

>Разделение ветвей (из Курской и Брянской областей) было не позже 1550 года, возможно, намного раньше.

Некоторое время назад мы с администратором проекта из Брянской области провели совместную работу, где рассчитывали времена несколькими перекрестными методами. По ее итогам установили, что два рода разделились ранее 1100 года, еще в домонгольский времена.

Что касается государственных крестьян, то наглядный пример, кто оказывался в этом сословии, дает род Толстых. Некоторое время назад человек по фамилии Толстых, потомок государственных крестьян Тамбовской губернии, сдавал тест на Y-ДНК в компании FTDNA, по результатам которого выяснилось, что его гаплотип из гаплогруппы I1 сближается с гаплотипом живущего в Англии Н.Д. Толстого-Милославского (https://ru.wikipedia.org/wiki/Толстой-Милославский,_Н._), который сдавал тест в рамках проекта Russian Nobility.

Заказчика заинтересовало сходство фамилий, и он сделал углубленный тест Big Y-700 для себя, а также оплатил апгрейд до Big Y для английского аристократа, потомка знаменитого дворянского рода. Оба оказались из одной и той же ветви I-FTC22908 (<https://www.yfull.com/tree/I-FTC22908/>), но их 111-маркерные гаплотипы отличались друг от друга на 9 мутаций, а частные снипы в формате YFull - на 6 мутаций. Столь большая разница практически исключает версию, что потомок государственных крестьян - бастард кого-то из графов Толстых, потому

что общий предок жил не менее 500 лет назад, задолго до того, как последние возвысились и получили графский титул.

Следовательно, были какие-то ветви рода, что обеднели, оказались в податном сословии, утратили память о своих дальних предках, но сохранили фамилию.

[Анатолий А. Клёсов 30 мая 2024 в 9:22](#)

Уважаемый Aydar,

Ваш текст - это сплошные несуразицы. То, что Вы называете "ДНК по тестам" - это тест на аутосомные ДНК. Они к миграциям вообще неприменимы, так как с каждым поколением от Вас (и от любого тестируемого) разветвляются в прогрессии на практически бесконечное число линий по отцовским и материнским предкам. Они вообще применимы только для очень ограниченного круга задач, например, является ли Ваша тетька действительно Вашей тетей. Бурное обсуждение аутосомных ДНК велось на специализированных сайтах много лет, где на сотнях примеров показывались проблемные ошибки с их интерпретациями. Но "барыгам" от коммерции эти тесты понравились, так как с ними можно заливать заказчикам что угодно, кроме, повторяю, конкретных задач по ближайшим родственникам. То, что Вы здесь понаписали по якобы миграциям Ваших родителей - смело выкидывайте, это очередное шарлатанство от коммерции.

То, что Вы пишете - "так и выходит миграция по Гаплогруппе одной неправильно, учитывать и днк совместно", это и есть полная ахиня (есть такой изящный академический термин). Нет понятия "миграция вообще", потому что нет и не было женских миграций. И когда мошенники и им подпевающие берут ДНК мужчин и женщин, их смешивают (в аутосомных ДНК их обычно усредняют), и изучают "миграции", это и есть шарлатанство. Пути передвижений мужчин и женщин различны, женщины приходят в селение к мужу, и смешивать и усреднять - это профанация. Поэтому "геномный анализ" древних миграций - это тоже профанация, потому что нет "мишени", на которую геномный анализ нацелен, там смотрят на "похожести", что определенного смысла не имеет. Мишень есть при изучении наследственных задолеваний, например, где мишень - это "поломанный ген". Его и ищут. "Похожести" в геноме при изучении древности - это не наука. "Этнический ДНК-анализ" - это тоже мошенничество, там смысл есть только в очень ограниченных случаях, о которых заранее неизвестно. Все это "14% итальянца, 12% француза" и так далее - тоже мошенничество. Потому и Ваше "вот у меня по ДНК совпадает 4 гаплогруппы как минимум, и R. N. I. J" - это следствие той самой профанации, потому что в аутосомах есть всё.

>ну может я и не прав , удалите мою запись выйду из группы.

Само собой, неправы, но удалять не стоит, пусть будет в назидание другим. Я просто снял оттуда совсем уже глупости. Выйдете - дело Ваше, но если будете продолжать в том же духе - то придется Вас в самом деле удалить. Вы уже должны понять, что пишете ерунду. Пока было простительно, но всему есть предел.

[Анатолий А. Клёсов 30 мая 2024 в 9:30](#)

Уважаемый Игорь Львович, пример Вы привели хороший. 9 мутаций на двух 111-маркерных гаплотипах - это $9/0.198/2 = 23$ условных поколения, то есть примерно 570 лет (без особых округлений) до общего предка двух Толстых, оба по происхождению не простолюдины, но один дал в потомках графа, другой - однодворца, оба - из военных семей, скорее всего, но один продолжил службу, другой предпочел стать гражданским человеком, не подозревая о будущих реформах.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 170

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 582

Разъясните, пожалуйста, гаплогруппа Костёнок и Сунгирей, есть ли преемственность?

МОЙ ОТВЕТ:

Линия, ведущая к субъекту из Костенок (Воронежская область), следующая:

C > C1-F3393 > C1b-F1370 > C1b1-K281 > Z33130 (датировка захоронения 35200 лет назад)

Линия, ведущая к двум субъектам из Сунгирей (Владимирская область) следующая:

C > C1-F3393 > C1a-CTS11043 > C1a2-Y11591 > Y37006 > Y37020 (датировки двух последних захоронений 33990 и 34090 лет назад), с погрешностями в несколько сот лет.

Как видите, в Костенках линия C1b, в Сунгирях C1a. То есть преемственности нет.

Если имеется в виду преемственность с современными людьми, то такая пока не обнаружена.

ПИСЬМО 583

Стоит ли в России делать митохондриальный ДНК тест, чтобы затем закачать результат в FTDNA и yfull? Есть ли качественные лаборатории или лучше заказать тест на FTDNA?

Хочу протестировать двоюродную сестру, чтобы понять корни по женской линии общей бабушки.

МОЙ ОТВЕТ:

Тест на мтДНК можно делать как в Академии ДНК-генеалогии (Москва), так и в FTDNA, и результат отправить как в соответствующую базу данных FTDNA, так и в YFull. Разница в том, что в Академии ДНК-генеалогии проведут полную Персональную Интерпретацию результата теста, а в FTDNA Вам просто выдадут индексы, далее разбирайтесь сами. "Корни по женской линии" - это неконкретное понятие, Вам нужно определиться, насколько глубоко делать тест, до каких субкладов. Вы, полагаю, этого не знаете. Это обычно выясняется путем проб и ошибок. Я, например, заказывал себе ДНК-анализ раз пять-шесть, каждый раз переходя глубже и глубже. Это - обычное дело в ДНК-анализе. Например, для начала Вам может быть достаточно, у нее гаплогруппа Н или Т (например). Это уже даст "корни по женской линии". А потом Вы узнаете, что в гаплогруппе Т более 2400 субкладов, типа T2f1a1i или T2b3a1g, а в гаплогруппе Н еще больше, и задумаетесь, до какого уровня субкладов Вы хотите узнать ответ, но не придумаете, потому что не знаете, как и то, что Вам дадут эти глубокие уровни.

Так что советую Вам идти постепенным путем - сначала получить любой ответ, который Вам выдаст тестирующая лаборатория, и понять, узнали Вы корни, или еще недостаточно, особенно когда получите Персональную Интерпретацию. Скорее всего, будет достаточно. Но если нет, и на Ваш вопрос ответ еще не получен, тогда планируйте, что нужно делать дальше.

LETTER 584

What is the haplogroup of the Semites? Or do they have more than one haplogroup like J1, E, or R1A?

MY RESPONSE:

Semites is an ethno-linguistic group, not related to haplogroups. As a result, Semites have practically all haplogroups, the most frequent are J1, J2, E1b, R1a, R1b, and some minor (fraction-wise) are G2a, I1, I2, T, Q, R2, N, L, H, D.