

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 17, No. 8
August 2024**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2024.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2024.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2024

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Оценка ДНК-генеалогии известным российским историком, и вопросы по его отношению к этому научному направлению. <i>А.А. Клёсов</i>	1057
О «переселении славян с запада». Разговор с историком. <i>А.А. Клёсов</i>	1073
ДНК-генеалогия и древняя история сербов. <i>А.А. Клёсов</i>	1086
О комментариях под видеороликом с А.И. Фурсовым. <i>А.А. Клёсов</i> . . .	1104
Вехи истории. Азово-днепровская культура неолита Ю. Русской равнины. <i>И.Г. Наумова</i>	1108
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ	
Максимовский Владимир Николаевич. <i>Г.З. Максименко</i>	1129
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
La France et l'Occident ou l'impossibilité de toute réforme de fond. <i>A. Livry</i>	1148
Прямая линия. Часть 80. <i>А.А. Клёсов</i>	1151
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 169, письма 578 - 581.	1207

Оценка ДНК-генеалогии известным российским историком, и вопросы по его отношению к этому научному направлению

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

На днях состоялось выступление известного историка о ДНК-генеалогии¹, в целом весьма дружественное по отношению к этому направлению, которое вызвало немало вопросов как в комментариях, так и направленных мне. Многие обратили внимание на его повышенную осторожность в формулировках, которую впрочем, он по ходу объяснял тем, что он не специалист в ДНК-генеалогии, и потому не может себе позволить категоричные положительные высказывания. Отрицательные высказывания он не делал, более того, повторял, что они у других критиков необоснованы.

Но многие обратили внимание на то, что историк приписывал ДНК-генеалогии то, что к ДНК-генеалогии не относится, а именно социальные вопросы, этногенез народов, проблемы формирования народа, говорил о «социальных сущностях», тоже относя их к ДНК-генеалогии. О «первичных формах социальной организации», что тоже не имеет никакого отношения к ДНК-генеалогии. По его же словам, «все это очень шатко» в современных гуманитарных науках, и что вряд ли ДНК-генеалогия там что-то изменит. Понятно, что именно этим была вызвана его осторожность в оценках ДНК-генеалогии.

Но, к сожалению, историк не обрисовал четко, что это не вопросы ДНК-генеалогии, в том числе и социальное понятие «род», и что «популяциями» ДНК-генеалогия не занимается, хотя он повторял слово «популяция» довольно часто, говоря о ДНК-генеалогии. Популяция в человеческом обществе – это совокупность мужчин, женщин и детей, длительно проживающих на определённой территории. Это определение можно насыщать деталями, но суть ясна. Понятие «популяция» обычно не относится к миграциям людей, а ДНК-генеалогия в своей важной части занимается древними миграциями. Историк повторял, что этнос – это понятие социальное, а не

10571057105710571057_____

¹ <https://www.youtube.com/watch?v=HPEweEoJAYQ&t=634s>

биологическое, но ДНК-генеалогия опять же социальными вопросами не занимается. Поэтому у ДНК-генеалогии свое определение рода – это совокупность потомков мужского рода, имеющих одного общего предка. Ничего социального там нет. Пример – в деревнях можно услышать про «род Петровых», «род Поликарповых», «род Семеновых», и это означает, что некогда здесь жили Петр, Поликарп, Семен, и речь сейчас идет о их потомках. Опять же, ничего «социального» здесь нет. Я никогда не слышал, чтобы род в деревнях определяли по женской линии – типа «род Авдотьи», или «род Светланы», и причина понятна – женщины обычно приходят в селение к мужу как невесты и жены, и когда рождаются девочки – они в свое время уходят в другие селения как невесты и жены. Поэтому ничего «спорного» или «шаткого» в понятии рода в ДНК-генеалогии нет. Хотя общим местом среди «критиков» является то, что *«социальное понятие рода он подменяет биологическим»*. Примеров, как обычно, никто не приводит.

Еще пример, чтобы показать место ДНК-генеалогии в «социальных науках», хотя такого места просто нет. Орнитологи прикрепляют на лапку птицы колечко, чтобы проследить дальние миграции птиц. Функция колечка проста – быть меткой данной птицы, а если речь о стае птиц, каждая с колечком, то быть меткой стаи птиц. И никто не негодует, что колечко ничего не говорит о том, как и почему птицы вьют гнезда, как и почему они чирикают, как образуют брачные пары и вообще «популяции птиц», все прекрасно понимают, что это не задачи колечка на лапке птицы. Никто не требует от колечка «решения социальных задач». Так вот, ДНК-генеалогия оперирует аналогичным «колечком», только оно не висит на лапке, а встроено в ДНК. Но задачи у него такие же – быть меткой, проследивать древние миграции человека, и это само по себе решает важные задачи науки. Только «колечко» в ДНК намного сложнее, чем у птиц, у него есть десятки и сотни тысяч «рисков», которые позволяют проследить расходящиеся миграции, миграции людей из различных родов (в понятиях ДНК-генеалогии), причем в разделять их по временной шкале в масштабах сотен лет, тысячелетий, десятков и сотен тысяч лет, а говоря о древних приматах – и миллионов лет. Опять же, там нет ничего «социального», а если кто захочет вычленил оттуда нечто «социальное» – то ответственность на нем.

Впрочем, если уходить в детали, то Y-хромосомы, в которых находятся метки мужской половины человечества (то же и мтДНК женской и мужской половин человечества), социальное не определяют, но его сопровождают. Например, есть народности-изоляты, у которых резко преобладает одна Y-хромосомная гаплогруппа, и язык у них обычно тоже изолят. Тогда эта гаплогруппа с соответствующими специфическими субкладами-снипами, которые крайне редки у других народностей, может быть специфической характеристикой такой народности, с ее «социальными сущностями». Примером могут быть баски. Или ранние

этруски. Или народность майя Южной Америки. Или высшие касты Индии. Или якуты. Или ряд древних археологических культур. Поэтому рассуждения «общего типа», которыми делился в своем выступлении упомянутый историк, не приводя ни одного конкретного примера из ДНК-генеалогии, лингвистики, антропологии, как и возможных специфических «социальных сущностей», которые, бывает, можно поставить в соответствие с данными ДНК-генеалогии, фактически не несут научной нагрузки. Они неинформативны. Они слишком общи, чтобы их воспринимать в определенном (и важном) контексте.

Поэтому слова «нужно быть осторожными» на самом деле относятся к любой области науки. Что, в физике не надо быть осторожными? В химии? В любой другой? На самом деле эти слова суть защитная мантра, особенно в устах неспециалиста, чтобы не обвинили в том, что не зная детали предмета, он позволяет себе с определенностью высказываться в том, в чем особо не разбирается.

То же относится и к призыву историка «не нужно громких сенсаций». Ну почему же не нужно? Если открытие того заслуживает, и другие специалисты считают, что важная находка сделана, то кого этот призыв тормозит, и зачем? Далее, хотелось бы услышать определение, что такое «громкая сенсация», и от кого слова о «громкой сенсации» исходят? Обычно это не сам исследователь, а СМИ. Тогда к кому этот призыв? Чтобы не быть голословным, приведу несколько примеров. Скажем, опровержение «курганной теории», согласно которой степняки (ямники) конными ордами ворвались в Центральную и Западную Европу, почти полностью уничтожили коренное население и остальным принесли свой индоевропейский язык, это «громкая сенсация» или нет? Тем более что это было не просто опровержение, а выяснение тех исторических фактов, куда на самом деле ушли ямники, а ушли они не в Европу, а через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток, где массово появились Y-хромосомы-снипы из ямной культуры. Кстати, я, как автор этих (доказанных) положений не употреблял слово «сенсация», тем более «громкая». Так к кому, повторяю, адресован призыв «не нужно»?

Другой пример – выяснение путей миграции ариев с Русской равнины в Индию, и не только в Индию, а и на Ближний Восток, как и по другим направлениям – на Алтай, в Китай, в Иран. Причем не только «путей миграции ариев», а с сопровождением конкретных снипов на каждом миграционном пути. Да, снипы в захоронениях определяли другие исследователи, но никто из них не увязал описание этих снипов с направлениями миграций, с идентификацией характерных снипов-субкладов ариев, с датировками этих миграций. Они в публикациях их просто перечисляют, как правило, в Приложениях. Опять, я нигде не писал слово «сенсация», тем более «громкая», так кому опять адресован призыв «не нужно громких сенсаций»? Или это опять защитная мантра,

типа «не надо высовываться»? Или, пройдем дальше, «не надо высовываться, пока не утверждено вышестоящим начальством»?

Продолжим «разбор полетов» историка, хотя, повторяю, его выступление было дружественным по отношению к ДНК-генеалогии. Читатели-слушатели задают мне вопрос – что за «естественно-научная формула» ДНК-генеалогии, которую часто упоминал историк? И к которой, по его словам (правильным), ни у кого претензий никогда не было?

На самом деле это не одна формула, а методология расчетов. Цель расчетов, как правило, это вычисление датировки общего предка серии гаплотипов, правильнее сказать – общего предка группы носителей гаплотипов. Первый этап – это убедиться в том, что эти гаплотипы «родственные», то есть относятся к одной гаплогруппе. Если гаплогруппы разные, то смысл «общего предка» теряется. То есть он может быть десятки тысяч лет назад, но тогда расчет должен вестись по-другому, по предковым гаплотипам, а не по гаплотипам индивидуальным.

Для того, чтобы убедиться, что гаплотипы выборки относятся к одной гаплогруппе, надо строить дерево гаплотипов. Если дерево симметричное, однородное, то все в порядке. Если дерево «рваное», состоит из разных частей, то эти части обычно и соответствуют разным гаплогруппам. Тогда исходную серию гаплотипов следует разделить на подгруппы, каждая со своей гаплогруппой (или субкладом).

Если серия гаплотипов большая, как минимум несколько десятков гаплотипов, лучше несколько сотен, еще лучше несколько тысяч гаплотипов, то строить дерево гаплотипов необязательно, или его можно построить позже, для получения дополнительной информации. Для большой серии можно использовать два метода расчетов – «линейный» и «логарифмический». Если датировки общего предка совпадут при обоих методах расчета, то это эквивалент «симметричного дерева», расчеты проведены правильно, и датировка получена.

Приведем пример – серия из 968 гаплотипов в 111-маркерном формате гаплогруппы I1-M253. Если расчет проводить вручную, что лет 10 назад приходилось делать, то надо сначала найти базовый, или предковый гаплотип, это тот, от которого все гаплотипы имеют минимальное количество мутаций, и затем подсчитать сумму всех тех мутаций. Их в данном случае оказалось 24 тысячи 533. Понятно, что считать такое количество мутаций потребует не меньше недели, и это при хорошем опыте. А далее надо найти среднее количество мутаций на гаплотип, это равно $24\,533/968 = 25.34$ мутаций. Поскольку мы знаем, что константа скорости мутаций для 111-маркерных гаплотипов равна 0.198 мутаций на поколение, то разделив $25.34/0.198$, получим, что общий предок этой большой серии гаплотипов жил 128 поколений назад. Но это еще не

окончательное число, поскольку надо учесть число возвратных мутаций за эти 128 поколений, поскольку часть маркеров возвращаются в исходное положение, как будто этих мутаций не было. Это число возвратных мутаций рассчитывают по отдельной формуле, которая приведена в учебнике², или можно воспользоваться таблицей, приведенной в Вестнике Академии ДНК-генеалогии за 2008 год³. В таблице указано, что при 128 поколениях назад поправка дает 147 поколений, или 3675 лет назад для датировки общего предка.

Здесь продолжительность поколения принята за 25 лет, но это число не взято «с потолка». На самом деле число поколений (t) в расчетах завязано на константу скорости мутаций (k), в виде kt . При расчетах, описанных выше, это и есть среднее количество мутаций на гаплотип, $24\ 533/968 = 25.34$ мутаций, что и есть величина kt . При константе скорости мутаций 0.198 (получено в независимых экспериментах и расчетах для продолжительности поколения 25 лет), число 25.34 мутации на гаплотип приводит к датировке общего предка в 128 поколений, то есть 3200 лет (без поправки на возвратные мутации). Но если мы решим, что продолжительность поколения мы положим, скажем, в 20 лет (неясно, почему кому-либо это нравится больше, но пусть будет так), тогда константу скорости мутаций для 111-маркерных гаплотипов тоже придется пропорционально подправить, чтобы число kt оставалось тем же. Она станет равна не 0.198, а 0.1584, и тогда для 25.34 мутаций на гаплотип при продолжительности поколения в 20 лет мы получим 160 поколений до общего предка, то есть те же самые 3200 лет до общего предка, без поправки на возвратные мутации. Поправка приводит к тем же 3675 лет до общего предка.

Как мы видим, не имеет значения, какое число лет на поколение мы берем, в итоге все равно получается та же датировка жизни общего предка. Дело в том, что эти 25 лет – это не «биологическое» число лет на поколение, это – математическая величина, завязанная на константу скорости мутации. Ее можно двигать как угодно, расчеты не изменятся. «Биологическое» число лет на поколение все равно величина неопределенная, она зависит, особенно в древности, от образа жизни, питания, религиозных обычаев, войн, эпидемий, поэтому все те величины, от 15 до 35 лет, которые предлагали комментаторы под видеороликом, не имеют большого смысла. Те величины, 0.198 (на поколение) для константы скорости мутаций и 25 лет на поколение, ведь не с потолка взяты, они оптимизованы при рассмотрении сотен серий гаплотипов с разных регионов и континентов. Поэтому не надо ничего

106110611061106110611061_____

² Клёсов, А.А. Практическая ДНК-генеалогия для всех. М., Концептуал, 2018. Раздел «Поправки на возвратные мутации», стр. 121-123.

³ Клёсов, А.А. Руководство к расчету времен до общего предка гаплотипов Y-хромосомы и таблица возвратных мутаций. Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 1, № 5, стр. 819-834 (2008).

менять без специальных причин для того. Единственное условие для замены того или другого (или того и другого) – если критик сам внимательно рассмотрит сотни серий гаплотипов с разных регионов и континентов и предложит «исправленные» оптимизованные числа. Как и положено в науке. А выступать «по понятиям», как обычно комментаторы под роликами, и пытаться поправлять специалистов – это плохой путь. И не только плохой, но и неэтичный.

Как пример, приведу комментарий под роликом с моим выступлением:

«А.А. Клёсов утверждает, что мутации происходят через 25 лет. Эта цифра взята с потолка и он не сможет фактически ее доказать, поскольку придется проникать с приборами вглубь тысячелетий».

Вообще-то этика требует, чтобы дилетант задавал вопросы специалисту, и если ответы не устраивают, то вопросы можно уточнять. Либо приводить со своей стороны мнения других специалистов, противоречащие тому, что услышал. Но комментатор нынче пошел не тот, понятие «этика» в его ментальном словаре нет. Он не хочет думать, сопоставлять факты и подходы. Он агрессивен. Он не улавливает, что это не «через 25 лет», а в среднем раз в 25 лет», отсюда и погрешности в расчетах. Мутации не щелкают как часы каждые 25 лет, это процессы первого порядка, если приводить термин химической кинетики, как это происходит в процессах радиоактивного распада. Счетчик Гейгера не щелкает как часы, он рассыпает дробь нерегулярных сигналов, через разные промежутки времени. Но в их динамике (кинетике) есть закономерность. Иначе говоря, этот «хаос» рождает систему, закономерность. Отсюда – логарифмическая формула, приведенная ниже. Примерно так же рассчитывают времена (периоды) полураспада радиоактивных изотопов, и нередко эти времена достигают многих тысячелетий (например, время полураспада плутония-242 составляет 330 тысяч лет). И что, кто-то «проникал с приборами вглубь тысячелетий»? Ничего подобного, как только показано, что процесс первого порядка, то есть к нему применима та самая логарифмическая формула, показанная чуть ниже, то остальное – результаты расчетов. В ДНК-генеалогии процесс первого порядка немного осложнен, из-за наличия возвратных мутаций, поэтому требуются поправки, описанные выше.

Но так, вручную, с подсчетом мутаций в сериях гаплотипов, мы вели расчет 10 и более лет назад, что было очень трудоемким занятием. Затем в содружестве с математиком В.В. Килиным мы создали программу расчетов, в матрицу которой можно поместить до 10 тысяч гаплотипов в формате от 6- до 111-маркерных, и программа автоматически находит базовый гаплотип и все расчеты датировки общего предка проводит

общих предков почти в одно и то же время, но история этих племен была совершенно разной. Первые, I1-M253, были древнейшим автохтонным, то есть коренным населением Европы, были почти полностью уничтожены в период 4500-4000 лет назад, и немногие уцелевшие носители гаплогруппы I1 прошли бутылочное горлышко выживания и пошли в рост только около 3700 лет назад, о чем и свидетельствует датировка их общего предка. Их уничтожение было настолько жестоким и массовым, что в классификации YFull их древняя линия указана с датировкой 27 500 назад, затем идет провал между этой датировкой и 4600 лет назад, когда носители гаплогруппы I1 даже не фиксируются, и линия опять возобновляется 4600 лет назад, с общим предком сегодняшних носителей этой гаплогруппы примерно 3700 лет назад.

История носителей R1b-L151-U106 совсем другая. Их гаплогруппа-субклад образовалась на Пиренейском полуострове 4800 лет назад, наряду с их «братской» гаплогруппой R1b-L151-P312, обе составили археологическую культуру колоколовидных кубков (начало, по данным археологов, 4800 лет назад), обе тогда же или через пару сотен лет отправились заселять Центральную и Западную Европу, и именно они устроили геноцид в Европе, уничтожив почти всех коренных жителей Европы, включая носителей I1, которых речь шла выше. По каким-то причинам общий предок современных R1b-U106 пропал между 4800 и 3600 лет назад (см. выше), и снова пошел в рост 3600 лет назад. Почему так получилось – предоставляю историкам решать эту загадку.

Итак, мы видим, что некоей единственной «формулы ДНК-генеалогии» нет, есть система математической обработки серий гаплотипов, включающая построение деревьев гаплотипов, анализ их отдельных ветвей, подсчеты числа мутаций в сериях гаплотипов или вручную, или с использованием калькулятора Килина-Клёсова, расчеты по гаплотипам разной протяженности, с учетом отнесения образцов к соответствующим гаплогруппам, субкладам, снипам.

Возвращаемся к комментариям историка в видеоролике, ссылка на который дан выше. При общей положительной оценке ДНК-генеалогии, он произнес несколько загадочных фраз, которые требуют рассмотрения. Это, цитирую:

- Не со всеми выводами А.А. Клёсова здесь можно согласиться...
- В гуманитарной сфере его выводы не бесспорны,
- Критиковали его за гуманитарные выводы,
- С исторической логикой у него есть проблемы,
- Его ранние работы терминологически не бесспорны... (сказывается) отсутствие гуманитарного образования,
- Использует устоявшиеся термины в ином значении, например, «род».

Показательно, что ни одну из этих фраз историк не сопроводил конкретным примером. Так с какими выводами нельзя согласиться? Меня бы это очень интересовало. А особенно интересовало бы, на каких-таких основаниях нельзя согласиться? А может, наоборот, с теми основаниями не все в порядке? Что это чьи-то «мнения», а не «экспериментальные факты»? Или это чьи-то интерпретации, и можно обоснованно показать, что они неверные? Мое естественно-научное образование и опыт работы отвергает такие голословные «аргументы», они не только ненаучны, но и неэтичны.

То же самое относится и к второму «положению». Так какие выводы «не бесспорны в гуманитарной сфере»? И не получится ли так, что в естественно-научной сфере они обоснованы и доказаны, а в гуманитарной – «не бесспорны»? Не нужно ли тогда «в консерватории что-то подправить», как сказал классик? И что это вообще за «выводы в гуманитарной сфере», может, с этого начать? Это, наверное, не «выводы», а «система существующих представлений», с которой далеко не все специалисты согласны.

То же самое – третье положение. «Критиковали» - это не аргумент. И даже неважно, кто именно критиковал. Важно – на каком основании, что предлагали взамен. Важно – «у вас не так, а надо ВОТ ТАК». Так было ли это «надо ВОТ ТАК»? Тем более если речь о «гуманитарных выводах», что по сути каждый раз есть «одобренное мнение», правда, одобренное кем и на какой основе, на основе каких данных? Желательно данных бесспорных, если такие в гуманитарной сфере вообще есть.

То же самое – положение четвертое, про то, что «с исторической логикой у него есть проблемы». Очень хотелось бы поподробнее, о чем именно речь, поскольку разъяснений дано не было, и кто это, интересно, владелец «исторической логики», с которой у меня «есть проблемы»? Кто и в каком виде эту «историческую логику» сформулировал, да так, что шаг в сторону есть «проблема»? В каких единицах измеряют ту «историческую логику»? В ДНК-генеалогии «историческую логику» измеряют в числе снип- и стир-мутаций, первые (SNP) – необратимые, групповые, вторые (STR) – обратимые, в целом индивидуальные в своей совокупности. Эта логика состоит в изменении тех и других во времени, что позволяет описать Y-хромосомную и мтДНК структуру племен, этносов, народов, без затрагивания «социальной составляющей». Но и без последнего эта «историческая логика» серьезно продвигает науку. Для ДНК-генеалогии этого достаточно, многие вопросы исторических наук она решает и без «социальной составляющей». У физики и химии тоже нет «социальной составляющей», и не надо, иначе это тут же станет идеологической кормушкой представителей «гуманитарной сферы».

«Историческая логика» ДНК-генеалогии привела к четкому пониманию, например, как, когда и откуда происходило заселение обеих Америк; куда ушли насельники ямной культуры, и ушли они вовсе не в Европу; откуда прибыли на Ближний Восток митаннийские арии; откуда есть пошли славяне, а пошли они с Русской равнины, с Урала и с Дуная, последние - самые недавние, с запада если и пошли, то немного, это были западные славяне, которых в современной России менее 10%; кто такие арии и каким путем они шли в Индию, на Алтай, на Ближний Восток, в Китай; кто такие айны; кто такие этруски; кто такие пуштуны; был ли общий предок у евреев и арабов, причем в разных гаплогруппах; откуда пришли насельники ямной культуры, ботайской культуры, хвалынской культуры; почему южные славяне такие недавние, и почему от них не пошли все славяне, о чем повествовала «Повесть временных лет», и так далее, десятки других открытий ДНК-генеалогии. Так какие «проблемы» у этих открытий? Почему бы не быть конкретным? А ответ просто – это опять «защитная реакция», эти слова про «проблемы с исторической логикой» ничего не значат, это – защита своей парадигмы, нежелание признать, что проблемы на самом деле у них, историков. Впрочем, историк на самом деле это признал, но для него, видимо, как-то обидно – признать свои проблемы, и не придумать проблемы для других.

Ну и вишенка на торте, так сказать, два последних пункта – *«Его ранние работы терминологически не бесспорны... (сказывается) отсутствие гуманитарного образования»* и *«Использует устоявшиеся термины в ином значении, например, «род»*.

На самом деле терминология – это результат относительного консенсуса, и отражает состояние науки в то время, когда этот относительный консенсус имел место. Полного консенсуса специалистов не бывает никогда. Наука развивается – меняется и терминология, часто бывает, что термины одни и те же, а объект уже давно другой. И одно другому не мешает. Например, Линкольн – и президент, и автомобиль, и никто не путается. Коса – и железяка на палке, и длинный узкий и низкий полуостров, и способ укладки волос на голове у девушки, и пучок проводов в технических изделиях, и опять же никто не впадает в истерику, что надо упорядочить. Пример из научной сферы – с давних времен «фермент» – это закваска (в микробиологии), а в биохимии и химических науках фермент – это биокатализатор определенной структуры. И опять никто не путается.

Как правило, изменение терминологии в науке вызывается развитием научного знания, когда традиционный термин уже не описывает, или не полностью описывает объект или явление. Например, ариями более двухсот лет называли носителей определенного языка (в лингвистике), или так называли племена, прибывшими в Индию примерно 3500 лет назад (в исторических науках). Или тех, к кому применимы слова «арии»

из индоиранских или других языков, и таких вариантов много. Все это терминологические варианты сосуществовали столетиями. ДНК-генеалогия сделала шаг вперед и назвала ариями носителей гаплогруппы R1a-Z645, более того, выявила пути и времена миграций тех людей с Русской равнины до Индии, Ирана, Алтая, Китая, Ближнего Востока. И тут же раздался окрик из «гуманитарной сферы» - стоп, так нельзя, этот термин уже занят! Да? Неужели? Кем занят? На каком основании «занят»? Так наука уже пошла вперед, появились новые смыслы и определения, это директивами и ограниченными «критиками» не остановить. Так это, что ли, «терминологически не бесспорно»? Ну, знаете... Наоборот, этот термин сейчас приобрел новое наполнение, включающее как частности традиционные определения, что же здесь неправильного? А что касается «гуманитарного образования», так это здесь оказалось тормозом, как ни прискорбно. Гуманитарии про ариев как носителей гаплогруппы R1a-Z645 выяснить не смогли. Не их профиль, не их образование.

Что касается понятия «род» - здесь у историка, прямо скажем, сапоги всмятку. Ну какой здесь «устоявшийся термин»? Есть род грамматический, род войск, род в химии (заместители первого и второго рода), род – восточнославянское божество, род в антропологии (*род* в семействе гоминиды отряда приматов), род мужской и женский, род имен существительных – мужской, женский, средний, род в науках социальных, например, система родства в древних сообществах – достаточно взглянуть на статью «род» в Большую Российскую Энциклопедию⁶. В ДНК-генеалогии – это совокупность потомков, произошедших от общего предка по патрилинейной линии, это синоним гаплогруппы, субклада. В чем проблема-то?

Поясню, в чем проблема – на заре ДНК-генеалогии ее противники, встревоженные появлением новой дисциплины, активно собирали и лихорадочно придумывали «компромат», который оказался настолько слабым, что быстро провалился. Одним из таких «компроматов» было обвинение, что ДНК-генеалогия подменяет социальное понятие «род» биологическим, сводя его к гаплогруппам. Но, во-первых, социальные понятия ДНК-генеалогия вообще не рассматривает, во-вторых, гаплогруппа и субклад на самом деле есть синоним понятия «род». В основе гаплогруппы и субклада лежит «общий предок» с появившейся в то время мутацией в Y-хромосоме (для мужской линии), и все последующие носители этой мутации – потомки того общего предка. Здесь нет ничего «социального». Так что «критики» в поисках «компромата» тут же провалились. Они провозглашали то, что есть только одно определение «рода» (что абсурд, см. выше), оно социальное, и ДНК-генеалогия его подменяет «биологическим». Но это не так, ни то, ни другое, и развитие ДНК-генеалогии это наглядно показало. Так вот,

10671067106710671067

⁶ <https://old.bigenc.ru/ethnology/text/3512180>

проблема в том, что историк повторяет то самое давно провалившееся «положение», видимо, прочитав его у ранних противников ДНК-генеалогии, и не поняв (или не подумав), что есть множество понятий «род» в разных науках, и что понятия вводятся в ходе развития наук. Дело не в понятии, «род» в данном случае, оно множественное, а в том, что это дает для развития науки. Идентификация гаплогруппы как рода оказалась плодотворной в ДНК-генеалогии, и перечить этому – значит, показывать свою ограниченность. Вот такой печальный вывод.

И таких примеров новых терминов, или старых терминов с новым содержанием, что обычно для науки, можно привести много, стоит почитать учебник «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (2018) и любые из моих книг по ДНК-генеалогии между 2010 и 2024 годами. При этом выясняется любопытная закономерность – когда новый термин приходит в Россию с запада, он тут же подхватывается, без обсуждений. Как только термин появляется в России, начинается обструкция, русским вводить новые термины не положено. Интересно, отчего так? Хотя ответ ясен. То ли дело, скажем, в квантовой физике, там появились названия квантовых чисел «очарование», «аромат», «странность», «прелесть», «истинность». Например, термин «очарованный кварк». В «гуманитарной сфере» в истерике бы бились, тут уже не только «терминологически не бесспорны»... Но других гуманитариев у меня для вас нет, как сказал вождь. Примерно так.

Вопрос в комментариях: «Тот же историк говорил о блестящих работах в области популяционной генетики древнего мира, можете привести примеры?»

Да, действительно, в своем выступлении историк повторил эту фразу несколько раз. Ему простительно, он вряд ли знаком с исследованиями популяционных в области истории древнего мира. Я «блестящих работ» популяционных в этой области не знаю, и это не придирка. Изучал их публикации и доклады десятками, и уже давно пришел к выводу, что научная школа в тех исследованиях отсутствует, о чем неоднократно писал, и демонстрировал на конкретных статьях популяционных.

Проблема у популяционных системная, и решить ее невозможно. Поэтому «блестящих работ» у них не может быть просто по определению. Причин несколько. Когда популяционные работали с гаплотипами, это было между 2005 и 2015 годами, у них были системные ошибки с расчетами датировок по мутациям в гаплотипах, которые приводили к завышениям датировок древнего мира на 300-400%. Поэтому вся картина истории древнего мира у них была искаженной. Причина тоже проста – они использовали так называемые «популяционные скорости мутаций», или «скорости Животовского» для гаплотипов, которые были в 3-4 раза меньше, чем действительные скорости мутаций, откуда и завышение датировок на 300-

400%. А завышение происходило потому, что скорости мутаций идут в знаменатель формулы для расчетов датировок, а в числителе – число мутаций. Число мутаций они, разумеется, считали (вручную) правильно, но когда делили на уменьшенные скорости мутаций, то получали несуразно высокие датировки. Например, для датировки общих предков носителей R1a в Индии они получали 14-15 тысяч лет назад (на самом деле примерно 4500 лет назад), из этого заключали, что никаких ариев в Индии не было. Как потом выяснилось, гаплогруппа R1a-Z93, которая и есть во множестве в Индии, образовалась 32 снип-мутации, или примерно 4600 лет назад, и образовалась она не в Индии. Величина 14-15 тысяч лет назад для R1a-Z93, это, конечно, абсурд.

Можно привести совсем смешные примеры «исследований» популяционными генетиками. Например, они «нашли», что разделение христиан с мусульманами произошло 3475 лет назад (с доверительным интервалом между 2000 и 6025 лет назад!) или 3325 лет назад (с доверительным интервалом от 1875 до 4225 лет назад). Поскольку, как популяционные генетики отметили, это было намного ранее времен как христианства, так и мусульманства, то они сделали вывод, что эти народы стали разделяться еще в те времена, то есть за полторы тысячи лет до христианства, не говоря о мусульманстве⁷. Потрясающе! Подумать об альтернативе, что просто неправильно считают, никому из 13 авторов статьи в голову не пришло, включая звезд популяционной генетики Спенсера Уэлса и Криса Тайлера-Смита. В итоге этот неверный вывод вынесли и в заключение статьи, и в Абстракт. Или это и есть «блестящая работа»? Но остальные работы популяционных генетиков не лучше, они все такие.

На самом деле, разделив на 3, тот самый средний поправочный коэффициент, отличающий «коэффициент Животовского» от здравого смысла, они бы получили, что разделение христиан и мусульман произошло примерно 1100-1200 лет назад, то есть в 8-10 вв нашей эры, плюс-минус несколько веков, то есть именно во времена распространения мусульманства.

Подобные абсурдные работы популяционных генетиков можно перечислять десятками, если не сотнями, и в книге «Происхождение славян» (Алгоритм, 2013) есть большой раздел объемом более ста страниц под названием «Берегитесь популяционных генетиков в исторических 'исследованиях'». В недавнем издании⁸, дополненном и переработанном, этот раздел включает и другие «исследования» популяционных генетиков в подобном ключе. Я не могу найти ни одной статьи популяционных генетиков по изучению истории древнего мира, которая не только не «блестящая», но даже

10691069106910691069

⁷ Haber, M., Platt, D.E., Badro, et al. Influences of history, geography, and religion on genetic structure: the Maronites in Lebanon. *Eur. J. Hum. Genet.*, 19, 334-340 (2011)

⁸ Клёсов, А.А. Сочинения, т. 1. «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманнской теории» (М., изд. Осознание, 2024).

назвать их посредственными было бы натяжкой. И проблемы у них далеко не только в неверных расчетах, но концептуальные, принципиальные. Дело в том, что главным критерием «исследований» популяционных является «похожесть» сравниваемых показателей. Но «похожесть» не может быть критерием, похожесть – понятие неопределенное, может быть малая похожесть, средняя, большая, и популяционисты сами решают, где что «похоже». Это неизбежно вносит вопиющий произвол в интерпретации ими данных. Их основной метод анализа – «Метод главных компонент» – тоже полностью основан на «похожести» неких компонент.

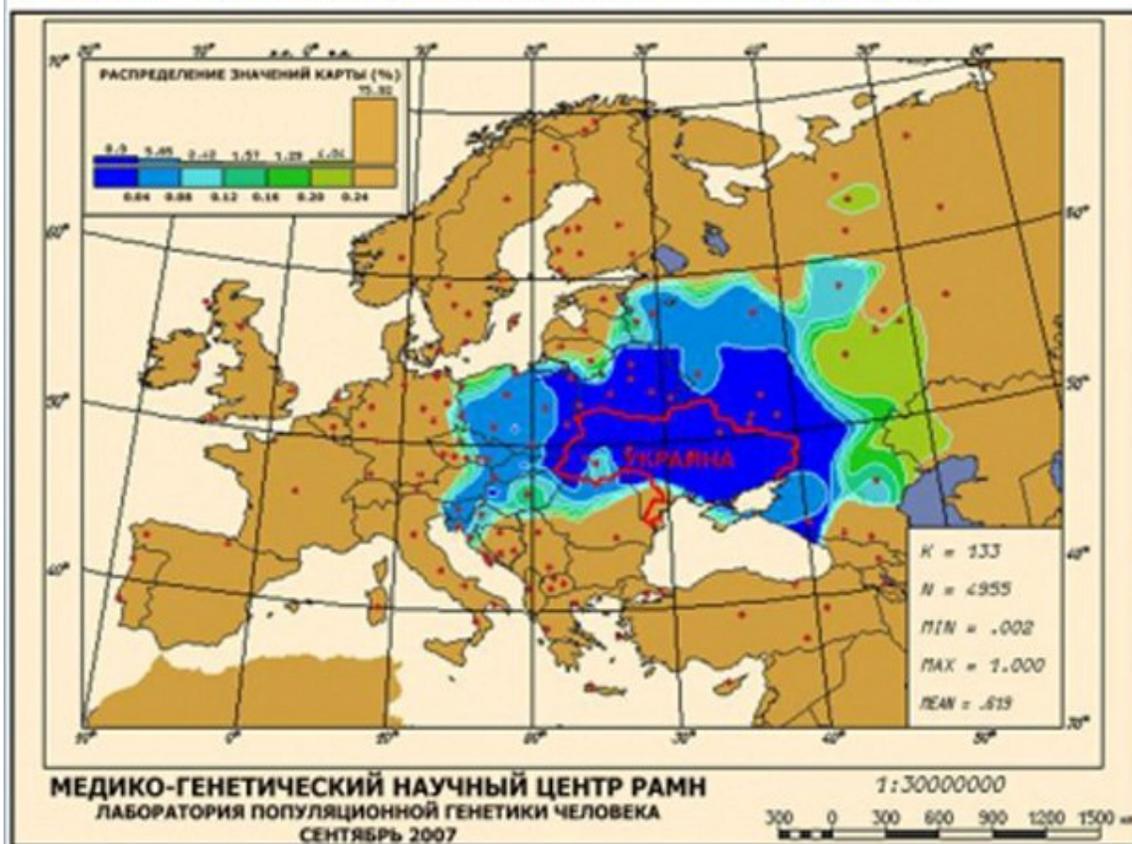
Еще критерий – «разнообразие». Обычно у популяционистов оказывается смесь различных гаплогрупп, которые вообще корректно анализировать нельзя без разделения их на отдельные гаплогруппы. Но популяционисты этого обычно не делают, что превращает их упражнения в полную бессмыслицу. Вместо того они определяют «гаплотипическое разнообразие» смеси всех гаплотипов, в одной из своих книг я разобрал статью популяционистов о донских казаках, их было 131 гаплотипов. Понятно, что определять «разнообразие» в смеси гаплотипов разных гаплогрупп – это совершенно бессмысленное занятие. Понятно, что смесь будет «разнообразной», и потому, что разные гаплогруппы, и потому, что в каждой гаплогруппе (и в каждом субкладе) будет свой «общий предок», что и даст дополнительную смесь. Так и оказалось. Считали по специальной формуле, в которой суммировали квадрат частоты встречи каждого гаплотипа, и эту сумму вычитали из единицы. Понятно, что поскольку гаплотипы в основном были «уникальные», то частоты встречи тоже будут малыми, а при возведении в квадрат сумма вообще окажется мизерной, и при вычитании ее из единицы эта единица и получилась. Короче, авторы заключили, что это «гаплотипное разнообразие» очень велико и это «характерно для многих европейских популяций». Больше это «разнообразие» нигде в статье не использовалось. Поскольку статья была о донских казаках, то авторы попытались понять их географическое происхождение по своим данным и в итоге пришли к такому выводу: *«становится возможным определить происхождение географически очень приблизительно – “Восточная Европа”»*. Трудно удержаться от сарказма при чтении такой работы, а ведь в авторах – цвет российской популяционной генетики, 10 человек. Это как, «блестящая работа»? А ведь она совершенно типична для популяционистов, такие у них все.

Или, например, как популяционисты «показали», что между русскими и украинцами нет практически ничего общего – это по данным популяционной генетики. В итоге на географической карте Украину закрасили другим цветом, нежели Россию, где цвет – некие преобразованные показатели гаплогрупп и гаплотипов. Вот эта карта. Не

буду ее подробно комментировать, это сделано в моих книгах «Происхождение славян» (2013) и «Сочинения» (2024).

Y хромосома

ГЕНЕТИЧЕСКИЕ РАССТОЯНИЯ ОТ УКРАИНЦЕВ



В итоге погнетики перестали применять гаплотипы в своих исследованиях, и с 2015 года перешли на геномные работы. Беда в том, что их тоже стали применять для изучения древней истории. И тоже основываясь на «похожестях». Такие работы просто не могут быть «блестящими», поскольку уровня науки они еще не достигли, и не достигнут, если не отойдут от «похожестей».

Пример – недавний геномный анализ ДНК сына Александра Невского. Если в нескольких словах, то «геномные погнетики» не смогли определить субклад-снип Y-хромосомы Дмитрия Александровича, остановившись на неинформативном этапе анализа, за них работу провели другие исследователи, и погнетики не смогли выявить происхождение князя, то ли оно скандинавское, то ли славянское. Но в Абстракте написали, что происхождение шведское. Это что, тоже

«блестящая работа»? Да нет таких, «блестящих», у популяционистов. У них – трагедия для науки. А все потому, что занимаются с самого начала не тем, что надо для популяционной генетики. Настоящая популяционная генетика занимается, например, выяснение причин наследственных заболеваний, и это адекватное направление, там есть «мишень», то есть «поломанный ген». В древних геномах, извлекаемых из захоронений, таких «мишеней» нет. Поэтому, повторим, популяционисты ищут «похожести». Такие «исследования» попросту обречены на неудачу. Пока они от науки далеки.

Z93 с хорошей вероятностью будет сопровождаться нахождением несколько более древнего снипа Z280, тем более что его уже нашли в соседней срубной культуре, вышедшей из фатьяновской. То, что срубная культура вышла из фатьяновской, показывает, что в фатьяновской нашли Z645 > Z93, а в срубной – его продолжение Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 с последующими нижестоящими снипами, см. выше, как, повторяем, и Z645 > Z280.

Последний снип, Z280, важен здесь потому, что в будущем он становится характерным для восточных славян, его имеют 40% современных этнических русских, славян по определению, и снип M458 (западные славяне) имеют 9.6% русских. При передвижениях к западу, за пределы России, доля Z280 несколько снижается (у украинцев его 25%), а доля M458 возрастает (у украинцев его 17%, у поляков 30% при 26% Z280). У южных славян, сербов и хорватов, доля Z280 равна 2-3%, доля M458 – 4-5% от всех гаплогрупп.

Это – преамбула к нашему обмену мнениями в комментариях под названным выше видеороликом с тем, кто назвался профессиональным историком. Первый комментарий его был следующий:

-- Фатьяновцы это не предки славян и тем более германцев. Предковые культуры славян располагались западнее.

Я не знаю, причем там германцы, германцев я вообще не упоминал в своем выступлении. Кстати, то, что фатьяновцы – предки славян я тоже не упоминал, речь была о том, что у фатьяновцев пока нашли только R1a-Z93, которой у славян практически нет, но ожидаем, что найдут Z280, характерную для будущих восточных славян. Тем более что культура неоднородная, и что Z280 уже нашли у срубников. Но то, что «предковые культуры славян располагались западнее» - для меня был показатель, что комментатор или не владеет материалом, или придерживается устаревших «парадигм» исторической науки. Западных славян – да, видимо, западнее, но их снипов у русских мало, всего 9.6%. А основные снипы, что маркируют происхождение, у русских гаплогруппы R1a относятся к восточным славянам, R1a-Z280. Более того, у современных латышей и литовцев примерно поровну гаплогрупп N1a1 и R1a-Z280 (западнославянской, M458, почти нет), первая – уральская по происхождению, вторая – восточнославянская. Это значит, что в ходе миграций их предков (исходно с гаплогруппой N1a1) с Урала на Балтику они заместили половину своих N1a1 на R1a-Z280. А это в свою очередь значит, что древние территории между Уралом и Балтикой были заселены носителями R1a-Z280, как минимум с 3500 лет назад, то есть с середины III тыс до н.э. Поэтому то, что они якобы пришли с запада в I тыс н.э., совершенно не оправданно. То, что «пришли с запада» – одна из

«мантр» исторической науки, которая продолжает педалировать историками.

Понятно, что комментатор это у историков прочитал, и без тени сомнения переписывает в комментариях. Об этом я и написал в своем встречном комментарии.

Комментатор, однако, ответил, что он, в отличие от меня, профессиональный историк, и далее продолжил так:

На сегодня ранний этногенез праславян (не путать с современными славяноязычными народами) в общих чертах более-менее понятен. Он в любом случае происходил между Вислой и Днестром и по всей совокупности научных данных днепровский ареал расселения более поздний. Только с территории Польши возможно вывести цепочку археологических культур, которые приводят нас к достоверным ранним славянам, известным из письменных источников. "Польские" варианты КШК - Тишинецкая (еще этап балто-славян) - Лужицкая (появляется этноним венеды и общие изоглоссы с италийскими языками) - Подклешевая - Зарубинецкая (первое разделение праславян и праславян. языка) и смешанная вандальско-славянская Пшеворская. Лингвистические данные, например близость прусского и праславянского и вытекающее из этого их географическое соседство, также подтверждают версию о "польской" прародине. Тацит венедов знает опять же на Висле. Т.е. все источники и данные самых разных наук согласны между собой.

Мой ответ:

«В этом и проблема, что Вы профессиональный историк, и потому оперируете мантрами, которые усвоили, сами вопрос по сути не изучали. Это уже видно сразу по употреблению Вами термина славяне не в том контексте, как и фатьяновской культуры, о которой определено мало знаете. Этот ресурс не для дискуссий, Вы к ней пока не готовы».

Поясню свой ответ. То, что я не профессиональный историк, в данном случае это плюс, а не минус. Профессиональные историки живут в своей сконструированной их предшественниками парадигме, в которой комфортно себя чувствуют. И действительно, античные историки уже многое рассказали, с ними спорить в исторических науках не принято. Ну, написал Тацит о венетах, ну как можно с ним спорить? Это принято как данность. Кто такие венеды, откуда они появились и куда исчезли – никто не знает. Кто-то из авторитетных историков решил, что это были славяне, другие согласились. Кто-то не согласился, но это неважно, в итоге появился консенсус. По крайней мере сообщается, что там консенсус. И так практически по любому вопросу древней истории. Несмотря на то, что практически по любому вопросу древней истории специалисты предъявляют противоречащие друг другу данные и их интерпретации, в целом парадигма сохраняется, потому что не составило особого труда в

ходе долгих обсуждений связать все части парадигмы прямыми линиями, и получить «внутренне непротиворечивую систему знаний». Все дискуссии происходят внутри парадигмы, в формате «Иванов сказал...», «Петров возразил...», «Сидоров предложил...», «Смит выдвинул гипотезу», и так далее. Такой формат в исторических науках принят, и он удобен, потому что всегда можно из многих предложенных вариантов выбрать подходящую конструкцию, не обращая внимания на другие, альтернативные варианты, и подавать как якобы четкую систему знаний.

По этому пути и идет комментатор-историк. В его изложении *«ранний этногенез славян в общих чертах более-менее понятен»*. Разумеется, «в общих чертах» и «более-менее» дает необычайную свободу интерпретаций, но это тоже часть парадигмы, все всё понимают. Характерно, что в этой парадигме «славяне» - это некая единая сущность, это те, кто сейчас говорят на языках славянской группы, и по представлениям лингвистов и историков эти языки сформировались только в середине I тыс н.э., или несколько позже. Правда, другие говорят, что в середине I тыс н.э. некий единый «славянский язык», или «праславянский», начал расходиться на ветви славянских языков. Тогда славяне, или «праславяне» (хотя этот термин в исторических науках не приветствуется) жили раньше, и все, получается, говорили на едином языке, «праславянском». Причем, судя по начальному комментарию «оппонента», этот язык пришел с запада, там, где были «предковые культуры славян».

Вот такой парадигмы наш комментатор придерживается. Да, так считали и продолжают считать многие историки и лингвисты. Но до недавнего времени они не знали, а многие, наверное, не знают и сейчас, что славяне по происхождению разные. Говоря о «происхождении», «прародине» славян, необходимо конкретизировать, о каких славянах речь - о восточных (R1a-Z280), западных (R1a-M458), южных (I2a-Y3120), славянах уральского происхождения (N1a1), или потомках ямной культуры (R1b-Z2103), миллионы которых живут в России и являются славянами с их родным русским языком. Самые древние из них - выходцы из ямной культуры (5300-4600 лет назад), а также восточные славяне и западные славяне, их прямые предки появились 4900 и 5000 лет назад, славяне уральского происхождения начали формироваться после 3500 лет назад, в ходе расселения в Приуралье и начала миграции оттуда к Балтике. Южные (дунайские) славяне вышли из исторического небытия после прохождения ими бутылочного горлышка выживания только 2200 лет назад. Хотя согласно «Повести временных лет», принятой историками за основу их представлений об этногенезе славян, славяне вышли с Дуная и расселились по Восточной Европе.

Нестор ничего не писал о восточных и западных славянах, и, как мы сейчас знаем, его описание было исторически неточным, мягко говоря. Оно относилось только к южным славянам, к тому же они особенно не

расселялись по Восточной Европе. Их современные потомки живут в основном в дунайском регионе, достигая там до 70% мужского населения, на Украине их до 20%, в России – до 10%, в Белоруссии 18%, в Словакии 9%, в Польше 7%, в Германии их почти нет (0.3%). Древних образцов I2a-Y3120 в Европе пока не найдено, хотя среди 5 тысяч древних образцов ДНК большое количество приходится на Германию и Польшу. Поэтому говоря о «расселении славян» с Вислы, это определенно не были ни южные славяне, ни восточные славяне. С наибольшей вероятностью это были западные славяне, гаплогруппы R1a-M458, которых в России, повторяем, сейчас 9.6% от мужского населения. Правда, и их среди древних ДНК в Европе были найдены только единицы, включая серию R1a-M458 из Твери с датировкой 1200 г н.э. и в Мекленбурге на севере Германии с той же датировкой.

Поэтому с интерпретациями историков о некотором продвижении славян на восток можно согласиться, понимая, что речь на самом деле определенно идет о западных славянах, и что их пришло относительно мало, менее 10%, и это никак не охватывает 90% остальных славян России.

Но перейдем к конкретным положениям комментатора-историка. Итак, первое положение – *«ранний этногенез праславян... в любом случае проходил между Вислой и Днепром...Только с территории Польши возможно вывести цепочку археологических культур, которые приводят нас к достоверным ранним славянам, известным из письменных источников»*. Я уже сообщал выше, что с этим положением можно согласиться только при том условии, что речь идет не о «праславянах» вообще, а только об одной группе славян, а именно западных славян, гаплогруппы R1a-M458. Эта гаплогруппа образовалась 35 снп-мутаций, или примерно 5000 лет назад (одна снп-мутация в данном фрагменте Y-хромосомы образуется в среднем раз в 144 года, поэтому 35 снп-мутаций соответствуют периоду времени в 5040 лет, округленно 5000 лет). Автор комментария не приводит датировок «достоверно ранних славян», к которым привела «цепочка археологических культур с территории Польши», но поскольку он их перечисляет, это польский вариант культуры шнуровой керамики, тшинецкая, лужицкая, подклешевая, зарубинецкая и пшеворская культуры, то датировки восстановить можно, см. ниже.

Еще важная оговорка. Говоря о *«достоверных ранних славянах, известных из письменных источников»*, мы опять входим в парадигму историков, в которой «письменные источники» принимаются за абсолютную истину, или хотя бы за достоверные сведения. Это, конечно, не так. Вспомним опять же о «Повести временных лет», в которой за «славян» принимались только дунайские, или южные славяне. И вообще, если быть последовательными, то почему-то историки не цитируют и не рассматривают положение с той же страницы повествования Нестора, а именно (в переводе В.Н. Татищева) *«От сих же семидесят и двою языку*

бысть язык словенск от племени Афетова, нарицаемии норцы (5), яже суть словяне, жили близ Сирии и в Пафлагонии. По многих же временах пришед, вселились словяне по Дунаю и в горах, иде же есть Угорская земля». По сноске (5) Татищев поясняет – «Норцы, или норицы. Древние писатели кладут их между Илирии и Паннонии, или Унгарии, и граничащих с оною пустынях Богемских...».

Но тогда определенная нестыковка с современными воззрениями историков, представленная комментарием выше «ранний этногенез праславян... в любом случае проходил между Вислой и Днепром...Только с территории Польши возможно вывести цепочку археологических культур...». Так все-таки Сирия и Пафлагония, или норики из Илирии и Паннонии, то есть Венгрии, как описывал преподобный Нестор, или «только с территории Польши»?

Таким образом, мы погружаемся в дебри трактовок и интерпретаций некой «парадигмы современных историков», и эти дебри именуются «в любом случае...», и «известным из письменных источников». Или это «здесь играем, здесь не играем»? На эти источники смотрим, на те не смотрим? К этому можно отнестись с сочувственным пониманием, ну нет у историков другой методологии, кроме как избирательно цитировать источники и пересказывать «мнения», противоречащие друг другу, но тогда непонятна частая агрессия историков, с аргументацией «я профессиональный историк в отличие от вас».

Ну давайте посмотрим на «цепочку археологических культур», которые «только с территории Польши», и которые комментатор (а с ним и историки) приписывают праславянам, и которые «приводят нас к достоверным ранним славянам, известным из письменных источников». Последнее несколько напрягает, поскольку письменные источники, как видим, разные.

Первым идет «польский вариант культуры шнуровой керамики». Вообще-то КШК археологами к каким только регионам не относилась. Обычно указывают, что это «широкий археологический горизонт в Европе, включающий обширные территории Скандинавии, Центральной и Восточной Европы» с датировками между 5200 и 4300 лет назад (3000 – 2350 лет до н.э.), хотя датировки у археологов дело довольно условное, у каждого свои. Более того, как сейчас выясняется, то, что археологи относят к КШК, и говорят об этом генетикам, показывает самые разные гаплогруппы. Или археологи ошибаются, принимают одно за другое, невнимательно смотрят на сопутствующие материальные признаки, принимают подзахоронения за первичные захоронения, некритично опираются на «территории», когда надо на совокупность материальных признаков данной культуры, картина в самом деле часто неоднозначна, или в одну и ту же культуру попадают разные племена с

разными гаплогруппами. В общем каша еще та, особенно когда образцы единичны.

Так вот, в швейцарской КШК нашли пока только гаплогруппу I2a-Y3104/CTS5375-L161 (датировки захоронений между 3800 и 3900 лет назад), это древняя линия, потомками которой являются британцы и центрально-европейцы, славян среди них нет. В датской КШК нашли гаплогруппу R1b с датировкой 2460 лет до н.э., это скорее образец ДНК культуры колоколовидных кубков. В чешской КШК Богемии нашли серию образцов гаплогруппы R1b-L151, с датировками между 2700 и 2780 лет до н.э., тоже определенно культуры колоколовидных кубков в период заселения ими центральной Европы (4800-4000 лет назад), там же нашли образцы с гаплогруппами Q1b и R1b-M269 (датировки 2750-2730 лет до н.э.), их стоило было повнимательнее проверить на материальные признаки КШК.

Наконец, в Польше нашли четыре образца ДНК, отнесенных к КШК, это -- R1b-L51 (датировка 2293-2039 лет до н.э.), типичная для культуры колоколовидных кубков,
-- R1a-M417 (2286-2044 лет до н.э.), недотипированная, чтобы ее отнести к вероятной праславянской,
-- R1a-M417-CTS4385 (датировка 2752 лет до н.э.), это неславянская линия, она ведет к снипу L664, изолированному в северо-западно Европе, в основном в Голландии,
-- R1a-Z645 (датировка 2288-2037 лет до н.э.), недотипированная, чтобы ее отнести к вероятной славянской.

Итак, польские образцы КШК ни в одном из четырех случаев не показали вероятные славянские линии, хотя два образца недотипировали.

Это не означает, разумеется, что насельники КШК с территории будущей Польши не включали праславян, но таких пока не нашли. Праславяне на той территории, конечно, жили, но они могли относиться к другим археологическим культурам, например, поморской (померанской), лужицкой и другим. Наконец, они могли прибыть туда с востока, в качестве будущих восточных славян, а не наоборот, с запада на восток. Так что историкам-археологам стоило бы поискать аргументы, что будущие славяне мигрировали на восток с территории Польши, и из какой именно археологической культуры. Или остановиться на аргументах о миграции будущих славян с востока в Польшу, на запад. Но не нужно утверждать, что миграции славян с запада на восток «общеизвестны», и «в любом случае», надо оперировать фактами и обоснованными аргументами.

Поскольку следующей в цепочке культур для праславянской миграции наш историк-комментатор назвал тшинецкую культуру, остановимся на ней. Эта культура датируется археологами на 1200-1500 лет позже КШК,

рассмотреть оба варианта – миграции ранних славян как с востока на запад, так и с запада на восток. Но утверждать, что «Только с территории Польши возможно вывести цепочку археологических культур...», вставляя в эту цепочку восточное направление, из лужицкой культуры в центр будущей России, без убедительной аргументации, неправильно. То, что «появляется этноним венеда» - это верно, появляется у Тацита, но то, что венеда продвигались из лужицкой культуры на восток – это уже перебор. Нет таких данных. То, что нашли «общие изоглоссы с италийскими языками», как пишет наш историк-комментатор, это-то здесь причем, да и у кого нашли? У венедаов?? В общем, хотелось бы видеть предметное обоснование продвижения венедаов с запада на восток, и какую гаплогруппу они принесли с собой.

Следующая – культура подклёшевых погребений, хотя первые три – сомнительны в виде «цепочки» для миграций праславян с запада на восток. Тема тшинецкой культуры вообще не раскрыта, поскольку гаплогрупп славян там почти нет, по известным данным (см. выше). Конечно, оппонент скажет, что причем там ДНК, славяне – это языковая категория, а языки в ДНК не записаны. Вот такие «знатоки» вызывают умиление. Конечно, в ДНК языки не записаны, но ДНК языки сопровождают, как и наоборот. Поскольку славяне, говорящие на языках славянской группы, образуют свои народности и народы, то ДНК в этих группах «застревают». На уровне индивидов эти «застревания» не работают, но на уровне народностей и народов вероятность встретить определенные гаплогруппы и субклады выше, чем у других народов, говорящих на других языках. В Монголии, скажем, гаплогруппу R1a-Z280 или R1a-M458 не встретить, как и в Африке, как и на Британских островах или в Испании, Голландии или Франции. Точнее, встретить можно, но частота ее там будет незначительна, на уровне долей или единиц процентов.

Но и с историческими отнесениями ранних славян к определенным культурам есть проблемы. Не случайно описания историками пестрят словами «по мнению», «полагал» и тому подобное. Цитата из справочника: «По мнению В. В. Седова, носители культуры подклёшевых погребений были самыми ранними славянами, В. П. Кобычев полагал что это были венеда». Когда мы видим «по мнению», или «полагал», то данных там нет. Но даже и в этом случае – если носители этой культуры были «самыми ранними славянами», и то «по мнению», то откуда появились мнения (не более того) о «цепочке» археологических культур, куда уже и венеда встроены? И опять, кто эти венеда – восточные славяне, или южные, или западные? Или кто-то еще, но тогда какая у них была гаплогруппа? Я вовсе не возражаю, что культура подклёшевых погребений (археологи ее датируют V-III вв до н.э.) была ранней славянской, но определенно не знаю, как не знают определенно археологи и историки, просто догадываются или предполагают? Вполне

возможно, что эта культура образована за счет слияния с поморской культурой и/или лужицкой культурой, но откуда историки-археологи узнали о направлении миграции ранних славян, причем именно с запада на восток? Может, наоборот? Описания культуры этому нисколько не противоречат. Ископаемые ДНК из культуры подклёшевых погребений мне неизвестны.

Подходим к концу «цепочки» культур ранних славян, в которой первые четыре культуры – КШК, тшинецкая, лужицкая и подклёшевых погребений – географически перекрываются. Иначе говоря, «цепочку» не следует понимать как последовательность разделенных археологических культур, по которым ранние славяне последовательно передвигались с востока на запад. Это – не доказано и не показано, это некая фигура речи, в основе которой непременно лежит примат запада. Так надо. Чтобы с востока на запад – упаси Боже, это – напрашиваться на неприятности.

Взглянем на зарубинецкую и пшеворскую археологические культуры (II – III вв н.э. и II – IV вв н.э., соответственно), территория – будущие Белоруссия, Украина, запад России. Пшеворская культура – западнее, по сути продолжает зарубинецкую культуру. Это больше соответствует продвижению славян с востока на запад, но археологи, похоже, такой вариант не рассматривают. Вообще с этими культурами в литературе разнобой – описывают «балканское влияние», и даже «балканское происхождение», далее, не все относят эти культуры к славянам, некоторые указывают на германцев как насельников этих культур, другие добавляют кельтское влияние, третьи – сарматское или скифское влияние или непосредственное их участие, четвертые пишут про балтов, хотя «балты» с точки зрения ДНК-генеалогии это некий курьез с неизвестной гаплогруппой или гаплогруппами. Если «балты» – это слияние гаплогрупп R1a и N1a1, как у литовцев, латышей и эстонцев, при котором носители N1a1 вышли с Урала примерно 3500 лет назад, и продвигаясь через относительно плотное население с гаплогруппой R1a между Уралом и Балтикой, и придя к Балтике во второй половине I тыс до н.э., то есть через 1000-1500 лет миграции, заместили половину своей исходной N1a1 на местную R1a-Z280. В таком случае «балты» – это продукт взаимодействия уральцев по происхождению с праславянами, а не некая автохтонная народность или племя. Вполне возможно, что это они продвигались на запад, и подтверждением этого будут гаплогруппы R1a и N1a1 в зарубинецкой и пшеворской культурах. Пока этого не найдено. Возможно, и не будет найдено, и состав этих культур будет отражать продвижение ранних славян на запад с центра Русской равнины. Тогда станет ясным и состав бойцов в битве на реке Толензе в Восточной Германии (R1a с восточной стороны), и последующее образование лужицкой культуры в том же регионе.

Подводя итоги, историк-комментатор в своем критическом ответе мне оперировал некими клише в рамках принятой исторической парадигмы, по сути выдавая желаемое за действительное. «Близость прусского и праславянского языка и вытекающее из этого их географическое соседство» вообще не является аргументом в продвижении ранних славян якобы с запада на восток, да и каким аргументом для того это может быть? Те немногие гаплогруппы с территории пруссов в первой половине I тыс н.э. все показали гаплогруппу R1a, что и должно было быть для продвижения праславян с востока на запад, там же и их географическое соседство. Ряд лингвистов вообще считают (и показывают), что литовский язык – это язык славянский. Но историк-комментатор откровенно передергивает, сообщая, что «все источники и данные самых разных наук согласны между собой». На самом деле не только не согласны, но и или противоречат друг другу, или смешивают разных славян в одну «славянскую» группу, что тут же ведет к искажениям интерпретаций.

После этого изложения будет несколько забавным прочитать материалы «дискуссии» между историком-комментатором и мной. Приступаем, курсивом – слова историка:

-- Все из упомянутых тем я изучал не один год, славянский этногенез в целом более 20 лет

Мой ответ:

«Зря капризничаете. Должны понимать, что наука развивается, и то, что изучали более 20 лет - это аргумент дилетанта. "Курганную теорию" изучали более 60 лет, а ДНК-генеалогия только пальцем ткнула, всё развалилось. Не в Европу ходили ямники, а на юг, через Кавказ. То же и со славянами. Вы, видимо, не в курсе, что славяне разные - восточные, западные, южные, и это не только лингвистика. А у Вас - "славяне", и все дела. Так принималось раньше, а сейчас признак непрофессионализма в исторических науках. А Вы упрямитесь, что плохой признак. То, что Вы пишете - это больше о западных славянах, R1a-M458 (их в России относительно немного), Нестор писал о дунайских, южных славянах, I2a-Y3120, самых недавних, самые древние - восточные славяне, с запада вовсе не приходили. Так что Вам надо учить материальную часть. Но судя по Вашей психологической закрытости и упрямству, ничего хорошего ожидать не приходится. Не обижайтесь, ничего личного. У Вас еще остается шанс более глубокого взгляда на генезис славян, но что-то непохоже, что используете. Учитесь у Г.А. Артамонова, Л.П. Грот и других».

-- Я не утверждал, что мои взгляды сформировались 20 лет назад и что я перестал заниматься наукой. Какие-то данные устаревают, какие-то - нет, какие-то уточняются. Испытание временем и логикой выдержала только школа

Юзефа Костиевского и Лер-Славинского, с выводами которой были согласны такие выдающиеся слависты, как Седов, Мартынов, Топоров и многие другие

Праславяне это абсолютно конкретная этническая и культурная общность позднего бронзового и железного века. Говорили они на конкретном языке, который в науке называется праславянским. Археологические культуры, которые они создали, я перечислил выше. Географически праславяне проживали к югу от пруссов, на средней Висле и были известны Тациту как веныды

Среди перешедших на славянский язык этносов могли быть и потомки фатьяновцев. Например носители так называемых "днепровско-окских" балтских языков, от которых осталась дославянская гидронимия в бассейне Оки. А например на территории Чехии ассимилированы были кельты, и генетика это подтверждает. Но это более поздняя история ранних славян и отдельных славянских народов. Это просто объективный, беспристрастный вывод на основе всей совокупности научных данных

Конкретные «положения» здесь не стоит и комментировать, хотя упомяну, что по данным структурного лингвиста С.А. Старостина базовая лексика современного русского языка и древнеиндийского языка совпадает на 54%. Древнеиндийский язык – это тот (в лексикостатистической динамике), что фатьяновцы унесли на восток, вплоть до Индии. Поэтому потомкам фатьяновцам не нужно было «переходить на славянский язык», их арийский язык сам постепенно трансформировался в славянский за три последующих тысячелетия. То, что называют "днепровско-окскими" балтскими языками, от которых осталась дославянская гидронимия в бассейне Оки» - это с наибольшей вероятностью и был переходный язык уральцев, приобретавших в ходе миграции на северо-запад, к Балтике, гаплогруппу R1a и индоевропейский язык ее носителей между Уралом и Балтикой. Кто там «ассимилировал кельтов на территории Чехии» - вообще непонятно, откуда это появилось, как и то, что «генетика это подтверждает». То, что носители культуры колоколовидных кубков массово захоронены на территории Богемии (будущей Чехии) – это факт, поскольку они проходили по этой территории в середине III тыс до н.э. Но это не кельты, кельты были на два тысячелетия позже, и было бы интересно узнать, как генетика «показала», что их «ассимилировали». А не наоборот, если они перемешались с населением Богемии того времени, точнее, с теми, кто от населения остался после геноцида со стороны носителей ККК в Европе.

Вот что я ответил:

«Вести "дискуссию" в формате под видеороликом - дело пустое. Тем более что Вы в одной парадигме, я - в другой. Вам комфортно в той, что сложилась, Вы и не пытаетесь из нее выходить, и понятно почему - своих данных у Вас нет, судя по всему. Поэтому Вы используете "аргументы", которые мне, как представителю естественных наук, видятся

примитивными - сколько лет кто работал, кто с кем был согласен, кто там выдающиеся слависты. Я же рассматриваю конкретные данные, для меня "праславяне" это плавающая, упрощенная категория, потому что славяне имеют разное происхождение, и надо определять, "праславяне" - это какая гаплогруппа. Если это средняя Висла - это, видимо, носители R1a-M458, это совсем не восточные славяне, R1a-Z280. На каком языке говорили R1a-M458, и почему это у них "праславянский", а у R1a-Z280 тогда какой? Кто такие венецы - науке на самом деле пока неизвестно, какая у них была гаплогруппа, в Вашей парадигме то, что сказал Тацит - это истина, в моей - только условность. Фатьяновцы и их потомки говорили на арийском языке, который позже, уйдя на восток до Индии, стал древнеиндийским. И сейчас базовая лексика современного русского языка (как, впрочем, и всех славянских) наполовину совпадает с базовой лексикой древнеиндийского языка. Поэтому фатьяновцам и их потомкам незачем было "переходить на славянский язык", они с самого начала говорили на языке, который на 50% "прарусский", и постепенно стал славянским в нынешнем его понимании. Не знаю, что там "генетика подтверждает" в отношении "ассимиляции кельтов", Вы же в генетике не разбираетесь, зачем такое писать, понаслышке. Это когда такое было, в середине-конце I тыс до н.э.? И кто там бедных кельтов "ассимилировал"? А если бы в генетике разбирались, то понимали бы смысл слов "генетика подтверждает", и что это реально означает. Генетика "подтвердила" и курганную теорию в отношении миграции степняков-ямников в Центральную Европу, когда их там не было, как нет и их потомков. Ямники ушли (в основном) через Кавказ в Анатолию, что генетика не увидела, и знаете почему не увидела? Потому что этого не было в исторических науках. Так что не получится у нас дискуссии, мне нужно не то, кто с кем согласен и кто сколько времени изучал, а нужны конкретные данные, например, о переселении славян с запада на восток. И каких славян именно. Но это требует от Вас выхода из комфортной парадигмы, где главный аргумент - Иванов сказал то-то, Петров предложил то-то, а Смит высказал то-то. А мне нужно - на основании чего они это сказали и предложили, и какие альтернативные варианты рассматривали. То, что обязаны делать в науке.

ДНК-генеалогия и древняя история сербов

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Эта статья написана в ходе подготовки к выступлению в ноябре этого года в Белграде, для чего организована отдельная секция на Конференции для обсуждения моего выступления. Известие о нем было встречено в Сербии с подъемом, и понятно, почему – сербы очень пассионарны в отношении своей древней истории. Меня приятно впечатлило то, как активно они участвовали на конференции по истории Сербии в Белграде десять лет назад, не расходились с поздних заседаний, отдельные секции были с исполнением участниками конференции древних сербских песен, которые они пели вполголоса, собравшись в плотную группу. Такого я признаться, на российских конференциях не видел.

Мое выступление в этом году будет состоять из трех частей – структура родов (гаплогрупп) современных сербов, древние образцы ДНК с их гаплогруппами-субкладами на территории современной Сербии, и рассказ о древнейшей истории мужского населения на территории Сербии, от десятков тысяч лет назад, предположительно гаплогруппы I с переходом в I2 и далее I2a, далее геноцид этого населения эрбинами между 4500-4000 лет назад, да так, что снипы того населения между 27 000 и 4600 лет назад полностью выпали из классификации, и далее опять выпали до 2200 лет назад, и только после прохождения этого бутылочного горлышка выживания предки современных сербов приобрели гаплогруппу I2a-Y3120 (2600 лет назад), на которой тоже не задержались, и общие предки современных сербов этой гаплогруппы имеют общего предка только 2200 лет назад. Иначе говоря, это самая молодая ветвь современных славян. Видимо, на последнем этапе возрождения сербов гаплогруппы I2a-Y3120, в конце прошлой эры, те редкие выжившие потомки жили в окружении носителей гаплогруппы R1a (восточных славян Z280 и западных славян M458), и заговорили на их языках. Так носители I2a-Y3120, в том числе будущие сербы, а также хорваты, боснийцы, македонцы, черногорцы, словенцы стали славянами.

Ничего этого нет в научном обороте современных исторических наук, историки до сих пор повторяют, что славяне «пришли с Дуная», ссылаясь на Повесть временных лет преподобного Нестора (1056-1114 гг), который, правда, жил на тысячелетие с лишним позже описываемых здесь последних событий, но так у историков заведено, да и выбора у них не было.

Митохондриальные ДНК

Для начала поясню, почему мы рассматриваем в основном мужские, Y-хромосомные гаплогруппы и их сиппы, и в значительно меньшей степени мтДНК гаплогруппы. Дело в том, что последние значительно менее информативны, они «размазаны» по большим территориям, и в значительной степени перекрываются. Причина этого в целом понятна – женщины традиционно приходили в селение мужа как невесты и жены, родившиеся девочки тоже в свое время уходили в селения мужа, и так далее. Иначе говоря, женские мтДНК были более мобильны, поскольку меняли место своего пребывания буквально каждое поколение. По каким-то историческим причинам в Европе самой распространенной оказалась мтДНК гаплогруппа Н, и в качестве примера приведем долю этой гаплогруппы в нескольких современных странах Европы (среди других мтДНК, погрешность здесь плюс-минус несколько процентов):

Сербия	41%
Россия	41%
Франция	44%
Испания	44%
Англия	45%
Финляндия	36%

Как видим, специфичности в отношении гаплогруппы Н (мтДНК) нет никакой, не считая того, что у финнов ее несколько меньше, для чего могли быть некие исторические причины, о которых можно фантазировать, не более того. Конечно, можно уходить в субклады этой гаплогруппы, их несколько сотен, и пытаться выявить специфичность по регионам там, но это дело будущих исследователей. К тому же система расчетов по мтДНК значительно менее отлажена, чем по Y-хромосомным гаплогруппам, по некоторым данным у гаплогрупп мтДНК сильнее выражены обратные мутации, вклад которых в расчеты пока плохо понят.

На втором месте по распространению у сербов мтДНК гаплогруппа U5, сравним ее долю по тем же странам Европы:

Сербия	9.4%
Россия	10.4%
Франция	8.2%
Испания	8.1%
Англия	9.1%
Финляндия	20.7%

Мы видим, что и с гаплогруппой U5 у показанных регионов, кроме Финляндии, тоже нет особой специфичности в ее распределении.

Почему у финнов меньше гаплогруппы Н и больше U5, чем у других, неизвестно, и видимо, мало кого интересует.

На третьем месте у сербов гаплогруппы J и U4, доля обеих составляет у них 6.8%. Рассмотрим их распределение по современным странам. Для гаплогруппы J:

Сербия	6.8%
Россия	7.8%
Франция	7.7%
Испания	6.6%
Англия	11.5%
Финляндия	5.9%

Опять, специфичность невелика, в отличие от гаплогрупп Y-хромосомы. Например, для Y-хромосомной гаплогруппы R1b ее доля в Сербии 6%, а в Англии – 67%, в Ирландии – 81%, в Испании – 69%, у басков – 85%. Все эти показатели имеют историческую основу, все описываются древними миграциями носителей этих гаплогрупп, все составляют достаточно четкую историческую картину формирования населения Европы. В отношении мтДНК гаплогрупп такой картины практически нет по причинам, описанным выше, специфичность появляется только на уровне континентов, например, восточно-азиатские мтДНК-гаплогруппы – А, С, D и G, которых у сербов по понятным причинам практически нет. Об этом немного ниже.

Для гаплогруппы U4:

Сербия	6.8%
Россия	3.9%
Франция	2.5%
Испания	1.9%
Англия	2.2%
Финляндия	1.1%

Здесь различия между регионами более заметные, но в практических целях их не применить. Любители, конечно, тут же пускаются в фантазии, которые призваны объяснить эти различия, но толку от этого мало.

Еще о мтДНК гаплогруппе Н, которая наиболее представлена у сербов по сравнению с другими мтДНК гаплогруппами. Наиболее полный список носителей этой гаплогруппы представлен в списке YFull, число их следующее:

Сербия	185 человек
Россия	823
Франция	237
Испания	1586
Англия	332
Финляндия	675

То, что количество носителей мтДНК гаплогруппы Н различается в разных странах, отражает как доля этих носителей среди всех мтДНК, так и их активность в тестировании. Поэтому эти данные только полуколичественные, но они показывают, что искать специфику там бесполезно, если опять же не уходить в глубокие субклады.

В том же списке YFull есть данные по древним образцам мтДНК гаплогруппы Н. По сербам они такие (по убывающим датировкам):

H13*	8975 лет назад
H*	6503
H2b	3900
H3h*	3900
H6a	3900

Из этих данных видно, что и до времен геноцида предков современных сербов, и во времена геноцида, на территории будущей Сербии жили носители гаплогруппы Н, мужчины и женщины. Их нашли не так много по сравнению с древними носителями гаплогрупп U4 и U5 на той же территории:

U4a7	9500 лет назад
U4b1	8363
U4b1	8000
U4b1	7813
U4a5	7803
U4a2	3900

U5b	10 835 лет назад
U5a1	10 805
U5a1	10 530
U5a1	10 333
U5a1	10 009
U5a1	9500
U5b	8763
U5b	8505
U5b	8458
U5a1	8455
U5a	8123

U5b	8070
U5a1	8058
U5b	8001
U5a1	7859
U5b	7446
U5	3900
U5a	3900
U5a1	3900
U5a1	1804
U5a1	1800

Мы видим, что носители мтДНК гаплогруппы U (с подгруппами) жили на территории будущей Сербии практически непрерывно, начиная как минимум с 11 тысяч лет назад и до нашей эры, и, конечно, живут и сейчас.

Теперь о восточно-азиатских мтДНК гаплогруппах. Покажем результаты их распределения в виде простой таблицы. Вторая колонка показывает число страниц с иерархическим деревом субкладов соответствующей гаплогруппы в списке YFull.

мтДНК гаплогруппа	Число страниц	Сербия	Россия	Франция	Испания	Англия	Финляндия
A	160	1	151	1	5	8	0
C	165	0	634	0	3	6	0
D	232	2	521	0	0	2	4
G	55	0	178	0	0	2	0

В России все мтДНК гаплогруппы A, C, D и G, носители которых исчисляются многими сотнями, найдены только в Сибири, или, более точно, к востоку от Урала. Во всех других перечисленных странах их практически нет, а если есть – это визитеры с востока и их потомки.

Вывод из этого рассмотрения таков, что Y-хромосомные гаплогруппы и снипы значительно более дифференцированы по странам и регионам, чем мтДНК. В совокупности с датировками – археологическими для древних ДНК, и по мутациям в гаплотипах Y-хромосомы для наших современников, а также по временам образования снипов – дают важное знание об истории древнего мира. Этот подход мы и будем в дальнейшем применять.

Структура Y-хромосомных гаплогрупп и снипов современных сербов

Итак, структура современных сербов в отношении их мужских гаплогрупп следующая:

-- максимальная по численности гаплогруппа - I2a, практически полностью I2a-Y3120, как показано ниже. Ее у сербов 35% от всех гаплогрупп. В списке YFull, в котором перечислены образцы с глубокими снипами, имеется 117 сербов (или в случае древних образцов - с территории современной Сербии) с гаплогруппой I2a, из них 9 ископаемых образцов, которые мы обсудим ниже, как и еще 18 древних образцов гаплогруппы I2a, которые в список YFull не вошли. Из наших современников в списке YFull 101 серб (из 117) имеют южно-славянскую гаплогруппу Y3120 с нижестоящими снипами.

-- вторая по численности гаплогруппа - R1a-Z280, это восточные славяне Русской равнины, ее у сербов 18% от всех гаплогрупп. В списке YFull 32 серба из 38 имеют субклад Z280, пятеро имеют западно-славянский снип M458 (двое M458-L260, и трое M458-L1029), и один имеет снип R1a-Z93-Z2123, обычный для скифов.

-- третья по численности гаплогруппа у сербов E1b, ее 15% от всех. В сумме эти три гаплогруппы занимают 68% у сербов, то есть примерно две трети. Все сербы этой гаплогруппы ведут свою древнюю линию от субклада E1b1b1-M35, который образовался около 35 000 лет назад. В списке YFull есть 26 сербов, из них трое сохранили свою линию от M35, линии двоих из них разошлись от снипа M123 (образовался 18 900 лет назад). Остальные 23 серба происходят от снипа V13, который образовался 8100 лет назад, но его носители почти все погибли в ходе того же геноцида коренного населения в Европе 4500-4000 лет назад, и вышли из бутылочного горлышка выживания только 3450±350 лет назад¹². Тогда жил общий предок современных сербов гаплогруппы E1b-V13.

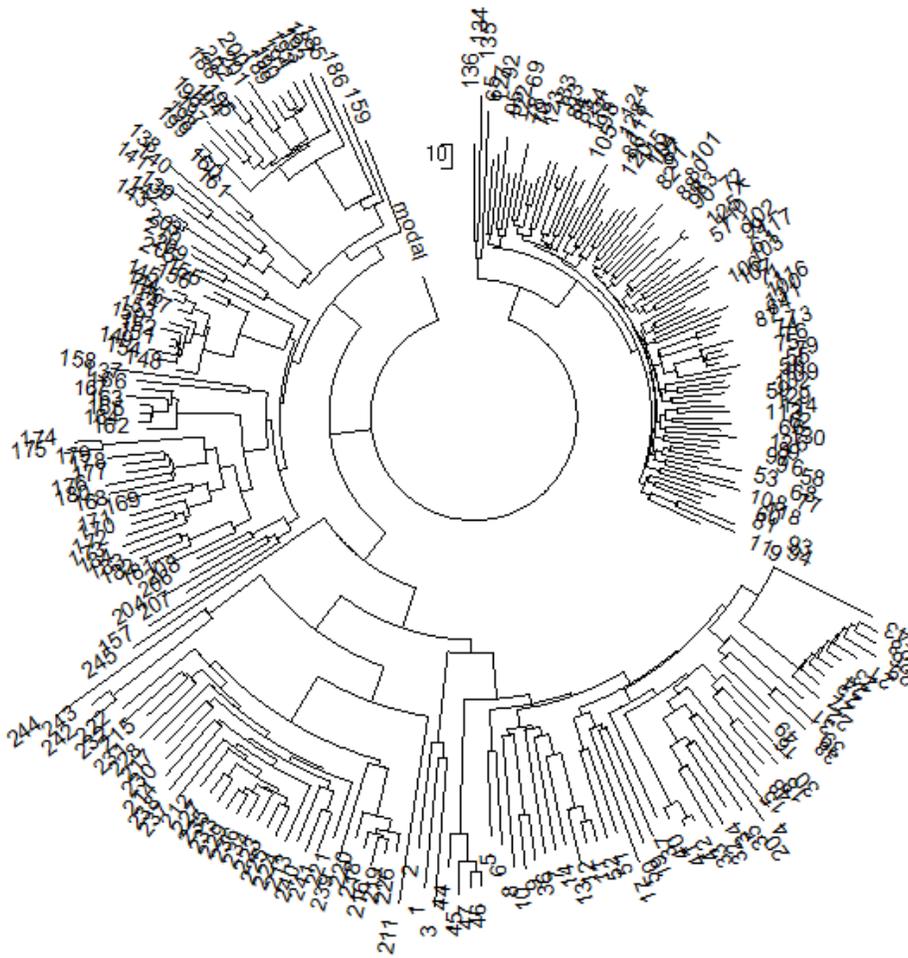
-- остальные гаплогруппы у сербов являются минорными по численности, каждая занимает всего несколько процентов, это гаплогруппы I1, J2, J1, R1b, G2a, N, Q, T и L.

Общие предки сербов с гаплогруппой I2a-Y3120

Эта гаплогруппа-субклад у сербов-мужчин преобладает более чем на 85% от всех носителей у них гаплогруппы I, включая I1 и I2. На следующей диаграмме приведено дерево выборки 111-маркерных гаплотипов гаплогруппы I2 по всей (в основном) Европе. Носители субклада I2a-Y3120 находятся в верхней ветви справа, многие из них сербы.

109110911091109110911091

¹² Клесов, А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., Книжный мир, 2016, стр. 116.



Дерево из 245 гаплотипов гаплогруппы I2a в 111-маркерном формате, гаплотипы - из Проекта FTDNA
<https://www.familytreedna.com/public/I2aHapGroup/default.aspx?section=yresults> .
 Построено с помощью профессиональной компьютерной программы (PHYLIP).
 Вся верхняя правая обширная ветвь на дереве состоит из 80 гаплотипов из субклада I2a-Y3120.

Расчет датировки общего предка ветви из 80 гаплотипов проводился следующим образом. Все они содержали 1267 мутаций от базового (предкового) гаплотипа

13 24 16 11 14 15 11 13 13 13 11 31 -- 17 8 10 11 11 25 15 20 32 12 14 15 15 -- 10
 10 21 21 15 12 18 18 34 35 11 10 -- 11 8 15 15 7 12 10 8 11 9 12 22 22 16 10 12 12
 12 7 10 30 21 13 14 10 13 11 11 12 9 -- 31 14 8 14 11 27 27 19 12 11 11 13 11 9 13
 11 10 11 12 31 11 12 22 15 11 10 23 15 18 11 25 14 11 16 23 11 23 18 10 15 19 9 12
 11

Это дает $1267/80/0.198 = 80 \rightarrow 88$ условных поколений (по 25 лет), то есть 2200 ± 220 лет до общего предка. Калькулятор Килина-Клёсова показал 2200 ± 185 лет до общего предка, что фактически одно и то же.

Ранние расчеты всего по 16 гаплотипам в 111-маркерном формате показали 263 мутации от базового гаплотипа, что дало время жизни общего предка как $263/16/0.198 = 83 \rightarrow 90$ условных поколений (по 25 лет), то есть 2250 ± 300 лет. Калькулятор Килина-Клёсова дал 2241 ± 263 лет (без округления), что практически то же самое в пределах погрешности расчетов. Это показывает, что несмотря на величину выборки она настолько равномерная (симметричная) с относительно недавним общим предком, что баланс мутаций в гаплотипах один и тот же, потому результаты расчетов сходятся.

Снип I2a-Y3120 образовался 18 снип-мутаций, или примерно 2600 лет назад, но, как мы только что показали, датировка общего предка гаплотипов этого субклада сходится к величине 2200 ± 200 лет назад, то есть не к самому Y3120, а к серии его нижестоящих снипов, которые образуют лесенку снипов с уходами и разветвлениями в сторону. Каждый из основных снипов этой лесенки образовался 2200 лет назад, кроме самых недавних, но они все равно проходят через родительский снип I2a-Y3120. Это объясняет, почему все разнообразие снипов для множества гаплотипов не меняет расчетную датировку общего предка. Причина проста – снипы в гаплотипах не записаны, гаплотипы плавно меняются в ходе столетий и тысячелетий, снипы для них не имеют значения, главное – чтобы ритм изменения гаплотипов не был «рваным», и просто сопровождался относительно плавным же изменением снипов. И вот когда это изменение не плавное, когда часть ветвей-снипов утеряны, тогда дерево гаплотипов получается «рваным», как и дерево снипов. У сербов после окончания прошлой эры динамика изменения гаплотипов и снипов была «плавной», несмотря на тяжелую их историю. Получается, что урон мужского населения из-за войн и прочих катаклизмов в нашей эре не приводил к заметному искажению дерева гаплотипов и снипов. Выживание потомков доминировало над потерями предков.

Родовая структура сербов гаплогруппы I2a

Начнем с датировки образования гаплогруппы I, которая по данным компании YFull отделена от настоящего времени 212 снип-мутациями, то есть образовалась примерно 30 500 лет назад. Компания внесла свою поправку в датировку, и написала на своем сайте, что это произошло 42 900 лет назад, пояснений не дали. В общем, это сейчас для нас не так важно, давно это было. И мутации для древних снипов теряются, так что 30 500 лет назад – это, возможно, недооценка, и удревнение датировок компанией YFull – обычное дело, они зачастую просто подгоняют

датировки под свои соображения, в данном случае, постулировали, что гаплогруппы I и J образовались в одно и то же время, что, конечно, никаких оснований и обоснований не имеет. Это – совершенно независимые события, произошедшие на разных концах Y-хромосомы, без какой-либо координации между ними. Можно только предположить, что время образования гаплогруппы I – это время кроманьонцев, и что они были первыми носителями гаплогруппы I. Будет неудивительно, если костные остатки древних кроманьонцев, из пещеры Кро Маньон во Франции, покажут именно гаплогруппу I.

Если так, то древнейшие люди Евразии имели гаплогруппу I в Европе, C1a – в Костенках на Русской равнине, и K-M2308 – в Азии, на Иртыше. Датировки у всех трех примерно одинаковы, 40 000 с небольшим лет назад.

Дальнейшая цепочка сніпов носителей гаплогруппы I в направлении будущих южных славян проходила следующим образом (в сокращении):

I-M170 > I2-M458 > I2a1- L460 > P37 > M423 > L621 > CTS10936 > CTS4002 > CTS10228 > Y3120

Сніп L460 (образовался примерно 21 500 лет назад) имел важное значение, поскольку еще тогда, более 20 тысяч лет назад, его потомки, то есть нижестоящие сніпы, разошлись на две линии, одна, P37 – будущие южные славяне (Восточная Европа), и другая M436 – центральноевропейские и западноевропейские линии, с последующим сніпом M223 (образовался 17 500 лет назад), типичным для Запада. Видимо, еще в древние времена, они были территориально несколько разделены, это и определило их последующую судьбу. Если первые были почти полностью истреблены эрбинами в период 4500-4000 лет назад, и выживали на Балканах последующие два тысячелетия, в итоге ставшие славянами, то вторые бежали в противоположном направлении, на Британские острова, и если бутылочное горлышко и проходили, то не так жестко. Носители I2a-M223 приняли участие на стороне эрбинов против носителей R1a в битве на реке Толлензе 3200 лет назад, когда будущие южные славяне гаплогруппы Y3120 только через тысячу лет пройдут бутылочное горлышко выживания.

Посмотрим, как археологически датируются ископаемые образцы I2a (из списка YFull) на территории Сербии, и как они соотносятся с цепочкой сніпов выше.

(1) Сніп S2555, образован 17 500 лет назад, датировка захоронения 8070±220 лет назад, место в цепочке выше

I-M170 > I2-M438 > I2a1- L460 > M436 (> S2555) > M223

Это – линия будущих западноевропейцев, M436 > M223

(2) Снийп Y7240, образован 8800 лет назад, датировка захоронения 7800±150 лет назад, место в цепочке выше

I-M170 > I2-M438 > I2a1- L460 > M436 > M223 > ... > Y7240

Это опять линия будущих западноевропейцев.

(3) Снийп CTS10057, образован 10 400 лет назад, датировка захоронения 8000±150 лет назад, место в цепочке выше

I-M170 > I2-M438 > I2a1- L460 > M436 > M223 > ... > CTS10057

Это опять линия будущих западноевропейцев.

(4) Снийп Z161, образован 10 400 лет назад, датировка захоронения 7800±150 лет назад, место в цепочке выше

I-M170 > I2-M438 > I2a1- L460 > M436 > M223 > ... > CTS10057 > Z161

Это опять линия будущих западноевропейцев.

(5) Снийп CTS4348, образован 10 100 лет назад, датировка захоронения 8100±190 лет назад, место в цепочке выше

I-M170 > I2-M438 > I2a1- L460 > M436 > M223 > ... > CTS10057 > Z161 > Z189 > CTS4348

Это опять линия будущих западноевропейцев.

(6) Снийп L801, образован 9200 лет назад, датировка захоронения 8400±150 лет назад, место в цепочке выше

I-M170 > I2-M438 > I2a1- L460 > M436 > M223 > ... > CTS10057 > Z161 > Z189 > CTS4348 > L801

Это опять линия будущих западноевропейцев.

(7) Снийп BY33164, образован 12 000 лет назад, датировка захоронения 10 000±240 лет назад, место в цепочке выше

I-M170 > I2-M438 > I2a1- L460 > P37 > ... > Y28222 > BY33164

Это тоже линия (в частности) будущих южных славян. Перед этим снийпом в сторону уходит большое количество образцов древних шведов (с

датировками захоронений 4100-4500 лет назад) и ирландцев (5500 лет назад).

(8) Снийп Y13336, образован 7200 лет назад, датировка захоронения 3900±150 лет назад, место в цепочке выше

I-M170 > I2-M438 > I2a1- L460 > P37 > M423 > ... > Y13336

Это тоже линия (в частности) будущих южных славян.

(9) Снийп Y28222, образован 12 100 лет назад, датировка захоронения 3900±150 лет назад, место в цепочке выше

I-M170 > I2-M438 > I2a1- L460 > P37 > ... > Y28222

Это уже линия (в частности) будущих южных славян.

Мы видим, что до времен геноцида на территории нынешней Сербии относительно частой была линия снийпа M223, который сейчас там нет. Из девяти древних захоронений шесть принадлежали линии этого снийпа. Из оставшихся трех захоронений только один относился к линии P37 и нижестоящим снийпам (с датировкой захоронения 10 тысяч лет назад), и два образца этой линии были времен геноцида, 3900 лет назад, близко к завершению его активной стадии (4500-4000 лет назад).

Помимо древних образцов гаплогруппы I на территории Сербии в списке YFull, в литературе есть сведения о еще 18 ископаемых образцах. Из них 12 найдены в ущелье Железные Ворота на дунайской границе Сербии и Румынии. Это – один образец гаплогруппы I-M170, с датировкой 8090 лет до н.э., два образца I2-M438 с датировками 6602 и 6790 лет до н.э., и еще 8 образцов линии M223, описанной выше. Это в будущем – центрально-европейская и западно-европейская линия, все образцы с датировками между 5863 и 6888 лет до н.э. (без округлений). Мы видим ситуацию, описанную выше – эти все образцы датируются на несколько тысячелетий ранее геноцида носителей гаплогруппы I2 с нижестоящими субкладами, тогда они обитали на территории Сербии-Румынии, в настоящее время этой гаплогруппы в Восточной Европе практически нет, или очень мало. Еще один образец этой линии был найден в Сербии с археологической датировкой 1936 лет до н.э., это еще времена геноцида в Европе.

Помимо 8 древних образцов «западной» линии M223, в Сербии были найдены 6 древних образцов «восточной» линии P37, в будущем ведущих к южно-славянскому снийпу Y3120. Один образец показал снийп P37, с датировкой образца 6375 лет до н.э. (сам снийп образовался 21 000 лет назад), остальные образцы – его нижестоящие снийпы, все образовались в интервале 8943 до 3936 лет назад.

Картина распределения сербских носителей гаплогруппы I2a в настоящее время совершенно другая. Из оставшихся (после древних) 108 образцов этой гаплогруппы из списка YFull только пять были за пределами субклада Y3120 и его нижестоящих линий. При этом в снипах обнаружился провал между временем образования гаплогруппы I2 (21 500 лет назад) и древнейшим (выжившим) предком современных сербов, его снип образовался только 3400 лет назад, уже после активной фазы геноцида. Далее следуют снипы с датировками образования 2900, 2000, 1950, 1150 лет назад, и еще далее пошли образцы серии I2a-Y3120, то есть южно-славянского субклада-снипа, их 103 образца из общего числа 117 сербов.

Сам субклад I2a-Y3120, как сообщалось выше, образовался 18 снип-мутаций, или примерно 2600 лет назад. Но датировка общего предка почти для всех сербских гаплотипов сходится к величине 2200 ± 200 лет назад, не к Y3120, а к серии нижестоящих снипов, которые образуют лесенку снипов с уходами и разветвлениями в сторону. Вот как это выглядит по основным линиям, которые почти в каждом звене имеют разветвления. Мы далее сообщим, сколько сербов имеется в каждой линии, чтобы было понятно, насколько линии не равноценны в отношении представительства сербов со снипами гаплогруппы Y3120.

Y3120 > FT76511 > FT256359

Y3120 > Z17855

Y3120 > S17250 > PH908 > FT14506 > Y486944 > Y179535 > Y52621 > FT190799 > Y189944 > Y483870 > Y596558 > Y250780 > A32852 > CTS12249

В первой строке имеется всего один образец Y-хромосомы серба, сам конечный снип образовался примерно 1500 ± 300 лет назад. Столь большая погрешность потому, что с таким снипом найдено всего два серба, и у них геномный анализ показал 8 и 11 снип-мутаций до времени образования конечного снипа, что из-за столь малой статистики и дает большую погрешность расчетов. Но эта датировка образования снипа для современных сербов является одной из самых древних, и причина понятна, о ней мы говорили выше – бутылочное горлышко выживания в конце прошлой эры прошли лишь немногие. Снипы остальных 102 сербов все недавние, все расходятся веером от датировки 2200 лет назад, но сами снипы обычно более поздние, от 1800 лет назад и до настоящего времени.

Снипов линии Z17855 (вторая строка выше) всего 13, все с датировкой конечных снипов между 1800 и 650 лет назад. Относительно небольшое их число тоже отражает малое количество выживших после прохождения

бутылочного горлышка выживания 2200 лет назад. Эти снипы находятся на линиях, расходящихся веером от снипа Z17855.

Параллельной линией (по отношению к линии снипа Z17855) является линия снипа S17250 (третья строка в цепочках выше), но в ней до перехода к линии RH908 есть всего два снипа сербов. И только в линии RH908 проявляется основной массив снипов сербов, их 39 человек до перехода к линии снипа FT14506, и далее в этой линии еще находятся еще 7 снипов сербов, она переходит в линию Y486944, в которой еще 10 снипов, та переходит в линию Y179535, в которой еще 31 снип. Большая часть этих снипов образовалась между 950 и 350 лет назад.

Из картины снипов гаплогруппы I → I2 → I2a → I2a-Y3120 у сербов, представленной выше, и их ископаемых предшественников, можно делать разные выводы, в зависимости от глубины желаемого анализа и от того, на какие вопросы надо получить ответы. Ясно, что гаплогруппа I – одна из древнейших в Европе, но почти пресеклась в ходе европейского геноцида в III тыс до н.э., который был осуществлен эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, тогда относящимися к археологической культуре колоколовидных кубков.

Возрождение будущих носителей гаплогруппы I2a-Y3120, которые жили в низовьях Дуная, произошло в конце прошлой эры, это знаменовало их выход из бутылочного горлышка выживания, и распространение по Восточной Европе. В немалой степени из этого рода образовались регионы бывшей Югославии, где у боснийских хорват, например, доля этой гаплогруппы достигает 71%. У сербов, напомним, 35%. При смещении на север доля этой гаплогруппы уменьшается, и у словенцев, например, составляет 21%. В современном Косово их всего 2%. У белорусов – 18%, у поляков – 6%, у немцев – от 0.5% до 4%, больше, естественно, на юге.

Общие предки сербов с гаплогруппой R1a

Подавляющая доля гаплогруппы R1a у сербов (всего 18% от всех, в списке YFull их имеется 38 человек) относится к восточнославянской группе Z280, их оказалось 32 человека в списке YFull, еще 5 человек были западнославянской группы M458, и один – со снипом Z2123, видимо, скифского происхождения. В том же списке были два ископаемых образца ДНК с территории современной Сербии. Оба они относились тоже к гаплогруппе R1a-Z280, археологические датировки 1804±67 и 1800±62 лет назад, то есть уже 400 лет после прохождения бутылочного горлышка выживания носителями гаплогруппы I2a-Y3120. Это подтверждает положение выше, что в ходе возрождения эти носители были в контакте с носителями восточно-славянской гаплогруппы R1a-Z280, и не просто этой гаплогруппы, а ее северо-евразийского субклада R1a-Z280-Z92-Y4459-

YP617 и карпатского (CTS1211) и далее балто-карпатского субклада (CTS3402):

R1a-Z280 > CTS1211 > CTS3402 > YP237 > YP578 (в сокращении).

Конечные сніпы ископаемых образцов образовались 26 и 15 сніп-мутаций, соответственно, то есть примерно 3700 и 2200 лет назад. Первый – задолго до выхода предков сербов из бутылочного горлышка выживания, второй – примерно во времена этого выхода. Предки тех носителей гаплогруппы R1a прибыли с севера, видимо, принеся с собой древние славянские языки, которые и были усвоены предками сербов конца прошлой эры.

Эта картина согласуется с субкладами-сніпами современных сербов гаплогруппы R1a из списка YFull. Все 32 серба, кто имеют гаплогруппу R1a-Z280 с нисходящими субкладами, относятся с этим двум северным линиям, Z92 и CTS1211-CTS3402, различаясь только конечными сніпами.

Пять сербов в списке YFull имеют западно-славянскую гаплогруппу R1a-M458, из них трое относятся к линии сніпа L1029, и двое – к линии сніпа L260. Определенно, западнославянские носители гаплогруппы R1a внесли меньший вклад в историческое развитие сербов и обретение ими славянского языка, чем восточнославянские.

Перейдем к датировкам общих предков носителей гаплогруппы R1a в выборке современных сербов. Ожидается, что они были намного древнее, чем общие предки сербов I2a-Y3120, вышедшие из бутылочного горлышка выживания только в конце прошлой эры, 2200 лет назад. Численность носителей R1a в Сербии заметно меньше, чем носителей I2a-Y3120, как мы заметили ранее, 18% против 35%, то есть вдвое меньше, во всяком случае по выборкам. Действительно, в Сербском Проекте FTDNA¹³ сербов в гаплогруппе R1a всего 16 человек, из них один с недотипированным сніпом (M198), 6 субклада M458, и 9 – субклада Z280, все с балтокарпатским сніпом CTS3402. Общий предок всех 16 гаплотипов сербов в 37-маркерном формате жил 4295±618 лет назад (без округлений), то есть действительно намного ранее прохождения сербами гаплогруппы I2a-Y3120 бутылочного горлышка выживания. Не факт, что тогда все они жили на территории нынешней Сербии, но они «принесли с собой датировки общих предков» с севера. Некоторые носители R1a жили там и тысячелетия назад, о чем говорят датировки их ископаемых образцов. Если к 16 сербским гаплотипам R1a добавить еще 22 гаплотипа из Боснии-Герцеговины, Хорватии, Македонии и Черногории, которые тоже есть в базе данных FTDNA, то общий предок всех 38 гаплотипов жил 4034±445 лет назад, в пределах погрешности с расчетной датировкой для

10991099109910991099

¹³ [FamilyTreeDNA - Serbian DNA Project](#)

современных сербов. Иначе говоря, общие предки гаплогруппы R1a были действительно общими для всего региона бывшей Югославии.

Общие предки сербов с гаплогруппой E1b

По сравнению с 108 образцами современных сербов гаплогруппы I2a-Y3120 и 38 образцами гаплогруппы R1a, гаплогруппу E1b в том же списке YFull имеют 26 человек. Это в целом согласуется с долей этих гаплогрупп у сербов в базах данных – 35%, 18% и 15%, соответственно, в пределах погрешности определений. Ископаемых образцов с гаплогруппой E1b на территории Сербии пока не найдено, согласно как списку YFull, так и другим литературным источникам. Но мы знаем, что носители гаплогруппы E1b, наряду с другими коренными гаплогруппами Европы, прошли бутылочное горлышко выживания, и вышли из него примерно 3450 лет назад, в середине II тыс до н.э., сохранив в Восточной Европе снип V13.

Из 26 современных сербов в списке YFull с гаплогруппой E1b 25 человек имеют снип V13, который образовался 59 снип-мутаций, или примерно 8500 лет назад по следующей (сокращенной) цепочке:

E-M96 > E1-P147 > E1b-P177 > M35 > M78 > V13

Носители V13 тоже были почти полностью уничтожены в ходе геноцида в III тыс до н.э., и к датировке 3450 лет назад сходятся мутации в их гаплотипах. Таким образом, их бутылочное горлышко выживания продолжалось примерно тысячелетие.

Лишь один из 25 носителей гаплогруппы E1b в списке YFull имел снип, линия которого проходила мимо V78 и далее V13, а именно

M35 > Y27318

Последний снип образовался 33 снип-мутации, или примерно 4750 лет назад. Он определенно недотипирован, но это в данном контексте роли уже не играет, линия все равно проходит мимо V13. Все остальные 25 человек имеют конечные снипы, которые образовались позже 4300 лет назад, и в основном позже 3600-3100 лет назад, то есть после выхода из бутылочного горлышка выживания. Мы опять видим закономерность, что в снипах линии V13 наблюдается провал в классификации, начиная с времен геноцида и до выхода из бутылочного горлышка выживания.

Общие предки сербов с гаплогруппой R1b

Доля сербов-мужчин с этой гаплогруппой составляет 6% от всех. В списке YFull имеются 42 современных серба с этой гаплогруппой, плюс 5 древних образцов с территории современной Сербии, все архаичного субклада V2219 (образовался 17 100 лет назад), с датировками 10 835, 10 805, 9500, 8763 и 7901 лет назад. Первые три древних образца относятся к субкладу R1b-V2219 - V88, носители которого обитали на Балканах и Апеннинах, и тысячелетия назад ушли в Центральную Африку, где их потомки и сейчас живут в Камеруне и Чаде в количестве миллионов человек, остальные два образца относятся к родительскому субкладу V2219, и их потомки продолжают жить в Сербии:

R1b-M343 > R1b1-L754 > V2219 > V88

Все обнаруженные гаплотипы современных сербов гаплогруппы R1b происходят от древних сніпов – PH155, PF7562, Z2103, P312 и U106:

R1b-M343 > PH155 > PH2274 > M335

R1b-M343 > R1b1-L754 > L389 > P297 > M269 > PF7562

R1b-M343 > R1b1-L754 > L389 > P297 > M269 > L23 > Z2103

R1b-M343 > R1b1-L754 > L389 > P297 > M269 > L23 > L51 > L52 > L151 > (P312 + U106)

M269 > L23 > L51 > L52 > L151 > P312 > U152

и затем они расходятся на нижестоящие сніпы. Первые носители этих сніпов приходили на Балканы с востока волнами. Ранняя волна прибыла со сніпами линии L754 > V2219 > V88, их находят на территории Сербии в захоронениях с датировками от 11 тысяч до 6 тысяч лет назад. Примерно 4500 лет назад их носители пришли в Центральную Африку. Пять из древних образцов этой линии из списка YFull описаны выше, и в литературе приведены еще 8 образцов со сніпом V88, все из ущелья Железные Ворота на границе Сербии и Румынии, с датировками между 5951 и 8855 лет до н.э., то есть примерно от 11 до 8 тысяч лет назад. По-видимому, пять из них и приведены в списке YFull. Еще образец со сніпом V88 найден в Лепенском Вире, что тоже относится к Железным Воротам, с датировкой 6067 лет до н.э., то есть в том же временном интервале. Образец со сніпом линии PH155 (верхняя строка выше) найден в Сербии со средневековой датировкой 525-575 гг. н.э. Наконец, еще четыре образца, одинаково датированные 1936 лет до н.э., относятся к линии R1b-M269-L23-Z2103-Z2109, это – потомки ямной археологической культуры. Сама датировка – на 500-1000 лет позже ямной

5800 лет назад), и авторы исследования сообщают, что это самый нижестоящий сноп, более недавних снопов у этого индивида не выявили.

Остальные два серба тоже относятся к линии L1259, хотя их конечные снопы недавние, образовались 1400 и 1300 лет назад.

То, что носители гаплогруппы G2a у предков сербов прошли бутылочное горлышко выживания относительно недавно, в конце прошлой эры, согласуется и с анализом гаплотипов гаплогруппы G2a в базе данных FTDNA¹⁵. Поскольку сербов там тоже всего три человека, все тоже линии L1259, что можно показать в виде цепочки снопов

G-M201 > G2-P287 > G2a-P15 > G2a2-L1259

то к их 37-маркерным гаплотипам добавили еще 11 гаплотипов из Хорватии и Боснии-Герцеговины, и нашли, что их общий предок жил всего 2095±305 лет назад, то есть на переходе от старой к новой эре. Но по какой-то пока неизвестной причине носители I2a-Y3120, пройдя бутылочное горлышко в те же времена, образовали огромное количество потомков, которые сейчас населяют Балканы в значительной степени, а носители G2a-L1259 представляют довольно минорную часть современного населения, в 10 с лишним раз меньшую по численности по сравнению с носителями I2a-Y3120. Оставим разбираться с этим историкам.

11031103110311031103_____

¹⁵ <https://www.familytreedna.com/public/SerbianDNAProject?iframe=yresults>

О комментариях под видеороликом с А.И. Фурсовым

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Читать комментарии под своими видеороликами – дело довольно бессмысленное. Они всегда расходятся по нескольким категориям. Первая – положительные комментарии, порой восторженные, авторам я благодарен, они со мной на «одной волне». Анализировать их нечего, они позитивно эмоциональны. Вторая – те, в которых зрители задают вопросы и высказывают свои соображения, эти комментарии в целом полезны, читая их, понимаешь, что основные или второстепенные идеи и результаты до зрителей пока не дошли, придется повторять опять и опять в последующих выступлениях. Третья – это комментарии откровенных придурков, они тешатся попытками оскорблений, не понимая, что мне те оскорбления – что мамонту горошины, я же знаю, с какими придурками имею дело. Это, надо сказать, специфическая особенность российской аудитории, украинцы сюда же, они же ведь тоже русские, нет нации украинцев, да и этноса такого практически нет. То, что они придумали себе исковерканный русский язык – не считается. Придурков столько же, если не больше.

Придурки в моем лексиконе это те, которые не понимают, что общаются с профессионалом. Профессионал это тот, который много часов в день работает по своему предмету исследований, который знает литературу, который пишет научные и популярные статьи и книги, и в целом знает свое направление вдоль и поперек. Он может ошибаться, но его ошибки тоже профессиональные. Те, кто его пытаются оскорбить, не знают и малой доли того, они что-то где-то услышали или прочитали, причем всегда не из научных источников, или вообще не читали, но у них «свое мнение», которое непонятно, из чего сформировалось. Обычно оно сформировано или по глупости, или идеологически, под влиянием вражеских «источников информации», и такого комментатора бесит, что это его мнение выступающий не разделяет, более того, над ним надсмехается.

У меня более 240 видеороликов (<https://www.anatole-klyosov.com/>), и я на основании этого опыта заранее знаю, какие вопросы задают те, кто интересуется моим предметом, и что напишут придурки. Именно потому читать комментарии для меня дело довольно бессмысленное. На все задаваемые вопросы я давно ответил в выступлениях, статьях и книгах,

ответы на некоторые вопросы подправляю на основании поступающих новых данных. А пробегать выбросы придурков – только поднимает настроение, видя, какие отбросы человеческого общества еще крутятся вокруг, и как их относительно мало.

Но иногда комментарии к видеороликам полезны с необычной стороны, когда на них смотришь не «индивидуально», а «статистически». В этом очерке я с этой необычной стороны на них и посмотрю. В мае этого года, в Москве, я принял приглашение выступить в паре с моим давним знакомым Андреем Ильичем Фурсовым, на тему о ДНК-генеалогии и ее некоторых достижениях, которые ломают построения историков. Или не ломают, а заполняют лакуны, пробелы в знаниях, которые историки оставили по причине отсутствия соответствующей методологии и знаний. Ну как историки могут знать, к какому роду относятся айны? Или кто такие по происхождению этруски? Или кто такие были насельники ямной культуры? Всё, что историки могут, это цитировать Геродота, который, по словам его современников, «рассказывал обо всем, что услышал». И так далее, можно привести сотни и тысячи вопросов, ответить на которые историки бессильны. Но они путем проб и ошибок, не зная, где ошибки и где нет, слепили некую парадигму, то есть свод своих представлений, по которым консенсуса нет практически ни по одному вопросу, и рьяно эту парадигму отстаивают. Они особенно рьяны, когда их парадигма или ее отдельные фрагменты подвергается сомнению «неспециалистами», как они считают. Неспециалисты, по их мнению, это те, которые не имеют базового исторического образования. Но ирония в том, что «специалистов» в ходе базового исторического образования натаскивают на ту самую парадигму, выхолащивая способность «специалистов» мыслить вне той самой парадигмы.

Драма, или даже трагедия такой ментальности историков в том, что под «неспециалистов» подпадают в их глазах специалисты, профессионалы смежных дисциплин, работающие на стыке наук, в том числе с науками историческими. Когда они парадигму поддерживают, а это удобно и бесконфликтно для обеих сторон, то они «свои» для историков. Когда же специалисты на стыке наук выявляют пробелы, ошибки и искажения в парадигме, историков это бесит, специалисты сразу становятся «псевдоучеными» и «лжеучеными». Большого вреда для науки, чем наносят такие историки, придумать невозможно.

Этому было посвящено мое выступление совместно с А.И. Фурсовым¹⁶. Андрей Ильич сделал прекрасное вступление, чем задал тон и моей лекции. Получилось, как оказалось, удачно, потому что всего через две недели после опубликования видеоролика он набрал более 300 тысяч просмотров, и к нему поступило более 2300 комментариев. Как всегда,

11051105110511051105

¹⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=ZbRZlJKQo8U&t=1633s>

комментарии разошлись по всем трем описанным категориям, но интересно посмотреть, какие комментарии получили наибольшее количество лайков. И вот тут мы видим, что комментариев придурков среди таких нет. Как, впрочем, и можно было предсказать.

Приведу десять комментариев, которые максимально понравились зрителям, и они поддержали их своими лайками. Подчеркну, что своего отношения я к ним не высказываю, никакого произвольного отбора не было. Что есть, то есть. Приведу число лайков и сами комментарии. Пусть читатели сами делают выводы.

(1) 1000 лайков:

Как бедны и постыдны телеканалы Великой России без программ с такими выдающимися учеными как Андрей Фурсов и Анатолий Клесов! Несколько раз прослушала данное видео для самообразования и общего развития, очень интересно! Рекомендую!

(2) 571

Отдельно потянулась душа к Пыжикову, Спицыну, Фурсову, Клесову, Артамонову и каково же было моё удивление, когда узнала, что они все знакомы друг с другом, более того, дружат! Ещё раз убеждаюсь, что случайностей нет!

(3) 531

Как приятно слушать двух умнейших людей, которые дополняют друг друга. Фурсов прекрасно ведёт передачу. Не перебивает, не демонстрирует свои знания, слушает внимательно собеседника, что-то грамотно дополняет и задаёт вопросы по сути. Слушаю с наслаждением этих замечательнейших людей нашего времени. Дай Бог им здоровья и долголетия.

(4) 371

Когда два профессионала складывают свои векторы вместе, то уже получается новый знак - знак УМНОЖЕНИЯ!!!

(5) 355

Интеллигентные люди десятилетиями спокойно паразитировали на бюджетах, а тут высказывают умники и мешают приличным людям красиво жить.

(6) 339

Душа радуется, когда видишь союз столь нравственных и выдающихся ученых.

(7) 292

Ба!!!! Какие титаны! Большая благодарность за встречу!!! 

(8) 299

Ого! Клёсов? Фурсов? Надо всё бросать, сначала ставить лайк и потом обязательно смотреть до конца!

(9) 295

Бомбическая информация от настоящих учёных! Вот, что должно транслировать ТВ и изучаться в школах!

(10) 251

Фурсов сегодня в очень приподнятом настроении!!! Здорово! 

Вехи истории. Азово-днепровская культура неолита Ю. Русской равнины

И.Г. Наумова

Ключевые слова: неолит, азово-днепровская культура, носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a, скорченные на боку захоронения, кремневый микроинвентарь, Каменная Могила, носители Y-хромосомной гаплогруппы R1b, вытянутые на спине захоронения, могильники мариупольского типа.

Цель: попытка воспроизвести древнейшую историю Русской равнины.

Введение

В предыдущей статье Н.И.Г. рассматривалась культура **Восточный граветт** (верхний палеолит), культуры Ю. Русской равнины: **эпиграветт** (поздний верхний палеолит), **кукрекская культура мезолита** (**постэпиграветт**, назв. Н.И.Г) и **днепро-донецкая культура неолита** (**преемница постэпиграветта**, назв. Н.И.Г.). В данной статье рассматривается азово-днепровская культура **неолита**, которая является культурой **преемницей постэпиграветта** (назв. Н.И.Г.), как и днепро-донецкая культура. Преемственность культур рассмотрена и согласована археологами.

Однако не секрет, что даже небольшие изменения в артефактах вызывают многолетние споры археологов о преемственности тех, или иных культур. Вопрос преемственности культур и многие другие спорные вопросы археологии может разрешить новая наука – ДНК-генеалогия А.А. Клёсова. Данная наука занимается составом современного населения и ископаемых останков и может точно определить, было ли население той или иной культуры нашими предками, а также определить время их существования. По этой причине данные археологии должны рассматриваться совместно с данными современной развивающейся науки ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

В данной статье рассмотрена азово-днепровская культура неолита. Название культуры и период её существования вызывает вопросы. Исследователи часто не отделяют неолитическую азово-днепровскую культуру (преемница постэпиграветта, назв. Н.И.Г.) со скорченными на боку захоронениями от неолитической культуры пришельцев с вытянутыми на спине захоронениями. Более того, по какой-то причине они считают ископаемые останки с вытянутыми на спине захоронениями нашими предками и предками индоевропейцев. Данные ДНК –

генеалогии А.А. Клёсова опровергают подобные суждения, см. ниже данные А.А. Клёсова.

Археологические данные азово-днепровской культуры неолита рассмотрены Н.И.Г. согласно исследованиям учёного-археолога Даниленко В.Н. Даниленко В.Н. отделяет культуру неолита, преемницу кукрекской культуры мезолита, называя её приазовской культурой неолита, подробно рассматривая особенности культуры (при жизни учёного название культуры ещё не было согласовано). Важно то, что Даниленко В.Н. отделяет культуру носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a неолита от культуры носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1b неолита, ничего не зная о подобном различии. Учёный считает культуру «эрбинов» инородной, не ищет её корни в мезолите и палеолите Украины.

Даниленко В.Н. скрупулёзно рассматривает появление скотоводства на Ю. Русской равнины, имея свой особый взгляд на эту проблему. Прошедший Великую Отечественную войну разведчиком, Даниленко В.Н. не боялся отстаивать свои взгляды. К сожалению, его взгляды на появление скотоводства на Ю. Русской равнины не получили должного внимания со стороны научного сообщества и подверглись забвению.

Прошли десятилетия, согласовали название культуры, имевшей ранее не одно название. Но сложнейшие проблемы неолита Ю. Русской равнины, в том числе, появление скотоводства, так и остаются открытыми.

Неолитическую азово-днепровскую культуру необходимо разделить на две культуры: на культуру носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1a со скорченными на боку захоронениями, преемницу постэпиграветта (назв. Н.И.Г.) и пришлую культуру носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1b с вытянутыми на спине захоронениями.

Основная часть.

Глава I. Неолитическая азово-днепровская культура носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a- M420>M459 со скорченными на боку захоронениями, преемница постэпиграветта (назв. Н.И.Г.).

§1. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова и другие данные.

А.А. Клёсов говорит об ископаемых образцах Ю. Русской равнины следующее: *«более древние субклады R1a-M420 на Украине с датировками 10643, 7100 и 6390±90 лет назад (последний – R1a-M459)»*.¹⁷ Данные А.А. Клёсова очень важны в том плане, что показывают преемственность

11091109110911091109

¹⁷Клёсов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества (4) Проверка приоритетной гипотезы с привлечением ископаемых ДНК. <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/>

населения культур конца эпиграветта «10643 лет назад», культур постэпиграветта (назв. Н.И.Г.) и культур – преемниц постэпиграветта (назв. Н.И.Г.) «7100 и 6390±90 лет назад». Цепочка снипов наших прямых предков по А.А. Клёсову: **R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z280**,¹⁸ что может говорить о носителях Y – хромосомной гаплогруппы R1a-M420 > M459 как о наших возможных предках. Это их основной признак.

А.А. Клёсовым найдена неразрывная связь между скорченным на боку способом захоронения с ископаемыми образцами Y-хромосомной гаплогруппы R1a- Z645>Z280 в культурах шнуровой керамики в Эулау и фатьяновской культуре Русской равнины, которых А.А. Клёсов назвал ариями и нашими предками.¹⁹ Скорченность на боку ископаемых образцов может являться археологическим маркером наших предков, так как археологи говорят о консервативности погребального обряда.²⁰

Захоронения культур эпиграветта, постэпиграветта (назв. Н.И.Г.) и культур – преемниц постэпиграветта (назв. Н.И.Г.) Ю. Русской равнины содержат скорченные на боку захоронения. Скорченные на боку захоронения неолита должны соответствовать найденным ископаемым образцам Y-хромосомных гаплогрупп R1a-M420 >M459, по аналогии с данными А.А. Клёсова о подобном соответствии в культурах шнуровой керамики в Эулау и фатьяновской культуре Русской равнины.

Культуры конца эпиграветта (поздний палеолит), мезолитическая кукрекская культура постэпиграветта (назв. Н.И.Г.) и неолитические культуры – преемницы постэпиграветта (назв. Н.И.Г.) Ю. Русской равнины содержат кремневый микроинвентарь. Кремневый микроинвентарь также можно назвать маркером наших предполагаемых предков.

Матиесон (2018) проанализировал особи мезолита/неолита из Дериевки и Васильевки. Ископаемые останки носили отцовскую гаплогруппу R1a с датировкой 8825-8561 гг. до н. э., R1a с датировкой 7040-6703 гг. до н. э., I2a1 с датировкой 8280-7967 гг. до н. э., I2a2a1b1 с датировкой 5460-5218 гг. до н. э., I2a2a1b с датировкой 5291-5060 гг. до н. э., I2a2a с датировкой 5500-4800 гг. до н. э., I2a2a1b1 с датировкой 5636-5521 гг. до н. э., I2a2a с датировкой 5475-5344 гг. до н. э.²¹

11101110111011101110

¹⁸Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016. Глава 27. Клёсов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества (1) <http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1/>

¹⁹Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад, как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Часть 2. //Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 2, июнь 2016. С. 188-189. Клёсов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., 2016. Глава 27.

²⁰Ольховский В.С. Погребально-поминальная обрядность в системе взаимосвязанных понятий. Советская археология 1986, №1.

²¹Mathieson (2018) Posth, C. et al. The genomic history of southeastern Europe. Nature 555 (7695), 197-203.

Последующий неолитический слой Каменной Могилы **азово-днепровской культуры** (культура-преемница **постэпиграветта**, назв. Н.И.Г.), «фиксирует апогей развития микролитической техники и представляет собой почти полное повторение инвентаря памятников **кукрекского** (выд. Н.И.Г.) комплекса. Изящество микролитической техники изготовления орудий получает полное отражение в карандашевидных нуклеусах, в многочисленных микропластинках, сравнительно тонких прорезывателях, мелких скребках и др.».²³

Даниленко В.Н. подробно освещает особенности микролитической техники азово-днепровской культуры, которую он называет приазовской. Археологи отмечают почти полное отсутствие в культуре геометрических форм, представленных только небольшими трапециями и вкладышами ромбической формы, что «казалось бы, противоречит строгой микролитичности описываемого комплекса кремневых орудий. Однако это противоречие в действительности оказывается мнимым».²⁴ Даниленко В.М. объясняет это противоречие тем, что здесь микровкладышевая техника имеет другие основания, когда создавались не гарпунообразные орудия, а орудия типа дротиков, оснащённые микропластинками. Подтверждением являются находки костяных овального профиля наконечников дротиков с двумя, а чаще с одним продольным пазом, оснащёнными микропластинками, закреплёнными с помощью смолы.²⁵

Далёкие прототипы таких орудий Даниленко В.Н. находит в позднем палеолите (Амвросиевка). Подобные орудия найдены в мезолите Крыма, Надпорожья, в раннем неолите Донеччины и днепровского Надпорожья (кукрекская культура). В Васильевском могильнике III мезолита они использовались как оружие. «Но в целом, начиная от амвросиевских и кончая каменномогильскими, эти орудия, несомненно, являлись орудиями охотничьего гона».²⁶ Т. о. набор кремневых орудий Каменной Могилы был «подчинён изготовлению наконечников дротиков, оснащённых вкладышами из кремня, имевшими характер микролитических пластинок (выд. Н.И.Г.)».²⁷

Известный археолог Телегин Д.Я. находит на Ю. Русской равнины скорченные на боку неолитические захоронения, которые сменяются вытянутыми на спине неолитическими же захоронениями, могильники которых получили название «могильники мариупольского типа».

Скорченные на боку ископаемые останки А.А. Клёсов относит к носителям Y – хромосомной гаплогруппы R1a.²⁸ Вытянутые на спине - к

11121112111211121112_____

²³Там же. С.10.

²⁴Там же. С.10.

²⁵Даниленко В.Н. Неолит Украины. Главы древней истории Ю-В.Европы. Киев. 1969. С.10.

²⁶Там же. С.10.

²⁷Там же. С.10.

²⁸Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад, как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Часть 2. // Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 2, июнь 2016. С. 188-189. Клёсов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., 2016. Глава 27.

носителям Y – хромосомной гаплогруппы R1b.²⁹ Смена населения говорит о появлении новой культуры, которая уже не может называться азово-днепровской (приазовской по Даниленко В.Н.).

Согласно данным археологии, в Приуралье, на востоке Татарстана и в Куйбышевской обл. найдены могильники подобные мариупольским.³⁰ Данные археологии подтверждают данные А.А. Клёсова о продвижении носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1b-L278>L754 с территории хвалынской культуры Поволжья на Украину.³¹

Выводы

1. Нижний слой Каменной Могилы с микролитической техникой показывают опосредованную связь, предположительно, верхнепалеолитической **северо-приазовской** культуры **эпиграветта** с родственной ей мезолитической **кукрекской** культурой **постэпиграветта** (назв. Н.И.Г.) через верхнепалеолитическую **анетовскую** культуру **эпиграветта**.

2. Мезолитический слой Каменной Могилы содержит микроинвентарь, который имеет специфически **кукрекскую** форму (**постэпиграветт**, назв. Н.И.Г.).

3. Неолитический слой Каменной Могилы - апогей развития микролитической техники азово-днепровской культуры (**преемница постэпиграветта**, назв. Н.И.Г.).

4. Кремневый микроинвентарь Ю. Русской равнины – маркер наших возможных предков, см. выше. Скорченные на боку захоронения Ю. Русской равнины - маркер наших возможных предков, см. выше.

Глава II. Неолитическая культура вытянутых на спине захоронений носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1b-L278>L754. Могильники мариупольского типа.

§1. Культура неолита вытянутых на спине захоронений.

Культура неолита вытянутых на спине захоронений распространилась на территориях азово-днепровской, днепро-донецкой и сурско-днепровской культур – **преемниц постэпиграветта** (назв. Н.И.Г.). Буго-днестровская культура и основная часть Крыма не были затронуты. Могильники

11131113111311131113

²⁹Клёсов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. Продолжение. // Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 10, октябрь 2017. С. 2615 и С. 2647.

³⁰Телегин Д.Я. Неолитические могильники мариупольского типа. Киев, 1991.

³¹Клёсов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. Продолжение. // Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 10, октябрь 2017. С. 2648.

вытянутых на спине захоронений получили название «могильники мариупольского типа».

Могильники мариупольского типа представляют собой коллективные погребения, уложенные в два-три слоя. Первоначально костяки укладывались в ямы-гнезда, затем в траншеи, на конечном этапе - в большие подпрямоугольные ямы. Когда ямы заполнялись, костяки сдвигались в сторону, и ямы вновь заполнялись. Каждый слой густо окрашен охрой. Останки, если они не потревожены, лежат вытянуто на спине с вытянутыми руками, археологи предполагают их пеленание.³²

Могильники мариупольского типа, по всей видимости, оставлены носителями Y-хромосомной гаплогруппы R1b-L278>P297>M269>L23>L51, см. ниже данные ДНК - генеалогии А.А. Клёсова и другие данные.

§2. Данные ДНК - генеалогии А.А. Клёсова и другие данные.

Данные ДНК - генеалогии А.А. Клёсова говорят о миграции архаичных «эрбинов» носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1b-L278>P297 с территории Хвалынской культуры Поволжья на Украину.³³ На Украину могла продвинуться ветвь R1b-L278>P297>M269>L23>L51, отделившись от параллельной ветви R1b-L278>P297>M269>L23>Z2103.

Данные А.А. Клёсова о нахождении «эрбинов» на Украине подтверждаются данными Матисона. По данным Матисона, были проанализированы восемнадцать особей эпохи неолита, похороненных в Дериевке. Из шестнадцати проанализированных мужчин одиннадцать оказались носителями R1b или различных его субкладов: R1b1a (5473-5329 гг. до н. э.), R1b1 (5374-5226 гг. до н. э.), R1b1a(x R1b1a1a x R1b1a1a2) 5345-5215 гг. до н. э., R1b1a (5301-4982 гг. до н. э.), R1b1a(x R1b1a1a x R1b1a1a2) 5286-5062 гг. до н. э.³⁴

Исчезновение носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1b (ветвь R1b-L278>P297>M269>L23>L51) с Украины связано, по данным А.А. Клёсова, с их дальнейшей миграцией: Кавказ, Месопотамия, Северная Африка, Гибралтарский пролив, Пиренеи. Они заселили континентальную Европу и Британские острова между 4500 и 3000 лет назад.³⁵ Согласно данным ДНК - генеалогии А.А. Клёсова, это ветвь R1b-L51>P310>L151>P312.³⁶ Носители параллельной ветви R1b-

11141114111411141114

³²Телегин Д.Я. Неолитические могильники мариупольского типа. Киев, 1991.

³³Клёсов А.А.Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. Продолжение.//Вестник Российской Академии ДНК - генеалогии № 10, октябрь 2017. С. 2648.

³⁴Mathieson (2018) Posth, C. et al. The genomic history of southeastern Europe. Nature 555 (7695), 197-203.

³⁵Клёсов А.А.Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. 4. Раздел Проверка приоритетной гипотезы с привлечением ископаемых ДНК. <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4>.

³⁶Клёсов А.А. Вольный сетевой ресурс Academia и дискуссия там о ямниках и их набеге в Европу. //Вестник Академии ДНК - генеалогии №1, январь 2024. С.20-28.

L278>P297>M269>L23>Z2103, по данным А.А. Клёсова, ушли с Поволжья через Кавказ в Закавказье, Месопотамию, на Ближний Восток.³⁷

Данные А.А. Клёсова подтверждаются данными археологии. Телегин Д.Я. отмечает появление захоронений, близких к мариупольским могильникам в Месопотамии в обеидское время (конец V – начало IV вв. до н. э.).³⁸

До них и после в Месопотамии господствовали скорченные на боку захоронения с руками у лица.³⁹ Т. о. Месопотамия могла быть одной из территорий, через которую носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a продвинулись из Ю. Сибири на Русскую равнину по южной дуге, согласно приоритетной гипотезе А.А. Клёсова.

§3. Скорченные на боку захоронения с руками у лица.

Аборигенное раннее население Месопотамии считается населением неизвестной языковой принадлежности. Они являются носителями дописьменных археологических культур (хасунской, халавской и др.). Датировки не определены. Некоторыми исследователями обозначаются как субареи.⁴⁰

Погребения халавской культуры – труположения в грунтовых ямах в скорченном положении на правом и левом боку. Со временем субареи Месопотамии были ассимилированы другим народами, некоторое время сохраняясь на севере Месопотамии, в Северной Сирии и Армянском нагорье.⁴¹ Армянское нагорье может быть территорией, через которую носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a продвигались из Ю. Сибири через Ближний Восток на Русскую равнину. Халавская культура С. Сирии и С. Месопотамии продвинулась в Анатолию, где найдена её керамика.

Анатолия может быть следующей территорией, через которую носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a продвигались из Ю. Сибири на Русскую равнину. Предположительное продвижение носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a: Ю. Сибирь - Ю. Прикаспий, Иран - Армянское нагорье - С. Месопотамия, С. Сирия - Анатолия - Балканы - Приднестровье. А также, возможно, несколько раннее продвижение: Ю. Сибирь - Ю. Прикаспий, Иран - Армянское нагорье - Кавказ - Н. Дон, Крым. Продвижение, возможно, шло несколькими волнами, начиная с палеолита по южной дуге, согласно приоритетной гипотезе А.А. Клёсова.

11151115111511151115

³⁷Там же. С.21.

³⁸Телегин Д.Я. Неолитические могильники мариупольского типа. Киев, 1991. С. 37-38.

³⁹Там же. С.38.

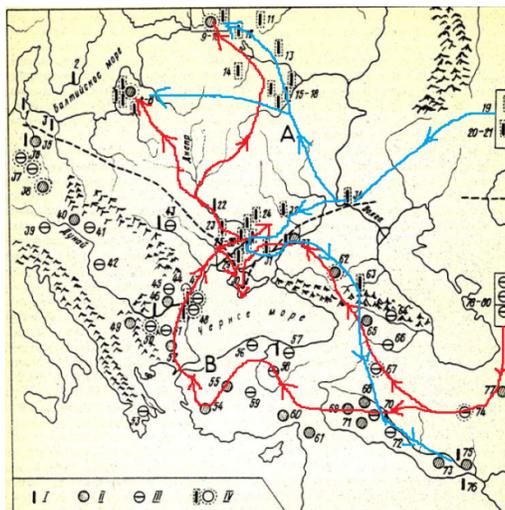
⁴⁰Дандамаев М.А. Соловьёва С.С. История Древнего Востока. М., Высшая школа, 2003. С. 100, 180 и др.

⁴¹Там же.

Ниже показана археологическая карта неолита скорченных на боку захоронений (**кружки и кружки с перекладиной**) зоны В и вытянутых на спине захоронений (**вертикальные отрезки**) зоны А.⁴² Точки вокруг – охра. Карта ограничена Зауральем и Ю. Прикаспием.

Красным показано (Н.И.Г.) предположительное продвижение носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a.

Синим показано (Н.И.Г.) продвижение носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1b (ветвь R1b-L278>P297>M269>L23>L51) согласно данным А.А. Клёсова, см. выше.



Вопрос требует отдельного рассмотрения.

§4. Каменная Могила при нашествии носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1b-L278>L754.

При появлении носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1b-L278>L754 поселения носителей Y – хромосомных гаплогрупп R1a-M420>M459 наших предполагаемых предков Каменной Могилы исчезают, население мигрирует на территории родственных культур. Даниленко В.Н. отмечает: «Первый раннеолитический слой сменяется стерильным слоем».⁴³ Стерильный слой Каменной Могилы, предположительно, показывает хронологию культуры мариупольских могильников. Телегин Д.Я. считает, что могильники мариупольского типа бытовали с конца V до начала второй половины IV тыс. до н. э.⁴⁴ (около 400 - 500 лет).

Уточняется и хронология культур - преемниц постэпиграветта (назв. Н.И.Г.) до нашествия «эрбинов». Появление культур датируется VIII-VII

11161116111611161116

⁴²Телегин Д.Я. Неолитические могильники мариупольского типа. Киев, 1991. С.35.

⁴³Даниленко В.Н. Неолит Украины. Главы древней истории Ю-В.Европы. Киев. 1969. С.11.

⁴⁴Телегин Д.Я. Неолитические могильники мариупольского типа. Киев, 1991. С.32.

тыс. до н. э., нашествие «эрбинов» – концом V тыс. до н. э. Культуры преемницы постэпиграветта (назв. Н.И.Г.) существовали на Ю. Русской равнины приблизительно 3000 - 2000 лет до нашествия «эрбинов» и продолжили своё существование на территориях буго-днестровской культуры, в Крыму и степном Предкавказье. Часть их ушла на Север.

По мнению Даниленко В.Н., азово-днепровская (приазовская) культура, сохранилась на территориях родственных культур в Побужье и степном Предкавказье.⁴⁵ При этом могильники мариупольского типа, по данным Телегина Д.Я., не одновременны и осуществлялись, возможно, с перерывами.⁴⁶ Часть археологов говорит о перемешанном инвентаре. Эти данные могут означать то, что автохтонное население неоднократно вытесняло захватчиков со своих территорий и вновь их заселяло.

Говорить о мирном сосуществовании или смешении двух различных культур не приходится. Археологи находят на Ю. Русской равнины скорченные на боку ископаемые останки (носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a-M420>M459 по данным А.А. Клёсова⁴⁷) и вытянутые на спине ископаемые останки (носители Y-хромосомной гаплогруппы R1b-L278>L754 по данным А.А. Клёсова⁴⁸) с застрявшими в костях наконечниками стрел и копий.⁴⁹

Что могло стать причиной одной из самых ранних войн неолита Русской равнины? Во времена неолита главным богатством был скот. Судя по рисункам Каменной Могилы, скот автохтонов находился в загонах, зарождалось скотоводство, связанное с верованиями в плодородие, см. ниже.

Можно предположить, что пришельцы охотились на скот автохтонов в загонах подобно тому, как аборигены Австралии охотятся на домашний скот фермеров как на диких животных. Защита скота могла перейти в военные столкновения, так как пришельцы отбирали у автохтонов самое дорогое: пищу и возможность выживания, связанные к тому же с верованиями в плодородие.

Согласно данным Телегина Д.Я., вытянутые на спине захоронения находятся между скорченными на боку захоронениями мезолита и более поздними скорченными на боку захоронениями медного века⁵⁰ (по

11171117111711171117_____

⁴⁵Даниленко В.Н. Неолит Украины. Киев, 1969. С.18.

⁴⁶Телегин Д.Я. Неолитические могильники мариупольского типа. Киев, 1991. С. 26.

⁴⁷Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад, как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Часть 2. //Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 2, февраль 2016. С. 188-189.

Клёсов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., 2016. Глава 27.

⁴⁸Клёсов А.А.Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. Продолжение.//Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 10, октябрь 2017. С. 2648.

⁴⁹Мезолит СССР. М., 1989. С.124. Телегин Д.Я. Неолитические могильники мариупольского типа. Киев, 1991. С.50.

⁵⁰Телегин Д.Я. Неолитические могильники мариупольского типа. Киев, 1991. С.64.

Даниленко В.Н. вытянутые на спине захоронения бытовали до конца неолита - начала энеолита, см. ниже).

Предположительно, демографический взрыв трипольской культуры позволил автохтонам вытеснить пришельцев окончательно.

§5. Различный кремневый инвентарь двух культур неолита Ю. Русской равнины.

Кремневые изделия неолита Телегин Д.Я. делит на две группы. Первая – исключительно мелкий кремь (предположительно, инвентарь носителей Y – хромосомных гаплогрупп R1a-M420>M459 и I2a). Кремь второй группы – крупный, массивный (предположительно, инвентарь носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1b-L278>P297). У второй группы мелкие микролитические пластины отсутствуют.⁵¹ Подобная смена кремневого инвентаря - явный признак смены населения.

Даниленко В.Н. пишет, что повторное заселение Каменной могилы азово-днепровской (приазовской) культурой возобновилось ближе к энеолиту и существовало в энеолите. А также отмечает, что *«по наличию микролитических карандашевидных нуклеусов, микропластинок, мелких округлых овальных скребков, сходных с сурскими, микровкладышевая техника всё ещё продолжает сохраняться, но такие специфически кукрекские формы, как резцы на отщепках и прорезыватели находятся в очевидном упадке»*.⁵² На этом учёный заканчивает историю неолита Каменной могилы. Т.о. автохтоны вернулись на свои исконные территории в конце неолита и существовали в энеолите.

Глава III. Зачатки доместикиции и скотоводства у носителей Y – хромосомных гаплогрупп R1a-M420>M459 и I2a азово-днепровской культуры неолита, преемницы постэпиграветта (назв. Н.И.Г.), наших возможных предков.

§1. Петроглифы Каменной Могилы.

Даниленко В.Н. рассматривает самые важные данные неолита: зачатки скотоводства и земледелия, т.е. производящего хозяйства на Ю. Русской равнины.

Описание петроглифов Каменной Могилы Даниленко В.Н. начинает с изображения мамонта, возглавлявшего стадо крупного рогатого скота, включая быков, коров и телёнка. Грот Каменной Могилы учёный назвал «Гротом мамонта». Благодаря «Гроту мамонта», усилиям Даниленко В.Н. и Михайлова Б.Д., Каменная Могила получила статус государственного

111811181118111811181118

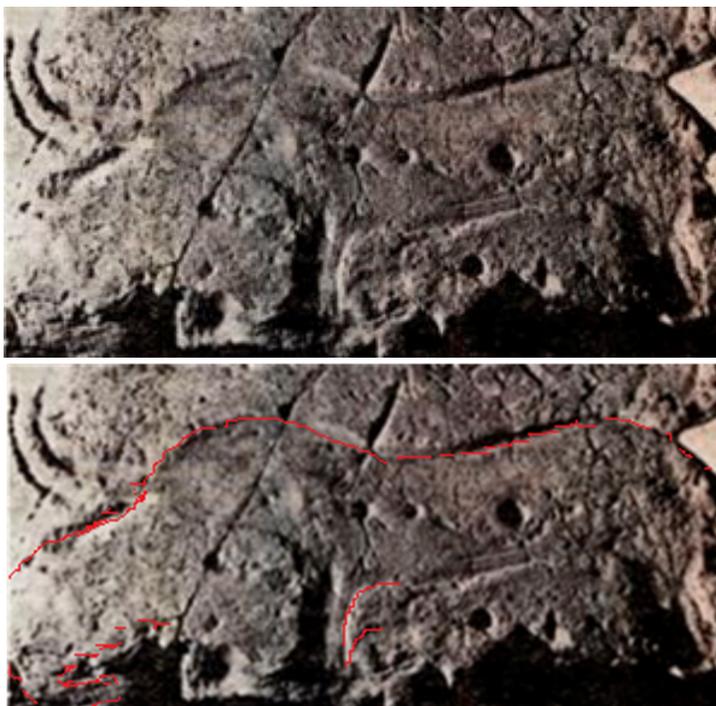
⁵¹Телегин Д.Я. Неолитические могильники мариупольского типа. Киев, 1991. С. 26.

⁵²Даниленко В.Н. Неолит Украины. Киев, 1969. С. 12.

историко-археологического музея-заповедника. Противники Даниленко В.Н. считали, что на рисунке изображён бык. Многолетний спор решился в пользу быка, грот был переименован в «Грот быка», но уже после того, как Даниленко В.Н. ушёл из жизни.

Позднейшие тщательные исследования рисунка показали, что первоначально на рисунке был изображён мамонт, и только потом на его месте появился бык. Михайлов Б. Д. датировал древнейшие рисунки Каменной Могилы эпохой палеолита. Исследователем были найдены рисунки, явно воссоздающие изображение бизона и скульптурные изображения пещерного тигра, то есть животных эпохи палеолита, проживавших на территории Северного Приазовья.⁵³

Переименование грота в корне меняет культурно-хронологическую принадлежность и культовую сущность центрального святилища Каменной могилы, омолаживая его на тысячелетия. Мамонт – самый ранний символ плодородия, достатка, благоденствия. Одним из признаков, по которому археологи отделили Восточный граветт от Западного, была как раз охота на мамонта. После исчезновения мамонта символом плодородия стал олень. Бык, как символ плодородия, появился в неолите и связан с зарождением domestikации и скотоводства. Причиной domestikации было исчезновение крупных животных. По всей видимости, смена символа плодородия в неолите привела к тому, что поверх мамонта изобразили быка. Ниже см. рисунок мамонта (быка?).



11191119111911191119

⁵³Михайлов Б. Д. Петроглифы Каменной Могилы на Украине. Запорожье, 1994.

Даниленко В.Н. говорит о хоботообразной «морде» животного, которая отличается от сопровождающих его быков и коров.⁵⁴ Можно также отметить, что глаз животного и задняя часть с хвостом больше напоминает слона, нежели быка. Похоже, что под брюхом животного изображена голова и спина мамонтёнка. На фигурах видны просверленные углубления (раны).

Мамонт был изображён на рисунке Каменной Могилы не просто так. Изображение дентина мамонта, связано, по мнению исследователей, с верованиями в плодородие, которое зарождалось уже в палеолите. Самая ранняя находка палеолита (около 18 тыс. лет до н. э.) с изображением дентина мамонта – это мезинский браслет, см. фото ниже. Справа фото понёвы русской женщины детородного возраста с изображением дентина мамонта.⁵⁵ Изображение существовало на Русской равнине почти двадцать тысяч лет! А нам стараются внушить, что наша культура появилась в самом конце девятого столетия нашей эры, причём, привнесённая культура.



К позднепалеолитическому времени Даниленко В.Н. относит изображение крупного рогатого скота: «Просверленные на фигурах животных округлые углубления, несомненно, передают раны, а следы постукивания острым орудием можно истолковать как следы ритуального «убивания» изображённых животных».⁵⁶ Учёные предполагают, что подобные изображения палеолита использовались в обрядах, стимулирующих удачную охоту. Животные ещё не одомашнены, на них охотятся с помощью загонной охоты.⁵⁷

11201120112011201120

⁵⁴Даниленко В.Н. Неолит Украины. Главы древней истории Ю-В.Европы. Киев. 1969. С.13.

⁵⁵Русская понёва юго-западных районов РСФСР. Сборник Музея антропологии и этнографии (автор Надежда Павловна Гринкова). Л., 1949. Т. 12. С. 5–42.

⁵⁶Даниленко В.Н. Неолит Украины. Главы древней истории Ю-В.Европы. Киев. 1969. С.13.

⁵⁷Там же. Рис.1. С.15.

Изображение крупного рогатого скота в загонах повторяется. Фигурки животных вписаны в линейно-геометрические композиции, что напоминает скотоводческие загоны с находящимся в них скотом. Появляются изображения лошади. Возникновение линейно-геометрических композиций учёные относят к неолиту. Энеолит, по мнению Даниленко В.Н., характеризуется заметным повышением удельного веса скотоводства, главным приобретением которого является приручение коня.⁶¹

Рисунки Каменной могилы продолжали появляться и во времена раннего и развитого металла: «Даже на тех сравнительно поздних, уже относящихся к раннему металлу композициях, на которых имеются изображения арб с парной упряжкой быков, изображения скотоводческих загонов не только сохраняются, но и приобретают подчёркнуто большие размеры (выд. Н.И.Г.). Сохраняются они и на изображениях, явно относящихся к развитому металлу, где преобладают изображения лошади, несомненно, воспринимаемое как солнечное животное».⁶²

Даниленко В.Н. делает вывод, что большинство линейно-геометрических изображений с изображениями скота на рисунках Каменной Могилы представляют собой культовые изображения, восходящие к реальным скотоводческим загонам, которые символизируют богатство и силу древних скотоводов и отвечают ещё недостаточно раскрытым мифологическим сюжетам.⁶³

Выводы

1. Наличие на рисунках Каменной Могилы мамонта, бизона, скульптура пещерного льва, говорит о появлении их в палеолите. Мамонт ещё существовал во времена северо-приазовской культуры (15-13 тыс. лет назад), которая относится к **эпиграветту (поздний верхний палеолит)**. Появление загонов, судя по фаунистическим находкам крупного рогатого скота, можно отнести к кукрекской культуре **мезолита (постэпиграветт, назв. Н.И.Г.)**. Появление костей одомашненных животных в артефактах азово-днепровской культуры и других культур - **преемниц постэпиграветта (назв. Н.И.Г.)** совпадает с появлением линейно-геометрических изображений, которые учёные относят к **неолиту**. В конце неолита из буго-днепровской культуры - **преемницы постэпиграветта (назв. Н.И.Г.)** пришло мотыжное земледелие⁶⁴, позволившее умножить количество одомашненного скота на Ю. Русской равнины.

11221122112211221122

⁶¹Даниленко В.Н. Неолит Украины. Главы древней истории Ю-В.Европы. Киев. 1969. С.13.

⁶²Там же. С.13.

⁶³Там же. С.13.

⁶⁴Даниленко В.Н. Неолит Украины. Главы древней истории Ю-В.Европы. Киев. 1969. С.34.

2. Население Каменной Могилы в своих петроглифах оставило нам развёрнутую картину возникновения domestikации и скотоводства Ю. Русской равнины на базе загонной охоты, начиная с мезолита. По этой причине Ю. Русской равнины можно рассматривать как **самостоятельный** очаг domestikации и скотоводства.

Глава IV. Верования носителей Y - хромосомных гаплогрупп R1a-M420>M459 и I2a, наших возможных предков.

§1. Изображения жилищ и солнца, связанных с ранними верованиями. С религиозно-космогоническими представлениями населения эпохи неолита, а затем и энеолита, Даниленко В.Н. связывает линейно-геометрические композиции, на которых можно видеть стилизованные воспроизведения целых поселений, состоящих из ряда жилищ шалашевидного типа, которые опознаются археологами в различных поселениях Каменной Могилы или открыты в комплексах сурско-днепровской культуры (фаза V-IV),⁶⁵ родственной азово-днепровской.



Необходимо также отметить, что не только шалашевидные летние жилища, но и землянки (зимние жилища) изображались заштрихованными треугольниками. Даниленко В.Н. писал о неолите Каменной Могилы (7-5 тыс. лет до н. э.) в 1969 году. А в 2017 г. Ошибкина С.В., изучая культуру веретьё мезолита (9 тыс. лет до н. э.), видит более ранние изображения заштрихованных треугольников. На Север с Ю. Русской равнины зачатки верований могли попасть из деснянской культуры эпиграветта (поздний верхний палеолит).⁶⁶

11231123112311231123_____

⁶⁵ Там же. С.13-14. Рис. С.14.

⁶⁶ Оленковский Н.П. Центральноевропейский эпиграветт и Восточно-граветтийские культуры Украины. 2000 г.

Заштрихованные треугольники культуры веретьё мезолита исследователи трактуют как изображение жилищ (землянок).⁶⁷ Необходимо отметить, что сверху заштрихованных треугольников на артефактах культуры веретьё изображены косые кресты (солнце).



На крыше жилища, изображённого на рисунке Каменной Могилы неолита так же изображены косые кресты, см. рисунок выше. Учёные трактуют появление креста на рисунках культуры веретьё как зачатки верований, связанных с космогоническими представлениями: «...представляет особый интерес гравировка в виде солярного знака из Веретья 1, крестовидная фигура, состоящая из двух пересекающихся линий, размещенная на фрагменте лопаточной кости лося. Рисунок говорит о внимании обитателей поселения к небесной сфере и солнцу (выд. Н.И.Г.), о существовании мифов связанных с космогоническими представлениями».⁶⁸

Изображения солнечного креста на жилищах культуры веретьё мезолита и Каменной могилы неолита дошли до наших дней. Ниже показан декор нового тульского деревянного дома с треугольной крышей и всё с теми же косыми солнечными крестами.



Изображения косоугольного солнечного креста сохранились в русской народной вышивке.⁶⁹

11241124112411241124

⁶⁷Ошибкина С.В. Искусство эпохи мезолита (по материалам культуры Веретьё). М., 2017. С. 35. С. 76. Рис. 3. С. 135. Рис. 62.

⁶⁸Ошибкина С.В. Искусство эпохи мезолита (по материалам культуры Веретьё). М., 2017. С. 57-58.

⁶⁹Клетнова Е.Н. Символика народных украс Смоленской губернии. //Труды СГМ. Вып. I. Издание государственных музеев и ГУБОНО. Смоленск, 1924.



С появлением керамики, изображения жилищ (заштрихованные треугольники) и косоугольного креста (солнце) переносятся на керамику. Заштрихованные треугольники и косые кресты на керамике присутствуют во многих археологических культурах Русской равнины на протяжении тысячелетий, сохранились до нашего времени в русских (белорусских и украинских) вышивках.⁷⁰ На вышивках показана конечная, развитая стадия языческих верований, которая уже давно сменилась христианством.

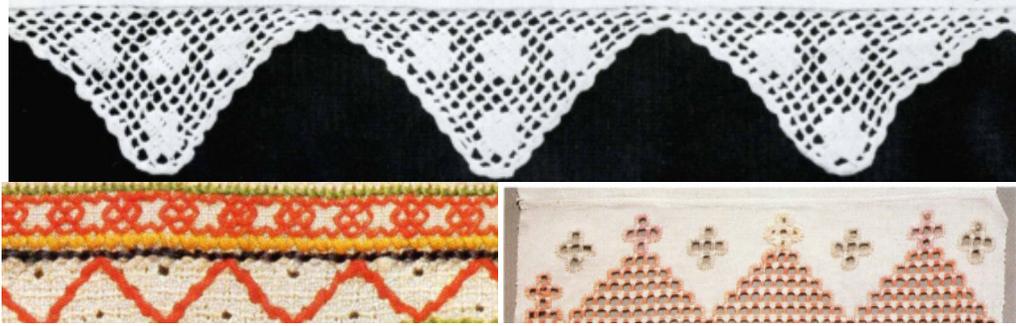
Заштрихованные треугольники вершиной вниз – это, предположительно, дома Солнца, которые оно посещает, двигаясь по небу (крайняя слева вышивка). Четыре креста означают четыре времени года.

На средней цветной вышивке показано движение Солнца (косые кресты), перемежающееся ромбами – символами плодородия. Под Солнцем расположен верхний мир. Заштрихованные треугольники (дома Солнца, а затем и языческих богов) показаны вершинами вниз. Они отделены от нашего земного мира красной солнечной полосой. Заштрихованные треугольники вершинами вверх – дома нашего земного мира. Вышивка идентична изображениям культуры веретё мезолита. На вышивке показаны языческие верования, которым 11 000 лет.

На крайней справа вышивке изображены дома вершинами вверх уже с православными крестами, что говорит о сохраняемой святости самого изображения: заштрихованных треугольников и теперь уже христианских крестов. Дома Солнца с православными крестами остались как фон вышивки.

11251125112511251125

⁷⁰Калмыкова Е.Э. Народная вышивка тверской земли. Вторая половина XVIII-начало XX века. Из собрания Загорского государственного историко-художественного музея-заповедника. Л., 1981. С.64.



Выводы

1. В научном мире считается, что если изображение сохранилось в неизменном виде, то оно существовало на протяжении всех эпох, начиная с эпохи его появления (в данном случае с мезолита-неолита).

2. Связь заштрихованных треугольников и косых крестов с **верованиями** **доказывается** изображением священных домов с православными крестами на их вершинах. Т. о. предположения исследователей о связи заштрихованных треугольников и косых крестов с ранними верованиями в культуре веретё мезолита верны.

§3. Ранняя керамика азово-днепровской культуры неолита.

Самая ранняя керамика азово-днепровской культуры была найдена в 1938 г. Артефакты залежали компактным скоплением, состоявшим из развалов нескольких сосудов. В годы Великой Отечественной войны коллекция была утеряна, остались только зарисовки и описания. Особое внимание Даниленко В.Н. обращает на глубокий прямостенный шиповидный горшок, воткнутый в грунт. А также на несколько невысоких чашеобразных круглодонных сосудов. Посуда тонкостенная, изготовлена из глины с обильной примесью **толчёной речной раковины**. Поверхность стенок подлощена и ничем не украшена. Даниленко В.Н. предполагает, что в горшке варили пищу, а чаши использовали для её распределения. Посуда распространилась в крымской, сурско-днепровской и буго-днестровской культурах⁷¹ неолита - приемниках постэпиграветта (назв. Н.И.Г.), что подтверждает родство культур. Истоки появления керамики неизвестны.

Необходимо отметить, что изготовление керамики с примесью толчёной раковины было присуще племенам шнуровой керамики.

Общие выводы

1. Азово-днепровская культура неолита так же, как и другие, родственные ей культуры, судя по данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова и других данных, состояла из носителей Y –хромосомной гаплогруппы R1a-M420>M459 и носителей Y –хромосомной гаплогруппы I2a, наших возможных предков.

2. Азово-днепровская культура неолита существовала, предположительно, 3000-2000 лет до нашествия «эрбинов». После нашествия «эрбинов» культура сохранялась на территориях родственных культур и возобновила развитие в конце неолита-энеолита на своих исконных территориях.

3. Азово-днепровская культура неолита (**преемница постэпиграветта**, назв. Н.И.Г.) является преемницей кукрекской культуры мезолита (**постэпиграветт**, назв. Н.И.Г.), которая, в свою очередь, является преемницей анетовской культуры позднего верхнего палеолита (**эпиграветт**). Культуры эпиграветта – преемницы культуры **Восточного граветта** верхнего палеолита. Таким образом, просматривается преемственность культур Русской равнины от верхнего палеолита до неолита.

4. В начале V тыс. до н. э. на территории азово-днепровской, днепродонецкой и сурско-донецкой культур продвинулись носители Y –хромосомной гаплогруппы R1b-L278>P297. Смена культур сопровождалась военными столкновениями. Вероятно, противоборство продолжалось четыре-пять столетий. Автохтоны, предположительно, сохранялись на территории буго-днестровской культуры, в Крыму и Предкавказье. Часть населения с территории днепродонецкой культуры, согласно данным археологии, ушла через В. Белоруссию на Оку, В. Волгу и в Прибалтику.⁷² Предположительно, демографический взрыв в трипольской культуре, наследнице неолитической буго-днестровской культуры, позволил автохтонному населению вытеснить пришельцев окончательно и вновь занять свои исконные земли.

5. Культура Русской равнины, связанная с ранними верованиями, зародилась в палеолите и продолжала развиваться в мезолите и неолите. Сохранение культуры до наших дней подтверждает существование наших предков на Русской равнине в позднем верхнем палеолите – мезолите – неолите. Или иначе в культурах эпиграветта – постэпиграветта (назв. Н.И.Г.) - преемниц постэпиграветта (назв. Н.И.Г.).

Заключение

Смена населения, перемешанные артефакты автохтонов и пришельцев, затрудняют исследования неолита Ю. Русской равнины. По этой причине археологи могут видеть корни пришельцев в предшествующих культурах автохтонов, что неверно. Археологи не обращают внимания на положение костяков в захоронениях и могут относить как скорченные на боку, так и вытянутые на спине ископаемые останки к одной культуре. Говоря об ассимиляции автохтонов пришельцами, археологи не учитывают застрявшие в костях ископаемых останков наконечники стрел и копий. Исследования затрудняются и тем, что в конце неолита/энеолите автохтоны вновь заселили свои исконные земли.

Разобраться в этих запутанных данных, отделить автохтонов от пришельцев, может только ДНК – генеалогия А.А. Клёсова. А.А. Клёсов чётко разделяет ископаемые останки носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a со скорченными на боку захоронениями и останки носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1b с вытянутыми на спине захоронениями, что позволяет увидеть неоднократную смену населения на одной и той же территории. Данные А.А. Клёсова показывают миграцию «эрбинов» с территории Поволжья на Украину. Данный вопрос считается у археологов спорным. Об уходе «эрбинов» с Ю. Русской равнины и их последующей миграции, согласно данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, археологи не знают.

История неолита Ю. Русской равнины сложна и запутана. Многое может прояснить ДНК – генеалогия А.А. Клёсова, которую необходимо изучать в высших учебных заведениях России и применять на практике в археологии.

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тиронове, В.И. Кулакове, Г.А. Артамонове, П.А. Брычкове, древнем кривиче, В.А. Власове, Т.П. Лолаеве, Ю.С. Лузине, С.Д. Майнагашеве, О.А. Матвейчеве, Д.Н. Самусеве, И.Л. Ткаченко, Г.Н. Базлове, Бай-Солтане, В.С. Побединском.

МАКСИМОВСКИЙ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ

Автор статьи: Максименко Георгий Захарович

Владимир Николаевич Максимовский (род. 21 марта 1948) – редактор отдела космонавтики журнала "Авиация и космонавтика" (1989 – 1994), член Союза журналистов России (с 1990), заместитель главного редактора: первого в России журнала для авиакосмических международных салонов Airfleet (1997); «Вестник Воздушного флота»; «Авиапанорама»; «Вестник авиации и космонавтики»; «Физическая мысль России»; «Авиасалоны Мира»; «Воздушно-космическая оборона»; Arms (2000). Работа в ИТАР-ТАСС (2001), ответственный редактор журнала «Аэрокосмический комплекс». С 2014 г. заместитель главного редактора, редактор в журналах: «Арсенал», «Арсенал отечества», «Оборонно-промышленный комплекс РФ», «Русский инженер», Russian Aviation & Military Guide (для международных салонов). Ветеран военной службы, подполковник в отставке, лауреат конкурса журналистов Российского космического агентства.

ГАПЛОГРУППА: R1b-FGC17018

ВЕТВЬ: принадлежит предположительно к археологической культуре потомков колоколовидных кубков.



С **Владимиром Николаевичем Максимовским** меня связывает давнее многолетнее знакомство и прочные товарищеские отношения в кругу общих друзей и знакомых. Благодаря этим отношениям и связям мне не раз удавалось побывать в Центре управления космическими полётами (ЦУП), Звёздном городке, наблюдать за расстыковкой и приземлением экипажей со станции «Мир», познакомиться и взять автографы у многих космонавтов и людей, причастных и обеспечивающих полёты экипажей в космическое пространство. Доводилось быть свидетелем, как происходили в лихие 90-е годы изменения в политике, связанные с данной отраслью авиации и космонавтики. Наблюдать как это менялось не только на земле, но и в воздухе, побывать в авиасалонах, на авиашоу и даже однажды стать презентованным представителем журнала на международном авиасалоне по гидроавиации, проводящийся в России каждый второй год (начиная с 1996 года), чередуясь с МАКСом. Итак, сегодня мы в данной рубрике «ДНК замечательных людей» поговорим о Максимовском Владимире Николаевиче и его изысканиях своей родословной по мужской и женской линиям, возьмём у него интервью.

Г.З. – Владимир Николаевич, расскажите немного о себе.

В.Н. – Я родился в Ленинграде в 1948 году. В старших классах школы занимался авиа и ракетомоделизмом, закончил её с серебряной медалью. В 1966 году получил первое место в своём классе моделей на чемпионате Москвы по авиамоделлизму. Окончил Московский авиационный институт, 6-й факультет (ракетно-космический), был призван в Вооружённые силы, проходил службу в Ракетных войсках стратегического назначения в Главном управлении космических средств.

В 1982-м получил высшее военное образование в Военной академии им. Ф.Э. Дзержинского на факультете руководящего инженерного состава, закончив учёбу с «красным дипломом». Продолжил воинскую службу в Главном управлении космических средств генштаба министерства обороны. В 1989 году по приказу министра обороны был переведён в журнал Военно-Воздушных сил «Авиация и космонавтика» на должность редактора отдела космонавтики. Мне первому в СССР удалось согласовать рассекречивание доклада Юрия Гагарина о его полёте и опубликовать его в апрельском номере журнала 1991 года. Через 30 лет после полёта! Являюсь членом Союза журналистов России с 1990 года. В 1994 году, когда министр обороны Грачёв принимал решение о ликвидации нашего журнала, только что отметившего 75-летие, опубликовал в двух изданиях своё мнение о том, что это будет неправильно и вредно. Соответственно, был уволен в 1995 году. И с того времени последовательно участвовал в организации и выпуске большинства авиационно-космических журналов в качестве заместителя главного редактора.

Принципиально важным было учреждение первого в России журнала для авиакосмических международных салонов Airfleet. Впервые мы представили его в Дубае в 1997 году. Уровень этих журналов не уступал лучшим зарубежным изданиям. Они выходили на языке страны, проводящей выставку и на английском, тысячными тиражами, и распространялись на выставках на нашем стенде и стендах российских участников. Они давали возможность российским предприятиям оборонно-промышленного комплекса объективно рассказывать о своей продукции и разработках. Многим это очень помогло в то тяжёлое время.

Среди других можно назвать журналы: «Вестник Воздушного флота», «Авиапанорама», «Аэрокосмический курьер», «Вестник авиации и космонавтики», «Физическая мысль России», «Авиасалоны Мира», «Воздушно-космическая оборона», Arms. Последнее издание имело то же назначение, что и Airfleet, но распространялось на выставках вооружения и военной техники. В 1999 году во время войны НАТО против Югославии удалось узнать, когда может начаться, если начнётся, наземная фаза этой операции. И я опубликовал это предупреждение в газете «Время новостей» издательства «Moscow News» 13 апреля. Дело в том, что для подготовки такого нападения НАТО пришлось существенно нарастить спутниковую разведывательную группировку, но скрытно такое не сделаешь. Года полтора работал в ИТАР-ТАСС, участвовал в организации и выпуске журнала «Аэрокосмический комплекс», который распространялся в России и на международных выставках.

С 2014 года работал заместителем главного редактора, редактором в журналах, среди которых: «Арсенал», «Арсенал отечества», «Оборонно-промышленный комплекс РФ», «Русский инженер», Russian Aviation &

Military Guide (для международных салонов). Многие годы участвовал в выпуске каталогов для российских салонов МАКС, по гидроавиации в Геленджике, военно-технического форума «Армия». Всегда старался делать своё дело возможно лучше, как было принято у нас в доме. Родители ничего особенного не говорили на эту тему. Они просто сами работали на совесть. Папа Николай Владимирович был многие годы военным хирургом, потом – гражданским, мама Анна Степановна – операционной сестрой, провоевавшей почти всю войну. Они были так воспитаны. Теперь полагаю, что и по наследству многое передалось. А с 2018 года я активно приступил к документальным исследованиям своей родословной. Кроме того, время от времени в прямом эфире комментирую события в ракетно-космической сфере для «Радио спутник». Да, хожу, по привычке, в спортзал и тир.

Теперь вернёмся к генеалогическим исследованиям

Предыстория такова. По рассказам Владимира Николаевича, что-то было уже известно из истории своего рода его родителям. Но надо было найти соответствующие документы, а не ограничиваться рассказами. Через год он решил добавить к архивным поискам исследование своей ДНК. Первые результаты были получены в 2018 году, как по материнской, так и отцовской линии. Параллельно Владимир Николаевич вёл поиски в архивах.

О ДНК-генеалогических исследованиях мы поговорим чуть позже, во второй части, со ссылкой на данные, имеющиеся в распоряжении Лаборатории Академии ДНК-генеалогии. А пока обратимся к исследованиям родословной самого Владимира Николаевича Максимовского, основанных как на письменных архивных данных, так и на имеющихся в его распоряжении архивов. Для этого возьмём у него интервью по ряду вопросов разбив сведения на две части. В первой части мы поговорим об архивной генеалогии, после чего перейдём к разделу ДНК-генеалогии нашего «виновника» данного материала.

ЧАСТЬ 1

АРХИВНАЯ ГЕНЕАЛОГИЯ

Г.З. – Владимир Николаевич, расскажите о своих предках, как это выглядит в последовательности исследований?

В.Н. – Исследуя свою родословную по семейным и архивным данным я выяснил, что мой прадед Николай Владимирович Максимовский родился в Москве, в 1844 году. Закончил Константиновский межевой институт, служил в Межевой канцелярии, потом ушёл в отставку. С 1881 по 1893 год был заведующим технической частью Управления Московско-Ярославской и Ярославско-Вологодской железных дорог. Проработал там

до своей кончины в 1893 году. Женат он был на Наталии Петровне Юшневской. У них было шестеро детей: четыре дочери и двое сыновей - Пётр и Владимир, который является моим дедушкой. Родился он в Москве, в 1887 году. Когда умерли родители, его с братом и сёстрами взял под опеку в семью дядя, брат его мамы, коллежский советник Юшневский Петр Петрович, живший в Коломне. Здесь прошло его детство, закончил гимназию и начал участвовать в революционной борьбе, вступив в 1903-м в РСДРП.



Опекун детей Максимовских Петр Петрович Юшневский с Женой, своими детьми и Максимовскими: слева – Владимир, правее его – Пётр. Коломна, 1895 год.

В начале 1905-го дед уже был помощником секретаря Коломенской организации РСДРП Николая Сапожкова. Здесь же возглавил социал-демократическую организацию учащихся города. В 1905-м поступил в Московский университет на медицинский факультет, а в декабре 1905-го в Коломне состоялась политическая демонстрация, в организации которой участвовал Владимир Максимовский. Казаки и черносотенцы разогнали демонстрацию. Не обошлось без жертв и ранений около трёх десятков демонстрантов. Организация ушла в подполье, войдя в Коломенский комитет РСДРП, а его исключили из университета, и он вынужден был эмигрировать за пределы России и продолжил обучение в Женевском университете. В сентябре 1907-го ему удалось восстановиться в Московском университете, но уже на историко-филологическом факультете.

По возвращении из эмиграции, в 1907-1909 годах он был ответственным организатором Коломенской большевистской организации и членом Московского окружного комитета РСДРП. Организовал в Коломне кружок партийной учёбы высшего типа. Среди них был Василий Левшин, работавший на Коломенском машиностроительном заводе. На нелегальной конференции Московской окружной организации в 1909 году Коломну представляли два человека - В.Н. Максимовский и В.Е. Левшин.

Как удалось выяснить Владимиру Николаевичу, в 1907-1909-х годах его предок - Максимовский В.Н. был также членом Хамовнического райкома партии в Москве, членом Московского комитета РСДРП, а в 1912-1913 годах, после ссылки, он опять работал в Коломне. Летом 1913 года был одним из учредителей и редактором ежедневной Московской рабочей газеты «Наш путь», для которой писал статьи Ленин и его соратники. Владимир Максимовский был известен в Коломне и в других местах под псевдонимами Маркс, Рядовой, Максим и Юлий.

При царской власти семь раз сидел в тюрьмах и три раза был в ссылке, часто подвергался арестам, пока наконец не освободился окончательно после Февральской революции 1917 года. В 1917-го он стал секретарём Исполкома Московского областного совета. Далее его судьба выглядела таким образом: в 1918-1919 годах — член коллегии Наркомата внутренних дел, потом — первый заведующий учётно-распределительным отделом ЦК российской партии большевиков и заместитель Наркома просвещения Луначарского, с 1921-го — комиссар Военной академии РККА. Он готовил один из двух проектов Устава партии и окончательный его текст. С 1924 года, будучи профессором, перешёл на преподавательскую работу в Институте красной профессуры, МГУ, Коммунистической академии, был деканом созданного им экономического факультета Сельскохозяйственной академии, заведующим издательством ВЦИК. Говорил на нескольких европейских языках, а также на древнегреческом и латыни.

В стенографических отчётах о партийных съездах есть записи, характеризующие моего деда. Некоторые из них опубликованы в литературном ежегоднике «Коломенский альманах» (27-й выпуск за 2023г) Владимир Николаевич подчеркивает: *«На 9-м съезде РКП (б) Ленин сказал: «Товарищ Максимовский опытнее меня в организационных вопросах, и он говорит, что Ленин вносит путаницу в вопросах Оргбюро и Политбюро». Критикуя ЦК на том же съезде, дед сказал: «Говорят, что рыба начинает вонять с головы. Партия сверху начинает поддаваться влиянию этого бюрократического централизма». В 1921-м Ленин написал деду: «Тов. Максимовский, зная ваши организаторские способности, прошу вас пойти работать в Наркомпрос и навести там порядок».*

Г.З. – Владимир Николаевич, расскажите историю как в такой сложной революционной обстановке Ваш дед оказался арестантом на Лубянке?



В.Н. Максимовский. Москва 1936 год. Фото из Дела НКВД № 111184

В.Н. – Эта история общеизвестного 1937 года такова. В 1918 году Владимир Николаевич женился на своей давней коломенской знакомой Нине Лозовской, дочери уездного врача Модеста Александровича Лозовского. Когда в 1931-м построили Дом правительства на улице Серафимовича, дом № 2, они переехали в него, в трёхкомнатную квартиру из 1-го Дома Советов (гостиница «Националь»). У них было двое детей: Наталья и мой папа – Николай. В 1937 году 27 июля дедушку арестовали и содержали во внутренней тюрьме на Лубянке. Вот как мой папа описывал арест своего отца: «27 июля 1937 года отца арестовали. В этот день в Москве была моя мама, а мы с сестрой и отцом ночевали на даче (дачный посёлок ВЦИК был в Дзамгаровке, поблизости от современной платформы электрички Лось). Два человека приехали в квартиру в Москве часа в два ночи и постучали в дверь. Дома дедушки не оказалось, т.к. он был на даче. Когда они приехали на дачу, я и сестра Наталья проснулись, но мама подала нам знак оставаться на местах. Она с прибывшими прошла в комнату, где спал отец. Он сразу же встал, предъявил документы, они предложили ехать с ними. Мама дала отцу заранее приготовленный узел с небольшим набором нужных вещей, и их с отцом увезли в Москву. Когда приехали, отца завезли на Лубянку и оставили там, а два сотрудника отправились к нам на квартиру и произвели обыск».

Дед не признал сфальсифицированных обвинений и никого не оговорил. Но ознакомиться с его делом в КГБ мне никак не удавалось из-за его секретности и особого доступа к таким документам. Только через 82 года

его рассекретили, и я ознакомился с его делом № 11184 в Центральном архиве ФСБ в феврале 2019 года. В деле было 67 листов. И из них большая часть — показания сломленных разными формами воздействия людей, говоривших о причастности деда к подпольной троцкистской группе и его работе на французскую разведку. Сначала ему предъявили обвинение по статье 58-1а — «Измена родине в форме шпионажа». Затем его перевели в Бутырскую тюрьму. В декабре его уже обвиняли по более лёгким статьям 58-10 и 58-11 за участие в троцкистской организации.

В обвинительном заключении написано: «Обвиняемый Максимовский признал себя виновным только в том, что с 1919 по 1926 годы входил в группу демократического централизма, но он полностью изобличается показаниями Жакова, Стукова и Коваленко». Реабилитировали дедушку уже после смерти, в 1955 году».

А семью в начале 1938-го выслали из Москвы в Рязань.

Мой папа Николай Владимирович, родился в Москве в 1921 году. Его родители - Владимир Николаевич, который в то время был заместителем наркома просвещения РСФСР и Лозовская Нина Модестовна. После ареста в 1937 году папиного отца, их выслали из Москвы под надзор НКВД в Рязань.

В Рязани он с отличием окончил школу, поступил в медицинский институт в Саратове и учился в нём по февраль 1941-го. В это время для него, мамы и сестры ссылка закончилась. Папа перевёлся во 2-й Медицинский институт в Москве. Жил он у сестры своего отца - Ольги Николаевны в Б. Гнездиновском переулке, д. 10.

Вскоре началась война. Служить в армии он не мог, как сын врага народа. Он учился, был инструктором ВсеВОбуча (*Всеобщего военного обучения, прим. авт.*), работал фельдшером и врачом на Скорой помощи. Всё это время он был в Москве, покинутой большинством жителей.

По окончании института, в октябре 1943 года его направили в Карело-Финскую АССР. Сначала в город Кемь, а с 1945 года он стал работать в костно-туберкулёзном санатории в городе Сортавала. В 1947-м года папа женился на Меркурьевой Анне Степановне (1922 - 2008), работавшей в том же санатории медсестрой.

С 1947-го он начал учиться в клинической ординатуре Ленинградского медицинского института. В 1948 году в семье родился я. А в 1949-м папу призвали в армию, и он уехал с нами служить сначала в Кострому, потом в Приморский край. Здесь в Ново-Сысоевке, в 1951-м родился второй сын - Анатолий. В ординатуре папе предлагали организовать отсрочку от службы. Но он считал своим долгом пойти в армию.

Службу папа закончил капитаном медицинской службы. Он был хирургом, сделал тысячи разных операций. В 1958-м произошло большое сокращение в вооружённых силах, его уволили, и мы приехали в Москву. Но нам отказали в прописке, хотя нас готова была принять в Сокольниках Елизавета Модестовна, сестра его мамы.

Пришлось родителям начать работать в Московской области. В 1962-м папу приняли в Мосгортуббольницу №6 на 1200 коек в Мытищинском районе, сначала начальником костно-хирургического отделения, затем он стал главным врачом, до 1974 года. Здесь он сделал много сложных и уникальных операций. Потом родители перешли на работу в Москве. Наконец, в 1977-м в Моссовете разрешили папе купить двухкомнатную кооперативную квартиру в Москве. Умер он в 2006 году.

Г.З. - Владимир Николаевич, расскажите, удалось ли Вам продвинуться в своей родословной глубже на несколько поколений за прадедушку?

В.Н. - Да, удалось просмотреть и мужскую и женскую линии. Женой моего прадедушки Максимовского Николая Владимировича была Юшневская Наталья Петровна. Их род был довольно известен. Могу рассказать несколько слов о нём. Самый дальний известный мне предок по этой линии — Христофор Юшневский, родившийся, видимо, до 1725 года. Он был знатным польским дворянином из Галиции. Сыном Христофора был Пётр 1758 года рождения. В 1775-м он поступил на службу на правах польских дворян в Лейб-Гвардии Преображенский полк в чине унтер-офицера. Через восемь лет в звании капитана ушёл в отставку. В эти времена в полку служили, например, Державин и Карамзин. Полк дислоцировался в Санкт-Петербурге. Почётным командиром была Екатерина II, а командиром — князь Потёмкин-Таврический.

В «Коломенском альманахе» (2023) о нём написано так: «... в 1785 году Пётр Христофорович поступил на Санкт-Петербургскую таможенную для изучения таможенных дел. Затем его в 1793 году приняли в Комиссариатский штат Кригс-Цалмейстером. Кригс-комиссариат — это ведомство в русской армии, занимавшееся обеспечением всеми видами довольствия. На следующий год он был уволен с повышением в чин Премьер-Майора и отправлен в Герольдию для определения к Статским делам.

Вот что писала Императрица Екатерина Вторая в патенте на чин Премьер-Майора Петра Юшневского 31 декабря 1793 года: «Божией милостию Мы Екатерина Вторая, Императрица и Самодержица Всероссийская и прочая, и прочая, и прочая. Известно и ведомо да будет каждому, что Мы Петра Юшневского, который нам капитаном служит, от его оказанной к службе нашей ревности и ... в наши Комиссариатского штата Кригс-Цалмейстеры премьер-майорского ранга тысяча семьсот девяносто третьего года, сентября девятого

дня, всемилостивейшее пожаловали и учредили; яко же Мы есмы жалует и учреждаем, ... всем нашим помянутого Петра Юшневскаго и Нашего Кригс-Цалмейстера надлежащим образом признавать и почитать: напротив чего и Мы надеемся, что он в сём ему от Нас всемилостивейше пожалованном новом чине, тем верно прилежно поступать будет, как то верному и доброму офицеру надлежит. В свидетельство того Мы сие собственною нашею рукою подписали, и его государственною Нашею печатью укрепить повелели. Дан в Санктпетербурге, лета 1793 декабря 31».

В том же году его определили в Волочаевскую пограничную таможенную должность главного надзирателя. Затем он был начальником Жванецкой таможни, директором Могилёвской таможни, таможенным инспектором Подольской губернии. Пожалован в Надворные советники в 1800 году, а в Коллежские советники в 1807-м. Назначен начальником Дубоссарского таможенного округа в 1811 году.

В 1811-м Пётр Христофорович купил имение, в которое входила деревня Хрустовая Ольгопольского повета Подольской губернии и окрестности примерно на 40-50 километров, и стал крупным помещиком. Теперь Хрустовая находится в Приднестровской Молдавской республике. В центре и в других частях села Юшневские возвели усадебные и сельскохозяйственные строения, большинство из которых сохранилось до наших дней. А на одной из водяных мельниц, без её переделки и ремонта, мололи зерно до 2013 года.

Женой его была Матвеева Наталья Ивановна. У них были дочь Наталия и три сына: Алексей, Семён и Владимир. **Вот Владимир и был моим предком по этой линии.** Пётр Христофорович умер от удара молнией в 1823 году. Младший сын Петра Христофоровича, Владимир, **мой предок**, родился в 1807 году в городе Могилёв-Днестровский Подольской губернии. На рубеже 1820-х годов воспитывался в Московском благородном пансионе Московского Императорского университета. Это было закрытое учебное заведение для мальчиков из дворянских семей. Среди воспитанников Благородного пансиона были выдающиеся люди России: Жуковский, Лермонтов, Грибоедов, Одоевский, Ермолов.

В 1828 году Владимир Петрович поступил на военную службу в Лейб-Гвардии Харьковский Уланский полк унтер-офицером. Отличился в войне с Турцией в 1828-1830 годах. За героизм, проявленный в сражениях, произведён в корнеты. В послужном списке есть описания его храбрости в боях. В одном из них он был ранен саблей в голову.

Его женой стала дворянка Наталья Петровна. Было у них три дочери: Наталья, Александра, Надежда и сын Пётр. Семья жила в имении в селе Хрустовая. Половина имения с 800 крестьянами мужского пола была у Владимира, другая половина — у Семёна. Братья много сделали для этого

села. А в 1853 году они построили каменную церковь, освящённую в честь Рождества Христова. Умер Владимир Петрович после 1853 года.

Сын Владимира Петровича, мой прапрадед Петр, родился в 1830 году в Хрустовой. Он учился в Московском Дворянском институте. Этот институт был образован при упразднении Московского благородного пансиона при Московском университете. Здесь учились, например, Салтыков-Щедрин, Дмитрий Батюшков, экономист Владимир Безобразов.

Затем он закончил медицинский факультет Московского Императорского университета, служил врачом, имел чин коллежского советника, жил с семьёй в Москве. Дочерью Петра Владимировича была моя прабабушка Наталья Петровна, родившаяся в 1848 году. Она вышла замуж за Николая Владимировича Максимовского. Как я уже сказал, было у них двое сыновей, Пётр и Владимир, мой дедушка, и четыре дочери. Среди них – Александра и Ольга.

Моя бабушка Нина, дочь Модеста Александровича Лозовского, говорила, что её муж Владимир Максимовский очень интересовался движением декабристов, двое из которых были братьями его предка. И это обстоятельство стало одним из важных мотивов его участия в революционной борьбе.



Отец Владимира Николаевича – Н.В. Максимовский, главврач МГТБ №6.

Г.З. – Владимир Николаевич, что вам ещё известно о связях Лозовских с Коломной?

В.Н. - Модест Александрович, Лозовский - **прадедушка**, был очень тесно связан с Коломной. А вот его отец Александр Петрович родился в Москве в 1809 году в семье обер-офицера, служившего в русской армии на правах

польских дворян. Службу в штатах Московского губернского правления по делам Гражданского Губернатора канцеляристом в 14 лет. Затем служба в Московской полиции, он стал частным приставом, Коллежским асессором. Состоял в Сущёвской и Мещанской полицейских частях. Его женой была французская подданная, получившая русские имя и отчество Елизавета Александровна. У Александра Петровича не было имения, а у его жены в Москве в Петровском парке были участок земли площадью треть гектара и дом, где и стала жить семья. Это место расположено между современными станциями метро Аэропорт и Динамо. Улица, на которой были этот участок и дом, получила название по фамилии Александра Петровича – Лозовский переулочек. С 1985 года он называется улица Константина Симонова.

В семье было шесть сыновей: Владимир, Константин, Александр, Леонид, Ипполит и **Модест, мой прадед**, и две дочери. Модест Александрович родился 6 августа 1857 года в Москве. Он учился в Александровской Гельсингфорской Русской гимназии в городе Гельсингфорсе, теперь это Хельсинки. Затем обучался на медицинском факультете Московского Императорского университета с частичной оплатой. В год приходилось платить 25 рублей. Его отец, частный пристав Московской полиции, получал около шестисот рублей в год, что было немного для семьи. И Модест во время учёбы подрабатывал, давая уроки. В 1882 году он закончил Университет, получив звание лекаря.



На первом фото запечатлен М.А. Лозовский 1883 г. На втором Лозовские: Елизавета, Нина, Александра, Модест Александрович, Софья. Коломна 1904 г.

Ещё в 1881 году, на четвёртом курсе университета, Модест Александрович Лозовский женился на Софье Виссарионовне Гипп. Однако, их сын умер в небольшом возрасте, а вскорости умерла и жена. После этого Модест Александрович переехал в Коломну. Модест Александрович был врачом Коломенского уезда, а некоторое время и городским врачом. Он имел чин коллежского советника и был не только врачом, но и гласным Городской

думы, Уездной земской управы. Инициировал создание первой в Коломне публичной библиотеки имени Лажечникова. Согласно отчетам этой библиотеки за 1899, 1900, 1901 и 1903 годы, среди почетных и действительных членов библиотеки есть имя Модеста Александровича. Также он упоминается в списке лиц, осуществивших на устройство библиотеки денежные и книжные пожертвования. Модест Александрович постоянно избирался членом Правления библиотеки и Председателем Правления библиотеки, а также заведующим библиотекой и ответственным лицом.

В Коломне Модест Александрович женился на Вере Николаевне Шаниной, купеческой дочке. В качестве приданого он получил кирпичный завод. Из сделанного на нём кирпича было построено немало зданий. В частности, церковь Пресвятой Троицы в Щурове под Коломной и дом на улице Лажечникова, в котором Модест Александрович жил и принимал пациентов. На кирпичах стоит клеймо с его фамилией, и память о нём останется, пока останется эта церковь и другие дома в Коломне. Награждён орденами: Станислава 3 степени, Святой Анны 3-й и 2-й степени.

В Коломне на доме № 11 на улице Лажечникова установлена мемориальная доска. В коломенском журнале «Благовестник» № 5 в 2003 году написано:

«24 апреля состоялось открытие мемориальной доски в честь выдающегося благотворителя, врача-бессребренника, деятеля культуры Коломны рубежа XIX-XX веков Модеста Лозовского».

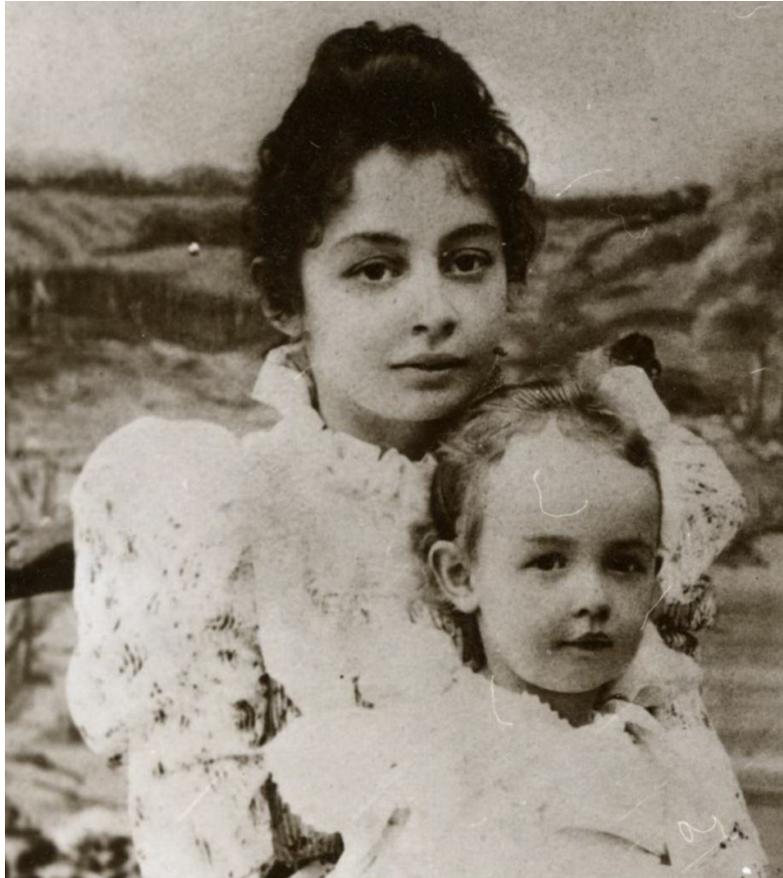
Модест Александрович умер от кровоизлияния в мозг 3 июня 1931 года, и проститься с ним пришли тысячи жителей Коломны и окрестных деревень, для которых он был не только врачом, но и помощником в беде. В сентябре 2020 года я передал собранные мной о прадедушке архивные документы в краеведческий музей Коломны на улице Лажечникова. Много ещё чего можно рассказать о моих коломенских родственниках, включая мою бабушку Нину, которая также родилась в Коломне в 1899 году. У меня сохранились её воспоминания о Лозовских и их жизни в Коломне. Её воспоминания сохранились в моих записях о чаепитиях на природе, лесных прогулках под Рязанью и прочем. Можно написать целую книгу.

Г.З. – Коломенский след позволил Вам документально установить все цепочки своих предков. Соединить в обозримом прошлом, линии Максимовских, Юшневских, Лозовских и Шаниных. Все они жили в Москве в начале – середине XIX века по воле судьбы оказались в Коломне. Их судьба сложилась по-разному, но каждый из них внёс свою лепту в историю Коломны. Их вклад в данный регион оставил многие свидетельства их деятельности, начиная от прекрасно сохранившихся дома Лозовских на улице Лажечникова, библиотеки

имени Лажечникова, дома Шаниных, и заканчивая церковью Пресвятой Троицы в Щурове. Расскажите подробнее, что вам известно о вкладе Шаниных в историю Коломны?

В.Н. - Самое раннее обнаруженное мной упоминание - это о купцах Шаниных, содержится в Переписных книгах города Касимова 1746 года. Там сказано, что Архип Иванович Шанин родился в 1765 году и был московским купцом. У них с женой Домной Артемьевной были дети: Иван, Фёдор и Василий. От Фёдора пошла одна из ветвей моего рода. В 1817 году семья Архипа Ивановича переехала из Москвы в Коломну. Сын старшего из братьев – Ивана – известен как близкий друг великого драматурга Александра Николаевича Островского. Он вдохновлял Александра Николаевича на написание рассказов и пьес. Островский считал, что молодой купец Иван Иванович Шанин, торговавший в оптовых Ильинских рядах Гостиного двора в Москве, был истинной находкой для него. Ваня, как называл его Александр Николаевич, был талантлив, остроумен, наблюдателен, со своеобразным взглядом на московскую жизнь и купеческий быт.

Мой предок – сын Архипа Ивановича – тоже был купцом. Он родился в 1800 году и с 1845 года жил в Москве. У них с женой кроме других детей был сын Николай. Николай Фёдорович жил с 1826 по 1893 год и был также коломенским купцом. У них с женой Александрой Фёдоровной кроме других детей была дочь Вера, моя прабабушка. Николай Фёдорович с братьями, поскольку Шанины исторически были связаны с городом Касимовым, на свои средства построили в нём в 1867 году богадельню и приют для девочек. Теперь здесь размещается Дом-интернат для престарелых и инвалидов. За свою благотворительность и помощь Касимову купец первой гильдии Николай Фёдорович Шанин получил звание Почётного потомственного гражданина города Касимова.



Лозовская (Шанина) Вера Николаевна с дочерью Елизаветой. Коломна, 1897 год

В Коломне основанные и построенные братьями Шаниными благотворительные заведения занимали целый квартал между улицами Малая Запрудная, Школьная, Речная и Заставная. Здесь располагались семь зданий: коломенская низшая ремесленная школа братьев Шаниных, дом для служащих при ней, городской Мариинский дом призрения сирот, богадельня с церковью Мартина Исповедника и вспомогательные корпуса. Из всего этого остался дом призрения сирот, где теперь располагается детский сад, да руины церкви Мартина Исповедника. Также известен двухэтажный дом Шаниных, до сих пор прекрасно сохранившийся на улице Октябрьской революции, д. 221. Он известен в истории тем, что 26 октября 1917 года на втором этаже открылось заседание Совета, на котором была провозглашена советская власть в городе Коломне.

Из семейных рассказов я знал, что фамилия наша происходит от названия московской церкви Максима Блаженного, что на Варварке. Действительно, оказалось, что с начала 18 века у меня были подряд четыре поколения предков-священнослужителей. Возможно, были и до того, но этого я не знаю.

Первый из них - Григорий Фёдорович, который в 1733 году служил дьячком в Успенской церкви села Свитино Боровского уезда Московской губернии. Затем он стал священником, до 1745 года, когда, видимо, умер.

Здесь же в 1733 году пономарём был его сын Филипп Григорьевич, родившийся в 1721 г., ставший священником этой Успенской церкви в 1745-м. Служил он по 1754 год, а затем был переведён для священнослужения в Свято-Пафнутьев Боровский монастырь.

А в 1761 году сына Филиппа Григорьевича Степана (1750 г.р.) по прошению его отца и Указу Императрицы Елизаветы Петровны приняли в Московскую славяно-греко-латинскую академию, где он начал учёбу с 1762-го. С того времени мои предки стали жить и служить в Москве.

Сам Филипп Григорьевич в 1771 году был переведён из Крутицкой Епархии в Московскую, в Сретенского Сорока церковь Живоначалной Троицы, что на Капельках. Затем он с 1773-го по 1779-й был священником в церкви Максима Блаженного. По окончании школы богословия в академии, в этой же церкви с 1777 года стал вместе с ним служить дьяконом его сын Стефан Филиппович. И занял его место в 1779 году. Служил до своей смерти в 1785-м.

Сына Стефана Филипповича Василия, родившегося в 1781 году, в 1795-м приняли в Московскую славяно-греко-латинскую академию в класс риторики. И вот при поступлении в академию Василий Стефанович получил фамилию Максимовский, по названию церкви, в которой служил его отец. То есть, фамилия наша появилась в 1795 году. Направлен он был в 1805 году в церковь Благовещения Пресвятой Богородицы в Бережках Пречистенского Сорока Москвы.

Василий Максимовский оказался последним священнослужителем в моём роду. Сына его Владимира 1816 года рождения в 17 лет приняли на службу в Московскую Комиссию для составления запрещений и разрешений на имения. Затем он поступил на философский факультет Московского Императорского университета и закончил в 1840-м этот факультет, а потом - отделение естественных наук. С 1841 года преподавал в Московской 1-й губернской гимназии. А с 1846 года служил учителем математики в Московском коммерческом училище. У него с женой Ольгой Фёдоровной было два сына: Николай, мой прадед, Сергей и дочь Зинаида. Умер Владимир Васильевич в 1849 году, находясь на службе.

Так выглядит моя родословная, в доступном мне приближении по архивным письменным материалам и документам, которые удалось мне найти в результате поисков.

ЧАСТЬ 2 РЕЗУЛЬТАТЫ Y-ХРОСОМНОГО ТЕСТИРОВАНИЯ

Воспользуемся результатами первого Y-хромосомного тестирования Ассоциацией «Академия ДНК-генеалогии», проведёнными в 2018 году и данными, подготовленными для В.Н. Максимовского членом Научного совета Академии ДНК-генеалогии, кандидатом химических наук, Рожанским Игорем Львовичем. Результаты показали, что у **Владимира Николаевича Максимовского** была выявлена гаплогруппа и субклад/снип **R1b-M269**, занимающие первое место по распространенности среди жителей Западной Европы и составляют внушительную долю среди народов Закавказья и Ближнего Востока. По терминологии ДНК-генеалогии эта гаплогруппа относится к потомкам древних эрбинов, а субклад M269 относится к одной из ветвей древа гаплогруппы R1b и группируется с участниками, у которых подтверждена последовательность снипов: M269 > L23 > L51 > L11 > P312 > U152. Можно предположить принадлежность к одной из ветвей субклада L51, но для этого требуется более углублённое тестирование снипов, чтобы с высокой точностью выяснить, к какой из дочерних ветвей принадлежит этот ряд. Пока же можно только отметить, что субклад R1b-L51 является основной генеалогической линией Западной Европы, так как в Центральной и Восточной Европе его доля резко понижается. Это хорошо видно на рис. 1.

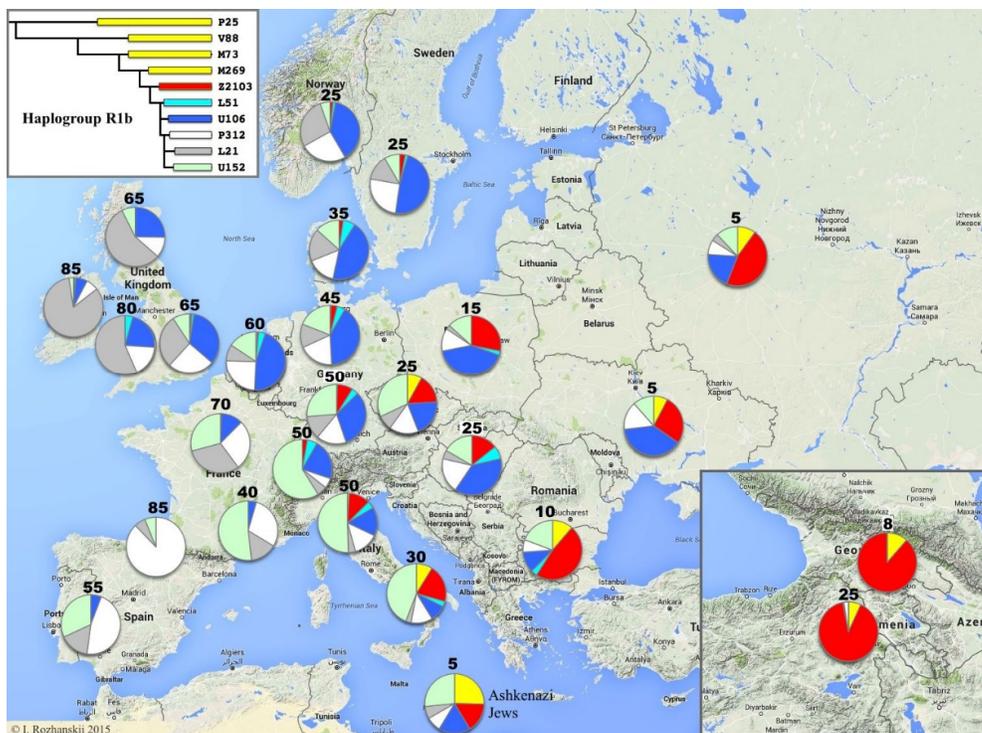


Рис.1 Распределение ветвей гаплогруппы R1b в Европе и Закавказье.
(Рожанский И.Л.)

По сведениям И.Л. Рожанского самый ранний образец из гаплогруппы R1b был найден в Доломитовых Альпах в Италии с датировкой 14250-13850 лет назад. История гаплогруппы R1b к тому времени насчитывала несколько тысяч лет, и ее носители, очевидно, уже заселяли намного более обширные пространства. Эпохой мезолита и раннего неолита датируются многочисленные находки R1b на Балканах и на Русской равнине. Согласно анализу, все эти люди принадлежали к линиям из родительских ветвей M278 и P297. Быстрый рост современных ветвей гаплогруппы R1b, в том числе европейских субкладов U106 и P312, начинается в эпоху ранней бронзы. По данным ископаемой ДНК, распространение линий из субклада P312 происходило в основном за счет людей из археологической культуры колоколовидных кубков, за короткое время (с 4800 по 4200 лет назад) охватившей территории от Испании до Венгрии. Особенно много находок приходится на Чехию, где археологи исследовали большое количество захоронений той эпохи. Происхождение этой культуры и маршруты ее носителей, принесших в Западную Европу технологию выплавки бронзы, пока остаются предметом дебатов. В эпоху железа их потомки составили основу кельтов, германцев и италийцев. Те, кто продолжал жить на территории Чехии, Словакии и Польши, очевидно, влились в состав славян, как можно заключить из карты на рис. 1.

Принимая во внимание западноевропейскую гаплогруппу Владимира Николаевича, основателем рода мог быть кто-то из иностранцев, зафиксированных в Москве, начиная с XV века или выходцы с территории Днепровского водного бассейна или современной Белоруссии, переселившихся в Московский регион, или выходцы из Литвы. Результаты углубленного ДНК-исследования следующие (рис. 2)



К тому времени Владимиру Николаевичу из архивных данных было уже известно, откуда пришли его более ранние предки по всем описанным линиям в первой части материала, кроме как по отцовской линии, т.е. по линии Максимовских.

Снип FGC17018 в текущей версии дерева FTDNA восходит к узлу R1b-P312 по следующей цепочке: P312 > FGC84729 > DF99 > FGC16982 > FGC16979 > FGC17018. Эта линия восходит к субкладу R1b-DF99 – одному из десяти

выявленных на сегодняшний день ветвей, расходящихся веером из узла R1b-P312. Ветвь FGC17018 оказалась крайне редкой, в базе данных FTDNA и на проекте гаплогруппы (R1b) она представлена всего двумя группами родственников с предками, жившими в XVII веке в Англии и Бельгии, соответственно, а также уроженцем Житомирской области Украины, проследившим свою родословную до начала XVIII века. Места находок образцов из захоронений культуры колоколовидных кубков обнаружены с датировками от 2800 до 1900 гг. до н.э. В их числе могли оказаться носители ныне очень редкой ветви DF99, поскольку родительский для нее субклад P312 был идентифицирован почти у всех образцов. Возможно, в будущем палеогенетики смогут идентифицировать древние образцы из субклада R1b-DF99, что позволит уточнить сведения о происхождении и цепочки рода тестируемого.

Остаётся надеяться на то, что расширение числа тестируемых в базе данных позволит более предсказуемо ответить на вопрос о региональной принадлежности далёких предков и путей их миграций конкретно выявленной редкой линии В.Н. Максимовского.

Пока же в 2023 году Владимиру Николаевичу по архивным данным, дополнительно к сказанному, удалось установить своих предков по конец XVII – начало XVIII веков. Самый дальний из них родился около 1700 года. Удалось также выяснить, что четыре поколения его потомков были православными священниками. Собственно, сама фамилия Максимовский появилась в 1795 году и происходит от названия церкви Максима Исповедника в Москве на улице Варварке. Здесь служили два поколения священников, предков Владимира Николаевича. Но Владимир Николаевич не отчаивается и только сетует на то, что архивные поиски в более ранние годы затруднительны, если вообще возможны. Надежда остается на ДНК-исследования. Возможно, при пополнении базы данных, доступных Академии, подходящие совпадения всё же обнаружатся.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

La France et l'Occident ou l'impossibilité de toute réforme de fond

Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

« Aber was will man? nochmals gefragt. Will man einen Zweck, muss man auch die Mittel wollen: will man Sklaven, so ist man ein Narr, wenn man sie zu Herrn erzieht.»

Nietzsche

Ce qui reste du peuple français ne peut nourrir aucun espoir de porter au pouvoir une équipe dirigeante capable de réformes de fond qui assainiraient l'État et assureraient un avenir digne à cette nation. Les esprits attardés confondent avec obstination l'accès à un mandat politique avec les aptitudes à rebrousser ce chemin qui nous mène inéluctablement vers le suicide.

Je reprends donc le masque de Cassandre afin de prédire, une fois de plus, l'impossibilité de ces réformes réelles tant espérées. Pire encore : le message pessimiste que j'adresse aux segments résistants de la nation française est

valable pour l'ensemble du peuple de cet Occident de moins en moins blanc. Élisez une équipe qui promet une reprise en main de l'avenir et vous verrez une fois encore qu'aucune réforme de fond ne sera menée à son terme. La raison de ce désastre et de cette suite de déceptions est toujours la même et je la professe depuis des années : la sélection négative des éducateurs qui a abouti à la dégénérescence du professorat universitaire français et occidental, lequel, devenu analphabète, procède au plébiscite d'une classe politique, qu'elle soit de gauche ou de droite, partageant les mêmes instincts de la caste inférieure, remplie de peur, d'angoisses de serf et de cupidité⁷³.

L'*establishment* est occupé à combler, à très court terme, ses besoins basiques simiesques (ressources, reproduction, domination sociale), programmé donc à trahir ses électeurs. Le cas d'un Matteo Salvini est exemplaire : ancien ministre de l'Intérieur en Italie, il a passé des mois à essayer de se faire pardonner les actes qui constituèrent son engagement politique avant que, quelques années après, la même équipe ne revienne au pouvoir avec les mêmes promesses. Il faut que les masses soient éduquées par des maîtres hystériques et quasi illettrés pour croire à ce type de démagogues portés par la peur. Les réformes de fond nécessaires que sont notamment la réémigration, le rétablissement des valeurs familiales, la lecture syllabique et la séparation des classes par sexe dès l'école primaire, l'abolition des lois liberticides, la sortie de l'euro et de l'OTAN avec le rétablissement de relations privilégiées avec la puissance euroasiatique qu'est la Russie⁷⁴ ne peuvent plus être mises en œuvre comme je le préconisais il y a des années.

La classe politique d'un pays occidental comme la France ressemble à une boîte en carton remplie de bébés caniches. Cette boîte en carton est séparée en deux parties – une à gauche et une à droite –, mais ses occupants sont nourris, vaccinés et dressés par le même maître. Et ce, depuis plusieurs générations déjà. C'est toujours le même maître qui effectue leur *cerebral sorting*, leur inculquant à tous des réflexes identiques. Le comble du ridicule, c'est que ces chiots, tant de gauche que de droite, nient l'existence de leur propriétaire, lequel pourtant les a sélectionnés et dressés – ainsi que leurs aïeuls avant eux –, supervisant jusqu'à leur saillie. Quand arrive le moment des élections, les chiots de la moitié gauche de la boîte en carton promettent le paradis à condition de pouvoir copuler à l'avenir avec des crapauds et des hamsters et de procéder à un partage plus égal de la nourriture – sans même se dire que ces ressources, c'est leur maître qui les répartit. Quant à ceux de la partie droite du carton, ils sont moins risibles, mais leurs efforts ne sont pas pour autant dépourvus de prétention comique : les petits caniches se prennent pour de grands loups nordiques, montrent leur minuscule gueule édentée et se pavanent en

11491149114911491149

⁷³ Cf. à ce propos : Dr Anatoly Livry, « Ces golems qui formatent l'Occident », *Le Harfang*, Drummondville (Québec), automne 2023, p. 41-44.

⁷⁴ Cf. à ce propos : Dr Anatoly Livry, « [La « droite » occidentale pro-ukrainienne – à éliminer !](#) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 16, n°10, octobre 2023, p. 1541-1543.

prédateur. Si leurs ancêtres lointains étaient effectivement des bêtes redoutables, ils ont eux subi depuis plusieurs générations l'écrémage et la domestication. Les quelques gouttes du sang de loup qui coulent dans les veines de ces caniches de salon ne leur permettront jamais d'occire leurs ennemis.

Il se passera plusieurs élections de divers niveaux en France et dans ses pays voisins. Mais jamais aucune de ces réformes de fond salvatrices pour la nation ne sera appliquée et ces manipulateurs feront toujours porter la responsabilité de cet échec aux hasards, à la trahison de leurs proches ou à la corruption de leurs adversaires. Tant que l'arrogance les empêchera de remettre en question les aptitudes psychiques de leur droite (autrement dit : en commençant par sélectionner leurs sélectionneurs, ainsi que le fait le courant politique sinistre depuis 1944 en France), les Occidentaux manipulés continueront à foncer vers un génocide accéléré.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 80

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Анатолий А. Клёсов 9 фев 2024 в 9:17](#)

Уважаемый аноним,

Ваш текст представляет собой нагромождение ошибочных заявлений и личных несерьезных мнений, и будет удален, чтобы не вводить участников в заблуждение. Вопрос в тексте всего один - "ДНК можно ли выделить из пепла?!", который показывает, что Вы понятия не имеете о том, как выделяли ДНК этрусков. Вы, видимо, имеете плохое представление о том, что остается в результате сжигания останков людей, тем более в древности, о том, что до пепла тогда не сжигали, просто не было таких технических возможностей, да и цели такой не было. Оставались, как правило, обгоревшие кости, и уже были публикации о выделении и расшифровке ДНК из таких костей. Но и это не имеет отношения к публикации об этрусках и анализе их ДНК (Posth и др., Sci. Adv. 7, 24 сент. 2021). В статье на целую страницу приводится перечисление музеев, из которых были получены костные образцы этрусков, никакого сжигания там не было. На самом деле этруски далеко не всегда сжигали своих покойников.

Если Вы и этого не знаете, статью, понятно, не читали, то откуда этот запелляционный тон, выдающий безнадёжного дилетанта? Отсюда простой вопрос - почему для Вас "вопрос назрел"? Вы же в вопросе не разбираетесь, как это он для Вас "назрел"? Откуда такая уверенность, что исследования сделаны "некорректно и избирательно", что "есть

основания поставить под сомнения"? В статье описаны не "14 останков", а 82, в количестве Вы, понятно, ошиблись, поскольку статью не читали. Ну и остальное в Вашем тексте - фантазии без каких-либо оснований.

Почитать о данном исследовании и моих трактовках результатов с точки зрения ДНК-генеалогии можете на Переформате <http://pereformat.ru/2021/10/etruscans-2/>, в моем расширенном предисловии к изданию книги Е.И. Классена "Древнейшая история славян и славяно-русов" (изд. Концептуал, М., 2022, стр. 43-50) и в книге "Народы и личности. Что показал ДНК-анализ? (изд. Наше Завтра, 2022).

Из этого моего комментария в целом ясно, о чем был Ваш текст. Так что удаляю без сожалений и для пользы дела, а также за нарушение правил настоящего ресурса, по которым здесь задают вопросы, а не делятся неквалифицированными и ошибочными "суждениями".

[Владислав Троицкий 11 фев 2024 в 0:16](#)

Мучает вопрос, влияет ли (телегония) на девушку ДНК от первого самца на детей второго брака

[Анатолий А. Клёсов 11 фев 2024 в 16:37](#)

Уважаемый Владислав,

Пусть этот вопрос Вас не мучает. Его пытались изучать долгое время, и не нашли никаких доказательств. Всё, что нашли, это активное использование "телегонии" как отмазки активными дамами.

[Виктор Адаменко 11 фев 2024 в 23:14](#)

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич!

Почти каждый знатный индус утверждает, что он происходит из какого-нибудь знатного рода идущего от одного из мудрецов ведической древности, например от Бхарадваджи или Гаутамы. В одном из комментариев к Шримад Бхагаватам Бхактиведанта Свами пишет, что царские роды Манипура и Трипура(штаты в Индии) считают себя потомками Арджуны через сына Бабхрувахана(у Арджуны было 4 жены и 4 сына от них).

Хочу спросить, проводились ли генетические исследования царских династий Манипура и Трипура? И к какой гаплогруппе они принадлежат?

[Игорь Рожанский 12 фев 2024 в 1:06](#)

Виктор, возможно, у Анатолия Алексеевича есть сведения о тестировании потомков упомянутых Вами царских династий. Лично мне известно только об одной знаменитой семье, по которой есть данные Y-ДНК. Некоторое время назад на одном из проектов FTDNA зарегистрировался участник, находившийся в близком родстве по прямой мужской линии с Джавахарлалом Неру - первым премьер-министром независимой Индии.

Оказался из гаплогруппы R2a-M124, что, в принципе, не сюрприз. Род Неру из Кашмира, а там эта гаплогруппа идет на втором месте после R1a.

[Анатолий А. Клёсов 12 фев 2024 в 9:30](#)

Уважаемый Виктор,

Действительно, в упомянутых Вами штатах Индии были древние царства, и потомки их живут в настоящее время. Их гаплогруппы мне неизвестны.

[Анатолий А. Клёсов 12 фев 2024 в 21:21](#)

Уважаемые участники этого ресурса,

Как многим известно, я время от времени информирую коллектив о своих ответах на письма, которые получаю вне этого ресурса. Делаю это тогда, когда считаю ответы познавательными, и когда они затрагивают вопросы стиля и направленности обсуждений на естественно-научные и исторические темы. Фамилии авторов при этом никогда не раскрываю. Вот и сегодня - мне прислали оглавление готовящейся к публикации книги широкого исторического профиля и задали вопрос, что я об этом думаю. Я ответил:

"С интересом просмотрел оглавление книги. Если позволительно, дам совет - все материалы, поглавно, стоит согласовать с профессиональными историками. Вовсе не потому, что они всё знают, и не потому, чтобы подогнать материал под их мнение, которое слишком часто неверно или далеко отстало от жизни. Но потому, чтобы дать обоснованное описание, почему Ваша трактовка имеет преимущества по сравнению с типичными трактовками современных историков. Это пойдет на большую пользу книге (в этом издании или последующем). Иначе говоря, от материала в книге будет тройная польза - будет дана «ортодоксальная» трактовка, будет дана Ваша трактовка, и будет показано, почему и чем Ваша лучше.

Но так будет не во всех случаях. В ряде случаев Вам придется отказаться от Вашей трактовки. Пример - я заметил в книге раздел «Почему шведы говорили по-русски». Они по-русски, конечно, не говорили. Эта байка

разошлась по сети на основании совершенно неверной «концепции». Она сводилась к тому, что в 1697 году умер Карл XI, шведский король, и на его отпевании официальным придворным церемониймейстером Юханом Габриэлем Спарвенфельдом была прочитана «Плачевная речь» (Plaszewnaja recz), причем по-русски. Вот и всё. Это, конечно, не означает, что шведы говорили по-русски. Просто Спарвенфельд несколько лет провел в России в качестве дипломата, говорил по-русски, и почему-то решил выступить на отпевании по-русски.

Так что этот раздел у Вас ошибочный. Толковые историки, конечно, скажут то же самое.

И таких разделов, как следует из моего просмотра оглавления, немало. Вы в качестве ряда (или многих) разделов использовали некие легенды, или просто байки, которые никак не поддерживаются историками. К ним нет просто никаких доказательств. Опять повторю, то, что не поддерживаются, это не главное, главное – убедить читателя, что историки неправы, и показать, почему неправы, и что права именно Ваша версия, и на КАКОМ ОСНОВАНИИ. Причем основаниями должны быть не мнения, а факты, конкретные данные. А сейчас многие разделы Вашей книги оторваны от современного состояния исторических наук, и (наверное) нет обоснований, почему это должно быть именно так. И не потому, что Вы так думаете, а потому, что об этом говорят факты, а не легенды и сказания.

ДОПОЛНЕНИЕ: Прошло два месяца, автор не появлялся.

[Анатолий А. Клёсов 15 фев 2024 в 13:00](#)

Уважаемые участники ресурса, еще пример из переписки. На днях получил письмо от энтузиаста, который сообщает, что нашел код Велесовой книги, которым древние зашифровывали текст. И что он код раскрыл, и текст расшифровал.

Мой ответ:

Древние скорее всего писали тексты в своем мировоззрении, далеко не всегда линейно связанному с нашим сегодняшним восприятием. То, что Вы называете «кодированием», это, скорее всего, просто их стиль изложения. Вы просто адаптируете его к нашему восприятию. Иначе говоря, Вы создаете свой перевод-адаптацию. Ничего в этом неправильного нет. Это – Ваше произведение-перевод. Я так это понимаю.

Не стоит мне это лично направлять, у меня в голове мое собственное восприятие. Вы увлечены своим переводом-адаптацией, ну и хорошо.

Поэтому лучше представьте это в Вестник Академии ДНК-генеалогии, я разошлю нескольким переводчикам Велесовой книги, они напишут отзывы, отклики или рецензии, и опубликуем их в том же номере Вестника. Это вовсе не будет означать, что Ваши трактовки ("расшифровки", "декодирования") неверны, если даже рецензии будут отрицательными, но это даст всем нам основания для размышлений.

Какой текст ВК выбрать – на Ваше усмотрение. Идеальных переводов все равно нет. Лучше всего – если бы Вы сами читали исходную (пусть реконструированную) влесовицу, и тогда лучше бы видели, какой перевод (транслитерацию) выбрать. В «Экспертизе Велесовой книги» приведены разные варианты, выберите тот стиль, который наиболее близок Вашему восприятию, это даст Вам автора. Гнатюк, о котором Вы спросили, дает стихотворный перевод, не буквальный, остальные стараются давать близко к оригиналу, как его понимают. Успеха.

ДОПОЛНЕНИЕ: Прошло два месяца, автор исчез.

[Сапрыкин Константин 15 фев 2024 в 23:32](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич.

Несколько лет назад я сдал тест FamilyFinder в FTDNA за~\$50, результаты которого совпали с семейной историей. Недавно FTDNA бесплатно добавили к аутосомному тесту отчёт о Y-гаплогруппе (включающий карту миграции, место в гапло-древе с указанием стран, где распространён снип и т.д.), в моём случае это E-Y6940. Научный интерес Y-DNA и mt-DNA тестов очевиден, но хотелось бы понять какую практическую пользу для простого обывателя можно извлечь из этих результатов? Аутосомный тест помогает найти близких и не очень, родственников до 6 поколений или проверить семейную легенду об «экзотическом» происхождении предка. Результаты at-DNA можно сверить с семейными воспоминаниями и документами из архивов, Y и mt-гаплогруппы >2000 летней давности по архивам проверить невозможно! На какие вопросы об истории Рода может ответить Персональная Интерпретация? Заранее благодарю за ответ.

[Анатолий А. Клёсов 16 фев 2024 в 9:59](#)

Уважаемый Константин,

Предлагаю Вам написать заметку в Вестник Академии ДНК-генеалогии, с сообщением, как результаты Family Finder "совпали с семейной историей". Каждый раз, когда я пытаюсь узнать, что такое "совпали", оказывается, что это были фантазии того, кто получил результаты теста. Например, человеку сообщают, что у него в ДНК несколько процентов

"итальянцев", и он в восторге - "так вот почему я пиццу люблю", и всем пишет, какой замечательный тест. Одной моей знакомой написали, что у нее несколько процентов от полинезийцев, и она мне написала, в восторге, какая это настоящая наука, потому что ее прадедушка был моряком, наверное, заходил в Полинезию, и вот откуда у нее ДНК полинезийцев. Я спросил у нее - а что, он жену из Полинезии привез? Нет, говорит, что Вы, мы рязанские. Так откуда, спрашиваю, он полинезийских генов набрал? Наоборот, если повезло, он свои там оставил полинезийским красавицам, это у их потомков "русские гены" могли быть, а у него-то откуда? Да, говорит, не подумала.

На самом деле эти "несколько процентов" это игры компьютера, который выхватывает "похожести" фрагментов нуклеотидов, в том числе коротких, а это часто по чистой случайности, нуклеотидов в ДНК всего четыре, к тому же у нас и прочих полинезийцев и итальянцев ДНК на 99% и более практически идентичны, гены-то одни и те же, поскольку одинаковые сердце, легкие, печень, почки, и прочие органы и ткани. Но 1% от 3 миллиардов нуклеотидов в ДНК - это 30 миллионов нуклеотидов, и вот в них все различия. А для компьютера 1% - это ничто, в пределах погрешности. Что-то он улавливает, но с ошибкой типа "от забора до обеда". На этом и играют коммерческие компании, а клиенты им активно подыгрывают, как я описал выше. Они, клиенты, хотят, чтобы что-то совпало с "семейной историей", и сами домысливают. И на этом играют коммерческие компании. Типа "дальняя дорога, казенный дом". Все что угодно можно подогнуть из любой "семейной истории".

Конечно, если анализ идет всего на уровне нескольких поколений, до прадедушек и до тетей-дядей, то определить родство можно, что особенно важно, когда в этом есть семейные противоречия. Но это относительно близкое родство, где-то на уровне 4-6 поколений оно полностью заканчивается. Поэтому и стоит подумать, что такое "совпало с семейной историей", что конкретно, и что Вы не знали.

Теперь к Вашему основному вопросу - "какую практическую пользу для простого обывателя можно извлечь" из персональной интерпретации? А терминах "практической пользы" - никакой. Как и знание истории - никакой практической пользы. Как и знание своей генеалогии - никакой практической пользы. Поэтому давайте в этих терминах не рассуждать. Перейдем на другой уровень - что нам дает знание истории своих предков, своего рода, своей страны, и мира в целом? Общий ответ - оно формирует наше мировоззрение, а это по каким-то жизненным закономерностям формирует наше достоинство, устойчивость к превратностям судьбы и в итоге приносит и практическую пользу.

Теперь опустимся на уровень ниже - что конкретно может дать Персональная Интерпретация данных ДНК-анализа? Точного ответа

быть не может, поскольку это зависит от протяженности гаплотипа (что определяет разрешение анализа), от того, кто еще разместил свои гаплотипы и снипы в базах данных, насколько будет интересно оказаться в одной группе с теми людьми. При правильном проведении интерпретации (что никто в мире больше не делает) Ваш гаплотип размещается на дереве гаплотипов, и попадает в некую ветвь, по соседству с "родственниками" по Y-хромосоме. После этого проводится анализ, кто же эти "родственники", и на каком уровне родства они с Вами находятся, и когда жил общий предок этой ветви, иначе говоря, становится яснее, когда и где жили Ваши "родственники". Ваша генеалогия проясняется уже в большей степени. Если к тому же Ваши соседи на ветви определили свои снипы, как это сделали Вы, то это позволяет некоторых соседей на ветви отвести, если у них снипы не корреспондируют с Вашим, значит, они попали в Вашу ветвь случайно, такое бывает, особенно с короткими гаплотипами.

Например, Ваш снип недавний, образовался уже в нашей эре. Значит, Ваша ветвь будет относительно недавней и плотной. Это поможет в интерпретации. А дальше многое будет определяться Вашим любопытством, Вашей склонностью к рассмотрению данных. Возьмем конкретный, хотя и умозрительный пример - Вы попали на плотную ветвь рюриковичей. Кто-то скажет - ну и что, какая разница? Никакой практической пользы. А кто-то, более любопытный и креативный, сильно заинтересуется, как это произошло, направится в архивы, и многое узнает о своей генеалогии, о своем роде. Узнает, что можно вернуть свой дворянский титул, войти в Российское дворянское собрание. Это, кстати, касается не только рюриковичей, а может произойти в любой гаплогруппе и снипе - архивы покажут, что некто из Ваших предков был военспецом с Балкан, прибыл на службу русскому царю в 16-м веке, получил "элитный" титул. Кому-то это будет все равно, а кому-то очень интересно, будет, что детям и внукам рассказывать, вызывая у них интерес к истории своего народа и к своим предкам. Как видите, это всё зависит от восприятия окружающего мира. А Персональная Интерпретация - это здесь важный толчок, триггер к открытию для себя нового мира. Так было и у меня, потому знаю, о чем сейчас пишу.

Персональные интерпретации готовит Академия ДНК-генеалогии, больше никто в мире таких не делает. Причины две - нет таких знаний работы с гаплотипами и снипами, и очень дорого было бы такие интерпретации готовить, потому что это обычно занимает не менее дня-двух, а то и больше. По обычным расценкам специалистов за рубежом это стоило бы несколько тысяч долларов как минимум (в США во всяком случае). Желających было бы немного. Академия ДНК-генеалогии делает это несравненно дешевле, но, конечно, не бесплатно. Сколько - смотрите сайт Академии, там разные варианты.

[Дмитрий Васин 17 фев 2024 в 2:11](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, является ли снип CTS1211, производный от R1a-Z280, чисто славянским, в том смысле, что все ли нижестоящие субсклады (ветви) стали славянскими ну или протославянскими?

[Анатолий А. Клёсов 17 фев 2024 в 8:19](#)

Уважаемый Дмитрий, "чисто славянским" снип R1a-CTS1211 быть никак не может, так как он образовался 35 снип-мутаций, то есть примерно 5000 лет назад, в пределах погрешностей расчетов со своим предковым R1a-Z280, и с того времени его носители разошлись по разным направлениям. Если взглянуть в список YFull, в котором приведены тысячи снипов (выше- и нижестоящих), то увидим, что от CTS1211 расходятся многочисленные ветви, среди которых есть современные жители Италии, Шотландии, Финляндии, Голландии, Литвы, и это только самые вышестоящие отходящие ветви. В этом списке есть и древний образец CTS1211 из Эстонии, но относительно недавний, всего 1200 ± 50 лет назад. Поэтому в ДНК-генеалогии оперируют не "чисто"-этническими и региональными категориями, а вероятностными. В этом отношении да, снип CTS1211 наблюдается в основном в Восточной Европе, среди славянского населения. Например, на плотной территории бывшей поморской археологической культуры, она же померанская, в Польше, плотно же проживают носители гаплогруппы R1a-Z280-CTS1211-L365 (цепочка снипов значительно сокращена, там их не менее десятка). Но тоже потомки снипа CTS1211.

Иначе говоря, древние снипы, которые образовались тысячелетия назад, "чисто славянскими", или "чисто" какими-то другими не бывают. Их носители расходятся по другим территориям, и входят в состав разных этносов. Что же касается "протославянских", то попробуйте для себя дать определение, что это такое, но, наверное, придете к тому же, что потомки "протославян" тоже расходились за тысячелетия по разным направлениям и регионам. Иначе говоря, предки славян - протославяне, но они предки и многих других носителей языков и этносов. Надо понимать, в каком контексте это понятие применять.

[Дмитрий Васин 17 фев 2024 в 11:22](#)

Анатолий Алексеевич, позвольте уточнение. Вы указываете на образование славян как рода или племени с характерной мутацией в Y-хромосоме 4900 лет назад. Здесь какая-то характерная для всех славян снип-мутация имеется ввиду ?

[Анатолий А. Клёсов 17 фев 2024 в 16:26](#)

Уважаемый Дмитрий, Вы совершаете ошибку за ошибкой, и это печально. В последнем тексте из двух строк Вы совершили три принципиальные ошибки. Первая - Вы меня не цитируете, а пересказываете. Причем пересказываете искаженно. Я в этом ресурсе десятки раз, наверное, настаивал, чтобы меня цитировали, а не пересказывали, чтобы избежать искажений, и связанными с этим долгими пояснениями. Вторая принципиальная ошибка - Вы не даете (хотя бы для себя) определение славян. Третья принципиальная ошибка - Вы не связываете определение славян (которое Вы не делаете) с гаплогруппами и снип-мутациями.

Где это Вы видели у меня про "образование славян... с характерной мутацией в Y-хромосоме 4900 лет назад"? Вы понимаете, что славяне относятся к разным родам-гаплогруппам? Три главных (по численности) рода славян - это R1a, I2a-Y3120, N1a1, но эти рода также относятся не к славянам с теми же гаплогруппами. Поэтому, во-первых, недопустимо связывать славян с какой-то одной гаплогруппой. Во-вторых, всегда указывайте, славян какой гаплогруппы-субклада Вы имеете в виду. В-третьих, поймите, что современные славяне - это языковое понятие, это люди, говорящие на языках славянской группы. И вот эти три ограничения надо всегда помнить, когда говорите о славянах. Если Вы говорите о каких-то других славянах, то всегда давайте определение, что за славян Вы имеете в виду. И - повторяю в который раз - не пересказывайте, а цитируйте. Тогда избежите недоразумений.

Как Вы, наверное, уже понимаете, Ваша последняя фраза в тексте выше бессмысленна. Нет никакой снип-мутации, "характерной для всех славян". Славяне - разного происхождения, и у каждой группы славян - восточных, западных, уральских по происхождению, южных славян - разные гаплогруппы и разные снип-мутации. Те, у кого "характерная мутация в Y-хромосоме 4900 лет назад" - это восточные славяне, снипа R1a-Z280 и последующих десятков снипов. Но и западные славяне, снипа R1a-M458 и последующих десятков снипов, имеют "характерный снип", тот самый M458, который тоже образовался примерно 4900-5000 лет назад. По времени образования этих двух снипов восточных и западных славян не различить. Нужно знать снипы. Еще лучше - снипы и гаплотипы.

[Дмитрий Васин 18 фев 2024 в 1:20](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, если позволите маленькую ремарку. Безусловно вы правы. Но, рассуждая о протославянах периода их формирования или зарождения около 4500-5000 лет назад, я подразумевал конечно же общность или род единого этнического происхождения как носителей индоевропейского (арийского) или одной из его ветвей (протославянского) языка с предковым гаплотипом R1a-

Z645. Слияний протославян с носителями I2a-Y3120, N1a1 тогда еще не было, поэтому я их и не брал в расчет. Тем более, что на тот момент это были совсем другие этнические группы с другим языком, традициями и культурой.

Цепочка снипов R1a-Z645-Z280/M458 является весьма урезанным вариантом. Индексов, как я понимаю, в цепочке много. В этом смысле мне и было интересно, есть ли в этой длинной цепочке снип, который можно назвать чисто славянским, этноформирующим или предковым для славян того периода, наличие которого в гаплотипе современников свидетельствовало о древнеславянском происхождении рода без погрешностей? Как, скажем, наличие в гаплотипе индекса R1a-Z645 свидетельствует об арийском происхождении рода.

[Анатолий А. Клёсов 18 фев 2024 в 9:31](#)

Уважаемый Дмитрий, предлагаю Вам еще раз перечитать начало моего предыдущего Вам ответа. Вы сравниваете плохо сравнимые понятия - род (гаплогруппе), в данном случае арийский, гаплогруппы R1a-Z645 и языка (славянского в данном случае). Даже если мы уйдем в древние времена, скажем, на 5 тысяч лет назад, то и там мы не найдем единственную "праславянскую" гаплогруппу или субклад. Хотя бы потому, что 5 тысяч лет назад образовались два снипа (отойдя от арийского R1a-Z645) - Z280 (в будущем в основном восточные славяне) и M458 (в будущем в основном западные славяне). Проблема для тех, кто пытается найти единственную связь между родом-гаплогруппой и языком в том, что род продолжается во времени четкими цепочками снипов, а языки преобразуются, расходятся, порой как в песок, проходят через дивергенции и конвергенции, переносятся на другие территории, порой без переноса гаплогрупп, и концов часто не найти.

Поставленный Вами вопрос можно решать тем, что вводить новые понятия и сущности, пока не принятые в современной науке. Функционеры в науке это ненавидят, для них ничего не надо менять, это же "мейнстрим", они тут же навесят клеймо "лженаука", без всяких доказательств и объяснений. Для них "лже" - все то, что отклоняется от "мейстрима". Они даже понимают, что наука развивается, но для них "развитие науки" - это то, что исходит от других, высокопоставленных функционеров. Когда это освящено властью. Например, произнес Президент в своей недавней беседе с Карлсоном, что Рюрик пришел из Скандинавии - всё, это освящено высшим авторитетом, хотя эти никогда и никем не было доказано. Ни в одной летописи нет слова "Скандинавия", а в Русском Летописце прямым текстом написано, что Рюрик пришел "из Прусов", что были балтийские славяне. Не знаю, кто готовил речь Президенту, но это явно были русофобы. Еще М.В. Ломоносов этому категорически возражал, вплоть до драки, с тех пор была плеяда славных

фамилий историков, которые не находили тому никаких доказательств, но вот кто-то Президенту это подsunул. Теперь это стал "мейнстрим". Русофобы рады.

Так вот, вместо слова "славяне" можно поставить "русы" как древний род, тогда задача решается, в том смысле, что древние русы жили на Русской равнине около 5 тысяч лет назад и были прямыми предками большинства современных русских, украинцев, белорусов, поляков, почти половины словенцев, словаков, литовцев и латышей. Древняя гаплогруппа R1a-Z280 уже найдена в срубной археологической культуре, но R1a-M458 пока не найдена. Поэтому даже в этом случае пока неясно, какая из них является самой древней меткой, найденной на практике. Но это для русов, или ляхов, если таких постулировать для времен тысячелетия назад, но опять же не "славян". Или можно прийти к согласию, что славяне жили 5 тысяч лет назад, и были тождественны древним русам, но это опять надо доказать. Лингвистически это как раз доказать можно, исходя из открытия С.А. Старостина, что современный русский язык и древнеиндийский язык совпадают на 54% по их базовой лексике. Это означает, что русы 4500-5000 лет назад на Русской равнине говорили на языке, совпадающем по базовой лексике с современным русским на 70-80%. Чем тогда они не славяне по языку? Пусть кто покажет, что их тогдашний язык нельзя отнести к группе славянских языков. Только честно, без передергиваний.

[Дмитрий Васин 18 фев 2024 в 14:26](#)

Благодарю Вас, Анатолий Алексеевич. Почувствовал в вас родственную душу).

[Стас Пономарев 17 фев 2024 в 23:38](#)

Здравствуйте. Приехал с войны и не вижу ваш канал на ютубе. Подскажите на какой вы сейчас площадке?

[Анатолий А. Клёсов 18 фев 2024 в 9:04](#)

Уважаемый Стас,

Приветствую фронтовика!

В отношении канала на Ю-Тюбе - у меня такого никогда не было. Возможно, Вы имеете в виду ДеньТВ, на котором я много выступал. Но этот канал был ликвидирован теми, кто правит Ю-Тюбом, пропали несколько десятков моих выступлений с многими миллионами просмотров. Но остался канал А.И. Угланова "За углом", и сформировался новый канал "Книжный день" с теми же ведущими, что и на ДеньТВ. Там я выступаю время от времени. По возможности полный список линков на

мои выступления - на сайте <https://www.anatole-klyosov.com/>, в самом конце.

[Александр Лаптев 20 фев 2024 в 17:33](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Уточнение от Президента РФ про норманскую теорию и критику со стороны Ломоносова <https://www.vesti.ru/article/3810799>

[Анатолий А. Клёсов 20 фев 2024 в 18:59](#)

Да, уважаемый Александр, Президент, конечно, ошибся с происхождением Рюрика от шведов, и ему надо бы уволить того, кто подsunул ему в речи такое безобразие. Но, видимо, другой советник обратил на это внимание Президента, и тот пошел на попятную. Если интервью, как многие считают, было обращено в первую очередь на зарубежную аудиторию, то нет проблем, они и внимания не обратили. Но если это в том числе для российской аудитории, то ляп крупный. Для русофобов это немедленно стало "мейнстримом". Не имею понятия, зачем он это, про Рюрика "из Скандинавии", вообще вставил в интервью, смысла не было никакого.

[Александр Лаптев 21 фев 2024 в 0:39](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! На моей памяти ещё два раза Президент РФ говорил про норманскую теорию, включая и возможные славянские корни Рюрика <https://ren.tv/news/v-rossii/965660-putin-vystupil-pr..> и <https://yandex.ru/video/preview/530168283799024583>.

Ещё в далёком 2002 году антинорманист А.Н. Сахаров (директор ИРИ РАН) был на Байкале вместе с В.В. Путиным <http://www.kremlin.ru/events/president/news/42641> и я помню, как в 2012 году норманисты всяя Руси готовились вместе в Высшим Руководством России отпраздновать в В.Новгороде "призвание скандинава Рюрика", но в самый последний момент Руководители РФ отменили свой визит в В.Новгород.

И на мой взгляд, Путин в интервью Карлсону упомянул "Рюрика из Скандинавии" осознанно, чтобы отобразить у "профессиональных недоброжелателей" возможность обвинить Владимира Владимировича в "незнание материала", и тем самым принизить важные положения всего интервью.

И я лично ждал, что в дальнейшем должно произойти уточнение от Президента РФ про норманскую теорию (здесь я говорю с небольшим, но

опытом "хождения" [иногда продуктивного] по кабинетам на Старой Площади [во все "подъезды" без исключения]

[Анатолий А. Клёсов 21 фев 2024 в 11:01](#)

Уважаемый Александр,

Я обычно не гадаю, "осознанно" или нет люди говорят неправдивые слова, компромисс ли это был, чтобы "отобрать возможность обвинить", плохой ли это компромисс, или хороший, и последует ли за ошибкой "уточнение". Вот когда (или если) Президент скажет, что, мол, неправду сказал, винюсь, это компромисс был, маневр такой, чтобы меня не обвиняли такие-то чиновники и мои такие-то сотрудники, чего/кого я опасаюсь и боюсь, и теперь я проявил волю и их всех разогнал без выходного пособия - вот тогда и поговорим. Это будет по-державному, не так ли?

[Алексей Трухин 21 фев 2024 в 13:20](#)

Добрый вечер!

Анатолий Алексеевич, согласен с Вами, - меня тоже резануло упоминание якобы скандинавского происхождения Рюрика, но ВВП "дипломатично" не навязывает профессиональным историкам "линию партии", - дает шанс самостоятельно разобраться. Чувство юмора у него такое...

[Анатолий А. Клёсов 21 фев 2024 в 15:57](#)

Юмор в том, что он "дипломатично" дал пощечину патриотам, и "дипломатично" дал поддержку русофобам. Почему-то он не выбрал обратную ситуацию - дать пощечину русофобам, и поощрить патриотов. Хороший юмор, не так ли?

[Сергей Кудашоа 21 фев 2024 в 18:04](#)

Столько пощёчин, что я сказал хватит для себя, пока идёт в унисон с точки зрения интересов народа - поддерживаю, где нет, так нет.

[Алексей Трухин 22 фев 2024 в 2:03](#)

Согласен! Поддерживать подобные высказывания мы не должны, - и как патриоты в праве их критиковать. Но из "наших окопов" горизонты Верховного явно не просматриваются. Наверное сейчас "резервы Ставки" важнее задействовать на других направлениях, а мы под Вашим, Анатолий Алексеевич, командованием тесним "супостатов" на своем участке фронта, и свои "два пистоля" добудем самостоятельно! "Делай, что должно, и будь, что будет". У нас с Вами менталитет "служилый", но

более армейский что ли, а у ВВП - более "специфический", т.к. он по другому ведомству...

[Анатолий А. Клёсов 22 фев 2024 в 8:40](#)

Уважаемые Сергец и Алексей, и участники настоящего ресурса,

Действительно, не по теме, но в данных двух случаях можно сделать исключения. Время сейчас болезненное, у многих желание приближать победу быстро и справедливо, и потому то, что не вписывается в это желание, резко осуждается. Понятно, что внизу предполагают, а наверху располагают, но те, кто наверху, сами время от времени публично оповещают, что да, было сделано много ошибок. Правда, никогда не говорят, какие именно ошибки были сделаны, и что нужно было сделать, чтобы тех ошибок не было, или они были бы менее болезненны. Так что ясно, что ошибки делаются, и мы многие из них по нашему разумению видим и ощущаем. Я, например, плохо отношусь к тому, что начальник заявляет, что такое-то оружие мы применять не будем. Кто за язык тянет-то? Надо держать интригу, пусть боятся. Или что по такой-то мелкой стране мы ударять ни за что не будем, пока сами на нас не нападут. Опять, кто за язык тянет? А они наглеют, оружие врагу потоком поставляют, знают (или верят), что им все с рук сойдет, удар по ним не нанесут. Это стоит жизни тысячам и тысячам наших бойцов. Вот что крайне огорчает. Можно, конечно, завернуться в кокон, понимая, что от нас ничего не зависит. Это - приемлемо, многие так и делают. Но некоторые изливают свое неприятие и свое понимание "справедливости" в недопустимые действия, публично осуждают командование, а то и физически вредят. Вот это надо жестко пресекать вплоть до крайних мер. На любой войне есть множество несправедливостей и ошибок, и от фокусирование на них до прямого предательства один шаг. Приходится сжимать зубы и компенсировать те несправедливости и ошибки своими действиями по уничтожению врага и помощи фронту. Это - абсолютный императив. Так было на каждой войне. Так будет и дальше.

[Ваня Иванов 22 фев 2024 в 4:57](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, знакомы ли Вы со статьей Ганса Куна (Hans Kuhn) "Greek gods in Northern costumes" о "конструировании" викингов? Интересно ваше мнение.

[Анатолий А. Клёсов 22 фев 2024 в 9:04](#)

Уважаемый Ваня Иванов,

Изложу свое мнение. Не могу понять интерес к совершенно посторонним викингам при отсутствии должного интереса, например, к детям

боярским, что есть огромный пласт русской истории, и про которых мало кто знает. Это - русский потомственный военно-боевой состав несколько веков назад, который сейчас назвали бы младшим офицерским, примерно до майоров-подполковников. Полковниками и выше были уже воеводы и князья. В документах средних веков они шли как "дворяне и дети боярские". Но в отличие от (поздних) дворян дети боярские всегда служили на переднем крае, на боевой линии, на "нуле". Воевали против татар, литовцев, поляков. У них - богатая история. А интерес к викингам - навязанный "западниками", и часть молодежи (особенно) это послушно воспринимает, и бредет как за гамельнским крысоловом, поддавшись его колдовству, чтобы в итоге сгинуть.

Викинги - это банальные морские пираты, далеко от российских краев, которые стали продуктом скандинавского политического мифа. Ничем не лучше каких-нибудь португальских или индонезийских пиратов. Какой смысл ими интересоваться, обделяя себя нашей историей? А посмотришь на современные сказки и компьютерные игры - там сплошные чужие персонажи в чужом обмундировании и чужих медалях, сопровождаемые пышногрудыми полуобнаженными девицами компьютерного облика. И это все настойчиво навязывается русскому простаку со слабым мозгом, он за крысоловом и идет. На самом деле - голая коммерция и настойчивый антипатриотизм.

Я еще понимаю профессиональный интерес, например, историка Л.П. Грот, которая специализируется в средневековой Скандинавии, да и та называет викингов не иначе как "грязными пиратами", и никакого пиетета не выказывает. Напротив, показывает, что викинги - это раздутый миф, который того совсем не стоит. Для оболванивая плебса.

Вот такое мое мнение.

[Сергей Ерышев 22 фев 2024 в 10:08](#)

Доброго дня. Скажите пожалуйста, кто был первым человеком Хомо сапиенс у которого начал расти головной мозг, это был мужчина или женщина ? Спасибо

И еще. Хотел Вас попросить сделать то что многие не делают. Оставить после себя посмертное послание к потомкам. Расскажите там, что происходит в России и мире на самом деле . Поскольку при жизни никто ничего такого не издаёт, что бы не помешали потом их основной деятельности, и это надо сказать разумно. - Было бы очень интересно. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 22 фев 2024 в 11:09](#)

Уважаемый Сергей, по первому вопросу - мне бы Ваши заботы. Только почему "или"? Они же ведь систематически обменивались своими ДНК. Значит, и теми генами, что отвечали за увеличение объема мозга. Или за уменьшение, кому как повезет.

По второму (вечернему) вопросу - я уже оставил послание, это книга "Интернет. Заметки научного сотрудника", два издания, 2010 и 2023 год, второе - двухтомник. Как говорили древние - сделал что мог, и кто может - пусть сделает лучше.

[Сан Саныч 25 фев 2024 в 6:31](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Вопрос возник по утверждению норманистов, что потомки скандинавов у нас - это носители гаплогруппы I1, что встречается часто на северо-западе России. Однако, на сколько я помню ваши видео - лекции, это потомки до индоевропейского населения и в следствии этого вопрос - эти носители у нас когда жили: датировок ведь никто не приводит из них? Это потомки "старой европы", что бежали в том числе наши края, или это потомки уже "шаромыжников"(о которых вы упоминали как-то)? Или таки нашли "бастрадов" викингов-торговцев?

[Анатолий А. Клёсов 25 фев 2024 в 10:43](#)

Уважаемый Сан С, это не "утверждение норманистов", профессиональные норманисты ни о чем подобном не говорят, они прекрасно понимают, что если начнут опускаться до того, в чем не разбираются, то выхода уже не будет. Поэтому они просто молчат, надеясь, что "рассосется". То, что Вы пересказываете - это байки дилетантов в сети, которые, впрочем, тоже в вопросе не разбираются. Вот они и дергаются туда-сюда, перескакивая от одной ошибочной версии к другой, тоже ошибочной. С гаплогруппой N1a1, которую они ранее педалировали, у них облом, с гаплогруппой R1a - тоже, потому что обычного для скандинавии снипа R1a-Z284 у русских нет - я приводил данные, что из почти 1200 носителей снипов R1a в списке YFull с пометкой RUS - снип Z284 имеют только два человека. После этих двух провалов дилетанты перекинулись на гаплогруппу I1, а что им еще остается? По всем остальным разделам, не связанным с ДНК, у них тоже полные провалы, это все проанализировано в нашей с Л.П. Грот книге "Мифы норманской теории" (2023). В летописях никакой "Скандинавии" тоже нет, это всё выдумки. В "Русском летописце" Рюрик - это "из Прус", что норманисты никогда не цитируют.

Про гаплогруппу I1 я уже много раз рассказывал, в том числе и в этом

ресурсе. Никаких данных, что это якобы прибыли из Швеции (или Скандинавии вообще) нет. По всей Европе общий предок один и тот же, с одной и той же датировкой примерно 3700 лет назад, да и как, интересно, носители I1 якобы приходили массами ("видимо-невидимо", как утверждали профессиональные норманисты), а носителей R1a-Z284 среди них почему-то не было. Видимо, их там на КПП фильтровали - ты с I1 проходи, а тебе с R1a нельзя, заворачивай. Так, что ли? Носителей I1 полно у саамов, в Финляндии и Эстонии, это тоже от скандинавов в конце I тыс н.э.? А южнее почему-то очень мало, и опять же без R1a-Z284.

Так что дилетанты-русофобы просто от злости бесятся, облом у них везде. Не обращайтесь на них внимания, относитесь, как к троям. Это - иноагенты без официального статуса.

К сведению: <https://день-магазин.рф/43710-55-mifov-istoricheskikh..>

Только что вышла.

[Анатолий А. Клёсов 28 фев 2024 в 10:43](#)

Уважаемый Ваня Иванов, Вы нарушаете формат этого ресурса. Здесь задают вопросы, а не приводят некую информацию. Поэтому Ваш "текст" удален. Мало ли кто что говорит, зачем это здесь?

[Анатолий А. Клёсов 1 мар 2024 в 16:40](#)

Уважаемые участники этого ресурса, как я не раз здесь сообщал, довольно часто получаю письма от профессионалов и любителей древней истории. К сожалению, это обычно "по понятиям", а не "по науке". Исторические науки в отношении древней истории вообще практически исключительно основываются на "мнениях", что делает эти науки довольно условно "науками". Обчно идет пересказ того, какие мнения высказывали античные и прочие древние историки и хронисты, а их мнения основывались на том, что им кто когда-то рассказал, вернувшись из путешествий. Что-то путешественники видели сами, еще чаще об этом от кого-то слышали.

На днях я получил очередное письмо от умеренно известного автора нескольких книг. Он обратился ко мне с "сенсацией", что он нашел, что склавы вовсе не были славянами. Как нашел? Ну, понятно, читая древние и средневековые источники. Как он мне написал, то, что склавы не были славянами, об этом никто в литературе не писал, он первый и единственный. И он интересуется, что показывают ископаемые ДНК в этом отношении, особенно после XIII века, а также XVII века. Вот что я ему ответил:

К XIII веку гаплогруппы в Европе уже стабилизировались, никаких

заметных изменений далее уже не было, несмотря на войны. Даже "иго" на Руси ничего не изменило в этом отношении, ни татары, ни монголы сколь-нибудь заметного следа не оставили. Как жили "русы" тысячелетия до того, так и продолжали жить.

Далее, я вовсе не обсуждаю "уровень достоверности источников", как бессмысленно обсуждать уровень достоверности мнений. Мнения не могут быть "достоверными" по определению. Так и те источники. Повторяю, что с ними вообще ничего доказать нельзя. Можно только пересказать, какие мнение имели те авторы.

Это же относится к тому, были ли склавы славянами. Для кого-то да, для кого-то нет. Да и какая разница? Ну, нашли Вы что нет ни одной работы, которая бы подтверждала, что славяне - это склавы. Да и как Вы мыслите это "подтверждение"? Все равно это было бы очередное мнение. Единственное "подтверждение" было бы, если бы древние авторы лингвистически показали, что склавы говорили на языках славянской группы. Или хотя бы на арийских языках. Но такого Вы не найдете. А значит, все отнесения кто там мог быть склав, а кто славянин, являются схоластическими по определению.

Без детального сопровождения гаплогруппами и снипами все такие рассуждения имеют ранг гаданий на кофейной гуще. Историки и лингвисты это уже начинают понимать, но большинство из них разбираться не хотят, или не могут.

Сейчас одна активная дама в сети доказывает, что славяне основали Голландию. Потому что якобы в древних голландских источниках фигурируют "славяне". Оказывается, там slauen. Это - древнегерманское племя, к славянам никакого отношения не имевшее. К тому же в Голландии гаплогруппы R1a почти нет, а та, что есть - скандинавская, отдельной ветви, и северо-западная европейская, среди славян такое не найдено. Это - характерный пример таких "исследований".

[Сергей Ерышев 2 мар 2024 в 0:06](#)

Доброго дня Анатолий Алексеевич. Самый высокий уровень полезного вещества головного мозга у египтян , греков - ну это естественно потому что они те же египтяне , и ещё у литовцев, они что, тоже родственники египтянам ? И почему тогда все открытия в области науки произошли не в этих странах, а только начальные задатки науки, и в философии ? Спасибо

[Анатолий А. Клёсов 2 мар 2024 в 8:53](#)

Уважаемый Сергей,

Вопросы, типа который Вы задали, обычно содержат принципиальные ошибки. Они возникают потому, что Вы не даете определений терминов, которые используете, и не поясняете, откуда Вы взяли те или иные "положения", которые вызывают по меньшей мере удивление. И уже на этих ошибках Вы строите некий вопрос, типа о "сферическом коне в вакууме".

Так вот, что за таинственное "полезное вещество головного мозга", к тому же у египтян, греков и литовцев? У него есть название? Откуда Вы это вообще взяли? Сами придумали, или от кого-то услышали? Поскольку "вещество" зависает, зависают и литовцы в компании с египтянами и греками.

Далее, Вы решили, что "начальные задатки науки и философии" произошли в Египте, Греции и Литве, во всяком случае так у Вас читается. Ну ладно, Литву Вы неудачно вставили, засчитаем за опечатку. Но почему Вы ограничились только Египтом и Грецией? Обычно туда включают и Древний Рим, это включают европоцентричные "мыслители". Но развитие цивилизаций шло далеко не только оттуда, почитайте мою статью о цивилизациях в последнем выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии, он сегодня анонсирован в ВК "ДНК-генеалогия как историческая наука". Наконец, "все открытия в области науки" по Вашему мнению произошли "не в этих странах", в которых был "самый высокий уровень полезного вещества головного мозга". Получается, в Ваших терминах, оно было не так чтобы и полезное?

На мой взгляд, дело не очень продуктивное распределять "все открытия в области науки" по странам. Это "распределение" зависит от многих факторов, в частности, от Вашего определения понятий "наука" и "открытие". А также от того, кто считает. Помните - "не важно, как голосуют, важно, кто считает". В общем, попробуйте перефразировать Ваш вопрос и основания к нему, и переадайте.

[Сергей Ерышев 3 мар 2024 в 2:15](#)

Доброго утра Анатолий Алексеевич. Мне интересно Ваше мнение. Как вы считаете, что может стать объединяющим для русских ? Как например Чеченцев объединяет система тейпов , диаспоры у мусульман - которые реально решают , или бизнес у евреев - которые реально решают . Причем не как то образно , а что бы по сигналу русские могли реально собраться вместе для решения каких то задач , вышли на улицы с какими то требованиями , например ,и т.д. ? Я не о революциях или восстании , протестах , не дай бог , а об чем то объединяющем , что может стать реальным объединяющим для русских ? Спасибо.

Уважаемый Сергей, самый определенный ответ - ничего. Ничего не может стать "объединяющим для русских", потому что русских много, самых разных по своей ментальности. Большинство хотят, чтобы их не трогали, чтобы дали возможность заниматься семьей, работой, спортом, поездкам по стране и по странам, кто - собирать марки, монеты или современные дензнаки. У русских нет системы землячества, кланов, корпоративов, им нужна "достойная зарплата", которая, впрочем, быстро становится недостаточной и недостойной, и планка быстро повышается. Опять недовольны. И это обычное дело. Как только у русских (и у любых других народов) появляется некто, кто "реально решает", то см. "Крестный отец". Это - мафия. Не надо тех, кто "реально решает", это всегда выход за пределы правового поля.

Далее, русские "реально собираются вместе для решения каких-то задач" когда у них появляется крикливый "лидер", который преследует свои личные цели, и играет не на "русских", а на какую-то часть из них, которые не могут понять, что это мошенник. Он играет на выпячивании неких несправедливостей, которые есть в любом обществе, правда, в большей или меньшей степени. Он и дает "сигнал", чтобы наиболее возбужденные люди стали "собираться", они, эти люди, его корм. В последние годы финансирование тех "лидеров" идет из-за рубежа, и его "корм" это тоже не может понять, что их просто используют, чтобы их "лидерам" шли десятки и сотни миллионов долларов. За примерами далеко идти не надо.

Вывод - "реальным объединяющим для русских" может быть только справедливость, но она не есть некий объективный параметр, она в головах людей. Что для одного справедливо, для другого несправедливо. Так было и будет всегда. Это надо признать и жить в мире самими с собой. Нет и не будет вечной и универсальной справедливости. Мы сами выбираем где живем, где работаем, на ком женимся и выходим замуж, какое образование и какую профессию получаем, и никто за нас эти вопросы не решит. "Собираться и выходить" - это удел слабых, которые сами не могут определиться со своими локальными проблемами, и которые следуют за очередным крысоловом с дудочкой, надеясь и веря, что крысолов их проблемы решит. Ничего подобного.

Мой отъезд в США в конце 1980-х (я уезжал в командировку, эмигрантом никогда не был) подстегнуло то, что в Москве стали проходить грандиозные многотысячные митинги с требованием "перемен". Я никогда на те митинги не выходил, потому что знал то, что написал выше. И знал, что "перемены" могут происходить не только в одну сторону, а и в ту, на которую не рассчитывали. Но обычно туда и происходит. Поэтому песня Цоя "Мы ждем перемен" была банальной ловушкой для

людей с некрепким мозгом. Вот перемены и получили, перемены 1990-х годов. Правда, кто-то обогатился, только не русские. Те, кто обогатился, перемены и хотели, и реализовали в свою пользу. Те самые крысоловы с дудочками. Делайте выводы, хотя многие, надеюсь, уже сделали.

[Анатолий А. Клёсов 3 мар 2024 в 10:49](#)

Уважаемый Сергей, на этом ресурсе задают вопросы. Ваш текст снят.

[Oleg Shubin 4 мар 2024 в 10:31](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте!

Мои далёкие родственники, которые в конце 17-го века иммигрировали из южно-западной части нынешней Германии в Америку, их потомки сделали большой Y-DNA тест на DNA Tree. Результат теста R-BY24987. Исходя из информации на странице DNA Tree это группа - левиты-ашкеназы.

На ваш взгляд и опыт может ли это быть иной группой левитов?

Благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 4 мар 2024 в 12:38](#)

Уважаемый Олег, да, снип R1a-BY24987 относится к большой группе снипов левитов-ашкенази. Надо сказать, что многие сетевые дилетанты поднимают шум, что, оказывается (по их мнению), эти левиты имеют "славянское происхождение", или, напротив, что славяне якобы произошли от евреев-левитов. Особенно среди таких дилетантов выделяется некто О.А. Жиганков, который представляется "доктором" и "богословом". Вот, например, пара забавных цитат из его "произведений":

>"В статье "Славяне - потомки евреев (левитов)" я указываю на славянское происхождение ветхозаветных левитов (на что) указали анализы ДНК взятые у современных потомков еврейских левитов по всему миру. Как оказалось, большинство современных потомков левитов разделяют гаплогруппу R1a, являющейся гаплогруппой славянского, а также некоторых западноевропейских народов.

>"В статье "Самые славянские евреи" я показываю, как Y-хромосомная группа R1a, или "славянская гаплогруппа" определяет, грубо говоря, степень славянизма в том или ином народе. Где-то, как в России, его больше (46.7%), где-то, как в Германии (17.9%), меньше, где-то совсем нет. Я также показываю, у какого же народа R1a больше всего? Ответ более, чем удивит вас: среди еврейских ашкеназов - левитов (65%)".

Эти дилетанты допускают одну и ту же ошибку, постулируя, что гаплогруппа R1a - "славянская". На самом деле вскоре после своего образования более 20 тысяч лет назад носители гаплогруппы R1a разошлись по разным территориям, а также когда арии (гаплогруппы R1a-Z645) прошли миграциями по Евразии, они оставили эту гаплогруппу в самых разных регионах - на Алтае, в Китае, на Ближнем Востоке, в Средней Азии, среди уйгуров и так далее, их потомки сейчас говорят на самых разных языках и, конечно, не являются славянами или русскими. Это же произошло с будущими евреями гаплогруппы R1a, у которых эту гаплогруппу подхватили (будущие) левиты, и сейчас большинство левитов имеют R1a, но совершенно других ветвей (субкладов), чем у славян. Судя по цепочке снийпов, евреи подхватили свою (будущую) линию R1a где-то в Бактрии (включающей будущий Афганистан), в Иране или Средней Азии. Ниже покажу, как это сейчас выглядит.

Итак, гаплогруппа R1a шла к будущим евреям поначалу по той же цепочке снийпов, как и к будущим славянам и многим другим этносам и языкам:

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645...

После Z645 (арийский снийп) цепочка разошлась в сторону будущих славян ... > Z280 + M458 и далее, здесь привожу это в сокращенном виде, и в сторону будущих южных и восточных ариев ...> Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122. Последний снийп был подхвачен евреями, и так началась еврейская линия гаплогруппы R1a. Ясно, что никакого отношения к славянам эта линия не имела и не имеет, кроме того, что она попала в гаплогруппу R1a, которая, как мы уже усвоили, никакая не "славянская". Она ушла от славян гаплогруппы R1a далеко в сторону, причем ушла не на Русской равнине, а где-то в Бактрии, Иране, или на Ближнем Востоке. Первый же снийп после Z2122 (а именно F1345) принадлежит в основном (или полностью) евреям:

... Z2122 > F1345 > CTS6 > Y2619 > Y2630...

От последних двух снийпов пошел веер нижестоящих (еврейских) снийпов, которых насчитывается несколько десятков. Это подробно описано, с диаграммами, в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021) в большом разделе "Евреи", который насчитывает в книге более 30 страниц. Так вот, снийп потомков далеких родственников Олега Шубина продолжает снийп Y2619, предпоследний в цепочке выше:

... Y2619 > FGC18222 > FGC18226 > FGC18218 > BY24987

[Дмитрий Васин 4 мар 2024 в 14:01](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Что-нибудь известно о том, проводилось ли секвенирование ДНК останков кого-то из царствующих особ, будь то времена Ивана Грозного, до него или после? Известны ли гаплогруппы и гаплотипы царя Николая II по Y-хромосоме и мтДНК? Проводились ли попытки сопоставить их с ныне здравствующими потомками дома Романовых? Также было бы весьма интересно узнать, выявлялись ли среди многочисленных граждан, спешащих сдать свои ДНК, прямые потомки кого-то из царственных династий России? Возможно о таких уникальных случаях написаны статьи? Где бы в этом случае можно было бы с ними ознакомиться? Недаром ходило и до сих пор ходит немало слухов о том, что у того же Ивана Грозного было немало внебрачных детей. Хотя возможно это только слухи.

[Анатолий А. Клёсов 4 мар 2024 в 14:45](#)

Уважаемый Дмитрий,

Царь Николай II имел гаплогруппу R1b-U106, субклады ниже не определены, но есть все основания считать, что они такие же, как у королей Англии, то есть R1b-U106-S263/Z381-Z305/S497. В справочниках (например, Eupedia) записано, что начиная с Павла I у всех российских царей (то есть Павла I, Александра I, Константина I, Николая I, Александра II, Александра III и Николая II) была гаплогруппа R1b, но мне такие данные, кроме как по Николаю II, неизвестны. Похоже, что это получено «экстраполяцией». Так что ответ на Ваш первый вопрос - только у Николая II, насколько мне известно. Таким образом, и Ваш следующий вопрос зависает - если гаплотипы русских царей неизвестны, то и сравнивать не с кем. А гаплогруппа R1b-U106 определенно у наших соотечественников есть, но это слишком общий критерий, чтобы сравнивать с царями.

В принципе, у кого-то из соотечественников гаплотип может и совпасть с царским (когда последний будет определен), но это тоже мало кого будет интересовать. Во-первых, может быть случайным совпадением, во-вторых - бастард это не самое большое достижение. Как иллюстрация - у президента США Томаса Джефферсона была чернокожая рабыня, у которой от него родился ребенок. Когда определили гаплогруппу-гаплотип Томаса Джефферсона, то потомок той рабыни явился в Клуб Потомков Джефферсона, предъявил тот же самый гаплотип-гаплогруппу, и подал заявку на принятие в Клуб. Его отправили в далекое эротическое путешествие, сказав, что бастардами не интересуются. Было по-своему правы.

Ко мне как-то обратился некто, сказав, что если его гаплотип-гаплогруппа такие же, как у рюриковичей, будет ли он также считаться рюриковичем? Я ему сказал, что я - не такая инстанция, чтобы такие вопросы решать, но на мой взгляд рюриковичи - это сорок поколений боевых командиров, служивших во славу Руси, а не сходный гаплотип. Полагаю - прав.

[Игорь Рожанский 4 мар 2024 в 16:07](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! У меня вопрос по поводу субклада R1b-U106 у Романовых-Гольштейн-Готторпов. В Сети такая информация ходит, но мне ни разу не удавалось найти ее источник. Известен ли он Вам? На основании каких тестов основан этот вывод? Вопрос не праздный, потому что мне регулярно приходится работать с данными из R1b-U106, и хотелось бы иметь ясность в этом пункте.

[Анатолий А. Клёсов 4 мар 2024 в 18:41](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Насколько помню, взял эту информацию с сайта Eupedia, там есть раздел "Королевские линии", а также из Википедии (см. ниже). Список изложен в последнем (мартовском) Вестнике, вот отрывок:

- Короли Бельгии с 1790 по настоящее время имели гаплогруппу R1b-U106-S263/Z381-Z305/S497, ту же ветвь, что короли Англии с 1841 по 1952 год.
- Короли Франции, начиная с 1553 по 1836 год все имели гаплогруппу R1b U106-S263/Z381-Z305/S497, ту же ветвь, что короли Бельгии и Англии (см. выше). Эту же ветвь Z381 имели все герцоги Дома Бурбонов, потомки французского короля Луи XIV.
- Короли Португалии с 1837 по 1932 год имели гаплогруппу R1b-U106-S263/Z381-Z305/S497, как и короли Англии, Бельгии и Франции (см. выше).
- Короли Греции с 1868 по 1947 год имели гаплогруппу R1b (субклады неизвестны).
- Цари Болгарии с 1861 по 1946 год имели гаплогруппу R1b-U106-S263/Z381-Z305/S497, как и короли Англии, Бельгии, Франции и Португалии (см. выше).
- Царь Николай II имел гаплогруппу R1b-U106, субклады ниже не определены, но есть все основания считать, что они такие же, как у королев Англии, то есть R1b-U106-S263/Z381-Z305/S497. В справочниках (например, Eupedia) записано, что начиная с Павла I у всех российских царей (то есть Павла I, Александра I, Константина I, Николая I, Александра II, Александра III и Николая II) была гаплогруппа R1b, но мне такие данные, кроме Николая II,

неизвестны. Похоже, что это получено «экстраполяцией». Как мы видим, за исключением Скандинавии все короли и цари Европы были фактически родственниками, и имели гаплогруппу R1b.

Википедия: У Николая II были определены Y-хромосомная гаплогруппа R1b1a1a2a1a1-U106 и митохондриальная гаплогруппа T[231][232].

[Игорь Рожанский 5 мар 2024 в 11:27](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за разъяснения. Но реальность такова, что в статьях, на которые ссылается Википедия, ничего не говорится о субкладе Николая II. Есть 17-маркерные гаплотипы образцов из-под Екатеринбурга, идентичный им гаплотип родственников Николая и Алексея Романовых по линии Николая I, и много другой важной для идентификации останков информации, но про субклад R1b-U106 нет ни слова. Собственно, он и не особенно нужен для решения поставленной авторами задачи - доказать, что это действительно захоронение царской семьи.

Итого, мы имеем очередной пример ложной ссылки, что не редкость в народных "педиях". В научной литературе я видел только данные по Бурбонам - представителям трех разных ветвей династии. Я сравнивал опубликованные 37-маркерные гаплотипы с данными по 6632 участникам проекта R1b-U106 and Subclades - они ни с кем не сближаются. Это к вопросу о бастардах, которых как будто бы видимо-невидимо. Разумеется, их потомки живут и сейчас, и в немалом количестве, но их не настолько много, чтобы попасть на них методом случайного поиска даже среди весьма активных в тестировании ДНК французов и испанцев.

В связи с этим снова вопрос - есть ли надежные ссылки на первоисточники для Y-гаплогрупп других королевских домов Европы, что Вы перечислили, или там тоже они взяты с потолка?

[Анатолий А. Клёсов 5 мар 2024 в 14:13](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Гаплогруппы и субклады-снипы, которые я привожу в своих материалах, будь то научные или популярные статьи или комментарии в этой Прямой линии, никогда не "взяты с потолка", они всегда имеют ссылки. Вот и в описании выше - я привел ссылки на Eupedia и на Википедию. При этом я подразделяю такую информацию на две категории - важную и не слишком важную. Важная - это та, на которой строятся последующие интерпретации и выводы, которые я считаю важными. Не слишком важная - это та, к которой я довольно безразличен, и на которой

последующие научные положения не строятся. Но к ней, повторяю, есть ссылки, которые или образуют систему доказательств, или "висят в одиночестве". Но поскольку не считаю их важными, то и пусть висят, тем более что ссылки есть.

То, что Вы сейчас затронули, а именно субклад гаплогруппы R1b Николая II, Вы, видимо, считаете важным, поскольку посвятили этому много слов. Для меня, напротив, это неважно, я ничего на этой информации не строю. Ну, U106, и что с того? Я же не занимаюсь вопросами родства европейских монархов. Но мой опыт подсказывает, что уделять много слов и старания не слишком важной информации - это просто впустую растрачивать свое время. Мы же ведь не перепроверяем снипы у ископаемых образцов ДНК, которые видим в статьях, не так ли? Мы принимаем их как есть, как опубликованы, но эта информация становится важной, когда мы в них ищем систему, от которой зависят выводы, которые мы собираемся сделать. По-моему, это азбучная истина для научного сотрудника.

Так вот, когда я увидел в Википедии, что у Николая II гаплогруппа R1b-U106, я не кинулся это перепроверять, потому что перепроверкой уже является то, что монаршие родственники Николая II из европейских стран тоже имеют (или имели) R1b-U106. Я увидел в этом систему, и мне этого было достаточно. Тем более, повторяю, что эта информация для меня не является важной, всего лишь некой третьестепенной. Кто-то может спросить - а что если Николай II - продукт супружеской измены, и у него вообще должна быть какая-нибудь гаплогруппа Q? Ну и славно, пусть этот кто-то и изучает этот вопрос, мне, повторяю, всё равно. Я занимаюсь более важными вопросами древней истории, как мне представляется.

Помню, как Вы горой встали перед тем, что гаплогруппа Тутанхамона оказалась R1b. В дело пошло и то, что швейцарская ДНК-компания, определившая это, какая-то неправильная, и прочее, и как только я упоминал про его R1b, Вы тут же помещали опровержение. Похоже, что Вам те опровержения для Вас были очень важны. И что? А то, что та R1b у Тутанхамона не так давно подтвердилась. Опровержения прекратились, но Ваших слов, что Вы были неправы, так и не последовало.

Так и здесь - Ваши слова "тоже взяты с потолка" довольно характерны. Ну так займитесь, если это для Вас так важно, проведите исследования. А у меня здесь другой подход - в науке исследователи делают много ошибок, создаются неверные или отчасти ошибочные интерпретации, но это нормальное дело. Ошибки исправляются, интерпретации меняются. Так развивается наука. Это в инженерии мост может рухнуть, а в науке знание постепенно развивается, и ничего, как правило, страшного нет. Короче, если у Вас есть "правильный" снип Николая II - то предъявите. Если нет -

то стоит ли бросаться словами "взяты с потолка"? Надо спокойно искать источники или самому проводить исследование.

[Игорь Рожанский 5 мар 2024 в 16:48](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, «правильная» гаплогруппа Николая II при имеющемся уровне знаний об анализах его и его ныне живущих родственников - R1b-M269. Это наиболее точная оценка по опубликованным 17 маркерам. С очень высокой вероятностью, какой-то из субкладов, нисходящих от R1b-L51. Точнее определить невозможно, если не привлекать дополнительную информацию. Например, тесты документированных родственников в высоком разрешении. Но таких я не встречал, и ни Википедия, ни Eupedia о них также не сообщают.

Если бы автор статьи в Википедии так бы и написал R1b-M269, не было бы никаких вопросов. Результат вполне адекватный для решения многих задач, в том числе той, что Вы поставили в процитированном абзаце о европейских династиях. Но он написал отсебятину, ничем не доказанную, да еще сослался на статью, где об этом нет данных. В приличном обществе за такое бьют канделябрами, как гласит поговорка. Повторять отсебятину - это становится звеном в цепочке под названием «испорченный телефон». Я вполне допускаю, что Романовы были из R1b-U106, поскольку их предки родом из Северной Германии, где этот субклад находится на первом месте по распространенности. Но допускать и подавать как факт - это все-таки не одно и то же. Для последнего Вы обычно используете термин «по понятиям», вкладывая в это негативный смысл.

Что касается Тутанхамона и его родственников, то публикация в узко специализированном египтологическом сборнике, не прошедшем адекватного рецензирования специалистов в палеогенетике, еще больше убедила меня, что вся эта история весьма темная. Что там намерил генетик по фамилии Пуш (Pusch), никому не известный ни до, ни после сенсации 2010 (кажется) года, с еле уловимым индексом Хирша, знает только он сам. Все остальные авторы статьи - «свадебные генералы». Тоже проверял по публикациям. Извиняться мне не в чем, в данном конкретном случае.

Я не люблю выпячивать свои заслуги, но могу сказать, что за 40 лет работы химиком-экспериментатором приобрел некоторый опыт в работе с литературными источниками по специальности. Как правило, без особого труда могу распознать, воспроизведется опубликованная экспериментальная процедура или нет, по тому, как, где и кем она была описана. Это очень помогает экономить время и силы, что важно в практической работе.

Так вот, процедура, опубликованная Пушем с соавторами, подана так, что вызывает сильные сомнения, что ее сможет кто-либо воспроизвести. Если образцы, с которыми он работал, каким-то чудом окажутся в Гарварде, Копенгагене или Лейпциге, то они, в лучшем случае, дадут такое покрытие, что из него ничего не удастся вытянуть. В худшем - не пройдут начальный этап с контролем качества. А, может, они и были в тех лабораториях, с соответствующим результатом?

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА - про «генетика по фамилии Пуш» см. ниже, в комментарии от 11 марта.

[Анатолий А. Клёсов 5 мар 2024 в 12:51](#)

Уважаемый Владимир,

Вы нарушаете правила настоящего ресурса, в котором задают вопросы, а не излагают свои воззрения. Поэтому Ваш текст снят. Пускаться в дискуссии со специалистом в неврологии, не имеющим квалификации в якобы влиянии вакцины на ДНК, не собираюсь, тем более формате "в исследовании в пробирке не означает, что информация не достоверная", что находится за пределами науки. Наука работает с конкретными, обоснованными и доказанными ответами, а не типа "если не, то не". Вакцина может навредить на клеточном уровне, что и наблюдается, но чтобы она проходила в клеточное ядро, где находится ДНК - такие данные мне не известны. На это я и отвечал.

[Анатолий А. Клёсов 5 мар 2024 в 13:35](#)

Уважаемый участники этого ресурса,

Пару недель тому назад один из участников задал вопрос, который часто повторяется в сети, и несколько раз звучал здесь, цитирую - "какую практическую пользу для простого обывателя можно извлечь из персональной интерпретации?". Не буду повторять то, что ответил, это можно найти выше. Но сегодня получил еще пример ответа на этот вопрос, кратко перескажу его, не вдаваясь в детали. Получил письмо от горского еврея из Азербайджана, который прислал мне свой гаплотип (111-маркерный) и гаплогруппу (J1a) с довольно глубоким снипом. Его очень интересовало, является ли он действительно евреем по Y-хромосоме, и если да, то является ли он прямым потомком Авраама? Это то, что действительно интересует многих евреев.

Я провел беглый (но перекрестный) анализ его ДНК-показателей, и оказалось, что по всем показателям он действительно прямой потомок общего предка арабов и евреев в гаплогруппе J1a. У него в гаплотипе оказались все шесть маркеров "коэнов", его гаплотип оказался на древе

гаплотипов в ветви "кознов", то есть уже не просто речь о его гаплотипе, а о всей ветви, куда его гаплотип прекрасно вписывается. Далее, общий предок его ветви жил примерно 4000 лет назад, то есть во времена библейского Авраама, как это понимают еврейские книжники, и его глубокий сноп попадает в цепочку снопов, ведущих от этого общего предка. То есть по всем показателям он - потомок того общего предка, наряду с другими евреями, многие из которых считаются "кознами", и небезосновательно.

Полагаю, что он и его родственники сейчас в восторге. Для них это очень важно.

И такие примеры не единичны. Как-то крымский татарин узнал, что по Y-хромосоме он потомок скифов, так там все селение гуляло, празднуя это. Он мне написал, сколько баранов съели на праздненстве.

[Oleg Shubin 7 мар 2024 в 17:52](#)

Анатолий Алексеевич,

Я сделал днк тесты на май хэригадж и анчестри. Затем загрузил оба результата на морли дна, чтобы посмотреть на свою гаплогруппу.

Результат на морли дна:

днк тест от ачестри - most likely E1b1b1a1b, E-CTS1273 (E-CTS2374, E-CTS5371)

днк тест от май хэригадж - most likely E1b1b1a1b7, E-L250 (E-L251, E-L252)

Ещё ожидаю результат теста от FTDNA на гаплогруппу.

Правильно ли я понимаю, что данная гаплогруппа исходит из Африки? Мои предки по отцовской линии родом из России, регион Самара. Национальность мордва. Встречались ли Вам уже подобные результаты исходя из гаплогруппы и региона?

Благодарствую!

[Анатолий А. Клёсов 7 мар 2024 в 20:38](#)

Уважаемый Олег,

Судя по тому, как и у кого Вы заказывали тесты, можно заключить, что Вы не придавали результатам большого значения. Поэтому результат, который получили - гаплогруппа E1b, Вас должен вполне устраивать.

Потому что куда-то там загружать данные, вместо того, чтобы определить свой субклад-снип напрямую, как это делает, например, FTDNA, это просто потеря времени (хотя, может быть, Вы просто тренируетесь). Итог можно было предсказать - получили шесть предсказаний снипов, которые друг с другом не стыкуются. Только один снип, CTS1273, есть в списке YFull, откуда следует, что этот снип образовался 33 снип-мутации, или примерно 4750 лет назад. Остальные вообще соответствуют разным снипам. Так что непонятно, стоит ли доверять снипу CTS1273, или у Вас другие.

Если Вы к тому же не заказали себе гаплотип, то на гаплогруппе E1b можно успокоиться, и больше ничего не предпринимать, в том числе и персональную интерпретацию.

Где конкретно образовался снип E1b - пока неизвестно, одни полагают, что в Африке, другие - что не в Африке, но около 15 тысяч лет назад туда прибыл миграциями. Мне лично представляется, что не в Африке, хотя конкретных данных на этот счет у меня нет. По ряду признаков более вероятно, что образовался не в Африке, хотя, впрочем, какая разница в данном конкретном случае? У мордвы содержание гаплогруппы E1b составляет 9% по данным сайта Eurpedia (исследовали по данным сайта 100-250 человек), но статья, опубликованная в 2018 году (Tambets и др.), показала, что среди обследованных 82 мордвина ни одного с гаплогруппой E не нашли. Иначе говоря, данные различаются.

[Игорь Рожанский 7 мар 2024 в 21:46](#)

Oleg, >most likely E1b1b1a1b, E-CTS1273 (E-CTS2374, E-CTS5371)

В классификации YFull снипы, что в скобках - эквиваленты V13, что задает ветвь, широко распространенную в Европе, в том числе среди народов Поволжья. <https://www.yfull.com/tree/E-V13/> Например, ее определили у актера М. Башарова, татарина по национальности. Ее родина, предположительно, Балканский полуостров. В ископаемой ДНК нашли у фракийцев (в географическом понимании) раннего железного века. Позднее - по всей Европе.

[Анатолий А. Клёсов 7 мар 2024 в 22:57](#)

Уважаемый Игорь Львович,

С сожалением отмечаю, что Вы не только полностью проигнорировали мой ответ на тот же вопрос, но и направили ответ по ложному пути. Никакого снипа V13 в вопросе не было, были шесть разных снипов, полученных при "загрузке" в указанный ресурс. Суть моего ответа была в том, что таким путем получают противоречивые результаты, которое

не дают определенного решения, и если ставится задача решение найти, то нужно определять сніпы напрямую. Вы же без всякого основания перевели стрелки на сніп V13, и якобы дали ответ. Ответ ложный.

Если бы Вы хотели дать максимально корректный ответ, то он был бы такой: если без всяких оснований (!) выбрать один сніп из шести "предсказанных", а именно выбрать CTS1273, то он находится на две ступени (и на три с лишним тысячи лет) позже сніпа V13, который по данным YFull эквивалентен сніпам CTS4993, L1024, CTS3726 и PF2226 (а не тем, которые Вы указали, их в списке YFull вообще нет, в том числе и по линку, который Вы дали), а по данным ISOGG CTS1273 эквивалентен сніпу L618 и еще нескольким десяткам других сніпов. Впрочем, и YFull могли выбрать десятки эквивалентных сніпов для V13, но это не решает поставленную задачу "встречались ли вам уже подобные результаты"? и вышла ли эта гаплогруппа из Африки?

Повторяю, что никакого сніпа V13 в показанных данных нет, и нет никаких оснований сообщать, что это V13, и далее подгонять под него "в том числе" народы Поволжья, после того, как было сообщено, что в данном случае это мордвин. Как Вы сами сообщили, и справедливо, V13 распространен по всей Европе, но, опять приходится повторить, не было в результатах теста никакого V13. Про Африку Вы решили вообще не упоминать, и на вопрос не отвечать.

Неправильно пытаться дезавуировать мой ответ и заменять его некоей подгонкой. Неправильно выхватывать один сніп из шести, и неправильно заменять его якобы V13. Неправильно делать вид, что показанные данные якобы имеют определенный смысл, якобы указывают на конкретный сніп, и это якобы интерпретировать, подгоняя под Поволжье, и приводя в пример местного носителя V13. Гораздо больше можно найти таких носителей на Балканах да и по всей Русской равнине, тем более что это все равно не тот сніп. Наконец, Вы могли бы обратить внимание на то, что и обозначение "выданного" субклада E1b1b1a1b тоже не соответствует сніпу CTS1273, компания и там напутала, не добавила 1 после последней буквы. То, что компания привела, это вовсе другие сніпы (CTS4231, PF2137 и Z1919). Вы полностью смазали смысл моего комментария, что обе компании (и "загрузка") выдали мусор, на основании которого вообще нельзя делать "интерпретации", а Вы якобы сделали. Так нельзя. Про Африку уже не говорю.

[Игорь Рожанский 7 мар 2024 в 23:24](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я понимаю Ваше негодование. Но у меня в активе 27 полноценных интерпретаций, сделанных по заявкам от представителей субклада E1b-V13, и я их вижу невооруженным глазом даже по тому разному, что выдали компании, не специализирующиеся

в тестах на Y-хромосому. Опять же, это не подгонка, а данные полученные из поисковой машины YFull, см. скриншоты..

Снипы L250, L251 и L252 исключены из классификации ввиду своей нестабильности. Компания MyHeritage использовала давно устаревшие данные. Следовательно, мой ответ полностью адекватен информации, предоставленной в вопросе.

Я не ставил целью давать развернутый ответ, включающий Африку, просто хотел сориентировать уважаемого Олега Шубина, где бы он мог почитать про свою наиболее вероятную ветвь. Про E1b-V13 в Сети немало написано.

Лейбл V13 - во многом условное наименование, потому что мы не знаем, какой по очередности была мутация, закодированная этим обозначением. Чтобы отнести образец (как современный, так и ископаемый) в эту ветвь, не обязательно иметь позитивный тест на V13, который может не прочитаться. Это можно сделать, если подтверждены эквивалентные снипы, а также те, что характеризуют вышестоящие ветви.



[Анатолий А. Клёсов 8 мар 2024 в 0:17](#)

Уважаемый Игорь Львович, давайте перефразируем Ваш комментарий, ставлю условно кавычки: "я сделал много полноценных интерпретаций для носителей гаплогруппы E1b (в России), и знаю, что большинство их относились к субкладу V13. Поэтому теперь я особенно не раздумывая пишу субклад V13 для любого носителя гаплогруппы E1b, и засчитываю это за интерпретацию. Все равно для 90% угадаю".

Да, таких действительно большинство, но так делать нельзя. Надо каждый раз это доказывать и обосновывать. Так было и в этом случае - у человека набор из шести противоречивых снипов, Вы постулируете, что это V13 (без каких-либо доказательств), более того, приводите что это якобы снипы V13 по классификации YFull, подтягиваете Поволжье, приводите пример человека с V13 (как будто это имеет отношение к делу), и вуаля. В любом случае, выбираете произвольно один снип из шести.

А я со своей стороны полагаю своей задачей проводить для участника этого ресурса (и для всех участников) разъяснительную работу, поясняя, что далеко не все коммерческие компании делают честную работу, что они порой (или часто) генерируют противоречивые данные, что такие

нельзя "загружать" для выявления снипов, это по меньшей мере самообман. И тем более нельзя по таким противоречивым данным делать якобы "интерпретации".

Давайте на этом закончим, чтобы не дискредитировать "интерпретации", которые, уверен, в большинстве случаев правильные и обоснованные.

[Игорь Рожанский 8 мар 2024 в 3:45](#)

Согласен, на этом можно закончить. Но на будущее я хотел бы прояснить ситуацию со снипами CTS2374 и CTS5371, которые "якобы" есть в классификации YFull. Дело в том, что специалисты компании по ряду причин делят многочисленные снипы на, как я их называют, "зачетные" и "незачетные". Первые используются при расчетах датировок и приводятся во всех таблицах и схемах. Вторые находятся в пассиве - они зарегистрированы как принадлежащие к тому или иному субкладу (субкладам), но в расчетах не используются, и в схемах не приводятся. Если набрать их в опции поиска, то они появятся, с соответствующим отнесением и параллельными наименованиями, даже если их в нет "зачетном" списке.

Если в будущем у Вас станут спрашивать про снипы, которых нет в схемах ISOGG и YFull, я рекомендую проверить их наличие с помощью опции, о которой написал выше. Это кнопка в верхнем правом углу окна. Это поможет избежать ненужных недоразумений.

[Oleg Shubin 8 мар 2024 в 21:52](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Существует ли в наши дни возможность, например сделать тест на совпадение (общей генетики - выразусь так, поскольку не знаю точно научного термина) среди потомков известных в прошлом людей, например живщих 500 лет, 1000 лет назад и более?

Или на ваш взгляд это не даст решающего прояснения является человек потомком, например Владимира крестителя всея Руси или Карла Великого?

Благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 8 мар 2024 в 23:03](#)

Уважаемый Олег, сделать тест можно, но для совпадения чего-то надо чтобы совпало с чем-то. Например, с чем-то у Владимира Крестителя, раз Вы его упомянули. Например, с чем-то из "общей генетики", что Вы тоже

упомянули. А где Вы возьмете эту "общую генетику" у Владимира Крестителя? И кто ее даст, если даже это где-то хранится?

Я умышленно пояснил это в столь общем виде, потому что неважно, что измерять у Владимира, или другого Александра Македонского или Карла Великого для сравнения с Вами, суть в том, что этого измерения ни у кого нет, а если в каких хранилищах есть, то этого Вам все равно никто не даст.

Теперь поясню попроще. То, что Вы назвали "общей генетикой", а я назвал соответствующим "измерением", может быть любая часть генома. Обычно мы работаем с гаплогруппой, снипом-субкладом, гаплотипом Y-хромосомы. Это и есть "измерения". В судебной медицине работают с другими показателями ДНК, но у них задачи, которые отличаются от наших задач. Так вот, один из вариантов сравнения Ваших показателей с показателями "известных в прошлом людей" - это сравнивать Ваши с ними гаплогруппы, гаплотипы, снипы. Для Вас это определить довольно просто - сделать заказ в соответствующую организацию, например, нашу Академию ДНК-генеалогии. А вот для "известных в прошлом людей" это обычно недоступно, пока, во всяком случае. Но иногда такие сравнения делают, например, недавно определили гаплогруппу и снип у сына Александра Невского, рюриковича, так что теперь любой может сравнить свои показатели с ним. Типа примерить туфельку Золушки. Но обычно нога не влезает. Но даже если у кого-то влезет, это может быть случайное совпадение, так что нужно перекрестно проверить другими методами. Технически это всё возможно, и такие работы ведутся. Главная проблема, повторяю, это получить доступ к ДНК "известных в прошлом людей". ДНК извлекается из их костных остатков. Значит, надо получить доступ к захоронению "известных в прошлом людей". Это решается на уровне как минимум министра культуры, и чаще на уровне Мишустина, а он направит к Самому. Дерзайте.

[Oleg Shubin 9 мар 2024 в 23:18](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

По материнской линии со стороны бабушки у нас корни уходят в дворянство территории Гессена, а там уже огромное древо на тысячелетия вглубь истории. Предки Александра Невского, как со стороны отца, так и со стороны матери также и мои прямые предки по нескольким линиям. Всеволод Ярославич, Владимир, Ярослав Владимирович Мудрый, Владимир Святославич. Но в целом они же не Рюриковичи! Святослав усыновил Владимира Крестителя Всея Киевской Руси, а мать его была Малка, дочь раввина-левита из Чернигова. Так гласит альтернативная история. Или, что может подтвердить их принадлежность к Рюрику?

Карл Великий по многим линиями. Его правнучка была 5-ой женой Владимира Крестителя, если память не изменяет.

Также и великий хазарский Бек - Булан Сабриель Аль-Хазари в числе моих прямых предков.

Вы знаете, как можно сравнить свои показатели с Александром Невским?

Я планирую осуществить поездку в Ахен, где захоронен Карл Великий. Если мне удастся договориться насчёт теста ДНК-показателей, то естественно оповещу Вас!

[Анатолий А. Клёсов 10 мар 2024 в 10:02](#)

Уважаемый Олег, для сравнения "показателей" по ДНК есть три пути, по аналогии с "два умных, а третий дурак". Два умных (и относительно надежных и прямолинейных) - это по Y-хромосоме (гаплогруппа, гаплотип и снипы), для выявления предков по прямой мужской линии, и по митохондриальной ДНК, для выявления предков по прямой женской линии. Ни один из них не дает 100%-ного ответа в смысле "точно прямой предок", но никакой другой метод не даст 100%-ного ответа, включая архивные данные, потому что они порой (или часто) противоречат тестам на ДНК. Но зато они позволяют сразу отбросить иллюзии о "предках", если совпадения нет и близко.

Я знаю, как сравнить некоторые Ваши "показатели" с таковыми у Александра Невского, но сначала Вам нужно определить свои "показатели", а именно гаплогруппу, снип и гаплотип. Достаточно хотя бы одного из этих трех, чтобы я Вам сказал, продолжать, или уже не надо.

Так вот, третий путь - это анализ по аутосомным хромосомам или по всему геному. Не советую об этом вообще думать, так как это может работать (а может и не работать) всего на несколько поколений вглубь, а Вы перечисляете времена на многие сотни лет назад. С тех времен у Вас в геноме накопилось столько, что при желании можно найти там хоть Аллаха, хоть Ноя с любыми потомками, а у коммерческих компаний, которые этим занимаются, такое желание Вас порадовать (за деньги, разумеется), конечно, есть.

На уровне "мои корни уходят туда-то" - так задача не ставится. Она ставится при наличии конкретного человека и/или его конкретных потомков, с которым ищется прямая ДНК-генеалогическая связь. А если к ним ведет "переплетение" мужских и женских линий, то задача уходит в принципиально нерешаемые, или решаемые в ранге "гадание на кофейной гуще". Это то, что генетики называют "примесность". То есть у

Вас в геноме при (большом) желании можно найти фрагменты генома кого-то там, который жил столетия или тысячелетия назад, но для этого надо как минимум иметь ТОТ геном, и при (большом) желании постулировать, что те фрагменты именно от него (или от нее), отбрасывая миллионы других вариантов.

Поэтому, как гласит евангельская мудрость, "много званых, но мало избранных". Правда, немного по другому поводу.

Oleg Shubin 10 мар 2024 в 19:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

В просторах ютуба нашёл видео:

<https://m.youtube.com/watch?v=BmxIQERMz8I&pp=ygUW..>

На Ваш взгляд правдоподобна ли информация в видео? Рамсес 3 жил более чем 2000 лет раньше Владимира. Сохранятся ли все необходимые материалы для анализа гаплогруппы, если выкупать останки 3300 лет спустя?

Как я ранее повествовал я заказал тест на FTDNA. Правильно ли я понимаю, что эта компания делает качественный анализ или есть ещё лучше компании?

Благодарю!

Анатолий А. Клёсов 10 мар 2024 в 21:17

Уважаемый Олег,

FTDNA - это наиболее известная компания в мире с наиболее многочисленными заказчиками. Это достаточно знать, чтобы обратиться к ним за заказом анализа своей ДНК. Все остальное уже безотносительно. Вопрос "лучше или есть еще лучше" - неконкретный. Например, наша Академия ДНК-генеалогия делает Персональные Интерпретации результатов анализа ДНК, что FTDNA не делает, как не делает ни одна другая компания в мире. Значит, наша организация лучше, не так ли? Далее, в нашу Академию не надо обращаться на английском языке и не надо платить в долларах. Значит, еще лучше, правильно?

Мне, признаться, не очень понятен Ваш повышенный интерес к древним экзотическим ДНК, как, например, Рамзеса III. Вы что, рассматриваете вопрос о закупке его костных остатков из Египта? И кто тогда будет проводить их анализ? Не Вы сами, полагаю. А кто? А Вы будете

оплачивать и анализ тоже? Но тогда имейте в виду, что это - большие деньги. Или Вы просто так, фантазируете?

Идите по более реалистичному пути - закажите в FTDNA свой гаплотип (Вы не сообщили, заказали ли его), и сравните с гаплотипом Рамзеса, который приведен в том видеоролике. Полагаю, что вопрос сразу будет исчерпан, и закупать кости Рамзеса Вы сразу расхотите.

Само видео иллюстрирует бесполезность "предикторов" для анализа древних ДНК. Один предиктор показал E1b1a, другой - E1b1b. И никому, похоже, не было интересно определить его снипы напрямую, без гадания по предиктору. Иначе бы определили. Но раз определили гаплотип, то снипы скорее всего можно было определить.

Игорь Рожанский 10 мар 2024 в 22:53

Очень странный гаплотип Рамзеса III определял тот самый загадочный Пуш, который незадолго до того занимался Тутанхамоном и Эхнатоном. Полагаю, все биоматериалы, связанные с этим исследованием, давно уничтожены, и выяснить снип не представляется возможным.

Анатолий А. Клёсов 11 мар 2024 в 9:28

Уважаемый Игорь Львович,

Похоже, что Вы относитесь к известному генетику по имени С.М. Pusch как будто у Вас к нему вендетта. Неужели потому, что он опубликовал ряд значимых статей по изучению древних ДНК, включая "ледового человека" Отци, Тутанхамона, Рамзеса? И десятки статей по генетике наследственных заболеваний? Он вовсе не "загадочный", и индекс Хирша у него вовсе не "еле уловимый". Вот неполный список цитирований его статей: 575 - 535 - 307 - 196 - 117 - 112 - 95 - 90 - 89 - 88 - 80 - 74 - 70 - 67 - 62 - 62 - 59 - 59 - 51 - 50 - 46 - 44 - 43 - 43 - 43 - 43 - 42 - 42 - 41 - 39 - 37 - 36 - 34 - 33..., из чего следует, что его индекс Хирша равен 33. Напомню, что по негласным (иногда гласным) правилам университетов США, кандидат с индексом Хирша 15 имеет основания рассматриваться на должность профессора университета, после успешного прохождения интервью. Кстати, статья с цитированием 74 - это та самая, по изучению ДНК Рамзеса. Первая в списке выше - по изучению ДНК "Отци", с цитированием 575, вторая - по ДНК Тутанхамона, с цитированием 535. Она, вторая, опубликована вовсе не "в узко специализированном египтологическом сборнике", а в JAMA (Journal of American Medical Association), одним из самых известных журналов для генетических исследований. Статья называется "Ancestry and pathology in King Tutankhamun's family".

Упоминаю об этом вовсе не потому, чтобы Вас "оспорить", а для

напоминания, что стоит быть объективным при оценке значимости научных исследований.

Oleg Shubin 11 мар 2024 в 11:53

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Мне удобнее заказывать тест у западных компаний, потому-что сам я живу в Западном мире. Поэтому, если Ваша компания предлагает услуги на Западе, то с удовольствием воспользуюсь этим. Имеется ли такая возможность?

Мой вопрос про древние находки и анализ ДНК Вы не совсем поняли:

До этого мы вели речь про Владимира, это порядка 1050 лет назад. И Вы пишете, что в принципе, если иметь доступ к останкам Владимира потенциально можно было бы определить родство, но 100% гарантий не будет.

Я в Ютубе задал поиск гаплогруппа E1B и нашёл видео, ссылку, которую я прикрепил в предыдущем сообщении. Меня удивило, что в видео идёт речь про Рамсеса 3 и его гаплогруппу. Поэтому и задал вопрос, что Вы об этом думаете? Есть ли доля правды в том видео? А это уже по времени в 3 раза глубже в историю, чем Владимир. Сам Рамсес у меня не вызывает интереса. По возможности хотелось бы в первую очередь более точно установить свою гаплогруппу и затем двигаться дальше. Жду результата сперва с FTDNA.

Анатолий А. Клёсов 11 мар 2024 в 12:55

Уважаемый Олег,

Академия ДНК-генеалогии выполняет персональные интерпретации только для тех, кто может оплачивать это в рублях.

Что касается того, что я Вас "не совсем понял". Понимать там особо нечего, построения и перепостроения Ваших фраз в данном случае не имеют значения. Суть в том, что Вы интересуетесь древними ДНК в сравнении со своими "показателями", которые Вы еще не определили, или определили на уровне "предикторов". Более того, Вы не знаете нужные "показатели" и тех древних людей, с кем Вы собираетесь сравнивать свои, Владимир ли это, или Рюрик, или кто другой. Для Вас это, видимо, некая "ролевая игра", ментальное развлечение, но эти игры, как правило, нерешаемые по ряду причин. Некоторые причины я для Вас перечислил. Поэтому продолжайте играть/развлекаться, но я Вам предлагаю остановиться и осмыслить то, что здесь и выше написано. Когда получите

свои "показатели" из FTDNA, и попытаетесь их к чему-либо древнему приложить, то сразу поймете, что игра потеряла смысл. Переходите на реальные, более скромные, но от этого не менее увлекательные задачи.

На днях ко мне обратился горский еврей, он хотел узнать, еврей ли он по ДНК, если да - то коэн ли по ДНК, и происходит ли он от Авраама с точки зрения ДНК-генеалогии. У него оказались совершенно "классические" гаплогруппа, гаплотип и субклад/снип, и на все свои вопросы он получил прямые и обоснованные ответы. Он - в полном восторге, и, наверное, его семья тоже. Он написал, что еще никогда не был так счастлив. Как видите, он не спрашивал про древнюю ДНК Авраама, Моисея или Аарона, или Иисуса Христа, он задавал реальные вопросы, на которые можно получить реальные ответы. Он прекрасно понимал, что "происходить от Авраама" - это происходит от того общего предка, от которого веером расходятся гаплотипы евреев и арабов, и что имена Авраама и прочих в ДНК не записаны. Ему надо было получить историческую картину, в которую был бы вписаны его "показатели" ДНК, и он ее получил - настолько, насколько ДНК-генеалогия может ему это представить. Без каких-либо фантазий и "ролевых игр". Делайте выводы.

>Я в Ютубе задал поиск гаплогруппа E1b и нашёл видео... Меня удивило, что в видео идёт речь про Рамсеса 3 и его гаплогруппу. .. Что Вы об этом думаете?

Удивляться там нечему. В мире сотни миллионов человек имеют гаплогруппу E1b. Среди них Гитлер, Наполеон, Жириновский, Рамзес. Можно еще как минимум пару сотен известных людей добавить. Что об этом можно думать? Да вот так у них сложилось.

>Есть ли доля правды в том видео? А это уже по времени в 3 раза глубже в историю, чем Владимир.

Разумеется, есть. Откуда сомнения? Полные геномы уже давно получили для людей, которые жили десятки тысяч лет назад. Например, для неандертальцев, которые тоже люди (Homo), и для денисовского человека. Технически, если ДНК сохранилась в определенной степени, из них можно вытащить "показатели" и сравнивать с другими "показателями". Уже известно примерно 15 тысяч древних (ископаемых) "показателей" ДНК, вплоть до 20 тысяч лет назад, некоторые - до 60 тысяч лет назад. Так что уже давно удивляться здесь нечему.

[Никита Матвеев 11 мар 2024 в 23:58](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Необходима Ваша помощь. Нужна консультация по теме расселения народов Прибайкалья. Занялся туристической деятельностью на Байкале с уклоном в образовательный аспект. Подготовил тур-продукт, освещающий различные стороны

Байкала и Прибайкалья: культурную, историческую, религиозную. Хотелось бы получить Вашу консультацию по части истории. Если она платная, то готов оплатить. Можно устроить видео-связь, если не против.

Кроме прочего нужно рассмотреть поселение Варварина Гора (Приблизительный возраст стоянки составляет 30—45 тыс. лет до н. э., палеолитического жилища — 28—32 тыс. лет до н. э.) - это в Заиграевском районе Бурятии. И как это место вписать в общую картину расселения.

[Анатолий А. Клёсов 12 мар 2024 в 8:38](#)

Уважаемый Никита,

Ваше послание не вписывается в направленность настоящего ресурса. Вы создаете коммерческий проект, и по сути делаете соответствующее коммерческое предложение. Для меня тема расселения народов Прибайкалья - это большая и глубокая тема, мало проработанная в рамках ДНК-генеалогии, хотя некоторые данные, безусловно, есть. Но чтобы их свести воедино, нужно этим специально заняться, это фактически был бы самостоятельный проект в рамках Вашего проекта. Пока я в теме ДНК-генеалогии денег не зарабатывал, все исследования делал бесплатно, но те исследования не были в рамках коммерческих проектов. Ваше предложение, как отмечено выше, является коммерческим. В принципе, мог бы его рассмотреть. Но не в этом ресурсе, разумеется. Поэтому, если продолжите Ваше предложение, опишите, что именно Вы бы хотели получить в рамках "тур-продукта", в каком ключе и под каким углом. Мой e-мейл найдете в верхней части веб-сайта <https://www.anatole-klyosov.com/>. А я отвечу, стоит ли это тех времени и усилий, чтобы этим вплотную заняться.

[Вячеслав Золотухин 12 мар 2024 в 8:56](#)

Добрый день, уважаемый Анатолий Алексеевич. Прочитал последнее издание Вашей книги "ИНТЕРНЕТ (заметки научного сотрудника)". Очень интересно, познавательно и поучительно, местами смешно, а местами и грустно. А в целом книга очень мотивирует. Спасибо. Рекомендую всем кто еще не читал, оно того стоит. В связи с этим вопросы, они скорее личного и жизненного плана, но иногда такое бывает на этом ресурсе. Поэтому с вашего позволения вопросы следующие: 1.Какие бы Вы могли дать общие советы или рекомендации, исходя из Вашего жизненного опыта, по воспитанию детей, а конкретнее, как привить интерес к учебе или спорту, как мотивировать на что либо? Надо ли наказывать детей, на Ваш взгляд и каким образом? 2. В главе вышеназванной книги: Дорога. Попытка фантазийного рассказа. Вы описали аварию. Получается, что Вы сначала написали некий рассказ художественного плана, где описали аварию, а потом авария произошла

с Вами в реальности именно на том самом месте, который описан в рассказе? Верно?? Не было ли у Вас желания или творческого позыва начать писать художественные книги?

[Анатолий А. Клёсов 12 мар 2024 в 11:56](#)

Уважаемый Вячеслав,

Спасибо за теплые слова. Книга "Интернет" обдумывалась еще 30 лет назад, главы писались "в стол", и постепенно юстировалась идея их объединения в книгу, в которой были бы объединены мемуары, пропущенные через научно-популярное осмысление. Что-то типа science in memoirs и memoirs in science. Кстати, в книге два художественных рассказа - "Дорога", написанный на двух языках, и "Речь Цезаря на процессе Катилины", имеющий признаки мистификации, но выполненный в чисто академическом стиле, с академическими же примечаниями. Как некоторые знают, эта речь не сохранилась, это ее попытка реконструкции. При этом сохранен стиль выступлений и Цезаря, и Цицерона. Но ни желания, ни позыва писать художественные книги у меня не возникало, я, если угодно, самовыражаюсь в своих научных и научно-популярных произведениях, и этого мне достаточно. Иначе говоря, у меня нет желания что-то придумывать по мелочам, а в художественных произведениях это необходимо для создания "фона" и для описания поступков главных и прочих героев. Хотя, впрочем, у меня есть интересный пример - это мой приятель Карл Джерасси, тот, кто изобрел противозачаточные таблетки еще в 1950-х годах и ярко вошел в историю химии и медицины, получив десятки научных премий мира, кроме Нобелевской, что мучило его до конца его дней. О нем тоже глава в книге "Интернет". Он создал жанр science in fiction, то есть детальное описание науки в художественных произведениях. Например, одна из его художественных книг называется "NO", но это не "Нет", как понимают те, кто книгу видят, это - формула окиси азота, который играет ключевую роль в эрекции у мужчин. Об этом по сути и книга, а именно о том, как создавалась виагра - в науке, в фармакологии, в медицинских испытаниях, в бизнесе.

Нет, рассказ "Дорога" не был пророческим, никакой аварии на том самом месте со мной не было, тем более аварии летальной. Но он передает много практических и ментальных деталей. Как написала мне одна читательница, у нее были мурашки по коже при чтении рассказа. Я, правда, это не планировал.

Наконец, про мотивацию детей и прививанию интереса к учебе или спорту. По себе знаю, что то и другое происходит незапланировано. Просто стечение обстоятельств. У меня, например, интерес к учебе возник при переходе в вечернюю школу. В школе был троечником, во всяком

случае начиная с третьего класса, мотивации не было. А вечернюю школу закончил на все пятерки, поступил в МГУ, там был отличником, и закончил МГУ тоже с отличием, красным дипломом. Что мотивировало? Сам не знаю. Просто после школы появился некий драйв. Тоже и о спорте. Случайно, мама отвела в Дом офицеров (Капустин Яр), сначала на фехтование, не понравилось, перешел на спортивную гимнастику, стал чемпионом школы, местной знаменитостью, продолжил в МГУ, стал членом сборной МГУ по спортивной гимнастике. Из спорта ушел, когда понял, что на это уходит слишком много времени, и что надо выбирать - учеба или спорт. Считаю, что поступил правильно.

Надо ли наказывать детей? Надо, если то, что они делают, делают во вред себе и другим. Искусство родителей в том, чтобы выбрать характер наказания. Бить - ни к чему хорошему не приводит. Но не наказывать - тоже давать неверные ориентиры. А вот что именно делать - в этом величайший секрет, на котором стоит будущее ребенка. Опоздание там порой непоправимо.

[Катя Болотова 12 мар 2024 в 13:26](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я просто обожаю ваши ответы. Все ясно и четко. Все по полочкам разложено!



[Анатолий А. Клёсов 12 мар 2024 в 19:35](#)

Посмотрел украинский фильм "20 дней в Мариуполе", который позавчера получил премию Оскар за лучший полнометражный документальный фильм. Видеоряд реальный и трагический, а сам фильм лживый донельзя. Начинается фильм с короткого интервью на улице с прохожим, который говорит - пришли на Украину русские, я хотел жить тихо и спокойно, а они все разрушили. А у меня внутренний голос тут же возражает - а про Донбасс ты не думаешь, как он жил 8 лет до этого? Что там тоже хотели жить тихо и спокойно, говорить на своем языке, не хотели ту бандеровскую хунту, а их начали бомбить из орудий и самолетов? И так весь фильм. Если бы фильм был честный, то надо бы смонтировать беды, отчаяния и смерти с обеих сторон, разрушения школ с обеих сторон, разрушения роддомов с обеих сторон, бегущих рожениц с обеих сторон, мертвых младенцев с обеих сторон. А фильм показывает только с одной стороны, тихо, вкрадчиво приговаривая, какие же русские варвары, вы только на это посмотрите, что они делают, как ломают жизни мирным людям. И ни слова сравнения, как ломает жизни мирных людей украинская армия в Новороссии и приграничной стороне России. И при вручении Оскара продюсер фильма со статуэткой в руках выкрикнул - Слава Украине!, и весь зал "киноакадемиков" встал и устроил овацию. Вот это и есть информационная диверсия.

[Игорь Рожанский 13 мар 2024 в 0:04](#)

Ровно 82 года назад приза Киноакадемии в той же категории был удостоен фильм «Разгром немцев под Москвой». А следовало бы наградить документальный фильм немецких кинематографистов с рассказами о зверствах русских партизан, страданиях раненых и обмороженных солдат вермахта и слезах матерей, получивших похоронки с Восточного фронта.

The times they are a' changin.

[Oleg Shubin 15 мар 2024 в 20:38](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Мне стали интересны услуги Вашей компании на территории РФ. Было бы хорошо протестировать двоих родственников и получить ясный ответ по гаплогруппам со стороны своего отца - патриальхальную и матриальную (протестировать родственницу, чтобы узнать гаплогруппу бабушки - мать отца). Но сперва мне необходимо убедить потенциальных кандидатов.

Правильно ли я понимаю, гаплогруппа кандидата должна совпасть с моей гаплогруппой, если, к примеру протестировать двоюродного брат моего отца, с которым я разделяю общего пра деда (для кандидата это будет дед) по отцовской линии или другой родственник, но с которым общий предок по мужской линии отца?

Сколько стоит тест на гаплогруппу для мужчин и для женщин?

Благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 15 мар 2024 в 21:46](#)

Уважаемый Олег,

Чтобы убедиться, правильно ли Вы понимаете родство по мужской линии, нарисуйте, скажем, слово "прадед", можете обозначить его кружочком, соедините его с кружочком ниже "дед", того - с кружочком ниже "отец", его с кружочком ниже "я". И от каждого кружочка проведите линии ко всем сыновьям и сыновьям сыновей, и так далее ко всем мужским потомкам, с которыми Вы бы хотели установить родство. Кого-то вы и не знаете, кто-то Вас и не интересуется, таких можете не рисовать. Все оставшиеся теоретически будут иметь ту же гаплогруппу, тот же субклад, и тот или почти тот же гаплотип, что и у Вас. "Теоретически" - потому что могут быть отклонения. Они могут быть или мелкие, или

принципиальные. Мелкие - это когда гаплотип родственника по мужской линии из той системы, что Вы нарисовали, может отличаться от Вашего или от других родственников по одному или нескольким маркерам. Чем длиннее гаплотип, тем таких отклонений может быть больше, но принципиальная структура гаплотипа будет такой же. Например, могут быть 2-3-4-5 мутаций на 111-маркерный гаплотип. Чем дальше родственники друг от друга на нарисованной Вами схеме, тем больше мутаций между их гаплотипами. Это нормально, потому что мутации теоретически могут проходить в каждом очередном поколении. Если гаплотипы относительно короткие, например, 37-маркерные, или 27-, или 23-, или 17-маркерные, то скорее всего они будут одинаковыми среди тех родственников в Вашей системе.

Принципиальные различия в гаплогруппе, снипе или гаплотипе в Вашей системе родственников будут означать, что или тестирующая компания ошиблась, и тогда тест надо переделать, или, при повторении принципиального различия, это будет означать, что у того, у кого различие принципиальное, биологический предок другой. Такое бывает. Этот другой биологический предок мог быть столетие назад, или недавно, на одно-два поколения вглубь. Если причину этого важно понять, то надо сделать тесты по возможности на максимальное количество "родственников" в данной системе. Здесь кавычки означают, что кто-то из системы на самом деле не родственники по мужской линии.

Подобная система работает и для женской линии.

В отношении того, сколько стоит тест - я тестами в Академии ДНК-генеалогии не занимаюсь, как и финансами. Максимум, что могу сделать - это дать следующий линк <http://dna-academy.ru/>, в верхней правой части есть панель "Заказать ДНК-тест". Там есть цены и телефон/е-мейл для связи с исполнительным директором Академии, кандидатом исторических наук Меркуловым Всеволодом Игоревичем.

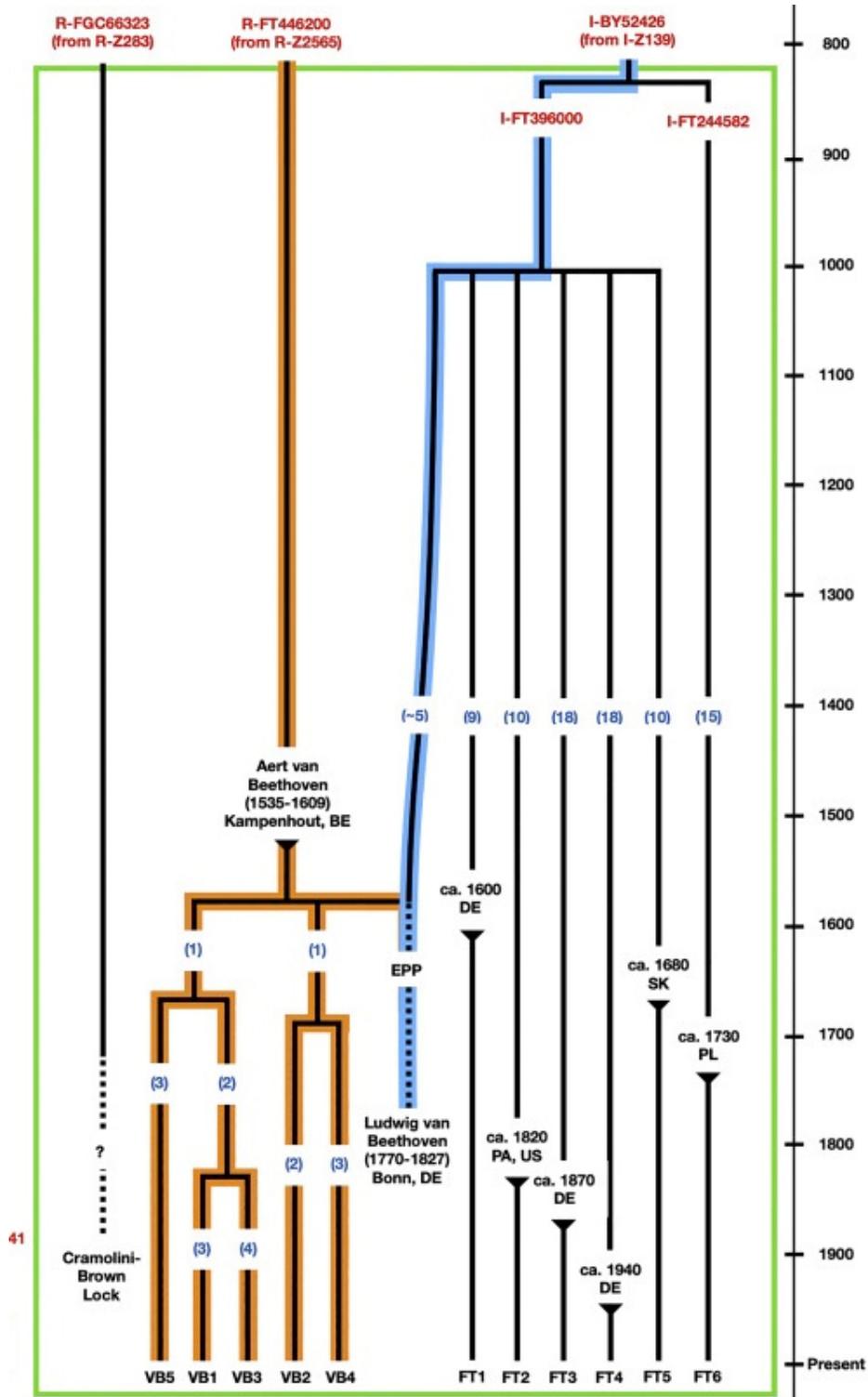
[Игорь Рожанский 15 мар 2024 в 23:13](#)

>это будет означать, что у того, у кого различие принципиальное, биологический предок другой

Недавний, и широко обсуждавшийся пример - родословная Людвиг ван Бетховена. Чтобы подтвердить аутентичность волос, из которых извлекли ДНК композитора, протестировали его современных однофамильцев, которые возводили родословную к тому же самому человеку. Тест подтвердил их родство - все оказались из одной и той же молодой ветви субклада R1b-P312>DF27. Но обладатель волос был из совсем другой гаплогруппы I1-Z58, и в отдаленном родстве с ним оказались заказчики компании FTDNA с корнями в Германии, США и Словакии. Участник из

Словакии был из немецких колонистов, согласно данным, что он разместил на проекте гаплогруппы I1. Участник из США, очевидно, тоже, потому что он из штата Пенсильвания, где компактно селились немецкие иммигранты - религиозные диссиденты по преимуществу.

Чтобы доказать, что волосы принадлежат Бетховену, а не кому-либо еще, исследователям пришлось применять другие методы, и делать выводы по сумме косвенных данных. Когда произошла замена линии, неизвестно. Наглядный пример, что единичные образцы порой могут повести по ложному пути.



[Лаэрт Ольшанский 16 мар 2024 в 0:25](#)

Если позволите комментарий к вашему наблюдению об награждении призом Оскара документальной ленты посвященной военным действиям в Мариуполе. Сегодня деятелям киноиндустрии сложно конкурировать с

народившимся народным кинотворчеством. Оно во многом живее и интереснее. То, что награда досталась данному произведению, чисто политическое решение, потому что в российском сегменте интернета есть очень интересные произведения, которые в силу политических причин не имеют доступа в Америку. Многочисленные сериалы не способны восполнить утрату интереса у настоящих ценителей кинематографа. Крупные мастера обитают в игровой и рекламной индустрии. Можно сказать кинематографа, который был раньше, уже нет.

[Анатолий А. Клёсов 16 мар 2024 в 8:00](#)

Уважаемый Лаэрт,

Вы, строго говоря, нарушаете правила настоящего ресурса, здесь задают вопросы, а не делятся соображениями. Но поскольку тема важная, делаю (редкое) исключение. Я не знаю, что такое "народное кинотворчество", и почему оно непременно "живее и интереснее", чем кино профессионалов. Это, наверное, как сказать, что "народная наука" лучше, чем наука профессиональная. Если в России есть выдающиеся киноработы, которые "не имеют доступа в Америку", то и не надо этого доступа, на Америке свет клином не сошелся. Пусть такие киноработы радуют русских (это - у меня общий термин, ничего националистического в нем нет. Президент Франции обращается к своим гражданам "Дорогие французы и француженки", и никто не возмущается, хотя там такая сборная солянка... Просто "нерусские" в России слишком капризные, и это им не так, и то не эдак, а за рубежом все они себя русскими называют, и считают это естественным).

Но Вы правы в том, что кинематографа, который был раньше, уже нет. Причина проста - "уже нет" это же не только качество кино, это его восприятие. А восприятие сильно изменилось, оно затерто множественным воздействием других развлекательных и прочих факторов, часто примитивным телевидением, интернетом, появившимся клиповым мышлением, тик-токами, где решение интересно или нет принимается за две-три секунды. Новые кинокартины автоматически ментально отвергаются, фильтр ужесточился. А старые хорошие картины укладываются на ностальгическую основу, "когда мы были молодыми", с ними связываются положительные воспоминания, старые приятные стереотипы. Наша знакомая, профессор, которая давно живет за рубежом, недавно посмотрела фильм "Касабланка", который как-то ранее пропустила, так долго опомниться не могла от положительно шокирующего впечатления и игры актеров. Для нее - таких фильмов уже давно не делают. В общем, критерии для восприятия новых фильмов стали почти недоступными, а для хороших старых фильмов - они автоматически положительные.

Можно поспорить с тем, что украинский фильм получил Оскара по политической причине. Он действительно "славянский" фильм, он трагичен, он искренне показывает боль, как это давно не показывают "западные" фильмы, и это подействовало на американских академиков. Но фильм подлый по направленности, как я об этом уже писал ранее. Это - образец подмены понятий, фильм вызывающе несправедливый. Но если об этом не знать, то фильм, конечно, пришелся "под дых" американским кинодеятелям, и, по их понятиям, оscarовский. Это - результат политической обработки американского общества, и "академиков" в том числе. В итоге воцарилась несправедливость, и это уже не "славянская" особенность. Вызывающе не славянская.

[Анатолий А. Клёсов 19 мар 2024 в 8:40](#)

Уважаемый Лаэрт,

Ваше предыдущее обращение было оставлено, как было написано, в виде "редкого исключения". Продолжать делать исключения было бы нечестным в отношении других участников, "соображения" которых удаляются как нарушающие правила настоящего ресурса. Таких было много. Поэтому такая же участь постигла и Вас. Рассказывать о себе, когда это не запрашивали другие участники, здесь недопустимо. Равно как и размышлять, пусть о важных социальных и/или профессиональных вопросах, и предлагать темы будущих экранизаций. В сети есть множество сайтов, на которых подобное обсуждается. Не здесь. Ничего личного, правила есть (суть) правила.

[Дмитрий Васин 16 мар 2024 в 2:18](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за ваши подробные разъяснения. С интересом читаю этот блок, посвященный ДНК-генеалогии. Однако на фоне многочисленных публикаций по данной тематике практически отсутствует информация о другом вашем открытии в области фармакологии. Имеется ввиду ваша работа в разработке препарата от рака. Не могли бы вы рассказать, что за это лекарство, прошло ли оно клинические испытания, на сколько оно эффективно, с какими видам заболевания оно борется? Также было бы интересно узнать внедрено ли оно в производство, можно ли его найти в аптеках США и других стран, в том числе в России?

[Анатолий А. Клёсов 16 мар 2024 в 7:01](#)

Уважаемый Дмитрий,

<https://www.youtube.com/watch?v=6eCeDRUtsSI>

[9. АНАТОЛИЙ КЛЁСОВ. О болезнях печени и онкологии. О медицине в США. Откуда деньги? \(youtube.com\)](#)

[Дмитрий Васин 16 мар 2024 в 11:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю за информативную ссылку. Жаль конечно, что столь важный для многих людей вопрос подвисает по тривиальным причинам.

[Анатолий А. Клёсов 16 мар 2024 в 12:02](#)

Уважаемый Дмитрий, не знаю, что Вы называете "тривиальными причинами". Обычно фармакологические испытания лекарств занимают долгие годы, часто не менее 10-20 лет. Даже такой показательный случай как пенициллин, который называли чудо-лекарством, и который спас жизни многим миллионам людей, испытывался почти 20 лет со времени его открытия в 1921 году до начала производства в 1940 году, и его изобретатель Флеминг получил Нобелевскую премию в 1945 году. Так что если "тривиальная причина" - это продолжительность испытаний, то она совершенно обычная. Тем более что здесь критикам не угодить - вакцина от ковида прошла основные испытания за полтора-два года, и вспомните хор "критиков", что, мол, так нельзя, что так быстро. Они не знают, что на самом деле технологическая платформа для него проходила испытания уже много лет, и вакцину просто "прицепили" к платформе, то есть к совокупности надлежащим образом описанных и стандартизованных технологий и процедур вместе с технологической аппаратной базой.

Поэтому когда я слышу неких "экспертов в медицине", которые кликушествуют о том, что это "жижа", что испытания прошли недопустимо быстро, что это "заговор врачей" чтобы убить население, то знаю, что эти кликуши - фактически преступники. Среди них и доктора медицинских наук, которые никогда не были в "красной зоне", которые на самом деле защищали свои диссертации по информатике и статистике, и которые в разгар пандемии и бровью не повели, чтобы одеть медицинские халаты и отправиться в ковидные госпитали. А "массы" идут за ними как за крысоловом с дудочкой.

Другая "тривиальная причина" - это, видимо, отсутствие миллионов долларов на продолжение и завершение клинических испытаний. Ну давайте, решайте эту проблему. Если в США она связана только с деньгами и инвесторами, то в России эта причина связана с "каналами" чиновников, по которым идет финансирование, а по сути с конфликтом интересов тех, кто предпочитает продвигать одни лекарства в ущерб другим. Это вовсе не "тривиальная причина", это фундаментальная

причина замедления или прекращения многих разработок, далеко не только в медицине.

[Инна Коновалова 16 мар 2024 в 8:13](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич. Мой племянник сделал ДНК тест, благодаря которому я узнала гаплогруппу своего отца, деда и т. д.

I2-S17250 (I2a1b2a1a)

Я правильно поняла, что для России это редкий род и более древний чем I2a?

У племянника довольно необычная внешность, мамина мтДНК Х2. Буду очень признательна за ответ.

[Анатолий А. Клёсов 16 мар 2024 в 11:38](#)

Уважаемая Инна, гаплогруппа Вашего племянника и есть I2a, это вовсе не редкий род, в России таких примерно 10% среди мужчин. Его подгруппа S17250 - одна из нескольких подгрупп этого южно-славянского рода, который особенно распространен в странах бывшей Югославии. Что касается внешности, то она определяется всем букетом его предков по мужской и женской линии.

[Николай Николаев 19 мар 2024 в 15:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, есть ли сведения по гаплогруппам славянских племен полян, северян, кривичей и др., проживавших на Русской равнине. Известно ли племя с гаплогруппой I2a-Y3120 на Русской равнине?

[Анатолий А. Клёсов 19 мар 2024 в 20:37](#)

Уважаемый Николай, понятие "сведения" весьма растяжимое. По полянам и северянам данных нет, насколько мне известно. По кривичам (предполагаемым) есть несколько образцов, R1a, E1b и J2a (по памяти). Это как, сведения или нет? А надо измерения системные, чтобы их было много, десятки для каждого племени, тогда станет ясно, какие у них основные гаплогруппы и субклады. Это РАН особенно не интересует.

[Анатолий А. Клёсов 23 мар 2024 в 10:06](#)

Уважаемые коллеги,

Мы с женой выражаем искреннее соболезнование и сочувствие

пострадавшим в результате теракта, и всем москвичам и гражданам России, перенесшим такую психологическую встряску. Надеемся, что в России наконец будет введена смертная казнь за столь тяжкие преступления. Желательно публичная, как минимум в виде документальной съемки. И не надо слушать либералов, которые, лицемерно округлив глаза, повторяют, что это "негуманно".

[Сергей Кудашоа 23 мар 2024 в 14:40](#)

Большое спасибо, уважаемый Анатолий Алексеевич! На мой взгляд спасёт не отмена моратория на смертную казнь, а уничтожение признаков государственности у недообразования укра-404.

[Анатолий А. Клёсов 23 мар 2024 в 16:52](#)

Уважаемый Сергей,

То, что Вы предлагаете - условие необходимое, но не достаточное для исчезновения тяжких преступлений. Не будет страны 404, останется 404a чуть западнее, не будет 404a, останутся вымираты 404b, 404c, 404d, не будет их, найдется еще кто-либо, хотя, может, уроки с 404-404a-404d пойдут на пользу миролюбия (скорее, страха) тех, других "кто-либо", кто останется. Только жить в эту пору прекрасную...

У нас на столе горит свеча...

[Сергей Кудашоа 23 мар 2024 в 17:17](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Тут подумал, как может быть воспринято, ни в коем случае никогда и ни при каких обстоятельствах не предлагал и не буду предлагать ядерное оружие, это наша земля.

[Анатолий А. Клёсов 23 мар 2024 в 21:14](#)

Уважаемый Сергей,

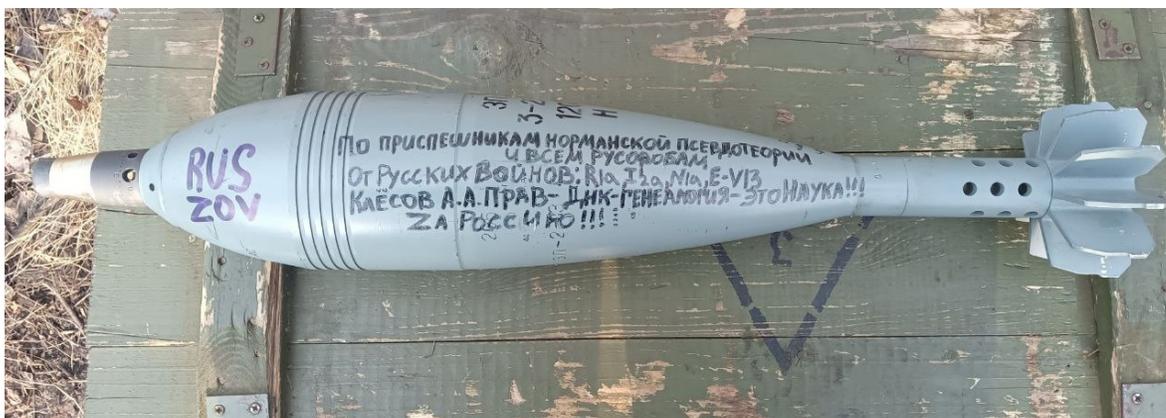
При нашей с Вами компетенции предлагать или не предлагать ядерное оружие - это сотрясение воздуха на микронном уровне. Кто этим профессионально занимаются - нас не слушают и слушать не будут. Есть хорошее правило - "Предлагай в пределах своей компетенции".

[Сергей Кудашоа 24 мар 2024 в 3:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, наше слово - больше чем золото. Особенно сейчас.

[Анатолий А. Клёсов 26 мар 2024 в 17:03](#)

С передовой



[Сергей Кудашоа 26 мар 2024 в 19:15](#)

Ого! 👍 Это кто???

[Анатолий А. Клёсов 26 мар 2024 в 19:21](#)

Это минометный расчет офицеров - русский, эрзя, мокша и татарин.

[Дмитрий Васин 28 мар 2024 в 9:58](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

В истории не утихают споры о природе и происхождении гуннов. Этот вопрос беспокоил и историков дореволюционных и является камнем преткновения для многих наших современников. Он, пожалуй, сродни спору и происхождению этрусков или варягов. Подскажите, имеются ли достоверные данные ДНК-генеалогии, проливающие свет на этот вопрос? На ваш взгляд есть ли научные основания для отнесения гуннов к славянам?

[Анатолий А. Клёсов 28 мар 2024 в 18:41](#)

Уважаемый Дмитрий,

Напоминаю, что здесь задают вопросы, а не размещают рефераты с перечислением, кто что сказал и написал по такой-то теме. Поэтому весь Ваш текст снимается, за исключение первого абзаца, в котором есть вопросы.

Достоверные данные по ДНК-генеалогии гуннов мне неизвестны. Проблема в том, что те немногие, которые есть, идут под шапкой "гуннский период", то есть обычно между II и IV вв нашей эры, и это далеко не обязательно гунны. Другие сведения идут из "нетрадиционных" источников, например, Казахстанский проект определил в гунна носителя гаплогруппы L из Венгрии. Другие называют "гуннами", обычно "предположительно", носителей гаплогрупп N или C. Мне известна одна научная статья, и та препринт (то есть предварительный вариант) 2019 года, группы венгерских исследователей, которые за последние пять лет, видимо, окончательный вариант статьи не опубликовали. У них опять идет "гуннский период", и к нему они отнесли трех "предположительно" носителей ДНК этого "периода", это R1a-Z2124 (наверное, скиф), R1b-U106 (это потомок древней культуры колоколовидных кубков) и Q1a-M25.

Задача, похоже, не решаема до тех пор, пока археологи точно не скажут, кто в захоронении гунн, а кто нет. А они, видимо, не скажут, если "гунны" - это некое собирательное название, от китайцев до венгров и прочих по дороге. То, что гунны это славяне, видимо, маргинальные представления. Во всяком случае те несколько гаплогрупп, перечисленных выше как якобы гуннов, к славянам отношения не имеют, хотя бы по современным представлениям. Теперь Вы, наверное, понимаете, что давать ворох мнений, кто были гунны, без их тщательной сортировки (оптимизации), тем более как "мнения некоторых российских историков", противоречащих друг другу, это только засорять данный ресурс. Поэтому это снимается.

[Анатолий А. Клёсов 2 апр 2024 в 5:22](#)

Уважаемые участники этого ресурса, я часто получаю вопрос о том, какой у меня индекс цитируемости Хирша, и что он практически означает. Отвечаю. У меня индекс Хирша 42, с цитируемостями моих публикаций 1153, 379, 300, 241, 212, 168, 151, 106, 105, 105, 97, 95, 87, 87, 85, 82, 81, 78, 73, 73, 69, 69, 69, 67, 67, 65, 62, 60, 59, 56, 53, 53, 50, 49, 46, 46, 44, 44, 44, 43, 43, 42, 42.... Число 42 получается как схождение цитируемости публикаций с порядковым номером соответствующей статьи. Так, в цепочке выше цитируемость статьи под номером 42 имеет цитируемость 42. Это и дает

индекс цитируемости Хирша 42. Последующая статья, под номером 43, имеет цитируемость 41, значит, она уже не считается. Если бы статья под номером 100 имела бы цитируемость 100, то индекс Хирша был бы 100. У некоторых в мире такое наблюдается. Для специалиста из научной сферы индекс Хирша выше 20-30 - это много. Напомню, что индекс Хирша 15 - это претендент на занятие должности профессора в университете США. Это не означает, что должность ему дадут автоматически, надо еще пройти интервью, но рассчитывать такой может.

[Сергей Ерышев 2 апр 2024 в 5:21](#)

Доброго дня. Я кажется понял как определить когда появились не настоящие Коэны. Надо узнать дату, когда в Танахе убрали пророчество, указывающее на то, что Иисус Христос из Назарета – это Машиах. Потому что эти люди понимали что они самозванцы , им не важно было дать людям истину, а важно было удержаться на своих местах.

[Анатолий А. Клёсов 2 апр 2024 в 5:32](#)

Уважаемый Сергей, не стоит усложнять картину мира, она бывает проще фантазий. Как мне рассказал Президент международной ассоциации коэнов (с которым я знаком лично уже много лет), если в еврейской общине умирал коэн (а он в старые времена всегда был лидером общины), и другого коэна в общине нет, то община имела право коэна избрать. Иногда избранный коэн принимал "коэнскую" фамилию, например, Коэн, или Коган, или Каганович, или Кац, иногда оставлял свою фамилию. Его гаплотипа в любом случае далеко не всегда была "коэнской", а была такой, какая у него и была. Отчасти поэтому сейчас у гаплогрупп коэнов наблюдается большой разброс. А отчасти, возможно, потому, что некоторые люди выдавали себя за коэнов, были самозванцами. В итоге никто сейчас не знает, кто на самом деле потомки "истинных" коэнов, и кто нет. Поговорите с жителями Израиля, у каждого есть знакомые коэны. Так они, те коэны, говорят.

[Игорь Рожанский 2 апр 2024 в 6:05](#)

>У некоторых в мире такое наблюдается (индекс Хирша более 100).

Один из «некоторых» - мой однокурсник, и хороший знакомый А.В. Кабанов. По самой свежей информации, у него этот индекс равен 110. Возможно, самый высокий из всех ныне живущих выпускников Химфака МГУ.

[Aydar Akh 2 апр 2024 в 15:59](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, напишите пожалуйста фамилии моих родственников, Вы их писали, моя гаплогруппа на фото, очень благодарен.

Миграции предков Гены неандерталь

Ваша гаплогруппа по мужской линии

R1b1a1
R1b-M478

Изначально первобытные люди с данной гаплогруппой охотились на мамонтов (около 10500 лет назад), однако, после вымирания мамонтов им пришлось охотиться на бизон и зубров. Есть гипотеза, что древние представители данной гаплогруппы были одними из первых начали заниматься животноводством и приручили скот (предположительно, в Северной Месопотамии)...

Подробнее

lk.genotek.ru

[Анатолий А. Клёсов 2 апр 2024 в 16:35](#)

Уважаемый Aydar, компания Генотек, в которой Вы заказали тест, обычно делает самые поверхностные определения. Я не знаю, чем она привлекает заказчиков, которые буквально выбрасывают деньги на ветер. На этом ресурсе выступали многие жертвы этой компании, и со всеми одна и та же история - им что-то определяли, но толку от того не было никакого. Только чтобы получить деньги и отмахнуться. Но почему-то заказчики как мотыльки на огонь летят в Генотек, чтобы потом сожалеть, что потеряли деньги. Вот и у Вас - Ваш субклад гаплогруппы R1b (M478) образовался более 10 тысяч лет назад, и дальше Генотек определять не стал, а зачем? Деньги уже получены. На самом деле следующими снимидами идут L1432 и Y20750 (они расходятся от M478), от последнего отходит

Y20747, далее идет Y22195. Но Генотек их не стал определять.

Поэтому о "фамилиях родственников" речи просто не может быть. Это примерно как сказать - у меня два уха, поэтому сообщите о тех, у которых тоже два уха, они мои родственники.

Советую Вам обратиться в Генотек и потребовать, чтобы они определили для Вас нижеследующие снипы. Они, конечно, скажут, что Вам дали то, за что Вы заплатили, так что платите опять. Сообщите сюда, что Вам Генотек скажет.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 169

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 578

I have now written a note on reviewing the genetic evidence for the possibility of the Biblical Exodus having taken place from the Indus Valley. I quote your paper from 2010 in which you said that the analysis of 39 Jewish and non-Jewish samples lead to a single ancestor who originated the lineage of R2 haplogroup in India at 4,000 years BP. This is the time of Abraham. This observation supports the view that the prevalence of R2 among Arabs and Jews may relate to Ishmael and Isaac – sons of Abraham – as held in the Arabic and Jewish tradition. However, you also said that the 22 non-Jewish of these 39 samples descended from a common ancestor who lived about 6,200 years ago. The Jewish Patriarch, so to say, lived 4,000 years ago while the Common Patriarch of these R2 individuals lived 6200 years ago.

This conclusion requires reconsideration. Let us say, the person Adam was the ancestor of the common group of 39 persons who lived 6200 years ago who had R2 haplogroup in India. Among his descendants was Abraham who lived 2000 years after Adam. 17 persons out of the 39, descended from Abraham; and 22 persons descended from other descendants of Adam such as Noah. Thus Adam 6200 BP (39 samples) > Abraham 4000 BP (17 samples).

In fact, thus analysis aligns well if we place the R2 haplogroup in the Biblical and Hindu chronology:

Adam-Swayambhuva Manu (39 samples): 6200 years ago, or 4200 BCE.

Abraham-Rama (Ancestor of Jews) (17 samples): 4000 years ago, or 2000 BCE.

What do you think about it?

MY RESPONSE:

First, your assumptions are based on outdated materials regarding R2 haplogroup (2010). Many new data have appeared since then. A common

ancestor of R2 in India lived 5840 ± 650 years ago, based on latest data. Second, I do not know where you get this: "the view that the prevalence of R2 among Arabs and Jews". Among Arabs (1892 people in the sample) there are 0.8-1.0% of R2 bearers, and among Jews (1691 people in the sample) there are 0.9% of R2 bearers. These data are of 2021.

As you see, the main part of your concept has collapsed. What you have created I call "Hybrid history", a typical example of which was when you picked a date of 4,000 ybp and claimed that Abraham lived that time. There were innumerable events dated 4,000 ybp, apart from Abraham. In science, where you do belong, such an approach is prohibited. Unfortunately, you pick one item from one (outdated) source, another item from another "place" and try to combine them claiming some extraordinary conclusions. Science does not work that way.

At any rate, a fraction of R2 haplogroup in Jews is so marginal, that any hypothesis regarding Biblical events based on that makes no sense.

CONTINUATION:

Please explain why you considered this 1% R2 to be significant

MY RESPONSE:

Please find the word "significant" regarding R2 in my texts. On the contrary, among Jews and Arabs it is very marginal.

The data of 4,000 ybp is also very insignificant in this context. Very many common ancestors are dated around 4,000 ybp, it has nothing to do with Biblical texts as well with other historical events. It is just a date, as well as many others.

Haplogroup R2 is moderately present in India, 13%, practically the same as haplogroup J2 in India, 12%. J1 is only 0.9%. The highest is haplogroup R1a, of about 40%, based on available data from India.

Please consider a golden rule of science: extraordinary conclusions require extraordinary justifications.

My advice: disregard R2 haplogroup from any considerations of Arabs and Jews. It is a marginal one.

Another advice: Please do not try to interpret Biblical texts with anything but experimentally proven DIRECT data. Do not base your conclusions on something that someone has published somewhere. You have to create

justifications yourself based on YOUR data. Otherwise, you are kicking a dead horse, as you do with R2 haplogroup.

LETTER 579

I am writing to you from Fresno, CA where there is a substantial Armenian diaspora. I have done a lot of historical research on the subject of Armenian history and particularly how it crosses with current DNA-Genealogy.

I myself am an R-1b "Erbin". More concretely, I have an SNP of R-BY13762, R-BY13763 being its variation. It seems (a hypothesis) that this particular SNP belongs to the Amatuni Armenian princely clan or dynasty. The migration traits of the Amatuni princes who had to leave at many different epochs of history their ancestral lands due to wars and then the Assyrian, Persian, Arabic, Seljuk persecutions and their involvement in the Byzantine and Crusader geopolitical realities of the era, matched very nicely in my research with the DNA-Genealogy analysis expressed in your books. I could trace the movements of the member SNP on the map with the known movements and migrations of particular historical figures of the Amatuni clan. And I, being a representative of this clan by SNP, was thrilled to reach my own conclusions, be them factual or still hypothetical at this stage.

At one point I utilized your Kilin-Klyosov calculator in order to reach the near distant ancestors of some members, including me, whose descendants now are very geographically removed, to prove a point of their common ancestry with the real historical Amatuni personages.

What I have found generally upsetting in some of the FTDNA or Ancestry analysis is the illogical claim that the members of the same SNP are categorically removed from each other by 3000 or 5000 years. I would simply divide that figure by two and make it only 1000 or 2000 to a most recent common ancestor.

It doesn't make any sense when the traditional DNA geneticists say that the Erbin tribes arrived in Armenia some 5000 or 6000 years ago, and then tell me that the members of my R-BY13762 clan are as far removed from each other as 4000 years, given that we have had so many different SNPs of this Anatolian R1-b subgroup through our history during those 6000 years and given the knowledge that we are only far from our European counterparts, the Atlantic R-1b, only by some 4,800 years. What they need to say, but intentionally do confuse, is the fact that it's an opposite line distance between the members and not an actual distance to a common ancestor!

What would you say about it?

MY RESPONSE:

Your snip, as you certainly know, is a downstream of R1b-Z2103, very typical in Armenia, in the Caucasus, Anatolia, and the Middle East (not in Central or Western Europe, where it is practically absent). Regarding the princely dynasty with your snip I, of course, do not know, however, you are an expert in that.

>What I have found generally upsetting in some of the FTDNA or Ancestry analysis is the illogical claim that the members of the same SNP are categorically removed from each other by 3000 or 5000 years.

I did not get it. First, who cares about somebody else's analysis when you have the KK calculator and can see the dates yourself. Second, why you do care about "removed" when, again, you can calculate the TMRCA yourself using the same calculator. When you say "removed" I read it as you compare two haplotypes only, which is not a good idea. Statistics is not there. If you compare not haplotypes but snips, it is even less a good idea.

ПИСЬМО 580

Пишу Вам из Армении. Мой полный сноп

Z2103>M12149>Y4362>Y4364>BY13762

и сноп князей Мелик- Парсаданянов из Сюника следующий:

Z2103>M12149>Y4362>Y4364>BY13762>Y32354>Y100032

Когда жил наш общий предок?

МОЙ ОТВЕТ:

На такой вопрос мало-мальски точного ответа не получить. Дело в том, что сноп отражает групповую характеристику, не персональную. С Вашим сном BY13762 можно найти сотни человек, возможно, и тысячи, как и с последующими снопам, хотя с каждым последующим круг таких носителей уменьшается. Вот если бы знать личный, уникальный сноп у Вас и Мелика-Парсаданяна, который образовался только у Вас при переходе от отца, или у отца, а у Вас остался тем же, и так же у М-П, тогда можно было бы понять действительную разницу между Вашими Y-хромосомными линиями в их конечном участке. А сейчас - Вы смотрите на сноп, которые образовались 1500-2300 лет назад, и с тех пор разошлись по множеству разных ДНК-линий. Аналогия - Вы смотрите на обложку паспорта двух человек и пытаетесь понять родство между ними. Когда обложка совпадает - это уже хорошо, но тогда следующий шаг -

надо смотреть на номер паспорта. Это уже индивидуальная характеристика. Последнее - это гаплотип.

Так вот, если бы у Вас с М-П были известны гаплотипы (желательно 67- или 111-маркерные), Вы бы сразу увидели, сколько между ними мутаций. Если там 2-3 мутаций между ними - Вы довольно близкие родственники, а если 15-20 мутаций, то вовсе не родственники в бытовом смысле этого слова. 20 мутаций для двух 111-маркерных гаплотипов - это $20/0.198/2 = 50$ поколений до общего предка, то есть он жил примерно 1250 лет назад. Вот примерно его и показывают Ваши с М-П снипы, поскольку глубже Вы их пока не определили. Так что по снипам Вы пока подошли к зоне неопределенности, глубже определять интересно, но ответа на Ваш вопрос Вы не получите. Вы уже разошлись с М-П по снипам начиная где-то с 2000 лет назад, начала нашей эры, см. ниже.

Снип Y13762 (Ваш снип) образовался 26 снип-мутаций назад, то есть примерно 3700 лет назад (144 года в среднем на снип). Как видите, Вы пока остановились очень далеко от нашего времени. Конечно, это намного позже, чем образовался Z2103 (41 снип-мутацию, или 5900 лет назад, или Y4364 (30 снип-мутаций, или 4300 лет назад). Эти датировки получают усреднением числа снипов для 100 человек с таким снипом. Так что там есть погрешность, часто немалая, но представление о временах дает. Не более того. И еще, конечно, дает представление о линейке снипов, то есть цепочке снипов, куда встроены и Ваш снип.

Снипа Y32354 уже в современной классификации нет, его заменили два снипа FT191312 > Y31308, образовались 23 и 25 снип-мутаций соответственно, то есть пошел разницей в последовательности датировок, и неудивительно, для первого нашли всего пока 9 человек (вместо обычных 100), для второго всего 6 человек. Чтобы понять масштабы погрешностей, снип Y31308 для тех 6 человек образовался 27, 27, 29, 23, 23 и 20 снип-мутаций назад, это усреднили и получили 25 снип-мутаций назад. То есть общее представление это дает, но только общее.

Затем образовался Y81763, 13 снип-мутаций назад, примерно 1900 лет назад. Затем Y85102 (=Y88751), для него нашли только двух человек, у них 11 и 14 снипов со времени образования, это между 1600 и 2000 лет назад.

Наконец, снип Y100032 (=Y106670) нашли у двух человек, у обоих он образовался 16 снип-мутаций, или примерно 2300 лет назад. Как видите, Вы пытаетесь понять Вашу позицию в отношении М-П, но в древние времена. Уже там Вы разошлись. Гаплотипы уточнили бы эту картину.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Вот я отпечатал свои 67 маркеров из FTDNA и сравнил их с М-Парсаданьяновскими (здесь не показаны – ААК). Я заметил 14 различий в маркерах DYS и 20 цифровых различий в Value. Пожалуйста, прокомментируйте.

МОЙ ОТВЕТ:

Ряд мутаций произошли в мультимаркерных маркерах, они считаются особым способом. Всего между двумя 67-маркерными гаплотипами имеется 18 мутаций, что эквивалентно расстоянию до общего предка этих двух гаплотипов $18/2/0.12 = 75 \rightarrow 81$ условных поколений (по 25 лет), то есть общий Ваш предок жил примерно 2025 лет назад. Здесь стрелка - табличная поправка на возвратные мутации.

В любом случае, 18 мутаций между двумя 67-маркерными гаплотипами - это много, и в обычном смысле этого слова Вы не родственники.

LETTER 581

I hope this message finds you well. My name is Mohamed, and I am writing to you because I would like to learn more about my haplogroup T-Y6671. My Arab brothers claim that haplogroup T is an Indigenous American haplogroup, and I am curious to know if this is accurate.

MY RESPONSE:

No, haplogroup T has nothing to do with “indigenous Americans”. It arose either in the Middle East, or in India, 281 snip-mutations, that is about 40,000 ybp. Your snip, Y6671, arose 54 snip-mutations, or 7800 ybp. As you see, it is an ancient snip, and since then it spread across South Eurasia and the Middle East in particular. YFull company lists a number of Y6671 bearers from the following regions and countries:

Saudi Arabia	17 individuals
Egypt	5
Portugal	5
Morocco	4
Yemen	3
Italy	3
Libya	3
Russia	2
Kuwait	2
Syria	2

Spain	2
Jordan	1
Chad	1
Israel	1
Cape Verde	1
Jew from Lithuania	1