

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 17, No. 5**

**May 2024**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2024.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2024.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2024

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

«Геномная популяционная генетика» о миграциях из ямной культуры <i>А.А. Клёсов</i> .....	604
Популяционная генетика о «Болотном человеке» из датского Виттрупа с датировкой около 5000 лет назад. <i>А.А. Клёсов</i> .....	611
Немного о скандалисте А. Семеновиче. <i>А.А. Клёсов</i> .....	616
Великие загадки прошлого и их место в истории человечества. Тема 11. Дольмены (по следам мегалитических сооружений). <i>Г.З. Максименко</i> .	622
<b>Эстетический нокаут</b>	
<i>L'Ukraine et la sélection négative des Gauleiter « français »</i> . <i>A. Livry</i> . . . . .	654
<b>Прямая линия</b> . Часть 77. <i>А.А. Клёсов</i> .....	656
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 166, письма 568 - 570. ....	750

## «Геномная популяционная генетика» о миграциях из ямной культуры

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Начну с небольшой истории, которая имеет прямое отношение к содержанию научной статьи, о которой речь пойдет ниже. Несколько лет назад у меня был долгий разговор по Скайпу с Эске Виллерслевом (Eske Willerslev) из Центра Геогенетики Копенгагенского университета, Дания. Незадолго перед тем Эске с коллективом опубликовал ставшую знаменитой статью о находке недалеко от Байкала скелетных остатков с гаплогруппой R, и с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Анализ показал, что геном этого древнего человека (как определили, мальчика примерно четырех лет от роду) совпадает на 30-40% с геномом американских индейцев, или нативных американцев, как принято нынче говорить на Западе. Отсюда в статье был сделан вывод, что предки или потомки племени, к которому принадлежал мальчик, ушли через Берингов пролив в Америку и принесли туда свои ДНК.

Однако авторы, будучи «популяционными генетиками», пусть и геномными, не учли вещей «мелочи» - у древних американских индейцев не нашли гаплогруппы R, у них преимущественно гаплогруппа Q, и немного гаплогруппы C. Гаплогруппа R (в виде в основном R1b) появилась у них только в послеколумбовы времена, понятно, откуда.

Так вот, я позвонил Виллерслеvu и больше часа объяснял ему, что при выполнении геномного анализа хорошо бы также определять гаплогруппы тех же людей, древних и современных, у которых геномный анализ проводят. Это резко сократит количество интерпретаций геномных данных, и как и допускаяемых ошибок, как в случае того «байкальского мальчика» как якобы предка (через свое племя) американских индейцев. Мне понадобилось изрядных усилий, чтобы объяснить Виллерслеvu, как геномный анализ того мальчика с Байкала (которого также называют «мальчик из Мальты» по названию близлежащего селения) показал пересечение с американскими индейцами, потому что Y-хромосомные гаплогруппы R и Q – «братские», они обе образовались из гаплогруппы P. Геном показал общность гаплогрупп R и Q, отсюда и произошла путаница. Никакие древние люди с гаплогруппой R в Америку не ходили, ходили древние люди с гаплогруппой Q, как я показал в старой моей публикации 2009 года, в

которой я также рассчитал времена жизни общих предков группы америндов (16 300±3 300 лет назад) с гаплогруппой Q. Виллслев и его команда сравнивали геном древнего носителя гаплогруппы R с Байкала с геномом америнда с гаплогруппой Q, и, разумеется, геномы показали сходство. «Сходство» является магическим словом для геномных популяционных, отсюда и ошибочные выводы статьи Виллслера.

Надо сказать, что Виллслев так трудно воспринимал мои объяснения, потому что, как выяснилось в ходе разговора, он имел совершенно минимальные представления о гаплогруппах, и постоянно назвал их «митохондриальными». Последнее слово он знал, и вставлял в разговор, никогда не к месту. Когда он все-таки понял смысл того, что я ему предлагал, а именно помимо геномных данных рассматривать также гаплогруппы, Y-хромосомные и мтДНК, и еще лучше добавлять гаплотипы, которые легко можно извлекать из геномных данных, он пришел в восторг и сказал, что непременно так и будет делать. И даже предложил присылать мне такие данные для рассмотрения перед публикациями. Я с удовольствием согласился.

Но прошло время, и выяснилось, что Виллслев передумал. Об этом мне поведала его секретарша. Точнее, его заставили передумать его сотрудники в ходе обсуждения, которое Эске мне обещал. Они быстро убедили его, что никакие гаплогруппы ни ему, ни им не нужны, его статьи и так пользуются в мире большим успехом, и в такой ситуации не нужно ничего привлекать. И так замечательно. Так вопрос закрылся.

Об этом разговоре я вспоминаю каждый раз, когда читаю статьи «геномных популяционных», которые гаплогруппы, к сожалению, не рассматривают. И тем более не рассматривают гаплотипы. Поэтому буквально каждая их статья представляет вязкий, неопределенный текст, с бесконечным количеством степеней свободы в интерпретациях, а где они пытаются сделать вывод на основании геномных данных, он буквально всегда получается ошибочным. Просто потому, что из бесконечного количества возможных интерпретаций выловить одну правильную не представляется возможным. Чисто статистически.

И вот 5 лет назад в журнале Science (2018) вышла статья под руководством того же Эске Виллслера, в которой проведен полный геномный анализ 74 древних людей от «Внутренней Азии» (см. ниже) до Анатолии, анализа ни гаплогрупп, ни тем более гаплотипов, конечно, в статье не было, хотя некоторые гаплогруппы упоминались, как говорится, «под запятой». В статье был 51 автор, она называлась (в переводе) «Первые пастухи лошадей и влияние экспансий из степи в Азию времен раннего бронзового века». Столь долгое время со времени публикации объясняется тем, что статью только что выставили в ресурсе Academia, и ресурс прислал мне ее текст.

Давайте посмотрим, что за статья, и как отсутствие анализа в ней гаплогрупп (опять, не говоря о гаплотипах) сказалось на ее качестве.

Начнем, как обычно, с Абстракта, в который, как известно, выносят самые важные результаты и выводы статьи. В обсуждаемой статье в нем всего 9 строк. Первая фраза Абстракта занимает четверть его объема, и должна была быть во Введении к статье. В этой фразе нет ни результатов, ни выводов. Она сообщает, что экспансия ямной археологической культуры происходила примерно 3000 лет до н.э., и, «как верят», несла с собой индоевропейские языки и, «вероятно», коневодство.

Здесь надо заметить, что оборот «как верят» знаменует прогресс в представлениях историков, археологов и лингвистов, которые составляли заметную часть среди 51 авторов статьи. Еще в 2015 году, за три года до публикации данной статьи, в журнале Nature вышла статья других «геномных популяционистов», без участия Виллерслева, название которой было «Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe» (Nature 522, 207–211, 2015), то есть «Массовая миграция из степи была источником индоевропейских языков в Европе». Как видим, никакого «как верят» там не было, формулировка была категоричной. Мы разбирали в предшествующих статьях и книгах принципиальные ошибки той статьи в Nature, каковые там висели гроздьями. Это и то, что культура шнуровой керамики якобы образовалась из ямной (то есть культура с гаплогруппой R1a якобы образовалась из культуры R1b), и то, что в ямной культуре якобы был индоевропейский (ИЕ) язык, и то, что ямники продвинулись в центральную и западную Европу.

В отношении ИЕ языка в ямной культуре, на чем в статье, видимо, настоял один из «элитных» авторов статьи Дэвид Энтони, он «доказывал» это в своей книге «Лошадь, колесо и язык» (2007), и «доказательство» было на удивление простеньким – в пра-ИЕ языке лингвистами было идентифицировано слово «колесо», и вот, пожалуйста, в ямной культуре (5300-4600 лет назад, гаплогруппа R1b) было найдено колесо. Значит, там говорили на пра-ИЕ, или на ИЕ, а какая разница? То, что, например, в соседней фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад, гаплогруппа R1a) найдены колесные повозки, об этом Энтони не упомянул. Как и о том, что носители гаплогруппы R1a принесли ИЕ языки в Индию, а носителей гаплогруппы R1b там практически не было. Среди 367 брахманов в Индии подавляющее большинство были носителями R1a-Z645-Z93, как и в фатьяновской культуре, а носителей R1b (как в ямной культуре) у брахманов не было найдено ни в одном случае. Таким образом, уже становится понятно, что никаким «источником ИЕ в Европе» ямная культура не была и быть не могла. Есть еще важное наблюдение, полностью опровергающее «массовую миграцию ямников» в Европу, да

еще с ИЕ языками – в ямной культуре основной гаплогруппой была не только R1b, а R1b-Z2103, что авторы статьи в Nature аттестовали, но не обратили внимания на то, что в Европе такого субклада-снипа почти не наблюдается, ни в древней Европе, ни в современной. Зато он в обилии наблюдается на Кавказе, и далее в Закавказье и на Ближнем Востоке. Туда направились ямники и их потомки, а вовсе не в Европу.

Это был, конечно, яркий провал «геномных погнетиков», которым не помогли ни геномы, ни их интерпретации. И вот спустя три года Виллерслев сообщает, что ямная культура, «как верят», несла с собой индо-европейские языки. Про «вероятно» коневодство мы сейчас не будем, в литературе на этот счет есть самые различные версии.

Продолжим чтение Абстракта. Далее в нем сообщается о том, что определили полногеномную последовательность 74 древних ДНК на территориях от «внутренней Азии» до Анатолии. Это хорошо, но это тоже не основные результаты или выводы статьи. Кстати, внутренняя Азия – это восток Центральной Азии, включающий Южную Сибирь, Монголию, Алтай, Северный Китай, Казахстан.

Наконец, в Абстракте пошли (в некоторой степени) выводы. Сообщается, что в статье показали, что люди ботайской археологической культуры были «ассоциированы» с ранним этапом коневодства, и это происходило от *«популяции охотников-собирателей, глубоко дивергированной из ямной культуры»*. Мы видим типичный уклончивый, вязкий стиль изложения. Если те ботайские люди – потомки ямников, то так и надо было написать, вместо «глубоко дивергированной». Но ясно, что авторы просто гадали, ничего определенного у них не было.

Следующее положение Абстракта – в том же стиле: *«Наши результаты также предполагают определенные миграции, которые принесли западноевразийскую предковость в Южную Азию до и после, но не во времена ямной культуры»*. Кто что понял?

Далее – *«Мы не нашли доказательств степной предковости в Анатолии бронзового века с времен, когда там были аттестованы индоевропейские языки»*. Это можно понять как то, что ямники и их потомки в Анатолии во времена бронзового века по геномным данным не обнаружены, как и то, что ИЕ языки в Анатолию ямники не приносили. Но поскольку ямников и их потомков там не обнаружили, что ИЕ языки туда принесли кто-то другие. Как видим, хождение вокруг да около продолжается.

Последняя фраза Абстракта – *«Таким образом, в отличие от Европы, миграции ямников и тех, кто имел к ним отношение в раннем бронзовом веке, имели ограниченное прямое генетическое влияние в Азии»*. Вывод совершенно неверный, поскольку картина обратная. Это же относится и к

предыдущему «положению», что «не нашли доказательств степной предковости в Анатолии».

На самом деле миграции ямников и их потомков были направлены не в центральную и западную Европу, древних R1b-Z2103 там практически не нашли. Точнее, из более чем 500 древних образцов гаплогруппы R1b в Европе, только 9 – субклада Z2103 и нижестоящие, и все они найдены в восточной Европе. Почти все остальные – субклада R1b-L151 и его нижестоящих P312 и U106, в основном культуры колоколовидных кубков, вовсе не «степной», и их нижестоящих снипов. Миграции ямников и их потомков были направлены через Кавказ в Закавказье и далее на Ближний Восток. Это было подробно рассмотрено в нашей статье «О «массовой миграции из степи» в Европу бронзового века» (Исторический Формат, №1, 151-156, 2022). Например, в центральной и западной Европе доля гаплогруппы R1b среди мужчин составляет от 47% (Нидерланды) до 70% (Британские острова), и доля в этом субклада Z2103 и нижестоящих составляет 0.35% (Франция), 0.47% (Бельгия), 0.40% (Нидерланды), 0.07% (Испания), 0 (Британские острова). А в Армении и Турции доля Z2103 у носителей гаплогруппы R1b (четверть мужского населения) составляет, соответственно, 88% и 56%.

Здесь можно упомянуть и миграции носителей R1b-Z2103 именно в Азии, а именно в афанасьевской культуре Южной Сибири, в Синцзяне (Таримский бассейн, северо-западный Китай), см. Allentoft et al, "Population Genomics of Stone Age Eurasia », bioRxiv, 2022.

Повторяем неверный заключительный вывод Абстракта обсуждаемой статьи – *«Таким образом, в отличие от Европы, миграции ямников и тех, кто имел к ним отношение в раннем бронзовом веке, имели ограниченное прямое генетическое влияние в Азии».*

Можно, конечно, разбираться, в чем причины такого очередного провала «геномных попгенетиков», в отношении миграций ямников и их потомков в Европу (не было таких, за исключением найденных единичных случаев, в основном в Восточной Европе) и в Азию (напротив, были такие). Но в целом причины ясны. Главная в том, что «геномная попгенетика» статуса науки пока не достигла. Сюда же относится то, что «геномные попгенетики» не желают (или не могут по недостатку образования и опыта работы) рассматривать гаплогруппы, снипы и гаплотипы, которые развернули бы их неверные выводы в правильном направлении. Важные причины и в том, что «геномные подходы» не позволяют различать гаплогруппы и тем более субклады, путают, например, R1a и R1b, R и Q (см. выше), и многие другие. Проблема еще в том, что во имя «политкорректности» геномные попгенетики смешивают мужские и женские образцы, смешивают разные гаплогруппы, и получаемая при этом каша не поддается разумной интерпретации. Важно



и то, что геномные подходы при изучении древнего мира не ориентированы на определенные «мишени», как, например, при изучении генетики наследственных заболеваний. Первые направлены на выявление «похожестей», без четкого определения, что такое «похожести», без каких-либо количественных критериев.

Потому каждая очередная статья «геномных погнетиков» знаменует провал за провалом – в том отношении, что по сути ограничивается неопределенными, вязкими текстами, бессодержательными «результатами» и «выводами». В каждой статье идет описание некоего «процесса», какие программы применялись, с приведением десятков раскрашенных картинок, в которых цвета не расшифрованы. В качестве «референсных» используются геномы древних индивидов, выбранных совершенно случайно, и которые, конечно, состоят из разных ДНК-происхождений их предков по мужской и женской линий. Это, конечно, не наука.

Вот и в обсуждаемой статье путаница идет за путаницей. Авторы пишут, в разделе «История доместикации лошади» - *«Ямная культура лучшим образом моделируется примерно одинаковой смесью ЕНГ (европейские охотники-собиратели) и кавказскими НГ (охотники-собиратели), и ранние хвалынские образцы также показывают кавказскую предковость»*. Спрашивается, зачем авторам нужны эти дикие «моделирования», когда уже в следующем параграфе они пишут, что «образец из ямной культуры раннего бронзового века имеет линию R1b-Z2103», что правильно. Правда, авторы не написали R1b-Z2103, это уже мне пришлось их подправлять, так как авторы написали R1b1a2c2c1, что было устаревшим индексом, отмененным еще в 2015 году, за три года до публикации их статьи. Зачем демонстрировать такую неряшливость, тем более что в 2016 году индекс изменился, в 2017 году изменился еще раз, и чтобы найти, что же авторы имели в виду, пришлось проводить детективную работу.

Если авторы могли без труда узнать, что в ямной культуре был снип R1b-Z2103, то зачем было городить огород с «моделированием примерно одинаковой смесью охотников-собираателей» из Европы и Кавказа, тем более что снипа Z2103 в Европе практически нет (есть другие снипы линии R1b, которые геном отделить от Z2103, очевидно, не может), а на Кавказ снип Z2103 пришел из ямной культуры, так что авторы сравнивали с ямной культурой не «кавказскую предковость», а кавказскую наследственность. Опять поставили телегу впереди лошади, то есть потомков впереди предков. И понятно почему – геном направления миграций не различает, он констатирует – «похожи», или «на Кавказе похожее есть», а авторы уже сами неверно интерпретируют, что, мол, на Кавказе есть «предковость ямной культуры».

Понимаете, с чем приходится работать?

Еще подобный провал – авторы нашли, что в ботайской культуре есть линия гаплогруппы N, а также R1b1a1, что в том же 2015 году был снип M73, в 2016 году номенклатура изменилась на L388, и в 2018 году, когда статья была направлена в печать, это был снип P297. Оказывается, авторы все еще придерживались классификации 2015 года, и это у них был R1b-M73. Если бы это не знать из других источников, то как понять текст авторов и отнесение гаплогруппы в ботайской культуре? Но после этого опять путаница, авторы сообщают, что этот субклад R1b1a1 «ограничен почти исключительно центрально-азиатскими и сибирскими популяциями», но это опять не так. Снип R1b-M73 выражен у балкарцев на Кавказе.

И так – по всей статье. Всё это делает статью практически нечитаемой, и зная, что дело не только в подобных ошибках, но и в принципиальных искажениях выводов, о чем рассказывалось выше, продолжать уже не стоит. Известная неряшливость популяристов перешла по наследству и «геномным популяристам», и не только неряшливость, что само по себе неприлично, но и склонность к искажению результатов и выводов. Иллюстрировать это смысла не имеет, там вся статья такая. Под занавес можно привести характерный пример – *«мы наблюдали (геномный) вклад ямной культуры раннего бронзового века (приводится регион ямной культуры со снипом R1b-Z2103) в современных европейцев»*. Это – искажение данных. «Вклад» они возможно и наблюдали, только не ямной культуры, а обобщенной гаплогруппы R1b, возможно, и R1 или R. Мы уже приводили данные выше, что субклада ямной культуры R1b-Z2103 в Европе практически нет. Подобная путаница совершенно характерна для работ «геномных популяристов».

К сожалению, мой разговор с Виллерслом, описанный выше, не пошел ему впрок.

# Попгенетики о «Болотном человеке» из датского Виттрупа с датировкой около 5000 лет назад

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В феврале 2024 года в журнале PLOS ONE вышла статья «Виттрупский человек – история жизни генетического иностранца в неолитической Дании», в авторах 23 человека, главный автор Эске Виллерслев. Большинство авторов из Дании, немного из Швеции, еще меньше – из Англии, США и Австралии. Главный объект их интереса – скелетные остатки древнего человека с разможенной головой, найденного в болоте у деревушки под названием Виттруп, орудие убийства лежало рядом, это была деревянная дубина. Авторы решили, что это было ритуальное убийство. На дату жизни того человека (4513±19 лет назад, с корректировкой 3353-3029 лет назад, если измерять в годах до н.э. – то 3300-3100 лет) внимания особого не обратили. Не знали, видимо, что в Скандинавии (и особенно в Швеции) еще давно пытались ввести понятие «археологическая культура раздробленных черепов» с похожей датировкой – 4500-4000 лет назад, или не хотели вспоминать, потому что по причинам политкорректности культуру в научный оборот не пустили, и соответствующую статью из Википедии сняли.

Этот вопрос был поднят опять ДНК-генеалогией, потому что оказалось, что начиная с 4700-4500 лет назад континентальную Европу заселяли эрбины (носители гаплогруппы R1b), в основном культуры колоколовидных кубков (R1b-L151-P312 с нижестоящими снипами). Их заселение сопровождалось геноцидом коренного европейского населения, в первую очередь носителей гаплогрупп G2a, E1b, I1a, I2a, а также C, F, H, J2, R1a, остатки которых бежали на периферии Европы – Скандинавию, Британские острова, Малую Азию, Русскую равнину.

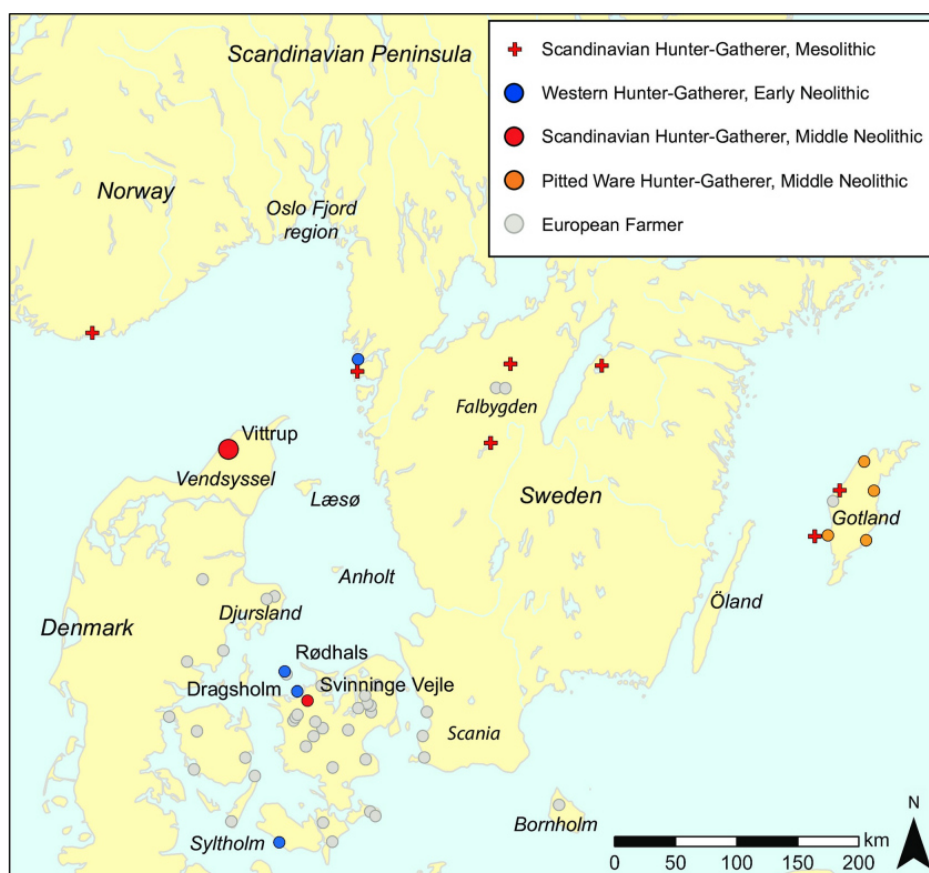
Стоит также обратить внимание на разброс в датировках, приведенных выше. Понимаю, что точные датировки в археологии – дело непростое, но надо же знать меру неточности. Более 200 лет разницы между разными измерениями – это плохо приемлемо, особенно если указывать ±19 лет назад в одном из них. Но это в Абстракт не пошло, а пошла датировка «между 3300 и 3100 лет до н.э.». О том, что это условно, авторы тоже не упоминают.

То, что авторы статьи всё это не упоминают, привлекло мое внимание. Привлекло и то, что в тексте статьи авторы вообще не упомянули гаплогруппу «болотного человека», и посвятили немало места «анатолийскому происхождению» древних жителей Скандинавии. Привлекло внимание отнюдь не потому, что я удивился. Я знаю лично главного автора статьи, Эске Виллерслева, и знаю, что он совершенно не разбирается в гаплогруппах. Во время нашего с ним долгого разговора он вместо Y-хромосомных гаплогрупп постоянно говорил «митохондриальные», пока я не понял, что Y-хромосомные ему не говорят ничего. А «митохондриальные» он вставлял невпопад просто потому, что о них слышал. Вот и здесь – гаплогруппа «болотного человека» оказалась I2a, ее кто-то из авторов определил, и вставил в Приложение, где она и была похоронена. То, что это одна из типичных коренных гаплогрупп древней Европы, которую десятками нашли в Швеции, и в меньших количествах в Дании и Норвегии, авторы тоже не сообщили. Они взяли одного древнего носителя этой гаплогруппы из датского болота, и устроили некое шоу, детально разбирая, чем он питался, и куда и откуда он возможно передвигался, пока не нашел свою смерть в том болоте от деревянной дубины недруга.

Занятно то, как эту статью пересказывает в журнале Nature штатный пересказыватель Ewen Callaway (Nature, 21 февраля 2024, том 626, № 8000), не раз упоминая, что тот «болотный человек» жил среди фермеров, которые прибыли в Скандинавию с Ближнего Востока за сотни лет до его смерти, и у них были «ближневосточные корни». Зачем при пересказывании понадобился Ближний Восток – совершенно непонятно. Это при том, что гаплогруппа I2a несчастного к Ближнему Востоку никакого отношения не имела. Сама статья, напротив, сообщала, что «болотный человек» не имел «примесности» анатолийской предковости, но «во времена человека из Виттрупа люди с анатолийской предковостью жили по всей Дании и по всему югу и юго-западу Швеции». Никаких данных, как это определили, статья не приводит, ограничиваясь голословными сообщениями и показом карты, на которую серыми кружками нанесены якобы потомки с «анатолийской предковостью» (см. ниже). Сами авторы статьи эти данные не получали, они ограничились ссылками, что это «опубликованные геномные данные». Остается только гадать, что это за «анатолийская предковость» в Дании и Швеции, поскольку гаплогруппы авторы статьи не рассматривают, смешивают мужчин и женщин и, соответственно, все их гаплогруппы. Если взглянуть на Y-хромосомную гаплогруппу I2 (по списку Eupedia, поскольку I2a в том списке нет), то ее в Дании всего 3%, в Швеции 2.5%, в Норвегии 0.5%, в Финляндии 0, в Исландии 0, на шведском острове Готланд 0. Такие показатели обычно не характерны для древних «предковостей», это – относительно недавние визитеры и их немногочисленные потомки.

Еще хуже ситуация с гаплогруппой I2 на Ближнем Востоке. В списке Eupedia ее там вообще нет (таблица под картой ниже).

Но это погенетика, удивляться нечему. У них назойливые мантры, ничем не обоснованные, и «анатолийскую предковость» в Европу они проталкивают энергично, в основном не к месту. Еще одна мантра погенетиков – «фермеры» и «охотники-собиратели». Поскольку гаплогруппы и гаплотипы они не используют, то оперируют некими условными терминами, смысла которых в том контексте практически нет, поскольку кто там «фермеры», кто «охотники-собиратели» - сие им никак не известно. Тем не менее, в статье 45 раз встречается слово «фермеры», и 36 раз – «охотники-собиратели».



## Middle East

Region/Haplogroup	I	R1a	R1b	G	J2	J1	E	T	L	Q	N	Others	Sample size
Iran	0.5	15.5	9.5	10	23	8.5	6.5	3	6.5	5.5	1	10.5	★★★★★
Iraq	4	5.5	9.5	2.5	19.5	43	9.5	3.5	0.5	0.5	0.5	1.5	★★★★☆
■ South Iraq (Marsh Arabs)	0	0	3	1.5	3.5	81	6.5	0	0.5	3	0	1.5	★★★★☆
Jordan	3.5	1.5	18	4	13	31	26	0.5	0	0	0	2.5	★★★★☆
Kurdistan	6	10.5	11	5	23.5	12	12.5	5.5	2	0.1	0	11.5	★★★★☆
Lebanon	5	2.5	8	6.5	26	20	17.5	5	5	2	0	2.5	★★★★☆
Palestine	0	1.5	8.5	3	17	38.5	19.5	7	0	0	0	5	★★★★☆
Saudi Arabia	0	5	2	3	16	40	7.5	5	2	2.5	0	17	★★★★☆
Syria	5	10	13.5	3	17	30	11.5	5	3	0	0	2	
United Arab Emirates	0	7.5	4	4	10	35	11.5	5	3	2	0	8	★★★★☆
Yemen	0	0	0	1.5	8.5	72.5	13	0	0	0	0	0	★★★★☆

Так что откуда там «анатолийская предковость фермеров» в Скандинавии - так и осталось неизвестным. Правда, попогенетики конечно скажут – а причем там Y-хромосомная гаплогруппа? Мы предковость по смеси мужчин и женщин определяем, вот она, смесь, и пришла в Европу. Только тогда это не наука. В науке не гадают, а предъявляют конкретные данные. Их в статье нет.

Остальные подробные описания путешествий «болотного человека» интереса лично у меня не вызывают, когда не могут дать обоснований принципиальным положениям, но набор фантазийных «положений» мне не интересен. Например, что «болотный человек» «имел отношение к охотникам-собирающим Норвегии и Швеции», что он прибыл в Данию с арктического Севера, где питался океанской пищей, затем переключился на пресноводных рыб в подростковом возрасте, ел каши, молочные продукты и мясо во взрослом возрасте, потому он «представитель фермерского сообщества». Можно подумать, что «охотники-собирающие» мясо и рыбу не ели. Такая «детализация» типична для художественных вымыслов, а не для научных статей. Но это тоже попогенетика. Как и описанное авторами статьи его «долгий вояж в открытом море с Арктики в Данию». Как и то, что «он, по-видимому, был захвачен в плен и был убит», и «это не являлось чем-то необычным в ранней неолитической Скандинавии, где сосуществовали многочисленные социальные группы». Или что «он был иностранным торговцем, торговавшим товарами между фермерами и охотниками-собирающими».

Это я цитирую профессиональных историков-археологов-попогенетиков, которых пересказывает в своей статье в Nature Ewen Callaway, упомянутый выше. Но когда авторы статьи не обращают внимания на гаплогруппу, приведенную в их же статье, то есть пренебрегают прямым,

конкретным знанием, и занимаются фантазиями, это тоже характерно для попгенетиков.

## Немного о скандалисте А. Семененко

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Тем читателям, кто хоть немного следит за развитием ДНК-генеалогии в последние десяток лет, фамилия Семененко из Воронежа может быть знакома. ДНК-генеалогия его бесит по непонятным (мне) причинам. Выступает он всегда в скандальной манере, совершенно нетерпимой к мнению других. Ниже приведены несколько примеров, как он ведет свою страничку, или как ее там, в сети. Он изучает индийскую классическую литературу, и, видимо, считает, что там всё и навсегда описано. Слово «арии» опять же приводит его в бешенство. Миграции он не принимает, тех кто о них говорит, у него «миграционисты» и «инвазионисты». Про себя, как его отовсюду гоняют, пишет с гордостью. Как-то, лет десять назад, я посмеялся над его «воззрениями», и задал 14 вопросов, на которые затребовал ответы. Семененко долго думал, и наконец ответил, что Конституция РФ позволяет ему не отвечать на вопросы. Свидетели «дискуссии» (которой, конечно, не было) потом долго смеялись.

Еще тогда я пришел к выводу, что дискутировать с ним бесполезно, он неадекватен, если не с медицинской точки зрения (что не есть моя профессия), то с научной во всяком случае. Последний раз я написал о нем в далеком 2014 году, в статье «Популяционная генетика без прикрас, хотя при чем здесь Воронеж?» <http://pereformat.ru/2014/10/popgenetika-bez-prikras/>. Желающие могут прочитать и получить его наглядный портрет. Ну о чем можно «дискутировать» с человеком, который на вопрос читателя «Насколько точны данные ДНК-генеалогии?» (кстати, типичный вопрос) отвечает: *«генетики использовали высокоточные данные... по 10 микромаркерам»*.

Для начала, микромаркеров не бывает. Маркер – он и в Индии маркер. Генетики используют порой термин «микросателлиты», здесь Семененко в порыве рвения копирования у генетиков перестарался. Но занятно здесь понятие «высокоточные», в применении к 10-маркерным гаплотипам. На вопрос читателя Семененко так и не ответил, и понятно, почему. Не разбирается. В статье, линк на которую дан выше, приведены буквально десятки высказываний Семененко, каждое из которых – «сапоги всмятку». Не знаю, зачем он настолько позорится.



Но наглядный портрет Семененко без следующих конкретных примеров не получится. Цитирую фрагмент из его опуса на dzen, опубликованного 9 января 2024 года. До 9 марта его прочитали 220 человек, включая меня, который открывал его произведение раз десять, перечитывая и изумляясь его бесконечной мудрости. Только там слово «мудрость» от другого корня. Позабавьтесь, как он там «расправляется» с читателями, которые посмели ему возражать:

[Александр Семененко](#)

Амон Лотре, вЫ недостойны общения со мной — в бан.

[Александр Семененко](#)

Олег Козинкин, я вАС уже предупреждал не хамить мне и не клеветать — в бан.

[Александр Семененко](#)

Честная История Русов и slaves, я понял, вЫ, помимо того что умалишённый, ещё и клеветник и хам, поэтому только бан без вариантов.

[Александр Семененко](#)

Семён Ишкуль...Продолжите в таком духе — пойдёте в бан.

[Александр Семененко](#)

Посмотрите энциклопедии, кто там относится к арийским народам, и перестаньте нести свою паниранистскую чушь. Либо пойдёте в бан.

[Александр Семененко](#)

Честная История Русов и slaves, по-моему, у вАС с головой не в порядке. Мне трудно общаться с умалишёнными, у них вместо научной логики и доказательств шизофренические ассоциации несочетаемого. Я совершу ещё одно усилие, попробую в этом хаотичном нагромождении бреда найти что-то действительно ценное и критическое. Но, если у меня не получится, вЫ просто пойдёте в бан.

[Александр Семененко](#)

сергей пушковк, сразу в бан.

[Александр Семененко](#)

Честная История Русов и slaves, за клевету вЫ уже в бане.

[Александр Семененко](#)

Л+И, пройдите в бан.

[Александр Семененко](#)

Ольга Юрэль, за потрясающую степень бредовости Вы уходите прямо в бан.

[Александр Семененко](#)

Честная История Русов и slaves, умалишённым не место на моём канале.

\* \* \*

Мое примечание – и это всего из сотни всех комментариев.

Его статью серьезно обсуждать смысла не имеет, это беспорядочный набор ошибочных, бессмысленных и необоснованных «положений». В качестве заставки к статье он использует фотографии обложек двух книг – нашей с К.А. Пензевым (ныне покойным) книги 9-летней давности («Арийские народы на просторах Евразии») и моей книги 8-летней давности «Кому не нравится ДНК-генеалогия». Более недавних он найти не сподобился, но при его фантастической некомпетентности это значения не имеет. Например, он цитирует (из «себя»), что константы скоростей мутаций – это «подгонка», правда, не сообщает, подгонка чего и подо что. Возмущенно пишет, что миграции ариев в конечном итоге в Индию были невозможными, он считает, что наоборот, они были из Индии в Европу, или на худой конец, что они были из Ирана, юга Центральной Азии и Индостана, и что это якобы «документировано и защищено», но где «документировано» и кем «защищено» - не сообщает. Все это, конечно, фантазии Семененко, и здесь он пал жертвой своей поверхности, поскольку не посмотрел на мои более поздние статьи и книги.

Впрочем, и в ранних моих статьях и книгах миграции ариев с запада на восток были описаны достаточно подробно, но сейчас к ранним описаниям добавились данные по древним, ископаемым ДНК. Подтвердилось, что «арийской» гаплогруппой была R1a-Z645, и ее древние носители прошли с Русской равнины до Индии, до Ближнего Востока, до Алтая, до Китая, до Иранского нагорья. На Русской равнине были найдены скелетные остатки наиболее древних носителей гаплогруппы R1a-Z645 и ее последующего субклада Z93. Это – фатьяновская археологическая культура (4900-4000 лет назад). Далее, при движении на юг и на восток, цепочка снипов стала удлиняться до следующих:

... >Z93 > Z94 (срубная, 1850-1525 лет до н.э., и абашевская, 2200/2140 – 1850-1740 лет до н.э., культуры), далее до продолжения срубной культуры:  
... > Z93 > (BY226207 + YP5585 + FGC82884-YP1506-FGC42858),  
... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > (BY30762 > BY75187, + Y7094 > FT257550 > Y210289 > Y210283 > FT353771), далее до потаповской культуры (2100-1800 лет до н.э.),

... > Z93 > Z94 > Z2124, далее до синташтинской культуры (указано число ископаемых образцов):

... > Z93 > Z94 (один образец)

... > Z93 > Z94 > Z2124 (7 образцов)

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 (один образец)

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > FT287785 (один образец)

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 (4 образца)

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874 (5 образцов)

И далее те же снипы переходят в современную Индию:

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y29452

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > SK2031 > YP523 > Y93881

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > SK2031 > YP523 > YP520 > YP519.1 > FGC51149

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > SK2031 > YP523 > YP520 > YP519.1 > YP527 > FTB42114

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > SK2031 > YP523 > YP520 > YP519.1 > YP527 > YP530 > YP529

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > SK2031 > YP523 > YP520 > YP519.1 > YP527 > Y306874 > Y306961

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874 > Y19762 > Y19763

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874 > Y43743 > Y151569 > Y152783

... > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874 > Z6405 > Y141821 > BY123094 > Y214903

Это безоговорочно показывает, что насельники синташтинской культуры являются потомками других культур Русской равнины, и оттуда они продвинулись миграциями в Индию, и продолжали «наращивать» мутации в своих Y-хромосомах. Мы также видим, что наиболее древние носители арийской гаплогруппы R1a-Z645 и ее последующей снип-мутации Z93 пока найдены в фатьяновской культуре. Мы пока не знаем, где образовался «арийский» снип R1a-Z645, но знаем, что он образовался в среднем 41 снип-мутацию назад (геномные данные, что при 144 годах в среднем на снип-мутацию дает нам время возникновения этого снипа  $41 \times 144 = 5900$  лет назад. Это соответствует временам расхождения «праиндоевропейских языков» на ветви по оценкам лингвистов, что еще раз подтверждает, что снип R1a-Z645 является «арийским», и как мы показали, этот снип пронесен его носителями через серию археологических культур, которые мы определенно можем назвать арийскими, до Индии. Для этого вывода нам не нужны археологические данные для перехода от синташты до Индостана, на чем настаивает Семененко, хотя, конечно, иметь их было бы полезно. Но наш принципиальный вывод они не изменят, пусть миграция шла бы не

напрямую из синташты в Индостан, а по дуге через андроновскую культуру, или через Бактрийско-Маргианский археологический комплекс. В любом случае миграции ариев шли с Русской равнины в Индостан, а не наоборот. Направления снип-мутаций это определенно указывают.

После этого обсуждать инвективы и форменную истерику Семененко по этому вопросу смысла не имеет. Тем более что он, совершенно не понимая ДНК-генеалогию, буквально всё передергивает и извращает. Разбирать его мусор по предложениям опять же бессмысленно.

Осталось только добавить, что его скандальная натура раз от раза выходит ему боком. Приведу показательный пример. Не так давно я получил от ресурса Academia приглашение на рецензию сетевой же статьи Семененко. Она была совершенно скандальной и хамской в отношении российских археологов и их исследований древних колесниц. Уже в названии было слово «мошенники», «конспирация», и не только это. Вполне возможно, что археологи в чем-то ошиблись, или что-то недоработали, а может, и Семененко был неправ, как мы только что убедились, что это ему свойственно. Но зачем же писать скандальную и хамскую статью? Впрочем, слово «зачем» здесь неприменимо, это просто натура Семененко. Разбирать материал спокойно и по делу он категорически не может. Напомню про истерику выше, когда он отправлял в «бан» всех подряд, без приведения каких-либо разумных аргументов.

Вот что я ответил изданию Academia на вопрос, стоит ли читать статью Семененко?

No, it is not worth reading, mainly because the paper is written in a scandalous manner. It is far from academic style and principles. The author himself is a notorious brawler and hell-raiser and starting from the title of his libel it is rather obvious for readers. Yes, indeed, though chariots in Sintashta archaeological culture are not proven by strict academic standards, there is nothing like "conspiracy" in that regard. Personal attacks in the paper are quite repulsive and should not be encouraged by the publication. The paper is not recommended for publication.

Перевод:

Нет, читать ее не стоит, главным образом потому что статья написана в скандальной манере. Она далека от академического стиля и принципов. Сам автор – известный склочник и скандалист, и начиная с названия этой клеветнической статьи это будет очевидно всем читателям. Действительно, хотя колесницы в синташтинской археологической культуре не являются доказанными согласно жестким академическим стандартам, но ничего «конспиративного» там нет. Персональные атаки

в статье совершенно отталкивающие, и не могут поощряться публикацией такой статьи. Статья не рекомендуется для публикации.

\* \* \*

Риторический вопрос – зачем Семененко это было надо? Зачем нарываться на скандалы? Неужели страсть к скандалам выше его стремления к научному росту, к научной карьере, например? Приведу личный пример – у меня в свое время была переписка из полусотни писем с Л.С. Клейном, мы занимали разные научные позиции, и закончили переписку на разных научных позициях, и никто из нас не допускал личные оскорбления, обзывательства, персональные обвинения. Мы терпеливо объясняли друг другу свои научные позиции, и скорее даже не друг другу, а будущим читателям. Очевидно, что Семененко на такое принципиально не способен. Слишком далек он от науки.

# Великие загадки прошлого и их место в истории человечества

## Тема 11

### Дольмены (по следам мегалитических сооружений)

Г.З. Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>



*« То, что обычному человеку кажется камнем ,  
для знающего человека является жемчужиной»  
(Джалаладдин Руми)*

## АБСТРАКТ

В исследованиях дольменной культуры рассматриваются вопросы, которые стояли на повестке дня не одного поколения исследователей. Что они из себя представляют, для чего сооружались, кем и по какой причине угасла эта культура, имеющиеся гипотезы пока не смогли дать окончательного ответа. Данные исследования посвящены разрешению этих вопросов.

Новизной данной гипотезы являются ранее отсутствовавшие ответы на поставленные вопросы (кто является строителями воздвигнутых дольменов, для чего воздвигались, по какой причине они прекратили своё существование и какую тайну они хранили все эти века и тысячелетия).

**Ключевые слова:** история, Дольменная культура, Зороастризм, ДНК-генеалогия, мифы и легенды народов мира.

\* \* \*

## ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Родиной возникновения дольменной культуры является Большой Кавказ в пределах границ с Запада на Восток от Тамани до Очамчира (Абхазия) и с Юга на Север Главного Кавказского хребта - от Черноморского побережья Кавказа в сторону Северных его отрогов. Выделим их главные характерные признаки, заложенные в исследованиях. Данная культура, по данным БРЭ<sup>1</sup> образовалась на Б. Кавказе в период среднего бронзового века, около 4500 лет назад с резким угасанием около 3500 лет назад, что соответствует появлению на данной территории рода ариев гаплогруппы R1a с субкладом Z93, и их покиданием данной территории в сторону Ближнего Востока, под самоназванием одной из ветвей арийских племён - иронь. К данному субкладу и одной из его ветвей с этим самоназванием мы вернёмся ниже, в основной части темы.

29.01.1999 г “Российская газета” опубликовала тихую сенсацию Владимира Орлова “О чем молчат гробницы”, в затянувшемся споре ученых всего мира о том откуда пришли индоевропейцы и где прячутся их “корни”. Все точки над “i” поспешили поставить российские археологи “заглянувшие в истоки развития европейской цивилизации”. Вкратце  
623623623623623

<sup>1</sup> Большая Российская энциклопедия (А.Ю. Скаков, 2004 -2017).

речь в ней шла о результатах раскопок на Черноморском побережье Краснодарского края (пос. Архипо-Осиповка) мегалитической экспедиции под руководством кандидата исторических наук Бориса Мелешко. На основе исследования дольменов выдвигалась гипотеза о стремительном развитии так называемой Урукской культуры на территории Малой Азии, в IV тысячелетии до н.э. Далее следовало, что быстрое развитие ремесел и земледелия “подтолкнули” к демографическому взрыву и представители Урукской культуры (названные индоевропейцами), заселили территорию от современной Анталии до берегов Персидского залива, часть которых перевалила через Кавказский хребет, положив начало дольменной культуре, принеся на Кавказ иные принципы мировосприятия. Отсюда следовал вывод, что дольмены являются «гробницами», через посредство которых выражены корни индивидуализма. Следовательно, на этой стадии развития человечество, по мнению авторов, стало перемещать акцент от коллективного осознания – к ценностям каждой отдельной личности. Ученые считают, что нащупали “ключ” к пониманию самых ранних ступеней европейской цивилизации. Так ли это на самом деле предстоит разобраться ниже.

Если говорить об истории наших исследований по данной проблематике - она такова. Познакомиться с понятием, что такое «дольмен» довелось в 1973 году. Мы готовили карту в районе поселка Васильевка (под Новороссийском), площадью около шести квадратных километров, и во время проведения работ попались мегалитические выходы камня, которые были нами нанесены на карту, т.к. служили дополнительным ориентиром и привязкой к местности. Так впервые столкнулись с разрушенным дольменом. Когда начали оголять этот камень приоткрылся мегалит с порталльной частью дольмена и его отверстием.

В том же 1973 году сообщили об этой находке археологам, указав место его нахождения. Не знаю, по каким причинам, но они не обратили на находку внимание, и мегалиты оставались закрытыми для взора человека до тех пор, пока не прошла рядом с ними трасса КТК нефтяников. Когда они тянули нефтепровод, наткнулись на карьер этих мегалитических сооружений. После чего геологами были проделаны аварийные археологические раскопки. Произошло это, примерно тремя десятилетиями позже нашего сообщения. Археологи раскопали в этом регионе две дольменные группы. Мы им указали место нахождения карьера, где брался камень на эти дольменные группы. Все эти годы мы изучали дольмены самостоятельно, параллельно с археологами. Нашли древний заброшенный карьер с выходом на поверхность камня песчаника. Дальше это уже было дело рук археологов восстановить эти объекты.



С тех пор минуло около четверти века исследований этих загадочных сооружений, разбросанных по всему Б. Кавказу. К тому времени был накоплен определённый опыт исследований и гипотезу Бориса Мелешко можно было разложить на две составные проблемы. Первая касается этнографии и миграции народов, породивших данную археологическую культуру, вторая – история появления на Кавказе в среднем бронзовом веке (грубо около 4500 лет назад) дольменов, являющихся по мнению археологов ничем иным, как гробницами наших предков. Уточнённый возраст этих сооружений позволил вновь вернуться к ранее выдвинутой малоазийской гипотезе происхождения этой культуры. Напомню читателям, что географическая граница между Европой и Азией проходит по Главному Кавказскому хребту вплоть до Эльбруса, после чего поворачивает в сторону Уральских гор и продолжается по Уральскому хребту с Юга на Север. По другим данным эта граница на юге проходит по Кумо-Манычской впадине и Керченскому проливу.

Дольмены Б. Кавказа располагаются как на Европейской, так и Азиатской стороне старой географической границы. Поэтому относить её только к Европейской культуре не совсем корректно.

#### СУЩЕСТВУЮЩИЕ ГИПОТЕЗЫ ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ (КРАТКО)

Что собой представляют дольмены Большого Кавказа? С какой целью они возводились? Какова их особенность? По данным вопросам существует бесчисленное количество гипотез. Рассмотрим коротко основные выдвигаемые гипотезы, предположения и их направленность:

- **Легенды о карликах и великанах**, построивших дольмены. *“Когда карлики, благодаря своему уму и прозорливости, смогли победить и заставить работать на себя великанов, они заставили строить для себя дома из каменных глыб”*. (Валерия Новодворская, 1997) Гипотеза о «Домах карликов» имеет свои не разрешимые противоречия: дом должен запирается изнутри, а не снаружи и явное неудобство такого жилища, больше похоже на тюрьму.<sup>2</sup>;
- **Пришельцы – инопланетяне, построившие эти сооружения и НЛО**. Гипотеза не имеет под собой никаких мало мальских обоснований. Вот как подобные гипотезы охарактеризовал ленинградский руководитель многих археологических раскопок на Кавказе В.А. Трифонов:  
*- Избыток энтузиазма, замешанного на мистике, суевериях и невежестве, породил самые невероятные предположения о дольменах как*

625625625625625

<sup>2</sup> В. И. Марковин. Испун — дома карликов//: Заметки о дольменах Западного Кавказа. Краснодар.

ультразвуковом оружии древних, платформах для взлета и посадок НЛО или каменных компьютерах. Самым болезненным для нас и разрушительным для памятников стала деятельность энтузиастов "по очистке" дольменов от "мусора" - на самом деле последних остатков древнего культурного слоя, часто единственного для нас источника достоверных знаний. Лёгкость и самоуверенность, с какой дилетанты обычно вторгаются в область профессиональных исследований, в этом случае вызывают сожаление, потому что мнимые загадки и сенсации заслоняют настоящие.»<sup>3</sup>;

- **Аномальные зоны и разломы на которых стоят дольмены.** Речь о тектонических разломах, по гипотезе предотвращающих землетрясения и тектонические катастрофы. Сам Б. Кавказ является такой зоной, но в гипотезах данной направленности нет описания физических принципов воздействия дольменов, и не все они располагаются строго по разломам и аномальным зонам. Для тех, кто является приверженцами данной гипотезы следует отметить, по данным зам. директора «Кубаньгеологии» Владимира Шереметьева (2020) <sup>4</sup>, регион Б. Кавказа находится между двумя литосферными тектоническими плитами – Аравийской и Восточно-Европейской, которые с каждым годом все больше наползают друг на друга. По его данным учащение землетрясений в Иране и Турции подтверждает, что опасность большой катастрофы постоянно растет. Давление в недрах Кавказа происходит из-за движения Аравийской платформы, которая движется на север и давит со скоростью по несколько сантиметров в год на Восточно-Европейскую плиту, что способствует вулканической активности в районе Эльбруса, которая может спровоцировать повышение температуры, возникающее из-за трения двух литосферных плит. Но какое отношение это имеет к Дольменам? Ровным счётом никакого;
- **Места силы.** Материала на эту тему в Интернете бесчисленное множество в связи с расплывчатостью самой гипотезы. Приведу пример из первого попавшегося. «... дольмен включает человека в его новое понимание – иногда очень мягко, умело, иногда смешно, а иногда, даже дерзко. Ни один человек не уходит просто так, не тронутым – по крайней мере, так всегда происходит в моей группе. Если человек не чувствует, не видит ничего, а просто внутри ощущает покой, внутреннюю тишину – это уже супермного! Это та внутренняя тишина и благодать, в которой

626626626626626626

<sup>3</sup> В.А. Трифонов. Экспедиции возвращаются в город "На поиски приключений!" ("Go Adventures!").1999

<sup>4</sup> <https://cyrillitsa.ru/sovremennost/143480-cherez-skolko-let-kavkaz-vzorvetsya-iz.html>

мы в последнее время почти не пребываем».<sup>5</sup> Недостаток данной гипотезы в определении данного явления под который можно подвести что угодно. Гипотеза требует определений;

- **Накопитель - место обитания духов**, пребывающих по сей день в дольменах и хранящих их тайны. Денис Рябов (2020) сообщает:  
*- Дольмены - это каменные сооружения, в которых находятся Души наших Предков, которые много тысяч лет назад, в полной мере обладая Знаниями Первоисточков (значит, знания от первоисточника - т.е. Бога), добровольно ушли в дольмены, чтобы сохранить на Земле эти Знания и передать их людям, когда они разовьют свою скорость мысли и будут в состоянии принимать их. Слово «Дольмен» означает - добровольно и осознанно выбранная мной доля или миссия. Долина реки Жане (пос. Возрождение, Краснодарский край) – это уникальное место близ Геленджика, где находятся одиннадцать дольменов - четыре целых и семь разрушенных. Во всех из них находятся души людей, которые обладали при жизни своей величайшей мудростью и глубинными знаниями в понимании Вселенной, законов Жизни, мироустройства и предназначении всего, что существует на Земле.* <sup>6</sup> Слабое место - гипотеза не нашла своего подтверждения при проведении исследований экспериментальным способом;
- **Культовые сооружения предназначены для проведения обрядов.** Впервые предположение о том, что дольмены могут являться культовыми сооружениями для обрядовых действий я прочёл у М. Неласовой, взявшей интервью в 1999 г у начальника Черноморской археологической инспекции - Александра Дмитриева, профессионального археолога, который ранее не был замечен в подобных высказываниях и твёрдо стоял на общепринятой гипотезе «погребальных» сооружений. В статье говорилось:  
*- Дмитриев считает, что дольмен - не просто гробница, а в основном святилище. Дольмены не могли быть родовыми усыпальницами - объема не хватило бы. Может, там хоронили самых богатых? Как египтяне, скифы - чем богаче умерший, тем усыпальница или курган больше. Но дольмены в массе своей стандартны. Для чего тогда наличие портала? Ведь именно перед ним имелись небольшие, но удобные площадки. Какие действия там происходили, мы можем только предполагать. Именно отверстие в передней плите или даже его имитация тоже имело немаловажное значение. Стандартность дольменов и их массовое "типовое" строительство происходит не на основе проб и экспериментов, а на основе уже устоявшихся форм.* <sup>7</sup>

627627627627627

<sup>5</sup> Юрий Шутилин «Дольмены источник силы».

<https://proza.ru/2021/12/05/617?ysclid=lr3md48o4740855228>

<sup>6</sup> Денис Рябов. Духи дольменов. Часть 1.

[https://vk.com/wall136952899\\_44952?ysclid=lr3mzt8ced318329012](https://vk.com/wall136952899_44952?ysclid=lr3mzt8ced318329012)

<sup>7</sup> Газета «Новороссийский рабочий». «Врата в город мёртвых?». Мария Неласова, 6 мая 1999 г.

Далее автором были высказаны предположения имеющие ряд вопросов, уводящих данную тему от действительности. Но в самой сути этой мысли при исследованиях изъянов обнаружить не удалось;

- **Места захоронениях древних.** Основная гипотеза археологов, исследующих дольменную культуру. Слабым место является отсутствие самого предмета захоронения – останков человека в дольменах.<sup>8</sup> Есть и похожие версии этой гипотезы:

*«Это так называемая мегалитическая культура распространилась по крымскому и кавказскому побережьям Черного моря. Дольмен северокавказского типа - строение со стенами из грубого камня и крышей из плоских каменных блоков. Он служил домом для мертвых, которых обычно оставляли в сидячем положении с расставленными на полу ногами. Горшки и различные орудия были обнаружены помещенными рядом со скелетом. В больших дольменах обнаружены несколько скелетов; они, возможно, служили склепами для всего семейства. В большинстве случаев дольмены располагались группами, как бы составляя родовое поселение мертвых».*<sup>9</sup> Слабым местом этой гипотезы так же является сам факт отнесения мегалитических строений и каменных саркофагов - усыпальниц к дольменам;

- **Дольмены разбросаны по всему миру.** *«Происхождение этой культуры - спорный вопрос. В течение позднего неолита и раннего бронзового века она распространилась по всей передней Азии и средиземноморскому побережью, на севере достигая Британии, Дании и Южной Швеции. Наиболее вероятно, что путь экспансии дольменов на Северном Кавказе и в Крыму начался в Транскавказском регионе. В этом случае мы можем предположить миграцию людей, построивших дольмены, от передней Азии до северочерноморского побережья.»* ( Г.В. Вернадский. «Культура дольменов», 1999).

Исследования показали, что это не так и классические дольмены сосредоточены только в одном регионе – на Б. Кавказе;

- **Оборонительные сооружения.** Относится примерно к тем же гипотезам, что и фантастические идеи физиков. И как часто бывает, со ссылкой на науку. Вот как представляется данная гипотеза:

628628628628628

<sup>8</sup> Научные исследования кавказских дольменов начинаются в конце XVII в., когда известный русский естествоиспытатель и географ Паллас впервые сделал подробные описания этих построек, найденных им на Таманском Полуострове. Последователями исследований дольменов можно считать таких ученых как Тебу де Мариньи, Фредерик Дюбуа де Монпере, Фелицын, Веселовский и др. С середины XX века этой проблемой занялись археологи Тешев, Кондряков, Аутлев, Марковин. Из более современных исследователей и археологов можно выделить Трифонова В.А. (со своей группой исследователей), Рысина М.Б., Мелешко Б. В., археолога Дмитриева Д.А. посвятившего десятилетия данной проблеме и др. исследователей внесших свой вклад в изучение данной культуры.

<sup>9</sup> Культура дольменов. Г.В. Вернадский. «Древняя русь», глава 4: Период неолита.  
<http://www.kulichki.com/~gumilev/VGV/vgv112.htm>

*«Сейчас наука считает, что дольмены являлись многофункциональным инструментом способным генерировать низкочастотные колебания, оказывающие на человека не благоприятное воздействие. Причём не только генерировать, но и излучать его направленно в виде луча. Отверстия в дольменах закрывались специальными пробками-втулками. Внешне она очень напоминает форму ультразвуковых излучателей, использующихся в современной технике для фокусирования ультразвукового потока. В качестве излучателей в этих устройствах используются керамические пластинки. В древних "излучателях", по-видимому, главную роль играл состав породы, из которой изготовлялась втулка, и геометрия её поверхности. В зависимости от настройки на ту или иную частоту дольмены могли применяться в разных областях. Дольмен, установленный, например, в стратегически важной зоне и настроенный на нужную частоту, не позволял врагам проникнуть через это гиблое место, вызывая у них потерю сознания или смерть»<sup>10</sup>. Далее в том же духе.*

- **Места складирования** от продуктов питания, инвентаря, до семян к следующему урожаю и места для хранения охотников. Для наглядности выбрал одно из выдвинутых предположений доктора географических наук, профессора филиала РГГМУ в г. Туапсе С. Сергина в соавторстве с сотрудником Западно-Кавказского научного центра Р. Земцовым.<sup>11</sup> Туапсинские ученые выдвинули идею - соорудить дольменов для хранения продуктов питания! Роман Земцов выступил с этой теорией на заседании Туапсинского отделения Русского географического общества и попытался обосновать свою идею. Такие мысли приходили в голову исследователям дольменов и раньше. Но одно дело, когда столь простая во все времена идея лезет в голову, дилетанту и совсем другое, когда об этом говорят учёные владеющие методологией научных исследований.

К противоречиям этой идеи можно отнести излишнюю трудозатратность, пропорциональность и трудность использования. Авторам следовало бы обратить внимание на уже известные к тому времени способы сохранения продуктов питания с менее затратными и хлопотными способами;

- **Накопители сверх мощной энергии**, которые делят на:
  - электростанции;
  - радиолокационные приспособления;

629629629629629\_\_\_\_\_

<sup>10</sup> «Наука считает». страница является частью сервера "На поиски приключений!" ("Go Adventures!").

<sup>11</sup> Светлана Светлова. «Дольмены: гробница или... кладовая?». Газета «Туапсинские вести». Туапсе: - 2023 <https://tuapsevesti.ru/archives/32730/>

- трансформаторные подстанции древних цивилизаций;
- беспроводные линии электропередач;
- радиомачты древности.

Эти «гипотезы» отдельных физиков не имеют под собой никаких научных обоснований. Гипотезы физиков не обделены вниманием. Они выкладывают свои взгляды на подобные сооружения (Ю. Швайдак и Р. Фурдуй). Есть среди них и такие как производительность дольменов с помощью сфокусированной звуковой волны подогнанной под частоту, необходимую для перемещения определенного предмета, плиты, камня и т.д. Сюда же можно отнести и Дольмены - трансформаторы поклонников - анастасиевского движения («Звенящие кедры России»), призывающих включиться в процесс трансформации идущий по нарастающей и обостряющих ситуацию известную только им самим.

Они сообщают:

*В настоящее время к работе по трансформации подключилось около 5000 дольменов и более 2000 человек. Но, увы, людей, которые имеют физическое тело и могут выполнять наиболее важную работу по трансформации пока недостаточно. В связи с этим начинаются такие явления в окружающем пространстве, как наводнение на Черноморском побережье и в Европе.<sup>12</sup>*

Они призывают мысленно четко и уверенно произнести "я хочу принять участие в процессе трансформации". После чего якобы часть тех энергий, для трансформации которых необходимо физическое тело, будет от дольменов направляться к человеку.

Фантазий у людей хватает по всем направлениям человеческой мысли. Если говорить о научной точке зрения она все эти годы стояла преимущественно на одной из них - «гробницы» - древние захоронения, но все эти годы оставалась столь же трудно доказуемой, как и остальные, т.к. в дольменах не удавалось найти останки самих захоронений. А те, что находили в отдельных случаях, либо дольменами как таковыми не являлись, а были на самом деле гробницами или склепами, либо оказывались подброшенными и не вписывались в возраст данной культуры. Являлись останками более поздних эпох, к данной культуре не имеющих отношения.

Сложено множество сказаний и легенд о том, что здесь боги воевали с титанами. Для чего подключаются такие первоисточники как индийские веды, Авеста и Махабхарата. Говорится о том, что гигантам в этой битве пришлось строить каменные защитные сооружения - дольмены, которые должны были вселять ужас в сердца врагов.

630630630630630

<sup>12</sup> Трансформация. Дмитрий Мыльников сообщение на сайте [www.anastasiacub.ru](http://www.anastasiacub.ru)

Эзотерики, астрологи, нумерологи, ясновидящие и контактёры умудряются заглянуть в прошлое дольменов и составить приблизительную картину того, что происходило в районе Б. Кавказа в промежутке около пяти – трёх тысяч лет назад. С этим одна проблема, проводимые эксперименты показывают противоречивость их данных не только в плане исторических событий в районе нахождения конкретных дольменов, но и расхождение в эпохах и в плане ощущений как положительной, так и отрицательной энергетике, на данных объектах.

Имеются в этих гипотезах деления не только по их предназначению, но и по таким признакам как: направленность по сторонам света; классификация по типам строения - разделяющая на складные (в простонародье – карточные), состоящие из портала, трёх других отдельно сложенных плит и крышки; корытообразные (выдолбленные сверху цельного камня и накрытые отдельной крышкой); цельные – у которых выемка камня производилась начиная с порталного отверстия и представляли собой монолитные сооружения с рядом особенностей, есть и круглые блочные дольмены. На этом закончим обзор всевозможных гипотез и откровенно фантастических идей перейдя к обоснованию выдвигаемой нами гипотезе.

## ОБОСНОВАНИЕ ВЫДВИГАЕМОЙ ГИПОТЕЗЫ

Выдвигаемая гипотеза имеет ряд поставленных задач - дать вразумительный ответ на следующие вопросы:

- кто строил дольмены, их предназначение, какие проводились обряды у этих сооружений (если проводились), что люди чувствовали, посещая дольмены (тогда и сегодня), почему дольмены связаны с конкретной культурной общностью? Какие имеются научные данные, подтверждающие выдвинутую гипотезу. Какие на этот счёт имеются не введённые в научный оборот первоисточники, без которых разобраться во всех этих хитросплетениях и найти правильные ответы на поставленные вопросы было бы затруднительно. Чтобы подобрать нужные ключи к разгадке после её изучения, условно говоря в камеральных условиях, нами было проведено ряд экспедиций по исследованию дольменов и их изучению на местности. Скажу сразу, чтобы избежать ненужных вопросов, сами дольмены мы не раскапывали, а использовали труды археологов, исследуя их отчёты, доклады на научных конференциях, встречались с руководителями экспедиций в период проводимых изыскательских работ на местности, выясняли детали. Надо было убедиться в правильности наших предположений, что в других регионах планеты дольменов нет и за них принимаются мегалиты к дольменам либо не относящиеся, либо это попытки повторения и копирования, для этого пришлось потратить не мало

времени для изучения этих регионов и исследовать имеющиеся источники информации.

Оказалось, по имеющимся сведениям археологов дольмены распространены в приморских районах Европы, Азии, Северной Африки, на Кавказе и в Крыму, включая в этот список Англию, Индию, Турцию, Данию, Перу, Германию, Боливию, Ирландию, Шотландию, Корею, Швецию, Палестину, Алжир, Сардинию, Россию и Украину. Там тоже можно найти мегалиты похожие на каменные столы. Но это не дольмены сооружённые в классическом стиле Б. Кавказа. То, что это мегалиты спору нет, а вот на дольмены они никак не тянут. Все они разные, требуют сравнительного анализа с привязкой к дольменам Б. Кавказа и требуют отдельной классификации. В перечисленных выше странах дольменов просто нет и за них выдаются менгиры и мегалитические сооружения.

Валерия Новодворская (1997) приводя исторические данные упомянула в своей статье “кельтские дольмены” диких племен Средней Азии, Севера и части Северного Кавказа.<sup>13</sup> Надо отметить, что территория Севера по части дольменной культуры у ученых встречается крайне редко. Все высказывания ученых, в конечном счёте основываются на гипотезе культовых захоронений в дольменах. Разницу составляют споры по части большого разброса периода их существования. Отсюда возникают споры и разногласия по этногенезу и этнографии предков, населяющих отдельные районы Б. Кавказа периода данной культуры. Их называют то потомками друидов, то скифами, кельтами, лемурийцами, индоевропейцами, представителями Урукской культуры. Но дальше выдвинутой гипотезы дольменов как “усыпальниц”- археологам продвинуться не получается. Сегодня, удалось решить эту проблему благодаря собранным данным академии ДНК-генеалогии и подключения новых источников информации изложенных в арийских ведах, как наукой изученных, так и отвергаемых по политическим и религиозным мотивам.

Сравнительный анализ показал, что ничего общего кроме неудачно подобранного названия «дольмен» (от брет. *taol maen* – каменный стол) для данных сооружений между мегалитами выше перечисленных стран не подходит. Данное название так же не подходит как под понятие «гробниц», так и под выдвигаемую нами гипотезу «культовых сооружений» для проведения обрядовых религиозных действий. Т.е. на каменные столы дольмены не похожи в отличии от тех мегалитов, что имеются в других странах и регионах. См. рис.1 (1.1.-1.4) и рис.2 (2.1-2.4). Следовало надо искать их древнее название. И оно была найдено в арийских (индийских) ведах, у магов и у зороастрийцев в Авесте. Древние арийские племена их называли:

632632632632632\_\_\_\_\_

<sup>13</sup> Валерия Новодворская в “Новом времени” № 50 за 1997 г.



- «Будхи», словом со смысловым понятием привязанным к культовым сооружениям и местом для общения с Богом в Зороастрийской магии (И. В. Рак, 1998). Единобожие в данной религии сохранялось вплоть до V века до н. э. в замкнутой мидийской касте магов. Более поздний зороастризм является типичной политеистической религией;
- Буддхи — в санскрите как термин в индийской философии обозначающий разум, интеллектуально-волевое начало, то, что даёт оценку идеям и мыслям, как инструмент получения информации и восприятия (внешнего мира)<sup>14</sup>;
- Буддхи — часть человеческого сознания, которая может постичь Бога, Буддхи - способность различать истинное от ложного.<sup>15</sup>
- В буддизме это звучит как «бодхи»;
- Будхи в Авесте<sup>16</sup> - пробужденный интеллект человека. Также, Будха управляет речью, общением и торговлей.

Обобщенное название извлечённое из индийских вед, буддизма, и гат ясны (Авеста) Будхи – это культовые сооружения и места для получения Девата мудрости, управления искусством, включая пения и молитвы, место для занятий астрологией, место для тех кто проявляет и управляет интеллектом. Таким образом, Будхи места для пробуждения интеллекта человека, управления речью, молитвами, общением, торговлей и проведением обрядовых действий.



1.1



1.2



1.3



1.4

633633633633633

<sup>14</sup> Ian Whicher. The Integrity of the Yoga Darsana: A Reconsideration of Classical Yoga (англ.). — State University of New York Press, 1998. — P. 18, 71, 77, 92—95, 219, 231. — ISBN 978-0-7914-3815-2.

<sup>15</sup> Jadunath Sinha. Indian Psychology Perception (англ.). — Routledge, 2013. — P. 120—121. — ISBN 978-1-136-34605-7.

<sup>16</sup> Авеста. Зороастрийская энциклопедия вики.

Рис.1 Дольмены Б. Кавказа = Будхи: 1.1 - Дольменный комплекс на горе Анекис, под Геленджиком;<sup>17</sup> 1.2 - Круглый дольмен в районе ущелья Жанэ; 1.3 - монолитный дольмен в с. Волконка;<sup>18</sup> 1.4 - Складной дольмен в П. Гузерипль (Адыгея)<sup>19</sup>



Рис. 2 Культура дольменов разных стран: 2.1 – дольмен в Швеции;<sup>20</sup> 2.2 – дольмен в Уэльсе, С. Ирландия; 2.3 – дольмен в западном Корнуолле, Англия;<sup>21</sup> 2.4 Дольмен в Ю. Корее.

Так и следует называть эти сооружения воздвигнутые на Б. Кавказе. Отсюда, вероятно происходит и заимствованное у ариев немецкое слово «Будка» (нем. Bude) – маленький домик или убежище, укрытие. Изначально имевшее несколько иной арийский смысл – место пробуждения, как впрочем и буддистское слово «Будда» (санскр. बुद्ध, буквально – «пробудившийся», «просветлённый»). В буддизме – титул существа, обретшего «состояние духовного совершенствования».

Нами была выстроена многолетняя тактика и цепочка мероприятий, на которые потребовались годы экспедиционной и камеральной обработки и изучения материала. Если на некоторые вопросы ответы были найдены вскоре после их изучения, то на другие понадобились годы и десятилетия. На основе одной сезонной экспедиции мы считали делать выводы преждевременно. Следовало обратить внимание при дальнейшем обследовании дольменов на ряд фактов, которые могли дать дополнительные сведения к разрешению той или иной загадки.

Первый “ключ” который удалось подобрать в ходе исследований был найден когда стало понятным, что дольмены не являются строениями для

634634634634634\_\_\_\_\_

<sup>17</sup> <https://pervoe77.ru/interesnye-mesta/dolmeny-v-krasnodarskom-krae/amp/>

<sup>18</sup> <https://anchiktigra.livejournal.com/866329.html?view=comments>

<sup>19</sup> <https://sovetskaya-adygeya.ru/2014/11/08/zhemchuzhina-turizma/>

<sup>20</sup> <https://project-ancient.livejournal.com/3795.html>

<sup>21</sup> [https://dzen.ru/a/Yy\\_8jOqOUU9xKsPO](https://dzen.ru/a/Yy_8jOqOUU9xKsPO)

захоронений, и носят в себе элементы культовых сооружений. Для этого были отвергнуты все несостоятельные, изученные нами ранее гипотезы и оставлены для рассмотрения несколько рабочих версий: а) дольмен не является гробницей древних цивилизаций; б) дольмен строился и служил для проведения культовых обрядов и поклонений; в) дольмен служил последним пристанищем перед смертью для «пробуждённых» с целью сохранения души и привязки ее к данному месту. Чтобы выйти на окончательный вариант, были исследованы близлежащие к дольменам территории. Оказалось, что значительная часть дольменов расположена в районе племенных стоянок с численность населения достаточного для их возведения. У большинства дольменов были найдены «карьеры», откуда забирался камень и доставлялся к месту назначения. Там, где площадки для дольменов были обнаружены по нескольким расположенным неподалёку друг от друга племенным стоянкам, они были равными по численности количеству дольменов в группе. Одна племенная стоянка – один дольмен, две стоянки – 2 дольмена и т.д. Сами археологические раскопки вскрыли комплексный характер этих сооружений.

Наглядным примером может служить восстановленный комплекс Ленинградской археологической экспедицией под руководством археолога Трифонова В.А. в 1996-2001 году, по настоящее время являющийся, на мой взгляд, образцом дольменного комплекса, восстановленного в ущелье Жанэ (пос. Возрождение-17км, Геленджикского района, Краснодарского края. См. Рис.3



Рис.3 Ущелье Жанэ. Реконструкция дольменного комплекса археологической экспедицией Института Истории Материальной Культуры Российской Академии Наук (г. Санкт-Петербург) под руководством Трифонова В.А. (1996-2001).

Гипотеза археологов использования дольменов чисто под захоронения (для знати и вождей) оказалось не безупречна и носит предположительный характер, несущей в себе массу не решённых археологами вопросов. Таких, например, как время, затрачиваемое на строительство дольмена, обоснованность предполагаемых затрат и усилий, ещё при жизни погребаемого, т.к. после смерти вождя или

знатного человека племени понадобилось бы неоправданное время для его погребения. Не находили мы и ответов на вопросы возраста костных останков в близлежащих курганных захоронениях и сравнительного анализа возраста их с периодом возведения дольмена. Напротив вопрос строительства дольменных сооружений как культовых сооружений для проведения обрядовых действий, общих сборов, проведения праздников, посвящений и тех же похоронных ритуальных действий, ответ у нас уже был и изъянов не обнаруживал.

Далее рассмотрим вопрос почему дольмены «классического типа» встречаются на Б. Кавказе, но их причастность к строительству в разных концах света неоправданно завышена? Выражение «доподлинно известно», что дольмены встречаются не только на Кавказе, но и во многих других странах не нашёл своего подтверждения. Культовые мегалитические строения – обнаруживаются в немалом количестве. Попытки поставить такой же дольмен в других местах с использованием менгиров, кромлехов – имеются. Но все они в классическое строение и архитектуру дольмена не вписываются. Их следовало перекалвалифицировать, что мы для себя и сделали и обобщенно все вместе взятые причислили к мегалитическим сооружениям, отделив дольмены - **будхи** используемые в качестве культовых сооружений. Такая необходимость назрела по выше перечисленным причинам, в границах Б. Кавказа дольменной культуры, в отдельную группу, для дальнейших исследований. Гипотезы, не имеющие под собой прочного фундамента обоснования рассыпались одна за другой.

Далее рассмотрен вопрос ориентации дольменов по сторонам света. Оказалось, что все дольмены, сосредоточенные в районе предгорий и гор Западного, Центрального и Северного Кавказа, располагаются по отношению друг к другу в хаотичном порядке, без строгой ориентации дольмена на север, юг, запад или восток. Были исследованы дольмены районов городов Геленджика, Сочи, Туапсе, п. Архипо-Осиповки, п. Бета, п. Пшада, п. Возрождение, п. Васильевка (р-н Новороссийска), ст. Шапсугской (р-н г. Абинска), Адыгейского района (гора Богатырская) и ряд других. Почему допускалась такая «небрежность», если по тем же археологическим данным во времена этой культуры у других форм захоронений положение найденных скелетов соблюдалось? На той же территории строго соблюдались правила захоронения обрядов расположения тела в строго заданных направлениях и положениях (лёжа прямо на спине, или в скорченном положении на левом и правом боку) в зависимости от пола человека и родо-племенных традиций, позволяющих по положению костяка определить в какому полу и роду-племени он принадлежал. Были там и другие признаки, но мы их трогать не будем, т.к. это отдельная погребальная тема захоронений. Какая же это тогда «гробница»? Ответ на данный вопрос был тоже найден.

Было отмечено, что дольмены часто ставились ниже самого карьера, для удобства доставки плит, и располагались они в том направлении, что способствовало более удобному их расположению не как «гробницы» а именно как культового сооружения для проведения обрядовых действий при большом скоплении народа.

Далее была проведена работа по поиску народа, появившегося на Б. Кавказе в период возникновения дольменной культуры и исчезнувшего с данной территории вместе с её угасанием. Такой народ, после длительных поисков нам удалось найти благодаря новой на тот период науке ДНК-генеалогии и изучению ранее неизвестных науке первоисточников. Им оказался род ариев с гаплогруппой R1a-Z645 и субкладом Z93 образовавшимся рядом с данным регионом около 4600 лет назад. По данным академии ДНК-генеалогии и расчётам А.А. Клёсова субклад R1a-Z93 образовался 32 снип-мутации, или примерно 4600 лет назад, что в пределах погрешностей вписывается в начало образования дольменной культуры, определяемого периодом среднего бронзового века датируемого археологией (4500 – 3500 лн). По другим данным рассматривая ключевые периоды истории ариев с переходом их с Дунайского водного бассейна по направлению на Русскую равнину и в какие временные периоды это происходило, с точки зрения ДНК-генеалогии, согласно этим данным арии перешли из Европы на Русскую равнину примерно 4800 лет назад. Прибыли из Европы несколько основных ветвей гаплогруппы R1a, которые, скорее всего, не были физически четко разделены по географии или по племенам. (А. Клёсов, 2013)<sup>22</sup>

Таким образом гаплогруппа R1a-Z93 по данным расчётам современных носителей образовалась примерно 5000 лет назад и прошла свой путь от Дунайского водного бассейна вдоль Западной части Черноморского побережья в сторону Днепровского и Донского водного бассейна по направлению Русской равнины. Где-то здесь и произошло расхождение исходных ариев со снипом Z93 на «иранцев», «индоариев» и «скифов». Ариев ветви R1a Z645 > Z283 > Z282 > Z280 (русов) образовавшейся 4900 лн рассматривать не будем, т.к. их следы просматриваются в не на Б. Кавказе, а при освоении самой Русской равнины в северном, северо-западном направлении. Рассмотрим южное направление, касающееся Б. Кавказа и непосредственно дольменной культуры.

*Примечательной культурой на пути южной миграции ариев была катакомбная (4500-4000 лет назад, по другим данным начинается с 4800 лет назад), позднее переименованная в катакомбную культурно-историческую общность из-за ее некоторой неоднородности на разных территориях. Территорию ее в широком варианте рассматривают как простирающуюся от низовьев Дуная до Предуралья, в более ограниченном варианте она включает области Донецкую,*

637637637637637

<sup>22</sup> Кто такие скифы, кто их предки и потомки? 20.06.2013 <http://pereformat.ru/2013/06/kto-takie-skify/>

*Харьковскую, Воронежскую, и Предкавказье, или степную и лесостепную полосу юга современных России и Украины.* (А.А. Клёсов 2016) <sup>23</sup> Пока мы точно место образования субклада Z93 не знаем и можем только предполагать место его зарождения грубо – юг Русской равнины. Территориально это может быть Днепровский или Донской водный бассейны, что не исключает и других водных артерий Русской равнины.

Дальнейшие исследования путей миграций одной из ветвей арийского рода (R1a Z93) показали, что она имеет прямое отношение к дольменной культуре (Максименко Г.З., 2013). Это одна из ветвей ариев именовавшая себя «**иронью**», обосновавшаяся в период зарождения «дольменной культуры» на Б. Кавказе и покинувшая данную территорию мигрировав в сторону Ближнего Востока, обосновав там спустя некоторое время одну из самых могущественных по тому времени - Персидскую державу (2570 лн), впоследствии в результате исторических событий преобразованную в Иран. В исторических работах нам удалось найти подтверждение, что персы являются одним из ираноязычных племён, пришедших в Иран с Кавказа около 3500 лет назад. Около 3000 лет назад группа персидских племён была зафиксирована у границ Элама, широко расселившись затем в Кермане и Фарсе <sup>24</sup>. Выявлено, что по сей день эта ветвь рода ариев остаётся одной из преобладающих среди жреческого сословия браминов (они же брахманы) в Иране и Индии. То, что они называли себя иронью мы узнали из такого (пока не признанного наукой) арийского первоисточника, как «Велесова книга». Пословный перевод (Г.З. Максименко, 2008):

*По чести жив, о трудностях.*

*То был в степи болярин Скотень, тот либо не подлежи под хазар, был иронцем<sup>25</sup>, от Ирони помощи просил. У тех конница до Синая<sup>26</sup> была.*

*Иранцы о том решили иначе:*

*- Боятся русы, боятся русы остаться под хазарами<sup>27</sup>. Кто-то добрался до града Киевского, там уселись так же русичи, которые не валялись под хъариями<sup>28</sup>, идя к Скотеню. Такова Русь - сеть, пахотные земли ваши, коли иронцы пахать не хотели, с веков наша, дань не брали. Так оставим русам жизнь русско-хазарскую и берем Дора<sup>29</sup>, это свои.*

638638638638638638

<sup>23</sup> Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад (часть 2) 26.04.2016, «Переформат»

<sup>24</sup> Дандамаев М. А. Иран при первых Ахеменидах / ответственный редактор В. В. Струве. — Москва: Изд-во восточной литературы, 1963. — С. 102. — 292 с.

<sup>25</sup> Иронь, иряне, ироцы - современные иранцы гаплогруппы R1aZ93 переселившиеся в Иран с Б.Кавказа около 3600 лн.

<sup>26</sup> Синай – Синайский полуостров на границе между Азией и Африкой, территориально относится к Азии и имеет Персидским заливом границу с Ираном.

<sup>27</sup> Хазары — средневековый тюркоязычный народ, прибывший из-за Урала, создавший Хазарский каганат. По последним ископаемым данным имеет арийскую гаплогруппу R1a Z93.

<sup>28</sup> Хъарии – хазары, скифской ветви ариев R1a Z93.

<sup>29</sup> Дор – предположительно, представитель влиятельного аристократического рода Дориев, игравшего важнейшую роль в Генуэзской республике с XII века. Влияние семьи Дориа также распространялось на генуэзскую колонию Каффа на Чёрном море. Путешественник и картограф Дориа Доменико был послом империи Чингисхана в Европе.

Дань. Дети. Жены сильно обижены. Творилось и зло, оттого горя годь налезла на Русь и колу Скотеня. Тот измечился. Порассуждав, наши потянулись на них, тогда конница иронцев утратилась. Разбили годь<sup>30</sup>, расколоты были годи. Бежали с поля окровавленные, лилась на червлёную землю, была ерунами, росла Русь землею годьскою. Мечами Зницы всякой и земля их не вмещала. (ВК 6 4.а-II).

Прим. редактора: Здесь автор переходит к вольным интерпретациям. Даже если принять Велесову книгу за научный/исторический источник (что возможно, но пока не показано), в ней нет упоминания ариев. Русы там могли быть и южными славянами, гаплогруппы I2a. Иначе говоря, иронцы в Книге упоминаются, но к ариям автор проводит условную связь. Тем более что утверждает, что это иронцы имели гаплогруппу R1a-Z93.

Эта же условная связь проводится в положении, которое повторяется несколько раз – «В исторических работах нам удалось найти подтверждение, что персы являются одним из ираноязычных племён, пришедших в Иран с Кавказа около 3500 лет назад». Во-первых, оборот «в исторических работах» недостаточен, нужны ссылки, и главное – как это было показано, конкретно. То, что арии прошли через Кавказ в Сирию и Ирак (митаннийское царство) – показано, но то, что в Иран – не показано, насколько редактору известно. В «Авесте» сообщается, правда, витиеватым языком, что мигранты пришли на Иранское плато с севера, через высокие горы, со стороны будущего Таджикистана. В общем, автору в теме о дольменах это и не нужно, непонятно, зачем привлекать сторонние рассуждения, тем более не доказанные.

В ведах говорится, что это были прибывшие предположительно со стороны Балкан на Русскую равнину и в последствии на территорию Западного Кавказа, с последующим на нём расселением племени **ариев – ирони** имеющие одну из ветвей ариев гаплогруппы R1a Z93, мигрировавшие на Б. Кавказ со стороны предположительно Днепровского либо Азово - Донского водного бассейна, или Русской равнины, т.к. более ранние их предки R1a Z645 располагались до этого около 5900 лет назад предположительно в Дунайском водном бассейне (на Балканах). К этому предположению можно прийти несколькими путями. По данным ДНК-генеалогии снип Z645 образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Мы знаем, что в те времена, между 5000 и 6000 лет назад, арийские языки, которые еще в 19-м веке из соображений политкорректности (а также, чтобы не позволить германским ученым продолжать называть их «индогерманскими») переименовали в «индоевропейские»), по данным лингвистов разошлись на ряд языковых ветвей, в частности, будущие индоиранские, балтославянские, палеобалканские, греческие, германские и некоторые другие. Это хорошо согласуется с расхождением субклада Z645 на ветви субкладов M458, Z280, Z93 и Z284 (образовались соответственно 35, 34, 32 и 31 снип-мутаций, или примерно 5000, 4900, 4600 и 4500 лет назад, но поскольку там погрешность в датировках 639639639639639639

<sup>30</sup> Годь (годе) – племена гаплогруппы R1b зародившиеся на Урале около 18 тыс. лн.

составляет плюс-минус несколько веков, то можно считать, что все они разошлись примерно в одно время. Последняя датировка соответствует субкладу Z284, который перешел в Скандинавию (кружок под номером 9 на карте). Все они до расхождения определенно говорили на языке родительской арийской гаплогруппы Z645, и продолжали говорить на нем же еще многие столетия спустя. Поэтому неудивительно, что по данным известного лингвиста С.А. Старостина, современный русский язык имеет на 54% такую же базовую лексику, как и древнеиндийский язык. Это же относится и к другим славянским языкам, представителем которых является русский язык. Поэтому говорить о том, что славянские языки «образовались», или «сформировались» в середине (а то и в конце) I тыс нашей эры (!), как полагают лингвисты, это совершенно некорректно и примитивно, языки не «образуются» и не «формируются» исторически одномоментно, они развиваются в своей динамике тысячелетиями, что и показывают данные С.А. Старостина. И так, около 5000 лет назад арийский субклад R1a-Z645 разошелся на арийские же ветви гаплогруппы R1a, которые со временем заняли свои ареалы на территории Евразии. Субклад, или ветвь R1a-M458 сформировала в своей части западно-славянскую и центрально-европейскую группы народов, ветвь R1a-Z280 – восточно-славянскую группу, в значительной степени территориально пересекающуюся с ветвью M458, особенно на западе Русской равнины, ветвь R1a-Z93 в значительной части покинула Русскую равнину (ее содержание у славян сейчас на уровне процента или долей процента) и передвинулась на восток, составив значительную часть современного мужского населения Средней Азии, Татарстана, Индии, Ирана, Ближнего Востока и кавказских народов, алтайского региона (в частности, треть хакасов). Эта же ветвь была найдена у ископаемых хазар (Klyosov, 2017)<sup>31</sup>

Обращает на себя внимание и тот факт, что у археологов высказывались сомнения в датировках останков, находимых в мегалитах Западного Кавказа. Например, у Мелешко Б.В., исследовавшего дольменную культуру, отмечается полное недоверие к результатам радиоуглеродных анализов останков. В своих трудах он пишет: «если приглядеться к условиям отбора образцов, то возникают множественные сомнения: имеют ли даты, полученные по этим образцам, отношение к дольменной культуре и к установлению времени её существования. При внимательном взгляде на условия отбора образцов отчётливо видно, что все используемые для получения дат материалы получены из слоёв, принадлежность которых к моменту возведения дольменов, по крайней мере, сомнительна»<sup>32</sup>. Мнение Мелешко, не совпадает со взглядами других исследователей дольменной культуры Западного Кавказа. Согласно предположению большинства археологов, строительство дольменов возводилось более полутора тысяч лет, а затем по не выявленным причинам прекратилось.

640640640640640

<sup>31</sup> Klyosov, Faleeva «Excavated DNA from Two Khazar Burials», Advances in Anthropology, 2017, 7, 17-21

<sup>32</sup> Мелешко Б.В. О финальной дате дольменных памятников Кавказа. КСИА РАН. Вып. 224. М., 2010.



Отдельно следует отметить, что из около 2000 обнаруженных дольменов, в которых практически не было найдено человеческих останков, в результате археологических раскопок обнаружено несколько не потревоженных дольменов. Точнее, на Черноморском побережье Краснодарского края в конце XX и начале XXI веков были обнаружены несколько мегалитических построек, скрытых под аллювием в поймах и руслах горных рек со стороны южных склонов рек впадающих в Чёрное море. Ими оказались дольмены Псебе (работы проводились в 1981г), Колихо (2007г) и Шепси (2012г).

Следует принять во внимание так же расчёты, проведённые И.Л. Рожанским (2013)<sup>33</sup> по Б. Кавказу, подтверждающих период пребывания гаплогруппы R1a1a1 возрастом 4600 лет назад. Расчёты показали основные возрастные данные разных гаплогрупп по Б. Кавказу, которые выглядели следующим образом:

G2a3b1 (родительская)	- 6600 лет
R1b1a2	- 6500 лет
J2a4b	- 5600 лет
J1*(DYS 388=13)	- 5250 лет
R1a1a1	- 4600 лет

что в пределах погрешности вписывается в археологические данные зарождения дольменной культуры на Б. Кавказе. И её покидания около 3500 лн. При этом следует учитывать показатели радиоуглеродного анализа человеческих останков из погребальной камеры который показал, что дольменом Колихо, пользовались как склепом начиная с периода 3800 по 3300 лет назад<sup>34</sup>, в эпоху средней и поздней бронзы. В материалах археологических открытий РАН имеются сведения, что результаты радиоуглеродного анализа человеческих останков из погребальной камеры показали - дольменом Шепси пользовались приблизительно между 5200 и 4900 годами. Однако у данного погребального сооружения имеются ряд особенностей не вписывающихся в классическое понимание дольменов и его можно смело отнести к погребальному мегалитическому сооружению через 500 лет покрытому культурным слоем, датируемым 4500—4400 лет назад. Весь погребальный инвентарь относится к новосвободненской культуре, большая часть архитектурных особенностей которой является гробницей трапециевидного плана и открытого прохода (тамбура) в каирне и соответствует известным новосвободненским памятникам к дольменам отношения не имеющим. Что вполне закономерно, т.к. гаплогруппа R1b появилась на Б. Кавказе ещё до прихода ариев около 6500 лн. Это навело археологов на мысль о допустимости переходного этапа или культурном влиянии, но никаких оснований для таких предположений обнаружить не удалось. Приведённые данные указывают, что перечисленные выше мегалитические сооружения вскрывались, ими пользовались в разные

641641641641641\_\_\_\_\_

<sup>33</sup> Рожанский И.Л. Обсуждение заселения гаплогруппами Б. Кавказа на форуме.

<sup>34</sup> Darije Veliki: popis satrapija s odgovarajućim porezima (Livius.org, Jona Lendering)

периоды эпохи бронзы и считать их нетронутыми и собственно дольменами весьма проблематично. Так же и в ситуации с дольменом «Колихо», более позднего периода, где кости после вскрытия дольмена были свалены в кучу и могли быть занесены туда не через отверстие, а быть сброшенными через верхнюю крышку дольмена, после чего спустя время дольмен был подвигнут естественно - природной консервации благодаря сошедшему оползню.

Исходя из выше перечисленных фактов, речь идёт о возможности появления первых предков одной из ветвей ариев на Б. Кавказе во временном периоде 4600 лет назад. То, что ветвь ариев Z93 не хочет сдвигаться глубже этого срока в Азию – это как раз, на мой взгляд, служит ещё одним свидетельством, что **арии - иронь** являясь одной из ветвей Z93 покинула Б. Кавказ и ушла в Азию около 3500 -3600 л.н., поэтому её раньше этого срока в Азии не видно.

*Прим. редактора: Автор несколько раз упоминает носителей гаплогруппы R1b, которые проходили через Кавказ на Ближний Восток примерно в те же времена (или ранее), что и арии. Действительно, большая доля гаплогруппы R1b-Z3103 (и нижестоящих сипов) есть среди грузин, армян, езидов, курдов, ассирийцев. Но автор по какой-то причине не рассматривает их предков как строителей дольменов, хотя носители гаплогруппы R1b расселились по Европе от Испании-Португалии вдоль всего Атлантического побережья.*

В дополнение к выше сказанному можно, привести данные о хронологии дольменов Западного Кавказа. Например, археолог Трифонов В.А., приводит в 2001г следующие данные: «В настоящее время благодаря этому методу (радиоуглеродного датирования, примечание автора) получено 25 дат различной степени точности» В указанной автором таблице, которая называется «Дольменная культура (Радиоуглеродные данные)», приводятся данные в основном полученные из образцов органического происхождения (уголь, дерево, кость животного), взятых в культурном слое вне дольменов. Кроме двух образцов костных останков человека, найденных в погребальной камере дольмена, из могильника урочища Клады. Костные останки человека датируются временем ранней бронзы. В XXI веке были сделано ещё ряд новых исследований образцов костных останков человека, взятых непосредственно из погребальных камер. Так в 2014 г. публикуются данные исследования методами геномного анализа костных останков человека найденного в могильнике урочища Клады, его возраст превышал 5500 лет, т.е. относится к периоду ранней бронзы.

Под посёлком Каменноостским (Республика Адыгея) в 2009 г. была, обнаружена дольменная группа Шушок. В 2017 г. публикуются результаты анализа МТ ДНК 10 образцов костных останков человека, обнаруженных в 4-х дольменах мегалитического комплекса Шушук, расположенного примерно в 8 км восточнее посёлка Каменноостского, в долине речки Шушук, правого притока реки Дах бассейн реки Белой. Образцы из могильника Шушук по возрасту относятся к

возрасту 3900-3700 лет назад (к среднему этапу эпохи бронзы). И наконец, в 2019 г., публикуются результаты полученные от изучения 45 геномов человека Северного Кавказа, живших в период 6500-3500 лет назад в степной и горно-лесной зонах. Костные останки этих людей, показали, что различные группы населения Кавказа, несмотря на труднопроходимый горный рельеф, имеют генетическое сходство. (Трифонов В.А., 2001) В тексте приводятся данные возраста останков по культурно-историческим общностям. Например, дольменная культура по мнению автора представлена образцами поздней бронзы, а ранняя бронза представлена образцами майкопской культуры. То есть и в данной публикации приводятся сведения о захоронениях как в ранней, так и в поздней бронзе.<sup>35</sup>

Проведенные исследования миграций рода R1a ветви Z93 ариев – скотичей (скотоводов), к которым принадлежала и их будущая «ироньская» подветвь – показали следующие результаты: - *Субклад R1a-Z93 образовался 32 снп-мутации, или примерно 4600 лет назад.* (А.А. Клёсов, 2021)<sup>36</sup>. Арии – ветви будущих «ироньцев» ушли с Русской равнины на Б. Кавказ, а арии – будущей скифской ветви Z93 за Южный Урал и далее распространились по Сибири, образовав там свои археологические культуры, и унеся туда с собой этот этноним «скуфь» (скифы в греческой интерпретации). На самом деле под скифами следует подразумевать тюркоязычных потомков ариев, перешедших с арийской (индоевропейской) группы – на тюркскую группу языков.

Образованию ветви ариев R1a Z93 предшествовал период исхода ариев с территории Дунайского водного бассейна, который приходится на период их предков арийского субклада R1a Z645 который образовался 41 снп-мутацию, или примерно 5900 лет назад Именно этот субклад положил начало арийскому периоду, тогда же арийские (индоевропейские или праиндоевропейские) языки начали расходиться на языковые ветви, как известно в лингвистике. Это расхождение согласуется с расхождением носителей субклада Z645 на пять основных нижестоящих субкладов – M458, Z280, Z93, L66, Z284 (А.А. Клёсов, 2021)<sup>37</sup>.

Подчёркиваются основные занятия этих племён: скотоводство, мотыжное земледелие, рыболовство, охота. Спросите какое это имеет отношение к Б. Кавказу – самое прямое, оно показывает нам направление путей миграций и их возраст по которому легко определяется не только сама

643643643643643

<sup>35</sup> Трифонов В.А., Крайнева А.А. и др. Дольмен «Шепси» и ранние формы коллективных мегалитических гробниц на Северо-Западном Кавказе в эпоху бронзы. Тезисы докладов круглого стола, посвящённого памяти Н.Я. Мерперта. М., 2013.

Трифонов В.А. Спасение дольмена из Колихо. Научно-популярный журнал «Достояние поколений» № 3. М., 2009.

<sup>36</sup> Клёсов А.А. «Народы России. ДНК-генеалогия. Детальное исследование 190 родов» С-П – Москва Минск. «Питер» 2021 – с. 25.

<sup>37</sup> Клёсов А.А. «Народы России. ДНК-генеалогия. Детальное исследование 190 родов» С-П – Москва Минск. «Питер» 2021 – с. 25.

цепочка, но и её направление движения с юга на северо-восток. Из трудов Академии ДНК-генеалогии – и по Рыбакову, видно, что арии уже занимали междуречье нижнего Днепра и нижнего Днестра в данный период, около 5900 – 4600 лет назад. Таким образом основными строителя дольменов оказалась одна из ветвей род ариев с гаплогруппой R1a и субкладом Z93 образовавшаяся в районе Днепра, Азовского моря, Дона и Южной части Русской равнины и около 4600 лет назад продвинувшаяся на Б. Кавказ и покинувшая данную территорию около 3500 – 3600 лет назад, по причине произошедших на Б. Кавказе катаклизмов, сопровождавшихся ухудшением природных условий жизнедеятельности. (Максименко Г.З., 2014) <sup>38</sup>

Для получения следующего “ключа” следует найти ответ еще на один вопрос – какой религиозной конфессии принадлежали дольмены. Независимо от размера дольмена отверстие в нём остаётся таким, чтобы человек мог проникнуть внутрь, а внутри самого монолитного дольмена, имеется небольшая выработка с наклонным “каналом”, выведенным за пределы внутреннего помещения, либо сборный дольмен ставился не на одну, а на несколько плит, подогнанных друг к другу. Например, в монолитном дольмене села Волконка, недалеко от побережья (сотый километр, между Туапсе и Сочи) отверстие служило как для подачи в камеру воздуха, так и других целей. Оно имеется по сей день и проделано было не случайно, позволяло человеку обеспечить на временный период жизнедеятельность внутри самого дольмена. Что позволяет предположить в совокупности с размером отверстий в дольменах, человек в состоянии был не только проникнуть в него самостоятельно, но и находиться там какое-то время. Это постоянно наталкивает оккультистов на мысль о медитациях внутри дольмена. Как оказалось, от части они были на пути к правильному решению их предназначения.

В работе затронуты вопросы в основном причины появления на Кавказе дольменов и получен ответ на вопрос кем были сами строители. Не ответив на главные вопросы – для чего или кого и кем они были сооружены, переходить к вопросу этногенеза и этнографии зарождающейся европейской культуры, от Урукской культуры Малой Азии, было преждевременным. Особенно по части возведения круговой каменной выкладки (кромлех) и курганной насыпи на дольмен. Статья “О чем молчат гробницы”, на не является окончательным разрешением имеющихся вопросов. Перефразируем это название и посмотрим ещё раз как это выглядит со стороны науки и религии с точки зрения их обрядовой принадлежности.

644644644644644

<sup>38</sup> Максименко Г.З. Место и время зарождения рода R1a и пути их миграций по данным Велесовой книги с использованием последних научных данных в области ДНК-генеалогии (21000 – 4900 лн). Часть 1. Volume 7, No. 4 April 2014. – с.639-690.

## О ЧЕМ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ ДОЛЬМЭНЫ

Современный археолог, хоть он и будет рассуждать с научной точки зрения по поводу дольменов, их строителей, в действительности ничего не может точно сказать о причине их происхождения. В общей мегалитической массе они действительно выглядят как странные памятники из неотесанных камней, разбросанных по всей Азии, Европе, Америке и Африке. В народе их называют «престолами дьявола», «друидическими камнями» и «могилами великанов». В Шотландии и Швеции - Гантгрифтен «могилы с коридорами». В Германии «могилами великанов» (Гюнэнгребен). В Испании, где находится дольмен Антигер вблизи Малаги, в Африке, в Палестине и Алжире, в Сардинии вместе с Нураги и *Sepulture dei Giganti* «могилами гигантов», в Малабаре, в Индии они называются «могилами Даитьев» (гигантов) и Ракшасов, людей - демонов с Ланки. В Перу и Боливии их именуют «Чульпа» (место погребения) и т.д. Часто к дольменам относят менгиры Карнака в Морбигане, Бретани, каменные сооружения в Стоунхендже, конический менгир в Лох-Мари-кер в Морбигане. Менгир около Сен-Мало поднимается на 9 метров над землей и 4,5 метра под землю. Отдельные кромлехи старше египетских пирамид на 1500 лет. Подобные доисторические памятники встречаются почти на каждой широте и относятся к дольменам, что, на мой взгляд, ошибочно. Хотя незначительная связь между ними имеется. Я имею ввиду эпоху их сооружения и разного рода культовое предназначение.

Если мы обратимся к эзотерическим догмам и большому авторитету в теософии Е. П. Блаватской, прошедшей посвящение от Великих Учителей в одном из Ашрамов в Тибете, в антропогенезе "Тайной доктрины" она пишет: *«Тайна, окутывающая происхождение и религию друидов, так же велика, как и тайна их предполагаемых капищ для современного символиста, но не для посвященных окультистов. Их жрецы были потомками последних атлантов, и то, что известно о них, достаточно, чтобы допустить заключение, что они были восточными жрецами, сродни халдейским и индусским. Автор "Индусских древностей" находит много сходства между друидами и браминами Индии. Доктор Борлаз указывает на близкую аналогию между ними и магами Персии. Другие усмотрят тождественность их с орфическими жрецами Фракии – просто потому, что в своих Эзотерических Учениях они были приобщены к всемирной Религии Мудрости и были приобщены к всеобщим эзотерическим культам.*

*Подобно Индусам, посвященные греки и римляне, халдеи, египтяне и друиды верили в доктрину последовательности "миров", так же как и в семь "творений" (новых материков) и преobraжений поверхности Земли. Их*

*верование было настолько всеобщим, что если мы будем искать его в эзотеризме различных религий, мы найдем его во всех”<sup>39</sup>.*

Все они верили в целый ряд перевоплощений человека в этом мире, утверждали, что души людей после определенных периодов перейдут в иные тела. Чтобы выстроить логическую цепь, обращенную к дольменам, давайте пополним свои знания некоторыми деталями. Все это вместе взятое включая мифы, легенды, эзотерические и философские взгляды породило множество гипотез вне научного толкования. Теперь можно рассмотреть религиозную составляющую - зная кто, когда и с какой целью строил дольмены Б. Кавказа, ответить на вопрос: к какой религиозной конфессии относятся эти культовые сооружения?

Дольмен (будхи) – как выяснили выше является местом для проведения обрядовых действий и культовых мероприятий родоплеменных образований, включая «пробуждение» и медитации с высшими силами и извлечением знаний. Исследования, проведенные на дольменах, показывают, что все они, за редким исключением, изготавливались из сплошных каменных плит, по одной на каждую сторону, портал и крышу. Тщательно подгонялись друг к другу таким образом, чтобы в сам дольмен не проникали лучи света. Фасадная часть, где располагалось отверстие, делалась конусообразной и закупоривалась тщательно подогнанной каменной пробкой. Таким образом устранялась всякая возможность проникновения внутрь света. Во времена строительства дольменов по преданиям им было известно, что человек состоит не только из плоти и крови, является более сложной сущностью, состоящей из физического, эфирного, астрального, ментального тел, обладающего душой и духом составляющими его “Высшее Я”. Эти знания и практика накапливались в процессе всей жизни. По мере продвижения приближали их к высшему познанию и прозрению. Последней ступенью этого познания являлось полное взаимодействие и слияние с «Высшим разумом». Для достижения этой цели необходимо было отключить органы чувств физического тела. Для достижения этой цели и возводилось культовое сооружение – Будхи (дольмены). Запускали человека туда живым через отверстие в дольмене и закрывали отверстие пробкой. Посвященный (либо посвящаемый, мы точно этого знать не можем) садился в центре дольмена в позу лотоса, и погружался в глубокую медитацию, постепенно усиливая свою энергетическую частоту вибраций до нужного уровня.

Те, кто занимаются йогой, медитацией, эзотеризмом, оккультизмом, магией знают, что потребность в пище во время медитации не требуется. Так, предположительно, осуществлялся обряд посвящения. Пользовались дольменом многократно и не только с целью посвящений, но и для проведения других обрядовых действий. Рядом с дольменом

646646646646646

<sup>39</sup> «Тайная доктрина. Космогенезис. Антропогенезис» (Елена Блаватская).

предположительно проводились праздники, обряды и принятия судьбоносных для племени решений. А скелеты, которые удавалось обнаружить в дольменах в нашу эпоху, свидетельствуют о том, что найденные станки везде располагались в разных положениях и разных направлениях, что само по себе не свойственно культовым захоронениям. Важным свидетельством того, что человек располагался в дольмене будучи живым, является воронка с отводным каналом, выходящим за пределы дольмена. Никаким другим образом объяснить присутствие этих ложбинок и канальцев в дольмене не представляется возможным.

Многие дольмены расположены среди курганов (древних захоронений), что на первый взгляд, наводит на мысль дольменов - гробниц или усыпальниц вождей. Хотя можно предположить, что после проведения погребального обряда у дольмена производились захоронения, но не в дольмене, а в насыпаемых курганах. Некоторые курганы вокруг дольмена насчитывают до сотни и более единиц. Это свидетельствует лишь об одном, что курганы обрастали позже вокруг дольменов и возможно в более позднее время, как культ медитации и преклонения перед предками. Все хотят быть ближе к богу, даже в могиле. Люди, строившие дольмены и их эксплуатирующие проживали на огнищанских племенных стоянках, что зафиксировано в ведах и подтверждено практически во время поисковых экспедиций.

Из всего выше выявленного можно с большой степенью уверенности сказать - к этим культовым сооружениям имеют непосредственную причастность арии ироньской подветви (гаплогруппы R1a Z93), приложившие усилие к зарождению зачатков новой религии - Зороастризма, которую около 3500- 3600 лет назад унесли с собой на территорию Ближнего Востока, продолжив там культивировать эту религию на территории великой Персидской державы. Позже этот культ перешёл вновь образованной территории - Ирану. А до наших дней письменную историю данной веры донёс не основатель, а последователь этой религий, пророк Заратустра, которому приписывается авторство Авесты — священного писания зороастризма и пропаганда дуалистического монотеизма в религии. Сам Заратустра жил намного позже зародившегося на Б. Кавказе Зороастризма.

*Прим. редактора: Нет никаких научных оснований называть носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93 «ироньской ветвью». Носители этого субклада прошли миграциями по всей Евразии – от фатьяновской, срубной, пощеповской археологических культур до Южного Урала, Алтая, Индии, Ирана, Китая, Ближнего Востока. Одно слово из Велесовой книги без привязки «к местности» никак не обосновывает столь широкий захват миграций.*

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучая дольменную культуру, подводя общие итоги проведенных исследований следует отметить важность последовательности и непротиворечивости решения вопросов, позволяющих дать положительный результат. Ими оказались ответы на следующие вопросы: когда более точно была зарождена Дольменная культура, что из себя представляли эти сооружения в плане эксплуатации, их изначальное название, кем и с какой целью эксплуатировались, по какой причине угасла данная культура и куда делись её обитатели.

Воспроизведём результаты исследований. Одна из ветвей рода ариев, что вытекает из данных, описанных в гатах и яснах Авесты и ведах славян<sup>40</sup>, именуемых себя ариями, имея гаплогруппу R1a Z645, зародившуюся грубо около 6000 лет назад на Балканах (в Дунайском водном бассейне) разделившись на несколько групп, включая Z283 и Z93 разошлись по разным направлениям. При этом первая на 300 - 500 лет задержалась в данном водном бассейне переместившись с Балкан на Карпаты (Z283), а вторая группа около 5900 лет назад получившая мутацию - продвинулась к тому времени вдоль Черноморского побережья в район Днепровского либо Азово - Донского водного бассейна, где и получила эту мутацию. Пребывая в данном регионе они разделились на три других подветви разошедшиеся по своим направлениям. Одна взяла курс и мигрировала на Б. Кавказ (дольменная культура) став ариями - иронью, другая ушла через Ю. Урал в Сибирь став скуфью (андроновская культурная общность) из которой в последствии выделилась тагарская и последующие за ней культуры), третья взяла курс на Ю. Урал (синташтинская культура) где собственно и обосновалась, пробыв там несколько веков и около 3600 лет назад взяв курс по направлению в Индию.

Нас в данном случае интересует только одна из подветвей Z93 - иранская (ироньская) ушедшая на Б. Кавказ и сменившая веру ариев в Дунайском водном бассейне на Зороастризм (Маздеизм) который зародился на Б. Кавказе и который в последствии они унесли с собой и распространили его по Ближнему Востоку.

По данным археологии начало дольменной культуры зародилось около 4600 лет назад, а угасание этой культуры приходится грубо на 3000 по другим данным 3500-3600 лет назад. Этот период совпадает с периодом появления на данной территории ариев, и покиданием данной территории, что позволяет прийти к выводу - дольменная культура принадлежит именно к культуре ариев ироньской ветви пребывавшей в этот период времени на Б. Кавказе.

648648648648648

<sup>40</sup> Велесова книга. Веда об укладе жизни и истоке веры славян. (Максименко Г.З, 2015)



Так мы пришли к выводу, что эта культура связана с Зороастризмом, после изучения трёх основных вариантов: православный (славянский), буддийский (связанный с пробуждением через буддхи) и зороастрийский. Стало очевидным, те отверстия, которые имеются в дольменах, являются местом проникновения человека в данный дольмен с целью использования медитационных обрядовых практик. К такому выводу подвел и сам размер отверстия в дольменах. То есть не зависимо от величины дольмена, отверстие везде позволяет человеку проникнуть вглубь этого сооружения. Стало ясно - это были не просто захоронения, это были культовые сооружения, на которых проводились обряды, в том числе обряды изучения внутреннего и потустороннего мира. Свой выбор был нами сделан и остановился на культовом сооружении зороастризма.



Рис.4 Фаравахар - главная символика Зороастризма. (из свободного доступа в Интернете).

Причиной тому, ко всему прочему, послужила основная символика зороастризма, в которой присутствует это самое отверстие дольмена, в двух местах (рис. 4) - при выходе души человека из дольмена в потусторонний невидимый мир и второе отверстие (кольцо) в руке - символизирующее при этом сохраняющуюся связь с телом человека, находящегося внутри дольмена (буддхи). Крылья, туловище и хвост птицы на символике, символизирующие полет души в свободном пространстве и лук - как символ вылетающей души. Так мы понимает эту символику в отличии от современного на неё взгляда самих зороастрийцев, видящих в этой символике Фаравахар - главный символ зороастризма, изображающий Фраваши, подобие ангела-хранителя изначально представлявшего собой «окрылённое солнце», к которому был добавлен человеческий образ и осмысливаемой как проводник человеческой души на её жизненном пути к единению с Ахура-Маздой. Так осмысливался этот основной религиозно-культурный символ при династии Пехлеви и трактовался как символ иранской идентичности спустя тысячелетия.<sup>41</sup> Кто более прав, кто меньше, обсуждать не будем, это всего лишь интерпретация и понимание древней символики. Констатируем сам факт, свидетельство причастности данной символики к одному из народов (ариев - ироньцев) заложивших новую веру на данной территории. Оказалось, что возраст зарождения, гораздо старше, чем это было принято считать ранее, от появления на свет откровения пророка

649649649649649

<sup>41</sup> Поисковая система в Интернете «Я» - «Зороастризм».

Спитамы Заратустры жившего 2700-2600 лет назад и написания Авесты по сохранившейся устной традиции.

Обнаруженные в районе дольменов древние племенные стоянки показали, что если дольмен одинокий, это обязательно одна стоянка. Если дольмена 2-3, находится 2-3 близлежащие стоянки, где-то примерно на 100 человек каждая. Есть стоянки поменьше, есть стоянки чуть побольше. Стоянки эти, как правило, носили огнищанский характер, близкий к арийским племенным на Ю. Урале, в Горном Алтае и ряде других регионов обитания ариев - помещение шалашного и «срубного» типа с кладкой камня у основания фундамента ровной прямоугольной или круглой формы площадкой. Возле жилища находились следы огневища и ямы предположительно для мусорных отходов. Это типичная огнищанская стоянка древних ариев, что косвенно говорит о том, что зороастризм мог зародиться на Б. Кавказе несколько позже веры их предков образовавшейся на Балканах около 6000 лет назад.<sup>42</sup> По этой причине ряд традиционных элементов веры предков был перенесён в зороастризм и буддизм. Какая вера была у ариев в Дунайском водном бассейне, мы пока оставляем за пределами наших исследований, которая будет вынесена в отдельную тему. Но несколько слов в качестве анонса будущих исследований скажем.

«Православие» и «славянство», чтобы читателя не шокировали эти выражения и датировки по данным филологов и христианской церкви при использовании подразумевают перевод греческого слова, которое буквально означает «правильное учение» или «правильное поклонение», так как происходит от двух слов «правильный» и «учение» или «поклонение», а также «слава». Но есть и другие данные из первоисточников, в которых говорится, что это одна из древнейших религий, образованных ариями на Балканах около 6000 лет назад, в основу которой было заложено славение Прави (закона развития вселенной) которое является синонимом славянской веры. Здесь же можно отметить, что по утверждению историков славяне «образовались» всего в середине I тысячелетия н.э., не упоминая о том, что эти «славяне» в такой трактовке – сугубо лингвистическое понятие, заимствованное и переиначенное ими в смысловом понимании этого слова. Хотя трактовка имела место быть не только лингвистической, но и более древней, уходящей корнями в ту же шести тысячелетнюю давность. Она может быть религиозной - основанной на пантеоне богов и их славении, на верованиях, обычаях, традициях разных народов. Но политическая «интеллигенция» религиозное толкование тут же подвергнет осуждению – так нельзя, это приведёт к увеличению древности образования славян, а это недопустимо. Начнет подводиться мысль о том, что это приведёт к национализму, как однажды высказался ведущий филолог – А. Зализняк,

650650650650650  
<sup>42</sup> Максименко Г.З. Полный дословный перевод текста Велесовой книги. Вестник АДНК-генеалогии Т.10 № 8, 2017 – С.2307

являвшийся ярким сторонником норманизма. Поэтому данную тему рассмотрим отдельным материалом.

#### ВЫВОДЫ:

1. Дольменная культура зародилась около 4600 лет назад, с постепенным угасанием около 3600 лет назад, просуществовала одно тысячелетие, по причине покидания данной территории носителями данной культуры, что не противоречит по срокам данным археологическим изысканиям.
2. Носителями данной культуры являлись племена одной из ветвей ариев имеющие гаплогруппу со снипом R1a Z645 > Z93 предки которых мигрировали с Дунайского водного бассейна (Балканы) на Б. Кавказ пройдя маршрутом вдоль Черноморского побережья с выходом в район устья Днепровского водного бассейна и Крыма, достигнув Донского водного бассейна и Русской равнины, после чего переместились на Западный Кавказ с последующим расселением по всей его территории от Тамани до Абхазии (Очамчира) и северных склонов Главного Кавказского хребта.
3. Дольмены являются культовыми сооружениями для проведения религиозных обрядовых действий, включающих в себя элементы магии, пробуждения и погребальных обрядов, ошибочно принимаемых археологами за сооружаемые «усыпальницы» для вождей и знати.
4. Название данное археологами дольменам как «каменный стол» не вписывается в их форму строения и предназначения и в древности вероятнее все носили более подходящее название соответствующее их предназначению арийское название – «будхи» (буддхи) – согласно священным писаниям на санскрите индуизма, ясны и гаты «Авесты» (собрания священных текстов зороастрийцев, старейшего памятника древнеиранской авестийской литературы).
5. Дольмены (будхи) носят зарождённый на Б. Кавказе Зороастрийский религиозный культ, отражённый в символике, перенесённый на Ближний Восток.
6. Потомки ариев Б. Кавказа имели самоназвание – «иронь», ставшие на Ближнем Востоке именовать себя персами и позже вернувшие себе старое название. Поименованные дошло до дней нашей современности – имеется государство под названием Иран и так именуется сегодня народ – иранцы. Высшая жреческая каста Ирана – брамины (они же брахманы) в преимущественном своём большинстве имеют гаплогруппу R1a Z93 ветви прибывшей на Ближний Восток со стороны Б. Кавказа.
7. Иронь (современные иранцы) и их предки по праву считаются одной из ветвей Z93 и потомками ариев, с общим предком R1a Z645 который около - 5900 лет назад являлся одним из основателей самой Арии (авест. airya-, др.-инд. árya-, др.-перс. ariya) и имеет прямую причастность к образованию в тот период арийского

вероучения и исповедования, что в конечном счёте отразилось на ряде последующих новых религий с Арии разошедшихся по разным направлениям и оставивших свой неизгладимый след в этих вновь образованных религиях, включая Зороастризм.

*СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:*

Археологические открытия 1991-2004 гг. Европейская Россия. Под редакцией члена-корреспондента РАН Н.А. Макарова. Российская академия наук институт археологии, М.: «ИАРАН», 2009.

Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Космогенезис. Антропогенезис. Изд. АСТ, М.: 2016. – Антропогенезис.

Дандамаев М.А. Иран при первых Ахеменидах / ответственный редактор В. В. Струве. М.: Изд-во восточной литературы, 1963. — С. 102 — 292.

Клёсов А.А. Народы России ДНК-генеалогия. Детальное исследование 190 родов. М.: Санкт-Петербург – Москва – Минск, 2021. – С. 25-35.

Мелешко Б.В. О финальной дате дольменных памятников Кавказа. КСИА РАН. Вып. 224. М., 2010.

Марковин В.И. Составной дольмен у села Адербиевка и дольменовидные гробницы в бассейне р. Кяфар. Институт археологии АН СССР. Краткие сообщения, вып. 142. М., 1975.

Максименко Г.З. «Полный дословный перевод текста Велесовой книги». Вестник академии ДНК-генеалогии Т.10 № 8, 2017 – С.2307

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Переиздание изд. III. М.: Концептуал, 2015 – С. 27, 59.

Недолужко А.В., Булыгина Е.С., Соколов А.С., Цыганкова С.В., Груздева Н.М., Резепкин А.Д., Прохорчук Е.Б. Секвенирование полного митохондриального генома древнего человека, представителя Новосвободненской культуры, указывает на её возможную связь с культурой воронковидных кубков. Журнал АСТANA NATURAE, том 6 № 2 (21), 2014.

Неласова Мария. «Врата в город мёртвых?» Газета «Новороссийский рабочий» - 6 мая 1999 г.

Рак И.В. Мифы Древнего и раннесредневекового Ирана (зороастризм). — СПб.— М.: «Журнал „Нева“» — «Летний Сад», 1998. — 560 с.

Резепкин А.Д. Дольмены могильника Шушук. Спектральный анализ металла, хронология. Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. № 5., 2019.

Трифонов В.А., Крайнева А.А. и др. Дольмен «Шепси» и ранние формы коллективных мегалитических гробниц на Северо-Западном Кавказе в эпоху бронзы. Тезисы докладов круглого стола, посвящённого памяти Н.Я. Мерперта. М., 2013.

Трифонов В.А. Спасение дольмена из Колихо. Научно-популярный журнал «Достояние поколений» № 3. М., 2009.

Трифонов В.А. Что мы знаем о дольменах Западного Кавказа и чему учит история их изучения. Дольмены современники (свидетели) древних цивилизаций. Сборник. Краснодар, 2001.

Шарко Ф.С., Булыгина Е.С., Цыганкова С.В., Резепкин А.Д., Недолужко А.В. Анализ митохондриальной ДНК, выделенной из человеческих останков дольменного памятника Шушук. V (XXI) Всероссийский археологический съезд. Сборник научных трудов. Барнаул, 2017 г.

Ian Whicher. The Integrity of the Yoga Darsana: A Reconsideration of Classical Yoga (англ.). — State University of New York Press, 1998. — P. 18, 71, 77, 92—95, 219, 231. — ISBN 978-0-7914-3815-2.

Sir Monier Monier-Williams; Ernst Leumann; Carl Cappeller. A Sanskrit-English Dictionary: Etymologically and Philologically Arranged with Special Reference to Cognate Indo-European Languages (англ.). — Motilal Banarsidass, 2002. — P. 733. — ISBN 978-81-208-3105-6.

Jadunath Sinha. Indian Psychology Perception (англ.). — Routledge, 2013. — P. 120—121. — ISBN 978-1-136-34605-7.

*Электронные средства информации:*

Авеста. Зороастрийская энциклопедия вики.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0>

Вернадский Г.В. Культура дольменов. «Древняя русь», глава 4: Период неолита.

<http://www.kulichki.com/~gumilev/VGV/vgv112.htm>

[Клёсов А.А. Кто такие скифы, кто их предки и потомки? Опубликовано 20.06.2013 «Переформат» http://pereformat.ru/2013/06/kto-takie-skify/](http://pereformat.ru/2013/06/kto-takie-skify/)

[Клёсов А.А. Современные прямые наследники ариев и скифов. 01.12.2015 http://pereformat.ru/2015/12/nasledniki-ariiev/](http://pereformat.ru/2015/12/nasledniki-ariiev/)

[Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад \(часть 2\) 26.04.2016, «Переформат»](http://pereformat.ru/2016/04/migratsii-ariiev-ot-6000-3000-let-na-izad-2/)

Мыльников Д. Трансформация. [www.anastasiacub.ru](http://www.anastasiacub.ru)

Трифонов В.А. «Экспедиции возвращаются в город» "На поиски приключений!" ("Go Adventures!"). 1999

Рябов Д. Духи дольменов. Часть 1.

[https://vk.com/wall136952899\\_44952?ysclid=lr3mzt8ced318329012](https://vk.com/wall136952899_44952?ysclid=lr3mzt8ced318329012)

Рожанский И.Л. Обсуждение заселения гаплогруппами Б. Кавказа на форуме, 2013.

Светлова С. «Дольмены: гробница или... кладовая?». Газета «Туапсинские вести».

Туапсе: - 2023 <https://tuapsevesti.ru/archives/32730/>

Шереметьев В. Пробуждающиеся недра» 07.12. 2020

<https://cyrillitsa.ru/sovremennost/143480-cherez-skolko-let-kavkaz-vzorvetsya-iz.html>

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

## L'Ukraine et la sélection négative des Gauleiter « français »

Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

«Что ж,  
Мне помирать не лень!» – морочит люто  
Лютеция французов-лилипотов,

Что сгрудившись гулящею толпой  
Шугают Гулливеров: «Гули-Гули!»,  
Иль вознесясь на Эйфеля ходули  
Европу топчут девою стальной.»

Др. Анатолий Ливри, «Лесбос в Париже» в *Литературной газете*, № 33 (6521), 26 августа – 1 сентября 2015, стр. 4

Ma dernière interview en langue française accordée à Piero San Giorgio en Suisse met à l'épingle les nombreuses failles civilisationnelles qui minent l'*establishment* occidental, et français en particulier. La sélection négative des « élites » dont sont issus le président Macron et ses équipes successives avait déjà été longuement examinée, tout comme leurs maîtres professeurs universitaires en sciences politiques, philosophie et lettres qui dressent cette classe politique française – chaque nouvelle génération étant plus arriérée psychiquement que celle qui la précédait<sup>43</sup>.

En effet, ce que l'on élève en France, c'est une population de plus en plus coupée de ses racines, voire haïssant le peuple originel de France – ces Français auxquels elle ressemble de moins en moins. C'est en raison de cette sélection négative aussi que des troupes d'électeurs écervelés portent à leur tête des gouvernants hors-sol, soucieux non plus d'une quelconque France mais de ce « Léviathan européen » duquel ils veulent prendre les rênes pour mieux le démolir au profit d'autres monstres encore plus puissants. Des citoyens de leur pays, ils n'en ont que faire. Voilà pourquoi les Macron et les autres créatures souvent inverties qui entourent leur Gauleiter parisien pousseront les Français dans une guerre contre la puissance russe, au prétexte de « sauver » une Ukraine que la plupart d'entre eux est incapable de situer sur la carte européenne<sup>44</sup>. Or, pour un vrai homme d'État français – ou pour quiconque a la prétention de l'être –, toute russophobie est inconséquence.

La sélection de ces parrains de l'Élysée révèle un grave problème anthropologique, car, de facto, ils accaparent le pouvoir en trouvant des accords avec d'autres mafieux en vue de piller et de racketter la population. Une fois leur patrie asséchée, ils partiront plus loin vampiriser d'autres nations. Ces parasites par nature, détestant la culture authentiquement européenne, constituent la plèbe la plus crasse, mus par les instincts destructeurs de la caste la plus basse des chandâlas. Ces « élites » ne jouissent véritablement que quand est réduite en cendres une splendeur de leur civilisation de jadis : elles massacrent leur langue, leur école artistique, leur architecture et devant ces anéantissements, elles n'éprouvent que plaisir pervers. Mon interview s'intéresse de cette sélection du chandâla par d'autres chandâlas, laquelle n'apportera que souffrance à tout citoyen francophone d'Europe ou d'Amérique :

« "Français, préparez-vous" : Anatoly Livry nous parle de la mort de Navalny et de la guerre qui vient », le 28 février 2024,

[https://www.youtube.com/watch?v=kRjFKM\\_7eDI](https://www.youtube.com/watch?v=kRjFKM_7eDI)

655655655655655

<sup>43</sup> Dr Anatoly Livry, « Ces golems qui formatent l'Occident », *Le Harfang*, Drummondville (Québec), automne 2023, p. 41-44, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/2023-10-harfang-livry.pdf>.

<sup>44</sup> Dr Anatoly Livry, « L'authentique sens des vœux de Macron du 31 décembre 2023 : "Mes maîtres, j'anéantirai les Français dans une guerre contre la Russie" » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 17, n°4, April 2024, p. 562-568, [https://www.anatole-klyosov.com/17\\_4\\_2024.pdf](https://www.anatole-klyosov.com/17_4_2024.pdf).

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 77

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

**Анатолий А. Клёсов** 4 окт 2023 в 8:30

Уважаемый Сослан, ДНК-генеалогия в принципе может помочь или в обнаружении пропавших десяти израилевых колен, или в том, чтобы закрыть этот вопрос за отсутствием научных аргументов. Есть сложности для тех, кто этим захочет заниматься. Первая - это что и евреи, и арабы произошли от одного общего предка, и это не только говорит Библия, Коран и Тора, но и доказано ДНК-генеалогией. Это значит, что мутации Y-хромосомы того, кого религиозные источники называют Авраам, разошлись и по евреям, и по арабам, и это верно, так оно и есть. Эти мутации, одинаковые у евреев и арабов, я неоднократно обсуждал в статьях и книгах (последняя - Народы России. ДНК-генеалогия, изд. Питер, 2021). Вторая - чтобы этим заниматься, нужна большая статистика по гаплотипам. Я в свое время анализировал многие сотни гаплотипов, но чтобы выявить десяток ветвей, да еще отделить их от ветвей арабов, нужны тысячи гаплотипов евреев и арабов. Такого пока нет. Наконец, поскольку общий предок евреев и арабов есть в гаплогруппах J1, J2 и R1a, эту работу надо провести в каждой гаплогруппе, и в каждой нужны тысячи гаплотипов.

Но Вы уже начинаете заниматься подгонкой под желаемое. Берете колено Дан, и полагаете, что оно дало название реке Танаис, или позже Дон. Ну а где тогда остальные названия 11 колен? Или только для одного нашли условную похожесть? Далее, придумываете, что этими коленами были скифы, которые "вернулись на Русскую равнину"? Откуда такие основания? Нет таких. У тех скифов, для которых известны гаплогруппы



и гаплотипы, они совсем другие, нежели у евреев и арабов. А Вы опять начинаете с "похожести" названия реки Дон и названия колена Дан. Повторю опять - надо сначала показать, что какие-то скифы действительно происходят от евреев, и что они жили в районе реки Дон, и вот тогда - кстати - и название похоже. А Вы делаете наоборот, с подгонки названия реки. Это не наука.

*>...происходить от названия реки Танаис, с берегов которого некогда ушли на Ближний Восток некоторые из скифских родов?*

Откуда такие сведения, что скифы вообще уходили на Ближний Восток, и тем более именно с Дона? Скифов исторические науки помещают во времена между VII и IV вв до н.э., хотя там можно немного двигать датировки, а арии ушли на Ближний Восток 4000 лет назад, прибыв туда примерно 3600 лет назад и став митаннийскими ариями (в частности). То есть более чем на тысячу лет раньше.

Понимаю, что неспециалисты любят фантазировать, но тогда так и надо писать - "никаких научных оснований нет, это мои фантазии. Мне просто нравится фантазировать".

**Анатолий А. Клёсов** 4 окт 2023 в 12:21

Уважаемый Сослан, еще раз напоминаю, что этот ресурс не для "частных предположений". Если у Вас есть конкретные данные, что скифы "участвовали в этногенезе евреев", то милости просим выложить этот материал в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. А не бросаться такими фразами здесь, тем более что это опять не вопрос. У меня, например, знакомый женат на еврейке. Он тоже участвует в "этногенезе евреев"? Думаю, таких было немало, они тоже участвовали в этногенезе? Тогда Вам придется дать определение понятия "этногенез евреев", но не здесь, конечно.

Да, различные "арийские анклавы" вполне могли взаимодействовать "на протяжении истории", но причем здесь то, что скифы якобы ушли на Ближний Восток? И что имя реки Дон происходит от израильского колена Дан? Вы замечаете, что уходите от своего предыдущего текста, и перескакиваете на другие вопросы? Вот это здесь недопустимо, и добром никогда не заканчивается. Вам - предупреждение.

**Diana Di** 4 окт 2023 в 11:50

Уважаемый, Анатолий Алексеевич, мне вышезаданный вопрос показался небезынтересным, и я позволю себе его немного перефразировать. Соответствуют ли метки в ДНК евреев - носителей гаплогруппы R1a гаплотипам ариев (выходцев с синташтинской культуры 3500-4000 лет

назад) или это более поздние сніпы, которые могли быть результатом некультурного поведения скифов в Азии в период их 28-летнего владычества там, с любовью к деталям описанного Геродотом, и которое царь Дарий считал великой несправедливостью.

[Анатолий А. Клёсов 4 окт 2023 в 12:42](#)

Уважаемая Diana Di,

Да, среди евреев-ашкинази есть линия гаплогруппы R1a, их примерно 10% от всех евреев. И да, эта линия ведет свое начало от арийской гаплогруппы R1a-Z645 следующим образом:

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122 > F1345 > CTS6,

последний сніп почти исключительно находится среди евреев-ашкинази, его образование датируется примерно 3900 лет назад. Но эта линия почти полностью прервалась, и вышла из бутылочного горлышка выживания примерно 1300 лет назад. Сейчас почти все евреи гаплогруппы R1a-CTS6 - левиты.

Но это другая линия, чем R1a фатьяновской, срубной и синташтинской культур, там эта линия следующая:

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123, и далее нисходящие сніпы вплоть до Индии.

Как видите, после Z2124 будущая еврейская линия пошла в другом направлении. Вполне возможно, ее евреям передали скифы, а дальше она пошла сама в F1345 > CTS6 и так далее. Назвать это "участием скифов в этногенезе евреев", полагаю, нельзя, этногенез значительно более емкое понятие. Этногенез - это сложение этноса.

[Анатолий А. Клёсов 4 окт 2023 в 13:34](#)

Уважаемый Сослан,

Я не специалист по терминологии иудаизма и не специализируюсь в Каббале. Я не знаю, что такое за "скифская" терминология там и там, равно как и "тюркская" и "арийская" там же. Поэтому объяснить это по понятным причинам не могу, тем более что не уверен, что сам вопрос имеет основания и задан корректно. Могу предложить то, что обычно предлагаю - напишите статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии, и обоснуйте свой вопрос, а именно дайте там источники, и обоснуйте, что там "скифское", "тюркское" или "арийское". Не уверен, что Вы это сможете

сделать, поскольку знаю, что словарь известных скифских слов очень скуден, и в основном состоит из имен.

Но главное в том, что я не понимаю смысл вопроса. Ну, окажутся в Каббале тюркизмы или прочие слова, ну и что? При чем там этногенез еврейского народа? Этногенез - это и язык, и территория, и культура. В русском языке есть немало тюркизмов - что, тюрки определили этногенез русского народа? В русском языке есть немало англицизмов и американизмов - что, англичане и американцы определили этногенез русского народа? Тем, что в Москве есть "Москва-сити"? Удивительно, как любые третьестепенные элементы тащат куда угодно, чтобы подогнать под свои воззрения...

[Анатолий А. Клёсов 4 окт 2023 в 15:25](#)

Уважаемый Сослан, Вы получаете последнее предупреждение. В последний раз напоминаю, что здесь задают вопросы. Вы же демонстрируете здесь свое мировоззрение, тем более ошибочное. Да будут Вам известно, что в ДНК русских, украинцев, белорусов, поляков нет сипов скифов. Последние - это в основном R1a-Z93-Z2123, а славяне гаплогруппы R1a имеют R1a-Z280 и R1a-M458. Не знаю, откуда Вы черпаете свои "познания", но они неверны. Это и есть основная причина, что здесь свои "познания" выставлять запрещено, иначе каждый раз получаются недоразумения. Поэтому здесь положено задавать вопросы. Вы могли бы задать вопрос, например, правда ли, что славяне - русские, украинцы, белорусы, поляки - наследники скифов? И я бы пояснил и показал, что это не так. Но Вы предпочитаете оставаться в неведении, более того, выставлять свое неведение публично. Придется этому положить конец, раз Вы не понимаете.

Как малый аргумент, для сведения - вот что о скифах говорил Гиппократ: «Скифы отличаются толстым, мясистым, нечленистым, сырым и немускулистым телом; живот у них в нижней части отличается чрезвычайным избытком влаги... Благодаря тучности и отсутствию растительности на теле [обитатели] похожи друг на друга...». Похожи на славян, не так ли? Особенно отсутствием растительности на теле. Это так, малозначащая картинка к вопросу.

[Анатолий А. Клёсов 4 окт 2023 в 16:52](#)

Уважаемый Сослан, историческая наука - это свод объективных данных, полученных с помощью методологий исторических наук, и их обоснованных интерпретаций, что продвигает наши познания об истории народов. Это - произвольное определение, его можно модифицировать так или иначе, но суть должна оставаться.

Принципы научности историками далеко не всегда реализуются, особенно в части объективных данных и воспроизводимых наблюдений, и обоснованных интерпретаций. Но это не должно нас расхолаживать и не дает нам право жонглировать данными как угодно. А это часто делается, особенно любителями-дилетантами. Среди профессиональных историков таких тоже хватает, особенно потому что история обычно политизирована. Здесь сегодня уже приводилось, что река Дон названа по имени одного из колен израилевых - колена Дана. Как, почему, откуда? Где обоснования, где перекрестная проверка, где доказательства? А их нет, человек брякнул просто так. То же, что скифы (или их часть) якобы ушли на Ближний Восток. Откуда, где доказательства? А так, просто так. Ушли арии 4000 лет назад, скифов тогда и в проекте не было, они появились только тысячелетие спустя. И вот так, не думая, дилетанты вбрасывают что им заблагорассудится. Так вот, это точно не наука.

**Анатолий А. Клёсов** 4 окт 2023 в 20:26

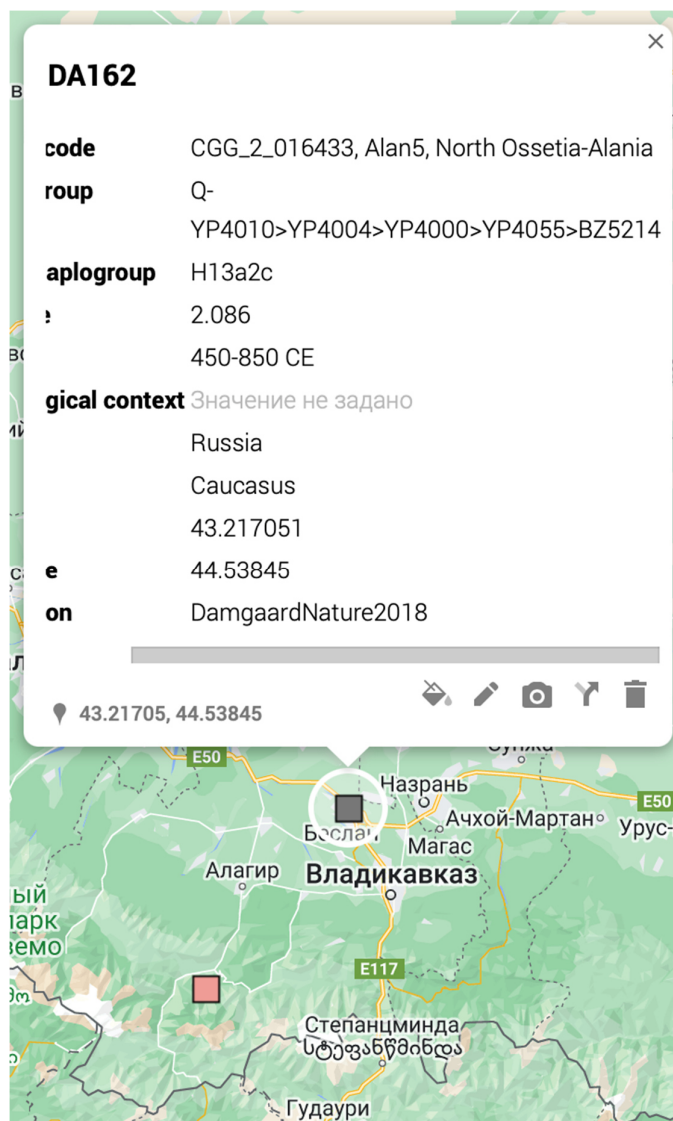
За систематическое нарушение правил настоящего ресурса участник  
Сослан из ресурса удален.

**Игорь Рожанский** 4 окт 2023 в 18:44

Извиняюсь за вторжение в дискуссию по "аланскому вопросу". Слежу за ним уже давно, и сделал вывод, что ВСЕ участники подобного дискурса руководствуются базовым принципом "здесь играем, здесь не играем". Если помните интермедию В. Винокура и Л. Оганезова, аккомпаниатор из лежащих перед ним разрозненных нотных листов извлекает 2 разные мелодии, с чем категорически не согласен певец.

Пример "здесь не играем" - это образцы DA161 (розовый на скриншоте с карты) и DA162 (серый) из захоронений на территории Северной Осетии V-IX века, что археологи безоговорочно считают аланскими. Оба принадлежат к гаплогруппе Q, причем второй - к ветви, ныне встречающейся у чеченцев <https://www.yfull.com/tree/Q-BZ5214/> По "розовому" субкладу Q-L330 и "серому" Q-YP4010 есть репрезентативные данные из ископаемой ДНК (см. мой обзор по гаплогруппе Q в последнем выпуске "Исторического формата"), что указывают на сибирские корни этих ветвей, часть носителей которых влилась в состав степных народов.

Ни у одной из сторон, претендующих на "аланское наследство", этих ныне почти угасших линий не найдено, а потому тех образцов как бы не существует. А пренебрегать ими нельзя, потому что они вносят важные штрихи в историю племенного союза, который принято называть аланами. (Примечание - картинка с DA161 не была приложена).



[Анатолий А. Клёсов 4 окт 2023 в 20:37](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Ваш пример совершенно типичен для той свары (другого слова не подобрать), которая уже много лет идет между активистами с той и другой стороны за "аланское наследство". Обе стороны педалируют исключительно косвенные факторы, не воспринимая друг друга, но появление прямых результатов (как находка аланских R1a на Карачаевской территории) встречает глухое молчание в лучшем случае, или взрыв обвинений в "проплаченности" в обычном случае. Поэтому я не раз предупреждал, что никакие дискуссии по аланам со стороны осетин и карачаевцев здесь не позволяют, особенно в виде «аргументов», которые сотни раз перетирались обеими сторонами,

причем безрезультатно. Здесь вообще не место для дискуссий, здесь задают вопросы. Несколько человек уже были удалены, они во всех случаях приводили фантазийные "доводы", избегая вопросов. Они, видимо, полагали, что здесь им предоставляется площадка для педалирования их мировоззрения. Ошиблись.

[Алексей Трухин 5 окт 2023 в 2:28](#)

Добрый день! Анатолий Алексеевич, категорически одобряю Ваш подход к фильтрации "активистов", - тут вариантов немного: дураки и/или провокаторы! Последствия затягивания в "болото активизма" видны невооруженным взглядом что на Украине, что в Армении (при желании потенциальных мест с аналогичными последствиями можно отыскать много). А вопрос у меня такой:

"Албанцы (жители современной Албании) как-то исследованы с точки зрения ДНК-генеалогии? Кто их предки, откуда? Кто их "ближайшие родственники"? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 5 окт 2023 в 10:42](#)

Уважаемый Алексей,

В отношении Вашего комментария про "активистов", что они или дураки, или провокаторы. На самом деле там "водораздел" проходит не так прямолинейно. Во-первых, далеко не все "активисты", даже когда ответ для себя ясен. "Активист" в моем словаре это тот, кто постоянно лезет в дискуссию, не имея знаний и четкого ответа на конкретный вопрос. Они руководствуются верой, как они для себя сформулировали, а их вера отвергает любую конструктивную дискуссию. Поэтому они ментально отвергают любые аргументы противной стороны, более того, отвергают не только аргументы, а даже желание их рассматривать. Их лозунг - "нэ трэба". При этом они воинственно настроены в любой дискуссии, в которую они страстно лезут.

На самом деле у любого из нас есть мнение по важным вопросам, например, есть ли Бог или его нет. У меня тоже есть свое мнение на этот счет, но в отличие от "активистов" я никогда не буду дискутировать, особенно публично, с теми, у кого мнение противоположное. Одна из причин - я под понятием "Бог" подразумеваю скорее всего то, что не подразумевает оппонент. Поэтому дискуссия неконструктивна. Для того, чтобы конструктивно дискутировать, надо убедиться, что у меня и оппонента одна и та же система понятий, и понимать, что может быть результатом такой дискуссии. "Активист" на такое неспособен. Именно потому с "активистами" дискуссии бессмысленны. И именно потому они удаляются из этого ресурса, как только они показывают явные признаки

"активистов". Они, как правило, не задают вопросов, потому что для них все ответы давно известны.

Для обострения сути вопроса приведу еще один пример - кто прав в нынешней войне между Россией и Украиной. Для меня ответ давно известен, он вытекает из моего понимания истории этих отношений за последние несколько веков, и из моего ощущения в отношении России как моей Родины. Но я никогда не буду дискутировать с украинским националистом на эту тему, потому что у него другое понимание истории, чуждое моему, и у него другие ощущения в отношении Украины как его Родины. Поэтому наша дискуссия будет совершенно неконструктивной. Он опять заведет речь в том, что русские - это "угрофинны", "монголы", что они "не славяне", и прочую чушь. Моих объяснений, что это неверно, он слушать не будет. Он уже индоктринирован, и обычно необратимо. Кто он, дурак или провокатор? Да ни то, и ни другое. Или и то, и другое, смотря по тому, инициировал ли он такую дискуссию, и какие у него "аргументы". В любом случае, я на такую "дискуссию" не поддамся, она бессмысленна.

Теперь ответ на Ваш вопрос по албанцам. Конечно, по ним есть данные по их гаплогруппам. Кстати, согласно последней Всероссийской переписи населения ни один человек не записал себя албанцем. Почти все народы Европы имеют своих представителей в России, тем более народы Восточной Европы, а вот албанцев нет. Или не захотели раскрываться.

Состав гаплогрупп албанцев типичен для "перекрестков цивилизации", это когда нет выраженной "титупольной" гаплогруппы. Например, Россия не была "перекрестком цивилизаций", или "проходным двором", если угодно. Эти понятия эквивалентны. Поэтому у России есть доминирующая по численности гаплогруппа, это R1a, которой в среднем 52% от всех мужчин, а идущих за ней уже намного ниже, 14% и 11%, соответственно, и далее сбросы до единичных процентов. Такие - почти все народы Европы, у которых в среднем 60% R1b, и затем резкий сброс до других гаплогрупп, намного меньших по численности. Но не так у албанцев. Там "титупольной гаплогруппы" нет, хотя максимальной по численности является E1b - 28%, но затем идут еще три гаплогруппы - J2 (20%), R1b (16%), I2a (12%). Эти три гаплогруппы включают три четверти албанцев, и далее идут с их единичными процентами R1a, J1, I1, G2a, T и так далее.

E1b - это типичная балканская гаплогруппа, ее много также у сербов (15%). I2a - это южнославянская гаплогруппа, у сербов ее намного больше, чем у албанцев, 34%. Но источник один и тот же, общие предки ее жили в конце прошлой эры, примерно 2300 лет назад. Так что большая доля албанцев имеет общие корни с сербами, что неудивительно, зная историю этих стран. А дальше идет разнбой, J2 у албанцев 20%, у сербов

всего 9%, R1b у албанцев 16%, у сербов всего 6%. Гаплогруппы R1a у албанцев всего 9%, у сербов вдвое больше, 18%. Но поскольку гаплотипов у тех и других относительно мало, как и определений глубоких сніпов, то многие детали гаплогруппного формирования тех и других остаются неизвестными.

**Игорь Рожанский** 5 окт 2023 в 19:12

Уважаемые Анатолий Алексеевич и Алексей! В последние несколько лет активность албанцев в тестировании ДНК резко возросла в сравнении с весьма скудными и обрывочными данными научных выборок начала 2000-х. Гаплотипы в приемлемом разрешении можно найти на проекте Albanian Bloodlines <https://www.familytreedna.com/groups/albanian-bloodli..>

Помимо них, в YFull есть сведения о 420 участниках, указавших Албанию как страну происхождения. Вот как они распределились по гаплогруппам:

E - 113 (E1b-V13 - 108), G2a - 4, I1 - 11; I2 - 39 (I2a-Y3120 - 20, I2a-M223 - 13), J1 - 15, J2 - 102 (J2b-L283 - 70), L - 1, N - 1, R1a - 27 (R1a-L1029 - 19), R1b - 101 (R1b-PF7562 - 34, R1b-Z2103 - 59), T - 6.

Наиболее распространенные у них субклады E1b-V13, J2b-L283, R1b-PF7562 и R1b-Z2103 найдены в ископаемой ДНК на Балканах, начиная со средней бронзы. То есть албанцы менее других наций региона смешивались с мигрантами более поздних волн эпохи железа и Средневековья.

**Анатолий А. Клёсов** 6 окт 2023 в 12:12

Уважаемый Игорь Львович,

С одной стороны - да, есть Албанский проект FTDNA, и это помогает в сборе албанских гаплотипов. Только албанских ли? Многие проекты FTDNA страдают тем недостатком, что стремятся включить максимальное число участников, возможно, организаторы их за "объем" поощряют. Я, например, как-то с удивлением заметил, что включен в Индийский проект, с указанием предка в Курске. Во многих проектах большинство участников - вовсе не те, которые соответствуют названию Проекта. Вот и здесь - в Албанском Проекте есть участники из Греции, Македонии, Хорватии, Италии, Черногории, Сербии, Румынии, Украины, Турции, и "неизвестные", и список замыкает обширный раздел "гости", вплоть до Бразилии, которых в таком Проекте вообще не должно быть. Другими словами, при рассмотрении такого Проекта надо быть внимательным, иначе получится каша.



Там есть странности - например, в немалом разделе Z2103 с нижестоящими снипами, выделенном организаторами, почти все гаплотипы начинаются с маркера 13, что близко к невероятности. Там обычно маркер (DYS 393) имеет значение 12, с редкими исключениями. Не знаю, как так могло получиться для участников Проекта, или это было "предсказание"?

В отношении списка YFull - тоже следует понимать, какая задача ставится при его рассмотрении. Например, в разделе R1b-Z2103 действительно есть 59 представителей Албании, но из них 49 идут в самых молодых субкладах, нашей эры до нескольких столетий назад. Более того, они иногда сопровождаются турками в тех же субкладах, всего же турок в том же разделе 69 представителей, если снять пять сопровождающих дублирований, то получится 64 турок. Для тех, кто знает историю Албании, это о многом говорит. Это тоже к тому, что Балканы были на перекрестке цивилизаций.

**Игорь Рожанский 6 окт 2023 в 13:31**

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я много работал с национальными проектами и приобрел некоторый опыт, как понять, кто в них свой, а кто посторонний. Как правило, эти не составляет труда. В хорошо организованных проектах селекцию проводят администраторы, которые заносят тех, кто не имеет прямого отношения к нему, в отдельные подгруппы. Я сам так делаю как администратор проекта Russian Empire. Проект Albanian Bloodlines относится к той же категории. Этнические албанцы распределены по гаплогруппам, все посторонние - в «мусорной корзине» Z (Guests). Есть еще Albanian Project - вот он приближается к «мусорной корзине».

Так что с этим проблем нет. Проблема - недостаточная статистика, нередко подверженная перекосам, если какая-либо локальная группа проявляет больше активности, чем остальные. Без сопоставления со статистикой из научных выборок здесь не обойтись. По албанцам из YFull она неплохо согласуется. Если кликнуть на кнопку info справа от обозначения ветви и во всплывающем окне открыть вкладку «Образцы», то выяснится, что большинство участников из Албании тестировалось не в FTDNA, а в других компаниях, где тест уровня Big Y стоит дешевле. Потому их так много в сравнении с албанскими проектами в FTDNA.

Что касается R1b-Z2103 с нетипичным для этого субклада  $DYS393=13$ , то это базовое значения для молодой, специфической для Балкан (там не одни только албанцы) ветви Z2705 <https://www.yfull.com/tree/R-Z2705/>. В находящейся на ступеньку выше Y23375 в первом маркере «нормальное» значение 12. Недавняя мутация. К туркам эта ветвь не

имеет никакого отношения, потому что ее рост начался за 1000 лет до завоевания Албании Османской империей. Исходя из географии - на Балканах. Единичные турки из научной выборки в ее составе, по всей видимости, имеют балканские корни, а не наоборот. В той же турецкой выборке с номерами, начинающимися на SRS, есть образцы из линий, типичных для славян. Например, I2a-Y3120.

**Сергей Кузнецов** 7 окт 2023 в 4:42

Уважаемые Анатолий Алексеевич и Игорь Львович, из вашего диалога у меня возник вопрос. Как известно, мордва делится на два крупных субэтноса: эрзя и мокша. Сколько я знаю, тестирование их современных популяций на X-хромосому показало, что они потомки разных по происхождению общностей. Эрзя оказались значительно ближе к русским и восточным славянам в целом, чем к мокше. Так ли это? И насколько близки? И в свете высказывания Игоря Львовича - вопрос: корректно ли были проведены обследования, не затесались ли в ряды эрзя те самые "посторонние". Известно ли в каких районах Мордовии делались выборки для обследования? Или это коммерческое тестирование в частном порядке с указанием своей принадлежности тестируемым лицом?

**Игорь Рожанский** 7 окт 2023 в 8:09

Сергей, Анатолий Алексеевич даст Вам квалифицированный ответ по ДНК мордвы, а я уточню, что имел в виду под посторонними в проектах FTDNA. Есть категория пользователей, которые присоединяются ко всевозможным проектам «из любви к искусству». Полагаю, компенсируют этими невозможность провести полноценное генеалогическое исследование «от жадности» или «от бедности», как гласит поговорка из мира преферанса.

Их легко распознать, и в хорошо организованных проектах администраторы отправляют таких «попов и студентов» в соответствующий раздел. Если администраторы работают спустя рукава, то это приходится делать вашему покорному слуге.

С народами Поволжья все намного сложнее - там очень сложно провести разделение на «своих» и «чужих», если участники не относятся к охарактеризованной выше категории. Какого-то универсального рецепта нет, каждый случай надо разбирать отдельно.

**Анатолий А. Клёсов** 7 окт 2023 в 9:51

Уважаемый Сергей,

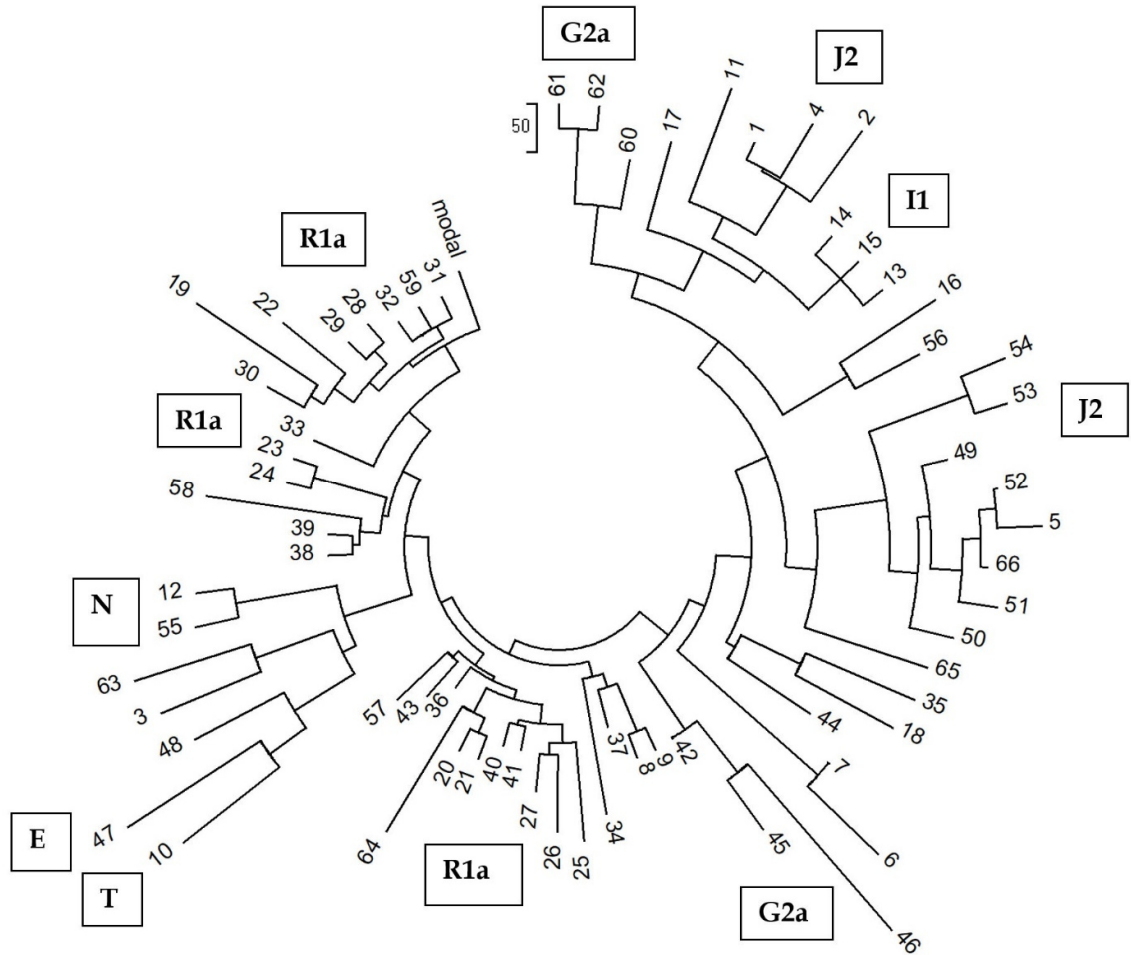
У меня подход к анализу баз данных более жесткий - я не надеюсь на то,

что смогу распознать, кто там посторонний, я просто снимаю из рассмотрения тех, у кого запись о происхождении (его или предка) не согласуется с темой базы данных. Так, в базе данных "Эрзя-Мокша" было (на время моего анализа) 198 человек, но из них эрзя — 46 человек, мокша — 20 человек, также мещера 42 человека, остальные — этнографически другие группы людей, например, русские, проживающие в регионах эрзи и мокши, татары, потомки кадомских купцов и так далее. Мой принцип простой - пусть лучше выборка будет меньше, чем она дополнительно искажена не теми, в анализе кого я заинтересован.

Вообще с мордвой, а именно с двумя ее составляющими - эрзя и мокша - ситуация сложная. Например, в последней Всероссийской переписи населения сами назвались мордвой 744 тыс. человек, эрзями — 57 тыс. и мокшами — 4767 человек. Так что сами эрзя и мокша не хотят называться теми, кем они есть, и предпочитают называться просто мордвой.

Теперь о "корректности исследования" и "не затесались ли в ряды". Вопрос, как должно быть - что именно Вы хотите узнать? Ваш вопрос, как Вы его сформулировали, правда ли, что эрзя и мокша потомки разных по происхождению общностей, и кто ближе к русским и восточным славянам - эрзя или мокша? На этом уровне ДНК-генеалогия, конечно, работает, и если применить мой принцип удаления тех, кто назвался по-другому, то другие "затесавшиеся", даже если они назвались эрзя или мокша, принципиальный вывод не изменят. Ответ простой - у эрзя 67% гаплогруппы R1a и всего 4% гаплогруппы J2, у мокша наоборот, 20% R1a и 45% J2.

После той "фильтрации" базы данных, что я описал выше, осталось 66 человек, привожу дерево гаплотипов. Здесь эрзя - от 1 до 46, мокша от 47 до 66.



[Сергей Кузнецов 8 окт 2023 в 4:12](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. Вопрос вдогонку. На представленном Вами дереве гаплотипов несколько "кустов" R1a - это разные субклады? Не могли бы Вы более подробно расписать их. Определены ли у них снипы, образовавшиеся, скажем, 2000-3000 лет назад или позже. Хочется понять, насколько они далеко/близко отстоят от русских R1a. Есть ли у них своя специфика? Или как они соотносятся с венгерскими R1a?

[Анатолий А. Клёсов 8 окт 2023 в 8:02](#)

Да, уважаемый Сергей, разные ветви на дереве - это разные субклады гаплогрупп. Например, в гаплогруппе R1a у эрзей и мокш есть Z280, M458 и Z93, и в субкладе Z280 есть, например, Z92 и другие подгруппы. У венгров есть такие же субклады. У русских есть такие же, но Z93 очень мало, на уровне процента. Специфика определенно должна быть, но на более глубоких снипах. Если Вас это действительно интересует, то путь

несложный - войти в соответствующие базы данных и "поштучно" разбирать каждый снип и каждый гаплотип. Но если Ваш интерес только на уровне "а мне любопытно", и не более, то делать это Вы, конечно, не будете. Хотя это займет вряд ли более пары дней, при небольших навыках.

**Игорь Рожанский** 8 окт 2023 в 9:28

Есть проблема. Проект «Эрзя, мокша, мещера» некоторое время назад перевели в закрытый режим. Войти в раздел данных ДНК могут только зарегистрированные участники. К сожалению, все больше и больше проектов стали накладывать такие ограничения из-за жалоб участников о несанкционированном использовании их данных третьей стороной.

**Анатолий А. Клёсов** 8 окт 2023 в 14:51

Уважаемый Игорь Львович,

Есть утешительный сайт по эрзя-мокша, там кое-что есть: <https://www.familytreedna.com/groups/erzya-moksha-dna..>

Это другой линк. Я не случайно написал "утешительный сайт", потому что по предоставленному мной линку (см. выше) открывается довольно объемный материал об эрзя и мокша, который может заинтересовать тех, кто хочет больше узнать об этих народностях.

**Андрей Чакир** 8 окт 2023 в 10:23

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич ! В передаче Клуб Книжный день " Норманская теория: спорная история" с профессором Артамоновым, Вы упомянули, что проводился анализ костей в Гнёздово иностранными специалистами и не было найдено скандинавских меток. Можете ли Вы развернуто рассказать об этом !!

**Анатолий А. Клёсов** 8 окт 2023 в 14:45

Уважаемый Андрей, здесь развернуто не рассказывают, особенно когда данные опубликованы в доступных книгах. Это все есть в недавней книге с Л.П. Грот "Мифы норманской теории". Если кратко - то международный коллектив генетиков провели исследование разных археологических участков с прицелом на гаплогруппу R1a-Z284, как метку скандинавов. Иначе говоря, то, о чем мы пишем в последние 10 лет. Они проверили в России археологические места, сакральные для норманистов, где, как норманисты уверяли, были самые-самые скандинавы. По памяти - они взяли 19 проб ДНК, и только в одной нашли R1a-Z284. Среди проверенных были Гнездово и Куреваниха. Основные Z284 были на Британских островах и в самой Швеции. Об этом я также писал в своем

развернутом предисловии к книге Е.И. Классена про "славяно-руссов". Об этом будет также в книге "55 мифов современных исторических наук", которая в печати.

**Игорь Копытков** 10 окт 2023 в 11:52

Уважаемые Анатолий Алексеевич и Игорь Львович, известны ли Вам проекты участников с гаплогруппой Y 3118 или какие либо материалы по данной гаплогруппе?

**Анатолий А. Клёсов** 10 окт 2023 в 12:55

Уважаемый Игорь, для начала - записывать Вашу группу как Y3118 - это идти на то, что никто Вам и отвечать не будет. Иначе говоря, Вы даже не потрудились указать основную, или даже второстепенную гаплогруппу, к которой Ваш снип относится. Вы просто бросили Ваш снип в колодец с десятками тысяч других. На самом деле прилично написать, например, так: I2a-Y3118, или лучше I2a-Y3120-Y4460-Y3118. Тогда сразу ясно (для понимающих) где искать Ваш снип без того, чтобы залезать в справочники.

Далее, это относительно недавний снип, по таким Проекты обычно не образуют, ищите его в проектах типа I-M170 или I2a. Есть несколько проектов по отдельным снипам гаплогруппы I2a, например, L38, L596, L161 или M223, но это обычно западноевропейские носители снипов, которых уже есть многие тысячи. У Вас снип - южнославянский, их определено несколько сотен, и Проекты по ним мне не припоминаются. А материалы по Y3120 - конечно, есть, например, в моих книгах в главах по южным славянам, или в недавней книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (изд. Питер, 2021). Там - сотни примеров. Еще лучше - закажите Персональную интерпретацию в Академии ДНК-генеалогии.

**Дмитрий Юрченко** 11 окт 2023 в 0:20

Уважаемый Анатолий Алексеевич, подскажите, можно ли где бесплатно скачать вашу книгу "Народы России..."

**Анатолий А. Клёсов** 11 окт 2023 в 8:09

Уважаемый Дмитрий,

Во-первых, мне это неизвестно, во-вторых, если бы даже было известно, я бы не сказал, так как это было бы неэтично (и, скорее всего, противозаконно) по отношению к издательству.

**Сергей Кудашоа** 13 окт 2023 в 7:03

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопрос не по ДНК-генеалогии. Знаете ли Вы что либо о Богемском клубе и Богемской роще, где "властители мира" поклоняются 12-метровой цементной сове и приносят жертвоприношения?

Как оцениваете мнение автора [https://vk.com/wall355949337\\_28007](https://vk.com/wall355949337_28007) , что это поклонение демону согласно Каббале?

Немного конспирологии, но уж больно складно совпадает с эмблемой ГУР украины на которой сова протыкает мечом Россию

А главное прикол, сверху сокол Рюриковичей который пикирует в голову совы. Вот так во всем в этом недогосударственном образовании.



**Анатолий А. Клёсов** 13 окт 2023 в 12:26

Уважаемый Сергей,

1. О Богемском клубе и Богемской роще ничего не слышал. Но это мало что означает, я клубами как-то не интересуюсь. Время дорого, а клубов множество.
2. По той же причине не интересуюсь конспиративными теориями. По

какой-то закономерности они появляются исключительно после того, как событие произошло. Если бы до того, то цены бы им не было. Вспоминается история, которую рассказывал хороший киноактер Г. С. Жжёнов. В 1955 году, выйдя из лагерей, где он провел 16 лет, причем в несколько заходов, он приехал в Ленинград. К нему подошла цыганка, и сказала, что за небольшую плату предскажет ему будущее. Жжёнов ответил, что будущее - это пустяки, а вот ты мне про мое прошлое расскажи. Цыганка выругалась и ушла.

3. Конспирологическая история с фестивалем изобретательная, но почему-то не обнародована до трагического события.

4. Ну, а эмблема военной разведки Украины - это уже не конспирация, а откровенная шизофрения. Кстати, недавняя - в моей домашней библиотеке есть книга-воспоминания ветеранов военной разведки Украины издания 2012 года, но там эмблемы другие.

**Сергей Кудашов** 13 окт 2023 в 12:31

Совершенно верно, уважаемый Анатолий Алексеевич, эмблема утверждена с 2016 года, и пусть они продолжают врать, что Россия начала войну, ага.

**Анатолий А. Клёсов** 15 окт 2023 в 7:35

Уважаемый Андрей,

Вы, видимо, здесь новичок, и не знаете, что здесь задают вопросы, а не делятся прочитанным. Поэтому Ваш текст (точнее, копия) снимается, а если Вы сформулируете вопрос по этому материалу, или по какому другому, то добро пожаловать.

**Михаил Андреев** 15 окт 2023 в 13:13

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

вот известно, что Человек существует десятки тысяч лет. А общие предки всех людей(т н "Митохондриальная Ева" и "Y-хромосомный Адам", и т д) жили 200-300 тыс лет назад(т е до возникновения, собственно, человека). Значит ли это, что на планете Земля живет не одно Человечество, а, с позволения сказать, несколько человечеств?

**Анатолий А. Клёсов** 15 окт 2023 в 21:38

Уважаемый Михаил,

Вы сравниваете два числа, оба являются "прикидочными", то есть "по понятиям", ни одно не является экспериментально определенным. Более того, "Ева" и "Адам" в таком контексте являются жаргонами, введенными



по типу "биологи шутят", и места им в науке быть не должно. А Вы не только сравниваете несравнимое, а еще пытаетесь делать выводы. Это примерно как пытаться сравнивать скорость передвижения Колобка и кикиморы, типа кто кого перегонит.

Начнем с того, что человек - это род (Homo), туда входят и Homo sapiens (человек разумный), и Homo neanderthalensis (неандерталец), и Homo erectus (человек прямоходящий), и другие Homo (Homo naledi, например), и их отсчитывают примерно от 2 миллионов лет назад. Возможно, Вы имели в виду человека "разумного", но датировка его появления - плавающая, одни отсчитывают его от примерно 200 тысяч лет назад, другие - от 300 тысяч, третьи от еще более древних времен. Когда жили общие предки "всех людей" - опять уходим на пару миллионов лет назад, понимая, что это условность; если имеем в виду Homo sapiens - то никто не знает, тем более что они определенно проходили "бутылочное горлышко выживания", тем самым "общие предки" могли жить довольно недавно. Как "последний из могикан". Если следовать художественному описанию Фенимора Купера, то могикане как племя жили тысячелетия, но все погибли, остался один, и если он выживет, и оставит потомство, то он будет "общий предок" этого потомства.

Поэтому рассуждать на эти темы, не имея своих данных, это довольно бессмысленно, там слишком много условностей и соображений "по понятиям".

А то, что на планете жили несколько "человечеств" - очень может быть. К тому есть много косвенных данных. Но без детального их рассмотрения и верификации общие рассуждения тоже смысла не имеют. Это скорее не наука, а художественная литература.

**Diana Di** 17 окт 2023 в 12:05

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в Википедии опубликованы данные по основным гаплогруппам России с процентным отношением количества носителей R1a, I2a, N1a1 среди русских (47, 11 и 13% соответственно). Похожие данные встречаются и на других ресурсах. На сколько объективны эти цифры? Не являются ли на ваш взгляд данные по R1a среди русских умышленно заниженными? Эти данные из международных источников или это российская статистика? Коррелируют ли они со статистикой, которая ведётся Академией ДНК-генеалогии на основании получаемых по результатам тестирования сведений? Если нет, то интересно было бы ознакомиться с данными Академии.

Уважаемая Диана, никакой конспирации здесь нет. Числа определяются тем, насколько выборки распределены по территории России, и насколько они статистически неупорядочены. 47% гаплогруппы R1a для русских - это несколько заниженное число, еще в 2008 году было получено 48% для усредненных 12 областей РФ (международный коллектив под руководством Roewer), но они брали в основном северные области, и не работали в южных, а в Курской, Белгородской, Орловской областях доля R1a доходит до 67%. В нашей фамильной деревне в Курской области доля R1a вообще 100%, потому что практически все потомки одного основателя деревни, человека военного (которому земля была выдана царским указом за службу), и несколько сотен лет посторонних в деревню не пускали. А в Архангельской области доля R1a доходит до 40%, там много носителей N1a1. Как видите, точных средних чисел быть вообще не может. В базе данных Академии ДНК-генеалогии больше тысячи человек, это те, которые заказывали свой ДНК-текст, и среди них доля R1a 52% от всех. Но в Википедии на гаплогруппах обычно сидят русофобы, и для них понизить R1a у русских - это идеологическое удовольствие. Это не конспирация, это легкая степень шизофрении. Как и прибавить евреям долю J1, пусть ненамного, мал золотник, да идеологически дорог.

Что касается I2a-Y3120 (у славян обычно только этот субклад), то у русских его в зависимости от выборок от 9% до 12%. Это - дунайский субклад, и чисто географически его у русских не так много, у украинцев больше, у белорусов - между русскими и украинцами, а у поляков совсем мало, у немцев вообще практически нет. N1a1 у русских в среднем 14% (это данные опять того же Roewer), но у удмуртов, марийцев, коми намного выше, но технически они не этнические русские. По данным Академии доля N1a1 у русских близка к 14%.

Так что ответ прост - надо понимать, для какой цели эти числа нужны. Если "просто так, а мне интересно", то определяйтесь, какой регион РФ вас интересует. Даже в одном регионе числа гуляют в немалых пределах, например, в Белоруссии на севере, востоке, западе, юге и в центре доли всех гаплогрупп меняются довольно значительно. Но в среднем - 51%. Концептуально - у славян России, Украины, Белоруссии, Польши - примерно одинаково, вокруг 50%. Бороться за несколько процентов там довольно глупо, все равно погрешность определения не менее 4-5%. В Словении - тоже около 50%, а вот в Чехии и Словакии начинает падать. На Балканах R1a уже около 20%, там больше I2a-Y3120, и немало E1b. В России доля R1b (среди русских) 5-6%, а в центральной и западной Европе - в среднем 60%. Вот это уже исторически важные показатели, раскрывающие этногенез народов. У башкир много R1b-Z2103, так это потому, что рядом была ямная археологическая культура с их R1b-Z2103,

которая перешла в сарматов, оттуда башкиры и набрались этой гаплогруппы. Во всем есть свой исторический смысл.

[Diana Di 17 окт 2023 в 16:45](#)

Благодарю за разъяснение. И ещё один смежный вопрос, если позволите. С N1a1 все понятно, вопросов нет. Есть ли понимание, к какой этнической группе относились древние носители I2a, спешно мигрировавшие с территории "старой Европы" 4,5-5 тысяч лет назад. Как стало известно благодаря данным ДНК-генеалогии, древние обитатели Европы (гаплогруппы I2a, G2) подверглись некоторым притеснениям со стороны так называемых эрбинов, на тот момент еще не искушённых идеями толерантности. По причине чего аборигенам пришлось "делать ноги" в том числе в сторону компактного проживания предков славян.

Удивляет то, что последние, если так можно выразиться, "приютили" одних и не пустили других, что косвенно вытекает из выборки по гаплогруппам (I2a у русских от 9 до 12%, G2 - 2%). Объясняется ли это тем, что мигранты - носители I2a все же были европеоидами, тем самым снискали у фатьяновцев чуть больше симпатий, чем чернявенькие G2?

[Анатолий А. Клёсов 18 окт 2023 в 9:28](#)

Уважаемая Диана,

По Вашим вопросам видно, что Вы проецируете сегодняшнюю действительность, или скорее то, как Вы ее воспринимаете, на древние времена, многие тысячелетия назад. Во-первых, не было тогда этносов, или этнических групп, были племена. Сегодняшние критерии этносов к ним не применимы. Понимаю, что Вы хотите быть ироничной, но это тоже отражает скорее Вашу психологию, чем древние времена. Далее, в ходе истребления коренных европейцев, по сути геноцида со стороны эрбинов, выжившие бежали на периферию Европы, но вовсе не сторону "предков славян", такое целенаправленное и политически продуманное бегство у них вряд ли было, типа "а не побежать ли нам в сторону компактного проживания предков славян?".

И вот это "осовременивание" их мышления приводит Вас к прочим ошибкам. Они побежали во все стороны, и вряд ли у них было знание того, кто в тех сторонах живет. Побежали на Британские острова, побежали в Скандинавию, в Малую Азию, на Балканы, на восток, на Русскую равнину. Сегодняшняя доля гаплогруппы I2a у русских не имеет никакого отношения к тем временам 4500-4000 лет назад, носители той гаплогруппы побежали на нижний Дунай, просто, видимо, чтобы

подальше от центральной Европы и эрбинов, там долго выживали, и только 2200 лет назад, в конце прошлой эры, вышли из бутылочного горлышка выживания. Те 9-12% их у сегодняшних этнических русских - это все после того времени, конца прошлой эры. На Украине их, I2a-Y3120, уже около 20%, просто по географии, Балканы ближе; в Белоруссии 18%, и далее резкое падение к Польше (6%) и тем более к немцам (1.5%). Скорее всего, так называемые "лужицкие сербы" в Германии к сербам вообще не имеют отношения, у них I2a-Y3120, а их преобладающих R1a в Сербии мало. Возможно, потому их в Германии называют "сорбы", а не "сербы".

Так что русские тех жертв геноцида (I2a-Y3120) вовсе не "пускали к себе", те сами выжили, ну, и подружались с будущими славянами R1a, славянский язык их переняли. То же и G2a - они не к русским бежали, а через Малую Азию на Кавказ, так что симпатии русских там не причем. Их общие предки на Кавказе уходят вглубь на 4500 лет, что сходится с временами их геноцида в Европе. У русских гаплогруппы G2a совсем мало, на уровне 1.5%, и то в основном на северном Кавказе.

**Игорь Рожанский** 18 окт 2023 в 10:06

Дополнение по славянской супер-ветви I2a-Y3120. Цитирую свой ответ, на вопрос, заданный в моей Прямой Линии.

Данные появились только в прошлом (2022) году. До того самые ранние находки приходились на Средние Века. Образцы из субклада I2a-L621, к которому восходит супер-ветвь I2a-Y3120, обнаружили в захоронениях бронзового века из Болгарии и Румынии. Их всего 2, по одному на каждый археологический объект. Остальные образцы с тех могильников были из других гаплогрупп, что отмечены на Балканах со времен раннего неолита. Археологические датировки между 3000 и 1850 гг. до н.э.

Очевидно, линии тех людей эпохи бронзы пресеклись, но какие-то продолжали жить в том же регионе и позже, пока в последние века до н.э. одна из них не выиграла джек-пот в демографической лотерее. Произошло это там же, на Балканах, или севернее, в ареале, испытывавшем воздействие Латенской культуры, еще предстоит выяснить.

*> Возможно, потому их в Германии называют "сорбы", а не "сербы".*

Сербов на Балканах немцы тоже называли "сорбами". Вспомните эпизод из эпопеи Я. Гашека, где Швейк едет в инвалидном кресле на призывной пункт с плакатом "Nieder mit den Sorben" (долой сербов). По контексту понятно, что имеются в виду не подданные кайзера из Саксонии. В современном немецком балканских сербов называют Serben. Видимо, из политкорректности.

[Анатолий А. Клёсов](#) 19 окт 2023 в 8:11

>Сербов на Балканах немцы тоже называли "сорбами"

Это - уничижительное название. По аналогии, Швейк держал плакат "бей америкосов". Я о другом - имеют ли на самом деле лужицкие сербы в Германии отношение к балканским сербам. Два обстоятельства наводят на размышление - одно, что профиль по гаплогруппам у лужицких сербов не соответствует профилю сербов, первые почти полностью R1a, вторые имеют R1a всего 18% (Eupedia) и 7% (по данным Сербского проекта FTDNA). Второе - указание "лужицкие", по названию древней археологической культуры на территории Восточной Германии. С чего бы сербам, если они прибыли в Германию с Балкан, назваться "лужицкими"? Ну и то, что у них практически (или совсем) нет гаплогруппы I2a-Y3120, которая активно представлена у балканских сербов. Наконец, их относят к полабским славянам, то есть славянам Эльбы и Одера. Я как-то попытался найти обоснования того, что они из Сербии, но везде шла отсылка на то, что они "сербы", про "лужицких" как-то умалчивали. Возможно, настоящего обоснования просто не нашел, если оно есть.

[Игорь Рожанский](#) 19 окт 2023 в 9:20

Лужицкие, потому что проживают в исторической области Лужице, по-немецки Lausitz. Этимология топонима неясна - то ли кельтская, то ли славянская. Самоназвание - сербы, без "лужицких". Оно и создает путаницу. Таких "тезок" в славянском мире немало. Например, Лейпциг (Липск по-чешски и по-польски) и Липецк. Это вовсе не подразумевает генетическое родство.

[White Pegasus](#) 23 окт 2023 в 11:55

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!

Я возможно уже задавал этот вопрос, но не помню ответа. Вопрос такой. Существуют ли находки ископаемых носителей гаплогрупп А и В (то есть, как бы, "африканских") за пределами Африки? И, если существуют, то как они соотносятся по датировкам с собственно африканскими останками А и В? Я помню, вы писали однажды, что в Африке вообще не обнаружено ископаемых носителей А и В старше 10-12 тыс лет. А какова ситуация с А и В вне Африканского континента? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов](#) 23 окт 2023 в 12:22

Уважаемый WP,

1. Мне такие неизвестны. Только "как бы" в любом случае не работает.

Например, в Англии нашли несколько семей, мужчины которых имеют гаплогруппы группы А. Эти мужчины - белые европеиды, и знают свою документальную генеалогию на много веков вглубь. Они были крайне удивлены, что у них гаплогруппа из серии А, и понятия не имели, откуда она такая взялась. Их давно умершие предки покоятся на соответствующих «своих» кладбищах. Если откопать, то у них окажется "ископаемая гаплогруппа А". Ну, и о чем это скажет? Что она "африканская"?

2. В Африке найдена ископаемая E1b (в Марокко) с датировкой 15 тыс лет назад. Но это не африканская по происхождению гаплогруппа. В Камеруне найдена A00 с датировкой 8 тысяч лет назад. Опять же, откуда известно, что она не пришла в Африку, поскольку сама гаплогруппа образовалась более 200 тысяч лет назад, где образовалась - неизвестно? Гаплогруппа В немного рассеяна от Ближнего Востока до Афганистана, есть и в Африке, но где она образовалась - неизвестно. Гаплогруппу R1b в Африке (главным образом Камерун и Чад) имеют миллионы мужчин, но никто не говорит (кроме одного африканца-активиста), что R1b образовалась в Африке, на эту тему он гонит одну статью за другой. А у того активиста "аргумент" один - раз их там много, значит, там гаплогруппа и образовалась. Похоже на многих популяризаторов, и антропологов типа Дробышевского?

**Ваня Иванов** 25 окт 2023 в 11:08

Уважаемый Анатолий Алексеевич, возможно ли составить "Периодическую таблицу гаплогрупп", по типу менделеевской? Или "Атлас гаплогрупп"?

**Анатолий А. Клёсов** 25 окт 2023 в 22:17

Уважаемый Ваня, когда Д.И. Менделеев работал над систематикой химических элементов, его задача состояла в нахождении принципа, который позволил бы расположить элементы в определенной объективной последовательности. Он эту задачу решил.

В случае гаплогрупп эта задача давно решена, в отличие от бессистемного (доменделеевского) набора химических элементов, который надо было упорядочить, гаплогруппы были упорядочены с самого начала, потому что они представляли собой систему матрешек, которые были вложены одна в другую. Этот принцип был сформулирован филогенетиками уже давно, гаплогруппы были ими придуманы именно как матрешки. Поэтому вся их последующая деятельность в ходе нескольких десятилетий состояла в уточнении порядка этих матрешек, и их "подматрешек" в количестве сотен и тысяч "подгаплогрупп", или

субкладов. Например, в матрешке R1a на сегодняшний день нашли 740 субкладов, а в матрешке R1b нашли 1114 субкладов.

Поэтому имея все это, хотите составить атлас - пожалуйста, хотите таблицу - пожалуйста. Это все уже давно составлено, и то, и другое. Но работа по уточнению систематизации продолжается. Впрочем, как и с Периодической таблицей элементов.

**Алексей Трухин** 26 окт 2023 в 3:05

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Делюсь с Вами "случайной" ссылкой на Яндекс Дзен:

[https://dzen.ru/a/ZTbf47JRj0iG\\_II7?referrer\\_clid=1400&](https://dzen.ru/a/ZTbf47JRj0iG_II7?referrer_clid=1400&)

канал "Кириллица" пост "Что открыл расшифрованный ген Рюрика", - пример того, как примазаться к ДНК-генеалогии в пользу норманистов, и ни намеком не сослаться на Клесова А.А. Может это ""ж-ж-ж-ж-ж" неспроста?

**Анатолий А. Клёсов** 26 окт 2023 в 9:45

Уважаемый Алексей,

Статья - образец крайне плохого владения материалом со стороны автора, который к тому же анонимный. Его безграмотность начинается уже с названия статьи - "Что открыл расшифрованный ген Рюрика". Ни о каком "гене" речи нет и быть не может. Гены практически все у нас одинаковы, у всех нас есть сердце, легкие, почки, печень, селезенка, и тысячи других сходных органов и тканей, и вряд ли Рюрик имел вместо них что-то другое. Остается непонятным, зачем автор с такими-то познаниями лезет писать статью и выставлять ее в публичное поле. То, что автор склонен к норманизму, это ясно. Но это тоже закономерно - у них всех такие "познания", это норманистов объединяет. Религия у них такая - русофобия, или патологическая, или вялотекущая.

Из статьи так и непонятно, что же "открыло" там что-то "расшифрованное". Да и как может быть понятно при таких пассажах автора:

*"По результатам исследований отобрали 114 человек, у которых совпали 15 маркеров, на основании которых и было сделано предположение, что Рюрик относился к гаплогруппе N1c1. Безусловно, данное утверждение является доказательным только при условии того, что тестируемые люди являлись реальными его потомками. Если предположить, что это правда, то Рюрик родился в Швеции, скорее всего в современной провинции Уппланд (к северу от Стокгольма)".*

Ась? Ну, нашли, что у 115 человек гаплогруппа N1a1 (N1c1 последний раз

было в классификации в 2016 году, семь лет назад). Но Рюрик там при чем? Не могли все 115 человек быть его "потомками". Но если "это правда", то откуда появилось то, что "Рюрик родился в Швеции", и даже в определенной провинции?

Автор просто из штанов выпрыгивает, чтобы представить Рюрика шведом, по сути фальсифицируя все, что за уши притягивает.

Кстати, только что вышла статья Прохорчука с сотрудниками, и по полученным геномным данным коллектив YFull уже отнес Y-хромосомные данные сына Рюрика к субкладу N1a1-VL11, то есть в ту же группу, где и остальные рюриковичи гаплогруппы N1a1. Никаких шведов или прочих скандинавов там нет и близко. В статье много всякой чепухи, как и в любой "геномной" статье о древней истории, но то, что выше уже важно. Остальное - ни к чему, никаких серьезных оснований там нет. Взяли бы, скажем, Захара Прилепина с его N1a1, тоже бы оказалось, что его геном похож на шведа или финна той же гаплогруппы. Только правильнее было бы написать, что это геном шведа и финна похож на геном Захара Прилепина. Но Прохорчук, как вялый норманист, дует в ту же дуду, что шведы и финны первичны, а славяне вторичны. Та же религия норманизма.

[Святослав Ушаков 3 ноя 2023 в 12:52](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, моя гаплогруппа R1a-M417, какая подветвь моя в Z2124. Благодарю за ответ.



[Анатолий А. Клёсов 3 ноя 2023 в 13:12](#)

Уважаемый Святослав, то, что у Вас R1a-M417 я вижу, а откуда Вы взяли Z2124?



[Святослав Ушаков 8 ноя 2023 в 15:14](#)

Анатолий Алексеевич, у меня в результате тестирования можно прогнозировать R1a Z93>Z94>Z2124 и одна из её подветвей (Z2123 или Z2122). Как узнать точно?

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2023 в 16:48](#)

Уважаемый Святослав, когда определен только сноп R1a-M417 и 37-маркерный гаплотип, нужно приложить большие усилия и немалый опыт Персональных интерпретаций, чтобы "прогнозировать" сноп Z93, Z94 и Z2124, и далее Z2123 или Z2122. Не говорю, что это невозможно, но близко к тому. Даже с 111-маркерным гаплотипом это будет не просто. Но есть путь намного более простой и надежный - заказать прямое определение снопов Z2123 и Z2122 в компании FTDNA. Это встанет менее, чем в 100 долларов. Но может вполне оказаться, что Ваши предсказания ненадежны, и не окажется ни того, ни другого. Так что будьте готовы к такому развитию событий.

Дополнение: И.Л. Рожанский посоветовал Вам связаться с В.И. Меркуловым, Академия ДНК-генеалогии, возможно, что сноп можно определить через него.

[Сергей Ерышев 6 ноя 2023 в 23:31](#)

Доброго дня Анатолий Алексеевич. Как Вы считаете. То что в славянских сказках сохранена память о динозаврах в виде драконов , это говорит о том что они очень древний народ , и то что люди жили при динозаврах , и не были животными раз сохранили эту память ? Спасибо

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2023 в 7:50](#)

Уважаемый Сергей,

В славянских сказках сохранена память о Колобке, означает ли это, что когда-то по тропинкам и дорогам бегали круглые изделия из теста? А вот про динозавров я славянские сказки не припомню. А как насчет говорящей щуки? Ковра-самолета? Упырей и кикимор? Русалок? Жарптицы? А оттуда и до Змея-Горыныча рукой подать.

[Сергей Ерышев 6 ноя 2023 в 23:52](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич , можно узнать , что Вы думаете об этом? Спасибо

Виктор Пелевин

Кидание понтов, бессмысленных и беспощадных - обычная российская болезнь, которая передаётся и вампирам. Это вызвано не пошлостью нашего национального характера, а сочетанием европейской утонченности и азиатского бесправия, в котором самая суть нашей жизни.

Empire V

[Анатолий А. Клёсов](#) 7 ноя 2023 в 7:56

Уважаемый Сергей, вопрос "что Вы думаете" по сути своей пустой. Он неконкретный. В данном случае - о чем? О Пелевине? Его стиле? О вампирах? Нашем национальном характере? О сути нашей жизни? О европейской "утонченности"? Об азиатском бесправии? Или о броских фразах, которые по сути своей понтами и являются?

Обсуждать "национальный характер" русских и делать какие-то выводы - это бессмысленно терять время. Русские - это гигантская суперпозиция индивидуальных характеров. Есть полушутливое определение суперпозиции - это когда что-либо находится во всех возможных состояниях и местах. Поэтому то, что принимают за "национальный характер" - это обычно болтовня, и всегда можно привести огромное количество других примеров, противоречащих такому определению. Сейчас выйдет кто-нибудь, и скажет с возмущением - как так, известно и весь мир знает, что мы миролюбивые, мы честные, мы неподкупные, мы мягкие и кроткие, но наш бронепоезд стоит на запасном пути. Ну и все, видимо, дружно скажут - так оно и есть, не так ли?

Вот я, например, переживаю, что наш Верховный не отдает приказ шарахнуть из всех орудий кассетными снарядами. Это у него "национальный характер", или у меня? А ведь спасли бы тысячи и тысячи жизней русских солдат и офицеров. У меня на это национальный характер направлен в первую очередь. Что, неправильный национальный характер? И еще - с моим национальным характером я не собираюсь давать оценки, кто там преступники в текущем резком конфликте на Ближнем Востоке. Просто потому, что мои оценки основаны на христианских подходах, а там - подходы нехристианские, с

обеих сторон, и нечего мне от них требовать именно христианских подходов и христианской морали. Там - око за око, а у нас - подставить другую щеку. Мои национальные подходы - не "зеркальные ответы" в дипломатии и военном деле, а утроенные и с опережением, превентивные. Опять тысячи и тысячи жизней наших солдат будут спасены. А "зеркальные" - это бежать за паровозом, который давит наших солдат.

Мой национальный характер - это не идти "на компромиссы", что есть основа российской дипломатии, и что очень часто не на пользу национальным интересам России, а идти только на выигрыш в пользу национальным интересам. И иначе получается, что у МИДа - вовсе не национальные интересы. Мой национальный характер - это разогнать те 8500 "ученых", которые в марте прошлого года подписали открытое "антивоенное" письмо в газете-иноагенте "Троицкий вариант", и по сути письмо антироссийское, а ведь большинство среди подписантов - сотрудники РАН, включая когорту академиков, член-корреспондентов РАН, и что показательно - там же практически все, кто яростно выступает против ДНК-генеалогии. Вот они и показали себя как есть.

А РАН об этом ни слова не сказал. Ну как, там выражен "национальный характер"? Через месяц после того было собрание Президиума РАН, и там ни слова не было сказано ни об этом письме, ни вообще ни о СВО. Можете себе представить, что во время Великой Отечественной войны на собрании Президиума АН СССР никто бы ни словом не упомянул идущую войну?

Так какой он, национальный характер? Как у Президиума РАН? Или нет? Тогда что?

[Сергей Кудашов 7 ноя 2023 в 12:50](#)

Спасибо, уважаемый Анатолий Алексеевич!

[Сергей Ерышев 7 ноя 2023 в 12:18](#)

Вы простите мне моё невежество, но мне не верится, что за такой короткий срок люди так эволюционировали в такое разнообразие рас. Ну хотя конечно, возможно условия внешней среды были другие. По этому мне всё время кажется что люди древнее .

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2023 в 13:11](#)

"Мне кажется" и "мне не верится" - это не научные термины. Казаться Вам может что угодно, но тогда стоит задавать вопросы. Дело в том, что Вы, видимо, не знакомы с понятием "люди", по латыни Homo. Так вот, в

нынешней классификации первые Homo (Homo erectus) жили 1.9 миллионов лет назад. Так что для эволюции время у них было немало. Когда Вы говорите "люди древнее", то не поясняете, древнее чего или кого. И Homo erectus (человек прямоходящий) тоже не из воздуха образовался, у него были предшественники и наследники. Когда там формировались расы - наука пока не знает. Но "мне кажется" и "мне не верится" здесь неприменимо.

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2023 в 16:48](#)

Уважаемый Сергей (Ерышев), Вы здесь, видимо, новичок, и не поняли, что здесь задают вопросы, а не изливают свои чувства, в основном негатив. Поэтому Ваши последние тексты сняты. При повторении, мы с Вами расстанемся.

И еще - не стоит обращаться ко мне так подобострастно, будьте проще, можете обращаться "Анатолий Алексеевич".

[Сергей Ерышев 8 ноя 2023 в 13:41](#)

Я не новичок, я с самого начала распространял где только мог видео с вашими лекциями, везде где только это могло быть интересно или полезно. Спасибо Вам ещё раз за вашу работу.

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2023 в 16:32](#)

Уважаемый Сергей, дело хорошее. Тогда Вы правила знаете, им и следуйте.

[Дмитрий Леушев 8 ноя 2023 в 14:34](#)

Доброго времени суток, Анатолий Алексеевич! Подскажите пожалуйста, проводились ли какие-нибудь исследования ДНК у людей обладающих способностями отличных от среднестатистических? Например, целителей. Ещё более узкий пример - костоправов, которые видят кости, суставы у человека без рентгена (и даже не притрагиваясь к человеку). Может быть это генетическое наследие?

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2023 в 16:40](#)

Уважаемый Дмитрий, я не знаю результаты таких исследований, но, как правило, они безнадёжны. Дело в том, что ДНК людей одинаковы более чем на 99%, у всех у нас практически одинаковые органы и ткани. Поэтому искать что-то на этом фоне - надо иметь четкий и конкретный сигнал того, что ищешь. Например, те, кто работают с поиском конкретных ДНК-причин наследственных заболеваний, ищут

"поломанный" ген, и в таком случае задача ставится совершенно конкретная. Находят такой поломанный ген - значит, нашли или соответствующее наследственное заболевание, или предрасположенность к нему. А как Вы будете формулировать задачу поиска ДНК-способностей костоправов? Где там четкий сигнал, который можно конкретно найти в ДНК? Обычно талантливый костоправ базируется на своем богатом практическом опыте. Так и остальные талантливые люди.

[Игорь Рожанский 10 ноя 2023 в 22:40](#)

Короткий комментарий к вопросу о костоправах, и не только их. Известны Y-гаплогруппы четырех классиков русской литературы: А.С. Пушкин - R1a, Л.Н. Толстой - I1, И.А. Бунин - N1a1, М.А. Шолохов - J1. Вывод - наличие литературного дара никак не связано с гаплогруппой.

[Ирина Никола 10 ноя 2023 в 21:25](#)

Здравствуйте, как обратиться для расшифровки гениалогии?

[Анатолий А. Клёсов 10 ноя 2023 в 22:30](#)

Уважаемая Ирина, Ваш вопрос задан не очень понятно. Если Вы имеете в виду Вашу генеалогию в отношении Ваших предков, например, генеалогию по архивам, то Вы обратились не туда. Если же Вы получили результаты анализа своей митохондриальной ДНК, и хотите понять, что это означает, то обратитесь в Академию ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>

Наконец, если у Вас на руках есть результаты ДНК-анализа Ваших родственников по мужской линии, то то же самое, обратитесь в Академию ДНК генеалогии (Москва).

[Анатолий А. Клёсов 11 ноя 2023 в 7:46](#)

К. Ребянскому - напоминаю, что здесь задают вопросы, а не делятся своими соображениями, в данном случае в отношении 8500 подписантов антироссийского письма на платформе иноагента. Более того, напоминаю, что пересказ (моих слов в данном случае) не допускается, тем более с искажениями, их надо цитировать. Если повторится еще раз - будете с ресурса удалены. Текст Ваш снят. Кстати, слово "отщепенцы", которые Вы приписываете мне - не из моего словаря, я бы назвал их латентными врагами. То, что их много - ничего удивительного, бандеровцев, которые ушли служить в гитлеровскую армию, было около миллиона человек, и что, их это оправдывает? То, что эти 8500 человек "просто высказали свое мнение", как иной скажет - это не просто так, они

его высказали в организованном порядке, публично, на платформе иноагента. Это не мнение, это - вызов в сторону России.

И вот теперь, на что обращаю внимание - в этом списке (с письмом, опубликованном в антироссийской либеральной газетке "Троицкий вариант") есть всей стаей враги ДНК-генеалогии. Те, кто выступают против ДНК-генеалогии в публичном пространстве, кто подписывали письмо против ДНК-генеалогии, кто активно занимаются инсинуациями, лгут, передергивают. Полюбуйтесь, кто среди подписантов антироссийского письма:

Балановская, Боринская, Дыбо, Касьян, Маркина (пресс-секретарь Балановской), Соколов (тот самый, "наука против мифов"), Чистов, Коробов (историк, см. последнюю статью на Переформате), Марков ("популяризатор науки"), и другие. Недруги ДНК-генеалогии опять открыли свое лицо, и как мы здесь обсуждали много раз - понятно, почему они недруги - они откровенные враги России и честной истории народов России. Если руководство России и соответствующих служб будут последовательны - все эти более 8 тысяч человек должны вылететь из институтов РАН и потерять работу. Это было бы правильно и справедливо. Пусть на их места придут новые кадры, российская наука только выиграет.

[Анатолий А. Клёсов 11 ноя 2023 в 10:58](#)

В очередной раз напоминаю - размещение здесь линков, фотографий книг и прочего с рекламной или другой целью, особенно при отсутствии вопросов - является нарушением правил этого ресурса и удаляется. При повторении с ресурса удаляется и сам нарушитель.

[Алексей Трухин 14 ноя 2023 в 2:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Простите мне мой французский: «... или я дурак, или лыжи не едут!». Как-то так получается, что уже не первый раз наталкиваюсь на необъяснимые, с моей точки зрения, агрессивные выпады, сделанные как бы между прочим, в отношении лично Вас со стороны К.А. Геворгян. («УЛИЦА ПРАВДЫ» | от 09 ноября 2023 года). Какая кошка пробежала? Ваши, даже очень жесткие порой, высказывания всегда развернуто аргументированы. Но такое ляпнуть, что якобы «г. Клёсову заплатили...(чтобы) он сказал, что кроманьонец говорил по-турецки»? Явно, человек либо ничего не читал, либо ничего не понял из того, что Вами сказано или написано, но как так-то? А может этот «уважаемый эксперт-иранист» знает что-то, что Вы от нас скрываете? Умеете Вы

находить «оппонентов» даже среди «патриотов-имперцев»... А жаль... просто недоумеваю и развожу руками!

[Анатолий А. Клёсов 14 ноя 2023 в 8:27](#)

Уважаемый Алексей,

Я не могу контролировать шизофреников, или хотя бы людей с неустойчивой ментальностью. На этом ресурсе уже сообщали, что Геворгян говорила то же самое с полгода назад, на том же канале. Несколько человек в комментариях к выступлению Геворгян написали, что она несет чушь, как и во многом другом, но не подействовало. На самом деле я не знаю, откуда она это взяла, поскольку я ничего подобного не говорил. Могла бы сказать, что неандертальцы и кроманьонцы говорили на русском языке, и тоже приписать мне, что мне за такое заплатили.

Геворгян, судя по таким эпизодам, относится к категории людей, которые сами придумывают некую бессмыслицу, и приписывают другим. Видимо, это в ее глазах как-то возвышает, приобщает к тем, кому она бессмыслицы приписывает.

А кошка никакая не пробежала, я Геворгян не знаю и знать не хочу. Она столько несет околесицы в своих речах, что отвращает.

[Анатолий А. Клёсов 14 ноя 2023 в 8:31](#)

Еще раз напоминаю, что размещение здесь неких текстов, вместо того, чтобы задавать вопросы, приводит к удалению как текстов, так и самих авторов, при повторении. Только что пришлось опять удалить. Пока текст.

[Александр Хаген 15 ноя 2023 в 16:43](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Что Вы можете о такой ветви как Z284?

[Анатолий А. Клёсов 15 ноя 2023 в 18:31](#)

Уважаемый Александр, попробуйте перефразировать вопрос. Я могу сказать очень много и привести, например, десятки подветвей, перечислить много ее носителей, ряд стран, в которых она выражена, но, конечно, делать этого не буду, ресурс не для того. Об этой ветви можно книгу написать, но у нас место ограничено. Задайте вопрос, что именно Вас интересует. Если это Ваш субклад, и у Вас есть гаплотип, Вам стоит обратиться в Академию ДНК-генеалогии за Персональной

интерпретацией. И еще - тогда сообщите, какая организация Вам это определяла, с этой ветвью часто делают ошибки. Именно для прояснения и нужен гаплотип.

[Анатолий А. Клёсов 16 ноя 2023 в 14:35](#)

Уважаемый Александр,

Повторяю уже лично для Вас - здесь задают вопросы, а не приводят свои (частные) данные. Как правило, они интерес для участников не представляют, у них есть свои. Почитайте еще раз выше про целесообразность запроса о Персональной интерпретации. Поэтому Ваши два сообщения удалены. Ничего личного, но правила есть правила.

[Алексей Трухин 17 ноя 2023 в 1:28](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

"Команда под руководством Егора Прохорчука из Федерального исследовательского центра "Основы биотехнологии" попыталась прояснить ... генетические сложности. Их работа включала изучение ДНК, извлеченной из скелета князя Дмитрия Александровича, сына Александра Невского, который был похоронен в Спасо-Преображенском соборе Переславля в 1294 году.", - прокомментируйте, пожалуйста, новость. Вопрос о генеалогии рюриковичей "закрыт"?

[Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2023 в 17:30](#)

Уважаемый Алексей,

Во-первых, в науке вопросы обычно не закрываются, там одни вопросы проясняются (но, как правило, не до конца), а другие появляются, часто еще более сложные. Это в первую очередь касается науки о человеке. Там ничего не однозначно, и ответы даются с той или иной степенью вероятности.

Это относится и к упомянутой Вами работе, недавно опубликованной. Если коротко, к ней можно дать несколько комментариев:

1. Кости, взятые для анализа, с большой вероятностью правильные, именно Дмитрия Александровича, сына Александра Невского, рюриковича.
2. ДНК-анализ проведен авторами далеко не до продвинутого уровня, они остановились на N1a1-Y4339, и даже этого индекса у них в статье нет. Вместо него написана некая загогулина, формально правильная, но



практически не читаемая, поскольку очень длинная. специалисты такие давно не используют. Похоже, что такую нарисовали специально, чтобы была нечитаемая, и чтобы можно было написать "рюрикович", не вдаваясь в подробности. Поскольку в авторах был Волков, который в снипах разбирается, то допустить, чтобы вместо снипа была нарисована некая загогулина, невозможно, чтобы это было случайно или по неграмотности.

3. ДНК-анализ был завершен уже после опубликования статьи коллективом YFull, и они показали, что снип на самом деле N1a1-VL11, то есть сидит в плотной группе рюриковичей (VL15, VL14, VL12, VK12a). Возможно, Волков знал это до публикации, но эта группа снипов далека от шведов и других скандинавов, и этого он вынести не мог.

4. Вместо того, чтобы честно написать, что снип сына А. Невского далек от шведов и прочих скандинавов (потому его снип и не привели), авторы решили этот вопрос замотать, и написали, что геном сына Невского похож на геномы шведов. Это откровенное жульничество, поскольку у любого носителя гаплогруппы N1a1 геном похож на другого носителя N1a1, например, у Захара Прилепина. А у того, разумеется, на шведов гаплогруппы N1a1. Поэтому в науке всегда делают контрольное измерение - например, Невского и Захара Прилепина (к которого вышестоящий снип тоже N1a1-L550, как и у Невского), в сравнении со шведом или несколькими шведами или прочими скандинавами. Если Невский и Прилепин одинаково похожи на шведов, то вопрос закрывается. Но авторы статьи очень хотели подогнать Невского под шведов.

Вывод: кости правильные, Невский попал в группу рюриковичей гаплогруппы N1a1, в которой шведов нет, и не только в этой группе, но и далеко. Все они намного выше по лестнице гаплотипов, причем в боковых ветвях, не предков рюриковичей. Авторы решили сжульничать, или поверили жуликам-норманистам. Опять подтвердилось, что рюриковичи - не потомки шведов или прочих скандинавов.

ДОПОЛНЕНИЕ: Помимо 11 рюриковичей гаплогруппы N1a1, которые получили подтверждение, что они с максимальной вероятностью потомки летописного Рюрика, есть еще 9 других "рюриковичей", 8 из гаплогруппы R1a, и один гаплогруппы I2a-Y3120 (южных славян). Они явно не попадают в потомки Рюрика, теперь об этом можно сказать с основанием. В этом отношении статья важная, хотя местами жульническая, потому что политика-русофобия у авторов затмила науку.

Более подробно это описано в статье в альманахе "Русский Переплет", который выпускает известный астрофизик В.М. Липунов

<http://www.pereplet.ru/text/klyosov01nov23.html>

и скоро выйдет - в декабрьском выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии.

Примечание - зарубежные пользователи "Переплета" подвергаются шантажу, потому что e-адрес заканчивается на .ru, то есть из России. Пользователям сообщают, что это потенциальный вирус, типа "откроете - умрете". Не бойтесь и открывайте, меня тоже пугают этим каждый день, только я их всех игнорирую.

[Алексей Трухин 18 ноя 2023 в 6:39](#)

Спасибо огромное, Анатолий Алексеевич!

Под "закрытием" вопроса я имел в виду, что именно линия N1a1, теперь в приоритете...

[Анатолий А. Клёсов 18 ноя 2023 в 11:57](#)

Да, линия N1a1-L550-(VL11, 12, 12a, 14, 15) после вышедшей статьи и последующего анализа ее недоделанных данных вывела именно эту линию в наиболее вероятных рюриковичей. Но это вовсе не означает, что "рюриковичи" гаплогрупп R1a и I2a-Y3120 это "никто". Это - прямые потомки десятков поколений боевых командиров.

Как-то одного из них спросили - а что, если ДНК тест покажет, что вы не потомок Рюрика? Ответ был такой - для меня это не так важно. Важно то, что мои прямые предки сражались за Россию, будучи боевыми командирами.

Достойный ответ.

[Алексей Трухин 20 ноя 2023 в 7:09](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо Вам огромное за труд и просвещение. С днем рождения, всех благ, долгие лета на благо России!

[Алексей Трухин 20 ноя 2023 в 7:43](#)

Да, забыл про вопрос: получается у Захара (Прилепина) с Рюриком общие предки? Вот, ведь не зря он в своей публицистике упоминает про то, что "Просто надо, как в Древней Руси, «быть как передние князья»"

[Анатолий А. Клёсов 20 ноя 2023 в 8:23](#)

Спасибо, уважаемый Алексей, за теплые слова. В отношении вопроса - да, рюриковичи и Захар Прилепин имеют одного общего предка с гаплогруппой L550, которая образовалась 20-снип-мутаций назад, то есть примерно 2900 лет назад, в начале I тыс до н.э. Затем пути их разошлись - у рюриковичей цепочка последующих снип-мутаций пошла в одну сторону, а у Захара никаких нижестоящих снипов пока не нашли, во всяком случае по данным примерно пару лет назад.

[Игорь Рожанский 20 ноя 2023 в 8:50](#)

Если у уважаемого З. Прилепина возникнет желание уточнить свою глубокую родословную, это сейчас возможно сделать через Академию ДНК-генеалогии. За прошедшее с предыдущего теста время по гаплогруппе N накопилось много новых данных.

1

[Николай Чудов 20 ноя 2023 в 9:41](#)

Анатолий Алексеевич, многая лета! Успехов в познании! С Днём рождения! Привет Вам с родины Вашего учителя!

[Анатолий А. Клёсов 20 ноя 2023 в 22:15](#)

Сердечное спасибо всем за поздравления.

[Николай Мокушев 20 ноя 2023 в 15:46](#)

Анатолий Алексеевич. В Европу пришли люди с R1b не из Ямной культуры. Откуда же тогда пришли в Европу люди с R1b?

[Анатолий А. Клёсов 20 ноя 2023 в 22:25](#)

Уважаемый Николай, ямная культура всего одна, а носителей гаплогруппы R1b даже в те времена было много. В ямной культуре были в основном представлены носители линии R1b-M269-L23-Z2103, и они действительно до Центральной и Западной Европы не дошли, а направились на юг, через Кавказ в Анатолию и Ближний Восток. Из примерно пяти тысяч ископаемых образцов Y-хромосомы всего девять образцов в Европе времен ямной культуры и немного позже имели R1b-Z2103 (и то в основном в Восточной Европе - Венгрия, Чехия, Сербия, Хорватия, Болгария и соседние страны) и примерно 500 были носители линии R1b-M269-L23-L51-P310-L151-(P312 + U106). Вот они, последние, и заселили Европу. В ямной культуре их не нашли.

[Николай Мокушев 20 ноя 2023 в 15:49](#)

Анатолий Алексеевич, арии пришли в Индию и Иран с территории СССР. Кто самые ближайшие родственники на территории СССР тех кто ушел в Индию и Иран?

[Анатолий А. Клёсов 20 ноя 2023 в 22:31](#)

Татары и (в основном) таджики. Датировки общих предков их гаплогрупп R1a-Z93 соответствуют временам ариев того времени, включая ариев Индии. Киргизы, хотя 50% их (мужчины) тоже имеют гаплогруппу R1a-Z93, но их общие предки идут со времен поздних скифов и их потомков, то есть уже с нашей эры.

[Алексей Трухин 21 ноя 2023 в 3:21](#)

Добрый день, уважаемый Анатолий Алексеевич! В свете последних открытий касательно «подлинных рюриковичей» возникает ряд вопросов:

1. Рюриковичи и Гедиминовичи – родственники-конкуренты, т.е. у них общий предок на несколько поколений вглубь? Т.е. по большому счету конкуренция между этими родами того же порядка как и между Ольговичами и Мономашичами несколькими веками позже?
2. Какие из современных народов России имеют преобладающую гаплогруппу N1a1-L550 (тем более её ниспадающие сипсы «в сторону рюриковичей») или хотя бы группы населения (по территориям)? Грубо говоря, до кого теперь нужно «скрести русского, чтобы найти татарина»? Шведы, как и татары, теперь на эту роль явно не тянут, остаются «финно-угры», или, как любят выражаться наши небратья вна Украине, «мокшанцы»?
3. Ну, как тут не упомянуть «гуннов», - наверняка у «русских варваров» должна быть генетическая связь с «бичем божьим»? Если мы не скифы (или не только скифы), так может ещё и гунны? Все ужасы Европы в одном флаконе!

[Анатолий А. Клёсов 21 ноя 2023 в 14:19](#)

Уважаемый Алексей,

Не понял, на каком основании Вы решили (или списали у кого) что "Рюриковичи и Гедиминовичи – родственники-конкуренты, т.е. у них общий предок на несколько поколений вглубь". На самом деле они не имеют друг к другу никакого отношения, кроме того, что разошлись от

снипа L550. Напомню, что Рюриковичи — это предполагаемые потомки летописного Рюрика, к которым относятся князья Российского Дворянского собрания (Россия и США) и их признанные профессиональными генеалогами родственники с гаплогруппой N1a1-L550-Y4341-Y10932-Y10931- (VL11, VL12, VL12a, VL14, VL15, Y29761), а именно князья Гагарин, Кропоткин, Хилков, Пузына, Путятин, Вадбольский, Шаховской, Массальский, Ржевский, Лобанов-Ростоцкий, Корибут-Воронецкий.

Гедиминовичи — это потомки Гедимины, признанные профессиональными генеалогами и имеющие гаплогруппу N1a1-L550-L1025-M2783-L551-Y14150-Y13979 и нижестоящие субклады, к которым относятся, например, князья Голицын, Трубецкой, Хованский, Чарторыйский. Уже видно, что рюриковичи и гедиминовичи — это разные генеалогические ветви, они расходятся от снипа L550. Рюриковичи, упомянутые выше, имеют общего предка, который жил  $1125 \pm 230$  лет назад (примерно  $887 \pm 230$  год н.э.); Гедиминовичи - общий предок жил  $520 \pm 170$  лет назад, XV в. плюс-минус один-два века, но они на тысячелетия отличаются рюриковичей. В историческом смысле «гедиминовичи» не родственники «рюриковичам», их общий с «рюриковичами» предок жил примерно 3035 лет назад, во втором тысячелетии до н.э.

*>Какие из современных народов России имеют преобладающую гаплогруппу N1a1-L550?*

Очень многие. Носители гаплогруппы N1a1 сошли с Уральских гор на Русскую равнину примерно 3500 лет назад, а гаплогруппа L550 образовалась 20 снип-мутаций, или примерно 2900 лет назад, и кто куда дошел к тому времени (а это территория между Уралом и Прибалтикой) начали приобретать этот субклад. Учитывая, что еще один крупный субклад, L1025, образовался из L550 всего 18 снип мутаций, то есть примерно 2600 лет назад, то и все, кто его имеют, тоже имеют L550. Это - и Прибалтика, и Польша, и Скандинавия, куда эти носители дошли, и множество людей в России.

"Финно-угры" - это не гаплогруппы или субклады, это носители родного финно-угорского языка. Типичная и грубая ошибка - связывать "финно-угров" с гаплогруппой. Бунин - не финно-угр, как и Прилепин тоже не финно-угр, как и сотни тысяч других людей, если не миллионы - тоже не финно-угры, если имеют гаплогруппу N1a1. Как и носители R1a - далеко не обязательно славяне. Уйгуры, например, или киргизы с таджиками, или карачаево-балкарцы, и многие другие.

Про гуннов ничего не скажу, их гаплогруппы не знаю.

[Сергей Колодежный 21 ноя 2023 в 6:58](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич!

Меня очень заинтересовал вопрос о "поп-генетическом" и "традиционном историческом" подходе к скифам и сарматам. Считаете ли Вы, что противостояние этих групп на территории степной Евразии является таким же противостоянием между R1a и эрбинами как в Европе (вспомним битву при Толлензе). Если да, то как Вы думаете, где проходила граница этого противостояния, потому что, как Вы сами замечали, историки и поп-генетики порой не видят четкой разницы между скифами (R1a) и сарматами (R1b), а территория противостояния этого - огромна и размыта?

[Анатолий А. Клёсов 21 ноя 2023 в 14:32](#)

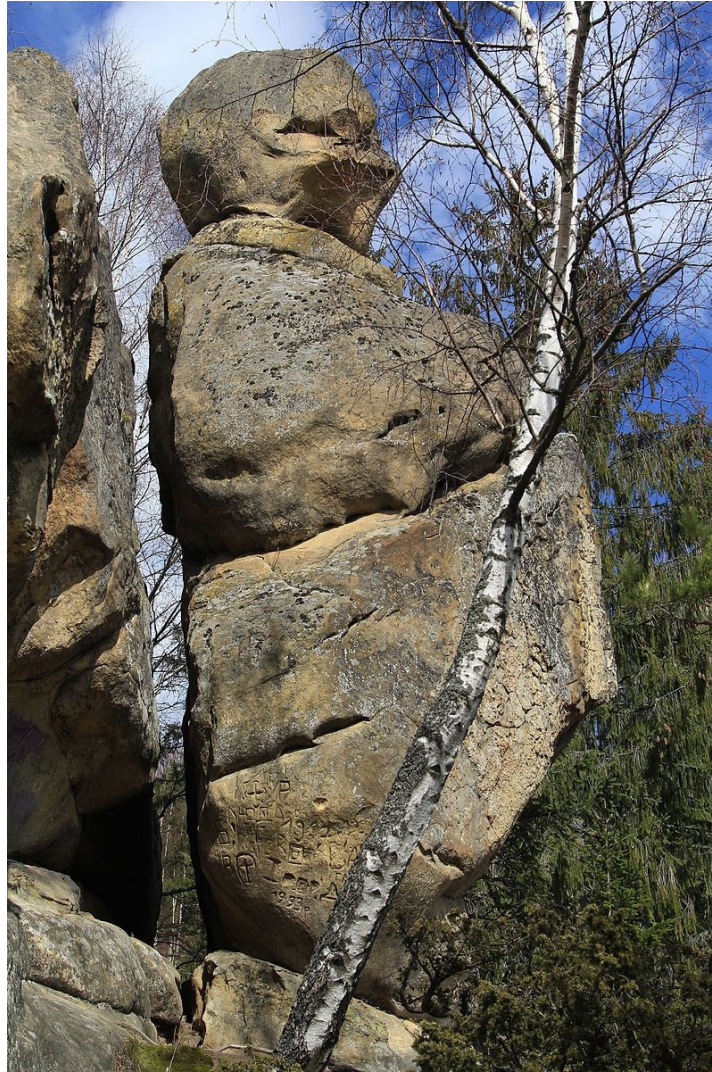
Уважаемый Сергей,

Про скифов и сарматов имеет смысл говорить только если предварительно дать им определения. Если в "геродотовском" смысле - то это все, обитавшие к северу от Черного моря, плюс добавились алтайцы скифского круга. Разумеется, тогда это самые разнообразные племена, так археологи их и рассматривают. Где ни копнут - там, говорят, скифы или сарматы, часто и не могут разделить. Тогда те и другие, как уже отметились попугенетики - это гаплогруппы C, G, H, F, I, J, N, O, R1a, R1b и так далее. Обсуждать их в таком виде смысла не имеет, тем более что "скифская триада" такая же и у сармат.

Проанализировав ископаемые гаплогруппы и традиции положения костяков я уже давно пришел к выводу, что скифы (по совокупности факторов) - это носители R1a-Z645-Z93-Z94, часто далее Z2124-Z2125-Z2123 или Z2124-Z2122. А сарматы - потомки ямников, с гаплогруппами R1b-L23-Z2103 и нижестоящими субкладами. Противостояние между скифами и сарматами было, но пытаться провести грань, где (географически) оно было - это как искать грань между красными и белыми. Да везде передвигались. И оружие одинаковое было. Современные русские являются наследниками менее чем 1-2% скифов, и примерно 3-4% сарматов.

[Николай Мокушев 21 ноя 2023 в 8:16](#)

Анатолий Алексеевич! Можете ли Вы сказать, какие племена жили в этом регионе (Ивано-Франковска)? И является ли эта Великая богиня именно нашей Богиней Ма или Богиней Лада?



[Игорь Рожанский 21 ноя 2023 в 8:47](#)

Вершина горы Кимпу-сан, префектура Яманаси, Япония. Поднимался на нее 28 лет назад. Это природный объект.



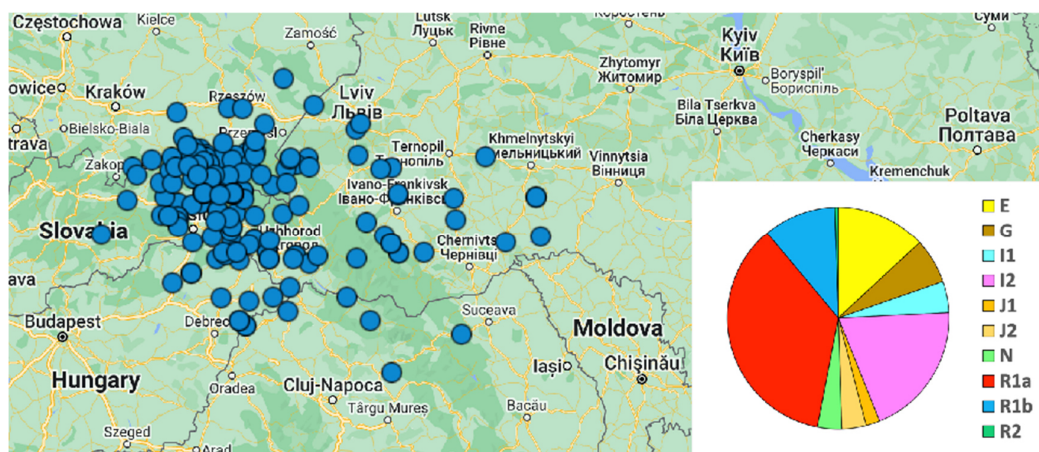
[Анатолий А. Клёсов 21 ноя 2023 в 14:37](#)

Уважаемый Николай, помочь ничем не могу. На Западной Украине жили разные племена - R1a, R1b, E1b, I2a, J2a и другие, кстати, J2a там локально выражены. Гадать здесь неконструктивно, как и придумывать в этой связи "великую богиню". А что если это "богатырь"?, что делать будем? Или "большой хулиган"? Что тогда?

[Игорь Рожанский 23 ноя 2023 в 6:38](#)

Николай, для тех, кому интересно, какие гаплогруппы есть у коренных жителей северо-восточной части Карпатского региона, даю статистику по 198 участникам Карпато-Русинского проекта FTDNA, родные места которых отмечены кружками на карте. Во избежание перекаса, группы родственников, тестировавшиеся целенаправленно, зачтены как один участник.

Почти все участники из гаплогруппы E относятся к субкладу E1b-V13, из гаплогруппы I2 - к I2a-Y3120, из гаплогруппы G - к G2a-L497. Последний субклад несколько неожиданно оказался на втором месте по численности в ископаемых образцах из Латенской культуры железного века на территории Чехии, Словакии и Венгрии.



[Алексей Трухин 22 ноя 2023 в 2:37](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Про "родство" Рюрика и Гедимины, я самостоятельно "догадался" по диаграмме Рис. 38 в Вашей книге «Народы России» и из описания к ней, но всё равно в силу дилетантского подхода разницу в возрасте в 3000 лет "не заметил", - век живи век учись! Получается что, литовские князья русским тоже "небратья". Спасибо за Ваши разъяснения.



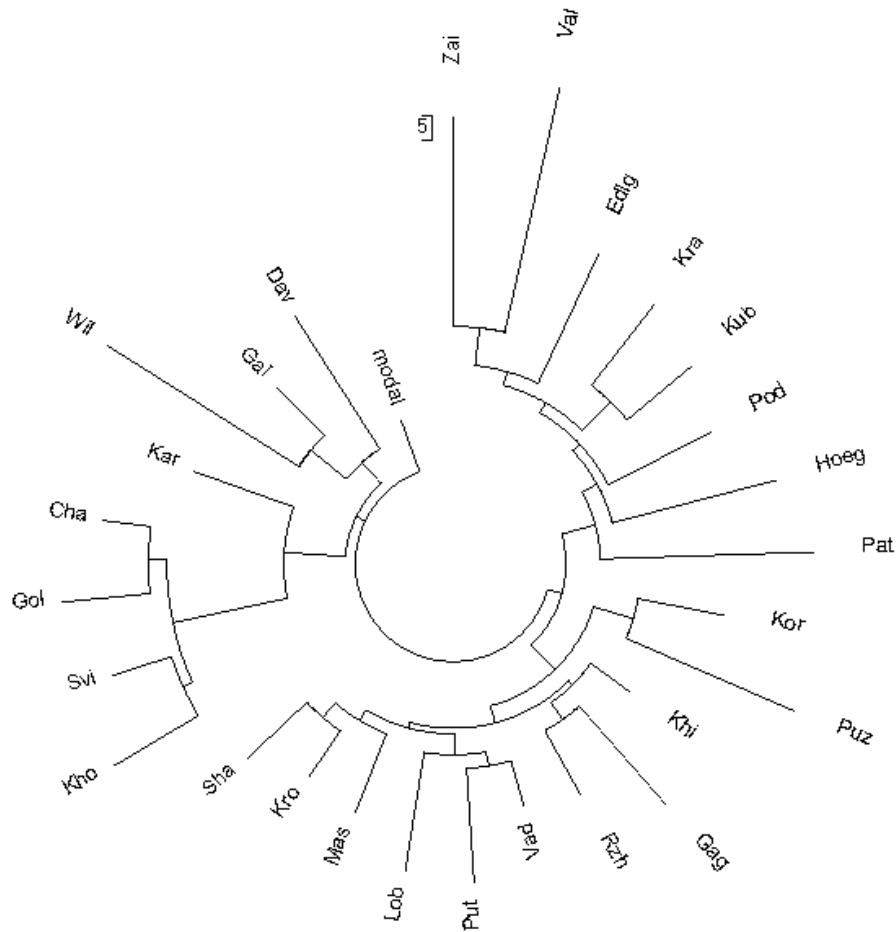


Рис. 38. Дерево 67-маркерных гаплотипов 27 человек гаплогруппы N1a1, на котором показаны гаплотипы рюриковичей (ветвь из 11 гаплотипов в нижней части - Гагарин, Кропоткин, Хилков, Пузына, Пуятин, Вадбольский, Шаховской, Ржевский, Массальский, Лобанов-Ростовский и Корибут-Воронецкий), которые имеют общего предка, жившего  $1150 \pm 190$  лет назад (примерно  $862 \pm 190$  год н.э.; Рюрик по летописным данным умер в 879 году. Четыре гаплотипа слева (плоская ветвь), предположительно «Гедиминовичи», общий предок жил  $520 \pm 170$  лет назад, то есть в  $1499 \pm 170$  гг., сам Гедимин по историческим сведениям жил в период 1275-1341 гг. Остальные четыре гаплотипа в левой ветви не попадают на ветвь гедиминовичей. Восемь гаплотипов справа сверху имеют общего предка в середине прошлой эры, к рюриковичам никакого отношения не имеют (это – некто Кубарев со своей «командой», которую подобрал по сходству гаплотипов со своим, и который бурно претендует на линию «рюриковича», объявил себя «Великим Князем», «членом Российского Императорского дома рюриковичей», и судился с российским правительством за право на обладание всеми кремлями Российской Федерации, начиная с Московского Кремля; впрочем, юродивых на Руси всегда хватало).

[Анатолий А. Клёсов 22 ноя 2023 в 7:39](#)

*>Получается что, литовские князья русским тоже "небратья".*

Уважаемый Алексей, не все сводится к ДНК-происхождению. Потомки литовских князей стали князьями русскими, часть из них перешли под власть русского царя, и внесли большой военный и культурный вклад в развитие России. Все знают имена, например, князей Трубецкого и Голицына. Они - Гедиминовичи.

К слову - с князем Владимиром Кирилловичем Голицыным я был знаком, встречался с ним на Российском дворянском собрании (США) в Нью-Йорке, где в отеле "Пьер" на Пятой Авеню происходит традиционный ежегодный бал. Фото сделано мной. Описание бала и встречи есть отдельной главой в книге "Интернет. Заметки научного сотрудника", переизданной в этом году двухтомником издательством "Наше завтра".



[Diana Di 23 ноя 2023 в 8:37](#)

Уважаемый, Анатолий Алексеевич, нередким в последнее время явлением в христианской церкви является кровотечение икон. Не возникало ли соблазна провести анализ такой крови? Если он проводился, известны ли результаты?

[Анатолий А. Клёсов 23 ноя 2023 в 19:43](#)

Уважаемая Диана, желания провести анализ "крови" из икон не возникало. Более того, если бы кто этим и занялся, я не стал бы читать "заключение", неважно, что бы там "нашли". И видео смотреть бы не стал, и не то, чтобы смотреть, а даже не взглянул бы на рекламу.

Понимаете, я занимаюсь естественными науками. И соответственно воспитан. И давно усвоил, что те, кто подобными "чудесами" занимаются, им либо нечего делать, потому что время впустую потеряют, или это мошенники, которые хотят в очередной раз одурачить простаков.

Я и в науке занимаюсь далеко не всем, а достаточно скрупулезно выбираю объекты и методологии исследования. Об этом у меня есть несколько глав в книге "Интернет. Заметки научного сотрудника". Первый принцип выбора довольно прост - или значительная по важности фундаментальная проблема, или значительная по важности проблема прикладная, но с фундаментальными основами. Второй принцип - отвожу на такую проблему примерно 10 лет, завершаю ее заметным вкладом и написанием серьезной книги, и перехожу на другую проблему. Первой такой проблемой сразу после окончания университета стало выяснение специфичности ферментативного катализа. На ее решение ушло 10-15 лет, по ней защитил кандидатскую и докторскую диссертации, написал несколько книг, получил премию Ленинского комсомола и Государственную премию СССР по науке и технике. Следующей проблемой было понять суть механизма ферментативного превращения целлюлозы и разработать количественное описание этого механизма. На это ушло 10-15 лет, и немного пересекалось по времени с первой проблемой. В итоге часть этой работы вошла в материалы Государственной премии, получил золотую медаль ВДНХ "За достижения в развитии народного хозяйства СССР", написал несколько книг и основная статья об этом на втором месте по цитированию среди моих публикаций. На нее несколько сотен ссылок в научной литературе. Следующая проблема - разработка противораковых препаратов и их клинические испытания, по ней получил несколько десятков патентов США и других стран. Это обеспечило меня финансово, надеюсь, до конца жизни. Ее решение потребовало около 10 лет, и были написаны несколько книг, изданных в ведущих издательствах США и Англии. Следующая проблема - создание новых композиционных препаратов, это

потребовало 10-15 лет, и завершилось написанием книги в 700 страниц, изданной в США и ставшей настольной книгой у всех специалистов мира, переведена на русский и китайский языки, на нее – более тысячи ссылок в научной печати. Плюс ряд патентов. Наконец, ДНК-генеалогия. На это ушло 15-20 лет, написано два десятка книг, изданных в России, США, Сербии, Словакии и в арабских странах, избран в Национальную Академию наук Грузии. Сейчас российское издательство работает над публикацией моего "собрания сочинений" в 22 томах, в основном по ДНК-генеалогии (но не только). Что важно – ни копейки от меня не потребовали, издают за их счет.

Зачем об этом пишу? А затем, что если бы терял время на ерунду типа анализа крови из икон, то ничего этого бы не было. Я вовсе не против, чтобы люди верили в чудеса, но только в этих чудесах не надо копаться, тем более ученым. Мало того, что ничего хорошего из этого не получается, но это оскорбляет верующих. А вот это делать не надо.

[Diana Di 24 ноя 2023 в 9:21](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не показалось ли Вам, что чувства верующих в действительности оскорбляет грубо нарушающее правила настоящего ресурса, но оставленное нетронутым сообщение о высказываниях Петра "Великого"?

[Анатолий А. Клёсов 24 ноя 2023 в 15:59](#)

Уважаемая Diana Di, во-первых, Вы сравниваете разные вещи, а именно (1) копание ученых в религиозных "чудесах" с соответствующими разоблачениями, что на мой взгляд неэтично и некорректно по отношению к верующим, и (2) предполагаемые цитаты из наследия великих людей. Великие люди множество раз оскорбляли чувства верующих, и не только оскорбляли, но и казнили их и разрушали храмы. Тем не менее, их оскорбления на этот счет входят в их собрания сочинений, которые входят в круг важного литературного наследия. Во-вторых, Вы правы в том отношении, что тот комментарий нарушает правила настоящего ресурса, и он будет удален не позднее чем завтра, как и обещано. Но есть еще и в-третьих - я далеко не уверен, что эта цитата действительно принадлежала Петру Первому, и в поисковых системах она не значится, или во всяком случае мне ее найти не удалось. Но это уже не имеет особого значения, поскольку она все равно будет вскоре удалена.

[Николай Мокушев 23 ноя 2023 в 12:15](#)

Я к.ф.-м.н., выпускник мехмата МГУ. Я потрясен Вашими открытиями. Я раньше думал, что историю никогда не восстановят. Но после ваших

работ стало ясно, что историю народов можно восстановить. И это просто чудо. Я на Дзене защищаю Вас.

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА: в тексте выше нет вопросов, и хотя это формальное нарушение правил настоящего ресурса, этот фрагмент оставлен. Сняты фразы про гения и про поклоны, это излишне. И вообще, не часто сюда пишут выпускники мехмата МГУ и кандидаты физико-математических наук. Это надо ценить.

[Анатолий А. Клёсов 23 ноя 2023 в 19:47](#)

Уважаемый Николай, спасибо за теплые слова. Вы здесь новенький, и, видимо, не знаете, что нарушаете формат настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не излагают свои мысли и чувства, или прочие соображения. Здесь положено такие тексты удалять. Не обижайтесь, правила есть правила. У других удаляют, и Вам исключение не положено. Два Ваших текста уже удалены. Еще два будут удалены через день-другой, все не удалены сразу, чтобы Вы не расстраивались.

А в отношении моих титулов - это обычно не аргумент. Это аргумент только в том, что человек с титулами обычно прошел огонь, воду и заводские трубы, прошел множество рецензентов и оппонентов, и вышел закаленный. Но это далеко не всегда означает, что он прав в научном отношении. На мой взгляд, самый важный аргумент в том, чтобы критик был способен сказать "у вас неправильно, надо НЕ ТАК, а ВОТ ТАК", и дал корректные и убедительные обоснования. Это означает, что критик разбирается в вопросе, и способен показать, что понимает лучше. А те "очередные светила" и "тупые блогеры" никогда - за все почти 20 лет - таких обоснованных оснований не дали. Ни разу.

На самом деле ДНК-генеалогия базируется на трех принципах - (1) работа с гаплогруппами, гаплотипами и прочими снипами, (2) числовая обработка результатов, и (3) интерпретация полученных данных для наведения порядка в исторических науках, антропологии, языкознании. К первому вопросу никаких претензий быть не может, к второму - никто не осмелится, никто и не пытался, кроме некоторых "по понятиям", поскольку это моя прямая специальность по образованию. К третьему - милости просим, дайте другую интерпретацию, но обоснованную. Как-то вот никто не давал.

[Марина Исакова 25 ноя 2023 в 4:53](#)

Анатолий Алексеевич, я не особо разбираюсь в древней истории, но хотела бы узнать данные ДНК генеалогии как то сопоставляются с информацией о потопах из Библейских источников?

Уважаемая Марина,

В качестве "базовой канвы" следует отметить, что библейские источники, включая Библию, не являются источниками научными, так к ним и следует подходить. А именно, подходить как к своду легенд, или, если угодно, своду художественных произведений. Они исключительно важны для формирования этических принципов, они сыграли, и продолжают играть огромную роль в воспитании огромного числа поколений, они служили букварем для многих народов. Многие принимают на веру то, что написано в Святых книгах, и пусть будет так. Кто-то из них впоследствии приходит к пониманию, что это не научные сведения, кто-то так и не приходит. У меня, например, на книжных полках стоят Библия, Тора и Коран, причем в разных изданиях, я их читаю и цитирую, но в соответствующих контекстах, особенно когда их сведения сопровождаются научными данными. Не порождают, подчеркиваю, а сопровождают. Типа "надо же, сведения в Библии оказываются не противоречат таким-то научным данным".

Так вот, о потопе. Конечно, этот потоп (а какие-то потопа определенно были, бывают и сейчас) не был "всемирным", библейские источники в основном касаются только Ближнего Востока, там нет ничего, например, о территориях современного Китая, Японии, Кореи, Вьетнама, Австралии, Америки, России и вообще Европы, и так далее. Конечно, язык несколько тысяч лет назад не мог быть "единым", так что история о Вавилонской башне тоже художественный вымысел, да мало ли вымыслов, которые мы читаем с интересом. К тому времени люди уже разошлись по всем континентам (кроме Антарктиды), и языки разошлись тоже. Так что, возможно, Библия описывает некое локальное наводнение в Месопотамии. Такое, конечно, могло быть.

Теперь к Вашему вопросу - есть ли данные ДНК-генеалогии, которые могут говорить о потопе из библейских источников? Напрямую таких данных нет, да и какими они могли бы быть? Наверное, данные о том, что было "бутылочное горлышко выживания", и население стало возрождаться после какого-то времени. Но ведь такой же эффект наблюдался бы и после уничтожения почти всех людей неким супостатом. Например, носители гаплогруппы I1a практически полностью исчезли примерно 4500 лет назад, и начали возрождаться в заметных количествах только 3700 лет назад. Чем не результаты потопа, не так ли? И времена библейские... Но только это было в Европе, а не на Ближнем Востоке.

Но кое-что есть и про Ближний Восток, и это касается гаплогруппы J1. Вот

цитата из моей книги "Народы России. ДНК-генеалогия" (2021), из главы про евреев:

*"Причина такого различия в датировках предков «выживших» гаплотипов групп J2 и J1 остается непонятной, но оно почти повсеместно имеет место. Например, гаплотипы евреев гаплогруппы J1 имеют общего предка не древнее 4 тыс. лет назад, в крайнем случае 5 тыс. лет назад. Это можно было бы объяснить «библейским потопом», который мог произойти на Ближнем Востоке и который по каким-то причинам не затронул места обитания гаплогруппы J2a у будущих евреев и арабов, но к этому нет других убедительных данных".*

Так что хотите относить это к "потопу" - дело хозяйское, но пока это не наука, всего лишь условное предположение.

[Вера Каменских 26 ноя 2023 в 5:21](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, добрый день! Мне очень хочется узнать какой я национальности. Двадцать три года я занимаюсь своей родословной. И в моей голове никак не укладывается та информация, которую я получаю. Получается я внучатая племянница Кирова С.М. , моя прабабушка баронесса Wilsdorf из Австрии, а по отцу род идёт от бояр. Помогите мне, пожалуйста, как и где надёжно получить такой анализ. О родителях моей мамы ничего неизвестно, видимо они были репрессированы в 1933 году. Очень жду вашей помощи.

[Анатолий А. Клёсов 26 ноя 2023 в 7:45](#)

Уважаемая Вера, чтобы узнать Вашу национальность, достаточно посмотреть на Ваш паспорт. Для большинства стран национальность есть гражданство. В многонациональной России это сложнее, но обычно национальные меньшинства и так знают, кто они такие по этничности.

Я не знаю, откуда у Вас такие экзотические данные, что Вы привели, но если Вы занимались родословной больше двадцати лет, то, наверное, к таким выводам пришли сами. Или Вам кто-то это сообщил, но я тоже не знаю, на основании каких таких архивных данных. ДНК анализ здесь бесполезен, потому что они не показывают, кто там баронесса и кто боярин. ДНК-анализ покажет, какова Ваша прямая линия митохондриальной ДНК (мтДНК), которая продолжается десятки тысяч лет и более к Вам по женской линии. Если у Вашего отца есть дети или прямые потомки по мужской линии, которые здравствуют, Вы можете заказать для них анализ ДНК по Y-хромосоме (которой у Вас нет), и получить начальную информацию о мужской линии, которая тоже продолжается десятки и более тысяч лет. А потом работать с базами данных, либо сами, либо с помощью специалистов, которых, впрочем,

немного. Например, найти данные по мтДНК баронессы из Австрии, если она действительно Ваша прабабушка по материнской линии, то Ваша мтДНК должна совпадать с ее мтДНК. Также и по отцовской линии, гаплотипы и гаплогруппы некоторых бояр известны, так что есть хотя бы что-то, с чего можно начать. Так что начните с себя.

[Анатолий А. Клёсов 26 ноя 2023 в 7:52](#)

К. Сапрыкину предупреждение, при повторении расстанемся. И дело не только в том, что он нарушает правила настоящего ресурса, где задают вопросы, но и в том, что дает откровенную дезинформацию. Ну, получит Вера свой аутосомный анализ, и как с ним будет искать некоего боярина в далеком прошлом? Как и прабабушку из Австрии? Как и С.М. Кирова? Аутосомный анализ подходит, когда отвечают на вопрос, например - родственники ли мы с моей тетей? Причем аутосомный анализ тети сделан, как и племянницы. Он работает персонально всего на нескольких поколениях, причем у всех "в поиске" аутосомный анализ тоже сделан. А иначе с чем сравнивать?

Текст К. Сапрыкина удален, причины пояснены.

[Вера Каменских 26 ноя 2023 в 9:54](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо, что вы так быстро мне ответили. То, что они мне родственники я знаю точно. Я очень долго ищу своих бабушку и дедушку по маме, которых видимо репрессировали и у нас нет о них никаких данных. Конечно анализ в этом поиске мне видимо никак не поможет. Очень жаль. Анатолий Алексеевич, у вас были такие случаи, как мой. И что вы можете мне посоветовать?

[Анатолий А. Клёсов 26 ноя 2023 в 10:31](#)

Уважаемая Вера, действительно, у меня был подобный случай - в том отношении, что родители моего отца погибли в 1930-х годах, но отец помнил несколько имен вплоть до его дедушки, и даже нарисовал для меня нечто вроде генеалогического дерева, правда, короткое, только до моего прадедушки. Помог случай - мне попал в руки список дворян Курской губернии, который я потом разместил на своем вебсайте, и там я увидел свою фамилию. Я обратился к главному генеалогу Курской области, и тот - при оплате, разумеется - нашел в архивах множество документов, среди них военные докладные, церковные документы, ревизские сказки и многое другое, и мы совместными усилиями восстановили мою родословную до 1575 года, и выяснили, что мой прадед (по найденным документам, Иван Клёсов) основал деревню в Курской области в 1639 году, и эта деревня до сих пор носит его фамилию, то есть это наша родовая, фамильная деревня. Но одно дело архивные материалы, другое - фактическая родословная. Поэтому



списался с (предполагаемыми) родственниками из Курска, где полгорода Клёсовы (условно говоря, что и показывает телефонная книга), и мы группой Клёсовых поехали в ту деревню, несколько человек из той группы оттуда по рождению, а потом переехали в Курск. Кстати, Александр Клёсов, который иногда сюда пишет - из той группы. Я взял у них образцы ДНК, заказал анализ, и увидел, что у нас всех идентичные гаплогруппы, субклады и гаплотипы (последние - почти идентичные, что понятно, наш общий предок жил почти 400 лет назад). Расчет по мутациям в гаплотипах показал, что наш общий предок действительно жил в последней четверти 16-го века.

Как видите, в нашем случае архивные данные были подтверждены ДНК-анализом. Более того, оказалось, что в деревне в соседней Брянской области тоже массово живут наши родственники, с общими предками примерно 450-500 лет назад, но наши предки пошли по военно-боевой линии, потому и попали в дворянский список 17 века, о котором упомянул выше, а брянские пошли по монастырской линии. Еще интересно, что у наших все фамилии одни и те же, как и у меня, а у брянских - набор из разных фамилий. Хотя гаплогруппы и снippets одинаковые. При желании можно, конечно, выяснять, почему так.

А все в моем случае приобрело смысл с того, что я определил для себя гаплогруппу и гаплотип. Поэтому и Вам я посоветовал определить мтДНК, во всяком случае круг поиска по материнской линии будет уже. Никто не знает, где может оказаться прорыв.

А аутосомные ДНК, на мой взгляд, определять бесполезно, ну и что Вы будете с ними делать? Я слежу за опытом применения аутосомных ДНК уже 15 лет, и вижу, насколько это фантазийно, за исключением нескольких "семейно-ближних" случаев. Данные обычно совершенно противоречивые, и при проведении аутосомного анализа в разных лабораториях получаются разные результаты, кроме самых очевидно-близких, да и там часто чехарда. А уж про "этнический анализ" и говорить не приходится, это обычно форменное мошенничество. Это, кстати, тоже "аутосомный анализ". Поэтому и приходится выпроваживать отсюда любителей "аутосомного анализа", которые что видят, то и поют. И никогда не пытались независимо проверять данные в разных лабораториях. А кто пытались - тут же становились критиками "аутосомного анализа" для мало-мальски отдаленных родственников или случайных людей.

[Анатолий А. Клёсов 27 ноя 2023 в 12:08](#)

Уважаемая Вера, спасибо за теплые слова, но Ваши последние пара текстов удалены, так как в них нет вопросов. Правила есть правила, ничего личного.

[Дмитрий Петров 27 ноя 2023 в 8:40](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!  
Обосновано ли чем-либо утверждение, что развитые мочки уха относятся к R1a?

[Анатолий А. Клёсов 27 ноя 2023 в 12:07](#)

Уважаемый Дмитрий, не имею понятия, откуда это. Вообще любые попытки связать генетически заданные факторы (которые передаются по мужской и женской линиям) с Y-хромосомными гаплогруппами (которые передаются только по мужской линии), как правило, являются выдумками.

[Игорь Рожанский 28 ноя 2023 в 17:49](#)

Винсент Ван Гог был огненно-рыжим. Рыжим был его брат Тео и все потомки Тео в 5 поколениях, вплоть до ныне здравствующего модного художника Леува Ван Гога (на фото). Вот из таких семейных историй складываются легенды о передаче признаков по Y-хромосоме.



[Гармор Германов 5 дек 2023 в 18:53](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Вы предполагали что от этрусков произошли баски. Вот в одном обсуждении мне отвечают. *<Баски изолированы где-то 6000-7000 лет в Иберии, это и по данным J2a, G2a басков*

*видно и прочее. Этруски молодые, им 3000 лет. Поэтому глупости. Это как сказать что русские предки готов>*

*<Z2103 в Ямной и L51 в инуровой это с одного источника на Урале. L51 через Центральную Европу прошёл, Z2103 через Балканы и особо дальше не распространился. Часть сквозь Кавказ прошла и занесла армянский, по пути много R1b Z2103 осталось на Кавказе. Сближение там на уровне 8000-9000 лет. Но это мог быть один ареал баскских, других палеоевропейских языков, ВК, ЗК в Анатолии до того как расселились. Причём не общий корень а некое общее пространство контактов.>*

Мне интересно ваше мнение по этому поводу Анатолий Алексеевич. Это цитата последователя теории индоевропейского происхождения эрбинов.

[Анатолий А. Клёсов 6 дек 2023 в 8:35](#)

Гармор Германов,

Вы написали очень сумбурный текст, из которого трудно понять, что Вы хотите узнать. "Интересно мнение" - это не вопрос. И в тексте не только сумбур, но и дезинформация. Я всегда повторяю, что надо не пересказывать мои слова, а цитировать. Пересказы ВСЕГДА искажены. Вот и у Вас - я никогда не предполагал, что "от этрусков произошли баски", это абсурд. Этруски жили в первом тысячелетии до нашей эры, а носители основной гаплогруппы басков прибыли на Пиренейский полуостров и в южную Францию на несколько тысячелетий раньше. А Вы не только исказили мои слова, но и рассылаете эту дезинформацию другим. А потом "критики" сообщают - "он утверждает, что от этрусков произошли баски". И подобная клюква десятками и сотнями расходится по читателям.

Далее, Ваш собеседник, "последователь теории индоевропейского происхождения эрбинов", ничуть не лучше той ерунды, что Вы рассылаете. Что такое "последователь", он что, это сам изучает и получил подтверждения этой "теории"? Нет, конечно, он просто попугайски повторяет то, что где-то прочитал, а критически осмыслить не смог. Говорить, что "баски изолированы где-то 6000-7000 лет в Иберии", говорить тоже глупо, поскольку баски на 85% состоят из гаплогруппы R1b, которая принесена в Иберию около 5000 лет назад. Баски разнородны, понимаете? Что там "видно по данным J2a, G2a басков"? Гаплогруппы J2a у современных басков 2.5%, а G2a и того меньше, 1.5%. Это они "изолированы где-то 6000-7000 лет"? Где Ваш премудрый собеседник взял сведения про их "изоляция" в те времена?

Надо не штампы повторять, а смотреть на данные. Ископаемые образцы

на территории басков такие: гаплогруппа G2a два образца, датировки 5005 и 4900 лет назад, гаплогруппу J2 вообще пока не нашли, гаплогруппа I2 - 4977, 4861, 5009, 4477, 4377, 4900, 5100 (7 образцов), 4875, 2272 лет назад, гаплогруппа H - 5707 лет назад. Вот пока и всё. Никакой "изоляции" в те времена из этого не следует. Нашли образцы - и все, что имеем. Как и в любой другой части мира. В изоляцию баски вошли только после ухода носителей R1b в Европу, как культуры колоколовидных кубков, и было это после 4800 лет назад. Изоляция их стала языковой, потому что в I тыс до н.э. они остались со своим древним языком носителей гаплогруппы R1b, а почти вся остальная Европа перешла на индоевропейские языки гаплогруппы R1a. Произошло это около 3 тысяч лет назад, во времена кельтов.

[Гармор Германов 6 дек 2023 в 10:17](#)

Простите Анатолий Алексеевич, это от невежественности, но Ваши работы никуда не отсылал, только сюда к Вам и Вы меня поправили. Я не знаю даже как правильно задать вопрос но поставлю его так - «какая связь между басками и этрусками с точки зрения днк генеологии? и как это связуется с агглютивными языками (теории известных всем лингвистов)?». Правильно ли я понимаю, что тот факт, что у басков (эрбины) агглютивный язык, и потом у этрусков (эрбины), которые пришли позднее в Европу, тоже агглютивный язык, может указывать на то, что эрбины несли не ИЕ языки? Когда я им задаю эти вопросы, честно говоря я мало что понимаю, там так все запутано и сложно. спрашиваешь про шумеров, предполагают такие гаплогруппы, как j1 j2 T G. И еще то что он пишет, что прото армяне чуть отсыпали r1b восточном кавказцам и несли ИЕ язык? насколько это абсурдно и как это опровергнуть ведь у них L24?

[Анатолий А. Клёсов 6 дек 2023 в 13:51](#)

Уважаемый Гармор, связь между басками и этрусками с точки зрения ДНК-генеологии в том, что по имеющимся данным у них очень близкие, или практически одинаковые гаплогруппы и сипы. К сожалению, гаплотипы этрусков неизвестны, поэтому пройти глубже пока нет возможности. Эта близость означает, что потомки басков или родственных им носителей гаплогруппы R1b с хорошей вероятностью стали предками ранних этрусков. Это не значит, что это были именно баски с Пиренеев, это могли быть потомки басков, которые прошли в континентальную Европу, и частью прошли на Апеннины, став ранними этрусками. Об этом говорит и то, что язык басков, как и этрусков, "не читается", как про этрусков сообщали древние римляне.

Современные баски со своим языком (эускера) ушли от своего древнего языка, который я назвал "эрбин", на 4-5 тысяч лет, и по законам

лексикостатистики в современном их языке должно остаться всего несколько процентов древнего языка эрбин. Это почти не ловится. Тем не менее, лингвисты десятки лет назад (по-моему, среди них был Марр) нашли близость между языком басков и этрусков. Правда, другие нашли связь между языком этрусков и хурритским языком. Но это они искали вслепую, не зная о ДНК-генеалогической связи. Если исходить из наличия такой связи, то можно искать языковую связь более осмысленно, но, к сожалению, можно и подгонять. Так что пока вопрос открыт. В любом случае, никто из серьезных лингвистов не оповещал о связи между языком этрусков и славянскими языками, или русским языком. Это удел тех, кто умышленно исходит из того, что "этрусски - это русские". В науке таких нет.

Да, у эрбинов до I тыс до н.э. были неиндоевропейские языки, и вообще в Европе таких было много. Переход Европы на ИЕ языки проходил очень быстро, в течение буквально нескольких столетий в начале I тыс до н.э., в крайнем случае с конца II тыс до н.э. У эрбинов были агглютинативные языки, как продолжают быть у басков. В отличие от них ИЕ языки - флективные, более гибкие. Агглютинативные по сути склеены из коротких комбинаций букв, потому они и агглютинативные, что означает "склеенные".

Гаплогруппы шумеров пока неизвестны, но на мой взгляд с хорошей вероятностью у них окажется гаплогруппа R1b, возможно, R1b-Z2103, как была в ямной культуре, и есть у четверти армянских мужчин, много у турок, ассирийцев, езидов, есть у арабов Ближнего Востока. "Спрашивать" у тех, кто на самом деле не имеют понятия и с этим не работают, бессмысленно. Вот и Вы записываетесь туда же, сообщая, что у армян J2a-L24. А у армян более 15 разных гаплогрупп, J2a - на втором месте после R1b, причем J2a у них в 2-3 раза меньше, чем одного субклада R1b-Z2103.

Если Вы на самом деле интересуетесь, то читайте статьи и книги, а не "спрашивайте" непонятно у кого. Про армян, например, много описано в отдельном разделе книги "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021).

[Гармор Германов 6 дек 2023 в 14:38](#)

Простите я ошибся, имел ввиду предковую гаплогруппу r1bL23 z2103. Вот они говорят что эти эрбины через Кавказ пронесли армянский язык в анатолию . Как это опровергается и какие факты указывают на отсутствие индоевропейских языков в ямной?

[Анатолий А. Клёсов 6 дек 2023 в 15:53](#)

Ответ простой - читайте Вестник Академии ДНК-генеалогии. Там всё написано. Но Вы постоянно ссылаетесь на кого-то, что "вот они говорят". Кто эти загадочные "они"? Зачем слушать, что "они говорят", а затем переносить это сюда? Где там армянский язык в Анатолии? Это турки говорят на "армянском языке"?

Вы не так задаете следующий вопрос - "какие факты указывают на отсутствие индоевропейских языков в ямной"? Зачем такая акробатика? Вы спросите лучше, какие факты говорят о ПРИСУТСТВИИ ИЕ языков в ямной культуре? Ответ - нет таких фактов. Вообще нет. Часто ссылаются на книгу D. Anthony "The Horse, the Wheel and Language" (Princeton University Press, 2007), что там, якобы всё объяснено. Эта книга стоит у меня на полке, так что сообщаю "из первых рук". Но там, повторяю, ничего такого нет. Единственное, что имеет косвенное отношение к данному вопросу, это слова Энтони, что в ИЕ языках есть слово "колесо", и в ямной культуре было колесо. Всё, он заключает, что в ямной культуре говорили на ИЕ языках. Вообще такие пассы у историков и археологов поражают, автор несет околесицу, другие историки и археологи цитируют, что у автора святая правда. Им не приходит в голову, и прийти в такую голову не может, что соседней с ямной была, например, фатьяновская культура, и у них тоже было колесо. Более того, фатьяновскую культуру Энтони упоминает несколько раз (на страницах 377, 379-383, 395, 396), но при колесо - ни слова.

Вот так делаются исторические науки. И про меня еще говорят - он не генетик, это не его специальность. Где здесь генетика? Где "генетика" в том, что основной снип R1b-Z2103 ушел через Кавказ на Ближний Восток, а не в Европу? Что в Европе его практически нет? Что в Европе (причем в Восточной, а не в Западной) нашли только 9 (девять) образцов Z2103 времен ямной культуры, и более 500 (пятисот) образцов L151, P312 и U106, причем в культуре колоколовидных кубков? При чем здесь генетика?

Это - не генетика, а "Аналитическая история", мой термин. Скоро выйдет книга под таким названием.

[Анатолий А. Клёсов 7 дек 2023 в 16:35](#)

Только что удалил текст с предложением обратить внимание на (лингвистические) работы Н.Н. Вашкевича. Удалил, потому что текст нарушал правила настоящего ресурса, согласно которым здесь надлежит задавать вопросы. Вопросов не было. Далее, с работами Вашкевича я отдаленно знаком, но там нет никакого пересечения с историей народов. Более того, я пытался сам понять, смогут ли его гипотезы что-то дать в отношении истории народов, и не смог. Например, что может дать

(отдаленное) сходство в некоторых русских и арабских словах, причем сходство, конечно, в основном условное, не буквальное, например, Москва и мечеть? Да, мечеть - это "моск", ну и что? А "моск" в свою очередь похож на "мозг". Что это дает для понимания истории народов? Где здесь система, а для того, чтобы заинтересоваться должна быть система понятий, что иногда приводит к системе знаний.

В общем, у меня есть принцип - не "заинтересовываться" спорными сущностями, которые при первой попытке их рассмотрения ничего не дают. Другой скажет - первой попытки мало, порой и десятой попытки мало, можно и жизнь этому спорному посвятить. Такому ответу - ну сами и посвящайте, если делать больше нечего. А мне есть чем заниматься, причем не спорному, а научно обоснованному, причем именно системе знаний. Причем той, которая создана при моем прямом участии. А не хвататься за что-то спорное, причем такое, к чему я отношения не имею. Это - наиболее эффективный путь профукать жизнь.

[White Pegasus 11 дек 2023 в 17:19](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!

Давно хотел вас спросить: а кто ещё в мире занимается ДНК-генеалогическими исследованиями, подобными вашим? В Китае, например, или в Европейском Союзе, или в США? Можно было бы прибавить сюда и Индию, но я опасаясь, что у них сейчас "свидомая хиндуттва" и ДНК-генеалогия вряд ли обрадует индийское правительство. Тогда, быть может, кто-то в мусульманском мире? Иран? Турция?

Просто эта дисциплина представляется необычайно перспективной и плодоносной, и хочется видеть много-много новых исследований и результатов, которые открыли бы нам реальную историю человечества!

[Анатолий А. Клёсов 11 дек 2023 в 19:32](#)

Уважаемый WP,

Как бы мой ответ ни показался необычным, но ДНК-генеалогией в нашем подходе не занимается в мире больше никто. Ситуация уникальная. Но она понятна - просто в мире нет специалистов по химической и биологической кинетике, которые обратили бы внимание на изучение скоростей мутаций в ДНК, главным образом в Y-хромосоме, с применением к историческим наукам. Наука ведь инерционна, и специалисты редко меняют свои направления, тем более переходя от физической химии к изучению скоростей биологических процессов, и тем более к мутациям в Y-хромосоме. Люди, которые говорят, что это генетика, или не понимают сути вопроса, или умышленно искажают эту

суть. У генетики нет ни такой методологии, ни такого расчетного аппарата, у них другой стиль постановки экспериментов, другой стиль подачи данных, и другой формат выводов.

Когда общаюсь со специалистами в биологии или химии, или в физико-математических дисциплинах, я сразу вижу степень их "схватывания". Биологи и прочие генетики практически не схватывают суть методологии ДНК-генеалогии, для них начиная с расчетного аппарата начинается "пропасть", черная дыра. Следовательно, у них отсутствует переход от этой черной дыры к историческим наукам. Про лингвистов и говорить нечего, там черная дыра начинается с мутаций в Y-хромосоме (и мтДНК, но это опустим). Та же проблема по сути и с физиками-математиками, за десятки моих общений с ними был всего лишь один, В.В. Килин из МИФИ, который понял суть расчетной обработки мутаций, и создал (при моем некотором участии) расчетную программу для обработки 10 тысяч гаплотипов в 111-маркерном варианте, с учетом возвратных мутаций. Связь с историческими науками его уже не интересовала.

У меня в практике есть только один случай, когда (большая) аудитория сразу схватила суть ДНК-генеалогии о всех ее трех проявлениях - неупорядоченный характер мутаций, расчетный аппарат и связь с историческими науками. Надо сказать, что аудитория была в восторге, и все выступающие из зала (и президиума) подчеркивали - как все просто и наглядно! Это были специалисты в физической химии, и большинство их - специалисты в химической кинетике. Большинство были из нашей научной школы из МГУ, много моих бывших сотрудников, выпускники той же кафедры. Но никто из них, конечно, не бросит то, чем они занимаются и не перейдет в ДНК-генеалогию, у всех свои научные направления. Это были в основном доктора и кандидаты наук. Но общаясь с ними, отчетливо понимаешь, насколько важно научное воспитание, научная школа, сформированная научная ментальность, и почему так много "критиков", которые понятия не имеют, что их "критика" бессмысленна. Они не схватывают суть этого направления, а то и суть науки в целом. Потому не случайно, что И.Л. Рожанский - выпускник того же Химического факультета МГУ, что и я, поэтому он сразу схватил суть подхода, расчетного аппарата и методологии, и развил их, а люди типа антрополога Балановской, генетика Боринской или лингвиста Касьяна - в этом отношении безнадежны. Потому и строят из себя "критиков", не понимая, что их "критики" - это позор для них. Что-то в своей песочнице они делают, но от большой Науки они бесконечно далеки.

У меня для ДНК-генеалогии есть два синонимных названия - (1) молекулярная история, и (2) аналитическая история. Кто понимает суть, поймут, почему такие названия. А те "критики", которые пишут (и говорят) типа "он не учитывают в расчетах прецессию Земли", или "он не



учитывает радиационный фон Земли", тоже далеки от науки. Потому что в науке есть принцип - ну, покажи, как это надо делать. Они тут же сливаются.

Вот простая иллюстрация того, о чем здесь пишу. В 2015 году вышла статья в журнале Nature, в авторах - десятки человек, в том числе светила генетики. Они изучали ДНК в ямной археологической культуре, и нашли, что там только гаплогруппа R1b, в основном снип Z2103 (нашли еще один образец гаплогруппы I2, но с другими датировками, явно случайный). Они решили, что раз там только R1b, и в Европе большинство (60% у мужчин) гаплогруппы R1b, то ясно, что ямники мигрировали в Европу и принесли туда свою гаплогруппу R1b, ну и заодно свой язык, и с тех пор Европа говорит на индоевропейском языке, который якобы был в ямной культуре.

Вопрос - откуда они решили, что в ямной культуре был ИЕ язык? На этот вопрос "ответил" соавтор той же статьи в своей знаменитой книге, что в ИЕ языке было слово "колесо", и в ямной культуре тоже нашли колесо, поэтому "ясно", что там был ИЕ язык. То, что в соседней фатьяновской культуре тоже нашли колесо, и даже колесные повозки, он не написал. Но главная ошибка была в том, что авторы не обратили внимание (хотя в статье написали), что в ямной культуре была не просто гаплогруппа R1b, а с преобладающим снипом R1b-Z2103. И они не посмотрели, а где еще в древнем мире времен ямной культуры и после нее был снип Z2103. А надо было непременно посмотреть, поскольку они говорили о миграциях (правда, говорили, но не изучали, а постулировали). А если бы посмотрели, то увидели, что в Европе такого снипа практически нет (нашли 9 образцов из многих тысяч, причем почти исключительно в Восточной Европе), а есть снипы из другой линии, R312 и U106, которых у ямников не нашли, а в Европе нашли более 500. Они не знали, что снип Z2103 ушел не в Европу, а на юг, на Кавказ, в Закавказье, к армянам, в Анатолию, к туркам, курдам, ассирийцам, и в страны Ближнего Востока.

Так вот, статья в Nature 2015 года обильно цитируется, на нее уже 2000 (две тысячи ссылок), как и на книгу, в которой якобы найден ИЕ язык в ямной культуре, и уже 8 лет научный мир введен в заблуждение теми генетиками. А мои заключения, что выше, какая это генетика? Это - аналитическая история. Для моих заключений я не использовал методологию генетики, я использовал аналитические рассуждения. Как физики-теоретики используют результаты физики экспериментальной. Как для огранщика бриллиантов не надо самому добывать грубые алмазы в шахте, это не его специальность. Так и в ДНК-генеалогии - мы используем результаты определения гаплотипов, снипов, гаплогрупп, но нам самим их определять не надо, это не наш вопрос. Мы работаем с базами данных, или их определяют для нас наши партнеры. Но партнеры не владеют подходами аналитической истории, они генетики.

Поэтому "хочется видеть много-много новых исследований и результатов" - это хорошее пожелание, и оно реализуется в последние 15 лет. Их и так много-много. Скоро выйдет 22-томник моего "собрания сочинений", в основном по ДНК-генеалогии (но не только), там много собрано. Два тома называются "Аналитическая история", часть 1 и часть 2. Еще скоро выйдет книга "55 мифов академической истории", и там тоже для вскрытия сути и заблуждений в этих мифах я не использовал подходы генетики, только первичные результаты, как исследователь часто использует данные лаборантов, работающих по накатанным методикам. Но попугаи продолжают повторять - "он не генетик", не понимая, что это замечательно, что не генетик. Тогда бы не было ДНК-генеалогии.

[Алексей Трухин 12 дек 2023 в 8:42](#)

Добрый вечер, Анатолий Алексеевич!

Аналитическая история - это сильно! Патентованные, настоящие академические историки ползут на стены, и в полку Ваших недругов прибавится штыков, ведь сколько раз Вас "развенчали" на просторах интернета генетики, антропологи, археологи, лингвисты и прочие блогеры.

Вопрос: гаплогруппы I (I1, I2) этнических русских, от скандинавов и прочих "германцев" сильно отличаются? А то может норманисты нам Рюрика из их числа "сосватают"?

[Анатолий А. Клёсов 12 дек 2023 в 10:25](#)

Уважаемый Алексей, недруги меня не интересуют и не беспокоят. Это все выпускатели пара в свисток, потому что ни один не проходил и не проходит по ключевому научному критерию "у вас не так, а надо ВОТ ТАК". Ну и что они сделают в отношении аналитической истории, когда книга выйдет? Где у них будет "у вас не так, а надо ВОТ ТАК"? По такому простому критерию никакого "развенчания" никогда не было, а было нечто обще-жиденькое, пустое. Да сейчас и то иссякло. Нормальный ход.

Гаплогруппы I2a-Y3120 (а именно этот субклад и его несколько нижестоящих ветвей), называемой южно-славянской или дунайской, в Германии и Скандинавии нет вообще. Так что с ней вопрос с норманистами снимается просто по определению. Что касается гаплогруппы I1a, то она по гаплотипам по всей Европе практически одинакова, причем не только по Западной и Центральной Европе, но и до Урала и далее в Сибирь, хотя в Сибири ее мало. Гаплотипы одинаковы, потому что I1a прошла бутылочное горлышко выживания только 3600 лет назад (с небольшой погрешностью расчетов), и общий предок у всех один

и тот же, как и его базовый гаплотип. Поэтому ничего "скандинавского" там нет. Более того, I1a и R1a-Z284 ходят из Скандинавии всегда вместе, и это хорошо видно по ДНК Британских островов. Но в России, а также на Украине, в Белоруссии, Польше "скандинавской" Z284 практически нет. Например, в списке YFull на сегодняшний день находится 702 польских образца гаплогруппы R1a, из них только 5 со снипом Z284. В том же списке находится 1196 образцов R1a из России, из них только 3 со снипом Z284. Трудно представить, чтобы в древней Руси на границе стоял КПП, которые пропускали бы только I1a, а R1a-Z284 заворачивали обратно. Это все подробно описано в нашей недавней книге с Л.П. Грот "Мифы норманской теории" (Наше Завтра, 2023, 504 стр).

Да норманисты I1 уже к Рюрику не отнесут. Только что вышла статья норманистов, в которой показано, что сын Александра Невского, Дмитрий Александрович, рюрикович по определению, имел гаплогруппу N1a1. Если бы авторы статьи были не норманисты, а русские патриоты, то норманисты подняли бы крик, что "царь ненастоящий". А тут они сами себе отрезали путь к отступлению. Правда, как норманисты они стали опять вертеться как ужи на сковородке, что это был якобы швед по происхождению, но у них ничего не получилось. Подробнее - в декабрьском Вестнике Академии ДНК-генеалогии, и на сайте астрофизика В.М. Липунова [Анатолий Клёсов - "ДНК-анализ князя Дмитрия, сына Александра Невского" \(pereplet.ru\)](http://pereplet.ru)

[Игорь Рожанский 12 дек 2023 в 11:07](#)

Небольшой комментарий по сыну Александра Невского. Строго говоря, отнесение останков из Переславля-Залесского именно к нему, а не к какому-нибудь другому члену рода Александра Невского, основано не на прямых, а на косвенных доводах. Палеогенетикам невероятно повезло, что в варварски разграбленной (поляками в 1608 году?) могиле, в разбитом саркофаге чудом сохранилось несколько костей, пригодных для анализа, и они оказались аутентичными, а не случайно попавшими. В контексте решенной задачи не столь уж принципиально, какое имя носил при жизни человек, чьи останки обнаружили 3 года назад. Принципиально, что впервые удалось связать ныне существующие рода со средневековыми.

[Анатолий А. Клёсов 13 дек 2023 в 10:15](#)

Ниже дам ответ на вопрос, который задается множество раз - насколько достоверным является "геномный анализ древнего мира"? А часто такой вопрос и не задается, просто постулируется, что "геномный анализ истории древнего мира" - это передовая область науки, это "мейнстрим", там работают "тяжеловесы генетики", и то, что "геномный анализ" показал - это настоящая наука в изучении истории древнего мира. Заметим, что я

нисколько не сомневаюсь в значимости геномного анализа, например, наследственных заболеваний, более того, сам работал в этом направлении. Но есть разница в этих вариантах геномного анализа - при изучении наследственных заболеваний есть "мишень", которую ищут геномными методами, это конкретная задача - найти "поломанный ген", и если нашли, проверили и обосновали, то наличие такого "поломанного гена" означает, что у конкретных людей нашли предрасположенность к наследственному заболеванию, или нашли само заболевание.

Так вот, при изучении "истории древнего мира" геномными методами такой мишени нет. Поэтому ищут некие "похожести" между чем-то и чем-то, обычно неопределенными. Бывает, что похожести с неким "референсным геномом", а на самом деле, конечно, не с геномом, а некими фрагментами генома, содержащими некую "картину снипов", критериев "картины", конечно, нет, просто решают, что вот это - некая "картина", с ней и надо сравнивать.

Я разбираю практически каждую очередную статью "геномных погнетиков", и каждый раз прихожу к выводу, что это далеко от науки. Методологии таких статей еще далеко не достигли уровня научных, хотя авторы порой показывают изобретательность в "аранжировках" своих данных, и делают упор на процесс, а не на результат. Результат обычно подгоняют к желаемому, обычно тому, что уже давно известно среди историков и археологов, со всеми ошибками историков и археологов. Иначе говоря, у "геномных погнетиков" главная задача - не продвинуть науку, а "подтвердить" или пересказать известные положения историков и археологов. Тогда в каждом случае - Ура! Генетика подтвердила исторические науки! И наоборот!

Недавно я разобрался в очередной статье "геномных погнетиков", и пришел к тем же выводам, описанным выше. Это неудивительно, повторяется каждый раз. Да, собственно, пишут эти статьи одни и те же люди, это Reich (из США), Keyser (из Германии) и Willerslew (из Дании), или их непосредственные ученики (как Krause), пишут по такому же стилю. Недавно присоединились ученики из Китая (Wang) и Южной Кореи (Jeong), которые еще недавно были соавторами перечисленных, переняли их "методологию" и стиль подачи материала, и гонят такие же статьи, как под копирку. Ниже - мои впечатления от очередной статьи "геномных погнетиков". Полный текст с разбором их "данных" (именно в кавычках) - в одном из очередных выпусков Вестника Академии ДНК-генеалогии".

Итак, в начале 2023 года в журнале Current Biology вышла статья двадцати авторов, которые рассмотрели геномы десяти древних людей (девяти мужчин и одной женщины) из Внутренней Азии и северо-восточной Сибири времен среднего голоцена. Голоцен - это времена от 9700 лет

назад, то есть завершений последнего ледникового периода, и до настоящего времени. Обычно средний голоцен определяют как времена между 8200 и 4200 лет назад. Правда, три образца из десяти в этот период не попали, они оказались середины и конца I тыс нашей эры, но кто придает этому значение, не так ли? Не менять же выигрышное название статьи, которую назвали «Сибирские геномы среднего голоцена выявили в высшей степени взаимосвязанные пулы генов по всей Северной Азии». Кто-то скажет, что семь образцов времен голоцена не тянут на «по всей Северной Азии», но это будут те, кто не знает «геномных популяционных генетиков» и их обычный стиль. Кто-то скажет, что «пулы генов» геномная популяционная генетика древнего мира не изучает, она гены вообще не изучает, она рассматривает геномы, исполосованные на мелкие и прочие фрагменты, и гены там тоже исполосованы, и далее производится компьютерное «моделирование» этих фрагментов на тот предмет, что это все означает, на что они «похожи» по совокупности фрагментов друг друга и неких «референсных» фрагментов некоего генома, который принимается за «стандарт». Потом это переводят в проценты «похожести», и в итоге переходят к «интерпретациям» истории древнего мира.

Все такие статьи пишутся под концептуальную копиру, и пишутся одними и теми же авторами, которые возглавляют «творческие коллективы» геномных популяционных генетиков, которых на самом деле среди авторов единицы. Большинство авторов статьи к изучению геномов не имеют никакого отношения, у них другая функция. Например, в этой обсуждаемой статье среди авторов замечена некая Александра Бужилова, из Музея антропологии МГУ на Моховой улице в Москве. Она антрополог, в геномах, разумеется, не разбирается, видимо, предоставляла кости из музея тем, кто геномы на самом деле анализировал. Раньше за это объявляли благодарность в конце статьи, теперь – полноценный соавтор, статья про геном пойдет в ее «резюме».

Я бы не стал Бужилкову упоминать, она того не стоит, но она – одна из подписантов печально известного письма против ДНК-генеалогии и меня лично, письма, направленного в сеть. Да, не те пошли доносчики и пасквилянты, раньше писали в КГБ, ЦК КПСС и лично Генсеку, а теперь – эвона как, в сеть. Это еще ниже, чем в Спортлото. В том письме мелькали слова «лженаука», «псевдонаука», но ни слова не было, в чем же проблемы с ДНК-генеалогией, в чем "лженаука" и "псевдонаука". А в науке есть золотое правило, которое выражается максимой «у вас неправильно, у вас так, а надо ВОТ ТАК». Тогда это показывает, что оппонент владеет материалом лучше, чем критикуемый субъект. Но «надо вот так» в том письме и близко не было, задача его была не та, была – выйти с инсинуацией, причем безграмотной и бессильной, в надежде, что новое направление науки будет очернено. Да и действительно, откуда Бужиловой что-то знать про ДНК-генеалогию? Там – психология стаи гиен, и действия – такие же.

Возвращаемся к авторам статьи. Главный автор – Johannes Krause, из Института Макса Планка в Лейпциге, Германия. Схема статьи проста – остальные около 20 авторов собирают древние костные остатки, и отправляют их в Германию, к Краузе. Там проводится извлечение древней ДНК, ее последующее фрагментирование, информация о фрагментах отправляется в компьютер, компьютер ищет «похожести» фрагментов с «референсными» геномами, тоже фрагментированными, и выражает «похожести» в процентах. Если проценты большие, геномы, стало быть, родственные. Даже когда они относятся к разным гаплогруппам, Y-хромосомным и мтДНК. Хотя понятно, что когда гаплогруппы разные, они не могут быть «родственными», особенно когда разные и Y-хромосомные гаплогруппы, и мтДНК. Но поскольку авторы гаплогруппы не рассматривают, а Краузе в последние 10 лет их в принципе в статьях не рассматривает, то «внутренней проверки» получаемых «данных» нет. В «интерпретациях» разные гаплогруппы тоже участия не принимают. Что компьютер посчитал, то и хорошо.

Поскольку все компьютерные расчеты основываются на «похожестях», то там, в расчетах, разгул еще тот. Дело в том, что «похожести», или «идентичности» как их условно называют, отражают много разного. Люди вообще очень похожи по их ДНК. У них практически одинаковые сердце, легкие, почки, печень, селезенка и сотни и тысячи других органов и тканей, ДНК которых исследователи дробят на фрагменты. Понятно, что «похожестей» масса у самых разных людей, древних и современных. Далее, есть масса «похожестей» фрагментов ДНК по случайности, поскольку нуклеотидов в ДНК всего четыре, и компьютер записывает «похожи». Наконец, есть «похожести» по наследственности, особенно когда гаплогруппы одни и те же, но компьютеру про гаплогруппы не говорят. Пусть сам разбирается. Вот он и выдает «похожи» разным ДНК-генеалогическим линиям.

Потом этот компот «анализируют» еще раз, вводя понятия «предковых компонент», которые произвольно варьируют от 1 до 20, и смотрят, какой вариант больше понравится. Этим числам от 1 до 20 (можно и больше) придают смысл «числа предков», обычно выбирают одно число для всего компота. Поскольку компьютеру все равно, то часто задают ему задачу – как изменится компот, если число предков взять 1, потом 2, потом 3, и так далее, пока хватит терпения. Иногда останавливаются на 8 предках, иногда на 12, иногда на 16, иногда на 20. Картинки получаются все разные, их раскрашивают, хотя смысл цветов всегда неизвестен, и публикуют в научной статье. Это чтобы читатели дивились и восторгались уровню современной науки. «Интерпретации» при этом выглядят так, что если выбрать, скажем, число предков 13, то цветовой пасьянс выглядит вот так, и это что-то определенно означает. А что означает – это уже что-то из истории древнего мира. Например, это

подтверждает известные выводы археологов, которые уже давно вошли в учебники. Так «генетика подтверждает археологию», как и наоборот.

Как читателю уже ясно, если он это еще не сообразил, «геномная популяционная генетика» до состояния науки еще не дошла, и не дойдет при ее теперешнем развитии. Там необходим проверочный аппарат как важнейшая часть методологии. Проверочный аппарат – это гаплогруппы, снипы, гаплотипы, то есть аппарат ДНК-генеалогии. Он резко и эффективно снижает бесконечное число степеней свободы в «интерпретациях» геномных популяционных генетиков. Если «геномная популяционная генетика» показывает, что культура шнуровой керамики произошла из ямной, то ДНК-генеалогия говорит, что этого быть не может, так как первая – преобладающе (или только) гаплогруппы R1a, вторая – преобладающе (или только) гаплогруппы R1b, и одна из другой произойти не может. Так что такая «интерпретация» тут же снимается, не дойдя до публикации.

Гаплотипы – более тонкий инструмент анализа и верификации «интерпретаций» геномных популяционных генетиков, более того, по ним несложно проводить расчеты времен жизни общих предков носителей их гаплогруппы или иных гаплогрупп и снипов/субкладов. Но этого «геномные популяционные генетики» не делают, им снижать число степеней свободы «интерпретаций» ни к чему, это ограничивает полет их фантазий в «описании истории древнего мира».

[Алексей Грухин 14 дек 2023 в 1:37](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Аналогии - дело так себе... Но популяционные генетики ищут похожести в салате Оливье, крошке на квасе, крошке на кефире, селедки под шубой, и прочей кулинарии, не обращая внимания на место и время приготовления, но с выводами о том, как зовут "шеф-повара" в ближайшей к себе, любимому, забегаловке?

[Анатолий А. Клёсов 14 дек 2023 в 9:02](#)

Уважаемый Алексей,

Аналогии аналогиям рознь. Проблема аналогий разбирается в психологии, где подробно рассматривается суть ложных аналогий, которых огромное количество. Ложные аналогии всегда нарушают законы логики, и истекают из "подсознательных ассоциаций", всегда стремясь якобы доказать желаемое. Возвращаясь к нашей теме, характерным примером публичного озвучивателя ложных аналогий был Балановский. Из многих примеров приведу два. Выступая на

конференции в здании РАН, он провел "аналогию", что моя книга "Происхождение славян" опубликована в издательстве "Алгоритм", которое опубликовало также дневники Геббельса. Аналогия очевидна - изучать историю славян это фашизм. Правда, как патентованный мошенник, он не сообщил, что то же издательство публиковала, например, Ходорковского, Зюганова, и десятки других идеологически совершенно противоположных людей.

Другой пример - атакуя ДНК-генеалогия, он сообщил (на конференции "Наука против мифов") что ДНК-генеалогия аналогична одной нитке в тканом ковре, а "геномная генетика" - это весь ковер. Конкретных примеров "нитки" и "ковра" он, конечно, не привел. Продолжая описание, приведенное выше в этом ресурсе, замечу, что "нитка" - это обнаружение миграций носителей R1b-Z2103 из ямной культуры в основном на Кавказ и далее в Закавказье, Анатолию, Ближний Восток, конкретно к армянам, курдам, ассирийцам, езидам, и так далее. И совсем немного в будущие страны Восточной Европы, но не в Центральную и Западную Европу. А где "ковер" "геномной поггенетики"? Да нет его. Есть ложные интерпретации и заключения, проглядели миграции Z2103, высказали ложное положение о том, что ямная культура создала культуру шнуровой керамики, поразив историков и археологов, директор Института археологии в США Лолита Николова написала, что это у них "псевдонаука". Так где "ковер"?

Более того, я разбирал много статей "геномных поггенетиков" в Вестнике Академии ДНК-генеалогии и в своих книгах, и "ковра" нигде не нашел. Напротив, у них это "сиквел" совершенно уклончивых "соображений", к науке реально не имеющих отношения. Пример с недавней статьей "Сибирские геномы среднего голоцена выявили в высшей степени взаимосвязанные пулы генов по всей Северной Азии» - см. выше. Она - типичный пример "околонауки".

[Анатолий А. Клёсов 14 дек 2023 в 11:19](#)

Уважаемые Дмитрий Петрович и Петр Михайлович,

Похоже, Вы не знакомы с правилами настоящего ресурса, в котором не делятся своими и чужими соображениями, а задают вопросы. К тому есть две основные причины. Во-первых, любое соображение можно оформить в виде вопроса, и тем самым избежать долгих текстов, особенно когда эти тексты в принципе неверны. Во-вторых, что вытекает из «во-первых», свои или чужие соображения часто противоречат обоснованным научным данным и заключениям, и тогда их (свои и чужие соображения) являются откровенной дезинформацией. Зачем она здесь нужна? Она вредит образовательной цели настоящего ресурса. Вы сами пишете, что ДНК-генеалогия совершила прорыв, с чем я согласен, но тут же Вы пишете



сущую ерунду, или неверную или давно устаревшую и давно отвергнутую, или попросту фантазийную. Повторяю, зачем это нам здесь нужно?

Не нужно цитировать Петухова и Чудинова, без внимательного анализа, что именно цитируете. И у того и другого есть разумные мысли, но относительно немного, а в основном – или фантазии, или «по понятиям», основанным на неких домыслах, ничего общего с наукой не имеющих.

Например, цитирую – «Опираясь на ДНК-генеалогию и изучая древнюю культуру Индии, мы можем уверенно сказать, что язык ариев – русский...». Во-первых, ДНК-генеалогия здесь не причем, «опираясь» здесь – это ложное положение. Это опять какое-то замысловатое «по понятиям». Русский язык – это тот, на котором мы говорим сейчас, и который можно «протянуть» на 1000-1500 лет назад. Но тогда «русский», «украинский», «белорусский», «польский» были одним языком. По данным лингвиста С.А. Старостина, у современного русского языка, с одной стороны, и современных украинского и белорусского языка базовая лексика совпадает на 97%, и с современным польским языком – на 96%. Это соответствует тому, что русский с польским разошлись примерно 640 лет назад, а русский с украинским и белорусским – примерно 450 лет назад. Здесь не нужно придирается к датам 640 или 450 лет назад, это расчетные данные, но суть ясна – 1000-1500 лет назад это был один язык.

Как бы Вам понравилась, если бы кто-то сказал, что древние арии говорили на польском языке? Наверное, как минимум поморщились бы. А Петухов, например, уверяет, что русский язык был древнейшим языком в Европе. Многим это нравится, но в научном отношении – полная ахинея. Все перечисленные славянские языки имеют свои корни в древнем арийском языке, от которого одна языковая (и ДНК-генеалогическая) ветвь пошла к славянам, другая – в Индию, третья – к митаннийским ариям в Сирию и Ирак, четвертая, на тысячу лет позже, от будущих славян пошла в Центральную и Западную Европу, и они там заговорили на поздних арийских языках, только в конце II – начале I тыс до н.э., то есть примерно 3000 лет назад. Это – большое временное и языковое различие с будущими славянскими языками, в частности, с русским языком.

Цитирую еще – «С Индией понятно пришли арии 3,8 тысяч лет назад и принесли «санскрит». Это относительная мелочь, но показательная. Санскрит в Индию никто не приносил, его создал великий индийский лингвист Панини в середине I тыс до н.э., переработав древнеиндийский язык, который действительно принесли в Индию арии. Говорить, что арии принесли в Индию санскрит – это примерно как говорить, что эрбины принесли в Испанию эсперанто.

Далее, эрбины «принесли кавказский язык только баскам». Если посмотрите на гаплогруппы-снипы кавказцев, то они принципиально отличаются от таковых у басков. У кавказцев в основном R1b-Z2103, у басков – в основном R1b-P312. Это – разные ДНК-линии, которые разошлись около 6000 лет назад. Никакие «кавказцы» к баскам не приходили. Это Вы опять повторяете некие старинные фантазии. Теперь понятнее, почему им здесь не место, и надо задавать вопросы, а не нести сюда нечто «по понятиям»? Да, раньше так считали, когда не было данных. Сейчас – нет.

Поэтому не обижайтесь, но Ваши тексты придется снять, в том числе и возвышенные слова про меня лично. Это тоже не вопросы. Что в них было – понятно из моих ответов.

[Юрий Курский 15 дек 2023 в 4:19](#)

Это изображение взято из уже устаревшей, написанной более 10 лет назад статьи (источник прилагаю). На сегодняшний день средства вашей дисциплины поддерживают ли эту идею направления движения? Или, скажем, носители R1a и так уже обитали на территории, скажем, будущего Китая.

[Анатолий А. Клёсов 15 дек 2023 в 7:30](#)

Уважаемый Юрий, не вижу ни изображения, ни источника. Если есть желание, воспроизведите. Но Вы, судя по вопросу, хотите перевести его в плоскость мнений (и вопрос, и ответ). Это – неудачный путь. Поэтому было бы правильно при приведении изображения сообщить, на основании каких конкретных ДАННЫХ оно было предложено. Если данных нет (а в устаревших статьях это было обычным делом), тогда вопрос перестраивается – а есть ли какие-либо данные в отношении данного направления движения? И было бы важно знать, почему это Вас интересует – "просто так", или Вы хотите обосновать некую свою идею?

Кстати, носители R1a давно обитали на территории будущего Китая. Сейчас их там миллионы человек.

[Игорь Рожанский 15 дек 2023 в 19:38](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Изображение в посте Ю. Курского было. Это карта миграций R1a из Вашей статьи, опубликованной на Переформате несколько лет назад. Вы тогда написали, что ее подготовил один из энтузиастов, руководствуясь Вашими статьями.

Странно, что Ю. Курский почти сутки никак не отреагировал. Потерял интерес к теме?

[Анатолий А. Клёсов 15 дек 2023 в 21:02](#)

Уважаемый Игорь Львович, что-то в Вашем разъяснении не то. По сообщению Ю. Курского изображение было "более 10 лет назад", а моя карта миграций была опубликована в конце октября 2019 года <http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/>. И была бы моя, зачем ему нужно было "прилагать источник"? И что тогда за "данное направление движения"? В моей карте были самые разнообразные направления движений носителей R1a на протяжении как минимум 15 тысяч лет.

Но дело опять же не в том, а в том, что я объяснил в комментарии выше. Возможно, автор не смог ответить на поставленные встречные вопросы.

[Анатолий А. Клёсов 16 дек 2023 в 10:10](#)

Уважаемые читатели и участники этого ресурса, тема, которую я затронул несколько сообщений выше - о том, что из себя представляют статьи "геномных попгенетиков" об истории древнего мира, получила продолжение в виде нескольких писем. В них респонденты просят на примере той статьи, о геномах Сибири и Внутренней Азии, рассказать, что же там авторы нашли с помощью их "методологии", и почему мне это не понравилось. Хорошо, продолжу. Первый критерий оценки качества статьи, который я обычно применяю - это что авторы написали в Абстракте.

Есть простое правило - смотрим на Абстракт, в нем авторы должны сформулировать главные выводы и результаты интерпретаций в статье. Если авторы начинают в Абстракте писать о важности исследования, об уровне развития соответствующего направления науки, о том, что на этот счет думают историки и археологи - то пиши пропало, это не есть важнейшие выводы исследования. Значит, четких выводов скорее всего нет. Нет решения исторических загадок, нет даже минимального прорыва в науке.

В рассматриваемой статье есть даже два Абстракта, один - краткий, другой длинный. Взглянем сначала на краткий. Читаем: *«Авторы описали характерный генетический профиль у алтайских охотников-собираателей, который происходит от смеси между палео-сибиряками и предковостями древних северных евразийцев. Эти и древние геномные данные с российского Дальнего Востока и Камчатки выявляют взаимосвязанные генетические пулы на обширных территориях северной Азии и северной Америки по крайней мере с раннего голоцена».*

Как видим, средний голоцен (из названия статьи) превратился уже в ранний голоцен, хотя ископаемые костные остатки раннего голоцена в статье не изучали, а древние образцы ДНК с Камчатки датируются нашей эрой, какой там «голоцен». Но посудите сами – если бы авторы открыли что-то новое, решили историческую загадку, то так в Абстракте бы и написали, не так ли? А здесь, как обычно у «геномных популяционных генетиков», вязкий, расплывчатый текст, типа «смеси между палео-сибиряками и предковостями древних северных евразийцев», «взаимосвязанные генетические пулы на обширных территориях северной Азии и северной Америки». Североамериканских образцов ДНК у авторов вообще не было, да и вообще, то, что древние сибиряки ушли в своей части в Америку через Берингию давно известно, я это описывал в своей статье 2009 года, и я был не первый, хотя расчеты опубликовал, видимо, первым, и показал, что гаплотипы ряда коренных («нативных») американцев почти идентичны гаплотипам сибиряков, и общие предки нативных американцев жили примерно 13 тысяч лет назад. Правда, не называл это «генетическим пулом», что было бы принципиально неправильно. Гаплотипы и гаплогруппы – это не гены, и синтез белков не кодируют.

Посмотрим на более протяженный Абстракт, у авторов – Summary. Весь его смысл сводится к тому, что в разных концах северной Азии и Дальнего Востока в древности жили люди, в геномах которых обнаружены похожие друг на друга фрагменты. Например, выявлен древний житель Дальнего Востока, который жил 7000 лет назад, у которого «предковость» имела генетическую связь с «охотниками-собирающими» японского архипелага. А совокупность нескольких «охотников-собирающих» Алтая, живших 7500-5500 лет назад, обнаружили «генетическую смесь» с палео-сибиряками и геномом мальчика, найденного около Байкала с захоронением с датировкой 24 тысячи лет назад (так называемая «северо-евразийская предковость», ANE). Еще нашли «древнюю предковость северо-восточной Азии», ANA, в неолитической группе с российского Дальнего Востока, еще в одном древнем мужчине с неолитического Алтая-Саян, что по выводам авторов означает распространение «предковости» ANA в западном направлении на 1500 км дальше, чем ранее считали. Наконец, нашли «множественные фазы потока гена», «имеющего отношение к нативным американцам», в северную Азию за последние 5000 лет, который достиг Камчатки и центральной Сибири. Вывод авторов – «наши данные отмечают в большой степени динамику взаимосвязанных популяций через северную Азию начиная с раннего голоцена».

Не берусь подробно комментировать, насколько важны полученные данные, решают ли они исторические загадки древнего мира, и насколько продвигают научное знание. Если коротко, то, на мой взгляд по всем трем пунктам ответ должен быть негативный. Вообще сама постановка вопроса, передвигались ли по Сибири древние люди,

несколько странная. Разумеется, передвигались. Они переходили из Сибири в Америку по Берингии, о чем давно известно, они заселяли корейский полуостров, острова японского архипелага, территории будущих Монголии, Китая и прилегающих регионов, поэтому фрагменты их геномов, разумеется, разошлись по всей Сибири и опять же прилегающих регионов. То, что авторы нашли это на нескольких примерах древних людей, вовсе не удивительно. Было бы странным, если бы не нашли, тем более что те древние люди были сходны по ДНК друг с другом более чем на 99%, как и люди современные. Ну, нашли, дальше что? Какую историческую загадку этим решили? Похоже, что задача так и не ставилась. Была задача что-то описать, что получится, а чтобы ничего не получилось, быть просто не могло.

Но важно понять еще то, что все эти «выводы» следуют просто из рассмотрения гаплогрупп тех десяти древних людей, которые авторы привели в статье, но не обсуждали. Так, четыре древних алтайца (7500-5500 лет назад) имели две мужские гаплогруппы Q1a1 и две мужские гаплогруппы C2b. Это и в настоящее время совершенно типичные гаплогруппы для Сибири и Дальнего Востока. Более того, линия Q1a является своеобразным рекордсменом по географическому распространению в доколумбову эпоху — ее носители жили повсюду, кроме Африки, южнее Сахары, Австралии и Океании. Она встречается у селькупов, тофаларов, корейцев, японцев, в Индии и в других регионах. Ее нет разве что у якутов, но там примерно 1200 лет назад произошла резкая смена населения, во всяком случае мужского, и с тех пор у якутов на 90% присутствует гаплогруппа N1a1. А то, что Q1a — основная гаплогруппа среди нативных американцев, они же «американские индейцы, не оставляет сомнений в «связи» их с древними алтайцами и коренными обитателями Камчатки, последних в статье описаны три образца (на самом деле одна женщина, но поскольку у всех трех одна и та же мтДНК, G1b, то нет сомнений, что все трое — из одной популяции).

Что касается Y-хромосомной гаплогруппы C2b, то она наблюдается у бурят, нанайцев, корейцев, китайцев, японцев, немного у якутов, а родительская C2-M217 распространена по всей Сибири. Это видно и по таблице в статье авторов рассматриваемого исследования — гаплогруппа C2b найдена ими и на Алтае в разных местах (три образца из девяти), и на Дальнем Востоке.

Вот и замкнулся узкий круг гаплогрупп, приведенных в статье, их немного — C1 (Алтай, 7500 лет назад), Q1a, и C2b. За исключением первой, которая является предковой ко всем остальным, две остальные, как уже сообщалось, типичные для Сибири и Дальнего Востока. Так что выбор геномных данных при игнорировании авторами гаплогрупп и гаплотипов — не слишком толковое решение, и на порядки более дорогостоящее.

Да, мтДНК, как это обычно бывает, оказались все разными, и потому неинформативными. Они такие – A, C, G1b (все три с Камчатки), D4j, D4b, R1b, U2e. Первые пять – типичные азиатские, остальные две определенной «прописки» не имеют.

Поскольку «главные выводы» статьи мы уже разобрали, они отражены в Абстракте, то последующий текст статьи интереса уже не представляет. Он, как обычно у «геномных погнетиков» представляет собой процесс, а не результат. Иначе говоря, долго и тягуче описывается, как эти «данные» получали, что уже неинтересно, поскольку сами данные неинтересные.

Раздел «Обсуждение» в статье занимает два абзаца, и Заключение – один короткий абзац, несколько строк. Что, впрочем, не удивительно. В «Обсуждении» опять повторяется то, что было в разделе «Результаты», в том же тягучем виде. Я попробовал отойти от текста и опять к нему вернуться с точки зрения непредвзятого читателя, который хочет узнать об истории древнего мира в гигантском сибирском регионе, и ничего не получилось. Ну, что следует из пассажа в «Обсуждении» - *«наблюдение, что алтайские охотники-собиратели имеют более близкие генетические аффиности с древними жителями Таримского бассейна, ботайской культурой и неолитом западной Сибири, чем древние обитатели Афонтовой горы – 3, предполагает, что такая производная от ANE-ассоциированной предковости была общей между группами центральной Азии и Южной Сибири, по меньшей мере начиная с раннего голоцена и позднее».*

Кто что понял? Это то, что хотел бы прочитать тот, кто интересуется историей древнего мира? Тем более что нет там никаких «генетических аффиностей», есть «похожести» между фрагментированными геномами, а откуда те «похожести» - пояснено выше. И еще – типичный пример «Обсуждения» - *«датировка примесности показывает, что образование пула генов алтайских охотников-собираателей началось еще 11 тысяч лет назад».* Опять, никакого «пула генов» авторы не видели, для этого нужна соответствующая методология. Какую, например, используют те генетики, кто изучают наследственные заболевания. Им нужно идентифицировать именно «поломанный» ген, или убедиться, что искомый ген в порядке. Но дело даже не в том, а в том, что люди в Сибири, и непременно на Алтае жили намного раньше, чем 11 тысяч лет назад. 13-16 тысяч лет назад носители гаплогруппы Q1a уже пришли из Сибири в Америку, и вышли они, конечно, намного раньше. Далее, гаплогруппа N1a1 образовалась, видимо, в алтайском регионе 102 снп-мутации, или примерно 14 700 лет назад. То, что она выпала из списка из пяти алтайских древних гаплотипов, ничего не означает, статистика не та. Из этого списка выпали гаплогруппа R (найдена у Байкала с археологической датировкой 24 000 лет назад), гаплогруппа R1a (найдена у Ангары с датировкой 8000

лет назад), гаплогруппа D, одна из основных в Японии, гаплогруппа O, основная в Китае, гаплогруппа R1b, найденная в Таримском бассейне недалеко от Алтая, да мало ли какие гаплогруппы не нашли авторы обсуждаемой статьи... Те, что они нашли, просто свидетельствуют, что «они в древности там были», не более того.

То же и о заключении статьи в несколько строк. Оно о том, что *«вскрыли комплексные популяционные передвижения группы охотников-собирателей по северной Азии начиная от раннего голоцена»*. Те же и оне же.

[Ваня Иванов 18 дек 2023 в 11:32](#)

Анатолий Алексеевич, применима ли ДНК-генеалогия для изучения животных (собак, лошадей)? В начале 1990-х годов вышла книга Корабельниковых "Легенды и быль о собаках", где прослеживается расселение собак по странам и континентам.

[Игорь Рожанский 18 дек 2023 в 16:32](#)

Ваня, посмотрите мой мини-обзор по ДНК-генеалогии нескольких животных <http://pereformat.ru/2016/05/bratya-grimm-dnk-genealo..> За прошедшие 7 лет число публикаций удвоилось, если не утроилось.

[Илья Буслаев 18 дек 2023 в 14:00](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Я слышал, что в РАН собираются всерьез ставить вопрос об отмене Рюрика. Предать его забвению и превратить его в "легенду" и " сказку". Норманисты там что, совсем уже с катушек съехали??? Кроме того, я слышал, что норманисты и некий Зализняк дескать " опровергли" Ломоносова! То есть, его фундаментальный труд об Древнейшей истории России они раскритиковали и решили, что в вопросах Рюрика уже " поставлена точка".

Скажите, пожалуйста, правда ли это? Потому что, если это так, то у нас в РАН надо чистку серьезную проводить. И гнать в шею.

[Анатолий А. Клёсов 18 дек 2023 в 21:45](#)

Уважаемый Илья, согласитесь, что фразы типа "я слышал, что собираются" вряд ли могут претендовать на серьезный ответ. Далее, что такое "отмена Рюрика" и превращение его в легенду и сказку"? Он и так легенда, летописный персонаж, и был ли он на самом деле - никто и так не знает. Возможно, был влиятельный воевода, и народная молва конденсировалась в имя "Рюрик".

Для меня, например, дело вовсе не в том, жил ли некто по имени "Рюрик" на самом деле, или это некий древний легендарный или сводный персонаж. Дело в другом - а именно в том, что норманисты, а это основной состав корпуса историков РАН, провозгласили, что этот "Рюрик" (повторяю, они не знают, был ли он на самом деле) происходил из скандинавов, в частности из шведов, и что он - основатель российской государственности. Поэтому дело не в том, был ли некто по имени именно Рюрик, пусть это был человек под другим именем, а в том, что действительно ли тот человек произошел из скандинавов и что он создал российскую государственность. Вот этим я в свое время и занялся, чтобы это подтвердить или опровергнуть.

Помогло мне то, что те же историки в содружестве с официальными генеалогами уже много столетий прослеживают генеалогическую линию "рюриковичей", у которой нет начала (то есть Рюрика), но есть утвержденная элитарная генеалогия его якобы прямых наследников. Помогло и то, что популяристы еще 15 лет назад установили, что эти прямые наследники относятся к трем разным гаплогруппам - N1a1, R1a и I2a-Y3120. Стало понятно, что это несовместимо с неким одним "Рюриком", и что либо никакого Рюрика не было, или как минимум две линии из этих трех - ложные.

Далее, оказалось, что никакого множества скандинавов на Русской равнине не было, а это тоже был краеугольный камень в концепции норманистов. И вот совсем недавние данные, полученные популяристами, но обработанные совершенно топорно, так, что понадобилось их (данные) обрабатывать заново, и с получением других выводов, показали, что сын Александра Невского, который всегда считался настоящим рюриковичем, хотя и жил на 400 лет позже предполагаемых дат жизни "Рюрика" (он умер в 1294 году, а "Рюрик" - в 879 году) тоже имеет гаплогруппу N1a1, и группируется по снипам с 11 "рюриковичами" этой гаплогруппы. Иначе говоря, теперь уже 12 "рюриковичей" гаплогруппы N1a1 имеют наибольшую вероятность быть настоящими рюриковичами, или во всяком случае близкими родственниками, происходящими в древности от одного человека, явно влиятельного.

Более того, эта группа из 12 человек, почти все русские князья, находятся по снипам и гаплотипам далеко от скандинавов и прочих шведов. Так что всё сошлось - и скандинавов на Русской равнине практически не было, и "рюриковичи" не ведут свою родословную от скандинавов. Правда, норманисты, которые оказались авторами той недавней статьи, как водится, сделали сальто-мортале, и написали в той статье, что Дмитрий Александрович - из шведов, правда, как и из славян, потому что геному это разделить не удалось. Более того, они вторым сальто-мортале



умудрились не довести сноп сына А. Невского до такого определения, чтобы он - не дай Бог - не попал в группу русских князей, а оказался намного выше по снопам, где якобы есть шведы (которых там на самом деле тоже не было). Но группа YFull их посрамила, и поместила сына А. Невского - уже после публикации статьи норманистов - в правильный сноп и в правильную группу родственников. Об этом - моя недавняя статья <https://www.pereplet.ru/text/klyosov01nov23.html>

Возможно, до Вас дошел отголосок истерики норманистов из РАН, и они решили больше ДНК-генеалогию "Рюрика" не рассматривать, решив, что он происходит из шведов, как в (искаженной) статье и написали. Или они поняли, что их карта окончательно бита. Что до Ломоносова, то я не понял, кто что там "раскритиковал" в вопросе о Рюрике.

ДОПОЛНЕНИЕ: А что до РАН, то это утопия - не будут же они там сами у себя "чистку проводить". А кто тогда? Госдума? Федеральное собрание? Минобрнауки? Консерватория, в которой надо что-то подправить? Или суд - самый справедливый суд в мире?

[Илья Буслаев 19 дек 2023 в 12:26](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за ответ! Насчёт М.В. Ломоносова позвольте сформулировать вопрос более корректно.

Я давече наткнулся на одного очень упёртого норманиста в общем чате с моими друзьями. Этого человека я никогда до этого не знал и не видел. Однако, в чате одна девушка подняла вопрос о язычестве и попросила посоветовать ей какую либо литературу о древней Российской истории. Я посоветовал ей "Древнюю Российскую историю" Ломоносова и 8-ми томник Татищева, так у того норманиста началась самая настоящая истерика! Он начал вопить, что учения Ломоносова уже "давно опровергнуты" и что, дескать, его концепция о том, что варяги произошли от киммерийцев и сарматов не выдерживает никакой критики. И что в РАН, якобы, эти вопросы уже давным давно не поднимаются. А если кто и пытается об этом говорить, то ничего, кроме как ехидной усмешки это не вызывает.

Я потом сижу и думаю: "Они там вообще понимают, что говорят?" Как можно опровергнуть учения Ломоносова? Он столько сделал для науки вообще. Его именем до сих пор называют целые университеты". Далее, я сослался этому человеку на работы Л.П. Грот и сказал ему, что она своими открытиями и научными исследованиями похоронила норманизм как таковой в принципе.

Истерика этого человека поднялась ещё больше! Он там начал ссылаться

на Зализняка, дескать, что "Этот человек работает в РАН, ему я верю! А вы ссылаетесь на учёных-эмигрантов! " Дальше можно не продолжать, так как там было сказано немало нелестных слов.

Но я подумал о том, что если в РАН всерьёз собрались поставить вопрос об опровержении учений Ломоносова, то дальше уже катиться некуда...

[Анатолий А. Клёсов 19 дек 2023 в 13:31](#)

Уважаемый Илья, в науке не принято ссылаться на мнение некоего индивида, тем более в чате. Не придавайте этому значения, мало ли кто что где скажет. Обращайте внимание, если интересно, на систему взглядов, сформулированную в научных изданиях. Понятно, что исторические труды М.В. Ломоносова никто не отменял, да вопрос об "отмене" и стоять не может. Они - часть истории науки. В то же время высказывания Ломоносова не стоит принимать за абсолютную истину, в его времена были одни представления, сейчас многие представления того времени изменились, наука же развивается, появляются новые методологии, новые результаты, новые выводы. Скажем, варяги это были пираты, и поэтому вообще обсуждать, откуда пираты произошли, из каких древних племен - это вообще бессмыслица. У пиратов как совокупности бандитов нет единого происхождения, как и у варягов как их части.

Далее, если кто-то говорит - "некто работает в РАН, я ему верю", то искренне советую вычеркнуть такого из круга Вашего общения. Это, говоря изящным академическим языком, придурок. Про остальное и говорить нечего. Норманисты - это по сути сектанты, причем секта откровенно русофобская, с ними нет смысла что-либо обсуждать. Аргументов они не воспринимают, извиваются как уж на сковородке, поскольку крыть им нечем - они оперируют или откровенной ложью, перерергиваниями или "кривыми" интерпретациями, фактов у них нет и никогда не было.

Возвращаясь к высказываниям классиков истории науки, надо трезво понимать, что они часто были неправы, но это не умаляет их вклада в науку того времени, а классиками их делает то, что многие их мысли актуальны и в наше время. Я подробно писал о этом в расширенном предисловии к недавно переизданной книге Е.И. Классена "Древнейшая история славян и славяно-русов" (М., Концептуал, 2022). Скажем, термин "славяно-русы" так и не был принят в науке, но надо понимать, почему он его использовал, в каком контексте, и к каким выводам приходил. А могли бы принять, и тогда Классен был бы прав до нашего времени. Поэтому этот термин не "опровергнут", он просто не пробился в современную науку, хотя ничего неправильного в нем нет. Так много и у

М.В. Ломоносова. Надо рассматривать ученых (и других) по критериям того времени. Но придуркам это не понять, просто по определению.

[White Pegasus 19 дек 2023 в 13:51](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич!

У меня начинает вызывать всё большее недоумение факт отказа популяционных генетиков от глубинного типирования собираемого ими ДНК-материала. Я имею ввиду определение ряда "этажей" низлежащих субкладов. Ведь этой работой вполне себе активно занимаются и в FTDNA, и в Европейском Союзе (существует, как будто, аналогичный европейский проект с "деревьями"), и, я уверен, в других странах мира. Кроме того, вероятно и криминальная ДНК-аналитика определяет субклады — иначе, как они идентифицируют кто есть кто? Иными словами, и метод подобного тестирования, и лежащая в его основе теория, и специалисты, и лаборатории — всё это открыто присутствует и достаточно давно уже применяется в мире. Каким же образом тогда популяционные генетики могут пройти мимо? Это очень непонятно и странно!

Плюс, ну они же специалисты, всё-таки! Они же учились в соответствующих университетах, сдавали экзамены, делали проекты — они в курсе, как устроен геном человека и что с ним может происходить в течение эволюции, какие имеются закономерности, и так далее. Невозможно вообразить себе отказ от определения субкладов просто по невежеству. Да и в более ранние времена они же их определяли? То есть, как бы, все всё в действительности прекрасно понимают и осознают. Но по какой-то "конспирологической" причине :) не делают.

А что же это за причина?

Неужели действительно всё дело заключается просто в массе грозных последствий от ДНК-генеалогических открытий для существующего миропорядка? Кто от кого происходит, кто чьим наследником является, кого где "было" и где "не было" в истории — слишком много тайного (да и просто привычного) сделается вдруг явным и совсем непривычным. А то и неприличным. А потом кому-то в адрес кого-то придётся срочно платить "алименты" или возникнет тотальный "казус белли" по множеству стран и континентов с научно-обоснованными "предъявами". А против данных, ведь, уже не поедешь? Однако, неужели и вправду так всё просто и сермяжно-примитивно? Даже оторопь берёт! :)

Уважаемый WP,

Удивляться, что в мире очень многое происходит "просто и сермяжно-примитивно", как Вы выразились, не приходится. Посмотрите вокруг, почитайте новости... Так что попогенетики вовсе не исключение, это даже не тенденция, так всегда было. Но для них дело вовсе не в "массе грозных последствий от ДНК-генеалогических открытий", они себя давно уверили, что это вовсе не открытия, а это посягательство на их песочницу, а кто посягает - это "лжеученые". Просто по определению, просто фактом их существования. Раньше в среде агрессивно-верующих таких называли "еретики", и тоже доказывать ничего не надо было, они тем или иным способом мешали, чему мешали - неважно. Это и есть "модус операнди" попогенетиков. Первая и главная причина "сермяжной примитивности".

Теперь о том, почему они не занимаются "глубинным типированием" древних образцов, как Вы выразились. То, что с древними ДНК непросто работать, отмечаем, при желании можно найти подходящие образцы. Характерный пример - в культуре шнуровой керамики выделили 43 образца ДНК с гаплогруппой R1a, и только у одного образца прошли до снипа Z280, нашли там CTS1211. У всех остальных 42 образцов провели только поверхностное типирование, у 22 образцов дошли только до снипа M417 (образовался 69 снип-мутаций, или примерно 9900 лет назад, напомним, что КШК обычно датируют 5200-4500 лет назад), еще у 7 образцов M417 нашли первый же нижестоящий боковой снип. У 5 образцов нашли Z645, но дальше не прошли; у двух - Z283, у трех - Z282. Обратите внимание, что ни у одного из 43 образцов не нашли (не дошли) Z93, преобладающий (пока) снип фатьяновской культуры, которую обычно выводят из КШК. Так что это выведение зависит.

Вопрос - почему попогенетики это не делают? Причина первая - а зачем это им? Материал набрали, опубликовали, за гранты отчитались. Причина вторая - отсутствие научной школы. Казалось бы, уже практически в руках был ответ на важнейший вопрос - какая археологическая культура наследует КШК, но об этом ни одна статья (а гаплогруппы КШК определяли в десятке статей) об этом и не упоминает. Зачем тогда определяли гаплогруппы? А просто так, за гранты надо отчитаться. А Вы - "казус белли"...

Причина третья - идеологическая. Ей руководствовались авторы статьи про ДНК сына Александра Невского. В авторах - несколько норманистов, включая Волкова, который ранее был музейным работником в Томске, а теперь сотрудник Центра татарской культуры там же, в Томске. Он уже 15 лет фанатично доказывает, что рюриковичи по происхождению якобы

шведы. Со снипами "рюриковичей" он прекрасно знаком, как и прекрасно знает, что никаких скандинавов там по соседству по снипам нет. И вот - настоящий (как считается) рюрикович, и Волков не мог не знать, что снип сына Невского попадает в группу тех самых "рюриковичей" - не шведов. Написать в статье так - это расписаться в том, что со шведами полный провал. Поэтому Волков, как типичный норманист-мошенник, запутал картину в статье как мог, названия снипов вообще не дал, дал длинное буквенное обозначение, причем субклада (не снипа) на несколько уровней выше "рюриковичей", и написал, что там шведы, а значит - и сын тоже из шведов. Тут же выяснилось, что у сына снип VL11 (чего в статье не было), как и у группы рюриковичей - VL11, VL12, VL14, VL15. В статье же написали, что по геному сын "похож на шведов". Вот и причина, почему в статье снип не дали - норманизм помешал. Русофобия.

Так что невежество, конечно, имеет место, но это не главная причина. Главная в данном случае - русофобия. Поэтому настоящие данные утаивают. Кто-то скажет, что Волков просто про те снипы рюриковичей серии VL не знал, вот до них и не дошел. Знал, более того, он автор тех снипов, VL - это личное клеймо Волкова. И зная, что сын Невского - рюрикович, он понимал, что тот может оказаться в их группе, не шведской. И вот этого он допустить никак не мог, потому и остановился на несколько уровней снипов выше, в надежде, что окажется рядом со шведами. И затуманил картину, уйдя от снипов в нечитаемые длинные последовательности букв и цифр, которые специалисты уже давно не используют, перейдя на короткие снипы. Вот оно, истинное лицо норманизма. Откровенное жульничество.

[Игорь Рожанский 20 дек 2023 в 0:02](#)

Если позволите, назову еще одну причину, фундаментального свойства, если можно так выразиться. Проиллюстрирую на собственном примере.

У меня есть двоюродный брат, мой ровесник, сын родного брата моей мамы. Он унаследовал от нашего общего дедушки свою Y-гаплогруппу (вместе с фамилией). У меня другая Y-гаплогруппа, унаследованная по отцовской линии, также вместе с фамилией. В свою очередь, я унаследовал от нашей общей бабушки ее митохондриальную гаплогруппу, не совпадающую с мито-гаплогруппой двоюродного брата. Ее он унаследовал по своей материнской линии.

Таким образом, с позиций ДНК-генеалогии между нами нет ничего общего. В реальности мы близкие родственники, что легко определить по полному геному. У нас в разных хромосомах есть совпадающие протяженные фрагменты, унаследованные от общих дедушки бабушки, что за два поколения не успели сильно «раздробиться». У его детей таких

общих со мной фрагментов меньше, и они короче, у внуков еще меньше, но достаточно, чтобы надежно установить степень родства. Если подняться на уровень общих прадедушек и прабабушек (их уже четыре), то таких не прямых родственников окажется больше, и их также можно распознать по фрагментам в хромосомах, но не по гаплогруппам, которые могут быть самыми разными.

Так вот, популяционные генетики в своей основе анализируют подобные родственные группы, но экстраполируя их на большие группы людей. Сделать это нелегко, потому что математические методы принципиально не дают единственного решения поставленных задач. Мы это хорошо знаем по печально известным «тестам на национальность». Профессионалы это прекрасно понимают и постоянно работают над совершенствованием методов, но их надежность все еще оставляет желать лучшего. Скажем, для князя Дмитрия Александровича смогли определить, что среди его недавних предков были степняки (это по митохондриальному ДНК также видно), но с «европейской» половинкой - полная неопределенность.

Один из палеогенетиков группы Райха в одной из видеоконференций открытым текстом сказал, почему его не интересуют гаплогруппы - слишком велика роль случая, какая линия окажется удачной, какая угаснет. По его мнению, это осложняет анализ вместо того, чтобы упростить.

[Анатолий А. Клёсов 20 дек 2023 в 11:27](#)

Уважаемый Игорь Львович, Вы привели хороший пример с двоюродным братом, с которым (в зависимости от того, он по материнской или отцовской линии) гаплогруппы могут или совпадать, или не совпадать. И тогда гаплогруппы и снипы покажут или близкое родство, или удаление на десятки тысяч лет. А аутосомы покажут в любом случае относительно близкое родство. Само по себе это просто банальность, если не задан конкретный вопрос. И в нем, конкретном вопросе, вся суть науки в данном случае. Это напоминает старую философскую шутку-вопрос - что общего между человеческим мозгом и Гибралтарской скалой? Ответ - и то и другое существует.

Но наука не работает на уровне "и то, и другое существует", она отвечает на конкретные вопросы. В ситуации с двоюродными братьями простейший вопрос или "родственники ли они?" или "относятся ли они к одному Y-хромосомному роду?". На первый вопрос ответ "да", на второй - "нет". Так и в ДНК-генеалогическом анализе. Либо некто ищет ответ на вопрос о древних миграциях мужчин, или о взаимосвязи между археологическими культурами, или относится ли сын А. Невского к группе "рюриковичей" с гаплогруппами N1a1, R1a, I2a, или другие

подобные вопросы, опирающиеся на гаплогруппы, снипы, гаплотипы. Там работает методология не "похожести", но конкретных отнесений результатов. Другой вариант - работа "геномных популяционных генетиков", которая ни на один из вопросов выше ответить не может. Это ведь не ДНК двоюродных братьев сравнивать, особенно когда известно, что они двоюродные братья. А в переходе к древности "похожести" размываются, поскольку в поиск ответа вмешиваются женщины со своими аутосомами и мтДНК, и в каждом очередном поколении женщины уже другие, со своими другими аутосомами и мтДНК. Поэтому конкретного ответа на любой поставленный вопрос из истории древнего мира уже не бывает, за исключением опять же наличия близких родственников. Поэтому результаты геномных популяционных генетиков о том, что в такой-то культуре нашли "близких родственников" ни на один вопрос древней истории не отвечает.

Далее, когда геномные популяционные генетики сравнивают разные археологические культуры, особенно с разными гаплогруппами, например, R1a и R1b, это не сравнивать "близких родственников", там аутосомы обычно не работают без откровенных подгонок или принципиальных ошибок. А посмотрите на типичные диаграммы геномных популяционных генетиков для разных культур - там культуры разных гаплогрупп практически идентичны, особенно R1a (КШК, фатьяновская, синташтинская, андроновская) и R1b (ямная, полтавкинская). Возможно, алгоритм компьютера принимает R1 за "родственность", и приравнивает две принципиально разные культуры по Y-хромосомам. В его системе они "похожи", да еще женщины накладываются. Да еще накладываются практически одинаковые гены (а они у людей похожи более чем на 99%), случайные совпадения блоков нуклеотидов и прочие сбои. Вот и получается, что "геномная популяционная генетика" состояния науки пока не достигла. Потому их статьи такие уклончивые, пример я давал выше, а они все такие. Что же касается "степного происхождения" сына Невского, так это, скорее всего, его матерью была выходка (выходка) из семьи степных кочевников, что за "степное происхождение" сына вряд ли сойдет. Вот и основной вывод статьи - *"показана генетическая составляющая сложного характера межэтнических взаимодействий в формировании знати средневековой Руси"*. Очень информативно. Ирония, переходящая в сарказм.

Далее, "... почему его не интересуют гаплогруппы - слишком велика роль случая, какая линия окажется удачной, какая угаснет. По его мнению, это осложняет анализ вместо того, чтобы упростить".

На мой взгляд, это просто развесистая клюква. Угасшие линии вообще не входят в рассмотрение, на то они и угасшие. Все линии, дожившие до нашего времени (или до времени древних ДНК) являются удачными просто по определению. Аутосомный анализ в его современном исполнении - это рассмотрение хрестоматийной кофейной гущи, отсюда и "печально известный" ДНК-анализ "национальности", или "этнуса". Эти

мошеннические махинации популярны только потому, что их мало кто проверяет, просто верят, потому что это "настоящая наука". А кто проверяет, повторяя анализ в другой лаборатории, тут же кидаются писать разоблачительные заметки, которые все равно никто не читает. На том мошенники и держатся.

Но заметьте, тот автор сообщает, что для него лучше упрощенный анализ, чем с рассмотрением гаплогрупп-снипов-гаплотипов. На самом деле здесь "упрощенный" это эвфемизм слов "неверный", или "примитивный", ему такой удобнее, потому что принципиально непроверяемый. А гаплогруппа, особенно со снипом и гаплотипом, тут же проверила бы. Вот это их, "геномных погнетиков", и страшит.

[Алексей Трухин 26 дек 2023 в 1:24](#)

Доброе утро, Анатолий Алексеевич!

Вчера успел (но не с самого начала) на Вашу он-лайн встречу в магазине "Книжный день"... Кроме всего прочего обратил внимание на стену с винтовками, - из Ваших прежних выступлений уже знал, что к оружию Вы не равнодушны. Вопрос, наверное не по теме, но на всякий случай спрошу: практические навыки на стрельбище отрабатываете? Ваши предпочтения в выборе оружия: к чему рефлекторно "тянется рука" с эстетической и прагматической (утилитарной) точки зрения? Не дай бог использования в целях самообороны, до этого, надеюсь, ещё не дошло даже умозрительно, а просто из разряда любопытства: "вино урожая какого года Вы предпочитаете в данное время суток" ?

[Анатолий А. Клёсов 26 дек 2023 в 14:19](#)

Уважаемый Алексей,

Действительно, неравнодушен. Как, наверное, большинство мужчин в РФ. К тому же многовековая наследственность себя проявляет. Да, временами заезжаю на стрельбище, в получасе от дома. Там зоны винтовочные, пистолетные/револьверные, и стрельба по летающим тарелочкам, это уже из охотничих ружей, которые на другой стороне стены, на видео их не видно. Выбор оружия - по обстоятельствам, если с руки, то пистолет Макарова как самый безотказный, никогда не заклинивало, но он жесткий, пальцы не жалеет, и отработанный магазин сам не выбрасывает. В этом отношении итальянская Беретта легче в обращении и более эстетична, там не 8 патронов, а 12, и магазин выбрасывается сам при нажатии одним пальцем на специальную кнопку. У Макарова надо отгибать скобу, для этого нужны две руки - одной держать пистолет, другой (пальцем) отгибать скобу.



Мне нравятся и револьверы, особенно Магнум 357, это штатное полицейское оружие, крупные патроны (и пули), с большой убойной силой, но грохот от выстрела намного сильнее, чем у пистолетов и других револьверов, меньшего калибра. Когда стреляю, стрелкиИ вокруг останавливаются от грохота. Ну и слабые револьверы Смит и Вессон 12-го калибра, у меня их несколько, разного размера, вплоть до того, чтобы входил в дамскую сумочку. Но "слабые" - это обманчиво, из такого застрелили Роберта Кеннеди. Если речь о винтовках-карабинах, то по причинам историческим на первом месте винтовка Мосина (у меня 1943 года выпуска), далее снайперская немецкая Маузер с превосходным оптическим прицелом, с ним можно выбирать, в какое место десятки мишени попадать. Что до самообороны - то "умозрительно" здесь не подходит, заряженную Беретту с патроном в стволе (то есть затвор уже передернут, только на предохранителе) держу в тумбочке у изголовья постели, хотя знаю, что вероятность соответствующего использования - малые доли процента. Но, как говорят в этих краях - better safe than sorry. В тумбочке он не мешает.

[Ваня Иванов 28 дек 2023 в 8:45](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, знакомы ли Вам книги Мерлина Шелдрейка "Запутанная жизнь" и Роба Динна "Дикий мир нашего тела"? Могут ли наши "маленькие соседи" участвовать в создании религиозных культов, цивилизаций и толкать на миграции? Если грибы - промежуточное между растениями и животными, могут ли у них быть гаплогруппы?

[Алексей Трухин 28 дек 2023 в 11:22](#)

Добрый день, уважаемый Анатолий Алексеевич! Столкнулся в одном из патриотических телеграмм-каналов с высказываниями по теме о «матриархате и промискуитете», где, ссылаясь на «антрополога Дробышевского» и «историка Холмогорова», развенчиваются положения марксизма («Происхождение семьи, частной собственности и государства») о том, что до «патриархата, якобы, был матриархат». Оставим научную ценность высказываний столь «маститых авторов» без комментариев, а лишь используем, как повод обратиться к Вам с вопросом:

«Данные, полученные с помощью ДНК-генеалогии, и методы аналитической истории (очень мне этот Ваш термин понравился!) позволяют ли прояснить вопрос о существовании в прошлом такого общественного строя как матриархат, и, соответственно, вписать его во временные и/или географические границы?»

[Анатолий А. Клёсов 28 дек 2023 в 16:11](#)

Знаком отчасти. Только не Роб Динн, а Роб Данн. Гаплогруппы можно придумать у любого творения живой природы, и, наверное, это будет полезно для систематизации наших знаний. Что касается одухотворения грибов и прочих представителей живой природы, то это давнее увлечение людей с хорошей долей фантазии, вспомним про Колобка. Тот не только толкал на миграции, а сам активно мигрировал. Мог и религиозный культ запросто создать.

Насколько мне известны положения многочисленных ученых, истинного матриархата никогда не было. Феминистки, видимо, огорчатся, а то и запишут меня во врагов женского народа, но вспомним фразу "Бэрримор, что это за жуткий вой на болотах? Феминистки, сэр." Примерно так. Влиятельные женщины, конечно, были, но они всегда опирались на мужчин. Как, впрочем, и наоборот.

[Николай Чудов 30 дек 2023 в 1:54](#)

Анатолий Алексеевич, Вы не считаете, что полиандрия при недостаточном количестве женщин повышает их социальный статус?

[Анатолий А. Клёсов 30 дек 2023 в 9:11](#)

Уважаемый Николай,

Ваш вопрос напоминает дореволюционный анекдот, как некая дама в зоопарке настойчиво интересовалась у служителя, что этот орангутанг в клетке - самец или самка? На что служитель ответил, что этот вопрос может интересовать только другого орангутанга.

Так вот, вопрос о многомужестве от меня настолько далек, что Вы, видимо, даже представить не можете. Догадайтесь, исходя из того анекдота, кого он может интересовать.

Желаю, чтобы в Новом году он Вас интересовать перестал.

[Ренат Эльканов 30 дек 2023 в 8:13](#)

Здравствуйтесь. В РФ вас раскритиковали за ваш подход к ДНК генеалогии. И вот я скопировал этот текст:

«В начале 2015 года была опубликована коллективная статья 24 профильных специалистов и представителей академической науки (генетики, антропологи, лингвисты, археологи), в которой публикации Клёсова в области генетики были подвергнуты серьёзной критике,

результаты Клёсова оценены как псевдонаучные, а ДНК-генеалогия признана паранаукой.»

Я не ваш хейтер, просто интересно послушать ваши слова про этот текст. Что вы можете сказать по этому поводу ?

**Анатолий А. Клёсов** 30 дек 2023 в 9:01

Уважаемый Ренат,

Похоже, Вы ДНК-генеалогией совсем не интересуетесь. Тогда зачем шарите на помойках? Если бы интересовались, то знали бы, что на ту "коллективную статью" я давно ответил - и в книге "Кому мешает ДНК-генеалогия?" (изд. Книжный мир, 2016), и в статьях, и в видео-передачах. Но раз Вы о них не знаете, и подхватываете единичные негативные вбросы, то не только не интересуетесь, но автоматически принимаете сторону той помойки. Так вот, среди авторов той "коллективной статьи" из 24 человек 21 понятия не имели о ДНК-генеалогии, они были просто "организованы" некой Балановской, которую (вместе с сыном) перед этим изгнали с заседания конференции РАН (изгнал председатель конференции), и это с ее стороны было что-то вроде мщения. Никакой "серьезной критики" ДНК-генеалогии никогда не было, да и быть не могло и не может. Там всего три "компонента" - (1) гаплотипы, гаплогруппы и субклады, которые приняты во всем мире, (2) расчетный аппарат, который никто никогда не критиковал, а если бы кто осмелился - имел бы бледный вид, поскольку в этом аппарате я специалист по базовому образованию и опыту работы, и (3) интерпретации, основанные на первых двух "компонентах". Их тоже никто и никогда обоснованно не критиковал. Так что о "серьезной критике" - это откровенная ложь.

День назад один независимый журналист брал интервью у меня дома, и в одной части его интересовало, в чем дело с якобы "критикой" ДНК-генеалогии. Прикрепляю ролик (под номером 5) с моими ответами. Так, для сведения.

<https://www.youtube.com/watch?v=e5iwxFtfw44&t=4s>

YouTube 30:20

**5. АНАТОЛИЙ А. КЛЁСОВ. Лженаучная рать. Критика ДНК генеалогии. Догмы и кланы. 8.9К просмотров**

**Андрей Филимонов** 7 янв 2024 в 8:40

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич, решил вам пожаловаться на Балановских ДНКашников, два года назад они приезжали к нам на берег белого моря брали ДНК, исследовательница Агажданиян, в поморских

селах и выпустили статью, ролик в ютубе под авторством Лихман или как его <https://dzen.ru/a/Y0qKz-fKbRteY7NG> субкладов не указали ,где то не указали гаплотип ,и в итоге сделали вывод что мы корнями к новгородцам не относимся просто был какой то культурный обмен а так мы финны и немного шведы. Я сам онежский помор знаю родословную на 250 лет есть родовое село ,изучаю историю фамилии традиции все было новгородское ,даже почти все русские былины у нас записали новгородские киевские у устных старинщиков во времена ссср ,кровь кипит я бы их поколотил как Ломоносов норманистов при чем даже из их исследований вижу что как раз гены могли бы быть с южной балтики вот какой комментарий я написал у них под видео в ютубе всем отвечают а на мой молчок ) можно им было бы ответить научно и опровергнуть

**Анатолий А. Клёсов** 7 янв 2024 в 15:51

Уважаемый Андрей,

Жаловаться на попгенетиков бесполезно, их надо либо игнорировать, либо, для специалистов, показывать на конкретных данных их безграмотность. Я взглянул на статью, линк на которую Вы дали, и это обычная лабуда, если использовать изящный академический термин. Опять «генофонд», хотя никакой генофонд они не изучали (генофонд – это совокупность генов, а они гены не рассматривали), опять «финно-угорское» 3-4 тысяч лет назад, когда финнов и в проекте не было, будущие финны прибыли на территорию будущей Финляндии только в первой половине нашей эры, то есть 1.5-2 тыс лет назад, опять «ассимиляция славянами» местного населения, когда никто такую «ассимиляцию» не показывал, это расхожее русофобское понятие, опять «финноязычные народы России», когда нет таких, это скорее уралоязычное население Финляндии, это опять «генетическое сходство с населением Скандинавии», когда ничего «генетического» они не изучали, гены вообще не рассматривали, туда же и «генетически удаленные», опять пустое «многомерное шкалирование» или «дрейф генов». Читать подобную лабуду просто не в силах, это какой-то суржик, где все понятия перепутаны, но они им родные.

Разумеется, большинство (или все) поморы гаплогруппы N1a1 (они и ее перепутали) имеют ДНК-генеалогическое отношение к псковскому и/или новгородскому регионам, потому что миграции носителей N1a1 (и им родственных) шли с Урала (начиная примерно с 3500 лет назад) и проходили в значительной степени эти регионы. Носители R1a их не «ассимилировали», а присоединялись к ним в ходе миграции, потому доля N1a1 и R1a среди поморов почти одинакова (обычно 24% N1a1 и 26% R1a). Столько же носителей I1 (обычно 25%), это там более древняя, скорее всего беглецы из Центральной Европы около 4000 лет назад, их потомков много среди эстонцев и саамов, а также и у поморов.

Если этот вопрос интересует, почитайте лучше главу 113 «Русские поморы» в книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (изд. Питер, 2021).

Показательно и то, что за полтора года, прошедшие со времени публикации той статьи попугенетиков, к ней всего 27 комментариев. Для примера – у меня сегодня вышел видеоролик, у него уже 10 тысяч просмотров и 168 комментариев, за несколько часов. Так что не тратьте время на попугенетиков, они себя давно дискредитировали.

А Ваш ответ им сюда помещать не надо, в нем к нам нет вопросов, поэтому он снимается. Ничего личного, правила есть правила.

**Евгений Постовой** 11 янв 2024 в 8:14

Анатолий Алексеевич, недавно посмотрел передачу с вашим участием на День ТВ. Может быть нечетко прозвучало, может я что-то не понял... поэтому вопрос: "Сын Александра Невского имеет гаплогруппу N1a1"? С уважением, Евгений.

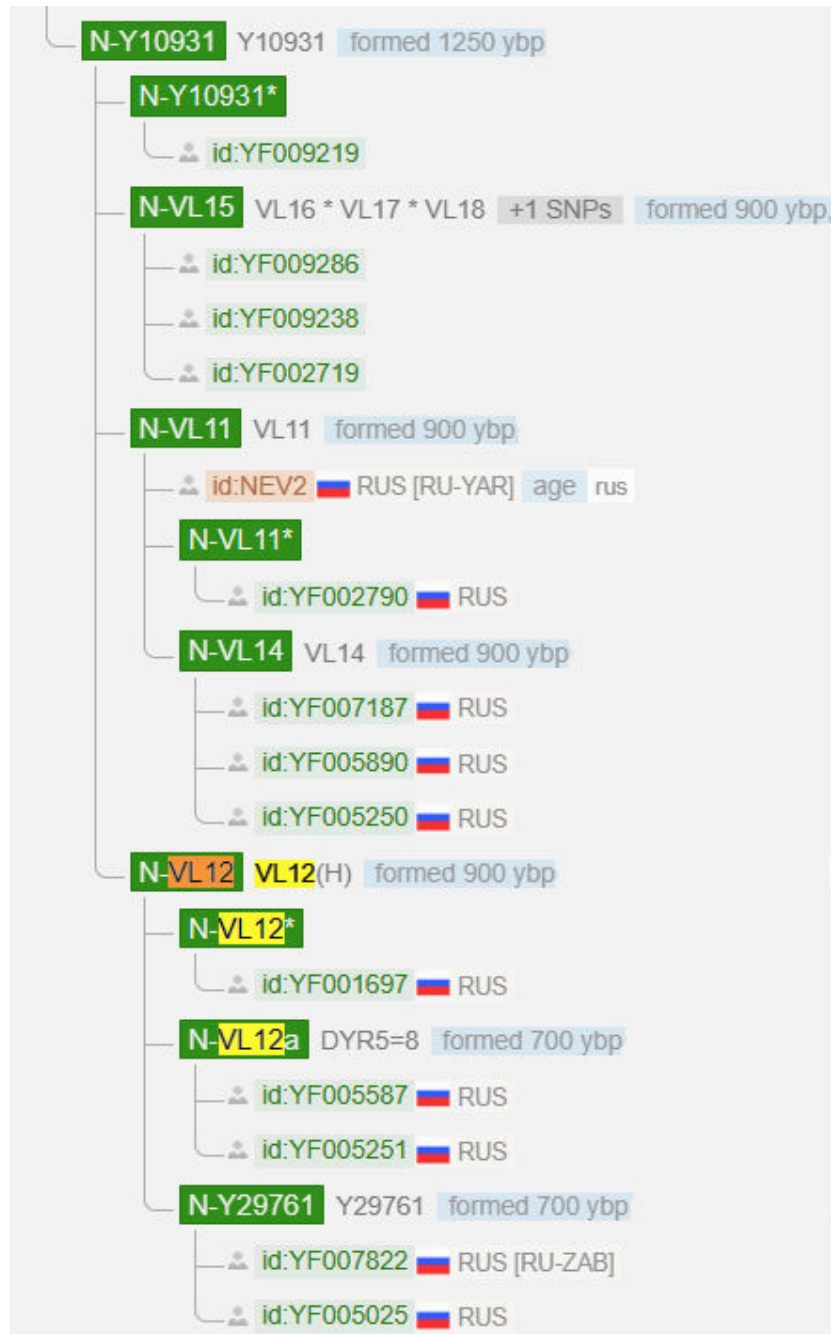
**Анатолий А. Клёсов** 11 янв 2024 в 15:02

Уважаемый Евгений, именно о том я и говорил в выступлении, и показывал диаграмму снипов-субкладов этой гаплогруппы, обратите внимание на индекс N у каждого снипа. Но он имел не только гаплогруппу N1a1, но и длинный ряд нижестоящих индексов, которые заканчивались следующей цепочкой:

Y4339 > Y10932 > Y10931 > (VL11 + VL12 + VL12a + VL14 + VL15 + Y29761)

Так что сын Александра Невского имел гаплогруппу (в сокращенном изложении)

N1a1-M46 > N1a1-L550 > Y4341 > Y4338 > Y4339 > Y10932 > Y10931 > и далее группа «рюриковичей» (см. выше), в которой снип VL11 относится к сыну Александра Невского.

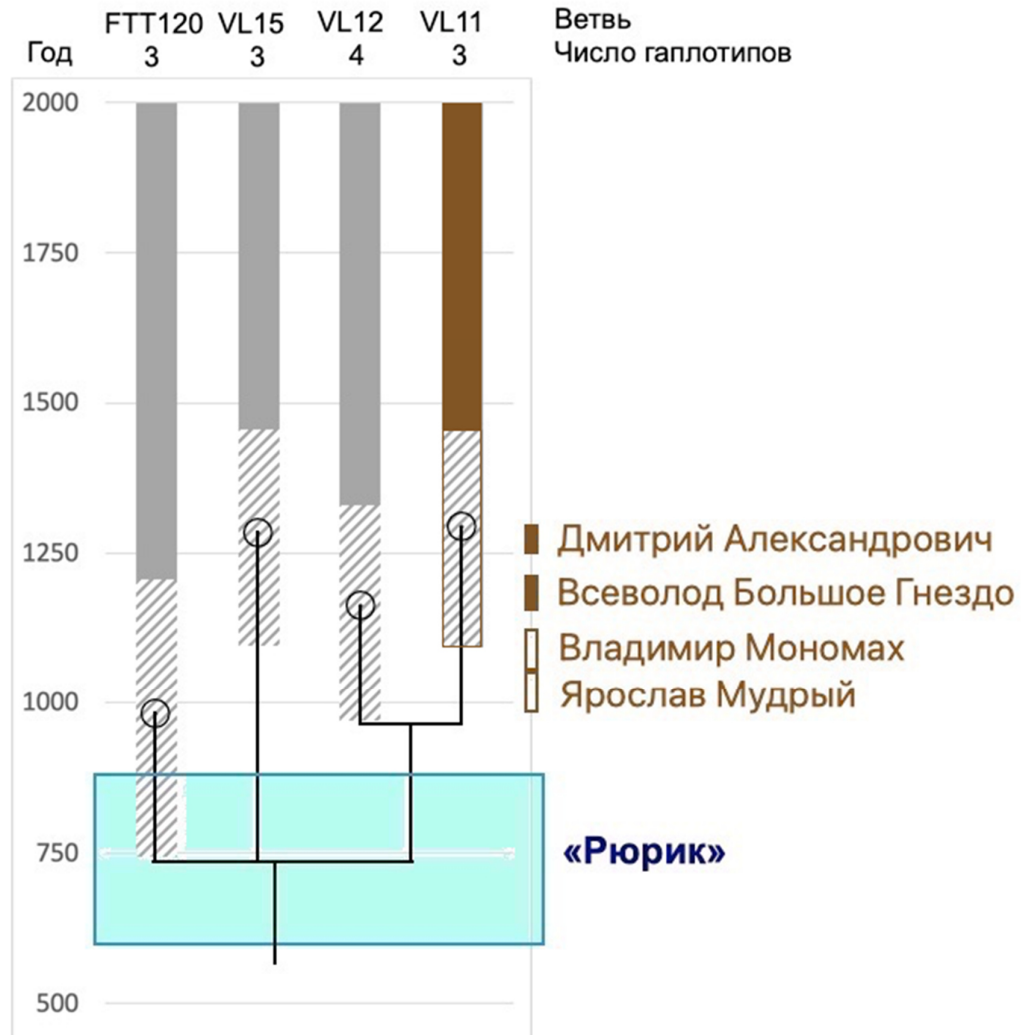


**Игорь Рожанский** 11 янв 2024 в 17:07

Небольшое добавление к схеме YFull с Рюриковичами. В ней отсутствует еще одна дочерняя ветвь, которая на дереве FTDNA маркирована снипом FTT120. По результатам тестов Big Y-700 в нее входит, как минимум, 4 участника: 3 с корнями в Литве, в том числе ранее известный Корибут-Воронецкий, и один потомок детей боярских из г. Ефремов Тульской области. По непонятной причине ни один из них не стал отправлять свои

данные на анализ в YFull, а потому эта новая ветвь остается в тени широко разрекламированных "Мономахичей" и "Ольговичей".

Прилагаю оптимизированную схему ветвления субклада Y10931, куда включена ветвь FTT120. Заштрихованы коридоры погрешностей при расчете по 111-маркерным гаплогруппам. Голубым цветом закрашен коридор погрешностей для времени жизни общего предка всех ныне известных представителей этого субклада.



[Анатолий А. Клёсов 11 янв 2024 в 21:36](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Спасибо за дополнение. На эту новую информацию можно посмотреть в двух ракурсах. Один ракурс - что добавились еще три образца в группу "рюриковичей" гаплогруппы (сокращенно) N1a1-L550-Y10931-(VL +

Y29761 + FTT), так что "полку прибыло", теперь в нем 15 образцов показанной гаплогруппы . Другой ракурс - что это никак не изменило общую картину, что шведов и прочих скандинавов в этой группе как не было, так и нет.

**Игорь Рожанский** 11 янв 2024 в 21:47

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я бы еще добавил третий ракурс. Ни один из участников из новой ветви FTT120 не располагает сведениями о принадлежности к роду Рюриковичей. Корибут-Воронецкого записал к ним задним числом администратор проекта Rurikid Dynasty, в официальной родословной ничего подобного не было.

Из существования этой линии, видимо, прибалтийского происхождения, мы видим, что субклад Y10931 имеет на Русской равнине (территория прибалтийских государств - ее часть по всем географическим критериям) более глубокие корни, чем считалось ранее. Не в том ли причина молчания норманистов по поводу ее существования?

**Анатолий А. Клёсов** 12 янв 2024 в 17:00

Уважаемый Игорь Львович,

Я бы не стал сводить причины молчания норманистов к какому-то одному обстоятельству, и уж тем более к корням снипа Y10931. Они молчат уже много лет, видимо, потому, что приняли за постулат то, что Рюрик из шведов, что государственность на Руси создали скандинавы, и что скандинавов на Руси было пруд пруди. И потому обсуждать больше ничего не хотят, исходя из известного юридического принципа, что любое слово, ими сказанное, обернется против них.

Кстати, датировка образования снипа Y10931, данная на главной диаграмме YFull как 1250 лет назад, дана тоже "по понятиям", и в нарушение их основного принципа, что такие датировки задаются числом снип-мутаций от образования данного снипа до настоящего времени, умноженного на 144 (я упрощаю их замысловатую формулу, согласно которой средний заказчик ДНК-теста имеет возраст 60 лет, и потому эти 60 лет они прибавляют к датировкам. Это особенно забавно, когда смотришь на разброс числа снип-мутаций, в частности, до снипа Y10931. Их измерили у 13 человек, и число снип-мутаций у них варьируется от 2 до 11, то есть исходя из основного подхода YFull этот снип образовался где-то между 288 и 1584 лет назад, если не округлять. В скрытой таблице YFull среднюю величину этой датировки даже после добавления 60 лет для каждого из тех 13 человек сами YFull записали 1007 лет назад, а на заглавной диаграмме записали от 900 до 1650 лет назад, со "средней величиной" 1250 лет назад. Никаких пояснений не дали. Так,



конечно, нельзя. Понимаю, что точную величину не дать, но им стоило бы это пояснить, и написать, что "окончательную датировку" на главной странице они дают "по понятиям", то есть весьма произвольно, основываясь на своей "интуиции", а не на фактических данных.

Короче, из Вашего оборота "субклад Y10931 имеет более глубокие корни, чем считалось ранее" остается непонятным, кто считал, что "более глубокие корни", более чем что, и на каком основании, если данных даже сейчас практически нет. Точнее, они гуляют по всему полю.

**Игорь Рожанский 12 янв 2024 в 18:00**

Уважаемый Анатолий Алексеевич, структура ветви Y10931 для имеющихся участников YFull очень сильно перекошена - тройка из VL15 уходит далеко в сторону от тех, кто входит в VL11 и VL12. Ничего необычного здесь нет, потому что мутации происходят случайным образом, но это сильно затрудняет расчет датировок. Это делается посредством усреднения, а большой разброс принимается во внимания при расчете погрешностей. В текущей версии дерева для датировки самой глубокой известной развилки (TMRCA на схеме YFull) дается доверительный интервал от 1450 до 500 лет назад, с наиболее вероятным значением 900 лет. Асимметрия вызвана свойствами распределения Пуассона, которому подчиняются случайные события такого рода.

Под эти 900 лет назад и была подведена теоретическая база, что ВСЕ представители ветви Y10931 - потомки Владимира Мономаха или его предков в 1-2 поколениях. Она, в свою очередь, не противоречит гипотезе, что прямой предок Владимира Мономаха прибыл на Русь в 862 году, за два столетия до его рождения. Все боковые линии пресеклись, а это оставляет простор для любых предположений относительно места происхождения предка княжеской династии, известного под именем Рюрик.

Недавно обнаруженная ветвь FTT120 - это та самая боковая линия, которая, ко всему прочему, устраняет перекош, имеющийся в списке участников из VL11, VL12 и VL15. Оптимизированное, не перекошенное дерево я выкладывал выше. С появлением новой ветви также становится понятна причина, почему в YFull сильно омолодили датировку точки, из которой расходятся ветви VL11, VL12 и VL15. Сравнительно молодая, не имеющая собственного снипа ветвь VL11+VL12 при усреднении перетягивает датировку на себя, и мы получаем «среднюю температуру по больнице».

Как выясняется, ветвь VL15 отстоит от основной группы Рюриковичей существенно дальше, а ее представители (Ольговичи в статье в Acta Naturae) не являются потомками не только Владимира Мономаха, но даже

летописного Рюрика, датой смерти которого назван 879 год. Это уточнение датировкой я и назвал третьим ракурсом. Простора для манипуляций становится заметно меньше.

[Ренат Эльканов 14 янв 2024 в 7:50](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. У меня есть к вам один вопрос, ответьте пожалуйста. Какая гаплогруппа была у Кипчаков?

[Анатолий А. Клёсов 14 янв 2024 в 13:25](#)

Уважаемый Ренат, мне неизвестны конкретные данные по тем, кого археологи определенно описали как кипчаки, и чтобы у них определили гаплогруппы. В сети имеется множество "мнений" дилетантов, на которые не стоит вообще обращать внимание. Это у них новая забава - предлагать что угодно "по понятиям", не задумываясь об обоснованиях. Исходя из территориальных соображений, у кипчаков могли быть наиболее вероятные гаплогруппы R1a, R1b, G2a, а дальше можно предполагать почти все остальные. В принципе, определить несложно, если полагаться на информацию археологов, и ее перекрестно проверить по десятку-другому образцов. Для этого потребуется миллион-два миллиона рублей, что для любой правительственной организации - копейки.

[Анатолий А. Клёсов 14 янв 2024 в 18:03](#)

Д. Остапенко, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Дискуссии здесь не принимаются, тем более от дилетантов, которые не в теме. Здесь задают вопросы. Вы, видимо, представляете, что знаете материал, но на самом деле повторяете то, что говорили другие. Это никакой ценности не представляет. Жарникова была профессиональным этнографом, но никаким историком, и никакой научной методологии в истории у нее не было. Был пересказ того, что она прочитала. Ее типичный "формат" был - "давайте посмотрим, что об этом писал Классен". А Классен тоже не был историком, более того, у него тоже не было своей методологии в изучении истории. Он цитировал античных и средневековых историков, в остальном рассуждал "по понятиям". Что хорошо, он был патриотом России, и боролся с русофобами, как их назвали бы сейчас. Он выдвинул много концепций, многие из которых не выдержали проверку временем, но многие историки опровергнуть так и не смогли, потому что сами не знали ответы на вопросы, которые он ставил. ДНК-генеалогия во многом разобралась и в том, что писала Жарникова (порой ужас берет от того, что она писала, например, что британцы - это "бритые русские", что евреи пришли с севера, что битва при Курукшетре была в районе Курска и так далее). А теперь приходите Вы, и даете на нее отнесения. Кстати, о Классене можете прочитать в моем развернутом предисловии к его книге "Древнейшая история славян и славяно-русов" (Концептуал, 2022).

То, что материальные признаки Триполья и Яншао сходны - это наша работа с Е.А. Мироновой десятилетней давности, а Вы несете это сюда как новость. То, что топонимы и гидронимы на Русском севере звучат на арийском языке и древнеиндийском языке одинаково - давно не новость, еще десятилетия назад было известно, что фатьяновская археологическая культура простирается до территории современной Вологодской области, и недавно установили, что там жили арии, носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93, той же, что в высших кастах современной Индии, и тех же, что были в синташтинской археологической культуре, а также в срубной, абашевской и потаповской культурах. А Вы здесь подаете это как новость. Вы же не специалист, зачем Вы подаете себя здесь, как якобы специалист? Неспециалисты (как зачастую и специалисты) здесь задают вопросы, а не делятся либо неверной информацией, либо давно устаревшей. Поэтому оба Ваших текста снимаются. То, что Вы приписываете ДНК-генеалогии гены, тем более в пренебрежительной форме "со своими генами" показывает, что Вы и вести себя не умеете, прибыв на новый для себя ресурс. Это только усиливает решение по снятию Ваших текстов. К сведению, ДНК-генеалогия с генами не работает. Попробуйте догадаться, почему.

Если хотите узнать про Гиперборею и Тилака, читайте "Фантазии Тилака о полярной прародине ариев" <http://pereformat.ru/2013/04/tilak/> и "Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север" <http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea/>.

**Ренат Эльканов** 15 янв 2024 в 5:55

Некоторые данные из интернета подтверждают Ваши слова, что у кипчаков R1a и R1b. Причем у многих именно скифская субгруппа R1a-Z2123. Насколько мне известно, Кипчаки - это союзные несколько племен. Если смотреть с точки зрения ДНК генеалогии, могут ли некоторые Скифы входить в этого союз?

**Анатолий А. Клёсов** 15 янв 2024 в 11:38

Уважаемый Ренат,

Оборот "некоторые данные из интернета" не совсем правильный. Правильнее было бы написать "тут я прочитал в сети чье-то мнение...". Не так ли? И дальше Вы это ничем не подтвержденное мнение развиваете, что "у многих (кипчаков)... субгруппа R1a-Z2123". То есть уже "у многих"?? Откуда Вы это всё берете?

Теперь Вы понимаете, почему здесь задают вопросы, а не размещают чьи-то мнения из сети? Просто потому, чтобы избегать дезинформации,

которая потом разлетается по сети. Если Вы не сообщите, откуда это Вы взяли (в форме вопроса, как здесь требуется), эта часть Вашего текста будет удалена.

Отвечаю на Ваш вопрос. ДНК-генеалогия не может показывать, входят ли скифы в союзы. Для этого нужна кропотливая работа археологов в союзе с ДНК-генеалогией. Смотрите сами - нашли в захоронениях, которые засчитали как скифские, гаплогруппы R1a, R1b и G2a. Говорит ли это о том, что там был "союз" этих гаплогрупп? Совершенно нет. Во-первых, нужна доказанная атрибуция этих гаплогрупп, что все именно скифы. Потому что носитель R1b скорее всего был сармат. Во-вторых, нужно показать, что датировка всех трех гаплогрупп одна и та же, а то часто получается, что захоронения проводились с разницей в столетия, а то и в тысячелетия. Да и тогда о "союзе" говорить не приходится, нужны определенные критерии, какие - затрудняюсь сказать. Договор между ними ведь вряд ли нашли. "Союз" у древних - это обычно фантазии историков, если не найден договор о союзе.

[Анатолий А. Клёсов 15 янв 2024 в 13:34](#)

Уважаемые участники, время от времени я получаю письма с вопросами от людей, для которых библейские сведения выше образования. Поскольку вопросы от них в целом одни и те же, то ниже - сегодняшнее письмо как "образец", и мой ответ на него. Как видите, я не имею намерения "высмеивать" таких людей, отношусь к ним с пониманием. Кто-то из них после моих ответов-разъяснений задумается, кто-то думать не станет, это все зависит от самих людей. Но моя обязанность как профессора с 47-летним стажем проводить подобные разъяснения, заниматься образованием. Это тоже надо понимать. Итак, письмо с минимальными сокращениями (сняты имя-фамилия):

Анатолий Алексеевич здравствуйте!

Смотрел вашу встречу с астофизиками, ваш доклад. Вопросы и ответы. Мне понравилось, что Вы упоминаете священное писание. И я хочу задать вопрос по Вашим исследованиям и получить ответ, очень интересно. Вопрос - можно ли утверждать о расселение людей по земле в определённых временных периодах, например 5 000 лет или меньше. А если датируется более 7 000 лет - это люди которые жили до библейского потопа? Вы простите меня если я не корректно излагаю слова. Но Сибирь датируется одним временем, а другие дают 3 000 - 4500 лет, и так далее. И особенно про мужскую хромосому понравилось. И интересно тоже, если бы были данные, на основе которых учёные могли установить отца Иисуса, была бы "метка" отца?

У людей, как я понял, смотря ваши выступления, есть и мать и отец

прародители, которые распознаются в генетической памяти.

**Мои ответы (А.А. Клёсов):**

1. Святые книги знать важно, но они не являются частью науки. Их важно знать с точки зрения цивилизационного развития, и это входит в круг интересов любого образованного человека.

2. На вопросы, которые Вы задаете, ответы давно получены, и не из священных книг. Последние – не научные источники.

3. Библейского потопа в прямом смысле не было. Это – сказания и легенды, и не более того. Наводнения происходят время от времени в разных местах, но это не «всемирные потопа». Да и как древний человек мог знать о «всемирном потопе», он же «библейский потоп»? Древние люди знали только то, что происходит в окрестности, или что им рассказали другие. Например, было наводнение в Двуречье, между Тигром и Евфратом, вот и «библейский потоп». Разрушили Каховскую плотину, вода разлилась, вот и очередной «потоп».

4. Человек современного вида (*Homo sapiens*) образовался более 150-200 тысяч лет назад, по разным данным, куда раньше любых «библейских потопа». В Сибири люди жили ранее 60 тысяч лет назад, и скорее всего ранее 100 тысяч лет назад. Кстати, неандертальцы – тоже люди, только они не *Homo sapiens*, а *Homo neanderthalensis*, здесь *Homo* означает «человек». Они жили еще раньше, не менее 300-500 тысяч лет назад.

5. Чтобы выяснить, был ли у Иисуса Христа отец, надо как минимум найти скелетные остатки самого Иисуса, и выяснить, была ли у него Y-хромосома. Только их никогда не найдут, потому что другие будут опровергать, что это нашли не Иисуса, а неизвестно кого. И будут правы, потому что прямых доказательств быть не может, а мошенников много, которые будут предъявлять кости якобы Иисуса. Но я бы за это не взялся и другим не советую, зачем это нужно? Что, делать больше нечего? Крови мало вокруг?

6. Генетическая память не причем, да и не доказано, что есть такая. Никто «распознать» такую «генетическую память» у человека не может, кроме опять же мошенников.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 166

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### LETTER 568

Thank you for the interpretations of my J1a haplotype and my terminal SNP provided by FTDNA. Now I have received Big Y700 data, can it improve the interpretation?

### MY RESPONSE:

BigY700 would do nothing regarding your Personal Interpretation, which was not based on your terminal SNP.

First, SNPs (as in BigY700) tell you practically nothing, taken apart from your haplotype. For example, your deepest identified SNP is GFC13863. So what? By the way, YFull does not list GFC13863, it lists its equivalent Y3081. Hence, if you do not know their equivalency, YFull does not show anything useful to you. Then, even Y3081 YFull lists with an incorrect date of its formation (50 snip-mutations, that is 7200 years ago). In their main page YFull shows it with 5700 ybp date of its formation, with no explanation why on the back page it is of 7200 years ago, and the same SNP on their front page it is of 5700 years ago. It either case it is rather useless to you, since the more correct date of its formation is about 4400 years ago. And even in that case it tells you nothing whether you belong to the "Abraham lineage", or the "Cohen lineage".

My point here is that you cannot trust any data, by FTDNA, YFull or whatever, unless you place them into a self-correcting and self-validating system, however, it can be done only by a professional. Only a professional can take an unbiased look at the data and do a cross-validation of the data in the framework of the system. Otherwise, how would you know that GFC13863 is in fact Y3081, and why it did not appear 7200 ybp (years before present), as YFull reported on their info page, and not 5700 ybp, as YFull reported on their main page, but about 4400 ybp?

People commonly have a misconception that their SNP (let it be the deepest one in the downstream lineage) tells them anything except rather close relationship with their relatives. In fact, it tells only when the SNP was formed by splitting from the upstream SNP. It has nothing to do with the questions you have addressed regarding Abraham or Cohens. It tells you nothing whether your lineage belongs to the "Cohen" lineage. To answer your questions, and many other questions, your data should be placed into a system, that is the haplotype, the SNP (snip) and the haplogroup. Very few people can work with haplotypes, which is the main component of the system. You see it in your Interpretation.

As soon as you get answers to your principal question, BigY700 is practically useless. Suppose it went "deeper" and shows that your next (after GFC13863) snip is Y3082, and then Y3087, and then S20075, and then Y3088, and then S17446, and then Y5400 (they all are actual snips downstream from your GFC13863), so what it would give you? In terms of your principal questions, nothing. They might be useful only if you are looking for your relatives, however, since the last snip arose 3000 years ago, the term "relatives" sounds dubious.

## **ПИСЬМО 569**

День добрый Анатолий Алексеевич, пишу поблагодарить за ваш труд и вклад в науку, который дал просвет на давно мучивший исторический вопросы о России, славян, да и в целом народов мира, переоценить это невозможно, вот ещё бы создать видеофильм с визуально наглядными моделями, как всё это выглядит, расчёт мутаций, и т. д., то многим простым обывателям стало бы понятней, и сам формат подачи информации (смоделированный на компьютере док фильм ) привлёк даже равнодушных и ленивых, ну эт так, мысли на досуге, желаю бодрого здравия, и долгих лет жизни, за книги отдельное спасибо.

## **МОЙ ОТВЕТ:**

Спасибо за теплые слова. Что касается «равнодушных и ленивых», на них ориентироваться, на мой взгляд, не стоит, бесполезное это дело. Для остальных – теперь это стало возможнее и проще при появлении программ искусственного интеллекта, например, ChatGPT (<https://chat.openai.com>) или ([Start ChatGPT - Use AI ChatBots to Engaging Content in Seconds! \(ai-pro.org\)](https://www.ai-pro.org)) разных уровней возможностей. Стало более доступным генерировать тексты на любых языках и создавать профессиональные по стилю визуальные изображения и видеопередачи. Но этим пусть занимаются другие, если таковые найдутся. Я свое дело сделал, настало время визуальных популяризаторов. Если нужно, могу помочь.

## ПИСЬМО 570

Наткнулась на Вашу статью про гаплогруппу R, что это группа не встречается, решила Вам написать .

В том году сдала тест на происхождение и национальность. На семейном ужине, просто вспоминая про мою бабушку, смеясь, вспомнили что когда со мной сидела она всегда говорила, что голубая кровь течёт в тебе. Никто никогда не придавал значения. Посмеялись и мне сын говорит - сдай тест. Я сдала.

Честно, просто посмотрели, там было написано, что древняя гаплогруппа, встречается менее 0.1 %. в гаплотипе я не разобралась, было указано, что совпадение с принцессой Дианой. Почитали и положили.

Увидев Вашу статью, написала в клинику, чтобы уточнить, возможно они ошиблись в написании, ответили что уверены на 100% в результатах, что не R1a, не R1b, а именно R.

Вот что мне написали в клинике по моим этносам:

Русская (запад)	20%
Турчанка	11%
Украинка и полька	9%
Белоруска	7%
Немка, австрийка	7%
Финка, шведка	6%
Чешка	6%
Норвежка, датчанка	6%
Сербка, хорватка	6%
Француженка	5%
Англичанка	5%
Грузинка	5%
Словенка	4%
Боснийка	3%

## МОЙ ОТВЕТ:

Для начала, у меня не было статей про митохондриальную гаплогруппу R, и тем более с выводом, что она «не встречается». Вас, возможно, ввело в заблуждение что старая книга Брайана Сайкса «Семь дочерей Евы» (2001 год), которую многие пересказывали, среди семи гаплогрупп «Евы» митохондриальная гаплогруппа R упомянута не была. Было рассказано в гаплогруппах Урсулы, Ксении, Елены, Вельды, Тары, Катрин и Жасмин, как видите, на букву R никого у него не было. Возможно, автор пропустил,



возможно, не придавал значения и не описал. Но сейчас в этой гаплогруппе десятки ветвей, под номерами от 1 до 32. Принцесса Диана, кстати, имела гаплогруппу R30B, так что никакого «совпадения» с Вами не просматривается. Ее гаплогруппу относят к индийскому происхождению.

Митохондриальная (мт) гаплогруппа R действительно древняя, из нее образовались большинство современных мт гаплогрупп, так что крайне маловероятно, что она в Вашей материнской линии сохранилась без мутаций на протяжении десятков тысяч лет. Хотя, конечно, всё может быть. Значительно более простое объяснение сводится к тому, что Вам ее просто определили поверхностно, без нисходящих ветвей. Не хочу оспаривать то, что Вам сообщила «клиника», но если Вы действительно заинтересованы в результате теста, советую сдать тест в другую организацию, с хорошей репутацией, чем просто безымянная «клиника». Там что с «голубой кровью» я бы не торопился. Взгляните на сайт <https://www.yfull.com/mtree/R/> в его верхней части, Вы находитесь в компании с 14-ю другими индивидами с гаплогруппой R, но, вполне возможно, им тоже сделали только поверхностный тест.

Что касается «теста на национальность», то это, конечно, частое заблуждение. Нет у национальностей ДНК-меток. Национальности образовались только недавно, а мт гаплогруппы – десятки тысяч лет назад. Список «национальностей» выше, который Вам выдали, можете смело выкинуть, Вы просто впустую потратили деньги, что, собственно, и было целью «клиники» как коммерческой организации. То, что Вам выдали – это просто случайные совпадения с усредненными показателями ДНК усредненных представителей из разных стран. То, что меньше 15-20% - там вообще незначимо, это в пределах погрешности такой «методологии». Максимум, что можно оттуда взять, это то, что там упоминается много восточно-европейских стран с «русская» во главе (выделяется хотя и немного), но это Вы и так знаете, что Вы из России.