

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 17, No. 11

November 2024

Академия ДНК-генеалогии

Boston-Moscow-Tsukuba

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2024.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2024.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2024

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Судьба древней гаплогруппы Q1b в Европе: где гунны? <i>А.А. Клёсов</i>	1507
Современные «критики» на Дзене. <i>А.А. Клёсов</i>	1519
Насколько достоверна фраза «Поскреби русского – найдешь татарина». Вариант – татаро-монголы в XIII-XIV вв изменили генофонд русского народа. <i>А.А. Клёсов</i>	1524
Откуда появилась байка, что в древнем городище Аркаим (название современное) на Южном Урале жили славяне? <i>А.А. Клёсов</i>	1529
Правда ли, что Аркаим (древнее городище, хотя это название современное) – прародина ариев? <i>А.А. Клёсов</i>	1531
Откуда появилось ложное «положение», что гаплогруппа R1a – славянская? <i>А.А. Клёсов</i>	1533
Откуда появилось очередное недоразумение, что гаплогруппы и этносы совпадают? <i>А.А. Клёсов</i>	1535
Ответ на комментарий <i>А.А. Клёсова</i> на статью «Обзор данных ископаемой ДНК: гаплокорта Балканского полуострова» (Исторический формат, № 1, 2024 г.). <i>И.Л. Рожанский</i>	1537

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

La déchéance inéluctable de l'Occident : les caniches-électeurs marxisés <i>A. Livry</i>	1546
Прямая линия. Часть 83. <i>А.А. Клёсов</i>	1549
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 172, письма 588 - 590.	1652

Судьба древней гаплогруппы Q1b в Европе: где гунны?

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Основные выводы:

Методология ДНК-генеалогии позволила разделить список из нескольких десятков гаплотипов группы Q1b в шведском Проекте FTDNA на две ДНК-линии, одна достаточно древняя, с датировкой общего предка 3300 лет назад, и одна относительно недавняя, с датировкой общего предка 1700 лет назад. Недавняя линия не происходит из древней, предки обеих прибыли в будущую Швецию независимо друг от друга, и их общий предок жил более 10 тысяч лет назад. Совокупность полученных нами данных позволяет предположить, что предки большей по численности группы Q1b жили в Европе многие тысячелетия, и в середине III тыс до н.э. подверглись почти полному уничтожению со стороны носителей гаплогруппы R1b-P312 и R1b-U106, археологической культуры колоколовидных кубков, которые примерно 4800 лет назад отправились из Пиренеев заселять континентальную Европу. В итоге потомки общих предков древней ветви Q1b на дереве гаплотипов прошли бутылочное горлышко выживания примерно 3300 лет назад, что по времени близко прохождению в Европе бутылочного горлышка выживания носителей гаплогруппы I1, что произошло примерно 3600 лет назад. То, что носители этой гаплогруппы прибыли в Европу из Восточной Азии, следует из того, что носители той же гаплогруппы частью ушли из Восточной Азии в Америку не позднее 15-20 тысяч лет назад, и что древний носитель гаплогруппы R, «братской» гаплогруппе Q, был найден у Байкала с датировкой 24 тысячи лет назад.

Общие предки относительно недавней ветви на дереве гаплотипов, меньшей по численности, с датировкой образования примерно 1700 лет назад, могли быть или потомками того же европейского общего предка с датировкой более 10 тысяч лет назад, и тоже прошли бутылочное горлышко выживания, или прибыли со стороны, например, в виде гуннов. Понятно, что сами гаплотипы или снипы о гуннах ничего не говорят, но археологические свидетельства этому варианту благоприятствуют. Осталось сравнить гаплотипы и снипы гаплогруппы Q1b на протяжении от Восточной Азии до Европы, чтобы понять, откуда могли прибыть предки носителей гаплотипов молодой ветви на дереве гаплотипов в I тыс н.э., как и древней ветви более 10 тысяч лет назад. В

меру возможностей такая работа была сделана, и результаты изложены в данной статье. Основной результат – предков «шведских» гуннов в Восточной Азии среди 485 образцов древних ДНК не найдено.

* * *

Несколько дней назад, в сентябре этого года, в журнале «Reconstruction of the Past: Journal of Historical Science» (Volume 2, No. 3, 32-48, 2024) вышла статья под названием “The Huns in Scandinavia: a New Approach Centered Around Modern DNA” («Гунны в Скандинавии: Новый подход на основании современных ДНК»). Журнал издается в Баку (Азербайджан), Западно-Каспийским университетом. Несколько странно, что автор статьи в азербайджанском журнале – Karl O. Högström, администратор Шведского Проекта FTDNA, но чего на свете не бывает...

В первой части статьи автор описывает довольно старую и многолетнюю полемику между авторами статей в норвежском и шведском журналах относительно возможного присутствия гуннов в Скандинавии в середине I тыс н.э., в которой норвежский автор настаивал, что конная элита в южной Скандинавии указывала на присутствие там гуннов, и по мнению автора ряд культурных археологических признаков свидетельствовал об их иностранном происхождении, а шведский автор это оспаривал, и предлагал вариант объяснения, что это конные боевые скандинавы прошли рейдом по юго-восточной Европе, позаимствовали там обычаи степных кочевников, и принесли эти обычаи обратно в Скандинавию.

Понятно, что в таком ключе полемика может продолжаться сколь угодно долго, так что оставим эти аргументы в стороне. Как, впрочем, и археологические и лингвистические аргументы этих и других авторов, потому что они (аргументы этого рода), как обычно, имеют много степеней свободы, и могут трактоваться самыми разными путями, что полемика и показала. Видимо потому шведский автор статьи решил пойти по пути рассмотрения данных по «современным ДНК», тем более что он – администратор Проекта по шведским ДНК.

Но при чтении статьи стало понятно, что автор глубоким специалистом в анализе ДНК не является. Своего анализа он не проводил, и соответствующей методологией, судя по всему, не владеет. По всему тексту статьи он сообщал, что такой анализ проводили в компании FTDNA, и ссылаясь на фамилии специалистов, в первую очередь Яна МакДональда. Его главным положением, сформулированным во введении к статье, было то, что надо посмотреть на «поток генов» с востока в Скандинавию, и он, этот поток, скажет, были в Скандинавии гунны или нет, тем более если этот «поток генов» можно датировать Миграционным Периодом, например, между 375 и 568 гг н.э. Уже из этого понятно, что автор статьи не слишком разбирается в анализе ДНК, хотя

бы потому, что никакого «потока генов» специалисты не рассматривают, это просто броский мем, не рассматривал и автор статьи, который перечислял снипы гаплогрупп Q и R1a Y-хромосомы, которые к генам никакого отношения не имеют. Как и в «геномном анализе», который проводят погнетики, генов тоже нет, есть ДНК, порубленная в капусту, и специалисты анализируют бесчисленное количество фрагментов ДНК с помощью компьютера. Гены там тоже порублены в подобные фрагменты в бесчисленных количествах последних. Далее, никакой анализ ДНК не даст датировки «потока генов», а на самом деле перемещения фрагментов ДНК, как и снипов и гаплотипов, с указанной выше точностью, как и до до года, десятилетия или даже столетия. Датировка будет дана в лучшем случае плюс-минус 200 лет, а вовсе не «между 375 и 568 гг н.э.». Поэтому можно лишь надеяться, что расчет датировок по данным ДНК покажет наличие общих предков рассматриваемых серий фрагментов ДНК или гаплотипов в середине I тыс н.э., и это будет уже вполне информативно, во всяком случае концептуально. Или покажет, что общие предки жили многие тысячелетия назад, а где они жили – на это должен быть отдельный анализ.

Что же касается «перемещения ДНК с востока», это вообще к гуннам отношения может не иметь. Гаплогруппы R1a и R1b тоже с востока в Европу переместились, и что они поэтому были гаплогруппы гуннов?

Поэтому методология статьи с самого начала была неясной, как там «современные ДНК» могут поставленную задачу решить? Они, безусловно, могут ее решить или помочь решению, но не так, как это обсуждал автор, к тому же допуская многочисленные ошибки. Гаплотипы он вообще не рассматривал, хотя Проекты FTDNA как раз содержат большое количество гаплотипов, а именно гаплотипы, наряду с сопровождающими их снипами, являются важнейшей частью методологии для анализа с поставленной в статье целью.

Поэтому не будем и рассматривать, что там автор статьи городил. Ну что обсуждать, когда методологии у автора нет, когда автор вместо своего анализа принимает за основу то, что как-то там «рассчитали» в FTDNA, когда оперирует некими TMRCA, не поясняя, что это такое, и, похоже, это у автора время образования снипов, а не времена жизни наиболее недавних общих предков, рассчитанные по гаплотипам. А времена образования снипов – это сугубо вспомогательные величины, к тому же при правильной постановке задачи, иначе неясно, зачем они вообще нужны. Например, мой снип R1a-Z280 образовался 4900 лет назад (с определенной погрешностью), и что это дает при расчетах? И расчетах чего? А мой самый глубокий снип, определенный до последнего времени, R1a-Y35268, образовался (в среднем) 7.45 снип-мутаций назад, то есть примерно 1070 лет назад, ну и что это дает и для чего, когда я живу здесь

и сейчас? На самом деле дает, но для этого надо корректно формулировать задачу. К тому же в списке YFull напротив моего снипа стоит датировка «*между 1400 и 550 лет назад, в среднем 950 лет назад*»), и TMRCA 325 лет. Что этот TMRCA в списке YFull означает – никому на самом деле неизвестно, пояснений нет. И зачем это приводить, кому это надо? – тоже непонятно.

Вот так и автор статьи – брал из сведений FTDNA (хотя и это не везде ясно) некие числа, и на них строил свою «аргументацию». Первый же пример – автор сообщает, что «*The TMRCA of Q-YP789 is dated to c. 100 CE (FTDNA, 2024a) which indicates that its MRCA, i.e. most recent common ancestor, flourished within a Late Xiongnu context*» (перевод – «*Время до наиболее недавнего общего предка (снипа) Q-YP789 датируется примерно 100 лет н.э. (ссылка на ресурс FTDNA 2024 года), что показывает, что его наиболее недавний общий предок обитал в контексте поздних Сюнну*»). Смотрим в список YFull – датировка образования снипа YP789 не в 100-м году нашей эры, а 3800 лет назад. Проверяем по снипам – образовался он 26.5 (в среднем) снипов назад, то есть действительно, 3800 лет назад. Так какой там «поздний сюнну» контекст? Сюнну, по современным представлениям и данным, обитали между 220 г до н.э. и до 1-2 веков н.э. А автор строит на своей странной датировке концепцию про гуннов.

Так что не будем и время терять на построения автора статьи, и рассмотрим гаплотипы и снипы шведов гаплогруппы Q. В базе данных FTDNA шведов

<https://www.familytreedna.com/public/Sweden?iframe=yresults>

имеется несколько десятков гаплотипов гаплогруппы Q, почти все – Q1b. Соответствующее 37-маркерное дерево гаплотипов, построенное нами, приведено ниже.

Ветвь слева и снизу содержит 61 гаплотип, с базовым гаплотипом

13 23 13 10 13 21 12 12 12 12 14 29 – 18 9 10 11 12 27 15 19 28 14 14 16 16 – 10 11
19 22 17 15 18 19 33 36 12 12

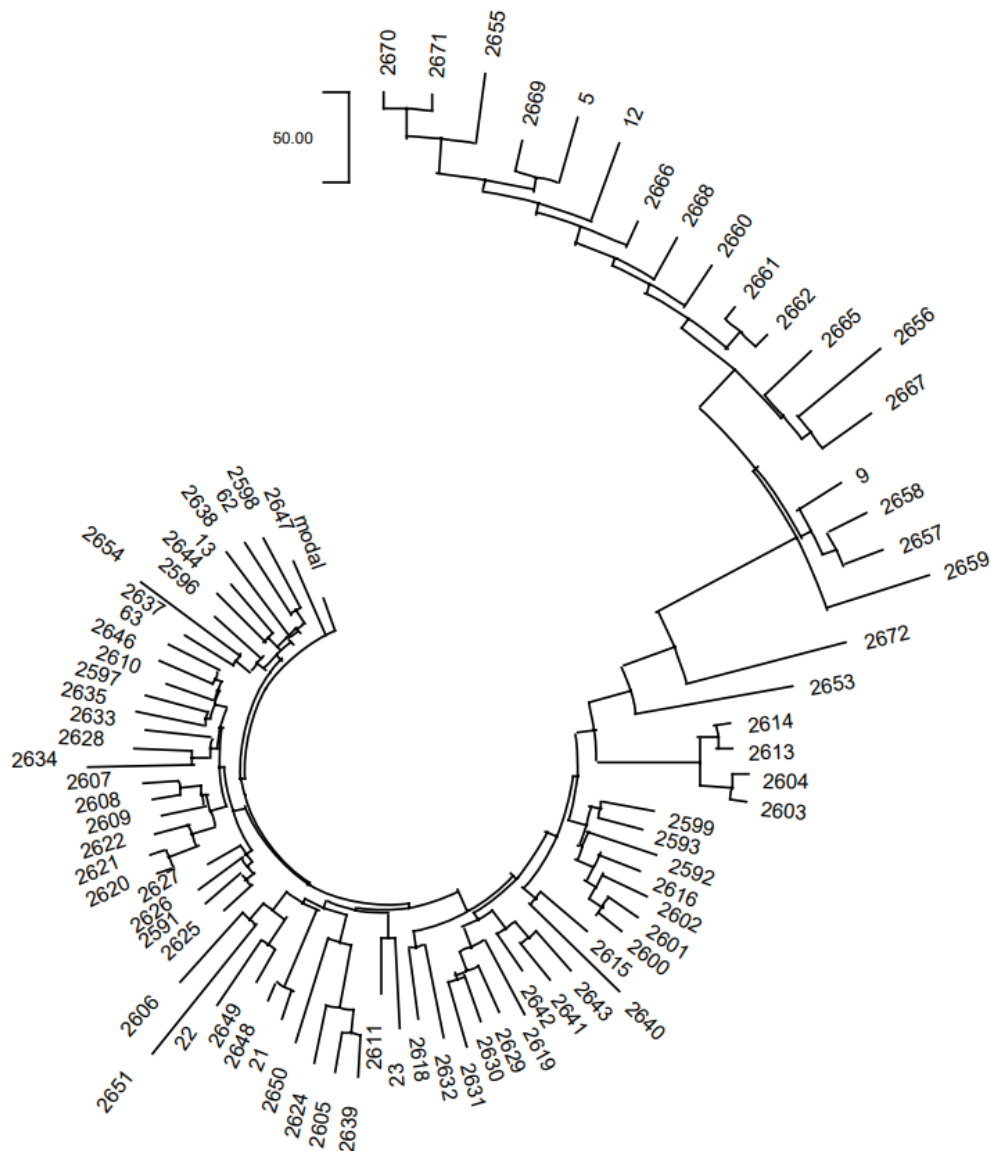
Общий предок ветви жил 3340 ± 360 лет назад. Из этих 61 гаплотипов 51 шведские (84%), три норвежские, один английский, один бельгийский, и пять с неуказанными регионами. Но все они укладываются в указанную ветвь. Четыре гаплотипа (номера 2603, 2604, 2613 и 2614 на дереве гаплотипов) стоят несколько особняком, потому что их объединяет низкое значение маркера CDYb (равное 32, при 35-36 у большинства других гаплотипов ветви), но по снипам они относятся к древней ветви, хотя сами их снипы несколько древнее других (снип Y4827 образовался в среднем 25 снип-мутаций, или 3600 лет назад, YFull дает для него датировку образования 3100 ± 700 лет назад; остальные (конечные) снипы древней ветви датируются в основном 2900, 2600, 2400 (три гаплотипа),

1400, 1200 (два гаплотипа), 1050 и 800 лет назад. Если эти четыре гаплотипа снять, базовый гаплотип не изменится, и датировка общего предка ветви незначительно изменится, до 3220 ± 350 лет назад, в пределах погрешности расчетов.

Правая ветвь сверху содержит 18 гаплотипов, с базовым гаплотипом

13 23 13 11 13 17 12 12 13 12 12 28 - 16 9 9 11 11 24 14 19 30 13 14 14 15 - 10 10
19 20 16 13 18 17 34 36 11 11

Общий предок ветви жил 1740 ± 240 лет назад. Из этих 18 гаплотипов 16 – шведские и два с неизвестным отнесением, но они все укладываются в «молодую» ветвь.



Дерево гаплотипов по данным Шведского проекта FTDNA в 37-маркерном формате. Нумерация гаплотипов – согласно Проекту.

На первый взгляд вторая, «молодая» ветвь определенно потомки гуннов, время жизни общего предка подходит, но не будем торопиться. Если это потомки гуннов, то кто – в более древней ветви? Предки гуннов? Но они не предки левой ветви, как мы сейчас покажем. Базовые (предковые) гаплотипы обеих ветвей расходятся на 35 (!) мутаций на 37 маркерах, значит, гаплотипы их общих предков расходятся на $35/0.09 = 389 \rightarrow 618$ условных поколений, или на 15 450 лет, то есть ИХ общий предок жил примерно $(3340+1740 + 15450)/2 = 10\ 270$ лет назад. Другими словами, обе ветви являются «братьями», обе происходят от общего предка 10 270 лет назад.

Мы пока не знаем, где тот древний предок жил – в Юго-Восточной Азии и прибыл оттуда в Европу, или жил в Европе и был автохтоном, то есть коренным жителем Европы. Для этого нужно сравнивать снипы и базовые гаплотипы с азиатскими. Но если тот древний предок жил в Европе еще многие тысячелетия назад, и обе ветви произошли от него, то ни о каких гуннах в этом отношении речи быть не может. Это – коренные европейцы гаплогруппы Q, и та и другая ветвь. Если же молодая ветвь – это потомки гуннов, которые пришли из дальней Азии, то их снипы должны быть совершенно другими, чем у древней ветви (не гуннов), поскольку их общий предок жил более 10 тысяч лет назад. Поэтому сравним снипы обеих ветвей.

Правая верхняя, молодая ветвь на дереве гаплотипов содержит следующие идентифицированные снипы: L804, Y15700, Y45428 (два гаплотипа) и YP4709, некоторые из них явно недотипированные, например, Q1b-L804, который образовался примерно 14 900 лет назад (Q1b1a1b-L804), но который является вышестоящим снипом по отношению к Y45428 (образовался 1050 лет назад):

Q-M242 > Q1-L472 > Q1b-L56 > Q1b1-L53 > Q1b1a-L54 > Q1b1a1-M930 > Q1b1a1b-L804 > Y9295 > Y9052 > Y9294,

и под последним снипом – подряд 8 шведских образцов в списке YFull с датировками 2700, 1950, 1550 и 1050 лет назад, включая Y45428 (образовался 1050 лет назад) для гаплотипов 2661 и 2662 в молодой ветви. В том же фрагменте находится и снип Y15700 из молодой ветви на дереве гаплотипов (гаплотип 2666), и YP4709 (гаплотип 2656). Ряд гаплотипов из этой ветви недотипированы (например те, которые обозначены Q-M242 и L804), но ясно, что они относятся к той же линии Q1b-L804. Идентифицированные снипы молодой ветви перекрываются с

упомянутыми выше 8 снипами в диаграмме YFull – и по их положению на диаграмме, и по датировкам образования – для Y15700, Y45428 и YP4709 это 1050 лет назад.

У этой молодой ветви есть одна примечательная особенность. Цепочка снипов от Q-M242 (датировки его образования в списке YFull нет, но определено более 40 тысяч лет назад) до L804 (см. выше, образовался 111 снип-мутаций, или примерно 16 тысяч лет назад, YFull дает 14900 лет назад) показывает древность этих снипов. И вдруг следующий снип, Y9295, показывает дату образования всего 24 снип-мутации, то есть примерно 3500 лет назад (YFull дает 3200 лет назад), и все последующие снипы идут на дальнейшее понижение датировок образования. Это – типичная картина, показывающая, что носители снипов между L804 и Y9295 были практически полностью уничтожены, и только носитель снипа Y9295 выжил и дал мужское потомство, что привело к появлению иерархии последующих снипов, отраженных в правой верхней ветви дерева гаплотипов. А, повторяем, снипы между L804 и Y9295 на протяжении более 10 тысяч лет полностью исчезли из классификации. Носители снипов молодой ветви гаплогруппы Q1b прошли бутылочное горлышко выживания, и пошли в численный рост примерно 1740 лет назад, с соответствующей погрешностью расчетов, как показано выше.

Такая картина не уникальна, и подобное же бутылочное горлышко выживания прошли носители гаплогруппы I1, выйдя из него 3600 лет назад. Все снипы гаплогруппы I1a между образованием этой гаплогруппы (около 30 тысяч лет назад) и временами 4500 лет назад исчезли, поэтому в классификации их тоже нет.

Остается выяснить, это бутылочное горлышко выживания было пройдено в Европе, и тогда ни о каких гуннах, пришедших с востока и носителей этих снипов и гаплотипов речи быть не может, или оно было пройдено за пределами Европы или хотя бы Скандинавии, и в Швецию носители этих гаплотипов и снипов (правая, молодая ветвь) прибыли уже после его прохождения, после 1740 лет назад. Тогда они могли быть гуннами, но их тогда должно было быть очень мало, буквально единицы или десятки человек. С гуннами это как-то не согласуется.

Перейдем к левой, более древней ветви, которая прошла бутылочное горлышко выживания 3340 лет назад, кстати, довольно близко к таковому для гаплогруппы I1 (3600 лет назад), в пределах погрешности расчетов (плюс-минус 300-400 лет). Напомним, что расчеты времени жизни общего предка ветви мы проводили по гаплотипам, не привлекая снипы. Дело в том, что гаплотипы претерпевают мутации независимо от снипов, снипы – показатель современных носителей этих гаплотипов. Снипы могут образоваться поколение назад, и тогда их так и определяют, что снипы совсем недавние. А гаплотипы продолжают мутировать со времен жизни

общего предка данной конкретной ветви. Поэтому не должно удивлять, что у носителей гаплотипов древней ветви (слева-внизу) определили в основном совсем недавние сніпы, которые образовались 800-1000 лет назад. Но эти сніпы в общем случае должны быть другими, чем в молодой ветви той же гаплогруппы (справа вверху).

Так и оказалось. На диаграмме иерархии сніпов древняя и молодая ветвь дерева гаплотипов занимают разные ветви сніпов. Эти ветви расходятся от Q1b-L56 (образовался 26 100 лет назад), и сніпы **древней ветви** на дереве гаплотипов идут по линии

Q1b-L56 > Y2659 > Y2700 > L940 > Y2679 > L527 > Y4827,

и продолжают далее. На диаграмме YFull в этой линии идут 33 шведских сніпа, которые перекрываются со следующими сніпами на древней ветви дерева гаплотипов (в скобках – номера гаплотипов на ветви):

Y139420 (2646), Y4813 (2628, 2597, 2598, 2654, 2626, 2591, 2606), Y139413 (2635), Y11649 (62), YP5085 (2596), Y17593 (2610, 2632), L56 (23, 2624), Y270595 (2631), Y17427 (2629), L527 (2619, определенно недотипирован), FGC7000 (2642).

Теперь понятно, почему базовые гаплотипы древней и молодой ветви так далеко отстоят друг от друга – их ветви разошлись от сніпа Q1b-L56, который образовался более 20 тысяч лет назад, а сам общий предок обеих ветвей жил более 10 тысяч лет назад. Это еще раз подтверждает, что молодая ветвь не образовалась из древней. Ясно, что древняя ветвь к гуннам отношения не имеет, а гаплотипы молодой ветви – возможно, являются потомками гуннов первой половины или середины I тыс н.э.

Структура базовых (предковых) гаплотипов ветвей дерева гаплотипов помогает провести интерпретацию персональных гаплотипов. Приведем пример. Известный профессор Московского университета имеет гаплогруппу Q1b-L804, и 20-маркерный гаплотип

13 23 13 10 13 16 14 12 12 29 – 16 14 19 29 10 11 17 18 17 11

На самом деле у него определен 27-маркерный гаплотип, но маркеры 21-27 не входят в состав 37-маркерных гаплотипов, которые мы рассматривали выше. Этот гаплотип отличается на 16 мутаций от базового гаплотипа древней ветви (в сокращенном, 20-маркерном формате) на рис. выше, и всего на 7 мутаций от базового гаплотипа молодой ветви, условных гуннов. Более того, как показано выше, сніпы молодой ветви проходят через сніп L804, показанный у профессора. Осталось выяснить, 7 мутаций от базового гаплотипа – это много или мало по сравнению с гаплотипами молодой ветви. Для этого посмотрим на все 18 гаплотипов «молодой» ветви, они отличаются по стир-мутациям (то

есть мутациям STR в гаплотипах) в диапазоне от 0 до 7. Иначе говоря, отличие в 7 стир-мутаций (как у профессора) не является необычным, хотя средняя величина отклонений для всех 18 шведских гаплотипов равна 3.4. Но профессор – не швед, хотя и возможный потомок древних гуннов, когда они еще до Швеции не дошли.

Еще одно наблюдение. На дереве гаплотипов имеется «перемычка» между молодой и древней ветвью, в перемычке – два гаплотипа, под номерами 2672 и 2653. Последний в шведской базе данных не идентифицирован, происхождение неизвестно, и снип дан только Q-M242, то есть самый поверхностный и малоинформативный. Но снип гаплотипа 2672 принадлежит литовцу. Его снип VZ67 относится совершенно к другой линии, не Q1b, как все остальные снипы на дереве гаплотипов, а Q2. Стало понятным, почему этот «чужой» снип оказался в «перемычке», просто его туда приткнул алгоритм дерева, другого места на ветвях не нашлось.

В заключение подчеркнем, что методология ДНК-генеалогии позволила разделить список из нескольких десятков гаплотипов в шведском Проекте FTDNA на две ДНК-линии группы Q1b, одна достаточно древняя, с датировкой общего предка примерно 3300 лет назад, и одна относительно недавняя, с датировкой общего предка примерно 1700 лет назад. Недавняя линия не происходит из древней, они обе прибыли в будущую Швецию независимо друг от друга, и их общий предок жил более 10 тысяч лет назад. Совокупность полученных нами данных позволяет предположить, что предки бóльшей по численности группы Q1b жили в Европе многие тысячелетия, и в середине III тыс до н.э. подверглись почти полному уничтожению со стороны носителей гаплогруппы R1b-P312 и R1b-U106, из археологической культуры колоколовидных кубков, которые примерно 4800 лет назад отправились из Пиренеев заселять континентальную Европу. В итоге потомки общих предков древней ветви Q1b на дереве гаплотипов прошли бутылочное горлышко выживания примерно 3300 лет назад, что по времени близко прохождению в Европе бутылочного горлышка выживания носителей гаплогруппы I1, что произошло примерно 3600 лет назад. То, что носители этой гаплогруппы прибыли в Европу из Восточной Азии, следует из того, что носители той же гаплогруппы часть ушли из Восточной Азии в Америку не позднее 15-20 тысяч лет назад, и что древний носитель гаплогруппы R, «братской» гаплогруппе Q, был найден у Байкала с датировкой 24 тысячи лет назад.

Общие предки относительно недавней ветви на дереве гаплотипов, меньшей по численности, с датировкой образования примерно 1700 лет назад, могли быть или потомками того же европейского общего предка с датировкой более 10 тысяч лет назад, и тоже прошли бутылочное горлышко выживания, или прибыли со стороны, например, в виде гуннов. Понятно, что сами гаплотипы или снипы о гуннах ничего не

говорят, но археологические свидетельства этому варианту благоприятствуют. Осталось сравнить гаплотипы и снипы гаплогруппы Q1b на протяжении от Восточной Азии до Европы, чтобы понять, откуда могли прибыть предки носителей гаплотипов молодой ветви на древе гаплотипов в I тыс н.э., как и древней ветви более 10 тысяч лет назад.

Казалось бы, задача четко поставлена, однако она в настоящее время не решаема, хотя для древних носителей гаплогруппы Q1b уже известно 485 образцов. К сожалению, те, кто анализировал эти образцы, не определяли для них гаплотипы, а снипы определяли только поверхностные. Более того, упоминаемая выше статья Högström, администратора Шведского Прокта FTDNA, многократно упоминает снип Q1b-L527, связывая его со Швецией и с Сибирью, в частности, с окуневской культурой, создавая впечатление, что миграционный путь гуннов из Сибири найден. На самом деле снип L527 образовался 107 снип-мутаций, или примерно 15 400 лет назад (группа YFull дает для него 15500±2600 лет назад), и с того времени мог распространиться по всей Евразии, так что рассматривать его как «метку» недавних мишмиграций (как, например, гуннов) большого смысла не имеет.

Аналогично, статья Högström упоминает образец из окуневской культуры с конечным снипом L527 (с индексом RISE 672), он имеет датировку захоронения 2350±550 лет до н.э., и что это дает для решения вопроса о гуннах? Это предки гуннов в Швеции? К сожалению, авторы того исследования не прошли глубже снипа L527, да и тот по сути не определили, гаплотипов тоже нет. Тут же Högström пишет – «*The TMRCA of Q-L527 is dated to c. 1,700 BCE (FTDNA, 2024a)*». Что за «TMRCA» он рассматривает – совершенно непонятно, поскольку снип L527 образовался примерно 15 400 лет назад (см. выше). Если «TMRCA» здесь относятся к гаплотипам – то к каким именно? Из его базы данных? Но в таком случае линия, проходящая через снип L527 – это древняя линия, к гуннам отношения не имеющая, а молодая линия, условно потомки гуннов, к снипу L527 отношения не имеет, мы ее приводили выше:

Q-M242 > Q1-L472 > Q1b-L56 > Q1b1-L53 > Q1b1a-L54 > Q1b1a1-M930 > Q1b1a1b-L804 > Y9295 > Y9052 > Y9294 и далее.

И так у автора той статьи – множественные недоразумения, как мы уже замечали выше. Поэтому мы его данные и заключения вводящие в заблуждения, здесь не рассматриваем, как тоже отмечали выше.

Возвращаемся к древним образцам ДНК гаплогруппы Q1b. Из списка в 485 образцов первые 37 образцов типированы только до снипа Q1b-L56 (образовался 175 снип-мутаций, или примерно 25 200 лет назад, группа YFull дает 26 100 ± 1 900 лет назад). Приведем цепочки снипов для лучшего

понимания, что это дает для решения поставленной задачи о происхождении гуннов в Скандинавии:

Q-M242 > Q1-L472 > **Q1b-L56** > Y2659 > Y2700 > L940 > Y2679 > L527 > Y4827 (и снипы далее, древняя ветвь на дереве гаплотипов выше),

Q-M242 > Q1-L472 > **Q1b-L56** > Q1b1-L53 > Q1b1a-L54 > Q1b1a1-M930 > Q1b1a1b-L804 > Y9295 > Y9052 > Y9294 (и снипы далее, молодая ветвь).

Ответ - ничего не дает, тем более что большинство из этих первых 37 образцов найдены в Америке. Не из Америки же гунны пришли в Швецию...

Следующие 39 образцов типированы до снипа L53, который образовался 139 снип-мутаций, или примерно 20 000 лет назад. Это опять ничего не дает, тем более что 32 из этих 39 образцов опять относятся к Америке, остальные - Алтай, Монголия, Байкал, Берингия, прочие сибирские территории, глазковская археологическая культура. На снипе L53, фигурально говоря, далеко не уехать, тем более в Европу.

Следующие 22 образца типированы до снипа L54, который образовался 110 снип-мутаций, или примерно 15 800 лет назад. Это опять ничего не дает, тем более что 12 из этих снипов опять относятся к Америке, остальные - Алтай (8 образцов) и окуневская археологическая культура (два образца). О будущих гуннах это ничего, конечно, не говорит.

Последующие 247 древних образцов переходят от снипа L54 на снип Q1b-M3, которого в шведской базе данных нет. Это почти исключительно Америка, и немного Берингия, отражающая переход древних носителей гаплогруппы Q1b в Америку примерно 15-20 тысяч лет назад. К гуннам это вообще отношения не имеет.

Последующие 19 образцов древней ДНК имеют снип Z780, это - Америка, сам снип образовался 15 500 лет назад, к гуннам, понятно, отношения не имеет.

Последующие 63 древних образцов проходят через снип L54 > L330, в основном сибирские образцы, к «шведским гуннам» отношения не имеют, не та ДНК-линия.

Наконец, последние 58 образцов относились к ДНК-линиям, которые не проходили через снипы как старой, так и молодой ветвей. Эти образцы были с Ближнего Востока, Кавказа, Богемии, из Сибири, в частности, из глазковской археологической культуры, андроновской культуры, синташтинской культуры, окуневской культуры, афанасьевской

культуры, майкопской культуры. Получается, что к гуннам Швеции они тоже не относятся.

Среди древних образцов ДНК проскочил один со снипом L804 (снип образовался 111 снип-мутаций, или примерно 16 тысяч лет назад), предшествующий молодой ветви гаплогруппы Q1b в Швеции. Нашли его в Ярославской области, с датировкой захоронения 4353 лет до н.э., то есть примерно 6 400 лет назад. К гуннам, конечно, отношения не имеет. Еще один древний образец ДНК (из Латвии, Звейниеки) с датировкой 6539 лет до н.э. (то есть примерно 8500 лет назад) показал линию Q1b-Z2700 > L940 > Y2679 > L527, но снипов ниже не было. Он мог бы быть предшественником древней ветви на древе гаплотипов, но к гуннам также отношения не имеет. Таким образом, пришли ли общие предки молодой ветви гаплотипов группы Q1b в Европу (и в частности в Швецию) с востока, или это прошедшие бутылочное горлышко 1700 лет назад потомки автохтонной европейской ветви, ответа на этот вопрос пока нет. Как и на вопрос, являются ли гаплотипы молодой ветви на древе гаплотипов потомками гуннов первой половины I тыс н.э.

Современные «критики» на Дзене

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Казалось бы, прошли времена, когда Балановский, Балановская, Клейн, Боринская и их буйный клан дурачили публику тем, что автор этих строк якобы настаивал, что гаплогруппа R1a – «славянская», что гаплогруппы и этносы – это одно и то же, что гаплогруппы определяют языки, что гаплогруппы определяют национальность и наоборот, и тому подобное. Понятно, что они сами знали, что я так не говорил и не писал, напротив, говорил об обратном, что гаплогруппа R1a распространена по всей Евразии, и в большинстве своем ее носители – не славяне и говорят на разных языках, что гаплогруппа R1a образовалась более 20 тысяч лет назад, когда никаких славян (в их нынешнем понимании) не было, что этнос – это культурное, языковое и территориальное понятие, и что в ДНК не отражено ни первое, ни второе, ни третье. Что национальности – это относительно недавнее политическое образование, а гаплогруппам – десятки тысяч лет. Ясно, что тот буйный клан это прекрасно знал, но такая была их установка – дискредитировать ДНК-генеалогию любой ценой, и ложь – это был самый простой путь, который и знаний-то не требует.

Так вот, казалось бы, прошли те времена, как и несколько активистов вместе с ними, но на самом деле установка осталась. Если у тех активистов задача была выжить, не выпускать научно-организационную власть из рук, и это на фоне русофобской идеологии, то у сегодняшних последователей вопрос о власти не стоит, это маргиналы без особого образования и без претензий на руководство, у них осталась только приверженность к той самой идеологии. Это – полезные идиоты, говоря словами классика, и если бы их не было, то их надо было бы придумать. Они исполняют важные функции. Во-первых, они поддерживают интерес в массах к ДНК-генеалогии, привлекая к ней внимание. Во-вторых, они настолько безграмотны, настолько «раскрываются» в этом отношении, что дает возможность комментаторам их «выбросов» пересказывать основные положения ДНК-генеалогии, и тоже привлекать внимание тех немногих, кто о ДНК-генеалогии никогда не слышал.

Поэтому я с интересом читаю как те «выбросы», немного удивляясь, как таких буйных ретардов земля еще носит, так и комментарии, среди которых там много здравых, продвинутых, толковых, которые помогают мне растолковывать те самые основные положения ДНК-генеалогии широкой публике.

По какой-то причине упомянутые ретарды концентрируются на Дзене. Как ни удивительно, они продолжают повторять те самые «положения», которые 10-15 лет назад повторяли Балановские-Клейн-Боринская, но никогда (как и те ранее) не приводят цитат. Они повторяют – «смотрите скрины», но никогда их не показывают и не говорят, где смотреть. И комменторы тут же на это обращают внимание. Другими словами, комментаторы делают сейчас ту работу, которую раньше делал я.

Поэтому эта заметка вовсе не о том, чтобы опять и опять показывать тупость и безграмотность «критиков», а о комментариях, которые тем «критикам» противостоят. Ну какой смысл что-то доказывать анониму под «погонялом» «Цитадель адекват», который пишет (в октябре этого года!), что якобы согласно моим словам *«славяне существовали уже 25 тысяч лет назад. И, кстати, первыми перешли к земледелию, – натифийская культура тоже оказывалась «славянской».* Как и то, что я якобы провозгласил *«патриотическую науку» (!).* Цитат, конечно, не дает. Как и то, что якобы *«развитие ДНК-генеалогии не требует проведения каких-либо исследований».* Или то, что ДНК-генеалогия – якобы то же самое, что этнография, или популяционная генетика. Ну, действительно, что-то объяснять таким «цитаделям» бесполезно. После этих моих слов «цитадель», конечно, объявит во всеуслышание, что я объяснить не смог. Или что я, оказывается, *«имею в виду» «пересмотр исторических и этнографических представлений с позиций генетики».* «Цитадель», оказывается, не знает, что методология ДНК-генеалогии совершенно отлична от «позиций генетики», а направления наук, как и сами науки, различаются методологиями. ДНК-генеалогия – вовсе не генетика, там все другое – и методология, и формат и стиль научных статей, и характер изложения материала, и выводы. Потому что науки разные.

«Цитадель», наверное, понимает, что несет ахиною, поэтому время от времени расшаркивается, типа *«Он не генетик, а биохимик. Кстати, очень хороший, с массой объективных заслуг в области создания полимеров и медицинских препаратов».* Понимает, что будут бить, и юлит. Но даже в попытках вылизывания демонстрирует то, что материал не знает. Не создавал я полимеры, вот такой облом. Ну, ни одного не создал. И никогда об этом не говорил, что якобы создал. Так и все остальное в «критике» – где-то что-то услышал, некий звон, и тут же к столу, записывать и далее оповещать других. Так создается «критика».

Ну, и некоторые комментарии, в сокращении, потому что их к этой ерунде более чем восемь сотен:

-- Как неймется разоблачителям....

-- Молодцы, подонки, кусайте дальше. Только не больно. Зубы уже стерлись.

-- ДНК-генеалогия - это не генетика. Также и с ДНК Николая II получилась путаница. В исторических исследованиях на генетике можно спекулировать как угодно. Только ДНК-генеалогия может дать ответ.

-- Автор не понимает, о чем пишет. И придумывает за Клесова то, чего он не писал и не говорил.

-- Так и не увидел скринов Клёсова. Только критика оперы, что Рабинович напел. Либо сам придумал, сам опроверг. На самом деле Клёсов вполне логичен и последователен. и говорит о истории русских в том же смысле, в котором любой из читателей может говорить о истории своей семьи на множество поколений.

-- Очередная клеветническая статья против Клесова на основе слухов и сплетен. Ясно, что самого Клесова автор не читал. Клёсов в каждой своей книге подробно описывает свою методику - вот вам мои формулы, вот расчеты, покажите, где я ошибаюсь?

-- Море передергиваний и ни одного факта.

-- Клёсов сделал революцию в исторической науке. Естественно этот процесс породил контрреволюцию, у которой при любом раскладе ресурсов денежных и административных во много раз больше. Вот и сыпятся как из рога изобилия статьи с критикой Клёсова. Как говорится не умением так числом...

-- вы, извините, всё передёрнули...если вы хотите разобраться, то сначала строго по логике опровергнете КЛЁСОВА! а потом гутарите; вы бы попробовали в суть днк-генеалогии вникнуть! а также в суть генетики...; было бы интересно...

Метод Клёсова:

- дополняет данные этнографии

- даёт научную возможность оценить временные интервалы изменений и переселений

- отсекает неподтверждённые версии

Именно последнее бесит Автора в данном случае, т.к. он ярый русофоб и "патриот" США.

-- Метод Клёсова дополняет выводы историков, а многие официальные миграционные теории опровергает (отсюда истерики историков). Так разбирайтесь, предоставляйте контр-аргументы, а не сказочные домыслы (положенные в офиц основы) и беспомощные антинаучные лозунги.

Ваше поведение низко и антинаучно.

-- Я - русский. Моя гаплогруппа I2a1b. Но это никак не опровергает основные (верные) положения ДНК генеалогии. Умному индивидууму достаточно прочитать книгу А.Клёсова "Происхождение славян", чтобы убедиться в правоте его предположений и выводов. Там присутствует научная логика, в отличие от прочитанного здесь текста.

И так далее, продолжать можно сотнями. Разумеется, там же есть комментарии злобные, безграмотные, тенденциозные, приводить их ни к чему, потому что тогда придется водить их авторов за ухо, а это

бесполезно. Плюс приведенных выше комментариев в том, что они не требуют объяснений, они самодостаточны.

Еще один «критик» последнего времени (октябрь 2024 года) – некто под псевдонимом «исторические заметки». Разразился «критикой» в двух статьях, но опять незадача – о науке у него нет ничего. Нет ничего о том, что же «не так» в ДНК-генеалогии. Вместо этого заполнил две статьи бессвязными инвективами, типа «по понятиям», и откровенной ложью. Опять же бесполезно человеку с такой негативной ментальностью что-то пояснять. Часть своего «разоблачения» он посвятил американской компании Pro-Pharmaceuticals (основана с моим участием в 2000 году, стала публичной, то есть акционерной в 2001 году, переименована в Galectin Therapeutics в 2011 году, поскольку сосредоточилась на галектинах, и в 2014 году переехала из Бостона в Атланту, поскольку проводить там клинические испытания намного дешевле). Основал компанию ваш покорный слуга в составе группы из трех человек, в Атланту не поехал, потому что клинические испытания – не моя специальность, и полностью сосредоточился на ДНК-генеалогии. Как и предыдущий «герой» этого повествования, «исторические заметки» лебезит и расшаркивается, в промежутках между пакостями. Пишет – *«Справедливости ради, нельзя и промолчать о том, что вклад Клёсова в разработку препаратов, применяемых в борьбе с раком, поистине значителен и по сей день никем не оспаривается. В этом деле Клёсов поистине глыба»*, и тут же очередная пакость, которая ничем кроме как ложью не является. Там и *«сомнительные махинации с акциями»*, и то, что эти «махинации» *«в немалой степени послужили причиной переименовать Pro-Pharmaceuticals в Galectin Therapeutics Inc и перевести её в другой штат - надо было сбежать от суровой ответственности»*. Как таких земля носит? Откуда такое он взял? И тут же опять расшаркивается – *«да и не вникал я в это слишком глубоко. Кроме того, даже если Анатолий Алексеевич и успел отметить во всей этой истории, то прямой его вины здесь, конечно же, быть не может»*. Если не вникал, то зачем эту ложь распространять? Он даже не знает, что в США переезд в другой штат от преследования за «махинации» не спасает, это федеральная зона юридической ответственности, тем более в биомедицине.

Опять он же, пишет, что я «сам себя» награбил медалью «За научный патриотизм». Понятия не имеет, что этого не было. Именно потому, что медаль учредила Академия ДНК-генеалогии с моей подачи, не было смысла меня ей награждать, задачи у награждения другие, никакого наградного удостоверения на нее у меня нет, в моей орденской планке такой ленточки тоже нет. На все остальные медали есть наградные удостоверения, а вот на эту нет. И тут же пасквилянт опять расшаркивается, чтобы пакость сбалансировать:

«Что же касается тех наград А.А. Клёсова, которые были вручены ему еще в СССР (и которые упомянуты в Википедии), то здесь, разумеется, никаких вопросов быть не может. И Госпремия СССР, и Премия Ленинского комсомола, и золотая медаль ВДНХ - все это реальное и заслуженное, ибо есть за что - как

никак, а в области биохимии Анатолий Алексеевич безусловно видный и уважаемый специалист».

Ну ладно, у него весь «материал» такой же. Перейду к комментариям:

-- Не знаю на какую больную мозоль наступил Анатолий Клесов "Юрию К.", автору текста, больше похожему на пасквили-доносы 30-х годов прошлого века в советской прессе, но досталось всем. Даже Путина отметил!

-- Из всего описанного есть понимание что статейка написана на личность Анатолия Алексеевича. С целью достать бельё и потрясти перед почитателями таланта, и нет конкретики по самой сути основателя ДНК-генеалогии. Испачкать легко, но лишь для тех кто падок на обличения. И уж смешно выглядят отсылки на википедию, когда ругаются американские заслуги, но даются на американский источник ссылки. Как то непоследовательно. Сам Клёсов всегда повторяет - "...всем критикам один вопрос - если не правильно, то как правильно?...". Желчь ваша густая не даёт вам покоя, и зависть гложет несчастный мозг...

-- Все, отписываюсь. Автор передерживает ситуацию. Жаль тратить свое время на эту бесконечную монголо-альтернативную шнягу. А последняя публикация вообще к истории ничего не имеет.

-- Перед прочтением показалось, что автор вступит в научный спор и выдвинет какие то свои научные опровержения. А по итогу получилась мерзопакостная статья в лучших традициях жёлтой прессы.

Впрочем и на эту тухлятину есть спрос и многие пожирают её закатив глаза от удовольствия.

-- Откуда столько злобы у человека? Не уж - то от зависти? Лучше бы свою энергию потратили на что - то полезное.

Опять же, продолжать можно много, но суть ясна. Тем более бóльшая часть комментариев – это схватка тупоконечников и остроконечников, за то, кто будет царь горы. Читать такое неинтересно.

Насколько достоверна фраза «Поскреби русского – найдешь татарина». Вариант – татаро-монголы в XIII-XIV вв изменили генофонд русского народа

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Первая фраза в заголовке приписывается то Карамзину, то Наполеону, то де Кюстину, в общем, авторство неизвестно. Но в любом случае фраза имеет оскорбительную подоплеку. И дело даже не в «татарине», фраза при ее употреблении означает, что «русские – не наши люди, не европейцы». Начинать доказывать обратное, что, мол, не так, ваша светлость, европейцы мы, ваши... – это только усиливать самоунижение. Но во фразе есть еще генеалогическая, историческая компонента, которая более прямолинейно и научнообразно передается второй фразой в заголовке. Вот с этим наука могла бы разобраться, но вот беда – не разбиралась, просто потому, что не было соответствующей методологии. Была, впрочем, антропология или краниометрия (краниология, краниоскопия), но среди татар так много антропологически похожих на русских, есть и голубоглазые, и русые, и блондины, что впору поговорку разворачивать.

Сейчас такая методология появилась, под названием молекулярная история, или ДНК-генеалогия. Казалось бы дело теперь простое – сравнить гаплогруппы-снипы современных татар и современных русских, и посмотреть, насколько они перекрываются и перекрываются ли. Посмотрели, и вывод уже ясен – если и перекрываются, то столь в малой степени, что об «изменении генофонда» русского народа говорить совершенно нельзя. Ниже будут приведены данные ДНК-генеалогии и их пояснение.

Но татары в приложении к событиям XIII-XIV вв идут в непеременимой связке «татаро-монголы», поэтому надо также посмотреть, перекрываются ли гаплогруппы-снипы современных русских с современными монголами, и это тоже посмотрели, и вывод такой, что совершенно не перекрываются. Данные тоже приведены ниже.

Поэтому уже можно заключить, что поговорка в том виде, как приведена в названии этого раздела, неверна. Можно было бы еще вспомнить, что те, кого мы сейчас называем «татарами», особенно самые многочисленные

татары Татарстана, они же условно говоря, казанские татары, это вовсе не те татары, предки которых входили в состав армии Чингиз-хана или Батгя. Или, точнее говоря, они были далеко не единственными «татарами» Евразии. Татары – это обобщенный этноним, объединяющий разные в прошлом племена татар Сибири, Татарстана, Монголии, Крыма, низовьев Волги. Часть из них в ходе исторического процесса перемешивалась с другими, или отделялась от других, в том числе после распада Золотой Орды. По легендам, Чингиз-хан был из племени «северных татар», называемых «монголами», или «моголами», или «могалами», которые были скотоводами, в отличие от «южных татар», земледельцев. По другим легендам, татары юго-восточной Монголии были уничтожены после победы над ними Чингиз-хана, и это были не предки современных казанских татар.

Эти сведения, как и многие другие, взяты из «Сокровенного сказания монголов», достоверность которого отнюдь не абсолютная. Это пишу здесь не для описания истории тех, кого мы сейчас называем татарами, а чтобы показать, что говоря «татары» в исторической ретроспективе надо понимать, что либо надо скрупулезно описывать каждый термин и приводить источники, при всей их зачастую недостоверности, то есть надо давать перекрестные независимые источники, или признавать, что даем исключительно поверхностное описание.

То же относится и к термину «монголы». Судя опять же по легендам, этот термин является одновременно этнонимом, политонимом и обозначением династии, в зависимости от исторического периода. Если суммировать то, что наиболее вероятно (и то понимая условность этого «наиболее вероятно»), то монгол (с вариантами) – это название племени, из которого вышли предки Чингиз-хана, то ли эндоэтноним, то ли экзоэтноним, и в дальнейшем Темучин (Тэмуджин), ставший Великим ханом, присвоил своей династии имя «монгол». В дальнейшем племена ойраты, халха, аймаки, джунгары и другие взяли себе этноним монголы, ставший уже политонимом.

Как видим, термин татаро-монголы, принятый в российской литературе, в том числе и научной (правда, относительно недавно), является гибридом этнонима и политонима, и во времена нашествия в XIII-XIV вв, в таком виде, конечно, не использовался. Да и документация в Золотой Орде по свидетельствам участников того времени на монгольском языке не велась.

Приходится это пояснять, потому что поговорка в заголовке данного раздела использует слова «татарин» и «татаро-монголы», что может легко запутать неспециалистов в том, о каких татарах и монголах может идти речь. Да и специалистов, пожалуй, тоже, поскольку версии и в научной литературе разнятся. И здесь мы должны высказать важное положение –

это в данном случае не имеет никакого значения, потому что какие бы татары, монголы, или сибирские народы, или потомки скифов или хазар, или прочие степняки ни принимали участие в нашествии на Русь в XIII-XIV вв, у них спектр гаплогрупп-снийпов в любом случае отличался от основных современных гаплогрупп-снийпов современных русских. Никакого «изменения генофонда русского народа» не было.

Давайте разберемся. Основной (по численности) гаплогруппой современных этнических русских (говоря «этнических» мы уходим от прочих русских, которых появились в результате самоназвания, например, иммигрантов последних нескольких поколений, и которые пишут «русский» в анкетах Переписи населения, что в целом похвально, но не для изучения истории русского народа методами молекулярной истории) являются R1a-Z280, R1a-M458, N1a1 и I2a-Y3120. Это – восточные славяне, западные славяне, уральские по происхождению славяне и южные (дунайские) славяне, соответственно. Доля их гаплогрупп у этнических русских в среднем составляет 52% для суммы Z280 и M458, 15% для N1a1, и 10% для I2a-Y3120, что в сумме дает 77%, то есть несколько больше трех четвертей от всех. Остальные – относительно малочисленные гаплогруппы, в количествах единиц процента (или долей процента) каждая, и, конечно, их естественные вариации никак не могут служить свидетельством о «изменении генофонда русского народа».

Вопрос – могли ли степняки в ходе нашествия XIII-XIV вв заметно, или хоть как-то «изменить генофонд»? Ответ – нет, не могли. Нет и не было у них таких гаплогрупп, как нет у наших современников, и не было, судя по изучению древних ДНК.

Начнем с сибирских народов, куда включим и современных (и древних) жителей территории Монголии. Основными гаплогруппами у них являются и являлись гаплогруппы C, Q, и R1a-Z93. Таких у русских нет, или есть на уровне малых долей процента. Продолжим с китайцами, которых было немало, судя по историческим источникам, в войске Чингиз-хана и его преемников. У китайцев доминирует гаплогруппа O, и в некоторой степени C и N, причем последняя таких субкладов, которых у русских нет. У скифов, судя по доступным данным, преобладает гаплогруппа R1a-Z93, мы уже упомянули, что у русских ее практически нет. То же самое и у потомков хазар, гаплогруппа R1a-Z93, по тем немногим данным исследования древних ДНК. Но это вероятно и в целом, поскольку у евреев-ашкенази гаплогруппы R1a, а таких примерно 10% среди евреев, наблюдается исключительно гаплогруппа R1a-Z93. Если они действительно потомки хазар, как многие специалисты полагают, то у хазар была та самая гаплогруппа R1a-Z93, которой у русских нет.

Подходим к татарам России, в основном в базах данных представлены казанские татары. У них треть всех гаплогрупп представляют R1a, из них половина имеют субклад Z93 с нижестоящими снипами, и другая половина – субклады Z280 и M458, но славянские линии с запада. Субклада Z93, как сообщалось выше, у русских практически нет. Этот вывод подтверждается тем, что в списке группы YFull есть несколько десятков татарских носителей R1a-Z93, но ни в одном случае ни один из этих снипов не сопровождается русскими носителями. Всего же в списке гаплогруппы R1a в списке YFull есть 1160 русских со своими снипами, но они других субкладов, в подавляющем большинстве Z280 и M458 (восточные и западные славяне, соответственно). В нескольких случаях татары делят свои снипы, но исключительно с башкирами. Вывод очевиден – согласно доступным данным, татары не передавали русским, современным или в древности, свои гаплогруппы R1a-Z93.

Такой же вывод вытекает и из рассмотрения гаплогруппы N1a у татар и русских. Здесь не случайно написано N1a, а не N1a1. Дело в том, что у татар гаплогруппа N представлена двумя основными ветвями – субклад N1a1-M46 и N1a2b-P43, поэтому ее можно обозначить как сводную гаплогруппу N1a. Линии в сторону снипов N1a1-M46 и N1a2b-P43 следующие:

N-M231 > Z4762 > L729 > Z1956 > N1a1-M46,
N-M231 > Z4762 > L729 > L666 > P43.

Расхождение на ветви произошло от субклада Z729, который образовался 119 снип-мутаций, или примерно 17 тыс. лет, назад, субклад N1a1 образовался 99 снип-мутаций, или примерно 14,3 тыс. лет, назад, и субклад P43 образовался 54 снип-мутации, или примерно 7,8 тыс. лет, назад. Иначе говоря, это расхождение двух основных ветвей гаплогруппы N1a произошло еще за Уралом, в Сибири, видимо, на территории современных Монголии или Китая. Судя по распределению современных потомков этих ветвей, носители субклада N1a1-M46 расселились на Среднем Урале, субклада N1a2b-P43 – севернее, поскольку многие северяне имеют этот субклад. Оба этих субклада представлены у современных татар в общем количестве 26%, в соотношении примерно треть P43 и две трети M46. Первых у этнических русских почти нет, так что «генофонд русских» ее носители не изменили. Второй идет у татар со снипами, которых у русских тоже практически нет. Несколько десятков татарских образцов гаплогруппы N1a в списке YFull ни в одном случае не сопровождаются русскими носителями. Всего же в списке гаплогруппы N1a в YFull есть 348 русских со своими снипами, но они других субкладов. В нескольких случаях татары делят свои снипы, в частности, с башкирами, азербайджанцами, турками, эрзя, финнами. В последнем случае историческая причина очевидна – носители таких же снипов, которые впоследствии стали татарами, в итоге прибыли на территорию будущей

Финляндии. Вывод тот же - согласно доступным данным, татары не передавали русским, современным или в древности, свои гаплогруппы N1a.

Дальше искать практически нечего. Третьей по численности гаплогруппой у татар является J2 (16%), которой у русских в среднем 1.7%. Опять, в списке YFull татарские снипы гаплогруппы J2 и русские не пересекаются. В нескольких случаях татары делят снипы с башкирами, мокшей и мордвой (без обозначения, эрзя это или мокша).

Вывод из рассмотренного материала такой: фраза «Поскреби русского – найдешь татарина» является фейком, никакой основы для нее нет и не было. Ни татары, ни монголы, ни хазары, ни степняки, ни – к слову сказать, скифы, «генофонд» русского народа не меняли, во всяком случае в детектируемой степени. Если бы изменили хоть немного, это обнаружилось бы по составу гаплогрупп и снипов.

Откуда появилась байка, что в древнем городище Аркаим (название современное) на Южном Урале жили славяне?

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Это – широко распространенное высказывание, его сторонники во множестве едут в Аркаим, славят там славянских богов. Дело хорошее, только регион выбран плохо, не было там славян во времена синташтинской археологической культуры (4200-3600 лет назад). Не была синташта и прародиной славян, как и прародиной ариев. Поскольку носители уральской (а до того южносибирской) гаплогруппы N1a1 появились на Русской равнине только примерно 3500 лет назад, а носители южнославянской гаплогруппы I2a-Y3120 вышли из бутылочного горлышка выживания только в конце прошлой эры (общий предок современных носителей этой гаплогруппы жил 2200 лет назад), то во времена синташты и городища Аркаим, как в те времена он ни назывался, из предков современных славян в Евразии были только носители гаплогруппы R1a.

Согласно современным данным, они жили на Русской равнине, в фатьяновской (наиболее вероятно, но пока не показано) и срубной культуре (уже показано), в последней они были напрямую обнаружены, в первой они предполагаются, но поскольку срубная культура образовалась из фатьяновской, и в них найдены одни и те же субклады, а именно R1a-Z645-Z93 в фатьяновской, и R1a-Z645-Z93-Z94 в срубной, плюс, как уже отмечено, R1a-Z645-Z280 в срубной археологической культуре с датировками 3459±30 и 3479±30 лет назад. Эти времена намного позже времен образования субклада R1a-Z280, 4900±500 лет назад, рассчитанному по снп-мутациям в геноме.

Славяне по современным представлениям сформировались на Русской равнине намного позже ранних датировок образования R1a-Z280, и намного позже синташтинской культуры с уже упомянутым городищем, время существования которого 3800-3600 лет назад. Впрочем, датировка «образования славян» понятие плавающее, сродни вопросу «где талию будем делать?», поскольку резкой границы между древними ариями, их потомками, и предками славян нет просто по определению. Это понятие – вопрос договоренностей между специалистами, но договоренностей с четкими обоснованиями, а не «так принято».

История, ведущая к синташтинской культуре и ее упомянутому городищу следующая. В фатьяновской культуре, расположенной от восточной границы Белоруссии до Предуралья, и существовавшей между 4900 и 4000 лет назад, жили носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93, потомки которой дошли до южноуральской синташтинской культуры. Эта гаплогруппа, как и ее потомки, не были славянами по современным определениям. Это были арии, исходная гаплогруппа которых была R1a-Z645, она образовалась 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Где обитали первые носители R1a-Z645, за тысячу лет до фатьяновской культуры, пока неизвестно. Многие археологи считают, что предшествующей фатьяновской культуре была культура шнуровой керамики, она же культура боевых топоров, но по мутациям в ДНК это пока не выявлено. Возможно, предшественником фатьяновской культуры была волосовская культура Русской равнины, но ее гаплогруппы пока не определены.

Примерно 4500-4300 лет назад носители фатьяновской культуры начали миграции на восток, и продолжили их образованием абашевской, потаповской и синташтинской культур, основав последнюю примерно 4100-4000 лет назад. Повторяем, что славянской она не была, это была археологическая культура ариев. Оттуда примерно 3600 лет назад, что согласуется со временем разрушения городища, которое мы сейчас называем Аркаим, арии ушли на юг, в Индию. И в Индию они, разумеется, пришли не славянами, примерно 3500 лет назад. Эта датировка не является точно фиксированной, она может варьироваться на несколько столетий, но по сути этот переход имел место в те времена, хотя, возможно, и несколькими волнами.

То, что в городище на Южном Урале, входящем в синташтинскую археологическую культуру, жили славяне, это совершенно необоснованные фантазии. Придется огорчить энтузиастов, которые едут туда и устраивают якобы древнеславянские молебны и медитации, что это место «не намолено», и во всяком случае не древними славянами.

Правда ли, что Аркаим (древнее городище, хотя это название современное) – прародина ариев?

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Это «положение» довольно часто встречается в околонуучной литературе, да и в русскоязычной Википедии в ариях запутались. Так, в статье «Аркаим», справедливо критикуя эзотерические взгляды на древнее городище, Википедия сообщает, упоминая «ариев» (кавычки Википедии) – *«речь идет не об исторических ариях, предках только индоиранцев, а о псевдонаучном синониме праиндоевропейцев...»*. Ссылка, разумеется, на работу В. Шнирельмана «Арийский миф в современном мире» (2015), смеси тенденциозных политически искаженных взглядов и безграмотных, давно устаревших положений. И тут же по линку на «праиндоевропейцев» Википедия пишет о «курганной гипотезе» про степняков как «прародине индоевропейцев», что совершенно неверно, как мы давно показали и опубликовали. Остается вспомнить «Врачу, исцелися сам». То же и о том, что «исторические арии, предки только индоиранцев», интересно, а митаннийские арии на древних территориях Сирии и Ирака – они тоже «предки только индоиранцев»?

И тут же Википедия сообщает – *«В настоящее время недостаточно данных, чтобы однозначно утверждать, являлись ли «синташтинцы» индоиранцами или уже иранцами. Наиболее общепринято мнение, что поселение принадлежало носителям праиндоиранского языка»*. Интересно, как авторы этого «положения» разобрались в том, кем являлись синташтинцы – «индоиранцами», «иранцами» или «праиндоиранцами»? Смотрим на ссылки – это археологи А.В. Епимахов и И. Семьян, и их ссылки на себя же, и на других археологов. Ни на одного лингвиста ссылок нет.

Так что неудивительно, что вакуум в знаниях специалистов заполняется эзотериками и авторами фантастических «положений», среди них и то, что Аркаим – прародина ариев. С ариями у специалистов тоже не наука, а некие конструкции, не имеющие оснований, опять «по понятиям». И действительно, откуда археологам и политикам, среди них В. Шнирельман, знать, кто такие были древние арии? Где та научная методология, где экспериментальные данные, которые позволят указать, что в захоронении именно «арии»? Не было такой. Единственные

«аргументы» у «ученых» типа Шнирельмана – это политические пристрастии, в отношении ариев – исключительно негативные, на уровне подкорки. Какая уж там наука?

Дело казалось бы за малым – определить некие показатели у многих представителей высших каст Индии, в первую очередь у брахманов, и сравнить эти показатели с древними костными остатками людей, которых по каким-то соображениям археологи могли бы назвать ариями. Но не было такой методологии. Поэтому какая цена тем сентенциям Шнирельмана и ему подобных, которые они изрекают в отношении ариев, когда они их в глаза не видели, и за ариев принимают немецких нацистов?

Но методология появилась, имя ей ДНК-генеалогия, или молекулярная история. И тут же выяснилось, что большинство членов высших каст в Индии, до 72%, являются носителями гаплогруппы R1a-Z645-Z93 с последующими мутациями, в том числе среди брахманов¹. И потомки митаннийских ариев на Ближнем Востоке имеют ту же гаплогруппу, R1a-Z645-Z93 с последующими мутациями. И большинство исследованных костных остатков в фатьяновской культуре и последующих срубной, потаповской и синташтинской культур имеют ту же гаплогруппу R1a-Z645-Z93.

Отсюда становится ясно, что Южный Урал, синташтинская археологическая культура, и древнее городище под условным современным названием Аркаим никак не могут быть прародиной ариев, это – транзитная территории миграций древних ариев. И с Русской равнины, и с Южного Урала арии разошлись по разным направлениям – на юг (на Ближний Восток), на юго-восток (на Иранское плато), на восток (до Южного Урала и далее на юг и продолжение миграций на восток, до Монголии, Алтая, Китая, на Енисей).

Мы пока не знаем, где возникла снп-мутация R1a-Z645, основная арийская мутация, 5900±500 лет назад, но ее древнейшие носители были обнаружены в фатьяновской культуре на Русской равнине с археологическими датировками 2710-2080 лет до н.э., или 4150-3770 лет назад и гаплогруппой R1a-Z645-Z93. Городище Аркаим датируется временем существования 3800-3600 лет назад.

Итак, Аркаим не мог быть прародиной ариев, он был транзитной «точкой» на пути арийских миграций с Русской равнины в Индию, Монголию, Алтай, Китай.

15321532153215321532

¹ Sharma, S. и др. The Indian origin of paternal haplogroup R1a1* substantiates the autochthonous origin of Brahmins and the caste system. J. Human Genet. 54, 47-55 (2009)

Откуда появилось ложное «положение», что гаплогруппа R1a – славянская?

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Это типичное заблуждение, но довольно широко распространенное и подпадающее под статус очередной басни. Жертвой его в свое время пал археолог Л.С. Клейн, или не пал жертвой, а сам придумал, и стал категорично, но непрофессионально возражать, в итоге став ходячим недоразумением.

Чтобы понять, что такого быть не может, достаточно знать, что гаплогруппа R1a образовалась более 20 тысяч лет назад (162 снип-мутаций по данным на конец сентября 2024 года согласно списку YFull), или примерно 23 300 лет назад, поскольку снип-мутации в референсном фрагменте Y-хромосомы образуются в среднем раз в 144 года), видимо, в алтайском регионе, и на протяжении столь длительного времени ее носители прошли по Евразии многие тысячи километров, и оставили своих потомков от Тихого океана до Атлантики. Понятно, что ни в алтайском регионе, ни по всей Евразии в те времена славян не было, и носители гаплогруппы R1a говорили на самых разных языках – и на прототюркских, и на протоиндоевропейских, и на семитских, и на многих других. В настоящее время миллионы носителей R1a живут среди тюркоязычных хакасов, среди уйгуров, китайцев, монголов, евреев-ашкенази, скандинавов, британцев, иранцев, арабов и многих других, которые славянами никак не являются. Древние носители гаплогруппы R1a в фатьяновской, срубной, абашевской, синташтинской археологических культурах, культуре шнуровой керамики, культуре ямочно-ребенчатой керамики, культуры веретѣ в будущей Архангельской области между 12 и 4 тысячами лет назад славянами тоже не являлись, хотя имели гаплогруппу R1a.

Со времени своего образования гаплогруппа R1a «отпочковала» уже 740 снипов, и большинство их носителей не являются славянами, то есть не говорят на языках славянской группы, если принять это за определение славян. Если появятся другие критерии отнесения к славянам, не лингвистические, тогда это можно обсуждать, но пока этого нет.

Вывод – недоразумение, приведенное в заголовке этого раздела, не имеет под собой никаких научных основ. Оно получило широкое

распространение между любителями только потому, что славяне Восточной Европы имеют наибольшую долю гаплогруппы R1a среди мужчин. Она местами доходит до 67% (в Курской области России) и превышает 50% у белорусов и поляков (у последних - до 58%). Но у других славян - чехов, словаков, словенцев, сербов, боснийцев, хорват, болгар ее значительно меньше, между 15% и 38% у южных славян, 30%-42% у чехов и словаков. Это вовсе не делает их менее славянами с лингвистической точки зрения.

Откуда появилось очередное недоразумение, что гаплогруппы и этносы совпадают?

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Это недоразумение является следствием полного непонимания, что такое гаплогруппы и что такое этносы. Этнос – это не наследственная, не ДНК-генеалогическая категория. Основные понятия в этносе – родной язык, территория, культура. Ни одно из этих понятий в ДНК не записано. Гаплогруппы этносы сопровождают в ходе этногенеза, то есть формирования этноса, но они по смыслу не первичны, они этносы не определяют.

Так, русский этнос сформировался на основе гаплогруппы R1a, а именно на основе двух основных ветвей будущего этноса – R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, восточно-славянской и западно-славянской ветвей. Обе возникли примерно 5000 лет назад, точнее, 34 и 35 снип-мутаций, соответственно, или 4900 и 5000 лет назад. Это начальное формирование продолжалось полторы тысячи лет, до того, как в образующийся русский этнос начали вливаться носители гаплогруппы N1a1, перешедшие с Урала на Русскую равнину, и говорящие на уральских языках. Те, кто осели в Предуралье и Поволжье, продолжали говорить на тех языках, и сформировали марийцев, часть татар и часть чувашей. Это – не русский этнос, в своем меньшинстве, но остальные перешли на язык гаплогруппы R1a и стали частью русского этноса, многие сменили и территорию, и культуру. Стали русскими, которых от «исходных» русских не отличить. В итоге в составе этнических русских появилось в среднем 14% носителей гаплогруппы N1a1.

Только в конце прошлой эры в русский этнос начали вливаться носители дунайской гаплогруппы I2a-Y3120, которые почти сразу перешли на славянские языки, и стали южными славянами. Видимо, этому быстрому переходу на славянские языки помогло то, что с самого начала, то есть со времени прохождения бутылочного горлышка выживания дунайскими славянами примерно 2200 лет назад, они жили на Балканах в среде носителей гаплогруппы R1a. Это был последний этап этногенеза славянского народа, и этап присоединения носителей гаплогруппы I2a-Y3120 к восточным славянам, но в его западном крыле, которые стали южными славянами.

Совокупность гаплогрупп R1a-Z280, R1a-M458, N1a1 и I2a-Y3120, с участием носителей относительно малочисленных гаплогрупп – R1b-Z2103, E1b, J1, J2, G2a, I1 и других образовала русский народ, русский этнос. Разумеется, этот этнос не «совпадает» ни с одной из перечисленных гаплогрупп. Фигурально говоря, эти гаплогруппы образуют «костную» основу этноса, на которую нарастает «мясо» в виде культурных признаков этноса, в значительной части довольно переменчивую со временем. Принципиальные культурные признаки, или, возможно, принципы, этноса остаются, в особенности задаваемые носителями этнообразующей гаплогруппы.

Отсюда ясна ошибочность недоразумения, вынесенного в заголовок настоящего очерка. Гаплогруппы и этносы, конечно, не совпадают, за возможным исключением этносов, мужская часть которых состоит практически из носителей одной гаплогруппы. Такими являются, например, баски, мужчины которых на 85% состоят из носителей гаплогруппы R1b, и весь этнос проживает на довольно ограниченной территории, говорит на одном языке (эускара, или эускера), и, видимо, относит себя к одной культуре.

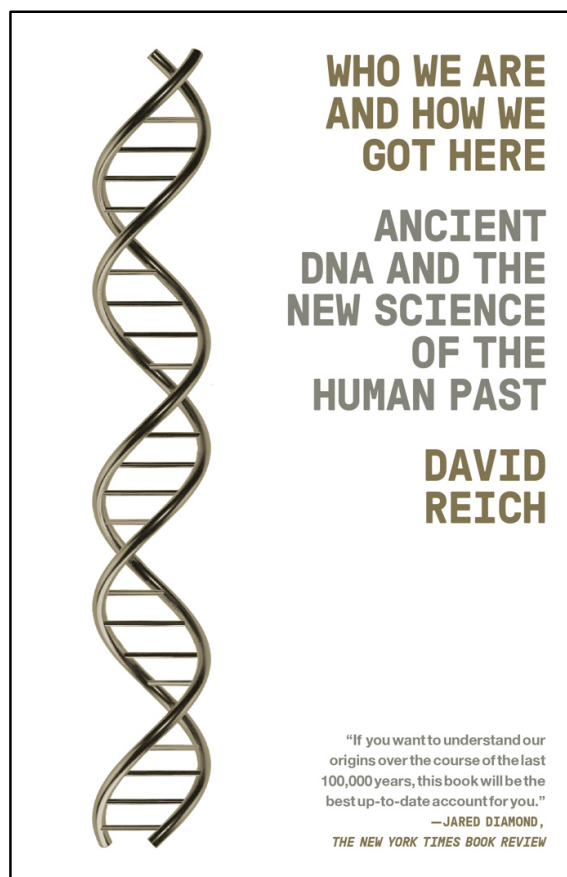
Примечание редактора: комментарий, о котором идет речь, опубликован в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, т. 17, № 10 (октябрь 2024), стр. 1361-1370

Ответ на комментарий А.А. Клёсова на статью «Обзор данных ископаемой ДНК: гаплогарта Балканского полуострова» (Исторический формат, № 1, 2024 г.)

И.Л. Рожанский

Во-первых, автор выражает благодарность А.А. Клёсову за интерес к обзорной статье и ценные замечания. Обратная связь – необходимое условие для понимания результатов исследования, но она не всегда осуществляется по тем или иным причинам.

Прежде, чем ответить на конкретные замечания и предложения, хотелось бы остановиться на постановке задачи и ее предыстории. За неполные 20 лет, что насчитывает изучение ископаемой ДНК человека, были охарактеризованы и размещены в банках данных более 10 000 образцов, а информация по ним насчитывает несколько сот публикация, от статей в ведущих научных журналах “Nature” и “Science” до диссертаций и стендовых докладов на конференциях. Нобелевский комитет отметил быстрый прогресс в новой научной дисциплине Премией в области медицины и физиологии за 2022 год генетику С. Паабо, руководителю научного центра Общества Макса Планка в Лейпциге. При таком обилии данных возникает необходимость в обобщениях и критических обзорах накопленного материала. Такую задачу отчасти выполняют монографии, написанные руководителями ведущих научных коллективов. Можно, например, отметить книгу Д. Райха «Кто мы и как мы сюда попали», написанную для широкой публики (см. ниже).



Однако, во-первых, за 5 лет, прошедших с ее написания, число образцов ископаемой ДНК увеличилось в разы, и использованные в ней данные во многом устарели. Во-вторых, автор, руководитель научного центра в Гарвардском Университете, использует методологию популяционной генетики и почти не уделяет внимания гаплогруппам, как в Y-хромосомной, так и митохондриальной ДНК.

Какого-либо критического обзора по этим важнейшим показателям древнего населения в научной литературе не существует, а первичные данные, как правило, находятся в толще сопроводительной информации к статьям и в основном тексте почти не обсуждаются. Их сбор и систематизация оказались отданы на откуп энтузиастам, квалификация, круг интересов и аккуратность которых сильно варьировали. Самый полный и достаточно унифицированный список был собран на ресурсе <https://indo-european.eu/ancient-dna/>. Однако, несмотря на полноту и хорошие опции поиска, это компиляция, без попыток систематического подхода. Кроме того, последнее обновление списка датируется ноябрем 2021 года, после чего его создатели отказались от дальнейшей работы.

Чтобы восполнить существующий пробел в знании древней ДНК, возникла идея дать их не в виде общей массы, а с разбивкой по временным периодам и гаплогруппам, что и было реализовано в опубликованных

ранее гаплогартах. Такой способ подачи материала представлялся предпочтительным в сравнении с табличным или текстовым, что сделали бы обзор чрезвычайно громоздким и трудным для восприятия. Текстовая часть обзоров сознательно ограничивалась в размере с той же целью – не закидывать читателя избыточной информацией, когда, дочитав главу до конца, забываешь, что было в начале. Обсуждение каждого слоя на карте, как правило, кратко касалось основных моментов по истории и распространению тех или иных линий в данном промежутке времени, иногда с примерами отдельных, интересных, с точки зрения автора, образцов. Только в конце главы, а не в начале, как в статьях популяционных генетиков, проводились параллели с историческими концепциями, причем далеко не всегда в пользу последних.

Как показывает статистика просмотров гаплогарт, такой подход привлек внимание, несмотря на некоторые недостатки в подаче данных (о чем ниже) и проблемы с их поиском в Сети. По какой-то причине они не индексируются в поисковых машинах и не выявляются при контекстном поиске. Работает только прямая ссылка, и то не всегда. По состоянию на 26 октября 2024 года карту ископаемых образцов из гаплогруппы G просмотрели 785 раз, гаплогруппы I – 1099, Q – 706, R1a – 2699, R1b – 2240. Гаплогарту Балкан просмотрели пока всего 163 раза, но она была опубликована совсем недавно. Число сильно уступает количеству просмотров выступлений Анатолия Алексеевича в Ютубе, но и аудитория у них другая, более подготовленная.

Постановка задачи для обзора по ископаемой ДНК Балкан отличалась от той, что была в подготовленных ранее обзорах. При рассмотрении гаплогрупп основной задачей было дать представление вширь, по всем регионам, но без ухода в обсуждение других линий. В последнем обзоре информация дана вглубь, с привлечением данных как по Y, так и по митохондриальной ДНК, а также, при необходимости, геномных данных в ряде случаев. Компактные размеры и хорошо очерченные естественные границы региона позволяют избежать сумятицы в подаче материала и многословных отступлений в сторону, что похоронили бы под собой всю полезную информацию из первичных данных. Чтобы изложение было стройным, ситуация в других регионах привлекалась только в случае непосредственного отношения к истории Балканского полуострова. Например, так делалось при обсуждении происхождения его жителей эпохи неолита и их дальнейших путей миграции. Если связь была опосредованная, то ее рассмотрение выносилось за скобки. Подобные рамки были введены сознательно, чтобы предмет обсуждения не уходил на второй план, дезориентируя читателей. Это стандартный подход для любого подобного обзора в естественных науках, по крайней мере, в химии. Если читателя интересует что-то, напрямую не связанное с предметом, но упоминаемое в статье, он может пройти по соответствующей ссылке для дальнейшего знакомства.

Хотелось бы надеяться, что такое развернутое вступление даст ответ на часть замечаний относительно стиля подачи материала. Теперь о конкретных замечаниях, по пунктам.

«Он <автор> рассматривает выводы и концепции историков-археологов, даже те, которые явно устарели, вперемежку с данными по ископаемым ДНК, причем часто рассматривает «пассивно», что, мол, есть такие концепции, а вот данные по ископаемым ДНК, разбирайтесь сами.»

Вперемежку – это сначала данные ДНК, затем концепции археологов по данному конкретному периоду. Именно в таком порядке по ходу обсуждения каждого слоя. Некоторое смешение в разделе про период между 6000 и 4500 лет назад (условно, энеолит) вызвано тем, что в него попадают два периода, 6000-5300 и 5300-4500 лет назад, каждый со своими особенностями. Их пришлось обсуждать по отдельности, но в пределах одной главы. «Пассивный» стиль подачи данных древней ДНК, если он таким оказался, выбран по той причине, что если «активно» навязывать свое личное мнение специалистам, которые знают первичный археологический материал на профессиональном уровне, то это почти наверняка вызовет отторжение, в том числе к подходам ДНК-генеалогии как таковой. Поскольку основная аудитория «Исторического формата» – люди, интересующиеся историей на глубоком уровне, то подобный подход смотрится вполне оправданным. Пусть разбираются сами – что в этом плохого?

«Например, несколько раз описывая древних носителей гаплогруппы R1b-Y2219 и R1b-V2219 (на самом деле первое – ошибка, должно быть R1b-V2219; снип Y2219 относится к гаплогруппе Q), и предполагая, что линия этого снипа была «вымыта» из древнего населения Балкан, не упомянул, что потомки R1b-V2219 во множестве сейчас живут в Камеруне и Чаде, и прибыли туда между 4000 и 5000 лет назад, видимо, покинув Европу в предшествующие времена.»

Y2219, разумеется, опечатка. Не заметил при проверке из-за сходства букв V и Y. Спасибо, что обратили внимание. Надеюсь, читатели по контексту поймут, о какой гаплогруппе идет речь. Не написал про Чад и Камерун по мотивам, изложенным во введении – выносить за скобки то, что напрямую не связано с Балканами. По данным YFull, образцы приемлемого качества из субклада R1b-V2219 с Балкан принадлежат к ветвям, отличным от тех, что найдены в Африке и на Ближнем Востоке. По состоянию на сегодняшний день, они тупиковые, а потому к ним вполне применим термин «вымывание». Продвигались будущие африканцы через Балканы либо шли другим путем, пока неизвестно, в потому не имело особого смысла поднимать эту тему в обзоре. По той же причине, например, в обзоре не упоминается о миграции в Индию людей из субклада R1a-Z93, хотя его представители на интерактивной карте есть.

«Отдельно стоит отметить сип R1b-Z2103, который в статье был назван «специфической для Балкан линией», наряду с E1b-V13, который действительно широко распространен на Балканах. На самом деле Z2103, конечно, не специфичен, он найден в восточно-европейских странах вообще и на Балканах в частности в единичных количествах.»

Согласен с замечанием. По контексту предложения, где эта фраза прозвучала, речь шла о линиях, которые систематически встречались на Балканах времен бронзы и железа. Так и следовало бы написать, потому что из субкладов E1b-V13, J2b-L283, R1b-Z2103 специфическими для Балкан той эпохи являются только первые два. Во всем остальном тексте субклад R1b-Z2103 не именуется специфическим для Балкан.

«Поиски по интерактивной карте <...> неолита, энеолита и бронзового века позволили найти опять же единичные образцы R1b-M269, с датировками начала первого тысячелетия до н.э. (в Греции), конца первого тысячелетия до н.э. (в Македонии), и один образец гаплогруппы R1b-Z2103-Z2106 с нижестоящими субкладами, с датировкой 2990±25 лет назад (в Македонии), при том, что ямную культуру датируют 5300-4600 лет назад.»

Проблемам с поиском на интерактивной карте посвящено еще несколько замечаний. Например, про статистику образцов эпохи мезолита, где число точек на карте сильно уступает числу образцов на круговых диаграммах. Во вводной части обзора оговаривается, что образцы из одного и того же археологического объекта накладываются один на другой, и при нажатии на метку открывается только последний по списку. Рекомендовалось в таких случаях пользоваться легендой к карте, но, как можно судить из замечаний, это неудобно и непрактично. Чтобы сделать все образцы видимыми, пришлось пожертвовать географической точностью ради информативности. В обновленной версии карты каждая метка находится не в точке с координатами из оригинальной статьи, а случайным образом помещена в круг радиусом 1,5 км с центром в месте находки. При достаточном увеличении можно просмотреть все образцы, даже 62 из Виминациума, что в прежней версии карты сливались в один. Если какие-то метки оказались в реке или море, это не следует воспринимать буквально – так сработал генератор случайных чисел. Фактические координаты археологического объекта приведены в легенде, если необходимы точные данные. В будущем планируется модифицировать подобным образом и другие гаплокарты, чтобы повысить их информативность.

«Кстати, датировку «гибели старой Европы» автор выставляет как 4000-3300 лет до н.э., без указания, откуда такая датировка взята. Она, эта датировка, ранее современных датировок ямной культуры (3300-2600 лет до н.э.), так что уже и к ямникам ее не отнести.»

Датировка взята из монографии Д. Энтони «The Horse, the Wheel and Language», ссылка на страницы 225-230 есть в тексте статьи. Глава так и называется «Конец Старой Европы и возвышение Степи». В ней подробно описывается обрыв культурных традиций энеолита Балкан (в основном на примере Болгарии и Румынии), следы пожаров и разрушений, что надежно датируются периодом около 4000 до н.э. Именно этот период назван в монографии «концом Старой Европы», а не последовавшее тысячелетием позже распространению культуры колоколовидных кубков. О ней Энтони вообще ничего не пишет, переключившись на степные культуры.

Кто именно вторгнулся из степей 6000 лет назад (если вторгнулся вообще), в монографии написано довольно невнятно, потому что специалист по бронзовому веку прекрасно знал, что до появления ямной культуры было еще несколько столетий. Про конные орды нет ни слова - к 2007 году уже было понятно, что в то время их просто не существовало. Энтони предполагает степное происхождение для людей из культуры Чернавода, но немногочисленные данные ДНК дают разноречивые результаты, что отмечено в обзоре. Отвергать такую версию по принципу «этого не может быть, потому что этого не может быть никогда» пока нет оснований, даже если это выглядит как «подыгрыш историкам». Слишком мало данных, слишком большой выбор вариантов, порой взаимоисключающих.

«Других «степняков» в Европе того времени ДНК-генеалогия не показывает, разве что, возможно, немногих носителей гаплогруппы Q в Скандинавии»

(Прим. редактора – естественно, речь в цитате идет о Центральной и Западной Европе, поскольку степняков в степях будущей России и Украины тысячелетия назад было предостаточно)

Есть данные по степным культурам Европы периода между 7000 и 6000 лет назад: Хвалынской, Среднештоговской и образцов из археологических объектов Бережиновка и Ремонтное того же периода, но без указания культуры. Они из публикаций 2024 года, пока в виде препринтов (<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2024.04.17.589597v1.full.pdf> и <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2024.04.17.589600v1.full.pdf>). В восточной группе (Хвалынский, Бережиновка, Ремонтное) преобладают образцы из субклада R1b-V1636 (17 из 26), за ними следует Q-M25 (5). В качестве минорных: R1a-M459, I2a-M223>L701>L699 и J1-CTS1026. Слип последнего образца располагается на ступеньку выше Z1828, что распространен на Кавказе. В западной группе (Средний Стог) соотношение такое: R1b-V88 (1), I2a-M223>L701>L699 (3), I2a-M223>CTS10057 (1), I2a-M223>Y3259 (1). Последние 2, возможно, «недотипированные» L699, потому что их сипы находятся выше уровнем. В захоронениях культуры Чернавода из Одесской области и Румынии были образцы из субкладов I2a-M223>L701>L699 и R1b-V1636.

Поскольку те же самые линии были у степных народов той же и предшествующей эпохи, версия о степном происхождении не может быть отвергнута, и для ее подтверждения или опровержения необходимо больше данных. См. предыдущий абзац.

«Кто там «вторгался» между 6000 и 5300 лет назад (4000-3300 лет до н.э.), что за «степные племена», да еще носители индоевропейских языков», остается без всякого пояснения.»

Вопрос примыкает к предыдущим. В обзоре нет никаких спекуляций относительно языков, на которых говорили в упомянутых выше культурах. Мы не располагаем такой информацией, и ссылка на теорию Гимбутас носит чисто информационный характер, чтобы историки имели представление, о каком круге проблем идет речь.

«Автор указанной статьи переписывает из источника – «популяция европейских неандертальцев прошла через бутылочное горлышко между 60 и 70 тысяч лет назад». Всё, дело сделано, переписано. Но ведь ДНК-генеалогия еще давно показала, что все гаплогруппы, кроме африканских, сходятся к общему предку, жившему 64±6 тысяч лет назад.»

Это тот самый случай, когда выносятся за скобки проблемы, прямо не затрагивающие Балканы. Если бы целью обзора было описание достижений ДНК-генеалогии то, бесспорно, про то бутылочное горлышко следовало бы написать. Но постановка задачи была иная.

«Иначе говоря, «фильтрация» идет на уровне 4-5 поколений на фоне десятков и сотен тысяч поколений от общего предка. Достоверность расчетов и заключений там небольшая, мягко говоря.»

Автору неоднократно приходилось иметь дело с оценками степени родства по методике FamilyFinder. Родство на уровне 4-5 поколений хотя и на пределе, но вылавливается при сравнении геномных данных в таком формате. Здесь не принципиально, как давно разошлись прямые мужские и женские линии, важно, когда родословные пересеклись впоследствии, если такое имело место. В качестве иллюстрации можно привести двоюродных братьев, у которых в общем случае не совпадут ни Y-хромосомные, ни митохондриальные гаплогруппы, если отец одного и мать другого – родные брат и сестра. Их прямые мужские и женские линии могут уходить на десятки тысячелетий вглубь до общих предков, но реально они близкие родственники, что несложно определить по полному геному, притом с хорошей точностью. В принципе, все то же самое могло происходить с современными людьми и неандертальцами. Однако, для древних геномов уровень шума очень высокий, и в нем, согласно графикам из статей популяционных генетиков, теряются все современные люди. Человек из пещеры Оасе – единственный, кто поднимается над ним. По этой причине он достоин упоминания в данном

контексте, даже если впоследствии выяснится, что в его недавней родословной неандертальцев не было.

«К сожалению, автор не придал значения сопоставлению древних носителей гаплогруппы С на Балканах и в Костенках. А стоило бы. Датировки этих носителей в Ку Оасе в Румынии (45370-44600 лет назад) и в Костенках (35700-34700 лет назад) по этим данным различаются на 10 тысяч лет»

Очевидно, имеется в виду образец BV7-240 из пещеры Бачо Киро в Болгарии? У человека из пещеры Оасе другая датировка и другая гаплогруппа – в одних источниках F, в других нисходящая от нее K. Возможно, имело бы смысл подробнее остановиться на древнейших образцах людей современного вида, но тогда надо сравнивать их не с единичным образцом из Костёнок, а рассматривать во всем контексте находок из палеолитической Европы. Это отдельная работа, что уводит в сторону от основной задачи – дать представление о демографии Балкан за последние 10 000 лет, по которым имеются данные ДНК почти без временных разрывов, что пока редкость. По этой причине было достаточно ограничиться выводом, что те древние линии угасли, не оставив потомков.

«В работах по ДНК-генеалогии мы уже лет десять обсуждаем ситуацию в центральной и западной Европе середины III тыс до н.э., или примерно 4500-3500 лет назад и позже, при которой почти полностью пропали мужские гаплогруппы, а женские остались, и вскоре пошли в рост. Это были времена расселения носителей культуры колоколовидных кубков по Европе, в основном гаплогруппы R1b-P312 с нисходящими снипами, и в меньшей степени R1b-U106.»

При обсуждении образцов ранней бронзы (2500-2000 г. до н.э.) отмечалось, что Балканский полуостров оказался в стороне от этого процесса. Находок не так много, но те, что есть, в основном из гаплогрупп, что уже были ранее, а также R1b-Z2103. Например, можно привести статистику по могильнику Мокрин в Сербии с датировкой 2100-1800 г. до н.э., в котором 14 мужских образцов распределились следующим образом: I2a (разные субклады) – 7, J2b-L283 – 1, R1b-Z2103 – 6. Единичные R1b-L51 есть, но они теряются на общем фоне, в отличие от соседней Венгрии. Значительная группа образцов из характерного для Центральной Европы субклада R1b-P312>U152 найдена в Хорватии, но она датируется поздней бронзой – 1500 г. до н.э. и позднее. Возможно, они появились там ранее, но до Болгарии, а тем более до Греции не дошли. Очевидно, демография Балкан развивалась своим путем, на чем был сделан акцент в обзоре.

«На самом деле (или наиболее вероятно) «женское завоевание» было результатом почти полной гибели мужского населения Европы. Вот и всё «завоевание». Им просто сохранили жизнь.»

Объяснение простое и логичное, но в таком случае следует уточнить, кто кому сохранял жизнь. Перевес женских линий анатолийского происхождения над мужскими начинается уже в неолите, что хорошо видно на круговых диаграммах. С течением времени и при продвижении на север асимметрия усиливается, достигая почти 100 % в культуре воронковидных кубков на севере Европы (пример есть в обзоре) и на Британских Островах. Мужские линии у них представлены разными субкладами гаплогруппы I2, женские – гаплогруппами, пришедшими из Анатолии, с незначительной долей древней европейской U5. Это все происходило задолго до возникновения культуры колоколовидных кубков и, по всем признакам, было растянуто во времени. Вопрос о движущих силах такого перекоса был поднят в обзоре с надеждой, что он заинтересует историков, которым этот факт пока неизвестен.

«А ведь возможный ответ, пусть частью, говорит о том, что заселение Греции шло со стороны Египта.»

Поскольку обзор касается древней ДНК, то для обсуждения «египетской» версии следует привлекать данные по древней ДНК из Египта, а их крайне мало в силу плохой сохранности ДНК в мумиях. Те, что есть в распоряжении, более поздние, чем микенская эпоха. С другой стороны, субклады J2a-M67 (7 образцов в Греции бронзового века), J2a-Y5014>M319 (6 образцов) и J2a-Z6064 (6 образцов) распространены в Малой Азии, как в настоящее время, так и в прошлом. Так что одними культурными связями дело не ограничивается, налицо миграции, но неясно, когда они происходили.

«На мой взгляд, не стоило было смешивать при изложении «взгляды археологов» и конкретные данные по ДНК, их надо было рассматривать отдельно, сообщая, что согласуется и что не согласуется с данными по древним ДНК.»

Спасибо за пожелания. Постараюсь учесть их впредь, хотя провести «чистое» разделение – задача не из легких. ДНК-генеалогия и палеогенетика, при всех своих достоинствах, являются, по сути, техническими методами, как радиоуглеродный или изотопный анализ. Они дают первичный материал, который сам по себе мало о чем говорит без адекватной интерпретации. Это дело историков, археологов и антропологов, а они пока едва ли смогут это сделать без подсказки, не владея методологией. Так или иначе, но про их модели упоминать приходится, чтобы не происходило, как с профессором В.В. Напольских.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

La déchéance inéluctable de l'Occident : les caniches-électeurs marxisés

Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

«"Was ist Liebe? Was ist Schöpfung? Was ist Sehnsucht? Was ist Stern?" – so
fragt der letzte Mensch und blinzelt.»
Nietzsche, Also sprach Zarathustra

Une interview cruciale en langue française a été mise en ligne le 17 septembre 2024. Il s'agit d'un long entretien que j'ai accordé à Piero San Giorgio révélant l'impasse absolue dans laquelle se trouvent nos peuples occidentaux tant sur le plan politique que sur le plan psychique et donc anthropologique:

« Les Européens sont des petits caniches dans une boîte en carton » (A. Livry & P. San Giorgio)

<https://www.youtube.com/watch?v=kKy-u1p7swA>

La déchéance mentale semble être l'une des principales raisons interdisant à notre système électoraliste de porter au pouvoir des dirigeants spirituellement adéquats, car nos démagogues ne sont que le reflet par excellence de cette masse anthropoïde baignant dans une bouillie marxiste-léniniste. Cette interview est donc notamment consacrée à analyser la terminologie issue des théories socialistes que nos *pathocrates* tant de gauche que de droite usent à outrance. D'après quelques uns des commentaires que j'ai pu lire sous la publication de cet entretien, je vois que je ne me suis pas trompé : nos braves droitards occidentaux ont subi un tel *cerebral sorting* négatif depuis plusieurs générations qu'ils sont incapables de distinguer la « classe prolétaire » de quelques individus en difficulté – tout comme ils ne parviennent pas à capter les notions de « conscience de classe », « situation révolutionnaire » ou à faire la différence entre les pauvres entretenus par l'État providence et le « prolétariat », lequel, comme je le précise bien dans mon interview, n'a rien à voir avec les ouvriers (qu'ils soient salariés ou chômeurs).

L'horreur absolue de nos pauvres caniches occidentaux disposant du droit de vote et de leurs représentants (de gauche ou de droite) réside en l'absence totale de pensée structurée et en leur impossibilité de voir notre époque comme un système : ils estiment, de manière enfantine voire infantile, que recevoir un mandat politique équivaut à pouvoir effectuer des réformes de fond (ce qui est faux) ou qu'échanger une tête contre une autre pourrait bousculer un ordre devenu despotique et ne se dissimulant même plus depuis plusieurs décennies. De même, ils rêvent que si un politicien se trouvant sous le coup d'une procédure pénale pour ses précédentes actions revenait au pouvoir, il pourrait apporter aux foules désespérées quelques gestes et paroles qui les reconforteraient momentanément. Ici, je pense naturellement à Matteo Salvini, poursuivi pénalement pour ses actes en tant que premier flic d'Italie mais de nouveau porté au pouvoir par ses concitoyens exaspérés, totalement incapable cependant de mener une action salvatrice pour la Péninsule. Je l'avais mentionné non seulement dans mon interview mais aussi dans mes publications antérieures². Quel n'a pas été mon étonnement d'apprendre il y a quelques jours que le tribunal de Palerme avait requis six ans de prison pour des décisions datant de 2019 à l'encontre de cet ancien ministre de l'Intérieur exerçant actuellement un autre mandat³ : notre despotisme nullement éclairé

15471547154715471547

² Dr Anatoly Livry, « [La France et l'Occident ou l'impossibilité de toute réforme de fond](#) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 17, n°8, août 2024, p. 1148-1150.

³ Le 14 septembre 2024, le tribunal de Palerme a requis six ans de prison contre Matteo Salvini : https://www.courrierinternational.com/article/italie-six-ans-de-prison-requis-pour-sequestration-de-migrants-contre-matteo-salvini-qui-s-indigne_222219

ne pardonne jamais rien à quiconque s'écarte de sa religion première qui est le racisme anti-Blancs auquel j'ai consacré mon dernier livre russe⁴.

Oui, mon message adressé à des caniches-électeurs, qu'ils soient d'extrême droite ou d'extrême gauche, tous baignant dans la même logorrhée marxiste-léniniste dont ils ne maîtrisent nullement la terminologie, leur est absolument insupportable – et ce, en raison de la sélection négative opérée avec obstination par nos facultés, l'Université française étant en tête dans la promotion de ce *cerebral sorting* du type même du futur citoyen comme *idiocrate* hystérique⁵. Mais les faits sont têtus. Et je ne vois aucune divine surprise qui pourrait détourner notre civilisation occidentale de la disparition à laquelle elle est vouée, car elle ne dispose plus des masses portées par cette testostérone dionysiaque qui faisait naguère des peuples d'Europe des guerriers et des créateurs sous l'égide du Logos. C'est à ce message pessimiste, naturellement déplaisant pour les masses francophones condamnées à mort par leur propre niaiserie, qu'est consacrée mon interview française:

« Les Européens sont des petits caniches dans une boîte en carton » (A. Livry & P. San Giorgio)

<https://www.youtube.com/watch?v=kKy-u1p7swA>

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

15481548154815481548

⁴ Dr Anatoly Livry, *Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs, Notre Lendemain*, Moscou, 2022, 288 pages, avec une préface du Professeur Anatole Klyosov, ISBN : 978-5-907585-15-7.

⁵ Dr Anatoly Livry, « La matrice des lois liberticides ou l'Université vue de l'intérieur », *Le Harfang*, été 2024, Drummondville, Québec, p. 24 – 33 : <https://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/harfang-22-33.pdf>.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 83

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Макс Шаров 6 июл 2024 в 5:49](#)

Анатолий Алексеевич, Митанни пришли на территорию Сирии с Кавказа, то есть с севера? Я могу ошибаться, насколько помню истории, их миграции выводили с Иранского нагорья, то есть откуда то с востока. Могли ли все-таки арии пройти круглым путем вокруг Каспия, или ДНК-Генеалогия однозначно опровергает?

[Анатолий А. Клёсов 6 июл 2024 в 10:28](#)

Уважаемый Макс, мы знаем только (что не знали еще пару лет назад) что будущие митаннийские арии вышли из фатьяновской культуры и/или последующей срубной культуры, поскольку цепочка сніпов продолжается от фатьяновской и срубной культур до современных арабов с гаплогруппой R1a, и поскольку митаннийские арии говорили на арийских языках. Мне в общем-то этого достаточно, поскольку других данных все равно нет, или я о них не знаю. Я оперирую концептуальными сведениями, в которых мелочей нет, особенно если нет надежных к ним оснований. Далее, ДНК-генеалогия ничего "однозначно не опровергает", она оперирует, как и другие науки, другими операционными системами. Она занимается оптимизацией имеющихся в наличии данных, и созданием соответствующей исторической картины. Как можно "однозначно опровергать", если данных к этому пока не найдено? Может кто-то и прошел "круглым путем вокруг Каспия", мало ли кто куда ходил, но если данных к тому нет, зачем это вообще упоминать? Другой скажет, что они прошли через Новую Зеландию и обратно на Ближний Восток,

чем это хуже? И участия инопланетян тоже "однозначно опровергать" нельзя, откуда мы знаем? Но научная этика запрещает такие "вещи" упоминать, это по сути тролли. Будут данные - поговорим, нет данных - это просто пустая говорильня.

Одна из моих задач здесь - это донести до участников простую мысль - если нет данных, то непродуктивно об этом и упоминать, и тем более строить на этом гипотезы. Да и какая разница Вам, шли они "кружным путем" вокруг Каспия, или прямым через Кавказ? Что это по сути меняет? Что Вы на этом строите, если конкретных данных к этому нет?

Далее, "историки выводили их миграции с Иранского нагорья". Историки много чего выводили, в итоге - горы противоречащих друг другу "гипотез". Толку-то, что "выводили". Где у тех историков обоснования? То, что Вы это "цитируете", означает, что Вы не понимаете простой научный принцип - наде не бездумно повторять, "историки выводили", а продолжить, на основании чего они это выводили. Тогда цитата приобретет информативный вид. В естественных науках это само собой разумеется, в исторических построениях (их наукой назвать нельзя) такие обоснования чужды мозгам историков. Более того, они говорят "у нас так не принято". Представляете? Перечислять мнения принято, а пояснять, на основании чего это мнения появились - не принято. Так вот, я подскажу, на основании чего историки "выводят" митаннийцев с Иранского нагорья. Цитирую - "Наиболее вероятной локализацией древнейших митаннийцев представляется район... в Северо-Западном Иране, в области, которую ещё греческие историки и географы второй половины I тысячелетия до н. э. называли Матиеной или Матианой". Представляете? Ну раз называли Матиеной или Матианой, значит, оттуда митаннийские арии. Народная этимология. Хорошо еще, что не мать ети. Художник Матисс тоже был митаннийским арием, яшень пень.

[Макс Шаров 6 июл 2024 в 13:51](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в данном случае, чтобы не нарушать правила темы и не разводить говорильни с моей стороны, спросил (сформулирую поточнее сейчас) есть ли новые данные молекулярной истории, что Митанни пришли с севера через Кавказ? Ваш ответ я понял, данных таких нет, могли через Кавказ, а могли через северо-восток, с огибанием Каспия с востока. Суть вопроса, я поясню. Мне, может быть, как человеку далекому от истории в профессиональном плане и должно быть все равно, но. Существует такое понятие как митаннийский арийский язык, так что данные из области лингвистики. Если очень коротко, они (лингвисты) утверждают, что он (язык) принадлежит к ветви, промежуточной между иранской и индийской, называют его дардской ветвью (дарды - народ на стыке Афганистана, Пакистана и Кашмира) и считают эту ветвь арийских языков самой старшей ((первой

волной распространения), так как находят в нем некие архаичные элементы), а также широко распространенной в Иранском регионе и шире. А позже они были вытеснены позднейшими волнами собственно ираноязычных племён, появившихся здесь не позже последних веков II тысячелетия до н. э. Поскольку ваша наука, дает ответ о направлениях миграций и их датировках, кого еще как не вас мне спрашивать? У нас есть русскоязычные специалисты, кроме вас, которые могут дать ответ? Если нет данных, вопрос, конечно, снимается. А жаль. Каким путем попали Митанни в Сирию мне представляется важным. Гипотез, я не строю, лишь стараюсь задавать вопросы, не слишком глупые.

[Анатолий А. Клёсов 6 июл 2024 в 15:33](#)

Уважаемый Макс, повторяю, могли и через Австралию на Ближний Восток прийти. Данных о том, что прошли "круглым путем через Иран" ровно столько же, а именно нет. А то, что через Кавказ - есть, это многие R1a-Z93 у народов Кавказа, хотя что-то могло быть от скифов. Иначе говоря, то, что прошли через Кавказ, данных неизмеримо больше, чем то, что шли на Ближний Восток через Иран. И то, что хетты (считается) говорили на ИЕ языках, свидетельствует о том же, что арии шли на юг через Кавказ. Выкладывать все эти данные здесь - противоречит формату данного ресурса. Я ведь ответил на Ваш вопрос в той мере, в какой здесь принято.

Теперь о лингвистике. Вы повторяете свою ошибку, говоря "лингвисты утверждают", "лингвисты считают", не добавляя, на каком именно основании. Лингвисты много чего утверждают и считают, у каждого лингвиста свои представления. После многих лет разбора представлений гуманитариев я давно пришел к выводу, что это контрпродуктивно - следовать за ними, если это не имеет подтверждений со стороны ДНК-генеалогии. Далее, арии около 3500 лет назад пришли с севера на Иранское плато (авестийские Арии) через будущий Таджикистан, и принесли с собой арийские языки. Откуда Вы знаете, что лингвисты изучали не "митаннийские" языки, а языки тех "авестийцев"? Прочитайте еще раз свой текст, и увидите, что это могло вообще не иметь отношения к митаннийским ариям, тем более что там есть Афганистан и Кашмир. Другими словами, там столько степеней свободы для интерпретаций, что смысл их вообще теряется.

Мне могут сказать, ну, вы вообще лингвистам и историкам не доверяете. Мой ответ - да, не доверяю, потому что видел слишком много мусора, от них выходящего. Только тогда буду доверять, если они обратятся к ДНК-генеалогии и тоже будут проводить оптимизацию своих "гипотез", только честно, рассматривая разные альтернативные варианты, и выбирая только взаимно согласующиеся.

Еще раз повторяю - уже написал, что пока единственный основной путь - с Русской равнины через Кавказ на Ближний Восток. Примите, что это и был путь в митаннийские арии. А начинать - а что если был другой путь, а если был круговой путь, - без конкретных данных бесполезно. Это просто увеличивать количество энтропии в этом мире.

И таких примеров много - мне на днях написал профессиональный историк, что нет сомнений, что славяне продвигались с запада на восток, причем через тшинецкую культуру, и это общепринято. Я проверил - в той культуре сплошные I2a, западные снипы, к славянам не имевшие никакого отношения. Ну что мне за этими словесами идти? Мне скажут - а возможно, славяне прошли "по краю". Но это уже не наука. Где такие данные? А язык, как известно, без костей.

[Игорь Рожанский 6 июл 2024 в 17:29](#)

В качестве косвенного довода, что митаннийские арии пришли на территорию Сирии и Турции не круговым путем, можно считать малочисленную ветвь R1a-YP4858 из субклада Z283 (<https://www.yfull.com/tree/R-YP4858/>). Ее ареал ограничен Ближним Востоком, в Индии пока не найдена. Ветвь достаточно древняя, чтобы не считать ее носителей потомками какой-то недавней миграции. Если не вводить новые сущности без необходимости, то предки ее нынешних участников, очевидно, были «микропримесью» в составе племен, переселившихся с Русской равнины на территорию Митанни, наряду с преобладавшим у них R1a-Z93.

[Анатолий А. Клёсов 6 июл 2024 в 22:11](#)

Уважаемый Игорь Львович, это очень интересное наблюдение. Ветвь R1a-YP4858 действительно заняла свое отдельное генеалогическое место после прохождения ее предков от арийского снипа R1a-Z645 и далее через снипы Z283 и затем Z282, прошла между будущим восточнославянским снипом Z280 и западнославянским M458 (эти отнесения здесь условные), которые образовались примерно 5000 лет назад, образовала свой родительский снип Y17491 тоже 5000 лет назад, и мы находим россыпь потомков Y4858 уже в Турции и на Ближнем Востоке, с датировками их снипов 3200 лет назад и позже, то есть во времена митаннийских ариев. Полагаю, что Ваши оценки их миграции на Ближний Восток правильные. Сейчас это почти исключительно Турция, Саудовская Аравия, Кувейт, Ливан, Сирия, Ирак, Йемен, Эмираты... Занятно, что несколько потомков YP4858 оказались в Манчжурии и Китае, с датировками их снипов 3600 лет назад. Это означает, что носители YP4858 (и/или их предковой Y17491) действительно были перемешаны с Z93 на Русской равнине, и ушли с ними как на юг, в итоге через Турцию

на Ближний Восток, так и на восток, дойдя с ними до Китая.

Значит, скоро на Русской равнине найдут и древние Z280 и M458, среди того перемешивания с Z93 и Y17491-YP4858.

[Алексей Степанов 7 июл 2024 в 12:27](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, добрый день. Древнейшая история Северного Причерноморья до сих пор преподается на современных картах, хотя очевидно что береговая линия была другой, и реки Днепр и Дон текли далеко на юг, по землям которые сейчас на дне Азовского и Черного морей. История народов проживавших на этих землях так же "под водой". И эта история во многом является ключом и к нашей истории и в целом к Европейской истории. <https://dzen.ru/a/YJB2WE-t43iLxOj4> Что можно сказать о судьбе и происхождении этих народов и племен?

[Анатолий А. Клёсов 7 июл 2024 в 23:42](#)

Уважаемый Алексей, откуда Вы взяли, что история, которую Вы воспроизвели по древним легендам, "во многом является ключом к нашей истории". Ну, оттолкнулись от античных сказителей, ну, процитировали их, ну, развили тему... Получилось занимательно, Вам надо отдать должное. Но это, как понимаете, не наука. И не стоит таким путем рекламировать свое сочинение в этом ресурсе, особенно по указанным причинам. Оставляю это на усмотрение модератора.

Но на вопрос отвечу. Да, береговые линии когда-то были другими, многие племена и народы исчезли, многие реки текут по другим руслам. Многие страницы и главы истории оказались стертыми. Но поскольку они исчезли и следа не оставили, то о их происхождении ничего нельзя сказать по определению. Остается лишь поле для фантазий и художественных произведений, что Вы и продемонстрировали. Но их место не здесь, а там же, где публикуют фантазии, художественные и не очень, про Гиперборею, Тартарию, Атлантиду, и подобные. Можно и инопланетян добавить. Меня у Платона особенно умиляет пассаж - "Старик рассказывали, что десять тысяч лет назад...", это про Атлантиду.

[Ваня Иванов 8 июл 2024 в 4:01](#)

В 1990-х гг. читал заметку о работе археологов в США на месте, где жило доиндейское население. Что известно ДНК-генеалогии о доиндейских обитателях Северной Америки?

[Анатолий А. Клёсов 8 июл 2024 в 9:09](#)

Уважаемый Ваня, Вы не пояснили, что такое "доиндейское" население. Само название "индейское" - некорректное, коренное население Северной Америки получило его потому, что мореходы шли в Индию и решили, что уже пришли. "Доиндейское" - это "докоренное"? ДНК-генеалогии об этом ничего неизвестно, хотя баек на тему жителей Америки 50 тысяч лет назад бродит предостаточно. Аналогично "тисульской принцессе" 700 миллионов лет назад, хотя никто не датировал, да и сама "принцесса" окутана конспиративными байками.

[Макс Шаров 8 июл 2024 в 9:12](#)

Анатолий Алексеевич, добрый день! Для ариев русской равнины, определяющей гаплогруппой является Z645, для ямников (эрбинов) Z2103, для славян восточных Z280, западных M458 и так далее. Вопрос, есть ли такая определяющая гаплогруппа для южных ариев? Условно говоря, как различать ариев Ирана, от ариев Индии, Митанни от ариев китайских степей, а также от скифов. Понятно что у всех у них Z93, а вот какие характерны для разных групп нижестоящие снипы? Второй вопрос, есть ли отдельное наименование в вашей науке для R1a-Z284, населяющих Скандинавию и отчасти Великобританию, или они просто определяются как скандинавы?

[Анатолий А. Клёсов 8 июл 2024 в 10:55](#)

Уважаемый Макс, Вы написали в целом правильно, но отчасти упустили сами гаплогруппы - R1a-Z645 для ариев, R1a-Z280 и M458 для восточных и западных славян, скандинавских R1a-Z645-Z284, и R1a-Z93 для ариев Русской равнины, а также R1b для ямников. Понятие "южные арии" было основано на старом положении, что арии обитали в южных степях и лесостепях, гаплогруппа и субклад для них были неизвестны в научном обороте. Но недавно было обнаружено, что арии R1a-Z645-Z93 обитали по всей Русской равнине вплоть до будущей Ярославской области, а по захоронениям - и до Вологодской области. Поэтому понятие "южные арии" стало устаревшим, это скорее "арии средней полосы" Русской равнины. Этим ариев, R1a-Z93, обнаружили в археологических культурах восточного направления - абашевской, потаповской, синташтинской на Южном Урале, и далее на восток и на юг. Их назвать "южными" можно с натяжкой, хотя мы знаем, что они шли и через Таджикистан на Иранское плато, и у современных таджиков типичные R1a-Z645-Z93 с датировкой по гаплотипам для ариев фатьяновской культуры. Их тогдашних предков можно назвать и "южными ариями", только что это изменит? Южными ариями можно назвать и тех, кто из фатьяновской культуры через срубную ушли через Кавказ на Ближний восток, только опять, что это изменит? У тех, кто ушли на юг, и у тех, кто ушли на восток, найдены R1a-

Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123, с небольшими вариациями, например, Z2124-Z2122, и нижестоящими снипами. На Ближнем Востоке появляется вариант R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657, датировки всех пяти последних снипов - тоже времена фатьяновской культуры, но пока там не найдены. Четыре последних снипа не найдены и по пути на восток, ни в одной из перечисленных выше культур. При желании можно назвать их "южными ариями". Но среди древних образцов ДНК они пока не найдены, хотя Y27 найден среди древних киргизов, с датировкой 1620 лет назад, уже наша эра. Это скорее скиф или их потомок.

Отдельного наименования для R1a-Z645-Z284 нет, но поскольку они наиболее характерны для Скандинавии, и оттуда на Британские острова, то их можно условно называть скандинавскими.

[Тима Изъящев 8 июл 2024 в 11:16](#)

> не могла ли гаплогруппа R1a расходиться ниже Кавказа?

[Анатолий А. Клёсов 8 июл 2024 в 12:19](#)

Уважаемый Тима Изъящев,

Ваш текст снят по нескольким причинам, оставлен только вопрос. Первая - не надо здесь цитировать давно устаревшие статьи (более чем 10-летней давности), к тому же с заключениями, противоречащими современной системе данных. Это давно обсуждено и отвергнуто. Вторая - в предыдущих недавних сообщениях уже были показаны данные, что ветвь гаплогруппы R1a-Z645-Z93-Z94 разошлась на подветви на Кавказе и южнее, а также восточнее Русской равнины. Вы, видимо, не читали. А если читали, то зачем опять спрашивать? Статья Underhill не имеет к тому никакого отношения. Вам, видимо, нравится получать очередные предупреждения о нарушении правил ресурса?

[Сан Саныч 9 июл 2024 в 10:21](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Вы отвечали на вопрос по поводу ролика Волкова и его утверждения что арии - R1a-Z93 и поэтому славяне не могут быть их потомками. Почему они считают только R1A-Z93 ариями, а z645 нет?

И возник второй вопрос: в научпоп (именно научпоп) ресурсах на русском языке о фатьяновцах упоминаются только Z93: <https://youtu.be/uZqwCSbQ3tA?si=4pMAdaLzuPCAkiZ>

.....

Это они берут старые исследования или неполные данные приводят? И где можно посмотреть про фатьяновцев R1a-Z280?

[Анатолий А. Клёсов 9 июл 2024 в 15:03](#)

Уважаемый СС,

>Почему они считают только R1A-Z93 ариями, а z645 нет?

Потому что Волков - фанатичный норманист и русофоб, эти две особенности ходят рука об руку. А это значит, что они проводят любые манипуляции, только чтобы русских не отнести по происхождению к древним ариям, что их, норманистов, приводит в истерику. Они рассматривают это не как научный факт, как рассматриваем мы, для них это идеологически заряжено.

На самом деле называть что-либо неким именем - это всегда вопрос договоренности. Имя - это не исторический факт, не историческое событие. Имя либо берут "с потолка", как, например, "минойцы", или "балты", или "американские индейцы", либо рассматривают комплекс факторов, и оптимизируют некое имя, которое поддерживается большинством этих факторов. Например, лингвисты давно пришли к выводу, что арийские языки (которые переназвали индоевропейскими) разошлись на ветви примерно 6000 лет назад. Значит, одним из важных факторов должен быть тот, который поддерживает расхождение ариев на ветви в то время. В этом отношении подходит R1a-Z645, который образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. И который разошелся на ветви M458, Z280, Z93, Z284. Для Z93 датировка образования ариев не подходит, Z93 образовался 32 снип-мутации, или примерно 4600 лет назад, почти на полторы тысячи лет позже образования ариев. То, что базовая лексика современного русского языка наполовину совпадает с базовой лексикой древнеиндийского языка, означает, что древние предки русских и индийцев гаплогруппы R1a говорили на одном и том же языке, а именно арийском.

Да, в фатьяновской культуре пока нашли только R1a-Z93, и нескольких R1a-M417 недотипировали, поэтому неясно, что они покажут при более глубоких снипах. Но дилетанты не знают научную литературу, согласно которой фатьяновская культура очень неоднородна (Крайнов), что означает, что в нее входили разные племена. Они не знают и того, что во всей огромной фатьяновской культуре (от восточных границ Белоруссии до Урала и на север до Ярославской и Вологодской областей), изучили всего один (!) могильник, по имени Волосово-Даниловский, в Ярославской области, и определили гаплогруппы еще в нескольких единичных образцах, в основном опять в Ярославской области, еще в Ивановской и Тверской (по памяти). Поэтому утверждать, что там нашли (пока) только R1a-Z93 - это правильно, но при этом, чтобы быть честными, надо говорить про только один могильник и еще несколько единичных

образцов. Так что несомненно, что Z93 там были, но говорить, что там были ТОЛЬКО Z93, это дезинформация. Подождем.

Наконец, в срубной культуре уже нашли два R1a-Z280, и к ним несколько Z93, явно продолжение фатьяновской культуры. Это еще раз показывает, что надо подождать большего количества образцов ДНК из фатьяновской культуры.

[Леонид Кваш 9 июл 2024 в 11:40](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Академик Клёсов! На Вашем личном сайте написано, что Вам была вручена медаль «Gold Medal, the Jewish Association of Cohanim Latin America, 2009 (for studies in DNA Genealogy)» Где можно увидеть эту медаль?
Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 9 июл 2024 в 14:25](#)



[Алексей Трухин 10 июл 2024 в 4:53](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич! Вопрос из «параллельной вселенной». Почти дословная цитата «племя русь не славяне, т.к. доказано, в т.ч. и археологически, что у русов/полян была большая семья/патронимия в отличии от славянской общины, где семья была малая, кроме того различались погребальные обряды трупосожжение-трупоположение (только я не понял у кого что, - историки путаются в

показаниях https://yandex.ru/images/search?img_url=https://prese..», <https://rutube.ru/video/98d4559d463a11e1ebfd4f6460441..> (где-то после 01.00.0) или (<https://dzen.ru/b/ZJQoH2vIlggBqy6->)..., 01.01.0)

Насколько я понимаю, Г.А. Артамонов тоже продвигает идею противопоставления кровно-родственной и соседской общины у русов и славян. В общем, без «пол-литры» (ДНК-генеалогии) историкам/археологам не разобраться... Вы с Л.П. Грот целую книгу написали (увы, ещё прочесть не успел), в ней эти аспекты отражены? Что патриотическим нашим историкам/антинорманистам дали эти типы общин?

[Анатолий А. Клёсов 10 июл 2024 в 9:37](#)

Уважаемый Алексей и коллеги,

Дискуссии в этом ресурсе не допускаются. Причины, полагаю, понятны - если профессиональные историки за двести лет не смогли разобраться в этом вопросе, то наивно считать, что любители в нескольких фразах здесь решат эту проблему. На самом деле любители не решают, они просто ходят по кругу, цитируя того или иного историка, как и «Повесть временных лет». Но если историки, прекрасно зная все эти цитаты, как и ПВЛ, так не пришли к ответу на эти вопросы, то какой смысл их опять здесь цитировать? Скажу, какой смысл - извечная страсть спорить, неважно, о чем и зачем. Игра в «царя горы». Именно потому здесь это недопустимо, и «дискуссии» снимаются. Для них есть другие вебсайты и комментарии под видеороликами. Тем более что история - это не наука (в понятиях наук естественных), а искусство толкований.

Теперь отвечаю на вопрос в той мере, в какой смогу внести новые штрихи в рассмотрение проблемы. Дискуссия между историками обречена и была обречена все эти двести лет, из-за некорректной постановки исходного вопроса. «Славян» в том смысле, что обсуждают историки, не было, если выходить за пределы славянских языков. Были разные гаплогруппы - R1a-Z280 (восточные славяне), R1a-M458 (западные славяне), N1a1 (уральцы по происхождению), I2a-Y3120 (южные славяне) и прочие числом меньше, которые влились в славянское сообщество, говорившее на славянских языках. Сами же в течение долгого времени поддерживали свои обычаи, порядки, уклад семьи, погребальные обряды. Одни общины были родственными, другие соседями. Но историков винить нечего, не было у них ДНК-генеалогии, потому и продолжают искать «прародину славян», которой на самом деле не было - одни из центра Русской равнины, другие из ее западной части, третьи с Урала, четвертые (R1b-Z2103) - потомки ямников, пятые (E1b) пришли из Центральной Европы через Балканы спасаясь от геноцида, шестые (I1a) -

вместе с пятыми или отдельно от них. И все в итоге перешли на славянские языки, то есть стали славянами. А Повесть временных лет писалась через тысячелетия после одних событий (R1a, N1a1, I2a) и через столетия после других, как тогда виделось, так и писалось, не считая неперменной ангажированности. Ну, написал, что поляне это русы, имея в виду, например, как и все остальные, а историки из-за этой фразы, которую можно толковать как угодно, целую дискуссию развели, что якобы русы – это не славяне. Определения русов никто, конечно, не дал.

А типы общин историкам дались затем, что нужно ведь им что-то изучать? ДНК-генеалогию они знать не хотят, потому что из их рук выбивается «искусство толкований», а ДНК-генеалогия толковать мешает, резко уменьшает их количество. Это для них непривычно и неприятно. В готовящемся выпуске Вестника за август об этом отдельная статья, посвященная разбору недавнего выступления Г.А. Артамонова о ДНК-генеалогии. С одной стороны он позитивен, и это хорошо, с другой – обкладывает ее взаимоотношение с историческими науками набором шаблонных мантр, типа «надо быть осторожнее». Как будто с химией и физикой не надо «быть осторожнее», а про исторические толкования - кто бы говорил. Или что «ДНК-генеалогия не объясняет социальное», можно подумать, что химия или физика «объясняет социальное». ДНК-генеалогия к «социальному» вообще не имеет отношения. И так далее, там целый набор «мантр», почерпнутый у попугенетиков.

[Стас Тока 13 июл 2024 в 15:15](#)

Как искать, когда мои предки пришли на Русь? Как выйти на базу россиян и там поискать I-M253 с более поздними мутациями а может и родней? Будет возможность, подскажите. Вопрос простой: какой сделать тест (или мой подойдет) и где та база данных, с которой можно сравнить тест.

[Анатолий А. Клёсов 13 июл 2024 в 21:56](#)

Уважаемый Стас,

Вы здесь новичок, и, видимо, не уловили, что здесь задают вопросы. Поэтому Ваши вопросы оставлены, остальное снято. Оно для читателей, как показывает опыт работы в этом ресурсе, интереса не представляет.

Для того, чтобы участники поняли, о чем Вы говорите, кратко изложу суть дела.

1. Ваша гаплогруппа I1-M253 - нормальная русская гаплогруппа, как и "международная", европейская. Как и все другие гаплогруппы, R1a, например, тоже "международная", от Атлантики до Тихого океана.

2. Не гаплогруппа определяет "русскость", а родной язык, территория проживания, принадлежность к русской культуре. Гаплогруппа - это древний род, хотя у русских, действительно, есть несколько наиболее численно превосходящих родов, куда I1 не входит, но это не делает носителя этой гаплогруппы менее русским.

3. Ваша гаплогруппа в виде I1-M253 - очень поверхностная, у нее есть сотни подгрупп. Вам определили столь поверхностную гаплогруппу, потому что Вы так заказали, видимо, по незнанию, а Вам не подсказали. Это как по человеку с двумя ушами трудно определить, из какого он этноса. Надо как минимум знать цвет кожи, далее разрез глаз, и так далее, идя по антропологическим признакам. Так и в ДНК-генеалогии, надо знать глубокие сніпы, и тогда в итоге станет ясно, откуда Ваши предки.

4. У Льва Толстого была гаплогруппа I1-M253, как и у Вас, как и у сотен миллионов других людей.

5. Чтобы понять, с какими известными людьми Вы можете быть в родстве, хотя бы отдаленном, надо определить сніпы - как можно глубже, и гаплотип. Это как цвет обложки паспорта и его номер. Пока Вы себе определили просто цвет обложки, это I1-M253. У Толстого был такой же цвет, как и, повторяю, у миллионов других. А Вам нужен "номер паспорта", это - гаплотип.

6. Имея только гаплогруппу I1-M253, не имеет никакого смысла даже предполагать, что Вы - родственник Л.Н. Толстого. Такая же гаплогруппа, опять повторяю, имеется у десятков, если не у сотен миллионов людей. Поэтому вместо того, чтобы строить планы на то, что Вы родственник Льва Толстого, надо начать с того, что определить свои глубокие сніпы и гаплотип, желательно протяженный, 67- или 111-маркерный. Это можно сделать в компании FTDNA в США, в Гугле есть их координаты. Ехать туда не надо, просто e-мейлом высылаете им заявку на то, какие сніпы Вы хотите определить - или по одному, или коллективно, сразу несколько тысяч сніпов. По одному - плохо, так как Вы не знаете, в каком направлении определять сніпы, но если Вы можете потратить несколько сотен долларов, то заказывайте тест Big Y-700. Это плюс гаплотип может привести Вас к информации, какому региону Европы соответствуют Ваши сніпы. Только после этого можете вернуться к Л. Толстому, возможно, к тому времени появятся его сніпы и гаплотип (если не его самого, то его потомков), тогда сравните. С результатами теста можете обратиться в Академию ДНК-генеалогии за Персональной Интерпретацией, или заняться этим сами. Как понимаете, это довольно долгий путь, но если Вы намерены отнестись к этому серьезно, то в любом случае получите много информации о Вашей ДНК-родословной.

[Игорь Рожанский 14 июл 2024 в 11:28](#)

Глубокие сніпы рода Толстых известны благодаря работе администраторов проекта "Russian Nobility" и личным усилиям представителя неизвестной обедневшей ветви, по фамилии Толстых. Это сніп FТС22908, плюс еще 18 эквивалентных ему сніпов, согласно информации с YFull <https://www.yfull.com/tree/I-FТС22908/>

Сейчас в этой ветви всего 2 участника. Надеюсь, со временем их станет больше. Каждый носитель гаплогруппы I1, кто имеет данные о своих глубоких сніпах, может оценить, как давно его род разделился с родом Толстых, руководствуясь датировками, размещенными на схемах YFull или FTDNA Discover.

[Илья Семенов 14 июл 2024 в 5:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста, планируется ли в ближайшее время переиздание Вашей книги «Народы России. ДНК генеалогия»?

[Анатолий А. Клёсов 14 июл 2024 в 7:15](#)

Уважаемый Илья, мне планы издательства Питер неизвестны. Вы можете обратиться туда и сказать, что многие заинтересованы в переиздании. Если издательство сочтёт это финансово оправданным, а это единственное, что издательства интересуется, то переиздадут.

[Ариэль Имануилов 18 июл 2024 в 17:02](#)

Анатолий Алексеевич добрый вечер. Можете пожалуйста рассказать про гаплогруппу R-L266 ?

Спасибо вам большое

[Анатолий А. Клёсов 18 июл 2024 в 18:55](#)

Уважаемый Ариэль,

Во-первых, Вы здесь следуете неряшливой классификации гаплогрупп и субкладов, авторы которой весьма бестолково используют букву R с соответствующим субкладом, видимо, не думая о том, что это могут быть гаплогруппы R1a, R1b и R2 как минимум. Тем самым заставляя людей искать по всем трем гаплогруппам, не считая еще R и R1. Короче, это R2-L266.

Во-вторых, что значит "рассказать"? Это неконкретно. Проще посмотреть

в Гугле, что я за Вас и сделал. По тем сведениям, что там размещены, этот субклад недавний, образовался в начале нашей эры, предположительно в 200 году, но как это рассчитали - не поясняют. Сообщают еще, что этот субклад имеют по данным тестирования в мире 1812 человек, из них треть в Ирландии. Но это тоже мало что означает, кроме того, что в Ирландии люди очень активно тестируют свои ДНК. Возможно, в Индии носителей R2-L266 многие тысячи, но там гаплогруппы определяют мало. Остальное смотрите в Гугле.

[Алексей Трухин 19 июл 2024 в 7:52](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич! Вопрос не в тему: Как обстановка во Флориде после покушения? И на Ваш взгляд, с учетом стрелкового опыта, - "... вот пуля просвистела и ага...", - это чудо, что Трамп остался жив?

[Анатолий А. Клёсов 19 июл 2024 в 12:59](#)

Уважаемый Алексей,

Обстановка совершенно обычная, если бы не телевизор, и не знал бы, что что-то произошло. А в телевизоре - круглые сутки выступают десятки и сотни энтузиастов, профессиональных и нет, и разбирают все это по мельчайшим косточкам вот уже почти неделю. В этом, кстати, особенность американского телевидения - казалось бы, зачем об этом говорить каждую минуту, все уже сказано, но нет - эта особенность приводит к тому, что всплывают все новые детали и обсуждается так или иначе причастность людей, казалось бы далеких от всего этого. В России "система" противоположная, "массам" знать не то что детали, а и сами события ни к чему. Вот вроде как умерли пара причастных к делу Т. Иванова, ну и умерли, да и это вроде как неясно, а здесь бы каждого по косточкам разбирали неделями, и не только их, а всех от надзирателей до директора тюрьмы, все их связи, счета их в банках, и всех по цепочке до бывшего министра обороны, которого тоже бы неделями разбирали, и его дом и стоимость дома, и откуда у него такие деньги, и все это с публичным обсуждением. Надо отдать им должное - система несомненно более прозрачная, особенно что касается государственных служащих.

Это чудо называется промах. Таких чудес сколько угодно, спросите любого на передовой.

[Александр Миретин 20 июл 2024 в 10:05](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич!

Моя родовая фамилия «Неретин» насчитывает более 650 лет: её

документальное упоминание восходит к середине XIV века – времени провозглашения Великого княжества Рязанского. В XVI – XVII веках Неретины, как и Ваши предки, были детьми боярскими «по отечеству», защищавшими рубежи Московского царства. Предполагаю, что прозвание (фамилия) «Неретин» произошло от прозвища «Нерета», оставившего исторические следы в виде топонимов (село Нерета, озеро Нерето) и современных фамилий (Нерета и Неретя). Но разгадать эту загадку по силам только ДНК-генеалогии. Поэтому в целях изучения древней истории моих предков был заказан тест Big Y-700 в компании FTDNA и определён мой гаплотип R1a > ... M198 > ... > M458 > L260 > YP256 > YP254 > YP414 > YP610 > Y40637.

На его основе хотелось бы понять маршрут древних миграций моего рода, а также места проживания и возраст предков на разных этапах этих миграций. Судя по L260, мои предки вышли из западных славян и примерно 2500 лет назад начали свою миграцию на восток. В этой связи вопрос: можно ли сегодня в какой-либо степени локализовать сніпы YP256 > YP254 > YP414 > YP610 географически и этнически? На сайте Y-full мой терминальный сніп Y40637 оказался в компании двух поляков. При этом возраст моего предка (YF122047) почти совпал с возрастом одного поляка (YF013388) и вдвое разошёлся с возрастом другого (YF001894). Как понять такие расхождения в возрасте общих предков указанных ветвей?

[Анатолий А. Клёсов 20 июля 2024 в 19:07](#)

Уважаемый Александр,

>Судя по L260, мои предки вышли из западных славян и примерно 2500 лет назад начали свою миграцию на восток.

Первое правильно, а что они "примерно 2500 лет назад..." и далее - это скорее фантазии. Западные славяне - это могла быть и будущая Белоруссия, может и будущий Смоленск. Никто не знает точно, где впервые появились носители L260, сам сніп образовался в среднем (по 100 носителям этого сніпа) 29 сніп-мутаций, или примерно 4200 лет назад, но компания YFull почему-то датировала его 5000 лет назад, пояснений не дали, чем вызвано такое расхождение. Как видите, даже на таком "первичном" уровне ясности нет. За это время носители сніпа L260 разошлись по разным направлениям, и писать "2500 лет назад начали миграцию на восток" - откуда такое сведения? А что если они сидели где-нибудь в районе будущего Смоленска или Минска несколько тысяч лет, пока у них не появился Ваш конечный сніп Y40637 (в среднем 10 сніп-мутаций, или примерно 1440 лет назад, в большой погрешности), и никуда не мигрировали? И почему непременно "начали миграцию на восток"? И почему именно 2500 лет назад?"

Вы допускаете типичную ошибку любителей - на основании буквально одного факта (конечный сноп) и линии L260 начинаете импровизацию, куда и когда шли миграции. Кого? Одного предка? Но по одному предку нельзя говорить о "миграции", он мог просто переехать, и все дела.

>можно ли сегодня в какой-либо степени локализовать снопы YР256 > YР254 > YР414 > YР610 географически и этнически?

В принципе можно, но это будет достаточно сложный и объемный Проект. Нужно будет проработать такие же вопросы со всеми перечисленными снопями и их ответвлениями, современников и древних захоронений. Не знаю, кто бы за это мог взяться, и за какую цену.

Что касается того, почему три носителя данного конечного снопа показали разное число промежуточных снопов - от его образования до настоящего времени, то потому, что это число обычно разнится у разных носителей данного снопа, и потому, что методология несовершенна, и потому, что люди разные. Это примерно как три человека бросили монету по нескольку раз, и Вы спрашиваете, почему у каждого разное число выпавших орлов и решек. Да потому, что статистика малая. Поэтому при таких расчетах берут не трех человек, а 100-200, и данные усредняют. По аналогии, если бросите монету 100-200 раз, то сходимость данных у трех человек будет значительно лучше. И то будет не абсолютная.

[Александр Миретин 21 июл 2024 в 0:21](#)

Если позволите, ещё один вопрос. Судя по тому, что две трети протестированных в субкладе YР610 составляют поляки, то можно ли утверждать, что путь моих предков 2300 лет назад пролегал через территорию нынешней Польши?

[Анатолий А. Клёсов 21 июл 2024 в 7:21](#)

Уважаемый Александр, Вы, видимо, не знакомы с правилами настоящего ресурса. Здесь задают вопросы и получают ответы - по мере возможности. Дискуссии не допускаются, как и объяснения, почему задан тот или иной вопрос, если это объяснение идет в форме дискуссии. Для дискуссий есть множество других форумов. Ваше утверждение, что (западные) славяне шли миграцией на восток - это не вопрос, это повторение неких мантр исторических наук, заложенных еще во времена Байера-Шлецера-Миллера, и к которым оснований фактически нет. Понятно, что были некие передвижения в разные стороны, это было и у западных славян, и у восточных, да и у всех племен, тем более за тысячелетия. И в

представления о Ваших предках такую направленную миграцию закладывать - это фантазии.

Поэтому Ваше обсуждение снято, оставлен только вопрос. Ответ такой - "утверждать", конечно, нельзя, тем более на основании только того, что протестированных поляков больше. Дело в том, что поляки определяют свои гаплогруппы-субклады в несколько раз больше, чем русские, поэтому их в базах данных и больше. Чтобы утверждать, что путь Ваших предков пролегал через ту и иную территорию, надо не на количество тестирований смотреть, а выяснить, где был образован тот или иной снип, что является задачей очень непростой. То, как это делать, я уже пояснил в предыдущем ответе. Без определения места, где был образован снип, как и последующие снипы, понятие "пролегал" полностью зависит. Оно имеет направление, которого у Вас пока нет. В целом да, "западные славяне" по определению западнее восточных. Предок мог и переехать, или был взят в плен, или записаться на службу русскому царю, но говорить о миграциях, что подразумевает направленное передвижение неких групп людей, пока преждевременно. Мой давний предок, например, мог переехать из Ладоги (ильменские славяне) в район Курска, или был направлен туда по воинской службе в конце 16-го века, и могу ли я говорить о "миграции"? Вряд ли, не так ли?

[Алексей Грухин 26 июл 2024 в 3:28](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич! Вот по этой ссылке (видео) вопрос

[НАРОДЫ ДАГЕСТАНА И АЗЕРБАЙДЖАНА: ОТ КОГО ПРОИЗОШЛИ?](#)
[18 просмотров](#)

Чувствую, что присутствует какая-то "муть" с аутосомными исследованиями и "иранское влияние" с гаплогруппой R1b, - и может мой скепсис не уместен? Но есть ли в этом сюжете наука или как всегда подгонка под ответ?

(Прим. редактора: видео снято из Ю-Тюба)

[Анатолий А. Клёсов 26 июл 2024 в 20:39](#)

Уважаемый Алексей,

То, на что Вы потратили время (я более 15 мин не выдержал) - это типичная примитивная попгенетическая штудия. Если Вы заметили - это пересказ нескольких статей 2010 и 2013 годов. Как было принято у попгенетиков в те времена, определяли поверхностные гаплогруппы и первые субклады, которые образовались 20-15 тысяч лет назад, и просто

их перечисляли. Никаких выводов не делали, да и делать их было невозможно. Автор этой "презентации" идет по той же схеме, показывая простыни с сотнями чисел, и в этом суть "презентации". Науки там в современном понимании нет. Тогда, в 2010 - 2013 гг популяционной генетики проводили по сути лаборантскую работу, что-то измеряя и заносая в таблицы. Сейчас и этого не делают, потому что, видимо, поняли, что толку от этого нет, а ничего другого делать так и не научились. А поскольку популяционной генетики и не собирались понимать, что все это означает, то и автор пошел по тому же пути - просто показывать цифры, сотни цифр. Толку от этого, конечно, нет никакого. В понимании популяционных генетиков, приведение этих сотен цифр и означает - "*народы Дагестана и Азербайджана - от кого произошли*". Разумеется, о "происхождении" там нет и речи. Есть перечисления гаплогрупп, не более того.

[Leo Leo 3 авг 2024 в 22:48](#)

Может ли родиться/существовать человек без Y хромосомы (лишь с одной X)? Или это исключено в принципе? Можем ли мы с достоверностью утверждать, что останки человека будут со 100% вероятностью содержать либо набор XY либо XX хромосом и ничего иного?

[Игорь Рожанский 4 авг 2024 в 2:46](#)

[Leo, https://www.endocrincentr.ru/sindrom-shereshevskogo-t..](https://www.endocrincentr.ru/sindrom-shereshevskogo-t..)

[Анатолий А. Клёсов 4 авг 2024 в 21:13](#)

Уважаемый Leo,

В дополнение к информативному линку, представленному Игорем Львовичем, замечу, что обороты «исключено в принципе» и «ничего иного» не применимы к природе человека. Сама природа допускает и осуществляет такое многообразие вариаций и отклонений от «средних показателей в организме человека, что вопрос может стоять только о вероятностях отклонений. Иначе говоря, всё возможно, кому как повезёт.

[Ольга Бухтиярова 6 авг 2024 в 2:10](#)

Анатолий Алексеевич, очень интересен ваш комментарий на то, что говорит генетик. Благодарю

<https://youtu.be/Lg04apwIkT4?si=GG7ZlWKmH0OzyBEZ>

[Анатолий А. Клёсов 6 авг 2024 в 13:31](#)

Уважаемая Ольга, Вы меня хотите заставить смотреть и слушать какую-то лабуду, выражаясь изящным академическим языком, но у Вас не получится. Я выключил эту ерунду после первых секунд, когда некие физик и астроном, паясничая, стали отметать Дарвина. Не стеснясь, заметьте, и не напоминая, что их специальности к Дарвину не имеют никакого отношения, и им стоило бы помолчать на эту тему. Или хотя бы подумать о том, как эффективно эволюционируют болезнетворные микроорганизмы в госпиталях, быстро вырабатывая новые штаммы, обходящие применяемые антибиотики. Им в голову, видимо, не приходит, что это и есть выражение теории Дарвина в концентрированном виде. Короче, таких помпезных профанов я не смотрю и не слушаю.

Поэтому предлагаю Вам вопрос переформулировать, и вместо неконкретного, что я думаю о словах кого-то, задать более конкретные вопросы, процитировав конкретные утверждения Северинова.

[Дмитрий Васин 6 авг 2024 в 12:42](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. В своих публикациях Вы неоднократно ссылаетесь на полезность тестов, предлагаемых FamilyTreeDNA. Вместе с тем Вы подвергаете разгромной критике ауtosомные тесты. А как быть с ауtosомными ДНК-тестами, проводимыми FamilyTreeDNA? Им тоже не следует доверять?

[Анатолий А. Клёсов 6 авг 2024 в 19:24](#)

Уважаемый Дмитрий,

Во-первых, Вы некорректно меня пересказываете. Если бы Вы меня цитировали, как я многократно предлагаю в этом ресурсе, Вы бы не нашли ни одного моего высказывания столь огульно про ауtosомные тесты. Ауtosомные тесты полезны при подтверждении близкого родства, обычно не более чем на шесть поколений вглубь. Например, ауtosомные тесты покажут, что Ваша тетя действительно Ваш близкий родственник. Что же здесь подвергать "разгромной критике"? То же самое и с ауtosомными тестами со стороны FTDNA, если они про близкое родство, то ничего неправильного там нет. Как видите, Вы меня фантазийно и некорректно "пересказали", и в подобных "пересказах" - основная причина коллизий в сети.

Во-вторых, я подвергаю критике, разгромной или другой, попытки нахрапистого применения ауtosомных тестов для изучения истории древнего мира. Там это обычно не работает, но авторы делают вид, что

получают "ценную" информацию. Это обычно ни что иное, чем профанация. Типичный пример - фантазии "Генотека" во главе с В. Ильинским. Это и то, что русские происходят от шотландцев, потому что "ДНК похожи". Почему-то то, что это шотландцы происходят от русских, им в голову не приходит, хотя и это неверно. Русские для Ильинского, разумеется, вторичны, оттого и такие "интерпретации".

В-третьих, я считаю шарлатанством аутосомные тесты на национальность или этничность. Они основаны на "геноме русских", или "геноме французов", или кого угодно, но таких геномов не бывает. Это - наложение огромного количества "геномов" разных индивидов, типа средней температуре по больнице.

Короче, Ваши вопросы сродни тому, что кто-то сообщил, что дважды два равно пяти, я "разгромил", и Вы сообщаете, что я против арифметики. Да не против арифметики я, как и не против аутосомных тестов, а против профанации. Аутосомные исследования древнего мира, как и "национальности" или "этничности" - это, как правило, профанация, а не наука. Что-то там может "вылезти", но непредсказуемо, имеет ли это смысл. А раз так, то это не наука.

[Дмитрий Васин 6 авг 2024 в 22:17](#)

Благодарю Вас за ответ, да разумеется я имел ввиду Ваши высказывания относительно определения % национальностей.

[Игорь Рожанский 7 авг 2024 в 1:40](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В ту же тему у меня вопрос про потенциал метода IBD, в котором степень родства вычисляют по числу и размеру длинных сегментов в хромосомах, остающихся от общих предков, вне зависимости от линии? Например, у меня есть опыт доказанного родства по цепочке МЖМММЖМЖ, с общим предком 1890 г.р. Но это фактически на пределе, потому что поколением больше уже невозможно различить реальных родственников и тех, у кого длинные сегменты сблизилась случайно.

Последние 2-3 года этот метод активно продвигают в Гарварде для сравнения ископаемой ДНК. Но там сравнивают сегменты намного более короткие, чем в приведенном выше примере: 8-12 и 30-40 сМ, соответственно. На чем, в таком случае, основано доказательство, что тот или иной IBD-кластер объединяет реально родственную группу, а не является артефактом численной модели? Исследовали ли Вы этот вопрос?

Уважаемый Игорь Львович,

Действительно, метод IBD (Identity by Descent) неплохо работает по выявлению потомков общих предков по нескольким линиям, отцовских и материнских, хотя только по нескольким поколениям вглубь. Впрочем, многие попугенетики считают, что надежные результаты получаются при выявлении потомков только одного общего предка, где не мешают рекомбинантные события "со стороны". Это, действительно, сравнение относительно длинных фрагментов хромосом.

Что же касается древних, ископаемых ДНК, то там обычно сравнивают короткие фрагменты (длинных там для сравнения уже не остается) опять же для поиска родственников в общих или соседних захоронениях. Это, на мой взгляд, отражение специфического интереса, в поисках семейных связей покойников, кто кому там кем приходился. Мне это неинтересно, поэтому в статьях на это не обращаю внимания, а для попугенетиков это хлеб, надо же о чем-то писать. Но и это часто сомнительно, как Вы и пишете, потому что независимой проверки все равно нет, пиши что хочешь. Мало того, что это (на мой взгляд) ровным счетом ничего не дает, ну, родственников захоронили, а гаплотипы все равно попугенетики не определяют, что и было бы независимой проверкой, поэтому обычно идет типичным мусором.

Это все тренд современных попугенетиков, где все строится на численных моделях, тем более без их независимой проверки. Вот и получается, что R1b колоколовидных кубков в Европе оказываются "степняками", потому что численные модели показывают "сходство" между R1b у ямников и белл-бикеров, и действительно, сходные сегменты там обязаны быть просто потому что и там и там R1b. И таких примеров множество, все это наукой не является.

"Исследовать вопрос" там, на мой взгляд, бесполезно при построении подобных численных моделей. Это - порочный круг. Можно только показывать некорректность, и даже абсурдность этих подходов при демонстрации исторических фактов (которые тоже могут быть неверно интерпретированы). Поэтому только совокупность исторических примеров показывает, что их выводы неверны. Еще проблема попугенетиков с их численными расчетами - они некритично принимают то, что им говорят археологи. Нашли археологи скелеты в унетицкой культуре, попугенетики определили, что там R1a и R1b, значит, "культура была смешанной". А там R1b-P312, колоколовидные кубки, которые проходили по центральной Европе (и Богемии) в середине III тыс до н.э., примерно 4500 лет назад. Понятно, что их там тоже хоронили. Вот и попали технически на территорию унетицкой культуры. То, что

"культура смешанная" надо независимо показывать, по материальным признакам, датировкам захоронений (и подзахоронений) и так далее, а не только по гаплогруппам. То же самое - с культурой шнуровой керамики, там - R1a, но прошлись по той территории R1b, в том же III тыс до н.э., по генетике и записывают - "смешанная культура". Археолог Лолита Николова назвала это "псевдонаукой", но на самом деле науки там вообще нет, это ненаука.

[Сергей Кудашо 9 авг 2024 в 6:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не могли бы Вы сюда или как-то ещё выложить фрагмент про засечную чёрту на Курщине, сейчас очень актуально, особенно в свете того, что больше и больше говорят о необходимости организации ополчения.

[Анатолий А. Клёсов 9 авг 2024 в 9:50](#)

Уважаемый Сергей, очерк здесь: <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>, в частности, раздел о военно-боевой службе курского ополчения. Из материала следует, что роль тогдашних татар сегодня исполняют украинцы. Политкорректность предполагает, что надо непременно начать с экивоков, что, конечно, не все украинцы, а наиболее ярые, а так они, конечно, наши братья... Но время экивоков проходит или уже прошло, и те украинские бригады, которые сейчас терзают наши русские территории и наших жителей, вовсе не наши братья, а откровенные враги. В этом очерке ясно показано, как "украинцы" метались то к татарам, то к полякам, то к литовцам, а суть одна - вражина.

Если сеть начнет пугать, что это странная ссылка, лучше на нее не кликать, не верьте, это часть информационной войны. Кликайте.

[Сергей Кудашо 9 авг 2024 в 16:55](#)

Спасибо, уважаемый Анатолий Алексеевич! Извините, с этой войной уже за годы из памяти стали стираться источники, я же всё знал где взять совсем недавно 🙄 Ничего, главное помню откуда взять. Всё верно, засечная чёрта приобрела свою новую актуальность, теперь на нашей земле завелись некие укры, так называемые украинцы, которые ни что иное как просто вырвань, ещё сто и менее лет назад были русскими (малороссами). Украинство - зло, надеюсь всем это очевидно, зло искусственно созданное именно для войны, для войны с остальными русскими (великороссами) и мы знаем пошагово как создавался этот продукт социальной инженерии, просто по фактам, историческим фактам.

[Руслан Демичев 11 авг 2024 в 3:37](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Хочу заказать себе тест в Академии ДНК-генеалогии (гаплогруппа Y-хромосомы, гаплотип и персональная интерпретация). Но хочу, чтобы мой результат был виден и в базах данных FamilyTreeDna. Существует ли взаимодействие между базами данных указанных мной лабораторий и другими и происходит ли это автоматически или для этого нужно отдельное мое разрешение. Вопрос задаю в связи с тем, что многие участники кавказских проектов все же предпочитают FamilyTreeDna и я хочу сравнить свой результат с выходцами из Кавказа.

[Анатолий А. Клёсов 11 авг 2024 в 19:08](#)

Уважаемый Руслан,

Заказ ДНК-теста и размещение его в базах данных FTDNA - два никак не связанные события. Вы просто направляете свои гаплогруппу и гаплотип администраторам базы данных FTDNA, по формату базы - имя наиболее раннего из известных предков и место его жительства. Администраторы Ваши данные размещают как положено. Вам надо просто определиться, в какую базу направить свои данные, чтобы там было как можно больше выходцев с Кавказа. Или направить в базу данных своей гаплогруппы. Дело в том, что базы данных FTDNA строятся по двум основным принципам - или региональным, или по гаплогруппам. Посмотрите в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, том 16, номер 11 (ноябрь) 2023 года, материал под названием "Базы данных по гаплотипам Y-хромосомы", там ссылки на 169 баз данных, это поможет Вам определиться. Указанный номер Вестника найдете или на сайте Академии ДНК-генеалогии, или на моем личном сайте.

[Jv Xiii 11 авг 2024 в 8:42](#)

Анатолий Алексеевич, обращали ли вы внимание на то, что если написать буквами R1A, то получится РОдина)))) Забавно...

[Анатолий А. Клёсов 11 авг 2024 в 19:13](#)

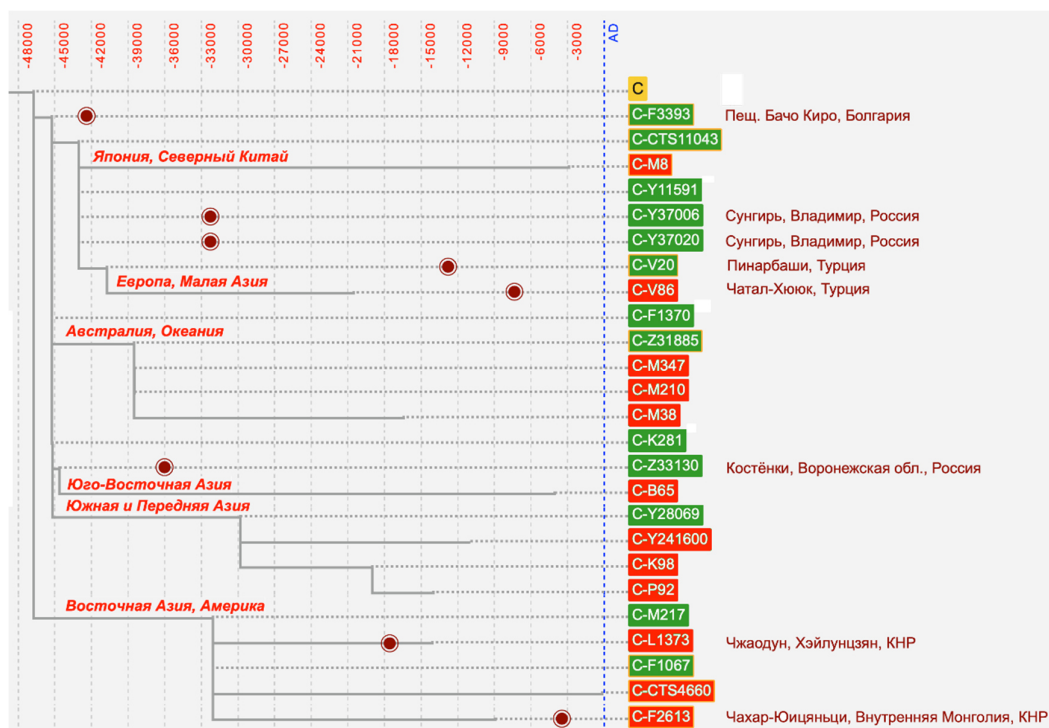
Участнику с нечитаемым ником - да, эта забава уже немало лет ходит по сети. Для меня это характерный урок любителям искать исторические смыслы в комбинациях букв, на основании чего они строят свои исторические фантазии. Вариант "народной этимологии".

[Андрей Чакир 12 авг 2024 в 1:11](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Разъясните, пожалуйста, гаплогруппа Костёнок, одна с Сунгирями, есть ли преимственность!!

[Игорь Рожанский 12 авг 2024 в 6:08](#)

Андрей, пока Анатолий Алексеевич готовится к ответу, можете ознакомиться с положением самых ранних находок из принципиальных субкладов гаплогруппы С. Красным отмечены субклады, в которых есть ныне живущие носители, зеленый - те, в которых таковые пока не найдены. Имеются в виду линии, что восходят непосредственно к «зеленому» узлу, минуя нижестоящие «красные».



[Анатолий А. Клёсов 12 авг 2024 в 15:09](#)

Уважаемый Андрей,

>гаплогруппа Костёнок, одна с Сунгирями, есть ли преимственность?

Я дам несколько другое объяснение, чем то, которое дал Игорь Львович, используя другую номенклатуру субкладов. Линия, ведущая к субъекту из Костенок (Воронежская область), следующая:

C > C1-F3393 > C1b-F1370 > C1b1-K281 > Z33130 (датировка захоронения 35200 лет назад)

Линия, ведущая к двум субъектам из Сунгирей (Владимирская область) следующая:

C > C1-F3393 > C1a-CTS11043 > C1a2-Y11591 > Y37006 > Y37020 (датировки двух последних захоронений 33990 и 34090 лет назад), с погрешностями в несколько сот лет.

Как видите, в Костенках линия C1b, в Сунгирях C1a. То есть преемственности нет.

[Анатолий А. Клёсов 12 авг 2024 в 15:20](#)

Уважаемый Ваня Иванов,

Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы и по мере возможности получают ответы. Но некоторые участники пытаются дать свои версии, как правило, невпопад, особенно когда они не цитируют, а пересказывают своими словами. Это - второе нарушение правил данного ресурса, которое только приводит к путанице. Так, в видео я задавал вопрос - где данные, что славяне пришли с запада, как принято считать? Путь с юга я не упоминал, так что Вы фантазируете. Далее, что там кто писал в средние века или недавно, это безотносительно, бумага всё стерпит. Я, повторяю, запрашивал данные, а не мнения, тем более рассуждения о "библейских первопредках славян". Поэтому Ваш текст удален.

[Oleg Shubin 13 авг 2024 в 12:30](#)

Подскажите пожалуйста, стоит ли в России делать митохондриальный ДНК тест, чтобы затем загрузить результат в FTDNA и yfull? Есть ли качественные лаборатории или лучше заказать тест на FTDNA?

Хочу протестировать двоюродную сестру, чтобы понять корни по женской линии общей бабушки.

Больше спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 13 авг 2024 в 14:59](#)

Уважаемый Олег,

Тест на мтДНК можно делать как в Академии ДНК-генеалогии (Москва),

так и в FTDNA, и результат отправить как в соответствующую базу данных FTDNA, так и в YFull. Разница в том, что в Академии ДНК-генеалогии проведут полную Персональную Интерпретацию результата теста, а в FTDNA Вам просто выдадут индексы, далее разбирайтесь сами. "Корни по женской линии" - это неконкретное понятие, Вам нужно определиться, насколько глубоко делать тест, до каких субкладов. Вы, полагаю, этого не знаете. Это обычно выясняется путем проб и ошибок. Я, например, заказывал себе ДНК-анализ раз пять-шесть, каждый раз переходя глубже и глубже. Это - обычное дело в ДНК-анализе. Например, для начала Вам может быть достаточно, у нее гаплогруппа Н или Т (например). Это уже даст "корни по женской линии". А потом Вы узнаете, что в гаплогруппе Т более 2400 субкладов, типа T2f1a1i или T2b3a1g, а в гаплогруппе Н еще больше, и задумаетесь, до какого уровня субкладов Вы хотите узнать ответ, но не придумаете, потому что не знаете, как и то, что Вам дадут эти глубокие уровни.

Так что советую Вам идти постепенным путем - сначала получить любой ответ, который Вам выдаст тестирующая лаборатория, и понять, узнали Вы корни, или еще недостаточно, особенно когда получите Персональную Интерпретацию. Скорее всего, будет достаточно. Но если нет, и на Ваш вопрос ответ еще не получен, тогда планируйте, что нужно делать дальше.

[Руслан Клевакин 13 авг 2024 в 13:01](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Подскажите где можно взять/купить материалы (карта и краткое описание распределения гаплогрупп по планете в настоящее время), для подачи 1-2 часов материала детям в школе на доп занятиях. Для краткого знакомства с тематикой.

[Анатолий А. Клёсов 13 авг 2024 в 15:31](#)

Уважаемый Руслан, купить карту распределения гаплогрупп по планете вряд ли можно, но этот материал несложно собрать пользуясь, например, сводками компании YFull <https://www.yfull.com/tree>. На это потребуется несколько дней, но это могут сделать сами дети, если распределить гаплогруппы между ними, и подсказать им принципы обозначения стран и регионов, и провести первый урок по гаплогруппам. Думаю, что это был бы интересный проект для их развития. А потом они могли бы сами в классе рассказать, каждый о "своей" гаплогруппе, в каких странах их большинство.

[Дмитрий Васин 13 авг 2024 в 14:30](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Как известно, в древности предки ариев - носители R1a совершили исторический миграционный переход

на запад, и в итоге заселили Западную и Восточную Европу. Шли по южной дуге — через Китай, Тибет, Индостан, Афганистан, Иранское плато, Анатолию. Однако некоторыми деятелями данный маршрут оспаривается, как и оспариваются его доказательства. Миграция, которая растянулась по южной дуге на 10000 лет, непременно должна была оставить за собой шлейф древних боковых доарийских ветвей (до образования мутации Z645, Z93 и пр.). Есть ли прямые подтверждения этого маршрута в виде подобных боковых ветвей R1a в гаплотипах современников или в виде секвенированных ДНК древних ископаемых Монголии, Китая, Тибета и Ирана?

[Анатолий А. Клёсов 13 авг 2024 в 15:46](#)

Уважаемый Дмитрий, в древности предки ариев не заселяли "Западную и Восточную Европу", поскольку "предки ариев" - это времена ранее 6000 лет назад. Для тех времен пока известны только единичные данные, это - будущая Архангельская область (культура Веретье), Приднепровье, Карелия. Это и есть доарийские ветви. Западной Европы в этом списке пока нет. Остальное - соображения, которые, конечно, легко оспаривать, но согласно этике научных дискуссий оспаривающие должны представить свои данные, которое или отвергают представленные соображения, или вносят свои. Этого "оспаривающие" никогда не делают, поскольку этика научных дискуссий им чужда.

>Миграция, которая растянулась по южной дуге на 10000 лет, непременно должна была оставить за собой шлейф древних боковых доарийских ветвей (до образования мутации Z645, Z93 и пр.).

"Шлейфа" нет по простой причине - данных пока мало. Русский Север, Карелия и Днепр - это не шлейф. Это обрывки древних миграций. Архаичные R1a (с DYS392 = 13) нашли и в Иране, но с недавними общими предками. Как их нашли и на Карпатах, но современные. R1a нашли и в Синцзяне (северо-западный Китай, немного южнее Алтая), но сипов и гаплотипов нет. По китайским данным, которые нигде толком не опубликованы, насколько мне известно, они не имеют ни Z93, ни Z280. Возможно, древнейшие, но прямых данных нет.

На секвенирование надежды мало, они обычно не различают R1a и R1b, наверное, видят только R или R1.

[Игорь Рожанский 14 авг 2024 в 10:55](#)

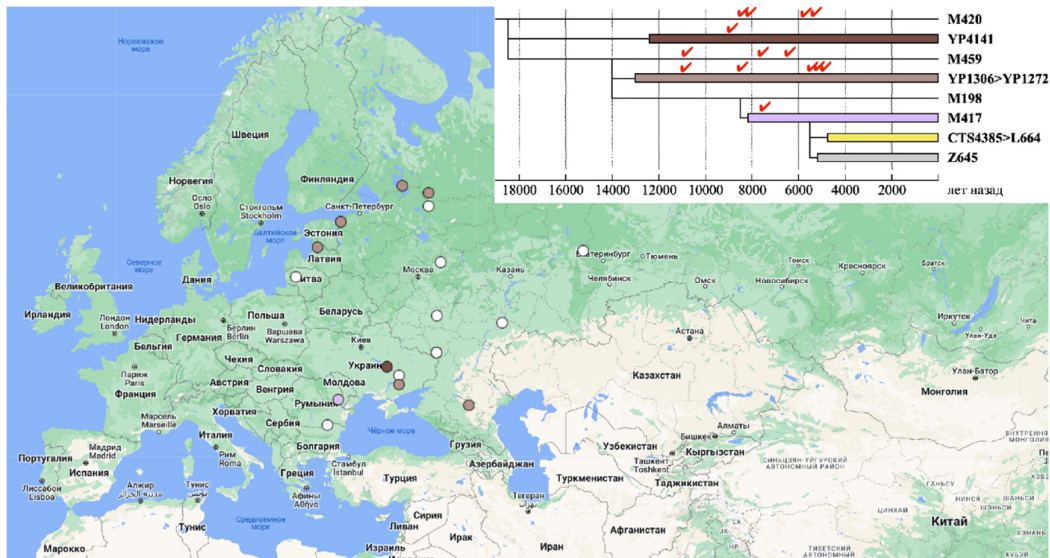
В дополнение к вопросу о "до-арийских" образцах из гаплогруппы R1a могу привести сводку, составленную с учетом самых последних данных. На карте показаны места находок образцов с датировками ранее 3000 г. до н.э., на врезке - их положение на древе гаплогруппы R1a. Их пока очень

мало в сравнении с образцами из гаплогрупп R1b и I2a из того же региона, но количество постепенно нарастает, в том числе в публикациях 2024 года.

Те, что характеризуются на древе снипами уровня M420 и M459 (и некрашеными кружками на карте), либо "недотипированы", либо принадлежал линиям, не дожившим для наших дней. К последней категории, в частности, относится самый древний на сегодня образец из Васильевки на Днепре (I1819, R1a-M459, 9107-8556 г. до н.э., покрытие 3.435).

Единственный образец, у которого подтверждены снипы уровне M417, от которого исходит подавляющее большинство современных ветвей, найден в Румынии в захоронении неолитической культуры Старчево-Криш (I6184 из археологического объекта Тристяна). Однако, по его отнесению к эпохе неолита есть вопросы, поскольку он без радиоуглеродной датировки, а захоронение было без инвентаря, по которому можно определить контекст.

Будем надеяться, что со временем появятся новые образцы, которые позволят уточнить раннюю историю гаплогруппы R1a. Пока их недостаточно, чтобы делать далеко идущие выводы.



[Sergey Ognev 14 авг 2024 в 4:35](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, помогите найти ролики Виктора Михайловича Матяшова разбор Велесовой книги. в ютубе его канал заблокирован. не могу нигде в интернете найти его работы.

Продолжение работы так же не могу найти. Помогите пожалуйста, если у Вас есть информация по этому вопросу.

[Анатолий А. Клёсов 14 авг 2024 в 7:44](#)

Уважаемый Сергей, роликов пока нет, в Ю-Тюб поступила жалоба, что канал занимается антисемитизмом. Это, видимо, потому, что говорит о славянах, а не евреях. Канал тут же закрыли, никакой проверки не было.

[Юрий Евдокимов 14 авг 2024 в 5:12](#)

Есть ли варианты определить среди многочисленных эмигрантов R1b Америки тех, кто там обосновался 5000 лет назад, если сравнивать не с кем- нет возможности определить гаплогруппы на вероятной родине эмигрантов?

[Анатолий А. Клёсов 14 авг 2024 в 8:05](#)

Уважаемый Юрий, в этом ресурсе есть правило - задавать вопросы, а не излагать свои гипотезы. Причина простая - обычно гипотезы ничем не подтверждены, часто основаны на ошибочных представлениях, которые тоже ничем не подтверждены. Методологии исследований у таких авторов никогда нет, просто "по понятиям". Поэтому для этого ресурса это просто мусор, извините. Например, откуда Вы взяли, что "израильтяне и палестинцы" разошлись около 5000 лет назад? Сами такое нашли? Какую методологию использовали? Или просто у кого-то списали? Если сами эту датировку не получили, с обоснованной и Вами разработанной методологией, то это по сути дезинформация. Тем более что тогда "палестинцев" не было. Поэтому во избежание засорения ресурса Ваш текст удален, оставлен только последний вопрос. На него ответ простой - никаких признаков наличия R1b в Америке 5000 лет назад нет, из древних гаплогрупп там нашли только Q и C. Концовка Вашего вопроса непонятна.

[Мансур Гадисов 14 авг 2024 в 8:13](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич.
Какие гаплогруппы были у этрусков? Только j2 найдена? У этрусков определены митохондриальные гаплогруппы H, T2b32, U5a1 и Y-хромосомная гаплогруппа J2b2a-M12>L283>CTS6190 (образец R473 из города Чивитавеккья в области Лацио, 700—600 лет до н. э.).

[Анатолий А. Клёсов 14 авг 2024 в 11:19](#)

Уважаемый Мансур,

Вы задаете странный вопрос, поскольку дословно переписали последние две строки из Википедии (статья "Этрусски"), в которых говорится про

гаплогруппу J2, но, видимо, на этом читать Википедию перестали, поскольку там далее в том же разделе говорится про другие гаплогруппы у этрусков.

Про гаплогруппы этрусков в ходе их исторических изменений я писал на Переформате в статье "Этруски с точки зрения ДНК-генеалогии" <http://pereformat.ru/2021/10/etruscans-2/>. Выдержка:

"Итак, ископаемые ДНК во времена Римского царства и начала Римской республики (2750-2500 лет назад, слегка округленно) показали гаплогруппы R1b-P312, R1b-L2, R1b-L151, R1b-P310 (в сумме пять образцов), и G2a – несколько ветвей, в сумме три образца, если это были действительно ископаемые этруски. Напоминаем, что по воззрениям историков этруски жили на северо-западе Апеннинского полуострова с 2800 по 2100 лет назад, и приведенная верхняя датировка заканчивается на том, что этруски получили римское гражданство и ассимилировались в Римской империи, быстро утратив свой язык – неиндоевропейский по данным большинства лингвистов. Так что датировка самых ранних ископаемых образцов (2600-2500 лет назад) соответствует раннему периоду этрусков с точки зрения историков, их в сумме 8 образцов, то есть 18% от всех Y-хромосомных образцов изученных этрусков.

Все перечисленные ветви-субклады гаплогруппы R1b – древние, вышли в континентальную Европу с Пиренейского полуострова за две тысячи лет до времен Римского царства, и, как видно, вошли в ДНК этрусков, тогда еще не поработанных и не ассимилированных римлянами. Впрочем, у древних римлян определенно были те же ветви гаплогруппы R1b, так что провести грань между теми и другими по гаплогруппам затруднительно. Здесь помогает лишь то, что древние римляне письменный язык этрусков не понимали, известно их выражение – *Etruscum non ligitur*, то есть «этруское не читается».

Поэтому данные по гаплогруппам можно понимать так, что в состав древних римлян и этрусков входили одни и те же гаплогруппы R1b, но вошли они в разные времена, и если у древних римлян язык был уже индоевропейский (который был перенят носителями R1b в конце II – начале I тыс. до н.э.), то у этрусков продолжал оставаться древний, неиндоевропейский язык. Откуда он мог взяться? Данные, хотя и ограниченные, дают предварительный ответ – это либо древний язык носителей R1b, то есть «язык эрбин», который, возможно, остался и у басков на Пиренейском полуострове и на юге Франции, либо язык носителей древней гаплогруппы G2a. Последнюю ископаемую гаплогруппу находят по всей Западной Европе с археологическими датировками между 7000 и 5000 лет назад. Ее носители были почти полностью истреблены эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, между 4500 и 4000 лет назад. Получается, что те носители гаплогруппы G2a, кого

не удалось истребить (кстати, к этой же гаплогруппе относился и печально известный «ледовый человек» Отци, которого убили неизвестные преследователи в Альпах на границе с Апенниннами примерно в те же времена), и образовали древнейший «субстрат» этрусков, вместе с представителями или потомками тех, кто их истреблял.

В период Римских республик, между 2500 и 2000 лет назад (слегка округленно) этруски постепенно сходили с исторической арены. Состав их гаплогрупп, по данным упоминаемой здесь статьи, в этот период времени был следующий: R1b-P312, R1b-L2, R1b (другие разные ветви), G2a (разные ветви), видимо, потомки тех древних этрусков. Как мы видим, этруски еще держатся, их состав по гаплогруппам такой же, как во времена Римского царства.

Но с началом Римской империи, то есть с конца прошлой эры до 476 года н.э. (1545 лет назад), и еще на 600 лет позже, состав этрусков, или тех, кого за этрусков приняли, претерпел значительные изменения. Ископаемые ДНК показывают гаплогруппу G2a, но с датировкой 1300 лет назад, примерно 200 лет после падения Римской империи, так что эти G2a могли быть или потомками древних этрусков, или уже относительно недавними визитерами, J2a (1700-1800 лет назад), J2b (1300 лет назад), R1b-L2 (1200 лет назад), R1b-L51 (970 лет назад), J1a (1040 лет назад), I1 и I1a (1600 и 1060 лет назад), R1b-Z2103 (1740 лет назад), R1b-M269 (1600 лет назад), J2a (1700 и 1800 лет назад), E1b (1300 лет назад). Мы видим, что в ходе владычества Римской империи в захоронениях предполагаемых этрусков появляются разнообразные ДНК с разными гаплогруппами. Видимо, тех, кто интересуется этрусками, они уже не должны особенно беспокоить. Могли быть и поздние захоронения на исторических местах обитания этрусков.

Самое, пожалуй, характерное – это то, что ни в одном случае у изучаемых этрусков не было найдено гаплогруппы R1a. Этим наносится сильнейший удар по мему «этруски есть русские», который и был с самого начала привнесен «новохронологами» без каких-либо оснований, если не считать «народной этимологии», то есть внешней похожести названий народов. Это также отнюдь не усиливает заверения энтузиастов, что этрусские тексты читаются на основе славянских языков. К их усилиям стоит относиться с уважением, но славянские языки связаны с преобладанием у их носителей гаплогруппы R1a (восток, запад и север Восточной Европы, традиционно называемыми восточными и западными славянами) или гаплогруппы I2a-Y3120 (южные славяне). Но гаплогруппа I2a у ископаемых этрусков тоже пока не обнаружена, и тем более не обнаружена гаплогруппа-субклад I2a-Y3120, которая появилась только во второй половине I тыс. до н.э., за 200-300 лет до нашей эры. У исходных этрусков, первой половины I тыс. до н.э., места для этого субклада просто нет.

Конечно, можно придумывать фантастические гипотезы, чтобы как-то объяснить наблюдаемую ситуацию с ископаемыми гаплогруппами этрусков, а можно терпеливо ждать новых исследований. Сейчас же с «этрусками-русскими» стоит, увы, притормозить, как и с тем, что этрусские тексты можно читать на русском языке, или на других славянских языках. Здравый смысл подсказывает, что при наличии славян и их предков в древнем Риме кто-то из них был бы способен читать этрусские надписи, и опровергнуть максимум «этруское не читается». Но этого, видимо, не произошло".

[Юрий Евдокимов 14 авг 2024 в 11:04](#)

Анатолий Алексеевич, 1) Может ли ДНК-генеалогия своими методами подтвердить или опровергнуть теорию "неолитической революции" - образование культур в узком историческом промежутке при переходе от неолита к бронзе ? 2) О бутылочных горлышках. Если бы Всемирный Потоп случился в истории, то какую дату ему определила бы ДНК-генеалогия? 3) У многих наук есть свои временные шкалы, например, геохронологическая шкала или дерево развития языков в лингвистике, хронология у археологов. Существующие таблицы с ветвлением гаплогрупп и датировками, дерево развития гаплогрупп -это потолок развития? Своей временной шкалы не будет?

[Анатолий А. Клёсов 14 авг 2024 в 11:57](#)

Уважаемый Юрий,

ДНК-генеалогия не занимается "неолитическими" и другими "революциями", как Вы уточнили - образованием археологических культур в тот или иной период времени. Дело в том, что в археологии культуры определяют по определенным материальным признакам, а ДНК-генеалогия ими не занимается, она занимается наследственными родовыми признаками - гаплогруппами, снипами, гаплотипами. Эти признаки пронизывают археологические культуры не останавливаясь, если только их носителей там не уничтожат. Так, например, гаплогруппа R1a-Z645 с нижестоящими снипами пронизала культуры фатьяновскую, абашевскую, срубную, потаповскую, синташтинскую и далее разошлась на миграционные направления в Индию, на Алтай, в Китай, на Енисей, а до того на Иранское плато, параллельно (видимо) через Кавказ в Закавказье и далее на Ближний Восток. Никакие археологические культуры они по ходу своих миграций "не заметили", это археологи, проследившая динамику материальных признаков мигрантов, внесли свои классификации. Сейчас в науке происходит довольно болезненный этап "сшивания" археологических культур с динамикой ДНК-меток, поскольку иногда сшивания нет, потому что археологи довольно часто ошибались в своих соображениях о преемственности тех или иных

культур. Это порой приводит к забавным ситуациям, например, когда я написал (и рассказал в видео-выступлении) о том, что срубная культура (R1a-Z645-Z93 с нижестоящими снип-мутациями) вышла из фатьяновской культуры (R1a-Z645-Z93), поскольку на это указывает преемственность снипов, некто возмущенно написал в комментариях, что ставит мне двойку по археологии, потому что в археологии срубная культура с фатьяновской никак не связана. Ситуация забавная, потому что у комментатора мышление настолько линейное и ограниченное, а данные археологии (точнее, не данные, а интерпретации) для него настолько незыблемые, что он ничего другого не принимает, даже если ему показывают конкретные данные о преемственности миграционных потоков.

По второму вопросу - по датировкам ДНК-генеалогии видно, что катастрофические события, потопа или нет, могли происходить неоднократно. Далее, понятие "всемирный потоп" в данном контексте фантазийно, потому что основывается на Библии. Но библейские персонажи, даже если они существовали, жили в Месопотамии и вокруг, и "всемирный потоп" для них на самом деле было локальное событие, Тигр и Евфрат разлились, вот и весь "всемирный потоп". Если библейские события происходили, скажем, от 6 до 3 тысяч лет назад, то тогда "всемирного потопа" не было, потому что китайские ДНК-генеалогии идут от 11 тысяч лет назад, да и откуда библейским персонажам было знать, что там в Китае происходит, или в Америке, или в Австралии с Новой Зеландией и Полинезией? Поэтому тот "всемирный потоп" - это просто фигура речи, которую используют, как правило, некорректно. "Всемирный потоп", который я вижу по схождению всех общих предков по всем гаплогруппам к датировке 64+/-6 тысяч лет назад, видимо, действительно мог быть всемирным потопом. Примерно тогда же было грандиозное извержение вулкана Тоба в Индонезии.

А зачем нам своя временная шкала? Мы же не "новохронологи", которым без своей шкалы не сидится... Нас и обычная временная шкала устраивает.

[Дмитрий Васин 14 авг 2024 в 14:42](#)

Анатолий Алексеевич, Игорь Львович, благодарю Вас за разъяснения, а также за Ваш нелегкий труд. В сети постоянно сталкиваешься с агрессией по отношению к той тематике, которую вы поднимаете и продвигаете в массы. И эта агрессия обусловлена каким-то диким патологическим неприятием всего того, что связано с понятием арии, славяне, славяно-арии, русы и пр. Интернет пропитан дикой русофобией, а когда встает вопрос о генетической взаимосвязи ариев и русов, что на тысячелетия отодвигает вглубь нашу историю, открывая ее новые неизведанные горизонты, тут же начинается дикий визг и истерика тех, кто ненавидит

все, что ассоциируется со словом русский. Если уж мне приходится постоянно схлестываться с подобными маргиналами на разных уровнях, представляю, сколько нападок сыпется в ваш адрес. Чтобы отмахиваться от всей этой оголтелой русофобской своры, нужно иметь по-настоящему бойцовский характер. Вы делаете очень нужное дело. Еще раз благодарю Вас!

[Анатолий А. Клёсов 15 авг 2024 в 21:39](#)

Уважаемый Дмитрий, спасибо за понимание.

[Виктор Денисов 18 авг 2024 в 15:13](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич!

1. Известна ли генеалогия древних греков? Очень много они дали западному миру. Это субстанциональное строение языка и значит субстанциональное мышление, философию, также внесли вклад в геометрию, арифметику. Поэтому важно знать откуда они произошли.
2. Архетип гаплогруппы от зарождения до сегодняшнего дня существует ли? Архетип коллективного бессознательного гаплогруппы, отражающийся на индивидуальном бессознательном каждого поколения существует или нет? (Попробую книгу написать об архетипе одной из гаплогрупп I2a1b2a1a от зарождения до сегодняшнего времени).
Аспирант философского факультета МиФН МГУ, выпускник CSU East Bay.

[Анатолий А. Клёсов 18 авг 2024 в 19:30](#)

Уважаемый Виктор,

В отношении древних греков данных, как ни удивительно, совсем мало. Прежде чем их показать, выскажу свои соображения, "откуда они произошли". Произошли они, по всей вероятности, из древнего же Египта. На это указывает общая картина их гаплогрупп. Но это мое предположение, которое надо проверять большими наборами древних гаплогрупп Греции и Египта. Поскольку этого пока нет, то посмотрим на немногие примеры гаплогрупп древних греков. Ниже - выдержка из моей статьи на Переформате 2017 года <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/>

"Итак, минойцы – это представители эгейской цивилизации острова Крит, которая датируется временами 4700-3400 лет назад. Минойцы – это не самоназвание тех людей, термин «минойцы» был придуман в конце 19-го века британским археологом Артуром Эвансом. В связи с этим можно только с иронической усмешкой вспоминать тех непримиримых «борцов с древними ариями», которые напевают на то, что «ариями» их называть

нельзя, потому что нет доказательств, что это было их самоназвание. На самом деле подавляющее большинство названий древних племен – не самоназвания, а названия, данные историками, от античных до современных. Можно подумать, что, например, скифы называли себя скифами, американские индейцы – американскими индейцами, китайцы – китайцами, минойцы минойцами, и так далее.

Микенцы – это представители той же эгейской цивилизации, ее крито-микенской культуры, с датировкой примерно 3600-3100 лет назад, то есть несколько более поздней по сравнению с минойцами. Микенскую цивилизацию еще называют Ахейской Грецией.

Если обратиться к ископаемым Y-ДНК, то они следующие. Из трех минойских образцов один найден в префектуре Ираклион (Гераклион), гаплогруппа G2a2b2, датировка 4900-3900 лет назад. Два образца найдены в префектуре Ласити, гаплогруппы J2a1 и J2a1d, датировки обоих образцов 4000-3700 лет назад. Микенский – один ископаемый образец, из Греческого Пелопоннеса, гаплогруппа J2a1, как и у двух минойских, датировка 3700-3200 лет назад, то есть несколько более недавняя по сравнению с минойскими".

За прошедшие с тех пор семь лет добавилось немного – один минойский образец гаплогруппы G2a-3303 с датировкой 2210-1680 лет до н.э. один образец с поверхностным типированием G-M201 (470-30 лет до н.э.), и один самый древний G2a-P15 с датировкой 5560 лет назад, а также еще один микенский образец с гаплогруппой J2a1 (2470-2310 лет до н.э.). Наконец, еще добавились два образца с гаплогруппой R1b, но они явно пришлые – один потомок ямной культуры, но с датировкой на тысячу лет позже ямной культуры (1500 лет до н.э.), который отнесли к микенцам, и один явно недотипированный R1b-P297 и относительно недавний (430-30 лет до н.э.).

Гаплогруппы G2a и J2a – типичные коренные европейские и средиземноморские, они находятся на 3-м и 4-м месте у египтян, их много и у современных греков. На первом месте у египтян и греков – гаплогруппы E1b и J2a, из которых у древних греков E1b пока не нашли, что не удивительно, видя столь малое количество исследованных древних образцов.

Теперь об архетипах. Насколько понимаю, они есть личностные и коллективные, и те и другие бессознательные, на уровне "автопилотов". Мне трудно себе представить, чтобы древний человек бессознательно ощущал, что у него есть определенный набор снип-мутаций, относящийся к определенной гаплогруппе, и самовыражался соответственно. То же и человек современный – пока он не определил для себя свою гаплогруппу, вряд ли он ощущает свою к ней причастность. А

когда определил - это уже у него не бессознательное, он накручивает для себя причастность, скажем, к южным славянам, а к чему это приведет, к какому проявлению своего архетипа - лидера или лузера, например, бунтаря или шута - это уже вопрос не моей специальности.

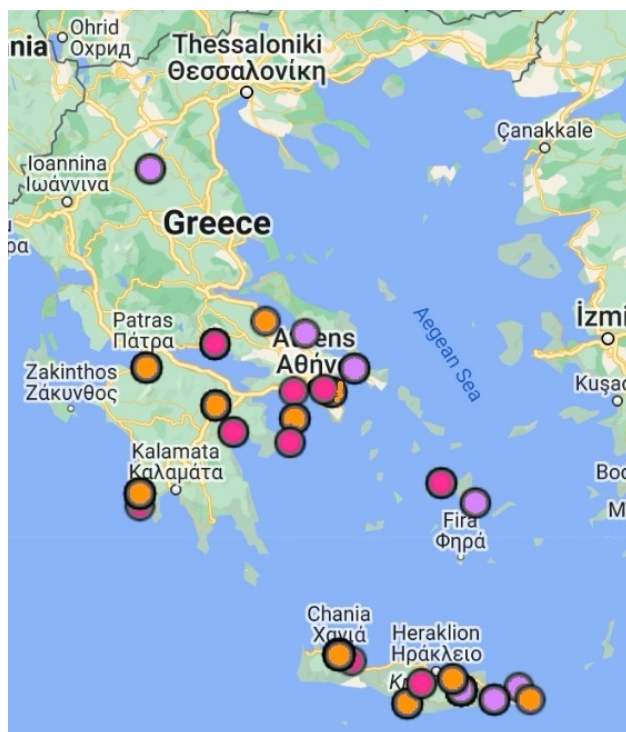
[Игорь Рожанский 19 авг 2024 в 10:08](#)

Дополнение к информации по ископаемой ДНК из Греции. В 2022 и 2023 годах вышли 2 большие статьи, в которых в общей сложности есть данные по 140 образцам из Греции эпохи бронзы (между 2500 и 1000 гг. до н.э.), из которых ровно половина приходится на мужские. Примечательно, что первыми авторами в них были этнические греки: Иосиф Лазаридис из Гарварда (Science, 2022, Vol. 377, № 6609, article № eabm4247) и Ирина Скуртаниоти из Лейпцига (Nature Ecology & Evolution, 2023, Vol. 7, pp. 290–303). Места находок отмечены на прикрепленном фрагменте карты. Цвета символов соответствуют периоду - ранней (фиолетовые), средней (оранжевые) и поздней (малиновые) бронзе.

В согласии с предыдущими данными, основная часть образцов Y-ДНК приходится на гаплогруппы G (14 из 70) и J2 (33 из 70), что представлены разнообразными субкладами. Несколько неожиданно, гаплогруппа E (субклад E1b-L618>CTS10912>BY6578) была найдена всего у одного образца с о. Крит, притом довольно позднего (1300-1250 до н.э.).

Интерпретация результатов осложняется тем, что по археологическому контексту неясно этническое происхождение тех людей, которые могут быть "минойцами", греками микенского периода или представителями народов, населявших материковую Грецию и острова Эгейского моря до прихода греков, и затем подвергшихся эллинизации.

Были ли греки классической античности прямыми потомками тех людей, также неясно, потому что пока нет данных по Греции эпохи железа. Есть данные по их северным соседям (фракийцы? иллирийцы?) железного века, среди которых обнаружены в основном субклады E1b-V13 и J2b-L283, по сей день широко представленные на Балканах. Подробнее об этом можно будет прочесть в обзоре по ископаемой ДНК с Балкан, что находится сейчас в редакции "Исторического формата" и будет опубликована через какое-то время.



[Анатолий А. Клёсов 19 авг 2024 в 14:58](#)

Истерика анонима снята. Характерный признак истерики - злоупотребление словами, написанными заглавными буквами целыми сериями. Там же натуральная шизофрения - про "Русскую Орду", которая "связана со славянством", "рАссеянцев", и так далее. Еще нам здесь истериков-шизофреников не хватало...

Если отвлечься от истерических пассажей, то на вопросы анонима можно ответить следующим образом:

(1) Украинцы как нация есть - есть своя территория, свой язык и свое правительство. Нам это может не нравиться, но это есть. Пока. Если у руководства РФ хватит политической и военной воли, то украинская нация перестанет быть нацией и войдет в состав России, или станет нацией дружественной, остальные - чемодан, вокзал, Польша.

(2) Славянство - это совокупность людей, говорящих на родных языках славянской группы. Ничего мифического там нет.

(3) То, что многие "ленинцы" совершали преступления против русских и славян вообще - это факт. Потому их настигли сталинские репрессии. К сожалению, те, которые истерят в отношении "сталинских репрессий", это не хотят понимать. К сожалению, зацепило и других, но во многом это сами граждане массово доносили друг на друга. На меня такие же

граждане доносили, и в СССР, и в США. И в последнее время тоже. Правда, все были не русские, нетрудно догадаться, кто.

Этого достаточно?

[Андрей Чакир 20 авг 2024 в 19:46](#)

Здравствуйте!

Уважаемый Анатолий Алексеевич и Игорь Львович Рожанский
У меня к Вам несколько вопросов!

1. Дайте, пожалуйста, полную информацию про гаплогруппу Дмитрия Александровича (сын Александра Невского)
2. Смотря многих "исторических блогеров и историков", которые утверждают, что Рюрик -это Рорёк Ютландский. Разъясните, пожалуйста, делались ли днк анализ (Скандинавия и Европа) потомков этих(царей, вождей, конунгов и т.п). Спасибо!

[Игорь Рожанский 20 авг 2024 в 21:41](#)

Андрей, по вопросу N1 можете посмотреть мою статью в «Историческом формате, выпуск 1-2 за 2023 год <http://histformat.com/2023-01-02/>

Там найдёте подробный разбор не только Дмитрия Александровича, но и других потенциальных кандидатов в Рюриковичи.

По второму вопросу рекомендую также обратиться к Л.П. Грот, которая этой проблемой много занималась.

[Анатолий А. Клёсов 20 авг 2024 в 22:26](#)

Уважаемый Андрей,

В дополнение к сообщениям Игоря Львовича, по пункту 1 см. мою статью в издании "Переплет" <https://www.pereplet.ru/text/klyosov01nov23.html>

По п. 2 - в науке нет слова "утверждают", в науке принимают конкретные обоснования. Их с "Рорёком" просто нет, есть некие фантазии. Этимологии подобного рода не принимаются, похожести и совпадения всегда можно найти. В данном случае этимология такого же ранга, как сопоставлять гаплогруппу R1a со словом Родина.

Но если Вы хотите проработать этот вопрос предметнее, то найдите книгу А.А. Клёсов, Л.П. Грот "Мифы норманской теории" (изд. Наше Завтра, 2023), в ней глава "Миф 7. Рюрик - скандинавского, шведского или финского происхождения", стр. 136-207.

Заключение главы: "Таким образом, в реальной жизни датского, норвежско-исландского и шведского обществ имя Рурика/Рёрика появляется очень поздно, с XI–XII вв. или с XIII в. и является скорее исключением в имянаречении, чем правилом. И данный факт свидетельствует о том, что с этим именем не связывался какой-то прославленный в истории скандинавских стран исторический деятель, имя которого могло бы приобрести общескандинавскую популярность. Не помог здесь и незадачливый грабитель Рёрик, которого норманисты величают Ютландским (о нём позднее). Короче, летописный князь Рюрик никак не может быть наделен скандинавским происхождением через его личное имя, ибо данное имя не является скандинавским. Однако, несмотря на то, что утверждение о скандинавском происхождении Рюрика блистает полным отсутствием фактов, это непреходящая любимая тема норманистов. Обсуждать это с норманистами, как всегда, бесполезно. Как опять брить свинью. Столетиями пытались, безрезультатно..."

На последний вопрос - делали, конечно. Взгляните сюда: <https://www.eupedia.com/forum/threads/haplogroups-of-..>

[Юрий Евдокимов 22 авг 2024 в 12:30](#)

Анатолий Алексеевич, Пиринеи, приход эрбинов с ККК. "Европейцы -не потомки Фараонов". Откуда эрбины в Африке и в Южной Европе времен 5000 лет назад? Насколько разные ветви?

[Анатолий А. Клёсов 22 авг 2024 в 21:54](#)

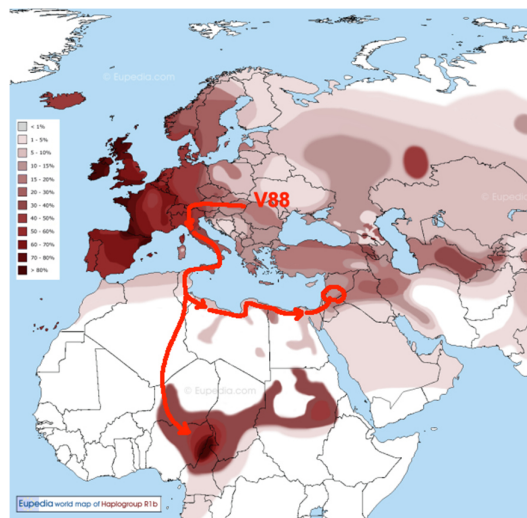
Уважаемый Юрий, эрбины не пришли с культурой колоколовидных кубков (ККК) на Пиренеи, эта археологическая культура там возникла 4800 лет назад, согласно датировкам археологов. Этим же временем датируется возникновение субкладов R1b-P312 и U106, которые и составили основу этой культуры, особенно субклад P312. В центральной Африке, в основном в Камеруне и Чаде, проживает совершенно другая ветвь эрбинов, R1b > L754 > V2219 > V88, которых там миллионы человек. Носители V88 во множестве найдены в древней Европе, начиная с захоронений в Сербии (ущелье Железные Ворота) с датировками 9250-8000 лет назад, в центральной Европе (Богемия и Германия) и Испания с датировками 4500-3500 лет назад. Судя по датировкам общих предков носителей V88 в центральной Африке, они туда прибыли примерно 4400 лет назад, определенно из Европы.

[Игорь Рожанский 23 авг 2024 в 0:01](#)

В дискуссии в другой ветке ВК я не так давно предположил путь людей из субклада R1b-V88 из Европы в Африку и на Ближний Восток (там они

тоже есть, в том числе у арабов и евреев). Он на прикрепленной картинке. Может показаться фантазийным, но он представляется наименее противоречивым при сопоставлении с данными палеогенетики. Казалось бы, более очевидный путь с Дуная через Малую Азию и Палестину вступает в противоречие с уже известными массовыми миграциями в противоположном направлении.

А вот «выдавливание» из Италии в Северную Африку путем, который нелегальные мигранты проделывают на подручных плавсредствах по сей день (только из Африки в Европу) вполне вписывается, в том числе с «заповедником Старой Европы» на Сардинии бронзового века. V88 там тоже обнаружили, и немало.



[Цербер Пятый 22 авг 2024 в 16:17](#)

У меня будет такой вопрос: недавно исследовали останки Дмитрия Александровича, сына князя Александра Невского и у него оказалась гаплогруппа как у подавляющего большинства Мономашичей. Тут всё ясно, но вот, собственно, вопрос: не было пока ещё каких новых исследований на гаплогруппы останков каких -нибудь Рюриковичей? Может появился какой новый интересный материал?

[Анатолий А. Клёсов 22 авг 2024 в 21:58](#)

>у него оказалась гаплогруппа как у подавляющего большинства Мономашичей

Откуда такие сведения про "подавляющее большинство Мономашичей"? Может, поделитесь, какова численность этого "подавляющего большинства", у которых выявили такую же гаплогруппу? Тем более Вам там "все ясно".

Что касается "останков каких-нибудь рюриковичей", то их нет. Первый и пока последний был тот самый Дмитрий Александрович.

[Анатолий А. Клёсов 22 авг 2024 в 22:04](#)

Уважаемая Лариса, если фильм "о генетике", тем более без расшифровки, какой генетике и кого, то это скорее всего не ко мне. У генетики десятки и сотни направлений, в которых я не работаю. Но может быть Вы "генетикой" называете, например, ДНК-генеалогию, что было бы неверно. Короче, надо понять, про что Вы снимаете.

Я не знаю, что такое "в личку", это какой-то новояз, которым я не пользуюсь, и честно не знаю, что это такое. Мой e-мейл есть в самом начале моего веб-сайта <https://www.anatole-klyosov.com/>

[Лариса Чернова 24 авг 2024 в 17:26](#)

Здравствуйтесь. Мы снимаем документальный фильм про генетику. И хотим пообщаться с вами. Напишите, мне пожалуйста, в личку, чтобы я могла сообщить подробности. Или, если вас не затруднит, дайте доступ в личку к вам. Или напишите, пожалуйста, ваш мейл.

[Анатолий А. Клёсов 24 авг 2024 в 18:03](#)

Уважаемая Лариса, 22 августа я уже ответил на Ваш вопрос.

[Георгий Максименко 23 авг 2024 в 13:58](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в Интернете появилась информация от некой группы в Телеграмме "Глазами физика" где пишется следующее: " Произошел большой прорыв в медицине за последние годы: учёные создали первую нейросеть, которая меняет ДНК человека. OpenCRISPR избавит учёных от многолетней возни в лабораториях. ИИ уже успешно проектирует новые гены для лечения болезней, которых не существует в природе. Нейронку бесплатно раздают тысячам ученых, поэтому скоро нас (возможно) ждут революционные лекарства. Теперь машины способны программировать геном людей." <https://t.me/sobornoe/11106/12963>

Вокруг этого сообщения образовался ажиотаж и высказывания, что на основании данной информации появляется возможность взлома наших ДНК и комбинирования нашими гаплотипами и гаплогруппами в целом. Вопрос такой, выше изложенная информация может повлиять на хромосомный ряд гаплотипа человека и как прокомментировать данное сообщение простым доступным для рядового обывателя языком,

насколько вероятно или не вероятно такая возможность, почему наши хромосомные данные передаваемые по наследству остаются при этом без изменений, несмотря на влияние внешнего вмешательства на генетическом уровне всевозможными вмешательствами в наши ДНК и их преобразований.

[Анатолий А. Клёсов 23 авг 2024 в 22:35](#)

Уважаемый Георгий Захарович,

"Некая группа в Телеграмме" для меня не является источником информации. Как, впрочем, и Телеграмм не есть источник научной информации. В принципе, любой нуклеотид в ДНК может быть изменен и без всякого "искусственного интеллекта", что есть просто инструмент, никакого "интеллекта" в нем нет. Это просто броский оборот. Что этому "интеллекту" прикажешь, то он и сделает. Не все знают, что простой вариант ИИ - это голосовое указание на ручное контрольное управление современного телевизора (remote control по-английски), какой канал включить. Он послушно включает. Где там "интеллект"? Вот если бы он возразил, зачем, мол, ты эту ерунду смотришь, посмотри лучше передачу по ДНК-генеалогии, вот это был бы интеллект... Так и с ДНК, ничего интеллектуального этот "интеллект" не посоветует, он исправно сделает то, что ему приказали, правда, может при этом просканировать миллионы ссылок в сети, но опять не как интеллект, а как поисковый инструмент. Но просканировать тупо, без изобретательности, а потом просуммировать.

Это - мои представления о современном "искусственном интеллекте".

Но раз Вы затронули эту тему, приведу выдержку из моей новой книги, которая скоро выйдет.

18. Что о ДНК-генеалогии говорит искусственный интеллект?

В настоящее время стремительно развивается сетевой ресурс искусственного интеллекта (ИИ) ChatGPT (данные ссылки - одни из сотен, возможно, и тысяч ссылок на сайты искусственного интеллекта). Коллеги из российского видеоканала, который уже несколько лет рассказывает о ДНК-генеалогии, решили выяснить, что ИИ расскажет об этом научном направлении, и вот что ответил Искусственный Интеллект:

ДНК-генеалогия — это научное направление, занимающееся изучением генетических данных для установления родственных связей, миграционных путей и исторических связей между людьми. Она

основывается на анализе ДНК, чтобы определить происхождение индивидов и их предков, а также для создания генеалогических древ.

Вклад А.А. Клесова в ДНК-Генеалогию

Анатолий Алексеевич Клесов – российский биохимик, профессор и доктор химических наук, который считается одним из основателей и ведущих исследователей в области ДНК-генеалогии. Его вклад в эту область науки включает теоретические разработки, методические подходы и популяризацию данного направления.

Основные Достижения А.А. Клесова

1. *Разработка Методологии ДНК-Генеалогии*:

- А.А. Клесов разработал методологию анализа Y-хромосом для определения патрилинейных гаплогрупп и исследование мужских линий происхождения.
- Он предложил использовать гаплогруппы Y-хромосомы для реконструкции исторических миграций и генеалогических связей.

2. *Популяризация ДНК-Генеалогии*:

- А.А. Клесов активно продвигал идеи ДНК-генеалогии через лекции, публикации и выступления в СМИ, делая эту науку доступной для широкой аудитории.
- Он является автором множества статей и книг, в которых объясняет принципы и результаты исследований в области ДНК-генеалогии.

3. *Научные Публикации и Исследования*:

- А.А. Клесов опубликовал ряд научных работ, посвященных вопросам ДНК-генеалогии, в которых рассматриваются генетические маркеры, методы анализа и интерпретация данных.
- Его исследования внесли значительный вклад в понимание миграционных процессов и происхождения различных этнических групп.

4. *Создание Общества ДНК-Генеалогии*:

- В 2010 году А.А. Клесов основал Международное общество ДНК-генеалогии, целью которого является развитие и популяризация науки о генетическом происхождении и родословных.
- Общество занимается организацией конференций, публикацией научных журналов и сотрудничеством с другими исследовательскими организациями.

5. *Разработка и Внедрение Новых Методов*:

- А.А. Клесов внес значительный вклад в разработку методов, позволяющих более точно датировать генетические события, такие как время последнего общего предка для определенных гаплогрупп.
- Эти методы включают анализ мутаций в Y-хромосоме и митохондриальной ДНК, что позволяет уточнять временные рамки исторических миграций и родословных.

Примеры Работ и Исследований

1. *Монография "Основы ДНК-генеалогии"*:

- В этой книге А.А. Клесов описывает базовые принципы ДНК-генеалогии, методы анализа и их применение для изучения человеческой истории.
- Книга включает результаты его исследований и практические рекомендации для проведения генеалогических исследований с использованием ДНК.

2. *Исследование Восточноевропейских Популяций*:

- А.А. Клесов проводил исследования, направленные на изучение генетического состава и происхождения восточноевропейских народов, включая русских, украинцев и белорусов.
- Эти исследования помогли выявить древние миграционные пути и связи между различными этническими группами в регионе.

3. *Анализ Древних ДНК*:

- Одним из значимых вкладов А.А. Клесова стало использование данных древних ДНК для реконструкции исторических процессов и популяционных изменений.
- Примером является его работа по изучению генетических данных из захоронений скифов и сарматов, что позволило установить их генетическую связь с современными популяциями.

Заключение

А.А. Клесов внёс значительный вклад в развитие ДНК-генеалогии как научного направления. Его методические разработки, научные публикации и усилия по популяризации этой области науки способствовали её развитию и признанию. А.А. Клесов не только предложил новые подходы к анализу генетических данных, но и сделал

ДНК-генеалогию доступной и понятной для широкой аудитории.

* * *

Коллеги переслали эти формулировки Искусственного Интеллекта мне, и мы вместе зауважали ИИ хотя бы за то, что он не поддался на мелькающие в сети бессмысленные «лженаука» и «псевдонаука», но на то, видимо, он и Интеллект. Но я, как человек профессионально придирчивый, отметил некоторые сбои в стиле изложения ИИ, видимо, под влиянием попгенетики, которого он не сумел избежать. Напомню, что алгоритм работы ИИ состоит в сканировании почти бесчисленного числа текстов по заданному направлению, и выявлении некой «результатирующей», которую он и предлагает как итог своей работы.

Во-первых, при чтении мне стало ясно, что эта «результатирующая» в целом не повторяет мои собственные формулировки. Там довлеет сеть, и остается удивляться, что ИИ выбрал довольно разумные положения из огромного количества вариантов. Во-вторых, в этих вариантах заметно влияние попгенетиков с их весьма неряшливыми формулировками, и ИИ их во многих случаях повторил. Например, он не к месту вставлял термин «генетические», хотя ДНК-генеалогия с генами не работает. Попгенетики с их системной неряшливостью ошибочно используют термин «генетические», а то и «генофонд» там, где работают с ДНК. Но ДНК – это совсем не обязательно «гены». Гены занимают всего 2% в ДНК. Гаплотипы, гаплогруппы и снипы находятся не в генных областях ДНК. Химик, который растворяет ДНК в воде и изучает вязкость раствора, вовсе не занимается «генетикой». Генетика имеет свою методологию исследований, совершенно отличную от методологии ДНК-генеалогии. Полученные результаты, выводы, и формат написания статей у генетиков совершенно отличен от тех, которые получает ДНК-генеалогия. Поэтому когда ИИ заключает – «Он предложил использовать гаплогруппы Y-хромосомы для реконструкции исторических миграций и генеалогических связей» - это принципиальная ошибка в том, что касается «генетических связей», никаких «генетических связей» в ДНК-генеалогии нет. Есть связи, диктуемые снип-мутациями в Y-хромосоме и стир-мутациями в гаплотипах Y-хромосомы, которые никак не «генетические», и к генам отношения не имеют.

Поэтому когда ИИ заключает – «Он предложил использовать гаплогруппы Y-хромосомы для реконструкции исторических миграций и генеалогических связей» - это принципиальная ошибка в том, что касается «генетических связей», никаких «генетических связей» в ДНК-генеалогии нет. Есть связи, диктуемые снип-мутациями в Y-хромосоме и стир-мутациями в гаплотипах Y-хромосомы, которые никак не «генетические», и к генам отношения не имеют. Если генетик скажет, что

в генетике так принято говорить, то пусть (неряшливо) говорит в генетике, но не в ДНК-генеалогии.

В той главе далее подробно анализируется это творение "искусственного интеллекта", но не буду предвосхищать полный текст главы.

[Виктор Чернобаев 24 авг 2024 в 2:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! У меня может не совсем обычный вопрос, но привык доверять вашему мнению. У русских три основных гаплогруппы, значит были и три так называемых Адама. Один был добрый, другой справедливый, а третий "мы его не любим, но он тоже купил". Передались ли эти качества всем остальным потомкам?

[Анатолий А. Клёсов 24 авг 2024 в 12:25](#)

Уважаемый Виктор,

Да, у русских три основные гаплогруппы, R1a, N1a1 и I2a, только "Адама" не стоит в таком контексте упоминать, это ненаучное понятие. Каждая из этих гаплогрупп образовалась в определенное время, многие тысячелетия назад, и потомки того человека, первопредка гаплогруппы, выжили. Вряд ли стоит пытаться найти у первопредка некие поведенческие особенности, это к Y-хромосоме отношения не имеет, генов в ней почти нет, в сравнении с другими хромосомами. Более того, у каждого последующего сына комбинировались ДНК отца и матери, и хотя Y-хромосома оставалась той же (с добавлением в среднем одной мутации на 62 миллиона нуклеотидов), но ДНК в целом каждый раз была продуктом рекомбинации ДНК отца и матери. Так что персональные генетические особенности каждый раз размывались.

Тем не менее, групповые поведенческие особенности у разных стран и регионов имеются. Только это не за счет гаплогрупп, а за счет социальных взаимодействий в своих "коллективах". В свое время Державин, будучи министром в правительстве, описывал в докладах царю, какие усилия предпринимались, чтобы склонить евреев в чертах оседлости заняться земледелием, но евреи всегда отвечали, что у них такой склонности нет, и заниматься хлебопашеством не будут ни за что. А что традиционное есть, отвечали они, это винокурение, продажа алкоголя окружающему населению, и финансовая деятельность. Так что с ними у Державина и у других не получилось. На бедность они жаловались, но заниматься сельским хозяйством - ни за что. ДНК и прочая генетика там, конечно, не причем, это сугубо поведенческие, социальные характеристики.

[Виктор Чернобаев 25 авг 2024 в 9:16](#)

Анатолий Алексеевич спасибо за ответ! Очень хочется понять, в чем наша русскость?

[Анатолий А. Клёсов 25 авг 2024 в 10:26](#)

Уважаемый Виктор,

На Ваш вопрос можно ответить схоластически, а можно по сути. Схоластически - русские это есть совокупность трех основных гаплогрупп, R1a-Z280 и M458, I2a-M458 и N1a1, в определенных пропорциях (52%, 12% и 15%, в сумме уже 79%, больше трех четвертей), плюс спектр минорных по численности гаплогрупп, в основном R1b, E1b, G2a, I1, J2, Q, T, и других, в относительном количестве менее 1%. Почему схоластически - потому, что это уникальная комбинация гаплогрупп, другой такой комбинации в мире больше нет.

А по сути - вот этот сплав (мужских) гаплогрупп, плюс их женщины, создали опять же уникальный сплав исторического и жизненного опыта. Он и определяет русскость.

Женские (митохондриальные) гаплогруппы я здесь во главу угла не ставлю, они значительно менее дифференцированы по всей Европе, и у русских женщин заметно не отличаются от других европейек. У всех преобладает гаплогруппа H. Только Азия (в Евразии) отличается, с их основными A, C, D и G, которых у русских практически нет. Ну, и другие континенты. Наверное, можно найти такие глубокие мтДНК у русских, которых больше ни у кого нет, но пока я такого не видел. Найдут, тогда и поговорим.

[Алексей Грухин 25 авг 2024 в 6:15](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич! Есть такой(ая) историк Ольга Семенова-Роттердам... и ролик:

<https://dzen.ru/video/watch/66b62b3a81743244b6c3d192>

Если Вас не затруднит, - прокомментируйте... По-моему там такая каша, что просто жуть... Но вдруг есть и рациональное зерно на Ваш профессиональный взгляд?

[Анатолий А. Клёсов 25 авг 2024 в 9:58](#)

Уважаемый Алексей,

Мне и ролик Семеновой-Роттердам не надо смотреть, я ее уже пару лет пытаюсь вразумить, что она идет по ложному пути "народной

этимологии". Но она не хочет вразумляться, ей представляется, что она нашла золотую жилу, и ее активно копает, дурача людей. Она - историк по образованию какого-то провинциального университета, и мои слова - вовсе не против провинциальных университетов, но проблема с тем, который она окончила, в том, что ее там не научили внимательно и придирчиво относиться к своим "гипотезам" и "выводам". Она хватается то, как ей слышится, сенсационное, и вуаля, сенсация готова. Чтобы перекрестно проверить, так ли это, она не хочет. Сенсация ведь уже готова, не так ли? Более того, когда ей говорят и показывают, что это не так, она отбегает и не хочет продолжать разговор, иначе о "сенсации" придется забыть. Например, она возомнила, что славяне основали Голландию. Потому что так написано в старинных голландских хрониках. Так она объявляет по всем видеоканалам, по которым выступает. Но она никогда не говорит, что именно там написано, говорит, что написано "славяне". Но это ложь, как я выяснил и ей показал. Она прекратила со мной общение, вот и весь результат, и продолжает в передачах утверждать, что там написано "славяне". А там написано "slauen", что есть древнее западно-европейское племя, к славянам никакого отношения не имевшее. Но то, что slauen, она опять же нигде не говорит. Правда, показывает тексты хроник, где витиевато написано slauen, но тут же говорит, что это "славяне". А кто будет проверять, кроме меня?

С подачи астрофизика В.М. Липунова она обратилась ко мне за поддержкой своей "сенсации". Я тогда про slauen у нее еще не читал, но сразу говорю ей, что славяне как основатели Голландии крайне маловероятно, в Голландии нет I2a-Y3120 (южные славяне), и единицы процентов R1a, причем неславянских субкладов, R1a-L664 (обычно в северо-западной Европе, отошла от неарийского субклада R1a-M417) и R1a-Z284, скандинавская ветвь. Всё, больше она ко мне не возвращалась.

Другой ее "фортель", это что во Франции в древности жили славяне, причем со стороны Испании. Потому что там жили рутены. Она не знает, что были два племени рутенов, одно в Восточной Европе, это действительно славяне или родственное племя, а другие рутены, которые и пишутся по-другому, жили в западной Европе, и к славянами отношения не имели. Но она про то, что пишутся по-другому, конечно, не говорит и вообще не упоминает, у нее сразу "славяне". Вот такой "историк".

В продолжении - выдержка из моей новой книги, которая скоро выйдет. Та же самая, в которой - про искусственный интеллект о ДНК-генеалогии, см. выше.

35. Основали ли славяне Голландию? Так утверждают в сети.

Нет, это неверно. Известно, кто утверждает это наиболее настойчиво, в видеороликах и сетевых статьях. Это – Ольга Семенова-Роттердам, проживающая в Голландии. Плюс ей за патриотическую позицию, но большой минус за фактическую фальсификацию данных. Звучит сурово, но это так. Проблемы в исторических «интерпретациях» возникают в первую очередь тогда, когда автор их строит свои «доказательства» на созвучиях, то, что уже давно получило название «народной этимологии». Разумеется, созвучия привлекать можно, но это опять тот случай, когда на одной гипотезе (созвучия) строится другая, производная гипотеза. Наука это не принимает.

Так вот, О. Семенова-Роттердам (далее ОСР) нашла в голландских хрониках слово Slauen, и решила, что это означает «славяне». Назовем это гипотезой, или версией, и до ее обоснования независимыми методами категорически нельзя строить на ней другую гипотезу, например, о том, что славяне основали Голландию, без прекрестной проверки и второй гипотезы. Дело в том, что обе гипотезы неверны. Slauen (или Slaun) – это не славяне, это древние британские и ирландские племена, к славянам не имевшие никакого отношения. К сожалению, ОСР даже не поинтересовалась о других версиях перевода Slauen. В науке есть правило – «Экстраординарные гипотезы требуют экстраординарных доказательств». Понятно, что «перевод» Slauen или Slaun как «славяне» никаким экстраординарным доказательством не является.

Скептик, видимо, скажет – ну и что, что тех самых Slauen считают древними британцами и ирландцами? А что, если ошибаются, и это на самом деле были славяне? Тогда славяне действительно основали Голландию, и если не всю, то какие-то важные города.

Но на это и нужна та самая прекрестная проверка. В данном случае – по гаплогруппе R1a и ее сникам в Голландии. Сразу становится ясно, что носителей гаплогруппы R1a (которых среди славян, как правило, большинство) в Голландии совсем мало – всего 4% . Большинство их составляют носители неславянской гаплогруппы R1a-L664 (северо-западная Европа), которых в Восточной Европе практически нет, остальные в основном R1a-Z284 (скандинавская по происхождению гаплогруппа, которых довольно много на Британских островах) и потомки голландских евреев R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2122-F1345-CTS6. Есть единичные представители западнославянской группы R1a-M458 и восточнославянской R1a-Z280, но в таких количествах «основателей» не бывает, это – «визитеры», возможно, и в недавнее время.

Наконец, взглянем на ископаемые ДНК в Голландии, есть ли среди них

что-то «славянское», хотя бы в будущем. Ответ – нет, ни одного. В основном гаплогруппы культуры колоколовидных кубков, R1b-P312 и немного R1b-U106, а также пара образцов гаплогрупп J2a и J2b. Есть один образец, который можно отнести к западнославянским (R1a-M458), но он средневековый, 15-й век н.э.

Мы видим, что оснований считать Голландию регионом со славянскими корнями нет. Конечно, люди с конспиративным складом мышления объявят, что Голландия была славянской, но славян уничтожили, а источники «затерли», но наука так не работает.

Такие же проблемы у О. Семеновой-Роттердам с названием вилты, которое автор приравнивает к вильцам, однако вилты – это в ряде источников эквивалент названию племен кимбров или кимвров, которые считаются древнегерманскими племенами, воевавшими с Римом еще в конце прошлой эры. Никто к славянам их не относит. Она считает, что британские пикты – тоже славянское племя, хотя это никак и никаким образом не доказано. Более того, у пиктов по соображениям лингвистов был неиндоевропейский язык.

Рутенов южной Франции она записывает в «русских», видимо, не зная, что рутены в литературе обозначали не только население территорий Древней Руси, Галицко-Волынской Руси, восточных славян Литвы и соседних территорий, но и древних кельтов, живших на территории будущей южной Франции. В литературе их условно разделяют по латинскому написанию – первых *rutheni* или *rhuteni*, вторых *ruteni*. Как сообщает профессиональная литература, кроме фонетической близости названия, галльские рутены не имеют никакого отношения к древнерусской этнической общности. Но и разница в наименованиях не является экстраординарным указанием на те или иные племена, поскольку в античной или более поздней литературе буквы могли опускаться по ошибке или незнанию. Поэтому нужен комплекс доказательств, а не выхватывание названия племени. А упомянутый автор часто ограничивается схожестью в названии, причем в своей трактовке.

То же и про «Скифию» на древних или средневековых картах на территориях северо-западной Европы. На древних картах вообще можно найти что угодно, вплоть до «Тартарии», и утверждать, что было такое государство. Но государство – это не надпись на карте, это правительство, армия, послы для сношений с зарубежными племенами и государствами, административное деление и прочие атрибуты государств. Ничего этого в Тартарии не обнаружено. По сути, «Тартария» является, скорее всего, эквивалентом термина «Азия» или ее части. Но мы же не называем Азию государством. Это – географический термин, во многом условный. Так договорились. Могли и Евразией назвать, могли и по-другому разделить. Так и со «Скифией». Не было такого. Если кто и назвал северо-западную

Европу «Скифией», так что с того? Может, так кимвров в те времена кто-то так называл, и что это нам дает? О. Семенова-Роттердам полагает, что раз Скифия, то там непременно жили славяне. Кстати, по имеющимся данным, скифы не были славянами или их предками, гаплогруппы-субклады разные. У славян гаплогруппы R1a основные субклады R1a-Z280 (восточные славяне) и R1a-M458 (западные славяне), а у скифов – R1a-Z93-Z94-Z2124 (и далее Z2122 или Z2123).

Когда я пишу «как сообщает профессиональная литература», это не стоит понимать буквально как беспрекословная истина. Ничего подобного, профессиональная литература в исторических науках насыщена заблуждениями и ошибками. Смысл, который я вкладываю в понятие «профессиональная литература», означает следующее – этот вопрос уже рассмотрен, обсужден, приведен к относительному согласию, и для того, чтобы его дополнить, изменить или опровергнуть, и нужны «экстраординарные доказательства», как правило, с применением новой методологии. Цитирование средневековых источников, как правило, не есть новая методология, тем более что это цитирование может быть неполным, ошибочным, с подменой понятий (Slauen как якобы «славяне», см. выше, когда давно уже известно, что это не так). Увлечение своим предметом вплоть до потери критического анализа и в итоге здравого смысла – это тупик для исследователя. Околонаучное пространство усеяно останками подобных «исследований».

Не могли древние русские создать и Англию, ДНК-генеалогия не позволяет. Это С. Жарникова могла написать, что «бритты происходят от бритых русских», понятно, что никакой методологии для такого «открытия» у нее не было. В Англии всего 4.5% носителей гаплогруппы R1a, из них 2.6% гаплогруппы R1a-Z284, скандинавского происхождения, и остальные 1.9% гаплогруппы R1a-L664, компактно проживающих на северо-западе Европы, в Голландии и западной части Германии. Ни той ни другой на Русской равнине нет, как практически нет и у русских. То же самое – в Ирландии и Шотландии, в последней просто больше R1a-Z284, поскольку Скандинавия ближе. Южно-славянской гаплогруппы I2a-Y3120 нет ни на Британских островах, ни в Голландии, ни в Скандинавии. Так что и южные славяне «создать» население в этих регионах просто не могли. Там есть только западноевропейский субклад I2a-M223, на уровне 4.5 – 5% от всех мужчин.

Что касается Швеции, то в списке YFull есть 152 образца «скандинавского» субклада R1a-Z284, 18 субклада R1a-L664, 18 субклада R1a-M458, и 21 – субклада R1a-Z280. Другими словами, в Швеции на «скандинавский» R1a-Z284 приходится три четверти от всех образцов гаплогруппы R1a. Русские, или славяне «создать» Швецию никак не могли.

[Игорь Рожанский 25 авг 2024 в 16:40](#)

Немного шуточный пример очень глубокой митохондриальной гаплогруппы, состоящей только из русских. Компанию Великому князю Дмитрию Александровичу составляют наши современники из Краснодарского края, Белгородской и Брянской областей. Не угас род безымянной жены Александра Невского, в отличие от прямой мужской линии князя!

<https://www.yfull.com/mtree/F1b1-a3a2a/>

[Алексей Трухин 26 авг 2024 в 4:24](#)

Спасибо, Анатолий Алексеевич! Ответ более чем исчерпывающий... Но не слишком ли много сейчас появилось "патриотических историков" от которых больше вреда, чем пользы? От боринских с балановскими и прочими либеральными антропогенезами.ру отбились вроде, а теперь новая напасть?

[Анатолий А. Клёсов 26 авг 2024 в 6:57](#)

Уважаемый Алексей,

Я не вижу особого вреда от таких "патриотических источников", да и вообще вреда никакого, как не было особого вреда от средневековых шутов и чудаков, которые безобидно дурачили людей. "Массы", которых дурачат, сами хотят этого, пересылая друг другу байки о том, что русский язык - самый древний в мире, что славяне основали Голландию и вообще все европейские страны, и так далее. Ну какой от этого вред? Здесь даже попытки нести в эти массы образование - не работает, у тамошних активистов тут же ответ - он подкуплен. Кем подкуплен и зачем, с какой целью - у них ответ даже не возникает.

Вот от Боринских с Балановскими и прочих клейнов - там вред был немалый, и остается, как и от "антропогенеза" с Соколовыми и Боринской раньше и сейчас. Это - та самая пятая колонна, и не просто так они брали на мушку и стреляли в Н. Михалкова, Н. Старикова, православных епископов, меня, в конце концов - мы этой пятой колонне откровенно мешали. Еще недавно они всю разошлись, верили, что они хозяева жизни, и без оглядки на завтра массово подписывали антироссийские письма. Одно я процитировал в начале книги с Л.П. Грот, <https://t-invariant.org/2022/02/we-are-against-war/>, его подписали и Боринская, и Балановская, и Касьян, и многие другие недруги ДНК-генеалогии, в котором они возлагали вину за войну полностью на Россию, другое письмо в том же источнике (который официально стал иноагентом) было за Навального, которого якобы подло отравили российские спецслужбы,

подписали те же. Они, как хозяева жизни, не думали, что ситуация изменится, а теперь поджали хвост, даже свою сходку "антропогенеза" в этом году отменили. Вот их надо выкорчевывать капитально.

[Вячеслав Золотухин 26 авг 2024 в 6:44](#)

Добрый день, уважаемый Анатолий Алексеевич. В продолжение темы Ольги Семёновой-Роттердам, я подписан на канал Дмитрия Перетолчина, где Ольга периодически выступает. Могу ли я разместить ваш, размещенный выше ответ, в комментариях под ее роликами? Дабы зрители обратили внимание на ее, мягко говоря, надуманные предположения.

[Анатолий А. Клёсов 26 авг 2024 в 6:57](#)

Да, конечно, уважаемый Вячеслав. Размещайте. Это и есть часть образования "народных масс".

[Анатолий А. Клёсов 26 авг 2024 в 13:25](#)

В этом ресурсе задают вопросы, а не рассказывают, что за конференции с "контактерами". Поэтому эти сообщения, пояснения и приглашение сняты. Но отвечу, чтобы было понятно.

Уважаемый Алексей,

Благодарю за приглашение на конференцию, хотя, надо сказать, что гаплогруппа R1a не арийская, она образовалась примерно 24 тысячи лет назад, когда ариев и в проекте не было. Часть современных носителей гаплогруппы R1a - не арии, арии остались в далеком прошлом. Они - потомки ариев, есть разница. Вы, скажем, потомок своего прадедушки, но Вы не тот самый прадедушка, он скорее всего остался в прошлом.

Но это не главное, почему я не могу принять приглашение. Я предпочитаю не иметь дело с контактерами с внеземными цивилизациями и прочими медиумами, это - потеря времени, хотя и забавно. БАДы, "разработанные через внеземной контакт", меня тоже не интересуют, как сейчас принято говорить, от слова "совсем". То, что это "развивает науку" - тоже забавно, это тоже инопланетяне сказали? "Ученые из Межзвездного Союза Галактики Млечный Путь"?

Так что советую обойтись без меня. Но чтобы не быть полностью негативным, предлагаю оповестить меня после проведения конференции, что там новенького по поводу гаплогруппы R1a сообщил товарищ МидГас Каус из того самого Межзвездного Союза. Или хотя бы

"контактер с веземным разумом" Ирина Подзорова. Буду признателен.

[Leo Leo 27 авг 2024 в 11:36](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте, благодарю Вас за возможность объективно узнавать древность и учиться. Хотелось бы задать несколько вопросов по части днк генеалогии.

1. Помню Вы говорили что около 50% современного населения России, Украины, Республики Беларусь и Польши это R1a . Хотелось бы уточнить именно во всех этих странах 50% это R1a Z645 Z280 или например в какой то стране после Z645 другой снп идет?

2. Касаемо вопроса происхождения Гитлера. В политкафе Вы сказали, что Гитлер принадлежал к гаплогруппе E. В интернете написано, что E1b1b1. Не знаю насколько этому можно верить, однако хотелось бы узнать какая действительно была гаплогруппа у Гитлера. Опять же в интернете сказано, что данная гаплогруппа встречается как среди евреев ашкенази, так и среди восточных славянских народов, так и в северной Африке. На разных сайтах разная информация, поэтому доверия к этим данным нет. Вот хотелось бы узнать какой действительно гаплогруппой обладал Гитлер, можно ли с уверенностью сказать, что его предки жили в таком то месте и был ли отец Гитлера евреем?

3. В передаче ДеньТВ Дионис Коптарь спросил Вас про то, какой гаплогруппой обладает X хромосома у современных русских, на что Вы ответили, что как в западной Европе так и в восточной преобладает гаплогруппа H в X хромосоме населения. Могли бы Вы пожалуйста подробнее сказать что это за гаплогруппа, откуда она взялась.

4. Можно ли сказать, что раз в большинстве своем например в России в X хромосомах населения преобладает H то получается, что женщины, которые населяют например территорию современной России не являются потомками Ариев?

5. Может ли X хромосома обладать такими же гаплогруппами как и Y хромосома? Например R1a, R1b, J и тд?

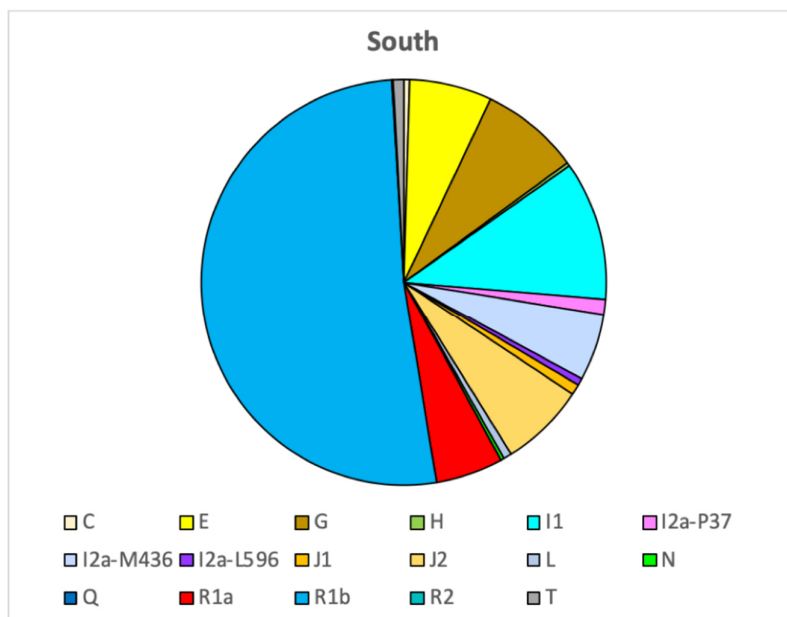
[Игорь Рожанский 27 авг 2024 в 18:59](#)

Касаемо вопроса происхождения Гитлера.

Любители пообсуждать никем не подтвержденные сведения о гаплогруппе Гитлера, очевидно, не в курсе, что гаплогруппа E - не такая уж экзотика у немцев, особенно южных. На прикрепленной диаграмме отображена статистика по 1063 участникам германского проекта FTDNA,

указавшим свои корни на юге Германии. Автор этих строк оставил из исходного списка этнических немцев, предки которых родились южнее 50 градуса с.ш. на территории современных Германии, Франции (Эльзас) и Чехии. Участники из очевидных семейных групп засчитывались как один, во избежание перекоса.

К гаплогруппе E принадлежат 70 участников из 1063, что соответствует 5-8 %, с учетом статистической погрешности. В основном они принадлежат к субкладу E1b-V13, пик распространенности которого приходится на Балканы. Любители поспекулировать на тему еврейского происхождения фюрера пусть успокоятся до тех пор, пока не станут известны глубокие сипы его аутентичных родственников по мужской линии. У евреев гаплогруппы E есть целый набор своих линий, которые несложно распознать. Впрочем, на такой тест надежды мало.



[Анатолий А. Клёсов 27 авг 2024 в 23:02](#)

Уважаемый LL,

1. В России, Польше, Белоруссии и на Украине основная гаплогруппа R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (восточные славяне и западные славяне, соответственно), причем в западном направлении происходит уменьшение доли Z280 и увеличение доли M458.

2. У близкого родственника Гитлера была определена гаплогруппа E1b. Такая же - примерно у 300 миллионов человек, из которых евреи - доля процента. Иначе говоря, нет никаких оснований полагать, что у Гитлера

еврейская гаплогруппа, без дополнительных независимых, перекрестных данных. Такие мне неизвестны.

3. В передаче с Дионисом, как и в любых моих передачах я никогда не говорил об X хромосоме. Она просто вне моих интересов. Возможно, Вы ее перепутали с мтДНК, и действительно, митохондриальная гаплогруппа Н преобладает у многих европейских народов, включая западную и восточную Европу. Прочитать о ней Вы можете в Википедии, сам я этой гаплогруппой специально не занимался.

4. В ДНК-генеалогии ариями называют носителей мужской (Y-хромосомной) гаплогруппы R1a-Z645 и последующих сніпов в период между 6000 и 2500 лет назад. Остальные мужчины с этими сніпами, включая наших современников - прямые потомки ариев. Женщины не имеют Y-хромосомы, и в этом контексте прямыми потомками ариев не являются. Но не стоит по этому поводу расстраиваться, у женщин есть множество других важных достоинств, они, обобщенно говоря, хранительницы домашнего очага, носители многих культурных традиций, не говоря об их профессиональных достоинствах. В конце концов, благодаря им арии в свое время выжили.

[Leo Leo 28 авг 2024 в 3:25](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю за информацию.

Еще вот такой вопрос появился. Какие мтДНК были у ариев? У тех, что являются предками 50% современных Россиян, Украинцев, Белорусов и Поляков. R1 Z645

И второй вопрос. Можно ли сделать анализ в Ftdna на 111 цифр и заказать интерпретацию результата, полученного в Ftdna в академии днк генеалогии?

[Анатолий А. Клёсов 28 авг 2024 в 9:22](#)

Уважаемый LL, у ариев были самые разнообразные мтДНК. Это - типичный случай для древности, когда племя имело в значительной степени одну (или одну преобладающую) Y-хромосомную (мужскую) гаплогруппу, и совершенно разнообразный набор мтДНК (женских). Попросту говоря, кого племя захватило, или кто к ним со стороны пришел, на том и женились, или как это у них тогда называлось. Именно потому мтДНК для ДНК-генеалогии особого интереса не представляет, как исключением редких случаев, когда ставится конкретный вопрос, к которому есть четкие основания. Вопрос "какие были мтДНК гаплогруппы" у такого-то племени, народности или клана четким не

является, поскольку не формулируется задача, зачем задающему вопрос это нужно.

Что касается ариев, то ситуация та же самая. Вот пример из работы Saag и др. (2022) по фатьяновской культуре, где безусловно были ранние арии, потомки которых примерно 3500 лет назад прибыли в Индию и основали высшие касты, а также в те же времена стали митаннийскими ариями в Сирии и Ираке. мтДНК выделяли из костных остатков женщин и мужчин. У женщин найдено (опускаю детальные субклады):

H
H1a1
J1c (несколько вариантов субкладов)
W1c, W6 (три образца)
T1a1, T2a, T2b
U, U4a, U2e, U5a, U5b (по нескольку вариантов субкладов).
N1a1

У мужчин (по гаплогруппам):

R1a - K1b1, T2a1
R1a-M198 - H2a1,
R1a-M417 - H1b, H15a, K2a, T2b
R1a-Z645 - H5b, H6a, K1c1, U5a1
R1a-Z645-Z93 - H6a, H41a, N1a1, T2a, U5a1, U5b2

Как видите, кроме того, что мтДНК "европейские", особой информации они не дают. Поэтому в статьях их не обсуждают.

Ответ на второй вопрос - можно.

[Владимир Арапов 28 авг 2024 в 12:23](#)

Недавно (23.08.2024) вышел препринт большой статьи под авторством большого коллектива популяристов "С Урала на Дунай. Где генетики нашли предков мадьяр". Уверен, что большинству сторонников ДНК-генеалогии было бы интересно услышать Ваше мнение по вопросам, затронутым в этой статье. С уважением, Владимир. Ссылка - <https://nplus1.ru/material/2024/08/23/magna-hungaria>. Ссылка на полный текст препринта статьи - <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2024.07.21.59..>

[Анатолий А. Клёсов 29 авг 2024 в 8:59](#)

Уважаемый Владимир,

Эта статья написана по шаблону статей "геномных" популяристов, и свое

мнение об этом шаблоне я многократно высказывал. Так и здесь - статья берет за основу известные положения историков и лингвистов, и практически ничего нового к ним не добавляет. Как всегда, первая часть статьи описывает давно известные положения, и далее к ним подгоняет свои "заключения", подчеркивая, что они "согласуются" с данными археологов и лингвистов. Какая же это наука? Как это науку продвигает?

В Абстракте статьи, по которому обычно судят о новизне исследования, никакой новизны нет. В Абстракте положено в концентрированном виде описать новые находки, которые продвигают науку. Ничего этого в Абстракте у авторов нет. Вместо этого половина Абстракта просто списывает давно известные положения, вот эта половина: "During the Hungarian Conquest in the 10th century CE, the early medieval Magyars, a group of mounted warriors from Eastern Europe, settled in the Carpathian Basin. They likely introduced the Hungarian language to this new settlement area, during an event documented by both written sources and archaeological evidence". Перевод: "В ходе венгерского завоевания в 10-м веке н.э. мадьяры раннего средневековья, как группа конных воинов из Восточной Европы, осела в карпатском бассейне. Они, вероятно, принесли венгерский язык на эту территорию, что было документировано как письменными источниками, так и археологическими свидетельствами". Ну и где здесь "геномные данные"? Как можно вместо сжатого описания, что именно они получили и как это продвинуло науку, списывать то, что давно известно, и получено традиционными методами?

В итоге авторы определили поверхностные гаплогруппы нескольких костных остатков, на основании которых вообще ничего сказать нельзя, кроме того, что наиболее часто встречается N1a, которая, как авторы, конечно, не написали, была со снипом L729, и образовалась 120 снип-мутаций, то есть примерно 17 тысяч лет назад. Снипы авторы использовали второстепенные, устаревшие. Ну что можно сказать с таким "разрешением", кроме того, что N1a нашли и в Карпатском бассейне, и на Волге-Урале? Это примерно как сказать, что гаплогруппу R1 нашли и в Западной, и в Восточной Европе, и гадать, что она или с западной Европы пришла в Восточную, или наоборот. А про то, что там на самом деле R1a и R1b, и у каждой лесенка нижестоящих снипов, которые и указывают, кто откуда пришел, авторы не упоминали бы. На самом деле у гаплогруппы N1a-L729 имеется более 1700 нижестоящих снипов, часть которых и показала бы, кто откуда и куда пришел. Короче, в Карпатах нашли одну G2a, одну R1, и две N1a, все с датировкой 900-1000 гг н.э., а на Волго-Урале нашли более древние одну G2a, одну Q, и семь N1. Информация практически бесполезная, кроме того, что "согласуется", что мигранты в Венгрию пришли с Волго-Урала, но это было давно известно.

Определили авторы и митохондриальные гаплогруппы, но даже не обсуждали, потому что неинформативно. В раннесредневековой Венгрии

нашли A16, B4d1, B5b4, D5a1, T2g, T2d, HV4a и U4d2, а на Волго-Урале нашли A, A12a, B5b4, C4a2, H6a, N1a, U5a1. Это вообще можно было не определять, информация нулевая.

"Геномные" данные у авторов нечего и разбирать, значимых выводов все равно нет. Типичные гадания на кофейной гуще. Если кто-то найдет, что есть, что важно для исторических или лингвистических наук, то милости просим сообщить, или в виде вопросов, типа как же вы это пропустили, или в виде статьи в Вестник.

[Юрий Евдокимов 29 авг 2024 в 0:28](#)

Анатолий Алексеевич, несколько лет популяционные генетики развлекают нас аутосомным анализом, составляя набор предков из "собирателей", "охотников", "скотоводов" и пр. Лично для Вас есть какая то польза от этих работ? На что обращать внимание - что нового эти работы могут дать?

[Анатолий А. Клёсов 29 авг 2024 в 10:10](#)

Уважаемый Юрий,

Нет, никакой пользы от этих "охотников-собирателей", "фермеров" и прочих нет, это результат примитивного, линейного мышления попгенетиков. И не они это придумали, они просто списали это у историков и археологов, у которых просто не было другого выхода, кроме как принять это условное подразделение древних людей, не было другой методологии. Но у историков-археологов были хоть какие-то основания, типа хозяйственных форм развития того времени. Попгенетики не стали с этим заморачиваться, и ввели простой критерий - те, кто жил ранее 7000 лет назад, это "охотники-собиратели", а позже - "фермеры". Проще было назвать тех и других просто "древние люди", но попгенетики так не могут, им нужна витиеватость и акробатика. Эти названия ровным счетом ничего не дают, потому что у попгенетиков не привязаны к типу хозяйствования, попгенетики этим не занимаются, и ДНК это не показывают. Поэтому неважно, были это военные или стеклодувы, они все равно "охотники-собиратели" или "фермеры".

Но дело пошло еще хуже - попгенетики стали вводить понятия "стандартного генома" по случайно найденным скелетным остаткам, и появились "европейские охотники-собиратели", "кавказские охотники-собиратели", геном которых был объявлен "референсным". Нашли кого-то в Люксембурге много лет назад, он стал эталонным "европейским охотником-собирателем" (EHG) и у других скелетных остатков стали рассчитывать проценты от "EHG". То, что у этого "эталона" была множественная суперпозиция, то есть пересечение бесчисленного числа

предков по отцовской и материнской линии, никого не интересовало, эталон, и все дела. И так со всеми остальным "эталонами", от Сибири до Атлантики, Ближнего Востока, и прочих. Проценты те не имеют никакого физического и биологического смысла, но надо же наводить тень на плетень, не так ли? Никаких выводов из тех процентов все равно не делают, просто сообщают в статьях, и всё. У популяристов всё так. Никакой научной школы.

[Платон Кантов 29 авг 2024 в 1:52](#)

Добрый день! Заранее извиняюсь за возможно дилетантские формулировки, по возможности поправьте и не рубите с плеча. Искал информацию (видимо не достаточно) по поводу того, какие гаплогруппы представлены светловолосыми и голубоглазыми людьми, указывается только названия гаплогрупп, а их внешние отличительные признаки нет, хотя что может иметь более прямое отношение к генетике, как внешность человека? Существуют ли ДНК-группы как либо сгруппированные именно по внешним признакам, по цвету кожи, волос, глаз? Если существуют то существуют ли группы расовой разновидности и как они называются и где про это можно подробно узнать именно с научной точки зрения, а не читать чьи то пересказы?

[Анатолий А. Клёсов 29 авг 2024 в 10:22](#)

Уважаемый Платон,

Вы вошли не в ту дверь. Гаплогруппы не имеют никакого отношения к генетике человека, как и его характеру, склонностям, партийности и так далее. В своей массе могут иметь, но только за счет инерции сохранения общества в целом, потому что обычно свои женятся на своих, как и выходят замуж. Поэтому в массе фенотип держится. Но чем дальше, тем фенотип более размывается, и на индивидуальном уровне часто не работает. Поэтому если кто-то говорит, что "такие-то гаплогруппы представлены светловолосыми", то обычно не поясняют, какие именно гаплогруппы, и насколько "представлены". То есть говорят "по понятиям", а не "по науке". Да, шведы пока в основном светловолосые, но у них несколько основных гаплогрупп, так какие именно дают "светловолосость"? Ответ - никакие, дает генетика, но не гаплогруппы, и то дает до поры, до времени.

То же и по расам. Так сложилось, что в Африке в основном сохраняется темный цвет кожи, но это не от какой-то определенной гаплогруппы. У африканцев гаплогрупп много, несколько тысячелетий назад добавилась гаплогруппа R1b, носителей ее в Камеруне и Чаде несколько миллионов человек, все негритянской внешности. А в Индии много носителей гаплогруппы R1a, многие из них смуглые, за счет браков с местными

смуглыми женщинами. Гаплогруппа R1a держится, а антропология уже поплыла. И таких примеров много.

[Игорь Рожанский 29 авг 2024 в 11:39](#)

Очень показательный пример неряшливости в выборе «стандартных геномов» в популяционной генетике - усредненный геном нганасанов, малочисленного народа, проживающего в основном на Таймыре. Они образуют плотный кластер на всех диаграммах, что не удивительно - их мужские, да и женские линии восходят к нескольким предкам, жившим всего несколько сот лет назад. Это означает, что за свою историю предки этого народа неоднократно проходили через бутылочные горлышки, а их потомки в значительной мере утратили генофонд, что был когда-то.

В терминах генетики, нганасаны претерпели значительный генетический дрейф от популяции, от которой произошли. Можно ли, с позиций математической статистики, рассматривать эту малочисленную популяцию как эталон для коренного населения Западной Сибири? Разумеется нет, также как сомнительно рассматривать молодых людей в сквере у Большого Театра как эталонных москвичей.

Как ни удивительно, но едва ли не во всех статьях популяционных генетиков, касающихся Сибири и примыкающих регионов, нганасаны идут в качестве эталона, процентная доля которого в том или ином образце активно обсуждается, порой с далеко идущими выводами. Вопросы есть?

[Анатолий А. Клёсов 31 авг 2024 в 6:47](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Вы привели хороший пример ментальности (и "выучки") попгенетиков, которые всё измеряют "в попугаях". Их так учили такие же попгенетики - не смотреть вглубь явлений, а просто применять формальные, поверхностные расчеты. На самом деле (по небольшим выборкам) у нганасанов, которых по данным последней переписи населения насчитывает всего 687 человек, мужчин и женщин, мужчины имеют на 92-95% субклад N1a2b-P43, на 2% N1a1-P46, на 3-5% C-M217, на 0-3% гаплогруппу O. У женщин, понятно, свои гаплогруппы. Это все усредняют, поперек гаплогрупп и поперек мужчин и женщин, и получают "геномный кластер", в тех самых попугаях. Это всё, что нужно знать о попгенетиках.

[Юрий Евдокимов 5 сен 2024 в 2:39](#)

Анатолий Алексеевич, ДНК-генеалогия накопила немало фактов о динамике развития человечества и его гаплогрупп. Какой прогноз на будущее - кого найдем, кого потеряем?

[Анатолий А. Клёсов 5 сен 2024 в 8:03](#)

Уважаемый Юрий,

Дайте определение понятий "найдем" и "потеряем" в Вашем контексте. Тогда продолжим.

[Юрий Евдокимов 5 сен 2024 в 12:37](#)

Анатолий Алексеевич, Я о гаплогруппах. Найдутся новые? И какие из них могут исчезнуть? Столько всяких "питеков" до человека существовало, а потом вдруг остался только Хомо сапиенс с обезьянами, которым по-барабану изменения климата. Мы такие злые?) Куда все делись?

[Анатолий А. Клёсов 5 сен 2024 в 18:36](#)

Уважаемый Юрий, полагаю, что этот вопрос о гаплогруппах не должен Вас беспокоить. Они - творение классификаторов, по-научному говоря, филогенетиков. Захотят - введут новые, захотят - уберут или преобразуют старые. Тем более, что гаплогруппы определили пока примерно у миллиона человек, это из 8 миллиардов человек. Одна восьмидесятичная. Найдут какого-нибудь снежного человека, который по гаплогруппам отличается от всех остальных - введут новую гаплогруппу, какую-нибудь W. Мир не изменится, как не изменился от введения гаплогрупп A0 и A00. Уже ввели гаплогруппы неандертальца и денисовца, введут и гаплогруппу эректуса, ну и что? А там и до гаплогруппы шимпанзе недалеко, далее - гориллы, орангутана, макаки и всех прочих. И опять мир не изменится.

Куда делись прочие приматы? Может, никуда и не делись, потомки, возможно, и сейчас живут. Еще несколько лет назад полагали, что потомков неандертальцев не осталось, что их линия исчезла 28 тысяч лет назад. Потом некоторые буйные объявили, что не 28, а 40 тысяч лет назад. С ними спорить не стали, сорок так сорок, какие проблемы? Потом третьи сделали акробатику и объявили, что в 2%-4% современных людей есть нуклеотидные последовательности ДНК неандертальцев, назвали это "примесностью". Вообще-то у людей есть нуклеотидные последовательности и шимпанзе, и эректуса, и гориллы, и орангутана, и макаки, и кого только нет, но почему-то выбрали именно неандертальца, не желая понимать, что "примесность" - это не есть прямая предковость,

"примесность" и мыши есть, и банана. Но массы прыгают от радости, всю жизнь мечтали происходить от неандертальца, деньги платят за то, что бы процент "примесности" узнать, как будто это для них имеет значение, 2.8% или 3.6%. И тоже не желают понимать, что это не предковость, а "примесность". Но других людей у нас нет, какие есть, то и ладно.

Короче, не заморачивайтесь никчемными вопросами. На мой взгляд, самый приоритетный смысл имеет определение ДНК-генеалогии своих прямых предков в контексте истории России и Российского государства. Еще лучше - подкрепленное архивными данными. Но для этого надо работать в этом направлении. А "примесность" - это по сути дефекация пятой колонны, для которой история России и Российского государства - как серпом по сердцу. Эти люди или по глупости, или по русофобской направленности собираются на митинги "Антропогенеза", якобы "Ученые против мифов", на которых верховодят Боринская, Жуков, Соколовы и прочие той же ориентации, для них приоритет - поиздеваться над Н. Михалковым, Н. Стариковым, М. Задорновым, православным епископом Иларионом - замечаете подборку? Православие для них - тоже как серпом по сердцу, от ариев - у них истерика. От истории России - припадок. Один из их водителей, ныне покойный, объявил с трибуны РАН, что изучать историю славян - что изучать нацизм, Геббельса. Он сообщил с той же трибуны, что моя книга "Происхождение славян" (2013) издана в том же издательстве, что издало дневники Геббельса. Замечаете проводимую им параллель? То, что то же издательство издало книги Зюганова и Ходорковского, про то он умолчал.

Это они пытаются увести Вас от истории России и других народов к их повестке. Соколовы недавно посетили Израиль, и были в восторге. Их историческая родина...

[Юрий Евдокимов 6 сен 2024 в 0:57](#)

Спасибо за ответ, Анатолий Алексеевич. Получается, что "примесность" различает наши фенотипы, вплоть до поведения? Я давно брожу вместе с вами, еще с Родства, тропами гаплогрупп и народов, спасибо, и отмечу, что с Вами лично эти тропы интереснее. Но я запутался на отметке 5000 лет назад, очень уж много версий разных "прародин" разбиваются об эту

[Анатолий А. Клёсов 6 сен 2024 в 6:49](#)

Уважаемый Юрий,

Вы, видимо, не знаете, что в этом ресурсе задают вопросы, а не пускаются в рассуждения. Для Ваших рассуждений есть другие ресурсы, их сотни и тысячи. Дело в том, что подобные рассуждения всегда ненаучны, они "по понятиям", и потому по сути являются дезинформацией. Зачем тогда они

здесь? Поэтому Ваши рассуждения сняты, оставлены только вопросы. То, что человек во времена каменных орудий был человеком разумным, это ясно и без рассуждений, это тоже снято. По общепринятой классификации он тогда, и намного раньше, был Homo sapiens. Человек разумный.

"Примесность" наши фенотипы не различает, если она не в генах. Но перед тем, как определять "примесность", хромосомы человека разбивают на бесчисленное количество фрагментов, и, насколько я знаю, там не подразделяют, что там из генов, и что из негенных участков. Но последних в ДНК 98% от общего "объема", поэтому "примесность" в основном оттуда.

В отношении "прародин" их версии, в том числе и в науке, как правило, "по понятиям". Опять же как правило, никто не дает определения понятия "прародина", это тоже по понятиям. Например, "прародина индоевропейского языка". Нет вообще у языков "прародины", они постепенно меняются тысячелетиями и десятками тысяч лет. Или "прародина славян", наука так и не поняла, что славяне разные, у них несколько основных гаплогрупп, все разного происхождения по территориям и по времени. Нет у них некой конкретной "прародины". Вот и Вы - назвали 5000 лет назад, никакой "конкретной прародины" не привели, но тогда это пустой разговор. Задайте соответствующий вопрос - попытаемся разобраться, что там за "прародина" и "прародина" чего. Тогда и запутываться не придется.

[Алексей Парфенов 7 сен 2024 в 3:36](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич!!!
Спасибо Вам огромное за Труды!! Благодаря им пришло понимание процессов происходящих в истории Человечества!!!

[Сергей Николаевич 9 сен 2024 в 12:14](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич!
Вопрос о связи гаплогрупп и языковых групп.
Профессор д.и.н. Андреев Н.Д. выдвинул гипотезу о существовании в древности «Бореального языка» который в последствии распался на Индо-Европейские, Алтайские и Уральские языки.

Если предположить что базовая гаплогруппа Индо-Европейских R1, Алтайско Тюрских Q1 и Уральско угорских N1 то у них общая предковая гаплогруппа то ли К то ли Р.

Что известно современной науке об этих гаплогруппах?

[Анатолий А. Клёсов 9 сен 2024 в 14:12](#)

Уважаемый Сергей Николаевич,

Положение "о связи гаплогрупп и языковых групп" является фундаментально некорректным, и просто отражает беспомощность тех, кто такую связь пытается найти. Д.Н. Андреев о гаплогруппах ничего не говорил и не писал, поскольку работал над своей теорией в 1986-1988 гг. Гаплогруппы просто сопровождают языки, как и наоборот. Иногда это сопровождение довольно стабильно, и продолжается тысячелетиями, но это не та связь, когда одно обуславливает другое. Так, если Вы ходите в пальто, то это вовсе не показывает Вашу связь с пальто.

Подобная беспомощность характерна и для лингвистов, которые пытались или пытаются близость слов в разных языковых семьях приписать некоему "общему праязыку", который якобы был в ходу 15 тысяч лет назад, или в мезолите. На самом деле 15 тысяч лет назад никакого "общего языка" не было, бореального, ностратического или любого подобного, так как люди разошлись по планете уже 50 тысяч лет назад и ранее. Якобы бореальный язык пытается объединить праязыки индоевропейский, уральский и алтайский, но они развивались разными путями опять же десятки тысяч лет назад, и вовсе не в мезолите, то есть 11 тысяч лет назад и позже. Лингвисты используют при этом порочную методологию, потому что не знают и не хотят знать ДНК-генеалогию. Иначе сообразили бы, что их методология ложная и примитивная.

Предковая гаплогруппа R, Q и N, действительно, K2, образовалась примерно 45 тысяч лет назад, намного раньше гипотетических ностратических и бореальных языков. Но бессмысленно искать тогда некий "общий для всех" язык, люди разошлись по планете намного раньше того. Но слова диффундируют по территориям, и, что чаще, просто слова часто сходны, хотя образуются независимо. Искать похожие слова в разных языковых семьях - пустое дело. Но любители есть во множестве, вот и в радости сообщают, что слово Москва похоже на слово "моск", что означает мечеть. Все, открытие сделано. Никакой перекрестной проверки уже не нужно. А "Арарат" похоже на "арий". Тоже открытие. Как и д'Артаньян. Если делать больше нечего, то, конечно.

[Игорь Рожанский 9 сен 2024 в 18:34](#)

Вот пример, который наносит серьезный удар по позициям лингвистов (в том числе таких серьезных, как С.А. Старостин), занимающихся установлением дальнего родства языковых семей. Цитирую фрагмент из своего обзора по древней ДНК из гаплогруппы Q, опубликованного в "Историческом формате". Там речь идет о языке-предке, существовавшем около 15 000 лет назад. Если спроектировать это на 45 тысяч лет назад,

когда люди стали расселяться по Евразии, несложно сделать вывод о невозможности какой бы то ни было реконструкции того праязыка.

Цитирую.

На сегодняшний день, все коренные жители Америки из гаплогруппы Q, за исключением части эскимосов, восходят к небольшой группе людей, принадлежавших к субкладам M3, Z780 и, возможно, YP4010. О скорости, с которой они заселяли оба континента, можно судить по датировке образца I11974 из Чили (12370-11400 лет назад), у которого определен терминальный сноп M848. Он задает нисходящую от субклада M3 ветвь, время образования которой оценивается в 14200-11000 лет назад. Датировки перекрываются, а это означает, что новые ветви в субкладах M3 и, очевидно, Z780 возникали на начальном этапе не во время длительного проживания в ограниченном ареале, а «на марше», в ходе освоения новых земель.

Скорость, с которой потомки небольшой группы людей, находившихся в близком родстве, расселились на огромной территории, очевидно, дает ключ к разгадке происхождения америндских языков. Специалисты разделяют их на большое число групп, семей и макросемей, состав и родственные связи которых вызывают порой ожесточенные дискуссии. Как правило, отвергается наличие общего для них языка-предка даже на уровне культуры Кловис, но данные палеогенетики и ДНК-генеалогии доказывают, что такой язык в виде группы родственных диалектов не мог не существовать. Однако, еще на начальном этапе развития их носители утратили какой-либо контакт друг с другом, а потому языки эволюционировали самостоятельно, не испытывая взаимного влияния, как это происходило со многими языковыми семьями Старого Света.

[Анатолий А. Клёсов 10 сен 2024 в 2:53](#)

Уважаемый Сергей Николаевич,

Вы нарушаете основные правила настоящего ресурса. Причем нарушаете как по форме, так и по содержанию. Во-первых, здесь задают вопросы, а не высказывают свои, как правило, непрофессиональные соображения. Во-вторых, это ресурс делает особый упор на то, чтобы показать, что не нужно рассуждать "по понятиям". Не знаете - не высказывайтесь, а опять же задавайте вопросы. Знаете - задавайте вопрос в том виде, чтобы показать Ваши знания. Поэтому оба Ваши текста сняты, в них не было вопросов, а было опять же "по понятиям", что якобы после 45 тысяч лет "должны остаться какие-то общие языковые феномены и слова". Почему бы Вам вместо бессодержательных "по понятиям", типа "должны остаться", не задать вопрос, что может остаться в языке после 45 тысяч лет, или после любого другого продолжительного времени? Кто Вам сказал,

что "должны остаться"? Есть довольно простые принципы лексикостатистики, которые демонстрируют, что по прошествии 1500 лет от исходного языка в языке, с которым он разошелся, остаются примерно 80% общей лексики, через 5000 лет - только 8% общей лексики, через 8000 лет - 0.1% общей лексики, через 10 000 лет - между 0.01% и 0.001%, точной цифры никто не даст. Про 45 тысяч лет и говорить нечего. Это тогда, когда языки разделены и не обмениваются. Все, что сверх того - это путем обмена, диффузии и тому подобное.

Понятно, что это модели, можно менять коэффициенты, вводить или убирать квадратные корни, но суть остается той же. Если интересно, то об этом можно прочитать в книге "ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история" (изд. Питер, 2019), раздел "Санскрит и арийские языки".

[Сергей Савёлов 10 сен 2024 в 5:29](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Как Вы считаете, насколько вероятно то, что гаплогруппа I1 была привнесена на север и северо-запад территории России предками ильменских словен? Насколько я знаю их археологически связывают с балтийскими славянами. Или это маловероятно и словене были носителями преимущественно R1a и её субкладов?

[Анатолий А. Клёсов 10 сен 2024 в 8:47](#)

Уважаемый Сергей, непонятно, почему именно предками ильменских словен? Если это гипотеза, то к ней должны быть конкретные основания. Мне такие основания неизвестны.

Но если так, то логичный вопрос был бы - а откуда гаплогруппа I1 попала к ильменским словенам? И тогда ильменцы уходят на второй план (или далее), и вопрос переформулируется - кто принес гаплогруппу I1 на север и северо-запад России? Ильменцы, как понимаю, вообще тогда выпадают. Дело в том, что гаплогруппы I1 выше среднего по России только у некоторых приволжских народов - татар, мордвин, чувашей. У них 7-8% гаплогруппы I1, в среднем по России примерно 5%. У литовцев 4-6%, у латышей 6-7%. Как видим, эта гаплогруппа неупорядоченно разбросана по Русской равнине. Более того, предковые гаплотипы всех этих "разбросов" практически одинаковы, если и меняются локально, то на одну-две мутации, и в целом по Европе практически одинаковы. Только в Скандинавии гаплогруппы I1 больше, чем у других, но опять же предковые гаплотипы те же. Получается, что начиная с 3600 лет назад, после выхода носителей I1 из бутылочного горлышка выживания, эта гаплогруппа радиально расходилась из некоего центра по всей Европе, от Атлантики до Урала, с заходом в Скандинавию, или этот центр находился в Скандинавии. Например, в Эстонии общий предок этой гаплогруппы

жил всего 2800±500 лет назад, в Финляндии - 2600±300 лет назад. Ископаемых носителей с I1 до н.э. или пока не найдено, или найдены единицы, в основном 1000-1200 лет назад. Например, в списке YFull для эстонцев есть 7 современников с гаплогруппой I1 и 15 ископаемых, все с датировкой 1000-1200 лет назад, но это все в основном с одного древнего корабля. У литовцев - 5 современников (и никаких ископаемых), и латышей - 1 современник. У русских - 150 человек, но это в значительной степени приволжские народы, в особенности татары, которые активны в своем тестировании. Они обычно идут в списке как RU, «русские».

То, что ильменских словен "археологически связывают" с "балтийскими славянами" (это с кем - литовцами и латышами?) - советую Вам внимательно посмотреть, на каком основании их "связывают". У балтов намного более выражена гаплогруппа N1a1 (примерно 40%), носители которой прошли с Урала до Балтики, вот и связь. Да и вообще "связи" - это большое место у археологов. Нашли археологическую похожесть у померанской (поморской) культуры в Польше, и у ильменских словен, и положили это в основу концепции, что восточные славяне пришли со стороны Польши. Почему-то не наоборот, хотя "похожесть" направления не показывает, она симметрична. Беда с такими "археологическими концепциями". Не случайно они были вообще подвергнуты остракизму, как и миграции вообще на основании археологических данных, в 1970-х годах. С тех пор у археологов в ходу ругательное слово "мигранционисты". Им бы бегом бежать к ДНК-генеалогии...

[Моше Варшавский 10 сен 2024 в 7:52](#)

Добрый день! Скажите пожалуйста есть ли у Вас серия лекций на английском языке, или на русском с английскими титрами по днк генеалогии?

[Анатолий А. Клёсов 10 сен 2024 в 8:49](#)

Уважаемый Моше, лекций в видео-формате на английском языке нет, я их читал только локально, не под камеру. Но есть большая книга на английском языке <https://www.scirp.org/book/detailedinforofabook?booki..> Там много ссылок на исходные исследования.

[Моше Варшавский 10 сен 2024 в 9:30](#)

Спасибо. А нет ли у вас планов сделать серию лекций на английском, как есть на русском? Также было бы интересно, если бы вы приехали в Израиль с серией лекций тут. Я могу помочь с организацией. Через меня сделали тесты уже более 500 человек тут.

[Анатолий А. Клёсов 10 сен 2024 в 9:45](#)

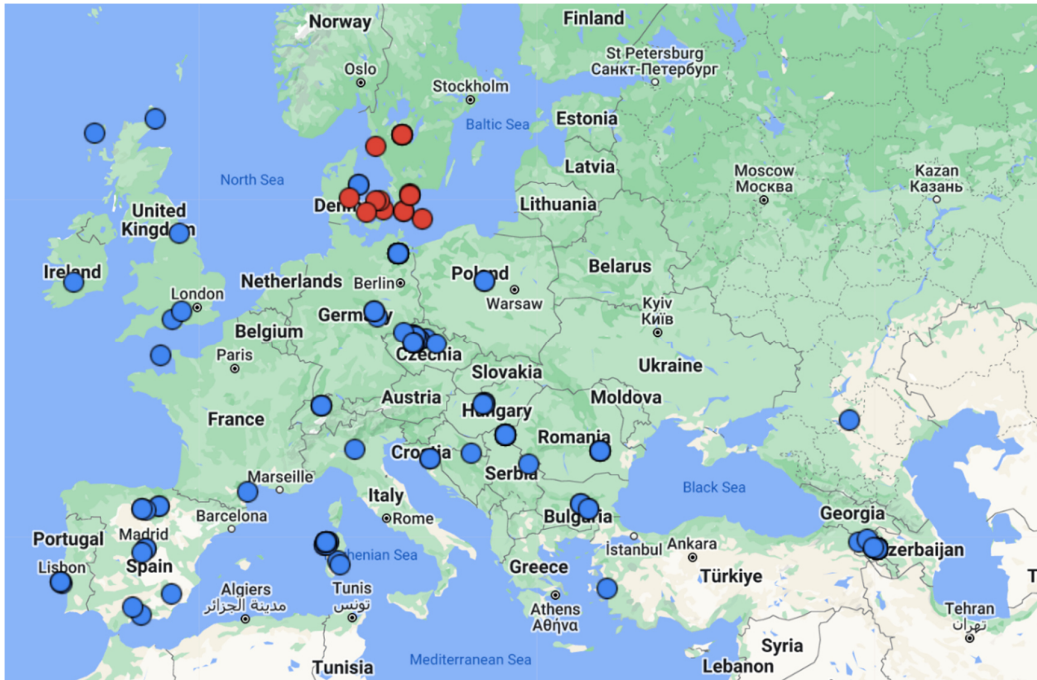
Спасибо, лекции с приездами - давно пройденный этап, у меня опубликовано более 20 книг по ДНК-генеалогии народов мира на нескольких языках и много статей в международных научных журналах. Кому надо - прочитают книги и статьи. Далекие приезды того не стоят. То, что я выступаю в Москве с видеопередачами - это часть моих ежегодных приездов в Москву, и это не просто видеопередачи, это часть сети профессиональных и личных контактов. А лететь куда-то за тридевять земель чтобы выступить и тут же уехать - того действительно не стоит, не примите на личный счет. Последние 30-40 лет я выступаю (с приездами) только на стоящих того конференциях, симпозиумах и конгрессах, причем только с пленарными докладами. И в основном за счет принимающей стороны. Надеюсь, Вы понимаете. Это означает, что меня там действительно ждут, если готовы оплатить перелет и гостиницы. А просто типа "приезжайте", это давно не интересно. Надеюсь, опять понимаете.

[Игорь Рожанский 10 сен 2024 в 10:37](#)

>Ископаемых носителей с I1 до н.э или пока не найдено, или найдены единицы

Благодаря усилиям палеогенетиков из Копенгагена список образцов из гаплогруппы I1 эпохи бронзы за последний год вырос до 16. Они датируются с 2000 до 1300 гг. до н.э. и занимают довольно компактный ареал на севере Европы. Места находок отмечены красными кружками на прикрепленной карте. Для сравнения, синими кружками отмечены места находок образцов из различных субкладов гаплогруппы I2 той же эпохи, между 2500 и 1000 годами до н.э.

Однако, говорить о Дании как о месте возрождения гаплогруппы I1 было бы преждевременно, поскольку большие территории на севере Европы эпохи бронзы пока не исследованы. Неизвестно, кто жил тогда на территории Финляндии, Норвегии, большей части Швеции, северной части Германии и Польши. Есть только данные по погибшим в битве на реке Толлензе около 1200 г. до н.э. Образцов из гаплогруппы I1 пока не нашли, хотя по датировке и географии их можно было бы там ожидать. Может быть, найдут позже?



[Вова Синдикат 12 сен 2024 в 5:29](#)

Анатолий Алексеевич, поволжские немцы что, имели Z2103? Так можно понять ваше сообщение. Объясните, как они оказались в Германии.

[Анатолий А. Клёсов 12 сен 2024 в 6:16](#)

Из какого моего сообщения следует, что поволжские немцы имели гаплогруппу R1b-Z2103? В Германии ее практически нет.

[Светлана Лутцева 12 сен 2024 в 8:08](#)

Здравствуйте, дорогой наш Анатолий Алексеевич!!!! Очень прошу, , если у Вас есть статистика в процентном соотношении , ныне живущих r1a к r1b. без прицела на гаплотипы, в общем..., в планетарном масштабе. Я видела как-то диаграмму от 2017г. , но но могу найти. Мне очень нужно знать примерную динамику, с учётом последних событий по столкновению славян между собой. Должно быть понимание последствий цивилизационного столкновения.

Бесконечно признательна за Ваш труд, с величайшим интересом смотрю, читаю (беру Ваши книги в библиотеке). Последний раз сотрудник библиотеки долго не могла найти, оказалась книга в локации геральдика..Зато узнала что такое Днк- генеалогия)) Низкий поклон, и уважение!!!! Светлана, Санкт-Петербург.

Уважаемая Светлана,

Благодарю за теплые слова. Статистика, конечно, есть, но она везде разная, и отражает исторические процессы и события за последние тысячелетия. В одних странах и регионах намного преобладает R1b, до 85-90%, например, у басков в Испании, и на Британских островах, в других – R1b практически нет, например, в Индии. Поэтому «в планетарном масштабе» - это будет набор чисел по странам и регионам. Если Вас все эти числа интересуют, то их несложно получить. Но судя по продолжению Вашего вопроса, это Вам и не нужно, если Вас интересует «столкновение славян между собой». Дело в том, что у славян гаплогруппа R1b – минорная по количеству, за исключением Чехии (26%) и немного Польши (12%), и исторически пришлая, «диффузионным» путем. То же и в России – гаплогруппы R1b в среднем 5-6% (для разных выборок), две трети (по памяти) этого составляет R1b-Z2103, которая исходно (5300-4600 лет назад) не была славянской, была степной, ее носители говорили на языках, близких к прототюркским. Те, кто остались позже тех времен, влились в славянские (или праславянские) племена, которые говорили на арийских языках, или переходных от арийских к славянским. Остальная одна треть R1b в России – это в основном немецкие (итальянские, французские и прочие) R1b-P312 и нижестоящие сиппы, которые в виде военспецов и ремесленников прибыли в Россию и там осели. Литературный их представитель – Ван Дорн из Голландии, потомки стали Фандоринными, у них с хорошей вероятностью гаплогруппа R1b-P312 с нижестоящими сиппами.

Но это имеет мало отношения к столкновению славян между собой, тем более к цивилизационным причинам такого столкновения. Запад с нами – да, там цивилизационные причины. А славяне друг с другом – это причины локальные. Порой и родные братья друг с другом воюют, или там тоже, считаете, цивилизационные причины? Так мы можем далеко зайти. Как известно, во время Великой Отечественной войны около миллиона украинцев присоединились к нацистам и воевали за гитлеровскую Германию, это тоже цивилизационный раскол? Или причины более «земные»? Например, я работал в США с украинцем, который родился в штате Нью-Джерси, его отец воевал в дивизии Галичина, был нацистом. Причина простая – когда в его края в 1939 году пришла советская власть, родственников расстреляли. Через два года пришли немцы. Вот и спрашивает меня тот украинец – как думаете, он советских стал на востоке догонять, или к немцам пошел? А было ему 17 лет, третьего выбора не было. Как, цивилизационные причины? И таких по разным локальным причинам было, как указано, около миллиона человек. Не менее ста тысяч попали в лагеря после войны, и Хрущев их освободил. Может, это у Хрущева был цивилизационный раскол? Или он

его создал, потому что дети и внуки бандеровцев взяли сейчас на Украине власть в свои руки, и сделали Зеленского своей марионеткой.

[Светлана Лутцева 14 сен 2024 в 8:20](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Огромное спасибо за развёрнутый ответ. Как всегда очень познавательно!!! Заранее прошу прощения за длинный, далее пассаж, просто хочу быть правильно понятой.

У Вас было несколько лекций на тему 5000-летней войны, условно говоря между эрбинами и ариями. Можно назвать это цивилизационной борьбой, а можно внутривидовой, если смотреть на это вне религиозной константы.

Взяла Вашу книгу Занимательная ДНК-генеалогия 2013 г. в библиотеке, на 139 стр. представлена диаграмма геолога, климатолога В.П. Юрковца из которой следует, что предок эрбинов и ариев жил примерно 34 500 лет назад!

А ведь, по сути, из одного рода вышли 2 титульных представителя цивилизации ! И хоть со времён битвы при Толлензе выстроился некий паритет, и та самая 5000-летняя граница, но Вы сами констатируете, что в последнее время, граница смещается ...

Вы совершенно справедливо расставили акценты и на расстрельных миллионных эпизодах советской властью и амнистия Хрущёва . Но, есть факт экспансии запада на восток, только в 17 веке были "герои" этой экспансии например в лице Иосафата Кунцевича. У католиков он мученик, а по сути тоже как и Зеленский-марионетка. В 1623г. Кунцевич был растерзан народом, за навязывание унии и жестокое обращение. С помощью таких адептов, последователей унии, 2/3 православных перешли в католическую веру. В пастве прибыло, а вместе с ней и земля и защитники этой земли)) И сейчас разве не экспансия?! Тоже самое. Религиозная перепрошивка, земля (Причем плодороднейший чернозём), и защитники, которых не правильно хоронить в плодородной земле по мнению представителей black rock! Так как это теперь кое-чей актив...

Но самое обидное, что в мировом масштабе , в результате такой хитрой экспансии , носителей r1a становится значительно меньше, в соотношении к r1b . Жаль, что мы не можем это видеть в цифре, было бы оочень показательно, особенно в свете текущих событий. Я люблю свою страну, сколько крови пролито предками за своё Отечество, Родину. Больно думать, что их подвиг может быть напрасен. Они хотели процветания своим потомкам, отдав самое дорогое....А у потомков с демографией катастрофа. Поэтому, если смотреть глобально, для меня

лично это цивилизационный вызов, как когда-то при Толлензе,
" Кто кого на сей раз!"



[Анатолий А. Клёсов 14 сен 2024 в 9:15](#)

Уважаемая Светлана, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь не делятся соображениями, не объясняют свою позицию, не поясняют, что хотят быть "правильно понятой". Вы задали вопрос и получили ответ. Если хотите пояснить - задайте более конкретный вопрос. Более того, в изложении (что, повторяю, здесь недопустимо) Вы исходите из спорных соображений, что у носителей гаплогруппы R1a - "с демографией катастрофа". Это вряд ли так, Вы, видимо, исходите из неких центричных соображений, забывая, что носители R1a живут не только на Русской равнине, их еще огромное количество в Индии, в арабских странах, в

Средней Азии, добавьте Китай, где их в процентном отношении не так много, но в абсолютном - больше, чем в России, немало есть и в других странах Европы и Азии, как и в США и Канаде. Далее, у носителей гаплогруппы R1b тоже не все хорошо с демографическими тенденциями, в Европе во всяком случае. Так что этот Ваш посыл не очень работает. Как видите, Вы, как и многие, высказываетесь "по понятиям", как Вам представляется, а не оперируете конкретными данными и числами. Именно поэтому "соображения" здесь не приветствуются, они, как правило, искаженные, ненаучные.

Далее, в предыдущем сообщении Вы писали о цивилизационном расколе между славянами, что и вызвало мое недоумение, а сейчас перешли на противостояние носителей R1b и R1a, что не есть "между славянами". Это уже совершенно другой вопрос. Иначе говоря, Ваше второе сообщение противоречит по смыслу первому. Именно потому здесь задают вопросы, а не "самовыражаются". Я, например, не вижу никакого "цивилизационного раскола" между славянами, это продолжение раскола между правящими верхушками, которые, как правило, неславянские даже у славян. Или находятся под сильным финансовым и политическим влиянием неславян. Что, Зеленский - славянин? Макрон? Мелони? Финны? Шведы? Голландцы? Камала Харрис с ее мужем-евреем? А я вот в ходе многочисленных поездок по миру, когда встречаюсь со славянами из Польши, Канады, Болгарии, Словакии, США, да и любых стран, всегда ощущаю ментальное родство, никаких "цивилизационных расколов". Совершенно другое ощущение, чем с "англо-саксами". Вражды с последними нет, но братства не ощущается. Даже с сыном бандеровца, нациста из дивизии Галичина, мы очень быстро поладили, и даже подружились. Он был главным инженером нашей компании в США, я был вице-президентом, и сотрудники компании полушутя говорили, что этих славян трогать нельзя, они между собой тут же объединятся. В целом были правы.

Далее, если Вы хотите узнать, когда образовалась гаплогруппа R1, так задайте вопрос. Не надо цитировать рисунки более чем 10-летней давности. Это мелочь, конечно, и не имеет прямого отношения к тематике Вашего текста, но Вы даете дезинформацию. По снипам, гаплогруппа R1 образовалась не 34 500 лет назад, как Вы скопировали устаревшие данные, а 158 снипов назад, то есть примерно 23 тысячи лет назад. Группа YFull сейчас дает датировку 28200 ± 2300 лет назад, но не поясняют, откуда они ее взяли, поскольку пишут, что считают по снипам. Если бы Вы задали вопрос, я бы так и ответил.

А по сути - Ваши переживания совершенно понятны, думаю, как и у большинства участников этого ресурса.

[Светлана Лутцева](#) 14 сен 2024 в 17:07

Приношу извинения пользователям ресурса за нарушение правил. Анатолий Алексеевич, благодарю за понимание, развернутый ответ и профессиональную корректировку данных. С уважением и почтением, Светлана.

[Юрий Евдокимов](#) 12 сен 2024 в 11:04

"Сейчас мы уже знаем, что R1a были ариями, R1b – эрбинами, с совершенно другой историей, другими миграционными путями на протяжении многих тысячелетий, а практически – всегда. Их пути сблизилась в катакомбной культуре, но и там на самом деле не пересеклись, а прошли со сдвигом во времени примерно на 500-1000 лет" (Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад (часть 2)) Где были арии эти 1000 лет? С какой культурой погребения? Эрбины начали катакомбную культуру - откуда они в ней? Как встраивается в эту версию Майкопская культура с R1b, если металл, как отмечают - в катакомбной культуре-Кавказский?

[Анатолий А. Клёсов](#) 12 сен 2024 в 14:50

Уважаемый Юрий,

Историки-археологи считают, что катакомбная культура (4500-3950 лет назад) вышла из ямной (5300-4600 лет назад). По датировкам это оправдано, и подтверждается данными ДНК-генеалогии. Уже есть десяток данных по гаплогруппам катакомбной культуры, все R1b, из них два недотипированных, просто R1b, и остальные восемь - R1b-Z2103 с нижестоящими Z2106 и Z2109. Это - сипы ямной культуры. Погребения у них - катакомбные, отсюда и название культуры, совсем не такие, как у носителей R1a. Майкопская культура - очень разнообразная, там и J2, и R1b, и R1a, и другие. Посмотрите статью о майкопской культуре в Вестнике Академии ДНК-генеалогии №11, 2023.

[Юрий Евдокимов](#) 15 сен 2024 в 23:06

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Помогите с датировкой каменных образцов из моего огорода в районе Майкопской культуры, Кубань. Если Вы в Америке прогуляетесь до ближайшей реки, то найдете абсолютно аналогичные (American Stone Tools And Artifacts). Некоторые археологи относят метод шлифования к завершающему этапу эпохи каменных орудий (запасы кремния исчерпаны). Что об этих образцах пишут американцы? В Катакомбной культуре встречаются захоронения с массой таких абразивов. Я бы отнес это совпадение к случайным, если бы не наконецник, изготовленный в технике "Кловис", в плече неудачника битвы в долине реки Толлензе.





[Игорь Рожанский 16 сен 2024 в 1:05](#)

Юрий, если Вы принесете физику, специалисту в рентгеноструктурном анализе, рентгенограмму своей грудной клетки, Вы уверены, что получите от него точный диагноз? Подумайте над этим вопросом прежде чем получите ответ от Анатолия Алексеевича.

[Юрий Евдокимов 16 сен 2024 в 2:24](#)

Игорь, Вопрос стоит о допустимости факта американского влияния на исторические события. У лингвистов это вопрос о "дене-кавказских" языках, геномная история американских лошадей допускает неоднократное смешение с азиатскими, а Сибирь во время оледенения вполне себе позволяла содержать мамонтов, до которых очень охочи были производители "кловис"-культуры, которых считают охотниками за мегафауной - съев американскую, вернулись к нашим мамонтам... -но это все связано с выводами, которых, по условию ресурса, быть в вопросе не должно, но я ожидаю от Анатолия Алексеевича не только моего "диагноза", но и намек, где отсиживались R1a и R1b до их исторического появления в Триполье и на Кавказе.

Уважаемый Юрий,

С датировкой камней, обработанных природной или человеческой деятельностью, я Вам помочь никак не могу. Не моя специальность. Вы, возможно, заметили, что в этом ресурсе (да и вообще) я не высказываюсь по вопросам, которые сам лично не изучил или не рассмотрел внимательно, с использованием комплекса литературы. Поэтому, не давая конкретного ответа на заданный вопрос, я остановлюсь на принципах постановки вопросов и формулирования гипотез. В науке есть золотое правило – экстраординарные выводы (и гипотезы) требуют экстраординарных доказательств. Вот и посмотрите – являются ли экстраординарными доказательствами, например, форма каменного наконечника орудия в плече воина 3200 лет назад, как якобы свидетельствующая о технике обработки каменных орудий в Америке 13 тысяч лет назад. Если Вы покажете фотографии специалистам по технике обработки каменных орудий, они Вам вряд ли дадут определенные ответы, потому что там надо смотреть длину режущей кромки, наличие продольных желобков на поверхностях каменных изделий, и тому подобное, и то при этом скажут, что подобные орудия распространены по всей Евразии, Африке, Австралии, причем некоторые – во времена нижнего, среднего и верхнего палеолита, и даже были у неандертальцев, датировки и 300-400 тысяч лет назад, и 60-80 тысяч лет назад, в Америке примерно 13 тысяч лет назад, причем датировки часто меняются. Так что экстраординарных доказательств там не получится, будет спектр мнений.

Галька из Вашего огорода даже не имеет характерных отщепов при скалывании камня, поэтому мнения будут тоже разными.

Но Вы идете дальше, и говорите о «факте американского влияния на исторические события». Причем, обратите внимание, похожесть образцов Вы интерпретируете в одну сторону, именно об американском влиянии, а не в такой же степени о влиянии на американские изделия. Это уже показывает, что Вы выбираете одну интерпретацию из разных, что называется «ангажирование». Что же касается лошадей, мамонтов и прочей фауны, то в этом ничего экстраординарного нет – известно, что Азия и Америка были соединены сухим проходом под названием Берингия, который закрылся водой только в ходе таяния ледников. По нему проходили люди, проходили, понятно, и животные.

Конечно, объяснить можно что угодно, было бы что объяснять. Например, что люди гаплогруппы R, которые жили начиная с 45 тысяч лет назад, и которые, конечно, использовали каменные орудия, и дали в потомках носителей гаплогрупп Q и R, первые распространились по Евразии и частью ушли в Америку, вторые дали носителей гаплогрупп

R1a и R1b, и тоже распространились по Евразии, таким образом, их каменные орудия с разными характерными отщепами разошлись по всей Евразии и Америке, от Северной до Южной. Тогда не приходится удивляться, что каменная индустрия имеет много общих черт в Азии, Америке и Европе, возможно, дошла и до Вашего огорода. Это, правда, «по понятиям», специалисты наполняют это большим количеством характерных фактов, наблюдений и интерпретаций, этим они, собственно, и занимаются. И они, видимо, спросят Вас – а что Вы этим хотите доказать, что еще не доказано и не описано?

Но не примите мои комментарии как негативные. Это хорошо, что Вы нашли себе занятие по душе, и пытаетесь в этом разобраться. Здесь есть по меньшей мере два пути – или продолжать «по душе», или подниматься на профессиональный уровень. Выбор – Ваш.

Последний вопрос – «где отсиживались R1a и R1b до их исторического появления в Триполье и на Кавказе». Во-первых, с чего Вы взяли, что они «отсиживались»? Они прошли тысячекилометровыми миграциями по Евразии на протяжении двух десятков тысяч лет, оставляя своих прямых потомков по путям миграций и последующих передвижений, они оставили множество археологических культур на своих путях, они заложили основы своих цивилизаций, которые существуют и сейчас. Что касается Триполья и «исторического появления» там, то в Триполье, насколько мне известно, ни R1a, ни R1b пока не найдено, правда, там пока обследована одна пещера на всю огромную территорию культуры, размером в несколько больших европейских стран. На Кавказе R1a и R1b известны, первая в основном арийская, R1a-Z645-Z93, вторая – потомки ямной культуры, R1b-L23-Z2103. Обе там тоже не «отсиживались», и частью продолжили свои пути в Закавказье, Месопотамию, Ближний Восток. Но это уже после периода каменного века, в основном после 4500 лет назад.

[Андрей Игрунов 18 сен 2024 в 23:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Очень хочется узнать Ваше мнение касательно присутствия и перемещения "финнов" на нашей территории (Ленинградская область, Ломоносовский район) - корректно ли местные краеведы преподносят нашу историю? Цитирую их:

"В древности земли Аннинской волости входили в состав Новгородской республики, а затем Великого княжества Московского. После Ливонской войны, завершившейся Столбовским мирным договором 1617 г., Ивангородский, Ямской и Капорский уезды отошли Швеции. После этого коренное население волости, состоявшее из финнов-ингерманландцев, стало переселяться восточнее, на неоккупированные шведами

территории. В то же время началось переселение финских крестьян из Финляндии.

О финском прошлом Аннинского городского поселения говорят сохранившиеся до наших дней названия деревень: Иннолово, Куттузи, Тиммолово и др. Известно, что ранее на территории поселка было финское поселение Ниуккози, что значит «хутор на холме». Рядом с ним находилась маленькая деревушка Аннамойзи – «Аннинская мыза», получившая свое название от имени императрицы Анны Иоанновны, которая, согласно преданию, в 1730 – 1740 гг. останавливалась там."

[Анатолий А. Клёсов 19 сен 2024 в 7:48](#)

Уважаемый Андрей, ответ на Ваш вопрос зависит от определения понятия «финны». Его часто и неряшливо адресуют и уроженцам Финляндии, и тем, кто вышли с Уральских гор примерно 3500 лет назад и их потомкам, которые расселились от Урала до Балтики, в Финляндии никогда не были, и никакого отношения к финнам не имели и не имеют. Но лингвисты ввели понятие «финно-угорские языки», которое относят и к уральцам и их потомкам, которые говорят на этих языках, так и к уроженцам Финляндии. Безусловно, первых и вторых можно разделить по ветвям финно-угорских языков, но этим занимаются специалисты-лингвисты, а у других укоренилась та самая неряшливость называть всех, кто говорит на финно-угорских языках финнами, независимо от их происхождения и истории народа. Ну какие маришцы «финны»? Поэтому чтобы ответить на Ваш вопрос надо разбираться в том, из Финляндии те люди, или их предки до Финляндии не дошли и финнами никогда не были. Названия населенных пунктов и холмов здесь не помогут, они могли быть так названы теми или другими, языки близкие. ДНК-генеалогия помочь может, но для этого надо определять глубокие сиппы, которые помогут понять, происходят те люди действительно из Финляндии уже в нашей эре, или между Уралом и Балтикой.

[Андрей Игрунов 20 сен 2024 в 5:08](#)

Спасибо, Анатолий Алексеевич, за подробный ответ! Теперь положение дел мне понятно.

[Сергей Кузюбердин 24 сен 2024 в 13:52](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. В русской классической литературе есть ряд упоминаний как наш народ называл торговцев с возов, а именно - "варягами". То же и в словаре Даля. У меня в этой связи вопрос. Может и не было такого народа - Варяги? А была часть славян занимающаяся торговлей?

[Анатолий А. Клёсов 24 сен 2024 в 22:33](#)

Уважаемый Сергей, у меня есть простой совет тем, кого интересуют "варяги" - не тратьте время попусту. Там столько разных версий, и они множатся, что либо этим надо заниматься профессионально, хотя это тоже тратьте время попусту, потому что на каждую версию найдется другая версия с винтом, либо вообще не заниматься. Задайте себе вопрос - почему Вас это интересует, и где Вы можете этот интерес проявить? Если четкий ответ себе дать не сможете, то бросьте это дело.

Если хотите понять, почему я даю такой совет - найдите нашу с Л.П. Грот книгу "Мифы норманской теории" (2023), там слово "варяги" повторяется 245 раз, в перечне самых разных и фантазийных концепций. Выберите по вкусу. Вам это надо?

[Андрей Константинов 26 сен 2024 в 10:45](#)

Анатолий Алексеевич, приветствую! Спасибо Вам! Как интересному человеку, прежде всего - учёному, патриоту и повествователю. Беспokoюсь, как Вам сейчас, в связи с тамошним "неомаккартизмом"?

[Анатолий А. Клёсов 26 сен 2024 в 22:15](#)

Уважаемый Андрей, Ваш вопрос похож на тот, который я время от времени слышу от американцев - у вас же в России медведи по улицам ходят, не страшно? Похоже? Перефразирую Ваш вопрос - у вас там в Америке неомаккартисты по улицам ходят, не страшно? Отвечаю - нет, ни одного не встречал, ни медведя в России, ни неомаккартиста в Америке. Наверное, есть где-то отмороженные персонажи, так такие и в России есть, мы их тоже обычно не встречаем, я вот в Москве полгода назад был, ни одного не встретил. Может, не повезло. Так и к Жириновскому не так давно относились, а теперь говорят - провидец.

Если шутки в сторону, то США занимают явно гипертрофированную роль в российских СМИ. Любой чих оттуда активно обсуждают на российских телеэкранах. И, наверное, там складывается впечатление, что здесь орудуют некие "неомаккартисты". Да, в президента постреливают, или пытаются это делать. Потом оказывается, что это симпатизант Зеленского. Помнится, и в Брежнева на Красной площади стреляли, наверное, тоже какой-то маккартист был. Но здесь намного больше обсуждают бейсбол или футбол, чем сенаторов и конгрессменов, разговоров про Украину, например, среди американцев я вообще никогда не слышал. Как и про неомаккартистов. Бьюсь об заклад, что 95% американцев вообще не знают, что это такое. А я вообще не представляю, как они могут на меня повлиять, или изменить жизнь. Как Василий Иванович вообще не представлял, что такое квадратный трехчлен.

[Андрей Константинов 26 сен 2024 в 22:26](#)

Убедительно. Благодарю за ответ и всех благ!

[Ваня Иванов 26 сен 2024 в 12:00](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, есть ли в Гнездовских курганах захоронения шведских гастарбайтеров? Или норманисты приписывают могилы русичей с "модными заграничными шмотками" на свой счет?

[Анатолий А. Клёсов 26 сен 2024 в 22:01](#)

Уважаемый Ваня, могу задать встречный вопрос - а есть ли в центральной Европе захоронения славян? Или в общем виде - выходцев с Русской равнины? Да, конечно, есть. И что это означает? Да то, что "они там были". Больше ничего, если это не привело к каким-то исторически важным событиям, которые совершены славянами, в частности, из тех захоронений.

То же и в отношении захоронений скандинавов, в частности, в Гнездово. Ну и что? Да мало ли кто там был, не так ли? Меня умиляет, что так много людей под влиянием норманистов и прочих русофобов придают этому какое-то магическое значение. Другое дело, что норманисты многократно завышают число скандинавских захоронений в Гнездово, не имея на то никаких оснований, и цель их понятна - показать, что скандинавов на Руси было видимо-невидимо, и они принесли на Русь все хорошее - ремесла, дипломатию, науку, государственность, наконец. Когда эти захоронения перепроверили, оказалось, что предположительных скандинавов в Гнездово единицы, а когда проверили ДНК (кстати, проверял международный коллектив), оказалось, что везде, куда норманисты указывают перстом, там или скандинавов нет, или опять же единицы. Этот вопрос подробно описан в нашей с Л.П. Грот книге "Мифы норманской теории" (2023).

[Илья Лещёнок 27 сен 2024 в 3:53](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Меня зовут Лещёнок Илья. В 2019 году я уже обращался к вам с вопросами по ДНК-генеалогии. В 2019 году я заказал анализ своей ДНК по str-маркерам, в 2020 году я заказал анализ своей ДНК по SNP-маркерам в Академии ДНК-генеалогии, а также заказал персональное генеалогическое исследование в Академии ДНК-генеалогии в 2020 году. Мой результат R1a-M458-Y22259. Я нашёл двух потомков Лещенюков по мужской линии (Алексея и Николая) и взял у них пробы ДНК для проведения анализа по 27 str-маркерам в той же самой лаборатории, где

я делал анализ своей ДНК по str-маркерам в 2019 году. Прилагаю результаты наших трех определений в таблице рядом друг с другом.

	A	B	C	D
1	Маркер/ФИ	Лещёнок Илья	Лешенюк Николай	Лешенюк Алексей
2	DYS393	13	13	13
3	DYS390	25	25	25
4	DYS19	16	15	15
5	DYS391	10	10	10
6	DYS385	11	11	11
7	DYS385	14	14	14
8	DYS439	11	11	11
9	DYS389I	13	13	13
10	DYS392	11	11	11
11	DYS389II	29	29	29
12	DYS458	16	16	16
13	DYS437	14	14	14
14	DYS448	20	20	20
15	DYS449	33	33	33
16	DYS460	11	11	11
17	YGATAH4	12	12	12
18	DYS456	16	17	17
19	DYS576	17	17	17
20	DYS570	19	19	19
21	DYS438	11	11	11
22	DYS481	25	25	25
23	DYS533	13	12	12
24	DYS635	23	23	23
25	DYS627	17	17	16
26	DYS518	45	45	45
27	DYSF387S1	36-39	36-39	36-39

Прошу подтвердить или опровергнуть факт того, являюсь ли я - Лещёнок Илья Игоревич прямым родственником Лешенюка Николая Владимировича и Лешенюка Алексея Николаевича по нашей предполагаемой мужской линии. Прошу подтвердить или опровергнуть факт наличия у нас общего предка на уровне Лешенюка Сильвестра Матвеевича. Также прошу по возможности дать ваши комментарии по поводу наличия или отсутствия родства между мною и представленными потомками Лешенюков в соответствии с представленными анализами, а также ваши комментарии по поводу различий в наших результатах исследования, то есть по имеющимся мутациям.

[Анатолий А. Клёсов 27 сен 2024 в 8:37](#)

Уважаемый Илья,

Вы не туда обратились. Этот ресурс персональными исследованиями и родословными не занимается. Вам надо обратиться или в Академию ДНК-

генеалогии, где проводили Ваше Персональное исследование, и согласовать с ними продолжение этой работы, или кто-то из читателей решит Вам помочь в личном порядке, или Вам надлежит кого-то "нанять", того, кто разбирается в документальных генеалогических исследованиях и в ДНК-генеалогии. Или Вам самому стоит разобраться в снипах, сравнив Ваши и того, с кем Вы хотите сравнить. Если снипы и гаплотипы не стыкуются, то это не Ваш родственник по прямой мужской линии. Короче говоря, Вы сами сможете разобраться, опыт у Вас уже есть.

Поскольку Ваша информация, здесь размещенная, противоречит правилам настоящего ресурса, то она будет снята через пару дней. За это время те, кому это интересно, посмотрят на данные, и, возможно, с Вами свяжутся. Вы должны понимать, что если участники настоящего ресурса начнут присылать сюда подобные данные, то кто будет с ними заниматься? Мы тогда просто захлебнемся.

Но чтобы Вы не огорчились, я взглянул на данные. К сожалению, для Николая и Алексея с похожей фамилией снипы не были определены, а именно они дадут окончательный ответ о прямом родстве. То, что Вам в Персональной Интерпретации от Академии ДНК-генеалогии выявили снип R1a-M458, подтвердилось более глубокими данными по снипу Y22259. Вот если такой же или глубже окажется у Николая с Алексеем, положительный ответ будет получен. Пока же я посмотрел на гаплотипы всех троих включая Вас. Между вами - три мутации на первых 24 маркерах, это дает 300-400 лет до общего предка вас троих. Тогда понятно, почему за это время фамилия одного (или всех троих) несколько изменилась, но все еще близкая друг к другу.

В итоге мое заключение - Вы на 80% родственники по прямой мужской линии, остальные 20% добавятся, если снипы окажутся одинаковыми.

[Алексей Трухин 27 сен 2024 в 9:42](#)

Браво!

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Не удаляйте, если можно, текст Ильи, - оставьте (с Вашими ответами) как "методичку" всем ищущим... По-моему, выглядит очень убедительно...

[Илья Лещёнок 27 сен 2024 в 10:01](#)

Большое спасибо, Анатолий Алексеевич. Из Вашего сообщения я понял, что примерное время до нашего общего предка может быть около 300-400 лет. Из нашего предполагаемого родословного дерева наш предполагаемый предок Сильвестр родился в 1856 году, то есть 130 лет до меня. Мог ли наш предок, с определённой вероятностью, родиться не 300-

400 лет назад, а 130 лет назад по имеющимся данным или по имеющимся данным это исключено? Или же без снипа Y22259 сказать точнее о нашем общем предке на сегодняшний день нельзя?

[Игорь Рожанский 27 сен 2024 в 10:42](#)

Илья, различия в 27-маркерных гаплотипах настолько незначительные, что по ним можно только сказать, что родстве есть, но вычислить время жизни предки со сколько-нибудь приемлемой точностью затруднительно - слишком высока роль случая на столь малом временном промежутке. В данном случае приоритет имеют документальные данные. ДНК выступает в роли своего рода ОТК (отдела технического контроля).

[Илья Лещёнок 27 сен 2024 в 11:04](#)

Игорь, благодарю за ваше пояснение. На сколько я помню, Анатолий Алексеевич рассказывал, что одна мутация происходит в среднем один раз в поколение. В моем случае по дереву между мной и Николаем Михайловичем например $4+3=7$ поколений. На моем же результате анализа видны три мутации по сравнению с анализом Николая Михайловича (выделены красным). Вопрос лишь в скорости мутаций по каждому из этих маркеров. Правильно ли я понимаю?

[Игорь Рожанский 27 сен 2024 в 11:34](#)

Илья, одна мутация на поколение - это для всей Y-хромосомы по снипам. Если брать стр-мутации в общем для всех Ваших родственников 27-маркерном формате, то одна мутация происходит в среднем раз в 330 лет. В среднем - это не означает, что через равные промежутки времени, как по часам. По воле случая, могут выпасть чуть ли не 2 раза подряд, а могут не произойти и за 1000 лет. Потому и оговорка, что точную датировку из приведенной Вами таблицы не вычислить, можно только дать интервал, притом очень широкий.

[Илья Лещёнок 27 сен 2024 в 11:59](#)

Игорь, понимаю. В этом случае странно, что за такой относительно короткий промежуток линии - около 230 лет между нами могли произойти аж три мутации по стр-маркерам. Это меня настораживает. Я надеялся, что с помощью сопоставления стр-маркеров получится получить однозначный ответ о родстве меня и двоих предполагаем моих родственников. А в итоге, к сожалению, получил ещё больше вопросов..

Поскольку интерес аудитории проявлен, поясню более развернуто. Строго говоря, задача Ильей поставлена так, что ответ на нее мог быть получен сразу, или, напротив, ответ не получить со всей безнадежностью. Поэтому "надеялся получить однозначный ответ" - это непонимание многообразия возможных случаев - от определенного до полностью неопределенного. Поясню.

Итак, имеем три параметра - фамилии, снипы и гаплотипы. Если бы совпали фамилии, снипы и гаплотипы, то вопрос решен сразу и однозначно. На это можно надеяться, но это называется наивностью. Оказалось, что фамилии различаются, но не сильно. Это - плюс, неабсолютный, но плюс. Далее, снипов у двоих из троих нет. Это - принципиальный минус, но если бы совпали как фамилии, так и гаплотипы, ответ был бы позитивный на 95%. Наконец, в относительно коротких гаплотипах (относительно короткие по сравнению с 37, 67 или 111-маркерными гаплотипами) имеются четыре мутации, причем видно, что они несимметричны, то есть Алексей и Николай намного ближе друг к другу по происхождению. При всего трех гаплотипах, причем несимметричных друг относительно друга, приходится ограничиться только оценками. Но четыре мутации в относительно коротких гаплотипах - это немало, причем по отношению к одному гаплотипу - три мутации. Обычно это уже уводит родство в предыдущие века. Если бы система была симметричной, то счет был бы более корректным, а когда она несимметричная - это может означать, что Алексей и Николай близки по родству, например, их общий предок жил в 20-м веке, а общий предок с Ильей уходит на 300-400 лет вглубь. И дело не в скорости мутаций тех конкретных маркеров, которые мутировали, дело в совокупности маркеров, которые мутировали. Поэтому я дал пока 80% на родство всего "треугольника", до выяснения снипов. Там не "еще больше вопросов", там всего один вопрос - снипы.

Дополнение. Чтобы показать, что три мутации в 27-маркерных гаплотипах это много (три между Ильей и обобщенным НикАлексеем), приведу конкретный пример. Это - мутации в двух 67-маркерных (!) гаплотипах - моего и предполагаемого родственника из деревни Клёсово Курской области. Фамилии у нас двоих одинаковы, как и у всех жителей деревни. Так вот, в столь протяженных гаплотипах между нами - четыре мутации, что эквивалентно 425 лет до общего предка (с расчетной погрешностью). В общем случае я бы сказал, что сравнивать два гаплотипа - это очень неточно, но сказать в том случае я так не мог. Потому что и фамилия одна, и деревня одна, и по архивным документам наш общий предок, основатель деревни, родился в 1580 году, то есть примерно 440 лет назад, и глубокие снипы у нас одни и те же, а они - на 13 снипов вглубь от снипа Русской равнины R1a-Z280.

[Илья Лещёнок 27 сен 2024 в 14:38](#)

Спасибо большое, Анатолий Алексеевич. Постараюсь в ближайшее время сделать анализ на наличие снипа Y22259 хотя бы у одного из двух Лешенюков (Алексея или Николая).

[Анатолий А. Клёсов 27 сен 2024 в 20:50](#)

Уважаемый Илья, поскольку из аудитории поступило предложение сделать на Вашем примере "методичку", то прокомментирую Ваше намерение сделать анализ на наличие снипа R1a-M458-Y22259 (в сокращенном изложении) у предполагаемых родственников (вполне достаточно у одного из них). Вы скорее всего не знаете, когда этот снип образовался, а это важно знать в данном случае. Что если он образовался всего 300 лет назад, а Вы, похоже, разошлись ранее этого времени? Тогда у предполагаемых родственников этого снипа может не быть, и Вы придете к (ложному) выводу, что они вообще не Ваши родственники, даже не отдаленные. Поэтому в данном случае важно знать, что снип Y22259 образовался 12 мутаций назад, то есть примерно 1700 лет назад. Тогда если Николай и Алексей находятся вместе с Вами в той же мужской линии, хотя и разошлись с Вами 300-400 лет назад, то у них этот снип быть обязан.

[Анатолий А. Клёсов 28 сен 2024 в 21:00](#)

Уважаемый Илья, мы все больше отклоняемся от правил настоящего ресурса. Я не могу себе позволить превратить этот ресурс в обсуждение Вашего личного вопроса. Тем более что Вы пустились в дискуссию, что там симметрично и что нет, и заполонили ресурс картинками, дублируя их опять и опять. Поймите, что число мутаций между гаплотипами не зависит от того, как эти гаплотипы расположить. В итоге Вы просто пошли по кругу. Здесь, повторяю, задают вопросы, а не обсуждают что бы то ни было, тем более личные генеалогии. Прихожу к выводу, что позволив Вам нарушить принцип этого ресурса с самого начала, я допустил ошибку, которая стала разрастаться. Вам объяснили, что ответить на Ваш вопрос можно только определив снипы у Ваших предполагаемых родственников, и Вы согласились. Но вместо того, чтобы на этом остановиться и заняться снипами, Вы стали набрасывать дополнительные картинки, а фактически повторять то, что уже было, рассуждать про "общего предка Сильвестра", что на самом деле всего лишь предположение в данном варианте, и так далее.

Короче, я удаляю Ваши тексты и картинки, кроме той, которую я использовал для ответа на Ваш начальный вопрос. Когда глубокие снипы Николая и Алексея будут определены, задайте соответствующий вопрос, и никаких больше дискуссий и предположений.

[Игорь Рожанский 28 сен 2024 в 23:24](#)

Илья, чтобы Вы имели представление, насколько велика роль случая при работе с короткими панелями, посмотрите таблицу, в которой выписаны гаплотипы участников из трех известных русских родов. Для них в открытом доступе размещены глубокие снипы и 111-маркерные гаплотипы. В левой колонке перечислены 23 маркера из панели, общей с той, что определяли у Вас. В нижней строке - дистанции между 111-маркерными гаплотипами для каждой пары.

	Пушкин	Мусин-Пушкин	Барятинский	Оболенский	Толстой-Милославский	Толстых
	R1a-A11924	R1a-A11924	R1a-FTA83222	R1a-FTA83222	I1-FTC22908	I1-FTC22908
DYS393	13	13	13	13	13	13
DYS390	25	25	25	25	21	21
DYS19	16	16	17	17	14	14
DYS391	11	11	10	10	11	11
DYS385	11	11	10	10	13	13
DYS385	15	15	14	14	15	15
DYS439	10	10	11	11	11	11
DYS389i	13	13	13	13	12	12
DYS392	11	11	11	11	11	11
DYS389ii	30	29	30	30	28	28
DYS458	15	15	16	16	14	14
DYS437	14	14	14	14	16	16
DYS448	20	20	21	21	20	20
DYS449	32	32	32	33	29	29
DYS460	11	11	11	12	10	10
Y-GATA-H4	12	12	11	11	10	10
DYS456	15	15	16	17	15	15
DYS576	18	18	18	18	17	17
DYS570	20	20	19	19	19	18
DYS438	11	11	11	11	10	11
DYS481	23	23	25	25	23	25
DYS533	12	12	12	12	11	11
DYS635	24	24	23	23	22	22
111 маркеров	11 мутаций		11 мутаций		8 мутаций	

Как видите, самая далеко отстоящая по 23 маркерам пара Толстых - Толстой-Милославский (4 мутации) оказалась самой тесной при счете по 111 маркерам. Для Пушкиных 10 из 11 мутаций, как выясняется, не попали в 23-маркерный фрагмент. По генеалогическим данным, корни всех трех родов уходят в 13-14 век, но сведения о предках довольно противоречивы. От теории вероятности никуда не деться.

Из приведенного примера можно сделать вывод, что без теста на снипы для Ваших почти однофамильцев, наверное, не обойтись.

[Анатолий А. Клёсов 29 сен 2024 в 6:16](#)

Уважаемые коллеги,

У нас только что прошел показательный пример. Из него следуют несколько выводов. Первое - не принимайте на свой счет, что удаление текстов имеет личное значение. Ничего подобного. Просто у нас здесь,

если кто не знает, на сегодняшний день уже 9500 вопросов-ответов, и мы должны соблюдать правила, иначе пойдем вразнос. Далее, все вопросы-ответы потом публикуются в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, по частям, примерно 50 страниц в каждой части, и уже опубликованы 82 части, то есть более 4000 страниц печатного текста. Это, по сути, учебник, и помещать туда личные расширенные сведения, типа цветные портретные галереи родственников, повторять таблицы опять и опять, пускаться в рассуждения "по понятиям" - этого быть не должно, поэтому удаляется. Рассуждения "по понятиям" исключаются, когда на самом деле надо заказать и получить снипы, и это, как правило, решит вопрос. По той же причине не принимаются объяснения, почему комментатор решил сделать такие-то предположения, а не другие, тем более когда они основаны на неверных предпосылках. Например, автор переставляет гаплотипы и полагает, что вывод от этого изменится. При этом у меня два простых пути - или начинать это объяснять, что нужны данные, а не предположения, и раздувать "дискуссию", или просто это снять, тем более что это - нарушение правил.

Еще вывод - как только между предполагаемыми родственниками в гаплотипах имеются 3-4 мутации, то практически всегда общий предок если и был, то многие столетия назад. Примеры Игоря Львовича - в той же категории. Неважно, короткие или относительно длинные гаплотипы, но 3-4 мутации - и предок вылетает на столетия назад, в приведенных им примерах - это 13-14 век. Хотя мутаций относительно немного, но каждая мутация - это в среднем столетие - два. Когда я пишу "практически" - это и есть дань статистике. Теоретически четыре мутации могут пройти и за одно поколение, но это единицы из многих тысяч гаплотипов. На это ориентироваться никак нельзя. Именно поэтому при поиске предков или родственников надо определять и гаплотипы, и снипы. Причем при этом надо понимать, что одними снипами, без гаплотипов, тоже не обойтись. Например, некто сообщил, что определил для себя и родственника снип R1a-Z280, снип одинаковый. Родственники? Да, на уровне 5000 лет назад. Устраивает? Иначе говоря, снипы часто поверхностные, недотипированные, тогда от них толку мало.

Наконец, не стоит ко мне персонально обращаться за изучением персональной генеалогии, ДНК- или архивной. Это требует много времени, которого у меня просто нет, есть другие приоритетные вопросы. За персональные исследования я денег не беру, хотя, впрочем, никто и не предлагает. Общая проблема в том, что вместо того, чтобы определить свои гаплотипы и снипы, люди считают, что не они должны прилагать усилия и финансы в этом направлении, а пусть усилия прилагает кто-то другой, тем более это бесплатно. Но так жизнь давно уже не работает. Надо понимать, что ответы на вопросы персональной генеалогии, ДНК или архивной, лучше той и другой, требует времени, усилий, и финансовых затрат.

Уважаемые коллеги,

Сейчас редактирую книгу по своим материалам 15-летней давности, и внимание привлекло описание военной ситуации в Курской области 400 лет назад. Ничего не напоминает из современности? Цитирую:

"Надо сказать, что военная служба в Курском крае, которая называлась «служба кровию и смертию», таковой и была. Из-за непрерывной военно-боевой службы число погибших и раненых дворян и детей боярских было настолько велико, что привлечение нового пополнения проводилось жестко, о чем упоминалось выше. В документах конца 16-го века говорится о силах «Турского, и Крымского, и Нагай, и Литовского короля, с ним же совокупишася ярим образом Полща, Угры, Немцы Лифлянские и другие Свейские». Удары этих сил обрушивались обычно на юго-западную со стороны Москвы часть государства, а именно на Курский, Рыльский, Путивльский уезды. Из Дикого Поля постоянно набегали татары, часто уводя в полон людей сотнями. Города и поместья подвергались жестокому разорению. Это держало дворян и детей боярских в постоянной разведочной и сторожевой службе.

Как пишет А.А. Танков, «Польские отряды во время нападений и войн захватывали, главным образом, военных людей, тогда как татары по преимуществу влекли в плен из поместий, вотчин, сел и деревень беззащитных людей и томили их в плену, откуда возвращались далеко не все и не всегда. Увод в татарскую неволю сопровождал каждое нападение татар, ногаев и других хищных степняков».

Поражают громадные расстояния, которые должны были преодолевать регулярные сторожевые разъезды местных дворян, детей боярских и казаков в обширных степных окраинах Московского государства. В боярском приговоре 1571 года было сказано: «А посылати на Донецкия сторожи детей боярских... А служити с поместий и посадских земель, да с денежнаго жалования». Сторожевые разъезды отстояли друг от друга на полдня, на день, а порой и на два и три дня конного пути. Тем не менее, между ними была постоянная связь. В донецкой степи, например, было семь сторож (застав), причем ближайшая от Рыльска и Путивля отстояла на четыре дня конного пути, более 300 верст по лесам, болотам, степям. Последняя, седьмая, отстояла от Рыльска и Путивля на 430-450 верст. И все это – в пределах татарских кочевий. Для доставки вестей бывшие на сторожах дети боярские должны были проскакать эти громадные протяжения, да еще часто по территории неприятеля. Так что сторожевая служба считалась исключительно трудной и опасной. Места те политы кровью дворян и детей боярских. Как пишет А.А. Танков, цитируя старые источники, «не столь часты деревья в лесу, как татарские кони в поле, их

можно уподобить туче, которая появляется на горизонте и, приближаясь, более и более увеличивается. Вид их легионов наведет ужас на воина самого храброго. У каждого татарина имеется еще по две запасных лошади... в случае преследования татарин, несясь во весь опор, перескакивает с усталого коня на заводного, прежний конь начинает скакать с правой стороны своего хозяина, чтобы тот, в случае нужды, мог снова перескочить на него».

"Вот с такой грозной силой и боролись ополчения дворян и детей боярских Курского края. Среди них были дети боярские Иван Клёсов и его сын Кирей, и сын Кирея Сергей, и сын Сергея Кондрат, и братья Кондрата Василий и Максим, о которых речь шла выше, и сын Кондрата Афанасий Клёсов. А также братья Кирея Савва и Лука Клёсовы, сын Саввы Остаhey (сын боярский, призывы на службу в 1626 г. [7], 1636 г. [8], 1639 г. [9] и 1645 г. [10]), сын Остаhey Иван (рейтар, призыв 1675 г. [11]) .. (и далее идет перечисление). Все тридцать два Клёсовых – курские. Курчены, как тогда говорили. Времена те для жизни в Курском крае были опасные. В переписных полоняничных книгах того времени шли бесконечные записи о татарских набегах на города, деревни и поместья и уводе ими пленников. Напомню, что поместье Ивана Клёсова было образовано в 1639 году.

Через пять лет, в 1646 году на Курский уезд произошел крупный набег татар. Как пишет А. Танков, «Из списка полоняников видно, что из 34 дворянских поместий Курского уезда были схвачены дворяне – старики и малолетние, дворянки – женщины и девушки, таким образом 34 дворянских семейства были повлечены татарами в тяжкое рабство. За ними вели крестьян с их семействами... Тридцать четыре поместья было разорено и дымилось в развалинах... Азиатские хищники, возбужденные своею хищническою удачей в Курском уезде, не спешили оставлять пределов Курского края, а двинулись своей ордой в Рыльский уезд. Здесь в начале они действовали успешно, но потом храбрый отряд рыльских ратных людей в жаркой битве с татарами отбил у кочевников Курчан детей боярских и их жен и детей, мальчиков и девушек, и крестьян с семействами их, всего – 439 человек». И далее – «Недаром у каждого дворянина и сына боярского, у всякого помещика все его доспехи и вооружение висело на стене у его кровати».

Опять - ничего не напоминает из современности?

[Лера Кузнецова 1 окт 2024 в 17:07](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Хотела уточнить такой момент, я просто абсолютно не знаю к кому обратиться. Мой прадед Орловский православный священник от матери скотницы и неизвестного отца. Не знаю ничего о родителях (о нём все из газет) и жене (только фото с

надписями есть). Мой папа сын дочери Орловского священника сдал ДНК тест и в итоге определились гаплогруппы R1b1a2a1a и H1b - скотоводы ближнего Востока и Пиренейские женщины. Генотек ничего мне не может сказать про наше происхождение) кроме этой информации и почти всех регионов центральной России, а также Бурятии, Крыма и Дагестана. Файл 23andme не удалось подгрузить на GEDmatch. Все папины известные родственники Курск, Орёл, Смоленск, папин отец белорус. Спасибо большое, извините за беспокойство

[Анатолий А. Клёсов 1 окт 2024 в 19:25](#)

Уважаемая Лера,

Вы обратились в правильное место, но чудес и здесь не бывает. Во-первых, священники или нет, Орловский или нет, и отцы известны или нет - это не имеет ни малейшего значения в Вашем вопросе. Это первое. Второе - Генотек если и определит гаплогруппу, но ничего все равно про нее сказать не сможет, а если и скажет, то будет неправильно. Перечислять регионы Центральной России, или там Бурятию, Крым или Дагестан - это не ответы, и ответами быть не могут. Это просто формальная, бюрократическая отписка, что для Генотека совершенно типично. Они же, наверное, сказали и про "скотоводов Ближнего Востока" - это что, ответ? Информация? А что H1b - это якобы "пиренейские женщины", тоже они сказали? Беда с ними, точнее, с теми, кто у них что-то заказывает, каждый раз какое-то недоразумение.

Вот и сейчас. Нельзя давать индексы типа R1b1a2a1a без указания снипа, потому что они часто меняются, и каждый раз обозначают что-то другое. А снипы обычно не меняются. Если Вам на самом деле снип не дали, то Вы вправе требовать деньги от Генотека обратно. Дело в том, что этот индекс раньше соответствовал снипу L151, он же P310, он же P311, и это типичная западноевропейская группа. Теперь он соответствует снипу CTS5330, который нисходит от снипа V1636, и последний - архаичный снип, который образовался более 15 тысяч лет назад. В последней записи цепочка снипов такая - R1b-V1636 > V1274 > CTS6460 > CTS5330, и предпоследний снип найден, например, в Китае и в Италии, последний тоже разбросан по всему миру. Он образовался примерно 6500 лет назад, что для Ваших целей никак не подходит. Поэтому правильная постановка задачи в Вашем случае - это продолжать определять снипы все глубже и глубже, пока они не станут информативными. У меня, например, снип стал информативным только на глубине 14-го уровня от снипа Русской равнины, R1a-Z280. Он оказался характерным для двух деревень Курской и Брянской области, которым (деревням) около 400 лет. У Вас, как видите, достигнут всего четвертый уровень, с древностью 6500 лет.

Вывод здесь прост - если хотите получить сведения о конкретных предках,

а не о народах, надо уходить вглубь снипов на 10-20 уровней, это будет стоить немалых денег. У Вас это пока не слишком информативно.

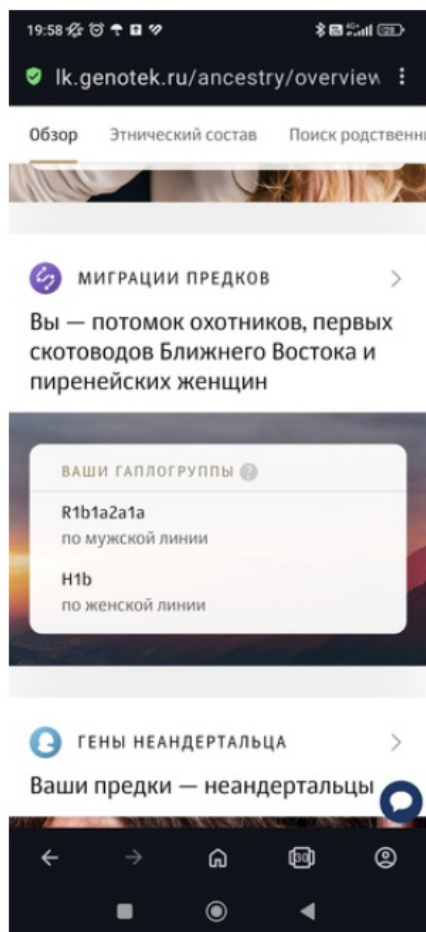
То же и по женской линии, там вовсе не Пиренеи. Митохондриальная гаплогруппа H1b на самом деле есть в виде H1b1, H1b1a, H1b1b, H1b1c, H1b1d, H1b1d1, и этим дело не заканчивается. H1b встречается в Финляндии, в России (в Пскове, например), в Монголии, Италии, Ираке, в Турции и других странах. Поэтому поиск надо делать глубже, пока не выйдете на определенный и небольшой регион, и неизвестно, выйдете ли. Так что Вы ввязались в финансово затратный процесс. Решайте, нужно ли продолжать.

[Игорь Рожанский 1 окт 2024 в 23:12](#)

Небольшое замечание про ветвь R1b1a2a1a. Если в компании Генотек не опечатались с аббревиатурой (что нельзя исключать), то более глубокие снипы пока неизвестны, потому что это ветвь чрезвычайно редкая. Маловероятно, что где-то получится обнаружить сколько-нибудь близкие линии, хотя всякое бывает. Субклад R1b-V1636, в который входит эта ветвь, обнаружили в Хвалынской культуре энеолита в Саратовской и Самарской областях и в единичных образцах из синхронных ей культур Румынии, Северного Кавказа и Турции. В более поздние эпохи известны лишь единичные образцы, без какой-либо системы.

Чтобы быть уверенным, необходимо добиться от тестирующей компании, чтобы там сообщили, на основании каких конкретных данных они получили такой результат. Экстраординарные результаты требуют экстраординарных доказательств.

[Лера Кузнецова 1 окт 2024 в 23:38](#)



[Анатолий А. Клёсов 2 окт 2024 в 5:46](#)

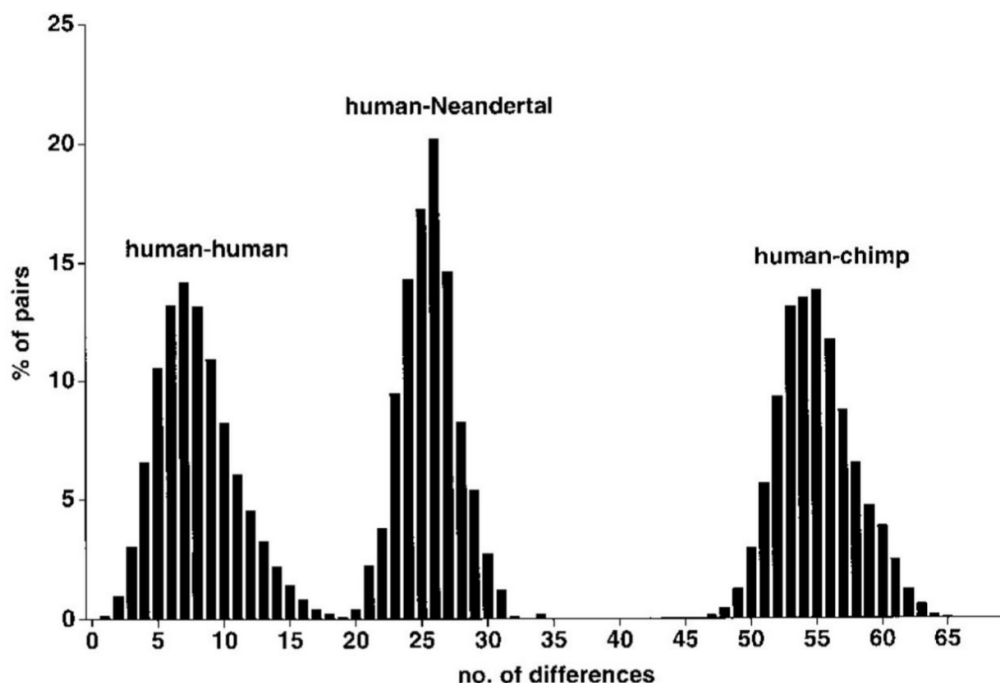
Перед нами очередная выходка Генотека. Про то, что нельзя давать индексы субклада без указания снипа, я уже написал выше. Субклады в классификации меняются довольно часто, а снипы остаются неизменными, хотя и их иногда отменяют, но намного реже. Поскольку тестирующие компании часто не следят за изменениями, и дают индексы субкладов, которые изменили 5-10 лет назад, то смысл того, что они дают, часто нулевой, точнее, искаженный. А деньги берут, что характерно, причем немалые. Поэтому правило простое - если тестирующая компания снипов не дает, она низкосортная.

Далее - когда тестирующая компания пишет в ответе, что вы - потомок скотоводов Ближнего Востока, это просто издевательство. Что это реально дает, тем более что субклад, который они в данном случае написали, образовался 6500 лет назад. Ну, написали бы, что вы - потомок охотников-собирателей, что, дало бы больше? В любом случае, Генотек все равно не знает, кто там были предки 6500 лет назад, это просто отписка, смысла не имеющая. То же и про "пиренейских женщин". Откровенная профанация.

Про "ваши предки - неандертальцы" - и говорить нечего. Давно показано, что неандертальцы - это другая ветвь человечества, и предками современных людей не были. Но поскольку и мы, и неандертальцы образовались от общих предков сотни тысяч лет назад, то миллионы мутаций от тех общих предков прошли и к нам, и к неандертальцам. То есть у нас есть миллионы одинаковых снипов с неандертальцами, и не только снипов, а фрагментов нуклеотидов разной длины. Их геномные исследователи называют у нас "примесность" (от неандертальца). Они просто обязаны быть, как есть миллионы одинаковых фрагментов ДНК у вас и вашего дяди, поскольку дядя - брат вашего отца, и от общего дедушки одинаковые фрагменты ДНК пошли и вашему отцу, и его родному брату, то есть вашему дяде, и они же во множестве есть у вас. Но это вовсе не означает, что дядя - ваш предок. Хотя, повторяю, множество фрагментов из ДНК дяди у вас есть.

То же у нас и неандертальцев. Они - не предки, просто "родственники", поскольку общий предок один и тот же, аналог вашего дедушки. Но Генотек, в своей профанации, уравнивает дядю и отца, и пишет - "неандертальцы - ваши предки". Или просто мошенники, и понимают, что это не так, но это коммерчески "продается". Это все, что нужно знать о Генотеке.

Ниже - классическая иллюстрация того, что неандертальцы - не наши предки, эти данные получены еще 15 лет назад. Здесь показаны различия в последовательностях мтДНК между разными людьми (первая кривая - среднее различие в 8 ± 3 нуклеотидов), людьми и неандертальцами (вторая кривая - среднее различие в 27 ± 2 нуклеотидов), и, для сравнения, людей и шимпанзе (третья кривая - среднее различие в 55 нуклеотидов). С шимпанзе человек генетически разошелся 6-8 миллионов лет назад, так что разница неувидительна. Как мы видим, неандертальцы давно разошлись с нами.



[Алексей Трухин 4 окт 2024 в 6:31](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

По поводу предков и родствеников: как вам "шутки" про отмену теории Ч.Дарвина на уровне госдумы?

<https://www.gazeta.ru/social/news/2024/09/20/23970403..>

Это про запрет Дарвина в школе...

[Анатолий А. Клёсов 5 окт 2024 в 7:23](#)

Уважаемый Алексей, по той же "логике" (а точнее, ментальности, логики там нет никакой) надо признать, что болезнетворные бактерии были созданы Всевышним в их исходном и окончательном виде. Правда, тогда непонятно, как же это они в госпитале быстро приспосабливаются к антибиотикам, дают новые, измененные штаммы, и на них антибиотики уже не действуют. Поэтому все время приходится разрабатывать новые, одних производных пенициллина уже разработаны многие сотни, а то и тысячи. Дело в том, что бактерии постоянно мутируют, идут такой "волной", или "облаком", и у каждой бактерии в "волне" уже свой набор мутаций. Ударили по ним антибиотиком - 95% сдохли, но несколько процентов выжили, у них оказались мутации, которые их предохраняют от этого конкретного антибиотика. Вскоре опять пошла "волна", уже мутированных, нечувствительных к этому конкретному антибиотику.

Приходится вместо пенициллина применять уже ампициллин, и скоро и он оказывается малоэффективным, нужны другие антибиотики.

Так и человек, просто у него мутации на порядки более редкие, но суть та же. Он тоже идет "волной", и его мутации или выводят его из генетического пула человечества, или ни на что не влияют, или улучшают его приспособляемость к окружающему миру. Это и есть эволюция человечества. Появилась мутация в гене, и носитель этой мутации получил возможность усваивать молоко в зрелом возрасте, то есть возможность не реагировать на лактозу в молоке, а многие так и не могут усваивать. Но сейчас есть, чем питаться кроме молока, а в древности с этим было труднее, особенно когда пошло животноводство. Мясо ели, а молоко пить не могли. И таких примеров множество. Так что Всевышний за всем этим углядеть не мог.

Немного выше я упомянул про разницу в мутациях во фрагменте человека и шимпанзе, их на 16 554 нуклеотида в митохондриальной ДНК имеется 1463 мутации, примерно 15 000 нуклеотидов из 16 500 остались теми же, что и у шимпанзе. Там что предок у нас и шимпанзе был один и тот же, как это противникам Дарвина не неприятно. Только тот предок не был "обезьяной" в нынешнем понимании этого термина. Обезьяна - это кого мы видим в зоопарке, а как тот предок выглядел - мы не знаем, его скелет пока не выкопали. Так что от обезьяны действительно не произошли, а произошли от кого-то, чему названия просто нет. Поэтому в английском языке, например, есть два разных слова - monkey и ape. В русском языке такой пары слов нет. Поэтому противники Дарвина и путаются. Не случайно известный американский фильм (1968 года) называется Planet of the Apes, а на русский его перевели как "Планета обезьян".

[Михаил Тимошенко 4 окт 2024 в 7:41](#)

Анатолий Алексеевич здравствуйте! Прочитал что при расшифровке ДНК денисовца, германской институт Макса Планка нашёл следы четвертого, неизвестного вида человека. Можете как учёный прокомментировать, правда или украшение статьи?

[Анатолий А. Клёсов 4 окт 2024 в 8:19](#)

Уважаемый Михаил, "прочитал" - это не оборот из науки. Прочитать в наше время можно что угодно и где угодно. Вам стоило бы дать ссылку на то, где прочитали, и есть ли там отнесение к соответствующей научной публикации. Но это, так сказать, техническая сторона вопроса. Если говорить о принципиальной, фактической стороне, то я с обоснованным недоверием отношусь к подобного рода информации даже в научных изданиях, которые часто грешат торопливыми сообщениями без

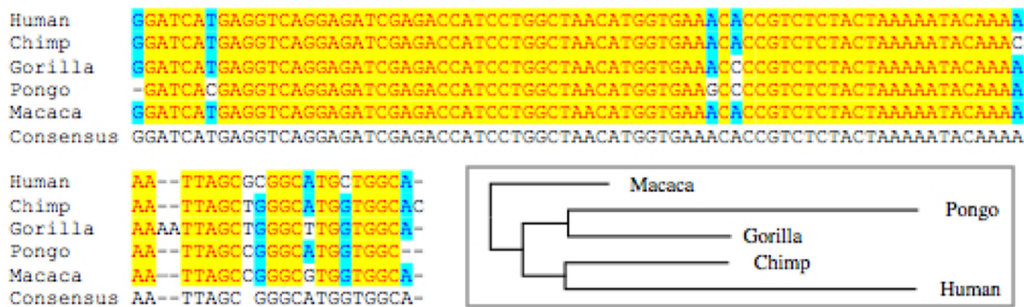
должных перекрестных обоснований, тем более когда основывают их на "геномных" подходах. Во-первых, что такое "следы"? Это тоже не научный лексикон. Должно быть конкретное, числовое выражение, и непременно с указанием погрешности определения. Если это, например, 0.2% плюс-минус 5%, то не о чем и говорить.

Приведу пример. В моей книге "Ваша ДНК-генеалогия" (М., изд. Концептуал, 2016), на стр. 37-39, приведены фрагменты образцов митохондриального генома неандертальца и денисовца, неандертальца и современного человека, современного человека и шимпанзе, причем приведены рядом друг с другом, для того, чтобы можно было напрямую сравнить. Между первыми двумя - 36 мутаций на 1200 нуклеотидов, между вторыми двумя - 27 мутаций, между третьими двумя - 1462 мутации, но это уже на весь митохондриальный геном размером в 16 554 нуклеотида. Там же показано, как по этим различиям вычислить датировку попарного общего предка. Это - научный подход. А то, что где-то прочитали про "следы" - это ненаучный.

Более того, если при этом не даются нуклеотидные последовательности и сопоставление их с уже известными - это тоже не научный подход. Геномные данные во многих случаях доверия не заслуживают, поскольку там идет масса побочных примесей, и каждый пытается их "отфильтровать" с помощью разных компьютерных программ, каждая дает разные результаты. Отсюда и идет та пресловутая "примесность", о которой я рассказывал немного выше. Выявляются якобы "сходства", которые могут быть по случайности, нуклеотидов всего четыре типа, могут быть "по обязательности", поскольку мы даже с шимпанзе похожи по нуклеотидам на 95%, там похожестей масса, и только часть "похожестей" - "по наследству". Что там в тех "следах" - надо разбираться. Разбираться в первую очередь должны авторы исследования, но на них надежды обычно мало, они хотят "открытий", грантов, научных премий, и это обычно затмевает стремление честно разобраться. Это - большая проблема современной науки, она была и раньше, но сейчас обострилась.

[Игорь Рожанский 6 окт 2024 в 0:04](#)

Мне представляется, что наглядной иллюстрацией к "обезьяньему вопросу" можно считать фрагмент Y-хромосомы человека (human), шимпанзе (chimpanzee), гориллы, орангутана (pongo) и макаки, взятый случайным образом из генетического банка данных. Его уже много раз публиковали, но лишний раз не помешает. Голубым выделены снипы, то есть нуклеотиды, что различаются у разных образцов. Желаящие сами могут сосчитать, как много их накопилось на миллионы лет, что разделяют эти виды.



Любопытно, что рассчитанное по этому крохотному фрагменту дерево (на врезке) дает ту же самую топологию, что выводили с помощью более сложных методов.

[Инга Сидорова 7 окт 2024 в 6:15](#)

Добрый день! Можно ли установить родство по волосам без луковицы?

[Анатолий А. Клёсов 7 окт 2024 в 7:14](#)

Уважаемая Инга, принято считать, что это невозможно, так как волосы на 78% состоят из кератина и немногих белков, на 15% там вода, 6% липидов, и 1% пигмента. ДНК там нет. Может, в будущем и придумают что-нибудь, наука развивается, но пока, насколько знаю, это невозможно. Да и если бы и была луковица, то коммерческие компании этим не занимаются, и Вам пришлось бы обращаться в криминалистические организации, у которых своих дел полно. Наверное, за большие деньги бы и сделали, но надо искать концы. В общем, Вы ставите задачу или нерешаемую, или трудоемкую и финансово затратную.

[Игорь Рожанский 7 окт 2024 в 8:39](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! А как же прорывная статья 2010 года группы из Копенгагена, в которой секвенировали геном гренландца, жившего около 4000 лет назад? ДНК извлекли из пучка волос. С луковицами или без, надо читать экспериментальную часть статьи, что по техническому исполнению до сих пор остается эталонной. В позапрошлом году много шума наделала работа специалистов из Лейпцига, проанализировавших образцы волос, предположительно, принадлежащих Людвигу Ван Бетховену, в том числе на предмет установления родства.

Обе работы, впрочем, были выполнены в лабораториях, находящихся на переднем крае палеогенетики. Коммерческие лаборатории такой уровень пока "не потянут", так что для частного лица задача почти нерешаемая.

[Анатолий А. Клёсов 8 окт 2024 в 6:03](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Действительно, мое описание состава волос выше было неполным. Я привел состав волос без учета луковицы и стержня. Про луковицу речь не шла, поскольку в заданном вопросе она была исключена, а именно в ней - наиболее богатое содержание ДНК. Но ДНК есть в стержне волос, правда, мало и обычно сильно деградированная, в основном митохондриальная ДНК, но немного и ядерной. Именно с ней работали при изучении волос Бетховена и предполагаемых его родственников, и получали ее экстракцией из стержня волос. Задача, действительно, для обычных тестирующих лабораторий практически нерешаемая.

[Игорь Рожанский 8 окт 2024 в 7:27](#)

С волосами Бетховена забавный факт. На портале FTDNA Discover в разделе «Примечательные связи» (Notable Connections) сообщается, что самая близкая ко мне по Y-ДНК историческая личность - «лже-Бетховен», оставивший т.н. локон Грамолини-Брауна. Он из той же ветви YР1703 субклада R1a-L1029, что и я.

Сомнительная знаменитость по той простой причине, что личность человека, чьи волосы оказались в коллекции, неизвестна. Но кого-то, наверное, такое родство греет, раз разместили на сайте. Извиняюсь за лирическое отступление. Подумал, что это неплохая иллюстрация, как работают коммерческие лаборатории, даже самые авторитетные.

[Дмитрий Васин 12 окт 2024 в 12:51](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. есть ли в ДНК-генеалогии обоснование причины появления на Земле "белого человека" (европеоида) на фоне основной массы чернопигментированных? Что по-Вашему послужило катализатором их появления? Как Вы думаете в каком тысячелетии д.н.э. могло иметь место это антропологическое обособление и в рамках какой гаплогруппы?

[Анатолий А. Клёсов 12 окт 2024 в 14:23](#)

Уважаемый Дмитрий, определенного и обоснованного ответа на Ваш вопрос в науке нет. Далее, не думаю, что негров и негроидных людей на планете "основная масса". В Африке сейчас проживают чуть больше 1.4 миллиарда человек из 8.2 миллиардов на планете. Далее, термин "европеоидные" не означает, что они произошли в Европе, это просто антропологический термин, который определяется совокупностью нескольких десятков антропологических показателей. По имеющимся

сейчас данным и интерпретациям, предки современных европеоидов пришли в Европу длинными миграциями из Южной Сибири, но они, с гаплогруппами R1a и R1b, появились только 20-25 тысяч лет назад. Их предки, гаплогруппы R1, R и P, тоже, видимо, были европеоидами, а они появились не позднее (гаплогруппа P) 45 тысяч лет назад. Общие предки гаплогрупп всех неафриканцев сходятся к величине 64+/-6 тысяч лет назад, и мы не знаем, какая у того предка была антропология. Более того, мы не знаем, кто жил до того времени, но есть основания полагать, что те люди почти полностью погибли при некоей глобальной катастрофе, и какая у них была антропология, мы тоже не знаем. Возможно, выживший не был европеоидом, но на его потомство повлияли женщины-европеоиды, но мы также не знаем, откуда у тех женщин была европеоидность. Короче, фантазировать можно много, но не случайно Исаак Ньютон говорил - "Гипотез не измышляю".

[Дмитрий Васин 13 окт 2024 в 4:18](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, возможно я был не совсем точен в формулировках, но под "европеоидами" я понимал прежде всего типичную нордическую европейскую антропологию, которую сопровождают гаплогруппы R1a и R1b. Таких немного относительно всего населения земли. Называют цифры в 6-8%. Как вы отметили, последние мигрировали в Европу из Южной Сибири. Однако здесь возникает вопрос. М.М. Герасимовым сделана реконструкция облика женщины из погребения палеолитической стоянки Дольни Вестонице, которая относится к граветтской культуре. По мтДНК у нее определена U наряду с другими ископаемыми. Судя по реконструкции у женщины были типичные европеоидные черты. Исходя из этого, возможно ли с Вашей точки зрения, что "европеоиды" жили в Европе до прихода туда предков ариев и эрбинов? Заранее благодарю Вас за разъяснения.



[Анатолий А. Клёсов 13 окт 2024 в 6:56](#)

Уважаемый Дмитрий, как уже замечено выше, вопросы происхождения антропологических признаков остаются в науке неясными. Описать эти признаки - для специалиста нет проблем, хотя их многие десятки, а вот сказать, каково их происхождение - задача пока нерешаемая. Тем более наука пока обходит стороной концепцию о раннем человечестве, которое не пережило глобальную катастрофу около 70 тысяч лет назад, и какая у них была антропология - совершенно неясно. Вполне возможно, что и европеоидная, и монголоидная, и австралоидная, и негроидная - оттуда, и если мужчины почти все исчезли при этой катастрофе (то ли это было извержение супервулкана Тоба, то ли падение метеора в Тихий океан, что и могло вызвать извержение Тобы - никто не знает), и мы это видим по схождению мужских гаплогрупп к той дате, то с женщинами неясно, не исключено, что могли выжить женщины всех четырех основных типов, и даже при наличии всего нескольких выживших мужчин человечество сохранилось, но "сдвинулось" в самых разных отношениях. Наука это пока не рассматривает, и я сейчас в этом смысле выхожу за пределы науки, что обычно не приветствуется.

В отношении женщины Дольни Вестоница 15 из южной Моравии (Чехия), то у нее гаплогруппа U5, датировка 26 640±110 лет назад, или 28 850±400 лет до н.э. Действительно, намного раньше до прибытия носителей гаплогруппы R в Европу, и до обнаружения этой гаплогруппы в Южной Сибири (24 тысячи лет назад). Но никто не связывает расу европеоидов именно с ними, в Европе, в том числе северной, живут многие миллионы носителей гаплогруппы I, они, например, преобладают в Швеции, чем они меньше европеоиды? В Англии и Италии нашли скелеты явных европеоидов с датировкой 45 тысяч лет назад, а в Китае нашли европеоидов с датировкой 80-120 тысяч лет назад. Те, кого нашли в Африке с датировками 160-200 тысяч лет назад, под европеоидов не попадают, у большинства нет лицевых костей, да и их рассматривают как архаичные, тогда они не "анатомически современные", возможно, и не Homo sapiens. Так что европеоиды имеют намного более древнюю историю, чем R1a и R1b.

[Юрий Евдокимов 14 окт 2024 в 5:09](#)

Анатолий Алексеевич, в бытность Родства.ru я интересовался распространением идеи апгрейда оружия. От современности, к истоку. Путь прошел мимо Африки, из ЮВА-Австралии. Соотнести с гг тогда не получилось-аборигены Австралии были против типирования предков. Аналогичная задача - найти исток технологии апгрейда каменных орудий. И опять мимо Африки! Из ЮВА -Австралии. Да еще и "Олдувайские" орудия оказались сомнительными для африканского происхождения - они сопровождают галечную индустрию гг R1B V88 , а

это неолит. Ранее в Африке гт Е, и она , вероятно, туда и принесла каменные технологии., из ЮВА в Африку. Что происходит? Почему Выход из Африки стал религией и навязчивой идеей в научных кругах?

[Анатолий А. Клёсов 14 окт 2024 в 8:45](#)

Уважаемый Юрий, безотносительно надежности Ваших исследований последний вопрос в любом случае имеет место. Четкого ответа здесь быть не может, он - в сути современного западного либерализма, подпитываемого коммерцией. Иной спросит - причем здесь коммерция, это же ведь ученые занимаются "выходом из Африки", не так ли? Это так, но это и есть коммерция - получение грантов, новые карьерные должности, награды и премии. А либерализму по его сути присуще раздвигание "окон Овертона", попросту говоря - раскачивание лодки, все сильнее и сильнее. Это же ведь однотипно по исполнению - и принятие гомосексуализма и прочей ЛГБТ, и не просто принятие, а раскачивание все сильнее и сильнее, вплоть до обязательного принятия всеми, буквально за три десятилетия, и за то же время и в таком же стиле - и навязывание концепции "выхода из Африки", от маргинальной и даже забавной, до обязательного принятия всеми. В том же ключе развивалось превращение сербов в монстров в 1990-х, я был свидетелем, и дело с "окном Овертона" вели к тому, что их надо бомбить, что и было сделано. Это же делается с Зеленским и Украиной, до кого и дела не было те же 30 лет назад, а затем "окно Овертона" стали раздвигать, делая из Зеленского кумира Запада, а Украину - светочем демократии и свободы. Искать в этом какой-то здравый смысл бесполезно, это просто модус операнди либерализма. Без раскачивания лодки они не могут. Итог, и она же цель - развернуть чернокожих от неполноценных изгоев на задних сиденьях автобусов до "наших предков", "наших родителей", с соответствующими восторженными причитаниями. Можете назвать это "религией" и "навязчивой идеей", как и со всеми другими результатами "окон Овертона", упомянутыми выше.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 172

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 588

Скажите пожалуйста- у нас есть подозрение, что наш дальний родственник и родственники живут исконно в Германии! Но наш общий предок - это 11 поколений! На сколько я помню 4 поколения это ещё как то рассматривается, но 11?!

Мы думаем что являемся потомками очень древних знаменитых семей, но война всё попутала и переполошила! Дальний родственник (ему 90 лет) готов дать свои образцы (волосы слюна) и моя мама тоже - но какова вероятность сходства на 11 поколений?!

МОЙ ОТВЕТ:

Про четыре поколения - это по аутосомным ДНК. Если по Y-хромосомным показателям - то практически на бесконечное число поколений. Но для этого надо, чтобы была прямая мужская линия. По аутосомам 11 поколений вряд ли что покажет.

LETTER 589

With the ever-expanding availability of DNA testing, and as an administrator of the R1a Arabia Project, we are increasingly witnessing many R1a y-DNA results from families in the Middle East, and as such, we are reaching out to yourself to gain a deeper understanding of our ancestry and migration patterns.

I would be so grateful if you can help us and clarify in addressing the following questions:

* Origins of Z94 and Z93 mutations: Is it possible that the Z94 and Z93 mutations originated in northern Iraq? Based on your research, what is the most likely ancestral location for these mutations?

* Mitanni as the first Aryan Nation: Could the Mitanni (Z94) be considered the first Aryan nation to emerge in the Middle East? Giving rise to the spread of the R1a subclade to Central Asia, Iran, the Levant, Iraq, and India? Or would you have an alternative hypothesis based on your research?

* Aryan offshoots: Which ethnic groups or nations could be described as having descended from the Middle Eastern Aryans and dispersed to different geographical regions? Such as the Medes, Hurrians, and Achaemenids?

* Arrival time of Aryans in the Middle East: What is the most plausible estimate for the arrival of Aryans in Iraq and the broader Middle East?

* Semite culture and Aryan entry: Could the lack of adoption of Semitic culture by Middle Eastern Aryans suggest that they entered the region through Northern Iraq rather than the Levant, avoiding interaction with Semitic cultures? Or were the Aryans already existing before the introduction of Semitic culture?

* Accompanying subclades: We are also curious about the consistent presence of accompanying subclades, such as J2a, among Middle Eastern Aryans. This makes it challenging to distinguish between ethnic groups sharing a common origin.

* Collaboration opportunities: We are eager to explore potential collaboration opportunities with yourself, given our prominent presence in the Middle East and Arab world. Your knowledge and our insights could be mutually beneficial for both of our research activities.

I appreciate your time and consideration and look forward to hearing from you.

MY RESPONSE:

Some of your questions can be answered briefly, even in one word, some require lengthy explanations accompanied with experimental data, particularly with analysis of ancient DNA samples. I will try to be brief, since it is obvious that you do not know much of the current scientific literature, and I cannot afford to describe it in detail.

1. The most ancient R1a-Z93 and R1a-Z93-Z94 are found on the Russian Plain (Fatyanovo and Srubnaya archaeological cultures), dated nearly 4500 ybp and down to 3600 ybp. Northern Iraq is out of question.

2. Yes. Mitanni was the first one. R1a-Z93 (and downstream snips) went to Central Asia and then to Southern Ural and to India from the Russian Plain. There were also (down the road) communications of R1a-Z93 between the Middle East and India.
3. Aryan offshoots to Iran were first on the migration road from the Russian Plain. Multiple interactions then follow in different directions.
4. 3600 ybp. Maybe 4000 ybp and later, however, it was less likely.
5. The Aryans on their way to the Middle East had not avoided interactions with the Jews. Jews have obtained R1a-Z93 from the Aryans 4000 ybp. Now about 10% of Jews bear R1a-Z93 from those interactions.
6. Those who bear J2a are not descendants of the Aryans. Ethnicity is not equal to haplogroups.
7. Please explain "collaborations" in this particular case.

Regards,

ПИСЬМО 590

Написал книгу, в которой говорится об истоках славян, и что Сибирь – прародина ариев. Можно ли опубликовать заключение книги в Вестнике Академии ДНК-генеалогии? Может, редакцию заинтересует?

МОЙ ОТВЕТ:

Прочитал Ваш материал про "прародину ариев". Должен сказать, что для Вестника Академии ДНК-генеалогии материал не подходит по основной причине - он давно устарел, более того, строится на мнениях - Иванов сказал то-то, Петров предложил то-то, по мнению Сидорова, прародина ариев была там-то. ДНК-генеалогия далеко продвинула эту тему за последние 15 лет, причем на уровне конкретных данных, а не мнений. Выяснено, кто именно были арии, какие у них были мутации в Y-хромосоме, причем не на уровне R1a, и тем более не R (что нашли в Мальте у Байкала с датировкой 24 тысячи лет назад, это были не арии), а показано, что это были носители R1a-Z645 с последующими 10-15 снипов, и эти снипы позволили "картировать" места обитания и миграций ариев по многим направлениям - в Индию, на Алтай, в Китай, по всем регионам Средней Азии, по всем регионам Ближнего Востока, и все это с датировками. Это подробно описано в Вестнике Академии ДНК-генеалогии и в моих книгах, начиная с 2009 года и до самого последнего времени, причем описано в ходе получения новых и новых данных. К настоящему времени получены уже сотни (!) данных по древним ДНК ариев, от Атлантики до Тихого океана, по сериям археологических культур, кое-что по "мнениям" относительно подтвердилось, и то только относительно, мнения были в слишком общем формате, большинство не

подтвердилось, они были "по понятиям", и не основаны ни на каких конкретных данных.

Как понимаете, в такой ситуации помещать в Вестник Академии ДНК-генеалогии статью, перечисляющую давно устаревшие мнения, это все равно, что в журнал теоретической физики помещать статью про "эфир" от 18-го века.

Новые знания требуют четких формулировок, и сейчас писать о прародине ариев (или славян) в Сибири, это все равно, что писать, что прародина Льва Толстого - это Африка. В Сибири появилась гаплогруппа R1a, это так, но и предшествующая гаплогруппа R1, и до нее R, и до нее R, и все переходили мутациями от одной в последующую. От Сибири до ариев - 20 тысяч лет, и сказав это, требуется четкое определение ариев, что ДНК-генеалогия давно сделала.

Вам, видимо, будет интересно узнать, что древнейших ариев, носителей R1a-M420-M459-M198-M417-Z645 (последний снип, Z645, который образовался 5900 лет назад, и который арии пронесли по серии археологических культур в период 4500-3600 лет назад и принесли в Индию и в другом направлении на Ближний Восток, как митаннийские арии, нашли на Русской равнине, в фатьяновской культуре, во множестве древних образцов ДНК, с датировками около 5000 лет назад. Это снип, Z645, вошел в высшие касты Индии (до 72% от них), и к русским носителям Z645, как западным, так и восточным славянам, и есть у 52% современных русских, в том числе и у меня. Это все тоже давно изучено. 52% русских - прямые потомки ариев.

Но далеко не все носители гаплогруппы R1a - арии, или их потомки. Например, многие носители R1a в северо-западной Европе, в особенности в Нидерландах, имеют снип R1a-L664, который не происходит от Z645, он давно ушел в сторону. Поэтому уравнивать ариев с носителями гаплогруппы R1a - это неверно. В Архангельской области нашли захоронение носителя R1a, в культуре веретье, с датировкой 11 тысяч лет назад, у него снип R1a-YP4141, это другая ветвь гаплогруппы R1a, уходящая в сторону от ариев. Согласитесь, что у Вас в статье ничего подобного нет. Да, собственно, не обязательно, чтобы было подобное, просто, повторяю, современная наука уже давно ушла вперед.

Но это хорошо, что Вы интересуетесь ариями. Это - предки большинства современных русских, это историческая память.

Всего хорошего,