

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 12, No. 8  
August 2019**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2019.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2019.  
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2019

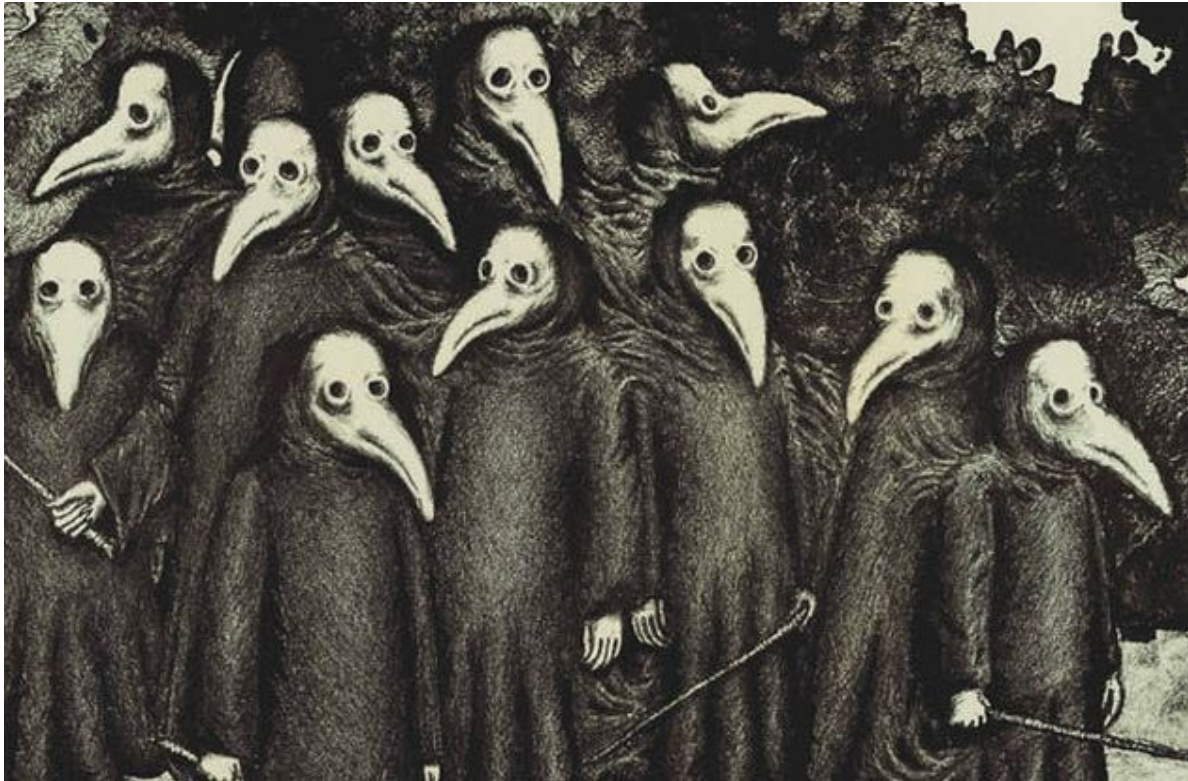
## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Чумовая история поггенетиков. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1353
Донские аланы в этнополитической системе Юго-Восточной Европы VIII-X вв. <i>А.А. Карпенко</i> . . . . .	1360
По стопам предков от Китая до Британии (Часть 2). <i>Б.И. Попов</i> . . . . .	1413
Прямая линия. Часть 20. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1477
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 109, письма 392-395. . . . .	1543

# Чумовая история погнетиков

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)



Совсем недавно в журнале Cell вышла статья международного авторского коллектива из семи человек, которые работают в организациях Франции, Швеции, Дании, Англии и США. Название статьи весьма научное, то есть скучное для обычного читателя, и в переводе на понятный многим язык звучит как «появление и распространение самого древнего штамма чумы в ходе неолитического упадка». Как можно понять из названия, авторы довольно прозрачно намекнули, что гибель «Старой Европы» была вызвана распространением чумы. А дальше, в самой статье, они уже это практически утверждали. Посмотрим, на каком основании. Но для начала рассмотрим, какие еще есть соображения и данные о том, что «Старая Европа» тысячелетия назад погибла.

## Гипотезы и данные о «гибели Старой Европы»

Гипотеза (довольно быстро подхваченная и ставшая теорией), что «Старая Европа» погибла примерно 4-5 тысяч лет назад (хотя датировки у ряда авторов немного расходятся) была выдвинута литовско-американским археологом Марией Гимбутас еще в 1950-х годах, то есть примерно 60 лет назад, и согласно этой теории (которую еще называют «курганной теорией») в те времена орды конных «индоевропейцев», которые традиционно в степях возводили курганы, ворвались в Европу то ли с берегов Волги, то ли из Причерноморья, то ли из каспийских степей, то ли из ямной культуры (которая была отмечена во всех этих регионах, и датируется 5300-4600 лет назад). Эти «индоевропейцы» якобы практически уничтожили коренное население Европы, а оставшимся в живых принесли свой индоевропейский язык. Так, по теории Гимбутас, Европа и заговорила на индоевропейских языках, судя по всему, около пяти тысяч лет назад.

У этой теории и сейчас есть свои последователи, в основном на Западе (хотя и там есть немало критиков). Среди советских, а затем российских археологов и историков последователей Гимбутас мало. Соответствующая статья есть в Википедии, правда под названием «курганная гипотеза», и статья утверждает, что «Гипотеза является наиболее популярной в отношении происхождения протоиндоевропейского языка». Данные и выводы ДНК-генеалогии не оставляют от этой «теории»/«гипотезы» камня на камне – (1) и в том отношении, что никакие «индоевропейцы» с востока в Европу не врываются и не могли врывать, поскольку индоевропейцы (носители гаплогруппы R1a) передвигались в противоположном направлении – с запада на восток; (2) и в том, что насельники ямной культуры (захоронения, в частности, в Самарской области и в Калмыкии) имели гаплогруппу R1b, которая прибыла из Сибири через Среднюю Азию, и передвигались в этом направлении как минимум между 15 и 8 тысяч лет назад, и никаких индоевропейских языков на этом пути почерпнуть или придумать не могли; (3) и в том, что носители R1b в Индии не замечены, хотя индоевропейские языки туда были принесены в середине II тыс до н.э., так что R1b (ямная и хвалынская культуры, в частности) к индоевропейским языкам отношения не имеют; например, из 367 браминов (высшая каста Индии) ни один не имел гаплогруппу R1b, при том, что практически все имели гаплогруппу R1a; (4) и в том, что насельники ямной культуры и их потомки имели не просто гаплогруппу R1b, а R1b-M269-L23-Z2103 и нижестоящие субклады, которых в Европе практически нет, а есть в обилии на Кавказе и Ближнем Востоке, так что направление миграции ямников было не в Европу, а на юг, на Кавказ и далее в Месопотамию. Те немногочисленные носители Z3103, которые есть в Европе, имеют относительно недавних общих предков,

следовательно, их предки прибыли относительно недавно, не в далекие 4-5 тысяч лет назад, как предполагала М. Гимбутас, а кто на переходе от старой к новой эре, а кто и более недавно.

Но, с другой стороны, Гимбутас же опиралась на действительные археологические данные, которые показывали массовые разрушения и поджоги поселений в Европе тех времен, 4-5 тысяч лет назад. Иначе говоря, «старая Европа» действительно погибла. И ДНК-генеалогия говорит о том же – практически все гаплогруппы «старой Европы», среди них E1b, G2a, H, I1, I2a, R1a, погибли, или бежали на периферию Европы, в Скандинавию, на Британские острова, в Малую Азию, на Русскую равнину. Пройдя бутылочное горлышко популяции, они появились на новых территориях через несколько столетий после «гибели старой Европы» (E1b, 3700 лет назад) или более чем через тысячелетие (I2a на Балканах, 2300 лет назад), или почти сразу же, но на другой территории (на Русской равнине), как гаплогруппа R1a, около 5000 лет назад.

Европейские коренные гаплогруппы погибли именно тогда, когда носители гаплогруппы R1b, эрбины, активно заселяли Европу (4800-4000 лет назад) как носители культуры колоколовидных кубков (ККК). Самые древние сведения о ККК относятся к временам 4800 лет назад (найлены на территории современной Португалии), и именно в те времена на Пиренейском полуострове образовались оба основных субклада гаплогруппы R1b, P312 и U106 (35 и 33 снипа назад, то есть примерно 5000 и 4800 лет назад, поскольку снипы, то есть необратимые мутации Y-хромосомы, образуются в среднем раз в 144 года в расчете на референсный фрагмент Y-хромосомы размеров в 8.5 миллионов нуклеотидов, по данным коллектива YFull, многократно подтвержденным). Уже через несколько веков носители ККК, в том числе субклада R1b-P312, были на территории современной Германии (археологические датировки захоронений 4290±85 и 4270±40 лет назад).

То, что «гибель старой Европы» произошла как результат фактического геноцида коренного населения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, показывает то, что совпадает и время заселения Европы эрбинами с временем исчезновением коренных гаплогрупп, и данные по разрушению поселений в Европе в те же времена, и то, что гаплогруппа R1b – единственная, которая осталась в Европе после исчезновения автохтонов, и не только осталась, но и продолжает доминировать в Европе с тех пор, составляя сейчас примерно 60% мужского населения Европы. И не только это – но и то что мужчины «старой Европы» практически исчезли, а женщины остались, более того, некоторые гаплогруппы, особенно митохондриальная гаплогруппа H, пошли по численности в рост (данные французских авторов Ricaut, Laca, Crubezy и др., *Advances in Anthropology*, 2012), а гаплогруппа H и

сейчас занимает в среднем первое место по численности в Европе. Цитируем этих авторов – *«Наблюдается удивительно малое изменение в разнообразии митохондриальных гаплогрупп от халколитического периода (медного века, примерно от 5500 лет назад в Европе) до нашего времени».*

Поэтому любые версии о катаклизмах или массовых эпидемиях в Европе в те времена, которые бы привели к массовой гибели населения, не выдерживают критики. Тем более когда игнорируют приведенные выше данные по женским, митохондриальным ДНК.

Но, как можно заключить, «геномные популяционисты» об этом не знают, или делают вид, что не знают. Во всяком случае, в недавно опубликованной статье, упомянутой в самом начале, об этом не сообщают. Вместо этого, на основании полученных ими данных предполагают, что коренное население Европы погибло от чумы, занесенной торговцами с востока, а может, и от культуры Триполья в Восточной Европе. На основании именно чего они там предполагают? Рассмотрим.

#### **Что именно авторы статьи нашли? Факты? Основной вывод?**

Как ни удивительно, вся концепция статьи и ее основные выводы базируются на единственном факте – находке древнего штамма патогена (чумы) *Yersinia pestis* в захоронении неолитического периода в Швеции с датировкой 4900 лет назад (5040-4867 лет назад). Авторы сообщили, что это культура воронковидных кубков (принятая датировка 6000-4700 лет назад, эпоха позднего неолита на севере Европы). Хотя авторы сообщили, что этот штамм не дожил в коллекциях патогенов до настоящего времени, и его патогенная эффективность сейчас неизвестна, это не помешало им сделать вывод, что чума «likely contributed to the decay of Neolithic populations in Europe», в переводе «вероятно, сделала вклад в заметное уменьшение неолитической популяции в Европе». Термин «лайкли» российскому читателю уже знаком, даже тем, кто не в дружбе с английским языком.

Впрочем, это типичный стиль популяционистов. Но поскольку этого для статьи мало, то они обычно начинают накручивать материал, который прямого отношения к основному выводу не имеет, но иногда является сам по себе информативным. Вот и здесь – авторы сделали геномную реконструкцию ископаемого штамма *Yersinia*, и прошлись по сотням древних геномов, чтобы посмотреть, а нет ли в них характерных нуклеотидных «подписей» чумного патогена. Иначе говоря, кто из древних обитателей Евразии тоже мог иметь подобный патоген, и где и когда он жил. Это, по мысли авторов, могло бы предположить, откуда тот патоген мог быть занесен в Европу.

По всей Евразии нашли еще десяток *Yersinia pestis* и *Yersinia pseudotuberculosis*, последний не то же самое, но относительно близок, хотя вызывает только лихорадку с симптомами аппендицита. Оказалось, скандинавский патоген – самый древний из найденных авторами. Это не помешало авторам заключить, что он был занесен в Европу с Востока. В короткий список носителей с подозрениями на подобный патоген был занесен и носитель гаплогруппы R1a из Южного Урала, синташтинской археологической культуры, захоронение с датировкой 4200±130 лет назад. В том же списке в основном древние женщины, из андроновской культуры (мтДНК U4a1b), с датировкой 3700±60 лет назад, из сибирской афанасьевской культуры (мтДНК J2a2a и T2c1a2), обе с датировками 4800±100 лет назад, из Эстонии (мтДНК H5a1), с датировкой 4700 лет назад, и так далее. Археологические датировки могут быть близкими к шведскому захоронению, но штамм все равно более поздний по своей филогении. Никаких сведений, что перечисленные носители субкладов умерли от чумы, у авторов, разумеется, не было. Тем не менее все они, как ни удивительно, были объявлены как «исходные», которые и «заразили Европу». То, что насельники синташтинской археологической культуры (гаплогруппы R1a) в Европу не ходили, а ушли в Индию, авторы, видимо, не знают. Либо опять эти сведения игнорируют.

Заодно авторы решили, что чуму в Европу принесли, или могли принести насельники ямной культуры, о которой говорилось выше в этом очерке. При этом авторы явно основывались на «теории» М. Гимбутас, которая, как это ни забавно, была «подтверждена» другими геномными популяционными генетиками (Haak и др., 2015), которые якобы показали, что геном обитателей ямной культуры «похож» на геном современных европейцев. Эта забава, а точнее, забавное недоразумение, очень характерны для «широкогеномных» популяционных генетиков, и вытекают из фундаментальной проблемы «широкогеномного анализа». Они знают, что преобладающая гаплогруппа в Европе – R1b, и видят, что преобладающая (точнее, единственная) гаплогруппа в ямной культуре – R1b (из одиннадцати образцов все одиннадцать были R1b). Ну, значит, они перешли в Европу по кратчайшему, прямому пути, тем более что и М. Гимбутас об этом говорила (говорила не о R1b, конечно, а о переходе в Европу). То, что субклады гаплогруппы R1b в ямной культуре почти не наблюдаются в Европе, а наблюдаются массово на Кавказе и в Турции, о чем шла речь в этом очерке выше, они не знали или не подумали. На самом деле причина недоразумений еще глубже, и действительно является фундаментальной – «похожесть», которая используется в «широкогеномном» анализе является настолько грубой, что не может различить, например, гаплогруппы R1a и R1b, геномные диаграммы выглядят одинаково. Поэтому этот «широкогеномный» анализ имеет практически бесконечное количество степеней свободы и столько же вариантов выводов. Именно потому «широкогеномные» пришли к выводу, что культура шнуrowой керамики (гаплогруппа R1a)



образовалась из ямной культуры (гаплогруппа R1b), о чем директор института археологии в штате Юта в США сообщила, что это «фантастическая безграмотность». Аналогично, «широкогеномные» решили, что срубная культура (гаплогруппа R1a) образовалась тоже из ямной (гаплогруппа R1b). Действительно, фантастическая безграмотность. Короче, ямная культура в переносе чумы в Европу не при чем, а если каким-либо образом оказалась при чем, то уж точно не тем путем, который выдвинули авторы.

Потом авторы решили выяснить, каким образом эти восточные штаммы прибыли в Европу, и, соответственно, ее заразили. Рассмотрев разные варианты (которые тоже вызывают удивление, но не будем о печальном), авторы решили, что никаких массовых миграций с востока в Европу в те времена не было, и что остаются только торговые пути. Таким образом был сделан еще один вывод, ранга *most likely*, то есть наиболее вероятно, что чуму в Европу (сомнений об этом у авторов уже не было) занесли торговцы. И что это и было причиной краха неолитической популяции в Европе. Других вариантов они не рассматривали. Как опять же ни удивительно, они при этом не вспомнили о ямной культуре, население которой якобы ворвались в Европу, якобы принесли индоевропейский язык, и якобы чуму. Вообще удивления статья уже не вызывает, там столько зигзагов и нестыковок, столь характерных для поппенетиков, что остается только махнуть рукой.

Авторы многократно вспоминали трипольскую культуру Дунайско-Днепровского междуречья, что, возможно, чума в Европу пришла оттуда. Основания? По соображениям авторов, там были большие города, значит, скученность и антисанитарные условия, значит, и чума возможна, а оттуда до Европы и рукой подать. Одна проблема – наука не продвигается словами «возможно», это надо доказывать и обосновывать. Но у поппенетиков, как мы видим, своя «система» – возможно, по-видимому, почему бы и нет? В итоге – «фантастическая безграмотность». Это не касается сводки их данных по выявлению бактерий и бацилл *Yersinia* в древних захоронениях, кому-то и пригодится, только к выявлению древнего штамма в шведском захоронении 4900 лет назад, и тем более к якобы чуме в Европе в бронзовом веке это никакого отношения не имеет. Или попросту не доказано. К тому же не приняты во внимание другие факторы истории неолита и бронзового века в Европе, которые тоже стоило бы рассмотреть. Например, что тогда же в Европу пришли эрбины и быстро, за несколько веков расселились по континенту, и что мор и прочие катаклизмы их почему-то не затронули, как не затронули и женщин, которые, как описано выше, как жили в Европе с каменного века, так и продолжали жить до настоящего времени, и сгинули почему-то только мужчины, причем буквально всех гаплогрупп, кроме R1b, и женской гаплогруппы H, которую эрбины, по

имеющимся данным, привели с собой. Надо же, какая деликатная «чума» была к эрбинам и к женщинам.

Вывод простой – «версия» с гибелью «Старой Европы» от чумы не проходит по причине полной ее недоказанности. Более того, факты и наблюдения полностью против предположения, выдвинутого авторами статьи. Авторы статьи не учли другие известные факторы, сделав однобокий крен в сторону голого предположения. Впрочем, это обычное дело для попгенетиков.

# Донские аланы в этнополитической системе Юго-Восточной Европы VIII-X вв.

Карпенко Андрей Александрович

*соискатель на учёную степень кандидата исторических наук  
ИППК МГУ имени М.В. Ломоносова*

## Резюме

В одной из первых своих статей в «Вестнике ДНК-генеалогии», опубликованной в майском номере за 2018 год я писал о том, что «недавнее изучение останков ДНК социальной верхушки донских алан (катакомбный Дмитровский и Верхнесалтовский-IV некрополи лесостепного варианта салтово-маяцкой археологической культуры) середины VIII – середины IX вв. выявило отсутствие какого-либо их генетического родства с современными потомками северных иранцев (осетинами, карачаевцами и балкарцами) и показало отчётливый древний центральноевропейский (славянский?) след ДНК (От Франции до Карпат не дальше, чем от Верхнего Подонцовья до Северной Осетии). А.А. Клёсов пишет: «Гаплотип донских алан всего на две мутации отличается от ископаемых «французских» гаплотипов с датировкой в 5000 лет назад. К кавказским гаплотипам, в том числе к предкам современных осетин и карачаево-балкарцев, ископаемые донские аланы прямого отношения не имели» (Клёсов А.А. Что такое молекулярная история // Международный научный журнал «Исторический формат». - №1. - 2015. - С. 70). «Гаплогруппа G2a у карачаево-балкарцев и осетин принесена из другого, не донского-аланского источника, а скорее из региона исторической Бактрии» (Клёсов А.А. Что такое молекулярная история // Международный научный журнал «Исторический формат». - №1. - 2015. - С. 73), то есть, территории, находящейся в непосредственной близости от будущего места жительства массагетов – непосредственных среднеазиатских предков донских и кавказских алан». И далее: «Всего несколько строчек «Велесовой книги» рассказывают о том, как аланы-иранцы переместились с Кавказа на Дон для помощи русским славянам в их борьбе с хазарами» (1).

Затем в упомянутой выше статье я писал о том, что «А.И. Асов, как и большинство подобных ему современных исследователей «Велесовой книги», не являясь ни историком, ни филологом, не понимает своего источника и, например, о средневековых донских аланах, проживавших между восточным славянами и степняками около полутысячелетия, он слыхом не слыхивал, а само переселение алан с предгорий Северного Кавказа в верховья Дона и Северского Донца, не зная о работе

археологов более чем за вековой период, относит на период сразу в два века назад» (2).

Еще при выполнении моей дипломной работы в Институте переподготовки и повышения квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук МГУ им. М.В. Ломоносова (2007 год), под названием «Донские аланы в этнополитической системе Юго-Восточной Европы VIII–X вв.», я столкнулся почти с полным отсутствием письменных источников о пребывании алан на Дону в течение почти четверти тысячелетия, не говоря уже об их перемещении с Кавказа на Дон. К сожалению, отсутствие возможности проведения полноценного источниковедческого анализа пока препятствует использованию этого источника (имеется в виду прямое цитирование «Велесова книга») при проведении научных исследований.

Дипломная работа до сих пор имеет определённую научную ценность, хотя так и не была полностью опубликована (её значительная часть вошла в книгу «Русь северян Вещего Олега»). В качестве приложения к ней хотел бы здесь представить ответ к.и.н. М.А. Несину на его выпад в адрес авторов журнала «Исторический формат», коснувшийся как меня, так и редакцию журнала.

## Введение

Проблема идентификации жителей верховьев Северского Донца, Оскола и Дона VIII - X вв. с помощью аутентичных письменных источников всегда была одной из самых трудных при изучении носителей салтовомаяцкой культуры и их потомков. Ныне материалы антропологии однозначно свидетельствуют об их аланской этнической принадлежности, а близость археологической культуры к аланам Северного Кавказа была отмечена ещё в начале XX века. Однако письменные источники времени присутствия носителей салтовской культуры не упоминают имени алан среди народов, обитавших в степях и лесостепи между Доном и Днестром (3).

Уже в начале XX в. было несомненным то обстоятельство, что салтовомаяцкая культура является одной из самых высокоразвитых в Восточной Европе. В письменных же сообщениях народ под именем «аланы» в VIII - середины X вв. ни разу в Подонье даже не локализуется. Но свидетельства русских летописей о присутствии ясов на Дону и Северском Донце ещё в XII в. привели Е.С. Галкину к логическому выводу, что если письменные источники упоминают и это незначительное население, то они просто не могли не оставить сообщения об аланах Подонья - VIII-IX веков (4).

Таким образом, актуальность изучения данной темы для современной исторической науки достаточно велика.

Степень научной разработанности проблемы невысока, поскольку её непрерывная историография начинается лишь с рубежа XIX-XX вв., когда была открыта салтово-маяцкая археологическая культура.

По мнению автора данного исследования, причиной, из-за которой имя алан в источниках долгое время не было обнаружено, является длительное отсутствие (до конца 50-х гг. XX в.) признания аланской этнической принадлежности лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры. Однако ещё в начале XX в. основываясь на письменных источниках, донской историк Е.П. Савельев (1915 г.) предположил, что города, упомянутые в русских летописях под 1116 г. принадлежали «ясам», под которыми исследователь понимал донских алан (5). Эту точку зрения поддерживал историк и археолог академик Б.А. Рыбаков (1953 г.). Ныне её придерживаются исследователи салтово-маяцкой культуры С.А. Плетнёва (1996 г.) и Е.С. Галкина (2002 г.) (6).

В конце XX в. Т.М. Калинина, А.П. Новосельцев (1990 г.) и С.А. Чарный (2000 г.) отметили, что «ясы» хазарского похода Святослава 965 г. так же располагались на Верхнем Дону и Северском Донце (7). Но исследователи не могли свести воедино все сообщения летописей, поскольку трудно было объяснить отсутствие данных о ясах касательно VIII-IX вв. в зарубежных (главным образом восточных) источниках, то есть в период существования аланского варианта салтово-маяцкой культуры.

Лишь в 1967 г. оригинальное направление решение проблемы предложила С.А. Плетнёва: «Что же касается... аланского варианта салтово-маяцкой культуры Подонья, то о нём не сохранилось никаких сведений в литературе того времени. Богатый, развитый и воинственный народ как будто совершенно не участвовал в общеевропейской жизни. Это наводит на мысль, что имя аланов скрыто в источниках под каким-то другим... названием» (8). Но 40 лет поисков так и не позволили археологу отыскать это иное название.

Из других исследователей к определённым результатам в поиске имени носителей лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры (СМК) пришёл в конце 1960-х гг. украинский археолог Д.Т. Березовец. Этот исследователь впервые высказал мысль об отождествлении алан СМК с русами восточных источников. Но Д.Т. Березовец неправоммерно перенёс салтово-маяцкую культуру на Средний Днепр. Археолог, вероятно, не учёл факта наличия в арабской литературе двух различных «видов» русов (9).

Разработку темы наименования алан в Европейских источниках, по свидетельству В. В. Фомина, проводил в 1970-2003 гг. А.Г. Кузьмин. Исследователь увидел в послых, отправленных в 839 г. в Византию, русов-алан и связал их с салтовской культурой на Дону и Северском Донце (10).

В 2002 году появилось исследование Е.С. Галкиной «Тайны Русского каганата», где автор довольно обстоятельно развила версию Д.Т. Березовца, заодно представив недолгую историографию вопроса (11). Аланы, по мнению Е.С. Галкиной, оказали значительное влияние на славянские племена раннего средневековья и вместе с ними образовали первое русское государство, локализуемое на территории верхнего и среднего течения реки Дона, Северского Донца и притоков Днепра. Земли Русского каганата после его гибели, по версии автора, вошли в ядро Киевской Руси, оставив славянам имя «Русь» (См. отклик.: Арцыбашева Т.Н. Славяне - русы - варяги - кто они // Вопросы истории, 2004 г.) (12).

Ныне трудно методологически оспорить вывод Е. С. Галкиной о тождестве русов восточных источников с салтовскими аланами. Мнение исследовательницы по аланскому вопросу ныне представляется одним из наиболее авторитетных. Но автор данного исследования имеет несколько отличную от исследовательницы и её сторонников позицию по данному вопросу. Имя русов было передано славянами салтовцам, а не наоборот. Именно благодаря вытеснению славян-русов с пространства Юго-Восточной Европы в VIII в. салтовцами, последние получили имя первых.

В декабре 2004 г. была опубликована статья «Русский каганат: теории и история», в которой высказывалось мнение о том, что если в арабской письменной традиции под русами зачастую действительно могли иметься в виду салтовцы, то в европейской литературе пока не обнаружено источников, дающих основания для подобного отождествления (13).

### Объект исследования

События, в Юго-Восточной Европе VIII-X вв., совершавшиеся при участии алан.

### Предмет исследования

Переселение алан с Кавказа, их сосредоточение в верховьях Дона и Северского Донца, и участие в политической жизни Юго-Восточной Европы в период со второй половины VIII по начало X вв.

## Цель исследования

Рассмотреть всю сумму свидетельств, касающихся алан верховьев Дона и Северского Донца, и на примере сравнения археологических и письменных источников выявить степень вовлечения алан в события европейской политической жизни VIII–X вв.

Цель данного исследования продиктована различными объективными факторами, к которым относятся:

1. Актуальность темы, возросшая после выхода в свет работы Е. С. Галкиной «Тайны Русского каганата», доказавшей значительную политическую мощь алан Подонья (по крайней мере, во второй половине VIII – середине IX вв.) и на богатом фактическом материале идентифицировавшей имя алан в восточных письменных источниках.
2. Нерешённость вопроса идентификации проживавших в VIII – X вв. в Подонье алан в европейских письменных источниках.

Исходя из поставленной цели, определены следующие задачи исследования:

1. Установить с помощью археологических данных уровень политической культуры и степень консолидации алан в VIII - X вв.;
2. Выявить степень согласованности археологических данных с суммой письменных источников, относящихся к данному политическому образованию применительно к VIII - X вв.;

Хронологические рамки исследования ограничены второй половиной VIII–IX вв. Первая дата – время переселения алан с территории Северного Кавказа в верховья Дона и Северского Донца. Вторая дата – приблизительная дата окончания функционирования памятников салтово-маяцкой культуры.

Территориальные рамки исследования имеют два значения – узкое и широкое. В узком значении, рассматривается территория племенной группировки верховьев Северского Донца, то есть аланы лесостепного и части степного вариантов салтово-маяцкой культуры, то есть территория современной Харьковской области Украины и соседних с ней областей России (в т.ч. и Ростовской). В широком смысле, затрагивается значительная часть Юго-Восточной Европы, включая страны и народы, непосредственно взаимодействующие и контактирующие с аланами Подонья (Русь, Хазарию).

## Источниковая база исследования

При написании работы использовались летописи – Лаврентьевская, Ипатьевская, Первая Новгородская, Патриаршая или Никоновская, а так же «Слово о законе и благодати» митрополита Иллариона (14).

О «русах» - аланах, участвовавших в событиях VIII-IX вв., и локализуемых в верховьях Северского Донца, повествуют сообщения восточных источников, в частности, исследователей восточной школы Джайхани: Ибн Русте, аль-Марвази, Гардизи (15). В работе так же используются произведения других восточных авторов, рассказывающих о салтовских и славянских русах, таких как Ибн-Фадлан, Ибн-Хардадбех, Ибн-Хаукаль, а так же анонимные произведения «Худуд ал-Алам» («Пределы мира») и «Моджмал ат-Таварих» («Собрание истории») (16).

При описании прибытия асов с Кавказа, переселении их части на Балтийское побережье и последующем возвращении их потомков на Дон, используются скандинавские саги «Старшей Эдды» и «Младшей Эдды» (17).

Асы Подонья несколько раз упоминаются в «Повести временных лет». Большинство списков летописей сообщают о походе на ясов князя Святослава 965 г. (18). В Никоновской летописи под 1037 г упоминается о походе на ясов Ярослава Мудрого (19). В 1116 г., согласно Лаврентьевской летописи, часть была пленена сыном Владимира Мономаха Ярополком (20). В поздних сообщениях Никоновской летописи (1278, 1318 гг.) под ясами, очевидно, имеются в виду кавказские аланы (21). Асия, как страна, возможно, упоминается в «Слове о законе и благодати» Иллариона 1051 г. (22).

Обеспеченность информационными возможностями документальной базы исследования достаточна для его квалифицированного проведения. Использована большая часть необходимых для проведения работы русских летописей, скандинавских саг, и восточных источников.

## Методология исследования

В данной работе используются различные методы и подходы, базирующиеся на принципах научного познания. Особенно важен для настоящего исследования принцип объективности научного анализа. Он предполагает свободу историка от «социального заказа», непредвзятый анализ исторической литературы, отказ от роли судьи своих предшественников. Это особенно важно, поскольку донские аланы и болгары на долгое время выпали из учебников, касающихся истории Юго-Восточной Европы. Критика предшественников в данной работе всегда учитывает уровень развития исторической науки того или иного периода. Лишь развитие, до современного уровня, исторической и археологической науки позволило обобщить и логически выстроить накопленный о салтовских аланах историко-археологический материал. При использовании фольклорных источников, например, скандинавских саг, необходимо вычленивать истину мифа, рациональные



зёрна легенды, и синтезировать её. В своё время исследования Б.А. Рыбакова (23), посвящённые изучению арабских источников подвергались серьёзной критике. При этом его оппоненты выдвинули неопровержимый с точки зрения востоковедов аргумент: нельзя пользоваться источником, не прочитав его в оригинале (24). Хотя возможно и обратное: если исследователь не понимает эпохи, пользуется неверной методологией, рассматривает источник сам по себе, а не в контексте событий его времени, то даже знание сотни языков не поможет ему приблизиться к истине. Зачастую востоковедческие работы вызывают скорее недоумение: построенные на сведениях источника частные заключения противоречат общим выводам (25). То же можно сказать и об исследовании скандинавских саг в отрыве от других письменных источников, а также данных археологии.

В работе также использовался такой метод, как метод исторических параллелей, поскольку лишь поиск схожих по времени и территории исторических ситуаций может перевести сугубо теоретическую работу в определённую практическую плоскость. Некоторые исследователи, такие как И.И. Ляпушкин (1958 г.) (26) и Е.С. Галкина (2002 г.) (27) не считают возможным прерывать историю донских алан «Великим переселением народов» IV–VII вв., уменьшая роль фактора переселения алан с Кавказа в VIII в., и ссылаясь главным образом на отсутствие для того времени исторических параллелей.

Действительно весьма маловероятной кажется возможность переселения довольно многочисленного и осёдлого народа за сотни километров от родины. Но подходящая историческая параллель этому событию всё же имеется, - это переселение византийским правительством в 740 - е гг. грекоязычного населения из восточных провинций империи на Балканы, так же имеющее своей целью приостановить экспансию славян (28).

В основу работы положен проблемно-хронологический метод. Каждый раздел в своём наименовании содержит какую-то проблему, поэтапно в ходе её написания исследуемую, а также свои чёткие хронологические рамки, в которых эта часть исследования проводится.

В основании совокупности методов, применяемых в исследовании, находится комплексный подход, который заключается в широком использовании всех данных об историческом явлении, в том числе письменных источников, археологических материалов, данных вспомогательных исторических дисциплин, лингвистики, этнографии, палеоантропологии. Этот единственный возможный для решения поставленной проблемы подход (29) обусловлен тем обстоятельством, что в отношении древних обществ, новые результаты могут быть получены только на основе синтеза предшествующего знания из самых

различных областей. Комплексный подход учитывает всё многообразие факторов: исторических, антропологических, археологических материалов и др.

Повышение с помощью комплексного подхода информационной отдачи уже известных письменных источников позволяет воздержаться от их бесконечных новых поисков. Поскольку все ныне известные письменные источники по данной теме были введены в научный оборот минимум более четверти века назад, следует уделить особое внимание изучению тех из них, которые впервые вводятся в научный оборот для решения конкретных проблем. Причём историку важно в первую очередь содержание информации, а не его носитель. Углубленное изучение носителя способно изолировать исследователя в своей специфической области знания, противопоставив источник общим вывода, основанным на привлечении междисциплинарного подхода. Источниками по теме необходимо пользоваться в совокупности, поэтому особенно ценным является сопоставление данных из их различных видов и подвидов. Важным является группировка источников с точки зрения значимости для темы.

В первом разделе передаются основные моменты истории этнической и политической идентификации носителей лесостепного варианта салтово-маяцкой археологической культуры (середина VIII - начало X вв.), а так же отражение деятельности донских алан в восточных источниках.

Второй раздел концентрирует анализ значительного массива скандинавских и русских источников, где показывается, что аланы проживали в VIII – IX вв. на Дону и Северском Донце под именем асов. Подобная структура работы вытекает из специфики археологических и обособленности восточных от европейских письменных источников.

Ранее исследователи ограничивались изучением или салтовских «русов» VIII – IX вв. в восточных источниках (30), или донских «ясов» X–XII вв. в русских летописях, не пытаясь детально объяснить само происхождение этих наименований и причину их смены (31). Научная новизна данного исследования состоит в том, что в нём рассматривается история донских алан обоих периодов, делается попытка объяснить, почему один и тот же народ в разные времена обозначался под различными наименованиями.

### Практическая значимость исследования.

Обозрение собранного и классифицированного массива сведений о средневековых аланах Подонья за весь период их проживания в донской лесостепи позволит исследователям, изучающим этот регион, воспользоваться данными настоящей работы при написании своих

трудов. Это касается, прежде всего, учебников, учебных пособий по истории Донского края, а так же тематических статей. Систематизация сведений, приведённых в настоящем исследовании, предоставляет возможность более глубокого изучения многих вопросов средневековой Отечественной истории, например, о характере взаимоотношений донских алан с Киевской Русью, Хазарским каганатом, булгарами, мадьярами, печенегами, половцами, монголо – татарами, скандинавами и другими народами, наряду с аланами, сыгравшими существенную роль в истории Древнерусского государства. В ракурсе общеевропейской истории на работу могут опереться исследователи эпических сказаний скандинавов. Таким образом, работа может быть использована при написании различных исследований по средневековой Отечественной и европейской истории.

Необходимость написания данной работы продиктована проблематикой донских салтовских алан, находящейся лишь на начальной стадии своего решения. Данное обстоятельство уже в настоящее время значительно тормозит изучение истории Юго-Восточной Европы в целом.

*Раздел I. Идентификация лесостепного варианта салтово-маяцкой археологической культуры VIII – IX вв. на основе археологических данных, арабских и древнерусских источников.*

Современные медиевисты – археологи (32) отмечают, что уже с конца XIX века внимание русских и зарубежных исследователей неизбежно привлекали памятники высокоразвитой и своеобразной культуры, созданной полукочевыми народами, заселявшими степные и лесостепные просторы Приазовья и Подонья в VIII–IX века. Два памятника, открытое в 1890 г. Маяцкое городище и впервые раскопанные в 1900 г. катакомбы Салтовского могильника, дали имя всей культуре: *салтово-маяцкая* (СМК) или просто *салтовская* (33). Помимо Маяцкого городища, в XIX в. в России было известно ещё около десятка памятников этой культуры, разбросанных, в основном, на огромной территории Харьковской губернии. Однако археологическое изучение этих памятников началось только в 1900 году, когда учитель местной Верхне-Салтовской школы В.А. Бабенко раскопал несколько катакомб на Салтовском могильнике, расположенном на невысоких глиняных холмах правого берега Северского Донца рядом с развалинами белокаменной крепости того же времени и огромным селищем.

По свидетельству современных исследователей, известный русский и советский археолог А.А. Спицын полагал, что это событие можно считать новой эрой в изучении древностей южной России. А.А. Спицын в 1909 г. не только правильно датировал этот памятник по аналогиям с

северокавказскими древностями, но и дал, в целом, верное этническое их определение: все они принадлежали аланам VIII - IX вв. (34)

В отличие от него, многие русские учёные полагали (35), что такая высокая культура, как салтовская, могла быть создана только каким-то господствующим в то время народом. Ими были объявлены хазары. Почему именно они? Опиралась эта гипотеза на одно – на сообщение ПВЛ о хазарской дани, которой были обложены поляне, северяне, вятичи и радимичи. Именно хазары, по мнению исследователей, и оставили после себя все эти многочисленные, открываемые каждый год в разных местах Подонья и Приазовья памятники. Этому же мнению придерживался и основной исследователь Салтовского могильника В.А. Бабенко (1914) (36).

К 1920-м г.г. учёные пришли к следующим результатам: бассейн Дона был заселён народами, создавшими единую культуру, и был поставлен вопрос о её государственной и этнической принадлежности. Причём до 1930-х г.г. СМК на всей территории от верховьев Северского Донца до Нижнего Дона воспринималась как единая, этнически цельная (37).

Новый этап в интерпретации памятников СМК по всеобщему признанию, связан с именем ленинградского археолога М.И. Артамонова. Артамонов ещё в 1940 г. (38) поставил вопрос о разделении СМК на различные варианты. В один из них автор включил район между Средним течением Дона и Северским Донцом (памятники сёл Салтовское, Ютановка, Покровка, хутора Зливки). Именно эту группу Артамонов объединил под понятием «салтово-маяцкая культура». Другую группу, в которую входили кочевые стоянки и захоронения, он выделял под названием «поселения хазарской эпохи на Нижнем Дону». Эту градацию археолог сохранил и в своей обобщающей работе «История хазар», вышедшей в свет в 1962 году, где он включил СМК в Хазарию. Но всё же М.И. Артамонов археологические памятники достоверно хазарских районов Дагестана и Нижней Волги, учёный не посчитал салтово-маяцкими. Отнести же СМК к Хазарскому каганату учёного заставили следующее обстоятельство: источники действительно не сообщали о самостоятельном и сильном племенном образовании алан в Подонье (39).

Ныне господствует разделение на варианты С.А. Плетнёвой, которая расширила границы ее распространения: на севере – верховья Донца и Дона, на западе – правобережье Донца и Северное Приазовье, на юге – Восточный Крым и Восточное Приазовье, Кубань и далее до Каспия по предгорьям, на востоке – Каспийское море, левый берег Волги до Саратова и затем – междуречье Волги и Дона (40). Таким образом, СМК совпала с представлениями исследователей о могущественной в VIII-X вв. Хазарии.

По свидетельству Е.С. Галкиной, тех, кто хоронил умерших в катакомбах (в просторных ямах с ответвлением-дромосом), археологи определили как алан, поскольку к тому времени уже были неплохо изучены памятники Центрального Предкавказья, связанные, по мнению учёных с аланами. Известен был и антропологический тип кавказских могильников, как оказалось, очень близкий к сериям черепов из Салтовского. Круглоголовое население было весьма похоже на жителей Волжской и Дунайской Болгарии и поэтому названо праболгарским.

Но, тем не менее, до сих пор салтово-маяцкая культура, как принадлежащая Хазарскому каганату вызывает ряд вопросов при взгляде на её огромную территорию, занимающую всю Юго-Восточную Европу от правых притоков Днепра до Поволжья и Дагестана, включая степи Подонья и Приазовья. Ареал распространения культуры огромен и большинством исследователей связывается с Хазарским каганатом (41).

Иной подход к разделению памятников СМК и определению её государственной принадлежности применил археолог И.И. Ляпушкин (42), работавший в Волго-Донской экспедиции вместе с Артамоновым. Он более точно выразил очевидную неоднородность СМК, полагая, что существуют две самостоятельные культуры: салтовская (катакомбы, долихокраний антропологический тип, прямоугольные полуземлянки) и зливкинская (ямные погребения, брахикраны с монголоидной примесью, округлые жилища – юрты). Обобщив свои многолетние разведочные и раскопочные работы он разделил культуру на два варианта: северный – аланский и южный – болгарский (праболгарский) и подробно охарактеризовал оба варианта. Кроме того, Ляпушкин, достаточно квалифицированно используя восточные источники, в том числе и знаменитую еврейско-хазарскую переписку, в 1958 г. впервые показал, что «область междуречья Дона и Донца в состав Хазарии в её узком значении никогда не входила» (43).

Эту же работу провёл в 1949 г. Н.Я. Мерперт (44), подтвердив выводы И.И. Ляпушкина о двуэтничности салтово-маяцкой культуры. Лесостепной вариант верховий Дона, Оскола, Северского Донца он так же считал аланским, а степной – болгарским. Мерперт провёл разделение СМК фактически по тому же принципу, что и И.И. Ляпушкин, но, по определению Е. С. Галкиной, «с более яркой этнической окраской» (45). Что же касается датировки СМК, то она была сделана довольно точно почти сразу же после открытия культуры. Тому способствовали находки в нескольких его катакомбах монет VIII - начала X в.в., а так же аналогии салтовских инвентарей с уже продатированными северокавказскими древностями датой салтовской культуры (были обозначены VIII-IX века, самое начало X века) (46). Эту датировку приняли и последующие исследователи – М.И. Артамонов,

И.И. Ляпушкин, Д.Т. Березовец, С.А. Плетнёва. В 1971г. XX в. нижняя дата культуры – середина VIII в. была подкреплена исследованиями А.К. Амброза.

Как же тогда появился новый этнический массив, проживавший на северных и северо-западных окраинах каганата с сер. VIII в.? Каковы причины этого появления? Какова роль Хазарского каганата в его консолидации? – всё это сложные вопросы, возникающие при изучении донского аланского этноса.

Практически мы в настоящее время можем привлечь к решению этого вопроса только одно свидетельство, относящееся к значительно более позднему времени – XII в. Это запись русской летописи под 1116 г.: «В се же лето посла Володимер сына своего Ярополка, а Давыд сына своего Всеволода на Дон и взяша три грады: Сугров, Шарукан, Балин. Тогда же Ярополк преведе себе жену красну вельми, яського князя дщерь полонив» (47).

Большинство исследователей принимает версию С.А. Плетневой, что городки на «Дону» (Северском Донце) принадлежали остаткам салтовского населения, подчинившегося в XI-XII вв. половецким ханам. Если в XII в. на Северском Донце русской летописью зафиксированы именно аланы (асы – ясы), то очевидно ясами-асами именовалось салтовское население верхнего Подонья и в хазарское время (48). Поэтому очень важным является комплексный анализ имеющихся данных о процессе переселения алан из Предкавказья, его причинах, путях, и судьбах народа, совершившего столь масштабное и рискованное мероприятие.

Несмотря на то, что непосредственное происхождение лесостепного варианта салтовской культуры долгое время оставалось дискуссионным, все наиболее распространённые гипотезы вынуждены были считаться с единым общим положением об антропологической близости салтовцев с аланской средой предгорий Кавказа. В настоящее время лишь при активном использовании данных археологии можно попытаться объяснить причины, вынудившее осёдлое и довольно экономически развитое население предгорий Кавказа покинуть обжитые веками земли и двинуться в путь через опасные степи на север, за много километров от дома.

Среди ряда версий наиболее доказанной представляется та, которая рассматривает салтовцев как выходцев с Северного Кавказа. Выдвинута она была ещё А.А. Спицыным (49), и стала распространённой в науке во многом благодаря усилиям С.А. Плетневой. Вслед за ними мы можем сослаться на тот факт, что на Донце и верхнем Дону пока неизвестно памятников предшествующего периода – V-VII вв., которые бы являлись

переходной ступенью к Салтовскому могильнику (50). Катакомбные погребения, характерные для лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры в отношении этого периода пока не обнаружены (51). Характерно, что на Дмитриевском могильнике вещи к. VII – первой половины VIII в. встречаются как правило, в катакомбах поздней группы. Такова монета (подражание солиду к. VII - начала VIII вв.) из катакомбы 69, позднеаварская ломаная пряжка и наконечник из катакомбы 79, штампованные подражания бляшкам из Воскресенского комплекса первой половины 8 в. (катакомба 52). Отсутствие вещей первой половины VIII в. в ранней группе катакомб является косвенным свидетельством значительно более поздней его даты, поскольку преемственности абсолютно не было. Позднее, в развитый период, военные, торговые, производственные связи населения с окружающим миром выросли и тогда стали попадать к «дмитриевцам» самые разнообразные вещи (в том числе и ранние монеты и ранние воинские пояса) (52).

Начальную дату салтово-маяцкой археологической культуры С.А. Плетнёва связывает с походом арабов на Предкавказье в 30-е гг. VIII в., в результате которых аланы, болгары и хазары откочевали и переселились в донские и поволжские степи. Появление в VIII в. в пограничье лесостепи и степи осёдлого населения, оставившего салтово-маяцкую культуру, может быть объяснено как результат расселения племён алан в центральной части Северного Кавказа. До VII-VIII вв., когда в степях и пограничных районах происходило сильное движение кочевников, - сначала гунно-болгарских племён, а затем – аваров – осёдлое население юга и юго-востока могло обитать лишь за границами степи, куда кочевники если и проникали, то редко. Около VII в. движение кочевников в южнорусских степях ослабевает (53). Некоторые исследователи, в частности В.А. Кузнецов, даже в последующей миграции алан на Дон предполагали продвижение в район Кисловодской котловины болгарских групп, вытеснивших оттуда алан.

Археологические данные дают некоторые основания говорить о том, что в VIII в. на Дон вернулась именно та группа алан, которая до этого обитала в Донском регионе в начале нашей эры, но затем скрылась в горах, присоединившись к ранее обитавшим там сородичам. Вероятно, этим и можно объяснить большее сходство, нежели чем у кавказских алан, в культуре со скифо-сарматами, что заставило в своё время Мерперта сомневаться в прищлости поздних донских алан. Примечательно, что ещё Птолемей, по свидетельству Г.В. Вернадского, среди жителей степей между Доном и Волгой указывал народ – асов, обитавший непосредственно перед «северным поворотом реки Танаиса». Именно асами (ясами) и называют русские летописи ираноязычных обитателей Подонья XII в. Те же люди в начале н. э. подразумеваются греками под именем асии, асси, или ассэи. Асии, по мнению Г. В.

Вернадского, могут быть отождествлены с асами («ясы» русских летописей). Примечательно, что ни в одном письменном источнике аланы лесостепи ни разу не выступают под именем «алан» (54).

В современной науке существует несколько версий появления алан на Дону. Основоположником одной из них является С.А. Плетнёва. В 1967 г. она предположила, что аланское население вынуждено было покинуть разорённые предгорья в середине VIII века, то есть в период арабо-хазарских войн, в который аланы были нередко союзниками хазар. Хазария не стала вассалом Арабского халифата. Каган переменял место кочёвок – предкавказские народы двинулись на север. В этом массовом движении участвовали не только подданные Хазарского Кагана, но и значительная часть аланских племён, не входивших в каганат, но, очевидно, вассальных ему. Как и хазары, аланы, по мнению исследователя, неоднократно подвергались разорению со стороны арабов и, видимо, это послужило причиной их переселения в Подонье (55). По мнению учёного, длительная война с арабами тяжелее всего отразилась на экономике молодого Хазарского государства. Арабы неоднократно вторгались на его территорию, разоряли и грабили города, жгли поселения, выгапывали нивы и виноградники, угоняли скот с зимовищ, а население, как правило, забирали в плен и обращали в рабство. Поэтому уже в период войн началось постепенное, но планомерное переселение алан, болгар и самих хазар на север – на широкие и обильные пастбища волжских, донских и донецких степей.

Решающим при переселении алан явился поход арабского наместника в Армении Джеррах Ибн-Абдаллах ал-Хаками, обложившего в 724 г. алан подушной податью. Для алан, по мнению С.А. Плетнёвой, этот поход имел тяжёлые последствия. Разорённые захватчиками, а затем систематически обкрадываемые, они оставили насиженные и обжитые предгорья и двинулись в поисках новых земель – на север в верховья Северского Донца и Дона. Этот фактор признаёт большинство исследователей. Даже Е.Г. Афанасьев, придерживающийся другой точки зрения, согласен с тем, что как бы не решался этот вопрос, необходимо признать, что такая крупномасштабная политическая акция была бы невозможна без содействия со стороны хазар, чья сфера влияния в это время распространялась на всю территорию Азово-Каспийского междуречья, или, наоборот, вопреки их политическим интересам (56).

Но подобная причина переселения алан, в свете археологических данных, не может рассматриваться как единственная. По ходу военных действий чаще всего с арабами вынуждены были встречаться жители побережья рек Терека и Сунжи (на Тереке, у поворота Большого Кавказского хребта, и располагаются Аланские ворота). Эти события должны были в первую очередь коснуться алан, находившихся на трассе Дарьяловского прохода и в окрестностях нынешнего Владикавказа. Но в



археологических памятниках этих мест совершенно отсутствует картина катастрофы и ухода населения. Напротив, наблюдается постоянный прирост жителей и непрерывность в материалах могильников – Чми, Балта, Тарское, Камбилеевский. Кроме того, археологические комплексы этих памятников не связаны с генезисом салтовской культуры ни по инвентарю, ни даже по обряду погребения. Но кто же тогда оставил могильники и поселения Центрального Предкавказья, которые так похожи на салтовские?

Наиболее близкими салтовским русам являются катакомбные могильники Кисловодской котловины – по инвентарю, и могильник Мокрая Балка (так же вблизи Кисловодска) – по форме погребения. Аланские надписи, найденные в окрестностях Кисловодска, идентичны надписям Подонья как палеографически, так и лингвистически. Они соответствуют ясскому диалекту, синкретизму дигорского с иронским (дигорон, ирон – самоназвание осетин). К «местным» иранцам относятся и население, оставившее самый богатый катакомбный могильник Кавказа – Мошевую Балку в Карачаево-Черкесии. У носителей лесостепного варианта СМК и у алан Кавказа были очень популярны изделия из балтийского инвентаря – амулеты с соляной символикой и бусы, которые также датируются концом VIII – первой третьей IX вв., как и второй монетный поток. На Кавказе скопления янтарных бус встречаются в районе Кисловодска.

Катакомбные могильники в районе Кисловодска появились ещё в I в. н. э. и существовали непрерывно до VIII в. включительно. В VII в. происходит перенаселение этого региона, и количество катакомб резко увеличивается, сопровождаясь появлением вещественных материалов салтовской культуры. В VI - VII вв. н.э. в горах Северного Кавказа усиливается земельная густота населения и непрерывно с нею связанная земельная теснота, вызванная натиском со стороны степных тюркских племён (57).

Тот факт, что в катакомбах Мокрой Балки отсутствуют весьма популярные на Кавказе салтовские поясные наборы, указывает на формирование этой традиции уже на Дону, а также на значительное количество переселенцев. Хотя одной из причин движения алан на север и могло стать перенаселение региона, почти полный исход местных жителей должен быть объяснён и рядом других более веских причин (58).

Существует и третья точка зрения, одними из основоположников и разработчиков которой являлись А.В. Гадло (1985г.) и Г.Е. Афанасьев (1993г.). Основана она на анализе археологического материала из Дмитровского, Салтовского и Маяцкого могильников, появившихся в верховьях Дона и Северского Донца не ранее второй половины VIII в.

Аланы, по мнению сторонников этой версии, были переселены сюда хазарами целенаправленно для создания пограничного заслона на северо-западе против славянорусов, носителей роменско-боршевской культуры (59).

В 1970-е гг. археолог Г.Е. Афанасьев, исследовав 269 образцов керамики сосудов типичного западноаланского катакомбного могильника Мокрая Балка, выделил 4 этапа его функционирования. Из представленных им данных видно, что на этом селении, так же как и в его западных аланских окрестностях (вблизи Кисловодска сложилась та же ситуация, что подчёркивается в конце статьи Г.Е. Афанасьевым), с V по VII вв. возрастала экономическая и хозяйственная активность населения, а затем приблизительно с рубежа VII-VIII вв. вдруг стала резко сходиться на нет. Это было вызвано резким уменьшением населения, связанным с миграционным процессом (60).

Период	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группы 4-5	Итого
	Кувшины 42 (16%)	Кувшинчики 60 (22%)	Кружки 163 (61%)	Горшки и корчаги 4 (1 %)	<b>269</b>
<b>2-я ½ V в. – 1-я ½ VI в.</b>	4 (9,52%)	14 (23,33%)	26 (15,97%)		<b>44 (17,4%)</b>
<b>2-я ½ VI в. – 1-я ¼ VII в.</b>	8 (19,05%)	14 (23,33%)	58 (35,52%)	1(50%)	<b>81 (30,1%)</b>
<b>2-я ¼ VII в. – р.VII-VIII вв.</b>	28 (66,7%)	26 (43,33%)	65 (40%)	1(50%)	<b>110 (41,27%)</b>
<b>1-я ½ VIII в.</b>	2 (4,76%)	6 (10 %)	14 (8,5%)		<b>22 (11,23%)</b>

Что могло вызвать эту миграцию? Реальность угрозы хазарской государственности со стороны славян подтверждается наличием их компактных групп в Донском регионе в первой половине VIII в.

Ещё Артамонов заметил, что на Северском Донце некоторые поселения салтовцев располагались там, где ранее жили славянские племена пеньковской культуры, известные византийцам VI-VII вв. как анты. Аланы, переселившись на Дон, по свидетельству Е.С. Галкиной, сразу же вступили в контакт с местными славянами, что отразилось и на материальной культуре. Установлено, что восточноевропейская полуземлянка восходит к славянскому жилищу. Эта конструкция была в VIII вв. заимствована аланским населением лесостепного варианта СМК и уже в IX в. воспринята у него праболгарами и другими тюрками, вступившими в стадию осёдлости (61).

Начальный этап расширения антского ареала на восток, по свидетельству С.В. Алексеева, нашёл отражение и в европейских письменных источниках. Кассиодор, например, в первых десятилетиях VI в. ограничивал антские земли на Востоке Днепром. Иную картину находим у Прокопия Кесарийского в середине VI в. Отражая ситуацию около 550 г., он помещает «бесчисленные племена антов» к северу от приазовских утигур, то есть, в глубине Левобережного Поднепровья (62). Арабский писатель Ибн Асам ал-Куфи в начале X в. в своей «Книге завоеваний», повествуя о походе в 735 году арабского полководца Мервана, отметил, что последний двинулся по правому берегу Волги на север, дошёл до славянской реки, в которой исследователи видят Дон, и увёл оттуда 20 тысяч семей «славян» (63).

По данным арабских, хазаро-персидских и византийских источников прослеживается следующий путь славян на юго-восток: Днепр – Левобережье Днепра – Верховья Дона и Донца. В то же время, вглубь донских степей славяне в VI - середине VIII вв., по-видимому, не заходили.

По мнению Е.Г. Афанасьева белокаменные крепости салтовцев строились государственной властью как сторожевые крепости, которые служили опорными пунктами колонистов – военизированного аланского населения. Размещение городищ в пограничных со славянами районах позволяет усматривать в их создании целенаправленные государственные мероприятия по укреплению наиболее ответственных рубежей обороны, в которых находит отчётливое отражение византийская оборонительная концепция VI-X вв., то есть того периода, когда империя уже отказалась от наёмного войска и перешла к народному ополчению фемного строя, но ещё не приступила к реорганизации фемных армий в войске феодального типа (64).

Последнее предположение находит основу в опыте миграционной политики Византии, в тот же период продемонстрировавшей наиболее эффективный метод противодействия славянской экспансии. Этот эпизод, изложенный в «Истории Византийской империи» Ф.И. Успенского, относится как раз к середине VIII в. Моровая язва, свирепствовавшая в 746-747 годы, истребила огромное количество населения на Балканском полуострове и в столице Византийской империи. Чтобы несколько восполнить образовавшуюся вследствие того редкость населения, правительство Византии прибегло к разнообразным мероприятиям колонизации. Во Фракию двинута была волна переселенцев из Сирии и Армении, чем достигались столь же экономические цели, как и политические – введение восточных этнографических элементов в занятую славянами область. Византийский император Константин Копроним (правил в 720–775 гг. –

А.К.) был самым энергичным борцом за представительство восточных этнографических элементов в противовес славянским (65).

Цель всех этих действий: не допустить славянизации коренных греческих земель, то есть собственно Греции и Константинополя, во имя сохранения государственности. Те же основания могли быть и у хазар, стремившихся противодействовать славянской экспансии на Восток. Мало того, византийцы, искусные в деле политических манёвров сами могли подсказать эту мысль, как хазарскому правительству, так и самим аланам.

По мнению Г.Е. Афанасьева, мероприятия государственной власти по укреплению обороны территории, занятой алано-асским населением в бассейне Среднего Дона – северо-западного пограничья Хазарского каганата, и выразилась в строительстве с помощью, скорее всего византийских, мастеров пограничных опорных пунктов на наиболее важных в стратегическом отношении направлениях (66).

Необходимо отметить, что аланские участки трасс Великого Шелкового пути находились в западных районах алан, прочно связанных с Византией, тогда как восточные районы в большей степени ориентировались на Иран. Своеобразным маркером может служить нумизматический материал. Наиболее полную сводку монет Центрального Кавказа, принадлежащую В.Б. Ковалевской, классифицировал А.А. Дзарасов (67).

Район	Византийские монеты				Иранские монеты			Арабские монеты		
	6 в.	7 в.	8 в.	9 в.	6 в.	7 в.	8 в.	8 в.	9 в.	10 в.
Зап. Алания	11	46	33	4	11	11	2	1	-	-
Вост. Алания	7	16	-	1	10	24	27	9	-	1

Эти данные, начиная с VII в., чётко указывают на различную внешнеполитическую ориентацию Западной и Восточной Алании. Тем не менее, судя по письменным и археологическим материалам, восточные аланы и в более раннее время были связаны с Ираном, а западные с Византией. Важную роль в этом играли торговые связи.

Все названные в данном обзоре версии справедливы, но в отрыве друг от друга излишне односторонни. Аланы, повсеместно разоряемые арабами (учитывая то, что хазарский контроль над ними вряд ли был прочен), сами должны были стать инициаторами переселения. А.В. Гадло, сопоставляя археологические и письменные данные, отмечает, что арабы проходили не только через восточные проходы, но и через те перевалы, которые находились в верховьях Кубани, разоряя, таким образом, перенаселённые земли западных овсов, соседних с адыгами (68).

Тогда же и хазары, осознавшие, что славянская угроза с северо-запада вполне реальна, посодействовали миграции алан на север.

Не стоит полностью сбрасывать со счетов и вероятность существования аланских преданий, рассказывавших о могущественных аланских объединениях, располагавшихся между Доном и Волгой в I–IV вв. н. э, а так же то обстоятельство, что аланы шли на север до тех пор, пока не достигли местности, весьма напоминающей привычные отроги Кавказских гор: правый берег рек по всей лесостепи высокий и гористый, левый плоский, богатый высокой травой (как на альпийских лугах) Но всё же следует учитывать, что район Донца явно не находился в центре древнейшего Аланского государства (69).

Пути переселенцев шли, видимо, по рекам, но не по воде. В древности путями движения, да и просто сообщения служили не столько водные потоки, сколько их долины с открытыми и ровными поймами и речными террасами, связанные удобными и, что особенно важно, относительно безопасными дорогами, проложенными на пространстве Европы ещё в римское время. По мере возможности эти дороги обходили стороной горные массивы и леса, трудные для преодоления, опасные разбойниками.

В середине VIII в. появление в степи земледельческого (аланского – А.К.) населения привело к тому, что донские и приазовские булгары стали активно оседать на земле. Массовый переход кочевников к земледелию и ремесленному производству положил начало формирования единой культуры, получившей в науке название салтово-маяцкой.

Безусловно, появление салтовцев на Дону изменило не могло не изменить этническую (остановлена была этническая экспансию славян), но и геополитическую обстановку в регионе. Очевидно, что те же причины привели к взаимодействию алан со славянами и претензиям на совместное политическое отделение от Хазарии. Это тем более вероятно, если учесть, что вследствие арабо-хазарских войн могущество хазар в тот период постепенно начало стремиться к закату. К сожалению, данные археологии здесь уже не способны самостоятельно прояснить ситуацию, а письменные сведения о донских аланах требуют глубокой исследовательской работы.

Данный регион расселения алан, был наиболее близок к византийцам и арабам, хорошо известен и закавказским народам. Но русами они, в отличие от салтовцев, здешних жителей не называли. Е. С. Галкина, пытаясь найти доказательства локализации русов именно в западной части Северного Кавказа, столкнулась с проблемой множественности источников и отсутствия упоминаний в них о руссах до периода переселения алан на Дон, то есть, до того времени, когда салтовцы

начали связываться арабами с этнонимом «рус». Византийцы также не именовали алан русами на Кавказе (70).

По мнению Е.С. Галкиной, подтверждение версии о тождестве кисловодских алан и русов имеется в произведении поэта XII в. Низами Гянджеви «Искандер-наме» (71). Но суть не только в том, что произведение достаточно позднее, но и в том, что участие русов, по признанию самой Галкиной, «навеяно известиями о походах на Бердаа и другие кавказские города в X-XI вв.». Исторические мотивы очень плотно здесь переплетены с легендарными. Например, победителем русов у Низами оказывается Искандер, то есть Александр Македонский. То же можно сказать и в отношении Фирдоуси, повествующем о войне Филиппа Македонского в союзе с русами против Дария. Не выглядит убедительным и включение в круг источников о кавказской Руси «Истории Ширвана и Дербента». Самое раннее упоминание о руссах здесь под 987-990 гг. и вполне соотносится с деятельностью Владимира, а в событиях 1032-1033 гг., где активно действуют русы, но уже совместно с аланами, сопоставимо с деятельностью его сына Мстислава Владимировича Тмутараканского.

И сразу же после переселения, в конце VIII – начале IX вв. Аланский Донской союз (а именно объединение могло спасти алан в степи и лесостепи от уничтожения кочевниками) под мощнейшим влиянием Византии начинает возводить мощнейшие укрепления на северо-востоке и юго-востоке (72).

Е.С. Галкина (73) поддерживает точку зрения М.И. Артамонова (74) о том, что кроме византийского воздействия в технике строительства лесостепных аланских крепостей, проявилось влияние и архитектуры Закавказья и Сасанидского Ирана, которые, также как и Византия, восприняли античные традиции планировки оборонительных сооружений. Прямые аналогии иранской технике обнаруживаются в размерах кирпичей, общем характере кладки. Это влияние легко объяснить прочными связями алан Подонья с этнически родственным им Ираном через продолжение Шёлкового пути и земли северокавказских алан. Причём, интересно, что жилища и хозяйственные постройки в данных крепостях возводились местными северокавказскими мастерами.

Под их культурным воздействием и появляются белокаменные крепости, для создания которых требовались силы государства. В то же время Хазария строит против алан Семикаракорскую крепость на реке Сал.

Е.С. Галкина, по мнению автора данной работы, сделала верное предположение, против кого строилось наиболее величественная из крепостей - крепость Правобережного Цимлянского городища (ПЦГ)

(75). Основание этой крепости датируется первой четвертью IX в., а уже во второй четверти IX в. она была до основания разрушена и сожжена, очевидно, теми же врагами, для защиты от которых её построили. Планировка и расположение ПЦГ – на правом берегу реки – показывает, что строилось городище против врага с востока, с левого берега. Интересно, что около ПЦГ нет поселения. Это свидетельствует как о краткости существования крепости, так и о постоянной опасности, подстерегавшей её обитателей. ПЦГ возникло раньше Саркела, и было захвачено и разрушено незадолго до его строительства. Саркел же был возведён против врага с запада. Наиболее очевидным противником были именно те, кто построил ПЦГ.

Уже в первой половине IX в. повсеместно северо-восточнее салтовских укреплений появляются кочевнические курганы с ровиками, где отличительной чертой погребального обряда является наличие в могиле черепа и костей коня. Эти захоронения имеют истоки в караякуповской культуре (течение рек Урал и Белая). Караякуповские памятники связываются исследователями с территорией прародины венгров – Великой Венгрии. А курганы определяются как мадьярские.

Относительно 7 городищ на территории лесостепного варианта СМК нет оснований делать, подобно Г. Е. Афанасьеву (76) категорические выводы об их направленности против славян. 6 крепостей: Красное, Алексеевское, Колтуновское, Мухоудеровское, Верхнеольшанское и Маяцкое – расположены на правом берегу Тихой Сосны или её правых притоках. Все они, судя по археологическим раскопкам, наиболее сильно укреплены с северо-востока. Это оборонительная линия, защищавшая правый берег Среднего Дона, достигала 140 км. Г.Е. Афанасьев считает, что крепости были сооружены от вторжений славян роменской и боршевской культур (северянами и вятичами), с которыми произошел конфликт на торговой почве. Вроде бы по маршруту Дон - Переволока – город Итиль славянские купцы торговали со странами Востока, а салтовцы (то есть их якобы хозяева – хазары) хотели контролировать эти перевозки. В это время славянские поселения располагались на верхней Оке, не были укреплены, там не обнаружено следов активной торговой деятельности VIII – начала IX в. Ясно, что никакой опасности, от которой нужно обороняться подобными дорогостоящими сооружениями, вятичи верхней Оки не представляли.

Более мощная славянская группировка жила на левых притоках Среднего Днепра. Эти славяне, судя по находкам археологов, действительно торговали с восточными странами. Может, они были врагами салтовцев? Тогда лучше всего должны быть укреплены западные стены крепостей. Но, например, раскопки самого западного, Красного городища показали, что эта крепость вовсе не была неприступной. На северо-востоке же от салтовских крепостей в первой

половине IX в. славянских поселений обнаружено немного, а отношения салтовцев и славян Подонья носили мирный характер – салтовцы и славяне уживались в рамках одного поселения, заимствуя друг у друга элементы быта (77).

Опасность надвигалась с юга и с севера: Правобережное Цимлянское городище и укрепления лесостепи строились одновременно. Верхнесалтовское городище было возведено тогда же, но находилось оно в центре салтовской культуры. Вокруг крепости, и с северо-востока, и с юго-запада, по обоим берегам Северского Донца было огромное (для Восточной Европы того времени) поселение. В могильниках, прилегающих к этому поселению, покоятся более 100 000 человек. Верхнесалтовский комплекс – самый крупный памятник салтовско-маяцкой культурно-исторической общности и один из древнейших. Не без основания археологи Г.Е. Афанасьев и А.В. Крыганов считают Верхний Салтов центром салтовской земли.

Таким образом, складывается следующая картина: возведение крепостей такого рода свидетельствует о существовании раннего государства, в своих границах совпадающего с территориями лесостепного и степного варианта СМК; стала задача защитить от противника северо-восточные и северо-западные границы (78).

Конфликты между салтовцами с одной стороны, и мадьярами и Хазарией – с другой стали на рубеже первой и второй четвертей IX в. уже становились неизбежными и начались, по-видимому, с разгрома хазарами Правобережного Цимлянского городища (ПЦГ) – военного и торгового форпоста салтовских алан на Дону (79).

При этом по признанию Е.С. Галкиной, сам факт и место строительства Правобережного Цимлянского городища, а так же характер его направленности, заставляют предполагать полную независимость алан того периода (если, конечно, таковая имела ранее) от хазарского объединения. Осознание этого факта очень болезненно для представителей историографической школы, признающей могущество хазар.

В свете сложившейся историографической традиции, признание новой интерпретации мотивов постройки ПЦГ именно против Итильской Хазарии, проходит неохотно. По этой причине и на данный момент среди учёных, которые занимаются историей восточных славян Средневековья и Древней Руси, преобладает точка зрения, что СМК – это государственная культура Хазарского каганата. По свидетельству Е.С. Галкиной, в абсолютном большинстве научных работ границы Хазарии упираются в Левобережье Днепра; совместные поселения салтовцев и славян объявляются доказательством зависимости славян от



хазар, а великолепные замки на Северском Донце и Дону называются «пунктами сбора дани».

Касаясь письменных источников, следует отметить, что главным, на котором зиждется хазарская точка зрения, - является так называемая Еврейско-хазарская переписка X в. Ответ хазарского царя Иосифа, написанный незадолго до разгрома Хазарии киевским князем Святославом, по сей день считается основным источником по истории Хазарского государства. И, действительно, в ответе Иосифа Хасдаи ибн Шафруту, датированном серединой X в., перечисляется огромное количество племён - данников Хазарии (80). Но включать в территорию Хазарского каганата все перечисленные Иосифом племена неверно (этого не делает и сам царь Иосиф). В хазарском письме перечислены все народы, когда-либо за историю Хазарии ей подчинённые. Вполне естественно, что Иосиф был склонен преувеличивать мощь своего государства, доживавшего в середине X в. последние годы. Следовательно, при поиске государственной археологической культуры Хазарии, если таковую возможно определить, необходимо исходить из границ собственно Хазарии, указанных в письме Иосифа и арабо-персидских географических сочинениях.

В «Краткой редакции» письма сообщается, что в западную сторону Хазария простирается на 40 фарсахов, то есть, менее чем на 300 км. Пространная редакция, восходящая к более древнему протографу, оценивает границы ещё скромнее - около 200 км. В «Пространной редакции», кроме того, в числе пограничных пунктов называется Ш-ркил, то есть Саркел. Такова территория Хазарского государства с запада по данным еврейско-хазарских источников. Самое главное, что эти данные нисколько ни противоречат сообщению византийцев о строительстве Саркела. Поэтому вывод Е.С. Галкиной о том, что «основная область СМК (лесостепной и степной варианты - междуречье Дона и Северского Донца) - постоянно в составе Хазарии не находилась», вполне очевиден и отнюдь не поспешен (81).

Е.С. Галкина полагает, что для обоснования хазарской или аланской государственной принадлежности салтово-маяцкой культуры, как и любой другой археологической культуры необходимы неоспоримые факты взаимопроникновения локальных вариантов на глубоком уровне: культуры, идеологии, или администрации (82). По мнению исследовательницы, одним из главных признаков государственности в Средневековье, может считаться единая система письма. Рунические надписи встречаются по всей территории Восточной Европы. Особенно изобилует ими Подонье и Прикубанье. Прямые аналогии руническим знакам на салтовской лощёной керамике и стенах белокаменных городищ имеются в сарматских знаках Северного Причерноморья (83).

Буквенные знаки встречаются в руническом письме Верхнего Салтова и Маяцкого городища, а также в достоверно аланских надписях Надь-Сен-Миклоша (X в.). Таким образом, зона политического воздействия алан в данном случае полностью накладывается на археологическую область аланского влияния. Большинство «хазароведов», по свидетельству Е.С. Галкиной, вынуждены игнорировать эти выводы (на работу Турчанинова нет ссылок ни у одного из них), поскольку, если принять эту концепцию, гипотеза о хазарском государственном характере салтовской культуры разрушится (84).

Но если единство СМК как государственной культуры Хазарского каганата, по мнению Е.С. Галкиной, эфемерно, то существенные различия между вариантами проявляются очень ярко.

Более всего очевидны различия между лесостепным вариантом и всеми остальными. Для него выделяются следующие типичные признаки:

- 1) в строительстве городищ: белокаменные бесфундаментные стены (преобладающий признак), сырцовые и земляные стены (встречаются не часто);
- 2) в приёмах домостроительства: полуземлянки с очагами и печами (преобладают), юртообразные полуземлянки;
- 3) в характере поселений: стационарные поселения (преобладают), кочевья;
- 4) погребальный обряд: катакомбные погребения и трупосожжения (преобладают), ямные погребения;
- 5) краниологический тип (форма черепной коробки): долихокраны (преобладают) и брахикраны (85).

В других вариантах из перечисленных признаков отсутствуют: белокаменные городища (кроме степного Подонского варианта), земляные (глиняные) стены (также), полуземлянки с печами (также), трупосожжения (больше нигде нет). В то же время в лесостепном и степном вариантах нет характерных для Дагестана и Нижнего Поволжья сырцово-каменных и каменных построек, жилищ на каменных цоколях.

Из этнообразующих признаков важно то, что определяющим для лесостепного варианта являются: катакомбные захоронения и долихокранность погребённых в них и, встречающиеся только здесь, трупосожжения. Интересно, что некоторые аналогии этим трупосожжениям находятся в Западном Предкавказье (86). Кроме того, в лесостепи по свидетельству Е.С. Галкиной, нет тюрко-угорских курганов с ровиками (именно в них видят погребения хазар) (87).

О некогда господствующем положении обладателей «курганов с ровиками» в Нижнее Подонье, а так же о некотором отдалении от лесостепного варианта СМК пишет в своей статье А.А. Иванов:

«Начиная с 70 - х годов в степях Нижнего Подонья и Волго-Донского междуречья выявлена достаточно представительная серия кочевнических подкурганных захоронений последней четверти VII–IX вв., известных в литературе как «курганы с ровиками» (88).

Большинством исследователей при этнической интерпретации этих памятников в качестве рабочей гипотезы признается хазарская версия. «Курганы с ровиками», как правило, являются захоронениями человека с конем, совершенными под индивидуальными курганными насыпями в ямах с подбоем, реже с заплечиками. Наиболее выразительной особенностью погребального обряда этих памятников является традиция сооружения площадки, окруженной ровиками подквадратных очертаний. Именно на этой ритуальной площадке устраивалось могильное сооружение, и возводилась курганная насыпь. Эта одна из самых выразительных деталей обряда зафиксирована в 72% исследованных памятников данного типа.

Исследовательница отмечает, что сам факт отсутствия в лесостепи тюрко-угорских курганов с ровиками, знаменателен. Что это за территория Хазарского государства, куда хазары не доходили? (89)

Уровень развития салтовского общества был, судя по данным археологии, очень высоким. О глубоком социальном раслоении Салтовского общества свидетельствуют обряд погребения и состав инвентаря. Г.Е. Афанасьев в 1993 г. на материале Верхнесалтовского и Дмитриевского могильников выделил три социальные группы: предводители («высший командный состав»), старшие и младшие дружинники, простые солдаты.

Социальная структура русского общества, определяемая по могильникам, была неодинакова в разных поселениях. Наибольшая дифференциация отмечена в крупнейшем катакомбном могильнике – Верхнесалтовском. Мужские погребения различны по инвентарю: если в одних основной компонент – элементы конской сбруи и упряжки, а также сабли, для других характерны топоры и элементы поясного набора, а в-третьих – либо наконечники стрел, либо полное отсутствие инвентаря. Кроме того, катакомбы представителей верхушки общества были несравнимо больше по размерам (90).

Другой исследователь социальной лестницы салтовцев, В.К. Михеев выделяет три большие страты: бедняки, земледельцы, ремесленники (то есть простые общинники, при необходимости, участвовавшие в военных действиях), профессиональные воины аристократы – «дружина» (91).

Примерно ту же стратификацию показывает и Г.Е. Афанасьев. В Дмитриевском могильнике третья, безынвентарная группа отсутствует,

что говорит о меньшем социальном расслоении. Если в Дмитриевском комплексе к высшей страте относилось около 20 процентов из раскопанных погребений, то в Верхнесалтовском – около 6 процентов, однако инвентарь этих катакомб значительно богаче, чем Дмитриевских. Столь заметная дифференциация в Верхнем Салтове естественна: ведь этот город был центром Салтовской земли, столицей раннего русского государства. И как в любой столице, и положительные, и отрицательные черты общественного прогресса проявлялись там ярче и отчётливей.

Е.С. Галкина справедливо считает, что в 830-е гг. на рассматриваемых землях произошла катастрофа, вызванная мадьярским нашествием. Во второй период по нумизматической классификации Р.Р. Фасмера (833-900 гг.) (92) из обращения дирхема выпала территория салтовской культуры и соседних славянских племён, замер торговый путь по Дону и Северскому Донцу. Археологически прослеживается резкое сокращение производства антропоморфных, зооморфных и солярных амулетов. В огне погибают многие поселения, в том числе и ремесленные центры.

Вероятно, мадьярская угроза и заставила правителей Салтовского государства искать в 838-839 гг. помощи у византийцев. Донским аланам, из-за перекрытия мадьярами торговых путей, пришлось резко переориентировать торговлю с востока на запад. Трудно полностью согласиться с Е.С. Галкиной, утверждающей о полном прекращении в 830-х гг. существования молодого Салтовского государства. Ведь по русским источникам, о существовании централизованного и довольно сильного восточного соседа было известно до 965 г. Археологические данные говорят о существовании культурных связей между аланами Подонья и Киевской Русью уже относительно конца IX в. (то есть, периода, когда, согласно Галкиной, этого образования уже фактически не существовало). Об этом, прежде всего, может свидетельствовать близость салтовских тамг со знаками Рюриковичей. Существует вероятность их заимствования руссами у салтовцев, хотя распространение их ещё у славян-антов может указывать и на изначальный общий этнический компонент (если только будут найдены тамги Руси относящиеся ко времени до конца IX в.).

Ещё в начале XX в. развернулись раскопки, благодаря чему на нескольких донских крепостях (Левобережное Цимлянская, Правобережная Цимлянская, Маяцкая, Семикаракорская) и на Хумаринском городище на Кубани были открыты целые серии изображений. Ныне знаки в виде двузубцев, реже трезубцев найдены на всех памятниках, где открыты даже небольшие серии изображений. Их использовали и гончары, избегавшие других тамгообразных знаков в качестве клейм. Царь (Итильской – А. К.) Хазарии, каган, избирался из представителей только одного рода – Ашина. Тамгой этого рода, как

свидетельствует китайский источник VIII - X веков, был ворон, изображённый в виде изогнутой линии с двумя парами чёрточек – крылышек по бокам. Таких тамг среди знаков на кирпичках и камнях не найдено. Двухзубая или трехзубая тамга являлась символом власти и в Сасанидском Иране, и в Боспорском царстве, и в Золотой Орде. (Беловежская – А. К.) Хазария в этом плане остаётся пока белым пятном. Целые серии хазарских знаков имеют в основе двухзубец и трехзубец с прямоугольной конической или дуговидной чашечкой. Похожая система тамг существовала в Иране, где, как считают исследователи, двурогий знак, восходящий к лунарской символике и культуре быка, олицетворял единение государственной и религиозной власти. Им был увенчан главный зороастрийский храм (93).

По версии автора данной работы, значительно более ощутимый ущерб салтовцам, как впрочем, и итильским хазарам, нанесли не угры, а другой кочевой народ - печенеги. Именно с момента появления печенегов из европейских источников исчезает вторая группа «хазар», которую мы связываем с салтовским аланами. Переселение мадьяр в Паннонию, которое произошло вследствие мадьяро-печенежской войны, относятся к 895 г. (94) Освоение печенегами пастбищ Южнорусской степи непременно столкнуло их с родоплеменными объединениями, населявшими Западную Хазарию, в том числе и территории по Дону, заселённые салтовцами.

В середине X в. к востоку от Днепра, как сообщает Константин Багрянородный, обитали четыре печенежских племени, три из которых составляли господствующую военную группу, одноимённую самоназванию печенегов канагар. Эти печенеги получили наименование «хазарских». Скорее всего, печенеги были названы «хазарскими» потому, что занимали территорию «Хазарии» в расширенном и устаревшем византийском понимании этого слова. На самом деле эти печенеги подчинёнными итильским хазарам не были. Если считать эту часть печенегов подконтрольной Хазарии лишь по названию «хазарских», то другую придётся считать подчинённой мадьярам, лишь по названию «турецких». Но известно, что венгры уже больше полувека на той территории не обитали.

Мнение о серьёзном ослаблении салтовцев, случившемся позже выдвинутого Галкиной срока подтверждает большинство археологов (95), считающих, что крушение поселений салтово-маяцкой культуры в бассейне Дона и на Северском Донце относится к рубежу IX-X вв. или к началу X в. Именно печенеги в конце IX - начале X вв. и стали подлинными разрушителями салтовской культуры, в том числе её лесостепного варианта. Затронуло их нашествие и Итильскую Хазарию, которая по большинству данных в X в. была уже довольно слабым и рыхлым образованием.

Но, соглашаясь с определением границ Хазарского каганата, сделанным Е. С. Галкиной относительно конца VIII-X вв., сложно согласиться с её выводом об изначальной мизерности Хазарии. Мнение Е. С. Галкиной о крохотности Хазарии (уже в середине VIII в.) зиждется на преувеличении значения одного из источников, именно «Худуд аль-алам» (96).

Известный ленинградский исследователь А.В. Гадло (97) уже давно призывает относиться к этому источнику очень и очень осторожно. В нём данные о салтовском и славянском видах русов могут быть смешаны, так же, как, например, сведения о различных видах болгар.

Поразителен тот факт, что совсем недавно аланы Подонья считались безымянными не только в европейских, но и в арабо-персидских письменных источниках. Поэтому очень важной особенностью исследования Е.С. Галкиной (98) является развитие наблюдения Д. Т. Березовца (99), что в восточных источниках салтовцы лесостепи скрываются под именем «русы».

Е.С. Галкина отмечает, что одна из восточных письменных традиций проявляет наибольшую осведомлённость о племени русов, его структуре и обычаях. Её представляют две школы:

1. Джайхани (сюжет о хакане русов, острове русов, его структуре и обычаях, нападении русов на славян и больших богатых городах русов) и
2. Балхи (три вида русов, их торговля и войны, «русская» топонимика на Чёрном море). Эти школы черпали информацию соответственно по Волго-Балтийскому и Черноморскому торговым путям и получили названия по именам крупнейших арабских географов, живших в конце IX – начале X в.

Цикл известий Джайхани, по свидетельству исследовательницы, – старейший из сохранившихся в арабо-персидской географии. Большинство авторов этой школы работали в X в., но сам цикл восходит к тому же протографу, что и самый древний из дошедших до нас трудов типа «Книги путей и стран» – сочинение Ибн Хордадбега, написанное в 40-80-х гг. IX в.

Сумма данных позволяет утверждать, что Русь изначально появилась на международной арене как славянское племя. Причём некоторые данные говорят, что это имело место не ранее начала IX в. и уходило в VIII в. Но эта Русь появилась на незначительный промежуток времени и так же неожиданно исчезла. Её место заняла другая Русь, на этот раз салтовская. Ибн – Хордарбех отмечал не позже 40-х гг. IX в., что русские купцы есть «вид славян», а их переводчиками в Багдаде выступают «славянские

рабы» (100). Варианты этого отрывка о славянских (без употребления этнонима русы) купцах встречаются в сочинении географа Ибн аль-Факиха аль-Хамадани, создавшего свой труд около 903 г. Если учесть, что данные авторы пользовались общим, нам неизвестным источником, то отождествление Руси и славян на востоке ведёт к 1-ым десятилетиям IX в. (101).

В самом начале X в. (ок. 904-906г.г.) таможенный устав Баварской восточной марки, так называемый Раффельштетенский таможенный устав упоминает о русских купцах, приходивших вместе с чешскими в район Линца на Дунае, детально регламентируя пошлины с их товаров - рабов, воска и лошадей. К тому времени, когда устав упомянул торговцев из Руси восточно-баварском Подунавье, их присутствие насчитывало не одно десятилетие. Дело в том, что специфический восточно-баварский денежный счёт Устава и его основная единица - скот (scot- с различными окончаниями), были заимствованы именно от Руси. Для таких заимствований требуется не только время, но и большая интенсивность торговых контактов. Более того, лингвистический анализ формы этнонима Русь в средневековых немецких диалектах (Riuzen, Reuzen и им подобных) заставляет отодвинуть его проникновение в эти диалекты максимально близко к началу IX в. (102).

Заимствование славянского по происхождению термина scoti в восточно-баварские говоры совершилось в форме с характерным для славянского переходом «а» в «о»: скоть «серебряная монета, дирхем» - слово позднее ставшее в древнерусском языке обозначением денег вообще. Следовательно, перед нами южная русь. В уставе она именуется «славянами из руси», как и те русские купцы, которые посещали в IX в. Багдад.

Ко второй половине IX в. относят исследователи деятельность первого представителя географической школы, знавшего о государстве русов, глава которых именовался хаканом, - аль-Джайхани. Именно в трудах этого географа, сохранившегося в выписках, впервые упоминается равное Хазарии по значению государство русов. Наиболее полно и архаично, по мнению востоковедов, цикл известий о салтовском каганате представлен в сочинении Ибн Русте «Дорогие ценности» (103), созданном в жанре энциклопедии в 903 - 913гг. В сохранившемся VII томе этого труда имеется раздел о Восточной Европе (с юго-востока на северо-запад) - об аланах, государстве Сарир, хазарах, буртасах, мадьярах, булгарах, руссах, славянах.

У большинства арабских авторов школы Джайхани обряд захоронения русов - ингумация в «могиле наподобие большого дома», в отличие от восточнославянских русов Среднего Поднепровья, у которых было распространена кремация (трупосожжение). У восточных славян

захоронения в могиле в виде «большого дома» по обряду трупоположения (ингумации) вместе с любимой женой и богатым инвентарём, были неизвестны. Русы Джайхани, по мнению Е.С. Галкиной, – это салтовцы района Северского Донца, Оскола и Дона, то есть, лесостепи. Этнографические особенности русов, подмеченные арабскими путешественниками, удивительно точно соответствуют археологии лесостепного варианта СМК (большие богатые города, активная внутренняя и внешняя торговля, соответствие катакомбного обряда погребения похоронам в «могиле наподобие большого дома» у школы Джайхани) (104).

Русы Джайхани, с одной стороны, и русы Балхи и Ибн Фадлана - с другой, по свидетельству исследовательницы, представляют совершенно различные народы. Об этом свидетельствует описание сожжения в ладье мёртвого руса у Ибн Фадлана. Очевидно, что и впечатление от внешнего вида русов у Ибн Фадлана и у школы Джайхани, мягко говоря, разные. Днепровские русы сжигают мёртвых, торгуют с Румом и граничат с северными пределами Рума. Красочно описанное трупосожжение, а также торговые партнёры и границы также свидетельствуют, по мнению Е. С. Галкиной, о том, что славянорусы и салтовские русы - это совершенно различные племена (105).

Славянорусы, появившиеся на международной арене ранее русов-алан, с появлением пришельцев куда-то исчезли. Очевидно, славянорусы, подчинившись донским аланам, передали им своё этническое название. Возможно и иное: аланы Кавказа никогда арабами не назывались русами; а русы не были им достаточно долго и настолько хорошо известны, чтобы о них сложилось устойчивое этнографическое представление. Поэтому те аланы, которые переселились в середине VIII века на Дон, получили название менее известного народа, который ещё до их прихода обитал на сопредельной территории и был известен под именем русов.

Если же предположить, что «русы» и есть исконное самоназвание салтовских алан, то придётся ответить на вопросы, сложность которых вполне осознаёт и сама Е. С. Галкина:

*«Можно ли утверждать, что именно благодаря салтовцам славянское Поднепровье стало называться «Русью»? Ведь летописи ничего не сообщают об этом». «И в письменных памятниках должны сохраниться данные о руссах с иранскими корнями».* Но наша летопись, зная донских ясов, даже в отношении их не делает отклонений в общем заключении: руссами называется - славянское население Руси. Здесь же встаёт вопрос о способности «русской «элиты» ассимилироваться менее чем за 1,5 века (106).



*«Проследить путь русов Подонья в славянское Поднепровье весьма проблематично. К примеру, катакомбных погребений на Киевщине не обнаружено, только трупосожжения в салтовских сосудах. Конечно, это часть ассимилированных салтовцев, но по количеству и качеству вещей в могилах они на социальную верхушку не тянут». «Определить же, как и откуда вернулась в Поднепровье русская элита, пока археологам не под силу».*

Наиболее близко к точке зрения автора данной работы приблизился А. Николаенко, активно участвовавший в раскопках поселений донских алан на реке Оскол вместе с С.А. Плетнёвой и Г.Е. Афанасьевым. В 1991 г. в городе Волоконовка Воронежской области вышла его работа (107). Придерживаясь точки зрения о славянском происхождении племени Нусь, А.Г. Николаенко в «Донской Руси» увидел местное славянское население – носителей пеньковской и волынцевской культур. К славянорусам присоединился «большой массив» праболгарского и аланского происхождения». Исследователь считает Донскую Русь вассалом Хазарского каганата, жители её, по мнению Николаенко, восточные славяне «путали» с хазарами.

Слабая сторона подобной позиции автора состоит в том, что он, пытается найти объяснение зависимости Руси IX в.- «хазар» (донских алан), в зависимости последних от настоящей Хазарии. В этом пункте он полностью солидарен с Д.Т. Березовцом, который вынужден был придерживаться этой точки зрения, поскольку «не смог развить свою идею Донской Руси на основе византийских и латиноязычных источников» (108).

Таким образом, этническая и политическая идентификация – носителей лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры на основе археологии и восточных источников, - привела нас к следующим выводам:

Аланы Подонья – монолитная в этническом плане группа ираноязычных племён, проживавшая в верховьях Дона и Северского Донца, оставила следы наиболее развитого в культурном и политическом отношении лесостепного варианта, крупнейшей в средневековой Юго-восточной Европе салтово-маяцкой культуры (середина VIII – начало X вв.). Именно под воздействием пришедших с Кавказа алан салтово-маяцкая культура собственно и сформировалась.

Степной болгарский вариант СМК образовался непосредственно под влиянием алан. Аланы Подонья, судя по материалам раскопок, обладали развитой системой организации, свидетельством чему – многочисленные белокаменные крепости по всему периметру их расселения и даже за его пределами. Это позволило предположить, что зона аланского влияния вокруг донецко-донской лесостепи, включающая четыре славянских племени и многочисленные болгарские группы Дона и Приазовья, за

небольшим исключением, совпадает с границами государства, верхушку которого составляли аланы. Это аланское государство, судя по данным раскопок, носило военно-торговый характер, а его жители были искусными воинами. Могущественное и воинственное население лесостепи Подонья по всем данным не могло остаться незамеченным в европейской письменности.

## Заключение

В ходе проведения данного исследования была изучена сумма свидетельств, касающихся алан верховьев Дона и Северского Донца, и на примере сравнения археологических данных и письменных восточных, скандинавских и русских источников выявлена высокая степень вовлечённости алан в европейскую политическую жизнь VIII-IX веков.

Опираясь на работы археологов, удалось установить высокий уровень политической консолидации алан в VIII-IX вв., который оказался достаточным для вывода о наличии у них государственности. Археологические данные в значительной степени согласовались с письменными источниками. Изученными оказались и сведения об аланах в письменных источниках XI-XIII вв., то есть в период, когда салтово-маяцкая культура уже прекратила своё существование.

Этническая и политическая идентификация носителей лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры на основе восточных источников и данных археологии привела к следующим выводам:

Аланы Подонья – в этническом плане монолитная группа ираноязычных племён, проживавшая в верховьях Дона и Северского Донца, на территории лесостепного и части степного вариантов салтово-маяцкой археологической культуры, которая, отразилась в восточных источниках под именем русов. Согласно материалам раскопок, жители лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры обладали развитой системой организации, свидетельством чему являются многочисленные белокаменные крепости по периметру их расселения. Это государство носило военно-торговый характер. Воинственное население лесостепи Подонья не должно было остаться незамеченным в европейской средневековой литературе. Об этом говорят данные археологических и письменных источников пятивекового периода, касающихся вопроса политической идентификации алан Подонья и их участия в политической жизни Юго-Восточной Европы.

«Русы» восточных источников это и есть «асы»/«ясы» скандинавских саг и русских летописей, которые проживали в верховьях Дона и Северского Донца в течение пяти веков – приблизительно с середины VIII - по начало XIII века.

Следует отметить, что существуют вопросы, которые хотя и затронуты в работе, но требуют более детального рассмотрения, поскольку находятся лишь на начальной стадии своего изучения. Наиболее сложными и требующими дополнительного исследования являются следующие вопросы:

1. участие в становлении аланского варианта салтово-маяцкой культуры немногочисленных ираноязычных групп, оставшихся после «Великого переселения народов» IV–VII вв., но не покинувших своего прежнего местопребывания;
2. взаимодействие алан, с одной стороны, донских и днепровских славян (вольнцевская археологическая культура) – с другой;
3. наименование донских алан в западноевропейских и византийских источниках;
4. судьба «асов», переселившихся в Скандинавию;
5. судьба донских алан после монголо-татарского нашествия.

## Приложение

### Об одном печально известном библейском персонаже современной Российской исторической науки

В защиту светлой памяти Сергея Николаевича Азбелева, поспособствовавшего публикации одной из моих работ о «Слове о полку Игореве» в «Новгородике-2008» и спустя почти десятилетие вдохновившего меня на новый научный поиск (статья «Филологический анализ...») посвящается

Молодой учёный (с последним словом можно поспорить, что мы в ходе анализа его «исследования» и сделаем) М.А. Несин в своём наукообразном журнальчике с латиноязычным названием, №4 (5) за 2018 год, посвятившем целый выпуск разоблачению одного из немногих действительно научных и одновременно с этим патриотических исторических журналов «Исторический формат», вместе с другими авторами в своей собственной стержневой статье номера в филиппике (Несин 2018а: 79-109) с первых страниц рассказывает про «...антинорманистов, порой готовых ради своей концепции южнобалтийского происхождения Рюриковичей, как это неоднократно делал главный редактор «Исторического формата» В.И. Меркулов, пойти на фальсификацию», что «сведения Хемница о южнобалтийском родословии Рюрика заимствованы из труда Б. Латома начала XVII века» и «Хемниц сам сослался на Латома», что «Меркулов был уличён в

фальсификации» и т.п. (Несин 2018а: 80). Но дело ведь в том, что даже если «Мекленбургские генеалогии» - это фальшивка (что, конечно, полная чушь), то В.И. Меркулов эту «фальшивку» опубликовал, но сам ничего не подделывал. Быть может их подделал Б. Лотом?

И здесь самая интересная то, что уже ссылка на автора XVII века в значительной степени реабилитирует и В.И. Меркулова и Хемница и Б. Лотома. Я не являюсь горячим сторонником этой концепции и моя статья «Рюрик по Михаилу Задорнову: взгляд историка» общеизвестна, но, тем не менее, являясь её приверженцем относительно иной версии (именно версии) о скандинавском происхождении варягов, как к более основательной и реалистичной, выскажусь.

Эпоха подделок исторических источников началась не позднее второй половины XVIII века с публикации знаменитого «Оссиана» Макферсона в 1760 году, что не только полностью реабилитирует данный памятник, но и обеляет репутацию В.Н. Татищева – нашего великого Российского Геродота, о котором А.Г. Кузьмин написал замечательную книгу в серии «Жизнь замечательных людей», - умершего за десятилетие до того и имевшего дело с «Иоакимовской летописью» ещё раньше. Все аргументы сторонников того, что эти памятники подделки на деле являются абсолютно дутыми. Подделка исторических памятников - это явление совершенно нехарактерное для славянского мира и за исключением Краледворской и Зеленогорской рукописей - таких памятников с доказательствами поддельности почти на 100% нет. Разве можно делать подобные скорополительные выводы, например, из сличения текстов ранних редакций «Истории Российской...» В.Н. Татищева с последующими между собой, не гадая в значительной степени при этом какая из них более ранняя? И даже если более поздняя версия его труда у некоторых авторов оказывается полней, чем ранняя, почему нельзя предположить, что Василий Никитич, до этого сократив текст источника, не мог добавлять недостающее из присланных трёх тетрадок? Разве он не мог чувствовать, что силы уже покидают его и ускоряя работу сначала сокращать полный текст? Ведь прожил он жизнь по продолжительности вдвое дольше, чем в среднем его соотечественники ещё в течении двух веков (до 1920-х гг. XX века)? Ученые, делающие себе имя на это во-многом «гадании на кофейной гуще», дискредитации одного из основоположников исторической науки в России, на взгляд автора данной работы, не достойны высокого звания учёного, не достойны научных степеней и возможности иметь на эту тему публикации.

Теперь умер С.Н. Азбелев – яркий защитник «Слова о полку Игореве», «Иоакимовской летописи» и других оригинальных древнерусских памятников, а значит появилась ещё одна безответная мишень для критики со стороны подобных моральных недочеловеков.

В этой ангажированной статейке молодого питербургского автора априорно заявляется о том, что сочинения крупного и видного исследователя, к.и.н. Л.П. Грот являются «псевдонаучными» (Несин 2018а: 89), а один из основоположников ДНК-генеалогии в России, д.х.н., биохимик А.А. Клёсов несправедливо и бездоказательно называется «псевдоучёным» (Несин 2018а: 89). При этом рецензентом постулируется тезис о том, что рассказы о Гостомысле якобы недостоверны, при том главным образом лишь на том основании, что дошли они до нас в более поздних списках летописей XV-XVI вв. и в «Иоакимовской летописи» первой половины XVIII века. Но ведь и «Повесть временных лет», к сожалению, сохранилась только в составе поздних летописных списков XIV века (Лаврентьевская и Ипатьевская). Сама «Повесть временных лет», как и Начальный летописный свод, из которого она выросла - это всего лишь конструкторы, вычлененные из них учёными уже ближе к нашему времени. Причём важнейшую и основательнейшую роль здесь до сих пор играют труды по реконструкции древнейшего летописания А.А. Шахматова рубежа XIX-XX вв.. Поэтому его позиция по данному вопросу до сих пор особенно ценна (он угадал или предвосхитил в своих реконструкциях появление некоторых списков летописей, до этого ещё не обнаруженных), а мнение чаще всего по-прежнему непререкаемо.

Но суть дела в том, что А.А. Шахматов как раз-таки и поддерживал возможность древнейшей основы «Иоакимовской летописи». Если мы так оприорно отвергнем его разработки в этом направлении, как в целом неудачные или неубедительные, то тогда и всю летописную традицию придётся признать явлением исключительно поздним. И какая тогда принципиальная разница между «поздними» летописями XV-XVI вв. (Воскресенская, Софийская, Никановская и др.) и чуть менее поздними летописями века XIV-го - Лаврентьевской и Ипатьевской? Тогда всю историю летописания придётся признать поздней и значительно менее достоверной. Следовательно, следует всё же признать общую правоту С.Н. Азбелева, В.И. Меркулова, М.И. Жиха и ряда других учёных, опирающихся на труды А.А. Шахматова, при их итоговом выводе о древнейшей основе (не позднее начала XI века) этого ценнейшего памятника древности нашей великой Родины.

Что касается критики Сергея Николаевича Азбелева С.Н. Несиним, то следует отметить, что полнота перечисленной литературы в исследовании уже давно потеряла тот значимый критерий научности, который был в прошлом, во времена до появления всемирной информационной сети «Интернет». Теперь любой его пользователь может посмотреть ряд основополагающих работ по любой теме и по ссылкам в Википедии, а затем и по списку литературы в ней быстро собрать всю современную литературу, почувствовав себя на время «академиком», а отсутствие в быстром получении ряда работ, у людей

старшего поколения (и некоторых представителей молодого тоже, правда, весьма редко) десятилетиями привыкших иметь дело с бумажной книгой, обусловило некоторое их отставание в получении информации (а люди «старой школы» писали и пишут свои порой даже не очень большие работы годами).

Полнота литературы дело важное и отрицать стремление к её необходимости было бы бессмысленным, но важно и другое: глубина осмысления источников и литературы, которая в работе всё же имеется, новые мысли и идеи, которые ранее в литературе не встречались и т.д. Автору данного исследования, например, в целом не свойственно искусственное повышение своего «индекса цитируемости» бесконечными ссылками на себя самого или на ближайшее своё окружение, что наблюдается в работе самого рецензента. Он, например, привёл в списке литературы (Несин 2018а: 105-109) 12 своих собственных работ, (в моей статье, в частности, кроме приложения, которое он умудрился не заметить, ни на одну из своих работ ссылок найти нельзя), а представителей своего журнала, который он редактирует, и который почти сплошь состоит из «независимых исследователей», количеством, которое и посчитать сразу непросто.

Может сложиться такое впечатление, что он в нашей науке чуть ли не главный учёный, а его журнал главный научный исторический журнал России. Но ведь это не так. Он видимо сослался на большую часть из всех публикаций, которые у него имеются вообще. При этом ни одной работы из журнала, которые он рецензирует (а здесь сплошь люди с научными степенями по истории нынешними или, возможно, будущими) в этом списке обнаружить нельзя. Автор, вероятно, думает, что у нас в стране научные степени даются исключительно «фальсификаторам» и «псевдоучёным»? Но об этом говорит скорее не пример выполнения рецензируемых им трудов учёных, а скорее некорректный по тону и не научный по стилю пример их рецензирования самим рецензентом.

Рассмотрим «методологию» исторического исследования псевдорецензента (а здесь сразу и не скажешь, рецензия это на журнал или нечто иное), которую он пытается применить в данной опусе на примере разбора моей статьи «О генеалогических преданиях «Иоакимовской летописи» В. Н. Татищева» (Карпенко 2017: 252-280). В параграфе 7 своей статьи «Для фантазии и дилетатизма (именно так, то есть, с опечаткой – А.К.) нет границ» (Несин 2018а: 99-101, 104) и чуть далее рецензент пытается уличить автора в том, что им «часто освещаются мнения лишь тех историков, с чьей трактовкой солидарен автор» (Несин 2018а: 99). Но он умудряется не заметить, что нет ссылок не только на работы «самого С.Н. Азбелева», но и на работы главного редактора журнала В.И. Меркулова и его заместителя М.И. Жиха,

несмотря на то, что с их работами автор статьи знаком, их идеи в основном поддерживает, и ссылки на них явно могли бы укрепить его позицию. М.А. Несин не мог, например, предположить, что он это делает в целях научной объективности? Хорош «дилетант», который, казалось бы, вопреки своему желанию быть опубликованным, преднамеренно игнорирует высшее руководство журнала? Немало таких «учёных», которые «пичкают» свои работы ссылками на редакторов журнала и членов редакции (у М.А. Несина тоже есть ссылки на 2-3 работы в каждой из двух собственных его публикаций в «Историческом формате»), а потом «поливает их грязью».

Не иначе как кощунственной в отношении памяти недавно умершего крупного учёного, выглядит та реплика о факте, на который до него и внимания никто не обратил: что «в статье ни разу не фигурирует имя самого С.Н. Азбелева». Ему кажется это «ЗАБАВНЫМ» (Несин 2018а: 99). «Нарушением ряда научных принципов» он видит, в том, что «практически не упомянуты аргументы предшественников» (Несин 2018а: 99) (109). Хотя он сам нарушает все возможные и невозможные принципы, когда даёт оценку целым статьям, плохие они или хорошие, совершенно не объясняя того, чем они плохи или, наоборот, чем они хороши, а просто характеризует их одной фразой: «вполне приличные работы» (Несин 2018а: 93, 104) с их последующим перечислением и всё... То есть, автор нарушает здесь главный научный принцип – принцип объективности. Разбирая целый журнал «одним махом», что называется «голопом по европам», он рассматривает только те из них, которые кажутся ему слабыми, а о сильных можно только упомянуть.

Пробелы в историографии надо сказать, к сожалению, по большей части касаются, прежде всего, самого рецензента, который не знает помимо рецензируемой им статьи ни одной из десятков работ рецензируемого им автора, но об этом чуть позже. М.А. Несин пишет о том, что якобы «и сам Карпенко проявляет к оригинальным известиям ИЛ от времён Владимира Вандаловича до Времён Владимира Святославовича безграничное доверие. Уникальные сообщения ИЛ автор априори причисляет к фактам» (Несин 2018а: 99). Почему же? Как будто не было в моей статье написано:

*«Попытаемся хотя бы перечислить новые действующие лица, неизвестные почти всем остальным древнерусским летописцам, исключая совсем уж легендарных правителей от Славена до Буриvoja, а именно Скифа, Бастарна, Вандала, Гардорика, Гунигарда, Избора, Владимира, его не то жены, не то матери – Адвинды, Столпосвята и т.д.» (С. 258).*

Я не говорю, что этих князей не существовало в природе. Просто они фигуры здесь легендарные, а не исторические, хотя их историоизация историками в дальнейшем (и большую работу здесь уже сделал С.Н. Азбелев) может быть продуктивной.

Нельзя не посчитать явным передёргиванием фактов и следующую фразу рецензента: «А если эти факты расходятся с версией «Повести временных лет», то последняя сразу становится в глазах автора недостоверной и следуют конспералогические догадки, что заставило ошибиться киевского хрониста» (Несин 2018а: 99). Почему же? В других своих работах автор данного исследования ссылается на её сведения, как на весьма важные и на исключительно достоверные (ключевые в его концепции). И здесь на этой же странице (Карпенко 2017а: 266) он писал о том, что поздние летописцы (там и примеры есть), осознавая сбой в хронологии в «Повести временных лет», чем ближе она подходит к Рюрику, начинали удревять время рождения всех князей, начиная от Владимира Святого и Ярослава Мудрого и погружаясь вглубь поколений до Святослава Храброго и Игоря Старого. Этой фантастики (когда первые князья живут по продолжительности почти, как некоторые поздние ветхозаветные патриархи) в «Иоакимовской летописи» нет. И где здесь «конспералогические догадки»?

*«Сообщая о схожих известиях Никоновской летописи и ИЛ, Карпенко заявляет, что последняя «по крайней мере, не моложе Никоновской летописи» (С. 259), а те сюжеты перекочевали из ИЛ в Никоновскую (С. 261), не допуская вероятности, что всё могло быть наоборот».*

Да, если бы оригинальные известия ИЛ легко вкраплялись, как составная часть Никоновской летописи, об этом можно было бы рассуждать. И рецензируемый автор опять вынужден ответить словами своей же статьи:

*«...Там, где в Иоакимовской летописи «утрачено в летописце два листа» их пересказ аналогичен так называемой «Осколдовой летописи», выделенной Б.А. Рыбаковым (110) из состава Никоновской. Однако это указывает лишь на то, что Иоакимовская летопись, по крайней мере, не моложе Никоновской летописи, считающееся дотоле более древним и оригинальным источником, чем она» (Карпенко 2017а: 259).*

Рецензент не потрудился дать данную цитату, а ведь далее идёт глубокомысленный вывод, заканчивающийся выпадом, что, дескать «молодому учёному не повезло с научным руководством». И это скорее «обидно» (слово рецензента) не рецензенту, а рецензируемому.

Следующий абзац рецензент начинает с конца предыдущего, причём сразу с вывода о том, что «автор проявил дилетантизм на грани биллетристики» (С. 100). Проверим этот вывод рецензента примерами. Но в начале следующей главы он зачем-то вновь пересказывает традиционное понимание источника, не обратив внимания, что она есть и в статье (111), завершая пересказ фразой: «Иная интерпретация этого



сюжета ИЛ едва ли оправдана» (С. 100). И далее идут рассуждения, в которых автор совершает общую методологическую ошибку: он не разграничивает ИЛ, как источник и примечания В.Н. Татищева и не вникает в то, что написано на 4-х страницах (С. 262-266), ограничиваясь стр. 263-264, поскольку, как уже было сказано, на стр. 266 у меня в тексте якобы уже идут «конспералогические догадки» (С. 99).

После этого он принимается за северянскую версию Вещего Олега, постулируя, что и скандинавскую надо опровергать, хотя невозможность скандинавского происхождения имени Олега уже давно доказала Л.П. Грот, о чём писал в своей итоговой книге ещё А.Г. Кузьмин (Начало Руси. – М.: Вече, 2003), но литературу учёных антинорманистского направления автор использует только для критики (Например, С. 101, сноска 17) и этот факт ему остаётся неизвестным. И он даже не переходя на следующий абзац тут же выдаёт: «Но для фантазии и дилетантизма, как видно, нет никаких ограничений. Только к научному поиску это отношения не имеет. Публикуя эту статью, редакция ИФ заметно понижает уровень своего журнала». Но удивительно другое: как такого поисковика «соломинонок в чужом глазу» редакция ИФ в своё время включало в число авторов, которых он теперь с таким упоением «поливает грязью». Автор данных строк тогда ещё не публиковался (за 5 лет с 2011 до 2016 гг. у него был, так сказать, «творческий перерыв»). Но «дилетату» М.А. Несину вовсе и невдомёк, что темой этой он увлёкся во многом, поскольку уже полтора десятка лет разрабатывает и десяток лет публикует статьи, развивающие версию о северянском происхождении Руси. То, что само существование подобной версии сразу же вызвало со стороны рецензента такую реакцию, лишний раз доказывает то простое правило, что всю литературу знать невозможно, и критиковать такого крупного учёного, как С.Н. Азбелев, как и других учёных, надо умело или не делать этого вовсе.

Кроме того, что я вначале предупреждал в работе о том, что не имею целью полностью освятить всю историографию, рассматриваемого источника, представляя лишь «ряд вариантов ссылок на неё» и основные «тенденция в использовании Иоакимовской летописи» (Карпенко 2017а) упрёки М.А. Несина тем более несправедливы, если учесть то, как писалась статья, а главное когда. Можно было бы сказать, что это проблемы авторы, если бы в тексте самой статьи не было ссылки, в которой часть этих моментов объясняется (Карпенко 2017) и по которой можно было бы выйти на полную историю её написания (Карпенко 2015), написанную в апреле 2012 года и выложенную только спустя чуть более трёх лет.

Пересказывать не буду, а просто процитирую часть текста, который он мог бы и сам отыскать, если бы полюбопытствовал, раз он уж взялся прорецензировать и данную статью, чтобы молодой автор, защитивший

в этом году кандидатскую диссертацию (Несин 2018) сам представлял, кто из нас порой занимается «дилетатизмом» (именно так с опечаткой в заглавии, видимо, из-за отсутствия в журнале корректора, он в не вполне научном духе назвал меня в самом заголовке части своей статьи, которая была посвящена моей критике):

«...На XIII чтении памяти Анны Мачинской, в рамках которых состоялась конференция «Ладога и проблемы древней и средневековой истории Северной Евразии...» «тема моего доклада была «От рода ему суца: к вопросу о генеалогических преданиях «Иоакимовской летописи» В.Н. Татищева». Конференция состоялась ещё в 2008 г. в Старой Ладоге, то есть в одном из тех мест, в которое по одному из преданий и прибыл знаменитый Рюрик. Тезисы моего доклада, высланные на конференцию заранее и составляющие по объёму четыре страницы были изучены оргкомитетом, а доклад был включён в программу конференции в секцию «Средневековой истории и археологии» в числе стендовых докладов, которые так же планировалось опубликовать. Я питал надежду после доработки отослать полный текст доклада, для публикации его в сборнике. Но на моё обращение более года назад (то есть, на рубеже 2010-2011 гг.) один из организаторов ладожской конференции ответил, что «к сожалению, по совершенно объективным причинам уже около 5 лет сборники, как результат декабрьской конференции в Ладоге, не издаются. Пишите, если что. Ваш, Адриан Селин».

«С 2008 г. у меня сохранились наработки доклада, весьма интересного в контексте даты, празднуемой этом (в 2012 – А.К.) году – 1150-летия начала российской государственности, отождествляемого с летописным призванием Рюрика в 862 г. ...Я ...решил его дописать и опубликовать в сборнике международной конференции «Новгородика-2012»... Но оргкомитет конференции меня уведомил, что в связи с Годом истории «круг исследователей в «Новгородике-2012» придётся очень сильно ограничить» и «они (то есть организаторы – А. К.) будут высылать именные приглашения лишь тем, кого сочтут нужным» (Карпенко 2015). Когда автор статьи узнал о существовании Международного научного журнала «Исторический формат», то выслал в конце мае 2015 года этот доклад практически в неизменном виде. В редакции журнала эта статья пролежала более 3-х лет пока не была опубликована в номере 3-4 за 2017 год, вышедшем в конце июля 2018 года в день празднования юбилея 1030-летия крещения Руси (28.07.2018) в несколько сокращённом виде.

Однако уже на следующий день после смерти С.Н. Азбелева 26.12.2017 года М.И. Жихом (за что весьма благодарен) была выложена в интернете та его часть, которая не вошла в итоговую публикацию. В тексте, написанном ещё в мае 2015 года, я писал о необходимости «по крайней мере, ещё одной, а возможно даже и более статей». «Поскольку цель данной работы заключалась не в осуществлении полного историографического обзора проблемы (работа тогда бы «расползлась» ещё больше), не привлекались

*некоторые работы современных исследователей, известные автору». «Не использовались в частности интересные выводы, сделанные на базе достаточно глубокого анализа «Иоакимовской летописи», сделанные российскими историком И.А. Гагиным и А.В. Журавелем, украинским историком А.П. Толочко, фольклористом С.Н. Азбелевым» и т.д. (Карпенко 2017).*

Интересно в каких именно научных журналах публиковался М.А. Несин в то время, пока статья «О генеалогических преданиях...», которую он в заголовке обозвал «фантазиями» «дилетанта», как говорится, «путишествовала» из одной редакции в другую? Он среди прочих и даже в большей степени достаточно активно публиковался в изданиях, где главным редактором был В.И. Меркулов, а затем ответственным редактором и его замом М.И. Жих, то есть в международных научных журналах «Русин» (Несин 2010) и «Исторический формат». Всего в «Русине» у М.А. Несина за 2009-2010 гг. не менее трёх публикаций. Ему, по-видимому, необходимы были ВАКовские статьи для защиты кандидатской диссертации, которую он защитил в 2018 году (Несин 2018).

Очевидно, что причины по которым он подписал свою «рецензию», как «зам. глав. ред.» (Несин 2018а: 105), не указав при этом наличия научной степени объясняются не только тем, что диссертация ещё не утверждена или подтверждение ещё не получено, но и другими причинами. Причины объясняются тем, что В.И. Меркулов, которого автор обвинил в фальсификации «Мекленбургских генеалогий» (Несин 2018: 80), опубликовал свою работу о них (Меркулов 2015) как раз в том самом номере, где располагается одна из статей М.И. Несина (Несин 2015). Эта публикация, вместе со следующей, вероятно, и позволила М.И. Несину к 2018 году выйти на защиту кандидатской диссертации (112). Он, конечно, не мог знать о подобном соседстве заранее, но он же отправил свою работу уже и в следующий номер (Несин 2015а). Если журнал сейчас вдруг по этой причине (что, конечно, кажется, сейчас совершенно невероятным, поскольку понятное дело, что «Мекленбургские генеалогии» никакая не фальшивка) посчитают ненаучным, пропадут и те основания, по которым его (М.А. Несина) допустили к защите (113). Поэтому он, вероятно, и решил, что лучше будет, не форсируя события, подождать пока не придёт подтверждение из ВАКа о получении научной степени и не дать, таким образом, по этому поводу никаких предлогов для критики своим оппонентам.

В свете вышеизложенного и если рассматривать полный контекст биографии самого рецензента, по меньшей мере, странным выглядит его заявление о том, например, «...редакция «Исторического формата»... настолько не придаёт значения качеству антинорманистских публикаций, что неоднократно печатала опусы А.А. Клёсова». И далее в примеч. 13: «Впрочем, имя А.А. Клёсова смущает некоторых авторов журнала. А.А.

*Журавель сообщил мне, что он справлялся у редакции «Исторического формата», не будет ли в этом номере материала Клёсова. Но если его работы были в других выпусках, не может ли журнал, принимающий к публикации тексты подобного уровня, считаться научным?»* (С. 99). Почему-то самого М.А. Несина это абсолютно не смущало, когда он публиковался с А.А. Клёсовым в №2 «Исторического формата» за 2015 год. У него даже статья на стр. 103-116 того номера шла сразу за статьёй А.А. Клёсова «Венеты и венецы по данным ДНК-генеалогии», расположенной на стр. 75-102 (Клёсов 2015). Опять же о таком соседстве М.А. Несин заранее не знал, но он не мог не знать о том, что статья А.А. Клёсова «Что такое молекулярная история?» была и в самом первом номере журнала «Исторический формат» на стр. 53-77 (Клёсов 2015а). И его опять же не смутило, что журнал из-за этого «ненаучный», когда он публиковал свою статью в следующем номере 3 журнала на стр. 72-86, как уже было сказано выше.

Поэтому не может не вызывать удивление высказывание рецензента, типа того, что *«в 2015 г. я сам по ошибке оказался в числе авторов этого издания»*. *«Но для меня оказалось – пишет он – довольно было прочитать первые несколько номеров, чтобы... удостоверившись, что редколлегия не следит за научным уровнем антинорманистских работ, о чём к примеру, свидетельствуют периодические публикации псевдоучёного А.А. Клёсова. И в тот же год я прекратил сотрудничество с журналом»* (С. 105). Проблема в том, что А.А. Клёсов публиковался в 1 и 2 номерах журнала за 2015 год, а М.А. Несин во 2 и 3 номерах. Так, что псевдоучёный здесь не А.А. Клёсов, а М.А. Несин и ссылки, типа, что *«М.И. Жих пригласил меня публиковаться в своём новом независимом научном журнале»* не могут считаться оправдательными. М.И. Жих тогда был даже не заместителем главного редактора, а ответственным редактором, главным редактором был и остаётся В.И. Меркулов, который и до 2015 года (в 2009-2010 гг.) не менее трёх раз уже публиковал его работы в журнале «Русин», поскольку в другие серьёзные издания М.А. Несина никто тогда не брал и которому рецензент теперь ответил голословным обвинением в фальсификации исторического источника. Даже выдавание (что, конечно, в данном случае полная чушь) современного источника за древний фальсификацией не считается, а этот «недочеловек» обвинил видного и уважаемого учёного прямо и безапелляционно.

Общий вывод по статье, которую я не сразу согласился разобрать ввиду низкого уровня оппозиции, можно сделать следующий: всюду видна подтасовка фактов или их передёргивание, что метко было в своё время окрещено Сергем Николаевичем Азбелевым, как «многословное ёрничание». Статья является полемической, ангажированной и весьма далёкой от науки, поскольку не те 7 материалов из «Исторического формата», которые выделяет её автор, «невозможно отнести к научным

исследованиям» (С. 104), а, наоборот, свою собственную псевдорецензию на них.

Прим. редактора: стиль «критика» М.А. Несина не является научным. Точнее, он (стиль, как и сам «критик») выходит за рамки науки. В науке принято, что критика не является голословной, «критик» должен приводить конкретные примеры, что и в чем ему представляется «ненаучным», более того, непременно надо быть конструктивным в своей критике, и придерживаться стиля «надо не так, А ВОТ ТАК». Тот «критик», кто не придерживается указанного научного стиля, является горлопаном, и подпадает под определение «придурка», которое я привел в предыдущем выпуске этого издания (Вестник Академии ДНК-генеалогии, 2019, том 12, №6 (июнь), заглавная статья журнала). Понимаю, что неопит в науке, каковым является Несин, это может не знать, либо по неопытности, либо по банальной глупости, но еще не поздно покаяться и принести извинения. Я рассмотрю.

## Литература

(1) *Карпенко А.А.* Филологический анализ взаимозаменяемости знаков в слоговых надписях, как метод определения подлинности или поддельности исторических источников // Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии «Вестник Академии ДНК-генеалогии». - Том XI. - Номер V за май 2018 года. / Составитель: Академия ДНК-генеалогии. Оформление издания: Анатолий А. Клёсов. - Бостон-Москва-Цукуба: Издательство Lulu inc., 2018. - С. 664,687-688.

(2) *Карпенко А.А.* Филологический анализ взаимозаменяемости знаков в слоговых надписях, как метод определения подлинности или поддельности исторических источников // Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии «Вестник Академии ДНК-генеалогии». - Том XI. - Номер V за май 2018 года. / Составитель: Академия ДНК-генеалогии. Оформление издания: Анатолий А. Клёсов. - Бостон-Москва-Цукуба: Издательство Lulu inc., 2018. - С. 687-688.

(3) *Галкина Е.С.* Тайны Русского каганата - М, 2002. - С. 183.

(4) Там же - С. 184.

(5) *Савельев Е.П.* Древняя история казачества. - М, 2002. - С. 133-134.

(6) *Плетнёва С.А.* Беспокоеное соседство. Русь и степные кочевники в домонгольское время // Родина. - 1996 - № 12 - С. 39.; *Галкина Е.С.* Указ. соч. - С. 183.

(7) См. например: *Калинина Т.М.* Древняя Русь и страны Востока в X в. Автореф диссертации на соискание степени кандидата исторических наук. - М, 1976.; *Новосельцев А.П.* Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. - М., 1990.; *Чарный С.А.* Восточный поход Святослава киевского // Древности Кубани. Вып. 16. - Краснодар, 2000. - С. 28. и др.

(8) Цит. по: *Галкина Е.С.* Указ. соч. - С. 184-185.

(9) Кузьмин А.Г. Начало Руси. Тайны рождения русского народа. – М., 2003 – С. 272.; Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 187.

(10) Фомин В.В. Комментарии / Гедеонов С.А. Варяги и Русь. В 2-х ч. / Автор предисловия, комментариев и библиографического очерка В.В. Фомин – 3-е издание, дополненное. – М., 2005. – С. 562.

(11) Галкина Е.С. Указ. соч. – М.: Вече, 2002. – С. 432.

(12) Арцыбашева Т.Н. Славяне – русы – варяги – кто они? // Вопросы истории. – 2004. – № 1 – С. 120.

(13) Карпенко А.А. Русский каганат: теории и история // «Энергия атома. – 2004. – № 49 – С. 2

(14) Ипатьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Том второй. – М.: Языки русской культуры, 1998.; Лаврентьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Том первый. – 2-е изд. – М.: Языки русской культуры, 2001.; Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью // Полное собрание русских летописей. Том девятый. – М.: Языки русской культуры, 2000.; Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью // Полное собрание русских летописей. Том десятый. – М.: Языки русской культуры, 2000.; Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов // Полное собрание русских летописей. Том третий. – М.: Языки русской культуры, 2000.; Илларион. Слово о законе и благодати/. Перевод Л.А. Дмитриева // Литература Древней Руси: Хрестоматия/ Сост. Л.А. Дмитриев; Под ред. Д.С. Лихачёва. – М.: Высш. шк., 1990. – С. 47-51.

(15) Ибн-Русте. Дорогие ценности // Хрестоматия по истории России с древнейших времён до наших дней. Учебное пособие / Авторы-составители А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. – М.: Проспект, 1999. – С. 9-11.; Ал-Марвази. Природа животных // Сборник документов по истории СССР. Для семинарских и практических занятий. Часть I. IX–XIII вв./ Под ред. проф. В.В. Мавродина. – М.: Высшая школа, 1970. – С. 44, 48.; Гардизи. Краса повествований // Древняя Русь в свете зарубежных источников: Учеб. пособие для студентов вузов / М.Б. Бибиков, Г.В. Глазырина, Т. Джаксон и др.; Под ред. Е.А. Мельниковой. – М.: Логос, 2003. – С. 210.

(16) Ибн-Фадлан. О путешествии на Волгу в 921–922 гг. // Сборник документов по истории СССР. Для семинарских и практических занятий. Часть I. IX–XIII вв. / Под ред. проф. В.В. Мавродина. – М.: Высшая школа, 1970. – С. 64 – 69.; Ибн-Хардадбех. Книга путей и стран // Хрестоматия по истории России с древнейших времён до наших дней. Учебное пособие. Авторы-составители А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. – М.: «Проспект», 1999. – С. 8-9.; Ибн-Хаукаль. Книга путей государств // Сборник документов по истории СССР. Для семинарских и практических занятий. Часть I. IX–XIII вв. / Под ред. проф. В.В. Мавродина. – М.: Высшая школа, 1970. – С. 49-50.; «Моджмал ат-Таварих» («Собрание истории») (1126 г.) // Сборник документов по истории СССР. Для семинарских и

практических занятий. Часть I. IX–XIII вв./ Под ред. проф. В.В. Мавродина. - М.: Высшая школа, 1970. - 44-45, 48-49.; «Худуд ал-Алам» («Пределы мира») // Сборник документов по истории СССР. Для семинарских и практических занятий. Часть I. IX–XIII вв./ Под ред. проф. В.В. Мавродина. - М.: Высшая школа, 1970. - С. 42, 47, 50.

(17) Асы и Асгард // Младшая Эдда. Часть первая. Сказания о богах / Compact disc PS CD RUM: Всемирная электронная библиотека: Старинная литература, исторические романы и поэзия./ Тематическая подборка: Ко «TRIADA». - СПб.: ООО «Гистерезис», 2004.; Как строилась крепость асов // Младшая Эдда. Часть первая. Сказания о богах / Старинная литература, исторические романы и поэзия: Всемирная электронная библиотека...; Норны // Младшая Эдда. Часть первая. Сказания о богах / Старинная литература, исторические романы и поэзия: Всемирная электронная библиотека...; Поэтический мёд // Младшая Эдда. Часть первая. Сказания о богах / Старинная литература, исторические романы и поэзия: Всемирная электронная библиотека...; Прорицания Вельвы // Старшая Эдда. Избранные песни о богах / Скандинавия: Литературная панорама. Вып. 1/ Редкол.: Э. Переслегина, А. Сергеев, Ю. Яхнина; Сост. Л. Горлина и Ю. Яхнина; справки об авторах Б. Ерхова. - М.: Худож. лит., 1989. - С. 551.; Путешествие Тора в Утгард // Младшая Эдда. Часть первая. Сказания о богах / Старинная литература, исторические романы и поэзия: Всемирная электронная библиотека...; Смерть Бальдра // Младшая Эдда. Часть первая. Сказания о богах / Старинная литература, исторические романы и поэзия: Всемирная электронная библиотека...; Создание мира // Младшая Эдда. Часть первая. Сказания о богах / Старинная литература, исторические романы и поэзия: Всемирная электронная библиотека...; Тор добывает котёл для пиршеств богов // Младшая Эдда. Часть первая. Сказания о богах / Старинная литература, исторические романы и поэзия: Всемирная электронная библиотека...

(18) См. например: Ипатьевская летопись... - Ст. 53; Лаврентьевская летопись... - Ст. 65; Новгородская первая летопись... - С. 117.

(19) Никоновская летопись...Т. IX... - С. 79.

(20) Лаврентьевская летопись... - Ст. 291.

(21) Никоновская летопись...Т. X... - С. 155, 156.

(22) Илларион. Слово о законе и благодати ... - С. 47.

(23) Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества 12-13 вв. - М., 1993.

(24) Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа - М., 1990. С. 17-19.

(25) Галкина Е.С. Тайны Русского каганата. - М., 2002. - С. 77.

(26) Ляпушкин И.И. Памятники салтовской культуры в бассейне р. Дона // Материалы и исследования по археологии СССР. - № 62. М., 1958.

(27) Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 237-238.

(28) Успенский Ф.И. История Византийской империи. Т. II. Период III (610-716). Иконоборческий период (717-867). – М., 2001. – 455 с.

(29) Галкина Е.С. Кочевая периферия восточных славян и Руси: этносоциальные процессы и политогенез. Автореф. Дис. к. и. н. – М., 2006 – С. 3.

(30) Галкина Е.С. Указ. соч.; Кузьмин А.Г. Сведения о Причерноморской и салтовской Руси // Указ. соч. – С. 243-268.

(31) Чарный С.А. Указ. соч. – С. 26-30.; Савельев Е.П. Хазары – беловежцы и переселение их на Днепр // Указ. соч. – С. 128-144.

(32) Плетнёва С.А. Салтово-маяцкая культура... – С. 62.; Галкина Е.С. Указ. соч. – С.144-145.

(33) Плетнёва С.А. Салтово-маяцкая культура... – С. 62.

(34) Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 144.; Плетнёва С.А. Салтово-маяцкая культура... – С. 62.

(35) Например, Багалея Д.И. в работах 1909 и 1919 гг. и Самоквасов Д.Я. См.: Самоквасов Д.Я. Северянская земля и северяне по городищам и материалам. – М., 1908.

(36) Бабенко В. А. Памятники хазарской культуры на Юге России. Дневник раскопок 1911 т. – М., 1914.; Его же: Раскопки катакомбного могильника в Верхнем Салтове, Волчанского уезда, Харьковской губернии. Дневник раскопок. – Харьков., 1905.

(37) Галкина Е.С. Тайны Русского каганата... – С. 147.

(38) Артамонов М.И. Саркел и некоторые другие укрепления северо-западной Хазарии // Советская археология. – Вып. 6. М., 1940.

(39) Артамонов М.И. История хазар. – Л., 1962

(40) Плетнёва С.А. Хазары... – С. 43.

(41) Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 141, 149.

(42) Ляпушкин И.И. Памятники салтовской культуры в бассейне р. Дона // Материалы и исследования по археологии СССР. – № 62. М., 1958.

(43) Ляпушкин И.И. Памятники салтовской культуры в бассейне р. Дона // Материалы и исследования по археологии СССР. – № 62. М., 1958.- С. 140.

(44) Мерперт Н.Я. Верхнее Салтово (Салтовская культура). Диссертация на соискание учёной степени канд. Ист. наук. – М.; Л., 1949.

(45) Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 151.; Плетнёва С. А. Салтово-маяцкая культура... – С. 63-64.

(46) Бабенко В.А. Памятники хазарской культуры на Юге России. Дневник раскопок 1911 т. – М., 1914.; Его же: Раскопки катакомбного могильника в Верхнем Салтове, Волчанского уезда, Харьковской губернии. Дневник раскопок. – Харьков., 1905.; Спицын А.А. Историко-археологические разыскания. 1. Исконные обитатели Дона и Донца // Журнал министерства народного просвещения. – Новая серия. – Ч. 19. Январь. – М.: 1909.- С.67-78.; Готье Ю.В. Кто были обитатели древнего Салтова // Известия государственной академии материальной культуры. – Вып. 5. – М., 1927. и др.



- (47) Лаврентьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Том первый. – 2-е изд. – М.: Языки русской культуры, 2001- С. 291.
- (48) Плетнёва С.А. На славянско-хазарском пограничье (Дмитриевский археологический комплекс). – М., 1989 – С. 269.
- (49) Историко-археологические исследования. 1. Исконные обитатели Дона и Донца // Ж-л Министерства народного просвещения, СПб, С. 73.
- (50) Там же – с. 206.; Историко-археологические исследования. 1. Исконные обитатели Дона и Донца // Ж-л Министерства народного просвещения, СПб, С. 73.
- (51) Минаева Т.М. Очерки по археологии Ставрополя. – Ставрополь, кн. изд., 1965 – С. 275.
- (52) Плетнёва С.А. На славянско-хазарском пограничье. (Дмитриевский археологический комплекс). – М., 1989 – С. 168-170.
- (53) Минаева Т. М. Очерки по археологии Ставрополя. – Ставрополь, кн. изд., 1965 – 203.
- (54) Вернадский Г. В. Древняя Русь. – Тверь., 2004 – С. 102, 242.
- (55) Плетнёва С.А. Салтово-маяцкая культура // Археология СССР с древнейших времён до средневековья в 20 т. Степи Евразии в эпоху средневековья. Т. I. Ответственный редактор тома С. А. Плетнёва. – М., 1981 - С. 62 - 75.
- (56) Афанасьев Г.Е. Донские аланы: Социальные структуры Алано-ассо-буртасского населения бассейна Среднего Дона. М., 1993 – С. 151.
- (57) Минаева Т.М. Очерки по археологии Ставрополя. – Ставрополь., 1965 – С. 227.
- (58) Вернадский Г.В. Древняя Русь. – Тверь., 2004 – С. 102, 242.
- (59) История Дона и Северного Кавказа с древнейших времён до 1917г. / Ред. коллегия: Е.И. Демешина; Н.А. Мининков, А.И. Нарезный, В.С. Панченко, Н.В. Самарина, И.М. Узнародов, А.В. Щербина – Ростов – н/ Д., 2001 - С. 54 -55.
- (60) См. Афанасьев Г.Е. Керамика Мокрой Балки // Средневековые древности евразийских степей. – М., 1980 – С. 57-78.
- (61) Галкина Е.С. Тайны Русского каганата – М., 2002 - С. 150, 168.
- (62) Алексеев С.В. Славянская Европа V – VI вв. – М., 2005 - С. 149.
- (63) Цит. по: История Дона и Северного Кавказа с древнейших времён... - С. 55
- (64) Афанасьев Г.Е. Донские аланы: Социальные структуры Алано-ассо-буртасского населения бассейна Среднего Дона. М., 1993 – 148 С.
- (65) См.: Успенский Ф.И. История Византийской империи. Т. II. Период III (610 -716). Иконоборческий период (717-867). – М., 2001 – С. 455.

(66) Афанасьев Г.Е. Донские аланы: Социальные структуры Алано-ассо-буртасского населения бассейна Среднего Дона. М., 1993 – 148 С.

(67) Дзарасов А.А. Аланы в системе международных торгово-экономических отношений в эпоху раннего средневековья: Монография / Под ред. Д.и.н. А.А. Магометова. – Владикавказ., 2004 – С. 48-49.

(68) Гадло А. В. Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории Русского княжения на Северном Кавказе. – СПб., 2004 - С. 209.

(69) Плетнёва С.А. Хазария – М., 1976 – С. 74. Гадло А. В. Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории Русского княжения на Северном Кавказе. – СПб., 2004 - С. 209.

(70) Карпенко А. А. Указ соч. С. 2.

(71) Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 268-269.

(72) Афанасьев Г.Е. Донские аланы: Социальные структуры Алано-ассо-буртасского населения бассейна Среднего Дона. М., 1993 – С. 137-141/

(73) Галкина Е.С. Указ. соч.- С. 199.

(74) Артамонов М.И. Саркел–Белая Вежа // Материалы и исследования по археологии СССР. - № 62. – М., 1950. - С. 25.

(75) Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 199-201

(76) Афанасьев Г.Е. Население лесостепной зоны бассейна Среднего Дона в VIII–X вв. (аланский вариант салтово-маяцкой культуры). / Археологические открытия на новостройках. – Вып. 2. М., 1987. С. 114-120.

(77) Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 202-203.

(78) Там же. - С. 203.

(79) См.: Чулкова Л. «Отмстить неразумным хазарам». Вечерний Волгодонск // 28 августа 2004. – С. 3. Размеры крепости ПЦГ для своего времени были огромными приблизительно 170 на 150 метров, и она состоит из трех отсеков. По мнению Е. С. Галкиной, эта крепость по сложности планировки, системе обороны и другим показателям не имела равных на этой территории ни раньше, ни позднее. Во времена расцвета высота стен городища, по предположениям археологов, основанным на знании размеров оснований, могли достигать высоты в восемь метров [Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 336] В результате археологических раскопок 1987 – 1990 гг. установлено, что она была уничтожена во второй четверти IX в.

Археологи утверждают, что Саркел, и Правобережное Цимлянское городище существовали приблизительно в одну эпоху и стояли на разных берегах Дона. Обе удивительно непохожи - Саркел был построен из кирпичей, изготовленных людьми, безымянное городище - из натурального камня. Кстати, откуда брался камень, сегодня специалисты с точностью ответить не берутся. Крепость сооружалась без фундамента. В основание клались плиты камня - песчаника и ракушечника до четырех метров по ширине, которые добывались на месте, затем строились каменные стены.

(80) См.: Галкина Е.С. Территория Хазарского каганата 9 – первой половины 10 в. в письменных источниках. // Вопросы истории. – 2006. – № 9. – С. 132-145.

Воспроизведём текст «Пространной редакции»:

«Я живу у реки по имени Итиль, в конце реки Г-р-гана. Начало этой реки обращается к востоку на 4 месяца пути. У этой реки располагаются многочисленные народы... Вот их имена: Бур-т-с, Бул-г-р, С-вар, Арису, Ц-р-мис (черемисы. Е.Г.), В-н-н-тит (то же, что В.н.нд.р арабо-персидской географии, С-в-р, С-л-виюн... Все они мне служат и платят мне дань... <Города Хазарии. – Е.Г.> С западной стороны – Ш-р-кил, С-м-к-р-ц, К-р-ц, Суграб, Алус, Л-м-б- т, Б-р-т-нит (перечисляются владения в Крыму и на Тамани. – Е.Г.). (...) Я ещё сообщаю размеры пределов моей страны, в которой я живу. В сторону востока она простирается на 20 фарсахов пути до моря Г-р-ганского, в южную сторону на 30 фарсахов пути до большой реки по имени Угру (Кубань или низовья Дона, в бассейне которых кочевала часть венгерских племён до перехода в Паннонию. – Е. Г.), в западную сторону на 30 фарсахов до реки по имени Бузан (очевидно, Дон. – Е.Г.), вытекающей из Угру, в северную сторону на 20 фарсахов пути до Бузана и склона реки к морю Г-р-ганскому» [Там же, С. 161-162].

Основательную интерпретацию данного источника Е. С. Галкина предложила в своей книге и статье:

«По словам царя Иосифа, многочисленные племена, живущие по Атилю (Волге), платят ему дань» . «Последний царь Хазарии прямо указывает на расположение даннических племён – по реке Атиль, а не западнее её. Буртасы (Бур-т-с), болгары (Бул-г-р ), савиры (С-вар ), арису (зря?), черемисы (Ц-р-мис) – народы, локализуемые именно в Поволжье» [Там же, С.162].

Под последними тремя народами обычно понимают восточнославянские племена, что подтверждается известным сообщением ПВЛ: «...Хазары брали дань с полян, и с северян, и с вятичей по горностаю и белке с дыма» [Лаврентьевская летопись... - Ст. 19].

«Сопоставление В-н-н-тит с названием города славян Вабнит или Ваи- в восточном сочинении «Худуд аль-алам» и у Ибн Русте лишь весьма спорная гипотеза. Тем более что этот город в арабо-персидской географии называется самым восточным в стране славян, пограничными с землями русов. Имя с-в-р даже А. П. Новосельцев считает не северянами, а вариантом тюрко-угорского савир-сувар. С этим можно согласиться, поскольку во второй половине 1 тыс. н. э. савиры были известны как в Западном Прикаспии (упоминаются у византийца Прокопия Кесарийского), так и в Среднем Поволжье (по сообщению Ибн Фадлана).

В отношении С-л-виюн, считающегося «несомненно, той частью славян, которая и согласно ПВЛ платила дань хазарам», тоже не всё ясно. В письме Иосифа этот народ локализуется в Поволжье. «Последние

исследования Среднего Поволжья показали, что в V – VII в.в. там существовала именьковская археологическая культура, носители которой были славянами. В конце VII в. большая часть именьковцев покинула Поволжье, но некоторые остались и слились с населением Волжской Булгарии. Именно из-за этих славян Волга в арабских сочинениях о событиях VII в. называется славянской рекой», а Ибн Фадлан присваивает болгарину Алмушу титул «царя Славян» [Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 162.; См.: Ибн-Фадлан. О путешествии на Волгу в 921 – 922 гг. // Сборник документов по истории СССР. Для семинарских и практических занятий. Часть I. IX – XIII вв./ Под ред. проф. В. В. Мавродина. - М.: Высшая школа, 1970. – 64-69].

(81) Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 162-163.

(82) Там же. – С.169.

С.А. Плетнёва и её последователи постоянно пытались найти такие признаки. Сначала было декларировано единство культовых солярных амулетов от Северского Донца до Нижней Волги. Однако при более детальном исследовании амулеты оказались исключительно лесостепного аланского происхождения и хронологически были ограничены концом VIII – первой половиной IX в. Причём большинство амулетов было связано с соляной (то есть этнически – индоиранской символикой): «криволинейные свастики», подвески с сокольными головами, кольца с вписанными в них фигурками всадников на грифонах, изображениями коней.

В одной из последних монографий С.А. Плетнёва и А. З. Винников обозначили ещё один государственный признак – наличие единой рунической письменности» [Там же, С. 170]. По свидетельству Е.С. Галкиной, «С.А. Плетнёва и А.З. Винников (1998г.) неправомерно доверяют И.Л. Кызласову в том, что «в данное время надписи не читаются, поскольку нет объективных данных для их расшифровки». «Интересно, что эти «загадочные» надписи давно прочитаны лингвистом Г.Ф. Турчаниновым. Есть среди них и сделанные на тюркском языке. Правда, саму систему письма он... идентифицировал как средневековую осетинскую – аланскую, уходящую корнями в скифо-сарматское письмо арамейского дукта (1990).

(83) Соломоник Э. И. Сарматские знаки Северного Причерноморья. – Киев, 1959. - С. 168 – 169

(84) Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 226, 227, 170.

(85) Винников А.З., Плетнева С.А. На северных рубежах Хазарского каганата.

(86) Ковалевская В.Б. Западное Предкавказье // Степи Евразии в эпоху Средневековья. - М, 1981. - С. 92-93.

(87) Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 172.

(88) Иванов А.А. О комплексе вооружения кочевников хазарского времени Нижнего Дона и Волго-Донского междуречья // Хазарский альманах. Т. I. - Харьков, 2002. – С. 35

(89) Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 172.

- (90) Афанасьев Г.Е. Донские аланы... - С. 44 - 49.
- (91) Михеев В.К. Экономика и социальные отношения у населения салтово-маяцкой культуры Подонья-Приазовья (середина VIII – середина X в.). – Автореферат диссертации... канд. ист. наук. – М., 1986. С. 21-26.
- (92) Фасмер Р.Р. Об издании новой топографии находок куфических монет в Восточной Европе // Известия АН СССР. - № 6-7.
- (93) Флёрова В. Ненашенские письма // Хажиллов В.А. Указ. соч. – С. 43-44.
- (94) Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М., 1989.
- (95) См. работы С. А. Плетнёвой, А. В. Гадло, Е. Г. Афанасьева и др.
- (96) Худуд ал-Алам (Пределы мира) // Сборник документов по истории СССР. Для семинарских и практических занятий. Часть I. IX – XIII вв./ Под ред. проф. В.В. Мавродина. - М., 1970. – С. 42, 47, 50
- (97) Гадло А.В. Указ. соч. - С. 187
- (98) Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 67.
- (99) Березовец Д.Т. Об имени носителей салтовской культуры // Археология. – Т. 24. Киев, 1970.
- (100) Ибн-Хардадбех. Книга путей и стран // Хрестоматия по истории России с древнейших времён до наших дней. Учебное пособие. Авторы-составители А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина. – М., 1999. – С. 8-9.; См. ком.: Фомин В. В. Южнобалтийское происхождение варяжской Руси... - С. 158.
- (101) Фомин В.В. Южнобалтийское происхождение варяжской Руси... - С. 158.
- (102) Назаренко А.В. Две Руси IX в. // Родина. - 2002. - № 11-12. – С. 20.
- (103) Ибн-Русте. Дорогие ценности // Хрестоматия по истории России с древнейших времён до наших дней. Учебное пособие./ Авторы-составители А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. – М., 1999. – С. 9-11.
- (104) Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 100, 187.
- (105) Галкина Е.С. Указ. соч. – С. 132.; Ибн – Фадлан. О путешествии на Волгу в 921–922 гг. // Сборник документов по истории СССР. Для семинарских и практических занятий. Часть I. IX–XIII вв. / Под ред. проф. В. В. Мавродина. - М., 1970. – 64 – 69.
- (106) Галкина Е.С. Указ. соч. С. 353, 403 и С. 385.
- (107) Николаенко А.Г. Северо-западная Хазария или Донская Русь... Волоконовка, 1991.
- (108) Галкина Е.С. Указ. соч. - С. 151, 187-188.
- (109) Но одному из других авторов журнала она кажется, наоборот, историографической.
- (110) «Хотя далеко не все учёные признают возможность её выделить из состава Никановской» (Несин 2018а: 100) споров о том, что

почти все оригинальные сообщения Никановской летописи собраны в одном её месте, кажется, нет.

(111) «Вопрос о понимании «Иоакимовской летописи» очень сложен. Мы при интерпретации её сообщений часто уповаем на её первого издателя В. Н. Татищева, а он выдаёт следующую генеалогию князей Рюриковичей.

(112) Ещё одна ВАКовская публикация в Вестнике УдГУ не по совсем по теме диссертации и, вероятно, вышла в год его защиты, то есть, в 2018. Не удивительно, что аспирант исторического факультета НовГУ им. Ярослава Мудрого, «громящий» корифеев своего вуза (имеется в виду С.Н. Азбелев), не имеет, судя по отсутствию ссылок на них в своих статьях, публикаций в «Вестнике НовГУ им. Ярослава Мудрого» своего родного вуза, а диссертацию издаёт в Воронеже.

(113) ВАКовские статьи «рекомендуемые» только по названию. На самом деле они обязательные и примеры утверждения защит при их отсутствии мне неизвестны.

### Литература к Приложению

Карпенко 2015 - Карпенко А.А. Рюрик по Михаилу Задорнову: взгляд историка. 2015 / Электронный ресурс: <http://narodnazemle.ru/node/48> - 04/20/2015 (дата обращения 27.12.2017).

Карпенко 2016 - Карпенко А.А. Русь северян Вещего Олега: рецензии, ответы и статьи, опубликованные в сборниках по итогам научных конференций 2004-2010 гг. - Ростов н/Д: ЗАО «Книга», 2016 - С. 49-72.

Карпенко 2017 - Карпенко А.А. Приложение к статье «О генеалогических преданиях В.Н. Татищева. 2017 / Электронный ресурс: <http://narodnazemle.ru/node/97> - 26/12/2017 (дата обращения 27.12.2017).

Карпенко 2017а - Карпенко А.А. О генеалогических преданиях Иоакимовской летописи В.Н. Татищева // Исторический формат. - 2017. - №3-4. - С. 252-280.

Клёсов 2015 - Клёсов А.А. Венеты и венецы по данным ДНК-генеалогии // Исторический формат. - 2015. - №2. - С. 103-116.

Клёсов 2015а - Клёсов А.А. Что такое молекулярная история? // Исторический формат. - 2015. - №1. - С. 53-77.

Меркулов 2015 - Меркулов В.И. Рюрик и первые русские князья в «Генеалогии» Иоганна Фридриха Хемница // Исторический формат. - 2015. - №2. - С. 54-74.

Несин 2010 - Несин М.А. К истории происхождения Галича // Русин 2010. - №3 (21). - С. 58-76.

Несин 2015 - Несин М.А. Некоторые черты социальной трансформации в X-XI вв. в восточнославянском обществе в летописной социальной терминологии // Исторический формат. - 2015. - №2. - С. 103-116.

Несин 2015а – Несин М.А. Градообразование у псковских кривичей в работах В.В. Седова (на примере Изборска и Пскова) // Исторический формат. - 2015. - №3. – С. 72-86.

Несин 2018 – Несин М.А. Институт новгородских тысяцких в XII-XV вв.: Дис. канд. ист. наук. – Воронеж 2018.

Несин 2018а – Несин М.А. Выпуск памяти С.Н. Азбелева... – С. 79-119.

## По стопам предков от Китая до Британии (Часть 2)

Попов Б.И.

[bipopof@mail.ru](mailto:bipopof@mail.ru)

### Реликтовые семейства R1a-YP1272 и R1a-YP4141

Не все представители семейства R1a могли уйти от пещер Кайлю и Джебел в северном направлении к Южному Уралу. Некоторые могли вместе с членами семейства J пойти и в южном направлении.



В настоящее время на севере Ирана проживают носители реликтовых субкладов YP4141 и YP1272 единой семьи R1a. На карте обозначены места проживания ныне живущих представителей этих реликтовых семейств, а также семьи YP1051. Семья YP1272 обозначена красным цветом, семья YP4141 – жёлтым, а семья YP1051 – тёмносиним. Согласно этой карте получается, что семья YP1272 с течением времени вовсе не исчезла, а оставила своих представителей не только в Прибалтике (Северной Польше и Беларуси), но также в Поволжье, на Кавказе, на севере Ирана, в Египте, Тунисе, на острове Сицилия, в Центральной Италии, Чехии, Германии, Голландии и даже в Британии. Особый интерес вызывают те представители, которые проживают в Британии и на севере Ирана. Первые были выявлены в том месте, где строился Стоунхендж, а вторые там, где в древности существовала Зарзийская археологическая культура.



Согласно расчётам компании YFull, первопредок всей семьи YP1272 мог родиться примерно 14000 л.н. Если судить по сроку появления некоторых зарзийцев Северного Ирана в районе туркменской пещеры Джебел (12000 л.н.) и порследующего их ухода ещё дальше на север к Южному Уралу, то рождение этого первопредка могло произойти или возле пещеры Джебел, или ещё раньше, когда семья R1a находилась на подходе к этой пещере.

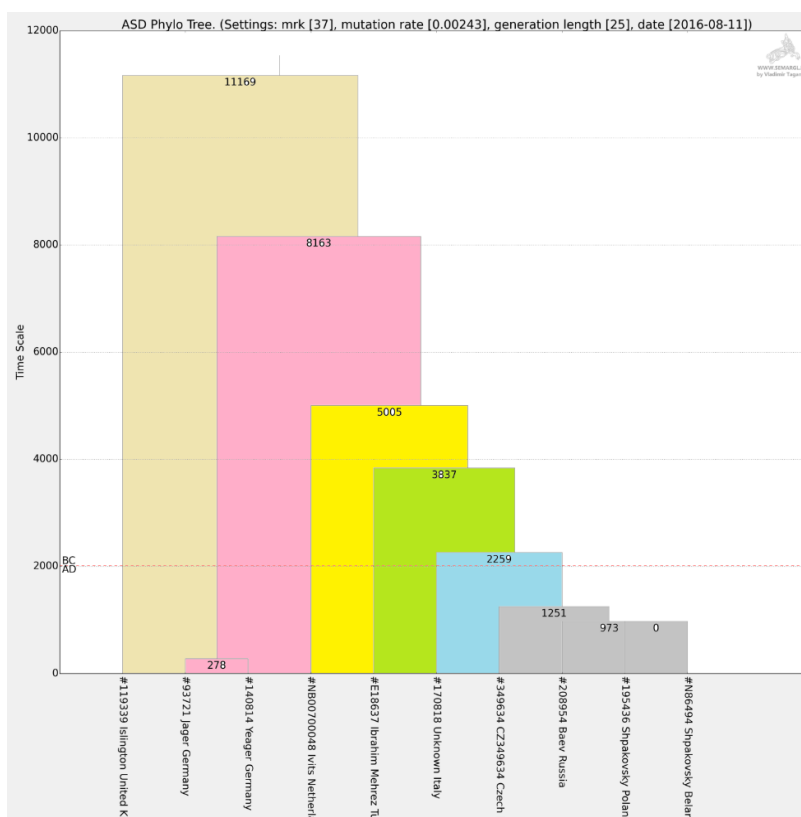
С другой стороны, можно обратить внимание также на места проживания нынешних носителей ещё одного реликтового субклада – R1a-YP4141. Можно заметить, что они тоже проживают в Европе и на Ближнем Востоке, в том числе в Северном Иране. Согласно расчётам компании YFull, общий предок всей семьи мог родиться примерно 18200 л.н., то есть на  $18200-14000=4200$  лет раньше, чем первопредок семьи R1a-YP1272. В таком случае он мог родиться не возле пещер Кайлю или Джебел, а ещё раньше, где-то между Алтаем и Сырдарьёй. Поэтому его потомки после пещеры Кайлю точно также, как и представители семьи R1a-YP1272 могли разойтись в разные стороны. Однако к северу от Каспия они пока не обнаружены. Поэтому можно сделать вывод о том, что все представители этой семьи R1a-YP4141 от пещеры Кайлю ушли вначале на территорию Ирана, потом в Анатолию, а уже после неё на Балканы и далее на запад, где достигли даже Ирландии. К племенам Хвалынской культуры и культуры Среднего Стога они не имели никакого отношения.

Согласно исследованиям генетиков, из 24 выявленных носителей субклада R1a-M420 (xSRY10831.2) 18 также были найдены в Иране, а 3 – в Восточной Турции. Из шести R1a1-SRY10831.2\* (xM417) 5 человек опять же были найдены в Иране и один в Кабарде на Кавказе.<sup>1</sup> Поэтому предки носителей этих субкладов могли двигаться от пещеры Кайлю, скорее всего, тоже на юг в Иран.

37-маркерное генеалогическое древо семьи YP1272 включает в себя лишь 10 членов семьи.

29712971297129712971—————

<sup>1</sup> <https://mybook.ru/author/dmitrij-azarov/v-poiskah-prarodiny-indoevropejcev-teoriya-sdvigov/read/?page=2>



Среди них представлены некоторые нынешние жители Северной Африки, а именно Туниса (kit E18637). Все остальные – это европейцы, жители таких стран, как: Британия, Голландия, Германия, Италия, Чехия, Польша, Беларусь и Россия. К сожалению, жители Ирана и Египта пока не учтены. Согласно расчётам, общий предок всей десятки мог родиться примерно 11169 л.н.

Выше упомянутый житель Карелии жил позднее, примерно 8800-7950 л.н. Поэтому можно предположить, что общий предок этой десятки жил, скорее всего, не в Карелии, а на подходе к ней, например, в Поволжье, на Южном Урале или даже в районе пещеры Джебел. Последнее место более вероятное, так как, согласно археологам, материалы пещеры Джебел датируются периодом 12000-10500 л.н. Расчёты генеалогического древа как раз соответствуют этому периоду. Кто-то из предков выше представленной десятки ушёл потом на север в сторону Карелии, а кто-то, наоборот, на юг в Иран, а потом на запад в сторону Анатолии. Если судить по первой дате деления семьи YR1272 и местам проживания её нынешних представителей, включая предков нынешнего жителя Северного Ирана, то на север, скорее всего, могли уйти предки жителя Британии, а на запад – предки всех остальных. В таком случае, предками нынешних представителей семейства YR1272 в Британии могут быть или бывшие жители Карелии и Северной Эстонии, превратившиеся затем в волосовцев, а потом в модлонцев, или бывшие

представители племён Среднего Стога, достигшие вначале Румынии (культура Чернавода), затем Германии (например, Баденская и Баальбергская культуры), а потом и Британии (культура Виндмилл-Хилл).

Согласно древу, второе деление семьи YP1272 могло произойти примерно 8163 л.н., то есть, возможно, уже в Анатолии. И, если на этой ветви генеалогического древа представлены не только нынешний житель Туниса (Карфагена), но и европейцы, то можно предположить, что их предками могли быть именно те жители Анатолии, которые ушли потом в Европу.

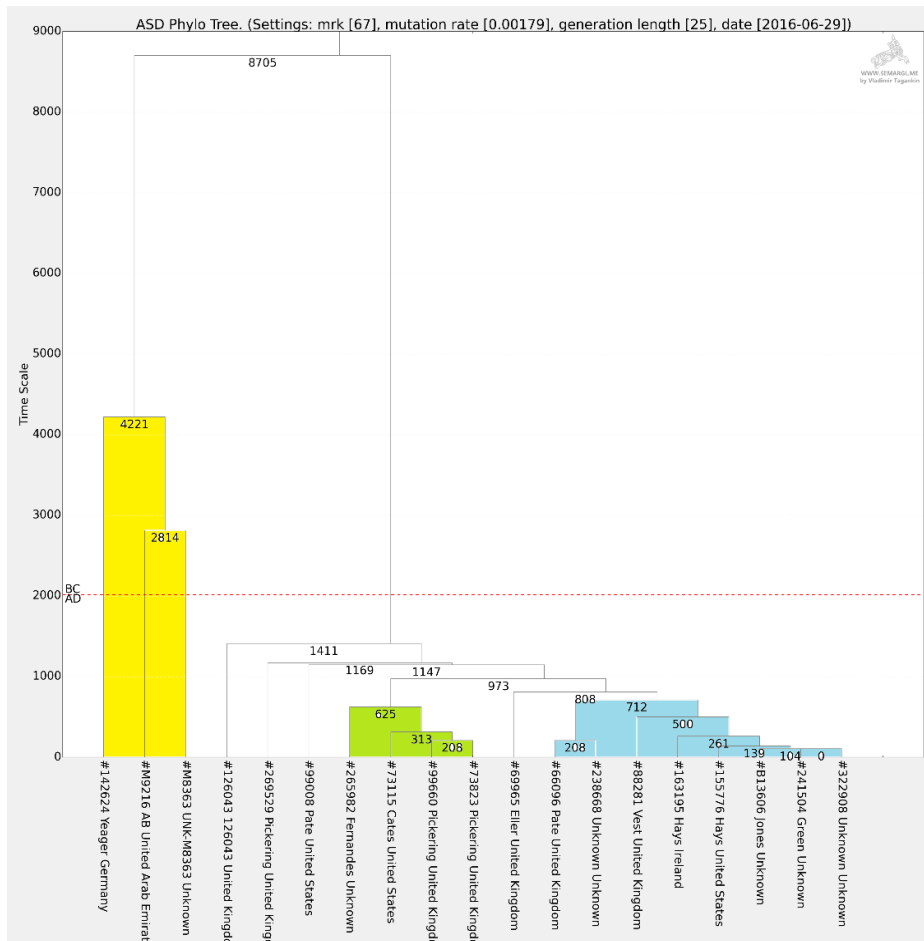
Согласно древу, примерно 5005 л.н. родился некий европеец, ставший общим предком некоторых нынешних жителей Голландии и Туниса, то есть жителей Северной Африки. Полученная дата 5005 л.н. совпадает с тем временем, когда, согласно данным археологов, первые мореходы, проживавшие на севере Европы, появились в Средиземноморье, в том числе на юге Италии, на островах Крит и Кипр и даже в Анатолии. Следовательно, эта ветвь реликтовой семьи может представлять собой потомков тех жителей Анатолии, которые вначале ушли на Балканы, где могли участвовать в формировании, например, археологической культуры Винча, потом сместились на север Европы, где могли принимать участие в формировании, например, Баальбергской культуры и культуры боевых топоров в Голландии, а затем морским путём, огибая всю Европу, опять вернулись в Анатолию. При этом общий предок выше упомянутых жителей Туниса и Египта, согласно расчётам калькулятора Килина-Клёсова, мог родиться позднее, примерно 2317±642 л.н.

Опять же согласно древу, примерно 3837 л.н. произошло ещё одно деление семьи YP1272. При этом некий житель Северной Африки (Туниса или Египта) мог стать предком некоторых жителей Италии. Это деление произошло примерно в то время, когда Титанид Папайос Химерогенес правил страной «от Понта до Океана» (от Чёрного моря до Атлантики), и после того, как в Египте в 1991 году до н.э. исчез фараон Небтуи, а в Италии, наоборот, стали почитать какого-то неизвестного морехода Нептуна (Посейдона), основателя Атлантиды. Причём сведения об этом первыми предоставили именно египтяне, а точнее: египетские жрецы.

Ещё позже, около 2259 л.н., то есть примерно в то время, когда этруски навсегда покинули Италию в неизвестном направлении, на этом генеалогическом древе появляются ветви, ведущие от древних жителей Италии к некоторым нынешним жителям Чехии, Польши, Беларуси и России. Образование этих ветвей может показывать, в какую сторону могли в искомое время направиться добровольные изгнанники из

бывшей Этрурии. К сожалению, с помощью данного генеалогического древа восстановить какие-либо другие события в семье YР1272 пока невозможно. Поэтому нужно искать новых членов этой семьи.

Если с помощью сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me) составить 67-маркерное генеалогическое древо семьи R1a-YР4141, то оно будет иметь следующий вид.



Это древо включает в себя пока только 19 представителей семьи R1a-YР4141. Согласно расчётам, их общий предок мог родиться примерно 8705 л.н. После этого произошло деление семьи на азиатскую и европейскую ветви. Следовательно, именно после этого некоторые представители семьи R1a-YР4141 могли покинуть Анатолию и оказаться на земле Европы, то есть на Балканах. К сожалению, среди ископаемых человеческих останков они пока не найдены. В первую очередь это связано с тем, что до сих пор нет результатов исследования костных останков представителей археологических культур Боян, Гумельница и некоторых других, которые существовали прежде всего на территории Болгарии и Румынии.

## Зарзийская археологическая культура

Верхний палеолит в Иране наступил примерно 36000 л.н., когда исчезли неандертальцы, а на их место пришли кроманьонцы, относившиеся к Барадостской культуре. Свидетельства верхнего палеолита и эпипалеолита найдены в основном в Загросских горах (пещера Яфте и др.). Около 18000 л.н. Барадостскую культуру вытеснила Зарзийская культура. По мнению археологов, это могло быть связано с приходом каких-то новых семейств, например, R1, R1a, R1a-YP4141, R1a-YP1272 или семьи J, представитель которой очутился потом в Карелии.

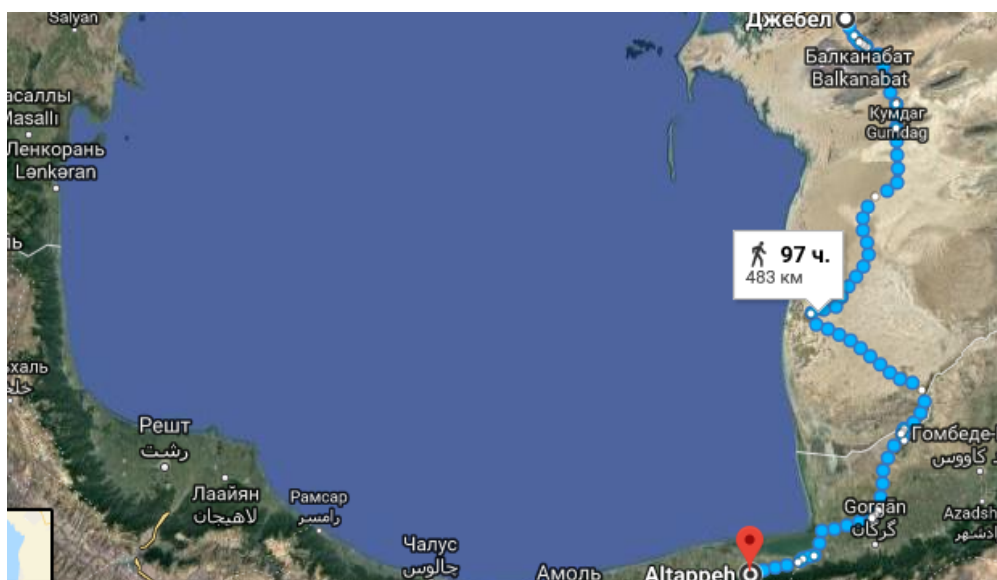
Зарзийская культура верхнего палеолита и мезолита в Иране, Ираке и Средней Азии существовала в период 18000-8000 л.н. Название получила по месту находок в пещере Зарзи (недалеко от Сулеймании в иракском Курдистане). Известна также стоянка в пещере Шанидар и некоторые другие. Стоянки разбросаны на значительном расстоянии друг от друга, очень редки, плотность населения была низкой. Объектами охоты были: олень, дикий осёл и козы. На стоянках найдены луки и стрелы, а также останки домашней собаки. Ранее, как уже было показано выше, собака была одомашнена в Прибайкалье. Поэтому зарзийские собаководы вполне могли быть потомками каких-то древних жителей Прибайкалья. По сравнению с предыдущими культурами охотников-собирателей увеличилось разнообразие употребляемых в пищу животных и растений (в частности, к рациону добавились фисташки и дикие фрукты, и, кроме этого, улитки и крабы).<sup>2</sup> На всех стоянках до 20% находок составляли изделия из микролитов, которые имеют форму коротких асимметричных осколков кремня в виде треугольников и трапеций с дырочками для крепления. Можно обратить внимание на выводы археологов о том, что Зарзийская культура в то время простиралась также и на территорию Средней Азии. А самыми ближайшими палеолитическими памятниками здесь были как раз стоянки в районе Балханского залива. Поэтому получается, что эти стоянки могли перекрываться ареалом Зарзийской культуры. Об этом свидетельствует также сходство технологии производства каменных изделий. С другой стороны, туркменские стоянки имеют особое сходство с Ачисайской стоянкой у берегов Сырдарьи.

Возле южных берегов Каспия на территории Ирана была обнаружена пещера Али Тапшех. Её культурные слои образовались примерно 14350-12900 л.н.<sup>3</sup> Сама пещера расположена в 30 км от Каспийского моря и находится ближе всего к туркменским стоянкам.

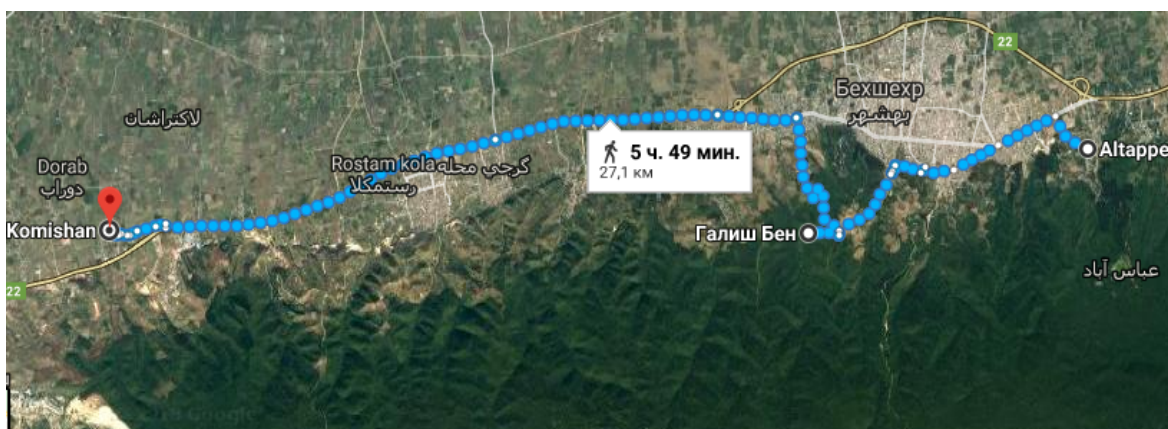
29712971297129712971—————

<sup>2</sup> Flannery 1973

<sup>3</sup> Encyclopedia of Prehistory: South and Southwest Asia. Стр.208



Вокруг пещеры Али Таппех располагаются горы с густыми лиственными и хвойными лесами и альпийскими лугами. Здесь в искомое время водились олени, овцы и козы, крупный рогатый скот, газели, антилопы, свиньи, каспийские тюлени, водоплавающие птицы, рыба, моллюски. Люди стали приручать газелей, а также охотиться на тюленей. Следовательно, местные жители могли пользоваться на море и какими-то плавсредствами. Среди каменных изделий известны также геометрические микролиты включая треугольники и трапеции с запечёнными лезвиями. Есть также шлифовальные камни, которые могли применяться для заглаживания неровностей колотых каменных изделий. Изготавливались костяные орудия.<sup>4</sup>



В 7 км от этой пещеры располагались ещё две пещеры: Belt Cave и Hotu Cave (район Галиш Бен), а чуть подальше пещера Komishan, хотя, как было отмечено выше, для Зарзийской археологической культуры не

29712971297129712971

<sup>4</sup> McBurney, C.V.M., 1968 - The cave of Ali Tappeh and the Epi-Paleolithic in NE Iran. The Prehistoric Society, 34, 385-413, Liverpool.

было характерно скопление древних стоянок в одном и том же месте. Они были сильно удалены друг от друга. Очевидно близости стоянок в указанных пещерах способствовало какое-то неизвестное пока обстоятельство. В пещере Belt Cave (Kamarband) были найдены кремневые лезвия, кости моржей и оленей, а также останки трёх человек. Один из них (I2312), согласно данным палеогенетиков, имел субклад E1b1a1a1c2b1 и митосубклад K2a (14000-10000 л.н.).

Пещера Hotu Cave расположена на расстоянии всего лишь в 100 м от Belt Cave. Согласно выводам археологов, в этой пещере было 8 культурных слоёв. Причём два самых ранних слоя существовали примерно 11910-9240 л.н. Обитатели тогда охотились на тюленей и полёвок. Имели прирученных собак. В этой же пещере были найдены останки мужчины (Hotu I, возраст  $9480\pm 40$  л.н.) и ребёнка I1293 (Hotu IIIb, возраст  $7250\pm 40$  л.н.). Последний имел субклад J2a-CTS1085, который существенно отличается от субклада, обнаруженного в соседней пещере. Индустрию всех упомянутых иранских пещер археологи относят ныне к Каспийскому мезолиту.<sup>5</sup> Оба выявленных субклада E1b1a1a1c2b1 и J2-CTS1085 имели западное происхождение. Например, субклад E был обнаружен у того человека, который ранее жил на территории Палестины, а субклад J2 был выявлен у того человека, который ранее жил на территории Грузии.<sup>6</sup> Позднее в Западном Иране в районе Керманшаха в долине Кангавар на стоянке Seh Gabi были найдены останки человеческого внутриутробного плода (SG7). Согласно данным палеогенетиков, он (I1662) имел похожий субклад J2a2-PF5008 ( $5630\pm 80$ - $5020\pm 70$  л.н.). В Северо-Западной Иордании в пещере на восточном поле Ain Ghazal были найдены останки человека (AG\_84\_3083\_116). Согласно данным палеогенетиков, он (I1730) имел субклад J2b-L282 ( $3925\pm 31$  л.н.).<sup>7</sup>

В любом случае, если в пещерах Hotu Cave и Belt Cave (Kamarband), расположенных рядом друг с другом, были найдены представители совершенно разных субкладов, то в более дальних пещерах Ali Tarpeh и Komishan, расположенных на расстоянии в 7 и 20 км, тоже могли проживать какие-то иные семейства. Не исключено, что хотя бы в одной из них могли жить те, кто пришёл с севера из пещеры Джебел и относился к семейству R1a. Доказать это напрямую с помощью палеогенетиков пока нет возможности, а вот косвенным путём сделать это возможно. Ведь позднее, примерно 8800-7950 л.н. в Карелии на Онежском озере на одном и том же Южном Оленьем острове были обнаружены останки двух человек. При этом у одного был выявлен

29712971297129712971297129712971

<sup>5</sup> Jayez and Vahdati Nasab, 2016

<sup>6</sup> First ancient J2 from Iran (Mesolithic, Copper Age) and Levant (Bronze Age) – Lazaridis et al. first farmers 23 Jun, 2016 in Haplogroup/J2-M172/J2a-M410/J2b-M102/M205/M241/PF5050/ Y-sequence tagged ancient DNA/Fertile Crescent/Ira/Jordan/Levant/Middle East/Near East/Persia/West Asia by Chris Rottensteiner

<sup>7</sup> Там же

субклад R1a-YP1272, а у другого субклад J-M304, то есть почти такой же, как и на юге Каспия в пещере Notu Cave. На основании этого факта можно сделать предположение о том, обладатели этих двух разных субкладов на протяжении какого-то периода времени могли не только встречаться друг с другом, но и взаимодействовать и вместе совершать дальние переходы. Нам пока неизвестно, откуда конкретно эти двое могли прийти на Онегу. Ясно, что откуда-то с юга: то ли с Кавказа, то ли из Анатолии, а может быть, из Северного Ирана, где одновременно могли жить предки носителей субкладов J-M304 и R1a-YP1272.

## Анатолия

Самое древнее верхнепалеолитическое поселение на территории Турции – это Hallan Çemi (Халлан Чеми). Оно возникло в верховьях реки Тигр в 50 км к северу от современного города Батман.



Самый древний слой имеет возраст 12010-11450 лет, а самый поздний 11655-11288 лет.<sup>8</sup> То есть это поселение возникло уже после того, как 12900 л.н. прекратила своё существование стоянка Али Тапхех, но гораздо раньше, чем 10000 л.н. возникло поселение Ganj-Dareh на западе Ирана, где был обнаружен носитель субклада R2. Кроме того, доказано, что поселение Hallan Çemi имеет некую генетическую культурную связь именно с Зарзийской культурой: «Hallan Çemi kültürel geleneği köklerinin, bir Üst Paleolitik – Epipaleolitik kültür olan Zarzian Kültürü'ne dayandığı ileri sürülmektedir. Kazı başkanı da yerleşmenin sürtmetaş aletlerini, Zarzian epipaleolitik aletleriyle benzer olarak tanımlamaktadır».<sup>9</sup> Примерный перевод с турецкого такой: *корни культурной традиции Hallan Çemi основаны на*

297129712971297129712971

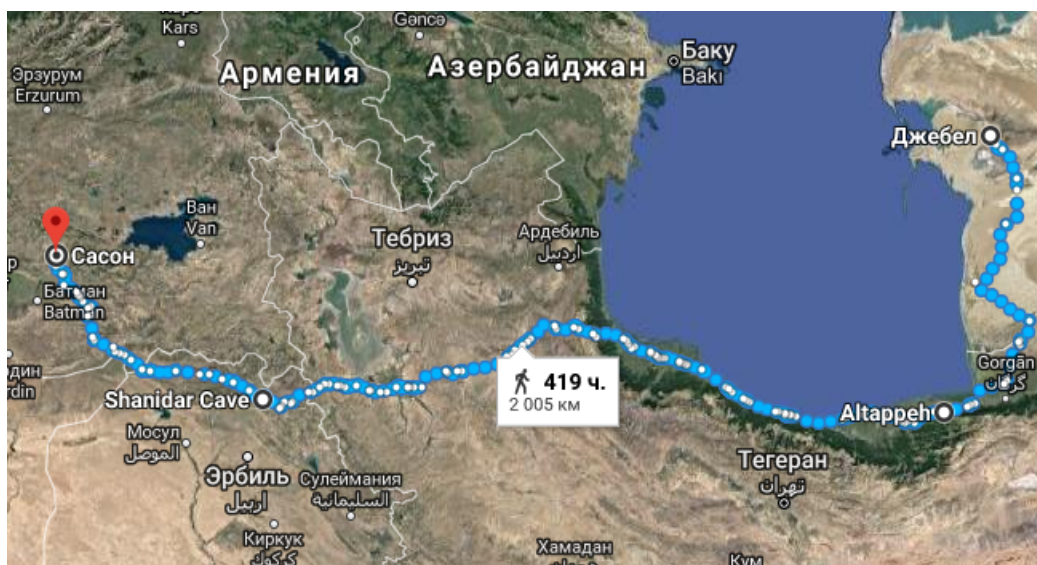
<sup>8</sup> Britt M. Starkovich, Mary C. Stiner «Hallan Çemi Tepesi: High-ranked Game Exploitation a long side Intensive Seed Processing at the Epipaleolithic-Neolithic Transition in Southeastern Turkey»

<sup>9</sup> Wikipedia



верхнепалеолитической – эпипалеолитической культуре Зарзи. Руководитель раскопок также описывает орудия поселения как схожие с орудиями Зарзийского эпипалеолита.

Самая ближайшая стоянка, относящаяся к Зарзийской культуре, это пещера Shanidar Cave которая расположена на севере Ирака. В ней в культурном слое времён Зарзийской культуры примерно 10600 л.н. (культура Zawī Chemi) были погребены 35 человек. Скорее всего, пещера в то время использовалась не как жилище, а как кладбище. Более нижний культурный слой существовал примерно 12000±400 л.н.,<sup>10</sup> то есть одновременно с Hallan Çemi. В нём погребений обнаружено не было. Следовательно, в более древние времена пещера использовалась как жилище. На основании этих фактов можно предположить, что основатели поселения Hallan Çemi ранее могли жить на той территории, где ранее жили племена Зарзийской археологической культуры, то есть ближе к южному побережью Каспийского моря, а значит, ближе к стоянкам Komishan, Belt Cave, Hotu Cave и Ali Tarreh. Возможный путь от этих стоянок на запад мог пролегать через тот район, где располагалась пещера Shanidar.



Кроме того, если обитатели прикаспийских стоянок имели самые разные субклады, то такие же разные субклады могли иметь и жители стоянки Hallan Çemi. Таких доказательств в самом поселении пока не обнаружено, а вот в более поздних поселениях, возникших рядом в Анатолии, такие доказательства можно найти, например, в Çatalhöyük (см. ниже). В результате раскопок было установлено, что поселение Hallan Çemi имело жилища по крайней мере на четырёх уровнях, относящихся к эпохе керамического неолита А (PPN).

29712971297129712971—————

<sup>10</sup> Ralph S. Solecki, Rose L. Solecki, Anagnostis P. Agelarakis. The Proto-Neolithic Cemetery in Shanidar Cave.



Были проведены раскопки, чтобы выявить архитектурные особенности на трёх верхних уровнях. Архитектура жилищ всех уровней различается. На первом уровне использовались камни из песчаника. Два круглых сооружения имели диаметр 5-6 метров. Крыши были покрыты ветвями. Вход в помещения был оставлен открытым, а вторая стена была построена в форме полукруга. Дверной проём был проделан в этой же стене. Здания были полузаглублены в землю. Стены каменные до 1 м толщиной. Считается, что стойки и тростниковые пучки, образующие крышу, были покрыты глиной. В средней части обеих конструкций был построен U-образный карьер с тремя отводными блоками. Понятно, что эти две структуры были построены не для жилья, а для общего использования.

На втором уровне использовались камни, собранные в соседнем ручье. Видны две круглые конструкции, но они меньше и не имеют второй стенки спереди. Фундаменты были построены с помощью блоков из песчаника.

Для третьего уровня тоже использовались камни ручья. На этом уровне обнаружены конструкции U-образной формы, функция которых неизвестна. В качестве каменного сырья для изготовления орудий использовался обсидиан (около 60%). Ближайший источник обсидиана – гора Немрут на расстоянии трёх дней пути (100 км).

В поселении были найдены вырезанные из камня фигурки козлов и пёстрых свиней, каменные бусы и каменные сосуды, изготовленные из известняка. Археологи сообщают, что очень похожие изделия имели потом поздние слои поселения Çayönü (см. ниже). Были найдены также тонкостенные, плоскодонные или глубокие чаши с почти вертикальными стенками. С внешней стороны вырезаны геометрические орнаменты, в основном в форме зигзага, диагональных и волнистых

линий. Найдены и схематические рисунки, в том числе собак или волков. В этом же поселении были найдены доказательства ранних стадий одомашнивания свиней, причём таким методом, который применяется папуасами в Новой Гвинее (гаплогруппы M и S). В качестве продуктов питания использовалась добыча охотников, а также собранные орехи и бобы.

Через несколько веков поселение Hallan Çemi прекратило своё существование, но недалеко, на западном берегу реки Тигр возле современного города Эргани появилось поселение Çayönü. Найденные здесь металлические изделия по радиоуглеродному анализу имеют возраст  $11200 \pm 200$  и  $10750 \pm 250$  лет. Это поселение, возможно, является тем центром, где человек впервые начал использовать металл,<sup>11</sup> и центром, где была одомашнена свинья. В окрестностях Çayönü до сих пор растут дикие предшественники культурной пшеницы и других одомашненных злаков, составлявших основу земледелия местных племен.<sup>12</sup> Автору посчастливилось лично побывать на территории этого поселения возле храма в скале и все его детали изучить своими собственными глазами.



Примерно в эти же века (11300-10600 л.н.) существовало и поселение Safer Ноуик. Оно тоже располагалось к западу от Hallan Çemi, но уже в верховьях реки Евфрат к северу от Malatya.<sup>13</sup> Методы строительства похожи на те, которые использовались в Çayönü с прямоугольными строениями из глиняного кирпича с тремя комнатами. Гравюры быков на стенах дома подобны тем, которые появились потом в Çatalhöyük. Первые доказательства одомашненных злаков возникли незадолго до этого. Во время раскопок были найдены статуэтки, которые

<sup>11</sup> Всеобщая история химии. М.: Наука, 1980, 399 с.

<sup>12</sup> K. Kris Hirst. Çayönü Tepesi (Turkey).

<sup>13</sup> K. Kris Hirst. Wheat Domestication The Origins of Wheat.

предположительно были мужскими богами. «Старый период» поселения показывает преобладающее использование кремня для инструментов, но в «средний период» всё более распространенным становится обсидиан. «Новый период» свидетельствует об использовании уже 90% обсидиана.

Были раскопаны также скелеты, включая скелеты двух детей. Их субклады пока неизвестны. Был найден скелет домашней собаки, свидетельствующий об охоте на медведей, барсов, кабанов, косуль, коз, овец, лис, зайцев и других животных. В нижних слоях поселения были обнаружены дикорастущая пшеница (эммер и эйнкорн). В верхних слоях раскопок были найдены пшеница, ячмень, чечевица и горох. В этих же слоях удалось найти и бункеры для хранения зерна. Результаты раскопок показали, что сначала для выращивания была использована дикая эмперская и эйнкорнская пшеница, а затем чечевица, горох, вика и, наконец, ячмень. Самый нижний слой поселения образовался примерно 10920 л.н.

Затем появляется и 10600-10000 л.н. существовало поселение Nevalı Çori. Оно тоже располагалось на реке Евфрат, но ниже по течению от Safer Ноуук.<sup>14</sup> Судя по характерным кремнёвым наконечникам стрел, поселение относится к культуре докерамического неолита (PPNB). Тип строений также характерен для PPNB: прямоугольные постройки с системой каналов под зданиями аналогичны найденным ранее в Çayönü. Поселение состоит из пяти уровней. В них были найдены остатки 23 длинных прямоугольных зданий, имевших 2-3 комнаты. К ним примыкают структуры, образованные проекциями стен, которые считают жилыми помещениями. Глубокий многослойный фундамент сложен из больших обтесанных камней, щели между которыми заполнены камнями поменьше. Через каждые 1-1,5 м в фундаменте проложены каналы, проходящие под прямым углом к главной оси здания, перекрытые сверху плоскими камнями, но открытые по бокам. Их назначение неизвестно, это могла быть дренажная система или воздухопроводы для охлаждения и аэрации домов.

В северо-западной части поселения расположен культовый комплекс, в котором различают три последовательных археологических слоя. Два верхних имеют цементные полы, которые в древнейшем слое не сохранились. Аналогичное покрытие пола известно и в Çayönü. В стены встроены колонны, похожие на такие же, как в Гёбекли-Тепе, и две отдельно стоящие колонны 3 м высотой, расположенные в центре храма. Потолки предположительно были легкими и плоскими.

29712971297129712971

<sup>14</sup> Hauptmann, H., Ein Kultgebäude in Nevalı Çori, in: M. Frangipane u.a. (Hrsg.), *Between the Rivers and over the Mountains, Archaeologica Anatolica et Mesopotamica Alba Palmieri dedicata* (Rome 1993), 37-69.

В помещениях найдены многочисленные скульптуры из известняка, включая человеческие головы с причёсками. Кроме них имелись изображения птиц. На некоторых колоннах вырезан рельеф, в котором различимы человеческие руки. Кроме каменных скульптур найдено несколько сотен фигурок людей около 5 см в высоту из обожженной глины, что указывает на использование керамики в сакральных целях ещё до появления глиняной посуды. Некоторые здания содержат останки человеческих черепов и неполных скелетов.

Потом появилось и 10200-9400 л.н. существовало поселение Aşıklı Höyük. Оно располагалось уже в Центральной Анатолии далеко к западу от Nevalı Çori.<sup>15</sup> Городище, расположено примерно в 1 км к югу от села Кызылкайя на берегу ручья Мелендиз и в 25 км к юго-востоку от Аксарая. Площадь поселения составляет около 4 га. Близость к источнику обсидиана стала основой торговли с Кипром и Ираком. Раскопано более 400 комнат, общее количество найденных в поселении людей не превысило 70.

Все эти захоронения находились под полами зданий. Мертвых помещали в ямы, прорезанные по полу. Похоронены люди обоего пола и всех возрастов. Существует множество положений скелетного тела, от захоронений в положении плода до скелетов, обращенных вверх. Другие лежат на правом боку, иногда с согнутыми в коленях ногами. Точно также хоронили семейства R1a, например, в культурах Средний Стог, а также в культурах Чернавода, Баденской, Баальбергской, боевых топоров. Ориентация захоронений внутри зданий разнообразная, как и количество людей, похороненных в них. Их субклады пока тоже неизвестны.

29712971297129712971—————

<sup>15</sup> Thissen, L. 2002. Appendix I, The CANeW 14C databases, Anatolia 10,000-5000 cal. BC. In *The Neolithic of Central Anatolia. Internal developments and external relations during the 9th–6th millennia cal BC*, Proc. Int. CANeW Round Table, Istanbul 23–24 November 2001, edited by F. Gérard and L. Thissen. Istanbul: Ege Yayınları.



Мужчины умирали в возрасте 55–57 лет, а большинство женщин умерло в возрасте 20–25 лет. Скелетные останки этих женщин демонстрируют деформации позвоночника, что указывает на то, что им приходилось переносить тяжелые нагрузки. Следовательно, женщины подвергались более тяжёлому физическому труду, чем мужчины. Во времена неолита физическая нагрузка увеличивается для обоих полов, так как мужские скелеты тоже демонстрируют признаки заболеваний суставов и травм, возможно, вызванных рубкой и обработкой почвы.

Дети составляли 37,8% умерших при 43,7% смертности в течение года после рождения. Останки скелетов целые с неповрежденными суставами, что указывает на то, что захоронения были первичными. Могилы содержали как одиночные, так и двойные захоронения. Под полом комнаты АВ были обнаружены две могилы, принадлежащие соседнему двору с большой куполообразной глиняной печью, вымощенной блоками базальта. В одной из могил были скелеты молодой женщины и пожилого мужчины; в другой молодая женщина похоронена вместе со своим ребенком. Молодая женщина перенесла трепанацию и прожила всего несколько дней после операции. Все скелеты были похоронены в скорченном положении, когда руки охватывают нижние конечности. В другой могиле у женщины появляются признаки скальпирования сразу после её смерти, в соответствии с порезами на её черепе. 55% скелетов имели признаки ожога. Погребение под полом комнаты АВ было снабжено стенками, внутренняя сторона которых окрашена в пурпурно-красный цвет. Печь в помещении НГ указывает на то, что здесь жили «особые люди из элитного класса». Её можно сравнить со строением «Терраццо» в Çayönü и зданием «Храма» в Nevalı Çori и, следовательно, были святыней, используемой для религиозных церемоний. Многие из захоронений содержат погребальные принадлежности, состоящие из ожерелий и браслетов, сделанных из бисера различных сортов.

70 захоронений в более чем 400 комнатах позволяют предположить, что имела какая-то форма отбора тех, кто должен был похоронен в доме, а не где-то за пределами поселения. Это означает, что комната АБ действительно могла быть местом проживания или отдыха людей, влиятельных с точки зрения хозяйства и политической власти. В комнатах с очагами имелось 77% мест захоронений. Не было найдено кладбищ или каких-либо других признаков того, что остальная часть населения была погребена после смерти. Похоже, что в Aşıklı Höyük, как и в остальной части Анатолийского и Левантийского регионов, захоронение и любой другой посмертный ритуал были явлением «особого сословия».



Очаги имели прямоугольную форму размером от 2,97 м<sup>2</sup> до 0,48 м<sup>2</sup> и обычно располагались в одном из углов комнат. Большие камни подходящей плоской формы использовались, чтобы создать бордюр примерно на 20 см выше уровня пола. Галька по краям и основанию очага покрыта тонким слоем штукатурки. Только в нескольких случаях есть след от чего-то, что считается дымоходом. По оценкам, в 30–40% всех комнат Aşıklı Höyük были очаги. На основании ограниченной группы полностью выставленных зданий 54% комнат с одной комнатой содержали очаг, в то время как только 29% единиц с несколькими комнатами. Очаги не встречаются во внутренних дворах и чаще встречаются в жилищах с одной комнатой, чем с несколькими комнатами. Поэтому возникло предположение, что «многоквартирные» дома могли быть «неполными» домами для новых семей. Ведь жилища, имевшие очаги, не имели особых отличий от жилищ без очагов. Очаг постоянно располагался в одном и том же месте на протяжении длительного времени. Это указывает на то, что их позиции не были выбраны случайно.

У Aşıklı Höyük была традиция реконструировать или перестраивать более ранние строения. Это происходило по схеме, согласно которой строения были поставлены «точно в том же месте, что и более ранние здания, с использованием старых стен в качестве фундамента». Непрерывность строительства в Aşıklı Höyük является особенной, но нет информации о том, каким был срок службы строений. Если принять такую же продолжительность жизни строений, как и в Catalhöyük, то, вероятно, срок службы менялся от 30 до 60 лет до следующей реконструкции. Следовательно, восемь культурных слоёв могли существовать 240-480 лет. По мнению археологов, эта особенная строительная преемственность может указывать на социальную систему, в которой здания не принадлежали частным лицам. Можно предположить, что комнаты были распределены среди членов сообщества в соответствии с изменениями как потребностей, так и статусов.

Непрерывная реконструкция строений имела большое значение для жителей Aşıklı Höyük. Люди строго придерживались этой традиции. Благодаря ей, «люди оказывались связанными стенами домов и одомашненными». Стены формировали у людей, живущих в них, коллективную совесть, сохраняющуюся на протяжении долгого времени. Также благодаря архитектуре строений и всего поселения, происходило своего рода проектирование личности жителей и организация их коллективной деятельности.

Отсутствие изменений во времени свидетельствует о том, что жители Aşıklı Höyük рассматривали прошлое как основу для настоящего: жизненно важную часть жизнедеятельности общества, которая «возрождалась» при каждом новом воспроизведении, что проявлялось в непрерывности строительства. Структурная реконструкция поселений того времени является региональной особенностью Центральной Анатолии. Например, в соседней Левантиде ничего подобного не наблюдалось.

Здания в Aşıklı Höyük были особым образом сгруппированы. Одно- и многоквартирные дома, образующие некие соединения, разделяли пространство во дворе для производственной деятельности, совместного приготовления и приёма пищи. Средний размер комнаты составлял 12 м<sup>2</sup>. При этом «соседство» или комплекс образуют от двух до шести сгруппированных жилищ. Жилые кластеры разделены узкими переулками шириной 0,5–1,0 м или открытыми участками внутреннего двора диаметром до 4 м. Интерьер многокомнатных зданий имел проемы в перегородках, обеспечивающие доступ к отдельным комнатам. Между одним зданием и другим нет связи, так как не было никаких указаний на двери в наружных кирпичных стенах. В самих зданиях нет входа, как такового, который можно проследить археологически на



основании стен, доступ осуществлялся либо через оконные проемы, расположенные высоко на стенах, или с плоских крыш. Доступ внутрь жилищ через крышу также известен в поселении Çatalhöyük, что делает такой способ входа вполне правдоподобным.



#### Реконструированные здания и помещения

Aşıklı Höyük также имел здания большего размера, но без очагов. Они интерпретируются как общественные здания. Они считаются одними из самых загадочных зданий, найденных в поселении, и различаются как по размеру, так и по пространственной организации. Одно из них (комплекс ВН) в 20 раз больше, чем самые крупные жилища (то есть  $25 \times 20 = 500$  м<sup>2</sup>). Они имели множество комнат и включали в себя сложные и большие внутренние ходы; то, чего нет в других зданиях. Стены у них более прочные и массивные. В некоторых случаях их называют «монументальными стенами», сопровождаемыми параллельными наружными стенами с относительно узким пространством между ними.

Тот факт, что эти здания резко отличаются от бытовых помещений, свидетельствует о том, что они имели особое значение в обществе. Площадь в 500 м<sup>2</sup> может обеспечивать разнообразный перечень мероприятий, которые могли происходить в этом пространстве и которое может легко охватить несколько сотен человек. Такие здания могли обслуживать несколько кварталов или поселение в целом. Тем не менее, учитывая, что население Aşıklı Höyük могло исчисляться тысячами, следовательно, только определенная группа населения могла использовать здание в то или иное время. Существует множество гипотез относительно природы этих монументальных сооружений. Они могли, например, использоваться и для принятия коллективных решений. Подобные монументальные здания встречаются и в других местах (Невали Чори, Бехида, Айн Газаль).

В то же время в Aşıklı Höyük, в зданиях, дворах, на свалках или в местах открытых мастерских не найдено никаких артефактов, несущих религиозную символику или образы. Единственные находки включают кремневые инструменты, которые учитываются как импорт. Кроме этого, здесь найдена фигурка животного из глины, которая едва ли может рассказать о религиозных убеждениях жителей. Ограниченное количество захоронений по сравнению с предполагаемой численностью населения позволяет предположить, что, возможно, было такое кладбище, где были похоронена большая часть умерших, но оно не было найдено. В поселении также отсутствуют бункеры для хранения припасов, что затрудняет разделить поселение на автономные домашние хозяйства.

После Aşıklı Höyük в 36 км к юго-востоку появилось небольшое древнее поселение Тересик-Çiftlik. Здесь были найдены человеческие останки, которые показали следующие результаты:<sup>16</sup>

Тер006 – субклад C1a2 и митосубклад N1a1a1 (9500-7800 л.н.)

Тер003 – субклад G2a2a и митосубклад N1b1a (9500-7800 л.н.)

Тер001 – субклад неясен - G, J2, **R1a-Y1404/FGC89** или R1b (9500-7800 л.н.)<sup>17</sup>

Тер002 – митосубклад K1a12a (9500-7800 л.н.)

Тер004 – митосубклад N1a1a1 (9500-7800 л.н.)

Одновременно к юго-западу появилось уникальное поселение Çatalhöyük. *«Согласно уточнённой хронологии, поселение возникло здесь примерно в 7250 г. до н.э. и просуществовало более тысячи лет, вплоть до 6150 г. до н.э. (или с 6500 по 5750 г. до н.э. по относительной хронологии: именно эта датировка фигурирует в книгах и статьях Мелларта и других авторов, опубликованных до 1989 г.).»*<sup>18</sup>

Çatalhöyük был очень большим протогородским поселением в южной Анатолии и включен в список Всемирного наследия ЮНЕСКО. Расположен на равнине Конья, к юго-востоку от современного города Конья, примерно в 140 км от двухконусного вулкана горы Хасан. Между двумя курганами когда-то проходило русло реки Чаршамба, а поселение было построено на аллювиальной глине, что могло быть благоприятным для раннего земледелия. Раскопки выявили 18 последовательных слоёв зданий, обозначающих различные этапы поселения и эпохи истории. Нижний слой зданий может быть датирован 9100 л.н., а верхний слой – 7600 л.н. Çatalhöyük был образован полностью из семейных зданий, без каких-либо очевидных общественных зданий. В то же время у некоторых из наиболее крупных есть довольно богато украшенные фрески, назначение некоторых комнат остаётся неясным. Население восточного кургана, по оценкам, составляло максимум 10 000 человек, но, вероятно,

29712971297129712971—————  
<sup>16</sup> [https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822\(16\)30850-8](https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(16)30850-8)

<sup>17</sup> <https://genetiker.wordpress.com/y-snp-calls-for-tep001/>

<sup>18</sup> Мария Гимбутас. Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы.

численность менялась от 5000 до 7000 человек. Отдельные участки поселения были образованы большим количеством зданий, сгруппированных вместе. Расположение домов позволяло обращаться к своим соседям за помощью, торговать и заключать браки между детьми. Дома были кирпичные. Между домами не было никаких пешеходных дорожек или улиц. Доступ к большинству домов проходил через отверстия в крышах. Фактически крыши домов были улицами. Потолочные проёмы также служили единственным источником вентиляции, позволяя выходить дыму из открытых очагов и печей домов. Дома имели гипсовые интерьеры, для которых характерны деревянные квадратные или винтовые лестницы. Они обычно были на южной стене комнаты, где располагались очаги и печи. В основных помещениях находились приподнятые платформы, которые могли быть использованы для различных домашних мероприятий. Типовые дома содержали две комнаты для повседневной деятельности (приготовление пищи и занятие ремёслами). Все внутренние стены и платформы были оштукатурены до гладкой поверхности. Вспомогательные помещения использовались в качестве хранилищ. Доступ к ним осуществлялся через низкие отверстия в основных помещениях. Все комнаты содержались в строгой чистоте. Археологи обнаружили очень мало мусора в зданиях. В хорошую погоду на крышах домов могло происходить множество разных событий, как на площадях. В более поздние периоды на этих крышах были построены большие коммунальные печи. Со временем дома были отремонтированы путем частичного сноса и перестройки на фундаменте из щебня.

Особенность Çatalhöyük – женские фигурки, статуэтки, вырезанные из мрамора, голубого и коричневого известняка, сланца, кальцита, базальта, алебаstra и глины. Они представляли собой женское божество. Хотя существовало и мужское божество, фигурки женского божества намного превосходят статуи мужского божества, которое не встречалось после VI уровня. Искусно вырезанные статуэтки были найдены в основном в тех местах, которые считаются святынями. Величественная богиня, сидящая на троне в окружении двух барсов, была найдена в бункере для зерна, которая могла быть средством обеспечения урожая или защиты продовольствия.

Важность женских образов была связана с какой-то особой ролью женщины по отношению к смерти в той же мере, что и с ролью матери и воспитателя. В то же время Çatalhöyük не был матриархальным обществом. В ходе новых раскопок было обнаружено 2000 статуэток, большинство из которых были животными. Женские фигурки составляли менее 5%. Другая особенность - найденные черепа. Тела и головы были разделены после смерти. Число женских и мужских черепов, найденных во время раскопок, почти равно.

В Çatalhöyük имеются убедительные доказательства эгалитарного общества, поскольку до сих пор не было найдено домов с отличительными чертами (например, принадлежащих к царской семье или религиозной иерархии). Также не выявлено различий по признаку пола: мужчины и женщины получали равное питание и имели равный социальный статус, как это обычно наблюдается в палеолитических культурах. Дети наблюдали за домашними зонами. Они учились выполнять ритуалы и строить или ремонтировать дома, наблюдая, как взрослые делают статуи, бусы и другие предметы. Пространственное расположение Çatalhöyük может быть связано с близкими родственными отношениями, проявляемыми среди людей. Люди были разделены на две группы, которые жили по разные стороны города, разделённые оврагом. Поскольку не было найдено соседних городов, из которых можно было бы привлечь брачных партнёров, «такое пространственное разделение должно было обозначить две семьи, состоящие в браке». Жители Çatalhöyük приобретали навыки в сельском хозяйстве и одомашнивании животных. Выращивался горох. Миндаль, фисташки и фрукты собирались с деревьев на окрестных холмах. Овцы были одомашнены, началось одомашнивание крупного рогатого скота. Тем не менее, охота продолжала оставаться основным источником пищи. Керамика и обсидиановые инструменты были основными отраслями промышленности. Инструменты из обсидиана использовались и обменивались на раковины Средиземного моря и кремни из Сирии. Есть также свидетельства того, что это поселение было первым в мире, где добывали и плавил металл в виде свинца. Отмечая отсутствие иерархии и экономического неравенства, историк Мюррей Букчин утверждал, что Çatalhöyük был ранним примером стихийного коммунизма.

Что касается физического типа местных жителей, то *«По предварительным отчётам, его население делилось на длинноголовых евроафриканцев (54,2%), длинноголовых протосредиземноморцев (16,9%) и круглоголовых (брахицефальных) альпийцев (22,9%). У наиболее многочисленной группы прослеживается сходство с верхнепалеолитическим типом из Комб-Капель (Южная Франция), который характеризуется как средиземноморский вариант кроманьонца»*.<sup>19</sup>

Согласно этой информации получается, что в поселении Çatalhöyük, также, как и на южном берегу Каспийского моря, могли жить представители трёх семейств совершенно различного происхождения. Больше всего было евроафриканцев, которые, скорее всего, были носителями субклада (гаплогруппы) E. Протосредиземноморцы могли быть носителями субклада G2a. Тогда брахицефальные альпийцы могли быть носителями какого-то третьего субклада.

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>19</sup> Мария Гимбутас. Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы.

Следует напомнить, что «АЛЬПИЙСКАЯ РАСА (кельтская) – выделяется некоторыми антропологами в составе европеоидной расы для населения ряда горных районов Европы (Швейцария и прилегающие области Франции, Германии, Австрии и Италии). Характерны брахикефалия, широкое лицо, тёмные глаза и волосы».<sup>20</sup> При этом «современные славяне как раз-то и являются в основном круглоголовыми (брахицефальными)».<sup>21</sup> Однако «Вслед за Меллартом следует подчеркнуть, что основная часть населения по-прежнему мало отличалась по типу от своих верхнепалеолитических предков».<sup>22</sup> Следовательно альпийцы были теми, кто появился позднее.

У двух образцов (Ch51 и Ch54) поселения Çatalhöyük из камеры № 6000 в квадрате 327 (VII тыс. до н.э.) были определены митосубклады K1b1c и K2a11.<sup>23</sup> Ранее митосубклад K2a был обнаружен на севере Ирана в пещере Belt Cave. Поэтому можно сделать вывод о связи пришлых жителей поселения Çatalhöyük с этой пещерой.

В древнем поселении Boncuklu, которое располагалось в 30 км к северу от Çatalhöyük при исследовании человеческих останков были получены следующие результаты:

Bon004 – субклад G2a2b2b и митосубклад N1a1a1 (более 10300 л.н.)

Bon001 – субклад G2a2b2b1a и митосубклад U3 (10212-9952 л.н.)

Bon002 – митосубклад K1a (10212-9952 л.н.)<sup>24</sup>

Если судить по останкам поселений Тересик-Çiftlik и Boncuklu, то местными аборигенами в Çatalhöyük могли быть «евроафриканцы» (С или Е) и «прото-средиземноморцы» (G2a), а «круглоголовыми альпийцами» могли быть те, кто пришёл из района пещеры Belt Cave (например, R1a-Y1404/FGC89, R1a-YP4141 R1a-YP1272). Своих дочерей (K1a) они отдавали в жёны местным жителям (C1a, G2a), а сами могли брать в жёны тех, кто имел субклады N1a1a1 и U3.

Согласно выводам А.А. Клёсова, сделанных с помощью лингвистов, подобный путь через всю Анатолию с востока на запад могли проделать какие-то члены семейства R1a: «Обнаружение лингвистами в Анатолии (современная Турция) древних, прото-индоевропейских языков, которые предположительно датируются 8-10 тысяч лет назад, тоже свидетельствует в пользу миграций там носителей гаплогруппы R1a. Судя по датировкам гаплотипам древних субкладов R1a в Европе, их носители могли туда прибыть

29712971297129712971

<sup>20</sup> Большой Энциклопедический словарь. 2000

<sup>21</sup> Холодковский Н.А. Длинноголовые и круглоголовые (естественный подбор у человека). СПб. 1896

<sup>22</sup> Мария Гимбутас. Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы.

<sup>23</sup> Hofmanova Zuzana. Palaeogenomic and Biostatistical Analysis of Ancient DNA Data from Mesolithic and Neolithic Skeletal Remains. Dissertation. Mainz, 2016 Стр. 45

<sup>24</sup> [https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822\(16\)30850-8](https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(16)30850-8)

9-8 тысяч лет назад, и расселиться по Европе в последующие несколько тысячелетий».<sup>25</sup> Поэтому можно осторожно предположить, что пришлые круглоголовые люди могли являться представителями того семейства R1 (+R1a), которое проделало путь от Байкала до Центральной Анатолии. Для этого им пришлось затратить примерно  $24480 - 9250 = 15230$  лет. Причём вновь пришедшие составляли в Çatalhöyük самую меньшую часть местного населения, примерно 23%.

Следующее по времени поселение, которое появилось на территории Анатолии, было поселение Hacılar. *«Хаджилар – город меньших размеров, примерно из 50 домов, расположен в 220 км к западу от Чатал-Хююка... Его возникновение более или менее совпадает с закатом Чатал-Хююка, а существование охватывает всю первую половину VI тыс. до н.э. В этот же период происходил подъём неолитической культуры Юго-Восточной Европы – групп сескло, старчево и караново, обладавших собственным стилем в керамике и скульптуре».*<sup>26</sup>

Hacılar возник примерно 9040 л.н. Археологические находки указывают на то, что самое древнее поселение вначале было заброшено, а потом вновь несколько раз заселено. Всего было выявлено 11 культурных слоёв. Самые древние слои принадлежат к неокерамическому неолиту. К 6-му тысячелетию до нашей эры относят девять слоёв, самый древний из них с керамикой, которая была почти полностью отделана. Слой VI существовал примерно 7600 л.н. В нём было найдено девять зданий. Средства к существованию люди в основном добывали за счёт сельского хозяйства. Выращивались пшеница, ячмень, горох и вика, разводили животных. Были найдены кости крупного рогатого скота, свиней, овец, коз и собак. Глиняная посуда проста, хотя некоторые образцы представляют животных. Многочисленные обнажённые женские фигуры, сделанные из глины, вероятно, представляли какую-то богиню. В слое II (ок. 7300 л.н.) поселение имело защитные сооружения и небольшой храм. Поселение слоя I (7000 л.н.), значительно отличается от предыдущих слоев, поэтому считается, что здесь появились вновь прибывшие. Керамика здесь высокого качества и окрашена в красный цвет на кремовом фоне. Жилая часть в Hacılar состояла из нескольких сгруппированных строений, окружавших внутренний двор. Каждое жилище было построено на каменном фундаменте. Стены были сделаны из дерева или глиняного кирпича, который был отделан известью. Деревянные столбы были расположены внутри каждого блока, чтобы поддерживать плоскую крышу. Обычно считается, что эти дома имели верхний деревянный этаж. Интерьеры были отделаны гладкой штукатуркой и редко окрашивались. Выемки в стенах были использованы в качестве шкафов. Кухня отделялась от жилых комнат, а верхние уровни использовались для зернохранилищ и/или мастерских.

29712971297129712971

<sup>25</sup> Клёсов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., 2016. Стр. 304

<sup>26</sup> Мария Гимбутас. Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы.

Как описывает Меллаарт: «Стены и полы были тщательно оштукатурены, уложены на гальку. Штукатурку часто окрашивали в красный цвет и полировали или украшали элементарными геометрическими узорами красного на кремовом цвете». В домах дверные проёмы не обнаружены. Вход был только через крышу. Керамика от Nasılar показывает сходство с керамикой культуры Halaf примерно того же периода.

Поселение Varçın Höyük было расположено на холме диаметром 100 метров и высотой 4 м на равнине Енишехир восточнее центра города Бурса, в 4 км к западу от деревни Барчин на краю озера. Раскопки показали непрерывное заселение 8600-8000 л.н. С самого начала существования поселения животноводство и выращивание сельхоз культур являлись основой натурального хозяйства. Нижние культурные слои в Varçın Höyük представляют собой самое старейшее из известных фермерских сообществ в северо-западной Анатолии. Согласно исследованиям глиняной посуды, извлеченной из кургана, производство молока в поселении началось примерно 8500 л.н. Здесь же были найдены человеческие останки,<sup>27</sup> в том числе:

I1102/M11-354 – новорожденный мальчик, субклад C1a2 и митосубклад K1a3a;

I0708/L11-439 – сильно нарушенное мужское захоронение, субклад I2a и митосубклад N1b1a;

I1096/M10-76 – мальчик 1-2 лет, субклад I2c и митосубклад N1a1a1;

I0744/M10-275 – новорожденный мальчик, субклад G2a2b2a и митосубклад J1c11;

I0746/L11-322 – мальчик около 3 месяцев, субклад G2a2b2a1c и митосубклад K1a или K1a1;

I1097/M10-271 – новорожденный мальчик, субклад G2a2b2a и митосубклад W1;

I1099/L11-S-488 – новорожденный мальчик, субклад G2a2a1b и митосубклад T2b;

I1103/M11-S-350 – новорожденный мальчик, субклад G2a2a1b1 и митосубклад K1b1b1;

I1583/L14-200 – мальчик 6-10 лет, субклад G2a2a1b и митосубклад K1a2;

Varçın31 – мужчина, субклад G2a2b и митосубклад X2m (8400-8000 л.н.);

I0709/M13-170 – мальчик, субклад H2 и митосубклад U3;

I1101/M11-352a – новорожденный мальчик, субклад H и митосубклад T2b;

I0745/M11-363 – новорожденный мальчик, субклад H2 и митосубклад U8b1b1;

I1580/L12-393 – женщина, митосубклад H5;

I1585/M11-59 – женщина среднего или старшего возраста, митосубклад J1 или J1c;

I1579/M13-72 – женщина 35-45 лет, лежала на левом боку в сильно согнутом положении, митосубклад K1a;

I1100/M11-351 – новорожденная девочка, митосубклад K1a или K1a6;

29712971297129712971

<sup>27</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2015/10/10/016477>

Var8 – женщина, митосубклад K1a2; (8400-8000 л.н.).<sup>28</sup>  
I0707/L11-213 – девочка около 3 месяцев, митосубклад K1a4;  
I0736 L11-216 – новорожденная девочка, митосубклад N1a1a1a;  
I0854/L11-215 – новорожденная девочка, митосубклад N1a1a1a;  
I1581/L12-502 – женщина, митосубклад U3;  
I1098/M10-352 – новорожденная девочка, митосубклад X2d2.

Можно обратить внимание на то, что среди этих останков ни у кого не было митосубклада K2a. Поэтому можно предположить, что в поселении Varçın Höyük не было потомков тех людей, кто ранее жил в районе пещеры Belt Cave.

Поселение Mentеше Höyük было расположено на равнине Енишехир, недалеко от деревни Mentеше (провинция Бурса) и примерно в 25 км от поселения Пірinar. Городище имело диаметр около 150 м и высоту до 4,5 м. Mentеше было небольшим фермерским сообществом на равнине Yenişehir с тысячелетней историей и хозяйством, основанным на выращивании растений и животноводстве. Дома были построены из глины и деревянных каркасных стен типа плетня. Материальная культура включает в себя монохромную керамику и относится к традиции региона Мраморного моря, определяемой как культура Фикиртепе. Поселение во всех слоях имеет чёткие параллели с более старыми слоями поселения Пірinar. В то время как в Пірinar прекратилось использование глиняных зданий, то в Mentеше оно продолжалось. При этом Mentеше было основано раньше, чем Пірinar. Самые древние находки появились примерно 8400 л.н. или за 500 лет до самых древних находок Пірinar. Поразительны прежде всего сходства в погребениях между обоими поселениями, где мёртвые были похоронены дома в овальных ямах под полом или в свободных местах. С конца 7-го тысячелетия в Mentеше проходят захоронения женщин в домах в скорченном состоянии на 70 см ниже пола. Иногда они лежали на деревянных досках.

Общее количество людей, раскопанных в Mentеше Höyük: 11 взрослых и 9 младенцев и детей,<sup>29</sup> в том числе:

Ў I0727/UA JK 16 – мужчина 34-40 лет, рост 168 см. Страдал от диффузного идиопатического гиперостоза скелета (DISH) и остеоартрита, и его левое предплечье показало заживший перелом. Около его головы был найден разбитый горшок, который отличался от культуры Mentеше; был **похоронен в скорченном положении на правом боку** в направлении юго-запад – северо-восток. При этом имел субклад G и митосубклад K1a2 (8400-7600 л.н.). Всё это говорит о том, что на правом боку в скорченном состоянии хоронили не только представителей семейства R1a, как в Среднем Стоге, но и семейства G в Анатолии;

29712971297129712971

<sup>28</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2015/11/25/032763>

<sup>29</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2015/10/10/016477>



Ў I0723/UH – мужчина 43-48 лет, рост 166 см. Костяной инструмент, найденный возле его талии, предполагает, что на нём был одет пояс. Страдал от остеоартрита, **лежал на левом боку** в ориентации Север-Юг. Имел субклад G2a2a и митосубклад X2m2.

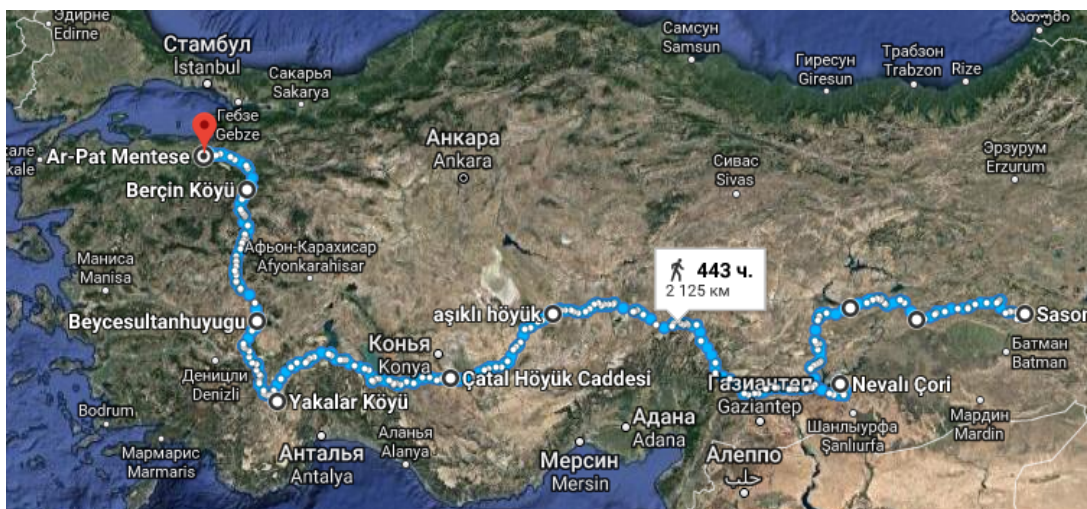
I0724/UP – мальчик 10-14 лет, рост 157 см, был найден рядом со взрослой женщиной старше 40 лет. Он лежал **на левом боку** в южно-северной ориентации, спиной к женщине. Имел субклад I и митосубклад K1a4;

Ў I0725/UA SSK15 – женщина 23-34 лет, её рост 155 см. У неё было две травмы: излеченный перелом свода её черепа и расщепленная и сросшаяся дистальная фаланга одного из её больших пальцев. Она была похоронена на правом боку в юго-восточной ориентации, а деревянные останки на дне её могилы указывали, что она была похоронена на деревянных досках. На её могиле была найдена разбитая глиняная посуда того типа, которая необычна для археологической культуры Menteşe. Генетический анализ показал, что она имела митосубклад N1a1a1. Такой же был обнаружен в поселениях Тересик-Çiftlik, Boncuklu и Barcin Höyük;

Ў I0726/UF – женщина 23-40 лет, страдала от остеоартрита, была похоронена с глиняными сосудами возле головы и ног, лежала на правом боку в ориентации запад-восток; имела митосубклад H или H5.

Следующее по времени поселение Бейджесултан было основано в 5 км к юго-западу от современного города Шиврил в турецкой провинции Денизли в излучине старого притока реки Бююк Мендерес (река Меандр). Бейджесултан был заселён, начиная с позднего халколита, на большом кургане диаметром почти 1 км и высотой 25 м.

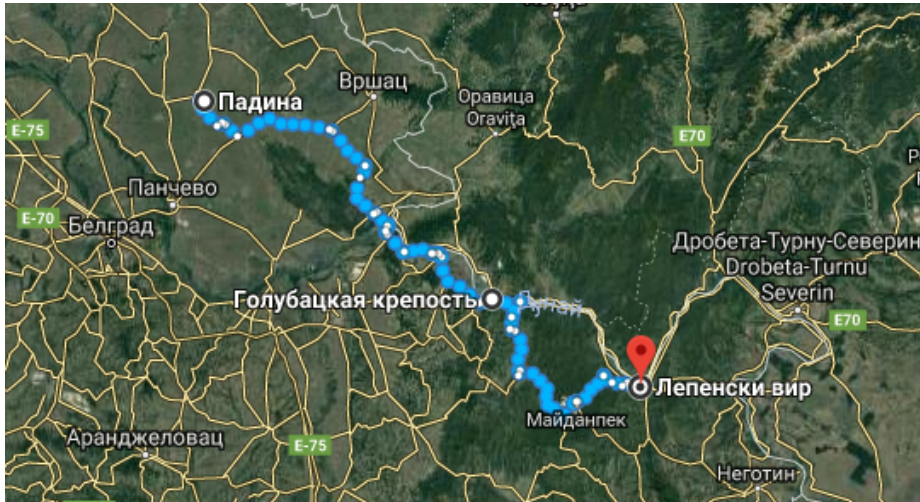
Поселения Yenişehir West Mound и Yenişehir 2 были обнаружены рядом с Barcin Höyük. Самое раннее поселение было основано примерно 8500 л.н. Слои неолита местами имеют толщину 2,5 метра, а находки похожи на находки в Menteşe Höyük и İlipinar и которые являлись современниками слоя Çatalhöyük VI. Эти неолитические слои начинаются с глубины 3 метра. Раскопки привели к появлению нового типа судов, не найденных в других регионах. Считается, что это древняя гончарная традиция. Хотя она явно отличается от более поздних традиций.



В общем итоге получается, что некоторым неолитическим семействам могло потребоваться около  $12010-7600=4410$  лет или 44 века, чтобы переместиться вдоль всей Анатолии с востока на запад.

### Балканы, Лепенски Вир

На территории Сербии было обнаружено древнее поселение Лепенски-Вир. Вокруг него располагалось 10 мелких поселений-спутников. Главное поселение возникло около 9000 л.н. и достигло пика развития 7300-6800 л.н. Многочисленные рыбообразные статуэтки и своеобразная архитектура свидетельствуют о богатой религиозной и культурной жизни местных обитателей, о высоком культурном уровне древних европейцев. К настоящему времени известно не более 10 поселений данной археологической культуры на правом берегу Дуная (Лепенски-Вир, Власац, Хайдучка-Воденица, Падина) и на левом (Ветерань, Террасе, Икоана, Разврата, Островул-Банулуй, Скела-Кладовой). Можно обратить внимание на то, что среди перечисленных поселений-спутников упоминается и Падина. Но именно здесь, как было отмечено выше, ранее были обнаружены костные останки людей (I5235, I5237, I5240), носителей субклада R1b1a1a2 и митосубклада U5, которые жили примерно 11221-10548 л.н. Поэтому можно предположить, что какая-то часть коренного населения Лепенского Вира и окружающих его поселений-спутников могло представлять собой потомков указанного семейства R1b1a1a2.



С другой стороны, у некоторых представителей культуры Лепенски-Вир действительно был определён субклад R1b1a:

I4081 – субклад R1b1a и митосубклад H13 (9580-9190 cal л.н.)<sup>30</sup>

I5411 – субклад R1b1a и митосубклад U5a1c1 (9300-8000 л.н.)

I4916 – субклад R1b1a и митосубклад U5b2b (9300-8000 л.н.)

I4607 – субклад I2 и митосубклад U5a2 (9300-8000 л.н.)<sup>31</sup>

I4915 – субклад I2a2 и митосубклад U5b2b (9300-8000 л.н.)

I5401 – субклад I2a2 и митосубклад U5a1 (9300-8000 л.н.)

I5402 – субклад I2a2a1b и митосубклад U5a1c1 (9300-8000 л.н.)

I4914 – субклад I2a2a1b2 и митосубклад U5a1c1 (9300-8000 л.н.)<sup>32</sup>

I5436 – митосубклад U5a2 (9000-8500 л.н.)

I4917 – митосубклад U5a1c1 (9300-8000 л.н.)

I5405 – митосубклад HV (7836-7632 cal л.н.)

Лере46 – митосубклад H

Лере15 – митосубклад H5 (8078-7880 cal л.н.)

Лере27 – митосубклад J2b1d (8356-8064 cal л.н.)

Лере48 – митосубклад K1a1 (8208-7987 cal л.н.)

Лере7 – митосубклад K1a3a3

Лере23 – митосубклад K1b1b1

Лере28 – митосубклад K1b2 (8000-7840 cal л.н.)

Лере17 – митосубклад N1a1a1b

Лере39 – митосубклад T2e

Лере18 – митосубклад U5a2

Лере38 – митосубклад U5a2

Лере37 – митосубклад U5a2 (8372-8066 cal л.н.)

Лере42 – митосубклад U5a2d

Лере45 – митосубклад U5a2d

Лере44 – митосубклад U5a2d (8210-7898 cal л.н.)

29712971297129712971

<sup>30</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/05/09/135616>

<sup>31</sup> <https://www.nature.com/articles/nature25778>

<sup>32</sup> <https://www.nature.com/articles/nature25778>

Лере53 – митосубклад U5b2c1

Лере13 – митосубклад X2b<sup>33</sup>

Носители субкладов I2 и I2a2a могли быть потомками того семейства, к которому ранее относился человек Paglicci 133, имевший субклад I и митосубклад U8c и проживавший на территории Италии примерно 34580-31210 л.н. У тех представителей эпохи мезолита и раннего неолита, которые проживали рядом с Лепенски Виром около сужения реки Дунай в районе Голубацкой крепости были определены аналогичные субклады: I, I2, I2a2a1b, R1-P294, R1b1a, R1b1a1a, R1b1a2, а также митосубклады K1a, K1c, K1f, U4a, U4b1b1, U5a2a, U5a2d, U5b1d1 и U5b2c.

У берегов Дуная в районе города Drobeta-Turnu найдены и исследованы следующие останки времён мезолита и неолита:

SC1\_Meso – субклад R и митосубклад U5b2c (9300-8000 л.н.)<sup>34</sup>

SC2\_Meso – субклад R1 и митосубклад U5a1c (9300-8000 л.н.)

Что касается носителя субклада G2a-P15, то его предки ранее не были обнаружены на территории Южной, Центральной и Западной Европы. Зато почти такие же субклады G2a2 были определены у анатолийцев в поселениях Тересик-Çiftlik, Boncuklu, Barcin и Mentese Höyük. Родственный субклад G2b (FGC7335) был определён и у обитателя иранской пещеры Wezmeh, который жил примерно 9455-9082 л.н. Поэтому получается, что носители субклада G2a могли прийти к берегам Дуная, скорее всего, со стороны Анатолии.

Согласно историкам и археологам, *«Ранние формы неолита в Юго-Восточной Европе тесно связаны с аналогичной культурой Анатолии. В обоих случаях мы видим сходные орудия, украшения, скульптуру, близкие традиции возведения святилищ для поклонения одним и тем же божествам, использование единого символического языка. Археологические данные из Анатолии, равно как и из восточных областей Средиземноморья, позволяют судить о промежуточных этапах перехода от полусёдлой натуфийской культуры к докерамическому неолиту, тогда как в случае Юго-Восточной Европы подобная информация отсутствует. Сообщение между Грецией и Турцией, по-видимому, началось около 7000 г. до н.э., ещё в докерамический период, или даже ранее... Наиболее значительные из известных нам неолитических поселений располагались в Центральной Анатолии, в 300-600 км от берегов Эгейского моря. Но, несмотря на разделяющее их расстояние, нет сомнения в большом культурном сходстве этих регионов».*<sup>35</sup>

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>33</sup> Hofmanova Zuzana. Palaeogenomic and Biostatistical Analysis of Ancient DNA Data from Mesolithic and Neolithic Skeletal Remains. Dissertation. Mainz, 2016 Стр. 43

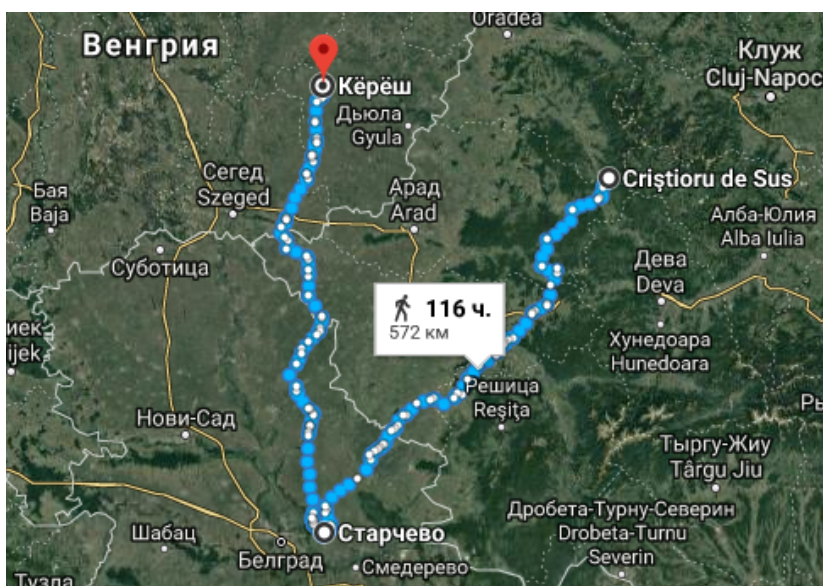
<sup>34</sup> [http://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822\(17\)30559-6](http://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(17)30559-6)

<sup>35</sup> Мария Гимбутас. Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы. М., РОССПЭН, 2006

Антропологически население Лепенского Вира первоначально было сугубо кроманьонским, следовательно, эти кроманьонцы как раз и могли быть представителями коренных европейских семейств R1b, C2c, I2 и I2a2a. Позднее в Лепенском Вире появляются признаки грациализации. Это могло быть связано с притоком средиземноморского населения из Анатолии. Следовательно, таким пришлым населением могли быть носители субклада G2a. В верхнем слое Лепенского Вира найдены остатки неолитической Старчево-Кришской культуры южного происхождения, население которой принадлежало уже только к средиземноморскому антропологическому типу. Поэтому можно предположить, что коренные кроманьонцы к тому времени могли покинуть Лепенски Вир. Что касается субклада G2a2 и родственных ему, то позднее такой же был обнаружен в Старчево-Кришской культуре (ок. 7600 л.н.). На севере Греции (ном Козани) у человека Kleitos 10, который жил примерно 6230–5995 л.н., определили субклад G2a2a1a2-L91\*. Родственный субклад G2a1b2-PF3146 был обнаружен у человека в Альпах (5300 л.н.). Все эти факты свидетельствуют о том, что обитатели анатолийских поселений Varcin и Fikirtepe действительно могли переправляться на Балканы и впервые появиться на территории Европы.

## Культура Старчево

Более поздняя Старчево-Кришская культура тоже имеет анатолийские истоки. Она возникла в местах, где ранее существовала мезолитическая культура Лепенски-Вир, однако не продолжала её традиции, а являлась новой как в антропологическом, так и в культурном плане. Старчево-Кёрёш-Кришская культура (Starčevo-Körös-Criş) и культура Караново I – существовали в VII-V тысячелетиях до н. э. Они охватывали бассейны как левых притоков Дуная (Тисы, Муреша), так и правых (Савы и Моравы), выходили на реку Вардар в Греции. Название получили по древнейшим поселениям в Сербии (Старчево), Венгрии (Кёрёш), Румынии (Криш) и в Болгарии (Караново). Была охвачена почти вся территория Румынии (за исключением юго-восточного угла). На юге очень близкая культура, практически та же, была распространена в Греции это культура пре-Сескю. На Украине эта же культура проявилась на крайнем Западе – в Закарпатье. Неолитический характер культуры Старчево выражался в сочетании пластиночной и микролитической техники орудий из кремня или обсидиана с новой техникой обработки камня вулканических пород – шлифовкой, полировкой и сверлением камня – среди находок есть шлифованные каменные топоры. Топоры трапециевидные или прямоугольные, реже – в виде сапожной колодки (одна сторона прямая, другая выпуклая). Они могли быть мотыгами. Происходил переход к производящему хозяйству – к земледелию и скотоводству.



Старчевцы, хотя и продолжали охотиться (главным образом на оленя и кабана) и ловить рыбу, но сеяли пшеницу (однозернянку и эммер), просо и ячмень (найлены отпечатки зерен), имели домашний скот – крупный и мелкий рогатый и свиней. Преобладал мелкий рогатый скот (овцы и козы), по убойному весу – столько же приходилось на крупный рогатый, свиней было мало. Поскольку диких форм всех этих животных в этой части Европы нет, как и следов одомашнивания, то весь скот был получен или приведен с Ближнего Востока. Некоторую роль играли и торгово-обменные отношения. Раковины *Spondilus* для изготовления браслетов, подвесок и бус поступали с побережий Эгейского моря (только там они водились), а обсидиан для орудий доставлялся с подножий Карпат.

Культура Старчево относится к керамическому неолиту. Керамика лепная от руки, в тесте примесь полове и шамота (дробленых черепков). Выделялись три группы керамики: кухонная, столовая и праздничная. Кухонная – это толстостенные горшки, миски и сковородки, некоторые со сплошным рельефным орнаментом. Иногда сосуд покрывали жидкой глиной, расцарапывая её, чтобы поверхность была шершавой (барботиновая техника). Особую категорию хозяйственной посуды составляют бутылки, плоские с одной стороны и выпуклые с другой. Такая бутылка имела несколько ушек и, очевидно предназначалась для ношения за спиной. Столовая посуда – сферические или яйцевидные сосуды с тщательно **залощённой поверхностью, чёрные**, коричневые или серые. Следовательно, в культуре Старчево могли участвовать некоторые потомки поселения Çatalhöyük. Орнамент керамики также рельефный – пальцевые зацепы, насечки, валики. Праздничная посуда тонкостенная, покрыта ангобом (тонко отмученной жидкой глиной красного, розового и светлорычного цвета), расписана чёрными треугольниками и

спиралями. Это чаши, в том числе на кольцевых поддонах (полых ножках), миски, сферические сосуды. В кёрешской посуде часты миски на четырех ножках (есть, однако и на трех, пяти и больше ножках), вероятно культовые. На стенках сосудов встречаются рельефные изображения людей и животных, очень схематичные. Люди показаны с двумя руками, поднятыми от локтя вверх (жест благословения или защиты), иногда вниз (жест отвержения, заклятия), иногда правая рука вниз, левая вверх. Видимо, божество защищает пищу, хранящуюся в сосуде, от злых сил. Фигуры животных – часто оленей с ветвистыми рогами, которые больше самого оленя. Полагают, что цикличность смены рогов у оленя делала их священными для ранних земледельцев. Из глины делали также грузила для сетей и пряслица для веретён. Лепили также примитивные женские статуэтки, а ещё пинтадеры (печати, находимые со следами краски). Но их типичные узоры отсутствуют на посуде. По-видимому, их применяли для тканей или для татуировки. Статуэтки были с массивными ягодицами, со столбообразными ногами и с удлинённой шеей. В кёрешских поселениях выделялись антропоморфные сосуды («Венеры» из Ёчеда и Горжи) и сосуды в виде птицы (сосуд со смещённым вбок горлом). Голова у них всех одинаковая. Археологи В.С. Титов и И. Эрдели предполагают, что это богиня с человеческой и птичьей ипостасью. Возможно, однако, что это были **зародыши лицевой урны** (погребения в сосуде – обряда, впоследствии весьма распространённого в Европе): в сосуде из Горжи лежали обломки человеческого черепа. Поселения Старчево строились неукрепленные, с не очень мощным культурным слоем вблизи рек, на нижних террасах или в поймах. Люди жили в обмазанных глиной плетёных хижинах и в также обмазанных глиной столбовых прямоугольных домах с плетёными стенами и коньковой крышей. Покойников хоронили тут же в поселении между жилищами в грунтовых могилах **скорченными на боку головой на восток**. Довольно часто скелеты лежали в ямах для отбросов.

В расовом отношении носители Старчево-Кёрешско-Кришской культуры относились к средиземноморскому антропологическому типу, резко отличаясь от своих предшественников мезолитических кроманьонидов Лепенского Вира.

Непосредственно в Старчево были обнаружены следующие останки:

I3498 – субклад С и митосубклад U8b1b1 (7837-7659 cal л.н.)

I1874 – субклад H2 и митосубклад N1a1a1b (7702-7536 л.н.)<sup>36</sup>

I1878 – субклад H2 и митосубклад T1a2 (7832-7667 л.н.)

I1876 – субклад G2a2a1 и митосубклад K1a4 (7641-7547 л.н.)

I1877 – субклад G2a2b2b и митосубклад X2d1 (7800-7500 л.н.)

I1880 – субклад G2a2b2b1a и митосубклад W5 (7800-7500 л.н.)<sup>37</sup>

29712971297129712971

<sup>36</sup> <http://biorxiv.org/content/early/2015/02/10/013433>

<sup>37</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>

I4918 – митосубклад K1a4a1 (8000-7300 л.н.)

У представителей культуры Кёрёш палеогенетики определили следующие показатели:

KO1 из Tiszaszőlős-Domaháza – субклад I2a и митосубклад R3 (7780-7650 л.н.)<sup>38</sup>

мужчины из Alsónyék-Bátaszék – субклады F и митосубклады T1a и T2b (7700 л.н.)

Berettyóújfalú-Morotva-liget – митосубклад K1 (7710-7570 л.н.)

Tiszaszőlős-Domaháza – митосубклад K1a (7713-7566 л.н.)

Torokszentmiklós – митосубклад K1a (7706-7541 л.н.)

Это могли быть прямые потомки кроманьонцев Лепенского Вира. Ведь более древние носители субкладов F и I2a ранее, как было показано выше, проживали на территории Чехии и Германии. При этом митосубклад T2b ранее имела одна из женщин в Анатолии в поселении Barçın Höyük.

У представителей культуры Криш были определены следующие субклады:<sup>39</sup>

I0700 – субклад T1a1a и митосубклад T2e (7800-7400 cal л.н.)

I1108 – субклад T1a1 и митосубклад T2e (7800-7400 cal л.н.)

I1295 – субклад G2a2b2a и митосубклад J1c (7800-7400 cal л.н.)

I3879 – субклад G2a2b2a и митосубклад H (7800-7400 cal л.н.)

I1297 – митосубклад H5b (7800-7400 cal л.н.)

I1109 – митосубклад J2b1 (7800-7400 cal л.н.)

I1113 – митосубклад U5a1c (7800-7400 cal л.н.)

По мнению археологов, истоки Старчево-Кришской культуры коренятся в позднем неолите Анатолии. Оттуда получены злаки и домашние животные (за исключением собаки). Там же находятся и прототипы керамики – полусферические и сферические формы, низкие конические и кольцевые поддоны, красная и белая роспись с геометрическими узорами. Там возникают стеатопигические глиняные статуэтки, пинтадеры и костяные лопаточки. В Западной Анатолии памятником, определяющим истоки этого движения, является Hacılar (слои с IX по VI). Поэтому основными пришельцами из Анатолии, которые могли принимать самое активное участие в возникновении культуры Старчево, могли быть потомки бывших жителей поселения Hacılar.

29712971297129712971

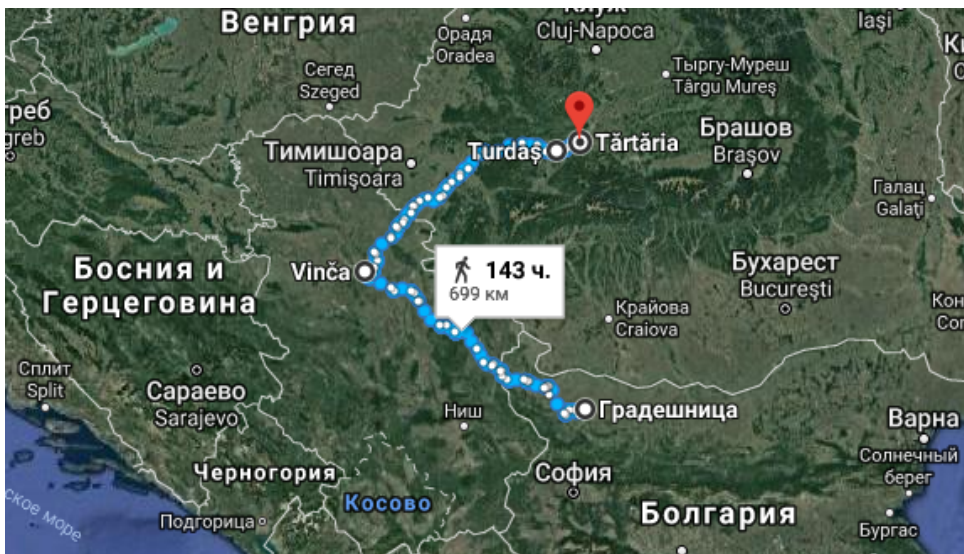
<sup>38</sup> <https://www.nature.com/articles/ncomms6257>

<sup>39</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/05/09/135616>



## Культура Винча

В середине V тысячелетия до н.э. культура Старчево-Кёрёш-Криш сменилась культурой Винчи. Помимо территории Сербии эта культура была распространена также в Венгрии (Осентиван), Румынии (Турдаш) и Болгарии (Градешница). Поселение Turdas (6000-5000 л.н.) расположено в долине реки Муреш, области Хунедоара в Румынии (часть Трансильвании, Банат и Олтения). Вокруг располагались неукрепленные поселения осёдлых земледельцев и скотоводов. Поселения культуры Винча вначале были представлены землянками с глиняными печами. Затем землянки и шалаши сменились большими наземными домами со стенами из дерева, обмазанного глиной. На поздней стадии встречаются уже укрепленные поселения. Примерно 5900-5600 л.н. появляются мегароны. Дома-мазанки с двускатными крышами насчитывали до 5 комнат, полы были деревянными. Над входом в дом укрепляли голову быка. Основу хозяйства составляли земледелие и скотоводство (крупный рогатый скот, козы, свиньи). От культуры Винча сохранилась древнейшая металлодобывающая шахта Европы – Рудна-Глава. Носители Винча были знакомы с плавкой меди. Микролиты и колдовидные топоры сменялись прямоугольными и трапезиевидными топорами, крупными кремневыми орудиями с костяной или деревянной рукояткой, а также полированными и сверленными орудиями.



Глиняные грузила для ткацкого станка и пряслица свидетельствуют о прядении и ткачестве. Керамика грубая кухонная (часто грушевидная) и столовая изящная лощёная (сосуды на высоких полых ножках, миски, чашки, шаровидные и конические горшки). Орнамент: геометрический нарезной, часто с инкрустацией белой или красной пастой, налепной, из мелких каннелюр (плиссе), к концу существования культуры – геометрический расписной чёрной,

белой и красной красками. Найдены глиняные антропоморфные статуэтки. Покойников хоронили в **скорченном положении на боку**, обычно между жилищами.<sup>40</sup> Точно также хоронили и в Анатолии, например, в поселении *Menteşe Höyük* недалеко от пролива Босфор.

*«Югославские исследователи полагают решённым вопрос генезиса включением Винчи в систему балкано-анатолийского комплекса младшего неолита. В эту систему включаются также памятники Парадими, Хаджилар I, Веселиново (Караново III). Этническая атрибуция культуры Винча определяется, исходя из её генетической связи с культурой праиндоевропейского состояния Лендзел, с одной стороны, а также связью с раннеиндоевропейской пракультурой Чатал-Хююка, с другой стороны».*<sup>41</sup> По мнению археолога В.А. Сафронова «совпадение ряда черт культуры Чатал-Хююк и культуры Винча, настолько разительно, что учитывая уникальность сравниваемых признаков из области духовной культуры, исключая конвергентность, можно говорить о генетической связи Чатал-Хююка с Винчей...

*...следует обратить внимание на уникальные черты цивилизации Винча – её пластику, свидетельствующую о религии и культах, орнаментацию и знаковую систему, треножки, костяные шпатулы, шлемовидные антропоморфные крышки и т.д., которым могут быть указаны параллели на Юге Центральной Анатолии, в Чатал-Хююке...*

Для Винчи и Чатал-Хююка характерны определённым образом оформленные храмовые комплексы, главной чертой которых является монументальный очаг, с которым связаны ритуальные захоронения. Кроме очага, украшались стены в Чатал-Хююке. В Винче сохранились столбы, которые, как и в Чатал-Хююке, украшались черепами быков, оленей. Черепа животных выполняли охранительную функцию и вывешивались над входом в храмах Винчи. В Чатал-Хююке выход охранялся зооморфным божеством с разведёнными в сторону руками и ногами. Это же божество изображается на стенах Чатал-Хююка и в рельефе, и в рисунке. В культуре Винча на сосудах в рельефе изображались зооморфные и антропоморфные божества с поднятыми вверх руками. Стилистически совпадает орнамент на сосудах Винчи и сцена терзания умерших людей большими хищными птицами, изображённая на стене храма в Чатал-Хююке. Тождественны уникальные предметы – костяные шпатулы, которые мы рассматриваем как предметы культа. Сравнительно-типологический анализ пластики Винчи и Чатал-Хююка показал уникальное и множественное сходство в репертуаре сюжетов, в деталях исполнения, в разнообразии форм, особенно на фоне многочисленной пластики неолитических культур Европы и Азии, что уже указывает на неслучайность реконструируемых связей двух культур. Винчанская пластика – керамическая, а скульптура Чатал-Хююка сделана, по большей части, из камня.

29712971297129712971

<sup>40</sup> Istoria Romîniei, (v.) 1, Buc., 1960, p. 42-43, 47-48; Berciu D., Zorile istoriei în Carpați și la стр. 85-89

(v.) 1, Buc., 1960, p. 42-43, 47-

<sup>41</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

К числу общих сюжетов следует отнести «Акт рождения», «Мадонна с младенцем», «Богиня на троне», «Близнецы». В обеих культурах представлены фигурки мужские и женские, сидячие и стоящие, одетые и обнажённые, с причёской, реалистические и условные. Положение рук: вытянуты вдоль туловища, соединены на поясе, скрещены на груди. Очень выразительные параллели знаменитой богини с леопардами и винчанской «Мадонны», сидящей на пятках. Орнаментация шкуры леопарда кружками на скульптуре Чатал-Хююка повторяется в орнаментации, нанесённой на бедра женской фигуры в Винче. Уникальная скульптура из сдвоенных фигур «Близнецы» повторяется в Винче и не повторяется в других культурах неиндоевропейского круга. Близнецный культ распространён в индоевропейских религиях, отражён в их мифологии. Кроме Винчи, встречен ещё в пластике Гумельницы. В Чатал-Хююке имеются пинтадеры, которые сопоставляются с глиняными плойками культуры Винча и Лендьел, на которых, кроме орнаментов, наносились и знаки письменности. Наконец, уровень развития культуры Чатал-Хююка, определяемый исследователями как протоцивилизация, сопоставим с уровнем более поздней цивилизации Винча...»<sup>42</sup>

То есть новые семейства из Анатолии на Балканах вовсе не растворились, не забыли свои имена, свои дела, а продолжили созидательную деятельность с новыми силами. Как же происходило их взаимодействие с местными племенами?

*«Развитие во времени и пространстве культуры Винча в системе центрально-европейского неолита можно представить в виде следующей схемы. Винчанский комплекс в виде прото-Винчи появился впервые на поселениях культуры Старчево-Криш-Кереш, причём внедрение его происходило мирно, хотя его появление даёт веху для финальной фазы развития культуры Старчево... Ранний период развития культуры Винча (Винча-Тордош I-II, по Гарашанину; или Винча А-В, по Хольсте) характеризуется отсутствием укрепленных поселений, что также подтверждает мирный характер включения носителей винчанской культуры в массив носителей культуры Старчево – Кёрёш».*<sup>43</sup>

То есть, как и в Анатолии, здесь не было никакого кровопролитного столкновения хозяев и гостей. Бывшие жители Çatalhöyük у берегов Дуная мирно встретились с представителями тогдашних европейских племён и на новом месте сообща начали новую созидательную жизнь.

*«Мощные слои винчанских поселений в Винче, Жарково, Банныце, Предионице, Фафосе, Горной Тузле и др. говорят об осёдлом образе жизни винчанского населения и существовании таких форм земледелия, которые обеспечивали длительное проживание на одном месте... В поздний период развития Винчи – Винча-Плочник I-II,... положение резко меняется. Многослойные винчанские*

<sup>42</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

<sup>43</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

поселения сменяются укрепленными посёлками, расположенными на труднодоступных холмах и скалах; появляются также однослойные поселения с незначительным культурным слоем. Эти факты свидетельствуют о значительных переменах, как в исторической обстановке, так и появлении каких-то внутренних факторов, вызвавших необходимость защиты от внешней опасности... Внешний вид поселков Винчи на поздней стадии развития подобен цитаделям, крепостям микенского времени. Так, поселение Валач в Югославии находилось на отвесной скале, было ограждено каменной стеной из необработанных или частично обработанных камней. На поселении Градац под Злокучаном (Югославия) зафиксирован кольцевой ров, сопровождаемый палисадом...»<sup>44</sup>

Видно не всем окружающим племенам нравился мирный труд вновь прибывших племён. Поэтому со временем пришлось новопоселенцам защищаться от жаждущих повоевать высокими стенами и рвами.

*«На раннем этапе развития культуры Винча строения на поселениях представлены как землянками, так и наземными сооружениями. Землянки рассматриваются как временное сооружение и как явление, не характерное для домостроительства культуры Винча». Скорее всего, эти временные жилища в землянках возникли сразу после того, как бывшие жители Анатолии покинули свои прежние поселения и переехали на Балканы. Массам беженцев необходимо было как можно быстрее соорудить кров для себя и своих домочадцев, поэтому им и пришлось срочно рыть землянки. Затем ситуация изменилась.*

*«Гораздо чаще встречаются и типичные для этой культуры наземные сооружения (Малая Грабовница, Плочник, Баньница, Кормадин, Белетница). Дома по форме различны. Основная форма – в виде прямоугольника с известными отклонениями. Дом может иметь одну или больше комнат; стены сделаны из плетня, обмазанного глиной. На стадии Винча-Тордош II зафиксированы в зависимости от размеров дома столбы, поддерживающие кровлю. Столбы размещали по длине дома. На поздней фазе развития Винчи – Винча-Плочник – дома чаще многокомнатные и больших размеров. Так, дома в Винче (глубина слоя в Винче 3,2 и 3,62 м) и дома из Якова – Кормадина – трёхмастные».*<sup>45</sup>

Как можно заметить, архитектура местных поселений изменилась. Дома стояли уже не как, например, в Çatalhöyük, а отдельно друг от друга, и вход в дома осуществлялся уже не сверху через крышу, а сбоку, через

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>44</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

<sup>45</sup> Мегарон – это архитектурный комплекс, состоящий из прямоугольного зала с очагом в центре, вход в который идет через портик (пропилеи) и ещё один портик (вестибюль). Мегарон составлял неотъемлемую и наиболее важную часть любого микенского дворца и был сердцем его. Здесь устраивались пиршества, официальные приемы и аудиенции.

дверные проёмы. Появляются и здания совершенно новой конструкции. Что указывает на дальнейшее развитие архитектурной мысли.

*«Появляются дома типа «мегарона»... Бесспорно, более древними являются мегароны культуры Винчи, которые датируются 3900-3600 гг. до н.э., и естественен вывод, что мегарон как архитектурный ордер был изобретен в Европе носителями культуры Винча на поздней фазе её развития... Эта архитектурная традиция распространилась не только в Греции, но и в центральной и Северной Европе и доживает там до гальштатского времени включительно (Федерзее, Бавария)...*

*Наряду с большими домами (размером больше 200 кв. м) существовали небольшие дома (размером до 30 кв. м), трёхчастные с очагом в средней части. Над очагом укреплялся священный символ – букраний. Такие дома отмечены в Кормадине, причём, они связываются с местами культа. Можно отметить, что в домах пол был либо деревянный (продольно, поперечно и крестообразно настланный), либо из утрамбованной земли или щебенки...»<sup>46</sup> Всё это свидетельствует о том, что совершенствовалась не только архитектура, но и конструкция зданий.*

*«В период поздней Винчи дома имеют исключительно двускатную крышу коньковой конструкции, и довольно часто над входом помещалось пластическое украшение с ясной апотрофической охранительной функцией...»* Как это похоже на дома во многих русских селениях! Та же двускатная крыша коньковой конструкции и даже фигура коня на фронтоне. Налицо удивительное повторение традиций жилищного строительства.

*«На поздневинчанских поселениях зафиксированы три группы объектов, которые могут быть определены как «дворцы», «храмы», «святилища» и просто как «жилой дом». Дворцы. К ним могут быть отнесены строения больших размеров, имеющие необычную, нестандартную планировку, которая отмечается, как правило, один раз на одном поселении для одного строительного горизонта...*

*Абсидные дома. Так обозначаются исследователями дома с закругленной торцовой стенкой. В культуре Винча такой дом был найден на эпонимном поселении на глубине 4,1 м. Размеры этого типа домов не уступают размерам мегаронов (дом в Винче имел размеры около 100 кв. м), и всё вышесказанное о значении размеров в определении особой парадной функции мегаронов относится к абсидным домам... с определенной степенью достоверности можно заключить, что абсидная конструкция использовалась для постройки домов с особой функцией, возможно, сакральной. Такие дома представляют собой столь же единичное явление, как и мегароны, имея почти такие же размеры, что выделяет их из рядовых строений... Изобретателями этого архитектурного стиля являются также носители культуры Винча.*

29712971297129712971

<sup>46</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

*Жилые строения. К ним следует относить дома столбовой конструкции с двускатной крышей, с одной и более комнатами. Эволюция жилого дома Винчи идёт в направлении увеличения площади до 50 кв. м и увеличения числа комнат... В многокомнатных домах устанавливалось по несколько печей...*

*В Винче прослежено несколько типов печей, из которых часть использовалась в гончарном производстве, часть – для плавки руды, а часть – для выпечки хлеба, для приготовления пищи. Печь также декорировалась, как и очаги, и жертвенники, пластическим орнаментом. Следует особо подчеркнуть, что конструкция печи в культуре Винча резко выделяет эту культуру из ряда синхронных и соседних культур типа Кукутени – Триполье...» Это свидетельствует о том, что Трипольская и Винчанская культуры могли иметь совершенно разные исторические корни.*

*«Культовые постройки имели определенную планировку, неоднократно перестраивались. Это были не монументальные сооружения и потому храмами могут быть названы условно. На поздневинчанских поселениях такие постройки с определенной функцией культового места исследованы, например, в Кормалине. Эти строения имели трёхчастную конструкцию общей площадью около 30 кв. м, или двухчастную... В северной части устраивался монументальный жертвенник, над которым на столбах развешивались священные символы – букрании. Жертвенник украшался лепным декором, метопами. Орнаментальные мотивы – криволинейные, спиральные, угловые и прямоугольные. Общая орнаментальная схема такова, какая применялась и в орнаментике керамики. Кроме жертвенника, в подобных постройках находились и печи. В разных углах культовых строений находились кости жертвенных животных, зооморфная и антропоморфная пластика...»*

Если в Catalhöyük культовую функцию в жилых домах исполняли лишь отдельные внутренние стены, то на Балканах стали для этой же цели строить отдельные здания. Вслед за такими культовыми зданиями могли появиться и служители культа, то есть жрецы.

*«Жрецы как хранители традиции, бесспорно, существовали в обществе Винча. Это следует из того факта, что культура Винча очень устойчива в своих проявлениях и оказывала воздействие на окружающие народы и культуры, но обратного воздействия не испытывала. Такое состояние возможно только при бесспорном более высоком уровне всех сторон культуры Винчи сравнительно с уровнем культуры аборигенного населения. Как было показано выше, много фактов говорит в пользу высоко развитых религиозных воззрений, распространённых в кругу винчанского населения. Винчанские колонисты несли вместе с формами экономики, хозяйствования, продуктами ремёсел свои взгляды на мир, человеческое бытие, т.е. были проводниками своей идеологии. Многие черты материальной и духовной культуры были восприняты от Винчи в связи с образованием ряда культур в Средней Европе и удерживались там по меньшей мере ещё 1000 лет, точно так же, как и на коренной территории культуры Винча специфические черты культуры практически не*

*видоизменились вплоть до образования баденской культуры, т.е. середины III тыс. до н.э. Вероятно, все достижения культуры Винча, её производственные и экономические, ремесленные, инженерные «секреты» были закреплены в культово-религиозной форме, в определённой обрядности и ритуале...»* Свидетельством этому может являться совершенствование обряда погребения. Если в Catalhöyük захоронения осуществлялись под полами внутри жилищ, то теперь появились захоронения вне жилищ на отдельных территориях.

*«Погребальный обряд культуры Винча также свидетельствует о развитых религиозных представлениях её населения. Культура Винча принесла в Европу экстрамуральные могильники. Тип могильников – грунтовый. Захоронения были одиночные и парные. Обряд погребения – левый и правый бок; ориентировка по линии В-З (60%) и в направлении С-Ю. Погребённого сопровождали керамические сосуды, кости жертвенных животных, ожерелья из раковин, каменный и костяной инвентарь, в их числе – секиры. Кроме обряда труположения, практиковался и обряд трупосожжения...»*

*В целом совершенно ясно, что культура Винча принесла в Европу развитый погребальный обряд, в котором отразилось зрелое состояние религии винчанского населения, которая объясняла строгой регламентацией культа мёртвых загробное существование человека. Если учесть, что в культурах раннего неолита Средней и Южной Европы – культуре линейно-ленточной керамики, Старчево-Кёреш – обряд погребения почти неизвестен (интрамуральные погребения на площади поселения, без погребального инвентаря), черты винчанского ритуала – положение погребённых на боку, скорченно; существование погребального инвентаря – керамика, бусы из раковин и топоры из камня – в культуре позднего неолита Средней Европы, Лендзел, не случайны и возникли в ходе прямой преемственности идеологии Винчи...»*

С приходом бывших жителей Анатолии на Балканы дальнейшее развитие получили и ремёсла: «...экономическое благосостояние винчанского общества, как и любого, основывалось на труде земледельцев, скотоводов и ремесленников. Если о существовании эффективного земледелия мы можем судить по мощности культурного слоя винчанских поселений, которая достигает нескольких метров, а о скотоводстве – по остеологическим материалам, которые указывают на состав стада (60% – кости крупного рогатого скота; 17% – кости овцы и козы; 9% – кости свиньи), то достаточно надёжны и доказательства существования обособленного ремесленного производства и сословия ремесленников. Специализированный характер некоторых ремёсел ощутим уже на стадии ранней Винчи, хотя признаки его только косвенные. Например, можно говорить об обособлении гончарного, косторезного и медеплавильного производства, а также о существовании школы зодчих, которая должна была способствовать сохранению строительной и архитектурной традиции. Сооружение цитадели и мощных оборонительных укреплений должно было вызвать сплав строительных навыков с требованиями

*военного искусства того времени. Возведением подобных сооружений, видимо, ведали военные специалисты».*

Таковы были выводы археологов о развитии ремёсел. Особо следует остановиться на развитии гончарной технологии: *«Специализация гончарного производства должна была иметь место в винчанском обществе, поскольку этого требовала сложная производственная технология, стандартизация продукции, большой её ассортимент, о чём свидетельствуют гончарные печи на поселениях культуры Винча, склады керамической продукции. Керамические печи говорят о размерах керамического производства, которые, конечно, превышали потребности одной семьи, а также выделении мастеров-керамистов, которые могли в совершенстве владеть сложной технологией изготовления **чернолощённой** керамики с капелированным декором только при условии их занятости этим производством полностью и высвобождения от общехозяйственных забот. Керамические склады подтверждают большие размеры производства керамики, которая заготавливалась впрок. Керамика культуры Винча – **серая и чернолощённая**; восстановительного обжига, тонкостенная, орнаментированная каннелюрами – даёт, с одной стороны, высокий стандарт форм, а с другой – вариабельность по выполнению отдельных деталей: ручек-налепов, места нанесения орнамента и многое другое».*

Можно обратить особое внимание на тип керамики, который совпадает только с керамикой Catalhöyük. В дальнейшем нам придётся ещё не раз столкнуться с серой и чёрнолощённой керамикой, но уже в совершенно других регионах.

*«Косторезное ремесло в Винче также, бесспорно, имело место. Это следует из существования в этой культуре массы костяных изделий, определённой стандартной и в то же время разнообразной формы. По назначению эти предметы, вероятно, – идолы или амулеты. В культуре Северо-Восточной Болгарии – Хотница – по сообщению Ангелова есть косторезные мастерские. Эта культура синхронная с культурой Винча. В Северо-Западной Болгарии есть и просто культуры винчанского круга типа Градешницы. В самой культуре Винча производились костяные предметы, которые очень напоминают амулеты, схематично изображающие божества. Эти костяные предметы стандартизованы и многочисленны».*

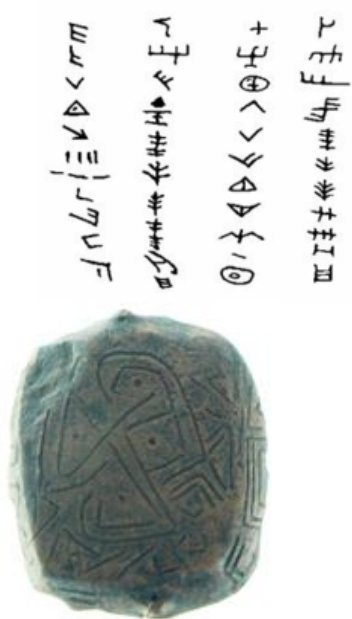
Бурными темпами начала тогда впервые развиваться в Европе и металлургия: *«Специализированный характер медеплавильного производства реконструируется обнаружением в поселении Винча медеплавильных печей, в которых были найдены шлаки от плавки цинобарита. Винча – это первая металлоносная культура в Европе. Находка цинобарита отмечается ещё в старчевском слое поселения Винча, однако единичность находки говорит в пользу её винчанской атрибуции: именно носители культуры Винча, мирно внедрившиеся в среду старчевского населения, владели искусством плавки металла из руд, родина которого – Малая Азия. Это положение*



подтверждается ещё и тем, что в Югославии, в Майданеке, найден огромный рудник с винчанскими атрибутами: в руднике, где добывалась медная руда – цинобарит, были найдены предметы винчанской материальной культуры. Работа на руднике, требующая больших физических затрат, совершенного владения сложной производственной технологии, знания горного дела и т.д., предполагает обособленность труда металлургов и рудокопов».

По мере развития ремёсел развивалось и всё общество в целом. Причём это было уже не одно поселение, а несколько, образующих некую агломерацию: «Все приведённые прямые и косвенные данные о некоторых производствах предметов материальной культуры в Винче делают факт специализации и обособление ряда ремёсел, равно как и выделение прослойки ремесленников, в Винчанском обществе вполне реальным. Таким образом, по всем археологическим данным, которые получены благодаря исследованию многочисленных поселений культуры Винча, можно констатировать процесс развития поселений в города, а общества – в цивилизацию, в начале IV тыс. до н.э. на территории Северных Балкан и Задунавья...»

Развитие общественной жизни непременно должно было повлечь за собой развитие языка и письменности, что и было отмечено во время проведения археологических раскопок. Встречается керамика с пиктограммами (табличка из Диспилио, табличка из Градешницы, Тэртэрийские таблички и т. д.).



Табличка из Диспилио. Греция.  
Культура Винча. 7260 л.н.

Таблички из Градешницы

## Истоки культуры Винча

В человеческих останках культуры Винча были выявлены следующие субклады и митосубклады:

I1888, Versend-Gilenesa – субклад H2 и митосубклад T2b (7400-7000 л.н.)<sup>47</sup>

Ранее такой же митосубклад имела женщина в поселении Barcin Höyük.

I1887 – субклад G2a2a и митосубклад K1a2 (7300-7000 л.н.)<sup>48</sup>

I1887– субклад G2a2a1 и митосубклад HV (7604-7376 cal л.н.)<sup>49</sup>

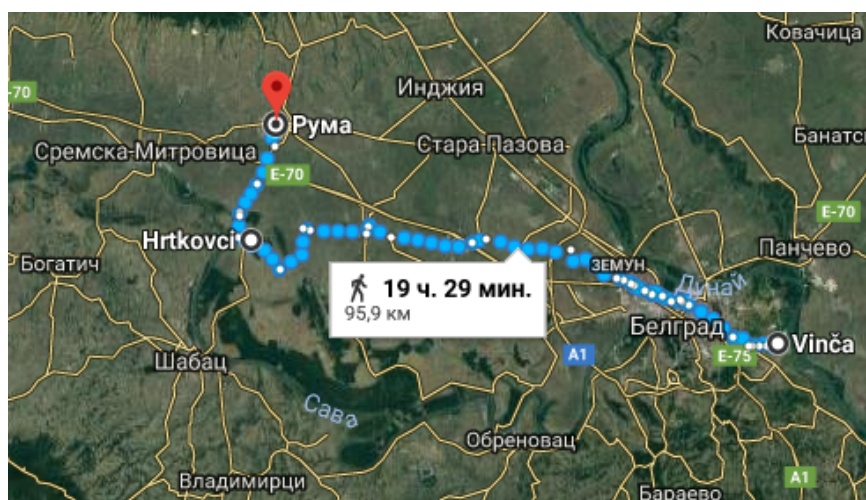
I0634 – субклад G2a2a1a и митосубклад K1a4 (6710-6460 cal л.н.)

I1131 – субклад G2a2a1a и митосубклад H (6710-6460 cal л.н.)

I1886 – субклад G2a2b2a1a и митосубклад K2a (7320-7080 л.н.)

I1885 – митосубклад H26 (7321-7081 л.н.)

VEGI17a, Versend-Gilenesa – митосубклад U2 (7400-7000 л.н.)



У представителей культуры Винча из Gomolava (Хртковци, Рума) определены субклады G2a2a1 и G2a2a1a и митосубклады H, HV и K1a4. Можно обратить внимание на то, что практически точно такие же субклады и митосубклады, как было показано выше, имели представители культуры Старчево. Следовательно, здесь могли жить потомки тех семейств, которые остались ещё со времён культуры Старчево. Что касается районов Градешницы и Турдаша, то пока неизвестно, носители каких субкладов могли там находиться. В любом случае где-то рядом должны были жить представители семейств I и R1b, потомки семейств Лепенского Вира.

29712971297129712971

<sup>47</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>

<sup>48</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>

<sup>49</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/05/09/135616>



На снимке со спутника видно, что Старчево и Винча находятся рядом друг с другом, поэтому, действительно, носители субклада G2a, проживавшие в этом районе во времена культуры Старчево, могли остаться здесь же и во времена культуры Винча.

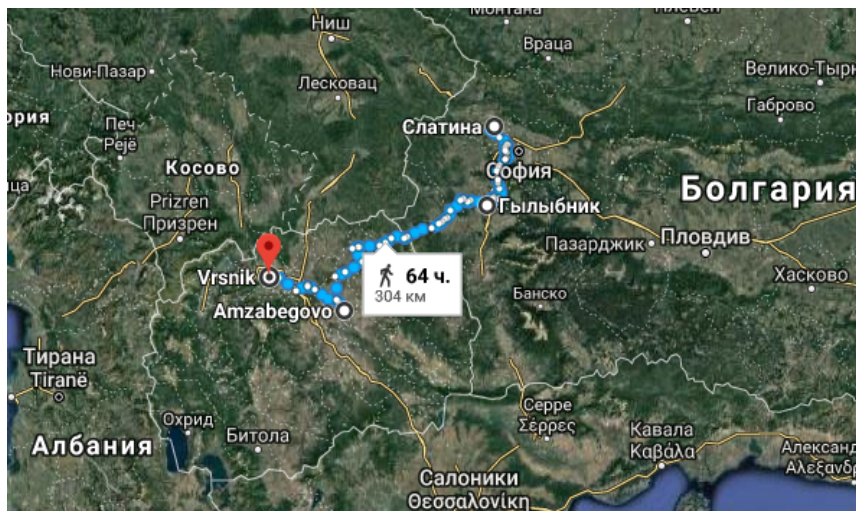
С другой стороны, непонятно, кто же тогда мог представлять новую волну пришельцев из Анатолии, если местная археологическая культура вдруг совершила революционный переворот. Ведь известно, что в Çatalhöyük проживали три совершенно различных по физическому типу семейства. Одно из них принадлежало к семейству протосредиземноморцев (например, G2a), а другое – к семейству длинноголовых евроафриканцев (например E), похожих на невысоких обитателей пещеры Комб-Капель во Франции возрастом около 40000 лет, которые противопоставляются кроманьонцам. Но должно было быть и какое-то третье семейство круглоголовых альпийцев (например, R2, R1a или R1b).

Поэтому получается, что революционные преобразования археологической культуры Старчево в культуру Винча не могли быть связаны с бывшими жителями поселения Çatalhöyük, носителями субкладов E и G2a. Ими могли быть какие-то круглоголовые альпийцы.

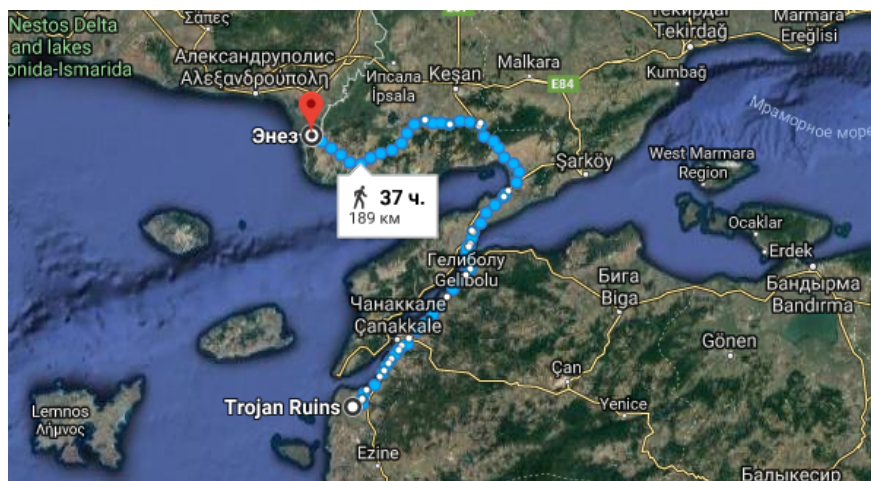
Среди некоторых анатолийцев, появившихся на территории Европы, были и те семейства, которые образовали культуру **чёрной лощёной** керамики гораздо ближе к Анатолии: в Носа Çeşme III/IV (8500-7750 cal л.н.) и в Крайници. Ранее подобная керамика производилась только в поселении Çatalhöyük (9500-7700 л.н.). Поэтому можно предположить, что и в Носа Çeşme, и Крайници могли появиться бывшие жители именно этого поселения. Ближе всего к проливу Дарданеллы располагалось поселение Носа Çeşme. Поэтому оно могло возникнуть первым, а потом уже могло появиться и Крайници. В своём развитии первое поселение прошло как минимум 4 стадии: Носа Çeşme IV (8500-

8100 л.н.); Носа Çeşme III (8030-7710 л.н.); Носа Çeşme II и Носа Çeşme I. Самый нижний слой содержит останки круглых домов диаметром 4,5 метра. Керамика – монохромная, чёрная, хорошо лощёная. Начиная с фазы II дома становятся четырёхугольными. Снаружи домов построены купольные печи. Всё поселение было обнесено стеной длиной 55 м, толщиной и высотой около 1 м. Было найдено небольшое количество статуэток. Оружия в виде стрел и наконечников копий не было обнаружено. Внутри ниш, высеченных в скале, были найдены малогабаритные инструменты эпиграветт, плоские каменные топоры. Среди находок есть кости домашних животных, в том числе свиней, овец. В пищу употреблялись и морепродукты.

Позднее рядом с поселением Крайници, где могли жить сородичи поселения Носа Çeşme, появилось поселение Гылыбник, а потом и более дальние: Слатина, Амзабегово и Вршник (культура прото-Старчево), которые тоже имели анатолийские истоки, однако изготавливали другую керамику: не чёрную лощёную, а белую расписную. Значит, в этих поселениях жили те анатолийцы, которые никакого отношения не имели к жителям Крайници и Носа Çeşme.



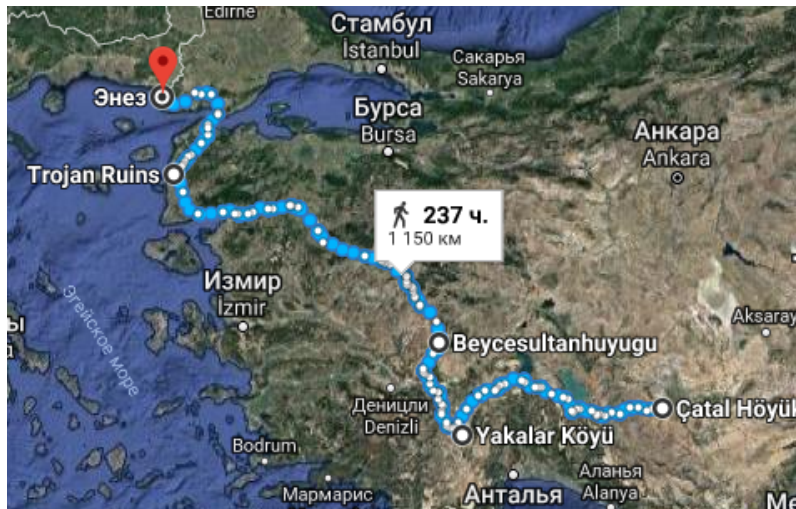
На противоположной стороне пролива Дарданеллы, то есть уже на территории Анатолии самая ближайшая неолитическая стоянка была обнаружена в районе Кумтепе (руины Трои).



Поселение Кумтепе имело 4 слоя: Кумтепе I (А, В, С) и II. Первое поселение появилось около 6800 л.н. Жители занимались ловлей рыбы и сбором устриц. Умерших хоронили без погребальных даров. Слой Кумтепе А относится к неолиту, однако его жители уже знали медь. Примерно 6500 л.н. Кумтепе был заброшен. Около 5700 л.н. появились новые колонисты. Люди культуры Кумтепе В строили крупные дома с несколькими помещениями, иногда с прихожей, занимались скотоводством и земледелием. Важнейшими домашними животными были козы и овцы, которых выращивали не только ради мяса, но и ради молока и шерсти. Людям данной культуры были знакомы медь, свинец и бронза. Здесь же были найдены костные останки женщины (Kum6), которая жила примерно 6846-6618 cal л.н. и имела митосубклад H2a3.<sup>50</sup> На основании этих сведений можно предположить, что предки жителей Носа Çeşme ранее жили, скорее всего, где-то рядом с Кумтепе, а их матери могли относиться к семейству H2a3. Похожий митосубклад H2a1, как было показано выше, имели только матери представителя культуры Средний Стог (I6561), который жил в районе Харькова примерно 6045-3974 cal л.н. и имел субклад R1a1a1 (R1a-M417); и представителя Хвалынской культуры (I0122), который жил ещё дальше в районе Самары примерно 6615±600 л.н. и имел субклад R1b1.

29712971297129712971

<sup>50</sup> [https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822\(15\)01516-X](https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(15)01516-X)



В обоих случаях мужьями этих матерей были представители семейства R1. При этом матери были намного моложе женщины из Кумтепе, но, скорее всего, были потомками зарзийцев. При таком допущении женщина (Kum6), по материнской линии тоже могла быть потомком зарзийцев, но только тех, которые не уходили на Южный Урал, а от берегов Каспия через всю Анатолию пришли к берегам Эгейского моря. Поэтому можно предположить и следующее: в Кумтепе отцом искомой женщины также мог быть какой-то потомок зарзийцев. Какой субклад он мог иметь, неизвестно, но такой же субклад ранее могли иметь некоторые жители Çatalhöyük. При этом время появления анатолийцев в Носа Çeşme совпадает со временем разделения семьи R1a-YP4141 на анатолийскую и европейскую части.



На прилагаемой карте видно, что субклады и митосубклады древних жителей Анатолии определены лишь в единичных местах. Поэтому судить о том, какие именно семейства проживали в искомое время на всей территории Анатолии, пока нельзя. Для предположений можно пока использовать лишь косвенные доказательства.

На каком же языке могли говорить жители поселений Носа Çeşte и Крайници, а также их преемники в культуре Винча? «Важным дополнением к характеристике винчанской религии служит сенсационная находка Н. Влассы в Тэртэрии культово-религиозного объекта в яме, впущенной с древнейшего слоя поселения эпохи Винча–Тордош (Румыния). Он включал в себя 26 идолов из глины, 2 алебастровых идола; 1 гривну из раковин *Spondylos*, 3 таблички из глины с резными знаками. На названных предметах лежали фрагментированные и сломанные кости человека возраста 35-40 лет... Только существованием института жречества можно объяснить сложение системы письма, которую не совсем точно называют «древнебалканской системой письма». Более того, распространение этой системы письма в разных по происхождению культурах неолита и энеолита Средней и Юго-Восточной Европы (культура Желиз–Железовце Венгрии, Словакии; культура Боян в Румынии; культура Кукутени–Триполье в Румынии и Молдавии; культура Коджадермен–Калояновец–Караново VI в Болгарии) и в культуре винчанского круга в Северо-Западной Болгарии и Олтении–Градешиница С говорит и о внедрении культуры Винча, её традиций в окружающую среду в форме прямого идеологического воздействия, осуществляемого через институт жречества. Массовые находки со знаками письменности происходят из памятников культуры Винча и генетически связанных с ней культур Курило и Градешиница С. К этому же кругу можно отнести и памятники культуры Лендьел, на керамике которой встречаются резные линейные знаки при том, что резной орнамент, вообще не характерен для этой культуры. Учитывая характер и массовость находок письменности, эту систему письма правильнее называть винчанской по месту её изобретения, а не по ареалу её распространения с разной степенью эпизодичности. Винчанское письмо представлено знаками геометрического линейного типа и толкуются как древнейшие из известных нам надписей... Знаки наносились на дно и придонную часть сосудов, на их плечевую часть. Ими украшались и культовая пластика, и бытовая керамика. Известны и глиняные таблички (Тэртэрия, Градешиница)...»<sup>51</sup>

Одна из керамических табличек, найденная археологами на территории Румынии, имеет надпись, которую с помощью слогового письма по методике Г.С. Гриневича можно прочесть следующим образом: «Робе еть вы вины ш... д'аржи обь».<sup>52</sup> Дословно этот текст практически без перевода на русском языке можно понять как: «Ребёнок – есть Ваша вина ж, держи обок».

29712971297129712971

<sup>51</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

<sup>52</sup> Гриневич Г.С. Праславянская письменность. Результаты дешифровки. Стр.251-252, 315



Тэртэрийская табличка



Кушанская монета

Как мы видим, язык того неолитического семейства, которое проживало в районе Турдаша и Тэртэрии, очень близок к славянским языкам. Если эти члены этого семейства, в свою очередь, были потомками одного из трёх семейств Çatalhöyük, то последние, наверное, тоже могли говорить на языке близком к славянскому. Необходимо также обратить внимание и на знак, расположенный в правом нижнем углу таблички. Он почти полностью совпадает со знаком, изображённым на кушанской монете, посвящённой богу Фарро, или на кушанской монете с изображением царя Хувишки. Этот знак ещё раз связывает между собой это турдашское семейство и предков славян в Кушанском царстве.<sup>53</sup> С другой стороны, само содержание изречения, сохранившегося на керамической табличке, тоже говорит о многом. Во-первых, это одна из мудростей того времени, а не обычное письмо или счёт к оплате. Во-вторых, слова этой мудрости обращены к потомкам «Небесных правителей», чьи дети жили возле Дуная. Эти дети появились на Земле по вине «сынов Божьих» и Бог обращается к своим сыновьям с призывом остаться рядом с ними. Причём он обращается к ним практически на славянском языке.

Один из «сыновей Бога» носил эту табличку на шее, как нательный крест и передавал её из поколения в поколение. Мудрость её достойна быть внесённой в тексты известных нам священных писаний: в Библию, Коран, Талмуд, Гавамааль,<sup>54</sup> Авесту, Ригведу и другие. Конечно же, в то время могли существовать и другие подобные мудрые изречения, свидетельствующие об очень высоком уровне нравственности тогдашних мудрецов, не уступающих их преемникам в лице Моисея, Вещего Бояна, Будды, Заратуштры, Христа, Магомета и других.

29712971297129712971—————

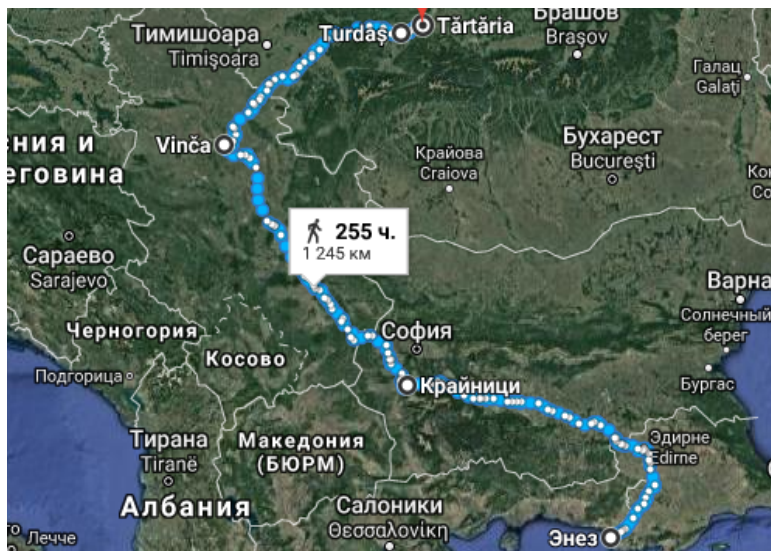
<sup>53</sup> Попов Б.И. Славен и славяне. Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2018. № 8 и 9.

<sup>54</sup> Маллета Г. Введение в историю Датскую, в которой разсуждается о вере, законах, нравах и обыкновениях древних датчан. СПб., 1785



Надо также отметить тот факт, что особо сохранённые мощи того жреца, который носил на шее Тэртэрийскую табличку, могли быть для тогдашних жителей точно таким же объектом поклонения, каковыми являются сегодня, например, мощи святых Русской Православной церкви. *«Датировка поселения в Тэртэрии ранним этапом культуры Винча – Винча-Тордош – и обнаружение в этом слое табличек с письменностью свидетельствует о том, что винчанское письмо сложилось в жреческом кругу ещё до того, как оформились все признаки культуры и экономики, которые позволяют нам утверждать существование цивилизации, археологически представленной культурой Винча...»*

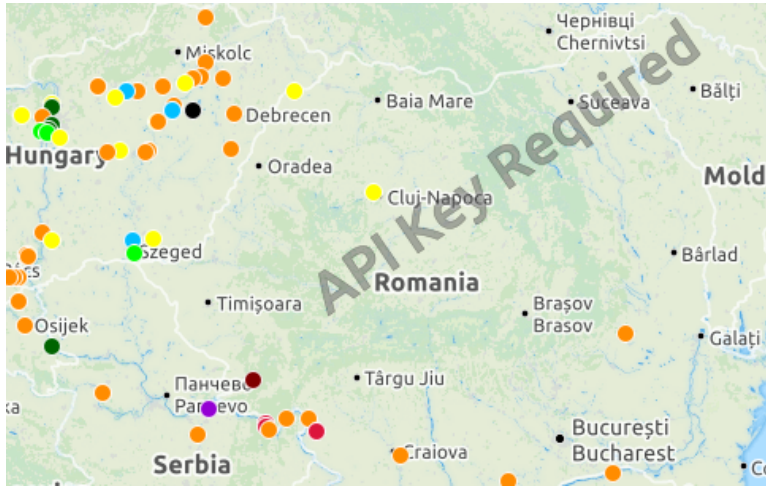
Согласно этим строкам получается, что тогдашние сородичи предков славян (например, семьи R1a-YP4141, R1a-YP1272), следуя из Анатолии, могли добраться до Тэртэрии, скорее всего, через выше названные поселения Носа Çeşme (Энез), Крайници, Винча и Турдаш.



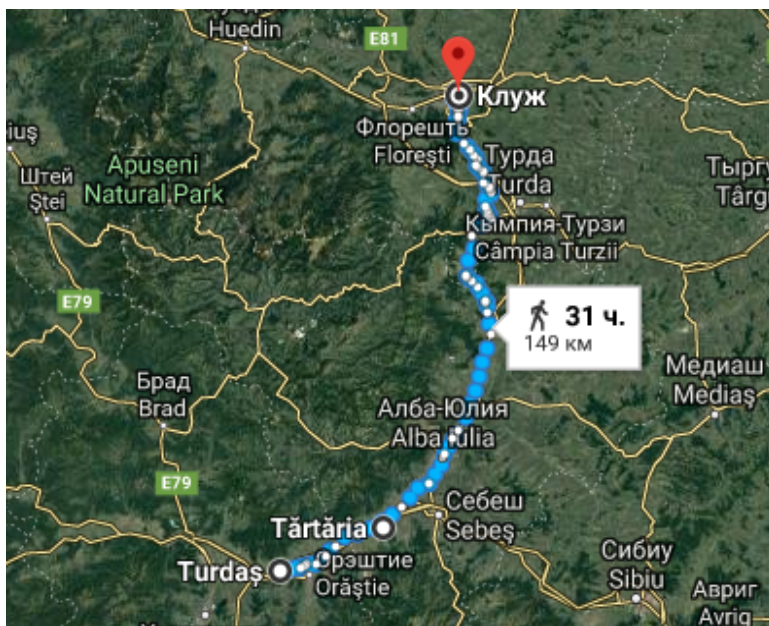
На карте внизу видно, что большая часть Румынии до сих пор практически не исследована палеогенетиками. Причём именно там, где была найдена уникальная Тэртэрийская табличка. Известен лишь митосубклад останков единственной женщины, которая была погребена в районе Клужа (Cluj-Napoca): GB1\_Eneo – митосубклад K1a4a (5500-5300 cal л.н.)<sup>55</sup> Похожий митосубклад K1a ранее, как показано выше, имели некоторые женщины из Vopsiklu, которое располагалось в 30 км к северу от Çatalhöyük (Bon002). Следовательно, отцы клужских женщин тоже могли быть потомками тех, кто ранее жил в районе Çatalhöyük.

29712971297129712971\_\_\_\_\_

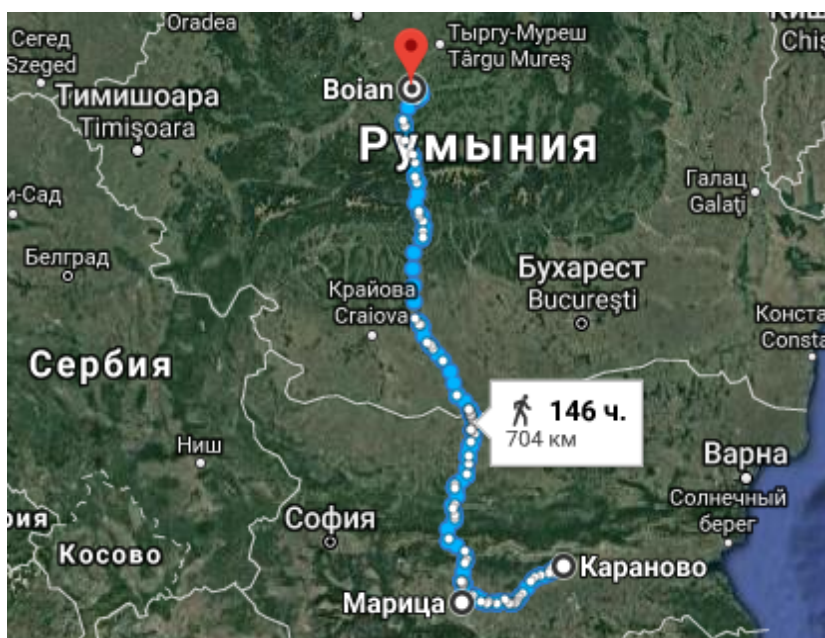
<sup>55</sup> [http://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822\(17\)30559-6](http://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(17)30559-6)



Рядом на территории Румынии, Молдавии и Болгарии существовала культура Боян (4-е тыс. до н.э.). Названа по поселению на озере Боян в Румынии. Также известна как культура Джуешть-Марица, Марица или Боян-Марица-Караново V.

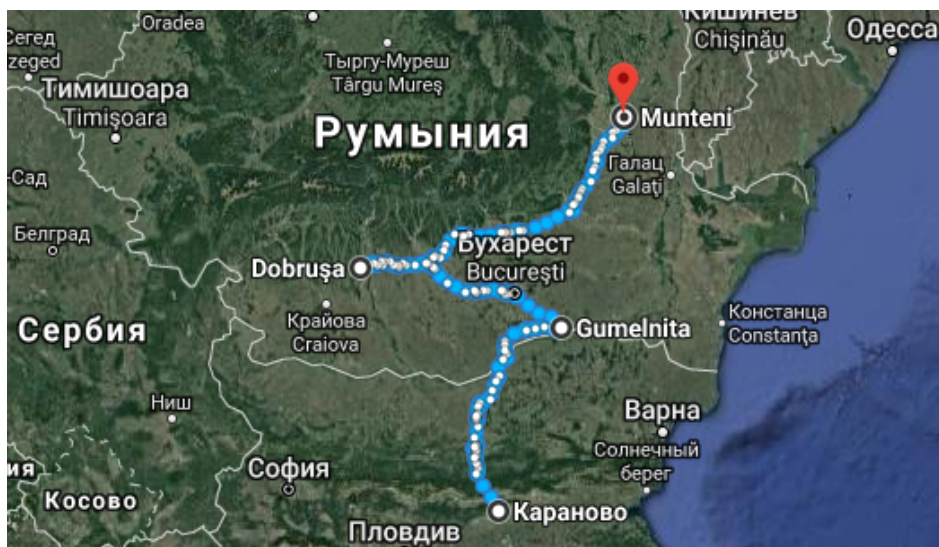


Наряду с родственной ей трипольской, принадлежала к культурам линейно-ленчатой керамики. Эта культура сложилась в низовьях Дуная и на ранней фазе (около 30 поселений) занимала главным образом центральные районы Мунтении. Позже её ареал резко расширяется (около 110 поселений), охватывая территорию от Олта до устья Сирета и юго-восточную Трансильванию.



Найдены остатки поселений, орнаментированная керамика. Хозяйство: земледелие, скотоводство, охота, рыболовство. Для культуры Боян характерна **чёрная и серая лощёная керамика** с углублённым орнаментом, часто заполненным белой пастой. На поздних этапах появляется белая и графитная роспись, характерны статуэтки из кости и глины. Из орудий особый интерес представляют каменные колodкообразные топоры. Данные палеогенетиков по культуре Боян пока отсутствуют.

Культура Боян сыграла важную роль в формировании археологической культуры Гумельница (6500–6000 л.н.) на юго-востоке Румынии (Мунтения, Добруджа), юге Молдавии и Одесской области, востоке Болгарии (где называется Коджадермен–Караново VI), северо-востоке Греции (Фессалии).



Выделяют локальные варианты и две фазы (А и В), в каждой по 2 «ступени». Многочислены телли, есть однослойные поселения на мысах, небольших островах и т.д., на некоторых – валы и рвы. Строились наземные прямоугольные дома. Грунтовые могильники и погребения на поселениях; преобладали захоронения **скорченные на боку** ([Варненский могильник](#)). Керамические округлые и биконические сосуды с невысоким венчиком, миски, кувшины, амфорки, котлы, сосуды для хранения припасов, антропоморфные, зооморфные, в виде моделей домов и печей и т.д. Столовая посуда **чёрнолощёная** (реже коричневая или красноватая) с графитной, иногда в сочетании с красной и белой геометрической росписью (спирали и др.), в начале фазы А2 в Нижнем Подунавье появилась древнейшая роспись золотом, есть и врезной орнамент. Антропоморфная (из глины, кости, мрамора) и зооморфная (преимущественно из глины) пластика. Среди каменных орудий – массивные тёсла, длинные (до 30 см) ножевидные пластины и др. Костяные долота, ножи и др., мотыги из рога. Медные топоры-молоты, топоры-мотыги, шилья, долота и др., золотые украшения и др. Хозяйство основано на пойменном мотыжном земледелии и придомном животноводстве.

Антропологически население культуры Гумельница было смешанным. Наряду с узколицим средиземноморским компонентом в её состав входили также **мезокранные и брахикранные варианты** с более широким лицом, похожие на круглоголовых альпийцев из Çatalhöyük. Население культуры Гумельница жило в наземных прямоугольных домах. Поселения после разрушения образовали невысокие холмы – тепе. Орудия: медные топоры и шилья; кремнёвые наконечники стрел и копий и плоские каменные топоры; костяные шилья и долота. Керамика – грубая, **серо-чёрная полированная**, красно-коричневая и серо-жёлтая. Найдены антропоморфные сосуды, идолы из глины, кости, золота, украшения – медные булавки со спиральной и лопатообразной головкой. Кроме кремня, употреблялись медь и золото. На поселении Беково найдена модель колеса, которую связывают со слоем культуры Гумельница (ША-IVД). Дата по С14 – 5850±150 лет. Была распространена во второй половине IV – начале III тысячелетия до н. э. в основном в северной и юго-восточной Болгарии и юго-восточной Румынии. Крупнейшим памятником культуры является поселение Пьетреле на юге Румынии, в 41 км к югу от Бухареста. На смену культуры Гумельница пришла культура Чернавода (см. выше). Данные палеогенетиков по культуре Гумельница также пока отсутствуют.

## Преемники культуры Винча

Какое же значение имела культура Винча для Европы? Вот мнение на этот счёт тех же археологов, которое они высказывали ещё несколько десятилетий назад, не представляя о ком именно идёт речь: *«В истории Европы культура Винча имела значение, сравнимое только с ролью Греции и её воздействием на «варварский» мир. Сходство этих двух культурных феноменов заключается в схеме освоения пространства (колонизация, торговля, путешествия, но не завоевание), а также в длительности и глубине воздействия. С появлением культуры Винча в Европе, на Северных Балканах, происходит распад одной культуры или культурно-исторической общности линейно-ленточной керамики и исчезновение другой – Старчево-Криш. В то же время сама Винча существует с середины V тыс. до н.э. до середины IV тыс. до н.э. (по одним данным) или до первой четверти III тыс. до н. э. (по другим данным), параллельно с её существованием возникает новая послевинчанская Европа как результат её воздействия на культуры субстрата. Причём, почти за полторатысячелетнюю историю своего существования Винча не прекращала своего воздействия, испытывая слабые влияния со стороны вновь образующихся культур и культур субстрата. В этом проявляется уникальное свойство её культуры устойчивость».*<sup>56</sup>

То есть с появлением в Европе бывших жителей Catalhöyük здесь совершается неолитическая культурная революция. При этом согласно древнерусскому летоисчислению, её начало практически совпадает с библейской датой Сотворения мира. Вряд ли это совпадение произошло случайно. Но и это, оказывается, ещё не всё. Культура Винча стала распространять своё влияние на окружающих соседей: *«Движение культуры Винча на северо-запад и запад выразилось в образовании культуры Сопот, которая проходит в своем развитии три фазы (Сопот I, Сопот II – Бичке, Сопот III – Зенгеварконь) и синхронна Винче на всём пути своей эволюции. На поселениях Сопот залегают совместно материалы Винчи и Сопот–Лендьел, причём на коренных винчанских поселениях материалы Винчи Д перекрываются материалами культуры Лендьел (Гомолава у Белграда). Брукнер назвал культуру Сопот «послом винчанских идей». Калиц показал однокультурность Сопот II в Хорватии и Бичке в Венгрии, а также однокультурность Сопот III с краснорасписным Лендьелом типа Зенгеварконь...»*

Культура Сопот занимала территорию в восточной Славонии в современной Хорватии. Она была продолжением культуры Старчево и находилась под сильным влиянием культуры Винча (Samatovci, Sopot, Otok, Privlaka, Vinkovci–Ervenica, Osijek, Vapska, Županja, Klokočevik). Она же распространялась в северную Боснию, на запад до северо-западной Хорватии и на север до Венгерского Задунайского края, где оказала влияние на возникновение культуры Лендьел.

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>56</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.



Культура появилась примерно 7000 л.н. Поселения были подняты на берега рек (наиболее заметно на берегах Бозута, в районе современного города Винковцы). Дома были квадратными, деревянными, иногда разделёнными на несколько комнат. Артефакты включают в себя много оружия из кости, кремня, обсидиана и вулканических пород, а также керамическую посуду различных размеров (биконические горшки с двумя ручками, конические чаши, горшки и s-образные горшки), украшенные резьбой или световыми ножами и росписью. В местных захоронениях у одного человека (I5077) выявлен субклад G2a2a1 и митосубклад U5a1a2 (7207-6945 cal л.н.).<sup>57</sup>

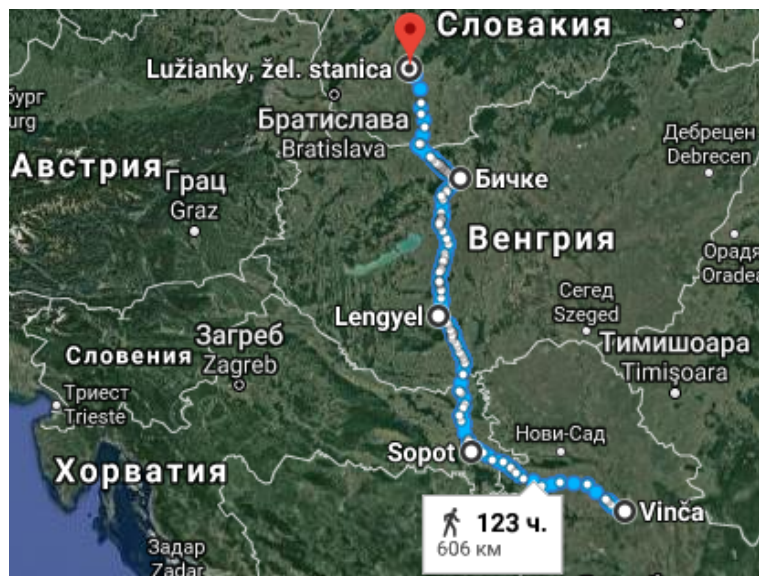
Влияние культуры Винча в области керамики можно подтвердить следующими показателями: «Типологический анализ керамического комплекса Сопот и культур Бичке и Лендьел показывает совпадение Бичке и Сопот II по 8 формам... Прямое сопоставление керамического комплекса Сопот и Винчи показывает совпадение по тем же 8 формам, что и Бичке с Сопот II... Сопот II–Бичке можно было бы назвать региональным вариантом Винчи В1-В2, если бы не компонент линейно-ленточной керамики, присутствующий в комплексе Бичке, поэтому говорить можно о сильнейшем влиянии Винчи на субстрат культуры линейно-ленточной керамики. На следующем этапе – Винча С – в Подунавье, Западной Словакии, Моравии оформляется новая культура – краснорасписной Лендьел как результат влияния Винчи на субстрат Бичке–Бичке и прямого влияния Винчи на Желиз-Железовце. Древнейшей фазой краснорасписного Лендьела является группа Лужанки в Западной Словакии, которая сопоставляется с культурой Винча по 14 формам. Прямое влияние проходило, вероятно, в форме выведения колоний 29712971297129712971»

<sup>57</sup> <https://www.nature.com/articles/nature25778>

Винчи на север. Прямое непосредственное воздействие Винчи доказывается совпадением 8 форм в культуре Лендьел и Винча. В целом раннелендьелский горизонт и прото-Лендьел сопоставимы с культурой Винча по 24 формам керамики: это сходство дополняется 13 параллелями в антропоморфной пластике. Всё это позволяет считать культуру Лендьел производной от культуры Винча, а, следовательно, наследницей винчанской цивилизации в Центральной Европе».<sup>58</sup>

Эти данные археологов свидетельствуют о том, что носители археологической культуры Винчи к северу и к северо-западу от себя способствовали появлению новых археологических культур Сопот, Лендьел (Lengyel), Бичке и Лужанки.

«Культура Винча просуществовала от середины V тыс. до н.э. до IV/III тыс. до н.э. и в течение тысячи лет синхронно со своими производными – культурой Лендьел на севере от её ареала, культурой Гумельница к востоку от Винчи, культурой Димини в Фессалии».<sup>59</sup> То есть носители культуры Винча оказывали своё решающее влияние не только на севере и северо-западе, но также и на востоке (Гумельница), и на юге (Димини). Иными словами: положительное влияние культуры Винча действительно наблюдалось во всех направлениях.



Лендьель (Lengyel) — археологическая культура эпохи неолита (6900-5400 л.н.). Сформировалась на базе локального варианта культуры линейно-ленточной керамики (вернее, культуры накольчатой керамики) в Венгрии, Чехии, Словакии, Закарпатье, Польше, Австрии и Словении. Ранняя керамика несет следы росписи белой, красной и желтыми красками, тогда как поздняя керамика не расписана. Керамика

<sup>58</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

<sup>59</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

украшена росписью или резным орнаментом; много зооморфных и антропоморфных сосудов и керамических статуэток. Основу хозяйства составляло земледелие с усилившимся (по сравнению с КЛЛК) влиянием охоты. Также возросла роль скотоводства (козы, овцы и свиньи). Исследованы следующие останки:

I1899 – субклад С и митосубклад T2b (6800-6500 л.н.)<sup>60</sup>

I1905 – субклад I2 и митосубклад T2b (6800-6500 л.н.)<sup>61</sup>

NE-7 – субклад I2a и митосубклад N1a1a1a (6500-6360 л.н.)<sup>62</sup>

I1902 – субклад J2a и митосубклад H44b (6800-6500 л.н.)<sup>63</sup> Ранее такой же субклад имел человек, который жил в пещере Notu Cave на севере Ирана.

I1901 – субклад G2a2a1 и митосубклад J1c2 (6800-6500 л.н.)

I2352 – субклад H и митосубклад U8b1a (6800-6500 л.н.)

I1906 – субклад H и митосубклад H (6800-6500 л.н.)

Культура Димини – балканская неолитическая культура IV–III тысячелетий до н. э. Названа по имени греческого села в Фессалии. Раскопано небольшое укрепленное поселение на высоком (16 м) холме. Это крепость, окружённая шестью-семью концентрическими овалами низких каменных стен. Внутри акрополя большой мегарон, а вокруг и между стенами постройки меньшего размера на каменных фундаментах. Неподалеку, в 14 км открыто ещё одно такое же поселение с более крупным мегароном. Каждое поселение этой культуры окружено несколькими низкими стенами. Культура не выходит за пределы Восточной Фессалии (есть лишь некоторые находки на юге) – в отличие от культуры Сескло, распространённой широко в Греции. Являлась южной экспансией культуры Винча. Керамика (чаши, круглотельные амфоры) жёлтая или кремевая, расписана спиральными и меандровыми узорами черной и белой красками, встречается и нарезной орнамент. В составе находок – каменные шлифованные клиновидные топоры, наконечники стрел для лука, антропоморфные статуэтки из камня и глины. Укрепления стенами и мегарон некоторые археологи выводят из Малой Азии. Оттуда же может происходить образ богини. Спиральный орнамент другие археологи ведут из Дунайского бассейна и считают Димини ответвлением культуры Винчи. Но спиральный орнамент появляется только в поздней культуре Димини. Статуэтки очень напоминают Кикладские, поэтому некоторые археологи склоняются к островному происхождению культуры Димини. Субклады представителей этой культуры пока неизвестны.

В свою очередь, порождённые выходцами из Çatalhöyük изменения не только на территории нынешней Сербии, но и в соседних регионах, 29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>60</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>

<sup>61</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>

<sup>62</sup> <https://www.nature.com/articles/ncomms6257>

<sup>63</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>



повлекли за собой опосредованное влияние и на более дальние регионы Европы и даже Азии. Так, например: «На протяжении более чем 1000 лет культура Лендзел соседствовала на юге с материнской культурой Винча, а на севере, северо-востоке и северо-западе в течение 700 лет с дочерней культурой КВК...<sup>64</sup> производные этих культур образуют континуитет от Центральной Европы до Кавказа, по которому осуществлялись контакты индоевропейцев с носителями пракартвельского, северокавказских и семитских языков».<sup>65</sup>

Преемником культуры Лендзел является культура воронковидных кубков (ЛВК, ЛВКТ), возникшая ещё дальше к северу. Среди её человеческих останков были исследованы следующие:

I5070 – субклад С1а2 и митосубклад К1а1а (7500-6500 л.н.).<sup>66</sup>

I5068 – субклад J2 и митосубклад Т2b23 (7500-6775 л.н.).<sup>67</sup>

I5207 – субклад J2а и митосубклад Н67 (7500-6500 л.н.). Ранее такой же субклад имел человек, который относился к культуре Лендзел, а ещё раньше тот, который жил в пещере Notu Cave на севере Ирана.

I1904 – субклад G2а2а1 и митосубклад К1b1а1 (7208-6948 cal л.н.).<sup>68</sup>

I1882 – субклад G2а2b2а и митосубклад Т1а (7300-6900 л.н.).<sup>69</sup>

I5204 – субклад G2а2b2а3 и митосубклад J1с2 (7500-6500 л.н.).

I2739 – субклад G2а2b2b1 и митосубклад Т2с (7309-7074 cal л.н.).<sup>70</sup>

I5069 – митосубклад N1а1а1а3 (7207-6944 л.н.)

I5205 – митосубклад Н (7300-6900 л.н.).

I5206 – митосубклад Т2b (7300-6900 л.н.).

I5208 – митосубклад К1b1а (7500-6500 л.н.).

I4196 – митосубклад U2 (7300-6900 л.н.)

29712971297129712971

<sup>64</sup> КВК – культура воронковидных кубков

<sup>65</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 7. Стр. 92

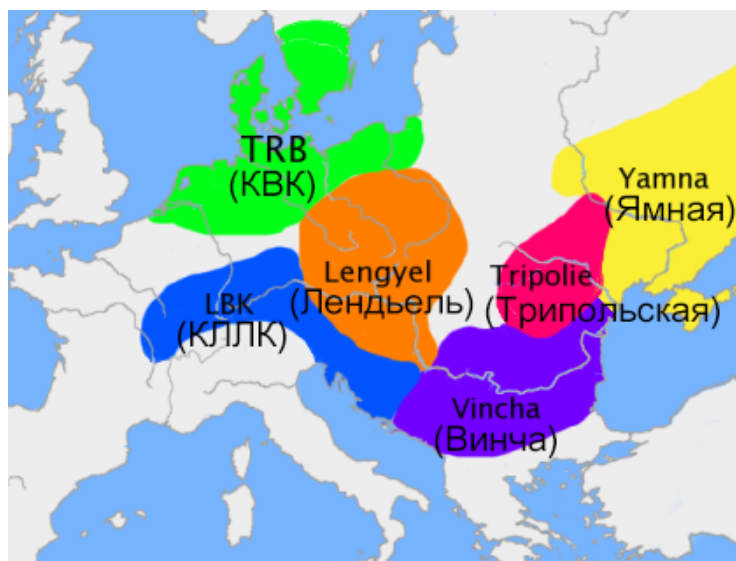
<sup>66</sup> <https://www.nature.com/articles/nature25778>

<sup>67</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/05/09/135616>

<sup>68</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>

<sup>69</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>

<sup>70</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>



Что касается культуры воронковидных кубков (на карте TRB или KBK), которая возникла к северу от культуры Лендзель, то, по мнению археологов: ареал KBK на юге достигал Чехии, на западе – Голландии, на севере шведского города Упсала, на востоке – устья Вислы. В центре этого региона предшественницей KBK была субнеолитическая культура Эртебёлле, которую она полностью заменила. Происхождение KBK остаётся предметом дискуссий. Неясно, является ли KBK результатом окончательной неолитизации местной культуры, или она возникла в результате иммиграции. Современное население южной Скандинавии наряду с генетическими маркерами автохтонного населения имеет гены иммигрантов с юга и востока. В частности, вместе с культурой TRB у местного населения появились гены, позволяющие взрослым переваривать лактозу. Существовавшие параллельно Михельсбергская культура и культура Сены-Уазы-Марны рассматриваются как родственные KBK ввиду заметных параллелей в керамике и орудиях. Мария Гимбутас рассматривала KBK как староевропейскую. Согласно другой точке зрения, культура представляла собой гибрид первой волны индоевропейских завоевателей с носителями предыдущей культуры Эртебёлле. В культовых сооружениях KBK (мegalиты, земляные валы) заметно влияние культур Центральной Европы, производных от культуры линейно-ленточной керамики (Михельсбергская и т. п.). В то же время, в керамике и орудиях KBK прослеживается сходство с более поздней **культурой шнуровой керамики**. В культуре выделяются локальные варианты (группы): западная, северная, восточная, южная, юго-восточная, Альтхайм, Пфин, Альтмарк, Вальтернинбург-Бернбург.

Культуру воронковидных кубков (KBK) характеризуют укрепленные поселения до 25 га (в Çatalhöyük было 14 га). В основном они расположены на побережье близ селений ранее существовавших культур Эртебёлле и Нёсвлет-Лихульт. Состоят из домов, построенных из глинобетона, размером примерно 12×6 м, рассчитанных на одну семью.

В погребальном обряде преобладала ингумация. Способы погребений разнообразны: в простых грунтовых могилах, дольменах (рёсе), коридоро-образных гробницах, в курганах. Самые древние могилы представляли собой камеру из дерева внутри длинного могильного холма, которую сверху закрывали кучей земли, а вход заваливали камнем. Монументальные гробницы располагались в центре поселений. По сравнению со сходными мегалитическими сооружениями Ирландии, Франции и Португалии погребения КВК возникли поздно и, по-видимому, представляют собой традицию, привнесённую откуда-то с запада. Предполагают, что они были предназначены для элиты общества. В могилы также помещали керамику, вероятно, с пищей, и изделия из камня. Такие же изделия находят в реках и озёрах близ поселений КВК, и практически все 10 тыс. топоров этой культуры, найденных в Швеции, были утоплены в водоёмах. Максимальная концентрация мегалитических погребений данной культуры наблюдалась на о. Зеландия (ныне Дания). Кроме могил возводили большие культовые центры, окружённые палисадом, рвами и валами. Самый большой из них, территория которого занимала 85000 м<sup>2</sup>, найден на острове Фюн. Считают, что на его сооружение было потрачено 8000 человекоднев. Площадь другого, расположенного близ города Лунд, – 30000 м<sup>2</sup>. Культура получила название из-за характерной формы керамики: кубков, которые часто имеют венчик в виде воронки, и, вероятно, использовались для питья. На одной из них имеется древнейшее изображение колёсной повозки (четыре колеса на двух осях), возраст которого – около 6000 лет. Каменные боевые топоры по форме напоминают распространённые в то время в Центральной Европе топоры из меди. Известен плуг. Люди разводили овец, коз, свиней, крупный рогатый скот, занимались охотой и рыболовством, высевали пшеницу и ячмень. Из-за истощения почвы часто переселялись с места на место, но на небольшие расстояния, оставаясь в одном и том же регионе. В районе Мальмё занимались горным делом, добывая в шахтах кремень и обменивая его на продукты других культур Швеции. Импортировали изделия из меди, особенно ножи и топоры, из Центральной Европы. В начале III тысячелетия до н. э. КВК в течение всего двух поколений была замещена культурой боевых топоров.

*«Южное происхождение КВК от Лендъельской культуры представляется единственно возможным, поскольку в этом случае находится объяснение возникновению яркого керамического комплекса КВК, почти все формы которого восходят к лендъельской керамической традиции, а удивительное сходство культурно-хозяйственного типа и архитектуры обеих культур убеждает в их генетической связи. Наконец, данные радиоуглеродного анализа подтверждают большую древность южных памятников. Если наиболее древние памятники КВК в Южной Швеции датируются по С14 2950 г. до н.э., в Дании – последней четвертью IV тыс. до н.э., в ГДР – третьей четвертью IV тыс. до н. э., в Польше – около 3600 г. до н.э., то для находок в Моравии, Верхней Силезии нет радиоуглеродных дат, но они прочно синхронизируются по*

находкам белорасписной керамики Лендъелом II, памятники которого датируются по С14 серединой IV тыс. до н. э. (Лентень-Сенткересдомб – 3510±120; Залавар-Мекень – 3450±80 гг. до н.э. По устоявшемуся представлению появление новой археологической культуры отмечается новой керамической традицией. В культуре воронковидных кубков новой, ведущей и определяющей формой является воронковидный кубок или формообразующий элемент, встречающийся и на других сосудах в рамках этой керамической традиции, выраженный в преувеличенно раскрытой горловине в виде воронки. В развитии керамической традиции КВК намечаются периоды, первый из которых характеризуется набором форм, типологических близких к лендъелским; воронкообразная горловина на отдельных сосудах ещё не гипертрофированно увеличена, а соизмерима с пропорциями сосудов. Число сосудов, входящих в состав самого раннего комплекса КВК ступени АВ (по Бекеру), невелико, поэтому можно привести каждому из них конкретные аналогии, фиксирующие связи сосудов КВК с культурой Лендъел...»

Таким образом, КВК, так или иначе, но тоже была связана своим происхождением с культурой Винча.

*«Колонизация племенами КВК Северной Европы на начальном периоде проходила, вероятно, мирно в результате относительно коротких миграций отдельных коллективов праиндоевропейцев по рекам, берущим начало в предгорных районах Центральной Европы и впадающим в Балтийское море...»*

Вероятно, связями с местным населением следует объяснять появление нордического типа в КВК, который имеет много общих черт со средиземноморским типом, характерным для памятников лендъелской культуры. Антропологические исследования на поселении КМК<sup>71</sup> Тешетицы-Киевцы показывают существование двух типов – долихокранного, принадлежащего культуре накольчатой керамики, и брахикранного, мезоринного, характерного для моравской расписной керамики. В КВК Чехии присутствует грацильный тип нордического облика, либо преобладающий, либо смешанный со средиземноморскими элементами с включением лаппоноидного и кроманьонидного (в других памятниках КВК преобладает средиземноморский тип). Примесь кроманьонского антропологического типа, известная и в памятниках раннего Лендъела, увеличивается по мере продвижения этой культуры и КВК к северо-востоку. (Палеоевропеоидный тип зафиксирован в датских памятниках культуры Эртебёлле) При продвижении Лендъела и КВК на север и северо-запад в антропологическом типе его носителей появляются палеоевропеоидные и лаппоноидные антропологические типы, а также смешанные с ними гибридные типы. Это может свидетельствовать лишь об относительно медленной и относительно мирной ассимиляции редкого аборигенного населения севера Европы, стоявшего к моменту появления здесь праиндоевропейцев на мезолитической стадии развития, что хорошо иллюстрируется отмеченным уже исследователями сходством кремневого инвентаря в ранних памятниках Дании и Швеции и

29712971297129712971—  
<sup>71</sup> КМК – культура моравской керамики

мезолитической культуры Эртебёлле в тех же районах. Тесные связи КВК с западными соседями, включение в свой состав редкого аборигенного населения, удалённость датских и шведских памятников КВК на 750-850 км к северо-западу от центрально-европейской эйкумены способствовало языковому обособлению северных групп населения КВК...»<sup>72</sup>

Так в период энеолита развивались события по всей Центральной и Северной Европе.

*«К рубежу IV/III тыс. до н.э. закончилась индоевропеизация Центральной Европы и колонизация Северной Европы земледельческими племенами праиндоевропейцев. Мощные индоевропейские коллективы, жившие в долговременных хорошо укрепленных поселениях, оттеснили к западу за Рейн племена культуры линейно-ленточной керамики, занимавшие земли Подунавья и Центральной Европы, и ассимилировали редкое мезолитическое население Северной Европы, о чём говорит наличие в антропологическом типе КВК и в северных вариантах культуры Лендвель лаппоноидного компонента».*

При исследовании останков представителей культуры линейно-ленточной керамики (КЛПК или LVK) на территории Германии были получены следующие результаты:

KAR6, Karsdorf – субклад СТ и митосубклад H1/H1au1b (7217-7041 л.н.)

KAR6, Karsdorf – субклад СТ и митосубклад H1/H1au1b (7217-7041 л.н.)

KAR16A, Karsdorf – субклад T1a и митосубклад H46b (7500-6850 л.н.)

HAL15a, Halberstadt-Sonntagsfeld – субклад G2 и митосубклад N1a1a3 (7199-6857 л.н.)

HAL20b, Halberstadt-Sonntagsfeld – субклад G2a2a и митосубклад K1a2 (7500-6850 л.н.)

HAL21a, Halberstadt-Sonntagsfeld – субклад G2a2a и митосубклад T2b (7500-6850 л.н.)

HAL27a, Halberstadt-Sonntagsfeld – субклад G2a2a и митосубклад N1a1a3 (7500-6850 л.н.)

HAL24, Halberstadt-Sonntagsfeld – субклад G2a2a1 и митосубклад X2d1 (7201-6850 л.н.)

HAL2, Halberstadt-Sonntagsfeld – субклад G2a2a1 и митосубклад N1a1a2 (7211-6963 л.н.)

HAL25, Halberstadt-Sonntagsfeld – субклад G2a2a1 и митосубклад K1a (7210-7002 л.н.)

HAL39b, Halberstadt-Sonntagsfeld – субклад G2a2a1 и митосубклад H1e (7210-7002 л.н.)

HAL32b, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад H26 (7500-6850 л.н.)

HAL35b, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад J1c (7500-6850 л.н.)

UWS4 – митосубклад J1c17 (7223-7021 л.н.)

HAL19, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад K1a2 (7500-6850 л.н.)

29712971297129712971—————

<sup>72</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 7. Стр. 92-121

HAL31a, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад K1c (7295-7057 л.н.)  
HAL18a, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад K2a (7500-6850 л.н.)  
HAL34, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад N1a1a1 (7219-7021 л.н.)  
HAL4, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад N1a1a1a (7202-6852 л.н.)  
HAL07a, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад N1a1b (7212-6992 л.н.)  
HAL03a, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад T2b (7295-7057 л.н.)  
HAL22b, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад T2b (7500-6850 л.н.)  
HAL40a, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад T2b (7500-6850 л.н.)  
LBK1992, Vlesenhauser – митосубклад T2b (7500-6850 л.н.)  
LBK2155, Vlesenhauser – митосубклад T2b (7500-6850 л.н.)  
HAL5, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад T2c1 (7211-6991 л.н.)  
Stuttgart – митосубклад T2c1b (7310-7076 л.н.)  
LBK1976, Vlesenhauser – митосубклад T2e (7500-6850 л.н.)  
HAL17b, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад V1 (7500-6850 л.н.)  
HAL38a, Halberstadt-Sonntagsfeld – митосубклад V1 (7500-6850 л.н.)

У представителя культуры линейно-ленточной керамики из венгерского местонахождения Арс-BerekaIja I, который жил примерно 5300-4950 л.н., и у представителя восточной КЛПК (Alföld Linear Pottery) из венгерского местонахождения Kompolc-Kigyósér, который жил примерно 5210-4990 л.н., был обнаружен один и тот же субклад C1a2. У некоторых представителей КЛПК определены субклады F и G2a2b.<sup>73</sup>

*«Эти процессы протекали в наиболее благоприятный для земледелия период – климатический максимум голоцена, когда среднегодовая температура была на 2-3 градуса выше современной, а влажность была значительно более высокой. Неистощённость плодороднейших лессовых почв Центральной Европы, мягкий влажный климат, хорошая водообеспеченность создали мощный агроклиматический потенциал, в который включаются три фактора: почва, температура, влажность. Изобретение праиндоевропейцами упряжных пахотных орудий (соха, рало) позволяло долгие годы получать значительный прибавочный продукт, что способствовало и процветанию многолюдных индоевропейских коллективов (площадь поселений культуры воронковидных кубков достигала 100 га). В разросшихся больших земледельческо-скотоводческих общинах позднеиндоевропейцев происходила сегментация, приводившая к колонизации новых и новых земель. Отлив населения и освоение новых плодородных земель, вероятно, был нормой в жизнеобеспечении общества у праиндоевропейцев».*<sup>74</sup>

Кто же были эти первые «праиндоевропейцы» на Балканах? К какому семейству они относились? Вопрос пока остаётся открытым, так как всё

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>73</sup> Rivollat M. et al. (2015) When the Waves of European Neolithization Met: First Paleogenetic Evidence from Early Farmers in the Southern Paris Basin, PLoS ONE 10(4): e0125521

<sup>74</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть II. Глава 9. Стр. 141

же нет прямых доказательств, благодаря какому именно семейству с точки зрения ДНК-генеалогии прежде всего произошли революционные изменения вначале в поселении Çatalhöyük, после того, как там среди местных евроафриканцев (семейство E) и длинноголовых протосредиземноморцев (семейство G) появились круглоголовые альпийцы, а потом и на Балканах после появления там носителей культуры Винча, потомков этих альпийцев, авторов Тэртэрийской таблички. Хотя косвенные доказательства могут указывать на семейства R1a-YP4141, R1a-YP1272 и, возможно, на семейство R1a-Y1404/FGC89.

При этом, как писали некоторые археологи: «...сходные культурные признаки («коммунизма» культуры Çatalhöyük – Б.П.) появляются сперва на юго-востоке, а позднее – по всей Европе, и сохраняются вплоть до распада этой цивилизации в 4500-2500 гг. до н.э. Однако на некоторых средиземноморских островах, таких как Крит и Тира, её существование продлилось вплоть до середины II тыс. до н.э.»<sup>75</sup> Это утверждение прямо связывает родственными узами бывших жителей поселения Çatalhöyük с жителями Крита, которые жили на этом острове вплоть до Девкалионова бедствия, то есть до 1470 года до н.э. Потом этот «коммунизм» Анатолии и Крита был свойственен роду Инь-ши в Китае, племенам Тагарской культуры у берегов Енисея, стране ариев у берегов реки Рангха, тохарам у берегов Арала и первым славянам, появившимся у берегов Дуная. «(22) Ведь племена эти, склавины и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народовластии, и оттого у них выгодные и невыгодные дела всегда ведутся сообща».<sup>76</sup> Впоследствии через много веков эту эстафету приняла и Новгородская республика у берегов озера Ильмень.

29712971297129712971—————

<sup>75</sup> Мария Гимбутас. Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы.

<sup>76</sup> Прокопий Кесарийский. Война с готами. Книга IV

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 20

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

**Мизера Молдалиева** 22 июл 2018 в 13:16

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Я из Киргизии и хотела задать Вам вопросы. Кыргызы относятся к R1a1, какие пути миграции или культуры относятся к древним кыргызам? Точнее начиная с 3 т.л. до н.э.? Имеют ли отношение к кыргызам афанасьевская, пазырыкская, карасукская, тагарская, таштыкская культуры и таримские мумии?

**Анатолий А. Клёсов** 22 июл 2018 в 14:39

Уважаемая Мизера, то, что Вы спрашиваете, описано в недавней моей книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех". Вот - короткая цитата: "Мы видим, что среди киргизов, во всяком случае, среди тех, кто сдал ДНК на анализ, наиболее представлены носители гаплогруппы R1a, их ... 51%. На втором месте - носители гаплогруппы C3, их...22%. Носителей гаплогруппы O ... примерно 8%. Остальные - единичные представители, которые могут быть случайные в составе киргизов. Это гаплогруппы J2, N1, R1b, I1". Будущие киргизы, носители гаплогруппы R1a, относились к скифам и их потомкам, их общий предок по имеющимся данным жил всего 1300 лет назад. Они - потомки ариев, но прошли бутылочное горлышко популяции уже в I тыс нашей эры. Афанасьевская культура пока остается спорной по происхождению (R1a или R1b - неясно), остальные культуры, Вами перечисленные, все относятся к гаплогруппе R1a. Но они более древние, чем происхождение современных киргизов. Чтобы понять, как они соотносятся с современными киргизами, надо изучать гаплотипы киргизов и ископаемые гаплотипы, которые надо



специально выделять и изучать. То же и в отношении таримских мумий, их гаплотипы пока неизвестны. Да и с субкладами много неясностей.

**Анатолий А. Клёсов** 23 июл 2018 в 10:05

Уважаемый Темиргали, Вы продолжаете нарушать формат данного ресурса. Вместо того, чтобы задавать короткие вопросы, Вы цитируете простыни, неизвестно чьего перевода и неизвестно, насколько перевод правильный. Вы цитируете популярные статьи, которые почти всегда искажают первоисточник, но опять вопросы не задаете. Вы дважды цитируете один и тот же рисунок. Далее, три дня назад я дал Вам задание: «Дайте, будьте добры, соответствующую цитату из Ригведы про ариев..». Вы не смогли.

Как видели, я после этого написал:

*>Если в течение дня не приведете (а судя по Вашей категоричности, они должны быть у Вас под рукой), Ваше сообщение выше будет удалено как вводящее читателей в заблуждение. А также остальные, с неподтвержденными категоричностями, тоже вводящими в заблуждение. Пора, наконец, навести порядок.*

Прошел не один, а три дня. Но Вы опять повторили про ариев свою фразу. Короче, выполняя обещание, я снимаю Ваши сообщения от 19 и 20 июля, а также сегодняшнее.

В нем Вы опять занимаетесь искажениями. Менендр Протектор не использовал термин «тюрки», а Вы, переписывая перевод, вставляете «тюрки». Вроде бы мелочь, но для Вас характерно. У Менандра – каган писал «скифскими письмена», что надо специально анализировать, что это были за письмена. Абаев, например, считал, что это были «иранские» письмена. Я не к тому, прав он был или неправ в данном случае, а о том, что было и другое мнение. Для Вас другого мнения не существует.

Повторяю, что в античных трудах было много чего написано, как и в летописях, и надо в каждом случае проверять, как это согласуется с современными данными. Для Вас, как видно, древние источники – это единственная истина. Несмотря на текст «Повести временных лет», мы уже знаем, что славяне НЕ произошли от скифов, славяне на Дунае были I2a, которая у скифов не обнаружена, и R1a-Z280, которой у скифов и их потомков практически нет. А Вы бездумно продолжаете цитировать ПВЛ, не проводя смыслового анализа.

Определения тюрок Вы опять не даете, но вставляете этот термин туда и сюда. То, что скифы были и тюркоязычными, я писал во многих книгах, Вы же здесь подаете это как некое новшество.

И так далее. И все потому, что нарушаете формат ресурса. Если Вы полагаете, что Ваши воззрения кому-то интересны, излагайте их за пределами данного ресурса.

**Анатолий А. Клёсов** 23 июл 2018 в 10:17

Уважаемый Виктор,

*>Я понял вас относительно происхождения "балтов", но остается вопрос, как в таком случае называть эти языки? (литовский и латвийский). Я думаю под определения "славянские", они тоже не подходят.*

Что значит "как называть?" У них есть лингвистическое название "балтские", оно же "балтийские", и никто, насколько я знаю, не возражает. Славянскими их и не называют.

Я возражал против "древности" балтских языков, как и странного, якобы древнего происхождения понятия "балты". Если кто пытается "балтов" удревнить на многие тысячелетия назад, то я бы таким задал вопрос - а какие гаплогруппы те "балты" имели? Кроме R1a для них в древности ничего не остается. R1a и сейчас составляет 40% мужского состава литовцев и латышей, еще 40% приходится на N1a1, которые пришли на Балтику относительно недавно, в конце прошлой эры или даже в начале н.э. Тогда кто были "древние балты" 3-4-5 тысяч лет назад, о которых говорят историки? И какие у них есть к этому основания?

**Темиргали Изъящев** 23 июл 2018 в 18:11

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Коль скоро, последний ответ Виктору касался балтов и N1, как Вы прокомментируете сообщение Википедии из статьи "Фатьяновская культура" - *"У двух обитателей свайной постройки № 1 «переходного» слоя стоянки Сертея II в Смоленской области (жижицкая археологическая культура позднего неолита, сер. III тыс. до н. э.) обнаружена митохондриальная гаплогруппа H2 и Y-хромосомные гаплогруппы R1a1 и N1c[20].[значимость? (обс.)] Для N1c этот возраст в этой местности оказался неожиданно большим, скорее всего она только-только пришла".* И знаете ли Вы факт, отмеченный Вольтером, что пруссы пили кумыс?

(Длинные рассуждения автора вопроса сняты - прим.редактора).

**Анатолий А. Клёсов** 23 июл 2018 в 22:00

Уважаемый Темиргали, комментарий очень простой. МтДНК группы H распространены повсеместно по Европе, H2 - то же самое, по Европе и Кавказу. Она в отношении фатьяновской культуры неинформативна. Гаплогруппа R1a - обычное дело, она характерна для культуры шнуровой керамики, из которой и вышла фатьяновская культура. Что касается гаплогруппы N1c (устаревшее название), то упомянутая

публикация была предварительной, фактически Абстрактом, никаких деталей определения гаплогруппы N1a (название современное) там нет, и это вполне могло быть ошибкой. Ошибки такого рода нередки в статьях опытных генетиков, авторы статьи про свайные культуры таковыми не являются. Другими словами - это единичное определение, которое надо проверять. Никаких выводов на таком строить нельзя. Об этом я уже не раз писал в дискуссиях и в книгах. Кстати, до настоящего времени статья с их данными не опубликована, хотя прошло уже несколько лет.

Что касается Вольтера - я уже Вам объяснял, что это не научная публикация, и никакой научной ценности не представляет. Вы выхватываете какие-то цитаты, не проверяя их достоверность. А вообще - я тоже пил кумыс, и какой вывод из этого можно сделать?

**Екатерина Игорева** 24 июл 2018 в 2:30

То, что у обезьяны и человека общий предок, я поняла. А как объяснить генетическое сходство человека и свиньи?

**Анатолий А. Клёсов** 24 июл 2018 в 7:13

Уважаемая Екатерина, генетическое сходство есть у всех живых существ, и даже у живых существ и растений. Вопрос сводится к тому, что кто понимает под "генетическим сходством". Можно говорить о "сходстве на вид", можно о "сходстве по нуклеотидному составу ДНК", можно о "сходстве нуклеотидных последовательностей в ДНК", и так далее. Например, сходство на вид есть у человека и мыши - у обоих есть голова, два уха, четыре конечности, сердце, легкие и так далее. Уже ясно, что есть сходство. То же и со свиньей.

Ответ на вопрос о сходстве я дал в последней статье на Переформате, там я отвечаю на вопросы и комментарии в Политкафе. Там были вопросы, похожие на Ваш. Например, о "сходстве" ДНК человека и банана.

**Анатолий А. Клёсов** 24 июл 2018 в 7:07

Уважаемый Виктор, как обычно, я предлагаю не пересказывать мои слова, а дать конкретную цитату. Иначе получается испорченный телефон.

Что касается того, кто с кем куда пришел, это вопрос запутанный и неоднозначный. По современным данным по ДНК это не определить. А данных по ископаемым ДНК пока относительно мало, и для ответа на вопрос надо установить, когда именно в Европу пришли носители R1a и когда R1b, и поставить им в соответствие мтДНК, которых определено будет много разных. Понятно, что при желании такую задачу поставить можно, и с ней долго и детально разбираться, но я не очень понимаю,

что это даст, какую историческую загадку решит. Это же касается и других гаплогрупп, которые Вы перечислили.

Если это Вас так интересует, займитесь сами, данные в наличии имеются. Многие из них перечислены в серии статей на Переформате по ископаемым ДНК. А потом здесь поделитесь, что у Вас получилось. Но есть некоторая проблема с задающими подобными вопросы. Из того, что они задают вопросы, вроде как следует, что вопрос их интересует. Но на проверку оказывается, что интересует не очень, поскольку сами заниматься ответом не хотят. Более того, обычно не могут даже объяснить, почему это их так интересует.

**Анатолий Ефанов** 24 июл 2018 в 8:55

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Хотелось бы вашего доказательства или опровержения с точки зрения ДНК-генеалогии родства екатеринбургских останков (Николая 2 и царевича Алексея) и Александра 3. По скольким маркерам проводилось сравнение и в скольких было различие ? Вопрос не праздный , если есть время , то ознакомьтесь с этим видео : <https://youtu.be/KIY5Vzrje4g>

**Анатолий А. Клёсов** 24 июл 2018 в 10:12

Уважаемый Анатолий, в отношении генеалогии и изучения царских останков читайте соответствующий раздел моей книги "Интернет. Заметки научного сотрудника" (изд. Московского университета, 2010). <http://www.anatole-klyosov.com/Klyosov-Internet.pdf> С тех пор ничего не изменилось, кроме общей и бездоказательной болтовни. Что касается рекомендованного Вами видео, то зачем мне смотреть и слушать разговоры того, кто специалистом в этих вопросах не является, к науке не имеет отношения, и отчислен с первого курса университета? Занимается он бизнесом - и пусть занимается, но наука-то там причем?

**Анатолий А. Клёсов** 25 июл 2018 в 6:13

Для сведения - сообщение с совершенно фантазийными предположениями бизнесмена Стерлигова о чудесном спасении Николая II снято.

**Анатолий А. Клёсов** 24 июл 2018 в 10:23

Уважаемый Виктор, стыдиться здесь нечего. Далеко не все являются специалистами.

В отношении истории человечества в Европе, разумеется, и это было многократно показано, что мужские и женские гаплогруппы сосуществовали в Европе десятки тысяч лет. Но это не было неупорядоченно, а отражало новые и новые миграции их носителей в Европу. Со временем, когда будут проанализированы тысячи и десятки тысяч древних ДНК, картина станет довольно полной (но никогда не

абсолютно полной). Но даже сейчас можно проводить соответствующий анализ на основании имеющихся многих сотен древних Y-ДНК и мтДНК. Я этим заниматься не собираюсь, мне это не особенно интересно, чтобы тратить на это месяцы моего времени. С какой мужской гаплогруппой впервые пришла мтДНК H - мне неинтересно. Как и любая другая гаплогруппа мтДНК. Если я увижу в решении этого вопроса решение какой-то крупной исторической загадки - тогда займусь. Но пока не вижу. Если это кому-то интересно - пусть занимаются. Для этого существует Академия ДНК-генеалогии, там можно открыть соответствующий Проект, его возглавить, и начинать сбор материала для его анализа. Тогда я или кто другой поможем.

**Анатолий А. Ефанов** 24 июл 2018 в 11:46

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Прочёл соответствующий раздел Вашей книги . Спасибо ! Жаль, что не делали ДНК-анализ по Y-хромосоме , всё-таки мтДНК - малоинформативна

**Анатолий А. Клёсов** 24 июл 2018 в 14:53

Уважаемый Анатолий, информативно или нет - определяется задачей исследования. В том конкретном случае ответы на все принципиальные вопросы были получены, как видно из приведенных генеалогических деревьев царской семьи.

**Алексей Пральников** 25 июл 2018 в 5:26

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопрос по лекции о месте происхождения современного человека. Какие новые открытия и находки могли бы стать доказательствами в решении этой загадки?

**Анатолий А. Клёсов** 25 июл 2018 в 6:09

Уважаемый Алексей, на этот вопрос - "о месте происхождения" - в таком широком виде ответить практически невозможно. Надо конкретизировать, что за "место" имеется в виду? Конкретная деревня? Точка с такими-то географическими координатами?

Можно ответить в другом виде - в каком месте найден самый древний Homo sapiens, для которого показана прямая связь по Y-хромосоме или мтДНК с современными людьми. Но, как понимаете, сегодня нашли в одном месте, а завтра более древнего нашли в другом месте, или на другом континенте, поэтому "место" уже поменялось. И этот процесс поиска никогда не закончится. Никто не скажет, что вот уж этот точно самый древний, и древнее уже не найдут.

Сейчас антропологи работают давно устаревшими методами, и на новые переходить не хотят. Они находят нечто ПОХОЖЕЕ на современного человека, и говорят "похож, значит, предок современного человека". При этом они прекрасно понимают, что "похож" - не обязательно предок, это

могла быть давно терминированная линия, давно вымершая, и потомков его среди современных людей уже десятки тысяч лет как нет. Какой же это тогда "предок"? Если бы попытались определить его гаплогруппу, оказалось бы какая-нибудь Y-хромосомная W, которой в мире ни у кого нет. Да и такой не будет, потому что для определения гаплогруппы должен быть снип, который найден у многих людей, а у единичной находки такого быть не может. Поэтому вывод будет - что у того древнего субъекта ни одного снипа, который можно было бы приписать к какой-либо известной гаплогруппе в современном мире, не обнаружено.

Поэтому современные антропологи основывают свои отнесения на других принципах, а именно на определенных антропологических "похожестях" - строении черепа, соотношении длины конечностей, строение зубов, и так далее. Недавно нашли древние костные остатки в Китае, с датировкой 80-120 тысяч лет назад, зубы оказались "похожими" на зубы современного человека, поэтому китайцы написали, что это *Homo sapiens*. Но гаплогруппу, разумеется, не определяли, поэтому никакого понятия, что это "предок современного человека" у них, конечно, нет.

У антропологов есть и еще сложности - у древних скелетов или их фрагментов обычно отсутствуют лицевые кости, поэтому надежного отнесения к *Homo sapiens* уже нет. Но пишут, что это *Homo sapiens*, всем хочется быть первооткрывателями, поэтому, как правило, выдают желаемое за действительное. Но другие антропологи это понимают, и поэтому ВСЕГДА оспаривают. Нет ни одного древнего человека с датировками от 40 до 200 тысяч лет назад, отнесение которого к "анатомически современному человеку" бы не оспаривалось другими антропологами. Дело в том, что есть антропологическое правило - архаичные особенности скелета выводят его из отнесения к "анатомически современному человеку". Но тем, кто нашли, это всегда хочется, поэтому "архаику" пытаются скрыть, или просто игнорировать. Поэтому и постоянные споры.

Таким образом, Африка не проходит как "место происхождения современного человека" по ряду причин. Во-первых, практически все скелеты там имеют архаичные особенности, кроме тех, кто от 36 тысяч лет назад и моложе. В то же время самые древние европейские скелеты без архаики датируются 45 тысяч лет назад (в Англии и Италии). Далее, никаких гаплогрупп у древних скелетов не определяли, возможно, те древние племена давно вымерли, и "предками" не являются. Далее, все древние скелетные остатки, у которых определяли гаплогруппы, оказались или недавними (гаплогруппы A давности от 500 лет до 4 тысяч лет назад), или имели неафриканские гаплогруппы, как правило E1b, и

самый древний датируется 24 тысячи лет назад (в северо-западной Африке). В нас "африканских" сипов и прочих мутаций нет.

**Алексей Пральников** 25 июл 2018 в 11:45

Если возраст общего предка современного человека определяется в 200 тыс лет, то должны ли у этого общего предка быть архаичные особенности?

**Анатолий А. Клёсов** 25 июл 2018 в 15:25

Уважаемый Алексей, Вы, к сожалению, путаете понятия. А именно, что такое "человек"? Что такое "современный человек"? Что такое "общий предок современного человека"? Кто сказал, что "общему предку современного человека" 200 тысяч лет"? А поскольку Вы не дали эти определения (а я должен напомнить, что сначала должны быть даны определения того, о чем Вы спрашиваете", то последний вопрос лишен определенного смысла.

Так вот, по смыслу Ваших вопросов, Вы должны были написать "анатомически современный человек". Или хотя бы Homo sapiens. "Хотя бы" - потому что у антропологов граница понятий Homo sapiens и "анатомически современный человек" спорна, неопределенна, размыта. Соответственно, спорно, неопределенно и размыто, как датировать время образования "анатомически современного человека" и Homo sapiens. Часть антропологов считают, что это одно и то же, остальная часть возражают.

"Человек" - это все, что относится к роду Homo, что гораздо шире понятия вида Homo sapiens. Homo - «человек прямоходящий» (Homo erectus), и неандерталец (Homo neanderthalensis), и прочие промежуточные (или более древние) люди, которые не являются ни Homo sapiens, ни «анатомически современным человеком».

У анатомически современного человека по определению не могут быть архаические особенности. Если приравнивать его к Homo sapiens, то у последнего тоже не может быть архаических особенностей. Если же не приравнивать, то вопрос делается вообще неопределенным, а именно «какие архаические особенности допустимы»? Этак можно и неандертальца в Homo sapiens занести. Где талию будем делать? Никто же не знает, где "разумность" началась.

Далее, возраст общего предка современного человека не определяют в 200 тысяч лет. Эта датировка возникла только потому, что ее имеют несколько древних костных остатков людей, которых записали в Homo sapiens, да и то спорно и не общепризнанно, потому что у них признано немало архаических особенностей, хотя авторы и их приятели это

оспаривают. Но поскольку опять же лицевых костей у большинства их нет, то вопрос давно завис.

ДНК-генеалогия определила дату в 240 тысяч лет, но не «общего предка современного человека», а общего предка гаплогруппы A00 и разных неафриканских гаплогрупп. Это будет совсем не обязательно Homo sapiens, а, возможно, кто-то ему предшествующий, и вовсе не «анатомически современный человек». Ряд антропологов датируют последнего в Африке только 36 тысяч лет назад, в Европе – 45 тысяч лет назад, а в Китае нашли зубы, которые можно отнести к Homo sapiens, с датировкой 80-120 тысяч лет назад, но был ли он «анатомически современным человеком» - сказать по найденным костям невозможно.

Вот теперь попробуйте сами ответить на свой вопрос. Как видите, при той каше, которую сотворили антропологи, ответа быть просто не может. Или, точнее, у каждого будет свой ответ, который другие тут же оспорят.

**Северина Сталь** 25 июл 2018 в 17:57

Ваши материалы по идентификации останков Царской семьи очень убедительны. Фактически Вы доказали, что эти останки принадлежат ЦС! Хотя, должна признаться, меня это несколько огорчило.. Потому что есть человек (Жиленков Сергей Иванович – в роликах представлен как историк Царской семьи. Мне ближе не известен), который производит впечатление очень компетентного исследователя и который говорит о том, что вся ЦС осталась в живых. Ролики короткие (менее 10 минут): [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=405&v..](https://www.youtube.com/watch?time_continue=405&v..)  
[https://www.youtube.com/watch?v=dzjcSI\\_kRYU](https://www.youtube.com/watch?v=dzjcSI_kRYU)

Но я не ради этого пишу Вам комментарий. У меня есть версия: почему одна из Ваших белорусских адресанток имеет большое сходство с Княжной Анастасией. Волею судеб я занимаюсь (если можно так выразиться) реинкарнационной "ДНК-генеалогией" (как бы метафизически это ни прозвучало). Фактологический материал, который есть в моей коллекции говорит о том, что каждый из нас имеет внешнее сходство с самим собой по всей реинкарнационной цепи. Лично о себе могу сказать, что не только внешнее, но и многое из невидимого – сходно. Ничего удивительного в том нет, ибо перевоплощается одна и та же Душа, а если взять выше – одна и та же Монада (Божественная частица индивидуального Духа), хотя, конечно, Личности получают разные (родители, пол, среда, этносы, страны), но во многом они похожи. А поскольку один и тот же Дух ваяет форму, то и прослеживается внешнее сходство. Форма же в процессе индивидуальной эволюции стремится к себе совершенной.. и – совершенствуется. Мысль мою Вы уже поняли: одна из белорусских сестер может быть инкарнацией Анастасии. Какие-то обрывки мы



вспоминаем тем или иным способом, хотя сквозная память у нас до времени спит..

Приведу два примера. Первый имеет документальное подтверждение (однако сказать об этом документе можно только при личном общении). Портреты 18-го и 20-го вв. Разница в возрасте 11 лет. Немного другой ракурс (глаза светлые).. важны нос, рот, линия волос etc. Во втором примере покажу сближение портретов Елизаветы Федоровны с ее сегодняшней инкарнацией (так случилось, что мы знакомы). Она (сегодняшняя) ничего о себе в этом смысле не знала – просто рассказала мне однажды о том, как на занятиях по холотропному дыханию она впала в некое паранормальное состояние и увидела себя – собирающей на мостовой куски окровавленного человеческого тела (эмоциональное потрясение было огромным) .. конечно, сразу подумалось о Сергее Александровиче... Портретов Е.Ф. на тот момент я не помнила, но интернет-то под рукой.. Много чего еще она рассказала из мистерики своей сегодняшней жизни, включая события при посещении Ливадийского дворца. Конечно же, я сказала ей о своей гипотезе и затребовала личные фотки.. после чего она вспоминала еще многие знаки судьбы, которые лишь подтверждали главное.. Спустя некоторое время она поехала в Ерусалим... P.S. Анатолий Алексеевич, сближения ЕФР удаляю, т.к. у меня не было разрешения на их публикацию – Вы посмотрели, и этого достаточно.. Удаляю и др. фотку..

**Анатолий А. Клёсов** 25 июл 2018 в 20:29

Уважаемая Северина, не обижайтесь, но меня эти истории и слова неких "историков царской семьи" совершенно не занимают. Я занимаюсь наукой, а не мистикой. В науке, как я не раз здесь подчеркивал, другие принципы, а именно воспроизводимость, возможность перекрестной проверки независимыми способами, и обоснованность, то есть предоставление объективных доказательств. Всё, о чем Вы пишете, не проходит ни один из этих критериев. Всё сводится к тому, что кто-то что-то рассказал, а другим предлагается верить. Сходство по фотографиям наука не рассматривает, в крайнем случае - рассматривает как второстепенный, вспомогательный фактор, когда вопрос уже доказан другими методами.

Все это напоминает, как дети вечером сидят в комнате (или на улице) и рассказывают друг другу страшные истории. И в них верят. Но это дети. Меня всегда удивляет, как верят в подобные истории взрослые - какие-то реинкарнации, переселения душ, чудесные спасения, даже после 40 доказанных фальсификаций (как в случае с Анастасией). Как раньше говорили - "полнотЕ..."

Настоятельная просьба - это дальше не продолжать, и в дискуссии на эту тему не вступать.

**Северина Сталь** 26 июл 2018 в 5:16

Анатолий Алексеевич, только два слова на посошок: "Но кому уподоблю род сей [ангельский]? Он подобен детям, которые сидят на улице и, обращаясь к своим товарищам, говорят: мы играли вам на свирели, и вы не плясали; мы пели вам печальные песни, и вы не рыдали" (Мф. 11:16). ".. истинно говорю вам, если не обратитесь и не будете как дети.." (Мф. 18:3).

**Алексей Пральников** 26 июл 2018 в 0:38

Уважаемый Анатолий Алексеевич, если оставить в стороне антропологов с их кашей и взять только данные ДНК-генеалогии, то получается что гаплогруппа A00 и разные неафриканские гаплогруппы самостоятельно и независимо эволюционировали в Homo sapiens и «анатомически современного человека» после разделения 240 тыс лет назад? Или гаплогруппа A00 не Homo sapiens и «анатомически современный человек»?

**Анатолий А. Клёсов** 26 июл 2018 в 6:01

*>получается что гаплогруппа A00 и разные неафриканские гаплогруппы самостоятельно и независимо эволюционировали в Homo sapiens и «анатомически современного человека» после разделения 240 тыс лет назад?*

Уважаемый Алексей, у Вас опять нечеткие формулировки. Какой смысл Вы вкладываете в "самостоятельно и независимо"? Без своих женщин они никуда эволюционировать не смогли бы. Поэтому "самостоятельно и независимо" здесь лишнее.

*>Или гаплогруппа A00 не Homo sapiens и «анатомически современный человек»?*

И здесь нечеткость, ведущая к путанице. Сейчас или 240 тысяч лет назад?

Сейчас носители гаплогруппы A00 должны быть Homo sapiens и анатомически современные люди, хотя я это пишу "по понятиям", ни одной фотографии современных носителей A00 мне найти не удалось. Нашел фото забора образца ДНК у камерунца (см. ниже), но какая у него окажется гаплогруппа - неизвестно.



А вот как выглядел носитель A00 200 тысяч лет назад - мы не знаем. Вряд ли он тогда был "анатомически современным человеком", да и в отношении "человека разумного", то есть *Homo sapiens*, мы тоже информации не имеем. Но с тех пор прошло две сотни тысяч лет, в Камерун приходили люди неафриканского происхождения, в частности, носители гаплогруппы R1b, сейчас их в Камеруне миллионы человек, их генетику унаследовали множество женщин, дочерей тех эрбинов, на этих женщинах женились носители A00, и тоже унаследовали их генетику, и в свою очередь передавали своим сыновьям и дочерям - как видите, крутился маховик наследственности, и в итоге генетика после сотен поколений выравнивалась. Так что не удивительно, если сейчас они - анатомически современные люди.

**Фархат Раджиматов** 26 июл 2018 в 3:11

Да это те же хомо сапиенсы думаю, только ранние и немного отличающиеся. Причем у них не будет неандертальской примеси наверно, которая возникла позже видимо. Или как? В любом случае все эти пигмеи, народы банту, бушмены они где-то другие, но тоже люди.

**Анатолий А. Клёсов** 26 июл 2018 в 6:38

Уважаемый Виктор, разумеется, я знаком с сайтом Eupedia, он весьма полезен как собрание разнообразной информации по Y-хромосомным и мтДНК группам. Что касается карт, то в первом приближении они тоже полезны, в первую очередь для новичков, так как навскидку показывают примерное распределение гаплогрупп в мире. но это гаплогрупп, а для специалистов часто особенно важны субклады, именно они несут

важную информацию, на картах же этого нет. У меня, например, эта информация в голове, карты мне не нужны.

Не нужны они мне и по той причине, что карты построены с помощью сглаживающих графических программ. Поэтому приведенные здесь поля (окрашенные разными тонами), особенно слабой интенсивности, не отражают реальность. Например, якобы содержание гаплогруппы R1b по всей Сибири. На самом деле там нашли небольшое количество R1b, а программа размазала это по всей территории, показав, где их нашли больше (более темные пятна). Но по этой карте не понять, где именно нашли, и какие там субклады. Еще пример - самое темное пятно, к северу от Каспия, показывает Башкирию. Но без информации, что там за R1b, это имеет малую ценность. А там - почти все гаплотипы одинаковые, то есть они совсем недавние. Или прошли недавно бутылочное горлышко популяции, или занесены недавно, например, из Европы, например, заводчиками при Петре Первом. Далее, там могут быть R1b-Z2103, это автохтонные, или, скажем, R1a-P312 (с нижестоящими субкладами), это прибывшие из Европы. Это в каждом случае принципиально меняет картину истории этих гаплогрупп в регионе. Поэтому как специалист я не слишком понимаю, кому нужна информация в таком виде. Тоже и в Северной Индии, там R1b практически нет, возможно, нашли единичные (может, потомки англичан недавней колонизации), а пятно размазано по всей Северной Индии. Что это дает, без знания, когда жил их общий предок?

Что касается карт аутосом, то это в первую очередь относится к совсем недавним временам, буквально 100-200 лет назад. Глубже во времени картина неинформативна, там полная каша, суперпозиция сотен и тысяч предков по мужской и женской линиям. Любители этого говорят, что это "этничность", вот и посмотрите, какая там "этничность". Да и кому такая "этничность" нужна? Мне, например, определили, что я на 70% "северный европеец", на 15% "средиземноморец", на 3% "неандерталец", остальное по мелочам. То, что я "северный европеец", я и так знаю, все русские имеют подобные цифры, "средиземноморец" - смысл этого не пояснен, но то, что ниже 20%, вообще не надо рассматривать, это в пределах погрешности расчетов, про неандертальца попадает в ту же погрешность, да и вообще это по методологии неверно, ну, и что остается? Ну, нанесут мои данные на ту "аутосомную карту", толку-то что? Это то, что в народе называют "лохотрон". Это имеет смысл при личных исследованиях, на глубину 100-150 лет, там еще в целом держится соотношение наследственных показателей между дедушкой=бабушкой, детьми, внуками и племянниками, возможно, кому-то это интересно. Пример - в последнем (августовском) выпуске Вестника, в разделе "Письма читателей".

**Семен Корнетов** 26 июл 2018 в 7:25

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хотел бы понять почему вы называете R1a1 ариями уже с 5500 лет назад?

Для гаплогруппы R1b вы даете наименование эрбины, ваше право. Насколько я понимаю ваша датировка прохождения R1b по Кавказу около 6000-7000 лет назад. И между тем там сохранилась Иберия. Это же название более чем через тысячу лет проявляется на Иберийском полуострове. Т.е. приблизительно с 6000 лет назад носителей гаплогруппы R1b можно называть иберами. Или нет?

**Анатолий А. Клёсов** 26 июл 2018 в 6:44

Сообщаю, что автор недавнего сообщения нарушил правила данного ресурса, и вместо того, чтобы задать вопросы, стал излагать своё мировоззрение, а именно, что он думает по поводу названия ариев, эрбинов, и так далее. Напоминаю, что это - Прямая Линия, для ответов на вопросы. А то, по поводу чего автор сообщения высказывался, давно и многократно пояснено и опубликовано. Обороты типа "мною предполагается" здесь не приветствуются, и удаляются. Предполагайте на других ресурсах. Далее, меня совершенно не интересует, как себя называли арии в древности. Китайцы себя не только в древности, но и сейчас "китайцами" не называют. Вообще почти все названия древних племен придуманы современными учеными, и никого не удивляет, что это определенно не соответствует древним наименованиям.

К сожалению, автор сообщения понаписал подобные банальности, которые, повторяю, давно разобраны. Называть носителей гаплогруппы R1b "иберами" лишено смысла, гаплогруппа образовалась более 20 тысяч лет назад, за тысячи километров от Иберии.

Носителей гаплогруппы R1a я "ариями" не называю, эта гаплогруппа образовалась примерно 24 тысячи лет назад, и "ариями" для тех времен называть неуместно. Ариями носители гаплогруппы R1a называются только в период 5500-2500 лет назад, в соответствии с данными лингвистики и исторических наук. Автор сообщения и здесь показал незнание материала.

Что касается того, что я обвиняю оппонентов в отсутствии у них мирового признания - это ложь. Если оппонент высказывает толковые мысли - это всегда приветствуется. А если это злонамеренный оппонент, лживый и передергивающий, я показываю, что оппонент мало того, что лживый и агрессивный, но в науке еще и неизвестен. Короче, показываю кто есть кто.

Его сообщение частично снято и вынесено предупреждение. При повторении будет удален с ресурса.

**Анатолий А. Клёсов** 26 июл 2018 в 14:28

Уважаемый Семен, Вы продолжаете нарушать правила ресурса. Мне неинтересно, что Вы думаете по тому или другому поводу, как и не интересны Ваши мнения. Или задавайте вопросы, или покидайте ресурс. Вам - второе предупреждение. Следующее будет последним. Ваши "замечания" меня тоже не интересуют, поскольку Вы просто не знаете литературу. Вы делитесь банальными соображениями, потому что все давно прокомментировано в сети и описано в статьях и книгах, которые Вы, видимо, не читали. Поэтому первый абзац, в котором нет вопросов, а есть только Ваши рассуждения, то ли наивные, то ли передергивания, приходится снять.

Запишите в свою книжечку, что я вовсе не снисходительно отношусь к лингвистике или топонимике, но тогда, когда приводят безосновательные данные, фантазии, и откровенно неверные интерпретации, я на это указываю. То же касается и топонимики. Ее анализ должен проводиться с позиций лингвистики, а не наивной "народной этимологией", типа "что слышу, так и приравниваю".

Я уже Вам пояснил, что со словами "я считаю" Вам нужно идти на другие ресурсы. Меня совершенно не интересует, как Вы считаете, тем более что Ваша квалификация по обсуждаемым вопросам далека от удовлетворительной. Я много раз пояснял, что в лингвистике давно показано (хотя и сугубо приблизительно), что расхождение арийских (индоевропейских) языков на ветви начинается примерно 5500 лет назад, другие дают оценку этой датировки в 6000 лет назад, в общем,  $5500 \pm 1000$ . Если у Вас есть более точные данные, приведите. Так вот, расхождение субклада R1a-Z645 на ветви происходило в тот же временной период. Поэтому датировка тех, к кому можно отнести термин "арии", относится примерно к 5500 лет назад, и расхождение на ветви произошло примерно 5000 лет назад, это - R1a-Z645-Z280, и R1a-Z645-Z93. Как видите эти ветви практически параллельны и генеалогически равноценны. Обе - арийские ветви.

R1b было бы неправильно называть "иберами". А что тогда делать с ямниками? С хвалынцами? С ботайцами? С терсекцами? С афанасьевцами? На Волге 5000 лет назад были "иберы"? Вот потому Ваши предложения наивны. Именно потому Вам бы стоило задавать вопросы, а не выходить с необдуманными предложениями. В этом отношении термин "эрбины" нейтрален, и не относится к конкретным и частным регионам. Более того, он уже довольно широко используется, опубликован в международной научной прессе. Это уже немаловажный аргумент. А Вы предлагаете то, что никто и нигде не используется. Не думали над этим?

**Алексей Пральников** 26 июл 2018 в 7:12

Уважаемый Анатолий Алексеевич, тогда получается что после возникновения в одной из гаплогрупп "человека разумного", женщины разнесли разум и современные анатомические особенности по остальным гаплогруппам? В таком случае Homo sapiens и "анатомически современным человек" и их предшественники это один вид, раз они способны скрещиваться друг с другом и давать способное к размножению потомство.

**Анатолий А. Клёсов** 26 июл 2018 в 14:02

Уважаемый Алексей,

*>тогда получается что после возникновения в одной из гаплогрупп "человека разумного", женщины разнесли разум и современные анатомические особенности по остальным гаплогруппам?*

А Вы как полагаете, что мужчины размножаются почкованием? Кто, по-вашему, осуществляет генетическую связь между мужчинами разных гаплогрупп? Всем лучшим в нас мы обязаны женщинам.

*>В таком случае Homo sapiens и "анатомически современным человек" и их предшественники это один вид, раз они способны скрещиваться друг с другом и давать способное к размножению потомство.*

А что Вас так здесь напрягает? Мы же не знаем, до какого временного уровня доходят Homo sapiens. Пока это всё условные границы.

**Анатолий Ефанов** 26 июл 2018 в 12:51

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Как Вы думаете , появление значительного % гаплогруппы N среди русских связано случайно не с крепостным правом ? Иностранцам отдали русское население в рабство , чем они и воспользовались сполна ...

**Анатолий А. Клёсов** 26 июл 2018 в 14:53

Уважаемый Анатолий, "думать" в таких случаях непродуктивно. Я уже цитировал здесь И. Ньютона - "Гипотез не измышляю". Иначе говоря, нужны прямые эксперименты.

На самом деле гаплогруппы N1a1 среди этнических русских примерно 14%, у белорусов 10%, у украинцев 7%, и уменьшенные числа у двух последних объясняются их относительным удалением от Урала и от Балтики.

**Фархат Раджиматов** 26 июл 2018 в 13:01

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Как вы думаете стоит ли доверять предикторным оценкам по 23 маркерам (из которых только 10 в 12-

маркерной линейке фтдна и 20 в 37 маркерной) в такой щекотливой гаплогруппе как R1b. Как то читал вашу статью, где даже 67-маркерный гаплотип R1b хорошо ложился в разные варианты деревьев. Стоит ли расширять гаплотип (есть возможность до 40 маркеров к примеру) или лучше проснипироваться.

**Анатолий А. Клёсов** 26 июл 2018 в 14:57

Уважаемый Фархат, я не знаю, почему гаплогруппа R1b "щекотливая". Но субклады ее искать по предикторам - дело почти безнадежное, у нее около 1000 субкладов. Хотите узнать субклад - определяйте снипы. Там даже 111-маркерные гаплотипы перемешаны среди ветвей разных субкладов. Есть, конечно, варианты субкладов с характерными аллелями, которые более легко идентифицировать, но таких мало.

**Фархат Раджиматов** 26 июл 2018 в 13:05

**Виктор**, кстати где-то, кажись даже в википедии, видел что всем представителям ямной культуры были свойственны карие глаза. Мне интересно откуда такие выводы и как-то это соотносится к гаплогруппе R1b пусть и косвенно к примеру

**Анатолий А. Клёсов** 26 июл 2018 в 14:49

Уважаемый Виктор, аутосомные тесты "сами не знают", что они показывают. Их есть нескольких видов, судя по "продукту". Одни показывают степень родства между родственниками на 100-150-200 лет вглубь. Подробный пример дан в последнем выпуске Вестника, за август. Он уже есть на моем сайте [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com), в разделе "Персональные письма". К нему, такому тесту, обычно больших вопросов нет, но все-таки часты несурезицы и сбои. Второй вид тестов показывает пресловутую "этничность", и об этом - недавняя статья на Переформате. Там героиня - одна дама, которая послала свой образец ДНК в четыре разных компании, и получила четыре разных результата. Но дело в том, что так обычно не делают, и что получили - тому верят.

В отношении того, какая мутация за что отвечает - там масса фантазий и неподтвержденных "данных". Я бы не верил ни одной версии без того, чтобы рассмотреть другие несколько версий. Я пытался так делать, и тут же пришел к выводу, что все это - гадание на кофейной гуще. Чтобы делать такой фундаментальный вывод, что носители R1 были первыми "белыми людьми" - надо иметь железобетонные доказательства. Например, я не знаю, сколько "популяций R2" были действительно проверены на наличие этой мутации, но зная погнетиков, не удивлюсь, что это были случайные один-два человека. Короче, надо смотреть сами исходные статьи, и проверять, как это было получено. То же и по последней версии - сколько носителей R1a и R1b проверяли на наличие соответствующих мутаций, какова была датировка, где нашли



образцы, и так далее. Обычно там ничего твердо доказанного нет, нет даже слабо доказанного.

Самая главная проблема - в методологии "геномных популяционных генетиков". Если в ДНК-генеалогии все надежно, есть гаплотипы с конкретными аллелями, есть четкие числа, все перекрестно проверяемо, то у "геномных популяционных генетиков" ответ такой - "так посчитал компьютер". Проверить невозможно.

Вот что я об этом думаю.

**Анатолий А. Клёсов** 26 июл 2018 в 15:04

Уважаемый Семен, Ваши "мысли" здесь действительно нарушения, и я объяснил почему. Для мыслей в таких ситуациях надо иметь соответствующую квалификацию, и знать литературу.

Наука предполагает "обмен мыслями", но так, чтобы обмен был продуктивным, и решал поставленную задачу. В других случаях навязывание своих "мыслей" - это просто спам. Что и наблюдается в Вашем случае. Вы опять выходите сюда с Вашими "неубедительная связь", и нарушаете правила в третий раз. Поэтому Ваше сообщение снимается. Следующее такого же непродуктивного типа влечет за собой изгнание с ресурса. То, что Вы делаете - называется троллить, с вытекающими последствиями.

И еще, заметьте, Вы здесь не сообщаете какие-либо факты, которые я мог пропустить или о них не знать. Вы навязываете свои МНЕНИЯ. Все Ваши сообщения - это пересказ Ваших МНЕНИЙ. Вы полагаете, как следует (!) называть то или иное. А дискуссия по мнениям практически никогда не бывает продуктивной. У меня ведь есть свои мнения, которые я многократно обкатал в сети и в научной печати. Понимаете порочность Вашего "подхода"?

Собственно, это я сейчас пишу не Вам, а другим читателям, которые, возможно, еще не осознали, что дискуссия по мнениям - последнее дело. Именно потому дискуссии о политике практически всегда бессмысленны. Вы можете выражать свое мнение, но отстаивать его в дискуссии с тем, у кого мнение противоположное - пустое дело.

**Алексей Пральников** 26 июл 2018 в 23:09

Уважаемый Анатолий Алексеевич, меня здесь ничего не напрягает. Наоборот, начинаешь понимать насколько глубоко заложен обычай, завещанный предками, брать жён со стороны.

**Анатолий А. Клёсов** 27 июл 2018 в 6:07

Более того, в племенах бассейна Амазонки в Южной Америке существовал, и продолжает существовать обычай, что жениться обязательно надо на женщинах, которые говорят на других языках, то есть из других отдаленных племен.

**Анатолий А. Клёсов** 27 июл 2018 в 9:29

Уважаемый Виктор, вопросы Ваши бесконечны, и, как видно, идут квадратно-гнездовым форматом по всей планете. Но дело даже не в этом, а в том, что все это опубликовано в моих книгах, статьях, лекциях. Вы, видимо, не хотите это всё читать, а перекладываете на меня. Это, понимаете ли, в своем роде иждивенчество. Есть и еще проблема - если бы интересовались чем-то одним, конкретным, это я могу понять. Значит, Вы хотите в том конкретном разобраться. Но Вам, видимо, просто интересно спрашивать, причем практически что угодно. Я отвечу про армян, за ними последуют грузины, дагестанцы, азербайджанцы, шапсуги, калмыки и так далее, но, повторяю, я не могу здесь пересказывать содержание моих книг и статей. На Переформате есть статья о происхождении кавказцев, в двух частях, по кавказцам у меня есть статья объемом в сто страниц, опубликована в сборнике по кавказским народам, ссылку я давал в этой Прямой линии выше. Так что займитесь самообразованием.

**Фархат Раджиматов** 27 июл 2018 в 11:35

Уважаемый Анатолий Алексеевич, можете прокомментировать отрывок из одной статьи 2010 года? Носители R1b и R1a , взаимодействуя с носителями иных гаплогрупп в регионе Поволжья, около 9 – 7 тысяч лет назад формировали из ностратических диалектов (наследников евразийского сообщества) будущие индоевропейские, тюркские, финно-угорские и северо-семитские языки.

<http://gtmarket.ru/news/culture/2007/10/19/1433>

Уходившие за Кавказ и в Европу носители R1b более тяготели к индоевропейскому общению, что в итоге мощно на Западе Европы и проявилось. Попытки доказать прототюркость ранних носителей европейских R1b агглютинативностью наталкиваются на вероятность ранней агглютинативности в европейских языках и до появления здесь R1b.

**Анатолий А. Клёсов** 27 июл 2018 в 17:21

Уважаемый Фархат, там нечего комментировать, это просто полная ахинея. Если Вас это так интересует, возьмите статью, и найдите там хоть какие-то факты, доказательства, или хоть какие-то данные, что "носители R1a и R1b взаимодействовали с носителями других гаплогрупп в региона Поволжья", что они "около 9 – 7 тысяч лет назад формировали из

*ностратических диалектов (наследников евразийского сообщества) будущие индоевропейские, тюркские, финно-угорские и северо-семитские языки".*

Таких данных нет и быть не может, это ничем не подкрепленные фантазии.

Более того, линк, который Вы привели, не содержит ничего подобного. Похоже, Вы и линк перепутали. Наконец, этот линк 2007 года, это - каменный век исследований, с тех пор ничего, что Вы понаписали, вообще не обсуждается. Там ни слова правильного нет.

*Далее, "Уходившие за Кавказ и в Европу носители R1b более тяготели к индоевропейскому общению"*

Это, извините, просто чушь собачья, есть такое академическое выражение. Что такое "тяготели", и какие к этому могут быть хоть какие факты? Вы понимаете, что Вы, уважаемый Фархат, занимаетесь здесь спамом? Надо же понимать, хотя бы просто по стилю того, что Вы здесь цитируете, что это полная чушь, и это должно быть видно любому. Я не знаю, откуда Вы это взяли, потому что, повторяю, в приведенном Вами линке ничего подобного нет. Как понимаю, это Вы взяли или из какого-то устаревшего и неверного источника, видимо, какого-то популярного, или из фантазий неких поппгенетиков 11 лет назад.

>"...что в итоге мощно на Западе Европы и проявилось"

Что там "мощно проявилось"? Вы эту ахинею понимаете?

>" Попытки доказать прототюркность ранних носителей европейских R1b агглютинативностью наталкиваются на вероятность ранней агглютинативности в европейских языках и до появления здесь R1b"

Бессмысленный набор слов.

**Фархат Раджиматов** 28 июл 2018 в 4:50

Уважаемый Анатолий Алексеевич, извините меня, действительно старая видимо статья, не имеющая ценности. А вот можете сказать про казахстанские геоглифы и в частности про тургайскую свастику? Трехлучевая свастика, вполне в мифологию кельтов о тройном мироздании вписывается и у них вроде такое есть (трехлучевые рисунки). Как вы думаете какая культура и относится ли она к R1b? Могут это быть протокельты?

**Фархат Раджиматов** 27 июл 2018 в 11:44

Анатолий Алексеевич, насчет снипирования, то это да. И вообще у меня создается стойкое ощущение что в Средней Азии еще будут нарыты

всякие новые и промежуточные ветки. Потому что много предикторов у туркмен тех же выдают всякие европейские субклады, что очень сомнительно (во всяких туристах с Европы я отношусь скептически, ну родные и для туркмен и для башкир R1b, если и были туристы, то скорее во времена Атиллы, не раньше... Как думаете может, несмотря на то, что субкладов R1b очень много, но на самом деле их еще больше, причем не на немного?

**Анатолий А. Клёсов** 27 июл 2018 в 17:25

>Как думаете может, несмотря на то, что субкладов R1b очень много, но на самом деле их еще больше...?

Разумеется. Как и по всем гаплогруппам.

**Анатолий А. Клёсов** 28 июл 2018 в 9:44

Уважаемый Фархат, ответ все тот же "Гипотез не измышляю". Если нет данных, что геоглифы и трехлучевая свастика были созданы носителями гаплогруппы R1b, то зачем мне вообще предполагать что-то о кельтах? В науке не торопятся, перепрыгивая через необходимые промежуточные стадии, наука работает постадийно. Даже тот, кто совершил замечательное открытие, все равно не перепрыгивал, он/она прошли очередную стадию.

Но к тому, что Вы написали, есть вопросы и замечания. Геоглифы - это, видимо, маханджарской культуры северного Казахстана (Тургайского прогиба)? Или какие-то еще? Или Вы сами просто не знаете? Если маханджарской, то там, насколько мне известно, костных остатков вообще еще не нашли, и исследования приостановлены. Далее, откуда сведения про тургайскую трехлучевую свастикку? Если сами видели, приведите, пожалуйста. Потому что мы можем говорить о разных вещах.

Что касается кельтов, то с ними история весьма запутанная. Они в древности - вовсе не синоним носителей R1b. Поскольку ранние кельты (первая половина или начало I тыс до н.э.) говорили на индоевропейских (ИЕ) языках, а носители гаплогруппы R1b массово говорили на не-ИЕ языках, то есть основания полагать, что первые кельты имели гаплогруппу R1a, и пришли из Иллирии - Фракии. И только потом остальная Европа, в основном гаплогруппы R1b, под влиянием кельтов заговорили на ИЕ языках. В конце прошлой эры римляне не различали кельтов и галлов, как следует из записок Юлия Цезаря. Наконец, понятие "кельтские языки" было введено вообще только в начале 1700-х годов, то есть триста лет назад. Так что с "протокельтами" не стоит торопиться, этот термин, скорее всего, внеисторический.

**Сергей Якуш** 27 июл 2018 в 18:50

Анатолий Алексеевич, а в Вас самом есть еврейское ДНК, или проще, кровь?

**Анатолий А. Клёсов** 27 июл 2018 в 19:41

Нет, а откуда мог появиться такой вопрос? По мужской линии у меня гаплогруппа R1a, восточно-карпатский субклад. На старо-сербском языке моя фамилия переводится как "наездник". Мои предки по мужской линии - дети боярские, служили у засечной черты у Дикого поля, на Курщине, еще 400 лет назад. По прямой материнской линии мы - Гончаровы, муж бабушки - казак по фамилии Куць, это известная украинская казацкая фамилия. Точнее, украинского там не было, это была Российская империя. В паспорте моего прадеда, который был выдан в 1913 году, копия есть на моем сайте [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com), записано - вероисповедание православное, Российская империя. Слова "Украина" там, естественно, нет. Украины как государства вообще не было до 1920-х годов.

Но в то же время должен сказать, что вся это информация - сугубо объективная, а не для того, чтобы по каким-либо причинам показать, что быть евреем это что-то негативное. Просто чего нет - того нет. Думаю, что быть евреем - это относиться к народу с богатой историей, который внес гигантский культурный вклад в развитие человечества в последние 4000 лет. К сожалению, у евреев традиционно свои "заморочки", которые порой находят отторжение в российских традициях и обычаях. Евреи традиционно боятся сильной России, пугаются того, что они видят как "национализм", "патриотизм", и хуже того - часто становятся в оппозицию сильной и национально сплоченной России. В последнее время это очень заметно, особенно при распаде СССР, и особенно после возвращения Крыма в Россию. Можно только сожалеть, что так много евреев, живущих в России, открыто становятся в оппозицию "русскому пути" к консолидации, единению, и усилению России, и подыгрывают Западу. Удивительно, что они при этом забывают свою трагическую историю, и повторяют свои исторические ошибки. Как показывает печальный исторический опыт последнего тысячелетия, добром для них это обычно не кончается. Увы.

**Артем Данилов** 28 июл 2018 в 1:04

Уважаемый Анатолий Алексеевич, история Вашего рода действительно очень интересна и увлекательна. Кстати, мои предки родом из Дмитровского уезда Орловской губернии. Было много военных. Как мне удалось установить, по отцовской линии еще в XVII веке мои предки служили в Севске, пограничном городе, имеющем оборонное значение (кстати, недалеко от Курска). Дальше, как и у многих, участвовали в разных войнах - с литовцами, поляками, турками, татарами. Анатолий Алексеевич, у меня следующий вопрос. По поводу расчетов времен

жизни общего предка Клесовых. Вы могли бы привести соответствующие расчеты по гаплотипам и снипам? Если это возможно, конечно. Просто мы знаем, как проводились соответствующие расчеты, например, для Рюриковичей или Радшичей. Там на многие вопросы ответы уже получены. Могли бы определенные расчеты привести и Вы. Я думаю, с этой информацией также было бы очень интересно ознакомиться.

**Анатолий Клёсов** 28 июл 2018 в 9:25

Уважаемый Артем, расчеты приведены в статье на Переформате про детей боярских <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>. Снипы у своих родственников, упоминаемых в статье, я не определял, это было бы избыточно, потому что гаплотипы их совпали с моим, а архивы подтверждают, что они родственники, и фамилия у всех та же.

**Фархат Раджиматов** 28 июл 2018 в 11:09

Да, наверное не стоит торопиться. Просто ум так устроен, хочется сразу объять необъятное. насчет культуры, я не знаю, но вроде да, маханджарская. Да, тургайский прогиб в основном, хотя кое-что находят и в других частях Казахстана. <http://turgay.kz/page-35.html> Насчет свастики - по-моему ее все видели уже, ну мне так казалось. Не знаю, может три луча это не только от кельтов, триадность вообще что-то универсальное походу, даже символ браузера гугл-хром взять =)

**Алексей Пральников** 31 июл 2018 в 8:58

Уважаемый Анатолий Алексеевич, что известно по французским королям? Здесь пишут что Людовик XVI как ни странно G2a (P15), которых во Франции почти нет. <http://gentis.ru/info/famous-hg>

**Анатолий А. Клёсов** 31 июл 2018 в 20:49

Уважаемый Алексей, во Франции носителей гаплогруппы G2a около 6%, то есть не так мало, хотя основная гаплогруппа там R1b (около 60%). Сайт компании Gentis - не самый надежный источник, тем более компания, по-моему, давно закрылась. Сведений о гаплогруппе Людовика XVI в справочниках нет, насколько мне известно. Была статья в 2011 году, но в ней были только общие соображения, и склонялись к гаплогруппе R1b, но основываясь на "документальной генеалогии". Проблема, что в европейской аристократии генетические линии пересекались во всех направлениях. С моралью у них было все "схвачено". Известно, например, что для Марии Антуанетты официально подбирали партнера, потому что у Людовика с ней плохо получалось. Какая гаплогруппа была бы у партнера - никому тогда не было известно.

**Ирина Фоменко** 1 авг 2018 в 6:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич, долгое время меня мучает вопрос о своей принадлежности к тем или иным национальностям. Имею 4 группу крови, зеленый цвет глаз. Где можно сделать тест, выиграть тест ДНК на национальность. Хочется знать правду. Спасибо.

**Анатолий А. Клёсов** 1 авг 2018 в 9:55

Уважаемая Валентина, определить Вашу национальность очень просто - надо просто посмотреть на Ваш паспорт. Там написано. Если там стоит "Россия" - ответ получен. Есть еще понятие "этничность". Если Вы считаете себя русской, если Ваш родной язык русский, если Ваши предки по крайней мере три-четыре поколения жили в России - то Вы этническая русская. У других будут "татарка", "чувашка", "армянка", "полька" и так далее, в зависимости от ответов на "позиции" выше. Группа крови у Вас от папа с мамой, а у них - уже от четырех предков, у тех - от восьми их предков, и вот эта сложная комбинация от них и их предков и дает Вашу группу крови. Концов там не найти, если только все десятки и сотни предков ни окажутся из одного региона, и этот регион известен определенной группой крови. Но обычно это дальние, изолированные территории мира. То же и с зелеными глазами - это продукт суперпозиции, то есть пересечения массы Ваших предков. Потому-то ДНК-генеалогия и не занимается этими генетическими пересечениями, концов там не найти.

Впрочем, есть подходы, которые на основании изучения генома заказчика пытаются найти те самые концы. То есть найти не национальность, конечно, национальность в геноме не записана, а найти концы разных "этничностей", или, скорее, регионов, в которых проживали Ваши предки. Суть в том, что в Вашем геноме есть сотни тысяч меток, то есть "испорченных" кусочков ДНК, называемых нуклеотидами. Это - ошибки копирования ДНК пре передаче от папы с мамой. В каждом поколении таких ошибок несколько среди миллиардов нуклеотидов. В итоге у каждого и каждой накапливаются свой индивидуальный набор таких "испорченных" нуклеотидов, и они выявляются в лаборатории с большой точностью. Так исторически получается, что на каждой территории есть определенное облако таких меток. Эти облака довольно размытые, потому что в те регионы приходят люди со стороны - невесты и жены, заезжие торговцы, пленные воины, рабы, прочие мигранты, и они, конечно, привносят свой вклад таких меток. Потому получается в итоге довольно размытое облако меток в геномах. А на другой территории - другое размытое облако меток в геномах, которое, конечно, может пересекаться с облаками других территорий.

А у Вас лично - свой набор меток в геноме. Так вот, сейчас многие коммерческие компании занимаются тем, что берут несколько десятков

или сотен человек с одной территории, несколько десятков или сотен человек с другой территории, и так далее, определяют их геномы или фрагменты их геномов, получают нечто вроде "облака меток" с каждой территории, и загружают все в компьютер. Потом определяют Ваш личный набор меток (уже не облако), и тоже загружают в компьютер, и компьютер всё прокручивает, и находит, с какими облаками с каких территорий Ваши личные метки пересекаются и на сколько процентов. Компьютер, конечно, машина подневольная, и он послушно эти проценты вычисляет, не задумываясь. Они, эти проценты, всегда есть, куда компьютеру деваться? Получается табличка процентов, то есть Вашей доли от таких-то "этничностей", другие называют это "регионами". Например, Вы на 14% литовка, на 26% татарка, на 24% итальянка, на 56% русская, на 5% полинезийка, на 3% неандерталка, на 6% вьетнамка, и так далее. И люди платят за это деньги, сейчас, по моему, это стоит около 100 долларов в каких-то компаниях.

Как правило, это сушная ерунда. И причин к тому много, если подумать, то ясно, почему ерунда. Каждый человек - это фантастическая смесь фрагментов геномов десятков, сотен, тысяч его предков, все так или иначе пересекаются. Берут десяток или сотню таких, усредняют их смеси, и говорят - это "стандартный геном" такого-то региона, например, Литвы. А там - и литовцы, и поляки, и белорусы, и русские, и скандинавы, и немцы, и все гаплогруппы по мужской и женской линии... И у Вас с ними частичное пересечение, например, на 14%. С кем на самом деле - неизвестно, но компания сообщает, что Вы - на 14% литовка.

В общем, это какой-то кошмар. Современный лохотрон.

На самом деле, в редких случаях это может работать, но никто никогда не знает заранее, когда сработает, а когда нет. Сработает, например, тогда, когда все ваши сотни и тысячи предков жили, например, на Русском Севере, так получилось. То есть облако там не очень размытое, и Вы оттуда же. Тогда компьютер показывает, что Вы - на 98% "северная европейка". Вот когда на 98% - это уже можно верить. А то, что меньше чем 20-30%, никакой надежности нет. А уж 3% неандертальца - это вообще нечто. Там погрешность примерно  $3 \pm 20\%$ . Так что смотрите сами, нужен ли Вам такой тест. Происхождение зеленых глаз он Вам все равно не определит.

Подробнее - здесь: <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

**Ирина Фоменко** 2 авг 2018 в 1:23

Спасибо Вам за полный, развернутый, честный ответ. С уважением вся моя семья.



**Темиргали Изъящев** 2 авг 2018 в 5:55

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Сдается мне, что прав я. Нет пророка в родном отечестве... Знакомы ли Вы с книгой американского ученого Гене Матлок? Она называется " О, люди мира, вы все тюрки " -

**Анатолий А. Клёсов** 2 авг 2018 в 7:29

Уважаемый Темиргали, Ваша страсть навязать миру тюрков как основателей всего и вся (при всем уважении к этой великой общности народов) идет рука об руку с подобной страстью современных украинских националистов всех оповестить, что украинцы - предки народов всего мира. Это не только доходит до смешного, но и переходит эту грань.

Ну смотрите сами - некий Мэтлок что-то там написал и как-то озаглавил. Но поскольку это Вам понравилось, Вы тут же возводите это в ранг истины. Это настолько антинаучный подход, что остается только удивляться, как люди этого не понимают, и выставляют себя в смешном виде. А если бы он или кто-то иной написал, что люди из Жмеринки являются предками всего мира? И кто-то из Жмеринки начал бы с этим носиться, повторяя как истину в последней инстанции? Ну не смешно ли?

Не надо думать, что я критичен к тюркам. Я критичен ко всем, у кого нет чувства меры. Я таким же образом иронически писал о тех, кто провозглашает, что русский язык якобы основа всех языков мира, что все люди в мире произошли от славян, и так далее.

Теперь давайте серьезно. В мире есть несколько крупных языковых семей, тюркская, которая входит в алтайскую - одна из них. Самая крупная - индоевропейская, не тюркская. Она не произошла от тюркской, во всяком случае таких данных нет, и языковая структура совершенно другая - флективная в отличие от тюркской агглютинативной. Наряду с тюркской группой в алтайскую семью входят также монгольская, японская, корейская, тунгусо-маньчжурская, и еще несколько. Всего языковых семей в мире сотни. Вы же не претендуете на папуасские языки, не так ли?

Если опираться на те данными, которыми мы сейчас располагаем, то примерно 64 тысячи лет назад человечество прошло бутылочное горлышко популяции, и современные жители планеты все произошли от небольшой группы выживших людей того времени. Возможно, даже (формально) от одного человека, потомки которого выжили до настоящего времени. На каком языке говорил тот человек - мы не знаем, но то, что на тюркском - это исключено. За 64 тысячи лет тот язык и производные от него так изменились, что концов уже не найти.

Если перейти к происхождению не языков, а людей, и начнем двигаться вверх по гаплогруппам, то почти в самом начале видим гаплогруппу С. Это - не предки всех современных людей, так что тюрки, имеющие эту гаплогруппу (их немного) никак не могут на это претендовать. И так, поднимаясь выше по дереву гаплогрупп, мы не видим ни одной, которая была бы "тюркской", как и ни одной другой языковой семьи. И вот мы добираемся до гаплогруппы Р, которая образовалась примерно 45 тысяч лет назад. Я вполне допускаю (и к этому есть некоторые основания), что носители этой гаплогруппы говорили на некоем языке, который можно назвать "прототюркским" - скорее всего короткие, рубленые слова, вариант агглютинативных языков. Это, конечно, не был тюркский язык, до которого язык модифицировался еще десятки тысяч лет.

Наиболее близкое из того, что в научный оборот вводили лингвисты, было бы назвать его (будущим) дене-кавказским языком. Производные от Р гаплогруппы Q и R, первая частью ушла в Америку, частью осталась в Азии, вторая разошлась на R1 и R2, и R1 далее на R1a и R1b. На каких языках говорили R1a и R1b в те времена, 20 тысяч лет назад, неизвестно, но мы знаем (или предполагаем), что примерно 10 тысяч лет назад носители R1a уже говорили на прото-индоевропейских языках, а носители R1b - на некоем языке эрбин, скорее всего агглютинативном, варианте дене-кавказских языков, который скорее всего перекликался с прототюркскими языками. И поскольку эрбины прошли всю Евразию, то элементы будущих тюркских языков они оставили на своем миграционном пути. Это и Южный Урал, и Северный Казахстан, и волжские степи, и Кавказ, и шумеры, и баски, и множество не-ИЕ языков Европы. Но это, конечно, не были тюрки.

И когда сейчас изучают языки, то находят элементы того языка эрбин, и восклицают - смотрите, тюркский язык! Но это неверно, наивно и примитивно. Это - остатки древних языков, элементы которых остались во многих древних и современных языках.

**Темиргали Изъящев** 2 авг 2018 в 8:10

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вас не удивляет, что во многих реликтовых (наподобие шумерского) языках обнаружено тюркское влияние? Причём народы эти разбросаны по всему миру в пространстве и времени.

(Сокращено редактором по причине общего информационного шума)

**Анатолий А. Клёсов** 2 авг 2018 в 10:01

Уважаемый Темиргали, Вы замечаете разницу в "оказывает тюркское влияние", и "все мы тюрки"? Вы уж определитесь со своей позицией, а то Вас бросает из стороны в сторону, от горизонта до горизонта. Если Вы

хотите заниматься сказками, то Ваше дело, но тогда их не нужно сюда помещать. Если Вы хотите быть ближе к науке, то у Вас должен быть холодный и трезвый ум.

Меня совершенно не удивляет, что во многих языках обнаруживают влияние других древних языков. Как меня не удивляет, что геномы людей пересекаются в той или иной степени. Это же явления того же порядка. За многие тысячелетия языки обменивались словами и выражениями, происходила конвергенция и дивергенция языков, диффузия языков и так далее. Так что это никого не должно удивлять. Разумеется, где-то влияние больше, где-то меньше. Там, где больше, это может вызываться древними миграциями, которые проходили по тем территориям. Но чтобы понять причину, почему есть влияние, надо не просто откуда-то переписать слова другого, переписывая МНЕНИЕ, это не наука. А нужно проводить лингвистический анализ, с привлечением данных по древним миграциям (в первую очередь данные археологии и ДНК-генеалогии и других смежных дисциплин). И ни в коем случае нельзя выставлять некую книжку, в которой автор чего-то сказал. Это - опять не наука.

Вам, наверное, неизвестно, что я писал довольно объемные работы по миграциям прото-тюркских языков, по их влиянию на шумеров, описывал дискуссии на этот счет между лингвистами. Дилетантам обычно исследования в данной области не известны, да их это особенно не интересует. Им важно что-то вбросить, особенно когда их это ментально устраивает. Так вот, я писал о том (приводя данные), что миграции эрбинов (говорящих на вариантах прототюркских языков) проходили через Месопотамию, где они, возможно, и создали шумерское государство. Две большие статьи об этом есть на Переформате, а одну большую статью перевел на английский язык известный тюркский сайт. Так что Вы меня зря пытаетесь просветить, я этим специально занимался.

Все остальное, что Вы пишете, это общие разговоры. При этом Вы опять нарушаете формат данного ресурса. Повторяю, что здесь задают вопросы, а не педалируют свои представления, излагая их без малейших обоснований и доказательств. Поэтому я вынужден эту Вашу мешанину снять, тем более перемешанную с обвинениями в адрес "моих ребят". Это - недопустимо. Если Вам не нравится формат Прямой линии, покиньте ее.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 2 авг 2018 в 13:41

Уважаемый Темиргали, Вам уже неоднократно пояснялось что к чему, но тем не менее Вы продолжаете упорствовать в своем стремлении "переспорить", пока бан на неделю, далее по обстоятельствам, точнее Вашему поведению.

**Северина Сталь** 3 авг 2018 в 5:54

Уважаемый Анатолий Алексеевич, почему "портятся" кусочки ДНК, называемые нуклеотидами. А если бы этих ошибок при копировании ДНК не было, то что было бы? Это было бы лучше или хуже для ДНК-генеалогии? И второй вопрос. Что Вы можете сказать о бактерии "Синтия" с искусственно созданной ДНК? Правда ли, что она перестала пожирать нефть в Мексиканском заливе, обрушила Гольфстрим и перекинулась на белковую пищу: животных и даже человек? В свое время Гаряев сказал, что американские генетики ввели в ее ДНК свои электронные адреса.. а потом сказал, что ввели какие-то афоризмы. Но дело не в Гаряеве. Правда ли, что эта "синтия" угрожает всему человечеству? Более-менее научная статья о "синтии": [http://lazarev.org/ru/interesting/full\\_news/podarok\\_o..](http://lazarev.org/ru/interesting/full_news/podarok_o..)

**Анатолий А. Клёсов** 3 авг 2018 в 11:33

Уважаемая Северина, когда ДНК копируется с одной матрицы на другую, копировальная биологическая машина иногда (очень редко) ошибается, и вместо одного нуклеотида вставляет другой. Это - обычное дело в биологических процессах. Вопрос о том, что было бы, не имеет смысла. Ничего идеального в мире нет.

По поводу "более-менее научной статьи" - она к науке вообще отношения не имеет. Обратите внимание - там источник РЕН-ТВ пятилетней давности, и другие страшилки 8-летней давности. С тех пор ничего не произошло. Так что не обращайтесь внимания. Я живу на берегу Гольфстрима, и плаваю в его водах круглый год. Как и миллионы других людей. Что там Гаряев говорил, меня совершенно не интересует, как не должно интересовать никого.

**Анатолий Ефанов** 3 авг 2018 в 9:01

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Проводился ли ДНК-анализ по Y-хромосоме у кого-нибудь из династии Гогенцоллернов ? Если проводился , то у кого ? И кто они ? Вопрос не праздный , возник после знакомства с работой Касенко: [http://igor-grek.ucoz.ru/publ/info/1765\\_1700/13-1-0-1..](http://igor-grek.ucoz.ru/publ/info/1765_1700/13-1-0-1..)

**Анатолий А. Клёсов** 3 авг 2018 в 11:38

Уважаемый Анатолий, мне такие исследования неизвестны, во всяком случае не припоминаю. А почему вопрос не праздный, и причем там работа Касенко? Что Вы ожидаете увидеть по результатам тестирования?

**Анатолий Ефанов** 3 авг 2018 в 11:58

Ожидаю , что будет R1a-Z645-Z93

Частным выводом из его работы является прямая линия династии Гогенцоллернов по мужской ветке от Дмитрия Ивановича (это который "Лжедмитрий"), сына царя Ивана

Анатолий А. Клёсов 3 авг 2018 в 14:39

>Ожидая , что будет R1a-Z645-Z93

?? У Дмитрия, сына Ивана Грозного, предполагаемого Рюриковича? Ну да ладно, проехали, гаплогруппа все равно неизвестна. Гадать смысла нет.

**Тимур Сейтумеров** 3 авг 2018 в 13:36

Добрый вечер Анатолий Алексеевич! Я хотел спросить ,исследовались ли останки Хромого Тимура с Самарканда,очень хотелось узнать его гаплогруппу

**Анатолий А. Клёсов** 3 авг 2018 в 14:41

Нет, не исследовались. Если доставите образцы костей, паспортизированные и заверенные, то гаплогруппу попытаемся определить.

**Анатолий Ефанов** 3 авг 2018 в 14:56

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Ещё хотел уточнить один момент ... Вы говорили , что в арабских странах у потомков пророка Мухаммеда гаплогруппа R1a. Это R1a-Z645-Z93 или R1a-Z645-Z94? И вопрос про потомков Тимура: у кого-нибудь из них брали ДНК-тест? Кто они по Y-хромосоме?

**Анатолий А. Клёсов** 3 авг 2018 в 16:21

Нет, я так никогда не говорил. Опять настоятельное пожелание - приводите конкретные цитаты, потому что искаженные пересказы вводят читателей в заблуждение и кардинально затягивают обсуждение. Привели бы цитату - и вопроса такого бы не было. Еще немного, и за искаженные пересказы придется удалять из этого ресурса. Не у потомков пророка Мухаммеда, а у многих арабов, в том числе из клана Курейш, из которого вышел Пророк, и который упомянут в Коране (например, сура 16). Субклады часто не определялись, поэтому сказать трудно, какие именно. Как правило, у арабов R1a-Z645-Z93, а далее возможны расхождения по субкладам. Про потоков Тимура, проходили ли они тестирование, мне не известно.

**Алексей Ожехинский** 3 авг 2018 в 17:40

Вопрос: Каким образом ДНК человека указывает на его социально-этническое происхождение?

**Анатолий А. Клёсов** 3 авг 2018 в 20:05

Никаким. Откуда вообще такая постановка вопроса?

**Сергей Кудашов** 3 авг 2018 в 18:09

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич!  
Новая статья <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/ajpa...>  
В пересказе Маркиной утверждается что: "Афанасьевская культура генетически сходна с более западной ямной, а окуневская восходит к палеолитическому населению Сибири" <http://генофонд.рф>  
А также, что: "по Y-хромосомам, которые в обеих культурах (афанасьевской и ямной - моё прим.) относятся к гаплогруппе R1b1a1a, причем в обеих преобладает субветвь R1b1a1a2a (маркер L23)".

Насколько неожиданны оказались результаты? Какие приемлемые выводы можно сделать из статьи?

**Анатолий Клёсов** 3 авг 2018 в 20:37

Уважаемый Сергей,

Да, такие данные опубликованы. Но я бы воздержался пока на них ссылаться без дополнительной перекрестной проверки. Здесь две части исследований. Первая, что по геному ямная культура близка к афанасьевской. Но доверия к такой методологии нет совершенно, потому что по ней ямная культура (R1b) столь же близка к культуре шнуровой керамики (R1a). Как я не раз показывал, приводя их же диаграммы, геномные методы обычно не разделяют R1a и R1b, они, скорее, показывают R1, плюс накладывается каша из мужских и женских снипов. В общем, эту часть можно пока отложить.

Что касается второй части, то к определению гаплогрупп у этого популяционного народа доверия тоже мало. Есть немецкий генетик, по нему "Генетикер", он ведет специальный блог по перепроверке гаплогрупп, найденных геномными популяционными генетиками, и часто оказывается совсем не то, что нашли популяционные генетики. Так что я бы подождал, как он проверит их данные.

Если подтвердится, то данные действительно окажутся неожиданными. Авторы интерпретируют это так, что эрбины из ямной культуры двинулись на восток и основали афанасьевскую культуру. Поэтому и в ямной, и в афанасьевской культуре субклады R1b-M269-L23. Но так не складывается без привлечения каких-то экзотических вариантов. Во-первых, откуда R1b появилась на Волге (самарская область - типичный вариант ямной культуры). Наиболее простое объяснение - что с востока, из Сибири. Здесь авторы не объясняют, откуда R1b появилась у ямников.

Каким географическим маршрутом. Во-вторых, ямная и афанасьевская культуры - примерно одного возраста, ямная 5200-4300 лет назад, афанасьевская 5300-4500 лет назад. Как это, интересно, ямники могли пройти с Волги до Алтая практически навстречу времени? Авторы статьи этого не касаются. В-третьих, субклад L23 возник примерно 6400 лет назад, и его нашли в афанасьевской культуре. А в ямной нашли нисходящие от него L23 > Z2103 > L584, причем Z2103 образовался примерно 6100 лет назад, а L584 - 4900 лет назад. Как это, интересно, ямники шли на восток от нисходящего субклада к восходящему, опять поперек времени? В-четвертых, к востоку от ямной, но гораздо дальше от афанасьевской располагается хвалынская культура, которая по всем признакам R1b, хотя там и найдены другие гаплогруппы, с датировкой 8000 лет назад. Как это, интересно, ямники двигались на восток к хвалынской культуре, намного старшей их, а потом к афанасьевской, опять вниз по времени?

Все это более чем странно. Можно, конечно, придумать несколько экзотических вариантов с миграциями зигзагом, но нет никаких указаний, что эрбины шли от ямной культуры на восток. Откуда тогда взялись R1b-M73, возрастом больше 10 тысяч лет назад, которые явно шли из Сибири, и заглохли на уровне Урала или чуть дальше? В общем, надо ждать перепроверки данных.

**Сергец Кудашоа** 4 авг 2018 в 6:42

Уважаемый Анатолий Алексеевич, жаль, что придется лишь надеяться на Генетикера, как я понимаю, перед ним не стоит такая профессиональная задача по проверке данных по генетикам, он этим занимается на любительском уровне, то есть захочет проверит, а не захочет - не проверит, а вопрос похож один из наиважнейших.

**Анатолий А. Клёсов** 4 авг 2018 в 8:28

Да, уважаемый Сергец, это так. Но, как известно, кривда долго не живет. Хотя многие до этого не доживают.

Я вовсе не имею в виду, что обнаружение R1b в афанасьевской культуре - это ошибка. Уже, правда, появились комментарии, что там не только R1b, там и Q, и N, и еще какие-то, но R1b там пока большинство. Вполне возможно, что это подтвердится. Это, наверное, будет означать, что было несколько волн миграции эрбинов из Сибири на запад.

Меня на самом деле несколько не напрягает обнаружение R1b в афанасьевской культуре, более того, я об этом писал (то есть предсказывал) еще в серии статей "Как Западную Европу заселили новые европейцы" на Переформате еще 4 года назад, и об этом была большая глава в книге "Славяне, кавказцы, евреи" (М., Книжный мир, 2015), и не только в афанасьевской, но и в соседней каракольской культуре. Меня

напрягает то, что обнаружив, что и в ямной, и в афанасьевской культуре находятся R1b-L23, авторы тут же решили, что ямники мигрировали на восток, в афанасьевскую культуру. Но похожесть не определяет направление, это большая ошибка. Авторы не посмотрели на нижестоящие субклады L23, на другие свидетельства, и тут же махнули "ответ". С Маркиной спрос маленький, она ни в чем этом не разбирается, ее задача - перепев публикаций, без всякого критического глаза. Это - типичная поппгенетика, отсутствие научной школы. То же и Балановская, редактор того ресурса. На Западе так написали - значит, надо сделать "ку".

На самом деле мы знаем, что эрбины были на территории современной Украины еще 9-10 тысяч лет назад (по датировкам ископаемых гаплотипов). И это - самые верхние субклады R1b, намного выше L23, а именно R1b-L278, R1b-L754, R1b-P297. В ямной культуре - археологические датировки 5200-4300 лет назад, в хвалынской - 8000 лет назад, в афанасьевской - 5300-4500 лет назад, как и в ямной. Вполне возможно, что из нескольких волн миграций из Сибири на запад одна, самая поздняя, дождалась в Сибири образования субклада L-23 (6400±700 лет назад), и отправилась на восток, дойдя до Волги и став ямной культурой. На мой взгляд - это наиболее вероятный сценарий.

**Александр Счастливый** 5 авг 2018 в 11:41

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич! На мой взгляд, ваши передачи - это лучшее что я посмотрел об истории! Наконец-то впервые появилась возможность быть наиболее точно уверенным в правдивости выводов, а не основываться на какую-то удобную трактовку. Я тут же поспешил поделиться радостной новостью с соратниками, альтернативщиками истории, однако столкнулся со стеной критики. В частности, самым главным контраргументом физик нашей группы твердо высказал то, что в ваших расчетах не учитывается, с его слов - непостоянная скорость протекания химических реакций в днк ввиду якобы имевшего (возможно) изменения климата в недавнем прошлом, а именно другое соотношение кислорода и более высокое атмосферное давление. С его слов это доказанный факт, например анализ пузырька воздуха, запечатанного в янтаре, окаменелости 2-х метровых стрекоз, которые дышат кожей, а значит могли быть такими только при повышенном атм.давлении. (про стрекозу это уже я вспомнил одно из косвенных доказательств). Прокомментируйте пожалуйста этот вопрос, а то он, как приверженец Библии считает что человечеству никак не может быть более 6000 лет и что ваши расчеты ошибочны. Лично мне не хватает уровня знаний оспорить его критику и очень бы хотелось верить что вы правы! С Уважением Александр!



**Анатолий А. Клёсов** 5 авг 2018 в 15:25

Уважаемый Александр,

Я эти "стены критики" видел сотнями, и, как правило (а на самом деле всегда), это клинические балаболы. Только что на Переформате вышли две статьи с ответами на вопросы и комментарии на мое июньское выступление на Политкафе, а всего будет восемь статей с ответами, и ни одно (!) "критическое замечание не оказалось толковым. Все - балаболы. Ни знают ни предмета, ни элементарных основ, вообще тащат что-то с потолка. Точнее, лишь одно (это заметили два человека) замечание было правильным, я по ошибке авторство "острова Буян" отнес Чехову, просто оговорился, это, разумеется, Пушкин, и назвал крымское селение аулом (хотя в Крыму раньше селения называли аулами). Но ни то, ни другое не имеет отношение к ДНК-генеалогии.

Теперь о вашем физике. Приговор ему мой будет короткий и беспощадный, и уверен, что верный. Никакая научная карьера ему не светит. Он - обычный балабол. Потенциально (в будущем) известный ученый отличается тем, что если не знает, то честно говорит, что не знает. А не несет околесицу, исходя из "понтов". У таких будущего в науке нет. Это быстро вскрывается, и от таких отворачиваются. Так вот, никакой кислород и никакое атмосферное давление на скорости мутаций в Y-хромосоме не влияют, эти мутации (в частности и в особенности в гаплотипах) происходят в ядре клетки, причем там кислород и атмосферное давление? Мутации в стирах (гаплотипах) - это ошибки копирования ДНК в клеточном ядре, и они постоянны во времени. Многие в науке пытались найти изменения этих скоростей, и никому не удалось. Поэтому принимается, поскольку не показано обратного, что они постоянны (в статистическом смысле, как постоянна вероятность выпадания орла или решки 0.5 при большом числе бросков).

А если еще он "приверженец Библии" с переносом в историю человечества, то он вообще безнадежный маргинал. Библия к науке и к происхождению человека никакого отношения не имеет. Библия - это свод древних легенд и имеет большое этическое (!) значение, не научное. Я бы с тем "физиком" вообще больше не разговаривал, такие негативно опасные, и безнадежные в научном плане. Это - балласт в научном обществе.

**Александр Тихонов** 5 авг 2018 в 22:46

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В своих работах по днк-генеалогии вы опираетесь на свойстве мутации гена, приблизительно каждые 500 лет. И при этом не указываете причину этих изменений. В связи с этим вопрос, а не может ли быть причиной этого сбоя телегония? И какого ваше отношение к телегонии, это что наука или шарлатанство?

**Анатолий А. Клёсов** 6 авг 2018 в 7:24

Уважаемый Александр,

Во-первых, я не говорил о генах, в ДНК-генеалогии генов нет. Иначе было бы практически невозможно заниматься генеалогией по прямым мужским или женским линиям, так как как гены наследуются по обеим линиям.

Во-вторых, если говорить о негенных участках, чем и занимается ДНК-генеалогия, то там нет мутаций "приблизительно каждые 500 лет". Мутации есть необратимые (снипы) и обратимые (стиры), первые происходят в Y-хромосоме в среднем раз в поколение, или, при пересчете на стандартный (референсный) фрагмент Y-хромосомы (размером в 8.5 миллионов нуклеотидов) в среднем раз в 144 года. Вторые (стиры) происходят в маркерах гаплотипов, и каждый маркер (а их 111 в самом протяженном гаплотипе, которые сейчас используются) имеет свою скорость мутации. Для какого-то маркера или для их комбинаций, которых практически бесконечное количество, может и оказаться раз в 500 лет, но это будет случайное число.

Это уже показывает, что приведенное Вами число никакого значения - в данном случае - не имеет, и не может служить основанием для чего-бы то ни было.

Что касается причин мутаций, это не верно, что я "не указываю". Напротив, я много раз об этом говорил и писал. Мутации - это сбои при копировании ДНК отца на ДНК сына. Время от времени при копировании происходят ошибки, и вместо одного нуклеотида копирующая биологическая машина подхватывает другой, и вставляет его в собирающуюся цепочку ДНК. Никакая телегония там не при чем.

О телегонии - интересно, чем это так привлекает задающих вопросы? Мне задавали этот вопрос уже десятки раз. У меня отношения к этому никакого нет, хотя бы потому, что эта "концепция" существует уже больше 100 лет, и никогда не было доказана или даже безусловно продемонстрирована. Поэтому она меня совершенно не интересует. То, что это не наука - это ясно, а в отношении остального делайте выводы сами.

**Сергей Кудашоа** 7 авг 2018 в 0:01

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а как на настоящий момент выглядит гипотеза о транзитном маршруте эрбинов через север Африки в Европу?

Есть ли подтверждения либо опровержения в свете новых данных палео-ДНК R1b, даже если косвенные?

**Анатолий А. Клёсов** 7 авг 2018 в 9:29

Уважаемый Сергей, гипотеза сейчас выглядит так же, как и 9 лет назад, никто ее опровергнуть не смог, как никто не мог привести других данных. В последнем варианте эта гипотеза выглядит, как описано в недавней статье <http://pereformat.ru/2018/01/beaker-culture/>, я там гипотезу несколько расширил с учетом новых данных, но эти расширения несущественны, а также в предыдущей статье <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/>. Палео-ДНК никаких новых данных в отношении этой гипотезы не дают. Они позволили узнать, что гаплогруппа R1b уже появлялась (в виде самых верхних субкладов) в Восточной Европе 10-9 тысяч лет назад, на Балтике, и, что единственный экземпляр (R1b-V88) найден на Пиренеях, но все они, видимо, терминировались еще за многие тысячелетия до прибытия на Пиренеи эрбинов примерно 4800 лет назад. V88 в Европе вообще не сохранился, только в Центральной Африке.

**Анатолий Шило** 8 авг 2018 в 12:02

Уважаемый Анатолий Алексеевич здравствуйте!

Во первых, хотелось бы выразить вам искреннюю человеческую благодарность за вашу бескорыстную работу, которая уже приносит добрые плоды среди не только русских людей но и других ему братских, дружественных народов.

С большим интересом слежу в интернете за вашими выступлениями и радуюсь, что ДНК-генеалогия все больше и больше становится известной и получает позитивный резонанс в народе. Желаю и вам и академии дальнейших успехов, в надежде, чтобы со временем ваши открытия были признаны и РАН.

У меня к вам два вопроса:

1. Знакомы ли вы с трудами Лукашевича Платона Акимовича? (Некоторые: «чаромутие или священный язык магов волхвов и жрецов», «причина ненависти англичан к славянским народам», «объяснение ассирийских имён» и т д.)

Если да, то хотелось бы знать вашу точку зрения. По моему мнению, то о чем вы говорите на основе ДНК-Генеалогии очень сильно перекликается с его лингвистическими открытиями.

2. Известен ли гаплотип и гаплогруппа Эммануила Канта? Его миролюбивая философия для меня как то слабо вяжется с R1b.

Коротко о себе:

Живу по некоторым стечениям обстоятельств почти 25 л. в Германии, хотя мама русская, а отец украинец. Мне потребовалось 14 лет, чтобы увидеть/осознать на сколько мы русские отличаемся от западноевропейцев. Их внутренняя не редко интуитивная неприязнь или даже ненависть к нам поражала/удивляла меня год за годом. Можно сказать я прожил тут 20 лет с выражением недоумения на лице. Все стало на свои места (т. е. упорядочило каузальность этого явления) после знакомства с трудами Лукашевича, а затем и вашими. Теперь я более спокоен, т. к. понимаю, что иначе воспринимать славян им очень трудно.

С нетерпением жду вашего ответа.

С большим уважением

Анатолий Иванович Шило.

**Анатолий Клёсов** 8 авг 2018 в 17:17

Уважаемый Анатолий Иванович,

1. Знаком, но довольно поверхностно. Много раз начинал читать, но что-то мешало продолжать. Никак, например, не получается по ДНК-генеалогии, что ассирийцы - это славяне (как ни понимать такое сопоставление). "Причина ненависти англичан..." - то же самое, суть он ухватил, но с объяснением получается неубедительно. Возможно, в будущем перечитаю, и найду заслуживающим внимания.

2. Мне неизвестен. Но нельзя понимать буквально, что если R1a - то ангел, если R1b - то злодей. Так не бывает. Речь о том, что давние предки современных носителей гаплогруппы R1b прошли совершенно другое культурное и бытовое становление, чем, например, предки носителей гаплогруппы R1a. Это заложило еще тысячелетия назад определенный групповой поведенческий комплекс R1b, который во многом отличен от поведенческого комплекса R1a. Живя в Германии, Вы это замечаете, о чем и написали.

Иначе говоря, групповую поведенческую характеристику можно отразить в виде колоколообразной кривой, или, более научно, гауссовой кривой. Максимум - это средняя поведенческая величина, она у самого большого количества людей данной группы. Слева, на подходе к основанию - патологические ненавистники русских и славян (в данном случае), таких относительно мало. Справа на подходе к основанию - те, у кого русские вызывают восторг и большую любовь, буквально немотивированную. Таких тоже относительно мало. Так вот, если такие кривые построить для носителей гаплогрупп R1a и R1b, отложив на вертикальной оси определенные поведенческие показатели, то кривые

скорее всего будут смещены относительно друг друга. Но любая точка на ней будет заранее непредсказуема. Канта, например.

**Анатолий Шило** 8 авг 2018 в 18:51

Спасибо за ваши ответы! Я в свою очередь конечно же не демонизирую R1b, просто из личного опыта прослеживаю тенденции у них к пренебрежительному, высокомерному отношению к народам не западноевропейским в особенности к русским.

А насчёт ассирийцев, я для себя сделал предположение, что как и в Индии, славяне в этом царстве занимали «высшие касты» а массы могли быть как вы говорите потомками шумеров из гаплогруппы R1b.

**Анатолий А. Клёсов** 9 авг 2018 в 9:36

Уважаемый Анатолий, таких данных нет. Возможно, появятся при изучении ДНК ископаемых шумеров. Тогда и поговорим.

**Konstantin Goloviznin** 9 авг 2018 в 2:22

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич. По П.А.Лукашевичу вопрос-предложение - давайте я сделаю выборку из его этимологических исследований в количестве 100 слов монгольского происхождения (монгольского потому что половина слов разобранных Лукашевичем, а разобрано им около 20 тыс. слов, именно таковыми и оказались) в английском, немецком и французском. Опять же со своей стороны не обнаружил в его исследованиях народной этимологии, т.е. баланс в анализе формы слова и его значения соблюден.

**Владимир Сикора** 9 авг 2018 в 4:45

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Спасибо за ваш уникальный труд и исследования. На данный момент еще есть масса материала где невооруженным глазом видно что это реальные люди - ВЕЛИКАНЫ . Еще каких то 100 лет тому каждый 10-й был такого роста, но в наше время их практически нет. Сталкивались ли вы с этим материалом? Заранее извините, если уже отвечали и я пропустил где то ваш ответ на эту тему...



Анатолий А. Клёсов 9 авг 2018 в 10:08

Уважаемый Владимир, когда пишете сюда, пожалуйста, без фантазий. Или приводите достоверные источники, а не ОБС. Не надо сказок, что "100 лет тому каждый 10-й был такого роста", или сами придумали? Сто лет назад закончилась Первая мировая война, есть масса фотографий солдат и офицеров, где Вы там такое видите?

В ходе последних 150 лет известны десяток самых высоких людей, все мужчины, это Роберт Вадлоу (272 см), Джо Роган (268 см), Джон Кэррол

(263 см), Леонид Стадник (257 см), еще четыре человека по 251 см (Апшал, Кёсен, Бопре и Мюллиринне) и двое по 249 см (Келлер и Койн). Первым на вашем фото показан Федор Махнов, но доверия его показатели не вызывают, он всегда показывался в высокой шапке и на высоких каблуках, и, насколько помню, без одежды не показывался, даже врачам. Поэтому сразу был заподозрен в жульничестве, и в книгу рекордов Гиннеса не был включен, хотя его менеджеры объявляли (в цирке), что он 285 см. роста. Есть данные, что на самом деле он был 239-240 см.

**Анатолий А. Клёсов** 9 авг 2018 в 9:46

Уважаемый Константин, в науке есть простое, но эффективное правило - главное не открыть, главное убедить. Вы можете анализировать любые выборки любых исследований, но если Вы не профессиональный лингвист, и если Ваш анализ не прошел лингвистическую экспертизу, то профессионалов Вы не убедите. А значит, работа будет практически впустую. Дело в том, что лингвистический анализ должен проводиться по определенному протоколу, и никакой лингвист не будет тратить время на рассмотрение чего-то, этому протоколу не соответствующему. Вы можете доказывать, что Самарканд и Самара - это одно и то же, но, как понимаете, никакого лингвиста не убедите. Отчасти потому Фоменко и Носовский так в науку и не вошли, они не убедили. Еще (второстепенное, но немаловажное) соображение - если после 150 лет этимологические исследования Лукашевича так и не приняты специалистами, значит, что-то там не то или не так. Возможно, невезение, возможно, недруги, возможно, топорное рассмотрение - не знаю. Но я лично свое время тратить не буду не только потому, что не лингвист, но и с учетом описанного. И если кто не лингвист - и тем не советую. Или надо воспринимать как беллетристику, тоже неплохо. Типа "Путешествия Гулливера".

**Konstantin Goloviznin** 9 авг 2018 в 21:00

Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. По правде говоря на лингвистов давно никакой надежды нет. А насчет творчества П.А.Лукашевича то это больше эзотерика. Я просто сопоставил с другими эзотерическими источниками, есть пересечения. Разве что разные эзотерические моменты (да и не только эзотерические) он показывает через анализ языков. Поэтому пока не сменится научная парадигма, П.А.Лукашевича в науке и не будет.

**Анатолий А. Клёсов** 10 авг 2018 в 6:30

Научная парадигма в лингвистике не сменится, потому что в этом не заинтересованы сами лингвисты. Они вообще не хотят ничего менять, особенно в последние пару десятилетий. Ни шатко, ни валко.

**Маргарита Лебедева** 10 авг 2018 в 8:42

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Развернулась целая дискуссия на Фб по поводу статьи про Сталина на Yandex-zen. Тимур Шогенов:

А что у грузин нет этого гаплотипа? Все как-то у Вас поверхностно:)) Праотец его рода может и имел общий субклад с нынешними осетинами, но и осетины до этого назывались иначе, да и произошло это до формирования этносов на Кавказе. При чем тут гаплогруппы, когда его пращурсы называли себя грузинами, уж семь поколений до себя Сталин знал, и себя относил к грузинам. Сами же говорите, что гаплогруппы- это не о национальности:))

Ahmat Didigov:

Всё дело в том, что по филогении он попадает в так называемую ветвь Ос-Багатара, в которой одни осетинские гаплотипы.... Что-то мне не понятна твои потуги направленные представить Сталина грузином.... Zviad Japaridze:

Сталин сам говорил что он русский грузинского происхождения... Этим все сказано... А так вполне возможно, что его прадед был осетинским хизани... Таких в Грузии полно...

Тимур Шогенов:

Ahmad Didigov тогда вопрос такой: когда зародилась эта так называемая ветвь Ос-Багатара, а когда сама гаплогруппа и субклад, к которой автор этой публикации пришёл в результате своих рассуждений. Второй вопрос: когда сформировались этносы грузин и осетин? И последний: Бывают ли этносы с одной гаплогруппой? В вопросе со Сталиным мне все равно, я сам кабардинец. Считаю, что национальность не определяется наличием гаплогруппы у человека, даже если она так называемая- мажорная. Остальным соотечественникам с наличием менее мажорной гаплогруппы в этом нужно отказать что ли? Вы хотите всех заинтриговать вывеской своей статьи? Тогда по ходу других русских без наличия у них мажорной гаплогруппы можно записывать в зачёт другим национальностям:))

Zurab Gadzhiev:

и сам же пишет что у грузин ее - 44%,  
у абхазов - 54%,  
у осетин - 74%.  
слабые доводы откровенно говоря

С уважением, Маргарита Лебедева.

**Анатолий А. Клёсов** 10 авг 2018 в 10:17

Уважаемая Маргарита,

Как часто бывает, дискуссия ни о чем. Данные ДНК-генеалогии совершенно четко показывают, что гаплотип И.В. Сталина укладываются



в "осетинский кластер", никаких грузин там нет и близко. Речь ведь идет о родовых корнях, а не о том, в каком селении он родился или как называли себя его ближайшие предки. К сожалению, некоторые спорщики, и часто наиболее крикливые, выступают "по понятиям", а не по науке, и научные данные для них ничего не означают. Они начинают оперировать тем, что в голову придет, этносами, например. При чем там этносы? Этнoсов вообще нет в ДНК-генеалогии, поскольку этносы формируются по признакам территории, языка, политики, "самосознания", культуры и так далее. В ДНК этого ничего нет. Поэтому когда хотят максимально затуманить вопрос, начинают говорить об этносах, о национальностях и прочих вещах, которых в естественных науках нет, и где царят другие принципы. Какой паспорт получил - такая и "национальность". "Национальность - француз", а там, с тем паспортом, полно темнокожих африканцев. Это что - наука?

То, что Сталин родился в грузинском Гори, не имеет ни малейшего отношения к его родовым корням. То, что Сталин говорил - "Мы, русский народ", тоже не имело никакого отношения к его родовым корням. По его родовым корням Сталин относится к большой группе осетин, и имеет гаплотип, такой же как и у них. Это его ДНК-подпись, и ее уже ничего не изменит.

**Маргарита Лебедева** 10 авг 2018 в 11:46

Спасибо, Анатолий Алексеевич! Передам по адресу! Кстати, бум по этой статье сегодня: за полдня 2300 просмотров! Хорошего Вам дня!

**Эдита Дмитриева** 11 авг 2018 в 9:56

Здравствуйте. У меня вопрос такой Кто такие армяне и есть ли в их ДНК генеалогии связь с евреями ?

**Анатолий А. Клёсов** 11 авг 2018 в 15:38

Уважаемый Эдита, никакой связи с евреями у армян нет, во всяком случае не у евреев-армян. Что касается "кто такие армяне", то вопрос надо сформулировать более конкретно. Я так думаю, что армяне - те, кто живут в Армении, или в Армении жили их предки, кто считают себя армянами, и для кого родной язык - армянский. Вы это хотели узнать?

**Эдита Дмитриева** 12 авг 2018 в 7:17

Сформулирую по другому. К какому гаплотипу относятся армяне? Корни... Предки ...

**Анатолий А. Клёсов** 12 авг 2018 в 8:27

Уважаемая Эдита, у армян две основные гаплогруппы - R1b (30%) и J2 (22%), это уже составляет половину армян. В остальной половине 12% G2a и 11% J1, это в сумме уже три четверти армянских мужчин.

Остальное - единицы процентов - E1b (6%), R1a (5%), I (5%), T (4%), L (3%), Q (1%), и доли процента гаплогруппы N.

**Эдита Дмитриева** 12 авг 2018 в 15:02

большое спасибо за ответ. Даже не знала, что у одной нации может быть так много гаплогрупп. Благодарю.

**Анатолий А. Клёсов** 12 авг 2018 в 16:42

Есть страны менее разнородные, есть более разнородные. В этом в большой степени - история страны. Есть страны, которые на 50% и более состоят из одного рода (то есть одной гаплогруппы), к таким относятся Россия, Белоруссия, Польша, Франция, Англия, Испания, страна Басков, Финляндия. Есть страны более "лоскутные", как Грузия, Армения, Украина. Последняя немного не дотягивает, у нее примерно 42-44% R1a, за счет повышенного содержания I2a и J2, последняя считается условно тюркской гаплогруппой на Русской равнине.

**Северина Сталь** 11 авг 2018 в 15:56

Уважаемый Анатолий Алексеевич, с каких пор появилось понятие: индоевропейцы.. индоевропейские языки (где Индия и где Европа)? Исходя из чего оно возникло? По мне так: индоевропейцы - все равно, что антарктико-африканцы... Ну, и конечно, это опять вопрос дилетанта.

**Анатолий А. Клёсов** 11 авг 2018 в 21:45

Уважаемая Северина, понятие индоевропейские языки появилось давно, еще в начале 19-го века. Сначала оно не получило признания, хотя основа его была в том, что структура языка оказалась сходной в европейских языках и в наиболее распространенных языках Индии, например, хинди и бенгальском. Поскольку уже тогда стало понятно, что это было результатом миграций ариев из Европы в Индию, то языки называли арийскими. А немцы стали внедрять понятия "индогерманских" языков, что многим не понравилось, и вернулись к названию "индоевропейские языки". За арийскими лингвисты сейчас оставили только несколько ветвей ИЕ языков, например, нуристанскую.

**Северина Сталь** 12 авг 2018 в 4:13

Потрясающе, спасибо! Где бы я это нашла и сколько бы — искала.. а мне так надо сейчас.. С Вашего позволения, целиком процитирую Ваш ответ, Анатолий Алексеевич..

**Дмитрий Огородов** 12 авг 2018 в 4:14

Уважаемый Анатолий Алексеевич, два смежных вопроса:

1) в отношении каких правителей Руси-России за 1000 лет ДНК-генеалогия располагает данными о гаплогруппах?

2) чьи останки (из сохранившихся на сегодня) знаменитых русских князей/царей, Вы бы проанализировали в первую очередь? Андрея Боголюбского, Александра Невского, Дмитрия Донского, Ивана Грозного, Петра I?

**Анатолий А. Клёсов** 12 авг 2018 в 8:20

Уважаемый Дмитрий, известна только гаплогруппа Николая II, это R1b. В отношении второго вопроса - нам очередь на выбор никто не предоставляет. Любой был бы интересен в первую очередь.

**Максим Балтрушин** 12 авг 2018 в 9:46

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, такой вопрос: сколько стоит посмотреть свою родословную по гаплогруппе глубиной чуть более тысячи лет, где и как вы порекомендуете это сделать?

**Анатолий А. Клёсов** 12 авг 2018 в 11:03

Уважаемый Максим, так задача не ставится - "чуть более тысячи лет". Родословная уходит в глубину практически бесконечно, Ваш предок более тысячи лет назад ведь не из воздуха появился, у него тоже были предки. Поэтому вопрос ставится по-другому - определить ДНК-родословную настолько, насколько позволят выявленные у Вас мутации в Y-хромосоме. Для этого сначала делают стандартное ДНК-тестирование, которое включает гаплотип, гаплогруппу и основной субклад. Поскольку эти показатели для подавляющего большинства людей мало что скажут (хотя некоторые разбираются сами), то многие заказывают персональную интерпретацию результатов теста. Цены приведены на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, верхняя правая панель. А потом - по обстановке. Некоторым уже достаточно, но некоторые входят во вкус и начинают копать ДНК-родословную глубже. Заранее предсказать Ваше последующее решение сейчас никто не может, и Вы в том числе. Некоторые входят в исторический азарт, и становятся почти профессионалами, нередки и настоящие открытия, которых никто не ожидал. Некоторые получают на основании открытий дворянские титулы - не для привилегий, которых сейчас нет, а для исторической памяти. В общем, у каждого своя дорога, как обычно.

**Дмитрий Вотрин** 12 авг 2018 в 12:14

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Осваиваю Калькулятор Килина-Клёсова. При подготовке к вводу данных из выборки гаплотипов столкнулся с тем, что изредка появляются вот такие явления в проектах FTDNA.

В DYS459 обычно встречаются два значения (например, 9-9 или 9-10), но иногда их бывает три: 9-9-9 или 9-10-10.

В DYS464 значений обычно 4 (например 13-15-15-16), но иногда бывает 5 или 6: 12-15-15-15-16, 12-12-15-15-16-16, 12-12-15-16-16-16, 12-15-15-16-16-16, 13-13-15-15-16-16 и 13-13-15-15-16-16.

Что это за "звери" такие, и как с ними следует обходиться? Калькулятор имеет соответственно две ячейки для DYS459 и четыре ячейки для DYS464. Будет ли корректно удалить 1-2 повторяющихся значения (ведь, насколько я помню, мутации в мультимаркерных гаплотипах все равно будут считаться одношаговыми), или лучше вообще исключить такие гаплотипы из выборки? Данные приведены их проекта R1a при выборке всех гаплотипов субклада R1a-CTS8816.

Понимаю, что вопрос весьма специфический, но возможно, также кому-то будет интересно узнать ответ, поэтому задаю его здесь.

**Анатолий А. Клёсов** 12 авг 2018 в 12:56

Уважаемый Дмитрий,

Задаваемые Вами вопросы легко разрешить простым экспериментальным путем. Например, удалить третий маркер (на Ваше усмотрение), оставив 9-9 в первом случае, и 9-10 и 10-10 во втором, и уверяю Вас, что ровным счетом ничего не изменится. Даже при сотне мутаций (обычно их больше) одна лишняя или недостающая мутация составит всего один процент, при погрешности расчета 10-15%. Можете для иллюстрации удалить "проблемную" строку, и проверить опять. И опять практически ничего не изменится. Так же можете проэкспериментировать с DYS464, и увидеть то же самое. Если сомневаетесь, можете оставить первые четыре аллели, или как Вам покажется более разумным, обычно необычные комбинации четверок маловероятны. Опять, можете их удалить и посмотреть на результат. Обычно одного такого эксперимента достаточно, чтобы понять, как следует поступать в дальнейшем.

**Маргарита Лебедева** 13 авг 2018 в 5:16

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Передаю просьбу читателя.

Юрий Шутилин. 13.08.2018.

Уважаемый Анатолий Алексеевич! С большим интересом осваиваю Ваши публикации и использую их в своих дилетантских заметках/статьях/книге Человек и его Мир. Хотелось бы пообщаться по поводу истории Костёнок (я из Воронежа) и пр. Если сможете - отзовитесь, а если будет интересно - просмотрите мою книгу (дан линк).

**Анатолий А. Клёсов** 13 авг 2018 в 7:09

Уважаемая Маргарита, просьба получена. Данные по Костенкам описаны на Переформате в статье

<http://pereformat.ru/2014/11/kostenki/>, за прошедшие несколько лет ситуация не изменилась. Что касается эзотерики, а книга именно об этом, то она меня не интересует. Я занимаюсь наукой, которая требует специальной подготовки и специального, профессионального "протокола" исследований и описаний результатов исследований. Эзотерика не требует ничего этого, кроме буйной фантазии и склонности к складному (но совершенно ненаучному) описанию или пересказу плодов своей фантазии. Желающих для этого много, особенно в настоящее время, когда интернет дал возможности писать туда всё, что угодно. В общем, это мало чем отличается от художественной литературы или околонуточной фантастики, за исключением того, что выпадает "художественная", то есть эстетическая компонента, в чем и есть главная ценность и значимость художественной литературы.

Я бы сравнил науку и эзотику с тем, как можно сравнить полеты профессионального летчика и "полеты" у экрана компьютерной игры. Если первый делает свое профессиональное дело, важное для тысяч людей, и зарабатывает для семьи реальные деньги, то второй просто профукивает часть своей жизни и тратит деньги на практически никому не нужное, никчемное занятие. Никому это вреда не приносит, как и эзотерика, но и толку для людей никакого. Ну, гимнастика ума, но в итоге для чего?

Вышесказанное ни в коей мере не относится ни к какому конкретному человеку. Возможно, кто-то из авторов эзотерических сочинений в будущем станет крупным писателем или старушку через дорогу переведет, и это оправдает затраты труда на сочинения, но таких мало. В основном, как мне представляется, на 99% это пустая потеря времени. Но если приносит удовольствие, и семья не возражает, то почему нет?

**Фархат Раджиматов** 13 авг 2018 в 10:58

Уважаемый Анатолий Алексеевич. У меня возникло два вопроса, один общий, и второй частный. Общий - а как вообще можно по гаплогруппам определять направления этносов, их гаплогрупповую идентичность, какой у них язык был, когда разделение по гаплогруппам носит чисто маркерный характер -то есть это просто маркеры, отметки, по мусорным участкам ДНК. Древние же люди не знали этого, что вот бамс и у него, человека новая мутация, значит он точно должен со своей семьей отделиться и жить отдельно, он же сам не знал что отличается от соплеменников? То есть он также и жил. И поэтому все народы полигаплогруппны и проводить параллели народ-гаплогруппа, язык-гаплогруппа не корректно?

И второй вопрос - где-то, кажется на молгене, я читал, что по митохондриальному ДНК ямная культура совпадает с восточной частью культуры шнуrowой керамики (если память не изменяет). Ну в общем с одной культурой где в основном R1a было. Так получается индоевропейский язык то мог передаваться на основе митоДНК вот этой вот, или как?

**Анатолий А. Клёсов** 13 авг 2018 в 16:13

Уважаемый Фархат, Вы слишком много перепутали. И вообще, подумайте сами - этими вопросами занимаются множество специалистов в мире, и вот появляется Фархат Раджиматов, и выражает сомнения в их квалификации, опубликованных книгах и статьях, и при этом, заметьте, не будучи ни на грамм специалистом ни в одном из вопросов, которые затрагивает. Я уж не знаю, смеяться или плакать от горя, что происходит с дилетантами. Раньше они знали свое место в системе познаний, и вдруг что-то перемкнуло, или замкнуло, уж не знаю что, и вдруг дилетантам стало казаться, что они знают больше специалистов, и что - самое смешное - сомневаются в их квалификации. Вы не пробовали оперировать больных, интересно? Подвинуть пилота лайнера, и самому порулить? Или занять место капитана крейсера? Да хотя бы баркаса? Так в чем дело?

Это что, действительно ЕГЭ виновато? Или вдруг захлестнула общая расхлябанность и нигилизм?

Так вот, никаких этносов в ДНК-генеалогии нет. Этнос - это понятие многоплановое, в него входит и культура, и религия, и язык, и территория, и много чего. В ДНК ничего этого не записано. Поэтому никакие "направления этносов" (я вообще не знаю, что это такое) никакие гаплогруппы не рассматривают. Я не знаю также, что такое "как можно по гаплогруппам определить гаплогрупповую идентичность" (?).

Дальше у Вас то, от чего волосы дыбом встают. Что такое "должен отделиться"? От кого? Кто проводит "параллели народ-гаплогруппа", откуда Вы это взяли? Кто проводит параллели "язык-гаплогруппа"? У Вас такая каша, что только можно ужаснуться. Вы еще напишите, что дважды два равно восьми - это некорректно. И как Вам тогда отвечать? Спрашивать, а кто Вам сказал, что это "корректно"?

Либо Вы ничего не читали, а что-то где-то услышали, либо читали, но мало что поняли. Ответить на Ваши вопросы невозможно, потому что это не вопросы, это какая-то абракадабра. Я даже не могу догадаться, о чем Вы пытаетесь спросить.

Проведу аналогию - Ваши предки из некоего селения, где все говорили на одном языке (видимо, не русском). И Вы спрашиваете - а откуда люди в

том селении знали, что там все будут говорить на одном таком-то языке? И поэтому туда пришли, и жен с детьми привели? Ну, и как Вы на такой вопрос предполагаете отвечать?

Да, и второй вопрос. Пожалуйста, в другой раз не надо вот этого - "где-то кажется", "если память не изменяет" и тому подобное. К вопросам надо готовиться. Давайте конкретные данные по мтДНК в ямной культуре и в культуре шнуrowой керамики, тогда будем разбираться. А так - нет.

**Фархат Раджиматов** 16 авг 2018 в 9:43

Анатолий Алексеевич, во первых я не из поколения ЕгЭшников, а раньше оканчивал школу. Во вторых - да, я дилетант, хоть и бакалавр по этнической психологии (и уж понятие этноса к примеру знаю), и имею 8-месячную переподготовку на учителя истории, к примеру (и могу преподавать ее, просто не практикую сейчас), но я согласен я все равно дилетант на 99%. Но я же ничего и не утверждаю, я спросил, может сумбурно, но на мой взгляд вполне естественную вещь, может не так хорошо объяснил что я имел ввиду. Я просто имел ввиду что этносы полигаплогруппны, так как они же сами не знали в древности все эти маркеры, а объединялись и разъединялись по разным причинам, и не всегда кстати по родственному показателю, поэтому не корректно говорить о миграциях гаплогруппы = миграция этноса. Рад что вы тоже так думаете. Насчет второго вопроса -извиняюсь за неподготовленный вопрос конечно.

**Анатолий А. Клёсов** 16 авг 2018 в 13:46

Уважаемый Фархат, то, что Вы бакалавр, это хорошо, а вот то, что пишете вот такую ерунду - это плохо:

*>... поэтому не корректно говорить о миграциях гаплогруппы = миграция этноса*

Я опять повторяю - Вы кому говорите, что там некорректно, сами эту ерунду придумывая? Ну не знаете и не понимаете, так спросите у специалиста. А Вы специалисту пытаетесь делать замечания, не имея понятия о предмете. Я уже Вам довольно жестко ответил, но, видимо, не очень жестко, потому что Вы опять за своё. И не надо писать, что Вы "знаете о понятии этноса". Не знаете Вы. Во-первых, гаплогруппа это не этнос, и этнос - не гаплогруппа. А Вы ставите между ними знак равенства, или приписываете этот знак равенства кому-то другому. В этом ресурсе задают вопросы, а не выставляют свои безграмотные фантазии.

Итак, никто в здравом уме не приравнивает гаплогруппу к этносу. Далее, этносы не мигрируют. В понятие этноса входит единство территории, а если люди из какого-то этноса мигрируют, то они на

новом месте уже образуют в итоге, через века и тысячелетия, новый этнос, со своей культурой, языком, правилами и обычаями и так далее, согласно определению этноса.

То, что Вы ошиблись, это не так страшно. А вот то, что высказываетесь, что там некорректно, обладая совершенно слабыми знаниями - это уже совсем плохо. Об этом было сказано в предыдущем Вам замечании, и повторяю это теперь.

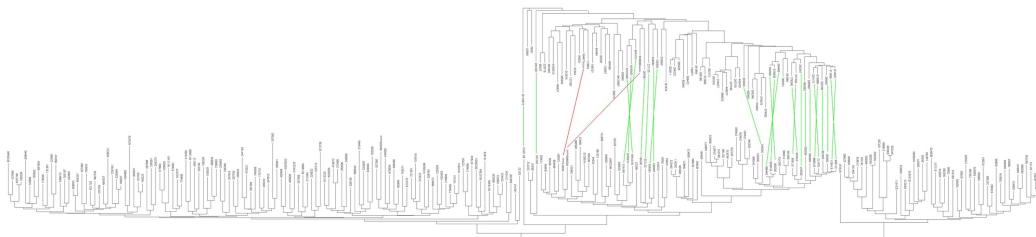
**Дмитрий Вотрин** 13 авг 2018 в 17:15

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо за ответ! Позвольте, пожалуйста, еще один довольно специфический вопрос. Второй вечер бьюсь с построением деревьев. Бьюсь не из праздного любопытства - буквально на днях пришел ответ от FTDNA о результатах тестирования моего первого однофамильца (IN309048). К сожалению, близкого родства не выявлено, калькулятор Килина-Клёсова по линейному методу дает время жизни общего предка  $\sim 2600 \pm 500$  лет назад. Но тем не менее, это тоже R1a, и я очень рад, что в базах появится еще один российский гаплотип.

Примечательно, что у однофамильца нашелся куда более близкий родственник с общим предком на горизонте  $800 \pm 200$  лет назад (164877), но он, к сожалению, не наш однофамилец.

При попытке построить дерево всех носителей мутации CTS8816 проекта R1a из 240 гаплотипов программа четко ставит их рядом - у них "всего" 11 мутаций на 111 маркерах. Но при попытке построения дерева носителей более глубокого снипа L1280 из 73 гаплотипов программа разносит этих в широком смысле родственников на близкие, но все же разные подветочки.

На иллюстрации привожу деревья - снизу CTS8816, сверху L1280.



Программа строит их в каком-то подобии зеркального отражения, причем края фиксируются очень четко, а середина местами "гуляет". Для наглядности расположил их горизонтально друг над другом, показав зелеными линиями границы и отдельные явные соответствия, а красными - "разбежавшихся" родственников. Не могли бы Вы прокомментировать, почему они так "разбежались" на дереве более



глубокого снипа? Гаплотипы взяты из проекта R1a на FTDNA, причем выборка верхнего дерева - это часть выборки нижнего.

**Анатолий А. Клёсов** 14 авг 2018 в 7:18

Уважаемый Дмитрий, в Вашем изложении немало неясностей. Во-первых, откуда Вам известно, что Ваш однофамилец и/или его "близкий" родственник относятся к субкладам CTS8816 или L1280? Почему Вы стали строить именно эти деревья, и "наильно" помещать туда эти два гаплотипа? У Вас ведь Y2902, а L1280 - это параллельная ветвь.

То, что эти два гаплотипа оказались рядом на дереве CTS8816, мало что говорит о том, что они оба относятся к одному субкладу. Это говорит только о том, что их гаплотипы относительно близкие, и программа при всех других привходящих факторах помещает их рядом. Субклады могут быть разные, если только это не проверено прямыми методами. При другом наборе гаплотипов (в другом субкладе, например) программа может их и разнести, если их различающиеся маркеры имеют значение для этого субклада. Если, например, Вы смешаете их с африканскими гаплотипами, то программа опять поместит их рядом, поскольку они будут сильно отличаться от всех других. В любом случае, Вы не сформулировали главную задачу, которую хотели решить. А именно исходя из задачи надо проводить анализ деревьев. И выбирать тип дерева.

**Дмитрий Вотрин** 14 авг 2018 в 15:14

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Прошу прощения за неполную картину, пишу вечерами и ночами, поэтому какие-то нюансы ускользают.

"Близкий" родственник однофамильца делал Big Y, у него подтвержден более глубокий снип FGC19283, а администраторы проекта R1a поместили его в ветвь CTS8816>Y3301>L1280>FGC19283>YP1448>YP1701\* Возможно, у него есть также подтверждение YP1701 от YFull, но он на этот вопрос пока не ответил.

Я исходил из того, что FTDNA показала совпадение с дистанцией в 7 мутаций на 67 маркерах, а далее я самостоятельно выявил расстояние в 11 мутаций на 111 маркерах. Затем я счел корректным поэкспериментировать с построением деревьев, поместив в выборку и гаплотип однофамильца (хотя администраторы проекта R1a FTDNA его пока так никуда и не определили). И так как CTS8816 точно есть у меня и "близкого" родственника однофамильца, а сам однофамилец по гаплотипу настолько близок этому "родственнику", то именно на выборке всех CTS8816 я и попробовал построить дерево. Насколько я понимаю, теоретически можно допустить, что у однофамильца какой-то

очень редкий мимикрирующий гаплотип совсем другого субклада, но вероятность этого исчезающе мала, ведь так?

Еще я принимал во внимание, что Вы также помещали даже намного более короткие гаплотипы в выборки проверенных гаплотипов ("ДНК-генеалогия от А до Т", глава 27, подзаголовок "Персональные интерпретации...", стр. 383 и далее; на стр. 392 как раз есть описание такого исследования для гаплотипа, отнесенного к северо-карпатской ветви L1280), строили дерево, и затем делали заключение об их вероятной принадлежности к субкладу соседних гаплотипов.

Задач, собственно, видел две.

1. Проверить близость гаплотипа моего однофамильца с гаплотипом его "близкого" родственника на дереве (с учетом относительно небольшого количества мутаций между двумя их гаплотипами).
2. Поупражняться с построением деревьев.

Идея построить отдельное дерево для L1280 пришла уже в процессе, да и выборка в 70 с лишним гаплотипов показалась вполне "представительной". Просто хотел показать однофамильцу картинку попроще и полагал, что это будет идентичный фрагмент дерева CTS8816. Но вышло немного иначе, хотя с гаплотипом в выборке L1280, на веточку с которым программа относит однофамильца, у последнего уже 17 мутаций на 111 маркерах. В связи с чем и возник вопрос. В иллюстрации к вопросу круговые деревья "развернул" просто для бОльшей наглядности их сравнения.

**Анатолий А. Клёсов** 14 авг 2018 в 15:51

Уважаемый Дмитрий, конечно, я так и провожу персональную интерпретацию, а именно помещаю гаплотип на дерево гаплотипов группы R1a (в случае гаплогруппы R1a), и смотрю, в какую ветвь он попадет. Но Вы делали по другому - Вы "насильно" помещали гаплотип в заранее заданные ветви, выбрав две из них. У этого выбора были основания, но у одного гаплотипа снп не был определен, и Вы "включали логику". Это не всегда работает. А что если это окажется третья или четвертая ветвь, которую Вы гаплотипу и не предлагали? Вы позвольте гаплотипу самому выбирать ветвь. Иначе говоря, Вы "экспериментировали", но, на мой взгляд, выбрали не тот путь. Надо начинать с общего, переходя к частному, а не сразу начинать с частного. Далее, если Вы обратили внимание, при персональных интерпретациях я всегда формулирую ответ с осторожностью, что советую проверить выводы, испытав такие-то субклады.

*>теоретически можно допустить, что у однофамильца какой-то очень редкий*

*мимикрирующий гаплотип совсем другого субклада, но вероятность этого исчезающе мала, ведь так?*

Нет, это неверно. Вероятность этого весьма высока. Речь ведь идет не о разных гаплогруппах (хотя и там бывают сходства, но обычно при относительно коротких гаплотипах), а о разных субкладах одной гаплогруппы. Например, в гаплогруппе R1b не удастся разделить ветви даже с 111-маркерными гаплотипами, ветви перекрываются, то есть 111-маркерные гаплотипы легко попадают в другие ветви-субклады.

Задачи, которые Вы привели - это не совсем задачи, типа "поупражняться". Да и "проверить близость" это не совсем задача, так как Вы уже видели, что между ними 11 мутаций на 111-маркерных гаплотипах, так что ответ по сути получен с самого начала. Остальное - опять "поупражняться". Но, повторяю, упражнение стоило бы начать со всего дерева R1a, а потом при желании переходить на отдельные ветви.

**Дмитрий Вотрин** 14 авг 2018 в 16:32

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо! Понял Ваш посыл, обязательно пройдем и этим путем. Небольшое уточнение: если FTDNA предсказала снип M198, будет ли достаточно взять выборку M198? Или все же лучше "копнуть пошире", т.е. взять на всякий случай в выборку побольше гаплотипов? Идея с осторожностью интерпретации данных также ясна. Мы как раз хотели убедиться в правильности выводов, заказав снип YP1701. Но тогда пока подождем.

С большой вероятностью, вернусь к Вам с новыми вопросами чуть позже  
Еще раз спасибо!

**Анатолий А. Клёсов** 15 авг 2018 в 6:54

Уважаемый Дмитрий, если компания FTDNA предсказала снип M198, это означает, что она по сути ничего не предсказала. Определили гаплотип, посмотрели, что там DYS392=11 и DYS393 = 13, вот и записали, что R1a-M198. Это может оказаться любой из сотен субкладов гаплогруппы. В таких случаях решение задачи то же самое - берутся 800-1000 гаплотипов гаплогруппы R1a в том же формате, то и определено FTDNA (или другой компанией), и с примерно одинаковым представительством разных основных субкладов, и определяется, в какую ветвь попадает искомый гаплотип. Дальше уже по возможности проводятся уточнения.

Но такой путь не является абсолютным, поскольку гаплотипы зачастую перекрываются в ветвях. Здесь главным ограничением является сам субклад, невозможно определить ветвь (субклад) точнее, чем ее задает

структура гаплотипа. Порой одна мутация выносит гаплотип из одной ветви в другую. И здесь вступает в дело квалификация и опыт исследователя, потому что он сразу видит (или должен видеть), какие мутации в гаплотипе "нештатные", случайно оказавшиеся "чужими", и которые портят дело с интерпретацией.

Во всем этом во главе угла стоит задача, которую надо изначально формулировать - с какой целью гаплотип-гаплогруппа вообще определялись? Если просто узнать свой род - тогда легче, самой гаплогруппы уже хватает, и любое продвижение до основного субклада уже достаточно, чтобы описать исторический путь древних миграций предков данного человека. Если нужно продвинуться сколь угодно глубже, то из этого и надо исходить, и не забираться нереально глубоко - гаплотип не позволит. И тогда надо непременно делать дополнительную работу по определению глубокого снипа. Если вопрос о точности не стоит, и нужно иметь общее представление о происхождении - то любой субклад уже хорош, если определялся корректно и надежно.

**Анатолий Ефанов** 14 авг 2018 в 10:32

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! В своих лекциях вы рассказываете , что предки американских индейцев в основном имели гаплогруппу Q . Хотелось бы уточнения насчёт майя : они тоже Q или там более сложная картина ?

**Анатолий А. Клёсов** 14 авг 2018 в 15:20

По всем доступным данным, у подавляющего большинства индейцев майя - гаплогруппа Q1a.

**Алексей Пральников** 15 авг 2018 в 12:29

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопрос не по теме, возможно Вы об этом уже где-то писали и достаточно ссылки. В своё время Вы интересовались Глобальным Потеплением. Как с этим обстоит сейчас, похоже что после бурного начала острота несколько спала и страсти поутихли.

**Анатолий А. Клёсов** 15 авг 2018 в 18:04

Уважаемый Алексей, я не интересовался потеплением как таковым, в потеплении ничего нового нет, потепления и похолодания чередовали друг друга как минимум миллионы лет. Меня интересовал психологический аспект, как люди легко подхватывают ту ерунду, что им говорят. Как и в отношении "выхода из Африки". Меня интересовало, как это доказывают, например, что "глобальное потепление" - это результат человеческой деятельности. Оказалось, что никак не доказывают. Как и "выход из Африки". Сейчас, похоже, успокоились.

**Магомед Каитов** 15 авг 2018 в 13:50

Здравствуйте Анатолий Алексеевич! Очень рад что есть возможность Вам написать, я об этом давно мечтал, ну или очень хотел. Ваша наука, а вернее ее открытие Вами, в моем восприятии не менее значима, чем изобретение ядерного оружия, атомных электростанций и чего-либо такого масштаба и это наука, которая называется «ДНК генеалогия». Я, будучи подростком, начал интересоваться предками и предками своего этноса ( Карачаево-Балкарцами). Мне было интересно то как выглядели древние Аланы, похоже ли мы на них или поменяли облик и ни что и ни кто точно не мог ответить, кроме как мы были более светлыми и плюс старая песня (270-е годы до рождества христово - так заявлял знаменитый пожилой певец, старец Омар Отаров ) со словами (перевод)

Эй, Аланы, мы поднялись на войну  
Высокие горы окрасятся в кровь храбрецов,  
Аланский народ -мы встали как один,  
Кольчуги наши окрасятся в кровь врагов,

С моря яд достиг равнин,  
Златовласые, голубоглазые, где вы?  
Кольчуги ваши и мечи сверкают,  
Аланы выходите на войну

Мы пойдём с равнин к морю,  
Аланский народ собирайся в поход,  
Если мы оставим, сказав «Путь у этих гостей лёгкий»  
Они подожгут на вершинах гор всю траву... и т. д.»

Дядя мне говорил, что мы исходим от алан и частично кипчаков и хазар (что в целом считалось что-то очень близкими между собой, по крайней мер по языку), но сказать можно многое... а доказать даже себе было довольно не легко, но ДНК генеалогия в определённой степени уже решила все эти задачи, дало много ответов! И когда я начал искать своих однофамильцев, а фамилия у нас не большая и вся родственная с одним Атаулом (отец, который является основоположником какой-то данной фамилии или его ответвлений) и я нашел однофамильцев, которые определили свои гаплогруппы - R1a z93 (z2123). Был очень рад! В уме пожимал двумя руками вашу руку, чувствуя с Вашей стороны большое благодарствo!

**Анатолий А. Клёсов** 15 авг 2018 в 18:12

Уважаемый Магомед, рад, что Вы на правильном пути. Но еще много предстоит сделать, чтобы показать, что карачаево-балкарцы - потомки именно аланов, а не других скифских племен. Думаю, что потомки аланов. Для этого у нас готов Аланский проект, но его не выполнить без

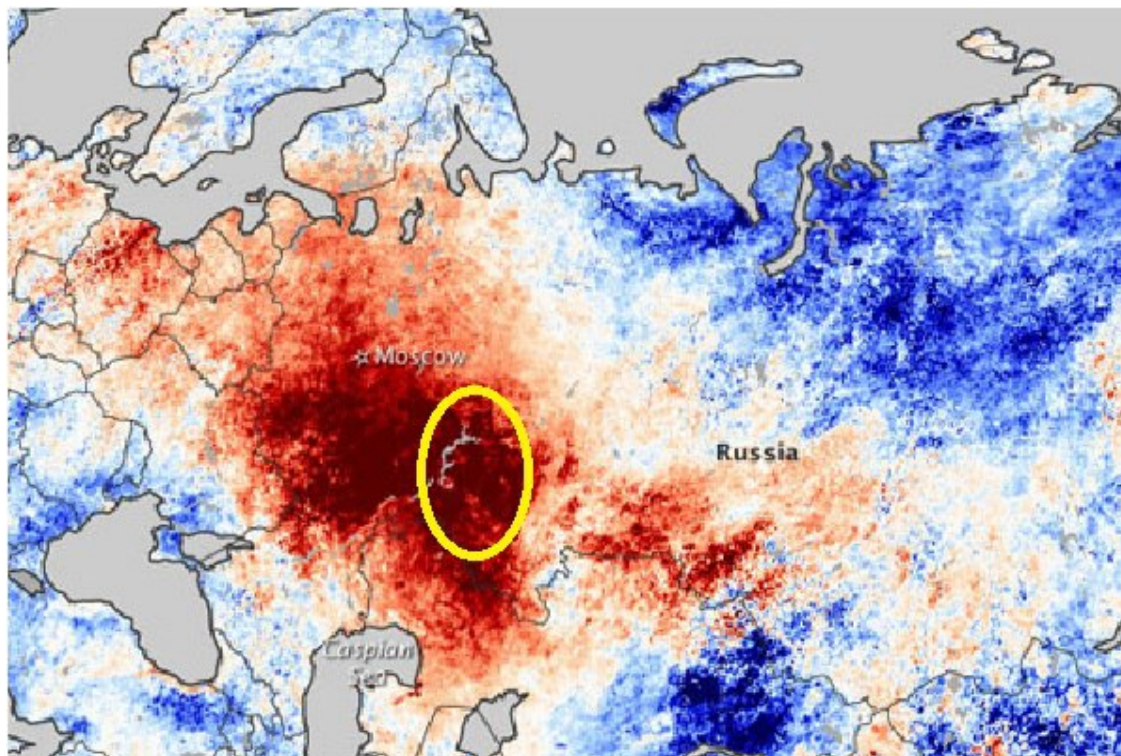
прямой поддержки Правительства республики. А оно пока не торопится. И даже непонятно, есть ли у них желание это узнать.

**Валерий Павлович** 16 авг 2018 в 3:04

Признаки надвигающейся климатической катастрофы, с обоснованием - <http://dna-genealogy.ru/topic/71-признаки-надвигающей..>

**Северина Сталь** 16 авг 2018 в 7:52

Климатический удар 2010 года должен был прийтись по Москве, но чуток промазали "чудотворцы".. Спрашиваем: зачем НАСЕ понадобилось делать именно карту России?! Извините за вмешательство, Анатолий Алексеевич..



**Маргарита Лебедева** 16 авг 2018 в 9:08

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Поступил запрос от Елены Пяскорской:

Анатолий Алексеевич, добрый день! Я продюсер канала РЕН ТВ . Мы делаем документальный фильм с рабочим названием "Русские: что было 5 тыс. лет назад?". Возможно ли с Вами в ближайшее время записать интервью? Если Вы не в России , это можно сделать по скайпу. Заранее благодарю за ответ.

**Анатолий А. Клёсов** 16 авг 2018 в 11:50

Уважаемая Маргарита, странно, что РЕН ТВ не нашел способ обратиться ко мне напрямую, или хотя бы через Академию ДНК-генеалогии, и выносит приглашение в публичное пространство. Так что пусть поступают по обычным правилам. Наконец, 5 тысяч лет назад русских не было. Пусть это учтут при личном обращении.

**Тимур Кибиров** 16 авг 2018 в 11:12

Фархат,

есть же таки у этносов, или как говорит тов. Клёсов, у древних родов, скажем так, я думаю можно к этому явлению так сказать применить это словосочетание, племён и т. д., основная, или своя гаплогруппа, а остальные как бы не главные, а побочные, или принесённые извне. При этом за много веков они могут меняться, и народ можно сменить одну преобладающую гаплогруппу на другую, то есть получается чужая как бы станет своей, а бывшая уйдёт на второй план или даже совсем пропадёт. Язык также может смениться. Но язык по гаплогруппе у древних этносов вряд ли можно определить если у них ныне другой язык, то есть если допустим у эрбинов был какой-то дене язык, то вряд ли это можно понять по гаплогруппам как-то.

**Анатолий А. Клёсов** 16 авг 2018 в 14:07

Уважаемый Тимур, Вам уже неоднократно делали замечания, что этот ресурс - для задавания вопросов. Возможно, Ваша психология противится задаванию вопросов, возможно, это представляется Вам ниже Вашего уровня. Возможно, у Вас развился некий комплекс в отношении задавания вопросов, и поэтому Вы здесь изрекаете некие "истины", которые стабильно ошибочны. Если так - тогда Вам здесь делать нечего, и Вам это неоднократно говорилось. Но Вы появляетесь и вместо вопросов сообщаете нечто запутанное. Что Вас - силой отсюда изгонять?

С первой строки Вы опять заводите про этносы, сообщая, что это "древние рода", причем со ссылкой якобы на меня. Вам уже пояснялось, что в таком случае Вы обязаны приводить цитату. Но такой цитаты Вы у меня не найдете, значит, это передергивание. Это за Вами уже неоднократно наблюдалось.

И дальше Вы пишете ерунду, как, впрочем, у Вас обычное дело. Цитирую (заметьте - цитирую, а не вольно пересказываю):

*>"если допустим у эрбинов был какой-то дене язык, то вряд ли это можно понять по гаплогруппам как-то".*

К сведению, по гаплогруппам язык никто не определяет, язык в ДНК не записан. А вот сопоставить миграционный путь древних гаплогрупп, и сведения о языке на этом пути, вполне можно. Иначе говоря, тогда у

исследователя есть две группы сведений - (1) гаплогруппы на определенном миграционном пути, (2) сведения о языке на это пути. Так, мы уже знаем, как пролегал миграционный путь древних эрбинов, и знаем, что дене-кавказский язык локализован вдоль этого пути в виде серии "пятен", или ареалов. Об этом были две статьи на Переформате, но чукча, как известно, не читатель, чукча писатель.

**Тимур Кибиров** 16 авг 2018 в 11:14

Можете что-то сказать о Чемурчекской культуре на Алтае, предки которой - мегалитическая культура Франции? У чемурчеков обнаружили Q и C, но какие у них были предки в Европе, может быть арии или эрбины и прочее?

**Анатолий А. Клёсов** 16 авг 2018 в 14:10

Вы можете привести конкретные данные о том, что у них предки во Франции? Может, Вы начнете критически относиться к своим источникам информации?

**Маргарита Лебедева** 16 авг 2018 в 14:46

Юрий Шутилин ответил на реплику от 13.08.18: "Юрий Шутилин отвечает:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо за ответ/поучения. Но я не тот, за кого Вы меня принимаете - не графоман/бездельник. Я Ваш коллега/химик-полимерщик - д.т.н., проф., Заслуженный изобретатель РСФСР (с 1989 г.); воспитал 2 д.т.н. и 30 к.т./х.н. в области физикохимии и переработки полимеров. Автор более 500 научных работ, 2 монографий и 10 учебников. Также, как и Вы вызываю идиосинкразию у "официоза" науки и по специальности, и в ФБ. Книгу, к сожалению, Вы даже не перелистали, не добрались до Содержания, а в Аннотации дан несолидный ПиАр, слабо связанный с основой книги - эзотерику в ней привязываю к Полям и А-ДНК. Серьезная её часть кратко описывается Содержанием. По просьбе редактора ж. Берегиня расширил раздел книги "Формирование генофонда человечества" до статьи Происхождение, расселение человека и Воронежские Костёнки. Обнаружил (как инженер-технолог) множество "фантазий" гуманитариев и критически анализировал реальные факты, в т.ч. с использованием ДНК генеалогии и хотел бы их с Вами обсудить и не более. Не хотите общаться - не пожалею, но "В споре рождается истина", а нам есть о чём аргументированно поспорить. Вашу статью использую, в т.ч. с критикой Дробышевского пр. прогорантованных фантазёров. эзотерика - приложение к научному обоснованию генома и роли в нём АДНК и альфа-прионов, о которых Вы что знаете?"



Анатолий А. Клёсов 17 авг 2018 в 6:38

Уважаемая Маргарита, прошу донести до адресата.

Уважаемый Юрий Федорович,

Это очень хорошо, что Вы являетесь крупным специалистом по физико-химии и технологии переработки полимеров, но мы с Вами ведь не это обсуждаем. Вы ведь взяли за тему «происхождение и расселение человека», «научное обоснование генома» и прочее, к чему Ваша прямая специальность может не иметь прямого отношения. И даже косвенного. Я уже не говорю про эзотерику, что всегда является продуктом фантазий авторов. Я не знаю, какой смысл Вы (или авторы аннотации Вашей книги) вкладываете в понятие «эзотерика», но по общепринятым представлениям эзотерика всегда связана с неким тайным знанием, доступным только посвященным. А это – полная противоположность науке, в которой знание всегда открыто, обосновано и описано четким языком.

Получается, что Ваши положения, «выносимые на защиту» относятся к трем категориям – (1) Происхождение и расселение человека, формирование генофонда человечества и место Костенок во всем этом, (2) научное обоснование генома, и (3) эзотерика, что, возможно, является фундаментом предыдущих двух тем, а может, и не является, я не знаю. В любом случае эзотерику я обсуждать и рассматривать не собираюсь, я занимаюсь наукой. Если наше обсуждение состоится, то я буду принимать только положения, которые, следуя основным научным принципам, воспроизводимы, перекрестно проверяемы, и связаны с существующим научным знанием. Если в них имеется разрыв с существующим научным знанием, то этот разрыв обязан быть пояснен и ликвидирован. Такие образом, пункт третий я снимаю из обсуждения до специальной его реабилитации.

Пункт второй я тоже снимаю, потому что не понимаю его формулировки – что такие «научное обоснование генома»? Что-то здесь не так. Геном существует, зачем его «обосновывать»? Обосновывают гипотезу, предложение...

Остался пункт первый, «происхождение и расселение человека». И вот здесь у меня вопрос – что является «положением, выносимым на защиту», и в какой мере Ваше образование, базовое и по опыту работы, Вы в этом пункте используете? Я поясню – например, когда я занялся ДНК-генеалогией, то это было естественным продолжением и развитием моей специальности, базовой и по опыту работы, а именно кинетики химических и биологических процессов. Я рассматривал и продолжаю рассматривать мутации в Y-хромосоме, которые совершенно объективны, описываемы и могут быть количественно обработаны, а

выводы – соответствующим образом интерпретируемы. Иначе говоря, я продолжаю работать в своей сфере науки. Более того, тысячи «экспериментальных точек» получены при моем непосредственном участии, и я их лично рассматривал, обрабатывал, интерпретировал результаты.

Так вот, «происхождение и расселение человека» - основаны ли Ваши результаты (если они вообще есть) на Ваших знаниях по технологии и физико-химии полимеров? Или здесь Вы выступаете не как специалист, а как, скажем, посторонний наблюдатель (я избегаю слова «дилетант»), который включает рассмотрение «по понятиям», или, если угодно, Ваше мировоззрение? Какие ДАННЫЕ Вы используете для Ваших выводов (если такие есть)? Они воспроизводимы, перекрестно проверяемы?

Что касается Вашей книги, то, разумеется, я основывался на Аннотации, и этого обычно достаточно. Для Вас, как автора книги, должно быть ясно, что аннотация – это то, что или привлекает читателя, или его отторгает. А по Вашим словам – это «несолидный пиар, слабо связанный...» Как же так можно относиться к важнейшему инструменту подачи книги? Как можно потерять контроль над этим? Дело, конечно, Ваше, то тогда не нужно попрекать, что я не пошел дальше аннотации. Это, понимаете ли, Ваша проблема, не моя.

Насчет фантазий гуманитариев – в этом я с Вами полностью согласен. Такая уж у них «наука». Но только рассмотрение их фантазий не должно ограничиваться критикой, надо выдвигать свои положения и их обосновывать. И с этим связано последнее из Вашего письма – о том, что Вы хотели бы со мной «обсудить и не более». Но поскольку так и не ясно, что именно Вы хотели бы обсудить, то у меня конкретное предложение – кратко сформулировать «положения, выносимые на защиту». Тогда станет яснее, есть ли предмет обсуждения. Формат предлагаю такой – новое, оригинальное положение и на чем основано. Всего несколько строк. И вопрос – согласен ли я? Тогда будет соблюден формат данной Прямой линии. Для начала на все сообщение – не более половины страницы – максимум страница.

(Прим. редактора: такое сообщение так и не поступило)

**Илья Рыльщик** 16 авг 2018 в 15:15

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хотелось бы узнать ваше мнение. Если бы количество наших прямых предков соответствовало родовой птице, то есть геометрической прогрессии, то в 12-м колене мы бы имели за 12 поколений приблизительно 4 тыс. человек и половина из них, то есть около 2 тыс. человек приходилось бы на последнее 12-е колено. В 13-м колене соответственно 8 тысяч и 4 тысячи приходящиеся на 13-е колено. В реальной жизни всё было конечно же не так, правилом были

родственные браки в шестом колене (это реже), в седьмом, восьмом и так далее коленах. Люди изучающие свои корни и добившиеся в этом деле определённых успехов могут подтвердить, что браки между дальними родственниками, особенно когда молодожены являются выходцами из одного села, а их предки больше 1,5-2 веков жили в этом селе - такие случаи обычное дело. Но с другой стороны продвинутые исследователи своих корней за три - три с половиной века жизни их предков и 12-14 поколений находят до тысячи и даже больше своих прямых предков обоюбого пола. Думаю, что для России с её просторами и с лёгкими на подъём жителями в таких цифрах ( более 1 тысячи найденных прямых предков за 350 лет) ничего удивительного нет.

Как вы считаете Анатолий Алексеевич, даже с очень большой погрешностью может ли количество предков быть посчитанным и математически описанным в каком-нибудь 10 или 12 колене, или в каждом случае процесс шёл по-разному и он не поддаётся математическому расчёту? Я понимаю, что для таёжных староверов, веками варящихся в своём соку, цифра будет одна, для людей, чьи предки различными группами через каждые пятьдесят-семьдесят лет срывались с места и шли дальше на восток в поисках лучшей жизни и за 300 лет прошли 5 тыс километров, цифра будет другая. Но неужели это невозможно описать какой-нибудь математической моделью?

Хотелось бы также узнать ваше мнение, как вы считаете, на какой глубине мы имеем максимум одновременно живших предков? Может быть как раз 300 лет назад и жило одновременно максимальное количество предков скажем моих или ваших или любого другого человека, читающего этот пост. То есть до определённого момента неизбежно идёт рост сначала близкий к геометрической прогрессии, затем прогрессия начинает схлопываться как мыльных пузырёк, и на глубине скажем 2 тыс лет и около 100 поколений больше 90% наших предков сходятся приблизительно к десятку праотцов (и праматерей), которые как мне представляется, были основателями субкладов таких как R1a292ур683 или N1aL1025, вашего большого субклада из Восточно-Карпатской ветви и десятка других, распространённых на Русской равнине или на какой-то части Русской равнины, скажем в Черноземье. Ещё через тысячу лет в глубину остаётся всего пять-семь праотцов или ещё меньше для более 90% наших родовых линий. С якутами, кыргызами, финнами, балканцами I2a, более менее картина ясна. Вот хотелось бы узнать ваше мнение именно для Русской равнины, для русских и родственных народов, когда именно наши предки достигали максимального количества одновременно живших предков, 200, 300, может быть 400 лет назад, и когда, сколько столетий назад должно намечаться сокращение одновременно живших предков из одного колена?



Сегодня же администраторы проекта R1a в FTDNA разместили его в той же ветви (с ремаркой, что хорошо бы провериться на более глубокие снипы этой ветви Y5647, FGC19283 и FGC11555 - но не суть). Таким образом хотел бы вернуться к изначальному вопросу: почему ранее построенное дерево L1280 не повторяет в точности фрагмент дерева CTS8816? Следует ли это понимать так, что около 70 гаплотипов выборки L1280 (в точности входящих в выборку CTS8816) представляют собой все же несколько недостаточное количество гаплотипов для построения корректного дерева?

Задачу в данном случае обозначил бы как прогнозирование глубоких снипов однофамильца на основе имеющихся данных.

На иллюстрации: гаплотип однофамильца (IN309048, подчеркнут и выделен несколькими знаками "x" для наглядности) в окружении гаплотипов L1280 на фрагменте дерева R1a, построенном на основе выборки R1a из базы IRAKAZ-2017.

**Анатолий А. Клёсов** 17 авг 2018 в 19:55

*>Задачу в данном случае обозначил бы как прогнозирование глубоких снипов однофамильца на основе имеющихся данных.*

Уважаемый Дмитрий, задача сформулирована разумно. Но она может иметь множественные решения, в зависимости от структуры гаплотипа. Здесь надо понимать, как работает программа построения дерева. Она прокручивает все маркеры гаплотипа и строит возможные пути перехода от аллели к аллели, исходя из совокупности всех маркеров в наборе гаплотипов. Это означает, что если набор гаплотипов меняется, то пути перехода меняются тоже, и ветви "плывут".

Если коротко, не ломайте голову при первой же попытке. Вот когда построите как минимум пару сотен деревьев, набранный опыт подскажет, как нужно анализировать данные.

**Магомед Каитов** 17 авг 2018 в 3:03

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Перед тем как Вам ответить я побывал на приеме у министра культуры Карачаево-Черкесской республики. Я министру рассказал и показал наш диалог! Он очень с большим интересом выслушал меня и сказал, что он эти процессы только приветствует, желает Вам помочь! Но он спросил как именно он, и министерство могут помочь? Сказал что, если нужно организовать коллегия из археологов, историков и т. д., то сделаем все возможное, что вплоть до охраны организуют мероприятия! Если говорит надо, то даже зайду к главе республики, что во всех вопросах будет только поддерживать, что будет стоять рядом, если это потребует от него! Карачаево-Черкесская автономная область была образована в 1957 г., а в

1992 г. была преобразована в республику. Было бы очень хорошо и интересно вынести вот эти темы в честь круглой даты со дня образования республики для народа Карачаево-Черкесии (карачаевцам, черкесам, абазинам, русским, ногайцами и ряду еще др. народов) - сказал министр! Огромная Вам просьба Уважаемый Анатолий Алексеевич, определить более детально, то, что нам следует сделать для продвижения проекта? С уважения я и министр культуры - Бороков Рамазан Хамидович!

**Анатолий А. Клёсов** 17 авг 2018 в 7:04

Уважаемый Магомед, речь идет о реализации "Аланского проекта", который разработала в общих чертах Академия ДНК-генеалогии. Суть проекта - определение древних ДНК аланов (паспортизированных, то есть с ответственным отношением их к древним аланам - из склепов, прочих захоронений), для начала 20-30 образцов, лучше, конечно, больше, и определение ДНК современников, не менее тысячи человек, для проверки, насколько современники имеют ДНК, которые соответствуют ДНК древних алан. Поскольку речь идет о временной дистанции всего 1000-2500 лет, то ДНК почти не изменятся. После получения этих результатов нужно провести их обстоятельное обсуждение с участием ведущих специалистов Республики - археологов, историков, генетиков, специалистов по аланам, антропологов, этнографов, с непременно привлечением старейшин и религиозных лидеров. Это необходимо для достижения консенсуса по выводам, чтобы не было последующих конфликтов по столь важному вопросу. Разумеется, должны быть привлечены члены Правительства Республики, более того, необходимо их лидерство в Проекте.

Как видите, здесь есть две части - организационная и финансовая. Обе части - с самым активным участием Правительства. Финансовая - тестирование тысячи человек (мужчин-современников) требует 12,5 миллионов рублей <http://dna-academy.ru/test/>, тестирование 30 древних образцов требует примерно 5 миллионов рублей. Тестирование будет выполняться в Лаборатории Академии ДНК-генеалогии в Москве. Думаю, важно отметить, что я работаю бесплатно, никаких денег с этого иметь не буду. Именно для того, чтобы максимально снизить затраты на выполнение Аланского проекта. Естественно, организационная часть потребует активное участие Правительства тоже, без такого участия специалистов не собрать. Видимо, потребуется правительственное решение с поименованными ответственными. Как только решение будет принято, можно обсуждать Проект более детально. В мае будущего года я буду в Москве. В принципе, мог бы прилететь и в Республику, но впустую делать это, конечно, не буду. Перелет непростой, и для него надо иметь серьезные основания. Просто "обсудим" не получится.

*(Прим. редактора: Сейчас июль 2019 года, никаких новостей по этому вопросу).*

**Анатолий А. Клёсов** 17 авг 2018 в 20:16

Уважаемый Тимур, я в очередной раз Вам напоминаю - этот ресурс не для дискуссий. Вы опять не задаете вопросов, а вбрасываете свои "соображения". Проще всего было бы просто удалить Ваши фантазии или безосновательные сентенции, но я каждый раз надеюсь, что Вы образумитесь. Видимо, ошибаюсь. Вы опять, несмотря на мои советы, не читали мои статьи по миграции эрбинов и распространении денекавказских языков, и опять выступаете "по понятиям". Причем здесь то, что нечто считается "гипотетическим"? Считается потому что те, кто так считает, не владеют информацией, к настоящему времени известной. А Вы здесь опять вбрасываете устаревшие представления. У Вас странное видение - то, что Вы где-то когда-то прочитали, принимаете за истину, а то, что дают новые результаты анализа, отвергаете, потому что не совпадает с тем, что Вы где-то прочитали. Ничего не может быть дальше от науки. Если у Вас отсутствует аналитическое мышление - то это Ваша проблема.

Далее, о чемурчекской культуре - то же самое. Вы опять что-то где-то прочитали, и опять принимаете за чистую монету. А там - "я убежден", "Ковалев сделал смелое предположение", и так далее, в том же духе. Если что-то там во Франции похоже на что-то там на Алтае, то почему именно миграции были из Франции на Алтай, а не наоборот, с Алтая во Францию, то есть именно так, как мигрировали древние эрбины? "Похоже" ведь не имеет направления. Вы не знаете, что еще много лет назад у меня была дискуссия с Клейном, и Клейн не мог ответить на этот вопрос. Его единственный аргумент был - "Ковалев так считает, а я не знаю". Я предложил Клейну, чтобы Ковалев со мной связался, и было это 8 лет назад. Ковалев так и не связался. Возможно, потому, что я нашел у него много ошибок.

Короче, нет никаких оснований предполагать миграции из Франции на Алтай. Таких данных нет и близко. А вот эрбины мигрировали из Сибири в Европу. Такие данные есть, и довольно подробно проработаны.

И теперь Вы опять повторяете зады того, что так и не получило ответа много лет назад.

Итог - Вы так и не подумали над теми данными, что Вы сюда вбрасываете. Все-таки придется Ваш вброс снять. Делайте выводы.

**Илья Рыльчиков** 18 авг 2018 в 3:26

Уважаемый Анатолий Алексеевич, согласен, с моей стороны это не научный подход, это попытка понять и представить сколько конкретно моих предков могло жить скажем в середине 17 века, даже не попытка посчитать, а попытка предположить. Ведь наш "номер паспорта" и

"кольцевание птиц" абсолютно не конфликтуют с вот такими попытками предположить сколько 350 лет назад у меня было прямых предков. Это не наука, но я, изучая историю Белгородской Засечной черты и, кстати, вашу книгу о детях боярских тоже, попытался понять и представить, а сколько же моих прямых предков могло жить одновременно там на юге России в то время, когда БЗЧ создавалась. А если они там жили, значит вносили тоже какой-то свой вклад. Вот и всё. Не всё ведь подчиняется науке и точным расчётам, есть и другие материи. Но ответ на заданный себе вопрос должен быть обоснованным и приближающимся к той истинной картине, правду о которой мы полностью никогда не узнаем, но по обрывочным многочисленным сохранившимся сведениям какое-то представление себе составить можем. Из вашего ответа я понял, что количество одновременно проживающих подсчитать невозможно. Ответ принят. Ответом я удовлетворён.

Я просто доклад готовлю по БЗЧ. Мне важно было понять, сколько в отдельности моих, в отдельности ваших, к примеру, ещё чьих то предков могло быть причастными к этому подвигу - освоению Дикого поля и строительству Белгородской засечной черты. Я понял, что точного и научно обоснованного ответа на этот вопрос не существует. Уже после написания своего коммента, моего вопроса к вам, я увидел одно ограничение - население южных уездов России было мизерным. В Белгородском уезде проживало меньше 10 тыс человек. Во всём огромном по территории Белгородском уезде. Видимо к моим прямым предкам имеют отношение несколько сотен жителей моего родового села и близлежащих сёл. Это я констатирую. Продолжать обсуждение моего вопроса не обязательно. Ясность более менее имеется.

Кстати, в книге профессора В.П. Загоровского я нашёл свидетельство того, что в "мою" Корочу в 17 веке были переселены жители Курска. Так что Василий Клёсов, который крестил одного из моих предков вполне мог быть из курских земель, чьи предки пришли в крепость Корочу и её окрестности ещё в 17 веке. Это позже можно будет установить точно, не форсируя, накапливая данные и получая новые знания в процессе изучения истории родовых, корневых сёл.

**Анатолий А. Клёсов** 18 авг 2018 в 7:02

Уважаемый Илья, разумеется, нет никакой проблемы в том, что попытаться разобраться в каком-либо вопросе. Все мы проходили через эти этапы осознания того, что можно рассчитать, и при каких условиях. Часто оказывается, что условия формализованы, типа "допустим что", "предположим что", и в итоге оказывается, что расчеты есть, а большого смысла в них нет. Просто потому, что "жизнь сложнее схемы". И еще потому, что сформулированная задача получает ответ, который настолько расплывчатый, что ничего не решает.



В 2008-2009 гг. в Вестнике много публиковался математик по фамилии Каржавин, который проводил подобные расчеты, выводил сложные формулы, но все это было настолько формализовано, что только выглядело как якобы наука, а толку в этом было ровным счетом никакого.

Сейчас добавились аутосомные исследования, с привлечением которых можно, казалось бы, определить, кто там были родственники и кому, сравнивая фрагменты ДНК, но там опять столько приближений и допущений, что работает только на ближайшие 200 лет, и то часто дает сбои. Но одно дело изучать родственников, зная что это близкие родственники, и радоваться совпадению данных с родословными метриками, и другое - размышлять о целых районах и областях, да еще с уходом по времени на 300-400 лет вглубь. Это что, делать выборки по всей области? Как это технически представляется? Тем более что в этом отношении область будет очень гетерогенна, и опять надо будет вводить "допустим, что", или "предположим, что". И далее необходимо будет делать проверку на основной научный критерий о воспроизводимости и перекрестной проверяемости по нескольким таким выборкам. Работа практически неподъемная, и с шансом невозможности.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 109

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 392

Мы хотим с братом сдать тест ДНК- на происхождение. Именно Вам и именно в Америку, хочется более правдивые и без политических, религиозных и национальных, исторических искажений.

Наша семья из древнего рода Торе-аксюек, пограничной Волгоградской области Западного-Казахстана. По рассказам наших предков, наши родственники прямые потомки Чингисхана, но достоверности нет! Хотя, все мои родственники как один утверждают и верят сказаньям наших старших. Нет! Я не говорю, что они привирают, просто после войны осталась старшая сестра моего деда, и мой дедушка которому было на тот момент 8 лет.

По моим исследованиям и изучения нашего рода, я склоняюсь что их мама, моя прабабушка скорее всего из рода Торе, а прадедушка был из рода Туленгут, так как старшая сестра моего деда (дети моих прабабушки и прадедушки) рассказала, что они из рода Туленгут. Что подтверждает мои догадки по древу.

В любом случае, нам не важно какой род и какого происхождения, главное понять где кочевали?, где жили?, кто ещё пересекается в роду? и какой мы национальности? Брат мой 2-ный по дедушке, наши родители родные брат с сестрой. Мы с мамой женская линия, а у брата мужская по дяде.

Подскажите, что необходимо? Сколько стоит? Надеюсь наш ДНК-тест может внести вклад в историю и Вам, для вашей базы данных!

Так же у нас в роду Кожа, если нужно могу попросить 3-ного брата сдать мтДНК-тест. И мы по бабушке волжские Каракалпаки, попрошу маму тоже сдать тест, если необходимо. Но, пока у нас идёт ТОРЕ-аксюек.

Если вдруг Вам необходима небольшая история нашей семьи, кто откуда? Для исследований, я с радостью напишу.

Спасибо, что Вы есть! Это важно! Ваши работы бесценны для всего мира, не смотря ни на что!

С Уважением, ...

### МОЙ ОТВЕТ:

Вы можете сдать тест Ваш и брата (или только брата, если мама у вас с ним одна и та же) как в США, так и в Москве. Советую Вам пройти тест именно в Москве, поскольку в таком случае Вы получите (при заказе) персональную интерпретацию результатов теста, которую в США Вам не сделают, там просто нет таких специалистов. Копирую это письмо нашим специалистам, которые Вам объяснят, что для этого нужно сделать.

### LETTER 393

Recently I have bought from Lulu.com your book (Proceeding of the Russian Academy of DNA Genealogy) where in volume 1 No. 1 page 220-221 you have provided the J2 Jewish 37 marker haplotype modal

12 23 15 10 14 17 11 15 12 13 11 29 15 8 9 11 11 24 15 21 32 12 13 17 17 10 11 19  
23 16 14 18 19 36 36 12 9

You have mentioned that they have common ancestor about  $875 \pm 125$  years ago.

I used Kilin-Klyosov calculator to compare my 37 marker to them, I'm J2a → L24 → FGC9962

My 37 marker haplotype is

12 23 15 10 15 17 11 15 12 13 11 32 15 8 9 12 11 26 16 21 33 12 12 15 18 10 11 19  
22 16 16 17 17 37 38 13 9

The result according to LM37 was  $3395 \pm 815$  years ago as a common ancestor with the above modal haplotype.

So is this comparison correct? Or I'm doing wrong?

Do I have common ancestor with them within 3300 years?

Looking forward to hear from you

Thanks in advance

1M27	1M66	1M83	1M17	1M25	1M37	1M67	1M11	1M22
0	0	2727	1976	3703	3395	3395	3395	8934
44	0	1370	1533	4998	3393	3393	3393	20833
#0N/01	1390	906	1131	815	815	815	815	8978
XPCYI	16	2.6	100					
S393	DYS390	DYS19	DYS391	DYS385a	DYS385b	DYS426	DYS388	DYS439
00059	0.0022	0.00179	0.0022	0.0028	0.0036	0.00009	0.00022	0.003
00059	0.0022	0.00179	0.0022	0.0028	0.0036	0.00009	0.00022	0.003
0	0	0	0	179	0	0	0	0
12	23	15	10	179	17	11	15	12
0	0	0	0	179	0	0	0	0
0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00
0	0	0	0	1	0	0	0	0
-0.35	-0.35	-0.35	-0.35	-0.15	-0.35	-0.35	-0.35	-0.35
0.00	0.00	0.00	0.00	0.58	0.00	0.00	0.00	0.00
12	23	15	10	15	17	11	15	12
12	23	15	10	14	17	11	15	12

### MY RESPONSE:

Yes, indeed, in the said volume five branches of haplogroup J2 have been identified on the J2 tree, and one of them was rather tight, with a common ancestor of  $875 \pm 125$  years before present. Your subclade L24 was unknown back then.

Your haplotype differs from the base haplotype of that branch by 23 mutations, it means that that branch either does not belong to L24, or is a very recent one within L24. At any rate, it does not make much sense to calculate TMRCA when you do not know what you compare with your L24-FGC9962 (=Y14698), which arose 8200 years ago. The mistake is that you have tried to compare that ancestral haplotype of 875 years ago and a subclade of 8200 years ago, and obtained a "phantom" date between them, that is about 3400 years ago.

What you did was not DNA genealogy. It was a mistake. You do not compare centimeters and kilograms, right? It would be wrong, even if numbers look similar. You should also learn basic principles of DNA genealogy. It is O.K., it just takes time.

## **CONTINUATION:**

Thank you so much for your response, yes I will try to learn from your great books, I got one more question & I hope I'm not disturbing you with my questions.

Do you think the estimated ages of the subclades are accurate? Some Arab researches express their doubts regarding the estimated ages of the subclades on [yfull.com](http://yfull.com) especially for the J2.

Here is an example.

My kit number is (194188) in comparison 67 marker with kit number (M9613) we both belong to subclade FGC9962 which according to [yfull.com](http://yfull.com) formed 8400 ybp and we both live in Gulf region for centuries.

According to McGee (FTDNA) calculator with 95% probability and with 20 years/generation the result is 8220 ybp for common ancestor, and if we applied 25 years/generation it will give us more than 10000 ybp which is older than the subclade itself! While Kilin-Klyosov calculator gives results for LM 2871±642

There are 5000 years difference between the results of these two calculators! So what type of methods the FTDNA using for estimating the ages of subclades?

## **MY RESPONSE:**

Unfortunately, you do not understand even elementary basis in calculations of "ages of subclades". You took a wrong way in "calculations" without knowing what you are doing.

First of all, the Kilin-Klyosov calculator has nothing to do with "age of subclades". It shows when a common ancestor of a GROUP OF PEOPLE lived. Not a subclade.

Second, you cannot pick 20, 25, or whatever years for a generation, it is CONNECTED with the mutation rate constant. Mutation rate constants in the Kilin-Klyosov calculate are set for 25 years per generation. You cannot change that number.

Again, you and everyone else should LEARN the subject. YFull gives the scientifically justified and proven figures, you and anyone else cannot express any doubt without KNOWING that science.

>Some Arab researches express their doubts regarding the estimated ages of the subclades on [yfull.com](http://yfull.com)

Unfortunately, those researchers are not qualified to “express their doubt”. In order to express their doubts they should have reached the same level of knowledge and experience as people at YFull.

#### **CONTINUATION:**

Thank you so much for your response, yes indeed it seems I'm wrongdoing and confused. Would you kindly clarify these few points to me please, so I would learn from you

1- you have said Kilin-Klyosov shows when a common ancestor of a GROUP OF PEOPLE lived. Shall these people belong to the same subclade?

2- if the answer of the above point is yes, then if these group of people belongs to an old subclade for example L25 subclade is it alright to calculate? Or shall they belong to a young subclade?

3- would you please refer me to one of your books which can help to make me understand this issue

#### **MY RESPONSE:**

1. Ideally, yes. However, each subclade has many other downstream subclades, and it is almost unrealistic to expect that everyone in the group has exactly the same “terminal” subclade. If not, then a “common ancestor” would be a sort of a phantom figure, which relates to the oldest subclade among those people. Very often we do not know subclades of people in the group, but we can guess based on a number of mutations between them. In the example which you gave earlier, when two haplotypes differed by 23 mutations between them, clearly, it is senseless to calculate years to their “common ancestor”, a number would be unrealistic, and “older” than it might have been. Even if two (or several) haplotypes differ by just a few mutations, they can belong to different (but close) subclades. Still, an estimate can be good and reasonable. The best way is to build a haplotype tree, and consider branch by branch, by calculating their common ancestors. It is always good to visualize a set of haplotypes before do any calculations.
2. The rules are the same – if you pick a number of haplotypes of J2-L25 (it was formed 75 SNP-mutations ago, that is about 10800 years ago), and you do not know their downstream subclades, then you can face some different situations: (a) the haplotypes are “all over the place” within L25, or (b) the haplotypes are more or less related to each other, and occupy

some part of L25, or (c) they are almost relatives, and their common ancestor, having L25, lived rather recently. These three cases give you three different scenarios: (a) you will obtain TMRCA 10800 years before present, if those haplotypes are evenly distributed within L25, (b) you will obtain the TMRCA of about 8000 ybp, or 6000 ybp, or 4000 ybp, or whatever, but never older of 10800 ybp, (c) you will obtain TMRCA of 500 ybp, or 1000 ybp, or whatever recent time, depending on how close are haplotypes to each other.

3. <https://www.scirp.org/book/DetailedInforOfABook.aspx?bookID=2581> , see the Table of content there.

If you compare two haplotypes (67 markers or whatever), it gives you when a common ancestor of these two haplotypes lived. It has nothing to do with time, when you subclade was formed. Your subclade might be formed 8400 years ago, and your common ancestor (of two those haplotypes) might live 2871 years ago, or even 100 years ago. Why do you think what your common ancestor with your friend lived 8400 years ago? When the subclade was formed? These are two totally unrelated events.

#### **CONTINUATION:**

What I was trying to ask, that the common ancestor of me and that guy should live in a time which is below the age of the subclade to make sense, the Kilin-Klyosov calculator did alright and the results making sense to.

But the FTDNA calculator

<http://www.mymcgee.com/tools/yutility111.html> does not make sense by giving time of common ancestor older than the subclade itself.

I trust you and your calculator, that's why I refer to you.

#### **MY RESPONSE:**

I would not recommend the FTDNA calculator. Of course, you can check it yourself, by comparing data. See attached, there are some comparisons there (attached is an article

<http://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=70004>

#### **ПИСЬМО 394**

(Заказчик Персональной интерпретации выказал неудовольствие, что всё «вокруг до около». Надо сразу сказать, что автором той Персональной интерпретации был не я).

## МОЙ ОТВЕТ:

Я прочитал Вашу персональную интерпретацию, и, на мой взгляд, она вполне информативная. Более того, из результатов Вашего ДНК-теста «выжато» всё по максимуму. Вам сначала определили гаплогруппу E1b-M78, но персональная интерпретация прошла на три ступени вглубь (E1b-M78 > Z1919 > L618 > V13), именно на основе Вашего гаплотипа, и показала, что у Вас довольно редкая гаплогруппа, E1b-V13, таких в России около 2%. Собственно, на этом в интерпретации можно было бы остановиться, но обычно задача интерпретации – также объяснить, как это было получено, и что это означает.

Многим заказчикам, действительно, объяснения не нужны, их вполне устраивает определенный ответ, что у них (на Вашем примере) – E1b-V13. Другим, напротив, нужны как можно более детальные объяснения. Мы не знаем заранее, что именно Вы хотели бы увидеть в интерпретации, и, наверное, Вы сами не знаете. Конечно, Вы не знали, что у Вас окажется субклад V13, и Вы не знали, что это означает. Но Вы, как следует из Вашего ответа, хотели бы определенности. На самом деле Вы ее, определенность, и получили, у Вас E1b-V13. А вот откуда именно и какой из Ваших предков этот субклад V13 принес – на этот счет определенности быть никак не может. Есть вероятность ответов, то, что Вы называете «вокруг да около». В интерпретации Вы прочитаете, когда жил Ваш древнейший прямой предок, это было более трех тысяч лет назад, Вы также узнали, что почти все носители этого субклада тогда были истреблены в Европе, но Ваш предок выжил, и вот сейчас Вы, его потомок, живете в России. При желании, об этой истории можно было бы написать большую книгу. Но Вы, похоже, недовольны.

Если не сложно, напишите, что именно Вы еще хотели бы узнать из интерпретации, а мы подскажем Вам, возможно это или нет, и мог бы хоть кто-то в мире дать Вам конкретный ответ на Ваш вопрос.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ

В первую очередь хочется Вас поблагодарить за огромный вклад в Мировую историю и в мою Родовую историю. Прошу прощения за свой каламбур. В силу своей невнимательности и малограмотности я сразу не увидел, и не понял что у меня гаплогруппа, E1b-V13. Вот что я называл «вокруг да около». Мне стыдно...

Я знаком с литературой по ДНК-Генеалогии, и детальные объяснения про свой субклад V13 буду брать из них.

Более 50 лет назад мои бабушка с дедушкой «разошлись», так и не узаконив свои отношения, и при этом у бабушки появился на свет мой



отец. Информацию о дедушке она не помнит, только ФИО и год рождения.

В государстве в котором я сейчас проживаю, дать даже номер могилы и место захоронения не могут без подтверждения родства. Буду «грызть гранит науки» и думать, куда идти дальше, тем более у меня есть такой прочный фундамент данных и знаний о своих предках исторических деятелях.

Благодарю.

### **ПИСЬМО 395**

Смотрел Ваше видео, в котором Вы упомянули международную ассоциацию коэнов. Но не смог найти ее по Интернету.

Я являюсь коэном согласно генеалогическим исследованиям .

Не могли бы подсказать сайт ассоциации коэнов, их емейл или телефон?

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Для начала, что такое «являюсь коэном согласно генеалогическим исследованиям»? Это как? Поясните, пожалуйста, по возможности детально. Я ведь не могу направлять в организацию людей «просто так», это – терять свою репутацию. Фамилия ведь Ваша совершенно не коэнская.

### **ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:**

(Часть информации из письма снята)

Я Вас прекрасно понимаю и конечно же готов объяснить все детально, так как Вы мне ответили. Постараюсь быть кратким, чтобы не отвлекаться на детали и отметить основное.

1. Фамилия моего родного деда по отцу (...). Я давно пытался выяснить его биографию, так как корни уходят в Одессу. По ряду причин в 2014 году ничего не получилось. Но в 2017 году я получил ответ от американца с той же фамилией, что и моего деда, который спросил меня, являюсь ли я коэном. Я до этого ничего не знал об этом.

2. После получения информации я активизировал поиски и достоверно документально установил, что мой дед (...) работал до революции в Одессе, а после революции в Москве и Питере. Есть оригиналы личных документов и сканы из архивов, куда я отсылал запросы.

3. Я написал моему родственнику (...) в США и он сказал , что поможет мне пройти ДНК-тест на Familytreedna.com, чтобы уже на 100% удостовериться в ДНК Коэна. Я планирую это сделать летом. Но это уже

формальность. Один из наших предков Шабтай Ха Кохен (Шах) - известный раввин из Вильно. Жил в 17 веке.

Это вкратце. Собственно я бы хотел стать членом ассоциации коэнов если есть такая возможность.

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Сопутствующая информация, которую Вы дали, намного расширяет то, что Вы сообщили с самого начала, хотя самого главного – результатов ДНК-теста, у Вас не оказалось. Но это нормально, есть, в каком направлении двигаться. (...) – это неплохое начало. Но пока начало. Фамилия, конечно, не коэнская. Это примерно как некто Голобородько сообщил, что он думает, что он рюрикович. Но даже если его гаплогруппа окажется N1a1, как у признанных рюриковичей, и даже если совпадет гаплотип (пока таких оказалось двое из тысяч), это не сделает Голобородько рюриковичем. Рюриковичи – это не просто ДНК, это сорок поколений боевых командиров, которые внесли огромный вклад в российскую историю. Тоже и коэны, это – высшая священническая каста, которые держат свои традиции уже 3600 лет. Никто Вас не примет за коэна, тем более ассоциация коэнов. Коэнов избирают, когда община осталась без лидера, у коэнов есть масса личных ограничений, и так далее. Коэнами по ДНК не становятся, как и рюриковичи.

Конечно, Вам надо пройти ДНК-тест. Но проблема в том, повторяю, что ДНК-тест Вас не сделает коэном, какой бы результат ни был. ДНК-тест даст Вам некий аргумент, но не более того. Поэтому Вам надо подготовиться, что этот путь для Вас закрыт, если Вы не продолжали всю свою жизнь религиозный, общинный, и храмовый путь коэнов. Связываться с ассоциацией коэнов в такой ситуации Вам просто несерьезно, никто из коэнов это не воспримет.

Поэтому ДНК-тест просто может удовлетворить Ваше любопытство, не более того. Но это тоже немало. Поэтому ДНК-тест стоит сделать. Хотя ситуация обычно обратная – когда признанный обществом (и ассоциацией) коэн делает ДНК-тест, то он по сути просто проверяет, он «кошерный» коэн, либо «некошерный». Но коэном он остается, хотя его уже не позовут зажигать огонь в храме к приходу мессии. Но ДНК в коэны, повторяю, не ведет. Там – тысячелетние традиции.

Полагаю, я разъяснил ситуацию. Держите меня в курсе. Когда ДНК-тест будет готов, сообщите мне, и я при наличии серьезных ДНК-аргументов (не более того) могу связаться с Президентом Ассоциации. У нас с ним, можно сказать, дружба. К моему мнению он относится очень серьезно.

(Примечание: прошло два с лишним месяца, новостей пока нет)