

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 12, No. 7  
July 2019**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2019.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2019.  
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

О. Балановский как системный наперсточник. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1175
Северяне как часть первоначальной Руси в последних работах академика В.В. Седова. <i>А.А. Карпенко</i> . . . . .	1190
По стопам предков от Китая до Британии. <i>Б. И. Попов</i> . . . . .	1212
Прямая линия. Часть 19. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1278
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 108, письма 386-391. . . . .	1347

## О. Балановский как системный наперсточник

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

На днях мне прислали линк на недавнее выступление Балановского, заведующего лабораторией в Институте общей генетики РАН, на дурашливой конференции «Ученые против мифов». Дурашливая она по нескольким причинам. Одна причина – потому что ученым нет дела до «мифов», они, ученые, заняты своими делами. Мифы, как правило, вне науки, если только учеными не ставится именно научная задача изучать мифы, то есть древние (как правило) представления об окружающем мире в меру его понимания древними людьми, о богах и героях, об истории народов и земель, которые излагаются особыми повествованиями. И чего это ученые будут бороться против мифов? Делать им нечего?



Мифы о генетике народов. Олег Балановский. Ученые против мифов 5-2.

Возможно, под «мифами» здесь имеются в виду ошибочные, неверные представления, которые к науке фактически не относятся. И опять, чего это ученым гоняться за ошибками? Ну, напишет некто, что  $2 \times 2 = 5$ , и что, ученые будут выступать против? Делать им нечего?

Ну, выступал на этой дурашливой конференции некто К. Жуков, вроде как «против Велесовой книги». Ну, и где там «миф»? Организаторы этой конференции о «Велесовой книге» ничего не знают, не знает о ней ничего и К. Жуков, все перепутал в своем выступлении, показал полное незнание даже основ материала, перепутал имена и фамилии действующих лиц, перепутал место нахождения дощечек этой книги, об этом я рассказывал в очерке <http://pereformat.ru/2017/10/klim-zhukov/>, и добавил в <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>. Это с какими «мифами» он «боролся»? С его-то «познаниями»?

Другая причина дурашливости этой конференции – что на нее приглашаются выступать фигуры совершенно одиозные, к науке фактически не имеющие отношения. И это они, оказывается, борются «против мифов»? Люди типа Чубура (<http://pereformat.ru/2017/02/chubur/>), того же К. Жукова (линки даны выше), А. Соколова? Двое из этих троих вообще не имеют ученой степени, а третий, Чубур – почитайте по линку выше. Выпускник факультета «уфологии» «Всесоюзной школы по нетрадиционным направлениям науки и практики», в прошлом «руководитель Курской областной организации Либерально-демократической партии (В.В. Жириновского)... отклонён от депутатства в ней лидером партии...». Отпетый русофоб, цитата – «...Это всем выгодно – и Молдове, и Румынии, и Украине, и Приднестровью. Только Раша в пролете снова будет». Нужны ли комментарии? Ну и еще одна цитата – «ВАК РФ сняла его последнюю диссертацию с рассмотрения по причине фальсификации апробационных документов соискателем». Славные борцы с «мифами».

Еще одна причина дурашливости – неквалифицированные и дурашливые попытки скопировать ежегодную конференцию Гарвардского университета и Массачусеттского технологического института igNobel, которая проходит под девизом «Сначала смеемся, потом задумываемся». Но там премии присуждают за опубликованные научные статьи, премии публично представляют настоящие нобелевские лауреаты, и лауреаты igNobel после награждения выступают каждый с лекцией в Массачусеттском технологическом институте. Между прочим, лауреат премии igNobel 2000 года (за демонстрацию левитации лягушки в магнитном поле) через десять лет, в 2010 году, получил Нобелевскую премию по физике, и ему в Англии присвоено звание лорда с правом потомственного заседания в английском парламенте.

А что эта дурашливая конференция? Начальник которой выбирает на свое усмотрение, кого из докторов наук и академиков выставить на дурашливую «премию», и десятки тысяч малограмотного (в отношении

науки) «планктона» голосуют, кого бы им очередного «наказать» (как они считают).

И вот новое явление – пригласили выступить О. Балановского, с докладом «Мифы в генетике народов». Значит, ожидай очередной дурашливости. Так и получилось.

Для начала, нет в генетике никаких «мифов». Либо наука в этих «мифах» присутствует в полной мере, тогда это наука, со своими основными принципами – перекрестной проверяемости, воспроизводимости данных, и движения вперед в познании окружающего мира. Тогда «накат» балановских и иже с ними просто означает преследование личных интересов и идеологические мотивы. Либо наука в этих «мифах» отсутствует, и тогда ученым это в принципе неинтересно. Никакой «лженауки» тогда просто нет, наука или есть, или ее нет. А любители «борьбы с лженаукой» занимаются борьбой нанайских мальчиков, типа провозглашая, следуя ничейной бабушке из Воронией слободки, что «в электричество не верю», это «лженаука», и начинают с ним «бороться».

А зачем они этой ерундой занимаются? Очень просто, они «самоутверждаются», поднимают пыль, и думают, что так они производят впечатление «активной научной работы». Середнячку от науки, каким является Балановский, это очень важно. Балановскому кажется, что это отвлекает внимание других от того мусора, который он наплодил в научных журналах много лет, и сейчас продолжает плодить. И когда он занимался применением ложной «популяционной скорости мутаций» в своей попгенетике, получая фантастически неверные результаты и публикуя их в академических журналах, а мою критику называл «лженаучной». Потом тихо отказался от «популяционной скорости», но извинений, понятное дело, не принес. И когда сейчас занимается «генофондом» областей Российской Федерации, продолжая генерировать совершенно неверные данные и выводы – вот, например, разбор его вконец неряшливой и бестолковой статьи про Новгородский регион <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerkale-popgenetiki/>, в которой он новгородцев от финнов произвел (!), и когда присоединился к зарубежным статьям по геномной попгенетике, наряду с десятками авторов, например, очередной разбор см. здесь <http://pereformat.ru/2018/07/maykop/>

Всё, к чему прикасается Балановский, становится неряшливым, невнятным, вязким по смыслу и содержанию, бестолковым. Или это уже бестолковое, вязкое и невнятное и без него, но его на такое тянет – в соавторы – как муху на мед. Почитайте статью «Балановщина» <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>

Характерная особенность «исследований» Балановского – это невнятность и отсутствие ответа, когда ответа еще нет в научном обороте, то есть ответ заранее неизвестен. Балановский никогда не решаетея ответ дать – а вдруг не такой окажется? Поэтому надо дать что-то вязкое, тягучее, тем более что ответ он сам никогда не знает. Он не те методы использует, они у него в принципе ответ дать не могут. Но когда ответ уже известен – о, тогда Балановский его, конечно, подтверждает. Он тем самым дает понять окружающим, что его методы верные и правильные, смотрите, всё подтвердилось. Не подтвердить, он, конечно, не может, потому что могут и поинтересоваться – покажите, мол, почему не подтвердилось. А что показывать-то, там же все тягучее и вязкое, можно повернуть как угодно, вот он и поворачивает, чтобы подтвердилось.

И вот Балановский – на трибуне конференции «Ученые против мифов», доклад «Мифы о генетике народов». Ждем подтасовок, лжи, ну, как всегда. И Балановский ожидания оправдывает с первых минут. Рассказывает о теракте в Домодедовском аэропорту в январе 2011 года. О том, что террориста «разметало», и нужно было его идентифицировать. Разумеется, обратились к Балановскому (можно подумать, что в стране криминалистов не нашлось), он определил 17-маркерный гаплотип по останкам, и на первом слайде показал результаты:

Первый день (работает Следственный Комитет)

**Y-хромосомный гаплотип исполнителя Домодедовского теракта**

DYS389I	DYS389II	DYS390	DYS456	DYS19	DYS385a	DYS385b	DYS458	DYS437	DYS438	DYS448	GATA_H4	DYS391	DYS392	DYS393	DYS439	DYS635
13	29	23	15	15	12	16	17	15	9	21	12	10	11	12	12	24

**ОЛЕГ БАЛАНОВСКИЙ**  
 Д. Б. Н., РУКОВОДИТЕЛЬ ЛАБОРАТОРИИ

ГЕНОМНЫЙ ГЕОГРАФ 1:31 / 40:00 ТА ОБЩЕЙ ГЕНЕТИКИ РАН

Этот гаплотип он (или его сотрудники) отложили в какой-то системе координат (какой – в докладе не пояснял), и получили вот такую картинку:

## Второй день (работают ученые)



Вот так, по словам Балановского, уже на второй день он нашел, что террорист из Ингушетии, и что следователи были «очень рады». Замечательно. Хочется верить, что награда нашла героя.

Но наперсточник Балановский и тут обманул. Хотя он в докладе делал пассы, что, мол, это была только вероятность, это мог бы быть и чеченец, и кто другой, и это действительно так, хотя Балановский при всем при этом в докладе делал упор на то, что показали-то на жителя Ингушетии. И на слайде выше так и показано, стрелка точно упирается в ингушей, в большой кружок. То, что там же сидят даргинцы, осетины, черкасы, чеченцы по разным регионам – это все как-то осталось по сути за кадром. А они сидят именно там, как сейчас покажем.

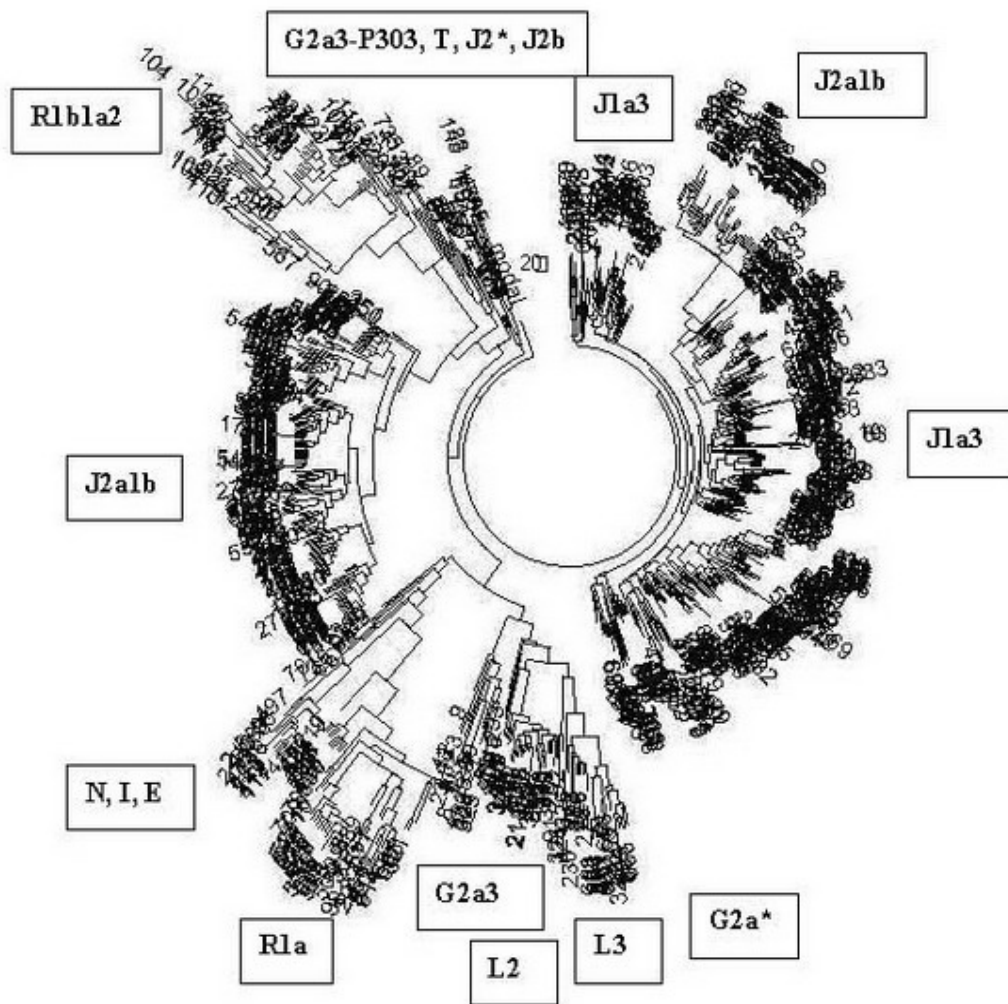
Так вот, с такими данными никто, и тем более Балановский с его наклонностями подгонять под известные факты, не мог выделить ингушей. Более того, гаплотип террориста указывает на ингушей далеко не в первую очередь. Все другие перечисленные этносы сидят в той же ветви, только их специально не выделили большими кружками. Но если приглядеться, то все они сидят не только вокруг ингушских кружков, но и прямо на них, в виде цветных маленьких пятнышек. А мне и приглядываться не надо, я эти данные в свое время внимательно анализировал. Так почему Балановский так активно педалирует, что террорист был ингуш? Да потому, что довольно быстро было определено, не Балановским, конечно, что это – житель села Али-Юрт в



Ингушетии, Магомед Евлоев. Всё, можно делать крупный кружок и заливать, что криминалисты «были рады», Балановский все определил.

Так вот, это неправда. Показанный гаплотип является нетипичным, и выпадает из серий гаплотипов Кавказа. Балановский в то время, в 2011 году, опубликовал список из 348 таких же 17-маркерных гаплотипов гаплогруппы J2-M67, и гаплотип террориста ни с одним из тех 348 не совпадает. Но ему и необязательно было точно совпадать, достаточно попасть в «кластер», или «ветвь» определенного этноса. Штука в том, что такого кластера или ветви нет, куда бы точно попал террорист со своим гаплотипом, там всегда толкучка разных этносов, и ингуши – практически равные среди всех.

Приведем дерево гаплотипов Кавказа, которые (гаплотипы) публиковал Балановский, рассмотрим именно его данные, иначе он тут же объявит, что это данные чужие и неправильные. Дерево он, конечно, не получал и не публиковал, это делать он не умеет. То, что на слайде выше – это жалкое подобие дерева гаплотипов. Ветвь слева, отмеченная как J2a1b – это и есть те самые 348 гаплотипов, и гаплотип террориста попал бы туда же, на левую ветвь, если бы был в распоряжении при построении дерева. Так вот, эта ветвь – это максимум, что можно вытянуть с 17-маркерными гаплотипами (сейчас обычно оперируют 111-маркерными, но в 2011 году таких не было). Все гаплотипы там практически равновероятны по идентификации террориста. Среди них – 178 чеченских, 124 ингушских, 33 осетинских (26 иронцев и 7 дигорцев), 7 черкесов, 4 абхаза, и по одному аварцу и даргинцу. Любой из них по гаплотипу мог бы оказаться террористом. Точнее по 17-маркерным гаплотипам сказать нельзя. То, что это «ингуш» – Балановский попросту соврал.



Чтобы это продемонстрировать с другой стороны, посмотрим на гаплотип «террориста», и на то, насколько он попадает в перечисленные этносы по комбинации своих аллелей (это – числа в гаплотипе) среди всех 348 гаплотипов. Итак, первые три числа, 13 29 23. Такие есть у 17 чеченцев, 10 ингушей, семи осетин и у одного абхаза. Пока лидируют чеченцы, но с тремя аллелями этого недостаточно. Надо сверить по остальным.

Дальше идет пара 15 15. Таких вообще ни у кого нет из 348 гаплотипов. Террорист в этом отношении необычный, из какого-то другого «семейства». Короче, он выпал.

Дальше – пара 12-16. Такую имеют 40 чеченцев, 5 осетин, и по одному – ингуш, абхаз, черкес. Так что по сходству чеченцы продолжают лидировать.

Дальше – тройка 17 15 9. Такую имеют 139 чеченцев, 61 ингуш, 20 осетин, три черкеса, три абхаза и один аварец. Мы уже перевалили за половину всех маркеров, 10 из 17.

Следующая – довольно редкая аллель 21. Ее имеют всего 45 чеченцев, 9 ингушей, и один осетин.

Далее – четверка 12 10 11 12. Ее имеют 66 ингушей, 26 осетин, 11 чеченцев, и по одному – черкес, абхаз, даргинец. Это – единственный фрагмент, в четверть всего гаплотипа, где лидируют ингуши.

Наконец, последняя аллель 24. Она довольно редкая среди рассматриваемых этносов. Ее имеют 35 чеченцев, 18 ингушей, четверо осетин, и по одному – черкес и абхаз.

Я не буду вычислять вероятности, но уже ясно, что ингуши здесь явно не на первом месте. Скорее, лидируют чеченцы. В любом случае, при таком раскладе никто не будет выделять ингушей. Но Балановский, зная ответ, как обычно, под него подгоняет. Наперсточник? Безусловно, в этом никогда сомнений не было.

Ну и далее, Балановский лжет в своей обычной манере. Показывает слайд:

**3. МИФЫ О ПРОИСХОЖДЕНИИ НАРОДОВ  
«ПО ГАПЛОГРУППАМ»**

**ОЛЕГ БАЛАНОВСКИЙ**  
Д. Б. Н., РУКОВОДИТЕЛЬ ЛАБОРАТОРИИ  
ГЕНОМНОЙ ГЕОГРАФИИ ИНСТИТУТА ОБЩЕЙ ГЕНЕТИКИ РАН

Но нет такого «мифа», это Балановский сам придумывает, жульничает. В ДНК-генеалогии нет понятия «народ». Народ – это мужчины и женщины, и их дети, само собой. ДНК-генеалогия работает в основном с

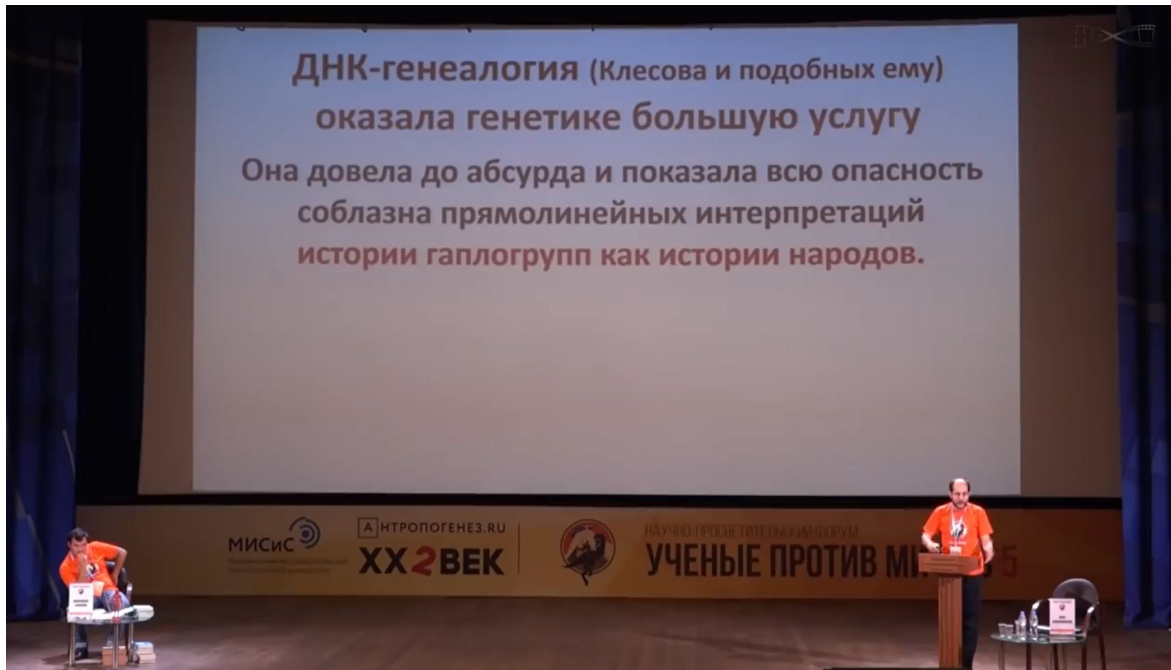
мужскими гаплогруппами, гаплогруппами Y-хромосомы. Это – не «народ». Это – наследственные линии Y-хромосомы. Это всегда оговаривается в начале любого исследования и обсуждения. Именно по такому принципу приводятся справочные таблицы, например, сайта Eupedia:

### => Sort countries by region

Region/Haplogroup	I1	I2*/I2a	I2b	R1a	R1b	G	J2	J*/J1	E1b1b	T	Q	N
<b>Albania</b>	2	12	1.5	9	16	1.5	19.5	2	27.5	1	0	0
<b>Austria</b>	12	7	2.5	19	32	7.5	9	1	8	1	0.5	0.5
■ Tyrol	16	1	2.5	14	42	7.5	9	-	5.5	1	0.5	0
<b>Belarus</b>	5.5	17.5	1	51	5.5	1.5	2.5	1	4	0	0	10
<b>Belgium</b>	12	3	4.5	4	61	4	4	1	5	1	0.5	0
<b>Bosnia-Herzegovina</b>	4.5	50.5	0	18	3.5	1.5	5.5	1	11.5	0.5	0.5	1
■ Bosniaks	4	53.5	0	18	3.5	1.5	5	0.5	9	0	0.5	1
■ Bosnian Croats	0	71	2	12	2	1	1	0	9	0	0	0
■ Bosnian Serbs	7.5	32.5	0.5	20	3.5	1	8.5	3.5	17.5	1	0	1
<b>Bulgaria</b>	4	20	2	17	11	5	11	3	23.5	1.5	0.5	0.5
<b>Croatia</b>	5.5	37	1	24	8.5	2.5	6	1	10	0.5	1	0.5
<b>Czech Republic</b>	7.5	8.5	3	33	28	5	4	1	6.5	0.5	0	2.5
<b>Cyprus</b>	0.5	4	0	3.5	9.5	13	28.5	9.5	24.5	2.5	0.5	1
■ Greek Cypriots	0.5	3	0	3.5	11	12.5	31.5	7.5	25	2	0.5	0
■ Turkish Cypriots	0.5	5.5	0	3.5	6.5	14	23.5	10	23	3.5	1	2
<b>Denmark</b>	34	2	5.5	15	33	2.5	3	0	2.5	0	1	1
■ Greenland	14.5	0	2	9	21.5	0	2	0	0.5	0	49.5	0
<b>England</b>	14	2.5	4.5	4.5	67	1.5	3.5	0	2	0.5	0.5	0
<b>Estonia</b>	15	3	0.5	32	8	0	1	0	2.5	3.5	0.5	34
<b>Finland</b>	28	0	0.5	5	3.5	0	0	0	0.5	0	0	61.5
<b>France</b>	8.5	3	3.5	3	58.5	5.5	6	1.5	7.5	1	0.5	0
■ Alsace	8	1	3	3	55	6	8	1	10	4	1	0

Вполне допустимо сказать, что мужская половина этнических русских на 48% состоит из носителей гаплогруппы R1a, на 14% гаплогруппы N1a1, 12% гаплогруппы I2a, и в оставшуюся четверть входят носители многих гаплогрупп, например, R1b, G2a, J2, E1b, I1, Q, T и так далее. Они – на уровне единиц или долей процента. Речь обычно идет о происхождении гаплогрупп, а не «народа». У женской половины народа – своя история гаплогрупп митохондриальной ДНК.

Но Балановский не понимает, и повторяет свою ерунду опять:



Так что или Балановский этого не понимает, или прикидывается, придумывая про «миф», «абсурд», «услугу» и «интерпретации». Как всегда, он никаких конкретных примеров не приводит. Это тоже характерно для Балановского, он обычно так и говорит - в общем, без примеров, без доказательств. Только что говорил о «происхождении народов», теперь уже об «истории народов». Это напоминает небольшую сцену из фильма «Сережа», в которой мальчик произнес - «Дядя Олег, вы дурак?». Примерно так. История народов - это история способов хозяйствования, это динамика властных структур на протяжении тысячелетий и веков, это бунты, восстания, революции, войны, это динамика территорий, на которых народы проживали, и так далее, перечень важных вопросов длинный. Происхождение гаплогрупп и миграции их носителей - это не история народов, нельзя же быть таким дремуче бестолковым. Балановский что, этого в самом деле не понимает? Или жаба давит настолько, что у него полностью теряется здравый смысл?

Двигаемся дальше.

## Гаплогруппа R1a – частая у русских

Карта распространения гаплогруппы (чем краснее, тем чаще встречается)

Три пика частоты:

- Западные и восточные славяне
- Коренное население Алтае-Саян
- Популяции Северной Индии

Носители гаплогруппы R1a расселились из единого ареала (возможно, прикаспийские степи) 4-5 тысяч лет назад, в том числе мигрировали в Индию в ходе миграций носителей индо-иранских (арийских) языков.

**ОЛЕГ БАЛАНОВСКИЙ**  
 Д. Б. Н., РУКОВОДИТЕЛЬ ЛАБОРАТОРИИ  
 ГЕНОМНОЙ ГЕОГРАФИИ ИНСТИТУТА ОБЩЕЙ ГЕНЕТИКИ РАН

И здесь Балановский показывает свою некомпетентность. Гаплогруппа R1a образовалась 166 снийпов назад (в среднем 144 года на снийп), то есть примерно 24000 лет назад (плюс-минус погрешность). Это было наиболее вероятно в Южной Сибири, в Алтайском регионе. Там же, в Южной Сибири, у Байкала, найдена ископаемая гаплогруппа R, с археологической датировкой 24 тысячи лет назад, там же, на Ангаре, найдена гаплогруппа R1a с археологической датировкой 8 тысяч лет назад. То, что Балановский пишет про гаплогруппу R1a, что ее носители якобы расселились «из единого ареала, возможно, прикаспийские степи 4-5 тысяч лет назад», показывает его полную некомпетентность. Четыре тысячи лет назад носители гаплогруппы R1a были уже на Ближнем Востоке (митаннийские арии и, видимо, хетты) и на Южном Урале (синташтинская культура), где они были найдены с археологическими датировками 4300 и 4100 лет назад. Это не говоря о том, что носители гаплогруппы R1a найдены в Карелии с археологической датировкой 7500-7000 лет назад, и в регионе Днепра с археологической датировкой 10600 лет назад.

Следующая вопиющая некомпетентность Балановского:

## Гаплогруппа I1 – тоже частая у русских



**ОЛЕГ БАЛАНОВСКИЙ**

Д. Б. Н., РУКОВОДИТЕЛЬ ЛАБОРАТОРИИ  
ГЕНОМНОЙ ГЕОГРАФИИ ИНСТИТУТА ОБЩЕЙ ГЕНЕТИКИ РАН



Гаплогруппа I1 – вовсе не «частая» у русских, она содержится в них в количестве 5%, даже несколько меньше, чем гаплогруппы R1b (6%). Ну, и мелочь – викинги по сути были морскими пиратами, и выражение «миграции пиратов» звучит довольно забавно. Балановский здесь явно хочет протолкнуть «норманнскую теорию», что якобы «викинги», а на самом деле скандинавы якобы заселяли Русскую равнину, поэтому их гаплогруппа якобы «частая у русских», но этот номер у него не пройдет. У скандинавов была также выражена гаплогруппа R1a-Z284, но ее на Русской равнине нет – ни у русских, ни у украинцев, ни у белорусов. Вряд ли скандинавов пропускали на Русь по предьявлению гаплогруппы, что, мол, с I1 проходите, а с R1a – отойдите, не пропустим. Наконец, вопрос о гаплогруппе I1 на Русской равнине подробно рассмотрен в статье <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>, и ответ вполне четкий – она в России не скандинавская.

Дальше Балановский опять возвращается к теме «истории народов», что ДНК-генеалогия «по одной ниточке хочет вытащить историю всего народа». Про его безграмотность в отношении «истории всего народа» уже рассказано выше. Но, похоже, он просто отчаянно ищет, какой пасквиль еще придумать, потому что ничего не получается. Никто не рассматривает отдельные гаплогруппы, принимая их за «историю народа». Нет в научном обороте слова «арийцы», это типичный прием Балановского – вставлять слова, которые могут вызвать негативную реакцию слушателей. В научном обороте, и в том числе в ДНК-генеалогии есть термин «арии». То, что в слайде Балановского красными строками – это полная ахинея, видимо, действительно от отчаяния. И – опять же мелочь – нет «гаплогруппы N3» в научной классификации, в

последний раз такая нотация использовалась в 2007 году. В следующем, 2008-м, ее переименовали в N1c, а последние два года это N1a1. Так что отстал Балановский от жизни и науки на 11 лет.

НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ ФОРУМ «УЧЕНЫЕ ПРОТИВ МИФОВ 5»

Трансляцию проводит  
Лаборатория Научных Видео


### За какую ниточку изволите потянуть?

Потянешь за первую ниточку (R1a):  
«русские – это арийцы»  
«русские - из Сибири»  
«русские – это поляки».

Потянешь за вторую ниточку (N3):  
«русские – это финно-угры»  
«русские – это якуты».






Потянешь за третью ниточку (I1):  
«русские – это викинги».

**Был бы спрос на мифы... а уж ниточка найдется**  
Потянешь за четвертую ниточку...



**ОЛЕГ БАЛАНОВСКИЙ**  
д. б. н., РУКОВОДИТЕЛЬ ЛАБОРАТОРИИ  
ГЕНОМНОЙ ГЕОГРАФИИ

18:57 / 40:00 ОБЩЕЙ ГЕНЕТИКИ РАН





Ну и еще, под конец слайдов, забавное заключение:

НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ ФОРУМ «УЧЕНЫЕ ПРОТИВ МИФОВ 5»






Трансляцию проводит  
Лаборатория Научных Видео

### Спрос на арийский миф



**ОЛЕГ БАЛАНОВСКИЙ**  
д. б. н., РУКОВОДИТЕЛЬ ЛАБОРАТОРИИ  
ГЕНОМНОЙ ГЕОГРАФИИ

19:05 / 40:00 ОБЩЕЙ ГЕНЕТИКИ РАН



Как обычно, Балановский не способен расшифровать свои инвективы. Или боится сказать что-то определенное. Интересно, что за «арийский



миф» такой? Но пояснять свои вбросы – не в характере Балановского, он вбрасывает и отбегает. Может, ему стоит почитать книгу своего приятеля Клейна, там слово «арии» повторяется сотни раз, этот термин в нормальном научном обороте. Может, стоит почитать книгу известного археолога Е.Е. Кузьминой – «Кто такие индоарии» (1994). Там тоже про «мифы» ничего нет. Но Балановский слова «арии» как огня боится, они ему, видимо, мерещатся, покоя не дают. Да и слово «славяне» его сильно напрягает, он даже объявил с трибуны конференции РАН, что изучать историю славян – это близко к фашизму. Точнее, он объявил, что книга «Происхождение славян» (2013 г) издана в том же издательстве (Алгоритм), которое издало дневники Геббельса. Иначе говоря, это близкие вещи. И Балановский продолжает в том же ключе.

Интересно наблюдать, как Балановский не понимает самых простых вещей. Или опять же прикидывается. Рассмотрим аналогию – кольцевание птиц. Этот прием позволяет проследить маршруты миграции птиц, не так ли? Нет, пугается Балановский, так нельзя, это одна ниточка. А как же тогда узнать про механизмы чирикания птиц? Про то, как они относятся к своим птенцам? Как вьют гнезда? Про брачные ритуалы птиц?

Орнитологи, конечно, покрутят пальцем у виска. А ДНК-генеалогия работает с подобными метками, только их не надо прикреплять, они уже встроены в ДНК человека. Это – гаплогруппы, субклады, гаплотипы. Они позволяют прослеживать маршруты древних миграций, но не только маршруты, они позволяют узнавать хронологию древних миграций, взаимоотношения между археологическими культурами, и много других особенностей истории древнего мира, знание которых часто недоступно для других научных подходов. А Балановский талдычит – это лженаука, нам это нэ трэба. Смешной он в своем отчаянном стремлении оградить свою песочницу, но делает это не путем нормальной научной дискуссии, а мелко, подленько, лживо, передергивая, пытаясь ввести в заблуждение слушателей. Но получается плохо.

В конце выступления был вопрос из зала, в котором (вопросе) была упомянута моя фамилия. Балановский ответил очень косноязычно, и опять перешел на то, что «из всей палитры вытягивается одна ниточка, а это лженаука», «делаются выводы негенетического характера». Что за «одна ниточка» - не пояснил, что за «выводы негенетического характера» - тоже не пояснил, но это обычное дело. То ли его косноязычность замкнута на такую же его ментальность, то ли это его привычка ничего не договаривать, чтобы было непонятнее – это, впрочем, его проблема. Но ведь этот стиль наблюдается в практически всех его научных публикациях. И это проблема Института общей

генетики, да и всей РАН как головной организации. Неужели в РАН никому нет до этого дела?

# Северяне как часть первоначальной Руси в последних работах академика В.В. Седова

*95-летию со дня рождения учёного посвящается*

Карпенко Андрей Александрович

*соискатель на учёную степень кандидата исторических наук  
ИППК МГУ имени М.В. Ломоносова*

Долгое время северяне вместе с полянами входили в состав Руси, как одна из её составных частей в среднеднепровской полянской теории её происхождения, наиболее активно разрабатываемой академиком Б.А. Рыбаковым в период появления первых обобщающих работ В.В. Седова по археологии славянства и, в частности, восточной его части. В первое время В.В. Седов и сам придерживался и поддерживал полянскую теорию и отталкивался от выводов своего старшего коллеги-академика. Наиболее детальный разбор полян, на который В.В. Седов затем ссылался в своих дальнейших работах вплоть до рубежа XX-XXI вв., был сделан им в книге «Восточные славяне в VI-XIII вв.», изданной в 1982 году<sup>1</sup>. В этой книге он отмечает, что «главным ориентиром при определении территории полян летопись называет Днепр и тот факт, что «...поляне в Киеве и до сего дне»<sup>2</sup>. Длительное время полянам отводили участок от Киева до р. Рось. Так делали Н.П. Барсов (1885), М.С. Грушевский (1911), С.М. Середонин (1916), О. Андрияшев (1926), В.В. Мавродин (1946). Раскопки славянских курганов в Киевском Поднепровье проводил Я.Я. Волошинский (раскопки 1860-х гг., опубликованные в 1876 году), Т.В. Кибальчич, Э.К. Витковский, А.П. Богданов (раскопки 1870-х гг., опубликованные в 1878, 1879, 1880 гг.), В.Б. Антонович (1879, 1893, 1895, 1901, 1906), В.В. Хвойко (1899, 1901), М.К. Якимович (1900), Н.Е. Бранденбург (1908), А. Эртель (раскопки 1913-1915)»<sup>3</sup>. «Очень большие работы по изучению славянских курганов на левобережной части Среднего Поднепровья произведены в конце прошлого столетия и в начале XX века Д.Я. Самоквасовым»<sup>4</sup> (раскопки 1870-х гг., опубликованные в 1892, 1906, 1908, 1916 и др. гг.). «Принадлежность всех левобережных курганов северянам Д.Я. Самоквасов обосновывал историческими и археологическими доводами. Исследователь полагал, что на основе косвенных данных русских летописей такие крупные города левобережья, как Чернигов и

297129712971297129712971

<sup>1</sup> Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв. – М., 1982. – С. 106-108.

<sup>2</sup> Лаврентьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Том I. – 2-е изд. - М.: Языки русской культуры, 2001. – С. 11, 13.

<sup>3</sup> Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв. – М., 1982. – С. 106.

<sup>4</sup> Там же.

Переяславль, нужно считать политическим центрами северян. Курганы под Черниговым, Переяславлем имеют полное сходство с курганами Седнева, Стародуба и Любеча. Следовательно, вся эта территория, по Д.Я. Самоквасову, принадлежала одному племени – северянам, Способ погребения в курганах днепровского лесостепного левобережья языческий и, как он полагал, соответствует описанному Нестором погребальному ритуалу северян»<sup>5</sup>.

Однако А.А. Спицын отметил «полную аналогию Полянских курганов с одновременными волынскими и древлянскими»<sup>6</sup>, а Б.А. Рыбаков первым обратил внимание на несоответствие маленького участка, отводимого полянам, и их важнейшего исторического значения (1947). Пересмотрев письменные свидетельства, Б.А. Рыбаков показал, что в летописях нет данных для отнесения Чернигова, Переяславля и Любеча к северянским городам. Наоборот, Чернигов и Переяславль объединяются с Киевом в одно целое, именуемое Русью (это название заменило собой этноним поляне). «На территории, примыкающей к среднему Днепру..., включающей Киев, Любеч, Чернигов, Переяславль и Стародуб господствуют труположения в подкурганных ямах. С северо-востока к этой территории примыкает область курганов с погребениями на горизонте и со спиральными височными кольцами. Эта область соответствует (Новгород-)Северскому княжеству XII века»<sup>7</sup>. Учёные (как Б.А. Рыбаков, так и В.В. Седов) не обратили внимания, что хотя Новгород-Северский явно соотносится с одним из крупнейших центров летописных северян, но всё же вся область расселения племенного союза северян, согласно совокупности всех летописных источников, так же, как и понятие Северская земля позднейшего времени, территориально значительно шире. Несмотря на то, что в целом труположения господствовали на территории расселения полян и части северян, В.В. Седов замечает, что «курганы с труположениями в основном сосредоточены вокруг древнерусских городов – Киева, Чернигова и Любеча, но в небольшом количестве встречаются на всей полянской территории»<sup>8</sup>. С учётом обилия роменской керамики в Киеве по этой особенности можно было бы и его отнести к северянским колониям в землях, в основном заселённых полянами. Тогда в северянах и следует видеть ту «яже ныне зовомая Русь», от которой этот этноним и распространился по полянской территории.

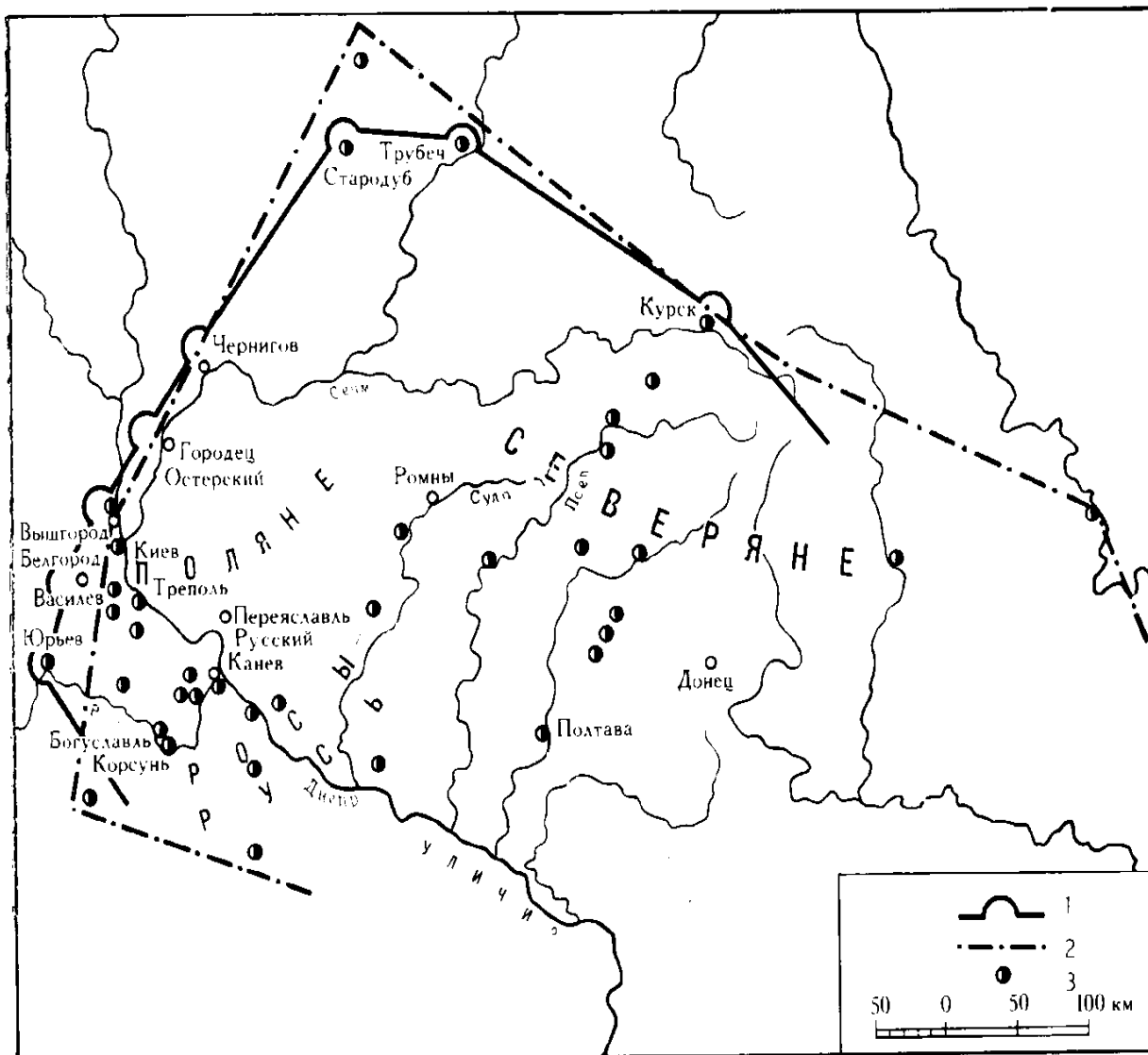
29712971297129712971

<sup>5</sup> Там же – С. 107.

<sup>6</sup> Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв. – М., 1982. – С. 107.

<sup>7</sup> Там же – С. 108.

<sup>8</sup> Там же.



*Первоначальной границы Руси до IX века включительно, согласно мнению академика, археолога, доктора исторических наук Б.А. Рыбакова (1908-2001) и археолога, доктора исторических наук (позднее также академика) В.В. Седова (1924-2004), сложившемуся у них к 1982 году<sup>9</sup>.*

Наиболее концептуально свой итоговый взгляд на этногенез Руси и на роль в нём восточнославянских северян В.В. Седов высказал в своей работе «Русский каганат IX века», опубликованной в одном из выпусков «Отечественной истории» за 1998 году<sup>10</sup> и книге «Древнерусская народность», первоначально вышедшей годом позже и переизданной репринтным способом в 2005 году<sup>11</sup>. Статью в главном научном журнале

297129712971297129712971

<sup>9</sup> Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв. – М., 1982.

<sup>10</sup> Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 3-15.

на тот момент уже член-корреспондент Российской академии наук, но ещё не академик, начинает с доказанного в предыдущих своих работах положения, что «современная археология располагает конкретными материалами для воссоздания исторической ситуации в Восточной Европе по отдельным хронологическим срезам»<sup>12</sup>. Далее он пишет о том, что «в настоящей статье на основании исторических источников и данных археологии исследуются события, имевшие место в южной части Восточной Европы в IX веке – до 882 года»<sup>13</sup>. Хотя, быть может, в дальнейшем изложении роль Хазарского каганата в политической жизни Юго-Восточной Европы и несколько преувеличена В.В. Седовым относительно всего периода IX-X вв., но трудно не согласиться с тем, что в целом особенно с середины по середину названных «IX-X вв. ...Хазарский каганат... был довольно мощным государственным образованием..., занимавшим обширную территорию, включавшую на юге Восточное Приазовье, Кубань и Предгорья Кавказа вплоть до Каспийского моря, на севере – среднее течение Дона и весь бассейн Северского Донца, на западе – северное Приазовье и часть Крыма. Население Хазарского государства было полиэтничным, в его составе были хазары, болгары, аланы, угры, славяне»<sup>14</sup>. «В VIII веке... получила распространение салтово-маяцкая культура. Как показал М.И. Артамонов, это была культура всего населения Хазарского государства»<sup>15</sup>.

Довольно обстоятельно автор описывает строительство крепости Саркел. Хазарская крепость Саркел, построенная между 834 и 837 гг. - это «мощная крепость», которая «имела в плане форму четырехугольника..., кирпичные стены толщиной 3,75 м и башни по углам и вдоль стен»<sup>16</sup>. «Форма кирпича, технология кладки, как и исключительно геометрический план крепости, отмечает П.А. Рапопорт, - не обнаруживают большого сходства с собственно византийской строительной традицией. Крепостные сооружения Саркела имеют особенности, сближающие их с раннесредневековой строительной техникой Кавказского региона, в частности Албании, при наличии отдельных элементов, сопоставимых с иранским строительством. Такое сочетание строительных приёмов свойственно было восточным провинциям Византийской империи»<sup>17</sup>. «Археологические изыскания показывают, что... византийские строители ещё произвели весьма обширные

---

<sup>11</sup> Седов В.В. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 1999. – 316 с. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 629-942. Здесь и далее идёт двойное цитирование с указанием страниц изданий и 1999 и 2005 гг.

<sup>12</sup> Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 3.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Там же – С. 5.

<sup>17</sup> Там же.

работы по укреплению северо-западных рубежей Хазарского каганата – в том регионе, где территория салтово-маяцкой культуры вплотную соприкасалась с ареалом волынцевской культуры. До 30-х гг. IX века на северо-западном пограничье Хазарии использовались старые укрепления – городища, возникшие ещё в скифское время»<sup>18</sup>. Хазары, а точнее народы Хазарского каганата, главным образом аланы и болгары, «лишь усилили деревянные укрепления некоторых из них»<sup>19</sup>. Но, «в 830-840-х гг. на северо-западной границе Хазарского государства, по берегам р. Тихая Сосна (правый приток Дона) и в верховьях Северского Донца были воздвигнуты крепости совершенно иного типа, они имели отчётливую геометрическую планировку, а по периметру – стены, сложенные из обработанного камня или кирпича»<sup>20</sup>. «Таких крепостей на салтово-волынцевском пограничье было выстроено семь – городище Алексеевское, Верхнеольшанское, Верхнесалтовское, Колтуновское, Красное, Маяцкое и Мухоудеровское. К этому же типу укреплений принадлежит и Саркел»<sup>21</sup>.

«Г.Е. Афанасьев, обстоятельно исследовавший укрепленные поселения Донского региона салтово-маяцкой культуры, показал, что названные крепости имеют генетические связи с местным фортификационным строительством. Их планировка и использованные строительные приёмы, несомненно, восходят к традициям византийской крепостной архитектуры. Исследователь, выявляя различия между каменными крепостями Донского региона и синхронными хазарскими фортификациями Дагестана, Прикубанья и Крыма, приходит к заключению, что возведение крепостей на северо-западных рубежах Хазарии не связано с ними и могло быть осуществлено только при участии мастеров из Византийской империи, имевших опыт в строительстве фортификационных сооружений такого характера»<sup>22</sup>.

Попытка увязать строительство вышеуказанной цепи крепостей не против славян волынцевской культуры, а против венгров наталкивается на археологическую почти неуловимость присутствия данного этноса в Восточной Европе. Дело в том, что венгерская археологическая культура в Паннонии стремительно быстро была славянизирована. Поэтому поиск надёжных археологических маркеров, характеризующих её истоки, оказался весьма затруднённым. А поэтому и маршрут движения венгров в Восточную Европу обрисовывается, с точки зрения археологии, весьма гадательно. Долгое время (до середины XX века) и аланский лесостепной вариант салтово-маяцкой культуры пытались рассматривать в этническом плане, в том числе, и как венгерский. Но В.В. Седов и не занимается этим, а в своих работах рассматривает только культуру венгров уже по их прибытию в Паннонию, то есть, в основном на территории нынешней Венгрии. Волынцевская культура вместе со

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 5.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> Там же – С. 5-6.

своей периферийной частью, действительно выглядит весьма внушительно и её обладатели вряд ли в политическом смысле были слабее представителей лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры, хотя и с менее яркой материальной культурой.

В.В. Седов пишет не только о возведении новых крепостей, но и об укреплениях старых. *«Одновременно со строительством новых крепостей на северо-западных рубежах Хазарского государства существенно реконструируются некоторые старые укрепленные пункты. Один из них – Дмитриевское городище – исследован С.А. Плетнёвой. Материалы раскопок позволили утверждать, что в 830-840-х гг. в этом поселении, занимавшем 20 м x 40-100 м, по периметру были сооружены мощные «двухпанцирные стены» из белого камня. Исследователь отмечает, что традиции возведения каменных фортификаций в лесостепном Подонье не существовало. В строительстве крепости на Дмитриевском городище, несомненно, участвовали пришлые мастера: в руинах каменной стены при раскопках был обнаружен глиняный сосуд, не свойственный лесостепному региону салтово-маяцкой культуры. Возведение каменных крепостных стен, подобных укреплению Дмитриевского городища, зафиксировано археологами ещё в четырёх пограничных хазарских поселениях того же региона: Кабаново, Коробовы Хутора, Мохнач, Сухая Гомольиша. Местоположение каменных крепостей Хазарии, выстроенных в византийской фортификационной традиции, свидетельствует, что все они предназначались для охраны северо-западных рубежей Хазарского каганата. Западнее и Севернее этого государства простирались земли одного из крупных диалектно-племенных образований раннесредневековых славян, которое археологически представлено волынцевской культурой. Очевидно, это большая группировка славян и стала в 30-х гг. IX века угрозой для Хазарского каганата»<sup>23</sup>*. Другого кандидата на первопричину столь масштабного строительства с исторической и археологической точки зрения и найти было бы трудно.

Далее археолог обрисовывает общие границы и истоки волынцевской культуры, отождествлённой им с русами. *«Ареал волынцевской культуры распространялся на всё днепровское Левобережье (между нижними течениями рек Роси и Тетерева). На северо-востоке племена волынцевской культуры постепенно расселялись также в бассейне среднего Дона и Верхней Оки. Корни волынцевской культуры обнаруживаются в Среднем Поволжье, где в IV-VII вв. существовала именьковская культура, формирование которой было обусловлено миграцией большой группы населения из Черняховского ареала в связи с гуннским нашествием. В конце VII века в результате расселения в Среднем Поволжье кочевых орд болгар основная масса славян именьковской культуры вынуждена была оставить эти земли и возвратиться в Среднее Поднепровье, где и сложилась волынцевская культура»<sup>24</sup>*

29712971297129712971

<sup>23</sup> Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 6.

<sup>24</sup> Там же – С. 7.



В подкрепление своей мысли В.В. Седов привлекает и «топонимические изыскания О.Н. Трубочёва. В левобережной части Днепра и в бассейне Среднего и Верхнего Дона, включая речную систему верховьев Северского Донца (то есть, в ареале волынцевской культуры и в ближайших соседних землях, колонизованных её носителями или прямыми их потомками), этим исследователем выявлена и описана архаическая (реликтовая) группа славянских гидронимов. Это преимущественно «гидрографические термины», характеризующие особенности воды, её течения» с элементами специфической семантики, с реконструированным праславянским причастием от несохранившегося в славянских языках глагола. «По всем признакам это древнейший разряд гидронимов», - подчёркивает О.Н. Трубочёв. Произведённое им сравнение гидронимов левобережно-днепровского и донецко-донского ареала с другими праславянскими группами гидронимов демонстрирует обособленность (диалектность) первых»<sup>25</sup>. «В лингвистической литературе высказаны суждения о топониме «колодезь» как ареально-диалектном показателе одной из групп восточного славянства»<sup>26</sup>. Картографирование гидронимов «колодезь» выявляет их вполне определённую связь с территорией расселения славян, представленных волынцевской культурой»<sup>27</sup>. Автор данного исследования, будучи сам уроженцем Днепро-Донского междуречья, и бывая в сельской местности по несколько месяцев и лет подряд обращал внимание лично на преобладание, особенно у представителей старшего поколения (в частности, и особенно ярко у моей бабушки Марии Петровны Щebetиной (в девичестве Бондаренко)) звучания «колодезь», над общерусским произношением слова «колодец». Такое произношение было положено в основу синодального перевода «Библии», сделанного ещё в 1816-1876 гг., употребляемого церковью для богослужения и чтения по сей день.

Далее археолог разбирает сведения, «содержащиеся в «Описании городов и областей к северу от Дуная» - историческом источнике, условно называемом «Баварским географом», которое также «позволяет определить этноним племенного образования, представленного волынцевской культурой. Рукопись «Баварского географа» синхронна рассматриваемым событиям»<sup>28</sup>. А.В. Назаренко, «прокомментировавший этот источник, склонен датировать дошедшую до нас рукопись второй половиной IX века, замечая при этом, что определить, является ли она оригиналом или копией более раннего документа, невозможно. Из информации «Баварского географа»

---

<sup>25</sup> Трубочёв О.Н. В поисках единства. Взгляд филолога на проблему истоков Руси. – М., 1997. – С. 201-206; Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 7.

<sup>26</sup> Трубочёв О.Н. Названия рек Правобережной Украины. Словообразование. Этимология. Этническая интерпретация. – М.: 1968. – С. 222-229; Отин Е.С. Ареалы славянских гидронимических терминов в топонимии Подонья // Проблемы восточнославянской топонимии. – М., 1978. – С. 9-10.

<sup>27</sup> Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 7.

<sup>28</sup> Там же.

следует, что где-то рядом с хазарами («Казири») проживали русы («Руци»). Их соседями, по-видимому, были «Форсдерен лиуди» (как полагают некоторые исследователи, в источнике неточно передано «Фористари лиуди», то есть, «лесные жители» - от «форест» - лес), которых можно отождествить с древлянами («зане седоша в лесех», то есть тоже «лесные жители»), и «Фресити» (согласно предположению Й. Херрманна, этноним соответствовал древневерхненемецкому «Фреисассен», то есть «свободные жители»). Может быть это поляне, незаселённой (свободной от лесов) местности. К восточноевропейскому ареалу относятся также бужане («Бузане»), воляняне («Велунзане»), уличи («Унлизии»), угры («Унгаре») и, возможно тиверцы («Атурезане»). Все эти этнонимы достаточно надёжно локализируются на археологической карте Восточной Европы IX века. Русам остаётся ареал волянцевской культуры – между Хазарией и территорией древлян»<sup>29</sup>. «Руци» «Баварского географа» - одно из ранних упоминаний этноса «русь» в европейских исторических документах»<sup>30</sup>. Так завершает свой разбор столь важного для своей темы источника, как «Баварский географ», В.В. Седов, в примечании указывая, что «более раннее упоминание россов («Хрос») имеется в сочинении VI века – «Церковной истории» Псевдо-Захария»<sup>31</sup> и, что «А.П. Дьяконов<sup>32</sup> и Н.В. Пигулевская<sup>33</sup> отождествляли его со славянами», с чем он и соглашается<sup>34</sup>.

Справедливо, глубоко не вникая в вопрос о самой возможности использования термина «Русский каганат», который, справедливости ради, является таким же конструктом современных учёных, как, например, термин «Киевская Русь», археолог сразу рассматривает историографию его месторасположения. «Одни полагали, что Русский каганат IX века находился в Новгородской земле, а его создателями были русы-варяги (А.А. Васильев, А.А. Шахматов, Дж. Бери и др.). П.П. Смирнов и О. Прицак помещали это раннегосударственное образование на Верхней Волге, Г.В. Вернадский в Приазовье»<sup>35</sup>. «Довольно большая группа учёных связывала Русский каганат со Средним Поднепровьем, считая его славянским военно-политическим образованием. Б.А. Рыбаков попытался аргументировать среднеднепровскую локализацию племени русь, ставшего основателем Русского каганата на среднем Днепре, распространением находок так называемых антских вещевых кладов VI-VII вв.»<sup>36</sup>. Таким образом, получалось, что вопрос о Русском каганате не был решён, а разброс мнений о его

29712971297129712971

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Там же – С. 13, примечание 26.

<sup>32</sup> Дьяконов А.П. Известия Псевдо-Захарии о древних славянах // Вестник древней истории. – 1939. - №4. – С. 83-90.

<sup>33</sup> Пигулевская Н.В. Имя «рус» в сирийском источнике VI века н.э. // Академику Б.Д. Грекову ко дню семидесятилетия. Сборник статей. – М., 1952. – С. 42-48.

<sup>34</sup> Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 13, примечание 26.

<sup>35</sup> Там же. – С. 8.

<sup>36</sup> Там же.

месторасположении был весьма велик и касался чуть ли не всей территории Восточной Европы.

В.В. Седов первым из учёных, занимавшихся изучением этого гипотетического политического образования, активно привлекал для подкрепления своей гипотезы нумизматические данные. *«Некоторое представление о роли Русского каганата в восточноевропейской истории IX века – пишет он – дают нумизматические материалы. Так, оказывается, что абсолютное большинство кладов куфических монет в Восточной Европе на протяжении всего IX века встречено не на территории Хазарского государства, а в землях Русского каганата, как оно обрисовываются по археологическим данным. В начале XX века австрийский нумизмат К. Цамбауэр связывал встречающиеся в Восточной Европе находки подражаниям арабским монетам дирхемам с будто бы имевшей место чеканкой монет в Хазарском каганате»<sup>37</sup>. «Картографирование находок подражаний куфическим монетам отчётливо свидетельствует, что территориально они никак не связаны с Хазарией; основная масса их обнаружена в землях Русского каганата, а также в областях бассейна Оки, колонизированных племенами вольтынской культуры и их потомками»<sup>38</sup>. «Как известно, в кладах дирхемов первой трети IX века преобладают монеты, чеканенные в африканских центрах Арабского халифата, поступавшие в Восточную Европу через Кавказ караванными путями»<sup>39</sup>. «В.Л. Янин показал, что африканские дирхемы чеканились по норме около 2,73 г и русская денежно-весовая система складывалась на основе этих монет: в гривне IX-X вв., имевшей вес 68,22 г, содержится 25 дирхемов африканской чеканки (эта гривна в то же время была равна 25 кунам). Поскольку позднее в Восточной Европе широкое хождение получили дирхемы азиатской чеканки, которые весили уже около 2,85 г исследователь пришёл к выводу, что становление русской денежно-весовой системы следует относить ко времени Русского каганата. К тому же именно на территории каганата сосредоточена основная масса находок дирхемов африканской чеканки. Завершая обзор монетных находок на территории Русского каганата, нельзя не отметить, что восточноевропейские находки византийских монет IX века локализуются в землях этого политического образования. Это монеты императора Михаила III (842-867 гг.), с начала царствования которого Русская земля стала известна в Византии: «...начению Михаилу царствововати, нача ся прозывати Руска земля», - сообщает «Повесть временных лет»<sup>40</sup>. Кажущаяся здесь слабость позиции В.В. Седова заключается в том, что основная масса нумизматических находок византийских монет и арабских дирхемов и их подражаний приходится на периферийные районы вольтынской культуры, а не на основной район её месторасположения. Но, тем не менее, именно эти земли стали объектами колонизации со стороны, и со стороны именно вольтынцев, а не представителей лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры,*

297129712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>37</sup> Там же – С. 9.

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 9.

либо кого-нибудь другого. Да, действительно, «нет ответа и на вопрос о том, какова была судьба Русского каната», хотя и трудно согласиться с мнением археолога о том, что «письменные источники ничего не сообщают о последнем периоде его истории»<sup>41</sup>. Очевидно, что с ним произошло то же, что впоследствии случилось с Киевской Русью. От него, вероятно, сначала откололись вятичи и радимичи, переложившие свою дань хазарам, а после распада его северянского ядра (Вещий Олег сначала берёт северянский город Любеч, но другие части племенного союза северян терпеливо ждут пока он не возьмёт Киев, чтобы выставить свои войска против его войск, если только и сам Олег не вышел из северянского же Новгорода-Северского, а не из Новгорода в будущем Великого, в то время археологически в качестве достаточно значимого городского поселения, как и его предшественника «Рюрикова городища», ещё просто не существовавшего) и северяне стали на время зависимыми от хазар.

*«Определить, где была столица Русского каганата, пока не представляется возможным. – Пишет В.В. Седов далее. – Вместе с тем допустимо предположение, что стольным градом рассматриваемого государственного образования славян был Киев. В IX веке Киев был уже сравнительно крупным для своего времени торгово-ремесленным центром»<sup>42</sup>. «А.В. Флоровский допускал возможность существования торговых связей Киева с Галицией, а через неё с Моравией в эпоху Святополка Моравского»<sup>43</sup>. «Согласно «Повести временных лет», два боярина Рюрика – Аскольд и Дир – с группой варягов по пути в Царьград в 862 году захватили Киев и стали властвовать в земле полян. Каковы были отношения между этим княжеством и Русским канатом 860-870-х гг., сказать затруднительно. Остаётся неясной и упоминаемая летописями данническая зависимость полян, северян, вятичей и радимичей от Хазарского каната. Не исключено, что северяне, вятичи и радимичи стали данниками хазар, тогда как Полянский Киев оказался во власти варяжских правителей»<sup>44</sup>.*

К концу статьи становится понятным вывод, который должен сделать археолог в итоге. «Основу населения первого славянского политического образования в междуречье Днепра и Дона составляли русы – носители волынцевской культуры. Это было одно из крупных этнографических и диалектных образований славянства. Его истоки восходят к провинциально-римскому населению Северного Причерноморья, а именно к антскому формированию, которое сложилось в условиях взаимодействия части славянского населения с позднескифо-сарматским миром»<sup>45</sup>. «Подобно некоторым другим славянским племенным названиям («хорваты», «сербы», «анты» и др.), «русь» – первоначально неславянский, но ославяненный этноним.

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Там же – С. 10-11.

<sup>43</sup> Там же – С. 11.

<sup>44</sup> Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 11.

<sup>45</sup> Там же.

Он восходит или к древнеиранской основе «раука/рук» - «свет, блестеть, белый», (осетинское «рукс»/«рокс» - «светлый»; персидский «рукс» - «сияние»), или, как и обширная однокорневая географическая номенклатура Севернопричерноморских земель, произведён от местной индоарийской основы «рукса/ру(с)са - «светлый, белый»<sup>46</sup>.

Однако трудно согласиться с тем, что «племенное образование русь зафиксировано русскими летописями под 904 годом». Очевидно, что здесь В.В. Седов ошибается, поскольку договор Игоря с Византией был заключён лишь сорока годами позднее, то есть, в 944 году, а в 904 году был установлен пограничный столб на болгаро-византийской границе, где жили и охраняли её болгарские северяне, причём гарантом со стороны как Русы, так, видимо, и Болгарии выступил здесь ни кто иной, как Вещий Олег, то есть, «Олге», названный в надписи болгарским военачальником или князем, то есть, «тарханом», вероятно при царе Симеоне, в надписи также упомянутом. Причём Олег назван под крестильным именем Феодор, что говорит о том, что к 904 году он был уже христианином..

Что касается ссылки на 944 год («...Игорь же совокупивъ во многи, варяги, русь, и поляны, словени, и кривичи, и теверьце, и печенеги наа, и тали у них поя, поиде на Греки в лодьях и на конихъ...»), то она верна, и действительно «здесь русь - такое же племенное образование, как кривичи, новгородские словене и тиверцы»<sup>47</sup>, но В.В. Седов, ссылаясь на текст Лаврентьевской летописи<sup>48</sup>, страницу в ссылке даёт на Ипатьевскую<sup>49</sup>. Однако, в двух списках из четырёх списков Лаврентьевской летописи и во всех восьми списках Ипатьевской летописи текст, процитированный академиком, имеет ещё более красноречивое начало: «...Игорь же совокупивъ во многи, варяги, и русь, и поляны, и словени, и кривичи, и теверьце, и печенеги...»<sup>50</sup>. То есть, помимо смыслового разграничения варягов и руси между двумя этими этнонимами в этих текстах везде присутствует союз И. Возможно, что смешение варягов и руси одним из переписчиков в тексте 944 года и привело затем к правке текста «Повести временных лет» 862 года, в котором русь была дополнительно вписана рядом с варягами для

---

<sup>46</sup> Там же; Трубочёв О.Н. Лингвистическая периферия древнейшего славянства: Индоарийцы в Северном Причерноморье // Вопросы языкознания. – 1977. - № 6. – С. 13-29; Его же. «Индоарика» в Северном Причерноморье. Интерпретация. Реконструкция // Вопросы языкознания. – 1981. - № 2. – С. 3-21.

<sup>47</sup> Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 11.

<sup>48</sup> Лаврентьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Том I. – 2-е изд. - М.: Языки русской культуры, 2001. – С. 45.

<sup>49</sup> Ипатьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Том II. – М.: Языки русской культуры, 1998. – С. 34.

<sup>50</sup> Лаврентьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Том I. – 2-е изд. - М.: Языки русской культуры, 2001. – С. 45; Ипатьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Том II. – М.: Языки русской культуры, 1998. – С. 34.

отделения их от чужих варягов, не приглашённых восточными славянами для правления на Русь.

Сопоставление состава похода Игоря на греков с составом похода на них же Вещего Олега позволяет методом исключения в точности выявить ту племенную группу, которая именовалась первоначально Русью. В рассказе о походе Олега во всех списках Лаврентьевской и Ипатьевской летописи «Русь» в составе участников не фигурирует нигде. Отдельно упоминаются словены, поляне, варяги и северяне<sup>51</sup>. Вятичи упомянуты в Лаврентьевской, но не упомянуты ни в одном из восьми списков Ипатьевской летописи<sup>52</sup>. Так же, как и соседних с ними радимичей, вятичей не знает ни «Баварский географ», ни, что самое удивительное, труд «Об управлении империей» Константина Багрянородного. Во всех этих источниках, кроме сообщения «Повести временных лет» о походе Игоря на греков 944 года северяне считаются, пожалуй, крупнейшим и главнейшим восточнославянским племенным союзом – конечным пунктом сбора дани («кружения») у Константина Багрянородного, или с огромным числом городов по «Баварскому географу», сопоставимым с их количеством у тех же русов. Но, вероятно, поскольку новый политический центр северян – Киев стоял несколько на периферии от основной северянской территории, напрямую северян с русами ни один из известных источников так и не отождествил.

В.В. Седов кардинально пересматривает свое мнение о полянах, сложившееся у него к 1982 году. Он пишет о том, что «из приведённой фразы летописи следует, что поляне были отдельным племенем, не входившим первоначально в состав племенного образования «Русь». И это действительно так. По данным археологии, поляне, как и волыняне, древляне и дреговичи, вышли из большого праславянского племенного образования дулебов, представленного пражско-корчакской и лукирайковецкой культурами, довольно отличными от волынцевской. Однако в VIII-IX вв. земли полян оказались в составе волынцевского ареала – племенной территории Руси. Это, по-видимому, и отражает летописная фраза «...поляне, яже ныне зовомая Русь». В IX-X вв. праславянское образование русь дифференцировалось на несколько племенных групп: северян, верхнеокскую группу вятичей, донских славян, имя которых не зафиксировано летописями»<sup>53</sup>.

*«С племенным образованием «русь» следует связывать и фиксируемую летописями Русскую землю «в узком смысле». Б.А. Рыбаков для определения границ последней использовал и сведения летописей о древнерусских землях, не входивших в понятие «Русь» «в узком смысле», и летописные указания на*

297129712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>51</sup> Лаврентьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Том I. – 2-е изд. - М.: Языки русской культуры, 2001. – С. 29; Ипатьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Том II. – М.: Языки русской культуры, 1998. – С. 21.

<sup>52</sup> Там же.

<sup>53</sup> Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 12.

принадлежность тех или иных городов к собственно Руси. Принадлежность некоторых городов руси «в узком смысле» оспаривается В.А. Кучкиным, предложившим свой перечень таких городов, в ряде случаев также дискуссионный»<sup>54</sup>. Очевидно, бесспорным для определения географии Русской земли «в узком смысле» остаётся пока метод исключения: области, которые не входили в состав Руси «в узком смысле», называются летописями весьма достоверно. Таковыми являются Новгород и его земля, Ростово-Суздальская, Рязанская, Смоленская, Полоцкая, Владимиро-Волынская и Галичская земли, а также области древлян, тиверцев, радимичей и вятичей (кроме южных окраинных регионов). Остаётся только коренной ареал волынцевской культуры – племенная территория руси, которую и следует идентифицировать с Русской землёй «в узком смысле». Здесь находим и города принадлежность которых к ней не вызывает никаких сомнений»<sup>55</sup>.

Метод исключения относительно выявления руси «в узком смысле» был применён В.В. Седовым в науке впервые и он дал результаты близкие к истинным, однако отсутствие отдельного картографирования понятий «Русь», более распространённого на левобережье Днепра и «Русская земля», распространённого относительно его Правобережья, приводило иногда к таким вот парадоксальным по своей противоположности выводам, основанным при этом на анализе одних и тех же сообщений летописей. Археолог умалчивает, что если Б.А. Рыбаков располагает почти всю территорию исконной Руси на левобережье Днепра, то В.А. Кучкин делает то же самое относительно его Правобережья.

В литературе делались попытки увязать этногенез волынцевской культуры и северян, как их части, с аланским лесостепным вариантом салтово-маяцкой культуры, базируясь главным образом на сообщении «Повести временных лет» о составе восточнославянских племён, плативших дань хазарам. Но ареал влияния этого варианта салтово-маяцкой культуры был весьма ограниченным и чем дальше он отстоял от границ, где жили славяне, тем его культурное влияние всё более и более улетучивалось. Даже на приграничных с салтовцами поселениях их доля в общем числе древностей и в частности в керамике нигде не превышает 21%, а чуть вглубь волынцевских поселений, то почти и вовсе исчезает. Кроме того, волынцевская культура никогда не захватывала основные ареалы расселения полян, которых В.В. Седов даже переместил из антской не в русскую, а в дулебскую группу восточнославянских племён вместе с древлянами, волынянами и дреговичами, и радимичами. Волынцевская культура включала в себя полностью северян и окскую группу вятичей, а также донских славян, неизвестных «Повести

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>54</sup> Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 12; Кучкин В.А. «Русская земля» по летописным данным XI – первой половины XIII вв. // Древнейшие государства Восточной Европы. 1992-1993. – М., 1995. – С. 74-100.

<sup>55</sup> Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. – 1998. - № 4. – С. 12.

временных лет» по имени. Причём, помимо приграничных с салтовцами окраинных групп северян, большему их влиянию подверглись не северяне, а именно вятичи, никогда и никем не связываемые с генезисом собственно Руси. Кроме того к моменту данничества славян хазарам, описанному в «Повести временных лет», то есть, к 862 году, лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры в своём привычном для середины VIII – первой половине IX вв. смысле и по размерам и по влиянию его культуры уже как два-три десятилетия не существовало. По крайней мере, оно сходило на нет и вряд ли аланы могли подчинить своему влиянию те группы славян, которых не смоли подчинить в период своего наивысшего расцвета. К тому же лесостепной вариант был не чисто аланским, а алано-булгарским, как и степной был болгаро-аланским. Из пяти некрополей, исследованных археологами, аланам принадлежало лишь два основных (Салтовский и Дмитревский), хотя они и являлись самыми крупными и явно превосходили по своей значимости три болгарских, характер населения этого варианта салтово-маяцкой культуры был смешанным. Волынцевские древности, особенно, на первом своём этапе плавно выделились из стахновской стадии славянской пеньковской культуры, правда, с привлечением нового не столь многочисленного, как аборигенное, населения из Правобережья Днепра и даже из Подунавья и Среднего Поволжья. Часть позднечерняховско-раннепеньковского населения левобережья Днепра, среди которого преобладали, очевидно, северяне, была увлечена Великим переселением народов не только в Среднее Поволжье, но и на территорию Польши и на Балканы. Причём известны они были там в VI-VII вв., то есть, в тот период, когда лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры просто ещё не существовало. Восточнославянские боршевская и в особенности роменская культуры явно выросли из волынцевской почти также, как волынцевская из заключительной сахновской стадии пеньковской, с привлечением пражско-корчакской, луки-райковецкой и именьковской.

О предыстории Руси и северян В.В. Седов довольно фундаментально рассказывает в своей заключительной большой работе «Славяне: Историко-археологическое исследование»<sup>56</sup>, вышедшей первоначально в 2002 году и переизданной репринтным способом в 2005 году, отмечая при этом, что некоторые положения настоящего исследования содержатся в его предыдущих книгах 1994-1995 гг. «Славяне в древности»<sup>57</sup> и «Славяне в раннем средневековье»<sup>58</sup>. Учёный пишет о том, что «...между 330 и 380 гг. черняховская культура постепенно

---

<sup>56</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 171. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 177.

<sup>57</sup> Седов В.В. Славяне в древности. – М., 1994.

<sup>58</sup> Седов В.В. Славяне в раннем средневековье. - М., 1995.



распространяется по всему её ареалу – от нижнего Дуная на западе до Днепровского лесостепного левобережья на востоке»<sup>59</sup>. «Не раннее рубежа III и IV вв. черняховским населением было освоено Днепровское лесостепное левобережье»<sup>60</sup>. «В лесостепной части Среднего Поднепровья в течение III века проживали племена киевской культуры. Они поддерживали торгово-меновые отношения с черняховским населением, обитавшим в бассейне Роси и южнее, в Нижнем Поднепровье. На поселения киевской культуры поступала черняховская столовая посуда и некоторые иные вещи»<sup>61</sup>. «Подольско-Днепровский регион простирается от среднего течения Южного Буга до левобережья Среднего Днепра»<sup>62</sup>. «Можно с достаточной уверенностью утверждать, что здесь основу черняховского населения составляли как местные ираноязычные обитатели, так и расселившиеся славяне – потомки носителей пшеворских древностей. Ряд обстоятельств даёт возможность полагать, что более активную роль в рассматриваемом регионе играли славяне, в связи с чем здесь протекал постепенный процесс славянизации иранского компонента. В пользу этого свидетельствует постепенное увеличение доли захоронений по обряду трупосожжения – численность таких погребений в IV веке значительно выше, чем в предшествующее время, и она увеличивается к концу эволюции черняховской культуры»<sup>63</sup>. В этом регионе славянские «поселения пеньковской культуры продолжали свою жизнь в течение всего VII столетия»<sup>64</sup>. «До последних десятилетий VII века лесостепные земли Днепровского Левобережья заселяли анты – носители пеньковской культуры (сахновская стадия)»<sup>65</sup>. Однако затем «в Днепровском Левобережье

---

<sup>59</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 171. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 177. Здесь и далее идёт двойное цитирование с указанием страниц изданий и 2002 и 2005 гг.

<sup>60</sup> Там же.

<sup>61</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 172. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 178.

<sup>62</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 188. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 194.

<sup>63</sup> Там же.

<sup>64</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 228. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 234.

<sup>65</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 255. //

формируется новая культура – вольницевская»<sup>66</sup>. «Местные жители в основной своей массе не покинули мест своего обитания. Ранние материалы вольницевской культуры характеризуются наличием пеньковских... компонентов»<sup>67</sup>. «Очевидно, что в условиях становления вольницевской культуры пришлое население смешалось с пеньковским»<sup>68</sup>. «Постепенно местные элементы стираются и вольницевские элементы становятся доминирующими. Быстрая аккумуляция местного антского населения обусловлена его этноязыковой общностью»<sup>69</sup>. «Основной территорией вольницевской культуры является Подесенье с бассейном Сейма и верхнее течение Сулы, Псла и Ворсклы. Здесь сконцентрировано наибольшее количество его памятников. Крайние западные вольницевские поселения известны на правом берегу Днепра в округе Киева и Канева. На юго-востоке вольницевский ареал простирается до верхнего течения Северского Донца, где вплотную соприкасается с территорией салтово-маяцкой культуры»<sup>70</sup>.

Основная территория вольницевской культуры, где сконцентрировано большинство её памятников в точности обрисовывает границы, выросшей затем из неё роменской культуры, которая, в свою очередь, в точности очерчивает территорию расселения северян, известную из данных «Повести временных лет» (Подесенье с бассейном Сейма и верхнее течение Сулы, Псла и Ворсклы). «Начало этнонима «север», вероятно, восходит к позднеиримскому времени, когда в Северопричерноморских землях имел место славяно-иранский симбиоз»<sup>71</sup>. В.В. Седовым в 1995 году в работе «Славяне в раннем средневековье» была высказана мысль о перемещении этого этнонима вместе с миграцией населения из ареала черняховской культуры на среднюю Волгу и обратно в Днепровское левобережье<sup>72</sup>. Правда затем он от этой своей

---

Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 261.

<sup>66</sup> Там же.

<sup>67</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 256. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 262.

<sup>68</sup> Там же.

<sup>69</sup> Там же.

<sup>70</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 260. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 266.

<sup>71</sup> Седов В.В. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 1999. – С. 80 // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 706.

идеи вынужден был отказаться, поскольку «более вероятной представляется мысль об его сохранении в антской среде, представленной пеньковской культурой. Судя по топонимическим материалам, в антской среде Днепровского левобережья... наблюдается длительное бытование названия Север/Севера (в письменных документах XV-XVII вв. и на картах XVI-XVII вв. это территория, прилегающая к Десне и Сейму), что косвенно говорит в пользу местного начала рассматриваемого этнонима»<sup>73</sup>.

Может показаться удивительным лишь то обстоятельство, что В.В. Седов отдававший ареал именьковской культуры Среднего Поволжья то северянам, то русам, не пришёл в итоге к возможности их полного отождествления. Ведь ареал «волынцевской культуры (русов)»<sup>74</sup>, который он очерчивает на археологической карте Черниговской земли<sup>75</sup>, на 90% совпадает с территорией расселения северян и лишь самым своим краем включает верхнеокских вятичей в «границах регионов расселения радимичей и вятичей в XII веке»<sup>76</sup>. При этом Черниговская земля на этой карте в точности соответствует понятию Северной земли позднейшего времени, включая территории всех Черниговского, Переяславского и Новгород-Северского княжеств, то есть, земли северян, радимичей и вятичей практически целиком. Очевидно, что уже в преддревнерусское время радимичи и вятичи находились в подчинённом положении в отношении к северянам. Поэтому их и не знает «Баварский географ», изменяя на разный лад этноним северян в ареале вокруг их расселения, где должны были прозвучать «радимичи» и «вятичи», и Константин Багрянородный лишь гипотетически, возможно, включающий их в своём труде «Об управлении империй» в число «прочих славян», а впоследствии понятие Северной земли, отождествлённое с ранним понятием Черниговской (Черниговское, Новгород-Северское и Переяславское княжества) включило все эти земли целиком.

---

<sup>72</sup> Седов В.В. Славяне в раннем средневековье. - М., 1995. – С. 150.

<sup>73</sup> Седов В.В. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 1999. – С. 80 // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 706.

<sup>74</sup> Седов В.В. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 1999. – С. 250. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 876.

<sup>75</sup> Там же.

<sup>76</sup> Седов В.В. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 1999. – С. 250. // Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 876.

После захвата болгарами-тюрками Карпато-Дунайского региона «знать отдельных племён сохранила свою самостоятельность. Известно, что одним из таких племён были северы»<sup>77</sup>. Интересно, что в «Именнике болгарских ханов» в самом его начале упоминаются два правителя с явно славянскими именами (Безмер и Гостун), что, по-видимому, отражает наличие славянского компонента, который встретился болгарам-тюркам в новом их месте проживания. «Проживание в Карпато-Дунайском регионе в начале эпохи средневековья больших масс славянского населения не подлежит сомнению. Это надёжно документируется историческими и археологическими данными. В VI-VII вв. в этом регионе, бесспорно, доминировал славянский этнос. Более того, имеются основания полагать, что в VIII-IX вв. в нижнедунайских землях имел место прилив новых групп славянского населения. Об этом, в частности, говорит распространение в это время лепной посуды с верёвочной орнаментацией, напоминающей роменскую»<sup>78</sup>. Поразительно, что носитель единственного славянского имени среди болгарской знати, который успел указать наличие славянизации болгар, поскольку сразу после неславянских имён у болгарских царей их имена сразу сменились библейскими (Самуил, Симеон) и греческими (Роман), – Владимир «Росате» имел прозвище, которое вполне можно сопоставить с этнонимом «Рустии», то есть, русские из договора Вещего Олега с Византией. Часть северян, вероятно, вернулась затем на Левобережье Днепра обратно, и влилась в северянский племенной союз, приведя с собой будущих радимичей и вятичей, поскольку «ранние лучевые височные кольца, послужившие прототипом семилучевых и семилопастных украшений радимичей и вятичей»<sup>79</sup> имеют Дунайское происхождение. Если на Дунае они встречаются с середины VIII века<sup>80</sup>, то на Руси они появляются не ранее рубежа VIII-IX вв.<sup>81</sup>. «Наиболее вероятной представляется мысль об

29712971297129712971

<sup>77</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 423-424. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 429-430.

<sup>78</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 428. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 434.

<sup>79</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 538. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 544.

<sup>80</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 537. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 543.

изготовлении лучевых височных колец в восточноевропейских землях местными ремесленниками по образцам, привнесённым переселенцами с Дуная. Иного объяснения появления в Восточной Европе в VIII-X вв. лучевых украшений не удаётся<sup>82</sup>.

Первооткрывательница Смоленско-Полоцких длинных и удлинённых курганов<sup>83</sup> Ф.Д. Гуревич ещё в 1960-х гг. писала о том, что в Верхнем Понеманье, где до сих пор на карте можно встретить гидронимы с говорящим названием Россь<sup>84</sup> (а такие гидронимы есть не только на периферии северянской территории на Правобережье Днепра, но и на его её основной территории, то есть, на Левобережье) и жила полоцкая группа кривичей, попавшая в состав Руси довольно рано (Полоцк упоминается уже в числе городов, получающих вместе с ещё пятью городами дань в договоре Вещего Олега с Византией) уже в VIII-IX вв., то есть, как раз накануне объединения Руси, «*появляются славяне с культурой близкой к роменской*», то есть, славяне, с культурой в своей основе именно северянской<sup>85</sup>.

В.В. Седов пишет о том, что «*верхнелужицкий диалект территориально связан с ареалом рюсенской культуры (рюсами немцы в своих сказаниях называли великанов, возможно, подразумевая под ними соседствующих с ними и теснящими их на определённом историческом этапе славян, что, возможно, связано с названием поселения, давшим название культуре – А.К.), что даёт основание рассматривать его как наследие говоров средневековых сорбских племён*»<sup>86</sup>. «*Этноним сербы, как уже отмечалось, имеет антское начало и восходит к славяно-иранскому симбиозу римского времени. В связи с этим становится понятным, почему например, в верхнелужицком диалекте имеет место замена g посредством h при*

---

<sup>81</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 538-539. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 544-545.

<sup>82</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 539. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 545.

<sup>83</sup> Гуревич Ф.Д. Этнический состав населения Верхнего Понеманья по археологическим данным второй половины I тысячелетия н.э. // Исследования по археологии СССР. Сборник статей в честь М.И. Артамонова. – Л.: Издательство ленинградского университета, 1961. – С. 181.

<sup>84</sup> Там же – С. 179.

<sup>85</sup> Там же – С. 181.

<sup>86</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 472 // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 478.

сохранении *g* в нижнелужицком»<sup>87</sup>, замена, характерная для украинских и южнорусских говоров<sup>88</sup>. «Истоки этого этнонима восходят к античным сербам в трудах Птолемея и Плиния и локализуемых на Северном Кавказе»<sup>89</sup>. Очевидно, это было племя, как полагает О.Н. Трубачёв, индоарийское<sup>90</sup>. «Этот исследователь этимологически связывает этноним с древнеиндийским «сирас» - «голова» и полагает миграцию этого индоарийского племени (после II века) из Северного Кавказа через Крымский полуостров, где его пребывание фиксируется топонимикой, в пределы славянства в Северное Причерноморье с последующей его ассимиляцией»<sup>91</sup>.

«Появление сербов в Сербском Подунавье, нужно полагать, непосредственно связано с первой аварской миграционной волной. По-видимому, очень скоро из Подунавья сербы расселились в южном и юго-западном направлениях, освоив западнобалканские области центральной Сербии (Рашки), Воеводины, Боснии и Герцеговины, вплоть до побережья Адриатического моря»<sup>92</sup>

Это, вероятно, было связано с первой волной антов на Балканы и в Лужицу, когда индоарийский этноним «сербь» ещё не был этимологизирован славянами в форме северян («север», «северо» «Повести временных лет» и т.д.). У сербов так же, как и у северян проявляется их связь в топонимии с некими руссами, поскольку и у лужицких сербов целая культура названа рюсенской по названию местности Рюсен, а у сербов Западных Балкан вся центральная часть их страны с древности именовалась Рашка. Рюсен и Рашка не дальше от созвучия с Русью и росами/ русами, с одной стороны, чем созвучие между этнонимами сербы и северяне/ северо/ север, с другой. А между тем в литературе предпринимались попытки сблизить этнонимы сербов и северян. В своё время В.В. Мавродин обратил внимание на то, что в

29712971297129712971

<sup>87</sup> Там же.

<sup>88</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 26. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 32.

<sup>89</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 494. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 500.

<sup>90</sup> Трубачёв О.Н. Некоторые данные об индоарийском языковом субстрате Северного Кавказа в античное время // Вестник древней истории. – 1978. - № 4 – С. 73-75.

<sup>91</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – С. 494. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. – М.: Знак, 2005. – С. 500.

<sup>92</sup> Там же.

Баварском Географе упоминается ряд племён «названия которых чрезвычайно близки к термину «север», «северянин». Где-то, судя по контексту, к северу или северо-востоку от уличей Землеписец (Географ) Баварский помещает: 1) «свирян», 2) «себирцев», или «саберцев», 3) «северие» - по-видимому, собственно северян (вернее сказать в этом названии мы уже, без сомнения, встречаемся с северянами) и, наконец, 4) «сербян», «серб»ов»<sup>93</sup>. «Следы древних названий и сейчас встречаются в Черниговщине в виде имён «Сибереж», «Сербовский посёлок» и т.п.»<sup>94</sup>.

В.В. Седов вернулся к мысли о возможности сопоставления конкретных отдельных территорий союзов племён и их современных потомков - носителей современных наречий и говоров на базе археологии. *«Допустима мысль о том, - писал он, что истоки южновеликорусского наречия восточного славянства восходят именно к этому (волынцевская культура) славянскому образованию. Оно сложилось ещё в праславянский период, выйдя из антской среды черняховского ареала»*<sup>95</sup>. *«В VIII-IX вв. это крупное племенное образование междуречья Днепра и Дона, создавшее на короткое время своё раннегосударственное образование»*<sup>96</sup>. *«Этноним русь из Днепровско-Донского междуречья постепенно распространяется на всех славян территории Древнерусского государства»*<sup>97</sup>. *«Ареал современных южновеликорусских говоров, который включает бассейны верхнего и среднего течения Дона и верхнюю Оку со смежными районами Посеймья, накануне становления древнерусской народности целиком принадлежал русам - племенной группировке славян, первоначально представленной волынцевской культурой»*<sup>98</sup>.

В качестве вывода можно отметить, что в случае, если Русь и северяне действительно были тождественными этнонимами, то В.В. Седов сделал настоящий рывок в плане их отождествления, причём уже второй по счёту после Д.Я. Самоквасова и И.Д. Беляева, сделанный ими

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>93</sup> Мавродин В.В. Очерки истории Левобережной Украины (с древнейших времён до второй половины XIV века). - Санкт-Петербург: Наука. - С. 68-69.

<sup>94</sup> Там же - С. 69.

<sup>95</sup> Седов В.В. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. - М.: Языки славянской культуры, 1999. - С. 262-263 // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. - М.: Знак, 2005. - С. 888-889.

<sup>96</sup> Седов В.В. Славяне: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. - М.: Языки славянской культуры, 2002. - С. 571. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. - М.: Знак, 2005. - С. 577.

<sup>97</sup> Там же.

<sup>98</sup> Седов В.В. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. - М.: Языки славянской культуры, 1999. - С. 262. // Славяне: Историко-археологическое исследование. Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование / Институт археологии РАН. - М.: Знак, 2005. - С. 888.

ещё в XIX веке, но на решительное их отождествление, сделанное его далёкими по времени предшественниками, он всё же не решился. Археологические культуры редко в точности соотносятся с границами расселения конкретных племён и народов, а тем более политических образований, и археолог пошёл здесь по пути археологии, то есть, от конкретной археологической культуры (волынцевской) к союзам славянских племён её составлявшим, а здесь 100% совпадения, увы, не получилось, да и, пожалуй, его и не могло быть. Но вклад учёного в возможное окончательное раскрытие данного вопроса по сравнению с абсолютным числом его предшественников огромен, поскольку в последние годы своей научной работы, он, будучи уже в солидном возрасте, не побоялся пересмотреть многие положения своих прежних идей, казавшихся ранее уже незыблемыми.



# По стопам предков от Китая до Британии

Попов Б.И.

[bipopof@mail.ru](mailto:bipopof@mail.ru)

Во времена верхнего палеолита события на Земле Обетованной наших общих предков в Прибайкалье развивались следующим образом: «...древняя своеобразная культура верхнего палеолита, следы которой обнаружены на всём пространстве Северной Азии, возникла где-то в центре Азии, всего вероятнее, в Северной Монголии, где больше всего найдено её остатков, а затем распространилась оттуда на юго-восток – к реке Хуанхэ, на север – в Якутию и на запад – к Уралу, а также по направлению к верховьям Иртыша».<sup>99</sup> Здесь Северная Монголия – это географическое понятие: «**Северная Монголия** (бурятское *Ара Монгол*), **Этническая Бурятия** – историческая область в Южной Сибири, в которую входят современные Республика Бурятия, южная и центральная части Иркутской области (бурятское *Эрхүү можо*), восточная присаянская часть Красноярского края и Забайкальский край (бурятское *Байгалай шанад хизаар*)».

И вот из этой Северной Монголии отдельные семейства племени К разошлись в разные стороны. В данном случае интересно выяснить: какие же именно семейства и как несли культуру Земли Обетованной к реке Хуанхэ в Китай, на север в Якутию, на запад к Уралу и к верховьям Иртыша? Для ответа на эти вопросы воспользуемся известными фактами палеогенетиков и ДНК-генеалогии.

## Семейства O, Q и N

В предыдущей работе, посвящённой различным семействам племени К,<sup>100</sup> было уже показано, каким образом могло двигаться из Прибайкалья в сторону реки Хуанхэ семейство O: вверх по течению реки Селенги и её протока Орхон. В сторону Берингова пролива двигалось семейство Q: вниз по течению реки Лена, а потом вдоль берегов Северного Ледовитого океана в восточном направлении до стоянки Уэллен на

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>99</sup> Всемирная История. Том 1. Глава II. Развитие первобытно-общинного строя. Поздний древнекаменный век. Часть 5. Верхнепалеолитические культуры в других частях Европы, в Африке и Азии. Раздел: Верхний палеолит в Сибири и Китае. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956.

<sup>100</sup> Попов Б.И. Потомки Гималайского Адама. Lambert Academic Publishing. 2019.

Чукотке. Однако не все члены семьи Q ушли в этом направлении. Некоторые остались в Сибири. В настоящее время доля носителей субклада (гаплогруппы) Q у ныне живущих коренных сибирских народов достигает следующих значений:<sup>101</sup>

- у кетов – 84%
- у северных селькупов – 66%
- у южных селькупов – 40%
- у северных алтайцев – 32%
- у северных хантов – 21%
- у тувинцев – 14%
- у хакасов – 4,8%
- у эвенков – 4,2%
- у южных алтайцев – 3,7%
- у монголов – 2%
- у ненцев – 1,4%
- у хантов – 1%

Можно обратить внимание на то, что самая высокая доля носителей субклада Q наблюдается сегодня у тех народов, которые проживают в бассейне Енисея. Здесь можно встретить все выше перечисленные народы, кроме эвенков, монголов и ненцев. Поэтому можно сделать вывод о том, что вторая часть семейства Q могла двигаться из Прибайкалья не вниз по течению Лены, а вниз по течению Ангары, чтобы на многие тысячелетия остановиться потом у берегов Енисея.

В качестве доказательства данного утверждения можно привести результаты анализа человеческих ископаемых останков на Афонтовой горе в Красноярске. У одного из них (AG-2) был обнаружен субклад Q1a-F903 (Q-L472). Его возраст примерно 16930-16490 лет. Точно такой же субклад Q1a-F903 был выявлен у представителя Карасукской археологической культуры, который проживал к югу от Афонтовой горы в Минусинской котловине и намного позднее (15-8 века до н.э.). Южнее Минусинской котловины на Алтае в верховьях Енисея на берегу реки Катунь в поминально-погребальном комплексе «Бертек-56» на плато Укок у двух мужчин тоже был определён субклад (гаплогруппа) Q. Согласно данным археологов, они жили во II тыс. до н. э.<sup>102</sup> Ещё позднее точно такой же субклад был обнаружен у скифа в Восточном Казахстане. В то же время среди самых древних ископаемых останков в Европе в период 41640-7170 л.н. носители субклада Q до сих не были обнаружены.<sup>103</sup>

29712971297129712971—————

<sup>101</sup> Гаплогруппы татар, башкир, чувашей, удмуртов, марийцев, мордвы и народов коми: геном и генетика. [www.haplogroup.narod.ru](http://www.haplogroup.narod.ru)

<sup>102</sup> Пилипенко А.С., Молодин В.И., Трапезов Р.О., Черданцев С.В., Журавлёв А.А. [Молекулярно-генетический анализ останков людей из погребального комплекса эпохи бронзы Бертек-56 \(II тыс. до н. э., Республика Алтай, Россия\)// Археология, этнография и антропология Евразии. Т. 44 № 4 2016](http://arheologiya.ru)

<sup>103</sup> <http://bellbeakerblogger.blogspot.com/2016/05/villabruna-hunter-gatherer-r1b->

Oase 1 – субклад К-М2335 и митосубклад N (41640-37580 л.н.) в Румынии;  
Goyet Q116-1 – субклад C1a и митосубклад M (35160-34430 л.н.) в Бельгии;  
Miiierii2 – митосубклад U6 (33760-32840 л.н.) в Румынии;  
Paglicci 133 – субклад I и митосубклад U8c (34580-31210 л.н.) в Италии;  
Cioclivna 1 – субклад CT и митосубклад U (33090-31780 л.н.) в Румынии;  
KremsWA3 – митосубклад U5 (31250-30690 л.н.) в Австрии;  
Vestonice 13 – субклад CT и митосубклад U8c (31070-30670 л.н.) в Чехии;  
Vestonice 15 – субклад BT и митосубклад U5 (31070-30670 л.н.) в Чехии;  
Vestonice 14 – митосубклад U (31070-30670 л.н.) в Чехии;  
Pavlov 1 – субклад C1a2 и митосубклад U5 (31110-29410 л.н.) в Чехии;  
Vestonice 43 – субклад F и митосубклад U (30710-29310 л.н.) в Чехии;  
Vestonice 16 – субклад IJK и митосубклад U5 (30710-29310 л.н.) в Чехии;  
Ostuni 2 – митосубклад U2 (29310-28640 л.н.) в Италии;  
Goyet Q53-1 – митосубклад U2 (28230-27720 л.н.) в Бельгии;  
Paglicci 108 – митосубклад U2\*3\*4\*7\*8\*9 (28430-27070 л.н.) в Италии;  
Ostuni 1 – митосубклад M (27810-27430 л.н.) в Италии;  
Goyet Q376-19 – митосубклад U2 (27720-27310 л.н.) в Бельгии;  
Goyet Q56-16 – митосубклад U2 (26600-26040 л.н.) в Бельгии;  
ElMiroa – митосубклад U5b (18830-18610 л.н.) в Испании;  
Rigncy1 – митосубклад U2\*3\*4\*7\*8\*9 (15690-15240 л.н.) во Франции;  
HohleFels49 – субклад I и митосубклад U8a (16000-14260 л.н.) в Германии;  
Goyet Q2 – субклад HIJK и митосубклад U8a (15230-14780 л.н.) в Бельгии;  
Brillenhohle – митосубклад U8a (15120-14440 л.н.) в Германии;  
HohleFels79 – митосубклад U8a (15070-14270 л.н.) в Германии;  
Burkhardtshohle – субклад I и митосубклад U8a (15080-14150 л.н.) в Германии;  
Villabruna – субклад R1b1 и митосубклад U5b2b (14180-13780 л.н.) в Италии;  
Vichon – субклад I2 и митосубклад U5b1h (13770-13560 л.н.) в Швейцарии;  
Rochedane – субклад I и митосубклад U5b2b (13090-12830 л.н.) во Франции;  
Iboussiercs39 – митосубклад U5b2b (12040-11410 л.н.) во Франции;  
I5237, Падина – субклад R1b1a1a2 и митосубклад U5a2a (11500-8200 л.н.) в Сербии;  
I5235, Падина – субклад R1b1a1a2 и митосубклад U5b2c (11221-10548 л.н.);  
Continenza – митосубклад U5b1 (11200-10510 л.н.) в Италии;  
I5240, Падина – субклад R1b1a1a2 и митосубклад U5a1c (11140-10570 л.н.)  
Ranchot88 – митосубклад U5b1 (10240-9930 л.н.) во Франции;  
LosCloseaus – митосубклад U5a2 (10240-9560 л.н.) во Франции;  
Falkenstein – субклад F и митосубклад U5a2c (9410-8990 л.н.) в Германии;  
Bockstein – митосубклад U5b1d1 (8370-8160 л.н.) в Германии;  
Ofnet – митосубклад U5b1d1 (8430-8060 л.н.) в Германии;

Chaudardes1 – субклад I и митосубклад U5b1b (8360-8050 л.н.) во Франции;  
 Loschbour – субклад I2a1b и митосубклад U5b1a (8160-7940 л.н.) в Люксембурге;  
 LaBranca1 – субклад C1a2 и митосубклад Ub2c1 (7940-7690 л.н.) в Испании;  
 Hungarian.KO1 – субклад I2a и митосубклад R3 (7740-7590 л.н.) в Венгрии;  
 Motala12 – субклад I2a1b и митосубклад U2c1 (7670-7580 л.н.) в Швеции;  
 BerryAuBas – субклад I и митосубклад U5b1a (7320-7170 л.н.) во Франции.

В этом перечне нет ни одного носителя субклада Q. Среди таковых самым первым можно назвать только того человека (I4550), костные останки которого были найдены в Латвии. Он жил примерно 7302-6852 л.н., имел субклад Q1a2 и митосубклад U5b2a1a.<sup>104</sup> Другой был найден гораздо ближе к Енисею в Самарской области среди костных останков племён Хвалынской археологической культуры. Это был человек (I0434), который жил примерно 6615±600 л.н., имел субклад Q1a-F903 и митосубклад U4. Если исходить из этих имеющихся на сегодня данных, то самой первой волной движения семейства Q из Сибири, достигшей берегов Балтийского моря, могла быть некая хвалынская волна.

С другой стороны, точно такой же сибирский субклад Q1a-F903 или производные от него были выявлены не только в Прибайкалье на стоянке Усть-Ида,<sup>105</sup> но и в Северном Китае у гуннов Pengyang (возраст 2500 лет).<sup>106</sup> Среди современных китайцев также обнаружены отдельные носители субклада Q:

Народы	n	Гаплогруппы										
		C*	D/E	F*	K*	O3*	O3d	O3e	O1*	O2a*	Q1	P*
Северные Хань												
Henan	50	2		2	11	16		10	4		4	1
Shandong2	100	4		11	13	32		30	6	1	3	
Xinjiang	51	2	1	3	9	15		15	2		2	2
Южные Хань												
Jiangsu	100	6	2	3	19	25	2	19	18	4	2	

Таблица 1.2.3.1. Распределение гаплогрупп среди китайских народов (по [Wen et al., 2004] дано в сокращении; в таблице оставлены английские названия китайских народов)

Так прошедшие тысячелетия разбросали от Китая до Балтийского моря тех носителей субклада Q, которые не ушли в Америку, а остались в

297129712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>104</sup> [http://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822\(16\)31542-1](http://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(16)31542-1)

<sup>105</sup> [Maternal and Paternal Polymorphisms in Prehistoric Siberian Populations of Lake Baikal \(2015\)](#)

<sup>106</sup> Ancient DNA from nomads in 2500-year-old archeological sites of Pengyang, Ningxia, China. Journal of Human Genetics, Feb 2010

Сибири. Что касается семейства N, то у ныне живущих коренных сибирских народов и у некоторых других соседних народов доля носителей субклада (гаплогруппы) N достигает следующих значений:<sup>107</sup>

у ненцев – 97%

у якутов – 94%

у нганасанов – 92%

у хантов – 86%

у бурятов в Кижингинском районе – 78%

у северных хантов – 64%

у коми – 35%

у манси – 22%

у эвенков – 20%

у кетов – 12%

у северных селькупов – 6,9%

у монголов – 12%<sup>108</sup>

у китайцев – 4,5%.

На севере Казахстана к западу от Кокшетау (Ботайская культура) были обнаружены останки мужчины ВОТ15, который имел субклад N-M231 и митосубклад R1b1 и жил примерно 5500-5100 л.н.<sup>109</sup> При изучении ископаемых останков людей, которые проживали на Кольском полуострове в районе Мурманска примерно 3600-3400 л.н., были получены следующие результаты:<sup>110</sup>

ВОО002 – субклад N1c1a1a и митосубклад Z1a1a

ВОО004 – субклад N1c1a1a и митосубклад C4b

ВОО001 – митосубклад U4a1

ВОО005 – митосубклад U5a1d

ВОО006 – митосубклад D4e4

ВОО003 – митосубклад T2d1b1

Можно обратить внимание на то, что митосубклад Z1a ранее имела женщина ВОТ2016, которая проживала на севере Казахстана (Ботайская культура) рядом с мужчиной, носителем субклада N-M231. Поэтому можно сделать вывод о том, что потомки некоторых ботайцев со временем сумели достичь Кольского полуострова.

Согласно всем этим фактам получается, что во времена верхнего палеолита одно семейство гаплогруппы N из Прибайкалья двигалось в северном направлении вниз по течению реки Лена в Якутию, а другое ушло на запад в Северный Казахстан, откуда затем уже вниз по течению

29712971297129712971—————

<sup>107</sup> Гаплогруппы татар, башкир, чувашей, удмуртов, марийцев, мордвы и народов коми: геном и генетика. [www.haplogroup.narod.ru](http://www.haplogroup.narod.ru)

<sup>108</sup> Juhasz et al. New clustering methods for population comparison on paternal lineages. *Molecular Genetics and Genomics* 290(2): p.767-784, 2014

<sup>109</sup> <http://science.sciencemag.org/content/360/6396/eaar7711>

<sup>110</sup> <https://www.nature.com/articles/s41467-018-07483-5>

рек Ишим, Иртыш и Обь могло достичь берегов Северного Ледовитого океана и потом продолжить движение на запад вплоть до Кольского полуострова.

### Семейство R

Что касается семейства R, то здесь наблюдается совершенно иная картина. Так, например, у ныне живущих коренных сибирских народов доля носителей субклада (гаплогруппы) R достигает гораздо меньших значений:<sup>111</sup>

у коми – 49%, в том числе R1a1 – 33% и R1b – 16%.

у селенгинских бурятов – 41,1%, в том числе R1a1a – 18.5% и R2a – 22.6%.

у северных селькупов – 25,1%, в том числе R1a1 – 19% и R1b – 6,1%.

у северных хантов – 14,9%, в том числе R1a1 – 14% и R1b1b2 – 0,9%

у манси – 8%, в том числе R1a1 – 6% и R1b – 2%

у хантов – 7%, все R1a1

у ненцев – 5%, все R1a1

у якутов в посёлке Чериктей – 6,5%, все R1a1

у кетов – 4%, все R1a1

у якутов в посёлке Дюпся – 3,5%, все R1a1

у эвенков – 1%, все R1a1

Эти данные показывают, что основная масса семейств гаплогруппы R, в отличие от семейств O, Q и N, из Прибайкалья двигалась не на северо-запад вдоль берегов Ангары, не на северо-восток вдоль берегов Лены и не на юг в сторону реки Хуанхэ, а в каком-то другом направлении. С учётом выводов археологов (см. выше) получается, что именно эти семейства во времена верхнего палеолита могли продвигаться из Северной Монголии на запад к Уралу и к верховьям Иртыша.

Согласно расчётам А.А. Клёсова, президента Академии ДНК-генеалогии, общий предок семьи R1a родился примерно  $170 \times 144 = 24480$  л.н., а семьи R1b намного позже –  $145 \times 144 = 20880$  л.н.<sup>112</sup> Поэтому разойтись пути этих семей могли примерно 20880 л.н. или позднее. Где это могло произойти, пока неизвестно. Попробуем определить это место хотя бы в первом приближении опять же, как и в предыдущей работе, с помощью изучения рельефа местности, ископаемых останков, обнаруженных в Южной Сибири, и описания верхнепалеолитических стоянок, но уже тех, которые появились на юге Сибири и в других местах по пути на запад после 20880 л.н., то есть после образования семьи R1b.

В качестве начальной точки движения семей рода R из Прибайкалья на запад можно условно принять верхнепалеолитическую стоянку Мальта, 29712971297129712971—————

<sup>111</sup> Гаплогруппы татар, башкир, чувашей, удмуртов, марийцев, мордвы и народов коми: геном и генетика. [www.haplogroup.narod.ru](http://www.haplogroup.narod.ru)

<sup>112</sup> Клёсов А.А. <http://pereformat.ru/2016/05/klyosov-pryamaya-liniya-2/>

где было найдено захоронение мальчика, который умер около 24480 л.н., то есть примерно как раз во время образования семейства R1a, и который был носителем субклада R\* и митосубклада U. Здесь же в Прибайкалье в ранненеолитическом могильнике Локомотив (Китойская культура) было найдено ещё одно захоронение мужчины возрастом 8500 (или 7500-7000)<sup>113</sup> лет, костные останки которого показали наличие субклада R1a (точнее R1a-CTS2443).<sup>114</sup> Эти факты можно трактовать как довод в пользу того, что самый первый носитель субклада R1a-CTS2443 мог появиться ещё у берегов Байкала. И это могло случиться, как показывают расчёты, примерно 24480 л.н.

Среди самых древних носителей другого субклада R1b-L23 в Южной Сибири удалось пока найти только того, кто жил на Алтае на берегу реки Катунь и был представителем Большемысской археологической культуры (IV–III тыс. до н. э.).<sup>115</sup> К этому времени другие представители семьи R1b-L23 уже более 10000 лет находились в Западной Европе.

*(Прим. редактора: Последняя фраза ошибочна. Субклад R1b-L23 образовался 44 снип-мутации, или примерно 6300 лет назад. Иначе говоря, найденный древний носитель субклада L23 на Алтае жил там вскоре после образования этого субклада).*

Поэтому можно сделать вывод о том, что 20880 л.н. семья R1b образовалась, скорее всего, где-то между Байкалом и Алтаем. Рядом с представителями этой семьи могли перемещаться в западном направлении носители и более древних субкладов R, R1, а также R1a. Разойтись их пути могли уже после Алтая. При этом, как писали археологи ещё 60 лет тому назад, «...в самых поздних палеолитических стоянках Алтая встречаются, например, нуклеусы<sup>116</sup> леваллуазских<sup>117</sup> форм и соответствующие им длинные пластины, сходные с найденными в Кайрак-Кумах на реке Сыр-Дарье у Ленинабада и в Ходжентской пещере вблизи Ташкента».<sup>118</sup> Следовательно, некоторые самые поздние алтайские семейства верхнего палеолита действительно могли со временем

29712971297129712971—————

<sup>113</sup> Moussa et. al. JAS-R. Nov.2-16. pd

<sup>114</sup> Клёсов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества <http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1/>

<sup>115</sup> Hollard C. [Peuplement du sud de la Sibirie et de l'Altai a l'age du Bronze: apport de la pfléogenetique](#). 2014

<sup>116</sup> Нуклеус (от лат. *nucleus* - ядро) - ядрище, осколок камня (кремня, обсидиана, яшмы и др.), находящийся на стадии «первичного раскалывания» при производстве каменных орудий.

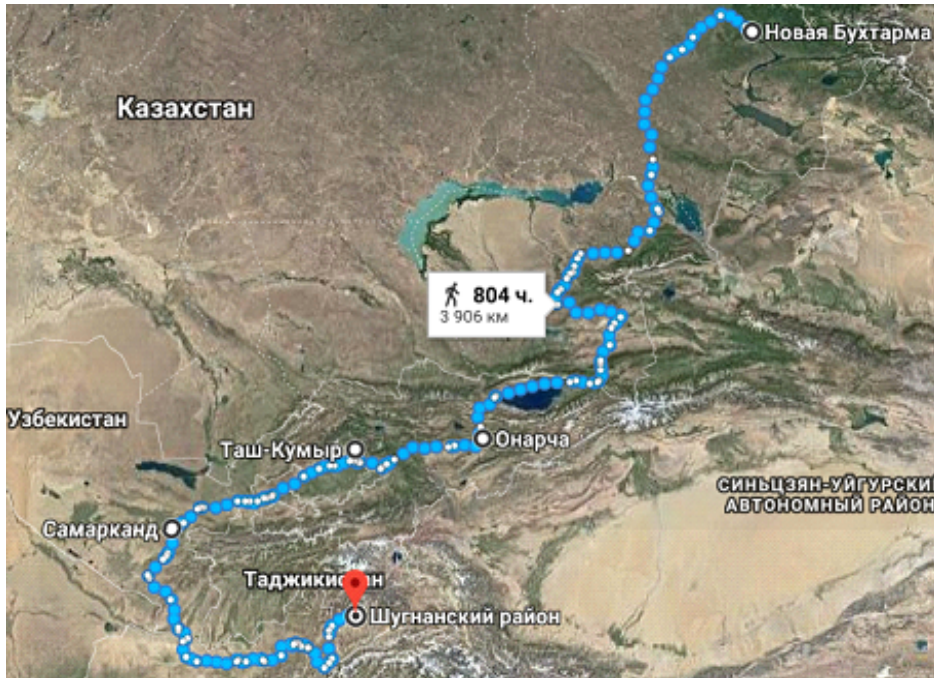
<sup>117</sup> Леваллуазская техника – техника обработки камня. Названа по древнепалеолитическому местонахождению Леваллуа-Перре близ Парижа. Заключается в тщательной предварительной оббивке нуклеуса, приобретающего сходство с панцирем черепахи.

<sup>118</sup> История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 40

покинуть Алтай и устремиться на территорию Казахстана и Средней Азии.

### Казахстан и Средняя Азия

Верхнепалеолитические стоянки Казахстана и Средней Азии образуют три отдельные группы. Первая группа стоянок расположена к югу от Алтая по направлению к Киргизии и Таджикистану:



стоянка «Пещера», расположенная на берегу реки Бухтармы в 12 км от её устья. Здесь хорошо сохранился культурный слой, содержащий остатки очага, вокруг которого найдены каменные орудия и множество костей животных. Вместе с костями мамонта и шерстистого носорога обнаружены кости зубра, архара, лошади, марала пещерной гиены, верблюда. Среди орудий труда встречаются скребки на пластинах, пирамидальные нуклеусы, ножевидные пластины, галечные рубящие орудия, отбойники;

стоянка в долине реки Он-Арча на севере Киргизии в Нарынском районе;

стоянка Таш-Кумыр тоже в Киргизии;

стоянка в ущелье реки Ходжабакырган в Фергане на юге Киргизии;

стоянка в ущелье реки Хилкиной в Фергане на юге Киргизии.

Если продолжать путь из Ферганы в этом же направлении ещё дальше, то можно прийти к Самаркандской палеолитической стоянке:

*«...раскопки полностью подтвердили, что поселение в центре Самарканда относится ко времени верхнего палеолита... Установлено, что культурные остатки залегают в трёх строго разграниченных слоях... Самый нижний культурный слой залегают в тёмной глине с включением ила. Здесь обнаружены*



многочисленные каменные изделия из кремня и других пород. Обнаружены следы от большого костра, остатки ископаемой фауны, красная краска. Средний слой залегает также в тёмной глине. И здесь найдены многочисленные каменные изделия, остатки фауны, в том числе челюсть ископаемого верблюда, следы от большого костра, красная краска. На глубине 2,15 м были раскопаны крупные топорovidные орудия весом до 600 г. Верхний культурный слой раскрыт на площади 6 м<sup>2</sup>. Здесь собрано большое количество разбитых и обугленных костей животных, краска, остатки от костров, каменные изделия. Найдены и крупные каменные орудия (похожие на топоры) весом до 900 г. Исключительный научный интерес представляет найденное кремневое тесло с хорошо оформленным округлым лезвием. Обитатели Самаркандской палеолитической стоянки занимались охотой, они жили в жилищах, сооружённых из глины и камыша, отпечатки которого были обнаружены в глине во многих местах. Материал для изготовления своих каменных изделий они приносили с берегов реки Зеравшан, примерно за 8 км. Изготовление каменных изделий производилось на месте стоянки... Найденные на стоянке массивные каменные изделия носят иной характер, чем каменные изделия верхнепалеолитических памятников Восточной и Западной Европы. Каменный инвентарь Самаркандской стоянки и сибирско-китайской области палеолита имеют много общих черт».<sup>119</sup>

Последнее утверждение показывает, что семейство, которое располагалось на Самаркандской стоянке, ранее тоже могло проживать в районе Енисея и Ангары. Обращает на себя внимание также тот факт, что свои жилища люди уже начинали строить не из костей животных и каменных плит, а из более удобных строительных материалов, которые нередко используются даже в настоящее время – камыш и глина. Это позволяло разнообразить конструкции жилищ и строить их гораздо быстрее. Кроме того, камыш, как хороший тепло-изоляционный материал, лучше защищал жилища от холода и жары. Что касается самой Самаркандской стоянки, то она моложе стоянок сибирско-китайской области, так как «...отложения с культурными слоями формировались после образования поздне-голодностепской террасы, т.е. около 16 тыс. лет назад».<sup>120</sup> Позднее рядом на территории Узбекистана появляются стоянки Обишир V, Мачай и наскальные рисунки Зараут-Сая;

стоянка Шугноу I в Таджикистане, верхний слой датируется 10700±500 лет до н.э. и характеризуется пластинчатой техникой обработки камня;<sup>121</sup>

29712971297129712971—————

<sup>119</sup> Лев И.Н. Самаркандский государственный университет им. Навои

<sup>120</sup> Лазуков Г.И., Гвоздовер М.Д., Рогинский Я.Я., Природа и древний человек. Мысль, 1981. Стр 202

<sup>121</sup> Бромлей Ю.В. История первобытного общества. Эпоха первобытной родовой общины. М. Наука. 1986. Стр.152

стоянка в долине реки Исфары в Таджикистане, здесь найдены призматические пластины и острия с одним выпуклым лезвием того же типа, который встречается в верхнем палеолите Западной Европы и Ближнего Востока;<sup>122</sup>

стоянка Ошхона в Восточном Памире на территории Таджикистана, датируется 9530±130 годами до н.э.;

стоянка Шахты в Восточном Памире. В мезолитических слоях пещеры Шахты найдено много рогов газели. Концы их оббиты, затуплены и имеют шрамы, показывающие, что эти рога служили наконечниками примитивных мотыг или кирок, употреблявшихся, скорее всего, для выкапывания съедобных корней дикорастущих растений. Керамика и шлифованные орудия тогда ещё не были известны. Единственным домашним животным была в то время собака. А впервые собака была одомашнена в районе Северной Монголии.

*«По всей территории Восточного Памира на высоте 3600-4500 метров над уровнем моря было зафиксировано 60 пунктов с находками каменных орудий, в том числе одна стоянка с сохранившимся культурным слоем (Ошхона) и четырёх крупных местонахождения на поверхности, приравненных к стоянкам (Каратумшук, Кулак-Кесты, Известковый камень, озеро Каракуль) и одна многослойная пещера «Истыкская».*

*На стоянке Ошхона, расположенной на высоте 4200 метров над уровнем моря, в труднодоступном районе высокогорья, раскопано более 10 тысяч изделий из камня. Они представлены крупными орудиями типа скребел, скребков, выемчатых орудий, которые сохраняют в обработке палеолитические традиции. Мезолитический возраст Ошхоны определяется радиоуглеродной датой – 9530 лет назад... Наибольшие скопления пунктов находок каменных орудий выявлены в районе озера Каракуль и в долине реки Маркансу (долина "Смерти"), по реке Аксу от Тохтамыша до Мургаба и в низовьях реки Аличур. Возраст открытых на Восточном Памире памятников каменного века заключён в основном VIII-V тысячелетиями до нашей эры...*

*Наскальные изображения – петроглифы, выбитые на скалах или отдельных камнях фигурки животных, людей или целые композиции, представляют отдельную, очень специфическую область археологических исследований на Памире. К настоящему времени как на Восточном так и на Западном Памире открыто более 10 тысяч рисунков на скалах. На Восточном Памире открыты древнейшие в Центральной Азии писанницы – рисунки, сделанные краской. В Гроуте Шахты красками двух тонов выполнены замаскированные под птицу человек и животные: кабан, медведь, бык. Фигуры животных достигают 85 см. По своим стилистическим особенностям и сюжету (на одном из рисунков*

29712971297129712971—————

<sup>122</sup> Бромлей Ю.В. История первобытного общества. Эпоха первобытной родовой общины. М. Наука. 1986. Стр.152

изображено животное, пронзённое стрелами) эти рисунки очень напоминают палеолитические, но ряд особенностей и обстоятельства их нахождения заставляют датировать их мезолитическим возрастом и считать одновременными с маркансуйской мезолитической культурой Памира. Во втором пункте писанниц – сая Куртеке сохранились лишь остатки композиции, но можно различить здесь две сильно стилизованные фигурки людей с поднятыми руками...

На Западном Памире наибольшее скопление петроглифов зафиксировано около кишлаков Лянгар и Кишит, где исследованиями 1972 года выявлено 5878 рисунков и в урочище Выбыст-Дара у кишлака Дебаста – 1203 рисунка. Сотнями исчисляются рисунки на других пунктах, например, Чартым, Даршай, Наматгут и другие. В ряде пунктов на Бартанге, Ванче и Кокубельсу количество изображений не превышает нескольких десятков или даже нескольких рисунков. Несмотря на сложность определения возраста наскальных изображений, исходя из опыта изучения петроглифов Центральной Азии, выделены шесть возрастных групп, древнейшие из которых относятся к заключительным этапам каменного века: мезолиту и неолиту (VIII-IV тысячелетия до нашей эры)...»<sup>123</sup>

При этом следует заметить, что стоянка Шугноу «тяготеет к сибиромонгольским памятникам».<sup>124</sup> Это свидетельствует о том, что местное семейство ранее также могло проживать в Сибири у берегов Енисея, Ангары и Байкала.

В настоящее время представители семейства R2, согласно специальному проекту, найдены прежде всего в Индии (41 человек), а уже в меньшем количестве в Турции (11), на Украине (10), в России (8), в Иране (7), в Саудовской Аравии (7), в Беларуси (6), в Кувейте, ОАЭ, Пакистане, Казахстане и Латвии (по 5).<sup>125</sup> Эти результаты показывают тесную связь прибайкальских палеолитических племён и даже сегодняшних селенгинских бурят из семейства R2 в первую очередь с Индией. Следовательно, семейство R2 от берегов Ангары могло двигаться таким образом, чтобы в конечном итоге вернуться обратно на родину своих предков, то есть к берегам реки Соан в Пенджабе. В таком случае можно прийти к выводу о том, что верхнепалеолитическое семейство R2a, родственное нынешним селенгинским бурятам, примерно тем маршрутом, который описан выше, двигаясь на запад, могло проделать столь длинный путь от Байкала до Пакистана и Индии. Уже потом некоторые из них могли вдоль северных берегов Индийского океана устремиться и далее на запад в направлении к Ирану и к Турции.

29712971297129712971—————

<sup>123</sup> Археология и историография Памира.

<http://www.badakhshan.hut.ru/pages/arkheologiya.html>

<sup>124</sup> Лазуков Г.И., Гвоздовер М.Д., Рогинский Я.Я., Природа и древний человек. М., 1981. Стр 202

<sup>125</sup> <https://www.familytreedna.com/public/R2-M124-WTY?iframe=ysnp>

Если, например, от реки Соан просто двигаться вниз по течению вплоть до устья реки Инд, то можно достичь берегов Индийского океана. Затем, если вдоль берегов этого океана двигаться ещё дальше, но уже на запад к Персидскому заливу, то можно добраться и до устья реки Тигр. Если от устья этой реки двигаться вверх по её течению, а потом и течению её притока Каран, то примерно в 800-х км к северу от берегов Персидского залива на территории Ирана к западу от города Херсин в районе селения Gheiswand можно достичь долину Ganj-Dareh (Ганджи-Даре), то есть Долину сокровищ.



Именно здесь археологи нашли древнее поселение, которое впервые было построено примерно 10000 л.н. В этом же поселении были найдены и человеческие останки тех времён.<sup>126</sup> Среди самых древних из них были обнаружены и те, которые являлись представителями семейств R1 и R2:<sup>127</sup>

- I1949 – субклад R1 или pre-R2-M479 (10241-9962 л.н.)
- I1954 – субклад R2a и митосубклад R2 (10330-10255 л.н.)
- I1946 – субклад R2a (10250-9850 л.н.)
- I1952 – субклад R2a и митосубклад R (10219-9761 л.н.)
- I1947 – субклад R2a и митосубклад R2 (10210-9845 л.н.)
- I1945 – субклад R2a (10000-9700 л.н.)
- I7527 – митосубклад U7a (10200-9700 л.н.)

Согласно этим фактам, самые древние представители семьи R2 (или R1+R2a) могли появиться в указанном поселении примерно 10330-10255 л.н. При этом их матери относились к митосемействам R и R2, а жёны, скорее всего, к митосемейству U7a.

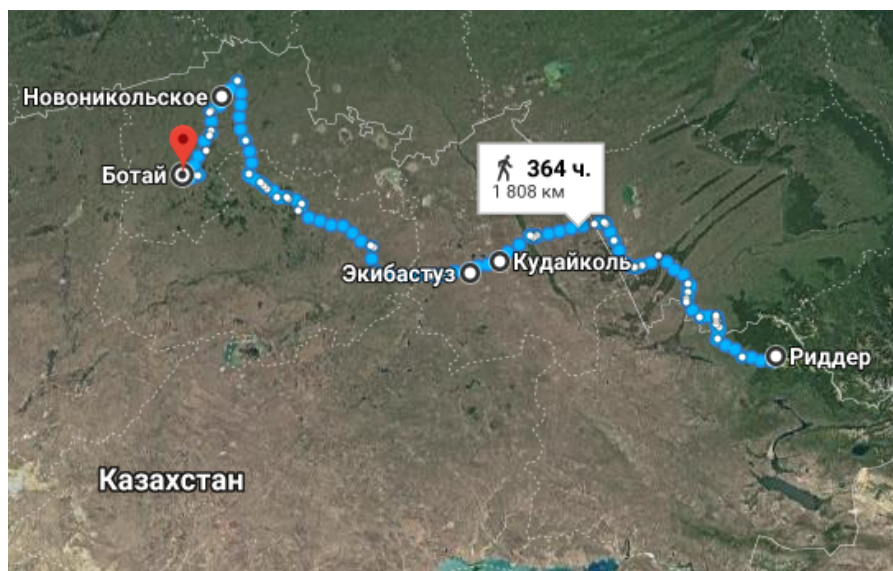
29712971297129712971297129712971

<sup>126</sup> Direct dating of human skeletal material from Ganj Dareh, Early Neolithic of the Iranian Zagros. Christopher Meiklejohn, Deborah C. Merrett, David Reich, Ron Pinhas.

<sup>127</sup> <https://genetiker.wordpress.com/2016/06/22/y-snp-calls-from-the-ancient-near-east>

## Вторая группа стоянок

Вторая группа стоянок располагается по линии, ведущей от верховий Иртыша к Южному Уралу.



К этой группе относятся следующие стоянки:

стоянки, включая Шульбинку на берегу Бухтарминского водохранилища в районе Курчума. По мнению археологов, индустрия стоянки имеет ряд аналогий с другими памятниками Восточного Казахстана, а также, что важно, с индустриями верхнего палеолита Алтая и Южной Сибири;<sup>128</sup>

стоянки возле Риддера;

стоянки-мастерские в Северном Прибалхашье в горах Семизбугу и в долинах рек Туранги и Кызыл-Кайнара. Здесь найдено десятки тысяч каменных артефактов относящихся к различным периодам времени, от раннего палеолита до верхнего;

стоянка Кудайколь в Левобережном Прииртышье;

стоянка Ангренсор-2, возле города Экибастуза. Здесь все орудия труда были сделаны из яшмы. Изделия представлены различными нуклеусами. Найдены листовидные наконечники дротиков, скребки, пластинки и отщепы;

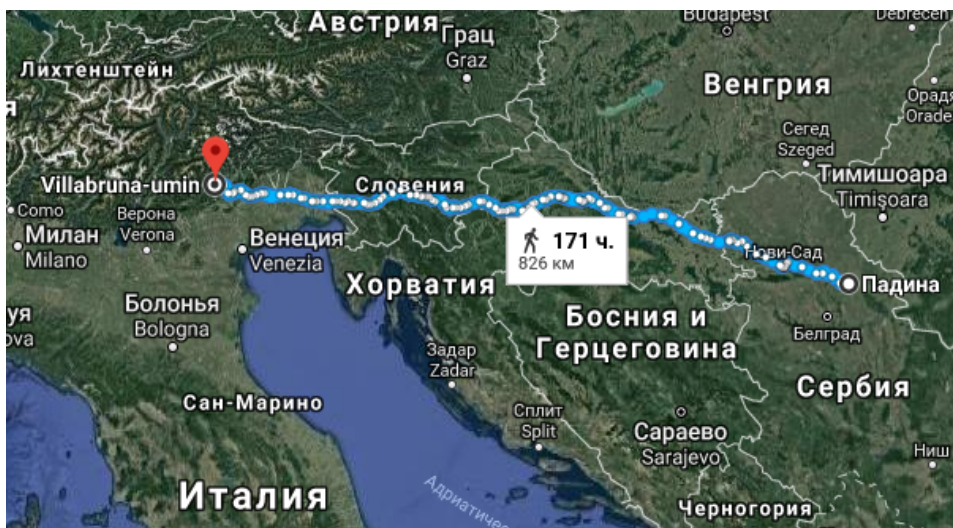
стоянка Батпак-7 к северу от Караганды. Здесь найдены кости мамонта, шерстистого носорога и северного оленя. Вместе с ними обнаружены наконечники дротиков, обработанные с двух сторон мелкими сколами, а также скрёбла, отщепы и нуклеусы;

29712971297129712971

<sup>128</sup> Таймагамбетов Ж.К. Стоянка эпохи каменного века в зоне строительства Шульбинской ГЭС // Проблемы археологии и этнографии Сибири. Иркутск, 1982.-С. 27-29.

стоянка Новоникольская, расположенная на правом берегу Иртыша. Здесь найдены скребки из крупных отщепов, нуклеусы, рубящие орудия из галек, остроконечники с ретушью.

Все перечисленные стоянки могли быть образованы одним и тем же семейством, которое постепенно продвигалось от верховий Иртыша к Уралу. Как раз на этом направлении были найдены древние останки человека VOT14 (Ботайская культура), который жил примерно 5018-4887 л.н. У него был выявлен субклад R1b-CTS1843 (R1b1a2a2c1).<sup>129</sup> Поэтому можно предположить, что от верховий Иртыша в данном направлении могло двигаться семейство R1b (или R1+R1b). Причём, вместе с ними двигалось и семейство N-M231.



Как было показано выше, самый древний ископаемый представитель семьи R1b в отличие от носителей субкладов Q и N был обнаружен дальше всех к западу от Байкала, а именно: на севере Италии. Это Villabrúna (Эпиграветтская культура), обладатель субклада R1b1 и митосубклада U5b2b (14180-13780 л.н.). Более поздние человеческие останки, имеющие младший субклад R1b1a1a2 обнаружены на территории Сербии возле села Падина (тоже Эпиграветтская культура):  
I5240 – субклад R1b1a1a2 и митосубклад U5a1c (11140-10570 л.н.)  
I5237 – субклад R1b1a1a2 и митосубклад U5a2a (11500-8200 л.н.)  
I5235 – субклад R1b1a1a2 и митосубклад U5b2c (11221-10548 л.н.)

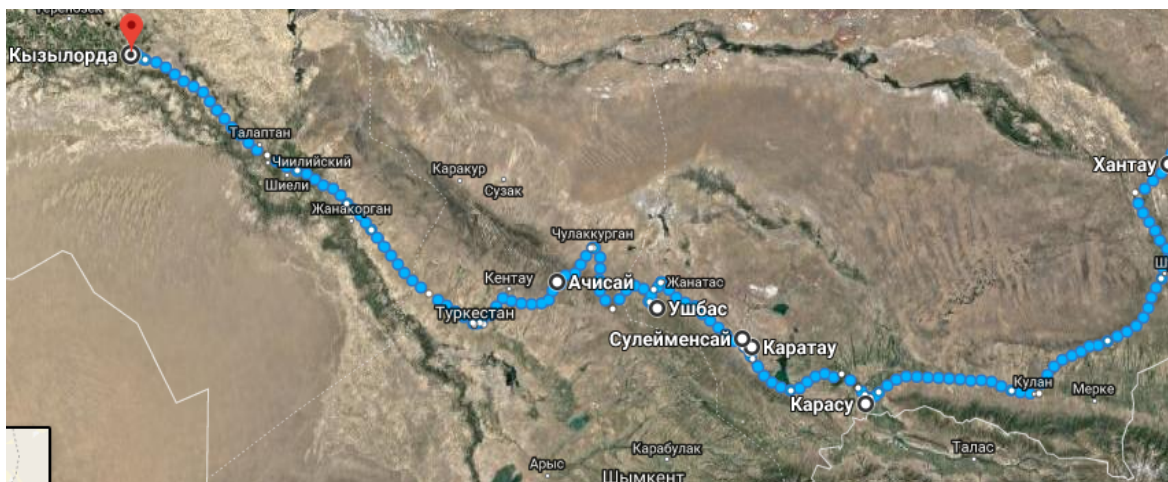
Согласно этим итальянским и сербским датам получается, что, теоретически, самый древний представитель семьи R1b мог появиться у берегов Дуная примерно 14180-11500 л.н. В любом случае семейство R1b двигалось от Байкала на запад. При этом ни в Индии, ни в соседнем Пакистане до сих пор среди ископаемых человеческих останков его представители не были обнаружены. Поэтому его движение на запад

<sup>129</sup> <http://science.sciencemag.org/content/360/6396/eaar7711>

могло существенно отличаться от того пути, который проделало семейство R2, но этот путь в конечном итоге привёл какую-то часть семейства R1b в Западную Европу. Не только в Сербию, но даже ещё дальше в Италию. Причём это случилось на несколько тысяч лет раньше, чем носители субклада R2 достигли Западного Ирана.

### Третья группа стоянок

Третья группа стоянок образует отдельное скопление в Южном Казахстане у хребта Каратау:<sup>130</sup>



стоянки Бале и Хантау к западу и юго-западу от озера Балхаш;<sup>131</sup>  
стоянка имени Ч. Валиханова, расположена на правом берегу реки Арыстанды в 2 км к северо-западу от села Карасу, «раскопки... выявили наличие шести культурных слоёв. Хотя в целом стоянка датирована мустьерским периодом, верхний слой (слой 1)... относят к позднепалеолитическому периоду. Слой 1 был вскрыт на площади 1200 м. кв. Культурные остатки были зафиксированы на глубине 2,3 м. Мощность слоя составила 8-12 см, при наличии всего 537 каменных изделий. Для изделий характерно преобладание призматических нуклеусов, пластин со следами использования, скребков с полукруглым рабочим краем. Особенностью стоянки является сосуществование поздне-палеолитических форм типично мустьерских (дисковидные нуклеусы двусторонней обработки)»;

29712971297129712971

<sup>130</sup> Ожерельев Д.В. Верхнепалеолитические памятники Южного Казахстана. Алматы, Казахский государственный национальный университет им. Аль-Фараби. Историко-культурное наследие Северной Азии. Итоги и перспективы изучения на рубеже тысячелетия. (Материалы XLI Региональной археолого-этнографической студенческой конференции. Барнаул. 25-30 марта 2001 г.) [http://archaeology.asu.ru/images/0/04/Raesc\\_XLI\\_2\\_19.pdf](http://archaeology.asu.ru/images/0/04/Raesc_XLI_2_19.pdf)

<sup>131</sup> Медоев А.Г. Предварительные данные о палеолите в долине р. Туранги (Северное Прибалхашье) // Изв. АН КазССР. Алма-Ата: Изд-во АН КазССР. - 1962а. - Вып. 2. - С. 94-105.

комплекс стоянок в урочище Ушбулак у соответствующих родников в 36 км к северо-западу от города Каратау (Ушбулак I-VI). «На стоянках 1, 2 были собраны десятки конусовидных и призматических нуклеусов, сотни ножевидных пластин со следами ретуши на некоторых из них. Материалы стоянки Ушбулак 3б содержат карандашевидные и конусовидные нуклеусы, концевые скребки, четыре проколки, отщепы, изготовлявшиеся из чёрного и белого мелкозернистого кремня. Также находки на стоянках Ушбулак 4, 5 характеризуются наличием 15 кремневых пластинок, отщепов, призматического нуклеуса. Орудия, найденные здесь, были принесёнными палеолитическими охотниками. Стоянки Ушбулак I-V, по-видимому, существовали с ранней поры позднего палеолита»;

стоянка Сорколь, расположена в 25 км к востоку от села Байкадам в 1,5 км от озера Сорколь. «На втором террасовидном уступе было найдено множество верхнепалеолитических орудий: нуклеусы, главным образом, одноплощадочные призматической и конусовидной формы, пластины со следами ретуши и неподработанные пластины, скребки, скребло и другие орудия. Подавляющая часть артефактов патинизирована в той или иной мере. Сырьём для производства орудий служили серовато-чёрные мелкозернистые кремни, которые добывались и обрабатывались на месторождении в 10-15 км к югу и юго-западу от стоянки»;

стоянка у родника Айдарлыбулак в 10 км к северо-западу от посёлка Сулеймансай. Здесь обнаружены два нуклеуса конической формы в виде усечённого конуса и два скребка небольшого размера дисковидной формы;

стоянка в 1,5 км от озера Куйганколь. Здесь собран ряд артефактов, в том числе нуклеовидное орудие, от которого скалывались широкие пластины и отщеп, имевший с одного конца ретушь;

пещера Ушбас: «В раскопе, доведённом до скального дна пещеры, были обнаружены боковые резцы, отщепы из чёрного кремня, костные остатки носорога, бизона, ископаемой сайги, лисицы, корсака... Было выделено три культурных слоя, из которых средний и нижний собственно относятся к позднему палеолиту. Каменных орудий труда обнаружено не было. Особое внимание привлекает удлинённый алевролитовый отщеп с 10 пропилами. На основе сравнения со схожими находками в Грузии, в Моравии (пещеры Пекарна, Бычи Скала) был сделан вывод, что предмет является счётной биркой позднепалеолитического человека»;

Ачисайская стоянка, расположена на левом берегу реки Турлан (западнее поселка Чулак-курган) в 2 км севернее Турланского перевала через хребет Каратау и в 28 км западнее посёлка Чулаккурган: «...здесь были произведены разведочные раскопы в суглинистой толще высокой надпойменной террасы. На глубине 7,5-7,8 м от поверхности террасы было найдено 15 кострищ с расположенными вокруг обломками костей животных (бизонов, лошади, горного барана и других). Среди множества каменных изделий



*встречены призматические и конусовидные нуклеусы, скребки, ножевидные пластины, проколки».*

Затем путь местного верхнепалеолитического семейства мог пролегать, скорее всего, всё дальше вниз по течению реки Сырдарьи вплоть до берегов Аральского моря. В то время Арал занимал гораздо большую территорию. Если судить по фотографии, сделанной со спутника, то берега этого моря могли начинаться уже возле Кызылорды.

Приведённая здесь подробная информация о поздних верхнепалеолитических стоянках, когда-то располагавшихся на территории Казахстана и Средней Азии, показывает нам возможное существование в то время трёх различных семейств. Одно семейство из Верхнего Прииртышья медленно продвигалось в сторону Урала, другое – в сторону Памира, а третье – к берегам Сырдарьи и Арала. Налицо разделение какого-то более старшего семейства на три части, на три отдельных потока. Если всё-таки речь идёт о представителях семейства R, то так на три части во времена верхнего палеолита могли разойтись только семьи R1 и R2, R1a и R1b. Ведь семейства O, N и Q племени K в основном двигались, как было показано выше, в совершенно иных направлениях.

В сторону Памира и далее на юг к Афганистану, Пакистану и Индии, скорее всего, могло перемещаться семейство R2. Так как наибольший процент представителей гаплогруппы R2 проживает сегодня именно в Индии. Вместе с этим семейством из верховий Иртыша вплоть до Семиречья могло двигаться ещё какое-то семейство: то ли R1+R1a, то ли R1+R1b. В Семиречье они с семейством R2 расстались навсегда. Одно семейство устремилось на юг к озеру Иссык-Куль, а другое пошло на запад к берегам Сырдарьи.

### **У берегов Каспия**

То семейство, которое вдоль берегов реки Сырдарьи могло дойти до берегов Арала, через некоторое время, согласно выводам археологов, могло достичь и берегов Каспия. Здесь археологами были обнаружены следующие верхнепалеолитические стоянки:

*Кизил-Лай, «отсюда происходят 4 острия со скошенным концом, напоминающих боковые резцы, но без вертикального резцового скола, 5 острий в форме клинка перочинного ножа, тонких, узких; с затупленным краем, 5 правильных ножевидных пластин с ретушью по краю, и, наконец, несколько десятков отщепов и осколков. Из 18 скребков часть сделана на коротких сечениях пластин или же на отщепах. Два из них – двойные, приближаются к форме параллелограмма. Четыре проколки на тонких пластинках, с тонким миниатюрным жальцем, 7 призматических нуклеусов небольших размеров (меньше 4 см длины). Два из них очень правильных очертаний, эпипалеолитического, или даже неолитического облика с фасетками от*

*откалывания правильных пластинок с параллельным ограничением. Остальные – обычного верхнепалеолитического облика. Все нуклеусы имеют выщербинки и подправку по краям площадки и несомненно использовались подобно нуклеидным орудиям – скребкам и скобелям».*

Стоянка Эрек, здесь эппалеолитические черты выражены ещё сильнее. *«Отсюда происходит несколько десятков миниатюрных отщепов и сечений пластинок размером 1-3 см длины, 4 правильного сечения пластинки с параллельным ограничением и тщательной ретушью по краю и два концевых скребка на коротких сечениях пластинок»;*

Стоянка Каскыр-Булак, здесь найдено *«несколько десятков пластинок и отщепов, два концевых скребка на коротких сечениях пластинок, округлый скребок около 3 см в поперечнике, крупная массивная пластина с ретушью неолитического облика, а также сломанная трапеция довольно крупных размеров (1х3 см)».*

Для всех перечисленных стоянок характерно наличие отдельных эппалеолитических черт кремневой техники (орудия на сечениях пластинок, острия в форме клинка перочинного ножа, трапеция).

Стоянка Камышлы на северном побережье Балханского залива, здесь найдено *«несколько десятков отщепов и правильных ножевидных пластинок, а также довольно массивный призматический нуклеус неправильных очертаний, служивший орудием, скол с рабочей части подобного же нуклеидного орудия, два концевых скребка, две пластины с тщательной ретушью по краю, отщеп с такой же ретушью и атипичное резцеvidное орудие».*

Стоянка Ахча-Куи, здесь найдено *«несколько ножевидных пластинок с лёгкой подретушью по краю и резец на углу сломанной пластинки и тщательно отретушированное острие (или обломок наконечника)».*

Стоянка Нижние Игды на правом берегу Узбоя, здесь найдено *«несколько пластинок с ретушью по краю, срединная проколка на узкой правильной пластинке и обломок острия подтреугольных очертаний, напоминающий тип Шательперрон».*

Пещера Кайлю, *«Возле пещеры Кайлю, на древнем берегу моря тоже были найдены два сильно разрушенных погребений людей, по мнению А.П. Окладникова, эпохи мезолита... они представляют собой могильные ямы, в которых умершие лежали на спине с согнутыми в области таза руками, головой обращены на северо-запад. Тела посыпались охрой и украшались жгутами бус из морских раковин, подобно обряду в Мариупольском могильнике на Украине».*<sup>132</sup>

29712971297129712971

<sup>132</sup> Сверчков Л.М. Тохары. Древние индоевропейцы в Центральной Азии. Ташкент. 2011. Стр. 66

Пещера Джебел, хранила артефакты мезолита, неолита и бронзового века.



На карте выше показан примерный путь передвижения некой верхнепалеолитической семьи от Ачисайской стоянки до пещеры Джебел с учётом современного рельефа местности. Очевидно, что 16000 л.н. рельеф и очертания береговой линии Аральского и Каспийского морей были совершенно иными, поэтому и путь семьи от берегов Сырдарьи и Арала к Каспию мог быть тоже несколько иным.

Перечисленные выше каменные изделия позволяют сделать вывод о дальнейшем совершенствовании технологии обработки камня у берегов Каспия и появлении даже признаков неолита: *«Техника обработки кремня, характер заготовок (нуклеусы, пластинки), формы орудий – всё это свидетельствует о верхнепалеолитическом или эпипалеолитическом возрасте. Все стоянки не тяготеют к современному берегу Каспийского моря, а связаны с береговым валом древнекаспийского бассейна и не заходят за него на запад»*.<sup>133</sup> При этом археологи обращают внимание на то, что культура всех этих стоянок имеет родственные связи прежде всего с культурой верхнепалеолитических стоянок Южного Казахстана, в том числе с Ачисайской стоянкой.<sup>134</sup> Это ещё раз может доказывать тот факт, что стоянки на берегу Каспия могли быть образованы тем семейством, которое ранее обитало на территории Южного Казахстана.

29712971297129712971

<sup>133</sup> Борисковский П.И. Палеолитические местонахождения в Туркмении. АН СССР. Краткие сообщения института истории материальной культуры имени Н.Я. Марра. XVIII. М-Л. 1947

<sup>134</sup> Проблемы палеолита Средней Азии и Южного Казахстана по материалам многослойной палеолитической стоянки Кульбулак.

<http://cheloveknauka.com/problemy-paleolita-sredney-azii-i-yuzhnogo-kazahstana-po-materialam-mnogosloynoy-paleoliticheskoy-stoyanki-kulbulak#ixzz2SCedwecy>;

## Южное Зауралье

Согласно выводам археологов, часть населения Южного Прикаспия по восточному берегу Каспийского моря мигрировала в Южное Зауралье.<sup>135</sup> Так образовалась Янгельская археологическая культура (IX-VII тыс. до н.э.). Она получила название по Янгельской стоянке, открытой на берегу озера Чеваркуль, в которое впадает река Янгелька. Местное население занималось охотой, рыболовством, изготовлением микролитов (геометрические микролиты, ножевидные пластины, нуклеусы, острия, проколки, резцы, скребки) из яшмы и яшмовидного кремня. Стоянки были расположены на высоких террасах. На территории Башкирии – это Банное, Долгий Ельник, Карабалыкты, Мыс Безмянный, Суртандинские стоянки, Ташбулатово II и Янгельская стоянка. Жилищами были не пещеры, а наземные сооружения столбовой конструкции круглой формы с очагами. Сама Янгельская стоянка была расположена на скале высотой 20 м в 1 км к востоку от деревни Селивановский Абзелиловского района. На стоянке обнаружены остатки большого длинного дома с очагами и глубокой ямой-хранилищем. Длина овального жилища с двумя выходами составляла 16 м, ширина – 6-7 м. По краям жилища лежали крупные камни. В остатках жилища было найдено более 7 тысяч каменных изделий: острые ножевидные пластинки, нуклеусы, отщепы, свёрла, резцы, скребки, скобели и другие орудия из разноцветной яшмы. Здесь же впервые были найдены геометрические микролиты **южнокаспийского типа** – трапециевидные острые низкие треугольники, ромбы, которые использовались как наконечники стрел, вкладышами в лезвие кинжала, в качестве рыболовного крючка, зуба гарпуна или остроги. Всего было исследовано 12 стоянок, где найдены тысячи каменных изделий.

Согласно выводам археологов, некоторые представители Янгельской культуры (пост-зарзийцы) участвовали затем в формировании Елшанской культуры. На месте той образовалась Средневожская культура, потом Самарская и, наконец Хвальнская. В Самарской культуре обнаружены останки охотника-собирающего:

I0124, Samara HG – субклад R1b1a и митосубклад U5a1d (7650-7555 л.н.).<sup>136</sup>

Могильник под Хвальнском содержал 158 скелетов в основном в индивидуальных погребениях, реже от 2 до 5 тел в одной могиле. Покойных укладывали на спину с согнутыми коленями. Над двенадцатью погребениями были возведены небольшие каменные насыпи. Как и погребения Самарской культуры, могилы Хвальнской культуры нередко содержали останки лошадей, овец и крупного

29712971297129712971

<sup>135</sup> Мезолит СССР, М, 1989, стр. 197

<sup>136</sup> <http://biorxiv.org/content/early/2015/02/10/013433>

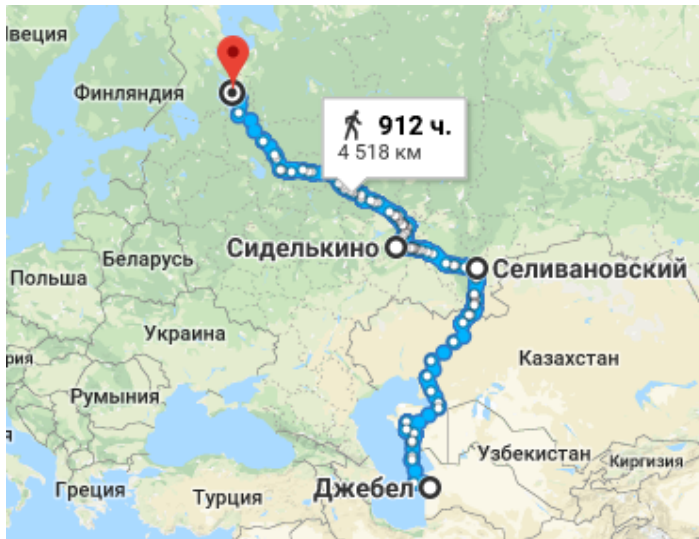
рогатого скота. Среди представителей Хвалынской культуры были обнаружены представители семейств R1a, R1b и Q1a:

I0433 – субклад R1a1 и митосубклад U5a1i (6615±600 л.н.)<sup>137</sup>

I0122 – субклад R1b1 и митосубклад H2a1 (6615±600 л.н.)<sup>138</sup>

I0434 – субклад Q1a-F903 и митосубклад U4 (6615±600 л.н.)

Можно обратить внимание на то, что митосубклад U5a2 имела женщина Sidelkino441, которая жила в Поволжье намного раньше (11386-11231 л.н.).<sup>139</sup> Поэтому матерью представителя семейства R1a в Хвалынской культуре могла быть женщина из местных волжан.



С учётом выше изложенного получается, что некоторые представители семейства R1a могли вновь встретиться со своими соплеменниками, относящимися к семейству R1b. И произошло это или на Южном Урале, или в Поволжье в районе Самары.

В районе Сиделькино (в 200 км к северу от Самары) семейство R1a могло разделиться: кто-то ушёл вверх по течению Волги на север в Карелию, а кто-то вниз по течению Волги в район Хвалынска и далее на запад к берегам Днепра. На основании всех этих фактов также можно сделать вывод о том, что тем семейством, которое из верхнего Прииртышья в конечном итоге достигло Каспия, а потом вместе с какими-то бывшими жителями Ирана (Зарзийская культура) повернуло на север к Южному Уралу, могло быть семейство R1a.

*(Прим. редактора: эти положения строятся всего на одиночном образце R1a, обнаруженном в хвалынской культуре, наряду с образцами гаплогрупп R1b и Q. 29712971297129712971)*

<sup>137</sup> <http://science.sciencemag.org/content/360/6396/eaar7711>

<sup>138</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2015/10/10/016477>

<sup>139</sup> <http://science.sciencemag.org/content/360/6396/eaar7711>

*Поэтому говорить о «семействе R1a» здесь преждевременно. Это мог пленный, раб, или кто угодно).*

### **Из Поволжья к Днепру и в Карелию**

В Европе самые древние ископаемые представители семейства R1a были найдены у берегов Днепра в районе Кременчуга (Васильевка и Мариуполь) и в Карелии. Причём, на Днепре рядом с ними находились представители семейств R1b и I2a, а в Карелии – представители семейства J:

*(Прим. редактора: «рядом с ними» не означает физического или культурного взаимодействия – их могут разделять сотни и тысячи лет).*

- HG1, Васильевка 3 – субклад I2a2a и митосубклад U5b2 (11143-10591 л.н.)  
I1733, Васильевка – митосубклад U4b (11000-9500 л.н.)  
I1737, Васильевка – митосубклад U5a2 (11000-9500 л.н.)  
I1819, Васильевка – **субклад R1a** и митосубклад U5b2 (10825-10561 л.н.);  
I1763, Васильевка – субклад I2a1 и митосубклад U5b2 (10280-9967 л.н.)  
I1734, Васильевка – **субклад R1b1a2** и митосубклад U5b2 (9446-9058 л.н.)  
I5876, Мариуполь – **субклад R1a** и митосубклад U5a2a (9040-8703 cal л.н.)<sup>140</sup>  
или (8392-7927 cal л.н.)<sup>141</sup>  
I5879, Мариуполь – **субклад R1b1** и митосубклад U5a1b (9040-8703 cal л.н.)<sup>142</sup>  
или (7500-6800 cal л.н.)  
I0221, Карелия – субклад J и митосубклад U4a (8850-7000 л.н.)<sup>143</sup>  
Uz0077, Карелия – митосубклад R1b (8850-7000 л.н.)  
I0061, Карелия – **субклад R1a1** и митосубклад C1g (8800-7950 л.н.)<sup>144</sup>  
I5883, Мариуполь – **субклад R1b1a** и митосубклад U4a (7500-6800 cal л.н.)  
I5892, Мариуполь – **субклад R1b1a** и митосубклад U4a1 (7500-6800 cal л.н.)  
I4114, Мариуполь – **субклад R1b1a** и митосубклад U5a1 (7500-6800 cal л.н.)  
I3718, Мариуполь – **субклад R1b1a** и митосубклад U5a1b (7500-6800 cal л.н.)  
I5890, Мариуполь – **субклад R1b1a** и митосубклад U5a1b (7500-6800 cal л.н.)  
I5875, Мариуполь – субклад I2a2a1b и митосубклад U4a1 (7500-6800 cal л.н.)  
I3717, Мариуполь – субклад I2a2a1b1 и митосубклад U5a2a (7500-6800 cal л.н.)  
I5885, Мариуполь – митосубклад U5b2b (7500-6800 cal л.н.)

29712971297129712971—————

<sup>140</sup> <https://www.nature.com/articles/nature25778>

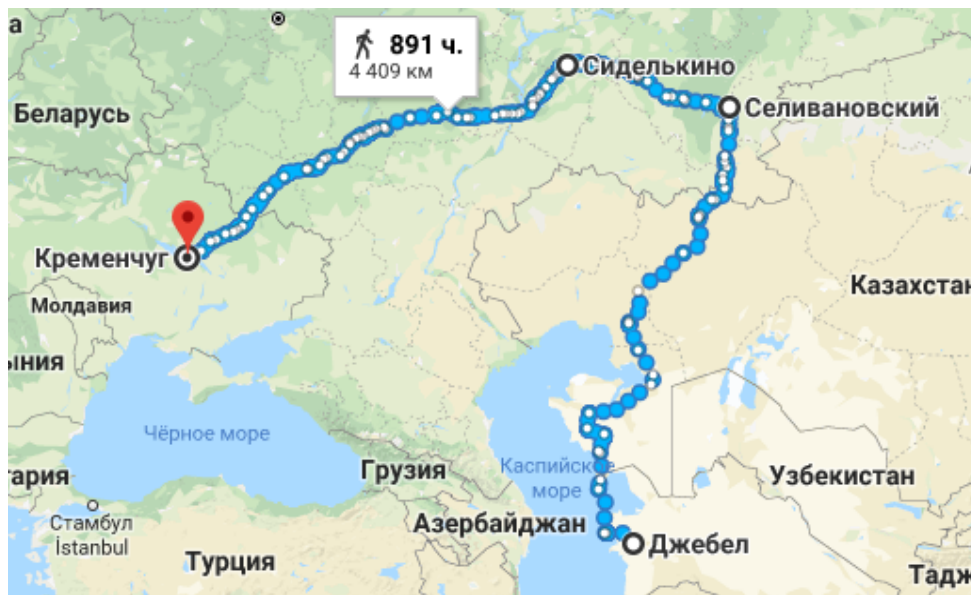
<sup>141</sup> <https://www.nature.com/articles/nature25778>

<sup>142</sup> <https://www.nature.com/articles/nature25778>

<sup>143</sup> <http://biorxiv.org/content/early/2017/03/03/113241>

<sup>144</sup> <http://biorxiv.org/content/early/2017/03/03/113241>

Согласно этим фактам, самый первый представитель семьи R1a мог появиться в Европе примерно 10800 л.н., причём, он отстал от выше упомянутого представителя семейства R1b (Villabruna) на несколько тысяч лет по срокам и на несколько тысяч километров по пройденному от Байкала расстоянию. Следовательно, какая-то часть семейства R1a также могла двигаться от Байкала в западном направлении, но другим, более сложным маршрутом, скорее всего, через выше упомянутую пещеру Кайлю, чтобы в конечном итоге вначале достичь берегов Днепра (Васильевка и Мариуполь), а позднее и Онежского озера.



Из этих же фактов можно сделать вывод о том, что на Днепре носители сибирских субкладов R1a и R1b встретились с носителями местных европейских субкладов I2a1, I2a2a, I2a2a1b, I2a2a1b1 и взяли в жёны их сестёр и дочерей, относящихся к семейству U5b. А те, в свою очередь, взяли в жёны сестёр и дочерей вновь прибывших сибиряков, так как те имели митосубклады U5a и U4a, которые были обнаружены ещё в Поволжье. Мать носителя субклада J в Карелии тоже имела митосубклад U4a. Следовательно, она тоже могла быть родом из Поволжья.

*(Прим. редактора: Так нельзя. мтДНК U4a была распространена по всей Евразии).*

Представитель семейства R1a в Карелии был сыном совсем другой женщины, носительницы митосубклада C1g сибирского происхождения. Она родилась не у берегов Днепра, а где-то в другом месте. Если учесть, что носитель субклада (гаплогруппы) J на Днепре не был обнаружен, то он и онежский представитель семьи R1a могли двигаться в Карелию не вверх по Днепру, а каким-то другим маршрутом, скорее всего, вверх по Волге.



Согласно расчётам компании YFull, субклад R1a-YP1272, который имел древний онежский житель, возник примерно 14000 л.н., то есть за 14000-12000=2000 лет до того, как представители Зарзийской культуры достигли пещеры Джебел. Если исходить из вероятного маршрута семейства R1a от Алтая к Каспию, то субклад R1a-YP1272 мог возникнуть или у берегов Каспия, или даже ещё раньше. Позднее пути семейств R1a-YP1272 и R1a-M198 могли разойтись в разные стороны. Семейство R1a-YP1272 вместе с частью семейства J ушло на север в сторону Онежского озера, а семейство R1a-M198 могло уйти в каком-то ином направлении, например, к Северному Донцу, где образовалась археологическая культура Средний Стог (см. ниже).

### Восточная и Северная Прибалтика

Среди самых древних ископаемых останков, которые были найдены к западу от Днепра и Карелии в Прибалтике или рядом с ней, в настоящее время исследованы следующие:

Latvia, I4630, Mesolithic - субклад **R1b1a1a** и митосубклад U5a2c (9465-9078 cal л.н.);

Gotland, SBj, Mesolithic - субклад I2 и митосубклад U4a1 (9000-8600 л.н.);

Gotland, SF9, Mesolithic - митосубклад U4a2 (9300-8800 л.н.);

Gotland, SF11, Mesolithic - митосубклад U5a1 (9300-8800 л.н.);

Gotland, SF12, Mesolithic - митосубклад U4a1 (9300-8800 л.н.);

Latvia\_HG1=I4632, Kunda - митосубклад U5a1c (8467-8249 л.н.);

Lietuva, Spiginas4, Kunda - митосубклад U4a2 (8440-8230 cal л.н.);

Latvia\_HG2=I4626, Narva - субклад **R1b1a1a** и митосубклад U2e1 (7841-7636 л.н.);

Lietuva, Kretuonas5, Narva - субклад I и митосубклад U5b2b (7500-4900 л.н.);

Lietuva, Kretuonas2, Narva - субклад I2a1b и митосубклад U5b2b (7500-4900 л.н.);

Lietuva, Kretuonas4, Narva - митосубклад U5b1b1a (7500-4900 л.н.);

Lietuva, Kretuonas1, Narva - митосубклад U5b1 (7500-4900 л.н.);

Lietuva, Donkalis7, Narva - субклад **R1** и митосубклад U5a2d1 (7460-6940 cal л.н.);



Latvia\_HG3, Neolithic? - **субклад R1b1a1a** и митосубклад U5a2d (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4432, Neolithic? - **субклад R1b1a1a** и митосубклад U5a2c (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4434, Neolithic? - **субклад R1b1a1a** и митосубклад U5a2d (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4436, Neolithic? - **субклад R1b1a1a** и митосубклад U4a1 (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4437, Neolithic? - митосубклад U5a1d2 (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4438, Neolithic? - субклад I2a1 и митосубклад U4b1a2 (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4439, Neolithic? - **субклад R1b1a1a** и митосубклад U5b1d1 (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4440, Neolithic? - субклад I2a1 и митосубклад U4a1 (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4441, Neolithic? - субклад I2a2a1b и митосубклад U5a1c (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4550, Neolithic? - субклад Q1a2 и митосубклад U5b2a1a (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4551, Neolithic? - субклад I2a2a1 и митосубклад U5a2c3 (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4552, Neolithic? - митосубклад U5a1d (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4553, Neolithic? - субклад I2a2a1 и митосубклад U5a1c (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4595, Neolithic? - митосубклад U2e1 (7302-6852 л.н.);

Latvia, I4596, Neolithic? - субклад I2a2a1b и митосубклад U5a2d (7302-6852 л.н.);

Estonia, Veibri4, Narva - митосубклад U5b1 (6900-6720 л.н.)

Latvia, I4435 - субклад U4a1 (6900-5900 cal л.н.);

Latvia, I4436 - **субклад R1b1a1a** и митосубклад U4a1 (6900-5900 cal л.н.);

Latvia, I4437 - митосубклад U5a1d2 (6900-5900 cal л.н.);

Latvia, I4441 - субклад I2a2a1b и митосубклад U5a1c (6900-5900 cal л.н.);

Latvia, I4554 - митосубклад U4d1 (6900-5900 cal л.н.);

Estonia, Kivisaare3, Narva - субклад ? и митосубклад U4a1 (6730-6540 л.н.);

Lietuva, Donkalnis, Narva - митосубклад U5a2e (6720-6530 cal л.н.);

Poland, N25, Lengyel (ВКГ) - митосубклад K2a (6600-6000 л.н.);

Poland, N27, Lengyel (ВКГ) - митосубклад V14 (6600-6000 л.н.);

Poland, N28, Lengyel (ВКГ) - митосубклад T2b (6600-6000 л.н.);

Poland, N31, Lengyel (ВКГ) - митосубклад H26 (6600-6000 л.н.);

Poland, N42, Lengyel (ВКГ) - митосубклад U5b2a1a (6600-6000 л.н.);

Lietuva, Spiginas1, Narva - субклад I2a1a2a1a и митосубклад H11a (6440-6240 л.н.);

Latvia\_MN1=I4627 - **субклад R1b1a1a** и митосубклад U4a1 (6200-5900 cal л.н.);

Latvia\_MN2 - митосубклад U4 (6200-5900 cal л.н.);

Estonia, Kudruküla3, Comb Ceramic - **субклад R1a-YP1272** и митосубклад U2e1 (5900-5300 л.н.)<sup>145</sup>

Estonia, Tamula1, Comb Ceramic - митосубклад U51d2b (5800-5360 cal л.н.)<sup>146</sup>

Estonia, Tamula3, Comb Ceramic - **субклад R1** и митосубклад U4d2 (5800-5360 cal л.н.)

Poland, I2433, Globular Amphora - митосубклад H28 (5400-4800 л.н.);

Poland, I2434, Globular Amphora - митосубклад U5b1d1 (5400-4800 л.н.);

Poland, I2440, Globular Amphora - субклад I2 и митосубклад H1b (5400-4800 л.н.);

Poland, I2433, Globular Amphora - субклад I2a2a1b и митосубклад K1b1a1 (5400-4800 л.н.);

Latvia\_LN1=I4629, Corded Ware - митосубклад U5a1b (5089-4676 cal л.н.);

Lietuva, Pinkaigalis242, Corded Ware - митосубклад W6a (5000-4500 л.н.);

Lietuva, Pinkaigalis242, Corded Ware - митосубклад I2 (5000-4500 л.н.);

Estonia, Ardu1, Corded Ware - **субклад R1a-Z645** и митосубклад T2a1 (4900-4000)<sup>147</sup>

Estonia, Ardu2, Corded Ware - **субклад R1a-Z645** и митосубклад U5b2c (4900-4000 л.н.);

Estonia, Kunila1, Corded Ware - **субклад R1a-Z645** и митосубклад U5b1b (4800-4000 л.н.)<sup>148</sup>

Estonia, Kunila2, Corded Ware - **субклад R1a-Z283** и митосубклад J1c3 (4800-4000 л.н.);

Lietuva, Gyvakarai1, Corded Ware - **субклад R1a-M417** и митосубклад K1b2a (4620-4470 cal л.н.);<sup>149</sup>

Estonia, RISE00, Corded Ware - митосубклад H5a1 (4575-4349 л.н.);

Sverige, Olsund - **субклад R1a-Z645** и митосубклад U4c2a (4573-4140 cal л.н.);

I6531, Польша - **субклад R1a-M198** и митосубклад U5b2b1a1 (4286-4038 cal л.н.)

Lietuva, Spiginas2, Corded Ware - **субклад R1a-Z645** и митосубклад I4a (4130-3750 cal л.н.);

N17, Trzciniec? - **субклад R1a-M459** и митосубклад J1c1b1a (4016-3775 л.н.);

Lietuva, Turlojske3 - **субклад R1a-Z645** и митосубклад H4a1a1a3 (3010-2800 cal л.н.);

Lietuva, Turlojske1 - **субклад R1a-Z645** и митосубклад T2b (3010-2800 cal л.н.).

Согласно этому перечню, самыми древними жителями Прибалтики могли быть носители субкладов R1b (Латвия) и I2 (остров Готланд), а также их матери, носители митосубкладов U5a2c и U4a1, которые ранее

297129712971297129712971—————

<sup>145</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/02/112714>

<sup>146</sup> <https://www.nature.com/articles/s41467-018-02825-9>

<sup>147</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/02/112714>

<sup>148</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/02/112714>

<sup>149</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/03/113241>

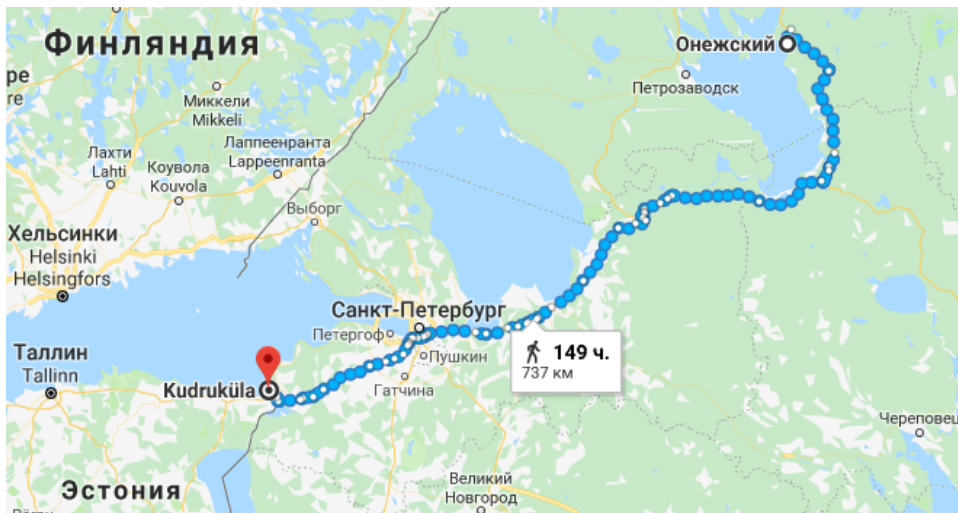
были обнаружены на Днепре. Поэтому можно предположить, что все они добрались в Прибалтику и даже на остров Готланд с берегов Днепра.

*(Прим. редактора: нельзя проводить «прямые линии» в таких случаях. Это относится и к последующим рассуждениям)*

Самый древний представитель Нарвской культуры, проживавший 7841-7636 л.н. на территории Латвии (HG2=I4626), имел субклад R1b1a1a. Нарвская археологическая культура названа по месту открытия на реке Нарва (Нарова). Была распространена V-III тыс. лет до н.э. на территории восточной части современной Эстонии и северо-запада России (Ленинградская область). Стоянки находились преимущественно вблизи водоёмов на небольших возвышенностях. Жилища представляли собой полуземлянки, а кое-где наземные четырёхугольные постройки с деревянными элементами конструкции, двускатной крышей, а также полом, устланным корой или песком. Виды хозяйства – рыболовство, охота, собирательство, зачатки земледелия, – с характерными чертами оседлости. Ввиду малодоступности кремня, орудия из него были крайне редкими. Это вынуждало вести обмен и полагаться на местные материалы: сланец, кости, рог, дерево. Найденные артефакты отражают высокий уровень развития обработки рога и кости – наконечники стрел, гарпуны, крючки, масса различных инструментов и деревянные рукоятки к ним. Керамика двух типов: большие остродонные сосуды (до 30 л) и небольшие плоскодонные миски. Нарвская культура исчезла под натиском племён ямочно-гребёнчатой керамики, хотя отдельные популяции на западе могли дожить до прихода племён культуры боевых топоров. Гибридной культурой (между нарвской и боевых топоров) считается Жуцевская культура.

Жуцевская культура названа по археологическому памятнику Жуцево (*Rzucewo*). Центр культуры находился на побережье Гданьского и Калининградского заливов, откуда культура простиралась на север до Куршского залива и далее до современного посёлка Швянтойи в Литве. Период существования III-начало II тыс. лет до н. э. Представляла собой гибрид Нарвской культуры с культурами шаровидных амфор и шнуrowой керамики. В дальнейшем эволюционировала в культуру самбийских курганов. Поселения, состоящие из домов, укреплённых для защиты от морской эрозии, были расположены вдоль побережья. Люди имели домашний скот, свиней, реже – коз, редко занимались культивацией растений. Также они занимались рыболовством и охотой, в особенности на тюленей. Обитатели культуры производили и торговали на дальние расстояния декоративными изделиями из янтаря. Большое количество таких янтарных изделий было найдено в Юодкранте.

Самый древний представитель семьи R1a (R1a-YP1272) в Прибалтике был обнаружен в Эстонии. Он жил примерно 5900-5300 л.н. и был представителем культуры гребенчатой керамики, то есть той самой, которая потеснила племена Нарвской культуры. Ранее точно такой же субклад имел выше названный житель Карелии. Можно обратить внимание и на то, что митосубклад матери (U2e1) этого эстонца раньше имели сибирячки племени К. Такой же сибирячкой по происхождению была и мать жителя Карелии, хотя её митосубклад C1g существенно отличался. Эти факты могут говорить о том, что названные носители реликтового субклада R1a-YP1272 на протяжении многих веков жили обособленно от всех других регионов Прибалтики и брали в жёны девиц только своего круга. Через некоторое время здесь же в Эстонии, но южнее среди представителей той же археологической культуры были обнаружены останки женщин, имевших уже совершенно другие митосубклады U51d2b и U4d2. Сыном одной из них в Эстонии был Tamula3, носитель субклада R1. Его предками по отцовской линии, скорее всего, были бывшие жители Карелии и Северной Эстонии, которые жили рядом с носителями субклада R1a-YP1272. Дальнейшая судьба этой реликтовой семьи в Прибалтике неизвестна, но её можно попробовать восстановить с помощью ДНК-генеалогии (см. ниже).



Эстонские охотники-собиратели культуры гребенчатой керамики наиболее близки к восточным охотникам-собираателям, в отличие от более ранних охотников-собираателей из стран Балтии, которые близки к западным охотникам-собираателям.

*(Прим. редактора: не очень понятен смысл названия их всех «охотниками-собираателями». Здесь это синоним понятия «древние люди», и ничего кроме этого не вкладывается. Зачем повторять это четыре раза в одной фразе? Даже один раз было бы уже избыточным. Это относится и к последующим описаниям).*

Примерно через тысячу лет на территории той же Эстонии появились представители семьи R1a, которые относились уже к культуре шнуровой керамики. При этом, как пишут некоторые археологи, наблюдался переход от охоты и собирательства к сельскому хозяйству. Экономика, основанная на сельском хозяйстве, появилась в Северо-Восточной Европе сравнительно поздно. Первые в Эстонии земледельцы культуры шнуровой керамики демонстрировали высокое сходство с европейскими популяциями охотников-собирателей степного энеолита и бронзового века, а также европейского населения позднего неолита/бронзового века, в то время как их X-хромосомы в равной степени были тесно связаны как с европейскими, так и с анатолийскими земледельцами. Эти факты свидетельствуют о том, что переход к интенсивному земледелию и животноводству в Эстонии был вызван прибытием новых людей с преимущественно степным происхождением, но чьи предки подвергались специфической связи с ранними земледельцами анатолийского происхождения.<sup>150</sup> На это может указывать появление в Эстонии такого митосубклада, как J1c3. Причём его носительница была женой представителя и новой эстонской семьи R1a-Z283.

### **Верхнее Поволжье**

Ресетинская археологическая культура в бассейнах Верхней Волги, Верхней Оки, Клязьмы, а также Западной Двины (области Московская, Тверская, Рязанская, Калужская, северо-восток Белоруссии) названа по стоянке Ресета 3 в Калужской области на реке Ресета. Все стоянки были расположены на берегах древних озёр. Специфическая черта культуры – микрорезцовые орудия и наконечники на микропластинах – черешковые и с боковой выемкой. Кроме того в индустрии присутствовали резцы, скребки и в небольшом количестве топоры и тесла. Эта культура стала основой для формирования культуры Кунда-Пулли и Бутовской культуры. Это были охотники на северного оленя, жившие XII-XI тыс. до н.э.

Бутовская культура – мезолитическая культура Волго-Окского междуречья VIII-VI тыс. до н. э. Сформировалась на основе Ресетинской или Свицкой культуры. Племена Бутовской культуры вели бродячий образ жизни, занимаясь охотой с помощью лука и стрел, которые были заимствованы в результате соприкосновения с Кундской культурой. Эволюционировала в Верхневолжскую неолитическую культуру V тыс. до н. э. Бутовская культура являлась основной мезолитической культурой Волго-Окского междуречья и насчитывает не менее 70 памятников, расположенных на территории Брянской, Московской, Ярославской, Ивановской, Владимирской, Костромской и Тверской областей, из которых 35 являются датированными. Первый представитель семьи R1a, обнаруженный в Карелии, мог быть 29712971297129712971

<sup>150</sup> The genetic prehistory of the Baltic Sea region  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982217307248>

представителем именно Бутовской культуры. В настоящее время рядом исследователей предложено несколько вариантов хронологии Бутовской культуры.

Хронология по Л.В. Кольцову: Бутовская культура существовала на протяжении всей эпохи мезолита от первой половины VIII до второй половины VI тыс. до н. э.

Ранний период — от середины VIII до второй половины VII тыс. до н. э. делится на 2 этапа. Первый этап: стоянки Тихоново, Соболево 7, Гремячее; второй этап: стоянки Бутово 1, Лукино 1, Кошево 2. Поздний период охватывает вторую половину VII-VI тыс. до н. э., делится на 2 этапа. Наиболее поздние: Микулино, Берендеево 3, Соболево 5, Заборовье 2, Ивановское 3 и 7.

Хронология по А.Н. Сорокину: Бутовская культура существовала 9500-8500 л.н. В культуре выделяются ранний и поздний этапы. Хронология предложена на основе 4 нулевых отметок (реперов). Реперы получены в результате радиоуглеродного датирования 4 стоянок. Четыре даты относятся к стоянке Сукощцево VII. Второй репер представлен стоянкой Жабки III, третий — стоянкой Чёрная I (10 дат), четвёртый — стоянкой Малая Ламна.

Хронология по А.Е. Кравцову: Бутовская культура существовала 9600-8000 л.н.

Хронология по Л.В. Кольцову и М.Г. Жилину: Бутовская культура существовала 9500-9300 л.н. Нижний предел определён по пыльцевому датированию стоянки Тихоново. Стоянка Бутово имеет радиоуглеродную датировку не ранее 9310 $\pm$ 111 л.н. Последующая датировка построена на результатах радио-углеродного исследования стоянок:

Беливо IVA (9940 $\pm$  300, 9130 $\pm$  150, 8840 $\pm$  110, 8770 $\pm$  180, 9550 $\pm$  100),

Дедня в Беларуси (9400-9300 л.н.)

Култино III (8850 $\pm$  200),

Малая Ламна III (8800 $\pm$  90),

Чёрная I (8720 $\pm$  300, 8720 $\pm$  200, 8630 $\pm$  40, 8190 $\pm$  120),

Спас-Седчено II (8540 $\pm$  120),

Окаево V (7910 $\pm$  80, 7730 $\pm$  60, 7360 $\pm$  40, 6800 $\pm$  140),

Берендеево III (7770 $\pm$  100),

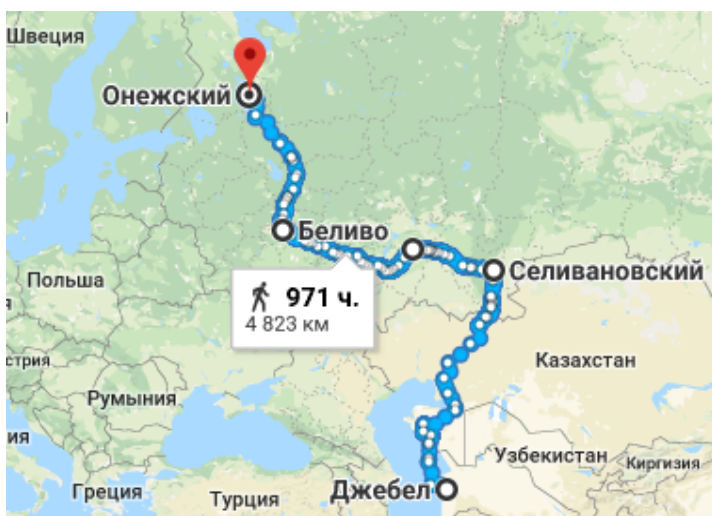
Ивановское III (7630 $\pm$  40, 6900 $\pm$  80),

Озерки V (7410 $\pm$  90),

Окаево IV (7490 $\pm$  50),

Безводное X (6920 $\pm$  380).

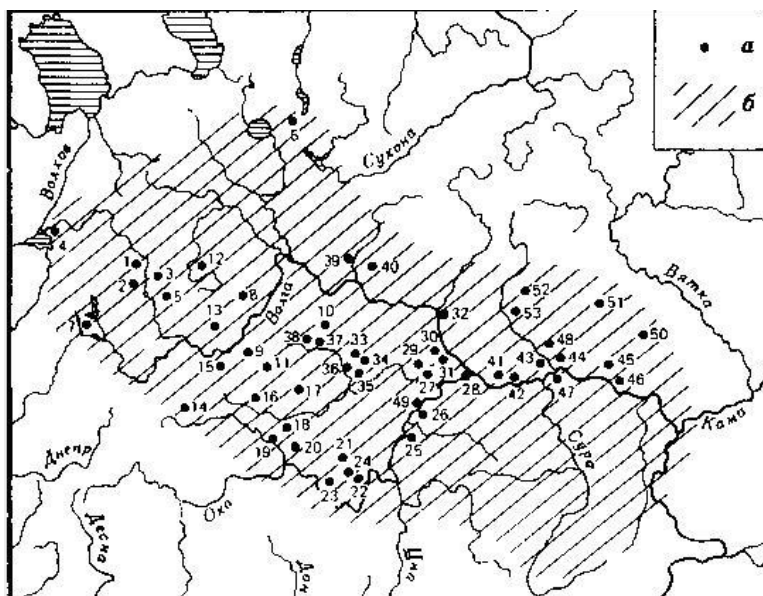
Верхневолжская неолитическая культура на Верхней и Средней Волге VI-III тыс. до н. э. сформировалась на основе Бутовской культуры и сменилась Льяловской культурой. Наибольшая плотность памятников наблюдается в Ярославской области. Наибольшая плотность археологических памятников совпадает с наибольшими показателями лесистости рассматриваемых территорий. Поселения располагались на высоких берегах рек и озёр, на озёрных островах, дюнных холмах. Жилища небольшие, от 6 до 12 м<sup>2</sup>, овальной, округлой или прямоугольной формы с очагами в центре. Представители культуры занимались охотой, рыболовством, собирательством и земледелием. Были хорошо знакомы с гончарным производством, изготавливали керамику из глины с примесью крупного шамота и помёта водоплавающих птиц. Орнамент занимал большую часть поверхности сосуда. На сосудах преобладали простые, а также симметричные образы из гребенчатого или накольчатого мотивов, ограниченных зонами без орнамента, или образы из двух гребенчатых мотивов и ямочного мотива между ними. Композиции чаще всего начинались с зоны без орнамента или гребенчатого мотива по краю венчика. Потом обычно следовали гребенчатый или ямочный мотивы, а затем опять гребенчатый мотив или зона без орнамента и т. д. Чередование в композиции разных мотивов и неорнаментированных зон придавало композиции некоторую ритмичность. Наиболее ранние памятники верхневолжской культуры, сменяющей Бутовскую, представлены стоянкой Беливо II (7180+/- 60 лет назад).



Льяловская культура сменила верхневолжскую культуру и предшествовала Волосовской культуре. Согласно археологам Д.А. Крайнову, Е. Л. Костылевой и А.В. Уткину, предки носителей Льяловской культуры пришли с территории Русского Севера и Карелии, откуда они расселялись в разных направлениях, в том числе, и в Волго-Очье. По мнению археологов В.В. Сидорова и В.В. Ставицкого, данная

культура имела автохтонное происхождение, связанное с трансформацией древностей местных племён верхневолжской культуры. Антропологический облик обычно характеризуется как смешанный монголоидно-европеоидный и даже лапоноидный. На приток населения в Волго-Очье именно с Севера указывает близкий антропологический тип северных неолитических насельников (Оленеостровский могильник, Караваиха) и собственно льяловцев (Сахтыш II, Сахтыш ПА и Ловцы I). Люди жили оседло, о чём свидетельствуют мощные слои льяловских стоянок, расположенных по берегам рек и озер.

*«Волосовская культура – неолитическая культура конца 3-го – 1-й половины 2-го тысячелетия до н.э., распространена по реке Оке и её притокам ниже г. Рязани и в низовьях Клязьмы. Названа по стоянке у села Волосова близ г. Муром. Для Волосовской культуры типичны большие стоянки с обширными жилищами-землянками и своеобразные типы кремневых орудий: длинные и узкие листовидные наконечники стрел, большие скребки из отщепов, ножи с выемками для привязи, шлифованные долота с полукруглым и полувальным поперечным сечением; сосуды из глины с примесью раковин, украшенные вдавленными рамчатого штампа, широкими горизонтальными оттисками гребенчатого штампа, ямками и др. Нередки находки кремневых фигурок. Волосовская культура распространилась далеко на север».*<sup>151</sup>



Карта 1. Распространение основных памятников Волосовской культуры: 1 – Репище; 2 – Бологое; 3 – Кончанское; 4 – Коломицы; 5 – Иванково I; 6 – Модлона; 7 – Ронское; 8 – Языково I; 9 – Польцо; 10 – Уница; 11 – Вашутино; 12 – Иловец; 13 – Петровские озера; 14 – Тростенское озеро; 15 – Никола-Перевоз; 16 – Буньково; 17 – Заречье;

29712971297129712971

<sup>151</sup> Советская историческая энциклопедия. Том 3. Стр.674-675

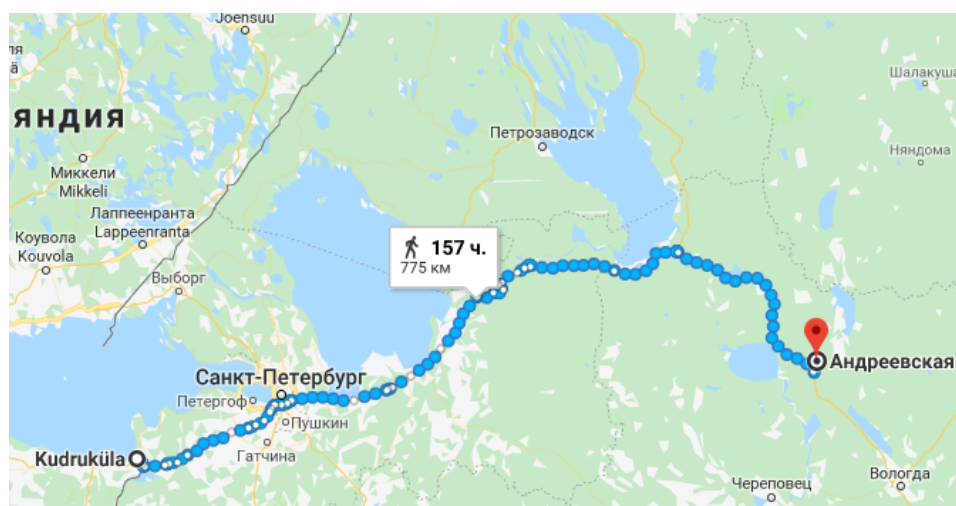


18 – Маслово Болото VII; 19 – Коренец; 20 – Ушмар; 21 – Владычино; 22 – Ибердус; 23 – Черная Гора; 24 – Панфилово; 25 – Легалин Бор; 26 – Волосово; 27 – Володары; 28 – Гавриловна; 29 – Холомониha; 30 – Стрелка I; 31 – Толстуха; 32 – Сокольское; 33–36 – Сахтыш I, II, VII, VIII; 37, 38 – Ивановская III, VII; 39 – Борань; 40 – Станок; 41 – Безводная; 42 – Удельно-Шумецкая; 43 – Майданская; 44 – Руткинская; 45 – Сумская; 46 – Обсерватория III; 47 – Токаревская; 48 – Ахмыловское II; 49 – Подборице-Щербинская; 50 – Яндашево; 51 – Кубашево; 52, 53 – Выжумское.

Датировка этих памятников следующая:

Сахтыш II — ЛЕ-1900	4570 ± 150 (2620 г. до н. э.)
ЛЕ-1891	4470 ± 80 (2520 г. до н. э.)
ЛЕ-1899	4320 ± 80 (2370 г. до н. э.)
Сахтыш VIII — ЛЕ-1427	4400 ± 60 (2420 г. до н. э.)
Модлона — ЛЕ-994	4850 ± 120 (2870 г. до н. э.)
ЛЕ-993	4360 ± 100 (2380 г. до н. э.)
ЛЕ-992	3960 ± 120 (1880 г. до н. э.)
Владычино-Береговая	4300 ± 60 (2320 г. до н. э.)
Языково I — ЛЕ-1082	4100 ± 40 (2220 г. до н. э.)
Ивановское III — ГИН-241	4800 ± 250 (2820 г. до н. э.)
ЛЕ-1971	4790 ± 50 (2780 г. до н. э.)
Берендеево I	4750 ± 190 (2800 г. до н. э.)
	4720 ± 190 (2770 г. до н. э.)
Волосово — ИГАН-505	4500 ± 60 (2520 г. до н. э.)

Согласно списку памятников получается, что самое древнее и самое позднее поселение находились в одном и том же месте, а именно: в Модлоне (к северу от деревни Андреевская).



По мнению археологов А.Л. Никитина и Д.А. Крайнова носители Волосовской культуры пришли с северо-запада, с территории Восточной Прибалтики, о чём свидетельствуют археологические и антропологические материалы. Данные палеогенетиков также подтверждают это предположение. Погребения, близкие к волосовским, обнаружены в Эстонии на стоянках Акали, Нарва, Тамула, Валма и др.<sup>152</sup> То есть некоторые волосовцы могли быть потомками реликтовой семьи R1a-YP1272, представители которой ранее жили как раз в районе Нарвы и Тамулы (Kudruküla3 – субклад R1a-YP1272 и Tamula3 – субклад R1), а ещё ранее в Карелии.

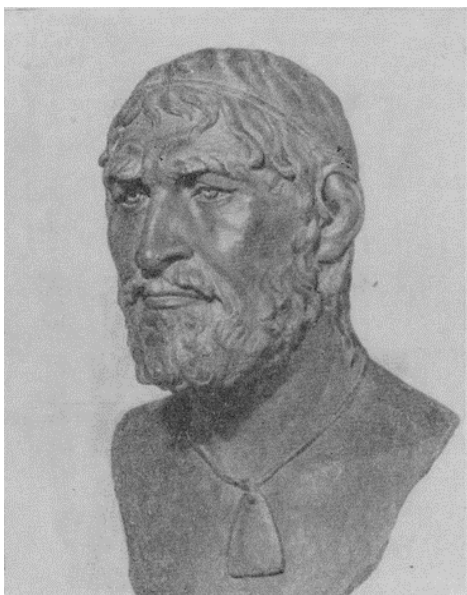
Орудия волосовцы изготавливали из кремня (фигурки птиц-уточек) и кости (яркие артефакты – роговая маска шамана и нож из лопатки лося). Найдены янтарные подвески. Этот факт также говорит в пользу миграции волосовцев с территории Прибалтики. Волосовцы украшали себя бусами из зубов животных. Из оружия были представлены копья, стрелы, дротики, имелись мотыгообразные орудия. Волосовцам была известна керамика: сосуды из глины (миски, чашки) с примесью раковин. Орнамент волосовской керамики ямочный, сетчатый, ромбовидный, пунктирный. Волосовцы жили оседло по 25-30 человек в посёлках, состоящих из полуземлянок с двускатной крышей. По мнению И.К. Цветковой, волосовские поселения состояли из 50-60 взрослых людей, составлявших род, а расположенные недалеко друг от друга несколько поселений составляли племя. Мастерские стояли отдельно от жилищ. Имелись святилища со следами огня и черепов. Предполагается, что существовал культ медведя, аналогичный культу медведя у юхновцев. В 10 волосовских погребениях вместе с ямами-святилищами и с помещением трупа в грунт выявлены ритуальные клады с артефактами (наконечники стрел, янтарными и костяными изделиями). Это свидетельствует о сложном погребальном обряде. Захоронения совершали вблизи жилищ в вытянутом положении, позднее – в скорченном. Основным занятием волосовцев была охота (лось, кабан, куница, бобр, медведь) и рыбная ловля (сом, осетр, язь, щука), о чём свидетельствуют находки гарпунов и рыболовных крючков. Зафиксировано наличие домашней собаки.

Ареал Волосовской культуры совпадает с границами предыдущей верхневолжской культуры. Поэтому археологи и антропологи придерживаются мнения о происхождении Волосовской культуры на основе верхневолжской. *«Благодаря исследованиям последних лет, открытию верхневолжской культуры, изучению стратиграфии многослойных поселений, особенно торфяниковых в центре Русской равнины, выявлена определённая последовательность в смене культур, которая подтверждает местное развитие волосовской культуры. Автохтонность культуры кажется весьма убедительной».*

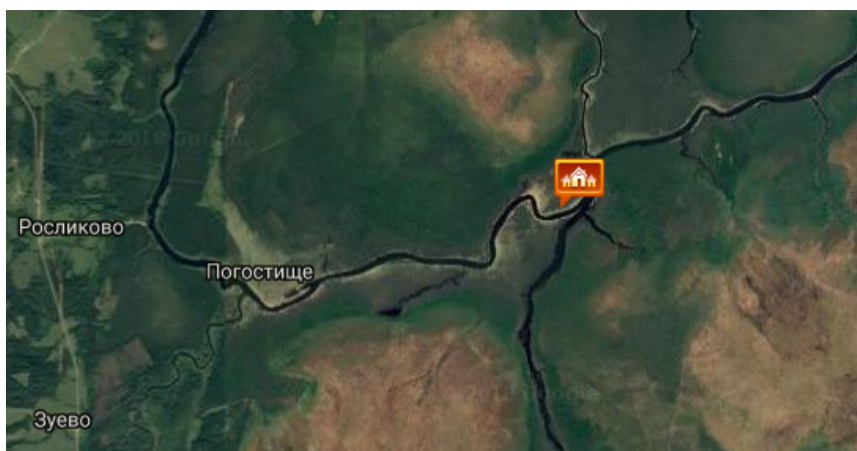
29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>152</sup> <https://arheologija.ru/volosovskaya-kultura/>

Согласно исследованиям, проведённым антропологом Т.И. Алексеевой, краниологическая серия, датируемая волосовским временем, проявляет сходство с носителями верхневолжской культуры: «картина формирования антропологических черт волосовского населения типична для всего ареала волосовской культуры. На примере погребений из Сахтышских стоянок отчётливо прослеживается преемственность населения на протяжении весьма длительного времени – от раннего неолита до энеолита. Эта преемственность уходит своими корнями в мезолит. Строго говоря, в данном случае антропология подтверждает точку зрения об автохтонности волосовцев. Описанные краниологические особенности (ослабленная горизонтальная профилировка верхней части лица, сильная профилированность среднего отдела лица и сильное выступание носа), сформировавшиеся на обширной территории Восточной Европы, оказываются чрезвычайно стабильными и прослеживаются у населения более поздних исторических эпох». Эти особенности строения скелета были унаследованы волосовским населением от своих верхнепалеолитических предков европеоидного антропологического типа.



В конце своей истории Волосовская культура подверглась вторжению племён Фатьяновской и Абашевской культур. Археолог Д.А. Крайнов считал, что когда фатьяновские племена, проникли в район междуречья Волги и Оки на территорию, где проживали волосовцы, то они попали в частично родственную среду потомков северных индоевропейцев. Самым последним поселением этой культуры 3880 л.н. было Модлона II (верхний слой ЛЕ-992). После него волосовцев, как таковых, уже не было. Поселение Модлона располагалось на территории Вологодской области возле деревни Погостище.



Рядом на узком и длинном мысу у слияния рек Модлоны и Перешной (бассейн озера Воже) было найдено другое, самое древнее поселение Модлона, которое существовало  $4850 \pm 120$  л.н. (ЛЕ-994), то есть на 1000 лет раньше. В нём были открыты остатки четырёх домов квадратной формы, приподнятых на сваях над болотистой почвой на 35-40 см, соединявшихся мостками-переходами, которые, как и жилища, были на сваях. Мостки вели к берегу, где размещались плотки для подхода к воде. Так начиналась Волосовская культура. Жилища имели деревянные полы, стены из вертикально стоящих слег, переплетённых прутьями, крыша, возможно, была двускатной, покрытой берестой. Площадь каждого дома не превышала  $12 \text{ м}^2$ . Стены, вероятно, были глухими, выход вёл на платформу с южной стороны. Внутри находились очаги. Также были найдены каменные и костяные орудия (наконечники копий и стрел), керамическая и деревянная (украшенная резьбой и скульптурой) посуда, подвески из янтаря, шифера и кости. Жители занимались охотой и рыболовством.



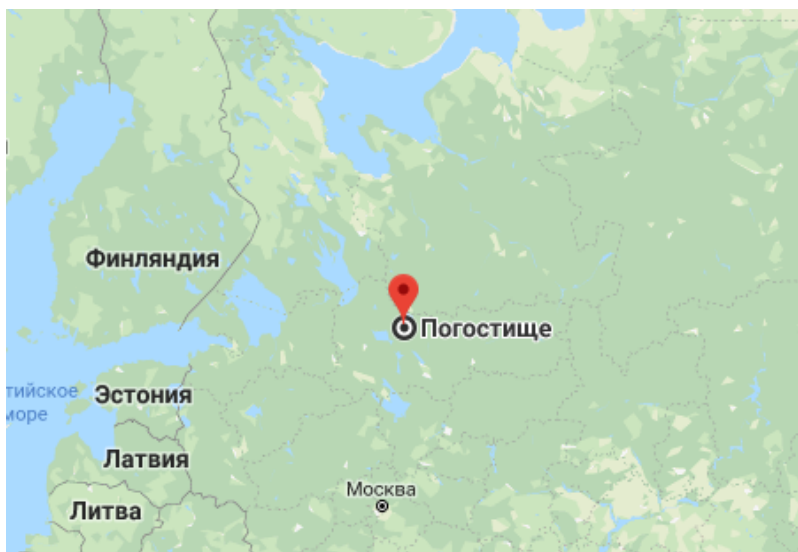
Среди охотничьей добычи выявлены лось, косуля, медведь, бобр, куница и барсук. Также найдены остатки восьми собак, которые могли быть охотничьими или ездовыми. Орудия рыболовства представлены

остатками ловушек, сделанных из прутьев, стержнями больших костяных крючков составного типа, шестью гарпунами, просверленным грузилом. Среди промысловых рыб оказались щука, окунь, лещ, синец, плотва, карась, елец, стерлядь и др. Керамика свайного поселения содержала примесь толчёной раковины или изредка асбеста, имела рыхлое тёмное тесто. Сосуды низкие, круглодонные, с толстыми стенками (до 1,0 см), венчик прямой или с нависающим снаружи выступом. Многие сосуды имели внутри нагар, следовательно, их использовали для готовки пищи. Внешняя, а также иногда край внутренней поверхности сосудов покрыты орнаментом из оттисков короткой, длинной или овальной гребёнки. Преобладали узоры в виде зигзага, геометрические фигуры, вертикальные полосы шагающей гребёнки, ямки по всей поверхности. Среди инвентаря найдено более двухсот наконечников стрел из кремня, большинство из которых – листовидной формы, остальные с черешком или ромбические. Также найдены каменные пилы, шлифовальные плиты, штампы для керамики из плиток сланца, много скребков, ножей, проколов. Кремнёвые орудия сделаны из отщепов с двусторонней обработкой; было 3 небольших топора, 14 тёсел и долот, все из сланца и шлифованные. Среди костяных изделий – остря, поделки в виде затычек, роговая муфта, голова лося с солярным знаком. Из деревянных вещей – обломок весла, лучок, ясеневый ковшик с ручкой в виде головы собаки с опущенными ушами. На полу жилищ были найдены янтарные украшения – 5 пуговиц с V-образным сверлением, 9 подвесок, фрагмент кольца, пронизка. Кремнёвая фигурка плывущей птицы и глиняная скульптурная головка животного, орнаментированная оттисками гребёнки, изображение птицы с поднятыми крыльями.

На окраине стоянки найдено погребение молодого человека, ориентированное на юго-запад, головой к реке, засыпанное красной охрой. В погребении найдена серия длинных наконечников стрел и обломки трёх кинжалов из кремня. Рядом со сгоревшим домом был обнаружен череп женщины 23-24 лет. В торфе были обнаружены семена культурного льна (лён-долгунец). Также были найдены часть деревянной прялки и отпечатки тканей на керамике. Модлонское свайное поселение является инородным включением среди неолитических культур севера Восточной Европы, так как стоянки подобного типа известны только южнее – в Псковской области, памятники типа Пиестиня в Восточной Латвии (Салский), стоянки Волосовской культуры на Верхней Волге. По мнению А.Я. Брюсова, модлонское население пришло в озёрный край с юго-запада и оказалось во враждебном окружении (Каргопольская культура).

По стоянке Модлона в Восточном Прионежье были найдены памятники типа Модлона, рассеянные на территории Вологодской и Архангельской областей. Ранний период существования этого типа относится к первой

половине III тыс. до н. э., поздний период — ко второй половине III тыс. до н. э. (Модлона II, Ольский Мыс на Лаче, Лисья Горка и Сухое на Ковже, могильник Каргулино на Белом озере, Устье Кинемы на Кинеме, Ильинский остров на озере Мошинское и др.).



Материалы из могильника близ Чаронды и поселения Модлона позволили палеоантропологам охарактеризовать неолитическое население лесной зоны Восточной Европы как смешанный европеоидный тип, испытавший влияние монголоидного населения. В северо-восточных районах Прибалтики, в Приладожье и Прионежье существовали два антропологических типа — мезокранный метисный и долихокранный европеоидный. Именно на этих территориях и происходило формирование неолитических племён ямочно-гребенчатой керамики и гребенчато-ямочной керамики. Если самые поздние археологические памятники Волосовской культуры, относящиеся к XIX веку до н.э., были обнаружены не как обычно в Поволжье, а ближе к Белому морю в районе Модлоны, то на этом основании можно сделать вывод о том, что некоторые волосовцы со временем ушли из Поволжья в Модлону, а оттуда ещё дальше, уже как представители Модлонской археологической культуры, вышли непосредственно к берегам Белого моря. Здесь были найдены надписи, выполненные огамическим письмом. Но точно такое же письмо было обнаружено потом только в Ирландии. Поэтому можно сделать вывод о том, что некоторые потомки волосовцев могли совершать морские походы из Северного Поморья на юг, в Ирландию.

Согласно ирландским преданиям, в Ирландию откуда-то с севера, действительно, приплывали какие-то загадочные фоморы (поморы?). Самые первые фоморы прибыли на четырёх кораблях примерно в XVII веке до н.э.<sup>153</sup> На их борту находились двести мужчин и шестьсот

женщин. Их предводителем тогда был Кихол Грикенхос-Безногий, сын Голла-Одноглазого. Если судить по имени отца, то Кихол мог быть родом из Страны одноглазых, которая, согласно Геродоту, располагалась к югу от Гипербореи, то есть в районе Верхнего Поволжья. Такая же страна в китайских летописях называлась страной Имуго. Её жители носили фамилию, которая происходила от имени императора Шаохао (4597-4513 или 4381-4298 л.н.), тоже упоминаемого в китайских летописях. Налицо какая-то связь волосовцев не только с Ирландией и Британией, но даже с Китаем.

Согласно «Анналам Клонмакнойсо», фоморы были потомками легендарных сидов-волшебников, которые жили на северных блаженных островах. Имя сидов сходно с именем полубожественных ангелоподобных сиддхов, которые, согласно индийским преданиям, обитали в воздушном пространстве Антарикши (Арктики) и отличались чистотой и святостью. Их прозвание напоминает нам название Сейдозера в Луяврских горах, расположенных в том же районе, где ныне у берегов Белого моря живут ненцы. Ко всем перечисленным фактам о связи жителей Поморья с Британией и Ирландией можно добавить ещё один: наличие в Британии нынешних носителей реликтового субклада R1a-YP1272, который прежде имели выше упомянутые древние жители Карелии и Эстонии.

### **Средний Стог**

Согласно выводам археолога Бернарда Серджента, материалы выше названной пещеры Джебел (12000-10500 л.н.) относятся к материалам Северо-Западного Ирана, к Зарзийской культуре. Он также доказывал, что именно здесь могли обитать представители будущей культуры Средний Стог II, которые позднее появились у берегов Северного Донца.<sup>154</sup> Согласно данным палеогенетиков, среди древних представителей этой культуры возле хутора Александрия Купянского района Харьковской области был найден член семейства R1a (I6561), имевший субклад R1a1a1 (R1a-M417) и митосубклад H2a1a (6045-3974 cal л.н. или 5700-5400 л.н.).<sup>155</sup>

Согласно расчётам компании YFull, субклад R1a-M417, как ветвь семейства R1a-M198, возник примерно 8600 л.н., то есть за 8600-7300=1300 лет до начала образования культуры Средний Стог и, скорее всего, даже до образования Янгельской культуры. Не исключено, что это могло произойти у берегов Каспия в районе пещер Кайлю и Джебел. В таком случае не все члены семейства R1a-M417 вместе с семейством J могли уйти от этих пещер на север. Некоторые могли спокойно уйти и в

---

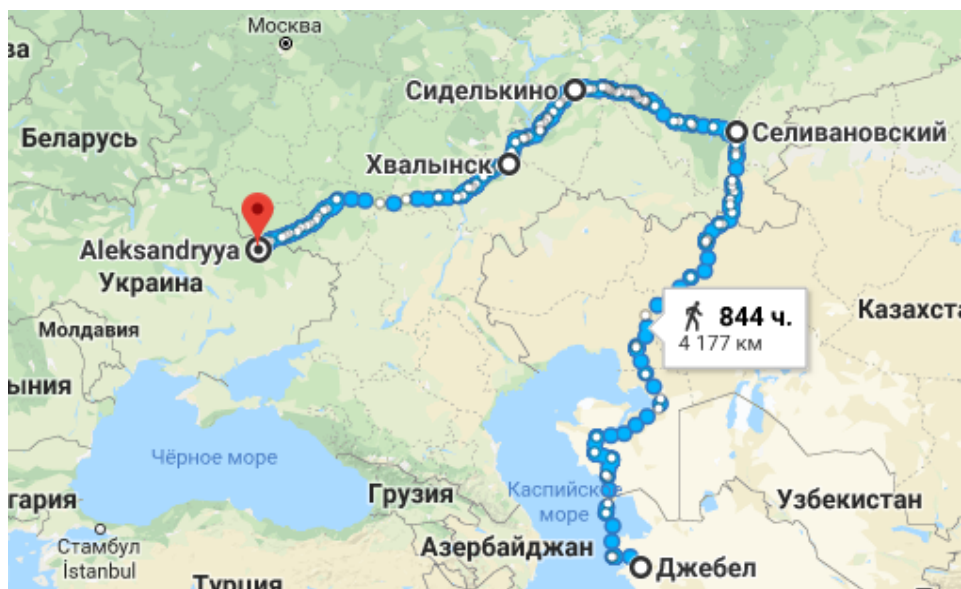
<sup>153</sup> Широкова Н.С. Культура кельтов и нордическая традиция античности. СПб., 2000

<sup>154</sup> Bernard Sergent. Les Indo-Européens - Histoire, langues, mythes. 1995

<sup>155</sup> <https://www.nature.com/articles/nature25778>

противоположном направлении, то есть на юг на территорию Ирана (см. ниже).

Культура Средний Стог существовала 7300-5750 л.н. и охватывала степное Приднепровье, бассейн Северского Донца и Нижнее Подонье. В развитии культуры выделяют два основных периода: ранний (дошнуровой), и поздний – шнуровой или Дериевский (6350-5750 л.н.). Основным занятием племён было скотоводство, а также земледелие.



Найдены остродонные сосуды с высокой шейкой, украшенные гребенчатым, шнуровым и другим орнаментом, боевые молоты из рога оленя, тесла, мотыги, псалии, глиняные статуэтки человека, фигурки кабана, рыбы, кремнёвые ножи, наконечники копий, медные украшения и т.п. Население держало овец, коз, свиней, собак и лошадей. Охотилось на оленя, косулю, кабана, лося, выдру, волка, лису, бобра, дикого осла. Выращивало пшеницу двузернянку, ячмень, просо, горох, скорее всего, занималось и рыболовством. Полагают, что здесь люди первыми на планете приручили лошадь. В селениях Суворовская, Средний Стог II, Дериевка 6200-6000 л.н. среди костей прочих животных найдено высокое количество останков лошадей: 12-52 %.

При раскопках могильников обнаружен тип захоронения, как и в Хвальинской культуре, с обрядом труположения на спине с подогнутыми ногами. В некоторых местах умерших хоронили в подземных могилах (обычно без курганных насыпей) в **скорченном положении на боку**, посыпали охрой; около умерших клали посуду с едой, орудия труда, статуэтки людей и животных.



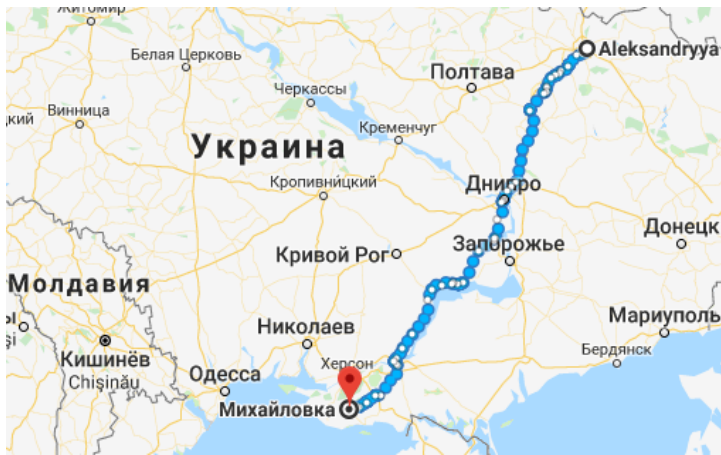
*(Прим. редактора: формально выражение «в некоторых местах» верно, действительно, в некоторых местах хоронили на боку, в некоторых – на спине. Но без указания датировок это примерно так же, как написать, что в некоторых местах хоронили по обычаям древней Руси, а в некоторых хоронили погибших бойцов Великой Отечественной войны. Связи, как понимаем, никакой. Поэтому выражение «в некоторых местах» в данном контексте имеет смысл, если относится к одной археологической культуре и примерно к одному времени захоронения. В противном случае сопоставление бессмысленно. Например, захоронение на спине – типичный похоронный обряд для носителей гаплогруппы R1b (эрбинов), а в скорченном положении на боку (мужчин на правом, женщин на левом, всех лицом на юг) – типичный похоронный обряд для носителей гаплогруппы R1a. Без указания времени захоронения они могли принадлежать совершенно разным археологическим культурам. Так, скорее всего, это и было).*

В антропологическом отношении люди представляли собой смешение двух расовых типов: южных европеоидов средиземноморского типа (скорее всего, потомки зарзийцев из семейства J) и кроманьонцев северной ветви европеоидов (скорее всего, сибирские семейства R1a и R1b). Некоторые племена Среднего Стога (семейство R1b) принимали участие в формировании древнеямной культуры. По мнению археологов Хвалыньские и Среднестоговские памятники имеют целый ряд близких черт, что свидетельствует об их хронологической и культурной близости и возможности объединения в «хвалыньско-среднестоговскую историко-культурную общность Каспийско-Черноморской степи». Вторая фаза культуры характеризуется появлением в захоронениях шнуровой керамики и каменных боевых топоров. Поэтому можно сделать вывод о том, что истоки более поздней культуры шнуровой керамики и боевых топоров нужно искать именно в культуре Средний Стог.

### **Нижнемихайловская культура**

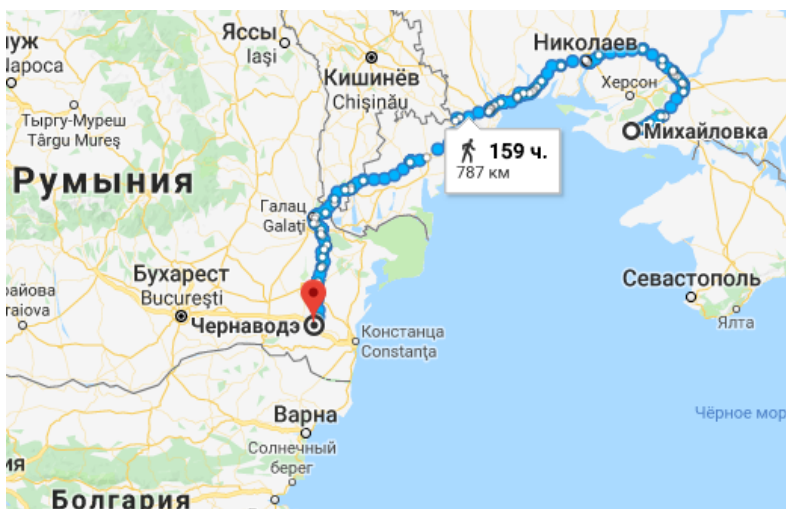
Нижнемихайловская культура относится к среднему медному веку (5800-5500 л.н. или 6150-5650 л.н.). Два верхних культурных слоя относят к предьямному и ямному поселению, а самый нижний слой показал совершенно иную культуру. Иной тип жилища – большие продолговатые полуземлянки с открытыми очагами и кровлей на столбах. Иная керамика – не яйцевидная, как типичные ямные горшки, а плоскодонная, раздутая в средней части, с довольно высокими, чуть отогнутыми шейками, внизу шейки иногда валик «воротничок»). На шейках орнамент насечками и шнуровой. В основном горшки, реже – миски. Керамика лепная, с примесью толченых ракушек, с тёмной подлощёной поверхностью. В качестве продуктов питания использовали пшеницу-двузернянку, ячмень, просо, молоко, мясо. Пасли мелкий (65%) и крупный рогатый скот (16,3%), лошадей (7,3%). Разводили свиней (7,3%). Скот разводили скорее для шерсти и молока. Свиноводство свидетельствует об осёдлости населения. От реки Молочной до Нижнего

Дуная был выявлен ряд однотипных подкурганных и грунтовых (бескурганных) погребений – овалыные ямы **со скорченными на боку скелетами**, с одной рукой протянутой к коленям, а другой – подогнутой и положенной на бок. Могильные ямы окружены кромлехами, грунтовые – каменными, а подкурганные – деревянными, со следами огня. С этой культурой связывают и первое появление в Причерноморье антропоморфных стел. Сама традиция сопровождать погребения керамикой, как полагают, явилась результатом влияния земледельцев на ритуалы степняков. Форма погребального ритуала (положение покойника), курган и шнуровой орнамент затем проявились в других культурах бронзового века.



### Чернавода

Археологическая культура Чернавода существовала на территории Румынии 6000-5200 л.н. Она образовалась в результате вторжения на Нижний Дунай племён культуры Средний Стог, которые вытеснили племена местной культуры Гумельница на запад.



Основное занятие населения — земледелие и скотоводство. Лошади были одомашнены. Жилища глинобитные, поселения трёх видов: на возвышенных местах укрепленные, в низинах неукрепленные и на телях предшествующей культуры Гумельница. В керамике различают два основных типа. Столовая посуда продолжает традицию предшествующей Гумельницкой культуры. Эта посуда почти не орнаментирована, только рельефом: коническими и продолговатыми выступами, каннелюры встречались очень редко. Имелось большое разнообразие форм: миски конические и биконические, сосуды с воронковидной шейкой, горшки и банки, амфоры с крупными ленточными ручками, «молочные кринки», кувшины, аски. Второй тип — грубая кухонная посуда с примесью толченой ракушки в тесте. Орнамент разнообразный: разные виды шнура (перевитой, намотанный — гусеничками, узелковый), жемчужный (выдавленные изнутри выпуклины). Погребения устраивали под курганом и грунтовые, в овальных ямах, **скорченные на левом боку, реже на правом** с одной рукой, протянутой к коленям, посыпаны охрой. Могильные ямы обрамлены деревом или камнями, а курган — кромлехом. Костяки двух типов: северопонтийский (пришлый) и средиземноморский (местный).

Вот что писала о новых племенах Мария Гимбутас: *«Вторжение носителей курганной культуры оказалось катастрофой для цивилизации караново-гумельница. Небольшие земледельческие посёлки и города представляли собой лёгкую добычу, а население культуры караново, скорей всего, бежало с Нижнего Дуная на запад. Культурная группа салкуца из Юго-Западной Румынии нашла убежище в пещерах Трансильвании и на дунайских островах... Носители культуры винча перебрались в Западную Венгрию (став комплексом балатон), Хорватию, Боснию и Словению (превратившись в культурную группу лазинья). Носители культуры лендьель мигрировали в западном и северном направлении по Верхнему Дунаю в Германию и Польшу. Поселения, скорей всего принадлежавшие беженцам культуры винча, обнаружены там, где люди не селились со времен палеолита, в Восточных Альпах, в центральной части Словении и на хорватском карсте... К концу V тысячелетия до н.э. традиции культуры винча, её святилища, статуэтки и изумительная керамика бесследно исчезают. В самой Винче к 4300 г. до н.э. жизнь замирает».*<sup>156</sup>

Примерно тоже самое писали и наши археологи: *«В начале III тыс. до н.э. на юго-востоке от ПИЕ<sup>157</sup> V появляются памятники Чернавода I - Сэлькуца IV, интерпретируемые исследователями как «степная инвазия», ответственные за исчезновение культурного горизонта Криводол-Сэлькуца-Гумельница, оказавшие сильное воздействие на позднеиндоевропейские культуры, прежде всего культуру Лендьел. Появление этих памятников*

29712971297129712971

<sup>156</sup> Гимбутас М. Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы. М., 2006. Стр. 398-400

<sup>157</sup> ПИЕ — праиндоевропейское единство

составляет эпохальное событие, поскольку оно вызвало процесс распада и выделение новых культурных групп на всех территориях ПИЕ V».<sup>158</sup>

А вот что о новых племенах сегодня пишут в Википедии. Первые вторжения скотоводов на Балканы зафиксированы 6200 л.н. и 5900 л.н. Скотоводы, имея конные повозки, пересекли Днестр и Дунай и вторглись на территории культур Коджадермен-Гумельница-Караново VI и Варна. Города этих культур были при этом уничтожены. На территории Румынии после этого возникли три культуры: Чернавода, Усатовская и Езеро, которые имели смешанный состав населения, из старых жителей и пришедших скотоводов семейств R1a и R1b. Часть жителей старых культур переселилась в города Трипольской культуры, которая охватывала Восточные Карпаты, что вызвало резкий рост населения в этой области и дальнейшее расширение этой культуры до Днепра. Поэтому на территории центральной Украины появились носители субкладов G2a, I2a1, E1b1b, J2a и T1a. При этом семейство R1a смогло проникнуть затем в Центральную Европу.



Территории племён Баденской культуры (зелёный цвет)

Последние строки можно подтвердить с помощью археологов. Например, известна Баденская культура Центральной и Юго-Восточной Европы (5600-4800 л.н.), которая охватывала Австрию, Венгрию, Чехию, Словакию (Болераз), Северную Сербию, Швейцарию, Южную Польшу, Южную Германию, а также Украину (Закарпатье). Культура возникла в результате экспансии племён культуры Чернавода на северо-запад по так называемой «аварской тропе» (вверх по Дунаю). Поселения Баденской культуры, на севере более крупные и стабильные, на юге

<sup>158</sup> Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 7.

небольшие, располагались на труднодоступных возвышенностях и обычно не укреплены, но в ряде регионов (особенно граничащих с другими культурами) нередко укреплены деревянным тыном или каменными стенами, а снаружи глубокими рвами. Жилища почти неизвестны. Было найдено несколько круглых в плане землянок диаметром около 3 м и свайных поселений. В городище Вучедол один из домов имел апсиду – полукруглую торцовую стену.

Могильники грунтовые (бескурганные). Умерших хоронили как с кремацией, так и без неё. Скелеты при этом лежали **скорченными на боку, мужчины на правом, женщины – на левом**. Точно также хоронили людей в поселениях культур Чернавода и даже Средний Стог, а в более древние времена в Анатолии, например, в поселении Aşıklı Höyük. Впервые были обнаружены и **кремированные останки людей, которые содержались в урнах**, нередко покрытых перевернутыми мисками. В Словакии и Венгрии остатки кремации часто помещались в антропоморфных (лицевых) урнах. Они стилизованно изображали женщин с поднятыми руками. Через плечи изображалась перевязь крест-накрест. К сожалению, кремированные останки не позволяют определить их субклады. Известны погребения животных. В Восточной Венгрии нашли погребения с охрой под курганами. Разные типы захоронений могли быть связаны с наличием и разных этносов, а значит, и разных субкладов.

Орудия – каменные топоры-мотыги в виде сапожной колодки и мелкие кремневые изделия, например, треугольные стрелы для лука. Оружие – каменные сверлёные топоры. Керамика тонкостенная, тщательно отделанная, изощрённых форм. Из глины сделаны фигурки животных и две модельки повозки с четырьмя массивными колесами (обе в могильнике Будакалас, Венгрия). Украшения изготавливались из раковин и меди (кольца и литые шейные гривны с отогнутыми концами). Основу хозяйства составляло скотоводство, а земледелие играло вспомогательную роль. В составе стада – корова, свинья, овца и коза, последние – основной состав стада. Погребения животных свидетельствуют, что отношение к ним было пронизано почитанием, видимо, они играли серьёзную роль в хозяйстве, а разнообразие форм сосудов свидетельствует, что молочная продукция была развитой. Найдены сосуды для молока и молочных продуктов и для алкогольных напитков. Лошадей было немного, в повозки запрягались быки: реальных повозок не найдено, только модельки, но есть погребения пар быков. Земледелие было мотыжное, сеяли пшеницу-полбу, просо, ячмень, овес и сажали бобовые.

В развитии Баденской культуры различают шесть стадий: Балатон-Ласиньская культура (5700-5500 л.н.); Болеразская культура (ок. 5500 л.н.); Постболераз (5500-5400 л.н.); Классический Баден (5400-5000

л.н.); Костолацкая культура (5250-5000 л.н.). Этническую принадлежность Баденской культуры определить чрезвычайно трудно. Среди тех останков, которые были погребены непосредственно до появления баденцев (proto-Volera), исследованы следующие:

I2788 – субклад G2a2b2a и митосубклад H (5900-5600 л.н.)<sup>159</sup>

I2789 – субклад I2c и митосубклад J1c3b (5900-5600 л.н.)

I2791 – субклад I2c и митосубклад U5a1c1 (5900-5600 л.н.)

I2790 – митосубклад N1a1a3 (5900-5600 л.н.)

В Балатон-Ласиньской культуре исследованы следующие останки:

GEN100 – субклад CT и митосубклад T2b23 (6300-5900 л.н.)

VEJ9a – субклад CT и митосубклад H40 (6300-5900 л.н.)

I1907 – митосубклад K2a (6333-6072 cal л.н.)

I1908 – митосубклад J2b1a (6300-5900 л.н.)

I1909 – митосубклад T2f8a (6232-6046 cal л.н.)

I4189 – митосубклад T2b (6300-5900 л.н.)

Среди останков классического Бадена известны следующие результаты:

I2371 – субклад G2a2a и митосубклад U5b3f (5359-5098 л.н.)

I5117 – субклад G2a2a1a2 и митосубклад K1a2 (5400-5000 л.н.)

I5118 – субклад G2a2a1a2a1a и митосубклад H (5400-5000 л.н.)

I2367 – субклад G2a2b2a1a и митосубклад HV (5300-4850 л.н.)

I2366 – субклад G2a2b2a1a1b1 и митосубклад H26a (5300-4850 л.н.)

I2369 – субклад G2a2b2a1a1c1a и митосубклад J2a1a1 (5367-5103 л.н.)

I2754 – субклад I2 и митосубклад J1c (5600-4850 л.н.)

I2752 – субклад I2a1 и митосубклад K1a1 (5600-4850 л.н.)

I2753 – субклад I2a1a1 и митосубклад U5a1 (5600-4850 л.н.)

I5119 – митосубклад J1c2 (5400-5000 л.н.)

I2370 – митосубклад T2b (5350-4850 л.н.). Позднее точно такой же митосубклад имела мать человека, который примерно 3010-2800 cal л.н. жил на территории Литвы в поселении Turlojiske1 и имел субклад **R1a-Z645**.

I2785 – митосубклад T2c2 (5600-4850 л.н.)

Vors1 – митосубклад T2f (5300-4850 л.н.)

CO-1 – митосубклад H (5315-4923 л.н.)

Обряд кремации могли совершать носители каких-то иных субкладов. Если судить по положению скорченных ископаемых костяков в бескурганых могилах, то некоторые баденцы могли быть потомками или анатолийцев, или среднестоговцев (R1a-M417). С другой стороны, археологи считают баденцев протохеттами и предками анатолийской группы индоевропейцев.

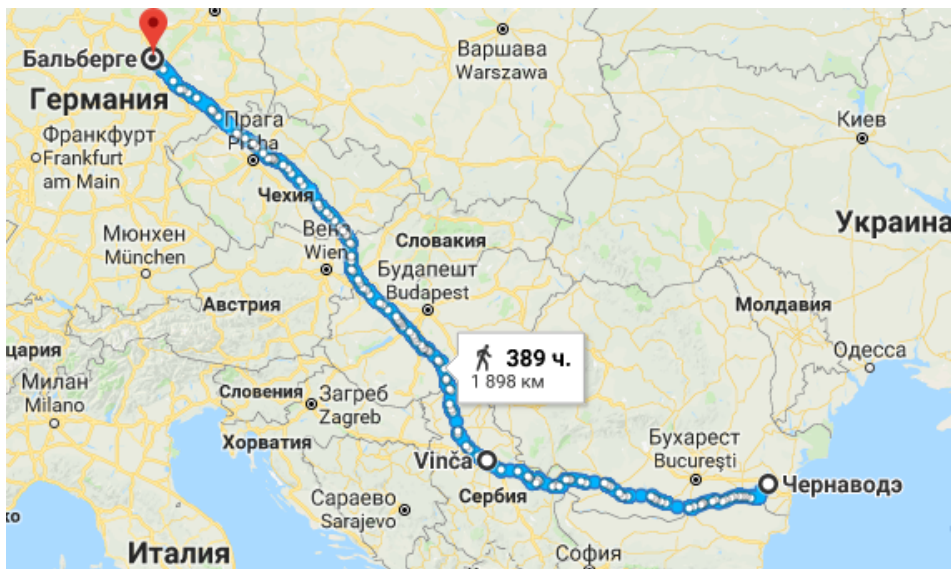
29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>159</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2017/03/06/114488>

В Германии в верхней и средней части реки Эльбы появилась Баальбергская археологическая культура (5800-5500 л.н.), которая могла возникнуть на основе Баденской культуры. Полагают, что эта культура также могла быть связана со вторжением «индоевропейцев».

*(Прим. редактора: видимо, положение о «вторжении индоевропейцев» - отголоски старых (и неверных) представлений Марии Гимбутас полувековой давности. М. Гимбутас в свое время перепутала направления, времена, и, разумеется, ничего не знала в гаплогруппах и гаплотипах. Тем самым она приписала «индоевропейцев» по сути гаплогруппе R1b. Индоевропейцы R1a в Европу не вторгались, во всяком случае, таких данных нет.)*

Найдено около 200 погребений. Они совершались в курганах, в которых могли производиться многократные дозахоронения. Основное захоронение могло быть внутри каменной цисты со смешанными погребальными дарами. Обнаружена типичная керамика культуры боевых топоров, а также отдельные образцы граничившей с востока и юга Баденской культуры и культуры Бодрогкерестур. Тела укладывались в скорченном положении на правом боку.



Останки Баальбергской культуры показали следующие результаты:  
 I0559 Baalberge\_MN, Quedlinburg – субклад R\* (R1a1a или R1b1a2a1a) и митосубклад HV6'17 (5654-5527 л.н.)  
 I0560, Baalberge\_MN, Quedlinburg – митосубклад T2e1 (5640-5376 л.н.).<sup>160</sup>

29712971297129712971  
<sup>160</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2015/02/10/013433>

Похожий митосубклад HV или более старший – preHV ранее показал кроманьонец Paglicci-25, который жил в пещере Пальиччи в Южной Италии около 24000 л.н. Позднее митосубклад HV появился в Сибири у представителей Андроновской культуры, а митосубклад HV0 – у представителей Старчево-Кришской культуры. Митосубклад HV1a'b'c определён у энеолитического (6500-5900/5800 л.н.) образца I1165 из израильской пещеры Пкиин (Peqi'in Cave). Митосубклады pre-HV и HV – у представителей трипольской культуры, HV1 – у представителя Бабинской культуры, жившего около 3687-3386 л.н. Субклады HV1a2a, HV1a'b'c, HV1b2, HV21 определены у мумий из Абусира.

Митосубклад T2 ранее имели некоторые женщины в Анатолии, например, в поселении Varcin Höyük. Среди других митосубкладов в Баальберге отмечены также: H, H1, H24, J1d5, J2b1a и K1a5. У двух образцов из Швеции определены митосубклады H и T2b.

Останки группы Зальцмюнде показали следующие результаты:  
 SALZ3B – субклад G2a2a1 и митосубклад U3a1 (5600-5025 л.н.)  
 SALZ77A – субклад IJK (xJ) и митосубклад H3 (5400-5025 л.н.)  
 SALZ357A – митосубклад H3 (5345-5097 л.н.)

В этой же группе определены митосубклады: H, H5, HV, J, J1c, J2b1a, K1a, K1a4a1a2, N1a1a1a3, T2b, U3a, U5b, V, X2b1'2'3'4'5'6.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что субклад IJK(xJ) могли иметь, скорее всего, местные жители, а субклады G2a2a1 и R\* – пришельцы с юга.

Позднее (5200-4800 л.н.) на месте Баальбергской культуры появились племена культуры шаровидных амфор. Они занимали большую часть территории прежней культуры воронковидных кубков, а в центральной части делили территорию с культурой шнуровой керамики. На юге и западе соседствовали с племенами Баденской культуры, на северо-востоке с Нарвской культурой.



Наиболее ранние поселения найдены на территории Беларуси. Культура простиралась от бассейна Эльбы на западе до Вислы на



востоке, на юг до середины Днестра и на восток до Днепра. Сами шаровидные амфоры встречались на гораздо более широкой территории, достигая даже Осетии. К западу от Эльбы несколько шаровидных амфор найдено в мегалитических погребениях. Находки, связанные с культурой шаровидных амфор в степной зоне Украины и России, обычно связываются с поздним этапом её распространения около 4950-4350 л.н. из центра в Вольни и Подолье. Польские археологи выделили локальные группы этой культуры: западную в восточной части Германии и Чехии, среднюю или польскую, охватывающую территорию современной Польши (правобережье Одры было районом взаимного проникновения западной и средней групп) и восточную, к которой относятся памятники, известные в пределах Украины и Беларуси. Экономика была основана на выращивании различных животных, причём на ранней стадии преобладали свиньи. Поселения – редкие, удалённые друг от друга, и обычно в них обнаруживаются только фундаментные ямы. Останки домов до сих пор не обнаружены. Предполагается, что некоторые из поселений были населены не круглый год или были временными.

Для западной локальной группы характерны грунтовые погребения. Костяки лежали в массивных гробницах, сложенных из массивных кусков камня или плит. Известны также гробницы, построенные из небольших необработанных кусков камня, погребения под каменными монолитами и грунтовые захоронения без каменной конструкции. В отдельных погребениях встречались от 1 до 3 захоронений. Нередко погребения являлись впускными в насыпях более ранних мегалитических погребений и курганов. В ряде местностей были открыты погребения домашних животных – в основном крупного рогатого скота. В некоторых из них, залежавших в грунтовых ямах или под каменной вымосткой, находилось до 5 особей, которым сопутствовал погребальный инвентарь культуры шаровидных амфор (1-7 сосудов). На черепахах животных отмечены круглые пробоины. В отдельных погребениях между костяками коров находились кости свиньи. Погребения средней группы разнообразны по своему типу: это грунтовые и подкурганые захоронения в гробницах, сложенных из каменных плит, блоков или кусков камня, погребения под каменными монолитами и грунтовые захоронения без каменных конструкций. Во всех случаях наблюдался обряд трупоположения, хотя на костяках нередко отмечены следы огня. В отдельных погребениях находилось от 1 до 10 скорченных костяков. В некоторых гробницах покойники были погребены в сидячем положении, в других – тела погребённых были расчленены. Инвентарь состоял из керамики, кремневых и костяных орудий (в основном топоров и долото), янтарных и костяных украшений и костей животных (свиньи, коровы, овцы, козы), а в некоторых гробницах находились целые костяки погребённых животных. Эти захоронения обычно сопутствовали человеческим и находились в

грунтовых ямах на небольшом расстоянии от гробницы. Рядом с костяками животных встречался сопутствующий им инвентарь и заостренные костяные орудия, которыми они, вероятно, были умерщвлены. Считается, что данная культура представляет собой вторую волну миграции в Европу «индоевропейцев».

Среди погребённых определены субклады I2, I2a2a, I2a2a1b2 и митосубклады H1b, H28, J1c, J1c3, K1b1a1, T2b (Илятка), U5b1d1, U5b2b1, W5 (Kierzkowo). Ранее, как было показано выше, подобные субклады имели некоторые древние жители Приднепровья. У двух обитателей кургана в районе Ягодно на окраине Вроцлава, живших 4800 л.н., обнаружены гаплогруппа G и одна из трёх гаплогрупп – J, I или E. У двух представителей культуры шаровидных амфор из польского местонахождения Kowal (4850-4570 л.н.), определены митосубклады K и K2a.

### **Культура боевых топоров**

Культура боевых топоров и шнуровой керамики занимала обширные территории Центральной и Восточной Европы, за исключением стран средиземноморского и западного атлантического региона и севера Скандинавии. Название «боевых топоров» возникло благодаря обычаю этих людей класть в мужские могилы каменный боевой топор. Другие названия, «шнуровой керамики» и «одиноким могил» основаны на способе орнаментации керамики и погребальном обряде. На западе включает в себя области культуры воронковидных кубков. На территории современных балтийских стран и Калининградской области культура шнуровой керамики сменила Нарвскую культуру. Характерны очень маленькие поселения и земледелие, схожее с культурой воронковидных кубков, а также содержание домашнего скота. Большинство вело кочевой или полукочевой образ жизни. Использовался колёсный транспорт (предположительно с волами в качестве тягловой силы). Лошади были представлены тарпаном. Основным домашним животным была свинья. Основной антропологический тип населения, связанный с культурой шнуровой керамики, озадачил антропологов чрезвычайно широкой географией своего распространения. К названным областям прибавляют Кавказ (кавказионская группа населения) и Балканы (динарский тип в районе Албании и Черногории).

Погребения делались глубиной около метра без каких-либо внешних признаков **в скорченном положении: мужчины лежали на правом боку**, женщины на левом, и те и другие лицом на юг. Ранее точно также и бескурганно хоронили в Приднепровье (Средний Стог) и у берегов Дуная (культура Чернавода), а также в Анатолии, например, в поселении Aşıklı Höyük. Могилы часто расположены в ряд. Многие отмечены небольшой насыпью. А.Г. Кузьмин писал: «Культуру шнуровой

*керамики часто рассматривают как исходную индоевропейскую. В свете вышеизложенного надёжнее рассматривать её как одну из индоевропейских. Но безусловно, что именно связанный с ней антропологический тип ближе всего стоит к «классическому» кроманьонцу».*

Культуру шнуровой керамики Мария Гимбутас рассматривала как «курганную» культуру, возникшую в Европе в эпоху позднего неолита (в России – энеолита или ранней бронзы). Однако начало «курганизации» Центральной Европы наблюдается ещё в Баденской культуре (5600-4800 л.н.).

Гаплогруппа R1a1 была выявлена у одного представителя культуры шнуровой керамики из Эсперштедта и у двух индивидов из Ойлау. Это как раз район бывшей Баальбергской культуры. Были выявлены субклады R, R1a, и митосубклады H5a1, J1c1b, J1b1a1, K1a2a, K1b1a1, T2e, U4, U5b1c2. Мужчина из курганной группы Ленки Мале (Польша), живший 4286-4048 л.н. имел субклад R1a-M417 и митосубклад T2e. У четырёх представителей шнуровой керамики в Эстонии (Арду и Кунила) определён субклад R1a-Z645. Согласно расчётам компании YFull этот субклад возник примерно 5500 л.н., то есть во времена Баальбергской культуры. У одного из образцов дополнительно определена младшая ветвь R1a-Z283. Она образовалась примерно 5000 л.н. По данным сайта Eupedia, у представителей культуры боевых топоров из Германии (Саксония-Анхальт) и Швейцарии выявлены митосубклады: HV, H, I, J, K, T, U, W, X.

Проанализированы останки мужчин, найденные в Германии в Эсперштедте:

- I1542 – субклад P1 и митосубклад J2a2a (4600-4300 л.н.)<sup>161</sup>
- I1541 – субклад R1a и митосубклад U2e1a1 (4600-4300 л.н.)
- I1544 – субклад R1a и митосубклад K2b2 (4600-4300 л.н.)
- I1536 – субклад R1a и митосубклад U5a1g (4600-4300 л.н.)
- I1538 – субклад R1a и митосубклад J1c5 (4600-4300 л.н.)
- I1540 – субклад R1a-M417 и митосубклад J1c5 (4600-4300 л.н.)
- I1532 – субклад R1a-Z645 и митосубклад J1c2e (4600-4300 л.н.)
- I0104 – субклад R1a-Z283 и митосубклад U4b1a1a1 (4600-4300 л.н.)
- I1534 – субклад R1b1a2 и митосубклад K1a1b2a (4600-4300 л.н.)
- I0103 – митосубклад W6a (4600-4300 л.н.)
- I0049 – митосубклад X2b4 (4600-4300 л.н.)
- I0106 – митосубклад T2a1b1 (4600-4300 л.н.)
- I1539 – митосубклад J1c1b1a (4600-4300 л.н.)

Позднее в Халберштадте у мужчины (I0099) был выявлен субклад R1a1a1b1a2 (R1a-Z280) и митосубклад H23 (3193-2979 cal л.н. (2889±30 л.н. MAMS-21484))

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>161</sup> <https://www.biorxiv.org/content/early/2015/02/10/013433>

Согласно митосубкладам, мужчины брали в жёны девиц из самых различных семейств. При этом культура боевых топоров могла возникнуть после миграции носителей тех субкладов, которые были выявлены ещё в Среднем Стоге и в Хвалынской культуре. Культура шнуrowой керамики и боевых топоров, начавшаяся также ещё в Среднем Стоге, имела довольно широкую территорию распространения и делилась на региональные варианты:

Культура одиночных погребений

Культура кубков с утолщённым дном – Голландия

Альпийская культура шнуrowой керамики (свайных жилищ)

Центральногерманская культура шнуrowой керамики

Богемско-моравская культура шнуrowой керамики

Малопольская культура шнуrowой керамики

Культура Злота

Культура ладьевидных топоров – Норвегия и Швеция

Жуцевская культура

Среднеднепровская культура

Фатьяновская культура

Балановская культура

Культура одиночных погребений

Культура шнуrowой керамики

Все эти культуры имели характерную керамику: влажная глина украшалась отпечатками верёвок (льняных или пеньковых).

Шведско-норвежская культура ладьевидных топоров, возникла около 4800 л.н. Обнаружено примерно 3000 могил от Сконе до Упшланд и Трёнделага. Время их появления и распространения по Скандинавии названо периодом раздробленных черепов. К этому времени относят находки захоронений людей с раздробленными черепами, причём не только мужчин, но и много женщин и детей. Наступление этой культуры было насильственным и быстрым, наиболее вероятно, что оно произошло в результате вторжения каких-то потомков племён Среднего Стога.

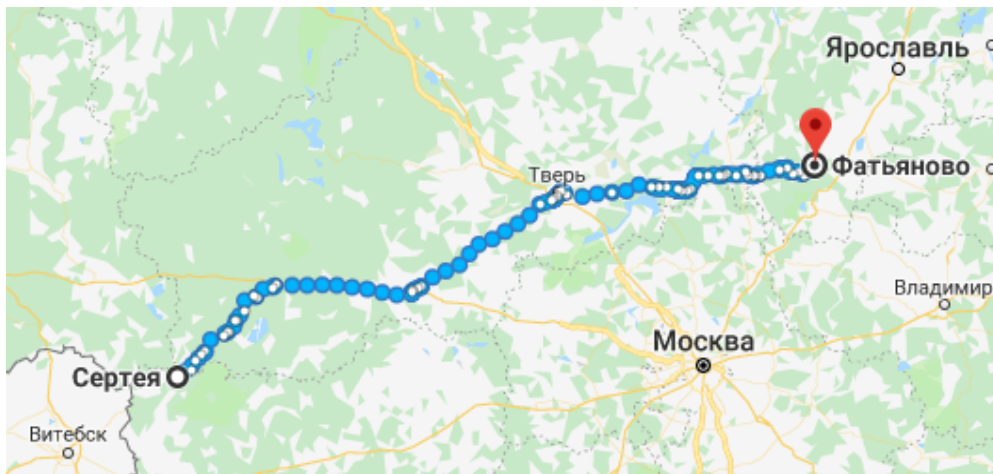
Атлантическое и североморское побережье Скандинавии, как и Прибалтика, вели оживлённую морскую торговлю, что было обусловлено более широким географическим распространением и более близким культурным единством, чем имели внутриконтинентальные культуры. Широко разбросанные находки большого количества резных изделий из камня этой эпохи изображали «тысячи» кораблей. Поэтому местные племена могли широко использовать подобные корабли для передвижения.

Если западным форпостом культуры шнуrowой керамики была Голландия, то восточным форпостом были Среднеднепровская

культура на Днестре и Фатьяновская культура в верховьях Волги. Среднеднепровская культура располагалась по течению Днепра и его притоков между Смоленском и Киевом. В Смоленской области в долине реки Сертейки у обитателя стоянки Сертея VIII (5120±120 л.н.) был обнаружен субклад R1a1 и митосубклад Н. У двух обитателей свайной постройки №1 «переходного» слоя стоянки Сертея II (Жижицкая археологическая культура позднего неолита, середина III тыс. до н. э.) обнаружены субклады R1a1 и N1c и митосубклад H2 (4304±113 л.н.).

*(Прим. редактора: надо сказать, что гаплогруппа N1c – по нынешней номенклатуре N1a – была определена в единичном случае, детали определения не опубликованы, публикация имела предварительный вид и приведена в сборнике в кратком виде, и со времени публикации подтверждений нет, в журнальном варианте в частности. Поэтому, это определение не является полноценным и подтвержденным. Оно полностью выбивается из того, что известно о миграциях носителей гаплогруппы N1a).*

Ранее митосубклад H2 был обнаружен в костных останках племён Хвалынской культуры и культуры Средний Стог. Поэтому предков не только женщин, но и мужчин со стоянки Сертея нужно искать именно в этих культурах.

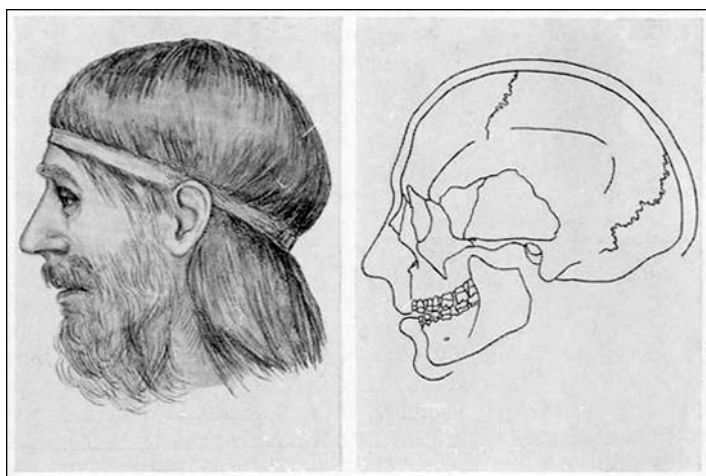


Фатьяновская культура (2-я половина III – середина II тыс. до н.э.) представляла собой локальный вариант культуры боевых топоров (шнуровой керамики). По данным антропологов фатьяновцы имели южно-европеоидные черты, «долихокранный узколиций и высоколицый» тип, причём с резкой горизонтальной профилированностью и сильным выступанием носа. Антропологический тип фатьяновцев из могильников московско-клязьминской группы с одной стороны близок верхневолжскому, а с другой – испытывает влияние юго-западных элементов. Антропологический тип верхневолжских фатьяновцев характеризуется ярко выраженной долихокранией, большим высотным диаметром,

среднешироким, средневысоким и резко профилированным лицом. Они были высокими и длинноголовыми. Антропологи отмечают близость их к прибалтийскому типу представителей культур с боевыми топорами и некоторое сходство с краниологической серией Средней Европы (Силезия, Чехия).



У верхневолжских фатьяновцев отмечены факты трепанации черепа (Сущевский могильник), а также искусственной деформации черепа (Волосово-Даниловский могильник), что наблюдается в могильниках Каупа (Калининградской область). Средневолжский сурско-свияжский (балановский) антропологический тип имеет смешанный характер с преобладанием средиземноморского европеоидного краниологического варианта.



Археологические данные свидетельствуют об особой близости Фатьяновской, Среднеднепровской, Висло-Неманской культур и

прибалтийской культуры ладьевидных топоров. Фатьяновские предки вторглись на территорию верхневолжского бассейна не позднее XVIII века до н.э. с территории Беларуси и Литвы. По предположению Д.А. Крайнова, отдельные группы влившихся в Фатьяновскую культуру племён ранее обитали между Рейном и Вислой, в Верхнем и Среднем Поднестровье. К моменту проникновения в район междуречья Волги и Оки ранних фатьяновцев здесь жили поздненеолитические племена Белевской и Волосовской культур. Р. Я. Денисова на основе изучения антропологических материалов из погребений Фатьяновской культуры пришла к выводу, что её носители являются восточной ветвью протобалтов.

*(Прим. редактора: кто такие «протобалты»? Предполагаемая гаплогруппа или гаплогруппы? Судя по контексту – R1a. Почему тогда они «протобалты»?)*

Проникновение фатьяновцев на территорию, ранее занятую волосовскими племенами, не всегда проходило мирно. Так, в могильнике Николо-Перевоз-I на реке Дубне найдено коллективное погребение фатьяновских воинов из 9 человек, убитых волосовскими стрелами – между позвоночными и рёберными костями некоторых погребённых обнаружены кремнёвые наконечники стрел, в других могилах причиной смерти воинов были проломы черепа боевыми топорами. Кроме того, о столкновениях свидетельствуют и коллективные погребения убитых фатьяновцев в Болшневском и других могильниках, и коллективные погребения убитых волосовцев. На неолитических стоянках в слоях с поздневолосовскими культурными остатками известны находки фатьяновской посуды, топоров и других вещей. Местное население заимствовало у фатьяновцев разведение скотоводства, приёмы металлообработки, отдельные элементы орнамента посуды, обряд погребения и прочее. На многих поздневолосовских стоянках имеются следы смешения Волосовской и Фатьяновской культур, как в Волго-Окском междуречье, так и в Среднем Поволжье.

Выявленные факты разграбления и разрушения могил фатьяновцев на поздней стадии существования Фатьяновской культуры (Волосово-Даниловский, Горицкий, Фатьяновский, Мытищинский и другие могильники) подтверждают гипотезу о столкновениях фатьяновцев с племенами новых пришельцев. Ассимилировали фатьяновцев не волосовцы, а население каких-то иноязычных культур, появление которых отмечается археологически (культура текстильной керамики и Абашевская культура). На западе племена Фатьяновской культуры положили начало Днепро-Двинской и Юхновской культурам железного века. В восточных районах (на Средней Волге, Вятке и Ветлуге, то есть в районах нахождения медистых песчаников) фатьяновские племена

перемешивались с местными племенами, образовав чирковско-сейминскую культуру.

Основным занятием населения было скотоводство (лошадь, корова, коза, овца, свинья). Помощником в хозяйстве была собака лайка. Большое значение играли также охота, рыболовство, собирательство. Вспомогательную роль играло подсечно-огневое земледелие (пшеница, ячмень), на что указывают находки костяных и каменных мотыг. Известны четырёх и двухколёсные повозки. Центром территории являлось родовое кладбище. В мужских захоронениях находились сверлёные каменные топоры, орудия труда из камня и кости, глиняные шаровидные сосуды. В женских погребениях была обнаружена посуда, вещи домашнего обихода, а также украшения, в том числе из меди. Находки глиняных ложек позволили одним учёным сделать вывод, что фатьяновцы ели отварную пищу, а другим — что эти ложки применялись в цветной металлургии. Особой популярностью пользовался мёд.

Фатьяновцы строили укрепленные поселения с полуземляночными жилищами по берегам рек, укрепляя их рвами и валами. Глиняные сосуды шаровидные, круглые с маленьким доньшком с штампованным и нарезным узором в виде солярных знаков, елочек и зигзагов. Фатьяновцев хоронили на родовых кладбищах, располагавшихся обычно на возвышенностях; при этом могилы старейшин выделяются размерами и богатством инвентаря. Покойника оборачивали шкурой или берестой и клали в прямоугольную яму с погребальным сооружением из деревянных плах, либо досок, луба, бересты, плетенки и т. д. Сверху его покрывали легким настилом; кургана или какого-нибудь другого заметного сооружения сверху не делали. Хоронили всегда **в скорченном положении, при этом мужчин как правило на правом боку** головой на запад, юго-запад или северо-запад, а женщин на левом боку головой на восток, северо-восток или юго-восток. Иногда покойника присыпали красной краской. Часто находимые в погребениях около черепа и ног остатки кострищ и отдельные угли, могут указывать на культ огня.

Одной из особенностей Фатьяновской культуры называют захоронение животных, особенно медведей. Отсюда можно сделать вывод о наличии медвежьего культа. Фатьяновцы клали в могилу весь необходимый для жизни инвентарь: шаровидные сосуды видимо с пищей, рабочие и боевые сверленные каменные топоры (длиной до 13 см, а также топоры из меди и бронзы), кремнёвые ножи, наконечники стрел, украшения из зубов медведя (а также кабана, волка, рыси и лисицы) и янтаря, куски мяса, на которые указывают находки костей.



## Стоунхендж

Эстонские носители субклада R1a-Z283 не были связаны с фатьяновцами и жили особняком, причём, у берегов Балтики. Если использовать базы данных FTDNA и IRAKAZ для расчёта степени родства донских казаков Поповых (семья R1a-YP569) с носителями старших субкладов Z92, Z280, Z282, Z283, Z645, M417, M198, M420 семейства R1a с помощью калькулятора Килина-Клёсова, то в итоге можно получить следующую таблицу:

№	Примерное время жизни общего предка	Суб-клад	Страна проживания сородичей донских казаков Поповых (от самых близких до самых дальних)
1	880 л.н.	Z92	Литва, Беларусь, Россия
2	1035 л.н.	Z92	Британия, Испания, Россия, Башкирия, Казахстан (татары)
3	1191 л.н.	Z92	Украина, Польша, Литва, Финляндия, Карелия, Россия
4	1350 л.н.	Z92	Румыния, Польша, Литва, Карелия, Украина, Беларусь, Россия, Мордовия (эрзя)
		M512	Британия, Испания
5	1511 л.н.	Z92	Италия, Британия, Германия, Литва, Карелия, Беларусь, Россия, Мордовия (эрзя), Армения
		M512	Британия, Швеция, ОАЭ, Грузия (аланы)
6	1674 л.н.	Z92	Восточная Пруссия, Польша, Литва, Карелия, Украина, Беларусь, Россия, Башкирия
		Z280	Греция, Аравия
		M417	Россия
		M512	Британия, Швеция
7	1840 л.н.	Z92	Венгрия, Польша, Литва, Финляндия, Карелия, Украина, Беларусь, Россия
		Z282	Швеция
		Z283	Британия, Польша, Чехия, Украина
		M417	Германия, Беларусь, Аравия, Индия
		M512	Италия, Северная Ирландия, Швеция, Германия, Татария, Карачаево, Балкария, Осетия, Менгрелия, Катар, Аравия, Киргизия, Узбекистан, Пакистан, Индия
8	2009 л.н.	Z92	Британия, Финляндия, Германия, Польша, Литва, Беларусь, Россия, Татария
		Z280	Италия, Франция, Германия, Австрия, Литва, Украина, Казахстан
		Z283	Германия, Польша, Россия (кубанские казаки)
		M512	Италия, Британия, Швеция, Россия, Татария, Карачаево, Балкария, Осетия, Турция, Йемен, ОАЭ, Аравия, Узбекистан, Казахстан, Индия
		Z92	Германия, Померания, Польша, Литва, Эстония,

9	2180 л.н.		Украина, Беларусь, Россия, Татария, татары-мишари
		Z280	Италия, Греция
		Z282	Германия, Россия
		Z283	Франция, Германия, Словения, Хорватия, Румыния, Венгрия. Польша, Россия
		M417	Италия, Британия, Швейцария, Чехия, Карачаево, Индия
	M512	Италия, Британия, Ирландия, Норвегия, Швеция, Бельгия, Германия, Польша, Украина, Россия, Татария, Башкирия, Карачаево, Балкария, Чечня, Ингушетия, Азербайджан, Катар, Бахрейн, ОАЭ, Аравия, Кувейт	
10	2353 л.н.	Z92	Британия, Дания, Германия, Польша, Литва, Украина (Ромен, Эйсмонт и др.), Беларусь, Россия
		Z280	Италия, Германия, Словения, Украина, Беларусь
		Z282	Италия, Украина, Пакистан
		Z283	Швеция, Дания, Финляндия, Германия, Хорватия, Болгария, Словакия, Венгрия, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Кувейт
		M417	Британия, Молдова
		M512	Италия, Британия, Ирландия, Испания, Голландия, Дания, Германия, Польша, Россия, Татария, Карачаево, Балкария, Грузия (сваны, менгрелы), Армения, Судан,, Йемен, ОАЭ, Аравия, Кувейт, Казахстан, Индия
11	2530 л.н.	Z92	Бельгия, Германия, Сербия, Польша, Литва, Латвия, Финляндия, Россия
		Z280	Италия, Финляндия, Испания, Германия, Польша, Украина, Турция (армяне)
		Z282	Италия, Польша, Турция
		Z283	Швеция, Германия, Австрия, Хорватия, Сербия, Венгрия, Словакия, Польша, Украина, Россия, Татария
		M417	Британия, Германия
		M512	Италия, Британия, Шотландия, Франция, Германия, Тунис, Венгрия, Греция, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Карачаево, Кабарда, Балкария, Йемен, Катар, ОАЭ, Аравия, Киргизия, Казахстан
12	2700 л.н.	Z92	Британия, Восточная Пруссия, Румыния, Словакия, Польша, Россия, Татария
		Z280	Германия, Австрия, Венгрия, Польша, Украина, Мордовия (эрзя), Казахстан
		Z282	Италия, Британия, Германия
		Z283	Италия, Финляндия, Франция, Германия, Швейцария, Босния, Хорватия, Болгария, Румыния, Венгрия, Чехия, Словакия, Польша, Украина, Россия
		M417	Татария, Пакистан, Индия

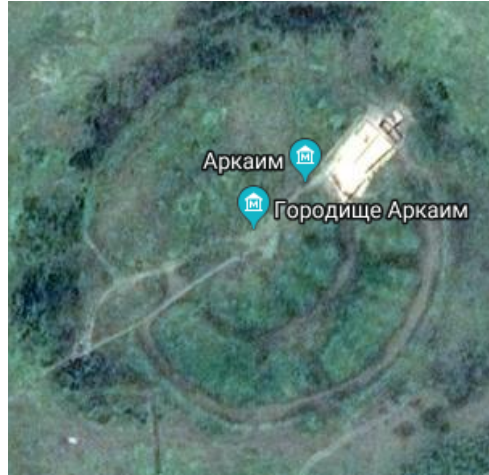
		M512	Британия, Ирландия, Шотландия, Германия, Чехия, Словакия, Венгрия, Румыния, Литва, Украина, Россия, Карачаево, Балкария, Татария, Катар, ОАЭ, Аравия, Ирак, Афганистан, Пакистан, Индия
13	2900 л.н.	Z92	Голландия, Германия, Финляндия, Польша, Болгария, Россия
		Z280	Италия, Британия, Испания, Австрия, Литва, Россия
		Z282	Британия, Германия, Хорватия, Турция
		Z283	Италия, Уэльс, Швеция, Финляндия, Германия, Австрия, Словения, Сербия, Венгрия, Румыния, Словакия, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Татария, ОАЭ
		M417	Ирландия, Шотландия, Финляндия, Польша, Катар, Кувейт
		M512	Италия, Британия, Ирландия, Шотландия, Норвегия, Швеция, Финляндия, Голландия, Босния, Польша, Литва, Россия, Башкирия, Карачаево, Балкария, Чечня, Турция, Катар, Кувейт, ОАЭ, Аравия, Иран
14	3075 л.н.	Z92	Британия, Эстония, Польша, Россия
		Z280	Италия, Финляндия, Венгрия, Польша, Россия
		Z282	Британия, Турция
		Z283	Италия, Финляндия, Эстония, Германия, Босния, Хорватия, Венгрия, Чехия, Словакия, Польша, Украина, Россия
		M417	Британия, Шотландия, Германия, Литва, Россия
		M512	Италия, Британия, Ирландия, Швеция, Сербия, Молдова, Словакия, Литва, Украина, Беларусь, Россия, Кабарда, Балкария, Грузия, Казахстан, Киргизия, Ливан, Катар, ОАЭ, Оман, Пакистан
15	3250 л.н.	Z92	Германия, Польша
		Z280	Италия, Британия, Финляндия, Чехия, Венгрия, Болгария, Россия, Армения
		Z283	Италия, Британия, Германия, Словения, Босния, Хорватия, Сербия, Венгрия, Словакия, Латвия, Финляндия, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Булгария, Кипр
		M417	Британия, Норвегия, Литва, Башкирия, Катар
		M512	Британия, Шотландия, Норвегия, Франция, Германия, Польша, Чехия, Литва, Украина, Россия, Карачаево, Балкария, Татария, Грузия, Кувейт, Аравия, Афганистан
16	3450 л.н.	Z92	Швеция, Германия, Польша, Босния
		Z280	Босния, Венгрия, Словакия, Болгария, Польша, Литва, Россия, Башкирия
		Z282	Норвегия, Швеция, Польша
		Z283	Британия, Норвегия, Германия, Босния, Сербия, Чехия,

			Венгрия, Польша, Украина, Россия, Татария
		M417	Британия, Шотландия, Норвегия, Аравия
		M512	Британия, Ирландия, Португалия, Норвегия, Финляндия, Германия, Польша, Чехия, Венгрия, Украина, Россия, Башкирия, Балкария, Катар, ОАЭ, Аравия
17	3650 л.н.	Z280	Италия, Венгрия, Польша, Крым (татары)
		Z282	Британия
		Z283	Италия, Австрия, Словения, Сербия, Болгария, Литва, Украина, Россия, Татария
		M417	Польша
		M512	Ирландия, Шотландия, Уэльс, Норвегия, Франция, Австрия, Крым (татары), Грузия, Израиль, Аравия, Казахстан, Киргизия, Индия
18	3850 л.н.	Z92	Германия, Россия
		Z280	Венгрия, Литва, Россия
		Z283	Беларусь, Россия, Татария
		M417	Ирландия, Норвегия
		M512	Литва, Татария, ОАЭ, Сирия, Индия
19	4050 л.н.	Z280	Польша
		Z282	Германия
		Z283	Болгария, Венгрия, Польша, Россия, Татария
		M417	Норвегия
		M512	Ирландия, Норвегия, Швейцария, Балкария
		M459	Беларусь
20	4250 л.н.	Z92	Польша, Россия
		Z280	Италия
		M512	Ирландия, Швеция, Пакистан
		M459	Чехия, Тунис
21	4450 л.н.	Z282	Польша
		Z283	Польша, Россия
		M512	Швеция, Норвегия, Германия
		M459	Беларусь
		M420	Аравия, Катар
22	4650 л.н.	Z283	Болгария
		M417	Норвегия
		M512	Британия
		M459	Россия
23	4850 л.н.	M512	Украина
		M420	Шотландия, Турция
24	5100 л.н.	M512	Шотландия
		M420	Британия, Ирландия
25	5300 л.н.	M420	Британия, Ирландия
26	5525 л.н.	M420	Британия
27	5750 л.н.	M420	Британия

Согласно расчётам получается, что самые древние предки донских казаков Поповых, относящихся к семье R1a-YP569, примерно 6000 л.н. могли жить на территории Германии, а потом несколько веков (5750-5100 л.н.) на территории Британии, Шотландии и Ирландии. С другой стороны, согласно этой же таблице получается, что эти древние представители семейства R1a, скорее всего, были потомками того человека, который мог быть представителем Михельсбергской археологической культуры, которая простиралась в своё время от Чехии до Бельгии, или Баальсбергской культуры (5800-5500 л.н.). У представителя этой культуры из немецкого Кведдинбурга (I0559 Baalberge\_MN), который жил 5645-5537 л.н., был определён родственный субклад R\* (якобы R1a1a или R1b1a2a1a) и митосубклад HV6'17. И вот, если исходить из результатов таблицы, то некоторая часть семейства R1a, то есть праотцов донских казаков Поповых (семья R1a-YP569), могла затем из Германии переместиться на территорию Британии.

Первые земледельцы, прибывшие на Британские острова из континентальной Европы, образовали так называемую археологическую культуру Виндмилл-Хилл. Известно, что члены вновь прибывших семей на территории вокруг Стоунхенджа занимались сельским хозяйством, разводили крупный рогатый скот, овец, коз, свиней и собак, выращивали пшеницу и ячмень, добывали кремень, изготавливали листовидные наконечники стрел и **полированные каменные топоры**, строили крупные круглые ограждения на вершинах холмов, насыпали **курганы** длиной до 500 метров. Керамика у них было **лощёная**, круглодонная. Горшки изготавливались с ушками, которые имели вертикальные отверстия вместо ручек. Позднее появились сосуды с утолщённым краем. Орнаменты на керамических изделиях представляли собой отпечатки пальцев или ногтя, черточки и бороздки. Причём их культура, по мнению английских археологов, была очень похожа на культуру тех семей, которые ещё раньше жили на севере Франции и в Бельгии. Поэтому предки будущих строителей Стоунхенджа, скорее всего, могли жить где-то здесь. И вот эти люди ни с того, ни с сего, вдруг начали строить Стоунхендж – необычный мегалитический памятник далёкого прошлого. По мнению некоторых математиков и астрономов, Стоунхендж – это своего рода уникальная астрономическая обсерватория и очень сложная вычислительная машина, построенная какими-то древними племенами для наблюдения за движениями планет Солнечной системы и предсказаний некоторых астрономических явлений, в том числе и солнечных затмений. С его же помощью можно было также вести календарь земледельческих работ. Причём, древние строители Стоунхенджа понимали, что наша Земля имеет шарообразную форму и ось вращения, наклонённую к траектории своего движения вокруг Солнца. Поэтому они и выбрали

особое место строительства подобного объекта именно в данной точке земного шара. Если же Стоунхендж взять и перенести, например, в какую-нибудь другую точку земного шара, то он просто не будет работать.

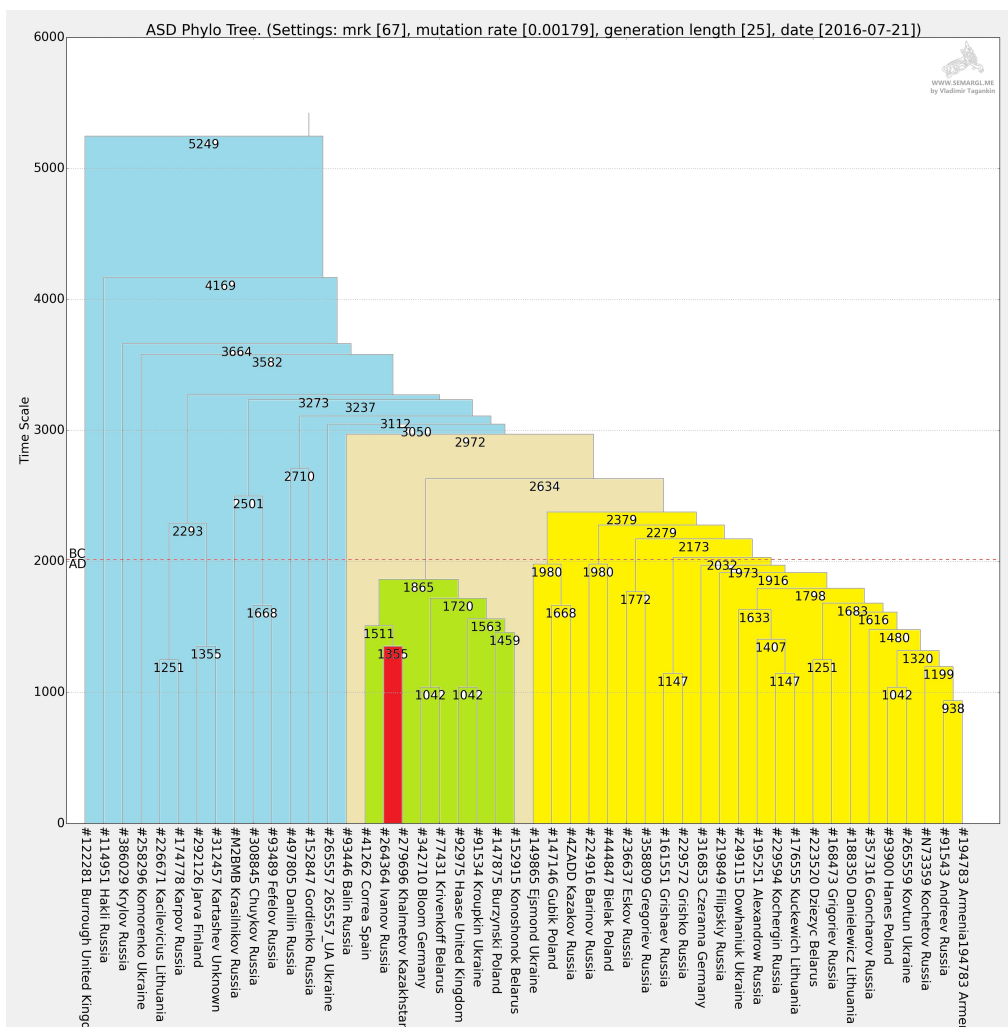


Вот что писал по этому же поводу ещё в I веке до н.э. древний сицилийский историк Диодор: *«напротив земли кельтов на Океане есть остров не меньше Сицилии. Этот остров расположен на севере, и его населяют так называемые гиперборейцы, поскольку он лежит за пределами Борея. На нём родилась Лето. Поэтому больше всех богов на этом острове почитается Аполлон. Гиперборейцы имеют свой собственный язык, но к элинам очень близки, особенно к афинянам и делосцам. Некоторые из элинов приезжали к гиперборейцам и оставляли там богатые приношения с надписями эллинскими буквами. Гипербореец Абарис приезжал в Элладу, чтобы возобновить старинную дружбу и родство с делосцами. Луна на этом острове отстоит совсем на небольшом расстоянии от земли и на ней даже заметны некоторые выступы земли. Бог каждые девятнадцать лет приходит на этот остров, когда звёзды в своём обращении достигают завершения. Царская власть в городе и охрана священных участков возложена на так называемых Бореадов, потомков Борея, которые всегда принимают власть от поколения к поколению».*

Здесь земля кельтов – это территория прежней Галлии. Ныне это территория Франции. Остров напротив земли кельтов – это нынешняя Британия. Упоминаемый Диодором девятнадцатилетний цикл – это цикл повторения полных солнечных затмений, которые как раз и наблюдаются в районе Стоунхенджа один раз в девятнадцать лет. Современные исследователи доказывают, что с помощью мегалитической обсерватории древние астрономы могли наблюдать за ходом движения планет и точно предсказывать тот день, когда будет происходить такое затмение. Это явление они называли приходом Бога. Так что Диодор вовсе не случайно писал свои строки. При этом из его слов следует, что Стоунхендж строили, а затем в своей деятельности

использовали **гиперборейцы**. На основании строк Диодора можно также сделать вывод о том, что древние жители Европы кое-что слышали и знали о британском Стоунхендже.

С другой стороны, за несколько веков до Диодора отец истории Геродот называл гиперборейцами тех, кто жил к северу от Волги у берегов Белого моря. Поэтому получается, что в древности существовала некая связь между двумя группами гиперборейцев, то есть между теми, кто жил в Северном Поморье (Модлонская, Волосовская культуры) и, возможно, в Эстонии, и теми, кто жил на территории Британии. Указания на такую связь можно найти в ирландских преданиях о фоморах (см. выше). С другой стороны, как уже отмечалось, на Кольском полуострове археологами обнаружены отдельные мегалитические сооружения древности с надписями, выполненными огамическим письмом. Такое же письмо потом использовалось только в Ирландии. Так что всё сходится. Поэтому гиперборейцы Беломорья могли быть связаны с гиперборейцами Британии. Если составить генеалогическое 67-маркерное древо семьи R1a-YP569, то оно даёт примерно такие же результаты, как и таблица.



Согласно этому древу получается, что самая древняя родословная ветвь ведёт в Британию, причём она могла образоваться примерно 5249 л.н. Поэтому можно предположить, что в тот же самый период предки носителей субклада R1a-YP569 жили, скорее всего, именно в Британии. Но, если они в указанный период жили там, то, значит, они также могли являться представителями тогдашней археологической культуры Виндмилл-Хилл и даже могли каким-то образом участвовать в строительстве Стоунхенджа.

По сведениям археологов, строительство Стоунхенджа осуществлялось несколько веков. Начиналось оно примерно 5000 л.н. и закончилось примерно 4000 л.н. или даже позднее. Получается, что всё строительство могло продолжаться более тысячи лет. В те далёкие времена на территории Британии ещё не было ни валлийцев, ни шотландцев, ни пиктов, ни тем более англов и саксов. Трудно представить, что именно простые сельские жители тогдашней Британии задумали и осуществили строительство на нашей планете такого уникального объекта. Да ещё и сумели они это сделать, не имея мощной современной техники. Так кто



же были эти гиперборейцы – простые сельские труженики совсем с непростыми воззрениями и планами? Ответа мы никогда бы не нашли, если бы не достижения современной ДНК-генеалогии.

Однако до сих пор теорию, изложенную выше в виде таблицы и генеалогического древа, пока не удаётся доказать практически, так как человеческие ископаемые останки соответствующего периода, найденные непосредственно в районе Стоунхенджа, до сих пор не исследованы на ДНК. А из тех, которые были найдены, например, на расстоянии в 16 км, исследованы следующие останки:

I6750 – субклад I2a2 и митосубклад K1a (5755-5660 л.н.)

I6751 – митосубклад U5b1 (5755-5660 л.н.)

I2461 – митосубклад H5c (4500-4000 л.н.)

I2600 – митосубклад U5b1 (4500-4000 л.н.)

На расстоянии 100 и более километров исследованы следующие останки:

I6762 – субклад I2a2a1a1a2 и митосубклад K1a1b1 (6000-5300 л.н.)

I5359 (Уэльс) – субклад I2a2a и митосубклад H5 (5800-5600 л.н.)

Ballynahatty, Megalithic (Северная Ирландия) – **митосубклад HV0** (5400-5000 л.н.)

I2606 – субклад I2a2a1 и митосубклад K1a (5330-4900 л.н.)

I2605 – **митосубклад J1c6** (5330-4900 л.н.)

Эти результаты показывают, что до прибытия строителей Стоунхенджа на территории Британии жили представители семейства I2a2 и его потомки. При этом среди строителей мегалитов в Северной Ирландии были женщины, носительницы митосубклада HV0. Ранее митосубклад HV0 имели некоторые представители культуры Старчево на Балканах. Похожий митосубклад HV6'17 имела мать того представителя культуры Баальберг в Германии, который имел субклад R\* (якобы R1a1a или R1b1a2a1a). Эти факты могут являться косвенными доказательствами того, что предками строителей сооружений из мегалитов, в том числе Стоунхенджа могли быть, скорее всего, бывшие жители Балкан и Германии. При этом они же, скорее всего, могли, по крайней мере, относиться к семье R\*. На самом деле, как показывает таблица, это могли быть какие-то члены семейства R1a-M420, а потом и R1a-YP569. Что касается митосубклада J1c6, то ранее более старший митосубклад J1c имели женщины следующих более древних культур: proto-Boleraz, Баденской, Баальбергской, шаровидных амфор, Старчево-Криш и поселения Varcin Höyük в Анатолии. Вот какой путь из Анатолии в Британию могли проделать отцы этих женщин. Скорее всего, они тоже могли относиться к семейству R1a.

С другой стороны, как было показано выше, остальные члены того же семейства R1a-M420 от берегов Эльбы ушли в противоположную сторону и достигли не только Эстонии, но даже Поволжья (Фатьяновская

культура). Поэтому общий предок обеих частей (западной и восточной) семейства R1a-M420 мог жить не где-нибудь, а именно на территории Германии. Причём время его жизни практически совпадает со временем жизни общего предка всех так называемых славянских племён в широком смысле этого слова. Следовательно, этот общий предок, скорее всего, и жил в том же месте, то есть на берегах Эльбы.

На несколько веков позднее в районе Стоунхенджа появились высокорослые брахицефальные представители археологической культуры колоколовидных кубков (Bell Beaker), относящиеся к семейству R1b1a1a2a1a и его потомкам:

- I2596 – субклад R1b1a1a2a1a и митосубклад J1c1 (4500-4000 л.н.)
- I2416 – субклад R1b1a1a2a1a и митосубклад K1b1a1 (4500-4000 л.н.)
- I2566 – субклад R1b1a1a2a1a2 и митосубклад K1b1a1 (4500-4000 л.н.)
- I2597 – субклад R1b1a1a2a1a2c и митосубклад U5a2c3a (4500-4000 л.н.)
- I2457 – субклад R1b1a1a2a1a2c и митосубклад I4a (4500-4000 л.н.)
- I2417 – субклад R1b1a1a2a1a2c и митосубклад J1c (4500-4000 л.н.)
- I6777 – субклад R1b1a1a2a1a2c и митосубклад U4b1b2 (4500-3900 л.н.)
- I4951 – субклад R1b1a1a2a1a и митосубклад K1b1a1 (4500-3800 л.н.)
- I5513 – субклад R1b1a1a2a1a2c1 и митосубклад V (4500-3800 л.н.)
- I4950 – субклад R1b1a1a2a1a2c1 и митосубклад U5a2d1 (4500-3800 л.н.)
- I2459 – митосубклад T2a1a (4500-4000 л.н.)
- I2418 – митосубклад K1a4a1 (4500-4000 л.н.)
- I6778 – митосубклад K1a26 (4500-3900 л.н.)
- I5512 – митосубклад J1c (4500-3800 л.н.).

Можно обратить внимание на то, что среди них уже не было обнаружено ни одной женщины, носительницы митосубклада HV из семьи строителей мегалитов.

(Продолжение следует)

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 19

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

**Темиргали Изъящев** 9 июл 2018 в 23:26

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я, пожалуй, встряну, коль скоро речь зашла о фатьяновцах. Я уже докладывал Вам, что на некоторых сайтах, оппонирую даже Вам. Просто распечатаю, то что уже напечатал на странице НААИ (новости археологии, антропологии и истории) в Фейсбуке, а Вы, если сочтёте нужным, скажите, где я не прав. "Что касается гаплогруппы R1a, то Клёсов пишет: "«А кто такие славяне. Говорят: полторы тысячи лет назад [они появились]. Я говорю: ребят, а откуда вы это взяли? Оказывается, это лингвистическое определение. Славяне это те, кто говорит на языках славянской группы. Я говорю, что у них не было папы с мамой? У них не было дедушки с бабушкой? ...Смотрите: вот они метки в ДНК – это те же самые люди. Уходят в фатьяновскую культуру. 4,5 - 3,5 тысячи лет назад». Объясню свою позицию. По Клёсову, фатьяновцы - предки славян. Его предположение, что у представителей фатьяновской культуры преобладала Y-хромосомная гаплогруппа R1a-Z280, не соответствует действительности. У фатьяновцев обнаружена R1a1, т.е. M459. Это недалеко от гаплогруппы аргинов.

(Пространное продолжение снято, потому что выше - уже неверно, см. ответ А.А. Клёсова)

**Анатолий А. Клёсов** 10 июл 2018 в 7:14

Уважаемый Темиргали, Вы нарушаете правила данного ресурса, согласно которому участники задают вопросы, а не излагают свои соображения. Во всяком случае, Вам надо было задать вопрос, а не

пускаться с места в карьер, тем более в неверном направлении. То, что Вы мне оппонируете – дело Ваше, меня это не интересует, я не буду за всеми гоняться, даже если они пишут чепуху. Но на этом ресурсе изволите быть корректным, иначе Ваши сообщения будут просто удаляться.

Во-первых, Вы выхватываете мои слова из устного популярного выступления (в данном случае на Политкафе), где невозможно давать обоснования каждой фразы, это не научная статья. Поэтому любое популярное выставление сглаживает описание. Вам надо было обратиться к моим научным статьям, или хотя бы статьям на Переформате, в которых я могу себе позволить давать вполне научные описания, да и то приходится популяризировать по понятным причинам. Я никогда не написал бы в научной статье, что фатьяновская культура – предки славян, поскольку у славян есть самые разные гаплогруппы, одна из самых больших – I2a. В фатьяновской культуре их вряд ли найдут, это не их регион в древние времена, да и во времена фатьяновской культуры носители I2a в Европе были почти полностью уничтожены («гибель старой Европы»), и пошли в рост только в конце прошлой эры, когда фатьяновской культуры давно уже не было.

Поэтому первая Ваша проблема – Вы некритически используете источники, и не заботитесь о том, чтобы обратиться к автору (а это легко сделать в данном ресурсе) и задать вопрос. На самом деле в статьях я называл насельников фатьяновской культуры древними русами, а не славянами. Примите это к сведению.

Во-вторых, Вы пишете, что «Его предположение, что у представителей фатьяновской культуры преобладала Y-хромосомная гаплогруппа R-Z280, не соответствует действительности». Это тоже некорректное высказывание, которое показывает, что Вы не в ладах с номенклатурой гаплогруппы R1a и с происхождением фатьяновцев. По всем данным, фатьяновцы происходят из культуры шнуровой керамики, а это – гаплогруппа R1a-Z280 и вышестоящие субклады. Поэтому совершенно логично, что у фатьяновцев тоже окажется гаплогруппа R1a-Z280 (среди, возможно, других субкладов). Вы же пишете – «предположение не соответствует действительности». Как, интересно, предположение может «не соответствовать», когда это только предположение, самих данных пока нет. Вот что написано в моей книге «ДНК-генеалогия для всех» (2018, М., «Концептуал»):

«Ископаемого субклада R1a-Z280 в фатьяновской культуре пока не нашли (впрочем, пока не идентифицировали и никакого другого, помимо общей гаплогруппы R1a), но это дело времени. Уже нашли вышестоящий субклад R1a-M198 в Смоленской области с датировкой 5120±120 лет назад, а также R1a из захоронений в Смоленской и

Псковской области с датировками примерно 4500 лет назад. Что показательно - фатьяновцы укладывали своих покойников точно так же, как и носителей гаплогруппы R1a в культуре шнуровой керамики, то есть мужчин на правом боку головой на запад, женщин на левом боку головой на восток, тех и других лицом на юг».

Это и была основа моего предположения - вышли из культуры шнуровой керамики, и положение костяков то же самое, что в культуре шнуровой керамики, у которых - гаплогруппа R1a-Z280. Поэтому мое предположение - вполне обоснованное. А вот Ваше - скоропалительное и неверное.

Далее Вы пишете - «у фатьяновцев обнаружена R1a1, т.е. M459. Это недалеко от гаплогруппы аргынов». В отношении M459 - это Ваши фантазии. Никто этот субклад у фатьяновцев не определял. То, что написали R1a1 - это не означает определенный субклад, это просто общее название гаплогруппы, на самом деле в таких случаях пишут не «R1a1», а просто R1a. Далее, как видите из моей цитаты по книге выше, неподалеку нашли R1a-M198, но это тоже обычно недотипировано, и там вполне мог быть R1a-M198-Z280, если только не показано специально, что ниже, чем M198 никакого субклада больше нет. Это никто не показывал.

То, что «обратите внимание, что M459 должна по нумерации быть моложе, чем M458 и из неё выходить» - это вообще неверно. Поэтому я и написал выше, что Вы плохо знакомы с номенклатурой субкладов. M459 образовалась примерно 18 тысяч лет назад, M458 - 4700 лет назад.

А уж то, что «это недалеко от гаплогруппы аргынов» - это вообще недопустимые фантазии. Поэтому все последующее у Вас неверно, и мне придется это снять. Мы не можем себе позволить неверные, к тому же пространственные сообщения.

**Анна Куракина** 10 июл 2018 в 4:16

Уважаемый Анатолий Алексеевич! У меня два вопроса. Первый. Какова судьба Тисульской принцессы (1969 г), был ли сделан анализ ДНК и каковы его результаты? Где теперь эта находка и кто ее изучает сейчас? Второй. С какой целью идет сбор русского и украинского биоматериала американскими службами?

**Анатолий А. Клёсов** 10 июл 2018 в 8:59

Уважаемая Анна, так называемая "Тисульская принцесса" (из Кемеровской области) - плод обычного журналистского хайпа. Как и все остальное - что она "писаная красавица", "как живая", что ей 800 миллионов лет (хотя датировку никто не делал, если даже мумию в самом деле нашли). Можете сами посмотреть на "как живую" на фото

ниже, хотя не могу гарантировать, что и само фото - продукт ненаучный. Ничего этого, как должно быть понятно, к науке никакого отношения не имеет. Потом в сплетнях датировку резко снизили (хотя опять без каких-либо данных), что она якобы из Гипербореи (видимо, сама об этом рассказала), потом что она якобы жила несколько тысяч лет назад (если тоже сама рассказала, то путается в показаниях). Понятно, что никто анализ на ДНК не делал. Во всяком случае, я об этом не слышал.



*>С какой целью идет сбор русского и украинского биоматериала американскими службами?*

Вы, видимо, слушаете испорченный телефон. Объявление на открытый конкурс по сбору образцов РНК (не ДНК) из России я сам лично читал на открытом сайте, никакие "службы" подобные конкурсы открыто не объявляют, хотя результатами, наверное, интересоваться могут, хотя и маловероятно (мое личное мнение). Там же был отдельный пункт, что украинские РНК не интересуют. Это, конечно, пункт странный, поскольку украинские и русские РНК должны быть практически одинаковыми. Да и вообще странно, поскольку русских в США - миллионы, могли бы образцы и там собрать. С какой целью? Не знаю, хотя можно придумать множество объяснений. Я склоняюсь к тому, что это просто блеф с целью получить большой грант. Людей предприимчивых много. После этого ко мне обратились какая-то фирма из Нью-Йорка, ясно что посредник, которые тоже решили присоединиться к деньгам, поскольку из текста письма было ясно, что в ДНК или РНК они совершенно не смыслят, и предложили покупать у меня образцы ДНК (они путались между ДНК и РНК). Я ответил, что образцы из России не вывожу, и прошу меня больше не беспокоить. Они послушались. Вот и вся история, которая в России обросла массой домыслов и дошла до Президента. Правда, через пару дней все заглохло.

**Анна Куракина** 10 июл 2018 в 22:47

Спасибо огромное за профессиональную оценку ситуации! Жалко, что девушку с фото не протестировали. Она мне очень понравилась))

**Северина Сталь** 10 июл 2018 в 12:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич, что-то у меня с "кровью" никак не ладится.. Позвольте спросить по другому: Можно ли определить гаплогруппу матери Пушкина (Надежды Осиповны)? Она ведь будет определяться не по женской линии ее матери (Марии Алексеевны), а по отцу – Осипу Ганнибалу (сыну Ибрагима).. И тогда какая предположительно гаплогруппа должна у нее быть? Уж, по крайней мере, не R1a (если отец ее был африканец)? А если она все же окажется не "африканской", станет ли это доказательством того, что Ибрагим Ганнибал не был прадедом Поэта? Так ДНК-генеалогия может прекратить споры пушкинистов. Могила Надежды Осиповны известна – она в Святогорье.. там же и могила Поэта. Могут ли Вам разрешить взять образец д/определения.. И кто дает такие разрешения?

**Анатолий А. Клёсов** 10 июл 2018 в 15:12

Уважаемая Северина, у Вас с "кровью" действительно не ладится, а также с женскими линиями ДНК. Запомните - у Вас мтДНК (митохондриальная ДНК) от мамы, у нее (и у Вас тоже) от ее мамы, то есть от Вашей бабушки и так далее, на тысячи лет. Мама Вас вынашивала, питала кровью - вот и мтДНК с кровью передала. А папа Вас не вынашивал, крови Вам никакой не передал (только сперматозоид), поэтому мтДНК от него Вам не могла передаваться, как от него не передалась и мужская половая хромосома Y, иначе Вы бы были мужчиной.

Итак, мтДНК у Вас только от матери, и Вы продолжаете многотысячелетнюю женскую линию ДНК, а от отца половой хромосомы у Вас нет. А у мальчиков есть мужская половая хромосома от отца, дедушки и так далее, на тысячи лет по мужской линии, а мтДНК передается только от матери (она мальчика ведь тоже вынашивала и питала кровью) и ее женской линии. Но мальчик свою материнскую мтДНК уже никому передать не может, он передает не кровь, а, когда вырастет, сперматозоид, или с мужской, или с женской хромосомой. Поэтому от Ганнибала его гаплогруппа Y-хромосомы могла передаваться только по мужской линии. А.С. Пушкин в его линию не входит, он ведет линию R1a от своего предка Ратши. Мать Пушкина от Ганнибала (ее дедушки) не могла получить ни Y-хромосомы (женщинам они не передаются), ни мтДНК (Ганнибал ее не мог никому передать).

Итог - у А.С. Пушкина с Ганнибалом не было никакой прямой линии, только косвенные. Поэтому если кто определит мтДНК Надежды

Осиповны, то это ничего в отношении А.С. Пушкина не даст. Да, она ему свою мтДНК передала, но на нем и терминировалось, никому он мтДНК передать уже не мог. Проследить мтДНК имеет смысл только для женщин, для мужчин это практически бесполезно.

**Тимур Кибиров** 10 июл 2018 в 13:43

Вот гаплотипы уйгуров, по которым предиктор показывает Y4.

K1823 Yakupov Unknown Origin - 13 25 17 10 11-14 12 12 10 13 11 31 15 9-9  
11 11 24 14 20 37 12-15-15-15 11 11 19-23 16 14 19 18 34-37 12 11 11 9 17-17 8 11  
10 8 12 10 12 22-22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 12 12 11 13 10 11 12 13

Ashimov Mahmud Kashgary Unknown Origin R-M512 13 25 15 10 11-14 12 12  
10 13 11 31 16 9-10 11 11 25 14 20 32 12-15-15-16 11 11 19-23 15 16 21 20 35-39  
12 11 11 8 17-17 8 12 10 8 11 10 12 22-22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 12 13 11 13 11  
11 12 13

<https://www.familytreedna.com/public/uygurs?iframe=yr..>

**Анатолий А. Клёсов** 10 июл 2018 в 15:36

Уважаемый Тимур, если предиктор работает правильно, и все ваши три гаплотипа (два 67-маркерных и один 111-маркерный) имеют общего предка, то он жил  $3800 \pm 700$  лет назад (линейный метод расчета по 67-маркерным гаплотипам), и  $3900 \pm 800$  лет назад (квадратичный метод расчета). Как видите, данные практически одинаковы друг с другом. Это - времена прихода ариев в Индию, или немного раньше.

**Светлана Серякова** 10 июл 2018 в 14:23

А у меня вопрос про Гаряева Петра - что вы думаете о его работе?

**Анатолий А. Клёсов** 10 июл 2018 в 15:17

Уважаемая Светлана, о работе П. Гаряева ничего не думаю. Я не вижу связи с наукой. Что-то там разорвано. Вы спросите у физиков, они Вам скажут то же самое. Для меня слова "волновой геном" никакого смысла не имеют. Но кому-то нравится, как правило, людям без особого образования. Наверное, в этом и суть. Нравится, ну и хорошо. Это лучше, чем по улицам слоняться.

**Нариман Абакаров** 10 июл 2018 в 15:14

Как вы считаете, если была цивилизация Атлантида и как предполагается до Атлантов тоже кто-то был, можно ли считать, что предыдущие цивилизации произошли от обезьян?

**Анатолий А. Клёсов** 10 июл 2018 в 15:27

Уважаемый Нариман, во-первых, от обезьян никто не произошел, кроме самих обезьян. Обезьяны - это те, что сейчас в зоопарке. Миллионы лет назад таких обезьян не было, было что-то совсем другое. Обезьянами их, древних, называть нельзя. Равно как и людей не было миллионы лет назад. Было что-то совсем другое. И вот было нечто, объединяющие тех



древних обезьян и тех древних нелюдей, из них и произошли современные обезьяны и современные люди. Параллельно друг другу.

Далее, не было никакой "цивилизации Атлантида". Опять, никто не видел, но все горазды повторять. Что-то наверняка когда-то погребло, и наверняка такие трагедии были много раз. Но про Атлантиду есть всего один источник, это - сочинения Платона. Там Платон пишет - "старик рассказывает, что десять тысяч лет назад...". Вам еще не смешно? Вы когда-нибудь видели стариков, которые помнят, что было 10 тысяч лет назад, или передавали друг другу истории на протяжении 10 тысяч лет, без всяких письменных источников? Только вдумайтесь... И вот такую лабуду историки пересказывают со времен Платона, тысячелетия назад. Платона принято уважать и пересказывать. Вот такая "историческая наука". Им показываешь мутации в ДНК, они говорят "не верю". А в Атлантиду верят, когда никаких данных нет. Сюрреализм?

**Валерий Павлович** 10 июл 2018 в 17:14

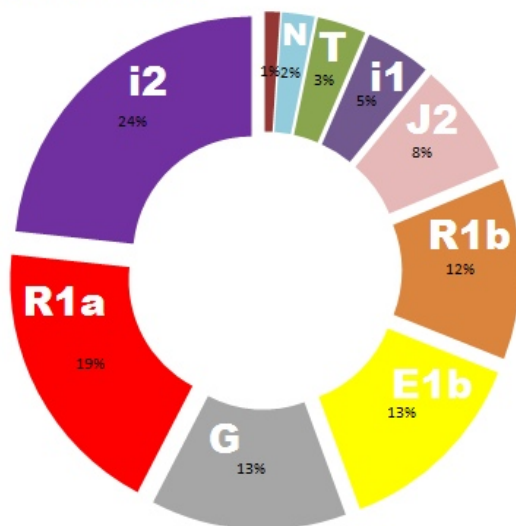
<https://vk.com/id446513843> Артур Эванс фальсифицировал Эгейскую (Крито-Микенскую) культуру, которая, судя по сохранившимся изображениям её носителей, таки была индоевропейской - <http://dna-genealogy.ru/topic/758-почему-молчат-учёные/> .

**Темиргали Изъящев** 11 июл 2018 в 0:17

Спасибо за науку, Анатолий Алексеевич. Вопрос - какой древности гаплогруппы гагаузов R1a (M17), I2, G...? Меня интересует также J, потому что маркёры огузов обнаружены мной в Майкопской культуре...

**Y-DNA of Gagauzes, Info: 2008, N=90, Suyun.info (c)**

■ J1 = 1,02%   ■ N-M178 = 2,22%   ■ T-M70 = 3,33%   ■ i1-M253 = 4,44%  
 ■ J2 = 7,78%   ■ R1b-M269 = 12,22%   ■ E1b = 13,33%   ■ G-M201 = 13,33%  
 ■ R1a-M17 = 19%   ■ i2 = 23%



**Анатолий А. Клёсов** 11 июл 2018 в 8:00

Уважаемый Темиргали, если это Вас так интересует, то поработайте сами. Соберите все доступные (по базам данных и по статьям) гаплотипы гагаузов, сведите их в список, и пришлите мне. Я рассчитаю их древность и поделюсь результатами с Вами. Это займет у Вас недели две, а то и месяц. Вы же не хотите, чтобы это заняло у меня такое же время, или хотя бы половину этого, чтобы ответить на Ваш вопрос? Тем более есть это Вас на самом деле не очень интересует?

Я не знаю, что такое "маркеры огузов", и как Вы сумели обнаружить их в майкопской культуре.

**Анатолий А. Клёсов** 11 июл 2018 в 9:38

Вопрос Тимуру Кибирову - в комментариях к ролику Политкафе Вы написали, что не во всем со мной согласны. Я вовсе не претендую, чтобы со мной все во всем соглашались, но советую ВАМ сделать последующий шаг и написать здесь и в комментариях, в чем же конкретно Вы со мной не согласны. А то как-то несерьезно получается, нельзя так общо и глухо.

**Темиргали Изъящев** 11 июл 2018 в 9:53

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я понимаю, что Вас смущает, меня вполне устроит возраст R1a (M17) и пр. Что касается маркёров майкопцев, то про один я рассказал в своей книге. Их достаточно много, они специфичны, но точны... Есть, предположительно, и маркёры славян. Не буду засорять ленту... Вы можете назвать возраст R1a (M17) и пр., как Вы назвали возраст M459 и M458. Ещё вопрос - Вы называете M458 западнославянской, но поляки (паны Ригведы) по традиции ведут своё происхождение от сармат. Кто первичен, могла ли M458 передаться от них? Маркёры Прохоровской культуры - тамги сармат происходят от Майкопцев, встречаются в дольмене II тыс. до н.э. в Леванте, у киммерийцев... И третий вопрос: Сейчас много споров об этнической принадлежности алан. Но на обратной стороне зеркала из заведомо аланского захоронения, мы находим всё те же маркёры, а именно - тамгу скифов (аргынов) вкупе с тамгой дуло (дулат). Не пришло ли время комплексного подхода, к решению подобных задач? Спасибо...

**Анатолий А. Клёсов** 11 июл 2018 в 14:20

>... я понимаю, что Вас смущает...

Уважаемый Темиргали, Ваши ошибки меня не смущают. Слово "смущают" здесь не подходит. Если Вы заявите, что дважды-два равно пяти, меня это смущать тоже не будет, я просто скажу, что это неправильно.

Так и в этом случае - Вы в ряде случаев просто не владеете материалом, и ничего в этом страшного нет. Надо просто задавать вопросы, а не выставлять Ваши ошибки на публику. Или Вам нужно работать с источниками а не писать то, что Вы придумываете. Вот, например Вы пишете - *"Что касается маркёров майкопцев, то про один я рассказал в своей книге. Их достаточно много, они специфичны, но точны..."* Откуда Вы это взяли? Что за "маркёры майкопцев"? Вы про маркеры ДНК, что про что-то другое? Вот эти две строки выше просто нечитаемы - непонятно, что Вы имеете в виду, а давать ссылку на книгу, без указания, что за книга, когда издана, это просто насмешка над читателями. Меня это опять не смущает, просто так нельзя.

*"Есть, предположительно, и маркёры славян".*

Где, в майкопской культуре?? ДНК-маркеры? Или тамги?

*>Ещё вопрос - Вы называете M458 западнославянской, но поляки (паны Ригведы) по традиции ведут своё происхождение от сармат.*

Науку (и меня тоже) совершенно не интересует, какой традиции придерживаются поляки. Это совершенно далеко от науки, и это не аргумент. По многим данным, у сарматов была преимущественно гаплогруппа R1b, у них был совершенно другой погребальный обряд, чем у носителей R1a, и так далее. Сарматы к гаплогруппе R1a-M458 вообще не имеют отношения. Поэтому не нужно писать в книгах то, что Вами не проработано.

Комплексный подход всегда предпочтителен, но этот ресурс не для того. Напоминаю, что здесь задают вопросы.

**Нариман Абакаров** 11 июл 2018 в 13:09

Анатолий Алексеевич, спасибо, я скорее всего не правильно вопрос задал. То что люди не происходят от обезьян как и от одноклеточных мне понятно. Вопрос про Атлантиду меня беспокоит больше. В виду того что Зазнобин В. (концепция общественной безопасности) не раз говорил оАтлантах и их разрушенной цивилизации, скорее всего из-за потопа, мне очень интересно знать что вы думаете по этому поводу.

Николо Тесло тоже практически вычеркнули из истории, что уж говорить об Атлантиде и их наследии в Египте тех, кто ведёт скрытое тайное управление мировоззрения. Еще вопрос - как вы относитесь к авторскому коллективу КОБ и их докладу.

**Анатолий А. Клёсов** 11 июл 2018 в 14:29

Уважаемый Нариман,

То, что г-н Зазнобин говорил об атлантах, для науки ровным счетом ничего не означает. Как и для меня лично. Атлантов и Атлантиды в науке нет. Если сомневаетесь - поищите в научных журналах статьи про Атлантиду и атлантов. Ничего не найдете.

*>вопрос в том , как вы относитесь к авторскому коллективу КОБ? и их докладу.*

Никак не отношусь. Просто их не знаю.

**Тимур Кибиров** 11 июл 2018 в 13:58

Анатолий Алексеевич, ну я например, не согласен с вашей так сказать трактовкой того, что эрбины и арии как бы противоположные группы, вражеские и что эрбины не имеют никакого отношения к ариям. Моё понимание такое, что это как вы и сами говорили братья или что-то в этом роде, и в широком смысле их тоже можно считать арийской гаплогруппой, в смысле индоевропейской, евразийской, европейской. Это конечно чисто субъективно, я не знаю, правда ли что эрбины вытеснили R1a из Европы (или уничтожили). Кстати, мне интересно, где данные по тому, сколько где было найдено ископаемых R1a в Европе? В любом случае, я думаю что акцент надо делать не на противопоставлении R1a и R1b, а наоборот на близости. Ясно что эрбины не арии в историческом значении термина, но важно что это родственная к ним линия, и в плане языков например близки, думаю что изначально и те и другие были по языку индоевропейцами. Также я хоть и не специалист и не рассчитывал гаплотипы, не умею и т. д., но склонен всё же верить, что люди вышли из Африки и что среди их предков есть неандертальцы (кстати, возможно на мой взгляд и синантропы). Чисто политические вопросы не будем тут обсуждать ) Вот это в общем-то то, что я имел в виду. Может быть ещё пара моментов, не таких важных, которые не припоминаю. Это моё мнение как не специалиста, конечно, на основе разных источников, включая вас, спорить не собираюсь, не оспариваю что вы имеете право на свои научные выводы ) А так больше меня интересует откуда таки у меня субклад, родственный индийцам и арабам, хотелось бы чтобы было об этом больше данных, надеюсь вам поможет и информация об уйгурах со снипом Y6.

**Анатолий А. Клёсов** 11 июл 2018 в 14:47

Уважаемый Тимур, понятно. Понятно, что Вам нужно еще много учиться, впрочем, как и всем нам. Но одно дело учиться новому, а Вам нужно учиться старому. Во-первых, эрбины к ариям вообще не имеют никакого отношения. Простой пример - среди 367 браминов в Индии ни одного не оказалось гаплогруппы R1b, но более 90% их оказались R1a.

Всего в высших кастах Индии до 72% носителей R1a, и почти никого (или просто никого) с гаплогруппой R1b. Короче, эрбины в Индии не были. Тогда на каком основании Вы из причисляете к ариям? У них нет, как известно, и арийской гаплогруппы-субклада R1a-Z645, который есть и у русских гаплогруппы R1a, и у индийцев гаплогруппы R1a. Это - две основные линии древних ариев.

Далее, по поводу противостояния эрбинов и ариев. Эрбины уничтожили почти все европейские гаплогруппы в III тыс до н.э., что историкам известно как "гибель старой Европы". Носители R1a передвинулись (или бежали) на восток, вскоре возникла разделительная линия между R1a (к востоку) и R1b (к западу). Это что, Вам неизвестно?

Далее, эрбины к индоевропейским языкам не имели отношения до I тыс до н.э. У Вас есть другие данные?

Может, у Вас есть данные, что в ямной культуре говорили на ИЕ языках? Какие к этому ДАННЫЕ? Как они, ИЕ языки, в таком случае туда попали? Из Сибири? Из Казахстана? Это было бы новым словом в науке.

Понимаете, в чем проблема? Вы повторяете то, что говорят другие, и Вы произвольно выбираете, что Вам кажется более подходящим по ментальности (других оснований у Вас нет). Но это не наука. В науке надо работать самому, а не выбирать по вкусу из того, что говорят

*> склонен всё же верить, что люди вышли из Африки и что среди их предков есть неандертальцы*

С верой - в церковь, пожалуйста. В науке нет веры, там есть обоснование экспериментальными данными и расчетами.

В целом, я понял, какая цена Вашему "несогласию". Нет проблем, продолжайте.

**Северина Сталь** 11 июл 2018 в 15:38

Значит женщине не суждено узнать ни своей гаплогруппы (которой у нее просто нет?), ни своего первопредка, ни его возраста.. Какая несправедливость.. нет, — "такой хоккей нам не нужен"! Но Творец справедлив.. и может быть, наука "генетика" пока не знает эту тайную МЕТКУ, по которой всё такое определяется? И какое счастье, что существует еще реинкарнационная "генеалогия" (свою знаю!), а то и жить было бы неохота — какое-то перекаати-поле.. За ответ благодарю — он очень важен для меня в теме "этноса" Пушкина!

Позволю себе слегка вмешаться в тему Платона. Он не только был посвящен в РСТ, но и был ясновидцем (в прямом смысле слова —

отвечаю за сказанное, без ссылки на РСТ!). "Стариками" Аристокл называл русских северных Волхвов, от которых и получил первичные знания. Можно также напомнить, что Кейси указал на некую пирамиду, которая содержит до сих пор действующий энергетический элемент и которая находится на дне Бермудского треугольника.. Однако Атлантиду с ее черными магами — не люблю, поделом она получила свое! Понимаю — это всё "ненаучно"..

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 11 июл 2018 в 16:21  
**Северина**, ну нет же, по МтДНК женщина узнает и гаплогруппу и субклад, просто лучше реконструкция миграций получается по папе.

**Северина Сталь** 11 июл 2018 в 16:59

Господи, да что ж я такая тупая-то?! Видно, гуманитариям такое не по зубам.. или нужен четкий экскурс в науку ДНК-генеалогия — с доступными аллюзиями.. Путалась-путалась в гаплотипе-гаплогруппе, а после "обложки и номера паспорта" — стало просто и ясно. А с папой-мамой — пока нет.. Ведь если (хуже или лучше) реконструкция миграций возможна и по папе, и по маме, то это будут разные роды и они будут ветвиться к сегодняшнему дню? Мне бы все же хотелось, чтобы Анатолий Алексеевич подтвердил или опроверг сказанное Вами..

**Анатолий А. Клёсов** 12 июл 2018 в 5:47

*>Значит женщине не суждено узнать ни своей гаплогруппы (которой у нее просто нет?), ни своего первопредка, ни его возраста..*

Это неверно. У женщины есть митохондриальная ДНК, в которой есть гаплогруппы, есть первопредок (та, у кого впервые возникла гаплогруппо-определяющая мутация, а также первопредки всех последующих подгрупп), и возраст их тоже рассчитывается.

Про «ясновидца» Платона оставим. Нет в научных терминах «ясновидцев», там это по-другому называется. На что указал Кейси — тоже не будем. Многих особенно привлекают вот такие «закидоны», мне, признаться, это понять трудно.

*>Ведь если (хуже или лучше) реконструкция миграций возможна и по папе, и по маме, то это будут разные роды и они будут ветвиться к сегодняшнему дню?*

Да, совершенно верно. Ситуация в том, что у женщин вряд ли были направленные миграции, у женщин была другая историческая задача - держать род и свою семью, и переходить (как невесты и жены) в другое селение, к мужу. Поэтому такими переходами женская мтДНК распространилась по всему континенту. А мужчины свою Y-хромосому

переносили часто направленно, миграциями и военными походами, размытость у них меньше. Но все ДНК-линии при этом ветвились и продолжают ветвиться, это и создает сложную картину современных мтДНК и Y-хромосомы. Поэтому так интересно это распутывать.

**Тимур Кибиров** 11 июл 2018 в 16:32

1. Эти все аргументы я знаю, но я же сказал об ариях в широком смысле. Я также знаю, что вас критикуют за то, что вы связываете с ариями славян. Моя логика такая: и эрбины, и арии - предки носителей гаплогруппы R1. Значит если брать более расширенно, то и тех и других условно можно называть ариями. Или скажем так потомками протоариев, эти потомки жили видимо в Сибири, так? Ну и вот тут дело такое получается: вы связываете славян, русских с ариями, а я вот для себя привязываю к этому делу эрбинцев. Я думаю что тут и у вас и у меня дело вкуса, как и у тех, кто отрицает связь русских с ариями. И по всей видимости это связано с воззрениями в плане политики, геополитики, истории и межнациональных и международных отношений и окрашено в пропагандистский характер, те кто спорит с "арийскостью" русских - очевидно русофобы, или боятся русского расизма или чтото подобного, а вы как я понял в политическом плане относитесь к противникам западников, так сказать, плохо относитесь к либерализму, поддерживаете Путина и т. д. Я же не являюсь ни тем, ни другим, моя позиция позволяет не делать упор на отмежевании от европейцев, а наоборот считать что это близкие народы, индоевропейские. Это всё не имеет прямого отношения к науке генеалогии и т. п., а является трактовкой информации о происхождении гаплогрупп и она может быть у всех разной. 2. Насчёт гибели старой Европы я слышал, но не нашёл информации подтверждающей её, как уже сказал, данных о нахождении останков R1a в Европе. 3. У меня нет данных о том, что эрбины имели изначально ИЕ языки, но нет и обратных. То же самое о ямной культуре, а насчёт Сибири, то я думаю что так и есть. 4. Я не только повторяю что говорят другие, хотя ни один учёный без этого не обходится, но я ещё и сам делаю выводы, к примеру я нигде не слышал чтобы кто-то связывал эрбинов и ариев в одно целое, грубо говоря, это чисто моя идея ) 5. Когда разные учёные высказывают противоположное, нам приходится кому-то из них верить, пока не будет окончательно доказано что-то одно. Между прочим и в теорию эволюции ещё не все верят, значит и она ещё не доказана окончательно на сто процентов) А я же не в науке, поэтому не могу доказывать подобные теории научными методами)

**Анатолий А. Клёсов** 12 июл 2018 в 6:14

Уважаемый Тимур, вопрос исчерпан. Повторяю, что здесь задают вопросы, а не пространно излагают свои соображения, которые к тому же отражают не науку, а психологию. Коротко:

1. «вас критикуют за то, что вы связываете с ариями славян». Что такое «связываете»? Зачем такой неопределенный стиль? Напоминаю, что славяне относятся к разным гаплогруппам, но только славяне гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и нижестоящих являются прямыми потомками ариев гаплогруппы R1a-Z645. Как видите, вместо Вашего вязкого «связываете» есть четкие доказательства наследственности. Те, кто «критикует», этого не знают или не понимают. Похоже, что и Вы в их числе.

2. *«Моя логика такая: и эрбины, и арии - предки носителей гаплогруппы R1. Значит если брать более расширенно, то и тех и других условно можно называть ариями».* Логика Ваша порочна. Вы даете неверное определение ариев, которое противоречит элементарным положениям не только лингвистики, но и здравому смыслу. По сути Вы называете носителей гаплогруппы R1, живших 28 тысяч лет назад, «ариями». Это – полная ерунда.

3. *«и у вас и у меня дело вкуса».* Фатальная ошибка, нет в науке «вкуса», и в этом Ваша главная проблема.

4. *«Это всё не имеет прямого отношения к науке генеалогии».* Вот именно, и после этого обсуждение надлежит прекратить.

5. *«Насчёт гибели старой Европы я слышал, но не нашёл информации подтверждающей её».* Читайте статьи, это давно опубликовано, начиная с работ французских авторов, которые проследили динамику ископаемых гаплогрупп, и показали, что большинство их исчезло. Почти все гаплогруппы, кроме R1b, прошли бутылочное горлышко в III тыс до н.э., и возродились намного позже.

6. *«У меня нет данных о том, что эрбины имели изначально ИЕ языки, но нет и обратных».* Тогда зачем об этом писать?

7. *«я ещё и сам делаю выводы, к примеру я нигде не слышал чтобы кто-то связывал эрбинов и ариев в одно целое».* Потому и не слышали, что это ерунда, если дело об «ариях» или общем языке, культуре и т.д.

8. *«Когда разные учёные высказывают противоположное, нам приходится кому-то из них верить».* С верой – в церковь, пожалуйста. Нет ничего дальше от науки, если выбирать «по вкусу» или «по вере».

9. *«и в теорию эволюции ещё не все верят».* Не верят маргиналы. «Ничейная бабушка» из Вороньей слободки не верила в электричество, что, будем и ее принимать во внимание?

10. *«А я же не в науке».* Это понятно и это видно. Однако Вы пытаетесь оспаривать у того, кто в науке. Вам это не кажется странным?

Дискуссия закончена. Это на самом деле недоразумение, а не «дискуссия». Я уже давно понял, что Вам что-то объяснять бесполезно, пишу это для других. Вы – показательный пример, у кого в голове каша, и эту кашу Вы сюда вываливаете.



**Артем Данилов** 12 июл 2018 в 2:59

Мне, например, понятны Ваши, Анатолий Алексеевич, предположения об извечном противостоянии эрбинов и ариев, о противостоянии религиозно-культурных цивилизаций, древних родов с гаплогруппой R1a и R1b . Клейн же, наоборот, подвергает Вас критике и говорит, что учитывать нужно еще и материнскую линию, другие родственные линии (не обязательно нисходящие), целую статью по этому поводу черкнул. Но правы, как мне кажется, все же Вы. Наиважнейшее значение для культурно-исторического понимания развития человеческого общества — от древнейших времен до наших дней, имеет все же, вероятно, отцовская линия с общим родовым происхождением, патрилинейное родовое сознание, как утверждают психоаналитики, о чем пишет тот же Фрейд.

(остальная часть этого пространного сообщения с пространными цитированиями Фрейда удалена. Это не по теме настоящего ресурса)

**Анатолий А. Клёсов** 12 июл 2018 в 6:35

Уважаемый Виктор, Вы пишете правильно, и это хорошо, что есть люди, которые верно схватывают. Гаплогруппы R1a и R1b разошлись очень давно, еще 20 тысяч лет назад, и сошлись исторически недавно, как общности с разной историей, исторически выработанными ценностями, пантеонами богов, традициями, и так далее. Гаплогруппа R1b не приходила в Индию, а гаплогруппа R1a не приходила на Пиренейский полуостров и далее не устраивала геноцид в Европе, они вообще ходили разными путями. Поэтому R1a и R1b так четко разделены - 60% на Западе и 50-60% на востоке Европы, всего по 5% "примеси" по обе стороны "барьера". Естественно, цивилизационные принципы диктуют им жить в мире, но и раньше, и теперь это не очень получается. Уж слишком разный жизненный уклад и психология, выработанные тысячелетиями. Даже наиболее подвижные люди с Востока Европы, когда переезжают в США, далеко не все "вживаются", обычно держатся своими коллективами, сообществами, многие страдают от того, что не сумели реализоваться.

На мой взгляд, будет национальная трагедия, если Запад в полной мере придет в Россию (как и на Украину или в Белоруссию). Будет ломка, по масштабам значительно больше той, что была в 1990-х годах. И это надо понимать. Либералы к этому стремятся, не понимая, что полягут и они, может быть в первую очередь, потому что их ля-ля не будет востребовано. Как оно оказывается не востребовано у большинства после эмиграции.

**Анатолий А. Клёсов** 12 июл 2018 в 6:38

Уважаемый Артем, полтора Ваших сообщения удалены, они не по теме настоящего ресурса.

**Темиргали Изъяшев** 12 июл 2018 в 10:33

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Под маркёром я понимаю признак, по которому можно определить тот или иной этнос. Скажем, для Вас это захоронение на правом боку. По этому маркёру Вы предполагаете, что захоронены индоевропейцы... Кстати, мусульмане Дагестана, например, хоронят на правом боку лицом в сторону Мекки (так велел пророк)... Конечно важен фактор времени, но всё же...

Я по незнанию своему, пользуюсь Вики. Вот, что она говорит о сарматах - "Палеогенетика. У найденных на Северном Кавказе двух образцов II–III века, принадлежащих сарматской культуре, была определена Y-гаплогруппа J1 (M267+) и митохондриальные гаплогруппы H1c21 и K1a3. Анализ антропологического материала, связываемого с сармато-аланскими этническими подразделениями II–IX веков, установил наличие Y-хромсомных гаплогрупп: G2a (P15+), R1a1a1b2a (Z94+, Z95+), J1 (M267+) и J2a (M410+). Женскую линию характеризуют митохондриальные гаплогруппы: I4a, D4m2, H1c21, K1a3, W1c и X2i. В свою очередь, исследование аутосомных маркёров показало, что, несмотря на наличие примесей разных направлений, в целом можно говорить о том, что в данных результатах обнаружены типичные европейские генотипы.

У североказахстанского сармата была обнаружена гаплогруппа I2. У двух средних сарматов были найдены гаплогруппы R-Y52 и Q-YR771, генетически средние сарматы не имели ничего общего с поздними сарматами (аланами)." Поэтому я и задавал вопрос о гагаузах. Три антропологических типа поздних алан известны, третий полностью сходен с гагаузским. Но все вопросы я снимаю. Интересен последний. Вы называете фатьяновцев русами. Как Вы прокомментируете свидетельства арабских источников (Идриси и пр.), что русы были тюрками, а также есть свидетельство русской летописи, что русы относились к команам... (не буду загромождать ленту). Спасибо.

**Тимур Кибиров** 12 июл 2018 в 11:33

А на каких языках говорили люди R1? если не на арийских, то наверное на протоарийских и язык таки был общий или родственный. И что что в Индии? а в Европе R1b и они говорят на индоевропейских.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 12 июл 2018 в 11:54

Уважаемые коллеги, напоминаем, что эта ветка для вопросов Анатолию Алексеевичу и ЕГО ответов, а не для дискуссий между участниками. Комментарий Тимура Кибирова удалён.

**Анатолий А. Клёсов** 12 июл 2018 в 19:03

Уважаемый Темиргали, Вы можете называть маркером что угодно, но тогда это в сообщении надо указывать. Как видите, из-за этого произошла путаница, поскольку в этом ресурсе маркерами называют «подписи» в ДНК. Носители гаплогруппы R1a хоронили своих мужчин не просто на правом боку, а в скорченном виде, головой на запад и лицом на юг. Про «маркер индоевропейцев» я никогда не писал и такое выражение не использовал. «Индоевропейцы» - это лингвистический термин, в ДНК-генеалогии он используется как сугубо вспомогательный, второстепенный.

Википедия о ДНК сарматов - неавторитетный источник, тем более что данных по сарматам пока очень мало. Для выводов надо надежно определить, что там захоронены именно сарматы. Аланов называют чаще скифами, а не сарматами.

Как видите, устраивать подобную дискуссию здесь ни к чему. Именно потому в этом ресурсе задают вопросы, а не цитируют Википедию, тем более по вопросам, о которых информации пока мало.

Что касается арабских источников, в данном случае не стоит употреблять термин «свидетельства», это скорее были их мнения. Нет никаких данных, что русы были тюрками, и ДНК-генеалогия показывает, что у русских нет типичных тюркских гаплогрупп (например, у русских R1a-Z280 и R1a-M458, у тюрков обычно R1a-Z93). Далее, базовая лексика современного русского языка на 54% совпадает с древнеиндийским. Тюркских языков в этой связке нет. От тюркских языков в русском языке есть только отдельные заимствования. Такое есть у всех языков.

**Анатолий А. Клёсов** 12 июл 2018 в 20:09

*>а на каких языках говорили люди R1? если не на арийских, то наверное на протоарийских и язык таки был общий или родственный.*

Уважаемый Тимур, опять Вы пишете "по понятиям", не зная материала. Вам не надоело? Нигде по миграционному пути эрбинов, от Сибири через Северный Казахстан до хвалынской и ямной культуры, далее по Кавказу и в Анатолию, возможно, через шумерское государство, далее на Пиренеи (с образованием басков) и далее культура колоколовидных кубков - нигде не зафиксированы индоевропейские языки. У них не было ни арийских, ни "протоарийских" языков. Их язык был, видимо, из группы дене-кавказских языков, в Сибири - прототюрские, на Кавказе - северокавказские языки, на Пиренеях - баскский язык, в Европе - разнообразные доИЕ языки. Где Вы видели, что язык культуры колоколовидных кубков относили к индоевропейским языкам? Понимаете, в чем Ваша проблема? Пишу об этом в который раз. Вы, не

имея понятия о предмете, буквально с потолка выводите свои "суждения".

ИЕ языки в Европе появились (видимо, после долгого перерыва, ушли с изгнанием ариев) только в I тыс до н.э., и это были языки ранних кельтов, видимо, гаплогруппы R1a. Затем они были заимствованы эрбинами, и это был, видимо, довольно быстрый процесс, который занял несколько столетий, возможно, до 500 лет. Вот когда носители гаплогруппы R1b, и затем вся Европа, заговорили на ИЕ языках.

>"И что, что в Индии? а в Европе R1b и они говорят на индоевропейских".

Поняли свою ошибку? Да, сейчас они говорят на ИЕ языках, начиная с I тыс до н.э., возможно, с конца II тыс, но не раньше.

**Михаил Тимошенко** 12 июл 2018 в 17:24

Попалась статья про генетические исследования в Юго-Восточной Азии, смею предположить что широкогеномные исследования, судя по отсутствию расшифровок по гаплогруппам. Если будет время посмотреть, что ДНК-генеалогия говорит о древних миграциях в этом районе Евразии?<http://science.sciencemag.org/content/361/6397/92>

**Анатолий А. Клёсов** 12 июл 2018 в 20:24

Уважаемый Михаил, это в самом деле "широкогеномная" статья, и она о миграциях ничего не говорит. Их методология миграций не выявляет, они делают заключение о том, что изучаемые ими популяции явились результатом "смещения" четырех волн популяций. Так показал их компьютер. Я много раз разбирал подобные статьи, и целая серия этих моих разборов приведена на сайте <http://pereformat.ru/klyosov/>. Каждый раз картина одна и та же - формальное компьютерное рассмотрение, ничего определенного, запутанный текст (а он другим по их методологии быть никак не может), то, что я называю "вязким текстом", ничего конкретного. Посмотрите сами на их Абстракт, который по правилам должен приводить самые важные выводы, и что Вы там видите? Совершенно ничего конкретного, в лучшей степени "результат смешивания четырех популяций".

**Темиргали Изъящев** 12 июл 2018 в 20:44

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов. Из-за этих досадных ошибок не лишайте меня удовольствия общаться с профессором. Мне нравится, что он открыт для вопросов, порой глупых и неудобных. Многие пишут массу книг, с телевизионного экрана искажают суть исследования других, но в соцсетях их не найдёшь... Ещё раз прошу извинения....

**Темирғали Изъящев** 12 июл 2018 в 21:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич. С маркёрами всё понятно. Конечно аланы - потомки скифов. Для меня не секрет, что аланы это карлукское племя джалан, вернувшееся из Средней Азии, где они имели жёнами таджичек, и поэтому часть аланов переняло их антропотип и знало таджикский язык, потому-то лингвисты и путают их с осетинами. Фатьяновцы имеют культурологические (!) маркёры аваров, а арабы не высказывали "мнения", а твёрдо свидетельствовали о тюркоязычности русов ("Кукийана - город тюрков, именуемых Руса" - Идриси), ведь они часто посещали их города - Куябу (Кукийана), Арсан (Арсанию) и Слав (Слав) с торговыми миссиями. Есть, наконец, свидетельство русской летописи... Что касается лексики русского языка. Вы не допускаете ИЗНАЧАЛЬНОЙ двуязычности русов, ведь они контактировали, и со славянским, и с тюркским (скифским) миром? С лексикой никто не спорит. Прямо язык не мог из тюркского превратиться в Рустикано (я сторонник этой гипотезы). Был алгоритм... Ну, я опять высказываю своё мнение. Извините...

**Анатолий А. Клёсов** 13 июл 2018 в 5:52

Уважаемый Темирғали, давайте мы с "мнениями" закончим, ресурс не для того. На мой взгляд Ваши мнения не опираются на факты, а являются Вашим видением древних событий. Обычно при проверке такие мнения не подтверждаются. Хотя я не являюсь носителем "истины в конечной инстанции", и тоже могу иметь неполную информацию. Поэтому у меня есть предложения - соберите доказательства (именно так, не мнения) того, что Вы здесь излагаете, и пришлите статью для публикации в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Статья будет рассмотрена, и если у представленных материалов есть основания, она будет опубликована. Но напомню, что для выдвижения гипотезы она должна быть основана хотя бы одним доказанным факте или наблюдении. Лучше на двух.

(Прим. редактора: Статья так и не была представлена)

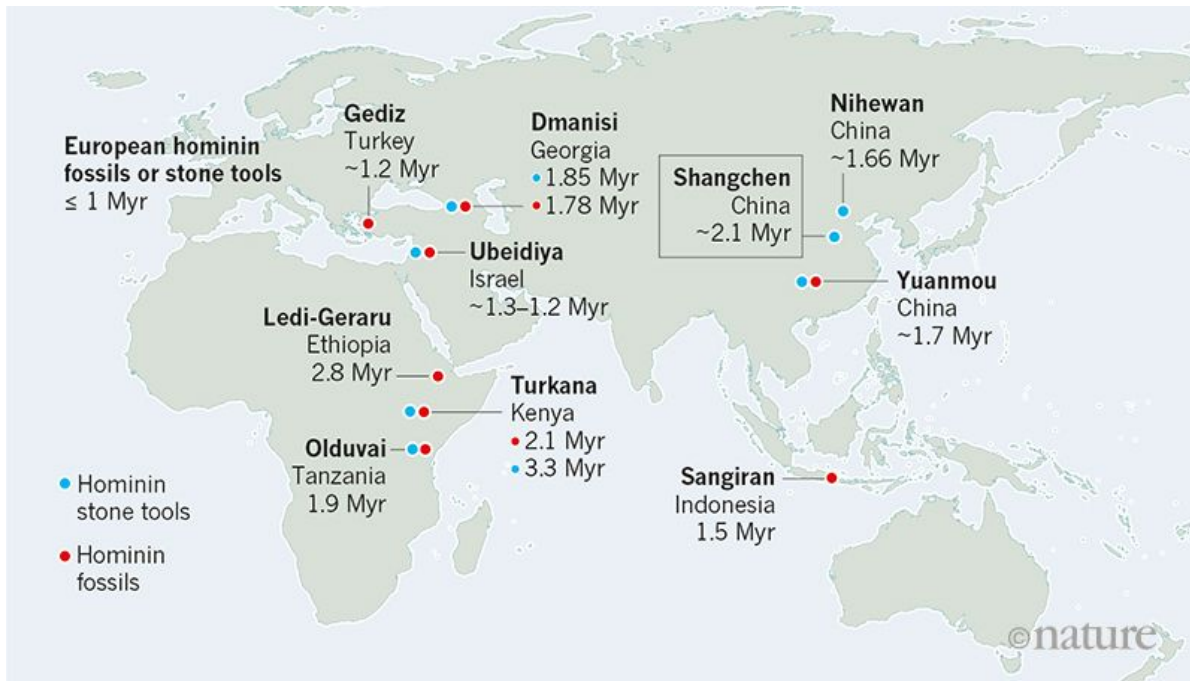
**Юрий Козачук** 13 июл 2018 в 4:44

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Недавно в Сети (<https://www.cell.com/trends/ecology-evolution/fulltext..>) появилась статья, авторы которой, основываясь в т.ч. на данных палео-ДНК, уже утверждают, что эволюция раннего Homo sapiens происходила не в одной, а в разделенных частях Африканского континента (концепция "Африканского мультирегионализма"). Не могли бы Вы прокомментировать эти данные?

**Анатолий А. Клёсов** 13 июл 2018 в 6:13

Уважаемый Юрий, статья о том, что ранний "анатомически современный человек" (он же Homo sapiens) появлялся в разных

регионах Африки, является закономерным продолжением развития запутанных взглядов в отношении происхождения человека. До недавнего времени сторонники "выхода человека из Африки" настаивали на том, что он появился в Южной Африке, и приводили "доказательства", как исследователи это понимали, и считали свои доказательства убедительными. Теперь другие исследователи показывают, что те доказательства были неверными, и сообщают, что у них есть доказательства, что человек появлялся в разных местах Африки. А третьи исследователи (статья появилась несколько дней назад) показывают, что человек (точнее, хоминин, что включает род "человек", то есть Номо, и его близких предков) появлялся в разных местах планеты (см. карту).



Проблема в том, что все авторы используют уже устаревший подход - что древние кости, похожие на кости человека, свидетельствуют о том, что это был предок современного человека. Подход в принципе неверный, но никаких других ранее не было. Но если проверить ДНК тех костей, то с огромной вероятностью окажется, что те ДНК давно терминировались, и те люди оказались вымершими ветвями, и к современному человеку прямого отношения не имеют. Или что те древние ДНК имеют неафриканское происхождение, например, гаплогруппу D или F, или R1b, или E, или что-то еще. Только сейчас палеоантропологи начинают понимать, что без сопоставления ДНК (а точнее, гаплогрупп и гаплотипов, поскольку ДНК на 98% будет содержать снипы какого-нибудь шимпанзе, и опять получится каша, которую можно подогнать под что угодно), любые выводы не будут иметь научной основы. Поэтому каждое "поколение" авторов отмечает выводы предыдущих

концепций, хотя те были вроде как убедительными. Без изучения гаплогрупп ДНК в таких науках уже несерьезно.

**Юрий Козачук** 13 июл 2018 в 7:00

Спасибо за комментарий, Анатолий Алексеевич! Однако, хотел бы для себя уточнить, существуют ли на сегодняшний день достоверные научные данные, позволяющие локализовать место (регион) появления анатомически современного человека?

**Анатолий А. Клёсов** 13 июл 2018 в 10:33

Нет. И в этом отрицательную роль играет неверная "теория" о "выходе людей из Африки" якобы 70 тыс лет назад. Она в значительной мере сбивает науку с правильного направления, на "доказательство" "африканского происхождения человека" выделяют немалое финансирование. А то, например, что самый древний субклад одной из самых древних гаплогрупп (С) найден на Русской равнине - под Воронежем, на это не обращают внимания. Потому что это не Африка.

**Владимир Карамышев** 13 июл 2018 в 5:36

Не в первый раз уже наталкиваюсь на статьи по ДНК академика Мироновой Валентины Юрьевны:

<http://www.proza.ru/2017/10/10/1637>

<https://www.youtube.com/watch?v=wOKCZgag2lk>

В них говорится помимо всего прочего о том, что ДНК начала эволюционировать, что открыли новый тип ДНК, которая способна скручиваться в узел (узелковая ДНК). Кроме того в этих статьях говорится о неких Мусорных ДНК и т.п. Язык изложения этих статей сложный для понимания неспециалистом, тем более статьи написаны краткими безапелляционными тезисами. Перечислено огромное количество новейших открытий в этой области. Что это? Новое направление в науке или бред сумасшедшего? Прошу поделиться своим мнением, как ученого и как специалиста в этой области.

**Анатолий А. Клёсов** 13 июл 2018 в 6:31

Уважаемый Владимир, Миронова - не академик, у Мироновой вообще нет ученой степени. Это примерно так, как если бы члены нашей Академии ДНК-генеалогии именовались бы "академиками". Но у нас это запрещено уставом Академии. Работы ее бесконечно далеки от научных, это игра ее воображения. То, что она пишет - "встречаясь с учеными, я говорю на их языке", это, конечно, не так. Может, так ей кажется, да и вообще ученые с такими фантазерками не встречаются, или предпочитают не встречаться.

Про "мусорные ДНК" - нет и не было такого термина. Когда-то был введен термин "мусорные участки в ДНК", в том смысле, что в ДНК гены занимают всего 2% по составу, а 98% генов не несут, поэтому они

"мусорные". Но от такого термина давно отказались по причине его откровенной вульгарности. Более того, эти участки несут много другой информации, например, стирь и снипы, которые важны для изучения наследственности человека.

**Владимир Карамышев** 13 июл 2018 в 6:37

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а какую лингвистическую нишу занимает рунный язык? Сейчас его пытаются возродить на новом витке. Например, моя матушка даже стихи пишет на рунном языке. Довольно мелодичный.

**Анатолий А. Клёсов** 13 июл 2018 в 10:26

Уважаемый Владимир, я не лингвист, поэтому не знаю, каково современное отношение лингвистов к рунному языку. Много лет выписываю ведущие журналы мира Nature и Science, и не припоминаю ни одной статьи об этом. Определенно многие его изучают, но насколько это изучение отвечает академическим критериям - судить не могу. А академические критерии известны - воспроизводимость, выдерживание перекрестной проверки, обоснованность. Перекрестная проверка в данном случае - это совпадение (в значительной степени) текстов при их независимых переводах разными переводчиками. Этот критерий обычно не выдерживают переводы с этрусского - там в каждом случае совершенно другой перевод. Это и есть отсутствие академического критерия. А вот Велесова книга этот критерий выдерживает (см. "Экспертиза Велесовой книги", М., Концептуал, 2015). Символы ВК тоже можно считать за руны.

**Артур Васильев** 13 июл 2018 в 9:42

Анатолий Алексеевич, спасибо большое за все ваши труды и салют вашему таланту.

Вопрос такой. Есть нестыковки академической картины с ариями и распространением арийских языков (называемых ныне индоевропейскими).

- Арийская корнеслоговая основа достаточно мощна для передачи организационно-технологической основы первых мировых империй. То есть мы видим прямую имперскую преемственность: Империя Осириса-Асура (которую ныне разделили на египетскую и ассирийскую), персидская империя Куруша-Дария, греческая империя от Александра до начала новой эры и от Константина до 15 века, в промежутке римская италийская империя с латинским языком. Это к тому, что распространение такого ядра немислимо вне имперской организации и масштаба и такие империи у нас в наличии.

- При этом корнеслоговая основа персы, гречи, латыни и русского довольно схожа. Это слова воля, любовь, лежать (родные логосу, лексу, легалу) и т.д. 2/3 латино-греческих корней вошедших в международный язык до 18 века имеют буквальных родственников в русском языке.



Причем эти родственники почему-то в этимологических словарях ведут себя весьма скромно, а порой просто скрываются. Сюда добавляется общая корнеслоговая основа с санскритом и авестийским. В результате хронологический разрыв между древними империями и появлением русских в мировой истории становится необъяснимым и интригующим.

- Если мы забудем об академических интерпретациях и посмотрим на факты, то мы обнаружим что древнейшая форма санскрита это письмо брахми, которое явно схоже с арамейским письмом и древнейшие исторические памятники которого это надписи царя Ашоки - 3 век до н.э. А Дарий завоевал долину Инда в 5 веке до н.э. к тому же персы времен Куруша и Дария именовали себя ариями, а так называемый арамейский язык это имперский арамейский - официальный язык персидской империи, называемый древними греками СУР. И вполне вероятно что арамейское письмо это модификация эллинской гречи на территории от Малой Азии до Индии.

- Арамейский язык как-то выпал из индоевропейской семьи вместе с египетским. Хотя арамейские словечки находят своих родичей как в персе (как бы через арабский), так и в русском. Саваоф - Савва-отче и день его Саввата, Элои-Элохим - греческий Алиос-Иелиос (который читают как Гелиос) или русское Алое-алый, Адонай=Единый (согласные в арамейском мнимые), Сар=Царь, Симон - русское камень, через латинское cement (откуда немецкое цемент)... кстати греческий алфавит времен эллинизма (самые древние папирусы) это практически буквы кириллицы=куруиллицы божьей-куруиос азбуки (Кур солнечная птица петух на гербе Владимира и Ярослава-Юры или Ахура крылатое солнце или сокол-коршун-орел Гора-Хора-География-Юры - Ра как вселенной, глаза которого Солнце и Луна).

- Копая вглубь мы обнаруживаем в 7-6 веке царских скифов-ариев с Днепра, которые собственно и завоевали ассирийско-египетскую империю и основались в Мидии (по др-персидски Мадия - так же как звали вождя скифов). И поклонялись эти скифы более всех Аресу, Арию, в котором можно по русски обнаружить Ярого Юрия. А первоарий Куруш родился как раз в Мидии, которая обрела себя и свою силу аккурат во время правления днепровского ария Мадия (Ма-Дий мой Дый/Дей/Данный/Дающий-Зевс-Диос аналогично мадонне ма/мне-данной дающей).

Мне интересно как эти факты соотносятся с ДНК-картами и путями миграций ариев. По ответам выше понятно что эта связь достаточно сложная, поэтому добавил исторических фактов по какой-то причине никак не увязываемых воедино в международной академической науке.

**Анатолий А. Клёсов** 13 июл 2018 в 11:34

Уважаемый Артур, никакой «нестыковки» нет, есть просто устаревшая «академическая картина» с ее произвольными названиями, которые тоже устарели. А если ввести в эту картину ДНК-генеалогию, то все нормально стыкуется, просто надо сесть всем специалистам и принять новую картину, и в ходя этого снять вопросы. Арии и их языки, назвать их арийскими или индоевропейскими, нормально стыкуются. А как они вообще могут не стыковаться?

Первый Ваш пункт – некая игра в слова. Причем там «империи», «имперская преемственность»? Тем более, что времена в Вашем описании намного выходят за пределы арийских времен.

Второй пункт – *«хронологический разрыв между древними империями и появлением русских в мировой истории становится необъяснимым и интригующим»*. Никакого разрыва там нет, просто понятие «русские» датируют не по генеалогии предков, которая непрерывна, а по произвольному введению в оборот. Половина современных русских имеют гаплогруппы-субклады R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, что есть непрерывное продолжение арийского субклада R1a-Z645. Где же там «хронологический разрыв»? Назовите предков русских «русами», поместите их в фатьяновскую культуру (4300-3500 лет назад), а субклад R1a-Z280 образовался 5000 лет назад, арии еще не ушли на юг и восток, вот и непрерывность. Она, непрерывность, продолжается в ранних славянских культурах, например, в лужицкой, это начиная от 3200 лет назад, вскоре за фатьяновской, и далее по непрерывной цепи славянских культур гаплогруппы R1a. Где-то там появляются «русские», куда хотите, туда и вставляйте, только обоснованно.

Общекорневая и корнеслоговая структура русского языка с санскритом и авестийским диалектами тоже понятна, никакой интриги. Арии с Русской равнины в своей части (R1a-Z645-Z93), а это параллельная ветвь по отношению к русским гаплогруппы R1a, ушли на Иранское плато и в Индию, вот вам и санскрит и Авеста как потомки общего арийского языка. По данным С.А. Старостина современный русский язык имеет 54% совпадений базовой лексики с древнеиндийским языком (видимо, имеет в виду или вульгарный санскрит, или отредактированный Панини, второй половины I тыс до н.э.

Следующий Ваш пункт – не стоит так «по понятиям» - «схоже» - «не схоже». Вы уж придерживайтесь более четких критериев, хотя бы лексикостатистики. Вот и сравните 54% (см. выше) совпадений между русским и санскритом, с совпадениями между арамейским языком и русским, и санскритом и арамейским. Нет данных? Сами найдите и посчитайте, списки слов есть. Обратитесь к лингвистам. То, что персы в I тыс до н.э. именовали себя ариями – правы были, арии пришли туда за тысячу лет до того. Так что и здесь никакой интриги.

«Арамейский язык как-то выпал из индоевропейской семьи» - так верните, если есть четкие основания. А что слова заимствуются - так это во всех языках, опять никакой интриги.

«Копая вглубь мы обнаруживаем в 7-6 веке царских скифов-ариев с Днепра» - опять ничего удивительного, скифы гаплогруппы R1a-Z645-Z93-Z2123 (а таких нашли при раскопках) - прямые потомки ариев.

Так что никаких противоречий, да и связь не особенно сложная. Было бы желание применить данные ДНК-генеалогии, «по какой-то причине никак не увязываемых воедино в международной академической науке». Ничего странного. Лениость ума. Нежелание освоить что-то новое.

**Артур Васильев** 13 июл 2018 в 12:23

Спасибо. Лихо вы ответили. Видимо я не первый.

1 пункт. Там основа примерно в 600 корнеслогов, причем половина явно цивилизационные, а нам все время подсовывают индоевропейский первобытный праязык в 200-300 корнеслогов. Преемственность имперская от Азии до Инда, от Дария и далее это хорошо сообщающаяся и хорошо управляемая территория.

2 пункт. Ответ принят, но я его не понимаю, не хватает знаний. Буду осваивать.

Пункт про последовательность персы -> индийские арии с Ведами дает нам историческую датировку прихода ариев с Ведами, может и с севера, если в войсках Дария были "руссо"-скифы. Плюс явная связь мифологии с Авестой, которая получена персами как раз во времена владычества царских скифов в Малой Азии. Для меня вопрос остается открытым.

Далее - все принимается. Вы правы - в науке здесь еще конь не валялся, какие такие русские до 4 века нашей эры??? и уж точно никто не позволит тревожить арамеюв, это святое - сравнил я весьма рациональную статью Руслана Хазарзара о происхождении арамейских слов в Новом завете со своим буквальным толкованием всех этих слов по-русски. Собственно о чем это мы - за тысячу лет никто не удосужился перевести Логос как Слог и понять что речь там о первой странице Библии и первой фразе Бога в Гenezисе=Рождение (не Бытие): Родись колесо света (Гени чито фос) - а не Да будет Свет, и не сказал - а пропел. Какой там арамейский?

Спасибо огромное за скорый и столь адекватный ответ. Слушал ваше выступление в Политкафе - поражаюсь вашей дисциплине взаимодействия с критиками. Теперь вот убедился - вы великий человек

и ученый. На мой взгляд, естественно. В любом случае - Приятно до мурашек. Спасибо!

**Анатолий А. Клёсов** 13 июл 2018 в 16:25

Уважаемый Артур,

1. Понятно, что Вы не первый, но вопросы по этой тематике все перекликаются. Число корнеслогов не имеет большого значения, дело в принципе. Как и территория. Языки от Балкан до Алтая и Китая (Северного Китая в любом случае) были арийскими.  
2. Арии с ведами пришли, конечно, с севера. Субклад в синташтинской культуре R1a-Z645-Z2123 такой же, как и в высших кастах современной Индии. И это без "руссо-скифов", Вас историки за это заклюют, и правильно сделают.

**Артур Васильев** 13 июл 2018 в 18:01

Спасибо за комментарий. Но эти вопросы несколько шире-глубже обычной полемики. Вы ограничились балансами - а это новая территория (для вас). Посмотрите списки Сводеша - 200 корнеслогов для любых языков вне цивилизационного русла. Даже если они контактируют с цивилизацией, но на дистанции. Да там свои странные словари, порой в десятки тысяч слов. Но все это эмоциональные-чувственные оттенки корнеслоговой основы в 200 единиц. Первая империя - это 600 корнеслогов, сегодня развитая страна - это 3000 корнеслогов. А командный язык (для солдат-сержантов или рабов-надсмотрщиков по прежнему базируется примерно на 300 корнесловах / Сводеш зашел не с той стороны, поэтому недобрал). Тема несколько шире - это и общинный характер сознания человека (первобытная коллективная матрица довольного баланса с природой) и естественные лидерные пирамиды начиная с 1-7-19 и ограниченность личного сознания оперативной памятью в 7 единиц умножить на 90 секунд непрерывного сознания и объемы терминов в вводных учебных курсах, это революция письменности, позволившая увеличить личную матрицу мышления до 40 единиц и коллективную матрицу мышления до 600 единиц и т.д. Насчет Индии надо поднимать влияние ариев и греков, насчет Китая - влияние первой империи Ассур-Саввы и тех же греков. С европейцами более-менее понятно - есть рациональная база исследований, которая к примеру выдает что слова Тора и Талмуд появились в западно-европейских языках только в 15-16 веках, в целом там два исходных русла - от латыни и от готов, греки и персы попадали через латынь, арабы - позднее влияние, две волны можно локализовать во времени и пространстве. Я только обозначаю территорию - необходим труд тысяч талантов чтобы окультурить ее, как это было во всех академических науках.

Я вполне осознаю что те скифы были не совсем русскими, настолько не

совсем – что меня заклюет любой националист арийского толка. И с единой кровью в первых империях огромная проблема. Как в случае ариев, так и в случае великих переселений народов. Вы правы - распространение генотипа и распространение языков лучше рассматривать отдельно. Как и распространение мутаций. По мне - так это неподъемный труд для отдельного таланта, поэтому я восхищаюсь вами. Невозможное возможно. Правда в некоторых границах. Большинство ведь не понимает реальную мощь академической науки. Вам помогает то, что тема в явном мировом тренде (мотивационно и технологически), хотя и развивается в первую очередь для подтверждения давно установленных академических истин - что является главным ее тормозом в смысле научного содержания. Но уверен в ближайшие 20 лет все ваши наработки войдут в мировой тренд. Процесс вы уже и сами чувствуете.

**Анатолий А. Клёсов** 14 июл 2018 в 6:07

Уважаемый Артур, спасибо за теплые слова. Однако наш разговор уже показывает, почему в этом ресурсе правила предписывают только задавать вопросы, а не вдаваться в дискуссии. Как видите, обсуждение пошло вширь, и конца ему не видно. А время у всех нас ограничено. Сейчас Вы уже пошли обсуждать «списки Сводеша», а эта тема тоже практически бесконечная, и не всем здесь интересная. Не надо и про «корнеслоговые основы» и число единиц в них, и с какой «стороны зашел Сводеш». Исходный вопрос был совсем не о том, и мои ответы Вы получили. Над остальным – надо работать, разумеется. Можно без результатов ДНК-генеалогии, а можно в сотрудничестве с ней. На мой взгляд – намного более продуктивно последнее. На этом данный раздел обсуждения стоит закончить.

Скифы, конечно, были «не русскими», у них и происхождение другое, и наследственность другая. Те гаплогруппы-субклады, которые нашли до настоящего времени у скифов, полностью отсутствуют у современных русских. Поэтому нет оснований предлагать наличие в прошлом неких «русо-скифов».

*>Большинство ведь не понимает реальную мощь академической науки.*

Мощь – дело одно, но мы видим исполнение. А оно зачастую печально.

*>(ДНК-генеалогия) развивается в первую очередь для подтверждения давно установленных академических истин - что является главным ее тормозом в смысле научного содержания*

Большой ошибки Вы бы не могли сделать. Неужели Вы не заметили, что за что ДНК-генеалогия ни возьмется – либо меняет давно устоявшиеся понятия в академической науке, либо открывает новые горизонты.

Примеры можно приводить десятками. Во многих случаях, оказывается, взаимосвязь (генезис) археологических культур не тот, что описан в учебниках. Никакие «индоевропейцы» конными ордами в Европу не врываются. Насельники ямной культуры (одной из основных древних культур на Русской равнине) индоевропейские языки в Европу не приносили, у них оказались совершенно другие субклады, чем в Европе. Основа «норманнской теории» оказалась неверной. Наши предки из Африки не выходили, нет в нас «африканских» мутаций. И так далее, десятками страниц. Где здесь «подтверждение давно установленных академических истин»?

Давайте на этом и подведем.

**Артур Васильев** 14 июл 2018 в 8:05

Анатолий Алексеевич, спасибо за подробный ответ. Вширь больше не будем. Смотрел вашу лекцию №10 и статью о миграции ариев и возник системный вопрос.

#### 1. Постулат

- индийские арии и авестийские разошлись примерно 5500 лет назад по данным языковым и ДНК-хронологии

А есть тому достаточные основания?

#### 2. Фактологическая рамка информации об индийских и авестийских ариях

- ДНК браминов - ее выделение в народе возможно только на основании культуры Вед

- древнейшие формы санскрита это 3 век до н.э., санскрит культурный как письмо - это 3-6 век новой эры, в любом случае мы имеем явное сходство брахми (древнейшей формы санскрита) с арамейским письмом

- при Дарии (522-486 годы до н.э.) арамейское письмо еще клинописное, наиболее вероятным временем появления арамейско-греческого фонетического письма является 6-7 век до н.э. - это начало древне-греческой философии /// возможно арамейское письмо родилось на стыке иератик и гречи, рядом во времени этруски и их аналогичное греческому письмо /// а временем распространения арамейского письма вероятнее всего считать начало эллинизма от Александра Македонского (336-323 годы до н.э.), что вполне соответствует датировке надписей царя Ашоки (273-232 годы до н.э.)

- таким образом имеем весьма логичную версию, что арии пришли в Индию при Дарии, который завоевал долину Инда и владел территориями на северо-запад от Инда, что совпадает с первичным расселением ариев по Ведам

- Авеста появляется в 8-7 веке до н.э. что совпадает со временем владычества в Малой Азии царских скифов-ариев, учение распространяется вместе с расширением персидской империи и

достигает Индии, при греках зороастризм модифицируется вокруг фигуры Митры как связующего всех единства (греки довольно охотно принимали чужие культы и творчески их адаптировали - тут и Осирис-Серапис и Митра-Майтрейя - мой Ра или моя Арта-порядок см. англ. вики и т.д.) - греки стали наследниками империи Куруша-Дария и новыми ариями (ΕΤΑΙΡΟΙ-высшая гвардия Александра, ареопаг и аристократы, почитание ария Кира великого древними греками, женитьба знати Александра на знатных восточных арийках)

- влияние греков в Азии обрывается с началом латинской римской империи Юлия Цезаря и в Индии и Китае начинается собственная эволюция исходной веры, вероятнее всего Веды сформировались в период империи сасанидов (200-650 годы новой эры) как дистанирование от сасанидов - именно в это время формируется культурный санскрит и в это же время формируется нынешний вариант Авесты

- фактор письменности решающий - это революция личного сознания (расширение его мощи с 7-12 единиц до 40-100), это революция кооперации (адекватная передача знаний и технологий), это начало развития культуры //// странно что современные ученые по сей день верят в сказки точной устной передачи больших текстов религиозной направленности в течение многих столетий а то и тысяч лет, хотя и приблизили уже Гомера в 8 век до н.э. - при этом расселение этрусков и энейцев (образование ими городов) в Италии подсказывает что надо сдвинуться еще на 50 лет минимум

3. Отсюда можно предположить, что индийские арии и ведийские разошлись не 5500 лет назад, а в период с 300 года до н.э. (конец персидской империи) до 300 года н.э. (новая персидская империя). То есть примерно 2000 лет назад. По крайней мере это касается ДНК браминов. Нельзя обособить браминов без Вед.

Насчет языка и исторической последовательности вроде все очевидно. Иначе необходимо опровергнуть все указанные исторические свидетельства и опереться на сказку что можно устно и без потерь передавать тексты в течение 3500 лет (в смысле Ригведы)...

И объяснить как это арии Дария не подружились с ведическими ариями, находившимися в той же долине Инда и почему древние греки тоже их там не заметили. Зато много писали что индийские цари потомки Диониса. При этом ученые упорно ищут Диониса в Ведах, а не в греческой традиции - где он легко обнаруживается как Вакх-СаваДиос (Сабазий) и Осирис (т.е. предшественник Дария).

Такой вот получается вопрос

**Владимир Львов** 14 июл 2018 в 9:13

Полностью поддерживаю написанное. Только не думаю, большинство на западе являются христианами по сути. Конформизм съедает цивилизацию везде. Но я хочу выразить Вам Анатолий Алексеевич своё глубокое уважение. Особенно как человеку совести и как учёному в том смысле, что много десятилетий нам (русским) не хватало как воздуха такого конкретного научного знания родоначальником которого Вы стали. Не могу сказать, что мне понятно всё на 100%, но хочется понять. Когда слушаешь Вас вроде всё понятно, но возникают вопросы, которые Вы возможно сами себе задаёте... Скажите - Вы сказали, что днк анализ Тутанхамона по гаплотипу засекретили в Египте из-за наличия там R1b кажется. Но в других своих высказываниях говорили, что в Западную Европу они пришли как раз через Северную Африку и их гаплогруппы должны совпадать... Или получается, что их в свою очередь из Северной Африки в Европу выперли именно арабы-кочевники? Т.е. они (эти самые европейцы) давят на нас под давлением именно древних арабов или по времени это не совпадает?

**Анатолий А. Клёсов** 14 июл 2018 в 9:34

Уважаемый Артур, Ваш первый постулат неточен, если не неверен. Это арийская гаплогруппа-субклад образовались около 5500 лет назад, по уточненным данным - 5400 лет назад расчетом по снипам, 5200 лет назад расчетом по гаплотипам. Расхождение этого субклада по ветвям Z280 и Z93 произошло примерно 5000 лет назад, но это еще не расхождение на будущую иранскую и будущую индийскую ветви. Примерно между 5000 и 4500 лет назад носители гаплогрупп Z280 и Z93 жили на Русской равнине и имели один язык, арийский. С этим согласуется (и этим объясняется) арийская гидронимика на Русском Севере, что С. Жарникова неточно называла санскритской. Понятно, что были не степные арии (Z93) с юга. Просто язык у них, северных и южных (и средних) ариев был один и тот же. Вот это академическая наука пока не осознает.

Ветвь R1a-Z280 (образовалась 5000 лет назад) осталась на Русской равнине, продолжая культуру шнуровой керамики (5200-4300 лет назад, датировки, понятно, ориентировочные), а ветвь R1a-Z93 (образовалась те же 5000 лет назад) примерно 4700-4500 лет назад стала смещаться на восток. 4700 лет назад один за другим образовались субклады Z93-Z94-Z2124-Z2125, и это должны быть датировки срубной и потаповской культуры. В академической науке потеряны 1000 лет от этих культур, поскольку просто не поймали эти времена, и эту культуру называют «культурно-исторической общностью от Днепра до Урала», датируя 3800-3600-3200 лет назад. На самом деле уже 4100 лет назад мигранты R1a-Z93-Z2125-Z2123 (последний субклад образовался 4200 лет назад) уже достигли Южного Урала, и в синташтинской культуре уже найдены R1a-Z2123 с датировками 4100 и 4300 лет назад. Так что академической науке придется пересмотреть датировки и многое чего по срубной общности.



Примерно 3600 лет назад арии R1a-Z93-Z2123 и Z93-L657 перешли в Индию, и сейчас именно эти субклады в значительной степени составляют высшие касты Индии, и почти всех браминов. L657 - это «параллельная» ветвь ариев, которая образовалась те же 4700 лет назад путем R1a-Z94 → Y3 → L657, и пришла в Индию вместе или отдельно от R1a-Z2123.

Что касается иранских ариев, путь должен быть на начальном этапе тот же, но субклады в Иране пока неизвестны, или известны мало. Это могла быть ветвь R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2122-F1345-CTS6, поскольку последний субклад найден в Иране и Ираке, и он же найден у евреев гаплогруппы R1a, а F1345 - в Палестине.

Полагаю, вопрос про «достаточные основания» Вами получен. Что касается «веды сформировались» - здесь отсутствует определение понятия «сформировались». Данные по положению звезд в Ригведе соответствуют 7 тысячам лет назад. Может, тогда они «сформировались»? И затем переносились в виде сказаний и гимнов на восток? Все остальные Ваши пункты советую встраивать в описанную выше систему. Тем более что многие из них составлены «по понятиям». Как и принято сейчас в исторических науках.

**Артур Васильев** 14 июл 2018 в 9:43

Спасибо.

А есть табличка - ветвь / локализация в пространстве и во времени? Или надо самому составлять - я конкретно так зависаю при чтении.

И еще вопрос - про 7 тысяч лет положения звезд в Ригведе, где про это можно прочитать?

**Анатолий А. Клёсов** 14 июл 2018 в 11:36

Таблички нет. Это надо читать материал и знать его. Таблица - это только запутывать.

Про 7 тысяч лет - книга "Интернет" <http://www.anatole-klyosov.com/Klyosov-Internet.pdf>, глава про ариев.

**Артур Васильев** 14 июл 2018 в 12:01

Понял, составлю. Боюсь это всем пригодится. За ссылку спасибо.

О датировке Ригведы по звездам.

1. Неожиданно, оригинально.
2. Если это Кастор и Поллукс

+ Если это момент нового арийского года (примерно 1 апреля)  
+Если это Балканы (20 градусов долготы)  
То точка весеннего равноденствия относительно звезд смещается на 1 градус за 71,6 года.

Чтобы наблюдать небесных братьев, надо чтобы они были видимы перед рассветом. После рассвета звезд не видно. В случае звезд, надо чтобы они оба появились перед рассветом. Сейчас это наблюдается после 15 июля, что символично. Чтобы это наблюдалось примерно 1 апреля необходимо сдвинуть звезды примерно на 105 дней. Один день это примерно один градус.  $105 \cdot 71,6 = 7518$  лет.

3. Возможно это не Кастор и Поллукс. Возможно это не момент нового года - братья похоже круглый год управляют рассветом (а еще и закатом). Возможно это не Балканы, а скажем Волга или Днепр с Анатолией.

4. Оглядывая небо и рассвет можно найти более подходящих кандидатов в небесные братья. Это внутренние планеты Венера и Меркурий. Которые в том числе меняются местами и предваряют как рассвет, так и закат. И которых можно видеть в этом качестве как на Балканах, так и в Индии. С Меркурием надо приноровиться, а Венера сияет во всей красе.

Датировка в этом случае становится любой.

К тому же братья Ашвины имеют свой месяц Ашвин, середина которого примерно 1 октября.

5. Чтобы рассчитывать положение "Солнце в Близнецах" необходим звездный календарь, что принципиально невозможно, если нет письменности. А Ригведы типа даны устно, без письменности.

По поводу таблички нужно время, там есть сложности - поэтому рассчитываю на вашу помощь в уточнениях.

**Анатолий А. Клёсов** 14 июл 2018 в 16:56

Уважаемый Артур, оборот "возможно, это не..." научным не является и в науке не работает. Наука не продвигается сомнениями. Если у Вас есть другая модель, проработайте ее и дайте другой, обоснованный ответ.

**Темиргали Изъящев** 13 июл 2018 в 18:45

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в моей книге имеется всё, вплоть до Костёнок и Натуфа. Матрона Костёнок это ключ - лингвистический силлабарий гласных, из которых складываются слова и соответственно

слоги древнетюркского языка, т.е. первые культурно-лингвистические маркёры, по которым я и ориентируюсь в Истории. В расшифровке критских печатей есть ПЕЧАТЬ №1. Она ключ к доказательству тюркоязычности носителей Натуфийской культуры (там обнаружены гаплогруппы СТ88000 и E65200). Цифры мне ни о чём не говорят, я в них не разбираюсь, полностью полагаясь на своих информаторов, (но, как оказалось, они не безгрешны). Буквы же я понимаю, т.е. понимаю их древность. В расшифровке Секиры из Аркалохори есть первое упоминание о русах (хотя они гораздо древнее). Пожалуйста, можете использовать весь материал, как Вам заблагорассудится. Особо интересующие моменты можно развить (только нужно будет уточнить - какие), на базе МАТЕРИАЛЬНЫХ свидетельств правильности моих переводов, которых недостаточно в книге, но есть у меня в наличии в виде фото. Надеюсь на плодотворное сотрудничество, ради Истины...

**Анатолий А. Клёсов** 14 июл 2018 в 6:11

Уважаемый Темиргали, как я понимаю, с вопросами Вы закончили. Напоминаю, что этот ресурс - не для изложения своих представлений, тем более весьма спорных. Обсуждать критские печати, тюрков в натуфийской культуре и прочие силлабарии гласных здесь не стоит. Для этого есть другие вебсайты и блоги.

**Egor Egorow** 13 июл 2018 в 18:59

Можете рассказать про Оци...почему ныне населяющие народы европы-так называемые европейцы ему не земляки?

**Анатолий А. Клёсов** 14 июл 2018 в 7:41

Уважаемый Егор, древнего Отци, или Тирольского ледового человека, убили около 5000 лет назад (датировки варьируются от 4500 до 5300 лет назад), что случайно или нет совпало с началом заселения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, и начавшегося геноцида в Европе. Его гаплогруппа G2a2a1a2-L91, которая сейчас в континентальной Европе отсутствует (видимо, все сородичи Отци мужского потомства не оставили, что тоже не противоречит концепции о геноциде), но один носитель G2a-L91 обнаружен в Чили. Есть данные, что этот субклад встречается в Южной Корсике, но я не проверял. Подобные «слухи» часто не подтверждаются.

**Тимур Кибиров** 14 июл 2018 в 1:06

Пока не доказано что у них были языки не ИЕ, я не могу считать что ошибся. А что в Сибири нет ИЕ языков - а почему они должны были там остаться? И разве известен язык культуры колоколовидных кубков?

**Анатолий А. Клёсов** 14 июл 2018 в 6:21

Уважаемый Тимур,

1. Считаете, что ошиблись, или не считаете - это ровным счетом не имеет значения. Вам уже все объяснили.

2. "А что в Сибири нет ИЕ языков - а почему они должны были там остаться?"

Неплохая «логика». По ней и в Австралии у аборигенов должны были быть индоевропейские языки, но не остались. И в Антарктиде - ну вот не остались. И так далее. И принесли их инопланетяне, но вот улетели обратно, такая вот незадача. Вы, видимо, не ощущаете, что исповедуете совершенно ненаучный подход, и я Вам это неоднократно пояснял. В науке - когда нет свидетельств, то нет и обсуждения, и нет гипотез. Для гипотезы нужно хотя бы одно основание, факт, наблюдение. Именно в этом смысле Исаак Ньютон говорил - "Гипотез не измышляю".

3. >И разве известен язык культуры колоколовидных кубков? Нет. Но он определенно не был индоевропейским. В те времена вся Европа говорили на неиндоевропейских языках, посмотрите в энциклопедиях и справочниках длинный список тогдашних языков в Европе. Короче, не говорили носители гаплогруппы R1b на ИЕ языках, и не говорили до начала I тыс до н.э., возможно, и еще несколько столетий.

**Анатолий А. Клёсов** 14 июл 2018 в 9:40

Уважаемый Владимир, спасибо за слова.

*>Вы сказали, что днк анализ Тутанхамона по гаплотипу засекретили в Египте из-за наличия там R1b кажется. Но в других своих высказываниях говорили, что в Западную Европу они пришли как раз через Северную Африку и их гаплогруппы должны совпадать...*

Так Египет и находится в северной Африке. Эрбины (носители R1b) шли с Ближнего Востока или через Египет, или по островам Средиземного моря (возможно, и там и там), и высадились на Пиренеях, где и сформировали культуру колоколовидных кубков примерно 4800 лет назад.

*>Или получается, что их в свою очередь из Северной Африки в Европу вытерли именно арабы-кочевники?*

Не было арабов 5000 лет назад. Кочевники, видимо, были, хотите - назовите их бедуинами.

*>Т.е. они (эти самые европейцы) давят на нас под давлением именно древних арабов или по времени это не совпадает?*

Вопрос неясен.

**Темиргали Изъящев** 14 июл 2018 в 12:17

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопросы только начинаются. В своей статье «Евреи по данным ДНК-генеалогии» Вы пишете: «Потом, намного позже, на Ближнем Востоке появились гаплогруппы R1b и R1a, которые и передали свои гаплогруппы предкам современных евреев примерно 5500 и 4000 лет назад, соответственно. Это были и бедуины, и шумеры, и аккадцы, и все, кто там тогда жили». (Прим. редактора – далее снято)

А сейчас вопрос. Не пришла ли пора признать, что никаких иранцев-скифов не было, что скифы это тюркский мир. Спасибо... На фото - армянская тамга на посуде из Лос-Мильярес... (как видите, мои маркёры скифов работают)



**Анатолий А. Клёсов** 14 июл 2018 в 13:16

Уважаемый Темиргали, Вы могли бы просто задать вопрос, который сформулировали в конце: «А сейчас вопрос. Не пришла ли пора признать, что никаких иранцев-скифов не было, что скифы это тюркский мир».

И я бы в значительной степени согласился (правда, с некоторыми исключениями). Зачем тогда было писать все остальное? Не надо здесь выкладывать свое мировоззрение, цитировать античные источники. То есть дублировать то, что приводится тысячи раз самыми разными людьми? Это же не наука – повторять то, что сказали другие, причем сказали тысячи раз. Это – школячество. Этот ресурс не для того создан, как Вы не хотите понять?

Почему-то многие за науку принимают то, что повторяется бесконечное количество раз, и что давно известно. Пожалуйста, примите к сведению, что цитаты античных авторов имеют малую ценность в современной науке. Многие из них ошибались, многие излагали непроверенные сведения, описывали то, что слышали у других. Описания античных авторов имеют лишь вторичные и третичную ценность, причем только тогда, когда подтверждают то, что открыто современной наукой. А Вы, похоже, принимаете античные источники за первичную ценность. Это – большая ошибка, далекая от науки.

Вторая принципиальная ошибка у Вас – Вы выхватываете события, которые произошли (примерно) в одно время, и почему-то считаете, что они должны быть связаны. Да мало ли что могло произойти в одно и то же время? Вы, например, пишете – «Замечу, что на это же время примерно приходится закат ямной культуры и приход катакомбной. Получается, что с 3600г. до н.э. до 2054-53 г. до н. э. скифы были владыками Азии».

Да ничего подобного. Во-первых, скифы датируются от 7 века до н.э. до примерно конца старой эры. Какие скифы 5600 лет назад? Вы понимаете, что пишете совершенно ненаучные вещи, и при этом не даете никаких определений, например, кто такие у Вас «скифы»? Какие исторические основания это имеет? Ответ – никаких. Это все Ваши ненаучные фантазии. Нельзя же так.

Про «туранидов» я вообще никогда не говорил, это слово не из моего словаря. Вы опять приписываете мне то, что я не говорил.

Короче, Вы вываливаете свои фантазии, не имеющие никакого отношения к науке. Возможно, какие-то зерна там есть, но Вы полностью их дискредитируете. Поэтому не обижайтесь, но я вынужден большую часть Вашего «вываливания» снять, потому что Вы дискредитируете и этот ресурс.

**Фархат Раджиматов** 14 июл 2018 в 15:09

Можете, если не затруднит, кратко объяснить откуда у среднеазиатских народов -узбеков, туркмен и других R1b субклада M269. Это же Кавказ, Турция, Европа должна быть. С какими древними народами и/или культурами это связано и примерно когда отделились от азиатских M73, и когда кавказские и европейские M269 отделились от среднеазиатских... Ну и вообще любая полезная информация пожалуйста

**Анатолий А. Клёсов** 14 июл 2018 в 16:53

Уважаемый Фархат,

Чтобы ответить на Ваши вопросы, надо просто иметь общую информацию о миграции эрбинов (носителей гаплогруппы R1b) из Южной Сибири через Южный Урал и Северный Казахстан до Волги (ямная культура, примерно 5600-4300 лет назад), оттуда через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток, оттуда на запад, до Атлантики. Субклад R1b-M269 очень древний, образовался примерно 13 тысяч лет назад, так что у него была масса времени добраться до Средней Азии, например, со стороны Казахстана, или напрямую пройти из Южной Сибири.

R1b-M269 не отделялся от R1b-M73, они разошлись от одного общего предка. История и древние миграции гаплогруппы R1b описаны в серии статей на Переформате, например, <http://pereformat.ru/2014/04/arbins/> и последующая статья.

**Темиргали Изъящев** 14 июл 2018 в 20:44

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Понял - не приводить исторических свидетельств. На сайте Игоря Гаршина написано: "Скифская Y-гаплогруппа G1. ...Если скифы принадлежали гаплогруппе G, то они, предположительно, G1, а не G2a. Это могло бы объяснить рассеянные случаи G1 в северо-западной Европе...". Вопрос - Могла ли G1 появиться в северо-западной Европе с первой волной эрбинов. Каков возраст рассеяния G1 там, Вам известно? И второй вопрос. Скандально известный у нас Жаксылык Сабитов связал образование племени аргын с генеалогией. Насколько это правомочно? Какова древность аргынов по Вашему? Я имею в виду гаплогруппу G1 у аргынов.

**Анатолий А. Клёсов** 14 июл 2018 в 21:14

Очередной комментарий Т. Кибирова удален как спам. Опять набор фантазий, надерганных искажений и неверных "интерпретаций". При продолжении спама будут приняты более радикальные меры.

**Анатолий А. Клёсов** 14 июл 2018 в 21:19

Уважаемый Темиргали, у скифов были самые разные гаплогруппы. Там и G1 и G2, и R1a, и R1b, и C, и все, что было в наличии в Евразии в те времена. В отношении Вашего вопроса - а почему непременно с первой волной эрбинов? Почему не с второй волной? Не с третьей? Почему не сами по себе? Возраст первопредка не считал. Предложение то же - если интересно и важно, соберите сами данные, посчитать помогу. Про аргынов не знаю, никогда не интересовался.

**Темиргали Изъящев** 14 июл 2018 в 21:24

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Скандально известный у нас Жаксылык Сабитов связал образование племени аргын с генеалогией. Насколько это правомочно? Он уверяет, что аргыны - молодая ветвь. Какова древность гаплогруппы G1-M285 по Вашему? В Вики дан возраст - "Гаплогруппа G1 (M285) – гаплогруппа Y-ДНК, входит в гаплогруппу G (Y-ДНК) (M201). Появилась 26,5 тыс. лет назад из макрогруппы G. Последний общий предок современных носителей гаплогруппы G-1 жил 19 400 лет назад" Этому можно верить? В предыдущем вопросе я имел в виду, может быть, Вам известен возраст рассеяния G1 в сев.зап. Европе?

**Артур Васильев** 15 июл 2018 в 1:55

Уважаемый Анатолий Алексеевич, настоящая наука только так и работает. Есть версия А, есть версия Б, есть массив фактов связанный различными связями (достаточное основание) и мы оцениваем вероятность версии А и версии Б в этом массиве. У нас с вами уже случились два сравнения.

- а) момент появления Вед в Индии
- б) кто такие два Ашвина

При этом если версия имеет малую вероятность, скажем, в 1% - она по законам вероятностной реальности может оказаться истинной. Рационально-вероятностный подход - это и есть язык настоящей науки.

Естественно, к международной академической науке все это имеет несколько отвлеченное отношение. Достаточно вспомнить формулу кинетической энергии, которая дает при решении простой биллиардной задачи два решения (уравнение ведь получается квадратное). Мы легко отсекаем пустое-невозможное решение в наглядной механике, но как его выделить и отсесть скажем в составе тепловой энергии? - Вот вы - доктор химических наук, лауреат двух гос.премий - что можете сказать по этому поводу? - а ведь на этой основе (энергия) покоится все здание современной академической физики и химии.

Кстати, любая логическая посылка должна необходимо начинаться с "Если...". А наши международные академики и учебники по логике по какой-то неведомой причине это упускают, или подменяют "если" на "так как".

Я оцениваю вероятность версии, что Ашвины это Кастор и Поллукс в 5%. А вероятность версии, что Ашвины - это Венера и Меркурий в 30% (информации все же явно недостаточно, хотя Венера в Ригведе это обычно мужик). Есть еще версия, что здесь чисто поэтические образы - дам такой версии 15-20% вероятности.

Естественно, научная вероятность складывается в фокус-группах лучших исследователей данного вопроса. В "нашей" группе пока два человека, а надо чтобы было человек 15 минимум (мощность первичной коллективной матрицы мышления).

**Анатолий А. Клёсов** 15 июл 2018 в 6:50

Уважаемый Артур, должен сделать Вам предупреждение. Последнее Ваше сообщение граничит со спамом. Никакой информации в нем уже нет. Нет и вопросов, в том виде, который предписывается правилами настоящего ресурса.



Вам было замечено, что наука сомнениями не продвигается, как не продвигается оборотами типа "возможно это не...". Вот это - далеко от науки: "Возможно это не Кастор и Поллукс. Возможно это не момент нового года... Возможно это не Балканы, а скажем Волга или Днепр с Анатолией".

Вы же начали возражать, что "настоящая наука только так и работает", и далее пошло Ваше мировоззрение. Для этого в сети есть много других ресурсов, не здесь. Еще раз вынужден повторить - так наука не работает. Наука выдает продукт, "а что если..." - это не продукт. Хотите обосновать Ваши "возможно это не..." - формулируйте гипотезу, которая опирается на факт или наблюдение (например, положение звезд в данном случае), проводите расчеты и выдавайте продукт. То, что Вам приходит в голову в виде "черновых мыслей", типа "а что, если это инопланетяне", никого не интересует, и тем более науку. Как и продуктом работы печника является печь, а не куча битых кирпичей за околицей.

Обсуждение, полагаю, закончено. Не принимайте персонально на свой счет, это общие правила работы здесь.

**Артур Васильев** 15 июл 2018 в 7:11

Сожалею что вызвал такую реакцию. Если появятся другие вопросы - задам. Еще раз выражаю вам свою искреннюю благодарность за ваши труды. Будьте здоровы и новых вам открытий.

(Редактор снял очередное "препирательство", см. последующий комментарий)

**Анатолий А. Клёсов** 15 июл 2018 в 7:13

Должен пояснить принципы ограничений комментариев на этом ресурсе. Как многие знают, материалы этой "Прямой линии" перепечатаются, сохраняя порядок комментариев и их содержание, в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, уже опубликовано 8 больших частей. Эти материалы, полагаю, имеют немалую ценность и должны быть сохранены. При подготовке публикации я вынужден чистить материалы, поскольку они иногда содержат "потoki сознания", которые ценности не представляют, а объем занимают. Чистятся и неверные и искаженные сведения, "размышлизмы" и прочее. Мало того, что это не представляет никакой ценности для публикации, на это еще уходит немалое время редактора. Поэтому приходится отсекал эту потерю времени и объема прямо здесь. В наиболее продуктивном случае сюда выставляется вопрос, на который я даю ответ, если он у меня есть. Или даю ссылки, где об этом можно прочитать. Последующая дискуссия приветствуется только тогда, когда она краткая и по существу. Не приветствуется, когда начинается поток сознания. Когда начинается препирательство. Такие девиации снимаются, а при затягивании их

авторы уходят, не по своей воле. Просьба - этого избегать. А именно, думать, насколько интересно это будет для читателей.

**Фархат Раджиматов** 15 июл 2018 в 7:22

Темиргали, просто у казахов аргыны произошли от одного известного человека в 14 веке. Генеалогия, как я слышал, это подтвердило. Возможно, речь о бутылочном горлышке 14 века. Я сам аргын по материнской линии, так что интересовался этим тоже

**Анатолий А. Клёсов** 15 июл 2018 в 7:39

Уважаемый Фархат и Темиргали, если аргыны действительно имеют одного общего предка в 14-м веке, то при наличии даже нескольких гаплотипов (желательно протяженных) это легко проверить.

**Темиргали Изъящев** 15 июл 2018 в 9:37

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Дело в том, что данные противоречивы. Одни говорят, что аргыны прежде были иранцами и чуть ли не шумерами <http://karagandainform.kz/slayder/337-predki-argynov-...>, другие, что им всего 600 лет [http://генофонд.рф/?page\\_id=19474](http://генофонд.рф/?page_id=19474), но, в то же время, в последнем исследовании пишут: "Возраст общего кластера G1 казахов и монголов составляет 3000 лет; это указывает на то, что гаплогруппа G1 существовала в Евразийской степи с раннего железного века". Я верю своим переводам и точно знаю, что скифы Причерноморья и гунны Монголии - одни и те же племена. Это открытие я изложил в посте <https://yvision.kz/post/764003>. Может быть аргыны и прошли в 14 веке через бутылочное горлышко, но ведь они чьи-то дети и внуки... Пусть двое из трёх молодая ветвь, но один из трёх должен откуда-то происходить? Потом надо разобраться - кому принадлежит Монгольский кластер, ведь в Монголии живёт много казахов... В общем, без третейского судьи не разобраться. Вот, если бы Вы были этим судьёй! Об этом можно только мечтать... Да, судя по последним открытиям, - учёные откопали несколько статуй на о. Пасха и на спине у одной из них я обнаружил всё ту же тамгу аргынов вкупе с тамгой ургов (тоже относились к аргынам). На фото - тамга аргынов на спине у статуи Аху-аху - выше пояса, ниже пояса - тамга ургов. На спине у статуи чётко видно повозку...



**Анатолий А. Клёсов** 15 июл 2018 в 13:39

Уважаемый Темирғали, всё, что я запросил, это то, чтобы Вы собрали гаплотипы арғынов. Это даст ответ. Меня не интересует, кто и что по этому вопросу говорит. И Вы фокусируйтесь, а не разбрасывайтесь. И в спорте, и в науке, и в жизни надо фокусироваться на приоритетах, а не на том, кто что там говорит.

Слова "третейский судья" не из моего словаря. Мы не в суде. Дайте четкие данные, и судья Вас не будет интересоваться. А тамгу, пожалуйста, оставьте себе. Это - второстепенный, и то и третьестепенный фактор. Вот когда всё сойдется, тогда и тамгу привлекайте.

**Алексей Пральников** 15 июл 2018 в 15:10

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопросы по лекциям.  
1. Лекция 4. Таблица R1a в России. На 98 гаплотипов 711 мутаций или 7 мутаций на гаплотип, на 255 гаплотипов 1320 мутаций или 5 мутаций на гаплотип, на 647 гаплотипов 2059 мутаций или 3 мутаций на гаплотип,

на 2000 гаплотипов 38890 мутаций или 20 мутаций на гаплотип. Но везде время до общего предка одинаковое.

2. Лекция 16. Базовый гаплотип у евреев и арабов – в тексте 22 мутации, а на иллюстрации 24. Базовый гаплотип у евреев и самый древний предок арабов – в тексте 18 мутации, а на иллюстрации 20. Базовый гаплотип у русских и евреев – в тексте 13 мутации, а на иллюстрации 15.

3. Лекция 16. Общий предок русских 4900 лет назад, а общий предок русских и евреев высчитан 4600 лет назад. Полная бессмыслица.

**Анатолий А. Клёсов** 15 июл 2018 в 20:24

Уважаемый Алексей, Вы, к сожалению, не ориентируетесь в гаплотипах и мутациях. Во-первых, Вы рассматриваете гаплотипы разной протяженности, поэтому чем длиннее гаплотип, тем больше в нем мутаций. Во-вторых, у гаплотипов разной протяженности разные константы скоростей мутаций. В третьих, каждая датировка имеет свою погрешность (доверительные интервалы). В этом отношении  $4900 \pm 500$  и  $4600 \pm 500$  лет назад - это одно и то же в пределах погрешности. Вам стоит обратить внимание на базовые принципы ДНК-генеалогии, и их прочитать, а Вы сразу начинаете задавать вопросы, а то и делать неадекватные заключения. Все это есть в книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (2018).

**Анатолий А. Клёсов** 15 июл 2018 в 16:55

Уважаемый Фархат, гаплотипы я сниму через день, чтобы не засорять ресурс. Но вот результаты - в девяти 37-маркерных гаплотипах имеется 14 мутаций от базового (предкового) гаплотипа, что дает  $14/9/0.09 = 17$  условных поколений (по 25 лет), то есть  $425 \pm 111$  лет до общего предка. В семи 67-маркерных гаплотипах имеется 12 мутаций от базового (предкового) гаплотипа, что дает  $12/7/0.12 = 14$  условных поколений (по 25 лет), то есть  $350 \pm 107$  лет до общего предка. В четырех 111-маркерных гаплотипах имеется 12 мутаций от базового (предкового) гаплотипа, что дает  $12/4/0.198 = 15$  условных поколений (по 25 лет), то есть  $375 \pm 115$  лет до общего предка. Как видите, все результаты сходятся. Общий предок этих девяти аргынов жил всего 350-425 лет назад. Естественно, Вас не интересует дата с точностью до года. Мы получили принципиальный, концептуальный ответ. Аргыны - молодой род, общий предок жил в 16-17 веке.

**Северина Сталь** 15 июл 2018 в 19:37

Обдумываю Ваш тщательно расследованный и ясно изложенный материал "Попытка создания ДНК-генеалогии Иосифа, Девы Марии и Иисуса Христа", который интересен не только евреям, но и всем, кто хочет разобраться в истории народов и в происхождении Св.Семейства. По прочтении возникли вопросы:

1. Как может "вести себя" гаплогруппа при ассимиляции (в этнографическом смысле) двух народов с разными гаплогруппами, например R1a + A1a? (извините, если спрашиваю ненаучно)
2. Известна ли гаплогруппа гиксосов (или гиксов)?
3. Об этносе Девы Марии. Почему Вы уверены в еврейском происхождении Девы Марии? По этим двум законам?

– "браки можно было заключать только в пределах одного колена израилева <...>, в пределах колена – только между потомками одного рода. <...> Иосиф Плотник был обручен с Девой Марией, и это было возможно потому, что оба они были из рода царя Давида". – по причине того, что Дева Мария отправилась в Вифлеем, вместе с Иосифом: "Если бы она была ему женой, ее путешествие, да еще беременной, было необязательно, мужья имели право записывать своих жен". И – "С ним пошла и Мария, его племянница, с которой он был обручен, потому что и она была из рода царя Давида".

А что Вы скажете о законе Симона Маккавея? Этот закон требовал, чтобы все иудеи (особенно по крови, не по вере) переселились в Иудею, а вне Иудеи могли оставаться жить либо не иудеи, либо иудеи, жившие в смешанных браках.

Как известно, пророк Исаия называл Галилею, где обитало Св.Семейство, "языческой" (Ис.9:1). И поскольку Иосиф был иудеем, следовательно их "брак" с Марией был смешанным, что и позволяло им оставаться в галилейском Назарете. Не говоря уже о "Введении Марии во Храм".. В какой Храм? Ведь иудейский закон запрещает женщине входить в "святая святых" Синагоги.. Т.о. ни Дева Мария, ни (соответственно) Ея Сын евреями-иудеями не были (?).

**Анатолий А. Клёсов** 15 июл 2018 в 20:31

Уважаемая Северина,

1. Гаплогруппа у мужчин переходит от отца. Вот и смотрите, что будет при ассимиляции.
2. Нет.
3. Я исхожу из Библии и Торы. А поскольку эти библейские фигуры по сути мифические, то дискуссия об их "реальной" национальности, на мой взгляд, безотносительна. Да и кого это может интересовать? По

Библии, они следовали еврейским законам, и это все, что мне интересовало при написании статьи.

**Александр Орлов** 16 июл 2018 в 0:22

Анатолий Алексеевич, здравствуйте, я стою перед стеной преград и недоверия, у меня к Вам просьба и она более чем серьёзная, материал а именно тело Чингис хана должно быть исследованно именно Вами, я не знаю есть ли у Вас связи в рго и какие у Вас отношения, но я хотел бы что бы именно Вы анонсировали вскрытие гробницы Чингис хана, чтобы генноматериал не был испорчен или уничтожен. второе если есть движение по торе и есть знания, что тору дали в городе Сион, и этот город уничтожил Чингис хан в 1224г и тогда он его называл по тюрски Кирасу, это одно и тоже слово по смыслу, этот город зарос лесом и в общем там уже около метра культурного слоя, но я думаю если копнуть, то там много будет материала именно генетического рацнообразия из жителей града. Так же есть ещё один город и я думаю что эти сибирские города а именно материалы из этих городов более интересны? Так же на моей аватарке геоглиф и он на Енисее, я думаю что в этом месте тоже многое интересное.

**Анатолий А. Клёсов** 16 июл 2018 в 6:27

Уважаемый Александр, спасибо за доверие, но гробница Чингиз-хана неизвестна. Если Вы полагаете, что знаете, где она, то Вам сначала надлежит в этом убедить тех, кто будет принимать соответствующее решение. А до того надо потренироваться и убедить в этом общественность, пусть даже не раскрывая точное местонахождение. А именно в том, откуда у Вас источники такого знания.

Это же относится и ко всему остальному, о чем Вы пишете. Похоже, что Вы знаете то, что не знают другие. Почему так? Вы участник археологических экспедиций?

**Алексей Пральников** 16 июл 2018 в 1:35

Уважаемый Анатолий Алексеевич, возможно в первый раз я задал слишком краткие вопросы, попробую уточнить что именно я хотел спросить.

1. Можно было предположить что в таблице даны гаплотипы разной протяжённости, но в лекции об этом ни слова. Где можно посмотреть какой протяжённости гаплотип в каждой строчке таблицы?
2. Почему в тексте и иллюстрации разное количество мутаций, какие три мутации у евреев засчитаны как одна?
3. Про погрешности я в курсе. Здесь или возраст общего предка русских завышен или возраст общего предка евреев занижен или занижена разница между общими предками или и то и другое и третье. В данном случае стандартная формула не работает и возраст следует приравнять к древнейшему предку.

Но в любом случае говорить что общий предок русских древнее общего предка русских и евреев это бессмыслица, в крайнем случае они одного возраста.

**Анатолий А. Клёсов** 16 июл 2018 в 6:53

Уважаемый Алексей, я Вам уже ответил, что ответы на все Ваши перечисленные вопросы есть в книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (2018). Там таблица дана в полном виде, и к каждой строке есть ссылка на исходную публикацию. Задача этой части лекции была не в демонстрации, как обрабатывается число мутаций (это дается в другой лекции), а в том, чтобы сообщить, что какой бы длины гаплотипы не брали, и какое бы ни было их количество, результат воспроизводится.

Мутации в некоторых случаях считают не простым подсчетом различий, а по четким правилам. Вы, видимо, не знаете о мультимаркерных маркерах (палиндромных), в них мутации считают по-другому. Например, между мультимаркерными 11-11 и 11-14 есть всего одна мутация. Между 12-12-15-15 и 14-14-15-15 тоже одна мутация. Это все тоже описано в указанной книге.

Вы пишете - "Общий предок русских 4900 лет назад, а общий предок русских и евреев высчитан 4600 лет назад. Полная бессмыслица". Почему же это бессмыслица? То, что это в пределах погрешности расчетов, я уже объяснил. Но, похоже, Вы не понимаете элементарных понятий ДНК-генеалогии, хотя я это Вам уже писал. Проблема, впрочем, хуже, Вы еще неоправданно категоричны. Вы не схватываете, а уже выносите категоричный негативный вердикт. Если общий предок русских жил 4900 лет назад, то общий предок русских и евреев мог жить и 1000 лет назад, и тоже никакой бессмыслицы (в хронологическом отношении) тоже не было бы. Подумайте над этим.

Если все еще не поняли, то посмотрите на дерево. Общий предок русских - это корни дерева, евреи - ветвь, отходящая от дерева на середине ствола. Общий предок русских и евреев находится в точке отхода ветви. Зачем же евреев тянуть в корни дерева?

**Алексей Пральников** 16 июл 2018 в 9:21

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

1. За неимением книги "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (2018), пока попробую сам прикинуть какие гаплотипы были взяты в таблице.
2. О мультимаркерных маркерах (палиндромных) я прочитал в лекции 7, но не смог описанного найти в гаплотипе евреев, арабов

и русских. Правильно ли я сейчас полагаю что 12-15 у евреев смутировалось в 12-12 и это следует считать одной мутацией?

3. Если общий предок русских и евреев мог жить и 1000 лет назад, то разве те предки которые жили 2000, 3000, 4900 лет назад не являются также общими предками русских и евреев? Разве не каждая ветвь дерева имеет отношение к его корням? При том что перед этим говорилось что общий предок евреев и арабов R1a жил аккурат 4875 лет назад на Русской равнине, а общий предок русских и арабов 5025 лет назад там же.

То есть получается что арабы отделились от русских 5025 лет назад, затем евреи от арабов 4875 лет назад, но при этом евреи отделились от русских 4600 лет назад. Вот это я и назвал "полная бессмыслица".

**Анатолий А. Клёсов** 16 июл 2018 в 11:49

Уважаемый Алексей,

1. Прикидывайте, только не выносите свои прикидки сюда. Это никому не интересно. А лучше купите книгу.

2. Да.

3. Повторяю в третий раз, что Вы путаетесь в элементарных понятиях ДНК-генеалогии. Не надо выносить это сюда, иначе Вы будете занимать здесь время и место бесконечно. Понятие "общий предок" в ДНК-генеалогии означает "самый древний общий предок, к которому сходятся ДНК-генеалогические линии". Это понятие каждый раз относится к тем гаплотипам, которые рассматриваются в данном конкретном случае, или концептуально - ко всем членам обсуждаемого сообщества, вплоть до всей планеты.

Если Вы станете отцом еврея, то общий предок вас двоих в этом случае это Вы, всего одно поколение назад. Общий предок Вас и Вашего дяди (брата отца) - это дедушка. А не кто-то 1000 лет назад. Общий предок большой группы русских гаплогруппы R1a в том примере жил 4900 лет назад, и примерно 4600 лет назад от кого-то в этой группе родился тот, кто позже оказался патриархом большой группы евреев R1a, поэтому 4600 лет - это датировка общего предка этой группы евреев, но гаплотип этого патриарха совпадает с гаплотипом русского те же 4600 лет назад, они неразличимы. Поэтому в данном случае это общий предок евреев с русскими корнями. Но поскольку от того русского 4600 лет назад пошли и русские, то он - общий предок двух линий, своей русской и своей еврейской. Они жил 4600 лет назад.

Общие предки евреев и русских могли жить 1000, 2000, 3000 и так далее лет назад, но в зависимости от того, по каким выборкам эти данные рассчитывались, это общие предки ТЕХ евреев и ТЕХ русских.



*>То есть получается что арабы отделились от русских 5025 лет назад, затем евреи от арабов 4875 лет назад, но при этом евреи отделились от русских 4600 лет назад. Вот это я и назвал "полная бессмыслица".*

У Вас, видимо, трудности с понятием «погрешности». Вам уже указали, что если Вы вставите сюда плюс-минус погрешности, то эти показатели будут одинаковы в пределах погрешности расчетов. Вы опять пошли по кругу. Квалифицирую это как спам. При повторении будут приняты меры.

**Алексей Пральников** 16 июл 2018 в 12:29

Уважаемый Анатолий Алексеевич, можно ли считать что цифры 4600-4875-5025 довольно условны, а в целом можно считать что общие предки русских, арабов и евреев R1a жили 4500-5000 лет назад?

**Анатолий А. Клёсов** 17 июл 2018 в 20:12

Эти датировки никак не условны, они определяются по протяженным гаплотипам как времена жизни общих предков, и имеют погрешности примерно в 10% каждая, то есть плюс-минус 500 лет. Но поскольку русские имеют в основном субклад Z280 (и M458), а евреи и арабы - Z93, то надо учитывать, что общий предок этих субкладов - R1a-Z645, датировка образования которого равна  $5400 \pm 600$  лет назад (определено по снисам). Как видим, все данные согласуются друг с другом в пределах погрешности расчетов.

**Алексей Пральников** 18 июл 2018 в 0:03

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за терпение. Я упустил из виду что в отличие от точных исторических дат, в ДНК-генеалогии под 4600 следует понимать 4140-5060 лет назад, а под 5025 понимать 4525-5525 лет назад. Это был не категоричный вердикт, а вопрос в чрезмерно эмоциональной форме - впредь буду аккуратней.

Можно ли доверять этой таблице? Harlogroup Ages <http://mtdna.gentis.ru/hg/ages.htm#>

**Анатолий А. Клёсов** 18 июл 2018 в 12:09

Я бы не доверял, по ряду причин. Во-первых, данные устаревшие, много лет назад. С тех пор многое изменилось. Во-вторых, это данные Запороженко, попугенетика, причем низкой квалификации, без ученой степени, фактически лаборанта. В-третьих, что вытекает из во-вторых, таблица сделана крайне неграмотно в математическом отношении. Невозможно давать данные с точностью до миллионных долей (да и кому это нужно), когда погрешности в целых числах. Это показывает, что Запороженко не в ладах с элементарными положениями

математики. В общем, попугенетик, этим всё сказано. Ну и неизвестно, из чего вообще исходили при расчетах, какую константу скорости мутации использовали, на основании каких данных.

Короче, в таком виде – это билиберда.

**Фархат Раджиматов** 16 июл 2018 в 14:49

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Может ли такое быть, что у кельтов уже изначально были мажорные гаплогруппы как R1b, так и R1a, и что европейские R1b не заимствовали у кельтов ИЕ язык в Европе, а уже были составной частью кельтов на несколько тысяч лет до и уже переняли у них ИЕ язык?

**Анатолий А. Клёсов** 17 июл 2018 в 20:20

Уважаемый Фархат, то, что у кельтов был индоевропейский язык, уже показывает связь (или тождество) с гаплогруппой R1a. Но при этом ничего не указывает на то, что у ранних кельтов была гаплогруппа R1b, потому что в те времена R1b не говорили на ИЕ языках.

Мне непонятно, откуда такое желание приписать носителям R1b ранее начала I тыс до н.э. ИЕ язык, когда никаких указаний на это нет. Почему тогда у басков не ИЕ язык? А они образовались как популяция примерно 4800-4500 лет назад.

Когда Вы делаете предположение, оно же должно основываться хоть на каких-то данных, не так ли? Зачем делать предположение просто так?

**Андрей Ионов** 16 июл 2018 в 16:03

*"Члены рода R1a на Балканах, которые жили там 10 – 9 тысяч лет назад, через двести с лишним поколений вышли на Восточно-Европейскую равнину, она же Русская равнина, где примерно 5000 лет назад появился предок современных русских и украинцев рода R1a, включая и автора этой книги. Еще через тысячу лет, 4000 лет назад, они, праславяне, вышли на Южный Урал, еще через четыреста лет отправились в Индию, где сейчас живут примерно 100 миллионов их потомков, членов того же рода R1a. Рода ариев. Ариев, потому что они себя так называли, и это зафиксировано в древних индийских ведах и иранских сказаниях. Территорию, на которой жили, они назвали Арьяварта, «страна ариев». Именно там, в Арьяварте, складывалась классическая культура Индии. Они же, арии – потомки праславян или их ближайших родственников".*

А.А. Клёсов – «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманской теории».

Расскажите подробнее про праславян и ариев. Что вообще про наших предков известно? Их культура, язык... Как члены рода R1a оказались на

Балканах? Прошли миграционным путём с Западной Сибири?

*"Все это сводится к тому, что арии из Европы фактически бежали на Русскую равнину, и вскоре после этого продолжили свои миграции по разным направлениям – южному, через Кавказ в Месопотамию (хеттские и митаннийские арии); юго-восточному, в Среднюю Азию и через несколько сотен лет на Иранское плато (авестийские арии); и восточному, в северный Казахстан и на Южный Урал, и далее на юг, в Индию (индоарии), и дальше на восток, до Алтая, Монголии, Китая (скифский круг культур).*

*Дойдя до Южного Урала, оставив после себя часть андроновской археологической культуры северного Казахстана, срубную, потаповскую, синташтинскую культуру и им родственные, арии и здесь разошлись на миграционные потоки. Одни направились на юг, в итоге прибыв в Индию, о чем речь будет позже, другие стали продвигаться дальше на восток, в Зауралье, причем скорость их продвижения была поразительной – за несколько столетий они продвинулись на несколько тысяч километров, дойдя до Хакасско-Минусинской котловины".*

А.А. Клёсов – «ДНК-генеалогия от А до Т».

Родина праславян - ? Родина ариев (потомков праславян) - Европа.  
Родина русов (потомков ариев) - ?

Я совсем запутался...

**Анатолий А. Клёсов** 17 июл 2018 в 20:31

Уважаемый Андрей, формат этого ресурса не позволяет "рассказать подробнее". Но Вы сами себя запутываете. Где в этих цитатах Вы видите слова "родина русов"? Далее, Вы сравниваете эти фрагменты текста без размышлений, а надо думать и понимать, когда они были написаны. Первый по порядку был написан тогда, когда были известны только четыре субклада гаплогруппы R1a, тогда Z93 не был известен, поэтому предполагалось, что индийцы - потомки праславян R1a. Потом выяснилось, что славяне гаплогруппы R1a имеют субклады Z280 и M458, а индийцы - Z93. Стало ясно, что современные славяне и индийцы - это две разные ветви гаплогруппы R1a. Если Вы это не знаете, тогда не удивительно, что Вы запутались.

Чтобы понимать смысл слов "праславяне", "арии", "славяне", "русы" и к каким временам эти понятия относятся, надо прочитать последние статьи и книги. Переформат Вам в помощь, а также книги 2017-2018 гг.

Какая конкретно фраза из последних (2017-2018 гг) изданий Вам непонятна?

**Темиргали Изъящев** 17 июл 2018 в 22:58

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Вы говорите: "Общий предок этих девяти аргынов жил всего 350-425 лет назад... Мы получили принципиальный, концептуальный ответ. Аргыны - молодой род, общий предок жил в 16-17 веке". Какой же это НАУЧНЫЙ подход? Речь может идти только об этих девяти аргынах (вдруг они все из одного аула), но никак ни о всём племени аргынов. Вас же цитируют, на Вас ссылаются, и никого не будет интересовать, в каком контексте Вы это сказали. На схеме приведены казахские аргыны (и то не все). У казахов их только 2188000 чел. Аргыны есть во всех тюркских нациях и народностях.

Славян ариями называть не совсем корректно. Даже тюрков с гаплогруппой R1a-Z93 никто ариями не называет. Ариев в Индию привели Косики (аргыны из Дома Косога - Д.К. упоминается в Фестском диске).

Ещё Вы пишете: *"Гаплогруппа R по линии R1 образовала гаплогруппы R1a и R1b (24 и 21 тысяч лет назад, соответственно), которые разными путями в своей части мигрировали в Европу, как описано выше. Поскольку на своем пути по Евразии носители R1a и R1b мигрировали отдельно, если не считать случайных пересечений, как описано выше, их языки были разными, во всяком случае, между 9 и 3 тысячами лет назад. Первая датировка – это обнаружение прото-ИЕ языка в Анатолии, и далее на Балканах, определенно носителей гаплогруппы R1a, которые через тысячелетия принесли индоевропейские языки в Индостан, в Месопотамию (хетты) и на Ближний Восток (Митанни, Сирия), и оставив эти языки на Русской равнине, где современный русский язык имеет сейчас 54% совпадений базовой лексики (по стословнику Сводеша) с древнеиндийским языком (С.А. Старостин). Литовский язык имеет с древнеиндийским 53% совпадений, немецкий 57% (Старостин), но это все одно и то же в пределах погрешности расчетов".* Немцы, получается, по ГП не арии, но у них совпадений в языке не меньше, а больше. Как Вы объясните это недоразумение? По поводу G1. Как объяснить рассеяние её по Старому Свету?

**Анатолий А. Клёсов** 18 июл 2018 в 12:08

Уважаемый Темиргали,

Вы или невнимательно читаете, или торопитесь. Взгляните на мое сообщение, там написано «Общий предок этих девяти аргынов жил всего 350-425 лет назад...». Все остальные выводы относятся к этим девяти гаплогруппам. Я же не научную статью здесь пишу, а бегло отвечаю на вопросы. Была бы научная статья – в ней надо было внимательно посмотреть на выборку, из каких мест, и так далее. А пока – 350-425 лет назад, других данных у меня нет. В науке так и делается – то, что есть, на том основании делается вывод, пусть неполный, предварительный. Будут новые данные – вывод будет модифицироваться. Вот пусть и ссылаются на то, что есть. Принесете новые данные – проверим.

>Славян ариями называть не совсем корректно

Опять торопитесь? Кто же славян так называет? Тем более что славяне состоят из разных гаплогрупп. Наконец, арии – это совсем другая хронологическая эпоха, во времена славян ариев уже не было, во всяком случае в их регионах.

>Даже тюрков с гаплогруппой R1a-Z93 никто ариями не называет.

Разумеется, не называют. Во-первых, по той же причине, во-вторых – по лингвистической. Арии были индоевропейцами по языку, а тюрки – это другая языковая семья. Тюрки гаплогруппы R1a-Z93 – это потомки ариев, сменившие свой язык. На этом они от ариев отошли.

>Ариев в Индию привели Косики (аргыны...)

Опять торопитесь? Я не знаю, кто привел. Они что, шерпами работали? Проводниками? Понимаю, это Ваша интерпретация, но интерпретации недостаточно, нужна перекрестная проверка по независимым данным. Сравните, например, базовый гаплотип аргынов (то тем данным, что Вы привели) и базовый гаплотип носителей R1a-Z93 из Индии. Он приводится в книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех».

>Немцы, получается, по ГП не арии, но у них совпадений в языке не меньше, а больше. Как Вы объясните это недоразумение?

Не понял, какое недоразумение? Я же пишу, что эти совпадения в языках одинаковы в пределах погрешности. Никогда не нужно воспринимать числа как абсолютные, всегда вводите мысленно погрешность. Это же одни и те же люди в древности, с гаплогруппой R1a – на территории Германии, Литвы, России. Они все R1a-Z280. И язык у них был практически одинаков, поэтому и проценты близкие к санскриту.

>По поводу G1. Как объяснить рассеяние её по Старому Свету?

Здесь два вопроса - (1) на сколько это «рассеяние» отвечает действительности, и (2) как объяснить рассеяние.

По первому - не знаю, я G1 никогда особо не интересовался. Надо смотреть, на основании каких данных это «рассеяние» построено. Как правило, карты у популяристов неверные, округленные, примитивные. Возможно, в данном случае и приемлемая (что было бы странно), но, повторяю, надо смотреть. Принцип - вместо "доверяй, но проверяй), к популяристам больше относится "не доверяю, тем более проверить надо".

Как объяснить рассеяние? Да как и у всех - разошлись по разным направлениям, вот и все дела. Как англичане рассеялись? От Новой Зеландии до Индии и до Америки. Как объяснить? Да не сиделось им. Пассионарные, как сказал бы Гумилев.

**Фархат Раджиматов** 18 июл 2018 в 8:11

Темиргали, я тоже думаю что о казахских аргынах правильнее говорить в контексте бутылочного горлышка 11-14 вв. Те аргыны, это просто первые попавшиеся мне, кто точно аргыны и кто имели длинные маркеры) Они все из куаднык, суындык и каракесек. Естественно я брал только гаплогруппу G1a, потому что остальное это налет, а не аргыны

А в 16-17вв у аргынов уже было разделение на подроды. Род аргынов моей матери, каракесек, уже имел видных представителей в 17 веке, например Казыбека Би. То есть по родам уже разбивка прошла раньше 17 века, Каракесеки появились где-то в веке 16, не позже

**Анатолий А. Клёсов** 18 июл 2018 в 12:31

Уважаемый Анатолий, искренний совет - бросьте Вы эту «новохронологию». Это для домохозяек. Где-то что-то вкраплено, возможно, и путное, но всё забивает просто чушь. Я дважды дискутировал с Носовским, точнее, он появлялся в мое время и в моем месте, и ощущение - как будто компоста наелся. Очень далеко от науки.

*>Массовое истребление населения Европы было не 4 тысячи лет назад , а примерно половину тысячелетия. Это описано в Пятикнижии Моисея.*

Какое Пятикнижие 500 лет назад? Какие-то безумие. Анатолий, или Вы не туда попали, или Вас дурачат беспредельно. Будете так продолжать - к сожалению, нам придется расстаться.

*>... завоевание - колонизация ариями шла на кораблях по морям и рекам , а уж потом по суше*

Это они Вам сами рассказали?

*>... заселение Америки шло через Берингов пролив сибиряками на лодках*

Это они Вам сами рассказали?

*>в Евразии до Колумба не было лошадей!!!*

Вы в эту чушь действительно верите?

*>Если сможете, попробуйте отдельно пересчитать скорость мутаций только*

*за 19, 20 и 21 века . Наверняка она окажется выше , чем та , которой Вы оперируете сейчас*

Все давно проверено вдоль и поперек. Всё сходится.

Анатолий – еще одно слово из этой ахинеи – и прощайте. Пора вырасти из этих штанишек.

**Северина Сталь** 18 июл 2018 в 14:01

Извините, Анатолий Алексеевич (знаю, что не по правилам.. если что – удаляйте), не могу удержаться, чтобы не ответить Олегу. Когда новые "историки" Носовский-Фоменко только появились на горизонте своей "исторической науки", прочла их перл: Иоанн Предтеча – это.. Публий Клодий! Считаю – мне повезло и дальнейшее "историческое" чтение нуворишей (видимо, кем-то нанятых) после этого не потребовалось.

**Анатолий А. Клёсов** 18 июл 2018 в 14:05

Да, уважаемая Северина, эта хрень, другого слова не подобрать, уже всех достала. Где там Иоанн Предтеча, и где астрономия с математикой. И эти новохролологи еще сюда лезут. Дустом их - других вариантов нет. Никто их, понятно, не нанимал, это у них свое, нутряное.

**Северина Сталь** 18 июл 2018 в 14:29

Анатолий Алексеевич, более чем уважаемый, сам Творец послал людям Вас и Вашу науку.. чтобы остановить, наконец, столетиями нарастающую историческую ложь! Понимаю также – каково Вам, учёному, отвечать на мои дилетантские вопросы, и постараюсь их больше не задавать.. Напоследок хочу просить Вас (если будет возможность) прочесть три последних поста (начиная с "Пути славянских племен") в моем сообществе "Русская Северная Традиция" (<https://vk.com/club165566960> ). Дмитрий Логинов написал недавно несколько новых статей.. мне показалось, что он мысленно полемизирует с Вами, и я перепостила эти статьи. Возможно, что-то может Вас заинтересовать. Благодарю за всё, и – берегите себя!

**Анатолий А. Клёсов** 18 июл 2018 в 14:02

Уважаемый Олег, Вы не то пытаетесь парировать. Эта "отмазка" новохронологов мне известна. Когда я читал книгу Фоменко и Носовского "Кзаки-арии", что якобы арии - это казаки, которые в средние века ушли в Индию, то есть чужья собака, говоря академическим языком, то никакой математики и астрономии там не было и близко. Когда Носовский на моей лекции устраивал фактически обструкцию, то никакой математики и астрономии он вообще не приводил. Это была нетерпимость к любым временным показателям, на уровне секты. Поэтому не надо здесь приводить математические статьи Фоменко, понятно, что они существуют. Но они не имеют ни малейшего

отношения к тому отрицанию истории, которые Фоменко и Носовский педалируют в своих безумных сочинениях. Где там математика и астрономия в том, что Самара и Самарканд это одно и то же?

Вы, уважаемый Олег, поддались по влиянию натуральной секты, у которой математика и астрономия - одна часть, не имеющая отношения к той ахинее, которую они несут.

Предупреждаю - здесь новохронологии этого разлива не будет. Кто не согласен - покидайте этот ресурс.

**Анатолий А. Клёсов** 18 июл 2018 в 18:19

Уважаемый Олег,

Вы меня, видимо, не слышите, что для "новохронологов" неудивительно. Еще раз - я вовсе не отрицаю, что что-то указанные математики рассчитали, но то, что я читал, никакой математики и астрономии не содержало. Они показали, что в средние века пролетала определенная комета, но то, что она связана с "рождением Христа" в средние века - это уже не расчеты, а безумная интерпретация. То, что на поле Куликовом якобы применяли ствольную артиллерию - это что, они математикой и астрономией показали? Повторяю, что я два раза дискутировал с Носовским, и никакой математики и астрономии он вообще не упоминал, было голое и огульное отрицание с фактической обструкцией доклада.

Короче, несмотря на предупреждение Вы опять завели про "новохронологию". Вынужден снять Ваше сообщение, при повторении будут приняты более жесткие меры. Обсуждайте это на другом ресурсе, не этом.

**Анатолий А. Клёсов** 18 июл 2018 в 19:32

Уважаемая Северина, Я уже отмечал, что уважаю занятия Русской Северной Традицией, разнообразные интерпретации Библии и Евангелий, переводы и интерпретации Велесовой Книги и другие интеллектуальные занятия, особенно когда они относятся с уважением и интересом к истории русского народа, как и других народов. Но заниматься этим не могу по простой причине - этими вопросами занимаются многие люди, а вот вопросами ДНК-генеалогии всего несколько человек в мире. Поэтому мои исследования ДНК-генеалогии значительно более востребованы, как показывает опыт. А он показывает, что видео по ДНК-генеалогии смотрят миллионы человек, значительно больше, чем если бы я (или кто-либо) рассказывал о том, к чему относится слово "тьма" - к времени или к количеству людей. Тем более что в зависимости от контекста это может означать как то, так и другое. Мне более важно делать вклад в науку, чем в верования.



Повторяю, я совсем не имею в виду, что заниматься верованиями не важно и неинтересно. Просто моя профессиональная подготовка не позволяет мне заниматься толкованиями Велесовой книги и других древних текстов. Поэтому дискуссии на эту тему мне менее интересны, чем дискуссии по биохимии, строению материалов или ДНК-генеалогии. Тем более то, чем Вы занимаетесь, относится к области гуманитарной, а не к естественно-научной. И то, и другое важно, но у меня свои личные предпочтения.

Наконец, я уже отмечал, что то, что и как Вы обсуждаете - это не наука. Это интересно и важно, но не наука. Можно придумывать разные определения "науки", но это не поможет. Наука - сухая и четкая область, в ней нет духовной компоненты, в ней все предметы и явления материальны. Там нет "крови Христа", "Ноева ковчега", и так далее. Заметьте, что в книге "Экспертиза Велесовой Книги" почти нет толкований текста, там обсуждаются совершенно конкретные вещи, а не мнения.

Я желаю всего наилучшего Дмитрию Логинову, но дискуссия между нами не очень нужна, у нас совершенно разные исходные позиции. А в таких случаях продуктивной дискуссии не получается.

**Анатолий А. Клёсов** 19 июля 2018 в 11:01

Уважаемый Темиргали,

>Вы пишете: "Тюрки гаплогруппы R1a-Z93 – это потомки ариев, сменившие свой язык".

»Тюрков, у меня есть основание, считать древнейшим народом на планете.

Это вещи никак не связаны. Во-первых, надо определить, кто такие «тюрки» в Вашем изложении. Во-вторых, носители R1a-Z93 никак не могут быть древнейшим народом на планете, этот субклад образовался примерно 5000 лет назад, а гаплогруппа R1a – примерно 24 тысячи лет назад. В-третьих, если Вы примете, что тюрки – это те, кто говорит на языках тюркской группы, то таких языков не было многие тысячелетия назад, не говоря о «древнейших на планете». И так далее. Просьба – когда пишете, продумывайте формулировки определений, которые используете.

>В провинции Хэнань тоже обнаружена гаплогруппа R1a-Z93. Они тоже - потомки ариев, сменившие свой язык на китайский?

Разумеется. Если, конечно, у Вас нет сведений, что они продолжают говорить на арийском языке, или на индоевропейском, или его вариантах.

*>Нет свидетельств, что арии переходили на китайский*

Добро пожаловать в науку. В науке много для чего пока нет сведений. Или у Вас есть обратные сведения, что никогда не переходили на китайский?

Наконец, датировки китайских R1a-Z93 показывают общего предка примерно 4000 лет назад (по памяти), что как раз соответствует арийским миграциям.

Но я никак не могу исключать, что алтайские скифы R1a-Z93 могли тоже перейти в Китай, и они могли уже говорить на тюркских языках. Ни в чем нельзя быть категоричным, если не доказано обратное. 2400 лет назад может уже соответствовать скифам, потомкам ариев.

*>Об ариях не может быть и речи.*

Опять категоричность? Вы опять не задумываетесь, видимо, какое определение «ариев» Вы используете. А ведь именно в это время Дарий в Персии называл себя «арий, сын ария».

Вы набрасываете много разнородного материала, причем без достаточных обоснований, видимо, часто выдавая Ваши интерпретации «по понятиям» за факты. Если бы Вы решили написать на эту тему статью, Вы бы сразу столкнулись с тем, что обоснований нет, есть предположения без доказательств. Гаплогруппа R1a-M17 образовалась 14 тысяч лет назад, ей можно почти любые R1a покрыть.

*>Вы говорите, что M458, которая также встречается у тюрков, перешла к ним от славян, может, как раз - наоборот? Почему Вы исключаете подобный поворот? Это вполне научное допущение...*

Ничего научного я в этом не вижу. Эта гаплогруппа образовалась 4700 лет назад, родственна Z280, от общего предка R1a-Z645, по всем данным в Европе, и от Z645 стали расходиться ветви ИЕ языков. Где там тюрки в то время и в том месте?

Вы видите Вашу проблему? Вы вбрасываете «предложения» с потолка, заботясь о том, чтобы их вписать в исторический контекст, чтобы совместить с уже накопленным массивом знаний.

Я вынужден Вам в очередной раз напомнить, что здесь задают вопросы, а не излагают свои спорные предположения. На то, чтобы это Вам в очередной раз напомнить, уходит много времени. Хотите изложить и

обосновать – пишете статью, сразу увидите, что это вовсе не то, что набрасывать «гипотезы». Вам это уже предлагалось.

*(Прим. редактора: статья так и не была представлена)*

**Анатолий А. Клёсов** 19 июл 2018 в 13:50

Уважаемый Темиргали, Вам не кажется, что Вы сильно перегружаете этот ресурс, и не воспринимаете мои замечания, что Вам надлежит ограничиться вопросами. Вы же продолжаете поток своих соображений, от которых поседеет любой историк и лингвист. Какие "тюрки" 40 тысяч лет назад? Я Вам говорю, что Вам надо к каждой подобной фразе давать определения, что за "тюрки" у Вас, Вы же опять не слушаете. И при этом говорите про свою книгу. Такой материал не прошел бы никакого рецензента, зачем мне на это время тратить? Короче, предлагаю Вам остановиться, не занимать время ни у меня, ни у аудитории, и перейти на обоснованные положения, но не здесь, а в статье (или в статьях) которые будут проходить рецензирование. Тогда увидите, что такое с потолка, и что обосновано.

Не заставляйте меня снимать Ваши "размышления", они к науке никакого отношения не имеют. То, что Вы у кого-то что-то прочитали, это не аргумент, тогда Вам нужно обосновать то, что Вы прочитали, если сам автор это не удосужился сделать. И не надо ссылаться на "календарь русов", опять без доказательства его датировок. Это просто очередной пример отсутствия научной аргументации.

**Тимур Кибиров** 18 июл 2018 в 22:14

Правильно ли я понял, что ветвь R1a L657 - индоиранская и возможно то, что она есть у индийцев и арабов - результат не морских миграций, а того, что она была в Индии, Иране и центральной Азии у индийцев и иранских народов, отсюда её наличие среди индийцев, арабов, в Южной Азии (Иран, Афганистан, Пакистан) и у уйгуров (тохары, хотаносаки)? Просто в Иране она могла пропасть среди других гаплогрупп, ведь персы изначально были с R1a, а в результате ассимиляции в основном приобрели другие гаплогруппы. А к арабам могла L657 попасть от персов. Или андроновцы ушли в Индию, Иран и на Ближний Восток?

**Анатолий А. Клёсов** 19 июл 2018 в 10:21

*>Правильно ли я понял, что ветвь R1a L657 - индоиранская...*

Строго говоря, мы не знаем. В то время как R1a-Z2123 найдена по всему маршруту ариев по Русской равнине до южного Урала, и далее в Индии, то R1a-L657, параллельная ветвь, найдена в обилии как в Индии, так и на Ближнем Востоке. Поэтому мы не знаем, попала ли она сначала с ариями на Ближний Восток, и только затем (например, морскими каботажными путями) в Индию, или теми же путями из Индии на Ближний Восток.

Этим надо заниматься, и это может быть хороший проект для членов Академии ДНК-генеалогии.

Вопрос решился бы, если бы были ископаемые L657 на Русской равнине или на Южном Урале, но их пока не нашли. Как не нашли ископаемых L657 и на Ближнем Востоке. L657 нашли только у кого-то из современных казахов (по памяти), и у Тимура Кибирова, по его сообщению, уйгурского происхождения, а также у пары человек с нижестоящим субкладом к L657, но этот субклад не был определен напрямую, а только с помощью предиктора. В науке это не будет принято. Но возможен вариант, что эти несколько L657 попали с Ближнего Востока в Индию, и затем к уйгурам и казахам уже относительно недавно. Это тоже вопросы к предлагаемому Проекту.

**Тимур Кибиров** 19 июл 2018 в 19:05

я бы ещё добавил, что нашли и одного татарина L657, я его видел в базе данных IRAKAZ <http://forum.tatist.ru/index.php?topic=452.0>

**Константин Лонгинов** 20 июл 2018 в 5:00

Анатолий Алексеевич, добрый день! Неоднократно просматривал Ваши выступления, в ходе нескольких из них упоминался Отци. Буквально сегодня прочитал противоречащую статью, где говорится о принадлежности Отци к субгаплогруппе K1, которая в свою очередь, принадлежит к гаплогруппе K. Вы в курсе этой информации? <https://ria.ru/science/20110228/340079297.html?inj=1>

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 20 июл 2018 в 5:19

Уважаемый Темиргали, Вы, как уже выяснилось, совсем не хотите понимать то, на что Вам указывают. Вам не говорят "не приводите свидетельства", Вам говорят, что Вы приводите мнения, которые нельзя принимать как ДАННЫЕ, как ФАКТ, у Вас странное представление о "свидетельствах", свидетельство должно быть основано на ФАКТЕ, если бы Вы привели хотя бы одно из них, настоящих подтвержденных данными свидетельств, то оно бы так или иначе было бы принято, иначе просто невозможно. Но Вы не привели ни одного достоверного "свидетельства", ни одного. Вы лишь выхватываете то, что Вам нравится и близко.

Вам же не просто так рекомендуют написать статью, когда начнёте писать, то поймёте сами, что стоит внимания, что представляет ценность для науки, а что нет. Отсеите через научный фильтр лишнее, а уже потом, на основе того, что будет в сухом остатке, сделаете свои выводы, или же поймёте, что выводы пока преждевременны. Будете отделять "зёрна от плевел", понимаете? Это очень полезно для понимания как работает наука и чтобы "привести мозги в порядок".

А пока, без этого, Вашу, возможно, замечательную, книгу можно читать как беллетристику, как сказку, но для науки интереса она представлять не будет, сначала пройдите горнило, научный фильтр, через научную статью, посмотрите сколько уже опубликовано авторов в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, Анатолий Алексеевич, как главный редактор, никому не отказывает не имея на это веских оснований. А пока Вы просто отнимаете время у профессора и аудитории, время - это возможно главный ресурс, который нам дан, и тратить его желательно на действительно полезные вещи.

От Вас - сначала статья - потом дискуссия, надеюсь понятно.

С удовольствием обсудим Вашу статью в группе.

А пока буду удалять Ваши комментарии, они не соответствуют целям и задачам этой Прямой линии. Если есть желание, то можете создать тему обсуждения в группе (у всех есть такая функциональная возможность), и мы обсудим Вашу книгу, разумеется если она заинтересует подписчиков. При всём уважении!

*(Прим. редактора: статья так и не была представлена)*

**Анатолий А. Клёсов** 20 июл 2018 в 13:28

Уважаемый Темиргали, Вы замечаете, что Вам дают шанс за шансом, и Вы этим злоупотребляете.

*>Анатолий Алексеевич, очень странно, что Вы не замечаете вопросов.*

Вопросы Ваши занимают минимально место, остальное - "поток сознания". Поэтому и стоите здесь на грани.

*>Генетика лишь один из инструментов в познании Истины.*

Это что, вопрос? Это - банальность.

*>Проникновение европеоидов в Индию произошло гораздо раньше арийского времени. Гораздо... Это научный факт.*

И это - банальность. Носители гаплогруппы J2, например, имеет в Индии датировку не менее 7-8 тысяч лет. Это - европеоиды Средиземноморья. Ну, и что нового Вы сказали?

*>Ригведа даёт чётко понять, что слово арий НЕ НОСИЛО этнического характера.*

Я нигде не сообщал, что арии - это этнос. Но дайте, будьте добры, соответствующую цитату из Ригведы про ариев..

>Индра из дасью делал ария.

И здесь цитату, пожалуйста.

>Почему Вы настаиваете не приводить письменные источники?

А вот здесь Вы искажаете мои слова. Приведите соответствующую цитату, только смысл не забудьте.

>Во всех древних источниках сказано, что скифы это тюрки

Приведите цитаты, пожалуйста, на "все древние источники", где это сказано.

>Вы же не хотите, чтобы я здесь ВСЁ излагал...

"Всё" - на надо, еще этого не хватало. Это что, вопросы?

Так вот, не надо "всё", но приведите запрашиваемые цитаты. Если в течение дня не приведете (а судя по Вашей категоричности, они должны быть у Вас под рукой), Ваше сообщение выше будет удалено как вводящее читателей в заблуждение. А также остальные, с неподтвержденными категоричностями, тоже вводящими в заблуждение. Пора, наконец, навести порядок.

(Прим. редактора: цитаты не приведены, сообщение удалено).

**Анатолий А. Клёсов** 20 июл 2018 в 13:41

Уважаемый Виктор, было бы продуктивнее, если бы Вы задавали вопросы, а не излагали свое видение (которое местами правильно, но довольно давно опубликовано).

Теперь дайте пояснение - процитируйте, кто и когда нашел вот это: "у фатьяновцев найдены гаплогруппы R1a Z280 и N".

Далее, уже несколько лет дебатруется, что фатьяновскую культуру можно вполне обосновано назвать "русами". Вы это не упоминаете.

Далее, на каком основании фатьяновцев можно назвать "балтами"? Можете обосновать? Откуда у Вас появляются "балты" во времени 4300-3500 лет назад? Что это за "балты" такие?

>На счет Срубной и Абашевской культурами, известно что они являются предшественниками Синташтинской и Андроновской культур»

Не могли бы Вы обосновать, на каком основании в эту компанию попала абашевская культура?

*>это уже Арии гаплогруппы R1a Z93.*

Кто, абашевцы?? Откуда такие данные?

*>И почему Абашевцы во время погребального обряда, клали покойников на спине с согнутыми коленями, не похоже на то как это делали люди R1a.*

Замечаете, что противоречите сами себе?

Как видите, Вы предпочли не задавать вопросы, а излагать свое (или чье-то мнение), и смотрите, как это повернулось. Вопросы тогда вынужден задавать я. И ответить Вам, видимо, будет непросто.

**Анатолий А. Клёсов** 20 июл 2018 в 13:44

Уважаемый Константин,

Будьте внимательны, гаплогруппа К - здесь митохондриальная.

**Андрей Иванов** 20 июл 2018 в 15:59

**Виктор**, предки русских с украинцами разошлись всего 600-700 лет назад.

**Андрей Иванов** 20 июл 2018 в 16:00

Могу ли я общаться здесь с соплеменниками на родном(казахском) языке?

(Прим. редактора - ответ дан в следующем сообщении. Вопрос, надо сказать, весьма странный).

**Дмитрий Вотрин** 20 июл 2018 в 17:24

Уважаемый Андрей, данная ветка предназначена для вопросов Анатолию Алексеевичу, дискуссии и общение здесь не предполагаются.

**Анатолий А. Клёсов** 20 июл 2018 в 19:04

Уважаемый Виктор, это не Википедия ошибается, а автор данной статьи в Википедии, который что-то где-то переписал, не думая. Если Вас этот вопрос в самом деле интересует, попробуйте найдите первоисточники, но и там внимательно посмотрите, на чем основаны их предположения, гипотезы и выводы. Думаю, это для Вас будет интересный и поучительный Проект. Примите во внимание, что "европеоидный широколицый" тип был не только у срубников. Раньше в исторических науках были широко известны обороты про "вторжение брахицефалов в Европу". Тоже срубники??

Про фатьяновцев я не указывал на противоречия, а на то, что Вы

написали про R1a-Z280, когда таких данных, насколько мне известно, нет. Потому я и спросил про обоснования.

В отношении русов - странно, что Вы не вспоминаете про украинцев, когда читаете про русов на Днепре, например. А в фатьяновской культуре Вы почему-то вспомнили. Не странно? И Киевская Русь у Вас, видимо, возражений не вызывает.

Вы и "балтов" в фатьяновскую культуру хотите поместить? Может, определение "балтов" дадите? Особенно во времена фатьяновской культуры. Можете посмотреть, когда термин "балты" был введен в научный оборот, и кого ими обозначали.

**Анатолий А. Клёсов** 20 июл 2018 в 19:13

Общее замечание относительно Википедии. Просьба Википедию цитировать только тогда, когда информация проверена и перепроверена и находится в устойчивом научном обороте. К сожалению, в других случаях Википедия - совершенно ненадежный источник, особенно когда в нее пишут популяционные генетики, а таких много. Особенно когда они пишут "предположительно", что в энциклопедиях допустимо только тогда, когда в отношении этого "предположительно" есть общий научный консенсус. Такое бывает редко.

**Анатолий Ефанов** 21 июл 2018 в 3:20

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Какие из не западно-европейских народов имеют наибольший % R1b ? И сколько именно ?

**Анатолий А. Клёсов** 21 июл 2018 в 7:06

Уважаемый Анатолий, относительно высокую долю гаплогруппы R1b имеют те регионы, через которые шла миграция эрбинов из Южной Сибири многие тысячелетия назад, и в который потомки эрбинов выжили до настоящего времени. Идентификации древних эрбинов помогает еще и то, что они хоронили своих покойников на спине, в отличие от ариев, которые хоронили в скорченном положении, в "позе эмбриона". Археологические культуры, связанные с эрбинами - предположительно афанасьевская культура в Сибири, там же каракольская культура, по ходу их движения - ботайская культура, терсекская, другие культуры Северного Казахстана, хвалынская, ямная культуры, и затем основной путь проходит через Кавказ в Месопотамию. Вот там и смотрите, какие народы на этом пути могут иметь относительно высокую долю гаплогруппы R1b.

Проблема в том, что потомков эрбинов почти на всем этом пути осталось относительно мало. Либо они ушли, либо их уничтожили соседние народы, либо они сами вымерли от болезней или климатических



условий. В современной Сибири их единицы процентов, к югу от их миграционного пути их практически нет (в Индии, Иране, и если в Иране немного есть, это могли быть диффузии из соседних регионов), в Бактрии (южная часть Средней Азии) их в среднем около 5%, у уйгуров данные сильно различаются, по данным начала 2000-х годов у уйгуров около 10% R1b, и Википедия, почему-то основываясь на устаревшей информации, пишет, что у уйгуров "особенно высокое содержание R1b), более недавние данные R1b у уйгуров вообще не находят, либо находят несколько процентов в Китае, у китайских уйгуров. Резкий выброс R1b у узбеков - до 12%. На этом пути явно самая высокая доля у башкир, но у них по опубликованным данным почти все гаплотипы одинаковы, что указывает на недавнее происхождение этой гаплогруппы, где-то в средние века. Скорее всего, это прохождение "бутылочного горлышка" носителями гаплогруппы R1b. К сожалению, этим занимались популяционные генетики, которые все внимание уделяют формальным процентам, без анализа гаплотипов и времен их происхождения. Они не понимают, что от их цифр "разнообразия" никакого толку нет.

В России доля гаплогруппы R1b - примерно 5-6%, но они все древние, неевропейские, R1b-M269-L23-Z2103, потомки ямной культуры (5500-4500 лет назад). То же, похоже, и в Башкирии. Далее, резкое увеличение доли R1b - в Армении, от 30% до половины от мужского населения, и затем в Турции, по древнему маршруту ямная культура - Кавказ - Месопотамия. На Кавказе много R1b у древнего народа лаков в Дагестане, и все они - на Кавказе и в Турции - почти исключительно "ямные" R1b-L23-Z2103.

Вот такая общая картина.

**Анатолий Ефанов** 21 июл 2018 в 8:13

Спасибо за развёрнутый ответ, Анатолий Алексеевич! Ещё маленький вопросик: гаплогруппа Александра 3, Николая 2 и цесаревича Алексея не известны? Кто они? R1b или N1?

**Анатолий А. Клёсов** 21 июл 2018 в 14:23

Уважаемый Анатолий, эти царские гаплогруппы - R1b.

**Фархат Раджиматов** 21 июл 2018 в 11:10

Они конечно R1b. Готторпская династия

**Елена Королькова** 21 июл 2018 в 4:16

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Прошу Вашей консультации по вопросу происхождения британцев, их родовой генеалогии и путей формирования того, что сейчас есть английский язык. Я являюсь студенткой Алтайского ГПП университета им. В.М. Шукшина, 3 курс. Мне 42 года. Лингвистика. Моя тема: славянские и русские заимствования в английском языке. Узнала о Вашей ДНК-генеалогии,

очень точный инструмент для отладки лингвистической науки и науки вообще!!! (И всего мировоззрения в целом).

У меня есть Skype : elena.korol'kova

Буду рада взаимодействию в общечеловеческих и научных интересах.

**Анатолий А. Клёсов** 21 июл 2018 в 7:29

Уважаемая Елена,

У британцев происхождение разное. Самые древние в Европе жили там с незапамятных времен, то есть еще в доледниковый период, там найдены скелеты давностью 45 тысяч лет назад, но ДНК не определяли. Жили там люди и в мезолите. Как Вы, наверное, знаете, там зафиксирован неиндоевропейский пиктский язык, происхождение его, насколько знаю, неизвестно. Видимо, в мезолите там жили носители гаплогруппы I, наиболее вероятно - субклада I2.

Начиная с середины III тыс до н.э., примерно 4700-4400 лет назад, Британию начинают заселять эрбины, носители гаплогруппы R1b, и заселение шло и морем, с Пиренейского полуострова, людьми культуры колоколовидных кубков, там ими же с континента, через пролив. Они принесли туда неиндоевропейские языки, возможно, пиктский язык - от них.

С конца прошлой эры и первые несколько веков н.э. Британия подверглась набегам войск Римской империи, что далее усложнило мозаику гаплогрупп на островах. Но поскольку носители гаплогруппы R1b с древнейших времен были склонны к геноциду коренного населения, то уже в начале нашей эры мужское население Британских островов было на 85-95% R1b. Так и оставалось до недавнего нашествия азиатских мигрантов, в основном из Индии. Некоторое исключение - Шотландия, где много переселенцев из Скандинавии.

В отношении того, что есть английский язык - это вопрос к лингвистам. Поскольку это язык индоевропейский, то он появился там относительно недавно, видимо, в I тыс до н.э., причем поначалу как галльские языки, они же кельтские, из Европы. Это было в основном не переселением "кельтов", а языковой диффузией. Кельтскими языками их назвали вообще недавно, в конце 17-го - начале 18-го века. Сейчас английский язык - это, конечно, не кельтский=галльский, хотя ирландцы продолжают учить в школах "гейлик", то есть галльский язык. По причине такой истории английского языка, в нем велик "доиндоевропейский субстрат". Природа славянских и русских (в частности) заимствований мне конкретно неизвестна, это не моя специальность, но, конечно, наши предки активно ходили по Западной Европе и наверняка заглядывали на Острова.

В отношении взаимодействия - мои возможности ограничены, поэтому в основном только через Академию ДНК-генеалогии, и в этой Прямой Линии. Скайпом по той же причине я практически не пользуюсь, иначе времени просто не останется.

**Елена Королькова** 21 июл 2018 в 7:48

Благодарю! Можно узнать про Уэльсцев? Они называют себя "кимры". И у нас есть г. Кимры в Тверской области. Это прямая взаимосвязь, или уэльсцы тоже являются носителями гаплогруппы R1b?

**Анатолий А. Клёсов** 21 июл 2018 в 14:20

Уважаемая Елена, уэльсцы на три четверти R1b. А по поводу кимров Тверской области - никакой связи. Критически относитесь к такой "народной этимологии".

Кстати, предлагаю Вам осуществить следующий Проект - собрать все возможные гаплотипы субклада R1a-Z280 в Англии (по открытым базам данных), это - исходно восточно-европейские славяне, построить дерево гаплотипов, разделить его на ветви, и определить времена жизни первопредков каждой ветви. Это покажет, когда эти первопредки оказались в Англии, и это можно связать с проникновением русских и славянских слов в английский язык. Это лучше сделать в составе Академии ДНК-генеалогии.

**Елена Королькова** 21 июл 2018 в 21:10

Да, огромная благодарность за анализ и предложение, Анатолий Алексеевич! Я хочу стать членом Академии ДНК-генеалогии и выполнить предложенный Вами Проект исследования R1a на британских островах! Что нужно для этого сделать?

**Анатолий А. Клёсов** 21 июл 2018 в 21:38

Уважаемая Елена, свяжитесь с директором Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>

**Елена Королькова** 21 июл 2018 в 21:44

Благодарю и приступаю к делу

**Андрей Иванов** 21 июл 2018 в 9:54

Елена, валлийцы - кельты как и шотландцы с ирландцами

**Елена Королькова** 21 июл 2018 в 10:53

Благодарю, Андрей! То есть наши европейские праславянские либо арийские? Слышала, что король Артур был из славян...Исторически англ, саксы, юты и фризы шли одной волной, а бритты, скотты и

пикты - во времена падения Трои. Об этом говорит Гальфрид из Монемуты 12 в.

**Фархат Раджиматов** 21 июл 2018 в 11:13

Елена, уэльцы не просто тоже. В процентном соотношении - они самый-самый R1b народ, басков пережеголяли. А на флаге у них Дракон! Что как бы намекает...на вполне восточное происхождение

**Елена Королькова** 21 июл 2018 в 11:16

Да, практически вся Европа носит драконов на гербах, щитах и капотах.

А есть материалы ДНК-генеалогии именно по народностям: англам, саксам, ютам, фризам, бриттам, скоттам, пиктам?

Виктор, лингвистика тоже переживает сейчас революцию ДНК-генеалогических открытий и будет менять ошибочные подачи.

**Анатолий А. Клёсов** 21 июл 2018 в 14:25

*>А есть материалы ДНК-генеалогии именно по народностям: англам, саксам, ютам, фризам, бриттам, скоттам, пиктам?*

Очень фрагментарно, практически нет.

**Анатолий А. Клёсов** 21 июл 2018 в 14:36

Уважаемый Виктор, в современной (российской в первую очередь) лингвистике древние балты - это сплошные фантазии. Само наименование "балты" появилось только в середине 19-го века, на замену термина "летто-литовцы", которые к древности никакого отношения не имеют. Балты - это лингвистический термин, относятся к языкам литовскому и латышскому. Никакой особой древности там нет, гаплогруппа N1a1 у них появилась только в конце прошлой эры, возможно, и в начале нашей эры. У балтов - литовцев и латышей - гаплогруппы R1a и N1a1 содержатся в одинаковых количествах, по 40%. Поэтому если говорить о "древних балтах", это значит говорить о древних R1a. А они зафиксированы в Карелии еще 7000-7500 лет назад. Короче, балты у лингвистов - это фантом. Кстати, недавно я слушал лекцию лингвиста, специалиста по балтским языкам, который начал с того, что балтские языки крайне мало изучены. Все остальное, повторяю, лингвистические фантазии. Не было никаких "древних балтов". Были древние насельники фатьяновской культуры, были выходцы из нее под названием "балтийские славяне", были выходцы из нее в карпатском регионе, и так далее. Никаких древних "балтов" не было, если только не назвать так древних носителей гаплогруппы R1a.

**Тимур Кибиров** 21 июл 2018 в 20:08

китайским данным об уйгурах верить нельзя, подделывают, то очень много O, то J, полная чушь. Насчет драконов - они имеют скорее индоевропейское происхождение. Теория «основного мифа» – теория в области индоевропейской мифологии, суть которой заключается в выделении основного её мифологического сюжета – сюжета борьбы Громовержца со Змеем.

**Анатолий А. Клёсов** 21 июл 2018 в 21:35

*>китайским данным об уйгурах верить нельзя, подделывают...*

Негативные комментарии здесь не проходят. Если у Вас есть более достоверные данные, милости просим.

**Нариман Абакаров** 22 июл 2018 в 7:56

Объясните мне пожалуйста если это возможно простым не научным языком кто такие кавказцы и евреи от кого произошли ?

**Анатолий А. Клёсов** 22 июл 2018 в 9:50

Уважаемый Нариман, Вы много хотите от Прямой Линии, но формат это не позволяет. Три года назад вышла моя книга "Славяне, кавказцы, евреи", там это описано. Кавказцы - это перекресток миграций, поэтому простого ответа на вопрос "кто такие кавказцы и от кого произошли" нет. Основные гаплогруппы на Кавказе - J2, R1a, G2a, R1b, и у каждой из них разное происхождение, а еще более десятка относительно малочисленных гаплогрупп, и тоже с разным происхождением. То же и у евреев. Основной состав произошел, видимо, от бедуинов Ближнего Востока, но к ним присоединились много других гаплогрупп. Больше всех - гаплогруппы J1, затем J2, затем R1a, пришедшие как арии с севера, с Русской равнины, немало R1b, тоже прибывших с севера, и так далее. Это все уже довольно хорошо изучено.

**Анатолий А. Клёсов** 22 июл 2018 в 9:39

Уважаемый Виктор, многие племена совершали миграции по всей Европе и за ее пределами, добирались и до Австралии 50 тысяч лет назад, и до Америки не менее 20 тысяч лет назад, пересекли Евразию, как носители гаплогрупп R1a и R1b, прошли от Вьетнама через Китай до Алтая, и далее до Урала и Балтики и до Паннонии, как носители гаплогруппы N. Так что длинные миграции древних племен – это скорее правило, чем исключение. Фатьяновцы здесь ничем особенным не отличаются. И ни в одном случае древние мигранты не были «отсталыми, первобытными, варварами», потому что многотысячекилометровые миграции требовали дисциплины среди членов племени, организации, уважения к старшим, пантеона богов, отлаженных бытовых принципов.

В отношении языка фатьяновцев, разумеется, они говорили на варианте арийских языков, просто потому, что они были «ариями средней полосы» (предположительно R1a-Z645-Z280), и были «братьями» «южных ариев» R1a-Z645-Z93, которые определенно говорили на арийских языках. Оба субклада разошлись от ариев R1a-Z645 примерно 5000 лет назад, культура шнуровой керамики датируется 5200-4300 лет назад, вышедшая из нее фатьяновская культура 4300-3500 лет назад. Это все – времена арийских языков. Поэтому это объясняет и сходство (на 54% по данным лингвиста С.А. Старостина) современного русского и древнеиндийского языков, и арийскую гидронимику на Русском Севере, и многие другие наблюдения.

*>Как вы думаете были ли у них контакты?*

Таких прямых данных нет. Но то, что арийская гидронимика Русского Севера оказалась в Индии, показывает, что культура носителей Z645-Z280 и Z645-Z93 была фактически общей. Варианта основных два – либо это была культура родительской Z645, которую сохранили обе ветви, либо они на Русской равнине смешивались. То, что у славян не осталось Z93, может означать, что потомки Z93 на Русской равнине вымерли. В срубной культуре ведь они были. Поэтому или вымерли, или полностью ушли. Или и то, и другое.

Проблема в том, что подобных предположений можно создавать бесконечное множество, а это уже не наука. Вспомним, что говорил Ньютон – «гипотез не измышляю».

Поэтому основное различие профессионалов в науке от дилетантов в том, что вторые обожают придумывать фантазийные «гипотезы», к которым забывают дать обоснования. Принцип такой – «а что, если...».

А для профессионала фактов немного – то, что Z280 и Z93 расходятся от одного общего предка Z645, что современный русский язык на 54% сходет по базовой лексике с древнеиндийским, что на Русском Севере есть арийская топонимика... А вот то, что славянские языки образовались в 6-м веке н.э. – это уже не факт. Языки в короткий период времени не образуются, это занимает тысячелетия. Похоже, что лингвисты просто подогнали эту «датировку» к данным историков, что первое упоминание в античной литературе о славянах относится к 6-му веку н.э. Но эти никак не может быть фундаментальной датировкой «образования славян». Вот эти отрывочные наблюдения плюс подгонка и заложили «бомбу» под недоразумения, которые продолжаются уже долгое время. Потому и сняли фрагмент из Повести временных лет, что «славяне жили в Пафлагонии и близ Сирии» (похоже, что снял академик Лихачев, светоч российских либералов), потому, что не согласуется с

этими «отрывочными наблюдениями», принятыми за истину. Так порой «складывают науку».

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 108

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 386

Я, как врач по образованию, ничего не знаю о генетике. Должен в этом признаться. Ибо ничего, кроме так называемых законов Менделя, имеющих явно частный характер, меня не посчитали нужным научить в институте.

Между медициной и генетикой колоссальная пропасть. Был бы вам признательным, если бы вы подсказали литературу или другие источники для самообразования в этом направлении.

### МОЙ ОТВЕТ:

Если Ваш вопрос относится к ДНК-генеалогии, то это не генетика – ни методологически, не расчетными методами, ни характером получаемых результатов и выводов. Это – наука на стыке генетики (только потому что работает с мутациями в ДНК), физической химии и исторических наук.

Для начала самообразования – взгляните на статьи и очерки в моей персональной колонке <http://pereformat.ru/klyosov/>, там же на полях – книги. Еще книги и статьи на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, на полях сайта и в панели «Публикации» справа вверху. Еще – цикл из 18 видео-лекций по ДНК-генеалогии на Ю-тюбе. Еще – много видео-выступлений на Ю-тюбе.

### ПИСЬМО 387

К Вам обращаются из Russia Today. Нам написал зритель, один из представителей крайне закрытой монотеистической религии – мандеизма. Он хотел спросить Вас, не было ли такого случая, чтобы кто-



нибудь из его братьев по вере обращался к исследованиям по ДНК-генеалогии?

Или, может быть, Вы сами обращались к теме изучения столь замкнутого общества именно на предмет исследования их ДНК.

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Нет, не обращался, и ко мне не обращались. Насколько помню, это в основном профессиональные ювелирщики (если отойти от их религии). Если есть соображения, что это все (или в основном) родственники, относящиеся к одному клану, было бы интересно посмотреть на их ДНК, там это должно быть отражено.

### **LETTER 388**

I have some scientific questions about the tests of Y-chromosome, please answer them with thanks:

1/ When we test the SNPs of Haplogroups: In percentage, what is the probability that the result is false? (I am talking scientifically, not technically, knowing that the question is that the test will be in a common labs like "Family tree DNA" or "Fullgenome")

2/ scientifically, is there a possibility that the Haplogroup will change in the same person? Whether in natural or when exposed to some effects that may change the genetic structure of humans such as radiations or cancer disease?

3/ We know that the assessment of the ages of the Haplogroups is not considered accurate, Including "TMRCA" technique. But scientifically, what is the shortest estimate possible for the period of time between J1 and J2? And between J and E?

### **MY RESPONSE:**

I will answer your questions. However, as you can imagine, there is an infinite number of those and similar questions. I do not know, why do you need them, and for what. Just a curiosity?

1. Sometimes it happens, due to a human error, just as in any area of human endeavor. Maybe in 1% of cases, maybe in 0.5%. I have not counted.
2. No. SNPs, defining a haplogroup, are irreversible.
3. Please define "accurate". An definition of "accuracy" always depends on task to be achieved. Now, regarding times, when a haplogroup arose, we measure that time in "snips" (SNPs), which occur ones in 144

years (on average) when calculated based on a fragment of Y-chromosome of 8.5 million nucleotides.

Haplogroup J1 arose 222 snips back, that is approximately 32,000 years ago.

Haplogroup J2 arose 205 snips back, that is approximately 30,000 years ago.

Haplogroup J (their common ancestor) arose 292 snips back, that is approximately 42,000 years ago.

Therefore, haplogroups J1 and J2 are apart from each other by 10,000 years + 12,000 years = 22,000 years.

In the same way, haplogroups E and J stem from their common ancestor, haplogroup CT, which arose 631 snips back, that is approximately 91,000 years ago. Haplogroup E arose 457 snips, that is approximately 66,000 years ago, and haplogroup J arose 292 snips, that is approximately 42,000 years ago. Therefore, haplogroups E and J are apart from each other by 25,000 years + 49,000 years = 74,000 years ago.

Please find a book "DNA Genealogy", [https://www.amazon.com/dp/1618966154?ref=myi\\_title\\_dp](https://www.amazon.com/dp/1618966154?ref=myi_title_dp), there you will find answers to your questions in more detail.

## **LETTER 389**

I have seen in your works that you covered a lot on the topic of the genetics of all of modern Russia, Caucasus and the Balkans. You may have covered this in your articles, but considering I do not speak Russian (I can only guess words because I am from Serbia) I probably did not notice it. I have an important question regarding us Balkanites. In a few recent years the haplogroup J2b-M205-Y22063 started appearing more frequently on the Српски ДНК пројекат (Serbian DNA project) predominantly in the regions of Northeast Montenegro and Serbs from Croatia. The most accepted theory is that it came from a non-Slavic indigenous tribe called Kriči, but the question does not lie there. The question is where those tribes exactly came from? Some say the Hittite empire, others say Levant (the part that used to be Phoenicia a long time ago) and some say Caucasus because the Ingush and Chechens have above 85% and 65% of this haplogroup in their genetic code. On top of that some Ingush people say they descended from Hittites. Now the biggest "problem" is that this haplogroup is shared by both Serbs and some Albanians and each and every online discussion turns into a political fight that has nothing to do with haplogroups. Thus I ask you to shed some light on this mysterious haplogroup and perhaps end those feuds on forums like Eupedia and such.

### **MY RESPONSE:**

Haplogroup/subclade J2b-M205-Y22063 has formed only 6 snips back, that is only about 860 years ago. No wonder, it is observed in Serbia, Bosnia and Herzegovina, Albania. However, upstream subclades Y22075 > Y22059 > Y22063 are observed in Turkey, Palestine, Kuwait and Qatar. Apparently, the last four can mark the "homeland" of the upstream snips.

### **LETTER 390**

I am sending to you this e-mail hoping that you and your family are all enjoying the best of luck and health I would be grateful if you help me my haplogroup is R-M269-z2103-BY13762 i searching father's paternal line. Can you tell me something about this group ? I'm trying find out- something but no information .It's seems to be very tiny branch.

### **MY RESPONSE:**

Your DNA lineage is very clear. Your direct ancestors lived in Yamnay (or Yamna, sometimes it is spelled differently) archaeological culture, 5300-4600 years ago, on Volga river, where there is Russia now. Their descendants have migrated South, via Caucasus, and there are plenty of R1b-L23-Z2103 in the Caucasus nowadays. Then part of them migrated further South, via Turkey (also plenty of Z2103 there) to the Middle East. The snip (SNP) BY13762 arose about 4000 years ago, apparently in the Caucasus, and it is wide spread in Armenia, and then in Kuwait. There are at least eight more SNPs downstream from your SNP, the last from known your downstream snips were formed around 1000 years ago. If you want to examine them, it can be done at FTDNA company in the USA.

As you see, your DNA lineage has a rich history.

### **ПИСЬМО 391**

Я посмотрела Ваше интервью под названием "Неизвестный геноцид славян. Тайное стало явным". Вы рассказываете очень интересные вещи, спасибо Вам за это! Я занимаюсь изучением тюркских языков. Они очень отличаются от русского языка, однако присутствуют существенные сходства в культуре - и не только у русских с тюркскими народами бывших советских республик, но и с турками (проживающими в Турции). Скажите, пожалуйста, встречалась ли Вам информация относительно того, в каких родственных отношениях находятся современные русский и турецкий народы? Есть ли вероятность того, что это был единый народ в прошлом?

Аспирант Санкт-Петербургского государственного университета

**МОЙ ОТВЕТ:**

Нет, русский и турецкий народы очень различны по происхождению, и никогда в прошлом не были единым народом. Но, разумеется, исторические пересечения были. И в современной России, и в Турции значительную часть мужского населения составляет гаплогруппа R1a, это последствия миграции части ариев (примерно 4500-4000 лет назад) с Русской равнины через Кавказ в Месопотамию. Аналогично, носители гаплогруппы R1b (эрбины) мигрировали из ямной культуры (на Волге, в частности) через Кавказ на территорию нынешней Турции, но это тоже было 5000-4000 лет назад, и вряд ли историческая память сохраняется столь долгое время. Тюркские языки, как Вы справедливо заметили, не только очень отличаются от русского языка, но и вообще, как Вы знаете, относятся к другой языковой семье. Тем не менее, тюркоязычные народы (скифы, сарматы) проживали на Русской равнине, и, разумеется, было взаимопроникновение языков. Короче, между русскими и турками есть принципиальная разница, но это не исключает диффузию между народами – языковую, культурную, генеалогическую.