

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 12, No. 6
June 2019**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2019.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2019.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2019

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Четвертая годовщина Академии ДНК-генеалогии, события и размышления, с этим связанные. <i>А.А. Клёсов</i>	974
Неандертальцы, денисовцы и белые медведи. <i>Вероника Северная</i>	1030
Дискуссия по статье «Неандертальцы, денисовцы и белые медведи»	1069
Прямая линия. Часть 18. <i>А.А. Клёсов</i>	1104
НОВАЯ РУБРИКА. ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	1133
Предисловие редактора	1133
Фридрих Ницше: О больной душе отребья	
Резюме по-русски	1136
Резюме по-немецки	1138
Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique. <i>Anatoly Livry</i>	1139
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 107, письма 381-385.	1162
Литература к статье А. Ливри	1168

Четвертая годовщина Академии ДНК-генеалогии, события и размышления, с этим связанные

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Годы мелькают, вот и год пролетел со времени моего последнего посещения Москвы... Настал май... Пора опять обратно, программа ожидается более чем насыщенная. Но перед этим – в Сочи, там похоронены мои родители, и там я пойду в колонне Бессмертного полка, вместе с моим родным братом, майором в отставке. В Сочи я никогда не жил, в МГУ им. М.В. Ломоносова поступил прямо из ракетно-космического полигона Капустин Яр, где закончил вечернюю школу и работал на Третьей площадке, в/ч 74322, кому надо – те знают. Отца перевели по военной службе оттуда в Сочи, где он и умер в возрасте 58 лет. Работа на полигоне полностью подточила его здоровье. А войну он закончил со взятием Кёнигсберга, Восточная Пруссия, в апреле 1945 года.



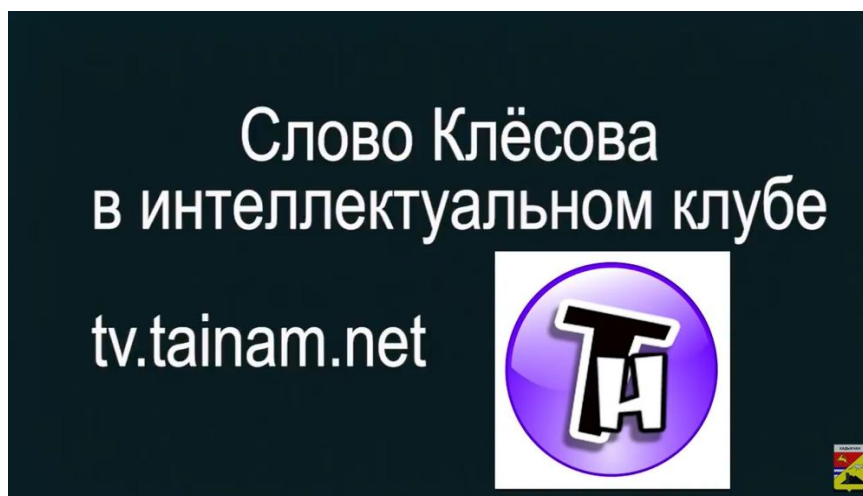
В Сочи День Победы – это действительно праздник. В годы Великой Отечественной войны это был город-госпиталь, и жители это знают и помнят. В колонне Бессмертного полка шли 145 тысяч человек, это более трети населения города (364 тысячи). Когда колонна шла по Курортному проспекту, то временами, при достижении высокой точки проспекта, открывался вид буквально от горизонта до горизонта, заполненный широкой рекой людей, несущих портреты своих родственников, большинство которых с войны не вернулись. Это вызывало сильный эмоциональный подъем.

Надо сказать, что в Сочи я жил в гостинице «Чеботарев», что для меня было знаменем нового времени в России. Каждый раз, когда прилетаю в Россию, меня ждут новые открытия в отношении комфорта для людей – гостиницы с исключительно приветливым и дружественным персоналом, быстрый заказ такси с любого места, автоматизированный проход в метро и другие «мелочи», которых я не мог представить во времена СССР. И ведь все это надо было разработать и «внедрить», используя старый термин, который тогда нагонял буквальный страх на тех, кто «внедрял». Вот и «Чеботарев», уютная, комфортабельная гостиница, практически в центре города, но в стороне от транспортных потоков, и за полцены, а то и за треть цены от западных гостиниц.



Конечно, кто-то скажет, что и такие цены – высоки для многих, но найдите мне другую ситуацию хоть где в мире.

14 мая 2019 года, во вторник, прилетел в Москву, и опять в «свою» гостиницу «Велий» у Александровского сада и Боровицкой площади у Кремля, в которой останавливаюсь уже немало лет. Опять только похвальные слова о комфорте и дружественном отношении персонала. На следующий день – первое выступление, в музее Арт-Деко, по ДНК-генеалогии, разумеется. Это шло в видео-исполнении под названием:



Как обычно, для аудитории, перед которой я еще не выступал, я начинаю практически с азов ДНК-генеалогии, рассказывая про то, что такое мутации, которыми занимается ДНК-генеалогия, как они образуются, как они копируются от отца к сыну и далее по поколениям, насколько они сохраняются на протяжении десятков, сотен тысяч, и миллионов лет, и рассказываю про древних общих предков шимпанзе и человека, гориллы и человека, орангутана и человека, макаки и человека, что снип-мутации в их Y-хромосоме сохраняются без изменения и в нас, современных людях. Ну, и пробегаюсь по древним ариям, скифам и сарматам, (якобы) скандинавам и финнам на Русской равнине, потомков которых обнаружить не удастся, что практически

разрушает «норманскую теорию», согласно которой скандинавы и финны – это «наше всё», и что они в количествах «видимо-невидимо» якобы жили на Русской равнине еще тысячелетия назад (по якобы «данным» одних «ученых»), или пришли уже в нашей эре и заселили десятками, а то и сотнями тысяч человек Русскую равнину (по якобы «данным» других «ученых»).

Подоплека всего этого ясна – эти «ученые» пытаются подтолкнуть россиян к мысли, что земли эти по праву принадлежат скандинавам-финнам, и не пора ли русским и прочим славянам пододвинуться, а еще лучше покинуть эти земли и оставить их скандинавам-финнам. И норманисты это фактически поддерживают. Поэтому, на мой взгляд, все эти норманисты и прочие любители древних финнов на русской равнине – откровенные русофобы, клейма некуда ставить. На самом деле ДНК-меток скандинавов (а типичная метка у них – это гаплогруппа R1a-Z284) не найдено ни в России (за исключением двух-четырех человек, но это не количества), ни на Украине, ни в Белоруссии, ни в Литве. Да и вообще их нет нигде, кроме как в скандинавских странах и на Британских островах – в Англии, Ирландии, Шотландии. Не найдено их на Русской равнине ни у современных жителей, ни в ископаемых, древних ДНК.

Само собой, я рассказываю также о том, кто такие современные русские и славяне (русские – это часть славянского мира), какие основные рода составляют славянские этносы, откуда они в древности пришли и образовали соответствующие этносы, каждый из которых – составной по гаплогруппам. Нет «чистых этносов», в отношении их родового состава. Забавно, что «критики» уже десяток лет переписывают друг у друга, что «он» (то есть я) «приравнивает этнос к гаплогруппе». Понимаю, что эти «критики» люди дебилоидные, но в этом отношении помочь ничем не могу, психиатрия – не моя специальность. Да и психиатры не помогут, там у «критиков» застарелое и необратимое.

Как ни удивительно, немало других «критиков» недовольны (и выражают свое неудовольствие в комментариях под видеороликами), что я повторяюсь в своих лекциях-выступлениях. Разумеется, повторяюсь. И каждый раз значительная часть аудитории никогда не слышала мои выступления. Вот для них я и повторяю, а что, есть другие предложения? Без знания у них основ сразу переходить на логарифмический метод расчета датировок жизни общих предков? Или перечислять 741 субклад гаплогруппы R1a, 1173 субкладов гаплогруппы E, 1166 субкладов гаплогруппы R1b, 1685 субкладов гаплогруппы I, 356 субкладов гаплогруппы N, и так далее? Хотите новое – читайте мои книги, и колонку на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/> . Есть же люди, которых никогда ничего не устраивает, но сами они пальцем о палец не ударят, чтобы найти то, что им нужно. Сидят и ждут, когда им поднесут.

Мой хороший знакомый, который, кстати, тоже выступал на Политкафе, сказал мне, что для него те, кто высказывают в комментариях с негативом – это придурки. Дебилы – это более мягко. Это – не обязательно психиатрическая категория, но близко. Поэтому сделаю объявление-пояснение. Заранее приношу извинения людям чувствительным, но на протяжении этой статьи слово «придурки» буду повторять довольно часто. Другого слова у меня для придурков нет. Можно было бы «кретины», но это термин медицинский, для него нужно освидетельствование людьми в белых халатах.

Еще удивительно то, что большое количество комментариев под моими роликами агрессивно встречают сообщение о том, что они произошли от древних приматов. На самом деле мы (и они) и сейчас приматы, согласно принятой научной классификации. Современный человек – это отряд приматов, класс млекопитающих, семейство гоминидов, род *Homo* (человек), вид *Homo sapiens* (человек разумный). Что впадать в агрессию-то? Люди обычно не понимают, что нельзя смешивать науку и религию. Наука не имеет морального права критиковать религии, а сторонники религии не имеют морального права критиковать науку. Если они за это берутся – придурки, как и наоборот. Почему-то это многие не понимают. Тем более, что в лекциях я показываю нуклеотидные последовательности в Y-хромосоме, которые на 85-95% совпадают у современных обезьян и человека. Но придурки это не воспринимают. Для них восприятие – это табу. Более того, эти «критики» несут в комментариях совершенную ахинею, причем показывая характерное единство – сомневаются (мягко говоря) в научных данных, но что-то услышав или прочитав, совершенные фантазии и мошенничества, принимают это сразу за истину в последней инстанции. Пишут, например, в «обоснование неверности» эволюционной теории – *«эволюционная теория разваливается и трещит по швам после недавнего официального заявления учёных академического уровня о экспертизе мумифицированных останков трёхпалых человекообразных, очень похожих - по описаниям очевидцев контактов первого вида, на инопланетян»*. Ссылка – на некий ю-тюб (!). Какое «официальное заявление», каких «учёных академического уровня»? Это что такое? Какая «экспертиза»? Какие «контакты первого вида»? Что такое «похожих на инопланетян»? Что, не придурки? И вот такими дебилами засижены комментарии. Мне порой кажется, что проблемы современной России именно от таких людей. Они не конструктивны, не рациональны, тупы, лживы, без оглядки верят каким-то колдунам, шаманам, мошенникам. Они – балласт для страны. Часто повторяют, что проблемы страны – дураки и дороги. Несогласен. С дорогами как-то можно справиться, с дураками-придурками практически невозможно.

Хорошо, на время придурков отложим, до очередных «комментариев». На следующий день, 16 мая, меня привезли на встречу с «человеком с большими погонами», многозвездным генералом, в центре Москвы. По предварительному рассказу его адъютанта, он очень заинтересовался ДНК-генеалогией, и хотел узнать подробнее, какие вопросы эта новая наука рассматривает, помимо того, что он уже освоил. Беседа заняла часа два, и собеседник меня действительно впечатлил эрудицией, знанием истории России и мира, да и общей харизматичностью. Генерал он был боевой, прошел ряд горячих точек, судя по фотографиям в небольшом музее, через который меня провел его адъютант. Надо сказать, что он очень впечатлился находками ДНК-генеалогии, и восклицал – «Это такая геополитика!», «Вы понимаете, какая это геополитика?», на что я отвечал, что геополитика – это не моя специальность, моя задача – предоставлять данные и их интерпретации, а уж делать из этого выводы геополитического или другого характера – пусть работают профессионалы в этой области.

Следующий день – передача студии RT (Russia Today), ее арабской редакции, на арабские страны. Тема передачи – конечно, ДНК-генеалогия Ближнего Востока. Это уже третья передача RT на эту тему. Первые две были год назад, и набрали немало просмотров, почти 700 тысяч:

<https://www.youtube.com/watch?v=haWi9IaMwC0> и
<https://www.youtube.com/watch?v=9dB1AILxRtg>

и арабские зрители завалили редакцию просьбами продолжить эту серию передач. По странному (для меня) стечению обстоятельств, арабских зрителей в немалой степени интересовали евреи. Я только могу догадываться, что в арабских странах СМИ вряд ли объективно освещают историю евреев, историю пропавших 10 колен израилевых, и сопряженные вопросы, хотя Авраам (Ибрагим) и его дети Исаак (Исхак) и Исмаил в Коране упоминаются немало раз. Если точнее, то 69, 16 и 12 раз, соответственно. Поэтому я пришел на передачу с Кораном, и цитировал соответствующие суры, давая им толкования с позиций ДНК-генеалогии, что Корану, конечно, не противоречило, но тему развертывало. Передача прошла хорошо, да другого и быть не могло, поскольку она проходила из замечательного арабского ресторана «Кампус» на Таганке –

https://www.youtube.com/watch?v=qUU57Y_1Rek



الاكتشافات الجديدة لجينالوجيا الحمض النووي تطعن في الرواية السائدة عن أصل البشر



RT Arabic



Subscribe

3M

177,844 views

За первые несколько часов она набрала около 30 тысяч просмотров. Сейчас, спустя несколько дней после выхода, уже более 150 тысяч просмотров. Через неделю вышла и вторая часть, посвященная в основном происхождению человека:

<https://www.youtube.com/watch?v=1pOoizOfqZE>



 RT is funded in whole or in part by the Russian government. [Wikipedia](#)

من قال إن أصل الإنسان قرد؟! جينالوجيا الحمض النووي تشرح الالتباس الذي وقع في فهم نظرية التطور

32,960 views

Происхождение современного человека от общего предка с шимпанзе, и тем более с макакой, точнее, их отдаленными предками, жившими миллионы лет назад, возможно, потрясло многих арабов, но я не получил ни одного протестного письма. Хотя со времени последней передачи получил немало писем от зрителей и слушателей из арабских стран, которые были в высшей степени положительными, и, судя по содержанию писем, их очень заинтересовало родство с русскими гаплогруппы R1a (у русских таких в среднем примерно 50%, у арабов 12%, и совпадение гаплотипов поразительное – для 111-маркерных гаплотипов их базовые (предковые) гаплотипы имеют 104 идентичных маркеров, и одиночные различия имеются всего в 7 маркерах. Это соответствует тому, что общий предок современных арабов и русских гаплогруппы R1a жил примерно 4900 лет назад, то есть тогда же, когда разошлись субклады Z280 и M458 (основные по численности у этнических русских), с одной стороны, и Z93 (основной у арабов гаплогруппы R1a), с другой. Соответствующие расчеты приведены в книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (Концептуал, 2018, на стр. 282). Более того, многие арабы спрашивают меня в письмах, возможно ли то, что и Авраам, и пророк Мухаммед имели гаплогруппу R1a. Подозреваю, что пишут в основном те арабы, что имеют гаплогруппу R1a. Отвечаю уклончиво, потому что не знаю, но скорее всего это маловероятно. Посмотрим на отклики, вскоре выйдет и третья часть передачи, посвященной ариям и их потомкам среди арабов.

Вечером того же дня – встреча с предполагаемым потомком боярского рода Яковлевых-Захарьиных, ближайших родственников Романовых по мужской линии, ныне – подполковником бронетанковых войск. Пока он показал по архивам происхождение от детей боярских:

<http://pereformat.ru/wp-content/uploads/2019/04/yakovlev-1.pdf>

(продолжение следует...)

но в отношении Яковлевых-Захарьиных задача будет посложнее, без ДНК-генеалогии здесь не обойтись. Но уже примерно понятно, кого надо тестировать для проверки гипотезы. Следите за прессой... На следующий день мы с предполагаемым потомком, И.В. Яковлевым, встретились с известным историком А.В. Пыжиковым, чтобы попытаться разобраться в хитросплетениях царских и боярских родословных, которые часто запутаны по недостатку данных, но порой запутаны умышленно. Если И.В. Яковлеву и А.В. Пыжикуму удастся распутать генеалогию Яковлевых-Захарьиных, то легитимность Романовых на троне может оказаться не столь безупречной, как многим сейчас представляется.

В воскресенье, 19 мая 2019 года – презентация книги «ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история» (изд-во Питер, 2019, 397 стр.) в Доме Книги на Новом Арбате.



К сожалению, издательство Питер не успело напечатать второй том книги к Презентации, так что пришлось представить его на словах. Но презентация прошла как всегда, на мой взгляд, успешно, десятки человек подошли подписать книги. Дом книги вообще моё любимое место для презентаций книг, их было там уже много. Кстати, ни одного «критика» в аудитории не было, а если и были – струсил выступить. Интересная закономерность – в комментариях под роликами они вылезают, но никто и никогда не пришел «критиковать» лицом к лицу. Занятно, отчего бы это?



Был приятный сюрприз – в аудитории оказался профессиональный молодой лингвист, из академического института. Он поддержал мое положение о том, что «балтские языки» – это современные литовский и латышский, а якобы «древние балтские языки» – это фантазия, точнее, что-то фантазийное, неопределенное, в которое лингвисты сбрасывают то, что не могут объяснить. Неизвестно происхождение топонимики или гидронимики – это, стало быть, «балтского происхождения». Или

«финского», хотя известно, что там 2500-3500 лет назад проходили мигранты с Урала, а финнов тогда и в проекте не было. Кстати, это подробно разбирается во втором томе книги «ДНК-генеалогия славян», отсюда и разговор с молодым лингвистом.

На следующий день, в понедельник, 20 мая – выступление на «Школе здравого смысла»:

<https://www.youtube.com/watch?v=QuntXTOt7Mo>



А. Клёсов. Страшное имя Арии. 20-05-2019

149,280 views

Название, как водится, опять придумал не я, но оно было броским, и вполне достоверным – «Страшное имя арии». Для некоторых так оно и есть, в особенности для либералов и русофобов, как только они узнают, что половина современных этнических русских произошли от ариев – и у первых, и у вторых в Y-хромосомах есть специфическая мутация R1a-Z645. Вся разница, что будущие русские (и украинцы, и белорусы, и поляки) остались на Русской равнине как «арии Русской равнины», или «арии Средней полосы», получив дополнительную мутацию R1a-Z645-Z280 или R1a-Z645-M458 (условно говоря, восточные славяне и западные славяне, соответственно, гаплогруппы R1a), а южные арии, с дополнительной мутацией R1a-Z645-Z93, передвинулись на восток, юго-восток и на юг, и в будущем образовали татар, карачаево-балкарцев, многих жителей Средней Азии, образовали высшие касты Индии, алтайцев скифского круга, часть северных китайцев, иранцев, хеттов, часть арабов Ближнего Востока. Но все они – современные потомки исторических ариев, и ариев Русской равнины, и южных ариев.

Надо сказать, что полное название Школы – Школа здравого смысла КТ ВИИЯ КА, что означает Клуб Товарищей Военного Института Иностранных Языков Красной Армии, и сама Школа была создана в 2008 году.

Выступление, видимо, вполне удалось, и за несколько дней набрало полтора-два тысячи просмотров. Комментарии, которых больше тысячи – в основном доброжелательные, за исключением тех же придурков, которые бегают за мной по всем видео, показывая в комментариях свою дурость. «Дислайков» – 6%, что при наличии такого количества придурков вполне приемлемо. Опять некая «Ирина» объявляет, что я – не генетик. Выше я это, впрочем, уже пояснял. Ну, не генетик, так дальше что? Какой вывод? Где у меня «генетические данные», и в чем в них ошибка? Ах, «Ирина» об этом не подумала... Нет никакой ошибки, незачет «Ирине». На вопрос, где я получаю данные, отвечаю, что «Ирина», видимо, не знает про Московскую лабораторию ДНК-генеалогии. И вообще, в базах данных – уже больше миллиона гаплотипов, которые практически никто, кроме нас, Академии ДНК-генеалогии, не обрабатывает. Не умеют популяристы работать с гаплотипами, вот и не работают. А мы работаем, с тысячами образцов. Потому и выходят статьи и книги. А у Балановских, матери и дитя, в их объемной книге «Русский генофонд на Русской равнине» (и здесь сделали грубую ошибку: генофонд – это совокупность генов, а в книге они гены не рассматривали) не приведено ни одного гаплотипа.

У некоторых опять вопросы-недоумение о наших предках – «обезьянах», хотя я каждый раз объясняю, что не «обезьяны» они были, обезьяны – это сейчас в зоопарке. Мы от них не произошли. Но некоторые принципиально не «врубаются». Назвать их «придурками» нельзя, просто у них мозг такой. А пожалеть – стоит. Тоже, наверное, жертвы ЕГЭ.

Один зритель-слушатель, позитивно отзывавшись о передаче, выразил недоумение по поводу моего мнения о подлинности останков Романовых. Спросил бы я его – на каком основании он недоумевает? Что, сам изучал материалы? Нет? Тогда кого слушал? Записных политиков? Лжецов-либералов? Прытких популяризаторов? Радио «Свобода»? А я внимательно изучал все доступные данные, чему посвятил много страниц в книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (М., изд. Московского университета, 2010). Мало кто изучал доступные данные так внимательно и непредвзято. К сожалению, много среди русских людей тех, кто слушает прытких популяризаторов или политически заинтересованных лжецов. Задавайте ключевой вопрос – сам изучал данные? Или повторяешь то, что говорят другие? Тогда многое прояснится.

На все остальные вопросы я ответил ранее в специальном выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии: http://www.anatole-klyosov.com/12_05_2019.pdf

поскольку практически все вопросы повторялись, но через неделю, 27 мая, ответил на многие вопросы, сгруппировав их по категориям, опять в Школе здравого смысла

<https://www.youtube.com/watch?v=-nhuZAXs32A>

под названием «То, о чем вы хотели спросить, но не могли». Об этом – далее в этой статье.

Вечером 20 мая, после выступления в Школе здравого смысла - презентация в книжном магазине «Молодая гвардия»,

<https://www.youtube.com/watch?v=syMZQtskWZA>



Опять замечательная аудитория, неподдельный интерес к истории русского народа и других народов. На вопросы приятно отвечать. Опять, ни одного «критика» в аудитории. Но некоторые вылезли в комментариях к ролику, картина известная. И опять, кроме как придурками их назвать никак нельзя. Ну, давайте посмотрим. Из трех тысяч просмотров ролика – три «дислайка», 0.1%. Из тех, кто отметил «лайками» - 2%. И что за «критика»? О ней высказался один из комментаторов под роликом:

Последний абзац комментария - это к чему??? Кто назвал его исследования лженаукой??? Чем они подкрепляют свои доводы и чем опровергают доводы Клысова??? На данный момент это похоже на обычную защиту от изменений в

науке и элементарную русофобию, корень всей лжи в истории всего и вся в этой псевдо Европе!!! Вы сами то с кем???

О чем это? О комментариях некоего Виктора Верстивского, которых он выложил целых четыре. Это тоже характерно, придурки выкладывают негативные комментарии сериями. О чем же они? О том, что докладчик, то есть я, «передергивает» и «подгоняет». Казалось бы, что может быть проще, чем выложить конкретные примеры «передергиваний» и «подгонки». Но нет, «критики» никогда конкретных примеров не дают. И это несмотря на то, что я в своем выступлении именно об этом и говорил, что «критики» никогда не дают конкретных примеров, а если и дают, то искаженные и лживые, приписывая мне то, что я никогда не говорил. И вот, что особенно интересно – «критики» это слышат, и опять не дают конкретных примеров, и опять вбрасывают общие слова типа «лженаука». Это что, действительно психиатр нужен? На что они рассчитывают?

Поэтому мне с «критиками» легко, я их тут же ловлю на лжи и на незнании и непонимании предмета, и «размазываю по стенке». Они это давно усвоили, поэтому примеров не приводят. А ведь надо не только привести «примеры», но и продолжить, что «надо не так, а ВОТ ТАК». Вот на это «критики вообще не способны. Все, на что они способны, это, не читая моих работ и не слушая выступлений, переписывать «критику» друг у друга. А потом – «за что купил, за то и продаю». Вот такая «критика».

Так вот, Владимир Ярмин в ответном комментарии справедливо возразил Верстивскому: *«Когда пытаются уличить в передёргивании, приводят КОНКРЕТНЫЕ примеры. А так - это дешёвый треп. Читал и не понял - значит мозгами слабоват».* «Света 2383» продолжила: *«Виктор Верстивский, что-то у вас все передергивают. Может, у психиатра проконсультироваться на предмет паранойки?».* Александр Селиверстов – *«Примеры передёргивания будут?».* Александр Носов – *«пан Верстивский! По передёргиванию пруфлинки - в студию!».* Нет ответа, придурок считает, что свое «дело» сделал.

Еще некто Arthur Alkhasyan посвятил серию из 6 комментариев тому, что отсутствие потомков скандинавов на Русской равнине вовсе «не противоречит норманской теории». Уже хорошо, что норманисты принимают, что потомков скандинавов здесь нет. Но он не владеет материалом, и не знает, что норманисты всегда уделяли большое внимание тому, что в древней Руси скандинавов было «видимо-невидимо», и число их в работах норманистов непрерывно возрастало от 20 тысяч человек до 50 тысяч, 100 тысяч, и сотен тысяч. Так что отказываемся также и от этого, не так ли? Кто там в лавке остался? То, что находят «скандинавские предметы»? Так недавно обнародовано, что

в Гнездове (или где там) нашли мастерскую по изготовлению «скандинавских предметов». Значит, и они не скандинавские по месту изготовления. Еще одна подпорка рушится, хотя подпорка и была косвенная с самого начала. Мало ли кто эти «предметы» мог принести из походов и поездок... И так далее, в общем, в лавке никого не осталось, да и не было с самого начала.

Мне на днях подарили бесценную книгу – копию «Русский Летописец – Хронограф, Лѣтописѣцъ вкратцѣ о Руской землѣ», из уникального собрания старинных книг и рукописей (№ хранения 264), принадлежащий Вадиму Сергеевичу Якунину, и там на листе 313 идет – «По смерти же сего Гостосмысла послаша всею Рускою землею послы своя в Прусскую землю. Они же шедше и обретоша тамо курфостра или и обрѣтоша князя великаго, имянемъ Рюрика...». Так вот, Прусская земля – это вовсе не Швеция и не Скандинавия. Но почему-то норманисты Хронограф и Прусскую землю не цитируют, хотя оттуда, из Прусской земли, потомков на Русской равнине более чем достаточно. Там и ископаемые ДНК нашли, гаплогруппы R1a, как у половины этнических русских. Короче, закрыта норманская теория, активистов просят не беспокоиться.

Вернемся на время к придуркам, которые навешивают обвинения, но конкретных примеров упорно не приводят. Во-первых, потому что их нет, а обвинения навесить хочется. Во-вторых, потому что придурки. Но есть и такие, которые являются откровенными провокаторами. Они прекрасно понимают, что примеров нет, и что «а надо вот так», причем обоснованно, они дать не могут. Знаний не хватает, уровень не тот. Для них обвинения – это способ охраны своей «кормушки». Характерный представитель – это поппенетики Балановские, мать и дитя. Взглянем на типичный вариант их инсинуаций. Множество примеров с Балановским разобраны в статье «Балановщина» (<http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>), показано, что он полный бездарь. Старушку-мать я обсуждал в других статьях на «Переформате», она – из той же категории бездарей. Посмотрите на ее стиль (это – на ее сайте «Генофонд»):

«Но если считать, как г-н (имярек), что генетики – это подносчики снарядов..., то из этого и получаютя Клесовы, и разномастные фолк-хистори». Всё, на этом «обвинение» закончено. Конкретные примеры отсутствуют. Нет их потому что. Бездари ничего конкретного привести не могут. Потому что знают, что бы они не привели, будет передергивание, искажение, ложь. И за это их тут же по стенке размажут, см. статью «Балановщина». Я-то в той статье приводил конкретные примеры из книжонки Балановского, изобилующей грубыми ошибками и характерными признаками безграмотности, мне их легко было разбирать. А они так не могут. Знаний нет.

Кстати, в отношении попгенетиков как «подносчиков снарядов». Снаряды я бы им не доверил, так, на полевой кухне бачки мыть – их там место. А к пушке поставить – они вместо снарядов отстрелянные гильзы подносили бы, пришлось бы постоянно проверять, что они там подносят. Примеры – «Балановский как системный наперсточник» (<http://pereformat.ru/2018/12/uchenye-protiv-mifov/>), «Новгородцы в кривом зеркале попгенетики» (<http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerkale-popgenetiki/>), и многие другие статьи на «Переформате». Статьи они пишут крайне неряшливо, с номенклатурой путаются, цифры перевирают, интерпретацию проводят бестолково, с точностью до наоборот, и так далее. Бездари, сэр.

Во вторник, 21 мая – встреча с А.И. Фурсовым для обсуждения некоторых геополитических вопросов, и данных и выводов ДНК-генеалогии. А.И. Фурсов – один из самых ярких российских специалистов по теории элит и геополитике, историк, социальный философ и публицист, человек энциклопедических знаний. Он сразу уловил важность ДНК-генеалогии еще во время ее формирования, год назад я выступал в его институте.

В тот же день – выступление на Политкафе на Сретенке.



НОВЫЕ ТАЙНЫ защиты в тебе самом! Клесов в Политкафе №37

111,609 views

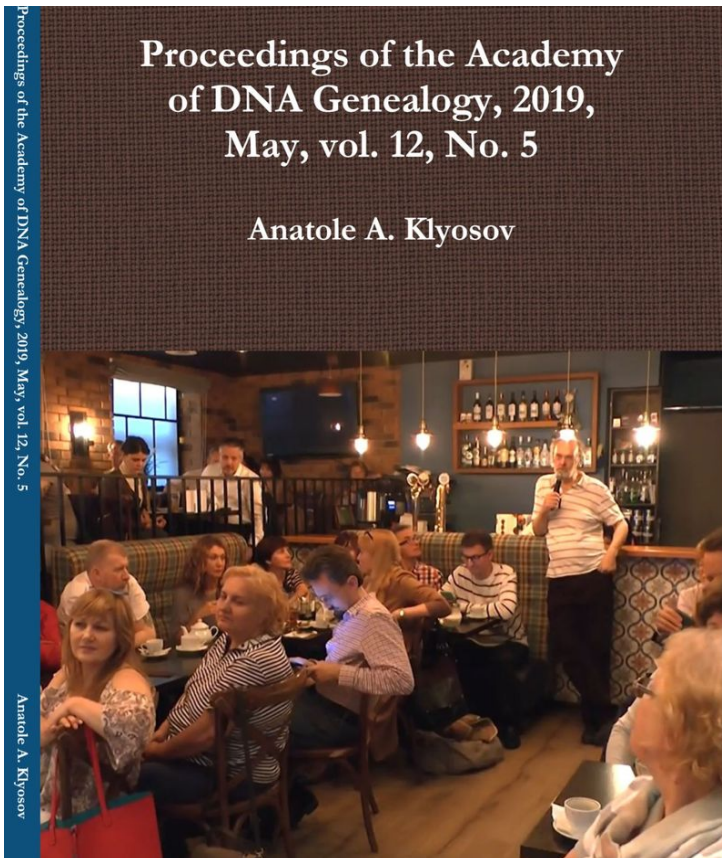


С НИМ БОЯТСЯ СПОРИТЬ ЛИЧНО! Клёсов снова в Политкафе №37

98,862 views

Предыдущее выступление на Политкафе набрало около миллиона просмотров, и в специальном выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии я ответил практически на все вопросы, заданные в комментариях под видеороликом:

http://www.anatole-klyosov.com/12_05_2019.pdf



Это заняло почти 250 страниц журнального текста. Комментариев было более 4 тысяч, но подавляющее большинство из них были положительными, и ответов на вопросы не требовали. Как обычно, буквально все негативные комментарии были от придурков (сохраняя стиль, введенный мной выше), которые не имели не малейшего понятия о предмете, или бездумно пересказывали других придурков. В итоге ни одного (!) негативного комментария не было «по делу», авторы их и вопросов не задавали. На первый взгляд, они лишили себя информации, но это только на первый взгляд. Информация им и не была нужна. Зачем придуркам и прочим ботам информация?

Многие комментаторы высказывали пожелания, что на следующее мое выступление уже вот придут «критики», и камня на камне не оставят от ДНК-генеалогии. Смешные люди. Я-то знал, что этого не будет и быть не может. Причина проста, и об этом я писал выше. «Критики» наукой вовсе не руководствуются, нет в их «критике» никакой науки. Потому они и появиться на моем выступлении не могут, а если и появятся, то не выступят. Кому хочется быть размазанным по стенке? Что они смогут «критиковать»? Исходные данные по гаплотипам, субкладам и гаплогруппам? С ними все в полном порядке, они в открытых базах данных и в наших собственных данных, получаемых в Лаборатории при Академии ДНК-генеалогии. Они перекрестно проверяемы и

воспроизводимы в любой лаборатории мира, обладающей соответствующей квалификацией сотрудников. Они что, будут «критиковать» расчетный аппарат ДНК-генеалогии? Явных сумасшедших среди них вроде бы нет, а если кто окажется, то судьба его на дискуссии будет незавидной. Будут критиковать интерпретации? Тоже не смогут, потому что тогда надо предложить свою, а для этого опять же нужны исходные данные и расчетный аппарат, которого у «критиков» нет. Потому что нет соответствующего образования. Возможно, предложат альтернативную интерпретацию, но чем она будет лучше моей? Да даже если предложат, и даже если я ее приму, то что с того? Будут две альтернативных интерпретации. Еще лучше, будет, из чего в будущем выбирать при получении новых, дополнительных данных. Ни одна интерпретация не является истиной в конечной инстанции. Каждая живет до последующих данных, которые ее подправят.

Таким образом, нет никаких «критиков» ДНК-генеалогии. Есть просто злобные, агрессивные незнайки, идеологически заряженные, или заматающие следы своих неверных, ошибочных публикаций. Кто больше всего кричат о том, что «ДНК-генеалогия – лженаука»? Ясно кто, Балановские, мать и дитя. С гаплотипами они работать не умеют, и в их объемном томе «Русский генофонд на Русской равнине (2007, 415 стр) не приведено ни одного гаплотипа (!). Вот они и не могут вынести, что ДНК-генеалогия буквально виртуозно работает с гаплотипами любой протяженности. Они много лет использовали «популяционную скорость мутаций», введенную Л. Животовским, которая оказалась фантастически неверной, и больше не используется по причине ее полной провальности. Используя это недоразумение, а не скорость мутаций, Балановские нагородили в своих «академических» публикациях мусор на мусоре, а признать это – надо быть учеными. Балановские – не ученые, поэтому и кричат «лженаука», чтобы как-то спрятаться. Для этого они сфальсифицировали Резолюцию конференции в РАН, успели прямо в день фальсификации просунуть ее в Википедию, но были пойманы за руку, и фальшивку сняли. «Лженаука»? С ними в одной упряжке – Л. Клейн и С. Боринская, один историк, вторая – генетик, занимается генетикой алкоголизма, оба в ДНК-генеалогии ни бельмеса не смыслят. Но оба (обе) – туда же, «лженаука». И тот, и другая – лжецы, намеренно передергивают положения ДНК-генеалогии, искажают их, и приписывают мне. «Лженаука»? Понятно, что никуда они не придут со своей «критикой», и мне противостоять не смогут. Да и не будут, они только исподтишка и могут кричать безграмотные «вещи». Позор им. Это к каждому из них относятся слова Папы в булле – *«Да будет он проклят всюду, где бы он ни находился: в доме, в поле, на большой дороге, на лестнице, в пустыне и даже на пороге церкви. Да будет он проклят в жизни и в час смерти. Да будет проклят он во всех делах его, когда он пьет, когда он ест, когда он алкает и жаждет... Да*

будет проклят он во всех частях своего тела, внутренних и внешних... Да будет он проклят во всех суставах членов его, чтобы болезни грызли его от макушки головы до подошвы ног...». Это относится и к Балановским, и к Клейну, и к Боринской. И к их шестеркам, типа Александра Соколова, печально известного по своему «форуму» «Ученые против мифов», о котором я рассказывал в одной из телепередач:

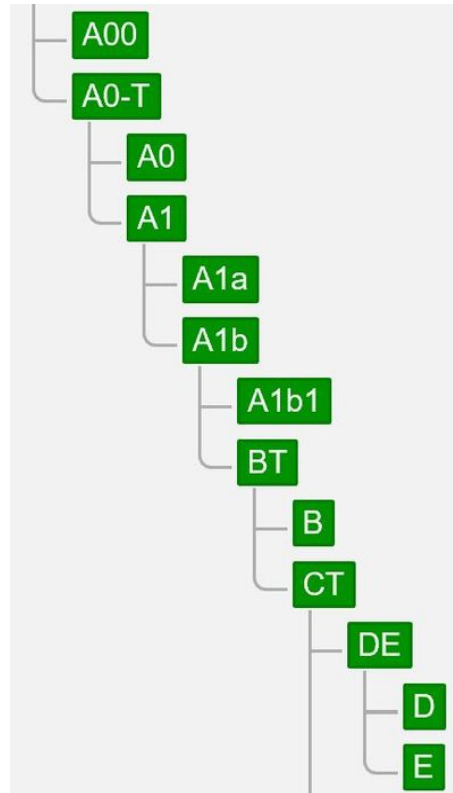
<https://www.youtube.com/watch?v=NgP1utshV6Y>

Ладно, хватит о них. Возвращаемся к Политкафе, куда никто из них со своей «критикой», конечно, не пришел. Однако пришли активные, заинтересованные люди, задававшие интересные и глубокие вопросы, заполнившие комментарии благодарностями. Но, как всегда, были в комментариях и те самые придурки, которые безграмотны, но желчны. Такие, как они – беда России, наряду с дорогами.

Всего за неделю показа видеовыступления оно набрало более 100 тысяч просмотров, и около двух тысяч комментариев, поэтому выберу несколько почти наугад, с самого начала комментариев на сегодняшний день. Один придурок, скрывшийся под ником CL IWR, пишет, что я не понимаю, что у евреев *«гаплогруппа R, а не J или G»*, и возмущается, зачем меня вообще пригласили. Впору санитаров звать. На самом деле у евреев есть практически все гаплогруппы, в том числе и все перечисленные, но наиболее представленные в численном отношении у евреев и арабов – гаплогруппы J1 и J2.

Некто «Ричи Яркий» выдал – *«Вы все еще не понимаете африканское происхождение человечества согласно данным генетики?»*. Очередной грамотей. Нет никаких «данных генетики», которые говорили бы *«об африканском происхождении человечества»*. Никто не сможет назвать хотя бы один конкретный пример. «По понятиям» - сколько угодно, но это будут фантазии, не подкрепленные никакими конкретными данными. Многократно повторяемая «датировка», что «анатомически современный человек вышел из Африки 70 тысяч лет тому назад» - опять же фантазия. Нет у науки методов определить такую датировку. Не так давно в Китае нашли костные остатки Homo sapiens с датировкой 80-120 тысяч лет назад, «ученые» тут же подправили, что, стало быть, вышел из Африки 130 тысяч лет назад. Методология определения? Да никакой, подогнали под китайские данные. В Африке еще давно нашли костные остатки человека (забудем про его архаичные черты) с датировками 160-200 тысяч лет назад, только нет никаких данных, что от них «произошло человечество». Что, генетический анализ делали? Нет, конечно. Так что и там нет никаких «данных генетики». А если сделают анализ Y-хромосомы, то там наиболее вероятно обнаружится «гаплогруппа», которой нигде в мире нет. Иначе говоря, ДНК-линии тех костных остатков давно терминировались, нет на планете их потомков.

Это что, «африканское происхождение человечества»? Простой вопрос – с какой гаплогруппой «анатомически современный человек» «вышел из Африки»? С гаплогруппой А? Она у всех африканцев (у них нашли только А00, А0, А1а, А1b1) – тупиковая, никакие другие гаплогруппы неафриканцев из нее не образовались. С гаплогруппой В? То же самое, тупиковая. А все остальные гаплогруппы – уже неафриканские, в Африке их не нашли, разве что только у тех, к относительно недавно в Африку пришли, как Е1b или R1b. Гаплогрупп А0-Т, А1, А1b, ВТ и вышестоящих в Африке не нашли, это неафриканские гаплогруппы.



Повторяю вопрос – так с какой гаплогруппой «анатомически современный человек» вышел из Африки? Молчание, не дают генетики ответа. Потому что ни с какой не вышел, а если кто вышел, так терминировался, не дал выжившего потомства. Поэтому «предком современных людей» быть просто не может. Так откуда болтун «Ричи Яркий» взял про «африканское происхождение человечества согласно данным генетики»? Да ниоткуда, банальный попугай. Услышал звон, да не знает, где он.

И вот так – вся «критика» в комментариях и помимо них. Чем больше дилетант, тем категоричнее безграмотные заявления. «То у вас собаки лают, то руины говорят» ©. Вот уже во второй серии Политкафе, среди тысяч комментариев, я не смог найти хотя бы одну «критику», которая

не была бы глупой или безграмотной. Что двигает этими людьми – ума не приложу. Их «комментарии» - поле деятельности психиатра.

Следующий день, 22 мая, вторник – выступление в студии День ТВ. Ведущий, А.А. Феллов, мне нравится. Спокойный, реакция быстрая, говорить не мешает. Передача прямая, прямо в эфир. Тема – опять, разумеется, ДНК-генеалогия:

<https://www.youtube.com/watch?v=AHwzG9cIM1M>

Но не только. Поговорили еще о нобелевском лауреате Джеймсе Уотсоне:

<https://www.youtube.com/watch?v=wdx7AEfOLw>

который взбаламутил болото политкорректности в США, и за это был изгнан со всех должностей в его геномном институте, в котором он работал с 1960 года. Первая передача за две недели набрала более 250 тысяч просмотров, что неплохо, вторая за пять дней – более 50 тысяч просмотров. Я, правда, не знаю, по какой причине на телевидении так любят конспирацию – и науку якобы «скрывают», и даже «запрещают», хотя я за свои 50 лет в науке ни того, ни другого не встречал. Но поскольку на телевидении названия роликов авторам выступлений не показывают, как и сами ролики перед их выходом в печать, то ни к названиям ни одного из моих десятков видеороликов, записанных на телевидении, я отношения не имею. Разумеется, опять под роликами пошли негативные комментарии придурков, но это часть общего шоу. Пока – для разминки: Некто Борис Видгоф вставил дежурное для придурков слово «лженаука», в отношении меня, и то, что «К настоящей науке он не имеет отношения». Как обычно у придурков, что там у меня «лженаука», он не пояснил, примеров не привел, обязательное «а надо вот так» не показал. Не знаю, какое там отношение Борис Видгоф имеет к науке, но он обратился к доктору наук, профессору, лауреату Государственной премии СССР по науке, академику Национальной академии наук. Понятно, почему Борис Видгоф придурок? Могу повысить и до дебила, и тоже будет правильно.



#ДеньТВ #Клёсов #ДНКанализ

Анатолий Клёсов. Почему скрывают древнейшую историю

256,862 views



#ДеньТВ #Клёсов #ДНК

Анатолий Клёсов. Запрещённая наука: разоблачение современных мифов о человеке



День ТВ

Subscribe 378K

63,597 views

Приведу еще несколько примеров «критики», во всех случаях это люди или слабо соображающие (эвфемизм понятия «придурки»), или провокаторы. Так, несколько «комментаторов» сообщили, что приезжаю в Россию обогащаться. Ложь. Я в России денег принципиально не зарабатываю, и из России денег принципиально не вывожу. Зачем мне? У меня их и так достаточно. И зачем мне связываться с налоговыми

организациями в России и в США? Другой «сообщил», что Нобелевские премии дают посмертно, вроде как «возразив» мне. Товарищ путается. Параграф 4 Нобелевского статута указывает, что Нобелевская премия не может быть присуждена посмертно. Но если уже присуждена, а лауреат после этого умер, то Премию не отменяют. Некто под ником S1989K1 торжественно сообщил, что «ископаемых гаплогрупп R1a на Балканах так и не нашли», вроде как в пику моему предположению, что древние носители гаплогруппы R1a 10-9 тысяч лет назад пришли дальними миграциями (из Южной Сибири) на Балканы. Но «так и не нашли» звучит забавно. Например, в древней культуре Лепенский Вир на Балканах обнаружили не менее 200 захоронений, но древнюю ДНК извлекли только из двух. Там гаплогруппы R1a не оказалось. А что в остальных 198? А не смотрели. Так ли уж «так и не нашли»? Вот поэтому профессионалы избегают слушать дилетантов, особенно с «критикой» последних, потому что стыдоба одна. Я – один из очень немногих, а может, всего один, который просматривает комментарии и на них отвечает, и вижу тех придурков во всей их красе. Зачем просматриваю и иногда отвечаю? А потому что я – профессиональный преподаватель, профессор нескольких университетов, и разъясняю другим, почему те придурки, на конкретных примерах. Чтобы хотя бы заронить мысль, что сомневаться в словах профессионала можно только тогда, когда обладаешь знаниями хотя бы того же порядка, и всегда можешь сообщить, что «надо не так, а ВОТ ТАК». Иначе – придурок и балабол.

Есть группа придурков, которые бегают по моим видеороликам, и везде оставляют негативные комментарии, под одними и теми же фамилиями. Это – Ричи Яркий, Юрий Сидоров, Jeka8208, Михаил Климовицкий, sh shein, Сергей Брежнев, некто под ником ω ω, и еще несколько человек, которые в комментариях уже примелькались. Они оставляют десятки негативных и безграмотных пассажей, и не оставляют без внимания почти ни одного позитивного комментария, под которым тут же «метят» негативом. Обычно таких считают «заказными», «ботами». Не знаю, возможно и так. Или «по зову сердца», хотя это уже область психиатрии. Так, в ролике на ДеньТВ, в котором я рассказывал о Джеймсе Уотсоне, о котором речь пойдет выше, я вообще не произнес слов «ДНК-генеалогия», речь была о другом. Тут же выскочил придурок ω ω, со словами – *«Разговор химика о нобелевском лауреате за открытие структуры молекулы ДНК не делает ДНК-генеалогию наукой. Где хоть одна научная статья в компетентном издании? Где рецензии?»*. Ну не придурок? Повторяю, о ДНК-генеалогии в видеоматериале вообще не было. Но если придурок решил поговорить о ней – то он просто не знает, что есть, разумеется, статьи в академических изданиях, они приведены на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, там есть раздел «Публикации», в нем «Научные статьи» и «Книги». В разделе «Научные статьи» есть, например, статьи, опубликованные в журналах «Биохимия» (это – старейший российский академический журнал), European Journal

of Human Genetics, Human Genetics, Journal of Genetic Genealogy, Frontiers of Genetics и другие, не говоря о большой серии статей в журналах Advances in Anthropology и «Исторический Формат». Еще более развернутый список опубликованных статей приведен на сайте <http://www.anatole-klyosov.com/>. Но с придурка что взять? Только посмеяться.

Приведу еще «комментарии» придурков. Юрий Сидоров, со ссылкой якобы на меня (что есть ложь) – «если у вас гаплогруппа не R1a1, то вы не славяне». Он, видимо, не читал у меня многократных сообщений, что основные (по численности) гаплогруппы у славян – R1a, I2a, N1a1, а также более десятка малых по численности гаплогрупп (E1b, G2a, H, I1, I2b, J2a, R1b, T и другие). И все – славяне, представьте себе. Ну, не придурок? Он же – «(А. Клёсов) однозначно говорит, что R1a – это русская гаплогруппа». Что, не придурок? R1a есть у множества народов мира, образовалась она в Южной Сибири 24 тысячи лет назад. Какая «русская гаплогруппа»? Что, не придурок?

Тот же Юрий Сидоров бегаёт с сайта на сайт и требует, чтобы я представил архивные документы, что мои предки были детьми боярскими, «пускай выложит». И что ему из Израиля так неймется, так дети боярские его беспокоят? Ему уже писали другие в ответных комментариях – «не позорь евреев». Но дело в том, что все соответствующие архивные данные давно выложены – и в книге «Интернет» (изд. Московского университета, 2010), включая и генеалогическое дерево на 16 поколений, и на «Переформате» еще 6 лет назад

<http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>

в разделе «Литература»

<http://pereformat.ru/wp-content/uploads/2013/12/klyosovs-bibl.pdf>

и в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия (М., Книжный мир, 2016, часть II). Добавлю, что по запросу Российского Дворянского собрания главный генеалог Курской области несколько лет назад представил справку о моей родословной и соответствующих архивных данных, и соответствующий вопрос был решен.

А почему Юрий Сидоров бегаёт с сайта на сайт? Неужели только потому, что неровно дышит в сторону российской истории? Нет, не только. Его вдохновил очередной безграмотный «критик», очередной придурок, некто Виктор Тен, которому посвящены несколько страниц в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016), который тоже требовал «выложить данные» о моих предках, хотя мог легко их найти, и в итоге дошел до того, что написал донос под

названием «Зачем гражданин США собирает генетический материал русских мужчин»? А затем, что русским мужчинам интересна и важна древняя история их рода в Русском государстве. Но надо знать и то, что я сам «генетический материал» не собираю, и доступа к нему не имею, просто это мне не надо, этим занимаются другие люди в Академии ДНК-генеалогии и в Лаборатории ДНК-генеалогии. Я и понятия не имею, куда те образцы приходят и где они хранятся, зачем это мне? Есть отработанная система получения, хранения и обработки образцов, и Президенту Академии ДНК-генеалогии в той системе места нет, и не нужно. Каждый занимается своим делом.

Поскольку мы уже усвоили, что тот Юрий Сидоров – придурок, то не вызовет удивления и его сентенция в комментариях – *«задумайтесь, почему А. Клёсов не говорит о теоретической основе своих изысканий»*. Ну, задумались. Что в итоге? В чем смысл призыва «задуматься»? Да нет смысла, и задумываться ни к чему. Потому что теоретические основы, суть исходных данных, расчетный аппарат ДНК-генеалогии, многочисленные примеры реализации «теоретической основы» опубликованы в книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018, 361 стр.), что есть учебник по ДНК-генеалогии. Аннотация к книге так и говорит – «По многим обращениям читателей Анатолий Клёсов представляет учебник по расчетным методам ДНК-генеалогии и иллюстрациям их применения».

Немало людей, видимо, неспособны воспринимать то, что читают. Например, некто Alex K сообщает – *«Похоже я начал понимать одну из причин разногласий официального научного сообщества РФ и А. Клёсова. А. Клёсов сам говорит, что R1a1 у русских и близких к ним восточных славян ~ у 50% мужской популяции. Вопрос только, достаточно ли этого, чтобы утверждать, что R1A1 конкретный признак русских или нет? А. Клёсов утверждает, что да»*. Перефразируем – «светлые волосы – у 50% мужской популяции русских. Достаточно ли этого, чтобы утверждать, что светлые волосы – конкретный признак русских?». Ясно, что у «комментатора» – большие проблемы с логикой. Он не понимает, что у шведов 80% могут иметь светлые волосы. «Достаточно ли этого, чтобы утверждать, что светлые волосы – конкретный признак шведов?» А как насчет русских? Ответ прост – это не «конкретный признак» кого-бы то ни было. Чтобы объявить это «конкретным признаком», надо проверить все популяции на планете, и если этот признак есть только у одной, то тогда это «конкретный признак».

То же и с гаплогруппой R1a (не R1a1, как по-дилетантски пишет комментатор; это было уместно 10 лет назад, сейчас же номенклатура изменилась) – она есть и у русских, и у десятков других этносов и народов. Поэтому наличие R1a – не «конкретный признак» любого из тех этносов и народов, включая русских. Ничего такого я никогда не

утверждал, потому что знаком и с гаплогруппами, и с логикой. Но если «официальное научное сообщество» настолько же не знакомо с гаплогруппами и с логикой, как и Alex K, то я уже ничему не удивляюсь.

Некто Сергей Брежнев вторит придуркам, и сообщает в комментариях – *«В ДНК генеалогии нет ничего от математики. Есть только вера. Если я не прав, то пришлите, пожалуйста, ссылку с расчетами по этой теме»*. Нет, пожалуй, не вторит, он из их числа. Не присылать нужно, а приобрести учебник «Практическая ДНК-генеалогия для всех», процитированный выше, там все расчеты показаны, с многочисленными примерами. Кстати, химическая кинетика (раздел физической химии) ранее называлась «математическая химия», она и лежит в основе расчетов в ДНК-генеалогии. Сергею Брежневу вторит некто Степан Карпов – *«Как связано ДНК с хронологией с точки зрения математики? Откуда даты? Формулу в студию...»*. Ага, счас. Прямо в студию. До придурка он еще не дотягивает, но близок. Пусть приобретет ту же книгу и почитает.

Некто AndrewPertsev вступился за академика от лингвистики А. Зализняка (кстати, активного норманиста – при жизни), который заявил, что русским древняя история не нужна, потому что она ведет к «превосходству в этом отношении над всеми окружающими народами, ничему, кроме ксенофобии... способствовать не может». Полная цитата дана в книге «Экспертиза Велесовой книги» (в томе III трехтомника). Я в ответ на это написал (в том же томе), что *«это – крайне возмутительный, по сути, откровенно русофобский прием, основанный на передергивании сути дела. Откуда вдруг появилось положение о «превосходстве русских над всеми (!) окружающими народами? Откуда «безмерная древность» русских? Что, истории славян и русских уже не допускается быть продолжительностью на три тысячи лет? Значит, три тысячи лет истории евреев или басков – это допустимо, а по Ветхому Завету для евреев и все четыре тысячи лет, и протестующего голоса А.А. Зализняка не слышно? Не слышно его голоса про «превосходство» на том основании? И с каких пор древность истории – это «превосходство над всеми окружающими народами? И почему три тысячи лет – это «безмерная древность»? (Там же, стр. 127). «Комментатор» пищет – «Зализняк, к тому же может иметь любые воззрения (хоть русофобские, хоть русофильские), но Велесову книгу разобрал по полочкам и никто ему возразить (научно, а не ярлыками и не относящимися к делу цитатами) по существу не смог»*. Мой ответ – ничего подобного, ничего А. Зализняк не «разобрал по полочкам», он дал по Велесовой книге крайне примитивные и неуклюжие комментарии, которые не выдержали анализа и рассмотрения. Подробное рассмотрение «критики» А. Зализняка проведено в «Экспертизе Велесовой книги». Дилетанты слышали от кого-то «разобрал по полочкам», и тупо повторяют, сами не проверив и не прочитав.

Итак, «комментарий» AndrewPertsev - опять типичный «комментарий» дилетанта, который не разобрался в материале, не читал «Экспертизу Велесовой книги», и вылезает на публику со своим примитивом.

Полагаю, пока достаточно, для того, чтобы показать примитив стиля и характера «комментариев». Меня, конечно, спросят, мол, зачем этому уделять внимание? Ну придурки, что с них взять? Но я так не думаю. Важно показать это явление «придурков» широкому кругу заинтересованных читателей и зрителей, которые для себя еще не определились, есть ли смысл в их «критике». Ответ прост - я еще не встречал среди этих «критиков» вдумчивых, толковых людей. Ни одна из тех «критик» не является разумной, правдивой, обоснованной. Не случайно, что когда у тех «критиков» другие комментаторы запрашивают «приведите пример», или «приведите данные», «критики» тут же срываются на брань, и ничего, разумеется, не приводят. Их относительно мало, но они крикливые, и набрасываются скопом. Свои «соображения» они, как правило, переписывают у других «критиков», своих мыслей у них нет.

Поехали дальше. На следующий день, 23 мая, мое выступление в Академии Геополитики, возглавляемой генерал-полковником в отставке Л.Г. Ивашовым. Полная версия записи встречи - здесь:

<https://www.youtube.com/watch?v=c-fazTKKHV4>



Порадовал уровень присутствующих, хотя другого и не ожидал. Впрочем, с самого начала произошел сбой, когда в аудиторию вошла И.В. Ермакова, доктор биологических наук, специализирующаяся на

отрицании ГМО. А я как раз отвечал на вопрос о ГМО, заданный одним из присутствующих. Отвечал я строго научно, что в общем виде, без рассмотрения результатов испытаний, неприлично быть или тотально за ГМО, или тотально против. Надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации. Те, кто безоговорочно за или безоговорочно против, выводят себя за пределы науки, и переходят в сферу идеологии. Это не возбраняется, но тогда не надо говорить о науке. И.В. Ермакова, даже не слышав мои слова до того, как она вошла в аудиторию, но уловив, что я допускаю испытания, категорично объявила, что я за ГМО, и что это недопустимо. Уже стало ясно, что у нее с наукой плохо. Состоялся короткий обмен мнениями, и я разговор прекратил, потому что избегаю дискутировать с теми, кто идет в агрессивную атаку, не желая даже выслушать собеседника.

На самом деле ситуация проста – я не специалист в ГМО, но могу считать себя специалистом в испытаниях препаратов биомедицинского предназначения, в частности, противораковых препаратов. Никто в здравом уме не может заранее, до проведения испытаний (предклинических, на животных, и затем клинических, на людях), провозглашать, что препарат будет полезным или вредным. Как это можно-то, до испытаний? Это что, вера, религия, догма? Это – фанатизм, а не наука. Это люди – не ученые, они политработники. Или работают «по заказу», безотносительно науки. Я так не работаю, мне нужны экспериментальные основания. И финансовые, между прочим, тоже. Если препарат показал себя безвредным, но стоит безумных финансовых вложений, он вряд ли пойдет в производство, если только он не скомпенсируется безумными прибылями. Опять, как видим, надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации – научной, здравоохранительной, финансовой.

В отношении ГМО ситуация более чем странная – противники ГМО (как И.В. Ермакова) приводят списки 1200 статей, в которых якобы показан серьезный вред, который наблюдался при испытаниях и применении ГМО, а сторонники ГМО приводят списки из 1783 статей, которые якобы показывают, что никакого вреда при испытаниях и применении ГМО не обнаружено. При этом перекрестно «противоположные» статьи ни те, ни другие не приводят. Это не кажется странным? В науке так не бывает. Либо одна сторона беспардонно лжет, либо другая, либо обе. Пример – выдержка из Википедии, статья «Генетически модифицированный организм»:

«На вопрос о безопасности продуктов из генетически модифицированных организмов Всемирная организация здравоохранения отвечает о невозможности общих утверждений об опасности или безопасности таких продуктов, но о необходимости отдельной оценки в каждом случае, так как разные генетически модифицированные организмы содержат разные

гены. Также ВОЗ считает, что доступные на международном рынке гм-продукты проходят проверки безопасности и употреблялись в пищу популяциями целых стран без отмеченных эффектов, и соответственно вряд ли могут представлять опасность для здоровья^[42].

В настоящее время специалистами получены научные данные об отсутствии повышенной опасности продуктов из генетически модифицированных организмов в сравнении с продуктами, полученными из организмов, выведенных традиционными методами^{[43][44]}. Как отмечается в докладе 2010 года Генерального Директората Европейской комиссии по науке и информации^[3]: Главный вывод, вытекающий из усилий более чем 130 научно-исследовательских проектов, охватывающих 25 лет исследований и проведённых с участием более чем 500 независимых исследовательских групп, состоит в том, что биотехнологии и, в частности, ГМО как таковые не более опасны, чем, например, традиционные технологии селекции растений...

В 2014 году был выпущен метаанализ 147 исследований, посвящённых воздействию ГМО на сельское хозяйство. Среди прочих достоинств, авторы отмечают, что выращивание ГМ-культур, вместо традиционных, в среднем сокращает использование пестицидов на 37%^[46].

Обзор 1783 публикаций на тему ГМО с выводом: никаких особенных рисков они не несут^[47].

Я далек от того, чтобы верить Википедии, особенно по столь политически чувствительным вопросам. Более того, я знаю немало случаев, когда Википедия откровенно лжет. За примером далеко ходить не надо – это моя «страница» в Википедии, со словами «Вследствие некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, её методов...». Никто и никогда не подвергал сомнению теоретические основы ДНК-генеалогии и ее методы. И подвергать не могли – ее теоретические основы базируются на мутациях в Y-хромосоме, сведения о которых общеприняты и занесены в международные каталоги, и на расчетном аппарате, который тоже никто и никогда не подвергал сомнениям. А если бы кто подверг, по недомыслию, то мало бы не показалось, о чем и свидетельствует статья «Балановщина»:

<http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>

После той статьи Балановский и не показывается с «критикой» расчетного аппарата ДНК-генеалогии. О том же и фраза на той же странице Википедии – «многочисленные исследователи, работающие в рамках генетической генеалогии, считают работы Клёсова

некорректными[19]». Кто же эти «многочисленные ученые», и почему на всех только одна ссылка, под номером 19? А, это тот же Балановский, и год тот же – 2015, когда его славно выпороли в приведенной выше статье. И дальше на странице в Википедии – в том же стиле. Кто же поддерживает этот лживый материал? А это – редактор Википедии, который прячется под ником Q Valda. «Кувалда», замечаете? А в англоязычной Википедии кто? Да тот же русскоязычный редактор Q Valda. В англоязычную Википедию «Кувалдой» перенесен его же материал из Википедии русскоязычной:

<http://pereformat.ru/2017/01/wikipedia/>

Так ведется информационная война. Вот из-за таких редакторов Википедия давно стала ненадежным источником информации.

Чтобы не было недоразумений, приведу мою точку зрения на ГМО, которая была недавно опубликована в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, №5, 2019.

ГМО

Я отнюдь не специалист по ГМО, и на заданный вопрос дал ответ, что в таком общем виде, как «ГМО полезно или вредно», ответить невозможно. Для такого очевидного ответа не обязательно быть специалистом, надо просто понимать базовые научные принципы. Нужно проводить конкретный анализ в конкретной ситуации. Все определится тем, что за ГМО, как его производили в промышленности, как применяли. Но занятно, что многие комментаторы, не владея предметом, тут же разделились на противоположные группы – что ГМО это хорошо, или что ГМО это плохо. Кто видит проблему с комментаторами? Это что, основано на вере, на убеждениях, на самопрограммировании? На «индоктринировании»? На подходе «по понятиям», причем категорично? На личной заинтересованности?

Вопрос на самом деле не в том, что ГМО полезно или вредно, а в том, зачем ГМО в России с ее безбрежными сельскохозяйственными просторами? Может, те средства, которые отпускаются (и тратятся) на разработку ГМО, пустить на развитие здорового сельского хозяйства в России? Неужели только потому, что надо (!) копировать западные разработки? Неужели и здесь во главу угла ставится бизнес, прибыли корпораций, как на Западе? Я не исключаю, что в отношении каких-то сельскохозяйственных культур ГМО окажется необходимым, но это надо считать и показывать, непременно прорабатывая альтернативные варианты, с приоритетом получения натуральных продуктов и стимулирования развития российского сельского хозяйства.

Некто Сергей Стрельников остался недоволен тем, что на два вопроса я не дал «прямых ответов» - про ДНК Ленина и про ГМО. Он даже заключил, что я этим поставил себя «на грань доверия», и, возможно, «разрушил авторитет». Никто не видит проблемы с категоричностью, непримиримостью некоторых комментаторов?

Повторяю, что данные по гаплотипу-гаплогруппе В.И. Ленина мне неизвестны, и, возможно (и скорее всего), их просто нет. Что касается ГМО, то вслепую, «широким захватом», ответ дать невозможно, см. выше. Но в равной ситуации я бы предпочел здоровые естественные, натуральные продукты, а не ГМО. Но это мое личное мнение. Может, кому-то больше нравится ГМО.

Другой комментатор предположил, что ГМО ведет к онкологии. Но предположения здесь не работают. Слова «некоторые ученые выражают опасения» не работают тоже. Некоторые ученые выражают опасения в отношении чего угодно. Это - не наука. Повторяю, что я почти нейтрален в отношении ГМО, но знаю научные принципы испытаний биологических материалов и кандидатов в лекарства. Словоблудие здесь не проходит, пусть и с самыми лучшими намерениями. Нужны результаты испытаний, выполненных по определенному протоколу, утвержденному Минздравом или FDA (в США, например). Эти испытания стоят (в США) миллионы долларов, и популизм там не проходит. Объективно, болтовня там наносит вред.

Но вопросы продолжают идти. В своем ответе я был нейтрален, и не утверждал, что «ГМО это хорошо», или «ГМО это плохо». Более того, так вопрос ставить вообще нельзя, любой продукт может оказаться полезным или вредным в зависимости от того, сколько его съесть, до чего или после чего. Наконец, я не сторонник копирования западных подходов к навязыванию ГМО (а так на Западе получается), потому что при необъятных сельскохозяйственных просторах в России более целесообразно, на мой взгляд, вкладывать те же деньги не в ГМО, а в традиционное, чистое, безопасное сельское хозяйство. Но это надо финансово прорабатывать, и в ряде случаев вполне может оказаться, что ГМО экономически значительно более эффективно. Но к такому выводу надо прийти обоснованно, а не с лозунгами «ГМО это всегда хорошо», или «ГМО это всегда плохо».

Но моё внимание в этом вопросе привлекает то, что эти лозунги обычно вбрасывают дилетанты, не имеющие ни малейшего понятия о ГМО. Они руководствуются некой своей религией. Одни - что раз на Западе это делают, значит, и мы должны. Другие - что ГМО плохо, потому что плохо, и нечего здесь рассуждать. Кто рассуждает - тот враг народа. У меня и те, и другие вызывают форменное отвращение. К сожалению, Интернет попал в их руки, и по тем рукам (и по языку) надо хорошо

дать. Как это сделать – дело соответствующих организаций. Надеюсь, это время когда-нибудь настанет.

Вот и очередное категорическое мнение (!) – «Генно- изменённые продукты ОДНОЗНАЧНО ВРЕДНЫ, т.к. у СУЩЕСТВУЮЩИХ, тех или других, ЖИВЫХ ОРГАНИЗМОВ, НЕТ ПРОГРАММЫ ИХ ПЕРЕРАБОТКИ и УСВАИВАНИЯ, а это приводит к ОШИБКАМ и СБОЯМ в КОПИРОВАНИИ МАТРИЦ их ДРЕВНИХ ПРЕДКОВ!» (текст полностью сохранен).

Мой ответ: Как видим, перед нами совершенно безграмотное выступление. Комментатор не имеет понятия, что это в организм (!) вставляют измененные гены, которые делают организм устойчивым к неблагоприятным внешним условиям – к заморозкам, вирусам и так далее, а сам белок, как продукт действия генов, остается тем же, если это так планируют создатели ГМО. Иначе говоря, его переработка и усваивание остаются ровно такими же. Возможный вред от ГМО может быть совсем от другого, вовсе не от переработки и усваивания. Для объективности скажу, что ГМО на международном рынке существует уже десятилетия, все эти десятилетия ГМО детально изучались на предмет возможного вреда здоровью, и, насколько мне известно, никаких отрицательных показаний не было обнаружено. Если я что-то пропустил, что вполне возможно, я ГМО профессионально не занимаюсь, то милости просим представить **условия** и **результаты** таких испытаний, кто испытывал и когда, и под эгидой какой компетентной организации. Слоганы не принимаются, дилетантов просим не беспокоиться.

И повторю опять – я не сторонник применения ГМО там, где они экономически не оптимальны. Но они порой (или в большинстве случаев) могут быть оптимальны, когда они повышают урожайность и сохраняют отружающую среду за счет меньшего использования химикатов (вредных для сельскохозяйственных работников и потребителей), когда уменьшают количество отходов, когда снижают аллергические и токсические реакции на новые продукты, ГМО. Что лучше – чтобы мороженный картофель тысячами тонн выбрасывали, или чтобы сохранялся морозоустойчивый картофель? И чтобы при этом высвобождались миллионы и миллиарды рублей, которые в противном случае бестолково выбрасываются на ветер? Как можно возражать против увеличения устойчивости растений к патогенам, что в свою очередь уменьшает количество токсинов в урожае, и когда это экономически выгодно и доказано, что это не влияет на здоровье людей? Как можно слушать при этом безграмотных дилетантов, которые понятия не имеют ни об экономике, ни о безопасности (или опасности) ГМО в конкретных случаях?

Вопрос – «А.А. Клесов где-то как-то уклонился от ответа на вопрос, на кого работает... Если на Монсанто...»

Мой ответ – Нет, не на Монсанто, и никогда там не работал. Если интересно, где – см. <http://www.anatole-klyosov.com/>

Вопрос (Вячеслав Силаев) – *«Вопрос про ГМО продукты. Правда ли что ГМ семена /гибриды/не дают потомства? Получается это вредно?»*.

Мой ответ: Автор вопроса ошибся дважды. Семена ГМО дают потомство во всех случаях, кроме тех, когда это специально заблокировано создателями ГМО. Причин таких блокировок было несколько – например, на ранних этапах создания ГМО опасались, что семена культур ГМО «убегут» в природу, и там начнут бесконтрольно размножаться. На этот счет тревогу били СМИ, и разработчики временно уступили, потом оказалось, что страхи были напрасны, ничего не «убегало». Далее, разработчики опасались, что конкуренты, или просто фермеры начнут использовать семена для своих посевов культур, и доходы компаний ГМО упадут. Но пошли протесты, что фермеры из-за этого должны покупать ГМО каждый год, и компании опять уступили. В отношении гибридов есть проблема их биологического расщепления, и там свои методы обработки ГМО. Вторая ошибка автора вопроса – что он полагает, что если потомства нет, то это вредно. Никакой связи здесь нет. Бесплодное вовсе не означает вредное. Это все равно, что считать, что на муле ездить вредно, потому что мулы не дают потомства.

Категорический комментарий (Анна Кондратьева) – *«Не могу согласиться с двумя его ответами - про ГМО и про изыскания С. Жарниковой»*.

Мой ответ: Когда я читаю что-то типа «не могу согласиться», без расшифровки, с чем именно, и что автор вместо этого предлагает, то ясно, что автор некомпетентен в данных вопросах. Автор просто сотрясает воздух, спускает пар, или что угодно, вместо знаний и аргументов.

Полагаю, в данном случае автор не знакома ни с тем, ни с другим. И действительно, с чем можно не согласиться знающему человеку, когда в выступлении я говорил о том, что нужно проводить конкретный анализ в каждой конкретной ситуации, если, конечно, такой анализ уже не проведен и автор вопроса знаком с результатами и выводами такого анализа в каждом конкретном случае. Но с этим знакомы только специалисты. Остальные – просто бездумные глашатаи. Остальное о ГМО – выше, но и это только моя точка зрения.

Хорошо, с ГМО почти закончили. Почти – потому что упомяну, что И.В. Ермакова уже после нашей с ней короткой «дискуссии» прислала мне копию своей статьи от 2009 года (позже, видимо, ее исследований не было) об испытаниях ГМ-сои, устойчивой к одному из гербицидов, на выживаемость новорожденных крыс. Я, повторяю, не специалист в

выживаемости крыс, и не могу оценить важность того наблюдения, что крысы мерли в заметной степени и без всякого ГМО – в контроле (то есть без всякой сои) умерли 8.1% новорожденных крыс, после питания обычной (не ГМ) соей умерли 10% крыс, после питания ГМО-соевым выделенным белком умерли 15.1% крыс, и после питания ГМ-соей умерли 51.6% крыс. Я не знаю, нормальна ли такая смертность в контролях, или что-то не так с экспериментом в целом. Я не знаю, почему международные исследования проглядели такую важную по своим выводам статью, написанную международным экспертом по продовольственной и экологической безопасности, как представляет себя И.В. Ермакова, и другие эксперты продолжают утверждать, что негативных последствий ГМО-продуктов не замечено. Но что мне особенно странно – это что ГМО-соя за много лет испытана вдоль и поперек, давно выпускается в больших масштабах, и никаких негативных данных, по мнению многочисленных экспертов, с ней не замечено. А здесь, с первой же попытки, новорожденные крысы мерли как мухи, более половины их погибли после питания их матерей ГМ-соей, и никто такое трагичное обстоятельство не отметил и не заметил. Международный сговор? Или что-то не так с экспериментом? Может, потому, что в мире ГМО-продукты сельского хозяйства выращивают на площади 200 миллионов гектаров, более 11% от всех посевных площадей мира, и ГМ-соя стоит в этом отношении на первом месте, с объемом производства ГМ-соей 1.4 миллионов тонн в год? И как-то смертность животных или людей в количестве 50% не замечена? Я, повторяю, не сторонник ГМО при наличии других вариантов решений, но что-то меня заставляет усомниться в столь драматических экспериментах И.В. Ермаковой (судя по единственному авторству статьи, она сама и проводила эти эксперименты). Может, потому их и не стали принимать во внимание международные организации? К тому же со времени публикации прошло уже десять лет, пора бы и проявиться столь ужасным результатам и выводам в массовых масштабах...

Вечером того же дня – выступление в студии «Чайка» на ул. Правды, канал «Осознание», которым я давал интервью за месяц до того:

<https://www.youtube.com/watch?v=40FCNks4aE&feature=youtu.be>

и которое недавно вышло под другим названием

<https://www.youtube.com/watch?v=t-B-FETi--w&t=10s>

правда, добавив еще 60 тысяч просмотров к предыдущим 113 тысячам.



Вопросы, задаваемые редакцией, на этот раз были намного шире темы о славянах и финно-уграх, и адресовали возможное инопланетное происхождение человека, связь генетики и «культурно-историческими кодами нации» и ее языком, меняется ли генетика в одном поколении человека, в чем генетика ошибается, зачем внедряются продукты ГМО, зачем расшифровывают геном человека и как я лично к этому отношусь, можно ли клонировать людей, есть ли воздействие информации и масс-медиа на генетику человека, как так получается, что у пары рождается ребенок с (отчасти) другими (фенотипическими) признаками, с резко отличными поведенческими показателями, с другими ценностями, хотя показано, что ребенок точно этих родителей, как я отношусь к телегонии у человека, как образуются этносы, «отходя» от «общего древа народов», являются ли все люди на планете хоть дальними, но родственниками, как произошли расы, является ли нынешнее человечество не первым на Земле, как можно трактовать *«огромное количество фактов о людях-великанах, ростом до 6 метров»*, кто они, к какому этносу принадлежат? Почему мои исследования вызывают такую негативную реакцию у некоторых российских коллег, и не пытаются ли на меня оказать давление с целью повлиять на результаты исследований? Действительно ли это научный спор? Насколько глубоко в прошлое народов и рас по временной шкале позволяют заглянуть мои исследования? Как я отношусь к исследованиям по волновой генетике, а именно о влиянии звука и различных частот на генетику человека, что такое «народ», есть ли какие-то количественные критерии?

Такие вопросы, конечно, подарок и для научного сотрудника, и для просветителя (что далеко не всегда совпадает), и поскольку первым я являюсь по профессии, а вторым – по жизненному выбору. Поэтому я, получив эти вопросы, конечно, согласился на передачу. Это – первая часть:

<https://www.youtube.com/watch?v=Kt3fx-xIL-I>

Как обычно, название ролика придумал не я, и его, название, со мной не обсуждали. В переводе на русский язык, он гласит «Лохотрон от генетиков. Почему генетические ДНК-анализы не работают?». Но надо понимать, что это не ДНК-генеалогия, это про ТЕХ генетиков, а именно популяционных генетиков, которые гонят так называемые «этнические тесты», и тогда название совершенно правильное. Остальное – в самом видео-ролике. Он – первый из серии, остальные выйдут на днях, и в эту статью уже не попадают. С ДНК-генеалогией все в порядке, это строгие и информативные тесты. Они – не «генетические», генетики там нет. У генетики – совершенно другая методология. Смотрите видео-ролик, там все разложено по полочкам.



#genetics #us #lie

Scam from geneticists. Why genetic tests don't work. A. Klyosov

3,045 views

Для справки – за первые два часа этот ролик просмотрели более 5000 человек, и выдали полтораста комментариев. Характерно, что основной мотив комментариев «сплошной обман». Да, со стороны поппгенетиков так и есть. Еще интересно – через два часа после начала показа ролика там было всего 2% «дислайков», из тысячи. Опыт показывают, что через несколько часов набегает боты с их негативом. Любой может проверить, какая доля дислайков будет через несколько дней.

Есть и более вдумчивые комментарии, не размашистые. Например, Зинаида Роткина спрашивает – «Господин Клесов, скажите пожалуйста, относится ли Ваше разоблачение о недостоверности результатов ДНК к результатам по установлению родственных связей между людьми?». Должен поправить – не «результатов ДНК (анализа)», а именно «ДНК-тестов на этничность». Об этом шла речь. ДНК-анализы (не на «этничность») широко используются в экспертизе, в том числе криминалистической. ДНК-анализ применяют для идентификации убитых, в том числе во время боевых действий, к этому никаких претензий нет. ДНК-анализ применяют для установления отцовства, к этому тоже никаких претензий нет. ДНК-генеалогия оперирует не «компьютерным лохотроном», о чем шла речь в ролике, а четкими данными, перекрестно проверяемыми, к этому тоже никаких претензий нет.

Но забавно то, что попугенетики, которые и устраивают эти «лохотроны», обвиняют ДНК-генеалогию в «лженауке». Это у них «агрессия на опережение», потому что знают прекрасно, что лохотрон именно у них, и считают, что нападение – это лучшая защита.

Поэтому отвечаю на вопрос Зинаиды: применение ДНК-анализа к установлению родственных отношений между людьми – с этим, как правило, всё в порядке. Это и тест на отцовство, и выявление близких или относительно близких родственников, до 4-6 поколений между ними, и подобные тесты. Там совпадают довольно протяженные фрагменты ДНК, которые случайно совпадать в такой степени не могут. Повторяю, что видео-ролик – не о близких родственниках, а об «определении этничности» в процентном отношении. Это – действительно профанация.

Следующий день – запись передач у Андрея Угланова, канал «За Углом». Первая передача предполагалась в основном о евреях, «как и почему еврей Зеленский стал президентом Украины». Тему поставил А. Угланов в самом начале передачи, до этого речи о такой теме не было. Мне, правда, было все равно, евреи так евреи, как примерно сформулировал предыдущий президент Украины. ДНК-генеалогия евреев и еврейского народа – один из аспектов моих исследований, но поскольку вопросы, задаваемые А. Углановым в ходе передачи, быстро отошли от евреев, то пришлось следовать «галопом по Европам». Как, впрочем, и показало меняющееся название ролика, которые, конечно и как всегда, не я придумывал, и по которым со мной не советовались. В том числе и тот, который заставил меня пожать плечами – «Кто хуже – Путин (R1a) или Трамп (R1b)», хотя никто не знает, какая гаплогруппа у того и у другого:

https://www.youtube.com/watch?v=dzIn_LvlHBw

Да и вообще вопрос в таком виде, на мой взгляд, смысла не имеет, во всяком случае смысла научного. Как и предыдущее название того же ролика «Кто привел евреев в Россию?». Тем не менее, 150 тысяч просмотров за первые несколько дней, видимо, и явились показателем тактики (или стратегии) ведущего передачи. Как и более 1500 комментариев за тот же срок.



Клёсов: кто хуже - Путин(R1A) или Трамп(R1B)? / #КЛЕСОВ #УГЛАНОВ
#ЗАУГЛОМ #ЗЕЛЕНСКИЙ #Евреи

177,759 views

Как обычно, ни один «критик» ДНК-генеалогии в комментариях к этой передаче не показал хотя бы минимальное знание предмета. Используя мой высоконаучный термин, все оказались придурками. Ни один «критик» не выполнил правило, которое я формулирую в каждой передаче – приводить конкретные примеры «критики», и строить «критику» в виде – «он неправ, надо НЕ ТАК, а ВОТ ТАК». Но этого из критиков никто осилить не мог, поэтому это у них была не критика, а беспомощное сотрясение воздуха. Приведу несколько примеров, как «критик», так и откровенных бессмыслиц:

Некто Сергей Трофимов сообщил, что я – «лауреат премии академик ВРАЛ». Неверно. Это – очередной придурок, который лепит отсебятины, не задумываясь, верно это или нет. Придурки в источники не заглядывают. Хотя, если бы Александр Соколов, ведущий позорного «форума», осуществил свою мечту, и протащил бы меня в эти «лауреаты», то что бы это значило? Где придурок Соколов, и где я, не так ли? Ну, потешил бы этим Соколов свой желчный пузырь, только и всего.

Некто Anatolii Lagorishnnii по-попугайски выкрикнул про «лженауку», хотя, как водится, никаких конкретных примеров не привел. Как и некто Peter Penner, и Иван Черкашин. Да и не знают они конкретных примеров, нет их вообще. Это – типичный критерий придурков. Тот же Черкашин посетовал, что я не генетик. Да мне и не нужно быть генетиком, ДНК-генеалогия – не генетика. Поэтому у генетиков ДНК-генеалогия и не появилась, образование не то. ДНК-генеалогия по исходным экспериментальным данным и по методам их расчетной обработки – физическая химия, а не генетика. А генетики, в их ипостаси «популяционные генетики» и «геномные генетики», обычно такую ерунду несут, как я разбираю во многих своих статьях, что от таких «генетиков» надо держаться подальше. Читайте «Переформат», <http://pereformat.ru/klyosov/>

О том же - некая Tere bina завела известную песню придурков – «А.А. Клёсов химик. Не генетик. Это имеет своё значение». Ну, так какое «своё значение» это имеет? Конкретно? Понятно, сказать не сможет. Просто потому, что в ДНК-генеалогии нет генетики. У генетики – совершенно другая методология, совершенно другой расчетный аппарат, другой характер получаемых результатов и выводов. Удивительно, как много людей совершенно бездумно повторяют то, в чем не разбираются. Причем повторяют публично. Потому и придурки.

Целую группу придурков возмутило, что на вопрос ведущего о том, купил ли я место на кладбище, я ответил, что да, в США у меня и жены есть места на кладбище. Это просто ближе к моему месту жительства на протяжении последних 30 лет. Я уж не стал давать отчет, что у меня и жены есть места и в Москве, на Митинском кладбище. Если окажусь в судьбоносный момент в Москве, то повезут на Митинское. И что, стоило ли придуркам бесноваться по этому поводу?

Один зритель-слушатель посетовал, что «Тему евреев так и больше не раскрыли». Эта тема у меня раскрыта в видео-роликах с многомиллионными просмотрами, кто интересуется, тот найдет. Есть и книга «Евреи и пуштуны Афганистана» (М., Концептуал, 2015, 460 страниц), есть книга «Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии» (М., Книжный мир, 2015, 351 страница), опять, кому нужно, найдут.

Как водится, в комментариях отметился и 101-й еврей, некто arkadi leyfer, с серией русофобских высказываний. Если кто спросит, а почему он 101-й, так на этот счет есть древняя притча, как Всевышний создавал в своей очередности евреев, 100 создал, а на 101-го материала на мозги не хватило. Вообще-то евреи эту притчу любят, что, мол, пропорция неплохая, но уж когда попадет 101-й, типа Аркадия Лейфера, то «туши свет». Сами евреи от таких шарахаются.

Кто-то из придурков ставил другим в пример С. Дробышевского как «настоящего ученого». Должен разочаровать. Дробышевский – преподаватель, а не ученый, как он сам не раз объявлял. Желающие могут взглянуть на цитируемость Дробышевского в русскоязычной научной литературе

https://scholar.google.com/scholar?hl=en&as_sdt=0%2C22&q=%D0%A1%D0%92+%D0%94%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%88%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9&btnG=

его индекс цитируемости (показатель Хирша) равен 5, это на уровне младшего научного сотрудника. Да и то, статьи не научные, а популярные. Сам он научной деятельности не ведет. В англоязычной (и в любой другой) научной литературе его просто нет. Да и те его статьи, которые цитируются, это не результаты исследований, это компиляции.

Некто «Миша Нехорошев» выдал серию негативных комментариев, один другого глупее. Опять упомянул продолжительность поколения в 25 лет, не понимая, что это в ДНК-генеалогии математическая величина, не имеющая никакого отношения к реальной продолжительности поколения. Это во всех моих книгах подробно поясняется, в том числе в недавнем учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018, 361 страница). А все потому, что ДНК-генеалогия оперирует величиной kt , где k – константа скорости мутации, t – продолжительность «условного поколения», принятой за 25 лет. Захотели взять условное поколение другим – надо просто пересчитать константу скорости мутации, произведение kt останется тем же. Но придурки литературу не читают, они публично выступают с «критикой», не понимая предмета. Так что зачисляем и «Мишу Нехорошева» в придурки.

Вот, собственно, и вся «критика». Из 1550 комментариев и 160 тысяч просмотров.

На следующий день, 24 мая, два выступления, оба в ГАИШ, Государственном Астрономическом Институте им. Штернберга, на территории МГУ. Днем – на собрании астрофизического семинара, с докладом о ДНК-генеалогии. Вечером – с выступлением на вручении мне литературной премии, которая присуждается раз в пять лет. Пять лет назад ее вручили Юне Мориц. Потом был концерт с участием певцов, поэтов, танцоров, и торжественный ужин. Председательствовал Почетный профессор МГУ, астрофизик В.М. Липунов, автор известной книги «От Большого Взрыва до Великого Молчания». Надо сказать, В.М. Липунов – блестящий ученый и популяризатор науки, харизматическая

личность, главный редактор литературного журнала «Переплет», человек с замечательным чувством юмора, которого обожают люди искусства.

Выступление на астрофизическом семинаре повлекло за собой событие, о котором стоит рассказать. На следующий день после выступления я получил письмо от редактора журнала Природа (журнал РАН), доктора физико-математических наук, следующего содержания:

Я слушал Ваш доклад в ГАИШе, к сожалению, не до конца, а по ходу дела задавал вопрос о левитах. Все было интересно, содержательно, убедительно. Статью в "Природе" на эту тему опубликую с удовольствием. По сравнению с докладом постарайтесь сохранить общедоступность, но добавить научные факты со ссылками... Если у Вас есть связи с фирмами, надежно производящими анализы ДНК, можно будет в том же номере разместить их рекламу.

Dr. Alexey Vyalko
Алексей Бялко

Я ответил: Спасибо, но на какую тему? У меня только в России вышло уже 14 книг (*Примечание: на самом деле 17, ну да ладно*), материал совершенно огромный, а статья будет по сути крошечной, по положению 20 страниц. Поэтому имеем дилемму – либо излагать азы, что уже десятки раз изложено, либо сфокусироваться на конкретных вопросах, например, на евреях (это в России, как ни странно, очень востребованная тема – мой ролик по происхождению и истории евреев получил более 3 миллионов просмотров). А можно пойти другим путем – у меня на прошлой неделе вышла книга, можно поместить в виде статьи Предисловие, разумеется, с разъяснением азов и с более глубокими разъяснениями. Или можете выбрать любую главу, и я ее адаптирую к формату Природы, что-то сняв и что-то добавив по смыслу.

А можно вот такую «бомбу», взгляните:

<http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

Это сейчас супермодная тема, а по сути полный (легальный, к сожалению) лохотрон. Это то, что популяционные генетики превратили в доходную тему, облапошивая население. Это то, что под ником «геномный анализ» вошло в «науку», СМИ восторженно описывают, а по сути жульничество. Вам, как представителю наук естественных, конечно, покажется (и справедливо) дикостью, но это, увы, передовая часть современной «науки», при полном отсутствии научной школы. Это, увы, современная (академическая) наука в среде популяционных генетиков. Т.Д. Лысенко вернулся, в беззубом, но вредном обличьи. И вот те же поппенетики в духе Лысенко сыпят направо и налево обвинениями

других в «лженауке», с одобрением со стороны Комиссии Президиума РАН. Очень показательно и симптоматично.

В общем, выбирайте.

Получаю ответ:

Все-таки окончательный выбор распределения тем - дело авторское. Из прочтенной ссылки на сайт я понял: 1) совершенно необходимо разъяснить людям разницу между данными по мужским хромосомам и распространенным коммерческим анализом, который надежных данных не дает; 2) всем интересен мужской состав российской популяции; 3) про евреев тоже написать надо - наш научный читатель он такой. А объем - пусть будет больше.

Ответ здравого человека, не так ли?

И вдруг - очередное письмо:

Я не биолог, а физик, и в «Природе» в том, что касается этой науки, я полагаюсь на советы биологов. Я столкнулся с сильно отрицательной реакцией на мое Вам предложение.

Поэтому должен поставить задачу несколько иначе. Статья Ваша должна иметь строго научный характер так, чтобы рецензенту было бы не к чему придрататься. Завлекательная сторона статьи в данном случае второстепенна, материал сам за себя скажет.

А научных недоброжелателей у Вас много, не ожидал.

Я отвечаю:

Дорогой Алексей, замечательно. Мне это нравится, я в предвкушении хорошего шоу. Теперь я ставлю условие с моей стороны. Те (или тот), кто выдал «сильно отрицательную реакцию», изложат в нескольких (или во многих) пунктах суть «сильно отрицательной реакции», но не обций треп, а конкретно, в чем у меня проблема. За последние 12 лет у меня такого не было ни разу, и я жду-не дождусь. Тогда моя статья приобретает смысл. Она начнется с перечисления этих конкретных претензий, и я в статье устраиваю размазывание по стенке этих «критиков», которых, «научных недоброжелателей», «много».

Чтобы было понятнее, они относятся к трем типам: (1) безграмотные, которые не понимают, о чем речь, но «критикуют». Относительно таких я покажу, что они просто безграмотные, но у них хватает наглости «критиковать» профессионала. Эта часть в «Природе» будет образовательной, и иметь строго научный характер, как Вы и

предлагаете; (2) Те, кто по незнанию или по злому (злобному) умыслу искажают мои слова, приписывая их якобы мне. Такие должны давать четкие ссылки, и меня цитировать, а не пересказывать своими словами. Это относится и к позиции (1). В эту категорию попадут Клейн, Балановский, Балановская, Боринская и прочие люди, которые во множестве публиковали в научной печати мусор, который вскрыла ДНК-генеалогия. Вместо того, чтобы признать, что они грубо ошибались, они построились свиньей и пошли в агрессивную атаку. Эта часть статьи доставит мне большое удовольствие, и позволит показать их грубые ошибки, а также показать, что за мусор они выдают за «науку». Эта часть в «Природе» также будет образовательной, и иметь строго научный характер, как Вы и предлагаете; (3) Те, кто заряжены русофобской идеологией, и упор в их «критике» делается на это. К науке их «критика» отношения вообще не имеет. Это я тоже разберу и покажу. Эта часть в «Природе» будет тоже образовательной, и иметь строго научный характер, как Вы и предлагаете.

Если они в своей части будут «критиковать» положения ДНК-генеалогии и/или меня лично, то для более яркого их размазывания они должны следовать принципу – «у него неправильно, надо не так, А ВОТ ТАК». Так что я предвкушаю удовольствие.

Подобная статья давно была нужна, но все «критики» выступали, как правило, под масками, и/или тут же скрывались, избегая дискуссии. Благодаря Вам и журналу, ситуация назрела.

*Всего хорошего,
А.А. Клёсов*

Ответа на мое письмо я так и не получил, вплоть до сегодняшнего дня, месяц спустя. Моё следующее, и последнее письмо редактору Бялко:

Прошло восемь дней. Как понимаю, авторы «сильно отрицательной реакции» попрятались, и суть своей «реакции» излагать отказались. Нормальный ход, так и было все 12 лет с начала моих занятий ДНК-генеалогией. Или Вы к ним не обращались?

Я продолжаю быть открытым для всех «критиков», надежда сохраняется. Или хотя бы сообщите их фамилии, пригодится для моего очередного очерка. Страна их должна знать.

*Всего хорошего,
А.А. Клёсов*

Комментарии, видимо, не нужны, они очевидны. Хотя, один дам. Этот случай показывает всю подноготную системы РАН, пусть на примере академических «биологов», на которых сослался редактор. Гарантирую,

что они ничего не понимают в ДНК-генеалогии, и, конечно, никакой конкретной «критики» изложить не могут. И не только не могут, но и понимают, что от них в моем ответе мокрого места не останется. Я-то, в отличие от них, материалом владею, и наглядно покажу их «уровень». Вот этого они и боятся. Если бы они имели хоть какое-то отношение к науке, и были бы мало-мальски честными, то написали бы, что да, маху дали, поверили кому-то там на слово, извиняемся. Присылайте вашу статью, направим ее на рецензирование, и понятно, что опубликуем.

Но это если бы имели отношение к науке. На самом деле – это просто тот самый планктон, который пролез в системе РАН к уровню принятия решений, и результат мы видим. И не только со мной – этот «результат» пронизывает всю работу РАН, что очевидно, как только с системой РАН соприкасаешься. Характерный пример – Институт общей генетики РАН, в котором лабораторией руководит Балановский, со своей чудовищной малограмотностью в научных вопросах, но «встроенный» в систему. Не удивлюсь, если он и был тот «научный недоброжелатель». Или кто другой, какая разница? Например, бывший директор того же Института Н.К. Янковский (ныне – научный руководитель Института), который принял участие в одобрении лживой «Резолюции» по итогам конференции РАН, которую (резолюцию) составила та же Е. Балановская, но обман вскрылся, а Балановскую с сыном руководитель конференции изгнал из аудитории, больше они на конференции не появлялись. Н.Янковский публично выступает по теме популяционной генетики, излагая безграмотные «сведения»:

<https://youtu.be/bowYg9eB4QI>

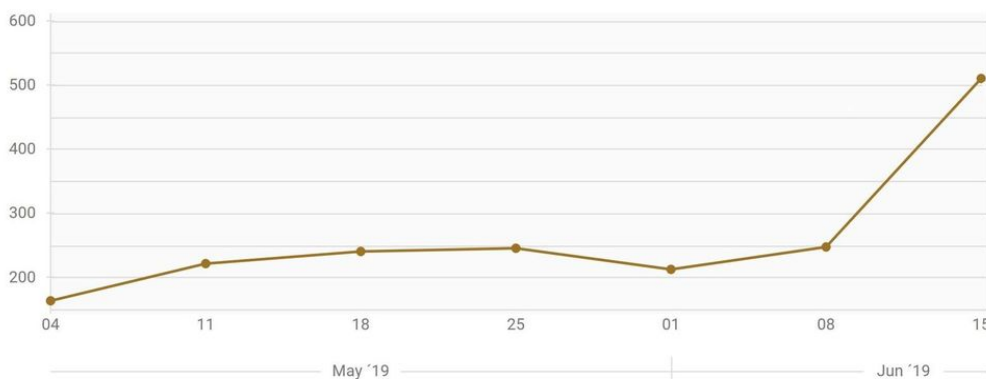
что якобы у марийцев «финские» языки, что древние финны жили на Русской равнине, а славяне якобы пришли с Карпат и их ассимилировали. Про фатьяновскую культуру (4300-3500 лет назад), прямых предков славян, он, видимо, не слышал. Говорит про некие «славянские гены», которых просто нет. Никаких «финских племен» на Волге и на Русской равнине не было, это были уральцы. Далее, Янковский рассуждает о мтДНК, которая по всей Европе практически размазана, и приводит в пример мезолитическую гаплогруппу U4, которая бродила по всей Европе и части Евразии. Поэтому говорить о том, что ее имеют 96% русских, 95% марийцев и 85% татар в данном контексте смысла не имеет. Зачем он, специалист по генетике алкоголизма, вместе с Боринской, выступает по мтДНК, причем столь безграмотно – кризис жанра? И вот такие люди «критикуют» ДНК-генеалогии, не приводя никаких аргументов в своей «критике».

На следующий день, 25 мая 2019 года, было собрание Академии ДНК-генеалогии, с приемом новых членов и вручением медалей «За научный патриотизм». Приятно было видеть энтузиастов, в основном молодых, но

не только, которые образовали столь спаянный коллектив, которые горячо интересуются историей России, приезжают на встречу из разных городов страны, посвящают время популяризации ДНК-генеалогии, пишут статьи по результатам изучения загадочных страниц истории планеты. Ради этого стоит тратить свое время и, чего уж там, деньги. Не «гребя деньги мешками», как пишут придурки в комментариях под роликами, а напротив, оставляя деньги в России, и немалые. Потому что никаких грантов ни Академия ДНК-генеалогии, ни я лично, не получаем. Ни у РАН, ни у Министерства науки, ни у Правительства для нас денег нет, да мы и не просим. Будет надо – сами придут и принесут. А нет – так нет. Кстати, зарубежных грантов у меня тоже нет, это – к сведению всех тех же «комментаторов».



Надо сказать, что эта московская поездка сыграла определенную роль в распространении информации о ДНК-генеалогии в российском сообществе. Во всяком случае, количество прочтений моих статей, которое за последний год было в диапазоне 200-250 в неделю, по данным международного ресурса ResearchGate, о котором я не раз писал на Переформате, между 1 и 15 июня, то есть сразу после моих последних выступлений, удвоилось:



В воскресенье, 26 мая, была запись, которая пойдет в фильм о Василии Марковиче Флоринском:

<https://www.youtube.com/watch?v=ugOKCDAojCo>

Этот линк, так называемый «тизер» (калька с английского языка), показывает только небольшой фрагмент фильма, но представление дает. Действительно, те, кого российские археологи и историки называют «финнами», и которые в древности якобы жили в Сибири, на Урале и на Русской равнине, и о которых говорит Н. Янковский (см. выше), никакими финнами не являлись. Финнов тогда не было и в проекте, финны появились на территории нынешней Финляндии только в первой половине I тыс нашей эры. Это были носители гаплогруппы N1a, которых в нынешней Финляндии сейчас примерно 62%, а на удаленных от столицы территории – до 73%. По какой-то причине «финнов» относят к древним культурам Сибири, к древним народам Урала, к древним жителям Поволжья и Русской равнины. ДНК-генеалогия не показывает ни того, ни другого, ни третьего. Носители гаплогруппы N1a1 (образовалась 15 тысяч лет назад) сначала жили на Алтае (и «финнами» быть никак не могли), далее передвигались на север и затем на запад, на этом пути образовали якутов, (та же гаплогруппа N1a1), которые никак не финны и финнами не были, да и говорят на тюркских языках. Далее миграции носителей N1a1 прошли на средний Урал, где они жили (а многие их потомки продолжают жить и сейчас) до относительно недавнего времени, примерно 4 тысячи лет назад. Примерно 3500 лет назад носители N1a1, которых вполне можно назвать уральцами, но никак не «финнами», спустились по западным отрогам Уральских гор, жили в Поволжье, и их потомками являются большинство удмуртов (в среднем 67%), марийцев (61%), севернее – коми (51%), немалое количество чувашей (28%), и примерно одинаковое количество среди татар, башкир, мордвы (15-17%). И только потом, пройдя по территориям современных Новгородской и Псковской областей, они прибыли на Балтику разными миграциями, и образовали будущих балтов (литовцев и латышей) и эстонцев в середине-конце I тыс до н.э., жителей Карелии и Финляндии (уже в нашей эре). Культура

ямочно-гребенчатой керамики (6200-4000 лет назад), которую историки неизменно приписывали «финнам», оказалось культурой носителей R1a, которых среди современных финнов практически нет (единицы процентов), в Карелии нашли ископаемых носителей гаплогруппы R1a, с датировкой 7500-7000 лет назад. А ископаемых носителей гаплогруппы N1a1 в Прибалтике нашли только на территории современной Эстонии, с датировкой второй половины I тыс до н.э., как и показывала ДНК-генеалогия, более древние отсутствуют. Так что В.М. Флоринский оказался более ста лет назад впереди многих современных археологов и историков, которые размашисто относят нашу историю «финнам» при полном отсутствии доказательств, или искаженно «интерпретируя» то, что находят, и что к финнам никак не относится.

В понедельник, 27 июня, последний день моего пребывания в Москве, состоялось выступление на Школе здравого смысла в необычном формате – разбор комментариев зрителей-слушателей к передаче неделю назад и ответы на вопросы в тех же комментариях. Правда, вопросы повторяются, и практически на все я уже давал ответы в специальном выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии:

http://www.anatole-klyosov.com/12_05_2019.pdf

но было интересно узнать, что же в первую очередь интересует зрителей-слушателей передач Школы здравого смысла. Понятно, что среди них было немало случайных людей, и они в полной мере проявились в своих комментариях. Среди них немало тех самых придурков, фамилии и ники те же самые, что под другими моими роликами. Они вопросы никогда не задают, они и так всё знают. Те самые «жертвы ЕГЭ», русофобы, ненавистники всего и вся. Им что-либо объяснять бесполезно, поэтому передача была, конечно, не для них.



А. Клёсов. То, о чём вы хотели спросить, но не могли. Часть - 1. 27-05-2019

37,845 views

<https://www.youtube.com/watch?v=-nhuZAXs32A> (Часть 1)

<https://www.youtube.com/watch?v=uzY1zQgh8UM&t=7s> (Часть 2)

Итак, что в первую очередь интересовало тех, кто решил посмотреть и послушать предыдущую передачу несколькими днями ранее? Они выставили до настоящего времени 150 тысяч комментариев, большинство из которых были очень положительными, и среди них было не так много вопросов. Ректор Школы здравого смысла подразделил их на пять категорий: (1) Происхождение человека божественное, или все же от обезьян? (2) Происхождение евреев, (3) Об ариях, (4) О происхождении разных народов, (5) Где купить книги выступающего. Опять скажу, что ответы на все эти вопросы даны по линку несколькими строками выше.

Но есть и дополнения – например, по разделу (1) надо усвоить, что наука и религиозные догмы не пересекаются, и не надо их смешивать или сортировать, типа «или-или». В науке догм нет, а если слово «догма» там используется, то только в ироническом смысле. Далее, говоря «обезьяна», люди визуализуют образ обезьяны в зоопарке. Таких в древности, миллионы лет назад, не было, нынешние обезьяны – это продукт многомиллионной эволюции приматов, которые разошлись с будущими людьми опять же миллионы лет назад. Поэтому выражение «произошли от обезьян» большого смысла не имеет. Надо говорить более строго – «произошли от древних предков, которые жили миллионы лет назад». Никто не знает, как они выглядели. Религиозные, святые книги их не рассматривают, слова «обезьяны» в святых писаниях нет, насколько я знаю. Никогда не встречал. Святые книги – носители

моральных принципов, а не научных. В науке, напротив, морали нет. Вся мораль в науке – от религии, либо напрямую, либо «диффузионным» путем. Поэтому тот, кто лезет с религией в науку, пытаясь там религию навязывать, или, напротив, с наукой в религию, как правило, недалекий человек. Места 200 падшим ангелам (из Ветхого Завета) в науке нет (был такой вопрос). У наших предков, которые жили несколько миллионов лет назад, все последующее время относительно равномерно образовывались мутации со средней скоростью примерно одна мутация в Y-хромосоме в поколение. За 230 тысяч поколений – примерно 230 тысяч мутаций (был такой вопрос). Об этом можно подробнее прочитать в моей книге «Ваша ДНК-генеалогия» (М., Концептуал, 2016), там и про древних приматов (кстати, мы тоже приматы по биологической и антропологической классификации), и про неандертальцев, и про денисовцев, и про многих других.

По происхождению евреев – смотрите:

<https://www.youtube.com/watch?v=VQqPzFTUH3Q&t=1238s>

там более трех миллионов просмотров, или читайте книгу «Евреи и пуштуны Афганистана» (М., Концептуал, 2015). Или статью на Переформате «Поговорим о ДНК-генеалогии евреев»: <http://pereformat.ru/2014/01/dna-genealogy-jews/>

Кто хочет на английском языке – пожалуйста, на сайте левитов:

<https://sites.google.com/site/levitedna/origins-of-r1a1a-ashkenazi-levites/2014-klyosov-article-on-jewish-dna-genealogy>, они мою статью там перевели.

Об ариях – читайте мою книгу «История ариев и эрбинов» (М., Концептуал, 2017). Ее и на американском книжном сайте выставили:

https://www.amazon.com/s?k=Klyosov&ref=nb_sb_noss_2

за 82 доллара за книгу П. Там же, кстати, и приведенная выше «Ваша ДНК-генеалогия».

О происхождении разных народов – читайте книгу «ДНК-генеалогия от А до Т» (М., Книжный мир, 2016). А также «Славяне, Кавказцы, Евреи с точки зрения ДНК-генеалогии» (М., Книжный мир, 2015) и «Арийские народы на просторах Евразии» (М., Книжный мир, 2015). Можно и «Занимательная ДНК-генеалогия» (М., Вече, 2013).

Где купить книги – в магазинах, обычных книжных, или сетевых. Когда заявки накапливаются, тираж допечатывают. Например, учебник

«Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018) допечатывали уже несколько раз.

В целом же комментарии оказались заметно позитивнее, агрессивных придурков заметно меньше, видимо, устали после первой части видеоматериала. Про древних приматов многие так и не усвоили, ну да ладно, свой лимит они исчерпали. Правда, появился некий истеричный «свидомый», но что на таких обращать внимания? Несколько человек заклинило на деградации человека до обезьяны, «инволюции», и откуда они это только берут? Ссылаются на профессора Савельева, но если действительно так, то это не удивительно, его ментальный уровень невысок, читайте рассказ «Остановите Савельева»:

<http://pereformat.ru/2019/02/savelev/>

На самом деле никто в обезьяну не превращается, если только иносказательно. Это легко проверить – те самые 230 тысяч (необратимых) мутаций, которые накапливаются от древних общих предков человека и шимпанзе по одной линии – в будущего человека и 230 тысяч мутаций, которые накапливаются от тех же древних предков по другой линии – в будущего шимпанзе, накапливаются «в будущее», а не «в прошлое». А если бы человек деградировал в обезьяну – кстати, интересно, за какой срок? За миллионы лет? – то мутации накапливались бы от ДНК человека в сторону ДНК обезьяны. Несложно проверить. Но таких данные не только нет, они крайне маловероятны. Нет в ДНК шимпанзе, или какой другой обезьяны, мутаций, пришедших от человека. Как, впрочем, и наоборот. Есть только мутации от древних общих предков человека и древних приматов – шимпанзе, орангутана, гориллы, макаки. Так что никакой «деградации человека в обезьяну» не было.

Но есть и забавники. В комментариях появился некий Владимир Михайлович, который озадачился вопросом – *«Какие заключения о верности вашей теории может делать обыватель?»*. Мой ответ – да никакие «заключения» обыватель делать не должен, да и кто этого обывателя будет слушать, с его-то «заключениями»? И тут же этот Владимир Михайлович подает личный пример такого обывателя, пишет – *«И ваши аргументы тоже неубедительны, 95% совпадения ДНК не ничего не доказывает»*. Мой ответ – а что, разве кто-то что-то собирается доказывать с помощью 95%-ного совпадения? Да и 100% совпадения ничего не доказывает. Вы, дорогой обыватель, слышали звон, да не знаете, где он. Учиться надо, умные книжки читать, тогда, возможно, поймете, что никто не применяет такую меру «совпадения», как 95% ДНК, или любой другой процент. Этак можно Вас лично с бананом сравнить, и процент «совпадения ДНК» тоже будет высоким. Например, 100%. Придется процитировать самого себя, но что делать, если такие «Владимиры Михайловичи» делают малограмотные утверждения, но не читают

популярную и общедоступную литературу, в которой ответ дан. И так, опубликованы и есть в открытой печати ответы на вопросы, заданные слушателями-зрителями моего выступления в Политкафе год назад. Один из них следующий:

Почему ДНК человека и банана сходны на 50%, и так ли это?

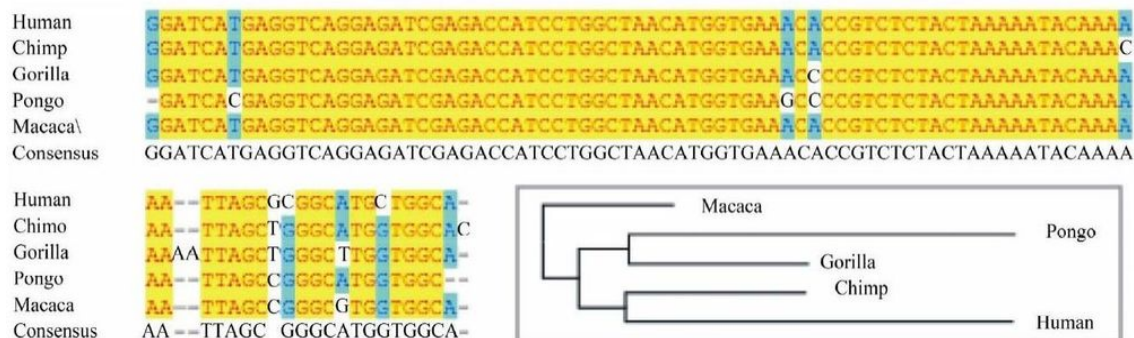
Я бы задала вопросы: 1) Если у нас 98% ДНК общего с шимпанзе, то сколько у нас общего ДНК с растениями? 2) сколько у нас общего ДНК с грибами, 3) сколько у нас общего ДНК с членистоногими, 4) сколько у нас общего ДНК с улитками?) Ведь, если у нас нет общего ДНК с растениями вовсе, то это значит, что растительная и животная формы жизни возникли параллельно...

Мой ответ: Вопрос «сколько общего» (в частности, ДНК человека с ДНК растений) большого смысла в таком общем виде не имеет. Можно сказать, что 100% общего. И там и там ДНК состоит из четырех нуклеотидов – аденин, гуанин, цитозин, тимин. Все, ответ получен, 100% сходства ДНК у человека и растений.

Но «сходство» можно измерять и по-другому, а именно совпадением последовательностей нуклеотидов в ДНК растений и человека. И тогда чем длиннее последовательность мы берем, тем сходства меньше.

Как видите, Ваш вопрос становится неопределенным.

Посмотрите, насколько сходны ДНК человека и современных обезьян. Это - вполне корректное сравнение. Как видно, из 97 нуклеотидов показанной последовательности Y-хромосомы у современного человека и шимпанзе не совпадают только пять, то есть совпадение наблюдается примерно в 95% нуклеотидов. Совпадение с гориллой - в 94% нуклеотидов. Случайных совпадений до такой степени быть не может, мы - родственники, правда, весьма отдаленные.



Поэтому та шутка, которая гуляет по сети, что ДНК человека и банана сходны на 50% (эту шутку запустил английский генетик Steven Jones), и которая производит впечатление на полных дилетантов, остается шуткой. На самом деле сходство 100%, как я пояснил выше. Или 0%, если специалист так захочет.

Это напоминает шуточный вопрос, насколько человеческий мозг идентичен с Гибралтарской скалой. Ответ – на 100%, потому что то и другое существует. Таких шуток у ученых много.

В Части 2 ответов мое внимание привлек следующий вопрос: *«Почему одна мутация раз в 144 года??? Ведь она должна происходить с каждым поколением со средней частотой раз в 22 года»*. Автора можно только похвалить за внимание, и за то, что вопрос не задан в истеричной манере, как это часто бывает с дилетантами. На самом деле обе частоты мутации правильны, просто раз в 22 года снип-мутация происходит во всей Y-хромосоме, в которой 58 миллионов нуклеотидов (с константой скорости мутации 0.8×10^{-9} в год), но для расчетов принято использовать фрагмент Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов, и в таком фрагменте мутации при той же константе скорости мутации происходят раз в 144 года. Здесь приведены несколько округленные числа, опуская десятые и сотые доли чисел. Согласитесь, что столь подробно объяснять это слушателям-зрителям было бы неуместно. Всё это есть в моих книгах, в частности, в недавнем учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (2018), и в книге «Ваша ДНК-генеалогия» (2016).

Поскольку опыт общения со Школой здравого смысла оказался положительным, я ответил тоже позитивно на вопрос ректора Школы, Александра Гаруновича Ибрагимова, члена Союза писателей России:

<https://www.youtube.com/watch?v=yGhx6QKp5Tk>



А. Клёсов. Я уже давно в школе здравого смысла. 27-05-2019

2,418 views

В тот же, мой последний (в этом году) день в Москве, я дал еще два интервью на улице, так получилось. Хорошие были ребята, как таким было отказать? К тому же поднимали важные вопросы. Вот эти интервью, одно и второе:



<https://www.youtube.com/watch?v=e-HzvCATGWA>



#АнатолийКлесов #ДНК #БЕЛРУСИНФО

Анатолий Клесов о происхождении Русского народа, что говорит ДНК-анализ

<https://www.youtube.com/watch?v=eKMНjTw3JSo>

На следующее утро я вылетел из аэропорта Шереметево, через океан. Но и столь скучный (обычно) полет преподнес мне некий сюрприз. Я сидел в блоке из двух мест, и место рядом со мной в том же блоке занял спортивного вида малый. Вот он:



Если кто его не узнал, тому неинтересно. А если кто узнал, то и так узнал. Но чтобы те, кто не узнал, не обижались, то подскажу – Луис Адриано, бразилец, играет за московский Спартак в первом составе, нападающий.

Вот такая история с географией и ДНК-генеалогией...

Неандертальцы, денисовцы и белые медведи

Вероника Северная

Член Академии ДНК-генеалогии

Негоже оставаться в стороне от всемирных достижений науки, генетической науки в первую очередь. В свете последних событий обнаружения денисовского человека, расшифровки его генома, как и генома неандертальца, а также признания факта метисации между ними, нам решительно оказалось есть что сказать. Пресловутые пять копеек будут вставлены. Как эти пять копеек смогут повлиять на состояние генетической науки в целом, и её достижениях? Вопрос риторический. Но как известно, без копейки нет рубля. И в общем потоке какой-то нездоровой массовой истерии по поводу смешения трех вышеназванных популяций, кто-то должен сохранять спокойствие. Ну хоть кто-то. Хотя бы мы с вами, дорогие читатели.

Надеюсь подобные высказывания прозвучали не очень резко. Потому что целью нашего исследования ни в коем случае не стоит отрицание научных фактов, как и новых течений. Но градус в науке иногда так быстро меняется в противоположную сторону, вот тут пожалуй поставим точку. Ведь именно подобные изменения, не раз и не два произошедшие в науке за последние лет 50, именно они, на мой взгляд говорят о том, что надо быть чуть осторожнее и помнить о законе маятника. Еще несколько лет назад нас убеждали в том, что строение гортани у неандертальца говорит о полном отсутствии способности к речи, а сегодня мы выявили наличие у них гена речи foxp2. Это хорошо, так движется наука, но говорю же, надо быть осторожнее. Мы с вами люди, разбирающиеся в ДНК-генеалогии, понимаем что такое выборка, её размеры, как зависит от них статистика, и собственно качество интерпретации. Имея два расшифрованных генома (неандертальца и денисовца), пусть три, какой это процент от популяции? Насколько интерпретации будут точны для оценки двух индивидуумов?

Давайте мы постараемся оценить факты, рассмотреть данные смежных наук, и придти к каким-либо выводам. Какими они будут к концу исследования, я пока не знаю. Я хочу разобраться. Казалось бы, аллели неандертальцев и денисовцев обнаружены в геноме человека, что тут может быть неопределенного либо спорного? Но именно эти, ценнейшие сведения ставят ряд вопросов, требующих тщательного разбора. Эти вопросы я приведу сразу, и к концу статьи мы попробуем ответить на них.

1 Эволюция разных видов живых существ на планете Земля двигалась в первую очередь для ограничения этих самых видов, то-есть закрепляя видовые различия (разный набор хромосом и т д), именно с той целью, чтобы виды не смешивались. Мы не знаем зачем нам столько видов, но они есть, они ограничены, и они не смешиваются, а если и смешиваются, то их потомство обычно нефертильно. Вопрос: могли ли смешиваться разные виды Номо, как долго этот процесс продолжался, отталкиваясь от жизни общего предка, все ли популяции видов имели возможность смешения, и какую репродуктивную способность имело их потомство.

2 Мы знаем что Гомо Неандерталенсис прожил довольно долгую жизнь в сложных ледниковых условиях Европы, и был максимально приспособлен именно под них. Усредним до 600 тысяч лет время существования вида, подразумевая время отделения от общего предка. Однако популяция терминировалась. Мы не знаем какие причины повлияли на это, возможно их было несколько. Но мы знаем, что у Гомо сапиенса имелись некие прогрессивные признаки, которые позволили виду выжить.

Вопрос: Смешение двух (трех) видов неизбежно привело бы к подпитке вымирающих видов прогрессивными (полезными) генами, что позволило бы хотя бы части популяции архаичных гомо выжить. Почему этого не произошло?

3 Обнаружены аллели неандертальцев и денисовцев в генофонде людей.

Вопрос: Обнаружены ли аллели людей в геноме неандертальцев и денисовцев? Перекрестная проверка должна была проводиться. А если не проводилась, то почему; Далее, если генетический след людей отсутствует у неандертальцев и денисовцев, то почему.

4 След неандертальцев и денисовцев обнаружен у современных европейцев и азиатов, но практически неизвестен у африканцев.

Вопрос, что представляет собой современная африканская популяция людей, насколько генетически она отличается от европейцев и азиатов.

5 В популяции современных людей не найдены ни Y-хромосомные, ни мито линии других видов Номо. Речь идет о датировках в среднем 230 тысяч лет, со времен первородного Адама, и женской, митохондриальной Евы гаплогруппы L0, датировки которой весьма примерны, но укладываются в данный промежуток около 220 тысяч лет.

Вопрос, почему они не сохранились?

Итак, мы сегодня будем искать плюсы и минусы к факту ВОЗМОЖНОЙ метисации между разными видами рода Homo. Затронем процессы расообразования, как без этого. И конечно же пройдемся по антропологии ариев Индии и калашей. Есть такой пункт у автора. И вы знаете, все эти казалось бы не связанные темы, прекрасно уживаются, я бы даже сказала взаимодополняют друг друга. А ещё у нас будут медведи.

В данной работе мы будем говорить о линиях мужской Y-хромосомы, женской митохондриальной ДНК, и генах, которые передались потомкам от боковых линий, материнской для мальчиков, и отцовской для девочек, которые они несут, но не передают дальше при помощи половых хромосом. Мы будем называть их «серый кардинал», чтобы не выговаривать это длинное предложение каждый раз.

Начнём, пожалуй.

Калашаи и арии Индии

«1924 год... Небольшой экспедиционный отряд, предводительствуемый Н. И. Вавиловым, путешествует по Афганистану. Собственно, отряд – это слишком громко сказано: с Н. И. Вавиловым только агроном-мелиоратор Д. Д. Букинич, селекционер В. Н. Лебедев и один или два проводника. Н. И. Вавилов счастлив: уже несколько лет он мечтал попасть в Афганистан, страну древнейшей земледельческой культуры, и наконец осуществил свою мечту. Он работает с исключительным напряжением, как всегда, добирается до самых труднодоступных высокогорных селений, коллекционируя образцы садовой, огородной и полевой культуры. Это его основное занятие. Но в сфере его внимания и другое: этнография посещенных мест, физический тип населения разных районов, этнические взаимоотношения многочисленных народов и этнографических групп. Все это записывается в дневники, запечатлевается на фотопленку, чтобы обогатить его будущий отчет об экспедиции бесценными географическими, антропологическими и этнографическими наблюдениями.

На северо-востоке страны экспедиция с огромным трудом перебирается сквозь почти непреодолимые перевалы в Нуристан, или, как его называли раньше, Кафиристан, на высоту 3500 – 4000 м. Там изучается скудное и маломощное, но очень оригинальное высокогорное земледелие.

Н. И. Вавилова интересуется, однако, не только земледелие: жители гор – нуристанцы – на редкость своеобразны по своей культуре, по своему быту. Они отличаются даже от своих более низко живущих соседей. Но еще больше отличие в антропологическом типе. Нуристанцы светлоглазы, что особенно необычно в стране темных, черноволосях и черноглазых людей.

Н. И. Вавилов был внимательным наблюдателем, он просто зафиксировал этот факт в своей памяти и вернулся к нему, когда подводил итоги своего путешествия.

Светлые глаза у человека – рецессивный признак, уступающий в первом поколении черноглазости», Алексеев В.П. (Сегодня мы будем цитировать единственный труд Алексеева, он представлен в списке литературы).

Так что не только автора волнуют светлоглазые нуристанцы. Загадка калашей не столько в их фенотипе, это можно легко объяснить осколком европеоидной расы, или миграцией арийских народов на юг. Загадка калашей в их генетике. Давайте посмотрим в википедии гаплогруппный состав этого народа.

«Последние генетические исследования показывают, что калашаи демонстрируют набор гаплогрупп, обычный для индо-афганского населения. Типичными Y-хромосомными гаплогруппами для калашей являются: L (25 %), R1a Z93 (18,2 %), G (18,2 %), J2 (9,1 %); митохондриальными: L3a (22,7 %), H1 (20,5 %)».*

Исследования видимо достаточно старые, и тут отсутствует самое важное звено. Но смысл верен. Итак, какая на ваш взгляд гаплогруппа несёт в себе светлоглазый фенотип? Неправильно, не R1a. Умница Вавилов, суммируя данные по Афганистану, вывел историю калашей не ранее начала новой эры.

Приведём комментарий И.Л. Рожанского к одной из статей нашего блога:

«Судя по данным ДНК калашей, их пантеон восходит не только (и не столько) к верованиям древних ариев из евразийских степей, но и к местным культам. Вот что мы имеем по результатам полевых исследований:

G2a-P303 – 4;
H1a-M82 – 4;
J2a-L26 – 1;
J2b-M241 – 1;
L1b-M317 – 5;
R1a-M198 – 4;
R2b-FGC21706 – 1.

На глубокие сипы их не типировали, а потому субклады этих четверых калашей-ариев (R1a) неизвестны. Все они весьма близки друг к другу – общий предок (формально) датируется 1350±540 годами назад. Формально, потому что неизвестно, в какой степени родства по сипам состоят для двух пар идентичных гаплотипов. Обратите внимание на долю R1a у калашей, что, с учетом размера выборки, дает 20±11 %. то есть в 2,5 раза меньше чем у

живущих по соседству пуштунов. Для сравнения, в выборке тамилы с крайнего юга Индии имеется 62 носителя R1a из выборки в 231, то есть 27±4 %. Парадоксально, но факт – говорящие на одном из дравидских языков тамилы (давшие миру троих нобелевских лауреатов по физике!) по своей генеалогии в большей степени арии, чем нуристанцы».

Смотрю, и не верю глазам своим каждый раз. Обратите внимание на светлые глаза.



О том и речь. Эрашки нуристанцев родом из средневековья, пусть раннего. Тут и мусульманская экспансия, и тюркская. К ариям это уже не имело никакого отношения. Так кто же сохранил светлый фенотип и языческую религию древних ариев? Все гаплогруппы действительно азиатские. Мужские. В том то и оно. Тёмная лошадка, не показанная в Википедии - это митогруппа U4, которая вкупе с H1 взяла на себя ответственность за этот акт. Гаплогруппа (Гг) U4 сейчас практически отсутствует в Европе, но мы не знаем её распределение там во времена ухода арийских народов. Пока она под «подозрением». В любом случае у неё есть европейский женский «дублер» H1.

В образовании генфонда калашей безусловно сказались и другие факторы: изоляция, и закон Вавилова о рецессивных генах. Он очень прост, приведем его. Цитата из Алексева:

« Совершенно естественно, что группы нуристанцев, оттесненные в горы на высоту 3000–4000 м, попали там в такие же условия, как если бы они оказались в изоляции на окраине ареала европеоидной расы. Отсюда родственные браки, накопление рецессивных генов в каждом последующем поколении, повышенная вероятность их встречи при каждом очередном случае заключения брака, а следовательно, и повышенная вероятность их перехода из скрытого состояния в явное, из гетерозиготного в гомозиготное с последующим проявлением в фенотипе. К объяснению своеобразия антропологического типа и его формирования была применена генетическая идея, и опыт ее применения оказался очень удачным и убедительным».

Надеюсь смысл понятен. В центре любой популяции хоть неандертальцев, хоть денисовцев, хоть ариев Европы (Азии), преобладают доминантные гены, то – есть проявляющиеся внешне. А на периферии, да ещё и в условиях изоляции, вследствие близкородственных браков разной степени, два скрытых, рецессивных гена встречаются, и становятся доминантными, то есть проявляющимися внешне. То есть если в генах центра популяции скрыты светлые глаза и волосы (находятся в рецессивном состоянии), то на периферии, если группа проживает изолированно, какой бы ни был фенотип и климатические условия, при близкородственном скрещивании два рецессивных гена рано или поздно встречаются, становятся доминантой, и проявляются фенотипически. Гениально. Именно этот закон, описанный Вавиловым, объясняет феномен калашей и жителей Северной Индии.

Какова бы ни была древняя история калашей, а мы её не знаем совсем. По их же преданиям они сами не местные, и пришли в горы с юга. Так вот какова бы она ни была, именно европейские митогруппы сохранили в себе «светлоглазые» гены. Закрепляя их в генофонде с каждым родственным браком. На севере Индии, мы видим такую же ситуацию. На дравидском, если грубо сказать, негроидном фенотипе уже 3500 лет проскакивают светлые глаза. Для людей далеких от генетики, и вопросов наследования процитирую ещё раз:

«Светлые глаза у человека – рецессивный признак, уступающий в первом поколении черноглазости» (Алексеев В.П.).

Это просто невероятно, друзья мои. Ну сколько было тех ариев, в проценте от населения всей Индии. И дошли ли до Индии жены ариев, европейские митогруппы? Никто не знает. До Афганистана вот дошли точно.



Это нарушает все законы мироздания, в смысле генетики и биологии в целом. Если утрирую, то совсем чуть-чуть. Почему так? Как могло получиться, что во вражеской поглощающей черной среде не размылись «светлые гены»? Ответ на самом деле прост.

Эти гены европейских дам очень сильно закреплены. Настолько сильно, что негроидность, или правильнее веддоидность с ними не справляется. А негроидная это наша якобы самая старая, самая основная раса по принятым в науке данным. Да и как это отрицать, глядя на наших дальних родственников - приматов? Много ли среди шимпанзе голубоглазых блондинов? Да и откуда им там взяться. В том и вопрос вопросов, как и когда, и под влиянием каких признаков в генофонде рода Номо возникли пусть даже рецессивные, гены светлых глаз, волос и кожи.

Современная наука на данный момент не знает ни одной светлоглазой и светловолосой популяции людей раньше 8 тыс. до н.э., а именно культуры Эртебёлле Дании и южной Швеции. Определили наличие светлых генов у ее представителей генетически. Вслед за отступающим ледником эти люди пришли в Скандинавию. Вопрос вопросов - откуда? Еще 2 тысячи лет назад Сканды была полностью скрыта шапкой ледника. Родственные мезолитические культуры обнаружены в Германии и Нидерландах. Вопрос - насколько действительно родственные. Массивные кроманьонцы с резко выступающим носом и массивными надбровными дугами. И это всё по фенотипу. И только Чеддерский человек (и только ленивый не вспомнит сыр и не пошутит), с датировкой 10 тыс. л.н., живший соответственно на Британских островах, имел

темные волосы, но голубые глаза. Больше светлые гены нам нигде не встречаются. Пока. Но где то же они светлели?!

Оглядывая палеолит Европы мы сплошь и рядом встречаем негроидно-веддоидный тип. Это и Сунгирь и Костенки, теперь генетически доказаны их темная кожа и глаза. Теперь мы понимаем почему. Не потому что все люди были негроидны на тот момент. А потому что мы исследовали мигрантов гаплогруппы С3, пришедших откуда то из азиатских просторов. Кому повезло на пути встретить монголоидное население, как Сунгирьцам, те приобрели в свой комплект еще и монголоидность. Никаких блондинов эпохи палеолита не найдено. Поэтому ученые и выдвинули тезис, что человечество посветлело из негроидного состояние, и весьма быстро. С чем, как уже было сказано, я категорически не согласна. Если и существует путь из черного в белый, то он занимает дорогу не одну сотню тысяч лет. Что будет, если размывать черный цвет, он станет белым? Нет, он станет серым. Потом загорит, и опять почернеет.

Две расы человека. Неандертальца? Денисовца?

Пришло время перейти к расообразованию, тем более вся информация на данную тему уложится в два предложения. Но это очень важные два предложения. Расы человека не сложились за последние 40 тысяч лет, как вы можете прочитать во многих источниках. Нет. В биологии человека как вида очень мало прямых линий. Всё развитие шло неравномерными скачками, начиная от очень дальних предков. Поэтому и предсказуемость антропологических и морфологических, как и генетических процессов крайне не эффективна. Только как нам показалось, что мы нашли общего предка, ведь у всех есть общий предок, что там сложного, как он оказывается предком, но не нашим. Именно поэтому в этих вопросах приходится проявлять крайнюю осторожность.

Итак, различные расовые признаки человека известны с тех времён, когда человека как такового еще не существовало. Это очень важные факты. Они известны достаточно давно, просто узкому кругу антропологов. Фактов по сути всего два. Это лопатовидные зубы синантропа и европеоидный, резко выступающий нос неандертальцев, такой же как и у современных европеоидов. Но как зато всё изменилось, и заиграло новыми красками, не правда ли?

600-400 тыс.л.н., когда неандертальцы были ещё детьми, по Китаю бродил еще не человек с самым важным, одним из самых важных признаков современных монголоидов. И как вы думаете где? В Китае. Ну как так? Видимо совпадение. Ученые склоняются, как уверяет Вики, что это тупиковая ветка рода Номо. Ну вот, а мы только обрадовались. Ну

во-первых это еще предстоит доказать генетически, что он не наш родственник. А во вторых это не так важно. Есть понятие дрейф генов. В любом случае его гены по женской ли линии, по мужской ли, остались в Азии, и дожили до современности. Понятно, что подобная особенность могла существовать синхронно и у синантропа, и у прямого предка человека. Для нас это пока не принципиальный вопрос. Главное - датировки этой особенности.

И как вы думаете, какой из монголоидных признаков тяжелее всего размыть? Благо у нас есть прекрасный наглядный пример миграции уралоидов и монголоидов Урала (мы пока не знаем точно какой именно расы), назовём точнее их носителями гт N1a в Прибалтику 2500 лет назад и 2000 лет назад двумя разными потоками. Разными, но фенотипически сходными. Современные эстонцы и значительная часть финнов, насколько монголоидна внешне, вот для не специалиста? Не так много признаков осталось, скулы, и т.д. Но по большому счету основная монголоидность размылась всего за 2 тысячи лет. Но не зубы, зубы не размылись.

Я читала удивительное исследование русских учёных по зубам, сравнение морфологии зубной системы прибалтийских народов. И как вы думаете, с кем они оказали наибольшее сходство? Как ни странно, с японцами. Хотя это довольно сложно объяснить генетически, если не выстроить умозрительную цепь носителей гаплогруппы D, на тот момент, когда они еще жили возможно в Сибири, до прихода в Японию, через женские линии монголоидных гаплогрупп A, Z и D? Сложная схема, и видимо очень древняя. Мужской гаплогруппе D 60 тысяч лет. Как-то она видимо пересеклась с линиями, которые когда то пересекались с синантропом. Серый кардинал, что тут скажешь. Эту схему конечно надо ещё доказать, а пока это невозможно, учитывая плохую сохранность Y-хромосомы в палеобразцах. Тем не менее, данный пример весьма показателен. Светлые гены культуры Эртебелле опять победили, на этот раз монголоидность, но вот зубы синантропа не смогли. Поток же азиатских мигрантов с Пиренейского полуострова, носителей ККК, сначала шумерцев, потом египтян, потом северо-африканцев, скандинавы-блондины переварили без остатка. Ноу проблем.

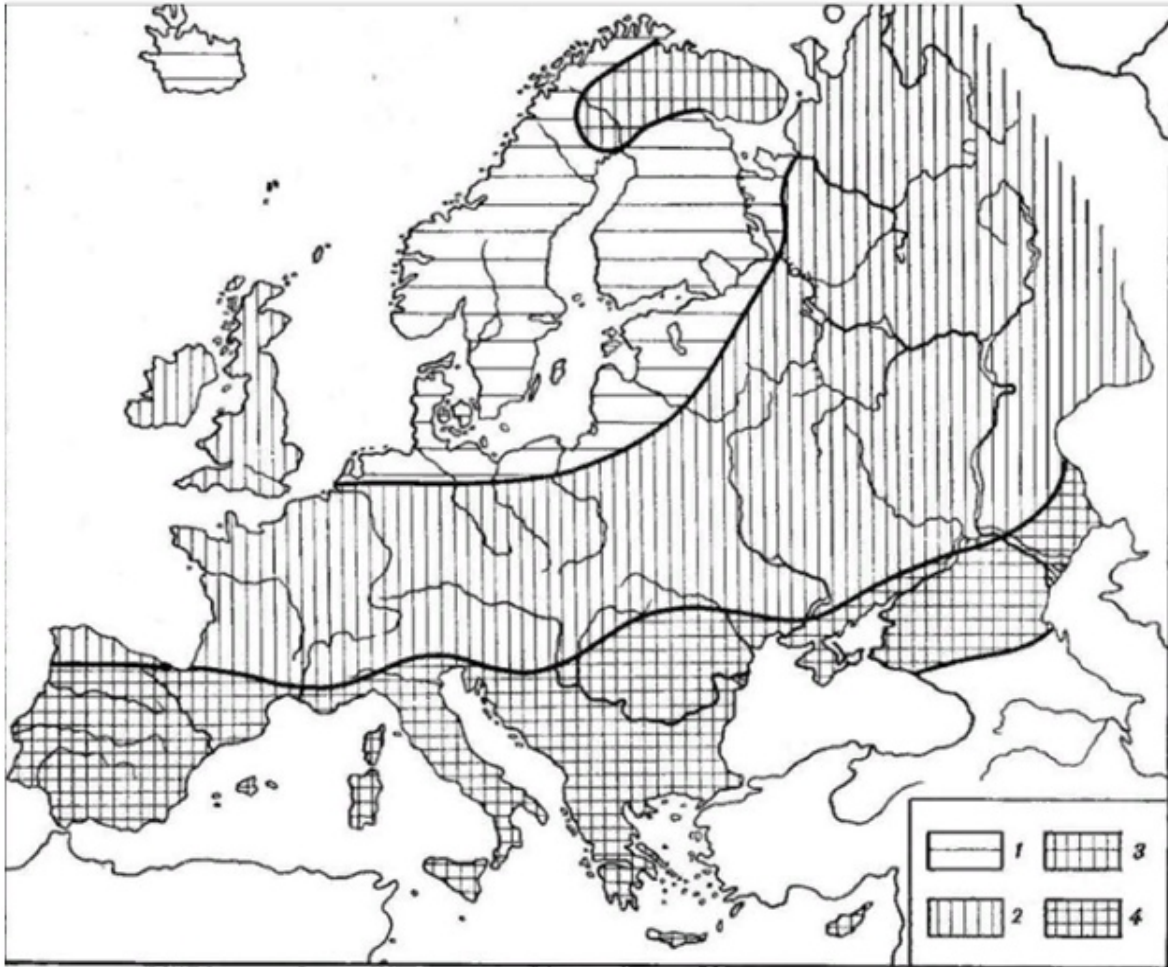
Вот именно здесь и сейчас будет уместна цитата, которую хотелось вам показать. Не буду приводить имя ученого, кто знает, без труда догадается. Скажу только, что я преклоняюсь перед его трудами, его гением и эрудицией. Но биология вещь удивительная. И это очень яркий пример того, как на базе всего лишь одной научной дисциплины легко ошибиться в интерпретациях, если не проводить перекрестную проверку данными смежных дисциплин. Передам своими словами. Итак, ученый сказал: *«зная культуру ККК, её Пиренейские, южно-*

африканские корни» — пока всё прекрасно идет, «мы никоим образом не можем связать её генетически с германскими народами». Вот и парадокс. Именно генетически доказывается связь эрбинов ККК с германцами древними и современными. Ученый был генетик? Нет. В его время ещё не знали, что придет эра ДНК, эра великих открытий. Археологически или антропологически не есть генетически. Это на данный момент не синонимы. Ученому советского времени простительно. Нам уже нет. Это к слову о синантропах. Сначала надо доказать генетически.

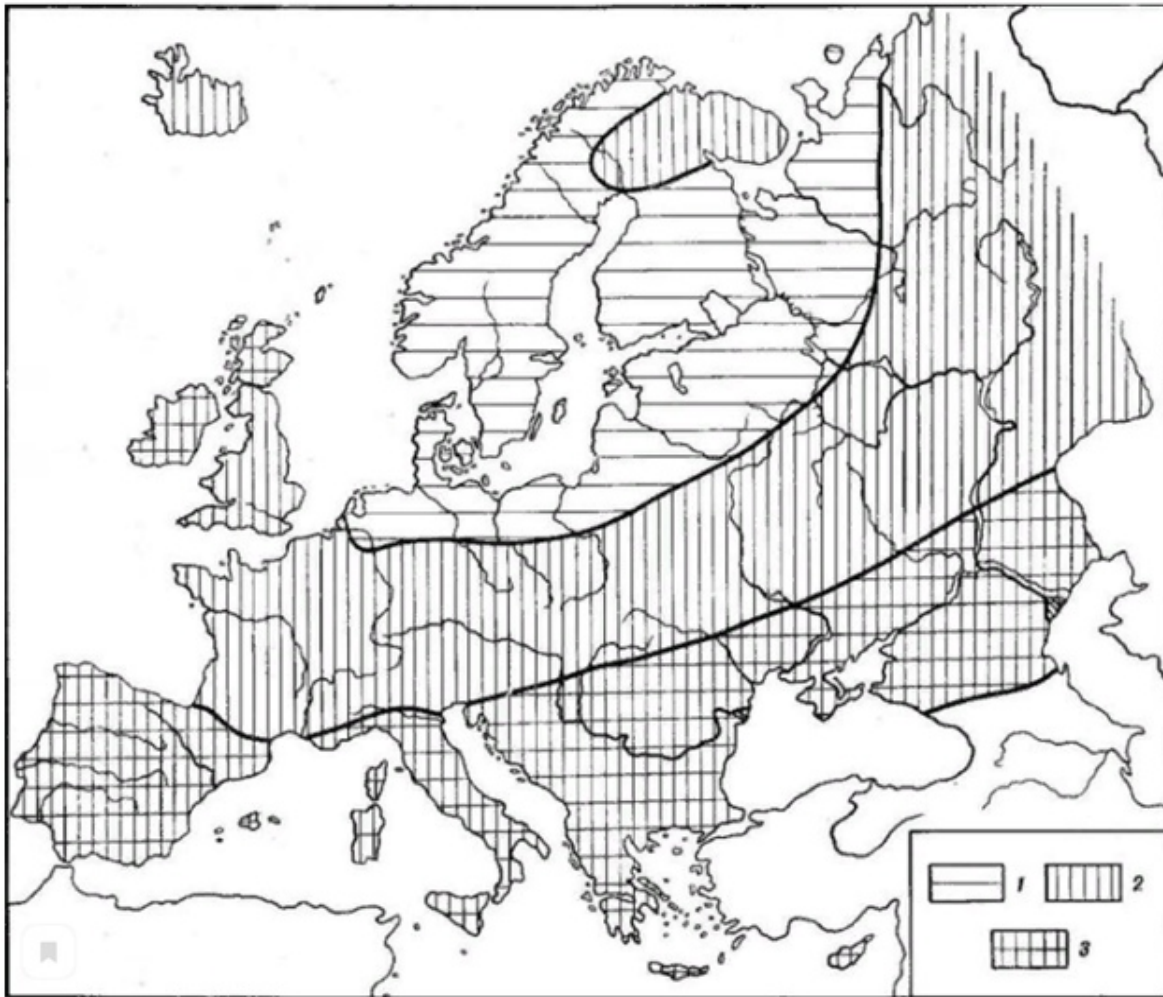
Для чего нужны были лопатовидные зубы? Почему они так закрепились, почему эволюция сочла их настолько полезным признаком? Сложный вопрос. Можно предположить тут связь именно с мясоедством. Зубы это пища. В зависимости от характера питания и меняются зубы. Читая про образ жизни именно синантропов, роль мяса и обглаживание костей думаю была очень велика в меню этого вида.

Из вышесказанного мы сделаем вывод, и он думаю никого не удивит, что чем древнее признаки фенотипа, тем сильнее закреплены они в генах, тем сложнее размыть их на таком небольшом по меркам эволюции промежутке, как несчастные 40 — 10 тыс. лет палеолита. Мы себя помним и оцениваем именно в последние 10 тысяч лет. Мы, это человечество. Про две тысячи лет со времен миграции гт N1a в Прибалтику я вообще молчу. Это один миг, где светлые гены опять победили. Так если основные расовые признаки, такие как лопатовидные зубы и прямой нос формировались в течении всего развития архаичных форм предков людей, то где место в этом процессе для «светлой расы», которую так же очень сложно размыть? (Не очень корректно говорить о какой либо расе для кроманьонцев Европы. Нас в первую очередь интересует пигментация их предков и потомков. Намного позже эти признаки войдут в атлантическую и беломорскую расы). Как уже было сказано, веддоидность Индийского континента пока не справилась за 3500 лет со времен прихода арийского населения с размытием генов светлой расы. Вытекает предположение, что эти гены так же глубоко сидят в генах по — крайней мере европейцев, как нос, и как зубы у монголоидов. А какие у нас ещё варианты? Как по другому объяснить их устойчивость? Я не вижу другого объяснения. Именно поэтому я позволила себе выделить архаичную «светлую» расу. Где её истоки, какой путь развития она смогла пройти?

Карты Алексева светлоглазости и светловолосости:



Географические вариации цвета глаз на территории Европы: 1 – светлые глаза (оттенки 9–12 по шкале В. В. Бунака), встречаются больше, чем в 60% случаев; 2 – 40–60% светлых глаз; 3 – 20–39,9% светлых глаз; 4 – меньше 20% светлых глаз



Географические вариации цвета волос на территории Европы: 1 – меньше 50% темных волос (оттенки 27,4–8 по шкале Э. Фишера); 2 – 30–80% темных волос; 3 – больше 80% темных волос

Чуть позже мы об этом поговорим, сейчас уделите время прямому носу европейцев. Тут особо нечего говорить. Принято считать, что прямой нос обеспечивает согревание холодного воздуха при дыхании. Неандертальцы очень древние жители ледниковой Европы. Им пришлось иметь прямой нос. И нам пришлось. Совпадение? Тут два важных момента. Первый, антропологи, в частности Алексеев, делает вывод о метисации неандертальцев и гомо сапиенс. Прямой нос на двоих. Доля логики есть. Ставим первый плюс в пользу теории метисации. Но как отринуть преобладающее воздействие окружающей среды на формирование фенотипа?

Я лично говорю бог с ним, с носом, а как же цвет кожи, глаз и волос у неандертальцев? Если им пришлось приспособить нос под холодный

воздух, это же автоматически означает светлую кожу и соответственно волосы и глаза? Как тут быть?

И где, скажите мне, данные по расшифровке генома неандертальцев? Вот тут они очень нужны.

НОВОСТИ НАУКИ

Неандертальцы были рыжими

Хоть что-то мне на руку, смотрите статью в списке литературы. Вкратце как-то так:

«Анализ ДНК из костей двух неандертальцев показал, что оба индивидуума, возможно, были рыжими и светлокожими. У обоих обнаружена мутация в гене меланокортинового рецептора (MC1R), частично выводящая рецептор из строя. У современных европейцев рыжеволосость и светлокожесть связаны с другими, хотя и аналогичными по результату, мутациями данного гена. По-видимому, светлокожесть развилась независимо у древних и современных европейцев в связи с особенностями местного климата».

Жирный минус друзья мои, ставим в теорию метисации. Несмотря на авторитет Алексеева. Гены разные у нас и у того парня. Так что нос выпрямлялся у наших популяций независимо друг от друга. Я же говорила (с). Помните нашу статью про Тома Хенкса. Я же вот так и говорила про рыжие гены неандертальца. Конечно же вернемся к этому ещё раз.

Пока денисовского человека не нашли в Европе, буду считать его азиатом. Время покажет.

Мы выяснили, точнее генетики за нас выяснили, что именно окружающая среда была причиной адаптационных процессов и у тех и у других видов гомо. Как вы думаете, сколько времени заняли эти процессы? Вряд ли у неандертальцев это заняло сто тыс. лет, а у человека разумного десять. Думаю, учитывая близость наших видов, подобные мутации занимали примерно одинаковые промежутки времени. Причем наверняка светлея внешне в период похолодания, и темнея в моменты потепления. Не думаю, что можно точнее сказать что-либо по этому поводу, но мы попробуем. Итак, назовем прямо фактор, благодаря

которому неандертальца и европеоиды светлели фенотипически. Я позволила себе небольшую вольность, и все признаки окружающей среды, которые способствуют осветлению пигментации объединила в один. Это конечно чисто условная классификация. Чтобы читатель не скучал.

Долгие зори ариев, или фактор зорь. Лирическое отступление

Все Веда пропитаны описанием разного вида зорь, и тоской по ним. У Тилака этому посвящено много времени, и именно на факторе долгих зорь основаны многие из его расчётов. Я люблю Тилака. Так вот зори. Посетив южную Индию, я поняла в чем корень проблемы. Это ужасно. Когда без 10 восемь утра ещё темно, а ровно в восемь уже день. Это означает что невозможно придти на пляж пораньше. Ночью как то на пляже не комфортно. Очень не хватает зорь, правда. У меня часто бессонница. В европейских широтах центральной России летом после трех утра, уже не возможно уснуть от светлеющего горизонта. И это прекрасно. В Индии же ровно в 8 солнце садится, закат ещё.

К чему эта демагогия? К тому, что долгие зори, воспетые Ведами и Тилаком, это основная характеристика длинного светового дня. А он в свою очередь основной фактор, способствующий ослаблению пигментации. Эпично? Не благодарите. Интересно, догадывались ли арии, что их светловолосость и светлоглазость напрямую связаны с наличием зорь и их длиной? Мы привыкли считать древних людей немного туповатыми, в отличии от нас, умных знаек. Согласна, что не доказуемо, но не смогла удержаться. Ну а зачем им сдались эти зори, ариям? Посвятив им столько стихов. Интересно же.

Оглядывая просторы современной Азии, Средней и Передней, я всегда сильно сомневалась в самой возможности донести светлые гены до дравидов и сохранить их. Но факты вещь упрямая. Могу еще раз фото Айшварии Рай поместить, обожаю её. Я тоже упрямая. Культура БМАКА, через которую лежал путь ариев настолько иранская (малоазиатская), отмечу по архитектуре, что сложно поверить в неразмытие генов. Сюда же отмечу присутствие дравидов в БМАКЕ, торговые связи. Так что позволило ариям пройти антропологическую южную зону, сохранив фенотип? Индийский днк проект, насколько я знаю, сейчас закрыт. Описать митогруппы Индии можно только в общих словах. Если у кого то есть данные по митогруппам «Индийского континента», буду рада видеть их в комментариях. Повторюсь, не знаю, дошли ли европейские жены ариев до исходной точки. Я так понимаю, никто этим вопросом, как ни странно, не интересовался особо. А он архиважен для нас, для всех нас, учитывая пример калашей. Мой скепсис по поводу светлости ариев можно понять. С другой стороны 3500 лет назад Азия была немного другой. Её еще не заняли турки и арабы.

Как свет в оконце для нас таримские мумии, светловолосые. И некие динлины-усуни китайских хроник. Кто-то из них был тоже светл, уж не знаю насколько. Мумии точно R1a, но не Z93, как показали исследования китайских популяционных генетиков. Усуни - непонятно. Но тем не менее понятно, что светлые популяции в древней Азии пробегали.

Удивительно, что имея практически один, еще очень похожий язык, Авеста и Ригведа, первая младше, вторая старше, могла иметь разный фенотип создателей. Нет ни одного свидетельства, что какой либо из народов Ирана был светловолос и светлоглаз. Ни Митанни, хотя им сам бог велел, ни арменоидные Ахмениды. Возможно конечно, что эти свидетельства просто не сохранились. Но сохранились изображения. Ахмениды сильно отстают по временной шкале от первых ариев Ирана (1100 г до н.э. археологически и лингвистически). Зороастр, спустя 600 лет поздно спохватился, и провозгласил близкородственные браки. Несмотря на этот мощный генетический механизм, светлые гены так и не проявились. И как понять, существовали ли они изначально? Если бы не калашаи и Айшвария. Но вернёмся к зорям.

Мы выяснили, что долгие зори и длинный световой день способствуют ослаблению пигментации (конечно же крайней степенью долгих зорь является полярный день). И эволюционно это привело к наличию светлой европейской популяции. Теперь мы знаем, что это точно относится к гомо неандерталенсис, и скорее всего точно так же относится к гомо сапиенсу. Жили вместе и светлели одновременно? Мы теперь так же знаем, что механизм светления, то есть гены, ответственные за это, у двух видов имели разный и независимый друг от друга характер. Так значит жили вместе в Европе и светлели вместе? Ходим по кругу. Пора нам привлекать другие независимые данные. Мы не знаем как светлели наши предки европейцы. Мы знаем что неандертальцы были уже достаточно светлы, имея рыжие волосы и светлые глаза. Как минимум 1% от всей популяции, посчитали нам генетики. Не густо, учитывая, что их генов нам досталось от 3 до 4%. Но статистика по неандертальцам слишком мала. Поживем подольше, узнаем побольше.

(Прим. редактора: то что генов нам досталось от 4 до 6% - на самом деле сомнительно, принимая во внимание, как эти «проценты» считали. А именно, «нормализуя», вычитая геномные данные современного шимпанзе, в то время как надо вычитать геномные данные общего предка шимпанзе и современного человека, которых нет. В итоге в расчеты вносится погрешность примерно на 230 тысяч снп-мутаций, и к какой погрешности это приводит - авторы расчетов не сообщают).

А пока попробуем поискать сходный пример смены пигментации в мире животных. Существовали ли такие виды млекопитающих, которым тоже

пришлось посветлеть в ледниковой Европе? О да, друзья мои, переходим к следующей главе.

Медведи. Бурый и Морской

Скажем сразу, и забудем, что уссурийскому тигру тоже пришлось посветлеть. Сов и зайцев в пример брать не будем. Возьмем постоянного спутника человека в этом бренном мире, бурого медведя. Около 600 тыс. лет назад от ветки бурых медведей отделилась популяция, которая решила полностью посвятить себя морскому побережью. Им это удалось, приспособив свой фенотип и генотип под морского жителя. Поэтому им дали название морской медведь. Есть несколько изумительных статей по эволюции медведей, вы можете посмотреть их в списке литературы. Нам важно то, что развитие и взаимоотношение двух видов медведей, бурого и морского, позволяет нам ответить и на наши насущные вопросы. В чём соль? Белые медведи, они же морские, как отдельный вид существовали уже во времена плейстоцена. Ранее они заселяли и Скандинавию и Британские острова. Ранее - это 600 тысяч л.н., как датируют череп, найденный в Дании, и останки в других частях севера Европы. Обратим внимание на датировки. Если 600 тыс. лет назад фенотипически вид уже обособлен, то и отделение и формирование вида логично отнести на более раннее время. Это совершенно случайно коррелирует с разделением вида Homo на три разных вида (неандертальцы, денисовцы, человек разумный-разумный). Подчеркнём, что сейчас доказано что не подвида, а именно вида. Как у людей, так и у медведей.

В настоящее время датировки разделения людей сдвинуты на более раннее время, именно до 700 тысяч лет. Как и у медведей, мы это заметили. И следует обратить внимание, что Дания 600 тыс. л.н. была заселена медведями, то - есть обитаема. Позднее белые медведи перестали встречаться в этой части Европы. Я обращаю внимание на этот момент, чтобы подчеркнуть благоприятные условия для начала разделения видов человека и медведя 700 тысяч лет назад. Эти благоприятные условия могли быть полностью не благоприятными, например похолодание, но тем не менее люди и медведи тронулись в путь, что и помогло видам обособиться. Думаю, есть палеоклиматические карты, где можно посмотреть, что же творилось в этот промежуток времени в Европе. Возьмем на скидку эту:



Как видим, тут есть граница между потеплением и оледенением. Это для общего развития. Думаю, что никакой прямой связи в эволюции людей

и медведей нет, кроме климатической и временной. Но такие мелочи, как сходные датировки, нужно отмечать и иметь в виду.

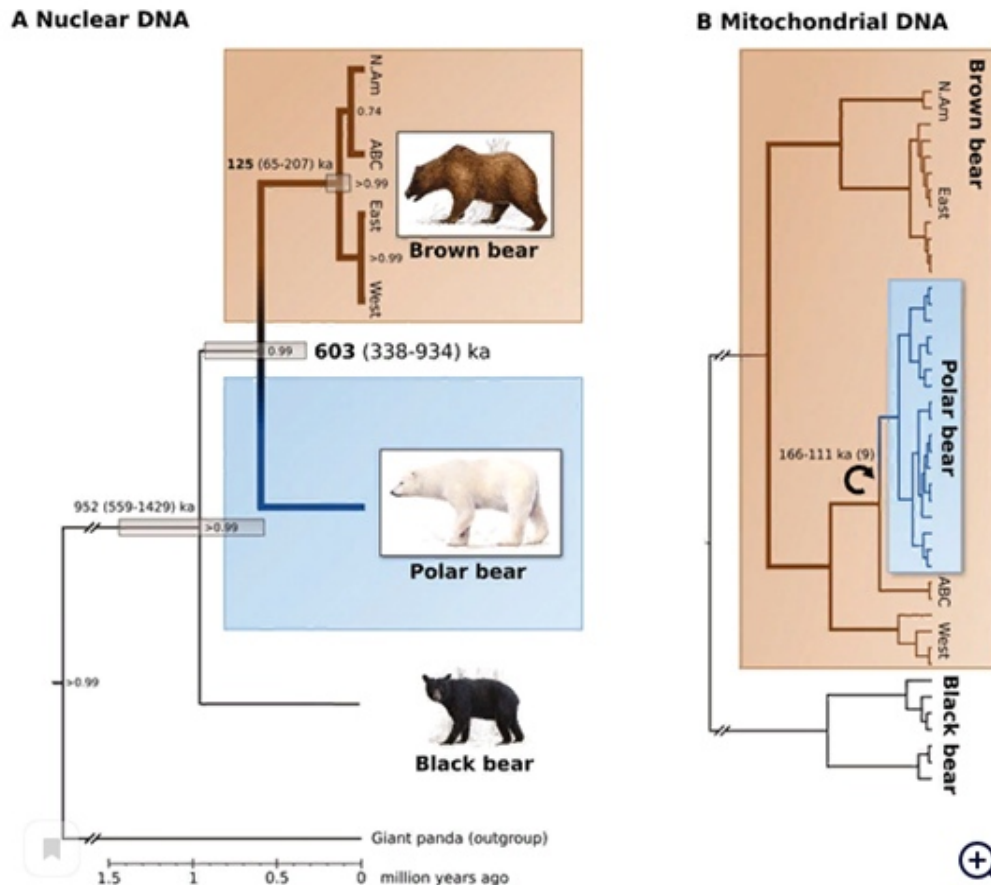
Итак, белые медведи выделились в отдельный вид, отпочковавшись от бурых, и заселили Север Европы, дошли до полярных широт Таймыра и Аляски. Важный вопрос, собственно, ради чего мы и стали рассматривать этот пример. Какой цвет имел морской медведь на фазе своего отделения? Мы не знаем, и возможно расшифровка генома, которая сейчас частично проводится генетиками, нам даст ответ на этот вопрос. Думаю это будет не скоро, потому что для этого надо расшифровать геном из черепа того самого датчанина возрастом 600 тыс. л.н. У вида было 600 тысяч лет на светление, поддерживаемое климатическими особенностями той географии, где вид смог выжить. Так что ответа на этот вопрос у нас пока нет. Сколько светлели медведи, и сколько светлели люди. Сколько долгих зорь надо пережить виду, чтобы посветлеть. Но здесь самое главное даже не это, не сам момент светления, рано или поздно мы узнаем когда и как это произошло. А важно то, что белый медведь смог посветлеть не из черного исходного состояния, а из бурого! Это не совпадение, это закономерность. Бурый - это и есть уже ослабление пигментации. Это именно то, что мы обсуждали ранее голословно, а пример псовых нам дал возможность говорить более определенно. Люди смогли ослабить свою пигментацию под факторами внешней среды так же, из уже ослабленной пигментации. То — есть белое смогло стать белым из рыжего, либо бурого. Иначе как вы себе представляете наличие рецессивных светлых генов у африканских архантропов. Откуда им взяться? Даже закон Вавилова о рецессивных генах, не в силах посветлеть чукчей и эскимосов, как считается - древнейших жителей северных широт. А им — то сам бог велел. Уж они ли не обособлены. Мы запомним этот факт светления из бурого, и посмотрим на него еще раз ниже, на филогении митохондриальных медведей. Обратим внимание на положение черного медведя.

Далее, очень важный факт удалось ученым установить. Два разных вида медведей спаривались друг с другом, и их потомство сохраняло репродуктивные функции! Давайте посмотрим как это было, цитаты:

«При этом, по новым материалам по мтДНК, недавняя гибридизация двух видов и выживание единственной гибридной линии подтвердилось. Действительно, самки бурых медведей могли скрещиваться с самцами белых медведей, а их гибридные потомки оказывались плодовитыми и, скрещиваясь впоследствии с белыми медведями, основали все современные популяции белых медведей».

«И хотя нужно отметить, что в ядерном геноме белых медведей среди 14 локусов не удалось отследить четкого сигнала гибридизации, но вполне возможно, что именно гены бурых медведей помогли белым собратьям пережить так или иначе периоды потепления. Зато в геноме бурых медведей

такие сигналы нашлись: стабильные гаплогруппы белых медведей обнаружены у популяций аляскинских бурых. Ученые предполагают, что включение специфических генов белых медведей помогло их бурым сородичам пережить суровые условия ледниковых периодов».



«Филогенетические схемы ветвления линий белых и бурых медведей по ядерным генам (интронам) и по мтДНК. Серые полосы вокруг узлов показывают 95% доверительный интервал для оценок возраста ветвления. Схемы ясно показывают, насколько различными могут оказаться результаты реконструкций по разным данным. Поэтому авторы статьи призывают не делать поспешных выводов на основе деревьев, построенных по единичным ядерным локусам или только по мтДНК. Изображение из обсуждаемой статьи в Science»

Золотые слова, можно было брать заголовком для нашей статьи. Переведём на понятный язык. Провели два исследования, геномное и уточнение филогении мито-днк. В геномном не нашли следы скрещивания. А вот в аляскинской популяции бурых медведей нашли гаплогруппы белых медведей. Митогруппы, я так понимаю. Вот это да.

Просто сенсация. Вот это я называю эталонным скрещиванием. То — есть был факт. И мы видим его следы по женским, митохондриям. Ну а как иначе? А у людей и неандертальцев как факт был, но следов его нет. Весьма печально, конечно.

Еще пару слов. Вот интересно, учитывая безусловную закрепленность генов окраса у белых медведей, рожают ли самки бурых медведей Аляски белых детёнышей? Какой процент, и есть ли подобные прецеденты? Я не стала мучить гугл этим вопросом в следствии недостатка времени, но конечно интересно.

И последнее, по поводу скрещивания двух видов. Что позволило медведям-счастливчикам рожать репродуктивное потомство? Доказано, что популяция белых медведей несколько раз проходила бутылочное горлышко, и была на грани вымирания. Возможно, именно эти не частые скрещивание с бурыми позволило виду выжить (а неандертальцам не позволило). Думаю ответ на этот вопрос — время. По меркам эволюции 700 тысяч лет не срок. Мы имеем дело с очень молодым видом, морским белым медведем. Именно его не столь далекое отделение от общего предка и позволило во многом походить на своего брата бурого медведя. То- есть их генетическое различие не так велико, что позволяет скрещивание. Похоже это на ситуацию в роде Номо? Судя по датировкам, мы можем предполагать похожую ситуацию. Разделение не далекое, разграничение не полное. Опять же о каком времени идет речь? Как давно медведи белые и бурые могли пересекаться? Пока не известно. Надо полагать, что чем ближе к общему предку, тем более вероятно скрещивание. И наоборот чем дальше от предка, тем вероятность меньше, и больше накапливается межвидовых различий, в том числе и генетических.

Как вообще происходил процесс разделения видов? Раз, и новый вид произошел? Нет, конечно. Без географического разделения, без смены климатической зоны, когда эволюционные процессы начинают активно включаться это было бы не возможно. И пример медведей тому подтверждение. Фенотипически белый медведь не так сильно различается с бурым, более легкая и плоская голова, и другие механизмы, позволяющие телу много плавать. Это не глобальные изменения. То — есть несколько особей ушли жить на побережье, и эволюция включилась, но генетически они еще очень похожи с «сухопутными крысами», да простят меня за мой французский. Трудно было не пошутить.

А мог быть и другой вариант, уровень моря изменился, и затопило местность, где росли карликовые березы — пришло море. Часть бурых медведей ушла в более привычные условия, те кто остался, был вынужден приспособиться. Как прямой нос неандертальцев.

Думаю, надо подвести итоги по главе, вверху вы увидите выводы, ниже - знаки в поддержку или не поддержку теории метисации.

1 Два разных вида млекопитающих, имеющих недавнего общего предка, могут смешиваться и давать репродуктивно способное потомство.

+

2 Два вида, имеющих относительно недавнего общего предка (700 тысяч лет назад), то — есть являющиеся молодыми видами, могут давать выжившее потомство.

+

3 Скрещивание двух видов оставляет следы в генофонде потомков в виде наличия мито либо Y-хромосомных линий

—

3 Белый медведь светлел из бурого состояния. На этот процесс мы вынужденно отводим 600 тысяч лет, до уточнения обстоятельств. На момент отделения он был бурый. Насколько корреляция с европейскими представителями рода Номо возможна? Чисто математически мы можем рассчитать разницу между родильными циклами двух видов, медведей и людей. Самка белого медведя рождает одного-двух детенышей раз в 3 года, реже через год. Женщина может рожать через год. Выживаемость детенышей в условиях ледниковой Европы, думаю, была примерно одинаковая. Конечно это очень условные подсчеты. Будем считать что ранние люди размножались в три раза быстрее, и соответственно генетическая изменчивость поголовья была в три раза выше. Так что дадим на ослабление пигментации неандертальцам 200 тысяч лет из 600 возможных. Примерно. Просто игры разума.

Географические и климатические условия конечно различались немного у белых медведей и людей. Неандертальцы не заходили на ледник или в Приполярье, хотя откуда мы знаем? И мы не знаем, где именно проживали люди разумные в Европе, когда в ней царили неандертальцы и денисовцы. Пока блондинов неандертальцев не обнаружено. Ключевое слово пока. А вот люди Эртебёлле пришли откуда то в Скандинавию уже блондинами. Отвести им роль полярных жителей? Наверное, преждевременно. Хотя это хорошо бы объяснило и обособленность популяции и её пигментацию, и ее выживание без конкурентов. Кроме белых медведей конечно. Соседство тоже не из приятных.

К теории метисации этот вопрос не относится. Можно было бы сказать, что рыжие гены неандертальцев передались людям разумным при смешивании, и последние быстрее посветлели, но пока нет данных о нахождении в популяции людей мито или Y-хромосомных линий неандертальцев и денисовцев. Поэтому пока нет возможности

предполагать такой сценарий. Напомню, что генетически механизмы светления у людей и неандертальцев разные. То – есть гены, ответственные за этот процесс разные. Поэтому все же поставлю минус.

—

Выход из Африки. Y и мито-линии. Кто победит?

Теперь мы готовы приступить к обсуждению основного вопроса. И начнём с выхода из Африки.

Можно понять сторонников современной концепции о зарождении нашего вида в Африке. Потому что именно там найдена вся цепочка предков гоминидов, включая недостающие звенья. В Африке, и не только. Но если отвлечься от человека разумного, то мы увидим, как многие этапы эволюции приматов протекали совершенно в разных частях света.

Я просмотрела антропологические сайты, и сделала небольшую подборку многочисленных выходов из Африки, для наглядности.

«Древнейшие широконосые достоверно известны из верхнего олигоцена и нижнего миоцена Южной Америки. Древнейшим представителем, вероятно, была Branisella, найденная в Боливии и имеющая датировку 27 млн. лет назад, в 1991 г. из тех же слоёв был описан Szalataovus, что даёт надежду найти в Америке и более древних обезьян.

Широконосые обезьяны дали большое разнообразие форм за короткое время из очень небольшого числа потомков. Не исключено, что в Южную Америку из Африки попала лишь пара обезьян, в пределе это могла даже быть одна беременная самка. В отсутствие конкуренции и при идеальных для приматов условиях обезьяны в Америке невероятно быстро заняли экологические ниши растительноядных древолазов».

Вот это моя любимая история. Я называю эту единственную беременную самку, пересекающую Атлантический океан, Джейсон Стейтем. Если вы не смотрели фильм про Мег, то не обращайте внимания, тут сложный ассоциативный ряд. В итоге потомки этой популяции попали на Кубу и Ямайку. Понятно, что широконосые прошли по суше, либо вышли не из Африки, либо другой вариант. Для нашего исследования это не принципиально. Тем более, что нашими предками являются узконосые приматы.

Далее: «С плиоцена или даже верхнего миоцена появляются тонкотелые обезьяны, африканские Cercopithecoides, Kuseracolobus, Libypithecus, Paracolobus, Rhinocolobus, Microcolobus, азиатский Parapresbytis и европейские Dolichopithecus и Mesopithecus. Последний известен из местонахождений, разбросанных по всей Европе, в том числе с Украины. Вообще, в периоды, когда климат был заметно теплее нынешнего, зона распространения обезьян заметно

сместалась на север. Так, разные виды ископаемого рода макак Paradolichopithecus найдены в южной Европе и Таджикистане, Macaca anderssoni известна даже из Монголии, а тонкотелый Parapresbytis найден не только в Монголии, но и севернее – в Забайкалье».

«Находки, часто определяемые как Homo ergaster, столь же часто обозначаются и как Homo erectus. Обычно под термином Homo ergaster понимаются ранние сравнительно массивные восточноафриканские (точнее – из области озера Туркана) гоминиды, не принадлежащие к австралопитекам и несущие почти полный комплекс признаков архантропов. Homo ergaster были первыми гоминидами, вышедшими за пределы Африки. К ним относятся в числе прочих черепа из местонахождения Дманиси в Грузии с датировками около 1,8 млн. лет назад, они являются первым достоверным свидетельством выхода людей за пределы африканского континента».

Ну я думаю достаточно, мысль ясна. Африка не замкнутая система, как справедливо отмечает в своих работах А. А. Клёсов. Такая казалась бы простая истина. Выходов с черного континента было очень много, и входов в него так же. В Олдувае, когда мы уже можем говорить непосредственно о существовании наших предков, климат Европы не сильно отличался от африканского. Стоянка в Грузии имеет датировки 1,8 млн. л.н., и этот не побоюсь это слова человек, пусть архаичный уже пользовался огнём и изготавливал каменные предметы быта. Я не пытаюсь увести в сторону от анатомически современного человека. Я пытаюсь сказать, что наличие рыжих генов у неандертальцев и кроманьонцев Европы говорит о том, что общий предок и тех и других, с большой долей вероятности был европейцем. Ничего не мешало его потомкам вернуться в Африку и стать анатомически современными людьми там, но речь ведь о другом. Как иначе неандертальцы и кроманьонцы могли приобрести гены ослабленной пигментации, пусть даже в рецессивном состоянии? Образовавшись оба вида в Африке, откуда им взять подобные гены?

Ну допустим другой сценарий. Общий предок этих видов оставался в Африке, неандертальцы ушли 600-700 тысяч лет назад, посветлели, приобрели прямой нос. Их вид датируется 250-28 тысяч лет назад. Так же как и наш, датировки сходятся. Где бродили наши предки с момента разделения до образования видов 450 тысяч лет? Неизвестно.

70 тысяч лет назад люди вышли из Африки, неизвестно когда пришли в Европу, посветлели и приобрели прямой нос. Я думаю не ранее 30 тысяч лет назад. Это не Костенки не Сунгирь, которые не предки европейцев. Правдоподобно? Сомнительно как то. Добавим сюда смешение видов, но гены отвечающие за пигмент разные. Не смешались. И вообще ни игрек линии, ни мито не сохранились от этого смешивания. Очень сложная картина получается, а нос одинаковый. Интересно какой нос был у грузина с датировкой 1,8 млн лет назад.

Ходим по кругу. Давайте что-то привлекать по традиции. Посмотрим на дерево мужской половой хромосомы и нашего Адама.

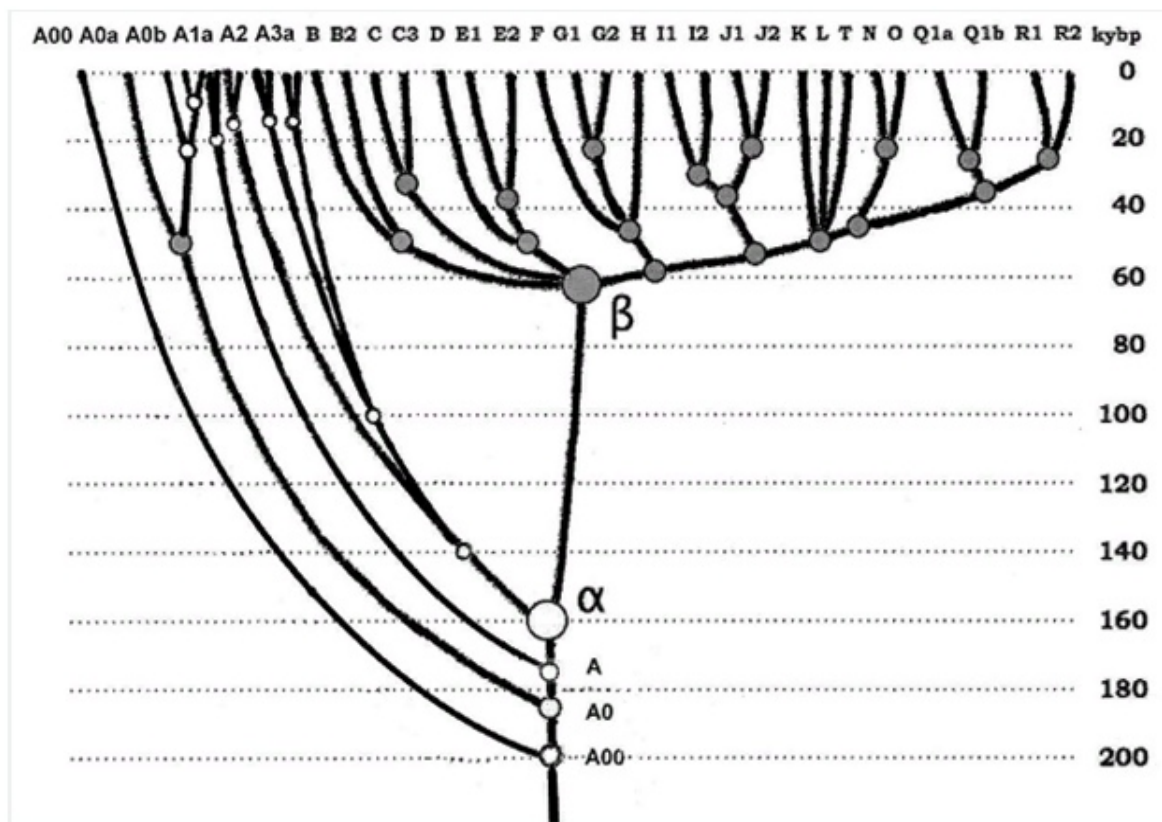
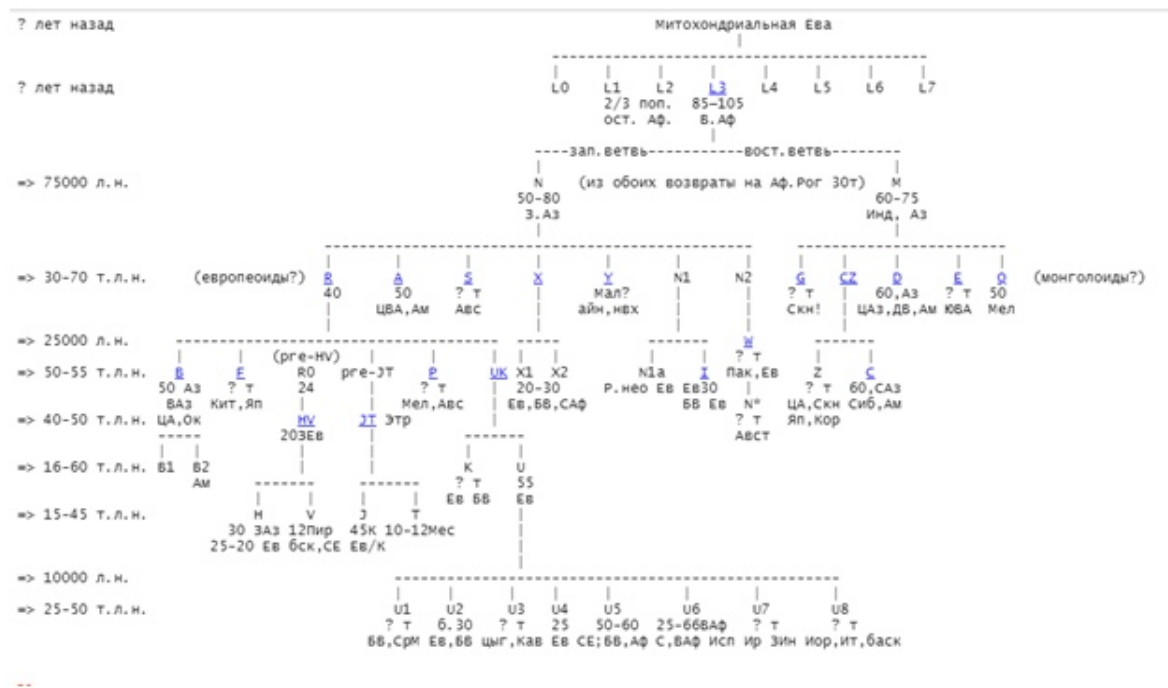


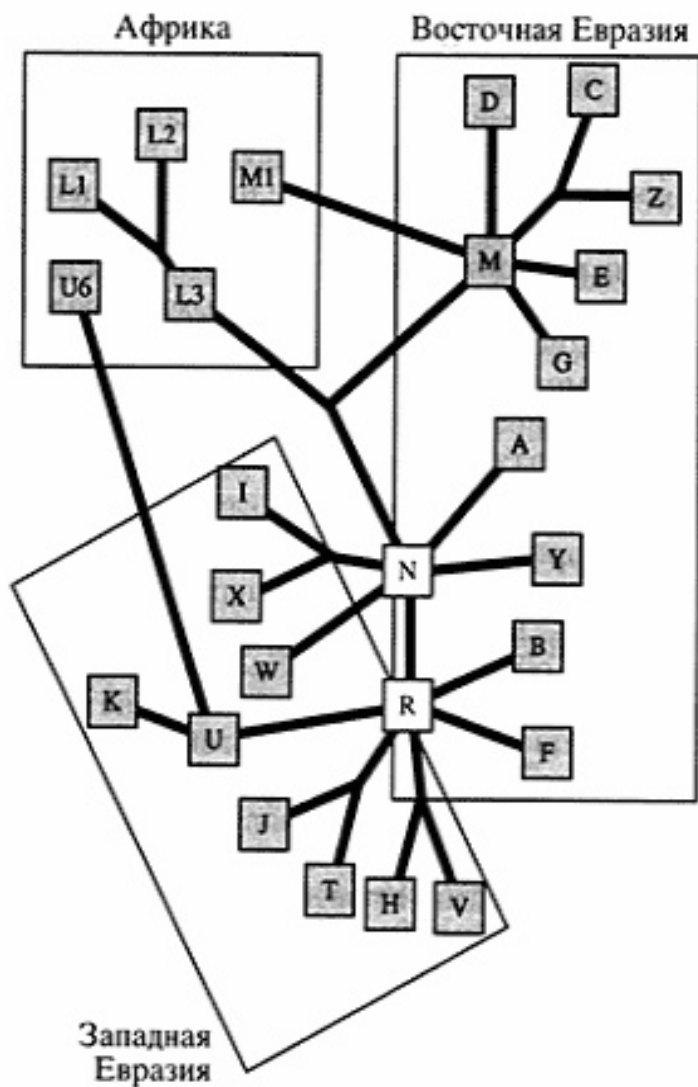
Диаграмма эволюции гаплогрупп современного человечества с добавлением недавно обнаруженной гаплогруппы A00, и с заменой устаревшей номенклатуры 2012 года на номенклатуру 2013 года. На горизонтальной оси – основные гаплогруппы Y-хромосомы человечества, на вертикальной – абсолютная шкала времени. Общій предок альфа-гаплогруппы (гаплогруппы A1b в нынешней классификации) жил примерно 160 тысяч лет назад, общій предок бета-гаплогруппы (или предковой для гаплогрупп от B до T) – 64 ± 6 тысяч лет назад (из статьи A.A. Klyosov and I.L. Rozhanskii, *Advances in Anthropology*, 2012b).

Здравствуй Адам. Ему примерно 230 тысяч лет по современным данным. Как видите никаких следов неандертальцев либо денисовцев, как и пришельцев из космоса собственно. То-есть наши виды действительно сильно обособились 230 тысяч лет назад. Если и было какое то смешение видов, то гораздо ранее. О чем мы и говорили выше. Чем ближе общій предок, тем вероятнее смешение по законам логики. Скорее всего Адаму пришлось пройти бутылочное горлышко популяции, раз мы не видим его предков по отцу. Либо долгая миграция выделила его линию.

Посмотрим на Еву.

«Линии мтДНК, характеризующие генофонды популяций Евразии и Америки, ведут свое происхождение от одной из подгрупп (L3a) африканской группы L. Между тем 13 % африканских линий мтДНК очень древние, разнообразные и относятся к изолированной группе L1i (Watson et al., 1997). Эволюционный возраст этой группы составляет 111 тыс. лет. Кроме этого, L1i последовательности мтДНК наиболее близки к предковой последовательности мтДНК (центральному узлу в медианной сети), на основе которой формировалось все разнообразие митохондриальных линий, наблюдаемых у *Homo sapiens*».





Тут не все гладко, что касается митогруппы М:

«Более сложное происхождение евразийских групп мтДНК следует из работы (Chen et al., 2000), в которой было высказано предположение о том, что наиболее вероятным предком азиатской макрогруппы М является африканская подгруппа L3a, а евразийских макрогрупп R и N – африканская подгруппа L3d.

Спорным является происхождение макрогруппы М, которая распространена преимущественно в восточноазиатских популяциях. Классификация мтДНК в пределах М еще не разработана окончательно, но уже известно, что в ее составе находятся группы С, D, E, G, Z, Q, M2-M11, M13a, M18, M21, M22, M25, M31, M32, M, распространенные в различных популяциях Азии.*

У американских индейцев имеется только ограниченный набор М-групп, представленный группами С и D. Наиболее сложна филогения гетерогенной

группы (парагруппы) M*, представленной рядом групп мтДНК, распространенных преимущественно в малоизученных популяциях Юго-Восточной Азии и Индийского субконтинента (Metspalu et al., 2004; Macaulay et al., 2005; Thanagaraj et al., 2005). Например, исследования последних лет показали, что у аборигенного населения Таиланда сохранились гаплогруппы M21 и M22, дивергенция которых от M-«корневой» последовательности произошла 57–63 тыс. лет тому назад (Macaulay et al., 2005).

Установлено, что в некоторых популяциях Восточной Африки и Юго-Западной Азии распространены типы мтДНК, имеющие указанное выше сочетание M-маркеров, но по структуре нуклеотидных последовательностей ГВС1 мтДНК они отличаются от восточноазиатских M-типов настолько, что время дивергенции между ними составляет не менее 50–60 тыс. лет.

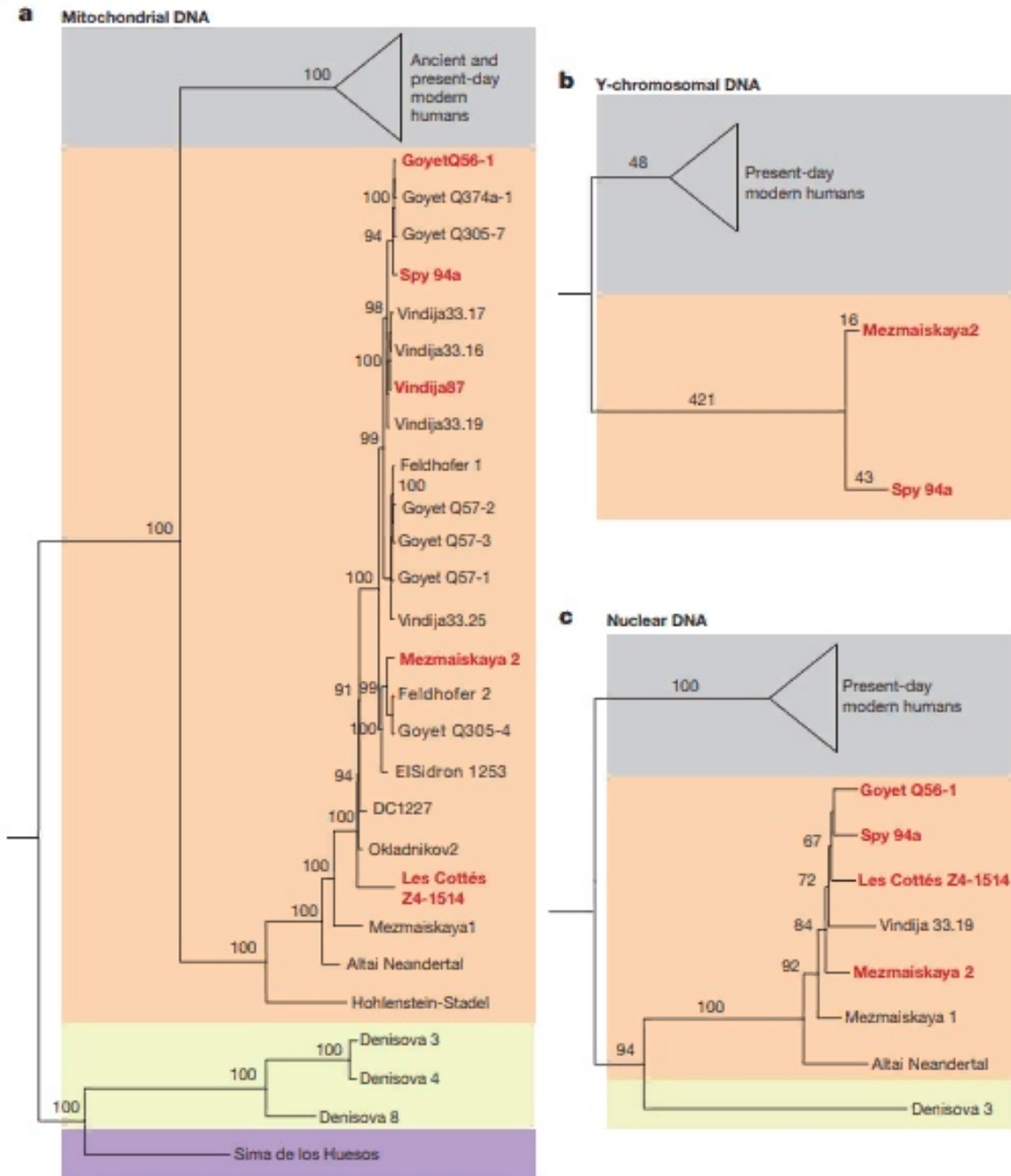
Это обстоятельство побудило исследовать возможность независимого появления M-специфической комбинации в африканских мтДНК (Quintana-Murci et al., 1999). Исследование показало, что эта комбинация маркеров не является результатом гомоплазии в Азии и Африке, а свидетельствует скорее о региональной дивергенции предковых M-типов мтДНК. Авторы этого исследования предполагают, что наиболее вероятным представляется сценарий, согласно которому носители предковых M-типов мтДНК мигрировали в Евразию из Восточной Африки (Эфиопия) примерно 60 тыс. лет назад. Таким образом, существование азиатской и африканской разновидностей M-типов мтДНК предполагает африканское происхождение макрогруппы M.

Тем не менее этот вопрос остается спорным до сих пор, поскольку исследованиями полиморфизма Y-хромосомы было показано, что в древности могли быть миграции из Азии обратно в Африку. В таком случае можно предположить азиатское происхождение M-специфической комбинации маркеров и перенос в древности M-типов из Азии в Африку, где они эволюционировали уже независимо. Однако в любом случае, независимо от того, где произошла M-специфическая комбинация маркеров, предок группы M происходит все же из африканской группы L3», Б.А. Малярчук, М.В. Деренко.

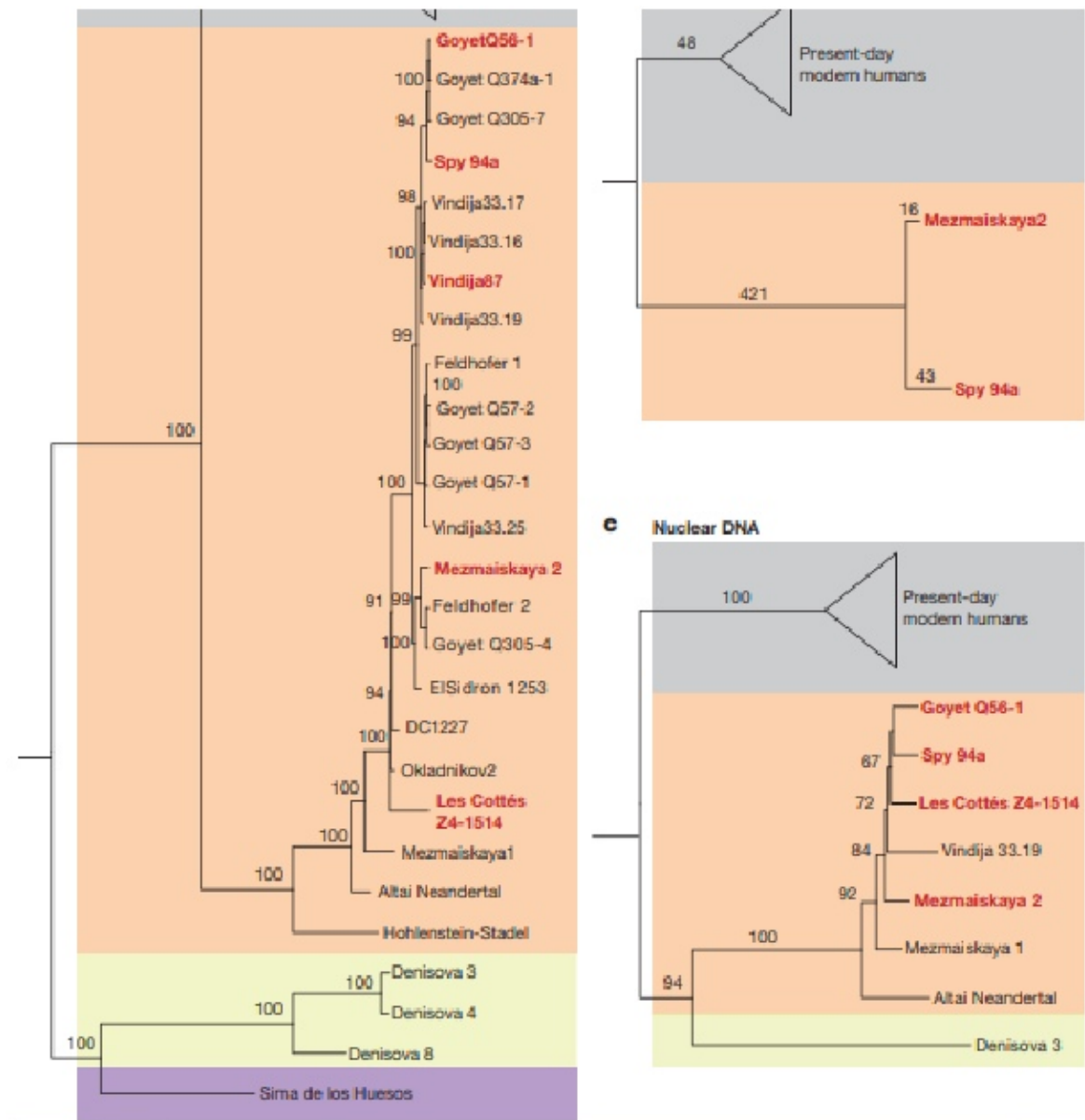
Вернёмся на шаг назад к неандертальцам и денисовцам:

«Различия между нуклеотидными последовательностями мтДНК неандертальцев и современных людей оказались настолько существенными, что они полностью сняли вопрос о смешении по материнской линии между людьми и неандертальцами. Более того, база данных о разнообразии ГВС1 мтДНК человека уже сейчас представлена несколькими десятками тысяч последовательностей, но никто еще не сообщал о находке «неандертальского» типа мтДНК в генофонде людей (Б.А. Малярчук, М.В. Деренко)».

Ниже схема мтДНК неандертальцев и денисовцев, отмеченные местами находок. Как видим, они тоже отстают друг от друга.



Чуть крупнее:

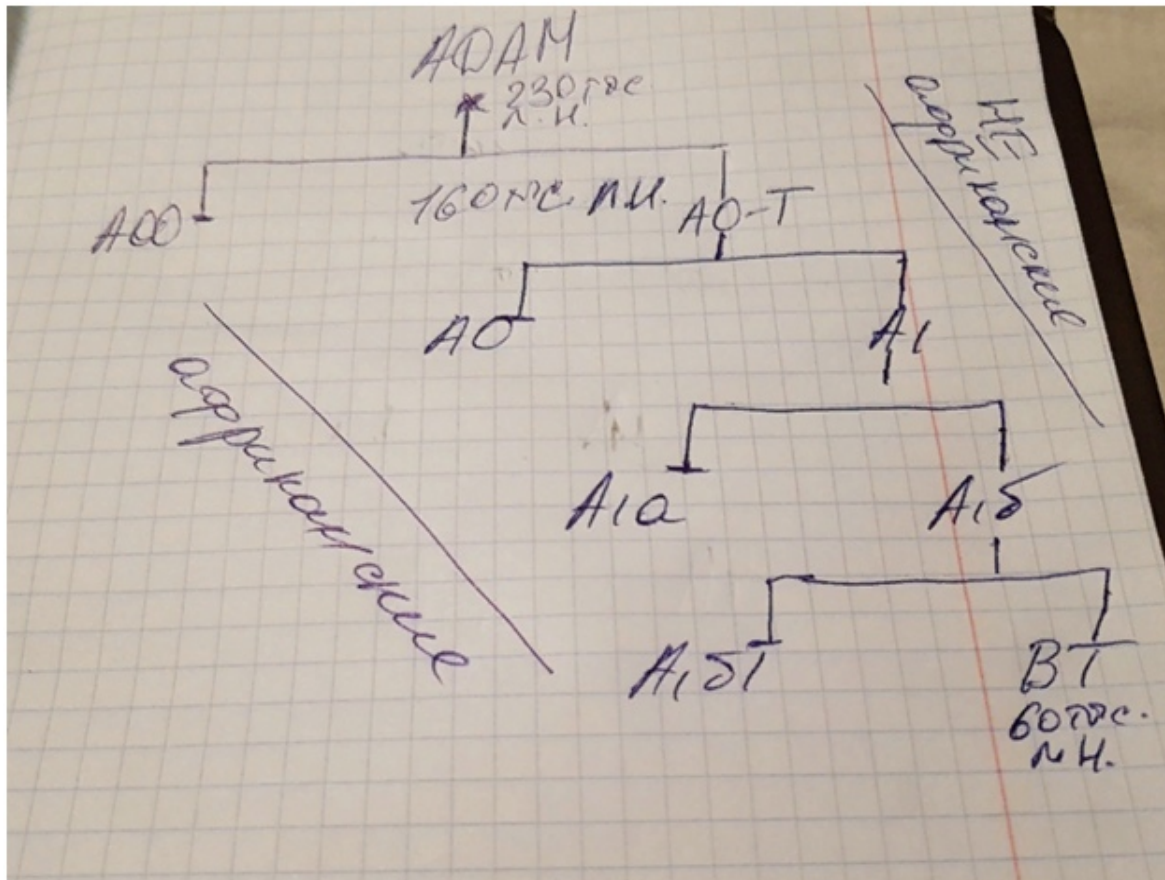


Денисовцы отдельно, неандертальцы отдельно, люди отдельно.

Всё, довольно сложностей, давайте обсудим на нормальном человеческом языке. Помним, что 60-70 тысяч лет назад вся мужская часть человечества прошла бутылочное горлышко популяции, обнулилась. И даже в Африке её коренные Y-группы достаточно молоды, им не больше 6 тысяч лет.

Про женские линии мы мало знаем. Учитывая время образования основных ветвей узла M, R, и N, 50-60 тысяч лет назад, видимо они тоже пошли в рост после этого события, которое мы условно назовём всемирным потопом. Чтобы было понятно, я приведу вам сейчас свой

графический вариант расхождения мужских хромосомных линий, основанный, естественно, на научно принятых данных.



Конечно нельзя воспринимать линию эволюции человека как прямую, но мы хорошо видим африканские и неафриканские разветвления. Африканские (слева) из Африки так и не вышли, а неафриканские (справа) прекрасно существуют по всему миру с древних пор, и в Африку вошли, но уже намного позже, как носители узла ВТ, и на сегодняшний момент составляют основное население Африки. Поэтому когда генетики говорят про современную Африканскую популяцию, тем более без учета гаплогрупп, я всегда теряюсь что они имеют в виду? Генофонд гаплогрупп E1b, J2, R1b, итак далее? У Африканской популяции практически нет следов присутствия генов неандертальцев и денисовцев – это как понимать? Ведь азиатские гаплогруппы E1b, J2, и европейская R1b просто обязаны их иметь. Не знаю что тут сказать. Пошли дальше.

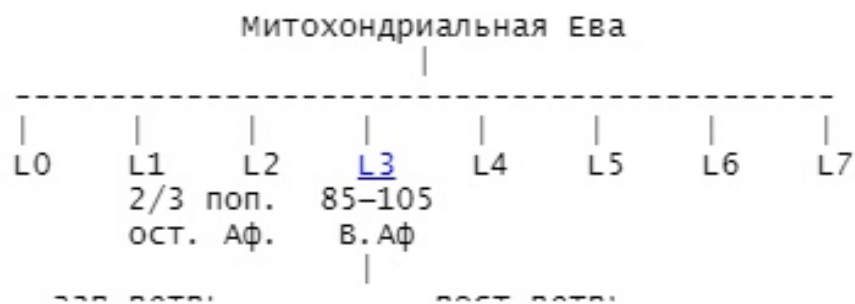
Судя по делению гаплогрупп, которое мы наблюдаем выше, представляется, это условно, некая пограничная зона, от которой расходились наши предки. Африканские в Африку, неафриканские соответственно в другие части света. Я не буду настаивать, пока у нас нет подтвержденных палеобразцов это утверждение не доказуемо. Но

филогения мужских гаплогрупп имела сходный с этой версией сценарий, потому как вы сами видите, что неафриканцы не происходили от африканцев. Они расходились от предков в разные стороны.

Помогут ли нам чем-то женские митогруппы? Здесь ситуация более стабильная. Один раз попав в Африку носители разных вариантов гаплогруппы L остались там, и плодились там. Но это ничего не говорит о месте жительства их предка.

Вопрос вопросов три, на каком этапе потомки Адама и Евы встретились? Думаю пока никто на него не ответит.

Загвоздка с происхождением митогруппы M пока далека от решения, и вероятность её происхождения в Азии из обособленного узла митогруппы L3 достаточно велика. Давайте посмотрим на неё поближе



Оценить эту линию можно двояко. Напомню:

«Более сложное происхождение евразийских групп мтДНК следует из работы (Chen et al., 2000), в которой было высказано предположение о том, что наиболее вероятным предком азиатской макрогруппы M является африканская подгруппа L3a, а евразийских макрогрупп R и N – африканская подгруппа L3d».

А также: «Между тем 13% африканских линий мтДНК очень древние, разнообразные и относятся к изолированной группе L1i (Watson et al., 1997). Эволюционный возраст этой группы составляет 111 тыс. лет. Кроме этого, L1i последовательности мтДНК наиболее близки к предковой последовательности мтДНК (центральному узлу в медианной сети), на основе которой формировалось все разнообразие митохондриальных линий, наблюдаемых у Homo sapiens».

То есть самой древней, и видимо обособленно африканской является митогруппа L1i. А её дальние родственники, подгруппа L3a, которая дала азиатскую группу M, и подгруппа L3d, которая дала евразийские макрогруппы R и N, могли жить где угодно, и никогда Африку не видеть. Тем более никаких точных датировок их образования нет. То

есть мы спокойно можем говорить о том, что когда митогруппы L1 и L2 вошли в Африку, часть группы L3 пошла вместе с ними, а часть осталась в Азии, дав азиатские и европейские дальнейшие линии. И вся загадка старых линии гг М снимается при таком сценарии. Да и должна же была быть жена у китайца, человека разумного, возрастом не менее 80 тысяч лет, найденного не так давно.

Я не буду настаивать на таком варианте, я лишь хочу сказать, что наши знания о древних миграциях очень схематичны. С одной стороны, наличие митогруппы L в Африке доказывает её автохтонность, с другой ничего не доказывает. Нет сведений о месте жизни ее предка. Нужны данные палео-днк древних африканцев, их Y и мито линии. Тогда станет понятно. А пока их нет, предположения кто откуда выходил и назад входил только всё запутывают. Мы определились с этим в самом начале. Уходили и назад возвращались много раз. Успев и посветлеть, и назад потемнеть.

В заключение скажу, что генетикам удалось выявить корреляцию между митогруппами и расовыми признаками. Уж не знаю насколько они точны, давайте посмотрим:

Распределение групп мтДНК в расовых группах человека

Раса	Группы мтДНК	Макрогруппы мтДНК
Европеоидная	HV, JT, U, R*	R
	N1, N2, N5, X,	N
	M1, M*	M
Монголоидная	B, R9, R**	R
	A, N9	N
	C, D, E, G, Z, M**	M
Американоидная	B	R
	A, X	N
	C, D	M
Австралоидная	P	R
	O, S	N
	Q	M
Негроидная	U	R
	M1	M
	L0-L6	L

Примечание. * Группы мтДНК различаются на уровне подгрупп.

Ох уж эти M1 и M*. Загадочные.

Давайте попробуем ответить на те вопросы, которые мы поставили в начале статьи, по пунктам. Надеюсь мы готовы к этому. Итак, была ли метисация трех видов рода Номо?

1 Вопрос: могли ли смешиваться разные виды Номо, как долго этот процесс продолжался, отталкиваясь от жизни общего предка, все ли популяции (виды) имели возможность смешения, и какую репродуктивную способность имело их потомство?

Ответ. На примере эволюции бурого и морского (белого) медведей мы имеем пример межвидового скрещивания, и получение репродуктивно способного потомства. Мы объясняем это незначительными датировками расхождения от общего предка, около 700 тысяч лет назад. Медведи не люди. Но случай показательный. Датировки сходны, как и климатические условия (применительно к неандертальцам). Даже процесс ослабления пигментации в этом примере сходен. Правда не известно, могут ли скрещиваться два вида медведей сейчас, когда время от общего предка прошло значительно больше.

Отметим большую вероятность возможного смешения рода Номо на ранних сроках расхождения видов.

2 Вопрос: Смешение двух (трех) видов рода Номо неизбежно привело бы к подпитке вымирающих видов прогрессивными (полезными) генами, что позволило бы хотя бы части популяции архаичных гомо выжить. Почему этого не произошло?

Ответ. Достаточно странная ситуация. Здесь мы можем лишь фантазировать, и предложить такой вариант, что именно мужские особи неандертальцев спаривались с женскими представительницами человека разумного, и не забирали ни мать, ни потомство, оставляя его в другой популяции.

Другой странностью является факт отсутствия в линии Y-хромосомы человека современного, так же как и в линиях митохондриальной ДНК следов неандертальцев и денисовцев. По крайней мере в границах после 250 тысяч лет назад. Если смешение и существовало, то раньше этого времени. Что опять же уводит скрещивание к более ранним датировкам отхода от общего ствола, либо другого варианта разделения наших видов.

3 Вопрос: Обнаружены ли аллели людей в геноме неандертальцев и денисовцев? Перекрестная проверка должна была проводиться.

Ответ. Не знаю. По идее просто обязаны были провести перекрестную проверку. Может мне эти данные просто не попались. Это очень важный вопрос, ключевой я бы сказала.

4 Вопрос: что представляет собой современная африканская популяция людей, насколько генетически она отличается от европейцев и азиатов.

Ответ. Ничем. Современные африканские гаплогруппы, не раз проходившие бутылочное горлышко, очень молоды, не древнее 6 тыс. лет. Округлим до 10 тысяч. Маловероятно, что в их геноме сохранились какие либо архаичные аллели. Основное по численности современное население Африки принадлежит европейским и азиатским гаплогруппам.

Популяция женских митогрупп включает как африканские, так и неафриканские линии, что коррелирует с положением Y-линий. Африканские митогруппы имеют очень древнее азиатское ответвление в виде гаплогруппы M, что подразумевает как минимум выход из Африки части женского населения гораздо раньше принятых датировок для Homo сапиенса. Либо существование боковой линии, гаплогруппы L3, не попавшей в Африку. Это возможно, если часть предковой гаплогруппы LO не ушла в Африку.

5 Вопрос, почему не сохранились Y и митолинии неандертальцев и денисовцев в генофонде человека?

Ответ. Смотри выше, придуманный сценарий о неприятии неандертальцами, видимо как и денисовцами, своих потомков-метисов. И явное не везение в сохранении Y-линий, они вымерли? Может были все-таки не жизнеспособными? Слишком много НО.

Возможно вышеуказанный сценарий и имеет право на существование, учитывая как фенотипические барьеры, так, видимо и языковые. Но мы знаем, что неандертальцы Алтая имели в своем геноме следы близкородственного скрещивания. Видимо на расстоянии как минимум 10 тысяч километров не существовало другого возможного варианта поиска брачного партнера. Странно видеть как твоё племя умирает, и не понять как легко можно исправить ситуацию. Вот люди прекрасно разбирались в этом вопросе, и запрет на близкородственные браки известен у многих народов, и вероятно имеет древние корни. Хорошо учиться на чужих ошибках. Мы вступили на шаткий путь предположений в своей попытке быть объективными.

Мы закончили свое исследование, осталось сказать пару слов о расообразовании. Каков будет мой вывод?

Судя по тому, что некоторые важные расовые признаки встречены у архаичных Номо, мы можем говорить о том, что на каком-то этапе нашим предкам пришлось «застыть» в определенной климатической зоне, причем небольшим числом. И зон этих было три. Жаркая, пустынная и максимально холодная. Именно там старые расовые признаки закрепились благодаря изолированности популяции и родственным бракам. Мы знаем, когда подобные события могли происходить. Немного позже даты 60-70 тысяч лет, когда с трудом выжившее человечество распределилось по точкам. Хотя это тоже только предположение, которое пока нельзя доказать.

Деление митогрупп так же указывает нам на некое территориальное деление со сходными датировками. Как мы наблюдали выше, у аборигенного населения Таиланда сохранились гаплогруппы M21 и M22, дивергенция которых от M-«корневой» последовательности произошла 57-63 тыс. лет тому назад. Таким образом гаплогруппа L стала африканской (негроидная раса). Гаплогруппу M расщепило на два больших куска, один из которых вернулся в Африку переживать тяжелые времена (M1), другой родился в Азии, либо очень быстро туда дошел (монголоидная раса). На роль носителя европеоидной расы есть несколько претендентов. Та же M*, из которой вышла M1, либо R*, которая указана в таблице выше, а скорее всего - бери выше - и та часть L3, от которой произошла азиатская часть M.

Моя версия, конечно сыровата пока, но я художник – я так вижу. Формулирую её здесь больше для себя, чтобы позже дополнять новыми данными.

А как же архаичная светлая раса, которая светлела в Европе вместе с неандертальцами? Какую из митогрупп она могла включать? Пока я отправлю её носителей к предкам гаплогруппы LO, либо непосредственному отделению от ствола LO, а там будет видно. Поживем подольше, узнаем побольше. Но от этой старой группы инициативу перехватили носители гаплогруппы U с весьма обширной географией:

Усть-Ишим и Мальта, Сибирь – митогруппа U;
Чедерский человек, Британия – мтДНК U5;
Костенки, Врн – U2;
Калашаи и афганцы современные – U4, которой почти нет в Европе;
Олений остров среди прочих C, H, J – U2e, U4, U5a.

Специально не собирала данные по митогруппе U, но видно, что она достаточно рано попала в Европу. Да и как не попасть, если ее предок гаплогруппа R, а её предок гаплогруппа N может быть признана чисто европейско-сибирской, судите сами:

«Следующий этап дивергенции L3-группы привел к появлению сначала макрогруппы N, а затем R.

В распространенности групп и подгрупп типов мтДНК, относящихся к макрогруппе N, имеются некоторые филогеографические закономерности. Известно, что группа A характерна для населения Северной Азии, а максимальных частот она достигает в популяциях эскимосов и чукчей (Torroni et al., 1993). Носители этой группы были в числе первопоселенцев Америки, в популяциях которой частота группы A также достигает высоких значений.

Частота группы Y также высока в популяциях коренного населения Северо-Восточной Азии, Сахалина и островов Японии (у коряков, эвенков, ительменов, айнов) (Деренко, Шилдс, 1997; Schurr et al., 1999), однако эта группа не проникла в Америку.

Остальные группы из макрогруппы N имеют невысокую региональную распространенность, а максимумы их частот зарегистрированы лишь в отдельных популяциях. Группа W очень редка и ее ареал ограничен Европой, Кавказом и Западной Азией. Частота группы W в региональных группах населения Европы обычно не превышает 3 % (Richards et al., 2000).

Ареал и частотное распределение группы X практически аналогичны W, однако наличие типов мтДНК из группы X в популяциях американских индейцев Северной Америки (таких, как оджибве, нуу-чах-нулс, сиу, якима, навахо) и доказательство того обстоятельства, что X-мтДНК появились в генофондах индейцев примерно 20–30 тыс. лет назад (Brown et al., 1998) – все это стимулировало поиск группы X в популяциях Евразии, в результате которого установлено, что эта группа мтДНК входит в состав генофондов некоторых народов Южной Сибири и Средней Азии, а максимальная частота X-мтДНК (3,5 %) обнаружена у алтайцев (Derenko et al., 2001; Reidla et al., 2003).

Группа N1b имеет преимущественно южноевропейское распространение, в то время как для N1a характерен более широкий ареал: N1a-последовательности мтДНК присутствуют в генофондах алтайцев и хакасов (Derenko et al., 2003). Группа I обнаружена с низкими частотами (1,5–2 %) во многих популяциях Европы, Западной Азии и даже Сибири, а максимальные ее частоты (выше 5 %) отмечаются в популяциях Средиземноморья (Richards et al., 2000; Derenko et al., 2003).

Исследования популяций Индийского субконтинента показали присутствие у населения этого региона автохтонных групп N1a и N5 (Palanichamy et al., 2004). У населения Океании обнаружены автохтонные группы O и S (Ingman et al., 2000), у населения Малайзии – N21 и N22 (Macaulay et al., 2005)».

Дальше из митогруппы N произошла R. «Разнообразие макрогруппы R чрезвычайно высоко. В ее составе находятся группы B, P, R1, R2, R5, R6, R7, R8, R9, R10, R11, R21, R30, R31, U, HV и TJ, каждая из которых характеризуется собственной субструктурой».

Но если мы говорим о линейном развитии, то никакие принятые датировки не реальны, учитывая что митогруппа мутирует раз в 1000 лет, где-то даже читала цифру 3000 лет. Эволюция митогрупп шла кустообразно, поэтому промежуток от L3 через сибирско-европейскую N, и потом от R к U мог быть не таким уж и протяженным. Пока я не вижу препятствий к такому кусту LO – L3 – N – R – U. И как вы думаете, где проживала та часть L3, от которой произошли азиатские M* (тайландские M 22 и 26), сибирская N, и та часть г R, от которой пошли ветви U? Усть – Ишим с датировкой 45 тысяч лет назад, который далёк от Леванта и Анатолии. Оставим пока эту версию как рабочую гипотезу.

Какой вывод мы сделаем по теории метисации? К чему больше склонимся, к плюсу или минусу? Думаю, стоит пока подождать дальнейших исследований. Кто читал громкое исследование по микроцефалину, и абсолютную доказанность его заимствования от неандертальцев 37 тысяч лет назад, тот читал и скромные строки, что пока данная аллель, которая не могла самостоятельно образоваться у человека разумного, пока у неандертальцев не найдена. Конечно есть ключевое слово пока. И лично я болею за авторов исследования, и жду с нетерпением когда же найдется та популяция неандертальцев, у которой этот ген найдется. Но пока нет такой. Да и как гены 37-тысячелетней давности из Европы перешли бы всему европейскому и азиатскому человечеству? Это было бы не возможно. Значит есть другое объяснение, пусть оно не лежит на поверхности.

То же самое с человеком разумным из Румынии (палеобразец). У него нашли аллели неандертальцев, и доказали что скрещивание было не более 100 лет назад. Прекрасно, но куда делись его мито или игрек группы? Уж за сто лет должны были сохраниться.

По – большому счёту мне не надо придумывать объяснения версии о метисации. Это не мои исследования. Кто ставит опыт, тот и придумывает. Хорошее слово кстати. Если бы я придумывала, мой сценарий был бы гораздо эффектнее простой метисации:

Учитывая всю эту картину, мне проще предположить наличие европейской популяции людей, которые максимально долго продолжили развитие линии общего предка неандертальцев и гомо сапиенс. По сути это и были метисы. Правильнее сказать архаичные виды сапиенсов, близкие неандертальцам.

О, это фантастика просто. Но не больше, чем метисация двух видов без сохранения линий мито и Y-хромосомы. Вероятность одинаковая. Именно они могли смешиваться с первыми сапиенсами Европы. Потом вымерли, линии заместились, аллели остались. Но не сто лет назад, пусть даже от 35000. Лет так 200 тысяч назад, 150. Вспомним про синантропа на ночь глядя. Фантазия у меня хорошая, но пока я не узнаю сколько в геноме неандертальца, а за ним и денисовца аллелей Номо сапиенс, буду всем рассказывать эту страшилку. И рыжие главное, все рыжеволосые как один.

Поживем подольше....

PS

Гибрид полярного медведя и гризли в природе – редчайший случай
В 2006 году на острове Банки, который находится в Арктике и принадлежит Канаде, американский охотник подстрелил такого гибрида. Первым понял, что этот медведь выглядит странно, и скорее всего, является наполовину гризли и наполовину полярным медведем, был проводник Роджер Куптана. В связи с этим труп медведя отправили в Британскую Колумбию, чтобы идентифицировать животное.

Результаты этой идентификации опубликовали 11 мая 2006 года. Это был первый зафиксированный случай появления гибрида в условиях дикой природы, причем человек не приложил к этому руку.

После изучения ДНК, медведя отнесли к полярным гризли, который был рожден в естественных условиях.

В 2006 году егерь из западного Нунавута рассказывал, что местные эскимосы видели необычно окрашенного медведя, который живет вместе с парой белых медведей. Этот медведь имел редкий светло-шоколадный окрас. Возможно, это также был гибрид бурого и белого медведя.

Специалист по полярным медведям Ян Стирлинг сообщает, что ученые знали, что такие случаи возможны, но многие не думали, что это может в самом деле произойти. До 2006 года этого гибрида пару раз получали в условиях неволи, но считалось, что в природе таких животных не может

существовать. Именно благодаря анализу ДНК было получено неопровержимое доказательство существования гризли в природе.

В зоопарках и раньше успешно скрещивали гризли и полярных медведей. Потомство таких гибридов тоже получалось плодовитым. Сезоны размножения у этих видов в основном одинаковые, но у белых медведей он начинается раньше.

Первые сведения о том, что был получен гибрид медведей, отмечен в 1874 году, в немецком городе Галле. В зоопарке этого города гибридные медвежата были рождены несколько раз. В дальнейшем несколько медвежат жили в Лондонском зоопарке.

Гибриды из Галле давали потомство при скрещивании не только между собой, но и с родительскими видами. При рождении медвежата были белого цвета, но позже их окрас менялся на желто-бурый или голубовато-бурый.

В германском зоопарке с 1876 года самка бурого медведя давала 4 раза потомство от самца полярного медведя.

<https://animalreader.ru/aknuk-belyiy-ili-buryiy-medved.html>

С Вами была Вероника Северная.

А кто это, что за ноунейм? Да это женщина, которая говорит, что общим предком для людей и неандертальцев была рыжеволосая самка.

Аааа... не, не слышал.

Список литературы:

- 1 В. П. Алексеев «Историческая антропология и этногенез»
М.: Наука, 1989
- 2 Доказано древнее происхождение белых медведей. Елена Наймарк
https://elementy.ru/novosti_nauki/431819
- 3 Неандертальцы были рыжими. АЛЕКСАНДР МАРКОВ
https://elementy.ru/novosti_nauki/430639
- 4 Не выходили наши предки из Африки
<http://pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/>
- 5 Выход из Африки, те же грабли, только в разрезе
<http://pereformat.ru/2015/07/out-of-africa-myth/>
- 6 ФИЛОГЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗМЕНЧИВОСТИ
МИТОХОНДРИАЛЬНОГО ГЕНОМА ЧЕЛОВЕКА
Б.А. Малярчук, М.В. Деренко

http://www.bionet.nsc.ru/vogis/pict_pdf/2006/t10_1/vogis_10_1_03.pdf

7 Достающее звено

<http://antropogenez.ru/book/3/>

Дискуссия

И. Рожанский

Кажется, Вы обладаете даром предвидения, потому что сразу после подготовки статьи в Кливленде, штат Огайо, прошла ежегодная конференция Американского Общества Физической Антропологии, на которой денисовцам была посвящена отдельная секция. Вот ссылка на сайт конференции <http://physanth.org/annual-meetings/88th-annual-meeting-2019/> и выдержка из программы (перевод мой)

Cleveland, Ohio, 28 марта 2019, четверг.

8:15 Фрагмент теменной кости из Денисовской пещеры. / A parietal fragment from Denisova cave. B.T. VIOLA, P. GUNZ, S. NEUBAUER, V. SLON, M.B.KOZLIKIN, M.V. SHUNKOV, M. MEYER, S. PÄÄBO, A.P. DEREVIANKO.

8:30 Место денисовцев в эволюции человека. / Placing the Denisovans in human evolution. C.B. STRINGER.

8:45 Как на самом деле выглядели денисовцы? Взгляд на останки гоминин среднего и позднего плейстоцена Азии. / What do Denisovans look like? Looking into the Middle and Late Pleistocene hominin fossil record from Asia. M. MARTINON-TORRES, B. JOSÉ MARÍA, X. SONG, W. XIUJIE, L. WU.

9:00 Оценка датировок ископаемых гоминин и времени наступления верхнего палеолита в Денисовской пещере. / Age estimates for hominin fossils and the onset of the Upper Palaeolithic at Denisova Cave. T. HIGHAM, K. DOUKA, V. SLON, Z. JACOBS, C. RAMSEY, F. MAFESSONI, M. KOZLIKIN, B. LI, D. COMESKEY, T. DEVIESE, S. BROWN, B. VIOLA, M. BUCKLEY, M. MEYER, R. ROBERTS, S. PAABO, A. DEREVIANKO, M. SHUNKOV, J. KELSO.

9:15 В поисках денисовцев: биомолекулярные методы для идентификации новых ископаемых образцов человека на археологическом материале Евразии. / In search of the Denisovans: biomolecular ways for the identification of new human fossils in the Eurasian archaeological record. K. DOUKA, S. BROWN, T. HIGHAM, A. DEREVIANKO, M. SHUNKOV.

9:30 Архаичные встречи: отмена взаимодействия между неандертальцами и денисовцами. / Archaic encounters: Retracing interactions between Neandertals and Denisovans. V. SLON.

9:45 Хищники в Денисовской пещере среднего палеолита: повесть о людях и зверях. / Predation at Denisova cave during the Middle Paleolithic: a story of human and beasts. W. RENDU, S. VASILYEV, M. KOZLIKIN, M. BAUMANN, M. SHUNKOV.

10:00 Перерыв.

10:30 Пути интрогрессированной ДНК, один геном содержит историю многих популяций. / Through introgressed DNA, a single genome contains the story of many populations. B. VERNOT.

10:45 Множественные далеко разошедшиеся следы денисовского наследия у папуасов. / Multiple deeply divergent Denisovan ancestries in Papuans. G.S. JACOBS, G. HUDJASHOV, S. LAURI, K. PRADIPTAJATI, C.C. DARUSALLAM, D.J. LAWSON, M. MAYUKH, L. PAGANI, F. RICAUT, M. STONEKING, M. METSPALU, H. SUDOYO, J. LANSING, M.P. COX.

11:00 Ландшафт денисовского наследия в Америках. / The landscape of Denisovan ancestry in the Americas. E. HUERTA-SANCHEZ, K. WITTDILLON, A. FUNK, L. LOPEZ.

На эту сессию оперативно, в выпуске от 5 апреля, откликнулся журнал «Science» с заметкой под заглавием «Говорят, что современные люди скрещивались с последними выжившими денисовцами. / Moderns said to mate with late-surviving Denisovans». Основное внимание автора было уделено исследованию папуасов, у которых как будто бы обнаружили следы сразу двух разных популяций денисовцев, причем обе – отличные от той, что жила на Алтае. Далекое не все участники конференции согласились с этими «виртуальными денисовцами», о чем также говорится в заметке. Похоже, там была весьма жаркая дискуссия на этот счет. Надо теперь следить за публикациями авторов докладов, чтобы вникнуть в реальную ситуацию. Кстати, среди них был академик А. Деревянко – один из немногих антропологов, открыто стоящий на точке зрения полицентризма и критикующий «священную корову» популяционистов под названием «выход из Африки».

dnagen

Спасибо Игорь Львович. Жаль, что нет возможности бывать на подобных конференциях, послушать доклады и полемику «вживую». Тема действительно актуальная, и сейчас на пике обсуждения. Расстраивают некоторые моменты, частично указала их в статье.

Хотелось бы подчеркнуть, что само по себе нахождение аллелей неандертальцев и денисовцев в геноме человека не является 100% доказательством факта метисации между видами. Слишком много нестыковок, и пока не понятно, какая же из наук возьмёт на себя необходимость эти нестыковки объяснять. Печально, что сам факт метисации уже сейчас считается не обсуждаемым. Археологи кивают на генетиков, генетики молчат, они свою работу якобы сделали. Антропологам просто остается развести руками, потому что образцов очень мало, выводов по ним не сделаешь. Очень порадовали в этом плане исследователи белых медведей. Провели анализ геномный, результат отрицательный, провели по мито-ДНК, тоже. Другая бригада исследователей еще раз провела анализ по мито, и наконец нашла митогруппы белых медведей в популяции бурых. Возможно другой подход применили, другие методы, статистику увеличили, не важно. Важен результат, вот так работает наука.

А тут приходится читать, что, оказывается, у тибетцев, живущих на уровне 4000 м, адаптационные гены достались от денисовцев. Вот так удача. Хотя именно этот факт возможно и имеет под собой некую основу. Но утверждать, что все европейцы и азиаты имеют примесь родственных видов Номо, в отличии от африканцев, это явная спекуляция. Кто объяснит что за миграции времен палеолита ушли из Европы в Азию и достались буквально всем? Кто знает такую миграцию? Если мы отталкиваемся от румынца возрастом 35 тысяч лет, его предки 100 лет назад смешивались с неандертальцами, то каким образом его потомки распространились по всей Европе и попали в Азию? Если он оказался так плодовит, то где его гаплогруппы, женские или мужские. Кто эти вопросы будет прояснять? Я понимаю что генетики не знают, что такое гаплогруппы, может, они надеются, что Костенковская С3 всё объяснит? Но мы знаем, что нет, что это была миграция в Европу. Можно было бы сказать, что это они принесли из Азии чужеродные гены, но тогда встаёт вопрос, где они их «подцепили»? И что делать тогда с румыном?

И какая гаплогруппа вышла из Европы в Азию, неся гены неандертальцев, и откуда там денисовцы тогда. Каша из топора. Думаю эти вопросы еще очень долго будут обсуждаться, приходит на ум курганная теория. Очень похожие ситуации. Вроде все сходится, но ничем не подтверждается.

У меня к Вам другой вопрос, в химии я не сильна, как и в биохимии. Сегодня услышала известный факт, засел в голове. Известна роль цинка в организме человека. Известен факт, что цинка много содержится в устрицах. Вспомнились мусорные кучи культуры Эртебёлле. Подумалось, может, действительно, перевес каких то микро-макроэлементов способствовал ослаблению пигментации популяции,

учитывая световой день и другие климатические факторы. Интересно, может ли существовать тут связь? Сложный вопрос конечно, но предрасполагающие факторы есть всегда, может особенности питания ускорили некоторые изменения? Сама я не разберусь в этом. Слово цикл Кребса для меня как сцена из фильма ужасов:-))

Поясню про цинк. Он непосредственно влияет на репродуктивные особенности. У мужчин увеличивает подвижность сперматозоидов, У женщин, тут надо бы проверить, облегчает прикрепление зиготы. А еще, что немаловажно, он увеличивает молокоотдачу. Так что прибрежным жителям цинк обеспечивал плодовитость. Еще цинка много содержится в птичьем яйце. Но вот влияние на пигментацию надо изучить.

И. Рожанский

Честно говоря, про цинк ничего конкретного сказать не могу, надо посмотреть литературу. Морепродукты в принципе более богаты микроэлементами в сравнении с континентальными пищевыми ресурсами, так что на одном цинке свет клином не сходится.

Что касается связи структуры питания с пигментированностью, то тут вряд ли кто-то что-то сможет сказать конкретно. До сих пор не существует надежной методики, что позволяла бы предсказать цвет кожи по геному. Для европеоидов более-менее найдены корреляции между набором аллелей в нескольких генах, но для северных монголоидов они не работают. Сужу об этом по статистике, выложенной на портале <https://genetiker.wordpress.com/pigmentation/> Японцы в таблице сплошь записан как имеющие medium, т.е. смуглый цвет кожи, тогда как в реальности они ничуть не более смуглые, чем армяне или персы, у которых по генетическим данным цвет кожи – light (светлый). Говорю об этом со всей ответственностью как регулярный посетитель японских бань. Очевидно, у монголоидов светлая пигментация, причем захватывающая только кожу (глаза и волосы у них черные без вариантов), сцеплена с какими-то другими генами, отличными от тех, что работают у северных европеоидов. Получается, что предки нынешних северных китайцев, японцев и монголов посветлели независимо от европейцев и жителей Ближнего Востока. Про Ближний Восток – не оговорка, потому что самый ранний образец, у которого подтверждена комбинация аллелей, задающая светлый цвет кожи у европеоидов, – это человек из пещеры Сацурблия в Грузии, живший около 13000 лет назад. Для его современников в Швейцарии и Италии предсказан смуглый цвет. По северу Европы информации нет вплоть до образца Hummer vik holmen 2 из Норвегии с датировкой около 9400 лет назад. Это женщина (митохондриальную группу надо искать, если опубликована), для которой предсказана светлая кожа, черные волосы и карие глаза. Сравните с современными норвежцами.

[dnagen](#)

Спасибо еще раз за ценный комментарий. Про Чеддарского человека (10 тыс. л.н.) писала в статье, там темные волосы и голубые глаза. Конечно хочется знать про все палеобразцы, да еще и с корреляцией по гаплогруппам, но пока этого нет. Мне не сложно представить светлую кожу, сложнее понять как из темной радужной оболочки получилась голубая. У белых животных, как правило, глаза темные. Хотя наверняка есть исключения.

Армяне, конечно, европеоиды по современной классификации. И с персами их объединяет многовековое соседство, если не сказать многотысячелетнее.

Цинк безусловно ради примера, просто отправная точка. Скорее речь должна идти о некоем ферменте, регулирующем процессы. Интересно, что предковая для японцев археологическая культура тоже называется мусорных куч. Может не зря жемчуг белый, и есть в моллюсках «перламутровый фермент», влияющий на пигментацию человека. Это шутка. Будем изучать этот вопрос, не думаю что ответ на него существует в настоящее время.

И. Рожанский

Представить себе голубоглазого брюнета совсем не трудно — у меня родная бабушка была такая. Из потомственных уральских рабочих (это к слову о чуде белоглазой). То же самое касается кавказцев и евреев-ашкенази. Чеддарский человек, а также «испанцы» эпохи мезолита из Ла-Браньи на их фоне выделяются тем, что для них предсказана смуглая кожа. Получается, что депигментация радужной оболочки далеко не всегда коррелирует с депигментацией волос и кожи. Последняя — это очевидный адаптивный признак, что может закрепиться за счет позитивной селекции, но первые два — это явно какой-то побочный продукт, как углекислый газ при производстве пива. Для сравнения, голубые глаза сиамских кошек сохранились у них в результате искусственного отбора, потому что они вызваны мутацией в гене, что приводит к серьезным проблемам со здоровьем. В дикой природе такие кошки бы не выжили, но людям удалось свести к минимуму риск исчезновения популяции с неблагоприятным признаком. Отсюда можно предположить, что голубые (со всеми оттенками) глаза европейцев появились в результате какой-то мутации, что, в отличие от кошек, повысила вероятность продолжить свой род у ее носителей. В чем именно она проявилась на «направлении главного удара», гадать не буду. Профессиональные генетики наверняка дадут более связное объяснение.

Унаследовали ли ее от неандертальцев — это уже чистой воды спекуляция. Строго говоря, без подтверждения по мито- и Y-ДНК все расчеты по вкладу геномов неандертальцев, денисовцев и других тупиковых линий остаются параметрами математических моделей, составленных так, что они ВСЕГДА найдут черную кошку в темной комнате, даже если ее там нет. Могут и несколько кошек найти, как в докладе о папуасах и денисовцах... Нельзя сбрасывать со счетов, что когда-нибудь такие следы найдут, но пока их нет. Пример с открытой Томасом Краном Y-гаплогруппой A00 дает основания считать, что такое, в принципе, возможно. Датировка расхождения гаплогруппы A00 с остальными уходит во времена, когда, по определению антропологов, было еще далеко до формирования человека современного вида. Очевидно, эта сохранившаяся в горах Камеруна линия восходит к какому-то архаичному подвиду людей. Попгенетики здесь делают «финт ушами», и отодвигают дату формирования *H. sapiens sapiens* к узлу 240 тысяч лет назад, не имея к тому никаких данных из археологии и антропологии. Под их давлением устоять трудно — очень уж они дружат с массовой культурой.

[dnagen](#)

Согласна по поводу мутации и углекислого газа. Тоже так думаю. У меня очень темные глаза, я совершенно слепну на ярком свете, тем более если снег. Может, в этом дело. Надо изучить мат часть, что там с мелатонином. Пью его для коррекции сна, Особые указания: избегать яркого освещения.

В том и проблема, что голубые глаза в дикой природе сцеплены с нежелательными свойствами. Почему у людей этот признак остался - загадка. Поэтому и возникла мысль про помощь неких ферментов или макро-микрорэлементов. Или недостаток чего-то, или явный избыток.

«Чеддарский человек, а также «испанцы» эпохи мезолита из Ла-Браньи» получили голубые глаза у местного «ледникового населения», это результат смешивания. Это не их адаптация. Кстати, это показатель того, что 10 тыс. л.н. этот признак, голубые глаза, уже был хорошо закреплен, и смог проявиться фенотипически у смуглых людей. Так же как и чудь белоглазая простреливала, и до сих пор это делает, раз попав в генофонд рода. Значит просветление радужки можно отодвинуть гораздо раньше. Сиамские кошки носители белого окраса, именно осветленные предки этих кошек, имели голубые глаза. Невозможно отделить голубые глаза от белого окраса изначально, и у людей они светлели целиком. Хороший вариант для генетических исследований — Зарайская палеолитическая стоянка (их несколько), но там, к сожалению, нет костяков. Это самое близкое расположение людей к Московскому леднику. Правда, культура близкая к Костенкам, не факт что не С3. Опять же никто не жил рядом с ледником стационарно, приходили-

уходили. Думаю посветлеть очень сложно в таких условиях. Сунгирьцы темнокожие, как и волосы и глаза.

Устоять сложно против данных по генетике. Кто бы еще разобрался в этих данных, прежде чем выводы делать, цены бы не было.

И. Рожанский

>Интересно, что предковая для японцев археологическая культура тоже называется мусорных куч.

Вообще-то она официально носит название культуры шнуровой керамики — Дзёмон по-японски. Но мусорных куч из обломков съеденных моллюсков они, действительно, оставили множество. Своими глазами наблюдал такую в окрестностях г. Цукуба, где на основе этой находки сделали очень познавательный археологический музей. Цвет кожи людей культуры Дзёмон неизвестен, потому что по ним пока что имеются данные только по митохондриальной ДНК. Судя по тому, что светлая кожа — это не специфически японский признак, а общий для всех северных монголоидов, устричная диета «дзёмоновцев» тут ни при чем.

А вот американские индейцы, предки которых покинули Азию не позднее 16 тысяч лет назад, так и остались смуглыми, даже проживая в приполярных широтах, как атапаски Аляски. Закрепившееся с подачи Фенимора Купера прозвище «бледнолицые» вполне красноречиво говорит, какой признак аборигены Америки считали главной отличительной особенностью европейцев. Похоже, эпоха Белоснежек наступила после того, как ушла под воду Берингия.

[dnagen](#)

Спасибо за уточнение гаплогрупп, а какая же мито у Дзёмон?

По поводу индейцев, так европейцы и не уходили в Америку. По ним эру светления сложно определять. Северные монголоиды могли посветлеть позже ухода американцев, это вероятно так и было. Я уверена, хотя не могу пока это доказать, что уже во времена неандертальцев Европы радужная оболочка уже светлела, до серого либо зеленого цвета. Дело даже не в аналогии с современным рыжим населением, а в адаптационных законах, светлеет кожа, волосы и глаза одновременно. От зеленых глаз до голубых меньшее расстояние, чем от карих до голубых. Ледниковый период лишил нас возможность найти доказательства. Я не привела в статье карты, когда сибирские реки Обь, Енисей и Лена текли поперёк, впадая в Каспийское море. И когда на Кавказе лежала шапка льда высотой 4 тыс км. Что можно найти при таких раскладах, какие палеообразцы?

Нам известно, что ни одна из северных популяций современных не собирается светлеть. Но времени всего прошло 10 тысяч лет, и примеси гаплогруппы N, например, у якут и эскимосов, думаю, надолго отсрочили этот эволюционный момент. Поэтому задача наша архисложна. Понять, при каких условиях, в каких географических широтах происходило снижение пигментации, и какие факторы могли повлиять на подобные процессы.

С мусорными кучами я выразилась не удовлетворительно. Ведь культура Эртебёлле на момент мусорных куч уже была светла. Как, видимо, и Дзёмон. Но устричное питание встречается гораздо раньше в истории как неандертальцев, так и человека разумного. Точно помню такую ситуацию во Франции, а возможно и ранее и в других местах. Даже если она не связана напрямую с пигментацией, подобный тип питания стоит изучать, думаю он принесёт нам много сюрпризов. Тот же цинк, многократно по опытным данным на животных усиливающий молокоотдачу, мог позволить выкормить самке не только своего ребёнка, но и «того парня», родители которого погибли, или оказались не в состоянии. Думаю изучение этого вопроса способно привнести много нового в изучении древних популяций. Другой момент, что надо хорошо просчитывать состав вод, в котором развивались моллюски, и состав микро и макро элементов, который могли моллюски содержать, на конкретный временной промежуток. Это не просто.

Пока не доказано обратное, продолжаю считать, что общий предок неандертальцев и хомо сапиенс, европеец, уже содержал в себе гены светлых волос, кожи и глаз одновременно. При потеплениях эти гены составляли рецессив, при похолодании, да и в изоляции эти гены составляли доминанту по закону Вавилова. Понять бы, где эта изоляция проходила, но явно при длинном световом дне. Гаплогруппа сунгирыцев очень интересна тем, что из виртуального очага какая-то часть населения двинулась в Австралию, а какая-то на Русскую равнину. Понять бы откуда двинулись два потока, на ум приходят местность либо Афганистана, либо Казахстана, либо Алтая. Пока это лишь гипотезы...

И. Рожанский

Небольшое уточнение по гаплогруппам людей из Костёнок и Сунгиря. У первых – C1b (в текущей нотации), у вторых – C1a. Обе сейчас встречаются весьма редко. C1a – на уровне порога обнаружения в Европе и Малой Азии, а также в Японии. C1b рассеяна от Ближнего Востока до Океании, одна из принципиальных гаплогрупп австралийских аборигенов. Гаплогруппа, ранее известная как C3, сейчас переименована в C2, и она пока не может похвастать столь древними

находками. Зато сейчас многократно превосходит своих собратьев из С1. Самая могущественная в истории человечества (если считать по числу подданных) маньчжурская императорская династия Айрин Гёро – из этой гаплогруппы.

>а какая же мито у Дзёмон?

Статистику можете посмотреть в таблице из этого сообщения <http://www.rodstvo.ru/forum/index.php?s=&showtopic=1774&view=findpost&p=142598> У «дзёмоновцев» все гаплогруппы восточноазиатского происхождения. Чаще всего встречается N9b, что у современных японцев присутствует на уровне 1-2 %. У айнов Хоккайдо и удэгейцев Приамурья доля повыше, но, с учетом численности этих народов, речь идет о крайне крайне малых абсолютных цифрах. Намного больше повезло мужским линиям аборигенов Японского архипелага, что представляют гаплогруппу D-Z1622 (ссылка <https://yfull.com/tree/D-Z1622/>). Они не только не исчезли, но даже приумножились после прихода на острова северных монголоидов. Это не столь давние события, приходится в европейской историографии на эпоху эллинизма, в китайской – на период Борющихся царств. Свой фенотип, включая светлую кожу, эти мигранты, основавшие культуру Яёи, принесли с собой. От аборигенов осталась только сравнительно высокая доля лиц с развитым третичным волосным покровом (каждый пятый мужчина, по моим прикидкам из публики, посещающей бани) и вьющимися волосами. Получается, что потомки монголоидных женщин вчистую перерождали аборигенов, что привело к полной смене облика японцев, но по мужской линии этого не произошло. Может, действительно, дело в молоке?

[dnagen](#)

Думаю тут комплекс. Победить монголоидность на замкнутой территории практически невозможно. Однако интересно, что волосатость, признак, видимо, также глубоко закрепленный, не сдаётся до сих пор.

Жаль что нет под рукой лаборатории, где можно было бы провести опыт. Черным крысам 1 группы и пасюк 2 увеличить световой день, низкую температуру окружающую, и кормить их мясом и моллюсками))))). И лет так на много тысяч эксперимент не бросать. Только нужно чтобы у черных крыс не было близко белых генов в родословной, а это не возможно для лабораторных животных.

Клятвенно обещаю себе третий день посмотреть химический состав моллюсков. Там наверняка много всего

Тирозиназа

Тирозиназа – медьсодержащий фермент, катализирующий окисление фенолов (например, тирозина). Широко распространена у многих живых существ. Тирозиназа катализирует синтез меланина и других пигментов из их предшественника тирозина.

В организм животных и человека тирозин поступает с пищей. Также тирозин образуется из фенилаланина (реакция протекает в печени под действием фермента фенилаланин-4-гидроксилазы). Превращение фенилаланина в тирозин в организме в большей степени необходимо для удаления избытка фенилаланина, а не для восстановления запасов тирозина, так как тирозин обычно в достаточном количестве поступает с белками пищи, и его дефицита, как правило, не возникает. Из тирозина синтезируются такие биологически активные вещества, как ДОФА, тиреоидных гормонов (тироксин, трийодтиронин). ДОФА является предшественником катехоламинов (дофамин, адреналин, норадреналин) и пигмента меланина. Гомогентизат является предшественником токоферолов, пластохинона (у организмов, способных синтезировать эти соединения). Тирозин подавляет аппетит, способствует уменьшению отложения жиров, способствует выработке меланина и улучшает функции надпочечников, щитовидной железы и гипофиза.

Каждый из нас знает, что в коже содержится меланин, темнеющий под воздействием ультрафиолета. Мы называем такой процесс загаром и нередко радуемся ему. Именно выработку меланина и контролирует фермент тирозиназа, не позволяющий коже слишком потемнеть, что, к тому же, является великолепной профилактикой злокачественных преобразований кожи. Однако не только солнце может стать причиной выработки излишнего количества меланина – существуют и другие факторы, предотвратить которые не всегда в наших силах. Как только в коже под воздействием тирозиназы образуется меланин, он начинает накапливаться в меланоцитах в виде меланосом. Меланосомы способны проникать в эпидермис, из-за чего меланин откладывается на поверхности кожи (кстати, не всегда равномерно).

С одной стороны, собственный меланин, покрывший верхние слои кожи, призван защищать нас от УФ-излучений, но с другой – даже у людей-обладателей очень темной кожи, индекс защиты не превышает 4, что, конечно же, совершенно недостаточно для предотвращения разного рода проблем. Итак, чем более светлая кожа, тем сильнее вы нуждаетесь в косметике, способной блокировать выработку указанного фермента, поскольку у вас очень низкий собственный защитный порог, а потому высока вероятность не только солнечных ожогов, но и куда более серьезных неприятностей. Важный момент: натуральные косметические средства, в отличие от химических, не способны полностью блокировать

выработку тирозиназы, потому желанный загар вы все же получите, но при этом не причините вреда своей коже. Вещества отбеливающие кожу:

- Гексилрезорцин. Добывают его из риса и добавляют практически во все косметические средства, предназначение которых – отбеливание кожи. Это амфифильный липид из класса фенолов, которому присущи несколько уникальных качеств. Одно из них – высокая биодоступность. Являясь составляющей косметических средств, гексилрезорцин осветляет кожу в несколько раз эффективнее, чем признанный в данной области лидер – гидрохинон, взятые в одинаковой концентрации. Во время проводимых исследований данное вещество было сравнено еще с несколькими отбеливающими средствами (корень солодки, ниацинамид, ретинол, всевозможные формы витамина С), и по всем показателям оказалось впереди.

- Витамин С. Летом требуется в достаточно высокой концентрации, поскольку только в этом случае он сможет выполнять все возложенные на него функции. Так, рекомендовано употреблять витамин С в дозировке не менее 1500 мг в сутки.

- Ниацинамид.

- Феруловая кислота.

- Экстракт солодки.

- отбеливающие экстракты маргаритки и люпина белого»

Рис меня потряс, улитки отходят на второй план. Люди времен палеолита не ели дикий рис (или ели?), но они ели травоядных, которые ели дикий рис, интересно, это считается?)). Родина риса - Индия, наверно окультуренного все же, потом в Азию перешла эта традиция. Это я читала у археологов. Наверно речь о том, что в Азии стали позже рис окультуривать. Регионы роста дикого риса не знаю. Наверно у Вавилова есть про это.

Моллюски:

Большая часть жира в моллюсках находится в форме омега-3 жирных кислот. Более того, моллюски богаты железом, цинком, магнием и витамином В12. Например, 85-граммовая порция устриц содержит почти 100% от рекомендованной суточной нормы потребления (РСНП) цинка. Даже если моллюски очень питательны, их употребление может иметь некоторые недостатки. Накопление тяжелых металлов Моллюски могут накапливать тяжелые металлы из окружающей среды, такие как ртуть или кадмий. Люди не могут выводить тяжелые металлы из организма. Со временем накопление этих соединений в организме может привести к повреждению органов и другим проблемам со здоровьем.

Моллюски являются одним из восьми основных пищевых аллергенов в развитых странах. Аллергия на моллюсков, как правило, развивается в зрелом возрасте, но может также возникнуть в детстве. Симптомы

аллергической реакции на моллюсков включают: Рвота и диарея, боль в животе и спазмы, отек горла, языка или губ, крапивница, одышка.

В мидиях много витамина Е, калия, железа и фосфора, витаминов В1 и В12, селен и марганец.

Голубые глаза у негроидов Африки и Австралии. Голубоглазость у негроидов является генетической мутацией и носит название синдрома Ваандербурга.

Существуют гены, сцепленные с белым окрасом. Наиболее известные - это тугоухость и глухота. Непонятно, как сцепились нарушение пигментации при синдроме Ваандербурга и нарушение формирования структур нервного гребня. Мы пока мало знаем про эту болезнь. Мерещится мне рецессивный ген белых волос и голубых глаз, абсолютно не нужный организму при жарком климате. Интересно было бы посмотреть на его эволюцию.

«Симптомами этого состояния являются смещение латерального угла обоих глаз, широкая переносица («греческий профиль»), пигментные аномалии кожи, волос и радужной оболочки, тугоухость. Встречаемость синдрома Ваарденбурга всех типов составляет примерно 1 случай на 40 000 новорожденных, в южных регионах Австралии частота несколько выше, что позволяет сделать предположение о возникновении патологии в этом регионе. Согласно данным медицинской статистики, этим заболеванием обусловлено от 2 до 5% всех случаев наследственной тугоухости и глухоты. В настоящий момент выделено четыре клинических типа синдрома Ваарденбурга, некоторые из них делятся на подклассы в зависимости от гена, мутации которого привели к развитию заболевания.

Общей причиной всех форм патологии является нарушение формирования структур нервного гребня в эмбриональном периоде - это приводит к порокам развития лица, пигментным аномалиям, расстройствам слуха и иногда зрения. Дизэмбриогенез при синдроме Ваарденбурга обусловлен дефектами генов, в большинстве случаев кодирующих белки-факторы транскрипции, то есть, отвечающих за экспрессию других генов.

Синдром Ваарденбурга 1-го типа считается классическим и характеризуется наличием телеканта, пигментных нарушений кожи, волос и радужной оболочки и другими типичными для этого заболевания аномалиями лица. !!!!Особенностью WS2 любого подкласса является наличие только изолированных аномалий пигментации и нарушений слуха - от 1-го типа патологии его дифференцируют по отсутствию смещения латерального угла глаза!!!!. Синдром Ваарденбурга 3-го типа клинически протекает более тяжело, нарушения

пигментации, тугоухость и пороки развития лица выражены достаточно сильно. Кроме того, для этого варианта заболевания также характерно развитие гипоплазии мышечной ткани, преимущественно на верхних конечностях.

Проявления синдрома Ваарденбурга 4-го типа (синдром Ваарденбурга-Шаха) включают в себя симптомы болезни Гиршпрунга – нарушения вегетативной иннервации некоторых отделов желудочно-кишечного тракта. Для этого варианта заболевания, помимо типичных нарушений пигментации, нейросенсорной тугоухости и глухоты также характерны боли в животе, запоры, метеоризм, врожденное расширение ободочной кишки – мегаколон. Выраженность этих проявлений зависит от длины участка толстой кишки, лишенной подслизистого нервного сплетения. Кроме этого, некоторые случаи синдрома Ваарденбурга 4-го типа сопровождаются нарушениями миелинизации нервных волокон, преимущественно периферических – исследователи иногда выделяют такие случаи в отдельную разновидность под названием «PCWH-синдром».

Синдром Ваарденбурга 2-го типа (WS2) обуславливает порядка 20-25% всех случаев данной патологии, имеет как минимум четыре подкласса (a, b, c, d), однако наиболее изученными являются WS2a и WS2d. Первый обусловлен дефектами гена MITF, локализованного на 3-й хромосоме, он кодирует транскрипционный фактор, активизирующий работу гена тирозиназы – ключевого фермента развития меланоцитов. Синдром Ваарденбурга WS2d вызван мутациями гена SNAI2, расположенного на 8-й хромосоме, он также кодирует один из факторов активизации транскрипции. Функции генов, обуславливающих WS2b и WS2c, на сегодняшний момент неясны, известно только, что они расположены на 1-й и 8-й хромосомах соответственно.

Источник:

<https://www.krasotaimedicina.ru/diseases/genetic/Waardenburg-syndrome>

Пока никаких комментариев в смысле выводов. Просто удивительная болезнь.

Все завязано на тирозиназе (Первый обусловлен дефектами гена MITF, локализованного на 3-й хромосоме, он кодирует транскрипционный фактор, активизирующий работу гена тирозиназы – ключевого фермента развития меланоцитов). Это медьсодержащий фермент. Интересно, проживание в регионах, богатых медью в почве, или бедных, влияет на уровень и активность тирозиназы, или это утопия? Нашла пока только про Хабаровск, хотя район интересный. «Медь. Для прибрежной части Тихоокеанского региона свойственны повышенные содержания меди на площадях распространения

полиметаллических зон в почвах, подземных водах и в самих горных породах. Количество меди в почве и золе растений на этих почвах может достигать 0,02-0,2%» [20].

Содержание меди в почвах района г. Хабаровска ниже, чем в почвах Русской равнины, которые приняты за эталон нормального содержания [55]. Так в почвах Хабаровска содержание меди в среднем составляет 1,49 мг %. В засушливые годы уровень меди в почвах повышается. Среднее содержание меди в р. Амур составляло 1,50 мкг/л, причем в зимний период оно достигало 1,54 мкг/л, а в летний – 0,53 мкг/л. Подземные воды содержат меди примерно в 1,4 раза больше, чем в открытых водоемах. Предельно допустимое содержание меди в питьевой воде не должно превышать 1-2 мг/л.

Растения накапливают медь, получая ее из почвы. Медь является одним из биокатализаторов, необходимых для жизни растений. Различные овощные культуры отличается по содержанию меди. Так, в районе г. Хабаровска [55] морковь накапливается 6,3 мг меди на кг сухого веса, свеклой – 4,98 мг на кг сухого веса, картофелем 4,7 мг/кг. Наименьшая концентрации меди содержится в капусте – 1,68 мг на кг сухого веса. Среди ягодных культур большое содержание меди обнаружено в черной смородине, малине Мальборо и дикоросах – винограде амурском и шиповнике даурском. Накапливают медь и животные организмы. Значительные количества Cu содержатся в мясе, морских продуктах.

Физиологическая потребность взрослого человека в меди составляет в пределах 2,0-5,0 мг в сутки .

Общее содержание меди в теле взрослого человека составляет 50-120 мг, причем половина этого количества приходится на мышцы и кости, а 10 % ткани печени. Небольшое количество этого элемента находится в легких, кишечнике, селезенке, коже, волосах

Медь является одним из наиболее изученных в биологическом отношении элементов, т. к. относится к незаменимым микроэлементам, к биотикам, недостаток которых ведет к весьма значительным нарушениям в обмене веществ. Медь играет важное значение для окислительно-восстановительных процессов в клетке. Белки, содержащие медь, участвуют в энергетическом обмене, и препятствуют накоплению вредных окислительных продуктов.

Входя в структуру эритроцитов и в состав нуклеопротеидных комплексов, медь играет значительную роль в синтезе гемоглобина. Значение меди в гемопоэзе заключается в том, что медь вовлекается в обмен железа – усиливая мобилизацию депонированного железа и перенос его в костный мозг, и стимулируя созревания ретикулоцитов с превращением их во взрослые формы – эритроциты, а также

обеспечивает переход минеральных форм железа в органические, тем самым способствуя синтезу гемоглобина. Поэтому недостаточность меди вызывает нарушение всасывания железа и развитие анемии, как правило, гипохромной.

Недостаток меди у человека понижает работоспособность и сопротивляемость к различным заболеваниям, снижает синтез фосфолипидов, нарушает и истощает нервную систему, сказывается на эластичности кровеносных сосудов, способствует заболеваниям костной системы, нарушает пигментацию». Как она нарушает пигментацию???

К районам Крайнего Севера и приравненным к ним регионам относится более половины территории России. Данные районы представляют собой климатогеографическую зону, где на организм человека оказывает воздействие комплекс естественных антропогенных экологических факторов. С медико-биологической точки зрения, среди условий Севера имеется ряд экологических факторов, которые способны оказывать неблагоприятное влияние на содержание химических элементов в организме человека. При воздействии холода показано нарушение баланса химических элементов в организме (для натрия, железа, кальция, магния, цинка, фтора), что может привести к развитию дефицита.

Согласно литературным данным, биогеохимическая среда некоторых регионов Севера из-за низкого уровня химических элементов в питьевой воде, небогатых по химическому составу подзолистых почв характеризуется низким содержанием ряда элементов (йод, селен, кобальт, медь, цинк и др.), в результате чего возможно формирование экологически обусловленных заболеваний населения.

Ярославль:

На защиту выносятся следующие положения: Микроэлементный статус детей обследованных районов Европейского Севера и г. Ярославля характеризуется особенностями, связанными с низким уровнем селена и повышенным – меди и свинца. У дошкольников городского округа Инта Республики Коми выявлен также дефицит цинка.

Дефицит селена и цинка в биосубстратах детей связан с низким уровнем данных микроэлементов в фоновых почвах и питьевой воде обследованных территорий.

Антагонистические взаимодействия цинка и меди, цинка и кадмия влияют на уровень исследуемых микроэлементов в биосубстратах детей, способствуя накоплению меди и кадмия в организме.
https://diss.unn.ru/files/2016/664/diss-Bakaeva_-664.pdf

Медь в окружающей среде. Почвы таежно-лесной нечерноземной зоны России содержат невысокие концентрации меди. Почвы, сформированные на изверженных породах, содержат высокие концентрации меди. В карбонатных, песчаных, дерново-подзолистых и черноземных почвах содержание меди невысокое. Торф обладает высокой сорбционной способностью, в результате чего содержит высокие концентрации меди. Всасывание меди происходит главным образом в желудке и тонкой кишке, в слизистой которой встроен металлотионеин. В гепатоцитах медь связывается с церулоплазмином и компонентами желчи. В крови данный элемент способен образовывать связи с альбумином, аминокислотами (гистидином, глутамином, треонином), транскупреином. У человека и животных медь в большей степени выделяется через желудочно-кишечный тракт, чем с потом и мочой. Биологические эффекты меди. В настоящий момент известно более 30 медьсодержащих ферментов и белков. Благодаря способности существовать в двух степенях окисления, медь входит в состав электронпереносящих белковых молекул, участвующих в окислении органических веществ молекулярным кислородом. Данный химический элемент участвует в транспорте железа в костный мозг, активации созревания эритроцитов. Медь имеет большое значение в процессах формирования пигмента миелина. Медьсодержащий фермент лизилоксидаза играет важную роль в синтезе поперечных связей в молекулах коллагена, что обеспечивает стабильность данного белка.

Антагонистами меди являются цинк, кадмий, марганец, свинец, стронций. В ряде экспериментов выявлено усиление недостатка меди при употреблении аскорбиновой кислоты. К повышенному содержанию меди нередко приводит повышение поступления элемента извне, некоторые генетические заболевания. При избыточном накоплении меди в тканях блокируется работа окислительных ферментов.

Цинк в окружающей среде. Цинк распространен во всех частях биосферы, уровень содержания цинка в водах суши и морской воде примерно одинаков.

Глинистые отложения и сланцы содержат больше цинка, чем песчаники и известняки. Цинк присутствует в сухом веществе каменных углей и нефти. В процессе почвообразования образуется подвижный ион цинка, который легко адсорбируется минеральными и органическими компонентами, в связи с чем цинк чаще аккумулируется в поверхностных горизонтах почв.

Абсорбция данного микроэлемента происходит в тонкой кишке в ионной форме или, связываясь с лигандами, среди которых необходимо упомянуть металлотионеин.

У грудных детей всасывание цинка происходит с участием простагландина E₂, который содержится в материнском молоке и отсутствует в коровьем. В плазме цинк транспортируется при связывании с альбумином. Кадмий, медь и кальций, а также большое количество фитатов в пище затрудняют абсорбцию цинка. Биологические эффекты цинка. Данный микроэлемент имеет важное значение в функционировании более чем 300 металлоферментов. После поступления цинка в клетки, он распределяется в цитоплазме (50%), ядре (30% – 40%), а также клеточной мембране (10%). Цинк участвует в стабилизации клеточных мембран, синтезе нуклеиновых кислот, экспрессии генов и клеточной сигнализации. Дефицит данного элемента может привести к задержке роста, т. к. при недостатке цинка затрудняется переход между фазами клеточного цикла. Кроме того, цинк участвует в метаболизме костной ткани, с чем связано его накопление в костях.

При дефиците цинка искажается синтез белка, связывающего ретинол, в результате чего нарушается транспорт витамина А в крови. В экспериментах *in vivo* при дефиците цинка показано снижение выработки антител и числа лимфоцитов в крови. Цинк выполняет одну из ведущих ролей в процессе сперматогенеза. При дефиците цинка происходит неправильное развитие жгутиков сперматозоидов.

Данный микроэлемент участвует также в функционировании щитовидной железы и содержится в ядерных рецепторах клеток-мишеней трийодтиронина.

По оценкам ВОЗ, от дефицита цинка страдает от 4 до 73 % населения мира. При этом чаще выявляются легкие и средние формы недостаточности данного элемента. Дефицит цинка может развиваться при недостаточном употреблении продуктов животного происхождения; избыточных концентрациях в пище продуктов из зерновых, содержащих фитиновую кислоту, препятствующую всасыванию соединений цинка; заболеваниям почек, кишечника, печени; повышенном потоотделении; беременности; избыточном поступлении меди, кадмия, свинца, являющихся антагонистами цинка. Избыток данного микроэлемента развивается при повышенном поступлении в организм или нарушениях обмена веществ. При высоких концентрациях цинк может проявлять канцерогенные свойства.

Надеюсь что когда-нибудь скажу, что все это было не зря. эээх. Вывод, или цинк, или медь. Дашь детям Ярославля мидий!

И. Рожанский

Вы выложили так много информации по микроэлементам, что даже профессионалу с ходу не сориентироваться, что дает дефицит или избыток какого-либо из них. Там все так завязано одно на другое, что даже самые изощренные контрольные эксперименты на подопытных животных мало что дадут. Живой организм – это своего рода аналог космической техники, где все многократно дублируется. Если из-за недостатка, скажем, цинка, станет плохо работать один фермент, его отказ будет скомпенсирован за счет какого-то другого механизма, и т.д., и т.п.

Человек – это уникальное животное. Будучи от природы весьма теплолюбивым существом, он освоил все климатические зоны, а после многотысячелетней войны с крупными хищниками еще занял везде вершину пищевой пирамиды. Оставаясь при этом одним биологическим видом, что не имеет аналогов в животном мире, где без видовой специализации не обойтись. Живущие повсеместно крысы и тараканы – это исключение, подтверждающее правило. Они спутники людей, а их климатическая зона – жилище человека, что даже в фольклоре отразилось в поговорке про крыс, бегущих с корабля. Адаптивные особенности людей, живущих в разных условиях – это мелочи в сравнении с чудесами специализации в дикой природе.

Лично у меня изрядные сомнения, что расовые отличия – это результат положительной селекции для приспособления к особенностям климата. Кроме индекса веса тела, неплохо коррелирующего со среднегодовой температурой, все остальное, даже цвет кожи и структура волос, – предмет спекуляций. Вы пишете с подачи популяризаторов, что прямые носы неандертальцев и европеоидов обязаны холодному климату. Но ведь длинный нос и отморозить куда проще, чем маленький плоский нос якутов или эскимосов, идеально адаптированных для жизни в трескучие морозы. Их адаптация не столько внешняя (без одежды они замерзнут точно также, как и мы), сколько внутренняя, биохимическая. Если человек из умеренных широт и тропиков станет регулярно потреблять хотя бы половину животных жиров из традиционного меню эскимосов, то ни к чему хорошему это не приведет. А народы Крайнего Севера все это едят, а инфарктам и инсультам подвержены намного меньше среднестатистических европейцев. Да и средняя продолжительность жизни у них до регулярных контактов с европейцами, принесшими «огненную воду», превосходила ту, что была в «цивилизованном мире» того времени. Это реальная адаптация, а монголоидность – так обстоятельства сложились. Сейчас статьи по генетике чукчей и эскимосов расхватывают как горячие пирожки – ищут ген, ответственный за атеросклероз. Не знаю, может быть, и найдут. Будет забавно, если его тоже в «денисовское наследство» запишут, как адаптацию тибетцев к жизни на большой высоте.

О тибетцах тоже шла речь на конференции в Кливленде. В блатном жаргоне есть такой оборот речи – «валить все на мертвого». Это когда нераскрытые преступления и сомнительные показания приписывают тем, кто ничего уже не сможет сказать в свое оправдание. Ничего это не напоминает?

Мы вообще мало что пока знаем о возможностях приспособляемости людей. Сколько потенциально полезных качеств все еще дремлет в наших генах, дожидаясь своего часа? Поясню на собственном примере. Как выяснилось из общения с родственниками и знакомыми, я обладаю довольно редкой способностью – отсутствием т.н. «джет-лага». Это означает, что после пересечения на самолете N-ного количества часовых поясов, я схожу с трапа уже полностью адаптированным к новому времени. Никаких ранних побудок, сонливости среди дня и прочих неудобств, что вкладывают в этот недуг, причем вне зависимости от разницы во времени и направления перелета. Не ахти какая способность в сравнении с феноменами С. Бубки или У. Болта, но врожденная. Не понадобилось ни каких-либо упражнений, ни приема ноотропов, к чему порой приходится прибегать тем, кто по роду деятельности много путешествует по миру. Откуда взялось это качество, если о его наличии стало возможным узнать всего несколько десятилетий назад? Оно ведь не возникло вдруг само по себе, поскольку людей, им обладающих, полагаю, не так уж мало. Значит, у их предков оно возникло за счет какой-нибудь замысловатой комбинации генов, но дремало в течение многих-многих поколений, будучи не востребованным. Или это наследие каких-нибудь вымерших «ивановцев» или «сидоровцев», рассеявших на сверхзвуковых виманах от Урупа до Урупа (см. Википедию, кто не в курсе об этих названиях)?

Шутка, но с подтекстом. Если в какой-либо популяции людей современного вида обнаруживают влияющие на синтез белков аллели в генах, что есть у денисовцев или неандертальцев, но отсутствуют в геномах других популяций людей, это еще не означает, что они были унаследованы за счет гибридизации. Они вполне могут быть такими «дремлющими» генами, что сопровождали людей «от Адама», но накапливались в популяциях, не доживших до наших дней. Их перенос на успешные генеалогические линии легко спутать со «вбросом» от архаиков, коорым повезло с сохранностью ДНК. См. выше цитату из блатного жаргона. В Юго-Восточной Азии и Океании обрывков таких исчезнувших линий немало. Скажем, в прошлом году у филиппинца, заказавшего тест BigY, обнаружили неизветную до того линию гаплогруппы R, отходящую почти от узла с гаплогруппой K2b, что встречается у австралийских аборигенов. При сравнении с полевой выборкой филиппинцев, не анализировавшейся на снипы, у него

оказалось немало родственником, так что этой реликтовой ветви численностью не менее полумиллиона человек исчезновение не грозит. А сколько угасло, оставив в наследство только гены, что принимают за «денисовские»? Пока где-нибудь не обнаружат гаплогруппы архантропов в геномах наших современников или ископаемых людей современного вида, все расчеты «виртуальных денисовцев» — это всего лишь результат изоощренной математической модели

[dnagen](#)

Улыбнуло про виманы :-)). у Прокопенко был сюжет, как один индус по чертежам Вед, видимо, собрал таки виман, и взлетел над глазами изумленной публики. Не помню чем там все закончилось, надеюсь боги разгневались и воспламенили его.

Про нос с вами согласна, долго думала над этим, потому как мой слава богу нос абсолютно бесполезен при минус 25 и ниже, и категорически отказывается согревать вдыхаемый воздух. Сосуды суживаются, приходится дышать как рыба. Не знаю насколько я могу представлять носатых людей планеты, но преимуществ не заметно. Я уже грешным делом подумала что монголоидный нос зародился в очень холодной и ветреной среде, а потом уже спустился в Азию. Но дело здесь скорее всего не в этом. Не стоит прямой нос с ходу отметать как автохтона Европы. Скорее всего, прямой нос - показатель умеренного климата, не холодного. Когда нет горячего или ледяного воздуха, то нос как раз может выпрямиться. Еще один вариант - чтобы нюхать цветы :-)).

Я как раз заядлый Дарвинист, если можно так выразиться, и в отбор свято верю, но не потому что верю, а потому что вижу. Например у некоторых пород собак, которым хвосты отрезают уже около 150 лет, рождаются особи с редуцированными позвонками. А всего 150 лет прошло в среднем. Удивительно. Но в том и проблема, что мы привыкли оценивать отбор искусственный, который мы сами творим, и совершенно не понимаем естественный. Мы некоторые важные вещи недооцениваем, а мелочам придаём большое значение. Нос тут как раз показатель. скорее всего и лопатовидные зубы достались монголоидам случайно.

Нелегко мне далась диссертация по микроэлементам, ссылка выше, но я рада что прочитала её. Некоторое просветление мозга она дала. Человек то, что он ест, пьет и чем дышит. Этот фактор нельзя недооценивать. На самом деле основной вопрос, который меня волнует, это не метисация, а куда загнали наших предков неандертальцы. Где они проходили бутылочное горлышко. Конечно ледниковая Европа, особенно таяние ледников, когда с огромной скоростью передвигаются потоки воды, валуны и морена, не место для плодотворного поиска. С другой, неандертальцев мы регулярно находим, как не крути.

Никакой пользы от химического состава почвы, а значит и содержания элементов в организме человека для периода палеолита нет. Потому что люди мигрировали. Из бедного селеном и медью региона Ярославской и Вологодской области люди плавно откочевывали со стадами в другие регионы, возможно богатыми этими элементами. Но, если человек разумный был слаб, и был вынужден придерживаться ограниченного региона в связи с конкуренцией видов, то теоретически эту почву он и впитал в себя. С отбеливающим рисом, либо без него. При системном подходе это можно было бы просчитать, путем проб и ошибок, конечно же. Такие серьезные мутации как голубые глаза не случаются просто так. Всегда есть предрасполагающий фактор.

Про рис. Я, конечно, посмотрю позже, проверю его природные очаги и датировки. Но его отбеливающие свойства запали мне в душу. Представляю, как я выхожу с докладом на американской конференции: влияние отбеливающих свойств риса на кожу монголоидов и дравидов. Вот был бы фурор.

Хотя на самом деле... все дело в денисовцах. Супер люди. Надеюсь, хоть они успели на виманах полетать. Тем не менее кратко по диссертации оставлю для себя, чтобы потом подсмотреть.

Есть пара антагонистов, с одной стороны цинк и селен, с другой медь, свинец и кадмий. Понятно какие полезные, а какие не очень. Вся северная зона, коми особенно, Вологда, и туда дальше, к побережью Тихого океана, бедна селеном и медью. Но селена много в мясе, а цинка в рыбе и моллюсках. То есть жители Севера выправляют свой дисбаланс, и цинк с селеном повышают, соответственно, медь свинец и кадмий у них падает. В Китае зона с пониженным содержанием селена, но так как их диета содержит много углеводов, рис, овощи и т.д., то свой селен они не повышают никак (исключение - жители побережья с цинком), и поэтому меди у них должно быть больше. Если, вот тут большое если, медьсодержащие ферменты зависят от поступления меди извне, то они должны быть более активны, и больше защищать кожу от меланина. В вечной мерзлоте не происходит обмен металлами.

Зоны, богатые микроэлементами, расположены ближе к Уралу. Неизвестно, как в этом отношении Тянь Шань или Карпаты. Думаю, так же. Выходит, что таяние ледника и перемешивание морены, её оголение, давало внезапный большой выброс микроэлементов. Если подозревать роль хим элементов в депигментации, то Приполярье не очень подходит. Сместим меридиан в Кировскую, Пермскую область, и регионы близкие к Уралу, белые Кировские ночи дополнительный плюс. Это просто версия пока не просто сырая, а она только родилась и еще бегаёт.

Кроме риса светлит люцерна, и аскорбиновая кислота, то есть конский щавель.

Однако северным оленям никакая зона не помешала посветлеть.

И. Рожанский

>Не стоит прямой нос с ходу отметить как автохтона Европы. Скорее всего прямой нос показатель умеренного климата, не холодного. Когда нет горячего или ледяного воздуха, то нос как раз может выпрямиться. Еще один вариант чтобы нюхать цветы :-)).

Я как раз заядлый Дарвинист.

В таком случае не обойтись без старины Фрейда. Очевидная бесполезность длинного носа европеоидов в качестве адаптационного признака сродни бесполезности шикарного хвоста у павлина. У них другие задачи — привлечь к себе внимание противоположного пола. Нос как эвфемизм детородного органа и атрибут мужской привлекательности проходит в традициях всех народов Европы и Ближнего Востока с древнейших времен и по сей день. Представители какой нации считались в советском фольклоре самыми любвеобильными, и какой элемент внешности особенно выделяет их на фоне славян? Если в европейском фольклоре носатый мужчина — это красавец и сердцеед, то носатая женщина — всегда отрицательный персонаж, а то и вообще существо потустороннего мира, как наша Баба-Яга. Налицо выраженная половая дифференциация в оценке длины носа, и это еще один аргумент в пользу положительной селекции мужчин по их привлекательности. Чистый дарвинизм, даже генетику можно до поры до времени не привлекать.

То, что носы выросли у мужчин (и, соответственно, у их дочерей) только на западе Евразии, а в других частях света этого не случилось — вполне обычное явление в животном мире. У фазанов, ближайших родственников павлинов, никаких метаморфоз с хвостами не произошло. Так уж сложилось, а почему, можно только спекулировать.

Не исключено, в самом деле сказался умеренный климат. Большую часть года тело закрыто одеждой, и мужчина не может продемонстрировать своим избранницам рельефную мускулатуру, эффектные татуировки либо еще какие-либо привлекательные черты. Для обозрения остается только голова с выступающими из нее носом, ушами и подбородком. Кстати, массивный подбородок у европеоидов — это не менее важный атрибут мужественности, чем длинный нос. В жарком климате одежда сводилась к минимуму, а то и отсутствовала вовсе, а потому возможностей для привлечения внимания было больше, свидетельство

чему — богатая фантазия тропических народов в украшении тела. Размер носа не имел для них столь важного символического значения, как у закутанных в шкуры северян.

Может быть, и селекция блондинок шла тем же путем? Напрямую связанные с плодовитостью размер груди и объем бедер сложно оценить под одеждой, да и обмануть потенциального жениха (или сватов) нетрудно, подложив что-нибудь куда надо. История «от кутюр» имеет умопомрачительно древние корни... А волосы необычного цвета — налицо, что при прочих равных условиях дает преимущество.

А вот и статья про папуасов и «виртуальных денисовцев» [https://www.cell.com/cell/fulltext/S0092-8674\(19\)30218-1](https://www.cell.com/cell/fulltext/S0092-8674(19)30218-1)

Огромное количество красивых графиков и разговоров про цифровые модели. Если на пальцах, то принцип выделения т.н. интрогрессивной ДНК напоминает задачу по определению примеси неизвестного красителя в банке, где художник отмывал свои кисти. При этом химический анализ смеси недоступен, и вся информация берется из спектра поглощения смеси и фотографий картин, которые, предположительно (но в точности неизвестно) написал художник. Задачи такого рода принципиально не имеют единственного решения, но с помощью специальных методов их можно загнать в решение, что выглядит наиболее вероятным. Коэффициенты в формулах, применяемых для этого «загона», считаются критериями надежности полученного результата. То есть, выводы из модели подтверждаются параметрами самой же модели!

Если говорить простыми словами, то мы имеем пример с бароном Мюнхгаузеном, вытащившем себя из болота. Про гаплогруппы в тексте статьи не говорится ни слова. При такой постановке задачи в темной комнате можно найти не только черную кошку, а даже снежного человека верхом на вимане:=((

[dnagen](#)

Как женщина с длинным носом, справедливо названная негативным персонажем народного творчества, да еще и даром предвидения (сомнительный комплимент века так для 14 — 15 нашей эры) предсказываю всем этим играм с вероятными моделями скорую гибель. Скорую по меркам науки, по человеческим годам не скорую. Рыночная экономика просто не даст нескольким монополистам господствовать долго и счастливо. Сменится поколение, и подрастут конкуренты молодые и дерзкие, из Китая или Японии например. Скажут - господа, мы переделали ваши опыты, и тут кое что не сходится. Совсем ничего. А пока один институт Макса Планка вангует на весь мир, и тысячи исследователей подхватывают, ничего хорошего не жди. Есть же прям не

просто косяки, а бревна в глазах, все делают вид что это новый фасон. Я очень рада, что мне попала работа по митоднк, она есть в списке литературы. Хотя все гаплогруппы там и называются африканскими, но информация преподносится без искажения. Просто митогруппами мало кто занимается, и некому крикнуть «мэй дэй». Конкретнее: «Следующий этап дивергенции L3-группы привел к появлению сначала макрогруппы N, а затем R.» Еще один куст от L3, гт М. Если L3 африканки, вышли и пошли в Сибирь, то их дочери N и M уже монголоиды, причем северные, светлокожие и не просто монголоиды, а настолько махровые, что их смело можно записать в основатели монголоидной расы в целом. Монголоиды и американцы. Я понимаю что сейчас и сменить пол не проблема, но из негроидов стать светлыми монголоидами и коренными американцами за один шаг из L3 в N и M сложновато. Причем сейчас считается, что негроиды и европейцы близки, в детском возрасте сходство больше. Но негроиды и монголоиды крайне далеки друг от друга. Да и смешенной расы негроидно-монголоидной не видно. В теории все хорошо выглядит.

С митогруппой M уже говорили, два разных очага с разницей 60 тысяч лет. Все одно, «оба вышли из Африки». Что их разделило на две группы в Африке на 60 тысяч лет? А когда Зита и Гита встретились наконец, то одна из них очутилась в Таиланде. На каникулы видно рванула.

Да и с микроцефалином не лучше. У хомо сапиесов была одна аллель этого гена, и мозг эволюционировал. У неандертальцев другая аллель, назовем ее тупой, и их мозг не развивался. При якобы спаривании сапиенсам достались обе аллели и эврика произошла, люди прогрессировали 37 тысяч лет назад. А тупые неандертальцы вымерли. Ну опять же теоретически это возможно. Жаль что пока не нашли эту тупую аллель гена, отвечающего за развитие мозга у неандертальцев.

Для науки естественно ошибаться, скоро лишняя шелуха отсеется. Может, не при нашей жизни.

И. Рожанский

В истории европейских «белоснежек» появился новый нюанс. Только что, 15 апреля, в журнале Nature Ecology & Evolution, вышла статья, посвященная ископаемой ДНК мезолита и неолита Англии. Среди прочего, в сопроводительной информации дается подробный разбор аллелей, ответственных за пигментацию, на примере 4-х образцов, как вновь найденных, так и ранее известных. Вот они в хронологическом порядке.

Чеддарский человек, Сомерсет, Великобритания, 10560 – 9930 лет назад.
Y-гаплогруппа I2a2-M436, мито-гаплогруппа U5b1.

Глаза от голубых до зеленых, волосы от темно-каштановых до черных, кожа от темной до очень темной.

Лощбур, Люксембург, около 8000 лет назад. Y-гаплогруппа I2a1-M423, мито-гаплогруппа U5b1a. Глаза от голубых до зеленых, волосы от темно-каштановых до черных, кожа промежуточного цвета. Под последним подразумевается способность легко загорать на солнце, чего лишены большинство современных британцев и северных европейцев.

Ла Бранья, Галисия, Испания, около 7000 лет назад. Y-гаплогруппа C1a2-V20, мито-гаплогруппа U5b2c1. Глаза от зеленых до светло-карих, волосы от темно-каштановых до черных, кожа от темной до очень темной.

Пастбище Карсингтон 1, Дербишир, Великобритания, 5600 – 5470 лет назад. Y-гаплогруппа I2a2- M223>L1195, мито-гаплогруппа J1c1. Глаза карие, волосы от темно-каштановых до черных, кожа от смуглой до темной.

Из этих данных получается, что депигментация радужки у европейцев уходит в очень давние времена, причем она появилась независимо от депигментации кожи. В эпоху, когда по разнообразию оттенков кожи аборигены Европы близко напоминали современных индийцев, на Кавказе уже жили по-настоящему светлокожие люди, такие, как «грузин» 13000-летней давности. При этом депигментация не коснулась глаз и волос, что мы наблюдаем и поныне. Пока что получается, что Европа начала светлеть только с появлением неолитических мигрантов из Малой Азии. Интересно, что Белоснежка (Schneewittchen) из сказки, записанной братьями Гримм на сплошь блондинистом севере Германии, по облику (белая кожа + черные волосы) вполне вписывается во внешность людей, сильно потеснивших темнокожих зеленоглазых кроманоидов.

Ее современной рекинкарнацией можно считать суперзвезду мировой оперы Анну Нетребко, причем во всех отношениях, включая место рождения. Не удивительно, что темнокожие мезолитические мачехи всеми силами пытались сжить со света пришлых «оперных див», а местные богатыри всячески пытались добиться их расположения. Наглядный пример – неолитические британцы из свежей статьи. У них все местные Y-гаплогруппы из семейства I2a (нет ни одного G или H!), но по мито-гаплогруппам в соотношении 51 к 13 лидируют пришлые анатолийские. Примерно в такой же пропорции по генетике из Гарварда насчитали доли «фермерских» и «охотничьих» компонент в геномах британцев времен неолита, соответственно. Вот вам и матриархат в скрытом виде!

Когда и за счет какого механизма возникла и стала распространяться крайняя депигментация северных европейцев, пока не совсем понятно –

нет данных по региону в интересующий нас промежуток времени. В любом случае, неандертальцы здесь явно ни при чем. А может, это комбинация европейской голубоглазости и ближневосточной светлокожести дала взрывчатую смесь, запустив цепную реакцию осветление в условиях, когда оно не было чревато опасностью для здоровья?

dnagen

Спасибо большое, Игорь Львович, на ловца и зверь бежит, очень интересные данные. Кроманьонцев можно понять, свои, во-первых надоели, во вторых реально страшные. Средиземноморский тип мне кажется вне конкуренции.

Со всем остальным пока не очень понятно. Загадка есть загадка, вряд ли у нас получится что-то предсказать здесь. Это как предугадать в Костенках гаплогруппу С, а в нарвской - эрбинов. Да и датировки поздноватые. Единственно что точно понятно, что белоснежки не пришли в Скандинавию из Англии :-)).

Я к сожалению не помню где я читала про голубоглазость и светловолосость культуры Эртебёлле. Надо бы проверить, и пока вопрос откуда они пришли открыт, ломаю голову. Евразия большая, вариантов море.

Светлоглазость придется признать европейской ранней чертой, и тут трудно не упомянуть неандертальцев, потому что рыжики в большинстве своем светлоглазы. Но факт наличия светлых глаз и у тех и у других ни о чем не говорит, кроме древности самого признака. Нам остается терпеливо ждать пополнения данных. Возможно постледниковый климат Англии просто не позволял иметь светлую кожу, был слишком жарким, надо проверять.

И. Рожанский

Да, пока с депигментацией больше вопросов, чем ответов, после того, как данные палеогенетики не оставили камня на камне от, казалось бы, стройных теорий, разработанных антропологами. Подозреваю, что информацию о блондинах из культуры Эртебёлле Вы почерпнули из источника, не связанного с палеогенетикой. Насколько могу судить, по этой культуре пока нет данных ДНК. Самый близкий к ним по месту и времени «люксембуржец» был брюнетом, но с кожей, несколько более светлой, чем у тогдашних британцев. Климат тут особенно ни при чем, потому что на Кавказе в то же самое время «белоснежки» уже жили.

По этой ссылке можете посмотреть фото блондинов из весьма неожиданных мест <https://www.factroom.ru/facts/51701>

dnagen

У Овидия Назона было одно выражение из некоего произведения. Ах почему же мне больше обычного понравились белокурые волосы. Наваяло почему то, глядя на курчавых блондинов :-)) Стройные теории безусловно рассыпаются, время все расставляет на места. В том наверно и проблема, что мы не разделяем временные промежутки в эволюции человека, когда в каждую единицу все могло становиться с ног на голову.

Я, как биолог, и любитель ведических сериалов, не могу разделить триаду: светлые волосы, глаза, кожа, эти признаки сцеплены друг с другом; но видимо следует учивать временную разницу в их образовании.

Британцы 10 тысячелетней давности и позже здесь не показатель, потому что имеют смешанные признаки смешенной популяции. Светловолосость и светлоглазость появились гораздо раньше. Важным остается вопрос - где было местное население, когда мигранты гаплогруппы С прибыли на Русскую равнину и дальше в Европу. Именно они наградили последующие поколения своими веддоидными признаками. Такое ощущение, что они пришли в безлюдную пустыню 35000 л.н., оставленную неандертальцами. Где представители гаплогруппы I, где и как они выживали. Ну и как они выглядели, это уже второй вопрос.

Стараюсь не пользоваться недостоверными источниками, но сохраняю их так, чтобы не потерять, что потом не возможно найти.

И. Рожанский

История с денисовцами на конференции в Кливленде продолжается, причем почти мистическим образом. Речь идет о докладе «Как на самом деле выглядели денисовцы? Взгляд на останки гоминин среднего и позднего плейстоцена Азии.» В выпуске Science от 3 мая ему посвящена новая заметка. Мистика началась 39 лет назад, когда один буддийский монах отправился медитировать в отдаленную пещеру в предгорьях Тибета на высоте 3000 м над уровнем моря. Домедитировал он до того, что перед ним материализовалась нижняя челюсть «снежного человека», как сам монах догадался по огромным коренным зубам. Будда настолько проникся духовным подвигом отшельника, что позволил ему беспрепятственно взять с собой эту находку, которая по цепочке дошла в итоге до специалистов в палеогенетике.

Челюсть оказалась очень древней, около 160000 лет назад, и из нее не удалось извлечь ДНК, пригодную для анализа. Но сохранились фрагменты белков, и после большой вычислительной работы был сделан вывод, что выявленные последовательности аминокислот в большей степени соответствуют денисовцам, чем неандертальцам или современным людям. Вывод вряд ли можно назвать строгим ввиду ограниченности методики, но в качестве предварительной оценки годится. Автор заметки сохранил интригу, не показав реконструкции облика тибетского «денисовца-йети», но намекнул, что таковая имеется. Очевидно, скоро выйдет в свет подробная статья, где все это будет описано в деталях. Ждем.

Вероника

Интересно). Мистика наше все

160 тысяч лет - значимое время в истории человечества. Интересно, что занесло денисовцев в Тибет, прятались? И где были в этот момент наши предки? А история с Буддой потрясающая!)))) И кость сохранилась в итоге.

И. Рожанский

>Интересно? что занесло денисовцев в Тибет, прятались?

Причин может быть масса, из которых игра в прятки должна находиться на одном из последних мест. Это стереотип, навеянный образом жизни земледельцев на бескрайних равнинах Восточной Европы. Есть, по крайней мере, одно бесспорное достоинство жизни в горах – это более здоровый климат, что по достоинству оценили испанские конкистадоры, покорявшие империи ацтеков и инков. Кстати, участники походов в своих воспоминаниях не упоминали о проблемах, связанных с высотной болезнью. Причина простая – они попадали на плоскогорья Анд и Кордильер не на самолете, как нынешние путешественники, а на лошадях или пешим ходом, что давало возможность за долгое время в пути полностью адаптироваться к разреженному воздуху и высокому уровню ультрафиолета. Любой физически здоровый человек, вне зависимости от места, где он вырос, способен без каких-либо проблем жить на высоте до 4000 м, а при целенаправленных тренировках даже улучшить свои равнинные показатели. Феноменальный прыжок Б. Бимона на 8 м 90 см в Мехико за 50 прошедших лет был превзойден всего лишь раз.

Пещера Байшия в провинции Ганьсу, где в год Московской Олимпиады медитировал монах, находится на высоте 3200 м, то есть вполне в зоне

комфорта для людей. Потому вызывают улыбку тут же возникшие разговоры, что тибетцы унаследовали свою приспособленность к жизни на высокогорье от живших здесь когда-то денисовцев. Вновь приходят в голову виманы, благодаря которым денисовцы, они же йети, смогли познать, что такое высотная болезнь, и отобрать в пилоты тех, кто от природы был к ней менее восприимчив.

Почти одновременно с выходом оригинальной статьи в Nature (ссылка <https://www.nature.com/articles/s41586-019-1139-x#article-info>) в том же журнале была опубликована работа китайских лингвистов, посвященная происхождению сино-тибетской языковой семьи. С помощью методов лексикостатистики они показали, что китайский и тибето-бирманские языки с 95 % вероятностью разошлись 5900±1800 лет назад, и на основании археологических данных связали язык-предок с людьми из неолитической культуры Яншао на Лёссовом плато в среднем течении Хуанхэ. Если это действительно так, то предки тибетцев пришли в Тибет с севера, причем на много тысячелетий позже того, как денисовцы исчезли с лица Земли. С такой трактовкой неплохо согласуется датировка доминирующей у тибетцев ветви из субклада D-P99, которую легко распознать по очень редкому значению DYS392=7. Ее рост начался около 4700 лет назад, как раз в то время, когда, согласно расчету лингвистов, тибетские языки разошлись с бирманскими. У бирманцев субклад D-P99 пока не обнаружили, но он изредка встречается у степных народов, что не противоречит гипотезе о долине Хуанхэ как прародине тибетцев.

Мораль. Разговоры о «денисовском гене», ответственном за адаптацию к высокогорью, следует отнести к разряду городских легенд о снежном человеке.

>И где были в этот момент наши предки.

Пока что мы в курсе, что люди современного вида жили в другой китайской провинции Хунань, но были ли они нашими предками, неизвестно. Может быть, после успеха в анализе белков у «посланца Будды» и с 47 зубами с родины Мао что-то получится?

[dnagen](#)

У меня не большой опыт общения с высокогорьем, но в Пятигорске по приезду кровь носом пошла. Сейчас наверно весь мир будет надо мной смеяться, что за высота Пятигорск, НО! Я гордо отвечу, что это означает полное отсутствие в моем генофонде примеси денисовцев:-)). В Тибет мне явно не надо ездить.

Китай не такая уж большая страна, но сами посудите, синантроп там,

хомо сапиенс 80 тыс л. н там, гигантопитеки (которых наверняка истребили денисовцы на виманах своих) там, денисовцы где то рядом. Неандертальцы по ту сторону границы. Что за притягательное место. Может во времена ледников тут начиналась комфортная климатическая зона? Но, думаю, одним этим трудно объяснить заселенность данного региона. Чуть дальше в Азию, если взять Индию, там практически нет находок, по-моему одна из палеолита. Может, сохранность костей другая конечно. Интересно.

И. Рожанский

>Может сохранность костей другая конечно.

Сохранность археологического материала — это одно из краеугольных понятий при реконструкции прошлого. Подавляющее число палеолитических стоянок известно только по обломкам каменных орудий, а об облике людей, их производивших, неизвестно ничего. Есть только догадки и обобщения, зачастую ошибочные. Про темную кожу кроманьонцев стало известно всего 2-3 года назад, а до того на всех картинках их изображали такими же, как современные европейцы.

На природные особенности накладываются черты национального характера. Дисциплинированный китаец, со времен Конфуция свято чтящий предков, тут же известит власти о необычной находке, и те не проигнорируют ее. Не факт, что в странах с другими приоритетами реакция будет такой же. На мой взгляд, в этом одна из причин выхода Китая на первые роли в исследовании древнейшей истории человечества.

[dnagen](#)

Согласна, Игорь Львович. Есть такое. Да и отношение к своей истории у каждого народа разное. Китайцы с самых древних времен ведут фиксацию событий.

И. Рожанский

Позволю себе оффтоп, и дам два показательных примера про отношение к своей истории. Современные египтяне воспринимают все свои пирамиды, обелиски и статуи также, как жители Лондона или Петербурга. Для них, что бы там ни вещали официальные лица, это часть чьей-то чужой истории, которую, со своей стороны, можно выгодно продать. Так уж сложилось, и не нам их осуждать.

На другом полюсе — индейцы из штата Вашингтон, устроившие судебную битву за останки найденного на их земле Кенневикского человека, жившего 9000 лет назад. Похоже, битву они выиграли (не без

помощи палеогенетиков), потому что все ссылки на него резко исчезли из последних публикаций. Наши соотечественники где-то посередине, но ближе, увы, к египтянам:((

[dnagen](#)

Игорь Львович, мы упустили слона. Мэй Дэй. Я перечитала все комментарии, и поняла что не поставили важный акцент. Это болезнь Ваарденбурга. Ещё раз:

«Симптомами этого состояния являются смещение латерального угла обоих глаз, широкая переносица («греческий профиль»), пигментные аномалии кожи, волос и радужной оболочки, тугоухость. Встречаемость синдрома Ваарденбурга всех типов составляет примерно 1 случай на 40 000 новорожденных, в южных регионах Австралии частота несколько выше, что позволяет сделать предположение о возникновении патологии в этом регионе. Согласно данным медицинской статистики, этим заболеванием обусловлено от 2 до 5% всех случаев наследственной тугоухости и глухоты»
Посмотрите фото, очень наглядно:

<https://yandex.ru/images/search?text=синдром%20ваарденбурга&stype=image&lr=193&source=wiz>

если не сработает, можно просто набрать в поисковике. «Особенностью WS2 любого подкласса является наличие только изолированных аномалий пигментации и нарушений слуха – от 1-го типа патологии его дифференцируют по отсутствию смещения латерального угла глаза» Это 2 тип болезни, который наиболее близок к естественной сцепке признаков светлые глаза, волосы, глухота. Мы обсуждали уже, у животных такая сцепка встречается часто при белых окрасах. По сути это признаки альбиносов, это их мутация. Вопрос не в этом. Вопрос в том, что это заболевание встречается у негроидов Африки и австралоидов. Получается что гены светлой пигментации, при отсутствии поддержки факторов окружающей среды, и бог знает еще почему, выступили как «паразиты», как мутация. Мы точно знаем, что люди в Австралию пришли. И, видимо, им все же пришлось темнеть ещё больше, мы не знаем, какими они были, в любом случае, видимо, недостаточно для такого климата. Что было делать «белым генам», понятно, они ушли в рецессив глубокий, и в итоге закрепились как заболевание. К слову добавим, что форма носа тоже затронута при этом синдроме. Весь европейский набор в одной команде. Но это все тоже не так важно, потому что наличие этих генов ещё раз говорит о том, что в генофонде негроидов уже были гены светлой радужки и волос. Это же эврика!))))
Сложно будет представить себе как они зародились, если люди никогда не выходили из Африки. Если быть объективным, у нас несколько возможных вариантов:

1 Гены альбинизма, так скажем, достались нам от всех млекопитающих в

ходе эволюции. Глубоко скрытые, они смогли проявиться в благоприятных климатических условиях холода у неандертальцев и сапиенсов в виде светлых глаз и волос. У негроидов в жарком климате они мутировали в заболевание.

2 В жаркой Африке родилась девочка альбинос, и прежде чем её убило солнце или кровожадный жрец, она смогла оставить потомство, темненькое, но с такими генами. Это вообще нет, не вариант. Одной девочки в любом случае мало.

3. Гены светлого окраса встретились африканцам и будущим австралийцам на этапе очередного выхода из Африки от европейской либо североазиатской популяции. И они их унесли с собой на современные места обитания.

Выбираем. Покритикуйте меня в плане может еще какой то версии, может я что-то упустила. В итоге версии две, они во многом похожи, но есть принципиальные различия.

[dnagen](#)

Здесь затронута модель встречи нескольких популяций сапиенсов с разным генофондом. Чужие гены не прижились без подпитки. Сейчас нет возможности сосредоточиться, подумая, и к вечеру уточню свою позицию. В любом случае в таком формате данное заболевание почему то не рассматривали, что, согласитесь, для генетиков странно. Испугались «белых генов», решили не уточнять?)))

Самого главного я не нашла, в каких популяциях и с какой частотой встречается это заболевание. То ли не исследовали, то ли мне эта работа пока не попалась. На юге Австралии чаще, потому что изоляция и закон Вавилова. Вероятно, данные по распространению надо запрашивать в центре изучения болезни, если таковой имеется. Из важного:

«У некоторых лиц, с синдромами WS1 и WS2, история семьи не будет подтверждена. В таких случаях, пациенты могут иметь спорадическую генетическую мутацию, которая развивается по неизвестным причинам. Некоторые исследователи указывают на то, что эти новые (спорадические) мутации, при синдроме WS1, могут быть связаны с преклонным возрастом отца ребенка.

Исследователи определили, что за развитие синдрома WS1 несут ответственность мутации в гене PAX3, который расположен в полосе 2q35. Функция гена PAX3 остается неизвестной. Тем не менее, некоторые исследователи предполагают, что PAX3 может помогать в регулировании функционирования другого гена (известного как MITF), который был замешан в ряде случаев развития синдрома WS2.

А ген MITF кодирует белок, который играет важную роль в развитии некоторых пигмент (меланин)-продуцирующих клеток, известные как меланоциты. Отсутствие или нарушение функционирования меланоцитов влияет на развитие пигментации глаз, кожи, волос и, как было показано в некоторых исследованиях, эти нарушения могут иметь отношение к потере слуха. Таким образом, исследователи показали, что мутации в гене MITF могут привести к аномалиям в развитии меланоцитов, что приводит к пониженной пигментации и к потере слуха, потенциально связанной с синдромом WS2».

И диагноз оставляю для себя, чтобы потом вернуться при необходимости: «В настоящее время существует множество других синдромов, которые также характеризуются альбинизмом. Наиболее актуальны следующие из них:

Глазо-кожный альбинизм 1 А ГКА 1А (классический тирозиназо-отрицательный ГКА) – самая тяжёлая форма глазо-кожного альбинизма. Он появляется в результате таких мутаций, как nonsense, ошибка рамки считывания, и missense гена тирозиназы на хромосоме 11 (band 11q24). Эти ноль-мутации продуцируют абсолютно неактивный фермент тирозиназу, что ведёт к полному отсутствию производства пигмента меланина в течение всей жизни пациента. Типичный фенотип – это белые волосы и кожа, и голубая полупрозрачная радужка. На коже нет никаких пигментных изменений, однако могут быть депигментированные невусы. Такой фенотип встречается одинаково во всех этнических и возрастных группах. Острота зрения обычно снижена и составляет около 20/400 (0,05 в десятичной дроби, используемой в России, что соответствует 5 % от нормы).

Глазо-кожный альбинизм 1 В ГКА 1В (yellow mutant OCA, Amish albinism, xanthous albinism) – продукт мутации гена тирозиназы, который приводит к снижению активности фермента тирозиназы. У таких пациентов пигментация при рождении совершенно отсутствует, что может помешать отличить ГКА 1В от ГКА 1А. Однако, поскольку некоторая тирозиназная активность всё же присутствует, у некоторых людей пигментация волос, кожи и глаз с возрастом может увеличиться, а кожа может начать загорать на солнце. На радужке появляется светло- или тёмно-коричневая пигментация, иногда ограничено по зрачковому краю. Острота зрения колеблется от 20/90 до 20/400 и может повышаться с возрастом. Могут появляться пигментные невусы, однако большинство невусов – беспигментные.

Глазо-кожный альбинизм 2 ГКА 2 (тирозин-позитивный ГКА) – это наиболее распространённый тип альбинизма во всех расах. Это заболевание также аутосомно-рецессивное, но локализуется на другой

хромосоме, в отличие от ГКА 1 (band 15q11-13). При ГКА 1 мутация поражает ген, кодирующий фермент тирозиназу, в то время как при ГКА 2 поражается ген, кодирующий Р-белок, а синтез тирозиназы остаётся нормальным.. Существуют различные вариации фенотипа при ГКА 2, которые варьируют от полного отсутствия пигментации до почти нормального уровня пигментации. Даже если ген, кодирующий фермент – тирозиназу – нормальный, большинство альбиносов второго типа не имеют чёрного пигмента (еумеланина) в коже, волосах или глазах при рождении. Как результат такого отсутствия пигмента при рождении иногда возможна ошибка в постановке диагноза и путаница с ГКА 1. Как бы то ни было, пигментация постепенно появляется с возрастом. Точный механизм такой задержки пигментации неизвестен. Интенсивность появления пигментации зависит от расовой принадлежности пациента. Как следствие роста ребёнка и развития пигментации, повышается также острота зрения (примерно с 0,25 до 0,5).

Глазо-кожный альбинизм 3 ГКА 3, ранее известный как красный или рыжий ГКА, вызывается мутацией человеческого гена, ответственного за TRP-1. Заболевание наследуется аутосомно рецессивно. Клинический фенотип у африканских пациентов – светло-коричневая или рыжеватокоричневая кожа и волосы, и коричнево-голубые радужки. Зрительная система не полностью соответствует диагнозу ГКА, поскольку у некоторых пациентов отсутствуют прозрачность радужки, нистагм, косоглазие или фовеальная гипоплазия. Нарушений в работе оптических нервов не замечено, означая одно из двух: либо это не настоящий вид альбинизма, либо гипопигментации недостаточно для последовательного изменения развития оптического нерва.»

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ ДИАГНОЗОВ

- 1) Синдром Ваарденбурга: глазо-кожный альбинизм, двусторонняя нейросенсорная тугоухость.
- 2) Синдром Ваарденбурга: глазо-кожный альбинизм, двусторонний крипторхизм.
- 3) Синдром Ваарденбурга: глазо-кожный альбинизм, синдром Гиршпрунга.

https://docviewer.yandex.ru/view/27514938/?*=Kvk%2FmceHtZH54ep75na4h8045y97InVyBcI6Imh0dHA6Ly93d3cubWVklWdlbi5ydS9kb2NzL3ZhcmlRlBmJ1cmdhLnBkZiIsInRpdGxlljoidmFyZGVuYnVyZ2EucGRmliwidWlkjoiMjc1MTQ5MzgiLCJ5dSI6IjE4Mjk2MTE2NjE0MzQxNzg1NTEiLCJub2lmcmFtZSI6dHJ1ZSwidHMiojE1NTc3ODY2ODE3MDIsInNlcnBQYXJhbXMiOiJsYW5nPXJlJnRtPTE1NTc3ODY2NzYmdGxpXj1Jm5hbWU9dmFyZGVuYnVyZ2EucGRmInRleHQ9JUQxJTgxJUQwJUUI4JUQwJUJEJUQwJUUI0JUQxJTgwJUQwJUJFJUQwJUJDKyVEMCVCMiVEMCVCMCVEMCVCMCVEMSU4MCMVEM

CVCNVCVEMCVCNSVEMCVCRCVEMCVCMSVEMSU4MyVEMSU4MCVEMCVCMYVEMCVCMSIRDAIQkYIRDAIQjQIRDEIODQmdXJsPWh0dHAIM0EvL3d3dy5tZWQtZ2VuLnJlL2RvY3MvdmFyZGVuYnVyZ2EucGRmJmxyPTE5MyZtaW1lPXBkZiZsMTBuPXJlJnNpZ249MzUxZWYxYzg4YTVjNWYwMDdkYjdmOGYwNDE5ZGUwYWUma2V5bm89MCJ9&page=11&lang=ru

ЭПИДЕМИОЛОГИЯ

Частота данного синдрома составляет от 1:42 000 до 1:50 000 в популяции. I и II типы данного синдрома встречаются наиболее часто, в то время как III и IV типы наблюдались в единичных случаях». Во всей человеческой популяции? Ни одного монголоида не встретила на фото.

<https://terrao.livejournal.com/7448095.html>

Европейцы и негроиды в большинстве своём. Опять не понятно, насколько эти европейцы не родственники негроидам. Понять бы данные по Азии.

Выводы будут такими. По Австралии ничего не понятно, потому что болезнь могли занести европейцы. И если они в основном были англичане, то именно они. А если все же это болезнь аборигенов, то мы можем в таком случае ее датировать временем прихода в Австралию, но видимо не можем, нет данных.

Эта болезнь является ровесницей общего изменения пигментации. Это побочный эффект, сбой системы. Если она есть в любой популяции хомо сапиенс, значит она досталась нам всем от Адама. Опять же кому всем, если современные африканцы - это мигранты из Азии по гаплогруппам, а статистику по монголоидам мы не знаем даже примерно. Но если все же от Адама, значит изменения пигментации в популяции происходили ранее 160 тысяч лет назад.

Продолжаем исследование.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 18

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Олег Петухов 3 июл 2018 в 13:43

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Ранее здесь шла речь о А.М.Тюрине, стороннике НХ. Прошу Вас как специалиста в области ДНК-генеалогии прокомментировать следующую его цитату (т.е. правильно он говорит или нет и если нет, то в чем ошибка):

« Основу популяционной генетики составляет тезис «Биологические маркеры, по которым определяются гаплогруппы Y-хромосомы и мтДНК, не влияют на естественный отбор». Это так. Но второй тезис задан в неявной форме: «Генетические портреты популяций не отражают процессы естественного отбора». Это не так. В Y-хромосоме имеются гены, которые контролируют биологические особенности людей и, следовательно, их конкурентоспособность. И они «привязаны» к гаплогруппам, их линиям и гаплотипам. Именно естественный отбор определяет особенности генетического портрета популяций, а не такие «мутные» категории, как «бутылочное горлышко» и «дрейф генов». Последними оперируют специалисты, развивающие новую дисциплину «Популяционная генетика».

Сказанное в предыдущем абзаце проиллюстрируем на одном примере, взятым из Вашей работы. «В ходе миграции Z93, естественно, давал потомков, и у кого-то из них в ДНК образовалась характерная (и необратимая) мутация Z94, и его потомки несли снип Z94 с

миграционным потоком. У кого-то из Z94 образовался снип L342.2, ..., который по какой-то причине лучше других выжил, и сейчас является самым распространенным.» [Клёсов А.А. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманской теории», М.: Алгоритм, 2013, с.125].

Возвращаемся к Тюрину. Он полагает, что носители снипа L342.2 лучше выжили по причине наличия у них конкурентных преимуществ в естественном отборе внутри популяций. Это понятно. Рассмотрим информацию из первой части цитаты. Было единое сообщество, в котором по частотам доминировала гаплогруппа R1a. В нем у одного мальчика в Y-хромосоме появилась мутация, соответствующая линии Z283. У другого мальчика – линии Z93. Мальчики выросли и дали потомство. В единой популяции появились носители линий Z283 и Z93. Каким образом они (носители линий) разделились на славян, у которых доминирует Z283 и «степные сообщества» с доминированием Z93? Пойдем дальше. Было единое сообщество, в котором по частотам доминировала линия Z93. И в этом сообществе родился мальчик со случайной мутацией – снипом Z94. Каким образом его потомки отсепарировались от сообщества, в котором доминировали носители Z93 без этого снипа? Вероятность случайной сепарации близка к нулю. Здесь мы имеем дело с естественным отбором внутри популяции в процессе ее миграции. Меняются природные условия ареала обитания популяции, часть ее членов получает конкурентные преимущества на генетическом уровне (в естественный отбор включаются биологические особенности, нейтральные для прошлых условий жизни популяции). А набор генов (в Y-хромосоме), давший преимущества, передается потомкам по мужской линии вместе со снипом и гаплотипом.

И в этом, по его словам, "тайна" популяционной генетики и ДНК-генеалогии.

Анатолий А. Клёсов 3 июл 2018 в 16:55

Уважаемый Олег, Ваши рассуждения (или это рассуждения Тюрина?) базируются на неверном тезисе, что "В Y-хромосоме имеются гены, которые контролируют биологические особенности людей и, следовательно, их конкурентоспособность". После этого можно уже не продолжать. Откуда Вы это взяли? Это что, "по понятиям"? Или есть какие-то доказательства? Далее, оборот "генетические портреты популяций" не несет определенного смысла, это для "красного словца". Поэтому это тоже можно не комментировать.

Далее, выживаемость людей с определенной гаплогруппой или субкладом контролирует вовсе не естественный отбор. Обычно выживаемость зависит от голой статистики того, рождаются мальчики или девочки, и сколько их рождается в семье. Это интуитивно

чувствовали предки, и потому их семьи были большими.

Опять Ваша цитата: *"Носители сипа L342.2 лучше выжили по причине наличия у них конкурентных преимуществ в естественном отборе внутри популяций. Это понятно"*. Откуда это Вам "понятно"? Откуда Вы взяли про "конкурентные преимущества носителей L342.2"? Вы понимаете, в чем проблема? Вы делаете абсолютно необоснованные вбросы, и притом весьма категорично. Нет ничего более далекого от науки. Потому нет ничего удивительного в том, что сеть забита вот такими фантазиями, к науке не имеющими отношения. И все потому, что у их авторов нет "научного метронома", они не понимают, что лепят в белый свет как в копеечку. А нет потому, что нет научного образования. У людей с научным образованием есть приобретенная способность не вбрасывать непроверенные "положения", а у остальных с этим нет никаких проблем. А ведь надо соображать, что так делать нельзя. "Научный метроном" должен постоянно стучать в висок - из какого источника это взято? Надо не фантазировать, а цитировать источник.

Алексей Пральников 3 июл 2018 в 12:25

Наткнулся на утверждение Балановского что "мигрируют популяции, состоящие из множества гаплогрупп" - что скажете?

Анатолий А. Клёсов 3 июл 2018 в 19:28

Скажу, что в таком общем виде это глупое утверждение. В каждом конкретном случае ситуация своя. Одни мигрируют только с одной гаплогруппой, другие с двумя или тремя, у третьих их множество.

Алла Галкина 4 июл 2018 в 1:47

В Библии в главе Есфирь речь идет об иудеянце Мардохее, из колена Вениаминова (Есфирь, гл 2:5), который стал организатором уничтожения аристократии в 127 областях персидского царства (от Индии до Ефиопии). После чего "многие из народов страны сделались Иудеями, потому что напал на них страх перед Иудеями" (Есфирь, гл 8:17). Не это ли объяснение "сборной солянки" в гаплогруппах евреев?

Анатолий А. Клёсов 4 июл 2018 в 5:22

Уважаемая Алла, Библия - не научный источник. Это общепринятое (в науке) положение я понимаю так, что сведения из Библии не могут являться первичной информацией, а потому не могут быть положены в основу последующих, вытекающих из них утверждений. Это аналогично принятому в науке положению, что гипотеза не может строиться на основе другой гипотезы. Но как вспомогательная информация Библия,

конечно, может использоваться, но только как вспомогательная, не первичная.

Приведу пример. Много лет назад я взял протяженные гаплотипы евреев и арабов гаплогруппы J1, построил из них ДНК-генеалогическое дерево, и обнаружил, что самая древняя ветвь дерева сходится к одному общему предку евреев и арабов. Расчеты показали, что этот общий предок жил 4000 лет назад. Это по многим признакам совпадает с библейским текстом, что у евреев и арабов был общий предок по имени Авраам (евреи пошли от Авраама по линии Исаак - Иаков - 12 колен израилевых, а арабы - по линии Измаила, он же Ишмаэль). В Библии нет датировок, когда жил Авраам, но ряд событий, описанных в Библии, подсказывают, что это было ранее 3600 лет назад. Иначе говоря, мои подходы и расчеты не противоречат библейскому тексту, и в целом согласуются. Но, как видите, я не принимал Библию за первичный источник, и не строил свои расчеты на основании Библии, расчеты и мои построения были независимыми. Но уже ПОСЛЕ того, как моя работа была завершена, я могу сказать - а, кстати, посмотрите Библию, там описание согласуется. Вот это и есть "как вторичный источник информации". Когда можно сказать - "а, кстати, посмотрите, там подтверждается".

Так вот, возвращаясь к Вашему вопросу, мы знаем, что евреи очень разнородны по гаплогруппам, это экспериментальный факт. И без Библии мы знаем, почему - да хотя бы потому, что есть (и определенно было раньше) обращение в иудейство неевреев, которые после определенной юридической процедуры становились евреями. Мы можем обратиться и к Библии (как вторичному в этом отношении источнику) и сказать - а, кстати, в Библии описано, что из Египта вышли (с Моисеем) "разноплеменные народы", а значит, согласно Библии, у них изначально были разные гаплогруппы. Вы предлагаете также взглянуть на другую часть Библии, согласно которой в Персии произошло массовая конверсия жителей страны в иудейство. Да, если Библия описывала (иногда) реальные события, такое тоже могло произойти. Если это событие произошло, это было, видимо, не менее 2500 лет назад. Но мы знаем, что европейские евреи (ашкенази) состоят из многих гаплогрупп, и общие предки в каждой из этих гаплогрупп жили примерно 1000 лет назад (данные приведены в нескольких моих книгах по ДНК-генеалогии евреев). Таким образом, это трудно объяснить библейскими текстами. Видимо, было много разных причин, почему у евреев много гаплогрупп, то есть что они представляют свод разноплеменных народов. Но поскольку евреи обычно жили в довольно изолированных сообществах (примеры - "гетто" в городах, местечки в сельской местности), то связующим звеном между носителями разных гаплогрупп евреев были женщины, и в итоге это приводило к выравниванию (в некоторой степени) геномов евреев, и, как результат,

часто встречающейся общности их фенотипа (то есть визуальной похожести).

Алла Галкина 4 июл 2018 в 9:10

Огромное спасибо, Анатолий Алексеевич, за такой развернутый ответ. Общение с вами - как глоток свежего воздуха. Правильно ли я понимаю, что 10 исчезнувших колен Израилевых тоже можно поставить под сомнение? Ведь других источников нет.

Анатолий А. Клёсов 4 июл 2018 в 14:11

Уважаемая Алла, Вы понимаете правильно. Следов 10 исчезнувших колен израилевых пока не нашли, и даже израильские историки их не рассматривают. Археология в Израиле или Египте, или в других местах (Афганистан, Индия и проч.) их не выявила. Это не значит, что их не было (отсутствие доказательства не есть доказательство отсутствия), но данных пока нет. Значит, с точки зрения науки, их (пока) нет.

Алексей Пральников 4 июл 2018 в 3:51

Сообщается что "Якобсон и его коллеги расшифровали ДНК предположительно первых жителей Скандинавии, чьи останки были захоронены на западном побережье Норвегии, на острове Готланд в Балтийском море и в заповеднике Стура-Карлсё примерно 6-9 тысяч лет назад. Благодаря низким температурам и вечной мерзлоте, обрывки ДНК сохранились в их костях необычно хорошо, что помогло ученым восстановить геномы их обладателей почти с той же точностью, которая доступна для генетического материала современных людей" и "Результаты их анализа крайне удивили ученых – оказалось, что жители западной части современной Норвегии были гораздо ближе по устройству своей ДНК к древним обитателям севера России и Прибалтики, чем к своим соседям, жившим в южной части Скандинавии", но сами геномы в статьях не приводятся.

Анатолий А. Клёсов 4 июл 2018 в 6:31

Уважаемый Алексей, действительно, эта статья опубликована недавно, в январе этого года, под названием "Популяционная геномика мезолитической Скандинавии". Как обычно, "геномные" статьи популяционистов имеют фундаментальные проблемы, поскольку весь "интерпретационный аппарат" базируется на "похожести" геномов в одном и другом месте, а похожесть симметрична по направлению, иначе говоря, "похожесть" не дает сведений, откуда куда перешли древние - то ли оттуда сюда, то ли отсюда туда. Геномы принципиально выравнивают вклады предков как по отцовской, так и по материнской

линии, и в итоге получается каша, которая оставляет гигантский простор для интерпретаций, фактически по полному желанию исследователей. Автоматически происходит подгонка под существующие исторические концепции, или, напротив, под желаемые, если есть желание те концепции изменить. Проверить все равно невозможно, геномные файлы "весят" терабайты, и никто за проверку не возьмется. Иначе говоря, степени свободы таких систем практически бесконечны. Да и компьютеры при расчетах не могут разобраться, откуда эта каша - то ли от наследства, то ли от случайных факторов, то ли от неизбежных совпадений фрагментов геномов, потому что все люди похожи более чем на 99% по геномам.

В итоге "геномная поггенетика" - это огромное поле для фантазий. Ограничить эти фантазии, то есть резко уменьшить число степеней свободы для интерпретаций, могли бы гаплогруппы, но геномные поггенетики с ними не работают (и, видимо, работать не хотят), и определяют редко, для обсуждений не используют. В обсуждаемой статье гаплогруппы определили для трех древних мужчин, но, как обычно, их не обсуждали, просто привели в таблице. А они характерны - все три I2 (две - родительские, I2-M438/L68, и одна нижестоящая I2-M423), которых в современной Скандинавии практически не осталось, видимо, погибли в ходе геноцида в III тыс до н.э., когда эрбины стремительно заселяли Европу. Сейчас I2 в Швеции 1.5%, в Дании 2%, в Норвегии 0%. Для сравнения, носителей гаплогруппы I1 во всех трех странах 32% - 37%. Митохондриальные ДНК, из которых много не вытащить, четыре U5a1, и три U4a.

Всего в статье для определения геномов взяли 7 древних скандинавов (датировка 9500-6000 лет назад). Вот как описывает это Абстракт статьи:

Surprisingly, among the Scandinavian Mesolithic individuals, the genetic data display an east-west genetic gradient that opposes the pattern seen in other parts of Mesolithic Europe. Our results suggest two different early postglacial migrations into Scandinavia: initially from the south, and later, from the northeast... These two groups met and mixed in Scandinavia, creating a genetically diverse population... То есть - удивительно, что их генетика показывает градиент по линии восток-запад, что отличается от других частей мезолитической Европы. Наши результаты предполагают два различных типа миграций в после-ледниковый период в Скандинавию: сначала с юга, и затем с северо-востока. Эти две группы встретились и смешались в Скандинавии, создав генетически разнообразную популяцию.

Правда, судя по тому, что все трое имели одинаковую гаплогруппу I2, и все семь имели мтДНК U4 и U5, особого разнообразия там не наблюдалось, но авторы эту «одинаковость» не обсуждают.

Алексей Пральников 4 июл 2018 в 7:34

Уважаемый Анатолий Алексеевич, почему уцелели носители гаплогруппы I1 или они пришли в Скандинавию позже, как R1a ? Скандинавские R1a тоже потомки ариев?

Анатолий А. Клёсов 4 июл 2018 в 14:05

Уважаемый Алексей, носители гаплогруппы I1-M253 уцелели при европейском геноциде III тыс до н.э., но уцелели в малом количестве, пройдя бутылочное горлышко примерно 3700 лет назад, то есть через тысячелетие после своего почти полного уничтожения. В каком именно регионе они пошли в рост - неизвестно, потому что они расселялись по всей Европе, и везде их гаплотипы примерно одинаковые. В Скандинавии их сейчас больше всего, в среднем треть от мужского населения. Но это вовсе не обязательно, что они выжили именно в Скандинавии. Общий выживший предок мог жить в любом месте в Европе, и потомки стали активно расселяться во всех направлениях. Такое бывает. Например, R1b в Ирландии больше всех в Европе, но они туда перебрались с Пиренейского полуострова, а туда - откуда-то еще, в итоге из Южной Сибири.

Да, скандинавские R1a тоже потомки ариев, как и две другие основные арийские ветви. Если субклад ариев R1a-Z645 (образовался примерно 5900 лет назад), то его основные ветви R1a-Z645-Z280 (восточные славяне, субклад образовался примерно 4900 лет назад), R1a-Z645-M458 (западные славяне, субклад образовался примерно 5000 лет назад), и R1a-Z645-Z284 (скандинавский субклад, образовался примерно 4700 лет назад). Как видите, они все являются "детьми" арийского субклада.

И вот здесь кроется отгадка важной загадки, которая пока не понята лингвистами - восточные славяне Z280, которые до сих пор сохраняют этот субклад, должны были неизбежно говорить на арийских языках, как и западные славяне и скандинавы. Действительно, у всех трех ветвей - индоевропейские языки, что есть синоним древних арийских языков, которые стали основой санскрита. И сейчас по данным С.А. Старостина русский язык имеет 54% базовой лексики, общей с "древнеиндийскими языками", что опять фактически синоним санскрита. Но по какой-то таинственной причине русский и славянские языки лингвисты с санскритом генетически не связывают, твердя о том, что славянские языки образовались только 1500 лет назад, в середине I тыс н.э., из чего - не говорят, но приходят буквально в бешенство, когда слышат, что из арийских языков. Арийскими языками упорно называют только бенгали, хинди и прочие азиатские языки, и опять впадают в истерику при упоминании древних арийских языков на Русской равнине. А ДНК-

генеалогия показывает, что это было неизбежно, потому что арии передвигались из Европы (видимо, с Балкан) через Русскую равнину на восток, юго-восток и юг, и безвариантно несли с собой арийские языки, просто по определению.

Почему лингвисты впадают в бешенство - ответа у меня нет, но наиболее вероятно латентная или выраженная русофобия. Или отсутствие способности мыслить, приверженность к шаблонам. Что угодно, только не допускать древней истории у славян и русских (в частности), чтобы не связывать древних ариев и славян, чтобы не подпускать и мысли о том, что древние арийские языки (или язык) - предтеча славянских языков. Дошло до того, что литовский язык объявляют самым близким к санскриту, но никаких данных не показывают. Это объявил А. Зализняк, известный норманист и русофоб. Я уже цитировал в трехтомнике "Экспертиза Велесовой книги" его слова, что древняя история русским не нужна. Когда я адресовал лингвистам вопрос, где данные, что "литовский язык ближайший к санскриту", по словам Зализняка, они уклончиво говорят, что "это он просто так сказал". Но это "просто так" уже давно разошлось, и люди верят.

Андрей Ионов 4 июл 2018 в 15:15

>"Что угодно, только не допускать древней истории у славян и русских (в частности), чтобы не связывать древних ариев и славян, чтобы не подпускать и мысли о том, что древние арийские языки (или язык) - предтеча славянских языков".

>"...что древняя история русским не нужна".

О русском народе что-то знают?

Нас боятся?

Мы представляем какую-то опасность?

Если узнаем подлинную историю о себе, то станем...?

>"До 72 % высших каст в Индии состоят из потомков ариев, носителей гаплогруппы R1a, особенно этой гаплогруппы много у браминов. Носителей гаплогруппы R1b среди высших каст - минимальное количество, и среди 367 браминов, тестированных на гаплогруппы, ни одного не оказалось с гаплогруппой R1b". (А.А. Клёсов - "ДНК-генеалогия от А до Т".)

Индия. Население - 1 340 468 000 человек. Территория — 3 287 263 км², по обоим этим показателям является крупнейшей страной Южной Азии. Занимает второе место в мире по численности населения.

<https://indiastyle.ru/blog/travels/kasty-indii> - Все про индийские касты.

Историю народа просто так не скрывают.

Мы, русы - потомки ариев.

Анатолий А. Клёсов 4 июл 2018 в 16:14

Уважаемый Андрей, о русском народе не знают и знать не хотят. История русского народа - сильнейший раздражитель и на Западе (у кого промыли мозги), и у многих в России, хотя здесь ни у кого мозги на предмет ненависти к истории русского народа не промывали, это или врожденное (от родителей, например), или приобретенное, то, что раньше называли (справедливо называли) "коленопреклонение перед Западом". У этих россиян (многие из них русскими себя не считают, хотя сало русское едят) тоже ненависть к русской истории, и мы ее буквально ежедневно видим. Они часто повторяют "Россия - родина слонов", они - норманнисты, которым страсть как хочется, чтобы русские происходили от скандинавов, они злобствуют в сети и в реале, и так далее.

Ничего, повторяю, они о русской истории знать не хотят. Они злобствуют. Это им ДНК-генеалогия поперек горла. Это они говорят "Задорнова ненавижу", потому что он патриот России. Это они делают фильмы типа "Викинг". Они боятся, да, они боятся единения русских, и всячески пытаются вбить клин между русскими. Поэтому они не хотят, чтобы россияне узнали подлинную историю своего народа. Они называют ее "русским национализмом". Они боятся и ненавидят патриотизм. Это они поднимают визг в отношении подвига панфиловцев, и занимаются демагогией на этот счет, хотя должны были бы понимать, что таких героев было не счесть и при обороне Москвы, и на любом участке любого фронта в Великую Отечественную войну.

Они поднимают визг, когда слышат, что половина славян - прямые потомки ариев. И дело вовсе не в ариях. Они бы поднимали визг и в отношении носителей N1a1, если кто-то напишет о их славной истории, и о братском единении древних N1a1 с древними славянами. Им не надо единения, это опять ведет к "национализму". Шнирельман их активный представитель, который подписывал подметное письмо против ДНК-генеалогии. Им надо не единение среди русских и славян, они строчат опусы про то, как славяне в древности всех "ассимилировали", цель таких авторов - вызвать неприятие славян среди малых народов.

Пример автора такого стиля - Балановский. Он про "ассимиляцию славянами" в каждую свою работу втыкает. А Балановская бежит к Шнирельману подписывать протесты против ДНК-генеалогии. Вот их клан и образовался. Поднимут визг и в отношении I2a, когда кто-нибудь напишет и о их славной истории, и о славянском содружестве. Им это -

как серпом по сердцу. Потому их имя Сталина страшит, потому что понимают, что рано или поздно при продолжении их разрушительной деятельности новый Сталин объявится. И сладко им не придется. Новый Сталин будет далеко не идеален, возможно, будет тираном, но головы разрушителей современной России, этой пятой колонны, полетят в первую очередь. Казалось бы, что они должны это понимать, и прекратить раскачивать лодку, но их подлая натура перевешивает. Плюс органическая глупость.

Надо добавить, что я не сталинист в том отношении, что не храню его фотографии у сердца, и не рву на груди рубаху на митингах. Я просто предсказываю возможное будущее этих либералов-русофобов. И оно мне не кажется светлым. Но за них заступаться не буду.

Алексей Пральников 4 июл 2018 в 22:59

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за развернутый ответ. Мне кажется что дело не только в латентной русофобии, но и в инерции. Пучков с Жуковым например совсем не русофобы, судя по их взгляду на деяния Ивана Грозного или панфиловцев, но тоже "не догоняют".

Анатолий А. Клёсов 5 июл 2018 в 10:51

Уважаемый Алексей, есть явления, которые не определяются в простых формальных критериях. Как заметил еще давно известный деятель, он не может дать четкое определение порнографии, но когда он видит, то сразу понимает, где эротика и где порнография.

Также и с русофобией как аналогом порнографии. Кто-то может рядиться в разные вербальные одежды, произносить разные слова, порой противоречивые по смыслу, целовать на публике герб РФ, но русофобию спрятать не удастся. Насчет Пучкова не знаю, меня он никогда не интересовал и его видео я почти не смотрел, кроме двух, которые мне посоветовали - это отвратительное видео на смерть М.Н. Задорнова, и его выступление в паре с Жуковым. Да, еще было одно, о норманизме, в котором Жуков в паре с идеологическим сторонником на этот счет потешался над русской историей. Но я его до конца не досмотрел, противно. Свое мнение не навязываю, просто делюсь. Но то, что Жуков русофоб, в этом у меня сомнений нет.

И еще - важными критериями русофобии для меня являются слова "Россия - родина слонов", и сторонники норманизма. Я себе плохо представляю, как можно многовековых врагов Руси и древней России держать за "отцов-основателей" русского народа и русской государственности, и на основании чего? На основании вывернутых и подогнанных мнений, при практически полном отсутствии фактов.

Фактов-то в самом деле у норманистов нет. Это же не факт, что имя Олег якобы произошло от скандинавского Хельга (но почему-то не от русского Вольга). Это - мнение, на самом деле недоказуемое. Нет паспорта Олега, в котором это было бы записано. Это мнение могут разделять только русофобы, латентные или явные. И так по всему полю "норманистов". Почитайте недавнее <http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-n...> Кто, кроме русофобов, будет почитать Клейна за учителя в этом отношении?

Северина Сталь 6 июл 2018 в 14:46

Здравия, Анатолий Алексеевич! Благодарю за Ваши подробные комментарии и хочу извиниться за вынужденный тайм-аут: пришлось хотя бы бегло почитать Велесову Книгу (в двух вариантах).. Также, прочитав Ваш развернутый ответ, я, конечно, сразу "пожаловалась" Волхву Дмитрию Логинову, что великий учёный Анатолий Клёсов хочет положить Русскую Северную Традицию "на лопатки" [*«.. наука состязательна, и продвижение науки (особенно когда в академической науке доминирует точка зрения оппонентов) может быть только тогда, когда эта точка зрения (оппонентов) положена на лопатки» – А.А. Клёсов*]...

Поскольку в моем Вам ответе-публикации я привожу отрывок (Дошка 16а), "переведенный" Дмитрием Логиновым, то задала ему вопрос: каким образом он, специально не занимавшийся "переводом" ВлесКниги, проработал эту Дошечку? Он ответил:

"ВЛЕСОВИЦУ переписать КИРИЛЛИЦЕЙ сможет и ребенок, если будет внимателен (Северина, это же как программа, заменяющая знаки кириллицы - знаками латиницы, она встроена, например, в эту почту Мейл как одна из опций). [Здесь] я говорю всего лишь о транслитерации..

Грамотно [же] переложить с русского на русский (с древнерусского на современный русский) может человек Традиции, ибо ведь люди Традиции же и создавали сии дошечки. (Еще до того, как познакомился с Велесовой книгой, слышал от Учителя тексты подобного строя и проникался гармонией и смысловой архитектурой древнерусского слова.) А из непосвященных в РСТ кто сегодня может переложить с древнерусского на современный русский? Ребенок? Едва ли - разве только сознает вдруг свою генетическую глубинную память, что чаще бывает с детьми, чем со взрослыми. А взрослый, не посвященный в Традицию, сегодня вряд ли толково переложит с того русского на современный русский. Разве что если будет специально и профессионально долгие годы разбирать грамматику и архаизмы Велесовой книги, как делает это Слатин".

А на мои "жалобы":

"Здравия, Северина!

А.А. Клесов напрасно посчитал, что это ПОСЛЕ того, как он доказал появление гаплогруппы 20 тысячелетий назад, мы подгоняем теперь Велесову книгу под это его открытие. То, что «две тьмы» означает именно 20 тысячелетий, последователи Традиции писали задолго до создания Клесовым науки ДНК-генеалогия. И констатировалось это не только последователями Традиции. Настроенные против Традиции ученые тоже констатировали факт: «две тьмы» это 20 тысяч лет по-древнерусски. Причем в данном случае именно лет, а не людей. Это ясно из построения фразы. Да и многовато 20 тысяч соратников для эпохи, когда численность всего человечества была в разы меньше теперешней.

А вот в чем А.А. Клесов прав. Это разные виды деятельности: двигать науку это одно, а Традицию хранить это совсем другое. В наше время хранители не в пример меньше загружены формальностями, чем ученые. Как и предрассудками. Даже нашу встречу с А. Клесовым, если бы она вдруг случилась, его коллеги-недоброжелатели могли бы обыграть как-то против него. А мне совсем не хочется, чтобы его недоброжелатели как-либо торжествовали. На него и без того происходят всякие нападки со стороны русофобов и славянофобов.

Но этот ученый достойно и решительно отстаивает свои революционные открытия против тех, у кого шоры приросли к глазам намертво. И в этом смысле, возможно, Анатолию Клесову пригодятся некоторые факты из Велесовой книги. А также из той, которая написана много позже Мавро Орбини. Ведь выводы из его исследований гаплогрупп совпадают с изложенным как волхвами античности, так и средневековым аристократом.

Вот ссылки на статьи, где материалы эти изложены:

<http://svainstitute.ru/stati/russkaya-dnk-podtverzhda..>

<http://svainstitute.ru/stati/tmutarakanskuyu-civiliza..>

<http://svainstitute.ru/stati/biblejskie-prashhury-rus..>

Можно отнестись несерьезно к этому, но все же совпадение выводов из экспериментальных исследований с тем, что констатируют старинные рукописи, это есть еще один козырь против недоброжелателей, пытающихся ставить под сомнение научность метода ДНК-генеалогии".

Отдельный файл Дмитрия Логинова, который он прислал в ответ на мою "слезную жалобу" (см. в прикрепленном Документе: Летопись руссов. ВК об Арии – праотце русских родов).

Логинов_Летопись руссов_ВК об Арии праотце русских родов.docx
196 КБ

Анатолий А. Клёсов 6 июл 2018 в 16:03

Уважаемая Северина, спасибо за переданные теплые слова. Но, во-первых, должен сказать, что Вы нарушаете принцип этого ресурса - здесь задают вопросы, а не излагают платформу движения, тем более в довольно объемном виде. Только потому, что это относится к русским, и упомянута ДНК-генеалогия, Ваш текст не удален. Во-вторых, Вы не совсем корректно передаете мои слова. Я многократно призывал читателей и участников этого ресурса приводить ЦИТАТЫ, а не пересказывать своими словами. Потому что пересказ практически всегда искажен, и это приводит к длительной (как правило) тяжбе, что именно было сказано, и в чем искажение, которое часто меняет смысл. Именно это произошло и в этом случае. У меня нет никаких слов о том, что собираюсь положить что-то там "на лопатки", напротив, я отозвался положительно о чтении и изучении Велесовой Книги, хотя вопросы о ее происхождении остаются. Далее, я не писал, что в тексте Велесовой книги "две тьмы" означают именно 20 тысяч человек. Я написал - "есть версия, что..." И действительно, эти "две тьмы" в Велесовой Книге, а именно в том виде, как это расшифровано, могут относиться и к количеству людей, и к числу чет, и к чему-то еще. Короче, там неопределенность. И исследователь обязан эту неопределенность признавать, и делать сноску, что такой-то оборот может быть прочитан еще и так-то. Повторю, что именно есть в Велесовой книге, в том фрагменте (поскольку текст слитный, без разбивок, то дам выдержку с некоторым запасом):

...апотемадвѣтеміврязіпрідоша...

Перевод Г.З. Максименко: Потом двумя теми варяги пришли ...

Как видите, никакого «князя» там нет, как нет и «Яра», да и 20 тысяч лет так тоже нет. Есть, что "двумя теми варяги пришли". Либо пришли в количестве 20 тысяч человек (что, конечно, многовато, но это уже рассуждение "по понятиям"), либо пришли 20 тысяч лет назад, что еще более фантазийно. Что за "варяги" 20 тыс лет назад? И вообще, такой исторической памяти, на такие сроки, у людей никогда не было зафиксировано. И вообще, "теми" может оказаться взвод или рота. Или что угодно. Понимаете, в чем было мое возражение? И образование гаплогруппы R1a 20 тысяч лет назад здесь вообще не при чем.

Передайте взаимный привет уважаемому Дмитрию Логинову, с благодарностью за интерпретацию фрагмента текста Велесовой книги. Перевод, который он использует, несколько отличается от переводов другими исследователями, но это в данном случае не важно, буквоеды в переводах ВК не в чести, там дело в принципе, в направленности текста, в его смысловой интерпретации. А смысл во всех переводах один - дань уважения древнему славянству, древней истории русских людей (хотя в той же мере и любых славян, далеко не обязательно русских), незримый, идеологический переброс мостика от древних славян к современным, патриотизм. Если Северная Традиция поддерживает и развивает эти принципы, то честь ей и хвала. Какое уж тут "положить на лопатки"? Зачем? Смысл? Цель?

Более того, наука по отношению к деятельности Северной Традиции безотносительна. Да и насколько наука там важна? Прочитайте хоть 20 тысяч человек, хоть 20 тысяч лет, в этом конкретном случае это совершенно неважно, это не академический клуб или собрание яйцеголовых интеллектуалов, кто готовы за букву спорить до посинения, а слово, в котором буква, никому и даром не нужно. И R1a в той интерпретации, на мой взгляд, совершенно не нужно. Славяне ведь имеют много разных гаплогрупп, здесь главное в единении славян.

Анатолий А. Клёсов 6 июл 2018 в 17:04

Уважаемый Виктор, Вы начали с того, что "Из исторических источников известно что германцы, пришли в Европу из Скандинавии...". Это большая ошибка - настолько некритично воспринимать "исторические источники". Исторические источники - плод переплетений множества мнений, наблюдений, пересказов, в том числе капитально искаженных, фальсификаций, часто по заданию правящих фигур, и так далее. Они, это "источники", приняты в современной исторической науке, их цитируют, но только потому, что ничего другого нет, или потому что такая «установка». Цитируя и пересказывая, историки при этом держат "фигу в кармане", прекрасно понимая, что хотят, то и процитируют, что хотят, то и упомянут, а что не хотят, то и упоминать не будут. Так что фраза "из исторических источников известно" фактически означает, что "мы на самом деле не знаем, но пишут же...". А раз пишут, то можно сослаться как на очередное мнение, и это академические источники принимают. А иногда не принимают, тогда цитировать не принято. Такая наука, но ничего лучшего нет, точнее, не было.

Именно потому многие историки шарахаются от ДНК-генеалогии, потому что ломается их накатанная система отбора "правильных цитат". Оказалось, что то, что было принято, цитировать уже проблематично, а то, что считалось ересью и преследовалось, оказывается верным. И что

прикажете делать бедному историку? Переучиваться? Нет уж, проще открыть агрессивный накат.

Так вот, основной состав "германцев" составили члены (или насельники) культуры колоколовидных кубков, которые пришли на территорию современной Германии с Пиренейского полуострова, это гаплогруппы R1b-P312 и R1b-U106, и их нижестоящие субклады. Это подробно описано в недавней книге "История ариев и эрбинов". Они появились на Пиренеях примерно 4800 лет назад, и уже через 400-500 лет были в Германии, Скандинавии, и практически по всей Европе, от Британских островов (где и сейчас носители R1b составляют до 85% мужского населения) на западе до Чехии на востоке, а также в юго-восточной Европе. Второй компонент "германцев" составили носители гаплогруппы R1a, которые подошли на тысячелетие-полторы позже, начиная примерно с 3200 лет назад (первые славянские культуры на территории современной Германии) и далее на протяжении I тыс до н.э. - это первые кельты из состава славян - иллирийцев, фракийцев, скифов с востока и других носителей гаплогруппы R1a. Первые были R1a-Z280, скифы могли иметь R1a-Z93, но возможно и Z280, это пока неизвестно. Они в значительной степени составили галлов и кельтов, и были в большой степени уничтожены войсками Юлия Цезаря в конце прошлой эры. По данным Плутарха, потери галлов и кельтов (что тогда было, видимо, одно и то же) составили миллион человек. Но носители R1b перешли довольно быстро, в течении I тыс до н.э., на язык носителей R1a, то есть на индоевропейский язык (причина такого перехода не вполне понятна), и таким образом стали "индоевропейцами".

В итоге западные страны сейчас на 60% R1b, процентов на 10-15 I1, немного J2 и E1b (в основном на юге Европы), немного R1a, и более минорные по численности гаплогруппы. В нашей эре пополнились евреями и другими переселенцами.

Носители R1b, которые переселились с Пиренеев на Британские острова, имели в основном R1b-P312-L21. Римскую империю вообще не стоит связывать с какой-то одной гаплогруппой, империя на то и империя, что там были все гаплогруппы. Конечно, было множество J2 и R1b, но также E1b и другие. Про цвет волос, глаз и кожи не знаю, это не ДНК-генеалогия, а генетика, но там слишком много противоречивых данных. R1a далеко не только голубоглазые блондины. Они ведь не размножаются почкованием, а в значительной степени наследуют соответствующие признаки от матерей.

Северина Сталь 6 июл 2018 в 18:21

Анатолий Алексеевич, спасибо, что не удалили и ответили. Ну это же шутка была насчет "положить на лопатки РСТ" — думала, Вы просто

улыбнетесь... Все Ваши цитаты полностью приведены здесь: https://vk.com/club165566960?w=wall-165566960_46 (в первом прикрепленном Документе), их я и Дмитрию Витальевичу показала, и на них кое-что возражаю Вам. Там же есть еще некоторые переводы Логинова и Слатина. Особенно важна Дощечка 16а. Может, когда найдется время у Вас.. Дмитрию всё передам, СПАСИБО! Вопрос же мой был первоначально очень простой (а вот сколько всего чудесного нагородилось вокруг): Меня интересовало – можно ли по Крови Христа определить Его гаплогруппу? Но поскольку Кровь оказалась "ненаучной", у меня остается более прагматичный вопрос: МОЖЕТ ИЛИ НЕТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНА КРОВЬ (любая) ДЛЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЯ ГАПЛОГРУППЫ? 

Анатолий А. Клёсов 7 июл 2018 в 6:35

Уважаемая Северина, ответ простой - да, конечно, кровь может быть использована и используется для определения гаплогруппы, субкладов, гаплотипов, и вообще для любых тестов на ДНК. Но тест на слюну значительно проще при массовых тестированиях, а результат получается тот же.

Сергей Родионов 6 июл 2018 в 19:33

Вопрос = по биохими алкоголизма (аккурат из политкафе) есть ли какие то результаты с выходом в лекарства или что то подобное???

Анатолий А. Клёсов 7 июл 2018 в 6:32

Уважаемый Сергей, в книге "Интернет. Заметки научного сотрудника" <http://www.anatole-klyosov.com/Klyosov-Internet.pdf> есть отдельная глава, описывающая то, как это лекарство создавалось и испытывалось. Это занимает многие годы и сотни миллионов долларов. Насколько я знаю, в медицинской практике этого лекарства пока нет. Видимо, препарат продолжает испытания.

Анатолий А. Клёсов 7 июл 2018 в 7:12

Уважаемый Виктор, конечно, среди миллиона погибших (и плененных) в галльских войнах Юлия Цезаря были все европейские гаплогруппы, которые оказались в зоне боевых действий.

Разумеется, в настоящее время кельтские языки и славянские имеют мало общего, хотя и относятся к индоевропейской группе языков. Но говоря об этом, надо понимать, что само понятие "кельтские языки" было введено в 17-м веке, и ввел его британский лингвист Ллойд, который

объединил под этим названием (которое он сам придумал) языки, на которых говорили в Бретани, Уэльсе, Шотландии, Ирландии, Корнуолле. Ясно, что те языки не были славянскими, потому и различие.

Далее, если первые кельты действительно произошли от носителей гаплогруппы R1a, предположительно фракийцев, иллирийцев, скифов и других племен, и таким образом получили индоевропейские языки (а другого объяснения я никогда у лингвистов не видел, впрочем, они и про это не знают, они вообще не знают, откуда у кельтов появились ИЕ языки), то тогда, в начале I тыс до н.э., то есть примерно 3000 лет назад, их языки были намного более близки к арийским, чем сейчас. Арии пришли в Индию примерно 3600 лет назад, на Южном Урале были 4000 лет назад, и покинули срединный регион Русской равнины примерно 4500 лет назад. Кстати, Ваша фраза "вы выводите первых кельтов из славян" искажает мои слова в сообщении выше, я кельтов там славянами не называл, я в скобках дал информацию, что первой славянской культурой была лужицкая, 3200 лет назад. В остальном я называл первых кельтов носителями гаплогруппы R1a.

Таким образом, картина такая - носители R1a примерно 3200-2600 лет назад (II - I тыс до н.э.) стали первыми кельтами и говорили на ИЕ языках, тогда лишь недалеко отстоящих от арийских языков III тыс до н.э., в конце I тыс до н.э. значительная часть носителей R1a в Западной Европе были уничтожены и взяты в рабство римлянами, которые тогда уже тоже говорили в основном на ИЕ языках, эрбины, носители R1b, продолжали заселять Европу, и языки, на которых говорили жители Британских островов и ближних регионов континентальной Европы, были названы "кельтскими" еще через 1700 лет. И сейчас в ирландских школах преподают "гейлик", то есть галльский язык, он же кельтский, который на слух совершенно отличается от английского.

Да, гаплогруппа R1a-Z284 "параллельна" гаплогруппам M458 и Z280, и, наверное, осталась в северной Европе, частично уцелев после геноцида и гибели Старой Европы в III-II тыс до н.э. Я не знаю, на каком языке говорили R1a-Z284 в те времена, но полагаю, что это был ИЕ язык гаплогруппы R1a, поскольку Z284 - это нижестоящая гаплогруппа от R1a-Z645, арийской гаплогруппы. И сейчас Швеция, Норвегия, Дания говорят на индоевропейских языках.

Цвет кожи древних европейцев меня не очень интересует, хотя бы потому, что там слишком много противоречивой информации. Это же относится и к гену лактазной толерантности, слишком много заявлений генетиков, где он возник - от Азии до Европы. Генетики вообще зачастую некритично относятся к достоверности своих данных, чем активно себя дискредитируют. А так - что странного, что голубые глаза и темная кожа, если даже было так? Он же не негроид был по антропологии.

Анатолий А. Клёсов 7 июл 2018 в 16:09

Уважаемый Виктор, вопросы можно задавать до бесконечности, но на многие ответов просто нет. Надо исследовать. При этом не стоит вообще исходить из того, что «если верить западным лингвистам». Не надо верить, с верой надо в церковь. А в науке, если это Вас действительно интересует, надо взять исходные данные, и внимательно проверить, откуда взялась датировка 2 тыс. лет до н.э., и действительно ли кельтские и италийские языки одного корня. Предлагаю Вам этим заняться, литература доступна.

Далее, то, к какой гаплогруппе относятся насельники эгейской цивилизации, определяется не тем, что мы думаем, а прямыми определениями. При этом надо проверять все соответствующие материалы, в том числе и по древним фрескам. Надо проходить весь путь самому, в этом важная особенность науки.

То же и по ахейцам и дорийцам. Работа с ДНК-генеалогией привела меня к тому, что ни один древний исторический источник нельзя принимать на веру. Ваше предположения могут подтвердиться, а могут и не подтвердиться. Но наука так не продвигается. Надо изучать, попутно все проверяя и перепроверя. То же и по народам моря, никто Вам про их гаплогруппы не скажет без прямого исследования.

Мне это все пока не слишком интересно, поэтому я этим не занимаюсь. Просто не было повода бросить все остальное и заняться древними греками.

Елена Свет 7 июл 2018 в 7:50

Пишет Вам геолог, к.г.-м.н. Смотрю сейчас Ваше выступление в политкафе от 20 июня 2018 года. Раньше слушала Вас на канале "День", некоторые другие видео смотрела. В целом, на вид стройное научное исследование. Не вызывает особых возражений у неглубоко посвященного в бионауку. В целом с историей русского народа совпадает. Вопросов пока принципиальных нет. Мне хотелось бы только высказать Вам свои соображения по поводу того, почему Академия наук России не особенно благоволит Вам и не особенно разрешает проводить некоторые исследования, которые Вам хотелось бы провести. Полагаю, все это связано с национальным вопросом в России, который очень педалируется сегодня, очень заостряется, где масса малочисленных национальностей со своим эгоизмом, желающих жить "самостоятельно", а русских не против обозвать оккупантами. Вы сами рассказали в Политкафе, какие сражения идут у народов Кавказа за право называться аланами.

Так вот, благодаря тому, что русские-славяне довольно спокойно относятся к их родовому происхождению и охлаждают пыл многих других национальностей, наша страна была такой создана и пока и держится. Иначе вся страна покроется в условиях эксплуататорского строя (капитализма) кровавыми конфликтами и развалится, причинив новое горе десяткам миллионов людей. Нам и крови при развале буржуями Советского Союза достаточно вполне. Вы знаете, наверное, что с 1991 года капитализмом угроблено около 30 миллионов людей в России. Об этом сказал Президент Путин, сравнив потери населения с 1991 года с потерями в Великой Отечественной войне. Вы жили в тепличных условиях высокооплачиваемого американского ученого, а у нас здесь капиталистами лилась народная кровь рекой, раздутая именно с помощью национального вопроса.

При капитализме с девизом "разделяй и властвуй" все межнациональные различия используются для раздувания межнациональной розни ради получения прибылей. Вы ведь марксизм-ленинизм хорошо учили, наверное. А теперь, с 1991 года и практическое подтверждение, наверное, хорошо видите. Вот когда мы восстановим социализм и интернациональную дружбу народов нашей страны, вот тогда, возможно, и разрешат те исследования, которые сегодня опасаются проводить, чтобы не нанести вред. Националистической пропаганды тогда не будет. А сегодня ее море в России, со всех сторон несетя.

Так что, сегодня я полностью понимаю и благодарю даже Академию наук. Все-таки, есть у нас еще мудрые по-государственному люди. Они охраняют межнациональный мир в России. Сегодня достаточно Ваших исследований о том, что 50% изученных Вами останков в России являются русскими-славянами с одной гаплогруппой R1a. А примерно столько же на западе имеют гаплогруппу R1b. И что они пришли в Европу из Сибири и уничтожили почти все прежнее население. Таким образом получается, что вначале Европу заселили арии, а потом их оттуда отгеснили на восток пришлые из Азии с гаплогруппой R1b. Очень похоже на нашествия из Азии в Европу орд Чингисхана и Батыя. В целом же, спасибо за Ваши исследования. Безусловно, интересно. Наверное, и эти Ваши исследования получится использовать в классовой борьбе угнетенных за свободу от угнетателей.

Анатолий А. Клёсов 7 июл 2018 в 9:12

Уважаемая Елена, то, что Вы смотрите и слушаете выступления, это хорошо. Но, похоже, Вы составили для себя идиллическую картинку мудрых начальников РАН, которые стоят на страже национального вопроса в многонациональной РФ, потому поощряют отсутствие интереса славян к своей истории (*"русские-славяне довольно спокойно относятся к их родовому происхождению и охлаждают пыл многих других*

национальностей") и, при этом, видимо, не обращают внимания на "пыл" малых народов узнать свою честную историю. За это Вы Академии наук благодарны, и полностью ее понимаете. Дело Ваше, конечно. Но надо сказать, что так же к этому относилось руководство Югославии, а именно не поощряло, мягко говоря, изучение этнической истории народов страны, потому что мотивация были именно такой - это опасно, потому что страна многонациональная, могут передрались. Результат Вам известен, страна развалилась, утопая в крови.

Так что что-то не увязывается в Вашей "логике", точнее, "рассуждениям по понятиям". Проблема в том, что у Вас понятия свои, а у миллионов людей - свои, и далеко не обязательно совпадают с Вашими. Люди хотят знать свои корни, и это сознание у них сейчас активно пробуждается. А РАН и прочие важные организации пускают это на самотек, как и было в Югославии. Не страшно? В то же время РАН активно поощряет норманизм, согласно которому русские произошли от скандинавов, которые столетиями были их злейшими врагами. Норманизм по своей сути - идеология, что славяне неспособны создать государство и им управлять. А РАН - сторонник этой идеологии. РАН поощряет и финансирует исследования популяристов, что украинцы генетически ближе к Польше, чем к России. РАН финансирует исследования, согласно которым референсный "русский геном" берется на границе с Финляндией, и отныне во всем мире русские по геному - это финны. За это Вы тоже благодарны РАН?

На самом деле ДНК-генеалогия занимается противоположным, чем то, что Вы полагаете. ДНК-генеалогия дает возможность малым народам (и русскому, само собой) узнать свою честную историю, на основании объективных данных, а не гаданиях на кофейной гуще. Это называется "научный патриотизм". Малые народы получают возможность "спустить пар", переключиться с обвинений русских, что те им навязывают "придуманную историю" этих народов, на веру в то, что сейчас они сами видят, кто они такие. Украинцы получают возможность не болтать, что все русские - "финно-угры", в отличие от них, чистокровных (правда, непонятно, чистокровных чего?). Во-первых, быть финно-уграми вовсе не зазорно, правда, есть одна незадача - финно-угры - это лингвистическое понятие, а этнические русские не говорят на финно-угорских языках просто по определению. Во-вторых, чтобы украинцам жить так, как живут финны. В-третьих, ДНК-генеалогия показывает, что украинцы и русские имеют одно и то же происхождение, это один народ, просто разделяемый политически. На самом деле - это один Русский мир. Так что же РАН возражает против этого?

Ответ прост - ничего РАН не возражает и не охраняет, это Вы просто для себя придумали. Руководство РАН - это группа бюрократов, которые ни против чего не возражают и ни за что они не "за". Они просто сохраняют

свои места, и ничего их больше не касается. Раньше было проще - ЦК КПСС принимало решение (не всегда правильное, но часто разумное), и Академия наук брала под козырек. И дела шли в целом неплохо, хотя далеко не идеально. Сейчас никто под козырек не берет, и все поехало по швам. Не нужна нынешнему руководству ни ДНК-генеалогия, ни физика с химией, ни вообще ничего. Грантодательная система разобрана по рукам, кто больше иезуит, тот и получает. Созданы кланы, совершенно далекие от науки. Норманизм процветает, русофобия купается в собственной наглости, попгенетика - в грантах, несмотря на то, что заполняла мусором академические журналы последние 20 лет, и сейчас продолжает заполнять "геномной попгенетикой", "этногенетикой", "этногеографией", "этногеномикой", постоянно меняя эти названия на замену попгенетики, которая себя уже дискредитировала до безобразия. А мы недавно наградили медалями "За научный патриотизм" представителей десятка этносов и национальностей. Есть разница? Вот и делайте выводы.

Елена Свет 7 июл 2018 в 10:53

В Югославии, насколько я понимаю, народ развели международные капиталисты, как известно, на почве национальных различий после развала международными же капиталистами Советского Союза, опять же раскрутив межнациональную рознь. И Ваши исследования буржуазный интернационал с удовольствием бы, мне кажется, подкинул бы в огонь национальной розни. Ведь смотря кто использует Ваши исследования, с какой целью, как вывернет. Я сама в Казани живу, в детстве на Украине жила еще в СССР, потом в Башкирии, национальный вопрос знаю не в теории, а на практике. Может я и ошибаюсь насчет РАН. Но будет ли что-то положительное при исследовании останков Грозного для сглаживания национального вопроса в России? Вы можете сказать? Хотелось бы узнать Ваше мнение. Что дадут эти исследования? Как их могут использовать, какие силы? Вот, например, Екатерина 2 была по вашим данным не немкой, а восточной славянкой. И что? Что от этого русскому народу последовало? Екатерина 2 полностью закрепила рабство русских крестьян с одной стороны и дала огромные права классу дворян (любых национальностей) с другой стороны. То есть, она была одной из самых антинародных угнетателей. И хотите Вы или нет, а русский народ называл ее немкой, какие бы у нее гаплогруппы ни были. Для русского народа она была немкой, Бирон был немцем, и так далее. Даже в начале 20 века русские рабочие жаловались царю, что невозможно жить, так угнетают их немцы и жидаы.

Вот насчет того, что поговорка "поскреби русского - найдешь татарина" не подтвердилась Вами - это на мой взгляд очень хорошие данные, которые не позволят исказить историю. Во-первых, не позволят заявить,

что не было никакого ордынского ига, во-вторых, не позволят заявить, что не было никакой резни ордынцами славян. А, следовательно, татарские националисты не смогут обвинять русских, что русские, якобы, оккупанты. и не смогут печатать это в школьных учебниках в Татарстане. Эти Ваши исследования подтверждают исторические факты, которые историки Евгений Юрьевич Спицын и Герман Анатольевич Артамонов изложили в нескольких передачах. Эти передачи есть в ютубе. Знаете ли Вы таких историков МПГУ? Что ордынцы истребляли поголовно всех славян, и мужчин, и женщин и детей. Истребили и уничтожили дотла из 1500 городов 1200, осталось только 300 городов. В Киеве из 50 000-ного города уцелели несколько тысяч человек. Поэтому никакого кровосмешения не могло быть. Оно появилось только после установления народной советской власти, когда был ликвидирован класс и экономические причины, разжигавшие межнациональную рознь. На 1991 год в Казани было около 25% смешанных браков. Эти браки и не позволили пролиться крови при развале Советского Союза, так как когда татарская националистка Байрамова, сбежавшая потом в США, стала призывать резать русских и детей от смешанных браков, то она и ее единомышленники получили мощный отпор граждан Казани. Вот с удовольствием послушала бы, если бы появилась возможность совместной передачи со Спицыным, Артамоновым и Вами.

Насчет норманизма - это все понятно. Русский народ потерпел жуткое идеологическое поражение в 1991 году в холодной войне и все эти теории - следствие поражения. Нам не только сменили строй с социализма на капитализм, но и установили колониальный сырьевой капитализм. Естественно, надо им, оккупантам, самим себе доказать, что русский народ не способен сам собой управлять, а так же, что русского народа вообще нет как такового. И для доказательства в этих сферах существования русского народа как такового Ваши ДНК-исследования народов важны безусловно.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 7 июл 2018 в 11:09

Елена, Вы уже злоупотребляете своими идеологическими предпочтениями в ветке, предусмотренной для ответов на вопросы Анатолия Алексеевича. Если я вам сейчас скажу, что советы подложили "бомбу замедленного действия" под бывшие республики, спровоцировали всё, что происходило там с русскими при распаде Союза, в т.ч. сейчас на Украине, Вы думаете мы с Вами дискутировать здесь будем? Ошибаетесь фатально для себя, это не ветка не для дискуссий, поэтому считайте, что первое, оно же последнее, предупреждение модератора Вы уже получили, дальше административные меры.

Анатолий А. Клёсов 7 июл 2018 в 16:26

Уважаемая Елена, Вам уже намекали, что здесь место для задавания вопросов, а не изложения своих мнений. Мнений много. Вы например, считаете, что ДНК-генеалогия играет на национальных различиях и их усиливает (не знаю, откуда Вы это взяли), а я считаю наоборот. Более того, не просто считаю, а был и в Хорватии и в Сербии, и везде ДНК-генеалогию приветствовали.

> будет ли что-то положительное при исследовании останков Грозного для сглаживания национального вопроса в России? ... Что от этого русскому народу последовало?

Я занимаюсь наукой, а в науке вопросы так не ставятся. Наука выявляет факты и приводит их в систему. И в этом есть то самое положительное.

>Во-первых, не позволят заявить, что не было никакого ордынского ига, во-вторых, не позволят заявить, что не было никакой резни ордынцами славян.

Вот, опять. Откуда Вы взяли, что ДНК-генеалогия заявляла первое или второе? Какое отношение имеет к этому то, что у этнических русских нет татарских или монгольских меток в ДНК? Естественно, и ига было (если дать ему правильное определение), и резня славян была. Но эти данные позволят историкам более корректно сформулировать, что было за иго, и кто в большей степени резал славян, сами славяне или степняки? Историк А. Пыжиков, например, утверждает, что Киев разорили степняки, а вот что на востоке в немалой степени города разоряли и убивали жителей сами русские, других княжеств. Так что вопросы к нему. ДНК-генеалогия на них не ответит.

С историком Г.А. Артамоновым я вместе уже выступал, а со Спицыным не собираюсь.

Северина Сталь 7 июл 2018 в 12:08

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю! Напишу Вам еще два коротких комментария. В этом передаю благодарность Дмитрия Витальевича и прикреплю его подарок "Евангелие от русских волхвов" (книжечка + обложка), т.к. в Вашем сообществе нет функции "написать личное сообщение" (извините, дважды прислала книжку без обложки). А во втором – задам вопрос о Пушкине. Это от Димитрия:

– Большое спасибо уважаемому Анатолию Клёсову за теплые слова в адрес Русской Северной Традиции. Этот ученый (в отличие от некоторых других ученых) нас понимает. Возможно, потому что мы чем-

то напоминаем... ДНК — передаем переданное, храним без добавления отсебятины. Всеми силами стремимся избежать мутаций при репликации, а поскольку мы — это Круг, то нам даже и отсутствие теломеразы на грозит..

[Книга евангелие от русских волхвов.pdf](#)

742 КБ

Анатолий Алкеевич, я сейчас заканчиваю монографию о Пушкине "Пушкин — в меру пушкиньянца", в которой реабилитирую человеческую репутацию Поэта (от многих попыток ее очернить: "донжуанскими" списками, масонством, декабризмом etc.). Заканчивая 6-ю главу "Не арап, не турок я..", в которой, конечно же сошлюсь и на Вас, ибо Вами сказано, что гаплогруппа Пушкина R1a, хочу спросить:

1) Если бы у Поэта присутствовала кровь Ганнибала (а это не так, и мне уже удалось кое-что доказать), — могла бы у него быть гаплогруппа "русская титульная", как Вы ее называете (R1a)? И разве может быть, что из почти 300 потомков (побывавших недавно в Москве) нет ни одного темнокожего?

2) Трое пушкинистов, ссылаясь друг на друга, утверждают, что дед АСП был индусом. Это, скорее всего, так, но у пушкинистов есть одна ошибка (и я ее укажу, ибо "деду-индусу" было в тот момент 11 лет, а бабушке 29), о которой они не подозревали, — тогда еще не было материалов об Александре Визапуре... У индийцев ведь тоже — R1a? Значит обе крови R1a. Есть ли какая возможность определить присутствие индийской крови в этом случае? Дед индус, мать креолка, а Пушкин тогда кто?

3) Ну и о Петре Первом. Есть серьезная версия, что его подменили в Великом посольстве на голландца.. Об этом первым сказал, по-моему, Мережковский. И я сравнила ряд портретов — небо и земля! К тому же обнаружила у лжепетра "вдовый мысок". Есть ли возможность определить гаплогруппу Петра (точнее — лжепетра)? И какая гаплогруппа у голландцев? СПАСИБО!

Анатолий А. Клёсов 7 июл 2018 в 17:19

Уважаемая Северина, понятия "присутствовала кровь (Ганнибала)" в ДНК-генеалогии нет. От Ганнибала к поэту перешла часть его генома, но мтДНК - от матери Пушкина и гаплогруппа R1a - по отцовской линии. То, что потомки А.С Пушкина не темнокожие - это естественно, от Пушкина прошло уже много поколений, и негроидность практически полностью "рассосалась".

Не имеет значения в данном случае, какая гаплогруппа была у деда А.С.

Пушкина с материнской стороны. По женской линии мужская гаплогруппа (Y-хромосомы) не передается.

>Есть ли возможность определить гаплогруппу Петра?

Есть, если в наличии есть костные остатки Петра или его прямых потомков по мужской линии. В Голландии наиболее выражена гаплогруппа R1b (49%), на втором месте I1 (17%).

Елена Свет 8 июл 2018 в 3:37

Можете ли дать ссылку на выступление А.А. Клесова совместно с Артамоновым- историком?

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 8 июл 2018 в 3:46

Елена, сами ждём, это было у Захара Прилепина, вот здесь была как бы затравка https://vk.com/wall-86388164_23362, надеемся, будет обстоятельное видео, где покажут выступление профессоров.

Наталия Балужева 8 июл 2018 в 11:18

Здравия вам, уважаемый Анатолий Алексеевич. У меня вопрос, кто такие греки, как народ, как нация. Если наши русские женщины выходят замуж за греков и рожают от них детей, это является нежелательным кровосмешением ? Или только межрасовые смешения недопустимы ?

Анатолий А. Клёсов 8 июл 2018 в 11:34

Уважаемая Наталия, выходите замуж и рожайте детей, лишь бы человек был хороший, грек или кто угодно. Нежелательные кровосмешения определяются не гаплогруппой, а здоровьем кандидата и его культурой. К сожалению, межнациональные браки распадаются от того, что "поговорить не о чем", слишком разное прошлое, культура, иногда религия, мировоззрение. Когда вокруг "свои", об этом не задумываются, а как крышка захлопывается, то это становится порой (или часто) самым главным. А уже поздно. Нередки трагедии.

Анатолий А. Клёсов 8 июл 2018 в 11:36

>Понимаю что без конкретных данных, сказать что то определенное сложно, интерес стимулирует воображение а воображение в свою очередь, рождает фантастические предположения.

Для беллетристики это хорошо, для науки недопустимо. Гипотезы должны всегда базироваться на конкретных фактах.

Тимур Кибиров 8 июл 2018 в 15:27

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Я по отцу уйгур, FTDNA подтвердило R1a L657 Y6 (кит 421426). Что можете сказать по этому поводу? Кстати там в уйгурском проекте ещё у двух уйгуров по предиктору Невген (программа) получается Y4. Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 8 июл 2018 в 21:10

Уважаемый Тимур, это исключительно важное сообщение. Субклад R1a-L645-Z93-L657 - это почти неизвестное звено (неизвестное в отношении его носителей) между ариями Русской равнины и ариями Индии, где этого субклада много в высших кастах. Y4 и Y6 - это два нижестоящих субклада от L657, но с той же датировкой (все три образовались примерно 4700 лет назад, Z93 - примерно 5000 лет назад, прибыли в Индию примерно 3600 лет назад). Аркаим на южном Урале существовал от 4000 до 3700 лет назад. Это замечательно, что у Вас есть 111-маркерный гаплотип. Как узнать гаплотипы тех двух человек с предположительно субкладом Y4?

Сергец Кудашоа 9 июл 2018 в 6:47

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Прочитал заметку неизвестного мне автора в сети с пафосным названием: "В чём главная ошибка «ДНК-генеалогии» А.А. Клёсова?".

<https://zen.yandex.ru/media/aquaregia/v-chem-glavnaia..>

Долго колебался стоит ли задавать вопрос, поскольку сходу увидел, что автор, очевидно, ищет науку на Ютубе, причем понимает так, как сам хочет. Помимо всего там ещё и древние ямники у него - индоевропейцы и неандертальцы - вложили гены в европейцев, в общем, все известные нагромождения попогенетиков.

Тем не менее, поскольку не все знакомы с ДНК-генеалогией и многие могут быть введены в заблуждение, решил попросить Вашего комментария.

Анатолий А. Клёсов 9 июл 2018 в 10:21

Уважаемый Сергец, это «произведение», автор которого скрыл свое имя, даже нет смысла разбирать. Автор сам создает, как гласит американская поговорка, «соломенного человека», то есть огородное чучело, и сам же его атакует. При создании этого «чучела» автор делает ряд фундаментальных ошибок. Во-первых, он приписывает мне то, что я якобы называл насельников фатьяновской культуры «славянами», хотя в приведенной им цитате этого нет. Он просто домыслил сам, и далее на

протяжении всего текста с этими «славянами» спорит.

На самом деле в тексте только то, что помещение начала славян лингвистами в середину I тыс н.э. является искусственным, потому что у них были родители, дедушки с бабушками и т.д., и можно плавно уходить все глубже во времени, и язык нигде не обрывается резко, порогово. Иначе говоря, те 1500 лет назад (определение лингвистов, подхваченное многими историками) является действительно искусственным. Куда можно увести предков славян – лингвисты не обсуждают. А ДНК-генеалогия такой вопрос ставит. Более того, академик Седов, например, вводил славян во времена 3200 лет назад (лужицкая культура), а это уже примыкает по времени к фатьяновской культуре (4300-3500 лет назад, причем надо понимать, что все подобные датировки у археологов сугубо условные).

Беда в том, что автор той статьи представляет пример типичного схоласта, а наука не для таких. У него нет мысли, его главная задача – повторять других, не размышляя. Ему надо просто «отбиться», в виде «критики» других, а не размышлять, что может быть не так, не учтено, в устоявшейся трактовке современных лингвистов и историков. Страшно далеки такие «авторы-критики» от науки. Ученый – всегда в поиске, выявляет новые данные, их сопоставляет с устоявшимися, соответственно меняет трактовки, и только таким путем наука продвигается. В понимании автора «критики» она застыла, и ничего трогать нельзя. В это и проблема критиков-дилетантов, плохо не потому, что дилетант, таких много, а потому что «критик» при таком уровне знаний и при такой ментальности.

Далее, «критик» по какой-то причине вообразил, что я говорю об этносах. Не знаю, откуда он это взял. Славяне – это не этнос. Славяне – это и сербы, и хорваты, и словенцы, и чехи со словаками, и поляки, и русские, и все это разные этносы. А он опять «дискутирует» со своим «соломенным человеком». И так – по всей статье.

Настоящая беда в том, что вот так же создают «соломенных людей» и профессиональные (а на самом деле ограниченные) историки и лингвисты. Они не читают мои статьи и книги, создают свои искаженные представления на основе вот таких «критик», потому что им такие «критики» проще читать, и вуаля. «Критик» в самом начале пишет, что надо комплексно подходить к историческим вопросам. Но он фальшивит, потому что сам подошел на основании прослушанного ролика, которые, такие ролики, дают, конечно, упрощенную картину. Задача таких роликов – привлечь внимание широкого круга людей. Например, автор «критики», видимо, понятия не имеет о моих исследованиях погребального обряда в зависимости от гаплогруппы. Так вот, в фатьяновской культуре – погребение мужчин в скорченном

положении на правом боку, в отличие, например, от носителей R1b (на спине). Многие элементы фатьяновской культуры созвучны с ранними славянами. Он же ничего этого не изучал и не сопоставлял. Где же его «комплексный подход»? Наконец, он, видимо, не знает (в ролике этого не было) что я называл фатьяновцев не славянами, а «древними русами». Не упомянул, что фатьяновская культура располагалась как раз в средней полосе России, от территории современной Белоруссии до Урала.

Я уже не говорю о том, какая цена его «комплексному подходу», когда он говорит, что ямная культура – это R1a. Он не знает даже того, что в ямной культуре в разных местах (в Самарских захоронениях и в Калмыкии) найдены только R1b, одиннадцать образцов в сумме. Никаких «индоевропейцев» там отродясь не было, это старая ошибка М. Гимбутас. А у «критика» опять та же задача – прилепиться к устаревшим и часто неверным представлениям, не допуская других данных и других трактовок.

То же и про неандертальцев - "прямая генетическая преемственность с неандертальцами". Опять забавно у "критика". Ни в чем он не хочет разбираться. Одно принимает на веру автоматически, другое не хочет принимать автоматически. Это - совершенно ненаучный подход.

Так что критику двойка и по истории, и по научным представлениям. Он не то что «главной ошибки» не нашел, а вообще никакой. Всё – в его фантазиях.

Иван Торговкин 9 июл 2018 в 13:40

После прочтения книги Сергея Яковлевича Парамонова (Лесной) "Откуда ты Русь" задался вопросом: а была ли вообще Историческая наука или это постоянная борьба политических и идеологических сторон и лишь отдельные деятели воспринимают историю именно как науку и трудятся в данном направлении? Судя по тому что он описал в последних главах и по тому что описано в статьях на Переформате - не многое изменилось с тех времён. Что Вы об этом думаете?

Анатолий А. Клёсов 9 июл 2018 в 16:53

Уважаемый Иван, изменилось в самом деле немного, а по сути вообще не изменилось. Дело в самой основе исторических наук, где основной "операционной единицей" в обсуждениях и дискуссиях является МНЕНИЕ. Мнение другого автора. А поэтому мнение выбирается по желанию, по моде, по идеологии, по политическим пристрастиям. Естественно, есть и "материальные признаки", это - документы, древние летописи, предметы из древних археологических культур. Но беда в том,

что и эти материальные признаки историки крутят как хотят в соответствии со своими пристрастиями и поставленными задачами. Любой документ при желании можно объявить подделкой. Можно изъять и уничтожить. Интерпретация выдается за факт.

Но что есть - то есть. С этим приходится считаться, но работу продолжать. Собственно, поэтому ДНК-генеалогия встречена в штыки - она ломает систему МНЕНИЙ, манипуляций, устоявшихся и часто неверных интерпретаций. Но работу будем продолжать. Будем ломать устоявшиеся неверные интерпретации, рано или поздно это будет признано и узаконено. Будут и молодые академики в области ДНК-генеалогии.

(Продолжение следует)

НОВАЯ РУБРИКА

Эстетический нокаут

Предисловие редактора

Открываем новую рубрику, инспирированную нашим новым автором – Анатолием Ливри. Название рубрики – не его, но полагаю, он название поддержит. А. Ливри – эстетический бунтарь Европы. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет. Энциклопедии называют его русско-французским писателем, философом, литературоведом, эллинистом, германистом. Прямо сегодня, в день введения новой рубрики, ему исполнилось 48 лет.

А. Ливри родился в Москве, в семье ветерана-орденоносца Великой Отечественной войны, но в 19-летнем возрасте уехал на Запад. По сведениям, имеет черный пояс по карате. Окончил университет Сорбонна в Париже, преподавал там же, и там же начались его конфликты с начальством, которые далее переросли в конфликты с системой, которые привели его к уходу из Сорбонны. Преподавал на факультете славистики в университете Ниццы. Борьба идет с переменным успехом – система пытается его уничтожить в той степени, в какой система может осилить, а А. Ливри тем временем выступает с блестящими научными и образовательными работами, получая литературные премии, участвуя в радио- и телепередачах (в частности, во Франции). Живет он во Франции и Швейцарии. Среди его литературных премий надо назвать «Серебряная литера», премия им. Марка Алданова, премия «Эврика!», номинация на премию «Русский Бунин». Большое внимание привлекла его работа «Набоков-нищепанец», вышедшая на русском и французском языках, за нее А. Ливри присуждена ученая степень международным диссертационным советом Университета Ниццы. Помимо нее, у А. Ливри вышли по меньшей мере два десятка книг, получившие широкую известность. Как написал ректор Литературного института С. Есин, «просто фантастично, что автор такого словесного волшебства, хотя и родился у нас, с малолетства живёт где-то за рубежом». Невозможно дать еще цитату из С. Есина: «Стихи Анатолия Ливри не для чтения в метро. Я пишу о стихах молодого мэтра из Ниццы уже второй раз. Первый сборник был проще и доступнее. Второй, как и положено хорошей литературе, требует усилий для восприятия. Цепляясь за знакомое и очевидное – с этого и начинаю разматывать: „полощет плющ решётчатой ограды...“ и сразу к „чей камень от натуги вековой кровоточит как грыжа“. Это всё о Париже и – лучше не скажешь...

Понимаю ли я и могу ли расшифровать всё, о чём пишет Ливри, этот отчаянный и, может быть, последний солдат святой филологии в Европе? Да нет, не хватает ни эрудиции, ни точных знаний, но интуиция прекрасного на страже. Где мои университетские двадцать лет: сидеть бы со словарями, справочниками и географическими картами и разматывать эти кроссворды и ребусы. Какое испытываешь изумительное волнение, когда из слов вынимаешь замысел. Так опадает пересохлая глина с ещё горячей отливки. Спадает, а дальше – ликующая бронза!» (Литературная газета, 2015).

На этом можно и остановиться, у нас не литературный альманах и не рецензия на произведения А. Ливри. Тем более что в последние годы А. Ливри стал – по мнению ряда изданий – ведущим парижским специалистом по внутренней французской политике, выступающим в Париже, Женеве, Монреале, Нью-Йорке. Но я не удержусь, и немного продолжу – приведу мое предисловие (трехлетней давности) к книге А. Ливри «Жом», которая пока не вышла – обычные трудности бунтарского писателя и ученого:

Yeah, right

Написать предисловие к новому роману Анатолия Ливри – это и честь, и вызов. Почему честь – особых объяснений не требуется, Ливри в свои 45 лет – обладатель многих литературных премий, автор многих книг, эта – 18-я, уже живой классик литературы, «самый яркий по стилю писатель, пишущий на русском языке» - это пишет ректор Литературного Института им. А.М. Горького, член правления и секретарь Союза писателей России, вице-президент Академии российской словесности (С.Н. Есин). Вызов, потому что пишущий эти строки – представитель естественно-научной школы, и на какие темы я ни писал бы – пишу именно как «естественник». Анатолий Владимирович – мастер изящной словесности, изысканных оборотов, поэтому кто-то вспомнит про алгебру и гармонию, кто-то - про коня и трепетную лань.

Но А.В. Ливри уж точно никак не ассоциируется с трепетной ланью. Он – возмутитель спокойствия сплоченных коллективов литературных и прочих бездарностей, от чего они, бездарности, заходятся в истерике, строчат доносы, обращаются в суды, занимаются сутяжничеством, организуют письма «в инстанции», ведут борьбу не на жизнь, а на смерть. Почему так? Да потому, что бездарности так устроены. Их возбуждают две основные причины, лишаящие спокойствия – страх за свою профессиональную «песочницу», и не «их» идеология. Шаг в сторону – побег из их коллектива. Публикации не в контролируемых ими изданиях – как минимум непозволительная вольность. Критика их «эстеблишмента» - измена. И дело здесь вовсе не в славистах, которые сражаются с Ливри, это фундаментальная особенность бездарей. Они по-другому не могут, будь то изящная словесность, или естественно-научные исследования возбудителем их спокойствия. Уж это-то автор данного предисловия может засвидетельствовать, плавали, знаем. Правда, сейчас бездари измельчали, раньше на меня писали анонимные письма Генеральному

секретарю ЦК КПСС тов. Л.И. Брежневу (именно с таким адресом на конверте), сейчас пишут в Спортлото, то есть в сетевые газеты, но, правда, подписываются, потому что ощущают свою безнаказанность. В последнем письме были 24 подписи, но опять бездарности, как следует из их «научного вклада», разобранный в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (Книжный мир, М., 845 стр., 2016). Так что с «безнаказанностью» у них в том случае ошибка вышла. Французские бездарности из Совета французской славистики писали доносы на Ливри в Министерство просвещения Франции. Иначе говоря, аналогия с доносами в ЦК КПСС того времени.

Так все-таки, что им мешает сохранять спокойствие и принять как факт, что А. Ливри выше их на две головы как философ, поэт, эллинист, славист, как классик изящной словесности, в конце концов? Попробую объяснить на простом примере. Идет лекция, и лектор, из бездарных, «по накатанной» объясняет аудитории, что в английском языке двойное отрицание имеет позитивное значение, в ряде других языков двойное отрицание имеет негативное значение, но что нет ни одного языка, в котором двойное позитивное выражало бы негативность. Ливри с верхнего ряда иронически подает голос – Yeah, right!

Ну как такое вынести бездарностям, которые «по накатанной»?

В завершение, попытаюсь понять, почему новый роман имеет такое название? Говорю, я же «естественник», и как там у другого классика – «Я старый солдат и не знаю слов любви!» В общем, надо понять. Варианты – (1) в промышленности – пресс, давящая, тиски для выжимания..., в общем, не исключено; (2) в медицине – сфинктер. М..да, вряд ли; (3) в английском языке – агрессивный антисоциальный субъект, другой вариант – человек, не заслуживающий никакого внимания и заботы. Но поскольку роману свойственен ассоциативный характер изложения, это – роман-лабиринт, то предоставляю читателю найти свою ассоциацию.

Анатолий А. Клёсов

С Анатолием Ливри мы познакомились, хотя и заочно, уже довольно давно. Еще тогда он проявил интерес с Вестнику Академии ДНК-генеалогии, к нашей тематике, но мы сошлись на том, что представлять свои статьи сюда еще не время, поскольку тематика не совсем та. Но то время, видимо, настало. Свою первую статью автор дал на французском языке, но в сопровождении на русском и немецком. Потом будут представлены статьи и на русском языке. Почему время настало? Да потому, что ДНК-генеалогия прорвала информационную блокаду, и пошла широкими кругами и в смежные области науки, и в геополитику, и в общие вопросы познания мира. Здесь Анатолий Ливри – мастер.

Как читатель увидит из статьи ниже, у А. Ливри конфликт с типажам из Института философии РАН. Этого конфликта я не касаюсь, предпочитая, чтобы этим занимался сам автор. Но у меня некий конфликт с Институтом общей генетики РАН, а именно с типажам О. Балановским и С. Боринской. Оба (или обе) – позор академической

науки. В этой оценке некоторых «академических ученых» мы с А. Ливри сходимся. Причина наших оценок – существующая система прикрывания агрессивных посредственностей в РАН. Следствие этой системы – недопустимо слабый уровень РАН по многим направлениям современной науки.

Фридрих Ницше: о больной душе отребья

«Вслушивайтесь в их литературные суждения, и вы удивитесь кривизне
и даже грубости их понятия ... »
Пушкин

В чём заключается смертоносная угроза, воплощаемая Фридрихом Ницше для современного сократического «свободного общества» («freie Gesellschaft», KSA 5, S. 125), а точнее для нынешнего дистенического человечества, несколько столетий назад возглавленного глобальной *патократией*, – системой, где душонки-страдалицы инстинктивно выявляют друг дружку, да стадом рвутся к власти в надежде не допустить завершения эволюционного совершенствования высших людских особей, одиночек *par excellence*?

Нет, опасность Ницше для «теоретического», регрессирующего человечества, не в его Дионисической Революции, – сверхсложном антропологическом ницшевском воззвании к «чутким ушам» («feine Ohren», KSA 4, S. 66), концепте, доведённом мною до идеала, – в заключительном прыжке к обновлённому *Homini sapienti*, избавленному от тяжести чрезмерной юношеской разумности! Неизбывный ужас, наводимый Ницше на унтерменшей, черпает свои истоки даже не в его *учёном гимне* людской иерархии («... „die Menschen sind nicht gleich.“ Und sie sollen es auch nicht werden! Was wäre denn meine Liebe zum Übermenschen, wenn ich anders spräche?», KSA 4, S. 130), чей принцип невыносим «диалектикам», уже не одно поколение страдающим от когнитивного диссонанса. Куда там! Не стоит вдаваться с отребьем в столь аристократические нюансы!

На самом деле классический филолог Ницше ненавидим доморощенными «ницшеанцами» и «ницшеведами» (из Института философии РАН, например) уже потому лишь, что своим подходом к Слову он *гиппократически* выявляет будущих шарлатанов («In der Tat, man ist nicht Philolog und Arzt, ohne nicht zugleich auch Antichrist zu sein. Als Philolog schaut man nämlich hinter die „heiligen Bücher“, als Arzt hinter die physiologische Verkommenheit des typischen Christen. Der Arzt sagt „unheilbar“, der Philolog „Schwindel“ .», KSA 6, S. 226), заполняющих свои диссертации лживыми цитатами. Конкретно в случае с ним самим: когда

«специалисты по Ницше», назначенные таковыми столоначальниками ИФ РАН, немецким языком вообще не владеют, а потому вкрапливает в свои докторские компиляции фантастические русские переводы несуществующих фраз Ницше! (см. диссертацию доктора философских наук: 09.00.03 / Синеокая Юлия, Философия Ницше и духовный опыт России (конец XIX - начало XXI в.), [Место защиты: Институт философии РАН], Москва, 2009. с. 8.). Ну а так как скудоумным «философам» из ИФ РАН требуется немецкий переводчик (дабы хоть частично понимать что там, в Германии, пишут о предмете их «профессорства» РАН!?!), то по указу РАН другому нарциссическому шарлатану «назначается» ... докторское звание Гумбольдтского университета, которое этот функционер ИФ РАН благополучно узурпирует по всему миру, в течение пяти лет, с 2013 до 2018, под защитой смотрящего по этой шарашке, Смирнова, затем (когда разразился скандал и германский университет потерял 7 млн. евро субсидий) подлю, втихую, стёршего факт этой узурпации

(<https://drive.google.com/file/d/1PGpYoVkJdcMxrbKY1mcvYHwgeKamc0w5/view>) с сайта ИФ РАН, ... - сей комичный феномен, кстати, будет любопытен каждому свободолобивому учёному, молниеносно обвиняемому (после изданий своих открытий) университетскими аппаратчиками всех стран в узурпации своих, абсолютно законных академических званий и постов.

А дабы скрыть позор всей системы (ведь появление теперешних ничтожеств в ИФ РАН – продукт намеренного отбора из поколения в поколение), Смирновым рассылаются по Европе клеветнические писульки, по-немецки и с ошибками (переведённые подчинёнными!), где утверждается незыблемый для всякого функционера категорический силлогизм: «Мы дали Синеокой место, мы публично вручили ей грамотки, а потому каждый кто её критикует – преступник!» (см. кляузу Андрейки Смирнова, академика РАН, берлинскому профессору Ренате Решке от 18 октября 2018 г. <https://drive.google.com/file/d/1-bEvHJLA9HyEDFNfe3etFci0vl8lQBck/view>, проанализированную порусски в «Русский Ницше – заложник бескультурных пошляков: Институт „философии“ РАН» <http://gipoteza.net/vlast/item/374284-russkij-nitshe-zalozhnik-beskulturnykh-poshlyakov-institut-filosofii-ran>, а также:

https://drive.google.com/file/d/1SUrVMqLZ6utgBMB_LsN3ptda0hc-83Ju/view) – что уже само по себе является ницшеанским комплиментом ..., особенно после моей работы, изданной самой Ренатой Решке в прошлогоднем ницшевском альманахе: Dr. Anatoly Livry, «Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie», *Nietzscheforschung*, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, unter der Leitung von Renate Reschke, emeritierten Professorin an der Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, Band 25, SS. 415-430 : https://drive.google.com/file/d/136BG_kc1AcSpr6qDquSvfsQ3CbsQJNf/view

Akt der Konferenz « Nietzsches Europa: Frankreich und Russland, West und Ost », vom 23. September 2016 zwischen 14.30 und 15.00 Uhr im Rahmen des Internationalen Nietzsche-Kongresses. Es handelt sich um eine Konferenz mit Auswahlausschuss, [« Europa als philosophisches Problem: Nietzsches gute Europäer »](#), [Naumburg \(Saale\), durch die deutsche Nietzsche-Gesellschaft am 23. Und 24. September 2016](#)

Чтобы работать с Ницше требуется долгая подготовка: нужно не только выучить немецкий, французский, шведский, древнегреческий, латынь, древнееврейский и теологию, разобраться в базах санскрита, стать профессиональным историком, быть признанным в каждой из этих областей (ибо многократно изданным университетскими специалистами вышеназванных профилей), — наиглавнейшим условием остаётся любовь к истине, а следовательно и отказ от яхшания с отребьем ради получения его одобрения и оплаты (деньгами да натурой). Отсюда и уничтожение моих библиографий в университетских базах данных. Отсюда и клевета на меня в русской Википедии с параллельной ликвидацией моих страниц Википедий на европейских языках. Отсюда и проплата моих издателей (чтобы прервать публикацию моих книг) с критиками (эдаких внезапно прозревших «культурологических» проституток: «Я столько лет писал о Ливри! А на самом деле это опасно!»). Любой зиждитель новых ценностей — следовательно работающий на вечность — должен воспринимать похожую возню как наивысшую форму признания.

Три десятка лет личного академического опыта привели меня к выводу: чем чище и совершеннее созидатель, тем психопатичнее отребье, основавшее официальные барахолки в храме, изначально посвящённом высшему творцу. Более того, чем непорочнее акмѣ гения (умершего, не способного защититься), тем остервенелее палаческие рефлексы кланов подонков — распять всякого, кто осмелится прервать их грязный гешефт. В этом трагедия «официального» Фридриха Ницше, оскоплённого интердевками и евнухами ИФ РАН.

Др. Анатолий Ливри, Базель (Швейцария)

Was für ein Philosophieunterricht ist nach 70 Jahren frenetischem Marxismus-Leninismus möglich? Wie viele Generationen müssen vergehen, bevor ein unlimitiertes und jede Ideologie hassendes Denken – wie das von Nietzsche – ohne Hindernis in Russland unterrichtet werden kann? Fördert die Russische Akademie der Wissenschaften 25 Jahre nach dem Fall der UdSSR die Wissenschaft oder nur neue sinnlose Doktrinen? Mehr noch: Akzeptiert sie angesichts der klaren Mängel und der totalen Inkompetenz ihrer Beamten diese Kritik oder reagiert sie mit Drohungen und Einschüchterungen – wie in der guten alten Zeit der UdSSR? Und auf der westlichen Seite – namentlich in Deutschland: Wie erweist sich die

akademische Welt als ein Partner dieses sowjetischen Reflexes? Dies sind einige der Fragen, die in diesem Artikel gestellt werden. Er erlaubt es, den psychologischen Zustand eines deutschen Akademikers zu verstehen, der für ein paar Brocken aus Moskau selbst eine neue Berliner Mauer baut, die ihn gegen jeden Freigeist schützt und eine mafiose Omertà um sein Handeln erstellt. Dieser Artikel ermöglicht es auch, zu verstehen, wer die nietzscheanischen Studien im heutigen Russland leitet: 1. Die Apparatchiks der Russischen Akademie der Wissenschaften, die Nietzsches Werk missachten, die deutsche Sprache nicht beherrschen, in ihrem „Fachgebiet“ völlig ungebildet sind und ihre Hierarchie manipulieren, um jede Kritik zu unterdrücken. 2. Die Kinder von ex-sowjetischen Apparatchiks, die das Verlagshaus, das Nietzsche in Russland publiziert, leiten, um Vermögenswerte aus einer zweifelhaften Quelle zu waschen. 3. Bornierte Chauvinisten, die Nietzsches Werk kürzen, damit es der ideologischen Linie der aktuellen russischen Regierung entspricht. Diese drei Tendenzen werden von akademischen „Philosophen“ – z. B. der deutschen Nietzsche-Gesellschaft – akzeptiert und sogar unterstützt. Dies ist das hoffnungslose Bild der euro-asiatischen Zukunft, das im vorliegenden Artikel skizziert wird.

Dr. Anatoly Livry, Basel

Ссылки на источники – в конце журнала

Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique

Anatoly Livry

«... wir dürften wie Karl der Kühne im Kampfe mit Ludwig dem Elften sagen
"je combats l'universelle araignée" ...»
Nietzsche

L'exposé « Nietzsche et la Russie » – ou plus précisément « Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique » – que je présenterai ici dans cet hôtel bâlois à cause de la censure indigne imposée sous la pression d'apparatchiks post-soviétiques russes par la Nietzsche-Gesellschaft allemande par laquelle j'avais pourtant été invité ce 30 janvier 2019¹, est une conclusion partielle de mon parcours académique, littéraire ainsi que de celui de politologue et d'historien, parcours qui s'étend sur environ 30 ans. Auteur d'une thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov soutenue à Nice-Sophia Antipolis et parue à Paris chez Hermann², publié par la *Nietzscherforschung* berlinoise (actuellement éditée par De Gruyter) depuis 2006, j'ai élargi, via les écrivains russes, mes recherches sur Nietzsche³ en y incluant des questions de théologie, de sociologie et de psychologie et,

parallèlement, en me faisant accepter dans les spécialités universitaires, obligatoires selon moi pour pouvoir comprendre le message de Nietzsche, que sont l'étude de la philologie classique⁴ ou la littérature française⁵. Puis, pour mieux appréhender la branche « nordique » du parcours spirituel de Nietzsche – notamment ses relations avec Brandès et Strindberg –, j'ai appris le suédois et amplifié mes recherches dans la totalité de la scandinavistique⁶. Pour approfondir les origines ecclésiastiques de la réflexion nietzschéenne, je me suis consacré à l'exploration du latin et de l'hébreu⁷. Voilà les raisons pour lesquelles le présent exposé sera une sorte de conclusion (et ce n'est pas la première de ce type, chers mécènes, vous le savez maintenant depuis le temps que vous me connaissez) d'un parcours éclectique tout en faisant directement suite à mon article publié par Renate Reschke dans la dernière *Nietzscherforschung*, « Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie », texte rédigé en langue française et qui est d'autant plus sensible à l'heure actuelle que, suite à une intervention de ceux qui se disent « spécialistes de Nietzsche » en Russie, il a été censuré du site Internet de son éditeur berlinois De Gruyter⁸. Cette censure est quasi unique en son genre, et vous avez l'article censuré comme pièce consultative du dossier. Ce qui est davantage exécrable, c'est que cette censure a été poursuivie le 30 janvier 2019 par la direction de la Nietzsche-Gesellschaft qui m'a interdit de filmer mon intervention que je délivre donc, par la force des choses, en exclusivité ici à Bâle. Voici ce que m'écrit à ce propos le gérant du Nietzsche-Dokumentationszentrum de Naumbourg dont le nom ne vaut la peine d'être mentionné : « *Nach Rücksprache mit dem Direktorium und dem Vorstand der Nietzsche-Gesellschaft e.V. müssen wir auch von einer Videoaufzeichnung absehen. Die unschönen Diskussionen der letzten Wochen legen uns auf, an dieser Stelle Zurückhaltung zu wahren.* »⁹. Vous et vos collègues êtes des mécènes des études nietzschéennes ici en Suisse et en Allemagne. Je vous présenterai ici les usurpations de titres universitaires allemands, l'utilisation politique de Nietzsche en Russie et l'inculture flagrante de leurs promoteurs qui toutes sont couvertes par les membres de la Nietzsche-Gesellschaft allemande. Tous les documents vous seront présentés et mon équipe et moi nous tenons à votre disposition pour vous transmettre l'ensemble du dossier. À vous de voir si vous désirez poursuivre le financement d'un groupe au fonctionnement opaque, visant une promotion personnelle n'ayant rien à voir avec l'héritage de Nietzsche.

En ce qui concerne la neutralité de l'analyse qui vous sera présentée, il est important de souligner que malgré mon accent russe et la quinzaine de livres que j'ai publiés en Russie – parmi eux un roman chez l'éditeur russe de Nietzsche, « *Koultournaja revoljuzia* »¹⁰ –, je ne possède aucune nationalité d'un pays issu de l'ex-URSS, étant un Suisse de Bâle et un docteur de l'Université française. Ce parcours – et notamment les nombreux articles consacrés à l'univers russe¹¹ que j'ai rédigés en tant que politologue ainsi qu'en tant qu'historien spécialisé dans les politiques ethniques de la Russie tsariste et de l'URSS (pour lesquels j'ai mené des recherches dans les archives d'État de Russie) – m'offre non seulement une parfaite maîtrise du sujet

évoqué (connaissance du parcours des fonctionnaires russes et de leurs proches liés à l'édition et à l'enseignement de Nietzsche en Russie), mais aussi une entière indépendance face aux commandes idéologiques de l'actuel État russe, ce qui est, comme vous pourrez vous en rendre compte, primordial.

Après la liberté quasi totale de recherche scientifique et l'absence de censure éditoriale de la Russie de l'époque d'Eltsine (période actuellement officiellement décriée là-bas), on peut en effet constater un verrouillage doctrinal en Russie qui balaie littéralement toute interprétation non autorisée de Nietzsche tel qu'il est désormais accepté dans l'Université russe : on peut parler d'un authentique néo-stalinisme. Un système académique hérité de l'URSS, entièrement centralisé via des commissions d'État (ainsi «Высшая аттестационная комиссия», une officine bolchevique fondée en 1932 obéissant à la ligne générale du « verrouillage » stalinien de la science) qui elles seules agréent la soutenance des thèses et des habilitations en Russie en excluant de l'Université tout chercheur indépendant, fait de Nietzsche un esclave des commandes étatiques de la Russie du XXI^e siècle et fait gérer l'héritage du philosophe dans le monde universitaire russe par quelques « gourous » totalement dogmatiques et bornés dans la mesure où à toute critique, ils ne peuvent opposer qu'une réponse héritée des profondeurs de leur passé stalinien (à savoir : la violence et la calomnie, de personnelle à idéologique). Pire encore, par la tactique d'entrisme venue du savoir-faire soviétique, ces fonctionnaires de l'État russe à qui l'on a ordonné d'émasculer la pensée de Nietzsche selon la vision nécessaire du régime russe en place ont inféodé certains spécialistes allemands de Nietzsche qui sont pourtant au courant des tactiques de cette néo-stalinisation de la philosophie de Nietzsche en Russie et qui, en échange de l'édition de leurs interviews à Moscou¹², dissimulent avec acharnement cette tendance en Occident et font passer leurs éditeurs, apparatchiks russes, pour des interlocuteurs scientifiquement dignes de confiance.

Ainsi, jusqu'à l'Académie de Russie, on soutient des habilitations qui méprisent les textes de Nietzsche, ne les citant pas mais en donnant des traductions russes dont le sens et les références sont tronqués. Cette même Académie de Russie permet l'usurpation officielle de titres académiques allemands par ces « spécialistes » russes de Nietzsche qui sont régulièrement invités au Nietzsche-Dokumentationszentrum de Naumbourg ou dans des universités allemandes, notamment car se proposant comme traducteur russe des décisionnaires de la Nietzsche-Gesellschaft allemande, ainsi un certain Alexey Zhavoronkov (le traducteur russe de Marco Brusotti, l'un des présidents de la Nietzsche-Gesellschaft allemande¹³) lequel, comme vous le pouvez le voir dans la déclaration du secrétariat de l'Université d'Humboldt via une des responsables de son service doctoral (Promotionsbüro) n'avait pas le droit de porter le titre de docteur de l'Université d'Humboldt en novembre 2018¹⁴, ce qu'il s'est cependant allègrement permis durant les cinq dernières années sur le site de l'Académie de Russie mais aussi lors de ses colloques à la Technische Universität de Berlin¹⁵. Ainsi le document joint au dossier que vous consultez. Il est important de préciser que la direction de la Nietzsche-

Gesellschaft allemande n'a pas voulu se prononcer sur cette usurpation du titre de docteur de la Humboldt-Universität de ce traducteur de M. Brusotti et quand j'ai voulu évoquer ce déshonneur devant les caméras suite à une invitation officielle que vous pouvez voir ici, on m'a interdit de filmer par une décision de la direction de la Nietzsche-Gesellschaft. Les membres de la direction de la Nietzsche-Gesellschaft allemande dissimule donc avec acharnement les pratiques indignes d'usurpation de titres académiques allemands par leur éditeurs et traducteurs russes. J'appelle la présidence de la Humboldt-Universität mais surtout les mécènes finançant les études nietzschéennes à entrer en contact avec moi pour examiner ces pratiques inacceptables pour la tradition académique allemande.

Je reviendrai plus tard sur les nuances de ces pratiques. Mais avant, je vais vous définir le type même de fonctionnaires russes qui ont la charge de Nietzsche et qui nous préparent de grandes catastrophes académiques, scientifiques (puisque la science parfois se retrouve exclue de l'Université), morales voire politiques. Cette description est le fruit d'une enquête d'historien menée auprès de ceux qui indiquent la ligne générale que doit adopter l'interprétation universitaire de Nietzsche en Russie. Ce type d'analyse ne parvient jamais aux oreilles des spécialistes académiques occidentaux car constamment étouffé. Pour ces raisons, mes examens sont envoyés à des fondations privées finançant les recherches d'universitaires occidentales ou les prix scientifiques telles que l'Elisabeth Jenny-Stiftung de Riehen (Basel-Stadt) afin que ceux qui contribuent à la réalisation de projets personnels, notamment ceux de la Nietzsche-Gesellschaft allemande, soient au courant des actes réellement en vigueur et donc de la concrète attribution de leur argent.

Les fonctionnaires russes s'étant accaparé Nietzsche sont pour la plupart d'anciens élèves de marxistes staliniens, tous ces *homini sovietici* qui citaient Marx en russe sans jamais avoir la curiosité scientifique de vérifier la véracité des citations dans le texte allemand. Pire encore, si vous proposiez à ces professeurs « philosophes » de lire Marx en version originale, ils se croyaient injuriés et ils ont transmis ce mépris de la science et du verbe transcrit par l'auteur étudié à leurs créatures, qui ont aujourd'hui une quarantaine d'années : les actuels « spécialistes de Nietzsche » en Russie ont ainsi rédigé et soutenu leur doctorat et habilitation à l'Académie des Sciences sans jamais avoir appris ne serait-ce que les bases de la langue allemande ! C'est, entre autre, le cas de Julia Sineokaja, l'éditrice moscovite des interviews des membres de la direction de la Nietzsche-Gesellschaft allemande. Si j'utilisais le schéma proposé par le psychiatre polono-américain Andrew M. Lobaczewski, à la chute de l'Union soviétique, il s'est instauré, au sein de l'Académie des Sciences, un système de sélection des cadres pathocratique (« *Analyzing these occurrences now in hindsight, we could say that the "professor" was dangling bait over our heads, based on specific psychological knowledge. He knew in advance that he would fish out amenable individuals, and even how to do it, but the limited numbers disappointed him. The transpersonification process generally took hold only when an individual's instinctive substratum was marked by pallor or*

certain deficits. To a lesser extent, it also worked among people who manifested other deficiencies in which the state provoked within them was partially impermanent, being largely the result of psychopathological induction.»¹⁶), engageant des individus psychiquement déficients disposant de niveau analytique inférieur (« We tried to evaluate the talent level of those colleagues who had succumbed to this personality-transformation process, and reached the conclusion that, on average, it was slightly lower than the average of the student population. »¹⁷), lequel, au lieu d'injecter du sang neuf dans les études philosophiques, a permis la promotion de personnages qui sont reconnus comme « spécialistes » centraux de Nietzsche mais qui n'ont jamais daigné lire le philosophe en version originale, ni s'intéresser à son entourage réel. Si un certain Moshé ben Amram prend le temps, via la démarche volontaire évoquée dans les *שְׁפִירָה*, d'expurger sa tribu de ceux qui ont connu l'esclavage, l'institution « philosophique » soviétique, pendant son passage de l'URSS vers le « clan de St-Pétersbourg » (incarné par V. Poutine), a fait renaître avec une obstination étonnante le néo-stalinisme en son sein, choisissant des fonctionnaires interchangeables, inexistantes scientifiquement et donc prêts afin d'obtenir une place à n'importe quelle vilénie, « normalisation » de Nietzsche y comprise. Idem pour les éditeurs de Nietzsche en Russie qui se trouvent eux aussi fils d'apparatchiks ex-soviétiques, tel par exemple Igor Ebanoidze¹⁸ et qui, pour ces éditions, utilisent des fonds financiers de provenance incertaine fournis par des officiers de réserve de l'armée russe véhiculant des thèses chauvinistes traitant d'« *Untermenschen* » tous les peuples adversaires de l'État russe du moment – ou désignés comme tels par le régime (autrement dit, en utilisant des ersatz de la terminologie pseudo-nietzschéenne et j'en propose des exemples, dans la note n° 37 de mon article de la dernière *Nietzscherforschung*¹⁹)

La thèse principale, d'ailleurs foncièrement inadéquate, des actuelles études pseudo-nietzschéennes russes, c'est de proclamer comme sien l'héritage des cultures européennes à laquelle certes l'Empire russe appartenait grâce à ses sujets germaniques l'ayant fondé et fait prospérer mais qui furent exterminés ou chassés par des Bolcheviks arrivés au pouvoir il y a plus de 100 ans. C'est la raison des anachronismes, souvent ridicules, des contre-sens et surtout du mépris des textes de Nietzsche manifestés en Russie dans les publications et déclarations issues de l'Académie de Russie et des fonctionnaires d'État « scientifiques » qui en dépendent.

Effectivement, il est possible de constater, sous la plume de Nietzsche, un authentique élan de bienveillance quant à ceux qu'il nomme « Russes ». Car, souvent, chez Nietzsche, remarquons-le, il s'agit d'une pulsion érotique qui s'exprime envers des femmes sujettes du Tsar, telles que Lou <Andreas>-Salomé ou Natalie Herzen fille d'un exilé politique – Alexandre né d'une mère allemande – naturalisé Suisse, mais qui toutes sont soit ethniquement germaniques soit slavo-germaniques et surtout nourries à la culture allemande, autrement dit : une couche civique ordinaire pour la Russie tsariste mais entièrement annihilée suite au putsch d'octobre 1917 soit

physiquement soit parce que poussée vers l'exil. Il est donc aussi impossible de considérer les Russes, nos contemporains, comme les héritiers des sujets des Romanov qu'il est illogique de prétendre la Prusse de notre époque est peuplée des descendants des Vieux-Prussiens d'avant la conquête des Chevaliers Porte-Glaive. Je prétendrais même – et c'est par cela que je conclus mon article de la dernière *Nietzscheforschung* censuré dans sa version électronique suite aux pressions des fonctionnaires russes – que l'ensemble des complications géopolitiques de la Russie depuis les dernières décennies est précisément dû à l'acharnement de Russes actuels à ne pas s'accepter comme une entité ethnique toute nouvelle et leur persistance à s'affirmer comme le même peuple que celui qui gouvernait l'Empire du Tsar serait source de potentiels futurs graves troubles pour toute l'Eurasie. Or, il se peut que l'examen adéquat de la relation que Nietzsche avait avec la Russie puisse aider les Russes à rééquilibrer leur mythe national. Il est fort dommage que, compte tenu des multiples buts idéologiques et stratégiques que le gouvernement russe cherche à atteindre (le conflit avec l'Ukraine et les Pays Baltes, naguère avec la Géorgie, sans oublier les deux guerres contre la Tchétchénie que le pouvoir central russe a perdues), cet examen apaisé se révèle impossible. La démographie qui se greffe à la politologie confirme ma thèse de la disparition de cette Russie germanique du temps de Nietzsche : si en URSS, c'était encore les Slaves qui dominaient la partie occidentale mais aussi l'ensemble des grandes villes de la RSFS de Russie, les guerres perdues face aux peuples du Caucase – défaite évidemment non admise avec un entêtement proportionnel à l'humiliation subie – ont définitivement « asiatisé » les villes russes, les Slaves s'y faisant massivement remplacer par les vainqueurs.

Évitons les discussions passionnées opposant les slavophiles et les adeptes de la doctrine « nordiste » à propos d'éventuelles origines scandinaves des fondateurs des États russes. Mon exposé se situera hors de l'époque de Riourik, dans un domaine totalement palpable pour un historien habitué aux archives : depuis l'époque de Pierre I^{er} qui a largement ouvert la fenêtre vers l'Occident – naturellement germanique – de cet Empire russe qu'il avait proclamé en 1721, les populations germaniques ont afflué en Russie et ont pris les places prédominantes qui leur étaient réservées, politique approfondie par Catherine II, une princesse d'Anhalt-Zerbst mariée à Pierre III, le duc de Holstein-Gottorp originaire de Kiel (je pense bien entendu ici à son manifeste du 4 (15) décembre 1762 facilitant l'immigration d'agriculteurs germaniques vers l'Empire russe). Depuis lors, ceux que l'on a coutume de nommer les Romanov sont de facto la lignée Holstein-Gottorp dirigeant l'Empire russe depuis la fin du XVIII^e siècle, dynastie à l'image des élites étatiques. Au début du XX^e siècle, l'on compte environ 2 millions et demi de descendants de Germains sujets de la couronne de Russie, population qui s'est créée spontanément suite à des conquêtes en Prusse orientale par les armées impériales russes. Ce à quoi s'est rajoutée la branche scandinave lorsque le Grand-Duché de Finlande avec son élite suédoise a été intégré à l'Empire russe en 1809. Quand en 1703, la nouvelle capitale russe portant un nom

allemand est créée, elle devient le centre du passage d'un « Drang nach Osten » civilisationnel germanique et la première académie russe qui y est fondée ne compte parmi ses membres aucun scientifique slave, tous étant de souche germanique et l'allemand étant également la langue dans laquelle étaient transcrites les séances de l'Académie. Il est naturel donc que cette élite scientifique germanique devienne l'institutrice des peuples slaves de l'Est, lesquels, à leur tour, se germanisent – une certaine connaissance de la langue et de la culture allemande étant nécessaire pour bénéficier de l'« ascenseur social ». Ainsi, l'ensemble des médecins, des ingénieurs, des officiers, des pharmaciens élevés en Russie étaient censés maîtriser la langue allemande, un idiome tout d'abord technique, commercial, militaire ; le père de Natalia Herzen décrit d'ailleurs cette démarche germanique d'instruction d'une autre ethnie comme dure pour des élèves slaves : « ... как Кортес завоёвывал Америку испанскому королю, так немцы завоёвывали инцирутенами Россию немецкой идее.»²⁰. N'oublions pas que suite au troisième partage de la Pologne-Lituanie effectué en 1795, un nombre considérable de Juifs, germanophones par leur yiddish, deviennent sujets de l'Empire russe. Ces personnes parquées dans leur zone de résidence pouvaient néanmoins faire carrière et obtenir des égalités civiques, mais ce, exclusivement en renonçant à la religion de leurs ancêtres et le plus souvent, comme je l'avais démontré dans mon article consacré à Mandelstam et publié, sous la rédaction de la même Renate Reschke, dans la *Nietzscherforschung* n° 20²¹, ils se convertissaient alors à la religion luthérienne – et non à la religion orthodoxe. Et ils passaient aussi durant leurs études universitaires de leur jargon (le yiddish) vers le Hochdeutsch.

En conclusion, il est possible de constater que, au tournant des XIX-XX^e siècles, il s'est créé, malgré les frontières étatiques, autour de cette *Mare internum* qu'est la Mer Baltique un univers ethnoculturel purement germanique, en grande partie luthérien et duquel l'Empire russe – et surtout sa part occidentale – était partie intégrante. Or, Nietzsche, sujet du Roi de Prusse à sa naissance puis pendant quelques mois sujet du II^e Reich germanique proclamé à Versailles puis, à partir de 1872, apatride résident helvétique dans le canton de Basel-Stadt, a la *Weltanschauung* de quelqu'un qui, sur le plan ethnique, civilisationnel et même religieux (malgré ses déclarations d'Antéchrist), est parfaitement intégré dans cet ensemble. Culturellement et ethniquement, Nietzsche appartient au peuple qui gère cette partie de l'Occident. Avec un regard d'helléniste que j'emprunterais à Nietzsche, il est possible de comparer cette position germanique parmi les Slaves à la situation des Macédoniens dans l'Égypte des premiers Lagides quand quelques dizaines de milliers de conquérants gouvernaient des millions d'autochtones en se disant pourtant eux-mêmes Égyptiens. Quand Nietzsche évoque les « Russes », les idéologues étatiques russes actuels s'y agrippent pour s'écrier dans leurs publications anachroniques de récupération doctrinale de bas niveau, frisant la niaiserie, comme le fait le tristement célèbre Julia Sineokaja « Nietzsche est le plus russe des philosophes occidentaux » : « *Творчество германского философа получило в России*

специфическую трактовку. Ницше, как он был прочитан российской интеллигенцией, оказался настолько близким традиционной отечественной мысли, что один из ведущих современных славистов назвал его "самым русским" из западных философов.»²². Et ce, alors que Nietzsche méconnaît de facto le monde slave de la Russie et ne parle que soit de purs Allemands possédant le passeport russe mais complétement séparés de l'univers slave et orthodoxe, soit de Slavo-Germains vivant dans leur exil européen eux-aussi coupés de la Russie slave, celle qui est mise en avant dans les actuelles démarches doctrinales proclamées « scientifiques » et suivies par les pseudo-spécialistes de Nietzsche de l'Académie de Russie. Dommage pour ces rabatteurs néo-staliniens : pour Nietzsche, ces Germains constituent l'unique réalité du peuple russe, qui est de facto un agglomérat de communautés paysannes, « Мир ».

Illustrons mon affirmation par un exemple parfait qu'est cette Lou Salomé vers laquelle Nietzsche a été poussé par Aphrodite et qu'il avait demandée plus d'une fois en mariage. Certes Nietzsche présente Louise Salomé dans tout l'apanage de son exotisme comme ayant des attaches avec la Russie. Et on peut en effet pardonner une telle attitude à un mâle mu par son désir. Mais un scientifique académique digne de ce nom ne doit pas pouvoir se permettre de tels simplifications et anachronismes. Poussons plus loin notre pensée : dans ses déclarations liées à l'univers slave, Nietzsche est même pleinement incohérent voire limite ridicule. Par exemple : au moment du conflit ouvert avec le clan Wagner, Nietzsche dédaigne ouvertement sa germanité (qui, lors de la rédaction de *Die Geburt der Tragödie*, lui était encore si chère) et se déclare être issu de gentilshommes polonais : « *Und hiermit berühre ich die Frage der Rasse. Ich bin ein polnischer Edelmann pur sang, dem auch nicht ein Tropfen schlechtes Blut beigemischt ist, am wenigsten deutsches.* »²³. Pourtant, quelques années auparavant, présentant à ses correspondants Louise Salomé, Nietzsche la met sur un piédestal comme « fille d'un général russe » (« *Die Tochter eines russischen Generals* »²⁴), lequel – et là j'interviens comme historien – Gustav Salomé – un Allemand d'origine huguenote française, ayant commencé comme sous-officier de l'armée russe, a propulsé sa carrière militaire et a acquis ses premières décorations en profitant de l'occasion que fut la Révolte de Varsovie (où il a participé à mater au sein de l'armée russe l'élan de ce peuple polonais insurgé contre le joug tsariste), massacrant donc allégrement les ancêtres imaginaires de Nietzsche. Les fonctionnaires « scientifiques » de la Russie actuelle qui revit de tensions politiques avec la Pologne – aggravées par la guerre quasi ouverte avec l'Ukraine – n'admettront jamais cette vérité historique : pour eux comme pour l'apparatchik russe Julia Sineokaja, Lou Salomé est une « mystérieuse demoiselle russe » « *О загадочной русской девушке, интеллектом и красотой которой восхищались лучшие европейские умы, и пойдет речь в этой захватывающей* (SIC c'est Sineokaja qui caractérise, elle-même, sa propre conférence de «захватывающ<ая>» « excitante » sur sa page électronique professionnelle, celle de l'Institut de philosophie de l'Académie russe ! Cet infantile acharnement à être flattée puise ses origines directement dans l'éternel féminin du système stalinien que

nous retrouvons surtout dans la lettre de Smirnov à Renate Reschke : si mes collègues ne me donnent plus de médailles, je me glorifierai moi-même, mais j'ai surtout un rejet psychopathique de toute critique!) *лекции.*»²⁵ : la manipulation pseudo-scientifique au service de la commande de l'État russe – d'une Sineokaja adoubée (en échange de la publication d'une interview et de sa traduction) comme « spécialiste de Nietzsche » par des philologues académiques allemands – méconnaît et pourchasse toute nuance, sombrant dans les anachronismes et les raccourcis. La même Sineokaja, sur le site Internet de l'Académie russe, va jusqu'à nommer Lou Salomé « Grande Révolution Russe dans la vie de Nietzsche » («*Лу была "Великой Русской революцией" в жизни Ницше*»²⁶). La récupération manipulatrice et les anachronismes indignes d'une académie sont totaux ! Pour donner plus de poids à notre thèse, rapportons nous à une source russe de l'époque tsariste : l'*Index des renseignements biographiques* publié par le Ministère de la Guerre de l'Empire russe en 1909 indique à la page 597 les exploits militaires et les premières décorations de Gustav Salomé dans la capitale de la Pologne révoltée des années 1830²⁷. Gustav Salomé, effectivement sujet de la couronne russe et général de son armée, appartenait à cette aristocratie germanique qui a porté à leurs sommets la médecine, l'université, l'industrie, l'armée, ... russes (caste supérieure qui a été entièrement anéantie, il y a plus d'un siècle, en Russie par les ancêtres idéologiques directs des membres de l'actuelle Académie des Sciences russe). Membre du Ministère de la Guerre russe à la fin de sa carrière, Gustav Salomé est aussi proche de Nietzsche natif de Röcken, fils et neveu de pasteurs luthériens, que n'importe quel autre de ses consanguins germaniques – peu importe le passeport qu'il possède. Marié à une Germano-Danoise, Gustav Salomé met en place à Saint-Pétersbourg une église luthérienne qui devient un centre spirituel pour les réformés germaniques. Sa fille, Louise, étudie dans une école luthérienne de Saint-Pétersbourg où l'enseignement est mené en langue allemande : St. Petri-Schule. Par ailleurs, cette « Russe », effectivement native de Saint-Pétersbourg, est totalement incapable de s'exprimer en russe par écrit ! Ainsi, lorsqu'elle publie la version russe de *Friedrich Nietzsche in seinen Werken* à Saint-Pétersbourg, cette « Russe » a besoin d'une traductrice vers la langue officielle de l'Empire dont elle possède effectivement le passeport mais qu'elle quitte pour s'installer en Allemagne bien avant le déclenchement de la Première Guerre mondiale. Idem pour une autre « fiancée russe » de Nietzsche, Natalia Herzen : elle aussi était absolument incapable de s'exprimer en russe par écrit. Son *Фотография (с оригинала)* (Photographie (d'après l'original)) par exemple est un mélange de coupures en français, allemand et russe. Une vivacité naturelle s'exprime dans les deux premières langues, son russe portant en soi la lourdeur de la traduction littérale d'idiomes occidentaux : par exemple, en russe on ne dira jamais «*Начинает делать постель с Бабеттой.*» comme l'écrit Natalie Herzen²⁸ qui ne fait que traduire mot à mot en russe la forme française, ou allemande, « faire son lit ... » (en russe, l'on dira «*застилать постель*»), ce qui n'empêche pas Natalie Herzen d'être récupérée sans scrupule par des « chercheurs » russes en philosophie quasi comme

l'« envoyée nationale de Russie de Poutine » auprès de Nietzsche : « В кругу дружеского общения философа входили выходцы из России, глубоко знавшие русскую культуру: Луиза Густавовна (Лу) Андреас. Саломе, написавшая популярный в России очерк о философии Ницше; переводчик работ А. Герцена Мальвида фон Мејзенбург (SIC), добрый друг и «совопросник» Ницше; дочери А. Герцена Ольга и Наталия и сын Александр; ...»²⁹ : même dans cette publication académique, le professeur de l'Institut de philosophie de l'Académie russe Sineokaja ne parvient pas à orthographier sans fautes basiques le nom de Malwida von Meysenbug !

La Russie attire Nietzsche le philosophe sur un autre point : celui exposé dans le cadre de son premier ouvrage et demeuré le même depuis, à savoir celui de la nuisance de la dialectique socratique. Celle-là transmet depuis alors plus de deux millénaires la croyance en la bonté innée de tout être humain. Elle pervertit, selon Nietzsche, tantôt l'esclave alexandrin (« [...] *die alexandrische Cultur braucht einen Slavenstand, um auf die Dauer existieren zu können: aber sie leugnet, in ihrer optimistischen Betrachtung des Daseins, die Nothwendigkeit eines solchen Standes und geht deshalb, wenn der Effect ihrer schönen Verführungs- und Beruhigungsworte vor der „Würde des Menschen“ und der „Würde der Arbeit“ verbraucht ist, allmählich einer grauenvollen Vernichtung entgegen. Es giebt nichts Furchtbarereres als einen barbarischen Slavenstand, der seine Existenz als ein Unrecht zu betrachten gelernt hat und sich anschickt, nicht nur für sich, sondern für alle Generationen Rache zu nehmen.* »³⁰), tantôt, écrira Nietzsche en utilisant quasi la même terminologie une décennie et demie plus tard, l'ouvrier contemporain de Nietzsche qui retrouve dans les aspirations socialistes les échos de cet enseignement de Socrate, ce qui produit un ressentiment chez les classes inférieures, lesquelles deviennent de ce fait une arme de destruction massive de l'intelligence, de la beauté et de l'ordre – tous chers à Nietzsche le philologue classique : « *Man hat den Arbeiter militärtüchtig gemacht, man hat ihm das Coalitions-Recht, das politische Stimmrecht gegeben: was Wunder, wenn der Arbeiter seine Existenz heute bereits als Nothstand (moralisch ausgedrückt als Unrecht –) empfindet? Aber was will man? nochmals gefragt. Will man einen Zweck, muss man auch die Mittel wollen: will man Sklaven, so ist man ein Narr, wenn man sie zu Herrn erzieht. –* »³¹. Or, selon Nietzsche, c'est un certain christianisme qui prendrait l'estafette des idées de Socrate (« *Sokrates war ein Mißverständnis; die ganze Besserungs-Moral, auch die christliche, war ein Mißverständnis...* »³²) afin de porter cet optimisme sans frontières jusqu'à une doctrine revendiquant l'athéisme, le socialiste, dont le fer de lance serait le nihilisme : « *Nihilist und Christ: das reimt sich, das reimt sich nicht bloss ...* »³³. Ce nihilisme, que Nietzsche le philosophe affronte alors avec véhémence, cette fois-ci en se débarrassant de tout le raffinement d'un professeur de grec ancien, est ce terrorisme se propageant à travers la Russie impériale, visant à la fois le monarque et ses notables. Ici, il est extrêmement important, pour éviter tout anachronisme, de saisir la violence meurtrière ininterrompue que représentent pour Nietzsche précisément les nihilistes russes. Voilà pourquoi le nihilisme que combat Nietzsche n'a rien de théorique. Ce n'est nullement le « nihilisme » de Friedrich Heinrich Jacobi, pourtant connu de Nietzsche³⁴. Ce

n'est pas non plus un nihilisme littéraire rendu mondialement célèbre grâce à *Pères et Fils* de Tourgueniev. Quant à Martin Heidegger qui se plonge en 1940 dans une discussion avec un Nietzsche alors psychiquement décédé depuis plus d'un demi-siècle, il commet exactement cet anachronisme puisqu'il examine le nihilisme de Nietzsche de façon excessivement ontologique : Heidegger a du mal à concevoir que les nihilistes de l'époque de Nietzsche sont passés du statut de hors-la-loi poursuivis à celui de maîtres du plus vaste État sur terre, l'Union soviétique étant alors encore une fidèle alliée de sa patrie nationale-socialiste³⁵. Non, le nihilisme, alors manifesté en Russie, que combat Nietzsche est bien charnel : c'est constamment que Nietzsche est informé, tout comme ses contemporains occidentaux, des attentats commis par des nihilistes contre tout d'abord l'empereur Alexandre II le « libérateur ». À compter de 1866 (alors que Nietzsche a 22 ans), le monarque subira onze tentatives d'assassinat dont la dernière, celle de 1881, atteindra sa cible : le frère aîné du Grand-Duc Constantin auquel fut mariée Alexandra de Saxe-Altenbourg, l'ancienne élève du père de Nietzsche (et ce lien était très important pour le philosophe, souvenons-nous du « prélude familial » d'*Ecce homo*³⁶), fut déchiqueté par une bombe, crime qui incite Nietzsche un an plus tard à la lecture de la traduction française des *Possédés* de Dostoïevski, ouvrage qui ne sera pas sans l'influencer³⁷. La terreur nihiliste ne cessa cependant nullement, poursuivant ainsi Alexandre III, rescapé d'un attentat en 1887, année où Nietzsche jouissait encore de toute sa puissance créatrice. Voilà pourquoi toute sa vie d'adulte durant donc, Nietzsche est en permanence informé de cette terreur nihiliste dont les attentats russes trouvent écho dans son œuvre philosophique. La presse occidentale ne cesse d'évoquer ces forfaits fracassants perpétrés à l'Est de l'Europe, je pense notamment au journal préféré de Nietzsche : « ... *ich selbst lese, mit Verlaub, nur das Journal des Débats ...* »³⁸ (cette affirmation gallo-centriste approuve ma déclaration sur l'obligation de connaître la langue française pour travailler sur Nietzsche – exigence que ceux qui exercent une malfaisance certaine dans les « études nietzschéennes » en Russie ne remplissent pas non plus : la tristement connue Sineokaja, même mariée à un Français depuis des années, est absolument incapable de lire cet idiome ! Notre psychiatre, Andrew M. Lobaczewski, a raison quant à l'inévitable sélection de cadres aux aptitudes inférieures par les systèmes pathocratiques ...). Or ce quotidien parisien (que j'ai dû lire, pour mes investigations nietzschéennes, dans son ensemble) annonçait dès sa première page la plupart des attentats des nihilistes russes, puis décrivait la chronologie serrée de ses conséquences, via les dépêches de son correspondant à St-Petersbourg ou de celui de l'agence Havas, publiant même jusqu'aux regrets des parlementaires berlinois comme cela, par exemple, fut suite à l'assassinat d'Alexandre II : « ... attristés d'événement qui prive l'empereur d'Allemagne d'un parent chéri. »³⁹. Ces précisions qui rappelaient les liens unissant la Russie au II^e Reich allemand ne pouvaient échapper à Nietzsche, – à cette époque déjà un philosophe mûr préparant son *Also sprach Zarathustra* et s'inspirant de tous les soubresauts de cette humanité qui est le protagoniste véritable de son poème explosif.

En Russie, on avance le cas de Dostoïevski comme un écrivain « russe » qui serait vu par Nietzsche comme tel. Cela serait arracher Dostoïevski à la perception du philosophe qui s'en empare suite à ses lectures de Stendhal, et ce, dans un immense élan de gallomanie renforcé par son divorce d'avec le clan Wagner qu'il avait abandonné pour la musique méditerranéenne de Bizet, - voir, à ce propos, mon article publié dans *Nietzscherforschung* de l'année 2017 par la même professeur Renate Reschke⁴⁰. Or, c'est au cours de ses séjours italo-niçois, en 1888, que Nietzsche lit les *Possédés* de Dostoïevski, également dans sa traduction effectuée pour Plon deux ans auparavant par Victor Derély. Dostoïevski apparaît donc pour Nietzsche, certes, comme un psychologue («*Für das Problem, das hier vorliegt, ist das Zeugnis Dostoiewsky's von Belang – Dostoiewsky's, des einzigen Psychologen, anbei gesagt, von dem ich Etwas zu lernen hatte: er gehört zu den schönsten Glücksfällen meines Lebens, mehr selbst noch als die Entdeckung Stendhal's.*»⁴¹) qui, de plus, lui peint un monde lointain quasi mythique et réellement inconnu car issu de cet immense océan slave. Cette description est absorbée en langue française par un Nietzsche plongé dans un univers francophone et poursuivant ses investigations sur l'âme dans lesquelles il a été engagé par la lecture de Stendhal. Nietzsche utilise même, pour décrire Dostoïevski, le terme de « psychologue » lancé, dans la civilisation occidentale, grâce au succès du « roman psychologique », *Le Rouge et le noir*, *Chronique du XIX^e siècle* stendhalien. Pourtant, rien n'empêche une récupération grossière et anachronique, arrachée de tout contexte, courante pour les « spécialistes » russes de Nietzsche.

Ayant hérité de l'URSS le mépris de la science et sa bureaucratie frisant l'absurde, la corruption et le népotisme, l'usurpation de titres universitaires occidentaux et sa pratique d'entrisme dans l'Université allemande, l'idéologisation et la haine du verbe analysé, les pseudo-spécialistes de Nietzsche russes se situent ainsi en haut d'une pyramide exerçant une terreur administrative sur la science de leur pays se trouvant par conséquent en marge de toute tradition académique occidentale. L'exemple parfait de cette néo-stalinisation est le professeur Julia Sineokaja, déjà citée, portant le titre de « responsable du secteur de l'histoire de la "philosophie occidentale" » et celui d'« adjointe au directeur de l'Institut de philosophie de l'Académie des Sciences de Russie dans le domaine des activités scientifiques ». J'ai examiné la thèse de doctorat et l'habilitation de cette fonctionnaire russe désignée pour « normaliser » Nietzsche suivant la ligne politique actuelle du régime après une décennie de liberté spirituelle inouïe à la fin du siècle passé - ce qui est inacceptable actuellement. Jamais Sineokaja ne cite Nietzsche dans le texte : ayant décidé de sévir dans « l'histoire de la philosophie occidentale » (terminologie inchangée depuis l'époque de Staline !) et plus particulièrement sur Nietzsche, Sineokaja n'a jamais daigné apprendre la langue allemande ! Pire encore : les citations de cette habilitation, intégralement rédigées en langue russe, sont tronquées, ce qui marque un mépris de la rigueur indigne pour un travail suite auquel on

est nommé professeur. Je vous donne dans le document, distribué à tous les auditeurs, un exemple tiré de l'habilitation de Sineokaja soutenue dans la même académie de Russie où une place de professeur lui était réservée pour sa future action doctrinale de néo-stalinisation de Nietzsche en Russie « Очевидно, что идеи Ницше — "философа будущего Европы" (как он сам себя называл), с которого "только и начинается на земле большая политика" <сноска Синеокой: "Ницше, Ф. По ту сторону добра и зла. Собр. соч. в 2-х томах, М., 1990, т. 2, с. 373.">, - могут помочь современным отечественным интеллектуалам выработать соглашение о культурной и национальной стратегии России в XXI веке.» « Il est clair que les idées de Nietzsche "philosophe de l'avenir de l'Europe" (comme il s'est nommé lui-même) à partir duquel "commence seulement sur la Terre une grande politique" (note de Sineokaja : *Jenseits von Gut und Böse* (p. 373 de la version russe) peuvent aider nos intellectuels nationaux contemporains à élaborer un consensus pour une stratégie culturelle et nationale de la Russie au XXI^e siècle. »)⁴². Or la première pseudo-citation de Sineokaja ne porte aucune note, ce qui est inadmissible dans un travail d'habilitation et ce qui n'aurait pas dû être accepté dans une académie digne de ce nom si cette académie entendait réellement respecter des normes universitaires basiques admises dans le monde entier. Quant à la seconde séquence mise entre guillemets par Sineokaja, elle renvoie non à l'œuvre de Nietzsche en version originale, mais à sa traduction russe sans toutefois préciser le nom du traducteur : elle avance qu'il s'agirait d'une citation de *Jenseits von Gut und Böse* (p. 373 de la version russe) (« Ницше, Ф. По ту сторону добра и зла. Собр. соч. в 2-х томах, М., 1990, т. 2, с. 373. »)⁴³. Pour mon enquête sur les pseudo-spécialistes russes de Nietzsche, j'ai pris la peine de trouver le même tome et suis allé à la page en question, ce que vous trouverez dans le dossier distribué à tous les auditeurs. Comme on pouvait s'y attendre, la citation comme la référence sont fausses : une citation approximative se rapprochant grosse modo de la traduction donnée se trouve dans *Ecce homo*. Sineokaja, cette professeur en « l'histoire de la philosophie occidentale » à l'institut de philosophie de l'Académie des Sciences de Russie méconnaît l'œuvre de Nietzsche ! Jamais Sineokaja ne s'est pas inquiétée du fait que la première citation de son habilitation est fautive — son inculture crasse lui avait fait barrage. Mais surtout, quelle basse œuvre il faut vouloir appliquer pour, étant membre de la direction de la Nietzsche-Gesellschaft allemande, pratiquer l'omerta sur ce mépris envers Nietzsche et toute la tradition académique perpétré par Sineokaja au prétexte que la fonctionnaire russe critiquée est leur éditrice à Moscou ?! Cet exemple s'inscrit parmi des dizaines autres preuves du dédain envers le texte original d'un Nietzsche massacré par une pseudo-philosophe qui a cependant passé toute sa carrière « scientifique » à « normaliser » cet auteur selon le mot d'ordre du régime russe : ni sa thèse ni son habilitation (toutes deux promues par ses actuels chefs, élevés dans un esprit purement stalinien, dans l'Académie) ne comportent de citations originales de Nietzsche. Cette inculture suffisante va à l'encontre d'une tradition académique de plusieurs siècles et place en marge du monde universitaire international non seulement Sineokaja, de facto un

pion interchangeable du système, mais tout son Institut de l'Académie des Sciences de Russie qui a permis la soutenance de cette habilitation. En effet, un tel mépris est accepté voire souhaitable lorsqu'un fonctionnaire exécute une basse œuvre d'idéologue obéissant à une commande d'État.

Pire encore : quand j'ai signalé ces failles à l'Académie en question, les deux dissertations de Sineokaja ont totalement disparu du domaine en libre accès : le système néo-stalinien protège donc les failles scientifiques de ses apparatchiks par un « mur de Berlin » administratif ! L'ordre fut donné de dissimuler à toute critique la fabrication du professeur en « l'histoire de la philosophie occidentale » Sineokaja. Pourtant, la législation académique russe permettrait de déchoir quelqu'un de son titre de docteur, ou de celui obtenu suite à son habilitation, si les failles de ses travaux étaient mises au jour après la soutenance. En revanche réellement cette épuration est tout à fait bloquée par une omerta et, au contraire, toute dénonciation d'une quelconque faille rencontre la violence d'un système qui protège son apparatchik pseudo-scientifique mis en place exprès pour une « normalisation » de Nietzsche selon les thèses en vigueur du régime. Ces failles inacceptables dans l'habilitation de cette pseudo-spécialiste de Nietzsche Sineokaja qui a été mise au sommet administratif des études nietzschéennes en Russie ne sont que les prémices d'une authentique catastrophe académique liée au nom de Nietzsche en Russie. Non seulement, sur le site de l'Académie que Sineokaja consacre à ses propres publications, le nom de Nietzsche se trouve écrit dans une orthographe fantaisiste (« Nitzsche », comme vous pouvez le voir toujours dans le document joint au dossier), mais cette spécialiste de l'« histoire de la "philosophie occidentale" » nous présente dans ses publications déjà de professeur de l'Académie de Russie ses fantasmes sur *Also sprach Zarathustra* qui se trouverait dans le sac de chaque soldat allemand de la Première Guerre mondiale : « Известно, что во время Первой мировой войны книга Так говорил Заратустра была необходимым атрибутом немецких солдат и лежала в походном ранце у каждого. »⁴⁴ – « Il est connu » – nous annonce Sineokaja en sa qualité de professeur en « histoire de philosophie occidentale » de l'Académie de Russie « que durant la Première Guerre mondiale le livre *Ainsi parlait Zarathoustra* a été un attribut incontournable de soldats allemands et se trouvait dans le sac de chacun. » (vous trouverez cette ineptie soulignée dans le texte joint au dossier qui vous a été remis avant mon exposé). En effet, cette professeur puise toute son information sur Nietzsche dans les pages *Wikipédia* et dans les préfaces de travaux russes consacrés à Nietzsche destinés à un large lectorat ! Sineokaja tourne ensuite ces informations à sa sauce et invente ses propres conclusions ... déjà en tant qu'« adjointe au directeur de l'Institut de philosophie de l'Académie des Sciences de Russie dans le domaine des activités scientifiques ». Cette dernière invention citée, par exemple, a été pompée sans vergogne, puis rendue totalement inadéquate puisque Sineokaja ne maîtrise pas le sujet de sa « spécialité », dans la préface de la première édition tardive soviétique de Nietzsche faite en 1990 et je l'avais retrouvée dans l'ouvrage de Swassjan (tome 1 p. 40, vous trouverez aussi, chers auditrices et auditeurs, cet extrait

joint au dossier qui vous a été distribué) qui établit le classement des livres que l'on pouvait trouver dans les sacs des soldats allemands du conflit et *Also sprach Zarathustra* occupait la troisième place : « ... обернувшийся бестселлером популярнейший "Заратустра" - третий по счёту идол (наряду с лютеровской Библией и "Фаустом") в рюкзаках отправляющегося на фронт немецкого юношества. »⁴⁵.

Comme je l'ai déjà annoncé, la dénonciation de ce désastre académique, je l'ai exposée en langue française dans un article qui fut publié par Renate Reschke dans la dernière *Nietzscheforschung* de l'année 2018. L'Académie de Russie n'a pas supporté et a exigé que mon article soit supprimé, ce qui répond précisément à la question que je pose à chaque fois que je dénonce, en Europe, en Amérique et en Australie, cette catastrophe académique russe liée aux études nietzschéennes : « Comment un tel mépris de la Science, que manifeste Sineokaja – éditrice des membres de la direction de la Nietzsche-Gesellschaft allemande et ayant le droit de choisir les cadres scientifiques à l'Académie de Russie –, est-il possible au sein d'une académie ?! ». La réponse de l'Académie de Russie est claire et elle est purement néo-stalinienne : « Nous avons promu et récompensé Sineokaja au sein de notre structure d'État. Vous n'avez aucun droit de critiquer notre fonctionnaire. Quant à monsieur Livry qui ose le faire, c'est un criminel. » (« *Die Motivation ihrer Handlungen zu erklären ist genauso schwer wie die Taten einiger Verbrecher zu verstehen.* » :<https://drive.google.com/file/d/1-bEvhJLA9HyEDFNfe3etFci0vl8lQBck/view>⁴⁶). Cette ineptie est en soi une forme de compliment à la Nietzsche commis à son insu par l'apparatchik post-soviétique, Smirnov. Or, si un citoyen suisse tel que je le suis, docteur de l'Université française est victime d'un tel acharnement, je vous laisse supposer quel genre de pression subit un pauvre chercheur russe qui voudrait dénoncer ce mépris de la science et de la tradition académique ainsi que ce manque de culture basique. Non seulement en Russie, il sera muselé et poursuivi en justice, mais il sera aussi accusé d'être un « néo-nazi » selon la coutume locale. Admettons donc, ce que je subis est une pression *soft* : on a fait des recherches sur moi à Moscou et on sait que Juif, membre de l'Israelitische Gemeinde Basel, soutenu dans mes travaux par ce « *jüdische Grosskapital* »⁴⁷ que Nietzsche cherchait auprès de Köselitz pour son « *internationale Bewegung* »⁴⁸, je ne peux pas être qualifié de néo-nazi ou d'ancien membre des Hitlerjugend, comme le chef de Sineokaja le fait gaillardement pour les spécialistes allemands : « (...) *ohne jegliche Begründung als "Neonazis" und Laien oder ihre Eltern, die zu Antifaschisten gehörten, als Mitglieder etwa der Hitlerjugend dargestellt wären* »⁴⁹. Voilà pourquoi le président de ce kolkhoze « philosophique » russe, le chef de Sineokaja qui s'appelle Andrey V. Smirnov, préfère implicitement accuser mes éditeurs allemands d'être « néo-nazis » et il le fait dans un courrier de menaces qu'il envoie à Renate Reschke, courrier qui constitue le document distribué à tous les auditeurs de ma conférence. Non seulement Renate Reschke reçoit cette lettre de menaces et subit des pressions, mais cette professeur émérite de la Humboldt-Universität m'annonce que l'Académie russe, poussée par

Sineokaja ne supportant que son incapacité professionnelle et son inculture soient démasquées, avait aussi exigé ma censure à l'éditeur berlinois De Gruyter : « ... *inzwischen haben sich die Kollegen der russischen Akademie auch an den De Gruyter Verlag gewandt. Nach jetzigem Stand erwägt der Verlag - unter dem Vorbehalt Ihrer belegten Argumente -, Ihren Beitrag in der jetzigen Fassung nicht online zu stellen und auch nicht in Nietzsche Online aufzunehmen. Wir bitten Sie - auch um juristische Probleme der Verleumdung und Beleidigung zu vermeiden - die entsprechenden Stellen diplomatisch umzuschreiben oder ganz zu entfernen.*»⁵⁰ (vous avez l'ensemble des mails de Renate Reschke joints au dossier qui vous a été distribué).

En effet, la « grandeur » apparente de ces membres de l'Académie des Sciences de Russie et de leurs adjoints est donc une pantalonnade méprisable : de facto, ces apparatchiks dissimulent leur incapacité scientifique et leur usurpation de titres académiques allemands par une calomnie acharnée et confidentielle, sans cesse renouvelée, s'agitant et grouillant comme des rats au sous-sol. Les spécialistes allemands de Nietzsche seront, obligatoirement, les victimes collatérales de ces néo-staliniens. En effet, parallèlement à cette hystérie institutionnelle post-soviétique, l'ensemble de mes travaux sur Nietzsche et le monde russe mentionnés dans des sources étatiques russes, publiés pour la plupart par Renate Reschke dans la *Nietzscherforschung* depuis 2006, a été supprimé, et Renate Reschke elle-même est devenue victime d'une campagne de calomnie, via le même envoi de lettres, puisqu'étant mon éditrice dans *Nietzscherforschung* depuis 12 ans, autrement dit garante dans le cadre de l'Université allemande du niveau scientifique de mes travaux. Or, plus je présente les liens entre ces apparatchiks académiques russes et leurs contacts occidentaux auprès de fondations occidentales qui financent les études nietzschéennes, plus Renate Reschke subira de calomnies de la part de cette « académie », et plus particulièrement de la part de Sineokaja, puisqu'il leur faut désormais calomnier l'ensemble de mes travaux et de leurs éditeurs. Les néo-staliniens sont dirigés par une commande d'État et n'auront donc aucun scrupule à poursuivre ces forfaits, comme ils l'ont déjà démontré. Or, les fondations européennes ou américaines qui financent les projets incluant ces néo-staliniens, ces éditeurs moscovites de professeurs allemands, doivent connaître, notamment grâce au dossier que je leur présente, ce pour quoi sont réellement utilisés leurs investissements en Occident : les membres de la direction de la Nietzsche-Gesellschaft allemande que vous sponsorisez dissimulent les usurpations de titres académiques allemands ou cette inculture néo-stalinienne que je viens d'étaler car ce sont des actes de leurs éditeurs, traducteurs et hôtes russes. L'œuvre de Nietzsche est abusée pour des raisons viles, grosses de futures catastrophes académiques.

« Pour être bon philosophe, sagt dieser letzte grosse Psycholog, il faut être sec, clair, sans illusion. Un banquier, qui a fait fortune, a une partie du caractère requis pour faire des découvertes en philosophie, c'est-à-dire pour voir clair dans ce qui est. »⁵¹, écrit Nietzsche dans le paragraphe 39 de *Jenseits von Gut und Böse*. La conclusion de mon exposé d'aujourd'hui est tout d'abord

destinée aux fondations suisses, allemandes et autres qui financent les études nietzschéennes et dont les représentants se trouvent dans cette salle. Nous les connaissons : le Friedrich-Nietzsche-Preis est en partie financé par la Elisabeth-Jenny-Stiftung de Riehen (Basel-Stadt) et par la Bürgergemeinde Basel ; Andréas Urs Sommer, mon compatriote suisse, est notamment subventionné par la Carl-Friedrich-von-Siemens-Stiftung ; Helmut Heit a été entretenu par la Volkswagen-Stiftung ... Or, ces fondations – et toutes les autres qui reçoivent l'ensemble de ce dossier par courrier de la Poste – ont un but d'existence radicalement contraire à celui d'un professeur universitaire ou d'un carriériste qui chérit la pensée de le devenir. Ces derniers visent une promotion égoïste et personnelle. Pire encore : le système académique est conçu de sorte qu'une fois sa position obtenue, un professeur peut exercer sa malfaisance en examinant le sujet étudié, Nietzsche en l'occurrence, selon les exigences du jour ou ses propres pulsions. Pour illustrer mon propos, je vous renvoie à mes dernières investigations sur ce qu'ont affligé aux recherches nietzschéennes Karl Pestalozzi de Bâle ou Werner Stegmaier de Greifswald en ne daignant analyser plus de la moitié de l'œuvre de Nietzsche dès lors qu'elle heurte certains tabous du « politiquement correct » et se révélaient donc nuisibles pour leur confort personnel.

Quant aux conglomérats d'hommes d'affaires qui lèguent leur nom à des prix ou l'attachent à celui de philosophes tels que Nietzsche, se situant ainsi au-delà d'un temps et d'un système définis, leur but est l'inverse de celui de ces professeurs : une grandeur certaine n'a aucun lien avec la catastrophe universitaire que je viens de décrire dans ces études pseudo-nietzschéennes russes, lesquelles sans scrupule ont fait leur entrisme parmi les spécialistes allemands de Nietzsche financés par ces fondations. Ces fondations d'ailleurs, après la crise financière de la zone euro que prévoient mes propres mécènes suisses, deviendront l'unique soutien des recherches universitaires en Europe, notamment pour les études nietzschéennes. D'où l'importance du présent dossier.

Je m'adresse donc au bon sens philosophique, selon Nietzsche, de ces banquiers afin de leur mettre à l'épingle les faits suivants : les néo-staliniens russes que je viens de décrire non seulement obtiennent la censure de mes travaux ici en Allemagne (je le souligne encore une fois : la version électronique de l'article de *Nietzscheforschung* de l'année 2018, ce « Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie » que vous tenez entre les mains a été effacée de son site par De Gruyter !), mais ils parviennent aussi à effectuer un entrisme au sein de l'Université allemande : cette même Julia Sineokaja, professeur de l'Académie russe ne maîtrisant pas l'allemand et tronquant les citations de Nietzsche, a effectué un coup digne de l'entrisme de l'église orthodoxe soviétique officielle dans les colloques des théologiens des années 1950 en Occident⁵² : elle a utilisé pour cela les contacts de l'Université de Greifswald, à savoir Ekaterina Poljakova qui a organisé la présentation d'un ouvrage pour lequel bon nombre de spécialistes occidentaux de Nietzsche avaient eu à répondre à des questions politiquement tendancieuses définies par Sineokaja selon la ligne générale de son régime étatique. Vous

avez la photo de cet événement, qui s'est tenu à Berlin, devant vous : Sineokaja est entourée de tous les spécialistes allemands de Nietzsche et, une fois rentrée chez elle, elle utilisera leur participation dans le livre présenté à Berlin grâce à l'intervention d'Ekaterina Poljakova pour donner du crédit scientifique à la néo-stalinisation de Nietzsche en Russie. Ekaterina Poljakova a eu la possibilité d'usurper, jusqu'en été 2018, le titre de professeur de Greifswald sur le site Internet de de l'institut de philosophie de l'Académie russe en paiement de cet entrisme : cette Privat-Dozentin de Greifswald ne pouvait pas ne pas savoir qu'elle a été présentée comme « Professeur de Greifswald »

(https://drive.google.com/file/d/1wuWM_F8Ex7MNkz1m6aRw5xX5wdd2Z3I1/view), tout comme elle ne pouvait ignorer la catastrophe académique russe, incarnée par Sineokaja (détentrice d'un doctorat et d'une habilitation sans maîtriser la langue allemande, tronquant même les citations traduites de Nietzsche !...), qu'elle introduisait au sein des spécialistes allemands de Nietzsche. C'est pour cela que Ekaterina Poljakova a été « payée » par l'octroi, en Russie, d'un titre professoral allemand évidemment usurpé, à l'instar d'Alexey Zhavoronkov qui a usurpé (entre 2013 et 2018, jusqu'à l'intervention d'une association helvétique) le titre de docteur de l'Université de Humboldt sur le site de la même Académie des Sciences russe (<https://drive.google.com/file/d/13Th-DB-hWtQK5ySwBgeqp2moSc8DAHp-/view> ; <https://drive.google.com/file/d/1PGpYoVkJdcMxrbKY1mcyYHwgeKamc0w5/view>) une tactique courante dans cette Académie de Russie qui demeure dissimulée par leurs collègues allemands redevables à leurs éditeurs russes. Chères fondations finançant les recherches philosophiques en Occident, voulez-vous poursuivre vos subventions à cette Nietzsche-Gesellschaft allemande qui dissimulent de pareils actes?

Par ailleurs, les questions posées dans ce livre aux spécialistes occidentaux de Nietzsche, je ne les connais que trop bien, car Sineokaja me les a également envoyées. La principale de ces questions visant la néo-stalinisation de Nietzsche en Russie selon la doctrine actuelle du régime russe était la suivante : « Nietzsche est-il responsable du national-socialisme ? » À cette interrogation, j'ai répondu comme un spécialiste de l'histoire du XX^e siècle, précisant qu'il était nécessaire de mentionner de quel national-socialisme il s'agissait : allemand ou soviétique ? Car ce dernier avait copié la quasi-totalité des éléments du système hitlérien : terreur intérieur, militarisme, esthétique, ... et ainsi jusqu'à la doctrine de la « Kraft durch Freude ». Les néo-staliniens russes actuels haïssent les authentiques spécialistes en histoire. Sineokaja a naturellement censuré ma participation à son bouquin car mes réponses nuancées perturbaient la néo-stalinisation de Nietzsche, pour laquelle elle a été promue grâce à son incompétence professionnelle et obtenu sa place d'« adjointe au directeur de l'Institut de philosophie de l'Académie des Sciences de Russie dans le domaine des activités scientifiques », dans cette Russie souffrant des sanctions occidentales et rejetant toute la cause de la pauvreté actuelle de ses citoyens sur les mythiques « néo-nazis » ou les

« Hitlerjugend » occidentaux. En Russie, la population s'appauvrit chaque année un peu plus⁵³, et il est donc indispensable de trouver un bouc-émissaire idéologique. Voilà la raison pour laquelle chaque année, la fête stalinienne du 9 mai de la Victoire sur l'Allemagne est célébrée dans une pompe croissant au fur et à mesure que la pauvreté de la population s'aggrave. On assiste à la *Победобесие*, « la Folie de la victoire »⁵⁴ : non seulement les Allemands de l'époque de la « Grande guerre patriotique », mais surtout les Allemands et la plupart des Occidentaux contemporains sont tenus responsables du présent désastre civique russe, raison pour laquelle l'ensemble des thèses néo-staliniennes se voient réactualisées et plus particulièrement par des pseudo-spécialistes sur Nietzsche de l'Académie de Russie. Un bref exemple issu du « sommet » de ces pseudo-spécialistes de Nietzsche de l'Académie de Russie et je serais ravi de le souligner en tant qu'historien du XX^e siècle diplômé de l'EHESS de Paris, spécialisé dans l'histoire juive : selon la version officielle de l'historiographie effectuée par les vainqueurs, il existait une extermination de masse notamment des Juifs pendant la Seconde Guerre mondiale. Cet « holocauste » se pratiquait dans certains camps de concentration allemands par un gaz toxique, le Zyklon B. Puis, des centaines d'ouvrages que les historiens du XX^e siècle sont censés maîtriser nous précisent que les cadavres des victimes étaient brûlés dans des fours à l'aide de coke. Cette pratique, également selon les historiens académiques, existait à Auschwitz, à Treblinka, etc. En revanche, les camps de concentration comme Buchenwald en étaient exempts⁵⁵. Contre cette version raisonnable, une hystérie stalinienne a fabriqué des mythologies anti-occidentales à l'issue de la Seconde Guerre mondiale visant deux buts plus qu'utiles : faire oublier les massacres de ses propres peuples dans les camps du Goulag, tout en justifiant moralement l'occupation de l'Europe centrale. Non seulement l'historiographie stalinienne avait imaginé des chambres à gaz meurtrières dans les camps de concentration comme Buchenwald où elles n'ont jamais existé⁵⁶, mais cette frénésie idéologique a aussi poussé des pseudo-scientifiques au service du régime stalinien à inventer un terme ridicule qui prouvait qu'ils ne comprenaient absolument pas de quoi ils parlaient, « *газовые печи* » (« les fours à gaz »). Ces fameux « fours à gaz » parsemaient les publications des idéologues à partir du moment où l'ordre correspondant de la propagande du régime avait été délivré, et ce, sans que jamais ces « historiens » n'aient la moindre curiosité de se renseigner sur ces « fours à gaz », notamment de Buchenwald, ou sur la manière dont ils fonctionnaient. Or, maintenant voici la catastrophe qui se passe en ce moment même toujours au « sommet académique » des études nietzschéennes en Russie : dans un de ses articles, Sineokaja, cette « spécialiste » de « l'histoire de la philosophie occidentale » de l'Académie des Sciences de Russie ayant passé un doctorat et une habilitation dans ce domaine rapproche les lieux où Nietzsche avait passé ses dernières années du Buchenwald où – selon la version de l'historiographie stalinienne – « Тут, на втором этаже «Архива Ницше», у подножия горы Эттерберг, где, меньше чем через 40 лет после его смерти, будут гореть газовые печи (СИ) концентрационного лагеря Бухенвальд, философ провел долгих одиннадцать

лет.» (« ... moins de 40 ans après la mort de Nietzsche ici brûleront les fours à gaz (SIC) du camp de concentration de Buchenwald »⁵⁷). Voilà les conclusions académiques que rapporte à ses lecteurs la professeur Sineokaja après avoir effectué son pèlerinage sur les lieux nietzschéens ! Pourtant, il est interdit de critiquer ces aberrations : non seulement son chef, le directeur de l'institut Smirnov, fait pression sur la *Nietzscherforschung* berlinoise et obtient la censure de la version électronique de mon article, mais il bloque aussi toute la critique à l'intérieur du rideau de fer administratif néo-stalinien qu'il avait instauré au sein des études philosophiques russes. Et nos gourous de la Nietzsche-Gesellschaft allemande font régner une loi d'Omerta sur ces pratiques de leurs chers collègues et éditeurs russes ... tout en désirant être subventionnés par des fondations pratiquant le mécénat universitaire ! Plus l'on déverse d'exemples des incapacités professionnelles ou les usurpations de titres académiques allemands par des néo-staliniens russes, plus la censure de la Nietzsche-Gesellschaft allemande est inadéquate. Ainsi, on peut constater une certaine similitude dans les réactions de par leur violence sectaire face à la critique, et ce, tant du côté allemand que du côté russe. Les deux alternent pulsions quasi bestiales de vouloir étouffer chaque faille relevée par mes travaux et injures, très brutales du côté russe, croissant à chaque fois qu'un déshonneur de cette académie est mis au jour.

Puisqu'un tel désastre est possible dans l'élite des études nietzschéennes russes, on peut imaginer comment la philosophie allemande et Nietzsche sont accueillis par la population de Russie. En effet, chaque fois que le nom du philosophe est évoqué dans les masses, nous touchons au « point Godwin » et les hystéries de foule se déchaînent. Voici par exemple le titre de l'article publié par l'agence fédérale de l'information de Russie le 8 février 2016 à Moscou à propos de la crise ukrainienne : « Обыкновенный фашизм: как Ницше заставляет киевскую полицию стрелять по людям » (« Un fascisme ordinaire : comment Nietzsche pousse la police de Kiev à tirer sur les civils. »)⁵⁸. Pour illustrer ce que subit la pauvre philosophie allemande dans la province russe, laissons Nietzsche et tournons nous vers le destin d'un inoffensif Emmanuel Kant, ce « *grosse Chinese von Königsberg* »⁵⁹, qui a eu le malheur de passer toute sa vie dans la ville prussienne portant actuellement le nom Kaliningrad, ce chef-lieu de l'enclave de la Fédération de la Russie au sein de la Communauté « européenne ». Or, il y a à peine quelques mois, on lançait un concours public pour rebaptiser l'aéroport international de l'ancienne Königsberg. Le nom de Kant se trouvait en tête des sondages jusqu'à ce qu'une frénésie ochlocratique ne soit déclenchée par des militaires et des politiques russes (et non des moindres : le responsable de l'État-major de la marine baltique Igor Muchametchine et un député du Tatarstan à la Douma Marat Bariev). Le malheureux philosophe prussien – décédé en 1804 ! – a été publiquement vilipendé d'être « traître à la Russie » et son nom « injurierait les vétérans de la Grande Guerre Patriotique » s'il était donné à l'aéroport de Kaliningrad⁶⁰. Selon le personnage principal de ma thèse de doctorat, Vladimir Nabokov, ce qui caractériserait l'esprit soviétique était la banalité la plus vulgaire, *пошлость*, ce mélange de despotisme et d'inculture

prétentieuse⁶¹. Or pensez-vous que cette banalité néo-stalinienne ressurgie en 2018 a été considérée par nos contemporains russes avec mépris ? Que nenni ! L'hystérie néo-stalinienne a gagné la partie et on a victorieusement éliminé le « traître à la Russie » Emmanuel Kant des noms possibles pour l'aéroport de Kaliningrad. Ce ridicule tragi-comique est caché aux Occidentaux, – et il est dissimulé non seulement par des fonctionnaires « académiques » de Russie (cela est compréhensible), mais cette omerta quasi mafieuse est poursuivie par la direction de la Nietzsche-Gesellschaft allemande !

Oui, cet être tyrannique platonicien qui s'incruste dans les études philosophiques russes – et surtout dans les études nietzschéennes en imposant la despotie la plus féroce – est dissimulé avec persistance au public académique occidental par des apparatchiks russes qui ont leurs contacts dans l'Université allemande et qu'en Russie, on présente en guise de « paiement » avec des titres académiques allemands usurpés (ainsi avec Ekaterina Poljakova qui a usurpé sur les pages électroniques de l'Académie de Russie le titre de professeur de Greifswald ou comme Alexey Zhavoronkov qui a usurpé sur la même page de l'Académie de Russie le titre de docteur de la Humboldt-Universität). Pire encore, on a fait taire la collaboratrice du Promotionsbüro de la Humboldt-Universität qui, apeurée par les pressions des néo-staliniens russes manipulant la Nietzsche-Gesellschaft allemande, m'a transmis son angoisse paranoïaque⁶². Le but de la direction de la Nietzsche-Gesellschaft est en effet d'essayer d'étouffer le déshonneur de l'usurpation d'un titre doctoral à la Humboldt pendant plus de cinq ans par le fonctionnaire russe traducteur de Marco Brusotti : une omerta sur les forfaits du traducteur moscovite de M. Brusotti, l'un des présidents de la Nietzsche-Gesellschaft allemande – peu importe que pour cela toute la dignité des traditions académiques allemandes soit violée ! Cela est fait non plus par des ex-Soviétiques, mais par des enseignants-chercheurs allemands, membres de ce même système académique qu'ils abandonnent aux néo-staliniens en échange de quelque obscure publication russe. Voilà la raison pour laquelle je m'adresse, par des envois de documents comme cette vidéo, à des fondations privées en leur demandant si elles souhaitent réellement poursuivre le mécénat d'une telle pratique issue de la direction de la Nietzsche-Gesellschaft qui, en toute connaissance de cause, autorise toutes ces déchéances universitaires, morales et scientifiques.

Au risque de ne plus être invité aux Nietzsche-Kolloquien de Naumbourg et de ne plus jamais être publié dans la *Nietzscherforschung*, j'irai jusqu'à demander à la communauté scientifique si ce mépris du Verbe que l'on constate à l'Académie de Russie n'est pas initié par ce que l'on appelle les spécialistes de Nietzsche allemands. Ainsi, Werner Stegmaier dans son travail sur Derrida et Levinas « **Die Zeit und die Schrift. Berührungen zwischen Levinas und Derrida** »⁶³ cite les auteurs français qu'il tente d'analyser en allemand, ce qui prouve qu'il ne daigne ouvrir les livres de ces descendants de Jacques Lacan en version originale. Quant au travail qui conclut l'existence académique de ce professeur, à savoir les 800 pages de la *Philosophie der Orientierung*⁶⁴, il est légitime de se demander s'il s'agit effectivement d'un

travail de philosophe ou de la compilation d'un journaliste, dans le sens français du terme, qui a trouvé un bon filon : Stegmaier n'agit-il pas précisément comme le professeur devenu journaliste que Nietzsche décrit dans le paragraphe 20 de *Die Geburt der Tragödie*⁶⁵ ?

Vous voyez, cher public, tous les enjeux d'ordre philosophique, historique, académique, géopolitique, moral et idéologique (voire qui influencent la doctrine militaire de l'Eurasie) que je viens de soulever en à peine plus d'une heure et qui sont mis au jour par l'appréhension de « Nietzsche » à travers la vision russe. Ce débat, pour avoir un retentissement réel, ne doit pas être seulement publié dans des revues scientifiques ou être porté à la connaissance des mécènes des recherches nietzschéennes – comme cela sera fait –, mais devrait avoir lieu à l'intérieur même de l'Université allemande – notamment sous la forme d'une habilitation que j'ai déjà rédigée après la soutenance de ma thèse de doctorat française. Une telle soutenance m'est cependant totalement interdite, et ce, en dépit de toute la tradition académique occidentale suite à l'envoi d'une lettre de l'Académie de Russie.

Néanmoins ce débat, une fois soutenu au sein de l'Université allemande sous la forme d'une habilitation, pourrait surtout aider le peuple russe – et en général les Slaves de l'Est – à retrouver une certaine stabilité dans leur psyché nationale : être responsable devant son passé, son présent et son avenir, sans chercher d'éternel bouc-émissaire pour ses souffrances réelles ininterrompues. Si à la fin de l'URSS, sous Gorbatchev, des Soviétiques se permettaient encore des traits d'autodérision quant aux kolkhozes où il manquait d'électricité puisque quatre décennies auparavant les troupes de la Wehrmacht avaient coupé le courant, actuellement, dans les mêmes villages perdus de Sibérie toujours dépourvus d'électricité, on en accuse les fascistes de l'époque de la guerre mais également les actuels « néo-nazis » occidentaux. Mais cette fois avec le plus grand sérieux – toute légèreté étant bannie sous la menace pénale – et en menaçant de ré-écraser l'Europe militairement : «*Можем повторить!*»⁶⁶

⁶⁶. Ce qui est primordial, c'est que le peuple russe pourrait appréhender qu'il est une toute autre entité ethnique que celle qui existait à la fin de la période impériale, cet espace géré et éduqué par des Germains (même si la langue nationale est toujours le russe et que la première confession du pays est toujours gérée par une Église orthodoxe adoubée par le gouvernement). August Strindberg, bien éduqué par Nietzsche, nous montre dans sa pièce rédigée en 1901 *Ett drömspel* l'image d'une certaine humanité qui vient taper à la porte de sa divinité, mais pour des raisons connues par la seule divinité, la porte demeure close :

« **OFFICERN**

Sju år har jag gått här! Sju gånger tre hundra sextiofem gör mig två tusen fem hundra femtifem! [Stannar och petar på dörren med fyrväpplingen.] ... Och den här dörren har jag sett på två tusen fem hundra femtifem gånger, utan att komma under fund med vart den bär! Och den där väpplingen som skall släppa in ljus ... åt vem skall den släppa in ljus? Är det någon därinnanför? Bor det någon där?

PORTVAKTERSKAN

*Det vet jag inte! Jag har aldrig sett den öppnas! ...»*⁶⁷.

Or si un peuple est confus quant à sa nature ethnique, civilisationnelle ou culturelle, il a du mal à définir ses divinités et donc à connaître sa propre âme. Accepter sa nature asiatique pour des Russes du III^{ème} millénaire et ainsi sortir de cette perpétuelle confrontation avec l'Occident permettrait peut-être au plus grand État au monde par son territoire de retrouver un équilibre psychique.

Dr Anatoly Livry, Bâle (Suisse)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 107

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 381

Dear Professor,

I have over the last few months become fascinated with DNA and genetic testing; I have been trying to do my best to understand this wonderful science, and yet still have lots of questions. I am particularly fascinated with haplogroups within the Middle East and especially Arabia. This has led to me to you as multiple people have let me in on some of your works and articles and let me know that you do reply to emails. This leads to me to wanting to ask; As all Adnanite (northern Arabs) claim to descend from Abraham, how come there are so many different haplogroups among Adnanite Arabian men. As you may know, Arabs take great pride in their ancestry and family trees and tend to keep great track of their ancestors; however looking at different groups through FTDNA, well known arabian families, with known lineages and family trees appear on the J, R, T, Q, E, G, and other haplogroups at differing frequencies. How can there be so much variation within a group of people that all claim and descent from one man; keeping in mind that some of these people are bedouins who only marry into other "pure" arabian tribes and families with known arabian origins and ancestry. Are men on the J1 haplogroup the only men that are truly arabs? Can men from the same tribe have different haplogroups? Can different chromosomes and haplogroups be introduced into different genes through marriage? I would appreciate any sort of reply as I am sure this is a complicated issue and a very specific one.

MY RESPONSE:

You are quite right, different haplogroups among Adnanites show that they all cannot descend from one person. They represent a heterogeneous population.

There is no such a thing as "pure Arabian tribes". In each case it is just a legend, which cannot stand the DNA-verification.

Regarding J1, all we can say that it is a most represented among Arabs. "Truly Arabs" have nothing to do with haplogroups or the DNA, on that matter. In my view, an Arab is a person who believes (and identifies himself) as an Arab, whose native language is Arabic language, and whose ancestors lived in Arab countries for many (as many as the person knows) generations - the number can be determined, say, at least seven generations.

>Can men from the same tribe have different haplogroups?

Of course they can, and there are many of them in ANY tribe, as DNA testing shows. However, if a tribe is defined as all relatives belonging to a certain male lineage, then a majority of the tribe belonging to the same lineage are "true tribal members". The rest of the tribal members who have minor (by quantity) haplogroups, do not belong to the major tribe lineage. There is a concern, however, that an identification of those "non-tribal" individuals can lead to discomfort, stress in the tribe and even violence, people should think twice do they need such knowledge, or, if they do, they should protect rights of those "non-tribal" individuals.

>Can different chromosomes and haplogroups be introduced into different genes through marriage?

No, not through women. They can be introduced ONLY "from outside", from out of the tribe, by rape, adultery, etc.

Actually, this is not a "complicated issue" in terms of science, however, it can be a "complicated issue" in terms of consequences, private or political.

CONTINUATION:

On your last note however, professor. If a tribe of Arab men for example were to marry into non Arab tribes and non Arab families for generations; could that lead to new chromosomes being introduced into their male offspring, leading to variation in DNA testing, or haplogroup results.

Thank you for your replies,

MY RESPONSE:

It all depends on male lineages. In other words, if Arab men (say, having J1) marry to non-Arab women for generations, or continuously even for 2000 years, they continue their male lines, and their descendants will all have their J1. But if non-Arab men marry Arab women, and their descendants enter the Arab tribe, the tribe will absorb their non-Arab haplogroups, such as R, T, Q, E, G, H, B, N, C, D, etc. This is exactly what we observe now in many (or all) Arab tribes.

Women just transfer male haplogroups through generations. They do not change them.

ПИСЬМО 382

Где можно узнать, почитать, послушать информацию о E1b1b1a1b V13. Не понимаю как я в России оказался с таким снипом. Спасибо.

МОЙ ОТВЕТ:

V13 - это снип с древней историей на Пиренеях и в Южной Франции. После его почти полного уничтожения 4500 лет назад уцелевшие бежали на Балканы, и оттуда кто-то попадал восточнее, в том числе и в Россию. Это могли быть балканцы - сербы, хорваты, словенцы. Сейчас общий предок у V-13, живущих сейчас, уходит только на 3600 лет назад.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Большое спасибо за Ваш ответ. Несколько дней пытался понять, что Вы мне написали. Я думал V13 зародился на Балканах и пришел он с Севера Африки. Это совсем перевернуло мое представление. Прошу Вас дать рекомендации по материалам на V13, что бы я мог разобраться с Пиренеями и югом Франции и о том, как случилось почти полное уничтожение V13. Спасибо!

МОЙ ОТВЕТ:

"Я думал" - это не научная категория. Найдите статью про ископаемые гаплотипы на сайте <http://pereformat.ru/klyosov/>

Там написано то, что Вам нужно.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Пожалуйста подскажите правильные материалы по гаплогруппе E-Z5018. Заранее благодарю.

Много разнящейся информации по этой гаплогруппе. Не понятно, кому верить.

МОЙ ОТВЕТ:

Я не знаю, что такое «правильные материалы», и что именно Вы хотите узнать. Я также не знаю, что такое «много разнящейся информации» и откуда она. Более того, Вы раньше писали про V13, теперь уже про Z5018. «Материалы по гаплогруппе» - это очень неопределенно.

Конкретный вопрос Вы не задаете, а я не могу гадать, что именно Вам нужно.

Поэтому давайте так – Академия ДНК-генеалогии делает Персональную интерпретацию на основании данных по гаплотипу и субкладу. Обратитесь к ним.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Правильные материалы - это материалы в первую очередь Ваши. Я смотрю Ваши видео и читаю Ваши статьи. Понимаю, что некоторые ученые тянут исследования не в ту степь.

Я Вам писал про V13 еще в 2013, когда жил в США. После этого я сделал анализ по снипам V13, после чего мне была присвоена гаплогруппа E-Z5018.

Мне нужно понимать историю гаплогруппы. Спросил у Вас, как мною уважаемого авторитетного ученого. По V13 очень мало информации. По V-Z5018 вообще ничего нет. Спасибо за помощь.

МОЙ ОТВЕТ:

Стало яснее. У нас с Вами был разнобой в коммуникации, поэтому было непонятно, что Вы знаете и что нет о Вашей гаплогруппе, и что, соответственно, Вы хотите узнать. Например, Вы пишете – *«подскажите правильные материалы по гаплогруппе E-Z5018... Много разнящейся информации по этой гаплогруппе»*. Отсюда совершенно неясно, что там за *«много разнящейся информации»*. И после этого Вы пишете – *«По V-Z5018 вообще ни чего нет»*. Читая это, я в тупике – то много разнящейся информации, то ничего нет.

Но так вопросы не ставятся. Если Вы обратитесь в Академию ДНК-генеалогии, что я и посоветовал, Вам выдадут информацию на нескольких страницах (обычно 6-8 страниц, или даже больше) с подробными разъяснениями. Как понимаете, я не могу в формате e-mail объяснять на нескольких страницах, тем более что Вы не сообщаете, что именно Вы хотите узнать, и предлагаете мне по сути самому думать, что Вас может заинтересовать.

Поэтому Вам два совета – найти книгу «ДНК-генеалогия от А до Т», там отдельная глава посвящена гаплогруппе E, и в основном субкладу E1b-V13, и прочитайте. Именно по Вашему Z5018 там, конечно, ничего нет, у гаплогруппы E около тысячи субкладов. Хотите узнать подробнее – закажите персональную интерпретацию в Академии ДНК-генеалогии. Поскольку Вы меня не спросили, как и где это сделать – то заключаю, что Вы и так знаете. Или опять сбой в коммуникации.

На этом завершаем.

Всего хорошего.

ПИСЬМО 383

Смотрела вашу передачу в Политкафе. Вы сказали, что в Москве можно сделать качественный ДНК-анализ и не надо никуда за рубеж отправлять.

Подскажите, пожалуйста, где это можно сделать.

МОЙ ОТВЕТ:

Свой тест на ДНК Вы можете сделать в московской лаборатории, информация здесь: <http://dna-academy.ru/> (верхняя правая панель).

Если будут еще вопросы, задавайте их в моей Прямой Линии: https://vk.com/topic-86388164_35615940

ПИСЬМО 384

Я недавно ознакомился с вашими работами. Эта тема меня давно интересует и я хочу узнать об этом больше. Так как я проживаю в Америке, то хотелось бы узнать можно ли приобрести ваши книги здесь, по Америке?

И ещё один вопрос, можете ли вы порекомендовать другие книги на эту тему? Английский или русский, не имеет значение.

МОЙ ОТВЕТ:

Часть книг – здесь <http://dna-academy.ru/books/>

Более полный список – здесь <http://www.anatole-klyosov.com/>. Здесь же много видео-материалов.

Есть сборник моих очерков на тему ДНК-генеалогии, и не только: <http://pereformat.ru/klyosov/>

В Америке приобрести можно – в русских книжных магазинах (напрямую или заказать), или в сетевых русских книжных магазинах.

Всего хорошего,

LETTER 385

I have seen in your works that you covered a lot on the topic of the genetics of all of modern Russia, Caucasus and the Balkans. You may have covered this in your articles, but considering I do not speak Russian (I can only guess words because I am from Serbia) I probably did not notice it. I have an important question regarding us Balkanites. In a few recent years the haplogroup J2b1 M205 (Y22063) started appearing more frequently on the Српски ДНК пројекат (Serbian DNA project) predominantly in the regions of Northeast Montenegro and Serbs from Croatia. The most accepted theory is that it came from a non-Slavic indigenous tribe called Kriči, but the question does not lie there. The question is where those tribes exactly came from? Some say the Hittite empire, others say Levant (the part that used to be Phoenicia a long time ago) and some say Caucasus because the Ingush and Chechens have above 85% and 65% of this haplogroup in their genetic code. On top of that some Ingush people say they descended from Hittites. Now the biggest "problem" is that this haplogroup is shared by both Serbs and some Albanians and each and every online discussion turns into a political fight that has nothing to do with haplogroups. Thus I ask you to shed some light on this mysterious haplogroup and perhaps end those feuds on forums like Eupedia and such.

MY RESPONSE:

Haplogroup/subclade J2b-M205-Y22063 has formed only 6 snips back, that is only about 860 years ago. No wonder, it is observed in neighboring Serbia, Bosnia and Herzegovina, Albania. However, upstream subclades Y22075 > Y22059 > Y22063 are observed in Turkey, Palestine, Kuwait and Qatar. Apparently, the last four can mark the "homeland" of the upstream snips.

Regards,

Bibliographie

к статье Анатолия Ливри

¹ Dr Anatoly Livry, 30.01.2019, 19.30 Uhr « Nietzsche und Russland », Nietzsche-Dokumentationszentrum Naumburg/S., Nietzsche-Gesellschaft, *Programme officiel*, Vorträge & Lesungen 2019 / 1. Hj., p. 2.

² Dr Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Paris, Hermann, 2010, 313 p. avec une préface de Renate Reschke, Professeur à l'Université Humboldt de Berlin, Président de « Nietzsche-Gesellschaft » Berlin-Naumburg et avec une postface de Nathalie Pakhsaryan, Professeur de littérature française à l'Université Moscou-Lomonossov.

³ Dr Anatoly Livry, « Vladimir Nabokov, der Nietzsche-Anhänger », *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, 2006, Band 13, p. 239-246. Acte du « Nietzsche-Kolloquium », Sils-Maria, septembre 2005.

⁴ Dr Anatoly Livry, « Tête d'Or et Hélios Roi, la rupture du Cercle de l'Éternel Retour », *Bulletin Guillaume Budé*, l'Association d'Hellénistes et de Latinistes français, responsable de l'édition : professeur Alain Billault, alors directeur de la Faculté d'Études grecques à Paris IV- Sorbonne, Paris, 2008 – 2, p. 167-193. Exposé effectué dans le cadre du colloque « Écrivains du sacré » organisé par la Faculté de la littérature comparée de Paris IV – Sorbonne où Anatoly Livry fut invité à intervenir par le professeur Dominique Millet-Gérard, membre du conseil d'administration de l'Association Guillaume Budé, en février 2007.

⁵ Dr Anatoly Livry, « L'Hélios-Roi de Claudel et le Mithra-Allah de Barrès », *Komparatistik, Jahrbuch der Deutschen Gesellschaft für Allgemeine und Vergleichende Literaturwissenschaft*, Heidelberg, Synchron Wissenschaftsverlag, 2013, p. 91-104. Herausgegeben im Auftrag des Vorstandes der Deutschen Gesellschaft für Allgemeine und Vergleichende Literaturwissenschaft (DGAVL) von Prof. Dr. Christian Moser und Prof. Dr. Linda Simonis.

⁶ Dr Anatoly Livry, « Strindberg : de Rhadamanthe à Busiris et l'Etna de Zarathoustra », *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, 2011, Band 18, p. 123-135, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à Humboldt-Universität zu Berlin.

⁷ Cf. à ce propos, Dr Anatoly Livry, « L'hymne homérique À Hermès : un Évangile météorologique », *Comparatio*, Universitätsverlag « Winter », Heidelberg, 2018, p. 313 - 319, sous la direction de Linda Simonis, Professeur à la Ruhr-Universität Bochum.

⁸ Dr Anatoly Livry, « Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie », *Nietzscherforschung*, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, 2018, Band 25, p. 415-430, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à Humboldt-Universität zu Berlin.

⁹ Courriel du gérant du Nietzsche-Dokumentationszentrum de Naumbourg à Anatoly Livry du 30 janvier 2019.

¹⁰ Анатолий Ливри, *Апостат*, Москва, Культурная революция, 2012, 216 с.

¹¹ Dr Anatoly Livry, «The French University, A Temple of Genocidal Trotskyism», *Journal of Eurasian Affairs*, vol. 5, Moscow, 2018, p. 99-103.

¹² *Фридрих Ницше: наследие и проект*, Сост. и отв. ред. Ю.В. Синеокая, Е.А. Полякова; пер. А.Г. Жаворонков, И.М. Полякова. Москва, Издательский Дом ЯСК, 2017. 824 с.

¹³ Russe : <https://drive.google.com/file/d/13Th-DB-hWtQK5ySwBgeqp2moSc8DAHp->

[/view](#) ; anglais :

<https://drive.google.com/file/d/1PGpYoVkJdMxrbKY1mcyYHwgeKamc0w5/view>

¹⁴ Le lun. 5 nov. 2018 à 15:58,
XY <X.Y.philfak@hu-berlin.de> :

Sehr geehrte Damen und Herren,

das Promotionsverfahren von Herrn Alexey Zhavoronkov ist aufgrund der noch nicht erfolgten Veröffentlichung der Dissertation nicht abgeschlossen und der Dokortitel darf noch nicht geführt werden.

Mit freundlichen Grüßen

Humboldt-Universität zu Berlin

Philosophische Fakultät

Promotionsbüro

Unter den Linden 6

10099 Berlin

Tel: +49 30 2093 70509

¹⁵ «29. April 2015 Dr Dr Alexey Zhavoronkov (Russische Akademie der Wissenschaften Moskau / Humboldt Universität zu Berlin)»

22. April 2015 Prof. Dr Renate Reschke (Humboldt Universität zu Berlin),

Programm im Sommersemester 2015

Mittwoch 18-20 Uhr; TU Berlin, Hauptgebäude (Str. des 17. Juni 135), Raum H 7112

Veranstalter Prof. Dr Rainer Adolphi, Dr Helmut Heit.

https://www.philosophie.tu-berlin.de/fileadmin/i23/Veranstaltungen_Institut/Berliner_Nietzsche-Colloquium_BNC_Vortragsprogramm_SoSe_2015.pdf

¹⁶ Andrew M. Lobaczewski, *Political Ponerology: A Science on the Nature of Evil Adjusted for Political Purposes*, Red Pill Press, Grande Prairie, Translated by Alexandra Chciuk-Celt, Ph. D., 2006, p. 27.

¹⁷ *Ibid.* p. 26.

¹⁸ L'apparatchik soviétique Alexander Ebanoidze né sous Staline était, encore au moment de la publication de *Nietzscheforschung* n° 25, rédacteur de la revue dont le titre reprend la thèse officielle de l'URSS *L'amitié entre les peuples* et avait imposé son fils comme traducteur et éditeur de l'œuvre de Nietzsche en russe. Ce dernier ne maîtrise pas l'allemand dans toutes ses finesses, l'univers germanique lui étant totalement étranger, ce qu'on pourrait considérer sans importance si Igor Ebanoidze n'affichait pas son mépris de la littérature classique russe, c'est-à-dire la base de la langue vers laquelle il est censé traduire Nietzsche. Entrant en correspondance avec lui et lui envoyant un test, je fus horrifié de voir Igor Ebanoidze vouloir corriger les œuvres de Pouchkine et de Dostoïevski qui, selon lui, présentaient des fautes et devaient être améliorées par sa noble plume : «фрыштик (??фрыштюк?? не странная ли задача коверкать слова, которые на языке читателя и сами по себе мало кому известны <Игорь Эбаноидзе>»». Здесь Эбаноидзе-сын не

распознал известнейший роман Достоевского: «Второй, одинаково существенный, признак состоит в том, что петербургский русский никогда не употребляет слово „завтрак“, а всегда говорит: „фрыштик“, особенно напирая на звук фры.». Oui, l'éditeur de Nietzsche en Russie, l'hôte de la Nietzsche-Gesellschaft allemande, ignore les passages principaux de romans de Dostoïevski sur-le-champ reconnaissables par un étudiant russophone en première année de lettres. Comment ce proche de W. Stegmaier (comme l'annonce Andrey V. Smirnov, dans sa lettre à Renate Reschke du 18 octobre 2018) a-t-il acquis le droit morale et la reconnaissance académique en Russie en tant que traducteur russe de Nietzsche si ce n'est par le financement occulte que son père, apparatchik ex-soviétique, revendiquait avec effronterie : «Сразу поползли слухи, что на должность главного редактора пришел человек, за которым стоят богатые грузины. Да, иногда для хорошего дела действительно нужны спонсоры, ... » (« Дом, в котором живет дружба — "Дружба народов" », Moscou, *Sputnik*, le 24.11.2016 <https://uz.sputniknews.ru/culture/20161124/4214711/drujba-narodov-jurnal.html>) ? Ce « мажор de la philosophie » méconnaît les œuvres principales de littérature classique russe de l'époque de Nietzsche, mais ... impose au lecteur russe sa crasse ignorance (??фрюшток?? не странная ли задача коверкать слова, которые на языке читателя и сами по себе мало кому известны <Игорь Эбаноидзе>) comme étalon de l'éducation. Les études philosophiques, en Russie, après avoir eu une chance certaine d'évoluer suite à la chute de l'URSS, ont subi une néo-stalinisation donc la caractéristique principale est une inculture crasse.

19 Le coordinateur des séminaires universitaires dirigés par Julia Sineokaja qui est également l'organisateur des éditions de Nietzsche en Russe se présente comme Dmitri Future mais porte le nom de Dmitri Ourousikov et utilise Nietzsche pour exprimer son mépris envers les Chinois qui seraient trop petits ou envers les Ukrainiens qui, soudain devenus ennemis de sa Russie dont il est officier, se trouvent par-là rabaisés au niveau d'Untermenschen. Il utilise la terminologie nietzschéenne dans un but purement chauviniste, les futurs surhumains étant naturellement pour lui les Russes citoyens de sa patrie fédérale, cf. p. ex. : « Шутки шутками, а в понедельник может начаться новая война на Украине. Наших бойцов туда много уехало, и я бы поехал, будь я чуть помоложе да поглупее. Украина – отработанный шлак былого славянского духа, шлак этот надо сжечь. Тлеющее – взорви! » Dmitri Future, courriel du 28 juin 2014 à 22:37.

20 Александр Иванович Герцен, *Русские немцы и немецкие русские в Собраниях сочинений в 30 томах*, Москва, издательство Академии наук СССР, 1958, т. 14, с. 152. « ...comme Cortès a conquis l'Amérique pour le roi d'Espagne, les Allemands ont conquis la Russie à l'idée allemande par le châtime des baguettes. », traduction de l'auteur.

21 Anatoly Livry, « Mandelstam, un dionysiaque nietzschéen », *Nietzscheforschung*, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, 2013, Band 20, p. 313-324.

22 Ю. Синеокая, «Восприятие идей Ницше в России: основные этапы, тенденции, значение», <http://www.nietzsche.ru/around/russia/ideas/>.

23 Friedrich Nietzsche, *Ecce homo in KSA, op. cit.*, Band 6, p. 268.

24 Friedrich Nietzsche, «An Heinrich Köselitz in Venedig», (Tautenburg, 13. Juli 1882) in *Sämtliche Briefe*, Berlin – New York, Walter de Gruyter, 1988, Band 6, p. 222.

25 Page électronique officielle consacrée à Sineokaja de l'Institut de philosophie de l'Académie des Sciences de Russie: Лекция Синеокой «Ницше, Рильке и Фрейд в зеркале Лу Саломе», - Московский Дом Ахматовой, Дом антикварной книги «В Никитском», 15 января 2018 г. <https://iphras.ru/sineokaya.htm>

26 *Ibid.*

27 Cf. Саломе, Густав Карлович in Затворницкий Николай Митрофанович, Самокиш Николай Семенович, Скалон Дмитрий Антонович, *Стольте Военного Министерства. 1802-1902 Указатель биографических свѣдѣній, архивныхъ и литературныхъ матеріаловъ, касающихся чиновъ общаго состава по канцеляріи*

Военного Министерства съ 1802 до 1902 г. включительно, Санкт-Петербургъ, тип. т-ва М.О. Вольф, 1909, р. 597.

²⁸ Наталья Герцена, *Фотография (с оригинала)*, (ЦГАЛИ, ф. 5770, оп. 1, ед. хр. 342, лл. 1—19).

²⁹ Ю. Синеокая, *Российская нищиеана в Ницше pro et contra*, Издательство Русского Христианского гуманитарного института, Санкт-Петербург, 2001, с. 15.

³⁰ Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie* in *KSA*, *op. cit.*, Band 1, p. 117.

³¹ Friedrich Nietzsche, *Götzen-Dämmerung* in *KSA*, *op. cit.*, Band 6, p. 143, Nietzsche souligne.

³² Friedrich Nietzsche, *Das Problem des Sokrates* in *ibid.*, p. 73, Nietzsche souligne.

³³ Friedrich Nietzsche, *Der Antichrist* in *ibid.*, p. 247.

³⁴ Cf. Friedrich Nietzsche, *Kommentar zu Band 6* in *KSA*, *op. cit.*, Band 14, p. 404.

³⁵ Cf. Martin Heidegger, *Nietzsche: Der europäische Nihilismus*, 2. Abt: Vorlesungen, Band. 48, (II. Trimester 1940), Frankfurt am Main, Vittorio Klostermann, 1986, 339 p.

³⁶ «*Mein Vater, 1813 geboren, starb 1849. Er lebte, bevor er das Pfarramt der Gemeinde Röcken unweit Lützen übernahm, einige Jahre auf dem Altenburger Schlosse und unterrichtete die vier Prinzessinnen daselbst. Seine Schülerinnen sind die Königin von Hannover, die Großfürstin Constantin, die Großherzogin von Oldenburg und die Prinzess Therese von Sachsen-Altenburg. Er war voll tiefer Pietät gegen den preußischen König Friedrich Wilhelm den Vierten, von dem er auch sein Pfarramt erhielt; die Ereignisse von 1848 betrübten ihn über die Maßen. Ich selber, am Geburtstage des genannten Königs geboren, am 15. Oktober, erhielt, wie billig, die Hohenzollern-Namen Friedrich Wilhelm. Einen Vorteil hatte jedenfalls die Wahl dieses Tages: mein Geburtstag war meine ganze Kindheit hindurch ein Festtag.*» : Friedrich Nietzsche, *Ecce homo. Warum ich so weise bin*, *Kommentar zu Band 6* in *KSA*, *op. cit.*, Band 14, p. 472.

³⁷ Cf. Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Paris, Hermann, 2010, 313 p. avec une préface de Renate Reschke.

³⁸ Friedrich Nietzsche, *Ecce homo* in *KSA*, *op. cit.*, Band 6, p. 301.

³⁹ *Journal des débats*, Édition de Paris (Matin), le 15 mars 1881, p. 1.

⁴⁰ Anatoly Livry, «*Le ménadisme créatif de Nabokov*», *Nietzscheforschung*, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, 2017, Band 24, p. 389-397, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à Humboldt-Universität zu Berlin.

⁴¹ Friedrich Nietzsche, *Götzen-Dämmerung* in *KSA*, *op. cit.*, Band 6, p. 147.

⁴² Диссертация доктора философских наук : 09.00.03 / Синеокая Юлия Вадимовна, *Философия Ницше и духовный опыт России (конец XIX - начало XXI в.)*, [Место защиты: Институт философии РАН], Москва, 2009. с. 8. <https://drive.google.com/file/d/1YAcltCq5VN6TAIa9wv8J79TKE-Y4Gaev/view>

⁴³ *Ibid.*

⁴⁴ Ю. Синеокая, «"Ницше помог русским интеллектуалам обрести свободу духа": Юлия Синеокая о восприятии философа в России», 2014: <https://theoryandpractice.ru/posts/9905-nietzsche-interview>

⁴⁵ Карен Свасьян, *Фридрих Ницше: мученик познания в Собрании сочинений*

Ницше в двух томах, Москва, Мысль, 1990, т. 1, с. 40.

⁴⁶ Lettre de Andrey V. Smirnov à Renate Reschke du 18 octobre 2018 : <https://drive.google.com/file/d/1-bEvhJLA9HyEDFNfe3etFci0vl8IQBck/view>

⁴⁷ Friedrich Nietzsche, «An Heinrich Köselitz in Berlin», (Turin,) Sonntag, den 9. Dec. 1888 in *Sämtliche Briefe*, Band 8, p. 515.

⁴⁸ *Ibid.*

⁴⁹ Lettre de Andrey V. Smirnov à Renate Reschke du 18 octobre 2018.

⁵⁰ Courriel de Renate Reschke à Anatoly Livry du 7 novembre 2018.

⁵¹ Friedrich Nietzsche, *Jenseits von Gut und Böse* in *KSA*, *op. cit.*, Band 5, p. 57.

⁵² Je pense ici naturellement aux célèbres rencontres œcuméniques de Arnoldshain où, depuis 1959, étaient acceptées les églises de l'URSS et du Pacte de Varsovie, activité qui fut décrite par son acteur de l'époque, le professeur de théologie russe Alexei Ossipov, au sein de ses séminaires moscovites récents, comme une « subversion politique parfaitement réussie » (cf. son séminaire sur « Les Tendances religieuses occidentales », «Западные исповедания», Московская духовная академия, 2005 – 2006).

⁵³ Cf. p. ex.: Владимир Ващенко, «Бедные в России: жизнь на грани выживания. Как в России выживают люди за чертой бедности», 13 января 2018, *Газета.ру*, Москва, <https://www.gazeta.ru/social/2018/01/11/11609642.shtml>

⁵⁴ «ПОБЕДОБЕСИЕ 2018. Отдельные случаи шизофрении у россиян на 9 мая.»: <https://www.youtube.com/watch?v=o-fUW2UOQwQ> ; «9 мая в России: фестиваль "победобесия" и превращение детей в зомби - Гражданская оборона, 15.05.18» <https://www.youtube.com/watch?v=nwVykoaaU9o> etc.

⁵⁵ Ce fait est même présenté dans de grands médias allemands, cf. par ex. <https://www.zeit.de/1960/34/keine-vergasung-in-dachau>

⁵⁶ Par exemple : « Bien qu'il n'y eût pas de chambres à gaz dans le camp, des centaines de personnes mouraient chaque mois de maladies, de malnutrition, d'épuisement, battues à mort ou exécutées » : <https://www.universalis.fr/encyclopedie/buchenwald/>. À dessein, nous nous référons à des publications certes de bonne tenue scientifique mais grand public et facilement accessibles.

⁵⁷ Ю. Синеокая, *На высоте 6000 футов над человеком и временем*, <http://www.nietzsche.ru/biograf/mesta/6000-futs/>

⁵⁸ « Обыкновенный фашизм: как Ницше заставляет киевскую полицию стрелять по людям », ФАН, Москва, 8 février 2016, <https://riafan.ru/501041-obyknovennyi-fashizm-kak-nicshe-zastavlyaet-kiievskuyu-policiyu-strelyat-po-lyudyam>

⁵⁹ Friedrich Nietzsche, *Jenseits von Gut und Böse* in *KSA*, *op. cit.*, Band 5, p. 144.

⁶⁰ «Это неправильно, непатриотично, это скандал». Депутат Госдумы — о предложении присвоить аэропорту Калининграда имя Иммануила Канта», Meduza, Москва, 20 ноября 2018, <https://meduza.io/news/2018/11/20/eto-nepravilno-nepatriotichno-eto-skandal-deputat-gosdumy-o-predlozhenii-prisvoit-aeroportu-kaliningrada-imya-immanuila-kanta>

⁶¹ «В современной России — стране моральных уродов, улыбающихся рабов и тупоголовых громил — перестали замечать пошлость, поскольку в Советской России развилась своя, особая разновидность пошляка, сочетающего деспотизм с поддельной

культурой.»: Набоков, «Пошляки и пошлость», 1957 год в Владимир Набоков, *Лекции о русской литературе*. Москва, *Независимая газета*, 1996, с. 385.

⁶² 26 févr. 2019 12:37

XY <X.Y.philfak@hu-berlin.de> :

Sehr geehrter Herr Livry,

bezüglich Ihrer Mail möchte ich Sie darauf hinweisen, dass die Nennung meines Namens in Ihrem Artikel ohne meine Zustimmung erfolgt ist und eine Verletzung meines Persönlichkeitsrechts darstellt. Sollten Sie angehängten Artikel veröffentlichen wollen, so bestehe ich darauf, dass mein Name und auch die zitierte E-Mail daraus entfernt werden. Sie haben dafür keine Berechtigung meinerseits erhalten und werden diese auch nicht bekommen. Des Weiteren möchte ich Ihnen nahelegen meinen Namen oder meine E-Mail auch zukünftig nicht mehr zu verwenden. Ansonsten sehe ich mich gezwungen entsprechende rechtliche Schritte einzuleiten.

Mit freundlichen Grüßen

Humboldt-Universität zu Berlin
Philosophische Fakultät
Promotionsbüro

Unter den Linden 6
10099 Berlin

⁶³ W. Stegmaier, «**Die Zeit und die Schrift. Berührungen zwischen Levinas und Derrida**» in: *Allgemeine Zeitschrift für Philosophie* 21.1 (1996), 3-24. - Wiederabdruck in: Thomas Freyer / Richard Schenk (Hg.), *Emmanuel Levinas - Fragen an die Moderne*, Wien (Passagen) 1996.

⁶⁴ W. Stegmaier, *Philosophie der Orientierung*, De Gruyter, Berlin, 2008, 804 S.

⁶⁵ Cf. Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie* in *KSA*, *op. cit.*, Band 1, p. 130.

⁶⁶ Cf. p. ex. : «Кого русские предупреждают своим "Можем повторить!"»: *Взгляд*, Москва, 30 октября 2018, <https://vz.ru/politics/2018/10/30/948507.html>

⁶⁷ August Strindberg, *Ett drömspel in en samlingsvolym*, Urval och kommentarer av Ulf Boëthius, Bokförlaget Prisma, Stockholm, 1972, p. 1058 – 1059.

