

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 12, No. 5

May 2019

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2019.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2019.
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2019

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Весь номер отдан комментариям А.А. Клёсова и его ответам на вопросы и комментарии к выступлению на Политкафе 20 июня 2018 года <https://www.youtube.com/watch?v=gjgBF4vBgA0&lc=z22cjvvyzyvidtsleacdp43bis15uthsktkyj5hjrodw03c010c>

Комментарии и дискуссии в Политкафе РФ

Анатолий А. Клёсов

В июне 2018 года, к концу московской поездки, меня пригласили выступить на Политкафе на Сретенке. Это было несколько необычно, «полит» - не из моего словаря, тем более при таком пояснении, что выступать там приглашают «медийных фигур», которые часто появляются на экранах телевизоров, и приглашение которых происходит на основе «зрительских симпатий», которые выявляются сетевым голосованием. Передо мной выступали А. Фурсов, Е. Сатановский, Н. Стариков, К. Шахназаров, В. Корнилов, после меня запланировано выступление П. Грудинина. Недолго думая, согласился, тем более я по инерции разносил по кирпичикам информационную блокаду, которую еще несколько лет назад выставили идейные соратники Т.Д. Лысенко, руководствуясь теми же принципами, что и Трофим Денисович в тридцатых - пятидесятых годах в борьбе против генетики и генетиков. Впрочем, тогда это была трагедия, сейчас - фарс.

Чтобы показать это на реальном примере, приведу комментарий под видео, подписанный некой Наталией Непейвода, о которой никогда не слышал. В научном поле такой нет.

Смотрю Политкафе регулярно, но появление Клесова-историка-генетика мягко говоря разочаровало. Все разговоры Клесова о том, что нападки официальной науки безосновательны и неаргументированны ложь. Достаточно почитать Клейна или Балоневского, либо статью международного коллектива профессиональных генетиков в журнале Human Genetics и мы поймем, почему "труды" Клесова не соответствуют критериям науки и научной строгости, а степень научности нулевая. Этим Клесов ничем не отличается от остальных псевдоакадемиков, типа

Носовский и Фоменко, не способных дискутировать по существу. ...По моему личному убеждению, давать трибуну таким как Клесов, в ситуации где он не ощущает должного давления со стороны профессионалов и может пудрить мозги обывателям, некомильфо. □

* * *

То, что комментатор неправильно написала фамилию Балановского, это, возможно, опечатка, но, скорее всего, она просто не специалист. Об этом же говорит и то, что у нее А.Т. Фоменко назван «псевдоакадемиком», тогда как он – действительный член Российской Академии наук, по отделению математики. А Г.В. Носовский – никак не «псевдоакадемик», он – кандидат наук. В общем, не в курсе Н.Непейвода об элементарных сведениях, которые положено знать специалисту. Поэтому и все остальное в ее комментариях – мягко говоря, неквалифицировано. Когда пишет специалист – он/она подтверждает свои положения конкретными обоснованиями. В данном случае – это пустые фразы, пустяшки. Типа «Достаточно почитать Клейна или Балановского, либо статью международного коллектива профессиональных генетиков в журнале Human Genetics и мы поймем, почему "труды" Клесова не соответствуют критериям науки и научной строгости, а степень научности нулевая». Ну так что «надо почитать»? Надо было привести, что именно «надо почитать» у Клейна или Балановского. А может, надо почитать, какой ответ получили беспомощные и малограмотные сентенции Клейна и Балановского? Например, в статьях «Балановский как системный наперсточник» <http://pereformat.ru/2018/12/uchenye-protiv-mifov/>, «Новгородцы в кривом зеркале популяционной генетики» <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerkale-popgenetiki/>, «Родина слонов» в исполнении Балановского» <http://pereformat.ru/2016/02/rodina-slonov-po-balanovskomu/>, «Балановщина» <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>, «Холмик родил мышь» <http://pereformat.ru/2015/09/balto-slavyane/>, «Мать и дитя, или Школа пустого злословия» <http://pereformat.ru/2014/12/balanovskie/>, «Коллизия популяционной генетики и ДНК-генеалогии» <http://pereformat.ru/2014/12/dnk-genealogiya/> (в трех частях), и другие статьи на «Переформате» <http://pereformat.ru/klyosov/> - это все о Балановском. А вот о Клейне - «Этот путаник Клейн», «И опять Клейн», «ДНК-генеалогия в кривых зеркалах», «Кто такие арии? К истокам путаницы», «Вызываю огонь на себя», «Сумбур вместо музыки», «Трагикомедия о том, как собирали подписи против ДНК-генеалогии», «Последний звёзд в гроб норманнской теории», «О пчелах и их вкладе в науку», и другие статьи, в которых Клейн был не главным «героем», а на подтанцовке. Давно прошли слабенькие статьи Клейна «Была ли гаплогруппа R1a1 арийской и славянской», «О логических последователях «научного патриота» А.А. Клёсова», и «Происхождение

славян, версия биохимическая», но они были настолько безграмотные, бессодержательные и лживые, что разбирать их – себя не уважать. Ну, не понимает Л.С. Клейн ни бельмеса в ДНК-генеалогии, образовывать его дело пустое, тогда зачем? А заодно можно посмотреть и статью «Как делают статьи в англоязычную Википедию»

<http://pereformat.ru/2017/01/wikipedia/>, чтобы понять хоть немного «кухню» того, в чем приняла участие и Н. Непейвода. Да, так что там надо у Балановского и Клейна «почитать» в этом отношении? У меня почитать про Клейна и Балановского – пожалуйста. Кроме перечисленных и других статей на «Переформате» - еще книга в 800 с лишним страниц «Кому мешает ДНК-генеалогия» (Книжный мир, М., 2016).

А уж «статью международного коллектива профессиональных генетиков в журнале *Human Genetics*» 2009 года почитать стоит, безусловно. На самом деле это был совершенно беспомощный ответ «профессиональных генетиков», точнее, поггенетиков, на разгромную критику их собственной статьи, которую, критику, написал автор этих строк. В их среде поднялся переполох, выход статьи с их ответом на мою критику задержали на месяц, ответ, повторяю, был беспомощный, он подробно рассмотрен в Вестнике Академии ДНК-генеалогии в декабре 2009 года (том 2, № 7, стр. 1162-1181), в статье под названием «Еще раз о «популяционной скорости мутаций» Л. Животовского, или как рождаются басни. Развернутый комментарий на Response, *Human Genetics*, October 8, 2009». И что Н. Непейвода не упомянула, наверно, и не знает по причине неквалифицированности, это то что после моей критики поггенетики от своего «популяционного» метода тихо отказались, по-английски, не прощаясь, точнее, об этом не объявляя. Их неверный и безграмотный метод приказал долго жить. Из современной литературы исчез.

Ну так что там о смешном «положении» Непейводы «Достаточно почитать ... статью международного коллектива профессиональных генетиков в журнале *Human Genetics* и мы поймем, почему "труды" Клесова не соответствуют критериям науки и научной строгости, а степень научности нулевая»? И вот таким мусором заполнена «критика» в адрес ДНК-генеалогии, или ложь, передергивания, или просто ничего конкретного, какие-то негативные лозунги.

Но как так получилось? Откуда, так сказать, ноги растут у этих лжецов и манипуляторов, которые слова правды не скажут? Какие их движущие мотивы? Ясно, что не научные. Так какие же? Откуда эти часто повторяющиеся возгласы, что ДНК-генеалогия - это «лженаука»?

Люди, которые это повторяют, или провокаторы, лжецы, мошенники, или попугаи, которые не умеют сами думать. Дело в том, что в ДНК-

генеалогии, как и в любой естественной науке, есть три компонента – экспериментальные данные, расчеты, и интерпретации. Экспериментальные данные – это мутации в Y-хромосоме ДНК. Они четкие, объективные, перекрестно проверяемые, воспроизводимые в разных лабораториях. Поэтому понятие «лженаука» к ним никак не применимо. Расчеты в ДНК-генеалогии – четкие, воспроизводимые, и легко проверяемые. Понятие «лженаука» к ним никак не применимо. Наконец, интерпретации к «лженауке» относиться никак не могут. Даже если в науке интерпретации четких экспериментальных данных бывают ошибочными, это не «лженаука», потому что любой специалист может дать другую интерпретацию, и тоже может оказаться правым (до определенного уровня развития науки), или неправым, и его поправит третий специалист. Так работает наука.

Занятно и то, что возгласы «лженаука» никогда не сопровождаются тем, а КАК НАДО. Они обычно вообще ничем не сопровождаются, как и в случае Н. Непейвода. Надо просто вбросить пустышку, авось, кто-то клюнет. Иногда клюют.

По иронии судьбы, кампанию против «лженауки» сейчас возглавили генетики, хотя генетики не настоящие, а «популяционные генетики», они же «этногенетики», «генеографы», «этногеномщики», «этнологи», все эти термины они перебирают и примеряют на себя в поисках своей «ниши» в науке, но получается плохо. В точном соответствии с известным «а вы, друзья, как ни садитесь...». Возглавляет эту кампанию некто Балановская вместе со своим дитем Балановским, с примкнувшим к ним Клейном, и Боринской на подтанцовке. Результат этой смычки оказался тем самым фарсом. Высокой нотой фарса оказалась статья в американском журнале *Foreign Policy* под названием (в переводе) «Великая псевдонаука Путина», в которой Боринская приняла активное участие. Вашему покорному слуге там было уделено немалое внимание. Путин все же меня по объему текста обошел, как это ни обидно. Психиатры порадуются, что у Боринской на фронте всепоглощающей борьбы с «лженаукой» крыша натурально поехала. Боец информационной войны. Не на стороне России, как нетрудно догадаться.

Чтобы плавно перейти к комментариям и дискуссии, приведу краткую историю вопроса. Она такова. Балановские, мать в Академии медицинских наук, сын в Институте генетики РАН, в течение многих лет гнали в научные издания откровенный мусор, особенно когда они решили заняться расчетами «новохронологии» в истории с использованием печально известной «популяционной скорости мутаций» в ДНК, она же «скорость Животовского». Это был просто кошмар с точки зрения науки. Собственно, тогда, больше десяти лет назад, и произошла серьезная размолвка между нарождающейся ДНК-

генеалогией и тогдашней популяционной генетикой, или попгенетикой, в лице Балановских. Поскольку моя прямая специальность – это скорости химических и биологических процессов (в науках естественных это называют химической и биологической кинетикой), а значит, и скорости мутаций в ДНК, то при первом же взгляде на «научную продукцию» Балановских я просто ужаснулся. Мало того, что они брали усредненные значения скоростей мутаций маркеров поперек всей Y-хромосомы (а скорости для разных маркеров там различаются примерно в тысячу раз – от 0.000008 мутаций в 25 лет для DYS472 до 0.007300 для DYS710, где DYS – это сокращение от “DNA Y Segment”, локус номер 472 или 710), они еще использовали некую бестолковую величину («скорость Животовского») для «нормирования» суммарного числа мутаций и перевода их в «новохронологию» (более адекватного термина не могу подобрать; это вроде как хронология, но «новая», скорее безумная). Эта величина получилась от глобального усреднения умозрительного числа мутаций для умозрительного же числа в 10 тысяч гаплогрупп (!) по всей планете.

В итоге, все «расчетные» датировки у Балановских (и других попгенетиков) оказывались в 3-4 раза завышенными, и что еще хуже, каждый раз они оказывались разными, в зависимости от того, какие гаплотипы использовались для расчетов. По этим «расчетам» гаплогруппа R1a образовалась в Индии где-то между 12 и 16 тысяч лет назад, никакие арии в Индию не приходили, а датировка времен жизни общих предков западных славян (гаплогруппа R1a-M458) получалась равной примерно 10 тысяч лет назад, что, конечно, ужаснет любого историка. Она и ужаснула Клейна, который принял расчеты Балановских за чистую монету, и написал совершенно бестолковую статью о том, что к западным славянам гаплогруппа R1a-M458 отношения иметь не может. И все потому, что бездумно поверил, что Балановские – знающие специалисты. Проверить расчеты и их основы и принципы Клейн, конечно, не мог, квалификация не та, но вопрос не в том. Вопрос в другом – зачем, не понимая сути расчетов, принимать их на веру и полагаться на «мнение», и тут же писать статью? Это что, такой человек называет себя «ученым»? И вот такие выдвинули обвинения, что ДНК-генеалогия – «лженаука»! Ну не сюрреализм ли? Зазеркалье какое-то. В кривых зеркалах.

Если бы Балановские и Клейн, а также их «ассистенты» были нормальными учеными (не будем говорить «настоящими учеными», это уж точно к ним не относится), то они бы выслушали мнение специалиста по кинетике мутаций в ДНК, то есть меня, проверили расчеты и убедились, что у них действительно кошмар, сделали над собой небольшое усилие и признали, что да, были неправы. И попросили бы у меня методику расчетов. Всё, конфликт исчерпан на многие годы вперед. Но так это если бы были нормальные ученые...

Вместо того Балановские, мать и дитя, вместе с Клейном построились свиньей, и пошли в агрессивную атаку на ДНК-генеологию. Безумие, если подумать хоть немного. Но они, видимо, поверили, что назвав ДНК-генеологию «лженаукой», организовав лживую статью в Википедию, собрав 24 человека для подписания опять же лживого письма, направленного в сеть (да, измельчали нынче клеветники, раньше писали в ЦК КПСС или даже лично Генеральному секретарю), из которых более двадцати и понятия не имели о ДНК-генеологии, что они со мной справятся. Я отдельной статьей вызвал всех подписантов на дискуссию <http://pereformat.ru/2015/02/klyosov-position/>, и ни один не откликнулся.

В книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016, 840 стр.) я прошелся по каждому подписанту, и показал, что все они по сути маргиналы в науке, никто не имеет мало-мальски приемлемый индекс цитирования, все на уровне младших научных сотрудников, включая и член-корр. РАН А. Дыбо с ее индексом цитирования, равным 3, и Клейна с его индексом 4 (см. <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>). Это – уровень младшего научного сотрудника без ученой степени. И так – практически все остальные подписанты, кандидаты и доктора наук. Вот где кошмар! Нет, у них не лженаука, у них науки вообще нет.

Первый организованный и агрессивный накат имел место в конце 2014 года. Балановские собирали по Москве (и не только по Москве) «сторонников», выступали с лживыми докладами в здании РАН, подделали резолюцию «круглого стола» в РАН с якобы осуждением ДНК-генеологии и в тот же день выставили ее в Википедию, но обман раскрылся, и фальшивка была из Википедии снята. Потом в сеть было выставлено упомянутое выше «письмо 24-х», организованное Балановской. Она понимала о возможных последствиях, поэтому сына среди подписантов не было. Мама прикрыла. Балановский в сети хвастал, что мои статьи, представленные для публикации в академические журналы, направляли на рассмотрение ему, и он на все статьи давал отрицательные рецензии. Мама Балановская хвастала, что ей удалось снять мой пленарный доклад на конференции РАН.

Жил бы я в России, работал бы в РАН – последствия такого наката были бы неприятными. Но организаторы дискредитации просчитались – их «санкции» не сработали. Я ни от кого не зависел. Российских грантов у меня нет и не было, публикуюсь в научных журналах за рубежом, российские издатели охотно публиковали мои книги по ДНК-генеологии, вышло общим числом семнадцать книг, из них две за рубежом, телеканалы охотно меня приглашали, вышло около 70 роликов с выступлениями по ДНК-генеологии, с общим числом просмотров более шести миллионов, и в итоге информационная

блокада была с треском прорвана. Уже четыре года в России (Москва) работает Академия ДНК-генеалогии, несколько сотен человек прошли тесты на ДНК (Y-хромосома и мтДНК) и многие получили персональные интерпретации своих тестов, чего не делает ни одна организация в мире. Балановские давно притихли, Клейн иногда пытается «возникать», но со мной такие номера не проходят, тем более что каждая его очередная статья является лживой и безграмотной. Поэтому после каждой статьи Клейна кто-то его отскребывает от стенки. Последний ему ответ – здесь: <http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-normannizma/>, там же в начале перечислены и остальные ему ответы. После каждого он как минимум на год замолкает. А потом – «никогда не было, и вот опять!».

Так что информационная блокада в самом деле прорвана. Но относительно долгоиграющий вред Балановские-Клейн-Боринская все же причинили. То здесь, то там в сети появляются совершенно безграмотные личности, которые сами в ДНК-генеалогии не смыслят, но вбрасывают ссылки-линки на «критику», которая давно разобрана в моих статьях. Или повторяют давно отвергнутые бессмыслицы авторства Клейна или Балановских, типа что я приравниваю гаплогруппы к этносу. Понятно, что ни авторы этой бессмыслицы, ни те, кто это повторяют, не имеют понятия в данном вопросе. Как можно приравнивать этнос к гаплогруппе, когда среди этнических русских (то есть в этносе русских) имеются три основных по численности гаплогруппы, R1a, I2a и N1a1, и не менее десятка относительно малочисленных – R1b, G2a, J2a, H, E1b, I1, Q, C, F, K, T, и так далее. Или что я приравниваю славян к ариям. Это тоже бессмыслица, арии и славяне относятся к разным временным эпохам. Это все равно, что утверждать, что я приравниваю современную Россию к Киевской Руси. Но то, что арии были прямыми предками примерно половины современных славян – это факт. Гаплогруппа древних ариев была R1a-Z645, половины современных славян – R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Уже видно, что две последние гаплогруппы-субклада – нижестоящие от арийской, значит, потомки, просто по определению. Кто не согласен – попросу несогласие обосновать. Пока никто не рискнул, за много лет.

Вот с такими активами я и появился в Политкафе на Сретенке, приняв приглашение. Полагал, что на выступление могут заявиться «критики», хотя понимал, что положение их там будет незавидным. Всего один человек за десять лет (и даже больше) рискнул выйти со мной на прямую дискуссию, это был Балановский, в конце 2014 года, но позорно проиграл и был изгнан руководителем конференции и аудиторией из зала, вместе с мамой. Но Балановские себе не изменили – в тот же день в Gazeta.ru вышла статья под названием «Провал ДНК-генеалогии в РАН». Это после их изгнания с конференции, на которой они в последующие дни и не появились.

Кстати, это Балановский, потрясая с трибуны моей книгой «Происхождение славян» (М., Алгоритм, 2013), объявил, что я там приравниваю славян и ариев. Поскольку я был в зале, то потребовал предъявить цитату. Балановский предъявить не смог. И понятно, почему – не было у меня в книге такого высказывания, это, повторяю, разные исторические времена.

Если бы «критики» появились – я бы предложил им дискуссию в три этапа: первое – что именно у меня неверно в основных положениях ДНК-генеалогии (их – восемнадцать, все перечислены в отдельном разделе в последней книге «ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018), второе – что именно у меня неверно в расчетном аппарате ДНК-генеалогии, и третье – что именно у меня неверно в интерпретациях данных ДНК-генеалогии. И предложил бы объяснить фразу из Википедии – «Вследствие некорректности теоретических основ «ДНК-генеалогии», её методов и выводов, специалистами эта концепция признана псевдонаучной [5,6,7]». А именно, привести конкретно, что за такие «некорректные теоретические основы и методы», и какими именно «специалистами»? Специалистами в чем? Впрочем, Википедия приводит имена этих «специалистов» по приведенным выше ссылкам – ссылка 5 Балановский, ссылка 6 Клейн, ссылка 7 Балановская. Всем понятно?

Думаю, я бы получил удовольствие от такой дискуссии. Но, увы, никто из «критиков» не пришел, или если пришел, то предпочел не позориться на публике. Как, например, опозорился антрополог Пежемский, из коллектива Дробышевского, подписавший то позорное «письмо 24-х». Оказавшись с ним за одним столом, я предложил дать ему простенькую задачку по ДНК-генеалогии. Он сказал «пожалуйста, не надо». Я спросил его – так какого рожна подписывал облыжное письмо, если ничего не понимаешь в ДНК-генеалогии? Ответа не получил. Судите сами.

В итоге выступление прошло, судя по многочисленным отзывам, приемлемо, и даже неплохо. Моя благодарность ведущему Сергею Покрышкину, который задавал толковые вопросы (кроме, надо сказать, одного вопроса, относительно моего финансового положения в США, где задавать такие вопросы не считается приличным, но мы были в России, где порядки, видимо, другие, поэтому я зла не держу) и умело держал аудиторию. Ни одного негативного вопроса или комментария в ходе выступления не было, и даже в комментариях к ролику, среди почти 3800 комментариев (и почти 900 тысяч просмотров), почти 90% комментариев были сугубо положительными. Правда, это с вкладом набравших ботов, которые набросали, как им свойственно, пустые ремарки типа «бред», «агент ЦРУ», «лжеучение», и еще несколько подобных, но что на них обращать внимание? Придурки, сэр...



МЫ ПРОИГРЫВАЕМ ВОЙНУ, КОТОРОЙ 5000 ЛЕТ?! Клёсов в Политкафе 26



ПОЛИТКАФЕ.РФ

Subscribe 57K

892,316 views

Чтобы на этом не останавливаться, приведу комментарий, подписанный «Александр Васильевич»: *«Как-то на одну из передач политкафе и ведущего были некоторые замечания. Это касалось суждений по общественным вопросам, и по той передаче мое мнение не изменилось! В этой передаче с учёным А. Клесовым, рад за ведущего и политкафе, вы оказались на высоте корректности и глубины задаваемых вопросов! Точные аргументы и обоснования, юмор и шутки уважаемого профессора А. Клесова только добавляют ему любовь и симпатии слушателей!»*. С одной стороны давать этот комментарий мне не с руки, с другой – положительные комментарии тем и хороши, что они искренние, да еще и ведущего хвалят.

Здесь я разберу вопросы и негативные комментарии. На вопросы дам ответы, негативные комментарии встречно прокомментирую. Как всегда, негативные комментарии безграмотны, исходят из ложных положений, или перепечатывают старые линки с «критикой», на которую давно даны ответы, это всегда тоже безграмотные и/или злонамеренные авторы. Здесь я это продемонстрирую. Часто негативные комментарии вовсе не о ДНК-генеалогии. «Критики» любят ссылаться, например, на статью на Антропогенезе пару лет назад (авторы Дробышевский и Соколов, второй вовсе не имеет ученой степени, и оба не разбираются в ДНК-генеалогии, о чем и пишут в начале своей

статьи). Но эта статья, повторяю, вовсе не о ДНК-генеалогии, и авторы не разбирали мои аргументы, почему анатомически современный человек не выходил из Африки примерно 70 тысяч лет назад, хотя эта датировка условная, и варьируется от 40 тысяч до 200 тысяч лет назад, и что в нас нет «африканских» мутаций. Авторы просто повторяли старые соображения, что человек якобы вышел из Африки, но все это косвенные или откровенно ошибочные положения, которые базируются на определенных допущениях, как правило, произвольных. «Критики» в комментариях пишут, что якобы Дробышевский и Соколов «научно отвергли положения ДНК-генеалогии». Это – типичная манера «критиков», никакого «отвержения ДНК-генеалогии» у авторов нет, тем более научного. Подробнее об этом – в соответствующем разделе ниже.

Для удобства чтения и понимания я подразделил вопросы и «критику» по группам. Отвечать на комментарии буду таким образом, чтобы ответы непременно несли новую информацию для читателей. Нет никакого смысла комментировать вбросы типа «он несет бред», или «он агент ЦРУ», тем более когда никаких обоснований к тому не дается.

Еще одна занятная особенность комментариев к данному выступлению (видимо, это общее явление в российской сетевой «культуре»). Комментарии образуют два «уровня». Первый уровень – это самостоятельные комментарии, второй уровень – это отклики на комментарии первого уровня. Практически все комментарии первого уровня – положительные, выражающие эмоции, благодарности, вопросы, предложения. Их – многие сотни. Но вскоре, с опозданием, подтягиваются «негативисты», и размещают свои отрицательные комментарии под более ранними положительными. Складывается впечатление, что желчные негативисты прочесывают комментарии первого уровня и под каждым стараются подгадать, более подходящее слово подобрать трудно. Это, видимо, те, кого называют «ботами». Большинство «негативистов» свои вбросы не мотивируют и не обосновывают, как замечено выше. Цель, видимо, просто вбросить негатив.

Еще несколько примеров комментариев, которые фундаментальные по значимости, и относятся ко всему материалу, который здесь обсуждается. The Lisandr написал – *«Анатолий Алексеевич безусловно всё упрощает, но не из злого умысла, просто иначе неподготовленный слушатель ничего не поймёт, или поймёт неправильно□»*. Это – золотые слова. Некоторые комментаторы высказывали сожаления, что я не давал детали методологии расчетов в ДНК-генеалогии, но давать такие вещи – это засушить аудиторию. Вообще любое популярное выступление о науке – это дань простоте в ущерб истине. Приходится постоянно оптимизировать, балансировать между доступностью изложения и его

научной составляющей. В комментариях ниже я некоторые «научные пропуски» отчасти скомпенсирую.

Светлана Чуйкова задала вопрос – «как сделать так, чтобы "страшно" интересно стало всем - тогда не будет ни алкоголизма, ни раковых опухолей; да и человечество станет цивилизованным?» Ответу – дорогая Светлана, до цивилизованного (в полной мере) человечества нам пока еще очень далеко. Например, тем, кто набросал негативные комментарии к данному ролику, не только «страшно», а и вообще неинтересно. Задали бы вопросы – получили новую информацию. Но им она не нужна, судя по стилю их «общения». У них другие цели и задачи, далекие от «цивилизованных». Признаюсь – никогда в жизни я не писал негативных комментариев, прикрываясь псевдонимом. Более того, никогда не писал негативных комментариев без их вполне детальных обоснований. А иначе какой смысл комментировать?

Ряд комментариев о том, что «как химик и биохимик он несомненно блестящий ученый», «Клесов – чудесный химик», но ошибается в том-то и том-то. При этом то, в чем я якобы ошибаюсь, авторы описывают или в совершенно безграмотном виде, или в сомнительном, недоказанном, «по понятиям», а не по науке. Более того, то, что я «блестящий химик и биохимик» они принимают на веру, безоговорочно. Тогда откуда такой дисбаланс? По-моему, простой здравый смысл подсказывает, что если если он «блестящий» в одном, то откуда сомнения в другом? Тем более что авторы этих комментариев вовсе не специалисты в том, что «критикуют». Например, отдав дань «блестящести» в химии и биохимии, автор одного комментария полагает, что «если он заблуждается в вопросах хронологии, а он заблуждается, так же как и вся скалигеровская школа, то грош цена его выводам». За что же так? Ну, так возьмите конкретные расчеты, покажите, что там не так. Так ведь никто не берет и никогда не брали. Всё вот такими общими словами, которым в самом деле грош цена.

Как-то Г.В. Носовский, соавтор А. Т. Фоменко, придя на мою лекцию на математическом семинаре в МГУ, в таких же словах пытался сбить меня с толку, но у него не получилось <http://pereformat.ru/2016/06/skazka-opoteryannom-vremeni/>. Он настаивал, что всё, уходящее на сотни и тысячи лет назад, где есть временная компонента, неверно. Я спросил его, подвергает ли он сомнению времена полупревращения радиоактивных изотопов, например, плутония-239, с временем полураспада 24 тысячи лет. Носовский немного помялся, и ответил, что нет, сомнению не подвергает. Тогда в чем дело, спросил я, накопление мутаций в Y-хромосоме ДНК происходит по тому же кинетическому уравнению первого порядка, что и распад радиоактивных изотопов. Тоже можно считать времена полупревращений – было сто гаплотипов, половина перешли в мутированные (в основном с одной мутацией,

некоторые с двумя мутациями), а половина остались пока немутированными. Если это 12-маркерные гаплотипы, с константой скорости мутации 0.02 на гаплотип за условное поколение в 25 лет, то половина гаплотипов останутся неизменными через $(\ln 2)/0.02 = 34.7$ условных поколений по 25 лет, то есть через 870 лет. В чем проблема-то, Скалигер – не Скалигер? Пожалуйста, можно по другому. Расчеты показывают, что эти половина мутированных 12-маркерных гаплотипов содержат 70 мутаций, тогда число мутаций делим на число гаплотипов и на ту же константу скорости мутаций, получаем, что это число мутаций накопится через $70/100/0.02 = 35$ условных поколений, то есть 875 лет. То же самое в пределах погрешности расчетов. Чтобы получилось точное совпадение, надо оперировать долями мутаций или долями гаплотипов, а делать это здравый смысл не дает. Хотя для формалистов здравый смысл не помеха.

Короче, раз «блестящий», то надо принимать его заключения за данность, если нет конкретных возражений. В английском языке к этому есть полезное выражение – давать кому-либо the benefit of the doubt. Оно означает, что надо верить, если в этом конкретном случае не доказано противоположное.

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

Почему ДНК человека и банана сходны на 50%, и так ли это?

Я бы задала вопросы: 1) Если у нас 98% ДНК общего с шимпанзе, то сколько у нас общего ДНК с растениями? 2) сколько у нас общего ДНК с грибами, 3) сколько у нас общего ДНК с членистоногими, 4) сколько у нас общего ДНК улитками?) Ведь, если у нас нет общего ДНК с растениями вообще, то это значит, что растительная и животная формы жизни возникли параллельно...□

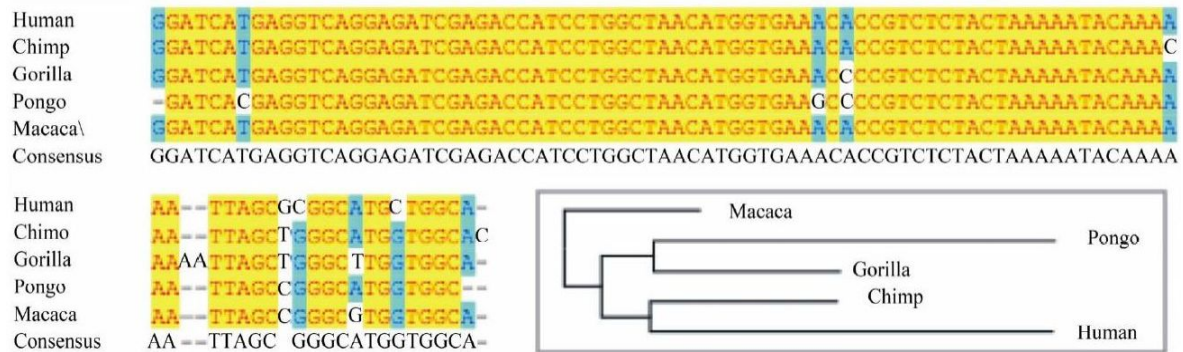
Вопрос «сколько общего» (в частности, ДНК человека с ДНК растений) большого смысла в таком общем виде не имеет. Можно сказать, что 100% общего. И там и там ДНК состоит из четырех нуклеотидов – аденин, гуанин, цитозин, тимин. Все, ответ получен, 100% сходства ДНК у человека и растений.

Но «сходство» можно измерять и по-другому, а именно совпадением последовательностей нуклеотидов в ДНК растений и человека. И тогда чем длиннее последовательность мы берем, тем сходства меньше.

Как видите, Ваш вопрос становится неопределенным.

Посмотрите, насколько сходны ДНК человека и современных обезьян. Это - вполне корректное сравнение. Как видно, из 97 нуклеотидов

показанной последовательности Y-хромосомы у современного человека и шимпанзе не совпадают только пять, то есть совпадение наблюдается примерно в 95% нуклеотидов. Совпадение с гориллой – в 94% нуклеотидов. Случайных совпадений до такой степени быть не может, мы – родственники, правда, весьма отдаленные.



Поэтому та шутка, которая гуляет по сети, что ДНК человека и банана сходны на 50% (эту шутку запустил английский генетик Steven Jones), и которая производит впечатление на полных дилетантов, остается шуткой. На самом деле сходство 100%, как я пояснил выше. Или 0%, если специалист так захочет.

Это напоминает шуточный вопрос, насколько человеческий мозг идентичен с Гибралтарской скалой. Ответ – на 100%, потому что то и другое существует. Таких шуток у ученых много.

Древние (ископаемые) ДНК

Вопрос: как анализ ДНК определяет возраст останков и определяет ли?

□ Когда из костных остатков в захоронении извлекают древнюю ДНК, сама по себе она возраст захоронения не определит. Обычно при этом ориентируются на археологическую датировку, часто определяемую радиоуглеродным методом. Но если в захоронении окажется группа родственников-мужчин, то можно определить, когда жил их общий предок. Такая возможность представилась в Восточной Сибири, когда нашли группу из 58 мумифицированных останков якутов, видимо, из одного племени, предположительно замерзших между 15-ю и 19-ю веками. Для 14 мумий были определены 17-маркерные гаплотипы. В них оказалось всего 20 мутаций от ископаемого же базового гаплотипа (это – предковый гаплотип группы, который определяется по простым правилам, которые здесь обсуждать не будем, это есть во всех моих книгах), что дает $20/14/0.0365 = 39 \rightarrow 41$ условных поколений, то есть 1025 ± 250 лет до смерти описанной группы якутов 200-600 лет назад, или

суммарно 1225-1625 лет назад. Оказалось, что это то же самое время, что и для общего предка современных якутов (1400±130 лет назад). Иначе говоря, это та же самая популяция якутов, только разделенная по времени несколькими столетиями. Примечание – 0.0365 мутаций на гаплотип на условное поколение – это константа скорости мутации для 17-маркерных гаплотипов. Характерно, что мутации в Y-хромосоме мумий или живых наших современников – все подчиняются одним и тем же законам кинетики мутаций.

Ясно, что 1400±130 лет для популяции якутов – это слишком мало. Это – середина 1-го тысячелетия нашей эры. Просто не может быть, чтобы якуты появились только тогда. Похоже, что существующая в настоящее время популяция якутов претерпела в середине 1-го тысячелетия «бутылочное горлышко популяции», и немногие из выживших якутов начали популяцию фактически заново. Альтернатива – что в середине 1-го тыс нашей эры якуты-мужчины были физически уничтожены носителями гаплогруппы N1a1, и таким образом была произведена замещение гаплогруппы.

Елена Коник вопросов не задает, ей и так всё известно. Она пишет: *Сии предположения ни на чём не основываются. Делает свои анализы и пусть делает... Но к истории они никакого отношения не имеют. За какое время кости истлеют, ему известно? Нет. Под Сталинградом много западных славян потомки найдут, и что? Они тут жили или в гости приходили? Он своими выводами дискредитирует свою "науку"...*

Это – типичный пример «критиков» и «критики». Безграмотность и безапелляционность зашкаливают. Хорошо, засчитаем это за вопрос. Будем считать, что Е. Коник спрашивает:

- (1). *«Уважаемый профессор, какая была самая древняя датировка костных остатков, для которых проводился ДНК-анализ? Есть ли там какие-либо ограничения по времени?»*, и
- (2) *«Как различать костные остатки древних славян и бойцов, например, Великой отечественной войны?»*.

На это ответу: Уважаемая Елена, самые древние костные остатки, для которых не только извлекли ДНК, но и сделали геномный анализ, датируются 40-45 тысяч лет назад. Примеры – скелетные остатки из Костенок (под Воронежем) и из Денисовской пещеры в Сибири, но примеры этим не ограничиваются. Сохранность древней ДНК в большой степени зависит от почвы, в которой остатки находились. В болотистой почве мигроорганизмы быстро добиваются до ДНК, в песчаной и прочей сухой почве сохранность больше, «запечатанность» в древней пещере повышает сохранность еще больше. Ответ на второй вопрос прост – проводят датировку костных остатков, для этого есть

несколько подходов, которые применяют археологи. Наиболее известен радиоуглеродный метод, и дилетанты в голос кричат, что он не работает. Это они так в сети и у Фоменко-Носовского вычитали, в самом методе, конечно, не разбирались. Как и в любом физико-химическом методе там есть свои ограничения, но с ними специалисты успешно справляются. Так вот, датировка, скажем, 50-100 лет назад и тысячелетие (и тысячелетия) назад разделяются в одно касание, фигурально говоря. Не переживайте. Большинство древних ДНК, а их уже изучено около тысячи, датируются между 10 и 2 тысяч лет назад.

Почему за историю взялся химик/биохимик

Вопросы:

Зачем делать выводы об истории на основании химии? (Елена Коник)

Каждый должен заниматься своим делом, если биолог будет историю переписывать, то это равнозначно обратному, что историк станет заниматься генетикой (iопа iоnар)

Эти вопросы задают весьма часто. Похоже, задают те, кто не слышал об исследованиях на стыке наук. Ответ мой прост – потому что историк не сможет делать то, что делаю я. Выше приведены простые расчеты датировок древних событий с использованием натуральных логарифмов. Будет это делать историк? Захочет? Сможет ли? А ведь это простейшие формулы, в ДНК-генеалогии есть и посложнее. Сможет историк определить значения констант скоростей мутаций для 111 маркеров в гаплотипах? И не только определить их, но и проверить, и выверить на сотнях примеров. Историков ведь этому не учат.

Такой же вопрос задавал историк Е. Спицын, о том, что "на поле историков начинают внедряться химики". Приведу здесь мой ответ (<http://pereformat.ru/2018/05/spitsyn/>):

Интересно, знает ли Е. Спицын про радиоуглеродный анализ, который оказался крайне важным для археологов и историков? А ведь это - результат "внедрения химиков". Знает ли он про измерения соотношения изотопов стронция в ископаемых зубах, которые показывают, где обладатели тех зубов провели свое детство и подростковую жизнь, поскольку соотношение изотопов зависит от конкретной территории, пока зубы растут? И это тоже результат "внедрения химиков". Таких примеров можно привести много. В отличие от Е. Спицына толковый ученый обращает внимание на РЕЗУЛЬТАТ ("внедрения химиков" в данном случае), а не на то, кто "внедрил" - физики, химики или математики. На стыке наук всегда кто-то "внедряется", а именно стыки наук часто являются очень продуктивными для продвижения знания. Но Спицын это не

улавливает, опять по причине отсутствия научной квалификации, отсутствия научного менталитета.

Если бы Спицын был не демагогом, а толковым ученым (или просто толковым человеком), он бы привел конкретные примеры результатов и выводов ДНК-генеалогии, и показал, что там не так с его точки зрения. Или, наоборот, что там так. Но об этом ни слова от него не было. Видимо, он просто не в курсе, не разобрался и не разобрался. И вылезать с этим в эфир - непростительно.

Где сделать анализ своей ДНК?

Вопросы:

А где, собственно, можно проверить свою ДНК на предмет предков?

Где можно заказать тест генеалогического ДНК? И сколько стоит? □

Я с Зауралья, и очень хочу пройти тест ДНК, т.к. меня всегда дрожь берет, когда мысленно произношу слово "Скифия".

Куда обратиться, чтобы узнать о своем ДНК, кто подскажет???

Очень интересная тема и беседа, а где можно сделать такой анализ и просчитать своих дальних родственников?

Где и как можно провести такой анализ?

...о лаборатории Московской в которой можно пройти анализ днк, где именно можно найти эту лабораторию?

Могу рекомендовать две организации – российскую Академию ДНК-генеалогии с ее партнерской московской лабораторией <http://dna-academy.ru/> (верхняя панель справа, «Заказать ДНК-тест») и американскую компанию FTDNA https://www.familytreedna.com/?idev_id=1773&utm_source=1773&utm_medium=affiliate. У каждой есть свои плюсы и минусы.

У американской компании плюсы – более протяженные гаплотипы (37-, 67- и 111-маркерный), а чем более протяженный гаплотип, тем более высокое разрешение тестирования, возможности заказа из большого выбора специфических меток в Y-хросоме (тест для мужчин), но каждая дополнительная метка стоит дополнительные 29 долларов, и более низкая цена за минимальный (37-маркерный) тест (169 долларов), за остальные два (67- и 111-маркерный) 268 и 359 долларов,

соответственно. Правда, при этом выдают только голый гаплотип, за гаплогруппу и субклады надо платить дополнительно. Можно заказать и тест на митохондриальную ДНК (для женщин и мужчин), за 199 долларов. Это – женская линия, но в одном поколении (от матери) передается и мужчинам.

Минусы американской компании – это зеркальные плюсы российской организации. **Первое** – заказ в США надо делать на английском языке (через вебсайт); **второе** – образец слюны надо высылать в США, что из России запрещено законодательством, и на почте отправление могут не принять, да и вообще выводить свои деньги из России в США, когда их можно оставить в России мне лично представляется неэтичным, но это для особ позитивно чувствительных; третье – вам в американской компании практически ничего не объясняют, кроме набора стандартных (и не обязательно верных) слов, типа что древние R1a одомашнили лошадь, и никакой персональной информации там не дают, а это особенно интересно заказчику.

Соответственно плюсы российской организации – она в Москве, вся корреспонденция – по почте и (если понадобится) по телефону, оплата в рублях (за 18-маркерный гаплотип 12500 руб, что на сегодня эквивалентно 190 долларам США, за 27-маркерный гаплотип 16900 рублей, что эквивалентно 260 долларам США, за мтДНК 15900 рублей, что эквивалентно 240 долларам США). Так что можно сравнить, принимая во внимание минусы американской компании, приведенные выше. Более высокие (на круг) цены в России объясняются просто – импортные реактивы для «проявления» результатов ДНК-тестирования очень сложные (флюоресцентные метки на фрагментах ДНК и прочее) и дорогие, включая пересылку, таможенно и прочее.

Здесь надо сказать, что я, как руководитель Академии ДНК-генеалогии и, соответственно, всех заказов на тестирование и их исполнение, работаю совершенно добровольно и ни рубля от этого не получаю. Это к тому, что сеть не без добрых людей – многие вбрасывают «информацию», что я в России «срубаю бабки» на ДНК-тестах, или «имею с этого немеряно», и так далее. Отметился в этом отношении и историк Спицын. Правда, огреб за это по полной. Чтобы далеко не ходить, приведу выдержку из своего очерка «Историк Спицын рассуждает о ДНК-генеалогии» (<http://pereformat.ru/2018/05/spitsyn/>):

Теперь о лжи Спицына. В упомянутом его комментарии он написал (про меня), что «он ...на дураках делает себе ОГРОМНЫЕ бабки» (заглавные буквы – его). Вообще мама его, наверное, учила, что быть завистником – плохо. Но дело даже не в том. Видимо, это его высказывание относится к ДНК-генеалогии. Так вот, я многократно пояснял в ответах на вопросы, что денег на ДНК-генеалогии я принципиально не зарабатываю, из России денег принципиально не вывожу (да, собственно, какие деньги я

могу вывозить, когда их здесь не зарабатываю), никакой «доли» за тестирование ДНК не получаю, все интерпретации результатов тестирования провожу бесплатно. То есть Спицын беспардонно лжет. Он так и коррупции «противодействует»? И потом, кто такие «дураки» у Спицына? Те, кто тестируют свою ДНК? Спицын не только заврался, но и честь с совестью потерял. Вот так в очередной раз приходится показывать, кто те люди, которые с неприкрытой злостью высказываются о ДНК-генеалогии. Картина маслом, как говорил симпатичный киноперсонаж. Все они безграмотны, все они лживы. Все злобны. Все завистливы. Действительно, картина маслом.

Еще серьезный плюс тестирования ДНК в Академии ДНК-генеалогии. Там есть возможность заказа персональной интерпретации своих полученных данных (и по мужской, и по женской линии). Результат – 8-10 страниц текста, в котором детально рассмотрены гаплотип, гаплогруппа и субклад (неважно, определены они в Москве или в американской лаборатории, или где угодно), их миграционная история, приведено ДНК-генеалогическое дерево, показано, кто в международных базах данных может иметь родственные отношения, и прочие максимально детальные разъяснения. В мире подобные интерпретации никто больше не делает, и причина к этому весь проста – это стоило бы больших денег. По обычным американским расценкам для работы специалистов это стоило бы не менее двух тысяч долларов, или примерно 140 тысяч рублей. Кто бы это заказывал?

Для сведения – к настоящему времени в Академии ДНК-генеалогии выполнено ДНК-тестирование сотен человек. Это – за два года со времени начала работы Лаборатории. Сама Академия работает уже три года

<http://pereformat.ru/2018/07/klyosov-moscow2018/>,
<http://pereformat.ru/2016/09/rezultaty-testirovaniya/>,
<http://pereformat.ru/2016/05/dna-labor/>,
<http://pereformat.ru/2015/03/dna-laboratory/>.

Вопрос (Елена Сосудина) – «Интересно , сколько стоит днк анализ для бедной женщины□».

Ответ – Анализ ДНК стоит, к сожалению, сумму месячной пенсии для бедных мужчин и женщин. Причина дороговизны проста и приведена выше – все реактивы импортные, а РАН созданием аналогичных (или лучше) отечественных реактивов не занимается. Хотя в отдельных случаях Академия ДНК-генеалогии берет оплату ДНК-анализа на себя, но для этого должны быть основания, например, практическая помощь Академии, или особенно интересная генеалогия, известная по архивным материалам, или это медийная фигура, ДНК-генеалогия которой представляет интерес для широкой общественности. Кто-то сейчас начнет кривить губу, но это будут в основном лицемеры.

«Митохондриальная Ева» и «хромосомный Адам», и вышли ли «анатомически современные люди» из Африки

Вопрос: «о его (то есть моем) отношении к понятиям так называемых "митохондриальной Евы" и "Y-хромосомного Адама". □

Ответ – отношение отрицательное. Это – плохой вариант жаргона в науке, на котором наука останавливается. Во-первых, таких (Адама и Еву) не нашли и не найдут, там ситуация значительно сложнее, хотя «по понятиям» такие могут или должны быть. Во-вторых, неудачна проведенная параллель (или даже вербальное тождество) с библейскими персонажами. В категориях эволюции человека общий предок современного человечества жил не один со своей «Евой», а жил он в древнем племени, окружали его такие же люди, возможно, древнее, чем *Homo sapiens*. По современным представлениям (наиболее четко сформулированным в рамках ДНК-генеалогии) жил он как минимум 240 тысяч лет назад. Это уже древнее, чем принятые палеоантропологами датировки «первых *Homo sapiens*», которые по их понятиям варьируются между 60 и 100 тысяч лет назад.

Некоторые понижают это до 36 тысяч лет назад, считая более древних, которых нашли в Африке, «слишком архаичными для того, чтобы быть классифицированными как *Homo sapiens*». Некоторые повышают возраст *Homo sapiens* до 160 тысяч, или даже 200 тысяч лет назад, до датировок древнейших скелетных остатков, найденных в Африке, хотя, конечно, их ДНК никто не исследовал. Почти гарантированно они будут иметь «гаплогруппы», которые давно терминировались, и практически никакого отношения к современному человечеству иметь не будут. Но антропологи об этом и не думают, и, похоже, думать и не хотят, судя по архаичным подходам и выступлениям «специалистов» типа Дробышевского или Пежемского с кафедры антропологии МГУ. Соколова отсюда же и упоминать не стоит, он к научным сотрудникам отношения не имеет, не имеет и ученой степени, но чрезвычайно активен на дилетантской почве. Я не стал бы их и упоминать, но многие в комментариях к ролику Политкафе ссылаются на их якобы «критику ДНК-генеалогии», хотя про ДНК-генеалогию они вообще не говорят. У них – набор общих штампов устаревшей антропологии. Но об этом мы еще поговорим.

Так вот, тот, кого называют «хромосомным Адамом», но называют «концептуально», а не по факту, жил среди своего племени, но по чистой случайности именно его потомство выжило и размножилось, дав всех современных мужчин на планете. Это было в любом случае ранее 160 тысяч лет назад, поскольку разделение ДНК-линий человека на «африканскую» (не по происхождению, а по месту прибытия потомков с

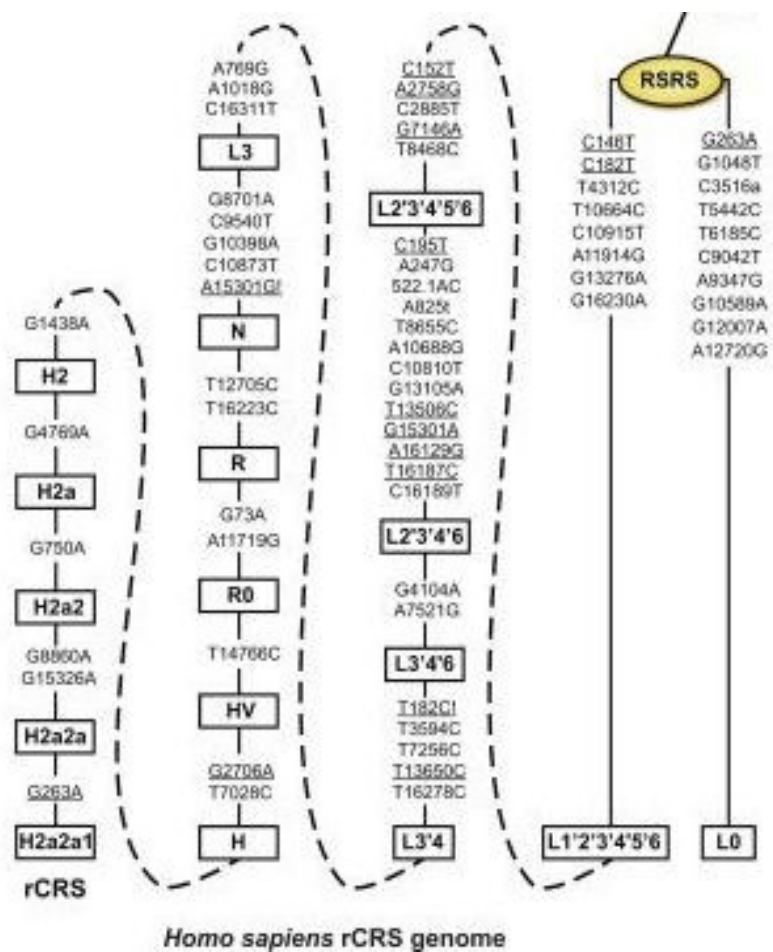
гаплогруппой общей категории А и последующих) и «неафриканскую» линии, последняя с гаплогруппой ВТ и последующих, от В до Т, произошло примерно 160 тысяч лет назад. Повторяю, он оказался первопродком, патриархом современного человечества не потому, что он жил в одиночестве или со своей «Евой», а потому, что потомство от всех остальных жителей на планете того времени просто вымерло. Могло вымереть и десятки тысяч лет после того, но итог один – на планете нет их потомков. При такой схеме «Адам» мог быть одним патриархом. Вряд ли мы когда-нибудь его идентифицируем. Но схем могло быть много, мы пока не знаем. Могла быть сеть таких «Адамов», если представлять это в виде диаграммы.

Недавно в Китае нашли скелетные остатки Homo sapiens, о чем убедительно говорит строение его зубов, с датировкой до 120 тысяч лет назад. Сторонники «выхода из Африки» об этом просто умалчивают, хотя статья была опубликована в одном из ведущих академических изданий мира. Но это – типичный стиль сторонников «выхода из Африки». Все, что противоречит «выходу из Африки» замечается под ковер. Это, конечно, не наука. Об этом будут ответы на другие вопросы ниже.

То же самое и с «митохондриальной Евой». С ней, правда, еще хуже. Самая первая статья про нее была опубликована в 1987 году, когда, конечно, никаких ископаемых ДНК не было, да и сейчас в Африке их изучены только десяток, почти все оказались с неафриканскими гаплогруппами (привет кафедре антропологии МГУ), с датировками от 4 до 24 тысяч лет назад, а с африканскими гаплогруппами категории А (их там несколько) обнаружили только в интервале 500 – 2000 лет назад (<http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/>).

В той статье 1987 года было написано и вынесено в Абстракт, что та женщина, которую потом окрестили «митохондриальное Евой», жила *«предположительно в Африке и, видимо, 200 тысяч лет назад»*. Это были расчетные данные с фантазийными приближениями, допущениями и постулатами. Но журналисты обрадованно подхватили, а за ними подтянулись и желающие получить гранты из «научной среды», и поехало. Теперь уже публике более 20 лет промывают мозг, что «люди вышли из Африки», причем что это было якобы 70 тысяч лет назад, пардон, 60 тысяч лет, извините, 40 тысяч лет, поправочка, 100 тысяч лет назад, и так далее, и что самое интересное – расчетов ни одном случае (!) нет. Это все байки. Так работают популяционные генетики, и в их составе Балановские, мать и дитя. А Дробышевский и иже с ними пишут статьи на сайте антропологии, что те, что не считают, что современный человек вышел из Африки – те «лжеученые», тем более что сами они, эти антропологи, исследований по Африке не проводят. Они просто списывают у коллег на Западе. Вот это в их качестве – деградация науки.

Посмотрим на данные, которые никто не опровергал, это – авторитетный в «митохондриальной» среде израильский ученый Д. Бехар. Здесь – эволюция мтДНК в исторической динамике, показаны переходы гаплогрупп одна в другую в ходе образования новых и новых мутаций. L0 внизу справа – это и есть та самая «митохондриальная Ева», как ее называют попугенетики. Видно, что параллельно ей от того же общего предка (теперь уже женщины) выходят серия гаплогрупп от L1 до L6, и из них уже образовались все остальные мтДНК на планете. Как видно, они из L0 не выходят, картина такая же, как с Y-хромосомными ДНК. L0 остается в Африке как старейшая, но в одиночестве. А неафриканские мтДНК выводят из гаплогруппы L3.



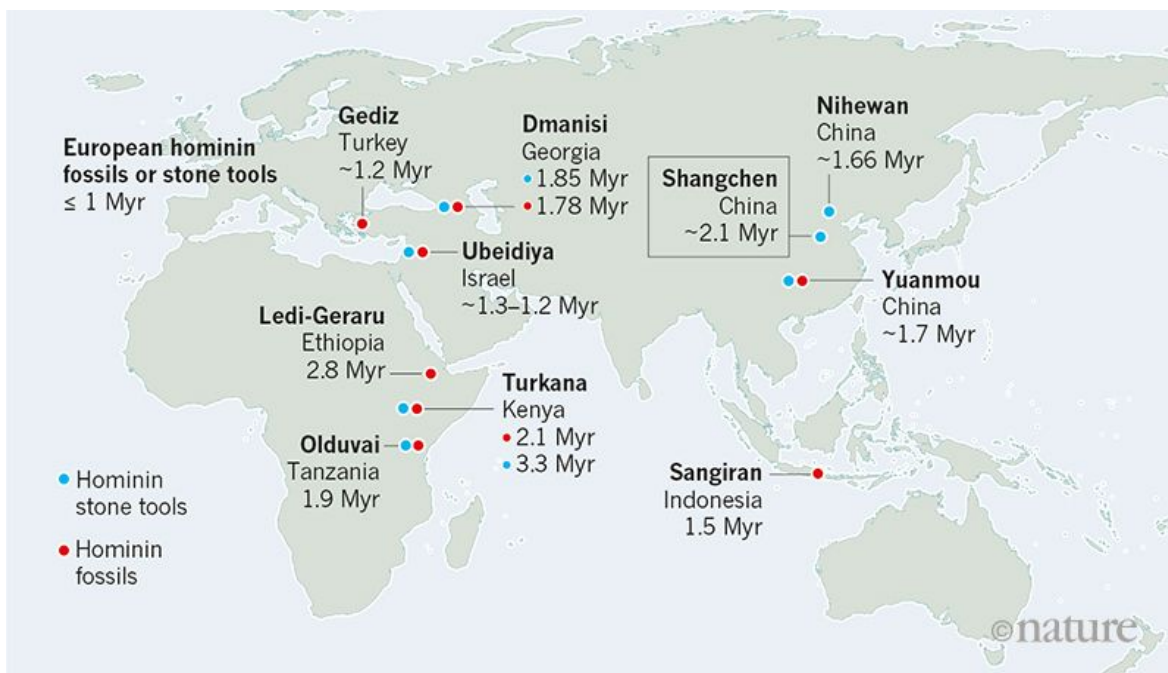
Картина сипов мтДНК на начальном этапе их образования. Видно, что старейшая гаплогруппа L0, которую считают «африканской», и которая представляет большую серию из полусотни «африканских» гаплогрупп, найденных в основном к югу от Сахары – среди койсанского населения Южной Африки, а также в Эфиопии, Танзании, Мозамбике и среди пигмеев – не является предковой по отношению ко всем остальным гаплогруппам мтДНК.

Считается, что неафриканские мтДНК сходятся к общему предку – гаплогруппе L3. По данным (Behar et al, 2012).

L0, которую считают «африканской», и которая представляет большую серию из полусотни «африканских» гаплогрупп, найденных в основном к югу от Сахары – среди койсанского населения Южной Африки, а также в Эфиопии, Танзании, Мозамбике и среди пигмеев, хотя подобные данные у популяционных генетиков регулярно пересматриваются, и оказывается, что все это были фантазии и передергивания – обычное дело у популяционных генетиков – повторяем, не является предковой к неафриканским мтДНК. Более того, не является она и «Евой», так как на диаграмме внизу она выходит из предка RSRS (Reconstructed Sapiens Reference Sequence), который сам стоит как промежуточный в серии множества более древних мтДНК. Так что в любом случае это не «Ева».

Потому у меня и отрицательное отношение ко всем этим профанациям популяционными генетиков, типа «Адама» и «Евы». Разумеется, эти фантазийные существа жили в совершенно разные времена – в зависимости от того, когда вымерло потомство других мужчин и женщин на планете. Поэтому умиляет, когда СМИ выходят с заголовками, что, мол, ученые нашли, что «митохондриальная Ева старше хромосомного Адама», и остается загадкой в науке, как это могло быть. Для популяционных генетиков, видимо, загадка...

Теперь о шаблонно повторяемых «сведениях», что самые древние люди, точнее, их скелетные остатки, найдены именно в Африке. Это же повторил Дробышевский в своей «критической» статье, которую много раз приводили в комментариях «критики на подтанцовке» (см. ниже). Этим даже критиками назвать нельзя, они просто перепасовывают ту «критику», что увидели, возможно, прочитали, но уж точно не разобрались. Ниже – карта находок в мире костных остатков древних людей, точнее, хомининов; этот термин включает род «люди» (Homo), и, хотя многими оспаривается, иногда включает и несколько более древние рода. Как мы видим, дело вовсе не ограничивается Африкой, как утверждают некоторые российские антропологи (на примере Дробышевского).



Места находок древних хомининов (красные точки) и их каменных орудий (синие точки). Совсем недавно к ним добавилась находка каменных орудий в Китае, с возрастом 2.1 миллиона лет (указано в прямоугольнике). Myr - миллион лет назад. Источник – журнал Science (6 июля 2018).

Гаплогруппы и этнос

Несколько авторов комментариев с возмущением утверждают (типа делают мне замечание), что «ДНК не определяет этнос». Спасибо, милые. Только я никогда и нигде не утверждал, что гаплогруппа определяет этнос, или наоборот. Это совершенно разные понятия. На самом деле эту фальшивку уже давно вбросили Клейн и Балановские, приписывая это якобы мне. Я разъясняю во множестве статей и книг, что это не так, и что, например, у этнических русских есть три основные гаплогруппы – R1a, I2a и N1a1, и не менее десятка минорных по количеству гаплогрупп, и все они русские. Хотя бы потому, что считают себя русскими, для них русский – родной язык, и их предки жили поколениями на территории современной России. Отсюда уже ясно, что этнос не определяется какой-либо одной гаплогруппой. Но Клейн и Балановские, как в известном анекдоте, не читатели, они писатели, поэтому мои разъяснения, видимо, не видят. Но читают другие, и давно понимают, что перечисленные персонажи – лжецы.

Хотя, надо сказать, по стечению исторических обстоятельств бывает такое, что народность, которую по всем признакам можно назвать этносом, тысячелетиями живет на одной территории, и сохранила основную гаплогруппу. Например, баски, до 90% которых имеют гаплогруппу R1b. Среди боснийских хорват более 70% имеют

гаплогруппу I2a. Среди лужицких сербов в Германии – более 90% гаплогруппы R1a. Можно упомянуть Осетию с преобладающими G2a, Йемен с преобладающими J1, и так далее. Там, получается, этнос (его мужская часть) в немалой степени связан с соответствующей гаплогруппой. Так исторически получилось. Но в общем случае, конечно, этнос состоит из нескольких или многих родов-гаплогрупп.

Макс Жуков возмущается, сообщая, что «Екатерина 2 или Пушкин - это русские люди, хотя по днк одна немка, а другой эфиоп». Непонятно, зачем возмущаться, когда он не понимает элементарных вещей. И при этом обвиняет, разумеется, докладчика. А ведь можно было бы не выставлять себя... как бы это помягче сказать, ну да ладно, а спросить, можно ли А.С. Пушкина считать эфиопом? Мой ответ был бы – нет, у него мтДНК от матери, а Y-хромосома – R1a, унаследованная от его предка «Ратши, мужа славного», который по преданиям служил у Александра Невского. В этом и преимущество ДНК-генеалогии, что она рассматривает только прямых предков по мужской и женской линии, освобождаясь от наносов тысяч и миллионов других непрямых линий, которые превращают геном в кашу. Предки это чувствовали, и развешивали на стенах своих жилищ генеалогические деревья, как правило (или только) по мужской линии. Библия тоже генеалогическую линию Сарай, она же Сарра, не рассматривала, как и ее потомков по женской линии. А вот от Авраама по мужской линии аккуратно прослеживала, и по линии Исаака-Иакова и далее 12 колен израилевых, и по линии брата Исаака, Измаила, он же Ишмаэль.

Екатерина Вторая – по ДНК вовсе не немка, нет таких ДНК. Кстати, по ряду данных она из полабских славян.

>А в США кого только нет, тем не менее они все американцы.

В США американец – это национальность, гражданство, а не род. В документах, в том числе и при пересечении границы, в анкете есть пункт – «национальность», и в нем гражданам этой страны надлежит писать USA. Технически, обладатель временной визы в США не есть американец, хотя и живет на территории США. Именно потому нужно понимать определения, что есть что. ДНК-генеалогия вводит четкие критерии, с чем она работает. Это – четко определяемые мутации в Y-хромосоме, каждая из которых имеет свой индекс в каталоге. В этом смысле это – точная наука.

Комментарий: *> этнос не определяется генетически*

Ну, спасибо, дорогой. Просто глаза открыл. А что, есть такие, что так определяют? Не надоело говорить банальности?

Правда, ему в комментариях ответили: *И не лезь в вопросы, в которых ты разбираешься как свинья в апельсинах. Грубо, но по сути справедливо.*

На самом деле, хоть этнос в общем случае не определяется генетически, в каждом этносе есть некоторая генетическая компонента. Просто по причине общности территории и общих браков на этой территории. Поэтому в русских деревнях редко встретишь американских индейцев, австралийских аборигенов, или чернокожих индивидуумов.

Вопрос – *«а Кенигсберг... разве не родина немецкого рыцарства?!»*

Ответ – у Пруссии значительно более древняя история, чем у немецкого рыцарства. Недавно Академией ДНК-генеалогии (Москва) в содружестве с археологами проведен анализ ископаемой ДНК древнего прусса, оказалась гаплогруппа R1a. Это – результат миграционного пути носителей R1a из фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад) и ее потомков, исторически обоснованное и подходящее название для которой – древние русы.

Вопрос (Юлия Гвоздева) – *«Интересно узнать, какая именно часть ДНК (в процентном соотношении) реально расшифрована на данный момент, которую и анализируют в ДНК тестах?»*

Ответ – говоря об Y-хромосоме, а именно ее в первую очередь рассматривает ДНК-генеалогия, и которая содержит примерно 58 миллионов нуклеотидов, она полностью расшифрована, и каталоги содержат более 50 тысяч снипов, то есть необратимых мутаций, которые являются «реперными точками» при ДНК-анализе. Но вопрос не совсем по существу, поскольку при ДНК-тестировании используют специально приготовленные и меченые флуоресцентно фрагменты ДНК, которые являются «якорными», и они цепляются за свои мишени в ДНК, неважно, в каком месте Y-хромосомы (в данном случае) они находятся. Так производится выявление искомым фрагментов ДНК.

А первой стадией анализа ДНК является разрезание ее на множество фрагментов «молекулярными ножничками», и это относится ко всей Y-хромосоме (в данном случае). Я пишу «в данном случае», потому что анализ других хромосом ДНК-генеалогия не интересуется, они меняются в каждом следующем поколении, и генеалогическая информация дробится и размывается.

При снип-анализе Y-хромосомы референсным фрагментом является ее фрагмент размером в 8.5 миллионов нуклеотидов. Но он референсный только в том отношении, что по отношению к этому размеру ведутся расчеты. Как говорят исследователи, этим производится «нормирование» к стандартному размеру хромосомы.

«Угро-финские народы»

> (Наталия Кравченко) *Известно, что Московию всегда населяли угро-финские народы.*

Это неверно. Если Вам известно, то приведите данные (не «интерпретации», а данные). Тогда обсудим. Только Вы не приведете, Вы повторяете то, что от кого-то услышали. Как показала ДНК-генеалогия, носители гаплогруппы N1a1, характерной для «угро-финских народов» (на самом деле это понятие лингвистическое, не генеалогическое), и которая образовалась примерно 16 тысяч лет назад, прибыли с Урала на Балтику двумя миграционными путями – на южную Балтику (те, кто потом стали литовцами, латышами и эстонцами) в конце прошлой эры, и на территорию современной Финляндии только в первой половине – середине I тыс нашей эры. Поэтому Ваше «всегда» имеет довольно недавние хронологические рамки. Если угорские когда-то (уже в нашей эре) населяли (про Московию – маловероятно), то финских уж точно не было.

Россия и Украина – один народ по происхождению

Вопрос – «Вы сказали: "Если сделать дерево русские и украинцы, оно будет переплетаться". Ну так а в целом - есть ли генетический код, "шифр", который отличает украинцев от русских? И если да - то с какого периода можно генетически отличить украинцев от русских? То есть - когда произошло разделение на два этноса? Или различия только культурные? Прав ли Путин, когда говорит: "Один народ"?»

Ответ: Украинцы и русские по данным ДНК-генеалогии – один народ. Никакого «шифра», или «подписи» в ДНК, которые бы показали, что вот здесь украинец, а вон там – русский, такого нет. И это относится к любому периоду времени, правда, глубже нескольких столетий вопрос вообще теряет смысл, украинцы как таковые от русских тогда вообще не были отличимы. Более того, по ДНК-генеалогии практически неразличимы русские, украинцы, белорусы и поляки, хотя у поляков несколько больше гаплогруппы R1b, чем у других перечисленных.

Вот данные международной базы данных: R1b у русских 6%, у украинцев 8%, у белорусов 6%, у поляков 12%. Но поскольку погрешность здесь составляет плюс-минус 2%, то данные почти выравниваются.

По гаплогруппе R1a (условно восточные славяне) – русские 48% (но в южной России – Курская, Белгородская, Орловская области – до 67%), украинцы 44%, белорусы 51%, поляки 58%. Здесь погрешность плюс-минус 4%.

По гаплогруппе I2a (условно южные славяне) – русские 13%, украинцы 18%, белорусы 18%, поляки 6%. Погрешность здесь плюс-минус 3%. Как видите, числа практически пересекаются.

По гаплогруппе N1a1 (урало-балтийская) – русские 14%, украинцы 7%, белорусы 10%, поляки 4%, погрешность плюс-минус 3%. По гаплогруппе J2 (условно тюркская) – русские 2.5%, украинцы 4.5%, белорусы 2.5%, поляки 2.5%. Погрешность плюс-минус 1%.

Разделение всех четырех групп (русские, украинцы, белорусы, поляки) на этносы произошло всего от нескольких столетий до тысячелетия назад, поскольку особенностями этноса являются язык, территории, культурные особенности, религия. Максимальное отличие – от поляков, за счет католицизма, тогда как основной религией у трех остальных является православие. Поэтому прав тот, кто говорит, что русские, украинцы и белорусы – по сути один народ.

Чтобы избежать упреков в дискриминации женщин, приведем состав мтДНК (митохондриальных ДНК) по тем же четырем народам. Но надо сказать, что женские линии значительно более плавные (как и должно быть) по всей Европе, женщины и их дочери и внучки не сидят на месте, как часто мужчины, они уходят в другие края как невесты и жены, и приходят в селения к мужчинам как невесты и жены, иногда не по своей воле. Это и привело к тому, что женщины расходились по Европе значительно более широко, чем мужчины, которые имели более военные причины продвигаться в Европу (как наступающие или как пленные). Понятно, что украинки, белоруски и польки не будут заметно отличаться от русских женщин, потому я и не дал соответствующие числа в предыдущем объяснении. Но не все это знают, поэтому ниже – данные. Это – три самые представленные у них мтДНК гаплогруппы – Н (общеευропейская), U5 (самая древняя, мезолитическая) и J (условно анатолийская или западно-азиатская). Итак:

Гаплогруппа Н – Россия 41%, Украина 39%, Белоруссия 39%, Польша 44%.

Гаплогруппа U5 – Россия 10.4%, Украина 9.8%, Белоруссия 9.1%, Польша 10.1%.

Гаплогруппа J – Россия 7.8%, Украина 8.1%, Белоруссия 8.9%, Польша 7.9%.

А теперь, внимание! Финляндия – это для тех украинских активистов-националистов, которые кричат направо и налево, что русские – это «финно-угры», а вот Украина – ого-го! «Чистейшая нация»! Финляндия – Н 36%, U5 20.7%, J 5.9%

Так что Финляндия стоит в значительной степени особняком, в ней выражены древнейшие мезолитические мтДНК, и заметно меньше южных мтДНК, что понятно.

Комментарий: По гаплогруппе N1a1 (угро-финской) Клёсов приводит НЕВЕРНЫЕ данные, у русских её 25-30% в Центре, и до 40-50% на Севере, у украинцев данной гаплогруппы всего 5-7%, у белорусов 15-20%. Поэтому украинцы и считают русских угро-финнами.

Трижды неверный комментарий. Первое – гаплогруппа N1a1 не «угро-финская», угро-финский – это язык. Поэтому среди этнических русских угро-финнов нет по определению...

(Продолжение – см. ниже в разделе «Этнические русские»).

Типичный дезинформационный вброс («Магомед Магомедов») – он не только называет R1a «гёном» (это – гаплогруппа, а не «ген»), но при этом «сообщает», что «в среднем по европейской части России R1a составляет 30-35% (самый большой – около 47% в Белгородской области). Среди старожилов провинциальных районов Кировской, Костромской области – вообще НОЛЬ».

Таких данных нет в принципе, ни по одной базе данных и ни по одному исследованию, в среднем по Европейской части России доля R1a у русских составляет по разным данным от 46% до 52%, по Белгородской, Курской, Орловской областям – до 67%. Что же касается «старожилов провинциальных районов», то таких данных просто нет, и вообще непонятно, что под этим имеется в виду, что за «провинциальные районы». Например, в нашей «фамильной» деревне в Курской области доля R1a вообще 100%, просто потому, что мужчины всей деревни – потомки одного служилого человека, которому за службу в 1639 году была отписана земля, и его потомки жили на этой земле, благо это было несколько сотен гектаров. Тоже можно назвать «провинцией Курской области», два часа надо от Курска ехать. Таких «провинций» можно сколько угодно найти. Как видите, в нашей – 100% R1a.

Другими словами, «Магомед Магомедов» умышленно вбрасывает дезинформацию. И дело вовсе не в том, что это важно – знать, каков процентный состав R1a или какой другой гаплогруппы, просто, судя по стилю его комментария, он ненавидит русских, и в своем параноидальном состоянии пытается хоть как-то, на своем мелком уровне, их «уязвить». Это, конечно, смешно. Но таких много, и по отношению к русским, и к любой другой нации. Занятно, что для киргизов он, наоборот, завышает долю R1a, что ее там якобы 72%. Таких данных тоже нет. По данным «Киргизского проекта» на сегодняшний день там имеется 73 гаплотипа, из них 33 R1a (45%), 13 С (18%), 5 О (7%),

это уже сумме 70%, остальные – единичные (от 4 до 1) – I, J, Q, R1b, N, T, G, R2.

Так что у киргизов по этой базе данных доля R1a не 72%, а 45%.

> *Какой смысл доказывать родство русских и украинцев, если мы все генетические родственники.*

Это Вы укронацикам расскажите. Они и в этих комментариях засели. Да, мы все генетические родственники, все люди на планете, только одни расходятся на десятки тысяч лет, а другие относятся к одним ветвям. И так исторически сложилось, что те, кто относятся к одним генетическим (или ДНК-генеалогическим) ветвям, намного более ощущают свою близость, если она не разделена религией или непримиримой идеологией. А так – да, в одной деревне Петровы, в другой Вальцманы, и те, вторые, заводят песню, что, мол, все мы родственники, деньги давайте, мы их по-родственному сэкономим...

«Этнический портрет среднестатистического россиянина»

Комментарий-утверждение (откровенного русофоба, скрывшегося под ником) – *«Он вопреки всему миру ставит вам 45 %, что вы русское племя, когда даже московские учёные дают 16 %. Поэтому с ним не хотят связываться. Кто хочет связываться с российским шовинистом, тогда о науке можно забыть... А вот информация от Комс. правды "В ДНК современных россиян только 16 процентов от генов коренных русских...Этим вопросам задались ученые из компании Genotek, которая занимается генетическими исследованиями и диагностикой ДНК. Специалисты определили этнический портрет среднестатистического россиянина...*

www.crimera.kp.ru/daily/26654.4/3674515/. Клесов дал в этой же статье невероятно слабый, невразумительный ответ (это мягко сказано), это был ответ поверженного человека и напоминал ответ школьника... И что? Мы услышали в ответ детский лепет».

Мой ответ: Когда человеку хочется, как ему представляется, унижить русских, то в дело идет все, что мило его русофобской душе. К тому же он сам не понимает, о чем пишет. 45% (на самом деле я рассказывал, что в среднем 48%) – это не «русское племя», а доля носителей гаплогруппы R1a среди этнических русских. Еще 14% - уральцы и прибалты гаплогруппы N1a1, которые считают себя русскими и для которых родной язык русский, и предки которых жили в России, еще 13% - южные славяне гаплогруппы I2a, с теми же критериями, это в сумме уже три четверти, и остальные 25% - минорные по численности гаплогруппы, которые входят в состав этнических русских. Так что русские – это не 16%, и не 48%, а 100% от этнических русских.

Компания Генотек занималась вовсе не этим, она пыталась ответить совсем на другой вопрос – какая доля россиян происходит от «коренных русских», и не на основе гаплотипов-гаплогрупп, что было бы бессмысленным при такой постановке вопроса, а на основе геномных данных. При этом, как выяснилось, за «коренных русских» безосновательно принимали усредненные геномы современных жителей Центральной России.

Вот что об этом пишет специалист в популяционной генетике Сергей Козлов:

...По русскоязычной части Интернета разошлось громкое интервью руководителя компании «Генотек» Валерия Ильинского. Оказывается, *«среднестатистический житель России 16 процентов генома унаследовал от коренных жителей Центральной России, а все остальные участки являются мозаикой, составленной из фрагментов геномов, характерных для обитателей других регионов»*. Впоследствии это высказывание превратилось в *«исследователи Genotek установили, что современные россияне являются коренными русскими только на 16%»*. Согласно опубликованной инфографике, россияне, к примеру, на 10.8% являются потомками британцев (6% генофонда составляет «английский» и 4.8% «шотландский» компонент), на 6.3% потомками венгров, на 1.3% – пакистанцев и т.д... Такая трактовка вызвала удивление у многих людей, интересующихся изучением генофондов народов России... На вопрос... о «шотландских» участках представитель компании ответил в социальной сети «Фэйсбук» следующее: «Вы совершенно правы, речь идет об одинаковых геномных локусах, присутствующих как в генетическом материале испытуемых, так и в ДНК шотландской популяции. Далее происходит примерно следующее: выделяем некую древнюю популяцию (назовем ее популяцией X). Сравниваем количество участков, характерных для древней популяции X, в геноме современных русских и геноме современных шотландцев. Видим, что геном современных шотландцев обогащен участками, происходящими от популяции X; принимаем популяцию X за “древних шотландцев” и на основе этого делаем заключение о доле “шотландской крови” в геноме испытуемого... Под “коренными русскими” понимались участки, характерные для населения именно Центральной России, не сибиряков и не кавказцев». Таким образом, речь в буквальном смысле идет о частичном происхождении современных россиян от популяции, предковой в первую очередь для современных шотландцев. У меня есть предположения о том, откуда же появились эти выводы. В качестве одной из услуг для своих клиентов компания предоставляет так называемую расшифровку этнического состава («мы сравнивали кусочки Вашего генома с

соответствующими фрагментами геномов представителей 36 национальных групп.»). В личном кабинете клиента выводится список этих групп (в основном обозначенных по географическому принципу), и каждой из них сопоставляется своя доля наследственности. Названия групп совпадают с приведенными на инфографике для «россиян в целом». Судя по всему, в ней попросту показан результат усреднения по клиентам компании. Однако не спешите думать, что 10.8% «британской» наследственности объясняются вкладом протестировавшихся иностранцев».

И специалист в популяционной генетике заключает:

Следовательно, заявление о «коренных русских» можно назвать полной дезинформацией, что же касается более осторожного варианта определения этой выборки, как «коренное население Центральной России», то частично он верен. Однако, как уже отмечалось выше, интерпретировать полученные проценты, как показатель прямого и непосредственного вклада той или иной выборки в генофонд, нельзя.

Все это делает представленные в интервью выводы не имеющими отношения к реальности. Критике можно подвергнуть и другие моменты. Например, на инфографике представлены результаты неких «россиян в целом» — большая часть из них русские, но присутствуют и представители множества других народов. Видимо, в основном это жители крупных городов. Таким образом, данные не показывают ни результаты «среднего русского», ни даже «среднего россиянина» — это просто «средний клиент». Для науки это бесполезно, для информирования общественности вредно, зато прекрасно сработало на повышение известности самой компании.

Что же касается моего *«невероятно слабого, невразумительного ответа (это мягко сказано), ответа поверженного человека... ответа школьника...детский лепет»*, то привожу его целиком, он короткий, из интервью «Комсомольской правде»:

- Автор этого исследования Ильинский не дал определения понятию, которое использует, что такое «геном среднестатистического жителя России» и на каких данных он основан. Мы уже знаем, как этот «геном» определяли генетики Балановские - они взяли данные по ДНК из Архангельской области, где преимущественно проживают в настоящее время русские, но они же - и некогда ассимилированные финны, и выдали за «Стандартный русский геном». То есть распространили

его на всю Россию. И эти данные были помещены в базу международной генетической организации. Про Африку, Океанию и американских индейцев я уже молчу - безумие вставлять это в «этнический портрет россиянина». Ну какая Океания на Оке?! Какие индейцы на Волге?!

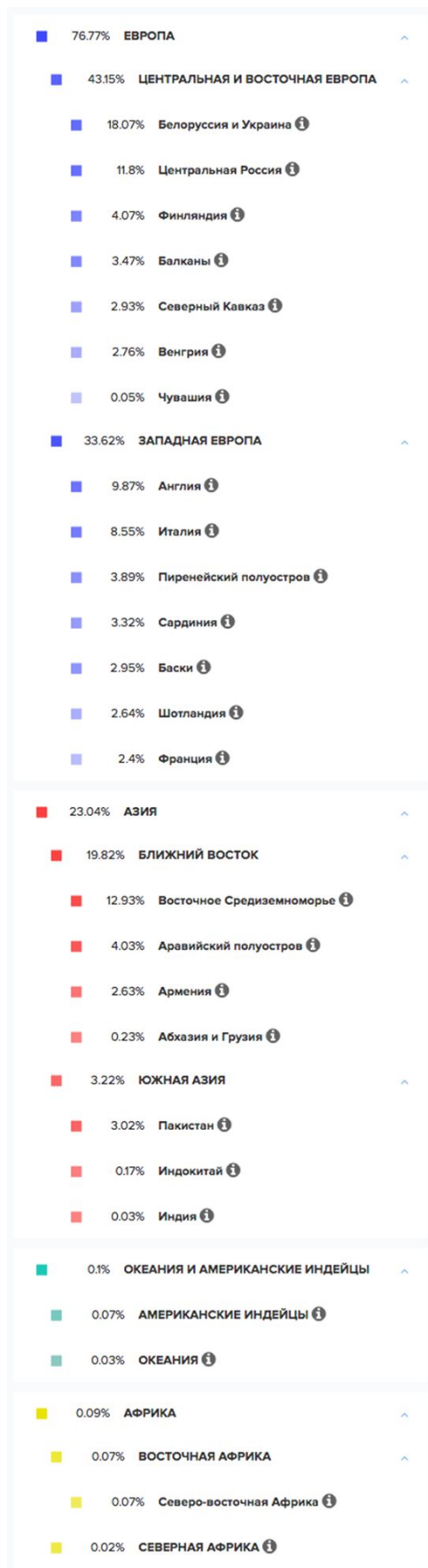
А кто такие «коренные русские» - так и осталось неопределенным. Это этнические русские? Или те, кто жил в границах современной России тысячу лет назад (но таких данных нет)? Или в ее центральной части?

В общем, впору вспомнить знаменитое высказывание Черномырдина: «Никогда такого не было, и вот опять!»

А вот как компания Генотек определяет «этнический состав», это типичный вариант для жителя России (см. таблицу ниже). Это - «вычисление» процентного содержания разных «национальностей» или «этносов». Полная профанация. Никакой анализ не покажет, что некто - «украинец», потому что по происхождению украинцев от русских или белорусов не отличить. Обратите внимание, что на его «процентах» русских вообще нет, начальник компании прекрасно понимает, что русские, украинцы, и белорусы идут все вместе, и тогда чего стоит этот «анализ»? И что делать тем, кто не из центральной России?

Я уже не говорю про сотые доли процента на его диаграмме, это вообще смех и полное отсутствие квалификации. Это называется «втирать очки», можно и «лапшу» упомянуть. А на самом деле - откровенное жульничество. На самом деле то, что менее 15-20%- можно сразу вычеркивать. Это - погрешности компьютера при сопоставлении «каш». Ну, и что тогда остается? А вот что - Восточная Европа, а именно Россия, Украина и Белоруссия. Стоило это тех денег, которые за «анализ» уплачены? Ответ ясен - конечно же нет. Читайте статью «Как геномный анализ 'выявляет личное происхождение'»

<http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>



Внешность (антропология) и гаплогруппа

Многие в комментариях делятся своими впечатлениями, что внешность людей не соответствует (по их мнению) гаплогруппе. Так она и не обязана соответствовать, потому что антропологию в значительной степени определяют и преобразуют женщины. Мужская гаплогруппа определяется только мужской прямой линией. Сейчас в Камеруне и Чаде живут миллионы носителей гаплогруппы R1b. Их предки ушли туда многие тысячелетия назад, R1b осталась, а чернокожие подруги и жены полностью изменили внешний вид потомства.

Категоричный комментарий (Dimitri Ivanyshyn) – «У всех общий предок - обезьяна».

Мой встречный комментарий: В ДНК-генеалогии говорят не об «общих предках», а о «ближайшем общем предке». Ближайший общий предок меняется в зависимости от группы людей, которая в каждом случае рассматривается. Для вас с родным братом общий предок, который является и ближайшим общим предком – ваш отец, а вовсе не «обезьяна». Если включить в эту группу и родного брата отца, то ближайший общий предок – ваш дедушка. И так далее. В нашей фамильной деревне в Курской области ближайший общий предок – Иван Клёсов, который родился в 1575-80 гг, и получил за воинскую службу землю, на которой и возникла наша фамильная деревня. У современных этнических русских гаплогруппы R1a ближайший общий предок жил примерно 4900 лет назад. У современных этнических русских гаплогруппы I2a ближайший общий предок жил примерно 2200 лет назад. У современных этнических русских гаплогруппы N1a1 ближайший общий предок жил примерно 3500 лет назад. У всех неафриканцев на планете ближайший общий предок жил 64 ± 6 тысяч лет назад. У всех *Homo sapiens* на планете ближайший общий предок жил примерно 240 тысяч лет назад. Так что и в этом случае – не «обезьяна».

ДНК известных людей

Вопрос: *можно провести днк анализ Петра Первого? Чтобы не мучиться вопросом о его подлинности. Ну и Путина заодно.*

Ответ – можно, если есть скелетные остатки Петра или его прямых потомков по мужской линии, в захоронениях или прочих склепах. Путина тем более можно, если он захочет. У него есть родственники (предположительно) с той же гаплогруппой, более того, мне уже предлагали одного протестировать на ДНК, но я не согласился. Во-первых, это неэтично (в случае В.В. Путина), во-вторых, родственник

может оказаться с другой гаплогруппой, сам того не зная, а мама или бабушка не расскажут. И получим неверный ответ.

«Альтернативщики»

Вопрос-предположение: *Выходит Николай Левашов, Задорнов и прочие альтернативщики где-то не так уж ошибались ?*

Ответ: Во-первых, я бы никак не ставил в одну связку Левашова и Задорнова. М.Н. Задорнов – честный человек, патриот России, член Союза писателей России, автор светлых книг. Во-вторых, М.Н. Задорнов не «альтернативщик» хотя бы потому, что он не занимался наукой, и никаким (действительно) научным положениям альтернативы не представлял. Он не проводил научных исследований, не публиковал статей в научных журналах. Он высмеивал глупость и бездарность и в России и за ее пределами, как писатель занимался словообразованиями и имел к этому страсть, увлекая других людей. Впадать в истерику от его словообразований, как некий старичок на передаче Гордона, кричать «он сумасшедший» - это глупость. Старичок профукал возможность обратиться на пять минут к широкой (широчайшей) аудитории, и сказать, что всё это забавно, но наука ОБ ЭТОМ говорит следующее... И получить тысячи сторонников, заодно и прочитав в нескольких словах популярную лекцию о словах. Но современные ученые часто не умеют работать с широкой аудиторией. Кругозора не хватает.

В-третьих, Левашов... какой он «альтернативщик»? Талантливый мистификатор и манипулятор. Почитайте мои слова о нем, не буду повторять, очерк «Академик» Левашов и его сектанты: <http://pereformat.ru/2018/05/levashov/>

>созвучно с Левашовым, хотя он это говорил 10-15 лет назад □.

Многие комментарии построены именно так. Вбрасывается нечто, как вот это строкой выше, совершенно невразумительное – что именно «созвучно»? Что Левашов «говорил»? Что «это»?

Для получения ответы на эти встречные вопросы см. линк несколькими строками выше.

Аналогичный вброс (Ярослав Незлобин) – «Клёсов подтвердил то, что писали альтернативные исследователи ещё лет 7-8 назад». И дальше – беллетристика о том, что в Сибирь люди «прийти туда могли только с северного материка Гипербореи (Северии, Арктиды, Даарии) из-за надвигающегося катаклизма». Ну да, это гиперборейцы, видимо, сами Я. Незлобину рассказали. Нет «Гипербореи» в науке, см. статью об этом «Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север»

<http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea/>. А если вести раскопки на севере – то понятно, что костные остатки людей найти можно, евразийские гаплогруппы образовались более 60 тысяч лет назад. Носители гаплогрупп Q и C ушли из Сибири через Берингию в Америку не менее 20 тысяч лет назад. Только причём там «Гиперборея»? Падки же некоторые на ненаучные сказки типа ариев на Северном полюсе.

Еще о сказках – «Что А.А. Клёсов может сказать по поводу телегонии?»

Ответ – ничего не скажу, кроме того, что байки, которые не смогли найти никакого подтверждения более чем за 100 лет, меня не интересуют.

Почему некоторых так бесит ДНК-генеалогия

Вопрос: Кто-нибудь ОБЪЯСНИТ мне? Вот генетический материал. Вот аппаратура. Вот накопленные статистические данные. Все научно – любой другой, кто проделает те же анализы, получит ТЕ ЖЕ результаты. В чем шарлатанство? Чем Клесов всех ТАК бесит???

Объясню, кто эти страдальцы. Три причины: (1) ущербное мировоззрение, (2) идеологические причины, а именно жгучая русофобия, (3) агрессивная охрана своей «научной» песочницы. Вот и всё, просто, не так ли?

Во всех трех случаях ДНК, мутации, аппаратура, воспроизводимость результатов (а они действительно абсолютно воспроизводятся, снипы они и в Африке снипы, как и гаплотипы с гаплогруппами и прочими мутациями, которые все занесены в каталоги) и всё прочее страдальцев совершенно не интересуют. Карфаген должен быть разрушен, вот и весь сказ.

В отношении ущербного мировоззрения – посмотрите отклики на комментарии под роликом на Политкафе. Этой категории страдальцев надо непременно погадить. Они так территорию метят. Натура такая. Кто-то в комментариях похвалил, что своих предков на много поколений выявил – страдалец тут же размещает, что все это придумано, врёт он, не может такого быть. Отвечаю честно на (бестактный) о своем финансовом состоянии – страдалец тут же пишет, что он хохотал и на этом бросил читать. Е. Спицын публично написал про меня, что «...на дураках делает себе ОГРОМНЫЕ бабки». Что это, при том, что Спицын не имеет об этом никакого понятия? Жгучая зависть? Что ущербность – так это точно. А еще что – желание подгадить на пустом месте? Вот это все я и называю общим термином «мировоззрение». Они мир так видят, через зависть и ненависть.

Идеологические причины – это несомненно. Почитайте здесь комментарии «ширых украинцев». Их же просто корёжит. Как и прочих русофобов – ну кто выдержит, что русские по своим корням древнее евреев. Корни русских и восточных славян – в фатьяновской культуре, 4300-3500 лет назад, а до того – в культуре шнуровой керамики, 5200-4500 лет назад. Те же R1a-Z645, R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (датировки образования этих субкладов примерно 6000, 4900 и 4800 лет назад, хотя эти датировки варьируются до 5400, 5000 и 5000 лет, соответственно).

Что касается агрессивной охраны своей «научной» (скорее ненаучной) песочницы – это только два человека, два попгенетика – Балановские, мать и сын. Мать заведует лабораторией популяционной генетики в Академии медицинских наук (там же Балановский в роли главного научного сотрудника), и он же заведует лабораторией в Институте генетики РАН. Это они активно применяли «скорости Животовского» для расчетов своей «новохронологии», о чем говорится в первой части этого очерка, и это они встревожились, как только стала появляться ДНК-генеалогия, которая показала, что их расчеты неверны, как и сама их методология. Вместо того, чтобы сесть вместе и разобраться, в чем разногласия (как им и было предложено мной лично), они накатили агрессией, собирая силы по всей России, надавили на члена Оргкомитета конференции РАН и добились отмены моего пленарного доклада на конференции, подделали «резолюцию» конференции РАН, которая якобы осуждает ДНК-генеалогию (этого не было, и обман вскрылся), устроили попытку обструкции моего семинара на конференции и были за это изгнаны оттуда организатором с одобрением аудитории, подготовили позорное «письмо 24-х» - это все дело рук Балановской, с сыном на боязливой подтанцовке. Даже статью «Фатальные промахи ДНК-генеалогии Клёсова», линки на которую давали недоброжелательные «критики» в комментариях (например, «Гражданин Хороший, речь о них пойдет ниже»), в которой Балановский стоит как единственный автор, имеет примечание – *«текст составлен редактором В. Лебедевым из постингов...»*. Рядом в том же издании – статья Балановской, и опять примечание – *«Текст составлен по материалам дискуссии по статье... редактором Валерием Лебедевым»*.

В. Лебедев, кто не знает, это бостонский резидент, уже 25 лет на социальном пособии, бывший сотрудник «Голоса Америки», а до того бывший в СССР философом, преподавателем марксизма-ленинизма. Квалификация в ДНК-генеалогии – нулевая, если не сказать отрицательная. Последние много лет выпускает в Бостоне резко русофобское издание «Лебедь», куда я в свое время писал статьи, а из-за усиливавшегося русофобства Лебедева и его издания оттуда ушел более десяти лет назад. Но *«текст составлен...»* - уже показательно. Ответственность в случае чего перекалдывается на Лебедева.

Вопрос: *А что его так боятся? Сели вместе, разобрались, и всё ясно.*

Боятся – см. выше. Потому что «научная почва» под ногами уже поехала. Надо что-то делать. А что можно делать? Строиться и идти свиньей. Способ давно отработан. Но вот незадача – времена уже не те. Ночью на воронке не приедут, да и некуда. Вместе разобраться уже не получится, нет у них, поппенетиков, науки уже давно, не в чем разбираться. Научной школы тоже нет. Да и накатывать у Балановских, Клейна и Боринской больше не получается, ничего нового они не скажут, пар ушел в свисток уже давно. Это раньше они митинговали, что ДНК-генеалогию нельзя допускать до публикаций, до СМИ, но кто сейчас их будет слушать? Их время ушло. Переход второго рода, как говорят в термодинамике, произойдет тогда, когда Балановских выставят из РАН и АМН, а до того они уже пытаются сидеть тихо. Хотя конвульсии иногда пробегают.

Вопрос: *Но почему тогда, в качестве демонстрации, не взять произвольную сотню образцов ДНК, произвести их исследование, затем эту же сотню образцов снова исследовать, но уже в другом порядке... Ежели результаты будут, то метод существует. И уже историкам выбирать, как использовать данный метод... В чём проблема то? □*

Научной проблемы нет и не было. Давно были взяты не сотня образцов, а многие тысячи. В журнале *Advances in Anthropology* в 2012 году были исследованы 3160 образцов (гаплотипов), в том же журнале в 2016 году – еще более 8400 гаплотипов, и, разумеется, при любом их порядке данные полностью воспроизводятся. Это описано в книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (2018, М., «Концептуал»). Дело с «недругами ДНК-генеалогии» вовсе не в образцах и их числе или в порядке их исследования, дело не в науке вообще. В чем – объяснено выше. К науке это совершенно не относится.

В связи с этим ряд комментаторов высказали совершенно правильные соображения. Вот, например: *Пользуйтесь. Проверяйте новым инструментом накопившееся данные (в той же антропологии). Все можно обсудить, выяснить тонкие места и противоречия. Однако, что очень странно для меня, отечественные антропологи, историки и др. инфантильно отрицают появление новых технологических возможностей, которые могут дать проверяемые данные, избавиться от ложных гипотез и выводов, скорректировать взаимно недочеты.*

Но эти соображения исходят из того, что у отечественных историков, антропологов и других есть стимул для привлечения «новых технологических возможностей». А его нет. Во всяком случае, пока нет. Потому что в современной российской науке, да и не только в российской, работает и окреп принцип – «шаг в сторону – побег» с

вытекающими последствиями. Откуда появится стимул? От руководства институтов? От руководства РАН? С какой стати появятся критически мыслящие, инициативные, активные ученые? Где-то они наверняка есть. Но не в науке о человеке, типа антропологии, популяционной генетике, смежных науках. Там, где появляются Балановские, наука хиреет и чахнет.

С этим перекликается разумный комментарий Олега Казакова (псевдонимы и прочие ники я здесь не привожу): *Если ознакомиться с историей науки, хотя бы за последние 200 лет и поискать там «лжеучёных», «лженауку», «антинауку» и многое прояснится! Очень поучительный и познавательный материал набирается! Лексикон «лженаука», «псевдонаука», «антинаука», «лжеучёные» в основном принадлежит лжецам и клеветникам, защищающих свои личные интересы, но отнюдь не Истину.*

Вопрос – *«насколько можно доверять тем методам исследования, которыми он и другие учёные пользуются? Какова методологическая основа этих методов? □»*

Вопрос поставлен забавно – человек, далекий от этой области науки, спрашивает, можно ли доверять методам исследования в области, от которой он далек. Интересно, при посадке в самолет он проходит в кабину пилотов и тоже спрашивает, можно ли им доверять? Если я сейчас объясню методологию расчетов, он проникнется доверием? Интересно, на основе чего?

Ну, хорошо. В книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., «Концептуал», 2018), которая фактически является учебником по ДНК-генеалогии, приведены 18 основных положений ДНК-генеалогии. Ясно, что их все я повторить и объяснить здесь не могу просто из-за нехватки места. Если есть желание проверить и убедиться, что все там правильно, то милости просим для начала открыть книгу. Это – первая часть методологии. Вторая часть – расчетный аппарат ДНК-методологии. Это – основная часть. Есть сомнения, что там все верно? Или моя квалификация как доктора наук, профессора и лауреата Государственной премии СССР не устраивает? И последняя часть – это интерпретации на основе получаемых данных.

Если совсем коротко, то основой методологии является наличие обратимых (стиры) и необратимых (снипы) мутаций в Y-хромосоме человека (мужской половой хромосоме). Стир-мутации происходят в маркерах Y-хромосомы, которых насчитывается 111 при максимальном их количестве для широкого пользования, и у каждого своя средняя частота мутации. Чем древнее род (который по определению есть группа мужчин, которые произошли от одного общего предка), тем больше у современных членов рода накопилось мутаций по сравнению с

прежде всего. Поэтому по числу накопленных мутаций можно рассчитать, когда жил общий предок рода. Снилп-мутации являются метками каждого члена рода. Поэтому у каждого мужчины есть набор стилп-мутаций и набор снилп-мутаций.

>(Vladislav Viktorovich) Кстати, то что Клёсов даже близко не специалист сразу стало видно, что он ключевой метод ни объяснить, ни даже назвать не смог.

Можно только посмеяться. Вот эту цитату я повторю еще ниже: Мой хороший знакомый, который, кстати, выступал на Политкафе, куда как жесток в этом вопросе. Он (справедливо) говорит, что *негативные комментарии, когда их авторы не владеют материалом, пишут придурки.*

Это – тот самый случай.

>В своих выступлениях Клёсов не открывает фамилию отца-основателя ДНК-генеологии - генетика, который впервые структурировал СНИПовые мутации у-хромосомы по "дереву гаплотипов"

Довольно смешной комментарий. Во-первых, ДНК-генеология это не генетика, у них совершенно разные методологии, а именно методологии определяют направления наук. Во-вторых, комментатор говорит о филогенетике, она же филогенетическая систематика, опять со своей методологией, не имеющей отношения к ДНК-генеологии. У нее нет расчетного аппарата ДНК-генеологии, у нее нет интерпретаций в истории, археологии, антропологии, языкознании, таких, как в ДНК-генеологии. Над филогенетической систематикой работают сотни и тысячи людей в разных странах мира. Кто из них работал над систематикой снилпов – не имею понятия, да это мне и не нужно.

Вообще ситуация типичная – сначала годами не признавали даже название «ДНК-генеология», а потом началась гонка за поиски «отцов-основателей» этой области науки. Подробно эта фантазмагория описана в книге «Кому мешает ДНК-генеология» (Концептуал, М., 2016), и в статье <http://pereformat.ru/2017/01/wikipedia/>

Вопрос (Татьяна Быкова) - Спицын аргументировал своё недоверие, тем что выводы делаются на небольшом количестве анализов. Прав ли?????

Спицын неправ трижды. Во-первых, он не сообщил, на каком именно «небольшом» количестве анализов делаются выводы в ДНК-генеологии. А не сообщил потому, что он просто не знаком с материалом и с предметом своей «критики». Он просто не знает. Во-вторых, он не знает, что соответствующие выводы относятся только к тому количеству образцов, которые анализируются. Только если эти выводы воспроизводятся по всему изучаемому региону, вывод получает более

обобщенную значимость. Этот вопрос специально изучался на большом количестве образцов в разные времена и на разных территориях, и данные неоднократно опубликованы, в частности, в недавней книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018). Спицын об этом не имеет понятия. В-третьих, Спицын, не зная и не понимая предмета, набросал много негатива, будучи некомпетентным ни по одному вопросу. Дошло до того, что он сообщил, что я зарабатываю на ДНК-тестах большие деньги (он сформулировал это намного более грубо, по-хамски). Он не знал и того, что я на ДНК-генеалогии вообще ни рубля не зарабатываю, я веду работу сугубо добровольно, напротив, во многом оплачиваю работу из своего кармана. Я написал в ответ, что мама, наверное, учила его маленького, что завидовать нехорошо. В ответ на это он написал на своем сайте, что я оскорбил его маму. На вопросы читателей, а как именно (я) оскорбил, он просто эти вопросы удалял.

Так что судите сами о «моральном облике» Спицына. То, как он передергивал мои положения и выборочно цитировал, срезая части фраз, показывает, как он подает историю. Его «методологи» понятна. В общем, читайте «Историк Спицын рассуждает о ДНК-генеалогии» <http://pereformat.ru/2018/05/spitsyn/>

> Клесов сам попался в свои сети когда выяснил что у большинство киргиз R1a которые не как не могли быть арийцами и уклончиво молчит об этом))

Во-первых, не понял, что за «сети». Во-вторых, это неверно. В нескольких моих книгах, например, «Кому мешает ДНК-генеалогия», «ДНК-генеалогия от А до Т», «Практическая ДНК-генеалогия для всех» есть отдельные разделы по киргизам, в которых подробно показано, какие у них гаплогруппы и откуда они проявились. В последней книге проведен анализ дерева гаплотипов киргизов, и делается следующий вывод:

Мы видим, что среди киргизов, во всяком случае, среди тех, кто сдал ДНК на анализ, наиболее представлены носители гаплогруппы R1a, их 32 человека из 63, то есть 51%. На втором месте – носители гаплогруппы С3, их 14 человек, или 22%. Носителей гаплогруппы О пять человек, то есть примерно 8%. Остальные – единичные представители, которые могут быть случайные в составе киргизов. Это гаплогруппы J2, N1, R1b, I1. В состав данной выборки попали казахи (в Проекте они так и отмечены), и мы видим, что некоторые из них стоят особняком – это гаплотипы 19 (гаплогруппа Q) и 21 (гаплогруппа N), но некоторые относятся к киргизским популяциям (гаплотипы 20 и 50), то есть имеют то же родовое происхождение, что и киргизы. Основная группа R1a из 27 человек, гаплотипы которых образуют плотную ветвь в верхней части дерева, имеет общего предка,

который жил 1300 ± 280 лет назад. Соответствующие расчеты проведены ниже. Они помещают общего предка киргизских R1a примерно в 7-й век нашей эры, плюс-минус три века. Это скорее всего скифы и их не очень удаленные потомки.

Выше эти данные (годовой давности) уже «осовременены», и показано, что по данным той же база данных доля гаплогруппы R1a слегка понизилась, от 51% до 45%. Большой важности это не имеет.

Я еще раз обращаю внимание, что «критики» (причем все «критики», без исключения) не владеют материалом, и это не мешает им делать категоричные замечания. На мой взгляд, это определенные девиации в ментальности.

Новохронология Фоменко-Носовского

Ничего общего с ней ДНК-генеалогия не имеет. Я отнюдь не исключаю, что в каких-то своих положениях «новохронология» может быть права, но огульное отрицание принятой шкалы времени, если я верно понимаю их основной тезис, не проходит в рамках ДНК-генеалогии. Я дважды имел «удовольствие» схлестнуться с Г.В. Носовским на моих докладах (<http://pereformat.ru/2016/06/skazka-o-poteryannom-vremeni/>, <http://pereformat.ru/2016/07/godovshhina-akademii-dnk-genealogii/>, <http://pereformat.ru/2017/06/klyosov-moscow2017/>), оба раза Носовский пытался выступления фактически срывать, показывая полное неуважение к аудитории и отсутствие хоть какого-то терпения, и ежеминутно прерывая докладчика. Бóльшей дискредитации своей «новохронологии» он сделать не мог. Диалога с ним не получилось, потому что он не воспринимал хоть какие-то временные показатели. Нельзя науку строить на сплошном отрицании, такого не бывает. Понимаю, какие-то нестыковки и натяжки в исторических науках вызывают у него раздражение, но нельзя переносить те частные случаи на всю науку, где используется координата времени. Например, химическую кинетику. Поэтому Носовский вызвал мое еще бóльшее отторжение от «новохронологии».

>Ну вот.....теперь украинцы ещё больше уверуют в понятиях о украинстве Христа , да и Фоменко с Носовским укрепятся в своей теории об отрицании Монголо - Татарского нашествия.

Про украинство Христа не понял, этого или чего-то подобного у меня не было. Фоменко с Носовским могут укрепляться в чем хотят, и если что-то будет проходить по научным критериям, то и хорошо. Напомню, что основными критериями являются воспроизводимость и обоснованность исходя из современного научного знания, или введение новых понятий

и положений, связанных с современным научным знанием, а также перекрестная проверяемость. Для того, чтобы отрицать «монголо-татарское иго» надо для начала дать четкое определение того, что отрицается. Отрицается нашествие степняков в известные времена, приведшее к разрушениям городов и массовым убийствам местного населения? Или отрицается отношение завоевателей к татаро-монголам? Или отрицается наложение дани (оброка, ига) на местное население, как минимум часть из которой отправлялась завоевателям? Или отрицается то, что ДНК завоевателей (степняков) вошло в местное население и сохранилось до настоящего времени? Что отрицается-то?

ДНК-генеалогия показывает только то, что наиболее вероятные гаплогруппы степняков, а именно С, Q и R1a-Z93, практически не имеются в Y-хромосомах современных этнических русских. Гаплогруппа С выражена в Средней Азии и среди монголов, гаплогруппа Q выражена в Сибири, Средней Азии и среди монголов, гаплогруппа-субклад R1a-Z93 выражена среди татар, скифов, степняков и их потомков, в частности, в Приуралье, на Кавказе, в Средней Азии, в Зауралье, и, в частности, в Алтайском регионе. Так вот, ничего этого у современных этнических русских нет.

Это не есть отрицание нашествия и ига (привет Фоменко и Носовскому) в любом его определении, это есть отрицание того, что иго якобы сопровождалась сексуальным насилием с выживанием потомства и вхождения его в состав тогдашних и будущих этнических русских.

>Клёсову надо содействовать не с академическими историками, которые всякую хрень насочиняли, а с авторами новой хронологии и их последователями и сторонниками.

Ответ: не согласен. С авторами новой хронологии буду взаимодействовать только когда, когда они предоставят конкретные положения, «выносимые на защиту». Пока опыт взаимодействия с Г.В. Носовским, а также последователями и сторонниками «новой хронологии» более чем печальный. Наука огульными отрицаниями не продвигается. С академическими историками взаимодействовать готов, при условии, что они готовы пересмотреть «всякую хрень» без скандалов и истерик. Иначе говоря, готов к конструктивному содружеству. При таком конструктивном взаимодействии в качестве аргументов принимаются не «мнения» (с обеих сторон), а конкретные факты, на основании которых выдвигались и выдвигаются «мнения». Согласование и оптимизация этих фактов с целью получения максимально непротиворечивой картины и будет продвигать науку. Это же относится и к «новохронологам» и к представителям любых специальностей, имеющим отношения к «науке о человеке» - историкам, археологам, антропологам, лингвистам, этнографам, исследователям древних мифов

и прочим, при условии применения упомянутых выше научных критериев – воспроизводимость, обоснованность и перекрестная проверяемость.

>Информация Клесова по славянам в Малой Азии совпадает с версией Новой Хронологии. Хорваты и сербы вполне могли защищать Трою-Царьград.

Вопрос тот же – на чем версия НХ основана, на объективных данных, которые обоснованы и перекрестно проверяемы, или на голых предположениях фантазийного характера? Предполагать можно что угодно, и предположения могут случайно или намеренно совпадать с другими, которые обоснованы и перекрестно проверяемы, но тогда те «предположения» к науке не имеют отношения. Можно назвать Трою «Царьградом», но это тоже не наука, если нет конкретных и проверяемых/воспроизводимых обоснований. У людей, далеких от науки, такого «ментально встроенного метронома» нет. «Вполне могли» не есть научная формулировка. Вполне могли и инопланетяне – это положение того же ранга.

Кому и зачем нужна ДНК-генеалогия

С этого вопроса ведущего началось выступление на Политкафе. В качестве одного из примеров я привел письмо крымского татарина, который узнал, что он прямой потомок скифов, и по этому поводу гулял весь аул. Таких писем – множество. Для людей совершенно естественно знать свою семейную историю, историю своего города или деревни, историю области, края, историю своей страны, своего народа. Историю народов. Не случайно в старые времена, а кое-кто и сейчас держит на стене своего жилья генеалогическое дерево предков, порой уходящее далеко вглубь. У меня, например, на фронтоне дома размещен фамильный герб нашего рода,



а на генеалогическом дереве – более сотни имен, начиная с 1580 года, а по некоторым данным – и с 1550-го.

Кого история своих предков не интересует, у того что-то не так. Многих не интересует история своих предков в России, а также история русского народа, но это, как правило, у тех, у кого нет исторических корней в России. Некоторые так и называют себя в своих письмах – мы перекачиполе. Какие тут могут быть претензии? Остается только посочувствовать, как правило, внутренне. Плохо тогда, когда те люди, у которых нет исторических корней в России, публично чернят русскую историю, массово поддерживают «норманскую теорию», видимо, просто рефлекторно, мстительно. Других объяснений у меня нет. Они, опять, видимо, рефлекторно психологически (и публично) поддерживают одного из основателей норманизма И.Д. Шумахера, который в середине 18-го века писал – *«Я же... представляю себе, что русская нация ведет свое начало от скандинавских народов»*. А поддерживают, не имея никаких доказательств (как не имел их Шумахер и другие норманисты) только потому, что это им психологически комфортно, типа «нате вам!».

Лет десять назад, когда ДНК-тесты только приходили в Россию, я провел опрос среди тех, кто уже определил свои гаплогруппу-гаплотип, и

вопрос был такой – изменило ли новое знание хоть как-то вашу жизнь и мироощущение? Ни один из нескольких десятков не ответил, что никак не изменило. Отвечали с энтузиазмом, что знание своего рода их действительно интеллектуально обогатило, кто-то двинулся в архивы за новой информацией, и узнал совершенно новые для себя глубины семейной истории, кто-то восстановил себе дворянский титул, прекрасно понимая, что никаких привилегий это не дает, но дает историческую память. Для некоторых их предковое дворянство было совершенно неожиданным, они и понятия не имели, что «фамильные» названия деревень (как правило, на -ов, -ев, -ин, типа Евсюково, Пыжово, Шипилово, Анахино, Якшино, Полячково, Умрихино, Перково), особенно в южных областях России, как в Белгородской, Курской, Орловской, с хорошей вероятностью указывает на однодворческие деревни, основанные детьми боярскими на земле, выданной им за воинскую службу, а дети боярские были поначалу выше дворян по статусу, потом уравнились, и в документах того времени писались одной строкой – «дворяне и дети боярские».

Когда замечательный русский художник И.С. Глазунов получил результаты своего теста на ДНК и узнал, что его гаплогруппа R1a, он не переставал повторять – «как я счастлив!».



Ниже – еще один, совсем недавний пример, автор этого фрагмента – замечательный современный писатель Захар Прилепин, и далее текст члена Академии ДНК-генеалогии И. Рыльщикова:

В сущности, никому не должно быть никакого дела до моей родни – мало ли своих забот. Но вот нашлись люди, которые раскопали мою генеалогию по отцовской и материнской линии до петровских времён и дальше. Даже не знаю, как мне расплачиваться за такие подарки.

Письмо вчера пришло от замечательного человека Ильи Рыльщикова. И сканы. (По отцу я Прилепин, по матери – Нисифоров, чтоб было ясно о ком речь).

«Мы вчера разминулись с вами на Традиции и я вам шлю коллективный подарок от меня, Светланы Карнауховой и Сергея Фурсова. В двух словах скажу, что по Нисифоровым мы продвинулись ко времени Петра Первого, кажется, к прадеду Нисифора. По Прилепиным – возможно нашли первого Прилепина, отца того Алексея, который был в Крымских и Азовских походах. Алексей – это родной брат вашего Андрея. Теперь стало понятно, что Андрей делал в Борисовке и почему вернулся в Каликино. Видимо семья была не очень богатой, и Андрей жил у дальних родственников в Борисовке. Когда Алексей и его сын Иуда умерли, потомки Андрея в качестве наследников вернулись на землю своих дедов и стали владеть ею и вести хозяйство. Всё подтверждающие документы во вложенных файлах. Должен подчеркнуть, что это не просто какое-то частное открытие о ваших предках, такие открытия могут стать отличной иллюстрацией того, что наши предки не были маленькими, незначительными, подневольными существами, рабами из мрачного Мордора. Наши предки активно участвовали в создании нашего государства каждый на своём месте – кто-то боевых лошадей растил, кто-то ходил в походы, благодаря которым укрепилось наше государство. Так что ваши предки – это не только ваше личное дело, история их жизни – это прекрасная возможность показать, что наша история это не только императоры и полководцы, это и масса простых людей, забытых сегодня».

Спасибо, милые люди. Возвращаете память мне.

Надо добавить, что Захар Прилепин недавно сдал свою ДНК на анализ, и узнал, что его гаплогруппа-субклад N1a1-L550. Это – урало-балтийская группа, но интересно то, что субклад L550 расходится на семь различных ветвей, одна из которых Рюриковичи, в составе которых – одиннадцать князей Российского дворянского собрания, но субклад Захара – это сам основной L550, ни в какие ветви он не попадает. Иначе говоря, родительский к Рюриковичам.

Некто Дмитрий Егоров, вбросивший целый ряд злобных комментариев к ролику Политкафе, высказался так – «гаплогруппы не имеют никакого

отношения к культуре, религии и истории. они только могут показать как двигалось население... гаплогруппы не говорят нам ничего о национальности».

Он тут же получил ответ в комментариях: *«а движение населения уже не относится к истории? Вот ты клоун то. Это и есть история»*□

После этого добавить особенно нечего, хотя было ясно, что люди типа Дмитрия Егорова к аргументам невосприимчивы. У них есть своя задача, и они от нее не отступают, именно потому дискуссии с ними бесполезны. Но я продолжу ответ, уже свой:

Гаплогруппы и не могут иметь отношение к культуре или религии, как не могут иметь отношения к ним химические формулы или названия элементов в таблице Менделеева. И никто никогда в здравом уме не ставил задачу определять культуру по Y-хромосоме. Гаплогруппы ничего не говорят о национальности, партийности или профсоюзной принадлежности. О национальности говорит паспорт человека, причем здесь гаплогруппы? Переехал некто в США, у него в паспорте вскоре будет написано – национальность: США. То же пишут и в анкете при пересечении границы.

В США про таких, как Д. Егоров, говорят, что это называется «сделать соломенного человека и на него нападать».

И, действительно, через час Д. Егоров уже появился с модифицированным комментарием: *«движение народов это только часть истории. Язык, религия, культура, социальный статус в гаплогруппу не входит...»*

Остается только сказать – ну, просветил, глаза открыл. Молодца! Особенно интересно про «только часть истории». Занятно, какой параметр говорит о «всей истории, целиком»?

Гаплогруппы, этносы и расы

Одним из базовых положений ДНК-генеалогии является то, что гаплогруппы как таковые ничего не говорят об этносе или о расе. Этнос – в большой степени понятие социальное, в отношении происхождения включает обычно устойчивую группу родов (гаплогрупп), каждый из которых имеет разное происхождение (у этнических русских основные по численности гаплогруппы R1a, I2a, N1a1, и намного менее многочисленные R1b, G2a, I1, E1b, T, J2 и другие). Важными показателями этноса являются язык, культура, религия, территория проживания, внешний вид и более спорные показатели, такие, как менталитет.

Гаплогруппы в определении этноса могут оказаться важными, как, например, у басков, ирландцев, боснийских хорват, осетин, где до 90% мужского состава характеризуются одной гаплогруппой (в данных случаях R1b, I2a, G2a), или третьестепенными, когда этнос представляет собой объединение десятка или больше гаплогрупп, например, у крымских татар.

В случае рас мужская гаплогруппа тоже, как правило, не является важной, поскольку расы в значительной степени (условно говоря, наполовину) определяют бабушки и матери. Именно потому скифы были и европеоидными и монголоидными. А.С. Пушкин был метисом не потому, что у него была гаплогруппа R1a, а потому что прадедушкой был чернокожий Ганнибал. А современные потомки Пушкина все светлокожие европеоиды. Обычно трех поколений достаточно для того, чтобы почти полностью изменить расу, если эту «новую» расу имели все три поколения бабушек и матерей. А гаплогруппа так и передается по мужской линии без изменения, если, конечно, не меняется мужская линия.

В связи с этим упомянутый Дмитрий Егоров, кому не терпелось высказывать в комментариях с банальностями, и здесь отметил:

>по гаплогруппе можно определить откуда примерно пришли твои предки, но даже их расовую принадлежность определить будет сложно. тк, насколько мне известно, люди с одной гаплогруппой могут быть разных расс. так же нет возможности привязать конкретную гаплогруппу к отдельному этносу.

Спасибо, дружище, опять глаза открыл. Что бы мы без таких комментаторов делали? Одна пикантная проблема – он, видимо, серьезно думает, что поправляет и просвещает докладчика и несет свет знаний слушателям и зрителям.

>По ДНК можно определить вероятную популяцию происхождения данного конкретного индивида, возможно даже не его, а далеких- далеких предков. Это ничего не скажет вам о том, к какому народу он принадлежал

Мой ответ – разумеется, не скажет, к какому народу он принадлежал. ДНК-генеалогия не занимается народами, она занимается родами, поскольку понятие рода (то есть совокупность людей, произошедших от одного общего предка) имеет четкую классификационную характеристику и для мужчин, и для женщин. Народ – это население государства, или этнос, а эти категории имеют расплывчатые критерии для точных наук.

Вопрос – «Так может, мутация - это тот след, который оставляет мать на у- хромосоме?».□

Ответ – Нет, конечно. Мутация происходит при копировании ДНК со сборкой другой молекулы ДНК. Во время копирования биологическая система дубликации претерпевает сбой, и вместо одного нуклеотида в копии появляется другой нуклеотид из трех возможных вариантов. Иначе говоря, такая мутация происходит совершенно спонтанно, неупорядоченно, и не имеет никакого отношения к мутациям под действием, например, радиации. При воздействии радиации происходит ломка, разрушение, при сбое копирования происходит «аккуратная» замена нуклеотида. Мать не имеет к этому никакого отношения.

«Сергей Кудашов» в комментариях сделал разумное замечание, что гаплогруппы и субклады – это как кольцевание птиц, дает возможность узнать, куда птицы улетают, их миграционные пути, и так далее. Идея совершенно понятна. Как и то, что к культуре это кольцевание не имеет отношение, как и к особенностям их чирикания, способности вить гнезда, и так далее. Аналогия понятна. Как на это отреагирует формалист, схоласт, человек недалекий? Правильно, начнет доказывать, что кольцо у птиц не сделано из нуклеотидов, что оно не размножается, и так далее. Сама идея для его мозга недоступна. Именно так выступил в комментариях то же Дмитрий Егоров. Именно те же «аргументы». Опять про «придурков» вспомнить (см. выше)? Вот-вот. Оно самое.

«Поскреби русского – найдешь татарина»

Скреби-не скреби, а татарина у русского не найдешь, поскольку R1a-Z93 – наиболее распространенная у татар гаплогруппа. Она же найдена у древних (ископаемых) скифов и хазар. У русских такой практически нет. У русских наиболее распространенные R1a-Z280 и R1a-M458.

>К вопросу о "Поскреби", оно было сказано не в этническом разрезе, а в государственном.

>В оригинале письма Наполеона эта фраза выглядит не так, и татар Наполеон не вспоминает, в оригинале письма... написано tartarina.

>В поговорке "Поскреби русского..." под татарами подразумевали самих русских, потому что европейцы называли всю территорию Тартарией, а самих жителей татарами.

Меня, признаться, совершенно не интересует история появления этой фразы, получившей в России широкое распространение. Карамзин ли ее автор, Наполеон или Вася Пупкин, не интересует. Пусть другие тратят свое время и жизнь на выяснение этого совершенно третьестепенного вопроса. Меня интересует, как воспринимают эту фразу «широкие народные круги», а воспринимают ее в основном как то, что из-за

наследия «татарского ига» русские стали в большой степени татарами. Так вот, это совершенно не так, см. выше, а также раздел «Новохронология Фоменко-Носовского».

Скифы и их потомки

У ископаемых скифов уже находили гаплогруппы R1a-Z645-Z93-Z2123 (волжские степи Самарской области), R1a-Z645 (Тува), R1a-Z645-Z93 (пазырыкская алтайская культура), а также R1b-Z2103 (Самарская область) и Q1a-F903 (Восточный Казахстан). Гаплогруппу R1a-Z645-Z93 нашли и у ископаемых хазар <http://pereformat.ru/2016/10/r1a-migration-5/>, <http://pereformat.ru/2017/08/shkval-novyh-dannyh-3/>.

Вопрос: *А гаплогруппа у этого крымского татарина, потомка скифа, какая?*
Ответ - R1a1-Z645-Z93.

Скифы определенно окажутся разных гаплогрупп – R1a, R1b, G2a, C, Q и других. В любом случае, этнические русские от скифов гаплогруппы R1a-Z93 не происходят, это в скифские времена гаплогруппа степняков. У русских такой гаплогруппы практически нет.

Вопрос (iona ionar): *Непонятно, почему тюркское происхождение приписывают славянам?*

Встречный вопрос – это кто так приписывает? Откуда такое фундаментальное непонимание серьезных вопросов? И вообще, что такое «тюркское происхождение»? Есть тюркские языки, есть специфическая тюркская культура, есть тюркские религиозные течения, тенгрианство, например, что было и есть доисламское и добуддистское религиозные течения. Наверное, можно постараться и выдвинуть концепцию о «тюркском происхождении», но оно никак не будет иметь отношения к происхождению славян.

Вопрос: *В полях Украины и России было очень много "каменных баб". Все эти "каменные бабы" четко монголоидного типа. Как ЭТО ПОНЯТЬ, по Вашей научной теории?*

Ответ: ДНК-генеалогия каменными бабами не занимается, ДНК в них нет. Наверное, Вы имеете в виду половецких каменных баб. Взгляните в энциклопедию. Но вопрос еще в другом – что значит «как это понять»? Что они «четко монголоидного типа»? Понять можно так, что у тех людей, которые служили прототипами для тех «каменных баб», мать или отец (или оба родителя) были монголоидами. Чтобы это понять, ДНК-генеалогия не нужна.

>Вообще-то скифы – это не отдельный этнос (т.е. анализ ДНК ничего не дает),

Анализ ДНК даст информацию в любом случае, этнос или не этнос. Для этноса анализ ДНК даст сведения о том, насколько этнос однородный или составной в отношении входящих в него родов. Если это не этнос, то тоже самое. В случае скифов ископаемые костные остатки показали, что основной гаплогруппой среди изученных образцов была R1a-Z93. Но поскольку скифы были разнородны по родовому составу, то ожидалось многообразие их гаплогрупп – в первую очередь R1a, R1b, G2a, Q, C и так далее.

> Единственное не понимаю, как можно выделить ДНК у скифов и быть уверенным в том, что эти гнилые косточки принадлежали именно скифу... Но им учёным виднее...

Для этого нужно (1) Заключение археологов, которые на основе материальных признаков, территории и датировок признают данные костные остатки скифскими, и (2) выделение ДНК из костных остатков с последующим секвенированием (определением нуклеотидных последовательностей) и/или определением гаплогрупп-субкладов и гаплотипов. Это уже рутинные методологии, хотя для них требуется высокий экспериментальный класс. К настоящему времени проанализированы уже около тысячи ископаемых ДНК по всему миру.

Дети боярские

Любопытно было наблюдать, как при упоминании детей боярских вскинулись украинские нацики, российские русофобы, прочие завистники. Как они это могут вынести?

Вопрос: По-моему, детьми боярскими называли незаконнорожденных детей бояр?

Ответ: неверно. Толковый словарь русского языка (под ред. Д.Н. Ушакова): «Боярский сын (истор.) – в Московской Руси: дворянин, за несение государственных обязанностей получавший в пожизненное владение поместье».

Дети боярские – это целый огромный пласт русской истории, это многие тысячи защитников земли русской на протяжении многих столетий. По совести, мы должны ставить им памятники и с благодарностью кланяться. Вместо этого – практически полное забвение.

Несколько выдержек из русских былин. Вот, например, былина «Как Святые горы выпустили из каменных пещер своих русских могучих богатырей». Герои быliny – *«Илья Муромец, роду христианскова, Добрыня Никитич, боярский сын, Алеши Попович, роду поповскова, Иван Гостинной, купеческий сын, Васька Буслаев от слободнова Новгорода».*

Еще былина – «На заставе богатырской»: «Под городом Киевом, в широкой степи Цицарской стояла богатырская застава... И дружинники у них храбрые: Гришка – боярский сын... Три года стоят богатыри на заставе, не пропускают к Киеву ни пешего, ни конного».

Еще былина – «Дюк Степанович». Выдержка: «Приезжает Дюк в Киев прямо в палаты княжеские, крест кладёт по-писаному, поклон ведёт поучёному. Князя Владимира дома не было – был он в церкви у заутрени. Дюк сел на своего бурушку, приехал в собор Богородицы, стал возле князя Владимира между Бермятой Васильевичем и Чурилой Пленковичем. Князь спрашивает добра молодца: кто он, из какой земли и какого племени? Дюк отвечает: он из города Галича, из богатой земли Волынской, молодой боярский сын Дюк Степанович».

И Василий Буслаев был сын боярский. Вот как пишет о нем Большая Советская Энциклопедия: «Василий Буслаев, герой двух былин новгородского цикла, созданных в период расцвета торговой и политической жизни Новгорода в 14-15 вв... Боярский сын в ранних вариантах былины, В.Б. становится со временем выразителем стремлений новгородской вольницы». Исторический словарь повествует о нем так: «Василий Буслаев – герой русских былин, боярский сын, связавшийся с новгородской вольницей». Повторяем - Толковый словарь русского языка (под ред. Д.Н. Ушакова): «Боярский сын (истор.) – в Московской Руси: дворянин, за несение государственных обязанностей получавший в пожизненное владение поместье».

А вот и злобный комментарий поспел: *Карту посмотреть бы не мешало, 400-летнюю, тогда территория курской губернии принадлежала жечи посполитой, и боярских детей там и близко не было...*(далее и цитировать не буду, текст злобный и завистливый). А вот как там было на самом деле в те времена – речь о моем предке Иване Клёсове (рожд. 1575-1580), которому в 1639 году по челобитной его сына Кирея (рожд. ок. 1605) царским указом было выделено 300 четвертей (чет) земли (180 гектаров). Отказная Книга (РГАДА, ф. 1209, оп. 188, дело № 15684, стр. 159) повествует:

Лета 7147 года (1639 год) апреля в 12 день по государеве цареве и великом князе Михаиле Федоровиче всея Руси грамоте Ивану Клёсову, сыну боярскому рейтарской службы по челобитью курчен кормовых детей боярских Кирея Клёсова, Фрола Евсюкова да Дениса Пыжова да Мина Вожова да Остаха Шипилова и по наказу стольника и воеводы Ивана Васильевича Бутурлина в Курецком стане Курского уезда были отписаны угодья и урочища с устья вверх по Хмелевскому колодезю да от устья ж Хмелевского колодезя вниз по Пруту по правую сторону речке Прута и написано по сыску усадище усть Хмелевского колодезя и дикого поля и дубровы по описи сто чети в поля а в дву по тому ж по государеве цареве и великого князя Михаила Федоровича всея Руси грамоте и по сыску.

Расшифровывается этот непростой текст по отписным землям с помощью объяснений А.А. Танкова: «местному воеводе предписывалось послать – кого пригоже на место нахождения поместья и произвести сыск окольными и тутошними людьми по поводу справедливости оснований, по которым челобитчик просит записать за ним это поместье, а затем измерить землю поместья... разверстать ее на три поля и определить, сколько четвертей придется в одном из них. Обыкновенно в Курском крае измерялась только некоторая часть земли, в состав ее входила пашня, перелог, дикое поле, дубрава на пашню, пашня, поросшая лесом, и эта часть считалась одним полем. Умножением этой части на три определялась величина поместья». Следует добавить, что «а в дву потому ж» означает, что «в двух остальных полях по стольку же». Отказная книга – потому что землю отказывали, то есть отписывали (<http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>).

Некто «Ник Сидоров» мало уступает предыдущему комментатору по степени информированности. Пишет – *«Изучил свою генеалогию, но не знает или не хочет знать, что однодворные дворяне (боярские дети...) - выходцы из Золотой Орды... Так что Клесов потомок тех самых монголо-татар»*. Какая там «Золотая Орда», какие «монголо-татары» - у меня восточно-карпатская ДНК-линия, гаплогруппа R1a-Z645-Z280-Y2902.

Злобный комментарий дает также упомянутый выше Дмитрий Егоров, но его и приводить не стоит, степень информированности еще меньше. Для сведения – крепостных крестьян в те времена и в тех военнизированных поселениях у засечной черты не было. Вот как описывается это в очерке «Дети боярские, или история одного русского рода» (<http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>):

В столбцах Белгородского стола «Сказки курчан о службе 1675 года» (РГАДА, ф. 210, Столбцы Белгородского стола, дело № 732, лист 40) отмечено, что Сергей Киреев сын Клёсов (рожд. ок. 1630), то есть внук Ивана, в докладе думному дворянину Семену Ивановичу Заборянскому сообщил, что служит Государеву службу в полку в сотенную с городом, имеет оклад 250 чет и денег 11 рублей, и земной дачи поместье в 35 чет, крестьян и дворовых и задворных людей не имеет, и в прошлом 182 году (1674 г.) и нынешнем 183 году (1675 г.) в полку князя Григория Григорьевича Рамодановского с товарищи был в походе в малороссийских городах.

То, что сын боярский Сергей Клёсов не имел крепостных крестьян – вовсе не удивительно, поскольку в те времена, в 17-м веке, крестьян в Курском крае было очень мало. Все население состояло в основном из служилых людей. Это были фактически военные гарнизоны. У крестьянства, которое до 1591 года имело права свободного перехода, не было желания селиться в тех крайне опасных местах. Так что закон о прикреплении крестьян в Курском крае не

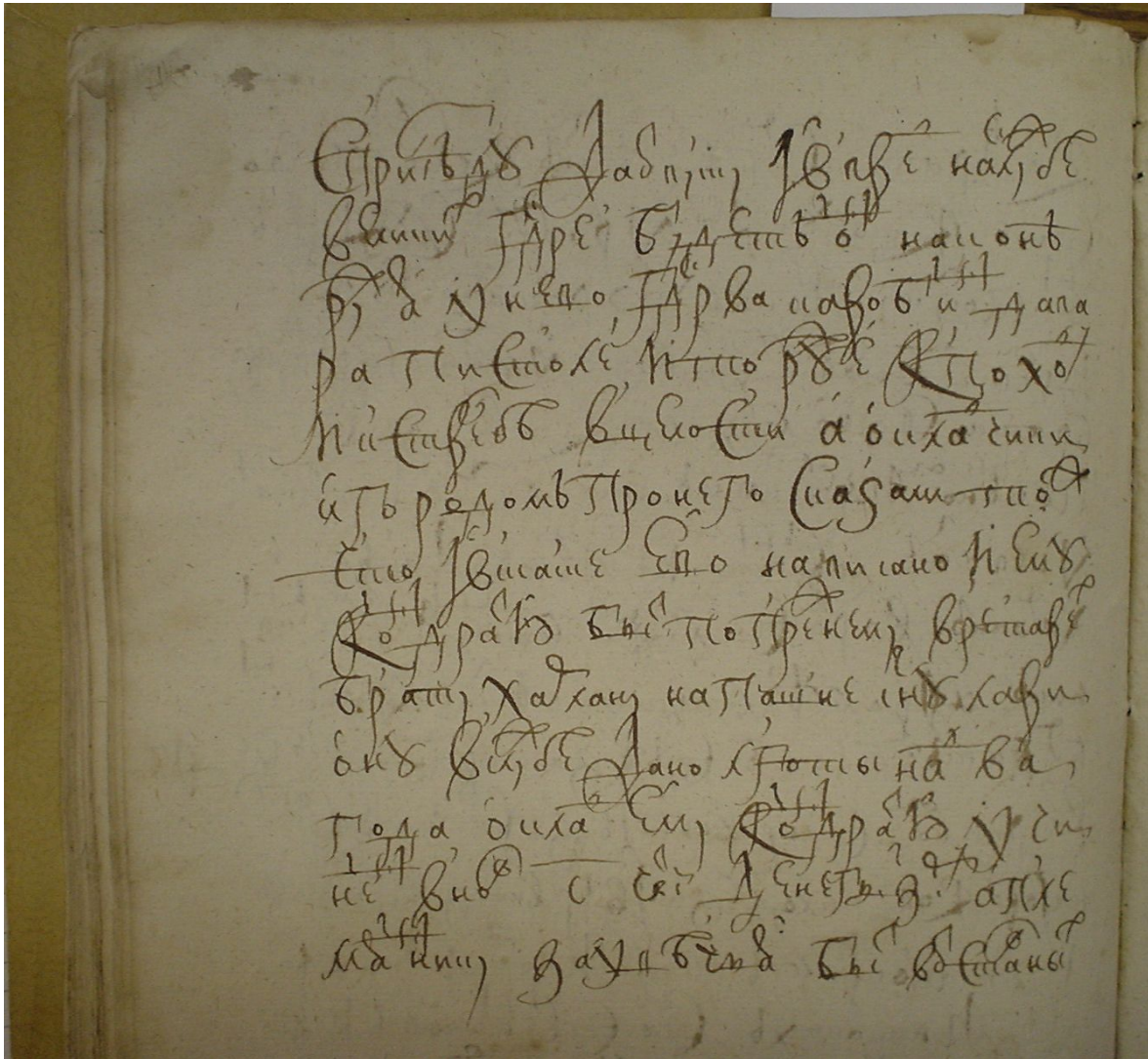
имел почти никакого значения. Только в 18 веке крестьяне стали стекаться в тамошние уезды.

В другом документе, в «Разборной книге детей боярских по городу Курску и Курскому уезду 1695 года» (ГАКО, ф. 1555, оп. 1, дело № 168, лист 419) указано, что сын Сергея Клёсова Кондрат (рожд. ок. 1655) «служит по Курску полковую рейтарскую службу из детей боярских вместо умершего рейтара брата своего Максима Клёсова», и только что, в 203 году (1795 г.), он вернулся в отпуск из Казикерменского похода, где служит в полку стольника и воеводы Ильи Михайловича Дмитриева Мамонова, и поместье его, Кондрата, 30 чет. В Книге указано, что по докладу Кондрата «впредь на службе Великих Государей будет он на коне, ружья у него государева каробин да пара пистолей и то ружье к походу и к стрельбе в целости». И было тогда Кондрату 40 лет. Оклад ему был положен 200 чет и денег 7 рублей.

Брат Кондрата, Василий Сергеев сын Клёсов, по тому же документу (лист 678) доложил, что служит по Курску городовую службу с разбору с 187 года (1679 г.) с окладом 150 чет и денег 6 рублей, и поместье его в деревне Клёсовой Курского уезда Курицкого стану 17 чет.

Вопрос (Випин Геєв) – *«Что то не верю в то что сохранилась какая то записка его предка о том что он вернулся. И это 300 лет назад. Предствъте копию и где она хранилась, ее инвентарный номер. А так это голословное утверждение».*

Ответ – см. выше, «Разборная книга детей боярских по городу Курску и Курскому уезду 1695 года» (ГАКО, ф. 1555, оп. 1, дело № 168, лист 419).



Вопрос – «Интересно, кто 14 поколений назад брал ДНК, чтобы сравнивать с нынешними результатами?..».

Ответ: Это не нужно было делать. Все данные предоставили архивы Курской области (ГАКО) и военные московские государственные архивы (РГАДА). Анализ ДНК понадобился только для проверки, что все жители деревни Клёсово – родственники, и мутации в Y-хромосоме показали, что их общий предок жил в 16-м веке, в соответствии с архивными данными.

>Ну с 13 века фамилия у Ваших предков то поменялась. Может Вы и есть из тех монголов.

Ответ: Про своих предков 13-го века я не говорил и не писал, они мне пока неизвестны. Как я сообщал выше, мои гаплогруппа-субклад (то есть

подгруппа) характерны для восточных Карпат. У монголов таких субкладов нет.

Что касается лживого комментария, что 400 лет назад *«территория курской губернии принадлежала жечи посполитой, и боярских детей там и близко не было»*, то достаточно взглянуть на карту ниже, на которой показана территория Речи Посполитой в период ее наибольшего расширения. До Курска там очень далеко.



А когда мой предок получал землю на Курщине (см. выше), вот какие территории входили в состав Речи Посполитой (см. карту ниже). О Курщине они могли только мечтать. В 1612 году польский гетман Жолкевский напал с 70-тысячным войском («поляковъ, запорожцевъ и всякаго сброда») на Курск, но поляки не смогли овладеть городом, и после более чем месячной осады и нанесения им горожанами серьезного боевого удара ушли восвояси.



Категорическое (и лживое) утверждение (Artem) – «Курская область во времена империи БЫЛА ТЕРРИТОРИЕЙ ЭТНИЧЕСКИХ УКРАИНЦЕВ!!!», повторенный им в комментариях дважды, с интервалом в полгода.

Я не знаю, про какие времена восклицает этот «свидомый». Мои прямые предки жили там с конца 16-го века, образовывали семейные связи по всей округе, и, судя по архивным данным, никаких «украинцев» там не было. Да и не было «украинцев» в те времена. Украинцы – это значительно более поздний этносоциальный проект.

И вообще – украинские националисты постоянно трезвонят о том, что Курск и Белгород в XVII вв были «украинскими». Советую взглянуть на пофамильный список курского дворянского военно-служилого сословия 1636 года, и среди многих сотен фамилий попытаться найти украинские - <http://diderix.petergen.com/plz-t28.htm>

В комментариях к моему выступлению на Политкафе некоторые украинские читатели выказывали неудовольствие, что я несколько раз иронизировал по поводу украинских «активистов». Да, иронизировал, был и сарказм. И будет. Потому что, как говорил М.Н. Задорнов –

«нуууу туууупыые». Посмотрите на комментарии, поступившие от них, мало того, что злобные, но еще и действительно тупые. За братскую Украину обидно.

Наконец, на ту же тему поступило пересказывание (Юрием Сидоровым) сентенций некоего Виктора Тена. В. Тен – персонаж знакомый, ему за безграмотность было всыпано по первое число в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016). Прошло уже три года, а ему всё нейдет. Он – объект психиатрии, но всё пишет, и всегда негативно. Он берет мою фразу «Архивы хранят много сведений о 14 поколений моих прямых предков, все – русский военно-боевой состав...», и «рассчитывает», принимая по 25 лет на поколение, что 14 поколений – это до 1925 года. Ему невдомек, что число 14 поколений – не расчетное, а фактическое, по архивным данным. Поколение у моих предков оказалось в среднем по 31 год, то есть в сумме 434 года, от 1580 до 2014 года. Но занятно – что там Тен искал, что хотел опровергнуть? Ну не психиатрия?

«Интересно, что последний Клёсов в его якобы роду, о котором наш герой пишет, отмечен 1605 годом». Откуда это вдруг? В моих статьях и книгах перечислены все поколения, с приведением архивных материалов, с номерами описей, папок и так далее. В конце очерка <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/> дан список архивных материалов, да немало их и в тексте, по архивам ГАКО (Государственный Архив Курской области), РГАДА (Российский Государственный Архив древних актов) и других. Я пишу есть сведения, что родственник моего предка...», то есть родственник предка, не предка, а Тен принимает его за моего прямого предка, и так далее. «*О наличии метрик, связывающих нашего героя хоть с каким-то знатным родом, он молчит*», пишет Тен, хотя, повторяю, архивные данные вполне исчерпывающе привожу, см. линк выше. Тен явно этот очерк не читал.

Понимаю, что В. Тен этого не выдержит, но приходится сообщить, что именно после рассмотрения этих архивных данных и после предоставления справки профессионального генеалoga, председателя правления историко-генеалогического общества, мне было официально возвращен дворянский титул, и это было вписано в Общероссийский дворянский список и Сборник Гербов Российских Дворян, часть 2004-2017, стр. 311-312. Нигде про это не писал, но, наверное, время пришло. Уж очень В. Тен этого хотел. Надо сказать, что никаких привилегий это мне, разумеется, не дает. Но – историческая память.

Наконец, В. Тен возмущается, почему «доказательства» и прочие архивные материалы не опубликованы. Остается ответить – места надо знать. Или хотя бы уметь пользоваться поисковыми системами. Это опубликовано, со списком архивных материалов, в книге «Интернет.

Заметки научного сотрудника» (А.А. Клёсов, М., изд. Московского университета, 2010, стр. 417-451), на Переформате по линку выше, и в книге «Порекло Словена Осврти на ДНК-Генеологију» (А.А. Кљосов, Белград, 2013, на сербском языке, стр. 334-383).

Арийские предки носителей гаплогруппы R1a в России и Индии 5200 лет назад

В мужской Y-хромосоме есть определенные повторяющиеся последовательности нуклеотидов, они называются стирами (от STR), или маркерами. Их записывают как числа повторов, и обычно эти числа варьируются между 7 и 40 в разных стирах и разных гаплогруппах. При копировании этих последовательностей от ДНК родителя в ДНК потомка время от времени в копировальной системе происходят сбои, и числа меняются, обычно на единицу «вниз» или «вверх», это равновероятные события (они и называются мутациями, или стир-мутациями), как при шагах вправо или влево сильно подвыпившего человека, вышедшего из трактира. В итоге, если вышли двое, их может увести друг от друга изрядно далеко.

Также и при стир-мутациях, как показывают исследования, в маркерах гаплотипов время от времени проскакивают мутации, и два гаплотипа, то есть комбинации маркеров, образовавшихся от одного общего предка (трактира в примере пьяниц выше), расходятся тем дальше, чем больше времени прошло от жизни их общего предка. В ДНК-генеалогии разработаны довольно простые формулы и уравнения, которые позволяют легко рассчитать, когда жил общий предок набора разбежавшихся гаплотипов, если, конечно, общий предок у них был. Для этого в ДНК-генеалогии есть соответствующие критерии, изложенные в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (2018).

Переходим к Индии. За последние 10-15 лет вышли ряд статей индийских авторов, которые провели большую работу по изучению ДНК представителей высших каст Индии и прочих, более низких каст, а также внекастовых индийцев, часто членов отдельных племен – монголоидных, австралоидных и других. Оказалось, что в высших кастах Индии до 72% носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93, а среди браминов таковых до 90% и выше. В то же время носителей гаплогруппы R1b в высших кастах практически нет. Из 367 браминов, тестированных на ДНК, не оказалось ни одного с гаплогруппой R1b. На древе гаплотипов индийцев четко выделяется плотная ветвь носителей R1a-Z645-Z93 (и далее нижестоящих Z2123 и L657), мутации которых равномерно разбегаются от их базового (предкового) гаплотипа, который в 111-маркерном формате имеет вид

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 – 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12
19 23 15 16 18 19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12 11
10 11 11 30 12 14 24 13 9 10 19 15 20 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Каждое число здесь и есть число повторов нуклеотидов в соответствующем маркере (стир). Расчет по числу мутаций во всей ветви показывает, что общий предок ветви индийцев гаплогруппы R1a-Z645-Z93 жил примерно 4600 лет назад.

Сравним его с предковым гаплотипом этнических русских гаплогруппы R1a-Z645-Z280, общий предок которых жил примерно 4900 лет назад (это все подробно рассматривается в книгах «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (2018, М., «Концептуал») и «История ариев и эрбинов» (2017, М., Концептуал).

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12
19 23 16 16 18 19 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13
8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11
10 11 11 30 12 13 24 13 9 10 19 15 20 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Между ними всего 7 мутаций, что соответствует $7/0.198 = 35$ условных поколений (по 25 лет), то есть 875 лет, и общий предок индийцев и русских жил примерно $(4900+4600+875)/2 = 5200\pm 400$ лет назад. Напомним, что по данным коллектива YFull, рассчитанным по снипам, субклад R1a-Z645 образовался 5900 ± 600 лет назад

(<https://www.yfull.com/tree/R1a/>). Это и есть субклад исторических ариев, которые оставили гаплогруппу R1a-Z645-Z280 на Русской равнине, в то время как гаплогруппа R1a-Z645-Z93 ушла на восток, последовательно образуя археологические культуры срубную, потаповскую, андроновскую, синташтинскую (к которой относится Аркаим на Южном Урале, название современное), и перешли в Индию, с гаплогруппами R1a-Z645-Z93-Z2123 и R1a-Z645-Z2123-L645 (обе образовались примерно 4700 лет назад, за тысячелетие до прихода ариев в Индию). Субклад Z2123 нашли в древнем захоронении в синташтинской культуре (с датировкой 4030 ± 115 лет назад), а субклад L657 недавно нашли у Тимура Кибирова, имеющего уйгурское происхождение. Он оставил комментарий к ролику Политкафе, что не во всем со мной согласен. Я вовсе не претендую, чтобы со мной все во всем соглашались, но советую Тимуру сделать последующий шаг и написать в комментариях, в чем же он со мной не согласен. А то как-то несерьезно получается, нельзя так общо и глухо. Впрочем, несогласия мы с ним выяснили при обсуждении на Прямой Линии https://vk.com/topic-86388164_35615940, они – от недопонимания принципиальных положений и выводов ДНК-генеалогии, и от некритичной веры в «авторитеты». Для дилетантов – обычное дело.

Для сравнения, предковый гаплотип гаплогруппы R1b-P312, наиболее распространенной в Европе (вместе с субкладами), в 111-маркерном формате имеет вид:

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 - 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 - 11 11
19 23 15 15 18 17 37 38 12 12 - 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12 15
8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 - 35 15 9 16 12 25 26 19 12 11 13 12 11 9 13 12
10 11 11 30 12 13 24 13 10 10 21 15 19 13 24 17 12 15 24 12 23 18 10 14 17 9 12 11

Он отличается от предкового индийского арийского гаплотипа на 68 мутаций (!). Это не удивительно - между 60% от всех европейцев (имеющих гаплогруппу R1b) и историческими ариями - более 30 тысяч лет. Не были древние эрбины, носители гаплогруппы R1b, ни ариями, ни индоевропейцами. Носителями индоевропейских языков они стали - с наибольшей вероятностью - уже только в I тыс. до н.э., и остаются сейчас (в Европе - кроме басков и относительно небольшого количества носителей финно-угорских языков - венгров, эстонцев, финнов).

Вот теперь можно и на вопросы по ариям ответить.

Вопрос - *«а у высшей касты индийской анализы брали на ДНК?»*

Ответ: да, брали, причем массово, и не только у высшей касты, а у всех каст, и у тех, кто к кастам не относится. Этому индийские ученые уделяли большое внимание. Как указано выше, у индийских высших каст доминирует гаплогруппа R1a, с 111-маркерным предковым гаплотипом, всего на 7 мутаций отличающимся от соответствующего гаплотипа этнических русских.

Вопрос - *Откуда номер ДНК настоящих ариев узнали? Как их выбрали?* □

Выбрали не древних ариев, а их современных потомков из высших каст Индии. Но при этом узнали, что в Индию их привели древние миграции через всю Русскую равнину, которые проходили через серию археологических культур, о которых историки и археологи не подозревали, что это были древние арии. Это культуры, в частности, срубная, потаповская, андроновская, синташтинская. Впрочем, то, что в андроновской культуре были древние арии, писала археолог Е.Е. Кузьмина в книге «Откуда пришли индоарии» (М., 1994), с подзаголовком «Материальная культура племен андроновской общности и происхождение индоиранцев», но вопрос их происхождения, конечно, остался без ответа.

Вопрос - *известна ли материнская гаплогруппа (или группы) и подгруппы тех самых древних ариев?*

В ряде случаев известна, но пока толку от этого мало. На ком по дороге арии женились, или как это у них тогда называлось, такая у детей была мтДНК гаплогруппа. А женились, судя по разнообразию, на самых разных. Системы не было никакой. Поэтому в срубной культуре нашли у всех мужчин R1a, а мтДНК были U5a, H5b, J2b, T2b, H3g, I1a, K1b, H6a, H2b. В потаповской R1a и родительская P1 (хотя, может быть, просто глубже не продвинулись с определением), а мтДНК были C1, U2e, T1a. В синташтинской у всех мужчин нашли R1a, а мтДНК были J1c, N1a, J2b, U2e.

>Говорит правду, но почему то умалчивает, что татары, киргизы, таджики и все тюркские народы тоже R1a1, они даже более Арии чем славяне.

Ну почему же умалчиваю? В книге «ДНК-генеалогия для всех» (2018) целые разделы посвящены упомянутым народностям. Только не R1a1, а R1a, поскольку R1a1 в номенклатуре уже давно имеет другой, специфический смысл. Что касается «более арии, чем славяне», то я бы предложил ариями не меряться, ничего хорошего это не даст. И упомянутые выше народности в части гаплогруппы R1a-Z645-Z93, и славяне гаплогрупп R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 в одинаковой степени являются потомками ариев, это две разные, но параллельные, симметричные ветви, что и видно из показанных индексов. Так что от ариев R1a-Z645 у них расстояние одинаковое, никто к ариям не ближе. А вот к тем ариям, кто прибыли в Индию, действительно, татары, киргизы, таджики и тюркские народы гаплогруппы R1a-Z645-Z93, действительно ближе. Улавливаете разницу? Не к ариям ближе, а к той части ариев, что пришли в Индию. А кто «больше арии» - такой оборот вообще смысла не имеет.

Но обратим внимание на динамику проникновения слова «арии» в широкую среду. Еще несколько лет назад при упоминании ариев поднимался крик, что арии - это фашизм, что ариев не было, что арии - это «лженаука», а теперь мне делают замечания, что я не говорю, что кто-то там больше арии, а кто-то меньше.

Еще похожий вопрос:

«А почему А.А. Клесов ни слова не сказал о том, что гораздо ближе к индо-ариям хазары/евреи ашкенази, киргизы и таджики?»

Опять, что характерно для «критиков», все смешивается в кучу. Евреи ашкенази на 90% к арийской гаплогруппе вообще отношения не имеют, поскольку только около 10% евреев имеют гаплогруппу R1a, в виде R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2122-F1345-CYS6-Y2619-Y2630-YP264.

Фактически современные евреи начинают свою ДНК-генеалогию с субклада Y2630, который образовался всего 1350 лет назад (последний, YP2630, образовался 1050 лет назад). И то эта древняя (впоследствии) еврейская (фактически ашкеназийская) линия отошла от арийской (от субклада Z2124), и повела свою ДНК-линию Z2122 и далее, пока не будучи евреями, потому что субклад Z2122 образовался примерно 4700 лет назад, какие там евреи?

На самом деле это была линия, которую начали арии на Русской равнине около 5000 лет назад, и ушли на юго-восток, в направлении Средней Азии, далее современного Таджикистана, и примерно 3600 лет назад ушли на Иранское плато. Там, в Средней Азии, и появились арийские предки современных таджиков и киргизов.

Эта линия в ходе миграций разошлась на несколько путей, субклад F1345 (образовался 4700 лет назад) сейчас найден в Палестине, субклад CTS6 (образовался 4000 лет назад) – в Иране и Ираке. От него и пошла линия евреев-ашкенази, которые прошли «бутылочное горлышко популяции», и возродились от малого числа выживших только примерно 1300 лет назад, и по какой-то причине почти исключительно как левиты. Видимо, один из выживших 1300 лет назад и был левитом, и потомки держали это наследие.

А не сказал я об этом ни слова по простой причине – время ограничено, а говорить об этих деталях не считал приоритетом. Об этом я и так много писал в книгах и статьях.

Еще похожий вопрос:

«Почему А. А. Клёсов говорит, что русские относятся к арийским народам? С его слов, у русских нет метки Z93, но она есть у таджиков, татар, балкарцев и индусов, последние из которых считаются ариями. Значит все русские, для которых характерна метка Z280, но нет Z93, к ариям отношения не имеют. Тогда выходит, что балкарцы, татары и таджики гораздо ближе к индийским ариям, чем русские».

Автор этого вопроса тоже запутался. Во-первых, я никогда не говорил и не писал, что «русские относятся к арийским народам». Это напоминает известное «не в лотерею, а в преферанс, и не выиграл, а проиграл». А говорить и писать я такое не мог, потому что русские – это содружество разных гаплогрупп, наиболее крупные – R1a, I2a, N1a1. И еще не менее десятка минорных по численности. Так что правильнее было бы написать – часть русских, имеющих гаплогруппу R1a-Z645 с нижестоящими субкладами, являются потомками ариев R1a-Z645. Видите разницу? При таком определении всё встает на свои места. В том числе и близость современного русского языка и древнеиндийского,

между которыми совпадают 54% базовой лексики, по данным известного лингвиста С.А. Старостина. Иначе говоря, арии как таковые возникли (или названы так) еще до того, как возник язык, ставший предковым к современному русскому языку. Если бы арии повились только при входе в Индию, тогда было бы непонятно, откуда такая значительная связь между русским и древнеиндийским языком, который, видимо, и есть санскрит в расчетах Старостина.

Да, балкарцы, татары, таджики, но только те, кто имеют гаплогруппу R1a-Z645-Z93 (и нижестоящие субклады), находятся на одной ветви с индоариями, русские субклады R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 находятся на другой ветви, но все три ветви выходят из одного арийского корня R1a-Z645. Можно сказать и по-другому – неправильно было бы начинать отсчет ариев только с момента прихода их в Индию примерно 3600 лет назад, арийские языки возникли и начали расходиться еще за две тысячи лет до того, и арии несли с собой по всей Русской равнине и далее по Евразии свои веды и гимны, в итоге принесли их в Индию. Как же можно отсекают эту часть арийской культуры от ариев? Это все равно, что считать, что русские появились только после революции 1917 года.

>Я поняла, значит ариями остались народы в воронежской и прочих областях, хоть и уровень арийской культуры там не так высок. Те народы, которые ушли на восток и сменили язык лишились арийности, а потом арийность вдруг с новой силой вспыхнула в Индии, будто они вспомнили, что они всё-таки арийские ребята с русской равнины. Вы понимаете? Выходит, что арийности можно и лишиться.

Фантазия у Вас работает замечательно. То, что потомки ариев (гаплогруппы R1a-Z645) остались на Русской равнине, в том числе и в Воронежской области – это верно. Но про уровень «арийской культуры» там я не знаю. Глиняные горшки они делали. Хоронили в деревянных срубках (отсюда название «срубная археологическая культура»). Еще они несли с собой арийские сказания, пересказывая друг другу из поколения в поколение, потому что письменности их пока не нашли, возможно, ее и не было. Так и принесли эти сказания примерно 3600 лет назад в Индию, которые стали там Ригведой, Махабхаратой и сводами многочисленных гимнов. Далее, язык они в ходе миграций не сменяли и «арийности» не лишались, правда, было бы хорошо знать, что такое «арийность». Наличие мужской гаплогруппы R1a-Z645-Z93? Пересказ своих сказаний и гимнов? Первой они могли бы лишиться только при наличии мужских конкурентов в борьбе за своих женщин, но такого, судя по всему, не произошло, во всяком случае массово. Второго могли бы лишиться, если бы не выполняли заповеди предков, но такого тоже не произошло.

>Как я понял из сказанного, наши предки около 5 тыс лет назад, из Аркаима выдвинулись на запад в Европу и на юг в Индию и Афганистан. Первые пришли

на Дунай, откуда и разошлись все славяне и назвались именем своим. А вторые ушли в Индию и назвались Арийцами.

Вы поняли неверно. Арии, носители гаплогруппы R1a-Z645, прибыли на Русскую равнину из Европы примерно 5000 лет назад, предположительно с Балкан, и в те же времена разошлись на две основные ветви – R1a-Z645-Z280 (предки половины этнических русских, наряду с R1a-Z645-M458, субкладом, который образовался на несколько веков позже), и R1a-Z645-Z93, степная и лесостепная ветвь, которые предками русские не являлись. Именно последние ушли на восток, примерно 4200 лет назад достигли Южного Урала, основав городище с современным названием Аркаим, и через несколько веков ушли дальше в Индию.

Слова «арийцы» в науке нет, есть арии. «Арийцы» имеет нежелательную политическую окраску, и активно использовалось службами госбезопасности СССР. В немецком языке не было отдельного слова «арийцы», там было «арии», при буквальном переводе. Дунайские славяне не имеют отношения к историческим ариям, они имели гаплогруппу I2a. Они практически возродились из небольшого количества выживших после геноцида в Европе середины III тыс до н.э., который был связан с активным расселением носителей гаплогруппы R1b по континентальной Европе. В начале нашей эры носители гаплогруппы I2a и R1a образовали содружество, которое и стало южными славянами, наряду с восточными славянами R1a и балтийскими славянами R1a (в каждом случае со своими субкладами). В I тыс н.э. фактически сформировалось славянство как содружество всех трех гаплогрупп, вместо с присоединившимися носителями N1a1, которые составили урало-балтийскую ветвь. Никаких «финнов» там тогда не было. Будущие финны прибыли на Балтику севернее, только в первой половине I тыс н.э.

Вот это и есть суть происхождения славянства. Аркаим (в его древнем городище) к славянам никакого прямого отношения не имеет. Это – восточная ветвь ариев, R1a-Z645-Z93, «параллельная» славянским гаплогруппам R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, которые остались на Русской равнине.

Вопрос (Георгий Тарасов): *Провокационный момент доклада. (31:30) По словам Клёсова, арии двигались из Европы в Азию. Где то в другом видео я слышал обратную версию того же Клёсова, что первопродки расселялись по земле из Алтая.*

Ответ: к сожалению, автор вопроса не увидел разницы между понятием «арии» и «первопродки гаплогруппы R1a». Первопродки гаплогруппы R1a (R1a-M420) жили примерно 20 тысяч лет назад, в Южной Сибири.

Оттуда они и продвигались миграциями в Европу, прибыв туда примерно 10 тысяч лет назад. А арии, которые датируются временем образования субклада R1a-Z645 (5900 лет назад), действительно двигались из Европы в Азию, в итоге прибыв дальними миграциями в Индию, на Алтай, в Иран, на Ближний Восток

Он же продолжает: *«И вообще версия того, что арии двигались из Европы немыслима, по той причине, что Европа много тысяч лет лежала во льдах километровой толщины, которые стаяли только 5000 лет назад, когда в Индии уже был Индуизм и развитая культура».*

Автор вопроса просто не знаком с климатической ситуацией в Евразии 5000 лет назад. Как, впрочем, и с индуизмом. Ледник закончился многие тысячелетия до того, а индуизма 5000 лет назад в Индии, конечно, еще не было. Кто его, интересно, тянул за язык вываливать свою непонимание истории на публичное обозрение?

Вопрос-комментарий того же ранга: *«кто это сказал, что останкам ариев по 3000 лет, а не по 300? Ведь уже известны факты неправильных датировок...»*

Конечно, факты неправильных датировок есть. Но это не значит, что неспециалисты должны всё отвергать, причем вслепую, не глядя. Да и неправильные датировки довольно быстро выявляются при перекрестной их проверке. В отношении ариев ничего подобного не было. Да и нет настолько изолированных датировок, они образуют в археологии практически непрерывную цепь датировок, которая без больших проблем проверяется.

Один «негативный» комментарий (Денис Ларин) был о том, что я якобы путаю *«ариев и арийцев»*. Забавно. Во-первых, слово «арийцы» не из моего словаря, в науке «арийцев» нет. Есть «арии». Так что перепутать я никак не мог. Во-вторых, «арийцы» в русском языке – это, видимо, изобретение ГУТБ НКВД СССР. В довоенное время была разработка Секретно-политического отдела (СПО) под названием «Арийцы», которая увязывала это слово с обвинениями в создании и пропаганде фашистских организаций в СССР. Как пишут источники того времени, основные обвинения выдвигались против представителей советской интеллигенции – преподавателей высших и средних учебных заведений, литературных работников издательств. В частности, по «арийскому делу» была арестована и осуждена группа сотрудников по выпуску иностранных словарей. Вот как это определяет Большая Советская Энциклопедия: *«Это употребление термина было развито в расистской литературе (в особенности в фашистской Германии), придавшей ему тенденциозное и антинаучное значение».* А термин «арии» - общепринят в научной литературе. Его я и произносил.

Вопрос - Отличаются ли генетически дравиды от представителей доарийской цивилизации Мохеджо-Даро?

Поскольку ДНК доарийской цивилизации не анализировались, вопрос пока ответа не имеет. «По понятиям» рассуждать можно, но это не наука.

«Свой канал» и научная оценка по «гамбургскому счету»

Вопрос - Интересно, а у Клёсова есть свой канал? А то ему везде одни и те же вопросы задают, очень мало нового. Хорошо было бы структурированную информацию услышать. □

Ответ: есть личная колонка на сайте «Переформат» <http://pereformat.ru/klyosov/>, там более 150 популярных статей, большинство – по ДНК-генеалогии, истории, археологии, сопряженным вопросам.

Есть личный вебсайт www.anatole-klyosov.com, на нем, в частности, есть список статей по ДНК-генеалогии, опубликованных в академических журналах, их несколько десятков. Это еще и к тому, что в сети давно распространяется фальшивка, что «у него нет научных публикаций». Фальшивку запустил Балановский, судя по его комментариям, у него свое «определение» понятия «научные публикации»: «Это те, которые я рецензирую». Если кому интересно, у меня опубликовано более 300 статей в академических изданиях, список цитирований на них дан в ресурсе Google Scholar


https://scholar.google.com/scholar?hl=en&q=Klyosov&btnG=&as_sdt=1%2C22&as_sdtp=, индекс цитирования Хирша равен 29. Для сравнения, индекс Хирша основного «критика» ДНК-генеалогии Л.С. Клейна равен 4 (по данным ресурса ResearchGate, https://www.researchgate.net/profile/Leo_Klejn/reputation). Это – на уровне младшего научного сотрудника, или ниже.

Leo Klejn

17.75 · Saint Petersburg State University

Department

Historical Institute, dept. of archaeology

h-index 
4

h-index
4
excluding self-citations

Top *h* cited research:

**A Panorama of Theoretical
Archaeology**

Article · Mar 1977 · Current Anthropology

По данным того же ресурса еще одна «критикесса», которая подписала позорное «письмо 24-х», на которое ссылаются другие «критики» в комментариях, член-корреспондент РАН А. Дыбо, имеет индекс Хирша, равный 3 (https://www.researchgate.net/profile/Anna_Dybo2/reputation):

Anna Dybo

10.32 · Russian Academy of Sciences

Department

Institute of Linguistics

h-index ⓘ
3

h-index
3

excluding self-citations

Top *h* cited research:

Parallel Evolution of Genes and Languages in the Caucasus Region

Article · May 2011 · Molecular Biology and E...

По данным того же ресурса мой индекс цитирования 24:



Anatole Klyosov

35.34 · Professor

Overview

Contributions

Info

Stats

Scores

Research Interests

RG Score ⓘ
35.34

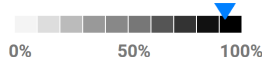


Breakdown:

- 99.92% Publications
- 0.00% Questions
- 0.00% Answers

Percentile:

Your score is higher than 92.5% of ResearchGate members'.



h-index ⓘ
24

h-index
24

excluding self-citations

Top *h* cited research:

Wood-Plastic Composites

Book · Jan 2007

[See more](#)

Вопрос: А какие у него публикации в научных журналах по теме?

Ответ: Основные статьи по ДНК-генеалогии цитируются следующим образом (первые 10 статей, число ссылок в научной печати):

- 45 и 41 Первые две статьи 2009 года в J. Genetic Genealogy, где изложены принципы ДНК-генеалогии
- 30 Статья в European J. Genetics, 2014, обсуждаются древнейшие гаплогруппы серии А, в особенности А00
- 25 Статья в Human Genetics, 2009, ведущем журнале мира по генетике, в которой обсуждается происхождение еврейских коэнов, и показано, что расчеты, принятые в популяционной генетике, неверны
- 22 Статья в Advances in Anthropology, 2012, по ДНК-генеалогии исторических ариев
- 20 Статья в Advances in Anthropology, 2012, в которой показано, что в неафриканцах нет «африканских» мутаций, и что теория «выхода из Африки» не имеет никаких экспериментальных оснований
- 19 Статья в Advances in Anthropology, 2012, в которой введено понятие «эрбины» для древних носителей гаплогруппы R1b, и прослежены их миграции из Южной Сибири в Европу. Через пять лет исходное положение было подтверждено западными авторами находкой ископаемой гаплогруппы R на Байкале
- 17 Статья в Advances in Anthropology, 2011, в которой обоснована калибровка констант скоростей мутаций в гаплотипах Y-хромосомы
- 14 Статья в Advances in Anthropology, 2012, в которой описаны около 40 ветвей гаплогруппы R1a в Евразии
- 14 Статья о происхождении евреев, в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, 2008 год. Это был первый выпуск Вестника

Таким образом, вброс фальшивой «информации» Балановским много лет назад, что по ДНК-генеалогии нет научных публикаций, являлся и является ложью. Она, эта ложь, и сейчас многократно повторяется в сети. По приведенным числам цитирований любой, понимающий в индексе цитирования Хирша, видит, что этот индекс по работам в области ДНК-генеалогии более 10. Это намного больше, чем у «критиков» ДНК-генеалогии Клейна и Дыбо (см. выше, равен 4 и 3, соответственно), как и у подавляющего большинства других «критиков». Например, у Пежемского, подписанта «письма 24-х», он равен нулю (см. «Кому мешает ДНК-генеалогия», «Научный мир», 2016), у большинства остальных он на уровне 1-2.

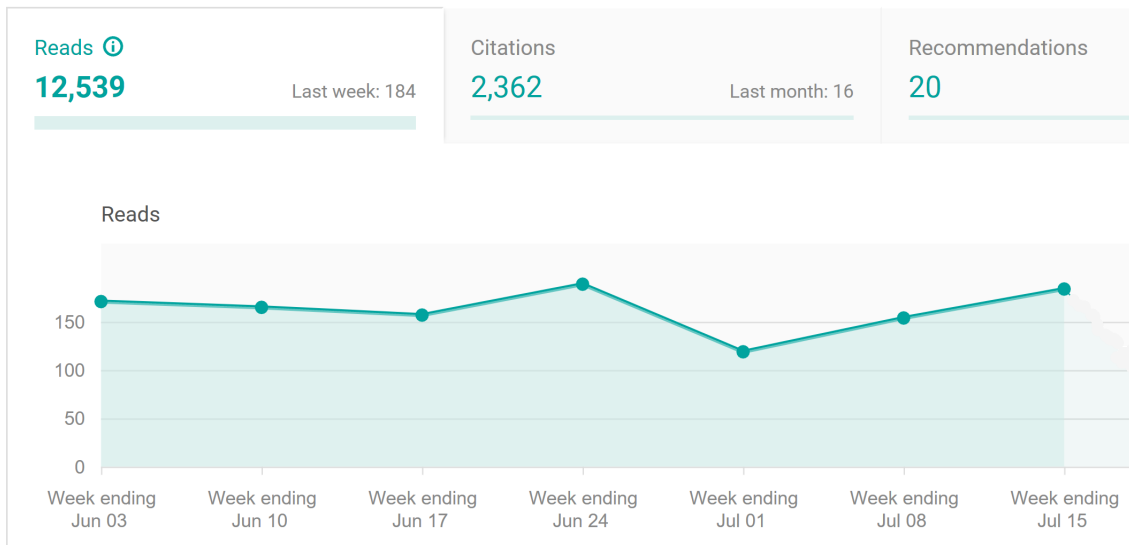
Ну, и на десерт:



Anatole Klyosov

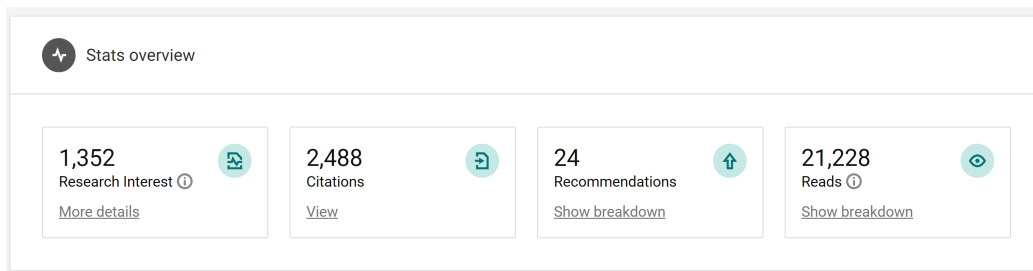
35.34 · Professor

Overview Contributions Info **Stats** Scores Research Interests



Здесь показано, что статьи читаются в среднем по 150 статей в неделю. В остальном диаграмма и ее источник пояснены в статье по линку <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>. Оттуда можно понять, насколько популярность ДНК-генеалогии и чтение статей увеличились за последние меньше чем за год. Ответ – не менее, чем в три раза.

Здесь надо отметить, что эта диаграмма – устаревшая, данные относятся к 15 июля 2018 года, то есть почти год назад. Она была помещена на Переформате в ответах на комментарии почти сразу после моего выступления на Политкафе (в июне того же года). А вот – более современные данные, начала апреля 2019 года:



Мы видим, что число прочтений статей увеличилось от 12539 до 21228, то есть в среднем почти на 1000 прочтений каждый месяц. За это же время добавилось более чем 120 ссылок на статьи в академической печати. Это – ответ на ложь Балановского, что статей нет и что их не читают.

Вопрос: *Ну а конкретно какие способы лечения алкоголизма он изобрёл?* □

Вопрос: *где результат, где лекарство, где вылеченные алкоголики с помощью его лекарства, хотя бы в России???*

Ответ: Об этом есть целая глава в книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (М., изд. Московского университета, 2010) <http://www.anatole-klyosov.com/Klyosov-Internet.pdf>

Но вопросы показывают, что эти люди не имеют ни малейшего понятия о пути продвижения лекарств в практику. На это уходят многие годы, порой десятилетия, и затраты на это составляют сотни миллионов долларов. По некоторым данным – более миллиарда долларов на каждое лекарство, дошедшее до практического применения в клинике.

Моя задача была – создать «активное начало» лекарства, которое станет лекарственным препаратом, после всех испытаний, сначала на животных, потом в клинике, потом расширенных испытаний в клинике. Испытания сейчас продолжаются, но уже клиницистами, не мной. Я свое дело сделал. Получил несколько десятков патентов, которые «затвердили» авторское право. Те, кто понимают, знают, что это очень много.

Вопрос (Геннадий Федоров) – «*Какой Государственной премии он лауреат?*»

□ Ответ: Государственной премии СССР по науке и технике, 1984 г.

О «выходе из Африки»: «ну как же так, я же ведь читал у других...»

Некоторые продвинутые зрители «Политкафе» раздобыли мой номер телефона и звонили напрямую. Типичный разговор складывался таким образом – как же так, вы говорите, что из Африки наши предки не выходили, а я читал другие рассказы, что выходили. Мой вопрос – а что и где вы читали? Ответ – ну, в газетах, популярных журналах... Научные статьи тоже пишут, что выходили... И еще, вот эта, американская компания в Аризоне, которая ДНК тестирует, она каждый раз пишет, что выходили из Африки, 70 тысяч лет назад.

Ну что с такими делать? Объяснять, что одни пишут 70 тысяч лет назад, другие – 60, 50, 40 тысяч лет назад, или любое другое число, но ни одно

из них не расчетное, все взяты «по понятиям», что означает – с потолка. Что в Китае уже нашли *Homo sapiens* с датировкой 80-120 тысяч лет назад. Что в неафриканцах нет «африканских» мутаций. Мутации от общего предка с шимпанзе 5 миллионов лет назад в нас есть, а африканских мутаций нет. И вообще, они же, другие (и антрополог Дробышевский с сотрудниками в МГУ) никогда не отвечают, а с какой гаплогруппой тот «анатомически современный человек» «вышел из Африки»? С гаплогруппой А? Так от нее ни одна неафриканская гаплогруппа не происходит. С гаплогруппой В? Так то же самое, от нее ни одна неафриканская гаплогруппа не происходит. А все остальные гаплогруппы уже неафриканские по происхождению, они в Африку только приходили, создавая то самое «африканское разнообразие».

Только что позвонил литовский физик, давно живет в США, давно заказал себе ДНК-тест, и все то же самое – «ну они же говорят...», «ну они же пишут...». Неужели они могут вот так, без доказательств?». Да, представьте себе, могут. И делают.

Вопрос – «А если не с Африки то откуда?»

□ Ответ: Это пока остается неизвестным. Вообще вопрос «откуда» является самым трудным, и потому торопливость, с которой популяризаторы объявили, что из Африки, заложил натуральную мину под их торопливость. Неизвестно, в каком регионе планеты произошел антропологический переход от неизвестного (пока) предка современных людей в *Homo sapiens*, человека разумного. Переход, конечно, был не скачком, а плавным, эволюционным путем проб и ошибок, потому что антропологии *Homo sapiens* должны соответствовать множество разнообразных антропологических характеристик. Так называемые архаичные антропологические особенности древнейших «африканцев» не позволяют считать тамошнего человека «анатомически современным», то есть *Homo sapiens*. Среди антропологов нет единства в этом вопросе. Одни помещают *Homo sapiens* на 200 тысяч лет назад (в Африке), другие только на 36 тысяч лет назад (тоже в Африке), хотя в Европе есть несомненные *Homo sapiens*, представленные костными остатками с датировкой 45 тысяч лет назад (Англия и Италия) и 40 тысяч лет назад (Костенки, вблизи Воронежа). Из них последний имел самый древний субклад гаплогруппы С-М130, который образовался примерно 66 тысяч лет назад. Скелетные остатки *Homo sapiens* обнаружены в Китае с датировкой 80-120 тысяч лет назад, но гаплогруппа не была определена.

Гибель «старой Европы»

Вопрос - *R1b* хоть в курсе, что они (носители *R1b*) занимались геноцидом славян, которые ещё таковыми не являлись?

Интересно, откуда возник «геноцид славян» 4500 лет назад? В лучшем случае мы можем говорить о геноциде предков славян, да и вообще всех европейцев, кроме носителей R1b. Те, что читали мои статьи на эту тему в *Advances in Anthropology* (2012), знакомы с вопросом. Кстати, статья про эрбинов (носителей гаплогруппы R1b) набрала более 34 тысяч просмотров

<http://www.scirp.org/journal/HottestPaper.aspx?JournalID=737>

(см. ниже), что в академических изданиях бывает довольно редко.

Most popular papers in **Advances in Anthropology**

[Open Access](#)

Re-Examining the "Out of Africa" Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy

Anatole A. Klyosov, Igor L. Rozhanskii

[Abstract](#) | [References](#) [Full-Text HTML](#) Pub. Date: May 30, 2012

DOI: 10.4236/aa.2012.22009 **31,251** Downloads **136,854** Views Citations

[Open Access](#)

The Origin of Kurds

Ferdinand Hennerbichler

[Abstract](#) | [References](#) [Full-Text HTML](#) Pub. Date: May 30, 2012

DOI: 10.4236/aa.2012.22008 **17,787** Downloads **48,091** Views Citations

[Open Access](#)

Haplogroup R1a as the Proto Indo-Europeans and the Legendary Aryans as Witnessed by the DNA of Their Current Descendants

Anatole A. Klyosov, Igor L. Rozhanskii

[Abstract](#) | [References](#) [Full-Text HTML](#) Pub. Date: February 29, 2012

DOI: 10.4236/aa.2012.21001 **15,537** Downloads **44,083** Views Citations

[Open Access](#)

Haplogroup R1a, Its Subclades and Branches in Europe During the Last 9,000 Years

Igor L. Rozhanskii, Anatole A. Klyosov

[Abstract](#) | [References](#) [Full-Text HTML](#) Pub. Date: August 17, 2012

DOI: 10.4236/aa.2012.23017 **13,063** Downloads **35,420** Views Citations

[Open Access](#)

Ancient History of the Arbans, Bearers of Haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 Years before Present

Anatole A. Klyosov

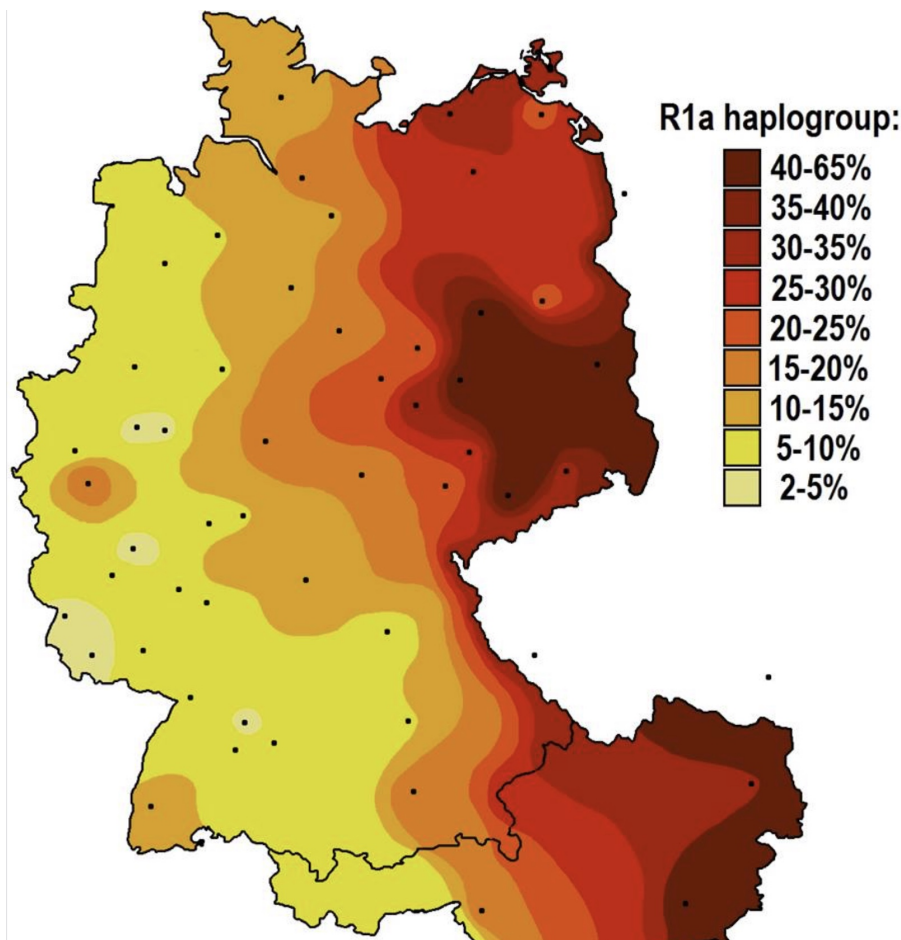
[Abstract](#) | [References](#) [Full-Text HTML](#) Pub. Date: May 30, 2012

DOI: 10.4236/aa.2012.22010 **11,508** Downloads **34,798** Views Citations

Вопрос – «Вы всерьез верите в линию раздела посреди Германии ?)) Ученые других стран подтверждают его слова ?»

Ответ: С верой – в церковь, пожалуйста. В науке не верят, в науке проверяют результаты. Линия раздела гаплогрупп R1a и R1b проходит от Адриатики до Балтийского моря, о чем и шла речь в выступлении. Почему-то недоверия к тому, что это раздел проходит в Европе от Адриатики до Балтики, высказано не было, но вот этот раздел в Германии почему-то «критиков» возбудил, и не одного. Что, мол, не может этого быть.

Мой ответ – не только может, но есть. См. карту ниже. Основной гаплогруппой в Западной Германии является R1b.



Что касается Германии, то в западной ее части доля R1a составляет 9%, в восточной – 24%. Общеизвестно, что в Восточной Германии до средних веков жили преимущественно славяне, которые потом были онемечены. Доля R1a в Польше – 58% (13% R1b), в Австрии R1a 19% (32% R1b), в Венгрии 30% R1a (19% R1b), в Северной Италии 4.5% R1a (50% R1b), на Украине 44% R1a (8% R1b), в Швейцарии 3.5% R1a (50% R1b), в Словении 38% R1a (18% R1b), в Словакии 42% R1a (15% R1b), в Сербии 18% R1a (6% R1b), в Западной Европе до 80% R1b, в Восточной Европе до 70% R1a.

А в отношении «подтверждают ли» - добро пожаловать в науку. Ученые других стран об этом в основном и не знают. Нужно время, чтобы они узнали и осознали. Ученые, как ни странно, в своей массе нелюбопытны и консервативны.

Комментарий (Наташа Чайко) – *«Ваше утверждение о захвате территорий европейцами вест установкой на войну».*

Мой ответ: Замечательно показательная «мысль». Значит, кто захватывает – к войне не ведут, а кто это обнаруживает и об этом сообщает – это, стало быть «установка на войну». Я, милая, занимаюсь наукой, моя задача – обнаруживать явления, вести наблюдения, проводить расчеты. Давать «установки» - не моя задача. В том числе их «веять».

Она же – *«только пожалуйста не говорите что комменты пишут далекие от науки люди это не аргумент».*

Мой ответ: когда далекие от науки люди пишут положительные комментарии – там вопросов нет, значит, им нравится, они получают новую информацию, они узнают для себя новое. Когда далекие от науки люди пишут негативные комментарии – они лишают себя знаний. Их слова – это, безусловно, не аргумент. Как правило, это безграмотность, выставяемая напоказ, это агрессивность, это злонамеренность. Я еще мягок в этом вопросе. Мой хороший знакомый, который, кстати, выступал на Политкафе, куда как жесток в этом вопросе. Он (справедливо) говорит, что негативные комментарии, когда их авторы не владеют материалом, пишут придурки.

Еще комментарий – что *«результаты исследований ДНК у погибших воинов (битвы в долине реки Толлензе) еще не закончены».*

Да, это верно. Именно это я говорил в своем выступлении.

Вопрос – *«Интересно каким образом выяснили падение R1a-мужчин в 17 раз за условной границей? огромное к-во материала нужно перелопатить□»*

Ответ – Да, это верно, это были итоговые результаты французских авторов, специалистов по ископаемым ДНК, после их изучения огромного количества материала по всей Европе за период времени с мезолита до I тыс до н.э. Только это было не в отношении R1a, а по всем гаплогруппам Европы, Y-хромосомным и митохондриальным ДНК.

Можно вопрос? Как профессор видит будущее слияние запада и востока? И как он видит будущее во взаимопроникновении? □

Да, пожалуйста. Взаимопроникновение будет продолжаться быть болезненным. На мой взгляд, Россия пока не готова к «слиянию» и/или «взаимопроникновению». Низка этика работы. Народ не готов к «тараканьим бегам», характерным на Западе. Народ продолжает придерживаться принципа «вот приедет барин, барин нас рассудит». Народ не готов к выселению из квартиры (или дома) при неадекватной выплате. Люди не готовы, что на них наденут наручники при малейшем пререкании с полицейским. Народ уповает на «справедливость» и часто пренебрегает законом. На Западе – обратное, закон во главе угла, справедливость уже вмонтирована в закон, так, во всяком случае, люди это воспринимают, даже когда этого на самом деле нет. Народ не готов к тому, что на Западе очень легко доносят на соседа, в школе, на работе, веря, что это на благо общества. Строго говоря, так оно и есть, но российская психология под это быстро не перестроится. Есть надежда, что никогда.

Короче, на мой взгляд, не более 5-10% российского общества смогут относительно безболезненно «слиться и взаимопроникнуть». Возможно, и меньше. Остальным не позавидуешь.

Крымская война, русско-японская война

Некоторые комментаторы возмутились моими словами, что после 1917 года «официальная» историография взяла резкий крен на показ дореволюционной России как «гнилостной», «бессильной», «кровавой», войны «позорными», генералов «паркетными», и так далее. Надо было показать и обосновать, что революция (до определенного времени «переворот») была благим делом. А всё, что до того – мусор, грязь, тлен. Я же в своем выступлении говорил о том, что на самом деле крымская война была героической, как и оборона Порт-Артура, и это обосновывал. И это не только о солдатах и матросах – генералы бросались в схватку, их, раненых и убитых, выносили на ружьях. Князь Горчаков ходил в штыковую атаку. Преподают это сейчас в школах?

Однако и это не понравилось некоторым комментаторам. Некто Ярослав Прядунов, который дал немало негативных комментариев под роликом Политкафе, написал, что я сам придумал слова про «позорный проигрыш в крымской войне». Вот его слова:

"Позорный проигрыш в крымской войне", сам придумал, сам опроверг...Кто, кроме Клёсова и либералов называл крымскую войну позорной? □

Имеют же способность «негативные комментаторы» читать и слышать с точностью до наоборот. Да и материалом, как правило, не владеют. Не знаю, можно ли назвать В.И. Ленина либералом, но вот его слова –

«Крымская война показала гнилость и бессилие крепостной России» (Полное собрание сочинений, издание 5-е, том 20, с. 173). Или Ф. Энгельс – тоже, видимо, не либерал – о крымской войне: *«Царизм потерпел жалкое крушение, и притом в лице своего внешне наиболее импозантного представителя; он скомпрометировал Россию перед всем миром, а вместе с тем и самого себя – перед Россией»*. На самом деле никакого «жалкого поражения» не было, часть Севастополя, а именно его северные форты, остались занятыми русской армией, Черное море было объявлено нейтральным, но русский флот остался в Азовском море, в непосредственной близости к Черному, и через полтора десятка лет русский флот полноправно вернулся в Черное море. Никакого «жалкого поражения» не было. Я-то говорил о героизме русских солдат, командиров, генералов и князей, о чем либералы не говорят.

Вот что писал об этом Дмитрий Зыкин (псевдоним) в книге «Большая игра»:

«Крымская война показала гнилость и бессилие крепостной России» - вот такие слова нашел для нашей страны друг русского народа Владимир Ульянов, более известный как Ленин. С этим пошлым клеймом война и вошла в советскую историографию. Давно уже нет ни Ленина, ни государства, созданного им, но в общественном сознании события 1853-56 годов до сих пор оцениваются именно так, как сказал вождь мирового пролетариата.

А вот что писал Ленин о русско-японской войне:

«наиболее последовательные и решительные представители революционной международной социал-демократии... выразили без обиняков свои симпатии к Японии, громящей русское самодержавие»

После падения Порт-Артура: *««Пролетариату есть чему радоваться. Катастрофа нашего злейшего врага означает не только приближение русской свободы. Она предвещает также новый революционный подъем европейского пролетариата»* («Падение Порт-Артура» (январь 1905 г.).

Еще:

«Русский народ выиграл от поражения самодержавия. Капитуляция Порт-Артура есть пролог капитуляции царизма».

О героизме защитников Порт-Артура В.И. Ленин не писал. Он не писал о четырех штурмах Порт-Артура, и о том, что после падения города командующий японской армии, штурмовавшей Порт-Артур, сделал себе хакари. Не вынес военного позора. Впрочем, я говорил об этом на выступлении. Как ни странно, об этом мало кто знает.

Еще о Крымской войне. Несколько человек, видимо, в основном (или только) украинцы, выразили в комментариях свое возмущение, что я не сказал, что это украинцы защищали Севастополь, и это украинцы сражались за Крым. Но это опять «порча мозгов». Не было тогда Украины. Да что там за объяснениями ходить – посмотрите статьи о Крымской войне в энциклопедиях (украинские можно не смотреть), там украинцы вообще не упомянуты – везде только русская армия, русские солдаты, русские генералы, русское командование, русский флот, русско-турецкий конфликт, русско-турецкая война. Показательно, что «свидомые» в комментариях реагируют на это истерикой, не приводя никаких других данных. Ну, мы привыкли.

Крым - Российский

Некто Вячеслав Борисов выразил в комментариях неудовольствие – *«Не понимаю, как можно говорить, что Крым – наш, если предки за него сражались»*. Отвечу – то, что сражались, это условие необходимое, но недостаточное. А вот то, что подавляющим большинством проголосовали на референдуме за возвращение в Россию – это уже достаточно, более того, необходимо. Пусть хоть корежит тех, кто с этим несогласен.

Борисов делает беспомощное продолжение, что, мол, русские и Париж брали, что теперь – надо к России присоединять? Но я напоминаю, что это условие недостаточное. Проводите референдум, и если на нем большинство парижан проголосуют за возвращение в Россию – то да, можно и рассмотреть.

Он же сетует, что *«ничего не поделаешь, придется век доживать безродным»*. Да, похоже на то. □ Фразеология безродного.

Еще комментарий: *«Предки украинцев тоже воевали за крым. При всём уважении...»*

Ответ: Так никто и не спорит. Естественно, предки украинцев тоже за Крым воевали, многие геройски, и в 19-м веке, и в 20-м. Только референдум не в Украину повернул, вот какая оказия.

>Viktor Melnik *«адмирал Нахимов на самом деле из украинского рода Нахименко»*

Из энциклопедий: Павел Степанович Нахимов (5 июля 1802 г., сельцо Городок, Вяземский уезд, Смоленская губерния). Был седьмым из 11 детей небогатого помещика, секунд-майора – Степана Михайловича Нахимова и Феодосии Ивановны Нахимовой (в девичестве Козловская). Кроме Павла, его родители имели ещё четырёх сыновей – Николая,

Платона, Ивана и Сергея. Все братья Нахимовы были профессиональными моряками.

Так что, Viktor Melnik, привет вам от профессиональных моряков из сельца Городок Смоленской губернии.

Этнические русские

Напомню, что этнические русские – это те, кто считают себя русскими, для кого русский – родной язык, и чьи предки на протяжении трех-четырех поколений (здесь есть разные трактовки относительно числа поколений) проживали в европейской части современной территории Российской Федерации.

Вопрос – «В лекции Вы упоминали, что лишь половина этнических русских имеет R1a, а кто же вторая половина?»

Ответ – вторая половина этнических русских представлена гаплогруппами I2a (условно южные, или дунайские славяне), N1a1 (условно урало-балтийская группа этнических русских), и это уже с суммой с R1a примерно 80% этнических русских. Остальные 20% представлены гаплогруппами R1b, E1b, G2a, I1, J2, T, Q, все на уровне от 5% до 1%, и еще более редко встречающимися, как, например, J1, C, A, B, F, H, K, L, R. Все они, конечно, русские вообще и этнические русские в частности, если считают себя русскими.

Комментарий: По гаплогруппе N1a1 (угро-финской) Клёсов приводит НЕВЕРНЫЕ данные, у русских её 25-30% в Центре, и до 40-50% на Севере, у украинцев данной гаплогруппы всего 5-7%, у белорусов 15-20%. Поэтому украинцы и считают русских угро-финнами.

Трижды неверный комментарий. Первое – гаплогруппа N1a1 не «угро-финская», финно-угорский – это язык. В гаплогруппе N1a1 есть и уральская компонента, и южно-балтийская, и финская, и западно-балтийская. Среди этнических русских финно-угров нет по определению, взгляните на определение выше, у этнических русских родной язык – русский. Второе – у этнических русских гаплогруппы N1a1 примерно 14%; цифры, которые приводит сей незадачливый комментатор, просто безумные. Вот пара свидетельств, навскидку. Известная статья 2008 года (Roewer и др., специалисты знают), среди 545 образцов этнических русских выявила 76 образцов с гаплогруппой N1c (по номенклатуре того времени), это дает 13.9%, или округленно 14%. Из 228 образцов этнических русских, прошедших тестирование в Московской лаборатории ДНК-генеалогии, 32 образца имели гаплогруппу N1a1, это 14%. Третья ошибка – если приведенные комментатором цифры не подтасованы, то они включают в большой

степени не этнических русских, а народы Севера. Коми, например, не этнические русские, они говорят на языке коми, в трех вариантах – коми-зырянский, коми-пермяцкий и коми-язьвинский. У них свои гаплогруппы и субклады, тянуть их в этнические русские – это не уважать их культуру, язык, уклад. Так и с остальными северными народами Российской Федерации.

Ну, и четвертая ошибка, на десерт. *«Поэтому украинцы и считают русских угро-финнами»*. Забавно. Не знал, что все украинцы так глубоко разбираются в гаплогруппах Y-хромосомы, что на основании неверных данных, приведенных комментатором (укрывшимся под ником), причисляют этнических русских к другой лингвистической группе.

Вообще-то быть финно-уграми, или как изящно пишет незадачливый комментатор, «угро-финнами», быть совсем не зазорно, просто есть научная достоверность, по которой этнические русские быть угро-финнами быть никак не могут. Может, вот отсюда ноги растут? – *«По сообщению московского Центра Льва Гумилева от 18 марта, русские ученые впервые в истории провели неслыханное исследование русского генофонда – и были шокированы его результатами. В том числе это исследование полностью подтвердили, что русские – это не славяне, а только русскоговорящие финны»*. Это пишет некий «Кавказ-Центр»

<https://www.kavkazcenter.com/russ/content/2013/03/19/96889/russkie-uchenye-vpervye-ofitsialno-priznali-chto-russkie-ne-slavyane-a-ugro-finny.shtml>, ссылаясь на работы Балановской из Академии медицинских наук, и там же пишет, со ссылкой на нее, полную ахинею, более корректного академического слова не подобрать. Работы Балановских, матери и дитя, вообще уже долгие годы подпитывают украинских и белорусских националистов в их русофобстве, хотя в последнее время семья деланно открещивается.

>элементарно приходим к выводу: т.н. скифы и были славянами (русскими), в основной своей массе.

Это неверно. У скифов все обнаруженные гаплогруппы R1a были субклада R1a-Z93, которого нет у славян. Как видите, ДНК-генеалогия в одно касание разрушает байки, которые делаются «по понятиям».

>Поляки ведут свое происхождение от сарматов

>...сарматы, по мнению поляков, никуда не сгнули – поскольку их потомки населяют саму Польшу.

Это скорее всего неверно. Хотя обратите внимание на категоричность заявлений. Ну ведь не знают авторы их ответа – тогда откуда категоричность? По всем пока полученным данным, сарматы имели гаплогруппу R1b, и в соответствии с традициями R1b хоронили своих

покойников на спине. Носители гаплогруппы R1a хоронили покойников в скорченном положении на правом боку головой на запад (мужчины) и на левом боку головой на восток (женщины), всех лицом на юг. В Польше от сармат (гаплогруппы R1b) происходят Пясты. А всего у всех мужчин в Польше гаплогруппа R1b встречается у 13%. Гаплогруппа R1a – у 58%.

Видимо, прав другой комментатор:

Поляки такие же сарматы, как русские скифы... т.е. никакие. Сарматизм (польск. Sarmatyzm) – шляхетская идеология, доминировавшая в Речи Посполитой в XVI-XIX веках. Сарматизм возводил шляхту к древним сарматам, отделяя тем самым себя от массы простолюдинов (славян и литовцев).

Правда, тот же комментатор привел шаблонное высказывание, которое, скорее всего, неверное:

Сарматы (др.-греч. Σαρμάται, лат. Sarmatae) – народ, состоявший из кочевых ираноязычных племён...

Откуда кто «заклучил», что сарматы ираноязычны – понятия не имею. Советую лингвистам еще раз посмотреть на исходные данные, если они вообще есть.

Еще вопрос – «каким же образом 5 тыс. лет произошла "мутация" хромосом в "русскую сторону»?» □

Ответ - во-первых, мутация произошла спонтанно, совершенно случайно, статистически. Во-вторых, никакой «русской стороны» не было, да и сейчас ее нет. Пять тысяч лет назад произошла мутация Z280, которая привела в основном к восточным славянам, далеко не только русским. У русских – десятки нижестоящих субкладов по отношению к Z280, а также к M458.

Личная ДНК-история и ДНК-история народа

Утверждение (Alexander Maurer) – «совершенно не знает историю (это про меня – ААК). Нельзя смешивать историю лично человека с историей фамилии, рода, народа, этноса».

Мой встречный комментарий: типичный случай, человек не понимает вопроса, и тут же вылезает с категоричными обвинениями. Кто смешивает «историю лично человека» с историей фамилии, рода, народа, этноса? У приличных людей принято показывать, цитировать, где это сказано. Но неприличные так не делают, потому что для этого

необходимо быть приличным. Дело в том, что даже технически невозможно «смешивать» историю (видимо, имеется в виду гаплогруппу, субклад, гаплотип) отдельного человека и историю группы людей. Потому что история народа, этноса и любой другой группы людей – это суперпозиция множества ДНК-линий, а у одного человека – ДНК-линия одна (если мы говорим о мужской линии, Y-хромосомной). Как там вообще возможно «смешивать»?

Пример – отдельный русский, и русский этнос. Отдельный русский имеет, например, гаплогруппу I2a, его конкретный субклад, его конкретный гаплотип. А русский этнос – это совокупность родов, каждый со своей гаплогруппой, многими субкладами и гаплотипами. Как это возможно «смешивать»?

Если бы написавший этот комментарий хоть немного подумал, такой ерунды не написал бы. Но далеко не все думают, далеко не все способны думать.

Геномный анализ «личного происхождения» и истории народов

В комментариях были вопросы и утверждения о геномном анализе (включающий анализ полного, или «широкого» генома, Y-хромосомы, и аутосомный анализ). В каждом из трех случаев используются разные методологии, разные приближения и допущения. Напомню, что эти подходы дают (1) определения «степени родства» на несколько поколений (обычно до 200 лет) вглубь, (2) определения миграций тысячелетия назад, и (3) предоставления сведений об «этничности». К первому подходу претензий особенных нет. Ко второму, о миграциях тысячелетия назад – обычно это полная профанация, что я анализировал во многих статьях - <http://pereformat.ru/2018/04/genomic-formation-asia/>, <http://pereformat.ru/2018/01/beaker-culture/>, <http://pereformat.ru/2017/02/popgenetika-na-marshe/>, <http://pereformat.ru/2016/02/rodina-slonov-po-balanovskomu/>, <http://pereformat.ru/2013/03/raznye-russkie/>, <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>, <http://pereformat.ru/2013/03/genomnyj-nacionalizm/>, и так далее, на сайте «Переформат». То касается «Этнического ДНК-анализа», это вообще «лохотрон». Читайте «Как геномный анализ выявляет «личное происхождение»» <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>. Если совсем коротко про ДНК-«этничность» - то всё, что менее, чем 30%-я доля, можно смело отбрасывать. Менее, чем 20% - тем более, просто не обращайтесь внимания. Ну а то, что больше 50%, и тем более 80% «этничности» - вы и так про это знаете, за редким исключением. Например, что вы – на 80% «северо-европеец» - что, сами не знаете?

Боги, инопланетяне и люди-великаны

Вопрос – «Часто в древних мифах упоминаются некие «боги», живущие с людьми. Есть ли в некоторых человеческих ДНК вкрапления или мутации, которые наводят на мысль о влиянии иных видов на ДНК-материал?»

Ответ простой – нет.

Вопрос – «Обнаружила ли ДНК-генеалогия следы "древних великанов" в современных людях?»

Ответ: Про «расу великанов» ситуация забавная. Много раз я получал сообщения, что там или там в огороде или еще где нашли скелет четырехметрового человека, или еще большего роста. К этому обычно прилагаются жалобы про ученых-ретроградов, которых это не интересует, и они этими великанами не занимаются. На это я обычно отвечаю, что пришлите фото скелета, заверенное сотрудником местного краеведческого музея, или другим дипломированным историком. После этого все как один пропадали, ответа ни разу не получил. Хотя ответ уже, думаю, понятен.

Древние (ископаемые) ДНК

>Почему-то боятся в готских захоронениях в Крыму покопаться. □

>Вот заметьте! По ГОТАМ-ничего нет. А готы и рим брали,и в испании были..и в крыму..и ..и НЕТ ДАННЫХ. Отчего так? Вот тут сразу и задумается!

Задумываться здесь нечего. Изучение ископаемых ДНК стоит немалых денег, от 1000 до 4000 долларов за образец. Это – для выявления мтДНК и/или гаплогрупп-субкладов-гаплотипов Y-хромосомы. Кто платить будет? Реактивы импортные и дорогие, об этом говорится выше, специалисты нужны высшей квалификации. Наконец, нужно содружество с археологами, которые предоставили бы не просто кости из захоронений предполагаемых готов, а именно готов, с паспорттизированными костными остатками. Иначе эти тысячи долларов будут просто профуканы непонятно на что. Ну и, само собой, нужно, чтобы готы были серьезным приоритетом для серии последующих образцов. Видимо, то, что они были в Испании и Крыму пока недостаточно для финансирующих источников. Так что надо не задумываться о конспирациях, а искать заинтересованных спонсоров. Или правительство. Или Академию наук. Пока интереса никто не проявлял.

Кстати, то, что в выступлении было сказано, что "По готам данных нет. Ничего не могу сказать», нужно понимать не так, что готов вообще не раскапывали, а так, что ископаемых готов пока не анализировали на ДНК. Во всяком случае, такие данные мне не известны.

>На плащанице кровь осталась...а нет данных - что в итоге (дал ДНК анализ)?

Попыток исследований было много, но никогда не удавалось доказать, что это была настоящая плащаница, которой обвили по преданиям снятое с креста тело распятого Иисуса Христа, которое далее положили в гроб, высеченный в скале, и привалили к входу камень. Имеется целый свод критики, по которой каждая плащаница, выдаваемая за аутентичную, является поддельной, не соответствующей тому времени, сотканной всего несколько столетий назад, и так далее. Никому не удалось доказать, что на плащанице действительно древняя кровь. Короче, усилий было много, результатов – ноль.

Вопрос - *Шумеры к какой группе относятся?* □

Ответ – Прямых данных пока нет, ископаемые ДНК не исследовали, или пока не опубликовали. Но поскольку у ассирийцев, которых многие считают прямыми потомками шумеров, аномально высокая для Ближнего Востока доля гаплогруппы R1b, то есть основания полагать, что шумеры были в их времена носителями в основном (или только) гаплогруппы R1b. Об этом говорят и ряд других косвенных данных - <http://pereformat.ru/2014/05/arbins-2/>

Вопрос – *«а как фактически можно применить ваши достижения?»*

Ответ – Это зависит от того, какая ставится цель. Личная генеалогия? Семейная? История народов? Вопросы эволюции человека? Антропология? Лингвистика? Этнография? Противостояние национализму, как в современной Украине, да и в России этого немало? В каждом из этих случаев данные ДНК-генеалогии интересны и полезны. В общем, читайте ответы на комментарии в этом материале, читайте Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/>, «Прямую линию» https://vk.com/topic-86388164_35615940, делайте сами выводы. Работа пока в самом начале.

Древние ископаемые ДНК и археологи

Всем специалистам, и археологам в первую очередь должно быть ясно, что ДНК-генеалогия представляет неопценимые возможности для интерпретации археологических данных. Никогда до настоящего времени археологи не имели возможности получать «паспорт»

носителей костных остатков в древних захоронениях. Этот Y-хромосомный паспорт (и в меньшей степени митохондриальный) позволяет узнать, откуда прибыл его носитель, из какой археологической культуры, куда его потомки пошли дальше. До сих пор многие (если не все) археологи полагают, что срубная культура произошла из ямной, но ДНК-генеалогия в один ход показала, что это невозможно, в ямной культуре найдены только R1b, а в срубной – только R1a, одно из другого произойти не может. То же самое и отношении ямной культуры и культуры шнуговой керамики --первые R1b, вторые – R1a. ДНК-генеалогия показала, что «ямники» не могли «ворваться конными ордами» в Европу, так как Y-хромосом ямников в Европе нет (у ямников в основном субклад R1b-Z2103, которого в Европе практически нет). ДНК-генеалогия показала, что истоки Y-хромосом в Индии (и большинства – в высших кастах) находятся на Русской равнине, таким образом, показала пути миграции исторически ариев. И так далее, перечислять можно много.

Но, как ни странно, археологи пока не бегут к ДНК-генеалогии, а иногда и наоборот, некоторые археологи, похоже, бегут от нее. Можно только гадать, почему это так – косность? Страх перед новым знанием? Нежелание узнать что-то новое? Опасение, что начальство не одобрит? В любом случае, это далеко от науки. И вот – недавний пример. В сети появился ролик о новых находках в фатьяновской культуре (4300-3500 лет назад), в данном случае под Москвой. Культура очень интересная и важная для истории русского народа. Судя по положению костяков в захоронениях (в скорченном положении на боку, мужчины – на правом боку, женщины на левом, все лицом на юг), это характерно для гаплогруппы R1a, гаплогруппы половины современных этнических русских. Если так, то фатьяновская культура – это прямые предки половины современных русских, а если они окажутся гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и/или R1a-Z645-M458 (образовались примерно 5000 лет назад) – то это прямые потомки ариев, гаплогруппа которых R1a-Z645 (образовалась примерно 5900 лет назад). Все основания для этого есть. Это было бы важнейшим открытием.

Естественно, про ДНК археологи ничего не говорили, они просто этого не знают. Хотя там выступали зам. директора Института археологии РАН А.В. Энговатова, антрополог М.Б. Медникова, а также Р.А. Мимоход и А.М. Воронцов, ученый секретарь музея «Куликово поле». Кто-то из них отпустил презрительную реплику про историю славян, другие должным образом не отреагировали так что с тем коллективом многое стало ясно.

И вот, прослушав и посмотрев это видео-выступление археологов, я написал им всем письмо (по-моему, опустив только секретаря музея) с описанием того, как важно ДНК-тестирование костных остатков

фатьяновской культуры, и предложил им, что Академия ДНК-генеалогии проведет это тестирование бесплатно. И что? Никто из них на письмо не ответил. Никто хотя бы не поблагодарил за предложение, которое «стоило» сотни тысяч рублей. Хамство? Безусловно. Неуважение истории русского народа? Конечно. Трусость? Вполне возможно. Косность? Определенно. Такие вот археологи.

«Курганная теория» и «кентум-сатем изоглоссы»

Особенно забавно, когда неспециалист дает свой комментарий, который переписывает из Википедии, и на этом основании делает категоричный вывод – *«Тут я с А. А. Клёсовым не согласен: прото-Индоевропейцы вышли из степей между Доном и Волгой (археологическая курганная теория)»,* и *«Балканская, анатолийская и пр. другие гипотезы – это уже прошедший этап. Это доказано картой кентум-сатем изоглоссов (лингвистическая теория)».*

На самом деле это не забавно, а печально. Был бы специалист-историк или лингвист, дал бы **свои** представления, а не переписывал из Википедии. Специалист бы знал, что обе «теории» никому не помогли, что обе крайне спорные, а «курганная теория» отвергнута многими историками, и полностью отвергнута данными ДНК-генеалогии. О несогласии многих историков с «курганной теорией» пишет и та же Википедия. На самом деле Мария Гимбутас, литовско-американская исследовательница, автор «курганной теории», всё там перепутала – и временной период, и направление миграций, и языки, приняв язык «ямников» за индоевропейский, а ДНК-генеалогия показала, что она перепутала гаплогруппы R1a и R1b, хотя о них тогда не знала, как и не знала, что первая из них была индоевропейская по языку, но никогда не была в ямной культуре, и двигалась с запада на восток, а вторая была в ямной культуре, но в Европу не передвигалась, и на индоевропейском языке не говорила. И вот появляется в комментариях некто, который обо всем этом не имеет ни малейшего понятия, переписывает противоречивую статью из Википедии, в противоречия не вдумывается, и провозглашает, что со мной не согласен (!). Он понимает, что тогда с сотнями специалистов-историков не согласен? Кто он такой по «знаниям» по сравнению с ними? Откуда такая самоуверенность, без знаний-то?

Теперь об изоглоссах. Вот та карта из Википедии, на которую этот «комментатор» ссылается (ниже). Подпись под картой – «Граница между индоевропейскими языками кентум-сатем в настоящее время». Понимаете? В настоящее время! Что это доказывает? С чем тогда он несогласен? Как это связано с тем, что он пишет в своем смешном «комментарии»?

Так вот, поясню, что это показывает. Эта карта показывает приблизительную границу в настоящее время между носителями гаплогруппы R1a (на востоке) и другими гаплогруппами, в первую очередь R1b (на западе). Балканы и Восточная Европы – к востоку, Центральная и Западная Европа – к западу. Вот и всё. Какое это имеет отношение к тому, где появились «индоевропейцы»? Ровным счетом никакого.



Вот и все «возражения». Пшик, а не возражения.

ГМО

Я отнюдь не специалист по ГМО, и на заданный вопрос дал ответ, что в таком общем виде, как «ГМО полезно или вредно», ответить невозможно. Для такого очевидного ответа не обязательно быть специалистом, надо просто понимать базовые научные принципы. Нужно проводить конкретный анализ в конкретной ситуации. Все определится тем, что за ГМО, как его производили в промышленности, как применяли. Но занятно, что многие комментаторы, не владея предметом, тут же разделились на противоположные группы – что ГМО это хорошо, и что ГМО это плохо. Кто видит проблему с комментаторами? Это что, основано на вере, на убеждениях, на самопрограммировании? На «индоктринировании»? На подходе «по понятиям», причем категорично? На личной заинтересованности?

Вопрос на самом деле не в том, что ГМО полезно или вредно, а в том, зачем ГМО в России с ее безбрежными сельскохозяйственными

просторами? Может, те средства, которые отпускаются (и тратятся) на разработку ГМО, пустить на развитие здорового сельского хозяйства в России? Неужели только потому, что надо (!) копировать западные разработки? Неужели и здесь во главу угла ставится бизнес, прибыли корпораций, как на Западе? Я не исключаю, что в отношении каких-то сельскохозяйственных культур ГМО окажется необходимым, но это надо считать и показывать, непременно прорабатывая альтернативные варианты, с приоритетом получения натуральных продуктов и стимулирования развития российского сельского хозяйства.

Прав другой комментатор – *«а вот Парацельс брал на себя смелость утверждать: "Всё есть яд и всё есть лекарство. Только доза делает лекарство ядом и яд лекарством"»*.

Некто Сергей Стрельников остался недоволен тем, что на два вопроса я не дал «прямых ответов» - про ДНК Ленина и про ГМО. Он даже заключил, что я этим поставил себя «на грань доверия», и, возможно, «разрушил авторитет». Никто не видит проблемы с категоричностью, непримиримостью некоторых комментаторов?

Повторяю, что данные по гаплотипу-гаплогруппе В.И. Ленина мне неизвестны, и, возможно, их просто нет. Что касается ГМО, то вслепую, «широким захватом», ответ дать невозможно, см. выше. Но в равной ситуации я бы предпочел здоровые естественные, натуральные продукты, а не ГМО. Но это мое личное мнение. Может, кому-то больше нравится ГМО.

Другой комментатор предположил, что ГМО ведет к онкологии. Но предположения здесь не работают. Слова *«некоторые ученые выражают опасения»* не работают тоже. Некоторые ученые выражают опасения в отношении чего угодно. Это – не наука. Повторяю, что я почти нейтрален в отношении ГМО, но знаю научные принципы испытаний биологических материалов и кандидатов в лекарства. Словоблудие здесь не проходит, пусть и с самыми лучшими намерениями. Нужны результаты испытаний, выполненных по определенному протоколу, утвержденному Минздравом или FDA (в США, например). Эти испытания стоят (в США) миллионы долларов, и популизм там не проходит. Объективно, болтовня там наносит вред.

Генетическое оружие

Вопрос – *«Что же с генетическим оружием?»*

Ответ – это вопрос не к ДНК-генеалогии. Генетическое оружие по отношению к гаплогруппам-субкладам смысла не имеет. В США и на Западе живут миллионы носителей гаплогруппы R1a и любой другой, и одними русскими такое генетическое оружие не ограничится. Положат массу людей за пределами России.

Если и возможно генетическое оружие, то скорее всего нацеленное на определенные гены в ДНК, а также, возможно, на РНК. Объявление на открытый конкурс по сбору образцов РНК (не ДНК) из России я сам лично читал на открытом американском сайте, никакие "службы" подобные конкурсы открыто не объявляют, хотя результатами, наверное, интересоваться могут, хотя и маловероятно (мое личное мнение). Там же был отдельный пункт, что РНК украинцев заказчиков не интересуют. Это, конечно, пункт странный, поскольку украинские и русские РНК должны быть практически одинаковыми. Да и вообще странно, поскольку русских в США - миллионы, могли бы образцы и там собрать. С какой целью? Не знаю, хотя можно придумать множество объяснений. Я склоняюсь к тому, что это просто блеф с целью получить большой грант. Предприимчивых людей много. После этого ко мне обратилась какая-то фирма из Нью-Йорка, ясно, что посредник, которая тоже решила присоединиться к деньгам, поскольку из текста письма было ясно, что в ДНК или РНК они совершенно не смыслят, и предложили покупать у меня образцы российских ДНК (они путались между ДНК и РНК). Я ответил, что образцы из России не вывожу, и прошу меня больше не беспокоить. Они послушались. Вот и вся история, которая в России обросла массой домыслов и дошла до Президента. Правда, через пару дней все заглохло.

Победители в Политкафе

>Аааааа, где же победители? Я так ждал, чтобы узнать какой из вопросов победил, а вы - супостаты, так коварно поступиилиииии(((□

>Кому призы достались то?

Победили два вопроса, которые позволили дать ответы в выступлении с принципиально новой информацией. Один вопрос – о венетах и венедах, и их связи с славянами. Второй – о древних людях Сибири, десятки тысяч лет назад. Обе победительницы получили в подарок книгу «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (2018) с подписью автора.

Тюрки

>Тюрки, они все разной внешности. Тюрки Кавказа одной внешности, Средней Азии другой. В Азии так вообще все разные: казахи, туркмены, таджики, киргизы, узбеки. Они разной внешности. Кто им намешал кровь.

Ничего удивительного. Во-первых, тюрки – это в первую очередь этноязыковая группа, а происхождение может быть совершенно разное. Во-вторых, внешний вид в большой степени зависит от матерей. Их происхождение тоже может быть совершенно разное. В итоге речь идет о народах, совершенно разных по происхождению.

Айны

Вопрос (Андрей Баженов): *Являются ли айны "родственниками" славян?*

Ответ – таких данных нет, и к отсутствию данных за или против есть три основные причины. Во-первых, современные айны «ояпонены», и могут не иметь отношения к древним айнам, даже айнам два-три века назад. Во-вторых, те айны, которые еще до недавнего времени жили на территории России, и которые могли иметь гораздо большее отношение к «настоящим» айнам, уже почти исчезли. В третьих, для РАН, судя по всему, айны неинтересны, и их просто не изучали на гаплогруппы-гаплотипы. Айны в Японии имеют преимущественно гаплогруппу D, типичную для японцев, но это легко вытекает из «во-первых» выше.

С другой стороны есть гипотезы, что прямые предки айнов жили на северных японских островах еще 13 тысяч лет назад, в археологической культуре Дзёмон, но древние ДНК этой культуры пока не исследовались, или данные пока не опубликованы.

Еще не так давно айны жили на Амуре, на Камчатке, Сахалине, Курилах. Но сейчас надо приложить немало усилий, чтобы в России найти прямых потомков айнов. Этим, насколько знаю, академическая наука не занимается.

Крайне маловероятно, что древние айны имели какое-то отношение к славянам.

Креационисты

Вопрос – *«Вы не боитесь нападок креационистов?»*

Ответ – Нет. Я к ним хорошо отношусь, у них свои представления – ну и замечательно. Я же не учу их жизни помимо их желания. Во время прямых передач они мне иногда посылают вопросы, или задают вопросы напрямую. Но поскольку я неплохо знаю Библию и Евангелия <http://pereformat.ru/2016/03/gospels-dna/>, то могу говорить на их

языке, претензий у них нет. Более того, я им говорю – хорошо, я тогда сейчас снимаю научную шляпу, и надеваю библейскую шляпу, чтобы разрешить ваш вопрос. А когда я говорю с мусульманами, иногда цитирую на память суры Корана, порой приводя их номера. Так было недавно в передаче арабской редакции Russia Today. Я же не обижаю их и их религию, не так ли? Глупо было бы прийдя в церковь, громогласно объявлять, что они там мракобесы. Во-первых, вовсе не мракобесы, у них своя система ценностей, которой другим неплохо поучиться. Во-вторых, я вижу религии как системы этических ценностей, обратитесь к Евангелиям.

Более того, бывают вообще интересные ситуации. Пару лет назад у меня была дискуссия о происхождении жизни с настоятелем Николо-Берлюковского мужского монастыря (Московская область)



Нетрудно догадаться, что мы с настоятелем придерживались диаметрально противоположных точек зрения на этот вопрос, но сама дискуссия была интересной. Оказалось, что после нее настоятель организовал вручение мне церковной медали. Это к тому, что любая дискуссия может быть дружелюбной. В том числе и с креационистами.

Неандертальцы

>На [1:44](#) по неандертальцам : нет мужских потомков, но могут быть потомки по женской линии.

Это неверно, никаких мтДНК неандертальцев в современных людях не обнаружено. Более того, рисунок ниже показывает, что мтДНК у неандертальцев и современных людей очень различаются. Эти данные были широко известны не так давно, но после широко разрекламированных «сведений» о якобы примеси неандертальцев в ДНК людей эти данные практически перестали упоминаться в литературе.

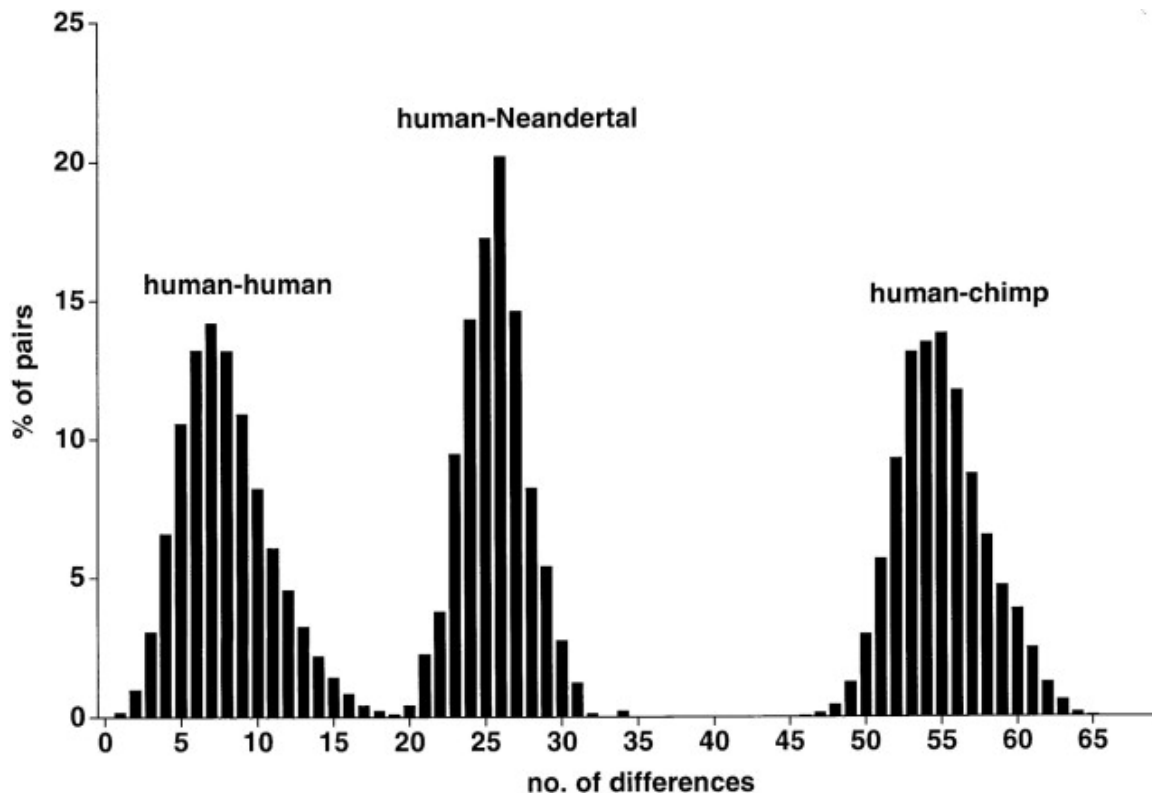


Иллюстрация различий в последовательности мтДНК между разными людьми (первая кривая – среднее различие в 8 ± 3 нуклеотидов), людьми и неандертальцами (вторая кривая – среднее различие в 27 ± 2 нуклеотидов), и, для сравнения, людей и шимпанзе (третья кривая – среднее различие в 55 нуклеотидов).

Теоретически, потомки неандертальцев и современных людей могут быть непрямыми – ни по мужской линии (Y-хромосома), ни по женской (мтДНК), но тогда современными геномными методами они практически не будут идентифицироваться, после десятков тысяч лет. В любом случае, то, что их якобы обнаруживают в геноме на уровне 3-4%, попадает в погрешность определения, о чем обычно не сообщают.

Начало Интернета в СССР

Некоему «специалисту» не понравились мои слова, что «термин интернет появился в 90-м году». Он написал, что «На территории СССР начали появляться точки подключения к Интернету уже в конце 80х. А сам интернет появился в 70х...»

Вот такие «критики». Я про то, когда **термин** «интернет» появился, он про то, когда стали появляться «точки подключения». Он понимает, кому делает «замечание»? Я в Arpanet работал с 1982 года. И эти «точки подключения» сам видел и давал их подключателям консультации. На фото ниже – директор ВНИИПАС (со дня его открытия в 1982 году) О. Л. Смирнов, который «прикрывал» меня все время работы в компьютерных конференциях с 1982 по 1987 год, последующие два года я работал уже из своей квартиры в Олимпийской деревне <http://www.anatole-klyosov.com/Klyosov-Internet.pdf>



Желающие могут прочитать описание этого в зарубежной печати, например:

<https://globalvoices.org/2015/12/29/how-the-soviet-union-sent-its-first-man-to-the-internet-in-1982/>

Разруха в головах

Некоторые комментаторы, совершенно не владея информацией и соответствующими знаниями, пишут целые простыни, сообщая о том, что я сам себе якобы противоречу, запутываю и т.д. Например, говоря о «норманской теории» сообщают, что *«общая гаплогруппа Н - около половины статистик. Какой же тогда гвоздь тогда забивают в норманскую теорию? Одна только гаплогруппа Н у русских - около половины статистик, эта гаплогруппа распространена в Западной Европе»*.

Поскольку автор комментария довольно невразумителен и вывод не делает, то можно полагать, что он намекает на то, что митохондриальная гаплогруппа Н распространена по всей Европе, и, значит, норманны могли быть на Руси в любых количествах. Связи здесь нет никакой, потому что я показывал, что скандинавских Y-хромосомных гаплогрупп нет ни в России, ни на Украине, ни в Белоруссии, ни в Литве. Это что, норманны свои Y-хромосомы дома оставили, а мтДНК Н на Русь принесли? Автор такого комментария о чем думает? Все мтДНК распространены по всей Европе, к мужским миграциям и военным походам это практически не имеет отношения.

Тот же комментатор, как и ряд других, обращают внимание на то, что гаплогруппа R1a есть и у славян, и у тюрков. И опять не делает никакого вывода, типа я сказал, а другие пусть сами разбираются. Но комментатор или не знает, или не пишет, что у славян гаплогруппа R1a-Z280, а у тюрков R1a-Z93. Это – разные ДНК-линии. Да, возражает комментатор, но общий предок-то у них один и тот же. И опять вывода не делает. Да, один и тот же, жил 6 тысяч лет назад, когда ни славян, ни тюрков и в проекте не было. Ну, и о чем такой комментарий? Я это называю ОРО, оспаривание ради оспаривания.

Другой комментатор пишет о том, что у славян есть гаплогруппа N, но такая же гаплогруппа есть и у хунну и у китайцев. Ну и что? Опять не делает вывода комментатор. А субклады у славян (N1a1 с нижестоящими субкладами) совершенно другие, чем у хунну и китайцев. Ну и о чем комментарий? Опять не о чем. Но комментаторы опять повторяют, что я противоречу сам себе (!). В чем? В том, что выше? Опять ОРО.

Еще комментарий – что я «не вижу опасности в ГМО продукции». Ась? Где я такое говорил? См. выше раздел «ГМО».

>Не существует "русских" или "еврейских" гаплогрупп, открывает глаза всем, и, видимо, мне, комментатор. Ясное дело, не существует. Опять, о чем комментарий? А ни о чем, просто так. ОРО.

О царских останках и их ДНК-анализе

Вопрос – «...задавали вопрос о подлинности захороненных царских останках, он ответил утвердительно, подтверждая их подлинность... возникает вопрос а всю ли правду разрешено говорить профессору?»

Ответ – нет такого механизма, который мог бы мне что-либо «разрешать» или «не разрешать» говорить. Как вы себе это представляете? Я давно живу в США, приехал на пару недель в Москву, выступил в Политкафе, импровизирую, говорю без бумажки. На каком этапе и как кто-то может мне что-либо «разрешить» или «запретить»?

Что касается сути вопроса о подлинности царских останков, то в моей книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (изд. Московского университета, 2010) этому посвящена отдельная глава. Думаю, более подробно и основательно вы это нигде больше не прочитаете <http://www.anatole-klyosov.com/Klyosov-Internet.pdf>

Медведь или волк?

Вопрос (Елена Батура): *Интересно, волк родился в берлоге Медведя перенял повадки и даже заговорил по медвежьи он будет считаться медведем ? □*

Ответ: нет. Если вопрос адресован к ДНК-генеалогии, он будет определен как волк.

Еще о норманнской теории

Nikolai Senyukovich: *«только одно пояснение, норманнская теория - это не просто историческая гипотеза, а идеологическое обоснование того, что славяне, а тем более русские не способны сами создать государство».*

Мой комментарий – полностью согласен.

Гипотеза Гумилева

Anatoliy Yamschikov: *«Жаль не было вопроса про гипотезу Гумилёва о пассионарном взрыве».*

Мой ответ: Этот вопрос был бы не в теме ДНК-генеалогии.

Геном животных

Вопрос - *Есть ли перспектива заняться исследованием генома животных ?*

Мой ответ: Конечно. В мире этим много занимаются.

Арии

Категоричное утверждение (Вальтер Вирпуллес) - *«Арии-это общее название всех жителей населяющих планету Земля!»*

Мой ответ: Называйте как хотите, кто же мешает? Можете и горшками назвать, тоже нет проблем. Дело за малым - чтобы это вошло определением с соответствующим обоснованием в реестр научных определений. Обычно на это уходят годы и десятки лет. Думаю, что у Вашего определения шансов нет. Хотя - дерзайте.

Вопрос - (Вальтер Вирпуллес) *"Славяне-прямые потомки Ариев"- Ваши слова?!" Но Адольф Гитлер точно так же считал немцев прямыми потомками "Ариев"!И кому же мне из Вас верить?*

Ответ: С верой - в церковь, пожалуйста, не ко мне. Но начнем с того, что Вы искажаете мои слова. Славян много, хороших и разных. Из них примерно половина - гаплогрупп R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, вот они - прямые потомки ариев гаплогруппы R1a-Z645. Видите разницу между моими положениями и положениями Гитлера?

На самом деле среди немцев около трети - тоже носители тех же (см. выше) гаплогрупп, так что немецкие ученые отчасти были правы, Вы же не будете их всех считать глупцами, не так ли? Они провели большую работу, вплоть до анализа коньков на крышах древних домов, сопоставляли их с индийскими изображениями и так далее. У них не было современного инструментария ДНК-генеалогии, но они, повторяю, многое открыли в отношении истории европейских и индийских ариев. Но не в этом была проблема с ариями в довоенной Германии, а в том, что авантюристы и прочие политики ввели понятие «арийской расы» и «сверхчеловеков», что привело к массовому истреблению «недочеловеков». Вот в чем преступление нацистов перед человечеством. Вовсе не в ошибочном (во многом) отнесении к «ариям» на основании антропологических (в основном) факторов. Не арии тому были виной, а нацистская идеология. То, что сейчас фактически педалируется на Украине. Вот в чем проблема.

ДНК-генеалогия потому очень корректна в соответствующих понятиях. Ни одна гаплогруппа не выше другой, ни один народ не выше другого, никаких «арийских» рас. Понятие «научного патриотизма», введенного при изучении ДНК-генеалогии, относится ко всем народностям,

включая самых малых, и мы помогаем им обрести их корни на основании сугубо научных подходов.

Некоторые комментарии об мне

Категоричное утверждение (Вальтер Вирпуллес) *Ваши речевые обороты : "это вы "гоните", Прежде чем комментировать" звучат более чем вульгарно для ученого!*

Мой ответ: Вы меня с кем-то путаете. Буду признателен, если укажете, где именно (хронометраж) я эти слова якобы употреблял. Если не найдете – жду извинений.

> *Шикарная и насыщенная биография , прекрасная лекция и новые знания о истории в частности, делайте выводы, позор про хайфлик не знают.*

□

Мой ответ – хайфлик совершенно не имеет отношения к теме выступления. Я занимался разработкой противораковых лекарств, и хайфлик тоже не имел к этому никакого отношения. Этот комментарий иллюстрирует заикленность некоторых на свою область интересов или исследований, и они по-детски категорично считают, что все обязаны знать то, что интересно им. Думаю, что об этом не знают более 90% комментаторов к этому ролику. Был такой Леонард Хайфлик, который на основании толково продуманных опытов заключил, что нормальные клетки делятся только ограниченное число раз, а раковые клетки делятся бесконечно. Он предложил, что внутри каждой клетки содержатся «часы», и что в раковых клетках они «сбиты».

Я не думаю, что это «позор», если обычные люди об этом не знают. Если повезет не умереть от рака, то и хорошо, это знание не нужно. А если настигнет рак, то знание числа Хайфлика, увы, не поможет.

Некоторые комментаторы кинулись в определение понятие «иго», включая самые эзотерические. Но я-то говорил в выступлении совсем о другом, а именно – чтобы понять, почему у этнических русских нет «ДНК степняков», которых часто (и некритически) называют «татаро-монголы», надо по возможности четко определить понятие «иго». Если «иго» - это разрушение русских городов и убийства жителей – то с какой стати у русских появятся ДНК степняков? Если иго – это взятие дани (которую на самом деле взимали в первую очередь московские князья, которые делились малой долей с ордой), то почему у русских появится ДНК степняков? Как бы кто ни рассуждал «по понятиям», но факт

остаётся фактом – у русских нет примеси «степняков», они же «татаро-монголы». Неважно, иго там было или не иго.

> (Михаил Бабин) *Капустин Яр это Астраханская область*□.

Мой ответ: Видимо, это предполагалась как «поправка» к словам ведущего, что Капустин Яр (крупный ракетно-космический полигон, первый в СССР) находится недалеко от Волгограда, что я подтвердил. Астраханская область, в которую входит Капустин Яр, проходит своей границей в нескольких десятках километров от Волгограда. Так что поправки не требуется. А почему это относится к «комментариям обо мне» - потому, что я там десять лет жил, учился в школе и работал.

> *У других учёных другие данные. Кто врёт?*

Такая общая постановка вопроса не имеет научного содержания. Приведите конкретные «другие данные», вот и разберемся.

Некто Иван Ледорубов показывает совершенную безграмотность в системе университетского образования в США – «Он говорит, что работал преподавал в гарвардском университете, а на самом деле он пребывал в Гарвардской школе, это как МГУ и обычная школа...». На самом деле Школа Гарвардского университета – это высший уровень факультета. Школа имеет право присуждать ученые степени, а, например, Гарвардский колледж такого права не имеет, потому что не Школа, а Колледж. Выпускники колледжа не имеют ученых степеней, в то время как выпускники Медицинской Школы Гарвардского университета все имеют ученые степени MD, то есть Medical Doctor, доктор медицины. Часть выпускников имеют двойную степень – MD-PhD, то есть доктор медицины – доктор философии. Последнее примерно эквивалентно в этом случае российской степени кандидата биологических наук, но с профессиональным знанием медицины.

Он же поместил целый ряд комментариев, все негативные. Опять психиатр нужен?

Он же разместил выдержку из Википедии с множеством ошибочных заявлений. Цитирую – «Из Википедии: С 1996 по 2006 год Клёсов работал в филиале «Кадант», где он применял ферментацию для переработки отходов из бумагоделательной промышленности, а также по рекомендации друга в индустрии пластмасс помог создать бизнес, в котором использовались целлюлозные гранулы в качестве наполнителя для пластиковых композитных изделий». Это тот типичный случай, когда Википедии доверять никак нельзя. Никакой «ферментации для переработки отходов» там не было, как не было ферментации вообще, это опять какой-то «испорченный телефон», типа «кто-то где-то когда-то сказал, что...». То же и про

«рекомендацию друга». Все, что было на самом деле, описано в книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (Изд. Московского ун-та, М., 2010) <http://www.anatole-klyosov.com/Klyosov-Internet.pdf>

Тот же Ледорубов упомянул меня в качестве «приглашенного профессора», заметив в своей уклончивой манере «*посмотрите, что это означает*». По какой-то мне непонятной причине в сети раздута целая кампания неверия в то, что в Гарвардском университете я был профессором, причем в течение 12 лет. Технически – это «приглашенный профессор», но никто такой оборот в обращении или в переписке не употребляет. Активисты типа Боринской даже запрашивали сведения в Гарвардском университете, где эта должность была подтверждена. Просто интересно – с лауреатом Госпремии все приняли без проверки, как и все остальное, а вот с профессором Гарварда «критики» входят просто в ступор. Причем доходит до абсурда – та же Википедия пишет, что я даю противоречивые показания – то профессор Гарвардского университета, то профессор Гарвардской медицинской школы. Они, «критики», не понимают, что медицинская школа – это факультет Гарвардского университета. Это как я иногда пишу, что был профессором МГУ, а иногда что профессором Химического факультета МГУ. Это одно и то же. Поскольку эта свистопляска «критиков» меня забавляла, то я дал в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (2016) копию письма из Медицинской Школы, где меня на протяжении всего текста многократно называют профессором, так оно и было. Действительно, забавно, как «критикам» неймется, из кожи вон лезут, чтобы найти хоть какой-то «компромат». Но вот беда, не получается.

Так вот, как Ледорубов предлагал, посмотрим в Википедию, кто же такой приглашенный профессор:

Приглашённый профессор ([англ. visiting professor](#)) – профессор, приглашённый для временной преподавательской или исследовательской работы в не основном для себя учебном заведении. Приглашённый профессор как позиция, открытая в конкретном учебном или исследовательском учреждении, позволяет привлекать для временной работы сторонних специалистов, имеющих значительный научный авторитет. Обычно такое сотрудничество связано с выполнением определённой рабочей программы и может длиться от нескольких месяцев до года. Однако срок может и продлеваться.

Так как одной из существенных задач является передача научного опыта в полном его объёме, как правило, от приглашённого профессора ожидается активное сотрудничество в такой деятельности, как:

- Проведение лекций и семинаров по тематике своих научных работ.
- Проведение совместных научных исследований с принимающей стороной.
- Участие в обсуждениях результатов научно-исследовательской деятельности сотрудников принимающей стороны.

В академической практике привлечение учёного в качестве приглашённого профессора рассматривается как признание его выдающегося научного вклада.

Обычно минимальным условием для занятия позиции приглашённого профессора является наличие у соискателя докторской степени. В военных учебных заведениях может быть достаточным генеральского или адмиральского звания.

* * *

Ну, посмотрели, ну, убедились. Стоило было Боринской и другим в истерику впадать?

У меня, напоминая, срок продлевался 12 лет. Все эти годы я занимал должность профессора Гарвардского университета.

Некоторые «знатоки» сообщают, что пытались найти сведения о моем профессорстве в базах данных Гарварда, но указывают, что не нашли. Либо плохо искали, либо в тех базах данных, по которым искали, занесены только профессора как звание, а не профессора как должность. У меня в МГУ поначалу была должность профессора, а звание профессора я получил только через несколько лет, уже в АН СССР. В общем, «критикам» в вопросе надо разбираться, иначе у них получается конфуз.

Ряд комментариев можно отнести в разряд недоброжелательных, вызванных полной неинформированностью, безграмотностью и злонамеренностью. Но авторов это не беспокоит. Их задача – слить желчь, русофобство, немотивированную ненависть. Придурки, сэр (см. пояснение выше). По некоторым я пройду, чтобы дурь их всем видна была.

Точность в ДНК-генеалогии

Еще один «злойный» под ником отреагировал на комментарий, что «ДНК-генеалогия – наука точная», тоже сопроводив бранью. На самом деле в ДНК-генеалогии используются несколько уровней исходных данных и их обработки. Один – действительно точный, а именно конкретные мутации в гаплотипах (стиры) и необратимые мутации

(снипы), они однозначные и практически абсолютно воспроизводятся в разных лабораториях. Второй – это математический аппарат расчета по стирам и снисам, его точность зависит от числа исходных «точек» - чем более протяженные гаплотипы и чем больше их число в выборке, тем точнее данные. Формулы для расчета результатов и их погрешностей даны в соответствующих разделах книги «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018). Третий – это интерпретации полученных данных в применении в истории, археологии и сопряженным дисциплинам. Если, например, в захоронениях ямной археологической культуры находят исключительно гаплогруппу R1b, а в культуре шнуровой керамики – исключительно гаплогруппу R1a, то ясно, что это ставит под принципиальное сомнение, что культура шнуровой керамики образовалась из ямной, о чем пишут учебники и энциклопедии. Точно это или неточно? Применим ли критерий «точно – неточно» к таким случаям? На самом деле это – принципиально новое знание.

В этом смысле ДНК-генеалогия – наука без сомнения точная, намного точнее, чем та, которая выводит культуру ШК из ямной, и которая отправляет «индоевропейцев» из ямной культуры в Европу конными ордами, не понимая, что во времена ямной культуры никаких «индоевропейцев» R1b не было. Понятно, что расчеты датировок по мутациям имеют определенные погрешности, поэтому понятие «абсолютной точности» к ним неприменимо, как и в других науках. Но не вдумчивые размышления являются целью «злых», их цель – продуцировать злобу и ненависть, а это скорее область психиатров.

Некто Bunin Geev, который выше уже упоминался, сопровождает бранью датировку 5000 лет назад для общих предков гаплогруппы R1a-Z280, которую имеют половина этнических русских. Похоже, этих представителей бесит, что это старше возраста Авраама, как следует из сообщений Торы.

Некто Евгений бранью сопровождает мои иллюстрации, что ДНК-генеалогия вбивает гвоздь в гроб «норманнской теории». В ярости называет это «шовинизмом». Увы, помочь ничем не могу. Действительно, вбивает. А по поводу «шовинизма» советую посмотретья в зеркало. В таком же стиле этот «Евгений» поместил еще ряд комментариев, подобной же злобной «содержательности».

Велесова книга

Еще комментарий – выражает мнение, что я «прокололся на том, что всерьез говорил о <<Велесовой книге>>, как о достоверном историческом источнике». Опять искажение – я никогда не говорил и не писал, что «Велесова книга» - достоверный исторический источник. Книга

«Экспертиза Велесовой книге» такую задачу и не ставила, у нас просто нет таких данных. Задача «Экспертизы» была в том, чтобы рассмотреть по возможности все критические замечания (таковых набралось около сотни) в адрес ВК, и проанализировать на предмет их обоснованности. Оказалось, что ни одно из них настоящих, научных обоснований не имеет. Часть – ерничество, часть – сугубо идеологические инвективы, часть – голое русофобство, часть – создание искаженной картины и ее же «опровержение». Все это подробно описано в «Экспертизе». Но «критики» - не читатели, критики писатели, и не ознакомившись с содержанием «Экспертизы» пошла писать губерния. Даже в Википедию поместили «Клёсов является сторонником подлинности «Велесовой книги»». Не удивительно, в Википедии в «моей» страничке такая масса ошибок и искажений, что редактор там явно ангажирован до неадекватности.

Еще злобные комментарии

Некто Iara bers отметилась/отметился серией злобных комментариев, которые нет смысла пересказывать, так как смысла в них тоже нет.

Некто Magnus Cord пишет - «А с чего он решил что он потомок "князей"», и опять брань. Опять типично для «критиков». Про «потомка князей» у меня вообще не было, а про детей боярских, архивные данные и ДНК-генеалогию можно прочитать, если интересно, здесь: <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>. Кое-что есть выше в этой статье.

Ему же не понравилось, что коммерческие справки о «доле неандертальцев» в наших современников я назвал профанацией. Но это действительно профанация. Вообще все то, что менее 15-20% (а порой и больше) в «геномном составе» получателей этих справок и сертификатов, это совершенно ненадежно, и обычно неверно. Читайте «Как геномный анализ «выявляет личное происхождение»» <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

Некто Eugene Stashko с бранью недоволен тем, что татары произошли от скифов. Во-первых, разумеется, не все татары, а, как правило, татары гаплогруппы R1a-Z93. Пишет о том, что на скифских украшениях они европеоидны. Правда, не пишет, на «всех украшениях», или только на наиболее известных. Не пишет, что огромное количество татар европеоидны. В общем, типичный дилетантский вброс.

Его же - «где он взял целое, не разрушенное ДНК Скифов?». Да взяты там же, где все палеоантропологи берут - в захоронениях скифских археологических культур. Все ДНК там частично разрушенные, но часто хватает неразрушенной части, чтобы провести анализ ДНК, даже порой

всего генома. И не только скифов, давностью 2000-3000 лет, но и намного более древних людей, давностью десятки тысяч лет.

Его же - «Где научная критика его исследований?» □ Да, действительно, где? Нет её. Нет научной критики, вся критика - по верхам, на поддавливании слов, на фантазиях, на искажениях.

Еще несколько комментариев тех самых «придурков» (см. выше):

>(Ярослав Прядунов) *«Еще один расолог. Замечательный инструмент для нового Гитлера».* □

Он же: *«Науки здесь нет».*

Он же: *«Он берет данные для своих "исследований" из базы National Geographic»*

Забавно. Никогда не брал. Я даже не знаю, есть ли такая база данных. Только что проверил - нет такой. Интересно, откуда такие, как этот Прядунов, берутся?

Еще один «критик» ранга Прядунова. Знакомьтесь - некто Заратустров. Он пишет - *«когда Клесов говорит об учебнике по химической кинетике который он якобы выпустил... то как-то забыл упомянуть, что что он лишь один из авторов, но помимо него там есть и Березин».* Заратустров плохо слушает. Я в выступлении не сказал «выпустил», я сказал «написал». Повторю - я написал учебник по химической и ферментативной кинетике. То, что в авторах был еще И.В. Березин - это справедливо, И.В. Березин - мой руководитель со студенческих времен, и моими знаниями я обязан ему. Поэтому он справедливо вошел в состав авторов. Более того, я поставил его первым автором, выражая признательность за его вклад в кинетику химических и ферментативных процессов.

Целая группа «критиков» возмущаются моими словами, что мои предки воевали за Крым, и поэтому я считаю справедливым возвращение Крыма в Россию. Они пишут, что тогда Курильские острова должны быть японскими, Кенигсберг - немецким, и так далее. Их идеологические наклонности понятны. Для меня они - откровенные враги. И ответ на их слова у меня просты - давайте, попробуйте вернуть. Чтобы земли куда-то ушли, нужна сила и воля. То, что Крым вернулся в Россию, и была реализация силы и воли России. Плюс результаты референдума. Украина в этом отношении и рядом не стояла. Вот так-то, недруги. Среди них - некая «Мадам Циперович». Ну, это ясно.

Некто Алекс Вейсман (привет ему от мадам Циперович) цитирует Балановского, что *«в генофонде славян, как мы показали, преобладает ассимилированный ими субстрат, в том числе и основная часть гаплогруппы R1a ведёт не к славянским, а к ассимилированным славянами популяциям»*. Эту ненаучную ахинею мы не раз слышали. Балановский никогда не договаривает, потому что ответ не знает. Но гнет свою русофобскую линию, что славяне всех ассимилировали, и, стало быть, никаких прав на занимаемые ими территории не имеют. Ну, и какие же «ассимилированные славянами популяции» имели гаплогруппу R1a? К востоку и югу – почти исключительно R1a-Z93, которых у славян нет. Возможно, Балановский этого не знает, не удивлюсь, если так. Тогда кто? Не дает ответ Балановский. Само собой, не дает Алекс Вейсман. Что-то между ними есть общее. Интересно, что?

Еще один «критик» уверен, что ФБР вряд ли бы мне «позволили вернуться на родину и сеять в народ очень полезное для России знание». Он пишет – *«Ведь если бы вы заработали в США и вдруг решили действовать в интересах потенциального противника, вас бы в порошок стёрла госсистема... Или я что то не понимаю?»* Да, не понимает. Может, еще раз про придурка процитировать?

Еще один «критик» подобного разлива пишет, что его «настораживает», что я часто выступаю в российских СМИ. Знал бы он, как часто мне приходится отказываться от очередных предложений ... И далеко не только в России...

Некий украинский «критик» под ником «КРЫМ 3D» набросал много негативных комментариев, но, к сожалению, все безграмотные и бестолковые. С украинскими критиками это случается чаще чем с другими. Вот и сейчас – сообщил, что я связываю гаплогруппы с расами, языком, культурой и фенотипами. Занятно, что при этом цитирует Тору. На самом деле гаплогруппа ни с одним из этих «параметров» не связана. Это я разъяснял выше.

Некто Алесь Гурынович забросал комментарии десятками своих совершенно безграмотных сообщений, которые нет смысла даже приводить. Среди них он цитирует некоего Пламена Паскова, что *«древних славян не было»*. Это я уже разобрал в статье «Славяне, русские и их недруги» <http://pereformat.ru/2016/07/nedругi/>, не буду повторять.

Некто Artem Nigel в сопровождении брани ссылается на меня, что индийцы в высших кастах *«на 72% похожи на современных русских»*, и что *«шимпанзе на 95% совпадает с современным человеком...»*.

Понятно, напрашивается вывод, что шимпанзе ближе к русским, чем индийцы. Беда в том, что автор комментария сравнивает совершенно

разные проценты, в которых сходным является только символ %. В-первых, 72% - это не «похожести на русских», это доля носителей гаплогруппы R1a среди высших каст Индии, в более правильной формулировке «до 72%». А шимпанзе сравнивается по снипам фрагментов Y-хромосомы. Среди этих фрагментов действительно 95% сходства. Это, повторяю, совершенно разные проценты. А «критик» срывается на то, что это «шаманство».

Так и у вас – если брать в расчет только наличие головы, рук и ног, то у вас 100% сходства со всем населением планеты. С шимпанзе, кстати, тоже, как и с макакой. Если брать в расчет только первичные половые признаки, то доля сходства снижается до 50%. А если сравнивать по отпечаткам пальцев, то доля сходства крайне мала. Если вообще не 0%. «Шаманство», не так ли?

Полагаю, что все давно поняли уровень «критиков» ДНК-генеалогии. Это – совершенно типичный вариант. «Скучно, девочки», как сказал классик.

Критические комментарии по существу

На все комментарии я насчитал только два по существу, то есть правильные. Два комментатора, Дмитрий Ганжа и «Семен Горбунков» заметили, что я оговорился, сказав, что про остров Буян писал Чехов. Разумеется, оговорился, разумеется, Пушкин. Видимо, представил, что Буян – это лошадиная фамилия.

«Ген коэнов и левитов»

Некто Anton Chigurh, назвавшись “генетиком», четыре раза повторил один и тот же «комментарий» - «дело в том что никакого гена "коэнов и левитов" нет в природе» - который полностью искажает мои слова. Ни о каких «генах коэнов и левитов», как и ни о каких генах вообще я в выступлении не говорил. Исказив мои слова, Anton Chigurh впал в форменную истерику, каждый раз сопровождая свой злобный комментарий бранью. Это, впрочем, типично для злонамеренных «критиков», которые сами придумывают «ошибки», и их истерично атакуют.

На самом деле, говоря про коэнов и левитов я приводил (и много раз публиковал) их гаплотипы и гаплогруппы-субклады, которые не являются генами и не находятся в генах, это – нуклеотиды и их последовательности в негенных (нерекомбинантных) участках Y-

хромосомы. В Y-хромосоме генов почти нет, и ДНК-генеалогия их не затрагивает.

Еще в 1990-х годах генетики установили, что у многих людей, которые называют себя коэнами (а объективных критериев для их идентификации нет, это самоназвания и семейные легенды), действительно, есть определенные «подписи» (то есть определенные последовательности в Y-хромосоме, которые передаются по наследству), которые во многом воспроизводятся среди «коэнов». Эти генетики еще 20 лет назад ввели понятие «модальный гаплотип коэнов», и это стало объективной характеристикой, которую можно рассматривать и изучать, естественно, понимая, что это имеет определенные ограничения. Я этим довольно много занимался, и показал, что такие же последовательности находятся во множестве и среди арабов, так что название «коэны» здесь неуместно, хотя среди евреев может использоваться как определенный маркер. Также оказалось, что носители гаплогруппы R1a среди евреев-ашкенази являются почти исключительно левитами, и это тоже представляет интересный материал для исследований.

Что такое род с точки зрения ДНК-генеалогии, и как его идентифицировать по территориям и временам передвижений

Вопрос – «а можно ли любому простому человеку, считающим себя православным, выяснить свой род? И вспомнить наконец кто мы?»

Ответ: Первая часть вопроса очень легкая, и слово «православным» здесь избыточное. Род не зависит от вероисповедания, христианин он, мусульманин, эллин или иудей. Род определяется как определенная линия Y-хромосомы, идущая из глубины веков, тысячелетий, десятков и сотен тысяч лет. На планете имеются всего 20 основных родов, или гаплогрупп, которые обозначаются буквами латинского алфавита, от А до Т, если рассматривать в максимально упрощенном варианте. Если учитывать так называемые сводные гаплогруппы, а также наиболее широко встречающиеся европейские гаплогруппы, то их в сумме уже 39 (см. диаграмму ниже). Каждая гаплогруппа расходится на десятки и сотни подгрупп, которые называются субкладами. У меня, например, восточно-карпатский субклад, который обозначают индексом Y2902. Он образовался примерно 4200 лет назад. Обладателей такого субклада среди всех мужчин Русской равнины примерно 4%, а среди носителей гаплогруппы R1a таких примерно 11%.

Если посмотреть на мое «Y-хромосомное» место в общей Y-хромосомной картине человечества, то оно будет следующим (ДЭСЧ – древний эволюционный ствол человечества):

ДЭСЧ > A0T > A1 > A1b > BT > CT > CF > F > GHIJK > HIJK > IJK > K > P > R > R1 > R1a

Это – не вся «моя» цепочка, здесь она продолжается до гаплогруппы R1a, которая содержится в Y-хромосоме примерно половины современных этнических русских. Древний эволюционный ствол человечества идет из многих миллионов лет назад, около 2 миллионов лет назад проходит через первого «человека» (во всяком случае, опознанного как человека) *Homo erectus*, примерно 300 тысяч лет назад от ствола отходит линия неандертальца, примерно 200 тысяч лет назад эволюция человечества проходит через формирование *Homo sapiens*, человека разумного, и первая гаплогруппа, ведущая к нам с вами, это A0T, которая образовалась примерно 180 тысяч лет назад. Последняя гаплогруппа показанной выше цепочки, R1a-M420 (M420 – это индекс необратимой мутации, характерной для R1a), образовалась примерно 24 тысячи лет назад. Далее цепочка продолжалась следующим образом:

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z280 > CTS1211 > Y35 > CTS3402 > Y33 > CTS8816 > Y2902 > YP1447

Последний субклад в этой цепочке образовался примерно 2500 лет назад, в середине I тыс до н.э. Разумеется, и далее продолжали образовываться субклады-снипы, в среднем раз в 144 года, но их пока не идентифицировали, как пока и не идентифицировали промежуточные субклады, то есть необратимые мутации в этой цепочке, которые ведут к моим ближайшим родственникам по мужской линии, и, возможно, в итоге самые последние снипы только ко мне. Изучение этих субкладов позволяет проследить древние миграции человека, но не только, а вообще передвижения людей по планете и в самое последнее время.

Ствол древнего генеалогического дерева человека

- A00 L1284
- A0-T L1085
- A0 L991
- A1 P305, V168
- A1a M31
- A1b P108, V221
- A1b1 L419
- BT M91
- B M60
- CT M168
- DE M145
- D M174
- E M96
- CF P143
- C M130
- F M89
- GHIJK F1329
- G M201
- HIJK M578
- H L901
- IJK L15
- I M429
- J M170
- J M304
- K M9
- LT L298
- L M20
- I M184
- NO M214
- N M231
- O M175
- S M230
- M P256
- P P295, V231
- Q M242
- R M207
- R1 M173
- R1a M420
- R1b M343

Последняя часть вопроса – «и вспомнить наконец кто мы?» имеет скорее сугубо эмоциональное наполнение, и может быть понята по-разному.

Вопрос – «Возможно ли выделить гаплогруппу какой-то отдельной нации. Ну или подгруппу или ещё как».

Ответ: Нет. Нация определяется в энциклопедиях как «социально-экономическая, культурно-политическая и духовная общность индустриальной эпохи». Другое определение – «исторически сложившаяся часть человечества, объединенная устойчивой общностью языка, территории, экономической жизни и культуры». Какое бы мы определение нации ни взяли, в нем фигурирует культура и экономика. В ДНК не записано ни то, ни другое. Более того, гаплогруппы в том виде, в котором мы их рассматриваем, образовались десятки тысяч лет назад,

когда никаких наций не было. Поэтому любая нация – это как бы относительно недавняя надстройка над совокупностью мужских и женских гаплогрупп, из которых составляется нация.

Бывает, что нация или этнос состоит из 90% одной мужской гаплогруппы (разнообразие женских гаплогрупп обычно значительно больше), как, например, Ирландия и Страна басков, но экономика и культура у них совершенно разные. В любом случае, не найти такой нации, которая состояла бы из одной гаплогруппы (пусть хотя бы ее мужская часть), и чтобы эта гаплогруппа была характерной (специфической) только для этой нации.

Можно, наверное, придумать ситуацию, когда на каком-нибудь изолированном острове, или в глубинных джунглях будет в будущем найдено племя, которое имеет свою, отличную от других гаплогруппу, о которой мы пока не знаем, но вряд ли это племя можно будет назвать «нацией». В любом случае, это вряд ли подразумевалось в заданном вопросе.

Заказ тестов на ДНК

Вопрос (Ирина Осипова) – *«где можно заказать ДНК-анализ, очень хочется знать кто я и откуда, знаю свою родословную только на 3 поколения, и то поверхностно, и меня очень это расстраивает».*

Вопрос (Елена Кон) – *«Это так увлекательно! Как сделать такой анализ ДНК? Это вообще доступно для обычного человека?»*

Ответ – Вы можете заказать тест на митохондриальную ДНК (это – тест на женскую линию ДНК) в Академии ДНК-генеалогии в Москве <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа «Заказать ДНК-тест». Но после этого Вам понадобится персональная интерпретация результатов теста, которую тоже выполняют в Академии ДНК-генеалогии, но нигде в мире больше не делают. Причина просто – это было бы слишком дорого, не менее 2-3 тысяч долларов по существующим в мире расценкам. Понятно, что заказчиков за такие деньги было бы немного. Поэтому зарубежные компании это не делают.

Вопрос (Дима Пустовитов) – *«подскажите, а как быть человеку, который хотел бы узнать о своих предках, с чего ему начать?».*

Ответ: Проще всего начать с областного архива, обычно их названия имеют вид типа «ГАХО», где Х – это первая буква названия области. Например, ГАКО – это государственный архив Курской области. Но для этого надо больше двигаться, физически, посещая архивы. А можно лежа на диване или отходя от него всего на несколько шагов, заказать

свой ДНК-анализ по телефону или через сеть, по линку <http://dna-academy.ru/>, верхняя правая панель «Заказать ДНК-тест». А потом, получив результаты, ноги сами понесут в архивы, проверено. Дальше уже по обстановке, в зависимости от результатов тестирования, опроса старших родственников, первых архивных данных, желания, времени и наличия некоторого количества денег, выбираете себе стратегию и тактику, и в этом поможет Академия ДНК-генеалогии, ее сайт Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/>, Прямая Линия https://vk.com/topic-86388164_35615940 - задавайте вопросы, это все никаких денег не стоит. Возможно, надумаете сделать свой семейный Проект, публиковать генеалогические находки, а то и открытия в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Многих почему-то греет найти у себя в предках коронованных особ, знаменитых военачальников и прочих дворян, кто-то на этом основании действительно возвращает себе забытый (точнее, вытравленный с мясом) дворянский титул, хотя сейчас никаких привилегий это не дает. Но дает историческую память, которая порой дорогого стоит.

Вопрос (Галина Гребенькова) - *«если узнать свою гаплогруппу что это дает? Можно ли по ней составить генеалогическое древо?»*

Мой ответ: «что дает» - это вопрос слишком расплывчатый. Многие задаются вопросом - а что дает знание истории? Как им это объяснить? Что дает работа в архивах? Деньги дает? Как правило, нет. Нууу, отвечают такие люди, тогда это нам ни к чему.

Гаплогруппа дает знание своего рода, своей многотысячелетней материнской линии (для Галины Гребеньковой, например). Дает знание того, откуда пришли предки много тысяч лет назад. Позволяет найти своих прямых предков в древних археологических культурах. Если это неинтересно, то закрывайте вопрос. Ну, на худой конец, позволяет определить, ваш ли прямой потомок ваша дочь и/или внучка. Это, конечно, не ДНК-генеалогия, но попутное знание. Для многих важное. Для многих важнее некуда.

Генеалогическое древо по одной гаплогруппе не составить. Дело в том, что все ваши прямые предки на тысячи лет вглубь имеют ту же самую гаплогруппу. Поэтому генеалогическое древо будет представлять одну вертикальную прямую линию, то есть не дерево, а палку. Но у каждой женщины такая вертикальная прямая линия своя, и таких линий десятки, сотни, тысячи и так далее. Их рассмотрение позволяет выявить ДНК-генеалогическую систему. В Академии ДНК-генеалогии в Москве по каждой гаплогруппе, выявленной в лаборатории, можно заказать персональную интерпретацию. Примеры таких интерпретаций можно прочитать на сайте Переформат.

Украинцы как «предки всех европейцев»

Анатолий Лазуренко привел линк на популярную статью под названием «Генетик Питер Форстер: "Украинцы могут быть предками всех европейцев"», которую напечатал украинский сайт в 2013 году. Рассмотрим кратко эту статью как показательный пример, до чего доходят популяризаторы со своими фантазиями, и почему эта статья привлекла украинский сайт.

Сначала - об авторе. Форстер - популяционный генетик немецкого происхождения, получил образование в Германии и сейчас работает в колледже при Кембриджском университете. Сделал неплохую научную карьеру, избран членом германской Академии наук «Леопольдина» и членом Королевского общества биологии. Публиковался в передовых научных журналах мира. Научную известность получил за исследования по двум направлениям - (1) выход «анатомически современного человека» из Африки, по сообщениям Форстера 60 тысяч лет назад, что он определил, по его словам, «исследуя современные и древние ДНК» (сообщение Би-Би-Си в 2009 году по его работам было озаглавлено «Африканское племя заселило весь остальной мир»), и (2) создание и распространение языков мира, основываясь на его заключениях, происходило носителями мужских Y-хромосом, но не женских мтДНК.

Второе направление его работ мы здесь обсуждать не будем, оно во всяком случае частично правильно, хотя и не во всех случаях (например, в современной Венгрии при ее финно-угорском языке практически нет носителей мужской гаплогруппы N, их не более 0.5%, так что картина вовсе не такая прямолинейная), а вот с Африкой д-р Форстер дал маху. «Древних ДНК» из Африки не было ни в 2009 году, ни в 2013 году, когда вышла статья в украинском издательстве «Сегодня», и они были получены на нескольких примерах только в последние два года. Древние ДНК «африканской» гаплогруппы A имели датировку от 500 до 2000 лет назад, так что ни о каких 60 тысячах лет речи нет. Еще несколько древних ДНК, найденных в Африке с датировкой 4000, 8000 и 24000 лет назад, были гаплогруппы E1b, неафриканского происхождения. Датировка 60 тысяч лет назад, отнесенная совершенно фантазийно к «выходу из Африки», никем и никогда не была получена или рассчитана, она откровенно взята «с потолка», и за последние годы поднята до 100 тысяч лет назад, только потому, что за пределами Африки уже нашли костные остатки *Homo sapiens* (что обычно является эквивалентом, хотя и спорным, «анатомически современного человека») с датировками, равными или древнее 80 тысяч лет назад.

Наконец, видимо, никто и никогда не спросил у д-ра Форстера, а какая гаплогруппа была у тех «анатомически современных людей», которые якобы «вышли из Африки»? И которые якобы разносили языки по всему миру, причем именно мужчины, следуя д-ру Форстеру? Видимо,

гаплогруппа А, не так ли? Но никакие неафриканские гаплогруппы от гаплогруппы А не произошли, и интересно было бы узнать, что д-р Форстер об этом думает? Может, от другой «африканской» гаплогруппы, В? Так ответ будет тем же, что никакие другие гаплогруппы, заселяющие мир, от гаплогруппы В также не произошли.

Короче, д-р Форстер, как и другие популяционные генетики, свои выводы делал «по понятиям», не имея никаких экспериментальных данных. И этот его стиль наглядно был продемонстрирован в интервью, опубликованном украинским ресурсом «Сегодня».

Так откуда вообще мог появиться этот бессмысленный набор слов, что «украинцы могут быть предками всех европейцев»? Оказывается, речь шла о ледниковом периоде, о том, что «во время ледникового периода люди бежали в Украину» (!) – это прямая цитата из статьи. Сказано размашисто, это о «ледниковом периоде», в котором максимум последнего оледенения был 26,5–19 тыс. лет назад, а сам «ледниковый период» завершился примерно 10500 лет назад, хотя там насчитывают не менее десятка фаз, предшествующих этой дате или с ней перекрывающейся. Так что за люди бежали «в Украину», и откуда д-р Форстер об этом узнал уже к 2013 году, когда никаких ископаемых ДНК, имеющих к этому отношение, вообще не было?

Так он, оказывается, об этом ниоткуда не узнал. Сам придумал. Узнаёте популяционных генетиков? На самом деле об «украинском ледовом убежище» впервые написала итальянский популяционный генетик О. Семино в 2000-м году, ссылаясь на свою сотрудницу, которая якобы об этом получила сведения, а именно о гаплогруппе R1a, которые они вот-вот опубликуют. Прошло 18 лет, так и не опубликовали. Правда, и слова обратно не взяли, у популяционных генетиков такого не бывает, не принято. Но шум произвели, и несколькими годами позже некий финский автор по фамилии Wiik повторил слова про «украинское ледовое убежище гаплогруппы R1a», и настолько этим вдохновился, что на протяжении своей статьи более 30 раз повторил слова «украинская гаплогруппа R1a», что было воистину забавно. Теперь вот д-р Форстер о том же «украинском убежище». Так откуда все-таки?

Вот его слова из интервью: *«...мы собрали образцы ДНК у огромного количества украинцев. Но проблема в том, что их не с чем сравнивать: у нас нет образцов древней ДНК людей, живших на вашей территории. В других частях Европы, где климат был и есть холоднее, нам удалось обнаружить человеческие останки возрастом 15 000–16 000 лет. Поэтому нам удалось точно установить, кто жил в тех местах раньше. А по Украине такой информации пока нет. У нас есть только современные генотипы, которые ничего не могут нам сказать о древней истории населения Украины».*

Всем всё понятно? Ну тогда вот, на десерт, это продолжение его слов:
Правда, об Испании все же известно больше: у нас есть небольшое количество образцов ДНК возрастом 5000 лет до н.э. – нам удалось найти останки фермеров, которые жили там. Мы все еще обрабатываем полученные данные, советуемся с украинскими экспертами по антропологии и археологии. Думаю, вскоре мы выясним происхождение украинцев и узнаем, были ли вы предками жителей остальных частей Европы.

Прошло еще пять лет, так ничего на этот счет и не опубликовано.

Посмотрим еще раз на заголовок этого «сенсационного материала» - «Генетик Питер Форстер: "Украинцы могут быть предками всех европейцев", и взгрустнем о том, как попгенетики делают «сенсации» даже не из мухи, муха там и не ночевала. А украинские попсайты это подхватывают и «делают историю», промывая мозги несведущим гражданам. Впрочем, справедливости ради, не только украинские. Но украинские больше всех. Это – не только Анатолию Лазуренко на заметку, но и всем остальным.

* * *

Вопрос (oleggutsulyak) – «Объясните мне, рашисты. свою психологию: почему вам всегда чешется в одном месте поиздеваться-постебаться над украинцами?»

Мой ответ: Да потому же, как старший брат порой иронично относится к своему младшему несмышленому братишке, который по малолетству и невоспитанности к тому же закатывает истерики. Перечитайте комментарии – столько совершенно безграмотной ерунды ваши несмышленные украинские коллеги сюда вбрасывают. Это что, комплекс неполноценности? Хроническая истерика? Шизофрения? Над такими посмеяться – богоугодное дело. Давно пора это понять и не позорить себя и страну. Имею право так говорить – мой прадед по материнской линии был казаком – не украинским, конечно, а Российской империи. Его сын, мой дед – на фото ниже, на Первой Мировой войне, в 1916 году, когда ему было 17 лет.



«Поскольку наличие ДНК проверить невозможно...»

Ряд комментаторов выражают сомнение, что проверить выводы ДНК-генеалогии невозможно, поскольку исходных данных либо нет, либо они недоступны. Это напоминает хрестоматийную старушку из Вороньей слободки, которая не верила в электричество.

Вопрос-комментарий (Alex Alexeev) – *«надо исходники у него запрашивать»*. Ответ – нет ничего легче. В сети есть десятки открытых баз данных, в которых выложены гаплотипы, гаплогруппы и субклады огромного количества людей, прошедших тест на ДНК (Y-хромосома и мтДНК). В моих книгах даны ссылки на множество таких сайтов, и подробно разобрано, как эти данные получать и обрабатывать. В моей «Прямой линии» https://vk.com/topic-86388164_35615940 можно задавать конкретные вопросы, в том числе и по упомянутым базам данных.

На ту же тему: (Константин Никитин) – «Поскольку наличие ДНК проверить практически невозможно, то остаётся либо в это верить либо нет».

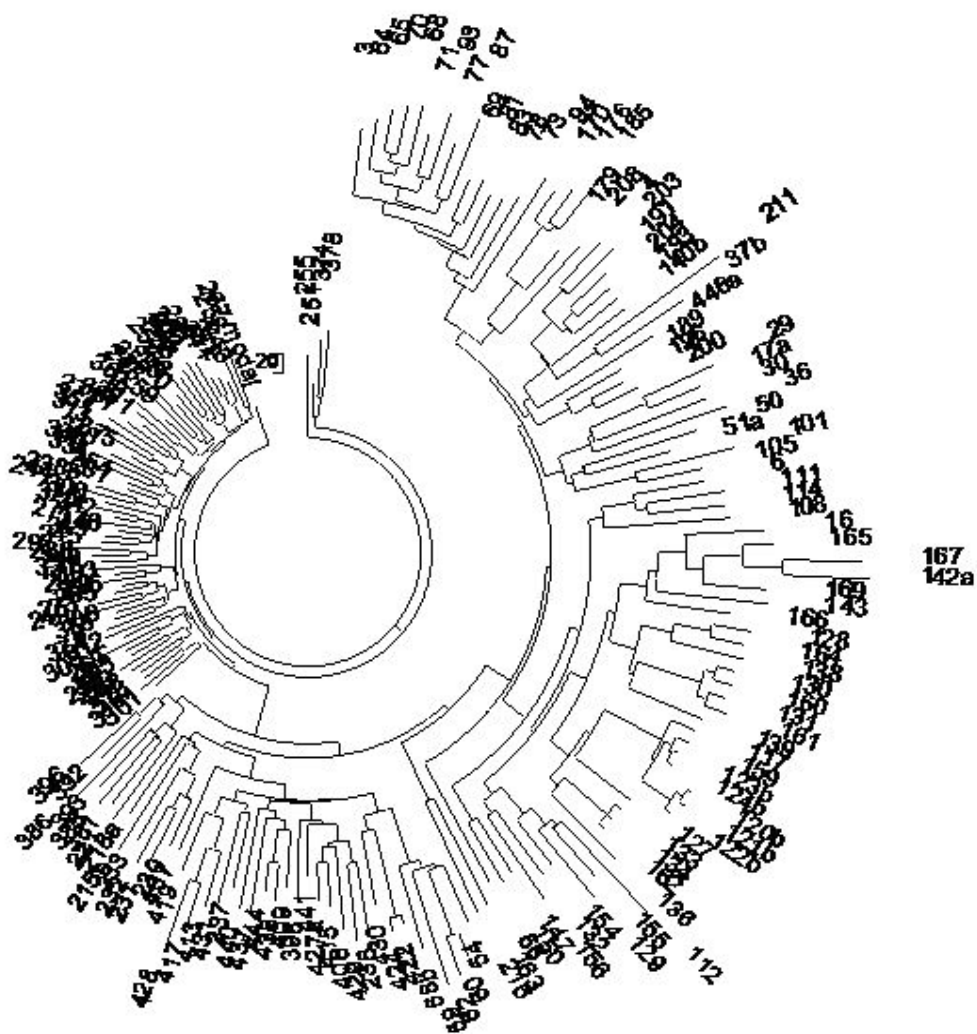
За верой – пожалуйста, в церковь. В ДНК-генеалогии проверяема любая точка или запятая, любая цифра или прочее число. Ежемесячно с 2008 года выходит «Вестник Академии ДНК-генеалогии» (www.anatole-klyosov.com , <http://dna-academy.ru/proceedings/>), в нем приведено множество примеров анализа конкретных данных. Недавно вышли книга «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (2018, М., Концептуал), в которой детально показано, откуда брать и как анализировать данные.

Вопрос – «Как они через ДНК определяют возраст Древа и его форму?»

Мой ответ: Есть два принципиальных вида деревьев, которые используются в ДНК-генеалогии. Одно – иерархическая последовательность необратимых снип-мутаций, которые происходят, как показывают многочисленные опыты, со средней скоростью раз в 144 года (в стандартной, или референсной последовательности Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов). Исследователи просто подсчитывают количество этих мутаций от определенного, интересующего их снипа до настоящего времени, и умножают это число на 144. Так, гаплогруппа R1a, которую имеют примерно половина этнических русских, образовалась 163 снип-мутации назад (от настоящего времени), что дает время образования этой гаплогруппы примерно 23500 лет назад. Гаплогруппа R1b образовалась 136 снип-мутаций, то есть примерно 20000 лет назад. Их «родительская» гаплогруппа R1 – 172 снип-мутации, или примерно 24800 лет назад; ее «родительская» гаплогруппа R – 209 снип-мутаций, то есть примерно 30100 лет назад. Самая древняя из известных гаплогрупп A0-T – 1638 снип-мутаций, то есть примерно 236000 лет назад. Возможно, это времена образования Homo sapiens.

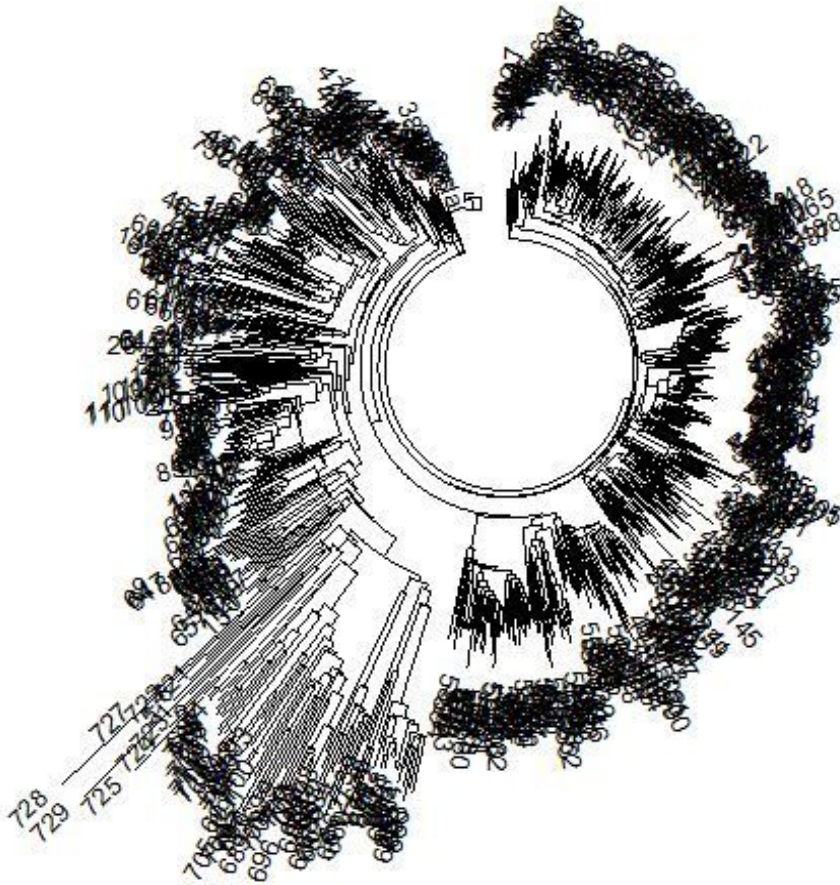
Для сравнения – снип-мутации Y-хромосом предполагаемых рюриковичей гаплогруппы N1a1, князей Российского дворянского собрания (Гагарин, Кропоткин, Хилков, Путятин, Шаховской, Ржевский, Лобанов-Ростовский и других) отстоят от настоящего времени всего на 7-10 снипов, эквивалентных 1000-1400 лет назад. Там точность невелика, потому что снип-мутаций совсем мало.

Другое дерево, которое активно используется в ДНК-генеалогии, это дерево гаплотипов. Каждый гаплотип, то есть определенная последовательность сотен и тысяч нуклеотидов, присущих данному мужчине, переводится в графическую форму, и серии из десятков, сотен или тысяч гаплотипов образуют дерево гаплотипов. Например, дерево гаплотипов выборки из Индии имеет такой вид



Здесь плотная ветвь слева – гаплотипы прямых потомков ариев, имеющих общего предка, который жил 4600 ± 485 лет назад (А.А. Клёсов, Ваша ДНК-генеалогия, М., Концептуал, 2016). Остальные гаплотипы на дереве – в основном дравидов и прочих, не относящихся, как правило, к высшим кастам Индии. По числу мутаций в каждой ветви можно рассчитать датировку жизни общего предка гаплотипов ветви.

Еще пример дерева гаплотипов – смешанное дерево евреев и арабов гаплогруппы J1. В нем – 739 гаплотипов в 111-маркерном формате.



Здесь справа – гаплотипы арабов, гаплотипов евреев среди них нет, общий предок жил примерно 2500 лет назад; внизу – ветвь потомков древних бедуинов, с общим предком примерно 8500 лет назад; справа – смешанная ветвь евреев и арабов, имеющая общего предка примерно 4000 лет назад.

Форма дерева формируется сама, в зависимости от того, какие ветви составляют дерево и насколько они «молодые» или «старые». Чем древнее ветвь, тем дальше она отходит от центральной части дерева.

ДНК-анализ царских останков

Вопрос-комментарий (Виктор Третьяков) – *«А я вот смотрел передачу, нет доказательств, что это царская семья. Верить на слово кому-то не вижу смысла».*

Ответ – доказательства есть, просто есть группа людей, которые в доказательствах по разным причинам не заинтересованы. Они

фактически устраивают обструкцию любым доказательствам. Верить на слово и не нужно – просто прочитайте сводку доказательств, они детально разобраны в отдельной главе в книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (изд. Московского университета, 2010), <http://www.anatole-klyosov.com/Klyosov-Internet.pdf>. За прошедшие годы ничего не изменилось, факты остались теми же, та же осталась и «группа людей», которых ничего не устраивает. Факты они и не обсуждают, зачем им?

Древние (ископаемые) ДНК

Комментарий-утверждение (Азамат Кануков) – *«Отци был представителем гаплогруппы G2a1b2 а не R1a. Убийцы его неизвестны. И жил он не в период 5500 лет до н.э. а 3300 лет до н.э. то есть это не " то же самое время " как утверждает Анатолий Алексеевич».*

Ответ: Автор этого утверждения допустил три ошибки или неточности. Во-первых, у «ледового человека» Отци, мумию которого нашли в Альпах, была гаплогруппа – по современной номенклатуре – G2a2a1a2a1a-L166. Крайне не рекомендуется давать набор букв и цифр, без снипа, так как номенклатура этих обозначений меняется каждый год. Вы дали субклад по номенклатуре 2012 года, то есть 6-летней давности. А надо было дать G2a-L166, и все в порядке. Любой специалист бы понял, а неспециалистам это и не нужно. Во-вторых, я никогда не называл и не мог назвать Отци носителем гаплогруппы R1a. В-третьих то, что «убийцы его неизвестны» - это более чем избыточно, ясно, что неизвестны, никто и не утверждал обратного, что, мол убийц нашли и задержали, вот и паспорта к делу подшиты. В-четвертых, я приводил датировку 5500 лет назад (а не до н.э.), Вы привели 3300 лет до н.э., «поправив» меня, а это 5300 лет назад, практически то же самое, в пределах погрешности. А именно, «то же самое время».

Вообще, не зря говорили когда-то – «не уверен – не поправляй». Примерно так.

Чингиз-хан

Вопрос – *«Если Чингиз-хан собирал грибы, охотился на уток - значит он был русским! Люди, которые не признают это - ущербные люди! ... Как вы можете слушать такое!?»*

Ответ – не имею понятия, откуда эта форменная истерика. Слова «русский» в этом контексте, с Чингиз-ханом, вообще не было. Соответственно, не было и о «которые не признают это», как не было и «ущербные люди» в том же контексте. Этот якобы «вопрос» написал или

сумасшедший, или провокатор. Но такое с «негативистами» бывает, и нередко.

Разумеется, Чингиз-хан не был русским, оставим это Фоменко и Носовскому, для которых Бату-хан был «Батя». Речь была о том, что по комплексу поведенческих признаков Чингиз-хан не соответствовал типу степняка. Об этом есть множество соображений в литературе, начиная с «Джами' ат-таварих» (1310 год) Рашид-ад-дина, фундаментального труда по истории Дома Чингизидов, согласно которому Чингиз-хан был голубоглазым, рыжеволосым, длиннородым, европеоидом, видимо, северным европеоидом. Как, мало? Удил рыбу и ел ее, охотился на уток и ел их, ходил в лес по грибы, ловил рыбу сетью. Видели таких степняков? Как, еще мало? Недавно был проведен анализ древних ДНК предполагаемых чингизидов, оказались две гаплогруппы R1b и одна R1a (Molecular Genealogy of a Mongol Queen's Family and Her Possible Kinship with Genghis Khan, 2016). К статье есть вопросы, в ней есть явные натяжки, но к сведению принять можно.

Этничность vs. ДНК-генеалогии

Комментарий – «Приблизительно сто лет до "вашего" рождения родились 32 ваших предка. Ваша этничность состоит из этничности (рода, генотипа, DNA) каждого из них примерно в одинаковой мере. А тесты ДНК по Y и Mt показывают только двух предков из 32 - по мужской и женской линиях (на диаграмме верхние самый левый и самая правая из 32 предков). А где остальные 30? Нету! Вот поэтому тест атДНК это тот тест который позволяет определить вашу этничность, исходя из этничностей всех 32 ваших предков»

Ответ: Автор этого комментария просто запутался. Ни слова об «этничности» и ее определении в выступлении на Политкафе не было. Более того, к ДНК-генеалогии это не имеет отношения. ДНК-генеалогия сильна именно тем, что не разбегается по сотням и тысячам предков и потомков, а выделяет одну линию – или Y-хромосомную (по мужской линии), или митохондриальную, или работает с обеими линиями одновременно. Эти линии продолжают сотни, тысячи, и десятки тысяч лет, и позволяют проследить исторические события на те же времена.

Что же касается «этничности», то там совершенно другая методология, и к ней есть множество вопросов. Часть из них изложены в недавней статье на Переформате «Как геномный анализ 'выявляет личное происхождение'» <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>. В ней рассказана история, как женщина направила свой образец ДНК в четыре разных тестирующих компании, и получила четыре разных результата своей «этничности». Ее расследование показало, что это не случайные ошибки, а принципиальные следствия «методологии геномного анализа». Об этом наивно пишет задавший выше вопрос, который наивно же думает, что эта «методология» «позволяет определить вашу

этничность, исходя из этничностей всех 32 ваших предков». Только вопрос – почему именно 32 предков? А что, остальные резко отсекаются, и следа в ДНК не оставляют?

Но это далеко не самое главное. А главное то, что если все «этничности» случайно оказываются одни и те же (что бывает не часто), и «референсная» база данных полная и надежная (что бывает еще реже), тогда «этничность» получается почти 100%-ная. Например, что вы на 96% «восточный европеец», но вы это, как правило, и сами знаете, пусть в качественном варианте. Если же предки происходят из разных регионов, неважно, их 32, 64, 128, 256 или сколько угодно, то при разных референсных базах в каждой тестирующей компании (это – реальность) на выходе получается совершенно разнообразный набор «этничностей» в каждой компании.

Для тех, кому любопытно, как это выглядит, вот – мои «показатели этничности». На 46% - «северо-восточный европеец», на 31% - «средиземноморец», на 19% - «юго-западный азиат», на 4% - «северо-восточный азиат», на 2.6% - «неандерталец», на 1.4% - «денисовец». Статья по линку выше на Переформате поясняет, как гуляют показатели от одной коммерческой компании к другой, практически лишая смысла эти показатели. Но откуда заказчику знать, что это все в основном ерунда? Он верит, и ему в голову не приходит пересылать свой образец в другую компанию и с изумлением смотреть на совсем другие числа. И никакой логикой полученные показатели не объяснить. Я, например, знаю своих прямых предков по отцовской линии до 16-го века, и никаких «средиземноморцев» там, разумеется, нет, как нет и юго-западных и юго-восточных азиатов. По материнской линии знаю своих предков на 150 лет вглубь, и фотографии есть, и опять же никаких средиземноморцев и азиатов. Про неандертальцев я уже многократно писал, как эти расчеты проводятся, с использованием генома шимпанзе из зоопарка, в котором набежали сотни тысяч неучтенных снип-мутаций по сравнению с геномом общего предка шимпанзе и человека, который специалистам неизвестен, а именно его надо использовать для более корректных расчетов.

Короче, именно поэтому ДНК-генеалогия не рассматривает эти «этничности», и другим не советует.

Комментарий-утверждение – *«И в Y-хромосоме, и в митохондрии – мало генов. Сам А.А. Клёсов признает, что это только метки, доступные на наше время маркеры».*

Мой ответ: комментарий весьма косноязычный, из него можно понять, что маркеры – это гены, которых мало в Y-хромосоме и в митохондрии. Здесь уже ошибки, но не будем на них останавливаться, поскольку ДНК-

генеалогия генами не занимается. Поэтому мало их или много, например, «в митохондри» – уже значения не имеет. Если, поломав немного голову, попытаться понять, что хотел сказать комментатор, то, видимо, то, что есть «только метки», которых мало, и это только то, что в наше время доступно. Хорошо, что дальше? В чем суть комментария? То, что это «только метки» - это хорошо или плохо?

Вот, например, иногда находящемуся под следствием прицепляют датчик, который показывает, в какое время и в каком месте его носитель находится. Датчик – это «только метка». Он всего один, мало, видимо, для комментатора. «Доступный в наше время». Но вопрос-то не в том, мало или много. Вопрос в том, что выполняет ли эта метка поставленную перед ней задачу? Ответ прост – да, выполняет.

И я не «признаю» это, как не «признаю», что дважды-два равно четырем. Я из этого исхожу, и выбираю такие метки и такое их количество, которое позволяет решить поставленную задачу ДНК-генеалогии. Вот – пример из практики. Палеогенетики провели тестирование ископаемых костных остатков двух хазарских захоронений, и выявили у обоих метку под названием R1a. Обратились ко мне за разъяснениями и комментариями. Я им сказал, что этой одной метки мало, потому что R1a характерна для этнических русских (и не только их), и наличие R1a у хазар может привести к выводу, что хазары – предки этнических русских. В данной ситуации R1a – это недостаточно специфическая метка, надо копнуть глубже, и проверить наличие более глубокой специфической метки – Z280 и Z93. Первая характерна для этнических русских гаплогруппы R1a, вторая характерна для степняков, в частности, скифов и их потомков, а у этнических русских метки Z93 не найдено. И я объяснил палеогенетикам, что для этого нужно сделать в лабораторном отношении, чтобы это проверить. Они проверили, и оказалось, что у хазар метка, или снип, именно Z93, а Z280, характерной для русских, у хазар нет. Это был важный вывод, который показывал, что те двое древних хазар не являлись предками этнических русских. С тех пор ископаемых хазар пока больше никто не исследовал, но несколько ископаемых скифов показали ту же метку R1a-Z93.

Как видите, мало или не мало, а даже пары меток позволили сделать важный вывод. Всего же в арсенале ДНК-генеалогии – несколько тысяч таких меток, «доступных в наше время», все разные, и каждая характерна для определенной группы мужчин, древних и современных. Ну, так можно повторить, еще раз, что я там «признаю»?

Венеды

Комментарий-утверждение (Драсен Драсен) – *«Немцы всегда называют СЕРБОВ- Венди».*

Мой ответ: К сожалению, подобная этимология мало что дает, и обычно не дает ничего. Эстонцы, например, называют русских «вене», и что дальше? Вопрос с венетами и их происхождением решен?

В науке подобные «точечные» соображения не проходят. Должна быть предъявлена система аргументаций, воспроизводимая, обоснованная и перекрестно проверяемая. А мы уже в двух «ходах» имеем конфликт – то ли сербы, то ли русские. Дилетант в таких ситуациях начинает манипулировать, приводя новые и новые «аргументы» «по понятиям», но неизбежно и скоро начинает «плыть».

Так вот, сербы – не один род, не одна гаплогруппа, а множество. Самая часто встречаемая у сербов гаплогруппа I2a (34% от всего мужского населения), далее идут гаплогруппы R1a (18%), E1b (15%), J2 (9%), I1 (8%), R1b (6%), и еще как минимум десятков минорных по численности гаплогрупп. Иначе говоря, сербы – составной этнос, как и подавляющее большинство других. Так кто из них венды, или венеды? Ведь за две тысячи лет (или раньше), со времен венетов, состав гаплогрупп у сербов определенно изменился.

Таким образом, такие «вбросы» сами по себе ничего не дают. Над такими историческими вопросами работать надо.

Расчеты в ДНК-генеалогии

Вопрос - У меня вопрос о точности временных вычислений. Каким образом рассчитывается время ДНК-мутаций и, соответственно, скорость передвижения народов? Каковы могут быть погрешности?

Ответ: здесь на самом деле три разных вопроса, не обязательно связанных друг с другом. Первый – о достоверности расчетов методами ДНК-генеалогии, а они обычно проводятся для расчета времени, когда жил общий предок рассматриваемой группы мужчин (если рассматривается Y-хромосома). Второй вопрос – как определяется (рассчитывается) скорость образования мутаций («время ДНК-мутаций» – это неудачная формулировка), то есть, правильнее, величины констант скоростей мутаций. Третий вопрос – как можно узнать, с какой скоростью передвигались в древности племена. Назвать их «народами» для древних времен не очень корректно, поскольку понятие «народ» имеет либо культурно-этнический смысл, что хотя условно можно принять, но обычно не доказано, либо имеет политический смысл, эквивалентный понятию «нация». Поэтому ограничимся словом «племена».

Но археологи, которых интересуют скорости передвижения «народов», часто не детализируют, что они имеют в виду. Для них – это передвижение неких людей, у которых наблюдаются сходные материальные признаки. При этом они часто ошибаются, как, например, в случае ямной культуры и срубной культуры, которых они связывают «генетически», как и срубную культуру и полтавкинскую. Как и ямную культуру и культуру шнуровой керамики. Но все три пары неверны, у них разные гаплогруппы. В ямной – R1b, в полтавкинской – R1b, в срубной и культуре шнуровой керамики – R1a.

Поэтому расчеты археологов, основанные на том, что некое племя (или племена), выявленные и датированные ими в одном месте, и найденные те же племена (как они полагают на основе «сходства») или их потомки в другое время и в другом месте, слишком часто оказываются неверными. Слишком много в исходных положениях неопределенностей – и в «идентификации» племени, и в датировках, которые в отечественной археологии обычно «стратиграфические», а не пользуясь изотопными методами. Отчасти поэтому международная археология фактически перестала рассматривать «миграции народов» еще в 1970-х годах, выдвинув известный лозунг «горшки – не люди», и слово «миграционист» стало по сути бранным. Только недавно археологи постепенно стали возвращаться к концепции миграций, и то благодаря открытиям палеогенетики.

ДНК-генеалогия (для которой палеогенетика исключительно важна, так как поставляет очень нужный экспериментальный материал) переводит подходы археологии на принципиально новый уровень. Мы знаем, что гаплогруппа R1a-Z645 (так называемый арийский субклад) образовалась примерно 6000 лет назад (в среднем 42 снп-мутации до настоящего времени при расчете по 100 носителям этой гаплогруппы, пересчитанное на референсный размер фрагмента Y-хромосомы в 8.5 миллионов нуклеотидов), плюс-минус 500 лет, ее нижестоящая R1a-Z645-Z280 образовалась примерно 4900 лет назад (34 снп-мутации), и параллельная ей R1a-Z645-Z93 образовалась примерно 4800 лет назад (33 снп-мутации), погрешности такие же, плюс-минус 500 лет. Как видим, оба субклада – Z280 и Z93 – являются потомками арийского субклада Z645, определенно говорили на одних, арийских, языках в те времена, и все три могут быть названы арийскими для времен 6000 – 2500 лет назад. Верхний предел времени определяется временем образования субклада R1a-Z645, а также известным из лингвистики временем начала расхождения арийского (протоиндоевропейского) языка на ветви; нижний предел – упоминанием ариев во времена ахеменидов («Я – арий, сын ария...»).

После этого пояснения можно вплотную перейти к ответам на заданные вопросы. Как видим, погрешности в определении времен образования

снипов на первый взгляд довольно велики, примерно $\pm 10\%$. Они определяются тем, что у взятой выборки в 100 человек для каждого снипа, Z645, Z280 и Z93, число снип-мутаций варьируется в этих пределах. Полученное среднее число (показанное выше для всех трех субкладов) умножается на 144, это показатель, найденный опытным, эмпирическим путем, что дает число лет назад, соответствующее времени образования снипа. Оборот «на первый взгляд» выше означает, что ДНК-генеалогия в первую очередь решает концептуальные задачи, а не занимается школярским уточнением датировок. Концептуально – что время образования арийского субклада R1a-Z645 согласуется с временем расхождения арийского языка на ветви, то есть с лингвистическими представлениями, что арии разошлись на две основные ветви, одна осталась на Русской равнине (арии средней полосы, Z280), другая ушла в Причерноморье и далее по степям и лесостепям на восток (Z93), в итоге прибыв на Южный Урал, на Иранское плато и в Индию, и другой ветвью далее на Алтай и в Китай. Это еще не все, арии (Z93) также ушли через Кавказ на Ближний Восток – в Сирию и страны Персидского залива, и почти одновременно образовались еще две линии R1a-Z645-Z284 (31 снип-мутация, примерно 4500 лет назад, скандинавская линия) и R1a-Z645-M458 (35 снип-мутаций, примерно 5100 лет назад, европейская и будущая западно-славянская линия).

Ископаемая R1a-Z645-Z280 найдена в культуре шнуровой керамики в Германии с датировкой 4600 лет назад, что не противоречит датировке образования этого субклада, 4900 ± 500 лет назад. Более того, мы уже видим, что приведенная погрешность является несколько завышенной. Или сама датировка несколько заниженной. Вот таким образом производится уточнение датировок.

В синташтинской культуре, на южном Урале найдена ископаемая гаплогруппа R1a-Z645, с археологической датировкой 4026 ± 115 лет назад. Мы видим, что датировка идет на понижение по сравнению с европейскими, так в целом определяются направления миграций, как и скорости миграций, хотя, конечно, и с известными допусками.

Но это мы говорили о снип-мутациях, которые являются необратимыми и маркируют группы людей, то есть они – групповые мутации. Есть еще стир-мутации, которые маркируют индивидуальные Y-хромосомы, они наблюдаются в гаплотипах. Всего в научной и коммерческой практике используют 111 стир-маркеров, для каждого определены константы скоростей мутации (Klyosov & Kilin, 2016, *Advances in Anthropology*). Константами их называют не потому, что во всех 111 маркерах они одинаковы, а потому, что каждая из 111 констант скоростей одинакова во всех ситуациях и на всех материках и континентах и во все времена. Это положение не раз пытались поставить под сомнение, но ни у кого не получилось. Определение констант скоростей мутаций проводится по

изучению частот мутаций в больших группах мужчин разных гаплогрупп. Погрешности там определяются тем, насколько большие группы изучались, и сколько мутаций там было обнаружено. Погрешности варьируются от 10% до 3% для каждой величины. Величины констант скоростей проверены и отработаны на десятках тысяч гаплотипов разных гаплогрупп. Никакие сомнения там уже давно не принимаются, пока не показано, что какие-то конкретные величины констант скоростей мутаций в модифицированном виде дают лучшие перекрестные результаты по разным гаплогруппам.

Вопрос (Евгения cattery) - *Это сколько скелетов надо 5ти тысячных, чтобы такие выводы сделать?*

Ответ: Вопрос неясен, но попробую догадаться; это, видимо, о выводах, что общие предки современных этнических русских жили 5000 лет назад. Для такого вывода не обязательно иметь древние скелеты того времени, хотя и скелеты тоже есть. Более того, на Русской равнине найдены древние скелетные остатки гаплогруппы R1a с датировкой 10640 лет назад, 8375 лет назад, 7100 лет назад, 6550 лет назад, 4660 лет назад, 4000 лет назад и так далее; здесь можно было бы расписать их всех по археологическим культурам и территориям, но вопрос этого не требует. Но это древние люди, их потомки могли бы и не выжить до настоящего времени, что археология обычно и не рассматривает – «есть скелетные остатки, так и запишем». ДНК-генеалогия вводит здесь новое измерение – изучая ДНК (в особенности Y-хромосомы современных людей), по набору и характеру мутаций в них можно без труда рассчитать, когда жили общие предки рассматриваемых групп людей. Для этнических русских гаплогруппы R1a получается, что они жили около 5000 лет назад. Это не противоречит данным по ископаемому ДНК. Получается, что потомки носителей гаплогруппы R1a, которые жили 10-6 тысяч лет назад, до нашего времени не дожили. Так что с выводами все в порядке.

Миграции

Вопрос (Marite Sargsyan) – *«Почему А. Клесов никак не может принять, что миграционный процесс пошел с юга на север и на запад из Малой Азии и Армянского нагорья. R1b доказанно, что армянский ген, весь мир знает».*

Мой ответ: Обе фразы в этом вопросе совершенно неверны. Во-первых, «миграционный процесс» в истории планеты был не один, как, видимо, полагает автор вопроса. Миграций было бесчисленное множество в истории человечества, во все времена и во всех направлениях. Путем миграций были заселены все континенты, кроме Антарктиды. Уже 50 тысяч лет назад, по современным данным, в Австралию мигрировали предки современных австралийских аборигенов. По разным данным, от

50 до 13 тысяч лет назад, миграции привели в Америку предков современных американских индейцев, они же «нативные американцы», на политкорректном новоязе. Древних людей с датировками между 200 и 45 тысяч лет назад нашли в виде их костных остатков в Китае, Африке, на Русской равнине (Костенки), на Иртыше, в Англии, Италии... Вряд ли там исходным пунктом было Армянское нагорье, и уж тем более вряд ли, что во всех случаях.

Я многократно описывал в ходе последних десяти лет и более, что миграции носителей гаплогруппы R1a, которая образовалась путем соответствующей снип-мутации примерно 24 тысячи лет назад, проходили предположительно из Южной Сибири по «южной дуге» - через Тибет, Индостан, Иранское плато, Анатолию, она же Малая Азия, с прибытием на Балканы примерно 11-10 тысяч лет назад. Тот миграционный путь шел через Малую Азию, возможно, прошел и через Армянское нагорье, а возможно, оставил его севернее, мы не знаем. После этого, а именно после 10 тысяч лет назад, там было множество миграций, и с юга на север, и с севера на юг, и во всех других направлениях. Поэтому, действительно, я никак не могу принять, что была всего лишь одна миграция, с юга на север и на запад, как полагает наша армянская читательница.

Что касается второй фразы, но она неверна по меньшей мере дважды. А на самом деле там букет несуразностей. R1b это не «ген», и тем более не «армянский». R1b – это точечная мутация в Y-хромосоме (мужчин), которую обозначают индексом M343, она произошла в результате сбоя в копировании Y-хромосомы от отца к сыну примерно 20 тысяч лет назад, и этот сбой привел к тому, что в нуклеотиде под номером 3 миллиона 19 тысяч 783 цитизин заменился на аденин. Какой же это ген? Ген – это крупное образование в ДНК, которое контролирует синтез определенного белка. А здесь – точечная замена одного нуклеотида на другой. Далее, у армянских мужчин есть определенная доля этой снип-мутации R1b-M343, унаследованной от предков, а именно 30% от всех мужчин. Это далеко не самая высокая величина, по всей Европе это в среднем 60%, а на Британских островах – 80-85%, как и у басков на Пиренеях. Так что «весь мир знает» - это излишняя экзальтация. На втором месте в Армении – гаплогруппа J2a, которая примерно 7 тысяч лет назад действительно прибыла с юга, так называемые урукские миграции. Этой гаплогруппы в Армении 22%. На третьем и четвертом местах – гаплогруппы J1 и G2a, по 12%. Это в сумме уже составляет три четверти от всех армян. Остальная четверть – это гаплогруппы в единицы процентов, как R1a (5%), I1+I2a (суммарно 5%), E1b (6%), T (4%), L (3%), Q (1%), N (0.5%), и так далее.

Комментарий-утверждение – «А.А. Клесов тут ошибается. На Днепре жили иранцы. Вернее, древние люди, которые вышли из Ирана в Индию, а потом вместе с ариями пришли на Днепр из Индии».

Мой ответ: Это – довольно широко распространенная ошибка. Откуда она появилась, откуда у нее корни – не знаю. Что-то перекликается с утверждениями индийских националистов, что арии вышли из Индии и заселили Европу. Но никаких свидетельств этому нет. Напротив, все данные археологии и ДНК-генеалогии говорят о том, что миграции племен, которые в итоге прибыли в Индию, проходили с запада на восток. Просто археологи до последнего времени не знали, что культура шнуровой керамики, срубная, потаповская, андроновская, синташтинская культура, которые передвигались из Европы на восток – это были именно арии, со снпп-мутацией R1a-Z645 в их Y-хромосомах. Эта же снпп-мутация, уже с нижестоящими, более недавно образовавшимися субкладами, характерна для представителей (в первую очередь) высших каст Индии. Она же характерна для носителей гаплогруппы R1a в Иране и на Ближнем Востоке.

Впрочем, была относительно небольшая группа людей, которые вышли из Индии и достигли Европы, но это было уже в нашей эре, начиная с конца I тыс н.э. Называются они цыгане, или рома. Основная гаплогруппа их – неарийская, это гаплогруппа H. В настоящее время их максимальные количества проживают в Хорватии и Болгарии, хотя немало и в Молдавии, на Украине, в России. Есть и гаплогруппа R1a, но минорная, в основном Z280 и M458, позаимствованная через цыганок у местного населения.

Фраза «на Днепре жили иранцы» совсем не об этом, это – лингвистический оборот. Он говорит о том, что там когда-то, около 5 тысяч лет назад жили люди, которые говорили на языке иранской лингвистической группы. В Иране, разумеется, они не были, просто попали под «лингвистическую раздачу». Да если напрямую, то лингвисты и этого не знают, это не более чем предположение. На арийских языках те люди говорили, но у лингвистов так выразиться не принято. По старой памяти, за это можно и политическое дело получить. Боязно.

Новохронология

Комментарий-утверждение (И. Никифоров) – «интересны комментарии Клесова относительно НХ Фоменко. Из его текста следует, что, по мнению А.Клесова, у ФиН вообще никаких доказательств их хронологии нет. А это не так. Они опубликованы в научных рецензируемых журналах, но А.А.Клесов с ними, видимо, не знаком».

Мой ответ: Это вовсе не следует из «моего текста» (кстати, какой «текст» имеется в виду?) К сожалению, автор комментария предпочел не цитировать «текст», что обычно приводит к пустым комментариям, типа «из текста следует». В части 2 этой статьи есть раздел о новой хронологии, цитата оттуда: «Я отнюдь не исключаю, что в каких-то своих положениях «новохронология» может быть права, но огульное отрицание принятой шкалы времени, если я верно понимаю их основной тезис, не проходит в рамках ДНК-генеалогии». Если бы автор привел цитату, а к времени его высказывания часть 2 уже была опубликована, ему удалось бы избежать неловкости. А что до их статей – знаком я.

Проблема с «новохронологией» совсем не в том, что у ее авторов есть статьи в рецензируемых журналах, и не в том, что они в ряде случаев сообщают о нестыковках в официальной хронологии, которые иногда могут быть справедливы. Проблема в том, что большинство их утверждений вовсе не подкреплены астрономическими данными или вообще какими-либо расчетами. Тем не менее, многие читатели верят, что это все подтверждено, иначе говоря, они введены в заблуждение постоянными упоминаниями о том, что это их положения и выводы основаны на объективных расчетах. Вот и автор комментария, видимо, верит, что если есть статьи, то все, дело сделано, всё подтверждается.

Как-то я, во время перелета через океан, от нечего делать решил почитать книгу Носовского и Фоменко «Казачьи арии», которую купил в России. Вскоре наткнулся на раздел, что во время Куликовской битвы использовалась ствольная артиллерия. Никаких расчетов или астрономических данных при этом не было. Просто авторы так решили. Ну ладно, я в артиллерии не специалист, хотя это показалось более чем странно. Но дальше книга перешла в то, что арии – это на самом деле русские казаки, которые в средние века перешли в Индию. Я книгу закрыл и больше никогда к ней не возвращался. Это что, тоже математическими расчетами показано? Астрономическими данными? Когда Носовский и Фоменко публикуют главу «Кто вклеил лист с «норманской» теорией в Повесть Временных Лет?» - они это что, математическими расчетами показали? Астрономическими наблюдениями? В предисловии к своей книге Фоменко и Носовский пишут – «Настоящая книга написана так, что ее чтение не потребует от читателя специальных знаний». А что, если некоторые читатели специальные знания имеют? Им куда деваться? Они же видят, что написана ерунда. Нет никакой «норманской теории» в Повести временных лет, нет ее и в Радзивилловской летописи, и вообще ни в каких других летописях. Подробнее разбор фантазии про «вклеивание листа» читайте в Вестнике Академии ДНК-генеалогии http://www.anatole-klyosov.com/10_01_2017.pdf

Этот перечень можно продолжать долго. Что, «историческая находка», что хан Батый – это якобы на самом деле «Батя = отец», «казачий батька», это тоже математическими расчетами показано? Астрономическими наблюдениями?

Послушал я как-то видеоролик Носовского о том, что Емельян Пугачев – это в действительности Петр III. Примитивней «аргументации», основанной на исторических перескоках, которые никак не мотивируются, быть не может. Итак, Меншикова сослали в Березов (это известно), но на самом деле его не сослали, а он бежал, а Березов – это «Тартария», «другое государство». То есть бежал за границу. А почему он бежал? Ну ясно, почему, когда бегут – непременно спасают государя. Вот он и спасал. А кого он спасал? Ну ясно кого – малолетнего Петра III, которого на самом деле не убили, вот его Меншиков и спас. А какие доказательства? Ну как какие – вот медаль Пугачева, на ней отчеканен его профиль, смотрите, какой профиль благородный, ну чисто европейский. Значит – царь. Петр III.

Это что, тоже математическими расчетами показано? Астрономическими наблюдениями? Как говорят, не смешите мои скалигеры.

Многие выдающиеся ученые занимались приведением хронологических датировок в соответствие с историческими данными, стоит вспомнить Иммануила Великовского, который много сил положил на исправление хронологии династий египетских фараонов. Так что исправление хронологии – это результат нормальных научных исследований. Но не огульное отрицание всех датировок вообще. А Г.В. Носовский делает это столь нахраписто, бесцеремонно, не уважая аудиторию (при публичных выступлениях), что совершенно отвращает от интереса от «новохронологии». Говорю об этом не понаслышке, есть личный опыт. Читайте об этом выше.

Вопрос и предложение – *«К вопросу о Венедах и Венетах: Какие историки, и история к которым\ой Вы хотите присоединиться...? Вы к Фоменко и Носовскому присоединитесь, это единственные люди знающие и реставрирующие реально историю! При Вашем точном подходе к делу удивляет ссылка на исторические постулаты!»*

Мой ответ: Во-первых, я ни к кому не хочу «присоединиться», речь может идти только о взаимно уважительном подходе, об оптимизации данных истории-археологии-антропологии и ДНК-генеалогии. В каждом случае надо выявлять описание с минимумом противоречий в этих научных направлениях. Как я могу «присоединиться», например, к норманистам? У них ни слова правдивого нет. Или к сторонникам «курганной теории», согласно которой некие «индоевропейцы из ямной

культуры» конными ордами ворвались в Центральную Европу и принесли туда ИЕ язык? Там тоже ни слова правдивого нет. Или к тем, согласно которым культура шнуровой керамики произошла из ямной? Это какие-то ничем не подтвержденные фантазии. И ведь все перечисленные «теории» давно в учебниках. К ним никак нельзя «присоединиться», это всё провальные «теории».

И к Фоменко и Носовскому просто невозможно «присоединиться» без обоснованных доказательств их буйных фантазий. Какие «реставрирующие реально историю», да еще в такой размашистой формулировке? Меня удивляет, как их фортели находят поддержку среди людей образованных, ладно там среди обывателей. Как их миф о том, что у них все выверено математикой и астрономией, проник в сознание людей? И никто ведь не проверяет, какая там математика и астрономия. Типичный пример – они описывают некую средневековую комету (с этим нет проблем), и тут же переходят на то, что якобы в то же время родился Иисус Христос. Вывод – он родился в средние века. Причем там Христос – никак не доказано. Просто взято с потолка. И множество людей заводят песню – о, они это доказали с помощью астрономии. Что доказали? Мало того, что ничего не доказали, и еще рождение Христа берут за факт. Это что – реставрируют реально историю? Увольте. К науке это не имеет никакого отношения. Как и то, что древние арии – это русские казаки, о чем я уже писал выше. Это что, наука? Как это доказано? А так, лягнули, и все дела.

Что же касается «При Вашем точном подходе к делу удивляет ссылка на исторические постулаты!», то хотелось бы узнать, о каких именно постулатах идет речь. Нельзя же так бессвязно, да еще в попытке сделать замечание. Или это безграничный нигилизм, типа если это историки утверждают, то не может быть верно по определению? Печально, если такое устройство мозга. Я ссылаюсь на то, что либо подтверждается ДНК-генеалогией, либо у меня нет оснований сомневаться.

Вопрос – «Так это что? Фоменко и Носовский были правы?»

Мой ответ-комментарий: Впечатляет полное отсутствие культуры формулирования вопроса. Правы **в чем?** Впрочем, что там о «правоте», когда задающий вопрос умудрился и фамилию исказить.

Комментарий-утверждение (Арман Арманов) – «Теория " ига" отвергнута...»

Мой ответ: каких пор это стало «теорией»? И кто, интересно, эту «теорию» отверг? Уж не А. Фоменко ли с Г. Носовским? Послушал я как-то их выступления на этот счет, и оказалось, что все их «открытия» крутятся вокруг термина «ига». Заметьте, не явления, а термина. Что

термин введен тем-то и тогда-то. Но причем здесь термин? Или это «теория» о термине? Ну, назовите «ярмо», «насилие», «оброк», «сбор дани», наконец, что-то изменится?

Среди людей думающих, прежде, чем что-либо отвергать, надо дать определение понятию, которое собрался отвергать. Иначе оказывается, как правило, что отвергают что-то совсем другое. Можете остановиться на определении, что «иго» означает, что «нехорошо им там было, под воздействием со стороны». Будете отвергать и опровергать? Доказывать, что «хорошо им там было, под воздействием со стороны»? Нет?

Разумеется, при определении и описании «ига» окажется, что это в самом деле было сложное, многофакторное явление. Что «татаро-монголы» там окажутся не особенно и причем, или вовсе не причем. Что оброк, десятину, собирали вовсе не «татаро-монголы», а представители московских князей, которые немного делились с Золотой Ордой. И так далее, там много чего имеется. Так что «отвергнуто»-то?

Комментарий-утверждение (Алексей Михайлович Петров) – *«все очень интересно. За исключением датировок, основанных на Скалигеровской хронологии».*

Мой ответ: Сразу видно специалиста, изящно он с двумя буквами «л» обошелся. Интересно, какие же датировки не понравились? Так, чтобы конкретно. И какие же датировки предлагаются? Опять же интересно, дата 22 июня 1941 года (это чтобы Алексею Михайловичу понятнее было) тоже основана на Скалигеровской хронологии? Это типа «там играем, там не играем. Там рыбу заворачивали».

Давайте напрямую. Я уверен, что какие-то датировки в истории древнего мира и средних веков, а то и какие-то недавние, ошибочны или намеренно искажены. Но я не принимаю размашистых негативных утверждений типа «все это неверно». Я принимаю замечания в отношении только **конкретных** датировок, при условии их пересчета в «правильные», с обоснованием того, как сделан пересчет. Все остальное – это то самое шаманство. Под названием «новая хронология».

Всё ли учтено в ДНК-генеалогии

Вопрос (Mikhail Aptekman) – *«вы уверены в том, что учли все факторы, которые влияют на ДНК, ИЛИ ВСЕТАКИ ЕСТЬ ДРУГОЙ ПОДХОД К ЭТОМУ, НЕ УСТУПАЮЩИЙ ВАШИМ ВЗГЛЯДАМ?»*

Мой ответ: Понятно, что вопрос поставлен человеком, не имеющим отношения к науке как к профессии, да и не мыслящего категориями науки. Дело в том, что в науке никогда «не учтены все факторы», и

именно потому наука находится в постоянном развитии. Никто не знает, что, возможно, когда-нибудь, может, и завтра, откроют какое-либо излучение, которое влияет на ДНК, но сегодня мы это не можем рассматривать и учитывать просто по определению.

Это же относится и к «другому подходу», который «не уступает». Я не знаю, что такое «не уступает». Да и в какой степени это может быть «другим подходом». Если я что-то измеряю не вдоль, а поперек, это «другой подход»?

Поэтому попытаюсь перефразировать вопрос в меру моего понимания. ДНК-генеалогия включает три научные компоненты – (1) факты, например, стирь и снипы (обратимые и необратимые мутации в Y-хромосоме), экспериментально определяемые, причем эти стирь и снипы определяются в Y-хромосомах наших современников и в ископаемых Y-хромосомах; (2) расчетный аппарат, который позволяет проводить датировку возникновения снипов, а также время жизни общего предка группы гаплотипов (наборов стирь); (3) интерпретации полученных данных, в частности, в рамках истории, антропологии, языкознания и сопряженных дисциплин. Так вот, перефразированный вопрос – все ли факторы учтены, которые влияют на возникновение мутаций в Y-хромосоме? Ответ – наверняка нет, не все, но в рамках современных представлений это не имеет никакого значения. Может, влияет тяготение Земли, Луны или какого другого Плутона, но какое это имеет практическое значение? Важно, что мутация – она и в Африке мутация. Если мутация произошла у отца, то она воспроизведется и у сына, а то, что эта мутация произошла под воздействием тяготения Меркурия – это никого не интересует. Главное, что она воспроизводится по всей цепочке последующих поколений, и мутации в своей совокупности описываются одними и теми же количественными закономерностями, хотя в Африке, хоть в Австралии.

На самом деле вопросы в науке в принципе не ставятся в стиле «пойди туда, не знаю куда, принеси то, не знаю что». Или, что то же самое – «а учили вы то, не знаю что?». Ставятся по-другому, например – «известно такое-то явление, есть ли сведения, что оно влияет на получаемые результаты»? Ответ обычно такой – «нет, никем не показано, что тот факт, что корова на дальнем лугу махнула хвостом, влияет на скорости мутаций в Y-хромосоме населения планеты». Заметьте – не то, что «не влияет», а то, что «никем не показано». Можете добавить – «пока не показано». Это обычно исследователей устраивает, и считается корректным. Если кто покажет, тогда и будем разговаривать, при наличии перекрестной проверки и воспроизводимости явления.

Теперь о том, что «есть ли другой подход, который не уступает». Подходов много, хороших и разных. Например, археология, если мы

говорим о ДНК-генеалогии и о том, что ей «не уступает». Но у археологии другая методология, другие цели и задачи. Археология не изучает, кто были те люди по своей родовой принадлежности, а ДНК-генеалогия изучает. По датировкам археология может быть точнее (и то не всегда), но понятие «не уступает» здесь не применимо. То же с антропологией, лингвистикой, этнографией, и так далее. И вообще, когда хрестоматийные мудрецы ощупывали слона с разных сторон, то кто кому «уступал»?

Есть популяционная генетика, но у той тоже совершенно другая методология, другие цели и задачи. Попгенетика широко использует «метод принципиальных компонент», который категорично отвергается ДНК-генеалогией как совершенно примитивный и склонный к серьезным заблуждениям и ошибкам. Есть «широкогеномный анализ», в котором сотни тысяч, а то и миллионы мутаций в ДНК мужчин и женщин складываются и усредняются, гаплогруппы при этом в расчет не принимаются. Получается полная каша, которую компьютер пережевывает и выплевывает некие «результаты», которые попгенетики «обрабатывают», по своему хотению выбирая из них то, что им больше нравится, другие «результаты» удаляют, когда они не нравятся. Что-то эти данные показывают, но то, как с ними попгенетики работают, в науке совершенно неприемлемо. Это все с колес идет в печать, и от «выводов» можно только ужаснуться. Много таких «выводов» разобрано на Переформате (<http://pereformat.ru/klyosov/>), кому интересно, можно ознакомиться и ужаснуться тоже.

Короче, в науке многое сейчас делается в симбиозе с другими направлениями наук, а вопрос не в том, что «не уступает», а в сотрудничестве разных направлений. ДНК-генеалогия занимает свое четкое место, ничем не «уступая» другим подходам и направлениям, напротив, их дополняет, часто взаимно. Поэтому можно только приветствовать взаимность разных направлений наук в исследованиях.

«Сокрытие истинной истории»

Комментарий-утверждение – *«то что сокрывается истинная история только дураку не понять».*

Мой ответ: Никто «истинную историю» не «сокрывает», во всяком случае в здравом уме и сознании. Типа «а давайте мы истинную историю скроем, чтобы никто не узнал». Такого практически не бывает. Но, действительно, далеко не всё публикуют в научной печати, вопрос, видимо, об этом. Потому что в сети «вольным стилем» можно публиковать что угодно.

Поэтому вопрос следует ставить по-другому – почему в научной печати публикуют не всё, что туда направляется? Тогда вопрос приобретает относительно корректный вид, далекий от конспиративного «сокрывается». На него уже довольно просто ответить.

В научную печать, действительно, далеко не все статьи принимаются. Основных причин четыре. (1) Статья не соответствует протоколу научных публикаций. По виду статьи легко сразу определить, написал ее дилетант, не владеющий научным стилем представления материала, или профессионал в науке. Как правило, дилетант пишет не научную статью, а некую беллетристику, корявую по форме и ненаучную по содержанию. (2) в представленной статье отсутствуют обоснования находок, нет необходимых научных ссылок, выводы размашисты и не соответствуют представленным материалам, не описано современное состояние науки по заявленному направлению. Не показано, в какой степени представленный материал увязан с современным состоянием знаний. (3) Автор излишне политизирован, проводит свою идеологию «напролом», что сводит до нуля научную ценность представленного материала, если она вообще присутствует. (4) Рецензент принадлежит другому научному клану, и не допускает в печать материалы, которые противоречат его клану, или не нравятся ему, рецензенту, по его, рецензента, идеологическим установкам.

Как видим, первые три причины – проблема самого автора, и только четвертая заслуживает отстранения рецензента от исполнения его функций. К сожалению, таких ангажированных рецензентов много. Но и они не «сокрывают» «истинную историю», они свято уверены, что они оберегают историческую науку от «враждебной идеологии». Или оберегают свою «песочницу» в научном сообществе, заявляя, что оберегают от «лженауки», отказываясь принимать то, что эта «лженаука» детально излагает и обосновывает представленные материалы. Последним злоупотребляют «популяционные генетики» мать и сын Балановские, которые из последних сил пытаются не допустить в печать статьи ДНК-генеалогии, камня на камне не оставляющие от того мусора, который Балановские публикуют. Но это легко нейтрализуется – публикации ДНК-генеалогии выходят в международной научной печати, публикуются в собственных изданиях, электронных и бумажных, видеоролики имеют миллионы просмотров. Истинную историю «сокрыть» невозможно, не стоит по этому поводу причитать.

«Все слишком понятно, и это плохо»

Утверждение-предложение – *«только напрасно Анатолий Алексеевич поясняет вопросы слишком простым языком, лучше бы говорил в режиме академической лекции, пусть, сами слушатели прилагают усилия для понимания материала».*

Мой ответ: Это называется – не угодишь. На самом деле – всему свое время и место, и свой стиль. Я профессор с 40-летним стажем, и давно (еще лет сорок назад) пришел к выводу, что «режим академической лекции» исполняется людьми, которым аудитория безразлична. Эти люди не хотят работать с материалом, они не хотят аудиторию заинтересовать, их цель – просто отработать свои часы. Аудитория обычно не хочет «прилагать усилий», зачем это ей? И такого лектора это вполне устраивает. Да и вопросов меньше, а то ведь отвечать надо.

Но надо сказать, что доходчивый стиль изложения материала имеет свою негативную сторону. Немалая доля слушателей проникается (неверной в принципе) идеей, что они с лектором/рассказчиком на «одной ноге», все очень просто и понятно, и ясно, что эти ученые не бльмеса не смыслят в том, чем занимаются. Что на само деле Блаватская, Джуна, Левашов, Гаряев, Носовский и прочие экстрасенсы с эзотериками, магами, целителями и другими «народными академиками» давно все выяснили, и давно забили баки этим эакадемикам, не «народным». Да и вообще любой знает по любому вопросу больше и глубже любого специалиста. Посмотрите на комментарии к моему выступлению, да и к любому выступлению специалиста. «Комментаторы» двух слов без грамматических ошибок написать не могут, и туда же... Фигуральные уши вянут. Но еще хуже, чем безграмотность грамматическая, безграмотность ментальная. А ведь это отражение того, что эти люди делают на своем рабочем месте. Я много ездил по миру, но такого количества нахраписто безграмотных и агрессивных любителей «комментировать» нигде не видел. Впрочем, «свидомые» и «незалежные» здесь все-таки на первом месте. Кого-то это радует?

Но из комментариев видно, что не всем всё понятно. Вот вопрос-утверждение (анонима) – *«По части ДНК вопросов нет. Но вопрос по датировкам. От куда эти звучащие цифры в 5 тыс лет, 22 тыс лет и прочие сроки? Такие сроки озвучены, но не дано обоснование из какого пальца или с какого потолка это взято».*

Мой ответ: это опять для психологов, а то и психиатров может представить интерес – человек не понял объяснений в выступлении, не озаботился прочитать в статьях или книгах – а по этой теме у меня более десяти книг в России издано – а ментальность комментатора тянет в негатив, отсюда и про «палец», и про «потолок». А послушал, между прочим, доктора наук. Более того, про ДНК у него «вопросов нет», то есть нет вопросов по мутациям в ДНК, что они образуются в ДНК с

некой средней скоростью, а значит, чем больше прошло времени, тем больше образовалось мутаций. Эти скорости образования мутаций давно откалиброваны, проверены на тысячах примеров, и давно найдено, что в 12-маркерных гаплотипах каждая новая мутация образуется раз в 1250 лет. Гаплотипы, то есть набор маркеров (фрагментов Y-хромосомы) выбирают для работы по вкусу и в соответствии с поставленной задачей, можно 12-маркерные, можно 6-маркерные, можно 67-маркерные, можно 111-маркерные, и вообще можно любые. Скорости мутаций всех откалиброваны, сведены в таблицы и опубликованы в научных журналах. А дальше – берется, например, выборка 2000 этнических русских, определяется их родовая принадлежность, и записывается, что из них 1000 имеют гаплогруппу R1a (восточные славяне), 200 имеют гаплогруппу I2a (южные, они же дунайские славяне), 300 имеют гаплогруппу N1a1 (уральцы по древнему происхождению), 100 человек имеют гаплогруппу R1b (как правило, потомки древней ямной культуры на Русской равнине), и остальные 400 человек расходятся еще по десятку относительно малочисленных родов (E1b, G2a, I1, J1, J2, T и так далее). В каждой группе считают число мутаций в выбранном гаплотипе, чем гаплотип длиннее, тем мутаций в нем, понятно, больше. Поскольку все это делалось многие десятки раз, и результаты по выборкам воспроизводятся, то уже можно предсказать, что в 1000 гаплотипов (в 12-маркерном формате) окажется примерно 3300 мутаций, и общий предок этих 1000 человек жил $3300/1000/0.02 = 165 \rightarrow 196$ условных поколений (по 25 лет) назад, то есть примерно $196 \times 25 = 4900$ лет назад. Здесь 0.02 – константа скорости мутаций для 12-маркерных гаплотипов, и стрелка – табличная поправка на возвратные мутации, которую можно рассчитать и вручную по соответствующим формулам, которые давно опубликованы.

Можно считать и по-другому, а именно по необратимым мутациям (снипам), которые образуются в среднем раз в 144 года. Ответ получается тот же самый – общий предок восточных славян (гаплогруппа R1a-Z645-Z280) жил 34 снипа назад, то есть $34 \times 144 =$ (примерно) 4900 лет назад. Так что никакого «пальца» или «потолка» здесь нет. А вот объяснять все это в выступлении – это бесполезно, лучший способ засушить аудиторию и загубить лекцию. Всё это опубликовано в моих книгах, последняя – «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018). К сожалению, не все «негативные» могут это сообразить.

Архивы

Вопрос (Анна Анисова) – «В каких архивах можно раскопать данные о своих предках?»

Мой ответ: В самых разных – муниципальных, областных, церковных, государственных... Подробности – по линку

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%B2%D1%8B_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8

Можно работать в них самому, но это требует времени и больших усилий. Например, тексты XVII века и ранее мало кто сумеет прочитать, особенно без специальной подготовки. Можно (и целесообразно) связаться с профессиональным генеалогом, но это требует денег.

Вопрос и категоричное утверждение незнайки (oleg fedorovich) – *«Справку в студию из архива пожа-та. Там более чем пятьдесят лет назад справок не дают».*

Мой ответ: Пожалуйста – см. литературу и архивные данные в конце статьи: <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>

Личное

Вопрос (dima Belarus) – *«...с моей стороны, хотелось бы получить ответ на вопрос о том, почему же он, такой известный и знаменитый, занимаясь вопросами рака в Америке, в конце концов не доведя до логического завершения вопроса борьбы с раком, все же переключиться полностью на генетику. Может это потому, что в России бизнес предполагает получение гораздо больших доходов чем в Америке, где такой бизнес уже процветает ???»*

Мой ответ: Занятно видеть, как задающий вопрос переводит стрелки со своего мировоззрения на других людей, причем не располагая соответствующей информацией. Впрочем, типично для людей такого мировоззрения.

Так вот, на первую часть отвечаю, что я как раз довел свои исследования в отношении раковых заболеваний до «логического завершения», передав результаты исследований и наработки в стадию клинических испытаний. Я – не клиницист, поэтому испытания лекарств на людях – не мой профиль. Моя задача была – создать противораковые препараты, кандидаты в лекарства, и после испытаний их на токсичность (на животных, в лабораторных условиях) и токсичности и эффективность действия (на людях, в ограниченных клинических условиях) передать дальнейшие испытания соответствующим специалистам. Я лично не имел и не имею права проводить испытания лекарств на людях. Эти испытания продолжает проводить наша компания, которая для этого переехала на новое место, на другой конец США, а я не поехал, потому что моя деятельность там закончилась. Компания присвоила мне титул Emeritus «Почетного основателя компании», я (с коллегами) описал результаты исследований в четырех книгах, которые продаются в США (“Carbohydrate Drug Design”, “Glycobiology Drug Design”, “Galectins”, и

“Galectins and Disease Implications for Targeted Therapeutics”), ряд патентов приобрели другие инвесторы и компании, что обеспечило мне возможность заняться тем, чем я хочу, и я занялся ДНК-генеалогией, тем более что приобрел опыт работы с ДНК, а расчетный аппарат ДНК-генеалогии – это моя прямая специальность по образованию (кафедра химической кинетики Московского государственного университета).

«Переключиться полностью на генетику» - это неверно, я генетикой как таковой никогда не занимался. Это примерно как требовать от конструктора летательных аппаратов, чтобы он сам работал у мартеновской печи. Генетика для ДНК-генеалогии вовсе не нужна, ДНК-генеалогия гены не рассматривает. Вообще гены занимают всего 2% общего объема ДНК, вот я и работаю с остальными 98%. Именно там происходят мутации, которые рассматривает ДНК-генеалогия.

Наконец, бизнесом я никогда не занимался, я всегда занимался научными исследованиями и разработками. В Гарвардском университете и в научно-исследовательской компании США я тоже ничего не продавал и не покупал, я работать с финансами никогда не любил, и к этому не стремился. То же и в России, ничего не продаю и не покупаю. ДНК-генеалогией в России занимаюсь бесплатно, никаких «прибылей» не имею. Да и вообще никаких «доходов» тестирование людей на ДНК в Академию ДНК-генеалогии (Москва) не приносит, стоимость (очень дорогих) реактивов для ДНК-анализа практически равна стоимости самих тестов. Так что вторая часть вопроса опять отражает (незавидное) мировоззрение задавшего вопрос.

Вопрос (Сергей Ильинский) – *«Не знаю, мне одному показалось, что А.А. Клесов постоянно выбирал для исследования темы, пользующиеся максимальным спросом и имевшие минимум конкурентов?»*

Мой ответ: Если вопрос перефразировать, то он сводится к тому, что я выбираю темы, которые очень интересны и востребованы, но которые мало кто (или никто) не изучает, потому что они сложные, неразработанные, и не по силам подавляющему большинству исследователей. Так? Но если так, то я получил комплимент, в науке довольно редкий. Подавляющее большинство «ученых» толкутся по темам, которые не особенно востребованы, но схемы «исследования» давно отлажены. Их статьи мало кто читают, еще меньше цитируют в научной литературе, они – «планктон» в том, что и наукой назвать трудно.

Еще раз перечитайте исходный вопрос, яснее стал его смысл, который автор вопроса, видимо, и не ожидал? Да, именно так. Я выбираю и всегда выбирал темы для исследований, которые были неизучены, или недостаточно изучены, или изучены не так, как мне виделось.

Конкурентов не было вообще, по указанным причинам. И в итоге каждый раз удавалось продвигать науку. Первая большая тема отражена в названии моей докторской диссертации 51 года назад – «Создание теории субстратной специфичности ферментативного катализа». Востребованность была, конкурентов не было. Итог, помимо докторской диссертации (1977), премия Ленинского комсомола (1978). Вторая большая тема – Кинетика, механизм и биотехнология ферментативного гидролиза целлюлозы. Итог, помимо нескольких книг в СССР и за рубежом, Государственная премия СССР по науке и технике (1984), золотая медаль за достижения в развитии народного хозяйства СССР (1986). В те же времена – третья тема, не научная, но значимая – отработка того, что потом получило название «Интернет» (1982-1989). Востребованность, как потом оказалось, была, конкурентов не было. Итог – избрание (1989) во Всемирную Академию наук и искусств, основанную А. Эйнштейном. Четвертая тема, уже в США, создание композиционных материалов нового типа, на основе полимерно-волоконистых материалов. Востребованность была, конкуренты были, но не по научной части. Итог – издание книги в 700 страниц, которая до настоящего времени, 12 лет спустя, остается единственной в мире, настольная книга специалистов, переведена на русский и китайский языки, дала мне личный рекорд по цитируемости (на сегодня, ноябрь 2018) – 590 ссылок в научной печати. Пятая тема – исследования галектинов, маркеров раковых опухолей, и разработка лекарственных препаратов для их блокирования. Итог – четыре книги в самых известных издательствах США и Англии, ряд хорошо цитируемых статей, полсотни патентов, и как результат – материальное обеспечение до (неизбежного) конца жизни.

Ну так как? Вопросы на этот счет еще есть? Поэтому я с усмешкой читаю комментарии на тот счет, что я, видите ли, нескромен. Сказать, кто такие комментарии пишет? Впрочем, и так ясно.

Тот же комментатор: *«Очень смущает факт неприятия учеными этой его теории - специально заглянул в Википедию, так там сильно ругают А.А. Клесова».*

Мой ответ: ну так «серые» (в терминологии братьев Стругацких) и «сильно ругают». Оставаясь, как правило, безмянными. В редких случаях ставят имена, но никогда не приводят конкретных данных, что конкретно их не устраивает. А если приводят, то это сугубо их либеральная и русофобская идеология. Им не нравится слово «патриотизм» <http://pereformat.ru/2018/08/nauch-patriotizm/>, или они передергивают, что я якобы «настаиваю», что Homo sapiens образовался на Русской равнине, или что я якобы приравниваю этнос и гаплогруппе или наоборот (чушь полная), или что я развенчиваю «норманнизм», но ничего противопоставить не могут, и так далее. То есть идет некий

дурашливый и лживый накат, а обыватели, которые сами не соображают, «специально заглядывают в Википедию», и верят ерунде, которая там написана по части «критики». Кстати, редакция этого раздела Википедии не допускает никаких корректировок, которые мои читатели и коллеги пытались сделать. Такая вот «народная энциклопедия».

Тот же комментатор – «Кстати, какая разница кто был нашими предками?».

Млй ответ: Вот-вот. Лицо планктона. Перекати-поле.

ДНК-генеалогия vs. группы крови

Ряд вопросов касались того, можно ли применять группы крови как инструмент в ДНК-генеалогии. Мой ответ – нет, пока это никому не удавалось, несмотря на многократные попытки. Причина понятна – группы крови и другие характеристики крови определяются генетикой человека, и зависят от генетических показателей предков по мужской и женской линии. В этом – принципиальное отличие от подходов ДНК-генеалогии, в которой гены не рассматриваются. В ДНК-генеалогии используются только нерекомбинантные фрагменты ДНК, или, другими словами, там рассматриваются «мутации на манжетах ДНК».

Древние миграции

Вопрос (Olga Fedorkina) – «Что, по вашему мнению заставило "R1a" первыми покинуть Сибирь, двинуться в Европу и успеть заселить её до прихода туда "кочевников" («R1b»)?

Мой ответ: Как говорил Исаак Ньютон в подобных случаях – «Гипотез не измышляю» (“Hypotheses non fingo”). Какой смысл что-то придумывать, когда никаких строгих доказательств нет и не будет?

В целом же, древние миграции вызывались тремя основными причинами – изменение климата, уход от супостатов, переход на новые места кормления, когда текущие истощались. В общем – поиски лучшей доли. Какой фактор сыграл основную роль 20 тысяч лет назад для дальнего передвижения носителей гаплогруппы R1a на итоговую дистанцию во многие тысячи километров и на многие тысячи лет – не знаю. Придумайте сами.

«История семьи Клёсова» и дети боярские

Вопрос (автор не назвался) – *«История семьи Клесова начиналась во времена Петра 1-го? Какая же это древность?»*

Вопрос основан на том, что его автор невнимательно слушал выступление, и не читал соответствующую литературу, например, <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>

Мало того, что автору хочется быть негативным – дело в том, что родословные современных русских со времен Петра I в России – редкость. Это ведь первая четверть 1700-х годов. Так что это для современных родословных – да, древность.

Но дело в том, что история упомянутой семьи начинается (по архивным данным Курской области и РГАДА) с 1575-1580 гг. Линк на статью – выше. Если есть интерес – статья есть в книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (изд. Московского университета, 2010) <http://www.anatole-klyosov.com/Klyosov-Internet.pdf>

Комментарий («Себастьян Перейро») – *«Дети боярские это знать, они жили в поместьях, а не деревнях. Все это попытки придать какую то научную базу под абсолютно антинаучную белиберду».*

Мой ответ: Как говорил Остап Бендер, *«знать надо таких знатоков».* Детям боярским за службу давали землю, и на этой земле возникали деревни, названия которых обычно сохраняли фамилию владельца земли. Это и были поместья. То, как это было и оформлялось, в том числе юридически, описано в статье про детей боярских по линкам выше. Подробнее об этом – в ответах на вопросы в части 2 этой серии статей.

Продолжение комментария (автор тот же) – *«Если бы он выложил методичку, вместе с документальными привязками своей выдуманной истории к своим генам, то можно было это обсудить с научной точки зрения».*

Мой ответ: По линкам выше – и документальные привязки с номерами архивных данных (ГАКО и РГАДА, соответственно Государственный архив Курской области, и Российский государственный архив древних актов), и данные по тестированию ДНК.

Только обсуждать не надо, с таким-то негативным зарядом.

Продолжение комментария (автор тот же) – *«Дети боярские это по своему положение люди выше дворян. Я бы еще поверил Никите Михалкову, если бы он заявил подобное, но человек сам себе противоречит отправляя себя в сибирскую деревню».*

Читайте, читайте. Книга – источник знаний. Да, дети боярские по своему статусу поначалу были выше дворян, но с приходом Петра I военная вольница была прикрыта. Армия перешла на конвейерный принцип. Детям боярским был предоставлен выбор – либо перейти в дворянство, либо стать свободными фермерами на своей выслуженной земле. Многие выбрали второе. В общем, читайте материалы по линку выше.

Он же (эк забрало «Себастьяна Перейро», надо ему сказать, что вот так сильно завидовать не нужно, может и до родимчика довести) – *«В каком научном журнале он опубликовал научное подтверждение своих рассказов о связи с детьми боярскими, а это понятие 14-16 веков, ну и прочие похождения его генов? Дети боярские это по своему положению люди выше дворян».*

Мой ответ: научные журналы это по определению не интересуют, в России были тысячи детей боярских, как и дворян. Соответствующие архивные материалы опубликованы в книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (М., издательство Московского университета, 2010, линк см. выше), и на Переформате (<http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>).

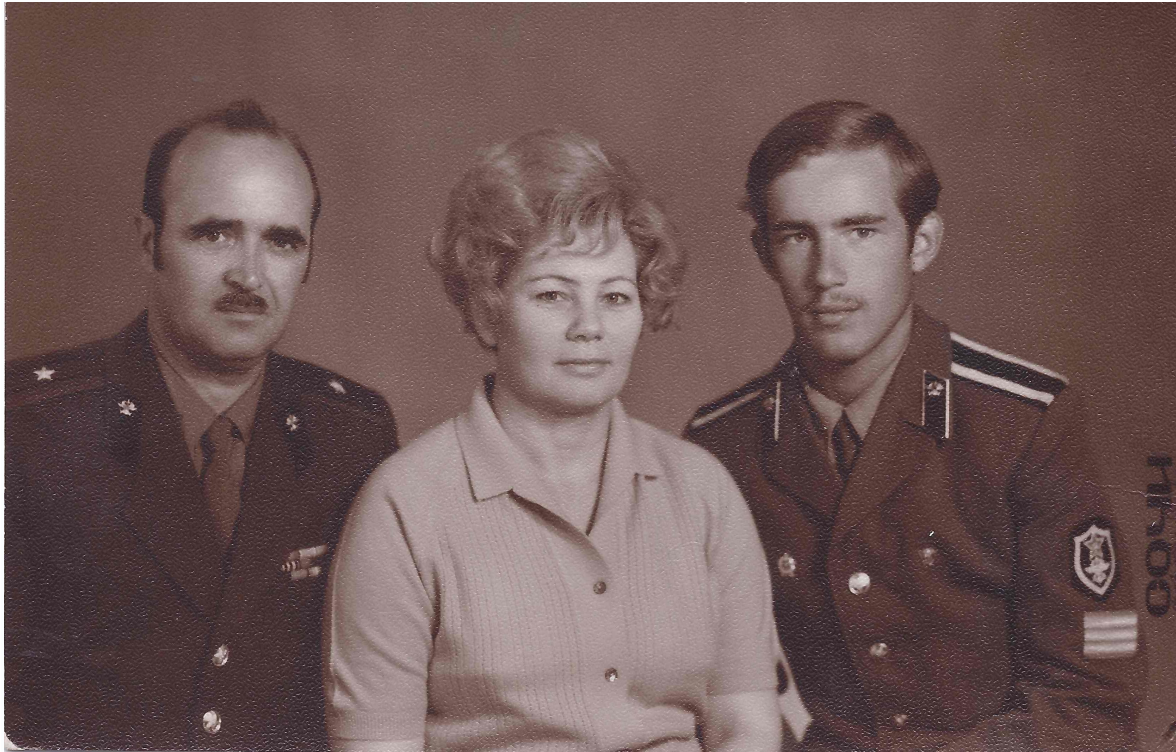
Двойное ложное утверждение (Юрий Сидоров) – *«Научный патриотизм Клесова, это его эгожелание доказать, что он из детей боярских. Но для доказательства надо иметь прямую генеалогическую линию ибо генеалогия наука точная. Такой генеалогической линии у Клесова нет, так как нет документов (фактов) на основе которых можно построить эту линию и посчитать его родовые колена».*

Мой ответ: «Первое утверждение - смехотворное, см. статью про патриотизм и научный патриотизм (<http://pereformat.ru/2018/08/nauch-patriotizm/>). Второе – тоже ложное, генеалогические данные со всеми архивными номерами и сведениями опубликованы по ссылкам выше.

Утверждение (Azamat Karimov) – *«Клесов тюрк с примесью угрофина».* Судя по утверждающему, ему хочется в моем лице найти «брата по крови». Польщен, но придется разочаровать. «Тюрк» (или искаженное «тюрк») – это по определению люди, говорящие на родном языке тюркской группы. Ко мне это не относится. По остальному – см. следующий вопрос и ответ.

Вопрос – *«Мне одному кажется смотря на Клёсова, что в нём есть что-то от сибирских народов???»*

Мой ответ: Мне такие факты моей родословной неизвестны. Вот, например, фото моих родителей и брата:



Может, кто найдет там «сибирские народы».

Или вот ниже семейное фото по материнской линии, Гончаровы. 1904-й год. Моя будущая бабушка Зинаида сидит выше всех, рядом с прадедушкой. Ее брат Николай рядом. На фото еще ниже, 1915 года, он в кадетском училище. Сибирские народы как-то плохо просматриваются, хотя ничего предосудительного я бы в том не видел.





Если шагнуть еще на два поколения вглубь, то дедушка моего прадедушки Гончарова (на фото выше) – полковник Евгений Трофимов, служил в Тарту, это уже пятое поколение по материнской линии. Фото его, к сожалению, в семейных архивах нет.

А вот будущий муж моей бабушки (по материнской линии, фото выше), в возрасте 17 лет на Первой мировой. Это уже, разумеется, другая линия. Его отец – казак, копия его паспорта Российской империи от 1913 года есть на моем вебсайте, www.anatole-klyosov.com.



Я бы не стал на этом столь подробно останавливаться, но не менее десятка человек оставили комментарии под видеороликом в отношении моей лицевой антропологии. Пришлось удовлетворить их любопытство.

Арии

Вопрос – *«А почему арии оставили Балканы и начали подниматься в горы»*

Ответ: Носители гаплогруппы R1a-M198 (образовалась за пределами Европы примерно 14000 лет назад) и их потомки гаплогруппы R1a-M198-M417 (образовалась уже в Европе, предположительно на Балканах, примерно 8600 лет назад) не начали подниматься в горы, а расселились с

Балкан, и впоследствии образовали своих потомков, которых с полным историческим основанием можно назвать ариями (R1a-M198-M417-Z645, образовались примерно 6000 лет назад. Примерно 4800-4500 лет назад Европу стали заселять с Пиренейского полуострова эрбины, носители гаплогруппы R1b, расселение которых сопровождалось почти полным уничтожением населения Европы. Видимо, по этой причине арии (R1a-Z645) передвинулись восточнее, и стали заселять Русскую равнину. Как пример, в Германии (Эулау) нашли остатки древнего поселения носителей гаплогруппы R1a с датировкой 4600 лет назад, женщины, дети и старики в котором были убиты топорами и стрелами с каменными наконечниками, видимо, пока мужчины охотились. Примерно 4900-4800 лет назад из R1a-Z645 образовались субклады Z280 (арии средней полосы) и Z93 (южные арии, или арии степной и лесостепной полосы), первые остались на Русской равнине, образовав фатьяновскую археологическую культуру (4300-3500 лет назад), вторые ушли на юг, юго-восток и восток, в направлении Кавказа и далее Ближнего Востока, гор Средней Азии и далее Иранского плато, южного Урала и далее Индии, а также в Зауралье вплоть до Алтая и северного Китая. Эти миграции ариев происходили между 4500 и 3500-3000 лет назад.

Вопрос (Emily Vioris) – *«А почему лектор А.Клесов ни слова не сказал о том, что гораздо ближе к индо-ариям хазары/евреи ашкенази, киргизы и таджики? Индо-арии вышли из Z93»*

Мой ответ: Я очень много о чем «ни слова» не сказал в выступлении, а почему я должен был обо всем говорить? То, чем интересуется автор вопроса, он может легко найти в моих книгах, их в России опубликовано более десятка только по ДНК-генеалогии. Но раз вопрос задан, отвечу. Вопрос, кстати, задан неудачно, непонятно, что такое «гораздо ближе»? Ближе чем что? Ближе по сравнению с чем? Можно только догадываться, что ближе чем современные этнические русские.

Да, в таком случае перечисленные популяции, группы людей, племена, народы ближе к индо-ариям, потому что все они, как и индо-арии, но только те, которые имеют гаплогруппу R1a (это примерно половина киргизов, 10% евреев-ашкенази, треть таджиков, и большинство современных потомков индо-ариев) имеют гаплогруппу-субклад R1a-Z645-Z93, а половина этнических русских имеют гаплогруппу- субклад R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (условно восточные славяне и западные славяне, соответственно). Все они потомки ариев R1a-Z645, но образуют три параллельные, «братские» ветви, так что их отношение к исходным ариям одинаково. Я бы дал совершенно обоснованное определение, что современные R1a-Z645-Z280 – потомки восточных ариев Русской равнины, R1a-Z645-M458 – потомки западных ариев Русской равнины, и R1a-Z645-Z93 – потомки южных ариев, часть из них – потомки индо-ариев, часть – потомки ближневосточных ариев (до 12% арабов имеют

эту гаплогруппу), часть – потомки иранских ариев, часть – потомки скифов гаплогруппы R1a-Z645-Z93.

Почему-то отнесение первых двух ветвей к ариям вызывает нескрываемое раздражение у некоторых индивидуумов, но удивляться этому не приходится. Это, как правило, те же люди, которые считают, что русские произошли от скандинавов, они сторонники «норманнской теории», их вообще раздражает история русского народа. Но никто из них никогда не попытался опровергнуть схему выше, причем не на словах, а предметно, с данными в руках. Возражают ли они, что половина этнических русских имеют гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458? Нет, возражать просто не могут, это уже полностью в научном обороте. Возражают ли они, что потомки индоариев (в Индии) имеют гаплогруппу R1a-Z645-Z93? Нет, тоже не возражают. Как не могут возражать и против всего остального выше. Так в чем дело? Пепел Клааса стучится в сердце? Жабa душит? Желчь разливается? Выбирайте, что ближе.

Так вот, миграции южных ариев по Средней Азии привели к тому, что треть современных таджиков – их потомки. Гаплогруппа R1a-Z645-Z93. Общий предок таджиков этой гаплогруппы жил примерно 4200 лет назад, южно-арийские времена тех миграций.

Но подавляющее большинство других современных носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93 имеют скифское и прочее степное происхождение, их общие предки – киргизов, татар, карачаевцев... жили в первой половине I тыс. нашей эры. Они тоже потомки южных ариев, но в отличие от таджиков или индийцев этой гаплогруппы их скифские линии практически пресеклись в начале нашей эры, прошли «бутылочное горлышко популяции» и пошли в разгон опять, но уже относительно недавно. Аналогичная история была и с евреями-ашкенази гаплогруппы R1a-Z645-Z93, с общим предком 1300 лет назад. Хазары-степняки тоже имели R1a-Z645-Z93, во всяком случае те, кто найдены в захоронениях (Klyosov & Faleeva, *Advances in Anthropology*, 2017,

<http://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=73563>).

Вопрос (тот же Emily Vioris) – «Как же можно прыгать через головы стольких народностей в своем желании записать русских в арии?»

Мой ответ: Понимаю, что раздражает, как и отмечено выше. В предыдущем комментарии ответ дан. Никто русских в арии не записывает, арии – другая, давно прошедшая эпоха. Потому я везде указываю «потомки ариев». Кстати, через «головы каких народностей» кто-то прыгал? Огласите весь список, пожалуйста ©.

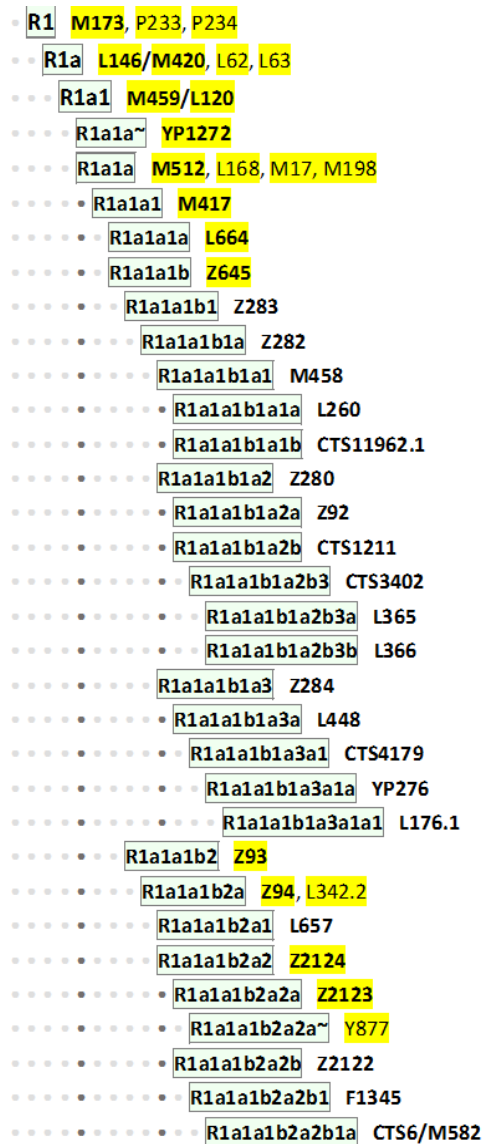
Он же – «А г-н Клёсов в самом начале говорит, что представители Z280 (B1) в итоге стали индо-ариями»

Мой ответ – невнимательно слушали. Не было у меня такого оборота. Индо-арии стали результатом миграций южной ветви ариев на восток. Это – не предки этнических русских.

Комментарий-утверждение – «Если Вы произвольно называете носителей гаплогруппы R1a ариями, то это не значит, что они действительно ими были. И не приводите ни одного факта в подтверждение (их просто не существует)».

Мой ответ: Путаница в этом комментарии-утверждении начинается с самого начала – я не называю (всех) носителей гаплогруппы R1a ариями. Гаплогруппа R1a образовалась примерно 24 тысячи лет назад, и нет никаких исторических оснований называть всех ее носителей с тех времен «ариями». Если, впрочем, историки придут к такому выводу, им виднее, но я сомневаюсь, что придут.

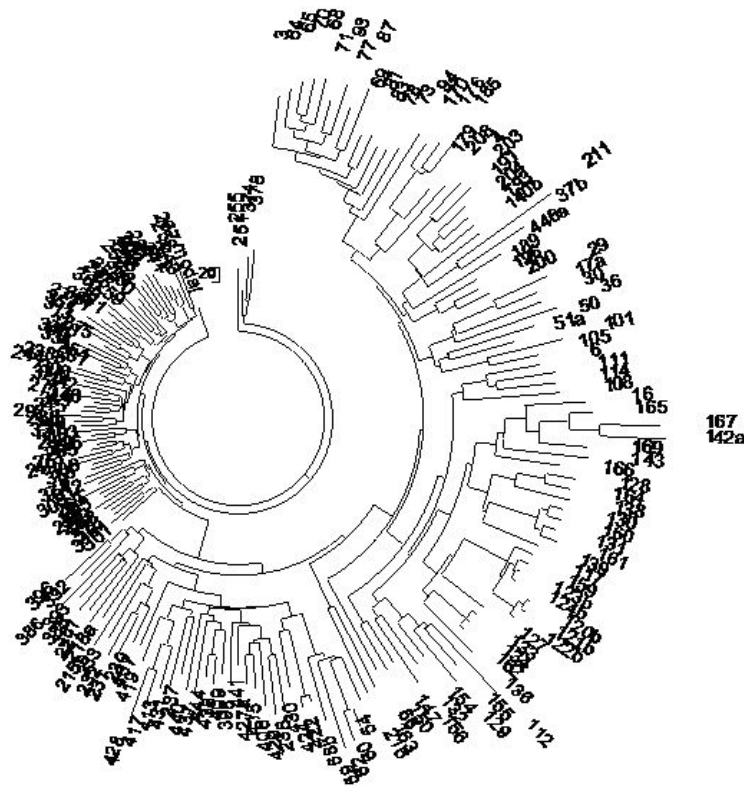
Сопоставив данные ДНК-генеалогии с данными археологии и лингвистики, я пришел к выводу, что субклад гаплогруппы R1a, который следует назвать субкладом ариев, и который образовался примерно 5900 лет назад – это на диаграмме ниже R1a1a1b-Z645, или в принятом сокращенном варианте R1a-Z645. Датировка определяется так – от времени образования этого субклада до настоящего времени насчитывается по филогенетическому дереву 41 снип-мутация, в расчете на референсный фрагмент Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов, и исходя из того, что снип-мутации происходят в среднем раз в 144 года (<https://www.yfull.com/tree/R1a/>), этот субклад образовался примерно $41 \times 144 = 5904$ лет назад.



На этой диаграмме желтым цветом (или затемнены в бумажном издании журнала) отмечены субклады, уже найденные в древних ископаемых костных остатках. Датировки вышестоящих субкладов следующие: R1 – 174 снипа (25 тысяч лет назад), R1a-M420 – 164 снипа (24 тысячи лет), R1a-M459 – 130 снипов (19 тысяч лет), R1a-M512 – 98 снипов (14 тысяч лет), R1a-M417 – 67 снипов (9600 лет), и сам R1a-645 – 41 снип (5900 лет). Представляется, что помещать ариев на 9600 лет назад или ранее вряд ли исторически целесообразно.

Фактов в поддержку существования ариев как общности людей, как их ни называть – род, популяция, племя или еще как, много, и их миграции как миграции носителей R1a-Z645 и их прямых потомков, в первую очередь R1a-Z645-Z93 и нижеследующих субкладов (которые в восточном направлении прошли до Урала и разошлись на несколько дальнейших направлений миграции), как и R1a-Z645-Z280 (найденны в фатьяновской археологической культуре) и нижеследующих субкладов

(в частности, на Балтике, например, в поморской археологической культуре, она же померанская культура) обнаружено много. Приведем как пример дерево гаплотипов гаплогруппы R1a в современной Индии:



Здесь компактная ветвь слева – это гаплотипы гаплогруппы R1a, субкладов Z2123 и L657, нижестоящих от арийского субклада R1a-Z645. Датировка общего предка этой ветви 4600±485 лет назад (Клёсов А.А. История ариев и эрбинов. М., Концептуал, 2017; Клёсов, А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., Книжный мир, 2016). Все остальные гаплотипы – гаплогруппы H, L, R2, Q, J1, J2, O, C, с датировками ветвей 8 – 12 тысяч лет назад. Ясно, что субклад R1a-Z645 и его прямые потомки – арии, хотя верхняя граница во времени, к которой применим исторический термин арии – это середина I тыс до н.э., эпоха ахеменидов, которые использовали этот термин по отношению к себе. Из этого понятно, что современные носители гаплогруппы R1a, в том числе славяне и этнические русские, ариями называться не могут по историческим причинам. Но могут рассматриваться как прямые потомки ариев.

Комментарий-утверждение – «Арии изначально не были носителями индоевропейских языков, а после переселения на территорию абашевской культуры – стали. Никаких оснований связывать с их именем гаплогруппу R1a не существует».

Мой ответ: По поводу «никаких оснований» - см. мой предыдущий ответ. По поводу «изначально не были носителями индоевропейских языков» - видимо, арии это вам сами рассказали. Откуда такие сведения,

интересно? Как и про абашевскую культуру, в которой арии якобы приобрели арийский язык? Откуда вообще сведения, что в абашевской культуре были «индоарии» (такая трактовка мне известна, но на чем она основана – сведений нет). Видимо, оттуда же, что в ямной культуре были «индоевропейцы» (или «праиндоевропейцы», в этом контексте разницы нет). Вот таких «гитик в науке» немало у лингвистов, историков, археологов, которые переписывают друг у друга безумные «интерпретации», не заботясь о проверке, откуда они появились, и на основании каких конкретных фактов. А ДНК-генеалогия показывает, что никаких оснований не было, были фантазийные «интерпретации».

Комментарий-утверждение – *«Хетты и славяноязычные веныды никаких ариев не знали, хотя их связывает с ариями общая гаплогруппа и принадлежность к одной индоевропейской языковой семье, и только».*

Мой ответ: удивляет безапелляционность высказываний при отсутствии фактического материала. Во-первых, а почему они обязаны были знать ариев? Многие не знают своих предков несколько поколений назад, но это не отменяет прямого родства и прямой наследственности. Русские кружевницы еще менее ста лет назад вплетали арийскую свастику в кружевной узор, но вряд ли слышали про ариев. Автор этого лубка тоже вряд ли знал ариев, однако посмотрите на левое плечо героя. Во-вторых, откуда мы знаем, что они ариев не знали? Рядом, на территории современной Сирии, были митаннийские арии. Те арии, возможно, тоже не знали, что они арии, и не использовали этот термин, но тогда положению «не знали» надо давать определение. Не знали в каком смысле? Может, у них была антология героев, общих с арийскими, но которая до нас не дошла. Как можно так безапелляционно? Это – характерный признак дилетанта.

Вопрос – *«какой смысл выискивать арийское родство?»*

Мой ответ: «Арийское родство» никто не «выискивает». Современная наука выявляет картину генеалогических и прочих взаимосвязей между народами, этносами, популяциями людей. Это – нормальная часть научного процесса продвижения наших знаний о человеке.

Арии занимают немалую часть исторических сведений, легенд и мифов о не столь отдаленном прошлом человечества, примерно между 6000 и 2500 лет назад. С именем ариев связаны многие злодеяния нацистов, которые воспользовались легендами и мифами, чтобы присвоить себе «арийское наследие», хотя по сути они знали о нем немного. Но для нацистов это было не столь важно, им нужно было создать некое идеологическое обоснование «сверхчеловеков», в которые они себя записали. Они придумали понятие «арийская раса», который на самом деле никогда не было, арии были европеоидами, и не относились к

какой-либо другой расе. Все это было опровергнуто, в частности, ДНК-генеалогией. Сейчас важно, чтобы историческая справедливость к ариям заняла свое место. Но при исследованиях оказалось, что исторические арии относились к гаплогруппе R1a-Z645, и значительная часть современных людей, проживающих в Евразии, являются их прямыми потомками. Больше всего их среди славян, у которых доля потомков ариев составляет от 16% (на Балканах) до 67% (в южных регионах России). Это в свою очередь позволило решить многие застарелые вопросы истории, археологии, лингвистики, этнографии, антропологии. Утверждение - «к слову сказать нам этот факт арийства не дает никаких преимуществ».

Мой ответ: Ну почему же? Может, научит писать без грамматических ошибок. А вообще, интересно, какие преимущества ожидалось или предполагались?

Перекасти-поле

Есть категория людей, которых называю перекасти-поле. Как правило, это люди, которые педалируют - «зачем мне история, мне это материально ничего не приносит», или «что мне предки, все они были себе на уме, а мне лично что с того», и так далее. Вот и очередной представитель, который предпочел скрыть свое имя - *«Не родословная делает человека, а человек родословную»*. Славно, но типичное словоблудие. Смысла в этом клише нет. Для сравнения - «Не место красит человека, а человек место» - тут смысл прямой и ясный. А там - человек делает себя, но вовсе не свою «родословную». Да и как родословную «сделать»? Она - объективна, последовательность потомков. Видя такое бездумное клише, я уже вижу, что человечешко ничтожный, позер, ничего из себя не представляет. Так и есть, продолжает банальности - *«Предки это всё конечно хорошо, но что толку в наличии в твоём роду выдающегося деятеля...»*. Да никто и не говорит, что если выдающийся деятель, то и ты выдающийся. Иначе говоря, словоблудие человечешки продолжается. Сам придумывает чушь, и сам якобы начинает с ней воевать. У меня, например, предки дворяне, и никто мне не дал автоматически дворянский титул. Да и дворяне - титул не выдающийся, а просто наследственный. Среди дворян множество было посредственностей. Вопрос в моем случае был обычный и типичный - а что вы лично сделали, чтобы заслужить возобновление титула? И в моем личном случае Российское Дворянское собрание делало представление, отвечая на этот вопрос. Но человечешко об этом не знает и знать не хочет, ему хочется продолжать вбрасывать негатив.

Как логичное продолжение, дальше он начинает гадить на участников Великой Отечественной войны. Потому что человечешко такой.

Начинает ерничать над тем, что был «некий великий подвиг, который совершали наши предки». Понятное дело, не все предки «совершали великий подвиг», были и трусы, и предатели, но силой большинства, их невероятным напряжением, которое вполне можно приравнять к подвигу, войну выстояли и победили. Но здесь - перекаати-поле, что от него ожидать? И вот таких, к сожалению, много. Это – стыд России, к совести России это отношение не имеет.

«Критика на Антропогенезе» и научный уровень Дробышевского

Не хотел я эту тему затрагивать - исключительно из сожаления к авторам «критики», смешанного с презрением по отношению к ним же, но комментарии к ролику возвращаются к этой «критике» опять и опять. «Комментаторы», не понимая ровным счетом ничего, что там на Антропогенезе происходит, и какой их там уровень в науке, просто попугайски переписывают одно и то же, типа «почитайте, как его критикуют на сайте Антропогенеза». Ну, раз так, то приведу здесь выдержку с моей «Прямой линии» (https://vk.com/topic-86388164_35615940) – там обсуждается вопрос по «научному уровню» Дробышевского, и мой комментарий. Полагаю, что это вопрос закроет раз и навсегда.

* * *

Вопрос: Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы не могли бы прокомментировать выступление Дробышевского, прежде всего интересует про его рассуждения о скоростях мутаций где-то начиная с 11.38, а также по "африканцу" с гаплогруппой A0

https://www.youtube.com/watch?time_continue=702&v..

Ролик называется "Адам вдвое старше Евы". Извините, не удержусь от своей оценки одной фразой, по моему - это просто "туши свет"! И этот, с позволения сказать, популяризатор, еще пишет критическую статью по ДНК-генеалогии! Еще не всем понятно, что он в ней не понимает ровным счетом НИЧЕГО? Хорошо хоть адекватно говорит о переоцененном вкладе неандертальцев и денисовцев в гены современного человека.

Да, еще ролик где он рассуждает про выход из Африки, что напоминает гадание на чайниках. Так с какой же гаплогруппой, господин Дробышевский, АСЧ (анатомически современный человек) вышел из Африки?

<https://www.youtube.com/watch?v=R4HTwXNgF1Q>

Ответ - Анатолий А. Клёсов 23 янв 2018 в 8:32

Там серьезно комментировать - себя не уважать. Смотря и слушая передачу, я ощущал неловкость, если не сказать стыд, за "науку Дробышевского". Начнем с того, что он плохо понимает то, о чем

говорит, если дело выходит за пределы общих положений антропологии. Дробышевский - преподаватель, а не исследователь, как он сам неоднократно говорит. Он просто пересказывает то, что прочитал в выходящих статьях или их популярных пересказах, а поскольку там идет постоянная путаница, и точки зрения меняются как перчатки, то Дробышевский и пересказывает "вчерашний день", то одних путаников, то других. Если бы он сам исследовал то, о чем говорит, то у него была бы своя точка зрения, основанная на своих данных, но такой нет. Это касается и "выхода из Африки", который у него "несомненный", потому что так пишут на Западе. То, что уже всю пошла данные против того, он не пересказывает, потому что сразу станет "нерукопожатным". Такой, так сказать, "ученый".

Кстати, сама передача давностью два с половиной года назад, и с тех пор появилось много данных против "выхода из Африки". Если бы Дробышевский не просто слепо повторял западные концепции того времени, а умел критически мыслить, то был бы осторожен к слову "несомненный".

От этого проистекает и прочая ерунда, о чем он говорит. И про передвижение "выходцев из Африки" по берегу Индийского океана - ну нет таких данных, это "по понятиям", и что со стороны Алтая древние мигранты "не могли тащиться до Австралии". Это - опять "по понятиям". В Австралии основная гаплогруппа у аборигенов - C1-M347, а гаплогруппа C распространена от Средней Азии до Австралии, с выраженным содержанием у монголов, кстати, найдена в древних Костенках. Так что вполне могли дойти до Австралии откуда угодно, хоть из Сибири. Но Дробышевский же не знает материала, да и не думает, он повторяет то, что вычитал, а что не вычитал - то «по понятиям».

То, что он говорит про скорости мутаций - вообще ахинея, как и то, что их якобы "меняют каждые 2-3 месяца", и что "их скорость непостоянная". Про мутации так вообще никто не говорит. А что, у радиоактивного распада скорость постоянная? Есть слушать щелчки, то непостоянная, а если считать времена полупревращения - то величины определенные и конкретные. Так и с мутациями. Про гаплогруппу A0 он вообще перепутал, речь о A00, да и перепутал все детали, не нужно ему было в детали лезть. Про "Адама" и "Еву" тоже нес незнамо что, опять что-то пересказывает, не понимая сути. Написал кто-то, что "Адам вдвое старше Евы", вот он и опять повторяет для широкой аудитории, не задумываясь. Про неандертальцев прочитал, что они по генетическим "данным" «метисировались» с Хомо сапиенс - пересказывает, а потом прочитал, что нет, не метисировались - опять пересказывает. Сам он в "генетических данных" разобраться, понятное дело, не может.

Ну, и так далее. Я бы отнесся к этому снисходительно, но поскольку он вылез с критикой ДНК-генеалогии, не разбираясь в вопросе - то спуску я ему не дам. Не ранее, ни сейчас, ни потом.

Продолжение

Большое спасибо за ответ, Анатолий Алексеевич! Таких популяризаторов имеем, обидно, но факт, в их среде главное громко крикнуть "лженаука", кто громче крикнул, тот и прав.

[Анатолий А. Клёсов](#) 23 янв 2018 в 13:32

Популяризаторы есть разного уровня компетентности. Низший уровень - пересказывать то, что прочитал, не вникая в суть. А вникнуть такой не может, потому что знает по верхам, что прочитал, то и хорошо для пересказа. Дробышевский часто до такого уровня опускается, как в приведенном выше примере. Но иногда пересказывает занятно, когда не выходит за пределы своей антропологии. Тогда его слушать бывает интересно. Но его хроническая беда - он не раздумывает над прочитанным. Что написали, то и берет в дело.

Высший уровень популяризации, по-моему, когда автор показывает борьбу разных концепций, борьбу идей. Но для этого надо знать материал "изнутри", надо самому вести исследования в данной области, и уметь видеть ляпы, спекуляции, необоснованные положения, при которых не рассматривали альтернативные варианты. Вот Дробышевский ляпнул, что генетики "показали" примесь неандертальца в ДНК современных людей, а как они это показали - не понимает, не разбирает, не анализировал. Разобрал бы - ужаснулся. Но он не умеет. Все, что он умеет - это крикнуть "лженаука" тому, кто разобрался и ужаснулся, и поясняет, какие там проблемы.

Потому и его "уверенность" про "выход современного человека из Африки" 60-70 тысяч лет назад. Возможно, сейчас он прочитал, что кто-то написал, что не 60-70, а 100 тысяч лет назад, и Дробышевский говорит уже, что 100 тысяч лет назад. А спроси его - как это рассчитали, и проверял ли он, Дробышевский - нет, конечно, он не знает, как. Но раз на Западе сказали - он и повторяет. Психология такая.

В итоге выступил с обвинительной статьей, в которой повторяет все "западные" положения про "выход из Африки", но что характерно - ни одного моего расчета, что гаплогруппа В, да и любая гаплогруппа не могли образоваться из гаплогруппы А, он не комментировал, ни слова не сказал. Какая именно гаплогруппа "вышла из Африки" - опять ни слова. Знаете, почему? Да потому, что на Западе это никак не показали и не объяснили. Поэтому он - молчок. Вот такой "ученый". "Популяризатор". Мне студентов таких "популяризаторов" жалко, они же усваивают вот

такой, с позволения сказать, подход. И что удивляться, что какие "популяризаторы" и "ученые" плодят пежемских и соколовых? Ни статей, ни цитирования, но горазды искать "лженауку", которой не существует. Наука или есть, или ее нет, вот и весь сказ.

Академия ДНК-генеалогии

Вопрос – *«Почему вы назвали свою академию - академией генеалогии, а не генетики?»*

Ответ: Во-первых, не генеалогии (что обычно «документальная генеалогия», процесс и результат работы в архивах), а ДНК-генеалогии. Это – принципиальная разница. Во-вторых, ДНК-генеалогия – это не генетика, у них совершенно различные методологии, а именно методология определяет направление исследования и название дисциплины. У генетики также совершенно другие цели и задачи, другой расчетный аппарат, в общем – всё другое. Назвать в данном случае «Академией генетики» было бы совершенно неверно и неуместно. Генетиков в мире множество, а специалистов по ДНК-генеалогии пока очень мало. Можно сказать и по-другому – ДНК-генеалогия начинается там, где генетика уже заканчивается.

Вопрос – *«У меня закралась надежда установить хоть приблизительно свою принадлежность к какому-либо стану. Вопрос простой и весьма тривиален для Кавказа. Мой отец, чтобы прервать цепь кровной мести, бежал из Северной Осетии и сменил фамилию на вымышленную, так вот и живу без роду без племени... Помогите, если конечно такое вообще возможно».*

Мой ответ: В принципе, такое возможно. Обратитесь в Академию ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, правая верхняя панель – «Заказать ДНК-тест», и после получения результатов теста Вам, возможно, понадобится персональная интерпретация, которую больше нигде в мире не делают, кроме как в Академии ДНК-генеалогии. В Северной Осетии от 65% до 74% мужчин имеют гаплогруппу G2a, которая весьма редка в России и вообще в славянских странах (в России 1%, в Белоруссии и Польше 1.5%, на Украине 3%).

Поэтому если у Вас окажется G2a, то уже многое прояснится, а дальше нужно раскручивать ситуацию. В Осетии даже можно выйти на некоторые деревни, где гаплотип будет такой же, как у Вас. Если окажется не G2a, все равно можно раскручивать, так как в Осетии есть характерные и довольно редкие гаплогруппы и их субклады.

Вопрос (Татьяна Бренд) – *«ГДЕ В КИЕВЕ МОЖНО УЗНАТЬ о своей ДНК генеалогии? Прошу адрес и телефон. Спасибо».*

Мой ответ: В Киеве и вообще на Украине есть по меньшей мере пара десятков лабораторий для анализа ДНК, но это в большинстве случаев тест на отцовство, несколько – для «определения этничности», что в основном есть профанация (см. <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>), для «определения супружеской неверности», «для выявления измены», что-то «для определения предрасположенности к заболеваниям», но я к таким бы на пушечный выстрел не подходил. Ни одна из таких лабораторий «для определения предрасположенности» не прошла проверку Міністерства охорони здоров'я України, и что они там напредсказуют – никто гроша ломаного не даст, а жизнь запросто испортят. В общем, насколько мне известно, лаборатории ДНК-генеалогии или чего-то похожего в Киеве или на Украине нет. Десятки человек из Украины делали заказы в Академию ДНК-генеалогии в Москве <http://dna-academy.ru/test/>

Еще для сведения – украинские лаборатории, из тех, что по направлениям перечислены выше, сообщают на сайтах:

Проблема со сдачей анализа в Украине состоит в том, что наши таможня любые подобные пробирки даже, если там простая слюна, считают биоматериалом и не пропускают к вывозу. Поэтому анализ приходится сдавать при поздке в США, Европу или просто Белоруссию и Россию.

Вопрос (Натали Чернец) – «Как сделать анализ ДНК?»

Ответ: см. линк выше, на Академию ДНК-генеалогии в Москве. Женщинам нужно проходить тест на митохондриальную ДНК (мтДНК). Что дает этот тест – читайте «Происхождение славян» (М., Алгоритм, 2013), глава 12 «Се человек (о женщинах)».

Планетарный катаклизм и почти полная гибель всего человечества 64 тысячи лет назад

Вопрос – «Если, предположить что наводнение смыло и перемололо кости предыдущей цивилизации, то почему мы находим кости динозавров?»

Да, находим, правда, обычно на немалой глубине, или в шахтах. А вот, скажем, неандертальцев до последнего времени нашли всего немного, у семерых сделали анализ ДНК, оказалось, что все они примерно одного «возраста», жили не позднее 60-70 тысяч лет назад. А куда делись остатки множества неандертальцев, которые жили между этим арменем и 400-500 тысяч лет назад? Почему находят древних людей с датировкой более 60-70 тысяч лет назад столь редко, по пальцам можно пересчитать?

По какой-то причине этот вопрос в научной литературе и не ставился. А ведь древних костей должно быть множество. Особенно в местах с

относительно сухом климатом и песчаной почвой. Так же можно и с динозаврами разбираться – где и на какой глубине находят, изолировано ли от возможной гигантской селевой волны десятки тысяч лет назад?

Далее, по расчетам и наблюдениям, волна от предположительного удара метеора в Тихий Океан прошла по всей Евразии, и осела на подходе к Балканам. Так что вся Европа от удара селем была спасена. Если динозавров находят в Европе, а их там находят, например, известные находки в Бельгии и Германии, то вот и ответ на Ваш вопрос.

Подробнее об этом, если кого интересует это загадочное происшествие колоссального масштаба, следы от которого и сейчас наблюдаются по всей планете, читайте в Вестнике Академии ДНК-генеалогии за 2015 год, http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/8_3_2015.pdf

Эта гипотеза подается не как законченная и завершенная, а как материал, с которым можно работать.

Славяне

Комментарий-утверждение (Дмитрий Долгов) – *«Славяне это культурная общность, образовалась относительно недавно, в 4-5 веках, выросла из другой древней культурной общности – ведической...».*

Первая часть фразы – банальность, за которой нет никакой новой мысли. Просто переписано из учебников. Стоит ли приводить банальности в дискуссии? При этом совершенно непонятно, к чему это? Это что – возражение? Тогда чему именно? А вот академик В.В. Седов относит ранних славян к лужицкой культуре, начиная с 12-го века до н.э. Что делать будем?

При этом автор комментария не сообщает, почему именно 4-5 вв – это дата образования «культурной общности» славян? Какие критерии взяты за такую датировку «образования культурной общности» славян? Славяне сами рассказали? Что, мол, наша культурная общность именно тогда и образовалась? Была, типа, ведическая, а потом – трах тибидох, и вот возникла славянская культурная общность... А чем она все-таки так резко отличается от ведической? Это что, Вам инглинги рассказали? Или так решили назвать систему языческого мировосприятия? Комплекс укладов, обрядов, деревянного зодчества, поверий, одежды, изображений богов, песенного и прочего музыкального творчества? Так в чем отличие от того же у славян?

Может все-таки четкие определения дадите? Только не списывать у других, а своими словами? Может, начнем хотя бы от фатьяновской

культуры (4300-3500 лет назад), с переходом в фатьяновскую и далее поморскую? Тогда будут не банальности, а можно и свой мозг включить?

Вопрос (Arslan Arslan) – *«От шумер осталась материальная культура, от египтян, от греков, от китайцев даже от семитских народов и народов обоих Америк. Что осталось от славян???»*

Мой ответ: Вопрос поставлен некорректно, и даже не потому, что от славян и их предков материальная культура как раз осталась, и немало. Вспомним хотя бы изумительное деревянное зодчество, которое дошло до Индии. Об этом есть, например, большая статья в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, есть книги, например, объемная книга (более 600 страниц) А.В. Рачинского и А.Е. Фёдорова «Славяно-арийские истоки русской архитектуры» (изд. Вече, М., 2016). Но зачастую от древних жителей остались не столько материальные признаки, предметы, сколько культурный вклад в развитие цивилизации. Что осталось, например, от древних евреев? Ровным счетом ничего, разве что невыразительная, бедная керамика железного века, то есть начала I тыс до н.э. Так называемая библейская археология не нашла ничего, достойного упоминания. Ну, нашли остатки древних кувшинов, и тут же провозгласили, что это именно в них Иисус Христос превращал воду в вино. Вот и весь «сухой остаток» библейской археологии. Что осталось от древних алан? Тоже ровным счетом ничего, кроме легенд.

А от древних славян и их потомков осталась огромная страна, от Балтики до Тихого океана, до Аляски, до калифорнийской России, с которой считались и которой проигрывали войны за последние немало веков. А это просто так не бывает, для этого должна быть прочная основа, и материальная, и духовная, и историческая. Славяне и их потомки брали и Париж, и Вену, и Берлин, и Кавказ, и Кабул, и Пальмиру, и Среднюю Азию, и много чего другого. Это тоже просто так не бывает. И не просто брали, а прилагали огромные усилия для развития «покоренных» народов, их экономического и культурного роста.

Поэтому дело не в том, что «осталось» в виде древних сооружений, которые те люди и их потомки не смогли защитить. А в том, что имеем сейчас. Где сейчас потомки древних майя? В чем замечены, чем сейчас отличились? Увы, ничем. Где сейчас потомки древних шумеров? Сохранили свою страну? Нет, разве что зиккураты остались.

Так что не стоит ставить вопрос столь примитивно, заранее подгоняя под желаемый ответ. Некий Arslan Arslan и пишет свой вопрос по-русски, не так ли? Вот и ответ на его вопрос.

Русские и этнические русские

Вопрос – *«Я очень солидарен с вами по поводу того, кого вы считаете русскими, но как быть с полукровками? Они генетически могут быть не русскими? И связано ли как-то племя Русов с русскими как народом? Есть ли разница между русами и русичами? Росами или русами? Вообще мнение? Заранее спасибо!»*

Мой ответ: В ДНК-генеалогии нет термина «русские», есть термин «этнические русские». Если о «русских» вообще, без научных рассматриваний, то русские – это те, которые считают себя русскими, кому близка русская культура. А «этнические русские», что есть научный термин – это те, кто считают себя русскими, чей родной язык – русский, и чьи родители несколько поколений (обычно три-четыре поколения) жили на территории современной Российской Федерации. Термин «русские» обычно менее специфичен – иногда его относят вообще к гражданам Российской Федерации. За рубежом и того проще – все, кто говорят на русском языке – русские, например, евреи, армяне, грузины и так далее. Иногда в категорию «русские» попадают те, кто читают русские газеты и журналы, слушают радио на русском языке, смотрят русскоязычное телевидение.

Вот и ответ – *«как быть с полукровками?»*. Да так и быть, если они считают себя русскими, то так и есть, русские. При чем там генетика?

В отношении «племени Русов» - в науке нет на этот счет ясного понимания. За «Русов» порой выдают кого угодно, как правило, что мировоззрение подсказывает. Короче, в науке нет четкого определения «Русов», а без четкого определения обсуждать это бессмысленно. Я, например, считаю, что насельники фатьяновской культуры (4300 – 3500 лет назад) были русами, и никто мне не сможет против этого обоснованно возразить. Потому что все возражения будут опять «по понятиям».

Что касается термина «русичи», то в исторической науке его нет, считается, что это поэтическое выражение, которое встречается только в «Слове о полку Игореве» (СПИ), четыре раза, да и то ряд историков считали его поддельным. Цитаты из СПИ:

«Хочу, – сказал (Игорь), – копьё преломить на границе поля Половецкого, с вами, русичи, хочу либо голову сложить, либо шлемом испить из Дона».

«Русичи широкие поля червлеными щитами перегородили, ища себе чести, а князю – славы».

«Дети бесовы (половцы) кликом поля перегородили, а храбрые русичи перегородили червлеными щитами».

«Тут разлучились братья на берегу быстрой Каялы; тут кровавого вина не хватило, тут пир dokonчили храбрые русичи: сватов напоили, а сами полегли за землю Русскую».

Вопрос (Ирина Малова) – *«Так Жириновский не русский ?»*

Мой ответ: Ну почему же не русский? Если он считает себя русским (а он, как следует из его выступления, считает), и его родной язык русский (это очевидно), то он русский, тем более что живет в России, и определенно является частью русской культуры. Другое дело, что если исследователи будут составлять выборку этнических русских, то В.В. Жириновский в нее вряд ли попадет, поскольку не попадет под определение, приведенное выше. Но если исследователи не доглядят, и В.В. Жириновский в такой выборке окажется, то он попадет в носители гаплогруппы E1b, которой среди этнических русских всего 2.5%. Основное число людей (но не все) в этой гаплогруппе в России являются евреями или потомками евреев-ашкенази.

Иначе говоря, В.В. Жириновский является русским, но, строго говоря, не этническим русским. Если угодно, его исторические корни не в России. Но таких среди русских очень много, миллионы человек.

Пример ложного утверждения (Сергей С.) – *«Как пример русскими на всероссийской переписи себя назвали 80 % населения, а он говорит о 50 % по генным кодам и еще 15 % более молодого и кого то третьего назвал!»*

Мой ответ: Это банальный пример того, что человек не понял, и вместо того, чтобы спросить, начал фантазировать, да еще с претензиями, как следует из продолжения его утверждений. Никаких «50% русских по генным кодам» нет, русские – это те, кто считают себя русскими и у кого русский – родной язык. Я говорил о родовом происхождении, о гаплогруппах. Среди русских есть несколько основных родов, что вовсе не делает их менее или более русскими. Род показывает, откуда древние предки любого конкретного мужчины (если рассматривать Y-хромосому) пришли на Русскую равнину, как давно они пришли, и куда ушли их потомки. Определение рода показывает, что половина современных этнических русских относятся к роду восточных славян (R1a), еще 14% относятся к уральскому роду (N1a1), и еще 10-12% (по разным выборкам) относятся к роду южных (дунайских) славян. Кроме этого – еще с десятков относительно малочисленных родов, что вовсе не делает их нерусскими, или менее русскими. Знать и изучать свой род – это значит знать и изучать своих предков. Этим и занимается ДНК-генеалогия.

Вопрос – «Анатолий Алексеевич, в вопросе о монгольской гаплогруппе в составе русского этноса вы немного лукавите, по моему. Я думаю, Вы высказали в этом вопросе своё субъективное видение. Исследования тоже проводились, видимо, отборочно. ... Но я хочу отметить, что много русских, визуально, имеют монголоидные признаки. Неужели эти черты к русским перешли от монгольских женщин».

Мой ответ: Когда говорите со специалистами, не употребляйте слов «помоему», «я думаю», «видимо», «неужели», это производит неважное впечатление. Напоминает известное «Письмо...» - «не могу умолчать и не терплю когда ученые неправильно мыслят в уме своем и не могу не возразить Вам». И дальше – «Приезжайте ко мне дорогой соседкушко, ей-богу. Открою что-нибудь вместе, литературой займемся и Вы меня поганенького вычислениям различным поучите».

Так вот, никакого «субъективного видения» я не «высказал». Типичные монгольские гаплогруппы – это С и Q, которых в русском этносе практически нет, а если попадаются – то на уровне шума, менее любой разумной статистики. И то неизвестно, когда их предки прибыли на Русскую равнину, может, 200 лет назад, может, и еще недавнее. Картина на самом деле еще более убедительная – в Средней Азии, а также на Кавказе, а также у татар есть довольно большие количества (30-60%) гаплогруппы R1a, которой примерно половина у этнических русских. Но не торопитесь произносить известное «поскреби русского...», если поскрести, то оказывается, что это не та R1a, которая у русских. У этнических русских половина гаплогруппы R1a с субкладами (то есть подгруппами) Z280 и M458 (это условно восточные славяне и западные славяне, соответственно), а в Средней Азии, на Кавказе и у татар – подгруппа Z93, которой у русских практически нет. Это – воспроизводимые данные, которые дают все выборки по Российской Федерации.

Этнические русские – вовсе не «генетически чистый народ», о чем любят писать авторы популярных статей, не имея понятия, о чем пишут. У русских много разных родов (гаплогрупп), это R1a-Z280, R1a-M458, I2a, N1a1, R1b, E1b, J2a и далее, почти все европейские, на уровне между 6% и 2%, но среди них нет среднеазиатских или монгольских. Так получилось. Ничего личного.

Что же касается «монголоидных признаков», то хорошо, если бы Вы их четко определили. Если это, например, заметные скулы, то я их, живя в США, вижу во множестве у самых разных народов, которые к монголам никакого отношения не имеют. Возможно, это наследие наших далеких предков гаплогрупп R1a и R1b (это – половина Восточной Европы и 60% Западной и Центральной Европы), которые пришли в Европу более 10 тысяч лет назад дальними миграциями из Южной Сибири.

Ну, хорошо, подскажу. Характерные монголоидные признаки – это «зубы-резцы лопатой», эпикантус (особая складка у внутреннего угла глаза), слабый волосяной покров, отсутствие бороды, прямые жесткие черные волосы, маленькие ресницы, плоское лицо. Всё понятно?

Вопрос (michael labutin) – *«Далеко не все китайцы монголоиды?!А можно поподробнее»*

Мой ответ – да, пожалуйста. Посмотрите определение монголоидов в предыдущем ответе. Действительно, далеко не все китайцы этому соответствуют. Я был в Китае не менее десятка раз, могу засвидетельствовать. Среди китайцев – огромное разнообразие антропологических типажей.

Утверждение – *«большинство наших предков были крепостными, и никаких архивов на них нет, а фамилии у большинства появились в 19 веке».*

Мой встречный комментарий – ну, допустим. А где вопрос? Какая связь с тем, что я говорил в выступлении? Вот, например, список почти тысячи имен-фамилий по Курскому краю за 1636 год <http://diderix.petergen.com/plz-t28.htm> . Там, кстати, и мой прямой предок указан.

И еще – что не имеет отношения к приведенному утверждению, но имеет к другим комментариям – найдите среди них хоть одну украинскую фамилию. Это к постоянным стенаниям украинских пропагандистов, что курские земли были тогда украинскими (другие «заверяют», что польскими).

Цыгане

Вопрос – *«Откуда появились цыгане?»*

Мой ответ: Цыгане – выходцы из Индостана, что подтверждается их гаплогруппами (обычно гаплогруппа Н, в более редких случаях R2 или R1a), а появление в Европе – датировками их общих предков (обыкновенно основателями соответствующих таборов). Датировки эти обычно помещают общих предков цыган от 600 лет назад (например, в Болгарии) до 1000-1200 лет назад (в Хорватии).

Приведу конкретный случай. В Академию ДНК-генеалогии обратился житель Молдавии, с просьбой помочь ему расшифровать гаплотип и выяснить гаплогруппу. Был представлен 67-маркерный гаплотип

12 22 15 10 15 18 11 12 11 14 11 30 – 19 9 9 10 12 24 14 19 30 12 12 14 16 – 11 11
19 21 15 11 19 16 38 38 12 9 – 12 8 16 16 8 12 10 8 11 9 0 19 21 18 10 12 12 16 8 14
22 20 16 12 11 13 9 12 14 11

Первый же взгляд опытного глаза показывает, что это гаплотип гаплогруппы Н, и действительно, он с легкостью вошел в группу почти идентичных гаплотипов цыган гаплогруппы Н, субклад М82, общий предок которых жил в Европе 1200±230 лет назад. В данном случае завязалась переписка, и оказалось, что цыганское происхождение для нашего респондента оказалось новостью, поначалу для него не очень приятной. Но потом он сопоставил некоторые факты и наблюдения, и пришел к выводу, что так и есть, и это надо просто принять как должное.

Чтобы понять, насколько могут быть сходны гаплотипы, приведем шесть гаплотипов группы, которая в базе данных названа «цыганской», последний, седьмой – гаплотип нашего респондента. Для краткости приведем только первые 35 маркеров (остальные 32 маркера практически идентичны у всех, включая необычный нулевой маркер):

12 22 15 10 15 16 11 12 11 14 11 30 19 9 9 10 12 23 14 19 31 12 12 14 15 11 11 19
21 15 11 18 16 35 38
12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 16 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 15 11 11 19
21 15 11 18 16 35 38
12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 17 9 9 10 12 24 14 18 31 12 12 14 15 11 11 19
21 15 11 17 17 35 37
12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 17 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 16 11 11 19
21 15 11 18 16 35 38
12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 17 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 16 11 11 19
21 15 11 19 16 35 38
12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 18 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 15 11 11 19
21 15 11 19 16 35 36
12 22 15 10 15 18 11 12 11 14 11 30 19 9 9 10 12 24 14 19 30 12 12 14 16 11 11 19
21 15 11 19 16 38 38

А вот, для сравнения, гаплотипы той же гаплогруппы из Индии и Пакистана, с более древним общим предком, который жил 3975±480 лет назад:

12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 17 9 9 10 12 23 14 19 32 12 12 14 15 10 11 19
21 15 11 17 17 34 37

Таким образом, картина достаточно ясна и наглядна. Корни искомой ДНК-линии, скорее всего, в цыганах, которые тысячелетие назад пришли из Индии. Иногда бывает, что в семейных преданиях о цыганах-

предках ничего не известно, и ДНК-линия могла быть приобретена кружным путем, или просто тайным.

Татары

Вопрос (Виталий Болдырев) – «E3b? J? ментально чем отличаются? Татары - какая Гаплогруппа?»

Мой ответ: ДНК-генеалогия не занимается изучением ментальности носителей разных гаплогрупп. В любом случае, крайне маловероятно, чтобы гаплогруппа как таковая влияла на ментальность ее обладателя. С другой стороны, влияние на ментальность древних людей оказывали скорее традиции, образ жизни, уклад, похоронные обряды, верования, пантеон богов и так далее, когда эти люди, носители одной гаплогруппы, мигрировали веками и тысячелетиями в одном племени или группе взаимодействующих племен. В таком случае эти ментальные особенности могли передаваться поколениям потомков. Не думаю, чтобы этот вопрос кем-то изучался в связи с гаплогруппами потомков.

Татары имеют набор разных гаплогрупп, в первую очередь R1a (25%), N (16%), J2 (11%), E1b (10%), R1b и G2 (по 9%), I1 (8%), T (5%), I2 и Q (по 2%), остальные гаплогруппы – доли процентов.

Для сравнения, у этнических русских содержание гаплогруппы R1a в два раза выше (и она другая по субкладам), I2 в шесть раз выше, N примерно столько же, остальных гаплогрупп соответственно заметно меньше.

Дворяне с татарскими фамилиями

Вопрос – «Единственный вопрос, а как же получается, что 50% дворянских фамилий у русских - татарские?»

Мой ответ: Не буду здесь обсуждать достоверность «50%», поскольку дворянами в России занимаются многие, они могут дать более профессиональный ответ. Но со своей стороны сообщу, что в списке курского дворянства, составленного А.А. Танковым в начале XX века, имеются сотни фамилий (<http://diderix.petergen.com/plz-t28.htm>), и среди них татарских практически нет. Датировка списка – 1636 год. Чтобы не быть голословным, приведу несколько выборок по 20 фамилий, без пропусков и манипуляций, в чем можно убедиться, пройдя по приведенному линку. Надо сказать, что фамилии в те времена были редкостью, и практически только у князей, воевод, дворян и детей боярских. Первая серия – самое начало списка:

Анненков, Виденьев, Бредихин, Трифонов, Мишустин, Мезенцов, Толмачев, Горяинов, Онофреев, Кунаков, Лукин, Беседин, Шумаков, Ноздрачев, Тутов, Звегинцев, Домаев, Брызлов, Домашев, Розинков.

Вторая серия – середина списка:

Думин, Обакумов, Чурсин, Рыжков, Лохтионов, Жегулин, Клесов, Кобелев, Реутов, Офремов, Буланов, Росолов, Ходыревской, Лунев, Мацнев, Огарков, Омельянов, Савинов, Шевляков, Шуклин.

Третья серия – конец списка:

Дурнев, Котунин, Комов, Микитин, Прокопов, Кирилов, Крюков, Овдакимов, Чернышев, Басов, Ивонин, Белозеров, Спицын, Есков, Михайлов, Гнездилов, Омелин, Малшин, Чеплыгин, Михалевской.

Мое примечание – если среди этих фамилий есть татарские, то их явно не 50%.

* * *

Сюда же комментарий по этой теме – *«крестьянам давали фамилию по фамилии барина»*.

Мой ответ: Автор комментария слышал звон, и далее по поговорке. Фамилии по барину давали, но не в 1600-х годах. И тем более не среди дворянского военно-служилого сословия.

«Украинские» Курск и другие южно-русские регионы

Ну и кстати еще один комментарий с украинской стороны (Lyudmila Kremena) – *«тобто із земель з великою часткою етнічного українського населення (Білгородська, Курська, Воронезька області)»*.

Мой ответ: от украинцев, которые пали жертвой безосновательного, а на самом деле лживого, фантазийного «передела истории и территории», часто приходится слышать про «украинские Белгородскую, Курскую области», далее везде. Посмотрим на список фамилий в предыдущем разделе, а также на все 785 фамилий в списке по приведенному линку – украинских фамилий там практически нет. Никаких типа «Байдар, Гайдар, Балтача, Кучук, Бунчук, Кочубей, Улубей, Кучма, Назаренко, Кардаш, Баран, Бунчак, Джигурда, Гузь, Бакай, Мамай, Караджи, Корбут, Каганович, Байдук, Барабаш, Карабаш, Бузук, Кабай, Кабаенко, Кабуза, Кабузенко, Кабузько, Кавака, Каваченко, Кавачук, Кадай Кадан, Каданюк Кадим (Кадым) Казименко, Казимчук Кайда Калаба» и прочих,

как нам услужливо сообщает та же Людмила Кремена. Может, они крестьянами были – но вот незадача, не было тогда крестьян в тех областях, там были фактически только военные русские гарнизоны, а крестьяне туда не перебирались из-за частых набегов татар.

Так что ерунду Людмила Кремена пишет, как и другие украинские комментаторы, которые неравнодушно дышат в сторону исторически российских территорий. Ерунду она же пишет и про некий генетический «польсько-українсько-білоруський кластер», который якобы отличается от русского, который якобы тяготеет к финнам. Эту утку еще десять лет назад вбросила Балановская из Академии медицинских наук, а после событий 2014 года, когда это подхватили украинские националисты, она стала активно каяться и опровергать свои же «данные». Об этом – отдельный раздел под названием «Украина це Россия» в книге «История ариев и эрбинов» (Концептуал, М., 2017).

К этому же – вопрос («Tanja Schneider): *«А можно украинцев не подтрунивать...»*

Мой ответ: Нет, никак нельзя. Я «подтруниваю» не над украинцами, к которым в целом отношусь хорошо, как, впрочем, и ко всем народностям, а над лжецами и буквально (политическими) параноиками с Украины. Примеры приводить не нужно, все таких и так знают, их множество. Промывка мозгов сыграла свою печальную роль. Высмеивание таких – это акт гуманизма.

Публикации

Вопрос – *«Очень интересно а есть ссылки на научные работы?»*

Ответ: есть. Приведу выдержку из своей статьи «Руджеро Сантили как возмутитель спокойствия, и индекс цитируемости Хирша», которая вскоре будет опубликована:

Надо выбирать - или цитируемость в открытой печати, или коммерческие тайны. Совместимо это не бывает.

Мне самому это знакомо, у меня в научных публикациях есть десятилетний провал с 1997 по 2007 год. До 1996 года вышла серия работ из Гарвардского университета в ведущем журнале Biochemistry (все они среди наиболее цитируемых статей, число цитирований 297, 146, 134, 116), и следующая публикация – уже в 2007 году, книги, подводящей итоги 10-летних закрытых работ, 606 цитирований. Но я не жалею, что потерял десять лет для научной карьеры, было достаточно соответствующей

материальной компенсации. А цитирование – никуда не уйдет, можно и наверстать.

И вот теперь, раз начал, можно продолжить на моем личном примере, поскольку то, что описано выше, перекликается в некоторых других комментариях, которые старательно ищут «компромат».

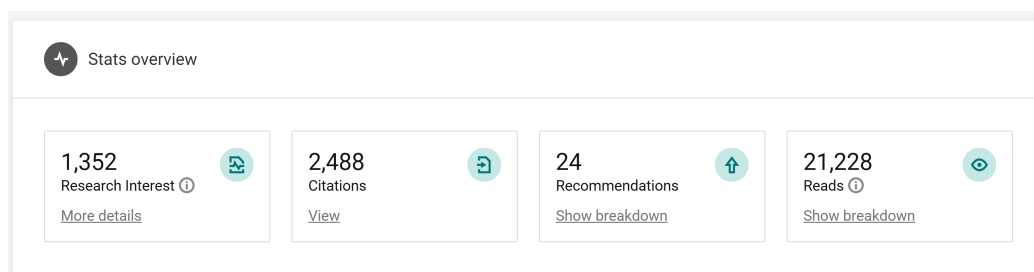
Моя цитируемость (по числу ссылок в статьях в порядке уменьшения цитируемости):

606 – 297 – 146 – 134 – 116 – 114 – 91 – 83 – 79 – 77 – 73 – 67 – 59 – 56 – 54 – 51 – 51 – 50 – 45 – 41 – 40 – 36 – 35 – 34 – 33 – 32 – 32 – 32 – 31-30

Индекс Хирша равен 30. Среди этих статей есть три работы по ДНК-генеалогии, из-за которых развернулась информационная блокада нашего направления, с цитируемостью 45, 41 и 30. Остальные статьи, не попадающие в список 30 самых цитируемых статей, имеют цитируемости 29, 27, 26, 26, 25, 24, 23, 22, 22, 21, 21, 20, 19, 19, 19, 19, 19, 18 и далее.

За рубежом, и, в частности, в США, есть негласное (или полугласное) правило, что индекс цитируемости 15 является достаточным (порой необходимым) для занятия должности полного профессора.

И в завершение – есть ресурс под названием ResearchGate, который мониторит тысячи и тысячи исследователей, собирает их статьи в базу данных, и еженедельно сообщает каждому из них, сколько человек в мире прочитали их статьи, сколько ссылок в научной литературе, распределяет по текущему «научному ранжиру» и так далее. Вот, для сведения, данные, которые мне прислали по состоянию на 16 сентября 2018 года, то есть семь месяцев назад. Тогда было прочтений 14139, и цитирований 2412 (см. диаграмму ниже). Через семь месяцев после того, как уже сообщалось выше, числа преобразовались следующим образом – прочтений статей 21228, число цитирований 2488:

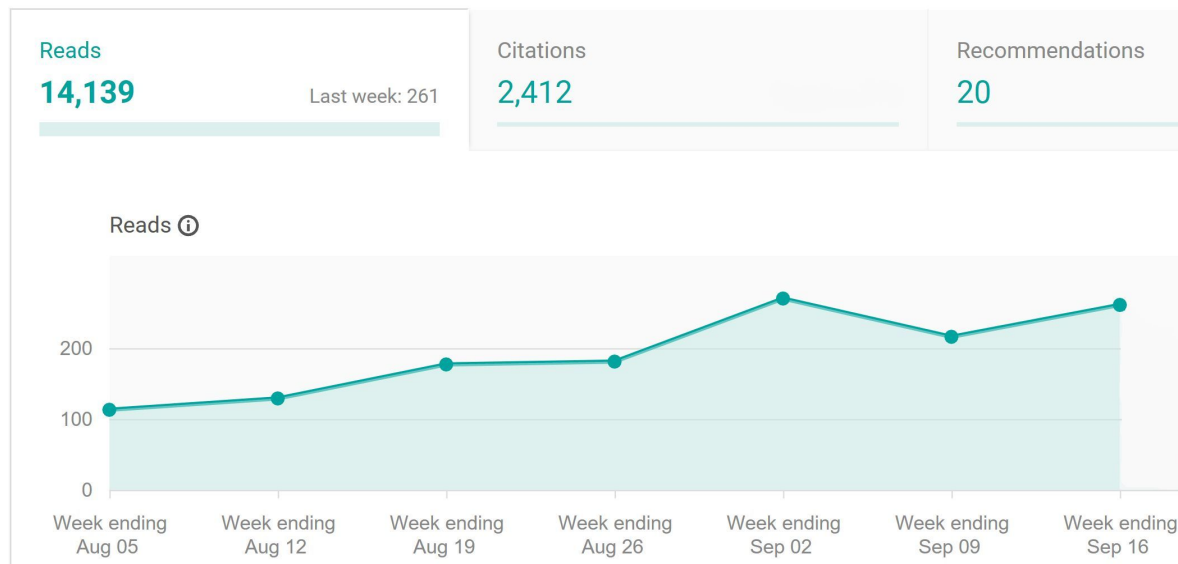




Anatole Klyosov

h-index 35.34 · Professor · [Edit](#)

Overview Contributions Info **Stats** Scores Research Interests



Кстати, под моей фамилией приведен тот самый индекс «научного ранжира». Вот что он означает:

RG Score ⓘ
35.34

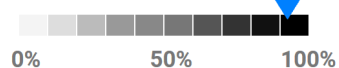


Breakdown:

- 99.92% Publications
- 0.00% Questions
- 0.00% Answers
- 0.08% Followers

Percentile:


Your score is higher than 92.5% of ResearchGate members'.



У меня этот индекс только за счет публикаций в научной печати. Его можно нагонять за счет вопросов и ответов между членами этого научного сообщества, но я этим не занимаюсь, как видно из второй колонки. В третьей колонке указано что этот индекс выше, чем 92.5% остальных членов научного сообщества.

Кто-то из всегда сомневающихся может спросить – а может, в том сообществе всего пара десятков человек, вот и индекс высокий. Нет, там – десятки тысяч, если не сотни тысяч ученых, все мало-мальски

заметные там есть. Вот Лев Самуилович Клейн, например, яростный «критик» ДНК-генеалогии:



Leo Klejn
iD 17.82

Overview Contributions Info Scores

20	338	124
Research items	Reads ⓘ	Citations

Affiliation

Saint Petersburg State University



Location

Saint Petersburg, Russia

Department

Historical Institute, dept. of archaeology

Но у него даже раздела «статистика» нет, какая там статистика с 338 прочтениями его статей и книг за многие годы, и суммарно с 124 ссылками на его произведения, а также с индексом цитируемости Хирша, равном 4. Самая цитируемая статья у него опубликована в 1977 году, более сорока лет назад.

***h*-index ⓘ**

4

***h*-index**

4

excluding self-citations

Top *h* cited research:

A Panorama of Theoretical Archaeology

[Article](#) · Mar 1977 · Current Anthropology

Может, взглянем на показатели Клима Шарикова, он же Клим Жуков? Жуковых в том ресурсе, ResearchGate, много, сотни человек (список ниже – это только начало), но вот незадача – нет среди них Клима Жукова. Не относится он к научному сообществу.

Katie Zhukov

The University of Queensland · School of Music

Skills and Expertise

Music

[Follow](#) [Message](#)



28 Publications · 85 Citations

Alexander Zhukov

Oles Hochar Dnipro National University · Zoology and Ecology · Alexander Zhukov's Lab

Skills and Expertise

Ecosystems · Community Structure · Earthworms

[Follow](#) [Message](#)



218 Publications · 185 Citations

Vladimir P. Zhukov

Institute of Computational Technologies · Computational Technologies · Mikhail P. Fedoruk's Lab

Skills and Expertise

Femtosecond Lasers · Laser Ablation · Nonlinear Optics

[Follow](#) [Message](#)



75 Publications · 452 Citations

Sergey Zhukov

Technische Universität Darmstadt · Institute of Materials Science · Heinz von Seggern's Lab

Skills and Expertise

Ceramics · Ferroelectrics · Piezoelectricity

[Follow](#) [Message](#)



44 Publications · 459 Citations

Vladimir Zhukov

Novosibirsk State Technical University · Faculty of Mechanical Engineering and Technologies

Skills and Expertise

Fluid Mechanics · Heat Exchangers

[Follow](#) [Message](#)



7 Publications · 15 Citations

Vlad Zhukov

Moscow Institute of Physics and Technology · Department of Innovations and High Technology

Skills and Expertise

Machine Learning · Pattern Recognition · Classification

[Follow](#) [Message](#)



2 Publications

Yuriy O. Zhukov

University Hospitals · Cardiac Surgery

Skills and Expertise

Atrial Fibrillation · Chronic Heart Failure · Myocardial Infarction

[Follow](#) [Message](#)



4 Publications · 1 Citation

Клим Шариков

Утверждение (Пётр Панфилов) – «Клим Жуков - учёный осёл. Он невменяем, как ни странно».

Мой ответный комментарий: Соглашусь, за исключением слова «учёный». Откуда оно вообще могло появиться? И еще – почему «странно»? <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>

* * *

Некоторые комментаторы пожелали увидеть и услышать мою дискуссию с Жуковым по ДНК-генеалогии. Я не очень понимаю, что они от такой «дискуссии» ожидают. Могу их заверить, что никакой дискуссии не получится, для нее нет основы. Жуков ни бельмеса не понимает в ДНК-генеалогии. Я, конечно, могу преодолеть омерзение к этому персонажу, и согласиться на избивание младенца, но при двух условиях. Первое – Жуков начинает с того, что или соглашается с 18-ю основными положениями ДНК-генеалогии, или выдвигает против них конкретные и обоснованные возражения. Эти положения перечислены и описаны в недавней книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018). Второе – Жуков решает пару простеньких задачек по расчетам в ДНК-генеалогии, которые я ему задам. Если он покажет свою некомпетентность в том и другом, то какой смысл устраивать «дискуссию»? О чем? Все, что он до сих пор делал – это публично перевирал положения ДНК-генеалогии, передергивал мои слова, приписывал мне то, о чем я никогда не говорил. Какой смысл с мошенником устраивать «дискуссии»?

Информационная война

Многие комментаторы выступают в роли солдат информационной войны. Что характерно – они вопросы не задают. Зачем им вопросы? Они ничего узнать не хотят, у них другие задачи. А задачи просты – глумясь (так им кажется) довести до абсурда положения и сведения о славянах, о русских, об истории России, а для этого они стараются дискредитировать ДНК-генеалогия, выводы которой противоречат их идеологическим установкам. Никто их, конечно, не «проплачивает», это – по велению их сердца. Таково их строение мозга. Ну, ненавидят они Россию и русских, ответ очень прост.

Вот и вбрасываются, например, цитаты из белоруса-русофоба Деружинского, псевдоним «Вадим Ростов», что якобы белорусы к русским никакого отношения не имеют, они якобы ближайшие родственники полякам, а русские «угро-финны и монголы», при этом с неперенными ссылками на Балановскую, антрополога из Академии

медицинских наук, которая называет себя «популяционным генетиком», «этногенетиком», «этногеографом» и так далее.

Сюда же – цитаты из В. Лебедева, «журналиста» из Бостона, который уже четверть века сидит там на социальных пособиях, а перед тем работал на радио то ли «Свобода», то ли «Голос Америки», да какая разница? Вот Лебедев и пишет, а некто «Максим Железняк» его цитирует, приписывая мне – «доказывал, что именно славяне были перволюдьми и породили всех прочих». Всем понятно, что пишет ерунду, ёрничает от бессилия, но не в том дело, умного-то ничего сказать они не могут, вот комплекс неполноценности из Лебедева и «Железняка» и выпирает.

Аналогично, некто Мурат Меирманов пишет, что якобы я утверждаю, что «русским хочется быть высшей расой, без всяческих загрязнений», что «не было никакого татаро-монгольского ига», что «татары с Марса недавно прилетели».

Комментарий-утверждение – «Клесов почти научно пытается доказать превосходство русского народа над другими расами и народами».

Мой ответ: ничего и близко в моем выступлении (как и в других выступлениях и материалах) нет и быть не может. Если бы автор был понятливее или честнее, он бы привел цитату. Но такой цитаты у меня не найти.

Комментарий откровенного врага русского народа (Валерий Помещиков). Не помещаю полностью, его безумные филиппики – это – клиника. Помещаю только то, что показывает его вывих мозга, если таковой вообще существует – «Кто же это такие – мы Русские!?!? Комментарий-утверждение об этнических русских – «Одни – генетически Норманы...другие – кровь от крови (генетически) потомки Чингисхана».

Мой ответ: это – полная чушь. Никаких «генетических норманнов» у этнических русских нет. У скандинавов типичная гаплогруппа R1a-Z284, таких у этнических русских просто нет. «Потомков Чингиз-хана» у этнических русских тоже нет, хотя бы потому, что все возможные «потомки Чингиз-хана» имеют гаплогруппы С и Q, которых у этнических русских тоже нет. Если даже допустить, что «потомки Чингиз-хана» имели гаплогруппу R1a-Z93, это – «степная» гаплогруппа, найдена у татар, других тюрков, у древних хазар и скифов – то у этнических русских такой тоже нет. Я эти данные показываю уже десять лет, но «помещиковы» не врубаются. Им данные не нужны, у них есть русофобская вера. Никакого смысла их абракадабра не имеет, но они ей упиваются.

Все остальное у этого убогого – это откровенный нацизм. Геббельс бы позавидовал.

Если откровенно – мне нравится читать эту нацистскую шушеру, которая доходит до истерики, неистовства. Это означает, что я делаю правильную, хорошую работу.

Генетическое оружие

Вопрос – *«Ваши исследования думаю опасны.которые могут привести к генетическому оружию, или я не прав?»*

Мой ответ – Вы неправы. Почему-то это совершенно безумное предположение необычайно популярно среди людей, не имеющих понятия о том, как это вообще мыслимо. Смотрите сами. Половина этнических русских имеют гаплогруппу R1a. Еще одна шестая имеет гаплогруппу N1a1. Еще одна седьмая – гаплогруппу I2a. Допустим, кто-то там создал «генетическое оружие» против одной из этих гаплогрупп (а это – определенные мутации в Y-хромосоме). Тогда если это будет против гаплогруппы R1a – то положат половину русских, половину поляков, половину украинцев, пятую часть австрийцев, треть немцев, не говоря об изрядной доле сотрудников Силиконовой долины и других компьютерщиков в США. Кто отдаст такой приказ? Если оружие будет направлено против гаплогруппы N1a1 – полягут до 75% финнов. И так далее. Как видите, такая постановка вопроса совершенно бессмысленна.

Евреи

Вопрос-утверждение – *«что за постоянный бред про бедных евреев, их тяжелой судьбе, гонениях???!!!!! Ведь чистота нации и говорит об обратном».*

Мой ответ: Стиль, как известно, это человек. В данном случае неадекватно ни то, ни другое. О евреях в выступлении речь шла дважды – одно относилось к началу нашей эры, что евреи часто подвергались насилиям, и поэтому в свод законов было введено правило о том, что еврейство определяется по матери, и другое, что в ДНК евреев наблюдаются практически все гаплогруппы. Первое положение, правда, некоторыми оспаривается, что тот закон был принят не из-за того, чтобы избежать бастардов в еврейском обществе, то есть по соображениям гуманным, а по политическим соображениям. Второе положение никем не оспаривается, это, так сказать, экспериментальный факт. Так что термин «бред» следует скорее отнести к комментарию неадекватного человека. Восемь выразительных знаков после его первой фразы говорит о том же.

Далее, вторая фраза неадекватна тоже. Во-первых она настолько косноязычна, что понять ее невозможно. У кого «чистота нации»? У евреев? Или это напротив, что у них нет «чистоты нации»? О чем «обратном» это говорит? Что на евреев не было гонений? Что их не изгоняли из разных стран мира, вспомним хотя бы наиболее известные случаи – Англию, Испанию, массовые убийства в Центральной Европе по времена чумы середины 14-го века? Откуда они появились в Польше, Литве, Латвии, Белоруссии, Украине, России? Может, вспомним еврейские погромы, наиболее известные на Украине, в Польше, Германии? Массовые расстрелы и прочие убийства евреев во время Второй мировой войны? Во-вторых, «чистоты нации» нет и не было ни у одного народа, если не считать древних времен, когда люди жили родственными племенами, но и тогда это не были «нации». В-третьих, евреи – это не «нация», они рассеяны по всему миру. Нет там единства территории для большинства евреев. Нет и единства языка. Нет и единства политической системы.

Тест на ДНК-генеалогию

Вопрос – *«А в Израиле (или где) можно сделать тест ДНК, о котором вы рассказываете, чтобы понять свою генеалогическую принадлежность?»*

Есть много коммерческих компаний, которые делают такие тесты. Я бы рекомендовал всего две – одну в России и одну за рубежом. В России тесты проводит Академия ДНК-генеалогии в Москве, <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель панель – «Заказать ДНК-тест». За рубежом – компания FTDNA в США, ее легко найти в поисковой системе. Другие категорически не рекомендую, это суррогаты пополам с профанацией.

У обоих перечисленных есть свои плюсы и минусы. Плюсы американской компании – обилие предлагаемых тестов (минус – из них трудно выбрать новичку), предоставление протяженных гаплотипов (37, 67, 111-маркерных), минус – отсутствие персональной интерпретации результатов теста. Компания выдает набор цифр, а что с ними делать – заказчик, как правило, не знает. Начинается беготня за теми, кто мог (и хотел бы) разъяснить. Минусы теста в Академии – только 18- и 27-маркерные гаплотипы, и относительно небольшой набор снипов, которыми сопровождаются гаплотипы, но цена за снипы входит в стоимость теста, в то время как в американской компании надо платить 39 долларов (впрочем, бывают временные скидки) за каждый снип, а их можно перебирать десятками. Самый большой плюс в тестах Академии – предоставление возможности заказа персональной интерпретации, чего не делает ни одна компания или лаборатория в мире. Причин просты – нет такой квалификации, а если бы была – такие интерпретации стоили бы тысячи долларов, следуя обычным почасовым расценкам специалистов (несколько сот долларов в час).

Что касается Израиля, то там ситуация особая. Тесты на ДНК узурпировали израильские юристы, и они провели законы, по которым они и только они могут проводить (точнее, заказывать) тесты на ДНК в израильских лабораториях и компаниях. Поэтому все результаты тестов евреев в базах данных мира выполнены не в Израиле, а в основном в США, в той же компании FTDNA. Израильские юристы опасаются того, что деньги за тесты пройдут мимо них, и что «дикие» (по их понятиям) тесты будут массово использоваться для «обоснования еврейства» и попыток эмиграции в Израиль. ДНК-генеалогия как таковая израильских юристов не интересует, их интересуют три вида тестов – тесты на отцовство, тесты на «еврейство», но выполненные под их контролем и имеющие легитимное основание для Израиля, и медицинские тесты. Первые два делают только в рамках судебной процедуры и по установленным юридическим правилам. Как сообщают израильские источники, «в Израиле существует запрет на проведение генетических экспертиз без специального судебного ордера».

Библия

Вопрос – «С интересом прочитал Ваши ответы на вопросы на pereformat.ru под номером 4, особенно с подзаголовка «Креационисты». Как Вы думаете, сам факт существования 20 мужских гаплогрупп и какого-то количества женских доказывает мифологичность первых 8 глав книги Бытие (первая книга Библии)? Понятно, что если бы было правдой то, что написано о «Всемирном потопе» в 6, 7 и 8 главах Бытия, тогда у всех людей на Земле должна была бы быть одна мужская и одна женская гаплогруппы, родоначальники которых жили около 4500 лет назад, - это Ной и его жена. А если бы в том потопе, вопреки воле библейского Бога (Яхве), выжили бы и другие потомки Адама и Евы, тогда субклады вели бы к ним. Показывает ли это, что рассказ о сотворении Адама и Евы ок. 6000 лет назад был мифом?».

Мой ответ: Разумеется, Библия мифологична. Но одни мифы не имеют под собой никакой научной основы, другие определенно отражают древние события. Например, безусловно показано существование общего предка евреев и арабов. Но использовать Библию как научный источник – неразумно без конкретных указаний, что именно использовать, и как это может быть проверено.

Про Ноя и жену 4500 лет назад – это, конечно, не имеет никакой исторической, да и прочей основы. Как и рассказ о сотворении Адама и Евы. Но поскольку Библия (и Евангелия) – не исторические источники, а скорее этические и литературные, то так к ним и следует подходить.

Происхождение жизни и мутации в ДНК

Вопрос – «Вопрос о происхождении жизни на Земле и причинах эволюции видов – очень актуальный. Происхождение жизни – это, конечно, не по части ДНК-генеалогии. Хотя, по части химии. А что касается теории эволюции, Вы этот вопрос затрагивали, хотя только "по касательной". И еще – год назад, на семинаре клуба "Универсум" с ведущим А.И. Фурсовым (<https://www.youtube.com/watch?v=u59taZFscYs>), Вы объясняли, что радиация не может быть причиной снип- и стир-мутаций, потому, что радиационное воздействие разрушительно, а не созидательно. Прекрасно. Но тогда, что другое было причиной снип- и стир-мутаций? А также всех тех мутаций, которые привели к происхождению нашего вида *Homo sapiens* и вида шимпанзе от какого-то общего предка? Что это? "Рука бога"? Творчество очень умных инопланетян? Или возможна какая-то "естественная причина"?»

Мой ответ: Происхождение жизни – это, конечно, не вопрос ДНК-генеалогии. Да и вряд ли химии, в современном понимании этой науки. А вот эволюция видов – да. Просто нужны конкретные экспериментальные данные. Что-то есть, многого нет. Я об этом немало пишу в новой книге «Происхождение славян. ДНК-генеалогия» (издание дополненное и переработанное), которая должна выйти в следующем году. Пример эволюции видов – это, например, переход от *Homo erectus* к *Homo neanderthalensis* и (параллельно) к *Homo sapiens*, хотя в этой короткой (в записи) цепочке могут появиться промежуточные виды. В этой цепочке обязательно должны присутствовать снип- и стир-мутации (последние – в гаплотипах), которые много расскажут о том, как происходил мутационный процесс между этими видами. А род оставался тот же – люди, отряд – приматы.

Причина снип- и стир-мутаций довольно проста, и радиация там не причем. Это просто сбои, ошибки в копирующей ДНК системе. А поскольку эти ошибки неупорядоченные, то они статистически равновероятны при определенной средней частоте ошибок. Это и задает величины констант скоростей мутаций (что есть обратная величина частоты мутаций). Такой же механизм при любом спонтанном разрушении – гор и скал, картин в музеях, домов – каменных и деревянных – все, что разрушается на вид само собой. По тем же законам накапливаются морщины у человека, идет разрушение кожи и так далее. Ничего в мире нет постоянного и неизменного, и радиация там не причем, кроме отдельных случаев. Никакой «руки бога» в этом нет, это примитивный взгляд на законы природы. Хотя это зависит от того, какое определение давать понятию «бог». Некоторые определяют понятие «бог» как природа. Другие – как статистические проявления законов природы. Попал под машину – одни говорят «бога прогневал», другие – «был невнимателен», третьи – «статистика; в среднем попадают под машину по разным причинам 350 человек в данном районе в год, вот он и попал; кто-то же должен был...».

Вопрос (Александр Водолазский) – *«Сейчас есть находки в Армении и в других зонах земного шара - останки огромного роста, до 5 метров. Наверняка такие сенсации не могли проскочить мимо людей занимающихся изучением ДНК. Довелось ли иметь дело с ними?»*

Мой ответ: На подобные вопросы я уже отвечал в предыдущих частях этой серии статей-ответов. Конкретно на этот – интересно было бы узнать, откуда «информация»? Полагаю, не из научных изданий. Но я могу сказать, откуда – это «испорченный телефон». Никаких достоверных сведений об этом нет, есть мистификации, фантазии, розыгрыши, публикации в желтой прессе, и прочей прессе от 1 апреля, и так далее. Не могу исключать, что где-то когда-то кто-то такое нашел, но тогда мне нужно подтверждение от профессионального историка, или хотя бы сотрудника местного краеведческого музея с заверенной фотографией. Буду рад получить. Пока ни разу не получал, несмотря на множество подобных сообщений. Как только ставлю подобное простое условие – все «информаторы» тут же исчезают. Вывод ясен?

Вопрос – тот же интересующийся *«есть ли свидетельства, что человек в "родстве" с одной обезьяной или всё таки их было три?»*.

Мой ответ: Для начала, человек не был «в родстве» ни с одной «обезьяной». Обезьяны – это сейчас в зоопарке, но это сейчас. Миллионы лет назад таких не было, если и были, то были другие существа, о которых мы ничего не знаем. Мы знаем только, что миллионы лет назад были общие предки современного человека и современных обезьян, но то древнее существо не было еще ни человеком, ни обезьяной. Последние возникли путем эволюции, продолжавшейся миллионы лет, и что мы сейчас видим – это современный человек и, например, современный шимпанзе, после примерно 5 миллионов лет расходящейся эволюции. Как их общий предок выглядел эти 5 миллионов лет назад – тоже неизвестно.

Откуда у Вас сведения о «трех обезьянах» - не имею понятия. Трех толстяков знаю, трех мушкетеров знаю, трех товарищей знаю, трех богатырей знаю, три карты знаю, трех поросят знаю, а вот трех обезьян миллионы лет назад – не знаю. Извините.

Вопрос (Андрей Пак) – *«Анатолий Алексеевич а вы видели как обезьяна превратилась в человека... а верите»*.

Мой ответ: Да я и электрон не видел, а верю. Вот такой пассаж. С Вашей логикой преступников разыскивать – пустое дело, мало кто видел, как они воровали или убивали. Но на то и есть человеческий мозг, чтобы сопоставлять факты и наблюдения.

На самом деле Вы не ту обезьяну имеете в виду. Та, которую Вы видели в зоопарке, в человека точно не превратится. А вот общий предок современного человека и современного шимпанзе, который жил примерно 5 миллионов лет назад, был совершенно не похож на современного шимпанзе. Как и на современного человека. А вот его ДНК, и его Y-хромосома, в частности, была на 98% похожа на Y-хромосому современного человека, и на Вашу тоже. Представляете? «А мужики-то не знают» (С).

Гаплогруппа Гитлера

Вопрос (Dmitry Shaolin) – *«вот А. Клесов утверждает, что у Гитлера маркер "Е", а откуда такая информация? Откуда могли взять тестовый образец днк, если останков Гитлера нет?»*

Мой ответ: Останков нет, а родственники остались. За поиски их взялись два человека – историк Марк Вермерен и журналист Жан-Поль Малдерс, и нашли 39 родственников Гитлера. Среди них – австрийский фермер Норберт Х. (фамилия в источниках не приводится) и три родственника, которые сейчас живут в Нью-Йорке, один из них – племянник Гитлера Александр Стюарт-Хьюстон. Поскольку последний – сын родного брата Гитлера, то его Y-хромосома должна быть практически такой же, что и у Гитлера. Поскольку он отказался давать свою ДНК для тестирования, то за ним журналистом была устроена охота, и после ужина журналист похитил бумажную салфетку, которой племянник Гитлера вытер губы после еды. В итоге у «детективов» оказались два образца ДНК, результаты тестирования которых совпали, и показали гаплогруппу E1b1b1-M35.

Получив результаты, средства массовой информации устроили форменную вакханалию, насочинив и нафантазив массу того, что им напредставлялось. Писали, что в Европе такой гаплогруппы практически нет (это неверно, ее в Европе примерно 9%), что ее имеют в основном евреи (это неверно) и берберы (это неверно), что эта гаплогруппа «зародилась в Африке (это неверно), и даже то, что данная гаплогруппа показывает, что Гитлер был сыном банкира-еврея (это вообще безосновательно), и так далее.

«Русские» 5 тысяч лет назад

Комментарий-утверждение – *«Вы говорили, что русским – 5 тысяч лет».*

Мой ответ: Я так никогда не говорил и не писал. Это – вольная интерпретация. Поэтому Вы ссылки на это высказывание и не привели, нет такой. Я говорил и писал о том, что предки современных этнических русских жили на Русской равнине еще около 5 тысяч лет назад. Чтобы

назвать их «русскими» необходим определенный консенсус специалистов разных направлений, чего, правда, никогда не бывает, всегда находятся те, у кого свое мнение по любому вопросу. Обычно при этом (по умолчанию) считается, что 5 тысяч лет назад, а именно в каменном веке, русских быть не могло. Я тоже так считаю, хотя прекрасно понимаю, что это не «абсолютная истина», а опять же вопрос договоренности между специалистами.

В настоящее время принимается, что русские – это самый большой по численности восточнославянский этнос. На этом можно было бы и остановиться, потому что никаких других кандидатов на такое определение нет. Но обычно добавляют – «для которых родной язык – русский», хотя это автоматически входит в само определение понятия «этнос», а именно единство языка и территории проживания. Часто любители и специалисты в равной степени начинают копать в данном определении и заниматься буквоедством, но это ничего по сути не даёт, суть остается той же. Что толку в очередной раз бубнить, что «русский» – это прилагательное, не думая о том, что French – это тоже прилагательное (French bread, французский хлеб), как и English (English tea, английский чай). Или в тысячный раз вспоминать древнерусские роусьскъ, роусьскыи, роусь, роусинь, роуска, и так далее, не зная, как эти люди себя называли тысячелетия назад. Да и какое это имеет значение? Что, китайцы себя «китайцами» называют или называли, а коренное население Америки называли себя в древности «американскими индейцами»?

Тем не менее даже специалисты, не моргнув глазом, говорят, что «американские индейцы жили на их территориях еще 16 тысяч лет назад», говорят о «древних китайцах», «древних японцах», «древних германцах» или «древних скандинавах 7 тысяч лет назад», описывая соответствующие археологические находки. Но они же при упоминании «древних русских 5 тысяч лет назад» впадают в форменную истерику. Интересно, почему? Чем это хуже, чем «древние китайцы 5 тысяч лет назад»?

Мы уже знаем, благодаря ДНК-генеалогии, что общие предки современных этнических русских гаплогруппы R1a жили около 5 тысяч лет назад, имели те же гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-M458, жили они там же, где их прямые потомки живут и сейчас, а именно на Русской равнине. Археологи назвали – по материальным признакам – их сообщества культурой шнуровой керамики (5200-4300 лет назад) и фатьяновской культурой (4300-3500 лет назад), за которыми последовала цепь славянских (или праславянских) культур, хотя терминов «пракитайцы» или «праяпонцы» в науке нет. Язык тоже изменялся в своей динамике, как языки китайцев, корейцев, скандинавов иши американских индейцев, так что это тоже не аргумент.

В итоге приходим к тому, что хотя я не называю людей с гаплогруппой R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (прямых предков восточных и западных славян, соответственно) 5000 лет назад «русскими», но это просто уступка современной классификации, которая по сути не имеет никакого научного обоснования. Вполне может и поменяться.

Свастика

Вопрос – «Как Вы относитесь к тому, чтобы вернуть свастику как исконно русский символ в российский литературный, научный и политический оборот?»



Мой ответ: Отношусь категорически негативно. Это только вызовет резкие напряжения в обществе. Еще живо то поколение, которое помнит свастику у нацистов, и какие злодеяния творились под этим знаком. Свастика, понятно, в этом не виновата, это древний арийский знак, который и в настоящее время остается совершенно принятым, например, в Индии и в арабских странах Ближнего Востока – или от древних походов ариев в Малую Азию и на Ближний Восток (вспомним митаннийских ариев в Сирии), или от интенсивных связей между Индией и странами Персидского залива, или в результате того и другого. Но российское общество к этому совершенно не готово, и не надо лишний раз проверять русских людей на «эмоциональную прочность», в очередной раз «раскачивать лодку», хотя безмозглые любители сразу найдутся. На современной Украине уже нашлись.

Скифы

Вопрос –(ivar wardrun) – «А какая ДНК гаплогруппы у скифов? Греки скифами называли всех кто жил в степи в районах их колоний в при черноморье и при азовье но там было много народностей, сарматы, гепиды, бораны, герулы или эрулы итд. Кто нашел и вывел гаплогруппу скифов.....???»

Мой ответ: Кого там греки называли скифами – меня беспокоит в минимальной степени. Это в современной науке, как и любое другое мнение, не может быть аргументом. То, что на территории от Алтая до Днепра (и далее) кочевали и жили много народностей, тоже к ответу на заданный вопрос отношения особого не имеет. И сейчас можно бросаться вопросами о том, какие гаплогруппы у новгородцев, рязанцев, воронежцев, москвичей и так далее, и это верный путь к тому, чтобы конкретного и четкого ответа не получить, хотя бы потому, что вопрос некорректен.

На мой взгляд, правильный вопрос был бы такой – в тех захоронениях, которые археологи паспортизируют как скифские, какие найдены гаплогруппы? Тогда ответ такой, что во всех случаях, опубликованных до настоящего времени, там найдена пока только гаплогруппа R1a. Это – и на Алтае, и в донских степях, и в нескольких промежуточных местах.

Но я почти гарантирую, что при дальнейших исследованиях у скифов будут найдены также гаплогруппы R1b, C, G2a, J2a, I1, возможно, и другие, но с меньшей вероятностью. Есть основания так предполагать.

ГМО (продолжение)

На вопрос о генно-модифицированных организмах я уже отвечал, но вопросы продолжают идти. В своем ответе я был нейтрален, и не утверждаю, что «ГМО это хорошо», или «ГМО это плохо». Более того, так вопрос ставить вообще нельзя, любой продукт может оказаться полезным или вредным в зависимости от того, сколько его съесть, до чего или после чего. Наконец, я не сторонник копирования западных подходов к навязыванию ГМО (а так на Западе получается), потому что при необъятных сельскохозяйственных просторах в России более целесообразно, на мой взгляд, вкладывать те же деньги не в ГМО, а в традиционное, чистое, безопасное сельское хозяйство. Но это надо финансово прорабатывать, и в ряде случаев вполне может оказаться, что ГМО экономически значительно более эффективно. Но к такому выводу надо прийти обоснованно, а не с лозунгами «ГМО это всегда хорошо», или «ГМО это всегда плохо».

Но моё внимание в этом вопросе привлекает то, что эти лозунги обычно вбрасывают дилетанты, не имеющие ни малейшего понятия о ГМО. Они руководствуются некой своей религией. Одни – что раз на Западе это

делают, значит, и мы должны. Другие – что ГМО плохо, потому что плохо, и нечего здесь рассуждать. Кто рассуждает – тот враг народа. У меня и те, и другие вызывают форменное отвращение. К сожалению, Интернет попал в их руки, и по тем рукам (и по языку) надо хорошо дать. Как это сделать – дело соответствующих организаций. Надеюсь, это время когда-нибудь настанет.

Вот и очередное категорическое мнение (!) – *«Генно- изменённые продукты ОДНОЗНАЧНО ВРЕДНЫ, т.к. у СУЩЕСТВУЮЩИХ, тех или других, ЖИВЫХ ОРГАНИЗМОВ, НЕТ ПРОГРАММЫ ИХ ПЕРЕРАБОТКИ и УСВАИВАНИЯ, а это приводит к ОШИБКАМ и СБОЯМ в КОПИРОВАНИИ МАТРИЦ их ДРЕВНИХ ПРЕДКОВ!»* (текст полностью сохранен).

Мой ответ: Как видим, перед нами совершенно безграмотное выступление. Комментатор не имеет понятия, что это в организм (!) вставляют измененные гены, которые делают организм устойчивым к неблагоприятным внешним условиям – к заморозкам, вирусам и так далее, а сам белок, как продукт действия генов, остается тем же, если это так планируют создатели ГМО. Иначе говоря, его переработка и усваивание остаются ровно такими же. Возможный вред от ГМО может быть совсем от другого, вовсе не от переработки и усваивания. Для объективности скажу, что ГМО на международном рынке существует уже десятилетия, все эти десятилетия ГМО детально изучались на предмет возможного вреда здоровью, и, насколько мне известно, никаких отрицательных показаний не было обнаружено. Если я что-то пропустил, что вполне возможно, я ГМО профессионально не занимаюсь, то милости просим представить **условия и результаты** таких испытаний, кто испытывал и когда, и под эгидой какой компетентной организации. Слоганы не принимаются, дилетантов просим не беспокоиться.

И повторю опять – я не сторонник применения ГМО там, где они экономически не оптимальны. Но они порой (или в большинстве случаев) могут быть оптимальны, когда они повышают урожайность и сохраняют отружающую среду за счет меньшего использования химикатов (вредных для сельскохозяйственных работников и потребителей), когда уменьшают количество отходов, когда снижают аллергические и токсические реакции на новые продукты, ГМО. Что лучше – чтобы мороженный картофель тысячами тонн выбрасывали, или чтобы сохранялся морозоустойчивый картофель? И чтобы при этом высвобождались миллионы и миллиарды рублей, которые в противном случае бестолково выбрасываются на ветер? Как можно возражать против увеличения устойчивости растений к патогенам, что в свою очередь уменьшает количество токсинов в урожае, и когда это экономически выгодно и доказано, что это не влияет на здоровье людей? Как можно слушать при этом безграмотных дилетантов, которые

понятия не имеют ни об экономике, ни о безопасности (или опасности) ГМО в конкретных случаях?

Вопрос – «А.А. Клесов где-то как-то уклонился от ответа на вопрос, на кого работает... Если на Монсанто...»

Мой ответ – Нет, не на Монсанто, и никогда там не работал. Если интересно, где – см. www.anatole-klyosov.com

Вопрос (Вячеслав Силаев) – «*вопрос про ГМО продукты. Правда ли что ГМ семена /гибриды/не дают потомства? Получается это вредно?*».

Мой ответ: Автор вопроса ошибся дважды. Семена ГМО дают потомство во всех случаях, кроме тех, когда это специально заблокировано создателями ГМО. Причин таких блокировок было несколько – например, на ранних этапах создания ГМО опасались, что семена культур ГМО «убегут» в природу, и там начнут бесконтрольно размножаться. На этот счет тревогу били СМИ, и разработчики временно уступили, потом оказалось, что страхи были напрасны, ничего не «убегало». Далее, разработчики опасались, что конкуренты, или просто фермеры начнут использовать семена для своих посевов культур, и доходы компаний ГМО упадут. Но пошли протесты, что фермеры из-за этого должны покупать ГМО каждый год, и компании опять уступили. В отношении гибридов есть проблема их биологического расщепления, и там свои методы обработки ГМО. Вторая ошибка автора вопроса – что он полагает, что если потомства нет, то это вредно. Никакой связи здесь нет. Бесплодное вовсе не означает вредное. Это все равно, что считать, что на муле ездить вредно, потому что мулы не дают потомства.

Категорический комментарий (Анна Кондратьева) – «*Не могу согласиться с двумя его ответами - про ГМО и про изыскания С. Жарниковой*».

Мой ответ: Когда я читаю что-то типа «не могу согласиться», без расшифровки, с чем именно, и что автор вместо этого предлагает, то ясно, что автор некомпетентен в данных вопросах. Автор просто сотрясает воздух, спускает пар, или что угодно, вместо знаний и аргументов.

Полагаю, в данном случае автор не знакома ни с тем, ни с другим. И действительно, с чем можно не согласиться знающему человеку, когда в выступлении я говорил о том, что нужно проводить конкретный анализ в каждой конкретной ситуации, если, конечно, такой анализ уже не проведен и автор вопроса знаком с результатами и выводами такого анализа в каждом конкретном случае. Но с этим знакомы только специалисты. Остальные – просто бездумные глашатаи. Остальное о ГМО – выше, но и это только моя точка зрения.

«Изыскания С. Жарниковой»

Продолжаю комментарий того же автора – и о каких же изысканиях С. Жарниковой речь? Жарникова много сделала по изучению этнографии русских народов Севера, и этого в своем выступлении я вообще не касался. Но то, что С. Жарникова «повелась» на сказки Тилака о «прародине ариев» на Северном полюсе или в Заполярье, то это – именно беллетристика, байки, сказки и прочее. Это – за пределами науки (см. ответ на следующий комментарий). Ни одного научного доказательства этому нет. Миграционные пути ариев давно прослежены, никакого «Северного полюса» там нет и близко, никаких ариев 25 тысяч лет назад не существовало, и кого этот вопрос интересует – тем могу предложить прочитать две статьи на «Переформате» – «Фантазии Тилака о полярной ‘прародине’ ариев» <http://pereformat.ru/2013/04/tilak/> , и «Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север» <http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea/> . С. Жарникова упомянута не раз и там, и там. А потом можно и поговорить, если желание останется.

С. Жарникова многое на что «повелась». Например, на то, что бриты (на Британских островах) – это потомки бритоголовых русских. Об этом у С. Жарниковой есть целый ролик на Ю-тюбе. Как, откуда, на каком основании? А ни на каком. Созвучие понравилось. После этого излишне говорить, что на Британских островах практически нет гаплотипов и гаплогрупп-субкладов ДНК, которые есть у русских. На островах в основном R1a-Z284, а у русских в основном R1a-Z280 и R1a-M458. И гаплогруппы N1a1, которой у этнических русских 14%, на Британских островах нет, все справочники дают следующее – англичане – 0, ирландцы – 0, шотландцы – 0. И дело не в том, что С. Жарникова не знала про гаплогруппы и не могла проверить, дело в том, что в науке вообще нельзя по подобным созвучиям «работать». Вот когда показала (другим путем), что это именно так, тогда можно и сказать – а, кстати, там и созвучия есть. Но не наоборот. А дилетанты обычно с созвучий начинают, ими же и заканчивают.

Один пространный комментарий полагает, что я не эксперт по индийским Ведам и Махабхарате, и *«пусть не утверждает то, над чем не работал»*. Догадываюсь, что комментарий вызвало то, что я назвал беллетристичкой мнение С.В. Жарниковой, что битва при Курукшетре была на самом деле на территории современного Курска. Да, я не эксперт по указанным источникам, но какой эксперт бы ни был, его мнение без приведения доказательств меня не интересует. Доказательств, кроме похожести наименований, то есть опять созвучий, приведено не было. И то, что С.В. Жарникова, по сообщению задавшей вопрос на Политкафе, *«не получала заграничных грантов»*, меня тоже не

интересует. Я тоже не получал, и что? Это хорошо или плохо? С.В. Жарникова внесла большой вклад в описание и изучение русских обрядов и других вопросов этнографии, но как только она переходит к древней истории, будь то «Гиперборея», или «Курукшетра» с городом Курском, или к якобы непрерывности населения от древних Костенок до настоящего времени – там она оперирует «по понятиям», без доказательств. Например, в Костенках найден скелет с гаплогруппой С, которой у современных этнических русских нет. Никаких данных о «непрерывности населения» нет.

>> «по словам Жарниковой, карта неба на Индостане совсем другая, чем описана в Махабхарате»...

Ну и замечательно. В своей книге [«Интернет. Заметки научного сотрудника» \(М., изд-во Московского университета, 2010\)](#) я описывал то, что положение звезд Кастор и Поллукс сейчас вовсе не такое, как описано в Ригведе. Вот этот небольшой отрывок:

Древнейшие ведические гимны повествуют о двух всадниках-близнецах, оповещающих о наступлении зари. Один из них восходил раньше солнца, другой – после, до этого оставаясь «под землей». Эти всадники были столь значимы в древней мифологии, что в Ригведе им посвящено 57 гимнов. В современной астрономии эти звезды называют Кастор и Поллукс. Но сейчас они восходят – в период весеннего равноденствия – на пять часов после восхода Солнца, точнее, Кастор на четыре с половиной часа позже, а Поллукс – позже еще на сорок минут, причем Солнце восходит в созвездии Рыб. Вопрос: в какие времена Кастор и Поллукс восходили так, как описывается в Ведах? Причем, согласно Ведам, Солнце должно быть в созвездии Близнецов.

Расчеты показывают, что для такого смещения звезд понадобилось около семи тысяч лет. Но причем там Курск и Курукшетра?

>> так получается, Курукшетра географически не может находиться в Индии.

Ну почему же? Просто времени много прошло с тех лет. И положение звезд действительно поменялось. А если не в Индии – то мог находиться где угодно, мы пока не знаем. Этот пример показывает, как легко сделать необоснованное предположение, не принимая во внимание другие факторы, не менее важные, чем география. А может и не находился в Индии, тоже возможно. Но надо всё это обосновывать. А то меня уже в комментарии винят, что, мол, Жарникову не уважает. Жарникова много чего писала, в том числе [и про инопланетян, как основателей Гипербореи](#). Писала и много чего интересного и полезного. У меня на полке стоит ее книга «След ведической Руси», с подзаголовком «Научное обоснование зарождения арийской цивилизации на севере Евразии» (М., Концептуал, 2016). Так вот, нет там никакого «научного обоснования», к сожалению. То, что арии на Русской равнине были, это верно, но то, что

они там «зародились» – это неверно. Вообще это два понятия – «были» и «зародились» легко перепутать, что С.В. Жарникова и сделала, причем, к сожалению, опираясь на фантазии Тилака.

Еще о С. Жарниковой (Наталья Н.) – «... про Жарникову интересно. Она никогда не говорила и не подразумевала, что индусы принесли санскрит в русские деревни. Это смешно и дико даже предполагать. Наоборот, она шла по тем же путям... общие предки у нас и у индусов».

Мой встречный комментарий: Я никогда не говорил и не писал, ссылаясь на С. Жарникову, что «индусы принесли санскрит в русские деревни». Разумеется, нет. Данные ДНК-генеалогии показывают, что на Русской равнине начиная примерно с 5000-4500 лет назад жили потомки ариев (R1a-Z645), составляющие три наследственные ветви – R1a-Z645-Z93, R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Все три ветви жили в одно и то же время, и все три говорили на одних и тех же языках, арийских. Возможно, на одном и том же языке (в единственном числе), арийском. Первая ветвь, Z93, мигрировала на восток, до Южного Урала (и затем частью прошла дальше, до Алтая) между 4500 и 4000 лет назад, жила на Южном Урале в период 4000-3600 лет назад, и оттуда ушла на юг, в Индостан, принесла с собой арийский язык. Современные индийские языки – хинди и бенгали, как и древний санскрит, производные этого арийского языка, который и стал основой индоевропейских языков. Вторая ветвь, Z280, осталась на Русской равнине, прошла через археологические культуры шнуровой керамики (5200-4300 лет назад) и фатьяновскую культуру (4300-3500 лет назад), и дала нисходящие ДНК-генеалогические ветви гаплогруппы R1a-Z280, которые разошлись по огромной территории от Балтики до Балкан и далее до Малой Азии, Апеннин, Центральной Европы. Они же скорее всего и принесли арийский язык на север Русской равнины. Оттуда – топонимы и гидронимы Русского Севера, о которых писала С. Жарникова, и не только она.

Но распространяемые ей «сведения», что индийцы, приезжающие в вологодские края и округу, якобы отказываются от переводчиков, конечно, являются выдумкой. Достаточно взглянуть на стословник или двухсот-словник базовой лексики современного русского и современного хинди или бенгали, как и древнего санскрита, чтобы понять, что их «сходство» (составляющее по данным С.А. Старостина 54% между современным русским и древним санскритом), является в подавляющем большинстве сходством только для профессиональных лингвистов. На 90% (и более) это «сходство» уже чуждо русскому уху, а уж про разговорную речь говорить и вовсе не приходится. Про ряд других натяжек (мягко говоря) С. Жарниковой см. выше. Тем не менее, повторяю, что С. Жарникова сделала много полезного своими этнографическими исследованиями и заслуживает доброй памяти.

Наука

Комментарий-вопрос (Анна Кондратьева) – *«У него (А.А. Клёсова) сложился свой стереотип науки, все, что за его пределами, он тоже называет ненаукой. Вопрос: А что такое наука? И может ли она доминировать в поисках истины?»*

Нет «стереотипа науки», есть система определенных правил, которые или относят определенную деятельность человека к науке, или выводят ее вне науки. Цель науки – получение объективных знаний, их систематизация и описание, с публикаций результатов и выводов в научной печати. Это определение может варьироваться в мелочах, но суть остается той же.

Основные правила такие – воспроизводимость результатов, их обоснованность, проверяемость, и их связь с уже накопленной системой знаний. Я уже приводил пример здесь в обсуждении, что теория относительности Эйнштейна, например, не находится в разрыве с классической механикой, и при увеличении размера частиц постепенно переходит в последнюю. Любое открытие не находится в разрыве с уже существующей системой знаний, оно систему дополняет, и оно проверяемо, исходя из подходов и методов существующей системы. Это называют причинно-следственными связями. Наука базируется на фактах и наблюдениях, опять же проверяемых и воспроизводимых.

Основной методологией науки является критический анализ, который и ведет к систематизации знаний. Наука оперирует фактами, гипотезами, теориями и законами природы и общества. Последнее (относительно общества) не всегда и не всеми рассматривается как наука, на Западе, например, ее обычно не включают в науку (Science), а относят к гуманитарным областям (Humanity). Наконец, целью науки не является получение «истины», нет слова «истина» в науке. Иначе при получении «истины» наука должна остановиться, дело сделано. Но так не бывает, наука занимается оптимизацией фактов и наблюдений с целью очередного приближения к истине. Банальные примеры типа – а как же так, ведь дважды два – четыре, не имеют отношения к науке. Таблица умножения – не наука, это инструмент науки. Так же как «положения» типа – я сейчас сижу на стуле, и это истина – не имеют отношения к науке.

После этой системы определений ответ на заданный выше вопрос ясен. Во-первых, это не «стереотип науки», это система знаний, сложившаяся в ходе последних нескольких тысяч лет. Во-вторых, то, что за пределами этих понятий и определений – действительно (или как правило) не наука. Это – беллетристика, фантазии, фантастика, байки, сказки,

эзотерика, которая оперирует некими «тайными знаниями», места которым в науке нет просто по определению. В-третьих, наука, разумеется, «доминирует» в приближении к истине. Когда я читаю про неких «славяно-ариев 800 тысяч лет назад», я тут же читать перестаю, потому что авторы этой ахинеи не выполняют ни одно правило и определение науки – ни проверяемость, ни воспроизводимость, ни обоснованность, ни неразрывность с существующей системой знаний. Туда же идут рассказы про «принцессу славянской внешности», с датировкой 800 миллионов лет назад, якобы найденную в угольных копах. То, что в подобную ерунду верят, означают, что эти «верующие» не знакомы с базовыми правилами науки.

«Выход анатомически современного человека из Африки»

До середины 1980-х об африканском происхождении современного человека говорить было не очень серьезно. Но потребность в этом «в определенных научных кругах» или, точнее, среди ученых определенного либерального мировоззрения явно назревала, иначе не объяснить последующее развитие событий. Всплеск интереса к концепции «выхода из Африки» проявился после публикации 1997 года в журнале Nature группой авторов из Калифорнийского университета, Беркли, под названием «Митохондриальная ДНК и эволюция человека». Статья весьма слабая не только по современным критериям, но и по тогдашним, и можно только удивляться, как статья прошла рецензии. Достаточно упомянуть, что в Абстракте, предваряющем статью, сообщалось, что изученные авторами митохондриальные ДНК происходят от одной женщины, которая, «как было постулировано» (!), жила примерно 200 тысяч лет назад, «предположительно» (!) в Африке.

После публикации статьи разверзлись хляби небесные, распахнулись шлюзы и ворота. Восторг западной прессы о том, что африканцы – наши предки, был фантастическим. Эту древнюю африканскую женщину тут же окрестили Евой, и ведущие журналы мира поместили информацию об этом на глянцевые обложки. С тех пор настойчивая обработка общественного мнения продолжается без остановки, если не по нарастающей. Это стало общепринятым мнением, оспаривать которое сродни утверждению о возможности вечного двигателя. Иначе говоря, оспаривающий идет против научного «консенсуса», которого, конечно, нет, но который постоянно провозглашается. Обсуждая эту проблему с антропологами, я (как главный редактор международного журнала [«Advances in Anthropology»](#)) получал и продолжаю получать немало писем, в которых профессиональные ученые делятся тем, что они, разумеется, сомневаются или категорически не согласны, что «африканское происхождение человека» хоть как-то обосновано, но не хотят об этом выступать в печати, потому что «себе дороже». И потому

что статью в научный журнал все равно отклонят независимо от того, какие там данные и как они обоснованы.

Вскоре было объявлено, что «анатомически современный человек вышел из Африки» 70 тысяч лет назад. Любой мало-мальски любознательный человек (а ученые по определению должны быть любознательными) захотел бы узнать, откуда эта датировка появилась, как была показана или рассчитана. Но почти никто не захотел, просто приняли на слово и «на ура». На самом деле в те времена да и сейчас нет возможностей для подобных расчетов, если только опять не постулировать, условно принимать и допускать. Датировка стала переписываться из издания в издание, но постепенно обрастала поправками, которые другие авторы вставляли тоже «по понятиям». Через десяток лет датировка «выхода из Африки» уже колебалась между 40 и 100 тысяч лет назад, и никто опять ни одну из этих дат не рассчитывал. С каждой новой антропологической находкой эти датировки подгонялись, и сейчас уже доходят до 200 тысяч лет назад, в экзотических вариантах. Например, несколько лет назад в Китае нашли костные остатки *Homo sapiens* с датировкой 80-120 тысяч лет назад, и сразу «выход из Африки» опустился до 150 тысяч лет назад. А как же, ведь он в Китай из Африки попал, откуда же еще? Значит, надо подправить.

На самом деле и сейчас ни одного факта относительно «выхода из Африки» нет. А подгонка – масса. Остальное, что противоречит этой концепции, замалчивается. Остается только удивляться, зачем и кому это нужно. Но стоит кому-либо сказать, что никаких данных в пользу «выхода» нет, на него тут же набрасывается неистовая толпа, в первую очередь дилетантов, которые никогда этим вопросом не занимались, тем более профессионально. Причем ненависть к «инакомыслящим» такая, что никакой наукой это не объяснить. В науке такой ненависти нет. Она есть только в идеологических наклонностях, в религиозных схватках. Стало ясным, что дело вовсе не в науке. Причем характерно, что самые неистовые – это люди либерального толка. Почему-то для них важно, чтобы нашими предками были африканцы. Данные, противоречащие этому, не рассматриваются, кому и зачем из либералов это нужно? Кто против «выхода из Африки» - тот расист. Он не уважает «консенсус». Он – «инакомыслящий», он шагает не в ногу. А это – самое предосудительное. При чем здесь вообще научные данные?

А данные есть. Например, среди ископаемых ДНК, найденных в последнее время в Африке, есть только неафриканские гаплогруппы, которые образовались вне Африки, например, E1b. Их нашли с археологическими датировками между 24 и 8 тысячами лет. Гаплогруппы категории А, которые считаются «африканскими» - только между 2000 и 500 лет назад. На вопрос, какая же все-таки мужская гаплогруппа «вышла из Африки» - ответа не дают, потому что из

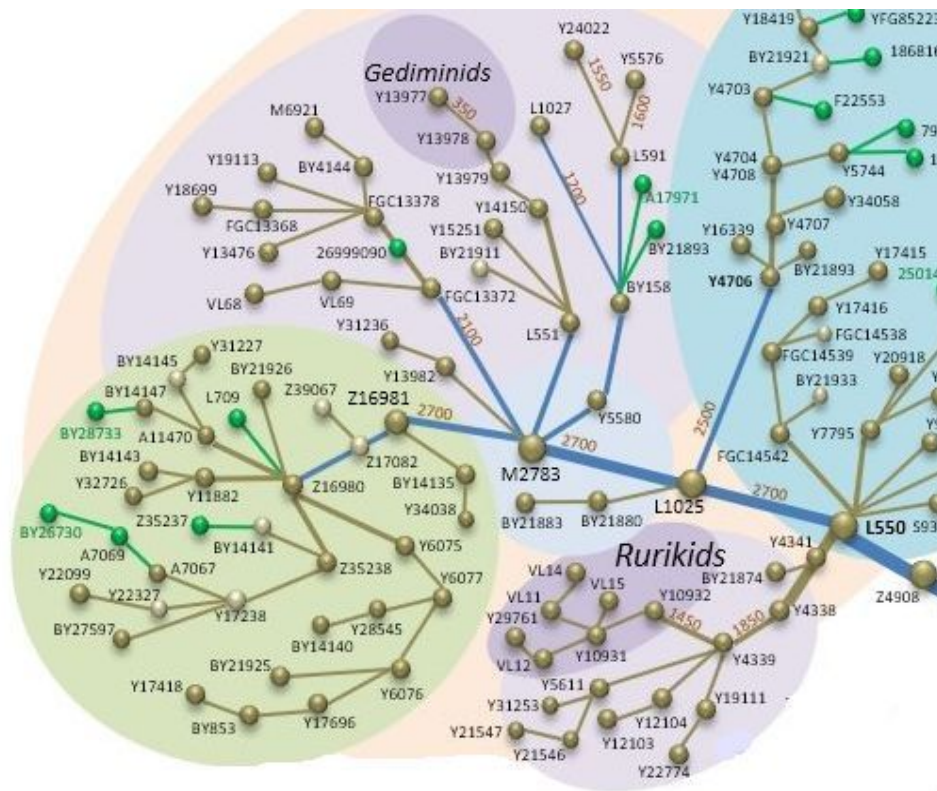
гаплогруппы А никакая другая гаплогруппа не образовалась, гаплогруппа А – тупиковая, как и гаплогруппа В, которую тоже зачисляют в африканские, хотя это далеко не так. Приводят в пример древние скелеты, найденные в Африке с датировками 160-200 тысяч лет назад, но ни для одного анализа на ДНК нет, их линии могли терминироваться в те же времена, и предками современных людей они с хорошей вероятностью не являются. К тому же эти скелеты обычно имеют характерные архаичные особенности, и поэтому «анатомически современным человеком», и даже Homo sapiens не являются, или это дело спорное. У некоторых вообще отсутствуют лицевые кости, и об их принадлежности к виду Homo sapiens, строго говоря, говорить – дело спорное. Обычный аргумент, что «в Африке самое высокое генетическое разнообразие», а значит, там «прародина человечества» не проходит, иначе, скажем, Нью-Йорк надо зачислить в «прародину человечества», поскольку там – наибольшее генетическое разнообразие, и ясно почему, Нью-Йорк – это проходной двор человечества. Авторы этого «аргумента» про разнообразие, видимо, не понимают, что этот принцип относится только к замкнутым системам, а не к проходным дворам. А в Африку кто только не приходил, видимо, климат в те давние времена был подходящим. Народности Южной Африки объявляли «этнически и генетически чистыми», и что у них опять «самое высокое генетическое разнообразие», а когда измерили – оказалось, что с теми народностями опять «проходной двор», кого там только не намешано, причем в малой степени неафриканцы.

Ну и, так сказать, «вишенка на торте», что у нас, неафриканцев, нет снип-мутаций (в Y-хромосомах) от африканцев. Короче, они не наши предки. От шимпанзе у нас общих мутаций масса, сотни тысяч, а вот от неафриканцев – нет. Такая незадача. ДНК-генеалогия показала, что африканская и неафриканская мужские линии разошлись примерно 160 тысяч лет назад, да и «африканская линия» – это по современному месту жительства. 160 тысяч лет назад они вполне могли жить вне Африки, а потом пришли в Африку и стали африканцами. Более подробно и наглядно это описано в ряде публикаций, на русском языке – статья «Не выходили наши предки из Африки» <http://pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/>, а также в книгах «Ваша ДНК-генеалогия» (М., Концептуал, 2016), «ДНК-генеалогия от А до Т» (М., Книжный мир, 2016), «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2017), и других.

Теперь – комментарий: «*Профессор Малышева каждый раз рассказывает, что «человечество всё зародилось в Африке»*».

Мой ответ: Да, я знаю, слеживаю за ее передачами. Беда в том, что она основывается на «информации» популяционных генетиков, которые, разумеется, не «инакомыслящие». Для них шаг в сторону – побег, этим и руководствуются. Либералы вообще работают, постоянно осматриваясь на Запад – что там скажут? Не прогневить бы кого? А то останешься без

грантов, поездок на конференции, соавторства в статьях с зарубежными коллегами. Это одна сторона. Другая – банальная безграмотность. Одному популярному телеведущему в передаче «Жить здорово» Мальшева нарасказала, что он – потомок и рюриковичей, и гедиминовичей одновременно. Разумеется, ему не показали филогенетическое дерево снп-мутаций, в котором ветви рюриковичей и гедиминовичей расходятся более трех тысяч лет назад, от снп-мутации под индексом L550, в правой нижней части диаграммы ниже (<http://pereformat.ru/2018/03/gediminovichi/>). Расчеты проведены на сайте <https://www.yfull.com/tree/N/>, да и так ясно, что нельзя быть одновременно «рюриковичем» и «гедиминовичем». А дерево не показали, потому что ни Мальшева, ни ее «попгенетический консультант» о нем наверняка и понятия не имеют.



Китай

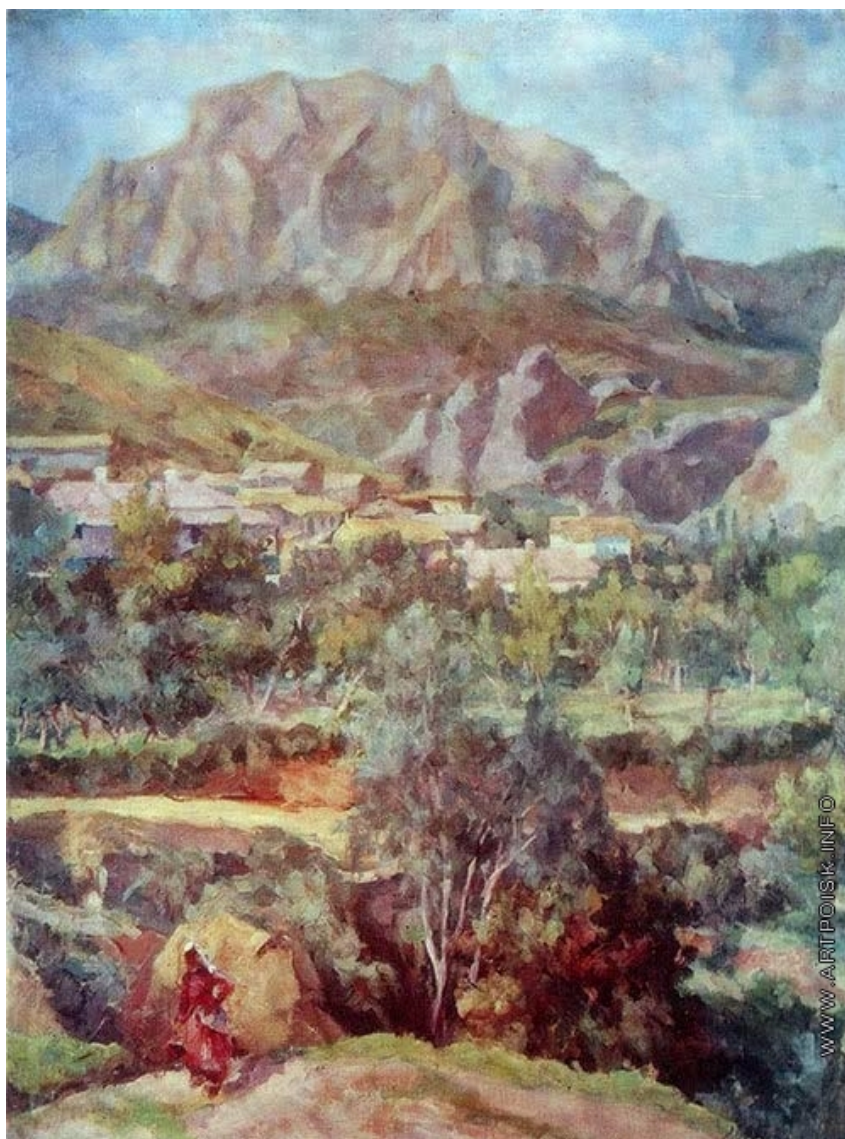
Вопрос (Евстафий Елисеев) – «Нам больше 7500 лет от победы над китайцами. Что случилось 5000 лет назад?»

Мой встречный вопрос: Кому это «нам»? О какой «победе над китайцами» речь? Наверное, 5000 лет назад праздновали 2500-летие «победы над китайцами».

Татарский аул в Крыму

Несколько комментаторов написали, что у татар в Крыму аулов нет. Правда, ни у одного из этих комментаторов не было татарской фамилии. Видимо, «в дело идут знатоки».

Ну ладно, в качестве ответного комментария привожу фото картины Александра Александровича Осмеркина под названием «Татарский аул в Крыму». А комментаторам – хрестоматийный совет: «Не уверен – не обгоняй».



«Энштейн» как «лжеудалец»

Еще одна злобствующая, теперь дама. Бывает. Екатерина Журинская пишет про меня – *«Больше это похоже на психологию чиновника, причём, несамостоятельного. Уже известен один такой лжеудалец – Энштейн...»*.

Можно посмеяться. Я посмеялся. Не над тем, что эта дама даже не знает, как пишется фамилия человека, в отношении которого она тоже злобствует. А над уровнем ее злобствования.

Она же делится своими «познаниями». *«А.А. Клёсов противоречит сам себе. Как расселение Людей могло происходить от Урала к Прибалтике? В его беседе я это услышала 2 раза»*. «Людей» с большой буквы – это тоже хорошо. А что касается направления расселения людей (гаплогруппы N1a1, как я отмечал) от Урала к Прибалтике – так я могу это повторить хоть десятки раз. И добавить, что до Урала они дошли с Алтая, как это даме Журинской ни покажется совершенно невероятным. Что-то ее стиль напоминает мне «Письмо к ученому соседу» Антона Павловича.

И далее – *«При этом говорит о расселении с Севера»*. Это о расселении откуда и куда? И когда? Во-первых, не припомню такого. А во-вторых, надо все-таки конкретнее, раз дама взялась критиковать. И расселении кого? Австралийских аборигенов? Полинезийцев? Короче, не говорил я такого, дама перепутала. Никто с севера не расселялся, если не считать перехода будущих американских индейцев в Америку через Берингию.

Она же – *«На мой взгляд по качеству ДНК у людей в разных регионах можно лишь весьма и весьма опосредованно говорить о Реальной Истории, а он так "смело" за это берётся»*.

Мой ответ – понятия «качество ДНК» я никогда не употреблял, и не имею понятия, что это такое. И что такое «говорить весьма опосредованно», да еще о «Реальной Истории»? Есть нереальная история? Да и вообще, что это даму так колбасит? Загадка мироздания... С такими-то познаниями выходит на публику с «критикой»...

Следующее, второе выступление в Политкафе

Вопрос (Максим Львов) – *«А когда будет (планируется) 2 серия то бишь батл с жуковым?»*

Утверждение (Роман Смелый) – *«Будет очень жгучий совместный выпуск Жукова и Клёсова»*.

Мой ответ: Мое второе выступление в Политкафе будет 21 мая (вторник), в 19 час. Дискуссии с Жуковым не будет, потому что он не

выполнит условия, которые я сформулировал еще на первом выступлении. Как это ни смешно, он «критиковал» (в своей фантазийной интерпретации) ДНК-генеалогию. Поэтому условие первое с моей стороны – дискуссия будет (если будет, что немислимо) именно по этой теме. Как говорят в России – за базар надо отвечать. Поэтому он должен показать, что разбирается в предмете. Условие второе – он должен выполнить домашнее задание, а именно прочитать раздел «18 правил ДНК-генеалогии» (книга «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (Концептуал, М., 2018, стр. 46-78), и со всеми или публично согласиться, или выдвинуть обоснованную критику, прямо по соответствующим пунктам «Правил». Условие третье – я даю ему пару задач по ДНК-генеалогии (провести простенькие расчеты по мутациям в гаплотипах), и публично комментирую результаты, которые Жуков получил.

Это была бы интересная и познавательная, и тем более поучительная дискуссия. Но поскольку у Жукова познания нулевые, и то, что он нес в своем выступлении, это была просто ахинея, вкупе с безграмотными инсинуациями и откровенной ложью, то ясно, что Жуков струсит, и никакой дискуссии между нами не будет.

Адам и Ева и прочие библейские персонажи

Вопрос – *«Наши предки : Адам и Ева ? Интереснее гораздо, кто потомки Авеля ? А кто - Каина?»*

Мой ответ: Вы еще спросите, сколько лошадиных сил было у ковра-самолета, на котором летали хрестоматийные персонажи.

Наверное, огорчу, сказав, что наших предков вряд ли звали Адам и Ева, хотя что в древнем мире не бывало? Не исключено, что в древнем именослове были и Авель, и Каин, а то и и Мафусаил с Авраамом. Только Вы, наверное, не про тех Адама и Еву (и прочих) спрашиваете. Так вот, наука к перечисленным персонажам в том контексте, который приведен в Ветхом Завете, отношения не имеет. У нас были другие древние предки, в другом контексте (не библейском) и других исторических условиях.

Неандертальцы

«Вывод» (Андрей Погарняк) – *«Очень интересная наука и вот вывод напросился у меня, у неуча: были неандертальцы и нет их ДНК...»*

Мой ответ: вывод неверен. Уже расшифрованы ДНК по меньшей мере у семи неандертальцев по всей Евразии. ДНК сохраняется – в той или иной степени – в костях ископаемых объектов, и степень сохранения

зависит от условий, в которых эти костные остатки пребывали сотнями лет или тысячелетиями, а то и десятками тысяч лет.

Начало человечества

Вопрос – *«сколько приблизительно человек дали старт всему человечеству?»*.

Мой ответ: Вы не дали в вопросе определение понятию «человечество», поэтому приходится гадать, что именно Вы хотите узнать. Если человечество – это род *Homo*, к которому относились и *Homo erectus* («эректусы», жили около двух миллионов лет назад), и *Homo neanderthalensis* (неандертальцы, жили примерно от 600-300 тысяч лет назад, вымерли по разным данным между 40 и 28 тысяч лет назад), то ваш вопрос выходит в другую плоскость. Если «человечество» – это современные люди, населяющие планету, то их общие предки жили у неафриканцев 64 ± 6 тысяч лет назад, а у африканцев ситуация вообще непонятна, их общие предки жили, как правило, совсем недавно, всего несколько тысяч лет назад. Ископаемые скелеты людей с «африканской» гаплогруппой группы А, найденные в Африке, обычно имеют археологические датировки 2-4 тысяч лет назад, а те, кто древнее (их найдено тоже немного), имеют гаплогруппы неафриканского происхождения, с датировками 4 и 8 тысяч лет, самый древний скелет, найденный в Марокко, с неафриканской гаплогруппой E1b, имеет археологическую датировку 22 тысячи лет назад. Они, конечно, не дали старт современному человечеству.

Что касается самых древних костных остатков, найденных в Африке, с датировками около 200 тысяч лет назад, то с ними трудности. Во-первых, все они имеют архаичные признаки, что не позволяет относить их к *Homo sapiens*, или к «анатомически современным людям», а во-вторых, что еще хуже, мы не знаем их гаплогруппы, и потому не знаем, имеют ли они генеалогическое отношение к современному человечеству. Вполне возможно, это остатки давно терминировавших (вымерших) линий, и они не наши предки.

Но в любом случае все эти сведения не отвечают на Ваш вопрос, они просто помещают его в соответствующий контекст. Дело в том, что Ваш вопрос подразумевает, что эти «сколько приблизительно человек» действительно являются прямыми предками существующих сейчас людей, а не каких-то давно оборвавшихся линий. ДНК-генеалогия позволяет рассчитать, когда эти прямые предки жили, путем экстраполяции картины мутаций в Y-хромосомах современных людей на некую «начальную» Y-хромосому, то есть Y-хромосому общего предка современных людей. Именно так было определено, что общий предок современных неафриканцев жил 64 ± 6 тысяч лет назад. Математически – это был один мужчина, потому что к нему как к точке в поле Y-хромосом

экстраполируются все Y-хромосомы выборок из разных родов человечества. Строго говоря, это был не мужчина как таковой, а его гаплотип. Но такой же гаплотип имели (или могли иметь) его отец, дядя, дедушка и прадедушка, братья и так далее, у всех людей в такой степени родства гаплотипы практически одинаковы. Более того, в интервале погрешности плюс-минус 6 тысяч лет таких родственников могло быть немало.

Итог – точного ответа на Ваш вопрос быть не может, наука здесь пока бессильна. Но в науке такие вопросы никто и не задает, они по сути своей бессмысленны, и ни одну загадку истории человечества не отвечают. Какая разница, последний из могикан был на самом деле один, или другой сидел в кустах неподалеку, а еще один – в соседнем каньоне. Ясно, что для племени могикан это была в любом случае трагедия. Но поскольку могикан осталось множество, как в США, так и в Канаде, то и трагедия оказалось не необратимой. Вполне преодолеваемой. Так и в науке.

Сибирь

Пожелание (Елена Черепова) – *«Очень хотелось бы прочитать или увидеть не раскрытую в этой встрече информацию по поводу Сибири».*

Мой ответ: Видимо, речь о моей реплике, что Сибирь является если не колыбелью человечества, то его детским садом. Прочитать об этом можно в ряде моих книг, из недавних – «Ваша ДНК-генеалогия» (М., Концептуал, 2016), «ДНК-генеалогия от А до Т» (М., Книжный мир, 2016), «История ариев и эрбинов» (М., Концептуал, 2017), вскоре выйдет двухтомник «Происхождение славян» (С.-П., Питер, 2019), и после него книга «Народы России. ДНК-генеалогия», которая сейчас в работе.

Если очень коротко, то, видимо, в южной Сибири образовались гаплогруппы R, R1, R1a, R1b, причем две последние составляют значительную часть современного населения Европы – гаплогруппа R1a до половины Восточной Европы, гаплогруппа R1b до 60% Западной и Центральной Европы. Иначе говоря, прямые предки значительной части мужского населения Европы пришли в древние времена из Сибири. Гаплогруппа R найдена в ископаемом костяке древнего человека на Байкале, с археологической датировкой 24 тысячи лет назад, гаплогруппа K2, родительская по отношению ко всем перечисленным выше пяти гаплогруппам, найдена в ископаемых костных остатках на Иртыше, с археологической датировкой примерно 45 тысяч лет назад. И не только эти гаплогруппы – 14% современных этнических русских происходят от рода N1a1, то есть субклада гаплогруппы N, который образовался, видимо, в алтайском регионе, оттуда его носители прошли на средний Урал, и после жизни там в течение тысячелетий, его потомки

перевалили на западные отроги Урала, составили основу уральских и волжских народов, и прошли до Балтики, став предками литовцев, латышей, эстонцев, финнов, карелов, народов Севера, в значительной степени новгородцев, псковичей и других.

Так что известное изречение М.В. Ломоносова «Российское могущество прирастать будет Сибирью и Северным океаном и достигнет до главных поселений европейских в Азии и в Америке», можно перефразировать, что оно приросло Сибирью задолго до М.В. Ломоносова, и давно достигло главных поселений европейских в Азии и Америке.

Мутации

Категоричное утверждение (Юлия Гасилкина) – *«Если бы изменения генов были бы МУТАЦИЯМИ, то человек мог бы превращаться в любых животных. И ничто бы этому не мешало. Но человек никогда не изменяется в что-то другое. Поэтому это явление не называется мутацией».*

Мой ответ: Во-первых, про «изменения генов» в выступлении ни слова не было. Во-вторых, речь шла о сбоях при биологическом копировании Y-хромосомы, в которой генов практически нет, а те немногие, что есть, ДНК-генеалогия не рассматривает. В-третьих, результаты этих сбоев при копировании и называются мутациями – они либо изменяют одиночные нуклеотиды в ДНК (реже двойки, тройки и четверки нуклеотидов), что называется «снимпы», либо изменяют длинные прогоны в ДНК, которые представляют собой повторяющиеся («тандемные») последовательности нуклеотидов, что называется «стиры». Ни то, ни другое, повторяю, к генам отношения не имеет. В четвертых, дальше в «категоричном утверждении» такая чепуха, что и комментировать бессмысленно. Человеку превратиться в «любое животное» - это примерно так же, как Эйфелевой башне превратиться в главное здание МГУ на Воробьевых горах, причем само собой, за счет спонтанных «мутаций», то есть самопроизвольной замены элементов конструкции, начиная с гаек, болтов, заклепок и кирпичиков. «И ничего бы этому не мешало».

Комментарий-предложение (Вадим Штефан) – *«...а что если объединить направление А. Клёсова с направлением П.Гаряева, то можно было бы объяснить причину расхождения человечества по гаплогруппам посредством мутаций по сравнению с первоисточником Адамом».*

Мой ответный комментарий: Не надо объединять. Ничего это «объединение» не даст, кроме очередного тумана и запутывания мозгов. Причина расхождения человечества по гаплогруппам и так прекрасно понятна, и мало чем отличается от расхождения двух подвыпивших субъектов после их выхода из кабака. Никого же не удивляет, что, мол,

как же так – выходили вместе, но одного занесло на противоположную сторону дороги, другого – в дальний переулок. Считайте, что каждый их шаг – это очередная мутация. Или тоже будете П. Гаряева звать, чтобы объяснил, почему они разошлись?

Что же касается «первоисточника Адама», то это совершенно вульгарный «термин», на грани профанации. Никакой аналогии с библейским Адамом у гипотетического первопредка человечества нет. Тот первопредок, существование которого еще надо доказывать, их могла быть целая сеть, никогда не жил в одиночестве, даже если со своей лучшей половиной. Его сородичей и родственников всегда было много, просто от них не осталось выжившего мужского потомства, даже спустя тысячелетия жизни их потомков. А от одного выжили, по чистой случайности. Статистика. Не «Адам» он, а общий предок выживших потомков, доживших до настоящего времени.

Вопрос (Силантий Владимиров) – *«Откуда... такая уверенность, что мутации Y-хромосомы не зависят от внешних факторов и происходят многие тысячи лет через равные промежутки времени? Если это не так, то все его расчеты ошибочны».*

Мой ответ: Перефразируем вопрос так – «откуда такая уверенность, что скорость радиоактивного распада не зависит от внешних факторов и происходит многие тысячи лет через равные промежутки времени? Если это не так, что все расчеты времен полураспада радиоактивных изотопов ошибочны». Как, похоже?

Так вот, любой, кто хотя бы немного понимает в этом вопросе, ответит, что автор вопроса не смыслит в элементарных понятиях радиоактивного распада, хотя бы потому, что говорит о «равных промежутках времени» между событиями спонтанного, самопроизвольного распада атомных ядер. Такому «знатоку» скажут – вы хотя бы когда-нибудь держали в руках счетчик Гейгера? Какие там «равные промежутки времени» между щелчками? Но на относительно протяженных временах эти промежутки усредняются и «выравниваются» в той степени, в какой можно рассчитывать времена полураспада изотопов, и эти времена хорошо воспроизводятся от опыта к опыту. Их можно найти в соответствующих справочниках. Это – константы, а закономерности описываются так называемой кинетикой первого порядка. Ничего «ошибочного» там нет, если только в каких-то случаях не ошиблись банально в расчетах.

Возвращаемся к мутациям в Y-хромосоме ДНК. Принципы те же самые – спонтанные, самопроизвольные ошибки при копировании нуклеотидных последовательностей ДНК. Никаких «через равные промежутки времени» там нет, спонтанные ошибки описываются кинетикой первого порядка, как и при радиоактивном распаде изотопов,

они тоже происходят неравномерно, но «сглаживаются», выравниваются на относительно протяженных временах. Они тоже описываются константами скорости, только мутаций, а не радиоактивного распада, они воспроизводятся от опыта к опыту, и это проверялось сотни и тысячи раз на сериях гаплотипов из множества регионов планеты. Ничего «ошибочного» там нет.

Это, кстати, несложно проверить самому для любого неспециалиста, владеющего элементарными операциями с натуральными логарифмами. Берется, скажем, сотня гаплотипов, лучше несколько сотен для большей точности, они есть в любой базе данных гаплотипов; проверяется, что они относятся к одной гаплогруппе, лучше, если к одному субкладу (то есть подгруппе гаплогруппы), выявляется «базовый гаплотип», он же предковый – это тот, который повторяется много раз в этой серии (то есть предковый гаплотип сохранился в достаточных количествах со времени жизни общего предка, как и радиоактивный изотоп сохранился в достаточных количествах при частичном распаде образца), и подсчитывается, какая доля гаплотипов сохранилась в «базовом», или «предковом» виде. Например, из 200 гаплотипов (A_0) неизменными (A) остались 25, а 175 оказались мутированными. Если при этом известно время (t), когда жил общий предок этой серии гаплотипов (лет назад, или поколений назад), тогда константа скорости мутации (k) для гаплотипов определяется соотношением $[(\ln A_0/A)]/k = t$. Если гаплотипы 12-маркерные, то множество опытов воспроизводимо показали, что константа скорости равна 0.02 мутаций за 25 лет. Тогда в нашем случае общий предок этой серии гаплотипов жил $[(\ln 200/25)]/0.02 = 104 \times 25 = 2600$ лет назад. Эти 25 лет в ДНК-генеалогии называется «условным поколением». Поскольку в работах используют десятки гаплотипов разной протяженности, обычно составленных в разном порядке из 111 маркеров, то для каждого формата гаплотипов определена своя константа скорости мутации, и все расчеты с разными гаплотипами стыкуются друг с другом. Это все описано в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., «Концептуал», 2018).

Вообще сам исходный вопрос «комментатора» забавный. Меня обычно умиляют дилетанты, которые считают себя умнее специалистов, особенно дилетанты, которые ни бельмеса не смыслят в теме, и при этом «сомневаются» в знаниях специалистов. Типа «то все его расчеты ошибочны». Цирк, да и только.

Род по женской линии

Вопрос (Тамара Рыбалко) – «У нас по женской линии гаплогруппа H, по ней проследили родственные связи с Марией Антуанетой, с принцем Филипом, Николаем Коперником и т.д. Это все по женской линии. На моем внуке она остановилась, а вот мои внучки дальше передадут эту гаплогруппу H. X

хромосома передается по женской линии. Почему вы уходите от освещения этого вопроса, утверждаете, что род идет по мужской линии? А у евреев поэтому и идет еврейский род по матери»

Мой ответ: Вы задали четыре разных вопроса. Давайте по порядку. Первое - что Вы проследили «родственные связи» с мировыми знаменитостями, потому что у них гаплогруппа Н, как и у Вас и Ваших внуков и внучек. Вам так написала тестирующая компания из США, но на то она и коммерческая компания, чтобы Вас деликатно вводить в заблуждение. Дело в том, что носителей гаплогруппы Н примерно миллиард (!) человек, и в этот миллиард входит и Мария Антуанетта, и принц Филипп, и Коперник, и Вы с внуками и внучками. Это примерно как сказать - все мы люди, и Мария, и Филипп, и Коперник, и я... Между всеми - «родственные связи» в той или иной степени. В гаплогруппе Н сейчас насчитывают 95 ветвей, в среднем по 10 миллионов человек в каждой ветви. Так что даже если Вы с кем-то из перечисленных попадете в одну ветвь (из 95), «родство» там все еще будет весьма относительным. Поэтому надо писать - не «гаплогруппа Н», а указывать, какая именно ветвь. Иначе - по Y-хромосоме - гаплогруппы R1a и R1b обе попадут в R1, а то и в R, и никакой разницы между славянами и англосаксами уже не будет, все - «родственники». Поэтому я Вам предлагаю с такими познаниями замечаний специалистам не делать, а для начала хотя бы немного разобраться в азах того, о чем Вы публично выступаете.

Второе - что «X-хромосома передается по женской линии». Да, передается, только и по женской, и по мужской линии. Мать предоставляет половую хромосому X, а отец - или X или Y. Они находят друг друга. Оказалась пара XX - родилась девочка, оказалась XY - родился мальчик. Мне не было нужды «уходить от освещения этого вопроса», он элементарен, но я рассказывал не о генетике, и не разных хромосомах, а с самого начала пояснил, что буду говорить о Y-хромосоме, наиболее информативной в ДНК-генеалогии. Хромосому X не раз пытались применить для генеалогии, только ничего путного не получалось, потому что она есть и у мужчин, и у женщин, и генеалогические линии разбегаются на множество направлений даже после нескольких поколений. А мужская линия - одна, как и женская (мтДНК) линия, продолжают в глубь времен на тысячелетия и больше.

Третье - я никогда не говорил, что генеалогия идет только по мужской линии, теоретически можно построить и «женский род», только практически так никто серьезно не делает. В добротной деревне есть, скажем, род Федотовых - они там живут веками, и все знают - это род Федотовых, и деда, и прадеда, и глубже - из того рода. А вот женских родов на деревне нет, да и в городе тоже. Потому что невеста и жена приходит в селение мужа, обычно меняет фамилию, и от своего «рода» отрывается. Вы видели генеалогические деревья, которые раньше висели

в рамках на стенах домов, в семьях, которые чли своих предков? Там были мужские линии, не так ли? А вот женских генеалогических деревьев Вы на стенах не видели, правильно? Потому что «женский род» - не было такого понятия. И это вовсе не дискриминация женщин, это отражение порядка, сложившегося веками.

Четвертое - у евреев «род» вовсе не идет по матери, Вы путаете генеалогию с юриспруденцией. **Еврейство** признается по матери, а не «род». Это - специфическое юридическое правило, и у него есть свои причины. Причем правило относительно недавнее, введено уже в нашей эре. Потому что еврейство по отцу было признано «некрепким», отцы часто вообще неизвестны были, как там еврейство засчитывать? А если посмотрите в Библию, то как там линия Авраама описаны? Правильно, Авраам родил Исаака, Исаак - Иакова, Иаков - двенадцать колен израилевых (правда, там было не совсем так, Иосиф относительно рано умер, и засчитали в колена двух его детей, и колен стало не 12, а 13, но колена Леви в колена не засчитали). А женская линия Библию вовсе не интересовала. Так что не обижайтесь, такие были времена, да и сейчас во многом не лучше.

«Снежная женщина Зана»

Вопрос - *«Вписывается ли исследование ДНК потомков Заны в теорию днк-генеалогии?»*

Мой ответ; там нечему вписываться. Хотя о «снежной женщине Зане» существует целая библиотека «сведений», иначе, как «фейковыми новостями» это назвать трудно. Все ссылаются на то, что известный популяционный генетик Брайан Сайкс эту Зану (или ее потомков) изучал, но в книгах самого Сайкса об этом ни слова нет, насколько мне известно. Его книги на языке оригинала стоят у меня на полках, но поиски в них, увы, ничего не дали. Байки о том, что она «полуобезьяна-получеловек» как-то не нашли отражения в трудах антропологов, и не только отражения, но и упоминания. Любят же наши люди фантазии, в которых нет ни грама правды, и это, видимо, неистребимо.

5000-летняя граница между R1a и R1b в Европе

Утверждение - *«Линия от Адриатики до Балтики действительно пошатнулась но скорее в сторону западной Европы (имеется в виду интеграция в ЕС)»*

Мой встречный комментарий: Ну, ясное дело. И древнюю Русь могли интегрировать в Золотую орду. И СССР могли интегрировать в фашистскую Германию. И Московию Ивана Грозного могли в Польшу интегрировать. Только вот предки наши не допустили ни того, ни

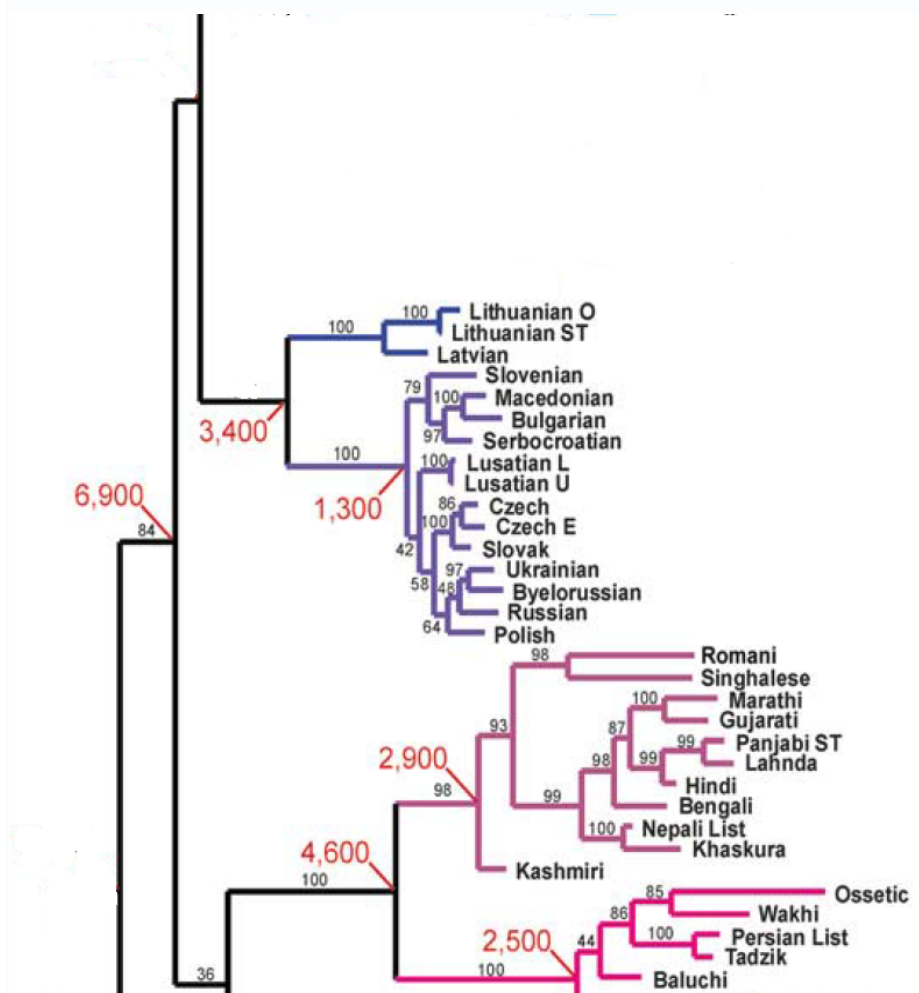
другого, ни третьего. А послушать таких «комментаторов», то и баварское пиво сейчас могли бы пить в составе Третьего Рейха. И для него это было бы хорошо.

А речь в сообщении шла о том, что предки наши эту линию держали 5000 лет, и никакой «интеграции» не допускали.

Славяне

Категорический комментарий (разумеется, под псевдонимом) – «Человек не понимает, что говорить на языке славянской группы и быть славянином – разные вещи».

Мой ответ: Обычно чем категоричнее, тем дилетантски. При этом автор комментария так и не дал сам определение славян, что неудивительно. Он пошел в сторону, заявив, что «Языки славянской группы выделились из праиндоевропейского несколько тысяч лет назад». Хорошо, смотрим на одну и многих схем, которые, по мнению их авторов, показывают, когда и из чего «выделились» языки славянской группы:



Я вовсе не говорю, что схема правильная, но она одна из наиболее цитируемых, опубликована в журнале Nature в 2003 году. Ну и где там «выделились из праиндоевропейского языка»? Авторы датируют образование языков славянской группы 1300 лет назад, и привязывают их к времени «образования славян».

В любом случае, от праиндоевропейских языков к языкам славянской группы, как это понимают лингвисты – дистанция в тысячи лет. Либо автор комментария это не знает, либо у него свои соображения, далекие от лингвистики.

С этим разобрались. Перейдем к определению славян. Наиболее распространенное из них среди лингвистов (хотя и сильно зауженное, на мой взгляд), сформулировал Л.С. Клейн – «Когда-то славяне были этносом, но уже много веков славяне – это только языковая семья». Именно это определение я и привел в выступлении, со ссылкой на лингвистов. С точки зрения лингвистики – именно так: славяне это те, кто говорят на языках славянской группы. Это – по договоренности среди лингвистов, так сказать, консенсусное определение.

Наконец, последнее – *«он путается в чужой для него терминологии»*. Ничего подобного, это всего лишь точка зрения ограниченного человека, середнячка, а то и аутсайдера. Такие не понимают, что на стыке наук всегда вырабатывается своя терминология. Что-то используется из той или иной науки «за стыком», но многие ранее устоявшиеся термины получают новое наполнение, на основании новых данных. Работа на стыке наук никогда не повторяет науки «за стыком», она в своих результатах и выводах проходит дальше. Поэтому старые термины, как отмечалось, получают новое наполнение, и вводятся новые термины. Аутсайдеры поднимают крик, типа «как он может?», «какое имеет право?», но на то они и аутсайдеры. А работа в области ДНК-генеалогии тут же приводит к пересмотру понятия «славяне», и не только его. Пересмотрено, например, понятие «арии», введен термин «эрбины» (потому что такого вообще не было, как не было и предмета этого рассмотрения), введен специфический термин «род», эквивалентный термину «гаплогруппа» или «субклад», и так далее.

«Пригласите нормальных ученых из Института славяноведения РАН, и вам расскажут о славянах». Да, пригласите, конечно, только они расскажут о славянах по-другому. А ДНК-генеалогия рассматривает славян не только по языку, но и по меткам в их ДНК. Есть разница? Поэтому надо бы пригласить тех и других, тогда будет толк. Если договорятся, конечно.

Евреи (продолжение)

Вопрос (Людмила Кондрикова) – *«Всегда возникает один вопрос: почему евреи на протяжении тысячелетий подвергались гонениям. А сейчас они в фаворе!!»*

Встречный вопрос: «в фаворе» у кого? Я не припоминаю, чтобы какая-то этносоциальная или религиозная группа (хотя последнее к евреям России вряд ли подходит) в России была «в фаворе». «В фаворе» подразумевает, что евреи – «фавориты», причем у кого-то. Хотелось бы услышать, у кого именно.

Видимо, вопрос сформулирован неудачно, и по сути он следующий – почему евреев на протяжении тысячелетий подвергали гонениям, а в современной России они в значительной степени в руководстве страны – политическом и экономическом? А также в сфере науки и культуры. Среди писателей, поэтов, кинематографистов. А также в руководящей сфере в медицине.

Может, это русским следует ответить на этот вопрос? Почему они (то есть мы) в массе проигрывают конкурентную борьбу за приобретение знаний и высот профессий в исторически своем социуме?

Дворяне и крестьяне

Вопрос (Eldi Vidal) – *«Как более или менее известный человек делает тест днк, так выясняется что он потомок дворян. Кто же тогда крепостным был?»*

Мой встречный вопрос: Откуда такая статистика? Сами придумали или основываетесь на объективных данных? Если сами придумали, и такой статистики нет, то и ответ не нужен. Но если бы такая статистика была и оказалась верной, то ответ был бы неутешительным и политически некорректным – а именно, что потомки крепостных просто не делают себе тесты ДНК по причине общего пофигизма, и это, видимо, наследственное. Надеюсь, что это не так.

Если серьезно, то потомков дворян в России должно быть очень много, просто потомки об этом не подозревают. Но сначала дадим определение дворян, и включим в них детей боярских. Открываем Толковый словарь русского языка (под ред. Д.Н. Ушакова): *«Боярский сын (истор.) – в Московской Руси: дворянин, за несение государственных обязанностей получавший в пожизненное владение поместье»*. Иначе говоря, дети боярские – это потомственные военнотружущие, служилые люди, которые, как и их дети, наделялись землей за воинскую службу. Впоследствии, часть их них продолжали служить дворянами, а часть решали стать фермерами на своей выслуженной земле, и со временем, в

ходе государственных реформ, переходили в сословие однодворцев. В южных российских областях и сейчас есть множество деревень, название которых образовано от фамилии предка, который получил царским указом землю, на которой деревня и возникла. Часть людей переезжали в новые края, часть продолжали жить на своей, выслуженной предками земле, и давно забыли про свои корни дворян и детей боярских. Только работа в архивах (в частности, рассмотрение ревизских сказок) позволяет узнать свои корни, когда всплывают сведения о предках, детях боярских. Таких – многие десятки, а то и сотни тысяч наших современников. Читайте очерк об этом на Переформате - <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/> . Тест на ДНК позволяет это уточнить, или получить подтверждение.

Что же касается крепостных – были, конечно. Только фамилии у них появлялись только в 19-м веке, в отличие от дворян и детей боярских, которые еще в 16-17 вв. имели свои фамилии. Желающие могут взглянуть на список из почти тысячи фамилий только по курскому дворянству - <http://diderix.petergen.com/plz-t28.htm>

Езиды

Вопрос (Евгения Бритнер) – «*что вы знаете о езидах?*»

Мой ответ: откройте Википедию, там масса противоречивой информации. Проблема в том, что слишком многие называют себя «езидами», и еще больше людей раздувают эту тему, называя езидами кого угодно. Проблема в том, что никто из «езидов» не сподобился сдать свою ДНК на анализ, да если бы сдал, то как узнать, он езид или сын лейтенанта Шмидта? Пока начальники езидов, настоящих или фальшивых, сами не захотят организовать массовое и систематическое ДНК-тестирование своих езидов, никто в этом не разберется. В том числе и я. Во всяком случае, по данным всероссийской переписи населения, в 2002 году езидами назвали 31 273 человека, по данным переписи 2010 года, ими уже назвали 40 586 человек, и таким образом езиды занимают 53-е место по численности народов Российской Федерации из общего количества в 195 народов и этносов.

Скифы, сарматы и аланы

Ну вот, никогда не было, и вот опять. В дискуссии появился некий осетин, который проявляет полную безграмотность в вопросах истории, но, понятное дело, категоричен в том, в чем вовсе не разбирается. Разумеется, под псевдонимом. Вопросов, опять же понятно, он не задает, а зачем ему, он и так все знает.

Итак, *«Скифы были полиэтничны, а аланы напротив моноэтничны, (как и сарматы) это само собою разумеющийся факт».*

Ну «факт», ясен пень, ему скифы, сарматы и аланы всё это сами рассказали. Специалисты в археологии и истории не знают, а наш осетинский друг всё знает. От алан остались десяток коротких строк (порой в два-три слова), специалисты силятся понять, что эти строки означают, а наш осетинский друг даже про «моноэтничность» там уже вычитал.

Это не «само собою разумеющийся факт», а банальное мошенничество со стороны нашего осетинского приятеля. Хотя бы свою нацию не позорил. Короче, никаких данных про «этничности» скифов, сармат и алан наука не имеет. Да и вообще понятие «этничности» тем временам и ситуациям практически неприменимо. Как и вообще ту ерунду, что категоричный «комментатор» пишет далее, можно не рассматривать, это только время терять.

Ну вот, например – *«как мы знаем скифы делились на скифов пахарей, царских скифов и скифов кочевников, как раз этот факт и объясняет...».* Начнем с того, что это не «факт», а пересказ историка прошлой эры Геродота. За неимением лучшего, историки это тысячи раз с тех переписывают, поэтому правильная формулировка, это не «как мы знаем», а «как мы прочитали у Геродота». Впрочем, даже это не относится к нашему осетинскому приятелю, он сам не прочитал, просто списал у других. И ничего этот «факт» (который не есть факт) не «объясняет», это просто «установка отца истории».

Поехали далее. Понимаю, что это сейчас избиение младенца, но урок болтуну надо преподать – *«сегодняшние русские украинцы и белорусы поляки сербы идут от какого то из одного скифского сословия».* Ничего подобного, наш болтун пишет «по понятиям», а надо по науке. Перечисленные этносы, или народности, состоят из многих родов, они же гаплогруппы, самые численно представленные – это R1a, I2a, N1a1, E1b, R1b, I1, и так далее. Большинство их у скифов пока не обнаружены, так что соответствующих данных нет, и не надо про «одного скифского сословия» болтать. Более того, пока у скифов найдена гаплогруппа R1a-Z93, которой ни у русских, ни у поляков, украинцев, белорусов, сербов нет, во всяком случае в сколько-нибудь детектируемых количествах. У них – гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-M458, если говорить о гаплогруппе R1a. А вот у карачаевцев, например, гаплогруппы R1a-Z93 – примерно 30%, это с хорошей вероятностью скифская гаплогруппа, возможно, и аланская. У осетин такой практически нет.

У осетин в основном гаплогруппа G2a, до 75% от мужского состава. Если аланы были «моноэтничны», как трезвонит наш «комментатор», а

проще говоря, относились к одному роду, и если этот род R1a-Z93, то осетины к аланам не имеют отношения. Но если аланы были гаплогруппы G2a, или «и гаплогруппы G2a», то есть не «моноэтничны», то у осетин есть шанс быть потомками алан, но это нужно доказывать. А не языком молотить, как наш осетинский комментатор. И вообще – сколько можно не имея ровно никаких доказательств «аланского происхождения», продолжать тянуть одеяло на себя, привнося раздразни на Кавказе. Пора бы и понять, что работать над доказательствами надо, а не болтать попусту.

Поехали дальше – *«скифский язык выжил только у осетин, доказанный факт»*. Никем этот факт не доказан, он постулирован В.И. Абаевым. Откуда, интересно, у карачаево-балкарцев появился тюркский язык?

Не отстает от этого грамотея и некто по имени Soltan – *«как он может одновременно утверждать полиэтничность алан и русских и утверждать что скифы моноэтничны?»*. Хотя бы позаботился дать конкретную цитату, или сообщить, где и когда я это «утверждал». По данным археологов в захоронениях алан найдены мужские гаплогруппы R1a, G2a и J2a. Аланы это или нет – никто достоверно не знает, может, аланы, но тогда у них разные гаплогруппы, и они вовсе не «моноэтничны», хотя, повторяю, этот термин к аланам применять нельзя, нет у науки для этого оснований. А может, не аланы, а заезжие купцы, или пленные, рабы, или кто погостить зашел на огонек. И, того, либо сам помер, либо ему помогли. Восток – дело тонкое. И вот теперь мы видим его в захоронении. Короче, никогда я про «полиэтничность алан» не «утверждал», опять, нечего «комментатору» болтать. Как и у русских – нет у них никакой «полиэтничности», если рассматривать этнических русских, у них этнос русский. То, что «скифы моноэтничны» – это вообще абсурд, во-первых, потому, что понятие «этнос» к скифам неприменим, они обитали/кочевали от Алтая до Черного моря, и не было у них единства территории, что есть важный фактор при определении этничности.

Тот же Soltan – *«как он может ставить жирный крест на духовный пласт взаимоотношений этносов»*. Он же – *«Нельзя так упрощать духовное»*.

Интересно, а физика как наука «ставит жирный крест на духовный пласт...»? А химия? Нет? А, понял, это естественные науки, они духовными пластами не занимаются, у них цели и задачи другие, как другая и методология. Так вот, ДНК-генеалогия – тоже естественно-научная дисциплина, она духовными пластами тоже не занимается. Она анализирует мутации в Y-хромосоме (в частности), переводит картину мутаций в показатели времени жизни древних людей, и делает соответствующие выводы о древних миграциях, о генезисе (то есть преемственности) археологических культур, и решает подобные

вопросы. Духовные пласты в сфере интересов ДНК-генеалогии не входят. Но вот беда – крикуны этого не понимают, не схватывают.

Короче, выскочили два болтуна, и несут невесть что, приписывая это мне. Впрочем, это обычное дело для «грамотеев».

Если кто действительно интересуется скифами и сарматами – вот выдержка из моей книги «Происхождение славян», которая скоро выйдет в виде двухтомника:

Одна из первых глав в данной книге посвящена скифам и сарматам. Они представляют очередную историческую загадку в отношении своего происхождения и генеалогической связи с нашими современниками. Нет у историков обоснованного ответа на то, какие генеалогические отношения были у скифов и современных русских. Более того, у них даже нет ответа на вопрос, различались ли скифы и сарматы, и если да, то по каким четким признакам. Всё, что они (историки) могут – это бесчисленное количество раз цитировать Геродота, что «сарматы ведут свой род от амазонок», и Тацита, что «сарматы проводят всю жизнь в повозке и на коне». Главные признаки скифов у историков – это известная «триада» – железный меч, конская сбруя и звериный стиль, но штука в том, что у сармат – та же триада. Поэтому многие историки-археологи признают (но в статьях об этом, конечно, не пишут), что так и не знают, какая действительная разница между скифами и сарматами, а уж что до того, являются ли те и/или другие предками славян (или русских) – это уже за гранью их знания. Да и действительно, как можно их (историков) судить – нет у них соответствующего понятийного аппарата, не говоря о четких критериях.

А у то, что у сарматов был «иранский язык» – это вообще непонятно, откуда появилось. Кто-то из начальников брякнул, и пошло. Или сарматов в очередной раз со скифами перепутали. А перепутать немудрено – практически единственный критерий у историков-археологов – это временной. От 7-го до 3-го века до н.э. – это, стало быть, скифы; потом, до 1 века до н.э., пошли ранние сарматы; потом, до 1 века н.э., идут средние сарматы, потом, стало быть, поздние сарматы, они до 4 века н.э. В итоге потомки скифов часто у историков оказываются сарматами, а предки сармат – скифами. А письменных источников, которые могут внести хоть какую-то ясность, как правило, нет. ДНК-генеалогия – во всяком случае по уже имеющимся данным – четко показывает: в ископаемых костях гаплогруппа R1a-Z93 – скиф, гаплогруппа R1b-M269, да еще костяк лежит на спине – сармат. Но историки-

археологи этого пока не знают, и, похоже, знать пока не хотят. Не
требьа.

«Национально-расовые принадлежности»

Вопрос (Илья Викторович) – *«А чем поможет и к чему приведут подобного рода генетические исследования по определению национально-расовой принадлежности человека, кроме любопытства?»*

Мой ответ: В двух-трех строчках – несколько ошибок. Во-первых, это не «генетические исследования», поэтому дальнейшее развертывание вопроса можно уже не приводить. Оно полностью ошибочное. Эти исследования имеют дело с мутациями в Y-хромосоме ДНК, в которой генов почти нет. Это – негеновые участки ДНК. Я не случайно произнес в выступлении – «мутации на манжетах ДНК». Но очень многие ошибаются, принимая это за «генетические исследования». Поэтому приведу простую аналогию.

Когда орнитологи кольцуют птиц, и таким образом получают сведения о их миграциях, является ли это «генетическими исследованиями»? Нет, конечно. Они просто «метят» птиц, и эти метки позволяют орнитологам получать важные сведения. То же и в ДНК-генеалогии, только там метки уже встроены в ДНК человека, остается ими просто воспользоваться. Но метки в ДНК дают возможность получать сведения не только о миграциях древних людей, они позволяют определять датировки этих миграций.

К сожалению, многие читатели и слушатели это не схватывают, и как мантру повторяют – он не генетик, он не специалист. На самом деле я именно специалист по динамике мутаций в ДНК, поскольку мутации возникают с определенной частотой, и эта частота различается в разных участках Y-хромосомы в десятки, сотни и тысячи раз. Чтобы эти частоты измерить, и переводить их в хронологические показатели, нужно иметь именно ту специальность, которую я имею по образованию и по опыту работы. Многие генетики, не говоря о гуманитариях, не только не понимают этих закономерностей, но и не хотят понимать, они не хотят учиться. Но признаться в этом тоже не хотят, проще придумать какую-либо безграмотную ерунду, типа «определение национально-расовой принадлежности».

Мутации в ДНК не показывают «национальности», они образовались многие тысячелетия назад, когда никаких национальностей не было. Мутации в ДНК не показывают «расовую принадлежность», потому что два-три поколения женитьбы-замужества с человеком другой расы, и раса детей-внуков-правнуков уже кардинально меняется. Раса – очень нестабильный признак в расово неоднородном обществе. А картина

мутаций в Y-хромосоме передается по мужской линии тысячами и десятками тысяч лет. Мутации в Y-хромосоме показывают принадлежность к роду, к гаплогруппе и ее подгруппам. У А.С. Пушкина, например, гаплогруппа R1a передавалась как определенные мутации в Y-хромосоме тысячами, пройдя через предка Пушкина Ратшу, «мужа честного». И в этом отношении неважно, был его предок полабский славянин, прусс или серб. Он был носителем гаплогруппы-субкладов R1a-Z280-Z92-Y4459-YP617-YP573-YP569. А по расовой принадлежности он был метис. Мутации в Y-хромосоме ее никак не определяют.

Еще пример, если не все поняли. Живут в деревне Фроловы, и отец Фролов, и дед, и дети Фроловы, и прадед был Фролов, и все называют их «род Фроловых», потому что род – это группа родственников, которые произошли от общего предка. И брат отца или дядя – тоже Фроловы, как и их дети. Все – род Фроловых. Привез один из Фроловых жену негритянку, и дети у него уже черненькие по деревне бегают. Но род – Фроловых. А раса уже другая. Так вот, у этих черненьких детей – гаплогруппа отца, осталась без изменений. Жена на мужскую гаплогруппу не влияет. Как и муж не влияет на митохондриальную ДНК (мтДНК) жены, она ее от своей матери унаследовала, и дочерям передаст. Передаст и сыновьям, но только на одно поколение. Сыновья мтДНК дальше не передают, потому что со сперматозоидом она не передается. А если передается, в крайне редких случаях, то быть беде. Или выкидыш, или смерть в младенчестве, или другие патологии. Эвона как.

Эколингвистика

Вопрос (Марина Неустроева) – *«Интересно как сочетаются изучение ДНК с данными эколингвистов?»*

Мой ответ: вопрос имел бы смысл, если бы Марина привела конкретные данные эколингвистов, и поинтересовалась, как они соотносятся с данными ДНК-генеалогии. А в таком варианте вопроса – это типа «пойди туда, не знаю куда, и найди то, не знаю что».

Дело в том, что эколингвистика – это что-то вроде «философской лингвистики», в которую включают «социолингвистику» и «психолингвистику». Я – не специалист в философской лингвистике, и сильно сомневаюсь, что это имеет конструктивное отношение к лингвистике, и тем более к ДНК-генеалогии. Приведите конкретный пример – и тогда поговорим.

«Бояре и их дети не воевали»

Категоричное утверждение (Анна Парфений) - «*бояре и их дети не воевали*».

Мой встречный комментарий: Этот комментарий настолько безграмотен и неуважителен по отношению к русской истории, что заслуживает презрения. Бояре и их дети воевали, погибали в боях. Сведения можно найти без труда. Приведу просто несколько фамилий, для иллюстрации. Евпатий Коловрат был (по ряду источников) рязанским боярином. Пересвет Александр, брянский и московский боярин, убит в Куликовской битве. Ослябя, любутский и московский боярин, сражался на поле Куликовом вместе со своим сыном Яковом. Московский боярин Малюта Скуратов погиб в бою в Ливонии в 1573 году. Многие бояре погибли в Куликовском сражении в 1380 г. Среди них - Акинфов Михаил Иванович, московский боярин, младший сын московского боярина Ивана Акинфовича, сражался в составе Сторожевого полка. Белеут Данила, серпуховской боярин, воевода в составе полка Владимира Андреевича Серпуховского. Бренко Михаил Иванович, московский боярин, погиб в Куликовской битве. Вельяминов Николай (Микула) Васильевич, московский боярин, сын московского тысяцкого Василия Васильевича Вельяминова, являлся одним из командующих полком Правой руки во время Куликовского сражения, погиб в бою. Его брат, Вельяминов Тимофей Васильевич, боярин, был воеводой полка Правой руки в битве на реке Вожа в 1378 году. Волуй Окадьев Тимофей Васильевич, московский боярин, воевода, убит в бою на Куликовом поле. Всеволож Голова Дорогобужский Владимир (Володимер) Александрович, московский боярин и воевода, погиб в Куликовской битве. Всеволож Дмитрий Александрович, московский боярин и воевода, вместе с братом Владимиром во время Куликовской битвы были главными воеводами Передового полка. Грунка Федор, московский боярин, сражался в составе полка Правой руки в Куликовской битве. Его родственник Грунка Юрий Васильевич, московский боярин, сражался в составе полка Правой руки. Иван Александрович, московский боярин, воевода, погиб в битве на поле Куликовом. Константин Кононович, серпуховской боярин, погиб в Куликовской битве. Мелик Семен, московский боярин, воевода, погиб в Куликовской битве. Морозов Лев Иванович, московский боярин, воевода, сын московского боярина Ивана Мороза, сражался в составе полкалевой руки, убит во время битвы. Морозов Юрий Елизарович, московский боярин, брат боярина Ивана Мороза, убит в Куликовской битве. Сабур Федор Иванович, московский боярин, в Куликовской битве сражался в полку Ивана Родионовича Квашни. Семен Михайлович, московский боярин, убит на Куликово поле. Серкиз Андрей Иванович,

московский боярин, воевода, сражался в составе Сторожевого полка, погиб в Куликовской битве. Толбуга Иван Иванович, московский боярин и воевода, убит в Куликовском сражении. Холопищев Григорий Владимирович, московский боярин, сражался на поле Куликовом.

Куликовская битва взята здесь в качестве примера. Множество бояр и их детей сражались в других битвах за землю Русскую, многие погибли. Можно привести фамилии многих князей, сражавшихся и погибших, но пока достаточно.

ДНК и национальность

Вопрос (Ирина Перемышленникова) – *«Обязательно ли делать тест днк, чтобы убедиться в своей принадлежности к нации?»*

Мой ответ: Чтобы убедиться в своей принадлежности к нации – взгляните на свой паспорт. Там написано, видимо, «Россия». Всё, убедились. Никакой ДНК тест Вам это не покажет. Решите переехать, например, в Белорусию и сменить гражданство – в новом паспорте будет написано – «Беларусь». Хотя ДНК Ваша не изменилась. Короче, нация – понятие плавающее, какую захотите, такая и будет, если пройдете соответствующие процедуры. Примете гиюр – в паспорте будет написано «Израиль».

Что же касается Вашего «бунтарства по отношению к власти», как Вы пишете – то несите свой крест. Обычно это проходит в молодости, но с Вашими почти 50-ю годами это уже проклятие, так я полагаю. К такому возрасту люди разумные становятся более конструктивными. А уж что такое «конструктивность» в каждом конкретном случае – каждый решает по-своему.

ДНК-анализ царских останков

Комментарий – *«говорит что ДНК останков настоящие....не верю ему...очень много странностей с Николаем было».*

Мой встречный комментарий: Дилетант говорит «по понятиям», сам о предмете понятия не имея. Специалист детально разбирается. Дилетант говорит «очень много странностей было», ни указывая, какие именно «странности». Специалист обоснованно отмечает смешные «странности», которые являются результатом «испорченного телефона», и поясняет, почему оставшиеся «странности» странностями вовсе не являются. Просто дилетант не понял, не знал, не добрался до источника информации.

Я – детально разобрался, и описал в трех главах в книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (М., изд. Московского университета, 2010, стр. 379-401). В истории с царскими останками сошлись характеры и мировоззрения многих людей, их амбиции, ревность (что ДНК-исследование поручили делать не им, а другим), откровенная ложь, личные интересы, клановость и так далее. Для большинства этих людей исследование ДНК было совершенно неинтересно, у них были другие задачи. А как дилетанту узнать, кто есть кто? Он, дилетант, не разбирается, потому что не может, да и не хочет. Он выходит на публику с типичным «очень много странностей было». Да и что с него взять, с дилетанта-то?

«Граница возможности исследований» и «всемирный потоп»

Вопрос (Eduard Wegert) - *«Все очень интересно. Несколько раз прозвучало: 4000 лет, для меня как граница возможности исследований. Всемирный потоп??»*.

Мой ответ: Разумеется, 4000 лет не звучало как «граница исследований». Границы исследований в ДНК-генеалогии практически нет, все определяется доступностью ДНК для анализа – как ДНК наших современников, так и ископаемых ДНК. Самые древние ископаемые ДНК, анализ которых проводился, датируются около или более 40 тысяч лет назад, это были ДНК как *Homo sapiens* (например, в воронежских Костенках и в Усть-Ишиме, на Иртыше), так и неандертальцев и денисовцев. Датировки по мутациям наших современников в глубину времен доходили до 240 тысяч лет назад, а количественное сопоставление ДНК наших современников с ДНК шимпанзе показало, что общий предок тех и других жил около 5 миллионов лет назад. Как из этого можно заключить про 4000 лет как «граница возможности исследований» - для меня загадка.

В отношении «всемирных потопов» - их в истории Земли было, видимо, немало, в основном до появления *Homo sapiens*, что произошло относительно недавно во временном масштабе планеты – всего примерно 250 тысяч лет назад. По-видимому, наиболее катастрофический произошел 64±6 тысяч лет назад, в результате падения крупного метеорита (по расчетам – примерно 11 км в поперечнике), что привело к переклестыванию селен (смесь воды и щебня) через материки, и почти полной гибели всего тогдашнего человечества. Действительно, общий предок всех неафриканцев жил в указанное время, именно к нему сходятся мутации в Y-хромосоме тысяч исследованных людей всех континентов и относящихся к всем известным гаплогруппам. Африканцев и считать не приходится, у них все ДНК-генеалогические линии мелкие, уходят всего на несколько тысяч лет назад, а в основном вообще на 500-2000 лет. Данные об этом

опубликованы в Вестнике Академии ДНК-генеалогии (сентябрь 2016, том 8, № 3), в подробной статье В.П. Юрковца с десятками фотографий последствий катастрофы.

Немного о «либералах»

Комментарий (Александр Васильев) – *«Спасибо огромное! Я понял теперь почему меня тошнит от Чубайса и Гозмана».*

Мой ответ: Если это о ДНК-генеалогии, то я не уловил, какая связь с тем, что я говорил в выступлении. Если это о мировоззрении – то у меня те же ощущения. Правда, поскольку Гозман мелькает на экранах значительно больше Чубайса, то у меня эти ощущения к Гозману выражены значительно сильнее. Объяснения этого явления я давал в моих видео-выступлениях о якобы «либералах» в современной России (www.anatoleklyosov.com).

Монголоидная раса и носители гаплогруппы R1a

Вопрос (Владимир Нуржанов) – *«Скажите пожалуйста как среди лиц монголоидной расы встречается R1a».*

Мой ответ: Очень просто. Гаплогруппа R1a передается по отцовской линии, а монголоидность легко приобретается по материнской линии, если мать – монголоидна, а отец – европеоид. Дети уже приобретают монголоидные черты, а гаплогруппа остается R1a. Сын опять женился на монголоидной женщине, и дети еще более монголоидны. Обычно через три поколения женитьбы на монголоидных женщинах дети уже практически полностью монголоидны. А гаплогруппа наследуется R1a. Именно потому многие скифы были монголоидны, а гаплогруппа, как показали ископаемые ДНК, у них была R1a. У многих современных киргизов та же история. Гаплогруппа R1a на фоне монголоидности.

Как вести поиск своих предков и истории своей семьи

Вопрос (Григорий Егунов) – *«Я интересуюсь историей своей семьи с тех пор, как начал искать происхождение своей фамилии.... Получается (или я слишком по-дилетантски на это смотрю?), что современные Егуновы... - прямые потомки гуннов... Когда познакомился с работой профессора А.Клесова стало любопытно - не проводились ли ДНК исследования с такой точки зрения?»*

Мой ответ: Есть много путей поиска ответов на аналогичные вопросы, и до последнего времени они шли в рамках «документальных» генеалогических исследований. Стоит это дорого, хотя любые поиски с привлечением профессионалов стоят дорого, да и без их привлечения тоже недешевы. Почти любые коллекционирования предметов стоят дорого, и занимают годы. Поэтому для начала надо подготовиться, что

глубокий поиск истории семьи по разнообразным архивам будет стоить немало денег и займет немало времени, порой всю жизнь.

В последнее время поисковые исследования истории семьи (обычно речь идет о поисках предков по мужской линии) получили принципиально новые возможности – с привлечением ДНК-генеалогии. Дело здесь не в полном замещении документальной генеалогии ДНК-генеалогией, это было бы неразумно, а в их сочетании. Хотя документальная генеалогия часто заходит в тупик с самого начала, когда перерываются архивы в поисках, скажем, Егунова, а начинать стоит с городских, областных и церковных архивов, ревизских сказок, и обнаруживается в разделе «Об браком сочетавшихся», что тогда-то раб божий Алексей Егунов сочетается браком с Ефросиньей Яковлевой. А никакой ниточки ни к тому, ни к той нет. Родственник тот Алексей Егунов нынешнему Григорию, или нет? Пока тупик, надо искать дальше, пока не состыкуются наследственные связи с современностью. А они часто не стыкуются, или постоянно попадают однофамильцы, которые тоже ведут в тупик.

В ДНК-генеалогии есть два обычных пути поиска. Один – заказать себе тестирование гаплотипа, и искать совпадения в сетевых базах данных гаплотипов. Совпадения не обязательно абсолютные, подходят и те, которые отличаются на одну-две-три мутации. И смотреть, какие фамилии у тех людей, откуда они. Это – путь по гаплотипам. Другой путь – по фамилиям. Выходите, скажем, в «Одноклассники», ведете поиск по Егуновым, находите пару сотен Егуновых. Уговариваете их заказать себе гаплотипы за их счет, или предлагаете, что оплату берете на себя (помните, что поиск стоит денег, порой немалых), и в итоге, если уговорили нескольких человек, сравниваете гаплотипы друг с другом. Не совпали – значит, просто однофамильцы. Совпали (в разумных пределах), это, скорее всего, родственники. Начинаете раскручивать дальше – кто они, откуда, что знают о своих предках. И перекрестно сопоставляете. Стоит организовать семейный проект, скажем, «Егуновы» при Академии ДНК-генеалогии (Москва), это там приветствуется. И продолжаете работать до выяснения довольно цельной картины, которая никогда не бывает завершена, но позволяет узнать очень многое и неожиданное.

Носители гаплогруппы R1b

Вопрос (Александр Васильев) – *«А в чём преимущества R1b? Почему в их цивилизации больше рациональности?»*

Мой ответ: Я не вижу никаких «преимуществ» носителей гаплогруппы R1b. Преимуществ в чем? Может, в моральном отношении? И этого я совершенно не вижу. Если речь об экономике, то там гаплогруппа вряд

ли при чем, там работают другие факторы. Например, в современной Австрии 19% носителей гаплогруппы R1a, что немало, и экономика неплохая, и жизнь налажена совсем неплохо. В Восточной Германии четверть носителей гаплогруппы R1a, и еще во времена СССР они были образцовым примером относительного благополучия. В Западной Германии R1a относительно мало, и жизнь была лучше, но не забудем о грандиозных финансовых вливаниях туда по плану Маршалла.

На мой взгляд, беда современной России не в «титульной» гаплогруппе R1a, а в том, что ее нещадно грабят свои же, вывозя миллиарды (в любой валюте) за рубеж, и что меры в этом отношении не принимаются в достаточной мере.

То, что в западной цивилизации (при 60% носителей гаплогруппы R1b в Европе, и вряд ли заметно меньшем количестве в США) больше рациональности, я наблюдаю в ходе моей жизни в США (более 30 лет). И вряд ли я «открываю Америку» в этом отношении. В США рационально аккуратно платить налоги, более того, граждане время от времени голосуют за их повышение (в своих городках в графствах), потому что это рационально, люди хотят лучших дорог, пожарников, полицейских, госпиталей, школ, и знают, что их деньги не разворуют. В США рационально подчиняться законам, потому что эти законы совершенствуются на их глазах и с участием их представителей, законно избранных.

Но в России значительно более выражено стремление к справедливости. Это преимущество? Да, полагаю, преимущество, особенно когда поддержано народными избранниками и представителями в органах власти. Так что система многофакторная. Но основы когда-то, в древности, закладывались древними же традициями, образом жизни, верованиями, пантеоном богов, и вполне возможно, эти основы держатся (в какой-то степени) и в наше время. То же и на Западе, но составляющие этих основ там были другими, потому что многотысячелетняя история родов была другой. Я не знаю, что здесь главное, и что второстепенное, но различия определенно есть, и немалые. Вижу их буквально каждый день.

Выступление на Политкафе - «любопытно и спорно»

Вопрос (та же Наталья Н.) – «*Любопытно + спорно*» (из аннотации). *В каком месте спорно? Прокрутила комменты... не до конца, разумеется. Я бы посмотрела на АРГУМЕНТИРОВАННЫЙ спор с А.А. Клесовым».*

Мой ответ: Слово «спорно» появилось в анонсе к выступлению до самого выступления, полагаю, просто для рекламы. Ничего «спорного» в ДНК-генеалогии нет, как нет «спорного» в физике, химии или других

естественно-научных дисциплинах, а если и есть – это, как правило, от непонимания и плохой информированности. За более чем 10 лет развития ДНК-генеалогии никто не выявил ничего «спорного», ни устно, ни письменно, ни в книгах, ни в статьях, чтобы это адресовалось мне лично, и чтобы я не показал, что это «спорное» только в непонимании «критика», или его преднамеренного ёрничества или фиглярства. Желаящие могут просмотреть все 8 частей этой серии статей, и попытаться найти хоть что-то «спорное», в отношении которого я не дал бы разъяснения, не развеял бы недоумение, или не осадил бы «критика» за банальные инсинуации.

На самом деле всё очень просто. ДНК-генеалогия как научное направление состоит из трех частей, как любое другое естественно-научное направление: (1) фактический, экспериментальный материал, (2) расчетный аппарат, и (3) интерпретации полученных данных и расчетов. По пункту первому всё ясно и прозрачно, это – гаплогруппы, субклады и гаплотипы, которые являются объективными и воспроизводимыми показателями, и обычно уходят в открытые базы данных. С этим проблем нет. Что там «спорного»? Ничего. По пункту второму – есть четкий расчетный аппарат, который можно применять либо вручную, либо с помощью довольно простых и наглядных специальных калькуляторов, при желании расчеты можно проверить вручную (хотя порой это потребует несколько часов времени, например, для серий из десятков, сотен и тысяч гаплотипов). Этот расчетный аппарат – моя прямая специальность по образованию, по опыту работы, подтвержденная кандидатской и докторской диссертациями, несколькими крупными научными премиями, избранием в Национальную Академию наук и международную Академию наук и искусств. Да, еще несколькими сотнями публикаций в научных журналах и вполне высокой цитируемостью. Ничего «спорного» там тоже нет. Думаю, никто в мире не смог бы меня обоснованно оспорить в этом отношении. По третьему пункту, а именно по интерпретациям данных ДНК-генеалогии – конечно, бывают альтернативные интерпретации, это обычное дело в науке, но я не припоминаю, чтобы кто-то обоснованно оспорил мои интерпретации и предложил другую, **более обоснованную** версию. Если это и происходило, то только моими же коллегами по Академии ДНК-генеалогии, но в таких случаях новая версия выдвигалась и обосновывалась, как правило, при моем же участии.

Так что о том, что у меня «спорное», я не осведомлен. Иногда оспаривают терминологию, но, как правило, опять же не обоснованно, а «по вкусу». Некоторым не нравится термин «арии», но «не нравится» – это не термин науки. Термины вводят ученые, и я тоже порой ввожу. Это – нормальная практика, любой термин был когда-то придуман и предложен. Но это никак не может быть использовано в контексте

«спорная наука», или «спорный научный подход». Новые термины появляются тогда, когда старые не удовлетворяют продвижению науки, не могут охватить новое смысловое наполнение. Я этому уделяю особое внимание.

Будущее

Вопрос-соображение - *«Интересно с теперешними миграциями человека какой человек получится через 500 или 1000 лет? Будет ли отличаться россиянин от южноамериканца или австралийца ? Мне кажется что все идёт к тому что все перемешаются и получится один усредненный вид».*

Мой ответ: Во-первых, никто точно ответить не сможет, а если кто-то скажет, что знает – гоните его, он шарлатан. Во-вторых, через 500-1000 лет человечества может просто не существовать, и к этому всё идет, как это ни печально. Но если человечество останется в виде прямых потомков современных людей, то вряд ли перемешается и усреднится. Люди женятся и выходят замуж не неупорядоченно, не статистически, а в основном «среди своих». Помимо этого, а, возможно, и потому, что в разных этносах и расах существуют свои критерии привлекательности. Существуют и свои критерии отторжения. Например, евреи и арабы за последние 4 тысячи лет не только не перемешались и усреднились, а между ними и браков-то почти нет. Заметьте, не 500-1000 лет, а за 4000 лет. Я тридцать лет живу в США, который якобы «плавильный котел наций», но никакого плавильного котла не вижу. Города и городки разделены на кластеры по национальным признакам. Там – итальянский район, там – французский, там в основном евреи, там – латиноамериканцы, там – русские, там – чернокожее население. И это будет продолжаться долго, если не всегда. Конечно, вкрапления «инородцев» есть, но речь не о вкраплениях, а о «перемешивании и усреднении», которого фвктически нет, во всяком случае в статистически значимых масштабах.

Отрицательный резус-фактор

Вопрос (Елена Мея) – *«Как влияет на ДНК отрицательный резус фактор. Что то есть отличающее, носителей, или нет, с точки зрения ДНК?»*

Мой ответ: Разумеется, положительный резус-фактор (у 85% населения) или отрица-тельный (у остальных 15%) определяется ДНК, поскольку у последних на поверхности красных кровяных клеток отсутствует антиген D. Это никаким образом не относится к ДНК-генеалогии, о которой речь шла в выступлении, и об отрицательном резус-факторе можно прочитать, например, в Википедии.

«Интересное наблюдение»

Комментарий (Татьяна Еремина) - *«Интересное наблюдение о любопытствующих: в интернете остались одни "зlobствующие"».*

Мой ответный комментарий: Да, это в самом деле интересно, я многократно приходил к такому же выводу. После выступления идут в подавляющем большинстве позитивные отклики, и так продолжается месяц-два, а то и больше. Потом начинают подтягиваться «зlobствующие», и в итоге они если не доминируют, то явно становятся заметными. Комментарий Татьяны был сделан почти через три месяца после выступления. Я далек от конспиративных «теорий», но есть такое ощущение, что «зlobствующие» как-то скоординированы, или во всяком случае чувствуют друг друга. Типа саранчи, которая скопом накидывается на поля. Есть, правда, еще одно объяснение - среди «зlobствующих» преобладают визитеры из Украины, это очевидно из их имен с вставками буквами латиницей, характерной «жовто-блакитной» раскраски аватаров, и характерным «вы, русские». Остальные - обычно из зарубежья, тоже с «вы, русские». А почему они выходят поздно - так ясно, до спинного мозга доходит позже. И от него сигналы тоже идут с запозданием.

В следующем разделе - это в основном их, запоздалые сигналы. Через два-три месяца после выступления.

Всякая всячина дилетантов, которые не понимают, что пишут и что «цитируют»

Комментарий - *«По R1a-Z93 вообще ложь у Клесова - эта гаплогруппа имеет массовое распространение только у тюрков Ирана».*

Тут даже комментировать нечего. Автор, видимо, не имеет понятия, что гаплогруппа R1a-Z93 распространена в Индии, там по оценкам носителей этой гаплогруппы около 100 миллионов человек. Среди арабов Ближнего Востока доля носителей этой гаплогруппы доходит до 12%. Носителей этой гаплогруппы много среди татар, киргизов, таджиков, уйгуров и других народов.

Говоря о тюрках Ирана - их там мало. До 61% населения Ирана - этнические персы, говорят на фарси (государственный язык), это - ветвь индоевропейского языка, вовсе не тюркского. Далее по численности идут азербайджанцы (20-40% по разным оценкам), но среди них очень мало носителей R1a-Z93. Потом (уже единицы процентов) идут курды, тальши, гилянцы, мазендеранцы и так далее. Тюркские племена проживают небольшими группами, ДНК у них практически не тестировали, но там, скорее всего, набор разных гаплогрупп.

Воистину – чем менее знает «комментатор», тем более он категоричен.

* * *

Он же – *«все древние первоисточники говорят о том, что отцами европейцев были ТЮРКИ».*

Ну прямо – «все древние первоисточники», занятно. На самом деле автор этих комментариев слышал звон, да не знает, где он. Примерно 4800 лет назад в Европу пришла миграция эрбинов, носителей гаплогруппы R1b-L151, которые вскоре разошлись на два основных субклада, R312 и U106. Они говорили на неиндоевропейских языках, от которых в настоящее время остался эускера (язык современных басков), и принесли их в Европу III тыс до н.э. Тюркскими языками они, конечно, не были, у тюркских языков есть свои определения и характеристики. Язык эрбинов был, вероятно, древним вариантом языков, которые относительно недавно были названы дене-кавказскими, и родственным ему были, по-видимому, древние прото-тюркские языки. Иначе говоря, вероятно, что в Европу около 5 тысяч лет назад пришли люди, говорившие на ветви древних прото-тюркских языков. «Тюрками» они, конечно, не были. Именно потому, что их отнесение пока неизвестно, я назвал их «эрбинами», от «R1b».

* * *

Комментарий-утверждение (Вячеслав Бондаренко) – *«Национальность по гаплогруппе не передается и не определяется. Для этого есть антропология».*

Первое – это банальность. Никто национальность по гаплогруппе не определяет, для этого есть паспорт. Второе – категорически неверно вплоть до откровенного абсурда.

И этот незалежный «знаток» набросал еще десяток комментариев-утверждений подобного ранга, вплоть до откровенного идеологического фашизма.

* * *

Дурашливый комментарий, но судя по самоидентификации-лозунгу, санитаров звать бесполезно, это неизлечимо – *«этнических русских практически нет, зато СлаваУкраине».*

Осталось ответить – «Придуркам Слава».

Для тех, кто еще не разобрался – этнические русские это те, кто считают себя русскими, для кого русский язык родной, и предки которых на 3-4 поколения жили на территории современной Российской Федерации.

* * *

Комментарий-утверждение (Виктор Таппилайнен) – *«Рюрик носил гаплогруппу N, то есть финноугорскую».*

Мой ответ: это – типичное заблуждение, навязанное попугенетиками. Самое большое количество носителей гаплогруппы N имеют китайцы. Тоже финно-угры?

Гаплогруппа N образовалась 247 снип-мутаций назад, каждый снип образуется в среднем раз в 144 года, то есть гаплогруппа образовалась примерно 35600 лет назад, предположительно на территории современного Вьетнама. Тоже финно-угры?

Гаплогруппа N, в виде субклада N1a1, прибыла на территорию современной Финляндии в начале, а то и в середине I тыс нашей эры. Финны – одно из самых молодых этнических образований в Европе. Кстати, к Рюрику финны никакого отношения не имели, читайте

<http://pereformat.ru/2016/02/klein/>

<http://pereformat.ru/2015/03/ryurikovichi-n1c1/>

<http://pereformat.ru/2018/03/gediminovichi/>

<http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerkale-popgenetiki/>

* * *

Комментарий-утверждение (Нина Владимировна Брагинская) – *«По крайней мере к кроманьонцам восходят все ныне живущие».*

Это, конечно, не так. Строго говоря, кроманьонцы – это люди, костные остатки которых обнаружены в пещере Кро-Маньон во Франции, с датировкой 30 тысяч лет назад. Поскольку их нашли 150 лет назад, то термин «кроманьонцы» с тех пор некритично распространился практически на всех древних людей, кроме неандертальцев. Сейчас мы уже знаем, что древние люди жили задолго до тех самых кроманьонцев, в том числе в Европе и других регионах мира. Древние австралийские аборигены, например, жили еще 50 тысяч лет назад, в Китае нашли остатки людей вида *Homo sapiens*, которые жили 80-120 тысяч лет назад, на территории современной Русской равнины люди жили как минимум 40 тысяч лет назад, в костных остатках в Костенках вблизи Воронежа (датировка около 40 тысяч лет назад) найдена гаплогруппа C. В Англии и Италии найдены костные остатки несомненных европеоидов с

археологической датировкой в обоих случаях 45 тысяч лет назад. Более того, мы не знаем, к каким гаплогруппам относились кроманьонцы, не исключено, что таких гаплогрупп давно не осталось, их носители могли давно вымереть, и «все ныне живущие» от них тогда не восходят.

Дилетанты обычно весьма категоричны, но надо знать меру.

* * *

Вопрос (Ярослав Незлобин) – *«вольфрамовые пружинки обнаруженные на приполярном Урале, на глубине 12м., по-вашему не факт?»*

Ответ – нет, совершенно не факт при такой «подаче». Почему я или кто другой должен принимать это как «факт», не зная, откуда Вы это взяли, что за источник (высказывание в сети? Желтая пресса? Дворник дядя Вася сказал?). Откуда взяли, что это вольфрам? Делали химический анализ? Кто, какая лаборатория, где, когда? Официальное заключение лаборатории? «Обнаруженные» кем? Кто свидетель? Где описано?

Фактом это станет только тогда, когда соответствующая находка будет оформлена надлежащим протоколом, опубликована (с фотографиями) в научном издании, пройдет рецензентов, перекрестно проверена и перепроверена, и войдет в научный оборот.

Дилетанты этого не понимают, и далеки от понятия «факт». Для них достаточно, что кто-то где-то сказал или выложил какие-то слова в сети.

* * *

Комментарий-утверждение – *«На окаменевших останках, имеющую древность сотни миллионов лет, обозначено на русском языке...»*

К таким «открытиям» можно относиться только с юмором. И ведь перепевов этого – сотни, а то и тысячи в сети. Воистине – людям делать нечего. К науке это никакого отношения не имеет.

Напоминаю, что в науке принимается то, что (1) воспроизводимо, (2) перекрестно проверяемо, (3) обосновано, и (4) не имеет разрывности с известными явлениями, наблюдениями, материальными признаками и объектами. Например, теория относительности, или релятивистская физика, сводится к ньютоновской механике в земных или близких к земным условиям, и при размерах, значительно превышающих размеры молекул и атомов. Она не «живет» сама по себе. Физики могут сформулировать это более тонко, но здесь важна суть. В науке нет тайного знания, знание всегда формулируется в доступной,

проверяемой форме. Это эзотерика базируется на тайном знании, открытом только для «посвященных».

В данном случае ни один из четырех научных принципов не выполняется.

* * *

Вопрос – *«Если можно, прокомментируйте и ответьте пожалуйста на вопрос скептика, утверждающего что он разбирается в физических процессах лучше и что метод днк-генома неверен в датировках».*

Мой ответ: тут нечего комментировать и отвечать, потому что вопрос-утверждение неконкретны. Я вполне допускаю, что многие «разбираются в физических процессах лучше», только специалист так неуклюже формулировать не станет. Это стиль балабола. Специалист непременно укажет, в каких физических процессах, и какое они имеют отношение к обсуждаемым вопросам. Более того, он сформулирует, где и в чем ошибка, и как ее следует исправить, и как это повлияет на финальный результат.

Далее – относительно того, что «метод ДНК-генома неверен в датировках». Тоже ясно, что пишет балабол, специалист не напишет «ДНК-геном», как повар не напишет «добавьте масляного масла...». Наконец, непонятно, что за метод, их множество самых разных, и многие, действительно, просто неверны. Другие недоработаны, третьи непроверены, и так далее. Но в ДНК-генеалогии ни один их них не используется, мы с геномами не работаем. Так что и здесь «мимо кассы».

Понимаете, в каких условиях приходится работать? «Придурки, сэр...» (см. обоснование и источник фразы в предыдущих частях этой статьи).

* * *

Замечание (Tata Milaja) – *«степень ученности ставится под сомнение».*

Ответ – да уж, кто бы из «ученных» говорил...

* * *

Вопрос (Юрій Горяйнов) – *«... хотябы уточнил - кого он называет русскими: ... славяне... угро-фины... кавказские народы, северные народы, тюрки, монголы и т.д. Они все русские?!!»*

Ответ – невнимательно слушали. Я говорил об этнических русских, и дал общепринятое определение: этнические русские – те, кто считают себя

русскими, для кого родной язык русский, и предки которых на протяжении трех-четырех поколений (здесь специалисты расходятся, но ясно, что разницы практически нет никакой) жили в центральных областях того, что сейчас называется Российской Федерацией.

Это определение имеет сугубо научный смысл, и вовсе не дискриминирует тех, кто считает себя русским, для кого родной язык русский, но они проживают за рубежом или в отдаленных частях России. Научный смысл в том, что когда специалисты проводят выборку этнических русских, они не поедут в Литву, Армению, Казахстан или в другую там Германию. Для их выборок достаточно и миллионов этнических русских в современной РФ. А то, что русские проживают на всех континентах – этого у них никто не отнимает. Они совершенно справедливо считают себя русскими. Могут считать себя этническими русскими – разницы в данном случае нет никакой.

* * *

Комментарий-утверждение – *«По моему проф. Клесов внес еще больше сумятицы в происхождении этносов. Отталкиваясь от ариев, он не знает от кого произошли они сами».*

Мой ответ: Происхождением этносов ДНК-генеалогия не занимается, кроме как устанавливает, из каких основных (и прочих) родов составлены современные этносы. Но при изучении происхождения этносов необходимо рассматривать многие другие компоненты – культурный, политический, языковой и так далее. Поэтому ДНК-генеалогия «сумятицу» внести никак не может, она добавляет родовой принцип, который до последнего времени не рассматривался и не учитывался.

Что касается того, от кого произошли арии, вопрос уже совершенно ясен, и именно благодаря ДНК-генеалогии. Выше была показана цепочка субкладов, идущих от образования гаплогруппы R1a-M420 примерно 24 тысячи лет назад:

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645

Здесь субклад R1a-Z645, который образовался примерно 5900 лет назад, и есть арии. Арии произошли от субклада R1a-M417, с датировкой образования примерно 8600 лет назад. По соображениям лингвистов, протоарийские языки начали расходиться по ветвям, образуя семью индоевропейских языков, чему начало было положено примерно 6000 лет назад, что и совпадает с ДНК-генеалогической датировкой образования ариев.

* * *

После шимпанзе слушать стало не интересно. Полный бред.

К сожалению, автор комментария не пояснил, что его шокировало в том, что нуклео-тидная последовательность Y-хромосомы шимпанзе и современного человека совпадают более чем на 95%. Но его шокировало не открывшееся знание, а объективные научные данные. Мне приходят на ум две возможные причины – либо человек глубоко религиозен, а места для шимпанзе в религиозных догматах нет, либо он ментально неадекватен.

Но первое не проходит, так как глубоко религиозный человек, как правило, воздерживается от резко негативных суждений, ему вера не позволяет. Вера – это ведь свод этических принципов. Представляете Иисуса Христа, который в своей Нагорной проповеди допускает такие пассажи? Поэтому остается ментальная неадекватность. Кстати, он не один такой, среди комментаторов таких немало. Примета времени? Расхлябанность? Или действительно проблемы с психикой?

* * *

Комментарий-утверждение – «Согласно Клесову, скандинавы, монголы, турки, финно-угры не оставили в России и у русских в крови никаких следов. Русские это чистокровная арийская раса, которая жила и живет на русской равнине, которая начинается с Владивостока и заканчивается на побережье Балтийского моря. Весь остальной мир произошел от русских... С чем поздравляю все русское население!»

Мой ответ: Этот автор, который под глухим ником набросал много негатива, но вполне ясно, из каких он краев, банальный лжец. Ни о какой «чистокровной арийской расе» речи у меня не было и быть не могло, арийской расы вообще не было, арии были европеоидами. Финно-угры – это лингвистический термин, а не люди, поэтому нет «финно-угорских» гаплогрупп. У этнических русских есть субклады и гаплогруппы уральцев и родственных народов и жителей юго-восточной Балтики, в целом примерно 14% от всех русских. От монголов и скандинавов сколько-нибудь заметных следов в самом деле практически нет. Видимо, это и приводит в истерику нашего заклятого друга. Комплекс неполноценности? Понимаю, как нервно ему приходится с таким комплексом жить.

Комментарий того же русофоба – «Он биохимик, а не профессионал-генетик или вам безразлично? А вот профессиональные генетики, например Балановский разбивают фантазии Клёсова в пух и прах. Любому выпускнику биофака факультет генетика очевидно безумное дилетанство Клёсова.

Фантазии о чистом славянстве, германстве и прочем -стве - это шовинизм выхолощенной нации и комментарии здесь яркое тому подтверждение»

Мой ответ: слова про «выхолощенную нацию» весьма показательны для этого типа. Еще и лжеца, поскольку никогда и ничего у меня не было про «чистое славянство», как и про «чистое германство», как и про любое «чистое». Что касается того, что я не «профессионал-генетик», то и слава Богу, ДНК-генеалогия – это не генетика. Так что там о «безумном дилетанстве» у меня? Лжецы никогда не приводят конкретных примеров, ограничиваясь пустой болтовней. Что же касается Балановского (еще та русофобская компания, не случайно его русофоб нахваливает), то вот про «пух и прах», только самого Балановского: статьи «Балановщина» <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>, «Родина слонов в исполнении Балановского» <http://pereformat.ru/2016/02/rodina-slonov-po-balanovskomu/>, «Новгородцы в кривом зеркале попгенетики» <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerkale-popgenetiki/>, «Холмик родил мышь, или широковещательная статья про балто-славян» <http://pereformat.ru/2015/09/balto-slavyane/>, «ДНК-генеалогия в кривых зеркалах» <http://pereformat.ru/2015/07/krivye-zerkala/>, «Мать и дитя, или школа пустого злословия» <http://pereformat.ru/2014/12/balanovskie/>, и немало в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016).

Когда не столь малочисленные «критики» начинают педалировать, что «он не профессионал-генетик», они никогда не упоминают конкретно, в чем проблема, какие якобы «ошибки» я допускал якобы в генетике. Это – типичный показатель их словоблудия. А ларчик открывается просто – дело вовсе не в генетике. Никаких ошибок я там не допускал просто потому, что в ДНК-генеалогии «генетика» не рассматривается, и «любому выпускнику биофака» там делать просто нечего, никакого «безумного» там нет и быть не может. ДНК-генеалогия начинается там, где генетика давно заканчивается. Все мутации, стирь и снипы уже определены и сведены в таблицы. Осталось только приложить к ним расчетный аппарат ДНК-генеалогии, и провести исторические интерпретации полученных данных. Ни того, ни другого генетики делать не умеют и не могут.

Дело действительно не в генетике, и «критики» боятся от того, что сказать им больше нечего. Поэтому ничего конкретного привести не могут. Остается только общими словами проклинать, что «он не генетик», а что им еще остается?

Русофобов бесит ДНК-генеалогия, и цитируемый выше лжец – тому типичный пример.

* * *

Но тот же «знаток» не успокоился, и вот его очередной «комментарий», которыми он обильно пометил поле под видео – «...умалчивает о Балановском, где и факты, и критика профессионального генетика».

Мой ответ: см. выше, там про Балановского много. Осталось выяснить, что у Балановского «факты», и где «критика». Опять приходится обратить внимание, что лжецы никогда не упоминают, что за «факты», и что за «критика».

* * *

Вопрос (Гатьяна Назарова) - «Простите за невежество. У Клёсова есть научная степень? Где можно почитать?»

Мой ответ – не надо кокетничать, про «невежество». Модератор удалил ее же предыдущий совершенно хамский комментарий. Так что здесь не невежество, а хамство и злонамеренность.

Да, есть ученая степень, и не одна. Степень – доктор химических наук, звание (пожизненное) – профессор. Есть пара лауреатских знаков, последний – лауреат Государственной премии СССР по науке и технике. В общем, читайте книгу «Интернет. Заметки научного сотрудника» (М., изд. Московского университета, 2010) и энциклопедии, например, **"Who's Who in America"**, 55th Edition, 2001, Volume 1 (A-K), p.2882, and subsequent editions; 2009, Vol. 1 A-K, p. 2693); **"Who's Who in Science and Engineering"**, 6th Edition, 2002-2003, p.506, and subsequent editions, **"Who's Who in the World"**, 19th Edition, 2002, p.1136, and subsequent editions". Можно – мой вебсайт <http://www.anatole-klyosov.com/>.

Еще – член Всемирной Академии наук и искусств, образованной А. Эйнштейном, еще – член Национальной Академии наук Грузии, иностранный член. Более 300 публикаций в академических журналах. Три десятка книг в СССР, России и за рубежом, здесь – неполный список https://www.amazon.com/s/ref=nb_sb_noss?url=search-alias%3Daps&field-keywords=Klyosov Достаточно?

* * *

Комментарий-утверждение (Ирина Иванова) – «Вот так будет и дальше, раскопает парень в 23 веке, что его предок был ментом, грудь выправится, шаг станет пружинистым, кому это надо? Если вы своим детям не передаёте гордость за Родину, что гордится три века спустя? Историю знать надо, а жить надо сегодня так, что бы наши дети нас не проклинали».

Мой ответ: Если я правильно понимаю, «менты» - это милиция, полиция, Национальная гвардия. Если так, то эта Ирина Иванова оскорбила десятки тысяч человек, среди которых множество настоящих героев, людей, спасших и спасающих жизни многих людей. Не знает Ирина Иванова историю. Без людей этой профессии не было бы порядка в человеческом обществе. После этого оскорбления, слащавые слова Ирины о «гордости за Родину» звучат совершенно фальшиво, никакого доверия ей нет. После таких слов есть хороший шанс, что дети ее в самом деле проклянут, если вырастут нормальными и без ее ядовитого воспитания.

* * *

Комментарий (Garik Spiridonov) - *«Большая часть заявлений, противоречит генетике, биоинформатике, и антропологии».*

Мой встречный комментарий: Это - типичный вброс человека, который ничего не смыслит в предмете выступления. Интересно было бы услышать, что же там противоречит генетике? Что именно? Что в Y-хромосоме возникают мутации? Что динамику их образования можно количественно рассчитывать с помощью констант скоростей? Впрочем, последнее уже не генетика. Генетики в моем выступлении вообще не было. И что там «противоречит биоинформатике»? Что противоречит антропологии? И что антропологии вообще может «противоречить»?

Вот таких «знатоков» в комментариях набегает много. Чем они руководствуются? Какая задача, цель? Неужели в том, чтобы вбрасывать откровенную ахинею? Причем совершенно бездоказательную. Как видно, никакого конкретного замечания они не делают. Это тоже, как и в нескольких случаях, показанных выше - область психиатрии.

Этот Гарик Спиридонов еще много чего в комментариях набросал, одно другого чудесатее.

Его же - *«Для того чтобы вычислить пути миграции, совершенно не нужна палео-днк. Это уже было сделано американцами лет 12-15 назад».* И дальше у него идет красочное описание, не имеющее никакого отношения к реальности, что якобы где-то на рынке, бесплатно брали образцы ДНК *«у людей более 3 000 разных национальностей и рас».* В слове «рас» у Гарика характерная опечатка, типичная для людей с низким уровнем образования, ну да ладно, это и так ясно. А так - да, не на рынке, конечно, но в 2003-2006 гг было немало сделано в отношении определения путей миграции, правда, с коротенькими гаплотипами, других тогда не было, и потом пришлось выводы в основном переделывать. Тогда много чего нагородили, но дело начали. Что касается того, что *«совершенно не нужна палео-ДНК»*, то это примерно так,

что для изучения древней истории совершенно не нужна археология. Да, Геродот и без археологии обходился, но с ней все-таки лучше. Кое-что в знаниях к Геродоту добавили. Так и в ДНК-генеалогии – поначалу и без ископаемых ДНК много сделали, но в 2008 году появились первые анализы ДНК из древних захоронений, и к настоящему времени ископаемых ДНК уже изучено около тысячи. Это позволило дополнить и пересмотреть многие ранние выводы. Так что «совершенно не нужно» – это стиль малограмотного обывателя, который дорвался до публичного комментария.

Спиридонов ахиною продолжил – *«вы тоже...считаете что русские древнее негров? или что человечество зародилось в россии?»*. Россия с малой буквы – тоже характерно для спиридоновых. Ос тальное – пустое передергивание на грани истерики, там даже нечего комментировать. Конечно, человечество зародилось в Малаховке, разве кто не знает?

Продолжение того же спиридонова – *«К примеру если у одного из них есть в конкретной ветке генома есть некая мутация, а у второго в этой же ветке этой мутации нет, а предыдущие мутации эдентичны, то это значит, что второй геном более предковый чем первый»*.

Угу. Это, значит, он всех нас учит. Так, как он понимает, прочитав некие популярные издания. «По понятиям», стало быть. «Эдентичны». Так вот, если сравнить геномы, Y-хромосомы или что под рукой будет, у дяди и племянника, то вполне возможно, что у племянника, то есть сына брата дяди, будет «некая мутация», которой у дяди нет, и понятно, почему – потому что она образовалась у сына брата дяди. А предыдущие мутации идентичны, потому что идут от деда племянника, который является общим предком обоих братьев. Так вот, по «логике» нашего «знатока», дядя является предком сына своего брата. Как знаток «изящно» сформулировал – *«второй геном более предковый, чем первый»*. Забыл «знаток» про параллельные ДНК-линии.

Ну и как финал у спиридонова – то ли апофеоз, то ли апофигей, в общем – *«И нет смысла придумывать новую науку. Которая вообще не о чем. Просто прочитайте кто такой LUKA (last unique common ancestor)...*

Мой комментарий – Вообще-то LUKA, тоже характерная опечатка, но этот термин-сокращение относится к временам примерно 3.7 миллиардам лет назад, и к ДНК отношения вообще не имеет. Это – о зарождении жизни на Земле, или близким тому временам.

Между нами – я коллекционирую высказывания таких типажей, как гарик спиридонов. Они украшают нашу жизнь. Без дураков ведь скучно, признайтесь...

* * *

Ну вот, никогда не было, и вот опять:

Категоричное заявление (Sergiy Демянчук) – *«Игра в красивые слова. У всех европейцев хромосомные маркеры одинаковые. Как и у азиатов, как у негроидов».*

Мой ответ: Прямо напасть. Что с украинцами случилось? Или здесь только такие украинцы? При чем здесь то, что «маркеры одинаковые»? У всех и градусники одинаковые, только у одних температура тела бывает 36.6 градусов, у вторых за сорок градусов, а у третьих, кому сильно не повезло, у тех температура тела вообще комнатная.

Так и с маркерами Y-хромосомы. Сами-то маркеры одинаковые, их 111 в самом протяженном формате гаплотипа, а сейчас уже более 500, только значения этих маркеров у каждого разные. И эти значения показывают много чего интересного и полезного и в отношении родства современников, и какие древние люди куда передвигались и какие древние археологические культуры оставили, и много чего для науки важного.

В общем, за Украину обидно. Такие у нее здесь представители.

* * *

Комментарий-утверждение: *«Много критики в его адрес от других ученых вот из википедии-Клейн указывает, что Клесов игнорирует чёткий генетический маркер в данных, которыми он пользуется, а переходит снова на манипулирование гаплогруппами, которые не доказывают никаких родственных связей сами по себе, так как каждый представитель народа будет иметь только одну гаплогруппу».*

Подобную билиберду не часто приходится видеть. Это – разновидность «критика на подтанцовке» (см. ранние части этой серии статей), у которого своего соображения нет, он списывает какую-то ахинею у Клейна, и дальше добавляет какой-то нечитаемый абсурд. Занятно – *«игнорирует чёткий генетический маркер в данных, которыми он пользуется»...* Не знаю, писал ли об этом Клейн, хотя с него станет, или это личный сюрреализм автора комментария, который понятия не имеет, о чем пишет. Мало того, что ДНК-генеалогия с «генетическими маркерами» не работает, нет генов в том, с чем мы работаем. Мы работаем со снип-мутациями, стир-мутациями, гаплотипами, субкладами, гаплогруппами. С деревьями гаплотипов, с расчетным аппаратом. Никакого «четкого генетического маркера», тем более чтобы

мы его «игнорировали», нет и быть не может. Если это что-то завиральное, то такой «маркер» нам не нужен. Я понятно высказываюсь?

Концовка комментария – это вообще нечто. Надо же – «гаплогруппы не доказывают никаких родственных связей», «так как каждый представитель народа имеет только одну гаплогруппу». Лихо. А если два представителя народа, скажем, отец и сын, или два брата, или дедушка и внук, как, одну гаплогруппу они имеют? Одну. Между ними есть родственные связи? Есть. Ну теперь перечитайте еще раз ту ахинею, которую написал комментатор. Либо он не понимает, что такое «родственные связи», либо не понимает, что такое гаплогруппа, и что она показывает именно родственные связи, либо не понимает ни того, ни другого. Пусть благодарит Клейна за «науку».

* * *

Утверждение (Sergey Rink) – *«Эта Y-генетика никак не характеризует способности и наследственность конкретного человека».*

Товарищ не понимает (С). Во-первых, это не генетика, генов в Y-хромосоме практически нет, а то немногое, что есть, в ДНК-генеалогии не затрагиваются. Во-вторых, и потому что во-первых, ДНК-генеалогия «характеристикой способностей» не занимается. Оставляем это генетикам. В-третьих, это же относится и к «наследственности», если под этим понимается генетическое наследование цвета волос или глаз, физических показателей, музыкального слуха или наследственных заболеваний. Если же под «наследственностью» понимается генеалогическое дерево, которое в старину было важным атрибутом дома, то именно этим занимается (среди многих других направлений исследования) ДНК-генеалогия.

Приведу пример, который время от времени привожу. Орнитологи, как известно, кольцуют птиц, и это помогает им исследовать миграции пернатых. Появляется некий Sergey Rink и сообщает, что это никак не характеризует способности и наследственность. Орнитологи переглядываются и крутят пальцем у виска.

А если серьезно и печально, то есть немалая категория людей, которые не «врубаются» в то, что слышали. Это, видимо, что-то ментальное. Хуже, когда не только не врубаются, но и вылезают на публику и «критикуют». Но это – не ко мне, это скорее к психиатру.

* * *

Комментарий - *«Гадание на кофейной гуще случайно найденного единичного палеоматериала».* Разумеется, комментатор под ником.

Мой ответ – уже опубликованы более тысячи «случайно найденных» палео-ДНК. Их изучение уже очень значительно продвинуло исторические науки. Злобный «комментатор», как водится, понятия об этом не имеет.

* * *

Утверждение-предположение (Дмитрий Михайлов) – *«Допустим, пройду я тест, заплатив 30, так они мне найдут 3000 генетических заболеваний».*

Мой ответ: Автор запутался. ДНК-генеалогия не занимается генетическими заболеваниями. Так что не по адресу. Автор, видимо, путает с «геномным анализом», который проводится по другой методологии, другими средствами, и с другими целями. Что касается «заплатив 30» (мешков? Вагонов?), то ладно, проехали. Там уже вряд ли кто поможет.

* * *

В отношении концепции «научного патриотизма» некто, скрывшийся под ником, оставил комментарий – *«Все эти попытки раздуть своё "величие" через соломинку на самом деле только позорят и унижают страну, делают её посмешищем в глазах вменяемого мира».*

Мой ответ: Совершенно очевидно, что комментатор не имеет понятия, о чем пишет. Есть простое правило – если «критик» ограничивается общими негативными словами вместо конкретного рассмотрения предмета его «критики», то это негативный пустозвон. Концепция научного патриотизма на самом деле сводится к изучению честной истории своей страны и своего народа, в данном случае – с помощью данных ДНК-генеалогии. Никакого «величия» в ней не провозглашается. Более того, в концепции специально подчеркивается, что она относится к любым странам и народностям. Вот – цитата: «В общественном смысле научный патриотизм – это укрепление интереса к своим корням, предкам, формирование взаимного уважения между разными народами. Суть научного патриотизма – в восстановлении исторической справедливости о происхождении народов и их роли в истории. Это сейчас – более чем актуальная задача в отношении буквально всех народов Российской Федерации, и не только их». Читайте: <http://pereformat.ru/2018/08/nauch-patriotizm/>

* * *

Комментарий-утверждение (Максим Железняк) – *«Клесов не является (и не был) постоянным профессором Гарвардского университета... хотя в этой позиции есть слово профессор, в таком сочетании это означает просто*

человека, приглашенного для чтения лекций на год - два с возможностью продления контракта и без социального пакета»

Мой ответ: опять остается только посмеяться и вспомнить про «придурков» (определение давалось выше в этой серии статей). Автор комментария подчистую списал эти слова у моего многолетнего «биографа», Валерия Лебедева из Бостона, где он уже 25 лет, то есть со времени своего прибытия, сидит на социальном пособии, поскольку ни дня не работал, а пособие заслужил за якобы «борьбу с коммунизмом и советской властью». Пардон, немного, с самого начала, он все-таки работал, на радио «Свобода». И с тех пор, видимо, перетрудившись, сидит на пособии, и ходит в «детский садик», как здесь называют место, где выдают бесплатный суп. Но злобу к России он сохранил, и регулярно строчит лживые то ли статьи, то ли доносы.

Теперь понятно, почему Лебедев упомянул «социальный пакет», это у него вожделенная тема. Про профессоров вообще и Гарвардского университета в частности я уже описал в предыдущей части этой серии статей, не буду повторять. Но в том, что списал у Лебедева «Железняк», нет ни слова правды, как и в остальных писаниях Лебедева. Не думаю, чтобы читателей этих статей особо интересовал «социальный пакет» приглашенных профессоров Гарвардского университета, но Лебедев и об этом не имеет ни малейшего понятия. Я из Гарварда перешел в промышленность США двадцать лет назад, и с тех пор и до настоящего времени Гарвардский университет продолжает мне, как бывшему профессору Гарварда, регулярно переводить неплохие деньги. Так у них принято. Я не знаю, можно ли назвать это «социальным пакетом», такого словосочетания в США нет. Это я уже пытаюсь перевести этот волапюк Лебедева на практический язык. А работал я там профессором 12 лет, это к вопросу о «чтении лекций на год-два». Кстати, лекции я читал там мало, в основном занимался сугубо научной работой в лаборатории. Лебедев и этого, видимо, не знает. А о том, что он еще написал всякого сюрреалистического, можно прочитать в моей книге «Кому не нравится ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016), там «из Лебедева» пассажей много, он – патологический лжец.

Иной спросит – а зачем придурку вообще отвечать? процитирую хрестоматийное «стреляли». Придурков действительно много, но без ответного хука они беспрепятственно размножаются. Видимо, почкованием.

* * *

Категоричный и злобный комментарий (Радис Хаматов) – «с потолка. Ни чем не подкрепленно».

Мой ответный комментарий: Понятно. Из тех грамотеев, которые умудряются через слово делать ошибки. Так вот, на тему ДНК-генеалогии у меня опубликовано 12 книг, много статей, и около сотни телевизионных передач и видеороликов, включая серию из 18 лекций. Желающие увидят «подкрепление». «Подкрепления» также опубликованы в серии ответов на вопросы и комментарии на Политкафе - из восьми статей, общим объемом более, чем в 200 страниц. Разумеется, в выступлении я такой объем «подкрепления» дать не мог, и не собирался.

* * *

Вопрос («Вальтер Макаров»), категоричный безграмотный комментарий – *«ДНК-генеалогия, которая уже доказано, что строится на ложных именно, что биологических основаниях (т.к. в одной и той же клетке может существовать до десяти различных митохондриальных геномов, что ставит крест на любых попытках вывода родства на основе сравнения мутаций разных митохондрий)».*

Мой ответ: Комментатор, совершенно не понимая элементарных сведений в биологии, не говоря уже о ДНК-генеалогии, бездумно повторил глупость, брошенную недавно Сергеем Савельевым <https://www.youtube.com/watch?v=IXymCVEU9qY> о «пшике митохондриальной ДНК». Савельев вообще неровно дышит в сторону ДНК, совершенно не разбираясь в предмете, и позорится уже не в первый раз. Он, видимо, услышал о статье Жаклин Моррис в журнале Cell Reports (декабрь 2017), и все перепутал. Речь там идет о митохондриальных заболеваниях, и о явлении, давно известном как генероплазмия. Посмотрите хотя бы в Википедии на «Гетероплазмия» или «Гетероплазмия митохондриальной ДНК». Никакой крест ни на чем это не ставит. Проверка проста – разошлите образец своей ДНК в несколько лабораторий и закажите определение мтДНК. Все лаборатории выдадут один и тот же результат.

А в целом безграмотность С. Савельева в ДНК-генеалогии подробно разобрана в статье «Остановите Савельева!» <http://pereformat.ru/2019/02/savelev/>

* * *

Еще злобный комментарий, причем ясно, что его автор (leonid matusis) ничего не понимает ни в генетике, ни в ДНК-генеалогии. Есть простой критерий, чтобы отличить безграмотного злобного мошенника от человека понимающего и толкового критика (искренне жаль, что мне толковые критики ДНК-генеалогии пока не попадались) – толковый

критик конкретно (!) указывает, что именно не так, и как должно быть. А бестолковый злобный пишет вот так, это, полагаю, про меня:

"...в науке абсолютно далёкий от истинных знаний и пониманий в области современной генетики. Перепутывает, запутывает, под видом правды выдумывает...и даже лжет сознательно»

Так в чем «далек от истинных знаний», конкретно? Что «перепутывает», что «запутывает», что «выдумывает», что «лжет сознательно», конкретно?

Вот такие они, злобные «критики».

* * *

Еще, из той же категории «критиков»: *«его ДНК-генеалогия, судя по всему, гипотеза ложная и псевдонаучная».*

Разумеется, что такое «судя по всему» и по чему именно, остается неясным. Как и что именно «ложного» и «всевдонаучного».

В начале этой серии статей я процитировал положение одного из известных людей в науке, который в разговоре со мной сказал – «негативные комментарии после роликов выставляют только придурки». Примеры, данные в этой серии статей, это наглядно демонстрируют. Только я бы добавил, что негативные комментарии могут быть толковыми, но только в том случае, если они тут же обоснованы, и автор комментария тут же указал, в чем ошибка и как нужно было сформулировать. Но, повторяю, мне такие пока не попадались. А посему – придурки, сэр.

* * *

Еще одна злобствующая, теперь дама. Бывает. Екатерина Журинская пишет про меня – *«Больше это похоже на психологию чиновника, причём, несамостоятельного. Уже известен один такой лжеудалец – Эништейн...».*

Можно посмеяться. Я посмеялся. Не над тем, что эта дама даже не знает, как пишется фамилия человека, в отношении которого она тоже злобствует. А над уровнем ее злобствования.

Она же делится своими «познаниями». *«А.А. Клёсов противоречит сам себе. Как расселение Людей могло происходить от Урала к Прибалтике? В его беседе я это услышала 2 раза».*

Мой ответный комментарий: «Людей» с большой буквы – это тоже хорошо. А что касается направления расселения людей (гаплогруппы N1a1, как я отмечал) от Урала к Прибалтике – так я могу это повторить хоть десятки раз. И добавить, что до Урала они дошли с Алтая, как это даме Журиной ни покажется совершенно невероятным. Что-то ее стиль напоминает мне «Письмо к ученому соседу» Антона Павловича.

И далее – «При этом говорит о расселении с Севера». Это о расселении откуда и куда? И когда? Во-первых, не припомню такого. А во-вторых, надо все-таки конкретнее, раз дама взялась критиковать. И расселении кого? Австралийских аборигенов? Полинезийцев? Короче, не говорил я такого, дама перепутала. Никто с севера не расселялся, если не считать перехода будущих американских индейцев в Америку через Берингию.

Она же – «На мой взгляд по качеству ДНК у людей в разных регионах можно лишь весьма и весьма опосредованно говорить о Реальной Истории, а он так "смело" за это берётся».

Мой ответ – понятия «качество ДНК» я никогда не употреблял, и не имею понятия, что это такое. И что такое «говорить весьма опосредованно», да еще о «Реальной Истории»? Есть нереальная история? Да и вообще, что это даму так колбасит? Загадка мироздания... С такими-то познаниями выходит на публику с «критикой»...

Ну и завершу на забавной ноте. Поступил комментарий от Iouli Andreev – «Господин Клесов – типичный неудачник, который, не преуспев в своей области (в химии)...», ну и так далее. В этом случае я лично знаю комментатора, поэтому и забавно. Юлий Андреев – подполковник, эмигрировал в Австрию 30 лет назад, почти все это время живет в Вене на социальном пособии, обижен на весь мир, и все эти годы наводняет сеть желчными, завистливыми комментариями. Утверждает, что выполнял важные руководящие функции при ликвидации Чернобыльской аварии, но вот незадача – в книгах воспоминаний ветеранов-ликвидаторов среди сотен фамилий – о нем ни слова. Передвигается от сайта к сайту, но из-за его завистливого, склочного, скандального характера его отовсюду вскоре выгоняют. Довелось и мне схватиться с ним в одном из ресурсов, после наблюдений, что он изливает желчь и пакости на любого сколь-нибудь успешного человека. Такая, так сказать, его жизнь и судьба.

Ладно, на этом и подведем...

«КРИТИКИ» НА ПОДТАНЦОВКЕ

Есть целая группа «критиков», которых-то и критиками назвать нельзя. Они сообщают – *«смотрите, что про Клёсова пишут»*, и вбрасывают линк с очередной «критикой», которая, как правило, давно разобрана, и показано, что это опять очередное непонимание, искажения, передергивания, фантазии, приписываемые мне, или «критика» сводится к поддавливанию слов, никакого отношения не имевших к ДНК-генеалогии.

Поскольку все давно разобрано, то ограничусь ниже краткими комментариями. Но что характерно – вбрасывая очередной линк с «критикой», сами вбрасывающие, как правило, этим и ограничиваются. Своих мыслей у них нет. То, что это давно отвергнуто, они не знают или знать не хотят. Такой вот печальный уровень. Это – «критики на подтанцовке».

Много таких вбросов сделано неким Kirill S. Его типичный стиль – *«Зрителям этого видео, крайне рекомендую обратиться к более научным источникам информации и понять глубины псевдонаучности и псевдоучёности данного выступления»* (орфография сохранена). Своих замечаний он не делает. Более того, этот «критик» сильно торопился, и вбрасывал даже мои ролики, с сообщением, что это критика:

Kirill S

еще критика <https://www.youtube.com/watch?v=Cb0VAZZ8Qrw> □

Он же приводит ролик Соколова с Антропогенеза, сообщая, что тот «ученый». Нет, не ученый, нет у Соколова ученой степени. Нет у него ни одного критического замечания в адрес ДНК-генеалогии, есть общий «накат» без конкретного содержания.

Он же – «Наберите в гугле Клесов критика, особо смотрите Дробышевского - учёный эволюционист, Соколов - археолог, учёный». Повторяем – Соколов и не археолог, и не ученый. «Критик» в своем раже и фамилии перепутал. Да и Дробышевский, по его собственным словам, не ученый, а преподаватель.

Приведем встречный комментарий, с которым я согласен:

Nikolai Senyukovich

Евгений Вы ссылаетесь на форум "учёные против мифов"! Смотрел эти передачи, где пытались критиковать Клесова, уровень аргументации очень низкий, построенный на передергивании и откровенном вранье! Обычно приписывают Клесову то, что он не говорил и не писал, и яростно это сами опровергают! Всё легко перепроверяется! Те кто критиковал Клесова, сами занимаются популяционной генетикой, которая, похоже, зашла в тупик! Так

что смотрите глубже! Ответы на все эти лживые наезды есть на сайте pereformat.ru! □

Но давайте посмотрим, что там, у «критиков», «более научные источники информации».

Тот же «Евгений», а также некая Александра Леонтьева вбрасывают статью Подгайного многолетней давности, украинского норманиста и русофоба, на которую давно получен ответ: <http://pereformat.ru/2013/05/podgainy/>. Другой комментатор ей ответил, воспроизведу, не всё же мне объяснять:

Александра Леонтьева, Вы меня простите, пожалуйста, а вы сами-то читали тот текст, ссылку на который даете??? Какова квалификация автора? Как соотносится содержание этого текста с основными положениями научного направления, которое развивает Клесов и кратко изложены им на этой встрече? Каково ваше образование и имеете ли вы хоть какой-то научный опыт? Зачем распространяете в интернете чушь? Не слишком много вопросов? □

Леонтьева продолжает, что она не нашла мою фамилию в базах данных OASIS и FOCUS Гарвардского университета. Надо же, как некоторые заряжены на поиски «компромата». Впрочем, ей ответила другой комментатор:

«Но это не значит, что он там не работал. Во-первых, их датабаза не содержит имена всех профессоров. Посмотрела на примере их Исторического факультета и за 20-век там имена только 38 преподавателей и то тех, кто преподаёт сейчас либо в недавнем прошлом. К тому же Клёсов мог быть Ассистентом Профессора или, вообще, занимать иную должность».

Мой ответ – нет, я не был ассистентом профессора, я занимал должность профессора. Но, по-видимому, те базы данных включают только сотрудников со званием профессора, а не должности, разницу я пояснял выше. Привожу этот пример, чтобы показать, как перенос своих представлений «по понятиям» приводит к принципиальным ошибкам в своих оценках. Это – типичная ошибка «критиков». Они плохо знакомы с реалиями, с предметом своего интереса, и торопятся делать категоричные выводы. Такие люди, как правило, очень далеки от науки. Иногда «критики» настолько забавны, что возникает мысль о их психологической адекватности. Один из них пишет – «Я спросил у коллег из Гарварда. Такого персонажа там никто не помнит». Он, видимо, плохо представляет, что Гарвардский университет – это комплекс школ, факультетов, колледжа, центров и лабораторий, разбросанных по территориям Кембриджа и Бостона. Да и в Медицинской школе я работал в Центре биохимии, биофизики и медицины, который занимал часть отдельного здания. Я вряд ли знал кого-то, кто работал этажом

выше, в другом отделе Медицинской школы. К тому же из другого комментария следует, что «негативный» спрашивал у гарвардских славистов (!).

Читая подобные негативные комментарии, понимаешь гигантскую разницу в ментальности их авторов, и тех, с кем я работал долгие годы в СССР и США. Как будто сейчас всплыл какой-то зловонный слой, который раньше совсем не был замечен. Странная ментальность, заряженность на негатив.

Другие «на подтанцовке» (например, некий Вячеслав Петров, а также тот же Kiril S.) ссылаются на лживые комментарии Жукова в паре с Пучковым-Гоблиным. Они тоже получили отповедь, но «критики» отповедь почему-то не упоминают. Восполним их промах: <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>, <http://pereformat.ru/2017/10/klim-zhukov/>.

Дополняет еще один комментатор:

Минус этого ролика (Жукова) в ссылках на стремный сайт около-научной школы Антропогенез.ВРУ, авторы которого пожизни неадекватны, туповаты и сам сайт был не раз пойман на фальшаке и мелочный разбораках.

Те, кто на подтанцовке (тот же Kiril S.), ссылаются даже на ролик некоего «Святоруса» шестилетней давности. От него не оставлено камня на камне в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (2016, М., Концептуал), большего примитива, чем «Святорус» найти трудно.

Некто Александр Бегунов ссылается на позорное и лживое «Письмо 24-х», организованное Е. Балановской. Это письмо и научный уровень его авторов подробно разобраны в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (2016), не буду повторять.

«Подтанцовщик» (Kirill S.) цитирует статью с сайта Антропогенез. Она, та статья, состоит из двух частей, но суть обеих одна – это «троллизм» в чистом виде. Первая статья начинается тем, что авторы сообщают, что вопросов ДНК-генеалогии касаться не будут. И далее идет переписывание зарубежных представлений о том, что «современные люди вышли из Африки». Сами авторы статьи научную работу не ведут вообще, и научную работу по «выходу из Африки», не ведут в частности. Идет подлавливание на словах, на второстепенных высказываниях – я, например, считаю, что статьи по «выходу из Африки» начались фактически со статьи Cann с соавторами 1987 года, а авторы Антропогенеза считают, что об этом упоминали и раньше. И так далее, о том, кого из древних гомининов находили в Африке, и тому подобное. Но в моей статье дело было о другом – что мутаций

африканцев в нас нет. Что неафриканцы не произошли от гаплогруппы А или гаплогруппы В, и прочее, см. выше в настоящей статье. Короче, часть 1 антропогенеза ДНК-генеалогии не касалась. Они повторили то, что они считают, что люди вышли из Африки. Датировки, которые я критиковал, они, конечно, не упомянули. Не упомянули, как они были получены. С виду вроде как «дискуссия», а по сути с их стороны никакой дискуссии не было. Но многократно повторялись слова «лженаука», что есть характерный признак середнячков, которые не выносят и не приемлют продвижения науки.

Часть 2, авторства Боринской, опять не специалиста в «африканском происхождении человека», она занимается генетикой алкоголизма. Стилль тот же – троллизм. ДНК-генеалогии она не касается. Вся критика – попытка подловить меня на второстепенных словах. Значительная часть ее статьи касается перевода слова *postulated*. Дело в том, что я разнес Абстракт статьи Cann и других (1987), в котором говорится, что изученные авторами митохондриальные ДНК происходят от одной женщины, которая, «как было постулировано» (!), жила примерно 200 тысяч лет назад, «предположительно» (!) в Африке, см. статью «Не выходили наши предки из Африки» <http://pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/>

Так вот, Боринская посвятила заметную часть своих рассуждений тому, что слово *postulated* не переводится как «постулировано», а как «предложено». До нее не дошло, что хрен редьки не слаще. Ну, замените на «предложено», можно подумать, что хоть что-то изменится. В любом случае, это не было найдено. Но Боринская с ее слабым, видимо, английским языком не знала (или передернула, как обычно) что это все-таки означает и «постулировано», как в английском пояснении *to assume or claim as true*. То есть исходя из того, что это верно. Но обсуждать это я не буду, и так ясно, потому что цель Боринской и была отвернуть от основных положений моей статьи на длинные, вязкое обсуждения второ- и третьестепенных понятий. ДНК-генеалогии она тоже не касалась. Вот и вся «критика». Что существенно – Боринская, которая натурально тронулась на «борьбе с лженаукой», все, что не по ней, именуется «лженаукой». В этом – главная идеологическая составляющая ее опусов. Даже статья в американском издании, в которой она приняла участие, называется «Великая патриотическая псевдонаука Путина» <http://pereformat.ru/2017/01/wikipedia/>

Процитирую фрагмент сетевого обсуждения текста Боринской, потому что это несчастный случай резонно мыслящего человека, когда его боринские пытаются запутать (автор – Михаил Егоров):

Часто в борьбе с лженаукой (лж) сторона науки (сн) прибегает к тем же методам, с которыми, вроде как, должна бороться. С точки зрения сн любое

сомнение в её выводах по определению неверно и обречено, а борьба с лж сводится к терминологическим бдениям, с какими-то косноязычными, резкими высказываниями часто личного характера. В этот котёл страстей подбрасываются факты, которые почему-то надо интерпретировать именно так, как говорит **сн**, а не иначе. И очень часто в этой куче фактов, которые нам как бы систематически представляет **сн**, вообще невозможно разобраться. Проблемный вопрос в итоге сводится к доверию чьему то авторитетному мнению. Поскольку авторитетная позиция довольно часто прибегает к неизбежным упрощениям и ссылкам на системность в вопросах, подвергающих сомнению одно из звеньев этой системности, то у человека есть на самом деле только два выбора: быть в системе или стать хтоническим началом. Отличительной чертой, определяющей лж это не вхождение её в **нс**, которое могло бы случиться, если было бы к ней доверие, т.е. если бы это была не лж, а **нс**. Получается, что «лж – это всё то, что не **нс**». Типичная порочность такого бинарного противопоставления в том, что обратное утверждение: «**нс** – это всё то, что не лж» – не верно, т.к. любой общенаучный факт, принятый в лж, автоматически является таким контрпримером. Получается, что возможно движение из **нс** в лж (т.е. можно только «скатиться» вниз), а обратное движение по определению невозможно, по крайней мере оно неоднозначно. Значит, при одной и той же фактологической базе лж - это как минимум те, кто делает неправильные выводы/трактовки. Значит, есть «правильные» выводы. Значит, выводы могут быть «правильными» только в той системе, в которой нет дефектных звеньев. А что это за система полная «правильных» выводов, не подвергающая сомнению свои звенья?

(Дальше М. Егоров разбирает статью Боринской, и приходит относительно нее к неутешительным выводам <https://vk.com/id316093329>)

Несколько комментаторов (Anton Chigurh среди них) цитируют куски из «моей» странички из Википедии. Практически всё, что касается там ДНК-генеалогии, лживо, и понятно, почему – это со слов Клейна, Балановских, матери и дитя, Боринской, и... да, пожалуй, и всё. Только на них ссылки и даны. Да и многое остальное там лживо. И про «виртуальную академию ДНК-генеалогии», которая вовсе не виртуальная – см. статью «Третья годовщина Академии ДНК-генеалогии, и события, с этим связанные» <http://pereformat.ru/2018/07/klyosov-moscow2018/>.

Некто «Гражданин Хороший» цитирует статью «Фатальные промахи ДНК-генеалогии Клёсова», в которой Балановский стоит как единственный автор, но статья имеет примечание – «текст составлен редактором В. Лебедевым из постингов...». Рядом в том же издании – статья Балановской, и опять примечание – «Текст составлен по материалам дискуссии по статье... редактором Валерием Лебедевым».

Тот же еврейский назадачливый комментатор под ником КРЫМ 3D – «Вообще гаплогруппа Авраама праотца евреев - J, действительно более древняя

чем R1a1a». Мало того, что гаплогруппами глупо меряться, но сравнивать датировки J против R1a1 – это откровенное передергивание. Он бы еще сравнил время Киевской Руси против времени рождения моего дедушки. Гаплогруппа J образовалась примерно 43 тысячи лет назад, но библейский Авраам жил примерно 4000 лет назад. Гаплогруппа R образовалась примерно 32 тысячи лет назад, но R1a1-M459 образовалась примерно 18200 лет назад. Ну и что? Какие выводы?

Очередной еврей, Monashier Pizarov, недоволен, что прямым предкам этнических русских 5000 лет. Ну, это понятно. Вспоминается старый анекдот про 101-го еврея. О том, что Всевышний сделал сто евреев толковыми, а на 101-го у него терпения нехватило. Видимо, это и был прямой предок родственников Крым 3D и Илизарова. И что им не сидится? Нет у них ощущения печальных сторон истории еврейского народа. Коротко – не буди лихо.

Резюме – вот и вся «критика». Не первый раз я показываю, что никакой критики ДНК-генеалогии нет и не было. Есть какие-то конвульсии «желудочно неудовлетворенных» (ЖН), которые сами ЖН выдают за «критику», а остальные неудовлетворенные подхватывают. Почему, зачем? Да кто их знает? Структура мозга такая, если он вообще там есть.

