

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 12, No. 3
March 2019**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2019.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2019.
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2019

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Последний гвоздь в гроб «норманнской теории». <i>А.А. Клёсов</i>	349
Потомки первопредка гаплогруппы <i>К. Б.И. Попов</i>	384
Предисловие редактора. <i>А.А. Клёсов</i>	437
Об академическом начале «неакадемического» профессора. <i>А.А. Карпенко</i>	440
Прямая линия. Часть 16. <i>А.А. Клёсов</i>	453
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 105, письма 373-376.	515

Последний гвоздь в гроб «норманнской теории»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com



Как полагал автор этого очерка, Клейн полностью затих после серии полученных им нокдаунов и нокаутов ([«Этот путаник Клейн»](#), [«И опять Клейн»](#), [«ДНК-генеалогия в кривых зеркалах»](#), [«Кто такие арии? К истокам путаницы»](#), [«Вызываю огонь на себя»](#), [«Сумбур вместо музыки»](#), [«Трагикомедия о том, как собирали подписи против ДНК-генеалогии»](#), [«Последний гвоздь в гроб норманнской теории»](#), [«О пчелах и их вкладе в науку»](#), и других статей, в которых Клейн был не главным «героем», а на подтанцовке). Судья досчитал до десяти, Клейн не шевелился. Нормальный ход... Давно прошли слабенькие статьи Клейна «Была ли гаплогруппа R1a1 арийской и славянской», «О логических последователях «научного патриота» А.А. Клёсова», и «Происхождение славян, версия биохимическая», но они были настолько безграмотные, бессодержательные и лживые, что разбирать их – себя не уважать. Ну, не понимает Л.С. Клейн ни бельмеса в ДНК-генеалогии, образовывать его дело пустое, тогда зачем? Не понимает он, что гаплогруппа R1a никак не

может быть славянской, её, этой гаплогруппы немало в странах центральной и западной Европы, на Ближнем Востоке, у уйгуров, пуштунов, евреев, китайцев, киргизов, таджиков, индийцев, да и вообще, у кого только нет, которые славянами никак быть не могут...

А Клейн как заклинившая шарманка год за годом повторяет, что *«Клёсов утверждает, что гаплогруппа R1a1 славянская»*. Давно уже номенклатура изменилась, гаплогруппе R1a1 давно придан смысл архаичной, со снипом M459, носители которого жили между 18 и 8 тысяч лет назад, когда славян и в проекте не было, а Клейн все продолжает повторять *«Клёсов утверждает, что гаплогруппа R1a1 славянская...»*, что *«он отождествляет гаплогруппу R1a1 с русским народом...»*. Аууу..., у вас там все дома? Мало того, что носители R1a1 давно вымерли, в отличие от русского народа, так русский народ имеет много других гаплогрупп, наиболее представлены, помимо субкладов R1a, также гаплогруппы-субклады I2a, N1a1, R1b, J2, G2a и так далее. Либо Клейн этого не знает, либо умышленно перевирает, уж не знаю, что хуже.

Как та же заевшая шарманка Клейн повторяет, что я *«занялся популяционной генетикой»*, не понимая, что ДНК-генеалогия – вовсе не популяционная генетика. Методологии у них принципиально различаются, кардинально различается расчетный аппарат. Не случайно Балановская повторяла – *«его расчетов мы не понимаем»*, на что я неизменно отвечал, что учиться надо. Но поскольку она тоже необучаема, то проехали. Здесь не то важно, что не понимает, а что область науки другая, ей недоступная, никак не популяционная генетика. Здесь уже Клейну с Балановской надо согласовать позиции, а то какая-то ерунда получается. Но ерунда для них обоих (или для них обеих?) характерная.

Как-то, несколько лет назад, открыл я опять ту статью Клейна про *«Были ли гаплогруппа R1a1 арийской или славянской»*, подумал, что, может стоять Клейна опять высечь за безграмотность, но взглянув на копию статьи, где напротив каждого абзаца на полях моей рукой стоит *«неверно»*, решил, что мараться не стоит. Если была бы хоть какая основа для дискуссии, то, конечно, ответить стоило бы. Но на сплошную чушь в статье Клейна тратить время не стоит. Это же относится и к остальным двум его статьям. Ну какой смысл даже отвечать на клейновское, что *«нельзя представлять себе гаплогруппы как народы?»* Кто так представляет? Любой народ – это содружество разных гаплогрупп. Что *«отождествление славян с ариями антинаучно и вредно»*? Кто отождествляет? Славяне и арии относятся к разным эпохам, к тому же у современных славян имеется набор самых разных гаплогрупп. Но у ранних ариев основной гаплогруппой/субкладом была R1a-Z645, а у половины современных славян (России, Украины, Белоруссии, Польши) – R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Не тождество это, для половины

современных славян-мужчин, а наследие, генеалогия. Потомки они древних ариев, а не тождество. Даже Клейн не станет утверждать, что он отождествляется с его дедушкой. Потомок он, повторяю, а не тождество. Ну что, на этом уровне Клейну растолковывать элементарные вещи? И вот на этом уровне – все статьи Клейна о ДНК-генеалогии. Детский сад. Это все равно, что написать «отождествление Киевской Руси с Российской Федерацией антинаучно и вредно». А Клейн фактически это пишет. Или «дедушка старый, ему все равно»? Но судя по прыти, еще не старый.

Дискутант из Клейна совершенно никудышный. В дискуссии Клейн вертится как уж на сковородке, что вызывает сострадательный смех. Или, скорее, иронические усмешки. Вот он в очередной раз сообщает, что я «отождествляю гаплогруппу R1a1 с русским народом», причем уже после того, как я его за это раскатал, причем не один раз. В этот раз он добавляет «несмотря на его (то есть мои – ААК) маскировочные признания, что у русских есть и другие гаплогруппы». Ну что, не уж на сковородке? Оказывается, я «признал» (!), причем «маскировочно» (!), что у русских есть другие гаплогруппы. Видимо, признал под давлением, наверное, самого Клейна (!). И после этого Клейн опять пишет про «отождествление». Общим местом является этическое правило, что ученый должен признавать свои ошибки. Отсюда совершенно ясно, что Клейн ученым быть никак не может, что понятие «этика» для него совершенно чуждо. Я это показывал много раз в своих критических статьях по Клейну. Обычная «методология» Клейна – брать в сети какое-то буквально нацистское «положение», кем-то высказанное, и приписывать его мне. На требование привести цитату из моих работ Клейн отвечает, что тот цитируемый им нацист вычитал, наверное, у Ю. Петухова, «а Петухов вычитал у Клёсова и переформулировал по-своему». Каково? За это раньше канделябрами били. Или отвечает, что видел в сети, найти не может... Какая уж там у Клейна «этика»... Не говоря о том, что Ю. Петухов умер до того, как автор этих строк занялся ДНК-генеалогией. Если кто не понял, то объясняю, что вычитать он у меня никак не мог. А Клейн верит (иоли придумывает), что мог. И что вычитал.

Так вот, после серии моих разгромных статей в отношении Клейна, его безграмотности в том, что он «осуждает», его наветов и лжи, Клейн на несколько лет затих. Может, о душе настало время подумать? Может, раскаивается? Вериги для смирения прикупил? Из тайной синагоги в православную церковь перешел? А может и того... по-английски, не прощаясь...

Но не тут-то было. На днях появилась статья Клейна в двух частях, о «проявлении научного патриотизма». Напомню, что термин «научный патриотизм» ввел автор этих строк несколько лет назад, и с тех пор этот

термин не дает Клейну покоя. И понятно почему. Ну, не патриот Клейн, мягко говоря, причем непатриот принципиальный, убежденный. Можно и жестче сказать, и тоже будет правильно.

Чтобы читателю не показалось, что я это придумываю, что Клейн вовсе не такой, что это я предвзято по отношению к нему, приведу сходу цитату, которую Клейн дает в своей статье как показательную. Это – слова графа Бенкендорфа (1782-1844), генерала от кавалерии, героя Отечественной войны 1812 г: *«Прошедшее России было удивительно, ее настоящее более чем великолепно, что же касается ее будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение; вот, мой друг, точка зрения, с которой русская история должна быть рассматриваема и писана»*. И после этого Клейн пишет: «Мне не нравится ... тезис генерала Бенкендорфа...».

Ну, ясен пень, что Клейну не нравится. Он начал цитировать с того, что «тезис» принадлежит «николаевскому шефу жандармов». И в этом – весь Клейн. Это его стиль подачи материала – для отвлечения от сути привести нечто отвлекающее внимание, причем то, что Клейну представляется как нечто «компрометирующее». Суть Клейн по возможности не рассматривает, он прыгает мелким бесом вокруг, отвлекая, повторяю, внимание. Я у него непременно «химик», или «биохимик». Ничего в том плохого, разумеется, нет, моя прямая профессия принесла мне достаточную научную славу, научные награды и премии, и, что там говорить, финансовую независимость, и напрямую вывела на прочный фундамент ДНК-генеалогии. Кстати, я немало занимался свойствами ДНК, в частности, взаимодействием антираковых препаратов с ДНК, о чем опубликовал несколько книг в ведущих издательствах США и Англии. Но Клейн так никогда не напишет. Он стремится «компрометировать», что, мол, я не специалист. Суть моих работ в области ДНК-генеалогии он или не рассматривает, или искажает, передергивает, напрямую обкладывает ложью.

Вот и здесь, не суть высказывания героя Отечественной войны, боевого офицера Клейн рассматривает, он это высказывание обкладывает с одной стороны – что тот «николаевский шеф жандармов», с другой – что ему, Клейну, высказывание «не нравится». Все, дело сделано. Это, по аналогии, как если бы я, цитируя Клейна, предварял это тем, что Клейн был ранее осужден за гомосексуализм и приговорен к нескольким годам заключения. А что, всё верно, так и было. У большинства читателей уже возникает негативный, брезгливый настрой. Все, дело сделано. Это – по-Клейнски, не так ли? Как, заголосят Клейн и его подпевалы, зачем это, это же нечестно! Не в этом суть цитаты Клейна! Ага, отвечу я, не суть. Посмотрите в зеркало.

Возвращаемся к последней, майской статье Клейна, в которой он выражает недовольство концепцией «научного патриотизма»,

назидательно учит, как искоренить патриотизм из изучения и преподавания истории, да и вообще из жизни, и по ходу в который раз рассматривает основы норманнизма. Как обычно, Клейн опять вертится как уж на сковородке, видимо, потому, что напрямую ни на один вопрос он ответить не может, вроде как осторожничает. Он давно усвоил, что упоминание моей фамилии в клейновском стиле и клейновском формате немедленно влечет с моей стороны ответ, который Клейну мало не кажется. Как, полагаю, и в этот раз. Знал, на что шел. Но его виляющий и лживый стиль является более отталкивающим, чем если бы он высказывался напрямую.

Итак, остановимся на концепции научного патриотизма. Клейн пытается представить дело так, что патриотизм и наука не совместимы. Цитирует Гёте, что «не может быть ни патриотического искусства, ни патриотической науки». Клейны живут тем, что выдергивают цитаты, жонглируют ими в нужное им время и в нужном им месте, не поясняя контекст; при выставлении им других цитат с противоположным смыслом лавирование интенсифицируют, всегда выливая и выкручиваясь. При напоминании им священной для русских, куда как патриотической песни «Идет война народная, священная война» тут же «парируют», что это не искусство, поэтому высказыванию Гёте не противоречит, и так далее, влияние продолжается. В своем выкручивании они беспардонно приравнивают «научный патриотизм» и «патриотическую науку», хотя первое – это патриотизм, а второе – это наука. В русском языке в подобных оборотах главным является второе слово, и, например, «популяционная генетика» это вовсе не «генетическая популяция». Но противно им это начинать растолковывать, потому что их влияние тут же возобновится с новой силой, продолжится бесконечное забалтывание очевидного. При этом они постоянно смещают акценты, уходят от основного вопроса.

Как уже упоминалось выше, автор этих строк ввел несколько лет назад понятие научного патриотизма вовсе не как эквивалент «патриотической науки», а в том случае в определенном контексте, а именно в том, что ДНК-генеалогия «описывает древние корни славян и современных русских, а Клейну ... это как нож по сердцу». Эта концепция была далее развита в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (2016). Пр процитирую фрагмент из той книги:

В общественном смысле научный патриотизм – это укрепление интереса к своим корням, предкам, формирование взаимного уважения между разными народами. Суть научного патриотизма – в восстановлении исторической справедливости о происхождении народов и их роли в истории. Это сейчас – более чем актуальная задача в отношении буквально всех народов Российской Федерации, и не только их. В частности, ДНК-

генеалогия призвана активно противостоять русофобам всех мастей в их непрекращающихся уже более двухсот лет попытках умалить значимость славян и русских в истории, в том числе с привлечением порочной концепции «норманизма», которую громил еще М.В. Ломоносов. ДНК-генеалогия резко сдвигает баланс в сторону научного патриотизма, показывает, что норманизм — это фантом, это мировоззрение «пятой колонны», русофобство по своей сути. В проявлении своего научного патриотизма крайне заинтересованы осетины, карачаево-балкарцы, ингуши и чеченцы, которые все хотят доказать свое аланское происхождение. В проявлении научного патриотизма крайне заинтересованы крымские татары и татары в целом, башкиры, чувашаи, марийцы и множество других народов, в том же исключительно заинтересованы таджики, киргизы, афганцы, армяне, грузины, крайний интерес проявляют народы бывшей Югославии — сербы, словенцы, хорваты, боснийцы, македонцы, черногорцы и другие. Многие возлагают надежды на ДНК-генеалогию и ее Проекты.

А что Клейн? А Клейн остается наперсточником, как обычно. Он пишет в своей последней статье — *«Ни Бенкендорф, ни Клёсов не аргументировали свои декларации»*. Полагаю, что герой войны граф Бенкендорф не нуждается в моей защите, но какие, интересно, аргументации нужны в приведенном выше высказывании графа? Прочитываю еще раз — *«Прошедшее России было удивительно, ее настоящее более чем великолепно, что же касается ее будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение; вот, мой друг, точка зрения, с которой русская история должна быть рассматриваема и писана»*. Либо Клейну не дано понять нравственный, эмоциональный посыл этой «декларации», что мне лично не удивительно, либо он, как обычно, передергивает и ерничает. Он так выражает ненависть, неприятие истории России и русского народа. Это тоже не удивительно, Клейн есть Клейн. Он «на голубом глазу» сообщает, что я «не аргументировал свою декларацию», а на самом деле концепцию «научного патриотизма». Как это не аргументировал? А выше что, не аргументация? Клейн опять передергивает и лжет, блефует, рассчитывает, что люди не знают тему, не прочитают, забыли... Это — стиль и формат Клейна.

Еще немного для дорисовки портрета наперсточника. Клейн садится на любимого конька — подгадить истории страны и народа, уж не знаю, своей ли страны и своего ли народа, но, как водится, в завуалированном, виляющем ключе. У любимого конька, видимо, системное несварение желудка и недержание его содержимого. Клейн вспоминает *«фальшивое сообщение о 28 героях-панфиловцах»*, и (с видимым удовольствием) напоминает о том, как *«один из ее якобы погибших «героев»... попался как немецкий полицай и был осужден»*. Ну и что? Да, ошибки бывают, речь о

сержанте И.Е. Добробабине, командире стрелкового отделения, который был контужен, попал в плен, стал служить немцам, бежал, стал командиром стрелковой роты Красной армии, участвовал во взятии Будапешта и Вены, войну закончил в Австрии. Впоследствии лишен всех наград, в том числе звания Героя Советского Союза, которое получил «посмертно», и о чем не знал до конца войны. Осужден на 15 лет, вышел по амнистии через 7 лет. Ну и что здесь ерничать? История трагичная, и нисколько не умаляет героизма защитников Родины, которые в итоге победили в той страшной войне. А Клейн приплясывает, что, мол, нате вам, никакие не герои, а изменники-полицаи. Больше ведь никого не упомянул, только того, на котором можно с удовольствием оттянуться.

Как мы видим, Клейн назидательно учит, как искоренить патриотизм из изучения и преподавания истории, да и вообще из жизни. Не нравится он, патриотизм, Клейну. Заодно он затрагивает мифы. Подход у Клейна к этому своеобразный. Цитирую – *«Мифы прошлого (из греческой мифологии или германской) – это факты истории, и они подлежат изучению наряду с курганами, черепками и пирамидами»*. Замечаете? Греческие или германские – там мифы правильные, их надо изучать. А русские былины и прочий героический русский эпос он, Клейн, даже не упоминает. Видимо, эти мифы неправильные. Некошерные. *«Мифы, создаваемые современными историками»*, в том числе о героической обороне Москвы, поскольку Клейн тут же переходит к бою у деревни Дубосеково – *«это фальшь»*. Здесь Клейн даже на немецкий язык перешел.

И дальше Клейн, как у него водится, пошел забалтывать тему рассуждениями и цитированиями *«об абсолютной и относительной истине»*. Тут его хлебом не корми. Это плавно переходит в извивные рассуждения на несколько страниц убористого текста. Что сердцу ближе, как и мировоззрению – то и обосновывает. Удобную религию придумали индусы... – пардон, Клейн. Со знанием дела говорит об *«утверждении предвзятой идеи»*, *«одностороннем выискивании нужных для этого фактов»*. О том, что *«есть псевдоисторики, которые используют изложенную максимум как прикрытие для того, чтобы ни к каким истинам не продвигаться, а двигаться к удовлетворению своих симпатий и антипатий, национально или социально обусловленных»*. Может, перед зеркалом это писал? Там, перед зеркалом, в ходе того написания его и запечатлели.

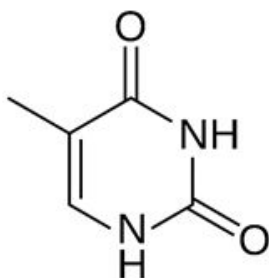


Лев Клейн

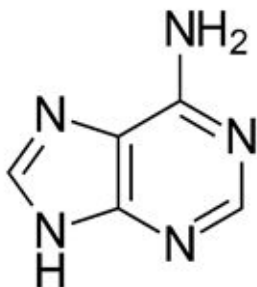
Забавно, как словесный поток Клейна пробрасывается очередными передергиваниями и откровенной ложью. Опять и опять его любимый конек подводит, оконфузивается не в то время и не в том месте. Вот Клейн пишет – *«арийская биография славянского рода в палеолите, придуманная биохимиком Клёсовым – тоже миф»*. Его, Клейна, стиль и формат. Характерно то, что здесь ложь навешана на ложь. Причем ложь не случайная, типа оговорился, а умышленная. Нет у меня вообще таких слов, цитаты не найти. Это – или дурашливый, или безграмотный «пересказ» Клейна. Нет славянского рода, эту ерунду Клейн повторяет из одной своей безграмотной статьи в другую. Род, по определению, это группа потомков, имеющих одного общего предка, патриарха. Род Смирновых, род Сидоровых, род Евстафиевых – это каждый раз «куст» родственников, у которых был изначальный (насколько сейчас, да и раньше известно) предок Смирнов, Сидоров, Евстафиев. У славян нет и не может быть одного рода, у них предковые корни расходятся в разные стороны. Клейн так и не смог это усвоить за последние десяток лет. Клейн же не читатель, Клейн писатель...

Корни современных славян, причем корни разные, действительно уходят в каменный век, в разных концах Евразии. Не один род, подчеркиваю, а разных родов – род R1a, род I2a, род N1a1, и много других, относительно малочисленных. Род R1a у славян известен в виде многих ветвей, расходящихся от общего предка гаплогруппы R1a, и жил этот общий предок примерно 24 тысячи лет назад, по многим признакам – в Южной Сибири. Но славяне гаплогруппы R1a – только несколько

подветвей потомков того патриарха, имя которого, конечно, неизвестно. Но известно то, что у него примерно 24 тысячи лет назад в Y-хромосоме появилась мутация в нуклеотиде под номером 21 миллион 311 тысяч 315, и в том нуклеотиде вместо тимина оказался аденин. Это и была мутация, а именно сбой при копировании этого нуклеотида, одного из 58 миллионов в Y-хромосоме. Иначе говоря, в копии на том месте должен был оставаться тимин, как завещали предки



а биологическая копирующая система ДНК вдруг дала спонтанный, непредсказуемый глюк, и фермент соорудил вместо этого аденин, причем не то, чтобы какую-то одну химическую связь вставил или снял, а вообще смастерил что-то химически не совсем близкое:



Поскольку нуклеотидов всего четыре, то есть ошибиться фермент мог, только соорудив один из трех других вариантов, и вот получился аденин. Это и есть мутация. Для этой конкретной мутации есть индекс M420, и она есть в Y-хромосоме всех сотен миллионов носителей гаплогруппы R1a. А у миллиардов носителей других гаплогрупп, от A до Q, а также R1, R1b, R2, S и T – такой мутации M420 нет. Она есть только у носителей гаплогруппы R1a, и именно только в указанной выше позиции. Наука здесь точная.

Так вот, за прошедшие 24 тысячи лет потомки с этой мутацией, то есть безвариантные носители гаплогруппы R1a, разошлись по всей Евразии, за последние 400 лет попали и в Америку с Австралией, Новой Зеландией и Африкой, и в Антарктиде они есть, правда, по контракту. Так что они далеко не только славяне. Нет никакого тождества между славянами и носителями гаплогруппы R1a. Я Клейна уже десять лет

этому учу, но он не обучаем. Учу и тому, что нет «славянского рода», славяне – «сплав» разных родов-гаплогрупп, но он и это не усваивает. Или просто придуривается, а на самом деле лжет. Тоже возможно.

Теперь в отношении «арийской биографии», только не «славянского рода», а рода R1a. Опуская вольность, или вульгарность, или ерничание (обычное дело у Клейна) про «биографию», то да, корни ариев действительно в каменном веке. И Клейн это прекрасно сам знает. Просто не может удержаться, чтобы своего любимого и желудком большого конька не пришпорить. Клейну известно, хотя он в лингвистике не силен, что арийские, они же пра-индоевропейские языки стали расходиться на ветви (по разным данным) между 6000 и 5000 лет назад, то есть в неолите. Этому можно сопоставить по времени и по расхождению на миграционные пути гаплогруппу/субклад R1a-Z645 (образовалась примерно 5500 лет назад) и разошедшиеся от нее субклады R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-M458 и R1a-Z645-Z93. Субклады Z645-Z280 и Z645-M458 – это половина этнических русских, первые восточные славяне, вторые западные славяне; хотя они во многом перемешаны на Русской равнине, но первые несколько сдвинуты к востоку, до Урала (еще восточнее – уже в основном переселенцы), вторые – к западу, выходя своим западным крылом через Украину и Белоруссию к Центральной Европе. Оба субклада, Z645-Z280 и Z645-M458 образовались примерно 5000 лет назад. Точнее, первый образовался 34 снипа назад, второй – 35 снипов, что составляет 4900 и 5000 лет назад, соответственно, так как снипы образуются со средней скоростью раз в 144 года.

Субклад R1a-Z645-Z93 образовался 33 снипа назад, то есть примерно 4750 лет назад, и это основной субклад у древних южных (степных и лесостепных) ариев, (ископаемых) скифов, у современных мужчин Алтая, Средней Азии (у большинства таджиков и киргизов), у татар, у индийцев, особенно в высших кастах (до 72% от всех), и особенно у браминов (более 80%), в Турции, Иране, Сирии, в странах Персидского залива, на Аравийском полуострове. Это – потомки древних южных ариев, а современных носители субкладов R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 – потомки ариев средней полосы, те и другие жили на Русской равнине, начиная с 5000-4500 лет назад, только южные арии в основном продвинулись на юг и восток, а арии средней полосы составили население фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад), и далее в части разошлись на север, запад и юго-запад, и стали балтийскими славянами, дунайскими/балканскими славянами, славянами Пафлагонии и живших «близ Сирии» (как сообщала Повесть временных лет в переводе Татищева). Как видим, это все потомки исторических ариев, с гаплогруппой R1a-Z645.

Так что прямые предки половины современных славян (гаплогруппы R1a) действительно жили в палеолите, и являются потомками ариев, а

именно двумя из трех основных арийских ветвей. «Биохимик Клёсов» ничего не «придумал», как ерничает Клейн, а что ему, Клейну, остается делать? Не застрелиться же, в самом деле... Более того, не был бы автор этих строк биохимиком, может, наука этого еще не знала бы.

Заметное место в своей последней статье Клейн уделяет внимание автору этих строк. Разместил фактически биографию. «Объективность» и «непредвзятость» Клейна отсюда просто выпирает, правда, реверсом. Как он научные статьи пишет, так и здесь, почерк один и тот же. Поскольку для Клейна имя И. Сталина является пугалом, он вставляет его в текст, видимо, для устрашения, для вызывания у читателя неприятных (по мнению Клейна) ассоциаций. Написал, что я получил Сталинскую премию, хотя прекрасно знает, что получил я премию Государственную, по науке и технике (1984). Сталинская премия была заменена на Государственную еще в 1966 году. Клейн пишет, что я «подвизался» как приглашенный профессор «при Гарварде». «Подвизался» – мелочь, конечно, но Клейна характеризует. Да пригласили, конечно, и работал там я там профессором 12 лет. Но просто, без ужимок написать об этом Клейн не может, человек такой. Клейн и здесь не обучаем – пишет, что я стал заниматься популяционной генетикой, хотя я попопуляционной генетикой никогда не занимался, да и не генетик я. Генетик ДНК-генеалогии бы не создал, там методология физической химии и ее раздела химической кинетики. Поэтому я и не являюсь специалистом в области популяционной генетики, и не нужно это мне. Архаичная область науки в том отношении, как ее исполняют популяционисты, мне неинтересна. Научной школы там нет, а создавать ее при таких «ученых» – дело пустое. Академия ДНК-генеалогии уже несколько лет как передвинулась в Россию, в Москву, но дедушка старый, ему все равно.

И дальше у Клейна опять глюки. Пишет – *«Клёсов... построил концепцию, по которой, отождествляя гаплогруппу с родом, можно проследить «русский род» до палеолита (хотя русский народ отделился от других восточнославянских только после татаро-монгольского нашествия...»*. Во-первых, конечно, отождествляю гаплогруппу с родом, потому что как и у рода, и у гаплогруппы по определению был общий предок, у которого впервые прошла характерная снп-мутация. Это четко определяется при секвенировании Y-хромосомы, с точностью до одного нуклеотида из 58 миллионов. Но Клейн таких слов не знает, поэтому не в теме. Но глюк у Клейна не в том. А в том, что «во вторых». Во-вторых, нет «русского рода», Клейн опять либо не понимает, либо жульничает, передегеривает. И то, и другое – плохо, но второе хуже. Не может быть «русского рода», потому что у русских не может быть общего предка. У русских много родов, сиречь гаплогрупп. Там и R1a, и I2a, и N1a1, и R1b, и E1b, и I1, и G2a, и J2, и ряд других. И у каждого был свой общий предок. Клейн

этого, видимо, в самом деле не понимает. Или – дедушка старый, ему все равно. Но пишет.

В-третьих, замечаете очередное передергивание у Клейна? Он начинает с «можно проследить русский род до палеолита» (что, повторяю, ахинея в отношении «русского рода»), и тут же продолжает «*хотя русский народ...*». Это что, он не понимает разницы между родом и народом? Или опять жульничает? Или опять «дедушка старый, ему все равно»? И далее опять о «*прослеживании славянского рода до палеолита*». Или для него русские и славяне – синонимы? Интересно, для Клейна поляки – славяне или русские? Кто из них по Клейну относится к «славянскому роду»? Или опять «дедушка старый...»? Не схватывает Клейн, что нет «славянского рода», я ему это уже около десяти лет повторяю, ну не схватывает он... И мелочь, в цитате «из меня» он умудрился сразу четыре строки пропустить, ерунда получилась. Или дела совсем плохи? Руки дрогнули? А ведь там поясняется, что такое «научный патриотизм». Видимо, потому Клейн так и не понял, что это такое.

Ладно, с научным патриотизмом разобрались, с арийскими предками славян в палеолите разобрались тоже. С тем, что Клейна от русского патриотизма колбасит, разобрались тоже. Что Клейн постоянно передергивает, лжет, от бессилия ерничает, что безграмотен в отношении ДНК-генеалогии и что необучаем – отметили тоже. Перейдем к норманнизму.

Норманнисты и их оппоненты

Как показали последние без малого 300 лет, спорить о норманнизме – дело совершенно пустое, непродуктивное. Это спор разных (обычно двух) мировоззрений, спор всегда «по понятиям», спор патриотов с русофобами. Фактов в таком споре практически нет, есть исключительно идеологии. Эти споры сродни тем, что есть «наш доблестный разведчик» и есть «их гнусный шпион». Это – у патриотов. Норманнисту идеологически близок Запад, он вводит понятие «наш гнусный разведчик» и «их доблестный шпион». Вот и прикидывайте, чем и когда такой «спор» закончится. Ответ прост – никогда и ничем. Норманнист утверждает, что древнее имя Олег происходит от скандинавского Хельга, а патриот – что от русского Вольга. Фактов там и там – никаких, потому и пустая трата времени.

Норманнисту по причине своего врожденного или приобретенного русофобства очень хочется, чтобы русские произошли от скандинавов, и не без причины, а потому, что Россия и русские вызывают у него ментальное отторжение. Патриотам мило обратное, и происходить от скандинавов им унижительно, тем более когда это никогда и никем не было показано. Норманнисты уговаривают патриотов – ну что вам,

жалко что ли? Вон англичане от норманнов произошли, и ничего, не жалуется, а даже гордятся, чтут свое норманнское прошлое. Патриоты упрямо отвечают, что нам нет дела до англичан, пусть происходят от кого хотят, у них это дело с норманнами давно доказано, и они, англичане, не возражают. А у нас никогда и никем доказано не было, и с какой это стати мы будем происходить от тех, кого многократно били на поле боя. Вспомним хотя бы Карла XII. Или Наполеона, в составе армии которого были разные шведы.

Сразу обозначу свою позицию – норманнисты вызывают у меня не только отторжение, но и брезгливость. Суета, с которой они хотят непременно возвысить древних скандинавов за счет принижения славян, для меня отвратительна, вызывает мое к норманнистам презрение. И дело не только в том, что никаких фактов в пользу норманнистов нет, там любые фантазийные интерпретации выдаются за «факты». Дело еще в том, что мне отвратительно их непереносимое желание передернуть, обмануть, выдать желаемое за действительное. Клейн – их типичный представитель. В последние годы Клейн принял другую тактику – он начал отрицать вообще существование норманнизма. Приговаривать, что норманнизма никогда и не было, это плод фантазий оппонентов, что «норманнизм лопнул как мыльный пузырь», в том смысле, что его как бы не было. Прием, конечно, смешной и примитивный, типа – ну не было норманнизма, о чем вообще речь? А раз не было, то и оппонентов нет и быть не должно. Всех просим разойтись. Просто рюриковичи были скандинавами, а славяне были неспособны создать ничего путного, ни ремесел, ни военного дела, ни торговли, ни мореплавания, ни дипломатии, ни государственного устройства. Просто по всей Русской равнине жили скандинавы, от которых русские и произошли, и скандинавов тех было видимо-невидимо. Вот они всё и создали, чем славяне стали пользоваться, разумеется, под управлением скандинавов. А как же иначе, когда славяне были такими несамостоятельными, и культуры у них никакой не было? Ну какая же это «норманнская теория»? Нет и не было такой.

Именно это Клейн в очередной раз проповедует в своей последней, майской статье. Опять заводит свою шарманку, что никакого «норманнизма» никогда не было, тем более что за пределами России никто ему, норманнизму, не возражает (замечаете очередное передергивание? Что норманнизма якобы не было, но в то же время ему никто не возражает), что «солидные ученые» никогда «норманнистами» не были, и никаких соответствующих цитат у них не найти. Иначе говоря, Клейн опять начинает вилить как уж на сковородке. Цитат, разумеется, сколько угодно, но приводить их – все равно что кормить тролля, пардон, Клейна. Потому что тут же пойдет «парирование», или что тот, цитируемый автор – не «солидный ученый», или что это не о норманнизме, а о чем-то другом, и действительно, никто из «солидных

ученых» не пишет типа «я норманист». Стало быть, они вовсе не норманисты.

Новые игры и фальсификации норманистов вокруг стронциевого анализа

В относительно недавнее время крен профессиональных пропагандистов норманизма стал смещаться, возможно, под воздействием результатов и выводов ДНК-генеалогии. Им стало яснее, что никаких доказательств основных положений норманизма нет и вряд ли будут, исчерпались и истощились. Ни будет ни признания скандинавского происхождения Рюриковичей (об этом ниже), ни скандинавского происхождения Руси, ни русского государства. Они еще держатся за то, что скандинавов на Руси было видимо-невидимо, но ДНК-генеалогия и это выбила из рук норманистов, как показано ниже. Поэтому уже любое присутствие скандинавов на Руси выдается за аргумент в пользу норманизма. Норманисты уже и за это цепляются. Только что прошла статья Русской службы Би-би-си (характерный источник, не так ли?), в которой руководитель группы археологов в Гнёздовском заповеднике (вблизи Смоленска) сообщает, что они нашли череп женщины, которая «определенно» была скандинавского происхождения, и более того, «вероятно» происходила из Бирки (которое считается сакральным местом норманизма) в древней Швеции.

Автор этих «данных» рассказывает, что это удалось найти с помощью определения отношения изотопов стронция Sr^{87}/Sr^{86} , и это отношение характерно для Швеции и Бирки. Забавно, не так ли? Ниже немного остановимся на этом очередном жульничестве очередного норманиста, который растрюбил о своей «находке» в «Русской службе Би-би-си», но сейчас спросим – ну и что, даже если что такое нашли? Скандинавская женщина в Гнёздове – это уже подтверждение норманнской теории? Да, измельчали норманисты. Славяне по всей Европе в те времена гуляли, ну и что? Это говорит об определяющей роли славян в зарождении европейской государственности? Занятно, что находка женского черепа недалеко от Смоленска в совокупности с якобы рассчитанным соотношением изотопов стронция провозглашается в «шапке» статьи как подтверждающее «взгляды на формирование древнерусской народности и государства». В самом деле, оскудела «норманнская теория» своими пропагандистами...

Теперь о жульничестве. Обычный читатель, ясно, и понятия не имеет, что там за стронциевый анализ отношения изотопов, и как это он показывает, что та женщина прибыла в Гнёздово из Швеции, а именно «вероятно» из Бирки. А дело в том, что отношение указанных изотопов стронция в эмали зубов характерно для региона, в котором рос – до

подросткового или молодого возраста – обладатель тех зубов. Это соотношение определяется почвой того региона, значит – продуктами питания, собранными или полученными из той почвы, которая в свою очередь покоится на каменных отложениях в том регионе. В молодом возрасте рост зубов замедляется, соотношение изотопов стронция стабилизируется, и является показателем для конкретного региона. Все, кто выросли в данном регионе, имеют практически одинаковое соотношение Sr^{87}/Sr^{86} , которое определяется с весьма высокой точностью масс-спектрометрическими методами, и «чужак», который прибыл в данный регион уже после подросткового возраста, легко выявляется такими методами. Так что если упомянутая древняя женщина прибыла в Гнёздово со стороны, это можно выявить, если, конечно, то «со стороны» не характеризуется таким же соотношением изотопов, что в Гнёздово. Но вот определить, что она прибыла из Швеции, да еще из Бирки, можно только в том случае, если картировать всю Европу, а то и всю Евразию, а то и дальше, и это соотношение в Швеции-Бирке окажется совершенно уникальным.

Беда в том, что такого картирования нет, и указания на Швецию-Бирку в принципе не получить. Что еще хуже, уже известно, что соотношение указанных изотопов в Швеции-Бирке вовсе не является уникальным. Посмотрим на данные. В Швеции (и в Бирке, в восточной части центральной Швеции) указанное соотношение варьируется от 0.7166 до 0.7262, в трех зубах ископаемой женщины там (названной женщиной-викингом) это соотношение оказалось 0.71842, 0.71623 и 0.71887, попав в современный интервал этих значений, но в его нижнюю зону. Авторы статьи предполагают, что она уже после подросткового возраста прибыла в Бирку, но откуда – разумеется, они сказать не могли. В отличие от залихватских выводов гнёздовского археолога по имени Василий Новиков, который объявил службе Би-би-си: *«Данные анализа соотношения изотопов стронция $87Sr$ и $86Sr$ в костной ткани с высокой вероятностью указывают, что женщина ...родом была из Средней Швеции, возможно, из Бирка – важного центра эпохи викингов»*. Данные, разумеется, не приведены. Будем ждать публикации, тогда и повеселимся над очередным блефом норманнистов.

А блеф потому, что в Чехии, например, это соотношение варьируется от 0.7062 до 0.7153 и от 0.7082 до 0.7147 (на разных территориях), то есть практически смыкается с тем, что найдено на востоке центральной Швеции, в Дании от 0.70844 до 0.71069, то есть пересекается с тем, что в Чехии. Костные останки в захоронении бронзового века в Дании имеют это соотношение, равное в среднем 0.710241, то есть опять, как в современной Чехии. В Германии это соотношение (по далеко неполным данным) варьируется от 0.7089 до 0.7108, то есть перекрывается и с Данией, и с Чехией. В Южной Скандинавии – от 0.7090 до 0.7108, определено по нескольким точкам. Короче говоря, если действительно

определили соотношение изотопов Sr^{87}/Sr^{86} для ископаемого черепа женщины в Гнёздово, то максимум, что можно сказать, что она местная или пришлая, но уж никак, что она пришлая из Швеции, для этого нужно тщательно картировать всю Европу, а то и Евразию или дальше.

Этот пример приведен для того, чтобы показать отчаянное положение норманнистов, которые кидаются во все тяжкие, включая фантазийные интерпретации своих данных на уровне фальсификаций; впрочем, это для норманнистов было характерно всегда.

Он сказал, она сказала...

Среди представителей естественнонаучного направления в науке общим местом являются высказывания, что история – это не наука. Обычно при этом добавляется, что где нет математических расчетов – там науки нет по определению. И не случайно на Западе с этим давно разобрались, там есть science, и есть humanity. Исторические науки – это humanity, то есть гуманитарные направления. Когда я такое слышу, я обычно (вяло) возражаю, что да ладно, типа будьте добрее, наука, конечно, потому что направлена на выработку и систематизацию объективных знаний о действительности. На что обычно мне (справедливо) отвечают, что без чисел никакой объективности не получится, будет «он сказал, она сказала».

Спорить с этим трудно. Действительно, для меня как воспитанника естественнонаучной школы было малоприятным узнать, что в исторических науках наиболее часто встречающимся аргументом является «мнение». По мнению Иванова..., Петров считает, что..., Смит предположил..., Уильямс уверен в том, что..., и так далее. В науках естественных такой формат «аргументации» практически исключен. Мало кого интересует мнение того или иного специалиста, это удел исследований по истории науки. Достаточно привести формулу или уравнение, результаты расчетов, и что там кто думает по этому поводу становится далеко третьестепенным. Я не раз обращал внимание историков на то, что мнение меня не интересует, мне надо знать, **на каком основании** это мнение было сформулировано, какие были **исходные данные**. Мой опыт подсказывает, что у тех данных был отнюдь не один вариант интерпретации. На это я получал ответ, что «у нас это не принято». Ситуация с точки зрения естественников совершенно нездоровая.

Вот, пожалуйста, с чего началась «норманнская теория». Обратите внимание на стиль изложения Иоганна Шумахера, секретаря Петербургской Академии наук (с 1724 года): *«Я же, основываясь на свидетельствах, сохраненных шведскими писателями, представляю себе, что русская нация ведет свое начало от скандинавских народов»*. Он

«представляет себе!» Какие писатели, какие «сохраненные» свидетельства – ничего здесь не указано, есть исключительно его «мнение», и на основании его мнения делается вывод, который норманнисты мусолят уже 270 лет. Как будет показано ниже, мнение оказалось неверное, и это – на основании не разговоров, а количественных данных, конечно, немислимых не только во времена Ломоносова, а еще несколько лет назад.

Мнение Шумахера подхватил Герхард Миллер в своем сочинении, которое было представлено в виде речи на торжественном заседании Академии: «Происхождение народа и имени российского». Немногочисленные в то время русские академики (Ломоносов, Крашенинников, Попов) нашли речь «предосудительной России», и выразили свое мнение (опять мнение), что *«во всей речи ни одного случая не показал к славе российского народа, но только упомянул о том больше, что к бесславию служить может, а именно: как их многократно разбивали в сражениях, где грабежом, огнём и мечом пустошили и у царей их сокровища грабили. А напоследок удивления достойно, с какой неосторожностью употребил экспрессию, что скандинавы победоносным своим оружием благополучно себе всю Россию покорили»*. Даже Шумахер отметил, что речь написана «с большой ученостью, но с малым благоразумием».

И «норманнская теория» действительно это демонстрирует. С тем отличием, что никакой учености у норманнистов нет. Есть мнения, которые они перетирают почти три столетия.

Как уже обсуждалось выше, для норманнистов и их оппонентов, которых условно называю патриотами, обычным делом является отсутствие фактов. Спорят на самом деле мировоззрения и идеологии, антипатриотизм и патриотизм. Научным патриотизмом последний назвать никак нельзя, это (симпатичная мне) убежденность в своей правоте. Антипатриотизм, она же русофобия, западничество в противовес России – тоже убеждение в своей правоте, но оно мне несимпатично. Это, разумеется, не аргумент с моей стороны, это восприятие, которое аргументом быть никак не может. Этот тип «спора» продолжается без малого 300 лет. Фактов, повторяю, нет и не было, за факты обычно обеими сторонами выдаются интерпретации. Они обычно симметричны, в том числе и для редких фактов, которые обе стороны трактуют в одну или другую сторону. Например, как уже упоминалось выше, норманнисты трактуют имя Олег как производное от Хельга, патриоты – как производное от Вольга. Или от другого русского имени. Доказательств нет, фактов нет, есть перетягивание каната.

И так – всё остальное. Годами, десятилетиями и столетиями перетираются истории, изложенные Нестором, ибн-Фадланом, Ибн-

Хордадбехом, Константином Багрянородным, причем обе стороны и не пытаются что-то опровергать, они игнорируют противоположные интерпретации и бесконечно повторяют свои. Это касается и названий днепровских порогов, и имен послов, и происхождения слова «рус», и пресловутые «гребцы», и так далее и тому подобное. Разумеется, этим путем здесь я не пойду. Мне, признаться, удивительно, как обе стороны не устают повторять одно и то же десятилетиями, если не столетиями. Видимо, мое естественнонаучное образование и соответствующая школа этого органически не принимают. Тем более что обе стороны бесконечно повторяют, что необходимо объективное и беспристрастное исследование темы. Разумеется, эту же фразу повторил в своей последней, майской статье, Клейн. Это он-то ратует за «объективное и беспристрастное»? Кроме как издевательство и бесконечное лицемерие это воспринять никак нельзя.

Наиболее часто употребляемый им оборот при «объективном и беспристрастном исследовании темы» – это «признаю» или «не признаю». Вот и все «объективное» и «беспристрастное».

Перечислим навскидку наиболее часто повторяемые положения этого бесконечного пинг-понга между норманнистами и их оппонентами, но, вопреки принятой практике в этой области квази-науки, я не буду в этих положениях разбираться. Пустое дело.

Археологам на протяжении многих десятилетий не удалось обнаружить никаких следов скандинавов или их влияния в среднем и нижнем течение Днепра для периода до 860 года. Норманнисты это игнорируют. Бесконечно повторяются «скандинавские» имена послов, которые «Мы от рода русаго» в разделе «Договор Ольгов» Повести Временных лет. Там же упомянуты «князь русский» и прочие варианты оборота «русские», равно как боги Перун и Волос, которыми Олег клялся при заключении договора с греками («роту учинил»). Боги эти не скандинавские. Норманнисты это игнорируют. Норманнисты бесконечно повторяют, что в мае 839 года к Людовику Благочестивому, королю франков и императору Запада (814-840) из династии Каролингов прибыли послы, назвавшиеся «рос», в которых франки признали свеонов. При этом норманнисты умалчивают, что послы были от византийского посольства, непременно переводят «рос» как «русский», «свеоны» как «шведы» или «скандинавы», что, как утверждают оппоненты, вовсе не обязательно. Норманнисты при этом умалчивают о подробном исследовании этимологии «свеон», которого нет в древнем шведском языке, и которое многие выводят из славянских языков и переводят как «представители балтийских славян». Норманнисты обычно ссылаются на Тацита, но у того не «свеоны», а *Suionum*. На эту тему есть целые форумы с обсуждением разных точек зрения. Но опять мы имеем здесь не факт, как любят подавать норманнисты, а мнения. Днепровские пороги не

будем и перечислять, бесполезно. Ибн Хордадбех называет русских славянами в своей «Книге путей и стран» (вторая половина 9-го века). Норманнистам это не нравится, и они оспаривают достоверность сообщений Хордадбега, напоминая на то, что тот был начальником почт Северной Персии, и что якобы другие арабские авторы различают русских и славян. Оппоненты подчеркивают, что Ибн-Хордадбех не ошибался. Обе стороны ломают копья в отношении «скандинавского каганата» и «русского каганата», но у них опять мнения, не факты.

Норманнисты настаивают, что Ибн-Фадлан описывает не славянский, а шведский ритуал похорон «знатного руса» (сожжение в ладье), хотя другие норманнисты сообщают, что «ни в Скандинавии, ни в Восточной Европе этот обряд не был господствующим», а третьи высказывают мнение (именно мнение), что да, не был характерным, но потому, что применялся только для узкого социального слоя воинской аристократии. Согласимся, что такой акробатикой можно объяснить, как и опровергнуть что угодно. Тем более что тот «знатный рус» мог бы быть кем угодно, и тем более что Ибн-Фадлан записал то, что ему сказали другие очевидцы, которые не обязательно были из воинской аристократии. Норманнисты настаивают, что русы – это этнические скандинавы, хотя ДНК-генеалогия (см. ниже) наглядно показывает, что это не может относиться к русским и славянам. У норманнистов здесь явный сбой в «логической цепи», которая оказывается и не логической, и не цепью. Норманнисты считают (опять мнение), что варяги были скандинавами, их оппоненты это оспаривают, считая, что варягами были балтийские славяне. Некоторые приравнивают варягов и викингов, другие убеждены, что викинги были разбойниками, а вовсе не этносом, третьи уверены, что вопрос об этнической (да и любой) принадлежности варягов давно зашел в тупик, и завален грудой мнений (опять мнений). *«Основываясь на свидетельствах, сохранных шведскими писателями, представляю себе, что русская нация ведет свое начало от скандинавских народов»* – эта цитата повторялась норманнистами бесчисленное количество раз, и оспаривалась их оппонентами, но только сейчас ДНК-генеалогия поставила крест на этом утверждении (см. ниже). Клейн постоянно утверждает, что у оппонентов норманнизма «преобладает идеологическая составляющая», забывая посмотреть в зеркало. Но ДНК-генеалогия оперирует фактами, что и будет в очередной раз показано ниже.

То, что норманнистам подходит, объявляется «надежными источниками», то, что не подходит (по идеологическим причинам), объявляется, что «признать их надежными не могу». При этом поясняется, что время было тогда такое, что обстановка не способствовала надежности источника. Понятно, что так можно маневрировать как угодно, поддерживая что угодно и отвергая что угодно. Пример – комментарии Клейна в дискуссии по его последней

статье. В ответе Клейну в той дискуссии справедливо отмечается, что «толк от этих однообразных препирательств – нулевой». Норманнисты повторяют, что название Ладоги имеет скандинавское происхождение, их оппоненты напоминают, какая цена этим упражнениям, и как часто подобные «происхождения» пересматривались и отвергались. А я скажу – да какая здесь разница в отношении «норманнской проблемы»? Что это дает, в том или другом варианте названия? В Европе масса славянских названий населенных пунктов, и что, славяне Европу основали? Ее государственность?

Норманнисты педалируют слова Повести Временных лет, согласно которым *«По сему же морю (Варяжскому) к востоку обитают варяги...»,* и *«к западу по оному морю»* они тоже обитают, согласно тому же источнику. И еще – *«И согласяся, по завещанию Гостомыслову (словенский князь), избрали князя от варяг, называемых руссов. Варяги бо суть разных званий, яко свиа, урмани, ингляне и гути. А сии особно варяги руссы (се есть фини) зовутся. Старейшины, положивше тако, послали от себя за море к варягом руссом просити князя. И послы, шед, упросили князей к себе на княжение, Рюрика князя со двумя братья его».* Почти триста лет эти слова интерпретируют бесконечно разными вариантами, или даже не интерпретируют, называя Повесть Временных лет «официозной версией, имеющей очевидный и подтверждаемый политический смысл». Сюда же оказались подверстаны «фини», которые есть «руссы», что ни в каком варианте не проходит по современным данным как возможные предки Рюриковичей (см. ниже). Оппоненты норманнистов сообщают и приводят доказательства, что гнездовские «молоточки Тора» – точь в точь «секирки Громовержца» с южной Балтики, то есть не «скандинавские», норманнисты это игнорируют.

Еще – норманнисты утверждают значимую роль скандинавов в возникновении славянского государства, их оппоненты это отрицают. Это взаимное опровержение продолжается тоже почти триста лет, и толк тоже нулевой, потому что ни то, ни другое недоказуемо при отсутствии фактов, тем более что обе стороны за (отсутствующие) факты выдают интерпретации. В любом случае, данные археологии «значимую роль скандинавов» и их «значимую военную силу» не подтверждают. Норманнисты этот вопрос обходят, или обсуждают «по понятиям», без фактов. Типичный оборот – «влияние скандинавов опосредовано, но оно значительно». Когда фактов нет, норманнисты их заменяют идеологией. Естественно, русофобской.

Надо сказать, что за века обсуждения «норманнской проблемы» выработался особый ментальный склад людей, «перетирающих» эту «проблему». Они бесконечно ходят по кругу, бесконечное количество раз повторяя одни и те же «аргументы». Они прекрасно понимают, что ничего нового не выработают и ничего друг другу не докажут. Но из

этой ментальной ямы выйти не могут. Вот и по последней статье Клейна, в которой он затронул (бестолково, как всегда) целый ряд вопросов, комментаторы опять поехали по накатанной дороге, «перетирая аргументы» за и против норманнизма. Более сотни комментариев, и опять, разумеется, ничего нового. Но это еще немного. Незадолго до этого была дискуссия по тому же вопросу, в которой было более 1330 комментариев. Стиль – тот же. Участники во многом те же. Ничего нового.

Поэтому в этом очерке я только приведу пару новых фактов (именно фактов) и их совершенно очевидных пояснений. Прекрасно понимаю, что норманнисты тут же сунут голову в песок, и ни комментариев, ни тем более покаянных признаний от них не последует. Да, собственно, эти факты я опубликовал еще лет пять назад, и так и получилось. Ни один норманнист их не упомянул, но – что новость – и не попытался их опровергнуть, или выставить что-то симметрично-норманнистское. Вот это и есть иллюстрация научного патриотизма – переход от пустой говорильни к фактам, полученным с помощью четкой научной методологии, которые разом сдвигают баланс от норманнизма к противоположному пониманию истории. Первый факт касается наличия якобы видимо-невидимо скандинавов на Русской равнине, второй – что рюриковичи (в их теперешнем отнесении профессиональными генеалогами) от скандинавов не происходят.

(Прим. редактора – действительно, эта статья была опубликована на Переформате 11 июня 2018 года, перепечатана на многих ресурсах, и никто из норманистов не пикнул. Ни обидных комментариев, ни оспариваний, ни покаянных комментариев. Всё, как здесь предсказано. Вот такая у них «наука»).

И действительно, что до появления ДНК-генеалогии в этом отношении можно было бы сделать? Норманнисты утверждали, что древних скандинавов на Русской равнине было огромное количество (впрочем, термина «Русская равнина» они не выносят по причине своей русофобской сущности, Клейн много лет назад с возражениями против этого термина тоже отметил, причем тут же выяснилось, что он не понимает, где Русская равнина находится, пришлось его отсылать к энциклопедиям), начиная с оценки их в 20 тысяч человек (в работах начала 20-го века), потом это число выросло до 50 тысяч человек, потом до 100 тысяч, потом Л.С. Клейн оценил их число в 13%, что для Руси давало примерно их полмиллиона. Понимаю, что все эти числа норманнистами будут тут же оспорены, норманнисты же, но оспариваний не принимаю без сообщений, сколько же их было, с приведением соответствующих обоснований и доказательств. В пустые споры я не ввязываюсь. Оппоненты тоже не знали, сколько скандинавов на Руси было, но вяло оспаривали, что не так много. Одни утверждали,

что в Гнёздово 96% археологических находок славянские, а остальные 4% отнести не получается, другие возражали, что скандинавов было четверть от населения Гнёздова, третьи указывали, что в Гнёздове из тысячи курганов только 60 оказались погребениями скандинавов. Я умышленно не даю имен авторов этих утверждений и ссылок, потому что не собираюсь ввязываться в эти споры, трехсот лет для того мне представляется достаточным. Ниже приведу новые, количественные данные ДНК-генеалогии.

Норманнисты утверждали, что Рюрик произошел от скандинавов. Их оппоненты это отрицали, но данных не было ни у тех, ни у других. Что толку тогда спорить? А ведь спорили веками. Ну как же, говорят норманнисты, нашли же в захоронениях скандинавские мечи и прочие предметы скандинавского происхождения? Не скандинавские, а франкские, утверждают оппоненты, да и вообще, во-первых, могли быть привезенные славянами после военных походов, а во-вторых, при чем здесь варяги и основание российской государственности? Славяне тоже ходили по Европе, ну и что? Педалирование норманнистами фактов нахождения скандинавских предметов (да и то не фактов, а интерпретаций, что это «скандинавские») идет в духе известной байки о пистолете Вальтер, найденном во Владивостоке, и послужившим основой «теории» о том, что немцы в Великой Отечественной войне дошли до Тихого океана. «Историки» типа Клейна всегда найдут «артефакты», которые можно согнуть под их идеологию и политические пристрастия.

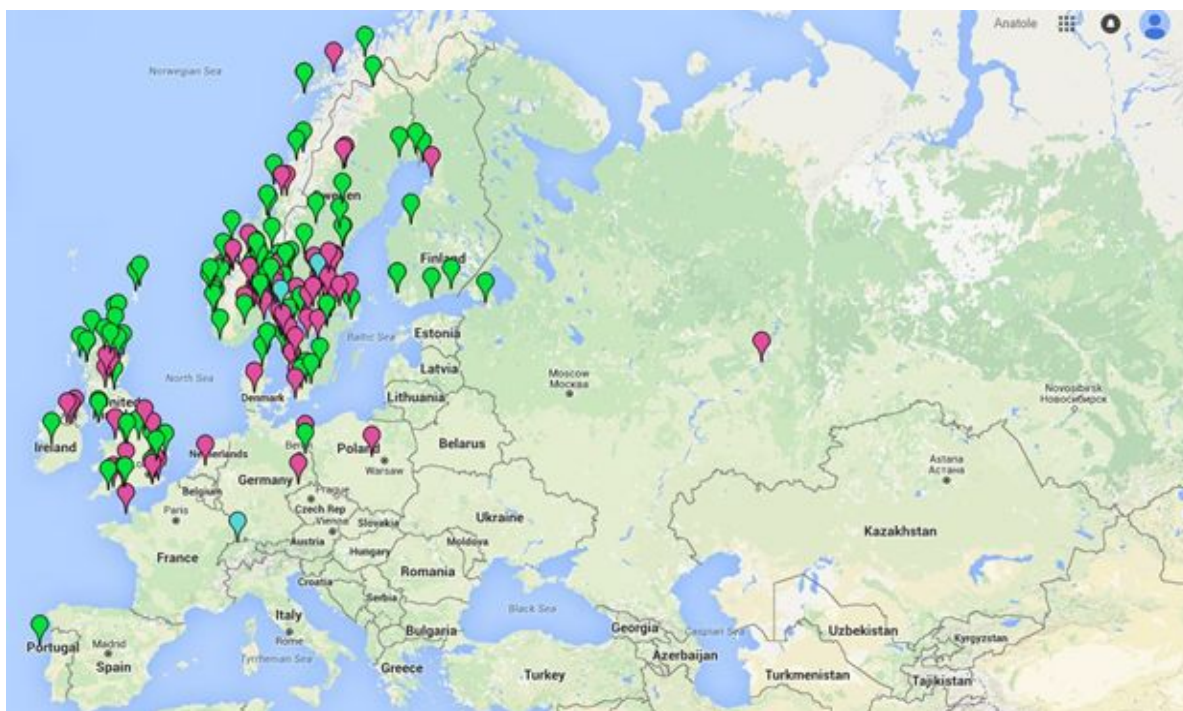
Я отношусь к послевоенному поколению, и любой ребенок того поколения рассказал бы, как после войны весь Советский Союз был наводнен немецкими елочными игрушками, которые узлами и чемоданами солдаты везли из Германии для своих родственников, девушек, жен, детей. А спроси о причинах такого обилия елочных игрушек у Клейна, Губарева, Петрухина, Жукова и других норманнистов, так они тут же выдвинут «теорию», как немцы после 1945 года кружились в радостных хороводах вокруг новогодних елок в России, и было тех немцев вокруг елок «сильнейшее присутствие».

Ниже приведены данные ДНК-генеалогии.

На Русской равнине потомков скандинавов нет

ДНК-генеалогия полностью отвергла «норманнскую теорию» в той части, согласно которой на Руси жили многие тысячи скандинавов. Основные факты (не интерпретации) следующие. Во-первых, в России, на Украине, в Белоруссии, Литве практически не найдено потомков скандинавов гаплогруппы R1a, которые в Скандинавии занимают по численности устойчивое третье место среди других гаплогрупп (две

другие – I1 и R1b). Их гаплотипы имеют характерную метку, которая определяет носителей R1a в отдельный субклад R1a-Z284, называемый «скандинавским». Этого субклада в перечисленных славянских странах или вообще не найдено, как в Белоруссии и на Украине, ни одного человека, или найдены единицы, как в России (два человека, см. рис. ниже), среди многих сотен, то есть в количестве менее процента), и в Литве (один человек). Эти трое знают только своих прадедушек, которые родились в середине и во второй половине XIX века, что немыслимо для тех огромных количеств скандинавов на Руси, что дают норманнисты. Немыслимо, чтобы от них не осталось потомков.



Географическое распределение древних, родительских носителей «скандинавского» субклада R1a-Z284. Темные символы (красные) – более старая ветвь субклада R1a-Z284 (образовалась примерно 4300 лет назад), светлые (зеленые и голубые) – более молодые ветви (образовались примерно 3600 лет назад). Их общий предок, гаплогруппы R1a-Z284, жил примерно 4500 лет назад (по данным компании YFull). Карта выполнена И.Л. Рожанским. Подробно об этих ветвях – в статье Rozhanskii, I.L., Klyosov, A.A. (2012) Haplogroup R1a, its subclades and branches in Europe during the last 9,000 years. Advances in Anthropology, 2, No. 3, 139-156



Географическое распределение более «молодых» носителей «скандинавского» субклада R1a-Z284. Красные символы – относительно молодая ветвь субклада, R1a-L448 (образовалась примерно 2700 лет назад), синие – немного более молодые ветви субклада CTS4179 (образовались примерно 2500 лет назад), голубые – еще более молодые ветви субклада L176.1 (образовались примерно 2100 лет назад). Карта выполнена И.Л. Рожанским.

Во-вторых, передвижения «норманнов» шли на запад, на Британские острова, а не на восток, в славянские страны. Две карты, здесь приведенные (выполненные И.Л. Рожанским), соответствуют территориальным распределениям четырех основных субкладов гаплогруппы R1a-Z284. Видно, в каком направлении шли миграции (или военные экспедиции) древних носителей R1a, которых норманнисты называют «викингами», хотя такого этноса не было. По информативности это соответствует названию «морские разбойники». Так вот, от их прибытий на Острова остались исторические сведения, саги и сказания. От их якобы прибытий в Русь не осталось ничего, кроме косвенного упоминания в Повести Временных лет, которое можно трактовать разными способами, да словесная акробатика норманнистов. Разумеется, предки этих двух носителей «скандинавского» субклада могли прибыть на Русскую равнину когда угодно – и с войсками Карла XII, и с войсками Наполеона, и на воинскую службу или

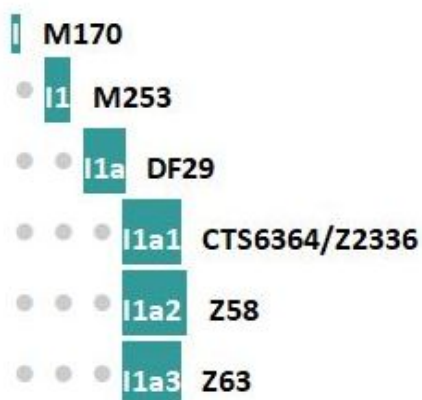
ремесленниками в Россию в средние века, в общем, разговор об этом смысла не имеет, тем более при таком их количестве. Для сравнения, десятки «славянских» ветвей гаплогруппы R1a покрывают на той же карте всю территорию России, Украины, Белоруссии, Литвы, Польши сплошным слоем.

Мы начали это рассмотрение с гаплогруппы R1a, которой в современной России в среднем 48% среди мужского населения, но она есть и в Скандинавии – 16% у шведов, 26% у норвежцев, 15% у датчан, 5% у финнов. Но это другие ветви R1a, нежели в России. Как уже отмечено выше, в Скандинавии носители гаплогруппы R1a имеют характерную мутацию Z284, которой нет у славян и балтов. Половина русских имеют вместо этого мутации Z280 и M458. Первые – восточные славяне, вторые – западные славяне, по территориям их преимущественного расселения. Такие же мутации имеют половина украинцев и половина белорусов, и 40% литовцев и латышей. Мутаций Z284, скандинавских, у них нет.

Норманнисты тут же скажут (и уже говорили, правда, норманнисты слабенькие, типа К. Жукова) – а как же гаплогруппа I1, а также R1b, последняя ведь есть в Скандинавии (22% в Швеции, 33% в Дании, 32% в Норвегии), есть и в России, вот они, мол, и были скандинавами, которых было видимо-невидимо на Руси. Это, конечно, забавно, и подразумевает, что на КПП Руси и/или Скандинавии проверяли гаплогруппы, и пропускали только тех скандинавов, у которых R1a не было, а R1a заворачивали. Вот их потомков на Русской равнине и не осталось. Ладно, примем такую версию, мы же ведь фактами оперируем, не домыслами. Факт про КПП науке не известен, но норманнисты оперируют именно домыслами, не фактами. Так вот, гаплогруппы R1b на Русской равнине не только мало (примерно 5% от мужского населения), но они почти все являются потомками ямной культуры (5500-4300 лет назад), с характерной мутацией R1b-Z2103. В Скандинавии таких нет, как почти нет и во всей Европе. Носители этой мутации, ямники и их близкие потомки, ушли 6-5 тысяч лет назад на Кавказ и далее в своей части в Анатолию и на Ближний Восток. Другая ветвь гаплогруппы R1b, а именно R1b-L151, добралась до Пиренейского полуострова (по Северной Африке и/или островам Средиземного моря) и заселила континентальную Европу как культура колоколовидных кубков (нижестоящие «параллельные» R1b-P312 и R1b-U106). Они остались в Европе, и приходили в Россию уже значительно позже, в средние века, как правило на службу российской короне – как военспецы (получая дворянство), ремесленники, ученые, дипломаты и так далее. Так что гаплогруппу R1b как «норманнскую» на Руси можно сразу списать.

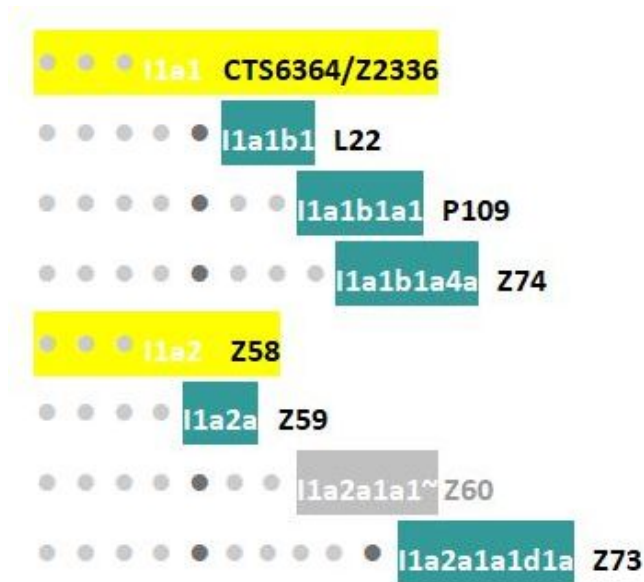
Гаплогруппа I1 на роль «скандинавов на Руси» тоже не подходит, хотя ее содержание составляет 37% в современной Швеции, 34% в Дании, 32% в Норвегии, 28% в Финляндии, но 4% в современной России. Дело не в

том, что мало (хотя более чем за тысячу лет должны были намного преувеличиться), и не в том, что «норманнский КПП» пропускал почему-то только носителей I1, и заворачивал обратно R1a и R1b, но и потому, что гаплотипы группы I1 не показывают никаких признаков какой то ветви, характерной для Русской равнины. Всего на Русской равнине в составе тех 4% идентифицированы три основных субклада гаплогруппы I1 – CTS6364, Z58, и Z63. Схема субкладов приведена ниже.



Мы видим, что все три основных субклада Русской равнины являются «параллельными», все расходятся от субклада DF29, который образовался примерно 4700 лет назад, а все три параллельных субклада образовались немедленно вслед за ним, примерно 4600 лет назад (датировки проведены по снипам). Никаких признаков того, что со стороны пришли «скандинавы», носители гаплогруппы I1, и перенесли ее на Русскую равнину, нет. Это был нормальный, равномерный процесс диффузии гаплогруппы I1 от некоего общего предка, который жил 3200 ± 300 лет назад, как рассчитано по гаплотипам, зная скорости мутаций. То, что процесс расхождения гаплотипов гаплогруппы I1 был равномерным и симметричным, показывает дерево гаплотипов, приведенное в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., 2016, изд. «Книжный мир»).

Современные скандинавские гаплотипы гаплогруппы I1 нисходят от субклада CTS6364 до субкладов L22 (Швеция), P109 (Норвегия), Z74 (Дания), а также являются параллельными субкладам Русской равнины (которые отмечены желтым цветом), как Z58, Z59, Z60 и Z73 (Дания)



Другими словами, картина распространения субкладов гаплогруппы I1 представляется сложной, хотя в целом и симметричной, как показывает дерево гаплотипов. Она никак не соответствует приходу носителей гаплотипов из Скандинавии на территорию Русской равнины. Картина распространения гаплогруппы I1 в современной Европе (из 294 гаплотипов в базе данных) следующая:

- Башкортостан – 4 гаплотипа (у всех субклад Z58)
- Белоруссия – 11 гаплотипов (CTS6364 и Z63)
- Эрзя – 4 гаплотипа (в основном Z63, для остальных неизвестно)
- Евреи – 4 гаплотипа (все Z58)
- Карелы – 10 гаплотипов (почти все CTS6364-L22)
- Литва – 17 гаплотипов (в основном CTS6364)
- Польша – 116 гаплотипов (в основном CTS6364 и параллельные ему Z58 и Z63)
- Россия – 86 гаплотипов (в основном CTS6364, и параллельные ему Z58 и Z63)
- Татары – 13 гаплотипов (в основном CTS6364, Z58 и Z63)
- Украина – 29 гаплотипов (в основном CTS6364, Z58 и Z63)

Мы видим, что по распределению гаплотипов Россия не отличается от Польши, Украины, Татарстана, хотя никто, по-моему, не сообщает, что скандинавов было «видимо-невидимо» на всех этих территориях.

Что могло бы быть хоть каким-то обоснованием, что скандинавы в своей значительной части, а также Рюрик и рюриковичи имели гаплогруппу I1? Могло бы быть то, что у современных князей, членов Росийского дворянского собрания, предполагаемых рюриковичей (а официальными генеалогами это признано) есть заметная доля носителей гаплогруппы

И. Но таких нет. Если из полутора десятков князей, тестированных на ДНК, у одиннадцати есть гаплогруппа N1a1, общий предок которых жил во времена летописного Рюрика, то это обоснование, хоть и не абсолютное, что призванный княжить Рюрик имел гаплогруппу N1a1. Еще у нескольких князей есть гаплогруппа R1a, и общий предок основной группы жил тоже во времена летописного Рюрика. Но у них нет субклада Z284. Имеем, конечно, противоречие, конфликт вариантов, но хотя бы есть что изучать, из чего выбирать. А вот с гаплогруппой I1 никого нет, кроме пары явных самозванцев, отнюдь не князей, и которых никакие генеалоги не признают.

Что еще могло бы быть хотя бы косвенным обоснованием? Да то, например, что было бы несколько предполагаемых рюриковичей, да хоть бы не рюриковичей, а группа людей с хорошей родословной и с гаплогруппой I1, у которых общий предок жил во второй половине I тыс н.э. Да хотя бы и не с хорошей родословной, а с любой, но хотя бы с намеком на происхождение от древних скандинавов. Но увы, нет таких. Подводим итог – байку о скандинавском заселении Руси можно закрыть за непригодностью.

Рюриковичи не имеют к скандинавам или финнам никакого отношения

К сопутствующему вопросу о том, кто были рюриковичи, следует ответить так. Если Рюрик вообще существовал, и не был собирательной фигурой, или влиятельным воеводой древнего Новгорода, то первые рюриковичи, судя по гаплотипам, были выходцами с южной Балтики, славянами, носителями гаплогруппы N1a1. У шведов такой гаплогруппы вообще мало, около 7%, в Норвегии еще меньше, всего 2.5%. У южных балтов – примерно 40%. Принадлежность рюриковичей к южным балтам подробно рассмотрена в книгах «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории» (М., «Алгоритм», 2013, стр. 304-327) и «Занимательная ДНК-генеалогия» (М., «Вече», 2013, стр. 47-67).

В предыдущих разделах описано, что «норманнская теория» в приложении к Русской равнине вообще не имеет никакого основания. Потомков норманнов нет ни в России, ни на Украине, ни в Литве, ни в Белоруссии, и нет сомнений, что их вообще не было, если не считать их возможный уровень ниже статистической детекции. Норманны ходили на запад, на Британские острова, но не на восток. Все байки о находках «скандинавского происхождения» имеют такой же ранг ценности, как то, что мы описывали выше – обилие елочных игрушек в СССР после завершения Великой Отечественной войны (а это помнит каждый послевоенный ребенок) свидетельствует о том, что весь СССР был наводнен немцами, водящими хороводы вокруг рождественских елочек. Все те «скандинавские» мечи и женские украшения вполне

могли быть трофеями, принесенными славянами с запада, а там славян, как известно, было множество. Об этом говорит и ДНК-генеалогия.

Перейдем к рюриковичам. То, как их происхождение трактуют «норманисты», вызывает только смех, и в какой-то степени сострадание к «науке», которой они, по их словам, придерживаются. Это сплошные подтасовки, передергивания, и рассуждения «по понятиям», а не по науке. А вот что имеется на самом деле. Есть две группы «рюриковичей», которых в той или иной степени признают официальные генеалоги. Одни из них, как оказалось, имеют гаплогруппу R1a. Это – князья Оболенский, Волконский, Бярятинский, Шуйский, Белозерский, Пентекост-Волконский, Друцкой-Соколинский. Из них Шуйский, Друцкой-Соколинский и Белозерский показывают совершенно удаленные друг от друга гаплотипы, и их общий предок жил примерно 4300 лет назад. То есть тогда же, когда и общий предок любых русских людей гаплогруппы R1a. Четверо остальных – Оболенский, Волконский, Пентекост-Волконский и Бярятинский имеют общего предка, который жил 1025±290 лет назад (Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории». Алгоритм, М., 2013, стр. 304-312). Гаплотипы их, соответственно, следующие (в 37-маркерном формате):

12 25 17 10 10 14 12 12 11 13 11 17 – 16 9 10 11 11 23 14 21 **33** 12 15 15 16 – **12** 11
19 23 17 16 18 19 34 41 14 11

13 25 **15** 10 10 14 12 12 11 13 11 17 – **15** 9 10 11 11 23 14 21 32 12 15 15 16 – 11 11
19 23 17 16 18 19 **35 40** 14 11

13 25 17 10 10 14 12 12 11 13 11 **16** – 16 9 10 11 11 23 14 21 **33** 12 15 15 16 – 11 11
19 23 17 16 18 19 **35 39** 14 11

13 25 17 10 10 14 12 12 11 13 11 17 – 16 9 10 11 11 23 14 21 32 12 15 15 16 – 11 11
19 23 **16** 16 18 19 34 41 14 11

Здесь отмечены 14 мутаций от их базового (предкового) гаплотипа

13 25 17 10 10 14 12 12 11 13 11 17 – 16 9 10 11 11 23 14 21 32 12 15 15 16 – 11 11
19 23 17 16 18 19 34 41 14 11

что и дает $14/4/0.09 = 39 \rightarrow 41$ условных поколений назад, то есть 1025±290 лет назад. Это – конец 10-го века нашей эры, плюс-минус три века, что не противоречит годам жизни легендарного Рюрика. Здесь стрелка – поправка на возвратные мутации, 0.09 – константа скорости мутации для 37-маркерного гаплотипа, условное поколение – 25 лет, именно для такой величины рассчитывали величины констант скоростей мутаций.

Ни один из них не является по происхождению «скандинавом», у тех – своя гаплогруппа-субклад R1a-Z284, о чем мы рассказывали выше, которой на Русской равнине нет вообще, за исключением нескольких человек, которые и понятия не имеют, что они – «потомки скандинавов», и дальше своих дедушек никаких предков не знают. Никакого отношения к «шведским гаплотипам» они не имеют.

В три раза большая группа среди князей, членов Российского дворянского собрания, имеют гаплогруппу N1a1. Это – одиннадцать человек, и гаплотипы их следующие (в 67-маркерном формате):

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 16 – 18 9 9 11 12 25 14 19 **29** 14 **15** 15 15 – **12** 11
18 20 14 15 16 **18** 34 34 **14** 10 – 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 **22** 22 14 10 12 12 18 7
12 21 21 **15** 12 11 10 11 11 12 11 (Гагарин)

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 16 – 18 9 9 11 12 **24** 14 19 28 14 14 15 15 – **12** 11
18 20 14 15 16 19 34 34 15 10 – 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12 **19** 7
13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11 (Кропоткин)

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 16 – 18 9 9 11 12 25 14 19 **29** 14 14 15 15 – 11 11
18 20 14 15 16 19 34 34 15 10 – 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12 18 7
13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11 (Хилков)

14 23 14 **10** 11 13 11 12 **11** **13** 14 16 – 18 9 9 11 12 25 14 19 28 14 14 **14** **14** – 11 11
18 20 14 15 16 19 34 34 15 **9** – 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12 18 7
13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11 (Пузына)

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 **17** – 18 9 9 11 12 25 14 19 **30** 14 14 15 15 – 11 **10**
18 20 14 **14** **15** 19 34 **35** **14** 10 – 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12 **17** 7
13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11 (Путятин)

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 16 – 18 9 9 11 12 25 14 19 **27** 14 14 15 15 – 11 11
18 20 14 15 16 19 34 **35** **14** 10 – 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12 **17** 7
13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11 (Вадбольский)

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 **17** – 18 9 9 11 12 25 14 **20** **28** 14 14 15 15 – **12** 11
18 20 14 15 **17** 19 34 34 15 10 – 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12 **19** 7
13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11 (Шаховской)

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 16 – 18 9 9 11 12 25 14 19 **28** 14 14 15 15 – 11 11
18 20 14 15 **15** 19 34 34 15 10 – 11 8 15 18 8 8 10 8 **12** 10 12 20 22 14 10 12 12 **20** 7
13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11 (Массальский)

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 **17** – 18 9 9 **10** 12 25 14 19 29 14 14 15 15 – **12** 11
18 20 14 15 16 19 34 34 **14** 10 – 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12 18 7
13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11 (Ржевский)

14 23 14 11 **12** 13 11 12 10 14 14 16 – 18 9 9 11 12 25 14 19 **27** 14 14 15 15 – **12** 11
18 20 14 15 16 **18 35 35** 15 10 – 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12 **17** 7
13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11 (Лобанов-Ростовский)

14 23 14 11 11 13 11 12 10 **13** 14 16 – 18 9 9 11 12 25 14 19 **28** 14 14 15 15 – 11 11
18 20 14 15 16 19 34 34 15 10 – 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12 **17** 7
13 21 21 **15** 12 **12** 10 11 11 12 11 (Корибут-Воронецкий)

У них всех на все 11 гаплотипов 58 мутаций от базового гаплотипа

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 16 – 18 9 9 11 12 25 14 19 28 14 14 15 15 – 11 11
18 20 14 15 16 19 34 34 15 10 – 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12 18 7
13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11

что дает $58/11/0.12 = 44 \rightarrow 46$ условных поколений, то есть 1150 ± 190 лет назад, конец 9-го века нашей эры. Напомним, что легендарный Рюрик умер предположительно в 879 году. То есть попадание точное, если забыть о погрешности расчетов.

То, что эти гаплотипы не «финские» – совершенно очевидно. В среднем по европейской части России доля гаплогруппы N1a1 у этнических русских составляет 14%, но потомков финнов среди них (в процентном отношении) очень мало. Это легко продемонстрировать по их гаплотипам, в которых есть или «славянская», или «финская» метка, набор из шести маркеров, DYS459a,b и DYS464a,b,c,d. У славян там преимущественно 9-9, 14-14-15-15 (с небольшими естественными вариациями в последней четверке), у финнов 10-10, 13-13-14-14. Это очень заметные различия, они расходятся на 13500 лет, и общий предок «славянских» и «финских» гаплотипов жил примерно 6750 лет назад (предположительно, в субкладе N1c1-L1026, который образовался 6100 ± 1000 лет назад).

Обратим внимание, как эти «шестерки» выглядят у князей Русского дворянского собрания:

Гагарин	9-9, 14-15-15-15
Кропоткин	9-9, 14-14-15-15
Хилков	9-9, 14-14-15-15
Пузына	9-9, 14-14-14-14
Пуятин	9-9, 14-14-15-15
Вадбольский	9-9, 14-14-15-15
Шаховской	9-9, 14-14-15-15
Массальский	9-9, 14-14-15-15
Ржевский	9-9, 14-14-15-15
Лобанов	9-9, 14-14-15-15
Корибут	9-9, 14-14-15-15

Ничего «финского» там нет.

Теперь разберемся с тем, насколько гаплотипы русских князей гаплогруппы N1a1 могут быть «шведскими» или «скандинавскими». Цитата: «Судя по популяционному распределению их гаплотипа (то есть князей гаплогруппы N1a1, перечисленных выше – ААК), он частенько присутствует на севере Норвегии, в Швеции, Финляндии и Эстонии; и только один случай на многочисленную выборку у поляков, при этом ни одного случая у балтов», – сказал *Newsweek* завлабораторией генетики Института биологических проблем Севера Борис Малярчук».

Но это или ложь, или поразительное невладение материалом. Вот гаплотипы поляков, которые «только один случай на многочисленную выборку», по словам «завлабораторией генетики». Из 425 гаплотипов группы N1a1 32 принадлежат полякам, у русских – 77 гаплотипов. Из этих 32 польских гаплотипов у 24 гаплотипов (75%) шестерка именно такая: 9-9, 14-14-15-15, то есть это сугубо славянские, южно-балтийские гаплотипы. Еще у четырех – однократная палиндромная мутация 10-10, 14-14-15-15, гаплотип славянский. Еще три польских гаплотипа – опять славянские, с другой палиндромной мутацией: 9-9, 15-15-15-15. Последний – опять славянский, еще с одной палиндромной мутацией – 9,9, 13-13-15-15, но пара девяток указывает на славянский, южно-балтийский вариант. То есть все 32 польских гаплотипа – славянские.

Посмотрим на норвежские, шведские, эстонские гаплотипы. Среди 425 гаплотипов N1a1 их соответственно 10, 21, 3 гаплотипа, и еще 2 датских. Негусто. Обычно столь малое количество гаплотипов характерно для «туристов», которые еще не успели дать достаточно обильное потомство. И это понятно – носители гаплогруппы N1a1 продвигались с востока на запад, как со стороны финской, так и южно-балтийской. В Скандинавии это не свои гаплотипы, все – мигранты с востока. Вот имеем – в Дании оба гаплотипа имеют 9-9, 14-14-15-15, то есть южно-балтийские. Оба – идентичные, то есть их общий предок жил в пределах последних двух столетий. Какие уж там рюриковичи... Три эстонских гаплотипа – опять

южно-балтийские, вовсе не финские. У всех трех четверка 14-14-15-15, нехарактерная для финских гаплотипов, но характерная для славянских. Общий предок жил в начале нашей эры, что обычно для N1a1.

Из 10 норвежских гаплотипов четыре – славянские, 9-9, 14-14-15-15, и еще два – продукты одношаговой мутации от них. То есть 60% славянских, южно-балтийских гаплотипов N1a1. Всего один гаплотип – финский, еще два – продукты палиндромных мутаций, которых у рюриковичей нет.

Наконец, у шведов – треть славянских гаплотипов 9-9, 14-14-15-15; еще девять (в сумме – 16, три четверти от всех) – его мутированные производные; и пять гаплотипов (четверть от всех) – финские, 10-10, 13-13-14-14, которых у рюриковичей нет. Вот такая цена высказываниям норманнистов, что «у рюриковичей – шведские гаплотипы». Нет «шведских гаплотипов» вообще в природе, это – визитеры со стороны славян и со стороны финнов, но гаплотипов последних у рюриковичей нет. Вот так и получаем ответ: рюриковичи – либо носители гаплогруппы R1a, славяне, либо носители южно-балтийской, славянской ветви гаплогруппы N1a1.

Со времени публикации книги «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории» (2013) прошло шесть лет, [Проект N1a1](#) разросся и увеличился до 1090 человек. Раздел «Скандинавы» после моей критики в книге «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против “норманнской теории”» (М., 2013, 512 стр.) из Проекта убрали, и правильно сделали, это была прямая подтасовка. Но теперь ввели много подразделов «парарюрикиды» и один раздел «рюрикиды», в последнем – в основном князья Российского дворянского собрания, что приемлемо. «Парарюрикиды» созданы, видимо, для того, чтобы администратор проекта, Муковников, туда записался, больше никого из русских там нет. На диаграмме ниже «парарюрикиды» занимают верхнюю часть, там шведы, финны, норвежец, англичанин, у всех без исключения славянские гаплотипы типа 9-9, 14-14-15-15, как описано выше, финских или других ни у кого нет. Это – потомки балтийских славян. На той же диаграмме ниже – «рюриковичи», все относятся к субкладам N1a1-VL11, -VL12, -VL14, с датировкой образования субклада 950±250 лет назад, что не противоречит времени жизни легендарного Рюрика. Никаких скандинавов в этой группе «рюриковичей» нет. Более подробный анализ деревьев гаплотипов и снипов «рюриковичей» проведен в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия», где этому вопросу посвящены несколько разделов.



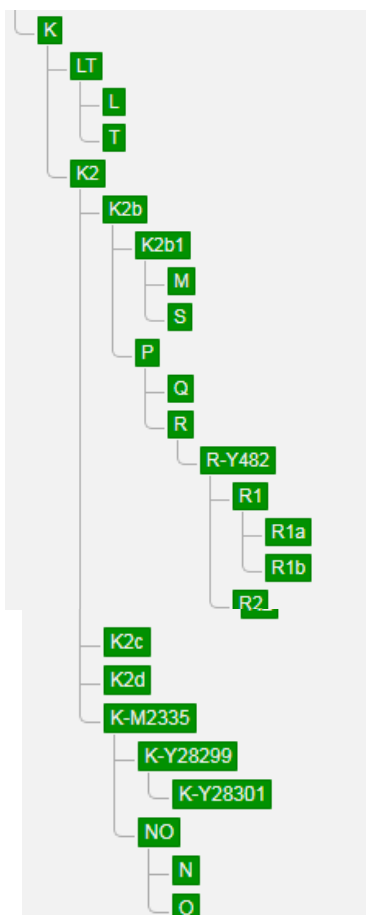
Итог ясен, повторим еще раз название данного раздела – Рюриковичи не имеют к скандинавам или финнам никакого отношения. Что это означает? Это означает, что забит последний гвоздь в гроб «норманнской теории».

Потомки первопредка гаплогруппы К

Попов Б.И.

bipopof@mail.ru

В настоящее время, благодаря продолжающимся археологическим исследованиям и совершенно новым данным, полученным с помощью палеогенетиков, возникает определённая возможность внести некоторые существенные уточнения при реконструкции и восстановлении движения отдельных палеолитических племён по территории Евразии. В данной статье сделана попытка показать это движение касательно того огромного племени, которое относится ныне к так называемой супергаплогруппе К.



Когда-то на планете не было ни одного представителя этой супергаплогруппы. Сегодня же таковых насчитывается миллиарды. Согласно расчётам компании YFull, первопредок племени К мог родиться примерно 47200 лет тому назад (л.н.), когда среди землян появился первый обладатель мутации К-М9 в мужской Y-хромосоме.¹

Где он мог жить после рождения и как он мог выглядеть, нам пока неизвестно, но его прямые потомки по отцовской линии проживают сегодня во многих местах нашей планеты, на всех её континентах, в том числе и в Сибири. Как они могли там оказаться, до сих пор также неизвестно. Поэтому попробуем восстановить конкретный путь некоторых из этих потомков хотя бы в первом приближении, начиная с самого начала, то есть с первопредка супергаплогруппы К. Носители непосредственно реликтовой мутации К-М9 в настоящее время встречаются очень редко и в совершенно разных местах. Например, есть таковые в Норвегии и Швеции, в Новой Гвинее и на островах Тихого океана в Меланезии, у аборигенов Австралии и Америки. Надо заметить, что сама родительская гаплогруппа К из-за произошедших необратимых мутаций в мужской Y-хромосоме в своё время, как показано выше на схеме компании YFull, разделилась на несколько субкладов или родов. Этому способствовали вначале рост численности рода, а потом и племени К, разделение его вновь на различные роды и семейства, которые были вынуждены расходиться в разные стороны в поисках новых мест обитания и охоты. По этой причине в Y-хромосоме как раз и возникали всё новые и новые мутации, в том числе и необратимые. Если бы роды и семейства продолжали оставаться на одном и том же месте, то скорость появления подобных мутаций была бы гораздо ниже.

Так, примерно 44300 л.н. у кого-то из представителей племени К в каких-то неизвестных нам пока местах родились первопредки родов Р, S и М. Можно предположить, что произошло это прежде всего из-за того, что предки указанных родов совершили какие-то значительные перемещения в пространстве и ушли очень далеко от эпицентра рождения первопредка самой супергаплогруппы К. Примерно через 1700 лет после этого или 42600 л.н. также в неизвестных пока местах родились и жили первопредки новых, более молодых родов L и T. И, наконец, примерно 41500 л.н. у какого-то представителя племени К где-то родился и потом там же жил первопредок рода NO.² Всего для возникновения всех выше указанных родов потребовалось примерно 47200-41500=5700 лет или 57 веков.

Западная Сибирь и Пенджаб

Как уже было отмечено прежде,³ самая древняя кость современного человека *Homo sapiens*, относящегося к племени К, была найдена в Западной Сибири при слиянии рек Ишима и Иртыша близ села Усть-Ишим.

¹ [YFull](#) YTree v6.07.08

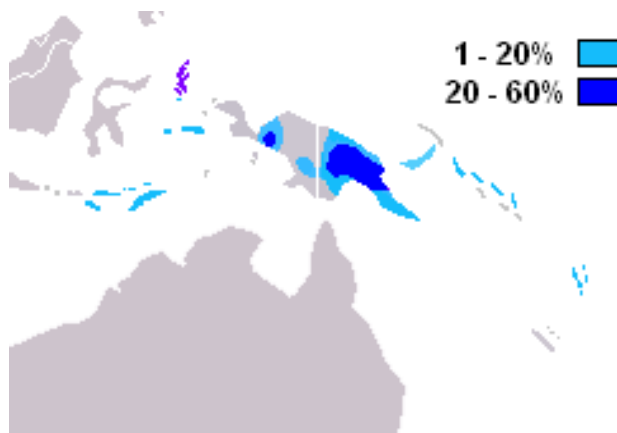
² [YFull](#) YTree v6.07.08

³ Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2016. Т.9. № 1. С. 33-113.



Это на севере Омской области. Первоначально палеогенетики определили, что Y-хромосома человека из Усть-Ишима имела мутацию K2-M526, производную от мутации K-M9. Но в 2016 году они же уточнили, что усть-ишимец имеет более позднюю мутацию K2a*-M2308 (ныне она обозначается K-M2335).

Этот сибиряк родился около 45000 (47480-42560) л.н. Примерно через 700 лет уже после рождения сибиряка могли родиться первопредки родов P, S и M. Общим прародителем этих первопредков мог быть носитель субклада K2b. Где он родился и жил, пока тоже неизвестно. Зато известно, где в настоящее время живут его потомки. Так, представители рода S проживают сегодня в основном среди папуасов Новой Гвинеи, причём большей частью в горах. Это очень далеко от берегов Ишима и Иртыша. Вряд ли первопредок этих папуасов мог 44300 л.н. родиться в Западной Сибири. Скорее всего, он мог родиться где-то между Западной Сибирью и Новой Гвинеей.



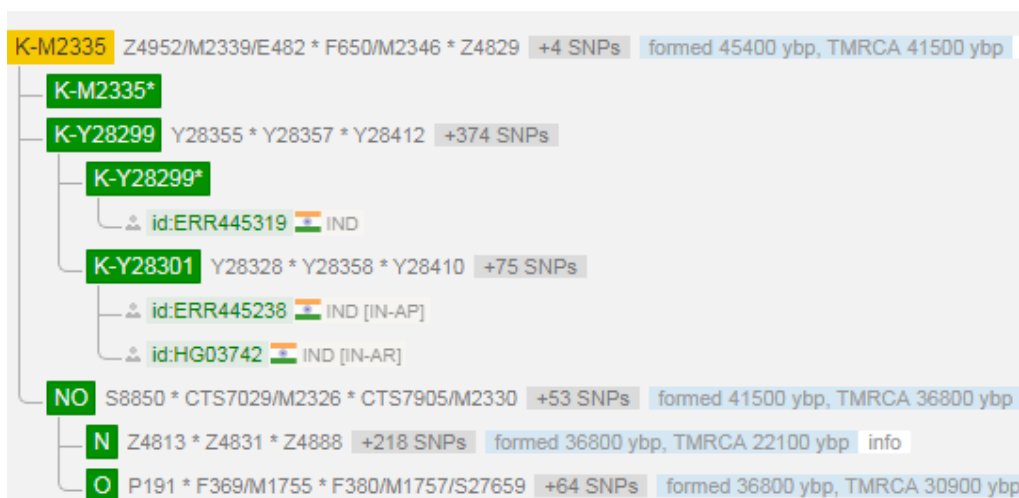
Потомки первопредка рода М проживают сегодня тоже в основном среди папуасов Индонезии и Новой Гвинеи, но уже не в горах, а ближе к морским берегам.



Вряд ли первопредок этих папуасов мог 44300 л.н. тоже родиться в Западной Сибири. Скорее всего, он также родился где-то между Западной Сибирью и Новой Гвинеей.

Потомки рода Р проживают сегодня прежде всего в Южной Азии, хотя иногда встречаются и среди коренных жителей Сибири и Дальнего Востока, а также иногда даже среди американских индейцев. Если исходить из основных мест проживания потомков выше названных родов Р, S и М, то их общий предок, носитель субклада К2b, мог жить, скорее всего, где-то у берегов Индийского океана. Вероятно, на территории Индии.

С другой стороны, некоторая часть носителей субклада К-М2335, обнаруженного в останках усть-ишимца, со временем могла превратиться в носителей младших субкладов К-У28299, К-У28299* и К-У28301, а они сегодня проживают тоже в основном в Индии.



Вряд ли носители этих субкладов вернулись с берегов Иртыша обратно на территорию Индии. Скорее всего, наоборот, это предки усть-ишимских охотников могли уйти из Индии в Западную Сибирь. Но выходит, что не все члены семьи могли покинуть Индию, некоторые остались на месте. Именно от таковых, вероятно, и произошли указанные младшие субклады. Следовательно, само семейство усть-ишимских охотников должно было иметь каких-то иных своих собственных потомков, тоже относящихся к племени К. Теоретически, это могли быть носители субклада NO или же каких-то иных субкладов, которые канули в лету и нам до сих пор неизвестны.

Получается, что общий предок носителя субклада K2b и усть-ишимского носителя субклада K-M2335, в свою очередь являющийся носителем субклада K2, мог жить, скорее всего, тоже не в Западной Сибири или южнее в Казахстане, а на территории всё той же Индии. С другой стороны, согласно компании YFull, субклад K-M2335 возник примерно 45400 л.н., а возраст усть-ишимского охотника, обладателя этого же субклада, составляет примерно 45000 лет. В итоге получается, что предки этого охотника могли потратить всего $45400 - 45000 = 400$ лет для того, чтобы покинуть Индию и дойти до устья Ишима. Вряд ли дело обстояло таким образом. На подобный путь в условиях палеолита могло потребоваться гораздо больше лет.

Прим. редактора: Не стоит воспринимать датировки компании YFull как что-либо точное, с точностью до сотни лет, и тем более проводить с такой точностью расчеты, вычитая одну неточную датировку из другой. На самом деле там погрешности во многие тысячелетия. Надо просто поинтересоваться, как компания YFull получает такие датировки, и смотреть не только в их основную таблицу, но и глубже, данные они предоставляют. Так вот, компания YFull берет выборку из ста человек, все – носители снипа K-M2335, и считает у каждого количество снипов от K-M2335 до настоящего времени. В среднем эти сто человек имеют в данной цепочке 256 снипов, что надо умножить на 144 (это – средний период времени в годах для образования одного снипа). Получается, что снип K-M2335 образовался примерно 36900 лет назад.

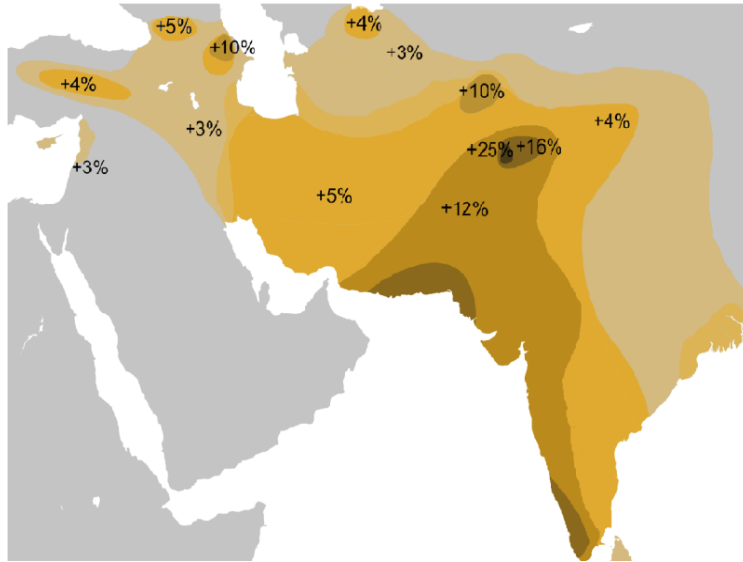
Вопрос – почему же YFull дают в основной таблице датировку образования этого снипа 45400 лет назад? Ответ – это их «интерпретация», а по сути – результат манипулирования со многими датировками других снипов в огромном временном диапазоне. Чтобы это понять, надо посмотреть, какое число снипов у ста человек усредняют, чтобы получить 256 снипов для K-M2335. И тогда сразу становится ясно, что это число – продукт гигантской вариации числа снипов: для ста человек число снипов до M2335 варьируется от 45 до 324 (!). 45 – это самое нижнее число из ста человек, но там есть 79 снипов, 83 снипа и так далее, до 324 снипов. Усреднение из всех ста дает 256 снипов, то есть 36900 лет, но погрешность составляет не менее плюс-минус 15-20 тысяч лет (!).

Очередной вопрос – как же на главной странице YFull для гаплогруппы К в строке К-М2335 оказалось 45400 лет, вместо 36900 лет плюс-минус огромная погрешность? Если навести курсором на датировку в 45400 лет, то появляется погрешность – между 41400 и 49600 лет. То есть уже если вычитать, как это делает автор данной статьи, то никак не получится разница в 400 лет, которую автор приводит в тексте. И все-таки, как мы видим, там явно не 41400-49600 лет с якобы средним 45400 лет. Откуда же эти датировки появились, если прямое число снипов дает в среднем 36900 лет при гигантской погрешности? Это – «по понятиям», при котором фактические данные в расчет не принимаются. Точнее, они принимаются условно, а далее идет подгонка по многим датировкам, чтобы нижестоящие снипы не оказались старше, а вышестоящие – младше. И вот по мнению сотрудников YFull датировка 45400 лет для К-М2335 оказывается «оптимально приемлемой». А как же реальные данные? А они, по мнению YFull, не такие уж и реальные, потому что очень неточные, с огромной погрешностью.

Хорошо, а как же археологическая датировка в 45000 лет для ископаемых костей носителя К-М2335? Она-то точная? Ответ – совершенно нет. Там тоже данные скорее «по понятиям», с большой погрешностью, а если получены радиоуглеродным методом – то на грани возможности метода датировки, а если точнее – то за гранью, грань там примерно 40000 лет.

Вывод – все эти датировки YFull скорее «концептуальны», то есть «было очень давно», и из этого и надо исходить. Никаких последующих расчетов на них базировать нельзя. Это надо постоянно держать в голове. Это же относится и к последующей строке в статье, про «прошло еще примерно 1700 лет...». Нет такой точности при расчетах по данным YFull, если они не перепроверены расчетами по гаплотипам.

Прошло ещё примерно 1700 лет после рождения выше упомянутого младшего представителя племени К в Западной Сибири и 42600 л.н. родились первопродки родов L и T. Вероятно, они гораздо позже, чем роды P, S и M, покинули землю общих предков. Представители первого рода в настоящее время проживают в основном на территории Пакистана и Индии. Причём наибольшая их концентрация, согласно карты Википедии, наблюдается в верховьях реки Инд возле Гималайских гор.



Где конкретно мог родиться первопредок этого племени L, неизвестно, но если исходить из наибольшей концентрации проживания основной массы его потомков, то это могло произойти, скорее всего, в Гималаях. А эти высоченные горы планеты являются наилучшим местом, где человек мог бы пережить страшную катастрофу, которая произошла на Земле около 68000 л.н.⁴

(Прим. редактора: разумеется, это не относится к гаплогруппе L, которая образовалась намного позже упомянутой катастрофы).

В те годы в верховьях реки Инд в Пенджабе на плато Потхохар, то есть как раз в том месте, где ныне наблюдается самая высокая концентрация носителей субклада (гаплогруппы) L, существовала так называемая Соанская археологическая культура. Иногда её рассматривают как индийский вариант ашельской культуры. Своё название эта культура получила в честь реки Соан, наиболее крупного притока реки Инд. Изделия Соанской культуры встречаются также рядом в Сивалике, то есть у горного хребта в Индии возле Гималаев.

Хронологические этапы культуры Соан следующие:

Ранний Соан или эпоха Миндель-рисса – 360000-125000 л.н.

Поздний (финальный) Соан – 125000-60000 л.н. Период относится к концу плейстоцена, что соответствует верхнему палеолиту Индии.

Соан пережиточный Северной Индии с выселком на Цейлоне – 60000-40000 л.н.

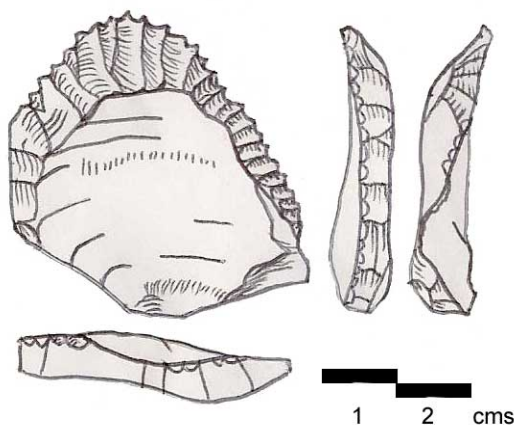
Соан позднейший – 40000-18000 л.н.

297129712971297129712971_____

⁴ Юрковец В.П. Климатическая катастрофа гаплогруппы «Бета». Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2015. Т. 8. № 3. С.376-433

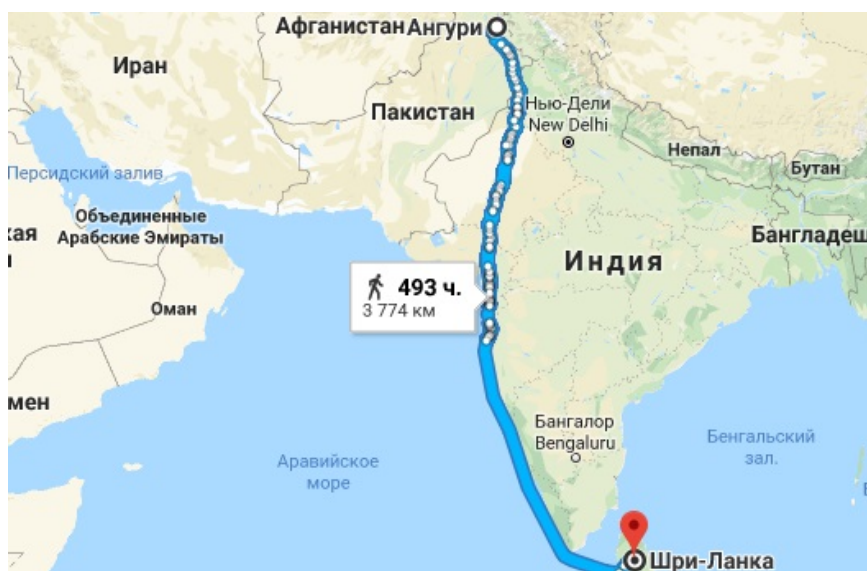
По мнению археологов, появление Homo sapiens у реки Соан произошло около 68000 л.н., то есть в конце плейстоцена. Можно обратить внимание на то, что эта дата совпадает с датой выше упомянутой планетарной катастрофы. Вряд ли это случайное совпадение. После страшной катастрофы оставшиеся в живых люди могли просто спуститься с Гималайских гор.

По словам археологов, Соанская фаза начинается во втором гималайском интергляциале на финальном этапе, который сопровождался изменением технологии изготовления орудий из камня. Некоторые из которых были сделаны в технике Леваллуа (см. рисунок).



Отщепы, изготовленные техникой Леваллуа, на стоянке Кзар-Акил (Ливан).

К каким именно гаплогруппам могли относиться представители появившегося племени Homo sapiens, неизвестно. Около 60000 л.н. в Пенджаб якобы приходит новая волна людей. Вероятно, именно среди них были предки гаплогруппы К. К тому времени она ещё не возникла. Её рождение состоялось примерно через $60000 - 47200 = 12800$ лет. При этом одновременно с появлением нового племени в соседнем Кашмире появляются соанские традиции, а далеко на юге, на острове Цейлон возникает родственная Соану среднепалеолитическая культура Ратнапура (Самоцветов град).

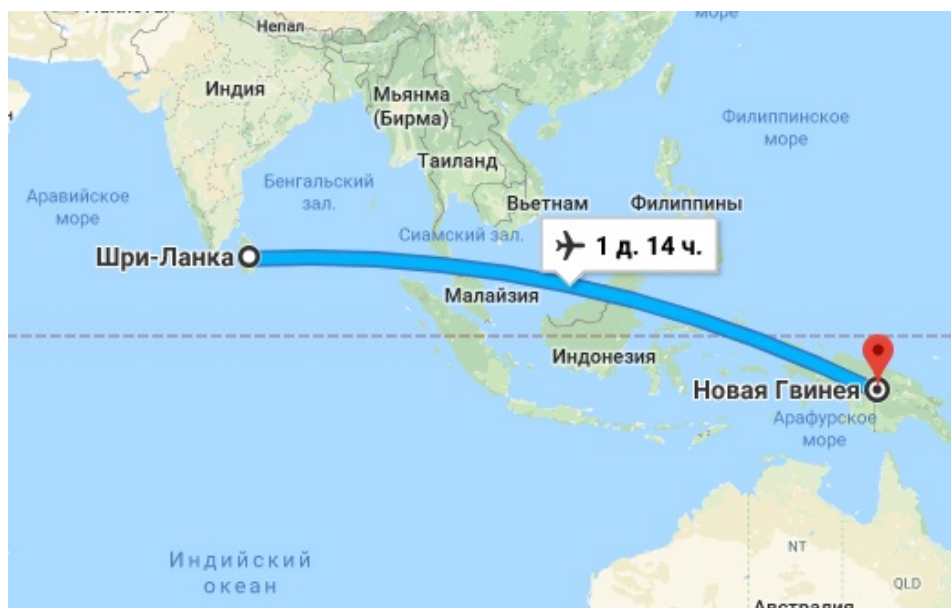


На этом же острове, в Батадома Лена, Белилена и Беллан Бенди Пелесса были найдены костные останки анатомически современных людей. Некоторые мужчины имели рост 174 см, а женщины – 166 см. Это значительно выше, чем средний рост современных жителей Шри-Ланки. Возраст этих останков примерно 28500 лет. Именно такие люди ещё 31000 л.н. начали заниматься изготовлением каменных инструментов в виде геометрических микролитов, тогда как в Европе подобные изделия появились лишь около 12000 л.н. или на 19000 лет позднее. Налицо одновременное существование на острове Цейлон двух разных физических типов людей. Предки гаплогруппы К в лице носителей старших гаплогрупп: IJK (образовалась 48500 л.н.), HIJK (образовалась 48500 л.н.) и GHIJK (образовалась 48800 л.н.), которые возникли после 60000 л.н., а также F (образовалась 65400 л.н.), CF (образовалась 68500 л.н.) и ST (образовалась 88000 л.н.), которые возникли до 60000 л.н., могли относиться к одному из этих физических типов.

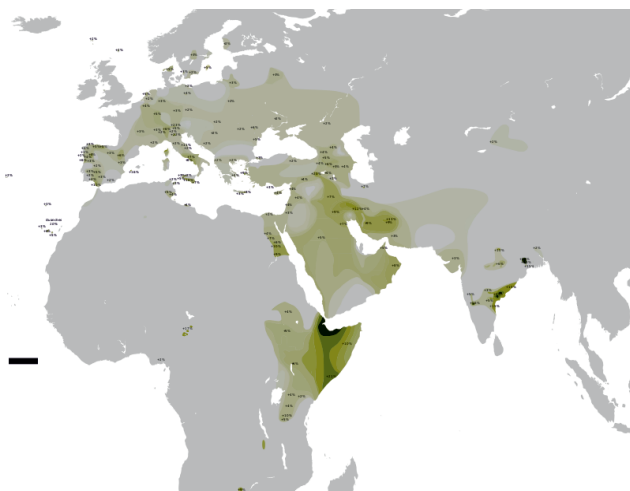
В таком случае племя первых *Homo sapiens*, появившегося у берегов реки Соан на 8000 лет раньше, то есть 68000 л.н., могло иметь не только иной физический тип, но и иной набор гаплогрупп. Вероятно, это были предки гаплогруппы D, которая образовалась примерно 63500 л.н. и имеет особое распространение только к востоку от реки Соан: в Тибете, Китае, Монголии, Японии и на Филиппинах; и гаплогруппы C, которая образовалась примерно 65400 л.н. и которая имеет особое распространение тоже к востоку от Пенджаба.

Согласно всем этим фактам археологов получается, что зарождение племени К, а также одного из его родов L могло произойти в Пенджабе во времена существования Соанской культуры на «пережиточном» этапе. Уже оттуда различные роды племени К могли направиться в разные стороны, в том числе на юг, то есть на остров Цейлон, а также на

север, то есть на территорию Афганистана и Таджикистана. При этом можно ещё раз обратить внимание на сведения археологов о том, что одна часть соанского племени со временем оказалась на острове Цейлон. Этот факт можно трактовать как начало пути членов племени К по направлению в Индонезию и в Новую Гвинею, где позднее и появились роды S и M.

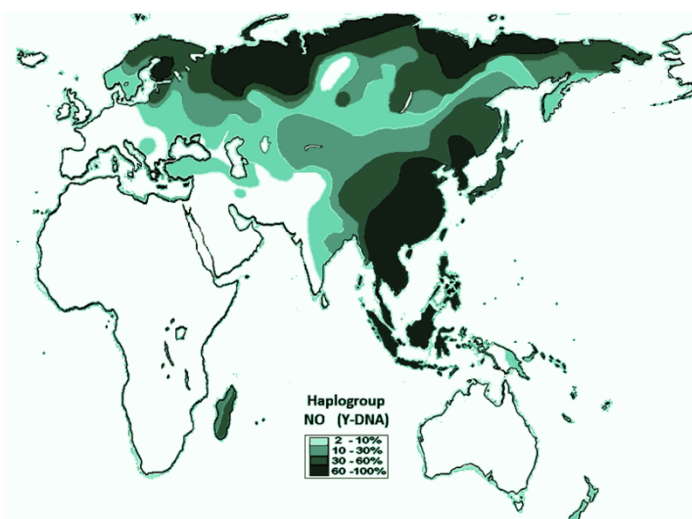


Представители ещё одного рода T, входящего в состав племени K, согласно карты Википедии, проживают сегодня в основном в Восточной Африке на территории Эфиопии и Сомали. Некоторые живут также и на территории Индии. Хотя Проект гаплогруппы T даёт совершенно иные результаты: из 734 членов проекта 153 человека проживает в Саудовской Аравии, в ОАЭ – 56 человек, в Италии – 40, в Турции – 36, в Германии – 35, в Кувейте – 33, в Испании и Англии – по 28, в России и Украине – по 18 (все евреи).



Где конкретно мог родиться первопредок рода T, неизвестно, но если исходить из мест проживания основной массы его потомков (с учётом карты и Проекта), то это могло произойти или на территории Восточной Африки, или на Аравийском полуострове. Что касается места рождения общего предка племён L и T, являющегося носителем субклада K2, то получается, что он мог родиться и жить или на территории Индии, или на Аравийском полуострове или даже в Восточной Африке.

После того, как прошло ещё примерно 3500 лет после рождения усть-ишимского представителя племени K, 41500 л.н. родился первопредок рода NO. Потомки этого рода в настоящее время, согласно карты Википедии, проживают в основном среди коренных жителей Дальнего Востока: монголов, китайцев, корейцев, японцев и др.



В настоящее время ближе всего к Иртышу и Оби живут такие древние народы, как ханты, манси, ненцы, селькупы и коми. Однако среди них носители субклада NO пока не обнаружены, хотя на прилагаемой карте из Википедии они показаны. Так у манси были обнаружены следующие субклады: N1b (6%), N1c (16%), R1a1 (6%), I (4%), R1b (2%),⁵ а 66% неизвестны(?). Кроме субклада I все остальные относятся к племени K.

У хантов следующие субклады: N1b (48%), N1c (38%), R1a1 (7%), Q (1%), G (1%), неизвестны 5%. Кроме субклада G все остальные относятся к племени K.

У северных хантов следующие субклады: N1b (57%), Q1a3 (21%), R1a1 (14%), N1c1 (7%), и R1b1b2 (0,9%). Все они относятся к племени K.

У ненцев следующие субклады: N1a2b-P43 (56,8%), N1a1-Tat (40,5%), R1a1 (5%), I (3%) и Q (1,4%). Всего получается 106,7%(?) Кроме субклада I все остальные относятся к племени K.

29712971297129712971_____

⁵ Волков В.Г. Древние миграции самодийцев и енисейцев в свете генетических данных//Томский журнал лингвистических и антропологических исследований. №1 (1). 2013. С. 80

У коми следующие субклады: R1a (33%), N3 (22,3%), R1b (16%), N2 (12,8%), I (5,3%).⁶ Как и у народа манси, кроме субклада I все остальные относятся к племени К.

У северных селькупов следующие субклады: Q1a3 (66,4%), N1b (6,9%), R1a1 (19%), R1b (6,1%), С (1,5%). Кроме субклада С все остальные относятся к племени К. У южных селькупов удельный вес субклада Q меньше и составляет около 40%.

У кетов на Енисее следующие субклады: Q1a3 (84%), N1c1 (8%), N1b (4%), R1a1 (4%). Все относятся к племени К.

У нгансанов на Енисее следующие субклады: N1b (92,1%), С (5%), неизвестны 2,9%. К племени К относится только субклад N1b.

У эвенков следующие субклады: С (67,7%), N1c (16,7%), Q (4,2%), N1b (3,1%), R1a1 (1%), неизвестны 7,3%. Кроме субклада С все остальные относятся к племени К. Субклад (гаплогруппа) Q встречается также у северных алтайцев – 32%, у тувинцев – 14%, у хакасов – 4,8%, у южных алтайцев – 3,7%, у монголов – 2%.

Если судить по представленным здесь цифрам, хотя отдельные из них не согласуются друг с другом и вызывают недоумение, то можно сделать следующие выводы:

чем дальше на восток, тем выше удельный вес субклада С;

чем дальше на север и ближе к Енисею, тем выше удельный вес субклада Q;

появление субкладов I и G у коми, хантов и манси может быть связано с миграциями некоторых европейских племён в Западную Сибирь;

появление субклада R1a среди всех выше перечисленных народов, кроме нгансан, может быть связано с появлением на Крайнем Севере русских людей;

появление субклада R1b у коми, хантов, манси и селькупов может быть связано с влиянием тюркских народов;

нигде у выше перечисленных народов Крайнего Севера субклады NO, а также O не обнаружены. Есть только субклады N. Следовательно, среди всех указанных народов нет непосредственных потомков усть-ишимских охотников, хотя эти народы проживают ближе всех к Усть-Ишиму.

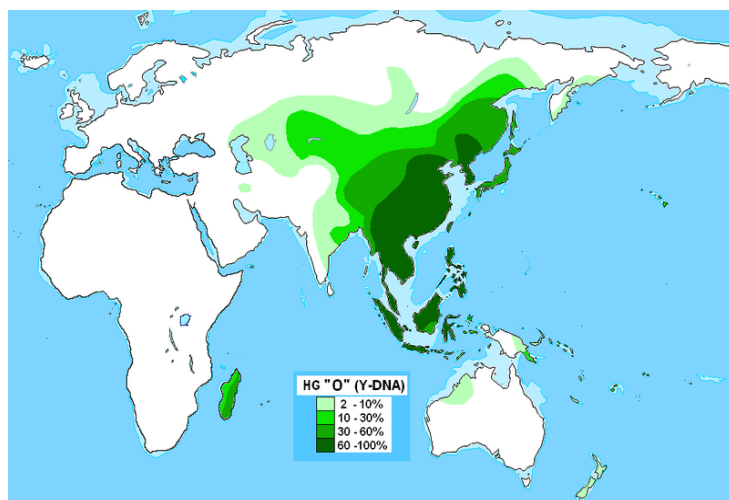
Учитывая места проживания нынешних потомков рода NO и время образования этого рода, можно предположить, что его прапрадедом мог быть какой-то сородич усть-ишимского носителя субклада K-M2335. Но этот сородич проживал не в Западной Сибири, а где-то намного южнее и восточнее, то ли на территории Восточного Казахстана, то ли ещё далее к востоку на территории Китая (см. ниже).

Со временем род NO разделился на две младшие семьи: O и N. Прапрадедом семьи O родился примерно через 4700 лет после рождения

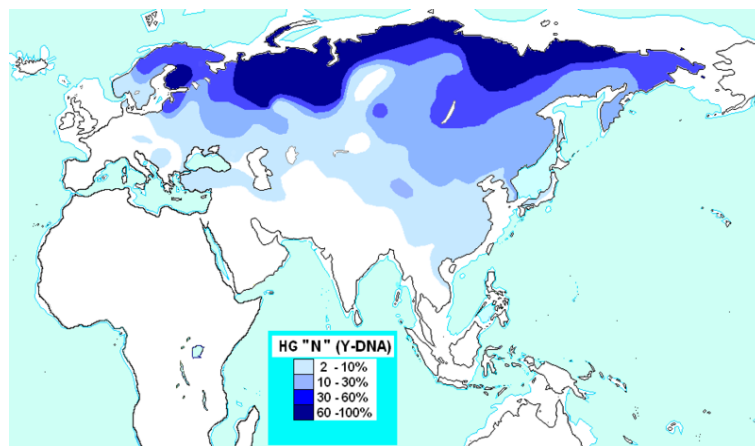
29712971297129712971—————

⁶ Гаплогруппы татар, башкир, чувашей, удмуртов, марийцев, мордвы и народов коми: геном и генетика. www.haplogroup.narod.ru

первопредка рода NO, или 36800 л.н.⁷ Большая часть его носителей проживает сегодня на Дальнем Востоке и прежде всего на территории Китая. Это основное население этой страны.



Первопредок семьи N родился примерно в то же самое время.⁸ Сегодня его потомки проживают в основном на Крайнем Севере. Больше всего их удельный вес достигает среди якутов – 94%.



Поэтому общий предок семей N и O мог проживать где-то между Якутией и Китаем. В то же время самые древнейшие субклады семьи N* якобы были обнаружены только в горах южного Китая в провинции Юньнань. Поэтому некоторые исследователи полагают, что первопредок семьи N мог родиться именно в этой провинции. Подробнее об этом речь пойдёт ниже.

29712971297129712971—————

⁷ [YFull](#) YTree v6.07.08

⁸ [YFull](#) YTree v6.07.08



Провинция Юньнань

Как же могли предки усть-ишимских охотников от берегов реки Соан в Пенджабе добраться до берегов Иртыша в Западной Сибири? Начальным пунктом движения на карте, скорее всего, мог быть район города Ангури, расположенного как раз у берегов Соана. Можно заметить, что название этого города очень похоже на название сибирской реки Ангары. По данным археологов примерно 50000 л.н. Соанская культура достигает уже территории Таджикистана, поэтому от Ангури какие-то потомки соанских племён могли постепенно передвигаться на север в сторону Таджикистана пересекая Афганистан.

На северо-востоке Афганистана ранее, примерно 60000 л.н., возникло древнее стойбище Дарраи-кур, где были найдены каменные изделия «мустьерского облика». Здесь же был найден и обломок человеческого черепа.⁹ Его гаплотип пока неизвестен. После Афганистана потомки соанского семейства могли достичь палеолитических стоянок в Вахшской долине: Дусти, Кара-Бура (в районе посёлка Джиликуль) и Кухи-Пиез.¹⁰ При этом стоянки Кара-Бура и Кухи-Пиез как раз относятся к мустье-соан.¹¹ Рельеф местности, изображённый на снимке со спутника, позволяет решить, каким примерно мог быть наиболее

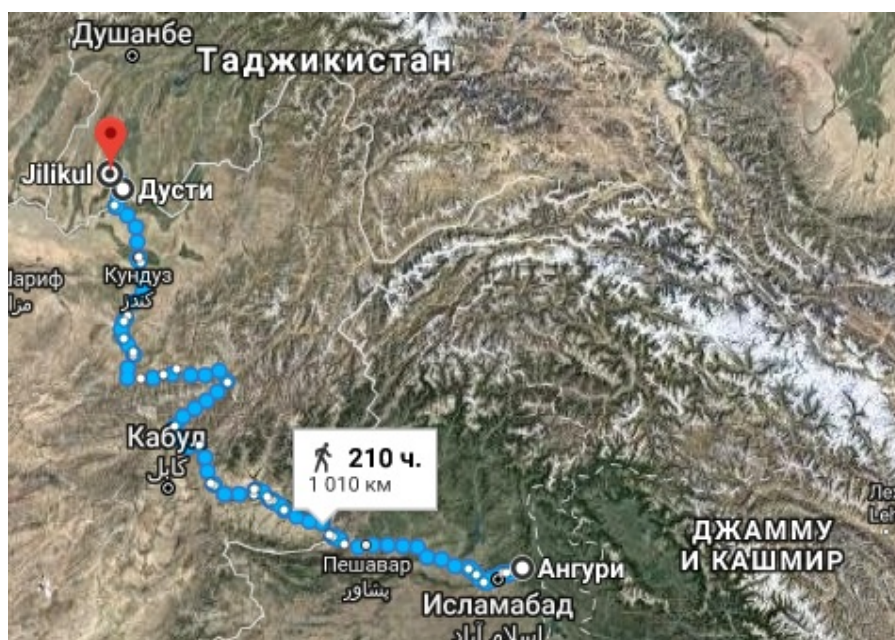
29712971297129712971—————

⁹ Ганковский Ю.В. История Афганистана с древнейших времён до наших дней. М. 1982. С. 6

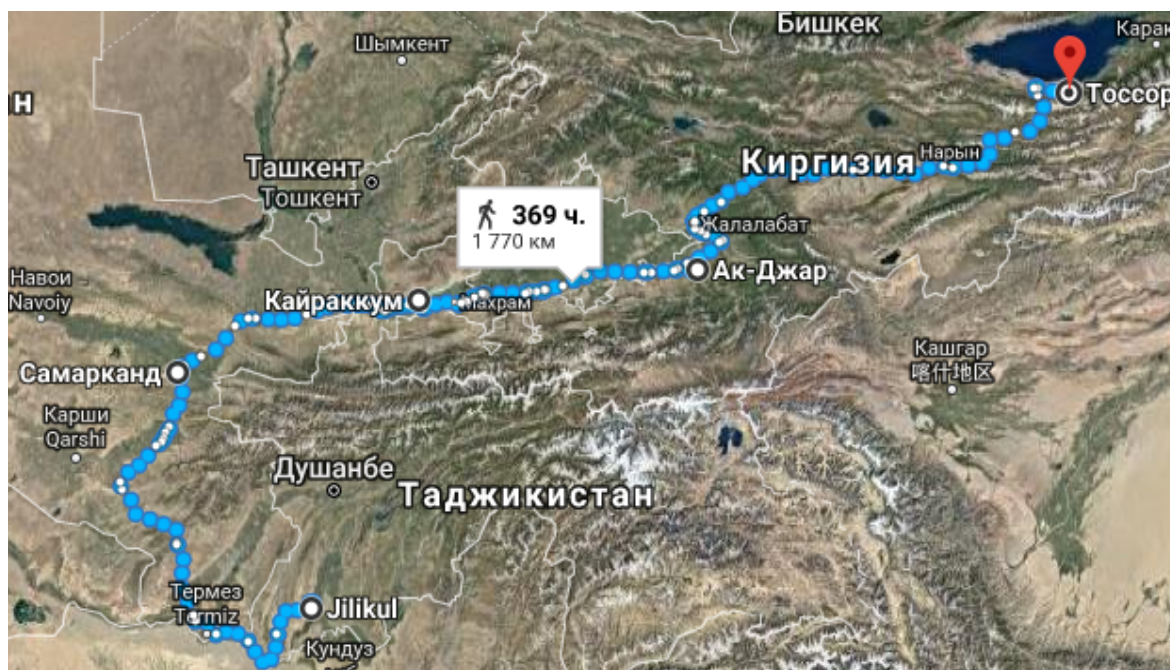
¹⁰ Гафуров Б.Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. 1989

¹¹ Грот Тешик-Таш. Изучение мустьерской эпохи. <http://bibliotekar.ru/3-1-74-paleolit/56.htm>

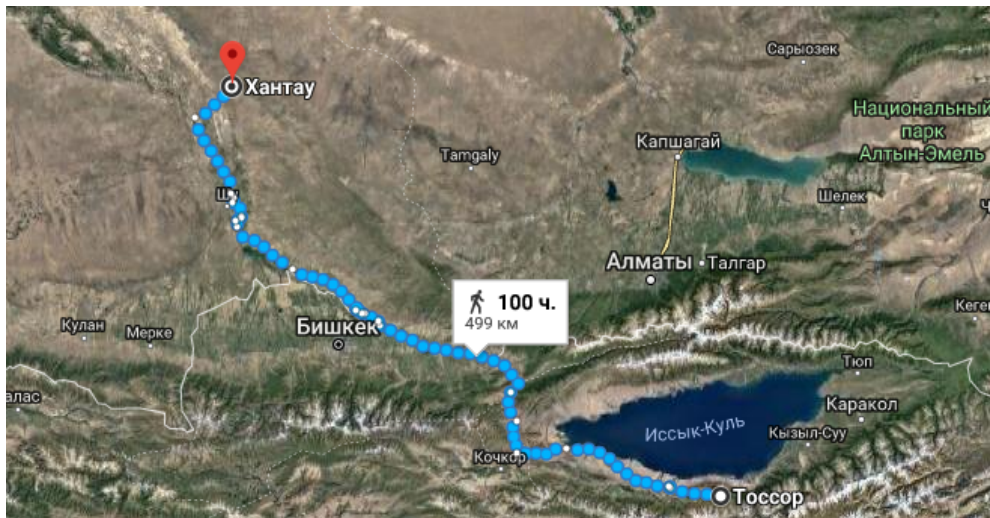
оптимальный и благоприятный пешеходный маршрут наших общих предков на пути из Ангури в Таджикистан, огибая Гималаи и Памир с левой стороны.



Медленно следуя далее на север уже по территории Таджикистана, Узбекистана и Киргизии, обходя Памир слева и пересекая Ферганскую долину, члены той же семьи могли оставить после себя новые палеолитические стоянки: Кайраккум, Ак-Джар, Тоссор и другие, которые относятся уже к культуре леваллуа-мустье.



Длина наиболее удобного пешеходного пути от посёлка Джиликуль до Тоссора составляет примерно 1770 км. При этом на стоянке Худжи, датируемой возрастом 42000 л.н., археологи нашли зуб, который по мнению А.А. Зубова и Э. Тринкауса принадлежал как раз архаичному *Homo sapiens sapiens*.¹² Хотя пока неизвестно, какой именно субклад имел обладатель этого зуба. Оставив позади Среднюю Азию, древние охотники могли двигаться далее на север, огибая озеро Иссык-Куль опять же слева, уже по территории нынешнего Казахстана, где тоже были обнаружены стоянки культуры леваллуа-мустье: Капшагай (Капшагай), Хантау, Семизбуга и Актогай.¹³

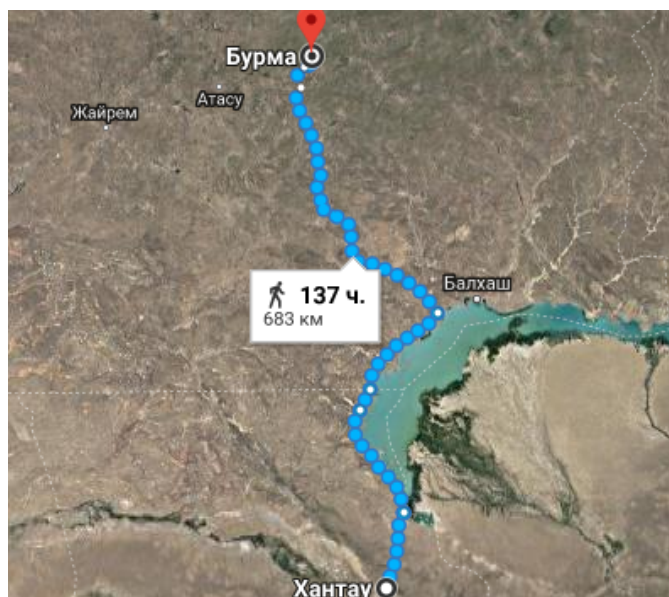


Если вслед за стадами диких животных древние охотники продолжали двигаться от Хантау (леваллуа-мустье) на север, то они могли огибать озеро Балхаш с левой стороны, направляясь к стоянкам Бурма (зубчатое мустье) и Семизбугу (леваллуа-мустье).

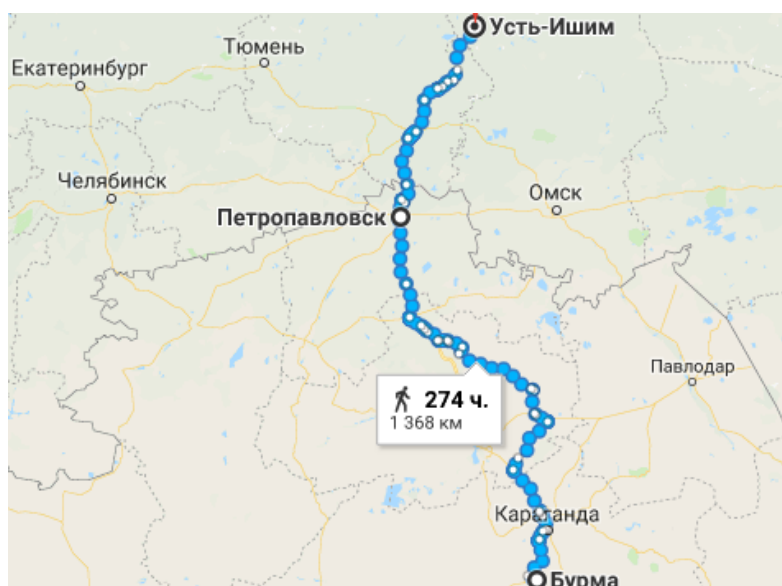
29712971297129712971—————

¹² Ранов В.В., Амосова А.Г. Раскопки мустьерской стоянки Худжи в 1978 году // Археологические работы в Таджикистане. 1984. Вып. 18. С. 11–58.
 Ранов В. А., Лаухин С. А. Новые раскопки стоянки Худжи, Таджикистан // Палеоэкология плейстоцена и культуры каменного века Северной Азии и сопредельных территорий. Новосибирск, 1998. Т. 2. С. 345–351
 Ранов В. А., Лаухин С. А., Зубов А. А. Первая находка остатков первобытного человека в Таджикистане // Природа. 1998. № 7. С. 101–102.

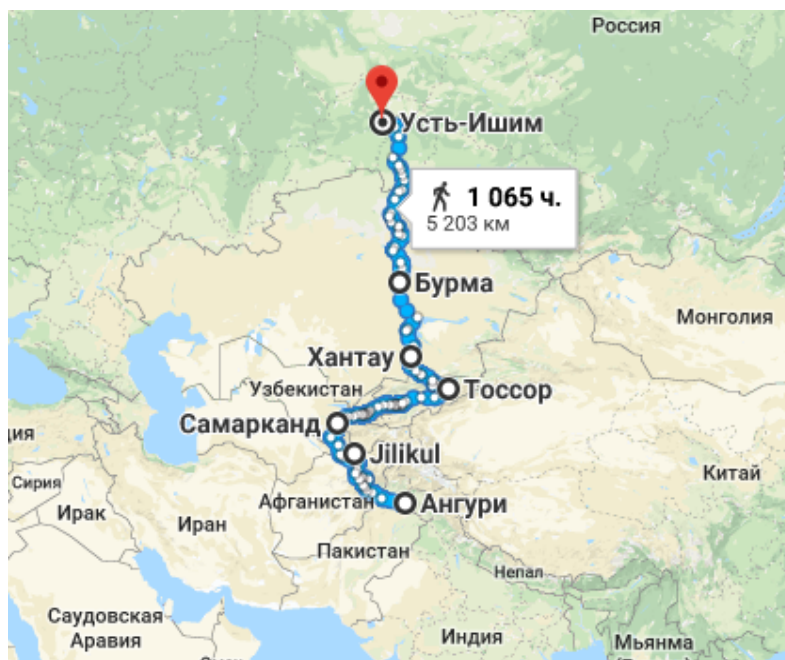
¹³ <https://e-history.kz/ru/chronology/event/53>



От стоянок Бурма и Семизбугу, расположенных в районе Караганды, далее путь древних охотников на север мог пролегать вдоль русла реки Ишим.



Примерный пешеходный путь от Бурмы к Усть-Ишиму – 1368 км.
Общий пешеходный путь от Ангури до Усть-Ишима – 5203 км.

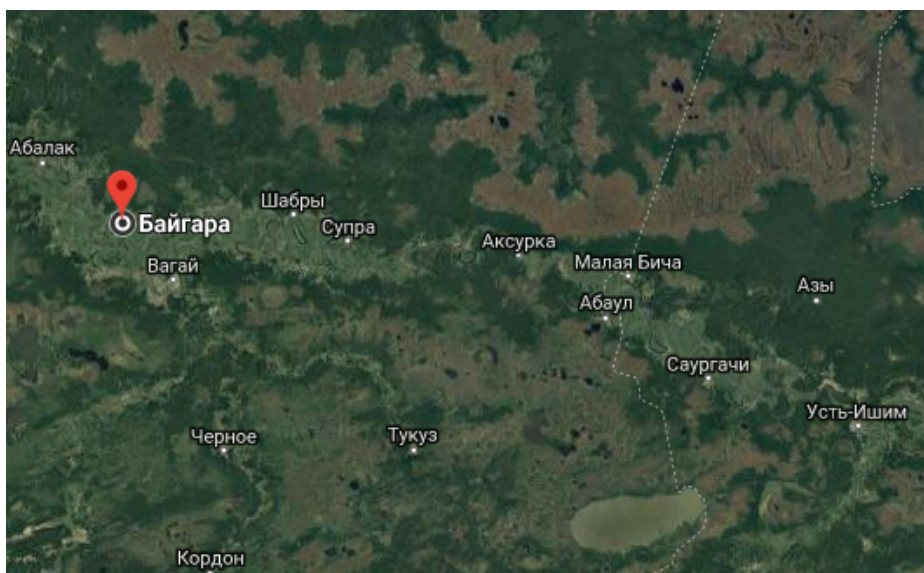


Чем же конкретно занимались древние сибиряки у берегов Ишима и Иртыша? Ответ на этот вопрос получить можно довольно просто. Выше названная кость человека была найдена среди бивней мамонтов и скелетов бизонов. Её радиоизотопный анализ показал, что человек тогда питался мясом именно этих животных, а также растительной пищей и рыбой. Поэтому можно сделать однозначный вывод о том, что, скорее всего, в те далёкие времена местное население занималось прежде всего охотой на мамонтов, бизонов и других диких животных, а также ловило рыбу и собирало дикорастущие растения.¹⁴

Племена древних охотников могли продолжать двигаться в Западной Сибири с юга на север из-за того, что также по мере таяния ледника продвигались стада мамонтов и других крупных животных. Ниже по течению Иртыша на расстоянии 190 км от Усть-Ишима возле деревни Байгара Тобольского района Тюменской области как раз и была обнаружена ещё одна древняя стоянка.

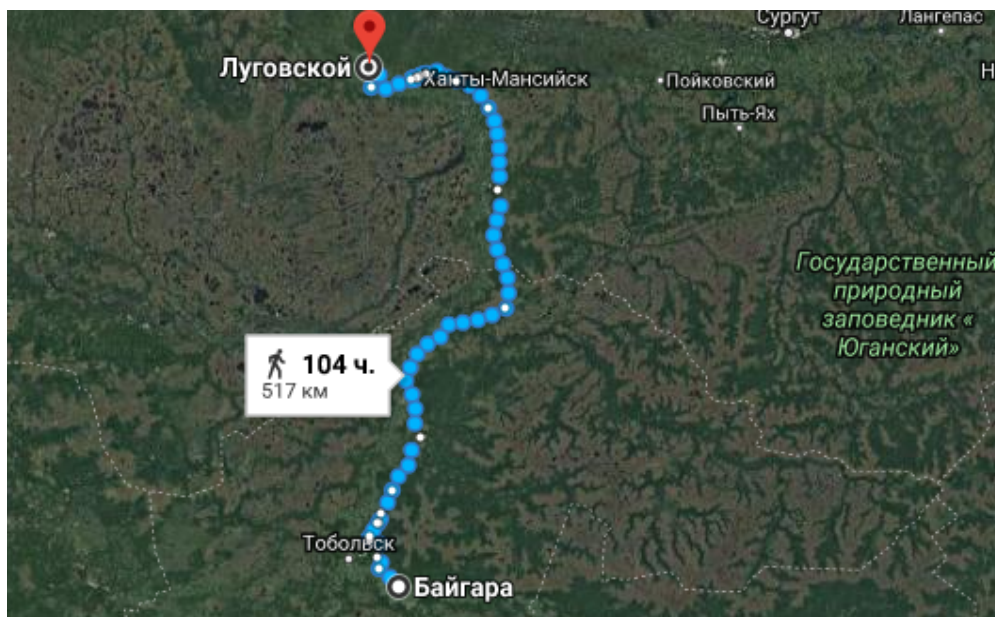
29712971297129712971

¹⁴ Шмелёва Е. Расшифрован геном сибиряка, жившего 45 тысяч лет назад. Клуб «Моя Планета» (23 октября 2014).



На этой стоянке археологами была найдена надпяточная кость человека возрастом около 43000 лет, то есть примерно на 2000 лет моложе усть-ишимского человека. Согласно научным оценкам, эта кость принадлежала взрослому человеку возрастом от 20 до 50 лет. При этом антропологи определили, что данная кость принадлежала не неандертальцу, а *Homo sapiens*, так как она якобы сходна с надпяточной костью *Homo sapiens* из Skhul (Израиль), возраст которой составляет примерно 100000 лет. На основании всех этих фактов можно предположить, что предками байгарских охотников могли быть, скорее всего, усть-ишимские охотники, которые в период 45000-43000 л.н. передвигались именно вниз по течению Иртыша.

Если следовать далее опять же вниз по течению Иртыша, то как раз в месте слияния этой реки с Обью было найдено следующее верхнепалеолитическое местонахождение Луговское. Оно расположено вблизи села Луговского, в 30 км к западу от г. Ханты-Мансийска. Здесь было обнаружено более 5 тыс. костей мамонтов, шерстистых носорогов, лошадей, бизонов, северных оленей и волков. Больше всего было костей мамонта (более 98%). Вместе с костями были обнаружены также и 300 изделий из камня. Возраст местонахождения составляет примерно от 30000 до 10000 лет.

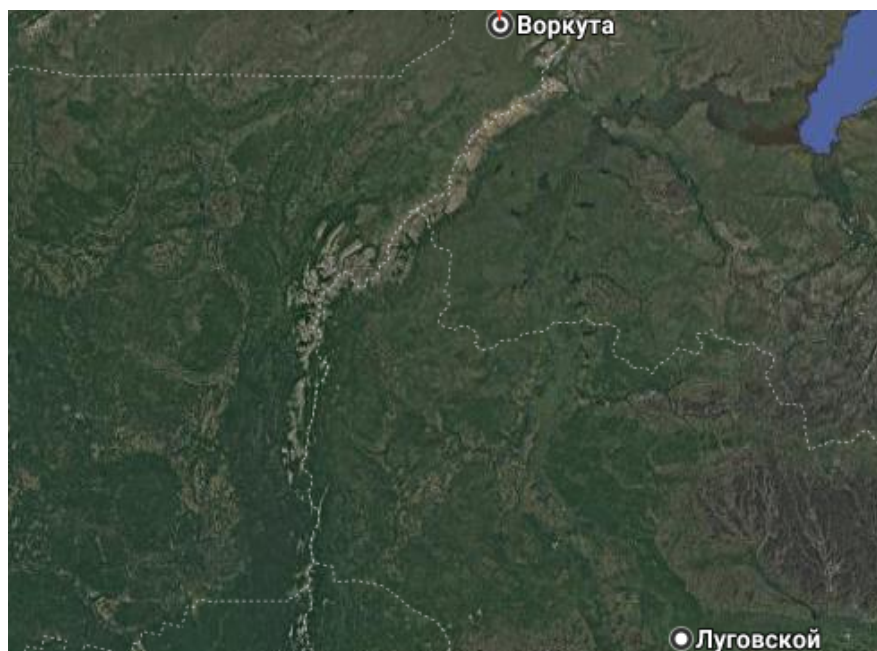


Как далее мог пролегать путь иртышских охотников, неизвестно. Теоретически возможно, что после встречи с рекой Обь часть этих охотников могла повернуть на восток вверх по течению Оби. Однако археологи не могут подтвердить эту версию, так как на данном направлении практически полностью отсутствовало качественное каменное сырье, пригодное для изготовления необходимых орудий труда. А ведь все основные типы орудий в то время изготавливали из кремня или близкого к нему по качеству камня: яшмы, обсидиана или кремнистого сланца. Отсутствие сырья особенно сильно чувствовалось на территории Обь-Иртышского междуречья. Люди могли там пользоваться лишь очень небольшими запасами камня, который они могли приносить с собой или с Урала, или из Северного Казахстана.

К настоящему времени на Западно-Сибирской равнине известно более тридцати палеолитических местонахождений. Это значительно меньше, чем на прилегающих к равнине территориях. Но большинство стоянок возникло на много тысячелетий позже. Кроме того, стоянки бассейна реки Обь расположены гораздо ближе к Алтаю, чем к Уралу. Например, на территории г. Томска была открыта Томская стоянка. По уголькам был определён возраст стоянки – 18300 ± 1000 лет. Стоянка была кратковременной (несколько дней). Был убит только один мамонт, часть которого съедена на месте. Охотники ушли, захватив с собой отдельные части туши. Основная часть мамонта осталась неразделанной (она лежала на левом боку).

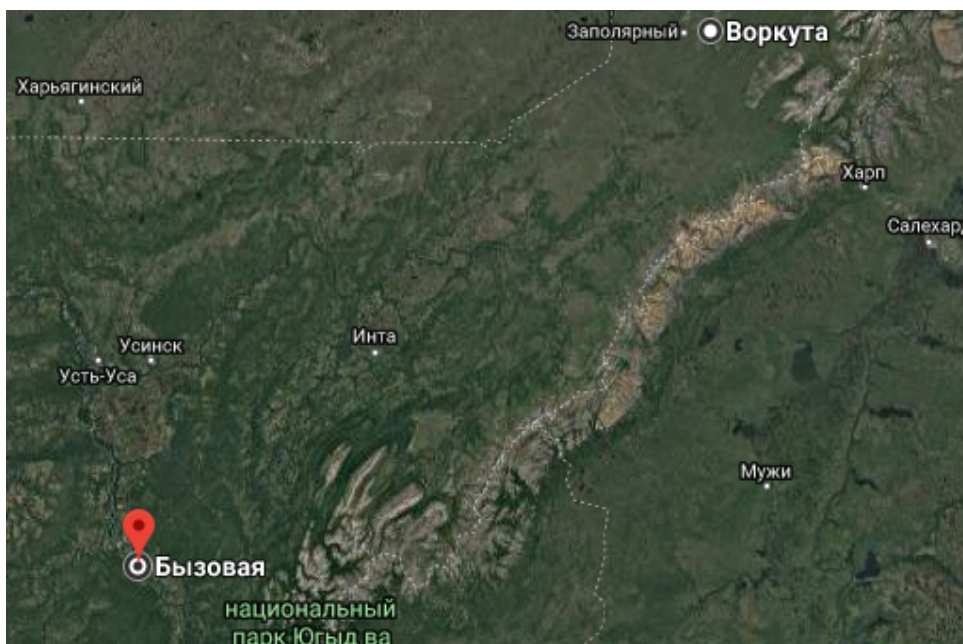
В той же Томской области была обнаружена и стоянка Могочино I. Здесь были найдены кости мамонта, лошади, северного оленя, шерстистого носорога и других животных. В ходе раскопок найдено также более 1,3 тыс. изделий из камня (нуклеусы, резцы, скребки и др.). Возраст стоянки,

определённый по каменным изделиям, составил 17000-16000 лет. Радиоуглеродная дата по кости мамонта – 20150 ± 240 лет. Эти томские стоянки намного моложе иртышских и обских и расположены очень далеко от места слияния Оби и Иртыша. Поэтому можно сделать вывод о том, что потомки луговских, байгарских и усть-ишимских охотников после встречи с рекой Обь вряд ли пошли вверх по её течению. Их следы следует искать в противоположном направлении. Тем более, что в Румынии были найдены костные останки человека, который, как и усть-ишимский охотник, имел тот же самый субклад K-M2335 (см. ниже). Если следовать вниз по течению Оби к её устью, то в этом районе на территории республики Коми была найдена ещё одна древняя стоянка – Мамонтова Курья.



Это самая древнейшая стоянка человека современного типа в европейской Арктике. Её возраст около 38000 лет, то есть она на 5000 лет моложе стоянки Байгара. Вполне возможно предположить, что именно сюда могли добраться потомки древних луговских, байгарских и усть-ишимских охотников, когда продвигались вдоль реки Обь всё дальше и дальше на север. Стоянка расположена за Полярным кругом в районе Воркуты на берегу реки Уса, впадающей в Печору. Во время раскопок было найдено более ста костей различных животных: мамонтов, северных оленей и волков. В одной из костей был обнаружен застрявший наконечник стрелы. Следовательно, местные охотники уже умели пользоваться копьями со стрелами. На бивне мамонта нашли чёткий рисунок в виде глубоких насечек, нанесённых наискосок двумя заострёнными каменными орудиями разных пород.

В каком направлении могли перемещаться воркутинские охотники после стоянки Мамонтова Курья, неизвестно. Но, если учитывать рельеф окружающей местности, то, скорее всего, они опять же могли передвигаться вдоль берегов рек. В данном случае – вниз по течению реки Уса, а уже потом вдоль берегов Печоры то ли вверх по её течению, то ли вниз. Если двигаться вверх по течению Печоры, то можно достичь палеолитической стоянки Бызовая, которая тоже располагается на территории Республики Коми. Древние охотники использовали здесь кости и шкуры убитых животных для строительства искусственных жилищ особой конструкции. **Так, черепа мамонта они выкладывали в основание стен, а бивни составляли каркас перекрытия.** Сверху на эти кости охотники накидывали шкуры животных, а затем укладывали дёрн.



Для каменного инвентаря этой стоянки характерны плоские нуклеусы, концевые скребки, прямые и конвергентные скребла, ножи, чопперы, листовидные обработанные с двух сторон наконечники. Всего здесь обнаружено 313 каменных артефактов (в том числе 11 каменных ядрищ, используемых для скола заготовок). Фауна: мамонт (97,6 % от определённых костей), шерстистый носорог, северный олень, лошадь, овцебык, волк, медведь, полярная лиса, лемминг. Всего – четыре тысячи костей животных.

Ископаемых останков древних людей не обнаружено. Радиоуглеродные даты памятника – 31000-29000 лет. Средневзвешенная оценка люминесцентного анализа минеральных отложений даёт датировку в 32000 лет. То есть в любом случае стоянка Бызовая моложе стоянки Мамонтова Курья. Поэтому охотники стоянки Бызовой не могли быть предками охотников стоянки Мамонтова Курья. Скорее всего, движение

охотников было в противоположном направлении, то есть с севера на юг. В то же время археологи предполагают, что на Бызовой обитали неандертальцы, но к такому выводу они приходили только из-за наличия на стоянке каменных орудий мустьерской культуры.

К югу от Бызовой найдена ещё одна верхнепалеолитическая стоянка Медвежья пещера. Она располагается в Троицко-Печорском районе Республики Коми. Пещера находится в 500 м к северу от современного берега реки Печора. Вход в пещеру находится на высоте 40 м над уровнем реки, имеет вид большой арки. Ширина входного участка пещеры – 12 м, высота – 3 м. Во время раскопок было найдено около 1500 каменных и костяных артефактов. При этом кремневый инвентарь Медвежьей пещеры сходен с материалами уральских верхнепалеолитических стоянок имени Талицкого и грота Столбового. В пещере обнаружены многочисленные кости ископаемых плейстоценовых животных: медведя, оленя, мамонта, носорога, тигрольва, овцебыка, зубра, лося, лошади, песца, волка, зайца, лемминга, найдено большое количество сброшенных рогов северного оленя. Время существования стоянки – около 30000 л.н. То есть она моложе стоянки Бызовой. Поэтому налицо движение древних охотников на юг именно вверх по течению Печоры.

Прикамье

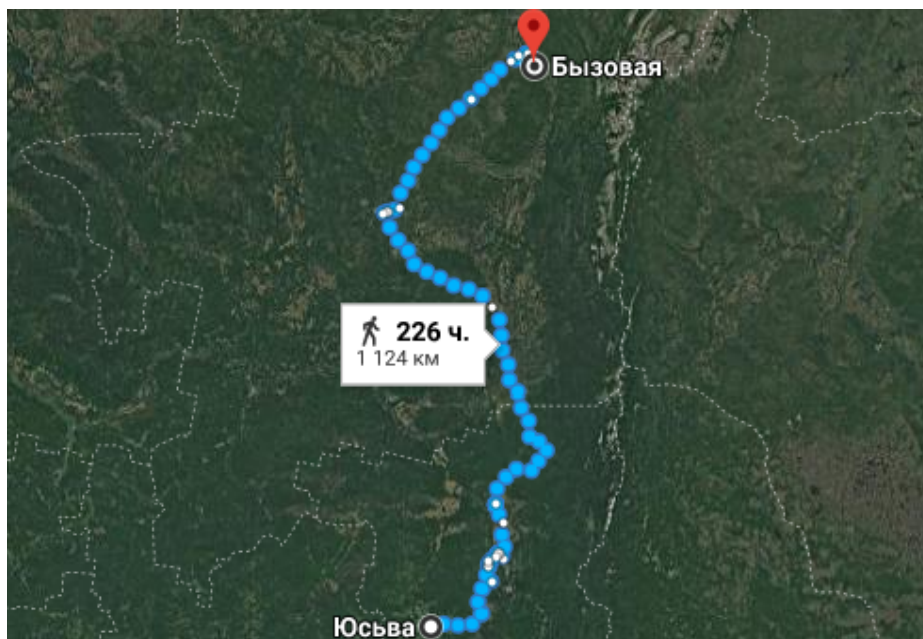
Если двигаться к югу от Медвежьей пещеры, то можно выйти в бассейн реки Камы. Здесь обнаружено более 10 стоянок древних охотников.



1 - памятники раннего палеолита;
2,3 памятники позднего палеолита; 3 – пещеры.

К ранней поре верхнего палеолита принадлежат стоянки Гарчи I (верхний слой), Заозерье (Чусовской район), грот Близначева (Александровский район). На стоянке Гарчи I выявлены два скопления культурных остатков, которые квалифицируются как наземные жилые сооружения. Орудийный набор памятников типа Гарчи I характеризует каменную индустрию **костенковско-стрелецкой** культуры Русской равнины, то есть треугольные наконечники стрел и копий с двусторонней обработкой. Каменным орудиям сопутствовал фаунистический комплекс: мамонт, северный олень, дикая лошадь.

К поздней поре верхнего палеолита принадлежат стоянки: им. Талицкого (Добрянский район), Широфаново (Ильинский район), Драчево (Осинский район), грот Столбовой (Чусовской район). Остатки лёгких жилищ, типа чума, с очагами зафиксированы на стоянке Талицкого. При возведении такого жилища несколько жердей втыкали в землю по кругу, а другие концы соединяли и связывали. Из шкур или бересты выкраивали покрывку и накрывали ею жилище, прочно закрепляя её. На стоянке Бызовой строили иначе. Большое количество костей животных и кремневых орудий в пещерах и памятниках открытого типа подтверждает мнение о формировании в палеолите оседлого образа жизни.



Примерный пешеходный переход от стоянки Бызовой к стоянке Гарчи в Юсьвинском районе – 1124 км.

Археологи объединяют памятники этого периода в среднеуральскую культуру, имеющую сибирские генетические корни.¹⁵ Этот вывод можно

трактовать в пользу генетической связи древних охотников Прикамья с древними охотниками Западной Сибири, то есть с усть-ишимскими охотниками и их возможными потомками на стоянках: Байгара, Луговское, Мамонтова Курья, Бызовая и Гарчи.

Можно также вспомнить о том, что усть-ишимский охотник имел материнский митосубклад U2. По данным ДНК-генеалогии, сейчас этот митосубклад распространён в основном в Северной Индии и в Прикамье.¹⁶ Эти факты можно трактовать как ещё один довод в пользу приводимой реконструкции движения древних представителей племени К из Пенджаба через Среднюю Азию и Западную Сибирь к берегам Камы. Пенджаб – это как раз начало вероятного пути предков усть-ишимских охотников, а Прикамье – это возможное направления движения древних воркутинских охотников на юг. Поэтому вероятный маршрут движения древних племён от Ангури до Прикамья на основе ДНК-генеалогии превращается в реальный.

Прим. редактора: Ничего особенно «реального» здесь нет. Нельзя на основании отдельных отрывочных данных делать большие обобщения. Гаплогруппа U2 разбросана по всей Европе, и ее минимумы и максимумы весьма неупорядочены. Действительно, наиболее высокие в Европе доли U2 имеются у удмуртов (9.9%) и мордвинцев (6.6%), но у других народов Камского региона или расположенных поблизости эти доли заметно меньше – у татар 0.9%, башкир 2.2%, чувашей 0% (не найдено), а на Кавказе – у карачаево-балкарцев 4.5%, у адыгов, кабардинцев, даргинцев и северных осетин – 3.6%, как и у латышей (3.6%), у датчан – 2.7%, у белорусов 2.3%. Понятно, что это перепады отражают просто недостаточную статистику, возможно, другие причины, но возводить эти различия как образованные 40 тысяч лет назад, конечно, не стоит. Для этого больше подошли бы глубокие изачения ископаемых ДНК. Простое перечисление стоянок (см. ниже) здесь не имеет практически никакого значения.

Как дальше мог происходить путь древних камских охотников, неизвестно. Однако легче всего им было двигаться вниз по течению реки Камы. Как раз в устье этой реки при слиянии с Волгой было найдено несколько палеолитических стоянок. При этом: «Сравнение геолого-геоморфологических условий залегания усть-камских стоянок позволяет выделить три хронологические группы:

1) позднепалеолитические (Лобач 2, нижний слой Камского устья 2 и Долгой поляны 2); 2) памятники рубежа палеолита и мезолита (средний слой Камского устья 2, верхний слой Долгой поляны 2, Сюкеевский взвоз, Долгая поляна 1,

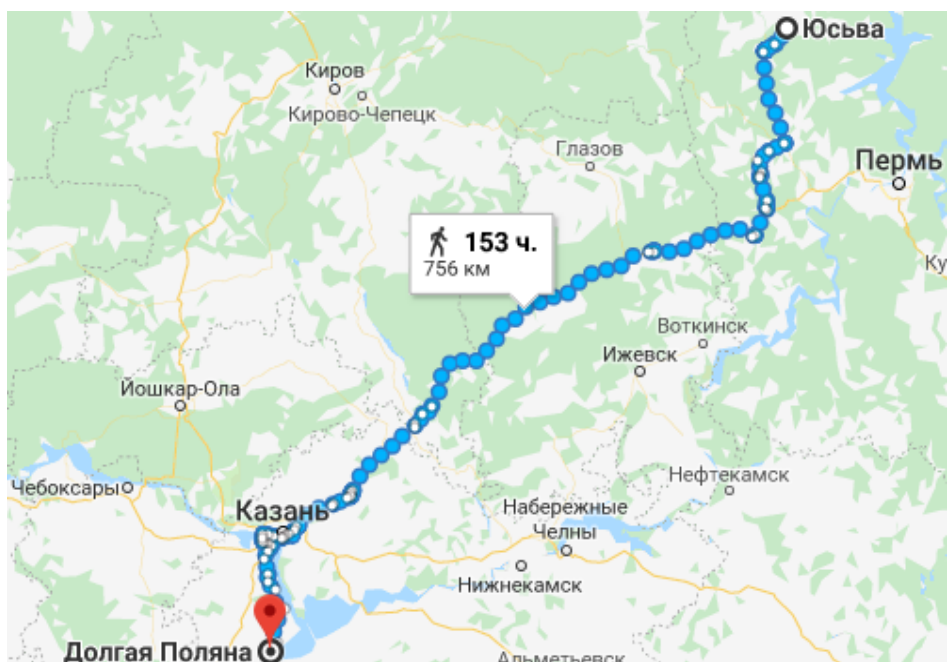
¹⁵ Павлов П. Ю. Палеолитические памятники Северо-Востока европейской части России. Сыктывкар, 1996., С. 53-67

¹⁶ [A Complete mtDNA Genome of an Early Modern Human from Kostenki, Russia.](#)

Беганчик, Коминтерновская, Семеновская, Усть-Вихлянская, Тетюшская 3, Измерская "мезолитическая");

3) собственно мезолитические стоянки, бытовавшие в голоцене (Косяковская, Любавская, Атабаевская 8, Нижнемарьянская 1,7, Березовогривская... Наиболее близкими к усть-камским среди позднепалеолитических-раннемезолитических памятников Волго-Уральского региона являются стоянки Пермского Прикамья Горная Талица и Усть-Сылвенское городище».¹⁷

Эти строки археологов свидетельствуют о том, что древние пермские охотники действительно могли продвигаться на юг, следуя вдоль берегов Камы вниз по её течению.



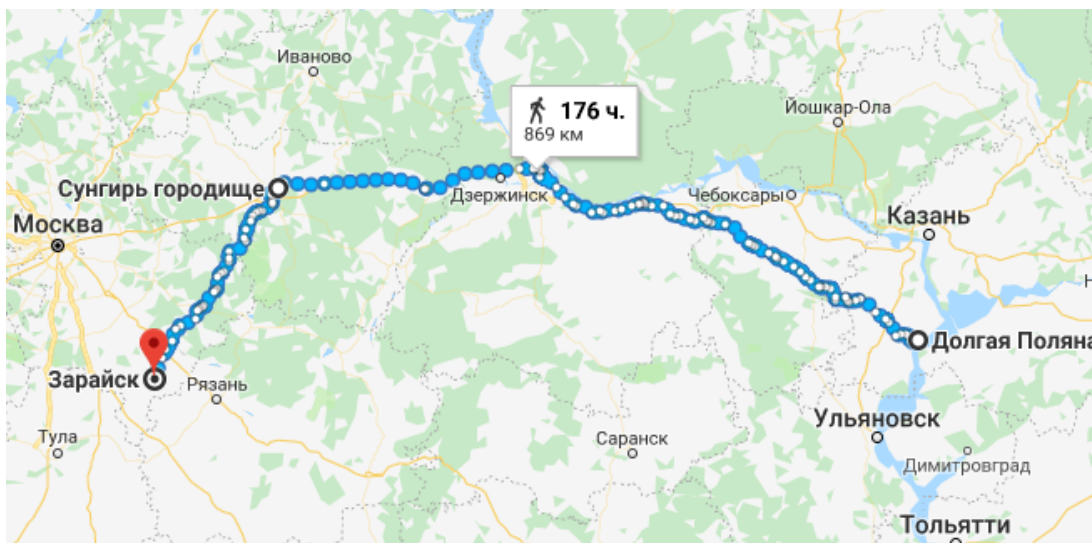
Сунгирь и Костёнки

Прим. редактора: «Действительно могли» - это здесь избыточный оборот. Более подошло бы «могли», да, могли бы на юг, могли бы на север, на запад или на восток, и все «могли». Поэтому «могли» - это не научный оборот.

Усть-ишимский митосубклад U2 был найден также в ископаемых человеческих останках к югу от Прикамья на окраине города Владимира у трёх ископаемых останков на стоянке Сунгирь: Sunghir 2, Sunghir 3 и Sunghir 4. Их возраст составляет примерно 35280-31770 лет. То есть они гораздо моложе воркутинской стоянки. У Sunghir 1 был определён другой митосубклад, но родственный - U8c. У всех этих же останков Sunghir 1, Sunghir 2, Sunghir 3 и Sunghir 4 был определён также 29712971297129712971

¹⁷ Галимова М.Ш. Памятники позднего палеолита и мезолита в устье Камы. Диссертация. Москва, 1998

мужской субклад – С1а2. Он существенно отличается от субклада K-M2335, который имел усть-ишимский охотник, так как принадлежит совсем к другой ветви. У Sunghir 6 оказался субклад I2a1b2 и митосубклад W3a1, но он жил уже в наше время, примерно 850-730 л.н.¹⁸



Всего же на стоянке Сунгирь было найдено шесть скелетов, один череп, бедренная кость и обломок бедренной кости, то есть в итоге 9 различных останков. Какие субклады имели ещё 4 останка, неизвестно. При этом реконструкция одежды погребённых показала сходство с одеждой современных северных народов. Этот факт может указывать на некую связь сунгирцев с северными воркутинскими охотниками.

Самых сунгирцев антропологи относят к кроманьонцам.¹⁹ Взрослые мужчины имели высокий рост (178 см. Для сравнения, точно такой же рост у автора статьи), отличались брахиморфией, большим условным показателем объёма и высоким отношением массы тела к его поверхности. У Sunghir 1 оказался очень малый удельный вес кортикального слоя в архитектуре плечевых костей. По этому показателю сунгирец располагается между эскимосами и алтайскими афанасьевцами из Куроты II.²⁰ Можно заметить, что подобный физический тип имели также, как показано выше, древние человеческие костные останки на острове Цейлон, где появилась археологическая культура родственная Соанской.

29712971297129712971

¹⁸ Sikora M. et al. Ancient genomes show social and reproductive behavior of early Upper Paleolithic foragers, Science 10.1126/science.aao1807 (2017).

¹⁹ Мисуров Д. Сунгирцы: предки из верхнего палеолита// «В мире науки» 2005 №3

²⁰ Герасимова М.М. Ещё раз о палеоантропологических находках в Костёнках// Этнографическое обозрение № 2, 2010

Недалеко от стоянки Сунгирь находится Зарайская стоянка. Она расположена в центре Зарайска Московской области, относится к костёнковско-авдеевской культуре и является памятником из круга восточного граветта. Было выявлено 4 этапа заселения стоянки. Самый ранний этап имеет возраст 23000-22000 л.н. «Классический» период в жизни стоянки пришёлся на второй этап, очень близкий по времени к первому, когда структура поселения стала полностью аналогичной Костёнкам-1. Поселение первого этапа было чётко структурировано. Прослеживается линия очагов, вокруг которой располагались ямы-хранилища. В одной из таких ям-хранилищ была обнаружена статуэтка бизона. На втором этапе заселения структура поселения сместилась, в концептуальном плане оставшись прежней. Очаги были расположены в том же направлении на расстоянии 1-1,5 м от линии первого этапа, но стали крупнее и глубже (1 м в диаметре, до 50 см в глубину). Жилища располагались вокруг этой линии и представляли собой вытянутые полуземлянки длиной до 5 м, шириной и глубиной до 1 м. Сверху, они, как и на Бызовой стоянке, были **перекрыты бивнями мамонта, покрытыми шкурами**. Возле землянок были выкопаны ямы-хранилища диаметром 50 см и глубиной до 1,5 м. Ямы-хранилища, как правило, накрывались лопатками мамонта с проделанным в них круглым отверстием. Подобная структура поселения встречается в Костёнках-1 и Авдеево. Там было обнаружено по два соседствующих жилищно-хозяйственных комплекса. Третий этап заселения характеризуется небольшим числом ям, менее крупными и глубокими очагами (до 20 см в глубину) и предположительно появлением наземных жилищных конструкций. Культурный слой третьего этапа насыщен крупными костями мамонта, в большинстве своём имеющих чёткие концентрации, вероятно связанные с остатками жилых построек. Основным строительным материалом служили **черепя, нижние челюсти и бивни мамонтов**. Помимо костей мамонта, на стоянке были обнаружены также кости северного оленя, зайца, бизона, птиц, грызунов. Из мелких костей изготавливались инструменты типа проколов, из крупных — мотыги для копания земли. Обнаружено много лапок песка. Они могли использоваться как декоративный элемент меховой одежды. Важным элементом сакральной жизни стоянки была охра, которую изготавливали пережиганием конкреций самородного железа. Охрой посыпали полы жилищ, маркировали ямы-хранилища и ямки-«кладки». Иногда охру смешивали с красной глиной или жиром. На стоянке в большом количестве обнаружены керамические фрагменты, часто смешанные с охрой или обожженные. На данный момент их предназначение остается не вполне ясным. Вероятно, имели место попытки изготовления керамических поделок. Коллекция кремневых орудий с Зарайской стоянки чрезвычайно богата и насчитывает сотни тысяч изделий. В коллекции можно встретить наконечники длиной 16 см и пластины длиной более 20 см. Большинство кремневого

материала составляют отходы скальвания. Много найдено отщепов. При этом орудия на отщепах крайне немногочисленны, что свидетельствует о том, что сами отщепы, в основном, были лишь побочным продуктом при оформлении нуклеуса. Технология скальвания была направлена на получение пластинчатой заготовки как в Костёнках и Авдеево. Именно на этих широких массивных пластинах изготовлено подавляющее большинство орудий, найденных на стоянке. Среди орудий определяющими для данной стоянки признаны «ножи костёнковского типа», наконечники с боковой выемкой и листовидные наконечники, а также пластинки с притупленным краем. Их могли использовать в качестве вкладышей в костяную или деревянную оправу для получения составного орудия (например, наконечника или ножа). Пластинки и микропластинки скальвали со специально подготовленных небольших или вторичных нуклеусов (то есть полученных из крупных пластин или отщепов). Среди прочих орудий следует отметить большое количество резцов разных типов, а также скребки, скребла, проколки, острия, обушковые ножи, а также отбойники из песчаника, известняка, кварцита и даже кремня. Встречаются и комбинированные орудия. К орудиям можно отнести также ретушированные отщепы, пластинчатые отщепы и пластины.

На протяжении 20 лет раскопок исследователи убеждались в том, что они изучают следы высокоорганизованной первобытной культуры. Об этом свидетельствовало наличие регулярной структуры поселения, широкая диверсификация кремневых изделий и т.п. Среди наиболее интересных находок выделялись: ожерелье из зубов песка, мотыга из бивня мамонта и крупные кости с нанесенным на них крестообразным орнаментом. Однако первое значительное открытие, поставившее Зарайскую стоянку в один ряд с наиболее известными палеолитическими памятниками Европы, было сделано в сентябре 2001 г. Тогда при разборке «ямы 71» была обнаружена выдающаяся по своему натурализму статуэтка бизона из бивня мамонта. «Яма 71» относится к древнейшему этапу заселения стоянки. Возраст статуэтки около 23000 лет. В яме-хранилище второго этапа была обнаружена классическая статуэтка «венеры» из бивня мамонта, а в соседней яме ещё одна статуэтка малых размеров.

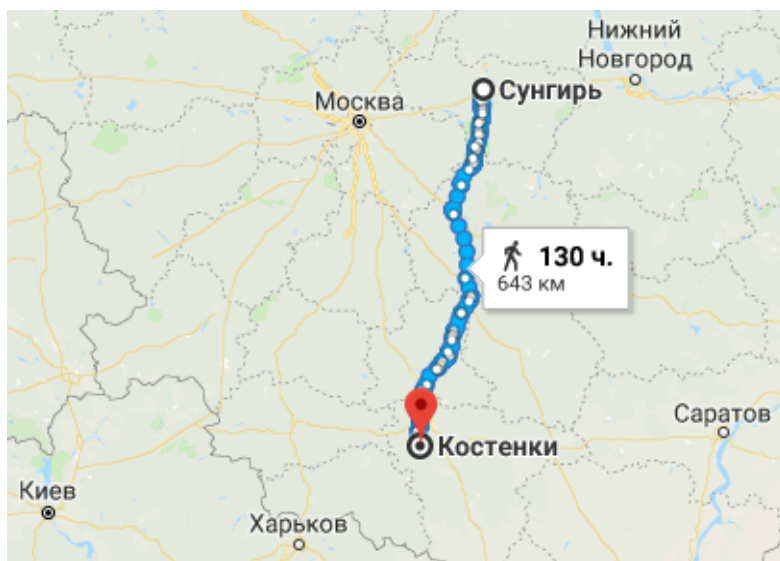


Зарайская «венера» не отличается пышными формами, что сближает её с «худыми» авдеевскими статуэтками, при этом она имеет одно существенное отличие — её ножки не сведены вместе, а вырезаны отдельно, выделены даже ступни. Такой стиль принято называть авдеевским. Это может свидетельствовать об определённом культурном своеобразии Зарайской стоянки, объединяющей в себе особенности и Костёнок, и Авдеева.

К сожалению, до настоящего времени на Зарайской стоянке не найдено никаких следов антропологических остатков, кроме молочного зуба ребёнка, обнаруженного при сортировке промывки. Его субклад пока неизвестен. Однако усть-ишимовский митосубклад U2 был всё-таки обнаружен южнее, в Воронежской области на стоянке Маркина Гора и возле Костёнок. Костёнковско-борщёвский комплекс палеолитических стоянок древнего человека обнаружен в районе сёл Костёнки и Борщёво в Хохольском районе Воронежской области. Памятники ориньякской культуры сосредоточены здесь на очень небольшой территории: более 60 стоянок древнего каменного века — стоянки Костёнки-I-XXI, Борщёво-I-V (в том числе 10 многослойных) занимают площадь 30 км². Всего в Костёнках было найдено пять человеческих останков. При этом погребение человека К-14 было совершено по какой-то неизвестной культурной традиции.²¹ Все остальные погребения соответствовали местным культурам. В то же время по антропологическим показателям останки К-14 напоминают современных папуасов, которые, как было показано выше, относятся к родам S и M племени К и проживают в Новой Гвинее. Этого взрослого человека отличал невысокий рост (160 см), узкое лицо, широкий нос, прогнатизм. Однако позднее население стоянки стало иметь уже кроманьонидный облик, то есть такой же, как и в Сунгире и, например, на острове Цейлон.

29712971297129712971—————

²¹ Герасимова М.М. Ещё раз о палеоантропологических находках в Костёнках // Этнографическое обозрение № 2, 2010



Скелет из Маркиной Горы (Костёнки 14), датированный возрастом 37000 лет, был исследован на митохондриальную и Y-хромосомную ДНК. У него обнаружен митосубклад U2²² и субклад C1b (в Сунгири C1a2). У образца Костёнки 12, датированного возрастом 32000 лет, были определены тот же митосубклад U2 и мужская гаплогруппа CT. Она образовалась примерно 88000 л.н. и является родительской по отношению к гаплогруппам DE, CF, а также ещё более старшей по отношению к гаплогруппам C и F.²³ Согласно этим фактам, получается, что местные жители могли быть сыновьями тех матерей, предки которых проделали длинный путь от Ангури до Среднего Дона. А вот их отцами, скорее всего, могли быть представители тех племён и родов, которые пришли к Среднему Дону с какой-то другой стороны. Археологи предполагают, что они пришли из Крыма.

Что касается гаплогруппы CT, то она была определена также у образца Cioclivna 1 в Румынии (возраст около 32000 л.н.), у образца Vestonice 13 из Дольни-Вестонице в Чехии (возраст около 31000 л.н.),²⁴ а также в более позднее время у представителей Натуфийской археологической культуры, культуры докерамического неолита В и у обитателя стоянки Ганджи-Даре в Иране.²⁵

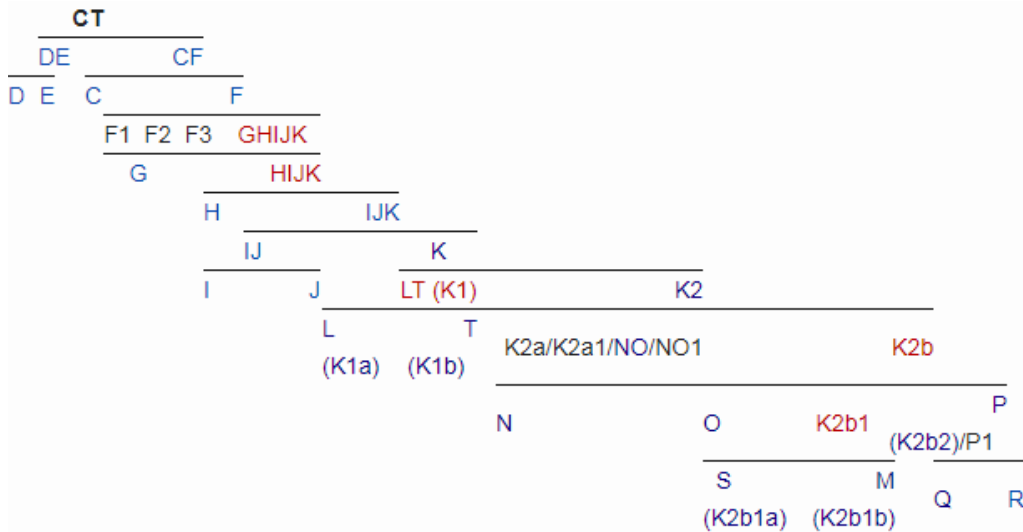
29712971297129712971—————

²² [A Complete mtDNA Genome of an Early Modern Human from Kostenki, Russia.](#)

²³ <https://www.yfull.com/tree/CT/>

²⁴ Qiaomei Fu et al. The genetic history of Ice Age Europe, 2016

²⁵ Iosif Lazaridis et al. The genetic structure of the world's first farmers, 2016



Г.Ф. Дебец считал, что черепа из Костёнок относятся к трём различным расам: собственно кроманьонской (Костёнки-2 и Костёнки-18), брно-пршедмостской (Костёнки-15) и гримальдийской (Костёнки-14) и что эти находки показывают участие в формировании верхнепалеолитического населения Русской равнины разных древних форм современных рас.²⁶ Следовательно, жители Костёнок могли иметь и три совершенно разных субклада, не только СТ и С1b, но и какой-то третий.

Маленький объём мозговой капсулы черепа из Костёнок-14 также показывает инородность данной находки среди других верхнепалеолитических неантропов. Особенности телосложения человека из Костёнок-14 прямо противоположны и особенностям человека из Сунгиря, хотя их отцовские субклады (С1b и С1a2) и материнские митосубклады (U2 и U8c) близки друг к другу. Однако материнские отличаются всё-таки сильнее. Вероятно, это и сказалось на существенных различиях физических типов. По словам археологов, находка человека (сына матери U8c) на Маркиной горе представляет собой свидетельство раннего проникновения на Русскую равнину представителя популяции, не приспособленной к жизни даже в условиях потепления. Возраст древнейшего слоя стоянки может составлять 42000-40000 лет. Приблизительное время появления в Европе современного человека (кроманьонца) – 45000 л.н.

При этом американский профессор Джон Хоффекер объявил окрестности Костёнок прародиной всех современных европейских народов: «Столь древних стоянок первобытного человека в Западной и Средней Европе не обнаружено»,²⁷ а сами находки назвал «уникальными в

29712971297129712971—————

²⁶ Герасимова М.М. Ещё раз о палеоантропологических находках в Костёнках // Этнографическое обозрение № 2, 2010

²⁷ Американский учёный нашёл прародину европейцев под

мировом масштабе и заставляющими пересмотреть традиционный взгляд на этногенез. К фундаментальному пересмотру общепринятых взглядов призывают именно костёнковские находки: техника пиления, сверления, шлифования оказывается абсолютно такой же, как в артефактах, найденных в южнороссийских и украинских степных стоянках эпохи неолита. Но они же на тридцать - тридцать пять тысяч лет моложе! Это обстоятельство полностью разрушает традиционное представление: чем ниже слой и древнее эпоха, тем примитивнее культура. В общем, современный человек появился намного раньше, чем думали прежде. Мы обнаружили, что нигде в Европе не прослеживается эволюция от среднего палеолита (периода неандертальского человека) к верхнему (периоду кроманьонцев). Верхний палеолит был занесен в Европу извне. Наши раскопки подтвердили, что верхний палеолит не мог прийти на средний Дон с юга или юго-запада. И с Кавказа тоже не мог».²⁸

Отечественный археолог М. Аникович также считает Средний Дон именно тем местом, где происходила «аккультурация и ассимиляция представителей мустьерской и верхнепалеолитической культур», объясняя плодотворность этого контакта тем, что ни те, ни другие не были тут автохтонами: неандертальцы(?), принёсшие на Средний Дон свои традиции и преобразовавшие их здесь под влиянием homo sapiens, пришли из Крыма. «Видимо, какая-то часть их, по неизвестной причине, оказалась вытеснена с исторической родины и мигрировала на север. На Среднем Дону произошла «встреча» этих потоков переселенцев. Именно тут, на земле, одинаково чужой для тех и других, между ними возник некий симбиоз. Но вот откуда взялись люди, принесшие в Европу древнейшую высокоразвитую культуру верхнего палеолита – на этот вопрос трудно ответить достоверно».²⁹

Данные палеогенетиков показали, что бывшими крымчанами могли быть не неандертальцы, а Homo sapiens, носители отцовских субкладов СТ и С и материнского митосубклада U8c. Другую культуру могли представлять члены племени К. Реконструкция пути древних охотников от Ангури до Костёнок показывает также откуда могли взяться люди высокоразвитой культуры верхнего палеолита. В любом случае получается, что все выше упомянутые обладатели митосубклада U2 жили позднее древних сибиряков и воркутинцев. На основании этих и других фактов можно сделать предположение о том, что воркутинские охотники со временем, двигаясь вдоль рек, могли оказаться не только в Прикамье, но и на территории Русской равнины, хотя субклад усть-ишимского охотника К-М2335 здесь до сих пор не был обнаружен. Пример Зарайской стоянки, где за 20 лет так и не было обнаружено

Воронежем.

Российская газета, 28 сентября 2007.

²⁸ Археологи нашли под Воронежем древнейшую цивилизацию Европы.

Российская газета. 26 января 2007

²⁹ «Знание-Сила». www.znanie-sila.su.

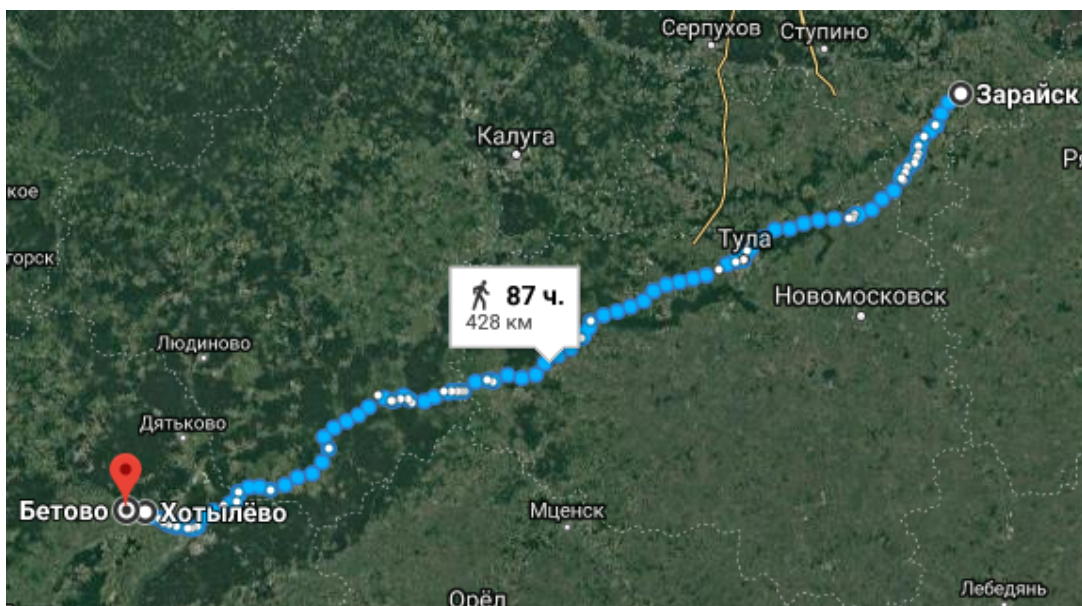
человеческих останков, показывает, что местные жители могли применять какие-то иные способы захоронений, не свойственные носителям субкладов С и СТ. Поэтому вполне вероятно, что потомки усть-ишимских охотников жили где-то рядом с Костёнками. Ведь рядом с ними в соседних регионах существовал ещё целый ряд других древних стоянок.

Например, верхнепалеолитическая стоянка Гагарино была найдена в Задонском районе Липецкой области. Она располагается на северной окраине села Гагарино на левом берегу Верхнего Дона. Возраст круглогодичного поселения – около 22000 лет. Стоянка стала известна благодаря находкам изящных женских статуэток, вырезанных из бивней мамонтов, так называемые «палеолитических Венер». Общее количество находок – более 11 тысяч, в том числе 506 экземпляров кости и бивня мамонта со следами обработки, из которых 180 единиц составляют орудия труда, украшения и другие поделки, огромное количество расщеплённого кремня. Стоянка Гагарино по своему кремнёвому инвентарю напоминает восточнограветтские стоянки Бердыж, Борщёво I, Костёнки I и Пушкари I. На стоянке Гагарино основные черты метода изготовления пластин на стоянке, так же как и набор техник, используемых для их скалывания были такими же, как и на Зарайской стоянке, а методы получения заготовок для микроорудий говорят о трёх различных традициях. Человеческих останков, как и на Зарайской, также не обнаружено. Всё это можно трактовать как связь обитателей стоянки Гагарино прежде всего с Зарайской стоянкой.

Верхняя Десна

Известны многочисленные мустьерские и позднепалеолитические стоянки района Верхней Десны: Авдеево, Аникеев Ров, Араповичи, Бетово, Бишеньки, Бугорок, Бужанка, Городец, Давидов Березняк, Долгий Ров, Елисеевичи, Карачи, Комарня, Кортено, Коршево, Косица, Курово, Курск, Лебедевка, Ложок, Максака, Мачун, Медвежий Яр, Мезин, Неготино, Неготино на Руднянке, Новгород-Северский, Октябрьское, Ореховый Лог, Пенская, Погон, Пушкари, Супонево, Тимоновка, Хвойняк, Хотылёво, Чернетово, Чулатово, Юдиново, Язви и другие. При этом между мустьерскими и позднепалеолитическими стоянками наблюдается большой временной разрыв.

Вначале рассмотрим мустьерские стоянки. Стоянка Бетово находится в Брянской области у окраины д. Бетово.



Памятник вскрыт на площади 465 м. Культурные остатки представлены кремневым инвентарем и остатками фауны, в состав которой входят: мамонт, шерстистый носорог, лошадь, бык, северный олень, песец, выдра, степной хорек, ласка, заяц беляк, степная пищуха. Особенно многочисленны мелкие грызуны. Выявлены и костные остатки птиц. Почти все кости крупных животных концентрировались на небольшом участке центральной части стоянки, залежали несколько ниже, чем на остальной площади, а в отдельных случаях занимали крутонаклонное или почти вертикальное положение и в целом, видимо, представляют остатки сильно разрушенного **жилого сооружения**. Рядом выявлен производственный участок по обработке кремня. Коллекция кремневого инвентаря насчитывает почти 10 тыс. экз. Техника расщепления нелеваллуазская, непластинчатая и нефасетированная. Во вторичной обработке практиковалось ретуширование в разных модификациях, техника одного скола, двусторонняя оббивка рабочего края. Типологический состав инвентаря: скребла, скребки, микроскребки, резцы, ножи с обушком, проколки, клювовидные, резак, стамесковидные, тесловидные, остря, зубчатые, выемчатые, рубящие, мелкие бифасы, листовидные, имеются и комбинированные орудия (всего 1080 экз.). По технико-типологическим характеристикам кремневого инвентаря Бетово относят к эпохе мустье. Обнаружена поделка из кости мамонта в виде миниатюрного кубка высотой 5,5 см, имеется фрагмент кости со следами резания и крупные рёбра с поперечными нарезками и стертостью на выпуклой стороне. Человеческие останки не обнаружены.

В многочисленном и разнообразном кремневом инвентаре памятника Бетово особое внимание привлекли обломки тонких листовидных изделий с полной двусторонней обработкой, которые рассматривались

как фрагментированные наконечники. По степени уплощенности и полной двусторонней обработке ровной стелющейся ретушью эти изделия имеют очень близкое сходство с треугольными листовидными наконечниками с вогнутым основанием костенковско-стрелецких стоянок. Общим является радиальный или плоскостной параллельный способ расщепления, очень низкий удельный вес пластин, основным видом заготовки служил отщеп, а также осколок. Сходство проявляется и в составе орудий – среди скрёбел выделяются угловатые, многочисленные скребки мелких размеров, имеются изделия в виде плитки с двусторонней обработкой края. *«Такое многоплановое сходство в кремнёвом инвентаре, с одной стороны, стоянки мустьерского времени Бетово на Десне и группы наиболее ранних стоянок костенковско-стрелецкого варианта позднепалеолитической культуры на Дону, с другой, дало основание высказать мнение о непосредственной связи деснинского мустье и позднего палеолита Среднерусской возвышенности. Из этого следует, что истоки позднего палеолита данной территории заложены, по всей вероятности, в мустьерских памятниках варианта стоянки Бетово».*³⁰

Деснинское мустье обладает определёнными чертами сходства с памятниками той же эпохи в междуречье Днестра и Прута. Так, стоянка Бетово по целому ряду признаков имеет сходство с нижним слоем Стинки I. По технике расщепления эти памятники очень близки. Сходство Бетово с нижним слоем Стинки I распространяется и на более ранние памятники зубчатого варианта: Осыпка, Старые Дуруиторы 3 и 4 слои, Мерсына, Выхватинцы 2 и 3 слои, а также стоянка Мамаёв (Румыния). Поэтому археологи делают вывод о том, что деснинское мустье связано с юго-западом Восточной Европы и территорией Средней Европы.

Стоянка Коршево I находится в 1 км к юго-западу от Бетово, в глубине лога, на мысу у истока ручья Коршовка, изученная площадь составила 162 м². Памятник многослойный, выявлено 3 разновременных культурных слоя. Второй слой залегает примерно на 1 м от первого. В нём выявлено 4 компактных скопления расщеплённого кремня, включающих нуклеусы крупных размеров, в основном торцовые и реже плоские, пластинок, микропластинок и боковых сколов довольно мало, к самым многочисленным относятся отщепы разной величины и чешуйки, в небольшом количестве имеются осколки и фрагменты плитки. Общий состав инвентаря всех 4-х скоплений, в котором полностью отсутствуют законченные¹ орудия, позволяет с уверенностью определить данный памятник как мастерскую по первичной обработке кремня. Залегание ненарушенного культурного слоя в толще лесса на значительной глубине и наличие высокосовершенной пластинчатой техники, позволяет датировать памятник позднепалеолитическим временем.

29712971297129712971

³⁰ Тарасов Л.М. Палеолит бассейна Десны. 1991. Ленинград. Диссертация.

Третий слой – коллекция кремневого инвентаря включает 884 предмета. Нуклеусов немного: поперечные и торцовые, I радиальный и I подпризма-тягеский. Технику расщепления считают нелеваллуазской, непластинчатой и нефасетированной. Орудия насчитывают 117 экз.: скребла, скребки, микроскребки, резцевидные изделия, ножи с обушком, снятия с усечённым концом, проколки, остря, клювовидные орудия, стамесковидные, зубчатые, выемчатые, тесловидные, пластыни с ретушью, крупные удлинённой формы бифасы и такие же крупные обушковые орудия с двусторонне обработанным рабочим краем. Общий состав инвентаря позволяет датировать памятник мустьерским временем, а присутствие крупных бифасов, характерных для предшествующей эпохи, указывает на раннемустьерский возраст.

Стоянка Коршево II находится рядом с Коршево I. Выявлено три культурных слоя. Стратиграфия полностью повторяет Коршево I. Стоянка была изучена на площади 161 м². Нижний слой залегает почти на 1,5 м ниже второго. Кремень с искусственной обработкой размещался в основном на центральной части стоянки, где обнаружено компактное скопление, насчитывающее около 100 экз. расщепленного кремня и выявлены остатки долговременного очага в виде вытянутой с севера на юг округлой в плане ямки 40x30 см, глубиной 25 см, с рыхлым чёрно-углистым заполнением, при высыхании приобретающим серо-зольный цвет. На расстоянии примерно 1 м и несколько более вокруг очага вместе с расщеплённым кремнем размещалась большая серия крупных предметов из массивной кремневой плитки чёрного цвета, большинство из которых имели двустороннюю обработку по краю. Коллекция кремневого инвентаря содержит 1413 предметов. В неё входят немногочисленные нуклеусы: удлинённые с упрощённой срабатываемой стороной, торцовые, поперечный, единичные пластины, основную часть составляют отщепы. Техника расщепления нелеваллуазская, непластинчатая и нефасетированная. Во вторичной обработке применялись главным образом разнообразная ретушь и двусторонняя оббивка рабочего края, реже – снятие одного скола и в отдельных случаях плоская подтёска. Орудия насчитывают 208 экз.: скребла, тесловидные орудия, клювовидные, стамесковидные, микроскребки, резцевидные, ножи с обушком, проколки, остря, зубчатые, выемчатые и крупные обушковые орудия, а также отбойники. Имеются комбинированные орудия. По технико-типологическим характеристикам кремневого инвентаря памятник может быть отнесён к мустьерской эпохе.

Местонахождение Лебедевка расположено в 150 м от Бетово. Коллекция насчитывает 837 экз. расщеплённого кремня. Леваллуазские снятия в коллекции отсутствуют, **хотя отдельные нуклеусы из группы плоских можно отнести к леваллуазским**. Орудия насчитывают 62 экз.: скребла,

ножи с обушком, скребки, зубчатые и выемчатые изделия и другие, но большинство их отличает случайный подбор заготовки, нечёткость оформления рабочего края и общая невыразительность. Инвентарь обладает вполне определённо выраженными мустьероидными чертами, что и позволяет связывать его с мустьерским временем, завершающем его этапом.

Местонахождение Неготино расположено у д. Неготино, в 15 км выше по Десне от стоянки Бетово. Коллекция кремневого инвентаря насчитывает 50 экз. Почти половину составляют отщепы, средние величины их длины, ширины и массивности соответственно 2,8 см, 3,2 см, 0,8 см. Весь кремь интенсивно заполирован, имеет весьма архаичный облик и, учитывая условия залегания, памятник может быть датирован **поздним ашелем**.

Местонахождение Неготино на Руднянке расположено на окраине д. Неготино. Весь кремь заполирован до блеска. Коллекция кремневого инвентаря насчитывает 120 экз.: нуклеусы – 2 дисковидные односторонние, плоский и «убовидный», отщепы – 34 экз., осколки, фрагменты плитки со сколами или ретушью. Орудия включают скрёбла, выемчатые и зубчатые, с двусторонней обработкой рабочего края, резцевидные, проколки, клювовидный резак, скребок, микроскребок, нож с обушком, резчик. В целом инвентарь отличается несомненной архаичностью и по ряду показателей имеет много общего с инвентарем из Неготино.

Стоянки Хотылёво I и II находятся рядом на крутом правобережном склоне Десны в 10 км ниже Бетово, в пределах с. Хотылёво. Хотылёво I представляет собой ряд пунктов концентрации культурных остатков вдоль берега реки на протяжении примерно 0,8 км. Кремневый инвентарь и остатки фауны связаны со слоем галечника. Фауну составляют мамонт, шерстистый носорог, бизон, зубр, лошадь, благородный олень, северный олень, бурый медведь, волк, выхухоль. Коллекция кремневого инвентаря насчитывает около 18000 экз. Состав орудий многообразен и представлен большими сериями: остроконечники, скребла, зубчатые, выемчатые, сверла, проколки, единичные резцы и др. **Имеются леваллуазские черепаховидные нуклеусы.** Исходя из всего комплекса технико-типологических показателей кремневого инвентаря и условий залегания культурных остатков, Хотылёво I относят к началу мустьерской эпохи.

К стоянкам позднего этапа верхнего палеолита относятся следующие стоянки. Стоянка Авдеево расположена близ деревни Авдеевка Октябрьского района Курской области (около 40 км от Курска). Из-за сходства с костёнковскими стоянками соответствующую археологическую культуру даже именуют костёнковско-авдеевской.

Здесь было обнаружено поселение в форме овала площадью 800 м². На периферии выявлены полуземлянки. Среди обнаруженных артефактов – «палеолитические венеры» с чётко различимыми чертами лица, фигурка мамонта, разнообразный инвентарь из камня, кремня и кости, а также украшения. В кремневом инвентаре выделяются наконечники с боковой выемкой, ножи с поперечной подтеской, резцы, концевые скребки, микроинвентарь. Имеются костяные орудия, украшения, большая серия женских статуэток, скульптурные изображения животных. Получена большая серия абсолютных дат: от 22700±700 до 11950±310. Человеческие останки не обнаружены.

К гмелинскому интерстадиалу (23000-21000 л.н.) кроме стоянки Авдеевская (комплексы 1 и 2) относятся вышеназванные стоянки Зарайская и Гагарино, а также: Елисеевичи 1 и 2, Карачарово, Клюсы, Костёнки 11 слой 2, Костёнки 21 слой 3, Костёнки 5 слой 3, Костёнки 4 слои 1 и 2, слой Костёнок 1 комплексы 1-4, Костёнки 13, Костёнки 18, Костёнки слой 1, Новгород-Северская, Октябрьское 2 слой 1, Пенская и Чулатово 1.

Стоянка Городец в 0,7 км восточнее стоянки Бетово. Стоянка оказалась разрушенной. В коллекции всего 215 экз. кремня: нуклеусы - призматический и торцовый, боковые сколы, ножевидные пластинки, отщепы, чешуйки. Орудия – это скребки концевые высокой формы и уплощенный, микроскребок, резцы многофасеточный срединный, угловой и боковой, проколка, 2 скобеля. Общий состав кремневого инвентаря и стратиграфическая позиция дают основание датировать памятник второй половиной позднего палеолита.

Стоянка Елисеевичи I – сохранились остатки жилых сооружений, для которых- использовались **черепка и кости мамонта**. В кремневом инвентаре преобладают боковые резцы и очень мало концевых скребков, имеются скошенные острия, микроизделия. Представлены разные костяные орудия, украшения, серия орнаментированных "чуриг" и сравнительно крупная женская статуэтка. Получена большая серия абсолютных дат от 17340±170 (ЛУ-360) до 12630±360 (ГИН - 4137).

Елисеевичи II – выявлено скопление костей мамонта, различные изделия из кремня, кости и бивня мамонта. По зубу мамонта получена абсолютная дата 15620±200 (ИГАН - 556).

Стоянка Косица находится на Бетово. Выявлены остатки плохо сохранившегося очага, собран многочисленный кремневый инвентарь, обломанный зуб лошади и эпифизная часть трубчатой кости, видимо, этого же животного, кусочки тёмно-красной охры, древесные угольки. Кремневый инвентарь насчитывает 2631 экз. Преобладают боковые, угловых намного меньше и всего несколько срединных. Скребки

концевые единичны и очень невыразительны. Имеются проколки, пластинки со скошенным и усеченным концом, с выемкой, с зубчатым и затупленным краем, с ретушью. Исходя из оценки технико-типологических показателей кремневого инвентаря, наличия глубокой патины и условий залегания, стоянку датируют эпохой позднего палеолита.

Стоянка Погон содержит кости мамонта и кремневый инвентарь. Резцы преимущественно боковые, концевые скребки, скошенные острия, небольшие наконечники с боковой выемкой, микроизделия. Абсолютная дата по зубу мамонта – 18690 ± 700 (ЛУ-361).

Стоянка Чернетово расположена у Чернетово в 1 км западнее стоянки Бетово. Культурный слой, залегающий в верхней части орзандового уровня, сохранился на небольшой части стоянки и был вскрыт на площади 25 м. Коллекция кремневого инвентаря насчитывает 3195 экз. Изделий с вторичной обработкой 77 экз., выделяется крупная серия (29 экз.) концевых скребков – укороченных небольших размеров с тщательно оформленным рабочим краем. Резцы разные, всего 7 экз. Качественные особенности кремневого инвентаря с наличием плотной патины и связь его с завершающим циклом лессового осадко-накопления позволяет относить памятник к самому концу позднего палеолита.

Хотылёво II – крупная верхнепалеолитическая стоянка. Её относят к культурно-исторической общности восточный граветт. Стоянка расположена на высоком мысу близ Десны, к западу от села Хотылёво, в 25 км от Брянска. Поблизости находятся стоянки Супонево, Тимоновка и Юдиново. Обнаружены остатки **конструкции из черепов и костей мамонта**, очаги, хозяйственные ямы, два обширных зольника. Состав фауны следующий: мамонт, шерстистый носорог, бизон, бурый медведь, волк, россомаха, песец, заяц беляк, суслик, обский лемминг, копытный лемминг, полевка узкочерепная, полевка темная, полевка обыкновенная. Коллекция кремневого инвентаря насчитывает свыше 40 тыс. экз., нуклеусы – 717 экз., в основном призматические. Орудий около 8 тыс. экз. Коллекция изделий из кости и бивня мамонта включает почти 300 предметов: наконечники, острия, шилья, ложила, лопаточки с навершием; из украшений – фрагменты браслета, подвески, клыки песка с прорезанным отверстием. К произведениям искусства относятся женские статуэтки и стилизованные антропоморфные изображения. Получены абсолютные даты по зубу мамонта 23660 ± 270 (ЛУ-359) и 24960 ± 400 (ИГАН-73).

Стоянки Авдеево и Хотылёво II находят полные аналогии далеко на западе в Виллендорфских стоянках на Среднем Дунае. Если мустьерские памятники известны только на Десне, то позднепалеолитические представлены и на Десне, и на крупных ее притоках – Судости и Сейме. К эпохе позднего палеолита относятся 42 памятника и все они связаны со

второй её половиной. При этом мустьерская стоянка Хотылёво I резко отличается от всех верхнепалеолитических, в инвентаре которой **имеются леваллуазские черепаховидные нуклеусы**. Леваллуазская технология может связывать стоянку Хотылёво даже с Пенджабом и с теми охотниками, которые двигались потом оттуда в Среднюю Азию, Казахстан и в Западную Сибирь.

Приведенное выше описание палеолитических памятников показывает, что мустьерская эпоха в бассейне Десны характеризуется отдельными памятниками на всем её протяжении, а вот эпоха позднего палеолита известна только с её середины. Объясняют это незаселённостью данной территории в этот отрезок времени, который совпадает с периодом общего потепления, когда с усилением таяния льда подтапливались обширные территории. И не случайно, видимо, ряд стоянок на Десне - Хотылёво II, Тимоновка I-II, Супонево, Пушкаревские стоянки и др. были расположены на высоких отметках.

*«Самые ранние памятники связаны с отложениями перемытой рисской морены. Из них Неготино и Неготино на Руднянке, кремнёвый инвентарь которых отличается общим архаизмом, следует считать наиболее древними и датировать, вероятнее всего, поздним ашемом. Остальные памятники – Хотылёво I, Язви, Араповичи, Ореховый Лог, Чулатово III, Комарня с их сравнительно развитым кремнёвым инвентарем могут быть отнесены к началу эпохи мустье. Нижние слои Коршево I и Коршево II датируются раннемустьерским временем. На основании анализа кремнёвого инвентаря и условий залегания развитым мустье датируется стоянка Бетово. Позднее мустье характеризует местонахождение Долгий Ров и заключительный этап этой эпохи - Лебедевка. Следовательно, территория бассейна Десны, вероятно с перерывами, но была обитаема от начала и до конца мустьерской эпохи. А первоначальное освоение этой территории имело место в домустьерское время, задолго до начала вюрмского оледенения».*³¹

*«К несколько более поздним относятся Пушкари I, Новгород-Северский, Погон. Рубеж 18-го тысячелетия связывается с пиком поздневюрмского похолодания, и стоянок этого периода не обнаружено. И только позднее, в условиях стабилизации, но всё ещё сурового климата функционировала большая группа стоянок, для которых характерно сооружение фундаментальных жилищ: Мезин, Елисеевичи, Юдиново, Тимоновка, Супонево и др. По времени они соответствуют последней четверти эпохи позднего палеолита. Ближе к концу этой эпохи климат заметно улучшился, на стоянках уже нет капитальных жилищ и сами они не такие долговременные: Тимоновка I, Чулатово II, Бугорок, Курск и др. К заключительному рубежу эпохи относятся стоянки Косица, Коршево II - 2 слой, Чернетово».*³²

29712971297129712971

³¹ Тарасов Л.М. Палеолит бассейна Десны. 1991. Ленинград. Диссертация.

³² Там же.

*«Наличие аналогий на Среднем Днестре, в Закарпатье, на территории Средней Европы даёт возможность судить о реальных путях заселения восточно-европейского приледниковья в разные периоды. Если в мустьерское время не наблюдалось особых различий между памятниками, то в позднем палеолите выделяется целый ряд обособленных вариантов культуры: костенковско-виллендорфский, пушкарёвский, мезинский, елисеевичский, юдиновский. Различие в кремневом инвентаре памятников на ранних этапах освоения приледниковья и наличие разных вариантов в культуре позднего палеолита свидетельствует о неоднократном притоке на эту территорию нового населения. К концу ледникового времени меняется не только природная среда и вымирает основной объект охоты - мамонт, но происходят существенные перемены и в жизни общества. Крупные долговременные поселения, базировавшиеся на богатых природных ресурсах, распадаются на более мелкие, которым в поисках новых охотничьих угодий приходилось часто менять места своего обитания».*³³

Если в бассейне Десны неизвестны стоянки всей первой половины позднего палеолита, то на Среднем Дону наоборот это время представлено хорошо и самое его начало характеризуют стоянки костенковско-стрелецкого варианта культуры, которые объединяет сходство кремневого инвентаря, наделенного мустьероидными чертами и наличие треугольного наконечника с вогнутым основанием. При этом В.Н.Гладилин и Ю.Э. Демиденко считают, что истоки костенковско-стрелецкого варианта культуры следует искать на востоке – на Урале и в Зауралье, откуда коллективы древних охотников и продвинулись на Дон.

Днепро-Деснинский район

Палеолитические стоянки: Бердыж, Гонцы, Добраничево, Киевокирилловская, Мезин, Межирич, Новгород-Северская, Пушкарки 1, Радомышль, Супонево, Тимоновка 1-2 и Юдиново образуют особый Днепро-Деснинский район охотников на мамонтов.

Культурный слой Пушкарей I включает удлинённое трёхкамерное жилище, в сооружении которого **использовались кости и бивни мамонта**. Раскопками последних лет выявляется ещё одно жилое сооружение. В кремневом инвентаре выделяются крупные ретушированные острия; небольшие наконечники с боковой выемкой, концевые скребки, резцы, а также орудия из кости, украшения. Абсолютная дата по костному углю 21000±400 (ГИН-3382).

На стоянке Тимоновка II выявлена конструкция из **черепов и костей мамонта** - остатки жилого сооружения, а также две хозяйственные ямы, 29712971297129712971

³³ Там же.

очаг и производственный центр. Основную часть кремневого инвентаря составляют резцы, главным образом боковые и вдвое меньше концевых скребков, есть скошенные острия, пластинки с притуплённым краем. Изделий из кости немного. По зубу мамонта получена абсолютная дата 15110 ± 530 (ЛУ-358).

Стоянка Чулатово I, культурный слой включает два зольника и очаги. В кремневом инвентаре имеются резцы, концевые скребки, скошенные острия, микроизделия. Обнаружены и изделия из кости. Абсолютная дата 14700 ± 250 (ОхА-715).

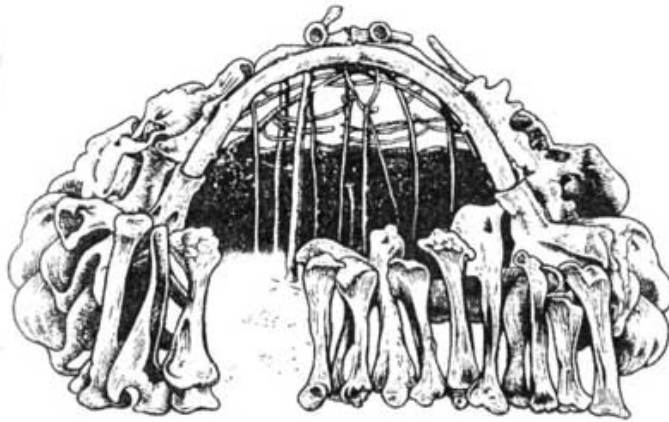
Стоянка Юдиново, культурный слой залегает на глубине около 2 м. Выявлено 4 жилища, для их сооружения использовались многочисленные **черепки и кости мамонта**. Кремневый инвентарь составляют резцы в основном боковые, концевые скребки, в том числе укороченные, мелкие острия, микроизделия. Имеются разные костяные орудия, бусы из пластинки бивня и морских раковин, а также головка птицы, вырезанная из рога оленя. Получена серия абсолютных дат от 15660 ± 180 (ЛУ-127) до 12300 ± 290 (ОхА-696).

Новгород-Северская стоянка находится на правом берегу Десны на месте разрушенного скального навеса. Состав фауны указывает на суровые природные условия - тундрово-степной ландшафт. В кремневый инвентарь входят острия, резцы, пластинки; а также 3 очень крупных "гигантолита". Культурные остатки размещались на глубине 3,9-4,6 м между глыбами известняка. Также найдены осколок диафиза плечевой кости подростка *Homo sapiens* возрастом 10-12 лет и три мелких фрагмента свода человеческого черепа, на одном из которых имелись следы резания. К сожалению, их субклады пока неизвестны. По радиоуглеродной датировке возраст этого памятника 19800 ± 350 (ОхА-698). По другим сведениям: 38000-10000 л.н.³⁴

Мезинская стоянка найдена в селе Мезин Коропского района Черниговской области. Радиоуглеродные даты дали возраст 29000-15000 л.н. Всего вскрыто около 1200 м²; обнаружены крупные **конструкции из костей мамонта и земли, интерпретируемые как развалы жилищ**, ямы-хранилища, очаги, скопления костного угля, расщеплённого кремня, охры, фаунистических остатков. Костноземляные конструкции относят к остаткам жилищ аносовско-мезинского типа, распространённых на синхронных памятниках бассейна Среднего Днепра, Десны, а также Костёнковско-Борщевского района; вместе с расположенными вокруг ямами-хранилищами и производственными участками они образуют хозяйственно-бытовые комплексы. Кремнёвый инвентарь характеризуется использованием относительно узкой пластины в качестве основной заготовки.

29712971297129712971

³⁴ https://uk.wikipedia.org/wiki/Новгород-Сіверська_стоянка



Жилище на стоянке Мезин.

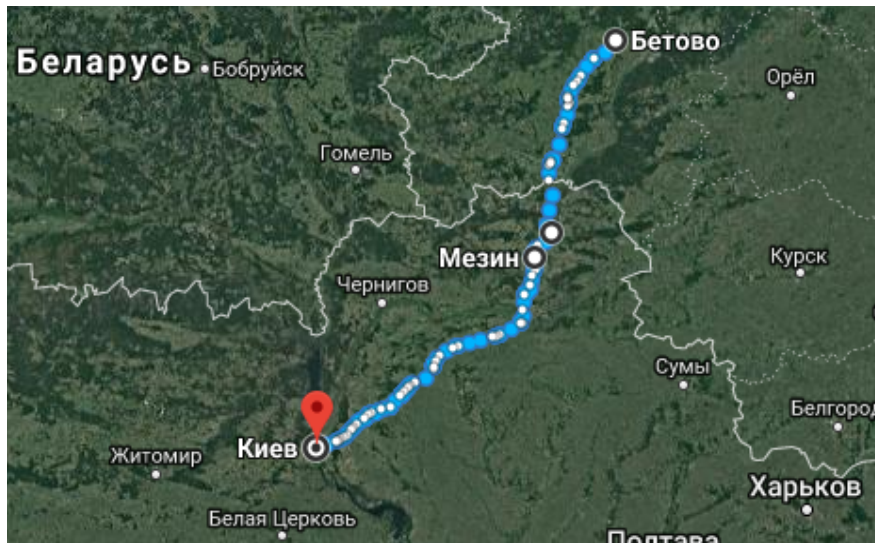
Ведущие формы орудий: ретушные резцы, концевые скребки, пластинки и микропластины с притупленным краем и скошенными ретушированными концами, проколки, в т. ч. двойные и множественные. Эта индустрия представляет особый вариант восточно-европейского эпиграветта. Найдены многочисленные остатки мамонта, раковины морских моллюсков, образцы охры, изделия из кости и бивня. Особую известность Мезину дали уникальные изделия из бивня мамонта: скульптура; браслеты и пластины с орнаментом. Тот же орнамент прорезан на фрагментах бивня мамонта, нанесён красной охрой на лопатках, тазовых, трубчатых костях мамонта. Скульптура Мезина – 2 группы небольших объёмных схематичных фигур и переходные формы; на каждую фигурку нанесены графические треугольники («женские» знаки) и орнамент. «Птички» рассматривают как изображения женщин. «Фаллические» фигурки определяют как женские.

Стоянки Новгорода-Северская, Мезин, Бужанка, Пушкари I и Чулатово входят в состав Новгород-Северского палеолитического района.

Если двигаться ещё дальше на запад, то можно достичь стоянки верхнего палеолита Бердыж. Она расположена в Чечерском районе Гомельской области Беларуси, находится в 3 км к югу от деревни Бердыж на реке Сож (приток Днепра) на южном склоне оврага, врезающегося в плато надпойменной террасы. Когда-то здесь находилось круглогодичное поселение. Открыты жилища верхнепалеолитических людей. Они достигали в поперечнике 5-6 метров и имели овальную форму. Возраст жилищ около 23000 лет. Найдено большое количество костей животных: 1800 костей мамонта и останки других животных 19 видов, в том числе северного оленя, песца, медведя, волка, зайца, лошади, зубра, шерстистого носорога. Среди каменных орудий – наконечники копий с боковыми выемками, скребки, примитивные резцы, ножевидные пластины и др. Бердыжские наконечники имеют сходство с

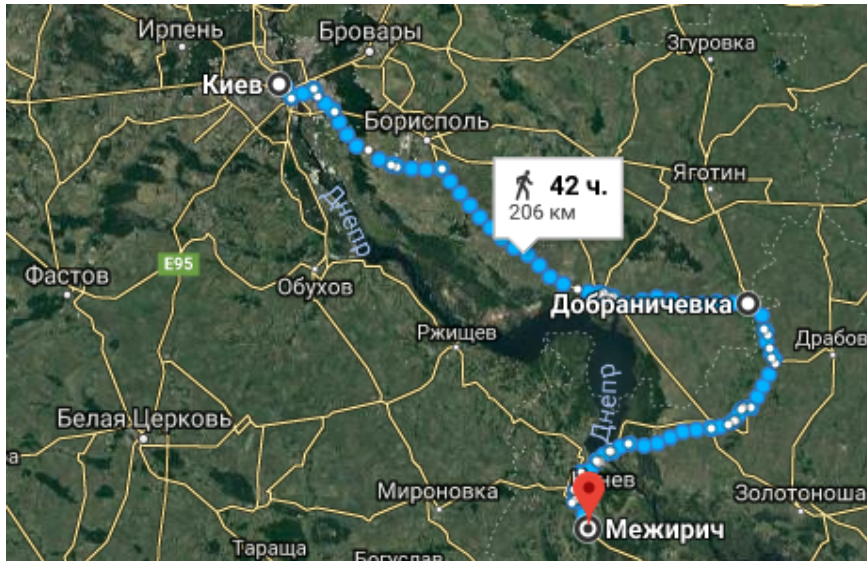
наконечниками из Костёнок I, отличаясь от них только несколько более грубой отделкой. Стоянка Бердыж по своему кремнёвому инвентарю напоминает восточнограветские стоянки Борщёво 1, Гагарино, Костёнки 1 и Пушкари 1.

Киевокирилловская стоянка находилась на 20-метровой глубине глины и простиралась на 1000 м².



Здесь найдены останки более 60 мамонтов, множество обожжённых косточек и много угля и пепла (40-50 см толщиной). Среди костей мамонтов были и кости носорогов, зубы пещерного медведя и льва. Среди каменного снаряжения найдены кремневые ножи и скребки, причём наиболее ценными для культуры того времени были клыки мамонта, покрытые резным орнаментом. Датируется возрастом приблизительно 20000 лет, но высказываются гипотезы о большей древности поселения. Для Кирилловской стоянки и стоянки Борщёво костёнковско-борщёвской группы отмечены такие общие черты кремнёвых инвентарей как призматическая техника раскалывания, небольшие размеры орудий (до 5 см), преобладание концевых скребков на пластинах, много сечений пластин. Нижний слой Кирилловской стоянки отличается преобладанием резцов, полученных без использования ретуши. Ко времени максимального похолодания (21000-17000 л.н.) кроме Кирилловской относятся стоянки: Борщёво, Бужанка, Гонцы, Добраничевка, Коршево 1, Костёнки 5 слой 1-а, Костёнки 2, 3 и 19, Костёнки 21 слой 2, Мачун, Межирич, Мезин, Октябрьское 2 (верхний слой), Погон, Протасов яр, Радомышль, Селище, Семёновка, Фастов, Чулатово и Юдиново.

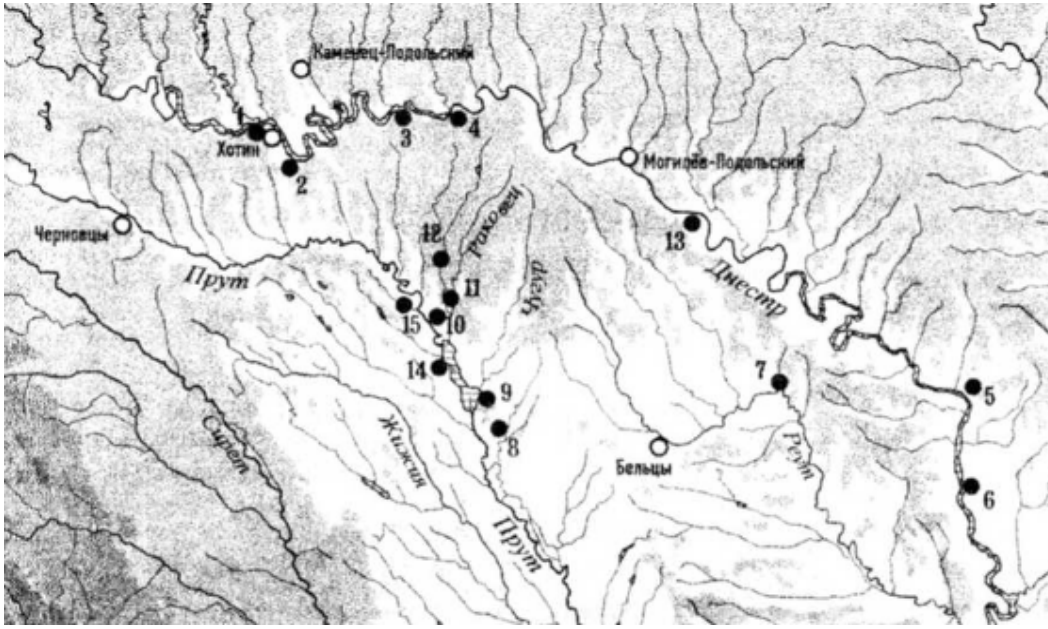
Если двигаться далее вниз по течению Днепра, то можно достичь стоянки верхнего палеолита Межирич. Она располагается в междуречье Роси и Росавы, в селе Межирич Каневского района Черкасской области.



Радиоуглеродные датировки – 18000-14000 л.н. Раскопано более 600 м², изучены 4 жилища аносовско-мезинского типа, связанные с ними ямы-хранилища, скопления расщеплённого кремня, костных остатков, костного угля. Кремнёвый инвентарь характеризуется использованием в качестве основной заготовки узкой пластины; ведущие формы орудий – ретушные резцы, концевые скребки укороченных пропорций, пластинки и микропластины с притупленным краем и поперечно ретушированными концами. Такая индустрия относится к одному из вариантов эпиграветта Среднего Поднепровья и близка представленной на стоянках Гонцы, Добраничевка и др. Среди находок также: янтарные бусы, подвески; куски охры со стёртыми поверхностями; сделанные из кости и бивня шилья, иголки с ушком, лопаточки, орнаментированные многорядным зигзагом, «фибулы», жезл «вождя», копье; 3 схематичные антропоморфные фигурки (2 женские) из бивня мамонта с плохо сохранившимся изображением, нанесённым на лицевую часть охрой; схематичный графический рисунок на фрагменте бивня мамонта (план поселения?). Фаунистические остатки принадлежат мамонту (абсолютно преобладают), росомахе, зайцу, белой куропатке, северному оленю, песцу, бizonу, бурому медведю, волку, лисице, грызунам и др., пресноводным и наземным моллюскам. В этом же районе расположена и стоянка Гонцы.

Междуречье Днестра и Прута

Выше уже приводились строки археологов об особом сходстве некоторых стоянок эпохи мустье у берегов Десны со стоянками междуречья Днестра и Прута.



Карта распространения памятников среднего и начального верхнего палеолита в междуречье Днестра и Прута: 1. Стинка 1, Осыпка; 2. Кекросы, Шипот 1 и 2, Кишлянский яр; 3. Молодова I и V; 4. Кормань IV; 5. Хоробра; 6. грот Выхватинцы; 7. Бобулешты V и VI; 8. грот Бутешты; 9. грот Старые Дуруиторы; 10. Мерсына; 11. грот Буздужаны; 12. гроты Тринка I, II и III; 13. Ярово; 14. Рипичени-Извор; 15. Миток Малу Галбен.

Молодовская культура — это мустьерская культура верхнего палеолита. Названа по стоянке Молодова близ села Братановка Сокирянского района Черновицкой области. Представлена группой археологических памятников в долине реки Днестр (стоянки Молодова I, Молодова V, Кормань 4). Мустьерские стоянки Молодова представляют полный контраст описанным выше памятникам Русской равнины, кроме Хотыльёво. Для кремнёвого инвентаря, как и в Хотыльёво, характерна совершенная леваллуазская техника раскола. Но она отличается от хотылевской по многим признакам. Для изготовления орудий в Хотылево использовали толстые заготовки, которые обрабатывались высокой ступенчатой ретушью. Здесь же все орудия изготовлены на тонких пластинчатых заготовках — на пластинках и пластинчатых отщепах и редко — на отщепах. Ретушь, как правило, неглубокая краевая, часто лишь слегка укрепляет острый край и не заходит далеко на плоскость орудия. Представлена серия типичных леваллуазских острий почти без дополнительной обработки. Среди скрёбел преобладают боковые; скрёбел с поперечным лезвием нет, как нет и угловатых. Выделяется большая серия скрёбел-ножей. Совершенно нет двусторонне обработанных орудий. По всем этим признакам молодовские памятники были выделены в особую молодовскую мустьерскую культуру.

Молодова I — многослойная палеолитическая стоянка на правом берегу Днестра в урочище Байлова Рипа, вблизи села Братановка Сокирянского района Черновицкой области. Зафиксировано 9 культурных слоёв: 5 мустьерских, 4 верхнепалеолитических. Около 60000-50000 лет назад (мустьерские слои) стоянка до 5 раз заселялась неандертальцами, которые занимались охотой на мамонта, коня, зубра, оленя, а также собирательством. Жители стоянки умели сооружать разные по форме и конструкции жилища из костей крупных животных, изготавливали каменные орудия (скребки, ножи, копья, разработали технику их гравировки и покраски, пользовались огнём. Среди верхнепалеолитических слоёв наиболее показательна коллекция 2-го слоя, в котором хорошо представлена не только каменная индустрия, но и изделия из кости и рога (молотки, наконечники дротиков). Все верхнепалеолитические слои относятся к граветтской культурной традиции. В фаунистическом наборе превалирует северный олень. На стоянке обнаружено первое мустьерское жилище. Оно располагалось в четвёртом культурном слое. Тем самым было впервые доказано существование постоянных жилищ и относительной оседлости в мустьерскую эпоху. Остатки жилища представляли собой **овальную выкладку специально подобранных крупных костей мамонтов**. В качестве строительного материала были использованы 12 расколотых черепов, 34 лопатки и тазовые кости, 51 кость конечностей, 14 бивней и пять нижних челюстей мамонтов. Общая площадь жилища 10x7 м, площадь его внутренней части, окаймленной поясом из костей, — 8x5 м. Внутри жилища была сосредоточена основная масса расщеплённого и обработанного кремня (в среднем по 1-2 тыс. предметов на 1 кв. м). Здесь были следы 15 костров, располагавшихся в разных частях жилища. Некоторые костры встречены непосредственно у выкладки из костей или в линии скопления костей. Близкие по типу остатки жилищ выявлены в 11 и 12 культурных слоях стоянки Молодова 5 и на стоянке Кормань 4 (радиоуглеродная дата для последнего 11 слоя стоянки Кормань 4 - 44400±2050/- 1630 (GrN-6807)).

Стоянка Молодова V расположена на правом берегу Днестра в урочище Голый Щовб, тоже вблизи села Братановка. Имеет 20 культурных слоёв (мустье-поздний палеолит), датируется от 60000-50000 до 10000 л.н. назад. Для мустьерских слоёв характерна индустрия **левалуа-мустьерского типа**. Основным объектом охоты был мамонт. В позднепалеолитических слоях, кроме кремневых изделий, зафиксированы остатки жилых комплексов. Каменная индустрия (призматическая техника, доминирование резцов, скребки, микропластинки, граветтские острия и пластинки с притуплённым краем) является определённо граветтской. Разнообразную коллекцию составляют изделия из кости и рога: наконечники дротиков, мотыги, молотки, выпрямители, шила и тому подобное. Встречаются

художественные произведения: украшения, фрагменты антропоморфной скульптуры, флейта из рога соевого оленя.

Как далее мог бы пролегать вероятный путь потомков древних сибирских охотников, неизвестно. В палеолитических памятниках Центральной и Западной Европы обнаружены следующие самые древние человеческие останки:³⁵

Oase 1 – субклад К-М2335 и митосубклад N (41640-37580 л.н.) в Румынии;
Goyet Q116-1 – субклад C1a и митосубклад M (35160-34430 л.н.) в Бельгии;
Muierii2 – митосубклад U6 (33760-32840 л.н.) в Румынии;
Paglicci 133 – субклад I и митосубклад U8c (34580-31210 л.н.) в Италии;
Cioclivna 1 – субклад CT и митосубклад U (33090-31780 л.н.) в Румынии;
KremsWA3 – митосубклад U5 (31250-30690 л.н.) в Австрии;
Vestonice 13 – субклад CT и митосубклад U8c (31070-30670 л.н.) в Чехии;
Vestonice 15 – субклад BT и митосубклад U5 (31070-30670 л.н.) в Чехии;
Vestonice 14 – митосубклад U (31070-30670 л.н.) в Чехии;
Pavlov 1 – субклад C1a2 и митосубклад U5 (31110-29410 л.н.) в Чехии;
Vestonice 43 – субклад F и митосубклад U (30710-29310 л.н.) в Чехии;
Vestonice 16 – субклад IJK и митосубклад U5 (30710-29310 л.н.) в Чехии;
Ostuni 2 – митосубклад U2 (29310-28640 л.н.) в Италии;
Goyet Q53-1 – митосубклад U2 (28230-27720 л.н.) в Бельгии;
Paglicci 108 – митосубклад U2*3*4*7*8*9 (28430-27070 л.н.) в Италии;
Ostuni 1 – митосубклад M (27810-27430 л.н.) в Италии;
Goyet Q376-19 – митосубклад U2 (27720-27310 л.н.) в Бельгии;
Goyet Q56-16 – митосубклад U2 (26600-26040 л.н.) в Бельгии;
ElMiroa – митосубклад U5b (18830-18610 л.н.) в Испании;
Rigncy1 – митосубклад U2*3*4*7*8*9 (15690-15240 л.н.) во Франции;
HohleFels49 – субклад I и митосубклад U8a (16000-14260 л.н.) в Германии;
Goyet Q2 – субклад HIJK и митосубклад U8a (15230-14780 л.н.) в Бельгии;
Brillenhohle – митосубклад U8a (15120-14440 л.н.) в Германии;
HohleFels79 – субклад U8a (15070-14270 л.н.) в Германии;
Burkhardtshohle – субклад I и митосубклад U8a (15080-14150 л.н.) в Германии;
Villabruna – субклад R1b1 и митосубклад U5b2b (14180-13780 л.н.) в Италии;
Vichon – субклад I2 и митосубклад U5b1h (13770-13560 л.н.) в Швейцарии;
Rochedane – субклад I и митосубклад U5b2b (13090-12830 л.н.) во Франции;
Ibousciercs39 – митосубклад U5b2b (12040-11410 л.н.) во Франции;
Continenza – митосубклад U5b1 (11200-10510 л.н.) в Италии.

К этому перечню можно добавить костные останки, найденные на стоянке Пршедмости близ города Пршероу на востоке Чехии возле

29712971297129712971_____

³⁵ <http://bellbeakerblogger.blogspot.com/2016/05/villabruna-hunter-gatherer-r1b-qaomei.html>

одноимённой деревни. Обитатели Пршедмости принадлежали к архаическому типу Homo sapiens sapiens. Среди останков: нижняя челюсть человека, несколько плечевых костей и 20 скелетов. Их субклады пока неизвестны. Мужчины имели рост 180 см, а женщины 160 см. Методом радиоуглеродного датирования были получены даты 26870 и 26320 лет, позднее – 25040 лет. Много находок артефактов, особенно предметов искусства (ожерелья, подвески). В культурном слое стоянки найдено огромное количество костей животных, подавляющую часть которых составляют кости мамонтов и незначительную часть – кости волков, лис, зайцев, оленей, медведей и т.д. **Кости мамонтов использовались для строительства жилищ** и изготовления орудий. Жилища в Пршедмости имеют сходство с костёнковскими стоянками.

Если исходить только из этих данных, то после катастрофы, произошедшей примерно 68000 л.н., потомки усть-ишимских охотников могли быть самыми первыми Homo sapiens на территории Европы к западу от Карпат. На несколько тысяч лет позднее появились носители субклада С1а (почти такой же в Сунгири) и митосубклада М, но уже на территории Бельгии.

В любом случае можно сделать однозначный вывод о том, что потомки усть-ишимских охотников из Западной Сибири могли в конечном итоге каким-то образом добраться и до берегов Дуная. Если исходить из возраста Oase 1, то его предки на Русской равнине могли оставить после себя только те выше перечисленные стоянки, которые по крайней мере были старше 35000 лет, а это: Бетово, Коршево I и II, Лебедевка, Неготино, Неготино на Руднике, Хотылёво I и Новгород-Северская.

С другой стороны, конечно, возникает вопрос: каким образом носители субклада R1b1 примерно 14000 л.н. оказались ещё дальше, уже в Северной Италии. Вероятно, их предки оставили после себя на Русской равнине те стоянки, которые относились к более позднему времени: Зарайская, Хотылёво II, Мезин, Киевокирилловская, Межирич и др. Эти два движущихся с востока на запад разновременных потоков двух родов племени К, и могут объяснить почему на Русской равнине археологи обнаружили значительный разрыв во времени между мустье и поздним этапом верхнего палеолита. Первыми прошли потомки усть-ишимских охотников, имеющих субклад К-М2335, а вторыми через несколько тысяч лет – носители субклада R1b1.

Останки (челюсть) Oase 1 были найдены на территории Румынии в пещере Пештера-ку-Оасе близ города Анина. Поэтому возможный путь потомков усть-ишимских охотников к данной пещере мог выглядеть следующим образом. Вначале они могли передвигаться из междуречья Днестра и Прута, огибая Карпаты, к стоянке Mamaia. *«Здесь вблизи порта Констанца, на берегу Черного моря найдено несколько местонахождений*

мустьерского времени (Раипесци et al., 1972), включая наиболее значительное из них – Мамаи, где кремневые изделия мустьерского облика залежали в многометровой толще четвертичных отложений (Valoch, 1968: .466-467; 1993: 239-242). Индустрия Мамаи почти неотличима от индустрии нижнего слоя Стинки 1, в чём я смог убедиться при знакомстве с коллекциями, хранящимися в Брно (Чехия) и Бухаресте (Румыния). Независимо к подобному же выводу пришёл Карел Валох, который в итоговой публикации данного памятника указал, что только Стинка 1 является наиболее сходной с коллекцией Мамаи, все остальные отличаются с точки зрения техники и типологии».³⁶ Стоянка Стинка 1 расположена как раз возле города Хотин в Черновицкой области.

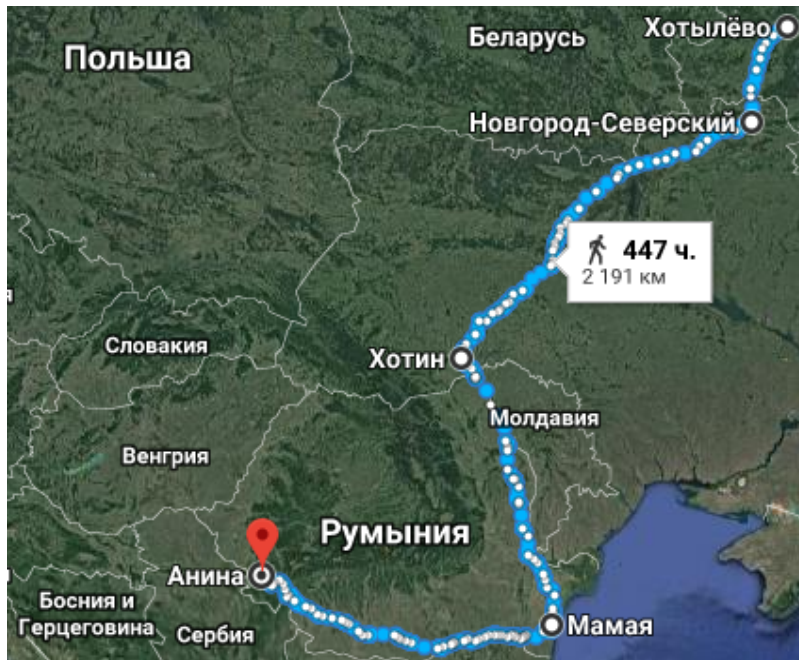
Далее путь охотников мог пролегать уже от стоянки Mamaia вверх по течению Дуная к пещере Peștera cu Oase. И всё это, как видно со спутника, огибая Карпаты. Конечно, это всё только предположение, но оно основано на конкретных существующих фактах, которые дают нам археологи и палеогенетики.

Челюсть человека, обнаруженная в пещере, достаточно массивна и некоторыми исследователями ошибочно приписывалась неандертальцу. Анализ ДНК челюсти Oase 1 вначале якобы показал, что данный индивид мужского пола имел в числе своих недавних предков неандертальца (в предыдущих 4-6 поколениях). Однако повторный анализ полностью опроверг эту гипотезу.³⁷

29712971297129712971—————

³⁶ Анисюткин Н.К. Итоги изучения среднего палеолита Приднестровья и Северной Молдовы.

³⁷ Harvati K, Gunz P, Grigorescu D. Cioclovina (Romania): affinities of an early modern European. J Hum Evol. 2007 Dec;53(6):732-46



С помощью костных останков была сделана попытка восстановить черты лица Oase 1. Вероятно, как-то так мог выглядеть анинский охотник Oase 1, получивший имя «Ион из Анины». Хотя реконструкция лица только с помощью челюсти вызывает большие сомнения.



Ион из Анины



Подросток Пештера-ку-Оасе 2

К сожалению, пока неизвестно, как могла сложиться дальнейшая судьба древних анинских охотников, относящихся к племени К. Их субклады в более поздних человеческих останках пока не обнаружены. Среди ныне живущих людей похожие субклады в Европе имеют лишь некоторые жители Скандинавии. В то же время можно ещё раз обратить внимание на субклады выше упомянутых останков Vestonice 43 (субклад F) и

Vestonice 16 (субклад IJK) в Чехии, а также Goyet Q2 (субклад HIJK) в Бельгии. Ведь данные субклады F, HIJK, IJK являются родительскими для субклада K-M2335. И не исключено, что точно такие же могли иметь соплеменники усть-ишимского охотника.

У образца Cioclovina 1, найденного тоже в Румынии в районе города Cioclovina к северу от города Анина, был обнаружен, как и в Костёнках, субклад СТ.³⁸ Этот факт может указывать на некую связь Костёнок не только с Чехией, но также и с Румынией. Экспедиция, которую возглавляли Э. Тринкаус и Р. Родриго, обнаружила в пещере Pestera cu Oase новые фрагменты человека (например, череп, датированный около 36000 л.н., прозванный «Василе»).

(Продолжение следует)

29712971297129712971

³⁸ Qiaomei Fu et al. The genetic history of Ice Age Europe, 2016

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

Статья, идущая за данным Предисловием, вызывает странные ощущения. Автор, А.А. Карпенко, вроде как серьезно пересказывает изыскания В.А. Чудинова. И дело вовсе не в том, что В.А. Чудинов уже давно не воспринимается серьезно буквально всеми, кто имеет отношение к науке и не чужд здравому смыслу. Выше – не оговорка, далеко не все, имеющие отношение к науке, руководствуются здравым смыслом.

Но что такое здравый смысл? Это – довольно простой и наглядный комплекс понятий, на котором стоит наука. Он означает, что обсуждаемые положения, во-первых, перекрестно проверяемы (разными исследователями), что они обоснованы, а не просто провозглашены, и что они образуют непрерывную связь с уже известными положениями науки.

Например, положения теории относительности А. Эйнштейна, несмотря на то, что вызвали отторжение у многих физиков того времени (как правило, специалистов в классической механике), легко переходят в положения классической механики при уменьшении скорости движения объектов. Поэтому они не оторваны от классической механики, а образуют неразрывную связь с последними. Еще пример – если в океане будет найден необитаемый остров, о котором ранее никто не знал (то есть это, строго говоря, открытие, так как находка непредсказуема на основании наших существующих знаний, а это и есть определение открытия), то обозначение положения острова в системе нормальных координат – широты и долготы, позволит любому, последуя координатам, самому убедиться в наличии острова.

Когда В.А. Чудинов объявляет, что на материальных объектах, датированных 40 тысяч лет назад, есть надписи на русском языке, то это – прямое нарушение научных принципов и понятий. Это – не проверяемо перекрестно, во всяком случае никто не проверял, и вряд ли проверит, это скорее эзотерика, при которой проверяющий должен иметь доступ к некоей системе тайного знания, что уже не есть наука, в науке все открыто. Это не обосновано, во всяком случае В.А. Чудинов это не обосновывает, он просто изрекает, что ОН прочитал. И это не образует неразрывной связи с современными знаниями о русском языке. Между ними, и тем, что провозглашает В.А. Чудинов, есть неизбежный разрыв в те самые 40 тысяч лет.

Таким образом, положения В.А. Чудинова трижды ненаучного. Ничего личного, просто ненаука. Я не буду это называть «лженаукой», или «псевдонаукой», это просто ненаука, и не стоит вводить избыточных

понятий. Также как $2 \times 2 = 5$ не есть «псевдонаука», это просто ненаука, к науке не имеет отношения.

Поэтому для меня, как редактора данного издания, просто удивительно, как кто-то пытается детально разбирать положения, а скорее заявления В.А. Чудинова, не привлекая сформулированные выше определения ненаучности, которые у В.А. Чудинова настолько бросаются в глаза, что странно, что автор как «аргументы» привлекает то, что у В.А. Чудинова опубликовано множество статей, без рассмотрения, что за статьи и какая у них цитируемость в международных информационных потоках. А также то, что тот факт, что В.А. Чудинов опубликовал статьи в сборниках конференций ИППК МГУ, ВУЗа, который, как пишет автор, носит «светлое и непререкаемое научное имя крупнейшего академического вуза России», который нельзя будет запятнать абсолютно голословными обвинениями во лженаучности...

Ну нельзя же так... Да и причем там «лженаучность». Не соответствует это науке, а уж то, что кто-то допустил публикации В.А. Чудинова в сборнике конференции, для публикаций в которых часто оказывается крайне низкий научный уровень, так МГУ здесь совершенно не при чем, как и его «светлое и непререкаемое имя».

Так вот, я не поленился, и взглянул на цитируемость В.А. Чудинова в международной научной печати. Индекс цитируемости Хирша у него равен двум, да и то скорее единице. Ниже, чем у многих аспирантов, не говоря о младших научных сотрудниках. Самая «цитируемая» статья – это «Русские руны» (2006), на нее 6 ссылок, из них 4 ссылки даны А.Ф. Назаровой, популяционному генетику. Еще одна работа – «Мое отношение к лженауке», на которую есть две ссылки, обе самого В.А. Чудинова. Это и образует индекс Хирша, равный двум. Правда, есть еще третья процитированная статья, «Что такое лженаука», опять две ссылки, и опять обе самого В.А. Чудинова. Это уже индекс Хирша не меняет.

В общем, ситуация с трудами В.А. Чудинова печальная. Это, конечно, если к ним попытаться применить слово «наука». А если нет – то нет и проблемы, каждый имеет право писать, что хочет, и публиковаться в «Мурзилках». Только не надо при этом употреблять слова «наука».

Да и как там цитировать? В науке ведь самое главное не открыть, а убедить. В.А. Чудинов, конечно, не убеждает. Похоже, что убеждать – ему самому неинтересно. Это вроде борьбы нанайских мальчиков, когда оба мальчика – это сам В.А. Чудинов. Как у нанайских мальчиков и принято. В предыдущем выпуске Вестника В.А. Чудинов – опять с подачи А.А. Карпенко – рассматривает дощечки Велесовой книги, находит там на полях якобы корову, и заключает, что по тому, как у

коровы расставлены ноги, можно прочесть некое послание. Ему возражает Г.З. Максименко, который много лет занимается изучением текстов и дощечек Велесовой книги, что никакой коровы там нет, и тем более по ногам там ничего не заключить. В любом случае, это что у В.А. Чудинова – убедить?! Кого он ногами коровы собирается убеждать? Опять, перекрестно уже не проверяемо, не обосновано, и полный разрыв с существующим знанием. А, впрочем, какие проблемы? Один, как известно, тихо починяет примус, другой ноги якобы коровы рассматривает, кому мешает тот и другой?

Иной спросит – а тогда зачем это публиковать в Вестнике? Мой ответ – а вот затем, чтобы преподать этот урок.

Об академическом начале «неакадемического» профессора

А.А. Карпенко

Соискатель на учёную степень кандидат исторических наук
ИППК
МГУ имени М.В. Ломоносова.

Эпиграфист В.А. Чудинов ошибочно прочитал на одной компьютерной карте из книги В.И. Меркулова³⁹ кириллические надписи⁴⁰. Это, конечно, не может не бросать тень на чтения и его слоговых надписей, но необходимо всё же учитывать такие обстоятельства, что, возможно, в книге В.И. Меркулова не было указано, что это карта современная и то, что прочитал несуществующие надписи В.А. Чудинов буквенным способом, а не слоговым. При этом он там же оговорился, что не уверен в том, что там они есть, попытавшись тем самым в случае неудачного чтения соблюсти все научные приличия. В.А. Чудинов в данной ситуации ошибся, но как любит повторять заведующий кафедры Истории ИППК МГУ А.И. Уткин: «Ленин говорил: «Не ошибается тот, кто ничего не делает». Но Сталин уточнил его формулировку: «Не ошибаются только мёртвые». Этот эпиграфист всё же является доктором философских наук, специализирующимся на предмете Истории и философии науки, по которым автор данных строк сдал и успешно экзамен кандидатского минимума. В.А. Чудинов в своих работах подчёркивает и гордится⁴¹ тем, что в сборниках ИППК МГУ имеется несколько десятков его статей⁴², которых он там опубликовал,

29712971297129712971—————

³⁹ Меркулов В.И. Откуда родом варяжские гости? Генеалогическая реконструкция по немецким источникам». - М.: «Белые Альвы», 2005. - 127 с.

⁴⁰ Чудинов В.А. О Вагрии – крае варяжских «русиян» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13542, 11.07.2006 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008a/02111057.htm> (дата обращения 20.11.2018).

⁴¹ Чудинов В.А. Дежурство по гостинной // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12115, 02.06.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02110071.htm> (дата обращения 20.11.2018).

⁴² Чудинов В.А. Докирилловская письменность славян как наследие великой древней культуры // ИППК МГУ. Вторые культурологические чтения. – М., 1997. – С. 28, рис. 5; *Его же*. О русском названии греческих амфор. // Третьи культурологические чтения. Сборник кафедры

причём сделал он это задолго до того, как автор данного исследования оформил там своё соискательство на степень. Даже у меня подобных публикаций только одна⁴³, хотя я не раз отправлял туда свои материалы.

К сожалению, как «испорченный телефон» порой многие заслуженные учёные постепенно, может быть, совсем незаметно для них самих перестают быть «академическими». Причём происходить это может очень быстро.

О двух примерах этого я сейчас Вам поведаю.

Сомневаясь в филологической компетентности В.А. Чудинова (всё-таки он базовый физик) я обратился к ученому, имеющему базовое историко-филологическое образование - д.и.н. Ю.Д. Акашеву. Было это в июне 2013 года. И в этом разговоре он поведал, что относится к этому исследователю, хоть и не к базовому, но достаточно профессиональному филологу. Спустя 4-5 лет в январе 2018 года он резко изменил своё мнение в отрицательную сторону, хотя ничего экстраординарного относительно того, что он делал или говорил до этого, в течение этого времени он вроде бы не сделал и не сказал. Что же случилось? Видимо общественное мнение поколебало и такого стойкого патриотического и при этом достаточно объективного учёного, как Ю.Д. Акашев. Та же ситуация случилась и при моей переписке годом ранее (2012-2013 гг.) со знаменитым полиглотом русско-шведского происхождения Вилли Мельниковым-Торнквистом, знающем более 100 языков, среди которых не менее дюжины древних. Своё мнение он изменил буквально в

культурологи ИППК МГУ серии «Науки о культуре и человеке». - М., 1998. - С. 123-126; *Его же*. О древнейшей русской надписи... - С. 127; *Его же*. О средневековом русском названии пинцета... - С. 128, рис. 1; *Его же*. О названии стержня для письма в средневековой Руси... - С. 129; *Его же*. О средневековом русском названии пряжки пояса... - С. 130; *Его же*. О русском названии пассатижей... - С. 130; *Его же*. Русские пломбы... - С. 131-133; *Его же*. Надписи на стекле... - С. 134; *Его же*. Надписи и фигурные изображения ключей. // Четвёртые культурологические чтения. «Теоретическая и прикладная культурология». Институт «Молодёжи», ИППК МГУ. - М., 1999. - С. 34; *Его же*. О славянском названии женских подвесок к ожерелью... - С. 35; *Его же*. Нечитаемые новгородские грамоты... - С. 44; *Его же*. Надписи на женских подвесках... - С. 45, рис. 1 и др.

⁴³ Карпенко А.А. Вопрос о донских аланах VIII-IX веков в европейских письменных источниках // Ломоносовские чтения 2007: Основные направления реализации национальных проектов РФ в системе повышения квалификации преподавателей: В 2-х частях. Часть II/ Научная конференция. Сборник докладов/ Под общей ред. проф. Л.Н. Панковой. - Москва.: ТЕИС, 2007. - С.258-261. *Его же*. Русь северян Вещего Олега: рецензии, ответы и статьи, опубликованные в сборниках по итогам научных конференций 2004-2010 гг. - Ростов н/Д: ЗАО «Книга», 2016 - С.131-136.

течение нескольких (даже всего 2-3-х) писем с резко положительного (к работам В.А. Чудинова он относится «с почтением») до резко отрицательного («автора временами заносит в откровенные мистификации»). Видно и здесь общественное мнение молниеносно перековало человека очень талантливого, но также, как и В.А. Чудинов (у него филологическое образование второе и заочное), не имеющего базового филологического или историко-филологического образования.

Возможно, что это происки сторонников скандинавского происхождения Руси. Сейчас они берутся, за дискредитацию как отдельных учёных (например д.и.н., профессора МПГУ А.Г. Кузьмина, многолетнего главного редактора крупнейшего научного журнала по истории - «Истории СССР», сослаться на которого стало вдруг отклонением от «правил хорошего тона» и д.филол.н. С.Н. Азбелева; не повезло здесь даже В.Н. Татищеву, которого спустя более четверти тысячелетия д.и.н. А.П. Толочко (Украина) и д.и.н. Е.В. Пчёлов (Россия) объявили фальсификатором целого источника), уже умерших, но имевших непререкаемый авторитет при жизни, или за редакторов патриотических научных журналов, например глав.ред. журнала «Исторический формат», к.и.н. В.А. Меркулова, о чём мы уже ранее рассказывали, или за глав.ред. «Вестника ДНК-генеалогии, проф. Гарвардского университета (США), д.х.н., биохимика А.А. Клёсова.

Причём в своих научных журналах редакторы-сторонники скандинавской версии происхождения Руси иногда опускаются до откровенных оскорблений и вещей совершенно фантастических. Например, редактор одного из журналов к.и.н. М.А. Несин приписал В.А. Меркулову (обладателю «Машины времени» что ли?) современному учёному наших дней, подделку «Мекленбургских генеалогий» - исторического источника, который известен науке уже без малого четверть тысячелетия. Быть может, наоборот, сторонники скандинавского происхождения Руси фальсифицировали «теорию», производящую «барина» от «барана», и 300 лет теперь смягчают и пытаются удержать? Да кто бы в XVII-XVIII вв. додумался Рюрика с братьями уже родившимися привязать к 808 году, когда 862 год, как год призвания варягов был уже общеизвестным, да и рождение Святослава в 942 году («Ипатьевский список» «Повести временных лет») тоже? Пример долгожительства Рюрика, уже жившего за 134 года до рождения своего «внука» Святослава, здесь достоин Иосифа «Ветхого завета» или Моисея, также живших более 100 лет, а не хитрого фальсификатора, которого совершенно без оснований ищут здесь сторонники скандинавства варягов и Руси.

Не может не вызывать удивления и избирательность М.А. Несина, который, например, с одной стороны, считает Гостомысла Ободритского и Гостомысла Ладожско-Новгородского одноимёнцами и при этом, согласно «Иоакимовской летописи», его отца - «Буривою» и дочь «Умилу» считает заимствованным В.Н. Татищевым из «Чешской хроники» Козьмы Пражского (там «Буривой», или «Бурживой» и

«Людмила»). Проблема в том, что В.Н. Татищев так же, как и авторы большинства поздних средневековых русских и польских хроник, к числу которых долгое время также пытались причислить и «Иоакимовскую летопись», не знал этого древнего чешского источника. Иначе бы он обязательно не примянул бы упомянуть о существовании подобных одноимённых. А ведь В.Н. Татищев в примечаниях к «Иоакимовской летописи» подробно описывает те источники, которые у него имелись при сопоставлении с «Иоакимовской летописью». Он упоминает в них «Нестора Печёрского» («Повесть временных лет») и «Несторовы манускрипты» (вероятно, другие летописи), «Степенную (книгу) Новгородскую» и «прологи и Польские истории» (Польские хроники), в том числе, хроникера «Стрыйковского», «сказания Северные» (скандинавские саги) и труды греческого грамматика V-VI вв. «Стефания» Византийского, «Омера» (греческого певца Гомера) и отца истории «Геродота», «Дитмара» («Хронику» Титмара Мерзебургского) и «Адама Бременского» (историю северных европейских стран), труд «Мауроурбина» (Мавро Орбини) и Филиппа-Иоганна «Страленберга», немецкого филолога и теолога Иоганна «Дикмана», и «Историю Готическую Иоанна Магнусена» (архиепископа упсальского), «Далия» и «Фонтенеля».

В.Н. Татищев нигде не упоминает в тексте ни труды Константина Багрянородного, ни труды Льва Диакона (а ведь Иоаким Корсунянин был младшим современником второго из них, а сам второй - младшим современник первого), которые так же передавали имя князя Игоря через носовой звук «н» внутри, как «Ингер» или «Ингор»/«Ингорь». Хорош же подельщик, который упоминает для сравнения с древнейшей формой имени позднейшие летописи, где оно встречалось не часто, и молчит о древних современниках поддельяемого им текста, труды которых к тому же, судя по отсутствию упоминания о них, даже не знал?

Поскольку характер работ В.А. Чудинова якобы является «неакадемическим» (и это-то у специалиста по Истории и философии науки?) Его работы, наоборот, предельно наукообразны по стилю, со сносками и научным языком, сложностью и выверенностью фраз, хотя порой и кажутся совершенно фантастическими по выводам относительно данных современной нам науки. Но что бы было с оригинальными идеями Леонардо да Винчи, Николая Коперника, Джордано Бруно или Галилео Галилея, если бы они гнались, совершенно не вникая в логику и анализ объекта своей критики, как почти вся наша современная наука, за «академичностью» сторонников «плоской земли», якобы стоящей на трёх китах или невозможностью человека оторваться от земли, отождествляемую с предельной консервативностью? Используем для анализа его научной академической позиции его статьи в сборниках конференций ИППК МГУ (правда, на кафедре культурологии), где автор данной работы, являющийся соискателем на степень кандидата исторических наук, сумел опубликовать текст всего одного своего доклада. Надеюсь, что

светлое и непререкаемое научное имя крупнейшего академического вуза России нельзя будет запятнать абсолютно голословными обвинениями во лженаучности так, как это сейчас, к сожалению, делают поодиночке со многими нашими крупными учёными антироссийски настроенные силы внутри нашей страны.

Стоянка Сунгирь под Владимиром насчитывает 23 тыс. лет до н.э. и содержит погребение мальчика и девочки в могиле под №2. На груди у мальчика оберег, состоявший из фигурки коня, вырезанной из бивня мамонта⁴⁴. К удивлению В.А. Чудинова, этот оберег удивительно напоминает другой, найденный 24 тысячи лет спустя в Гочевском кургане 98 славянского племени северян⁴⁵. Известно, что все обереги в средние века носили вверх ногами. О том же пишет и Д.А. Авдусин применительно к палеолиту: «Фигурки женщин... делались не очень умело, и получались схематичными. Некоторые фигурки из поселения Мальта имеют в ногах отверстие для шнурка: изображения домашней покровительницы носили с собой, например, на охоту, но почему-то вверх ногами»⁴⁶. В.А. Чудинов изображение прочитал так: «БОЖЕ ЖИВОЙ». Также читается и изображение из Сунгиря, где тоже есть дырочка внизу для ношения на шнурке; то есть живот и ноги читаются как обращение «БОЖЕ», а спина как «ЖИВО»(Й). «В таком случае можно говорить не только о стойкой традиции в ношении оберегов в последние 25 тысяч лет, но и заподозрить существование письменности именно во времена ориньяка, а не мадлена, как предполагалось ранее, поскольку Сунгирь относится к ориньяку, а изображение коня носит форму оберега. Это – наиболее раннее свидетельство существования письменности в палеолите», отмечает он в конце заметки⁴⁷.

Оберег из Сунгаря, по его мнению, содержит слово БОГ, что датирует оберег-надпись верхним палеолитом до максимального Вюрмского оледенения⁴⁸, причем он в подобных своих выводах⁴⁹ опирался, в том числе, и на лингвистические закономерности⁵⁰.

29712971297129712971

⁴⁴ Авдусин Д.А. Основы археологии. - М., 1989. - С. 41, рис. 4-1.

Современная наука говорит не только о достаточно позднем появлении письменности, но и относительно позднем приручении коня человеком.

⁴⁵ Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII веках // Археология СССР. - М., 1982. - С. 210, табл. XXXVI- 14.

⁴⁶ Авдусин Д.А. Основы археологии. - М., 1989. - С. 42.

⁴⁷ Чудинов В.А. Палеолитический оберег из Сунгаря // Четвертые культурологические чтения. Культура и образование. Сборник Института молодежи и ИППК МГУ. - М., Социум, 1999. - С. 31.

⁴⁸ Там же - С.30-31.

⁴⁹ Чудинов В.А. Глубинные слои русского языка как хранители древнейшей культуры // Вторые культурологические чтения. Сборник ИППК МГУ. - М., Диалог, 1997. - С.31-37.

⁵⁰ Чудинов В.А. Некоторые лингвистические закономерности // Четвертые культурологические чтения. Культура и образование.

По его мнению, «лесные боги являются наиболее древними богами славянских верований, отражая период досельской, лесной жизни наших предков. Обращение к Деду предполагает получение помощи терпящему бедствие»⁵¹.

В книге В.Н. Даниленко⁵² опубликовано граффито из «Каменной Могилы» на реке Молочной в 18 км от Мелитополя Днепропетровской (с 2016 года Днепропетровской) области Украины.

В.А. Чудинов опубликовал свое чтение этого граффита, как «ЛОЖИ У КАМОРА» и «РУНА» в 1998 году⁵³. Предлог «У» оправданно выделен автором надписи, а после чтения рунического знака «КА» сначала читается верх лигатуры, то есть «МО», затем низ, «РА». Данная надпись написана на славянском языке.

В «Каменной Могиле» выявлены и другие надписи, например, подписывающие мамонта и коня⁵⁴.

В ещё одной своей работе В.А. Чудинов пишет не только о влиянии стадильно более развитой славянской письменности на менее развитую египетскую иероглифическую, но и по ряду косвенных признаков выявляет воздействие славянской культуры на египетскую в целом⁵⁵.

Самой древней буквой и «едва ли не первым алфавитным знаком» «судя по ее начертанию почти во всех алфавитах в виде вертикальной палочки» ему «кажется буква И»⁵⁶. Но под словом «руны», как выяснил В.А. Чудинов⁵⁷ иногда понимаются, в том числе, и знаки славянской слоговой письменности.

Сборник Института молодежи и ИППК МГУ. - М., Социум, 1999. - С.34-35.

⁵¹ Чудинов В.А. Имя Бога и гласные буквы алфавита как сакральные символы // Третьи культурологические чтения. ИППК МГУ. - М., 1998. - С. 108-110.

⁵² Даниленко В.М. Кам' яна Могила. - Київ, 1986. - С. 75, рис. 26; Михайлов Б.Д. Петроглифы Каменной Могилы на Украине (семантика, хронология, интерпретация). - Запорожье, 1994. - С. 168, рис. 98-9 и 98-10; Чудинов В.А. О названии славянских слоговых знаков // Третьи культурологические чтения кафедры культурологии ИППК МГУ. - М., 1998. - С. 118-119, 120 рис. 5.

⁵³ Там же.

⁵⁴ Чудинов В.А. Докирилловская письменность славян как наследие великой древней культуры // Сборник «Вторые культурологические чтения», вып. 7. ИППК МГУ, кафедра культурологии, серия «Науки о культуре и человеке». - М., 1997. - С. 3.

⁵⁵ Чудинов В.А. Египетско-славянские параллели в мифологии // Третьи культурологические чтения. Кафедра культурологии ИППК МГУ. - М., 1998. - С. 111-113.

⁵⁶ Чудинов В.А. Мантра АУМ у скандинавов и египтян // Третьи культурологические чтения. ИППК МГУ. - М., 1998. - С. 117-118.

В статье «О Русском названии греческих амфор»⁵⁸ автор показывает какими русскими названиями именовались те или иные виды греческих амфор. Например, для обозначения амфоры с более широким горлом на Руси широко использовалось слово «КАН» или «КАНА».

В.А. Чудинов опубликовал свое чтение надписи на пряслице, принадлежащем к материальным остаткам черняховской культуры (II-V вв. н.э.) из деревни Лепесовки в Белгородский районе Хмельницкой области на Украине⁵⁹ в 1999 году в виде начала «СЪВОКЪРИНЬ РУНОВЪ...» и продолжения «ЛЕНЬ. СЪВОЙ ЖЕ»⁶⁰. Чтение начинается со знака «С» и идет против часовой стрелки; второе и третье слова начинаются слева от «С» и читаются по часовой стрелке; последние два слова вписаны в знак «Н». Надпись типична для русских пряслиц, читается по-славянски, и начертана именно на пряслице. Здесь предпочтение слогового письма скандинавским рунам видно. Из чтения надписей следует, что в Лепесовке черняховского времени жили люди, говорившие и писавшие по-славянски.

В работе «Глубинные слои русского языка...»⁶¹ автор показывает, как племенные названия отражают основные мировоззренческие установки того или иного народа.

В ещё одной из своих работ В.А. Чудинов делает вывод о том, что похоже первоначально христианство на Руси всё-таки носило католический характер, как и у хорват, писавших глаголицей «угловатого», и тем самым отличного от «округлого» болгарского, вида. Поэтому, евангелие Анны Ярославны *«нет смысла упоминать среди глаголических памятников, которые были написаны болгарской округлой глаголицей, дабы не смущать души и не портить красивую картину принятия христианства от православных греков, бытующую и поныне»*. Об этой возможности, равно как и о хорватском характере евангелия Анны

⁵⁷ Чудинов В.А. О названии славянских слоговых знаков // Третьи культурологические чтения. Сборник кафедры культурологии ИППК МГУ серии «Науки о культуре и человеке». - М., 1998. - С. 118-121

⁵⁸ Чудинов В.А. О Русском названии греческих амфор // Третьи культурологические чтения. Сборник кафедры культурологии ИППК МГУ серии «Науки о культуре и человеке». М., 1998, с. 124, рис. 1.

⁵⁹ Тиханова М.А. Следы рунической письменности в черняховской культуре // Средневековая Русь. - М., 1976. - С. 15-16; Мельникова Е.А. Скандинавские рунические надписи. - М., 1977. - С. 141, надпись № 126.

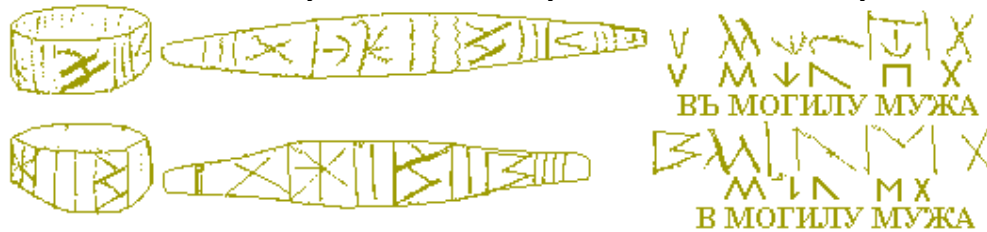
⁶⁰ Чудинов В.А. Надпись на черняховском пряслице из Лепесовки // Четвертые культурологические чтения. Культура и образование. Сборник ИППК МГУ и Института молодежи. - М., 1999. - С. 28, рис. 1., С. 29.

⁶¹ Чудинов В.А. Глубинные слои русского языка как хранители древнейшей культуры // Вторые культурологические чтения. Сборник ИППК МГУ. - М., Диалог, 1997. - С.31-37.

Ярославны В.А. Чудинов пишет в работе «Шрифт русской книги Анны Ярославны»⁶².

В болгарском местечке Цар Крум найдена фигурка льва со знаками⁶³, а на северном фасаде церкви Михаила Выдубицкого монастыря в Киеве помещен рисунок «лютого зверя» XI века⁶⁴. В.А. Чудинов читает знаки на фигурке «ЧЕЛО» и «ЛЕВЪ», а на «лютом звере» «ДИКЪ ЛЕВЪ, НО СЪМИРЕНЬ. СЕ - НЕ ЛЕВЪ», отмечая что «Р» и «Е» - это буквы, а знаки «СЕ», «МИ» и «Е» изображены в своём зеркальной отображении⁶⁵.

Польские археологи нашли два перстня из бронзовых полос. Один, X-XII вв. из местечка Торский, повят Залешчицкий в верховьях Днестра⁶⁶, имеет узор, который он читает «ВЪ МОГИЛУ МУЖА». Другой, XII века, найден в Тернопольской области. Узор он читает так же. Это исследование В.А. Чудинова было опубликовано в 1999 году⁶⁷.



Чтение В.А. Чудиновым узора на бронзовых перстнях

На «Замковой горе» Мстиславля в слое XIII века была выкопана подвеска из розового шифера, где первоиздатель отметил буквы НТА, Ж, Р и В⁶⁸. На взгляд В.А. Чудинова, в этой надписи имеются помимо букв

297129712971297129712971_____

⁶² Чудинов В.А. Шрифт русской книги Анны Ярославны // Четвертые культурологические чтения Института молодежи и ИППК МГУ. Теоретическая и прикладная культурология. - М., 1999. - С. 41-42.

⁶³ Дончева-Петкова Людмила. Знаци върху археологически паметници от средновековна България VII -X век. - София, 1980. - С. 39, рис. 11 б.

⁶⁴ Высоцкий С.А. Надпись XI века на стене церкви Михаила Выдубицкого монастыря в Киеве // Средневековая Русь. - М., 1976. - С. 47.

⁶⁵ Чудинов В.А. Надписи на фигурке и рисунке льва // Четвертые культурологические чтения ИППК МГУ и Института молодежи, "Культура и образование". - М., 1999. - С. 33.

⁶⁶ Antoniewicz Wl odzimierz. Z badan archeologicznych w Go rnem dorzeczu Dniestru // Wiadomos ci archeologiczne. - W., 1921. - Т. 6. - С. 93, рис. 3.

⁶⁷ Чудинов В.А. Надписи на плоских перстнях // Четвертые культурологические чтения. ИППК МГУ и Института Молодежи. Вопросы истории культуры и краеведения. - М., 1999. - С. 46.

⁶⁸ Алексеев Л.В. Раскопки в Мстиславле // Археологические открытия 1979 года. - М., 1980. - С. 357.

кириллицы слоговый знак «НЕ». Он читает смешанную надпись «НЪТАША» (имя владелицы), обращая внимание на слоговое чтение первого знака. Другую надпись он читает как чисто слоговую: «ЖЕНЕ»⁶⁹.

Надпись из села Крива-река, которую опубликовала Павлина Петрова, на взгляд эпитафиста, имеет, помимо кириллической, слоговую часть «НАМИ ЛИЛИ». Окончательный текст выглядит так: «ПСЕ РУНАМИ ЛИЛИ»⁷⁰. Под «рунами» здесь в данном случае поразумеваются слоговые знаки, слоговое письмо.



Чтение В.А. Чудиновым надписи из села Крива-река.

В.А. Чудинов читает надписи слоговым письмом и на детских игрушках. Например, несколько глиняных фигурок изображают лошадок.



На рис. 1⁷¹ глиняная лошадка образует надпись славянского слогового письма: «Я ВАЛЮ ЛОШАДЬ». На второй лошадке⁷² читаются знаки славянского слогового письма: «НА ЛОШАДЬКУ САМОМУ».

29712971297129712971

⁶⁹ Чудинов В.А. Надписи на женских подвесках // Четвертые культурологические чтения. Институт Молодежи и ИППК МГУ, Вопросы истории культуры и краеведения. - М., 1999. - С. 45.

⁷⁰ Чудинов В.А. О названии славянских слоговых знаков // Третьи культурологические чтения ИППК МГУ. - М., 1998. - С. 118, рис. 1.

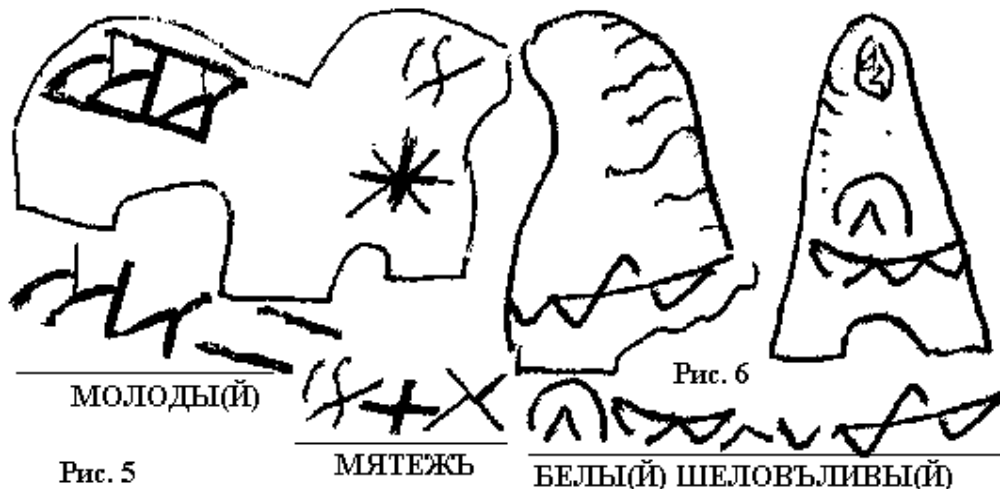
⁷¹ Розенфельдт Р.Л. Московское керамическое производство XI-XV веков // САИ. - Вып. Е-1-39. - М., 1968. - С. 27 табл. 6-14.

⁷² Там же - С. 27 табл. 6-15.



На третьей игрушке лошадка вместе с наездником. Седок поднял коня на дыбы⁷³. Надпись: «ДИТЯ, ВИДИШЬ».

На четвертом рисунке фигурка человечка. Она была найдена в селе Вески⁷⁴, но относится к той же Московской мастерской, которая располагалась на Яузском холме, что и предыдущие игрушки. Надпись тоже можно прочесть; «ЛЮБИ, ТО - ПОТАПЪ». Данная игрушка датируется не XIV-XV вв., а XV-XVI вв. Это кукла и предназначена она для девочек.



На рис. 5 помещена лошадка той же Московской мастерской, что и выше XV-XVII вв.⁷⁵. В.А. Чудинов читает её как «МОЛОДЫЙ МЯТЕЖЪ».

На рис. 6 представлена глиняная фигурка лошадки из Ивангорода, относящаяся к XV-XVI в.⁷⁶. Надпись: «БЕЛЫЙ, ШАЛОВЛИВЫЙ»

29712971297129712971

⁷³ Розенфельдт Р.Л. Московское керамическое производство XI-XV веков // САИ. - Вып. Е-1-39. - М., 1968. - С. 27, табл. 6-12.

⁷⁴ Розенфельдт Р.Л. «Псевдоидол» из села Вески // Советская археология. - 1959. - № 2. - С. 246, рис. 1-7.

⁷⁵ Фехнер М.В. Глиняные игрушки Московских гончаров (по материалам раскопок ГИМ 1948 года) // Материалы и исследования по археологии Москвы. МИА, вып. 12. - М., 1949. - С. 54, рис. 2.

Глиняная игрушка была распространена в средневековой Руси и сопровождалась надписям.

Деревянные игрушки из Новгорода, в отличие от московских, более плоски. Вот деревянная лошадка из слоя конца XIII в.⁷⁷:



Рис. 7

Слоговые знаки похожи на надписи. Он их читает их так: «СЪ НАШЕВО ВЕЛЕНИЯ, ВОЛЕ(Й) БОЖЕЙ, ВЪЛЕТИ, ЛЕТЯКА - Я ВОИЛО!» Морда коня тут моделирована, видны глаза и раздвинуты губы, как во время ржания. Другая деревянная игрушка из Новгорода XIV века. Данный текст «КОУРЫ(Й), КОУРЫ(Й)». Название лошади дано по ее масти.

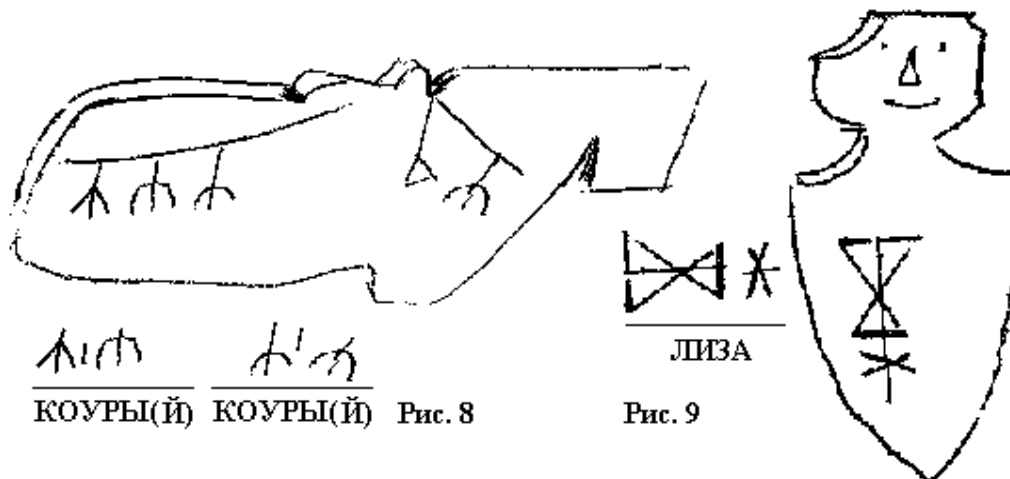


Рис. 8

Рис. 9

Деревянная кукла⁷⁸ относится к середине XIII в. На кукле слоговая надпись «ЛИЗА».

Всего в работе «Московская глиняная и новгородская деревянная игрушка XIV-XV веков...» эпиграфистом представлено 9 игрушек, из которых 7 предназначены для мальчиков⁷⁹.

⁷⁶ Петренко В.П. Исследование Ивангорода // Краткие сообщения института археологии, вып. 205, - М., 1991. - С. 67, рис. 3-2.

⁷⁷ Колчин Б.А. Новгородские древности. Резное дерево. - М., 1971. - Табл. 38 .

⁷⁸ Колчин Б.А. Новгородские древности. Резное дерево. - М., 1971. - С. 49, рис. 20.

Берестяная грамота XIV века из Старой Руссы (Новгородская область) впервые была опубликована в 1992 году в работе «Новгород и новгородская земля. Вып. 6. Новгород, 1992», затем ее опубликовал в 1997 году М.Л. Серяков⁸⁰, после чего в 1998 году В.А. Чудинов дал её чтение⁸¹: «НЕ РОДИЛА ТАТА КА СЪРОКУ-ТА».



Чтение В.А. Чудиновым надписи на грамоте из Старой Руссы.

Надпись начала XX века из дома Ипатьевых была прочитана учёным, как «ВЪ НЕБЕ БОГЪ – НЕ Я»⁸².

В надписи на современных деревянных надгробиях В.А. Чудинов тоже находит следы применения слоговой письменности⁸³. Только надписи это были уже не чисто слоговыми, а смешанными буквенно(кириллическо)-слоговыми. По этим надписям можно попытаться реконструировать, каковы были намогильные деревянные памятники и в языческое время.

Для так называемого «узелкового письма», которое также читается на основе слоговой графики, характерны различного рода узелки и петли. Об этом В.А. Чудинов рассказывает в отдельной своей статье⁸⁴.

⁷⁹ Чудинов В.А. Московская глиняная и новгородская деревянная игрушка XIV-XV веков со слоговыми надписями // Четвертые культурологические чтения Института Молодежи и ИППК МГУ. Теоретическая и прикладная культурология. - М., 1999. - С. 35-39.

⁸⁰ Серяков М.Л. Русская дохристианская письменность. - СПб, 1997. - С. 8.

⁸¹ Чудинов В.А. Надпись на берестяной грамоте из Старой Русы // Третьи культурологические чтения. Сборник кафедры культурологии ИППК МГУ серии «Науки о культуре и человеке». - М., 1998. - С.107.

⁸² Чудинов В.А. Об Ипатьевской надписи // Третьи культурологические чтения ИППК МГУ. - М., 1998. - С. 116.

⁸³ Чудинов В. А. Слоговые надписи XX века из-под Каргополя // Третьи культурологические чтения. Сборник кафедры культурологии ИППК МГУ серии «Науки о культуре и человеке». - М., 1998. - С. 122, рис. 1.

⁸⁴ Чудинов В.А. Об узелковом письме на Руси. // Четвертые культурологические чтения ИППК МГУ и Института молодежи. Теоретическая и прикладная культурология. - М, 1999. - С. 43.

К сожалению, но информативные возможности слоговых надписей, несмотря на их кажущееся огромное количество (до нескольких тысяч) весьма ограничены. Очевидно, что большинство из тех надписей, которые В.А. Чудинов относит к палеолиту или мезолиту (если не почти все они) относятся к предметам и памятникам, вероятно, отнесённым археологами к столь отдалённым по времени историческим эпохам ошибочно. Как и «Велесова книга», считающаяся подделкой, они например, при сравнении с «Мекленбургскими генеалогиями», не знают не только многоступенчатый ободритский род Рюрика и его братьев, уходящий вглубь веков, но даже и их самих. В отличие от «Иоакимовской летописи» слоговые надписи и «Велесова книга» не знакомы не только с древним словенским родом, заканчивающимся по мужской линии Гостомыслом, но и его самого. Они не знакомы не только с полоцким князем Рогволодом или основателем Турова - Турой из «Повести временных лет» и практически всех других летописей и не знают почти никого из договоров Олега и Игоря с греками, но даже и самих князя Игоря и его супругу - княгиню Ольгу. Конечно, поддельщик, если бы слоговые надписи (и это опять относится к «Велесовой книге» тоже) были бы поддельными, наоборот, максимально бы постарался историизировать персонажей, фигурирующих в своих «подделках», как это сделал, например, Вацлав Ганка в своих знаменитых «Краледворской» и «Зеленогорской» рукописях. Но здесь этого не видно вовсе. Казалось бы, самые интересные для историка персонажи остаются практически везде и всегда абсолютно обойдёнными, а первыми более или менее нелегандарными древнерусскими правителями в слоговых надписях (и в «Велесовой книге» опять тоже, что указывает на единство традиции и вероятную подлинность и тех, и тех) оказываются относительно поздние князья - Вещий Олег и Аскольд и Дир, что ещё раз заставляет задуматься о возможной мотивировке и целях изготовления подобных якобы подделок, поскольку при объяснении вышесказанного пришлось бы, вероятно, применить не меньшую «фантазию» для их выяснения, нежели, чем ту, которая в этих достаточно сжатых и довольно сухих древних текстах отсутствует.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 16

Как и в предыдущих пятнадцати выпусках «Вестника», большую часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Юлия Мамезерова 24 апр 2018 в 22:06

Уважаемый Анатолий Алексеевич !

Осмелилась задать вам возможно глупые обывательские вопросы...:

- 1.Делался ли анализ ДНК мощей канонизированных святых православной церкви? .. мощей Николая Чудотворца , привезенных из Италии..если да то каковы результаты?
- 2.Возможен ли сравнительный анализ ДНК евреев до выхода из Египта и после 40 лет поиска земли обетованной..

На мой взгляд обывателя в ветхом завете описаны технологии изменения ДНК , путем создания определенных искусственных условий.

Просто мне всегда казалось ,что обращение :,, братья и сестры "принятое у христиан ,это не ,, фигура речи" ...при сочетании определенных условий и установок можно изменить код ДНК.

Анатолий А. Клёсов 25 апр 2018 в 10:21

Уважаемая Юлия,

1. Нет, не делался. Но поясните Ваш вопрос - а что, если бы делался? Что бы Вы ожидали от результатов?

2. Если опираться на Библию, то *"Всех душ, пришедших с Иаковом в Египет, которые произошли из чресл его, кроме жен сынов Иаковлевых, всего шестьдесят шесть душ. Сынов Иосифа, которые родились у него в Египте, две души. Всех душ дома Иаковлева, перешедших с Иаковом в Египет, семьдесят пять"* (Бытие, 46: 26-27). Все мужчины среди этих 75 человек имели гаплогруппу, субклад и гаплотип "Авраама", то есть общего предка Исаака-Иакова и всех потомков, поименно перечисленных в главе 46 книги "Бытие". Все эти показатели известны, и вскоре будут опубликованы в очередной статье на Переформате, в которой описывается ДНК-генеалогия арабского мира.

Но из Египта, через 210 лет пребывания там евреев (Библия дает 430 лет пребывания в Египте, но это с захватом более широкого срока, от рождения Авраама) вышло огромное количество "разноплеменного народа", как описывает Библия. На второй год после исхода, в пустыне Синайской, Моисей и Аарон пересчитали весь наличный военнообязанный мужской состав, по коленам Израилевым, от 20 лет и выше, и вышло всего 603 тысячи 550 человек. В Библии пунктуально перечисляются все по каждому колену, от самого малочисленного, колена Вениамина, 35 400 человек, до самого многочисленного, Иуды, 74 600 человек. В это суммарное количество не входили потомки Левия. По Библии, Господь сказал Моисею – *"только колена Левиина не вноси в перепись и не исчисляй их вместе с сынами Израиля; но поручи левитам скинию откровения и все принадлежности ее... и будут левиты стоять на страже у скинии откровения"* (Числа, 1:49-53). Почти все они вымерли за 40 лет скитания по пустыне или были уничтожены по приказу Моисея за неповиновение и несоблюдение правил поведения, и какие там гаплогруппы остались - Библия, понятное дело, не сообщает. Впрочем, 12 колен израилевых таковыми числились и после выхода из пустыни. Но известно, что в составе евреев есть все возможные гаплогруппы. Так что для "сравнительного анализа" есть множество степеней свободы.

Что касается "взгляда обывателя", то стоит его сопроводить описанием того, где в Ветхом Завете описаны "технологии изменения ДНК", и что за "определенные искусственные условия", а также что такое "код ДНК", как Вы это понимаете.

Макс Моисеев 25 апр 2018 в 12:00

Прошу Вас дать маленький комментарий к данному видео, видимо рекламный компании FTDNA: <https://www.youtube.com/watch?v=IqKt-IEbnU>

Я, конечно, совсем обыватель и в ДНК мало что понимаю. Но не странно ли, что фактически из всех сдавших тест, результат фактически ничем не отличается друг от друга. В результатах FTDNA в простых двух

бумажках, с изображением всех континентов, цветовыми зонами обозначено проживание предков. Причем не понятно в какое время предки проживали на указанной территории. А по Америке так вообще, при указании коренных американцев предками, оба континента обведены огромными красными кругами. Этот момент вообще поражает: в Вас 2% коренных американцев (индейцев), т.е. Ваши предки-индейцы жили где-то в Америке, где, непонятно. А разве индейцы континентов Южной и Северной Америки по ДНК совсем не отличаются, или этим просто пренебрегается, как малая временная величина? Насколько знаю по научным фильмам заселение Америки происходило с севере, из Евразии. Потом постепенно население добралось и до Южной Америки. Тур Хейердал попытался доказать заселение Америки аборигенами жившими на островах у Австралии, и правда думаю в этом тоже есть. Таким образом, скорее всего Южная Америка, её население это смешение двух разных миграций. По крайней мере, я так понимаю со своей обывательской колокольни :). Честное слово, ощущение, что такие результаты, просто взяты с потолка. Главное, что за них заплатили. А конечный пользователь все равно не особо в этом разбирается. Совсем на развод похоже.

Анатолий А. Клёсов 25 апр 2018 в 19:34

Это сугубо рекламный, постановочный ролик. Любые надежды придать смысл всему показанному бесполезны. Дело в том, что сама "методология" получения тех цифирек неверна, особенно в процентах ниже 30-40%, не говоря о 5%, которые там местами цитируются. Об этом - текущая статья на Переформате <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>, как и ряд статей до того.

Anastasia Ra 29 апр 2018 в 5:30

В выпуске "Сталин-самый оболганный правитель в нашей истории" на "День ТВ" Евгений Юрьевич Спицын выступает против Анатолия Алексеевича Клёсова и ДНК-генеалогии с 1 часа 35 мин, можно ли услышать компетентный ответ на его высказывания в ваш адрес? Благодарю!

https://m.youtube.com/watch?v=_Dvo9f5flRc

Анатолий А. Клёсов 29 апр 2018 в 10:47

Уважаемая Анастасия, спасибо за ссылку на новый (вчерашний) ролик Е. Спицына. К сожалению, Спицын показал себя там, а именно в своем пространном комментарии по ДНК-генеалогии, далеко не в лучшем виде. Если быть более конкретным, то показал он себя как демагог, по сути далекий от науки. Сказал много слов, но ничего конкретного. Ни одной конкретной критики, не рассмотрел и ни упомянул ни одного

конкретного примера. Вот это и есть демагогия в чистом виде.

О чем же он тогда говорил? О том, что "на поле историков начинают внедряться химики". Интересно, он знает про радиоуглеродный анализ, который оказался крайне важным для археологов и историков? А ведь это - результат "внедрения химиков". Знает ли он про измерения соотношения изотопов стронция в ископаемых зубах, которые показывают, где обладатели тех зубов провели свое детство и подростковую жизнь, поскольку соотношение изотопов зависит от конкретной территории, пока зубы растут? И это тоже результат "внедрения химиков". Таких примеров можно привести много.

Поэтому толковый ученый, каким Спицын вряд ли является, судя по его словам, обращает внимание на РЕЗУЛЬТАТ ("внедрения химиков" в данном случае), а не на то, кто "внедрился", физики, химики или математики. На стыке наук всегда кто-то "внедряется", а именно стыки наук часто являются очень продуктивными для продвижения знания.

Если бы Спицын был не демагогом, а толковым ученым (или просто толковым человеком), он бы привел конкретные примеры результатов и выводов ДНК-генеалогии, и показал, что там не так с его точки зрения. Или, наоборот, что там так. Но об этом ни слова от него не было. Видимо, он просто не в курсе, не разобрался и не разобрался. И вылезать с этим в эфир - непростительно.

Что еще было у Спицына? Опять без примеров, цитирую, это про меня "он не открывает Америк, и то, что он постулирует, известно давно, сотни лет". Но поскольку опять ни одного примера не приведено, остается только гадать, что Спицын имел в виду, если имел в виду хоть что-то. То, что были древние миграции? Что арии пришли в Индию? Если что-то подобное, то это просто смешно. Естественно, были древние миграции. Но даже то, что арии пришли в Индию, является продолжающимся спором, и уж тем более исторические науки не имеют понятия, откуда арии появились и куда они делись. А ДНК-генеалогия копнула там куда глубже. Говоря свой негатив, Спицын произнес слова "норманнская теория", но осталось непонятным, что он имел в виду. То, что сотни лет уже известно про "норманнскую теорию"? Так что известно-то? Может, Спицыну всё там известно? Но любой сторонник "норманнской теории" Спицына тут же размажет по стенке, поскольку они такие же демагоги, как и Спицын, только они демагоги еще с винтом. И только ДНК-генеалогия фактически поставила точку в этом споре, которому уже больше двухсот лет. Но Спицын и об этом, видимо, не осведомлен.

Спицына особенно возмутило следующее - "Где лаборатория? Где база?". Он, бедняга, и этого не знает, что есть и лаборатория, и наша база, и есть

много лабораторий по всему миру, а базы данных уже охватывают под миллион человек, если уже не больше. "Нужны данные!" - восклицает Спицын, видимо, не имея понятия, что данных уже полно. Одних ископаемых ДНК уже около тысячи расшифрованных образцов. Статьи на Переформате, которых была целая серия, с описаниями тех результатов, он тоже, конечно, не видел и не читал.

Историк Спицын сам полез в то, что вне его компетенции, типа "должны быть разрешения на использование биологического материала". На использование ДНК ДЛЯ ЧЕГО? Он сам, видимо, не понимает, что сказал. И дальше его понесло в дальнейшую демагогию, что "давайте историку дадим скальпель и пусть оперирует". Это он сравнивает с тем, что ДНК-генеалогия дает информацию историкам и археологам. "Путь каждый занимается своим делом" - провозглашает Спицын. Это - вопль людей, далеких от настоящей науки. Он не схватывает, что я, например, занимаюсь именно своим делом. Я же не раскапываю древние могилы. Моя профессия по образованию - это анализ скоростей химических и биологических процессов, и анализ мутаций в ДНК точно вписывается в "мое дело". А Спицын это делать никак не может. Так что он суетится, можно спросить? Я отвечаю. Отсутствие его профессионализма, склонность к демагогии, фактическое непонимание сути науки. К тому же - абсолютное невладение материалом, о котором он взялся говорить. Это - печально.

К сведению - "наезд" Спицына на ДНК-генеалогия, линк на который дан выше, уже удален из ролика, и редакция с ведущим передачи принесли извинения. Хамский и лживый комментарий Спицына под роликом тоже удален редакцией. Статья об этом происшествии уже появилась на Переформате. Так что все в порядке, пусть земля горит под ногами агрессоров 😊, которые безграмотно пытаются наехать на ДНК-генеалогия. Отношения с телеканалом восстановлены.

Александр Крейцер 3 мая 2018 в 8:04

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Не знаю, помните ли Вы меня или нет, но мне приходилось переписываться с Вами и я получал приглашение написать статью для Вестника. В результате статью я написал. Но далеко не уверен, что она подходит для Вестника. К тому же она получилась довольно большой. Но статья в основной части основана на Ваших исследованиях. И обращаться по поводу если не ее публикации, то хотя бы отзыва, мнения о ней мне кроме Вас не к кому. Не могли бы Вы сообщить электронный адрес, по которому можно выслать статью, если Вы согласны ее читать. С уважением. Крейцер Александр Викторович.

Анатолий А. Клёсов 3 мая 2018 в 10:58

Уважаемый Александр Викторович,

Разумеется, помню. Мой электронный адрес есть на моем же сайте www.anatole-klyosov.com

Объем статьи - далеко не самое главное, это не мерило ценности статьи. Если что - можно будет сократить, если там много "воды". Главное - продвигается ли наука вперед, решаются ли в статье исторические загадки, тем более если их решение востребовано обществом, специалистами, народом. Выдвигаются ли в статье гипотезы, основанные на фактах или наблюдениях. Проверяемы ли эти гипотезы. Если там в основном личные мнения, которые проверить (пока) невозможно, то ценность таких мала. Например, рассуждения о Боге проверить невозможно, поэтому это вне науки. В общем, специалисты это всё знают и понимают.

Дмитрий Кузнецов 3 мая 2018 в 12:35

Анатолий Алексеевич выражаю огромную благодарность , за то что Вы сделали и делаете, невзирая на "цирковых учёных" и иже с ними. Здоровья, успехов ! Ваш юмор чудесен :) в диалогах с этими..

И, думаю - историки должны опираться на Ваши данные и разработки!

Анатолий А. Клёсов 3 мая 2018 в 13:22

Спасибо, уважаемый Дмитрий. С этими "учеными" одно развлечение, но они еще выполняют роль боксерской груши, а это полезно для образовательного процесса. Не было бы таких спицыных - их надо было бы придумать, а тут они сами идут, за дудочкой ДНК-генеалогии. В отношении историков - конечно, уже опираются, и сами их продвигают. Только что доктор наук М.Н. Афанасьев опубликовал книгу про древних ариев, и в ней не только опирается на данные ДНК-генеалогии, но активно развивает эту концепцию с точки зрения истории и лингвистики. Этот процесс неизбежен, и можно только посмеяться над потугами спицыных и иже с ними найти там какой-то

неконкретный негатив. А может, это любовь? Ревность?



Сергей Кудашоа 3 мая 2018 в 14:49

Уважаемый Анатолий Алексеевич, ну Вы же знаете ваших соавторов из научной среды, в том числе историков, я извиняюсь, что вклиниваюсь в Прямую линию, но считаю, что они достойны чтобы их назвать, есть же умные люди.

Анатолий А. Клёсов 3 мая 2018 в 15:14

Естественно, есть - я сходу среди умных людей назвал М.Н. Афанасьева, могу с удовольствием назвать Л.П. Грот и В.И. Меркулова, еще многие мне пишут, но пока работ с привлечением ДНК-генеалогии не публикуют. Это только историки, есть и лингвисты, они публикуются в Вестнике. Есть и антропологи, они публикуются в *Advances in Anthropology*, один автор процитировал не менее 20 моих статей в своем исследовании курдов. Всех перечислить невозможно. А остальных "ученых" я взял выше в кавычки - это тех, которым не сидится в негативизме, хотя понятия не имеют о ДНК-генеалогии.

Порой приходят совершенно чудные вопросы. Обычно я отвечаю, чтобы вопросы направляли через Прямую линию. Но этот уж совершенно забавный:

Здравствуйте. В своё время Жарникова говорила, том, что бой, описанный в Махабхарате между пандавами (панами) и кауравами (каурами, рыжими), состоялся в районе Курска. Вы говорите о противостоянии между Берлином и Прибалтикой. Могут ли это быть разные конфликты?

Я ответил:

Мало ли что С. Жарникова говорила... Она и про инопланетян говорила. Что от них якобы произошли "гиперборейцы".

Никогда нельзя принимать на слово то, что кто-то «говорит». Нужны ДАННЫЕ, ОБОСНОВАНИЯ.

>Вы говорите о противостоянии между Берлином и Прибалтикой.

Откуда Вы это взяли? Где и когда я такое «говорил»?

Возможно, Вы имеете в виду битву на реке Толлензе 3200 лет назад, о которой я рассказывал на основании недавней статьи в зарубежной литературе, где (на реке) сошлись предположительно носители гаплогрупп R1a и R1b. Там же с 3200 лет назад начала формироваться (пра)славянская лужицкая культура. Если так, то Вы неудачно построили фразу "противостояние между Берлином и Прибалтикой", она читается двусмысленно. Но в любом случае - причем там Махабхарата?

Анатолий А. Клёсов 6 мая 2018 в 11:06

В июньском выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии будут, как в каждом выпуске за последние 10 лет (а июньский выпуск будет юбилейным, первый номер вышел в июне 2008 года) ответы на вопросы читателей, их уже больше чем 340. Вот, например, вопрос:

Вы в своих лекциях отмечали, что ДНК человека и шимпанзе имеет сходную структуру более чем на 90%, что является доказательством существования общего предка дальностью порядка 5 млн. лет.

Хочу поделиться с Вами ссылками на видео-ролики, которые могут быть Вам, как генетику, весьма интересными (если, Вы их, конечно, еще не видели).

1. Мнение академика Бориса Болотова об идентичности структуры волоса человека и рептилии (в отличие от обезьяны).

2. Эксперимент с плазмой в условиях космоса (особенно на 4-ой минуте) подтверждает существование информационной структуры ДНК в эфире (называю так, потому что не могу подобрать другое название энерго-информационной структуре Вселенной).

Также было бы интересно узнать, есть ли возможность расшифровать структуру ДНК, которую приобрела плазма в космосе, и кому эта ДНК может принадлежать

МОЙ ОТВЕТ:

Я снял в данном ответе линки на ролики, чтобы эту ерунду не пропагандировать. Начнем с того, что Б.В. Болотов – вовсе не академик. Не знаю, кто запустил эту утку про «академика», наверное, для того, чтобы «легитимизировать» то, о чем он говорит. А то, о чем он говорит, никакого отношения к науке не имеет. Во-первых, человек НЕ произошел от обезьяны, как повторяет Болотов, он произошел, как Вы правильно написали (с моих слов) от общего предка (современных) обезьян и (современного) человека. От общего предка, понимаете? А не от современной обезьяны, которую мы видим в зоопарке. Современный шимпанзе удален от того общего предка на пять миллионов лет, современная горилла – на 9 миллионов лет, современная макака – на 25 миллионов лет, и так далее. Дарвин никогда не говорил, что человек произошел от обезьян, если иметь в виду современных обезьян.

Так вот, Болотов говорит именно о современных обезьянах. Он отрезал кусочек шерсти от СОВРЕМЕННОЙ обезьяны, и от своих волос, и говорит о том, что они не похожи. Разумеется, не похожи, между ними 10 миллионов лет эволюции (суммарно, от общего предка, который жил не менее 5 миллионов лет назад). Он мог бы и фотографию сделать с себя и

шимпанзе, и признать, что они сильно отличаются, зачем волосы срезать? То, о чем он говорит – это чудовищно далеко от науки.

Аналогичное заблуждение и в отношении второго ролика. Структура ДНК – двойная спираль, которая приобрела такую форму в результате «притяжения» пар нуклеотидов друг к другу, там чистая физика и химия. Химики и физики сказали бы, что там имеет место минимизация энергетики, или что это наиболее энергетически стабильный вариант, который и привел к образованию двойной спирали. Разумеется, можно подобрать другие физические условия, когда что-то закрутится тоже в спираль, или в двойную спираль. Когда вы режете металлический лист, то стружка тоже закручивается в спираль, потому что природа всегда стремится к минимизации свободной энергии. То, что в условиях отсутствия притяжений (в ближнем космосе) пылевые частички микронных размеров образовали спираль, говорит ровно о том же, а не о «информационной структуре ДНК в эфире». Никакой ДНК там не было, была плазма. Она приняла в тех условиях не «структуру ДНК», а структуру спирали. Ничего особенного. Хотя для физиков-теоретиков это предоставило интересную задачу для расчетов.

Вывод простой. Не надо гнаться за сенсациями, надо просто учиться.

Сергей Ерышев 8 мая 2018 в 12:27

Добрый вечер. Большое Вам спасибо за этот Ваш труд, я да же не знаю с чем его можно сравнить по значимости для человечества, это действительно очень значимо и по истине грандиозное. Большое Вам спасибо. - У меня к Вам не вопрос, а моё предположение Я не специалист в науке. Просто мне кажется, что лично мне было бы ещё более понятен материал, если бы каждому роду был бы дан ещё и цвет, ну хотя бы на карте. С глубочайшим К Вам уважением. Спасибо Вам за все)

Анатолий А. Клёсов 8 мая 2018 в 13:34

Уважаемый Сергей, спасибо за теплые слова. Что касается цвета - родам (гаплогруппам) часто действительно придают цвета, и так повелось, что гаплогруппе R1a придается красный цвет. Цвета Вы можете увидеть на любой диаграмме, которые часто публикуют. Никакой особенной значимости в цветах нет, кроме той, чтобы не сливались на диаграммах.

Относительно карт - это очень частое пожелание, чтобы гаплогруппы показывали на картах. Но это тот самый случай, когда иллюстрация - это дань простоте в ущерб истине. Мне, например, все эти карты категорически не нравятся. Они совершенно огрубляют реальную картину. ВСЕ карты устаревают в момент их публикации. Потому что

ежедневно поступают новые данные, и картина постоянно плывет. Мне, например, карты не нужны, у меня в голове отражается постоянно переливающаяся картина гаплогрупп в мире, которая зыбкая, переменчивая, все время изменяющаяся. Нет никакого смысла за ней гнаться, да и зачем? Что это дает? Вот измерили содержание нескольких основных гаплогрупп в Белоруссии, по четырем регионам, более тысячи образцов, и они (доли гаплогрупп) там гуляют в диапазоне полтора-два раза каждая. Что наносить будем? Что это даст? Для решения какой задачи? А добавим еще тысячу-две образцов - доли опять поплывут.

А суть в том, что гаплогруппы R1a в Белоруссии - около 50%, I2a - около 18%, N1a1 - около 10%, остальные - минорные по численности. Кому нужно точнее? Для чего, конкретно? Также и на Украине, и в России. На Балканах гаплогруппы N1a1 почти нет, она уральская, до Балкан практически не добралась. В Венгрии N1a1 - примерно 0.5%, хотя страна говорит на финно-угорском языке. За каждым таким несоответствием - глубинные исторические причины, их изучение дает важное историческое знание.

А рисовать карты - кому это по сути нужно? Дать повод меряться гаплогруппами, тем более карты гаплогрупп ВСЕГДА вводят в заблуждение, какими цветами их ни рисовать. Это примерно также, как объявлять, что Земля плоская, потому что так видно.

Надо ставить конкретные задачи и их решать. Карты здесь не помощники. Это - совершенно топорное приближение, и никак нельзя их принимать за истину. Что, к сожалению, многие делают.

Но есть, конечно, исключения. Например, карты, размещенные в сети членом Академии ДНК-генеалогии И.Л. Рожанским, показывают не миграции, а места находок древних ДНК. Это - полезные справочные карты.

Юрий Сидоров 8 мая 2018 в 19:58

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Считаю, что, когда человек начинает изучать собственное родословие, то он тем самым приводит в порядок Мировую историю. А, взгляд на историю с точки зрения ДНК-генеалогии позволяет включать каждого человека во всеобщую историческую (пространственно-временную) конструкцию, жаль, что это пока не все понимают.

В результате архивных изысканий изученность моей родословной от 20 до 16 века

Согласно утверждению историка А.А.Танкова (1913 год) род курских Сидоровых вышел из Литвы. Поэтому, согласно родословцу, предположительно считаю, что мой предок выходец из Литвы Семен Федорович Кобыла.

С точки зрения ДНК-генеалогии, я отношусь к гаплогруппе R1a1a, Z283 - Славяно-балто-германский субклад(?). Сделано 111 маркеров. На 25 маркерах ближе всего ко мне находится Нарутович (Литва, Польша) и Сиваш (Украина), Саарни (Финляндия), Шапошников и Овод(РФ). У меня вопрос, какие еще исследования Y-хромосомы заказать, чтобы уточнить место выхода моих предков?

Анатолий А. Клёсов 9 мая 2018 в 5:16

Уважаемый Юрий, я был вынужден снять большую часть Вашего сообщения. К тому три причины - (1) Ваш вопрос, заданный в конце текста, не имеет отношения к длинному списку Ваших предков, (2) Представляете, если многие (если не все) начнут перечислять здесь свои архивные данные и приводить гаплотипы, похожие на свои? Это будет концом данного ресурса, (3) В этой «Прямой линии» я отвечаю на вопросы, сформулированные достаточно сжато. Ответ может быть более или менее детальным, но вопрос должен быть достаточно коротким.

А ответ здесь простой - у Вас определен совершенно поверхностный субклад, Z283. Для изучения своей ДНК-родословной этого совершенно недостаточно. Для начала Вы можете заказать себе интерпретацию 111-маркерного гаплотипа в Академии ДНК-генеалогии, и получить индекс снипа, предсказанный на основании гаплотипа. Следующим шагом, если захотите, будет прямое определение снипа, например, в компании FTDNA. Заодно и проверите снип, предсказанный в Интерпретации.

Место выхода Ваших предков Вы уже нашли по архивным данным, осталось найти указ о выделении земли Вашему предку, это и есть «гнездо» предков. Что было раньше - надо работать с архивными данными и данными ДНК-генеалогии.

Что касается Вашего происхождения от боярина Кобылы, родоначальника рода Романовых (хотя Вы написали несколько в другом ключе) - это пока не слишком серьезно, тем более что происхождение боярина Кобылы остается неизвестным, со времен Танкова этот вопрос изучался многими, и данные «гуляют» по всей Русской равнине. Возможно, это и другой Кобыла, но этим надо заниматься по-настоящему, если, конечно, Вы решите заниматься именно так.

Юрий Сидоров 9 мая 2018 в 7:09

Анатолий Алексеевич большое спасибо за то, что с ориентировали меня для дальнейших поисков в отношении ДНК. Правда, я не знаю как заказать интерпретацию 111-маркерного гаплотипа в Академии ДНК-генеалогии, на получение индекса снипа.

По поводу рода Кобылы, это конечно гипотеза над которой я работаю. Последняя запись в родословце Сидоровых: "У Григория дети Степан да Иван да Иван же да Бохтияр да Василий". У Бохтияра был сын Петр Бохтияров сын Сидоров(Писцовая книга по Каширскому уезду 1578 год). А у Петра сын, Степан Петров сын Сидоров сын боярский, служит по выбору, дворцовому списку, дано ему гдрва жалованья 8 руб г. Кашира. Но были еще два Сидоровых:Богдан Петров сын Сидоров, Карачевский у., Городской стан и Григорий Петров сын Сидоров, Карачевский у. Городской стан. Они предъявляли права на поместье в Карачевском уезде(1614 год) и говорили, что это поместье их отец получил при царе Иване(Иване Грозном). По моим расчетам это были старшие сыновья Петра Сидорова, которые пошли в отвод, а Степан Петров, это младший сын, который по закону остался с отцом. Переход рода Сидоровых на южные рубежи органично вписывается в те события которые происходили в стране.

Не буду утомлять своими измышлениями, это пока гипотеза. Гипотезы тоже надо излагать, а вдруг кто, что подскажет. Еще раз спасибо Анатолий Алексеевич, буду двигаться в направлении ДНК.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 9 мая 2018 в 8:00

Юрий, Заказать ДНК-тест, услуги Московской лаборатории ДНК-генеалогии, цены, контакты <http://dna-academy.ru/test/>

Rouzana Petrosyan 9 мая 2018 в 10:22

Главное что Вы есть и любите свою родину. . Кто как называется - это вопросы академические , а в науке любое от сердца сказанное слово это чудо. Молодец если интересуетесь наукой.. Мы все простые смертные. Пришли из земли и уйдем в нее;

Анатолий А. Клёсов 9 мая 2018 в 10:43

Я так понимаю, что комментарий Рузаны адресован Юрию Сидорову.

Дополнение от меня - уважаемый Юрий, будьте реалистичны, версия происхождения от рода Кобылы не может быть даже гипотезой, для гипотезы должны быть "материальные" основания. Просто предположение гипотезой быть не может. Дело еще в том, что род

Кобылы весьма досконально изучался и продолжает изучаться в литературе, все его потомки и потомки потомков наперечет. Это же царская и знаменитая боярская линия. Кстати, по одной из версий имя Кобыла - обрусевший вариант фамилии Камбила, которую носил Гланд Камбила, сын князя Дивона, потомок прусского короля Видевута, По этой версии, князь Камбила перешел на службу к Александру Невскому, и острые на язык русские люди фамилию переделали.

Айбек Караев 9 мая 2018 в 4:29

В 2009 году группа ученых из Лаборатории молекулярной антропологии Медицинского Института Страсбургского Университета под началом доктора Кристины Кайзер опубликовали результаты исследований ДНК проб из останков древних захоронений носителей андроновской (1800-1400 гг. до н.э.), тагарской (800-100 гг. до н.э.) и таштыкской культур (100-400 гг. н.э.), и они 90% носители гаплогруппы R1a и 10% C2.

Французские учёные под руководством Каролины Буаказ из института судебной медицины при Страсбургском университете провели исследования и выяснили, что, по меньшей мере 60% древние жители южной Сибири действительно имели голубые глаза:

"...как минимум у 60% древних жителей южного сибиря [андронова, тагарцы, таштыкцы] были голубоглазыми или зеленоглазые люди. У остающихся образцов были генотипы A/G (n=5) или A/A (n=3), которые являются прогнозирующими из фенотипа цвета карего глаза. (однако могут оказаться и смешанными). Таким образом, установлена корреляция между гаплогруппой R1a и голубым цветом глаз".

Эти выводы подтверждаются французскими генетиками. Вышла статья группы французских генетиков [Keyser et al., 2009], которые на материале ДНК, извлеченной из костных остатков андроновцев, карасукцев, тагарцев и таштыкцев, изучили шесть генов, ответственных за пигментацию глаз и волос. Оказалось, что большинство исследованных древних жителей Южной Сибири (15 из 23, т.е. 65 %) имело светлые или смешанные оттенки глаз, а 8 из 12 (67 %) – светлые или русые волосы.

То есть, генетика подтверждает подлинность письменных источников про енисейских кыргызов:

"Жители вообще росли, с рыжими волосами, с румяным лицом и голубыми глазами. Черные волосы считались нехорошим признаком, а жители с карими глазами считались потомками Ли Лин".

[Танхуэйяо, цзюань 100, с.1784; Синь Таншу, цзюань 217б, с.6147]

Тибетский текст 8 века описывает кыргызов (Гир-тис) как обладателей рыжих волос и голубых глаз.

[Bacot, "Reconnaissance en Haute Asie septentrionale par cinq envoyés ouïgours au VIIIe siècle", p.146].

Газневидский писатель 11 века Гардизи упоминает что кыргызы имели рыжие волосы и белую кожу.

[Martinez, "Gardizi's Two Chapters on the Turks", p.126].

Не все кыргызы тем не менее имели светлые глаза и волосы, по крайней мере не ко времени танского периода. Китайские источники, описывающие кыргызов того времени, утверждают, что они считали черные волосы неудачей и называли обладателей темных волос и глаз потомками ханьского генерала Ли Лина. Туань Чэн-ши, автор Ю-ян ца-цу, писал что темноволосые и темноглазые кыргызы были потомками Ли Лина и его китайских воинов, что более логично чем относить их существование к одному Ли Лину.

[Ю-ян ца-цу, цзюань 4, с.36.]

По данным опубликованных исследований Спенсера Уэлса и.д., индоевропейский компонент R1a у кыргызов все же выше 56%-63%. Данные по кыргызам - из обширной работы Cristofaro et al 2013 <http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/jo...>

А вот исследование В.Харькова и.д.:

"Совпадения гаплотипов киргизов, принадлежащих к разным кластерам, не только с гаплотипами андроновцев, но и тагарцев[динлини-R1a m17] и таштыкца[енисейские кыргызы-R1a m17] однозначно указывает на наличие общей предковой популяции".

[Волков В.Г., Харьков В.Н., Степанов В.А. "Андроновская и тагарская культуры в свете генетических данных". Томск, 2012.- Т.XVII.-

1-вопрос:

Насколько это правда, что по генетическим данным средно-азиатские кыргызы получается потомками голубоглазых енисейских кыргызов ? Или не так?

Мнение историков по поводу происхождения кыргызского народа очень противоречиво.

Многие историки такие как В.Бартольд, В.Радлов, А.Бернштам,

Ю.Худяков, К.Менгес, О.Караев и.д. считали, что средно-азиатские кыргызы (по русски "киргизы") прямые потомки енисейских кыргызов. Академик В.В.Бартольд утверждал, что кыргызы переселились из южного сибиря 500-600 лет назад в тянь-шан. Но доктор исторических наук О.Караев утверждал, что миграция кыргызов от хакасию в тянь-шан произошло от 10-века и до 15-16 вв продолжался.

Но другие часть историки отрицали, ссылаясь, что археология не подтверждает, например Л.Кызласов, С.Абрамзон, А.Мокеев и.д.

Но оба народа были тюркоязычные, оба народа себя называли "кыргыз". Только разница, что енисейские кыргызы были "голубоглазыми европеидами", а средно азиатские "южносибирские монголоиды".

Команда генетиков изучила палеоДНК древнего населения Евразии и установила, что некоторые образцы связаны с определенной частью кыргызского народа (Исследование BAM-файлов произвел Владимир Таганкин). Ниже мы перечислим четко установленные факты:

1. Образец RISE386, относящийся к поселению Буланово-Синташтинской культуры (Южный Урал) «датирован 2298-2045 годами нашей эры и относится к субкладу Z2121/S3410+ Z2124+, YP1460+. YP1460 является позитивным для кыргызской ветви».

2. Образец RISE495, относящийся к поселению Арбан 1 Карасукской культуры (Хакассия), «принадлежит субкладу R-S23592 (Z2124+ Z2125+ Z2122- Z2123-). Определен положительный YP349. Субклад является родительским к кыргызской ветви».

3. В 2017 году вышла еще одна статья с генетическими данными по палеоДНК (Y-хромосома и аутосомные маркеры) В данной статье был опубликован образец S441 из поселения Аржан (Тува) 7-6 веков до нашей эры. Он имел две «положительные мутации: YP1456+ и S23592+, которые являются предковыми мутациями для кыргызской ветви».

2-Вопрос:

Как правильно определяется потомки древних народов,через "субклад" или "гаплотипов"?

Анатолий А. Клёсов 9 мая 2018 в 6:03

Уважаемый Айбек,

Вы выборочно цитируете данные многолетней давности, причем цитируете данные одних, и не цитируете данные других, более недавние. Это – характерный признак любителя (с этим Вы, наверное, спорите не будете), поскольку специалист знает, как правило, более полную картину данных, и имеет более взвешенное мнение. Во-первых, гаплогруппа не имеет прямого отношения к цвету глаз или волос. Это определяется комбинацией генов отца и матери (которые они получают от своих предков, поэтому картина усложняется еще больше). Конечно, есть более-менее устоявшиеся комбинации, если люди особенно не покидали своих мест, но в любом случае уже давно стало ясно, что гаплогруппы-субклады отдельно, а гены – отдельно. К тому же, как видите, у древних людей Южной Сибири нашли гены, отвечающие и за голубые глаза, и за зеленые, и за карие, а Вы пишете: «Таким образом, установлена корреляция между гаплогруппой R1a и голубым цветом глаз». Так делать нельзя.

Во-вторых, Вы цитируете доли гаплогрупп по устаревшим данным, тогда выборка была малой, с тех пор выборка намного увеличилась. Никто из специалистов не будет сейчас цитировать данные Спенсера Уэлса 2000-го года, там они много чего намеряли, но дело простительное, они только начинали. А вот, например, по данным «Киргизского проекта» содержание гаплогруппы R1a киргизов 51%, гаплогруппы C3 – 22%, гаплогруппы O – 8%. Остальные – минорные (в количественном отношении) гаплогруппы J2, N1, R1b, I1. Это всё описано в отдельной главе о киргизах в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (Москва, Книжный мир, 2016).

Вы же пишете «То есть, генетика подтверждает подлинность письменных источников про енисейских кыргызов». Нет, генетика «подлинность письменных источников не подтверждает», она вообще о другом. Она может не противоречить, но подтверждать не может. На основании разных данных специалисты делают интерпретации (а не подтверждения), причем интерпретации часто разные, порой совершенно разные. Один любитель на этом основании пишет, что «подтверждают» одни, а другой, что «подтверждают» другие, и это приводит к совершенной путанице. А все потому, что многие путают факты и интерпретации.

На самом деле совершенно понятно, что R1a у киргизов появилась не из воздуха, она откуда-то пришла. Причем пришла опять же не по прямой, гуськом носители R1a не ходили. Общий предок киргизских гаплотипов группы R1a не один, там несколько ветвей. Общий предок одной ветви жил примерно 1130 лет назад (с определенной погрешностью), другой – примерно 775 лет назад, третий – примерно 1650 лет назад, то есть примерно в 4-м веке нашей эры. Это явно не древние арии, которые проходили по Средней Азии около 4000 лет назад, поскольку у

таджиков, например, общий предок жил примерно 4225 лет назад. У киргизов, как видите, намного позже. Это, скорее всего, скифы. Название «скифы» - собирательное, туда скорее всего попадают и енисейские киргизы. Множество носителей гаплогруппы R1a в Хакасии, тоже от «скифского круга». Так что здесь картина более-менее ясна, а разнообразные детали можно прорабатывать. Не думаю, что голубые глаза здесь надежная метка. Но если получаются воспроизводимые данные, то почему их не привлечь?

>Как правильно определяются потомки древних народов, через "субклад" или "гаплотип"?

Через оба показателя. Каждый является отдельной характеристикой, и для полноты и достоверности картины надо использовать оба.

Анатолий А. Клёсов 9 мая 2018 в 11:49

Пришел очередной вопрос: Хотел бы получить Ваш совет, если это возможно. У моего знакомого недавно пришел результат по 12 маркерам. Я посмотрел по калькулятору... (линк снят - ААК), такой гаплотип указывает в совпадениях две разные группы, с одной стороны Z280, с другой стороны Z93. Его гаплотип... (гаплотип снят - ААК). Можете подсказать Ваше мнение по данному гаплотипу?

Мой ответ: По 12-маркерным гаплотипам подобные вопросы не имеют смысла. Они практически все одинаковые. Пусть Ваш знакомый делает как минимум 67-маркерный гаплотип, и заказывает персональную интерпретацию в Академии ДНК-генеалогии. В будущем вопросы надо задавать в «Прямой линии». У меня просто нет физической возможности отвечать на сотни вопросов в частной переписке. Всего хорошего,

Зинаида Мафтей 10 мая 2018 в 2:10

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у меня вопрос по поводу этнической принадлежности. Скажите, пожалуйста, могу ли я называть себя этнической русской, если мой родной язык - русский, по происхождению у меня есть русские корни (по прямой отцовской линии, мой дедушка жил в Крыму, родился в Брянской области, по национальности - русский), всегда чувствовала и чувствую свою принадлежность к русской культуре и духовности. Может ли в данном случае моя принадлежность к русскому роду, когда мои дед и прадеды (опять же только по прямой отцовской линии) все были русскими, определять мою этничность. Сама я также себя считаю русской, по крайней мере самоидентификации с какой-либо другой национальностью у меня нет. Что вообще в данном случае может значить именно моя родовая принадлежность? Историю своего рода я

тоже знаю, очень горжусь своими родными. Родилась и проживаю в Украине. Буду очень благодарна за Ваш ответ.

Анатолий А. Клёсов 10 мая 2018 в 6:42

Уважаемая Зинаида, ответ на Ваш вопрос очень простой, хотя вопросы, связанные с этносами, часто неоднозначные. Есть понятие "русский", и есть "этнический русский", и так в каждом этносе. Русский - это и общая идентификация, и самоидентификация. Например, евреи, эмигрировавшие из СССР (или из России), в США обычно называют себя русскими, и с точки зрения окружающих они, безусловно, русские. А как же иначе - они читают газеты, журналы и книги на русском языке, смотрят телевидение на русском языке, в их семьях, как правило, говорят на русском языке. В США "евреи" - это религиозная принадлежность. И обычно такие простые отнесения вполне достаточны для обычной жизни, в которой люди не заморачиваются строгими определениями.

Как-то я в США был в гостях в семье выходцев (в 1980-е годы) из СССР, он - еврей, она - армянка, оба учились в МГУ, где и поженились, в семье говорят, естественно, на русском языке, с собой в США увезли сына, который тогда был младенцем. И ситуация, которую я сейчас опишу (когда я был у них в гостях, и все гости разговаривали на русском языке) была, когда их сын был подростком. Так вот, влетает в гостинную их сын, и стрелой опять в двери; мать спрашивает - ты куда? Он выпаливает - "с ребятами американцев бить". Вот вам и этнические завихрения. Русскоязычный сын армянки и еврея, с младенчества в США, самоидентификация - русский. Слова "этнос" он скорее всего и не знает, но знает, кто он.

Но есть научные определения, и понятие "этнос" - оттуда. В научном отношении понятие сложное, часто неоднозначное, и обычно применимое к массам людей. Там этнос такой-то, там такой-то. При переходе к отдельным людям определения часто заходят в тупик. Как в том примере, что приведен выше. Множество русских носят "нерусские" фамилии, что уже указывает на неоднозначную этническую историю предков. Но обычно сами люди тоже не ломают голову, кто они такие. Думают по-русски, говорят по-русски, родители русские, живут в России, какие проблемы? Да даже когда живут не в России. Люди поколениями, например, живут в Казахстане, но у них даже вопроса не возникает, что они не русские. Но науке нужны четкие критерии, например, проведение социального опроса среди этнических русских. Кто для этого поедет в Казахстан, если вопрос не стоит именно про Казахстан? Естественно, опрашивают этнических русских в России.

Поэтому со временем выработались критерии, кто такие этнические русские - именно для научных исследований. Это - те, кто называют себя

русскими, говорят на русском языке, и у кого предки жили не менее четырех поколений (некоторые принимают, что трех поколений) на территории центральной части Российской Федерации. Эти критерии для того, чтобы избежать искажений в исследованиях, а то назвал некто себя русским (причем назвал искренне, русский он), а у него дедушка - грузин, и гаплогруппа у него L. Вот и пошло искажение в статистике гаплогрупп этнических русских, если данные брали со слов, а про предков не спросили.

Вывод - в обычных ситуациях не стоит заикливаться на научных определениях. Они - для других целей. Мало кто в обычной жизни отвечает на вопрос об этничности. Как сами себя ощущаете - так оно и есть. Если, уважаемая Зинаида, у Вас русские корни, говорите и думаете в первую очередь на русском языке, хотя можете владеть и другими языками, считаете себя частью русской культуры, ощущаете себя русской - так Вы русская и есть.

Конечно, бывают "раздвоения личности", и иногда они ощущаются болезненно. Обычно это бывает при жизни за рубежом, и уже не в первом поколении. Тогда выбор с временем приходит сам собой. Это - нормальное дело, через это проходят миллионы людей, и такое бывало в древней или недавней истории каждого человека.

Зинаида Мафтей 10 мая 2018 в 7:09

Спасибо большое за Ваш ответ, Анатолий Алексеевич. Очень Вам признательна. Многие стало понятным и я очень рада, что моя самоидентификация - это мой осознанный, правильный выбор.

Артем Данилов 10 мая 2018 в 9:49

Уважаемый Анатолий Алексеевич, простите, я несколько хочу вернуться к уже ранее обсуждаемой на этой линии теме. Но тем не менее, тогда, как мне кажется, лично для себя я не смог получить ответы на интересующие меня вопросы. Обсуждение касалось ментальных свойств личности, передаваемых по отцовской линии. Вы тогда высказали точку зрения приблизительно в таком ключе, что мнение К. Г. Юнга и Э. Фромма может приниматься в расчет, но лично для Вас основополагающими являются другие критерии. В нашей с Вами личной переписке Вы высказали очень интересную точку зрения, с которой я согласен полностью. Данные тезисы (мнение) я считаю возможным процитировать далее, потому что это бесспорно заслуживает на внимание и одобрение. Мне кажется, Ваша точка зрения по этому поводу в некоторой степени совпадает с наиболее значимыми классическими представлениями в современной психологии, согласуется с концепциями классиков мировой психологии, мнением тех же

наиболее влиятельных и авторитетных американских психологов, бихевиористов Б. Скиннера и А. Бандуры (<http://www.apa.org/monitor/julaug02/eminent.aspx>).

Но опять же, есть вопросы по актуальным направлениям психологической науки, затрагиваемые теми же К. Г. Юнгом и Э. Фроммом по поводу самоидентификации человека, его ментальной самоидентификации именно больше по отцовской линии. И Юнг и Фромм в некоторой степени были сторонниками взглядов З. Фрейда по поводу Эдипова комплекса, определении самосознания и образа индивидуума, его характера в соответствии с ценностями, жизненным укладом его отца, с его влиянием. Уважаемый Анатолий Алексеевич, при всем том, что очень значимы мнения и Б. Скиннера, и А. Бандуры (точку зрения которых, я думаю, наверное, должны принимать и Вы), как же не считаться с мнением другого классика, и не менее авторитетного, З. Фрейда ?

Может быть многие родовые, ментальные черты все же передаются и по отцовской линии, тот же темперамент, например, да и много чего другого, о чем пишет Фрейд ? Его книги по поводу Эдипова комплекса до сих пор имеют запредельные показатели цитирования. Что Вы обо всем этом думаете ? Может родовая прямая отцовская линия действительно является во многом определяющей, где-то, конечно, наравне с влиянием окружения конкретного человека, принимаемых им нравственных, моральных, этических ценностей, определенного мировоззрения, некоего культурного кода.

Как не считаться с самим Фрейдом ?

Мне кажется, определенный баланс нужно находить между мнением того же Скиннера и Фрейда, и где-то там и есть золотая серединка, ответ на поставленный Вам вопрос где-то посередине. Прав и Скиннер, и Фрейд, все зависит все же от приоритетов самого человека.

Какова Ваша точка зрения насчет этого всего? Было бы интересно получить Ваши дополнительные, возможно, еще более развернутые ответы насчет тех же классических фрейдистских универсальных теорий личности, их общепсихологических оснований, пусть это и не Ваша специализация, Вы занимаетесь ДНК-генеалогией, но тем не менее, для многих Ваших почитателей Ваша точка зрения была бы очень интересной, во многом познавательной и может быть приемлемой. А Ваших почитателей, судя по всему, более чем достаточно, в том же YouTube почти все Ваши интервью, программы, фильмы с Вашим участием в отличии от того же застегнутого Балановского и придурочного Спицина собирают сотни тысяч и миллионы просмотров. Это и есть показатель, достойно профессора, который

преподавал в Гарварде, профессора МГУ, академика, Балановский этим похвастаться не может, про Спицина вообще молчу, у них - во много раз меньше. Для меня, как и для многих, Ваша точка зрения в бОльшей степени может являться логически приемлемой. Заранее благодарен за Ваш ответ.

Цитируя Вас:

«>«генетическая память» индуцируется и развивается изучением и знанием истории своих предков, своего народа».

Да, могу повторить это опять. Это представляется мне более важным, чем просто «генетическая память», которая якобы пассивно передается, и для этого не нужно ничего делать. Чтобы быть воином, сын воина должен постоянно упражняться в боевых приемах и искусствах, а не просто пассивно надеяться на некую «генетическую память». Поэтому мне само по себе понятие «генетическая память» не импонирует, такую память надо заслужить. Поэтому это должно сопровождаться соответствующим мировоззрением. Если привести мой пример, мне и в голову не придет «да ладно, пусть Крым забирают», и не потому что у меня есть некая пассивная «генетическая память», а потому что я знаю историю моих предков, и это фактически индуцировало мое отношение к современной политике, к России и ее месте в современном мире, довершило формирование понятий о чести, в том числе воинской чести. Это можно назвать «генетической памятью», но это не то, что под этим подразумевают «диванные ученые». Поэтому я отнесся с пониманием и приветствием к возвращению мне дворянства домом Романовых, это тоже часть заслуженной «генетической памяти».

«Мои наблюдения показывают, что "ментальные свойства личности" имеют малое отношение к истории предков. Возможно, что П.И. Чайковский или А. Эйнштейн про своих предков вообще ничего не знали. Многие воспитанники детских домов стали выдающимися людьми, а родителей вообще не знали, не говоря о своей глубокой родословной. С другой стороны, многие злодеи, вполне возможно, знали свои родословные, и имели выраженное чувство собственного достоинства, в том числе члены королевских и прочих царственных фамилий. Думаю, вопрос поставлен несколько не так. Не "ментальные свойства личности" (это слишком широкое понятие), а формирование и создание личности, чувства собственного достоинства, патриотизма. На это безусловно влияет изучение своего рода, своих предков, истории страны. Но это тоже не является абсолютным - многие норманнисты являются историками, так что историю страны знают. Но это не мешает им иметь русофобское мировоззрение. Примерная аналогия - исследователь пауков не обязательно гордится историей пауков и любит их, но он захвачен уровнем и степенью своих знаний, которые выделяют его из

других людей. Так и многие историки - одно дело профессия, но любить объект изучения вовсе не обязательно. Здесь диктует мировоззрение. В отношении русских за границей - там главным образом роль играет семья, родители. Общих правил, видимо, нет, но в любом случае знание своих предков, истории, поднимает чувство достоинства, формирует личность.»

«Для меня "генетическая память" - это скорее литературно-эмоциональное понятие, в котором нет смысла копаться. Для меня лично - это знание своих 14 поколений предков, знание сотен страниц соответствующих архивных материалов, знание их места жительства, где я сам лично бывал, и все это вместе составляет прочный фундамент "генетической памяти".»

Очень интересные тезисы и рассуждения, конечно же. Во многом, наверно, все закономерно, учитывая, что Ваше мнение во многом совпадает с очень популярным сейчас направлением в психологии - бихевиоризмом.

Еще раз простите, не мог не привести нашу с Вами переписку. Вами были высказаны очень интересные и просто граничащие с простой логикой размышления, которые заслуживают прозвучать еще раз, уже в формате этой "Прямой линии". Мне Ваши ответы тогда очень понравились, думаю, их по достоинству нужно оценить не мне одному

Анатолий А. Клёсов 10 мая 2018 в 15:27

Уважаемый Артем, видимо, Вас огорчу, но мне все эти жонглирования фамилиями - Фрейда, Юнга, Фромма, Скиннера и прочих не слишком интересны. Видимо, потому, что я - продукт естественно-научной школы, в которой мнения мало кого интересуют. Интересны только экспериментальные факты и практические наблюдения, а также основанные на них остроумные интерпретации. Все остальное придумали бойкие на перо журналисты и "гуманитарии", которым страшно интересно, что кто когда по такому-то поводу сказал, какое у кого мнение. Я не говорю, что это всем не должно быть интересно, конечно, людям "гуманитарного" свойства мало интересны числа, но интересны витиеватые описания и опять же мнения. Каждому своё.

Поэтому когда я говорю "генетическая память", меня мало интересуют конкретные описания этого понятия. Для меня это - синтетическое понятие, в котором сведены вместе история народа и моих предков как часть этой истории, общее воспитание, уважение к истории, которая принимается такой, как она была, без очернения и без щенячьего восторженного визга. Любой шаг в истории давался кровью, жертвами, и сейчас причитания либералов в отношении вождей и полководцев

прошлого, с призывами их осудить за то и за это, покаяться за то и за это вызывают мое к ним, либералам, искреннее презрение.

Собственно, это выражено в тех моих цитатах которые Вы привели.

Анатолий А. Клёсов 11 мая 2018 в 8:50

>"Простите, но мое мнение , к сожалению, не совпадает с Вашим".

Это - совершенно нормальное дело, когда мнения не совпадают, на то они и мнения. Но здесь другая ситуация, у нас не мнения не совпадают, а мы говорим о совершенно разных вещах. Вы говорите о "концептуальных подходах в понимании логики развития научного знания". А я научное знание сам развиваю. Меня те "концептуальные подходы в понимании логики" совершенно не интересуют. Мне ведь не нужны шашечки, мне надо ехать. И я еду. Зачем мне шашечки?

Чтобы было понятнее, приведу пример. Вы - автомобилист с многолетним стажем. Станете Вы читать книжку под названием "Как ездить на автомобиле"? То-то.

А вот тот, кто никогда не ездил, будет читать с восхищением. Надо же, "сцепление", "аккумулятор", "зажигание"... Они, оказывается, там зажигают!... Надо же, там у них концептуальные подходы!

Вот исходя из этого и стоит трактовать мой ответ. И тогда "сожалеть" не придется.

Артем Данилов 11 мая 2018 в 9:33

Большое спасибо за ответы, Анатолий Алексеевич.

Юрий Сидоров 11 мая 2018 в 9:45

Артем, о генетической памяти хорошо сказал русский философ Меншиков: "Каждый несёт в своей крови и в нервных клетках смутную память обо всём, что думали и чем волновались предки. Душа не более, как тысячеголосный хор предков. И каждый из нас, сам того не замечая, действует не как личность, а как порода! Михаил Осипович Меншиков (1859-1918). Письма к русской нации. 1911

Ахмад Дидигов 11 мая 2018 в 14:39

Уважаемый Анатолий Алексеевич, на 30-х Крупновских чтениях археологом Г.Е.Афанасьевым были предварительно озвучены результаты исследования международной группы специалистов:

https://www.academia.edu/36600821/Афанасьев_Г._Некото..

На днях появилась и сама статья:
<https://www.nature.com/articles/s41586-018-0094-2>

Хотелось бы услышать Вашу интерпретацию данных результатов, в частности, относящихся к аланам и сарматам....Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 11 мая 2018 в 17:19

Уважаемый Ахмад, действительно, на днях появилась статья в журнале Nature под названием "137 древних геномов человека из евразийских степей", в авторах которых 75 человек, среди них Г.Е. Афанасьев из Института археологии РАН. В самой статье аланы практически не упоминались, если не считать пары карт, на которых в районе Кавказа помещен маленький треугольник, что в подписи расшифрован как "аланы".

Но аланы упоминаются несколько раз в тексте Приложения (объемом более 200 страниц). Приложение разбито на несколько глав, у каждой свой авторы. Сначала алан упоминает Michael Peurot из Голландии, который пишет о том, что аланы - прямые предки современных осетин. В качестве сопроводительного основания под запятую бегло перечисляются стандартные положения с одной ссылкой. Все они в литературе многими исследователями оспариваются, но по аланам нет такого, чтобы не оспаривалось.

Значительно более по существу материал дается в главе авторства Г.Е. Афанасьева, под названием "Аланы, сарматы и салтово-маяки", но там всего половина страницы текста и несколько табличных данных. Значительно более развернуто это дано в статье Г.Е. Афанасьева на русском языке, линк на которую Вы дали. В статье в Nature упомянуты (не более того) 16 образцов сармат (7 образцов), алан (6 образцов) и салтово-маяков (2 образца), еще один "кочевник", но, к сожалению, гаплогруппы определены у них или совершенно поверхностно, или вообще не определены. Все сарматы (три образца с гаплогруппами) имели гаплогруппы R или R1, что меня совершенно не удивляет, поскольку по моим данным все сарматы, у которых вообще определяли гаплогруппы, были R1b. Так что здесь ничего нового (для меня) нет. "Кочевник" тоже имел R1, скорее всего R1b. У алан из шести образцов только у одного определили гаплогруппу, тоже оказалась R1 (4-й век, из Понто-Каспийских степей). Из обоих салто-маяцких (оба из Белгорода) гаплогруппу определяли только у одного, и тоже оказалась R1.

Авторы статьи, конечно, не написали, что с гаплогруппой R, R1 или R1b предками осетин они быть просто не могут, у подавляющего большинства осетин гаплогруппа G2a. А вот у карачаевцев треть всех мужчин - гаплогруппы R1a, у балкарцев в значительной степени R1b.

Так что R1 могут быть или те, или другие. Так что, опять к сожалению, статья в Nature практически ничего с аланами не прояснила. Да и не могла прояснить, потому что там опять использовалась "геномная популяционная генетика", которая продуцирует полную кашу, гадание на которой эквивалентно гаданию на кофейной гуще.

Анатолий А. Клёсов 12 мая 2018 в 8:55

Уважаемый Артем, когда я прочитал у Вас вот это -

"фильмы с Вашим участием в отличии от... придурочного Спицына",

я внутренне поморщился. В своей статье

<http://pereformat.ru/2018/05/spitsyn/> я таких выражений не допускал. Но развитие событий показало, что Спицын в самом деле неадекватен. Он не только впал в истерику, но у него натурально поехала крыша. Теперь он пишет, что в той статье я "оскорбил его мать". Желающим простенькое задание - найти в той статье про "оскорбление матери", и поделиться здесь.

Об этом не стоило было бы и упоминать, ну, неадекватен бывший директор школы, мало ли неадекватных, лжецов и истериков. Но он - историк, пусть без ученой степени, но учит детей истории. Читает историческую литературу, написанную, конечно, другими, делает выписки, потом под своим именем переносит в книжки, которые издает за свой счет как учебники. Но уже ясно, как он относится к источникам. Берет источник (как мою статью, например), полностью перевирает высказывание, передергивает так, как ему представляется выгодным, и публикует. Это, как видно, его "методология". А фрондерская молодежь аплодирует, пишет - "единственный честный историк". Видите сами, какой он "честный". Ничего дальше от честности нет. И вот это - уже важная тема для обсуждения. Потому что вот такие неадекватные и перевирающие выпускают пособия для школ (в его случае - не учебник, конечно, и тем более не "единый учебник", как он опять перевирает) для изучения истории. Это - серьезная проблема.

Артем Данилов 12 мая 2018 в 14:39

Анатолий Алексеевич, да Вы посмотрите на него, разве его можно назвать адекватным? Типичный цензор, разве такие продвигают науку, привносят что-то новое? Дурак одним словом. Да и вообще, зачем мы тратим свое время, вспоминая об этом персонаже? Такие как Спицын, наверное, только кляузы мастаки строчить и поклепы, на его фейсе это написано - лицемерный формалист, удачный приспособленец и все. Только под кого подстраивается, под Балановского? Но это ниже плинтуса, простите. Балановский - ни то ни се, сколько глупостей от

него исходило, галиматъи. Он подыгрывает Балановскому ? Но так это вообще плачевнейшее позорище.

Балановский очень мало чего сделал стоящего для науки, просто усердствует, чтобы вписаться в т.н. "корпоративную культуру", вечный соавтор чьих-то статей, "работает у мамы", вот и все. Не такие люди должны заниматься нашей наукой. Своими предубеждениями он страшно искажает научность и объективность исторического знания. Так говорят многие ученые, которые выполняют значимые исследования сегодня. Объективного научного представления у него нет, бездарный конъюнктурщик, врет, манипулирует. Разве же это наука ? У него нет интенции честности, логической последовательности, у него еще и "семь пятниц на неделю", постоянно меняет свое мнение по поводу тех или иных исследовательских данных. Безграмотный во многом и зачехленный. Это мое мнение, пусть и жестко, но по делу, абсолютно справедливо.

Окончательно перестал верить Балановскому после того, как он поддержал Клейна, когда тот лопухнулся с датами в своих публикациях 2014-2015 гг., объявив, что праславянским R1a-M458 быть никак не может по причине его глубокой древности. Ну а то как он определил прусское происхождение Пушкина по 12 маркерам , так тут вообще без комментариев. Использование Балановским тех же "скоростей Животовского" в своих публикациях... Почему до сих пор не признал ошибочность своих расчетов ? Лженаука Балановского - это болезнь, которую пока в РАНе некому лечить.

Много чего еще можно повспоминать.

Валерий Павлович 13 мая 2018 в 3:57

Дикая совершенно ситуация. Группа популяционных генетиков РАН с Балановскими во главе на государственные (наши) деньги вооружает бандеровских нацистов "генетическим" (сознательный подлог с пресловутым "референсным геномом русских") оружием и ничего! В РАН теперь, выходит, не стесняются исподтишка питать "наукой" нацистскую идеологию? А почему остальные генетики молчат? Неужели поддерживают? Рано или поздно ответ-то всё равно держать придётся, ведь там нарушены все мыслимые методики с одной лишь целью - представить русских не теми, кто они есть на самом деле. И известно зачем - чтобы у бандеровцев был повод объявить нас неполноценной нацией, оскорбив попутно все финно-угорские народы оптом.

Анатолий А. Клёсов 13 мая 2018 в 11:36

Чтобы уже про Спицына завершить, и отвечая на вопросы читателей, сообщу, что Спицын после своей лжи на своем сайте заметался, потому что никакого "оскорбления матери" не было, он соврал. Видимо, в приступе неадекватности. Его там на сайте прижали к стенке, запросив, чтобы он дал цитату про "оскорбление матери", сказав, что это важно. После этого у меня состоялась короткая дискуссия с одним из читателей этой "Прямой линии". Мы пришли к очевидному выводу, что никакой цитаты он не даст, потому что ее нет. И что в такой ситуации Спицын будет либо вертеться ужом, чтобы избежать "цитаты", либо сотрет вопрос. Тут же оказалось, что Спицын, действительно заметавшись, пошел по обоим вариантам. Сначала он объявил, что "цитату" не даст, потому что ему "больно" приводить такое оскорбление его матери, и тут же стер и вопрос, и свой ответ. Как будто ничего и не было. Все это показывает, что за человек этот "историк Спицын". Солгал раз, потом другой, умышленно передернул, исказил, не пожалел своей матери, вставив ее в свою ложь, выставив ее как жертву "оскорбления", а потом решил вообще следы замести. Комично во всем этом то, что кто ни "накатит" на ДНК-генеалогию, оказывается мелким человечешкой. Ни морали, ни чести, ни совести. Корреляция, однако.

Анатолий А. Клёсов 13 мая 2018 в 16:40

Пока писал ответ, комментарий моего оппонента сняли. Возможно, и он сам. Но ответ оставлю. Суть комментария был в том, что зачем на Спицына обращать внимание? Кому он нужен?

Не совсем так. От того, кто и как преподносит историю, зависит воспитание нового поколения, со всеми вытекающими последствиями. Когда мы видим, что историк, позиционирующий себя как "честный", и который подыгрывает левацкой аудитории, для которого в истории есть только черное и белое, а на деле оказывается манипулятором и лжецом, то это должно быть очень важным предметом для рассмотрения. Когда мы видим, что историк, не имеющий соответствующей квалификации, публично высказывается о том, в чем ничего не понимает, это должно быть тревожным сигналом для широкой общественности. Когда мы видим, что историк, который допустил грубую ошибку (кстати, часть его выступления на Дне ТВ сняли), вместо того, чтобы принести извинения, начинает нести ложь, манипулировать лживыми словами о своей матери, и погружается в ложь глубже и глубже, надо об этом оповещать общественность, потому что это опять тревожный сигнал. Ведь ясно, что это его стиль, в том числе и при подаче "истории". Рано или поздно общество из-за таких, как Спицын, начинает или продолжает расплачиваться. Привлекать к этому внимание - тоже моя важная задача как преподавателя и просветителя. Такие вещи недооценивать нельзя.

Андрей Сопочин 14 мая 2018 в 11:45

Здравствуйте! Подскажите пожалуйста делались ли ДНК-тесты коренных народов севера, конкретно Ханты. Если делались, то можно ли с ними ознакомиться для личного интереса?

Кирилл Ребянский 14 мая 2018 в 12:41

Андрей, Сидоров Г.А. писал, что под видом хантов 2 рода/юрта русских живут, спрятались.

Анатолий А. Клёсов 14 мая 2018 в 13:03

Мне известны только старые исследования, 2009-2010 гг., согласно которым у хантов встречаются гаплогруппы N1c1-M178, Q, R1a и R1b. Сейчас N1c1 это N1a1.

Анатолий Клёсов 14 мая 2018 в 17:16

Уважаемый Кирилл, я снимаю комментарии только те, которые заряжены политически, причем негативны по отношению к другим народам. Ваш комментарий попал в эту категорию. Украина - братский русский народ, причем я считаю Украину частью России. Пусть бандеровцы там по этому поводу бесятся, меня это не волнует.

Уж на что южане и северяне США ненавидели друг друга, а сейчас живут в мире и согласии. И не просто ненавидели, а армия северянина генерала Шермана устроила на юге форменный геноцид, физически уничтожая людей, посеы, скот в ходе своего фронтального продвижения, что и предопределило исход войны. Южане капитулировали. В войне севера и юга США (1861-1865 гг) погибли 630 тысяч человек, что по тем временам (да и по любым временам) огромная цифра. Но отношения наладили.

Поэтому при той трагедии, что происходит на Донбассе в последние четыре года, отношения наладятся, уверен. Скорее всего в результате капитуляции бандеровцев. Или их остатков. Что к этому приведет - гадать не буду. И Украина станет частью российского мира, в той или иной форме. В какой форме конкретно - не мне решать.

Так говорит ДНК-генеалогия.

Поэтому прошу никаких выпадов в отношении украинского народа здесь не допускать. Русским с ними жить вместе. Если Вы смотрели и слушали праздник на День Победы, организованный украинским

каналом Интер, то меня поймете. Что, разве те, кого Вы видели там на экранах, нам не братья? А что вурдалаков там в стране много, по другую сторону фигуральных баррикад, так где их нет? Вычистят, других вариантов нет.

Ирина Коханная 15 мая 2018 в 12:08

Уважаемый Анатолий Алексеевич, очень много вопросов благодаря Вам получили животрепещущие ответы! Есть ещё несколько вопросов, которые ждут ответов. Один из таких -это вопрос подмены Петра 1. Был ли проведён анализ ДНК Петра 1?

Анатолий А. Клёсов 15 мая 2018 в 13:38

Нет, анализ Петра I проведен не был. Или мне об этом неизвестно. Это всё - будущие исследования, для того и создана наша Академия ДНК-генеалогии.

Ирина Коханная 15 мая 2018 в 14:26

Благодарю Вас за ответ! весьма важная тема в отношении спорных вопросов Какие необходимы действия и со стороны каких организаций, что бы подобное исследование могло состояться? Требуется ли организация общественного движения в поддержку подобного исследования?

И есть вопрос о необходимой процедуре, последовательности действий для внесения ваших открытий в учебники по истории для школ и вузов.

Анатолий А. Клёсов 15 мая 2018 в 16:41

Действия должны быть разумными, искренними (а не по заказу) и востребованными. Это всё в процессе, так как мы все это делаем. Основные компоненты успеха два - это общественный интерес и поддержка, и интерес финансирующих организаций. Первое без второго вообще не работает, так как эти исследования весьма высокотехнические и дорогостоящие.

Действия развиваются в правильном направлении, причем очень быстро. Еще несколько лет назад о ДНК-генеалогии мало кто знал, но в последние годы вышло более десяти книг, десятки видеороликов, миллионы просмотров. Но это интерес пассивный, хотя показательный и необходимый. А активного интереса мало, и здесь причин много. У народа другие приоритеты, уровень образования в массе весьма низкий, в моде всякая эзотерика, история России (и мира вообще) интересует немногих. Вот прямой пример - Академия ДНК-генеалогии насчитывает

всего полсотни человек, и это на страну в полтора миллиона. А там требования к членству минимальные - знать свои гаплогруппу-гаплотип (мужчинам и женщинам), и распространять знания о ДНК-генеалогии в любой форме, в том числе в дискуссиях подобно этой, в сети. Иначе говоря, говорить о важности темы можно сколько угодно, а вот подтвердить это своими действиями - нет, пассив. А ведь изучение истории своих предков, по ДНК и архивам, увязывать их с историей своей страны и всего мира - что может быть более возвышенным и благородным? Ан нет, видимо, время еще не пришло.

Ирина Коханная 16 мая 2018 в 2:00

Ещё раз Благодарю вас за ответ! Вопросы мои совершенно не праздные. Я занимаюсь развитием детей (это детские центры) и по одному из моих высших образований закончила исторический факультет Омского государственного университета. Сейчас работаю над созданием программы для обучения детей с целью развития оДАРённости в детях. Очень многие родители не хотят обучать детей в государственных школах, и выбирают домашнюю форму обучения, но в силу не понимания всей сложности производства образовательного процесса и тем более не имея опыта управления этим процессом (а они автоматически входят в оба эти процесса беря на себя ответственность за образование своих детей), сталкиваясь с трудностями вынуждены возвращать в школу детей или находить компромисс в частном образовании. Но и там всё базируется на государственных базовых программах обучения. Я хотела бы стать членом Вашей Академии как активный её участник и активный сторонник. И стать организатором группы заинтересованных людей для более активного использования открытий Ваших и Ваших коллег в образовательном процессе и организации более активного вовлечения новых сторонников и просто обычных граждан в знание своей генеалогии. Это весьма важно для сохранения целостности ареала славян и ценностей духовных и культурных.

Анатолий А. Клёсов 16 мая 2018 в 5:44

Очень хорошо, уважаемая Ирина. Это - благородное дело. В Академии Вы могли бы создать Проект по использованию ДНК-генеалогии в образовательном процессе, так, как Вы это сформулировали. Это - серьезная и ответственная задача, начиная с разработки толковых образовательных программ и подбора (и создания) пособий соответствующего уровня. К сожалению, Академия не может финансировать такую работу, у нее нет соответствующих средств, вся работа у нас проводится на общественных началах. Возможно, кто-то сможет заняться организацией финансирования, но это обычно долгий

и часто безрезультативный путь. Хотя кто-то из организаторов сможет оказаться более удачливым, и наладить правильные пути.

Ирина Коханная 16 мая 2018 в 9:12

Благодарю за доверие! Ожиданий помощи у меня нет. Скорее себя рассматриваю вам в помощь, в малом или большом, покажет дело и время. Для этого готова встретиться для координации действий с Вами или тем, кто мог меня немного посвятить в некоторые моменты текущей ситуации, от которой можно было бы оттолкнуться. Есть некоторые идеи и вопросы.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 16 мая 2018 в 9:59

Ирина, Как стать членом Академии ДНК-генеалогии: <http://dna-academy.ru/membership/> , пишите info@dna-academy.ru или звоните по телефону +7 (499) 391-60-70. Директор Академии кандидат исторических наук Всеволод Игоревич Меркулов

Анатолий Клёсов 16 мая 2018 в 10:12

Уважаемая Ирина, отвечаю Вам здесь, публично, потому что Вы не одна, кто задает подобные вопросы и/или хочет оказать помощь Академии теми или иным действиями. Координации действий на этом, начальном этапе, не требуется, поскольку все действия предполагаются пока только с Вашей стороны. Ознакомьтесь с сайтом Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, с моей колонкой на сайте Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/>, а также с колонками других авторов, ссылки на которые даны там же. На сайте Академии перечислены книги и статьи по ДНК-генеалогии, там же описаны действия по тестированию ДНК (Y-хромосомы для мужчин и мтДНК для женщин; мужчины могут тоже тестировать свою мтДНК, которую они унаследовали по материнской линии). Согласитесь, что быть членом Академии ДНК-генеалогии и не знать результатов тестирования своей ДНК как-то не вяжется.

Когда будете знать результаты своего ДНК-анализа, поразмышляйте над ними, наверняка у Вас появится желание узнать об этом больше. В этом отношении есть два пути - либо заняться этим самостоятельно, читая книги, статьи, справочники, либо заказать персональную интерпретацию своих результатов тестирования в Академии ДНК-генеалогии. Несколько членов Академии уже настолько разобрались в тонкостях анализа ДНК (гаплотипов, субкладов, гаплогрупп), что уже сами проводят интерпретации результатов тестирования других, и это очень приветствуется. Так что состав экспертов у нас расширяется.

Любой из нынешних читателей этого ресурса может войти в их состав, приложив силы, таланты, время.

Когда поймете, что система подходов и сути результатов открытий ДНК-генеалогии в Вашей голове начинает разумно укладываться (пусть и будет далека от полной), естественным дальнейшим шагом будет войти в состав Академии. Все это организуется и координируется Директором Академии, кандидатом исторических наук Меркуловым Всеволодом Игоревичем. Будучи членом Академии, Вы получаете право создать и лично возглавить Проект (один или несколько) Академии. Примеры Проектов приведены на сайте Академии. Подумайте, как Вы хотели бы видеть структуру и пути организации Вашего проекта. Тогда и настанет время для встреч и координаций. Впрочем, члены Академии встречаются не только для обсуждения проектов. Каждый год происходит собрание Академии в неформальной обстановке. В этом году оно будет иметь особенный, торжественный статус, и по результатам встречи появится статья на Переформате в июле.

Так что желаю успеха.

Ирина Коханная 16 мая 2018 в 23:05

Уважаемый, Анатолий Алексеевич Благодарю Вас за уделенное время на все мои вопросы и даже более! Что ж: в добрый Путь. И рада, что могу последовать за Вами.

Ахмад Дидигов 17 мая 2018 в 14:24

Уважаемый Анатолий Алексеевич, наверное Вы в курсе очередных результатов палео-ДНК различных археологических культур Большого Кавказа <https://www.biorxiv.org/content/early/2018/05/16/322347> Должен отметить, в частности, относительно Майкопской культуры, что по Вашим утверждениям, представители гаплогруппы J2a в данной культуре вполне ожидаемы, с чем я Вас и поздравляю, единственное, жаль, что некоторые результаты недотипированы.

Анатолий А. Клёсов 17 мая 2018 в 14:58

Да, уважаемый Ахмад, в майкопской археологической культуре (обычно датируемой 5700-5000 лет назад) предсказуемо были обнаружены J2a1 (два образца) и R1 (последний датирован 4500 лет назад), а также гаплогруппы L (три образца), G2a2a, Q1a2 и J. С R1 неясно, это R1a, R1b или сам по себе R1. R1a не нашли, хотя это, видимо, следствие малой статистики, так как в майкопской культуре довольно часто встречаются положения костяков в скорченном виде на правом боку, с кистями рук, сложенными у лица. Это - характерное положение для гаплогруппы R1a-

Z93.

Все это опять говорит о том, что то, что нашли в захоронениях, вовсе не означает, что другого нет. Из этого и надо исходить, а именно что нашли - хорошо, записали, но надо непременно проводить перекрестное рассмотрение всей доступной информации - положения костяков, материальные признаки, структура захоронений, и так далее. Собственно, профессионалы так и делают (или должны делать).

Анатолий А. Клёсов 19 мая 2018 в 9:21

На днях получил по почте от автора книгу "Толковый словарь праславянского языка (античного и древнего мира)" (2018). Автор - Сергей Белоглазов из Санкт-Петербурга, любитель, не лингвист и не филолог.

Его похвалил, написал, что это хорошо, что увлечение этой темой материализовалось в виде книги. Филолог, конечно, начнет придираться, но нас его мнение в данном случае не интересует. Филологи сами ошибаются сплошь и рядом, и потому их мнения по отношению к любителям имеют условное значение. Главное, что автор думает, причем думает направленно и результативно. А судьи кто? Это, конечно, применимо именно к любительским исследованиям, которые не пытаются войти в горизонт исследований профессиональных. Потому что там уже другая игра, и судьи найдутся, со своим профессиональным мнением. Игра, как правило, тут же будет проиграна любителем.

К этому добавил - "Для того, чтобы лучше понять, насколько Ваши положения оптимальны, Вам стоит привлечь ДНК-генеалогию. Ее ценность в том, что она дает объемную картину мира, и Вам станет значительно понятнее, как связаны, например, древние греки, кельты, этруски, славяне дунайские, фатьяновские (восточные) и балтийские, и так далее. Обратите внимание на Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/>

На это автор ответил, что сейчас готовит статью для филологических журналов.

Мой ответ - "Удачи. Но буду откровенен - на публикацию не рассчитывайте. У филологов своя система и стиль оформления и подачи материала. Как и в любой профессии. Для этого нужно быть филологом. Хотя попытайтесь - через это надо пройти, чтобы кое-что понять.

И еще автор добавил, что изучение многих народов будет затруднено из-за кремации трупов - просто трудно найти материал.

Мне пришлось ответить - "Вот и в Вашем комментарии мне - Вы завели разговор о кремации, как будто это препятствие для исследований, что якобы трудно найти материал. Специалист только улыбнется, и скорее всего отвечать не будет. Потому что уже исследовано на ДНК не менее тысячи древних костей, и это всего за последние два-три года, это уже колоссально продвинуло науку в данной области. И продвинет еще больше за каждый последующий год. Как Вы слышали - кто хочет, ищет возможности, а кто не хочет - ищет причины. Специалистов нельзя критиковать или делать им указания, если у Вас нет соответствующей специальности, или если Вы сами уже не продвинули науку и не получили признание. Иначе с Вами просто не будут разговаривать. Вы это уже видите на тех примерах, которые мне привели (примеры здесь я опустил - ААК). А любители этого обычно не понимают.

Я это привожу здесь потому, что картина довольно типичная. Любители часто думают, что они открывают глаза профессионалам, и пытаются - без соответствующего своего вклада в науку - публиковать статьи в их профессиональных журналах, делать замечания... Пустой номер. Им обычно никто и не отвечает. И понятно почему - не тот уровень, не та подготовка, наивные представления об уровне науки. Но это не значит, что любителям не нужно заниматься своими любительскими увлечениями. Раз интересно, раз увлечение - значит, нужно. Просто надо понимать, что это, как правило, уровень любительский. Не профессиональный. Но добавлю, что если статью Сергея примут, непременно здесь сообщу.

Артем Данилов 21 мая 2018 в 2:54

"Украина - братский русский народ."

Анатолий Алексеевич, хотелось бы сказать, что в самой Украине многие живущие там до сих пор считают, что они с русскими - это ОДИН братский народ. Государственно-политически - да, украинцы и русские - два разных народа или два братских народа. Этнически - тут уже многое зависит от самосознания, самоидентификации самих украинцев. Среди тех же православных в Украине, которые относят себя к т.н. Московскому патриархату, и до настоящего времени еще очень многое значат слова "Святая Русь", "Русская Земля". Памятны еще слова князя Олега о царственном граде Киеве: "Да будет это мать городам русским". У православных есть еще литургический праздник "Всем святым, в земле Русской просиявшим". Православие учит и наставляет, что верующие на Украине должны относить себя к наследникам славного прошлого исторической Руси, не отказываться от самого главного - от своего происхождения. Все это безусловно может определять в некоторой степени самосознание украинцев и вкладывают ли они какое-либо этническое определение в свою национальную принадлежность - это

только им решать. Другого быть не может. Пока православных Московского патриархата в Украине еще более чем достаточно. С этим нельзя не считаться, по их самоопределению тоже есть вопросы. Но многие из них признают, что украинский и русский народы связаны общей историей и культурой. Ну а подвиг украинского народа в Великой Отечественной войне разве ж это не проявление славного русского духа ? Вопрос риторический)

Анатолий А. Клёсов 21 мая 2018 в 6:37

Уважаемый Артем, то, что Вы пишете, настолько очевидно, что нет смысла даже обсуждать. Украина - это часть русского мира. Те отклонения, которые там сейчас происходят, со временем будут выправлены и вылечены - как терапией, так и хирургически, если понадобится. Хотелось бы, чтобы не понадобились, но дальнейшее покажет. Хирургии никто из нас не хочет по отношению к собственному телу, всегда предпочтительна терапия, желательна легкая и приятная, или в худшем случае необременительная, но иногда приходится идти и на более жесткие меры, чтобы выжить. Каждый из нас знает, что лучше всего профилактика, тогда можно и без терапии и хирургии обойтись, но в реальности так обычно не бывает.

История того образования, что сейчас называется Украиной, была непростой. Это всегда была часть Руси, России, Российской империи, Советского Союза, и всегда так воспринималось. Всегда там были инородные течения, а где их не было? Это всегда было лоскутное одеяло, сотканное из частей разных государств, которые Русь (в общем, историческом смысле) либо покупала у соседей, либо отвоевывала. Гетманы, которые были продуктом этих лоскутов, часто маневрировали между поляками, литовцами, турками, австрийцами, венграми, то клялись в верности России, то предавали. Никогда в том, что сейчас называется Украиной, не было единства. А потому что лоскуты. Это передавалось из поколений в поколения.

Не все знают, почему Брестская крепость только относительно недавно стала символом героизма и патриотизма, а во время войны и много лет после нее таким символом не была. Более того, многие из тех, кто служил там перед войной и в первые дни войны, были сосланы после войны в лагеря. Сейчас это представляется чудовищной несправедливостью, как это так, они же герои! Увы, это было далеко не так. Героями были те, кто продолжал там сражаться и погибать в полном окружении, эти геройские страницы Брестской крепости хорошо известны. Мы им поклоняемся. Но перед войной гарнизон Брестской крепости был в значительной степени сформирован из тех, кто оказались на территориях Западной Украины и Западной Белоруссии, которые отошли к СССР 1-2 ноября 1939 года. Многие из них были

откровенными врагами, как показала жизнь. Это они стреляли в спину бойцам, защитникам крепости, в первые дни осады. Ситуация была весьма накаленной. Поэтому, а также из-за резкой нехватки продовольствия и воды, командир крепости приказал наиболее проблемным подразделениям выйти из крепости и сдаться, и это сделали около пяти тысяч военнослужащих. Командование Красной Армии об этом знало, поэтому тогда и после войны зачислять всех военнослужащих Брестской крепости в герои - об этом не могло быть и речи. К сожалению, эта тень упала и на настоящих героев, которые в итоге погибли или попали в плен. Поди докажи, к кому ты относишься. Поэтому после освобождения выживших из концлагерей они, как правило, перемещались уже в советские лагеря. И только большими трудами исследователей, в первую очередь С.С. Смирнова, фронтовика, писателя, героическая эпопея обороны Брестской крепости стала всеобщим достоянием. За книгу "Брестская крепость" (1957 год) Смирнов был удостоен звания лауреата Ленинской премии.

Так что враги среди украинцев были, и много. Впрочем, много их было и среди русских, и среди других народов Советского Союза. Раньше с этим было проще - посадить, сослать, расстрелять. Многие, наверное, знают, как бандеровцев массово вешали на главной площади в Киеве в 1946 году. Фотографии этого можно найти в сети. И вот постепенно появилась новая поросль, о чем раньше старались умалчивать, во имя "примирения". Результат видим. Как с этим разберутся в скором (или не очень скором) будущем - не знаю. Но без жестких мер не обойтись, иначе ничего хорошего не выйдет. Еще хуже то, что эта "поросль" преуспела в промывке мозгов множества украинцев, которые поддались на антироссийскую пропаганду. Но прочная основа братского отношения к России, своего ощущения как части русского мира - осталась.

Для меня мощным позитивным аргументом в пользу нашего братства являются данные ДНК-генеалогии, которые ясно показывают, что мы - один мир, один народ, одна родня.

Артем Данилов 21 мая 2018 в 11:09

Уважаемый Анатолий Алексеевич, надеюсь, что все будет без «жестких» мер и без войны. Дорогой ценой до сих пор нам дается война на Донбассе, сколько погибших, все православные, славяне. Предки и русских, и украинцев бок о бок защищали свою Родину, а не воевали между собой. Нет, Анатолий Алексеевич, никакой войны, никаких по военному жестких мер во внешней политике. Празднование 9 Мая в Украине в очередной раз подтвердило - там живут ментально и по духу близкие нам люди, наиболее близкие в этнокультурном и религиозном отношениях, хотя и живущие в другой стране, единоверные и

единокровные люди одной, славянской национальности. Многие до сих пор, как те же православные, считают себя одним народом с русскими. О какой войне можно говорить ? Не должно этого быть. Люди ни в чем не виноваты. А лоскуты были всегда, во все времена истории русского народа. Тут поспорить с Вами, конечно, трудно. Россия также имеет свои лоскуты - польский ставленник Лжедмитрий, у Керенского, Деникина, Колчака тоже была поддержка, а именно поддержка стран Антанты, в своей внешнеполитической деятельности они делали ставку на построение союзнических взаимоотношений с Англией, США, Францией, как результат - поддержанная вооруженная интервенция держав Антанты (1918-1925 гг.), американская интервенция в 1918 г.; далее - РОА--Власовская армия, генерал Власов; предводители донских казаков Вермахта Краснов, Доманов, Науменко; Локотская республика ... Это бич русского народа и этим грешны не только украинцы. Но единое территориальное пространство восточнославянских народов исторической Руси, РУССКАЯ НАЦИОНАЛЬНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ, общие ценности сохранялись всегда. И против этого было бы трудно возразить.

Вспомните русско-ордынские отношения, гордится нечем, но это были лишь отдельные периоды, а в целом Русь была и есть. Это единое историческое пространство, самобытность Руси, религиозную самоидентификацию, культурно-цивилизационные и духовно-исторические традиции смогли отстоять общими усилиями и русские, и украинцы. И хорошего, конечно же, намного больше, чем плохого. Поэтому все таки о каких-то нетерпимых мерах я бы не говорил, простите. Там наши люди, как можно воевать против своих (и не просто родня, поляки, к примеру, тоже славяне и вроде бы как родня, но язык не повернется назвать их братским народом, родней). Все же для многих украинцы и русские все таки еще один народ именно в этническом его понимании. Хотя я могу ошибаться, за всех украинцев говорить не буду.

Но пока в Украине еще есть Московский патриархат. Православие смогло устоять там, не смотря на, мягко говоря, недружественное к РПЦ отношение со стороны украинских властей. Это говорит о многом. Хотя что можно говорить сейчас, когда в Украине сегодня война, многим, простите, теперь не до русского мира. Дай Б-г не сделать еще больших ошибок, когда братья будут убивать братьев, и погибших будет еще больше. Не дай Б-г. Наши с Вами, Анатолий Алексеевич, семьи на Донбассе не живут, нам может быть легко рассуждать. Но война - это не выход, это мое мнение. Кровь братского украинского народа не должна опять проливаться. Иначе тогда все эти понятия о Святой Руси, Русской Земле, зачем это все ? Еще больше оттолкнем украинцев, еще больше ненависти к украинскому народу. И русофобии, и украинофобии всегда хватало. А по сути - мы один народ. Наши предки, русичи, явно бы не одобрили какие-то нетерпимые меры по отношению к украинцам. Да и

не было тогда никакой Украины, и России не было, была Русь, был один русский народ.

Вот здесь, я думаю, нужно прислушаться именно к православным - искать мирное решение, имеющих место быть противоречий. Мне кажется, по другому нам ничего не решить. Другого выхода из сложившейся ситуации просто нет. Да и можно ли завоевать Украину? Там тоже свободолюбивый народ, те же самые восточные славяне, русичи по происхождению, на войне - такие же духовитые ребята. Мне кажется, нет. Нужен поиск компромиссов, мирные, взаимоприемлемые решения. Если есть что-то общее между нами, нужно просто напоминать, говорить об этом.

А что касается православных людей в Украине, их, конечно, в обиду никому давать нельзя. Их право - во что верить и чему верить, самим определять свои приоритеты, определять свое самосознание. В общем, вот так вот.

Вацлав Франк 21 мая 2018 в 7:58

Требуется пересмотреть основы хронологии ДНК-генеалогии. Уважаемый Анатолий Алексеевич, у меня скопилось к Вам огромное кол-во вопросов...

А, простите, не с того начал. Начну с главного: Человек (с большой буквы) - это человек, проживший не зря свою короткую (в пределах до 100, а то и чуть больше лет) жизнь и оставивший после себя неиспелемый духовный след, по которому пойдут его современники и их потомки.

Это мое признание в любви к Вам, как к такой эпохальной и светлой личности.

Теперь, более конкретно. Если славяне - дети богов (а я в этом уверен, потому что я, как славянин, который часто в детстве [да и сейчас нет-нет] летал во сне, что считаю одним из главных и неотъемлемых от любого славянина свойств), то как с Вашей точки зрения, увязать библейские сведения о происхождении /части/ славян от Иафета [думаю, по скифской Гог-Магогская гаплогруппе /г-г/ - R1a, от других сыновей славянской г-г - I не нашел] (наряду с отделившимися в тот момент /м.б. 17500 лет назад/ с семитами [арабами и евреями - E и J] от другого сына Ноя - Сима, и хамитами [народы Северной Африки - гаплогруппа E1b1b1 с её субкладами] произошедшими от проклятого Ноем Хама) с хронологией Анатолия Фоменко, убедительно доказавшему рождение Христа в 1155 году так называемой нашей эры (сдвиг хронологии

Петавиуса и прочих) и со сведениями Велесовой книги?

Извините за некую бессвязность... Но с чего-то надо начинать! Нам с Вами необходимо найти жёсткую систему временного отсчета происхождения человека на планете Земля. На подобие годовых колец на срезе ствола дерева. У Вас и сподвижников много данных по ДНК-генеалогии конкретных людей (как правило это правители). Если они были произведены по срезам конкретных костей (а по-другому я не представляю как), то ещё пока остались первоисточники (опубликованные в ближайшие века) о конкретной дате смерти этого человека

С уважением,
Вячеслав Франк

Анатолий А. Клёсов 21 мая 2018 в 9:38

>Требуется пересмотреть основы хронологии ДНК-генеалогии.

Уважаемый Вячеслав-Вацлав, признание в любви – дело хорошее, но чтобы это было взаимным, пожалуйста, контролируйте себя, что пишете.

Во-первых, чтобы призывать к «пересмотру основ», надо быть как минимум специалистом. Иначе просто сотрясаете воздух. А как максимум, чтобы такое писать, надо конкретно сообщить, что пересматривать, и как именно, привести конкретные примеры и расчеты. Этого, конечно, не будет. Тогда зачем воздух сотрясать?

Во-вторых, если начать выражаться поэтически, то все этносы и народности – дети богов. Но к науке это отношения не имеет. А вот к этике – имеет; если для кого-то его этнос или нация – дети богов, а другие – нет, то до расизма и фашизма уже рукой подать. Это мир уже проходил, последствия – более чем трагические.

В-третьих, библейские сведения ни с чем связывать не надо, тем более переносить их на то, о чем в библейские времена понятия не имели, например, на гаплогруппы. Потому что получаются банальные манипуляции, выдача желаемого за действительное.

В-четвертых, ничего того, что Вы упомянули, А. Фоменко «убедительно» не доказал. Фоменко с Носовским – талантливые мистификаторы, разыгрывающие доверчивую публику. Понятно, что к древней хронологии есть вопросы, и этим занимались многие ученые. Многие мифы «датировались» с потолка, как и география, типа «в некотором царстве, некотором государстве», и поле открыто для развлекательных расшифровок, и книги раскупаются. Но это тоже не наука, пока не будет

соответствовать четким научным критериям, в частности, перекрестной проверяемости и воспроизводимости. «Исторические» изыскания Фоменко и Носовского по этим критериям как научные не проходят. Это – развлекательная беллетристика. Ничего плохого в этом нет, разных беллетристов много. Научный мир на это внимания не обращает.

А вот Вы наивно пишете об этом представителю научного мира. Вы сами-то перекрестно проверяли, прежде чем писать? Понятно, что нет. Поэтому тогда в научный мир и не надо вторгаться, оставьте это в горизонте занятых курьезов и развлечений.

Что касается «сведений Велесовой книги» - я так и не понял, что Вы имеете в виду. Какие сведения, конкретно? Или вставили просто для красного словца?

>"Нам с Вами необходимо найти жёсткую систему временного отсчета происхождения человека на планете Земля. На подобие годовых колец на срезе ствола дерева".

Не понял, кто это "нам с Вами". В любом случае, такая "жесткая система" уже найдена и разработана. В этом - суть ДНК-генеалогии.

Вацлав Франк 21 мая 2018 в 11:05

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Рад был удостовериться в том, что связь живая, что она началась, что такой крайне занятой человек (Почему "человек" с маленькой буквы? - Потому, что эпитеты и признания бывают только в начале. Моё отношение к Клёсову Анатолию Алексеевичу не изменилось - считал и считаю Вас выдающейся личностью современности, а люблю Вас именно как Человека!!!) нашёл время ответить мне.

1. В комментариях я начал приводить конкретные примеры и расчеты, но меня остановили модераторы.

2. Считаю, что всё материальное и живое в нём сотворено Богом, но по "подобию божьему" - только человек. Другое дело, когда человек, выбирая между светлым (явленным) и тёмным (неявным, навью, инферно), выбирает тёмное (потустороннее, инфернальное), то уж человеком он более не является, хотя оболочка - тело с её самато-биохимическим функционированием - сразу и не меняется (это потом, "вдруг", насильника скашевает рак, хирение в тюрьме, другое насилие...). Этнография, как наука есть, но она, как правило и к сожалению, этические мотивы поведения этносов не рассматривает. А науке этнологии "помогают" такие науки, как антропология, культурология, социология, политология, география, и та же самая

этнография. Да я, собственно, об этносах и не говорил. На Библию Вы ссылались не раз (в частности, на расхождение арабов и евреев 4000 лет назад), тогда почему "библейские сведения" в отношении славян для Вас табу?

3. Фоменко и иже с ним привел 9 физико-математических расчетов и логических заключений падения вифлеемской звезды именно в 1155 году, в год рождения Иисуса Христа (эта комета имеет период обращения 10 000 лет.) Именно к этой дате я и хочу привязать всё созданное человеком.

4. В велесовой книге есть много интересных сведений: например, очень интересно описание миграции славян из Семиричья, через Дербентский проход к гимирам (киммерийцам) в Крым и разгром последних там.

Я думаю, наше сотрудничество по восстановлению реальной истории только началось.

Олег Петухов 21 мая 2018 в 11:15

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Понимаю, что здесь место для вопросов Вам. Извините. Но вынужден высказать свое несогласие с некоторыми Вашими высказываниями и обосновать их.

«ничего того, что Вы упомянули, А. Фоменко «убедительно» не доказал».

Это не так. Они давно уже изучали вопрос о том, в каком веке жил Христос. Все их результаты основаны не на фантазиях, а на конкретных методах. Это все допускает перепроверку. Частично перепроверял вычисления и я несколько лет назад. Не знаю, стоит ли здесь приводить все эти доказательства. Вряд ли Вам интересен этот вопрос. Однако Вы сделали такое утверждение и я посчитал нужным возразить. Если попросите привести конкретику, приведу.

« Фоменко с Носовским – талантливые мистификаторы»
Фоменко с Носовским-ученые. Как и Вы. Почему Вы их считаете "мистификаторами", не понятно.

« Но это тоже не наука, пока не будет соответствовать четким научным критериям, в частности, перекрестной проверяемости и воспроизводимости. «Исторические» изыскания Фоменко и Носовского по этим критериям как научные не проходят.»
Т.е.Вы, насколько я понял, считаете, что методы, которыми пользуется Фоменко, не воспроизводятся и не проверяются? Но такое утверждение

ничем не обосновано. К примеру, ФиН много лет занимаются датировкой старинных зодиаков (египетских, итальянских). Все полученные результаты воспроизводимы. ФиН датировали знаменитый звездный каталог в Альмагесте Птолемея. Там в основном математическая статистика, результаты также воспроизводимы. Носовский определил время составления Пасхалии, а это влияет на вопрос о том, когда состоялся первый Никейский Собор. Про их математико-статистические методы анализа нарративных текстов также стоит упомянуть. Утверждать, что это невоспроизводимо, неправильно. Для этого просто нужно время и желание.

Анатолий А. Клёсов 21 мая 2018 в 12:33

Уважаемые читатели и дискусанты этой Прямой Линии,

Должен сказать, что здесь, в этом ресурсе, часто повторяется одна и та же ошибка. Она заключается в том, что участники пытаются завязать дискуссию, оспаривая те или иные мои высказывания. Похоже, что те, кто пытаются это делать, не понимают предназначение этого ресурса. Он – не для дискуссий. И причина очень проста. Как вы думаете, продуктивна ли будет дискуссия танкиста с летчиком - или о танках, или о самолетах? Ответ – нет. Это будет балаган, а не дискуссия. Вывод – предметная дискуссия может быть только профессионала с профессионалом, или когда оба дискусанта знакомы с предметом примерно в одинаковой степени. Этого здесь обычно не бывает.

Далее, некоторые пишут – «высказываю несогласие». Несогласие можно высказывать в двух принципиальных случаях – либо по фактам, либо по мнениям. Первое имеет смысл, но тогда нужно приводить факты. Второе смысла не имеет, поскольку мнение у каждого свое. Оно определяется мировоззрением, или «структурой мозга». Именно потому дискуссии о политике смысла не имеют, они только приводят к взаимным раздражениям. Когда говорят о политике, люди фактически не дискутируют, просто каждый выставляет свою точку зрения. Найти единство в этом, как правило, невозможно, если точки зрения разные. Но в России по каким-то причинам чрезвычайно популярны споры о политике. Результат – озлобленность, передергивание точки зрения оппонента, манипуляции, ложь, все переругались.

Поэтому здесь это не нужно.

Этот ресурс – мои ответы на вопросы участников. Он не для того, чтобы участник излагал свою платформу. Я ведь такой вопрос не задаю, платформ много. Большинство платформ меня просто не интересует, на это не хватит ни времени, ни всей жизни. Этот ресурс не для того, чтобы

некто меня оспаривал по причине, что он имеет другое мнение. Мнений – бесконечное количество.

Пишу это для того, чтобы не повторять в каждом случае попыток оспаривать. Хотите поболтать о Фоменко с Носовским – для этого есть много возможностей в сети. Не здесь. Хотите поболтать о превосходстве славян – милости просим в другое место. Хотите поболтать об инопланетянах, об эзотерике, о божественном сотворении мира – то же самое, это все ненаучные категории. И не надо спорить, что это все важно. Не здесь.

Теперь перейдем к демонстрации этих ошибок, которые сделали подряд несколько человек.

Уважаемый Вячеслав-Вацлав, богоискательство, боготворчество и богообсуждение – не предметы этой Прямой линии. Здесь я отвечаю на вопросы. Такие вопросы я не задавал. С этими вопросами – в храм, пожалуйста.

На Библию (также Коран, Тору и другие Святые книги) я ссылаюсь в двух принципиальных случаях – процитировать мудрые слова, уместные в той или иной ситуации, или в подтверждение расчетов ДНК-генеалогии, как при расчетах времени жизни общего предка арабов и евреев, которое оказалось равно примерно 4 тысячи лет назад. При этом расчеты не опирались на Библию, они были независимыми. Но Библия их подтвердила, что показывает достоверность некоторых положений Библии. Это – важное обстоятельство. Никакого Бога в этом я не обнаруживаю. Бог, на мой взгляд, относится к этической категории, не к научной, а также занимает важное место в мировоззрении многих людей. Это тоже не научная категория.

>"тогда почему "библейские сведения" в отношении славян для Вас табу?"

В Библии ни слова про славян нет, как и «сведений» о них. Да и быть не могло. Поэтому слово «табу» здесь совершенно неуместно.

Про Фоменко и Носовского я уже сказал. Кстати, с Носовским я дважды лично дискутировал, и это оба раза на меня произвело крайне удручающее впечатление. Это описано на Переформате. Носовский формально ученый, точнее, имеет научное образование и научную степень. Но его манера задавать вопросы, дискутировать – далека от научной. Что-то, вполне возможно, у Фоменко с Носовским вполне строго с научной точки зрения, и уж тем более строго по их прямой специальности математиков. Это я оспаривать не собираюсь. Но серьезно обсуждать то, что если некая комета где-то прошла в 1155 году, то это непременно связано с рождением Христа – это вообще

паноптикум. Только дилетант в науке может назвать это «строго научными выводами». Это даже обсуждать смешно.

>"В велесовой книге есть много интересных сведений..."

Есть, безусловно. Но это никак не связано с Вашими словами (так мной и не понятыми) в предыдущем комментарии. Так что вопрос закроем, Вы на него не ответили.

Уважаемый Артем, я почти уверен, что Украина со временем войдет в Русский мир, возможно, станет частью России. Но я не вижу места нацистам-бандеровцам в этой новой ситуации. Благие пожелания высказывать легко, но реальность кто-то должен выстраивать, и без жесткости там не обойтись. Вы и сейчас видите, как каждую неделю ликвидируют боевиков в Чечне или Дагестане. Только молитвами это не работает.

Все остальное, что Вы пишете, это то же самое, что писал я, только перефразированное. Расскажите на Донбассе, что Вы хотите «без жестких мер». А Вам скажут – давай в окоп, а то быстро убьют. Какое-то время придется поступать так же, как сейчас в Чечне или Дагестане. Или у Вас есть другие реальные предложения? Сколько не повторять про халву, а во рту сладко не станет. Только волевой руководитель может навести порядок. Иначе люди будут продолжать гибнуть.

Уважаемый Олег, я уже пояснил, что «высказывание несогласия» здесь не проходит. Тем более в виде мнения. Вы продолжаете педалировать тему про Фоменко и Носовского, и я вынужден как предупреждение снять Ваш очередной комментарий на эту тему. В сети об этом масса обсуждений, рекомендую пройти туда. Слова, что они «давно изучали», «основано на конкретных методах» - это не аргументы. Христианство существует с первой половины первого тысячелетия нашей эры, а Вы здесь опять говорите, что Христос жил в 12-м веке. Сейчас Вы, наверное, заговорите, что все подделано, что никакого христианства не было, и прочее. Не здесь, пожалуйста.

Я как-то купил книгу Фоменко и Носовского про ариев, и прочитал там, что арии перешли в Индию в средние века нашей эры, и что это были казаки. Книгу закрыл, и больше не открываю. Уж в вопросах об ариях я разбираюсь.

Я уже написал, что что-то у Фоменко с Носовским наверняка правильно, так не бывает, что неправильно все. Но Вы опять начали перечислять то, что на Ваш взгляд (возможно, и на самом деле) правильно. Это уже называется троллинг.

Так что вопрос закрыли.

Артем Данилов 21 мая 2018 в 13:40

Думаю, до войны не должно доходить, всегда можно находить компромиссы, чтобы все всех устраивало. От этого должны только выиграть и Украина, и Россия. Может быть, духовность должна сыграть в этом одну из важнейших ролей. Дай Б-г, конечно, благоразумия нашим политикам. Спасибо за ответ, Анатолий Алексеевич.

Вацлав Франк 23 мая 2018 в 3:08

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич!
У меня в Вам три вопроса:

1. Был ли у Вас опыт исследования нуклеотидов ДНК кроманьонца?
2. Где можно посмотреть вчерашнее Ваше выступление в Москве?
3. Где можно достать "Толковый словарь праславянского языка (античного и древнего мира)" (2018). Автор - Сергей Белоглазов из Санкт-Петербурга.

Неизменен в отношении к Вам,
Ваш Вячеслав.

Анатолий А. Клёсов 23 мая 2018 в 8:56

Уважаемый Вацлав, отвечаю:

1. Если под "кроманьонцем" понимать древнего жителя грота Кро-Маньон в Южной Франции или живущих в той округе примерно 30 тысяч лет назад, то таких данных нет. Если это - ранние представители современного человека, которые жили 30-40 тысяч лет назад, и которые по внешнему облику и физическому развитию фактически ничем не отличались от современного человека, то такие данные мне неизвестны. Полагаю, их тоже еще нет. Если это любые представители населения Европы или даже всего мира эпохи верхнего палеолита (40-10 тысяч лет назад), то такие данные есть. Все три категории некоторые называют "кроманьонцами", но многие специалисты возражают против такого широкого обобщения. Если Вы про мой личный "опыт исследования нуклеотидов" кроманьонцев, то такого у меня нет.

2. Линк будет выставлен.

3. Вас запрос переслал автору.

4. У меня и в мыслях не было, что под Вашими словами кроются некоторые соображения в отношении Вашей половой ориентации.

Слово "любовь" многоуровневое и многополярное. Можно, например, любить закаты и рассветы, можно писателей и поэтов, можно ученых или политических деятелей, при этом обычно любят не их самих, а их стиль донесения информации и ее содержание.

Юрий Козачук 23 мая 2018 в 3:41

Уважаемый Анатолий Алексеевич! У меня к Вам следующий вопрос: располагает ли ДНК-генеалогия какими-либо данными о происхождении древнего народа эфталитов, археологические памятники которого на территории Индии совсем недавно стали предметом изучения специалистов:

https://tvkultura.ru/article/show/article_id/254165/

Анатолий А. Клёсов 23 мая 2018 в 9:07

Уважаемый Юрий, поскольку люди, которых называют эфталитами (у них еще немало других названий) и которые жили в середине I тыс нашей эры, по ряду признаков говорили на арийских языках, и были предками пуштунов, среди которых большинство относятся к гаплогруппе R1a, то наиболее вероятно, что эфталиты составляли позднюю ветвь потомков ариев. Эфталиты создали довольно крупное государство, в которое входили территории Средней Азии (в частности, Бактрия и Согдиана), часть Афганистана и часть северной Индии. Я не слышал, чтобы изучали ДНК древних эфталитов, а современные их потомки будут с трудом отличимы от других потомков ариев.

Вацлав Франк 23 мая 2018 в 9:54

Спасибо за понимание!

Вопросы:

А как мне можно познакомиться с данными о "любых представителях населения Европы или даже всего мира эпохи верхнего палеолита (40-10 тысяч лет назад)"? Как их много? Есть ли среди них хотя бы 1 из 20 вычлененных Вами гаплогрупп и, если да, то какие? Почему нет ДНК-генеалогического исследования "кроманьонца... древнего жителя грота Кро-Маньон в Южной Франции"?

Я понимаю, наука - слишком молодая... сенсаций предостаточно... и, всё же, где же корень предков славян - ариев - ниже 7-7,5 тыс. лет назад? А может и меньше, если учитывать тревожащие мою душу сдвиги современной хронологии, ведь по славянскому календарю сейчас 7426 от сотворения мира, а новое христианское летоисчисление было введено в России Петром 1 (Указ от 15 декабря 7208 года), в котором "День, следующий после 31 декабря 7208 года от сотворения мира, предписывалось считать началом нового — 1 января 1700 года от

Рождества Христова. Как отмахнуться от такого даже не сдвига, а... нонсенса... ну, не знаю,... казуса... мягко говоря?

Анатолий А. Клёсов 23 мая 2018 в 11:35

Уважаемый Вацлав,

1. Читайте "Переформат" <http://pereformat.ru/klyosov/>. Там, в частности, есть серия статей под общим названием "Шквал новых данных по молекулярной истории человечества".

2. Там же перечислены гаплогруппы. Примеров много. Например, от Черного моря до Балтики найдены гаплогруппы R1a и R1b с датировкой примерно 10 тысяч лет назад. В Грузии найдены гаплогруппы J и J2 с датировками 12-14 тысяч лет назад (по памяти). В Северной Африке (Марокко) недавно найдены костные остатки с гаплогруппой E1b с датировкой 24 тысячи лет назад (гаплогруппа E1b - неафриканского происхождения, видимо, прибыла с Ближнего Востока). И так далее.

Вопрос - а зачем Вам это нужно? Просто так? Ведь все гаплогруппы, от A до T, образовались более 20 тысяч лет назад. Вопрос о каждой стоит только так - уже нашли древнейшие, или еще не нашли? Так что это только вопрос техники. Для специалистов некоторые вопросы важны, а Вам зачем?

3. Что значит "почему нет?". Если лично профинансируете, то сделают исследование. Или Вы организуете бесплатно? Или другими путями? В науке множество чего еще не сделано, в основном из-за отсутствия того или тех, кто профинансирует.

4. Корней у современных славян много, в их состав входят разные гаплогруппы. Поскольку Вы упомянули ариев, то это R1a. Корни этой гаплогруппы в целом известны, это примерно 20 тысяч лет назад, наиболее вероятно в Южной Сибири. Так что это значительно древнее, чем 7-7.5 тысяч лет назад.

5. Пусть Вашу душу не тревожат "сдвиги в современной хронологии". Это не те сдвиги. Одно дело "сдвиги в славянском календаре" и указы императоров, и другое - объективные научные расчеты. Указ Петра никак не мог изменить датировку образования гаплогруппы R1a, как и датировки сипов у ариев.

Вацлав Франк 24 мая 2018 в 17:27

Спасибо, Анатолий Алексеевич, за подробный ответ! Постараюсь не отвлекать Вас, пока не познакомлюсь поглубже с теми исследованиями, которые меня интересуют.

Валерий Гаас 26 мая 2018 в 21:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич! С интересом читаю ваши статьи на Переформате. Удивительно интересно, как исследования ДНК приоткрывают нам завесу тайны событий и процессов человеческой истории, которые происходили тысячи и десятки тысяч лет назад и которые труднопонимаемы с помощью каких-либо других методов. Но у меня следующий вопрос: в настоящее время вся научная деятельность в этом направлении связана с исследованием Y-хромосомы, а также митохондриальной ДНК. Почему не исследуются аналогичным образом половые X-хромосомы (т.е., не аутосомы), которые могут дать не менее информационную картину? Мне представляется (поправьте, если не прав), что для X-хромосом может быть применён тот же самый научный аппарат, что и для Y-хромосом - подсчёт STR и SNP. Возможно, имеются какие-то свои особенности, например, другие скорости мутаций, но в целом разница в исследовании половых хромосом должна быть не очень большая. Так почему же никто не занимается разработкой гаплотипов X-хромосом? Мне кажется, главная причина в сложности интерпретации результатов. Если Y-хромосома связана с прямой мужской наследственностью, а мтДНК - с прямой женской, то гаплотипы X-хромосом связаны с более сложной наследственностью, передающуюся и через мужчин и через женщин, а, следовательно, такие результаты сложнее совместить с традиционной генеалогией.

Анатолий А. Клёсов 27 мая 2018 в 22:34

Уважаемый Валерий, действительно, X-хромосома является половой хромосомой, а не аутосомой (последние - парные хромосомы, одинаковые у мужчин и женщин). X-хромосомы давно привлекали внимание исследователей для изучения динамики наследственности, но по многим причинам это не получило такого развития, как изучение Y-хромосомы. Отчасти потому что они есть и у мужчин и у женщин, и это усложняет исследования. Кто-то продолжает эти исследования, может, кто-то и достигнет заметного успеха на этом пути. Пока этого нет.

Юрий Козачук 29 мая 2018 в 9:04

Недавно в Сети появилась информация о возможном массовом ДНК-тестировании жителей Чечни: <http://www.ntv.ru/novosti/2023563/>. Выборка намечается очень солидная, однако, может ли она быть полезна не только для заявленных целей, но и для науки ДНК-генеалогии? Возможно, Академия ДНК-генеалогии также поучаствует в этом проекте как исполнитель?

Анатолий А. Клёсов 29 мая 2018 в 11:29

Уважаемый Юрий, это не те тесты на ДНК, которыми занимается ДНК-генеалогия. Это аутосомальные тесты для идентификации близких родственников. На Y-хромосому в них не тестируют, они для женщин и девочек были бы бесполезны.

Андрей Сопочин 29 мая 2018 в 18:28

Анатолий Алексеевич скажите, как ДНК генеалогия относится к гипотезе Ностратической макросемьи?

Анатолий А. Клёсов 29 мая 2018 в 23:21

Уважаемый Андрей, чтобы мой ответ был предметным, сформулируйте эту гипотезу так, как Вы ее понимаете. Но при этом постарайтесь быть ближе к "оригиналу", поскольку многие дают фантазийные версии этой гипотезы.

Андрей Сопочин 30 мая 2018 в 20:52

Гипотеза Ностратической макросемьи объединяет алтайские, картвельские, дравидийские, индоевропейские, уральские языки - это народы Европы, Евразии и Азии. Подтверждается ли это родство ДНК-анализами? Если да, то где или как можно ознакомиться с этими исследованиями?

Анатолий А. Клёсов 31 мая 2018 в 0:45

Уважаемый Андрей, Вы привели одну часть ностратической гипотезы, но упустили другую, не менее важную часть. А именно, что до времен примерно 12-14 тысяч лет назад существовал общий пра-ностратический язык, из которого и разошлись ветви, перечисленные Вами, хотя перечисленные и неполно. Сама ностратическая гипотеза выростала из парных сопоставлений языков перечисленных групп, в которых искали (и порой находили) сходные слова и другие лингвистические единицы. Такие исследования проводятся уже двести лет, и сама гипотеза была сформулирована на Западе в 1908 году, то есть несколько больше ста лет назад, и этим занимались во многом и русские лингвисты. На Западе лингвисты ее в основном не принимают. Да и в России сомнений много. Например, известный (среди лингвистов) труд «Основные черты праязыка ностратической языковой семьи», написанный, по-видимому, в 1965 году, и опубликованный в 2004 году, вошел в энциклопедии с такими комментариями: "довольно много туманных форм, текст пестрит вопросительными знаками. К тому же реконструкция показателей никак не обосновывается ссылками на фактический материал". В общем, ностратическая гипотеза весьма далека от принятой.

Теперь к Вашему вопросу. Сама постановка о том, что 12-14 тысяч лет

назад языки по всей Евразии были одинаковыми представляется фантастически неверной с точки зрения ДНК-генеалогии. Люди к тому времени уже десятки тысяч лет были расселены от Тихого до Атлантического океана, и вообще представить, что они говорили на одном языке - это нонсенс. А то, что они были уже расселены, показывают и раскопки древних скелетов от Британии и Италии (с датировками 45 тыс лет назад) до Костенок и Сунгирей (40 и 20 тысяч лет назад) до носителей гаплогруппы R на Байкале, и многие другие находки. Они отделены друг от друга тысячами и десятками тысяч лет миграций. Верить в то, что у них был общий язык - это фантастически не понимать реалии древнего мира.

Но тогда вопрос - а как тогда "расхождение ветвей"? От кого расходились? Ответ - да как сложится. Были и дивергенции, были и конвергенции, то есть расхождения и слияния языков, у каждого своя история. Были и многочисленные контакты и заимствования. Например, пришли потомки ариев со своим индоевропейским языком на Алтай, а там жили носители пра-алтайских языков, перемешались, переженились (или как это там у них называлось) с местными монголоидными женщинами, вот и сформировались монголоидные скифы со своей старой гаплогруппой R1a. И слова перемешались из индоевропейского и алтайских языков. А лингвисты в своей бесконечной мудрости говорят - О! Смотрите, слова похожие, значит, образовались из одного общего пра-языка.

Аналогичная история была с приходом ариев в Индию, где арийский, то есть индоевропейский язык пришел в контакт с дравидийскими языками. То же было и с уральскими языками, и с картвельскими, которые имеют отношение к дене-кавказским языкам, то есть языкам древних эрбинов, и которые дальше отчасти прошли в баскский язык. Развитие языков - это гигантская сеть контактов, немудрено, что есть масса заимствований. Но у лингвистов особая статья, у них свой мир представлений. Знали бы ДНК-генеалогию - у них многое бы изменилось.

Андрей Сопочин 31 мая 2018 в 6:00

Анатолий Алексеевич спасибо за ответ. Лингвистика сложна и далека от ДНК генеалогии. Мне было интересно знать и теперь я вижу что это довольно разные и далекие друг от друга науки.

Анатолий А. Клёсов 31 мая 2018 в 6:55

Уважаемый Андрей, то, что "науки друг от друга далекие" говорят те, кого страшат вообще исследования на стыке наук. Вы не лингвист, как я понимаю, но все равно заняли пассивную позицию, которая не

способствует пониманию. Методологии лингвистики и ДНК-генеалогии разные, но ответы и выводы должны корреспондировать друг с другом. Сказать, что они "далекие" - это по сути спрятать голову в песок, и при этом поднять руки. Вот такая конфигурация. Химия и физика тоже имеют разные методологии, но как ответ на это появилась физическая химия, наука на стыке. Вот так надо работать, а не убегать от ответов. В моем ответе выше ясно показано, как лингвисты, не понимая истории древнего мира, выдумывают совершенно нереальные "картины" языкознания. Вот ведь что важно рассматривать, и находить ответы, которые стыкуют выводы лингвистики и ДНК-генеалогии. А что на самом деле? ДНК-генеалогия находит явные промахи лингвистики, а лингвисты прячут голову в песок, и ни слова от них нет. Это что, ученые?

ДНК-генеалогия показывает прямую преемственность половины современных этнических русских (R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458) от древних ариев (R1a-Z645 и далее, отдельной ветвью, R1a-Z645-Z93), и лексикостатистика показывает, что современный русский язык имеет 54% совпадения базовых слов с древнеиндийским языком, и сразу понятно, что между ними есть преемственность, а лингвисты в очередной раз засовывают голову в песок, и ни слова по этому поводу (за исключением С.А. Старостина, который и провел работу по лексикостатистике, но его уже нет в живых). Поэтому понятно, что славянские языки древние, и уходят в арийские, но лингвисты об этом - ни слова. Твердят, что славяне появились всего 1500 лет назад.

А Вы говорите - сложна и далека. Да ничего подобного. Просто лингвисты такие.

Анатолий А. Клёсов 30 мая 2018 в 12:03

Уважаемый Андрей (Гаскин),

1) в датировках сомнений быть не может, но если Вам импонирует сомневаться, я уже ничем помочь не могу. 2) Радиоуглеродный анализ там не при чем. 3) древность захоронений не при чем, на их основании скорости мутаций не определяют. 4) Скорость мутаций в каждом маркере ДНК - величина постоянная, как и суммарная скорость мутаций по всему гаплотипу (у гаплотипа любой протяженности - своя суммарная скорость мутаций). 5) В ненаучных и романтических гипотезах я разбираться не собираюсь, полезными их не считаю даже не читая. Более того, подсовывать читателям нечто из семи частей, изложенное в сумбурном и игривом виде - это не уважать читателей, тем более сообщая, что им предстоит угробить час жизни на нечто ненаучное. Я начал читать эту муть, и тут же бросил.

Сухой остаток - наука сомнениями не продвигается. Наука не продвигается сумбурными и игривыми пассажами. Вы, видимо, ошиблись с ресурсом. Вообще крайне незэтично "сомневаться" в работах большого количества специалистов и о своих "сомнениях" оповещать, ни понимая в этом вопросе ровным счетом ничего и, более того, оповещая, что "крайне поверхностно знаком с работами по ДНК-генеалогии". Как у Вас рука вообще поднимается писать о "сомнениях", будучи полным дилетантом? Право на сомнения нужно заработать, став профессионалом в данной области. Иначе это пустое словоблудие.

Послесловие: Андрей Гаскин потерял контроль над собой, и разразился недопустимыми комментариями. Его пост снят, и из ресурса он удален навсегда.

Напоминаю - эта Прямая линия не для пиара малообразованных посетителей, которые хотят протолкнуть свои пустые воззрения для их рекламы, и рекрутировать себе сторонников. Для этого есть другие места в сети.

Евгений Пушкин 30 мая 2018 в 13:14

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! У меня к Вам следующий вопрос: располагает ли ДНК-генеалогия данными, что R1b попали на американский континент до Колумба, существуют ли древние популяции R1b в Америке, которые проживали отдельно от европейских, и когда в таком случае жил их общий предок ?

Анатолий А. Клёсов 30 мая 2018 в 13:25

Уважаемый Евгений, насколько мне известно, данных о гаплогруппе R1b в Америке в доколумбовы времена нет. После этих времен - сколько угодно, в том числе среди американских индейцев. Причина понятна.

Кирилл Ребянский 30 мая 2018 в 13:59

Анатолий Алексеевич, конкретно у индейцев сиу R1b нет? или уже индейцев сиу не осталось? есть писатель Путенихин В.П. который верит в родство сиу и башкир. У башкир R1b встречается.

Анатолий А. Клёсов 31 мая 2018 в 0:08

Уважаемый Кирилл, я написал в сообщении непосредственно перед Вашим вопросом, что среди американских индейцев гаплогруппы R1b "сколько угодно". Это относится ко всем индейским племенам Северной Америки. Более того, у них уже осталось мало своих "коренных"

гаплогрупп. Это резко отличает их от индейцев Южной Америки, у подавляющего большинства которых (речь о мужчинах, естественно) осталась "коренная" гаплогруппа Q. Башкиры там совершенно не при чем, да и вообще на кораблях Колумба башкир замечено не было. Гаплогруппа R1b действительно встречается у башкир, но далеко не только у них. У русских носителей гаплогруппы R1b примерно 5%. У некоторых групп башкир - намного больше, но гаплотипы у них практически одинаковые, что означает, что их общий предок, носитель R1b, жил совсем недавно по историческим меркам, от нескольких сот до тысячи лет назад. У русских - примерно 5 тысяч лет назад. Это может означать, что у тех групп башкир гаплогруппа R1b прошла "бутылочное горлышко популяции" относительно недавно, или была "занесена со стороны". Хотя вполне возможно, что у другой части башкир окажутся намного более древние общие предки с гаплогруппой R1b. Исторические основания к этому есть - древняя ямная культура носителей гаплогруппы R1b-M269-Z2103 располагалась на Волге (в частности, на территории современной Самарской области) 5300-4500 лет назад. Этот же субклад преобладает у этнических русских с гаплогруппой R1b.

Во что верит писатель Путенихин - науку совершенно не интересует. Его дело увлекательно писать художественные книги, обычно основанные на богатой фантазии. У науки другая методология - не "верить", а научно доказывать, с использованием научных подходов. Такого писателя в науке я не знаю.

Яремудрь Креславь 2 июн 2018 в 11:33

У меня есть два вопроса, оба связаны с иранцами:
1. Кто такие болгары с точки зрения ДНК-Генеалогии? Вроде бы общепринятой является версия, согласно которой болгары идут от булгар, которые были тюрками. Древние (греческие, армянские, индийские, раннесредневековые) источники знают страну Балхара (Бактрия) со столицей Балх и народ булхи или балхики. Но в самой Болгарии есть теория, согласно которой болгары – иранское племя. При этом они ссылаются на антропологию, а также на иранское происхождение некоторых имён протобулгар. Живко Войников и Пётр Добрев вроде бы даже расшифровали так называемые болгарские руны (пользуясь методом Турчанинова и развивая его теории), и язык надписей оказался иранским (сторонники тюркской теории ограничились лишь внешней схожестью болгарских рун с тюркской, расшифровкой они, насколько я знаю, не занимались). Сторонники теории считают, что древние болгары на начальном этапе говорили на восточно-иранском языке, но потом сменили его на тюркский язык. За пределами Болгарии эта теория не получила заметного распространения.

Обе теории часто переходят в какой-то фанатизм: объявляется, что в болгарях вообще ничего славянского нету, что славян вообще не существовало (а упоминания в древних источниках якобы надо переводить как слово "рабы"), исконно славянские слова (например, название месяцев в болгарском языке) называются иранскими и т.д.. Но на этот бред нету смысла отвечать.

Мой вопрос такой: кто такие болгары с точки зрения ДНК-Генеалогии? Какая теория верна? Были они изначально иранцами, тюрками или (а вдруг?) славянами?

2. Аналогичный вопрос про русов. Есть ведь теория о иранском происхождении Руси. Ею был, кстати, очень увлечён Трубачёв. Само слово Русь объясняется из индоиранских языков (иранское раухшна и санскритское рукша – светлый), а в древнерусском пантеоне было два Бога иранского происхождения – Семаргл (Сэнмурв или Симург) и Хорс (Солнце по-ирански, в болгарском "Шан кызы дастаны" – Хурс). Влескнига, кажется, тоже подтверждает эту теорию. Ведь в ней Русь называется Руськоланью, упоминаются разные индоиранские Боги, такие как Индра или Яма, например. Также сторонники этой теории пытаются подогнать под иранцев описания русов их разных источников (в основном, из арабских).

Тот же вопрос: что насчёт говорит ДНК-Генеалогия, есть ли иранское влияние?

Анатолий А. Клёсов 2 июн 2018 в 14:40

Уважаемый Яремудръ,

Болгары с точки зрения ДНК-генеалогии, то есть родового происхождения по Y-хромосоме, нетипичный народ. Это - смесь разных гаплогрупп без какой-либо доминирующей. Обычно это отражение "перекрестка" путей миграций и путей захватчиков. На первом месте у них гаплогруппа E1b (24%), видимо, она выжила там после прохождения "бутылочного горлышка популяции" примерно 3700 лет назад, то есть после гибели "Старой Европы". На втором месте - гаплогруппа I2a с ее 20%, которая выжила и заново появилась примерно 2300 лет назад, то есть в конце старой эры. Далее - R1a с ее 17%. Это, видимо, мигранты с севера, в I тыс до н.э., возможно, из фатьяновской культуры. Далее - R1b с их 11%. Субклады, как и в случае R1a, надо выяснять, они покажут источник гаплогрупп. J2 - тоже 11%, скорее всего - средиземноморские. Могут оказаться и тюркскими, надо опять смотреть гаплотипы и снипы.

Что касается "иранского племени", то речь, видимо, не о территории, а о языке. Иранцы - это арии, и в зависимости от того, откуда они пришли,

R1a будет или Z280 (фатьяновская культура) или Z93 (южные арии).
Надо смотреть субклады-снипы.

Далее резкий сброс до 2-5% от содержания всех гаплогрупп, это G, I1, I2b, и еще меньше (доли процента) гаплогрупп T, Q, N. Если N - это уральцы, то их почти нет, 0.5%. Как и Q. Иначе говоря, вкладка непосредственно с Урала и Сибири почти нет.

Что касается "иранского происхождения Руси", то здесь благодаря лингвистам сплошная путаница. "Иранский" - это арийский, речь о языке. То есть не с Иранского плато они пришли, а напротив, арии ушли на Иранское плато. Когда пишете "иранский", непременно уточняйте, речь о территории или языке. "Иранское происхождение" может быть тем или другим. Трубочев занимался причерноморскими народами, говорившими на "иранских языках". Иран как таковой он вовсе не имел в виду, тем более что "Ирана" ранее не было, это название появилось только в 20-м (прошлом) веке, была Персия. Здесь лингвисты столько нагородили, что любителям разобраться трудно. Поэтому когда Вы спрашиваете про "иранское влияние", поясните, Вы про языки или про территориальное происхождение народов.

Яремудръ Креславъ 3 июн 2018 в 3:11

Благодарю за ответ, Анатолий Алексеевич!

По поводу "иранского происхождения Руси": я имею ввиду влияние иранских причерноморских племён — скифов (хотя насчёт них у лингвистов есть сомнения в иранском происхождении), сарматов, аланов, роксоланов, аорсов и других — на Русь. Я имею ввиду как раз происхождение народа.

Вопрос таков: кто такие русы с точки зрения ДНК-Генеалогии? Подтверждается ли иранская (точнее, наверное, будет назвать её аланской) теория происхождения Руси, согласно которой русы — это роксоланы, ассимилированные славянскими племенами?

Анатолий А. Клёсов 3 июн 2018 в 6:15

Уважаемый Яремудръ, Вы продолжаете себя (и других) запутывать. Вы продолжаете писать про "иранские причерноморские племена", но нет "иранского" происхождения в таком контексте. Вы для себя определитесь - или Вы используете лингвистические определения, но тогда занимайтесь лингвистикой, а не происхождением народов. В лингвистике там много путаницы - они считают скифов "иранцами", то есть говорящими на языках иранской группы, следуя концепции В.И. Абаева, хотя на Иранском плато они никогда не были, и при том скифы

говорили и на тюркских языках. Скифы были и монголоидами, и европеоидами. Они были разными, и подгонять их под одно "происхождение" не получится.

Вы опять переходите в область путаницы, говоря об "иранской теории происхождения Руси". Это - какая-то ерунда. Нельзя произойти от языка. Попробуйте сформулировать эту "теорию", не повторяйте слова бездумно. Тоже и об "аланской" теории происхождения Руси, это опять какое-то недоразумение. Беда в том, что Вы повторяете какие-то странные вещи, не пытаясь самому сформулировать, что за "теория". Сформулируете, тогда продолжим.

Яремудръ Креславъ 3 июн 2018 в 8:47

Снова благодарю за ответ. Кажется, понял свою ошибку (но не уверен). Спрошу по-другому: есть ли у потомков русичей (украинцев, русских, беларусов) такое влияние тех субкладов (очень надеюсь, что правильно выразился, ведь терминологией владею очень плохо; также надеюсь, что даже в том случае, если я неправильно выразился, то вы поняли, что я имел ввиду), носителями которых были так называемые "ираноязычные племена Причерноморья", чтобы можно было говорить о значительности алано-иранского компонента в этногенезе руси?

Анатолий А. Клёсов 3 июн 2018 в 14:25

Уважаемый Яремудръ, понять Вас и сейчас трудно. Например, что такое "алано-иранский компонент" в истории Руси? Может, Вы хотите спросить, были ли аланы предками русских? Если так, то зачем тогда так витиевато? Вы, похоже, никак не можете отойти от идеи завязать происхождение на язык, а это некорректно. Предлагаю Вам забыть про "иранское", когда Вы говорите не о языках, а о происхождении народов. Так вот, аланы, одно из скифских племен, по последним данным, могли иметь гаплогруппы R1a-Z93, G2a и J2. Во всяком случае такие гаплогруппы нашли в захоронениях, приписываемых аланам. Но ни одной из этих трех гаплогрупп у русских нет, или есть довольно случайно попавшиеся, немного. Иначе говоря, русские от алан не произошли.

Как видите, я ответил на Ваш вопрос, не используя ничего "иранского", и продолжаю не понимать, зачем Вам это было нужно. Что же касается "ираноязычных племен Причерноморья", то это скорее всего были носители тех же гаплогрупп, даже если это были не аланы. Скифов ведь было много, хороших и разных. Впрочем, могли быть скифы и с гаплогруппой R1b, и это, видимо, они оставили свою гаплогруппу у современных балкарцев, с общим предком в начале нашей эры. Получается, что эти "ираноязычные в Причерноморье" тоже

были в значительной степени носители R1a-Z93, которой у современных русских практически нет.

Владимир Старовойтенко 3 июн 2018 в 1:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а нельзя ли для сравнения вот так же подробно о гаплогруппах Татарстана? Ведь это по сути дела территория бывшей Волжской Булгарии. А по преданиям болгары и пришли с Волги. А согласно Ибн-Фадлана волжские болгары славяне и есть.

Анатолий А. Клёсов 3 июн 2018 в 2:57

Уважаемый Владимир, меня всегда умиляет, когда любители строят "логические" цепочки, типа "по сути дела", "по преданиям", и в завершение цитируют мнение (подчеркивание - МНЕНИЕ) некоего древнего персонажа, СОГЛАСНО которому те-то были теми-то. Я понимаю, что мнения древних деятелей могут представлять литературный интерес, или быть положены в некую копилку древних исторических представлений, но аргументами они никак быть не могут, особенно в наше время, когда почти все можно проверить, причем перекрестно. На это и направлена, в частности, ДНК-генеалогия. Что нам те мнения?? Их можно при желании помещать в сноски, как исторические курьезы, но как аргументы? Увольте.

Надо сказать, что подобными цепочками грешат и некоторые "профессионалы", но, как правило, которые отмечены ленью мысли и действий. Им так проще жить. Что касается Ибн-Фадлана, его описания послужили основой множества интерпретаций и трактовок, занимающих все противоположные варианты. Вы здесь даете только одну. Вот это и есть характерный признак любительства, не имеющего научной основы - выдергивать что-то одно, и на этом основании говорить что-то или намекать на что-то. Никакой ценности это не имеет. Одни пишут, что Ибн-Фадлан описывает не славянский, а шведский ритуал похорон "знатного руса", другие цитируют Е. Мельникову, что ни в Скандинавии, ни в Восточной Европе этот обряд не был характерным, и тем более господствующим. И так далее. Потому и переливают из пустого в порожнее уже без малого 300 лет.

Теперь о Татарстане. Там тоже смесь самых разных гаплогрупп, максимальная (без значительного отрыва) по численности - R1a, 25% от всех, но не та R1a, которая у русских. У татар в основном R1a-Z93, у русских R1a-Z280 и R1a-M458. На втором месте у татар - гаплогруппа N, 16%. Далее идут E1b, J2, R1b, G и I1 - по 8-10%. И, наконец, минорные по численности I2a, I2b, J1, T, Q - каждой единицы процентов. Это совершенно не "славянская" картина, чтобы там Ибн-Фадлан ни говорил.

Владимир Старовойтенко 3 июн 2018 в 4:55

Спасибо Анатолий Алексеевич. Я Вам уже писал, что я не профессионал. В данном случае меня интересует родство дунайских и волжских болгар. Вот я и интересуюсь какие гаплогруппы у них совпадают.

Анатолий А. Клёсов 3 июн 2018 в 6:21

Уважаемый Владимир, поскольку Вы любитель в данных вопросах, то Вам нужно определиться, насколько глубоко Вас это интересует. Если "просто так", то ответ Вами получен. Если глубоко, то Вам самому нужно этим заняться. А именно, поработать с базами данных в сети, выписать гаплотипы и гаплогруппы потомков тех и других, поработать со статьями по ископаемым ДНК (на Переформате есть серия статей по этой теме), и сформулировать для себя ответы на вопросы. Иначе это некое иждивенчество - Вам интересно, но Вы сами заниматься, как понимаю, не хотите, рассчитываете на других. Сами, сами.

Владимир Старовойтенко 4 июн 2018 в 3:40

Анатолий Алексеевич, я любитель истории, а не ДНК-гениалогии. Но я понимаю, что ДНК-гениалогия мощный инструмент для проверки исторических гипотез. Могу ли я сам? Наверно смогу за какое-то неопределенно длинное время. Но почти уверен, что у меня лучше, чем у Вас не получится. Да и вес моих изысканий будет в никаком сравнении с Вашими. Но самое главное, не хочу изобретать велосипед. Уверен, что у Вас давно есть ответ на этот вопрос. Я встречал в печати мнение, что у болгар на Дунае и жителей территории бывшей Волжской Булгарии ничего общего с точки зрения ДНК-гениалогии нет. Ничего угрофинского. Но хотелось бы услышать это от Вас. Намерен использовать это как аргумент в спорах на форумах.

Анатолий А. Клёсов 4 июн 2018 в 11:50

Уважаемый Владимир, в ДНК-генеалогии велосипед Вы никогда не изобретаете. Новые данные поступают непрерывно, и постоянно происходит корректировка теми, кто за данными следит. У меня "давно ответа на вопрос" нет, просто потому, что я волжскими булгарами не занимался. Есть десятки других тем, которые по тем или иным причинам являются для меня более приоритетными. Поэтому я предложил Вам заняться этим самому, и тогда на форумах Вы будете использовать СВОИ аргументы, а не мои, или другие чужие. Все недоразумения на форумах именно от того, что используют чужие аргументы, а так делать нельзя. Это - далекий от науки признак.

Наконец, в Европе гаплогруппы N практически нет, как указано выше, в Болгарии ее 0.5%, в Венгрии тоже 0.5%. Такие количества обычно даже не рассматривают. А на территории бывшей Волжской Булгарии, в Чувашии - 28%, в Татарстане - 16%. Вот и делайте вывод.

Михаил Юрьевич 3 июн 2018 в 10:08

Я сдал тест у37 ftdna. Сам сайт обозначил меня как R1a1a. Проверил данные оракулом. Он предсказал мне Y2910. Как я понимаю по вероятности? вряд ли у меня чистый сноп 2910 скорее всего с мутацией например 2915. По происхождению это ветвь Юдаковых из тамбовской губернии. Нужна помощь по идентификации снипа.

Анатолий А. Клёсов 3 июн 2018 в 14:39

Я не знаю, что такое "оракул", наверное, предсказатель снипов. Но сомневаюсь, что по виду 37-маркерного гаплотипа можно предсказать сноп такой глубины, как Y2910. Гаплотипы серии R1a на такой глубине практически сливаются по виду, и любая лишняя мутация выносит гаплотип в зону другого снипа. Далее, "чистых снипов" почти не бывает, например, у Y2910 есть нижестоящие снипы Y2915, Z434, YP310, Y29593, Y5995, и число их прогрессивно растет. Почему Вы из них выбрали мутацию именно Y2915 - мне неизвестно. Просто, наверное, других не знали.

В любом случае, можно заказать глубокие снипы, наверное, все перечисленные выше, в компании FTDNA. Поскольку у них Ваш образец ДНК уже есть, то посылать заново не надо. Просто закажите у них все перечисленные снипы, или какие-то из них, и получите ответ. Если, конечно, Вам это надо. Если ВСЕ перечисленные нижестоящие снипы окажутся отрицательными, то у Вас действительно конечный сноп Y2910. Возможно, довольно скоро глубокие снипы будут определяться в московской лаборатории ДНК-генеалогии. Об этом сообщим.

Михаил Юрьевич 4 июн 2018 в 5:04

Анатолий Алексеевич, под Y2910 я понимаю корень дерева снипов. Сноп Y2915 мне советуют, потому-что он самый многочисленный. Я в данный момент склоняюсь к тому, чтобы заказать сразу Y111. А там уже будет виднее какой сноп заказывать. Заказывать 500 маркеров пока дорого очень. Цель тестирования сопоставить самые ранние документальные данные и генетические анализы.

Под Y2910 я понимаю сноп, корневой для снипов Y2915, Z434, YP310, Y29593, Y5995. То есть не "реликтовый" сноп Y2910.

Анатолий А. Клёсов 4 июн 2018 в 11:56

Уважаемый Михаил, Вам виднее, по какому пути Вам пойти, во всяком случае в финансовом отношении. Но "самый многочисленный" - это не аргумент. Недавно в Академии ДНК-генеалогии делал себе ДНК-анализ знаменитый современный писатель, у него гаплогруппа N1a1-L550. Та же (большая) ветвь, что и у Рюриковичей. Прощупали все сніпы вокруг - а там не менее семи подветвей, одна из которых у Рюриковичей, и никакой у него не оказалось. Оказалось, что у него уникальное положение, какого ни у кого нет. А Вы говорите - "самый многочисленный". Если такого критерия придерживаться, Вас надо в китайцы зачислять.

А зачем Вам 500 маркеров? У Вас что, поставлена особая научная задача? И без 500 маркеров ее не решить?

Дмитрий Князев 6 июн 2018 в 12:33

1) Интересна реакция Анатолия Алексеевича на нападки разных российских антропологов на методы ДНК-генеалогии и сравнение её с псевдонаукой? Например генетик портала Антропогинеz.ру Светлана Боринская, критиковала вашу статью «Не выходили наши предки из Африки», будет ли ей ответ? Что позволит ДНК-генеалогии получить признание?

2) Очень много людей интересуются данными исследованиями и сдают тесты в зарубежных лабораториях. Насколько это может быть опасно? Могут ли на основе наших данных создавать генетическое оружие? А то даже наш президент заявлял об этом, будучи обеспокоенным, что увеличилось количество вывозимого биоматериала из нашей страны.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 6 июн 2018 в 12:38

На первый вопрос Анатолий Алексеевич отвечал многократно, в том числе в этой ветке. Сейчас у него эфир на канале,ждемся когда будет свободен.

Кстати, на второй вопрос тоже, можете пока просмотреть эту Прямую линию)

(Продолжение) Дмитрий, на Ваш вопрос Анатолий Алексеевич ответил в эфире.

Дмитрий Князев 6 июн 2018 в 12:52

Да, на 1-й услышал, спасибо.

Анатолий А. Клёсов 7 июня 2018 в 0:31

Уважаемый Дмитрий, реакция моя была многократно изложена в ответах на вопросы других – и по телевидению, и в печати, и в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия». Если совсем коротко – авторы статьи, как они сами признавались – не ученые. Они просто повторяют то, что о выходе из Африки говорят на Западе. Своих исследований у них нет. Мои исследования они не разбирают, как написано в той же статье на Антропогенезе – они в ДНК-генеалогии не специалисты, поэтому ДНК-генеалогии не касаются. Иначе говоря, они просто повторяют старые догмы. Это – не подход ученых. Более того, с тех пор вышло уже немало научных работ по всему миру, которые показывают, что человек вряд ли вышел из Африки, и что древние ископаемые ДНК в Африке каждый раз оказываются неафриканскими (обычно гаплогруппа E1b, которая образовалась вне Африки). Я только что выступал на передаче День ТВ, и об этом рассказывал.

Что касается Боринской, она занимается в Институте генетики алкоголизмом, Африкой никогда не занималась, и относится к известной категории середнячков, которые повторяют некие догмы вслед за тем, что прочитала. Почему она выступила против, тоже не разбираясь в происхождении людей – на ее совести. Боринская – поклонник Запада, русофоб, цитируется в статье в западной прессе «Псевдонаука Путина», и она атакует всё, что связано со славянами и русскими. Я пишу о древности славян и русских – ее это бесит, вот она и атакует всё, что я пишу. Это уже психическое. Иначе говоря, движет ей идеология, не наука.

Я уже отвечал на ее идеологические нападки не один раз, дал ее «научный портрет» в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия», и она меня уже совершенно неинтересует. Боринская – уже списанный материал. У меня она вызывает брезгливость. Я уже вызывал эту камарилью, включая Боринскую, на открытую дискуссию (статья «Вызываю огонь на себя» на Переформате, а также в указанной выше книге), никто, включая Боринскую, на дискуссию не пошел. Это – не ученые, это позор российской научной системы.

Что позволит ДНК-генеалогии получить признание? Дайте определение «признания», тогда можно продолжить. То, что статьи в научной академической печати читаются и имеют сотни тысяч прочтений в сетевых вариантах, это признание? То, что по ДНК-генеалогии вышло более десяти книг, это признание? То, что ролики по ДНК-генеалогии имеют миллионы просмотров – это признание? Когда я приезжаю в Москву, меня приглашают каждый день на телевидение – это

признание? То, что масса людей проходит ДНК-тестирование через Академию ДНК-генеалогии – это признание? Что еще нужно для признания? Чтобы Боринская перековалась, и стала поддерживать ДНК-генеалогию? Или Балановские с Клейном? Так это тогда будет не признание, а тревожный сигнал, что русофобы вдруг стали поддерживать. Такого «признания» нам не надо.

С ДНК-генеалогией всё в порядке, она как наука уже признана. Фактически идет народное движение в дальнейшую поддержку ДНК-генеалогии. В воскресенье Академия ДНК-генеалогии проводит награждение наиболее активных членов Академии, это уже ИХ признание.

Тесты на Y-хромосому (гаплотипы и гаплогруппы) совершенно не опасны, никакого оружия там не создать. Да и вообще – гаплогруппы людей РФ имеются повсеместно в Европе и в США, любое оружие на этой основе положит сотни миллионов людей на Западе. Это совершенно нереально. Все эти страхи совершенно безосновательны. А вот тестирование на полный геном – это уже может быть проблематично. Там все гены на виду. А в Y-хромосоме генов практически нет.

Поэтому Президент прав – вывозить биоматериал из страны чревато. Поэтому мы и открыли Лабораторию и Академию ДНК-генеалогии в Москве, чтобы не вывозить образцы ДНК. А вот популяционные генетики постоянно предоставляют образцы биоматериала за рубеж. Не думаю, чтобы на этом основании что-то плохое для страны получилось, но кто знает? Методы совершенствуются.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 105

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 373

Я получил послание от шведа, с которым у нас в гаплотипе имеются 3 мутации, и он ссылается еще про одного шведа, с которым у меня 2 мутации), и пишет о возможном общем предке и утверждает, что предок этот из Швеции.

Я предположил, что наш общий предок просто был призван в шведскую армию с территории, которая во время северной войны могла принадлежать Швеции. Но он обосновал свои доводы тем, что у меня (и у него) мутация Z-284, которая характерно для жителей Скандинавии с гаплогруппой R1a. И предложил мне пройти 111-ти маркерный анализ.

Но тут возникает вопрос: что в этом случае даст мне 111-ти маркерный анализ?

Мне это не столь важно, т.к. за 12 поколений, даже если и был этот общий предок шведом, доля его генов у меня составляет порядка $1/4096$ ($1/2^{12}$).

Я ознакомился на праздниках с рядом Ваших публикаций (благо для этого, наконец, появилось время). Статья о последнем гвозде в крышку норманнской теории, убедительна и аргументирована. Считаю, что Ваших доводов более, чем достаточно, в том числе и для оппонентов, Клейна и норманнистов. Именно благодаря Вашим публикациям когда-то я решил пройти тест на определение гаплотипа.

Я бы хотел только разобраться, как Вы рассчитываете количество условных поколений по количеству мутаций у сравниваемых гаплотипов. Вы можете не отвечать мне подробно на этот вопрос, - достаточно скинуть ссылку.

МОЙ ОТВЕТ:

1. Вы не сообщили, делали ли Вы снип-анализ, который показал бы, что у Вас R1a-Z284. Без этого любые обсуждения бесполезны и неконструктивны. Гаплогруппы часто «залезают» на другие «территории» именно из-за мутаций.
2. 111-маркерный анализ в таком случае – не приоритет (хотя и не помешает, если есть деньги). Приоритет – снип Z284 (и нижеследующие, если хотите разобраться).
3. Я пишу статьи не для «оппонентов», а для тех, которые интересуются ДНК-генеалогией. Как к этому относится Клейн и другие норманнисты, меня не интересует. Для них это религия, а религию обычно не меняют.
4. Расчеты описаны в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018). Они есть и в моей серии видеолекций, и в других книгах, например, «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016).

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

Спасибо!

Это тоже мне не понятно: как этот швед записал меня и себя в Z-284? На своей странице обнаружил только следующее:

"Your Predicted Haplogroup is R-M512"

Отдельно снип анализ я не заказывал.

Могу я сделать такой анализ в DNA-Академии?

МОЙ ОТВЕТ:

Поскольку снипа R1a-Z284 в России практически нет, то его в наборе снипов Академии пока нет. Советую Вам его заказать в компании FTDNA, а интерпретацию результатов дадут в Академии, если закажете.

Разумеется, R1a-M512 – это вовсе не Z284. Это – намного выше в лесенке гаплогрупп.

Удачи,

ПИСЬМО 374

Я работаю на Алтае. Можно ли у Вас проконсультироваться по поводу последних данных из базы ISOGG для конкретизации понятия "Y-хромосомный Адам". Я составил схему по своей цепочке снипов. Подскажите, правильная ли последовательность у меня получилась?

Датировки все приблизительные, брал из разных источников, но в основном по базе YFull.

МОЙ ОТВЕТ:

На мой взгляд, вставление слов «Адам» и «Ева» в научные термины есть профанизация науки. Более того, соответствующие датировки являются плавающими, и последние 10 лет (или более того) постоянно меняются. Концептуально, современные люди происходят от некоего общего предка вида *Homo sapiens*, но, возможно, и/или от общего предка рода *Homo* (люди), но, возможно, там была целая сеть общих предков. Это не доказано, хотя всякими суперпозициями, интерполяциями и экстраполяциями можно предполагать что угодно. Но что конкретно это дает? Какую научную загадку решает? Мы еще даже не разобрались, где жил общий предок *Homo sapiens*, на каком континенте, и я не вижу смысла устраивать беготню с «Адамом» и «Евой». Кому это нужно? Как Вы, наверное, знаете, совсем недавно погенетики «датировали» «Адама» 120-200 тысяч лет назад, теперь в Вашей схеме это уже примерно 800 тысяч лет назад, скоро будет миллионы лет назад, не так ли? И опять, что это даст? Это что, детский сад? Танцы вокруг «Адама»?

Если более конкретно, для подобного «дерева» нужно забыть про «Адама», и поместить в нижнюю часть ствола общего предка человека с шимпанзе, с гориллой, с орангутаном, с макакой и так далее, с их соответствующими снипами. Тогда будет определенный толк, хотя бы иллюстративный. Но месту «Адама» там не будет.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ

Да, конечно, "Адам" вставлен условно, как и ваши неологизмы "адванули" и "однонули" для обозначения носителей первых гаплогрупп. Если ранее игрек-хромосомный Адам понимался как общий предок для сапиенсов, то теперь его граница вбирает и неандертальцев, и денисовцев. И здесь термин входит в противоречие с антропологическими терминами - названиями останков древних людей (гейдельбергский человек и др.).

Несмотря на библейские аналогии, слово "Адам" означает "человек/первочеловек"), поэтому его использование имеет смысл в том случае, когда мы говорим о людях современного типа, а не о предках - общих с современными орангутанами и т. п. По крайней мере в номенклатуре ISOGG добавили пока денисовцев и неандертальцев. Логично использовать более абстрактный термин - ближайший общий предок или последний общий предок.

В представленной филогенетической схеме меня интересовала последовательность предковых форм по игрек-хромосоме: верна ли она?

И могли бы вы добавить в начало номенклатуры ISOGG данные по общим снипам/стирам человеческих предков и предков современных обезьян.

МОЙ ОТВЕТ:

Вы уже попали в плен противоречий, и всё из-за «Адама». Вы сами пишете – *«его использование имеет смысл в том случае, когда мы говорим о людях современного типа»*, но тогда при чем здесь неандертальцы и денисовцы?

Я бы не стал сравнивать «адванули» и «эрбинов», с одной стороны, и «Адама», с другой. Первые имеют четкое отнесение, как A00 или древние R1b. «Адам», на мой взгляд, это профанация, не имеет четкого отнесения, и является «плавающим» понятием, типа «Бог миловал». Потому что тут же появляются персонажи типа «Ноя», «Афета» и прочие, которым придается некий смысл.

Верны ли снипы неандертальца и денисовца? Не знаю, не проверял. Да и пока не было интереса проверять. Надо сначала сформулировать задачу, она же историческая загадка, чтобы этим заниматься. Эти вопросы я рассмотрел в недавней книге «Ваша ДНК-генеалогия», и обошелся там без «Адама». Подобного рассмотрения я нигде не видел, хотя, возможно, и пропустил.

Что касается стиров предков современных обезьян – я рассмотрел это в книге, отнесение к которой дано выше.

Вы работаете на Алтае, что дает Вам уникальную возможность именно на этом сосредоточиться, поскольку Алтай, как я неизменно повторяю в выступлениях – если не колыбель, то детский сад человечества. Там – важнейшие археологические места, там – скифы, афанасьевцы, там каракольская культура, пазырыкцы и много других. Что Вам «Адам»? Алтай никак нельзя отдавать на откуп «широкогеномному» анализу популяционистов, они опять сведут все к «фермерам» и «охотникам-собирателям», что есть путь в никуда. Без гаплотипов-субкладов-гаплогрупп их домыслы являются полной бестолковщиной, и ни на один вопрос не отвечают.

Вам нужна, на мой взгляд, толковая программа по анализу костей из древних культур, именно с гаплотипами-субкладами-гаплогруппами, и связи их с современным населением. Так что Вам надо определиться, по какому пути пойти, и каковы будут ожидаемые результаты.

LETTER 375

I receive a message from an individual who has participated in 2009 in the project " Oud Hertogdom Brabant / Belgium" 37 markers. His haplotype is the following one :

12 24 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 16 09 10 11 12 24 14 20 30 12 15
15 16 11 11 19 23 15 16 19 18 34 42 12 11

As I already told him : 37 markers are too little for to be able to determine its haplogroup. It is in any case a R1a-M17. What could you tell him at this point? Maybe it's: Z283 > Z280 > CTS 1211 >>>> L366 ? Or Z93 > Z94 ?

Thank you in advance.

Very cordially to you,

MY RESPONSE:

You are right, but only partly – 37 markers sometimes are good enough to place the bearer into a certain subclade (of haplogroup R1a in this particular case). However, the presented haplotype includes some rare alleles, such as DYS393 = 12 (typically it is 13), and some others. Therefore, it is not easy to rely his assignment on the markers only. He has two different ways to go – either determine his 67- or better 111-marker haplotype, or to determine his subclade directly. FTDNA company right now offers an extended R1a-Z280 SNPs test - 139 SNPs for \$119. It would be wise to check out R1a-Z93 first, and then go for the extended R1a-Z280 test.

CONTINUATION:

Thank you Professor for your prompt answer and your generosity.

LETTER 376

My name is (...) and i am from Serbia, city Cacak. For almost a year i have been interested in genetics, history and linguistics. I started following your work and got interested in things you were talking about. I have done DNA test in Serbia on Biology university in Belgrade on 23 markers. The results came in May 2018 and they said that my haplogroup is R1a-Z280, and more precise my results are R1a-Z280>CTS3402>Y2613>Y2608, Carpathain-Dalmatian subclade. The testing was done under control of Serbian DNA project that have tested more then 6000 people in Serbia and in Balkans peninsula. After that testing i was interested in my origin and my ancestors and roots, and explanation of my origin was that my ancestor came here in 7th century from Baltics or Belarus. After investigation of those results I am not sure that my results are interpreted good, because Slavs have been here

for more than 7000 years. After reading a lot of historic books and after watching a lot of videos and reading forums i started to believe that the story that you are telling is true, and my result were interpreted wrong. I want to ask for help, i dont think my results are not read well, i think my geographical origin is determined bad. According to the newest history researches I want to ask you to help me about determining my historical origin (what test should i do 67 or 111 markers, any more) and to say something about my haplogroup because there is not too much information on the internet. Thank you very much on your time and i hope you will answer fast.

MY RESPONSE:

What you ask me about is practically impossible, that is to tell you a story about your haplogroup and subclade in a format of this e-mail. There are tons of data on R1a haplogroup and their subclades, including yours, and, frankly, I do not have time to explain DNA genealogical data in detail to hundreds of people who sent me e-mails.

The Academy of DNA genealogy in Moscow provides such a service, <http://dna-academy.ru/>, please notice <http://dna-academy.ru/>, a section "personal interpretation". All I can tell you right now, is that R1a-Y2608 arose 13 SNPs ago, that is about 1870 years ago. However, this is just your branch (lineage), while R1a is MUCH more ancient. As you see, it is not clear what exactly you would like to know. "To determine my historical origin" it is too fuzzy of a "task".

CONTINUATION:

Could you possible answer where I could find and read in more details anything about my haplogroup R1a-Y2608, Carpathian-Dalmatian subclade? If you have written something about it, please send me a link to read about it, or tell me in which book I can find these information. In Serbia, all of your books are sold out, we are waiting for new editions to be printed.

MY RESPONSE:

There are hundreds and thousands of subclades of haplogroup R1a, including R1a-Y2608, and very few of them are described separately. On the other hand, there are many databases including haplogroup R1a and their subclades, so people who want to study them collect data, compile them, calculate them, and do their own research. It would take days and weeks to collect those data on any subclade such as Y2608. If you want to do it yourself, it will be your own project. However, in order to do it, you have to study DNA Genealogy from the very beginning, and it will also take many days and months. A few days ago my new book was published, <https://www.scirp.org/book/DetailedInforOfABook.aspx?bookID=2581>, it also might be of help. Another way is to commission a specific study (a

personal interpretation) on your specific case from the Academy of DNA Genealogy (Moscow), the link is provided above. This is the only place in the world, where experts in DNA Genealogy would write for you a personal study, in which they would consider your haplotype, subclade and haplogroup, and look through databases to collect related information. For a good expert it would take one or two whole days. They would describe results on 6-8 pages of personal information. Certainly, it would cost some money. I do not know exactly how much, since I do not do it (primarily, because it takes too much time for me), but you can request it from the Academy.

When I wrote you that your Y2608 formed 13 SNPs ago, I have looked up at the DNA data. It is not described in any book or a scientific paper, I just know where to look and how to convert the number to chronology. You have to be a specialist in order to know where to look and how to convert it. And how to handle your haplotype in terms of mutations in it and its history.

Regards, and I wish you a good luck.