

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 12, No. 1
January 2019**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2019.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2019.
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2019

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Древняя история Кавказа: «широкогеномный анализ» популяционных групп. <i>А.А. Клёсов</i>	2
КОММЕНТАРИИ к статье Л.П. Грот «Мифы норманизма и политика» <i>И.Л. Рожанский</i>	26
<i>Л.П. Грот</i>	27
Британский след. <i>Б.И. Попов</i>	29
Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 5. Остров Атлантида. <i>Г.З. Максименко</i>	52
Прямая линия. Часть 14. <i>А.А. Клёсов</i>	113
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 103, письма 366-368.	178

Древняя история Кавказа: «широкогеномный анализ» погнетиков

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Настоящая статья продолжает серию очерков на Переформате о «методологии» и результатах «широкогеномного анализа» популяционных гнетиков, которые «квадратно-гнездовым методом» продолжают покрывать все новые и новые регионы мира. Пашут неглубоко, но искажают древнюю историю изрядно. Чаще, впрочем, искажают на первый взгляд не сильно, но подают свои результаты и выводы настолько невнятно, что непонятно, то ли искажают, то ли нет, поскольку изложение настолько вязкое и невразумительное, или настолько банальное (типа – мы впервые обнаружили, что Волга впадает в Каспийское море), что остается удивляться, зачем всё это.



Этот аналитический очерк – о новой статье «широкогеномных» погнетиков, опубликованной в виде препринта в издании BioRxiv в середине мая 2018 года. Название статьи – «Генетическая древняя история Большого Кавказа». В авторах – 46 человек. Уже давно стало

ясным, почему каждый раз их так много, хотя большинство авторов, как сразу выясняется по сопроводительным сведениям, попали туда за частности – например, музейные работники, которые предоставили из запасников древнюю кость, из которой генетики в другой стране извлекли ДНК, или в приложении к статье написали пару абзацев по истории рассматриваемого региона, или оказали другую, обычно техническую помощь. Раньше за это выносили благодарность в конце статьи, поскольку автор статьи, согласно принятым научно-этическим принципам, несет ответственность за содержание всей статьи, за ее выводы. Но те времена уже прошли.

Казалось бы, тогда зачем? О, там глубокие мотивы. Статья всем своим видом показывает, что там – обширный консенсус специалистов, и как тогда вообще можно сомневаться о ее, статьи, глубине, достоверности, высоком научном уровне? Да и вообще, кто в такой статье может быть рецензентом? Все они уже в авторах. А если нет – любого рецензента массой задавят, мало не покажется. Да и какой рецензент осмелится сделать замечание, и тем более рекомендовать статью отклонить? Там же, в авторах, цвет мировой науки в данной области! Поэтому ясно, что такие статьи никто и не рецензирует, с колес идут в печать. Видимо, потому там в авторах и Naak, и Reich – руководители двух больших коллективов. Naak идет в авторах последним, значит, руководитель коллектива, потому и звездочкой отмечен, а Reich рядом, без звездочки, но уже замечаний по статье делать не будет, в авторах же. Так организуется современная «наука». В бизнесе такие приемы давно раскусили, и ввели антитрестовские законы, назвав такие приемы сговором. Наказание – в виде штрафов, конфискации и многолетних тюремных сроков. В науке такого пока нет.

Переходим к сути статьи. Как обычно, и как принято в науке, сначала читаем Абстракт, в котором должны быть сформулированы главные выводы проведенного исследования. Тема-то ведь далеко не новая. Отошло читателя, например, к серии из трех статей на Переформате под общим названием «Что говорит ДНК-генеалогия о кавказцах», которые вышли уже пять лет назад – [часть 1](#), [часть 2](#), [часть 3](#), к книге «Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии» (М., Книжный мир, 2015), к книге «Истоки кавказской цивилизации» (Ростов-на-Дону, 2016), в которой часть III «Народы Кавказа с точки зрения ДНК-генеалогии» занимает более ста страниц.

В статьях и книгах разобраны все доступные гаплогруппы, субклады и гаплотипы народов Кавказа, сделаны многочисленные выводы, в том числе приведены датировки кавказских популяций от Черного до Каспийского моря, сопоставлены сотни гаплотипов, выявлен характер мутаций в них, что позволило выдвинуть серию гипотез об образовании кавказских народов, временах этих событий, динамике кавказских

миграций, в том числе из далекой Бактрии в Европу и на Кавказ (гаплогруппа G2a), из Европы на Кавказ (та же гаплогруппа G2a, но намного позже), из древнего Урука (носители гаплогруппы J2) на Кавказ примерно 7000 лет назад и позже, передвижения древних эрбинов (носителей гаплогруппы R1b) из ямной культуры на Кавказ и оттуда на Ближний Восток, и так далее. Хоть что-то из этого упомянуто в обсуждаемой статье про Кавказ? Нет, разумеется. Но не надо говорить, что сведения ДНК-генеалогии о кавказцах публиковались на русском языке, недоступном для авторов статьи. Ничего подобного. Более четверти авторов, 13 человек, из России. Это что, непрофессионализм? Или нарушение элементарной научной этики? Впрочем, вопросы риторические. И то, и другое.

Теперь посмотрим, какие основные выводы обсуждаемой статьи приведены в Абстракте. Пожалуйста, первая фраза – что *«степная предковость представляет смесь восточных и кавказских охотников-собирателей»*. Вот это – стиль статьи, этот стиль продолжается от начала до завершения статьи. Очень информативно, не так ли? Авторы не поясняют, как «кавказские охотники-собиратели» попали в степь. Нет у них таких данных, и ни у кого нет. Кстати, «охотники-собиратели» – это краеугольный камень определений в статье, он означает тех, кто жил ранее 7 тысяч лет назад. Или ранее 6 тысяч лет назад. Или ранее 5 тысяч лет назад, в общем, раньше «фермеров». А «фермеры» – те, кто жили позже. Когда, именно? Да кому это важно, не так ли? Позже. А поскольку определений нет, то в статье между ними чехарда. Да кому это важно, не так ли? Хотя всем понятно, что авторы, анализируя кости, представленные из музея, не имели понятия, кто там был охотник, кто собиратель, кто рыболов, кто стеклодув, кто солдат, кто прочий феллах.

Дальше, в первой трети Абстракта, идут общие слова, к выводам работы не имеющие ни малейшего отношения. Да и к геномам тоже. В частности, про скотоводов, которые *«вероятно были связаны с распространением индо-европейских языков»*. Но причем здесь Абстракт? При чем геномные исследования? Да не при чем, потому это не выводы. Просто так вставили. А причина проста – выводов-то на самом деле нет.

Дальше сообщается, что авторы *«генерировали широкогеномные данные для 45 доисторических индивидуумов, которые жили на северном Кавказе на протяжении 3000 лет»*. Замечательно, но это не вывод исследования. Вывод – это то, что при этом нашли, обнаружили, открыли. А мы уже дошли до середины Абстракта. Вот этот стиль, типа «мы ходили по грибы-по ягоды» характерен для «широкогеномных». Дело не в том, что «ходили», а собрали то грибы-ягоды? Сколько собрали? Не говорят. «Мы ходили...».

Дальше авторы сообщают – *«Мы нашли генетическое разделение между*

группами на Кавказе и в прилегающей степи». Это что, новизна? Те, кто читал перечисленные выше статьи на Переформате и в книгах, те знают, что в степи тех времен (например, времен майкопской культуры, 5700-5000 лет назад) были в основном носители гаплогруппы R1b, а на Кавказе в основном гаплогруппы J2. Вот вам и «генетическое разделение». И не обязательно для этого «широкий геном» изучать, уже и так ясно, если знаете гаплогруппы. Но если изучили – хорошо, повторение – мать учения. Стоило, правда, при этом было написать, что в отношении «разделения» подтвердили данные ДНК-генеалогии пятилетней давности. Но – не написали.

Примерно 4500 лет назад, как описано в статьях по ДНК-генеалогии, на Кавказ прибыли из Европы носители гаплогруппы G2a, которые с того времени стали наиболее распространенной гаплогруппой северного, западного и центрального Кавказа, а на востоке Кавказа продолжала преобладать гаплогруппа J2a, и преобладает там до настоящего времени – и это примерно с 7000 лет назад. Поэтому в статьях по ДНК-генеалогии было предсказано, что в майкопской культуре, корни которой расходятся в разные стороны (как сообщают археологи), в древних слоях (7000-5500 лет назад) должны быть носители гаплогруппы J2a, а выше (6000-4500 лет назад) – гаплогруппы R1b. Самые недавние, для времен позже 4500-4000 лет назад, должны появиться носители гаплогруппы R1a. Потому что общие предки гаплотипов группы R1a на Ближнем Востоке датируются 4000-3600 лет назад. А они могли туда пройти наиболее вероятно через Кавказ. Ниже будет показано, что в майкопской культуре, для 6 скелетных останков из которой (а там – многие сотни захоронений) определили гаплогруппы, действительно нашли гаплогруппу J2a (два образца), R1 (что может быть как R1a, так и R1b, или их родительская R1), G2a, L и Q1, все с датировками (радиоуглеродный метод) 4500-4800 лет назад (4800 лет назад – гаплогруппа Q). Все они более недавние, чем археологи обычно датируют майкопскую культуру (5700-5000 лет назад).

Второй вывод в Абстракте – что *«данные предложили (suggested), что в древности Кавказ служил мостом, а не барьером, для передвижений человека»*. Мудрый вывод, что сказать. Это тоже совершенно очевидно из данных ДНК-генеалогии. Если к северу от Кавказа, в ямной культуре, преобладали R1b-M269-L23-Z2103, и к югу от Кавказа, на Ближнем Востоке, имеется масса тех же самых R1b-M269-L23-Z2103, то понятно, что Кавказ был «мостом». Был и барьером, конечно, вон горы какие. Кому как повезло, кто прошел, а кто не смог. Но попугенетикам надо фразу бросить, и все дела.

Более того, разговор про «мосты» у авторов статьи, как почти все интерпретации в статье, в основном «по понятиям». Посмотрим на карту рассмотренных в статье образцов. Практически все они – на Северном

Кавказе, к северу от Большого Кавказского хребта. На Южном Кавказе образцы только из армянского Капса Ширакской области, которые отнесли к кура-аракской археологической культуре. Два образца женских, два мужских, гаплогруппы J1 и G2b, причем один мужчина (гаплогруппы J1) и женщина – родственники. Все четыре дали практически идентичные «широкогеномные» диаграммы (см. ниже). Иначе говоря, ДНК-генеалогия дает в отношении «моста» четкий ответ на основании гаплогрупп и субкладов с гаплотипами, да и так ясно, что в древности были перемещения людей с Ближнего Востока на Северный Кавказ и обратно, а «широкогеномные», базируясь только на одной географической точке, выдали это за их «открытие», да еще в Абстракт поместили, как важную находку. Так они «продвигают науку».



Третий вывод, который звучит, как обычно у популяризаторов, вязко, невразумительно – «*Степные группы из ямной (культуры) и последующие культуры скотоводов свидетельствуют о необнаруженной до настоящего времени предковости, относящейся к фермерам из различных контактных зон, в то время как индивидуалы из степного Майкопа имеют дополнительную предковость Сибири верхнего палеолита и нативных американцев*». «Нативные американцы» – это американские индейцы, кто не знает, про индейцев писать «широкогеномным» уже не политкорректно. Давайте попробуем расшифровать.

В ямной культуре (в Самарской области и в Калмыкии) пока нашли только гаплогруппу R1b (во всех 11 образцах), и авторы обсуждаемой статьи добавили еще один образец с гаплогруппой R1b, как они пишут – R1b1a2, что по современной номенклатуре означает R1b-V88. С этим ясно (хотя см. ниже). Но какие там «последующие культуры скотоводов», что за «различные контактные зоны», что за «необнаруженная предковость» – это положительно понять невозможно. Такое ощущение, что авторы что-то хотят сказать, но слов не знают. Впрочем, «необнаруженная до настоящего времени предковость» может фантомно выскочить при усреднении R1b-Z2103 и загадочной (см. ниже) R1b-V88, вот и все «необнаруженное». Со второй половиной загадочной фразы понятно, поскольку в майкопских образцах найдены гаплогруппы R1 и Q1, в Сибири несколько лет назад (на Байкале) найдена гаплогруппа R, а у американских индейцев найдена гаплогруппа Q1. Написали бы так, сразу стало бы ясно, поскольку все эти гаплогруппы родственные. Не «дополнительная предковость» это, а гаплогруппы те же. Из Сибири одни носители гаплогруппы Q ушли на север и далее на восток, в Америку, а другие – на запад, в Европу. Общий предок тех и других жил около 30 тысяч лет назад. Но популяционисты в гаплогруппах-субкладах не разбираются, потому заумно пишут. Якобы заумно. Типа «веревка – вервие простое».

Вот и весь Абстракт. Информативно, не так ли? Продвинули науку.

Дальнейшее рассмотрение статьи обнаруживает забавную вещь. Поскольку выводов из работ «широкогеномных» практически нет, у них важен процесс, а не результат – то есть они строят диаграммы с сотнями полосок, благо строит компьютер, далее они долго и вязко рассуждают, делая пассы туда и сюда, и ничего определенного, то они начали понимать, что так дело не пойдет, и «новое платье короля» скоро будет вызывать насмешки. Впрочем, уже вызывает. Поэтому они приняли новый стиль изложения материала. А именно, они долго и многостранично описывают известные положения археологии, с десятками ссылок на соответствующие источники. Там и культурные связи, и состояние древней металлургии, и древние экономические системы, и древние инновации, и разведение древних овец и прочего древнего скота, то есть то, что к геномному анализу вообще не имеет никакого отношения. А потом они «привязывают» свои рассуждения и прочие обсуждения цветных полосок на диаграммах к известным положениям археологии, которые выше в статье описали. При этом рефреном повторяя – и это мы подтвердили, и это у нас совпало... А поскольку проверить невозможно, да и кому это надо проверять компьютерные расчеты и диаграммы с сотнями цветных полосок, то получается вроде как все стыкуется. Ну как же, они все подтверждают, значит, у них правильно. Хорошую религию придумали индусы... Но поскольку надо же все-таки их полоски подогнать к известной

археологии, так, чтобы никто ничего не понял, кроме того, что все совпадает, то они используют жутко нечитаеый, вязкий стиль. После первых же пары абзацев любой плюнет и читать бросит. Себе дороже.

Именно так построена и обсуждаемая статья. Она фундаментально нарушает важный научный принцип – основываться **на результатах своих подходов**, а не тех, что навеяны смежными науками. В данном случае – нельзя брать за основу данные археологии, и встраивать в них, а на самом деле подгонять под них свои интерпретации, к которым якобы подводят компьютерные расчеты. Надо поступать наоборот – сначала проводить свои расчеты, основанные на анализе ДНК, и выдвигать свои интерпретации, и только затем сопоставлять их с данными археологии и прочих смежных наук. В таком случае **всегда** будут получаться расхождения, и только после этого следует проводить анализ, кто и почему окажется прав – традиционная археология, широкогеномный анализ, или никто, когда выводы настолько расходятся, что совместить их пока не представляется возможным. Но попугенетики так никогда не делают. Их страшит расхождение выводов, потому что оппонент спросит – постоите-постоите, а как это у вас получилось? А ответить нечем, не скажете же, что вот кофейная гуща, по ней и гадали.

И еще одна занятная особенность «широкогеномных» статей, которая в полной мере применима и в данном случае. После серии вязких статей, с неопределенными «выводами», о которых я много писал на «Переформате», статей, в которых более важен процесс, а не результат, а именно перечисляются многочисленные компьютерные программы, приводятся десятки и сотни цветных полосочек на диаграммах, которые далее даже, как правило, не обсуждаются, авторы новой статьи делают ссылки на ту кашу, что была в статьях предыдущих, и сообщают, что те статьи были большим научным достижением, что в них «идентифицированы древние предковые популяции». На самом деле те «древние предковые популяции» у авторов были совершенными условностями, суперпозициями разных цветных полосочек, суть которых, природа, происхождение авторам так и остались неизвестными. Авторы выражают свои «мысли», совершенно аморфные, в виде неких пассивов, полных недоговоренностей, неких сленговых «понятий», из которых что-либо извлечь просто невозможно. Такой у «широкогеномных» сложился стиль.

Вот первый же пример во введении обсуждаемой статьи, которое занимает две с половиной журнальных страниц. Первая страница там – пересказ географических сведений про Кавказ, какие там горы (по именам), какая их протяженность и высота, какие реки, и далее – перечисление известных археологических сведений (более 20 ссылок), которые, понятно, авторы в статье подтвердят с помощью «широкогеномного анализа». А как же иначе? Конфликт никому не

нужен, за конфликт нужно будет отвечать данными и понятными, а не вязкими интерпретациями, а с этим совсем плохо. На второй странице Введения авторы переходят с пересказа тех важных положений, к которым «широкогеномные» пришли ранее. Начинается, как водится, с того, что *«недавние исследования древних ДНК привели к разрешению нескольких давних вопросов относительно культурной и популяционной трансформации в древней истории»*. Вообще-то «культурная трансформация» в ДНК не записана, это уже фантазии авторов. Но авторы идут дальше – *«Один из этих вопросов – это переход от мезолита к неолиту в Европе, при котором произошло изменение от образа жизни охотников-собирателей к оседлой стратегии производства продуктов питания для поддержания жизни»*. Их, авторов, не занимает, что это не вопрос «широкогеномного анализа», это фундаментальное положение социальной антропологии. В ДНК нет ровным счетом ничего о «переходе от мезолита к неолиту», о стратегии перехода к оседлому образу жизни и производству продуктов питания. Миграции при этом вовсе не прекратились. Как видим, описания «широкогеномных» не только навешаны смежными науками, но «широкогеномные» их бессовестно присваивают, выдавая за результаты своих исследований.

И авторы, не стесняясь, продолжают – *«Широкогеномные данные из пре-фермерских и фермерских сообществ идентифицировали четко различающиеся предковые популяции, которые отражают картины (их) существования в дополнение к географии»*. Чтобы понять, что авторы имели в виду, сейчас приведем продолжение их цитируемого «положения». Но перед этим скажем, что никаких «пре-фермерских» и «фермерских сообществ» ДНК тоже не видит и не различает. Как и «картины существования». Это все фантазии авторов, навешанные соответствующими концепциями археологов. Никаких «четко различающихся предковых популяций» авторы тоже не видят, они видят конкретные наборы из десятков и сотен тысяч снп-мутаций в ДНК тех конкретных древних людей, которые (ДНК) они анализируют. Те мутации отражают сложную картину пересечений ДНК-линий по отцовской и материнской линиям, а поскольку гаплогруппы (Y-хромосомные и мтДНК) тех древних людей авторы не учитывают, а значит, не учитывают происхождения тех людей (например, носители гаплогруппы Q происходят с хорошей вероятностью из южной Сибири, а гаплогруппы J2 – с Ближнего Востока, или с Кавказа, или из Средиземноморья, а то и из Индии, Ирана или Афганистана, и это только мужчины, у женщин свои пасьянсы в отношении происхождения), то те наборы мутаций гуляют в широких пределах. Как мы неоднократно показывали, «широкогеномный анализ» обычно не различает, например, гаплогруппы R1a и R1b, откуда происходят принципиальные ошибки «широкогеномных». Еще примеры приводятся ниже.

Мы вовсе не хотим сказать, что изучения древних ДНК бесполезны, совсем наоборот. Они крайне полезны, дают новое и массивное знание в науке. Но не на пути «широкогеномного» анализа, у которого в отсутствие специального рассмотрения Y-хромосомных гаплогрупп (в меньшей степени мтДНК) слишком велико число степеней свободы. Проще говоря, число вариантов интерпретаций результатов «широкогеномного» анализа практически бесконечно. Примерно как число вариантов соединения прямыми линиями огромного количества точек в огромном облаке тех точек. Гаплогруппы Y-хромосомы на порядки уменьшают число вариантов интерпретаций. Но именно это-то не нравится «широкогеномным» популяристам. Они хотят, чтобы число вариантов интерпретаций было бесконечным, а они сами выберут те, что им подойдут по тем или иным соображениям. Например, чтобы подогнать под данные археологии. А то, не дай Всевышний, не подгонится. Откроется ящик Пандоры. Или банка червей, что тоже неприятно. А на самом деле гаплогруппы-субклады-гаплотипы Y-хромосомы древних (и современных) ДНК сами по себе очень информативны, намного более информативны и более определены, чем «широкогеномные» данные. Конечно, если рассматривать те и другие вместе, то хуже не будет, возможно, даже будет лучше, в чем автор этого очерка совсем не уверен. Но обычно ответ на поставленный вопрос о происхождении той или иной популяции (как правило, происхождение множественное, что и показывают различные гаплогруппы популяций) дает рассмотрение гаплогрупп-субкладов-гаплотипов Y-хромосомы. Но «широкогеномные» так не работают, причины мы уже показали.

Возвращаемся к продолжению фразы авторов обсуждаемой статьи, что *«Широкогеномные данные из пре-фермерских и фермерских сообществ идентифицировали четко различающиеся предковые популяции, которые отражают картины (их) существования в дополнение к географии»*. Ну, так какой пример дают авторы? Наверняка подобрали наиболее характерный, выигрышный пример. Вот он – *«Одна важная особенность (этого) – континуум предковости европейских охотников-собирателей (HG), который проходит примерно с запада на восток (поэтому WHG и EHG), и который резко отличается от предковости ранних европейских фермеров, которая в свою очередь близко соотносится с предковостью северо-западных анатолийских фермеров, и более отдаленно также с предковостью до-фермерских индивидуалов из Леванта»*. Замечаете «картины существования»? Всё понятно? Если нет, то вот картинка, сопровождающая эту информацию о «четко различающихся предковых популяциях». Здесь голубой цвет соответствует как западным, так и восточным охотникам-собирателям, авторы их не разделили, возможно, они и не разделяются. Зеленый цвет – это «кавказские охотники-собиратели и неолитический Иран». Желто-оранжевый цвет – это «анатолийский неолит».

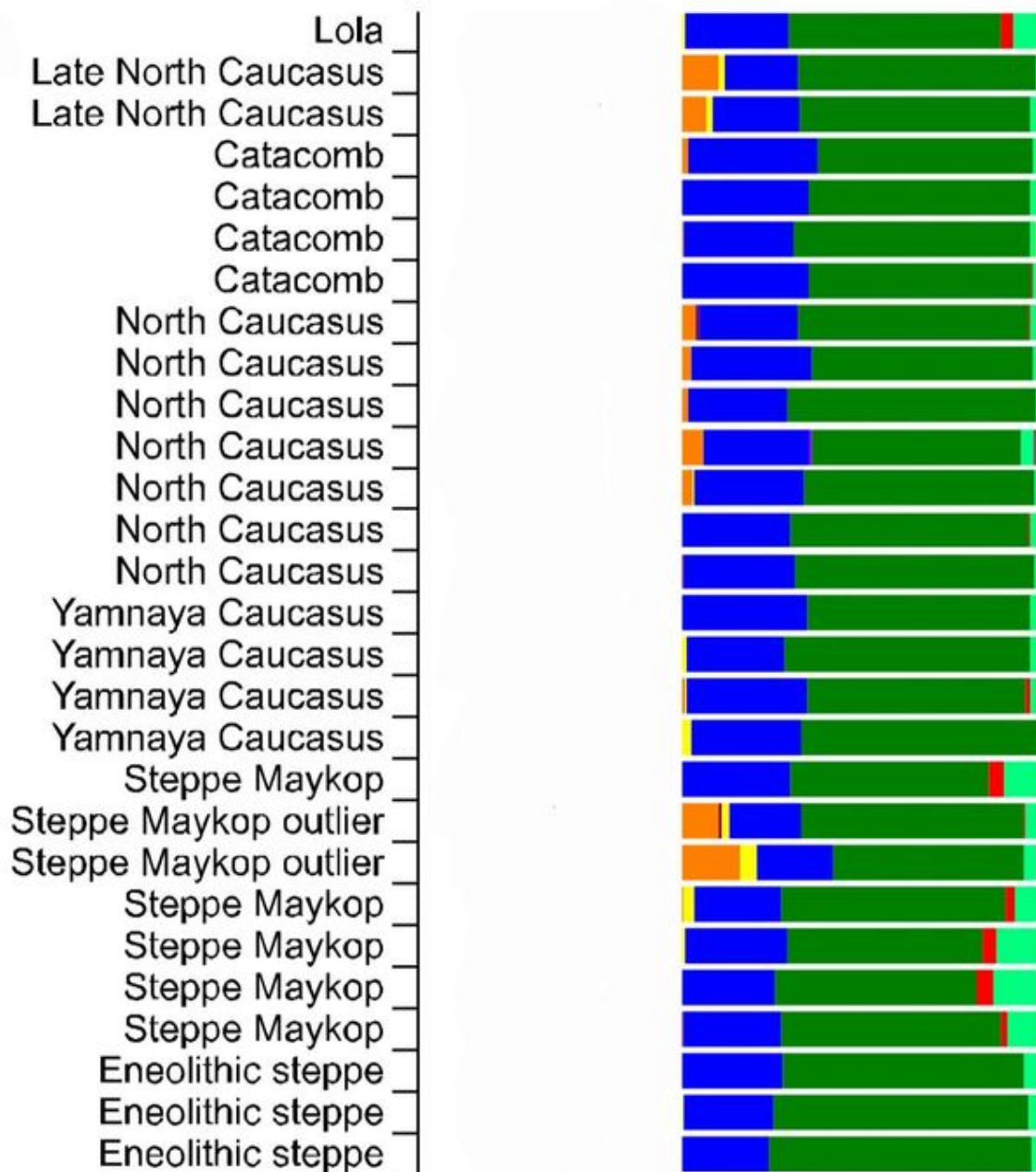


Диаграмма построена в предположении авторов о 12 предковых популяциях для каждой строки. Иначе говоря, картину снипов для каждой строки компьютер раскладывает на спектр из 12 компонентов (это называется $K=12$). Это число совершенно произвольное, можно разложить каждую на два компонента, или на три, или на четыре, и так далее, и каждый раз сочетание цветов и вид диаграммы в каждой ее строке будет уже другой. Почему именно на 12 компонентов – авторы не поясняют, это в определенной степени абстракция. Если разделить на два-три компонента, обычно будет огрубление (хотя если компонентов в самом деле две-три, то будет в самый раз), а если на два-три десятка, то

картинка будет фантомной. Хотя кто знает, там компонентов по сути бесконечное множество. Поэтому вопрос «где талию будем делать?») практически нерешаем, каждый делает во что горазд, объяснений нет. Это тоже «широкогеномное».

В приведенной картинке то, что названо «европейскими охотниками-собираателями», как «западными», так и «восточными», то есть синий цвет, это скорее всего гаплогруппа R1b-M269-L23 и R1b-M269-L23-Z2103 (вторая – дочерняя от первой), которые обнаружены в многочисленных захоронениях ямной культуры в Самарской области и Калмыкии (с датировками 5300-4600 лет назад), и обсуждаемая статья добавила четыре образца «кавказской ямной культуры», из которых три женщины и один мужчина, гаплогруппы R1b-M269, с датировкой захоронения 4171±22 лет назад. Он – первый в серии из четырех образцов Yamnaya Caucasus на диаграмме выше, все датированы в интервале 4200-4400 лет назад. Любопытно, что все четыре картинки при K=12 практически идентичны друг другу, неважно, что там три женщины и один мужчина. Можно было бы думать, что это потому, что мтДНК у всех четырех одинаковые, но нет, они (сверху вниз) U5a1d, U5a1g, U5a1, T2a1. Первые три мтДНК можно считать одинаковыми, но четвертая уж точно отличается. А разложение по компонентам практически идентичное. Не помогает и то, что там зеленый цвет – это «кавказские охотники-собираатели и неолитический Иран». На самом деле это категорически неверно, потому что такой же зеленый цвет – и у ямной культуры Самарской области (где практически все гаплогруппы – R1b) – откуда там «Иран» или «кавказские охотники-собираатели»? Направление миграций там было сначала с востока, со стороны Сибири, до ямников, а потом (или ранее) на север, в Прибалтику, и на юг, на Кавказ и далее в Месопотамию. Такой же зеленый цвет – и в хвалынской археологической культуре («самарский энеолит» на следующей диаграмме), и в «украинском энеолите», и в культурах ямного типа в Болгарии и Венгрии, и в ямной культуре Калмыкии, и нигде там нет ни «иранцев неолита», ни «кавказских охотников-собираателей». Миграции шли в обратную сторону, преимущественно на юг.

Понимаете, в чем фундаментальная проблема с «широкогеномными»? Они нашли, что диаграммы для ямников в волжских степях и на Кавказе (и в западном Иране) «похожи», но не знали (или не сообразили), что похожи потому, что от ямников миграции пошли на юг. «Широкогеномные» нафантазировали всё наоборот, и назвали ямников «кавказскими охотниками-собираателями» и «неолитическими иранцами». Проблема в том, что у понятия «похожи» нет направления, «похожи» бинарно симметричны. И не надо направления выдумывать. Это археологи уже проходили несколько десятков лет назад, когда многократно ошибались с направлениями миграций, и надолго от изучения миграций вообще отказались. Потому что копые здесь и копые

там могут быть «похожи», но направление переноса копия это не дает.

Но есть факт, что мужская Y-хромосомная гаплогруппа R1b приводит к одинаковой картинке, то есть к одинаковому соотношению компонентов и у мужчин, и у женщин, хотя у последних Y-хромосомы точно нет. Можно обратиться к статье на Переформате [«Действительно ли «генетики нашли разных русских»?»](#), которая была опубликована пять лет назад, и в которой писал – «Я не знаю, почему Y-хромосома, как паровозик, тащит за собой – в отношении картины мутаций – остальные 22 хромосомы, но то, что общая картина мутаций отражает долю мужских гаплогрупп Y-хромосомы, это бесспорно. Отвергнуть это просто невозможно, можно только внести некоторые коррективы». С тех пор популяристы эту гипотезу не вспоминали. Видимо, объяснить так и не могут.

Остальные строки на диаграмме выше – почти все гаплогруппы R1b:

– древняя R1b-L278 («энеолитная степь», третья и вторая строка снизу, третья строка из этого блока – женская, хотя все три строки по компонентам также идентичны), или

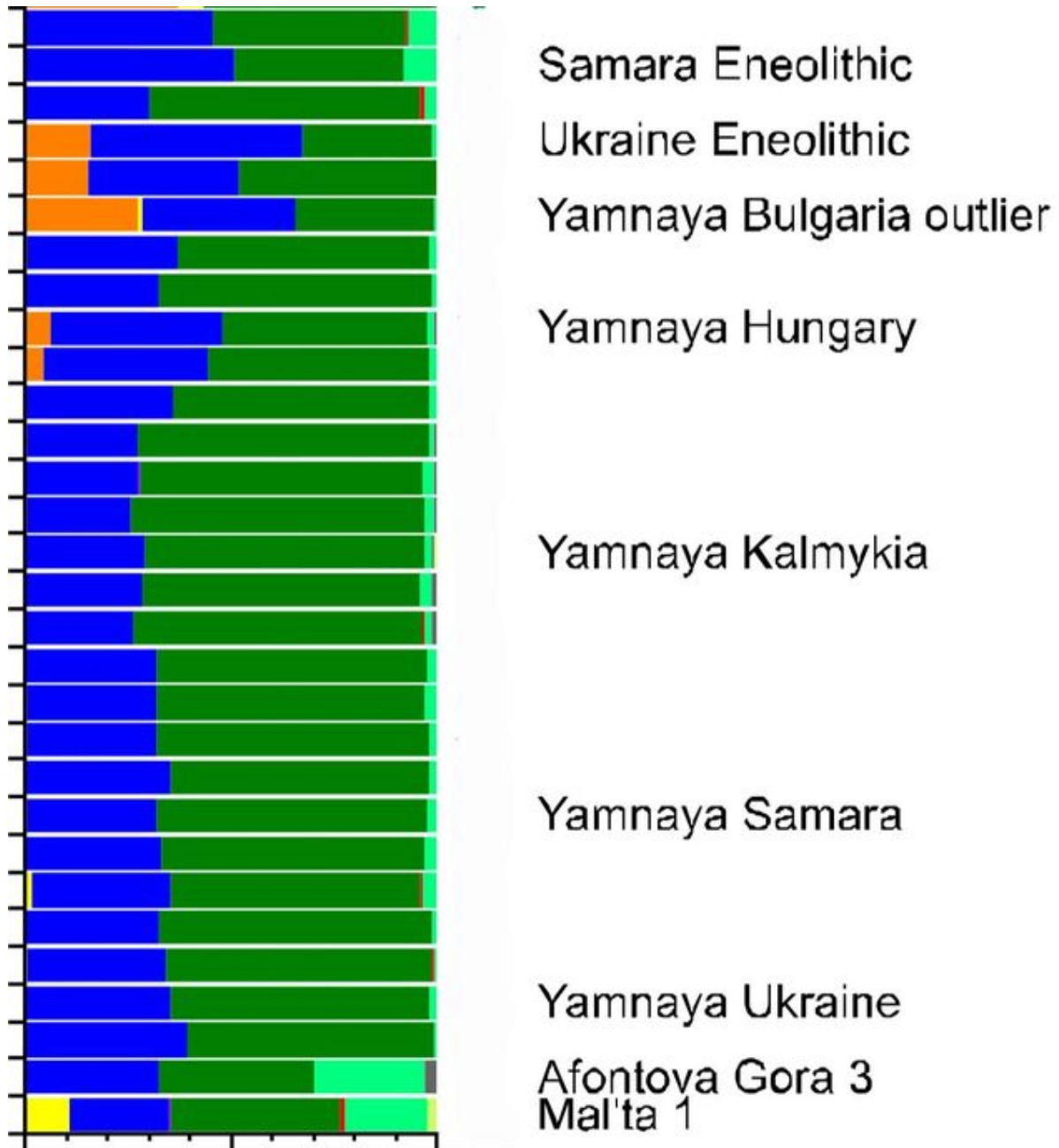
– нижестоящая гаплогруппа R1b-M269 или R1b-M269-Z2103 – «поздние северо-кавказские» (мужской и женский скелеты), три из четырех катакомбных (один – женский, у всех четырех разные мтДНК – U5a, U2e3a, U4a2, U4d3), «северо-кавказские» (у двух R1a-M269, у трех нижестоящая R1b-M269-Z2103),

кроме двух строк – археологическая культура Лола (первая строка сверху) и степная майкопская, у обоих гаплогруппы Q1a2, компоненты идентичные, хотя датировки различаются почти на тысячу лет (3631±22 и 4500±40 лет назад, соответственно), и мтДНК разные – R1b (не путать с Y-хромосомной гаплогруппой R1b) и U7b. Впрочем, компонентный состав у носителей гаплогруппы Q практически совпадает и с носителями гаплогруппы R1b, если не считать крошечной красной полоски у обреза справа, хотя такая же есть и у четырех женских костных останков степного майкопа с самыми разными мтДНК (T2e, H2a1, U7b, у одной не определяли). Возможно, у «широкогеномных» всё, что выше гаплогруппы R, сливается, и R1a, R1b и Q на диаграммах вообще не дифференцируются. Тогда ценность этих изысканий в значительной степени обнуляется.

– Еще два образца помечены авторами статьи как «выпадающие» (outlier), один гаплогруппы R1 (верхний из двух), и второй – женский, с мтДНК X. У них необычный состав компонентов, возможно, ошибка в типировании.

Мы видим такие же синие и зеленые цвета и на других диаграммах (см.

ниже), почти все из которых показали гаплогруппу R1b. Исключением является образец из Мальты (вблизи Байкала), который показал гаплогруппу R. Правда, там есть и немного других, неизвестных компонентов, авторы статьи их не обсуждают.

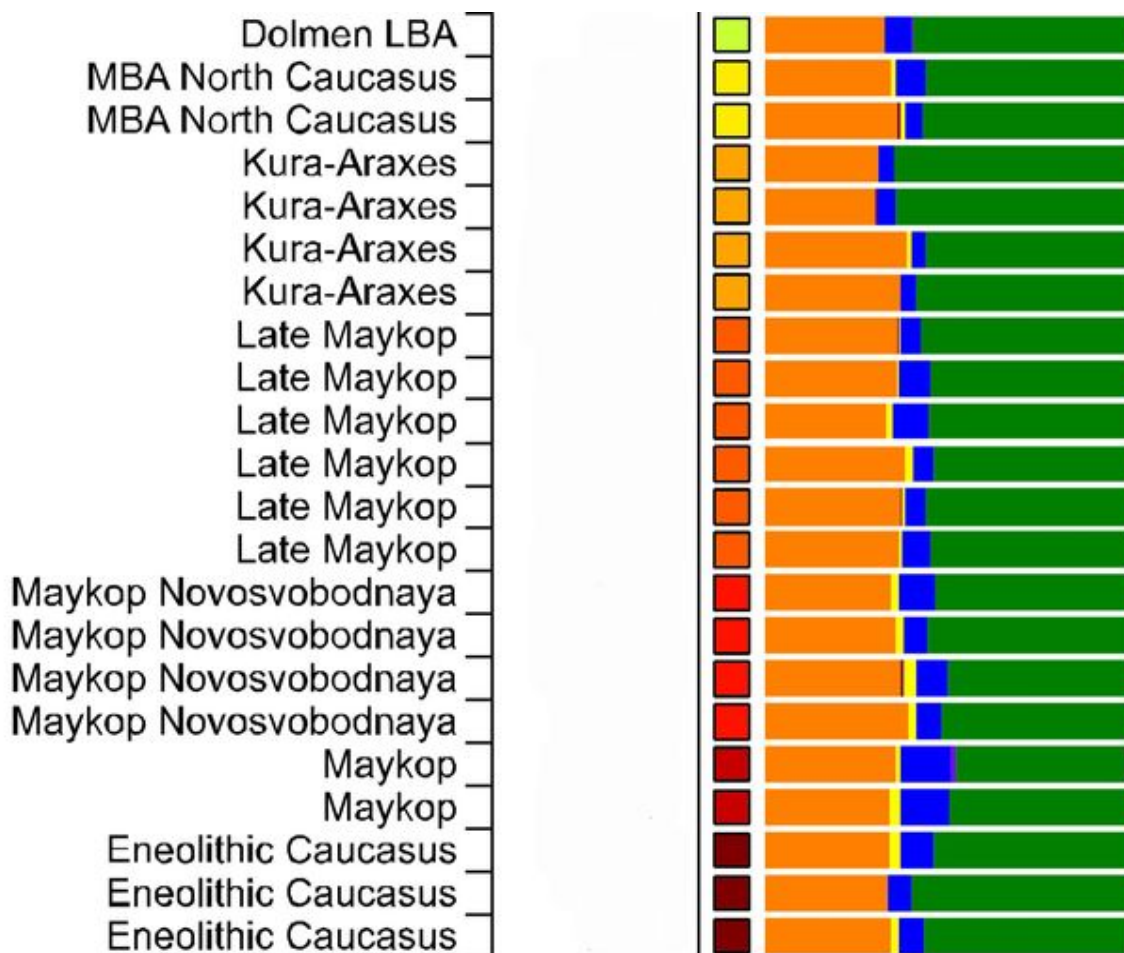


Заметьте, при рассмотрении выше нам вообще были не нужны те «широкогеномные» компоненты. Смысл их авторы все равно не определяют, или определяют неверно. Практически все образцы показали гаплогруппу R1b (с нижестоящими субкладами), два - гаплогруппу Q1a2, последние попали в культуру Лола и степной

Майкоп явно позже обычных датировок майкопской культуры, в II и III тыс. до н.э. Все эти гаплогруппы, видимо, и есть «западные и восточные охотники-собиратели», которых авторы относят к синему цвету на диаграммах. Чем это информативнее, чем приведение гаплогрупп и субкладов, и тем более гаплотипов, остается загадкой. Впрочем, эта загадка уже разгадана выше, и гораздый на пословицы-поговорки русский народ называет это «в мутной воде рыбку ловить», или «в мутной воде не видно концов». Что там за «*континуум предковости европейских охотников-собирателей, который проходит примерно с запада на восток*» так и осталось неизвестным. Гаплогруппа R1b, чего уж там. Только с запада на восток она не тянется. Скорее с севера на юг, от ямной культуры на Кавказ, и далее в Месопотамию, что у авторов обсуждаемой статьи не показано.

Но мы знаем, и ДНК-генеалогия это подробно показала и изложила (ссылки см. выше), что гаплогруппой R1b Кавказ не ограничивается. Там активно представлена и гаплогруппа J2a (и в меньших количествах гаплогруппа J2b). Это в моих статьях и книгах было подробно рассмотрено, показаны многочисленные гаплотипы, по которым рассчитаны времена жизни общих предков субкладов гаплогруппы J2 и ее нижестоящих субкладов, показаны различия в гаплотипах и субкладах по Кавказу с запада на восток и с севера на юг, и так далее. Обошлись без «широкогеномного» анализа. Посмотрим, что он дал в обсуждаемой статье. Если дал что-то новое и важное – примем к рассмотрению (подсказка – не дал. От слова «вообще»).

Диаграмма ниже показывает, что в тех же регионах, где в ископаемых костях была выражена гаплогруппа R1b (синий цвет), помимо зеленого цвета «кавказских охотников-собирателей» и «иранского неолита», выражен также и желто-оранжевый цвет. Авторы обсуждаемой статьи назвали его «анатолийским неолитом», и в терминах гаплогрупп не обсуждают. Да и как они могут обсуждать, в гаплогруппах же они не разбираются. А тех, кто может и разбирается, просто не спросили. Когда в авторах почти полсотни человек, второстепенных авторов не спрашивают, их мнение никого не интересует. Обычно они и статью не видят, иначе статья никогда бы не вышла, если каждый соавтор начнет свои соображения излагать. Взяли в авторы – пусть скажут спасибо, а то и того не будет.



А разбирались бы в гаплогруппах – сразу же было бы видно, что желто-оранжевый цвет – это в основном гаплогруппа J, хотя здесь есть и гаплогруппы L, G2a и G2b. G2a – в блоке Майкоп-Новосвободная, вторая сверху (датировка 5200 лет назад). Первая и четвертая строка в этом блоке – гаплогруппа J2a1 (датировки 5200 и 4800 лет назад, соответственно), третья строка – женщина, цветные компоненты в ДНК которой опять следуют за мужскими, и гаплогруппы J2a и G2a там практически неразличимы. Либо ошибка типирования, что с древними ДНК бывает нередко, либо это довольно близкие родственники, хотя мтДНК у всех четверых разные – сверху вниз X2f, U1b1, T2c1, R1a.

Гаплогруппу L нашли в серии из пяти «поздних майкопцев», с датировками 4500-4600 лет назад, позже обычных датировок в майкопской культуре. Опять, два женских скелетных остатка и четыре мужских дали практически одинаковые диаграммы, которые не отличаются от всех остальных. Становится еще более понятным, что эти диаграммы ни на какое «происхождение» указывать не могут, поскольку гаплогруппы J1, J2, G2a и L имеют совершенно разное происхождение, и

находятся на разных ветвях филогенетического дерева. А компоненты, при разрешении их при $K=12$, одинаковы.

Остальные образцы дали следующие гаплогруппы:

- образец из дольмена – J, датировка 3260 лет назад;
- образец с Северного Кавказа, средний бронзовый век (датировка 3700 лет назад) – J2b (второй, женский образец дал почти идентичную компонентную диаграмму);
- четыре образца из Кура-Араксинского междуречья (два из них женские) дали гаплогруппы J1 и G2b, компонентные диаграммы для всех четырех образцов похожи друг на друга (см. выше),
- два образца из майкопской культуры (женский, с датировкой 4860 лет назад, мтДНК J2a1, и мужской, 5300 лет назад, гаплогруппа не определена, мтДНК HV),
- три образца энеолитического Кавказа (с датировками 5600-5700 лет назад), гаплогруппы J и J2a, один образец женский, мтДНК у всех трех R1a, все три родственники друг другу.

Надо подчеркнуть, что ни представления данных в том виде, как здесь проведено, ни обсуждения гаплогрупп в обсуждаемой статье нет, за исключением упоминания их в объеме полутора строк в разделе «Результаты». Это же «широкогеномная» статья, гаплогруппы и прочие прямые данные авторов не интересуют, как и вообще какая-либо «конкретика». Гаплогруппы в обсуждении вообще не упомянуты, кроме однократного «R1a/R1b», хотя гаплогруппы R1a в статье нет. Гаплогруппы даны в одной из таблиц в приложении. Вместо этого – сплошные «охотники-собиратели» да «фермеры», рассуждения об их экономике и культуре, о «дивергентных популяциях» без какой-либо конкретизации, зачем это и что это дает. «Охотники-собиратели» у них голубой цвет, «фермеры» – желто-оранжевый, хотя ДНК, понятно, никаких «охотников-собирателей» и «фермеров» не видит, и видеть не может. Это сопровождается рассуждениями о том, что *«последующие тысячелетия были свидетелями миграций и примешиваемости (admixture) между предковыми группами, ведущих к картине генетической гомогенизации и уменьшения генетического расстояния между этими неолитическими источниками популяций»*. И вот так вся статья, представляете? Порочная методология «широкогеномных» ведет к научной профанации вместо рассмотрения материала по существу и хоть сколько-нибудь конкретных выводов. И кого мы видим среди авторов статьи? Да все тех же Балановских. Этот стиль статьи им явно импонирует. Славно, никакой ДНК-генеалогии, никаких гаплотипов, никаких расчетов, «ощущаются мечты». Сплошной балабольный стиль.

На самом деле единственное полезное место во всей статье – это таблица с гаплогруппами, в Приложении. Да и там напутали. При всей бездонной мудрости популяристов, снippets в таблице не привели, вместо них привели индексы субкладов типа R1b1a2, не соображая, что эти индексы меняются в классификации каждый год. Так, в таблице сообщили, что в катакомбной культуре, а также в ямной культуре Кавказа, а также на северном Кавказе все ископаемые ДНК имеют субклад R1b1a2. Это по современной классификации, а также по прошлогодней, 2017 года, а также позапрошлоголетней, 2016 года, означает, что там сноп R1b-V88. И это – в захоронениях с датировками 4500-3700 лет назад! Что за чертовщина?! Такие снippets наблюдали в Европе только 10-8 тысяч лет назад, их носители вскоре после того вымерли, остались разве что в Центральной Африке, куда предусмотрительно перешли многие тысячелетия назад. Откуда им на Кавказе взяться, тем более в ямной и катакомбных культурах... Пришлось перекрестно проверить по ямной культуре в Самарской области и Калмыкии, но и для них авторы обсуждаемой статьи тоже пишут – R1b1a2. Все прояснилось, авторы используют давно устаревшую номенклатуру, по которой R1b1a2 – это субклад R1b-M269, а R1b1a2a2 – это R1b-Z2103. Вот они-то и найдены и в Самарской области, и в Калмыкии, и в майкопской культуре, и в катакомбной, и на Северном Кавказе. Они и сейчас на Кавказе есть, да и севернее среди этнических русских в количестве примерно 5%, прямые потомки ямников и катакомбников.

С популяристами не соскучиться, широкогеномные они или какие другие. Мало того, что вязкие и невнятные, еще и данные свои подать не могут, как надо. Полное отсутствие научной школы.

После этого читаешь как издевательство основную цель статьи, сформулированную во Введении – *«В нашей работе мы ставили задачей исследовать, когда и как генетические картины, наблюдаемые сегодня, были образованы, и проверить, существовали они еще с доисторических времен»*. И далее – *«Для нас также представлял интерес охарактеризовать роль Кавказа как кондукта потока генов в прошлом и в формировании культурного и генетического состояния в более обширных регионах»*. Читатель уже получил представление, как авторы это делают – мало того, что на уровне «охотников-собирателей» и «фермеров», которых тасуют как хотят без мало-мальски четких определений и с использованием абстрактных диаграмм с произвольным, абстрактным и совершенно необоснованным числом «предков», да еще с использованием устаревшей номенклатуры, которая привела к путанице и откровенным ошибкам. И ведь это повторяется от статьи к статье. Статьи нечитаемы, невразумительны, никто не хочет в них разбираться, да еще сверять по номенклатуре за несколько лет. А авторы в каждой последующей статье трубят о том, что

как сильно они продвинули науку в каждой предыдущей статье.

Хорошо, с основными «результатами» статьи мы уже разобрались. Это какое-то королевство кривых зеркал. Можно было бы разобрать подробнее, но читателей жалко. При этом каждый раз нужно объяснять их невразумительный язык в статье, который совершенно проигрывает в четкости ДНК-генеалогии, и создает некую «параллельную квазиреальность». Например, ДНК-генеалогия четко показывает, что на Русской равнине во времена 10-5 тысяч лет назад доминировала гаплогруппа R1b, сначала с архаичными субкладами-снипами L278 (=M415), L754, P297 (все три образовались более 15 тысяч лет назад, намного восточнее, видимо, за Уралом), которые распространились от Черного до Балтийского морей, затем появились нижестоящие M269 и M73, которые образовались примерно 13 тысяч лет назад, тоже на востоке, причем M73 осталась в основном в сибирском и центрально-азиатском регионе, а M269 прошли на Русскую равнину вместе со своими нижестоящими субкладами M269 > L23 > Z2103. Они составили мужское население ямной культуры (в основном Z2103), и продвинулись в южном направлении, на Кавказ и далее в Месопотамию. В наше время носители субклада R1b-M269-L23-Z2103-L584 преобладают среди носителей R1b на Кавказе и в Турции. Начиная с 5000-4500 лет назад на Русской равнине появляются (с запада) носители гаплогруппы R1a-Z645 с тремя основными по численности субкладами R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-Z93 и R1a-Z645-M458, которые или вытеснили носителей R1b, или те сами ушли незадолго до появления R1a на своих территориях. Надо сказать, что носители гаплогруппы R1a тоже были на Русской равнине (и тоже от Черного до Балтийского морей) во времена 10-7 тысяч лет назад, со своими архаичными субкладами M420 и M459, которые тоже пришли с востока, где образовались более 18 тысяч лет назад. Но как архаичные R1b, так и архаичные R1a почти полностью вымерли, их потомков в Европе остались доли процента от общей численности, да и с теми во многом неизвестно, имеют ли они нижестоящие субклады, или действительно у них есть только терминальные L278, L754, P297, M420 и M459.

Исследователям в области ДНК-генеалогии (которая методологически принципиально отличается от популяционной генетики и «широкогеномного анализа», не говоря о «генетической генеалогии», которая является лишь упрощенной копией популяционной генетики) уже во многих деталях известны миграционные маршруты носителей гаплогрупп R1a и R1b на Русской равнине, датировки миграций, состав многих археологических культур на Русской равнине по их миграционному маршруту, например, от срубной культуры через потаповскую, синташтинскую, андроновскую, культуры от Зауралья до Алтая, переход носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93 в Индию, роль носителей R1a в культурах скифского круга, среди хазар, и так далее.

Конечно, в понимании этих исторических миграций огромную роль играют палеогенетики, но в первую очередь те, которые определяют гаплогруппы-субклады-гаплотипы, а не «широкогеномные» исследователи, которые пренебрегают гаплогруппами-субкладами в интерпретации своих «компонент» в виде цветных полосок, и занимаются или фантастическими огрублениями, или просто банально ошибаются. Экспериментального материала в виде древних гаплогрупп-субкладов-гаплотипов для ДНК-генеалогии пока далеко недостаточно, хотя многие выводы уже сделаны, многие гипотезы выдвинуты, и потому огорчительно, что «широкогеномные» просто пускают на ветер столь ценный (потенциально) материал, не определяя и/или не используя гаплогруппы-субклады-гаплотипы.

Обсуждаемая статья – тому показательный пример. Выше кратко описано современное состояние результатов и выводов ДНК-генеалогии в отношении миграций носителей гаплогрупп, в основном R1a и R1b по Евразии, и не только их, но и гаплогрупп G2a, N1a1 и других, хотя относительный вклад последних, а также других гаплогрупп порой невелик. Но важно то, что ДНК-генеалогия прослеживает миграции на уровне отдельных гаплогрупп и субкладов, а гаплотипы используются для датировок и для более детального уточнения полученных результатов. Например, тот факт, что субклад R1a-Z93-Z2123 найден во многих случаях на Русской равнине, в срубной культуре, в потаповской, синташтинской культурах, а также во множестве в современной Индии, является принципиально важным, но оставляет нерешенными вопросы о датировках общих предков носителей этих субкладов среди современных славян гаплогруппы R1a на Русской равнине и среди жителей Индии, носителей той же гаплогруппы. Более того, поггенетики вообще запутались в этой картине, и на основании того, что гаплогруппа та же, настаивали, что это индийцы мигрировали на запад, в Европу, или что гаплогруппа R1a образовалась в Индии 15 тысяч лет назад, и оттуда опять же перешла в Европу. При этом датировка в 15 тысяч лет назад была получена поггенетиками на основании принципиально неверных методов расчетов (так называемые «скорости Животовского», или «популяционные скорости»), которыми много лет пользовались упомянутые здесь Балановские, генерируя форменный мусор в научной печати. Они же и среди авторов обсуждаемой здесь статьи по «широкогеномному» анализу. Урок не пошел впрок.

Так вот, какими понятиями оперирует обсуждаемая статья, в противовес детальным результатам и выводам ДНК-генеалогии, в которой прослеживается каждая гаплогруппа, каждый субклад и каждый гаплотип? Вот, пожалуйста. Авторы сообщили, что «обнаружили два генетических кластера» – один, состоящий из древних ДНК, назван «степь», второй – «Кавказ», в последний входят как современные геномы южно-кавказских популяций, так и древние геномы бронзового века с

территории современной Армении; ну, и есть такие, которые находятся между «степью» и «Кавказом». Ну, как сопоставление с данными ДНК-генеалогии? И в дальнейшем при обсуждении данных авторы так и повторяют – то «степь», то «Кавказ». Очень информативно, не так ли? Это при том, что у авторов там и там перемешаны все гаплогруппы – в «Степи» каша из геномов носителей R1a, R1b, Q1, на «Кавказе» – каша из J1, J2, G2a, G2b, H, L, R1b, R1a, E1b. Представляете? И вот эти две каши с обеих сторон и есть «мерило» для изучения «происхождения народов». Это называется «широкогеномный анализ». Как думаете, далеко с этим можно уехать? Наука на марше... Ирония заметна? А сарказм?

Это напоминает даму, которая оценивала вероятность встретить на улице динозавра в 50% – либо встречу, либо не встречу.

Результаты исследования подаются в таком стиле – в таком-то майкопском захоронении *«у индивидуала отсутствует компонент анатолийского фермера»*. На языке ДНК-генеалогии это означает (хотя прямой перевод здесь невозможен), что в том захоронении – носитель гаплогруппы R1b, R1a или Q. Если бы определили гаплогруппу – получили бы значительно более прямую информацию, а если бы определили и субклад с гаплотипом, то можно было бы вполне надежно определить, откуда и когда в майкопский регион прибыли предки того «индивидуала». «Широкогеномные» же информацию дают совершенно в уклончивом виде, как в «находке» курсивом выше. Далее они пишут, что тот «индивидуал» *«глубоко привязан к сибиряку верхнего палеолита... и к нативным американцам»*. Это расшифровывается просто и более конкретно – тот «индивидуал» в майкопской культуре имеет гаплогруппу R1b (наиболее вероятно) или Q, что, разумеется, «привязано» к костным остаткам из байкальской Мальты (с датировкой 24 тысячи лет назад), у которого нашли гаплогруппу R. Дело в том, что гаплогруппа R наряду с братской гаплогруппой Q происходят от гаплогруппы P, а майкопский R1b – это нижестоящий субклад гаплогруппы R. Носители гаплогруппы Q примерно 30 тысяч лет назад ушли в своей части в Америку (через Берингию), вот и связь с «нативными американцами». Иначе говоря, $P > Q + R$ ($R > R1 > R1b$). Определили бы гаплогруппы – не нужно было бы заумно писать про «верхний палеолит» и «нативных американцев». Сразу картина стала бы как на ладони. А с гаплотипами – вообще картина стала бы трехмерной. И не нужно африканских Мбути привлекать, а также древних американских Кловис и Кенневик, как у авторов, это совершенно избыточно и не ведет к правильному ответу.

Результат – получается нечто водянистое и бесформенное. А по сути – профанация. Типа той, что авторы пришли к выводу, что ямники с Волги (Самарская область) и ямники из Венгрии имеют соответственно $13.2 \pm 2.7\%$ и $17.1 \pm 4.1\%$ от предковости «анатолийских фермеров». Мало

того, что при погрешности в целых числах нельзя давать числа с точностью в десятые доли, математика не велит. Но поскольку научной школы у поппенетиков, как известно, нет, то это не удивительно. Хуже то, что у ямников, которые пришли с востока, неся свою гаплогруппу R1b, никаких «анатолийских фермеров» быть просто не может. Направление миграции не то, как уже выше было объяснено. Это потомки ямников в итоге прибыли в Анатолию, и в результате в Анатолии значительная доля гаплогруппы R1b-M269-L23-Z2103. Не наоборот. «Широкогеномные» постоянно наступают на одни и те же грабли. И вот с этими граблями «широкогеномные» гуляют по всей древней Европе, «описывая» и культуру шаровых амфор, и халколитическую Иберию, и черноморские энеолитические популяции, жонглируя компьютерными программами расчетов, в которые они закладывают фантастические допущения и приближения, получая откровенную ерунду. Это типа жителей Британских островов называть «новозеландцами», потому что основная гаплогруппа та же.

Ладно, хватит о печальном. Что там у них в разделе «Обсуждение» и в выводах, хотя Абстракт с главными «выводами» мы уже разобрали выше? Да, собственно, какие могут быть выводы при таких «результатах»? Они такие и оказались. Опять про «обнаруженное генетическое разделение между «степью» и «Кавказом», что и так ясно, стоит только посмотреть на гаплогруппы там и там, но для «широкогеномных» это, видимо, откровение на уровне открытия. Опять про «обнаруженное генетическое разделение между Северным и Южным Кавказом», что опять совершенно очевидно, если посмотреть на гаплогруппы. Почему-то «широкогеномные» пропустили «генетическое разделение между Западным и Восточным Кавказом», которое я подробно описывал в статьях и книгах, цитированных выше, еще несколько лет назад, но на значительно более детальном и информативном уровне – на примере гаплогрупп, субкладов и гаплотипов. В ДНК-генеалогии это совершенно очевидные вещи, и «широкогеномный» подход здесь ровным счетом ничего не добавляет. Только примитивно огрубляет.

Авторы особенно выделяют два главных заключения (two major conclusions). Переведу их дословно, они того стоят. Первое – что *«какое-то время после бронзового века тогдашнее население Северного Кавказа должны были получить дополнительный поток генов от популяций к северу, что отделило их от южных кавказцев, которые сохранили свой предковый профиль бронзового века. Сведения из истории и археологии предполагают многочисленные передвижения в ходе последующих железного века и средневековья, но это надо проверять с помощью тестирования древних ДНК».*

Мой комментарий – кто что понял? То, что носители гаплогрупп R1b-M269-L23-Z2103 продвинулись на Кавказ из ямной культуры, принеся свои гаплогруппы, субклады и гаплотипы на Северный Кавказ, и затем

по ходу миграции в Центральный Кавказ, Южный Кавказ и далее в Месопотамию, давно известно, и многократно мной описано в статьях и книгах. Ничего нового здесь нет, и Северным Кавказом, как нам сообщают «широкогеномные», дело, разумеется, не ограничилось. Встречным направлением, но значительно раньше, примерно 7 тысяч лет назад, на Кавказ продвигались с юга (из Урука, в частности) носители гаплогруппы J2a, и они дошли до Северного Кавказа и предгорий, где оставили свои гаплогруппы, в частности, в майкопской культуре. Это тоже давно мной описано в тех же статьях и книгах. Это подтверждают и данные обсуждаемой статьи, например, наличие гаплогрупп J2a в Новосвободной майкопской культуре, см. выше, в дольмене LBA (гаплогруппа J), на Северном Кавказе (средний бронзовый век, см. диаграмму выше), в Кура-Араксинском междуречье (гаплогруппа J1, которая часто сопровождает гаплогруппу J2), в Майкопе (гаплогруппа J2a1). Помимо того, через Кавказ прошли носители гаплогруппы G2a, по миграционному пути из Бактрии в Европу, в доисторические времена, после примерно 14 тысяч лет назад, и их потомки, вероятно, вернулись на Кавказ из Европы примерно 4500 лет назад, после событий, получивших в исторической литературе название «гибель Старой Европы». Все это известно и описано, но, видимо, известно не «широкогеномным». Естественно, это надо продолжать изучать «с помощью тестирования древних ДНК», но придавать этим известным событиям статус «главного заключения» авторами обсуждаемой статьи – это показывать либо незнание литературы, либо научную неэтичность, если литература им известна. А она уж точно известна русскоязычным авторам статьи, в частности, тем же Балановским. Так что выводы делайте сами.

Второе «главное заключение», что, оказывается, *«кавказские горы не были непроходимым барьером для передвижений людей в доисторические времена»*. Они, авторы, это серьезно, придавая этому «открытию» новизну? Или опять фантастическое непонимание гаплогрупп-субкладов-гаплотипов? Давно опубликовано, и подробно разобрано, что гаплогруппы R1b и R1a прошли через Кавказские горы с севера до Ближнего Востока, а гаплогруппы J1 и J2 прошли в обратном направлении, с Ближнего Востока до Северного Кавказа. Или они по воздуху перелетели? Откуда в Сирии появились носители гаплогруппы R1a, с гаплотипами, которые почти в точности равны гаплотипам этнических русских гаплогруппы R1a? Это опять многократно описано в статьях и книгах по ДНК-генеалогии.

Вот теперь посмотрим еще раз на эти «главные заключения», и спросим себя – это что, действительно главные результаты и выводы «широкогеномных» исследований? Поскольку авторы, видимо, это понимают, то обильно впрыскивают в свои рассуждения слова про «культурные инновации», «технологические инновации», «экозоны»,

«майкопские артефакты», «энеолитические традиции», «неолитизация», «экономические отношения», «культурные связи», «культурные обмены», и так далее, что вообще не имеет отношения к ДНК и геномным исследованиям. Видимо, все это предназначено заполнить обилие пустых мест в «широкогеномных» исследованиях. В итоге мы видим, что «широкогеномные» ничего ровным счетом не решили, никаких новых выводов не сделали, многократные рассуждения о «потоках генов» ничего нового в понимании древних событий и миграций не дали. Раздел «Обсуждение результатов» в статье фактически оказался пустой говорильней. Не имея никаких предметных оснований, авторы пустились в обсуждение того, что поскольку Кавказ оказался не барьером для передвижений людей, а коридором, причем для «потока генов» с юга на север, то по этому коридору шло распространение прото-индоевропейского языка с «постулированной прародины» на кавказском юге, и далее на Северный Кавказ в Причерноморье, и оттуда со скотоводами в «сердце Европы». Предложить, конечно, можно что угодно, но никаких предметных оснований для этого у авторов нет, да и быть не могло, с такой-то «широкогеномной методологией».

Вывод? Гора родила мышь. Колоссальный потенциал геномных исследований в обсуждаемой работе популяристов был практически полностью обнулен применяемой «методологией» интерпретации сотен тысяч и миллионов сипов древних и современных ДНК. Проблема в том, что упор делается на критерий «похожести» картинок, генерируемых компьютером при наличии практически произвольных приближений и допущений, закладываемых исследователями. Другая проблема в том, что авторы берут за основу интерпретаций известные положения истории и археологии, фактически подгоняя под них свои далеко не однозначные компьютерные картинки. Третья проблема в том, что авторы совершенно неэтично игнорируют давно опубликованные результаты и выводы ДНК-генеалогии, либо не принимая их во внимание, либо просто присваивая себе эти результаты и выводы.

Еще проблема в том, что «методология» широкогеномных популяристов имеет практически неограниченное количество степеней свободы интерпретаций, и включение в рассмотрение гаплогрупп-субкладов-гаплотипов, то есть арсенал ДНК-генеалогии вместе с ее соответствующим расчетным аппаратом, позволило бы значительно дисциплинировать интерпретации, отводя явно некорректные и/или избыточные варианты. Авторы системно отказываются от такого разумного подхода, и вместо этого получают примитивные, некорректные, фантазийные интерпретации и выводы. Методология «широкогеномных» в итоге оказывается деградирующей, разрушительной, контрнаучной. Ведущие авторы это, видимо,

понимают, и потому мобилизуют в соавторы десятки специалистов, что придает статьям вид фундаментальных, глубоких исследований. Заумные, вязкие, неопределенные формулировки «широкогеномных» статей, откровенное забалтывание вопросов, постоянные похвалы самим себе в том, что их силами якобы продолжается прогрессивное продвижение науки и с каждой их очередной статьей якобы безостановочно генерируется научная новизна, вводит читательскую аудиторию и даже специалистов смежных наук в заблуждение. Статьи построены так, что проверить их результаты и выводы практически невозможно, если только не повторять исследования, используя другую, перекрестную методологию. Именно этим путем ДНК-генеалогия показывает, что «широкогеномная» методология и ее результаты и выводы являются либо запутанными, либо примитивным повторением давно известного, либо просто неверными. Об этом и настоящая статья.

КОММЕНТАРИИ

к статье Л.П. Грот «Мифы норманизма и политика»

В выпусках Вестника за ноябрь и декабрь 2018 года была помещена статья канд. ист. наук, члена Академии ДНК-генеалогии Лидии Павловны Грот под названием «Мифы норманизма и политика (путеводитель по норманизму)». Комментарий к ней дает канд. хим. наук, член Академии ДНК-генеалогии **Игорь Львович Рожанский**.

* * *

С интересом прочел статью Л.П. Грот из двух частей. Хотел бы дать к ней небольшой комментарий. Он касается западной версии норманизма, а именно участия скандинавов в создании герцогства Нормандия и завоевании Англии. Лидия Павловна дала подробное освещение этих событий по династическим данным, но есть возможность дополнить их статистикой с ДНК-проектов French Heritage и British Isles by County насчитывающих в общей сложности около 8000 участников.

Наиболее надежными метками скандинавского происхождения для его участников можно считать субклады R1a-Z284, Q-L527 и Q-L804. Они не охватывают всех современных шведов, норвежцев, датчан и исландцев, но сообще составляют среди них значительную долю - от 25 до 40%. По историческим источникам известно, что на территории Британии селились уроженцы Норвегии и Дании, причем миграция носила массовый характер. Следовательно, среди прямых потомков переселенцев в Британии доля этих линий должна быть примерно такой же, как у современных норвежцев и датчан. Каких-то принципиальных причин для перекаса на статистически значимом уровне быть не должно. На британском проекте привязку к графству имеют 2048 участников, что позволяет достичь не только репрезентативных данных, но и получить некоторое географическое разрешение. Представителей этих трех линий оказалось сравнительно немного, а потому цифры несколько скачут от графства к графству. При генерализации получаются такие оценки: Шотландия - 8-10 % прямых потомков переселенцев из Норвегии и Дании (из всех гаплогрупп), Англия (без Уэльса и Корнуола) - 5-8 %, Ирландия, Уэльс и Корнуол - на уровне порога обнаружения, т.е. не более 2 %.

Цифры по Англии и Шотландии не столь впечатляющие, как можно было бы ожидать, но достаточно большие, чтобы найти объяснение значительному числу скандинавских заимствований в английском языке. Правильнее, на мой взгляд, говорить не о заимствованиях, а о конвергенции древнеанглийских и древнескандинавских диалектов,

что вплоть до X века были вполне взаимопонимаемы. Точно так же русский язык сформировался во многом за счет конвергенции северных (кривичских) и юго-восточных славянских диалектов.

Следует подчеркнуть, что собственно викинги (морские разбойники) составляли среди этих переселенцев доли процента. В основном это были свободные крестьяне, страдавшие от малоземелья и вызванных им конфликтов у себя на родине. В Ирландии закрепиться им не удалось, несмотря на наличие хорошо укрепленного Дублина. Возможно, свободных земель в Ирландии было меньше, а на длительную войну с вытеснением местного населения скандинавы не располагали ресурсами.

Что касается Нормандии, то на французском проекте 78 участников указали свои корни (XVII-XVIII века для самых ранних предков) на территории этой исторической области. Только один оказался из этой триады, причем из экзотического субклада Q-L527. Это тот самый порог обнаружения, о котором выше сообщалось по отношению к Ирландии. Очевидно, со скандинавами в Нормандии мы имеем тот же самый ирландский сценарий. Предположить, что все они дружно отправились в Англию с войском Вильгельма Завоевателя - это из области фантазий. Следовательно, **данные ДНК подтверждают давно известный факт, что норманны, вторгшиеся в Англию в 1066 году были кем угодно, только не потомками викингов.** О том же говорит и статистика по фламандцам, о которой уже писал раньше. Там в полевой выборке из 270 образцов Y-ДНК в высоком разрешении был только один из скандинавской триады, на этот раз R1a-Z284.

Ответный комментарий Л.П. Грот

Спасибо за замечательное по своей содержательности письмо. Тем более, что я давно, но исходя из исторических источников, также задавалась вопросом о том, кто были норманны на севере Франции?

Интересные сведения о прародине норманнов (*Nortmanni*) содержатся в анонимной средневековой хронике, описывающей историю Франкского государства с 741 г. по 1139 г. и созданной приблизительно в середине XII вв. (1148-1152). В науке этот источник известен под названием «Саксонский анналист» (*Annalisto Saxo*). В данной хронике под 853 г. сообщается, что тех людей, которые вышли из нижней Скифии, зовут на варварском языке норманнами, т.е. людьми с севера, ибо вначале они пришли из этой части света. Сообщение это повторяется в несколько расширенном виде под 1053 г.: «Норманны зовутся на варварском языке "северными людьми" потому, что пришли поначалу из этой части света.

Отправившись почти 166 лет [назад] во главе с неким герцогом Ролло из нижней Скифии, что лежит в Азии, от реки Дунай на север и плывя по Океану, они часто по пиратскому обыкновению тревожили набегами и германские, и галльские берега этого Океана, пока, наконец, пришли в ту Галлию, что обращена в сторону Британии, – Францией тогда правил Карл, по прозвищу “Простоватый”, и овладели в ней городом Руаном, вплоть до сего дня [эта территория] зовётся по их имени Нормандией. Позднее, укрепившись там, они пытались протянуть свои руки и далее».

Со сведениями «Саксонского анналиста» совпадают и рассказы из «Хроники герцогов нормандских», составленной в XII в. по заказу потомка герцогов нормандских Генриха II поэтом Бенуа де Сент-Мором. В этой хронике создается поэтизированный портрет предков герцогов нормандских как непокорных племён, живших когда-то между Истром и Океаном, воинственных и достаточно многочисленных, чтобы нападать на большие королевства. В ней сообщается также, что предводитель норманнов Роллон, захвативший в начале X в. эту часть северной Франции, завоевал её как некую прародину.

Норманисты не любят эти источники, наверное, поэтому они в полном объеме и не введены в научный оборот.

Зато норманистам очень нравится «Антаподосис» епископа Лиудпранда Кремонского, где он упоминает народ русь, которую, по его словам, «мы по местонахождению именуем норманнами (Nordmanni). Ведь на немецком (Teutonum) языке *nord* означает север, а *man* – человек; поэтому-то северных людей и можно назвать норманнами». Я провела небольшое исследование для того, чтобы выяснить, какая этногруппа проживала во время Лиудпранда, т.е. во второй половине X в. в непосредственном соседстве с хазарами, печенегами и венграми? Моё внимание привлекло племя «северь» или «северо». Происхождение этого этнонима я веду не от местоположения, а от имени собственного Север, которое, наверняка, было именем обожествленного предка по аналогии с теонимом Борей.

Мой вывод (сугубо предварительный), что в организации так называемых норманнских походов играли большую роль выходцы из Восточной Европы, в частности, представители племени Север или северяне, которые в Зап.Европе выступали под переведенным на нем.язык именем *Nortmanni*. Одним из них мог быть Роллон, ставший основоположником династии герцогов норманнских.

Все это пока предположения, поскольку для уточнения следует проработать целый ряд источников.

Британский след

Борис Попов

bipopof@rambler.ru

Согласно классификации ДНК-генеалогии и индивидуальной интерпретации KLIN ID00041, ваш покорный слуга относится к семье R1a-YP569, которая условно называется Северной Евразийской семьёй-2. Иногда её называют также Венедской семьёй. Места проживания нынешних членов этой семьи показаны на прилагаемой ниже карте.

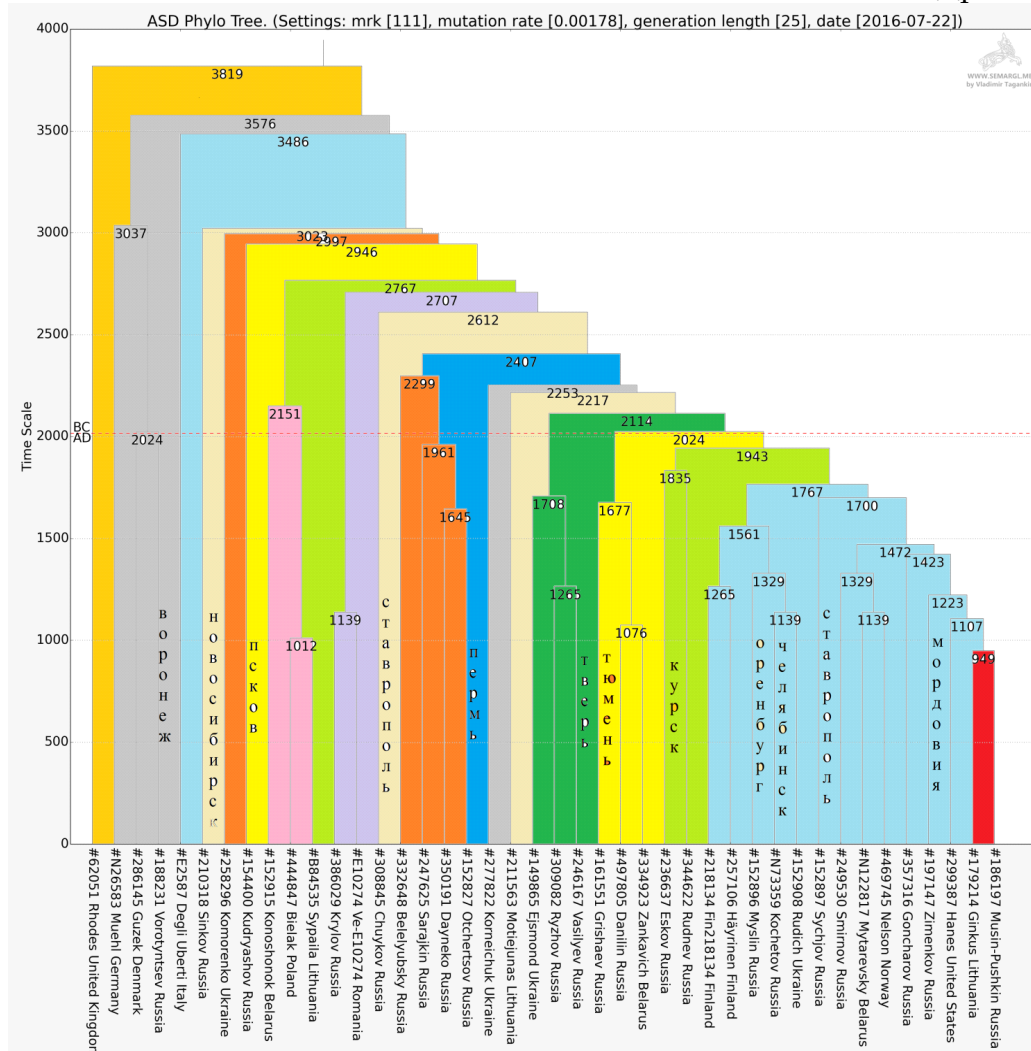


Можно обратить внимание на то, что основная масса представителей семьи R1a-YP569 проживает сегодня на севере Восточной Европы. Причём они проживают севернее остальных семей рода R1a. А как всем известно из истории, самыми северными славянами всегда были новгородские славяне, которых летописец Нестор отличал от всех остальных славян. В то же время отдельные представители нашей семьи обнаружены не только в Восточной Европе, но также, например, в Испании и даже в Британии.

В настоящее время в базах данных FTDNA, IRAKAZ и сайта www.semargl.me имеются сведения о гаплотипах более 200 представителей семьи R1a-YP569. Наиболее количество маркеров – 111 – известно только у 41 человек.

Если с помощью того же сайта www.semargl.me построить 111-маркерное генеалогическое древо нашей семьи, включающее в себя указанные выше гаплотипы, то можно получить следующий результат (см. древо 1)

Древо 1

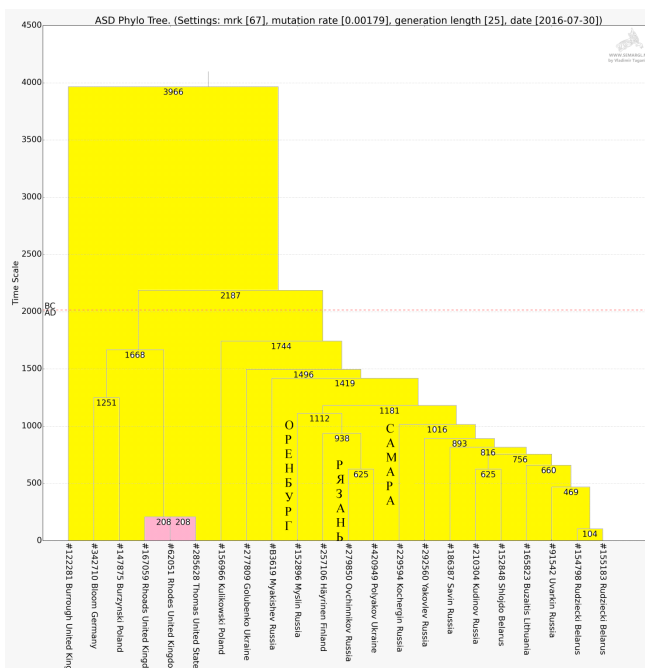


Согласно этому 111-маркерному генеалогическому древу получается, что общий предок представленных здесь членов нашей семьи мог родиться примерно за 3819 лет до моего дня рождения или в 3819-1947=1872 году до н.э. В то же время специалисты компании Yfull утверждают, что общий предок нашей семьи мог родиться гораздо позже, примерно 3200 лет тому назад. Результаты, полученные на древе 1, позволяют усомниться в подобном утверждении, то есть общий предок нашей семьи мог всё же родиться гораздо раньше. Ведь для составления генеалогического древа 1 было использовано лишь 42 гаплотипа. На самом деле подобных гаплотипов в действительности может быть во много раз больше. Следовательно, и общий предок всей массы гаплотипов может быть даже ещё старше, чем получилось на древе 1.

Прим. редактора: Типичной ошибкой при рассмотрении датировок в ДНК-генеалогии является та, что авторы не обращают внимания на погрешности, указываемые в источниках напрямую или косвенно. Так, в таблице компании YFull указано, что сноп Z92-YP569 образовался 3300±900 лет назад, что уже включает в доверительный интервал датировку автора, тем более что он не указал погрешности расчета. Далее, если обратиться к таблице снопов той же компании, то они указывают, что сноп YP569 образовался в среднем 21 сноп назад (при усреднении данных по 53 носителям снopa YP569), причем минимальное число снопов у этих 53 человек было 14, максимальное – 28. Это при 144 годах на сноп (средний показатель) дает 2016 лет - 3024 года – 4032 лет, то есть округленно 3000±1000 лет назад образовался сноп YP569. Это, конечно, крайние величины, так что датировка 3300±900 лет назад представляется разумной. Разумеется, подобные погрешности следует применять ко всем результатам расчетов, приводимым автором, в том числе «в 1872 году до н.э.».

С другой стороны, древо 1 показывает, что самая древняя родословная линия случайно выбранных 42-х представителей семьи R1a-YP569 ведёт вовсе не на север Восточной Европы, где сегодня проживает основная масса членов нашей семьи, а уходит в Британию к обладателю гаплотипа kit 62051. Как относиться к данному удивительному факту?

Отдельные специалисты по ДНК-генеалогии предполагают, что это случайный результат, и делать из него далеко идущие выводы не следует. Поэтому следует проверить меру настоящей случайности с помощью той же ДНК-генеалогии. Для этого опять же с помощью сайта www.semargl.me можно определить самых близких сородичей выше названного жителя Британии. В данном случае выберем тех представителей семьи R1a-YP569, у которых известны не только все 111 маркеров, но и тех, у кого известны только 67 маркеров. В результате база данных сайта даёт всего 22 таковых сородича. Среди них 8 жителей России, 3 жителя Британии, 3 жителя Беларуси, 2 жителя Украины, 2 жителя Польши, по одному жителю Литвы, Финляндии, Германии и США. Составим из них отдельное 67-маркерное генеалогическое древо (см. древо 2).



На этом 67-маркерном генеалогическом древе самых ближайших сородичей выше названного британца получается, что наиболее древняя родословная линия опять уходит в Британию, но на этот раз уже к обладателю гаплотипа kit 122281. При этом можно отметить одно очень важное обстоятельство: общий предок случайно выбранных нынешних жителей Британии (kit 62051, 167059 и 122281) родился очень давно, примерно за 3966 лет до моего дня рождения или в 3966-1947=2019 году до н.э. Факт такого очень дальнего родства этих британцев, но относящихся к одной и той же семье R1-УР569, позволяет сделать вывод о том, что вовсе не случайно самая древняя родословная линия 111-маркерного генеалогического древа Северной Евразийской семьи-2 ведёт именно в Британию. Здесь скрывается некоторая закономерность. Скорее всего, общий предок выше названных британцев да и всей семьи R1-УР569 мог иметь какое-то отношение к Британии или, например, к её соседям: Шотландии и Ирландии.

Прим. редактора: Примечание, сделанное выше, уже показывает, что этот подход, основанный на рассмотрении единичных гаплотипов, принадлежащих к общей массе носителей снипа УР569 (или любого другого), не является корректным. Мы только что видели, что при рассмотрении «узлового» снипа УР569 у 53 человек, его отделяет от нашего времени от 14 снипов до 28 снипов, со средней величиной 21 снип. Иначе говоря, это сугубо статистический показатель. Его и нужно рассматривать как сугубо статистический показатель, неважно, носитель любого из этих УР569 живет в Ирландии, Швеции или в России. Нельзя считать, что тот, у кого до

узлового снипа (YР569) 27 снипов, чем-то отличается от того, у кого до того же YР569 15 снипов, и проводить корреляции со страной проживания. Все эти носители YР569 эквивалентны друг другу, все происходят от одного общего предка.

Попробуем проверить этот предварительный вывод о не случайности с помощью некоторых иных имеющихся в нашем распоряжении фактов. Отдельные из них уже были подробно представлены мной в предыдущих статьях, опубликованных в Вестнике Академии ДНК-генеалогии: «По стопам наших праотцов от Ангары до Стоунхенджа»,¹ «По стопам наших праотцов от Стоунхенджа до Аркаима, Атлантиды и Восточной Эфиопии»,² «По стопам наших праотцов из Гипербореи к Пушкину»,³ «Русы и шумеры»,⁴ «Славен и славяне».⁵

Факт первый - о происхождении скифов

Можно много рассуждать о скифах, приводить самые разные факты из их прошлой жизни, но в данном случае нас интересует совсем иной вопрос: кто мог быть предком скифов? Ответ на этот важный вопрос в своё время дал ещё Геродот. Вот что он писал:

«8... Геракл, гоня быков Гериона, прибыл в эту тогда ещё необитаемую страну (теперь её занимают скифы). Герион же жил далеко от Понта, на острове в Океане у Гадир за Геракловыми Столпами (остров этот элины зовут Эрифией). Океан, по утверждению элинов, течёт, начиная от восхода солнца, вокруг всей земли, но доказать этого они не могут. Оттуда-то Геракл и прибыл в так называемую теперь страну скифов. Там его застали непогода и холод. Закутавшись в свиную шкуру, он заснул, а в это время его упряжные кони (он пустил их пастись) чудесным образом исчезли.

9. Пробудившись, Геракл исходил всю страну в поисках коней и наконец, прибыл в землю по имени Гиля. Там в пещере он нашёл некое существо смешанной природы – полудеву, полужмею. Верхняя часть туловища от ягодиц у неё была женской, а нижняя – змеиной. Увидев её, Геракл с удивлением спросил, не видела ли она где-нибудь его заблудившихся коней. В ответ женщина-змея сказала, что кони у неё, но она не отдаст их, пока Геракл не вступит с ней в любовную связь. Тогда Геракл ради такой награды соединился с этой женщиной. Однако она медлила отдавать коней, желая как можно дольше удерживать у себя Геракла, а он с удовольствием бы удалился с конями. Наконец женщина отдала коней со словами: «Коней этих, пришедших ко мне, я сохранила для тебя; ты отдал мне

29712971297129712971—

¹ Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2016 г. т. 9. № 1. С. 96-113.

² Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2016 г. т. 9. № 2. С. 261-285.

³ Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2016 г. т. 9. № 5. С. 818-838, 857-883.

⁴ Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2017 г. т. 10. № 1. С. 1105-1118.

⁵ Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2018 г. т. 11. № 9. С. 1371-1375.

теперь за них выкуп. Ведь у меня трое сыновей от тебя. Скажи же, что мне с ними делать, когда они подрастут? Оставить ли их здесь (ведь я одна владею этой страной) или же отослать к тебе?» Так она спрашивала. Геракл же ответил на это: «Когда увидишь, что сыновья возмужали, то лучше всего тебе поступить так: посмотри, кто из них сможет вот так натянуть мой лук и опоясаться этим поясом, как я тебе указываю, того оставь жить здесь. Того же, кто не выполнит моих указаний, отошли на чужбину. Если ты так поступишь, то и сама останешься довольна и выполнишь моё желание».

10. С этими словами Геракл натянул один из своих луков (до тех пор ведь Геракл носил два лука). Затем, показав, как опоясываться, он передал лук и пояс (на конце застёжки пояса висела золотая чаша) и уехал. Когда дети выросли, мать дала им имена. Одного назвала Агафирсом, другого Гелоном, а младшего Скифом. Затем, помня совет Геракла, она поступила, как велел Геракл. Двое сыновей – Агафирс и Гелон не могли справиться с задачей, и мать изгнала их из страны. Младшему же, Скифу, удалось выполнить задачу, и он остался в стране. От этого Скифа, сына Геракла, произошли все скифские цари».⁶

Вот такое древнегреческое предание о происхождении скифов. Можно по-разному относиться к этому преданию, но важно отметить то, что общий предок скифов Геракл прибыл в Скифию не откуда-нибудь, а с острова, расположенного где-то в Атлантическом океане за Геракловыми Столпами, то есть за Гибралтарским проливом. Эллины называли этот остров Эрифией. На сегодняшней карте нет такого острова. Но он носил имя одной из дочерей Атланта. То есть остров входил в состав тогдашней Атлантиды.

Что касается выше упомянутого Гериона, то он якобы имел на острове Эрифия стада красных коров, то есть местные жители одними из первых в Европе начали использовать крупный рогатый скот в домашнем хозяйстве. Родителями Гериона были Хрисаор и Каллиопа. Диодор считал Хрисаора царём Иберии (Испании). Следовательно, остров Эрифия мог находиться где-то напротив Иберии. В любом случае страна наших возможных сородичей, относящихся к семье R1a-YP569, могла называться в те века Эрифией. И вот именно оттуда Геракл добрался до Скифии. Здесь же какая-то полуженщина-полузмея родила от Геракла сыновей: Агафирса, Гелона и Скифа. В то же время в самой Эрифии ещё раньше от какой-то местной женщины могли родиться более старшие сыновья Геракла и остаться там навсегда. Ведь те же древние греки не раз сообщали о том, что каждый раз, когда Геракл посещал какую-нибудь страну, он обязательно сходил с какой-нибудь местной женщиной, и та рождала ему сыновей и дочерей. Точно также могло происходить и на острове Эрифия. Вот вам и вполне реальная версия происхождения тех членов нашей семьи, которые надолго засиделись в Туманном Альбионе.

⁶ Геродот. История. Книга четвёртая. Мельпомена.

Прим. редактора: Вестник не раз показывал примеры «гибридной истории», когда в исторические сведения или цитаты античных историков вводится совершенно произвольное положение, как некая вероятность, и постепенно эта вероятность желанием автора «превращается» в якобы реальность. Здесь мы видим аналогичный пример. Сначала автор цитирует античных историков, затем сообщает, что есть остров в Атлантическом океане, который называется Эрифией, затем делает совершенно вольное предположение, что «страна наших возможных сородичей, относящихся к семье R1a-YP569, могла называться в те века Эрифией». В науке такое, конечно, совершенно недопустимо. И через несколько строк автор пишет – «Вот вам и вполне реальная версия происхождения тех членов нашей семьи». Как видим, совершенно вольное и недопустимое предположение превращается в «вполне реальную версию». К тому же и «Туманный Альбион» совершенно необоснован, это – результат статистики. Как если бы две решки подряд при бросании монеты получали по желанию автора какой-то определенным смысл.

Таким образом, вся схема автора соткана из недостоверных натяжек. Что остается? Что есть серия гаплотипов субклада R1a-YP569 с вычисленной датировкой общего предка, которая попадает в диапазон датировок образования снипа YP569. Как следствие, почти всё, что идет дальше – просто авторская фантастика.

Если теперь сравнить предание о происхождении скифов и пребывании их первопредка на острове Эрифия с представленными выше 67- и 111-маркерными генеалогическими древами семьи R1a-YP569, на которых самая древняя родословная линия ведёт в Британию, то есть тоже на остров в Атлантическом океане, то можно убедиться в том, что предание, описанное Геродотом, никак не противоречит выводам, полученным с помощью ДНК-генеалогии. Наоборот, ДНК-генеалогия может только подтвердить это предание, хотя оно и кажется нам довольно таки фантастическим. Удивительно также и практическое совпадение названий острова Эрифия с названием страны РФ-ии (Российской Федерации), где в настоящее время проживает самая большая часть представителей Северной Евразийской семьи-2. Но это так, к слову.

Эрифия и другие её сёстры – Геспериды – охраняли на своём острове золотые яблоки вечной молодости. Налицо какая-то тесная связь этих яблок острова Эрифии с библейским мифом о рае, Еве и волшебном запретном плоде, который она по совету говорящего Змея вкушала без разрешения, чтобы стать бессмертной. После чего сердитый Господь изгнал Еву вместе с Адамом из рая. Вряд ли определённое сходство эллинского предания и библейского мифа в части удивительного свойства некоторых яблок возникло совершенно случайно. У них мог быть один и тот же более древний источник.

Факт второй – о происхождении киммерийцев

Рассмотрим теперь ещё один очень интересный факт. Те же греки в своё время кроме Геракла упоминали также и некоего Папайоса Химерогенеса,⁷ который, если судить по прозвищу, мог быть прадедом всех киммерийцев. А они, согласно тому же Геродоту, жили у берегов Чёрного моря гораздо раньше скифов.

Племена киммерийцев археологи связывают с племенами так называемой Срубной археологической культуры, которые впервые появились в XVIII веке до н.э., то есть как раз во времена Папайоса Химерогенеса. Эта культура распространялась от берегов Чёрного моря на север в сторону Волги. Потом Срубная культура распространялась уже к Уралу и даже за Урал в Западную Сибирь, где в то же самое время возникла так называемая Страна Городов, включавшая в себя и легендарный Аркаим. Всё это может свидетельствовать о том, что Папайос или его подданные могли бывать и в Поволжье, и на Урале и даже в Западной Сибири.

Прим. редактора: Обращаю внимание читателей – опять оборот «могли бывать», типичный для «гибридной истории». В науке этот оборот неприемлем. Потому что могли и не бывать.

Племена Срубной культуры занимались земледелием и скотоводством, разводили крупный рогатый скот и лошадей. На Урале и в Донбассе они добывали медную руду, изготавливали медные изделия, начинали изготавливать изделия из железа. Захоронения устраивали под курганами в деревянных срубках. Также известно, что киммерийцы имели очень высокий рост. По мнению лингвистов, говорили киммерийцы на языке близком к иранскому языку и к санскриту.

По данным ДНК-генеалогии те жители Страны Городов, которые проживали в районе нынешнего поселения Синташты, по мужской линии относились к двум гаплотипам: R1a- S224/Z645, и R1a-Z2124.⁸ При этом семья R1a- S224/Z645 является родительской по отношению к семье R1a-YP569.

29712971297129712971—————

⁷ Мифы народов мира. Энциклопедия. М., 1994. Том 1, стр.97

⁸Morten E. Allentoft, Martin Sikora, Karl-Göran Sjögren, Simon Rasmussen, Morten Rasmussen, Jesper Stenderup, Peter B. Damgaard, Hannes Schroeder, Torbjörn Ahlström, Lasse Vinner, Anna-Sapfo Malaspinas, Ashot Margaryan, Tom Higham, David Chivall, Niels Lynnerup, Lise Harvig, Justyna Baron, Philippe Della Casa, Paweł Dąbrowski, Paul R. Duffy, Alexander V. Ebel, Andrey Epimakhov, Karin Frei, Mirosław Furmanek, Tomasz Gralak et al. «Population genomics of Bronze Age Eurasia»

Имя Папайоса Химерогенеса совпадает с именем Папея, которого опять же Геродот считал верховным богом всех скифов и сравнивал только с Зевсом: «На скифском языке Гестия называется Табити, Зевс [и, по-моему, совершенно правильно] – *Папей...*»⁹ И вот этот Зевс-Папей стал отцом легендарного Таргитая: «По рассказам скифов, народ их – моложе всех. А произошёл он таким образом. Первым жителем этой ещё необитаемой тогда страны был человек по имени Таргитай. Родителями этого Таргитая, как говорят скифы, были Зевс и дочь реки Борисфена...»¹⁰ При этом Геродот добавляет: «Такого рода был Таргитай, а у него было трое сыновей: Липоксаис, Арпоксаис и самый младший – Колаксаис. В их царствование на Скифскую землю с неба упали золотые предметы: плуг, ярмо, секира и чаша».¹¹

С другой стороны, похожее имя Папай носили, например: Папай, отец богов у карачаевцев и балкарцев на Северном Кавказе;¹² Папай тура, бог грозы у чувашей на Волге;¹³ Папай тэнгере, дед-бог у волжских татар;¹⁴ Пайпын-ойке, богатырь-первопредок у народа манси, проживающего ныне у берегов Оби.¹⁵ Если судить по этим преданиям, то влияние Папая когда-то распространялось от Северного Кавказа до Оби. А это именно та территория, где жили племена Срубной археологической культуры и где сегодня проживает основная масса членов Северной Евразийской семьи-2.

Прим. редактора: по имеющимся данным, срубная культура – R1a-Z93, а Z92 относится к R1a-Z280. Это – разные ветви гаплогруппы R1a, и разные популяции.

В отличие от греков армяне в своих преданиях именовали Папайоса Химерогенеса несколько иначе: Пайаписом Каалеа.

«По завершении борьбы с жителями Востока Арам, с той же ратью, движется к пределам Ассирии. Находит и там разорителя своей страны по имени Баршам, из рода великанов, с сорока тысячами вооруженной пехоты и пятью тысячами конницы, который обращал все окрестные страны в пустыню, притесняя их тяжестью налагаемой дани. Арам наносит ему поражение в битве и, истребив многих его, гонит его через Кордук вплоть до Ассирийской равнины; сам Баршам погибает, наступивший его ратниками. Сирийцы обожествили этого Баршама и поклонялись ему долгое время за многочисленные его отважные подвиги. Арам же многие годы взимал дань с большей части Ассирийской равнины. Нам предстоит ещё рассказать о его

29712971297129712971—————

⁹ Геродот. История. Мельпомена. Фрагмент 59

¹⁰ Геродот. История. Мельпомена. Фрагмент 5

¹¹ Геродот. История. Мельпомена. Фрагмент 5

¹² Предания карачаевцев и балкарцев

¹³ Предания чувашей

¹⁴ Предания волжских татар

¹⁵ Предания манси

*подвигах на Западе, в борьбе с Титанидами. Он движется на Запад, прибавив к прежнему сорок тысяч пехоты и две тысячи всадников, и прибывает в пределы Каппадокии, в то место, которое ныне называется Кесарией. И так как он, по завоеванию восточных и южных стран, вверил их двум родам, а именно – Сисакеенам – восточные, потомкам же дома Кадмоса – ассирийские, то более не опасался смут откуда-либо. Поэтому он долгое время остаётся на Западе и там подвергается нападению Титанида **Пайаписа Каалеа**, который властвовал над страной между двумя великими морями – Понтом и Океаном. Арам вступает с ним в сражение и побеждает его, заставив бежать на один из островов Азийского моря. Сам же оставляет в стране одного из своих сородичей по имени Миак с десятью тысячами войска».¹⁶*

Само сражение произошло якобы 11 сентября 1772 года до н.э. у реки Хошаб. Согласно преданию армян получается, что Пайапис Каалеа, он же Папайос Химерогенес, в те годы был правителем страны, которая протянулась от Понта (Чёрного моря) до Океана (Атлантического). Следовательно, влияние Папая-Папайоса распространялось когда-то не только от Северного Кавказа на восток до Западной Сибири, но также от Северного Кавказа в противоположную сторону, то есть на запад до самой Атлантики. Причём неизвестно, где в Атлантике завершилось его влияние. Оно ведь могло простираться даже на выше упомянутую Эрифью. Видно далеко не рядовым правителем был этот Папай-Папайос. И если его считали своим первопредком карачаевцы, балкарцы, чувашаи, волжские татары и даже манси, то таким же первопредком он мог быть и для тех некоторых племён, которые под его началом проживали между Северным Кавказом и Атлантическим океаном.

Археологи могут подтвердить это, кажущееся невероятным, предположение. Вот что они писали ещё в 1980-е годы, ничего не зная о ДНК-генеалогии: *«Распад позднейневропеизированной общности на севере (Центральной Европы – Б.П.), а точнее распад древнеевропейской общности начался фактически только с ПИЕ¹⁷ VI, когда появляются новые культуры, производные от КВК,¹⁸ культура шаровидных амфор и культура шнуровых керамик. После образования этих культур КВК продолжала существовать и занимать основную часть территории. Синхронизация памятников севера и юга ПИЕ обеспечивается нахождением в комплексах Зальцмюнда капеллированной керамики, т.е. когда на юге ПИЕ VI существуют памятники Болераза, на западе и северо-западе продолжается развитие КВК. На крайнем северо-западе ареала ПИЕ VI носители КВК начинают осваивать земли в низовьях Рейна (Голландия, Одорн, 2620±80). Вступление в контакт с культурами североевропейского мегалитического круга и, вероятно, связанные с этим далёкие экспедиции в Средиземноморье привели к выделению в ареале*

29712971297129712971

¹⁶ Мовсес Хоренаци. История Армении. Книга 1. Глава 14

¹⁷ ПИЕ – праиндоевропейское единство

¹⁸ КВК – культура воронковидных кубков

континентальной КВК двух областей – Средней Германии с зальцмюндской группой КВК и Северной Германии с вальтерниенбург-бернбургской группой КВК...»¹⁹

Вытеснение племён культуры воронковидных кубков на север Германии привело к тому, что отдельным их представителям пришлось строить какие-то суда и с их помощью отправляться в далёкое плавание в поисках новых мест обитания и прежде всего в Средиземноморье. «Появление юго-восточных баденских элементов в Анатолии несколько проясняют этническую атрибуцию юго-восточного крыла баденской культуры как анатолийской (хеттолувийской)...»²⁰

В данном случае археологи пишут о том, что примерно в 2825±60 годы до н.э. племена культуры воронковидных кубков могли начинать дальние экспедиции из Северной Европы в Средиземноморье и даже в восточную его часть – в Анатолию. Практически тоже самое показывают сравнительные расчёты 37-маркерных гаплотипов наших ныне живущих сородичей, относящихся ко всем ветвям реликтовой семьи R1a-M420.

Таблица
1

№	Примерное время жизни общего предка	Снип	Страна проживания сородичей донских казаков Поповых (от самых близких до самых дальних)
1	1120 н.э.	Z92	Литва, Беларусь, Россия
2	980 н.э.	Z92	Англия, Испания, Россия, Башкирия, Казахстан (татары)
3	825 н.э.	Z92	Украина, Польша, Литва, Финляндия, Карелия, Россия
4	650 н.э.	Z92	Румыния, Польша, Литва, Карелия, Украина, Беларусь, Россия, Мордовия (эрзя)
		M512	Англия, Испания
5	500 н.э.	Z92	Италия, Англия, Германия, Литва, Карелия, Беларусь, Россия, Мордовия (эрзя), Армения
		M512	Англия, Швеция, ОАЭ, Грузия (аланы)
6	325 н.э.	Z92	Восточная Пруссия, Польша, Литва, Карелия, Украина, Беларусь, Россия, Башкирия
		Z280	Греция, Аравия
		M417	Россия
		M512	Англия, Швеция
7	175 н.э.	Z92	Венгрия, Польша, Литва, Финляндия, Карелия, Украина, Беларусь, Россия
		Z282	Швеция
		Z283	Англия, Польша, Чехия, Украина
		M417	Германия, Беларусь, Аравия, Индия
		M512	Италия, Северная Ирландия, Швеция, Германия, Татария, Карачаево, Балкария, Осетия, Менгрелия, Катар, Аравия, Киргизия, Узбекистан, Пакистан, Индия
		Z92	Англия, Финляндия, Германия, Польша, Литва, Беларусь, Россия, Татария

8	0 н.э.	Z280	Италия, Франция, Германия, Австрия, Литва, Украина, Казахстан
		Z283	Германия, Польша, Россия (кубанские казаки)
		M512	Италия, Англия, Швеция, Россия, Татария, Карачаево, Балкария, Осетия, Турция, Йемен, ОАЭ, Аравия, Узбекистан, Казахстан, Индия
9	175 до н.э.	Z92	Германия, Померания, Польша, Литва, Эстония, Украина, Беларусь, Россия, Татария, татары-мишари
		Z280	Италия, Греция
		Z282	Германия, Россия
		Z283	Франция, Германия, Словения, Хорватия, Румыния, Венгрия, Польша, Россия
		M417	Италия, Англия, Швейцария, Чехия, Карачаево, Индия
10	350 до н.э.	M512	Италия, Англия, Ирландия, Норвегия, Швеция, Бельгия, Германия, Польша, Украина, Россия, Татария, Башкирия, Карачаево, Балкария, Чечня, Ингушетия, Азербайджан, Катар, Бахрейн, ОАЭ, Аравия, Кувейт
		Z92	Англия, Дания, Германия, Польша, Литва, Украина (Ромен, Эйсмонт и др.), Беларусь, Россия
		Z280	Италия, Германия, Словения, Украина, Беларусь
		Z282	Италия, Украина, Пакистан
		Z283	Швеция, Дания, Финляндия, Германия, Хорватия, Болгария, Словакия, Венгрия, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Кувейт
11	525 до н.э.	M417	Англия, Молдова
		M512	Италия, Англия, Ирландия, Испания, Голландия, Дания, Германия, Польша, Россия, Татария, Карачаево, Балкария, Грузия (сваны, менгрелы), Армения, Судан, Йемен, ОАЭ, Аравия, Кувейт, Казахстан, Индия
		Z92	Бельгия, Германия, Сербия, Польша, Литва, Латвия, Финляндия, Россия
		Z280	Италия, Финляндия, Испания, Германия, Польша, Украина, Турция (армяне)
		Z282	Италия, Польша, Турция
12	700 до н.э.	Z283	Швеция, Германия, Австрия, Хорватия, Сербия, Венгрия, Словакия, Польша, Украина, Россия, Татария
		M417	Англия, Германия
		M512	Италия, Англия, Шотландия, Франция, Германия, Тунис, Венгрия, Греция, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Карачаево, Кабарда, Балкария, Йемен, Катар, ОАЭ, Аравия, Киргизия, Казахстан
		Z92	Англия, Восточная Пруссия, Румыния, Словакия, Польша, Россия, Татария
		Z280	Германия, Австрия, Венгрия, Польша, Украина, Мордовия (эрзя), Казахстан
13	900 до н.э.	Z282	Италия, Англия, Германия
		Z283	Италия, Финляндия, Франция, Германия, Швейцария, Босния, Хорватия, Болгария, Румыния, Венгрия, Чехия, Словакия, Польша, Украина, Россия
		M417	Татария, Пакистан, Индия
		M512	Англия, Ирландия, Шотландия, Германия, Чехия, Словакия, Венгрия, Румыния, Литва, Украина, Россия, Карачаево, Балкария, Татария, Катар, ОАЭ, Аравия, Ирак, Афганистан, Пакистан, Индия
		Z92	Голландия, Германия, Финляндия, Польша, Болгария, Россия
14	1075 до н.э.	Z280	Италия, Англия, Испания, Австрия, Литва, Россия
		Z282	Англия, Германия, Хорватия, Турция
		Z283	Италия, Уэльс, Швеция, Финляндия, Германия, Австрия, Словения, Сербия, Венгрия, Румыния, Словакия, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Татария, ОАЭ
		M417	Ирландия, Шотландия, Финляндия, Польша, Катар, Кувейт
		M512	Италия, Англия, Ирландия, Шотландия, Норвегия, Швеция, Финляндия, Голландия, Босния, Польша, Литва, Россия, Башкирия, Карачаево, Балкария, Чечня, Турция, Катар, Кувейт, ОАЭ, Аравия, Иран
		Z92	Англия, Эстония, Польша, Россия

¹⁹ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I.

Глава 7.

²⁰ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I.

Глава 7.

		Z280	Италия, Финляндия, Венгрия, Польша, Россия
		Z282	Англия, Турция
		Z283	Италия, Финляндия, Эстония, Германия, Босния, Хорватия, Венгрия, Чехия, Словакия, Польша, Украина, Россия
		M417	Англия, Шотландия, Германия, Литва, Россия
		M512	Италия, Англия, Ирландия, Швеция, Сербия, Молдова, Словакия, Литва, Украина, Беларусь, Россия, Кабарда, Балкария, Грузия, Казахстан, Киргизия, Ливан, Катар, ОАЭ, Оман, Пакистан
15	1250 до н.э.	Z92	Германия, Польша
		Z280	Италия, Англия, Финляндия, Чехия, Венгрия, Болгария, Россия, Армения
		Z283	Италия, Англия, Германия, Словения, Босния, Хорватия, Сербия, Венгрия, Словакия, Латвия, Финляндия, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Булгария, Кипр
		M417	Англия, Норвегия, Литва, Башкирия, Катар
		M512	Англия, Шотландия, Норвегия, Франция, Германия, Польша, Чехия, Литва, Украина, Россия, Карачаево, Балкария, Татария, Грузия, Кувейт, Аравия, Афганистан
16	1450 до н.э.	Z92	Швеция, Германия, Польша, Босния
		Z280	Босния, Венгрия, Словакия, Болгария, Польша, Литва, Россия, Башкирия
		Z282	Норвегия, Швеция, Польша
		Z283	Англия, Норвегия, Германия, Босния, Сербия, Чехия, Венгрия, Польша, Украина, Россия, Татария
		M417	Англия, Шотландия, Норвегия, Аравия
		M512	Англия, Ирландия, Португалия, Норвегия, Финляндия, Германия, Польша, Чехия, Венгрия, Украина, Россия, Башкирия, Балкария, Катар, ОАЭ, Аравия
17	1650 до н.э.	Z280	Италия, Венгрия, Польша, Крым (татары)
		Z282	Англия
		Z283	Италия, Австрия, Словения, Сербия, Болгария, Литва, Украина, Россия, Татария
		M417	Польша
		M512	Ирландия, Шотландия, Уэльс, Норвегия, Франция, Австрия, Крым (татары), Грузия, Израиль, Аравия, Казахстан, Киргизия, Индия
18	1850 до н.э.	Z92	Германия, Россия
		Z280	Венгрия, Литва, Россия
		Z283	Беларусь, Россия, Татария
		M417	Ирландия, Норвегия
		M512	Литва, Татария, ОАЭ, Сирия, Индия
19	2050 до н.э.	Z280	Польша
		Z282	Германия
		Z283	Болгария, Венгрия, Польша, Россия, Татария
		M417	Норвегия
		M512	Ирландия, Норвегия, Швейцария, Балкария
		M459	Беларусь
20	2250 до н.э.	Z92	Польша, Россия
		Z280	Италия
		M512	Ирландия, Швеция, Пакистан
		M459	Чехия, Тунис
21	2450 до н.э.	Z282	Польша
		Z283	Польша, Россия
		M512	Швеция, Норвегия, Германия
		M459	Беларусь
		M420	Аравия, Катар
22	2650 до н.э.	Z283	Болгария
		M417	Норвегия
		M512	Англия
		M459	Россия
		M512	Украина

23	2850 до н.э.	M420	Шотландия, Турция
		M512	Шотландия
24	3100 до н.э.	M420	Англия, Ирландия
25	3300 до н.э.	M420	Англия, Ирландия
26	3525 до н.э.	M420	Англия
27	3750 до н.э.	M420	Англия, Ирак
28	4000 до н.э.	M420	Германия

Результаты таблицы 1, выполненные с использованием калькулятора Килина-Клёсова и баз данных FTDNA и IRAKAZ, показывают, во-первых, что самые древние родословные линии опять ведут в Британию. А во-вторых, что примерно в 2850 году до н.э. в массе представителей семьи R1a-M420 впервые появляются потомки не только среди англичан, шотландцев и ирландцев, но также среди нынешних жителей Анатолии (IRAKAZ №27 R1a_00023 Turkey R1a M420/L146)!

Феноменальное совпадение результатов археологов и результатов расчётов, выполненных с помощью калькулятора Килина-Клёсова! То есть наши сородичи, относящиеся непосредственно к более старшей семье R1a-M420, действительно, уже тогда на своих судах бороздили океаны и моря от Северной Германии до Анатолии, где были замечены под именем хеттолувийцев.

Лувийцы – это родственная хеттам народность середины 3 тыс. до н.э. существовавшая на западном и (или) юго-западном побережье Малой Азии. В период Хеттского царства, они занимали один из трёх его основных регионов (Хеттский (Несийский), Палайский, Лувийский).

Что ещё интересного можно узнать на тот же счёт у археологов?

«Археологические материалы позволяют говорить и о более далёких связях КВК, а именно с культурами островной Греции и даже Кипра, что выражается в появлении орнаментации на керамике вальтерниенбург-бернбургской группы и вазах Зальцмюнда и в занесении в керамический комплекс КВК Южной Скандинавии так называемых «сковород», характерных для культуры Керос-Сирос и Раннэладского II-III периодов в Греции. Ранее мы приводили эти факты для подтверждения гипотезы о морских связях североевропейской группы КВК с Восточным Средиземноморьем. Интересно, что аналогии двум керамическим (формам баденской культуры – миске с перегородкой и черпаку со сдвоенной ручкой обнаруживаются также в кипрских памятниках III тыс. до н.э. Существует определённое сходство в ряде форм керамики КВК Скандинавии и Вальтерниенбург-Бернбургской группы КВК и керамики памятников Апулии.²¹ Это сходство, вероятно, не случайно, поскольку эти памятники образуют северное и южное крыло пояса мегалитических культур...»²²

29712971297129712971_____

²¹ Апулия – самая восточная часть Италии, т.е. «пятка» итальянского сапога.

То есть древние мореходы совершали путешествия из Северной Германии не только в Анатолию, но также в Грецию, на Кипр и в Апулию. Но Апулия, это юг Италии. А согласно расчётам, как было показано выше (см. таблицу 1), примерно в 2250 году до н.э. в Италии впервые появляется наш сородич, относящийся к семье R1a-Z280 (IRAKAZ №2088 R1a_01980 Italy Eastern Carpathian).

Очевидно, что он мог ступить на землю Апулии и познакомиться с местной краснодевицей. Имя её нам неизвестно, но она родила от нашего древнего сородича здорового сына. Потомство этого апулейского сына смогло дожить до наших дней.

Аналогичные путешествия наших сородичей были замечены археологами и на Балканах: *«...в памятниках Фессалии²³ III тыс. до н.э. есть общие элементы с культурами Иордансмюль (двуручные сосуды), Болераз (керамика с валиковой орнаментацией, глубокие миски с поднятой над краем ручкой), Гумельница (аски), Коцофени (амфоры), Баден (миски, амфоры, кружки с высокими ручками). Таким образом, генетическая связь «минийской керамики» с керамикой Раннеэладского и Раннебронзового века Греции, а по цепочке аналогий и с центральноевропейскими культурами Болераз, поздний Лендьел и Баден, позволяет видеть в культурах южного крыла праиндоевропейского ареала археологический эквивалент протогреков и палеобалканского субстрата».*²⁴

Доказательством этому опять могут служить расчёты, показывающие, что примерно в 2650 году до н.э. один из наших сородичей, относящийся к R1a-Z283, действительно мог приплывать к берегам Болгарии на Балканах и оставить там потомство, представители которого тоже дожили до наших дней. И подобные болгарские потомки появлялись затем и в 2450 году до н.э., и в 2050, и даже позднее (см. таблицу 1).

От Балкан уже недалеко было и до Северного Причерноморья: *«Этническая атрибуция культуры дольменов Новосвободной как протохеттская,.. получает дополнительное подтверждение в новых параллелях с болераз-баденской культурой, 7 керамических типов (что составляет большую часть болеразского комплекса и около половины новосвободненских типов), орнаментации канеллюрами и т.д. Связь Новосвободной с кубано-днепровской культурой, для которой нами установлена индоарийская атрибуция, позволяет локализовать центры сложения этих культур вблизи болераз-баденской культуры. Так выглядит схема эволюции*

²² Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 7.

²³ Фессалия – регион Греции на западном берегу Эгейского моря

²⁴ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 7.

блока праиндоевропейских культур Лендвел и КВК и доказательства их праиндоевропейской атрибуции».²⁵

Эти строки связывают наших сородичей и с Днепром, и с Кубанью, а также, что особенно интересно, с теми предками хеттов, которые вначале жили на черноморском побережье Кавказа в стране Пала:

*«Близость дольменов Новосвободной к дольменам Западного Кавказа, позволившая ряду исследователей утверждать их культурное единство и распространение последних по всему восточному берегу Черного моря до Очамчиры в 120 км по морю и в 160 км по побережью от **страны Пала**, делает реальным отождествление строителей дольменов с хетто-палайцами...*

Несомненны морские связи с Восточным Средиземноморьем. Они фиксируются как находки керамики, близкой к КША²⁶ и КШК²⁷ и новосвободненским образцам, так и распространённому в Причерноморье оружию восточно-средиземноморского типа (кинжалы кипрского типа – в Северо-Западном Причерноморье; мечи, копья, кинжалы с ребрами жесткости – в новосвободненских дольменах; а также находки в последних металлической модели ковчега, собачек, находящихся соответствие, помимо европейской культуры воронковидных кубков, также и в находках Библа). В результате этих связей получила окончательное оформление и архитектура дольменов Западного Кавказа, генетические истоки которой ведут к архитектурной традиции северных мегалитов КВК и КША. Морские связи населения восточного побережья Средиземного и Черного морей обеспечивали, вероятно, и контакты трёх групп когда-то единого этнического массива, из которого предки лувийцев, заняли после разрушения Трои II приблизительно западную, прибрежную часть Малой Азии, тогда как предки хеттов и палайцев – строители дольменов Западного Кавказа – заняли юго-восточную часть причерноморской полосы Малой Азии, а затем распространились в её южные районы. Вывод о более близких отношениях хеттского с палайским, чем с лувийским, подтверждается указанием Иванова, «о том, что в эпоху Древнего царства наиболее интенсивные контакты имели место между языком хатти, с одной стороны, и с хеттским и палайским, с другой». Путь проникновения в Малую Азию по восточному побережью Черного моря подтверждается тем, что **страна Пала** была расположена между колхидской низменностью и страной Хатти; с юго-западной стороны к ним примыкала область распространения хеттов, древняя столица которых Куссара находилась в 150 км к ЗЮЗ от области **Пала**. Создается впечатление, что страна Хатти помешала продвижению хетто-палайцев к западу по черноморскому побережью Анатолии, хотя в приморском хеттском городе Цальпе «хетты обитали на рубеже III/II тыс. до н.э.» Косвенно на путь хетто-палайцев и общие судьбы

29712971297129712971—————

²⁵ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 7. Стр.129-130

²⁶ КША – культура шаровых амфор

²⁷ КШК – культура шнуrowой керамики

носителей двух языков в период миграций указывают и сходные у обоих народов молитвы богу солнца, в которых «можно видеть отражение образа Солнца, встающего из-за моря». В одном из параграфов Древнего царства хеттов, указывает Иванов, «говорится об особых привилегиях у жителей восточных городов Хеттского государства. В этом параграфе также можно было бы видеть свидетельства постепенного перемещения хеттов с востока на запад». Мелларт связывает прибытие хеттов в Анатолию из Кавказского региона перед 1900 г. до н.э. с разрушениями у Байбурта (около Эрзерума на запад и на юг до Аксарая)...»²⁸

Подтвердить связи наших древних сородичей в Северо-Западной Европе со Страной Пала можно опять же с помощью ДНК-генеалогии. Так опять, согласно расчётам, самый первый житель современной Балкарии на Кавказе, относящийся к семье R1a-M512 (см. таблицу 1), появился примерно в 2050 до н.э., то есть в то время, когда в Стране Пала жили будущие хетты-палайцы.

«Более поздние достоверно известные древнехеттские могильники в «гротах» приближаются к обычаю захоронения в дольменах, особенно вырубленных в скале. Книга Бытия даёт основания полагать, что этот обычай существовал у хеттов с глубокой древности... Значительно больше для связи с мегалитической традицией дают сохранившиеся описания погребений хеттских царей «в каменных домах» под курганами, которое, по мнению М.Г. Бериашвили «было связано с культом предков, существование чего в этом районе бесспорно». Интересно, что первоначально «одна из главных функций кургана была функция святылища»; в последующую эпоху у хеттов «курганы утрачивают эту функцию и остаются только гробницы». «Каменный дом» и «курган» по своему значению должны быть сходны; кремация должна была быть дорогой в сонм богов». Обряд захоронения – «каменный дом под курганом» в буквальном смысле находит параллели только в дольменах Новосвободной, где уже зафиксировано два дольмена в форме «каменного дома» с двускатной крышей. О функции святылища курганов над дольменами говорят поминальные дары. Погребения в дольменах Новосвободной, судя по исключительному богатству инвентаря, принадлежали людям самого высокого ранга – вождям «новосвободненских» племён. У хеттов в каменных домах под курганами также хоронили только членов царской семьи...

Связями Новосвободной с куро-аракской культурой можно объяснить анатолийские (хетто-пракартвельские) заимствования в картвельском, на которые указывают лингвисты. Не отказываясь ни от одного из выводов работы 1974 года, можно в настоящее время скорректировать зону формирования новосвободненского культурного комплекса в области контактов культуры шаровидных амфор и культур болераз-баденского круга, находившейся на территории современной Чехии, Молдовы. Сделать это

29712971297129712971

²⁸ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 7. Стр.129-130

правомерно, учитывая выявленный нами баденский компонент новосвободненской культуры и мегалитический компонент, который мог быть передан только КША. Для хеттской атрибуции новосвободненского комплекса бесценно выявление болераз-баденской составляющей, тем более что, этническая атрибуция части болераз-баденского комплекса как лувийская уже обсуждалась прямо и косвенно в литературе. Баденское присутствие в Анатолии доказывал Калиц, проводя сравнение баденских и троянских (Троя III) керамических форм. Тезис о лувийском присутствии в Трое, после разрушения Трои II, развивает Мелларт. Это увязывается с его разработками о появлении хеттов на рубеже III-II тыс. до н.э. в Анатолии, с хеттскими преданиями о символах царской власти и повозке, полученных из-за моря, а также с данными архива Эблы о хеттском присутствии в этот период, т.е. по средней хронологии 23 в. до н.э. »²⁹

Получается, что род, к которому, скорее всего, принадлежал и Папайос, мог связывать северные берега Чёрного моря не только с берегами и островами Средиземного моря или островом Эрифия в Атлантическом океане, но даже с Северной Германией. Причём за несколько веков до Папайоса. Поэтому, принимая во внимание этот факт, можно опять же сделать вывод о том, что вовсе не случайно самая древняя ветвь семьи R1a-YP569 на её 111-маркерном генеалогическом древе может вести в том числе и в Британию.

Факт третий - о происхождении фоморов

Если воспользоваться преданиями непосредственно древних обитателей Ирландии, которые с давних пор жили по соседству с Британией, то и в этих преданиях также можно найти очень удивительные сведения, тесно связывающие северную часть Восточной Европы с Ирландией.

Самые поздние археологические памятники Волосовской культуры, относящиеся к XIX веку до н.э., были обнаружены не как обычно в Поволжье, а ближе к Белому морю в районе Модлоны. На этом основании можно сделать вывод о том, что некоторые волосовцы со временем ушли из Поволжья в Модлону, а оттуда ещё дальше, уже как представители Модлонской археологической культуры, вышли непосредственно к берегам Белого моря. Здесь были найдены надписи, выполненные огамическим письмом. Но точно такое же письмо появилось позднее только в Ирландии. Поэтому можно сделать вывод о том, что некоторые потомки волосовцев могли совершать морские походы из Северного Поморья на юг, в Ирландию.

Согласно ирландским преданиям, в Ирландию откуда-то с севера, действительно, приплывали какие-то загадочные фоморы (поморы?).

29712971297129712971_____

²⁹ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 7. Стр. 237-240

Самые первые фоморы якобы прибыли в Ирландию на четырёх кораблях примерно в XVII веке до н.э.³⁰ На их борту находились двести мужчин и шестьсот женщин. Их предводителем тогда был Кихол Грикенхос-Безногий, сын Голла-Одноглазого. Если судить по имени отца, то Кихол мог быть родом из Страны одноглазых, которая, согласно Геродоту, располагалась к югу от Гипербореи, то есть в районе Поволжья. Такая же страна в китайских летописях называлась страной Имуго. Её жители носили фамилию, которая происходила от имени императора Шаохао, тоже упоминаемого в китайских летописях.

Согласно «Анналам Клонмакнойсо», фоморы являлись потомками Хама, сына Ноя. Они же были потомками легендарных сидов-волшебников, которые жили на северных блаженных островах. Имя сидов сходно с именем полубожественных ангелоподобных сиддхов, которые, согласно индийским преданиям, обитали в воздушном пространстве Антарктики (Арктики) и отличались чистотой и святостью. Их прозвание напоминает нам название Сейдозера в Луявских горах, расположенных в том же районе, где ныне у берегов Белого моря живут ненцы.

В конечном итоге получается, что в XVII веке до н.э. некоторые бывшие жители Поволжья оказались в Ирландии. Вполне возможно, что другие бывшие волжане чуть ранее могли поселиться ещё ближе к Белому морю, то есть в Шотландии и в Британии.

Факт четвёртый – о связи Гипербореи со Стоунхенджем

Если воспользоваться сведениями историков Древнего Рима, то и среди этих сведений можно найти упоминание о связи Гипербореи, когда-то расположенной как раз на севере Восточной Европы у берегов Белого моря, именно с Британией. И даже не просто с Британией, а со Стоунхенджем.

Плутарх: «одни из галлов перевалили Рипейские горы, направились к берегам Северного моря и заняли Север Европы, другие же поселились в стране между Пиренеями и Альпами».

Из этих слов Плутарха следует, что потомки некоторых жителей Западной Сибири могли прийти на территорию нынешней Франции. А именно здесь лучшими мореходами были венеты. Следовательно, гиперборейцы могли быть предками этих самых венетов.

Плиний: «гиперборейцы живут в Северной Франции или Британии».

29712971297129712971_____

³⁰ Широкова Н.С. Культура кельтов и нордическая традиция античности. СПб., 2000

Согласно всем этим словам получается, что сфера влияния Гипербореи и гиперборейцев действительно простиралась когда-то от Западной Сибири не только до Франции, но и до Британии. На карте и на генеалогическом древе 1 семьи R1a-YP569 как раз и можно найти нынешних потомков тех легендарных гиперборейцев, разбросанных по тем же самым местам.

Диодор: «напротив земли кельтов на Океане есть остров не меньше Сицилии. Этот остров расположен на севере, и его населяют так называемые гиперборейцы, поскольку он лежит за пределами Борея. На нём родилась Лето. Поэтому больше всех богов на этом острове почитается Аполлон (от слова APPLE – яблоко). Гиперборейцы имеют свой собственный язык, но к элинам очень близки, особенно к афинянам и делосцам. Некоторые из элинов приезжали к гиперборейцам и оставляли там богатые приношения с надписями элинскими буквами. Гипербореец Абарис приезжал в Элладу, чтобы возобновить старинную дружбу и родство с делосцами. Луна на этом острове отстоит совсем на небольшом расстоянии от земли и на ней даже заметны некоторые выступы земли. Бог каждые девятнадцать лет приходит на этот остров, когда звёзды в своём обращении достигают завершения. Царская власть в городе и охрана священных участков возложена на так называемых Бореадов, потомков Борея, которые всегда принимают власть от поколения к поколению».

Остров напротив земли кельтов в Европе – это и есть Британия. Причём именно здесь как раз с помощью Стоунхенджа древние гиперборейские астрономы могли следить за 19-летним циклом солнечных затмений. В итоге опять наблюдается связь жителей севера Восточной Европы с Британией.

Факт пятый – о связи Стоунхенджа с Аркаимом

Теперь самое время обратить внимание и на особое сходство таких уникальных сооружений, как Стоунхендж и Аркаим. Оказывается, в плане у них одни и те же самые концентрические круги, построенные из мегалитов. В центре та же самая каменная астрономическая обсерватория, солнечный и лунный каменный календарь. Получается, что Стоунхендж, и Аркаим были построены по одному и тому же проекту, но в разное время и в разных масштабах. Причём Аркаим был построен позднее, чем Стоунхендж. Следовательно, строители мегалитических сооружений двигались из Стоунхенджа в Аркаим, а не наоборот. С другой стороны, следует заметить, что по некоторым данным окончание строительства Стоунхенджа и начало строительства Аркаима как раз и приходилось на время Папая. Поэтому стоит ли теперь удивляться сходству этих двух уникальных сооружений древности?

Факт шестой – о происхождении таримских мумий

Ещё дальше на восток от Аркаима на территории нынешнего Китая в пустыне Такла-Макан в бассейне реки Тарим были найдены так называемые Таримские мумии высокорослых европеоидов. Их самые древние останки датируются XVIII веком до н.э., то есть опять же временем Папайоса Химерогенеса. Согласно данным ДНК-генеалогии эти мумии относятся к семье R1a1a,³¹ то есть к нашей родительской семье. Поэтому получается, что влияние Папая Химерогенеса могло простираться не только от Атлантики до Западной Сибири, но даже и до пустыни Такла-Макан. Якобы в те времена на месте этой пустыни было большое солёное море.

Виктор Мэйр, специалист по мумиям из университета Пенсильвании в Филадельфии, в свою очередь доказывает, что продвижение неизвестных племён в бассейн реки Тарим началось из степей Северного Причерноморья. На территории Южной Украины около 4000 лет до н.э. люди уже научились взнуздывать лошадей и изготавливать конные повозки. В могилах, где лежат Таримские мумии, как раз и найдены детали таких повозок, а именно: деревянные дисковые колеса.³² Кроме того, именно причерноморские племена киммерийцев Папайоса Химерогенеса, современников самых древних Таримских мумий, имели точно такой же очень высокий рост.

Отдельные мумии имели шляпы, украшенные перьями, напоминающие головные уборы жителей горных областей Тироля.³³ Неплохо сохранились в Таримских захоронениях также ткани, а у самых древних мумий – даже войлочные плащи и гетры с клетчатым рисунком:



29712971297129712971—————

³¹ Chunxiang Li and etc. Evidence that a West-East admixed population lived in the Tarim Basin as early as the early Bronze Age

³² <http://bibliotekar.ru/100velTayn/93.htm>

³³ <https://www.infox.ru/news/10/science/universe/43974-genetiki-opredelili-proishozhdenie-tainstvennyh-tibetcev?>

Отдельные ткани имеют саржевое плетение, которое было известно в Европе ещё 3000 лет назад. Также определено, что волокна тканей были изготовлены из шерсти не местных, а европейских овец. Некоторые специалисты, например, Джанни Дэвис-Кимбэлл, археолог из Центра изучения кочевников Евразии университета Беркли в Калифорнии, отмечают сходство этих тканей с тканями жителей Северной Европы и даже Шотландии.³⁴ Все эти факты невольно подтверждают результаты расчётов выше показанных 67- и 111-маркерных генеалогических древ семьи R1a-YP569 в части самых древних родословных линий, ведущих на Британские острова.

Прим. редактора: ссылка (34) не является научной, она дана в виде вольного пересказа. Слова «Шотландия» там нет. Про местных и европейских овец там тоже нет ни слова, как и про саржевое плетение. Про «ведущих на Британские острова» сказано выше, это неверная интерпретация данных.

Факт седьмой – о происхождении трёхтелого (великана)

Следы жителей островов Атлантического океана при желании можно найти не только в бассейне реки Тарим, но даже ещё дальше к востоку, в бассейнах рек Хуанхэ и Янцзы. Выше уже упоминался Герион, правитель острова Эрифия, расположенного где-то в Атлантическом океане. Герион был сыном Хрисаора и Калпирои. Дедом его якобы был сам Посейдон (скорее всего, Нептун). Древнегреческий историк Диодор считал Хрисаора царём Иберии (Испании). Следовательно, Герион принадлежал к какой-то Атлантической царской династии. Остров Эрифия мог находиться где-то напротив Иберии. То есть это могла быть или Ирландия, или Британия или какой-то другой остров. Самого Гериона древние греки называли трёхтелым великаном, имеющим шесть рук, шесть ног и крылья. Примерно также мог выглядеть, например, и библейский шестикрылый Серафим. Кельты, которые живут сегодня в Ирландии и Шотландии, тоже сохранили упоминание о трёхголовом древнем боге Трицефале. Точно такой трёхголовый бог по имени Триглав был известен также и у славян. Получается, что греческие предания о Герионе в какой-то мере совпадают с кельтскими преданиями о Трицефале и славянскими преданиями о Триглаве.

Однако самое интересное заключается в том, что даже в Китае тоже упоминался трёхтелый герой. Здесь он носил имя Саньшэнь и считался родоначальником какой-то Страны Трёхтелых под названием Саньшэньго. Люди в этой стране якобы носили фамилию Яо. Питались они пятью злаками, а барсы, тигры и медведи были у них на посылках. Ицзюнь, сын Саньшэня, стал первым Цяочуем – Искусным мастером. То есть он первым изобрёл разные ремёсла для людей.

29712971297129712971—————

³⁴<http://bibliotekar.ru/100velTayn/93.htm>

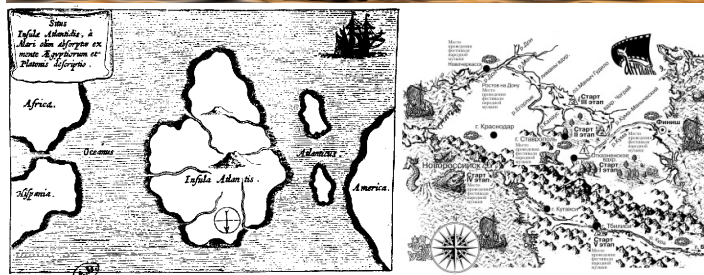
Надо отметить, что Саньшэнь тоже, как и Герион, был сыном царя, которого в Китае именовали императором Ди Ку. Этот император правил якобы в 2435-2365 (или в 2219-2150) годы до н.э. Резиденция его была в каком-то Бо. Возможно, имеется в виду царство Бофу (Борея или Гиперборея). Внуком же этого императора, согласно китайским летописям, был Сян-ту, прямой предок императора Чэн Тана (Чэнвана), основателя в Китае царства Шан. Причём именно Сян-ту тоже, как и Герион, впервые приручил диких коров и лошадей. Здесь мы находим почти полное совпадение греческих и китайских преданий о трёхтелом герое. Вряд ли такое совпадение возникло случайно. Налицо какая-то незримая связь Китая и острова Эрифия в Атлантическом океане, Гериона и его отца Хрисаора с императором Ди Ку и его сыном Саньшэнем. В конечном итоге получается совершенно удивительное – Чэн Тан, основатель китайского царства Шан, мог быть прямым потомком Хрисаора, царя Иберии (Испании).

Совокупность всех выше изложенных фактов позволяет нам окончательно сделать вывод о том, что, скорее всего, вовсе не случайно самая древняя родословная ветвь семьи R1a-YP569 ведёт именно в Британию.

Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества.

Миф 5 Остров Атлантида

Георгий Максименко
<http://dna-academy.ru/proceedings/>



*«Не найти и за тысячу лет нам –
Объясняют учёные мне –
Ту страну, что пропала бесследно
В океанской ночной глубине.
Мы напрасно прожектором светим
В этом царстве подводных теней.
Разве сказки нужны только детям?
Сказки взрослым гораздо нужней».*

(А. Городницкий)

АБСТРАКТ

В данном материале исследована проблема поиска и идентификации места нахождения легендарного острова Атлантида, описанного в ряде работ античного древнегреческого философа ученика Сократа и учителя Аристотеля. Все сведения об этом острове содержатся у Платона в двух его работах - диалогах: «Тимей» и «Критий». Если в первом диалоге имеется краткое упоминание об острове, во втором диалоге с Критием дана более развёрнутая информация позволяющая провести объективные исследования и ответить на ряд главных вопросов: остров Атлантида миф или реальность; если реальность - где он располагался; кто были обитателями данной территории, каковы были нравы и культурные ценности; что привело к упадку данной цивилизации и куда делись её обитатели.

Для проводимых исследований были изучены материалы и других античных и более поздних авторов, задействованных в поисках острова на основе изучаемого первоисточника, подключены картографические материалы, данные археологии, лингвистики и ДНК-генеалогии, включая результаты тестирования ископаемых ДНК. Результаты исследований показали, всё это время, начиная с античных времён, поиск Атлантиды вёлся с отклонениями от описанной информации в «диалогах» Платона, а многие детали описания острова игнорировались или трактовались неверно. Это не позволяло достичь желаемого результата и исследования впадали то в одну, то в другую крайность, переводя сами исследования в разряд фантастических представлений о периоде того времени, приписывая обитателям «острова» мифические образы и всевозможные небылицы. Забегая вперёд следует отметить, автору удалось найти этот мифический остров и выдвинуть свою гипотезу - это оказалась территория Большого Кавказа, а преимущественную основу его населения около 14000 (13500) - 11500 лет назад составляла гаплогруппа R1a1a M198, покинувшая данную территорию в результате природных катаклизмов на юге Русской равнины и прикавказской низменности в северной части Б. Кавказа.

Ключевые слова: мифы и легенды, Платон, остров Атлантида, ДНК-генеалогия.

ВВЕДЕНИЕ

«Её искали в Средиземном море и на Каспии, в Атлантическом и Ледовитом океанах, в Андах, Бразилии и Румынии и даже в Бермудском треугольнике. За ней нырял Жак Кусто, её «отлавливали» на снимках из космоса, многие даже

решили, что это выдумка древнегреческого философа Платона, но Атлантида, кажется, нашлась не в воде – на суше, на территории нашей страны.»³⁵ (Дарья Окунева).

Историю этого острова подробно описал Аристокл под псевдонимом - Платон около 2370 лет назад в диалогах «Тимей» и «Критий». Дедом Аристокла по линии матери был законодатель Солон (640–559 г. до н.э.). Солон провел десять лет в Египте, среди жрецов - хранителей древних тайн. Там, в г. Саисе он познакомился с документами, относящимися к древнейшей истории Греции, Египта и некоего острова. Аристокл получил письменные свидетельства по наследству. Отсюда подробное описание «острова», столицы, размеры, быт государства. Платон пересказал их в том виде в котором они были засвидетельствованы Солоном.

По описаниям Платона Атлантида полностью соответствует территории Б. Кавказа. Она находилась между Чёрным, Азовским и Каспийским морями. Во время исследований были изучены карты разных времён, проведены десятки исследовательских экспедиций, все ориентиры сходятся на Б. Кавказе. Первое, что удалось выяснить, Б. Кавказ когда-то был островом, покрытым со всех сторон водным пространством, за исключением небольшого перешейка между Большим и Малым Кавказом, что было засвидетельствовано самим Платоном. Выдвинутую гипотезу и предстоит научно обосновать в данной работе.

Следует ещё раз подчеркнуть один важный момент - в описании Платон вёл повествование этой истории, которая была засвидетельствована в письменном виде. Это подтверждают следующие строки Платона в диалоге «Критий»:

«Рассказу моему нужно предпослать еще одно краткое пояснение, чтобы Вам не пришлось удивляться, часто слыша эллинские имена в приложении к варварам. Причина этому такова. Как только Солону явилась мысль воспользоваться этим рассказом, для своей поэмы, он полюбопытствовал о значении имен и услышал в ответ, что египтяне, записывая имена родоначальников этого рода, переводили их на свой язык, потому и сам Солон, выясняя значение имени, записывал его уже на нашем языке (Афинян, авт.).

Записи эти находились у моего деда, и до сей поры находятся у меня, и я прилежно прочитал их еще ребенком. А потому, когда вы услышите от меня имена, похожие на наши, пусть для вас не будет в этом ничего странного – вы знаете в чем дело». (Платон «диалоги»).

29712971297129712971—————

³⁵ Интервью ТВ Георгия Максименко

<https://www.youtube.com/watch?v=fk47rasa5xo>

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Что известно о легендарном острове Атлантида из сведений, изложенных Платоном? О самом острове у Платона говорится следующее (выдержки в переводе С. Аверинцева, 1994):

ИЗ ДИАЛОГА «ТИМЕЙ»:

«Солон рассказывал, что, когда он в своих странствиях прибыл в Египет, его приняли с большим почетом; когда же он стал расспрашивать о древних временах самых сведущих среди жрецов, ему пришлось убедиться, что ни сам он, ни вообще кто-либо из эллинов, можно сказать, почти ничего об этих предметах не знает. Однажды, вознамерившись перевести разговор на старые предания, он попробовал рассказать им наши мифы о древнейших событиях – о Фронсе, почитаемом за первого человека, о Ниобо и о том, как Девкалион и Пирра пережили потоп; при этом он пытался вывести родословную их потомков, а также исчислить по количеству поколений сроки, истекшие с тех времен. И тогда воскликнул один из жрецов, человек весьма преклонных лет: "Ах, Солон, Солон! Вы, эллины, вечно остаетесь детьми, и нет среди эллинов старца!" "Почему ты так говоришь?" – спросил Солон. "Все вы юны умом, – ответил тот, – ибо умы ваши не сохраняют в себе никакого предания, искони переходившего из рода в род, и никакого учения, поседевшего от времени. Причина же тому вот какая. Уже были и еще будут многократные и различные случаи гибели людей, и притом самые страшные – из-за огня и воды, а другие, менее значительные, – из-за тысяч других бедствий. Отсюда и распространенное у вас сказание о Фаэтоне, сыне Гелиоса, который будто бы некогда запряг отцовскую колесницу, но не смог направить ее по отцовскому пути, а потому спалил все на Земле и сам погиб, испепеленный молнией. Положим, у этого сказания облик мифа, но в нем содержится и правда: в самом деле, тела, вращающиеся по небосводу вокруг Земли, отклоняются от своих путей, и потому через известные промежутки времени все на Земле гибнет от великого пожара. В такие времена обитатели гор и возвышенных либо сухих мест подвержены более полному истреблению, нежели те, кто живет возле рек или моря; а потому постоянный наш благодетель Нил избавляет нас и от этой беды, разливаясь. Когда же боги, творя над Землей очищение, затопают ее водами, уцелеть могут волопасы и скотоводы в горах, между тем как обитатели ваших городов оказываются унесены потоками в море, но в нашей стране вода ни в такое время, ни в какое-либо иное не падает на поля сверху, а, напротив, по природе своей поднимается снизу. По этой причине сохраняющиеся у нас предания древнее всех, хотя и верно, что во всех землях, где тому не препятствует чрезмерный холод или жар, род человеческий неизменно существует в большем или меньшем числе. Какое бы славное или великое деяние или вообще замечательное событие ни произошло, будь то в нашем краю или в любой стране, о которой мы получаем известия, все это с древних времен запечатлевается в записях, которые мы храним в наших храмах; между тем у вас и

прочих народов всякий раз, как только успеет выработаться письменность и все прочее, что необходимо для городской жизни, вновь и вновь в урочное время с небес низвергаются потоки, словно мор, оставляя из всех вас лишь неграмотных и неученых. И вы снова начинаете все сначала, словно только что родились, ничего не зная о том, что совершалось в древние времена в нашей стране или у вас самих. Взять хотя бы те ваши родословные. Солон, которые ты только что излагал, ведь они почти ничем не отличаются от детских сказок. Так, вы храните память только об одном потоке, а ведь их было много до этого; более того, вы даже не знаете, что прекраснейший и благороднейший род людей жил некогда в вашей стране. Ты сам и весь твой город происходите от тех немногих, кто остался из этого рода, но вы ничего о нем не ведаете, ибо их потомки на протяжении многих поколений умирали, не оставляя никаких записей и потому как бы немотствуя. Между тем, Солон, перед самым большим и разрушительным наводнением государство, ныне известное под именем Афин, было и в делах военной доблести первым, и по совершенству своих законов стояло превыше сравнения; предание приписывает ему такие деяния и установления, которые прекраснее всего, что нам известно под небом".

Услышав это Солон, по собственному его признанию, был поражен и горячо упрашивал жрецов со всей обстоятельностью и по порядку рассказать об этих древних афинских гражданах.

Жрец ответил ему: "Мне не жаль, Солон; я все расскажу ради тебя и вашего государства, но прежде всего ради той богини, что получила в удел, взрастила и воспитала как ваш, так и наш город. Однако Афины она основала на целое тысячелетие раньше, восприняв ваше семя от Геи и Гефеста, а этот наш город – позднее. Между тем древность наших городских установлений определяется по священным записям в восемь тысячелетий. Итак, девять тысяч лет назад жили эти твои сограждане, и чьих законах и о чьем величайшем подвиге мне предстоит вкратце тебе рассказать; позднее, на досуге, мы с письменами в руках выясним все обстоятельнее и по порядку.

Законы твоих предков ты можешь представить себе по здешним: ты найдешь ныне в Египте множество установлений, принятых в те времена у вас, и прежде всего сословие жрецов, обособленное от всех прочих, затем сословие ремесленников, в котором каждый занимается своим ремеслом, ни во что больше не вмешиваясь, и, наконец, сословия пастухов, охотников и земледельцев; да и воинское сословие, как ты, должно быть, заметил сам, отделено от прочих, и членам его закон предписывает не заботиться ни о чем, кроме войны. Добавь к этому, что снаряжены наши воины щитами и копьями, этот род вооружения был явлен богиней, и мы ввели его у себя первыми в Азии, как вы – первыми в ваших землях. Что касается умственных занятий, ты и сам видишь, какую заботу о них проявил с самого начала наш закон, исследуя космос и из наук божественных, выводя науки человеческие, вплоть до искусства гадания и пекущегося о здоровье искусства врачевания, а равно и всех прочих видов знания, которые стоят в связи с упомянутыми. Но весь этот порядок и строй богиня еще раньше ввела у вас, устроив ваше государство, а начала она с того, что отыскала для вашего рождения такое место, где под

действием мягкого климата вы рождались бы разумнейшими на Земле людьми. Любя брани и любя мудрость, богиня избрала и первым заселила такой край, который обещал порождать мужей, более кого бы то ни было похожих на нее самое. И вот вы стали обитать там, обладая прекрасными законами, которые были тогда еще более совершенны, и превосходя всех людей во всех видах добродетели, как это и естественно для отпрысков и питомцев богов. Из великих деяний вашего государства немало таких, которые известны по нашим записям и служат предметом восхищения; однако между ними есть одно, которое превышает величием и доблестью все остальные. Ведь по свидетельству наших записей, государство ваше положило предел дерзости несметных воинских сил, отправлявшихся на завоевание всей Европы и Азии, а путь державших от Атлантического моря. Через море это в те времена возможно было переправиться, ибо еще существовал остров, лежавший перед тем проливом, который называется на вашем языке Геракловыми столпами. Этот остров превышал своими размерами Ливию и Азию, вместо взятые, и с него тогдашним путешественникам легко было перебраться на другие острова, а с островов – на весь противоположающийся материк, который охватывал то море, что и впрямь заслуживает такое название (ведь море по эту сторону упомянутого пролива является всего лишь заливом с узким проходом в него, тогда как море по ту сторону пролива есть море в собственном смысле слова, равно как и окружающая его земля воистину и вполне справедливо может быть названа материком). На этом-то острове, именовавшемся Атлантидой, возникло удивительное по величине и могуществу царство, чья власть простиралась на весь остров, на многие другие острова и на часть материка, а сверх того, по эту сторону пролива они овладели Ливией вплоть до Египта и Европой вплоть до Тиррении. И вот вся эта сплоченная мощь была брошена на то, чтобы одним ударом свергнуть в рабство и ваши и наши земли и все вообще страны по эту сторону пролива. Именно тогда, Солон, государство ваше явило всему миру блистательное доказательство своей доблести и силы: всех превосходя твердостью духа и опытностью в военном деле, оно сначала встало во главе эллинов, но из-за измены союзников оказалось предоставленным самому себе, в одиночество встретилось с крайними опасностями и все же одолело завоевателей и воздвигло победные трофеи. Тех, кто еще не был поработан, оно спасло от угрозы рабства; всех же остальных, сколько ни обитало нас по эту сторону Геракловых столпов, оно великодушно сделало свободными. Но позднее, когда пришел срок для невиданных землетрясения и наводнения, за одни ужасные сутки вся ваша воинская сила была поглощена разверзнувшейся землей; равным образом и Атлантида исчезла, погрузившись в пучину. После этого море в тех местах стало вплоть до сего дня несудоходным и недоступным по причине обмеления, вызванного огромным количеством ила, который оставил после себя осевший остров".

Ну, вот я и пересказал тебе, Сократ, возможно короче то, что передавал со слов Солона старик Критий. Когда ты вчера говорил о твоём государстве и его гражданах, мне вспомнился этот рассказ, и я с удивлением заметил, как многие твои слова по какой-то

поразительной случайности совпадают со словами Солона. Но тогда мне не хотелось ничего говорить, ибо по прошествии столь долгого времени я недостаточно помнил содержание рассказа; поэтому я решил, что мне не следует говорить до тех пор, пока я не припомню всего с достаточной обстоятельностью. И вот почему я так охотно принял на себя те обязанности, которые ты вчера мне предложил: мне представилось, что если в таком деле важнее всего положить в основу речи согласный с нашим замыслом предмет, то нам беспокоиться не о чем. Как уже заметил Гермokrat, я начал в беседе с ними припоминать суть дела, едва только вчера ушел отсюда, а потом, оставшись один, восстанавливал в памяти подробности всю ночь напролет и вспомнил почти все. Справедливо изречение, что затверженное в детстве куда как хорошо держится в памяти. Я совсем не уверен, что мне удалось бы полностью восстановить в памяти то, что я слышал вчера; но вот если из этого рассказа, слышанного мною давным-давно, от меня хоть что-то ускользнет, мне это покажется странным. Ведь в свое время я выслушивал все это с таким истинно мальчишеским удовольствием, а старик так охотно давал разъяснения в ответ на мои всегдашние расспросы, что рассказ неизгладимо запечатлелся в моей памяти, словно выжженная огнем по воску картина. А сегодня рано поутру я поделился рассказом вот с ними, чтобы им тоже, как и мне, было о чем поговорить.

Итак, чтобы наконец-то дойти до сути дела, я согласен, Сократ, повторить мое повествование уже не в сокращенном виде, но со всеми подробностями, с которыми я сам его слышал».

ИЗ ДИАЛОГА «КРИТИЙ»:

«Прежде всего вкратце припомним, что, согласно преданию, девять тысяч лет тому назад была война между теми народами, которые обитали по ту сторону Геракловых столпов, и всеми теми, кто жил по эту сторону: об этой войне нам и предстоит поведать. Сообщается, что во главе последних вело войну, доведя ее до самого конца, наше государство, а во главе первых – цари острова Атлантиды; как мы уже упоминали, это некогда был остров, превышавший величиной Ливию и Азию, ныне же он провалился вследствие землетрясений и превратился в непроходимый ил, заграждающий путь мореходам, которые попытались бы плыть от нас в открытое море, и делающий плавание немислимым. О многочисленных варварских племенах, а равно и о тех греческих народах, которые тогда существовали, будет обстоятельно сказано по ходу изложения, но вот об афинянах и об их противниках в этой войне необходимо рассказать в самом начале, описав силы и государственное устройство каждой стороны. Воздадим эту честь сначала афинянам и поведаем о них.

Как известно, боги поделили между собой по жребию все страны земли. Сделали они это без распрей: ведь неправильно было бы вообразить, будто боги не знают, что подобает каждому из них, или будто они способны, зная, что какая-либо вещь должна принадлежать другому, все же затевать об этой вещи распрю. Итак, получив по праву жребия желанную долю, каждый из богов обосновался в своей стране; обосновавшись же, они принялись пестовать нас, свое достояние и питомцев, как пастухи пестуют стадо. Но если эти последние воздействуют на тела телесным насилием и пасут скот

посредством бича, то боги избрали как бы место кормчего, откуда удобнее всего направлять послушное живое существо, и действовали убеждением, словно рулем души, как им подсказывал их замысел. Так они правили всем родом смертных.

Другие боги получили по жребию другие страны и стали их устроить; но Гефест и Афина, имея общую природу как дети одного отца и питая одинаковую любовь к мудрости и искусству, соответственно получили и общий удел – нашу страну, по своим свойствам благоприятную для взращивания добродетели и разума; населив ее благородными мужами, порожденными землей, они вложили в их умы понятие о государственном устройстве. Имена их дошли до нас, но дела забыты из-за бедствий, истреблявших их потомков, а также за давностью лет. Ибо выживали после бедствий, как уже приходилось говорить, неграмотные горцы, слышавшие только имена властителей страны и кое-что об их делах. Подвиги и законы предков не были им известны, разве что по темным слухам, и только памятные имена они давали рождавшимся детям; при этом они и их потомки много поколений подряд терпели нужду в самом необходимом и только об этой нужде думали и говорили, забывая предков и старинные дела. Ведь занятия мифами и разыскания о древних событиях появились в городах одновременно с досугом, когда обнаружилось, что некоторые располагают готовыми средствами к жизни, но не ранее. Потому-то имена древних дошли до нас, а дела их нет. И тому есть у меня вот какое доказательство: имена Кекропа, Эрехтея, Эрихтония, Эрисихтона и большую часть других имен, относимых преданием к предшественникам Тесея, а соответственно и имена женщин, по свидетельству Солона, назвали ему жрецы, повествуя о тогдашней войне. Ведь даже вид и изображение нашей богини, объясняемые тем, что в те времена занятия воинским делом были общими у мужчин и у женщин и в согласии с этим законом тогдашние люди создали изваяние богини в доспехах, – всё это показывает, что входящие в одно сообщество существа женского и мужского пола могут вместе упражнять добродетели, присущие либо одному, либо другому полу.

Обитали в нашей стране и разного звания граждане, занимавшиеся ремеслами и земледелием, но вот сословие воинов божественные мужи с самого начала обособили, и оно обитало отдельно. Его члены получали всё нужное им для прожития и воспитания, но никто ничего не имел в частном владении, а все считали всё общим и притом не находили возможным что-либо брать у остальных граждан сверх необходимого; они выполняли все те обязанности, о которых мы вчера говорили в связи с предполагаемым сословием стражей. А вообще о нашей стране рассказывалось достоверно и правдиво, и прежде всего говорилось, что ее границы в те времена доходили до Истма, а в материковом направлении шли до вершин Киферона и Парнефаеи затем спускались к морю, имея по правую руку Оропию, а по левую Асоп. Плодородием же здешняя земля превосходила любую другую, благодаря чему страна была способна содержать многолюдное войско, освобожденное от занятия земледелием. И вот веское тому доказательство: даже нынешний остаток этой земли не хуже какой-либо другой производит различные плоды и питает

всевозможных животных. Тогда же она возвращала всё это самым прекрасным образом и в изобилии.

Но как в этом убедиться и почему нынешнюю страну правильно называть остатком прежней? Вся она тянется от материка далеко в море, как мыс, и со всех сторон погружена в глубокий сосуд пучины. Поскольку же за девять тысяч лет случилось много великих наводнений (а именно столько лет прошло с тех времен до сего дня), земля не накапливалась в виде сколько-нибудь значительной отмели, как в других местах, но смывалась волнами и потом исчезала в пучине. И вот остался, как бывает с мальми островами, сравнительно с прежним состоянием лишь скелет истощенного недугом тела, когда вся мягкая и тучная земля оказалась смывтой и только один остов ещё перед нами. Но в те времена еще неповрежденный край имел и высокие многохолмные горы и равнины, которые ныне зовутся каменистыми, а тогда были покрыты тучной почвой, и обильные леса в горах. Последнему и теперь можно найти очевидные доказательства: среди наших гор есть такие, которые ныне возвращают разве только пчел, а ведь целы еще крыши из кровельных деревьев, срубленных в этих горах для самых больших строений. ...

Такими они были, и таким образом они справедливо управляли своей страной и Элладой; во всей Европе и Азии не было людей более знаменитых и прославленных за красоту тела и за многостороннюю добродетель души.

Теперь, что касается их противников и того, как шли дела последних с самого начала. Посмотрим, не успел ли я позабыть то, что слышал еще ребенком, и выложу свои знания перед вами, чтобы у друзей все было общим. ...

Сообразно со сказанным раньше, боги по жребию разделили всю землю на владения – одни побольше, другие поменьше – и учреждали для себя святилища и жертвоприношения. Так и Посейдон, получив в удел остров Атлантиду, населил ее своими детьми, зачатými от смертной женщины, примерно вот в каком месте: от моря и до середины острова простиралась равнина, если верить преданию, красивее всех прочих равнин и весьма плодородная, а опять-таки в середине этой равнины, примерно в пятидесяти стадиях³⁶ от моря, стояла гора, со всех сторон невысокая. На этой горе жил один из мужей, в самом начале произведенных там на свет землею, по имени Евенор, и с ним жена Левкиппа; их единственная дочь звалась Клейто. Когда девушка уже достигла брачного возраста, а мать и отец её скончались, Посейдон, восплавав вожделением, соединяется с ней; тот холм, на котором она обитала, он укрепляет, по окружности отделяя его от острова и огораживая попеременно водными и земляными кольцами (земляных было два, а водных – три) все большего диаметра, проведенными словно циркулем из середины острова и на равном расстоянии друг от друга. Это ограждение было для людей непреодолимым, ибо судов и судоходства тогда еще не существовало. А островок в середине Посейдон без труда, как то и подобает богу,

29712971297129712971

³⁶ Стадий – стадий системы фараонов = 209,4 м;

птолемеевский и римский = 185 м;

стадий ассиро-халдейско-персидской системы = 230,4 м.

привел в благоустроенный вид, источил из земли два родника – один теплый, а другой холодный – и заставил землю давать разнообразное и достаточное для жизни пропитание.

Произведя на свет пять раз по чете близнецов мужского пола, Посейдон взрастил их и поделил весь остров Атлантиду на десять частей, причем тому из старшей четы, кто родился первым, он отдал дом матери и окрестные владения как наибольшую и наилучшую долю и поставил его царем над остальными, а этих остальных – архонтами, каждому из которых он дал власть над многолюдным народом и обширной страной. Имена же всем он нарек вот какие: старшему и царю – то имя, по которому названы и остров, и море, что именуется Атлантическим, ибо имя того, кто первым получил тогда царство, было Атлант. Близнецу, родившемуся сразу после него и получившему в удел крайние земли острова со стороны Геракловых столпов вплоть до нынешней страны гадиритов, называемой по тому уделу, было дано имя, которое можно было бы передать по-эллински как Евмел, а на туземном наречии – как Гадир. Из второй четы близнецов он одного назвал Амфереем, а другого – Евэмоном, из третьей – старшего Мнесеем, а младшего Автохтоном, из четвертой – Эласиппом старшего и Местором младшего, и, наконец, из пятой четы старшему он нарек имя Азаэс, а последнему – Диапреп. Все они и их потомки в ряду многих поколений обитали там, властвуя над многими другими островами этого моря и притом, как уже было сказано ранее, простирая свою власть по его сторону Геракловых столпов вплоть до Египта и Тиррении.

От Атланта произошел особо многочисленный и почитаемый род, в котором старейший всегда был царем и передавал царский сан старейшему из своих сыновей, из поколения в поколение сохраняя власть в роду, и они скопили такие богатства, каких никогда не было ни у одной царской династии в прошлом и едва ли будут когда-нибудь еще, ибо в их распоряжении было все необходимое, приготовляемое как в городе, так и по всей стране. Много ввозилось к ним из подвластных стран, но большую часть потребного для жизни давал сам остров, прежде всего любые виды ископаемых твердых и плавких металлов, и в их числе то, что ныне известно лишь по названию, а тогда существовало на деле: самородный орихалк, извлекавшийся из недр земли в различных местах острова и по ценности своей уступавший тогда только золоту. Лес в изобилии доставлял все, что нужно для работы строителям, а равно и для прокормления домашних и диких животных. Даже слонов на острове водилось великое множество, ибо корму хватало не только для всех прочих живых существ, населяющих болота, озера и реки, горы или равнины, но и для этого зверя, из всех зверей самого большого и прожорливого. Далее, все благовония, которые ныне питает земля, будь то в корнях, в травах, в древесине, в сочащихся смолах, в цветах или в плодах, – все это она рождала там и отлично возвращала. Притом же и всякий нежный плод и злак, который мы употребляем в пищу или из которого готовим хлеб, и разного рода овощи, а равно и всякое дерево, приносящее яства, напитки или умощения, например, непригодный для хранения и служащий для забавы и лакомства древесный плод, а также тот, что мы предлагаем на закуску

пресытившемуся обедом, – всё это тогда под воздействием солнца священный остров порождал прекрасным, изумительным и изобильным. Пользуясь этими дарами земли, цари устроили святилища, дворцы, гавани и верфи и привели в порядок всю страну, придав ей следующий вид.

Прежде всего они перебросили мосты через водные кольца, окружавшие древнюю метрополию, построив путь из столицы и обратно в нее. Дворец они с самого начала выстроили там, где стояло обиталище бога и их предков, и затем, принимая его в наследство, один за другим все более его украшали, всякий раз сиюсь превзойти предшественника, пока в конце концов не создали поразительное по величине и красоте сооружение. От моря они провели канал в три плетра³⁷ шириной и сто футов³⁸ глубиной, а в длину на пятьдесят стадиев вплоть до крайнего из водных колец: так они создали доступ с моря в это кольцо, словно в гавань, приготовив достаточный проход даже для самых больших судов. Что касается земляных колец, разделявших водные, то вблизи мостов они прорыли каналы такой ширины, чтобы от одного водного кольца к другому могла пройти одна триера; сверху же они настлали перекрытия, под которыми должно было совершаться плавание: высота земляных колец над поверхностью моря была для этого достаточной. Самое большое по окружности водное кольцо, с которым непосредственно соединялось море, имело в ширину три стадия, и следовавшее за ним земляное кольцо было равно ему по ширине; из двух следующих колец водное было в два стадия шириной и земляное опять-таки было равно водному; наконец, водное кольцо, опоясывавшее находившийся в середине остров, было в стадий шириной.

Остров, на котором стоял дворец, имел пять стадиев в диаметре; этот остров, а также земляные кольца и мост шириной в плетр цари обвели круговыми каменными стенами и на мостах у проходов к морю всюду поставили башни и ворота. Камень белого, черного и красного цвета они добывали в недрах срединного острова и в недрах внешнего и внутреннего земляных колец, а в каменоломнях, где с двух сторон оставались углубления, перекрытые сверху тем же камнем, они устраивали стоянки для кораблей. Если некоторые свои постройки они делали простыми, то в других они забавы ради искусно сочетали камни разного цвета, сообщая им естественную прелесть; также и стены вокруг наружного земляного кольца они по всей окружности обделали в медь, нанося металл в расплавленном виде, стену внутреннего вала покрыли литьем из олова, а стену самого акрополя – орихалком, испускавшим огнистое блистание.

Обиталище царей внутри акрополя было устроено следующим образом. В самом средоточии стоял недоступный святой храм Клейто и Посейдона, обнесенный золотой стеной, и это было то самое место, где они некогда зачали и породили поколение десяти царевичей; в

29712971297129712971—————

³⁷ Плетр — единица длины в Древней Греции, равная 100 греческим или 104 римским футам (ступням), что составляет примерно 31 м; Плевр (плетр, др.-греч. πλέθρον) — византийская мера длины от 29,81 метра до 35,77 метра.

³⁸ Фут — единица измерения длины в ступнях. Точное линейное значение различается в разных странах. Греческий-ионический (450 до н. э.) = 30,8 см.

честь этого ежегодно каждому из них изо всех десяти уделов доставляли сюда жертвенные начатки. Был и храм, посвященный одному Посейдону, который имел стадий в длину, три плетра в ширину и соответственную этому высоту; в облике же постройки было нечто варварское. Всю внешнюю поверхность храма, кроме акротериев, они выложили серебром, акротерии же – золотом; внутри взгляду являлся потолок из слоновой кости, весь изукрашенный золотом, серебром и орихалком, а стены, столпы и полы сплошь были выложены орихалком. Поставили там и золотые изваяния: сам бог на колеснице, правящий шестью крылатыми конями и головой достающий до потолка, вокруг него – сто Нереид на дельфинах (ибо люди в те времена представляли себе их число таким), а также и много статуй, пожертвованных частными лицами. Снаружи вокруг храма стояли золотые изображения жен и всех тех, кто произошел от десяти царей, а также множество прочих дорогих приношений от царей и от частных лиц этого города и тех городов, которые были ему подвластны. Алтарь по величине и отделке был соразмерен этому богатству; равным образом и царский дворец находился в надлежащей соразмерности как с величием державы, так и с убранством святилищ.

К услугам царей было два источника – родник холодной и родник горячей воды, которые давали воду в изобилии, и притом удивительную как на вкус, так и по целительной силе; их обвели стенами, насадили при них подходящие к свойству этих вод деревья и направили эти воды в купальни, из которых одни были под открытым небом, другие же, с теплой водой, были устроены как зимние, причем отдельно для царей, отдельно для простых людей, отдельно для женщин и отдельно для коней и прочих подъяремных животных; и каждая купальня была отделана соответственно своему назначению. Излишки воды они отвели в священную рощу Посейдона, где благодаря плодородной почве росли деревья неимоверной красоты и величины, а оттуда провели по каналам через мосты на внешние земляные кольца. На этих кольцах соорудили они множество святилищ различных божеств и множество садов и гимнасиев для упражнения мужей и коней. Все это было расположено отдельно друг от друга на каждом из кольцевидных островов; в числе прочего посредине самого большого кольца у них был устроен ипподром для конских бегов, имевший в ширину стадий, а в длину шедший по всему кругу. По ту и другую сторону его стояли помещения для множества царских копыеносцев, но более верные копыеносцы были размещены на меньшем кольце, ближе к акрополю, а самым надежным из всех были даны помещения внутри акрополя, рядом с обиталищем царя. Верфи были наполнены триерами и всеми снастями, какие могут понадобиться для триера, так что всего было вдоволь. Так было устроено место, где жили цари. Если же миновать три внешние гавани, то там шла по кругу начинавшаяся от моря стена, которая на всем своем протяжении отстояла от самого большого водного кольца и от гавани на пятьдесят стадиев; она смыкалась около канала, выходявшего в море. Пространство внутри нее было густо застроено, а проток и самая большая гавань были переполнены кораблями, на которых отовсюду прибывали купцы, и

притом в таком множестве, что днем и ночью слышались говор, шум и стук.

Итак, мы более или менее припомним, что было рассказано тогда о городе и о древнем обиталище. Теперь попытаемся вспомнить, какова была природа сельской местности и каким образом она была устроена. Во-первых, было сказано, что весь этот край лежал очень высоко и круто обрывался к морю, но вся равнина, окружавшая город и сама окруженная горами, которые тянулись до самого моря, являла собой ровную гладь, в длину три тысячи стадиев, а в направлении от моря к середине – две тысячи. Вся эта часть острова была обращена к южному ветру, а с севера закрыта горами. Эти горы восхваляются преданием за то, что они по множеству, величине и красоте превосходили все нынешние: там было большое количество многолюдных селений, были реки, озера и луга, доставлявшие пропитание всем родам ручных и диких животных, а равно и огромные леса, отличавшиеся разнообразием пород, в изобилии доставлявшие дерево для любого дела. Такова была упомянутая равнина от природы, а над устройством ее потрудились много царей на протяжении многих поколений. Она являла собой продолговатый четырехугольник, по большей части прямолинейный, а там, где его форма нарушалась, ее выправили, окопав со всех сторон каналом. Если сказать, каковы были глубина, ширина и длина этого канала, никто не поверит, что возможно было такое творение рук человеческих, выполненное в придачу к другим работам, но мы обязаны передать то, что слышали: он был прорыт в глубину на плетр, ширина на всем протяжении имела стадий, длина же по периметру вокруг всей равнины была десять тысяч стадиев. Принимая в себя потоки, стекавшие с гор, и огибая равнину, через которую он в различных местах соединялся с городом, канал изливался в море. От верхнего участка канала к его участку, шедшему вдоль моря, были прорыты прямые каналы почти в сто футов шириной, причем они отстояли друг от друга на сто стадиев. Соединив их между собой и с городом косыми протоками, по ним переправляли к городу лес с гор и разнообразные плоды. Урожай снимали по два раза в год, зимой получая орошение от Зевса, а летом отводя из каналов воды, источаемые землей.

Что касается числа мужей, пригодных к войне, то здесь существовали такие установления: каждый участок равнины должен был поставлять одного воина-предводителя, причем величина каждого участка была десять на десять стадиев, а всего участков насчитывалось шестьдесят тысяч; а те простые ратники, которые набирались в несчетном числе из гор и из остальной страны, сообразно с их деревнями и местностями распределялись по участкам между предводителями. В случае войны каждый предводитель обязан был поставить шестую часть боевой колесницы, так, чтобы всего колесниц было десять тысяч, а сверх того, двух верховых коней с двумя всадниками, двухлошадную упряжку без колесницы, воина с малым щитом, способного сойти с нее и биться в пешем бою, возницу, который правил бы конями упряжки, двух гоплитов, по два лучника и пращника, по трое камнеметателей и копейщиков, по четыре корабельщика, чтобы набралось достаточно людей на общее число

тысячи двухсот кораблей. Таковы были относящиеся к войне правила в области самого царя; в девяти других областях были и другие правила, излагать которые потребовало бы слишком много времени. Порядки относительно властей и должностей с самого начала были установлены следующие. Каждый из десяти царей в своей области и в своем государстве имел власть над людьми и над большей частью законов, так что мог карать и казнить любого, кого пожелает; но их отношения друг к другу в деле правления устроились сообразно с Посейдоновыми предписаниями, как велел закон, записанный первыми царями на орихалковой стеле, которая стояла в средоточии острова – внутри храма Посейдона. В этом храме они собирались то на пятый, то на шестой год, попеременно отмеривая то четное, то нечетное число, чтобы совещаться об общих заботах, разбирать, не допустил ли кто-нибудь из них какого-либо нарушения, и творить суд. Перед тем как приступить к суду, они всякий раз приносили друг другу вот какую присягу: в роще при святилище Посейдона на воле разгуливали быки; и вот десять царей, оставшись одни и вознесши богу молитву, чтобы он сам избрал для себя угодную жертву, приступали к ловле, но без применения железа, вооруженные только палками и арканами, а быка, которого удалось изловить, заводили на стелу и закалывали на ее вершине так, чтобы кровь стекала на письмена. На упомянутой стеле помимо законов было еще и заклятие, призывавшее великие беды на головы тех, кто их нарушит. Принеся жертву по своим уставам и предав сожжению все члены быка, они разводили в чаше вино и бросали в него каждый по сгустку бычьей крови, а все оставшееся клали в огонь и тщательно очищали стелу. После этого, зачерпнув из чаши влагу золотыми фиалами и сотворив над огнем возлияние, они приносили клятву, что будут чинить суд по записанным на стеле законам и карать того, кто уже в чем-либо преступил закон, а сами в будущем по доброй воле никогда не поступят противно написанному и будут отдавать и выполнять лишь такие приказания, которые сообразны с отеческими законами. Поклявшись такой клятвой за себя самого и за весь род своих потомков, каждый из них пил и водворял фиал на место в святилище бога, а затем, когда пир и необходимые обряды были окончены, наступала темнота и жертвенный огонь остывал, все облачались в прекраснейшие иссиня-черные стóлы, усаживались на землю при клятвенном огневище и ночью, погасив в храме все огни, створили суд и подвергались суду, если кто-либо из них нарушил закон; окончив суд, они с наступлением дня записывали приговоры на золотой скрижали и вместе со столами посвящали богу как памятное приношение.

Существовало множество особых законоположений о правах каждого из царей, но важнее всего было следующее: ни один из них не должен был подымать оружия против другого, но все обязаны были прийти на помощь, если бы кто-нибудь вознамерился свергнуть в одном из государств царский род, а также по обычаю предков сообща советоваться о войне и прочих делах, уступая верховное главенство царям Атлантиды. Притом нельзя было казнить смертью никого из царских родичей, если в совете десяти в пользу этой меры не было подано свыше половины голосов.

Столь великую и необычайную мощь, пребывавшую некогда в тех странах, бог устроил там и направил против наших земель, согласно преданию, по следующей причине. В продолжение многих поколений, покуда не истощилась унаследованная от бога природа, правители Атлантиды повиновались законам и жили в дружбе со сродным им божественным началом: они блюли истинный и во всем великий строй мыслей, относились к неизбежным определениям судьбы и друг к другу с разумной терпеливостью, презирая всё, кроме добродетели, ни во что не ставили богатство и с легкостью почитали чуть ли не за досадное бремя груды золота и прочих сокровищ. Они не пьянели от роскоши, не теряли власти над собой и здравого рассудка под воздействием богатства, но, храня трезвость ума, отчетливо видели, что и это все обязано своим возрастанием общему согласию в соединении с добродетелью, но когда становится предметом забот и оказывается в чести, то и само оно идет прахом и вместе с ним гибнет добродетель. Пока они так рассуждали, а божественная природа сохраняла в них свою силу, все их достойное, нами описанное, возрастало. Но когда унаследованная от бога доля ослабела, многократно растворяясь в смертной примеси, и возобладал человеческий нрав, тогда они оказались не в состоянии долее выносить свое богатство и утратили благопристойность. Для того, кто умеет видеть, они являли собой постыдное зрелище, ибо промотали самую прекрасную из своих ценностей; но неспособным усмотреть, в чем состоит истинно счастливая жизнь, они казались прекраснее и счастливее всего как раз тогда, когда в них кипела безудержная жадность и сила.

И вот Зевс, бог богов, блюдуший законы, хорошо умея усматривать то, о чем мы говорили, помыслил о славном роде, впавшем в столь жалкую развращенность, и решил наложить на него кару, дабы он, отрезвев от беды, научился благообразию. Поэтому он созвал всех богов в славнейшую из их обителей, утвержденную в средоточии мира, из которой можно лицезреть все причастное рождению, и обратился к собравшимся с такими словами...³⁹

ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕРВОИСТОЧНИКА

Ни древнегреческие жрецы, ни Солон, ни тем более сам Платон не могли перепутать и назвать Атлантический океан — Атлантическим морем. Речь идет именно о море, а не океане: *«Имена же всем он нарек вот какие: старшему и царю – то имя, по которому названы и остров, и море, что именуется Атлантическим»* (Платон). Такое море было, и существует поныне. Оно сегодня называется Каспийским морем, тогда именовалось морем Антов (Андов)⁴⁰, а в переложении на древнегреческий и дальнейший его перевод на русский язык – Атлантическим морем. Следует обратить внимание на то, что Платон наиболее подробно

³⁹ Продолжение либо утеряно, либо Платон не успел его дописать.

⁴⁰ Велесова книга III-37, (27-42)

описал территорию Атлантиды обозначив её как «остров». По описанным признакам остров был идентифицирован как Б. Кавказ, имеющий только в одном месте сухопутный выход между Большим и Малым Кавказом (Закавказьем). Платон дал острову не только чёткие привязки, но и размеры (рис.1). Он также указал культуру, быт этого народа, и описал подробно его центральную часть — «водную столицу». По всем параметрам — это были племена ариев.

Имея столь подробное описание, вычислить место нахождения столицы оказалось не сложно. Следует обратить особое внимание на слияние рек Золки с Кумой (ниже Минеральных Вод). В этих местах было найдено множество интересных находок, включая мегалитические сооружения.

Сведения о самом острове удалось найти ещё в одном первоисточнике - «Велесовой книге» (ВК), эта территория обозначена в ней как Антия, горный массив назван Андами, а одно из ущелий Андийским. Эти топонимы сохранили свои первоначальные названия на Б. Кавказе до наших дней и находятся они в восточной части Главного Кавказского хребта примыкая к Каспийскому (Алантическому) морю.

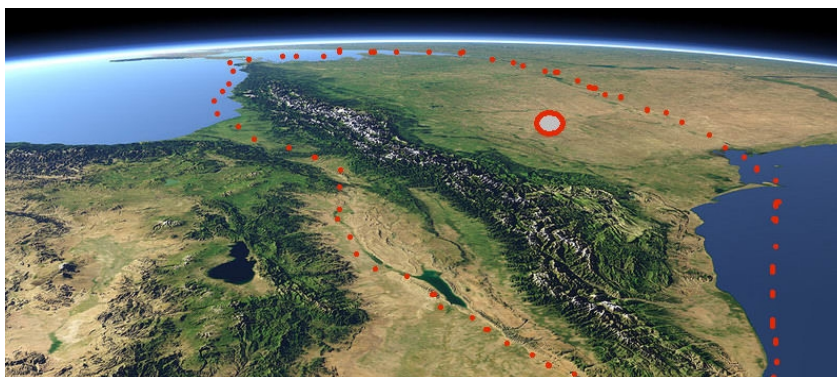


Рис.1 Граница острова Атлантида, по описаниям Платона. Вид со спутника. (Из открытого источника в сети интернет. Выделение авт.)

Данная цивилизация утратила существование, по сведениям Платона, по причине природных катаклизмов, землетрясений и разрушений, погрузивших её в пучину около 11500 лет назад. Гибель цивилизации по непонятным причинам приписали затоплению острова и перевели как «затонула» хотя об этом в оригинале текста дословно не сказано. При описании Платоном говорится о разрушительном наводнении, но не полном затоплении: «Но позднее, когда пришел срок для невиданных землетрясении и наводнении, за одни ужасные сутки вся ваша воинская сила была поглощена разверзнувшейся землей; равным образом и Атлантида исчезла, погрузившись в пучину. После этого море в тех местах стало вплоть до сего дня несудоходным и недоступным по причине обмеления, вызванного огромным количеством ила, который оставил после себя осевший остров». О том, что она полностью ушла под воду, в данном фрагменте не говорится ни слова. Речь на самом деле идёт о подтоплении равнинной части со

стороны северной части Кавказа и последующего обмеления Каспия перекрывшего илом Кумо-Маньчской проход в Азов, сделавший его несудоходным.

Для того чтобы убедиться в правильной идентификации данной территории были организованы четыре исследовательские экспедиции вдоль водных пространств под общим названием «Антлань» (Рис. 2). Предварительные результаты превзошли все ожидания. Б. Кавказ и по сей день можно считать островом в том виде, как его описал Платон.

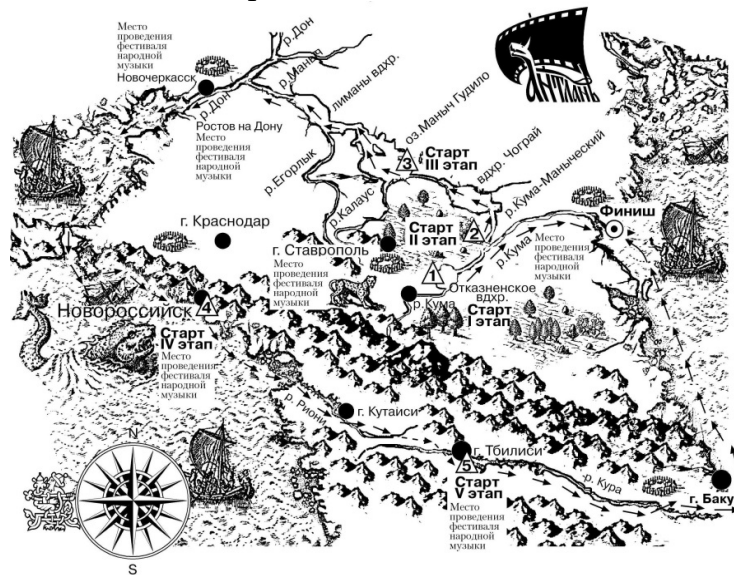


Рис.2 Этапы экспедиции вокруг Б. Кавказа.

КЛИМАТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

По данным Института Биофизики Клетки РАН в работе А. В. Карнаухова и В. Н. Карнаухова «Новая модель оледенений в Северном полушарии» в части пятой «Евразия в период перехода от оледенения к Голоцену» приводятся следующие исследования состояния водного пространства по которым можно проследить выше описанные природные катаклизмы происходившие в описываемые Платоном времена существования Атлантиды:

«На рис. 3/5а приведена карта Евразии в период последнего оледенения до окончания Старого Дриаса 14670 лет тому назад. Конечно, эта ситуация складывалась постепенно. Вначале стоками рек Оби, Енисея и Лены была затоплена вся Западно-Сибирская низменность, после чего через Тургайскую ложбину воды этих сибирских рек хлынули в Аральское море и начали затопление Туранской низменности, а затем и Каспийского и Черного морей с

прилегающими к ним Прикаспийской, Причерноморской и Придунайской низменностями.

Возможно, что именно этот механизм может помочь найти ответ на вопрос (Васильев, 1982) откуда в Каспий поступало несколько сот км.куб. воды в год во время, например, ранне-Хвалынской трансгрессии Каспия, произошедшей в конце Валдайского оледенения, когда уровень Каспия поднялся до отметки 50 м (т. е. на 80 м выше современного).

Поскольку в это время еще не существовало пролива Босфор Фракийский, затоплению подвергались значительные пространства Русской равнины и сток сибирских рек мог происходить только по южному побережью Балтийского моря через Эльбинский поток (Праслов, 1984) и далее через Ла-Манш (или Францию) непосредственно в Атлантический океан.

Когда и этот сток оказался перекрытым наступающим Скандинавским ледником, воды сибирских рек оказались в своеобразной ловушке и могли только увеличивать уровень образовавшегося таким образом гигантского Евразийского океана. Не затопленными оставались Урал, Волжская, Среднерусская и Валдайская возвышенности и Донецкий кряж, ставшие относительно крупными островами. Затопление должно было "загонять" население на эти "острова". Возможно именно это является причиной обнаруженной археологами на территории Русской равнины смещения культур позднего палеолита в рамках одного поселения (Рогачев, Аникович, 1984).

...прорыв Босфора и Дарданелл произошел 11640 лет тому назад и дал начало Голоцену. Полное восстановление Гольфстрима в Северном ледовитом океане, произошедшее в самом начале Голоцена, привело к расплавлению ледяной дамбы как на участке Северодвинского моря, так и на участке Западно-сибирского моря и стоку их вод в Северный ледовитый океан (рис.3/5д). Содержащаяся в этих морях масса пресной воды была уже, вероятно, не столь высока чтобы вызвать изменение карты течений в Северной Атлантике и с этого момента установился относительно теплый климат современного межледникового периода. От огромного Евразийского океана (рис.3/5а) в начале Голоцена осталось только два водоема – Балатонское море в Европе и Туранское море в Средней Азии (рис. 3/5д), которые медленно высыхали в Голоцене. Разделение, в частности, Туранского моря на современные Каспийское и Аральское моря произошло, вероятно, 2–3 тыс. лет тому назад.

Поскольку главные катастрофические события, связанные с окончанием последнего ледникового периода (грандиозные затопления равнин Евразии, прорыв Босфора и Дарданелл и затопление прибрежных равнин Средиземного моря) происходили в период между 12000–11640 лет тому назад, можно ожидать, что эти катастрофические события оставили след в древнейших культурных памятниках народов. Действительно, упоминания о «великом

потопе» встречаются в шумерских и греческих мифах и древнеславянских преданиях. По-видимому ту же основу имеют и письменные источники – ведические и библейские тексты. Анализ этих данных явно выходит за рамки и потребует самостоятельного исследования. Однако ссылки на труды известных древних ученых здесь все-таки уместны.

О прорыве Босфора и Дарданелл писали греческие ученые. В III веке до нашей эры физик Стратон из Лампсака писал (Страбон, 1994): «Евксинский Понт (Черное море) прежде не имел выхода у Византия, но реки, впадающие в Понт прорвали и открыли проход и вода устремилась в Пропонтиду (Мраморное море) и Геллеспонт (Дарданеллы)». Аналогичного мнения придерживаются и некоторые современные специалисты (Праслов, 1984).

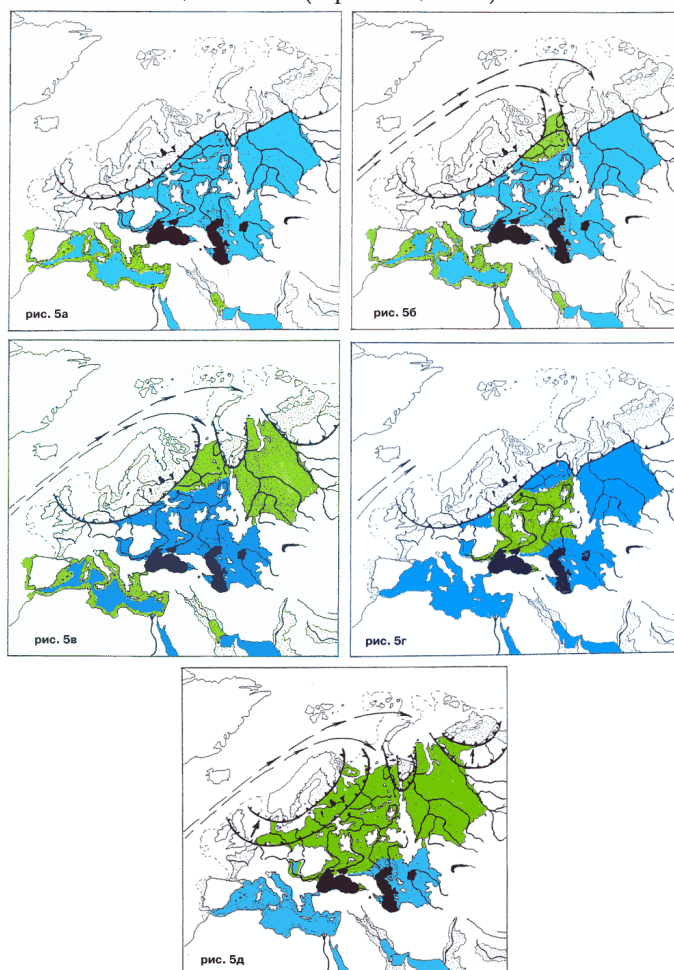


Рис.3 Карты -схемы Евразии в период с 15 до 10 тыс. лет тому назад. (5а – период последнего оледенения в стадии Старый Дриас до 14670 лн, в стадиях 1,2,3 периода Бёллинг / Аллеред и в стадии Молодой Дриас с 12890 лн по 11640 лн.; 5б – стадии А, В, С периода Бёллинг / Аллеред; 5в – стадия D периода Бёллинг / Аллеред; 5д – голоцен около 10 тыс. лн.)

Другим греческим ученым, ссылка на которого здесь уместна, был, конечно, Платон, сообщавший со ссылкой на Солона, который в свою очередь ссылался на сведения, полученные от египетских жрецов, что 11600 лет тому назад в результате катастрофического затопления погибли афинское войско (вероятно, в Эгейском море) и Атлантида,

находившаяся в Атлантическом море (Платон, 1994). Приведенная выше дата 11600 лет тому назад складывается из времени жизни Солон (6 век до нашей эры), сведений египетских жрецов о том, что катастрофа произошла за 9000 тыс. лет до момента сообщения этих сведений Солону и 2000 лет, прошедших от начала новой эры. В современной литературе распространено мнение о том, что Платон выдумал Атлантиду для иллюстрации своего идеального государственного устройства и нет никаких объективных доказательств того, что Атлантида могла существовать и погибнуть (Панченко, 1990). Полезно, однако, сопоставить дату гибели Атлантиды Платона (11600 лет т.н.) и дату катастрофически быстрого изменения климата в Северном полушарии (11640 лет т. н.), определенную по изменению толщины слоев льда в Гренландии (Alley et al., 1993), которую мы связываем с моментом катастрофически быстрого затопления шельфа Средиземного моря водами Евразийского океана после прорыва Босфора и Дарданелл (рис.3/5г)».

В.П. Юрковец, в работах на тему «Климатические корреляции», приводит данные из палеогеографии Понто-Каспия, которые были рассмотрены на конференции ИНКВА 501 и касались (в том числе) климатических событий за данный период 12000–5000 лет назад. Он не соглашается с выкладками и схемами А. В. Карнаухова и В. Н. Карнаухова по новой модели оледенений в Северном полушарии и представил собственные разработки по данной теме. По его мнению уровень Каспийского моря, как внутреннего водоёма, колеблется с периодом 2 тысячи лет всю обозримую историю своего существования. При увлажнении (похолоданиях) его уровень повышается, при потеплениях – падает (рис.3/1).



Рис.3/1 Шкала колебаний климатических явлений. (Из исследований В.П. Юрковца)

При похолоданиях в периоды оледенений уровень Каспия повышается настолько, что переливает через Маныч (на диаграмме ниже показан так

называемый «эрозионный» уровень Маньчуга) в Чёрное море, затем (при его заполнении) — в Мраморное и далее в Средиземное — рис. 6 (начало) и рис. 7 (окончание).

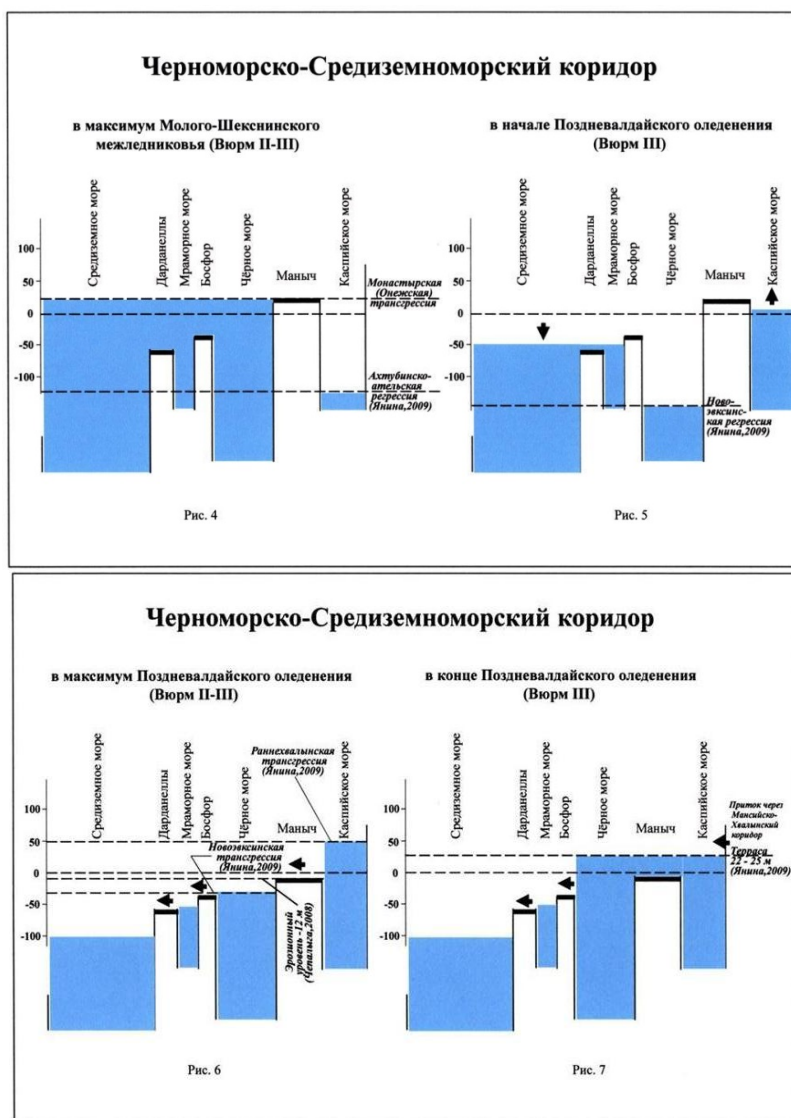


Рис. 4-7 Уровень колебания водоёмов Черноморско – Средиземноморского коридора в зависимости от климатических корреляций (Из исследований В.П. Юрковца)

Далее В.П. Юрковец сообщает: «Чёрное море в периоды оледенений является внутренним водоёмом – смотрите выше. Связь с Мировым океаном восстанавливается в пик потепления следующий за окончанием оледенения (рис.4). По крайней мере, для последнего оледенения такие данные есть. Вероятно, так было и в предыдущие годы, но таких данных нет. Ну а уровень Средиземного моря всегда колеблется одинаково. При большом цикле (26 тысяч лет) диапазон – более 100 метров. При малом, который накладывается на большой, диапазон 40 метров. Здесь только надо учитывать, что малый цикл в Мировом океане и внутренних водоёмах действует в противофазе – при потеплениях уровни

внутренних водоёмов падают, а уровень Мирового океана (и, следовательно, Средиземного моря) повышается».

Следовательно, гипотеза А.В. Карнаухова и В.Н. Карнаухова и их модель построения с прорывом Дарданелл и Босфора 11640 лет назад вступает в противоречие с гипотезой В.П. Юрковца и данными природных корреляций в постледниковом периоде. Он отмечает, что в ней не были указаны и учтены системы стока талых вод Евразии, о которой указано в таблицах и подвергает большому сомнению их современные построения. Однако, из сведений изложенных Платоном известно, что в период понижения уровня Каспия по Кумо-Манычу, в средней части (на водоразделе Кумы и Маныча в районе дельты реки Калаус), был прорыт соединительный канал, и были даны его точные размеры.

В первой и во второй гипотезе просматривается причина миграций ариев (гаплогруппа R1a1a) из Южной Сибири на Большой Кавказ и уход с данной территории в Переднюю Азию в результате природных катаклизмов, вызванных событиями, имевшими место быть в Поздневалдайское оледенение 11640 лет назад по первой гипотезе и 11500 лет назад (фаза потепления в последний ледниковый период) по второй гипотезе. Обе даты приходятся на период уже существующей у ариев гаплогруппы **R1a1a M198**, которая по данным ДНК-генеалогии образовалась **около 15000 лет назад** (А. А. Клёсов, 2013).

Прим. редактора: с тех пор появились расчеты по геномным данным, согласно которым субклад R1a-M198 образовался 98 сипов назад, что при средней величине 144 года на сип дает датировку образования R1a-M198 примерно 14100 лет назад (с соответствующей погрешностью).

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Обратимся к исследованиям кафедры археологии исторического факультета Санкт-Петербургского Госуниверситета по периоду мезолита и неолита (Черлёнок Е.А., 2013). В его трудах излагаются основные факты и гипотезы, связанные с археологией Кавказа рассматриваемого периода. Он указывает, что мезолит Кавказа формировался в условиях крупных климатических изменений. По его сведениям в конце плейстоцена начинается потепление около 14000 лет назад, которое затем сменяется кратковременным похолоданием (поздний дриас 12900 – 11600 лет назад) с последующим наступлением новой геологической эпохи — голоценом 11600 лет назад. Вероятно, это и есть тот самый период, когда арии вынуждены были покинуть Б. Кавказ и сместиться в южном направлении.

Прим. редактора: Если носители гаплогруппы R1a действительно были в этот период на Кавказе, то есть если гипотеза автора верна, то они могли покинуть Кавказ и в северном направлении. Недавно были найдены ископаемые носители гаплогруппы R1a-L62/M420 на Украине (Васильевка).

Хронологически мезолит Кавказа ещё находился на стадии становления, и по памятникам западно-грузинской археологии датируется 12450–10350 лет назад (имеретинский памятник Котиас-Клде). К этому же периоду археология относит данные с памятников Северного Кавказа (Чыгай, Двойная, Бадыноко). Но самое важное то, что можно извлечь из данной информации — эти памятники начали формироваться на рубеже плейстоцена и голоцена в позднем дриасе и являлись синхронными докерамическому деолиту на Кавказе. А на Ближнем Востоке эти культуры появились и датируются 11500–10500 лет назад. Что в свою очередь свидетельствует о продвижении миграционной волны с Б. Кавказа через Закавказье в Переднюю Азию, а не обратным порядком.

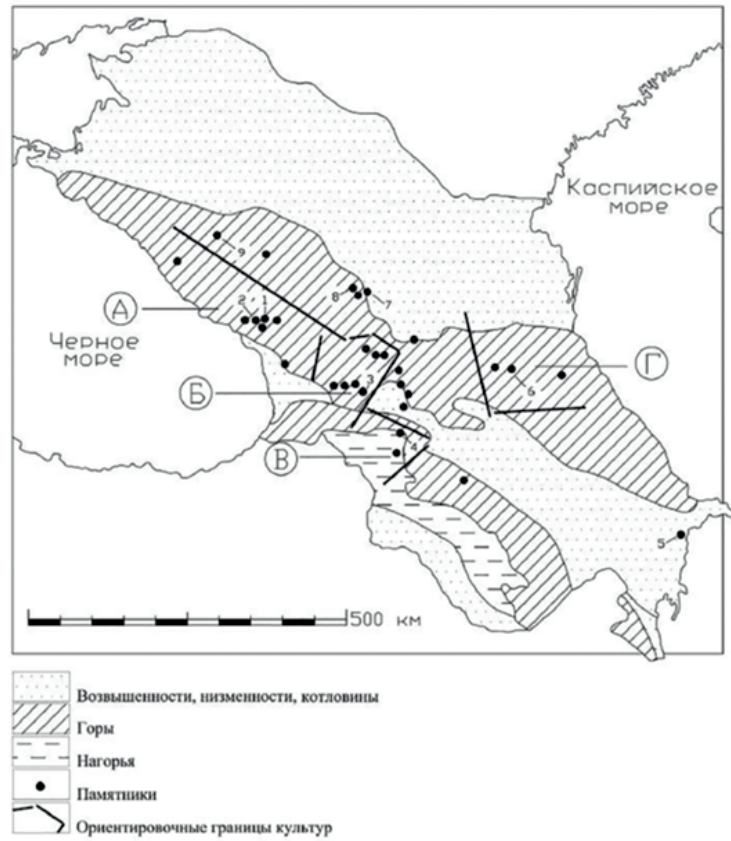


Рис. 8. Мезолитические памятники Кавказа (цифрами обозначены стоянки, упомянутые в тексте) Памятники: 1) Холодный грот; 2) Квачара; 3) Котиас-Клде; 4) Эдзани; 5) Кобы-стан; 6) Чох; 7) Сосруко; 8) Бадыноко; 9) Чыгай и Двойная Культуры: А) Причерноморская; Б) Имеретинская; В) Триалетская; Г) Чохская

Основной формой хозяйства в исследуемый период вместо основных объектов охоты за степными животными становится лесная фауна,

возросла роль собирательства, рыболовства, появились орудия для их добычи (Замятин, Акритас, 1957; Вишняцкий, 2005). Образ жизни был родоплеменной, со стоянками до 100 человек. На Северо-Восточном Кавказе, в области Дагестана при археологических изысканиях при исследовании поселения Чох (экспедиция В. Г. Котович 1955–1957 гг; Амирханов, 1987) один из слоёв дал самые ранние свидетельства развитой неолитической культуры. Проявились признаки земледелия, скотоводства и керамики. Проблема, которую видят археологи:

«Специфика развития Кавказа на рубеже плейстоцена и голоцена ярче всего раскрывается при сравнении динамики культурного развития этого региона с Ближним Востоком. В финале плейстоцена Кавказ сходен с Ближним Востоком, где такие культуры как Зарзи и Натуф являются уже по сути дела микролитическими. Однако если на Ближнем Востоке на базе этих микролитических индустрий уже на рубеже плейстоцена и голоцена складываются культуры с зарождающейся производящей экономикой и усложненным типом культуры, включающим в себя храмовое строительство (Гебекли-Тепе – Шмидт, 2011), развитый обряд погребения, хлоритовую посуду (Кёртик-Тепе – Özkaça, 2009) и т. д., на Кавказе формируется мезолитическая культура более северного образца, без производящего хозяйства и, соответственно, с более обедненным категориальным набором материальной культуры. Особенно показательны в этом отношении памятники так называемой «триалетской» культурной традиции в верховьях Тигра и Евфрата (10–9 тыс. до н.э). Здесь, наряду с похожей на грузинское Триалети микролитической индустрией, были широко распространены сверленные наверхи булав, шлифованные каменные топоры и орнаментированная каменная посуда (Kozłowski, Aurenche, 2005). Причины, вызвавшие отставание Кавказа, до конца не ясны, поскольку различные исследователи не раз подчеркивали, что здесь имелись все условия для самостоятельного и раннего сложения производящего хозяйства. Думается, что это мог быть комплекс причин, важнейшими из которых были более мягкие климатические условия, сгладившие на Кавказе последствия позднего дриаса, запустившего ближневосточный процесс неолитизации, а также удаленность от основных центров формирования культур нового типа».

Если учесть, что продвижение ариев на Кавказ шло не с Ближнего востока, а в обратном порядке, из Южной Сибири на Большой Кавказ около 14000 лет назад и далее 11500 лет назад с Кавказа на Ближний Восток, то эта проблема нивелируется и даёт непротиворечивую концепцию, ввиду закономерности совершенствования и развития культуры в хронологическом порядке (рис.9). Проблемой на сегодняшний день является малая изученность периода мезолита на Кавказе. Не удалось пока встретить и попытки рассмотреть переселение Кавказа после ухода ариев в южном направлении, в результате у археологов образовался «провал» между памятниками «раннего» и «позднего» неолита. Некоторые из археологов считают, что проблему кавказского неолита следует рассматривать более широким

фронтом, с охватом более значительных территорий Средней Азии, Нижней Месопотамии, Египта, Передней Азии и Европы возрастом 9000–8000 лет назад. Такие случаи имеют место в дискуссиях. Рассмотрим эти направления с археологической точки зрения.

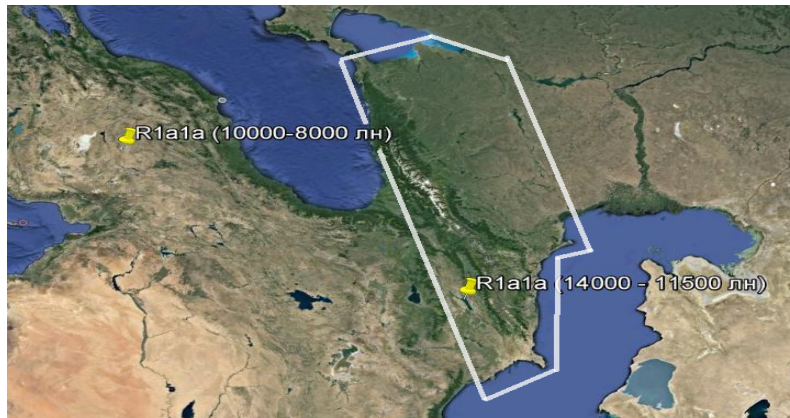


Рис. 9. Места длительных стоянок рода R1a. Пребывание на Кавказе 14000–11500 лет назад. Малая Азия 10 000–8 000 лет назад (в качестве заставки использован снимок Google earth)

Одним из выбранных направлений является долина реки Инд. Зарубежный первоисточник гласит:

The chronology for the Indus Valley Tradition can be divided into four Eras (Kenoyer 1991a; Shaffer 1992). The Early Food Producing Era (ca. 7000–5500 BC) is also commonly referred to as the Neolithic period, and is a time when domestic plants and animals are first exploited in the Indus Valley. The Regionalization Era, (5500–2600 BC) corresponds to a period of regional cultural development that is subdivided into various Phases defined by specific artifact styles and regional cultural interaction. Recent excavations at the site of Harappa provide evidence for the emergence of an Early Indus state around 2800 BC at the end of the Regionalization Era, but the major phase of state-level development and urbanism does not begin until around 2600 BC (Kenoyer and Meadow 2001 in press).⁴¹

Переведём: «Традиционную хронологию для долины Инда можно разделить на четыре эпохи (Kenoyer 1991a; Shaffer 1992). На начало пищевой эпохи (ок. 9000–7500 лн), которую обычно относят к периоду неолита, это время, когда домашние растения и животные начали выращиваться и применяться в пищу в данном регионе. Далее наступает период регионализации (7500–4600 лн) который соответствует периоду регионального культурного развития, он подразделяется на разных этапах определенными артефактами стилей и регионального культурного взаимодействия. Недавние раскопки на месте Харашпы предоставили доказательства того, что возникновение признаков первой

29712971297129712971

⁴¹ INDO-KOKO-KENKYU, Indian Archaeological Studies 2000 Vol. 22

государственности в долине Инда просматривается около 4800 лет назад, в конце регионализации эпохи, но основные фазы развития на уровне регионов и урбанизации начинаются только примерно 4600 лет назад (Kenoyer and Meadow 2001 in press)».

В долине Инда начинает формироваться первая в Южной Азии Индская или, как её называют археологи, Хараппская цивилизация, начиная с 9000 до 7500 лет назад, далее идёт период 7500–4800 лет назад и 4800–4600 лет назад. Остаётся только понять имели к ней причастность арии или нет, а если имели, то попытаться выяснить какая их ветвь. Исследования показали, что Индская или Хараппская цивилизация является одной из трёх наиболее древних цивилизаций человечества на территории Азии, наряду с древнеегипетской и шумерской. Из всех трёх она занимала наибольшую площадь. По другим данным Хараппская цивилизация развивалась в долине реки Инд в промежутке 5300–3300 лет назад. Имеется ввиду формирование государственности. Наиболее значительные центры того времени это — Хараппа, Лотхал и Мохенджо-Даро. Население доходило примерно до 5 миллионов человек.

По сведениям в Википедии таких авторов, как Александр Каннингем, по результатам экспедиции 1921–1922 гг. во главе с Джоном Маршаллом узнаём:

«...в долине Инда и Сарасвати развивалось производящее хозяйство. Выделяется особая раннеземледельческая культура, которую называют мергарской. В эту эпоху человек нашёл эффективный способ получения продуктов питания, оптимальное для данного региона развитие земледелия, охотничьего промысла и зарождающегося скотоводства. Это создавало все необходимые условия для перехода на качественно новую ступень — формирования нового культурно-исторического комплекса.

Культура долины Инда не была единственной в своём регионе. Так, в Амри ей предшествовала местная оригинальная культура, некоторое время сосуществовавшая с хараппской.

Этногенез

Вопрос об этнической принадлежности не решён, хотя чаще всего предполагается связь с носителями дравидийских языков. В то же время лингвистические данные указывают на то, что в северной и северо-западной Индии контактировали между собой представители трех этнолингвистических групп: протоиндийской, протоавстронезийской и протосино-тибетской.

Область распространения цивилизации хорошо коррелирует с распространением Y-гаплогруппы L, а также с ареалом наивысшего разнообразия Y-гаплогруппы R1a1a (M17)».

Среди наиболее важных археологических памятников Пакистана, обнаруженных в 1974 г. французскими археологами во главе с Жаном-Франсуа Жаррижем в долине Инда, является Мергарх, относящейся к эпохе неолита 9000–5200 лет назад, расположен на равнине Качи в пакистанском Белуджистане. Является одним из первых мест в Южной Азии, где обнаружены следы сельского хозяйства (ячмень, пшеница) и скотоводства (овец, коз, крупного рогатого скота). По сведениям Ахмад Хасан Дани, профессора археологии университета Куайд-и-Азам: «В Исламабаде жители Мергарха жили в домах из кирпича-сырца, хранили зерно в зернохранилищах, делали инструменты из медной руды, а также покрывали плетёные корзины битумом. Они культивировали ячмень, пшеницу-однозернянку и полбу, ююбу и финик, разводили овец, коз и крупный рогатый скот. В поздний период (7500–4600 лет назад) развиваются ремёсла, в том числе дробление кремня, дубление, производство бус и металлообработка. Мергарх был населён непрерывно до 4600 лет назад».

Поздний период может свидетельствовать о том, что при переходе ариев R1a в Европу часть населения данного региона осталась на месте обитания и продолжила там своё развитие. Что из себя представлял доисторический и древний Ближний Восток в период пребывания ариев на данной территории 11500–7500 лет назад? К первым неолитическим общинам в Месопотамии археологи относят Мурейбет, Джерф-эль-Ахмар, Немрик и Кермез Деро, где велись комплексные охотничье-земледельческие хозяйства. Десять тысяч лет назад на Ближнем Востоке процветали общества докерамического неолита, торговля между племенами, ремесло, имелись общепольные постройки, каменная скульптура. После 7500 лет назад происходит массовый упадок и деградация. Причиной этому археологи склонны считать не климатические изменения в данном регионе.⁴² Если не климатические условия, тогда что? Это как раз период исхода ариев в Европу.

Следует отметить ещё один факт - 9000 лет назад на территории Ближнего Востока наступает ранний керамический неолит, характеризующийся образованием оседлых племенных стоянок земледельцев, налаживанием торговых факторий с появлением керамики. 8000 лет назад наблюдается распространение культур зрелого керамического неолита в Северной и Центральной Месопотамии, появляется ирригация, постоянные поселения в Нижней Месопотамии. А 7500 лет назад в Нижней Месопотамии на смену старой приходит новая Убейдская культура. Начинают складываться халаф-убейдские традиции.

Если говорить о раннем периоде около 11500 лет назад, стоит обратить внимание на Джерф-эль-Ахмар — Сирийский археологический памятник раннего неолита. Он располагался на левом берегу среднего

29712971297129712971

⁴² ru.wikipedia.org/wiki/Месопотамия

Евфрата и был основан как поселение в этот период и просуществовал тысячелетие, вплоть до 10500 лет назад. Следует отметить, что это один из девяти культурных слоёв, обнаруженных на холме Джерф-эль-Ахмар. Одним из первых поселений древних земледельцев на западе Месопотамии является поселение Тель Абу-Хурейра, расположенное близ южного берега реки Евфрат на горном плато, относящемся к современной территории Сирии. Это раннее поселение было основано около 11500 лет назад и по предположению археологов является носителем Натуфийской культуры. Но это пока только предположение и убедительных оснований так полагать пока у археологов недостаточно. В Джерф-эль-Ахмар примерно спустя 350 лет после его основания начали культивировать выращивание злаковых культур — ржи. Позже поселение было надолго оставлено, после чего было заселено другим населением со сменой культуры. Какой из периодов может принадлежать ариям - ответа на этот вопрос пока нет.⁴³ Но следы от последних следует искать в долине Инда, либо на территории западной части Анатолии. Точный ответ мы получим, когда будут получены результаты палеодНК культур данных регионов.

Интересен в плане заселения Передней Азии и Двуречья племенами ариев ещё один археологический памятник Месопотамии — Умм-Дабагия, основанный 8000 лет назад и просуществовавший до периода 7600 лет назад (по Леонской школе). В этой культуре отмечается одно из первых организованных сообществ региона. Наряду с культурами племенных сообществ Буркас и Ярим их объединяют в одну культуру Умм-Дабагия, подчёркивая при этом, что неолитической культура более раннего периода была основана на территории Загроса и Таврских гор. В эпоху Умм-Дабагии отмечены процветание земледелия и скотоводства⁴⁴. Интерес в плане исследований в очередной раз вызывает культура Чатал-Хююк, поселение в южной Анатолии. В Википедии об этом памятнике отмечается следующее: *«Является крупнейшим и наиболее хорошо сохранившимся обнаруженным неолитическим поселением. Самые ранние найденные культурные слои относятся к 7500 г. до н. э. (9500 лет назад) Поселение существовало до 5700 г. до н. э. (7700 лет назад). Жители покинули поселение до наступления Бронзового века»*.⁴⁵ Чатал-Хююк расположен на пути продвижения R1a с Азии в Африку (Египет) и Европу и не оставил заметного влияния на последующие культуры в этом районе. Исчезнуть в никуда эта культура не могла. Следы следует искать на территории Египта и Дунайского водного бассейна.

Сложно сказать, какие из выше описанных культур могли соответствовать арийской в промежутке между 11500–7500 лет назад. Я постарался выбрать те из них, которые могли бы максимально

29712971297129712971

⁴³ J. Cauvin 2000; Daniel Stordeur, 1999.

⁴⁴ Margueron, Jean-Claude 2002.

⁴⁵ Википедия, Чатал-Хююк.

соответствовать данному роду. Сюда же стоит отнести и Анатолийскую культуру Гобекли – Теле периода начала VIII – тыс. до нэ, сходство с которой обнаружено в Трипольской культуре начального этапа зарождения. Археологическая связь культур ранней Трипольской с Анатолийскими культурами Ближней Азии просматривается археологами на протяжении изучения раннего периода Триполья и культур входящих в нее, таких, как культура Боян, линейно-ленточной керамики, культура Винча. Археологи подтверждают, что Трипольская культура возникла благодаря смешению населения неолитических земледельческих культур балкано-карпатского региона: Криш, Линейно-ленточной, Боян, Хамаджия, Петрешть и её образование связывается с волной мигрантов из неолитической Анатолии (Л.Л. Злизняк). Какая-то причина для перехода ариев в Европу была. И искать её следует, в том числе в климатических условиях, природных катаклизмах, не забывая, о человеческом факторе и конфликтах.

Вот одна из гипотез, связанных, очевидно, с так называемым «Всемирным потопом». По расчётам В. П. Юрковца (Климатический филиал Академии ДНК-генеалогии), следующая фаза потепления, наступившая на пике малого цикла в конце Верхневалдайского оледенения, не вызвала, судя по данным археологии, миграционных процессов в Передней Азии до очередной фазы потепления. Очередной пик малого цикла потепления пришёлся на 7500 лет назад в результате таяния ледниковых щитов и повышения уровня Мирового океана более чем на 100 метров, вызвавший прорыв морских вод Чёрного моря через Босфор, с их выходом в Мировой океан. Возможно это так же послужило началом движения ариев на Европейскую территорию, теперь уже с территории Передней Азии.

Становится очевидным, что перед тем, как уйти в Европу, арии два с половиной тысячелетия (с 14000 по 11500 лет назад) пребывали на Б. Кавказе и Закавказье, который покинули 11500 лет назад из-за природных катаклизмов, передвинувшись в Переднюю Азию. Дальнейший путь исхода просматривается преимущественно в южном направлении на территорию Двуречья (Месопотамия), Сирии и Ирака, с последующим делением на несколько ветвей рода R1a (R1a1a M17). Часть ушла предположительно 9000 лет назад через Двуречье в долину Инда, часть осталась на территории Ирана, Ирака и Сирии, осваивая Среднюю и Переднюю Азию. Одна из многочисленных ветвей ушла в Египет. Основная масса племён ушла через Переднюю Азию в Западном направлении и около четырёх – трёх с половиной тысячелетий пребывания в Передней и Средней Азии, переправившись через Босфор, двинулась в Европу на Балканы не позднее 7500 лет назад. Последние осели в Дунайском водном бассейне, достигнув притока Дуная – реки Инь (Инн). На этом историческом отрезке времени 7500–7600 лет назад началась их Европейская история.

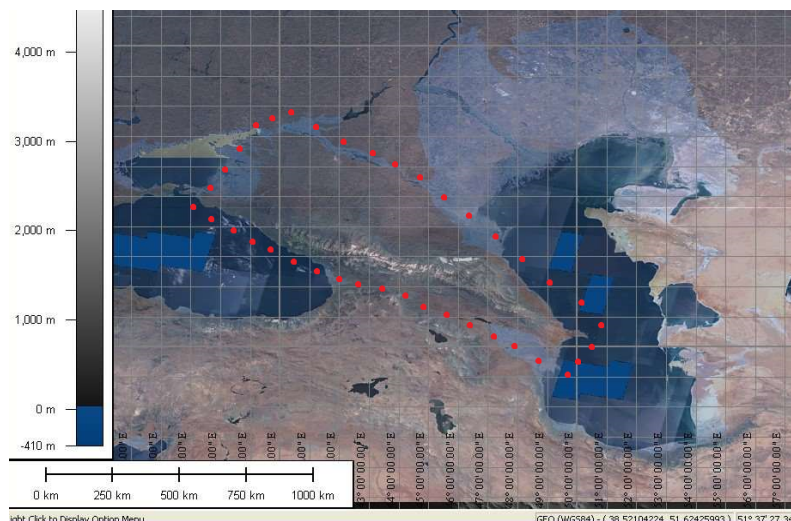


Рис.10 Реконструкция уровня водного пространства вокруг Б. Кавказа в исследуемый период образования спидвея между Каспием и Азовом

ДНК-ГЕНЕАЛОГИЯ В СОЧЕТАНИИ С АРХЕОЛОГИЕЙ

Пока выборка ископаемых и протестированных останков не может дать прямого ответа на вопрос, какие народы заселяли Б. Кавказ в промежутке 14000-11500 лет назад, ввиду недостаточности необходимого материала по выборкам гаплотипов и гаплогрупп по данному периоду. Но и в этом направлении уже видны некоторые подвижки. Как было сказано выше, продвижение рода R1a1a с Кавказа шло в Переднюю Азию. Около 11500 лет назад арии покинули Б. Кавказ, как указывает повествование Платона из-за наводнения и природных катаклизмов. После чего их следы не прерываются, и наблюдается расхождение в нескольких противоположных направлениях. Одна часть племён ушла по направлению Персидского залива, достигнув долины реки Инд и основав Хараппскую цивилизацию около 9000 лет назад, другая часть продвинулась в Западном направлении, где следы стоянок просматриваются 10000 лет назад. Арии, ведущие свою историю, описанную в Велесовой книге, продвигаясь по Малой Азии около 8000 (7500) лет назад достигли Балкан и перешли на Европейскую часть, обосновавшись в Дунайском водном бассейне с его правобережными притоками вплоть до реки Инь, образовав территорию под названием Инея (Максименко Г.З., 2013). Третья часть продвинулась в долину Нила. Это наименее изученное направление, обнаруженное в 2018 г при изучении древнеегипетских пирамид, на котором следовало бы остановиться потому, что подробная информация об острове Атлантида была получена и записана Солоном в самом Египте и только потом попала в руки Платону.

В образе жизни первых в прединастическом периоде египтян в типичных неолитических поселениях и убранстве их жилищ встречается деревянное убранство того периода с глиняными бычьими головами с заправленными в них натуральными рогами. Характерные жилища с культом бычьих рогов встречаются в археологической культуре Чатал Хююк (Catal Huyuk) в Южной Анатолии, что может служить свидетельством связи между этими двумя культурными регионами. Самые ранние найденные культурные слои Чатал Хююка относятся к периоду 9400 лет назад, а поселение существовало до 7600 лет назад. Т.к. на сегодня нет данных по мужской Y хромосоме, а у двух образцов (Ch51 и Ch54) из погребальной камеры (номер 6000) в пространстве 327 (седьмое тысячелетие до нашей эры) определены только митохондриальные гаплогруппы K1b1c и K2a11, исследования данного региона позволили выдвинуть гипотезу о причастности гаплогруппы R1a M198>M417 к данной культуре (Г.З. Максименко, 2015). Потомками является большая часть данной гаплогруппы, переселившаяся с Анатолии в Европу. Гаплогруппу R1a M198>M417 можно, на мой взгляд, так же считать первыми разработчиками карьеров в Египте. А вторую волну переселенцев в долину Нила последователями «эрбинами» с гаплогруппой R1b.

Раскопки также показывают, что семитские (арабские) народы составляли существенное меньшинство проживающих в низовьях долины Нила рядом с пришедшими в Африку белыми народами, и лишь на территории Южного Египта проживало большое количество чернокожего населения.

В марте 2018 г появилось сообщение популяционных генетиков о тестировании костных останков 362 древних мумий – из восточного Ирана, Турана, Казахстана и Южной Азии, из которых более ста единиц являются мумиями из Египта. По ним можно проследить миграции. Вместо определения гаплогрупп, дающих максимальную информативность по путям миграций, они провели относительно безрезультативный геномный анализ путём секвенирования ДНК. Всё что удалось выявить популяционным генетикам - это прямая причастность египтян времён династий фараонов к жителям Малой Азии и Кавказа. Так постепенно стала проявляться картина о том, что арии, покинувшие Атлантиду (Б. Кавказ), передвинулись в Переднюю Азию около 11500 лет назад образовав культуру Чатал Хююк и около 7500 лет назад часть из них ушла в Египет, а гаплогруппа эрбинов (R1b) заняла территорию Б. Кавказа около 6200 лет назад после того как Б. Кавказ стал пригодным для заселения и спустя одно тысячелетие второй волной пришли на территорию Египта, основав там первую династию фараонов.

Вернёмся к тексту Платона по поводу природных катаклизмов:

«Но позднее, когда пришел срок для невиданных землетрясении и наводнении, за одни ужасные сутки вся ваша воинская сила была поглощена разверзнувшейся землей; равным образом и Атлантида исчезла, погружившись в пучину».

Упоминание на этот счёт имеется в ВК написанное ариями:

III-38.a

Дословный перевод:

«И пока было великое похолодание, родичи боси прятались в ладьях. Многие говорили:

- Не пойдём к роду, так как нет успокоения огнищанам. Будем лучше сами в лесах безбожными горюх тереть.

Это теми словами родичи были отторжены. Великий сердится. Лютовать изволил, это Бог Сварог наказывая, великое смятение горам устроил. И словенские в ночи пробудились великим громом. Землетрясением. Это слышат камни гор вопяют, страхом обуянулись. Сбились в табуны. Поползли вон сели. Овцы вне загонов. По утру видяты дома потрескались, один горой, другие долиной. Иные в дыре великой земной. Ни следу, ни хаты иной, не быть больше той и славичи велико скудные. Животных кормить нечем, не имеется, и сказали Ирэи отцы:

- Веди нас вон».

Рассмотрим приведённые выдержки. По ряду признаков речь в данном фрагменте идёт о катаклизмах произошедших в районе Кавказских гор и Закавказья. По некоторым данным было и наводнение, по другим – сильное землетрясение. Упоминаются племена «босе», которые в других ведах отмечены как «боть или ботичи» и отмечается их древность. В пользу описания Кавказского региона свидетельствует и Ирэя, т.е. территория Ирия, которая так же идентифицируется в районе Закавказья. Позднее от этого топонима прослеживаются ироньцы (иранцы), основавшие впоследствии Иран. Очевидно, так и произошло, и племена ариев переместились в Переднюю Азию, в район Двуречья (Тигра и Евфрата) выйдя на земли современной Сирии и Ирака.

В пользу допустимости гипотезы о принадлежности территории Сибири к землям Атлантиды и расселения ариев по Восточной Сибири с периода их зарождения 21000 лет назад, свидетельствует та же археология. В 1982 году была открыта стоянка Дириг-Юрех на правом берегу реки Лены археологом Ю. Мочановым. Она расположена в 140 км от Якутска. Найдены уникальные орудия труда, залежи валунов со следами человеческого воздействия и обработки, артефакты, которые требуют объяснения. В. Дёмин считает, что есть основания полагать, что раньше климат за Полярным кругом был гораздо благоприятнее для проживания. Российские океанографы установили, что в промежутке 17000 - 32000 лет назад климат Арктики был мягким, а Северный Ледовитый океан - достаточно тёплым, несмотря на присутствие ледников на континенте. Примерно к таким же выводам пришли

канадские и американские учёные. По их мнению, во времена Висконсинского оледенения (около 70 тыс. лет назад) в центре Северного Ледовитого океана располагалась зона умеренного климата. Так это видится учёному. Около 14000 лет назад в связи с наступлением очередного похолодания и покрытия части Сибири ледовым панцирем состоялось продвижение рода R1a на Прикаспийские земли и Кавказ.

ТОПОНИМИКА И ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Атлантида или Великая Антия? Объединим эти два топонима в одну тему и попытаемся её идентифицировать с привязкой к конкретной территории.

Что сегодня известно об антах и их территории из научных исследований? Обратимся к устоявшимся в науке энциклопедическим источникам.

БСЭ трактует антов так:

«... (греч. Ἀνταί), название восточнославянских племён в 4–7 вв., применявшееся византийскими писателями 6–7 вв. Впервые встречается в керченской надписи 3 в. н. э. Основные сведения по истории А. содержатся в трудах писателей 6–7 вв. (Прокопия, Иордана, Агафия, Менандра, Феофилакта и др.). А. занимали зону лесостепи между Днестром и Днепром и к востоку от Днепра. Они знали пашенное земледелие, оседлое скотоводство, отделившееся уже от сельского хозяйства, ремесло, добычу и обработку железа, высокоразвитое гончарство, ювелирное ремесло, обработку камня, кости, ткачество и т. д. По мнению некоторых исследователей, у А. существовала внутренняя торговля, связанная с развитием ремесла, и внешняя (в частности, с Римом); возникло денежное обращение, для которого могли быть использованы серебряные римские монеты.

Для антского общества была характерна сельская община. Археологам известны остатки обширных поселений А., состоявших из ряда отдельных домохозяйств, ремесленных мастерских. Имущественное расслоение у А. прослеживается по многочисленнымкладам монет и драгоценных вещей. Большого развития достигло рабовладение. Византийские историки пишут о многих десятках тысяч военнопленных, захватывавшихся А. с целью превращения их в рабов, но форма рабской зависимости у А. была мягче, чем в Византии. В 3–4 вв. у А. складывается государство. В письменных источниках 6–7 вв. упоминаются политические деятели А.: цари – Бож, Ардагаст, Пирагаст; вельможи – Идарий, Келагаст; полководцы – Хильбудий, Доброгаст; дипломат Межамир и др.».

Большинство остальных научных работ так или иначе крутятся вокруг темы по антам, изложенной в БСЭ, и информации, изложенной в трудах писателей VI– VII веков: Прокопия, Иордана, Агафия, Менандра и Феофилакта.

Ничего нового исследователи данной темы предложить за последние годы не смогли. Поэтому попробуем посмотреть на данную тему с новой точки зрения и предложить свою гипотезу, основанную на некоторых других первоисточниках, хорошо известных науке, но не рассматриваемых ранее. Платон по своей сути описал Антлань (Антию) под греческим названием «Атлантида», что не позволило ранее исследователям усмотреть в данном первоисточнике информацию об антах и углубить историю их образования как минимум до 2585 лет назад. Как мог образоваться топоним «Атлантида» из арийского топонима «Антлань» — полезная дискуссия состоялась на форуме Академии ДНК-генеалогии. И.Л. Рожанский высказал такое мнение:

«Окончание «-ида/ада» в греческом отсутствует, это форма родительного падежа единственного числа в латыни. Эта особая грамматическая форма использовалась для заимствованных греческих слов женского рода с окончанием на «-ис/-ас». Слова «Атлантида», «Колхида», «Элада», «Илиада», «Артемиды» и т. п. в именительном падеже единственного числа по-гречески звучат как «Атлантис», «Колхис», «Элас», «Илиас» и «Артемис». Ни в одном из падежей «-ида» не высказывает.

Видимо, в традиционной славянской транскрипции эта грамматически не совсем адекватная форма закрепилась из-за её большего сходства с окончанием женского рода в славянских языках. Там, где такой замены не случилось, греческие существительные на «-ис/-ас» поменяли свой род в славянских с женского на мужской. Например, «полис», «ирис». С женскими именами и названиями стран (традиционно женского рода почти во всех индоевропейских языках) такая «смена пола» выглядела бы неестественно, вот и пришлось выкручиваться.

*Так что, по сути, получается, что греческие «-иды» — это адаптация неестественного для славянского уха окончания женского рода к более привычной форме. К собственно греческому языку прямого отношения не имеет. Похоже поступают, например, литовцы, добавляя обязательные окончания к иноязычным словам: *Leninas, Ivanovas, Rozanskis...* Или чехи с женскими фамилиями *Clintonova, Merkelova, Sobcakova*.*

С греческими заимствованиями в славянских вообще нужно быть очень внимательным — во многих случаях мы имеем регулярные расхождения с греческими оригиналами.

Например:

ἀλέξανδρος — Александр,

Βασίλειος — Василий,

*Σεβαστοπόλις – Севастополь,
Νάϊας – наяда.»*

Из сказанного выше становится понятным, как топоним «Антлань» мог преобразиться в топоним «Атлантида». Антлань женского рода. Следовательно, Солон переложил его как «Антлантис» на свой древнегреческий. Переложение это было засвидетельствовано Платоном в диалоге «Критий».

Переводчики сделали адаптацию перевода с сохранением женского рода, переведя «Антлантис» как «Атлантида», заодно проглотив «н», в слове «ант». Возможно, эту неточность в переложении допустил и сам Солон, привязавшись мысленно к топониму Атлантический океан по близости этих созвучий. К сожалению, мы не имеем под рукой греческого оригинала, чтобы проверить, когда и кем была допущена потеря буквы «н». Следы Антлани, по исследованиям в ведах, ведут на Б. Кавказ. Последний, как отмечалось выше, весь покрыт водным пространством в границах: Керченский пролив – Азовское море – устье Дона – река Маньч (Кумо-Маньчская впадина) – река Кума – Каспийское море – р. Кура – г. Гори – р. Риони – Чёрное море – Керченский пролив. Единственная сухопутная связь расположена между Большим Кавказом и Малым в районе между Курой и Риони (около 50–70 км.).

Если рассказ Платона переложить с привязкой к данной территории, то описание Атлантиды полностью совпадает по форме, размерам и описаниям местности с Б. Кавказом.

Геракловыми столпами атлантологи считают скалы Абилик и Кальпа Гибралтарского пролива. Так ли это на самом деле? Геракловых столпов в средиземноморском бассейне имелось семь пар. Все они расположены у входа в проливы и носили одинаковое название. Говоря проще – это были маяки. Они представляли собой сложенные из мегалитов высокие башенные формы. Перечислим их месторасположения: Гибралтар, Дарданеллы, Босфор, Керченский пролив, Санторин, Устье Нила. Седьмой не установлен, но это не столь важно.

Платон, упоминая Геракловы столпы, имел в виду одну из этих пар мегалитов. Выражение «за Геракловыми столпами» относилось в равной степени к любой из них. Сведений о конкретной паре Платон не имел. Речь на самом деле шла о Керченском проливе. Почему – поймёте ниже. Чтобы прояснить, о чём и о ком поведали жрецы Солону, пересказ и его реконструкцию приведу в поименовании современных топонимов.

ТОПОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследовав сотни карт различных времён с гипотезами по Атлантиде, внимание остановилось на одной из них, наиболее точно отражающей место расположения Атлантиды. Это даже не карта, а поверхностная схема, отражающая остров по описанию. Это карта-схема Атлантиды Афанасия Кирхера, 1669 г, изображённая на рис.11. Автор - немецкий учёный и изобретатель, профессор математики и востоковедения, автор многочисленных трактатов по самым разнообразным предметам (физика, естественные науки, лингвистика, теология, математика). Несмотря на то, что он не справился с рядом моментов, не смог правильно определить розу ветров, перепутав север с югом, перевернув саму розу ветров вверх ногами, в результате нанеся топонимику неверно, ему удалось где-то заполучить саму эту схему, на которой наиболее точно нанесены привязанные к острову ориентиры. Поясню, почему именно эта схема оказалась наиболее привлекательной по сравнению с остальными. На левой стороне схемы (если убрать проставленные автором записи) просматриваются сверху вниз Балканский полуостров, Мраморное море, пролив Босфор с заходом в Чёрное море, и территория Передней Азии.

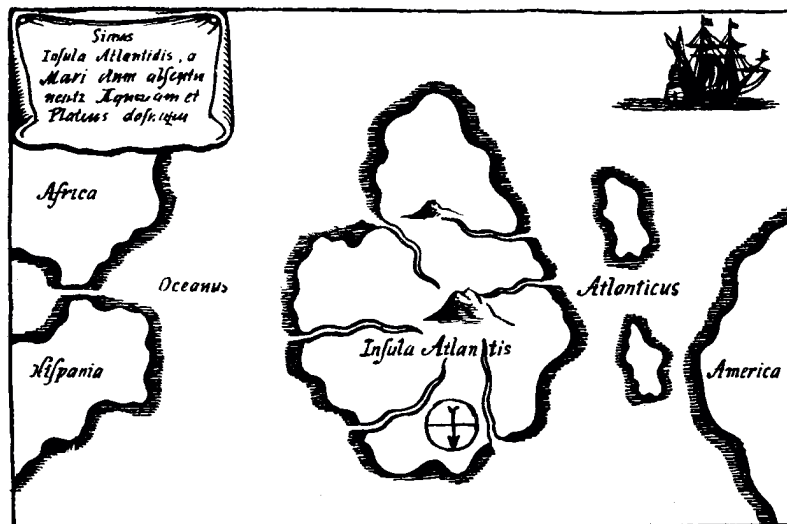


Рис.11 Карта Атлантиды Афанасия Кирхера, 1669 года.



Рис.12-13 Вершина гора Эльбруса (слева) и горы Фишит (справа).

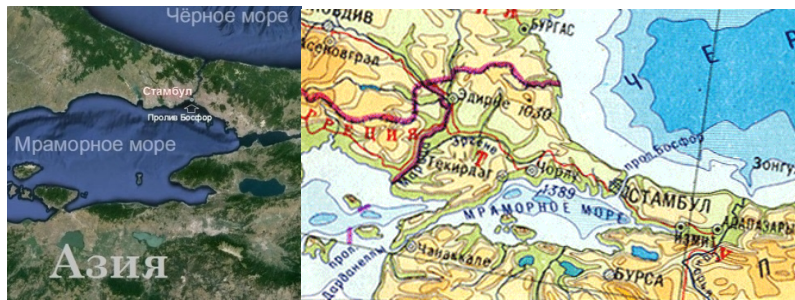


Рис. 14 Так выглядит левая часть фрагмента схемы со спутника, на современной карте и на более древних.

Если говорить о самом острове, на нём видны схематично изображённые две хорошо опознаваемые вершины, это двуглавый Эльбрус, являющийся самой высокой горой Б. Кавказа (высота 5642 м) и гора Фишт (высота 2867 м) расположенная над плато Лагонаки, имеющая три характерных особенности:

- 1) благодаря имеющемуся разлому посреди вершины она с плато Лагонаки напоминает двуглавую вершину, только меньших размеров;
- 2) от вершины отходит почти ровный горизонтальный хребет подчёркивающий её узнаваемость;
- 3) все эти особенности издали напоминают подошву башмака, что делает данную вершину также узнаваемой (Рис.13).

На схеме (рис.11) так же показаны шесть основных рек, имеющих, очевидно, свои портовые гавани. Вероятно, это основные реки, впадающие в Каспийское и Чёрное моря. Это, вероятно, схематично обозначенные реки: Маныч; Кума; Кура; Риони; Ингури (либо другая) и Кубань в своих устьях, имеющие морские гавани и судоходные проходы.

РЕКОНСТРУКЦИЯ ТОПОНИМИКИ В ТЕКСТАХ ПЛАТОНА

1. ПЕРЕЛОЖЕНИЕ ИЗ ДИАЛОГА «ТИМЕЙ»:

Критий. Послушай же, Сократ, сказание хоть и весьма странное, но, безусловно, правдивое, как засвидетельствовал некогда Солон, мудрейший из семи мудрецов. Он был родственником и большим другом прадеда нашего Дропида, о чем сам неоднократно упоминает в своих стихотворениях; и он говорил деду нашему Критию – а старик в свою очередь повторял это нам, – что нашим городом в древности были свершены великие и достойные удивления дела, которые были потом

забыты по причине бега времени и гибели людей; величайшее из них то, которое сейчас нам будет кстати припомнить, чтобы сразу и отдарить тебя, и почтить богиню *Афину* в ее праздник достойным и правдивым хвалебным гимном.

Сократ. Прекрасно. Однако что же это за подвиг, о котором Критий со слов Солона рассказывал как о замалчиваемом, но действительно совершенном нашем городе (*Афинами*)?

Критий. Я расскажу то, что слышал как древнее сказание из уст (*египетского жреца*) человека, который сам был далеко не молод. Да, в те времена нашему деду (*Солону*) было, по собственным его словам, около девяноста лет, а мне – самое большее десять. Мы справляли тогда как раз праздник Куреотис на Апатуриях⁴⁶, и по установленному обряду для нас, мальчиков, наши отцы предложили награды за чтение стихов. Читались различные творения разных поэтов, и в том числе многие мальчики исполняли стихи Солона, которые в то время были еще новинкой. И вот один из членов *рода*, то ли впрямь по убеждению, то ли думая сделать приятное Критию, заявил, что считает Солона не только мудрейшим во всех прочих отношениях, но и в поэтическом своем творчестве благороднейшим из поэтов. А старик – помню это, как сейчас, – очень обрадовался и сказал, улыбнувшись: "Если бы, Аминандр, он занимался поэзией не урывками, но всерьез, как другие, и если бы он довел до конца сказание, привезенное им сюда из Египта, а не был вынужден забросить его из-за смут и прочих бед, которые встретили его по возвращении на родину,⁴⁷ я полагаю, что тогда ни Гесиод, ни Гомер, ни какой-либо иной поэт не мог бы превзойти его славой". "А что это было за сказание, Критий?" – спросил тот. "Оно касалось, – ответил наш дед, – величайшего из деяний, когда-либо совершенных нашим городом (*Афинами*), которое заслуживало бы стать и самым известным из всех, но по причине времени и гибели совершивших это деяние (*варваров*) рассказ о нем до нас не дошел". "Расскажи с самого начала, – попросил Аминандр, – в чем дело, при каких обстоятельствах и от кого слышал Солон то, что рассказывал как истинную правду?"

"Есть в Египте, – начал наш дед, – у вершины Дельты, где Нил расходится на отдельные потоки, *округ*, именуемый Саисским; главный город этого *округа* – Саис, откуда, между прочим, был родом царь Амасис.⁴⁸ Покровительница города – некая богиня, которая по-египетски зовется Нейт, а по-эллински, как утверждают местные жители,

⁴⁶ Апатурии — древнегреческий праздник сестер. Справлялся в 20-х числах месяца пианепсиона (начало октября) в Афинах и других ионийских городах, за исключением Эфеса и Колофона, где, по словам Геродота, его не проводили из-за какого-то преступления.

⁴⁷ Путешествие Солона в Египет и философские беседы со египетскими жрецами из Гелиополя и Санса. Сведения можно найти у Плутарха о Солоне (XXVI).

⁴⁸ Город Саис, славившийся своими мудрецами, назван по имени первого царя – Саиса из племени финикийцев.

это Афина: они весьма дружелюбно расположены к афинянам и притязают на некое родство с последними. Солон рассказывал, что, когда он в своих странствиях прибыл туда, его приняли с большим почетом; когда же он стал расспрашивать о древних временах самых сведущих среди жрецов, ему пришлось убедиться, что ни сам он, ни вообще кто-либо из эллинов, можно сказать, почти ничего об этих *деталях* не знает. Однажды, вознамерившись перевести разговор на старые предания, он попробовал рассказать им наши мифы о древнейших событиях – о Форонсе, почитаемом за первого человека, о Ниобо и о том, как Девкалион и Пирра⁴⁹ пережили потоп; при этом он пытался вывести родословную их потомков, а также исчислить по количеству поколений сроки, истекшие с тех времен. И тогда воскликнул один из жрецов, человек весьма преклонных лет (*Псенопис*)⁵⁰: "Ах, Солон, Солон! Вы, эллины, вечно остаетесь детьми, и нет среди эллинов старца!" "Почему ты так говоришь?" – спросил Солон. "Все вы юны умом, – ответил тот, – ибо умы ваши не сохраняют в себе никакого предания, искони переходившего из рода в род, и никакого учения, поседевшего от времени. Причина же тому вот какая. Уже были и еще будут многократные и различные случаи гибели людей, и притом самые страшные – из-за огня и воды, а другие, менее значительные, – из-за тысяч других бедствий. Отсюда и распространенное у вас сказание о Фаэтоне, сыне Гелиоса, который будто бы некогда запряг отцовскую колесницу, но не смог направить ее по отцовскому пути, а потому спалил все на Земле и сам погиб, испепеленный молнией. Положим, у этого сказания облик мифа, но в нем содержится и правда: в самом деле, тела, вращающиеся по небосводу вокруг Земли, отклоняются от своих путей, и потому через известные промежутки времени все на Земле гибнет от великого пожара. В такие времена обитатели гор и возвышенных либо сухих мест подвержены более полному истреблению, нежели те, кто живет возле рек или моря; а потому постоянный наш благодетель Нил избавляет нас и от этой беды, разливаясь. Когда же боги, творя над Землей очищение, затопляют ее водами, уцелеть могут волопасы и скотоводы в горах, между тем как обитатели ваших городов оказываются унесены потоками в море, но в нашей стране вода ни в такое время, ни в какое-либо иное не падает на поля сверху, а, напротив, по природе своей поднимается снизу. По этой причине сохраняющиеся у нас предания древнее всех, хотя и верно, что во всех землях, где тому не препятствует чрезмерный холод или жар, род человеческий неизменно существует в большем или меньшем числе. Какое бы славное или великое деяние или вообще замечательное событие ни произошло, будь то в нашем краю или в любой стране, о которой мы получаем

29712971297129712971—————

⁴⁹ Девкалион и Пирра, единственные люди медного века, которых Зевс оставил в живых за их благочестие и скромность после потопы в Средиземноморье. Речь, вероятно идёт о потопе во время извержения вулкана Санторин около 3600 лн.

⁵⁰ Со слов Плутарха (Солон XXVI), Солон беседовал в Гелиополе с Псенофисом, а в Саисе – с Сонхисом – "самыми учеными жрецами.

известия, все это с древних времен запечатлевается в записях, которые мы храним в наших храмах; между тем у вас и прочих народов всякий раз, как только успеет выработаться письменность и все прочее, что необходимо для городской жизни, вновь и вновь в урочное время с небес низвергаются потоки, словно мор, оставляя из всех вас лишь неграмотных и неученых. И вы снова начинаете все сначала, словно только что родились, ничего не зная о том, что совершалось в древние времена в нашей стране или у вас самих. Взять хотя бы те ваши родословные. Солон, которые ты только что излагал, ведь они почти ничем не отличаются от детских сказок. Так, вы храните память только об одном потоке, а ведь их было много до этого; более того, вы даже не знаете, что прекраснейший и благороднейший род людей жил некогда в вашей стране. Ты сам и весь твой город происходите от тех немногих, кто остался из этого рода, но вы ничего о нем не ведаете, ибо их потомки на протяжении многих поколений умирали, не оставляя никаких записей и потому как бы немотствуя. Между тем, Солон, перед самым большим и разрушительным наводнением государство, ныне известное под именем Афин, было и в делах военной доблести первым, и по совершенству своих законов стояло превыше сравнения; предание приписывает ему такие деяния и установления, которые прекраснее всего, что нам известно под небом".

Услышав это Солон, по собственному его признанию, был поражен и горячо упрашивал жрецов со всей обстоятельностью и по порядку рассказать об этих древних афинских гражданах.

Жрец ответил ему: "Мне не жаль, Солон; я все расскажу ради тебя и вашего государства, но прежде всего ради той богини (*Афины*), что получила в удел, взрастила и воспитала как ваш, так и наш город. Однако Афины она основала на целое тысячелетие раньше, восприняв о ваше семя от Геи и Гефеста, а этот наш город – позднее. Между тем древность наших городских установлений определяется по священным записям в восемь тысячелетий. Итак, девять тысяч лет назад жили эти твои сограждане, и чьих законах и о чьем величайшем подвиге мне предстоит вкратце тебе рассказать; позднее, на досуге, мы с письменами в руках выясним все обстоятельнее и по порядку.

Законы твоих предков ты можешь представить себе по здешним: ты найдешь ныне в Египте множество установлений, принятых в те времена у вас, и прежде всего сословие жрецов, обособленное от всех прочих, затем сословие ремесленников, в котором каждый занимается своим ремеслом, ни во что больше не вмешиваясь, и, наконец, сословия пастухов, охотников и земледельцев; да и воинское сословие, как ты, должно быть, заметил сам, отделено от прочих, и членам его закон предписывает не заботиться ни о чем, кроме войны. Добавь к этому, что снаряжены наши воины щитами и копьями, этот род вооружения был явлен богиней, и мы ввели его у себя первыми в Азии, как вы – первыми в ваших землях. Что касается умственных занятий, ты и сам видишь,

какую заботу о них проявил с самого начала наш закон, исследуя космос и из наук божественных, выводя науки человеческие, вплоть до искусства гадания и пекущегося о здоровье искусства врачевания, а равно и всех прочих видов знания, которые стоят в связи с упомянутыми. Но весь этот порядок и строй богиня еще раньше ввела у вас, устроив ваше государство, а начала она с того, что отыскала для вашего рождения такое место, где под действием мягкого климата вы рождались бы разумнейшими на Земле людьми. Любя брани и любя мудрость, богиня (*Афина*) избрала и первым заселила такой край, который обещал порождать мужей, более кого бы то ни было похожих на нее самое. И вот вы стали обитать там, обладая прекрасными законами, которые были тогда еще более совершенны, и превосходя всех людей во всех видах добродетели, как это и естественно для отпрысков и питомцев богов. Из великих деяний вашего государства немало таких, которые известны по нашим записям и служат предметом восхищения; однако между ними есть одно, которое превышает величиим и доблестью все остальные. Ведь по свидетельству наших записей, государство ваше положило предел дерзости несметных воинских сил, отправлявшихся на завоевание всей Европы и Азии, а путь державших от *Каспийского* моря. Через море это в те времена возможно было переправиться, ибо еще существовал остров *антов*, лежавший перед *Керченским* проливом, который называется на вашем языке *Геракловыми столпами*.⁵¹ Этот остров (*со всеми принадлежащими и прилегающими к нему территориями*) превышал своими размерами *Ливию* и *Азию*, вместе взятые,⁵² и с *острова антов* тогдашним путешественникам легко было перебраться на другие острова *Средиземного моря*, а с островов *Средиземноморья* – на весь противоположающий материк *Африки* и *Передней Азии*, которую охватывало *Чёрное море*, что и впрямь заслуживает такое название (ведь *Азовское море* по эту сторону упомянутого *Керченского* пролива является всего лишь *Азовским* заливом с узким проходом в него, тогда как *Чёрное море* по ту сторону *Керченского* пролива есть море в собственном смысле слова, равно как и окружающая его земля *Азии* воистину и вполне справедливо может быть названа материком). На этом-то острове *антов*, именовавшемся *Атлантидой* (*Антланию*), возникло удивительное по величине и могуществу царство, чья власть простиралась на весь остров, на многие другие острова и на часть материка *Евразии*: *Сибири*, *Дальнего Востока* и *Северного Китая*, а сверх того, по эту сторону *Керченского* пролива они овладели *Ливией* вплоть до *Египта* и *Европой* вплоть до *Тюрингии*. И вот вся эта сплоченная мощь была брошена на то, чтобы одним ударом ввергнуть в рабство и ваши и наши земли и все вообще страны по эту сторону *Керченского* пролива. Именно тогда, *Солон*,

29712971297129712971—————

⁵¹ Геракловы столпы – высокие маяки устанавливаемые у входа в проливы. В данном случае у Керченского пролива.

⁵² Территория от Аляски (Берингова пролива) и Дальнего Востока на востоке до Уральского хребта на западе, включая зону Полярного круга с серией Новосибирских островов с о. Котельный – на севере до Северного Китая на юге.

государство ваше явило всему миру блистательное доказательство своей доблести и силы: всех превосходя твердостью духа и опытностью в военном деле, оно сначала встало во главе эллинов, но из-за измены союзников оказалось предоставленным самому себе, в одиночество встретилось с крайними опасностями и все же одолело завоевателей и воздвигло победные трофеи. Тех, кто еще не был поработан, оно спасло от угрозы рабства; всех же остальных, сколько ни обитало нас по эту сторону *Керченского пролива*, оно великодушно сделало свободными. Но позднее, когда пришел срок для невиданных землетрясении и наводнении, за одни ужасные сутки вся ваша воинская сила была поглощена разверзнувшейся землей; равным образом и Атлантида исчезла, погрузившись в пучину.⁵³ После этого *Каспийское море* в тех местах стало вплоть до сего дня несудоходным и недоступным по причине обмеления, вызванного огромным количеством ила, который оставил после себя осевший *грунт вместе с илом*".

Ну, вот я и пересказал тебе, Сократ, возможно короче то, что передавал со слов Солона старик Критий. Когда ты вчера говорил о твоём государстве и его гражданах, мне вспомнился этот рассказ, и я с удивлением заметил, как многие твои слова по какой-то поразительной случайности совпадают со словами Солона. Но тогда мне не хотелось ничего говорить, ибо по прошествии столь долгого времени я недостаточно помнил содержание рассказа; поэтому я решил, что мне не следует говорить до тех пор, пока я не припомню всего с достаточной обстоятельностью. И вот почему я так охотно принял на себя те обязанности, которые ты вчера мне предложил: мне представилось, что если в таком деле важнее всего положить в основу речи согласный с нашим замыслом предмет, то нам беспокоиться не о чем. Как уже заметил Гермократ, я начал в беседе с ними припоминать суть дела, едва только вчера ушел отсюда, а потом, оставшись один, восстанавливал в памяти подробности всю ночь напролет и вспомнил почти все. Справедливо изречение, что *запомненное* в детстве куда как хорошо держится в памяти. Я совсем не уверен, что мне удалось бы полностью восстановить в памяти то, что я слышал вчера; но вот если из этого рассказа, слышанного мною давным-давно, от меня хоть что-то ускользнет, мне это покажется странным. Ведь в свое время я выслушивал все это с таким истинно мальчишеским удовольствием, а старик так охотно давал разъяснения в ответ на мои всегдашние расспросы, что рассказ неизгладимо запечатлелся в моей памяти, словно выжженная огнем по воску картина. А сегодня рано поутру я поделился рассказом вот с ними, чтобы им тоже, как и мне, было о чем поговорить. Итак, чтобы наконец-то дойти до сути дела, я согласен, Сократ, повторить мое повествование уже не в сокращенном виде, но со всеми подробностями, с которыми я сам его слышал. Граждан и государство,

29712971297129712971—————

⁵³ Следует подчеркнуть, что в данном фрагменте нет ни слова о том, что весь остров затону, речь идёт о разрушительном наводнении северной стороны Прикавказской низменности вдоль Кумо-Манычской впадины.

что были тобою вчера нам представлены как в некоем мифе, мы перенесем в действительность и будем исходить из того, что твое государство и есть вот эта наша родина, а граждане, о которых ты размышлял, суть вправду жившие наши предки из рассказов *египетского жреца*. Соответствие будет полное, и мы не погрешим против истины, утверждая, что в те-то времена они и жили...

2. ПЕРЕЛОЖЕНИЕ ИЗ ДИАЛОГА «КРИТИЙ»:

«Прежде всего вкратце припомним, что, согласно преданию, девять тысяч лет тому назад была война между *атлантами*, которые обитали по ту сторону *Керченского пролива*, и всеми теми, кто жил по *эту* сторону: об этой войне нам и предстоит поведать. Сообщается, что во главе войск *Средиземноморья и Малой Азии* вело войну, доведя ее до самого конца, наше государство, а во главе первых – цари острова Атлантиды [*арии - анты*]; как мы уже упоминали, это некогда был остров с *честью Евразийского материка Сибири*, превышавший величиной Ливию и Азию, ныне же он *опустился* вследствие землетрясений и превратился в непроходимый ил, заграждающий путь мореходам в *Каспийское море*, которые попытались бы плыть от нас в открытое *Каспийское море*, и делающий плавание немислимым. О многочисленных варварских племенах, а равно и о тех греческих народах, которые тогда существовали, будет обстоятельно сказано по ходу изложения, но вот об афинянах и об их противниках в этой войне необходимо рассказать в самом начале, описав силы и государственное устройство каждой стороны. Воздадим эту честь сначала афинянам и поведаем о них.

Как известно, боги поделили между собой по жребию все страны земли. Сделали они это без распрей: ведь неправильно было бы вообразить, будто боги не знают, что подобает каждому из них, или будто они способны, зная, что какая-либо вещь должна принадлежать другому, все же затевать об этой вещи распрю. Итак, получив по праву жребия желанную долю, каждый из богов обосновался в своей стране; обосновавшись же, они принялись пестовать нас, свое достояние и питомцев, как пастухи пестуют стадо. Но если эти последние воздействуют на тела телесным насилием и пасут скот посредством бича, то боги избрали как бы место кормчего, откуда удобнее всего направлять послушное живое существо, и действовали убеждением, словно рулем души, как им подсказывал их замысел. Так они правили всем родом смертных.

Другие боги получили по жребию другие страны и стали их *обустроить*; но Гефест и Афина, имея общую природу как дети одного отца и питая одинаковую любовь к мудрости и художеству, соответственно получили и общий удел – нашу страну, по своим свойствам благоприятную для взращивания добродетели и разума; населив ее благородными мужами, порожденными землей, они вложили

в их умы понятие о государственном устройстве. Имена их дошли до нас, но дела забыты из-за бедствий, истреблявших их потомков, а также за давностью лет. Ибо выживали после бедствий, как уже приходилось говорить, неграмотные горцы, слыхавшие только имена властителей страны и кое-что об их делах. Подвиги и законы предков не были им известны, разве что по темным слухам, и только памятные имена они давали рождавшимся детям; при этом они и их потомки много поколений подряд терпели нужду в самом необходимом и только об этой нужде думали и говорили, забывая предков и старинные дела. Ведь занятия мифами и разыскания о древних событиях появились в городах одновременно с досугом, когда обнаружилось, что некоторые располагают готовыми средствами к жизни, но не ранее. Потому-то имена древних дошли до нас, а дела их нет. И тому есть у меня вот какое доказательство: имена Кекропа, Эрехтея, Эрихтония, Эрисихтона и большую часть других имен, относимых преданием к предшественникам Тесея⁵⁴, а соответственно и имена женщин, по свидетельству Солона, назвали ему *египетские* жрецы, повествуя о тогдaшней войне. Ведь даже вид и изображение нашей богини, объясняемые тем, что в те времена занятия воинским делом были общими у мужчин и у женщин и в согласии с этим законом тогдaшние люди создали изваяние богини в доспехах [*амазонки*], – всё это показывает, что входящие в одно сообщество существа женского и мужского пола могут вместе упражнять добродетели, присущие либо одному, либо другому полу.

Обитали в нашей стране и разного звания граждане, занимавшиеся ремеслами и земледелием, но вот сословие воинов божественные мужи с самого начала обособили, и оно обитало отдельно. Его члены получали всё нужное им для прожития и воспитания, но никто ничего не имел в частном владении, а все считали всё общим и притом не находили возможным что-либо брать у остальных граждан сверх необходимого; они выполняли все те обязанности, о которых мы вчера говорили в связи с предполагаемым сословием стражей. А вообще о нашей стране рассказывалось достоверно и правдиво, и прежде всего говорилось, что ее границы в те времена доходили до Истма [*Коринского перешейка*]⁵⁵, а в материковом направлении шли до вершин *гор* Киферона и Парнефаеи затем спускались к морю, имея по правую руку *местность на северном берегу Аттики* Оропию, а по левую **реку** Асоп. Плодородием же здешняя земля превосходила любую другую, благодаря чему страна была способна содержать многолюдное войско, освобожденное от занятия земледелием. И вот веское тому доказательство: даже нынешний остаток этой земли не хуже какой-либо

29712971297129712971—————

⁵⁴ Тесей, Тезей (др.-греч. Θησεύς, лат. Theseus) — в древнегреческой мифологии сын афинского царя Эгея (или бога Посейдона) и Эфры, 11-й царь Афин. Центральная фигура аттической мифологии и один из самых известных персонажей всей греческой мифологии.

⁵⁵ Коринфский перешеек, или Истмийский перешеек — соединяет полуостров Пелопоннес с материковой частью Греции.

другой производит различные плоды и питает всевозможных животных. Тогда же она возвращала всё это самым прекрасным образом и в изобилии.

Но как в этом убедиться и почему нынешнюю страну правильно называть остатком прежней? Вся она тянется от материка далеко в море, как мыс, и со всех сторон погружена в глубокий сосуд пучины. Поскольку же за девять тысяч лет случилось много великих наводнений (а именно столько лет прошло с тех времен до сего дня), земля не накапливалась в виде сколько-нибудь значительной отмели, как в других местах, но смывалась волнами и потом исчезала в пучине. И вот остался, как бывает с малыми островами, сравнительно с прежним состоянием лишь скелет истощенного недугом тела, когда вся мягкая и тучная земля оказалась смытой и только один остов ещё перед нами. Но в те времена еще неповрежденный край имел и высокие многохолмные горы и равнины, которые ныне зовутся каменистыми, а тогда были покрыты тучной почвой, и обильные леса в горах. Последнему и теперь можно найти очевидные доказательства: среди наших гор есть такие, которые ныне возвращают разве только пчел, а ведь целы еще крыши из кровельных деревьев, срубленных в этих горах для самых больших строений. Много было и высоких деревьев из числа тех, что выращены рукой человека, а для скота были готовы необъятные пажити, ибо воды, каждый год изливаемые от Зевса [*Перуна в славянской транскрипции*], не погибали, как теперь, стекая с оголенной земли в море, но в изобилии впитывались в почву, просачивались сверху в пустоты земли и сберегались в глиняных ложах, а потому повсюду не было недостатка в источниках ручьев и рек. Доселе существующие священные остатки прежних родников свидетельствуют о том, что наш теперешний рассказ об этой стране правдив.

Таким был весь наш край от природы, и возделывался он так, как можно ожидать от истинных, знающих свое дело, преданных прекрасному и наделенных способностями землепашцев, когда им дана отличная земля, обильное орошение и умеренный климат. Столица же тогда была построена следующим образом. Прежде всего акрополь выглядел совсем не так, как теперь, ибо ныне его холм оголен и землю с него за одну необыкновенно дождливую ночь смыла вода, что произошло, когда одновременно с землетрясением разразился невероятный потоп, третий по счету перед Девкалионовым бедствием. Но в минувшие времена акрополь простирался до Эридана и Илиса, охватывая Пикн, а в противоположной к Пикну стороне гору Ликабет, притом он был весь покрыт землей, а сверху, кроме немногих мест, являл собой ровное пространство. Вне его, по склонам холма, обитали ремесленники и те из землепашцев, участки которых были расположены поблизости; но наверху, в уединении, селилось вокруг святилища Афины и Гефеста обособленное сословие воинов за одной оградой, замыкавшей как бы сад, принадлежащий одной семье. На северной стороне холма воины имели общие жилища, помещения для общих зимних трапез и вообще

все то по части домашнего хозяйства и священных предметов, что считается приличным иметь воинам в государствах с общественным управлением, кроме, однако, золота и серебра: ни того ни другого они не употребляли ни под каким видом, но, блюдя середину между пышностью и убожеством, скромно обставляли свои жилища, в которых доживали до старости они сами и потомки их потомков, вечно передавая дом в неизменном виде подобным себе преемникам. Южную сторону холма они отвели для садов, для гимнасиев и для совместных летних трапез, соответственно ему и пользуясь. Источник был один – на месте нынешнего акрополя; теперь он уничтожен землетрясениями, и от него остались только небольшие родники кругом, но людям тех времен он доставлял в изобилии воду, хорошую для питья как зимой, так и летом. Так они обитали здесь – стражи для своих сограждан и вожди всех прочих эллинов по доброй воле последних; более всего они следили за тем, чтобы на вечные времена сохранить одно и то же число мужчин и женщин, способных когда угодно взяться за оружие, а именно около двадцати тысяч.

Такими они были, и таким образом они справедливо управляли своей страной и Элладой; во всей Европе и Азии не было людей более знаменитых и прославленных за красоту тела и за многостороннюю добродетель души.

Теперь, что касается их противников и того, как шли дела последних с самого начала. Посмотрим, не успел ли я позабыть то, что слышал еще ребенком, и выложу свои знания перед вами, чтобы у друзей все было общим. Но рассказу моему нужно предпослать еще одно краткое пояснение, чтобы вам не пришлось удивляться, часто слыша эллинские имена в приложении к варварам. Причина этому такова. Как только Солону явилась мысль воспользоваться этим рассказом для своей поэмы, он любопытствовал о значении имен и услышал в ответ, что египтяне, записывая имена родоначальников этого народа, переводили их на свой язык, потому и сам Солон, выясняя значение имени, записывал его уже на нашем языке. Записи эти находились у моего деда и до сей поры находятся у меня, и я прилежно прочитал их еще ребенком. А потому, когда вы услышите от меня имена, похожие на наши, пусть для вас не будет в этом ничего странного – вы знаете, в чем дело. Что касается самого рассказа, то он начинался примерно так.

Сообразно со сказанным раньше, боги по жребию разделили всю землю на владения – одни побольше, другие поменьше – и учреждали для себя святилища и жертвоприношения. Так и *Перун*, получив в удел остров Атлантиду [*Антлань*], населил ее своими детьми, зачатými от смертной женщины, примерно вот в каком месте: от *Каспийского* моря и до середины острова простиралась равнина, если верить преданию, красивее всех прочих равнин и весьма плодородная, а опять-таки в середине этой равнины, примерно *в десяти километрах в сторону* моря, стояла гора, со всех сторон невысокая⁵⁶. На этой горе жил один из мужей,

в самом начале произведенных там на свет землею, по имени Евенор, и с ним жена Левкиппа; их единственная дочь звалась Клейто. Когда девушка уже достигла брачного возраста, а мать и отец её скончались, Посейдон, воспылав вожделием, соединяется с ней; тот холм, на котором она обитала, он укрепляет, по окружности отделяя его от острова и огораживая попеременно водными и земляными кольцами (земляных было два, а водных – три) все большего диаметра, проведенными словно циркулем из середины острова и на равном расстоянии друг от друга. Это ограждение было для людей непреодолимым, ибо судов и судоходства тогда еще не существовало. А островок в середине Посейдон без труда, как то и подобает богу, привел в благоустроенный вид, источил из земли два родника – один теплый, а другой холодный – и заставил землю давать разнообразное и достаточное для жизни пропитание.

Произведя на свет пять раз по чете близнецов мужского пола, Посейдон взрастил их и поделил весь остров Алантиду на десять частей, причем тому из старшей четы, кто родился первым, он отдал дом матери и окрестные владения как наибольшую и наилучшую долю и поставил его царем над остальными, а этих остальных – *правителями*, каждому из которых он дал власть над многолюдным народом и обширной страной. Имена же всем он нарек вот какие: старшему и царю – то имя, по которому названы и остров, и море, что именуется *Атским*, ибо имя того, кто первым получил тогда царство, было *Ант*. Близнецу, родившемуся сразу после него и получившему в удел крайние земли острова со стороны *Керченского пролива* в вплоть до нынешней страны гадиритов⁵⁷, называемой по тому уделу, было дано имя, которое можно было бы передать по-эллински как Евмел, а на туземном наречии – как *Аудир*. Из второй четы близнецов он одного назвал Амфереем, а другого – Евзмоном, из третьей – старшего Мнесеем, а младшего Автохтоном, из четвертой – Эласиппом старшего и Местором младшего, и, наконец, из пятой четы старшему он нарек имя Азаэс, а последнему – Диапреп. Все они и их потомки в ряду многих поколений обитали там, властвуя над многими другими островами и морями и притом, как уже было сказано ранее, простирая свою власть по *эту Керченского пролива* вплоть до Египта и *Тюрингии*.

От *Анта* произошел особо многочисленный и почитаемый род, в котором старейший всегда был царем и передавал царский сан старейшему из своих сыновей, из поколения в поколение сохраняя власть в роду, и они скопили такие богатства, каких никогда не было ни

⁵⁶ Данная гора располагалась примерно в 10 км от слияния старого русла реки Золки с Кумой вниз по течению, в сторону моря. Сейчас на этом месте находится Отказненское вдх.

⁵⁷ Гадириты – как Адиты упоминаются в Коране в качестве примера того, как Аллах уничтожил возгордившихся и отказавшихся внять увещаниям людей. Адиты долгое время жили в благоденствии, проявили высокомерие и не последовали за пророком Худом, призывавшим их к единобожию. В наказание за это на адитов была наслана засуха, а затем и ураган. Есть и другая версия. Айд (др.-греч. Αἰδης или Ἅδης, или Γάδες;— в древнегреческой мифологии бог подземного царства мёртвых и название самого царства мёртвых.

у одной царской династии в прошлом и едва ли будут когда-нибудь еще, ибо в их распоряжении было все необходимое, приготовляемое как в городе, так и по всей стране. Многие ввозились к ним из подвластных стран, но большую часть потребного для жизни давал сама территория, прежде всего любые виды ископаемых твердых и плавких металлов, и в их числе то, что ныне известно лишь по названию, а тогда существовало на деле: *самородная железная медь*, извлекавшийся из недр земли в различных местах Сибири и по ценности своей уступавшая тогда только золоту. Лес в изобилии доставлял все, что нужно для работы строителям, а равно и для прокормления домашних и диких животных. Даже *Кавказских слонов в Сибири* и на острове водилось великое множество, ибо корму хватало не только для всех прочих живых существ, населяющих болота, озера и реки, горы или равнины, но и для этого зверя, из всех зверей самого большого и прожорливого. Далее, все благоволия, которые ныне питает земля, будь то в корнях, в травах, в древесине, в сочащихся смолах, в цветах или в плодах, – все это она рождала там и отлично возвращала. Притом же и всякий нежный плод и злак, который мы употребляем в пищу или из которого готовим хлеб, и разного рода овощи, а равно и всякое дерево, приносящее яства, напитки или умощения, например, непригодный для хранения и служащий для забавы и лакомства древесный плод, а также тот, что мы предлагаем на закуску пресытившемуся обедом, – всё это тогда под воздействием солнца священный остров порождал прекрасным, изумительным и изобильным. Пользуясь этими дарами земли, цари устроили святилища, дворцы, гавани и верфи и привели в порядок всю страну, придав ей следующий вид.

Прежде всего они перебросили мосты через водные кольца, окружавшие древнюю метрополию, построив путь из столицы и обратно в нее. Дворец они с самого начала выстроили там, где стояло обиталище бога *Сварога* и их предков, и затем, принимая его в наследство, один за другим все более его украшали, всякий раз силясь превзойти предшественника, пока в конце концов не создали поразительное по величине и красоте сооружение. От *Каспийского* моря они провели канал в *100 метров* шириной и *около 30 метров* глубиной, а в длину *около 10 километров*, вплоть до крайнего из водных колец: так они создали доступ с *Азовского и Каспийского* моря, через *Кумо-Маныча* в это кольцо, словно в гавань, приготовив достаточный проход даже для самых больших судов. Что касается земляных колец, разделявших водные, то вблизи мостов они прорыли каналы такой ширины, чтобы от одного водного кольца к другому могла пройти одна триера; сверху же они настлали перекрытия, под которыми должно было совершаться плавание: высота земляных колец над поверхностью моря была для этого достаточной. Самое большое по окружности водное кольцо, с которым непосредственно соединялось *Каспийское и Азовское* море, имело в ширину *около 600 метров*, и следовавшее за ним земляное кольцо было равно ему по ширине; из двух следующих колец водное было *около 400 метров*

шириной и земляное опять-таки было равно водному; наконец, водное кольцо, опоясывавшее находившийся в середине остров, было *около 200 метров* шириной.

Остров, на котором стоял дворец, имел *1000 метров* в диаметре; этот остров, а также земляные кольца и мост шириной *около 30 метров правители* обвели круговыми каменными стенами и на мостах у проходов к морю всюду поставили башни и ворота. Камень белого, черного и красного цвета они добывали в недрах *Большого Кавказа* и в недрах внешнего и внутреннего земляных колец, а в каменоломнях,⁵⁸ где с двух сторон оставались углубления, перекрытые сверху тем же камнем, они устраивали стоянки для кораблей. Если некоторые свои постройки они делали простыми, то в других они забавы ради искусно сочетали камни разного цвета, сообщая им естественную прелесть; также и стены вокруг наружного земляного кольца они по всей окружности обделали в медь, нанося металл в расплавленном виде, стену внутреннего вала покрыли литьем из олова, а стену самого акрополя – орихалком, испускавшим огнистое блистание. [см. рис.15]

Обиталище царей внутри акрополя было устроено следующим образом. В самом средоточии стоял недоступный святой храм Клейто и Посейдона, обнесенный золотой стеной, и это было то самое место, где они некогда зачали и породили поколение десяти царевичей; в честь этого ежегодно каждому из них изо всех десяти уделов доставляли сюда жертвенные начатки. Был и храм, посвященный одному *Перуну*, который имел *около 200 метров* в длину, *сто метров* в ширину и соответственную этому высоту; в облике же постройки было нечто варварское. Всю внешнюю поверхность храма, *кроме скульптурного орнамента над углами фронтонов здания*, они выложили серебром, *скульптурный же арнамент – золотом*; внутри взгляду являлся потолок из слоновой кости, весь изукрашенный золотом, серебром и орихалком, а стены, столпы и полы сплошь были выложены орихалком. Поставили там и золотые изваяния: сам бог на колеснице, правящий шестью крылатыми конями и головой достающий до потолка, вокруг него – *божеств, див и духов* на дельфинах (ибо люди в те времена представляли себе их число таким), а также и много статуй, пожертвованных *проявленным образам творца*. Снаружи вокруг храма стояли золотые изображения жен и всех тех, кто произошел от десяти царей, а также множество прочих дорогих приношений от царей и от частных лиц этого города и тех городов, которые были ему подвластны. Алтарь по величине и отделке был соразмерен этому богатству; равным образом и *княжеский дворец* находился в надлежащей соразмерности как с величием державы, так и с убранным святилищ.

29712971297129712971—————

⁵⁸ Данные карьеры до настоящего времени ведут добычу полезных ископаемых для строительных работ в 10 км. От Отказненского вдх. на Солдато- Александровском месторождении, добывая и дробя песчано-гравийные смеси в составе которых удалось опознать и орихалк.

К услугам *князей* было два источника – родник холодной и родник горячей воды, которые давали воду в изобилии, и притом удивительную как на вкус, так и по целительной силе; их обвели стенами, насадили при них подходящие к свойству этих вод деревья и направили эти воды в купальни, из которых одни были под открытым небом, другие же, с теплой водой, были устроены как зимние, причем отдельно для *князей*, отдельно для простых людей, отдельно для женщин и отдельно для коней и прочих подъяремных животных;⁵⁹ и каждая купальня была отделана соответственно своему назначению. Излишки воды они отвели в священную рощу *Перуна*, где благодаря плодородной почве росли деревья неимоверной красоты и величины, а оттуда провели по каналам через мосты на внешние земляные кольца. На этих кольцах соорудили они множество святилищ различных божеств и множество садов и *училищ* для упражнения мужей и коней. Все это было расположено отдельно друг от друга на каждом из кольцевидных островов; в числе прочего посредине самого большого кольца у них был устроен ипподром для конских бегов, имевший в ширину *200 метров*, а в длину шедший по всему кругу. По ту и другую сторону его стояли помещения для множества *княжеских* копьеносцев, но более верные копьеносцы были размещены на меньшем кольце, ближе к акрополю, а самым надежным из всех были даны помещения внутри *возвышения*, рядом с обиталищем *старшего князя*. Верфи были наполнены триерами и всеми снастями, какие могут понадобиться для триер, так что всего было вдоволь. Так было устроено место, где жили *князья*. Если же миновать три внешние гавани, то там шла по кругу начинавшаяся от моря стена, которая на всем своем протяжении отстояла от самого большого водного кольца и от гавани на *10 километров*; она смыкалась около канала, выходящего в море. Пространство внутри нее было густо застроено, а проток и самая большая гавань были переполнены кораблями, на которых отовсюду прибывали купцы, и притом в таком множестве, что днем и ночью слышались говор, шум и стук.

Итак, мы более или менее припомним, что было рассказано тогда о *морском центре* и о древнем обиталище [*в районе Отказненского водохранилища*]. Теперь попытаемся вспомнить, какова была природа сельской местности и каким образом она была устроена. Во-первых, было сказано, что весь этот край лежал очень высоко и круто обрывался к *Чёрному морю*, но *вся равнина с северной стороны Главного кавказского хребта*, окружавшая город и сама окруженная горами, которые тянулись до самого *Каспийского моря*, являла собой ровную гладь, в длину *около 600 километров*,⁶⁰ а в направлении от *Каспийского моря* к середине – *400 километров*.⁶¹ Вся эта часть острова была обращена к южному ветру

29712971297129712971—————

⁵⁹ По описанию эти источники похожи на те, что имеются по сей день, несколько выше столицы: современные Минводы, Пятигорск, Железноводск и по всему Пятигорью.

⁶⁰ 600 км - расстояние от Азова до Каспия по Кумо-Манычской впадине (северной границе Б.Кавказа).

[моряку], а со стороны северного ветра закрыта Главным Кавказским хребтом. Эти Кавказские горы восхваляются преданием за то, что они по множеству, величине и красоте превосходили все нынешние: там было большое количество многолюдных селений, были реки, озера и луга, доставлявшие пропитание всем родам ручных и диких животных, а равно и огромные леса, отличавшиеся разнообразием пород, в изобилии доставлявшие дерево для любого дела. Такова была упомянутая Прикавказская равнина от природы, а над устройством ее потрудились много князей на протяжении многих поколений. Она являла собой продолговатый четырехугольник, по большей части прямолинейный, а там, где его форма нарушалась, ее выправили, окопав со всех сторон каналом. Если сказать, каковы были глубина, ширина и длина этого канала, никто не поверит, что возможно было такое творение рук человеческих, выполненное в придачу к другим работам, но мы обязаны передать то, что слышали: он был прорыт по Кумо-Манычской впадине в глубину на 30 метров, ширина на всем протяжении имела 200 метров, длина же по периметру вокруг всей равнины была около 2000 километров.⁶² Принимая в себя потоки, стекавшие с гор рек Кума и Маныч, и огибая равнину, через которую он в различных местах соединялся с городом, канал изливался в море. От верхнего участка канала к его участку, шедшему вдоль Каспийского моря, были прорыты прямые каналы почти в три метра шириной, причем они отстояли друг от друга на 20 километров. Соединив их между собой и с городом косыми протоками, по ним переправляли к столице Атлантиды лес с гор и разнообразные плоды. Урожай снимали по два раза в год, зимой получая орошение от Перуна, а летом отводя из каналов воды, источаемые землей.

Что касается числа мужей, пригодных к войне, то здесь существовали такие установления: каждый участок равнины должен был поставлять одного воина-предводителя, причем величина каждого участка была 2 на 2 километра, а всего участков насчитывалось шестьдесят тысяч; а те простые ратники, которые набирались в несчетном числе из гор и из остальной страны, сообразно с их деревнями и местностями распределялись по участкам между предводителями. В случае войны каждый предводитель обязан был поставить шестую часть боевой колесницы, так, чтобы всего колесниц было десять тысяч, а сверх того, двух верховых коней с двумя всадниками, двухлошадную упряжку без колесницы, воина с малым щитом, способного сойти с нее и биться в пешем бою, возницу, который правил бы конями упряжки, двух тяжёловооружённый пеших воинов, по два лучника и пращника, по трое камнетателей и копейщиков, по четыре корабельщика, чтобы набралось достаточно людей на общее число тысячи двухсот кораблей. Таковы были относящиеся к войне правила в области самого князя; в

⁶¹ 400 км - расстояние от Азова до Отказненского вдх. (столицы Атлантиды).

⁶² Расстояние около 2000 км полностью соответствует по периметру расстоянию Прикавказской низменности (или равнине, как будет удобней).

девяяти других областях были и другие правила, излагать которые потребовало бы слишком много времени.

Порядки относительно властей и должностей с самого начала были установлены следующие. Каждый из десяти *князей* в своей области и в своем государстве имел власть над людьми и над большей частью законов, так что мог карать и казнить любого, кого пожелает; но их отношения друг к другу в деле правления устроились сообразно с *Перуновыми* предписаниями, как велел закон, записанный первыми *князьями* на орихалковой стеле, которая стояла в средоточии острова – внутри храма *Перуна*. В этом храме они собирались то на пятый, то на шестой год, попеременно отмеривая то четное, то нечетное число, чтобы совещаться об общих заботах, разбирать, не допустил ли кто-нибудь из них какого-либо нарушения, и творить суд. Перед тем как приступить к суду, они всякий раз приносили друг другу вот какую присягу: в роще при святилище *Перуна* на воле разгуливали быки; и вот десять *князей*, оставшись одни и вознесши богу молитву, чтобы он сам избрал для себя угодную жертву, приступали к ловле, но без применения железа, вооруженные только палками и арканами, а быка, которого удалось изловить, заводили на стелу и закалывали на ее вершине так, чтобы кровь стекала на письмена. На упомянутой стеле помимо законов было еще и заклятие, призывавшее великие беды на головы тех, кто их нарушит. Принеся жертву по своим уставам и предав сожжению все члены быка, они разводили в чаше вино и бросали в него каждый по стустку бычьей крови, а все оставшееся клали в огонь и тщательно очищали стелу. После этого, зачерпнув из чаши влагу золотыми фиалами и сотворив над огнем возлияние, они приносили клятву, что будут чинить суд по записанным на стеле законам и карать того, кто уже в чем-либо преступил закон, а сами в будущем по доброй воле никогда не поступят противно написанному и будут отдавать и выполнять лишь такие приказания, которые сообразны с отеческими законами. Поклявшись такой клятвой за себя самого и за весь род своих потомков, каждый из них пил и водворял фиал на место в святилище бога, а затем, когда пир и необходимые обряды были окончены, наступала темнота и жертвенный огонь остывал, все облачались в прекраснейшие иссиня-черные стóлы, усаживались на землю при клятвенном огневище и ночью, погасив в храме все огни, *творили* суд и подвергались суду, если кто-либо из них нарушил закон; окончив суд, они с наступлением дня записывали приговоры на золотой скрижали и вместе со столами посвящали богу *Перуну* как памятное приношение.

Существовало множество особых законоположений о правах каждого из *князей*, но важнее всего было следующее: ни один из них не должен был подымать оружия против другого, но все обязаны были прийти на помощь, если бы кто-нибудь вознамерился свергнуть в одном из государств *правлящий* род, а также по обычаю предков сообща советоваться о войне и прочих делах, уступая верховное главенство *князьям* Атлантиды [*Антии*]. Притом нельзя было казнить смертью

никого из *княжеских* родичей, если в совете десяти в пользу этой меры не было подано свыше половины голосов.

Столь великую и необычайную мощь, пребывавшую некогда в тех странах, бог устроил там и направил против наших земель, согласно преданию, по следующей причине. В продолжение многих поколений, покуда не истощилась унаследованная от бога природа, правители *Антии* повиновались законам и жили в дружбе со сродным им божественным началом: они блюли истинный и во всем великий строй мыслей, относились к неизбежным определениям судьбы и друг к другу с разумной терпеливостью, презирая всё, кроме добродетели, ни во что не ставили богатство и с легкостью почитали чуть ли не за досадное бремя груды золота и прочих сокровищ. Они не пьянели от роскоши, не теряли власти над собой и здравого рассудка под воздействием богатства, но, храня трезвость ума, отчетливо видели, что и это все обязано своим возрастанiem общему согласию в соединении с добродетелью, но когда становится предметом забот и оказывается в чести, то и само оно идет прахом и вместе с ним гибнет добродетель. Пока они так рассуждали, а божественная природа сохраняла в них свою силу, все их достойное, нами описанное, возрастало. Но когда унаследованная от бога доля ослабела, многократно растворяясь в смертной примеси, и возобладал человеческий нрав, тогда они оказались не в состоянии долее выносить свое богатство и утратили благопристойность. Для того, кто умеет видеть, они являли собой постыдное зрелище, ибо промотали самую прекрасную из своих ценностей; но неспособным усмотреть, в чем состоит истинно счастливая жизнь, они казались прекраснее и счастливее всего как раз тогда, когда в них кипела безудержная жадность и сила.

И вот *Сварог*, бог богов, блюдущий законы, хорошо умея усматривать то, о чем мы говорили, помыслил о славном роде, впавшем в столь жалкую развращенность, и решил наложить на него кару, дабы он, отрезвев от беды, научился благообразию. Поэтому он созвал всех богов в славнейшую из их обителей, утвержденную в *Сварге*, из которой можно лицезреть все причастное рождению, и обратился к собравшимся с такими словами...»



Рис.15. Добыча строительного материала на карьерах в районе Отказненского вдх. (бывшая столица Атлантиды).

КРИТИКА ГИПОТЕЗ АТЛАНТИДЫ ⁶³

По мнению большинства критиков и сторонников выдвинутых гипотез, Атлантида – легендарная страна, главным источником сведений о которой являются два диалога Платона – "Тимей" и "Критий". Существование этого «государства» с центральным островом и материком, а также его исчезновение в связи с природными катаклизмами являются предметом многовековых споров со времен античности. Среди спорщиков есть как сторонники, так и противники существования Атлантиды. А истина всегда находится где-то рядом. Среди древнегреческих и азиатских авторов античных времён были скептики. Есть они и сегодня, спустя века и тысячелетия. Так, например, Страбон, критиковавший философа Посидония за его мнение, что *"история об острове Атлантида, возможно, не является выдумкой"*; Неоплатоник Лонгин был сторонником верить рассказу Платона, но признавался, что доверяет ему лишь как незначительному литературному произведению; оппонент Порфирий находил в изложении Платона единство с намерением его диалога; Плиний

29712971297129712971—

⁶³ Сведения о спорах вокруг Атлантиды в средние века и до начала XIX века. см. в кн.: Martin H. Etudes sur le Timée de Platon. Paris, 1841. Т. 1. P. 257-333. Новейшие зарубежные работы об Атлантиде: Silbermann O. Un continent perdu. L'Atlantide. Paris, 1930; Saint-Mighel L. Aux sources de l'Atlantide Etat actuel de la question atlantéenne avec la traduction des textes platoniciens. Bourges, 1953; Sprague de Camp L. Lost continent. The Atlantis theme in history science and literature. New York, 1954; Галанопулос А. Г., Бэкон Э. Атлантида. За легендой – истина. М., 1983.

Старший в своей "Естественной истории" упоминает среди земель, погруженных в море, "огромное пространство" Атлантиды, "если верить Платону" и тоже был где-то прав в своих мыслях. Хотя изначально было ясно, что указанные размеры острова не могут соответствовать размерам Ливии и Азии вместе взятых. Но разобраться, очевидно, не смог. Хотя, если заниматься аккуратно изучением описываемых событий, выйти на правильный ответ всё же возможно.

Среди сторонников и противников Платона стало традицией сверять достоверность истории, по описаниям авторитетных первоисточников и ориентироваться на авторитеты и довольно часто сводить труды многих авторов таким образом к нулю, приписывая им философский смысл в меру собственного недопонимания некоторых исторических процессов.

Есть ученики Платона, такие как Крантор, комментатор "Тимея" принимающий рассказ об острове Атлантида за подлинный факт в истории, хотя сам не смог до конца в нём разобраться, как собственно и Платон. Одно дело зазубрить услышанное и написанное, другое дело осмыслить содержимое. Так, например, Платон до конца не осознал кто с кем воевал на самом деле, кто эти люди с одной стороны «варвары» с другой «благородные люди».

Для Прокла является вполне достоверным рассказ неизвестного Маркелла в сочинении "Эфиопики" о громадном острове, некогда существовавшем в Атлантике, посвященном Посейдону. Но как может уйти под воду территория размером в Ливию и Азию вместе взятыми задумываться никто не хочет. На лицо все привязки, размеры острова, найти его на протяжении веков и тысячелетий никто не может. Каких только небылиц не пришлось начитать за все годы исследований. Вот что самое интересное у атлантологов, все новые поиски и изыскания, как правило, начинаются с фразы «наконец Атлантида найдена». Для меня это первый признак того, что дальше можно материал пробежать «галопом» не вникая глубоко в его суть. Бывает и так что не отрицая исторического факта существования Атлантиды, некоторые сторонники видят в диалогах мифические образы инопланетян, какие-то войны атлантов с гиперборейцами, не понимая, что это разные в эпохах исторические события разведённые на целые тысячелетия. Другие видят борьбу афинян и атлантов, хотя в самой работе говорится, что данные события происходили, когда Афин ещё в природе не существовало.

Просматривая гипотезы иногда просто удивляешься как можно искать Атлантиду в Атлантическом океане (Майкл Бейджент) не имея ни одной привязки к этому океану кроме схожести топонимических названий. Искать её в Северном море как это делал немец Юрген Шпанут (Jürgen Spanuth; 1907–1998), пастор и историк-любитель, или в Средиземном море (И. А. Резанова «Атлантида: фантазия или реальность?» (М.,

«Наука», 1975). Здесь хоть какие-то намёки имеются. Одна из гипотез утверждает, что Антарктида и есть погибшая Атлантида. Эта гипотеза подробно описана в книге писателя Грэма Хэнкока «Следы богов». Что при этом творится в голове у автора только одному богу известно. Гипотеза «Атлантида в Андах» была высказана в 1553 году впервые в литературе в книге «Хроника Перу» Педро Сьесы де Леона – приводится индейская история о том, что «белые люди» проникли на территорию провинции Гуаманга (Перу) задолго до испанцев и даже правили там до Инков. В книге «Atlantis: The Andes Solution» Джимом Алленом (Jim Allen) была представлена теория отождествляющая Атлантиду с плато Альтиплано в Южной Америке. Теория строится на нескольких доводах. Сам чуть было не попался на эту гипотезу. Гипотеза поиска Атлантиды в Бразилии просто не может вызвать ничего кроме улыбки.

Среди критиков-скептиков часто приходится слышать такой вопрос: откуда взялся на Б. Кавказе слонам? Однако и здесь проблем не наблюдается. Такие слоны на Б. Кавказе жили и археологи их классифицируют как «Кавказский слон», «Южный слон», «Кавказский мамонт». Их скелеты всё в большем количестве находят на Б. Кавказе (рис. 16-20).

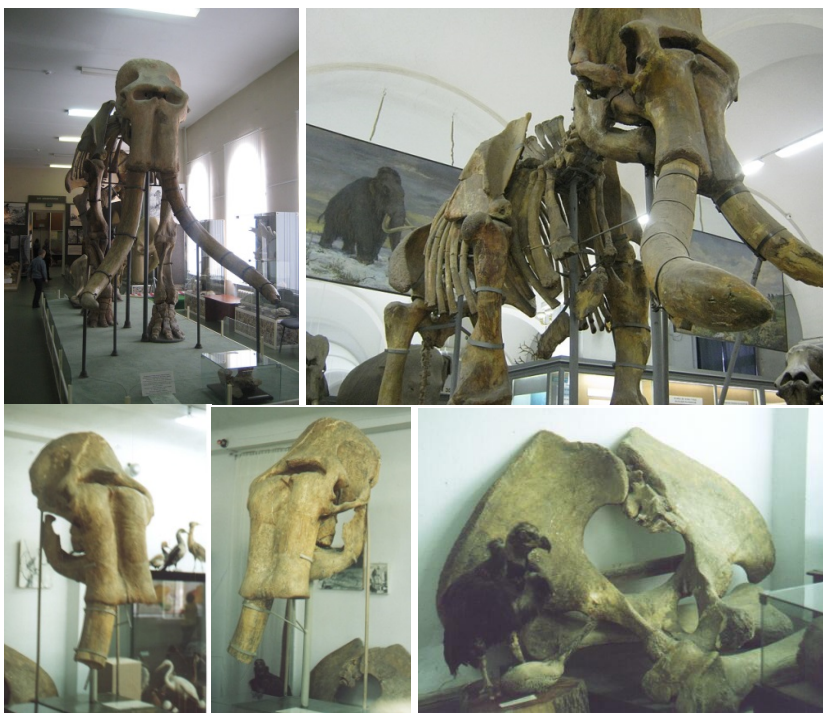


Рис. 16-20 Скелет южного слона выставленный в экспозициях Ставропольского краеведческого музея. 1 экспонат слева направо. Второй обнаруженный скелет Южного слона выставленный в Санкт-Петербургском зоологическом музее РАН. Внизу останки Ю. слона из Пятигорского краеведческого музея. (Фото из свободного доступа в Интернете и сделанные во время экспедиций по Б.Кавказу).

Эти крупные животные существовали и наводили ужас даже во времена Александра Македонского жившего в античный период и сражавшегося с боевым южным слоном в Индии, отличавшимся от обычного слона своими размерами и превосходством в силе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая проведенные исследования, разобравшись во всех деталях диалога Платона об описанном острове, с которого осуществлялось управление и о материке – государстве, находящемся в его подчинении под общим названием «Атлантида», назовем точные границы острова в современном топонимическом и гидронимическом наименовании. При этом укажем топонимы городов, расположенных в ключевых точках, там где имелись сигнальные точки водных проходов. Начнем с так называемых «Геракловых столпов» и ими же замкнем эти границы: Керченский пролив – Азовское море – устье Дона – г. Батайск – река Маньч (Кумо-Маньчская впадина) – река Кума – Каспийское море – г. Баку – р. Кура – г. Гори – р. Риони – Черное море – г. Бата (Цемесская бухта) – Керченский пролив. Вот и вся граница острова Атлантида в том виде в котором его описал Платон. Его основу составляет Большой Кавказ, окруженный тремя морями и «впадиной» связывающей Азовское и Каспийское моря. Грубо очертить границы Атлантиды можно по более поздним городам «батам»: Бата (Новороссийск) – Батайск – Баку – Батум (Батуми), образованными в более поздний период. Так будет легче сориентироваться в поиске границ.

Тщательное изучение топографических карт и сорокапятилетний стаж работы с подробнейшими картами, практический опыт составления карт позволяет избежать многих ошибок и заблуждений по части границ рельефа местности. Побывав в районе Кумо-Маньчской водной линии, соединяющей Азовское и Каспийское моря, можно убедиться, что эта линия соединяла оба моря и по сегодняшний день является вполне судоходной для парусно-гребных судов.

Озеро Маньч-Гудило раз в три года преподносит сюрпризы, выбрасывая из-под земли соленые воды. Иногда происходит обратный процесс всасывания. При этом стоит специфический гул вдоль впадины за что озеро и получило такое название. Водохранилище в настоящее время перекрыто дамбой, чтобы соленая вода не губила пресноводную рыбу.

Интересно читателям будет узнать и тот факт, что многие ныне действующие на равнине каналы несут в себе соленую воду. Соленые воды несут не только каналы, но и некоторые реки. Так, например, река Ея, впадающая в Азов в районе г. Ейска, несет в себе не пресные, а соленые воды. Многокилометровые каналы Прикавказской равнины

имеют так же солоноватый привкус. Минеральные целебные источники, описанные Платоном в центре острова, тоже никуда не делись. Они существуют до настоящих дней и находятся выше древней столицы, в районе Минвод, Кисловодска и всего Пятигорья. Сама же столица острова сейчас находится под большим слоем нанесённого во время природных катаклизмов и потопа ила.

Если говорить о самом государстве, его граница простиралась по всей Сибири от Урала до Аляски (Берингова пролива). Данная территория была оставлена ариями по причине резкого похолодания в ледниковый период и образования ледникового панциря, что заставило большую часть населения покинуть территорию и около 14000 лет назад отступить на юго-запад к Б. Кавказу и перенести туда свою столицу, покинуть которую побудили очередные природные катаклизмы (землетрясение и наводнение), вынудившие покинуть Б. Кавказ и передвинуться 11500 лет назад Переднюю Азию.

В указанный выше период и шло княжеское управление всей территорией не только Б. Кавказа, но и Сибирью, по своей площади превышающей Переднюю Азию и Ливию (возможно Ливан) вместе взятые. Арии после потопа никуда не делись и не погибли, они 11500 лет назад передвинулись в Переднюю Азию, затем разошлись по разным направлениям и большей частью продвинулись около 8000 лет назад в Европу, на Балканы. Поэтому сегодня мы и видим эту гаплогруппу R1a (потомков атлантов) как в Европе, так и по всей Азии. Но это уже другая и более поздняя их история. Сегодня данную гаплогруппу рода ариев можно встретить по всему Евразийскому континенту, включая Среднерусскую, Приволжскую и Валдайскую возвышенности, Северные Увалы, Тиманский кряж, Кольский полуостров, Уральские горы, все Поволжье от истоков до устья Волги. В Северном Китае, Индии, Иране, среди правителей арабских стран Средней и Восточной Азии.

До потопа Атлантида была заселена ариями и другими более древними по происхождению народами. Она имела признаки государственности, а по уровню цивилизации вызывала впоследствии восхищение у законодателя Афин – Солона и его потомка Платона.

До наших дней сохранились следы прорытых каналов указанных в описании, как например канал, прорытый от Чаграйского водохранилища к реке Куме (сегодня занесенный). Имеются следы данных каналов и во многих других местах. А некоторые из них восстановлены и служат источниками для орошения и соединения водных артерий основных рек Б. Кавказа.

ВЫВОДЫ:

- Правящим островом Атлантида в том виде в котором его описал Платон является Большой Кавказ в современных границах: Керченский пролив – Азовское море – устье Дона – г. Батайск – река Маньч (Кумо-Маньчская впадина) – река Кума – Каспийское море – г. Баку – р. Кура – г. Гори – р. Риони – Черное море – г. Бата (Цемесская бухта) - Керченский пролив;
- Столицей острова являлась самая дальняя судоходная гавань, имеющая водные кольца, прорытые по трём старым руслам реки Кумы, занесённая сегодня илом и затопленная на территории Отказненского водохранилища;
- Край острова лежащий высоко в горах и круто обрывающийся к Чёрному морю, есть ничто иное как Главный Кавказский хребет, а равнинная его часть расположена с северной стороны Главного кавказского хребта, простирается до границы с Кумо-Маньчской впадиной между Азовским и Каспийским морями;
- Границами самого государства являлась территория от Уральского хребта на западе до Аляски (Берингова пролива) на востоке и от Новосибирских островов в Зоне Полярного круга на севере до Дальнего Востока, Северного Китая, Каспийского моря и Б. Кавказа на юге;
- Ко времени перенесения центра управления с Сибири на территорию Б. Кавказа можно отнести период около 14000 - 13500 лет назад. Причиной послужило похолодание в ледниковый период накрывший панцирем большую часть Сибири. Исходу 11500 лет назад послужили природные катаклизмы вызванные землетрясением с последующим наводнением и затоплением равнинной части Прикавказской низменности (Кумо-Маньчской впадины) и дельты реки Кубань, между Каспийским и Азовским морями;
- Если говорить о народах заселявших данную территорию, с наибольшей степенью вероятности гипотетически речь идёт о гаплогруппе R1a1a (M198) и R1a1a1 (M417), которая приобрела мутацию в период переселения с Б. Кавказа в Переднюю Азию и разошедшуюся по разным направлениям вплоть до Египта, где просматриваются следы по схожести культур с Чатал Хююк и рядом других культур того времени. Изучение представителей других гаплогрупп требуют отдельных исследований;
- Информация, изложенная Платоном в диалогах «Тимей» и «Критий» об острове Атлантиде нашла своё подтверждение при исследованиях и является письменно зафиксированной достоверной информацией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Аверенцев С. Перевод в кн: Платон. Собр. соч. в 4-х томах. Том 3. М., "Мысль", 1994

Амирханов Х. А. Чохское поселение. Человек и его культура в мезолите и

Васильев Ю.М. Последнее оледенение, аридные климаты и Каспийские трансгрессии. В кн. Развитие природы на территории СССР в позднем плейстоцене и голоцене. Наука, М., 1982, с. 132-134.

Замятин С.Н., Акритас П.Г. Исследование по каменному веку в Кабарде в 1954-1955 гг. (предварительный отчет). Ученые записки Кабардино-Балкарского НИИ. Т. XI, 1957., с. 415-424.

Вишняцкий Л.Б. Введение в преисторию. Проблемы антропогенеза и становления культуры. Курс лекций. Изд. второе, испр. и доп. Кишинёв, Высшая Антропологическая Школа. 2005., 396 с.

Карнаухов А.В., Карнаухов В.Н. Куда текли сибирские реки во времена ледниковых периодов? Природа. №1 1997, с. 46-55.

Котович В. Г. Отчет о работе 1-го горного отряда ДАЭ в 1956 г.- РФ ИИЯЛ, ф. 3, д.

Клёсов А.А. Об ископаемой гаплогруппе R в Южной Сибири с датировкой 24 тысячи лет назад. Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т6 № 12 за 2013г, с. 2046

Клёсов, А.А. Гаплогруппы группы R1a1 на пост-советском пространстве. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Т.1, № 5 за 2008г, с. 947

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Изд.6-е. М., «Концептуал» 2018.

Максименко Г.З. Полный дословный перевод текста Велесовой книги. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.10, № 8 август 2017. с. 2307.

Максименко Г.З. Место и время зарождения рода R1a и пути их миграций по данным Велесовой книги с использованием последних научных данных в области ДНК-генеалогии (21000 – 4900 лн). Часть 1. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.7 №4 апрель 2014, с.639

Монин А.С. Физика Океана. Гидрофизика Океана, Наука, М., 1978, с. 350.

Панченко Д.В. Платон и Атлантида. Наука, Л. 1990, с. 188.

Платон Собр. сочинений, т. 3. Диалоги Тимей и Критий. Мысль, М. 1994, с. 421-516.

Праслов Н.Д. Развитие природной среды на территории СССР в антропогене и проблемы хронологии и периодизации палеолита. Археология СССР. Палеолит СССР, Наука, М., 1984, с. 23-40.

Рожанский И., Клёсов А. Гаплогруппа R1a: гаплогруппы, генеалогические линии, история, география. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т.2 №6, ноябрь 2009, с. 974

Черлёнок Е.А. Археология Кавказа (мезолит, неолит, энеолит). Учебно-методическое пособие. СПб., 2013

Юрковец В.П. Климатические катастрофы и история миграций основных гаплогрупп мужской половины человечества // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2012 - vol. 5, No. 5. - P. 568-586.

Электронные средства информации (Интернет):

Окунева Д. Атлантида – это Кавказ! Интервью ТВ Георгия Максименко

<https://www.youtube.com/watch?v=fk47rasa5xo>

Dr. Ahmad Hasan Dani, «History Through The Centuries», National Fund for Cultural Heritage

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Мехпрах>

Гипотезы по Атлантиде; топография Атлантиды; карты Кавказа; Древние и современные карты Сибири.



Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 14

Как и в предыдущих тринадцати выпусках «Вестника», большую часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Сергей Кудашоа](#) 16 фев 2018 в 1:07

Не могли бы Вы рассказать об этом видео https://vk.com/video-86388164_456239211

Интервью у Вас брали, как я понимаю, на сербо-хорватском, а Вы отвечали на английском, не все наши подписчики смогут понять, хотя язык сербо-хорватский очень близок к русскому.

[Анатолий А. Клёсов](#) 16 фев 2018 в 7:58

Это была телепередача в Белграде, Сербия, куда я приехал по приглашению оргкомитета конференции "Славяне и их культура". В ходе конференции мы посетили археологические места "Винча" и "Лепенский Вир", и там же музеи этих культур. Сама телепередача была по мотивам моих статей "О высадке Ноя с сыновьями на Балканах" и "Где искать колыбель европейской цивилизации", опубликованных на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>. Интересно, что в Югославии еще со времен Тито было фактически запрещено изучать этническую историю Балкан, в том числе и историю славян. Власти опасались, что в многоэтнической стране это вызовет межэтнические конфликты, поэтому история была закрыта. Как мы знаем, к сожалению, конфликты появились и без знания истории, и страна распалась в ходе кровопролитной войны.

Но голод по своей истории остался, и даже начал расти. Дело в том, что в Академии наук Сербии историю преподают и процессом руководят прозападные либералы, которые по сути продолжают преподавать австрийскую, или австро-венгерскую версию. Поэтому мои статьи по ДНК-генеалогии Балкан были тут же замечены в бывшей Югославии, и я выступал в Хорватии (ранее, на сессии Всемирной Академии наук и искусств) и в Сербии, в ходе упомянутой конференции. Те статьи на Переформате были встречены с большим энтузиазмом, и меня встречали как возродителя истории славян, "отца славян", как было сказано на конференции. Там же договорились о переводе моей книги "Происхождение славян", которая вышла в Белграде толстым томом (в дополненном виде) под названием "Порекло словена осврти на ДНК-генеологију". О том и было выступление в той видео-передаче.

[Сергей Рубцов](#) 19 фев 2018 в 5:33

1. Не увеличивается ли средняя скорость мутации (144 года) в зависимости от таких факторов, как ускорение развития общества и человека; необходимость усваивать все большие объемы информации за меньшее время и необходимая перестройка человеческого образа мышления и поведения в связи с этим; увеличение продолжительности жизни; более позднее, в среднем, деторождение и т.д.? Если нет, то на чем базируется доказательство того, что средняя скорость мутации такая же константа, как и период распада урана, например?

2. Знакомы ли Вы с таким автором как Эдуард Дейнекин? Если да, то что можете сказать о его работах в части аналитики на базе ДНК-генеалогии?

Он часто в своих статьях ссылается в том числе на Ваши труды, много чего уже проанализировал и систематизировал про этносы, явления и процессы. Изначально напрягает, конечно, тот факт, что он академик непонятных академий, типа левашовских. Но, в то же время, я сам лично знаком с академиками негосударственных академий (РАЕН, например), которые и люди очень порядочные и патриотичные, и изобретатели совершенно реальные и прогрессивные, просто не хотят тратить время и силы на преодоление бестолкового сопротивления академиков РАН в части обоснования прорывных или просто... новых или других, что-ли... (тех, которые обоснуемы, но требуют системного пересмотра имеющихся взглядов и учений) разработок.

3. Выскажите, пожалуйста, свое экспертное мнение о некоторых ниже приведенных цитатах из работ данного автора (Э. Дейнекина), дабы научность и адекватность его подхода были понятны знакомому с Вашими трудами специалисту, которым я являюсь.

Из статьи: <http://combcossack.0pk.ru/viewtopic.php?id=2636>
« « НЕКОТОРЫЕ АКСИОМЫ ГЕНЕАЛОГИИ ЧЕЛОВЕКА. Мужское и женское население генетически развивается как два отдельных мира. Распространение женщин (женских генофондов) по планете не совпадает с распространением мужчин.

... Шесть исторически первых (гаплогрупп А,В,С,D,Е,F зародились 125....70 тысяч лет назад. (В данной статье используется математическая символика времени: -125....-70 килолет).

На заре человечества мутации происходили 1 раз в 30-20 килолет. Затем среднее время мутации (=образование новой гаплогруппы) укорачивалось, и к нулевому веку (от рожд.Христового) это время сократилось одной тысячи лет. В основном сейчас на Земле проживают носители самых молодых гаплогрупп, возраст которых не более 15 килолет. Однако изредка встречаются представители очень древних гаплогрупп с возрастом до 50 килолет.

Из статьи <http://combcossack.0pk.ru/viewtopic.php?id=2654>

« Данная статья имеет свои собственные вопросы, казалось далёкие от проблем евреев. Однако у казаков, руссов, славян имеются столь прочные генетические мосты с родовыми евреями-хазарейцами, симитами или яфетитами, что хочешь-не-хочешь приходится брать во внимание таковых родственников.

(Далее – сокращено, см. встречный комментарий ниже).

Правильно ли возникает ощущение, что по тем или иным причинам изложена чушь, местами приправленная для правдоподобности какими-то корректными системными тезисами?

[Анатолий А. Клёсов](#) 19 фев 2018 в 10:39

Уважаемый Сергей,

Нет, средняя скорость снип-мутаций не увеличивается с течением времени от древних времен. Да и как она может увеличиваться (или изменяться), когда у каждого человека своя ДНК-линия? Все расходятся по своим субкладам, гаплогруппам, и что, у всех вдруг параллельно скорость мутации будет изменяться? Это тогда нужно вводить в систему некоего Всевышнего, который всё знает и контролирует все ДНК-линии по скоростям мутаций.

Иначе говоря, эта «идея» является совершенно ненаучной. Она постоянно крутится в сети, но она «по понятиям», поскольку

совершенно никаких научных данные к ней нет. Если кто-то выступает с тем, что такие данные есть – пусть приводит, но перед этим посмотрит, на чем эти «данные» основаны.

Кстати, приведенная скорость снип-мутаций (то же объяснение относится и к стир-мутациям, в гаплотипах), раз в 144 года, относится к стандартному (референсному) фрагменту Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов. Если пересчитать на всю Y-хромосому (58 миллионов нуклеотидов), то средняя скорость мутаций – раз в 21 год, то есть примерно раз в поколение.

То, что средняя скорость снип-мутаций (и стир-мутаций) постоянны во времени, показывают экспериментальные данные. Уже известны многие тысячи снип-мутаций, по ним произведены многие тысячи соответствующих расчетов, и все те, по которым были возможны проверки с историческими событиями или с соответствующими стир-мутациями, дали принципиально совпадающие данные. А вот никаких данных в пользу того, что скорости мутаций меняются во времени, нет. Хотя для сомнений надо сначала выложить такие данные. Но в сети полно «экстравагантов», которые всеми силами стремятся привлечь к себе внимание как «ниспровергатели основ», не давая к тому никаких данных.

Скорости мутаций в Y-хромосоме – фундаментальные величины, на которые не влияют никакие частные или локальные условия, поэтому в качестве аналогий я использую скорости радиоактивного распада элементов. Это скорости мутаций определяются скоростями копирования ДНК, и случайными сбоями в копировании. Эти сбои происходят со средней статистической скоростью, в этом – основа жизни.

Об Э. Дейнекине – в следующем сообщении.

[Анатолий А. Клёсов](#) 19 фев 2018 в 11:18

Нет, я не знаком с описаниями Э. Дейнекина. То, что Вы о нем написали, расходится на три части. Первое – что Вас «напрягает, конечно, тот факт, что он академик непонятных академий, типа левашовских». Слово «академик» здесь, конечно, профанация, если он его действительно использует. Во всем мире «академик» – это член Национальной академии наук. Это – особый, высокий статус в обществе. Присваивать себе это звание, не будучи членом Национальной академии – это по сути жульничество. Например, в нашей Академии ДНК-генеалогии в уставе записано, что ее члены не имеют права называться «академиками». Член Академии ДНК-генеалогии – этого вполне достаточно для понимания того, что вы относитесь к этой организации, и пользуетесь (или можете пользоваться) ее правами и привилегиями, например, получать

электронные копии некоторых книг еще до их «бумажной» публикации, учреждать и возглавлять Проекты – фамильные, этнические, региональные, исторические... Но когда члены общественных академий, не являющихся Национальными, называют себя «академиками», для меня, например, это серьезный знак, что у них неважно с совестью. Это касается и РАЕН, и множества прочих академий.

Вместе с тем входить в состав сообществ, которые называют себя академиями, нет ничего плохого. Только хорошее. Академия – это с древних времен сообщество единомышленников, выпускающих свое издание, организующих дискуссии, и пытающихся понять устройство мира. Что же в этом плохого или неправильного? В мире множество таких академий, в которые входят сотни тысяч и миллионы людей. До того, как они себя начинают именовать «академиками», там все в порядке.

Так что если Э. Дейнекин не именуется «академиком», то опять же все в порядке. Если именуется, то у меня желание читать его труды не появляется.

Что касается Вашего «знаком с академиками негосударственных академий (РАЕН, например), которые и люди очень порядочные и патриотичные, и изобретатели совершенно реальные и прогрессивные, просто не хотят тратить время и силы на преодоление бестолкового сопротивления академиков РАН...», то я повторю, что если они являются членами РАЕН (например) и являются изобретателями и авторами интересных работ, то с этим проблем никаких нет. Но если они при этом называют себя «академиками», то с их порядочностью у меня трудности. Почему бы им не называть себя космонавтами? Ну, не хотят тратить время и силы на прохождение медкомиссии, не так ли? Или пусть себя называют героями Советского Союза, тоже на подвигах много времени и сил сэкономят. Или Олимпийскими чемпионами себя называют, тоже много времени и сил сэберегут...

Нет уж, раз не могут преодолеть сопротивление академиков, раз не могут убедить научную общественность, раз не избирают их в Национальную Академию, то так тому и быть. Значит, не вытягивают. Но забегать в обход и называть себя «академиками» – это непорядочно. Зачем это им нужно? Для «понта», так сказать? В этом их этическая проблема.

Приведу личный пример. Пока меня не избрали в Национальную академию (Грузии), я никогда не именовал себя «академиком», хотя и был уже десятилетия членом Всемирной Академии наук и искусств, которую основал А. Эйнштейн, и в первом составе которой были одни Нобелевские лауреаты. И никто в той Академии не именовал себя

«академиками» (academician), официально принятое обращение – «коллега» (fellow). И, как многие, возможно, заметили, хотя я уже четыре года академик Национальной Академии, я обычно не именую себя академиком, от первого лица. Мне это просто не нужно, я вполне самодостаточен. Мне не нужно гнать эту волну. Когда меня так называют – нет проблем, это правда, но обычно «академиком» я не подписываюсь, кроме редких, специальных случаев. Кому надо, и так знают. А в РАЕН – все наоборот, не академики, а подписываются «академики». Занятно, не так ли? О многом говорит.

Вторая часть Вашего вопроса – об основных понятиях «ДНК-генеалогии» Э. Дейнекина.

Что касается «базовых положений ДНК-генеалогии» Э. Дейнекина – то там некая сборная солянка. В части, он пересказывает своими словами то, что давно известно и опубликовано, ну и ладно, пусть пересказывает. Правда, он допускает грубую ошибку во фразе (если это действительно его фраза, а не Ваш пересказ) – *«Распространение женщин (женских генофондов) по планете не совпадает с распространением мужчин»*. Генофонд – это совокупность генов в организме, и эта совокупность, то есть генофонд, конечно, в целом совпадает у мужчин и женщин при их «распространении». Дейнекин, видимо, имеет в виду гаплотипы-гаплогруппы-субклады Y-хромосомы, которые, конечно, не могут совпадать у мужчин и женщин, поскольку у женщин их просто нет. Возможно, Дейнекин имеет в виду Y-хромосомы мужчин и мтДНК женщин, и там действительно найти параллели трудно, потому что передвижения мужчин и женщин обычно не коррелируют. Из одного гарема выходит одна Y-хромосома у всех сыновей, но множество мтДНК у всех дочерей (и у сыновей тоже, но они терминируются с их смертью). Поэтому «траектории» Y-хромосом и мтДНК описывают совершенно разные пути. Хотя бы потому, что жена приходит в селение мужа, а дочери уходят в другие селения, к своим мужьям.

Видите, из-за того, что Дейнекин допустил грубую ошибку в базовой терминологии, приходится гадать, что он имел в виду. Это – характерная особенность дилетанта.

Ну и далее у него есть немало «сбоев», хотя неясно, когда он этот материал писал. Если недавно, то сбои характерные. Нет «шести исторически первых гаплогрупп», хотя бы потому, что давно нет «гаплогруппы А». И первые не зародились 125 тысяч лет назад. Гаплогруппа А00 образовалась примерно 236 тысяч лет назад, гаплогруппа А0-Т – примерно тогда же, гаплогруппа А0 – примерно 180 тысяч лет назад, а есть еще гаплогруппы А1 и другие. Так что «ветвей человеческой генеалогии» уже давно не 20, а скорее 36, если считать сводные гаплогруппы, которые имеют все права основных гаплогрупп. А

уж там «гаплогрупп второго порядка» можно придумывать сколько угодно, было бы желание. Это не есть «базовые понятия», это индивидуальные взгляды.

>"На заре человечества мутации происходили 1 раз в 30-20 килолет. Затем среднее время мутации (=образование новой гаплогруппы) укорачивалось, и к нулевому веку (от рожд.Христово) это время сократилось одной тысячи лет".

Это, конечно, полная ерунда. Не знаю, откуда Дейнекин это почерпнул, и что он курил при этом. Видимо он что видит, то и поёт. Слип-мутации (а о них у него речь) всегда происходят с одной средней скоростью. Просто многие гаплогруппы не выжили, в современной классификации их нет, вот Дейнекин и засчитывает «пробелы» как якобы там никогда никого не было. Опять типичная ошибка дилетанта. Далее, он, видимо, не знает, что нет просто «мутаций на время», это зависит, на какую часть Y-хромосомы считать. Нет такого – «мутация происходит раз в тысячу лет». Это как «аварии автомобилей происходят раз в два часа». Это что, в Москве или в Саратове? Или в Малаховке? Или на хуторе близ Диканьки? Нельзя же так.

Ну а дальше начинается просто кошмар. И про «русский ген» (куда, оказывается, входит «еврейство»). И про «чисто русскую гаплогруппу I2» (видимо, это гаплогруппа самого Дейнекина). Он, видимо, не знает, что множество носителей I2 имеется на Британских островах. «Чисто русские»? Нет, их субкладов у славян практически нет. Ну, и так далее – и про «род асов», «род прото-казаков», «E3b и J должны быть сложены, как еврейские гаплогруппы» - ужас какой-то, термина «арийцы», как у Дейнекина, на самом деле в науке нет, есть «арии». *«Русофильские учёные, во всю стараются... представить «русский народ» предельно цельным, моногенетическим»* - чушь какая-то, русский народ – это совокупность, содружество многих гаплогрупп.

Так что в ответ на Ваш вопрос – «Правильно ли возникает ощущение, что по тем или иным причинам изложена чушь, местами приправленная для правдоподобности какими-то корректными системными тезисами?» - надо ответить утвердительно, за исключением того, что никаких «корректных системных тезисов» у Дейнекина нет.

[Сергей Кудашоа](#) 20 фев 2018 в 7:39

[Сергей](#), уважаемый Сергей, я, с позволения Анатолия Алексеевича, добавлю, такая путаница со скоростями мутаций существует и в околонаучной среде. Так, преподаватель антропологии Дробышевский говорит, что скорости не постоянные, я даже заострил на этом внимание отдельным постом, посмотрите это видео https://vk.com/wall-86388164_20803 где-то с 11.38 .Он тем самым показал полное

непонимание вопроса, это просто "туши свет". Он должен был сказать, что у генетиков нет достоверных методов расчетов, они есть в ДНК-генеалогии, разработаны Анатолием Алексеевичем Клёсовым с соавтором, появились у YFull и также применяются в ДНК-генеалогии, где (YFull), если не ошибаюсь, нет ни одного генетика, но он сказал, что сами скорости непостоянные и от этого проблема, получился конфуз, и такой человек имеет наглость выходить с пасквилем на ДНК-генеалогию.

[Анатолий А. Клёсов](#) 20 фев 2018 в 10:36

Здесь надо внести разъяснение. То, что Дробышевский не разбирается в ДНК-генеалогии и в скоростях мутаций - это ясно, к тому же он сам в этом признавался. Поэтому он оперирует какими-то общими терминами, запутывая и себя, и его слушателей. Понятие "постоянное" вообще не относится к случайным событиям, которыми оперирует статистика. Никто же не говорит, что число аварий, скажем, в Москве, есть "величина постоянная", каждая авария - это случайное событие, поэтому те, кто ими интересуется, рассчитывают средние числа аварий, и обычно получается, что в неделю, месяц или в год эти средние величины имеют смысл, и, более того, их можно сопоставлять и находить закономерности.

Аналогичный пример - радиоактивный распад. Те, кто хоть раз держал в руках счетчик Гейгера, уже не скажут, что скорость распада - "величина постоянная". Там щелчки идут тоже случайно, статистически, но их можно усреднять, и тоже получается, что на разумных (относительно больших) отрезках времени средняя величина воспроизводится. Она и называется "константой скорости радиоактивного распада", она - на достаточно больших временах есть "величина постоянная", и для каждого радиоактивного изотопа ее можно найти в справочниках.

То же самое - в принципе, фундаментально - относится и к скоростям мутаций в Y-хромосоме (на самом деле, вообще в ДНК, но мутации в остальных хромосомах, в генах, ДНК-генеалогия не рассматривает). А поскольку ДНК-генеалогия рассматривает мутации на протяжении тысячелетий и десятков тысяч лет, а порой и до миллионов лет, то их средние скорости - величины постоянные в пределах погрешности расчетов. Во всяком случае для решения тех задач, которыми занимается ДНК-генеалогия. Говорить о том, что это "величины непостоянные", не конкретизируя, в каких именно случаях (а это уже детали, доступные только специалистам), это действительно показывать своё непонимание темы.

Константы скоростей мутаций потому и называют "константами", потому что на протяжении тех времен, которые интересуют ДНК-

генеалогии, они в среднем постоянные. Для каждого из 111 маркеров (стир-мутации, от сокращения STR, Short Tandem Repeats) скорости мутаций сведены в таблицу, приведенную в калькуляторе Килина-Клёсова. Для снип-мутаций (от сокращения SNP, Single Nucleotide Polymorphism) скорости мутаций происходят в среднем раз в 21 год во всех 58 миллионах нуклеотидов Y-хромосомы, или раз в 144 года для фрагмента Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов.

[Сергей Рубцов](#) 20 фев 2018 в 12:35

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Благодарю Вас за обстоятельный и структурный ответ! Насчет академий и академиков. Сталкивался несколько раз с академиками РАН. Не могу сказать, что сие действительно гордое звание в совокупности с принадлежностью к РАН (про академии других стран ничего не могу сказать, т.к. не знаю) обязательно означает знак качества ученого и его человеческих свойств. Разные там люди, и ученые разного уровня. Например, у нас в связи с отсутствием ряда систем подводные силы Военно-морского флота слепы и глухи относительно своих вероятных противников. Проблема известна, но вопрос замалчивается на высоком уровне, ситуация приукрашивается, в общем – часто у нас в государстве (да и в стране) так бывает. И вот один академик РАН, обладая определенным административным ресурсом, предложил таким образом провести работу за государственные деньги (которые сам же и помогает получить от государства), что заказчик не сможет по финансовым и техническим причинам результативно эксплуатировать систему. Все всё знают (собака лает), процесс (караван) идет. И только та часть командования ВМФ, которая все понимает, грустно или иронично улыбается в кулуарах. Человеческие качества товарища академика-инициатора не обсуждаю, ибо знаком с ним поверхностно, но ситуация в целом порядочностью и не пахнет.

И есть порядочные люди, результативные специалисты и ученые, в том числе - «самоназванные» академики (РАЕН, например), которые по своей человеческой природе пытаются развернуть вопрос в рациональное и эффективное для страны русло и создать систему дешевле сразу, на 2 порядка дешевле в эксплуатации при... как бы это покороче... в общем, она еще реально и хорошо работать будет. И друг с другом люди себя порядочно ведут (не обманывают, не подставляют, не выпячивают себя, «задвигая» других, не присваивают себе чужих результатов, продвигают разработки друг друга, помогают и т.д.). При этом, официально «остепенены» (кандидаты-доктора наук), некоторые являются официальными профессорами, лауреатами госпремий и прочая, и прочая...

Не все они Ломоносовы во здравии, многим уже за 80, не каждый может

противостоять современным Шумахерам-Шлецерам-Миллерам-Байерам в своих науках, а таковые у нас имеются, к сожалению, хотя после 1917 года и из других гашлогрупп. Поэтому, товарищи тратят время и энергию на практическое воплощение своих открытий/разработок/задумок, вместо метания бисера там, где это малоэффективно. Тоже позиция, причем вполне человеческая. Возможно, академиками они назвались, чтобы поднять статус своей академии, а не свой личный, это, скорее, ближе к истине. При этом, государство РАЕН, например, уже признает: разработки и открытия-то есть. Даже Путин их с юбилеями поздравляет и т.д. Я к самой РАЕН никакого прямого отношения не имею (сотрудничаю с некоторыми членами и академиками по своей научно-технической тематике), посему лицо незаинтересованное.

Вот, если бы Вы, столько реального и прорывного (по крайней мере - в прикладной части) сделал для науки, назвались академиком, например, Академии ДНК-генеалогии, я считаю, мало у кого возникли бы мысли о том, порядочно это или нет. Просто это было бы настолько органично, СПРАВЕДливо и ПРАВильно, что отрицательно к этому отнестись могли бы, пожалуй, только Ваши оппоненты из РАН. Хотя, в целом, я разделяю Вашу точку зрения, потому что много действительно псевдоученых и мошенников. Просто не столь категоричен в данном вопросе.

Прошу извинить меня за отступление от основной темы, но оно косвенно с ней связано. Ведь ДНК-генеалогия наука... публичная, что ли... Поэтому многое, на мой взгляд, зависит от контакта с аудиторией и ее доверия. Можно сколь угодно быть правым научно, но не создав массовости аудитории и не вызвав широкого доверия в стране, пробиться сквозь диверсии, косность и шкурные интересы определенных групп «товарищей» будет тяжелее. Могу при Вашем желании пояснить мысль (в части массовости, доверия и научной правоты) более развернуто на своем примере.

У Вас, к счастью, пока получается всесторонне, системно, успешно (с научной и общественной точек зрения, в первую очередь)! Суждение, конечно, извините, субъективное и оценочное, но я Вам точно искренне этого и сейчас, и в дальнейшем желаю! Продолжение по Вашим ответам на другие темы - далее.

[Сергей Рубцов](#) 20 фев 2018 в 12:36

Сейчас всерьез рассматриваю предложенный вариант вхождения в казачество. Для принятия решения нужно, в числе прочего, сориентироваться в обстановке, понять среду: историю, суть и дух. Основная задача - инициация научных разработок, их продвижение и

внедрение (такие цели теперь тоже стоят перед казачеством). Поэтому просто взял и начал «рыть» интернет на предмет разной информации, оценки ее правдивости и адекватности, обращаясь к самым доверенным источникам. Благодарю Вас и участников данного процесса, что есть такая возможность – обратиться напрямую и получить достоверный (как я это для себя оцениваю, по крайней мере), подробный и научно обоснованный ответ!

Автор Э. Дейнекин высветился во первых строках поисковиков, оказался самым плодовитым на тему генеалогии казаков. По мере чтения появилась масса вопросов, так как при сравнении с Вашими материалами и подходом явно возникла разница, несмотря на задействование Ваших трудов как одного из источников информации для статей, написанных с 2012 по 2016 год (из увиденного мной). Часть цитат из его статей я привел с вопросами, стараясь не выдергивать куски из контекста. Благодаря Вашим ответам «научность» материалов автора понятна. Вокруг него лично и его работ просто много чего закручено в казацком движении. Так что достоверные данные по ДНК-генеалогии помогают разобраться не только в исторической правде, но и реалиях сегодняшнего момента! А наличие достоверной информации позволяет принимать адекватные решения.

Видимо, лучше Вашего предложения прийти в Академию ДНК-генеалогии, создать и возглавить проект «Кзаки» ничего пока в открытом доступе нет. Возможно, через какое-то время так и надо будет сделать. А то так и приживется, что казаки примерно настолько же евреи, насколько и русские, а более чем на половину они – «кельто-арийцы».

Еще вопросы – в продолжении.

[Сергей Рубцов](#) 20 фев 2018 в 12:37

Продолжение:

1. Не вышел ли еще учебник?
2. Такой ли там уровень подачи материала, как и в лекциях?
3. Не думали ли Вы сделать еще один вариант видео-лекций в менее научном и более популярном формате? У меня результаты тестов на IQ от 130 и выше, но тяжело разобраться: приходится по несколько раз слушать, но системные вопросы все равно остаются. Отдельно выражаю надежду(-просьбу), что Вы не станете закрывать Прямую линию в связи с падением интенсивности обращений, так как возможность прямого общения – очень ценна. Надеюсь, не только для участников аудитории, но и для Вас. С уважением и благодарностью!

Уважаемый Сергей,

Про «академиков» я уже сказал, по-моему, достаточно ясно. Понятно, что негодяи есть и среди академиков, и генералов, и маршалов, как и среди сантехников и печников. А среди людей, которые присвоили себе звание «академика», есть и толковые изобретатели и мыслители. Речь вовсе не о том. А о том, что есть признанная система, в которую люди выбираются высоким научным сообществом по определенным правилам, и эта система дает им высокий титул, признанный в обществе. В их числе есть люди разных моральных и умственных достоинств, и далеко не все они безупречны. Но их выбрала система, которой государством даны полномочия.

А есть организации, которые сами себя назначили, и присвоили аморальным путем давать те же звучащие титулы, за которыми никаких полномочий нет. По сути, называть себя «академиками» в таких случаях – это откровенное мошенничество. Думаю, люди это прекрасно понимают, им, если совесть осталась, должно быть стыдно, но, как хрестоматийный голубой ворюшка Альхен, они просто продолжают быть ворюшками. А другим, и, наверное, большинству, даже и не стыдно. И есть простой критерий отделить одно от другого. Если человек подписывается «действительный член РАЕН» - с таким все в порядке, он понимает. Если подписывается «академик РАЕН» - это постыдно. А если подписывается «академик» - это откровенный мошенник. И никакие словеса типа «не хочу пробивать стену» здесь не помогают. Они сродни тем, кто навесив фальшивые Звезды героев и фальшивые погоны (кто и погоны маршалов) выходят в праздники на главные площади страны. Вы можете говорить, что знаете некоторых таких лично, что они честные и порядочные люди, но этого просто не может быть.

Не могут «противостоять» и получать себе титулы честным путем - пусть отойдут в сторону. Этак и грабитель банков не «может противостоять» системе честного зарабатывания денег, он ее просто обходит, и «получает» деньги другим способом. Его тоже можно оправдывать, типа, ну не может он противостоять системе. Идет в обход. Как и «академики».

Тема окончена, нет смысла ее продолжать. Теперь о ДНК-генеалогии казаков.

>"Вокруг него лично и его работ просто много чего закручено в казацком движении"

Это уже плохой знак, и говорит о том, что работа (если она вообще есть)

ведется неквалифицировано. Там пока нечему закручиваться. Все, что нужно на первом этапе – это собрать по максимуму гаплотипы и гаплогруппы-субклады казаков с четкими отнесениями по войскам и полкам – самих казаков и их потомков. Без этого любое «закручивание» контрпродуктивно. Собирать нужно по базам данных, по публикациям (но их почти нет) и тестировать самих казаков и их потомков, опять с четким отнесением. Только после этого должен проводиться анализ полученных ДНК-данных.

Учебник вышел еще в начале года («Практическая ДНК-генеалогия для всех», изд. Концептуал, М., 2018). Естественно, там более развернуто по сравнению с лекциями.

Прямая линия продолжается. Более того, для сохранения материала все вопросы-ответы-комментарии за последние годы перенесены в Вестник Академии ДНК-генеалогии, опубликованы уже три больших части (в трех выпусках Вестника), еще будет, наверное, столько же.

[Алла Галкина](#) 22 фев 2018 в 6:36

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Здоровья и сил Вам. Вы говорите о том, что под влиянием тех или иных факторов происходит ошибка при копировании, так называемая мутация. Не допускаете ли Вы, что такое "поведение" ферментов запрограммировано изначально, как условие развития человеческого рода?

[Анатолий А. Клёсов](#) 22 фев 2018 в 11:07

Уважаемая Алла, спасибо за теплые слова. Не думаете ли вы, что аварии автомобилей на дорогах, в том числе с жертвами, запрограммированы изначально, как условие развития автомобилей?

Может, и эрозия гор и скал, то, что со временем там появляются трещины, камни отваливаются и катятся вниз, и горы в итоге разрушаются, тоже запрограммированы изначально, как условие развития мира?

Этот перечень можно продолжать до бесконечности. В природе все стареет, и камни, и люди, и животные, и ДНК, и трава пожухнет, и зрение ухудшается, и деревья завалятся и затем сгниют, и нет ничего вечного. Все насекомые, птицы и прочие животные имеют свои ДНК, и во всех проходят мутации по той же причине, как и у человека. Таков мир. Нет никаких научных оснований полагать, что это все было "запрограммировано изначально", кроме как самой неживой и живой природой. Все это - результат накапливающихся необратимых изменений, которые в каждом случае происходят по своим законам

природы, но с разной динамикой. У эрозии камней - одна динамика, у эрозии ДНК - другая.

[Алла Галкина](#) 23 фев 2018 в 7:26

Спасибо огромное! Убедили! Поздравляю Вас с Днем Защитника Отечества. Ваши предки защищали его с оружием в руках, а Вы на передовых рубежах науки защищаете Истину. Против Вас в интернете организован "крестовый троллинг". Но Вы - очень мужественный человек и одолеете нечисть. Много тех, кому Вы нужны, как воздух. Спасибо, что несмотря на регалии и сумасшедшую занятость, находите для нас время. Еще раз СПАСИБО!

[Анатолий А. Клёсов](#) 23 фев 2018 в 11:56

Спасибо, уважаемая Алла. Крестовым троллингом (насчет креста я бы не торопился, там часто другой символ, скорее шестиконечный) никого из нас не удивишь, проходящие Олимпийские игры тому пример, а всего примеров - легион. Сейчас вообще троллят любую фигуру, которая хоть немного "высовывается" в публичном пространстве. В подавляющем большинстве случаев на это не нужно вообще обращать внимания, троллей кормить ни к чему. А в других случаях нужно, говоря по-мужски, "бить в пятку". Что и делаем, последняя статья на Переформате тому примером. Как и немало предыдущих.

Кстати, на днях один из моих роликов (в передаче на День ТВ) перешел за два миллиона просмотров, и продолжает их набирать. Интересно, кто из "троллей" может такое показать? Вот и ответ.

Два дня назад тот же День ТВ записал еще одну передачу по ДНК-генеалогии (хотя тема намного шире), условное название - "Тюрки сквозь тысячелетия". Как ни удивительно, стиль изучения истории тюрков в академической науке очень похож на стиль изучения истории славян. И тех и других ведут с середины I тыс нашей (!) эры, полностью игнорируя многотысячелетнюю историю до того. Просто академические "ученые" так договорились. Им так проще. Вот об этом и будет рассказ в передаче, которая выйдет через несколько дней. А на Переформате вот-вот выйдет и следующая статья - как популяристы полностью исказили историю Новгородчины. Опять у них там финны - всему основа. Идут носители гаплогруппы N1a1 с Урала на запад - а у популяристов это "финны". Как и у норманнистов - в основе истории славянства и истории Руси - "скандинавы". Вот и Клим Шариков туда же - см. Переформат.

Еще вопрос. Не подскажете, где можно почитать последние работы по теме: дети боярские – однодворцы – казенные крестьяне? Изучая бессарабских переселенцев из Курской губернии, в т.ч. свой род, пришла к следующему:

1. Из родо-племенной знати с середины I тысячелетия формировалась княжеско-боярская аристократия. И была конкурентом великокняжеской власти.

2. Иван Грозный нанес удар по боярской оппозиции, опираясь на дворян (опричнина, разгром Новгорода). Дворяне стали главной опорой самодержавия, боярство потеряло первостепенное значение, в писцовых книгах стали писать: дворяне и дети боярские.

3. Церковная реформа Алексея Михайловича заставила "ревнителей древнего благочестия" (боярыня Морозова, княгиня Урусова) от преследований бежать на окраины царства (раскольники, старообрядцы).

4. Реформы Петра I обнулили привилегии служилого сословия, оплаченные кровью предков. Дети боярские перешли в состав податного сословия однодворцев. Те, кто не хотел проходить службу согласно Табели о рангах, занимались сельским хозяйством, ремеслами, торговлей, примыкали к духовенству.

5. Потомки удельных князей и бояр всегда поднимались на защиту Отечества (ополчение Минина-Пожарского, партизанская война 1812 г.) и принимали участие во всех протестных движениях (восстаниях, войнах, заговорах) против самодержавия и династии Романовых. Поддержали революцию, массово записывались в Красную армию.

6. Представители этого сословия стали ядром русской нации, сформировали русский характер где ценится мужество, отвага, бесстрашие, взаимовыручка (нет: Я победу, есть: Мы победим; справедливость выше закона). Они были первопроходцами в освоении Дикого поля, Западной Сибири, Южной Бессарабии и т.д. Пересказывали былины, развивали народные промыслы, выводили новые породы лошадей, разводили индюков и гусей (кокошники и сарафаны не крестьянская одежда, а боярская; жениха в свадебных обрядовых песнях называют князем, соколом).

Из чего следует: "поскреби русского, найдешь боярина". Если бы не сочиняли сказки о "немытой России" и вечно пьяном крепостном мужике, который то на печи сидит, то в рукопашную идет,

не пришлось бы сочинять другие - о загадочной русской душе. И удивляться, как этот "мужик разгромил вермахт и покорил космос. Я не права?

Анатолий А. Клёсов 24 фев 2018 в 17:33

Уважаемая Алла, в целом Вы разумно сформулировали выводы, хотя порой и в упрощенном виде. Но это понятно - любая классификация есть дань простоте в ущерб истине.

Важным является, в частности, Ваш п. 4. Действительно, когда татары были отогнаны - практически безвозвратно - от Курщины, а также Белгородчины, Орловщины, то многие дети боярские выбрали свободу, они осели на своих поместьях, которые были выданы им за воинскую службу, и решили, что этот рай будет длиться вечно. Ловили рыбу в своих реках, занимались бортничеством (разводили пчел и собирали мед), охотились в своих краях, и так далее. Платили налоги, как обычно, и дело с концом. Ни от кого не зависели, не воплощение ли мечты? То, что называли их однодворцы, а затем «государственные крестьяне», их не беспокоило. В их времена была присказка, что «крестьяне говорят с баринном, а государственные крестьяне - с Богом».

Но как это раз за разом происходило на Руси, безжалостная бюрократическая система не могла позволить, чтобы кто-то жил свободно. Их стали душить поборами и оброками, стали регулировать их земли, земли выслуженные, стали отрывать от них куски в пользу нуворишей, которые стали присоседиваться к однодворцам, и постепенно внедряться в их территории. Один за одним однодворцы стали покидать свои исторические земли - в Казахстан, в Сибирь (это уже по реформе Столыпина), в Бессарабию. Туда, где брезжила свобода, которой им не дали воспользоваться на Руси. Многих казнили «революционные массы» после 1917 года, поскольку однодворцы были «помещиками», хотя крепостных крестьян у однодворцев практически не было. Так что в Вашем п. 5 есть немалое преувеличение - и по поводу их участия в «протестных движениях», «против самодержавия и династии Романовых», и «поддержали революцию, массово записывались в Красную армию». Однодворцам, как следует из истории, вообще не были свойственны перемены, их идеалом была спокойная, размеренная жизнь на русской природе. А вот то, что поднимались на защиту Отечества - это им было свойственно. Среди них - герои Отечественной войны 1812 года.

Сергей Кудашов 24 фев 2018 в 17:57

Алла, "Дети боярские, или История одного русского рода"
<http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>

Насколько я знаю, у Анатолия Алексеевича по данной теме в книге написано, вероятно он пояснит об этом.

[Алла Галкина](#) 25 фев 2018 в 1:53

Премного благодарна Анатолий Алексеевич! Ваши замечания мне очень дороги. п. 5 Сужу по своему роду. Более 120 Переверзевых, различных воинских званий, погибших в Первую Мировую войну и ни одного участника белого движения. Зато есть советский генерал. Среди репрессированных достаточно. Но не служили в репрессивных органах и не разрушали церкви. Двоюродные братья - офицеры ВМФ России, а дед - бессарабский крестьянин, участник Татарбунарского восстания 1924 года против румынской власти в Бессарабии. Подарил селу отцовскую мельницу, сам ходил босиком (не было денег на обувь). Осталось только выяснить, в чем "политические мутации" рода, а где общие тенденции. Нужен фактаж, статистика, истории родов, данные генетики. Пока всего мало. Будем копать. Слежу за Вашими публикациями. Удачи вам! Спасибо, что Вы есть.

[Сергей Кудашоа](#) 25 фев 2018 в 4:58

Вопрос в контексте новой статьи по Новгородчине, у нас небольшое, но эмоциональное обсуждение получилось https://vk.com/wall-86388164_21357. Скажите, правда ли в Вашей статье был не учтен вклад обрусевших карел в население Новгородчины, они вообще были в выборке, есть ли характерные для них субклады? По крайней мере я так понял вопрос собеседника.

[Георгий Максименко](#) 25 фев 2018 в 7:36

У меня тоже вопрос по данной теме. С российскими популяционными генетиками всё разборчиво и разложено по полочкам. Это не первый случай, когда Вы их ловите за руку. Просто позор и шарлатанство, что недопустимо в науке, но по факту имеет место быть. Странно, что РАН на эти сигналы никак не реагирует. Значит всё устраивает и это уже не наука, а политика.

Меня заинтересовало другое. Это наличие ископаемых R1a и R1b возрастом 7000 лн в Карелии. По R1a непонятно, есть у них Z645 или нет. Последняя зародилась на юге (Балканы). Следовательно маршрут в Карелию прокладывался оттуда. Если её там нет, надо искать приемлемые варианты захода с других территорий, на чём настаивал Игорь Львович, рассматривая свою северную гипотезу. Вариантов на самом деле не так много, но они есть.

С R1b того же возраста (7000 лн) тоже появляются вопросы, откуда они

зашли. Ясно, что это не те R1b, что появились в Европе около 4800 лн, со стороны Африки, а более ранние, которые обитали до этого либо в Европе, либо в Сибири. Если конечно это не те самые единичные варианты в ископаемых, которые уже обсуждались ранее. Хотелось бы разобраться в данном вопросе.

[Анатолий А. Клёсов](#) 25 фев 2018 в 20:43

Уважаемый Сергец, «эмоциональное обсуждение» было не по существу статьи на Переформате по Новгородчине, и Вы правильно ответили читателю, задавшему вопрос. Статья была не о карелах, и не о любой другой народности гаплогруппы N, которых в Российской Федерации много. В принципе любой представитель этой любой народности мог бы обидеться, почему не обсуждают его народность и ее историю, и устроить по этому поводу дискуссию. Но это непродуктивный путь. Многие почему-то хотят, чтобы им на тарелочке принесли ответы на их вопросы, а они сами были бы судьями, хорошая тарелочка или нет, глубокая или нет, есть там голубая каемочка или нет.

Я уже неоднократно давал таким людям ответы. Суть этих ответов в том, что ДНК-генеалогия наука молодая, занимаются ей всего немного специалистов и любителей, и просто нехватает рук и голов заниматься десятками и сотнями народностей и популяций. Приоритеты тоже разные. Поэтому «спасение утопающих есть дело рук самих утопающих». Если народность или популяция вызывают у читателя большой интерес, не надо бомбить специалистов претензиями, почему их не изучают. Берите дело в свои руки. Есть много публичных баз данных, собирайте там информацию по гаплогруппам, субкладам, гаплотипам. Вступайте в Академию ДНК-генеалогии, организуйте там Проект, возглавьте его, привлекайте внимание к своей народности или популяции, обращайтесь к руководству этой народности или популяции, найдите пути их заинтересовать, обращайтесь к ним за целевым финансированием Проекта, а именно для оплаты десятков, сотен, а то и тысяч ДНК-тестов своей народности или популяции. Академия ДНК-генеалогии поможет осмыслить результаты этих тестов, сведений из баз данных, даст советы о том, как написать статью или отчет по полученным данным. Станете ведущими специалистами по данному вопросу.

Вернемся к «эмоциональному обсуждению». Повторяю, что статья была не о карелах, а о том, как популяционные генетики умудряются исказить всё, за что берутся. Путают названия сніпов и субкладов, делают принципиально неверные выводы, «похожесть» постоянно трактуют так, чтобы финны и прочие скандинавы были непременно первичны в истории народов, а славяне – вторичны. Вот о чем была статья.

Да, карел несколько раз упомянули в статье Балановских, но упомянули в каком виде? На рис. 2а якобы дали по ним какие-то данные на какой-то карте, но сам рисунок умудрились из статьи потерять. Нет его там. Идет рис. 1, и следующий рис. 4, остальные из статьи выпали. Ну, и что там обсуждать? Упомянули нескольких карелов, в том числе тверских карелов, но не привели ни их гаплотипы, ни гаплогруппы, ни субклады. Привели какие-то «генетические расстояния», смысла в которых ровным счетом никакого. Потому, видимо, они в статье Балановских и не обсуждаются. Потому что никому не нужны. Их «генетические расстояния» проводятся поперек всех гаплогрупп. Это вообще какой-то кошмар.

Теперь отвлечемся от никудышной статьи Балановских, и обернемся к самим карелам. С ними в ДНК-генеалогии – проблема. Не хотят они делать тесты на свои ДНК. Или об этом просто не слышали, не знают. Наша Лаборатория ДНК-генеалогии в Москве провела четыреста тестов на Y-хромосому, ни одного карела среди них нет. В открытой базе данных по гаплогруппе N1a1 имеется почти 1500 гаплотипов-субкладов, из них карела всего два – один тверской карел (гаплогруппа N1a1-Z1933, образовалась примерно 2500 лет назад, или еще на Урале, или по пути с Урала на запад), и один «просто» карел, который записался финном, сведений о субкладе нет, приведена просто «гаплогруппа N»). Ну и что с таким «обилием информации» делать?

Повторяю – если интересно и важно, то занимайтесь сами. Или терпеливо ждите, пока дойдет очередь до вашей народности или популяции. Но можно и не дожить.

[Анатолий А. Клёсов](#) 25 фев 2018 в 20:59

Уважаемый Георгий Захарович, ископаемые R1a возрастом 7000 лет не могут иметь субклад Z645, он образовался примерно 5500 лет назад. Там - древнейший субклад M459, который образовался примерно 18 тысяч лет назад, и параллельные ему столь же древние субклады. К нашему времени они, видимо, уже вымерли. Такие же найдены, хотя пока в небольшом количестве, на территориях между Черным морем и Балтикой. Пришли или с Балкан, или с Закавказья (Малой Азии), или с Иранского плато - в общем, никто не знает. У "северной гипотезы" никаких оснований нет, это тоже "по понятиям", просто так.

С R1b ситуация более проработанная. Они прошли длинным путем по Евразии - от Южной Сибири через северный Казахстан, пройдя Тургайский прогиб, культуры Арала, ботайскую культуру, хвалынскую, ямную (датировка которой явно не дотягивает до тех времен - либо она более поздняя, либо неверно датирована), и оттуда речными путями

вышли на Балтику, и параллельно на запад, до Днепра. Это - контур, но пока ему ничего не противоречит. И R1a, и R1b найдены на Украине с датировками 10-9 тысяч лет назад, но нет никаких данных, что они пересекались, обычно между ними пара тысяч лет разницы.

Стас Николаенко 26 фев 2018 в 17:01

Можно ли где-то познакомиться с заслуживающими доверия источниками по ДНК-генеалогии крымских караимов (къырымкарайлар) и их возможной связи с этническими группами тюрков/хазар/евреев?

Анатолий А. Клёсов 26 фев 2018 в 19:40

Таких данных или нет, или они мне неизвестны (что вряд ли).

Но предложение то же, что и выше: если это важно и интересно, займитесь сами. Мы поможем с анализом и интерпретацией полученных данных.

Тимур Сейгумеров 27 фев 2018 в 15:55

Здравствуйте Анатолий Алексеевич! А у вас есть данные крымских кимерийцах, у них субклад Z-645, или субклад M459? У меня есть предположение что их прямые потомки караимы и какая-то часть крымских татар, ведь кимерийцы тоже степняки

Анатолий А. Клёсов 27 фев 2018 в 17:19

Таких данных нет.

Рашид Муслимов 1 мар 2018 в 8:11

<http://journals.plos.org/plosgenetics/article?id=10.1..>

Не могли бы вы дать свою оценку данной статье и вкратце, "черным-по белому", описать основные выводы исследования. Так, что бы понятно было любому простому обывателю)). Показана ли там дата адмикса последнего по времени или же это единственные бывшие смешивания. Заранее благодарю вас)).

Анатолий А. Клёсов 1 мар 2018 в 20:55

Уважаемый Рашид,

Думаю, оценку приведенной Вами статьи Вы можете дать сами,

прочитав введение к моей недавней статье про Новгородчину на Переформате. В статье про «экспансию тюрко-говорящих кочевников» всё то же самое. Статья невнятная, вязкая, выводы полностью подогнаны под давно известные – а по другому попугенетики не могут по совершенно понятным соображениям: любое слово, противоречащее давно известным представлениям о тюрках, вызовет вопросы у специалистов, а как это попугенетики получили, как нашли, как обосновали. А у них ответа нет. Не скажут же они, что это они нашли с помощью компьютерной программы ALDER, их же засмеют. Разбирать статью не буду, это бессмысленно, потому что основные положения статьи смысла не имеют. Вот простой тест: прочитайте, пусть со словарем, Абстракт к статье, и заключение. Напомню, что Абстракт – это краткое изложение новизны статьи, ее основных выводов. Там каждая фраза должна нести научную новизну. Подавляющее большинство специалистов читают только Абстракт статьи, и уже ясно, пустая статья или прорывная. Если похоже на прорывную – читают заключение, и если интересно – переходят на саму статью. Но таких очень мало.

Так вот, смотрим на Абстракт. Первая фраза – о том, что «тюрки представляют набор разнообразных этнических групп, говорящих на тюркских языках». Это что – новизна? Открытие авторов? Уже ясно, что статья будет пустой, поскольку первая фраза – самая важная, показывает главную находку, открытие. Вторая фраза о том, где тюрки расселены. Это всё должно быть во ВВЕДЕНИИ к статье, а не в Абстракте. И так далее. Главный вопрос, согласно авторам – где «прародина» тюрков. Ясно, что методами попугенетики на этот вопрос не ответить, ответ уходит на многие тысячелетия, а то и десятки тысяч лет назад, как было рассказано в моем недавнем выступлении на ДеньТВ <https://www.youtube.com/watch?v=ssRE0vHvgL4> . И теперь сравните – масштаб моих вопросов и ответов в выступлении, и масштабчик статьи Балановских, в авторах которой 29 человек.

В статье, как сообщается, изучали 373 человек, гаплотипы ни одного не привели. Гаплогруппы не привели тоже, не говоря о субкладах. В Абстракте приводятся пустые фразы о якобы «доминировании элиты» при распространении тюркских языков, что на самом деле, конечно, не показано. Пустые слова. Сообщается, что использовали программу ALDER – это что, для Абстракта? В Абстракте, повторяю, выводы и открытия должны быть, а не какие программы использовали. Ну и, понятно, хотя ничего не получили, но сообщили, что «прародина» тюрков – в южной Сибири и Монголии, что есть известный «исторический центр» степняков, тюрков и не-тюрков. Что давно, больше ста лет, говорится в литературе. Авторы также сообщили, что вообще геномы тюрков и нетюрков похожи и пересекаются, что и не отличить. Это называется «здравствуйте, приехали».

В отношении «адмикса», что дело у популяристов совершенно мутное, опять подогнали. Сообщили, что известные миграции тюрков были между 5 и 16 веками н.э., ну и у них «получилось», что некий адмикс был между 9 и 17 веками. Что это дает – не объясняют. Опять, 29 человек родили мышь. Точнее, маленького, неприметного мышонка.

Когда-то я хотел написать развернутый критический отзыв на ту статью (она 2015 года), а потом махнул рукой. С такой убогой статьёй – много для авторов чести.

[Ахмад Дидигов](#) 1 мар 2018 в 11:23

Вот полюбуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич, это резонанс Вашего последнего интервью: <http://interfax.az/view/727148/ru> У людей, далеких от понимания ДНК-генеалогии, в том числе из числа ученых, создается впечатление, что на Ваш взгляд турки и армяне – это один народ, что азербайджанцы, они же турки-сельджуки, вовсе не приходили из Закаспийских степей, при том что людям сведущим понятно, что Вы имели ввиду древние рода, а не современный турецкий или азербайджанский этносы.

Также напомню Вам, что в данном интервью Вы перепутали Чечню с Ингушетией, это в Ингушетии субклад J2a1b с частотой более 80%, а не в Чечне, в таких вопросах Вам желательно не ошибаться, ибо каждое Ваше слово идёт в жизнь и на него ссылаются.

[Анатолий А. Клёсов](#) 1 мар 2018 в 21:20

Уважаемый Ахмад,

Спасибо за «резонанс» а азербайджанской печати. В более читаемом виде эта статья здесь: <http://interfax.az/print/727148/ru>

На мой взгляд, статья полностью положительная, что отрадно. Когда славянин рассказывает про тюрков почти два часа, соблюдая научные принципы, и турки довольны, это дорогого стоит. Я уже получил несколько отзывов от тюрков, и все положительные. Самый короткий отзыв – рука с поднятым большим пальцем.

То, что люди, «далекие от понимания ДНК-генеалогии», не понимают суть и смысл, даже когда им излагают «на пальцах» – это огорчительно, но понятно. Я за такими гоняться не собираюсь, дергая их за фалды и повторно объясняя. Не желают разобраться – их проблемы.

Например – «создается впечатление, что на Ваш взгляд турки и армяне - это один народ». Это каким недоумком надо быть, чтобы создалось такое «впечатление». Тем более что в статье на азербайджанском сайте ясно написано «благодаря исследованиям ДНК-генеалогии, он с математической точностью установил, что армянское население по происхождению практически идентично туркам Турции». По происхождению – неужели непонятно? Насчет «с математической точностью» - это, конечно, отсебятина, не было у меня такого в выступлении, но основные гаплогруппы у турок и армян те же.

Аналогия – ближневосточные евреи и арабы, основные гаплогруппы те же. Но при этом никто не говорит, что евреи произошли от арабов, или наоборот, арабы от евреев. Это – параллельные ДНК-ветви. То же у турок и армян – никто из них друг от друга не произошел, оба – древние по происхождению народы. К сожалению, автор статьи в азербайджанской прессе опять дал отсебятину – «то есть армяне, по сути, являются молодой этнической группой, отколовшейся от турок...». Этого у меня, конечно, не было, и быть не могло.

В отношении Чечни и Ингушетии – ничего я не перепутал. Субклад J2a1b я вообще в выступлении не упоминал, да и не было нужды упоминать, идти в такие детали. У чеченцев и ингушей, одного вайнахского народа, по 80-90% гаплогруппы J, которая предположительно пришла на Восточный Кавказ урукскими миграциями из Месопотамии примерно 7 тысяч лет назад. У ингушей немного больше гаплогруппы J2, у чеченцев – немного больше гаплогруппы J1, но там все зависит от выборки. При расширении выборки цифры определенно сдвинутся, по по сути, концептуально окажутся теми же, что гаплогруппы J – подавляющее количество у тех и других. Надо же понимать, с какой целью это говорится для широкой аудитории. А нужно точнее – у меня опубликованы конкретные цифры в книге «Славяне, кавказцы, евреи» (Книжный мир, М., 2015), но тоже для ограниченных выборок. Вот на них и надо ссылаться, если нужно.

[Ахмад Дидигов](#) 2 мар 2018 в 7:35

Спасибо, уважаемый Анатолий Алексеевич, за разъяснения, теперь понятно, что Вы имели ввиду Урукские миграции в целом.

[Semen Semenov](#) 2 мар 2018 в 3:12

Какая гаплогруппа у фараонов?

[Анатолий А. Клёсов](#) 2 мар 2018 в 12:56

Определяли гаплогруппу пока только у одного фараона, Тутанхамона, жил примерно 3300 лет назад. Предварительно оказалась гаплогруппа R1b, но не европейская, а сибирская, которая прошла по Русской равнине (видимо, ямная археологическая культура, 5300-4600 лет назад), далее прошла через Кавказ в Месопотамию (и оставила там и там множество потомков), и далее прошла на запад по Египту и далее до Атлантики и через Пиренейский полуостров в Европу. Похоже, что эрбины, носители гаплогруппы R1b, посадили одного из своих начальников фараоном над египтянами, и ушли. Может, кто-то и остался в Египте, но не выжили.

[Георгий Суманев](#) 2 мар 2018 в 5:49

Ежели можно, ответьте на такой вопрос : - Воздействуя химическими реагентами на кровь Рода Славян и Евреев выявили разность в цветовом показателе . У славян она оставалась красной , а у евреев меняла цвет на зеленый, Т.Е можно по этому показателю выявлять евреев ? П.П. Гаряев записывает Энерговолновую характеристику крови и персмутирует в звуковую и очевидно можно также различать кровь славян от евреев ? С Уважением !!! Простите , но это для меня очень важно.

[Анатолий А. Клёсов](#) 2 мар 2018 в 13:11

Уважаемый Георгий, когда читаете подобное, обращайтесь внимание на источники информации. Стараниями кого-то выплыла некая статья 1925 года, и мне неизвестно, был ли тот автор, и была ли статья. Но когда проходит почти сто лет, и практически никто про это не знает, а наука с тех пор ушла далеко вперед, в том числе и наука изучения крови, то подумайте сами, какова надежность этого "источника". Да и сама постановка задачи "выявлять евреев" - Вам ничего не напоминает? Но почему-то нацисты с 1933 года пользовались не "методикой" по крови, а измеряли черепа, "выявляя евреев". А ведь химия в нацистской Германии была на большой высоте. Странно, не так ли, почему не воспользовались?

Вывод простой - перед Вами банальная провокация. Не ведитесь на нее. И подумайте, почему для Вас это "очень важно". Если верующий - идите, покайтесь. О душе подумайте.

[Яремудрь Креславъ](#) 4 мар 2018 в 17:29

В среде неоязычников-родноверов ходит гипотеза о том, что якобы мать князя Владимира, Малуша, была хазаркой или еврейкой (в общем,

иудейкой) по происхождению, а сам Владимир - незаконнорожденный сын Святослава. Иногда даже отрицают отцовство Святослава, утверждая, что слово рабичич/рабичич/рабичин якобы значит не "сын рабыни", а "сын раввина", называя его отцом неизвестного раввина. Иногда это сравнивают с библейской историей про Эсфирь.

Лично я отношусь к этой гипотезе скептически (а насчёт трактовки слова "рабичич" как "сын раввина" тем паче), но интересно узнать: что насчёт этого скажет ДНК-Генеалогия? Можно ли как-то узнать сие из гаплотипов потомков Рюриковичей? Есть ли там еврейская или хазарская примесь?

[Анатолий А. Клёсов](#) 4 мар 2018 в 21:14

Уважаемый Яремудрь,

Гипотезы не являются гипотезами, пока они являются лишь некими соображениями. Гипотезы должны базироваться хотя бы на одном ФАКТЕ, лучше на двух. Если Вы приведете такие ФАКТЫ, тогда разговор имеет смысл. Кто-то может предположить, что мать князя Владимира была дочью фараона Тутанхамона, или дочью некоего инопланетянина, и что, будем это обсуждать?

Отвечая на Ваш вопрос - гаплотипы потомков Рюриковичей, если за таковых принимать князей Российского дворянского собрания (что наиболее вероятно среди других вариантов) не несут никаких признаков евреев или хазар, основываясь на известных или доступных данных. Полагаю, что те, которые высказывают такую "идею", тем более ничего в руках не имеют. "Высосано из пальца" - это самая мягкая характеристика.

[Яремудрь Креславъ](#) 5 мар 2018 в 4:18

Благодарю за ответ! Гипотеза, если я не ошибаюсь, тем и отличается от теории, что является мыслью, догадкой без прямых доказательств. Сторонники этой гипотезы обычно берут на вооружение имя Малуши и её отца Малка, что переводят с иврита как "царь". Но в то же время можно вывести и чисто славянский корень мал-, маленький. Или это переделка скандинавского имени Малфредь.

Если бы эта гипотеза была непопулярной, то я бы и глазом не моргнул, да нет - это один из самых распространённых мифов среди неоязычников. Потому для меня очень важно то, что говорит об этом ДНК-Генеалогия, чтобы было во ткнуть этих "товарищей".

[Анатолий А. Клёсов](#) 5 мар 2018 в 8:15

>"Гипотеза, если я не ошибаюсь, тем и отличается от теории, что является мыслью, догадкой без прямых доказательств".

Вы ошибаетесь. Это, конечно, не так. Гипотеза – это предположение, основанное на экспериментальных данных или наблюдениях, но которых пока недостаточно, чтобы считать ее доказанной. Гипотеза должна быть сформулирована так, чтобы ее можно было проверить прямым экспериментом или совокупностью выверенных наблюдений. В науке это называется «критерий Поппера».

Приведу пару простых примеров, поскольку это важное положение. Если некто заявит, что он – прямой потомок Александра Македонского, то это не гипотеза. И если этот некто скажет, что это «мысль, догадка», то это все равно не гипотеза. Это – ля-ля. Если ревнивый муж объявит, что его сын – на самом деле от соседа, это тоже не гипотеза. Но если окажется, что у его сына такой же цвет волос, такая же форма носа и губ, как у соседа, то это становится гипотезой. Гипотезой, но еще не доказательством. А вот анализ на ДНК покажет определенно, так это или нет. Но если анализ на ДНК покажет, что это совершенно не так, то гипотеза проваливается, несмотря на то, что она была «мыслью, догадкой».

Именно потому «распространенные мифы», как правило, гипотезами не являются. Миф станет гипотезой, если он согласуется с данными ДНК-генеалогии, но степень согласования (или ранг согласования) могут быть разными, в зависимости от того, насколько косвенные или прямые данные предъявлены. Если подтверждается только гаплогруппой – это еще не доказательство, а вот если гаплогруппой, субкладом и гаплотипом – это уже доказательство, или близко к нему, особенно если отведены альтернативные объяснения с помощью других, независимых данных.

Так работает наука.

[Сергей Русинов](#) 5 мар 2018 в 5:10

Хотелось бы "решить" проблему алан, о которой Вы, Анатолий Алексеевич, часто говорите. На самом деле эта задачка, на мой дилетантский взгляд, решается довольно просто ("На всякого мудреца довольно простоты...")! Аланы - это вовсе не этноним. "Ленд-ланд", "лан", "елань" - это "земля", "поле". Таким образом, аланы - это полевики, ну, или кочевники, если хотите. Вот почему аланами могут быть как европейцы, так и тюрки. А аланы-русь или роксоланы - это русско-кочевники, поляне, например.

[Анатолий А. Клёсов](#) 5 мар 2018 в 8:29

Уважаемый Сергей,

Советую прочитать мой последний комментарий (выше). У Вас - те же проблемы. Для начала, Вы не сформулировали "проблему алан", а потому кавалерийское "решается довольно просто" зависит, не привязанное к тому, что же "решается". Далее, игра в слова даже гипотезу обычно не формулирует, не говоря уже о ее доказательстве. Ну и наконец Ваше последнее утверждение, не говоря о том, что к "проблеме алан" оно не имеет ровно никакого отношения, сравнивает несравнимые понятия. Европейцы - это те, кто живут в Европе (или выходцы из Европы), а тюрки - те, кто говорят на тюркских языках, безотносительно места проживания. Вы же этот компот подаете как "решение аланской проблемы".

[Сергей Русинов](#) 5 мар 2018 в 5:29

У меня ещё одна заметочка. Лет 10 тому назад я начал собирать книжку о своём родном городе (Красноуфимск Свердловской области). Мне хотелось показать историю края с тех самых пор, на какие только забралась человеческая мысль. По роду своей деятельности я знал, что в окрестностях города в своё время плотно работали археологи (пока был госзаказ и финансирование), поэтому я напрямик направился в Екатеринбург, в областной музей археологии, предварительно согласовав свою поездку с руководством музея. Меня вызвала сама директор музея С.Н. Панина. День в музее выдался свободным и нам никто не мешал. Я снимал экспонаты, которые могли пригодиться мне для оформления книги. У одной из экспозиций я встал, как вкопанный. С чёрно-белого рисунка экспозиции на меня смотрел человек, облик которого я, наученный традиционной исторической школой, никак не мог здесь ожидать!

Видя моё состояние, Светлана Николаевна сообщила: "Это самый древний из жителей Урала, когда-либо обнаруженный археологами. Это грот Дождевой на реке Чусовой. Реконструкция произведена по методу Герасимова..." "Но ведь это же, если уж не славянин, то уж точно европеец!" - в сердцах выпалил я. "Мы называем это южно-итальянским типом... Мы зовём его Шаманом. Рядом с ним найдены кое-какие ритуальные предметы..." "А как же те народы, что в науке принято называть "уральскими"? Финны там всякие, тюрки..." Светлана Николаевна подозрительно оглянулась по сторонам, хотя с нами и без того никого не было, и перейдя на заговорщицкий тон, сообщила: "Угро-финские племена по данным археологии появились на Урале в 3-4 веке н.э. А первые по-настоящему тюркские стоянки датируются... 16-м веком. И это уже не кочевники. Они умели выплавлять металлы, жили

родовой общиной, пахали и сеяли... Только вы об этом не пишете. Нам лишние проблемы не нужны. Вы же понимаете..." Да, я понимал. Поскольку эти сведения НИКАК не укладывались в существующую историческую парадигму. Зато хорошо подтверждают выкладки А.А. Клёсова. Вот бы ещё ДНК-тест у Шамана взять! Ведь мы же понимаем: фенотип напрямую генотипом не определяется... Да, датировка времени жизни Шамана даёт палеолит.

Роман Шевелёв 5 мар 2018 в 8:54

Добрый день. Каким образом можно пройти тест . Сдать анализ. Чтобы узнать намешано ли в моей крови... если намешано, то какие этносы. Буду ждать ответа . Заранее благодарен.

Анатолий А. Клёсов 5 мар 2018 в 9:38

Уважаемый Роман,

<http://dna-academy.ru/>

Обратите внимание на раздел справа вверху - "Заказать ДНК-тест". Только никакого "намешивания" тест не покажет, это тест на прямую ДНК-родословную по отцовской линии. Он покажет, к какому роду Вы относитесь, и даст немало информации в этом отношении. Этносы ДНК-тесты вообще не показывают, этносы - это и язык, и территория, и социальные аспекты. В ДНК ничего этого нет. Этносы - это относительно недавние образования, а тесты на ДНК дают генеалогию вглубь на тысячелетия.

Сергей Русинов 5 мар 2018 в 8:59

Спасибо большое за ответ, Анатолий Алексеевич! Я не сформулировал проблему алан (Ваш предыдущий комментарий я прочитал внимательно), поскольку, по-моему, весьма прозрачно сказал, что её, в общем-то, нет. Во всяком случае в столь серьёзной плоскости, коей является ДНК-генеалогия. Проблема, если она и есть, лежит в области лингвистики. Логика и здравый смысл подсказывают, что если разные народы почему-то именуют одним именем (а в случае алан это лежит на самой поверхности!), то проблема не в генетике, не в крови. Ну, в самом деле, что бы Вы сказали тому, кто искусственно создал проблему нынешних уральцев и на полном серьёзе принялся бы искать генетическую общность (различие) нынешних жителей Урала? А разве поиск общих корней разноплеменных жителей Дикого поля выглядит иначе? Ставить проблему на пустом месте?

Уважаемый Сергей,

Признателен за Ваше интересное сообщение. Хотя не думаю, что европеоид на северо-востоке Уральского региона должен вызывать сенсацию. Есть уже немало мест, которые традиционно связывали с «финно-уграми», а там оказывались древние носители гаплогрупп R1a или R1b. Конечно, и они могли оказаться любой расы, которую имела бы их мама и бабушка, но в целом для носителей этих гаплогрупп характерна европеоидная раса. Понятно, что «южно-итальянский тип» в тех краях – это нонсенс, это на самом деле отражение того факта, что потомки R1a или R1b (других вариантов мало) через тысячелетия прибыли на юг Европы, и там их антропологический тип описали как «южно-итальянский».

Это примерно как если бы жителей современной Англии называли бы «новозеландским типом», на том основании, что в Новой Зеландии живут такие же по антропологическому типу, а исследователи просто не принимают во внимание, что их предки (в Новой Зеландии) прибыли из Англии. В антропологии и лингвистике это – обычное дело. Потому у них на Днепре жили «древние иранцы», а в Новгороде оказываются «потомки древних финнов», как нам недавно сообщили попугенетики Балановские. Путают причину со следствием, иначе говоря.

>"Угро-финские племена по данным археологии появились на Урале в 3-4 веке н.э."

Это что-то странное. К тому времени они уже дошли до Балтики, и заложили основы будущих литовцев, латышей, эстонцев, карелов, финнов.

Рунические письма Вы привели без комментариев (возможно, комментарии есть в Вашей книге), поэтому непонятно, к чему они относятся – к палеолиту? К Шаману? Или к чему-то другому? Тюркологи относят тюркские руны только к 8-10 вв нашей эры, и неизвестно, что они скажут по поводу этих рун – можно ли их классифицировать как пра-тюркские, или это нечто другое. В общем, контекст для меня неясен.

>А первые по-настоящему тюркские стоянки датируются... 16-м веком.

Нашей эры?

ДНК-тест у Шамана взять можно, только цена высокая – 240 000 рублей, по четырем образцам костей (для проверки воспроизводимости), определение Y-ДНК и мтДНК. Значит, нужно финансирование – или от

области, или от РАН, или от местных состоятельных людей, и т.д. По-другому, к сожалению, не получится.

Сергей Кудашов 5 мар 2018 в 10:06

Уважаемый Роман! Анатолий Алексеевич Вам уже ответил, но Вы таким образом поставили вопрос, что есть желание пояснить ещё момент. Непонятно для чего Вам знать что "намешено" - это же условная широкогеномная каша, что она даёт? Да по сути вообще ничего. Зачем Вам каша из различных фрагментов ДНК, которые ничего Вам не дают с точки зрения истории и географии Вашего рода? Вам же, как я предполагаю, интересно прежде всего откуда Ваши предки, где и когда они жили и мигрировали, а это уже дают метки в НЕгенных участках Y-хромосомы, то есть - это та маленькая ниточка, которая проводит тебя к цели сквозь дебри абсолютно бесполезной полногеномной каши ("намешано").

Вот ссылка на тест, которую Вам дал Анатолий Алексеевич и есть на такой тест, такую ниточку.

А что касается модных сейчас заголовков, постановочных роликов о том, как по ДНК-тесту у человека определили процент разных "генов", часто пишут или говорят, например, у Вас 23% - Ближний восток, 15% - Германия, 8% - Азия и.т.д., то такой достоверной методологии (методики) на настоящий момент времени просто нет, по сути - это обман.

На эту тему есть хорошая статья:

"Как обманывают на рынке ДНК-тестирования"
<http://pereformat.ru/2017/10/dna-percent/>

Сергей Русинов 5 мар 2018 в 11:33

Шаман лежал в позе эмбриона на правом боку. Не скажу, куда была ориентирована голова - тогда меня это не заботило. Хотя, при желании можно уточнить.

Анатолий А. Клёсов 5 мар 2018 в 12:13

Хорошо бы уточнить. Скорченное положение на правом боку - характерно для древних носителей R1a. Но если подтвердится и ориентация (я умышленно ее сейчас не раскрываю, чтобы не оказывать "давление"), то это действительно может вызвать сенсацию, при наличии объективной датировки (если это действительно палеолит). Это может оказаться недостающим звеном в миграциях носителей R1a

предположительно из южной Сибири в Европу. Они найдены на Балтике (в Карелии и на южной стороне Балтики и на Украине, но каким путем туда пришли - есть варианты. Если окажется, что путь из южной Сибири на запад пролегал через Средний Урал, это будут принципиально новые данные. Но тогда действительно нужно будет делать ДНК-анализ древних костей, и определять субклад и желательны гаплотип. Тогда опубликовать можно будет в любом журнале мира, если статью правильно написать и подать.

А фигурки я назвал рунами в том случае, если это именно знаки-изображения, причем в том виде и последовательности, как показаны. Если это именно разрозненные фигурки, которые просто так сложились для фотографии, то слова о рунах, конечно, снимаются.

[Анатолий А. Клёсов](#) 5 мар 2018 в 12:37

>>Я не сформулировал проблему алан...поскольку...её, в общем-то, нет.

Уважаемый Сергей, если Вы историк, то Вам не стоит быть столь категоричным. Мировоззрение (а им диктуются категоричные заявления) не есть основа знания.

Аланская проблема, конечно, есть, причем в разных плоскостях. Более того, есть много ее вариантов. Например, на Кавказе есть горячая тематика, кому «по праву» принадлежит «аланское наследство» - осетинам, карачаево-балкарцам или ингушам, чьи предки были аланы. Если кому-то такая проблема покажется не стоящей внимания, то это будет опять мировоззрение, к тому же неуважительное по отношению к кавказцам. Там предки много значат. Из-за алан там тлеет буквально вражда, которая порой прорывается наружу в виде откровенных конфликтов. Трения достигают высокого градуса. А это - Россия, Российская Федерация, где этнические конфликты совсем не нужны.

Аланская проблема есть и в ДНК-генеалогии, в отношении того, какие гаплогруппы (субклады, гаплотипы) доминировали у алан. Решение этого вопроса напрямую с предыдущим. Есть аланская проблема и в отношении того, были ли аланы «кочевой империей», согласно соответствующим критериям. Есть лингвистическая проблема, а именно на каком языке или языках говорили аланы - тюркском, иранском, или другом, или на тех, других и третьих.

Эти проблемы не решить игрой в слова. А то, что разные народы называют одним именем, или, напротив, один народ разными именами, да еще при том, что понятие «народ» надо в каждом случае пояснять, особенно для древних времен, так ответ не в народах, а в том, кто эти имена придумывает или интерпретирует.

>что бы Вы сказали тому, кто искусственно создал проблему нынешних уральцев...

Странные вещи говорите. Ну, попробуйте создать такую проблему, думаете, кто-то внимание обратит? Произнести мало, надо, чтобы идея овладела массами, чтобы специалисты это изучали, публиковали научные работы, чтобы шли дискуссии. «Искусственно» это создать очень трудно. Надо не просто «создать», а убедить. Аланы – это общность высокого ранга познания. Таких не так много в науке. Для каждой нужны первопроходцы, обладающие научным авторитетом.

Сергей Русинов 5 мар 2018 в 13:50

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я Вам крайне признателен за внимание к моей скромной персоне. Я - не историк. Мне часто приходится с ними пересекаться в сети. По первому образованию я - астрономо-геодезист, по второму - социальный психолог. История - моё хобби... Об аланах. Ну, что ж, давайте поговорим об этом. Не мне Вам объяснять, что в науке принято перед выдвиганием гипотез или теорий говорить о словах, т.е. определять, что мы станем понимать под тем или иным термином. Итак, приступим. В рамках ДНК-генеалогии под аланами мы будем понимать... Вот, кажется, и всё.. Можно вопрос поставить иначе: под аланами те или иные источники понимают... Но это будет уже совсем иная история! А ведь на самом деле: как доподлинно определить, какой именно гаплотип считать аланским? Кого считать аланами? Осетины называют себя аланами. Ну и что? Русские, татары и марийцы себя тоже уральцами называют! Этот пример я привёл специально в качестве иллюстрации странного подхода. Или, например, чистопородные русаки вдруг принялись величать себя украинцами! С чего бы это, ведь до конца 19 в. это был не этнический, а географический термин! А если ещё вспомнить асов, упоминаемых источниками в сих же местах, то можно окончательно запутаться от часто встречающегося "этнонима" "асы-аланы"! Памятуя о принципе фальсификации, вспомню напоследок мудрость Соломонову: "Не обличай кощунника, ибо он станет тебе врагом. Обличай мудрого, и он станет тебе другом!"

Анатолий А. Клёсов 5 мар 2018 в 16:25

>Я Вам крайне признателен за внимание к моей скромной персоне.

Не огорчайтесь, но это не совсем так. Персоны меня здесь интересуют крайне редко. Я ведь даже не знаю, какие имена вымышленные. На самом деле я разговариваю не с конкретными людьми, а с аудиторией, и стараюсь отвечать на вопросы, которые при этом поднимаются, но отвечать для аудитории. Профессор ведь читает лекцию всей

аудитории, даже если он выбирает кого-то из аудитории в качестве примера. И странно, если некто из аудитории поблагодарит лектора за внимание к себе. Нет, это внимание к аудитории.

Ответы на Ваши вопросы на том уровне, который Вы проводите, давно получены. Например, какой гаплотип считать аланским, и так далее. Или что понимают под аланами. Не надо так пренебрежительно относиться к специалистам, работающим по аланской тематике. Опять, это я не Вам отвечаю, а аудитории, рассматривая Вас как показательный пример. Нигилистов много, и достаточно выбрать один пример, чтобы прокомментировать явление.

Наконец, напоминаю, что это не площадка для дискуссий. Это - Прямая Линия для моих ответов на задаваемые вопросы.

[Сергей Русинов](#) 6 мар 2018 в 5:08

Ну, что ж - удалили, так удалили... Тогда вопрос свой сформулирую в двух словах. Как надёжно отождествить три разных параметра - археологическую культуру, гаплотип и реальный этнос? Не секрет, что у археологов с этим проблема. Например, т.н. черняховскую археологическую культуру одни авторы приписывают славянам, другие - германцам. И хорошо, если сегодня можно обнаружить прямых потомков исследуемого народа, которые устойчиво в культуре связывают себя с представителями искомой культуры. А если прямых "стопроцентных" потомков нет (н. хазары) или на их роль претендует несколько этносов (н. аланы)?

[Анатолий А. Клёсов](#) 6 мар 2018 в 9:17

Уважаемый Сергей (Комаров),

Вопрос - зачем Вы это сюда поместили, со словами «вот взгляд...»? Еще раз напоминаю, что это Прямая Линия, в которой я отвечаю на вопросы. Никакого вопроса Вы не поставили, переписали откуда-то некое сумбурное сообщение, источник не привели. Более того, ряд толкований в Вашей компиляции несуразные, если не сказать искаженные и ошибочные.

Например, неверно и бессмысленно писать, что «государства Украина и Белоруссия на сегодня никакого территориального отношения к этому названию («русские») не имеют и названия наций у них свои». «Русские» - это не название нации, и на Украине и в Белоруссии есть множество русских, как и в России есть множество украинцев и белорусов.

Неверно писать «по генетической составляющей в русскую нацию могут входить любые другие люди разной национальности», поскольку

«национальность» не имеет никакого отношения к «генетической составляющей».

И так далее. Поэтому я рекомендую модератору Ваше сообщение удалить, как нарушающее формат Прямой Линии, так и содержащее довольно бессмысленные искажения известных положений.

[Анатолий А. Клёсов](#) 6 мар 2018 в 11:26

Уважаемый Сергей (Русинов),

приведенные Вами три понятия - археологическая культура, гаплотип и этнос (я не знаю, что такое "реальный этнос", видимо, есть "нереальные"?) никак не отождествляются, и тем более "надежно". Это только пост-фактум можно заметить, что что-то из них, оказывается, совпадает друг с другом, и дать этому соответствующую интерпретацию.

Этнос - это относительно недавняя формация (или образование), а археологическая культура, как правило, древнее, когда этносов в нашем понятии еще не было. Этнос ведь отражает определенное единство территории, языка, культуры, это социум, а археологические культуры - это набор определенных материальных признаков, которые определенным (но, как правило, спорным) консенсусом признаны как такая-то археологическая культура. Каждый современный этнос проходил через серию археологических культур, и никакого "тождества" там нет.

С "гаплотипом" Вы, видимо, ошиблись, и имели в виду гаплогруппу. Потому что гаплотип - это индивидуальная характеристика (аналог - номер паспорта), а гаплогруппа - групповая (типа обложки паспорта). Этнос, как правило, состоит из набора разных гаплогрупп, и никакого "тождества" с одной из них, как правило, нет. Я пишу "как правило", потому что можно найти (или придумать) вариант, когда какая-то одна гаплогруппа настолько доминирует в определенном этносе, что можно заключить, что они совпадают. Но это будет исключением. Близки к нему, например, баски, у которых 85-90% гаплогруппы R1b, или ирландцы, у которых 80-85% той же гаплогруппы.

У археологов с этим проблемы нет, потому что о гаплогруппах они имеют смутное представление, если вообще слышали, и вряд ли кто из них пытается отождествить древнюю археологическую культуру и современных этнос. А о древних этносах никто и не говорит, кроме, может быть, фантазеров.

Разнобой в интерпретациях черняховской культуры будет снят после того, как определят их ископаемые гаплогруппы-субклады. Далее,

почему Вы решили, что нет современных прямых предков хазар? Опять неоправданная категоричность? Они определенное есть, и сопоставление гаплогрупп-гаплотипов ископаемых хазар с современными нам людьми их определенно выявит.

[Сергей Русинов](#) 6 мар 2018 в 12:24

Да, спасибо, Анатолий Алексеевич, Вы верно указали на мою оплошность, конечно же, следовало написать "гаплогруппа". Исправлюсь. Эпитет "реальный" я применил только для того, чтобы попытаться начать отличать этническое название группы от географического, политического и прочих. Если в двух словах, что я имел в виду. Часто при интерпретации источников за этноним принимают географическое (н. "украинцы", "норманны", "скандинавы") или политическое (н. "хазары") обозначение некой социальной группы. А поскольку говорить о тождестве генетической общности (простите за нарочитую вульгаризацию) и географической как-то, по-моему, несерьёзно (поэтому-то я вчера всё пресловутых уральцев поминал), я и спросил: как соотносить социальную группу с гаплогруппой. Как понять, что та или иная гаплогруппа "привязана" к обозначению этноса?

Понятно, что чуть ли не главную скрипку здесь может играть историческая традиция: раскопали археологи городище, по формальным признакам, вроде соответствует определённой археологической культуре. Взяли анализ ДНК. В среде археологов принято считать (!), что эта культура соответствует народу называемому так-то и так-то, а значит, полученные результаты по ДНК начинают ассоциироваться с этим народом. Как избежать возможно неверной (по сложившейся традиции) интерпретации и, как результат, ассоциации гаплогруппы с определённой "по традиции" социальной группой? Ведь сами археологи очень осторожно соотносят археологическую культуру с тем или иным этносом. А потом эта связь станет стереотипом, штампом, клише! Я ведь правильно понял механизм ассоциации гаплогруппы, археологической культуры и этноса? А если традиция не верна и те захоронения, что принято называть аланскими (хотя мне, например, подилетантски непонятно: какими аланскими - алано-русов, асов-алан?) будут связаны с определённой гаплогруппой. Чтобы вполне было понятно: я продолжаю считать понятие "аланы" не этническим, а географическим, а понятие "хазары" - политическим. Я прекрасно понимаю, что от моего мнения мало что зависит и не навязываю его никому, но мне не ловко от одной мысли, что можно спутать кровь с географией... Простите великодушно.

[Сергей Кудашо](#) 6 мар 2018 в 14:02

Сергей, я Вам отвечу кратко, НЕ ДЛЯ ДИСКУССИЙ:

1. Этнос - совокупность географии, самосознания, территории.
2. "Привязывать" никогда ничего не надо, гаплогруппа или гаплотип может лишь указать, маркировать, пометить, и то скорее всего не этнос, потому что этносы - поздние образования.
3. Этносов до н.э., по мнению этнологов не было, либо нет таких данных.
4. Если у этнологов, археологов, лингвистов ошибка, то им ее и исправлять, а ДНК-генеалогия оперирует четким биологическим термином "род", чего и Вам советую, не будет таких умственных завихрений.
5. "Кровь" показывает время и географию ничего не путая.

[Кирилл Ребянский](#) 6 мар 2018 в 14:29

[Сергей](#), тебе намекают, что надо овладеть понятийным аппаратом. Тот который ты используешь - не всегда подходящий.

[Анатолий А. Клёсов](#) 6 мар 2018 в 15:11

Уважаемые коллеги, ситуация типичная, такие были и будут. Некоторые участники рвутся "пояснить свою позицию" после того, как неудачно (или не совсем владея понятийным аппаратом) выразились, их поправили, но им непременно нужно поставить "пост, который по моей мысли должен был расшифровать мою позицию", как выразился участник. Но это совсем не нужно, цена позиции в общем случае мала, и мало кого интересует. Сколько людей, столько и позиций.

Давайте вспомним "сухой остаток". Его мы здесь повторяли много раз.

Первое - кто такие русские? Это зависит от того, для какой цели и в каком контексте это употреблять. Если в "бытовом" варианте, то русские - это те, кто считают себя русскими. Обычно так считают не без причины, и никто не вправе отнимать у кого-бы то ни было такое право. Если в научном варианте, то обычно используют выражение "этнические русские". Это те, кто считают себя русскими, для кого русский язык родной уже в нескольких поколениях (а то и "всегда"), и предки которых на протяжении нескольких поколений (обычно трех-четырех) жили на территории современной Российской Федерации. Если за рубежом, то там русские - это все, кто говорят на русском языке (обычно в семье, дома, с "русскими" друзьями). Например, в США "русские" - это сами русские, украинцы, белорусы, татары, грузины, армяне, чеченцы, осетины, молдаване, и все-все, кто в обиходе говорят на русском языке, слушают русское радио, смотрят русское телевидение, читают газеты и журналы на русском языке. На работе они говорят по-английски, но

остаются русскими в глазах окружающих. Ничего плохого в этом окружающие не видят, напротив, в США очень уважительно относятся к сохранению "национальной идентичности", своих корней. За это уважают.

Как видим, ничего сложного в определении "русских" нет.

Второе - этносов в ДНК-генеалогии нет. Как нет "национальности". Есть рода, прямая генеалогия по мужской или женской ДНК-линии.

Остальные понятия - см. источники, которые процитировал уважаемый модератор.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов](#) 6 мар 2018 в 15:14

Глоссарий и ответы на большинство вопросов по ДНК-генеалогии см.в книге профессора Анатолия Алексеевича Клёсова "Кому мешает ДНК-генеалогия...".

[Наталья-Андреевна Ангакова](#) 7 мар 2018 в 12:03

Появилось ли что-нибудь новое о Сунгирских людях? Недавно в одной статье прочитала, что их гаплогруппа C1a2. Но исследовали в основном иностранцы и наши антропологи. А им как-то веры нет.

«...Все четверо принадлежат к митохондриальной гаплогруппе U (мужчина Сунгирь-1 - к субкладе U8c, остальные - к U2). Y-хромосомная гаплогруппа у всех четверых совпадает - C1a2...»
http://polit.ru/article/2017/11/03/ps_sunghir/

Но тут попался мне на глаза один комментарий 2011 года.
<https://www.liveinternet.ru/users/3395230/post1949195..> Там человек пишет, что и R зародились на Русской равнине или где-то в Европе. Может быть и у сунгирцев была гаплогруппа R. Извините, если все напутала.

[Анатолий А. Клёсов](#) 7 мар 2018 в 16:56

Уважаемая Наталья Андреевна,

Не очень ясно, что такое «что-нибудь новое». По сравнению с чем? Статья от ноября 2017 года - это «новое», или уже не очень? Более недавних данных я пока не замечал.

Два древнейшие скелетные образцы в Европе, для которых определяли

ДНК, это образцы из Костенок и Сунгири, в Костенках обнаружена гаплогруппа C-3255 и C-V183, это – самые верхние субклады гаплогруппы C, которая образовалась примерно 65 000 лет назад, сама датировка захоронения – 39 000-36 000 лет назад (возраст древнейшего слоя стоянок 42 000 – 40 000 лет назад). В Сунгириях найдена та же гаплогруппа, но субклад уже более поздний, C1a2-V20, образовался примерно 45 000 лет назад, археологическая датировка захоронения 29000 – 32 000 лет назад.

Эти древние гаплогруппы-субклады довольно подробно описаны в моей книге «Ваша ДНК-генеалогия» (Концептуал, М., 2016 год), изданной в цвете, с множеством иллюстраций. Там же описано, где еще нашли древние гаплогруппы C. Но на Русской равнине – самые древние из тех, что определяли в Европе. В Турции, например, тоже нашли C1a2-V20, но датировка захоронения уже 8400-8200 лет назад.

Древние гаплогруппы A, B или BT с датировкой захоронения ранее Костенок или Сунгирей пока нигде в мире не нашли. А гаплогруппа C, повторяю, найдена на Русской равнине. На этом основании я как-то высказал предположение, что пока ничего не противоречит тому, что древнейшие гаплогруппы образовались на Русской равнине, и оттуда разошлись по миру. Повторяю, этому пока ничего не противоречит. Будут новые данные – тогда рассмотрим. Но «либеральные» (читайте «русофобские») околонучные субъекты тут же устроили детский крик на лужайке, просто потому, что ничего на Русской равнине для них произойти не может, во всяком случае заслуживающее внимания. Занятно, что ничего, кроме русофобской идеологии у них нет, но крики каждый раз устраивают. Впрочем, это всем нам хорошо знакомо.

То, что гаплогруппа R образовалась на Русской равнине или где-то в Европе – таких данных в 2011 году не было и близко. Уже позже нашли древнюю гаплогруппу R с археологической датировкой 24 000 лет назад в Южной Сибири, вблизи Байкала. Сама гаплогруппа R образовалась примерно 32 000 лет назад.

Иначе говоря, гаплогруппа C Костенок и Сунгирей не продолжилась у современных этнических русских, или других народов РФ. Таких гаплогрупп у них нет. Это значит, что носители гаплогруппы C ушли, возможно, с наступлением ледникового периода, и сейчас их потомки живут в Азии и Океании, а также в Америке, видимо, перейдя из Сибири.

[Алп Арслан](#) 7 мар 2018 в 16:22

Известны ли какие-нибудь генетические данные об носителях майкопской культуры? Существует ли, по Вашему мнению

лингвистический потомок носителей этой культуры. Возможно ли генетическая связь носителей майкопской культуры а также ямников.

[Анатолий А. Клёсов](#) 7 мар 2018 в 17:08

Уважаемый Алп Арслан,

Генетических данных по майкопской культура, к сожалению, нет, хотя там определенно будут неожиданные открытия. Корни этой культуры уходят в разные стороны, сама культура представляет собой наслоение разных эпох, положения костяков тоже разные, идут "слоями". Я предсказываю, что древнейшие костяки будут иметь гаплогруппу J2, затем пойдут R1b, затем R1a. J2 - это скорее всего урукские миграции из Месопотамии, сформировавшие набор гаплогрупп (в основном J2) Восточного Кавказа, примерно 7-8 тысяч лет назад; далее идут эрбины с севера, принесшие много гаплогрупп R1b с севера, и далее пронесшие их в Месопотамию, возможно, шумерам, и было это примерно 6000-5500 лет назад; и далее идут арии, гаплогруппы R1a, примерно 4500-4000 лет назад, прибывшие в Сирию как митаннийские арии и по соседству как хетты.

Ямники - это более поздние эрбины, 5300-4500 лет назад, когда предыдущая волна 6000-5500 лет назад уже прошли на Кавказ и далее в Месопотамию. Но потомки ямников тоже последовали за своими предшественниками, и принесли на Кавказ и далее гаплогруппу R1a-L23-Z2103 (образовалась примерно 6100 лет назад), и нижестоящие субклады.

[Наталья-Андреевна Ангакова](#) 8 мар 2018 в 2:10

Анатолий Алексеевич, спасибо за ваш четкий и ясный ответ. Я всё поняла, теперь меня никто с толку не собьёт.

То, что касается русофобов в РАН, поверьте, всё меньше становится людей, которые им верят.

Просто удивительно, как они все туда пробираются и держат крепкую оборону. Видимо, до сих пор придерживаются своего катехизиса. Да что там — придерживаются, строго следуют тем правилам, которые там прописаны. И наши предатели там же толкуются, не понимая, что их используют.

<https://cont.ws/@dmitrylitvin/728663>

Они, эти «чужие», или, как вы их называете «перекати поле» — везде, а именно там, где можно влиять на сознание и мировоззрение людей: в науке (истории и сопутствующих) кинематографе, литературе...

Но, в последнее время, благодаря Вам и другим патриотам, бреши в их обороне всё-таки появляются. Всё большее количество людей начинают осознавать эту проблему, понимать губительное влияние «чужих» на нашу страну.

Спасибо Вам за Ваш труд и в этой части. Когда об этом говорит такой заслуженный человек как Вы – многого стоит. Многие задумаются.

Простите меня, если опять не то, не так и не там написала.

[Евгений Иванов](#) 8 мар 2018 в 16:12

Анатолий Алексеевич, меня беспокоит одна вещь. Природа никогда не создаёт ничего в единственном экземпляре. При огромном количестве животных видов, как человек мог появиться от "хромосомного Адама"?

Вы говорили, что 98% ДНК человека, это ДНК шимпанзе. Но их много. Как Человек, мог зародиться только в одном месте и все человечество, - произойти, только от одного человека? Я о гаплогруппе А. Там должна бы быть серия гаплогрупп А. Если видов шимпанзе много, то человечество точно произошло только от одной особи? А все остальные? Так не бывает. Если человечество имеет ДНК шимпанзе на 98%, то и особей протошимпанзе, от которых произошли люди, - может быть тысячи, если не миллионы. В естественном отборе, остались ну 50, ну 10, но не один! И откуда вообще термин "Хромосомный Адам", если 98% ДНК, – от зверей лютых еси зело?

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов](#) 8 мар 2018 в 16:18

[Евгений](#), Вы вопрос задали - Анатолий Алексеевич ответит, остальные рассуждения придержите. К тому же он в этой Прямой линии уже отвечал на этот вопрос - посмотрите ветку, не поленитесь, она интересная и важная, потом пойдет в Вестник Академии ДНК-генеалогии.

[Анатолий А. Клёсов](#) 8 мар 2018 в 18:53

Уважаемый Евгений,

Специалисты часто оперируют жаргоном, который неспециалистов вводит в заблуждение. Они подхватывают этот жаргон, не понимая его сути, и скоро оказываются в тупике. Вы - тому пример.

Аналогия - в физике элементарных и фундаментальных частиц изучают кварки, бесструктурные частицы, размером менее 1/20 000 протона. Так

вот, физики оперируют их «цветом» и «ароматом», цвета кварков – красный, зеленый, синий. Неспециалист, который не знает о причине введения понятия цветов у кварков (а причина остроумная – по всем другим параметрам они одинаковы, одинаковы и квантовые числа, и для того, чтобы свести его современников и соплеменников. концы с концами физикам надо было ввести три разные параметры, измерить которые они не могут, вот и ввели их якобы цвета и ароматы), будет удивляться, а то и возмущаться – какие там цвета, что за ерунда? А он просто не в теме.

Не в теме и Вы. Наука не знает никакого «хромосомного Адама», это из раздела «генетики шутят». Правда, генетики с этим псевдо-термином заигрались, и многие даже поверили, что такой был. Но если и был, то это был не «Адам», а древний человек из большой толпы. У него были родственники, соседи, приятели и враги. Он и понятия не имел, что чем-то отличается от тысяч других его современников и соплеменников. Но так получилось, что в ходе десятков, а то и сотен тысяч лет выжило мужское потомство только у него одного. Остальные не выжили – рождались девочки (что хорошо, но не для сохранения мужской ДНК-линии), мальчики умирали от эпидемий, катастроф, от неприятелей, и так далее. В итоге сейчас все ДНК-линии на планете (во всяком случае у неафриканцев) ведут формально (или реально) к одному общему предку, который жил примерно 64 тысячи лет назад. А африканцы – и к более недавнему общему предку, не более 20 тысяч лет назад. Называть его «хромосомным Адамом» - это профанация. Называть «хромосомным Адамом» кого-то на эволюционной лестнице человечества – никаких данных нет, был ли это один человек, или переплетение разных генеалогий, некая сеть предков. Никто не знает.

Но если Вы возьмете из баз данных примеры гаплотипов по всей планете, то они определенно будут весьма похожими. Некоторые маркеры Y-хромосомы вообще у всех будут одинаковыми. То есть ясно, что все люди – родственники в широком смысле этого слова, а значит, произошли от одного предка, или от узкого их круга.

Я не очень понимаю, почему это Вас беспокоит, но это уже дело Ваше. Меня, например это нисколько не беспокоит.

> "Вы говорили, что 98% ДНК человека, это ДНК шимпанзе. Но их много".

Кого много, шимпанзе? Ну и что? Они все по ДНК похожи на 99%, и даже с дробными.

> "Я о гаплогруппе А. Там должна бы быть серия гаплогрупп А".

Опять Вы не в курсе. Там и есть серия – А00, А0, А1, и так далее. Но это к

Вашему вопросу не имеет никакого отношения, мы с Вами, как и все читатели этой Прямой Линии, от африканцев не произошли.

Мы произошли от цепочки снипов A0-T > A1 > A1b > B1, которой в африканцах нет, у них другие цепочки – A00 > A00a, A00 > A00b, A0-T > A0, A0-T > A1 > A1a, A0-T > A1 > A1b > A1b1, и нижестоящие. Таких у нас, европейцев, азиатов, австралийцев, американцев и прочих неафриканцев нет.

> "Если видов шимпанзе много, то человечество точно произошло только от одной особи? А все остальные?"

Кто остальные? Шимпанзе? Или другие человечества?

> "В естественном отборе, остались ну 50, ну 10, но не один!"

Это Вы рассуждаете «по понятиям», или у Вас есть конкретные данные? Но в любом случае, сколько бы ни осталось, это уже не имеет значения. Потому что остальные попытки были неудачными. Вымерли в конце концов.

На остальные Ваши вопросы я ответил.

Только давайте договоримся – продолжать «по понятиям» не стоит. Или Вы полагаете, что Ваши соображения пересиливают знания тысяч специалистов по этой тематике? Надо все-таки специалистов уважать, особенно если у Вас нет конкретных новых данных, им неизвестных.

[Ханапи Эбеккуев](#) 8 мар 2018 в 22:09

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Сразу обозначу - вопрос от карачаевца про алан (конечно же). Должен отметить что сам я не "аланист", всегда считал что окончательных аргументов нет ни у кого, кто тянет "аланское одеяло" на себя - ни у ираноязычных, ни у тюркоязычных, ни у вайнахов. Уж слишком слаба доказательная база. У всех.

К тому же при любых раскладах лично мне уже достаточно того что я из рода носителей R1a (на фамилию тут не смотрите, аккаунт "левый"). И пусть мы аланы, половцы, болгары, печенеги - это не меняет ничего. Как я говорю племянникам (сам я наследниками пока не обзавелся): "Вы - носители генов древних ариев! Вы - потомки славных воинов, которые двигались по степям на протяжении тысяч лет и оставили миллионы ваших нынешних братьев, говорящих на самых разных языках, живущих на расстоянии многих тысяч километров друг от друга. Вы - наследники основателей множества цивилизаций, вы должны помнить об этом и

жить так, что бы ваши предки жившие две, три, четыре тысячи лет назад могли бы гордиться вами".

Но, извините, это лирика.. Вернусь к существу вопроса. В какой то из последних передачах на "День ТВ" Вы сказали Денису Каптарю (в ответ на его вопрос о том не возникало ли мысли сделать ДНК анализ Иисуса) "Неужели Вы думаете что мысль появившаяся у Вас, у журналиста, не появлялась ранее у ученых?". Я тоже понимаю что то что я сейчас спрошу - уже давно является частью методологии выяснения возможной принадлежности алан к ныне существующим народам.. Не знаю насколько можно быть уверенным в этом, но в некоторых источниках показан маршрут "гастроли" аланского воинства по европе <https://ru.wikipedia.org/wiki/Аланы#/media/File:Alani..>

Если это правда, то должно быть подтверждение этого вояжа в ДНК нынешних европейцев, имеющих некоторые намеки на принадлежность к аланам (так называемые ясы в Венгрии (говорившие на языке близком к нынешнему осетинскому), или же жители Каталонии (Кат Алании - как считают некоторые горячие карачаевские головы). Или же в других местах Европы..

Где то ведь должны быть люди, которые родственны кому-то из ныне претендующих на аланскую "наследственность"?! Неважно даже кто это будет (осетины, вайнахи или карачаево-балкарцы), важно прекратить эту "аланскую войну".

Есть ли данные по сходству гаплогрупп и гаплотипов жителей современной Европы и жителей Северного Кавказа? Хоть что-то, что будет аргументом в пользу кого то одного из трех претендентов на имя аланов.. Мол, да, у нынешних ясов (точнее тех кто себя ими считает - по существу ясы перешли на мадыарский язык и ассимилировались) и осетинов однозначно был общий предок 1000 (или 1500) лет назад. Или что у некоторой части жителей Италии (или Каталонии) найдены гаплотипы свойственные карачаевцам..

Или все что я сейчас понаписал - антинаучный бред?

[Анатолий А. Клёсов](#) 8 мар 2018 в 23:18

Уважаемый Ханапи,

Вы правы в том, что окончательных аргументов в отношении "аланского наследства" нет ни у кого - ни у карачаевцев, ни у осетин, ни у ингушей, хотя определенный набор аргументов есть у каждой стороны. Каждой из сторон эти аргументы кажутся совершенно убойными, но на самом деле это не так, потому что ранг этих аргументов примерно равен у всех трех

сторон. На эти слова горячие головы всех трех сторон на меня сейчас начнут столько же горячо обижаться, но я на это не обращаю внимания, я руководствуюсь научными основаниями, а не эмоциями. Более того, у меня есть основания полагать, что все три стороны являются потомками алан. Во всяком случае, у ископаемых скелетных остатков предполагаемых алан найдены все три основные гаплогруппы всех трех сторон - гаплогруппа R1a карачаевцев, гаплогруппа G2a осетин, и гаплогруппа J2a ингушей. Понятное дело, горячие головы всех трех сторон тут же заявили, что те две "другие" гаплогруппы были вовсе не алан, а непонятно кого, а вот "наша" точно аланская. И это тоже может быть, потому что у тех скелетов при себе паспортов не было, с надписью "Алан". Так что ошибка действительно может быть в любом из трех случаев, и во всех вместе. Пока это не убойные аргументы. Так что я держу нейтралитет в этом вопросе, но, конечно, хотел бы получить "убойный" ответ.

Как Вы видите, предлагаемый Вами вариант сравнения гаплогрупп и гаплотипов каждой из трех сторон тоже не даст убойных аргументов. Мало того, что нужно сравнивать все три основные гаплогруппы кавказцев и многих европейских стран, а также гаплотипы, что делает число степеней свободы в таком эксперименте слишком большим, и результаты всегда можно оспорить. Но такой подход нельзя отбрасывать, он нужен, а то и необходим.

Необходимо и дальнейшее изучение скелетных материалов алан из захоронений, склепов, музейных запасников, причем во всех трех этносах. Конечно, будет разброс, но будет и статистика, со своими наиболее вероятными вариантами.

Как видите, дело непростое, небыстрое и дорогостоящее. Нужен Аланский Проект, в котором примут совместное участие специалисты по аланской проблеме, лингвисты, археологи, антропологи, этнографы, ДНК-генеалоги, историки, причем со всех трех сторон, а также старейшины со всех трех сторон. Полученные данные надо внимательно и публично рассматривать, добиваясь согласия всех сторон по каждому вопросу. Иначе эту проблему не решить, а она очень важна для межэтнического добрососедства на Кавказе. Но это стоит денег. По каждой стороне надо бы определить гаплотипы-гаплогруппы-субклады (а также мтДНК) у тысячи современников, а одно это стоит 25 миллионов рублей с каждой стороны. Далее, если от каждой стороны провести хороший анализ ископаемых скелетных остатков 20 "подозреваемых" алан (это в двух повторах Y-ДНК и мтДНК, а то и большем числе повторов), это будет стоить еще 5 миллионов рублей с каждой стороны. Итого, по 30 миллионов рублей, или по полумиллиону долларов с каждой стороны. Многие скажут, что это "копейки", по такому вкладу от республики, и будут правы. Но у чиновников своя

«правда».

И еще - с каждой стороны нужны энтузиасты, которые будут прочесывать базы данных и собирать гаплогруппы-гаплотипы по европейским странам, которые следует сравнивать с гаплогруппами-гаплотипами всех трех сторон. Это, как мы уже поняли, тоже важная часть проекта. А с энтузиастами в наше время непросто, поговорить - это да... Пока в Академии ДНК-генеалогии нет ни карачаевцев, ни осетин, ни ингушей. Если и есть, то они себя в таком качестве пока не проявили.

Вот такая ситуация.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов](#) 9 мар 2018 в 22:17

[Ханапи, https://vk.com/videos-86388164?section=album_3&z=..](https://vk.com/videos-86388164?section=album_3&z=..)

Клёсов А.А. Лекция 14: Скифы, аланы, пуштуны, евреи, эрбины, ямники, баски

579 просмотров

[Сергей Кудашоа](#) 10 мар 2018 в 18:35

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Наткнулся на интересный ролик политолога Олега Матвейчева

<https://www.youtube.com/watch?v=lh4flrW62-M> в котором он обращает внимание на давно известную тему, которую я назвал "генетическим майданом", касающуюся геномного национализма на Украине. Мне в целом повествование понравилось, но сразу обратил внимание на то, что автор в обоснование опровержения посылов майданных националистов ссылается как на авторитетный источник не только на Вас, но и на Балановского, но разве не работы Балановских поспособствовали возникновению такого явления как "генетический майдан"? Не могли бы Вы пояснить этот вопрос, а также вообще по сути сказанного в ролике с учетом известных в настоящее время научных данных.

[Анатолий А. Клёсов](#) 10 мар 2018 в 20:02

О. Матвейчев в том ролике решил занять дипломатически нейтральную позицию, что для целей выступления было разумно. Смысл был не в том, чтобы заклеить Балановского и показать его двурушничество, это был бы другой ролик. Смысл был в том, чтобы провести линию, что различия между русскими и украинцами в ДНК-отношении практически нет, что правильно и справедливо, и Матвейчев для убедительности решил "заручиться поддержкой и наших, и ваших".

Конечно, украинские националисты поднимут крик, или в лучшем случае возмутятся, что как же так, нас Балановский всегда поддерживал, это наш человек, а Матвейчев обманывает, не так цитирует, неправду говорит. Тогда ему пришлось бы объяснять, что Балановский уже переобулся. Для него, Балановского, это нормальное дело, и в политике, и в поппенетике.

Что "по сути сказанного", то я неоднократно выступал о ДНК-генеалогии русских и украинцев. Она практически одинакова у тех и других. У украинцев в среднем 44% R1a (так и дают международные справочники), у этнических русских в среднем 48% R1a, что практически то же самое, там погрешность плюс-минус 4%. Но у русских в южных областях (Курская, Белгородская, Орловская) до 66% R1a, а местами и практически 100% (например, в нашей фамильной деревне в Курской области), но по таким локальным вариантам не считают. У русских в среднем больше уральской и прибалтийской гаплогруппы N (14% против 7% на Украине), а у украинцев в полтора раза больше "тюркских" гаплогрупп (например, J2, 3% у русских и 4.5% у украинцев). Но это всё минорные по численности гаплогруппы, они в данном контексте не так принципиальны. Язык стал расходиться не более 500 лет назад, да и то не "Украины", а Малороссии. В общем, одни и те же люди по происхождению.

[Кирилл Ребянский](#) 11 мар 2018 в 8:16

А если сравнивать русских из РФ с галичанами (украинцами Вост. Галиции) разница будет гораздо разительней? (Тем более передвижения при индустриализации галичан не коснулись и в сельскую местность украинцы с др. областей не заселялись).

[Анатолий А. Клёсов](#) 11 мар 2018 в 8:27

Это Вы "по понятиям"? Здесь такое не приветствуется. Вам бы лучше задать вопрос, сравнивали или нет? Сравнили гаплогруппы у этнических русских и у жителей Львовской области, результат - практически тот же самый набор, качественный и количественный.

[Мишка Медвед](#) 11 мар 2018 в 10:54

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Спасибо вам за ваш труд и мужество! Скажите пожалуйста есть ли какие то научные данные о ДНК генеалогии казачества хотя бы Донского? А то я как родовой казак, очень устал от того, что внутри казачьего сообщества идёт битва мнений сторонников разных версий происхождения казаков, все они подчас

экстремистские и политические, хочется получить честный научный ответ! Заранее благодарю!

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов](#) 11 мар 2018 в 11:03

Видимо самый популярный вопрос в этой Прямой линии по казакам, жаль не все читают ветку, остаётся пожелать терпения уважаемому профессору)).

[Мишка Медвед](#) 11 мар 2018 в 11:21

Ой простите , не знал просто что этот вопрос как то здесь освещён, если возможно дайте ссылочку на ту информацию что уже есть! И если Анатолий Алексеевич ответит это тоже ценно, любая компетентная информация по этому вопросу для меня крайне важна!

[Анатолий А. Клёсов](#) 11 мар 2018 в 13:25

Уважаемый ММ, действительно, происхождение казаков не раз обсуждалось в этой Прямой линии. Ниже - два последних комментария, скомбинированных вместе.

Уважаемые коллеги, в этой Прямой линии было немало вопросов про происхождение казаков. Я обычно давал ответ - если этот вопрос действительно интересует, соберите сами сведения по гаплогруппам и гаплотипам казаков по базам данных, я помогу их обработать. Другой вариант, более глубокий - вступите в Академию ДНК-генеалогии, откройте там Проект по казакам, собирайте материалы, найдите финансирование Проекта среди казаков, среди состоятельных людей, у руководства, администрации казачьих регионов, областей, республик и так далее.

Но после такой постановки вопроса все "казачьи патриоты" испарялись без следа. Выводы делайте сами. Могу вывод сделать я, но он будет жесткий и неутешительный для "казачьих энтузиастов".

>"Вокруг него лично и его работ просто много чего закручено в казацком движении"

Это уже плохой знак, и говорит о том, что работа (если она вообще есть) ведется неквалифицированно. Там пока нечему закручиваться. Все, что нужно на первом этапе - это собрать по максимуму гаплотипы и гаплогруппы-субклады казаков с четкими отнесениями по войскам и полкам - самих казаков и их потомков. Без этого любое «закручивание» контрпродуктивно. Собирать нужно по базам данных, по публикациям (но их почти нет) и тестировать самих казаков и их потомков, опять с

четким отнесением. Только после этого должен проводиться анализ полученных ДНК-данных.

[Владимир Иванов](#) 11 мар 2018 в 18:25

Здравствуйте. Анатолий Алексеевич, но вероятно различия есть, если есть такая неприязнь и именно у (внутри) R1a на Украине больше польских групп, а на Донбасе уже и эрбины

[Анатолий А. Клёсов](#) 11 мар 2018 в 21:56

Разногласия и между родными братьями бывают, бывают и острые, при одинаковой Y-хромосоме. Нельзя всё сводить к гаплогруппам, особенно когда разногласия политические и социальные.

[Ирина Зайцева](#) 12 мар 2018 в 2:53

Кто такие Скандинавы и от кого они произошли? Имеют ли отношение к ариям или русам. Больно они голубоглазы и светловолосы ..

[Анатолий А. Клёсов](#) 12 мар 2018 в 7:37

Уважаемая Ирина, цвет глаз или волос не являются специфическими признаками в отношении популяций человека, эти показатели определяются соответствующими генами, и передаются как по мужской, так и по женской линии. Поэтому голубоглазость и светловолосость у скандинавов и славян определяется тем, что эти гены случайно (и независимо) возникли (путем соответствующей мутации) в древности в той и другой популяции, или возникли в одной популяции, и затем распространились путем генного обмена между предками славян и предками скандинавов. А, скажем, к монголоидам эти признаки не перешли - либо контактов было мало, либо соответствующие гены у монголоидов (которые приводят, например, к черным прямым жестким волосам) доминировали при таких контактах.

По мужским гаплогруппам предки скандинавов и ариев (славяне - наполовину потомки ариев) в основном различаются, у скандинавов (шведы, норвежцы, датчане, в какой-то степени финны) выражена гаплогруппа I1 (37%, 33%, 34%, 28%), которой у русских всего 5%. У западных скандинавов также выражена гаплогруппа R1b (22%, 32%, 38% у первых трех), у восточных скандинавов (финны) ее почти нет (3%), у русских ее 5%. Зато у скандинавов относительно мало гаплогруппы R1a (16%, 26%, 15%, 5% соответственно), которой у русских в среднем половина от мужского населения. У ариев гаплогруппы R1a было практически 100%, по имеющимся данным. Так что в родовом

происхождении арии и большинство скандинавов принципиально различаются.

[Александр Хагин](#) 12 мар 2018 в 8:44

Анатолий Алексеевич благодарю за Вашу деятельность. Меня очень заинтересовала днк-генеалогия около года назад. Просмотрел огромное количество видео по данной тематике, прочитал множество статей. Скажете пожалуйста, что это было в конце 2017 года за сбор биоматериала русских? В книге я читал, что как будто это не опасно нисколько, какое Ваше мнение?

Какое Ваше отношение к телегонии?

[Анатолий А. Клёсов](#) 12 мар 2018 в 13:52

Уважаемый Александр, сбор материала русских, как и представителей любых других народов производится практически ежедневно (а не только в конце 2017 года) в виде образцов слюны - или ими самими, за их счет, или научными сотрудниками, в ходе так называемых полевых выборок. Поэтому вопрос Ваш, к сожалению, неконкретный, или Вы что-то другое имеете в виду, но не пояснили. Возможно, Вы имели в виду какую-то сумбурную вспышку интереса к этому вопросу, когда кто-то задал вопрос В.В. Путину, он ответил в общем виде, все забежали, не понимая, о чем речь, встрепенулись записные шизофреники (или близкие к тому) и поклонники теорий конспираций, и всё через несколько дней тихо умерло, включая интерес.

Как обычно, слышали звон, не зная, где он. На самом деле одно из ведомств США объявило тендер на сбор образцов РНК (что к ДНК-генеалогии вообще отношения не имеет) у этнических русских, причем там было оговорено, что украинцы их не интересуют. Вполне возможно, что за этим проектом крылось что-то не очень миролюбивое, но то, что тендер был открытым, позволяет в этом усомниться. Иначе тендер был бы просто засекречен. Мне было известно, что за ведомство, и что за документ, включая его, документа, номер и исходные данные, поскольку некая нью-йоркская компания обратилась ко мне с предложением стать посредником в сборе "биологического материала" с отправлением им в Нью-Йорк. Я в резкой форме отказался, по понятным причинам. Но та суета, что в течение нескольких дней происходила вокруг этого вопроса, РНК вообще не упоминала, и было ясно, что волну в России гнали совершенно случайные люди, которые вообще ничего не знали и ни в чем близком не разбирались. В этой Прямой линии тоже были вопросы, на которые я отвечал, что это меня не интересует, к ДНК-генеалогии это не имеет отношения, и пусть этим занимаются соответствующие органы. Теперь, видимо, понятнее, почему я так отвечал.

К телегонии у меня отношение никакое. Этот вопрос меня совершенно не интересует. Есть много вопросов, которые меня совершенно не интересуют, и телегония - среди них. Чего и Вам желаю.

[Елена Никонова](#) 12 мар 2018 в 19:35

У меня вопрос по Вашему видео о ДНК евреев. Там прозвучала мысль, что не было бегства из Египта евреев, о чем в Ветхом завете сказано, что нет документов до сих пор в Египте, данных никаких. Выходит, это выдумка? Мифы лишь? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов](#) 12 мар 2018 в 21:42

Я не сказал, что не было исхода евреев из Египта, я сказал, что никакими известными документами это не засвидетельствовано. Поэтому либо был исход, но он отражен только в Библии (и Торе), либо его не было. Кстати, даже в Израиле в исторической литературе этот исход не упоминается. Нет его и в официальных учебниках. Именно потому, что исторических подтверждений нет. Библия и Тора не считаются историческими документами. Более того, там есть немало нестыковок с данными академической истории и археологии. Согласно Библии, во время исхода из Египта армия фараона, которая преследовала евреев (точнее, "разноплеменные народы", как сказано в Библии), погибла, когда море расступилось и пропустило беглецов, и затем воды сомкнулись над армией фараона. Было это примерно в середине II тыс до н.э. (или 3600 лет назад). Но согласно историческим свидетельствам, Египет владел землями Израиля вплоть до начала I тыс до н.э. Известна египетская стела того времени, на которой указано, что "Израиль мертв" (привожу по памяти, но близко к тексту, или идентично переводу). Так что и в таком принципиальном вопросе исторических свидетельств освобождения евреев от власти Египта нет. Израильские историки продолжают спорить, была ли "историческая идентичность" у населения Израиля того времени (или, точнее, территории Израиля), а уж о 12 коленах Израилевых историки вообще не упоминают.

Так что это всё остается легендой и мифологией, изложенной в Библии и Торе, и не более того. Археологических данных того периода, которые хоть как-то подтверждали истории Ветхого Завета, тоже нет. Это, конечно, не означает, что все это выдумка, может, и подтвердят, но пока нет. Именно потому мои данные о ДНК-генеалогическом подтверждении существования общего предка евреев и арабов с датировкой 4000 лет назад вызвали такой резонанс у евреев и арабов, а также у специалистов по библейской литературе. Во всяком случае, это подтвердилось.

На днях у меня прошла переписка с уважаемым историком. Он занимается, в частности, вопросами происхождения Велесовой книги, и склоняется к ее древности. Одним из его (косвенных) аргументов является тот, что фальсификаторы древних манускриптов очень тщательно относятся к продукту своей подделки – используют старинную бумагу или пергаменты, максимально приближенные к тому периоду, тщательно выписывают буквы, шрифт, и никто из фальсификаторов в здравом уме не будет создавать «монструозный» (А. Зализняк) текст, в котором перепутаны буквы, некоторые слова написаны задом наперед, слова использованы из разных языков, текст неоднородный, и так далее. Поэтому он убежден, что критики Велесовой книги, сами того не подозревая, работают на ее древность и аутентичность, если последнее слово вообще можно применять к древним текстам после многих переписок. Никто ведь не говорит о «аутентичности» Библии.

Так вот, завязалась переписка, в которой были затронуты многие вопросы науки и жизни. В частности, он был удивлен, когда я привел ему цитату А. Зализняка, что *«вера в то, что ВК – это подлинное свидетельство безмерной «древности» русских и их превосходства в этом отношении над всеми окружающими народами, ничему, кроме ксенофобии и тем самым чрезвычайно опасного для нашей реальной жизни роста межнациональной напряженности, способствовать не может»* (А.А. Зализняк. О «Велесовой книге»). Я в книге «Экспертиза Велесовой книги» (2015) прокомментировал это так:

«Это – крайне возмутительный, по сути откровенно русофобский прием, основанный на передергивании сути дела. Откуда вдруг появилось положение о «превосходстве русских над всеми (!) окружающими народами»? Откуда «безмерная «древность» русских? Что, истории славян и русских уже не допускается быть продолжительностью на три тысячи лет? Значит, три тысячи лет истории евреев или басков это допустимо, а по Ветхому Завету для евреев и все четыре тысячи лет, и протестующего голоса А. Зализняка не слышно? Не слышно голоса А. Зализняка про «превосходство» на том основании? И с каких пор древность истории – это «превосходство над всеми окружающими народами»? И почему три тысячи лет – это «безмерная древность»?

Редко когда идеологические пристрастия оказываются столь неприкрытыми. Вот почему А. Зализняк демонстрирует, причем без тени стеснения, свое русофобство. Значит, древняя книга, и вызываемое ей ощущение национального самосознания – то, с чем

Зализняк категорически несогласен? Вот где происходит смычка русофобства с норманнизмом, что, впрочем, естественно и неизбежно. Не нужно это недооценивать – оговорка, или откровенное признание Зализняка было, есть, и какое-то время будет тормозом к «официальному» признанию Велесовой Книги».

Мой коллега-историк отозвался: «Конечно удивительно слышать такие слова от академика, крупнейшего специалиста по берестяным грамотам, который сумел с помощью своего знания практически доказать древность и аутентичность «Слова о полку Игореве», которое к тому моменту в крупнейших университетах мира уже стали выдавать за подделку.

Далее, историк на примере своей книги о начале Русской государственности, которая не раскупается уже третий год, вопреки ожиданиям автора, который верил в интерес русских к своей истории, пытается найти ответ на отсутствие такого интереса (на своем личном примере). Ему говорили, что «замордованы проблемами своей обыденной жизни, борьбой за кусок хлеба, социальной несправедливостью».

Наконец, рассуждая о путях развития науки, мой собеседник отметил – «считаю, что учёные, а тем более академики, должны идти не по общему течению, а против него».

Я ответил, и полагаю, что ответ может представить интерес на этом ресурсе.

«Вынужден оспорить все три Ваших комментария, и не потому, что мне хочется оспаривать (мне как раз больше нравится поддерживать коллег), а потому, что мой конкретный жизненный опыт говорит об обратном.

В отношении того, что А. Зализняк был русофобом (по моему наблюдению, одну из цитат я приводил, к тому же он был завзятым норманистом, что по сути есть русофобия), несмотря на то, что он – крупный специалист по берестяным грамотам, продуктивно работал со «Словом о полку...»... Эти вещи совершенно не взаимосвязаны. Ученым ведет интерес к объекту исследования вовсе не любовь и симпатии, я вот раковыми заболеваниями занимаюсь вовсе не потому, что они мне нравятся. Мой приятель пауками занимается, кто – ядовитыми змеями, проктолог тоже вряд ли любит предмет своего внимания. Ученым движет желание узнать непознанное, в итоге это складывается в научную карьеру, в самом положительном смысле этого слова. Осознание того, что он продвинулся дальше всех, узнал то, что

еще никто не знает, сумел разгадать ребус, который пока никто не разгадал – одна из самых сильных движущих сил в эволюции человека, к тому же мощная интеллектуальная игра. Я занимаюсь историей и происхождением евреев вовсе не потому, что у меня к ним особая симпатия (антипатии тоже нет, отношение ровное, как и ко всем), а занимаюсь, как Зализняк с берестяными грамотами – разгадываю ребусы. Потому и академиком Национальной Академии наук стал, как результат разгадывания ребусов, к тому же востребованных в науке.

Далее, Вы правы - русские, к сожалению, не слишком интересуются своей историей, но дело вовсе не в проблемах обыденной жизни и борьбой за кусок хлеба. На другое у них время, силы и деньги находятся. Вот Вам прямой эксперимент. На две мои видео-телепередачи о истории славян и русских («Русские сквозь тысячелетия» и «Загадки в истории древних славян») имеются соответственно 137 тысяч и 216 тысяч просмотров, а вот на видео-телепередачу об истории евреев – более двух миллионов (!) просмотров. Для сравнения – передача о хазарах набрала 326 тысяч просмотров, а «Как в США показывают Россию» - 426 тысяч просмотров. Так что дело в другом.

Ну и, наконец, в отношении «ученые, а тем более академики, должны идти не по общему течению, а против него». Не то сравниваете. Дело не в том, по течению или против, а в получении принципиально нового знания. Это может быть и по течению, но глубже, и против, и поперек, и вообще в другую сторону. Вы, наверное, имеете в виду не быть ангажированным, не подыгрывать обстановке и ситуации, не «колебаться с линией», а разрабатывать свое направление, если оно востребовано наукой и обществом. Тогда я согласен.

Когда я начиная с 1982 года занялся тем, что сейчас называется Интернет, приятели и знакомые не могли понять, зачем мне это нужно. «Баловство какое-то», «Делать нечего? – зачем так время тратить?». Это что, у меня было по течению или против? А в итоге это кардинально изменило мою жизнь, научную и общую. Принесло научные и академические звания, и прочие заметные (для меня и семьи) обстоятельства. А мной двигала новизна и любопытство, не более того. Течений не было.

[Анатолий А. Клёсов](#) 13 мар 2018 в 16:55

(Исходное выступление Елены было удалено, речь шла о «разоблачении Библии», и вскоре тон Елены стал недопустимым для данного ресурса).

Уважаемая Елена, полагаю, что нигде то, что Вы хотите, не найдете. Это примерно как захотеть, чтобы Вам принесли счастье и благополучие на хрестоматийной тарелочке с голубой каемочкой. Но так не бывает. Над этим нужно сильно работать.

Начнем с того, что женской хромосомы нет, Вы, наверное, имеете в виду митохондриальную ДНК, мтДНК. Но по ней расчеты датировок общих предков общих предков все еще не отработаны, уровня популяционных на это не хватает. Они же ведь не вытянули и на расчеты по Y-хромосоме, закончилось тем, что пришел специалист из области физической химии, и навел там порядок. Но этот порядок настолько не вписывался в то, что нагородили популяционники, что пришлось начать сначала, и назвать это ДНК-генеалогией. Иначе болото популяционной генетики с ее бездарными "лидерами", типа Балановских, все бы засосало в трясины. Поэтому необходимо было размежеваться. То же самое сейчас происходит у популяционников с расчетами по мтДНК, а именно раздразни и каша, каждый хочет быть главным расчетчиком, и никто не имеет достаточной квалификации.

Но с гаплогруппами Y-ДНК ситуация сейчас намного лучше. Есть сайт под названием YFull, и там приведены сотни (а сейчас уже, наверное, тысячи) датировок гаплогрупп и субкладов, в виде сложно-разветвленной схемы. Для неспециалиста это - дремучий лес. Поэтому я должен задать вопрос - а чем вызван Ваш интерес? Просто так, типа "а мне интересно", или для решения конкретных и заранее заданных вопросов? В чем именно Вы хотите применить это знание? Для решения какой конкретной задачи? Наверное, Вам будет непросто ответить на эти вопросы. Или я ошибаюсь?

[Анатолий А. Клёсов](#) 13 мар 2018 в 16:57

>А есть возможность сделать ДНК анализ крови на туринской плащаницы т.е. Христа?

На этот вопрос я подробно отвечал выше в этой Прямой Линии.

[Геннадий Ковтунец](#) 14 мар 2018 в 6:18

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Давно хотел с Вами пообщаться в том числе и на политические темы. Все что вы пишете и говорите о ДНК-генеалогии я приветствую, с Вашей позицией по Крыму ознакомлен и по ней у меня к Вам ряд вопросов, ответив на которые, мне станет понятным Ваш духовный базис, который несомненно лежит в основе Ваших мыслей и поступков. Хотел бы провести с Вами дискуссию на тему Украины и для начала ознакомить Вас с картой Украины

датированной 1648-м годом. На ней даже есть надпись латиницей "Ukraina" - это к вопросу о Малороссии.

http://likbez.org.ua/ua/boplan_1648.html

Анатолий А. Клёсов 14 мар 2018 в 10:05

>Давно хотел с Вами пообщаться в том числе и на политические темы.

Уважаемый Геннадий, а зачем про "политические темы"? Смысл? Мои взгляды в немалой степени изложены в этой Прямой Линии, и если кто-то собрался их оспаривать, то меня частное мнение этого "кого-то" совершенно не интересует.

>"С Вашей позицией по Крыму ознакомлен и по ней у меня к Вам ряд вопросов"

Не обижайтесь, но меня вопросы по моей позиции тоже совершенно не интересуют, как и прочие перетягивания каната по политическим вопросам. У меня есть позиция по Крыму, и мне этого достаточно. Она определяется не какими-то бумагами, соглашениями, и прочим "международным правом", которое как дышло, и на мою позицию совершенно не влияет. Мои предки за Крым сражались, и это определяет мою позицию в максимальной степени. Что, интересно, может на нее повлиять в большей степени?

>Хотел бы провести с Вами дискуссию на тему Украины

Опять, извините, но меня частные мнения совершенно не интересуют, и уж тем более дискуссии на этот счет.

Что касается карты Боуплана, то она хорошо известна, как и его книга «Описание окраин Королевства Польши, простирающихся от пределов Московии, вплоть до границ Трансильвании» («Description des contrées du Royaume de Pologne, contenues depuis les confins de la Moscovie, iusques aux limites de la Transilvanie. Par le Sieur de Beauplan», 1651). Обратите внимание, что в названии книги нет "Украины", а есть "описание окраин Королевства Польши". Вот та "окраина" и есть "Украина". Ну, и стоит стулья ломать?

Последующее издание его книги называется "«Описание Украины, которая является некоторыми провинциями Королевства Польши. Простирается от пределов Московии, вплоть до границ Трансильвании» («Description d'Ukraine, qui sont plusieurs provinces du Royaume de Pologne. Contenues depuis les confins de la Moscovie, iusques aux limites de la Transilvanie», Руан, 1660). Но слово "Украина" здесь подтасовано, на обложке книги на самом деле стоит "Вкрание", то есть та же "окраина", и

автор расшифровывает - "Вкраине являются некоторыми провинциями Королевства Польши".

Так что не знаю, почему "окраина", да еще "провинция Королевства Польши" вызывает столь бурный восторг у некоторых. Понимаю, что это - детская болезнь, которую преодолевает детская, новообразованная страна, и понимаю болезненное желание сделать себе историю, которая на самом деле была историей России, Польши, Венгрии, Австро-Венгрии. При этом умалчивается то, что само понятие "Киевская Русь" - тоже новообразование, оно было введено всего недавно, в работах российских историков. Никто в древнем Киеве "Киевская Русь" не говорил, это была Русь. Поэтому советую с историей ничего не выдумывать, были сложные времена, территории современной Украины и ее жители раздирались между Литвой, Польшей, Венгрией, Россией, Турцией - вот и история, вот и результат, который имеем. Понятно, что всегда там были националисты, которые боролись со всеми перечисленными странами, переходя на службу от одних к другим. Результат опять имеем.

Ну и что здесь дискутировать?

[Геннадий Ковтунец](#) 14 мар 2018 в 6:24

В одной из передач, посвященной туринской плащанице, говорилось, что кровь на ней 4-й группы, даже не сказали какой резус, так мимоходом произнесли. Но это говорит о том что кровь все-таки подвергали исследованию, а насколько оно было полным тайна.

[Анатолий А. Клёсов](#) 14 мар 2018 в 20:02

Никакой тайны нет, плащаницу изучали десятки раз, данные многократно опубликованы. Надо просто открыть справочники (Википедию, например) и почитать.

Странно во всем искать конспирации и тайны. Кому это нужно, строить из этого тайну? Напротив, тот, кто привел обоснования результатов своих тщательных исследований, прославился бы на весь мир. Но пока никто не доказал, что плащаница подлинная, а не подделанная. И ткань не та, и структура ткани не та, и датировки не соответствуют, и так далее. Поэтому неудивительно, что никто пока ответа не получил.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов](#) 15 мар 2018 в 7:26

Ряд комментариев удалены, пользователь со со świadомыми понятиями внесён модератором в черный список сообщества.

Небольшой комментарий по теме Украины от историка А.В. Голубева:

На самом деле Украина - просто вариант слова окраина и применялось оно ко многим областям - Залесская Украина (именно, сейчас это центр России), Слободская Украина (район Харькова, тогда в составе России) и пр. Но обидно же считать себя жителями окраины! Отсюда -всякие "древние укры"...

https://vk.com/wall20909275_975

Анатолий А. Клёсов 14 мар 2018 в 9:17

>"меня интересует этот вопрос ,чтобы понять правдивость или ложность, истинность или навязанность религии".

Уважаемая Елена,

Во-первых, для поисков ответа на Ваш вопрос датировки гаплогрупп совершенно не нужны. Они никак не связаны с тем, что Вы хотите для себя понять. Основные гаплогруппы образовались десятки тысяч лет назад, религии в том виде, в котором мы их знаем, образовались тысячи или сотни лет назад.

Во-вторых, сама постановка Вашего вопроса легкомысленна, Вы уж меня извините. Религия – это свод определенных этических принципов, обрамленных мифами и сказаниями. Говорить о «правдивости» религии поэтому не приходится, религия – это вопрос веры в данные этические принципы, и веры в соответствующие мифы и сказания. У мифов и сказаний, вполне возможно, были некие основания в образе древних персонажей, существовавших на самом деле или обобщенных, сказания о которых которые передавались устно из поколений в поколения. Критерий «правдивости» или «ложности» здесь не применим, как и «истинности». Что касается «навязанности», то это бывало во всем многообразии на протяжении всей человеческой истории и истории религии. Религиозные войны – это что, не «навязываемость»? Привнесение любой религии на другие территории – что не «навязываемость»? Формы разные – от миссионерской деятельности до «огнем и мечом».

Поэтому Вы, по моим представлениям, ломитесь в открытые ворота. Если Вас это так интересует, займитесь серьезно изучением истории религий. Мудрецы и специалисты этим занимаются на протяжении тысячелетий. Дилетанствовать на этой почве – кому это нужно, и в первую очередь Вам?

Но вопрос более важный – зачем Вам это нужно? Какую цель Вы перед собой в этой связи ставите? Из Вашего текста можно понять, что цель не слишком миролюбивая, какая-то обличительная, Вы пытаетесь не объединять, а разделять, клеймить, выносить приговоры. И в то же время говорите об учении Христа. Вы уверены, что следуете учению Христа? Или чему-то противоположному?

>"народы вышли из египта 4 тыс лет назад произошла мутация и появились евреи и арабы".

Это, конечно, не так. У евреев и арабов тот же набор мутаций, во всяком случае в тех гаплогруппах, которые имеют евреи и арабы, это в первую очередь гаплогруппы J1, J2, R1a. Разделились они, точнее, их предки, не по причине мутаций, а по более житейским причинам. Об этом рассказывается в Библии, опять в виде мифов и сказаний, но в данном случае что-то подобное было. А по Библии Измаил (Ишмаэль), старший сын (первенец) Авраама (Бытие 16:3)

(Агарь родила Аврааму сына; и нарек [Авраам] имя сыну своему, рожденному от [рабыни] Агари: Измаил).

Намного позже у Авраама родился (от Сарры) второй сын, Исаак (Бытие 21:2-3).

(Сарра зачала и родила Аврааму сына... и нарек Авраам имя сыну своему... Исаак)

Вскоре после этого за насмешки Измаила над младенцем Исааком Авраам с Саррой изгнали Измаила с матерью из семьи в пустыню (Бытие 21: 9-14), но Бог, согласно Библии (Бытие 21: 17-20), спас их и покровительствовал Измаилу, и родились у Измаила «двенадцать князей племен их» (Бытие 25:13-16). Библия не упоминает арабов, сообщая, что сыны Измаиловы жили в «селениях их и кочевьях их», то есть по сути были бедуинами, но по всем признакам от них пошли арабские ветви. Это показывает и ДНК-генеалогия, согласно которой евреи и арабы имеют общие Y-хромосомные линии и общие древние мутации, которые со временем стали расходиться уже в ходе раздельного проживания евреев и арабов, и вообще разной культуры, во многом определяемой религиозными принципами. Разница в этих принципах стала складываться примерно 4000 лет назад, как раз во время разделения еврейских и арабских линий, которые Библия отождествляет с Исааком и его потомством, с одной стороны, и Измаилом и его потомством, с другой. Мы не знаем, как это разделение произошло на самом деле, но знаем, что оно произошло примерно 4000 лет назад, во времена жизни

общего предка евреев и арабов, и произошло резко, окончательно и бесповоротно, во всяком случае в ходе последующих 4000 лет.

Ну и что, Елена, Вы собираетесь здесь разоблачать, говоря о том, что «книги библий состряпаны и подделаны»? На каком основании Вы приходите к такому обличительному выводу? И Вам не мешает, что миллионы людей читали и читают эти книги (Библию и Коран), миллионы людей учились на них грамоте, миллионы людей верят в истории, там изложенные? Вам это мешает? Почему? Вы же сами пишете, что «Учение Христа несет духовность, аскетизм, любовь, милосердие». Как же так? Откуда такой разницей в том, что Вы пишете (скорее, цитируете) об учении Христа, и тут же занимаетесь публичным обличением? Может, стоит вспомнить о милосердии?

> "И суть моего вопроса о религии, которую нам состряпали и сделали акцент на евреев - мол все от них".

Вам не кажется, что Вы оскорбляете миллионы верующих, которые придерживаются (истинные верующие – придерживаются) этических принципов, изложенных в первую очередь в Евангелиях? Вы действительно думаете, что этические принципы, там изложенные, «состряпаны»? Что же касается «евреев – все от них», то я не припоминаю, чтобы кто-то так формулировал, что прямо-таки «всё». Вам не мешает, что Иисус Христос, которого Вы так почитаете (на словах, возможно) родился в еврейской среде? И свое учение тоже формировал в еврейской среде? И что его апостолы были евреями, которые его учение понесли по миру?. Надо отдавать должное всем народам, которые обменивались друг с другом культурой, цивилизационными принципами, техникой, и было бы странным исключать евреев из этого длинного списка. Разве не так? Да, представители еврейского народа привнесли немало зла в историю России и СССР, как, впрочем, и представители, наверное, любых других народов, но представители еврейского народа привнесли и много добра, как и представители других народов. Вас учили и учителя-евреи, и лечили врачи-евреи, и Вы выпитывали музыку композиторов и музыкантов-евреев, и науку продвигали и ученые-евреи. Разве не так? Зачем же так их всех, скопом, обличительно? Может, правильнее конкретно, по фамилиям, тех, кто сейчас работает против стабильности России, кто расшатывает этические принципы в России, кто очерняет историю России? Да, среди таких есть евреи, но, опять, далеко не только они. Это будет честно и справедливо по отношению к миллионам евреев, кто продолжают трудиться на благо России, и на благо всех нас.

[Анатолий А. Клёсов](#) 14 мар 2018 в 9:32

Ниже - датировки образования гаплогрупп, по которым был вопрос. Датировки определены расчетом по снипам. Погрешности датировок не привожу, но они все примерно плюс-минус несколько тысяч лет.

Гаплогруппа R - 31900 лет назад

R1 и R2 - 28200 лет назад

R1a и R1b - 22800 лет назад

R1a-Z645 - 5500 лет назад (арии)

R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-Z93 - 5000 лет назад (условно северные арии и южные арии, соответственно). Первый снип (Z280) наряду с несколько более молодым снипом R1a-Z645-M458 имеется в среднем у половины этнических русских, второй снип (Z93) представлен у татар, ряда кавказских народов (пример - карачаево-балкарцы), в первую очередь потомков скифов; народов Средней Азии, южно-сибирских народов (например, хакасов, тувинцев), народов Индии, Ирана, арабов Ближнего Востока, евреев гаплогруппы R1a.

[Анатолий А. Клёсов](#) 14 мар 2018 в 9:39

>"последние годы народ питают химический пищей со всякими добавками. Вызвало ли это мутацию в генетике русов, произошло ли какое-то расщепление в наше с вами время???"

Мутации в генах не входят в область моих главных научных интересов, хотя понятно, что на мутации в генах много чего влияет, в том числе и вредные примеси в продуктах питания. Понятно, что у кого-то это может вызвать раковые заболевания, у кого-то определенно вызвало. И не только продукты питания, но и состояние воздуха, которым мы дышим, и образ жизни, и многое другое. Говорить о "генетике русов" в этом отношении было бы некорректно, это слишком примитивное понятие.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов](#) 15 мар 2018 в 7:32

Пётр, Вы и все комментаторы относительно происхождения слова "украина" справедливо отметили, что это окраина, которых у Руси было много, в том числе и в Сибири, не только лишь на западе страны - смотри выше комментарий историка РАН А.В. Голубева, а также пройдите по ссылке на него, если вопрос интересует глубже, посмотрите очень разумные комментарии к нему. Но здесь не ветка для дискуссии, поэтому ряд комментариев был удален, Вы можете также сохранить свой комментарий перед его удалением.

[Анатолий А. Клёсов](#) 15 мар 2018 в 8:01

Уважаемый Пётр, я вряд ли мог говорить, что индусы - "это совершенно наши люди", и что субклад R1a их "идентичен этническим русским". Это скорее всего Ваше восприятие или Ваша интерпретация. А по сути - испорченный телефон. Заметьте, Ваши слова я цитирую, Вы же "мои" вольно пересказываете. Наконец, в лекции я вряд ли мог называть этот субклад R1a1, это давно устаревшая номенклатура, лет десять назад, и я ее использовал (согласно номенклатуре) в своих ранних работах того же времени. С тех пор число субкладов гаплогруппы R1a выросло с 5 до 138, и субкладу R1a1 отнесена совсем другая роль, чем была ранее, это теперь архаичный субклад R1a1-M459.

Поэтому я в очередной раз обращаюсь ко всем с предложением - не пересказывать мои слова, а цитировать их. Именно "пересказыванием" порождены многочисленные несуразицы и искажения, именно "пересказыванием" пользуются недруги ДНК-генеалогии, чтобы полностью извратить ее положения.

Теперь к Вашему конкретному вопросу. Нет, у индийцев гаплогруппы R1a субклад не такой, как у этнических русских. У индийцев в основном Z93-Z2123 и Z93-L657, их у русских практически нет, у русских Z280 и M458, которых у индийцев пока не найдено. Общий предок индийцев и русских гаплогруппы R1a жил примерно 5200 лет назад, как и рассказывается в моих книгах за последние годы.

[Анатолий А. Клёсов](#) 15 мар 2018 в 8:33

Комментарии украинских жонглеров удалены, я не успел на них ответить, хотя успел прочитать. Жаль, правда, что удален и комментарий Георгия Захаровича Максименко, он был познавательным, но понимаю администратора - это был не вопрос, а комментарий, а здесь не поле для дискуссий. К сожалению, украинских манипуляторов приходится постоянно ловить за руку (здесь слово "украинских" имеет конкретное значение, и относится только к ним, хотя один из них был белорусом), они постоянно передергивают, ищут двойной смысл, искажают историю, выдают общее слово "окраина", по сути периферия, за якобы название древнего или средневекового государства. Одного поймали на перетолковывании французского деятеля 17-го века, другого на летописях, третий договорился до того, что слова "Воссоединение Украины с Россией" означали равный статус первого и второго.

На самом деле не было никакого "воссоединения Украины с Россией", этот словесный конструкт был создан в СССР по политическим соображениям. Богдан Хмельницкий метался между поляками, шведами, турками, литовцами, крымскими татарами, ведя сложную политическую

игру и искал, кому бы отдаться. Никакого "равного статуса" не было и близко, это очередная пропагандистская утка украинских политтехнологов. Хмельницкий был гетманом войска запорожского, никакой государственности у него не было, и когда он попал в особенно тяжелое положение, когда татары с подачи поляков стали опустошать территорию, которую к тому времени контролировал Хмельницкий, и его войско было на грани краха, он в очередной раз обратился в Москву и стал настойчиво просить царя о принятии его в подданство. В октябре 1653 года был созван Земский собор, на котором вопрос о принятии Богдана Хмельницкого с войском запорожским в московское подданство был положительно решён. Через три месяца после этого в Переяславле была собрана рада, на которой Хмельницкий заявил, что необходимо выбрать кого-нибудь из четырёх государей: султана турецкого, хана крымского, короля польского или царя московского и отдаться в его подданство. Собравшийся народ дружно закричал: «Волим под царя московского, православного».

Царь (Алексей Михайлович Романов) прислал для процедуры оформления перехода Хмельницкого с народом в подданство России своего наместника, Хмельницкий и старшины принесли присягу, наместник выступил с речью о царском волеизъявлении оказывать войску запорожскому покровительство и протекцию. Сам царь с Хмельницким никогда не встречался, статус у последнего был не тот.

Вот и вся сказка о "равном статусе", которую нам тут рассказал украинский пропагандист. Впредь предлагаю администратору удалять любые сообщения о "древней Украине" и о коверкании слова "окраина" в угоду украинским пропагандистам или тем, кто их некритично слушает и несет этот мусор сюда. Здесь они неуместны, да и совершенно неинтересны.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов](#) 15 мар 2018 в 8:46

Комментарий Георгия Захаровича, как и других разумных комментаторов, был удален лишь потому, что был в контексте ответов сторонникам фальсификата о "древней независимой Украине", но был архивом сохранен:

Владимир,
вот это Ваше «Не удержусь от комментария» в авторской ветке для вопросов и ответов, раз не вмоготу, должно быть выверено и перепроверено. А так получается, неудержание от отсутствия необходимой информации и выражение недоверия. Мне, как администратору, следовательно и модератору, следовало бы удалить ваш комментарий, как не имеющий достаточного обоснования, но на будущее всё же покажу в чём и как Вы заблуждаетесь.

Автору вопроса (следовательно и всем читателям этого поста Анатолий Алексеевич пояснил, что слово "Украина" (оукраина, окраина) означает в русском языке крайнюю территорию ("пограничье"). В русских летописях в таком значении они и писались в XII веке и более поздние времена:

«В лето 6856 (1348 г.) месяца июня, на Иванъ день, посадник псковскыи Илья со псковичами отъехаша къ Орешку городку в помощь Новгородцемъ противу свейского короля Магнуша. А в то время Немци развергоша миръ съ псковичи и, перехавше Норову, повоеваша села псковская. И паки по том, съ иныя ОУКРАИНЫ пришедше, воеваша Островскую и Изборскую; и, приехавше подо Псковъ, пожгоша Завеличье и, много зла починивше и пожегыше волости изборскыя» (Псковская I летопись).

Где находится современная Украина и где иные «оукраины», разницу видите? В данном примере отменяются все сомнения по отношению значения данного слова. Для русских летописцев значение слова "оукраина" – крайние (пограничные) земли.

Кирилл, вынужден напомнить, что это прямая линия с Анатолием Алексеевичем. «Вопрос – ответ». Для справки, Псковская I летопись была известна в 5 списках и представлена в двух редакциях - Тихановским и Архивским 1-м списками. В основе ее лежат своды 1469 и 1481 гг. И речь в приведённой мною цитате идет о лето 6856 (1348 г.), а не о Слободской Украине с 1652 г. Давайте не будем вводить людей в заблуждение. Тем более там речь идёт об "иных окраинах" (во множественном числе), а не об Украине и слово написано с маленькой, а не заглавной буквы.

Полностью согласен с предложением удалять подобные комментарии о "древней Украине".

[Александра Реженко](#) 15 мар 2018 в 10:05

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич. Нет вопросов. Я прочла Вашу книгу от корки до корки. Я утверждаю, что Рюрик (если его так звали) был Полабом. Когда Вы произнесли это благословенное слово "полаб", я аж подскочила. У меня не осталось сомнений по поводу верности расчетов в этой новой области науки. Благодарю от всей души за Ваш и Ваших коллег труд! Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов](#) 15 мар 2018 в 10:25

Уважаемый Пётр, проблема не в том, что кто-то «не совсем конкретно сформулировал», последнее – это дело специалистов, да и то в зависимости от того, где и кому рассказывают. Никто в популярном

рассказе не излагает, как в специальной литературе, иначе аудиторию бесповоротно засушат. Проблема в том, что вольно пересказывают, и не цитируют, и тем самым неизбежно ведут к искажениям взглядов и данных автора. Ваше сообщение – тому пример.

Теперь к Вашим вопросам:

1. Данных по ДНК-генеалогии Ивана Грозного нет. Его мать не имеет к этому никакого отношения, если речь идет о гаплогруппах Y-хромосомы.
2. По детям, внукам и правнукам Чингиз-хана – полный разнобой, гаплогруппы самые разные. Какая относилась к Чингиз-хану – неизвестно, да и могилы его пока не найдено.
3. Среди предков русских дворян было много выходцев из Золотой Орды, они поступали на царскую службу, и это, как правило, приветствовалось. Да и по фамилиям легко распознаются как татарские. Многие служили верой и правдой русским царям.
4. О том, что в Казани (или в других местах) проводили изучение ископаемых ДНК «ордынских захоронений», датированных периодом нашествия, причем изучали Y-хромосому (гаплогруппы, гаплотипы, или что-то из них) мне неизвестно.

В целом, отвечая на Ваш вопрос, древние ДНК в России почти не исследуются, во всяком случае российскими исследователями. Не исследуются (в том числе) и ДНК наших знаменитых, именитых предков. Причины две – отсутствие к этому интереса правительственных и других чиновников, включая РАН, и относительная дороговизна исследований – по современным расценкам, 224 тысячи рублей на определение Y-хромосомных гаплотипа и гаплогруппы и мтДНК в двух образцах костей и двух повторах каждого (для проверки воспроизводимости). Иначе говоря, на 100 ископаемых костей нужно 22 миллиона рублей. Это – расценки нашей лаборатории, где такие исследования уже начались. Дороговизна – потому что все реактивы высокотехнологичные и импортные. В России они не создаются и не производятся, это вопрос опять к РАН.

[Анатолий А. Клёсов](#) 15 мар 2018 в 17:41

>...хочется спросить, а что говорит ДНК-генеалогия в отношении Касимовских татар, какая гаплогруппа у них доминирует,

Я ими специально не занимался, но ответ мой уже многократно был здесь озвучен – кому это интересно, прочесывайте открытые базы

данных, собирайте гаплогруппы и гаплотипы, сводите в таблицы, присылайте мне, помогу разобраться. А если неинтересно, тогда и вопросы надуманные.

А за теплые слова - спасибо.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 103

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 366

You probably know that the new format of Y-DNA matches includes a new column "Big Y-500 STR Differences" which is thus a genetic distance column.

I clearly do not understand how best to interpret and use the Big Y-500 information. Comparing the prior and new genetic distance columns, some things do not make sense, which almost certainly means that my understanding of the Big Y-500 is flawed.

1 - Some Y-111 matches have a genetic distance that that is greater than the Big Y-500 difference. For example, one matching kit has a Y-111 genetic distance of 6, but a Big Y-500 of "1 of 442". And another is Y-111 at 5 and Big Y-500 at "2 of 437". I had thought that the Big Y-500 STRs included those in the Y-111 plus some more. If that were the case, then the Y-111 genetic distance would always be less than or equal to the number of differences in the Big Y-500. But clearly that is not the case. So what is the relationship of the STRs in the Y-111 test to those in the Big Y-500 STR results?

2 - The other thing that sticks out very noticeably is that the closeness of matches at Y-111 genetic distance is sometimes the exact opposite of the number of Bug Y-500 differences. For example, three kits match at a Y-111 genetic distance of 3 (call it Kit A), 5 (B) and 6 (C). But in the Big Y-500 STR differences, they are 5 (A), 2 (B) and 1 (C). How should I interpret and use this significant difference in order? And which order is the "real" order"?

MY RESPONSE:

I have some difficulties with your terminology and assumptions. First, a table of STRs, regardless their number, 12, 25, 37, 67, 111, or 500 (in fact, 561 minus no-calls) is not "a genetic distance column". It is a set of STRs, as is. Second,

they should be interpreted as a table of STRs, some of them are reliable, some are less reliable, and some are missing.

The 111 marker table (and shorter, such as 67, 37, 25, 12, etc. markers) are commonly very reliable. Errors happen, but they are very rare. STRs in the so-called "Panel 6", according to FTDNA classification (markers 112-561) are determined not "individually" (targeting specific loci), but "collectively", using a different technology (Next Generation Sequencing), namely by repeated scanning (typically 25-30 times, which is a coverage level) the Y chromosome. In fact, the repeated scanning is a multiple "duplicates" to obtain reproducible data. Still, some loci remain unreadable, creating "no-calls" in the STR table. In my personal case, I have 14 no-calls out of 450 STRs (above 111 STR determined by a conventional way), that is 3.1%.

Since you have mentioned "matches", I would comment, that STRs are not necessarily for "matches". They are important for scientific research, not for "search for potential relatives" via "matches". In fact, a great majority of "matches" are false, if only they are not employed for checking/comparing STRs for known and long identified actual relatives.

Having said this, let's consider your three main questions - (1) how to interpret STR-500 tables, (2) why a number of mutations between two haplotypes (picked for a comparison) is greater for 111 marker haplotypes compared with that for ~ 500 marker haplotypes, and (3) what is the relationship of the STRs in the Y-111 test to those in the Big Y-500 STR results.

Regarding the first question, there is no straightforward answer, since "war of nomenclatures" continues. Today I have learnt with a kind of surprise, that my snip R1a-Y2902 (in fact, R1a-Z280-CTS1211-Y35-CTS3402-Y33-CTS8816-Y2902, still a short version) FTDNA renamed as Y1392. I wonder why. They are synonym snips, both are introduced by YFull company, however, Y1392 is absent in the YFull table. Y2902 is present there. However, FTDNA picked not Y2902, but Y1392, apparently, just to be different.

This has a direct connection to your question. While 111 marker table is adapted nearly everyone, including YFull, and the latter continued with an order of ATA7DO3 - DXY156 - DYF382 - DYF389 - DYF392 - DYF393 - DYF394 - DYF398.1 - DYF398.2 - DYR1 - DYR10 - DYR100 - DYR101 - DYR102 and so on, FNDNA choose totally different order of STRs after 111 marker: FTY371 - FTY303 - FTY10 - FTY284 - FTY219 - FTY324 - FTY327 - FTY394 - DYS538 - FTY220, and so on. I have cross-checked a number of alleles in R1a-Y2902 in the YFull STR table and the FTDNA table, and most of the fit each other, but not all. For example, DYS502 is 8 in FTDNA system, and 13 in YFull system. There is DYS483 in the FTDNA system, and no such a marker in the YFull system (as well as marker DYS602). DYS516 is 18 in the FTDNA system, and 15 in the YFull system. DYS514 is 15 in the FTDNA

system, and 20 in the YFull system. DYS543 is 13 in the FTDNA system, and 19 in the YFull system. It is not clear if those discrepancies result in poor scanning by FTDNA, or in different counting system in the respective STR sequence. So, looking for a “match” would be problematic in both FTDNA and YFull systems, until they mutually adapt their systems to each other.

To the next questions – a number of mutations in the 111 marker haplotype has no relation to a number of mutations in the 450 marker (post-111 marker) system. The latter does not include those (already “classical”) 111 markers. All markers are actually independent from each other, and the 450 marker panel can have a greater or smaller number of mutations compared with the 111 marker panel.

In the YFull system, their ~ 450 marker STP panel had the same mutation rate constant (0.00178 mutations per marker per generation) compared to that for the 111 marker panel (0.00178 mutations per marker per generation). Hence, there we see a proportionality between the two systems. Regarding the FTDNA system, it remains to be examined. It is unusual, that in the FTDNA system markers in Panel 6 have low STRs, mainly between 4 and 7 (for FTY loci), while DYS loci commonly have familiar number of STRs, between 7 and 14. This has also to be examined and verified.

LETTER 367

A few years ago I was designated as belonging to the L371 ychromosome haplogroup. Known commonly as Ancient Welsh. My surname is of Welsh origin, most of my matches have Welsh surnames or geographical connections with that country. Although I have no known personal family history of a connection with Wales.

Now I have recently tested with LivingDNA. And they now designate me as being L-1065, associated with Scottish origins, I do have known family connections with Scotland. So who am I really?

MY RESPONSE:

I can only suggest you to test with a reliable company. The problem is that one of the companies you have tested with (maybe both of them) are not reliable, since the SNPs you have mentioned belong to different branches of the Y-chromosome tree:

R1b-P312 > Z290 > L21 > DF13 > L371 (Welsh branch)

R1b-P312 > Z290 > L21 > DF13 > L1335 > L1065 (Scots branch)

LETTER 368

I live in northern Poland. Two months ago I had my first DNA testing performed - 23andme allocated me under Z287/Z288 subclade based on the positive results for Z288 (S345), however, the Z287 (S223) was negative.

I decided to exclude the possibility of laboratory mistake and ordered second test, this time specifically focused on Y-DNA. I chose YSEQ R1a superclade panel, and they allocated me under R1a>Z284>Z288*, stating that all downstream SNPs were negative.

Finally, I decided to order Big Y 500 test. Last monday first results came in (STRs) - I have no matches, the other part of the test (NGS) is underway.

I am writing to inquire whether you have anybody with this subclade in your database? Did you encounter this subclade during your research? I am very interested in learning more about my genealogy and history of my subclade.

MY RESPONSE:

SNPs Z288 and Z287 are synonyms (Z288 = Z287), and it is strange how come that you have Z288 positive and Z287 negative. Maybe because 23andMe is not the most authoritative company in that regard. However, since you double checked the result and obtained that your terminal (for the time being) SNP is Z288*, you are all set.

Regarding STRs, I always wonder why people look for "matches". It all depends on how many STRs you have in your haplotype, the shorter the haplotype (such as 12 marker haplotype, or 17 marker, or 25 marker, etc.), the higher the probability to get "matches", which are largely meaningless. It is just a statistical matter, unless you indeed "match" a close relative, with a chance once in a million, and only with an extended haplotype (such as 67, or better 111 marker haplotype).

In fact, you need mutations in your haplotype compared with other haplotypes of R1a-Z288 (or at least R1a-Z284) in order to calculate time to the most recent ancestor, common for haplotypes of the above selection (Z288). This would give you much better information on your "relatives" (in DNA genealogy sense). For instance, you can find, say, 10 individuals (Z288), including yourself, whose common ancestor lives, say, 600 years ago. Likely, there will be no "matches" between you and them, so why do you need a "match"?

Your SNP is very rare in Slavic countries (Poland, Belarus, Ukraine, Russia, etc.), since it is a "Scandinavian", and those SNPs are typically observed in Sweden, Norway, Denmark, and on the Isles (England, Ireland, Scotland),

where Scandinavians (with a small fraction of Vikings) flooded a thousand years ago. All those "stories" about ancient "Scandinavians" who went en masse to Slavic countries and lived there, turned out to be fake. You are a "product" of one of those exceptionally rare lineages in Eastern Europe.

CONTINUATION:

Could I ask you again to share with me your opinion on Z284 origins in Eastern Europe? Do you suspect that Z284 separated from Corded Ware four or five thousand years ago and remained in Eastern Europe (in "rare lineages")? Could you recommend me any literature on Z284 origins?

Having received the first results from 23andme I was surprised to find that I have "scandinavian" Y-haplogroup and found the inconsistency in the results (Z288+, Z287-) only when browsing the raw data. When I asked 23andme to address the "inconsistency" they couldn't explain it. Interestingly enough, 23andme also states that the whole long arm of my 15th chromosome is of scandinavian origin, however I didn't assess further my autosomal DNA in other companies, because I read that such tests are not very reliable.

Meanwhile, I ordered DNA testing in YSEQ, firstly they excluded all subclades under Z282 but Y2395 that turned out to be positive, went down to Z284>Z288 and then checked all subclades below (YP355, YP401, CTS8401, CTS8277, YP6446, YP5867, YP5155) and they were negative, also S4458 was negative.

Only then I learned about FTDNA company, I ordered BigY 500 to ultimately assess my Y-DNA and to become a member of the largest, to my knowledge, database. If FTDNA confirms my previous results, I suppose I may be the first case to prove that Z288 and Z287 are not parallel and the former is older. It's a thrilling feeling to know that with my DNA I may contribute to science!

MY RESPONSE:

1. There is no data on Z284 origin in Eastern Europe.
2. There is no data on Z284 separation from Corded Ware culture.
3. Z284 arose 31 SNPs back, that is about 4500 ybp. Nobody knows where. Maybe in Scandinavia, since 4500 ybp there was already a genocide in Europe (as a result, practically all haplogroups vanished in Europe, except R1b, which flourished).
4. Z284 is very rare in Eastern Europe, it might have been just occasional visitors, or prisoners from Scandinavian platoons, etc. We can only guess, and guessing is not science.

5. If you collect Z284 haplotypes in Eastern Europe (even several of them), their TMRCA can be calculated. If the TMRCA happened to be rather recent (such as CE = AD) this might provide a clue.
6. I have never seen any literature on origin of R1a-Z284. I wrote a little in my books (there are more than 10 of them, albeit they were published in Russian in 2010-2018. Ancient (excavated) R1a-Z284 has not been found as yet, among about 1000 of excavated DNA.
7. Unfortunately, population geneticists have switched to “genome studies” and largely stopped to report on SNPs. Genome studies are MUCH less informative on history, since they commonly average male and female genomes, and totally loose paternal lineages. As result, they obtain total mess, and try to “interpret” it. It is complete failure, as a rule.
8. Currently, geneticists report that Z288 = Z287, since they are met only in pairs. It is not excluded, of course, that they would split them some day. There would be nothing unusual about it, it happens quite often. Typically they report about such split when have enough reproducible data. Apparently, that day does not come as yet. Maybe you are the first one, however, single “points” are not counted, since experimental errors happen.
9. You might be familiar with the “Norman theory”, according to which Scandinavians came to Eastern Europe in large quantities, and establish practically everything – statehood, art, science, crafts, military art, etc., since the Slavs were lazy, stupid and wild people, practically useless. This “theory” was advanced by Swedish and German scientists invited by the Russian Tzar in the 18th century. There was also a provision of that “theory” that Slav descended from Scandinavians. It turned out to be a complete failure, since there are practically none of Z284 among Slavs. Furthermore, if Scandinavians were in Eastern Europe in any noticeable quantities, then when there are their descendants?
10. When I mentioned “Vikings” in the preceding note, of course, I did not mean actual Vikings, most of the invaders and fortune seekers from Scandinavian countries to the Isles were peasants, and maybe 5-10% among them “Vikings”, that is sea pirates.

CONTINUATION

Thank you very much for your thorough explanation! I will patiently wait for the BigY 500 results from FTDNA and then, depending on the results, decide what to do next. I don't know Russian language but I have friends who are Russians. Actually the friends who ignited my interest in genetic genealogy and presented me with 23andme test are two doctors from Moscow!

Thank you again for sharing with me your knowledge on the topic!
Kind regards from Gdańsk.

