

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 12, No. 11
November 2019**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2019.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2019.
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2019

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Руджеро Сангилли как возмутитель спокойствия, и индекс цитируемости Хирша. А.А. Клёсов.	1890
Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 9. Остров Крит (фестский диск из Спиналонга). Г.З. Максименко.	1901
Исторические очерки. А.А. Карпенко.	1941
Где и когда возник современный человек? Ю. И. Лобановский	1969
Ateste tablets from the Slovene point of view. Anton Perdih.	1984
Комментарий редактора. О Дионисической революции. Краткое автобиографическое эссе. Anatoly Livry.	1997
De la dégénérescence occidentale. Anatoly Livry.	2000
Прямая линия. Часть 23. А.А. Клёсов	2002
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 112, письма 406-408.	2075

Руджеро Сантилли как возмутитель спокойствия, и индекс цитируемости Хирша

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В ходе продолжающейся дискуссии о роли индекса Хирша в оценке научного вклада научных же сотрудников мне из редакции одного замечательного альманаха было переправлено письмо от доктора физ.-мат. наук со словами *«Однако этот процесс («гангстеризм в науке») усиливается, и имеют место сговоры по поводу нецитирования и даже блокировки публикаций авторов. Самый яркий пример относится к блокировке публикаций выдающегося исследователя современности Руджеро Сантилли»*. Редакция обратилась к автору этих строк с вопросом, знаю ли я об этом деле.

Да, знаю, я несколько осведомлен о работах Руджеро Сантилли (Ruggero Santilli) и ситуации, которая сложилась вокруг него. Ему уже за 80 лет, он – как его определяют разные источники – физик-теоретик, физик-ядерщик или прикладной математик, весьма успешен в фундаментальных науках. На индекс цитирования – а именно это послужило основанием внимания редакции к Сантилли – ему жаловаться не приходится. Поскольку индексы цитирования – это то, что регулярно находится в русле обсуждения на моей Прямой Линии (https://vk.com/topic-86388164_35615940), приведу соответствующие данные по состоянию на конец октября этого, 2019 года. Напомню, что индекс цитирования Хирша – это число, на котором сходится количество наиболее цитируемых работ (в данном случае в наиболее надежном, на мой взгляд, сетевом справочнике Google Scholar) и порядковое число этих работ. Итак, у Сантилли эти показатели следующие:

886 – 180 – 125 – 112 – 112 – 105 – 93 – 89 – 87 – 85 – 69 – 65 – 61 – 61 – 60 – 53 – 51 – 45 – 43 – 42 – 41 – 40 – 39 – 37 – 36 – 35 – 35 – 34 – 34 – 32 – 32 – 31...

Мы видим, что статья под порядковым номером (по убыванию цитируемости) 31 процитирована 32 раза. Следующая статья под порядковым номером 32 процитирована 31 раз, следовательно, уже не включается в расчет индекса Хирша. Итак, у Сантилли индекс цитирования Хирша равен 31. Всего работы Сантилли процитированы около 5000 раз, но это к индексу Хирша уже не имеет отношения, это – для общей оценки его вклада в науку, если вклад определять по входу

его работ в информационные научные потоки при наличии соответствующей обратной связи (цитирование). На мой взгляд, это для фундаментальных (или академических) исследований наиболее разумная оценка вклада в науку. Для других достижений есть другие оценки – создание и практическая реализация новых машин и механизмов, другие практические применения, важные для человечества, в том числе секретные, где цитирования практически исключены, но там оценка выносится в виде крупных и прочих ведомственных, национальных и международных премий, лауреатских знаков, соответствующей зарплаты, общественным признанием, и так далее.

Например, В.В. Путину вовсе не обязательно иметь высокий, или вообще какой-то индекс цитирования в научных изданиях, его работу оценивают по другим показателям. Ошибкой считать, что индекс Хирша определяет всё на свете, или даже только в науке. Научное признание выражается и в других формах, но если работы открытые, то было бы крайне экзотично, если бы цитирований в научной печати не было, а научное признание было бы высоким. Что-то здесь не складывается. Или за «научным признанием» в таких случаях стоит высокая оценка, выдаваемая некой сектой. Или какими-то «определенными кругами». Или сам автор утверждает, что ему индекс цитируемости не нужен, у него и так много книг опубликовано, его все знают. Это напоминает хрестоматийное «да кто твоего академика знает? Я на сервисе работаю, меня вся Москва знает».

Приходится напомнить про «широко известного в узких кругах» Льва Самуиловича Клейна, археолога и ведущего норманниста (то есть он считает, что государственность Руси якобы создали скандинавы (<http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-normannizma/>), и который примерно так парировал мне в нашей с ним дискуссии – что, мол, мне цитируемость, у меня 40 книг издано, и меня с почетом за границей встречают. Да, действительно, у него индекс цитируемости равен 4. На уровне младшего научного сотрудника. Это, как все уже поняли, означает, что у Клейна цитируются только первые (по порядку цитируемости) четыре статьи в том виде, что на последнюю статью имеются только четыре ссылки. Остальные образуют «общий фон», в некотором роде информационный шум. Там же – и все его сорок книг. Их или не читают, или не цитируют, или ни то, ни другое (табличка ниже – из международного ресурса ResearchGate).

Leo Klejn

17.75 · Saint Petersburg State University

Department

Historical Institute, dept. of archaeology

h-index 

4

h-index

4

excluding self-citations

Top *h* cited research:

**A Panorama of Theoretical
Archaeology**

Article · Mar 1977 · Current Anthropology

Клейн, разумеется, на эти показатели «парировал» тем, что на работы по археологии вообще не ссылаются (про его работы по норманизму он скромно умолчал), ссылаются, мол, только у других, на их естественно-научные работы. Это – известный «аргумент» тех, у кого нет цитируемости, они всегда придумывают причины, сродни опять же хрестоматийному танзору. В той же дискуссии я привел Клейну пример археолога David Anthony, который кстати, занимается археологией Причерноморья, как и Клейн, и именно на эти работы у Антони максимальное количество ссылок.

Вот показатели Anthony:

987 – 701 – 367 – 254 – 179 – 172 – 144 – 119 – 119 – 94 – 72 – 66 – 63 – 59 – 55 – 54 – 54 – 49 – 48 – 47 – 44 – 42 – 42 – 41 – 41 – 40 – 38 – 37 – 34 – 33 – 32

Индекс цитирования Хирша у археолога Антони равен 31. Кстати, ровно как у физика-теоретика и прикладного математика Сантилли. Кстати, ровно такой же, как у физ-химика и биохимика, автора этой статьи (об этом несколько подробнее ниже) с индексом Хирша 31. Вопросы есть?

Клейн, кстати, от последующих комментариев отказался.

Возвращаемся к Сантилли. К сведению, на первом месте у него с цитируемостью 886 стоит книга по гамильтоновой механике. Это означает, что она востребована «научной общественностью» в его научной сфере. Как и книга Антони по археологии Причерноморья, с цитируемостью 987. Как и у меня книга по полимерно-волоконным композиционным материалам, с цитируемостью 638. Различие в абсолютной цитируемости здесь определяется только размером заинтересованной аудитории, точнее, той ее части, которая пишет статьи и цитирует источники. Но для индекса Хирша это практически не имеет значения, и если эту самую цитируемую работу снять, то индекс упадет всего на единицу. За рубежом, и, в частности, в США, есть негласное (или полугласное) правило, что индекс цитируемости 15 является достаточным (порой необходимым) для занятия должности полного профессора. Но вот наличие подобной книги, которая является

фактически настольной у специалистов всего мира, резко повышает шансы на занятие почти любой должности или получения высокого звания. Поэтому никто не рассматривает индекс Хирша как единственный фактор для оценки научного вклада и для занятия высокого академического поста, но в любом случае он обязан быть высоким. Если же он низкий – никакие оправдания не помогают. Низкий индекс Хирша – это объективный факт при оценке научной деятельности. Это означает, что со вкладом в информационные научные потоки что-то не то, обратной связи нет. Или не читают (какая бы причина ни была), или не воспринимают, не замечают, не находят интереса.

Здесь есть две типичные «отмазки» танцоров, пардон, авторов с малой цитируемостью. Одна – что они публикуются в российских изданиях, которые за рубежом не цитируют. Да, согласен, цитируют мало. Среди моих работ в индексе Хирша, равном 31, есть всего две статьи в российских журналах (с цитируемостью 54 и 33), пусть это и виднейшие отечественные академические журналы. Остальные цитирования статей в российских журналах идут на понижение в ряду 27, 19, 16, 14, 14 и так далее. Но авторы сами выбирают этот путь, где публиковаться. Спортсмен, который выступает только на дорожках своего клуба, или только своего города, или даже только своей страны, принципиально не выезжая за пределы им самим выставленных ограничений и не соревнуясь с зарубежными соперниками, вряд ли станет олимпийским чемпионом. Вторая «отмазка» – что, мол, напиши книгу, и будет много цитирований. Этот примитив даже комментировать неудобно. Ну, милости просим, напишите. Вперед. Тогда посмотрим, станет ли она настольной у специалистов всего мира. Станет – честь и хвала. И много цитирований.

Опять возвращаемся к герою нашего повествования, Руджеро Сантили. Как видим, к его цитируемости претензий нет, человек научно заслуженный. Но с ним – некоторая проблема, что и послужило основой нашего к нему интереса. Эта проблема привела к ряду исследований среди ученых его деятельности в последние 10-15 лет, и возникновения скандальной ситуации. Но его индекс Хирша здесь не при чем. Приходится повторить, что д-ру Сантили на этот индекс жаловаться не приходится, так что «блокировка публикаций» – это явное преувеличение, или речь идет о некоторых публикациях определенной направленности. Давайте разберемся.

Блокировка научных публикаций, увы, в науке встречается, и всегда на то оказывается причина. Или это столкновение научных школ или кланов (как правило, у нас «школа», у них – «клан»), или сугубо личные конфликты, причем недруг-блокировщик имеет определенный вес в своем клане, который в свою очередь контролирует ведущие научные

журналы в своем направлении, подбор рецензентов, приглашение на важные научные конференции, распределение грантов, и так далее. Иногда, действительно, происходит блокирование публикаций «возмутителя научного спокойствия», когда возмутитель выдвигает новое научное направление или кардинально пересматривает старое, устоявшееся направление, критикует и пересматривает, или призывает пересмотреть основные в нем интерпретации и толкования. Но в науке главное – не открыть, а убедить. Поскольку возмутитель затрагивает прямые научные, а чаще административно-научно-карьерные интересы другого клана, то клан мобилизуется и всеми силами пытается заблокировать возмутителя. Это в науке происходит чаще, чем многие могут подумать. Поэтому убедить обычными способами не всегда получается – журналы для возмутителя закрываются, рецензенты слаженно статьи отвергают, выстраивается информационная блокада. Поэтому возмутитель идет на неординарные действия – создает свой журнал или журналы, публикуется в журналах «второй линии», то есть не ведущих в данной области, создает свой научный институт, порой из двух-трех человек, создает свой круг единомышленников, и «околонаучная война» переходит в новую фазу.

Задача возмутителя – прорвать информационную блокаду, и убедить «научную общественность», что его концепция научно состоятельна, и имеет право на объективное научное рассмотрение. Задача противоположного клана – держать информационную блокаду, всячески дискредитировать возмутителя спокойствия, засыпать справочники и энциклопедии односторонней или откровенно искаженной «информацией» о том, что возмутитель – шарлатан от науки. Здесь в дело идет всё – и что создан свой журнал, свой институт, что в нем мало сотрудников, что адрес института – обычный дом в пригороде, а вовсе не «штатное» большое каменное здание с десятками или сотнями сотрудников, и прочее – хотя любой понимающий человек знает, что дело вовсе не в своем журнале и не в адресе, размере здания и количестве сотрудников, а в научном содержании исследований. Но это противоположный «клан» интересуется меньше всего. Для дискредитации всё идет в дело, кроме сути исследований.

Кто в такой ситуации победит – показывает время и сила воли возмутителя, настойчивость его сторонников. В случае с Руджеро Сантилили вопрос пока далек от решения. В чем все-таки проблема?

Так вот, дело с ним вовсе не в малой цитируемости, как мы убедились выше. Причины видятся в другом – в поведении возмутителя, и в том, что убедить пока не удастся. Уж слишком велика новизна и необычность предлагаемой концепции. Слишком высоки ставки.

Продолжаем разбираться. В списке цитирований Сантилли, приведенном выше, на десятом месте, с 85 цитированиями, идет статья 2006 года «Новая газобразная и горючая форма воды» (в переводе с английского), опубликованная в «Международном журнале водородной энергетики», резюме которой начинается так – «В этой статье мы представляем, видимо, впервые, различные измерения в отношении смеси водорода и кислорода, которую мы называем «газ ННО», который получается с помощью нового электролитического устройства, на которое подан международный патент компанией Hydrogen Technologies Applications, Inc. of Clearwater, Florida)...

Больше на статьи по этой тематике ссылок среди упомянутых выше 31 наиболее цитированных статей нет. Тем не менее, несколько хорошо цитируемых статей после 2006 года выходили, с числом цитирований 89, 85, 69, 35, в том числе книга 2012 года, с числом ссылок 886. Остальные по тематике антивещество и вопросы космологии. Как видим, особой блокировки работ Сантилли не было, во всяком случае по его обычной тематике.

Но вот с горючей водой, переходящей электролизом в газ с химической формулой H_xH-O , где x – неизвестная до сих пор химическая связь, а сам газ был назван автором «магнекула», пошли проблемы. На упомянутый выше патент есть 32 цитирования, хотя при наличии такого нового, революционного подхода, можно было ожидать больше. Для сравнения, на три моих патента несравненно меньшей значимости, полученных примерно в то же время, есть 75, 64 и 40 ссылок.

Потом появилось известие, что д-ром Сантилли создана коммерческая компания, продающая газ для целей сварки, в которой по сообщению Сантилли добавляется новый газ, хотя по заявлениям других лиц (которые не проверялись), там обычный газ, полученный обычным электролитическим путем. В общем, там заварилась нездоровая каша, в которой расследователи ищут и находят (как они сообщают) компромат, а сторонники Сантилли (не он сам) отвечают исключительно нелитературно, сыпая оскорблениями, что делу «научного убеждения» вовсе не помогает. Более того, очередной расследователь доказывает, что за сотрудников отвечает сам Сантилли, с того же электронного адреса, что тоже делу убеждения не помогает. Когда попытались всерьез найти того, кто сыпал оскорблениями, то институт Сантилли под названием «Институт фундаментальных исследований» (IBR) - тот самый, что имеет адрес обычного дома во Флориде (что на мой взгляд вовсе не компромат, надо судить по результатам работы, а не по размеру здания) ответил, что грубиян умер в аккурат после отправления им очередного оскорбительно электронного письма.

Надо сказать, что убедить в своем открытии научный мир Сантили пока не удалось. Тем не менее, его сотрудники из IBR, которых найти пока тоже не удалось, регулярно подают самого Сантили на Нобелевскую премию, которая, конечно, в итоге таких «процедур» не присуждается. В общем, разбираться в этом кавардаке у меня, да и у многих других людей, никакого желания нет.

Почему же Сантили не удалось убедить научный мир в своем открытии? Да дело довольно просто. В науке принимается то, что (1) воспроизводимо, (2) перекрестно проверяемо, (3) обосновано, и (4) не имеет разрывности с известными явлениями, наблюдениями, материальными признаками и объектами. Например, теория относительности, или релятивистская физика, сводится к ньютоновской механике в земных или близких к земным условиям, и при размерах, значительно превышающих размеры молекул и атомов. Она не «живет» сама по себе. Физики могут сформулировать это более тонко, но здесь важна суть. В науке нет тайного знания, знание всегда формулируется в доступной, проверяемой форме. Это эзотерика базируется на тайном знании, открытом только для «посвященных». Так вот, «новый электролиз» Сантили пока никому проверить не удалось, как и подтвердить или идентифицировать «неизвестную Н-Н химическую связь». А «сотрудники» Сантили устроили впечатляющую конспирацию вокруг своих работ. Возможно, хранили коммерческие тайны по ожидаемому применению «магнекул», но тогда это далеко от науки. Надо выбирать - или цитируемость в открытой печати, или коммерческие тайны. Совместимо это не бывает.

Мне самому это знакомо, у меня в научных публикациях есть десятилетний провал с 1997 по 2007 год. До 1996 года вышла серия работ из Гарвардского университета в ведущих журналах *Biochemistry* и «Докладах Академии наук США» (все они среди наиболее цитируемых статей, число цитирований 300, 149, 119, 80), и следующая публикация - уже в 2007 году, книги, подводящей итоги 10-летних закрытых работ, 638 цитирований. Но я не жалею, что потерял десять лет для научной карьеры, было достаточно соответствующей материальной компенсации. А цитирование - никуда не уйдет, можно и наверстать.

И вот теперь, раз начал, можно продолжить на моем личном примере, поскольку то, что описано выше, перекликается в некоторых (к счастью, не всех) «моментах».

Моя цитируемость:

638 - 300 - 149 - 133 - 129 - 119 - 92 - 81 - 80 - 75 - 74 - 68 - 64 - 62 - 56 - 54 - 53 - 52 - 46 - 42 - 41 - 41 - 40 - 35 - 34 - 33 - 33 - 32 - 32 - 32 - 31

Индекс Хирша равен 31. Среди этих статей есть три работы по ДНК-генеалогии, из-за которых развернулась информационная блокада, с цитируемостью 46, 41 и 33. Остальные статьи, не попадающие в список самых цитируемых статей, имеют цитируемости 29 29 27 27 27 27 26 25 25 25 24 23 23 22 21 и далее. Допустим, что если бы не было возврата «противоположным кланом» моих статей из более читаемых журналов, и все 15 статей попали бы в индекс Хирша, то он был бы равен не 30, а 45. На самом деле это ровным счетом ничего бы не изменило, во всяком случае в качественном отношении. Как была высокая цитируемость, там она и стала бы более высокой. Никого не интересуют эти подвижки туда-сюда, если цитируемость и так высокая. Блокировка важна, когда цитируемости нет, но ни в моем случае, ни в случае Руджеро Сангилли для цитируемости заметной роли не играет, неважно, по какой причине есть или была блокировка.

А вот теперь о том, в чем мы с д-ром Сангилли принципиально расходимся. Если у него проблемы с научным сообществом начались из-за введения понятия о «новой химической связи», то есть фундаментального понятия, которое так и осталось необоснованным, недоказанным и не верифицированным, а потом и «коммерческой тайны», неизбежной при коммерческом производстве и желая закрыться от конкурентов, то в случае ДНК-генеалогии ничего подобного не было. Все было открыто, воспроизводимо, перекрестно проверяемо, обоснованно, и не было никакого разрыва с существующим научным знанием. Вот, например, мой 111-маркерный гаплотип, который представляет собой ряд «стиров» (от английского сокращения STR, то есть short tandem repeat, что известно каждому генетику), и каждый из 111 маркеров экспериментально и однозначно определяется в любой квалифицированной лаборатории мира:

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 17 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16 11 11 19
23 15 16 17 21 36 41 12 11 11 9 17 17 8 11 10 8 10 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 15
23 21 12 13 11 13 11 11 12 13 31 15 9 15 12 25 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11
12 30 12 14 25 13 9 10 18 15 20 12 24 15 12 15 24 12 23 19 11 15 17 9 11 11

А вот 111-маркерный гаплотип коллеги, родом из Белоруссии, и, как показали исследования, мы с ним принадлежим не только к одному роду, то есть не только к одной гаплогруппе (это будет пояснено ниже), но и к одному славянскому племени. Мы не знаем точно, как оно называлось в древности – поляне, или древляне, или вятичи, или кривичи (а кривичи были как минимум смоленские, изборские и северные), или дреговичи, полочане, ильменские словене, радимичи, северяне, вольняне или бужане, тиверцы, уличи, белые хорваты или какие другие. В ДНК-генеалогии наше племя (или племена) носит название «восточно-карпатская ветвь гаплогруппы R1a», и дальше идут символы, детализирующие восточно-карпатскую ветвь на много

уровней, на которые расходилось это племя, продолжая ДНК-линию патриарха племени, то есть сохраняя в своей Y-хромосоме специфические, уникальные мутации патриарха. Естественно, чем древнее жил патриарх, тем больше мутаций накапливается в гаплотипах его потомков по сравнению с его гаплотипом.

13 **25** 16 11 11 **14** 12 12 10 13 11 **29 15** 9 10 11 11 **25** 14 20 **32 12** 15 **15** 16 11 11 19
23 15 16 17 **19 35 42 13** 11 11 8 17 17 8 **12** 10 8 10 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 **14**
22 21 12 **12** 11 13 11 11 12 13 31 **14** 9 15 12 25 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11
11 30 12 14 25 13 9 10 **19** 15 20 **11 23 16** 12 15 **25** 12 23 19 11 15 17 9 11 11

Между этими двумя гаплотипами 26 мутаций (выделены), что дает $26/0.198 = 131 \rightarrow 150$ условных поколений между нами, то есть 3750 лет. Здесь 0.198 мутаций на 111-маркерный гаплотип на 25 лет (что и названо «условным поколением», и именно при 25 годах на «условное поколение» рассчитана эта величина) – это константа скорости мутаций для 111-маркерных гаплотипов, вычисленная на тысячах гаплотипов, определенных по всей планете, стрелка – поправка на возвратные мутации (Клёсов, А.А. Практическая ДНК-генеалогия для всех, М., Концептуал, 2018; Клёсов, А.А. Кому мешает ДНК-генеалогия. М., Книжный мир, 2016). Иначе говоря, общий предок нас с коллегой жил на половине этой временной дистанции, то есть примерно 1875 лет назад, в начале нашей эры, или, с учетом погрешности расчетов, 1875 ± 400 лет назад. Поскольку независимыми методами было определено, что мы с коллегой относимся к одному «племени», или субкладу, как говорят в ДНК-генеалогии, который определяется необратимой снип-мутацией (от английского сокращения SNP, то есть single nucleotide polymorphism), и имеет индекс YP1144, который образовался 2500 ± 700 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1a/>), то эти данные не противоречат друг другу. Столь большая погрешность расчетов, около 20% для двух гаплотипов (по стирам), и около 30% по снипам, обусловлена относительно малой статистикой, 26 мутаций для стиров, и 17 мутаций для снипов (линк дан выше), но для БОЛЬШИХ выборок, порой достигающих многих тысяч гаплотипов (линк непосредственно ниже) погрешности значительно меньше.

Подобные расчеты проведены с многими тысячами гаплотипов (например, <http://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=70004>), все это давно отлажено, проверено-перепроверено и опубликовано во многих статьях. Отличительная особенность ДНК-генеалогии, по сравнению с популяционной генетикой, где применяется другая методология, в том, что в первой используются сотни констант скоростей мутаций, по одной для каждого маркера, экспериментально определенных и верифицированных, и выводы имеют четкую историческую направленность. Расчеты в ДНК-генеалогии основаны на

закономерностях физической химии и химической кинетики, а попугенетика – это генетика, с ее полуколичественными подходами и другими целями и задачами.

Так вот, вопрос: откуда это (из Википедии)? – «*Вследствие некорректности теоретических основ «ДНК-генеалогии», её методов и выводов, специалистами эта концепция признана псевдонаучной*[5][6][7]». Кто авторы этих трех ключевых ссылок? Пожалуйста, это Балановский, Клейн и Балановская. Никогда ни они, ни кто-либо другой не приводили ни слова о «некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии». Их вызывали на прямой научный диспут <http://pereformat.ru/2015/02/klyosov-position/>, они отмолчались. А как же еще? Можно только с юмором представить, как бы такой диспут проходил, и чем бы закончился. Поэтому и бегут они от него. Какие там теоретические основы, как могут они возражать, говорить о «некорректности»? Определения гаплотипов, снип-мутаций и стир-мутаций, что уже давно рутинная экспериментальная операция, сотнями проводится в нашей московской лаборатории, работающей вместе с Академией ДНК-генеалогии; подсчет числа мутаций в гаплотипах, что можно делать хоть вручную, хоть автоматически, легко проверяемо и перепроверяемо, применение известных формул химической кинетики, с небольшой модификацией вследствие небольшой доли возвратных (обратимых мутаций), или с помощью разработанных автоматических расчетов (<http://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=70004>), с сериями до десяти тысяч гаплотипов в 111-маркерном (или любом другом) формате, где счет завершается за доли секунды, и его можно проверить вручную, если есть желание и время. Какие «некорректные теоретические основы»?

Вот так производится оголтелая и нахрапистая, других слов не подобрать, дискредитация дельцами от науки, теми же Балановскими и Клейном. Вот так делается попытка выстраивания информационной блокады. И это – академические сотрудники. Ладно Клейн, это по сути дела пешка, которого используют, но Балановский – зав. лабораторией РАН (Институт генетики), Балановская – зав. лабораторией Академии медицинских наук, Балановский тоже у нее, по совместительству, ведущим научным сотрудником. Мотив оголтелых атак? Очень просто – страх потерять свою «песочницу», страх, что придется отзываться десятки статей за последние 15-20 лет, в которых откровенный мусор. Страх, что погонят из РАН, что давно пора. И еще, конечно, идеологические мотивы, русофобия, подыгрывание украинским националистам, грубо слепленные байки, что украинцы якобы генетически далеки от этнических русских, что русские – это якобы генетические финно-угры, что, во-первых неверно, и ДНК-генеалогия это давно отвергла, а во-вторых, почему финно-угры – это что-то плохое, предосудительное, некрасивое? Как-то пахнет фашизмом. На самом деле финно-угры –

это лингвистический термин, а этнические русские по определению на нем не говорят, иначе они бы они были бы не этническими русскими, а финно-уграми. Среди этнических русских носителей гаплогруппы N1a1 – в среднем 14%, и это не финны (таких совсем мало, только на границе Финляндии и России), а в основном предки – выходцы с Урала и южной Балтики. А для Балановских – русские это «финно-угры», далеки от украинцев, и древние славяне-агрессоры всех подряд ассимилировали. И это они несут ерунду про «некорректность теоретических основ ДНК-генеалогии»! Как говорят американцы – go figure, то есть – поди сообрази, почему это.

Подводя итоги про цитируемость и ситуацию с д-ром Руджеро Сантили, отметим, что с индексом Хирша с ним всё в порядке, и это подчеркивает, что Хирш – объективный показатель научного вклада исследователя. Что там на самом деле с открытиями Сантили – там черт ногу сломит, но мои ощущения показывают, что там какая-то ерунда, которую сам Сантили туманит как может. Буду рад, если мои ощущения окажутся неверными, и открытия Сантили войдут в научную и практическую сокровищницу человечества.

Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества

Георгий Максименко
<http://dna-academy.ru/proceedings/>

Миф 9 Остров Крит (фестский диск из Спинолонга)



«Возможно, рано или поздно лавровый венец, который обещал своему дешифровщику этот загадочный круглый кусок глины, возложит на себя один из «мастеровых» славного «цеха» исследователей. Возможно, в тайну этих покрытыми рисунками спиралей, в этот новый лабиринт острова Миноса проникнет и, как новый Тесей, найдёт из него выход какой-нибудь гениальный любитель. Но, может быть ему предначертано судьбой остаться в веках немым и таинственным памятником того мира, которому всё труднее и труднее скрывать свои тайны?»

(Эрнст Добльхофер)

АБСТРАКТ

А почему бы и нет, сказал я себе, и на два года погрузился в эту удивительную историю четырёх поколений своих предшественников ... В мире нет ничего прекрасней чем загадки, которые бывают исследователям не по зубам. Так произошло и с «Фестским диском». Что только не придумывали исследователи, учёные, и просто любители повеселить народ своими попытками всевозможных переводов этого двустороннего диска, найденного на острове Крит во время археологических раскопок периода Мinoйской цивилизации. Столетиями велись дискуссии, ломались копья, проводились всевозможные международные семинары и симпозиумы. При этом каждый раз сообщалась сенсационная новость о том, что «наконец диск дешифрован и переведён». Потом всё это опровергалось и начиналось всё заново. Выйти за пределы замкнутого круга не удалось. А истина в это время, как говорится, была где-то рядом.

Попытаемся приблизиться к этой нелёгкой загадке и дать ответ, что на самом деле представляет из себя кусок глины, неразгаданное «Чудо света» и почему человечество билось над ним более ста лет так и не разгадав. Ответ находился под ногами в прямом смысле этого слова. В этой работе будет дан далеко не окончательный ответ, что из себя представляет фестский диск, какому территориальному объекту он принадлежит, а так же когда и кем был сотворён. Остров Спинолонга и есть тот самый ответ на загадку. Раскрыв тайну фестского диска, появилась возможность более широкого обсуждения и детализации этого загадочного явления на более качественном уровне.

Ключевые слова: история, остров Крит, Фестский диск, мифы и легенды народов мира.

* * *

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

"Фестский диск" — уникальный памятник, предположительно мinoйской культуры эпохи средней или поздней бронзы, найденный в городе Фест на острове Крит. Его точное назначение, а также место и время изготовления достоверно не были известны до настоящего времени. Найден был в развалинах комплекса строений «Фестского дворца». Имеет две стороны с нанесёнными на нём знаками (символами). В радиусе 3 км от этих развалин имеется ещё один археологический объект примерно такого же типа. Оба были разрушены предположительно извержением вулкана Санторин, на острове Тира (Фира) в Эгейском море, в результате чего погибла Мinoйская культура. Извержение датируется периодом 3645–3600 лет назад. Оба объекта данной культуры были объединены между собой основательной

по тем временам дорогой, что характеризует их взаимную связь и сразу наводит исследователя на мысль, что фестский диск имеет прямое отношение к этим объектам и каким-то образом с ним связан.

Древний Крит прошёл несколько этапов величия. Антонисом Котсонасом (Antonis Kotsonas) из университета Цинциннати был сделан доклад на 117-й ежегодной конференции Американской археологической ассоциации и Общества исследования античности. В его докладе расцвет острова Крит традиционно относят к III-II тысячелетиям до н.э. — к эпохе так называемой минойской культуры. *Здесь, по легенде, правил сын Зевса, царь Минос, и при нем остров достиг небывалого расцвета, мощи и богатства. Остров был покрыт множеством удивительных построек, возведенных великим архитектором Дедалом, его берега охранял мощный флот ...*

Многочисленные легенды, местом действия которых был Крит, как выяснилось, во многом соответствовали действительности. Во всяком случае, британский археолог Артур Эванс, почти полвека копавший на Крите, обнаружил здесь мощную культуру, развалины огромного Кносского дворца, потрясающие фрески и явные признаки культа священного быка. Все эти находки относились как раз к минойскому периоду.¹

Судя по археологическим находкам и сведениям А. Котсонаса в середине II тысячелетия до н.э. на Крите произошла какая-то катастрофа. Здесь видны следы разрушений и пожаров, поселения уменьшаются и становятся куда более бедными. В это же время меняется письменность. Все говорит о том, что остров стал разрушительной жертвой извержения вулкана Санторин и после этого инородного вторжения. Существуют и другие гипотезы объяснения произошедшего упадка Крита, например, такие как объявление его обломком древней Атлантиды, погибшей после взрыва вулкана Санторин. Но эту версию рассматривать не будем, т.к. данная тема была рассмотрена в работе по изучению места расположения и времени гибели Атлантиды, приходящейся на период около 11500 лет назад в совершенно другом регионе и к данной эпохе отношения не имеет.²

Исследованию Фестского диска посвящено множество работ специалистов и любителей, причём последние неоднократно делали заявления о дешифровке надписи на его поверхности. Однако ни одно из предложенных прочтений не стало общепризнанным в научном сообществе. Работа по изучению Фестского диска продвигается медленно, что связано в первую очередь с краткостью сообщения и изолированностью применённой в нём системы дешифровки. По мнению большинства специалистов реальная перспектива дешифровки

29712971297129712971—————

¹ <http://scientificrussia.ru/articles/katastrofa-na-dre..>

² Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.12 №1 январь 2019 «Миф 5 Остров Атлантида».

Фестского диска может появиться только после обнаружения других памятников этой же письменности. Существует ряд гипотез о нелингвистическом характере изображений Фестского диска, к которой склоняется и автор этих строк.

Как будет показано ниже, учёные ошибались в своих выводах и дешифровать диск удалось без какой - либо дополнительной помощи. Достаточно просто отойти от «текстовой» гипотезы и взглянуть на проблему с другого ракурса.

ДАТИРОВКА

Все предположения о времени изготовления Фестского диска (далее ФД) строятся на отчёте Л. Пернье. Диск относят как к среднеминойскому (4100 – 3700 лет назад), так и к позднеминойскому (3600 – 3200 лет назад) периодам. Это связано с периодом разрушения минойской цивилизации. Условная датировка ФД – 3700 лет назад – эпоха третьего среднеминойского периода. К этой эпохе относится найденная рядом с диском табличка известная под индексом РН-1.³

ВНЕШНИЙ ВИД И РАЗМЕРЫ

*«Памятник представляет собой диск из терракоты, изготовленный без помощи гончарного круга. Его диаметр колеблется в пределах 158 – 165 мм, толщина составляет 16 – 21 мм. На обеих сторонах нанесены борозды в виде спирали, разворачивающейся из центра и содержащей 4 – 5 витков. Обе стороны покрыты рисунками-иероглифами, которые расположены внутри полосы спирали, разделяясь поперечными линиями на группы (поля). Каждое такое поле содержит от 2 до 7 знаков. Иероглифы-знаки вдавлены с помощью деревянных или каменных печатей в мягкую глину до обжига диска, и, таким образом, представляют собой оттиски ...».*⁴ Следует обратить внимание на то, что сами оттиски были подвергнуты ручной обработке, что в свою очередь делает каждый знак уникальным и не повторяющимся при сличении. На это не обратил внимание ни один из дешифровщиков и исследователей диска. По крайней мере такие факты не известны. Считаю это серьёзным упущением и недоработкой, т.к. одно это уже могло отвлечь от самой идеи увидеть на диске какие - либо древние тексты и сосредоточить внимание исследователей на поисках других гипотез. Как выглядели обе стороны ФД можно посмотреть на рис. 1 и 2.

29712971297129712971_____

³ Pernier L. Il disco di Phaestos con caratteri pittografici — Ausonia: 1908. Vol. 3. Roma, 1909. Pernier L. Un singolare monumento della scrittura pittografica cretese // Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. Classe di scienze morali, storiche e filologiche. 1908. Ser. V. Vol. 17.

⁴ https://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск



Рис.1 Фестский диск, сторона А.⁵



Рис.2 Фестский диск, сторона Б.⁶

СУЩЕСТВУЮЩИЕ ГИПОТЕЗЫ И

29712971297129712971_____

⁵https://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#/media/File:Phaistos_disk_A.jpg

⁶https://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#/media/File:Phaistos_disk_B.jpg

ПОПЫТКИ ДЕШИФРОВКИ ДИСКА

Лингвистическая гипотеза.

По утверждению А.А. Молчанова (1992) ФД содержит имена правителей Крита с указанием городов, находящихся в их владении, является «мандатом» на правление и выдавался царём Кносса правителям остальных городов. По его мнению в каждом из критских дворцов должен находиться подобный диск. Т.е. сам диск несёт в себе лингвистические свойства письменности. Технология прочтения заключалась в разбиении диска на 16 частей, каждая из которых начинается именем владыки и топонимы территорий правителей. Сама технология и варианты прочтения текста подробно описываются в трудах и книге «Посланцы погибших цивилизаций» (1992 г). Однако следует отметить, что к началу II тысячелетия до н.э. на острове Крит сложилось всего четыре местных царства с центрами в городах Кноссе, Фесте, Малии и Закросе. В начале I тысячелетия до н.э. на Крите появились дорийцы, образовав более 20 полисов, во главе которых стоял була, состоявший из 30 членов и 10 космов во главе с протокосмом. Ни о каких 16-ти правителях истории ничего неизвестно.⁷

Высокую оценку методике дешифровки ФД дали: академик А.В. Арциховский, И.Д. Амосин, Л.А. Гиндин, О.С. Широков.⁸ Однако другие исследователи скептически отнеслись к его методике и результатам полученным Молчановым. Они были подвергнуты критике наряду с другими авторами, пробовавшими дешифровать ФД лингвистическим методом и путём извлечения из него текста. Ряд замечаний в 1980 г высказал филолог Н.Н. Казанский (1980) в своём труде «Некоторые соображения о письменности фестского диска. Диахрония и типология языков. Лингвистические исследования». А также В. Откупщиков, указавший на ряд серьёзных уязвимостей в исходных позициях автора. В результате, по мнению Ю.В. Откупщикова, очередная попытка проникнуть в тайну ФД провалились и не получила известности за пределами России.

По мнению Откупщикова *«характерной особенностью многих работ о ФД является неумеренная увлеченность, порой доходящая до маниакальности. Так, одна из авторов писала, что наиболее трудные места были дешифрованы ею с помощью самого великого Шелли, который являлся исследовательнице в образе золотого змея. Видимо, ФД в этом отношении может занять достойное место в одном ряду с теоремой Ферма, квадратурой круга и perpetuum mobile».*

По данным Википедии: Ю. В. Откупщиков убеждён, что ни одна из существующих дешифровок не является верной, ни одна из них не хуже и не лучше других в плане своей необоснованности. Значит ли это, что всё

29712971297129712971—————

⁷ В. В. Латышев. Очерк греческих древностей: Греческие колонии.

⁸ И. Суриков. Раскрыта ли тайна фестского диска? Наука и жизнь. 2019

написанное о ФД, представляет собой, образно выражаясь, «макулатуру»? Отнюдь нет. Целый ряд вопросов, связанных с анализом ФД, можно считать решёнными или близкими к решению. Так, силлабический характер письменности ФД можно считать доказанным... Мало кто сомневается в наши дни также в местном происхождении ФД, в его принадлежности к эгейской культуре. Много сделано в области анализа техники штамповки знаков, следов корректур в тексте ФД... Вместе с тем многие важнейшие вопросы... до сих пор остаются неразрешёнными.

Гюнтер Нойман в своих работах по ФД отмечает, что «Тот, кто выберет этот памятник в качестве объекта своего исследования, должен трезво установить границы своих возможностей, если он желает, чтобы кто-нибудь, кроме него самого верил в правильность его положений. Практически сразу после находки Фестского диска и на протяжении всего XX века появлялись «дешифровки», предлагающие его полное прочтение. Загадка диска захватывала воображение как специалистов – историков письма, так и энтузиастов-любителей. Действительно, создаётся обманчивое впечатление лёгкости прочтения надписи диска, необязательного наличия глубоких специальных знаний для успешной её расшифровки. Из-за крайне небольшого объёма материала (фактически, диск – «вещь в себе») охватить все имеющиеся о нём достоверные сведения можно за несколько часов и приступить к выдвиганию гипотез и непосредственно к дешифровке. Однако результаты таких «дешифровок» всегда как минимум неубедительны и бездоказательны, а зачастую парадоксальны и фантастичны. Дешифровщики, как правило, используют в своих попытках три метода: «акрофонический», «сравнительный» и «статистический» (или их сочетание, предварительно выбрав основной).⁹

Г. Нойман отвергает пригодность всех этих методов при исследованиях и подвергает их критике.

Используя методы, описанные выше, энтузиасты набросали десятки дешифровок ФД в печати и сотни в Интернете, как правило, начинающиеся со слов «Сенсация. Наконец-то ФД дешифрован ...» и в этом неперемнная заслуга очередного автора. Хочу подчеркнуть, по мнению учёных, занимающихся данной проблематикой многие годы, показывают обратное, что по состоянию на сегодняшний день с этой работой пока справиться не удалось ни профессионалам, ни любителям. Ни одна из гипотез не принята в научном мире. Шансы у тех и других являются равными и мало чем отличаются друг от друга в плане профессионализма дешифровки.

Первые попытки прочтения ФД появились ещё век назад, как только он был найден, на основе различных диалектов древнегреческого языка. За основу брались и другие языки Средиземноморского региона, включая:

29712971297129712971_____

⁹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск.

анатолийские (хеттский, лувийский, ликийский, карийский), семитские и даже реконструированный «прото-ионический». Ни одни из них не привёл к положительному результату. Одни придерживаются в своих попытках к общепризнанным разработкам и опыту Ипсена и Порцига, другие пробуют начать произвольно с чистого листа. Чего только там не находили авторы таких «дешифровок» от календарей и молитв, военных гимнов, стихов, поговорок, до сводов законов, списков распределения земельных наделов, перечня правителей и прочих ... В 1970 году ФД «пробовали на зуб» советские лингвисты А.М. Кондратов и В.В. Шеворошкин, прибегая к «минойской теме» на современном русском языке.

Гипотеза календаря.

Из нелингвистических гипотез о предназначении Фестского диска на сегодняшний день являются гипотезы о его календарном характере. В их подтверждение исследователями приводятся различные математические вычисления. Так например, число полей на сторонах диска (30 и 31) соотносят с числом дней в коротких и длинных месяцах. Подсчёт знаков при двукратном переворачивании диска ($123+119+123=365$) приводит к числу равному числу дней в году. С помощью чуть более сложных манипуляций можно получить продолжительность лунного года, драконического и т. д. Ни одно из опубликованных исследований не предлагает чёткого объяснения как именно использовать этот календарь и для каких целей он применялся — для земледельческих работ, как расписание для сбора податей, военных учений и т. д. Некоторые авторы предполагают, что «календарём» полностью регулировалась повседневная жизнь всего населения Крита. Однако ничем, кроме абстрактных вычислений, такая точка зрения не подтверждается.

Гипотеза жертвенного предмета.

По одной из версий диск является жертвенной «лепёшкой» морскому богу. Другими словами, Фестский диск, скорее всего шаблонный молитвенный текст морскому богу-владельцу лабиринта (водоворота).

Гипотеза настольной игры.

Фестский диск представляет собой поле для игры, в которой участники передвигают фишки на определённое число ходов. Задача игрока — первым дойти до конца спирального «лабиринта». Исследователями приводятся примеры подобных игр у различных народов.

Спекуляции.

В Википедии подчёркивается: *Некоторые авторы используют Фестский диск в откровенно спекулятивных целях для обоснования собственных фантастических теорий и снискания популярности у обывателей. Часто характерным признаком таких «дешифровок» является заявляемая авторами «глобальность» их последствий для мировой истории — диск, по их мнению, хранит секреты працивилизаций (например, Атлантиды), сокровенные знания*

древних (возникновение Вселенной, геном человека и т. д.), свидетельства о контактах с инопланетянами – «дешифровка» якобы приносит сенсационные результаты, полностью переворачивает устоявшиеся представления в той или иной области знания. Отдельно можно выделить ряд псевдонаучных «дешифровок», авторы которых стремятся обосновать претензии той или иной культуры на право считаться «колыбелью» современной европейской цивилизации.

подавляющее большинство исследователей считает, что на диске нанесена уникальная письменность, изолированная от всех прочих известных систем письма, в том числе и критского. Другие пытаются сблизить его с линейным письмом. Попыток множество, но результат остаётся неизменным. Фестский диск - не дешифрован. Пробовали поработать с ФД в 1983 году французский археолог Ив Дюю, в 2005 году немец Горстена Тимма «Der Diskos von Phaistos» и ряд других авторов.

Приговор всем этим изысканиям на сегодня таков **«В настоящее время Фестский диск не дешифрован»**. Автору данной работы остаётся согласиться с мнением учёных. ФД до настоящего времени не дешифрован и все попытки извлечь из него письменное содержание носят провальный характер. Искать ответ на вопрос, что из себя представляет ФД, надо с выдвижением совершенно новых гипотез и искать в них новые подходы к существующей проблеме.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАБОТ ПО ПЕРЕВОДАМ

Образцы переводов ФД (даны в переводе на современный русский язык).

А. М. Кондратов и В. В. Шеворошкин (на «минойскую тему»):

Ⓢ Диск А:

Говорят царя Мормикатата-слова, говорят навеки царя-слова, словеса мудрейшие.

Диск В:

Царя Миноса велением; царевичу Мишуве, сыну моря; перевезти грузов корабль. Храни грузов вес, милость нашу!

П.П. Орешкин

Ⓢ А: 1. РОГОВ 2. ЧТО 3. ПОУВЕШАЛИСЬ 4. РОГОВ 5. В ЛЮБВИ 6. УЧТИТЕ 7. ТЯЖЕЛО 8. ЛЕПЯТСЯ 9. ПО-ЗАВЕСИЛИСЬ 10. ЗЛИТЕСЬ 11. ЧТО 12. ПОБЕЖДЕНЫ 13. ЗЛОСТЬ 14. БЕРЕТ 15. ПОУВЕШАЛИСЬ 16. ЗЛИТЕСЬ 17. ЧТО 18. ПОБЕЖДЕНЫ 19. ВЫ 20. РАБСКОЙ 21. ЗЛОСТЬЮ 22. ВЛЕКОМЫ 23. ВОЗЛЕ 24. ВОПИТЕ 25. МОЛЯСЬ 26. НО ЗАТО 27. РЕЛИГИЯ 28. ЭТА 29. КОТОРАЯ 30. (О) ТЕЛАХ 31. ПЕЧЁТСЯ

Б: 1. ЧТО 2. СБЫЛОСЬ 3. ЗАБЫЛОСЬ 4. СПУТАТЬ 5. МОЖНО 6. (О)ПОБИТЫХ 7. ЖИТЕЛЯХ 8. ВОПЯЩИХ 9. ЗАБЫТЬ 10. МОЖНО 11. ЗАТО 12. ИМЕТЬ 13. МОЖЕТЕ 14. ЧЕСАТЬ 15. РАЗУВАЯ 16. ЦАРИЦЫ 17.

ПОВЕСЯ 18. ВОЛОСЫ 19. (К)ЦАРИЦЕ 20. ЛЕСТЬЮ 21. ВЛАЗЯ 22. ЗАГАЖЕННЫЕ 23. ПОЧЁСЫВАЯ 24. РУКИ 25. ЗА ПОБЕДЫ 26. КОРОНУ 27. САЖАЯ 28. РАБСКИ 29. ВТИХОМОЛКУ 30. ЗЛАСЬ.

Г.С. Гриневич

Ⓣ А: "Горести прошлые не сочтешь, однако горести нынешние горше. На новом месте вы почувствуете их. Все вместе. Что вам послал еще господь? Место в мире божьем. Распри прошлые не считайте. Место в мире божьем, что вам послал господь, окружите тесными рядами. Защищайте его днем и ночью: не место – волю. За мощь его радейте. Живы еще чада Ее, ведая, чьи они в мире божьем".

Сторона Б: "Будем опять жить. Будет служение богу. Будет все в прошлом – забудем, кто есть мы. Где вы пребудете, чада будут, нивы будут, прекрасная жизнь – забудем, кто есть мы. Чада есть – узы есть – забудем, кто есть. Что считать, господи! Рысиюния чарует очи. Никуда от нее не денешься, не излечишься. Не единожды будет, услышим мы: вы чьи будете, рысичи, что для вас почести, в кудрях шлемы; разговоры о вас. Не есть еще, будем Ее мы, в этом мире божьем".

Г. Йенсен

А: Боговину его ищат они. Подобны богам оттого арии. Богу речешь, на бога надеешься, научат в раю. – Ому (Уму). Снова каждый – юный бог. Созидает жизнь Яви. Снова каждый – юный бог. Бог каждый. Бог, имеющий юность. Каждый бог - юноша Нави. Содействуешь обожению жизни иной – Нави.

Б: Если обожиться в Живе, - здесь его свод... Иные лета жизни ты вкушаешь, пьешь сому, юный. Видишь её воин пути в неё ищет. В неё уйти. Вон смотри: твой путь течет тоже. В него уйти! В колею его. Видишь, где он. Чти.

Отсутствие при сравнении смыслового текстового ряда между переводами авторов не оставляет надежды на успех текстового прочтения диска с какой стороны не пытались перевести его переводчики: от центра к краю, от края к центру, справа налево, слева направо, обнаружить текста не удаётся. Из чего можно сделать единственно правильный вывод, никакого текста на ФД, в той последовательности, что представлена в таблице А. Эвансона (рис. 3) - нет. Нанесённые на него фигуры и символы несут в себе другую информацию и исследовать его надо с применением иных подходов при изучении.

ПОИСК РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ

Чтобы выдвинуть свою гипотезу необходимо правильно идентифицировать нанесённые на ФД знаки, дать объяснение каждому из них и показать, какую информацию они могут нести в сочетании. Данная гипотеза выдвигается впервые и не имеет аналогов в изучении

«Фестского диска». Обратим внимание на требования предъявляемые к выдвигаемым гипотезам:

- целенаправленность (обеспечение объяснения всех фактов, характеризующих решаемую проблему);
- релевантность (опора на факты, обеспечивающие допустимость признания гипотезы в науке и на практике;
- возможность прогнозирования результатов исследования;
- проверяемость эмпирическим путем на основе наблюдения или эксперимента;
- непротиворечивость – достигаемая логической согласованностью всех структурных компонентов гипотезы;
- совместимость с существующими научно-теоретическими и практическими знаниями; потенциальность и её простота.

Всех этих принципов предстоит придерживаться при обосновании данной гипотезы. Сама гипотеза разбита на несколько частей. Часть первая представляет краткую информацию о ФД, включающую в себя: внешний вид и размеры диска (рассмотрено выше); рабочие гипотезы и попытки соотнести изложенную на диске информацию с привязкой к местности. Основная часть гипотезы будет посвящена работе над её построением. В неё войдёт обоснование знаков (символов) нанесённых на «Фестском диске» и в чём их расхождение в свете выдвинутой гипотезы.

Выстраивая гипотезу следует подчеркнуть, что другими авторами ранее была проделана большая работа по нумерации фрагментов, шкалы имеющих знаков нанесённых на ФД, которой будем придерживаться в нумерации *А. Эвансона* (рис. 3). Это необходимо для удобства понимания о каком знаке на диске идёт речь независимо от места расположения знака с учётом их повторяемости. Хотя здесь следует сделать отступление и указать на то, что автор не учёл то обстоятельство, что сами знаки, несмотря на их схожесть, имеют ряд отличий их характеризующих, что может повлиять на конечный результат. Исследователи *Луи Годар* и *Гюнтер Инсен* проделали большую работу систематизировав как знаки, так и их сочетание в блоках по обе стороны диска, но с работой своей справились только частично (рис. 4). Но я счёл необходимым показать для сравнения эту таблицу, чтобы выявить ошибки. Это одна из самых непростых задач, стоящих перед дешифровкой диска и требует к себе не только осторожного отношения, но и повышенного внимания. Автор допускает возможность некоторых ошибок, т.к. вся работа велась в камеральных условиях и уточнить некоторые детали на местности не представлялось возможности. Поэтому автор будет благодарен конструктивной критике в данном вопросе.

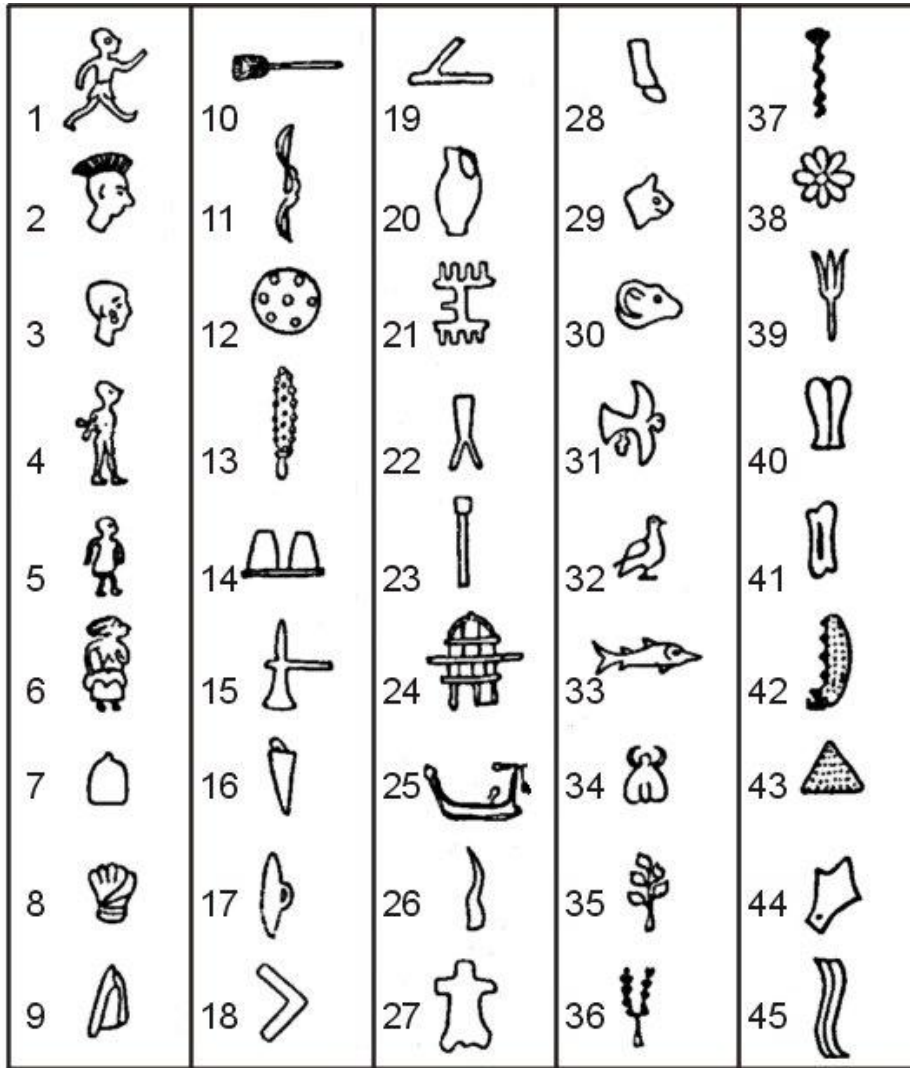
























Рис.3 Репертуар и нумерация знаков нанесённых на ФД (обе стороны). Авт. А. Эвансон.

Этой нумерации, разработанной А. Эвансоном, и будем придерживаться в дальнейших исследованиях. Вопросы: Что увидели исследователи в данных изображениях при построении своей гипотезы. Как работало их воображение и в каком направлении двигались при дешифровке ФД. Условное наименование (рис. 4) дал Луи Годар, итальянский археолог и филолог, специализирующийся на микенской культуре, автор фундаментальных исследований микенских табличек с линейным письмом и ряда эгейских письменностей. В 1982 году он организовал археологическую экспедицию на Крит с Гюнтером Ипсеном¹⁰. С того времени мало что изменилось в исследованиях по этому направлению, в результате чего данная таблица вошла в информационное пространство Википедии как одна из основных таблиц нумерацией которой пользуются многие дешифровщики диска.

29712971297129712971_____

¹⁰ Гюнтер Ипсен (1899) - австрийский социолог, демограф, филолог и историк).

№ (Эванс)	ЗНАК (Unicode)	УСЛОВНОЕ НАИМЕНОВАНИЕ ЗНАКА (Годар и Ипсен)	Интерпретации
01		ПЕШЕХОД	фигура идущего человека
02		ГОЛОВА С ПЕРЬЯМИ	голова человека, украшенная перьями
03		ТАТУИРОВАННАЯ ГОЛОВА	Бритая голова с татуировкой или клеймом на щеке
04		ПЛЕННИК	стоящий человек со связанными за спиной руками
05		РЕБЁНОК	фигура ребёнка
06		ЖЕНЩИНА	женщина, богиня <i>Тоэрис</i> ^[17] (?)
07		ШЛЕМ	изображение шлема (?)
08		РУКАВИЦА	перчатка, кулак с <i>цестусом</i> (?)
09		ТИАРА	головной убор жрецов (?)
10		СТРЕЛА	стрела, какой-то инструмент (?)
11		ЛУК	лук
12		ЩИТ	круглый щит
13		КИПАРИС	изображение кипариса
14		КОЛОДКИ	кандалы, коромысло (?)
15		СЕКИРА	<i>секира</i> , мотыга (?)
16		ОТВЕС	<i>отвес</i> , режущий инструмент (?)
17		РАЗДЕЛОЧНЫЙ НОЖ	инструмент для раскраивания кожи (?)
18		УГОЛ	плотницкий угольник (?)
19		ПЛОТНИЦКИЙ ТРАФАРЕТ	Y-образная рогатина (?)
20		КУВШИН	кувшин с ручкой
21		ГРЕБЕНЬ	план дворца (?) ^[31]
22		КОРЕНЬ	корень растения, <i>флейга</i> , праща (?)
























23		КОЛОННА	рукоятка с набалдашником (?)
24		ДОМ	жилище, улей (?)
25		КОРАБЛЬ	ладья (?)
26		РОГ	бычий рог
27		ШКУРА	шкура животного, возможно бычья
28		КОПЫТО	нога быка (?)
29		КОШКА	голова животного семейства кошачьих
30		БАРАН	голова барана
31		СОКОЛ	летающая птица; возможно сокол
32		ГОЛУБЬ	сидящий голубь
33		ТУНЕЦ	рыба (макрель или тунец, <i>Thunnus thynnus</i>)
34		ПЧЕЛА	насекомое, возможно пчела
35		ВЕТВЬ	дерево (<i>Platanus orientalis</i>), ветвь
36		ЛОЗА	ветка оливы
37		ПАПИРУС	растение с веерообразным цветком; возможно папирус
38		РОЗЕТКА	цветок с восемью лепестками; возможно маргаритка или анемон;
39		КРОКУС	цветок крокуса, Ψ-образной формы
40		СУМКА	сумка (?)
41		ФЛЕЙТА	кость, костяная флейта
42		ГУСЕНИЦА	гусеница, пила (?)
43		СИТО	треугольник с мелкими отверстиями (?)
44		ТОПОРИК	осколок (?)
45		ВОЛНА	волнообразный узор
Без номера	Косая черта	Косая черта	Косая черта

Рис. 4. Условные наименования знаков и их интерпретация Л. Годаром и Г. Ипсеном.

Изучив данную таблицу более детально, следует подчеркнуть, что авторы не учли ряд существенных моментов, влияющих на исход конечного результата. Проведя необходимые исследования сторон А и Б фестского диска, можно отметить, что сам диск привязан к конкретной местности, является планом, либо путеводителем определённой местности, расположенной, предположительно, в районе острова Крит. На поиски этого места были направлены усилия. Начнём с двух наиболее известных археологических объектов: Кносского и Фестского дворцов, где был найден фестский диск. Фест по значению для археологической науки занимает второе место после Кносса. Он являлся очень богатым, многолюдным и независимым городом. Был заселен в эпоху неолита. Раскопки на территории города дали значимые находки минойского и эллинистического периодов. Сравним вид объекта, сделанного со спутника (рис.5-6), с данными, нанесёнными на диске.

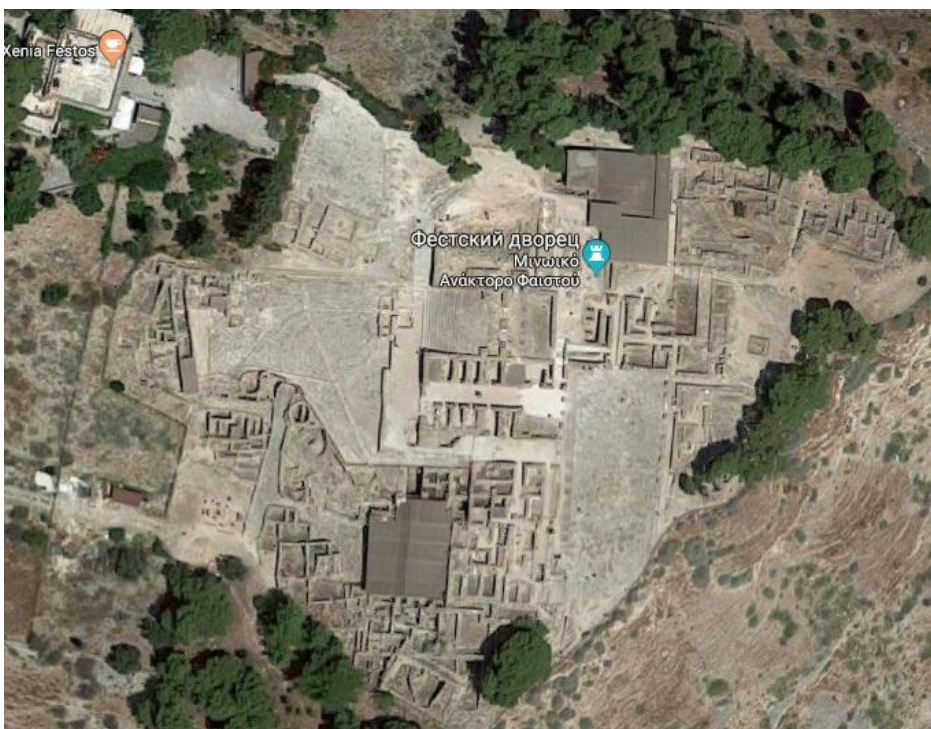


Рис. 5. Объекты Фестского дворца со спутника. ¹¹

29712971297129712971_____

¹¹ <https://www.google.com/maps/@35.0512336,24.8138001,166m/data=!3m1!1e3>

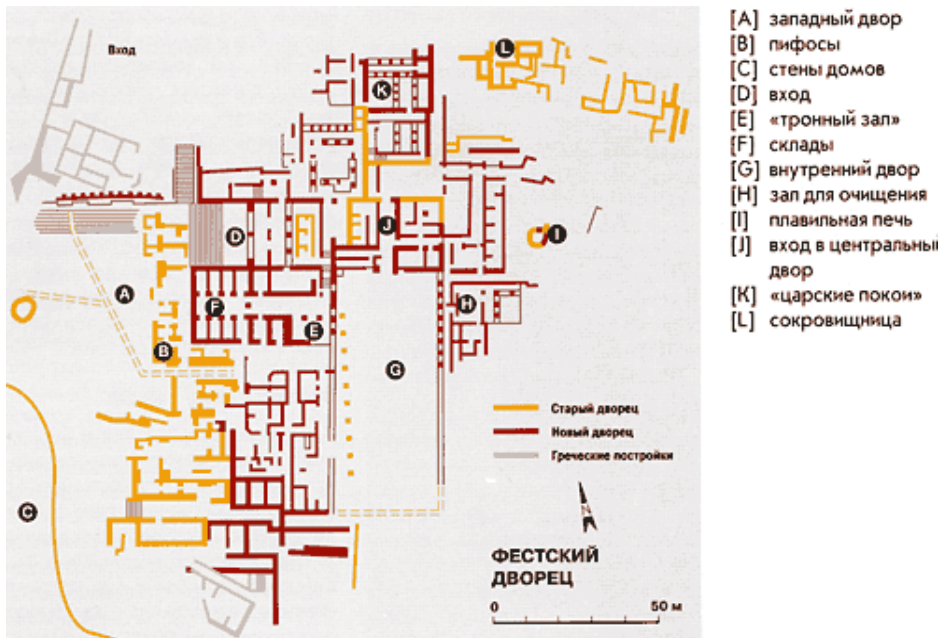


Рис.6. План Фестского дворца.¹²

Сходство с информацией, нанесённой на Фестском диске, обнаружить не удалось. Перейдём к Кносскому дворцу (рис. 7-8). Кносский дворец был одним из культурных и политических центров минойской цивилизации 3900–3450 лет назад. Во времена своего расцвета и могущества Кносс был одним из самых влиятельных полисов по всему Средиземноморью. В Кносском дворце впервые в истории человечества применены такие инженерные и архитектурные идеи, как многоэтажные здания, естественное и искусственное освещение, водопровод и канализация, вентиляция, отопление, а также мощные дороги. События, происходившие в Кноссе, повлияли на греческий эпос, появившийся несколькими веками позже.¹³

29712971297129712971

¹² <https://www.google.com/search?q> План Фестского дворца.

¹³ Википедия. Кносский дворец.



Рис. 7. Объекты Кносского дворца со спутника.(Google)



Рис. 8. План Кносского дворца.¹⁴

Обследование данных объектов на разных уровнях застройки показали, что план застройки, указанный на флеш-диске, не может принадлежать ни к одному из этих объектов. Но если гипотеза верна, следует продолжить исследования по всему острову. Такая работа была проведена и наконец увенчалась успехом. **Такой объект был найден на прилегающем к острову Крит острову под названием Спиалонга, 29712971297129712971**_____

¹⁴ <https://1chudo.ru/dvortsy/13-dvoretsy-v-knosse.html>

который совпал с планом указанным на фестском диске. Его исследуем в качестве основной гипотезы.

ОБОСНОВАНИЕ ГИПОТЕЗЫ

В результате поисков объектов, обозначенных на фестском диске, была обнаружена его идентичность с островом Спинолонга (старое название Калидон). Сам остров сегодня необитаем, расположен напротив деревень Плака и Элунда в восточной части Крита около полуострова Спинолонга. В XVI веке был реставрирован венецианцами и превращён в неприступную крепость, контролировавшую вход в залив Элунда.

Из первоначального плана, нанесённого на фестском диске, хорошо видно, что реставрационные работы проводились по древним фундаментам минойской цивилизации и мало чем отличаются от того, как выглядел этот остров в далёкие времена гибели минойской цивилизации около 3600 лет назад. Часть острова после землетрясения была обрушена, что затрудняет его первоначальную реконструкцию, но не настолько, чтобы фестский диск в этом плане был неузнаваем.



Рис. 9. Вид на остров Спинолонга. (Из свободного доступа в Интернете).

По разным сведениям из исторических первоисточников, собранных в Википедии: Спинолонга является остатком суши, на которой находился город Олус и которая ушла под воду после землетрясения. По данным археологических музеев о. Крит - Спинолонга не всегда был островом. По сведениям венецианского картографа Винченцо Коронелли, в 1526 году

венецианцы решили отделить часть полуострова Спиналонга и создать остров для усиления защиты порта Элунда от постоянных пиратских набегов.

В 1579 году венецианцами по приказу губернатора Джакомо Фоскарини на острове была построена крепость на развалинах древнего акрополиса для защиты залива Спиналонга и бухты Мирабелло. Фортификационные сооружения были созданы на вершине холма и это сделало крепость на острове Спиналонга неприступной. (рис. 10).

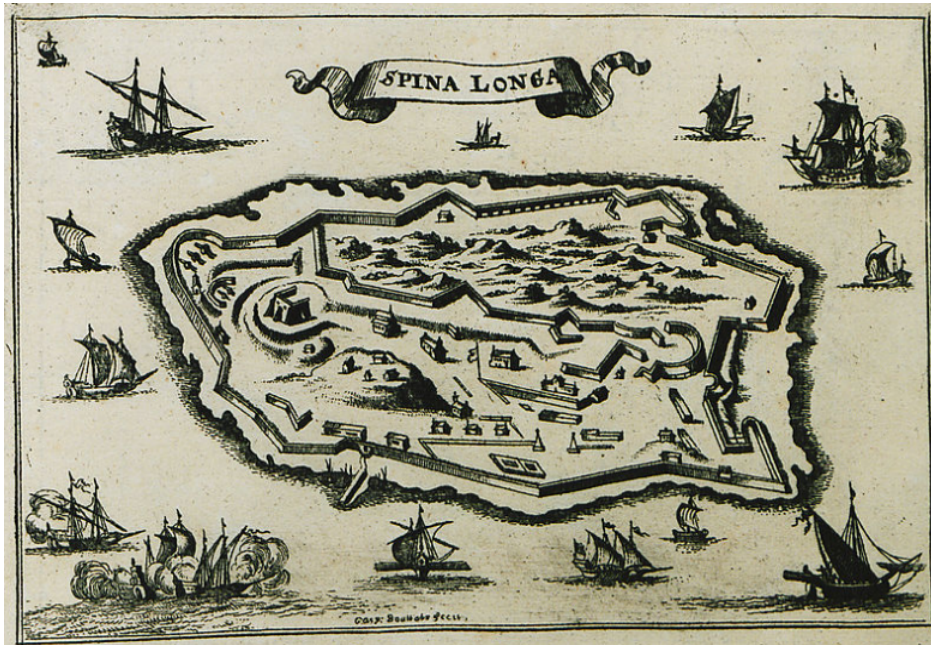


Рис. 10. Крепость на о. Спиналонга. (фото Jacob Peeters – <http://el.travelogues.gr/collection.php?view=375>)¹⁵

Известно также что Спиналонга являлся одним из островов, где находился лепрозорий. Правда, от него уже мало что осталось, как впрочем и от крепости, и от следов минойской цивилизации. Сюда отправлялись люди, у которых обнаруживалась проказа. Их поселяли в небольшие дома и снабжали продовольствием. Медицинская помощь была скудной. Вступать в брак не разрешалось, однако этот запрет не соблюдался и люди образовывали семьи. Если у двоих больных рождался здоровый ребенок, его забирали и отправляли на материк. После изобретения вакцины жители острова излечились полностью и покинули его пределы. Более подробная информация об этом периоде изложена на FB.ru:

<http://fb.ru/article/239072/leprozorij-что-такое-kak-jivut-bolnyie-leproy>

29712971297129712971

¹⁵ <http://el.travelogues.gr/item.php?view=55817> Τίτλος Κάτοψη του φρουρίου της Σπιναλόγκας. Прωτότοπος τίτλος - Spina Longa. Χρονολογία έκδοσης - 1690; Περιοχή/Τοποθεσία: Νήσος Σπιναλόγκα / αρχ. Καλυδών, Κρήτη, Ελλάδα. Θέμα: Αρχιτεκτονική - Οικιστικό περιβάλλον Χάρτες



Рис. 11. План Carbonaro Gate 1583 (о. Спиналонга)

В дальнейшую судьбу острова как современного туристического объекта вдаваться не будем, т.к. эта тема выходит за рамки исследований. Приступим к самой идентификации и проведению сравнительного анализа фестского диска с разрушенными и реконструированными объектами на острове. Начнём с двух основных деталей, без идентичности которых дальнейшие сравнения являются бессмысленными, это центральная часть диска сторон А и Б, и их начальная часть (вход на сам остров). Для этого ориентируем оба диска строго по расположению острова Спиналонга (рис. 12-13).

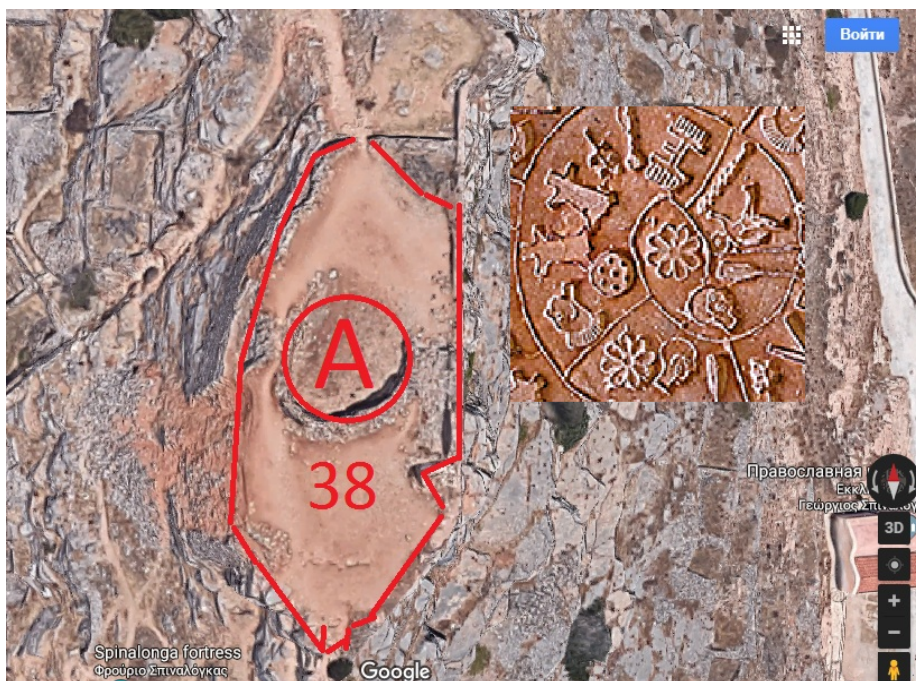




Рис. 12-13. Вершина гора о. Спиналонга с обозначенными объектами на диске А и Б.














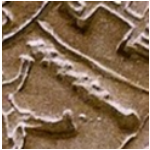




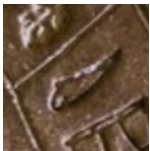

Рис. 14-15. Два разных входа имеющиеся на о. Спиналонга обозначенные на дисках А и Б.





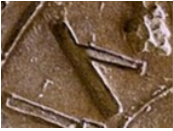






Приступим к дешифровке знаков (символов), отображённых на Фестском диске, и попытаемся идентифицировать их на местности. Исследования показали, что преимущественное большинство из 46 знаков представляют объекты местности, флоры и фауны, отдельные строения, с использованием для этих целей знаков, разработанных автором фестского диска. Для удобства сравнения сохраним нумерацию предметов, сделанную Эвансоном. Однако прежде чем приступить к самой дешифровке, требуется найти ответ на вопрос, что же на самом деле представляет собой сам диск. Он может содержать план местности, застройки этой местности, либо её символичное описание, включая и путеводитель по объектам местности. Следует подчеркнуть, что не всегда зарисовки археологов точно соответствовали оригиналу и несли в себе смысловую нагрузку такую, как они её себе представляли. Поэтому придётся в пределах имеющейся нумерации дать своё видение этой дешифровке, изображённой на рис. 16.


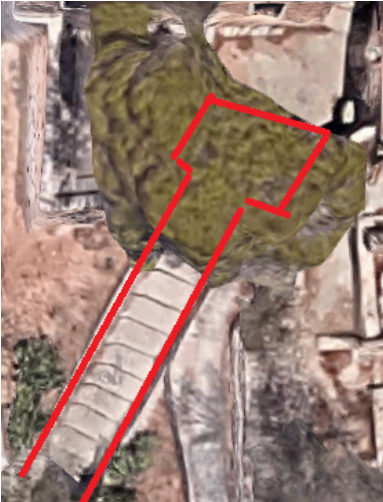


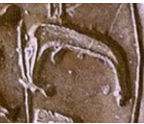


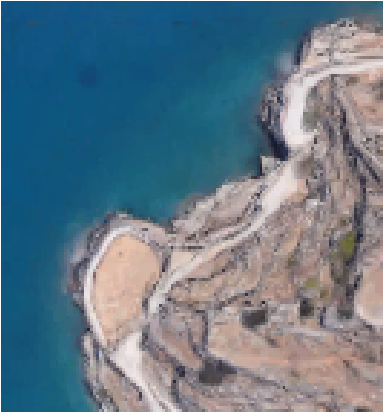
№	Знак	Условное обозначение	Частота	Место на острове
01		Человек в движении	11	Действие в зависимости от сочетания символов в блоке
02		Постовой, охранник ведущий наблюдение. Идёт в сочетании с охранным пунктом	19	

03		Человек больной проказой	2	
04		Пленённый человек	1	Человек с ограниченными правами (пленник, нарушитель)
05		Ребёнок	1	Путь ребёнка
06	 06.1  06.2	06.1 Богиня Таурт - покровительн ица беременных женщин и рожениц. 06.2 Беременная женщина.	4	 Богиня Таурт
07	  	07.1 Колокол. 07.2 Оборонитель ный ров. 07.3 Головной убор.	18	
08		Перчатки	5	Защита рук




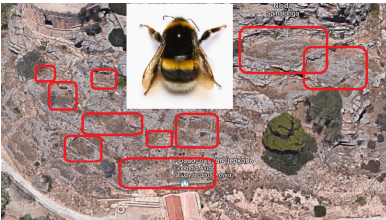




09		храм, культовое сооружение	2	
10		Перо	4	
11		Основной проход на остров через тоннель. Справа от входа природная каменная композиция «цветок» похожая на крокус. Автор её и отметил на диске в качестве привязки.	1	  
12		Башни для охраны	17	







13		Цветок: шалфей лекарственный	6	
14		Ловушки для диких гусей	2	
15		Кирочка - пальстаба	1	Объект не идентифицирован
16		Форма ограждения	2	











17		Проход в крепостной стене на другую часть острова	1	
18		Стрелка - указатель направления	11	
19		Развилка дорог	3	
20		Огонь	2	
21		Тупик прохода между обрывами	2	
22		Схождение троп с дорогой	4	

23		<p>Дорога в объекту. Дорожный тупик (?)</p>	7	
24		<p>Маяк</p>	5	
25		<p>Оборонительные сооружения</p>	7	
26		<p>Опасный участок дороги</p>	5	

27		Накидка с капюшоном (место применения)	8	Защитная одежда от дождя и агрессивной внешней среды
28		Опасное место (камнепад)	3	
29		Собака	3	Охранные животные
30		Символ Ваала (Велеса)	1	
31		Душа человека	5	Невоспроизводимо
32		Птицы	3	

33		Рыбы разных пород в окрестностях острова	4	
34		Пчела (обозначены места нахождения ульев)	2	
35		Плантации кактусов	5	
36		Ступенчатая развилка	3	

37		Растение борщевик	3	 <p>Борщевик</p>
38		Цветок	3	 <p>Олеандр</p> <p>Ромашка</p> <p>Ветреница</p>
39		Каменный цветок	4	

40		Ноги парнокопытных животных (Критский домашний козёл кри-кри)	6	
41		Человеческие останки (кости); место захоронений	2	
42		Скальный обрыв	1	
43		Скальный выход породы	1	
44		Территория, примыкающая к кладбищу	1	

45		Спуск (крутая тропа)	4	
46		Черта- подсказка	27	В большинстве случаев

Рис. 16. Условные наименования знаков по нумерации А. Эвансона и их новая интерпретация (легенда) с учётом местности. Авт. Г.З. Максименко.

НЕКОТОРЫЕ КОММЕНТАРИИ К ТАБЛИЦЕ УСЛОВНЫХ ЗНАКОВ

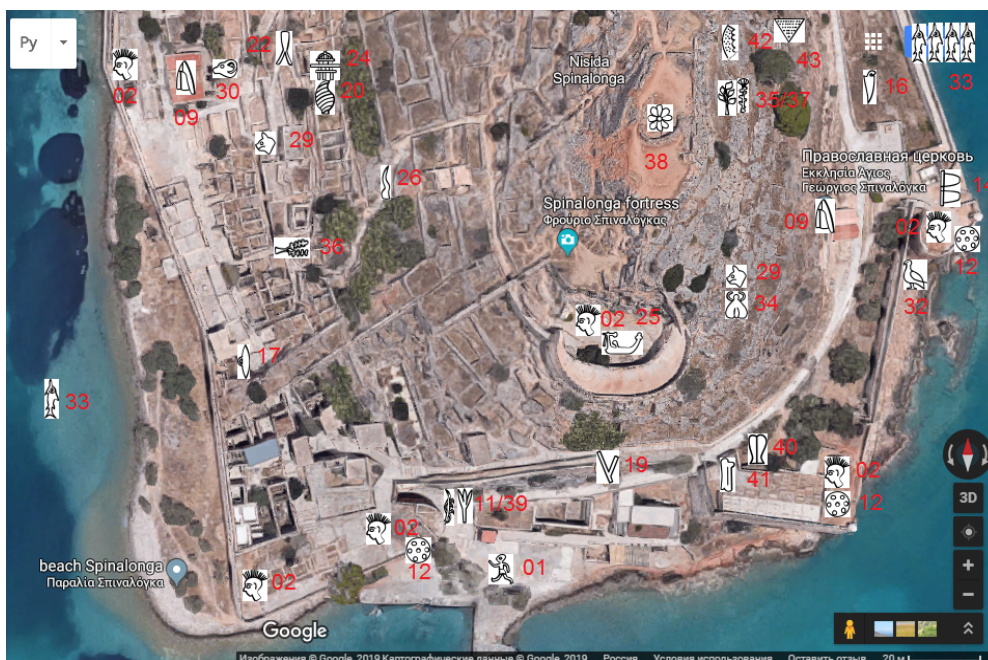
Знак 01 имеет 11 повторов. При внимательном их изучении на рисунках видно, что все фрагменты с изображёнными на них людьми хоть и похожи на первый взгляд, на самом деле разные и положения их тел практически не повторяются. Этот момент был упущен исследователями. Имеются подсказки в виде черты (46), на что следует обратить особое внимание. Постановка рук, ног, положение головы и тела на рисунках разное, что не характерно для ряда других предметов и свидетельствует в пользу демонстрации определённой информации при нанесении рисунка автором. Это несёт в себе дополнительную смысловую нагрузку и относить их к одному знаку не следовало. Необходим был поиск решения каждого фрагмента в сочетании с остальными.

Знак 03, имеющий два повтора, и принятый исследователями за «татуированную голову» показал несоответствие такому представлению и был идентифицирован как человек заражённый проказой. Проведённые исследования показали, что на самом деле их три и проказа показана на одном из охранников (02). Знак 06, имеющий четыре повтора, тоже следует разделить минимум на две части, т.к. на одном из них изображена богиня Таурт, покровительница беременных женщин, а на трёх остальных показана сама беременная женщина в ряде ситуаций. Не менее интересна ситуация и со знаком 07 имеющим 18 повторов, который следовало разделить по своей значимости на три группы: колокол, головной убор и заградительный вал, которые по схожести знаков были сведены в одну группу.

Флора и фауна острова автором диска была показана знаками: 13/32/33/34/35/37/38. Среди них следует отметить четыре повтора знака 33, т.к. во всех четырёх случаях показаны разные семейства рыб обитающих в районе острова: акула, осётр, золотополосный саган и ёрш. Без учёта этих нюансов трудно будет понять что хотел подчеркнуть автор диска изображением на нём рыбы. Знаком 34 (пчела) автор показал, что на острове качался мёд и место расположения следов от ульев на острове. Показаны лечебные и опасные для жизни травы, такие как борщевик и огонь-трава (35 /37).

Заслуживает отдельного комментария знак 11, демонстрирующий основной вход на остров через тоннель с хорошей привязкой, высеченной в скале формы в виде крокуса, обозначенных на диске «А» и принятых исследователями за лук со стелой. Оказалось что на диске это обозначенный вход в тоннель. Второй вход, делящий остров на две части, обозначенный на диске «Б», почему-то был обойдён вниманием, видимо из-за своей схематической схожести, хотя он играет не последнюю роль в дешифровке диска.

Не смогли исследователи правильно идентифицировать такие знаки, как обрывы (21), развилки и схождение дорог (22/36), степени с тупиками (23), маяки (24), оборонительные сооружения (25) приняли за ладьи, опасные участки дорог (26) за ручьи, обрывы и камнепады (42/43/44/28/21). Покажем некоторые фрагменты, как они расположены на острове мелким (рис. 17-18) и крупным планом (рис. 19-21).



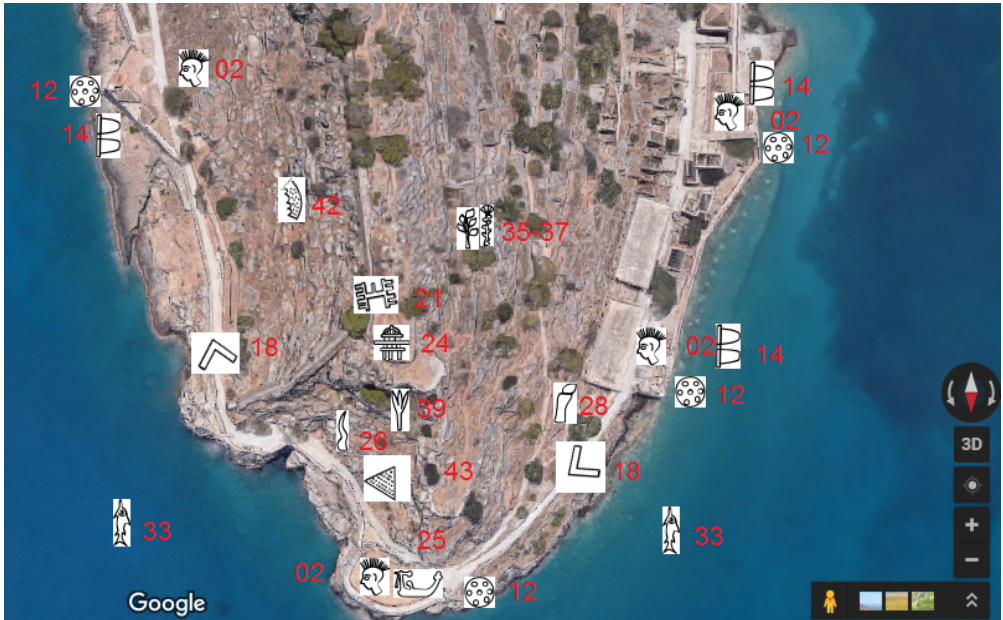


Рис.17-18. Места расположения объектов на местности. (Снимок сделан со спутниковой карты Google.





Рис. 19-21. Отдельные места расположения объектов на местности крупным планом. (Снимки сделаны со спутниковой карты Google).

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ, найдя место объекта, остаётся определить время и предполагаемого автора-составителя фестского диска. Отнести его к эпохе минойской цивилизации было бы большой ошибкой. Пока загадкой остаётся вопрос, как диск мог попасть в развалины дворца. Причина его появления там, в потайном месте развалин - это ещё одна загадка, которая может быть разрешена путём последующих исследований. Очевидным остаётся факт, что диск был изготовлен уже после того как отгремели все исторические баталии минойской цивилизации. Его изготовление следует отнести к более поздним историческим событиям, когда в 1579 году венецианцами по приказу губернатора Джакомо Фоскарини на острове была построена крепость на развалинах древнего акрополиса для защиты залива Спиналонга и бухты Мирабелло. Фортификационные сооружения были, очевидно, созданы на древних фундаментах и это сделало крепость на острове Спиналонга неприступной.

Когда в 1669 году о. Крит вошёл в состав Османской империи, венецианцы сохраняли контроль над островом Спиналонга, и продолжали ещё 46 лет до его сдачи в 1715 году. Турки построили рядом с крепостью деревню, чтобы жители Крита не имели возможности там селиться. «После провозглашения Грецией независимости остров долго находился под контролем турок. Греки, решив прогнать турок с острова, собрали прокажённых со всей Греции и отправили их к острову. Турки, испугавшись заразы, сбежали с острова».¹⁶

Где-то в этом промежутке времени и следует искать ответ на вопрос, кто и когда мог создать фестский диск и кто мог спрятать его в раскопах Феста.

29712971297129712971_____

¹⁶ Википедия. Остров Спиналонга.



Рис.23. Место находки фестского диска. (Из свободного доступа в Интернете).

Луиджи Пернье (1874 -1937, о. Родос) — итальянский археолог. Известен, в первую очередь, своими раскопками в Фесте, где группа под его руководством нашла знаменитый Фестский диск. Л. Пернье проводил раскопки минойской и этрусской культуры с 1900 по 1908 год. Он также проводил масштабные раскопки на Крите: в Агия Триада и Фесте. В 1907 году Л. Пернье провёл тщательные раскопки древнего этрусского города Тарквинии, а с 1902 года Пернье занимал должность смотрителя археологического музея Флоренции. Он также был преподавателем в Королевском Институте высших научных исследований во Флоренции с 1920 по 1923 год, вёл дисциплины, связанные с археологией.

Возникают три варианта поиска ответа: первый – неверная датировка периода изготовления диска; второй – диск был спрятан в развалинах после его отработки неизвестным автором; и вариант третий – диск был подброшен и выдан за историческую древность (артефакт) минойской цивилизации автором находки. Подчеркну одно обстоятельство – ссору Л. Пернье после многолетней дружбы с основным его работодателем и главным археологом раскопок Фестского и Кносского дворцов А. Эвансоном и последующим увольнением Л. Пернье.

Здесь интерес представляет заключение эксперта в области древнего искусства Джерома Эйзенберга, который заявил, что диск и текст на нем не являются реликвией 3700-летней давности *"Этот диск, – уверяет эксперт, – всего лишь подделка итальянского археолога Луиджи Пернье, уверявшего, что он якобы нашел этот диск во время раскопок города Фест на острове Крит в 1908 году"*. К такому выводу Эйзенберг пришёл во время оценки стоимости данного диска для Государственного казначейства США и музея. В своём заключении эксперт сообщил: *"Все знают, что этот терракотовый диск имеет аккуратно обрезанные края. Однако во втором тысячелетии до н.э. нельзя было так идеально обжечь предмет. Известно даже школьникам, что минойские глиняные плиты обжигались случайно, как получится. Я думаю, что Пернье об этом просто не думал"* – отмечает доктор Эйзенберг.¹⁸ Эйзенберг высказал предположение, что Пернье сам

изготовил данный диск из зависти к нашедшему Трою Шлиману. Тогда Пернье, видимо, решил, что единственным способом изменить положение может быть находка артефакта, которая бы затмила открытия других археологов.

На мой взгляд, это послужило причиной появления фестского диска в раскопках. С той лишь разницей, что Эйзенберг предположил изготовление самого диска руками Пернье, а я предполагаю, что он его не изготовлял. Это становится очевидным после того как была найдена сама местность (о. Спиналонга). Провидимому диск был подброшен Л. Пернье, чтобы ввести ученых начала 20 века в заблуждение. За это он и поплатился увольнением, а «сор» было решено не выносить на обозрение.

ВЫВОДЫ:

- ☐ На Фестском диске схематично (условными знаками) изображена информация острова Спиналонга, примыкающего территориально к острову Крит;
- ☐ Фестский диск является схематичным наброском описания историографии острова Спиналонга для дальнейшей его дешифровки в камеральных условиях;
- ☐ Предположительный автор и период изготовления Фестского диска - Винченцо Мария Коронелли (Vincenzo Maria Coronelli), 1675 - 1680 гг;
- ☐ Фестский диск оказался в раскопках в период проведения археологических работ 1908 г. И был доставлен туда в качестве артефакта, предположительно, руководителем археологических работ Л. Пернье.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Алябьев А.Н. Энциклопедия заблуждений и фальсификации. М., Олма Медиа Групп. 2012 С. 230

Грумах Э. К происхождению Фестского диска. Вестник древней истории № 2 за 1968 г. С. 14 – 28.

Казанский Н.Н. «Некоторые соображения о письменности фестского диска. Диахрония и типология языков. Лингвистические исследования». М., АН СССР. Инст-т языкознания, 1980. С. 234.

18

https://books.google.ru/books?id=K5Fr3N9VgCIC&pg=PA230&lpg=PA230&dq=%D0%9B%D1%83%D0%B8%D0%B4%D0%B6%D0%B8+%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8C%D0%B5&source=bl&ots=Wl-dsxJFgE&sig=ACfU3U071OKB-KhjsuBm2O4C3-ReUU5Sqg&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKewi4z_KK7dngAhXxsYsKHfsyAYYQ6AEwA3oECAkQAQ#v=onepage&q=%D0%9B%D1%83%D0%B8%D0%B4%D0%B6%D0%B8%20%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8C%D0%B5&f=false

Коронелли, Марко-Винченцио. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1890–1907.

Молчанов А.А. Посланцы погибших цивилизаций. Письмена древней Эгеиды. – М., Наука, 1992. – 192 с.

Молчанов А. А., Нерозник В. П., Шарыпкин С. Я. Памятники древнейшей греческой письменности. Введение в микенологию. – М., Наука, 1988. Архивировано 12 октября 2008 года.

Максименко Г.З. Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 5. Остров Атлантида. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.12 №1 январь 2019. С. 52-112

Откупщиков Ю.В. Фестский диск: Проблемы дешифровки. – СПб., Издательский дом СПбГУ, 2000. – 40 с.

Оленрот Д. Раскрыта ли тайна фестского диска. Журнал "Наука и жизнь". № 1, 1998 г.

Pernier L. Il disco di Phaestos con caratteri pittografici – Ausonia: 1908. Vol. 3. Roma, 1909. P. 255–302

Pernier L. Un singolare monumento della scrittura pittografica cretese. Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. Classe di scienze morali, storiche e filologiche. 1908. Ser. V. Vol. 17. P. 642–651

Суриков И. Раскрыта ли тайна фестского диска? Наука и жизнь, №02 февраль 2019.

Фридрих И. Дешифровка забытых письменностей и языков. – М., УРСС, 2007. – 210 с.

Электронные средства информации:

История ФД.

<http://scientificrussia.ru/articles/katastrofa-na-dre..>

Минос.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%81>

Минойская цивилизация.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%86%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F

Наука и жизнь.

<https://www.nkj.ru/archive/articles/6677/>

о. Крит.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D1%82>

о. Спиналонга.

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B3%D0%B0_\(%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B3%D0%B0_(%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2))

Раскрыта ли тайна фестского диска? Наука и жизнь.

<https://www.nkj.ru/archive/articles/6677/>

Фестский диск.

<https://ru.wikipedia.org/wiki>

<https://masterok.livejournal.com/4810886.html>

Эванс А.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D1%81,%D0%90%D1%80%D1%82%D1%83%D1%80>



Исторические очерки

А.А. Карпенко

*соискатель на учёную степень кандидата исторических наук
ИППК МГУ имени М.В. Ломоносова*

Заметка о главе IV («Слоговое славянское письмо») книги И.Ю. Додонова «Истоки славянской письменности» (М.: Вече, 2008. - С. 101-125)

Благодаря статье «Филологический анализ знаковой взаимозаменяемости слоговых знаков...» («Вестник ДНК-генеалогии» №5 за 2018 год) через моё достаточно активное цитирование обсуждаемой книги читатели журнала уже могли познакомиться с замечательной, хотя и научно-популярной работой И.Ю. Додонова «Истоки славянской письменности». Эта книга была рекомендована для использования среди первых в списке литературы методических рекомендаций для школьников, наряду с тематически схожей книгой В.Г. Власова, в качестве учебного пособия. Сам В.Г. Власов является автором ряда работ, посвящённых генезису славянской письменности, опубликованных ещё в советское и в наше время. Одна из его работ (1, 1-61), в свою очередь, нередко ставится на первом месте в списке литературы в методических рекомендациях (3, 1-23). В них книга И.Ю. Додонова стоит под четвёртым номером. Поэтому, думается, есть смысл остановиться на одной из глав (о возможности существования в древности у славян слогового письма) книги И.Ю. Додонова несколько подробнее, поскольку она, помимо учебного интереса, затрагивает широкий ряд тем, ранее затрагиваемых мною в «Вестнике ДНК-генеалогии» (помимо возможности существования у славян слоговой письменности, например, проблему подлинности «Велесовой книги» и мн.др.).

В начале главы автор книги отмечает, что «известный советский историк Л.В. Черепнин в 50-х годах прошлого столетия писал: *«Русское письмо прошло, надо думать, путь, общий всем народам, от рисунка, изображающего определённый образ и понятие, через изображения, соответствующие словам, к слоговому и, наконец, звуковому (или фонетическому способу)»*» (2, 101).

Далее «в 1947 (по другим данным ленинградский учёный выдвинул свою версию в 1948 году – А.К.) Е.М. Эпштейн, анализируя в своей статье «К вопросу о времени происхождения русской письменности»

надпись алекановской «урны», указывал: «Отсутствие повторяющихся знаков можно отнести за счёт того, что письмо могло быть слоговым, где каждый рисунок мог быть слогом или даже словом»» (2, 101-102).

Другой известный советский исследователь кириллицы и глаголицы «Н.А. Константинов... считал, что до использования буквенно-звукового письма славяне пользовались силлибарием (слоговым алфавитом – А.К.), созданным на основе кипрского... . Н.А. Константинов пошёл дальше простого предположения. Свою гипотезу он попытался реализовать, если можно так выразиться, на практике. Он попытался читать слоговым способом загадочные знаки на... древностях руссов VI-VII веков нашей эры (их ещё называют «приднепровскими надписями») и княжеские знаки Киевской Руси. В своей статье 1963 года «Начало расшифровки загадочных знаков Приднепровья» Н.А. Константинов... прочёл 230 надписей, опубликованных Э.И. Соломоник, ...демонстрирует... семь прочитанных текстов. ...Его дешифровки... можно характеризовать как небрежное чтение славянских надписей».

Кипрское слоговое письмо является определённым развитием эгейского письма, ключом к расшифровке которого оно впоследствии и стало. Само «эгейское письмо, сложившееся на острове Крит в эпоху бронзы, образует особый тип письма, ...знаки, передающие только открытые слоги (согласный + гласный либо «чистый» гласный)» (2, 107).

И.Ю. Додонов отмечает, что существуют «остатки древнего письма в одном из современных славянских языков – русском» (2, 112) и затем приводит эти самые остатки.

«Во-первых, правила переноса. Согласно им, нельзя переносить или оставлять на строке одну букву, а слоги желательно оставлять открытые. В английском языке, напротив, перенос требует разбивки на закрытые слоги (слово «имидж» будет разбито как «им-идж»; с позиций русского языка это слово вообще неделимо и непереносимо). Иными словами, даже сегодня русские слова как бы делятся на древние морфемы (мельчайшие значимые части слова), звучащие как открытые слоги, и мы их оставляем на строке так, чтобы удовлетворить как бы требованиям древнего читателя, если бы он ухитрился дожить до наших дней. Это всего лишь традиция, немотивированный анахронизм, т.к. современные слоги семантической, т. е. смысловой, наполненности не имеют. Традиция, являющаяся следствием слогового характера древней славянской письменности.

Во-вторых, слоговая организация современного русского письма» (2, 112). «До сих пор в наших буквах сохранились чисто слоговые знаки – Я, Ю, Е, Ё, передающие слоги ЙА, ЙУ, ЙЭ, ЙО при единичном употреблении этих знаков или при их постановке в начале слова, или иногда слога. Слоговым ещё в начале XX века был и знак И в словах ИХ и ИМ (произносилось ЙИХ и ЙИМ). ...Эти знаки называют буквами для обозначения гласных звуков, что, вообще говоря, неверно, ...они образуют слоги. Однако после согласных они действительно обозначают гласные звуки. Итак, даже современная русская азбука содержит силлабографы, слоговые знаки, хотя и в небольшом количестве» (2, 112-113).

«Далее. В современном русском написании мы встречаем согласные с буквами Ъ и Ы. Эти диакритические знаки нельзя считать буквой в полном смысле этого слова, ибо в наши дни перед согласными они не обозначают никакого звука, а лишь смягчение предшествующего согласного, хотя перед гласными они обозначают звук Й и тогда являются буквой. До реформы написания в 1918 году сфера применения диакритического Ъ была шире. Так что хотя в наши дни предлоги и частицы В, К, С, ЛЬ понимаются как один звук, в графике начала XX века они выглядели слогами ВЪ, КЪ, СЪ, ЛЬ». В пословицах и народных песнях до сих пор сохранились предлоги с гласными полного образования: «не КО двору»; «СО вьюном я хожу»; «ВО поле берёза стояла» и т.п. Так что современная графика сохранила нам слоговый облик ряда слов, которые уже много веков произносятся как отдельные согласные звуки. Более того, для мягких (палатальных) вариантов согласных в русском гражданском шрифте используются не особые буквы и не диакритические знаки над буквами (как в западнославянских языках, принявших латиницу), а как раз силлабографы. Тем самым мы не можем оценить, твёрдый или мягкий вариант согласного помещён в слове, пока мы не увидим после согласного знак Ъ или его отсутствие. Иными словами, в современном русском языке мягкость согласного обозначается не буквенным, а слоговым способом. ...Русская графика по своему строению до сих пор во многом сохранила свою слоговую организацию, хотя сами слоги теперь изображаются гласными и согласными буквами» (2, 113).

В-третьих, «многие взрослые, обучающие своих детей чтению, замечают, что произношение «чистых» букв не вызывает у детей знакомого акустического образа, т.е. слово, разбитое на буквы, становится неузнаваемым. Для получения смысла слово должно быть прочитано по «складам» (слогам). Обучение чтению по слогам имеет в России давнюю традицию. До революции 1917 года в школах существовала практика заучивания слогов: БУКИ + АЗ = БА-БА; ВЕДИ+АЗ = ВА-ВА и т.п. Есть и более древний пример – знаменитый туесок мальчика Онфима из Новгорода, относящийся к первой трети XIII века. Как известно, на днище туеска изображена кириллическая азбука. Но после азбуки здесь находится изображение слогов, сначала с А (БА, ВА, ГА и т.д.), затем с Е и И. Найдена в Новгороде и берестяная грамота конца XIV - начала XV века, на которой вслед за буквами азбуки прорисованы слоги. ...В древности изучению слогов уделялось большое внимание, что слоги изучались тотчас же за изучением букв как прямое продолжение изучения азбуки. В современных школах этот этап обучения тоже присутствует, только он завуалирован тем, что в букварях помещают специальные тексты, прекрасно членящиеся на открытые слоги. Например, МА-МА МЫ-ЛА РА-МУ.

Кроме того, современные буквы имеют слоговое чтение в аббревиатурах, причём иногда это чтение отличается от названия буквы в азбуке. Например, аббревиатура ФРГ: Ф читаем как ФЭ (отлично от названия буквы в азбуке); Р как ЭР (чтение совпадает с названием, но налицо слоговое название); то же самое можно сказать и про прочтение в данном конкретном случае буквы Г (читается ГЭ). По сути дела, мы здесь сталкиваемся не с одним, а с двумя пережитками слоговой традиции: слоговое чтение аббревиатур и слоговое название букв азбуки» (2, 114).

«Это последнее стало настолько привычным, что вытеснило их прежние названия в виде значимых слов – АЗ, БУКИ, ВЕДИ и т.д. Однако тут есть любопытные отклонения: если основное большинство букв называется... открытым слогом (согласные? БЭ, ВЭ, ГЭ и т.п.), то ряд согласных назван иначе – прежде всего это группа ЭЛЬ, ЭМ, ЭН, ЭР, ЭС». «...В просторечии названия всех этих букв не «выбиваются» из общего ряда, то есть передаются открытым слогом: ЛЭ, МЭ, НЭ, РЭ, СЭ. На наш взгляд, именно это неправильное произношение названий букв и есть след древней традиции, другими словами – слогового чтения.

Итак, реликтов слоговой письменности даже в современном русском гражданском письме довольно много». «...Их должно быть ещё больше в прежние века, во времена Киевской Руси, например. Находка таких реликтов в письменных памятниках той эпохи послужила бы ещё одним хорошим доказательством существования у славян слогового письма, предшествовавшего буквенному» (2, 115).

В 2013 г. я предлагал совместно со мной серьёзно заняться этой темой сперва д.и.н., проф. филол. факультета МПГУ Е.С. Галкиной, а затем выпускнику историко-филологического факультета, д.и.н., проф. Ю.Д. Акашеву, но оба учёных, памятуя нехорошую славу, уже нами упомянутых в предыдущих публикациях «чудиновских ошибок», некоторое время, правда, поколебавшись (особенно это касается Ю.Д. Акашева в целом весьма уважительно относящемуся к нему), отказались. При этом они настоятельно советовали мне оставить эту тему, как саму по себе неакадемическую.

Моя статья «О возможном характере письменности в Древней Руси в период формирования её территории и политического единства (по данным письменных источников)», в общем-то, с того и начинается, что озвучивается *«мысль о том, что знаменитая «Иоакимовская летопись», названная по имени первого Новгородского епископа Иоакима Корсунянина, оставленная для нас первым русским историком В.Н. Татищевым, скорее всего, была первоначально написана не кириллическим и даже, видимо, не глаголическим, а каким-то другим, письмом, в котором вариативность чтения знаков была значительно выше, чем в буквенных видах письменности», которая «кажется фантастичной. Но она не может не возникнуть при чтении татищевского оригинала этого памятника и последующем обнаружении и осмыслении несуразностей и противоречий, содержащихся внутри его и особенно при его познаковом сличении с современным научным переводом, проведённом нами».*

К сожалению, мою вышеназванную работу, написанную ещё 5 лет назад, и затем по истечении последующих двух с половиной лет отредактированную, мне уже третий год, увы, так пока и не получалось нигде полностью целиком опубликовать. А крупницы аргументации, поддерживающие идею существования слоговой письменности у славян ещё в более широком территориальном и временном диапазонах, так пока и остаются разбросанными по разным книгам и различным статьям и воедино вместе пока так и не собраны.

Литература

1. *Власов В.Г.* Славянская азбука и славянские просветители [Текст]: [Кирилл и Мефодий] / В.Г. Власов. – М.: Знание, 1989. – 61 с.
2. *Додонов И.Ю.* Истоки славянской письменности. – М.: Вече, 2008. – 384 с.
3. **Откуда пошла славянская письменность** [Текст]: метод.рек. / МБУК «Межпоселенческая библиотека Дубровского района»; составитель А.И.Сверчкова. – Дубровка, 2014. – 23 с.

«Велесова книга и данные археологии»

Постсоветское время ознаменовалось появлением такого явления в нашей обыденной жизни, которое в научной, а теперь уже и в бытовой среде принято называть неоязычеством. Эти люди, считающие себя приверженцами древней дохристианской веры, живая традиция которой была прервана существованием более чем 1000-летней традиции христианского православия, согласны, что она была в значительной степени утрачена уже в первые века по крещении Руси, сохраняя только некоторые из своих элементов в народных обрядах и обычаях, и явлении, которое академик Б.А. Рыбаков и другие советские и российские учёные метко окрестили «двоеверием». В настоящее время неоязычники присутствуют среди знаменитых российских спортсменов, в том числе олимпийских чемпионов и бывших чемпионов мира по боксу, знаменитых артистов, писателей и историков, врачей, бойцов спецподразделений. Они отделяют себя от так называемых «ведистов», пытающихся доказать, что языческая традиция якобы никогда не прерывалась и имеет одни общие корни с ведами Индии. У тех из неоязычников, с которыми удалось пообщаться автору данной работы, или которые приглашались на различные телевизионные программы, участвовали в работе различных научно-практических конференций и т.д. был один общий момент – они не считают «Велесову книгу» подлинным источником и дистанцируются от сторонников подлинности «Велесовой книги», а в реконструкции своих обрядов используют, как правило, данные сравнительной индоевропеистики – труды фольклористов (в особенности Афанасьева), летописи и церковные поучения, показания иностранцев, заставших славян до их христианизации и т.д. Тем удивительнее, что одним из

основоположников «велесоведения» на Западе был именно церковнослужитель – отец Стефан (Ляшевский), и даже современные противники подлинности этого памятника среди учёных-филологов признают явное знакомство и постоянное использование автором или авторами этого источника или, по их мнению, псевдоисточника, церковных книг, в особенности славянского перевода «Библии». Воистину чудны дела твои Господи!

На Украине ситуация несколько иная. Есть сторонники подлинности «Велесовой книги» и среди учёных и особенно среди неоязычников, но позиции православия настолько сильны (в отличие от ряда российских, оба действующие знаменитые олимпийские чемпионы и чемпионы мира по боксу – Алесандр Усик и Василий Ломаченко являются наиболее активными популяризаторами православия), что новоявленные неоязыческие академии и общества считают правилом поставить в начале названия своей организации термин – «православная», доказывая, при этом что все мировые религии, в том числе, и в особенности, православная разновидность христианства пошла от них. И в этой части это их мнение роднит с позицией российских ведистов. К таким своеобразным «православным» неоязычникам относится и Ю.А. Шилов. Автор данного исследования не относит себя к последователям такого направления в науке и религии, и считая себя глубоко верующим православным христианином, и так же, где это, конечно, возможно в рамках научного поля популяризируя свои религиозные взгляды, но признавая свободу совести и большой научный авторитет в восточнославянских странах этого учёного, решил разобрать одну из его книг на предмет его отношения и использования в тексте, считающейся им безусловно подлинной, «Велесовой книги». Его критику современного христианства, касающуюся якобы использования составителями «Ветхого завета» древнейшего праславянского и даже праиндоевропейского архива «Каменной могилы», мы опустили, как не имеющую прямого непосредственного отношения к теме, и при этом в научном (да и в религиозном) отношении весьма пока спорную при нынешнем состоянии изучения данного вопроса.

В краткой аннотации к научно-познавательной книге Джеймса Чизхолма «Мировая история в датах» (Чизхолм 1994), впервые опубликованной в 1987 году в Лондоне (Великобритания), которая была переиздана в Москве (Россия) в 1994 году под тем же названием (то есть, за год до выхода книги Ю.А. Шилова «Прародина ариев» (Киев, 1995) и почти за десятилетие до издания книги «Пращуры. Целитель» (Минск, 2004)), и адресованной для всех любителей истории, но в основном для младшего и среднего школьного возраста, научный консультант её русского издания доктор исторических наук Н.Ю. Колпинский, в написанной вместе с её рецензентом И.В. Лебедевым краткой аннотации к книге отметил, что эта книга «прекрасная» и «будет полезна всем, кто интересуется историей и культурой» и что она «удачная попытка

синхронного изложения важнейших событий в огромном географическом и хронологическом масштабе. Издатели сохранили оригинальный английский текст книги, донеся до нашего читателя без изменений взгляды английских учёных-историков» (Чизхолм 1994: 128). В этой научно-популярной книге, адресованной массовому читателю английские учёные пошли ещё дальше, чем их украинский коллега-археолог, причисливший к праиндоевропейцам представителей трипольской (Южная Россия, Украина, Молдавия, Румыния), хараппской (Индия, Пакистан) археологических культур, современных шумерской цивилизации, так же, по его мнению, индоевропейской, причислив к ним также древних египтян. На карте приведённой на странице 5 в статье «Переселение народов» семиты, перемещения которых обозначены тёмно-розовым цветом, локализируются исключительно в Саудовской Аравии. В то время как светло-розовым цветом обозначены перемещения всех остальных народов, в легенде к карте названных «индо-египтянами» (Чизхолм 1994: 5). О возможной прародине индоевропейцев говорится, что «возможно, индоевропейские языки пришли из Южной Руси» (Чизхолм 1994: 5). В статье, данной на странице 6 под названием «Шумер и Аккад» в рассказе о Шумере так же, как и в статье «Дрений Египет» на странице 10-11, умалчивается об этническом происхождении его населения. Далее в первой из них говорится о том, что «живущие по соседству с Шумером семитские племена стремились овладеть его богатствами» (Чизхолм 1994: 6) со звёздочкой над словом «семитские», данной для расшифровки того, что означает этот термин. Отдельное уточнение есть и на счёт аморреев (предков вавилонян и ассирийцев), о том, что они были именно «семитские племена» (Чизхолм 1994: 6). На странице 9 английские ученые, по сути, отождествляют индоевропейцев и ариев, рассказывая о переселении в середине второго тысячелетия до н.э. «в долину индоевропейцев или арийцев (так в тексте – А.К.) с северо-запада» (Чизхолм 1994: 9). Это, конечно, не говорит о том, что египтяне и шумеры виделись им точно не семитскими и именно индоевропейскими по языку племенами и народами, но характеризует общую картину в западной исторической науке даже на её популярном уровне по отношению к происхождению древнейших на тот момент из известных по данным письменных источников и археологии племён и народов накануне издания украинским археологом Ю.А. Шиловым своих научной и научно-популярной книг.

Что же касается собственно главной темы статьи, то есть, сличения данных современной археологии и содержания «Велесовой книги», то хотя с источниковедческой точки зрения можно сказать, что изучать в-общем-то нечего, так как её оригинал не сохранился и тысячелетняя его история весьма темна, подделать такую вещь, исходя из её содержания и того, кому пытаются эту подделку приписать, было бы делом весьма сложным, если вообще возможным. Если это подлинный источник, в чём

Ю.А.Шилов в своём научно-популярной книге «Пращуры. Целитель» не сомневается, то её оригинал, исходя из её формы («дощечки» толщиной в полсантиметра, то есть много более близкой по этому своему параметру к пергаменным страницам, чем собственно к доскам), с общими параметрами длины и ширины 380x220 миллиметров (по крайней мере, по своим ближайшим параметрам - 366x248 миллиметров - к «Велесовой книге» источником является «Изборник» 1076 года князя Святослава Ярославича Черниговского и Киевского. Это вторая по древности из сохранившихся на данный момент кириллических рукописей после Новгородского «Остромирова Евангелия» 1056-1057 гг.) и с достаточно оригинальным водоразделом истории восточного славянства не по времени призванию Рюрика в Ладогу или Новгород, а по времени вокняжения в Киеве Вещего Олега, то есть в рамках разрабатываемой в основном историками-любителями из среды эмиграции Олеговой и «Доолеговой» (а не Рюриковой и Дорюриковой) Руси (почти все князья с именем Олег (10 из 11) в XII-XIV вв. концентрируются именно среди потомков князя Святослава Ярославича Черниговского и Киевского) в содержании, то и она изначально, по значительной вероятности, могла быть, именно Чернигово-Северянского происхождения. Роль этого племенного союза и княжества, образовавшегося на его основе, и в дальнейшей истории Руси была весьма значительной. Количество лиц в 14 наиболее значимых княжеских ветвях Рюриковичей с данными в процентном отношении к их общему числу, а так же распределение новых городов зафиксированных в летописях в XII веке, то есть, в период окончательного выделения в составе Руси феодальных княжеств-земель и её максимального противостояния (от времени до крестового похода в степь Владимира Мономаха 1111 года и до времени после знаменитого похода 1185 года, описанного в «Слове о полку Игореве») с порубежными с Чернигово-Северской землёй половцами, дана в следующей таблице:

Земли Руси	Число новых городов	%	Ветвь Рюриковичей	Общее число лиц	%
Черниговская	37	28%	Черниговские	1760	34%
Киевская	25	19%			
Переяславская	14	10%			
Волынская	20	14%	Галицко-Волынские	284	6%
Галицкая	6	4%			
Владими́ро-Суздальская	9	7%	Ростовские	258	5%
			Суздальские	138	3%
			Ярославские	670	13%
			Московские	136	3%
			Тверские	123	2%
			Стародубские	435	9%
Белозёрские	215	4%			
Смоленская	7	5%	Смоленские	740	14%
Новгородская	5	4%			
Полоцкая	4	3%	Полоцкие	59	1%
Муромо-Рязанская	4	3%	Муромские	63	1%
			Рязанские	91	2%
Турово-Пинская	3	2%	Туровские	52	1%
			Прочие		2%
Всего	134	100%	Всего		100%
Литература: Дробижев Д.В., Ковальченко И.Д., Муравьев А.В. и др. Историческая география СССР. Учебное пособие. – М.: Высшая школа, 1973. – С. 61 (320 с).			Литература: Донской Д.В. Рюриковичи: Исторический словарь. – М.: НП ИД «Русская панорама», 2008. – Предисловие, С. VII (XXX+834с., табл., ил.).		

Справедливости ради следует всё же отметить, что общее количество новых городов в домонгольский период, упоминаемых в летописях и других древнерусских источниках, в Волынской земле несколько больше, чем в Черниговской (51 против 46). Это показательно, поскольку ранее мы уже писали о Волыни, как наиболее вероятном месте создания и хранения этого памятника.

Литература

Донской Д.В. Рюриковичи: Исторический словарь. – М.: НП ИД «Русская панорама», 2008. – Предисловие, С. VII (XXX+834с., табл., ил.).

Дробижев Д.В., Ковальченко И.Д., Муравьёв А.В. и др. Историческая география СССР. Учебное пособие. – М.: Высшая школа, 1973. – 320 с.

Чизхолм 1994 - Джейн Чизхолм. Мировая история в датах. / Оформление Иэн Эшман. Консультанты: Энн Милард, бакалавр искусств (педагогика и археология), доктор философии Малькольм Фолкус, бакалавр естественных наук (экономика), член королевского исторического общества, старший лектор экономической истории Лондонской школы экономики. Иллюстрации: Ян Джексон и Ричард Дрейпер. Цветные карты: Гай Смит. Дополнительный иллюстрации: Джозеф Мак-Ивэн, Джиллиан Харри, Крис Лайон, Мартин Ньютон, Роджер Филлипс и Сара Силкок. Перевод с английского М.Ц. Шабат и Е.В. Комиссарова. Издание второе. Научный консультант доктор исторических наук Н.Ю. Колпинский: Рецензент: учитель истории И.В. Лебедев. Ответственный за выпуск и технический редактор Л.П. Костикова. Редактор Н.П. Посвянская. Художественный редактор А.Б. Сапрыгина. Корректор Н.И. Сидякина. – М.: Издательство «Росмэн», 1994. – 128 с.

Велесова книга и данные археологии Продолжение

(Размышления по поводу научно-популярной книги о прародине ариев и славян известного украинского историка и археолога, выпускника исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидата исторических наук Ю.А. Шилова «Пращурь. Целитель» (Минск.: Изд. Ильин, 2004. – 432 с.).

Порой бывает так, что авторитетнейший учёный, концепции которого если не всеми, то многими поддерживаются, труды которого активно публикуются и на которого весь научный мир, специализирующийся на определённой тематике, ссылается, приходит к мнению, отличному от общепринятого, и в отношении источника, который, несмотря на большое число скопившихся аргументов «за» остаётся не просто не признанным, но и образцовым и харизматичный примером фальсификата. Примером такого источника является «Велесова книга», а примером учёного является выпускник исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, известный украинский археолог Ю.А. Шилов.

В одном из номеров «Вестника ДНК-генеалогии» за 2018 год автор данных строк писал о том, что «в 1995 году крупнейший украинский археолог, кандидат исторических наук Ю.А. Шилов издал свой труд «Прародина ариев» (Шилов 1995), положительно встреченный такими

разнонаправленными учёными (один историк, а другой славист-языковед), как доктор исторических наук А.Г. Кузьмин (Кузьмин 2005) и академик О.Н. Трубочёв (Трубочёв 1996: 3-12). В 2004 году в своей научно-популярной книге «Пращуры» (Шилов 2004: 2, 5-7, 17, 49, 59, 61-62, 68, 71, 73-75, 77-79, 82-85, 89, 92-93, 96-97, 100-102, 103-108, 112-114, 118-124, 126-130, 133, 135, 303, 387) Ю.А. Шилов вновь, по сути, пересказал всю ту же свою книгу, но дополнив её на этот раз обширными цитатами из «Велесовой книги». Почему же он этого не сделал в 1995 году? Вероятно, потому, что тогда ещё не было качественного перевода и комментариев к ней (Яценко 2001) доктора филологических наук Б.И. Яценко, вышедших в 2001 году и был тогда противником её подлинности, вероятно, даже особо не задумываясь над почти полным хронологическим и географическим совпадением перемещений носителей различных археологических культур и различных племенных групп по «Велесовой книге».

И опять так же, как и с первыми выводами А.А. Клёсова (Клёсов 2008), для написания своего знаменитого труда 1995 года Ю.А. Шилову даже не понадобилось как-либо использовать «Велесову книгу» и даже положительное решение вопроса о том подлинный это памятник или нет и здесь для исторической науки мало бы чего нового дало» (Карпенко 2018: 674-675). И далее: «Уже ранее упомянутый известный украинский археолог Ю.А. Шилов, так же, происходя примерно из тех же мест, что Ю.П. Миролубов (то есть, из Запорожья), наоборот, в отличие от самой «Велесовой книги», мнение о подлинности которой он менял, этой части произведений Ю.П. Миролубова склонен в целом доверять (Шилов 2004: 72-73, 75-76, 113-114, 116-117). По его мнению, «потомки запорожцев и в начале XX века сохранили надлежащие предания и песни» (Шилов 2004: 116). И если «следы причёсок – среди которых интереснейшими являются «козачі оселедці» или «хохлы», которые» - «прослеживаются на черепках из курганов и могильников не только усатовской культуры позднего Триполья (3,5 – 2,75-2,25 годы до н.э. – А.К.) (по с. Усатово под Одессой)», но и севернее (Шилов 2004: 35), то есть, в ещё более вероятном, чем в ней, ареале расселения в то время праславян, то почему бы, в общем, и «сказам», в основном повествующим отнюдь не о столь отдалённых временах, не сохраниться до начала XX века? Ведь, даже, например, совпадения сюжетов былин, ещё бытовавших в те же времена, но на Русском Севере, и древнейших индийских эпосов общеизвестны. Отсутствие этнографических параллелей в данном случае это отнюдь не окончательный отказ от «сказов», ведь возможно эта традиция в то время не просто постепенно начинала отмирать, как былинная на Русском Севере, а уже была практически изжита. Ведь помнили в XVII веке в своих сказаниях запорожцы о взятии Рима Одоакром и знали предания о славянских богах ещё в XIX и XX вв., как и в Подолии и на Волыни?» (Карпенко 2004: 675-676). Позднее в своём ответе на замечания редактора я тогда

отметил, что в качестве авторитетного мнения учёного «привожу мнение археолога..., кандидата исторических наук Ю.А. Шилова» (Карпенко 2018a: 939-940).

Думается, что следует начать рассмотрения вопроса о «Велесовой книге» с одной из наиболее излюбленных тем, к которой обращается Ю.А. Шилов в своих работах, а именно, к Индии и древним связям индийской культуры с культурой своей далёкой северной прародины, её спецификой, сложившейся в условиях многовековой, если не многотысячелетней, относительной изоляции полуострова Индостан от остального мира.

Памятники индийской словесности, прежде всего, конечно не предназначались для сохранения памяти о «днях минувших», ни для того, чтобы спасти устройство индийского общества, в том виде, в каком оно представлялось их создателям. А ознакомление чужеземцев с индийской культурой не только не входило в их задачу, но было попросту несовместимо с их взглядами на жизнь. Да и внутри Индии они были зачастую доступны лишь избранным.

Даже летописей и хроник, имеющихся в арсенале всякой развитой традиционной культуры, мы в Индии почти не встретим. Равнодушие индийцев к историческому времени особенно очевидно. Арабский мыслитель ал-Бируни в этой связи писал: «Индийцы не уделяют большого внимания исторической последовательности событий; они не соблюдают хронологической последовательности, описывая царствования своих правителей», «они теряются, не зная, что сказать, и непременно начинают рассказывать сказки» (Пименов 1998: 70-71; Ал-Бируни 1963: 173). «Принцип древности» - вот Альфа и Омега южноазиатской цивилизации. Чем древнее, тем лучше; чем ближе к нашему времени, тем явственнее черты деградации, - такой лейтмотив всей индийской духовной культуры.

Цель и смысл духовного творчества сознавались не как «откровение истины», а как разъяснение того, что было известным от века, но в силу нарастающей испорченности людей оказалось забыто, или потребовало более пространного толкования. Принцип древности лежит в основе традиционной индийской хронологии с присущим последней стремлением отодвинуть датировки наиболее существенных событий, даты жизни наиболее почитаемых фигур как можно дальше в прошлое - чтобы придать им ещё больше значения и авторитета (Пименов 1998: 74). Тот, кто вносил дополнения и изменения в древнее, классическое, всеми почитаемое произведение, сознавал себя носителем и служителем традиции, восходящему к тому или иному легендарному основоположнику. И эту традицию он хотел как можно точнее и полнее донести до своих современников. Исследователь имеет дело с древним текстом, об авторстве которого неизвестно, действительно ли он был создателем текста (или, по крайней мере, участвовал в его создании), но даже существовал ли он вообще (Пименов 1998: 76-77).

В «Ману-сирити» - знаменитом своде законов, регулировавшем жизни индоариев, говорится, что: «Вследствие нарушения священных обрядов и неуважения к брахманам постепенно дошли до состояния шудр следующие кшатрийские роды («джати»): пундраха, кирака, шака, дарада, явана (Пименов 1998: 94). Шака и дарада - это ираноязычные народы саков-скифов и афганцев. Греки, пришедшие в Индию с войском Александра Македонского, - индийцы называли их «явана» (ионийцы), были причислены к кшатриям. Но показательно, что впоследствии, когда яванами стали называть мусульман, которые, по вполне понятным причинам, не имели к грекам никакого отношения, и просто заняли ту же клетку в индийской системе координат (Пименов 1998: 91), последние были низведены с состояния кшатриев до состояния шудр. То есть, у индусов, вероятно, сохранилась в этнической памяти отдалённое представление о существовавшем некогда единстве и родстве с греками, а также с иранскими народами. Это особенно показательно, если учесть, что в период завоеваний Александра Македонского, то есть, в IV в. до н.э. в Греции, а конкретно на острове Кипр, ещё существовало кипрское слоговое письмо. А в Индии уже в III веке при правителе из династии Маурьев - императоре Ашоке от берегов Бенгальского залива до Кабула были вытесаны стелы с эдиктами (Пименов 1998: 57) - 14 каменных скрижалей, исписанные письмом брахми, которое также являлось слоговым. Ашока к 260 году до н.э., создав крупнейшую за всю историю Индии империю, с 257 года до н.э. начал распространение в ней буддизма, завершённое его детьми через 50 лет, после чего его империя распалась.

Кипрское слоговое письмо бытовало в Греции в III-VI вв. до н.э., а в войске Александра Македонского, вероятно, находились выходцы из всей Греции, в том числе и с острова Кипр, где оно получило наибольшее распространение. Если письмо брахми уже в III веке до н.э. было столь развитым, что с его помощью писались эдикты, то в конце IV века до н.э., всего за несколько веков до похода Александра Македонского, его просто не могло ещё не существовать. Глубокое уважение, судя по остаткам материальной культуры, индусов к фигуре Александра Македонского, продвижение которого, как известно, был остановлено именно в Индии, где он потерпел своё единственное, ставшее в итоге роковым, поражение, и введение индусами греков, единственными из неиндийских народов, в свою внутреннюю кастовую систему, были, возможно, обусловлены, ещё осознававшимся индусами, их родством, причём родством, как этническим, так и общими корнями своих систем письменности. Ведь не зря на рубеже н. э., в I и II вв. до и н. э., в Северном Причерноморье, то есть, на земле общих предков индусов и греков, вновь становятся известными, как считает академик О.Н. Трубачёв, реликтовые индоарийские общности синдгов, меотов, и, возможно, роксолан, которые, несмотря на родство материальной культуры с соседними иранскими народами, всё же, возможно, не относились напрямую к ним.

Последние, вероятно, и принесли с собою загадочные Причерноморские знаки, удовлетворительно так до сих пор и не прочитанные исследователями. Так что возможно не так уж и не правы были М.В. Ломоносов, Д.И. Иловайский и другие исследователи, начиная ещё с польского средневекового хрониста Матяя Стрыйковского, считавшие роксолан, в языковом отношении, народом много более близким к славянам, чем к иранцам. Да и материальная культура ариев, захвативших Индию, так же была кочевой. Интересно, что местные индийские жрецы из доарийского дравидийского населения, покоряясь захватчикам, постепенно усваивая их веру и образ жизни, и начиная приносить жертвы по индийским обрядам, всё это осознавало не как принятие новой религии, а как возвращение к прошлому, к своей прежней сущности, к истинной, единственно верной практике, которая в силу каких-то обстоятельств оказалась забыта (Пименов 1998: 94).

Складывается впечатление, что арии, как и их религия, существовавшие в Индии с древности, на некоторое время, всё же, покинули полуостров. Об языческих жрецах-брахманах, от названия которых произошло наименование брахманизма, и произошедших, согласно Ригведе, из уст первочеловека Пуруши, рассказывается в поверьях украинских крестьян и поётся в старой латышской песне:

«Съехались браммани
На высоко гору,
Повесили мечи
На святое дерево.
У святого дерева девять ветвей,
На конце каждой ветви –
По девять цветков,
На конце каждого цветка –
По девять ягод (LD34075).

О таинственных браммани исстари слагали свои дайны обитатели балтийских берегов. Но кем же были эти таинственные «браммани»? Откуда в фольклор народов Прибалтики попало слово, обозначающее индийских жрецов? Половина Евразии отделяет Латвию от Индостана (Пименов 1998: 79).

Не рахманы ли это времён немецкой колонизации Прибалтики? (см., например, в книге Д.И. Иловайского «Собиратели Руси»). Балтские племена по праву считаются наиболее близкими к славянам из всех индоевропейских народов, по крайней мере, по языку, а однокоренного с брахманами, бога Брахму, индусы считали создателем своего древнейшего письма, от имени которого его так и называли, Брахми, а триада индийских богов – Тримурти, куда этот бог входил, имеет ближайшую аналогию – в Триглаве, ближайших к балтам, балтийских славян. Быть может, когда-то индоарии покинули Индию, не имея в

должной мере выработанной мифологии и письма, а спустя какое-то время сумели вернуться уже с ними?

Индийская цивилизация родилась дважды.

Это обстоятельство во многом предопределило характер её истории, её богатство, её противоречия. Но между двумя рождениями есть существенное различие: если второе запечатлено во многих древних текстах, то о первом учёные узнали только в XX веке.

В 1921 году Индийский учёный Д.Р. Сахни начал раскопки в долине Инда, в Хараппе. Результатом стала сенсация: в представлениях о древнейшей истории Южной Азии произошёл настоящий переворот. Оказалось, что ещё в IV-III тысячелетиях до н.э. здесь существовала высокоразвитая цивилизация, которая и получила в научной литературе название цивилизации Хараппы. Другой индийский археолог В. Д. Банерджи открыл остатки ещё одного центра протоиндийской цивилизации в Мохенджо-Даро. Очень скоро памятники Хараппы и Мохенджо-Даро привлекли внимание виднейших западных исследователей – Джорджа Маршала и Мортимера Уилера. В тридцатых годах XX века учёные обнаружили и другие поселения; Мохенджо-Даро и Хараппа были лишь наиболее значительными среди протоиндских памятников (Пименов 1998: 79).

Что за народ был носителем этой цивилизации? На каком языке говорили и писали хараппцы? Кто были жители Хараппы? К сожалению, споры на эту тему развёртывались при полном молчании самого первоисточника – хараппская письменность, и, в частности, знаменитые надписи на печатях, неоднократно привлекавшие к себе внимание учёных, до сих пор не расшифрованы (Пименов 1998: 80).

Учёные неоднократно отмечали близость культур цивилизаций Хараппы и Шумера, что особенно наглядно подтверждается с помощью данных археологии.

Одни исследователи индийских древностей считали, что своим рождением Хараппа была обязана древней Месопотамии. Иногда эту мысль формулировали ещё чётче: Хараппа вообще была не самостоятельной цивилизацией, а периферийной цивилизацией Шумера (Пименов 1998: 80). Другие учёные, такие как, И. Эрас, пришли к выводу, что всё обстояло с точностью до наоборот: Хараппская цивилизация исторически предшествовала Шумеру и даже оказала на него влияние (Пименов 1998: 81). А в хараппские города приезжали купцы, в том числе, несомненно, и из Месопотамии.

Однако для определения этнического облика хараппцев значительно более плодотворным оказались поиски внутри Индии. В Белуджистане (где также были найдены следы хараппских поселений) живёт и сегодня небольшая народность – брагуи. Язык брагуи относится к дравидийским языкам. Дравиды издревле обитали на полуострове Индостан, а самым многочисленным дравидийским народом является тамилы, живущие на самом юге Индии и на острове Цейлон.

Брагуи, однако, отдалены от своих южных собратьев и контакты между северными и южными дравидами были, таким образом, совершенно исключены. Отсутствуют и какие-либо материалы, свидетельствующие о переселении дравидов с юга в Белуджистан. Стремясь понять, как в окружении белуджикских племён мог возникнуть дравидийский очаг учёные предположили, что брагуи – потомки хараппцев. А если это так, то хараппцы тоже были дравидами.

Вопрос о том, кем были жители Хараппы, важен не только для археологов. Хотя письменность протоиндийской цивилизации до сих пор полностью не расшифрована, есть немало свидетельств тому, что очень многое в позднейшей истории Индии восходит к культуре Хараппы и Мохенджо-Даро. Изучая протоиндийские памятники, учёные находили в них черты сходства с явлениями более поздних эпох, хорошо им знакомых. Так, например, ещё Джон Маршалл (Пименов 1998: 81) обратил внимание на обнаруженное в Мохенджо-Даро изображение трёхликого божества, сидящего в позе, напоминающей позу йогической медитации. Знаменитый археолог высказал предположение, что это – ни кто иной, как один из трёх главных индуистских богов, почитаемый в Индии – бог Шива. Другие изображения также походили на знакомые им и привычные образы индуистской традиции и прежде всего – на супругу Шивы, богиню Дургу. И все эти «прото-Шивы» и «прото-Дурги» свидетельствуют о том, что протоиндийская цивилизация, в течении многих столетий забытая в самой Индии, продолжала питать культуру последующих поколений (Пименов 1998: 82).

Хотя язык, живущей ныне в Белуджистане, народности брагуев и относится к семье дравидийских языков, но самоназвание этого народа удивительным образом оказалось созвучным «Дому Барагеси», учреждённому в Шумерской Месопотамии. Этот «Дом» с 2545 по 2535 гг. вёл тяжбу с «Домом Имдугуда». В 2316 - 2261 гг. до н. э. Шумер и другие цивилизации Месопотамии были захвачены семитскими племенами во главе с Саргоном I, основателем «Дома Аккада». Позже родной город главного героя шумеро-аккадской «Поэмы о Гильгамеше» Гильгамеша - Урук – ссорился со страной «Араттой», которую археолог из Украины Ю.А. Шилов помещает в Пенджабе, по крайней мере, на то время (Шилов 1995; Шилов 2004: 35-38).

Споры об истоках Шумерской цивилизации не утихают до сих пор.

Ю.А. Шилов, отстаивая индоевропейскую принадлежность доаккадского периода истории Шумера, вынужден столкнуться со столь привычной для науки силой инерции. Тот факт, что протошумерскую доклинописную письменность Месопотамии так до сих пор так ни кем и не прочитана, как бы по инерции наводила учёных на мысль причислить и шумеров, к таким же семитским по языку народам, как и аккадцев. Так, директор Государственного музея - «Каменная Могила» Б.М. Михайлов – один из талантливейших археологов, правда без

достаточной исторической, языковедческой и шумерологической подготовки, так же придерживается точки зрения о шумерах, как о семитском народе («яки пишли до Месопотамии вид нас»). Мало того, Институт археологии Национальной Академии Наук Украины с 1994 года начал официально причислять к семитским, дотолее считавшуюся индоевропейской, Дунайско-Днепровскую культуру Триполья, которую сам Ю. А. Шилов отождествляет с изначальной «державой Аратты» шумеро-аккадских клинописных глиняных табличек, и считает прародиной шумеров. Археологическая схожесть Триполья и Шумера, вместо того, чтобы поставить вопрос об индоевропейской природе последнего, ошибочно потянула в число семитских народов так же и первого.

Ю.А. Шилов отмечает, что в литературе, в том числе и в справочной, «даже «Всемирная история еврейского народа», правда, так же написанная до расшифровки до сих пор не расшифрованной протошумерской письменности (Израиль, 1967 год), отделяет шумеров IV-III тысячелетий до н.э. от семитов, признавая большую древность первых сравнительно с появлением на исторической арене вторых – во главе с Саргоном в XXIV веке до н.э. На тех же позициях стоят всемирно признанные исследователи, как Л. Вулли, Дж. Аллегро, Г. Кларк, С. Пиггот, а Л. Веддел опровергает шумеров, определяет как ранних ариев. Л. Силенко, приводящий эту библиографию в своей «Mara Biri» (Силенко) в разделах «Совесть исторической науки, заменил английские переводы в «Шумерско-Арийском словаре» Веддела на украинские – и воочию показал ближайшее родство этих трёх языков. Такое обстоятельство вполне согласуется с различными данными об Аратте, как прародине Шумера. А это согласуется библейским словарём В. Смитта (Смит 1948) и другими исследованиями родства шумеров-гиммеров-киммеров, то есть, киммерийцев (Шилов 2004: 291).

Ю.А. Шилов считает, что вышел «Месопотамский Шумер из приднепровской шумерской Аратты. А вдоль пути, что связывал их, с середины IV тыс. до н. э.» была уже сформирована, начавшая уже к у времени даже распадаться «арийская общность племён» (Пименов 1998: 79). Эта картина выясняется археологами В.Н. Даниленко, В.А. Сафроновым и Н.А. Николаевой, Ю.А. Шиловым и др., а затем подтверждена шумерологом А.Г. Кифишиным (Кифишин 2001). Антропологи, зоологи и ботаники, по мнению Ю.А. Шилова и вышеуказанных учёных, должны углубить выводы Г. Кларка и С. Пигота (Кларк, Пигот 1965), которые пришли к выводу о колонизации Среднего и Ближнего Востока в указанное выше время выходцами с территории между Карпатами и Кавказом.

Ю.А. Шилов повествует далее о том, что *«когда мы обращаемся теперь к важнейшим областям раннего земледелия, то находим существование больших связей с Триполем (Украиной), нежели, с Древним Востоком, - не говоря уже о происхождении оттуда же коней и крупного рогатого скота, а так же повозок и колесниц.*

Наиболее выразительным свидетельством очерченных выше процессов являются словари, составленные А.А. Ведделом, Л. Силенко (Силенко), И. Стойко:

<i>шумерское (раннеарийское)</i>	<i>арийское (времен санскрита)</i>	<i>славянское (в. т.ч. украинское)</i>
<i>аг</i>	<i>агни</i>	<i>огонь</i>
<i>абба</i>	<i>бал, тата</i>	<i>папа, отец, батька</i>
<i>ама, нана</i>	<i>амба, матар</i>	<i>мать, матерь, няня</i>
<i>асса</i>	<i>ашва</i>	<i>конь, лошадь</i>
<i>ара</i>	<i>ара</i>	<i>рало</i>
<i>баби</i>	<i>бгу</i>	<i>быть</i>
<i>бад</i>	<i>бад</i>	<i>беда</i>
<i>бал</i>	<i>вал</i>	<i>вал</i>
<i>бар 1</i>	<i>вара</i>	<i>ворота</i>
<i>бар 2</i>	<i>братр</i>	<i>брат</i>
<i>бара</i>	<i>вера</i>	<i>вера</i>
<i>барти</i>	<i>бгарати</i>	<i>боярин, боярыня</i>
<i>би</i>	<i>бис</i>	<i>бить, биться</i>
<i>бит</i>	<i>вид, вед</i>	<i>вид, видеть (Шилов 2004: 98)</i>
<i>бул</i>	<i>бгал</i>	<i>боль</i>
<i>гари</i>	<i>ария</i>	<i>красивый, гарный</i>
<i>дара</i>	<i>дару</i>	<i>дорогой</i>
<i>дас</i>	<i>даса</i>	<i>дашь, дасы</i>
<i>дим</i>	<i>дгама</i>	<i>дом, дим</i>
<i>димма</i>	<i>тама</i>	<i>темно; дым</i>
<i>дуг</i>	<i>диш</i>	<i>дума</i>
<i>дур</i>	<i>дрона</i>	<i>дурь</i>
<i>эги, или</i>	<i>их, ити</i>	<i>идти</i>
<i>лил</i>	<i>лел</i>	<i>любовь, Лель</i>
<i>пад</i>	<i>пииту</i>	<i>пир; пища, обед</i>
<i>пур</i>	<i>проги</i>	<i>прав, правый</i>
<i>пи</i>	<i>па</i>	<i>пить</i>
<i>хшати</i>	<i>кшатрий</i>	<i>кошевой, атаман</i>

Вполне очевидно, что только из Аратты–«Триполья» могла выйти общность земледельческих терминологий Шумера и Украины. Так, число «тузень» (12), «хопа» (60), ган (120) отвечают «дюжина», «копица» (из 60 снопов зерновых), «гон» (60 либо 120 сажень); мера длины «гин» и «саг» происходят от «согнутой» руки (то есть «локтя») и «достижения» (укр.

«сягання») «сажня» разведёнными руками; серебряный слиточек «мина» означал «мену» (менять»).

Будучи в Индии, С. Наливайко и Ю.А. Шилов показали археологам государственного Департамента культуры и науки изображения строений, городов, керамики и статуэток, трипольской археологической культуры», то есть, Аратты. Первейшим впечатлением индийских специалистов было: «Мохенджо-Даро»» (Шилов 2004: 99).

По имени этого местечка в Пенджабе названы археологические памятники древнейшей цивилизации в Индии. Наверное, то была, упомянутая «Мхабхаратой», вторая или третья, после украинской и иранской, Аратта. Она могла возникнуть вследствие послепотопных миграций из Поднепровья в Месопотамию («Междуречье» Евфрата и Тигра), а оттуда в Пятиречье» - Пенджаб (Шилов 2004: 100).

Таким образом, брагуи-«Барагеси» Шумера – предшественники семитских по языку шумеро-аккадских городов-государств никоим образом первоначально не могли быть дравидами, поскольку расселение семитских племён до Месопотамии никогда не доходило. Срок, отделяющий гибель Харапской цивилизации от прихода Арийских племён тоже поистине огромный – от нескольких веков до тысячелетия. Как за такой огромный временный период одни дравиды так и не смогли, или же не успели, перемешаться со своими другими, уже постепенно варваризировавшимися, единоплеменниками, непонятно. Получается, что независимо от того, кем собственно являлись носители Харапской цивилизации, их главными притеснителями, а затем и их могильщиками, по-любому, были дравиды, предшествовавшие Ариям.

Вероятно, часть харапцев, после разрушения своей цивилизации представителями местных дравидийских племен, вынуждена была надолго покинуть насиженные веками места, и, перейдя к, казалось бы, уже ими забытому, кочевому укладу жизни, засветилась на другом конце Евразии в ареале обитания будущих славяно-балтийских и балтских, то есть, так же как и они арийских племён.

Другая часть харапцев, оставаясь на насиженных землях, к моменту возвращения этих своих единоплеменников, хотя и сохранила прежний уклад жизни и традиции, но в окружении, возможно, даже в полном окружении, пришлого дравидийского населения, вынуждена была за несколько веков, или почти за целое тысячелетие до возвращения ариев на прежнюю родину, перейти, скорее всего, на местный, то есть, вероятно, индийский дравидийский диалект.

Когда индоарии возвратились на свою родину в Индостан, то они не могли не узнать в брагуйских-барагесских традициях и обычаях, несмотря на свою долгую отлучку, хотя и несколько видоизменённые, но свои же собственные, традиции, обычаи и религиозные представления, даже, при учёте изменения языка своими, оставшимися там, соплеменниками. Этим только и можно объяснить, почему арии безжалостно ариезировав местные дравидийские языки и загнав почти всех их представителей на самый край полуострова Индостан, столь

неожиданно пощадили, сохранили и выпустили брагуев, чьи земли находятся на самом севере полуострова – в Белуджистане.

В последствии, когда ведизм, а затем брахманизм и индуизм и др. индийские религиозные системы стали проникать и на коренные дравидийские земли Южной Индии, местные жрецы, которые не могли не знать и не осознавать своё одноязычие с брагуями, использовали их этот пример для быстреешего вовлечения своих единоплеменников в кастово-варновую систему завоевателей, для занятия в ней наиболее выгодных позиций, им предназначаемым. Возможно, что и сами завоеватели не сразу попытались изолировать свою религию от инородцев, а потому поначалу в пропагандистских целях использовали всё тот же пример, затем, правда, от него отказавшись.

Рассмотрение «трёхликого божества в Мохенджо-Даро» с такой позиции, что у других индоевропейских племён подобные «изображения» отсутствуют, и что сидит это божество в позе, напоминающей позу йогической медитации, не выдерживает никакой критики, так же, как и предполагаемое первоначальное дравидское происхождение брагуев. Местные дравидийские верования, в нужной, для своей объективной реконструкции и ретроспективы степени, не сохранились. А потому доказать существование у дравидов, и у, привязываемых к ним, харапцев, пусть и предположительно, всевозможных «прото-Шив» и «прото-Дург» затруднительно. Существование дравидийских мотивов в индуизме, вероятно, но не доказано. И это в то время, когда параллели в индуизме и в языческих религиях других индоевропейских народов общеизвестны.

В ведах не раз упоминается бог грома и дождя Парджанья. Нельзя не подивиться тому, что он везде носил одно и то же имя: за тысячи километров от Индии литовцы называли его Перкунасом, а славяне – Перуном. Характерно и другое созвучие имён: одним из древнейших ведийских культов был культ божества, которое арии называли Дьус-Питар, или Дьяус-Отец. И этот же образ мы встречаем в мифах античного мира: у греков – это Теос-Патер (Зевс), у римлян – Диес-Питер (Юпитер), у латышей – Диевс. Исследователи установили тождество ведийской богини зари Ушас и греческой Эос, бога солнца Сурьи и солнечного божества древних греков Гелиоса (Пименов 1998: 83).

Что касается «трёхликого божества в Мохенджо-Даро», то сразу на память приходит славянский балтийский Триглав, а так же четырёхликий идол бога Святовида, или Свентовида, на западнославянском балтийском поморском острове Рюген, описанные западными хронистами, побывавшими там уже в то время, когда почти по всей Европе господствовало христианство, а также знаменитый, и опять же, вероятнее всего, славянский, четырёхликий Збручский идол, найденный в Карпатских горах.

Что касается самого изображения, то оно, возможно, отображает такие архаичные индоевропейские представления, которые в самом

индуизме, как и в его предшественниках – брахманизме и ведизме, подверглись значительным искажениям. Вероятно, более древние представления, соответствующие данному изображению, возможно, отобразились в позднейших религиях – зороастризме Персии и язычестве славян. Так, например, в «Авесте», и других древнеперсидских памятниках божественным, но в числе, всё же, отрицательных персонажей, с проявлением которого, в частности, боролся Дарий Великий – первый исторический Ахименид на персидском троне, был – «Друга» или «Дурга». Описание его выдаёт в нём персонаж не женский, а мужской, что понятно, поскольку персидский зороастризм с его «Авестой» часто, если не всегда, расставлял акценты противоположные индийскому ведизму с его «Ригведой». Если в «Авесте», например, асуры представлены, как добрые божества, а дивы, или дэивы, соответственно, как злые, то в «Ригведе» всё в точности, до наоборот. Так и здесь первоначально Дурга-Друга был божеством мужским, а по своему характеру, скорее, отрицательным, то есть, ближе к «Авесте», чем к «Ригведе». И к нему уже тяготился, по-видимому, более мягкий и положительный персонаж его жены, чьё имя в «Ригведе», вероятно, ошибочно перешло на имя её мужа. Это доказывается и именем славянской богини Живы, поклонение которой славянами, несомненно, но о которой известно не очень много из кириллических источников. Зато В.А. Чудинов, читая славянским слоговым письмом уже надписи периода существования Киевской Руси, пишет о том, что, даже после её христианизации, «Новгородская и вообще Северо-Западная Русь носила имя богини Живы, культ которой процветал в неолите в районах нынешней Сербии» и «за понятием о которой лежат тысячелетние традиции» (Чудинов 2003: 374). К сожалению, чтения слоговых надписей сами по себе и без привлечения дополнительных данных иных источников не могут послужить серьёзным доказательством в каких-либо исторических построениях, поскольку правильность их чтения В.А. Чудиновым, единственным автором пытающимся читать их на высоком научном уровне, ставятся современными учеными, мягко говоря, под сомнение.

«К сожалению, как только речь заходит об ариях, археология оказывается почти что бессильной. Во всяком случае, её возможности резко ограничиваются тем фактом, что считается, что арии были кочевниками, которые до прихода в Индию (а точнее, как нами доказывается, своего туда возвращения – А.К.) не создали ни крепостей, ни храмов – ничего такого, с чем имеют дело археологи» (Пименов 1998: 82). Только вот ответ на вопрос о том, что забыли, к позволению, «кочевники», в далёких индийских джунглях, где уже минимум несколько веков, а быть может и целое тысячелетие, не было каких-либо сколько-нибудь значимых цивилизаций, исследователями, как историками, так и археологами, увы, до сих пор остаётся без ответа.

Но, вернёмся к «Велесовой книге» и к тому, как археолог Ю.А. Шилов приспособливает к выше высказанной концепции практически

весь её текст в цитатах из её перевода на современный русский язык известным украинским филологом, доктором филологических наук Б.И. Яценко.

Уже в краткой аннотации к книге говорится о том, что Ю.А. Шилов, который решился издать свою книгу не где-нибудь, а в столице Белоруссии Минске, и которого за то, что он в своих книгах (а из 11 наиболее известных его книг, изданных до того с 1990 по 2003 гг., 8 были изданы в Киеве и 3 в Москве) неустанно пропагандирует единство и братство восточнославянских народов на родине давно прозвали «москалём» *«убедительно доказывает, что славянская цивилизация была прародиной Ариев»* (Шилов 2004: 2). Эпиграф для своей книги автор выбрал из текста Велесовой книги, которую он подписывает, как «священная книга славян»: *«Да идёт слово наше о правде, и так обрящем правду. И се молвим от старых словес, что идут от отцов наших, ибо сильными были»* (Шилов 2004: 5). На этой и следующей странице Ю.А. Шилов рассказывает о парадигме современного исторического знания (о Трое и Атлантиде, Геродоте и Платоне, Египте и Шумере) (Шилов 2004: 5-6) и завершает свой обзор выделенным курсивом и полужирным начертанием текстом: *«На таком фоне невероятной выглядит глубина исторической памяти Влес-книги славян. Будучи завершёнными в 879 году, её священные тексты неоднократно вспоминают о 20-тысячелетнем прошлом!»* (Шилов 2004: 6). Сразу после изображения «Влес-книги, дощечки 16» автор пытается подтвердить эту мысль, повествуя, что *«полностью же с тысячелетиями Влес-книги совпала недавно расшифрованная древнейшая летопись Каменной Могилы (на Запорожчине). Тут рядом с изображением мамонтов есть их название, впоследствии ставшее именем Бога-громовика Иикура. Так он назывался в Аратте и Шумере, а славяне доныне вспоминают мамонта под именем Ящер. Эта связь... была обновлена исследованиями... Даниленко, Рыбакова, Сафронова и Николаевой, Кифишина и др. Поскольку мамонты вымерли в Европе 14 тысячелетий назад – то, выходит, что пращуры славян тогда уже существовали»* (Шилов 2004: 7). Завершает предисловие к книге Ю.А. Шилов словами о том, что *«книга... основана на сугубо научных изысканиях»* и *«наименования и авторы которых приводятся в тексте»*, и что *«книга обращена к думающим... людям»* (С. 8-9; здесь и далее в тексте просто указания страниц книги Ю.А. Шилова 2004 года).

Книга «Пращуры», помимо предисловия (5-9), послесловия (130-141) и приложения «Истоки брахманских учений»(142-152), довольно грамотно структурирована и состоит из 9 глав, каждая из которых дополнительно разбита на 3 параграфа.

Выдержки из первых трёх глав и первого параграфа четвёртой даны в приложении, поскольку они касаются доиндоевропейского этапа истории праиндоевропейцев и в них автором практически не используется сама «Велесова книга». Второй параграф четвёртой главы книги называется «Святыни прародины ариев» (44-47) и практически весь он посвящён сопоставлению данных археологических памятников у с. Деревка среднестоговской культуры – святилища Цегельни и Кормилицы, курганов Великоалександровского, Высокой Могилы и

Атманай у Михайловки, а также Каиры Горностатовского района Херсонской области и самой Каменной Могилы с различными мотивами из индийской «Ригведы» и других индийских вед. Ю.А. Шилов находит связи оставшегося после ухода части местного населения в Индию с различными праиндоевропейскими, индоевропейскими и неиндоевропейскими народами – от Шумера и пеласгов, до хурритов и киммерийцев, завершая свой обзор выводом о том, что *«наработки арийских брахманов были унаследованы... также славянами (особенно украинскими рахманами)»* (С. 47). В качестве одного из примеров такой непрерывной связи населения с древности и вплоть до позднерусского времени Ю.А. Шилов приводит тот факт, что *«на арийском кургане Герман (Чонгар), возникшем в III тыс. до н.э.», где «был устроен печенежско-половецкий могильник», «среди его вещей» были «найжены изделия русских типов: керамика, огнива, шлемы, секира. Могильник завершился отдельным курганом-святилищем XII-XIII столетий»* значительная часть элементов материальной культуры которых *«могут считаться отблеском арийской традиции»* (С. 47).

Третий параграф четвёртой главы книги называется «От Аратты и Орияны – до Дандарики и Арсании» (С. 48-53). В ней автор, правда, пока без точного цитирования текста, но, наконец, рассказывает источники до того упомянутого термина «Ариан» или «Орияна» и указывает на общность и совпадение в отношении её истории текстов «Велесовы книги» и индийского эпоса «Махабхараты». Он, в частности, пишет о том, что реалии усатовской культуры, вышедшей в начале III тыс. до н.э. из трипольской (С. 48), *«между Днепро-Бугским и Днестровским лиманами можно отождествить с Орияной (по «Велесовой книге» и «Махабхарате» в трактовках С.И. Наливайко и Ю.А. Шилова. Орияне – это приморские аратты со значительной примесью степных ариев»* (С. 49). Далее автор уточняет, что «Орияна», которая *«упоминается Влес-книгой», «по С.И. Наливайко»* именовалась ещё так же и как «Орисса, Одисса» (С. 51).

В пятой главе автор практически приравнивает Веды и Влес-книгу, относя их в равной степени к числу священных текстов (С. 59) и далее, правда, опять без ссылки рассказывает о *«Богомире, которого Влес-книга величает отцом славян и вестником им Божьей воли»* (С. 61). Затем Ю.А. Шилов возрождает давнюю идею о тождестве названий Березани и Борисфена, сближая название Березани и племени борусов, отмечая при этом, что *«по Влес-книге племена ориян и борусов – соседи и родичи, часть»* из которых *«пошла в середине II тыс. до н.э. с ариями в Индию»* (62). Ниточкой же между ариями и славянами он видит, подобно Б.А. Рыбакову и А.Г. Кузьмину, в киммерийцах, и опять же со ссылкой на «Велесову книгу»: *«Влес-книга говорит нам: «киморы – то отцы наши», и на основе таких коренных останцев аратто-арийской общности и появились на исторической арене славяне»* (68), происхождению которых посвящена вся следующая VI глава (68-84).

Первый параграф VI главы называется «Глубины исторической памяти» (68-73). Автор вновь упоминает в нём *«Влес-книгу, которая начинает историческую память славян именно со времён мамонтов – с 21-*

тысячелетнего прошлого» (С. 71) и уже в следующей главе, которая называется «Когда же появились славяне?» (С. 73-80), автор уже начинает давать ссылки на конкретные тексты «Велесовой книги». Ю.А. Шилов пишет о том, что «если свести воедино три упоминания «Велесовой книги» (на дощечках 2а, 2б, 4б; по Б.И. Яценко)...: «Сначала был холод великий» с тех пор «и живём, научившись зверя ловить и рыбачить, от страха (замёрзнуть) уклонившись. Так пробыли одну тему (10 тысячелетий...) и начали грады ставить, огнища повсюду раскладывать».

«Слова о городах и огнищах отвечают реалиям державы Аратты, - которой был свойственен обычай периодического самосожжения-обновления древнейших на Земле городов. В основу их планирования закладывались, как правило, 3 концентрических круга. Наиболее выразительные упоминания городов Аратты во Влес-книге таковы (24в, 17б):

Имели в то время державу,
И в старину имели Кълоуне наше,
И грады, и сёла, и огнища,
Творившие Землю (...)
Наши где клоум (города колом) ставить имеем,
Яко и отцы наши (ставили)...

«Кълоуне» и «Клуны» (укр. Клуня)... тождественно летописным «градам и весям», либо древнегреческим «полисам» (С. 74). - Так завершает автор, прежде высказанную мысль. Действительно, вероятно, древняя славянская традиция переноса городов, существовавшая, причём довольно активно, ещё во времена Киевской Руси, практически не зафиксированная в древнерусских летописях и иных древнерусских письменных источниках, имеет «наиболее выразительные упоминания именно в «Велесовой книге».

«Аратты могли быть родичами, а то и принадлежать к малоазийским, праиндоевропейским по своему происхождению хатам (прямыми потомками которых стали в дальнейшем хетты и геты» (С. 74-75). «Орияне неоднократно упоминаются Влес-книгой. Наиболее давние свидетельства (31, 38а, 5а) связывающих с частичным переселением ариев в индийский Пенджаб» (С. 75). «2,3-1,7 тыс. до н.э. - это и есть дата начала славянского этапа развития нашего народа» (С. 76),

В Аратте «уже, вероятно, существовали те два самоназвания, которые известны благодаря Влес-книге (38а, 7е и др.): «огнищане» и «кравенцы». Можно полагать, что имя первых происходит не только от «очага» (укр. «вогныще»), но и от присущего Аратте переолического самосожжения своих «городов и весей». Это и «кровнородственные», но и «коровичи»».

Вместе с ориянами, произошедшими от аратов и ариев по «Влес-книге» (6а и др.) действуют борусы. Об их связи с Борисфеном сказано выше. Дату их появления можно связать с концом (2,25-1,5 тыс. до н.э.) Орияны». «К древнейшим славянам относятся также сколоты, описанные Геродотом. Он указал их возникновение за тысячу лет до нашествия персов на Скифию (514-512 гг. до н.э.), то есть в XVI в. до н.э. Вопрос о принадлежности сколотов к славянам неплохо разработан Б.А. Рыбаковым (Геродотова Скифия. - М., 1979)» (С. 77).

«О появлении самоназвания *сла(о)вяне* где-то на рубеже IX-VIII столетий до н.э. Влес-книга (38а и др.) рассказывает так. Частично переселившись вместе с ариями в индийский Пенджаб, арияне и борусы впали в усобицу. Однако часть их соединилась в союз и, нарекиши себя славянами или словянами (от «славословия богам»), велела Орию-отцу вместе с его тремя сыновьями вести их оттуда:

«И пошли с Кием, Щеком и Хоривом,
 тремя сынами Иревыми, иную землю глядеть,
И с того времени начался **род славень** аж до днесь (...)
И пошли из **края Иньска**, куда глаза глядят.
Прошли по земле перской пошли дальше (...)
Прошли мимо **Каяле идее ду Непре**
(..Калки и пришли до Днепра),
Яко той всякой пре граничить имеет,
 И быть препоною для врагов.

На том Днепре имел осесть **родъ славень**.
А те (местные жители) были (также?) огнищанами,
 и каждый имел (землянку и родовых)
...щуров и пращуров,
Которые померли века тому назад (...).
И поставил перво(-наперво) **родъ славень** молебище
 в **гроду Индикииву**, названном Киев.
И в нём стали селиться».

Итак, индийские славяне вернулись... к своим давним родственникам-огнищанам, - которые помнили их и предоставили для проживания... Тем Индо-Киевом могло стать одно из 12 городищ чернолесской археологической культуры – которую исследователи относят к сколотам. Пришлые славяне объединились с ними и постепенно распространили тут своё самоназвание» (С. 78).

«Восточными, степными соседями и родственниками лесостепных сколотов в начале 1 тыс. до н.э. были киммерийцы, известные автору «Одиссеи» 12-7 вв. до н.э. (в рамках которых датируют жизнь легендарного Омира-Гомера)». «В последние десятилетия О.Н.Трубачёв доказал индоарийскую принадлежность киммерийцев, а также их большую – чем у скифов – близость к славянам. На это отвечает Влес-книга (6е): «были кимории также отцы наши» и заверяет, что (2а) на Русской земле извечно был общий корень славян и киммерийцев...:

«ибо суть братчики наши и подобны нам,
и в опасности боронили нас от зла»

Будучи наиболее родственными ариям и борусам, сколотам и киммерийцам, постепенно интегрируясь с ними, славяне III-I тысячелетий до н.э. оставались близкими родичами и пеласгам...» (С. 79). Согласно принятой картине, славяне – это наиболее периферийная часть индоевропейской общности, от которой откололась и распалась та часть, из которой вышли прагерманцы и прабалты. Так, например, представляет начало славянства в своей книге Ю.В. Павленко «(Павленко Ю.В. Праславяне и арии. – К., 2000). А на картину, родственную очерченной нами, впервые вышел О.Н. Трубачёв (Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистические

исследования. – М., 2002), заговорив «о славянском как особом индоевропейском языковом типе» (С. 80).

В третьем параграфе шестой главы автор пытается объяснить «Что означают названия (У)Краина и Русь?» (С. 80-84). Первое название относительно второго явно более позднее и, может быть, не стоило их обязательно увязывать в один параграф? Но удивительно другое: как столь эрудированный учёный прошёл мимо такого интересного совпадения, что на русском Севере, в местах, где позднее были записаны русские (новгородские, онежские и др.) былины, сами землепашцы ещё во времена их записи именовались именно оратаями. Вольга Святославич так и обращается к землепашцу Микуле Селянинович, призывая его к себе на службу: «оратай, оратаюшка», что удивительно похоже, если не полностью совпадает с названием страны Аратта, которая, согласно Ю.А. Шилову, как раз и является местом зарождения мирового землепашества. А Волх Всеславьевич, нападая на «Царство Индейское», и совершая совершенно неслыханные для уха православного человека времён записи былин зверства в отношении местного населения и возвращаясь затем обратно домой с богатой добычей, – не те ли это индоарии, прославившие славянами (синды и меоты по О.Н. Трубачёву), которые после завоевания Индии затем вернулись назад в Северное Причерноморье и были там радушно приняты (согласно цитированному Ю.А. Шиловым отрывку «Велесовой книги») своими бывшими соотечественниками как свои, поскольку вернулись по малом, относительно широкой исторической панорамы, времени?

Само название Руси, судя по логике составителей «Велесовой книги», древнее наименования славян, «ибо в середине II тыс. до н.э. уже существовали орияны и борусы, принявшие участие в походе ариев в Индию. Назад же те, которые объединились в славянский союз и решили вернуться,

*«были отцом Орием в край русский ведены,
Ибо всегда там пребывали».*

Так свидетельствует Влес-книга (2а)» (С. 82).

А борусы, по логике составителей «Велесовой книги», не могут быть старше русов, поскольку само слово «борусы», вероятно, произвольное от слова «руссы». В ранее цитированном Ю.А. Шиловым отрывке «Велесовой книги» (7) «борусы» в перечне племён и идут сразу же вслед за русами. В последнем предложении главы Ю.А. Шилов вновь возвращается к идее Аратты, причём не только как к родине земледелия, но и как к «ядру «индоевропейской языковой общности»» (С. 84).

Уже по названию параграфов и глав книги Ю.А. Шилова можно проследить расселение славян в западном и в восточном направлениях. Первый параграф главы VII «Западное расселение славян» (С. 84-97) называется «Русь и (ве)энет(д)ы» (84-91), второй – «Сколоты и кельты» (С. 91-95), третий – «Венеды, анты, склавины» (С. 95-97). Первый параграф главы VIII «Восточное расселение славян» (С. 97-116) называется «Орияны, борусы, сло(а)вене» (97-102), второй – «Киммерийцы и скифы»

(102-107) и т.д. Он ссылается в них на «Велесову книгу» в переводе Б.И. Яценко многократно. Оба автора, и Б.И. Яценко и Ю.А. Шилов, всецело доверяют существованию именно деревянного букowego или берёзового, а не бумажного или пергаментного носителя «Велесовой книги», а потому указываются их номера. Например, № 2а, 9а, 10, 16, 22 указаны и цитируются на странице 84; № 5а, 6д, 8, 9а, 16, 18а, 22, 36а – на С. 89; № 6е, 28 – С. 92; № 17а – С. 93; № 24б, 36а – С. 96; № 7в – С. 97; № 31, 38а – С. 100; № 5а, 7з, 35а, 36а, 36б – С. 101; № 6е – С. 103; № 6в – С. 105; № 2а – С. 107; № 4г – С. 108 и т.д.

Последняя IX глава книги посвящена «Образованию Киевской Руси» (С. 116-130). Здесь также многократно используются тексты «Велесовой книги». № 33 – С. 118; № 6б, 10, 33, 34, 36 – С. 119; № 24а-б, 32 – С. 121; № 4а-б – С. 122; № 4в – С. 123; № 14 – С. 124; № 6е – С. 126; № 6е – С. 127; № 1 – С. 128; № 26 – С. 129; № 8: 2 – С. 130 и т.д. Автор является сторонником славяно-южнобалтийского происхождения княжеской Рюриковой династии и варягов, но подчёркивает, что «*вокняжение варягов на Руси – трагедия не этническая, а социальная: на смену власти жрецов (рахманов, волхвов... и т.д.) пришла власть воинов (русов, рарогов-рюриков...); традиция общинной государственности Аратты-Арсании окончательно сменились классовой державностью Руси*» (С. 125). Здесь не только данные археологии подтверждают сведения «Велесовой книги», но и косвенные данные иных, не дошедших до нашего времени источников. Например, Ю.А. Шилов указывает на возможность «*существования до недавнего времени «Дорюриковских летописей», на основании которых польский историк Стрыйковский чётко указал 430 год. И это сходится с данными «Велесовой книги»*» (С. 117). Ю.А. Шилов со ссылкой на работу 2000 года о санскрите С.И. Наливайко сближает наименования и историю «*сумеров (шумеров), киморов (киммерийцев)*» и «*северцев (северян)*», отмечая, что «*последние из них, безусловно, славяне. В Киевской Руси они населяли, в основном, Черниговщину*» (С. 104).

Вообще тема прародин ариев и славян уже во времена президентства Леонида Кучмы была поставлена на Украине на государственный уровень. Несмотря на то, что А.Г. Кифишин - это не украинский, а российский, и к тому же московский, учёный, «*презентация книги А.Г. Кифишина «Древнее святилище Каменная Могила» состоялась*» не где-нибудь, а в украинской «*Верховной Раде в конце 2001 года*» (С. 159). О том как издавалась сама эта книга А.Г. Кифишина и о том, как шли непрерывные споры (до, во время, и после её издания) по поводу идей, в ней содержащихся, в основном посвящена вторая часть книги Ю.А. Шилова, названная её автором «Целитель» (С. 153-432). К обеим частям своей книги он написал общий Постскриптум, который продолжил тему этих бесконечных споров, подробно рассказав в нём о том, что своего крупнейшего российского коллегу-шумеролога А.Г. Кифишина поддержал и его крупнейший украинский коллега-шумеролог Г.А. Левкашин, также выпустивший уже свою книгу под названием «Летопись Каменной Могилы» (С. 420-429).

В целом вывод по книге «Пращуры. Целитель» можно сделать следующий. Ю.А. Шилов на основании сопоставления данных археологии и письменных источников, среди которых особое место занимает «Велесова книга», пришёл к выводам о том, что прародина ариев и славян в основном совпадала между собой и располагалась в южной части Восточной Европы. Это прежде всего Южная часть России и прилегающая к ней большая часть Украины, вместе с соседними землями, входящими ныне в основном в состав Молдавии и Румынии, основная часть населения которых не менялось на указанной территории в течении последних нескольких тысяч лет. Выводы автора тем более ценны и важны, что она не учитывала данных ДНК-генеалогии, в должной степени к её выходу ещё не разработанных, которые в основном взаимно дополняют друг друга и тем самым только подтверждают.

Где и когда возник современный человек?

Ю. И. Лобановский

Краткое содержание

В работе показано, что возникновение современного человека происходило вне Африки на фронтире – свободной полосе земли, предоставляющей ресурсы для развития и жизни. Эти земли возникали на территории Евразии в периоды потепления при отступлении ледников. Период развития современного «неафриканского» человека длился примерно от 100 до 65 тысяч лет назад. Качественный перелом произошел около 65 тысяч лет, когда после катастрофического извержения вулкана Тоба оставшиеся в живых наши немногочисленные предки заняли сначала обезлюдившие земли Старого Света и Австралию, а затем и захватили практически всю остальную территорию нашей планеты, пригодную для жизни человека каменного века. В Африке не было подходящих условий для возникновения современного человека, поэтому он никогда оттуда не выходил, а, наоборот, вторгся туда после заселения Европы и извержения Флегрейских полей в Италии 39 тысяч лет назад.

Ключевые слова: *Плейстоцен – Голоцен – Межледниковье – Фронтир – Современный человек – Консорция – Этнос – Гаплогруппа – Тоба – Флегрейские поля – Выход из Африки – вторжение*

I. Введение

По представлениям, которых в настоящее время придерживается большинство исследователей, современный человек (*homo sapiens sapiens*), возник от 60 до 160 тысяч лет назад. Многие считают, что родина современного человека – это Африка (теория моноцентризма), другие же полагают, что его разновидности возникали более одного раза в более чем одном месте (теория полицентризма или мультирегиональная теория эволюции человека). Приверженцы моноцентризма преобладают количественно, однако, есть и сторонники мультирегиональной теории, к ним относит себя, например, ведущий российский ученый в сфере палеолита академик РАН А. П. Деревянко [1]. Одним из источников для столь разнообразных суждений являются находки древних останков наших предков, а также следов их материальной культуры. Другой источник – исследования генома современных людей, и их древних предков. Все эти отдельные находки и частные данные страдают неполнотой, при этом большинство из них

невозможно однозначно и безошибочно интерпретировать. Кроме того, к типичным в настоящее время субъективным факторам, связанным с борьбой различных научных кланов, мало имеющих отношения к поискам истины, в данном вопросе примешиваются и околополитические соображения – пресловутый «выход современного человечества из Африки», которые одни сами по себе могут исключить объективное рассмотрение данного вопроса [2].

Так как, без сомнения, этот вопрос является сложным и комплексным, где одни аспекты оказывают влияние на другие, имеет смысл рассмотреть его с системной точки зрения. В этом случае при едином взгляде на частные результаты, полученные в рамках различных научных дисциплин, вполне возможно ожидать синергетического эффекта, и, увязав разнородные факты и предположения воедино, можно, как минимум, более четко очертить пространственные и временные рамки рассматриваемого процесса, исключив, таким образом, явно не подходящие варианты.

II. Постановка задачи

Ранее в работе [3] рассматривались процессы возникновения в результате пассионарных толчков консорций и этносов – социально значимых структурных человеческих групп (в терминологии Л. Н. Гумилёва [4]). Было показано, что эти разрывы непрерывности в эволюции человеческих сообществ, приводящие к появлению их новых разновидностей, происходят спонтанно, при этом необходимым условием успешности этого процесса является структурная «мозаичность» человечества (впрочем, о географической «мозаичности» как необходимом условии пассионарного толчка писал еще сам Гумилёв [4]). Этнообразование всегда происходило на границах суперэтносов, там, где мощные силы в той или иной степени нейтрализуют друг друга, и возникает полоса неопределенности и некоторой свободы [3].

Представляется, что возникновение новых видов палеоантропов в плейстоцене, также как и появление современного человека, – это, с системной точки зрения, такой же естественный процесс, подверженный тем же принципиальным закономерностям, что и более поздний процесс этнообразования, отличающийся от последнего только формами и темпами своей реализации. И некоторые наиболее общие эволюционные системные закономерности в этих процессах должны проявляться одинаково. Одна из таких закономерностей – это то, что новые структурные элементы возникают в зонах наименьшего сопротивления существующих структур. Как было показано в работе [3], в историческую доиндустриальную эпоху, эпоху этнообразования, новое возникало на границах суперэтносов в их «пограничных слоях», если использовать термин из механики жидкостей и газов. Анализ сообщества

палеоантропов, живших в плейстоцене, должен определить, где эти пограничные слои могли быть в то время. И после этого можно будет очертить возможные места, где мог возникнуть современный человек. Перенос знаний об особенностях современного развития человечества и его развития в исторический период на иные человеческие общности позволит прояснить вопросы, относящиеся к более ранним временам развития человека и его предков.

Итак, следует оценить среду обитания палеоантропов в период от 160 до 60 тысяч лет назад, а также организацию их сообществ в масштабах всей планеты. После этого мы сможем более обоснованно ответить на вопрос: «Где и когда могло зародиться современное человечество?»

III. Единый мир плейстоцена и мозаичный мир голоцена

Известна эмпирическая формула, хорошо описывающая численность населения Земли в прошедшие эпохи (за исключением периодов его прохождения через так называемые «бутылочные горлышки» после глобальных катастроф), по крайней мере, вплоть до 3 – 4 миллионов лет назад [5]:

$$N = \frac{2.0 \cdot 10^{11}}{T + 2025}, \quad (1)$$

где N – общее число людей (в том числе архантропов и палеоантропов) на Земле в некий момент времени, T – количество лет, прошедших от него до начала нашей эры. Из нее следует, что в период от 200 до 100 тысяч лет назад на Земле проживало 1 – 2 миллиона палеоантропов. По археологическим данным древние охотники жили тогда в группах («ордах») численностью порядка 25 человек, и чтобы прокормиться, охотясь на млекопитающих, типа мамонтов или крупных копытных, такой орде требовались уголья площадью порядка 400 – 500 квадратных километров [6], то есть 15 – 20 квадратных километров на одну особь.

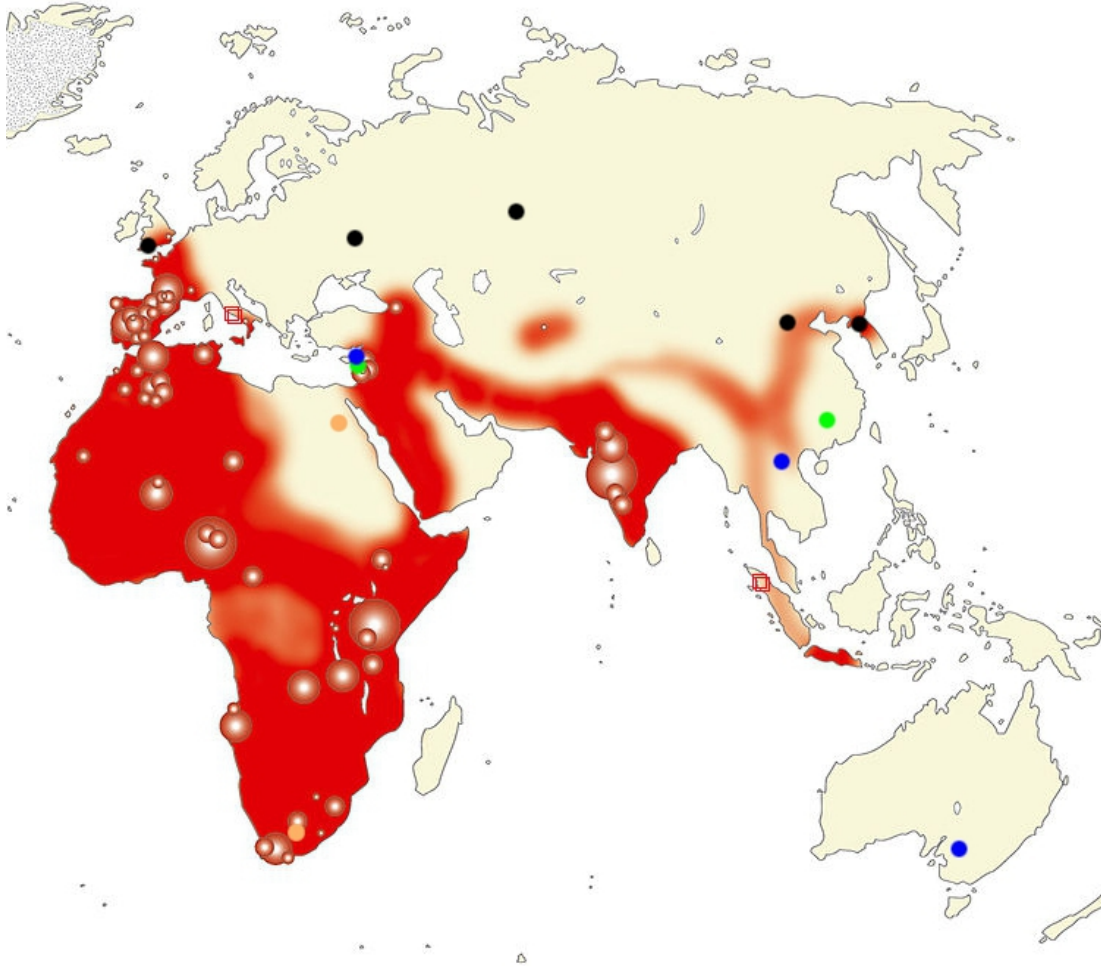


Рис. 1 - Расселение палеоантропов, находки их орудий труда (ашельских рубил и скребков) и палеолитические стоянки современных людей

К тому времени древнее человечество расселилось по территории площадью около 35 миллионов квадратных километров (см. рис. 1), то есть почти по всей Африке, исключая пустыни, и по югу Азии и Европы [7]. На этом рисунке кружками с засветкой в их центре показано распространение найденных археологами ашельских каменных орудий (рубил, скребков), а области, закрашенные красным цветом, – это ареал распространения их создателей и пользователей. Таким образом, приблизительно очерчиваются границы территории расселения палеоантропов. Эта территория, конечно, изменялась со временем, но в качестве первого приближения карта на рис. 1 представляется вполне приемлемой для оценки области расселения человека в интересующее нас время. Ашельскую культуру обработки камня обычно связывают с человеком прямоходящим (*homo erectus*). Ее повсеместное распространение началось около 1.6 миллиона лет назад, а в период 120 – 150 тысяч лет назад она сменилась на культуру Мустье [8]. И, примерно, это же время – начало периода, к которому сейчас обычно

относят возникновение современного человека. Считается, что нижняя граница периода, к которому относятся зона расселения палеоантропов, а также места находок ашельских каменных орудий на рис. 1, – это 130 тысяч лет назад.

И ареал распространения человека в тот период в Евразии неплохо коррелирует с областями, свободными от ледников и доступными посуху (см. рис. 2) [9]. Добрался человек и до части современных островов между Юго-Восточной Азией и Австралией – во время максимума оледенений уровень океана снижался, и эти земли оказывались продолжением материка (или были доступны после форсирования узких проливов, преодолеваемых на простейших плотах). Следовательно, можно полагать, что к тому времени человек (всех видов) занял все территории, которых он мог достичь, и на которых он мог жить. Если поделить площадь этих заселенных пространств на величину охотничьих угодий, потребных для одного человека, то эта оценка численности населения Земли также окажется близкой к расчетной величине, полученной по формуле (1).

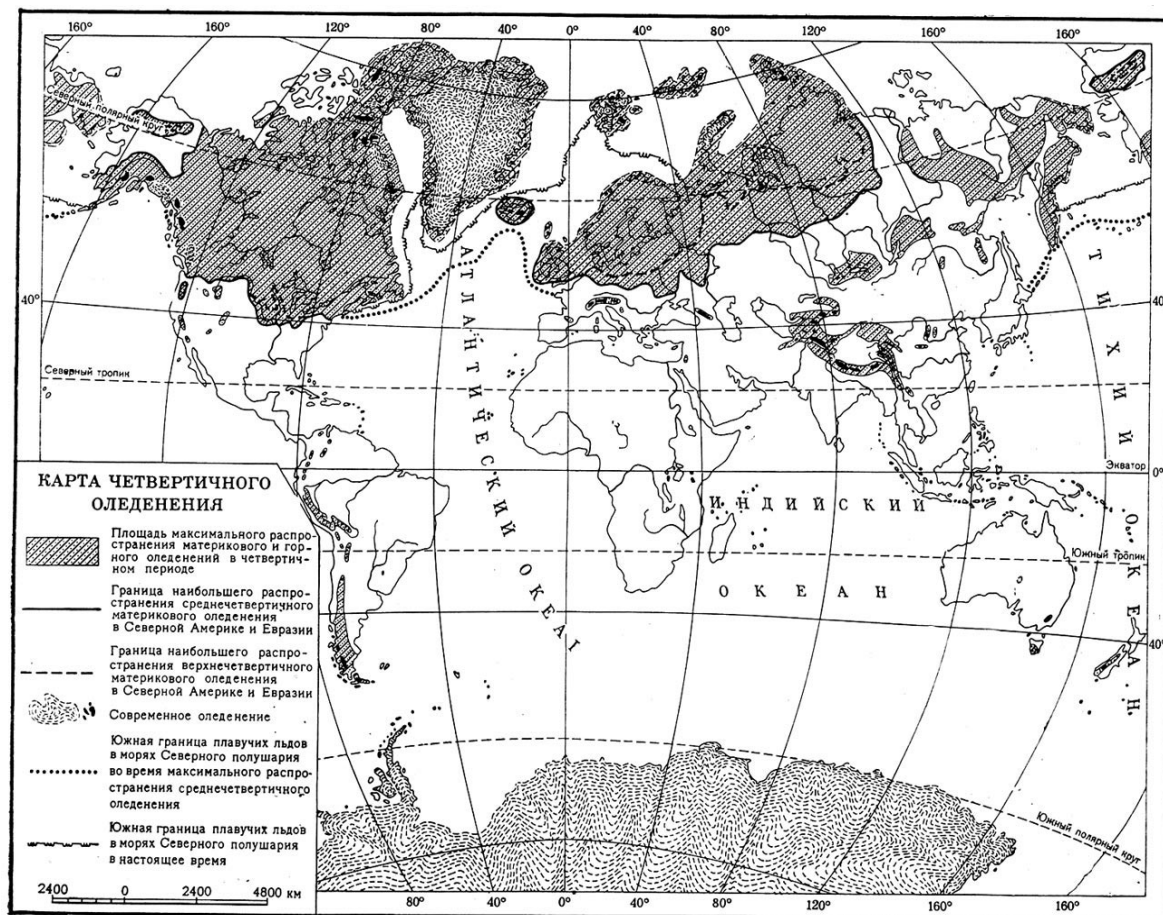


Рис. 2 – Плейстоценовые оледенения

Таким образом, в интересующее нас время древнее человечество численностью от 1 до 2 миллионов особей было разделено на несколько

десятков тысяч независимых орд, достаточно плотно осевших на всей доступной им тогда территории, и ни у кого не было возможности заселиться где-нибудь между ними. При характерном размере территории охотничьих угодий порядка 20 – 30 км зазоры на границах между ними были слишком малы, чтобы там могла бы укрепиться хотя бы минимально жизнеспособная группа нового вида. Она изгонялась бы отовсюду как вновь возникший претендент на охотничьи угодья всеми укрепившимися здесь ранее ордами и погибла бы от голода или просто была бы уничтожена враждебным окружением.

Это резко контрастирует с ситуаций из исторического времени – территории суперэтносов простирались на сотни и тысячи километров, и между ними время от времени возникали зазоры не менее чем в десятки километров между границами их безусловного влияния, – «пограничные слои» [3]. И там могли возникнуть и укрепиться небольшие консорции, способные вырасти в этносы, которые уже силой могли бы в дальнейшем завоевать себе место под солнцем. Таким образом, первобытное человечество в целом не было сколько-нибудь заметно структурировано (если не учитывать отличную от основной области западную зону расселения неандертальцев, недоступную нашим прямым предкам, а также северо-восточную окраину, заселенную денисовцами), а представляло собой конгломерат из очень большого числа мельчайших ячеек (что-то вроде сплошной среды в физике). И это не позволяло возникнуть чему-то новому внутри этого мира. Поэтому видообразование (фазовые переходы) в таких условиях возможно только на его границах (как, например, образование льда возможно только на поверхности воды, но не в ее глубине).

Однако и границы не могут быть любыми. Например, морские границы Африки с этой точки зрения ничем не лучше ее внутренних областей, так как вся прибрежная территория была плотно занята. Граница, на которой происходит видообразование, должна предоставлять возможность развития новых общностей людей без значительного давления укрепившихся здесь ранее старых групп. А для этого граница должна быть фронтиром – свободной полосой земли, предоставляющей ресурсы для развития и жизни. И такая полоса могла быть на границах ойкумены, там, где природные условия изменились в благоприятную сторону, и там, где еще не успели осесть старые человеческие виды.

Достаточно очевидно, что в плейстоцене такими свободными землями могли быть территории, освобождающиеся от ледников в межледниковья. Поэтому, рассмотрим реконструкцию глобальной температуры Земли по океанским отложениям и ледяным кернам из Гренландии и Антарктики (рис. 3, [10]).

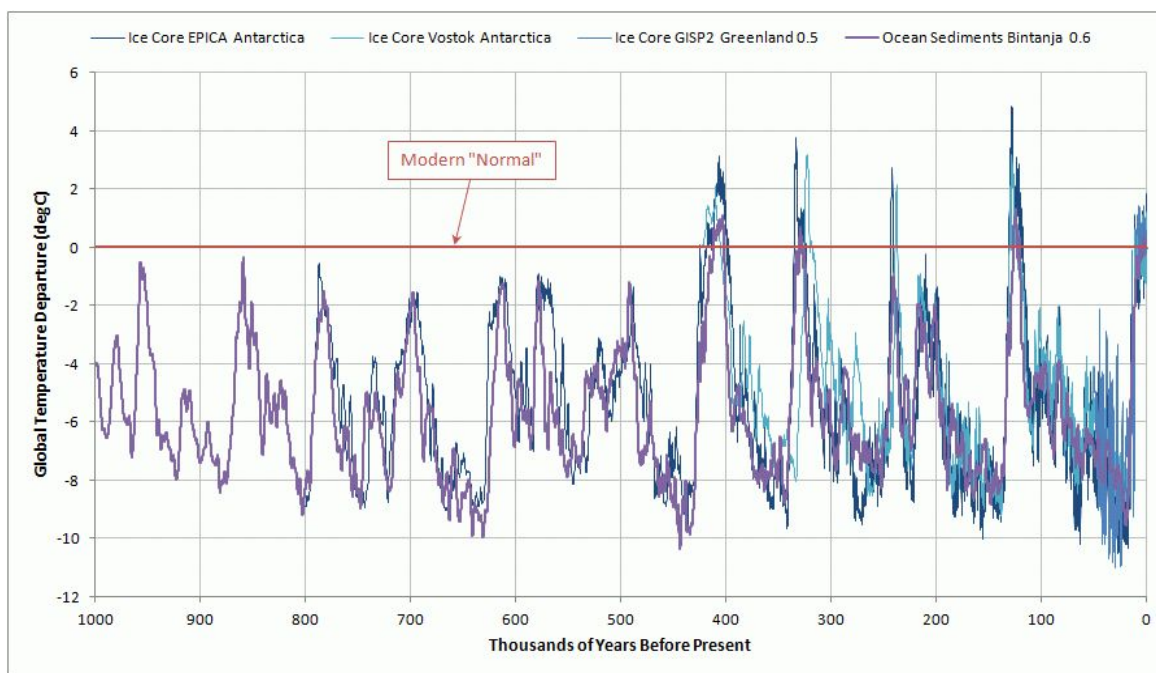


Рис. 3 – Изменения глобальной температуры за последний миллион лет

В соответствии со всеми хорошо согласующимися между собой источниками данных видны колебания температуры Земли примерно от $+2^{\circ}$ до -10° (по Цельсию) по сравнению с современным уровнем. Период этих колебаний составляет примерно 80 – 90 тысяч лет. Но иногда, между ними вклиниваются и более короткопериодические колебания с амплитудой изменения температуры 4° – 6° . В интересующее нас время было одно из самых сильных потеплений за последний миллион лет, которое произошло около 120 тысяч лет назад, и два более слабых – 100 и 80 тысяч лет назад. Кроме того, после относительно короткого и очень сильного похолодания, вызванного, как полагают, крупнейшим извержением расположенного в современной Индонезии на острове Суматра супервулкана Тоба (сдвоенные квадратики на севере ближайшего к Юго-Восточной Азии большого острова на рис. 1), также было сильное и резкое потепление. По соотношению изотопов аргона $^{40}\text{Ar}/^{39}\text{Ar}$ в вулканическом туфе от этого извержения, оно произошло 73 ± 4 тысяч лет назад, а по трекам осколков деления в вулканическом стекле – 68 ± 7 тысяч лет [11]. Эти даты, особенно последняя, хорошо согласуются с узким пиком похолодания на рис. 3, который на графиках отмечает период примерно за 65 – 70 тысяч лет до настоящего времени.

Имелась и иная возможность появления свободных территорий – в периоды максимума оледенений вследствие понижения уровня мирового океана открывался доступ на некоторые южные острова, и на них могли появиться палеоантропы. При потеплении эти острова снова становились недоступными, и эволюция сообществ людей, оставшихся

там, шла изолированно от остального человечества. По-видимому, так возникли флоресийцы, которые весьма удивили археологов своими малыми размерами [12]. Вряд ли и представители человека разумного в жесткой изоляции смогли бы избежать подобной деградации и гибели. По крайней мере, такая же судьба уже в наше время ждала людей, изолированных на небольшом острове Питкерн [13]. Таким образом, эти примеры показывают, что подобный (анклавный) путь ведет популяцию к гибели и не оказывает влияния на развитие человечества в целом, в отличие от тех, кто развивался на фронтире.

Еще один возможный вариант фронта существовал в то время на Ближнем Востоке, на границе с территорией расселения неандертальцев, и, возможно, в Северо-Восточной Азии на границе с денисовцами, которые, как и неандертальцы, не были нашими предками. Там могли возникать не вновь открывающиеся пространства, а более широкие «пограничные слои» между территориями различных человеческих видов. Здесь уже прослеживается аналогия с суперэтносами в историческое время. Но, в моменты отступления ледников эти пограничные слои также становились более подвижными и широкими, что снижало популяционное давление на вновь зарождающийся человеческий вид и благоприятствовало его сохранению. А в периоды похолодания вынужденные природными условиями миграции орд существующих видов человека сужали эти полосы до крайнего предела.

Таким образом, из чисто системных представлений следует полагать, что, в принципе, для возникновения современного человека подходят 4 периода времени, отстоящие от нас примерно на 120, 100, 80 и 65 тысяч лет. Правда, при этом возникает вопрос, а что же это такое – «современный человек»? В настоящее время под признаками, обеспечивающими «современность» понимают грацильность анатомического строения тела и малые отличия от людей, живущих в настоящее время. Так как последние могут довольно сильно различаться между собой – достаточно сравнить, скажем, эскимоса (инуита) с негром банту, или франко-канадца с конголезским пигмеем, то критерий «анатомической современности» кажется довольно субъективным.

Поэтому, представляется, что целесообразно перейти к генетическому подходу при определении современного человека. При этом оказывается, что, возможно, возникло несколько линий развития современного человека, из которых после мировой катастрофы, связанной с извержением вулкана Тоба [14], осталось только две [15, 16].

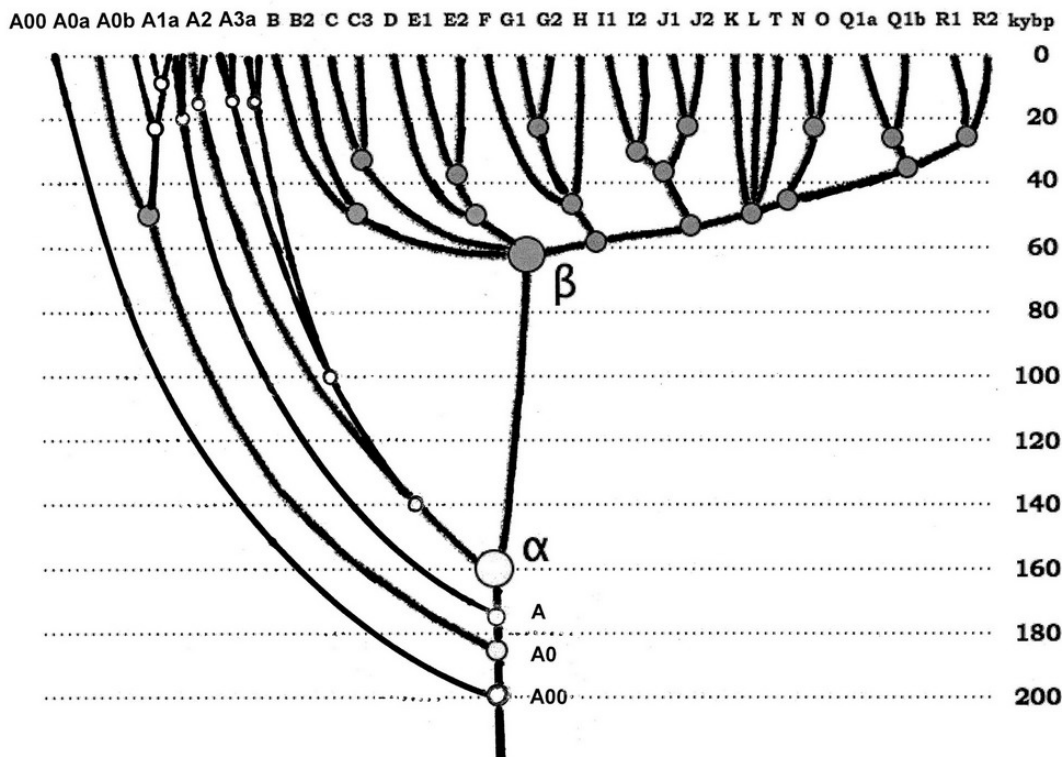


Рис. 4 - Гаплогруппы современного человечества

Из данных по снип-мутациям мужских половых Y-хромосом (см. схему гаплогрупп, то есть, родов, по номенклатуре 2013 года на рис. 4), следует, что у нас, подавляющего большинства современного человечества – людей «неафриканского происхождения» нет общих снип-мутаций с «африканцами», или с людьми с гаплогруппами от A00 до A3a (левая часть дерева гаплогрупп). Этим людям обнаружено сравнительно немного, и все они, за исключением тех, чьи предки были вывезены из Африки во время происходившей исторически совсем недавно работорговли, живут там же, поэтому они и названы «африканцами». Это означает, что «африканская» и «неафриканская» мужские генетические линии разошлись около 160 тысяч лет назад до возникновения современного человека в каждой из этих генетических линий, и дальнейшая «грацилизация» представителей этих двух линий современного человечества происходила независимо.

Примерно 64 ± 6 тысяч лет назад неафриканская мужская генетическая линия уже современного человека начала распадаться на различные гаплогруппы (роды), к которым относится подавляющая часть мужской половины человечества, за исключением «африканцев» [15, 16]. Эта дата хорошо коррелирует с вариантами даты катастрофического извержения супервулкана Тоба, особенно с вариантом, полученным по трекам в вулканическом стекле (68 ± 7 тысяч лет назад), кстати, как и климатические данные, тем более, что должен был быть некоторый временной зазор между катастрофой и появлением

новых гаплогрупп в этой генетической линии. При этом было определено, что численность наших предков в тот момент составляла не более 2 тысяч человек, то есть осталась, примерно, одна тысячная от общего количества людей до катастрофы. Но, именно в этот момент началось лавинообразное увеличение числа гаплогрупп, происходящих из единственного источника, носителем которого была группа предков, оставшиеся в живых. Из сравнения с «африканской» линией развития людей следует единственно возможный вывод: до катастрофы у неафриканской линии также происходили ее расщепления, и возникали новые гаплогруппы, однако носители их всех погибли во время катастрофы. А оставшаяся в живых небольшая группа наших прямых предков, связанных между собой родством, в исторически короткие сроки снова заселила обезлюдевшую ойкумену, сильно умножившись как в числе, так и в разнообразии.

«Африканские» линии сохранились в большем количестве, но их дальнейшее развитие было весьма ограниченным. Таким образом, современный человек, как следует из схемы гаплогрупп, имеет не менее двух предков, и они возникли в разное время и в разных местах.

IV. Археологические данные

Все написанное выше было сформулировано безотносительно каких-либо последних археологических данных о находках предков современных людей в различных точках Старого Света. Однако, привлеченные к рассмотрению проблемы археологические данные отлично согласуются, не только качественно, но и количественно, с описанными выше построениями.

Сейчас к «анатомически современным людям», но с «архаичными чертами» многие западные антропологи относят тех, кто жил 80 – 120 тысяч лет назад в пещерах Схул и Кавзех на севере современного Израиля (см. на рис. 1 светло-зеленую точку на восточном побережье Средиземного моря). При синхронности существования с близкими соседями-неандертальцами они отличаются от них значительно большей «сапиентностью». Другие антропологи считают их переходной стадией от палеоантропов к неоантропам, третьи расценивали их как неандертало-сапиентных метисов [17]. Критики, однако, утверждают, что самые ранние найденные здесь кости – не старше 80 – 90 тысяч лет [18]. Тем не менее, именно на фронтире, на стыке неандертальского и сапиентного миров, и именно то ли в первое, то ли, скорее всего, не ранее, чем во второе потепление, упомянутое в предыдущем разделе статьи, возникли первые переходные к современным типы людей.

В самые последние годы китайские археологи раскопали в пещере Фуянь, как они полагают, стоянку людей такого же типа и с той же

датировкой – якобы 120 – 80 тысяч лет назад (см. на рис. 1 светло-зеленую точку на юге Китая). Правда, там найдены только несколько десятков зубов современного типа и орудия труда этих людей [18, 19], так что их анатомическое строение на самом деле точно неизвестно, однако китайцы их смело и уверенно относят к «современным» людям – это, видимо, связано, в основном, с соображениями, не имеющими прямого отношения к науке [18]. Но, тем не менее, пещера Фуянь также лежит на фронтире, и возможное, и даже очень значительное понижения возраста этой находки, как будет видно из дальнейшего, никак не повредит рассматриваемой концепции.

Далее, насколько известно автору, следует некоторый хронологический провал, а затем имеется несколько точек, в которых обнаружены жившие уже 50 – 60 тысяч лет назад, то есть после катастрофы, люди современного типа. Тут у археологов нет сомнений в том, что они действительно таковы. Чуть севернее пещер Схул и Кавзех была раскопана пещера Манот (см. синюю точку на восточном побережье Средиземного моря), и найденный там череп действительно сапиентен [18]. Тот же возраст имеют обломки человеческого черепа в лаосской пещере Там Па Линг [20] (см. синюю точку в Юго-Восточной Азии), лежащей сравнительно недалеко от китайской пещеры Фуянь. И, наконец, «человек из Мунго» (Mungo Man or Lake Mungo 3) – найденный скелет человека грацильного типа является самыми древними полными останками анатомически современного человека, который жил 50 – 60 тысяч лет назад [21], и где – в Австралии (синяя точка на юге Австралии)! Вместе эти точки образуют своеобразную «юго-восточную дугу», показывающую расселение наших предков в период вскоре после катастрофы, когда начался лавинообразный рост числа гаплогрупп современного человека (см. рис. 4). Очевидно, что одновременно шло такое же увеличение и его численности. Место, откуда началось расселение, пока неизвестно, но оно должно было находиться на фронтире и быть достаточно удаленным от Суматры. Кроме того, оно вряд ли находилось вблизи ареалов распространения опасных конкурентов – неандертальцев и денисовцев, к тому же более привычных к холоду, что во время хаоса, возникшего сразу после извержения вулкана, и резкого внезапного похолодания могло быть серьезным конкурентным преимуществом.

В период 40 – 45 тысяч лет назад наши предки значительно продвинули границу ареала своего существования на север и на запад. На рис. 1 черные точки образуют «северную дугу» от Британии до Кореи (стоянки Кентская пещера на юго-западе Англии [22], Костёнки на Среднерусской равнине [23], Усть-Ишим в Западной Сибири [24], пещеры Тяньюань в Северо-Восточном Китае [25] и Турубун Хангсугул в Корее [26]). При этом современный человек занял места обитания

неандертальцев и денисовцев, вытеснив или, возможно, даже физически уничтожив их как раз к концу этого периода.

В Африке «только после 35000 лет назад появились люди с грациальной полностью современной морфологией» [27] – к тому времени Европа уже была заселена. Самые ранние – это стоянки Назлет Хатер в Верхнем Египте, которая датируется 33 тысячами лет, и Хофмейр в Южной Африке (36 тысяч лет назад) [26], см. светло-оранжевые точки на рис. 1. Таким образом, Африка была заселена нашими предками самой последней из материков Старого Света, значительно позже даже Австралии. Это, видимо, связано с тем, что после катастрофы в Африке, удаленной от вулкана Тоба, в достаточно значительном количестве сохранились аборигены, и как возможность, так и необходимость их вытеснения возникли только при значительном численном и организационном росте племен наших предков, а также вследствие возникновения новой беды.

Вторжение в Африку было, по-видимому, связано с еще одной природной катастрофой – мегаизвержением Флегрейских полей 39 тысяч лет назад, расположенных в современной Италии (сдвоенные квадратики на ее западном побережье на рис. 1), из-за чего наступила очередная «вулканическая зима» [28], естественно, наиболее суровая в Европе, и поэтому, «исход из Европы в Африку» должен был начаться именно тогда. Дальнейшее общее похолодание (см. рис. 3) также должно было способствовать переселению человека в более теплые края из Европы, снова ставшей весьма негостеприимной. Отметим, что расстояние от Центральной Европы до Южной Африки на пути через побережье Красного моря и Баб-эль-Мандебский пролив составляет около 11 – 12 тысяч километров, и при скорости движения от 4 км в год (оценки для времени около 65 тысяч лет назад, см. [29]) до 5 км в год (оценки для времени 12 – 16 тысяч лет назад, см. [30]), для этого перехода как раз и потребовались бы те 2.5 – 3 тысячи лет, которые разделяют времена извержения Флегрейских полей и основания стоянки Хофмейр.

Следовательно, как чисто системные, так и генетические, археологические, геологические и климатические данные свидетельствуют о том, что не было никакого исхода (exodus) современного человека из Африки, а наоборот было его вторжение (invasion) туда из Евразии.

Выводы

1. Возникновение анатомически современного человека растянулось на период примерно от 100 до 65 тысяч лет назад и происходило на фронтире – свободной полосе земли, предоставляющей ресурсы для развития и жизни.

2. Такие зоны образовывались в Азии в периоды потепления климата при отступлении ледников на пространстве от Ближнего до Дальнего Востока.
3. Качественный перелом в развитии современного неафриканского человека произошел примерно 65 тысяч лет назад, когда выжившие после катастрофического извержения вулкана Тоба наши немногочисленные предки заняли сначала обезлюдившие территории Старого Света и Австралию, а затем захватили и практически всю остальную территорию, пригодную для жизни человека.
4. В Африке не было подходящих условий для возникновения современного человека (по крайней мере, до катастрофического извержения вулкана Тоба), поэтому он никогда оттуда не выходил, а, наоборот, вторгся туда после заселения всех пригодных территорий Евразии и Австралии и вследствие нового резкого ухудшения жизненных условий, в первую очередь, в Европе.

Литература

1. А. П. Деревянко – Новые археологические открытия на Алтае и проблема формирования *Homo sapiens*. *Лекция памяти профессора Х. Мовиуса, прочитанная в Гарвардском университете*. Новосибирск, Издательство Института археологии и этнографии СО РАН, 2012, 69 с. // https://www.koob.ru/derevyanko_a/novyye_arkh_otkrytiya
2. Ю. И. Лобановский – Интерфейс между наукой и культурой: изменение сценария. *Synerjetics Group*, 10.04.2019 // http://www.synerjetics.ru/article/script_change.pdf
3. Ю. И. Лобановский – Феноменология пассионарных толчков. *Synerjetics Group*, 20.05.2019 // http://www.synerjetics.ru/article/passionary_pushes.pdf
4. Л. Н. Гумилёв – Этногенез и биосфера Земли. Москва, Рольф, 2001, 560 с.
5. С. П. Капица – Рост населения Земли и ее математическая модель. *Наука и жизнь*, 1998, N 3 // <https://www.nkj.ru/archive/articles/10393/>
6. Н. Н. Воронцов – Экологические кризисы в истории человечества. *Соросовский образовательный журнал, Биология*, N 10, 1999 // http://www.pereplet.ru/nauka/Soros/pdf/9910_002.pdf
7. Acheulean. *Wikipedia* // <https://en.wikipedia.org/wiki/Acheulean>
8. C. J. Lepre et al. – An earlier origin for the Acheulian. *Nature, Letter*, 477, 31 August 2011 // <https://web.archive.org/web/20150820235422/http://www.nature.com/nature/journal/v477/n7362/full/nature10372.html>
9. Т. М. Савцова – Общее землеведение. Академия, 2013, 416 с.
10. H. Boës – Die Generation Now. *Rubikon*, 2019 // <https://www.rubikon.news/artikel/die-generation-now>

11. C. A. Chesner et al – Eruptive history of Earth’s largest Quaternary caldera (Toba, Indonesia) clarified. *Geology*, 19, March 1991, p. 200 – 203.
12. Homo floresiensis. *Wikipedia* // https://en.wikipedia.org/wiki/Homo_floresiensis
13. Дж. Д. Даймонд – Коллапс. Москва, АСТ, 2010, 762 с. // <https://www.e-reading.club/book.php?book=1006586>
14. Toba catastrophe theory. *Wikipedia* // https://en.wikipedia.org/wiki/Toba_catastrophe_theory
15. А. А. Клёсов – Не выходили наши предки из Африки. Переформат.ру. *Общественно-научное переформатирование*, 2013 // <http://pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/>
16. А. А. Klyosov – Reconsideration of the “Out of Africa” Concept as Not Having Enough Proof. *Advances in Anthropology*, 4, no 1, 2014, p. 18 – 37 // https://file.scirp.org/pdf/AA_2014012714074434.pdf
17. С. В. Дробышевский – Древнейший Homo sapiens: в погоне за первым человеком. *ПостНаука*, 2014 // <https://postnauka.ru/lectures/22903>
18. Я. В. Кузьмин – Синоцентризм налицо. О возрасте зубов Homo Sapiens из пещеры Фуюнь (Китай). *Антропогенез*, 2015 // <http://antropogenez.ru/review/866/>
19. Wu Liu et al. – The earliest unequivocally modern humans in southern China. *Nature*, 526, 14 October 2015, p. 696 – 699 // www.nature.com/nature/journal/vaop/ncurrent/full/nature15696.html
20. Tam Pa Ling Cave. *Wikipedia* // https://en.wikipedia.org/wiki/Tam_Pa_Ling_Cave
21. G. J. Adcock et al – Mitochondrial DNA sequences in ancient Australians: Implications for modern human origins. *PNAS*, 98 (2), 2001, p. 537 – 542 // <https://doi.org/10.1073/pnas.98.2.537>
22. Kents Cavern. *Wikipedia* // https://en.wikipedia.org/wiki/Kents_Cavern
23. Костёнковские стоянки. *Википедия* // https://ru.wikipedia.org/wiki/Костёнковские_стоянки
24. Я. В. Кузьмин – Усть-Ишим. *Достояние планеты*, 2018 // <http://dostoyanieplaneti.ru/5253-ust-ishim>
25. М. Руссо – Человек из пещеры Тяньюань. *Полит.ру*, 2017 // <http://www.rusanthropology.ru/index.php/informatsiya/novosti/868-chelovek-iz-peshchery-tyanyuan>
26. С. В. Дробышевский – Достающее звено. Книга 2. Люди. *Corpus* (АСТ), 2017, 739 с.
27. G. P. Rightmire – Middle and later Pleistocene hominins in Africa and Southwest Asia. *PNAS*, 22, September 2009, 106 (38), p. 16046 – 16050 // <https://www.pnas.org/content/106/38/16046>
28. Phlegraean Fields. *Wikipedia* // https://en.wikipedia.org/wiki/Phlegraean_Fields

29. V. Macaulay et al – Single, rapid coastal settlement of Asia revealed by analysis of complete mitochondrial genomes. *Science*, 13, May 2005, **308** (5724), p. 1034 – 1036 // <https://science.sciencemag.org/content/308/5724/1034>
30. Е. Н. Черных – Культуры Homo: узловые сюжеты миллионлетней истории. От архантропа до человека разумного. *Природа*, N 3, 2018 // https://elementy.ru/nauchno-populyarnaya_biblioteka/434854/Kultury_Homo_uzlovy_e_syuzhety_millionoletney_istorii_Ot_arkhantropa_do_cheloveka_razumnogo#10

Ateste tablets from the Slovene point of view

Anton Perdih

a.perdih@gmail.com

Abstract

Using the Slovene language as a catalyst, the Upper Part of the Ateste grammatical tablets read in the format of 1 4 1' as for example ... L DRDN D ... can be understood as a learning purpose for spells or bewitchments. It is typical for Slavic languages and not for other Indo-European languages. The same holds true also for the Bottom Part. The Votive Part of the Ateste tablets gives using the Slovene language as a catalyst a more meaningful explanation than using other Indo-European languages. It deserves, however, a thorough additional study.

Introduction

Venetic inscriptions were discovered mainly in present northeastern Italy and western Slovenia (Pellegrini & Prosdocimi 1967, Lejeune 1974, Prosdocimi & Fogolari 1988 Marinetti 1999, 2002). They are roughly divided into four groups:

Archaic Venetic inscriptions from around 550 to 475 BC,

Old Venetic inscriptions from around 475 to 300 BC,

Younger Venetic inscriptions from around 300 to 150 BC,

Venetic-Latin inscriptions from around 150 to 100 BC (Lejeune 1974).

Present datations put them into older times and assume the beginnings of the Venetic writing already in the first half of the 6th century BC (Marinetti 2002). However, Serafimov & Tomezzoli (2010) reported about a Venetic-like inscription in Egypt of about one millenium earlier.

Among the Venetic inscriptions there are especially important the Ateste tablets. Different authors mark these tablets in different ways. In present paper are used location marks presented by Pellegrini & Prosdocimi (1967). They are marked as Es plus a numeral, for example Es 23. Into the group of Ateste tablets considered here belong the tablets from Es 23 to Es 39, as well as Vi 3. The tablet Vi 3 has a similar structure as the alphabetic Es tablets and it is considered to be from the 3rd century BC. It was found in the place of Vicenza, Italy. Most of the Ateste tablets are Old Venetic inscriptions. The exceptions are Es 27, which contains in part Latin letters and is dated around

the 2nd century BC, and Es 29 that is written in Latin letters and is dated to the 1st century BC (Pellegrini & Prosdocimi 1967, Lejeune 1974, Marinetti 1999, 2002).

These tablets were discovered in the antique place of Ateste, now Este near Padua, Italy. Pellegrini & Prosdocimi (1967), Lejeune (1974), Prosdocimi & Fogolari (1988) and in part also Marinetti (2002), described in detail, transliterated and presented these tablets as standard alphabetical tablets. Lejeune (1974:15) stressed that the book by Pellegrini & Prosdocimi (1967) is the first scientific treatment, which contains abundant photographs, exhausting bibliographies and commentaries with rich data about history and archaeology.

The Ateste tablets can be divided into two main groups:

- a. Tablets Es 23 to Es 27, tablets Es 31 to Es 39, as well as Vi 3. They are alphabetic tablets of normal type and these tablets are considered here.
- b. Tablets Es 28 to Es 30 are essentially different from those in previous group. They are the tablets of the horizontal type and contain only votive texts. For this reason, these tablets will not be considered.

The most complete Ateste tablets of alphabetic type are Es 23, Es 24, Es 25 and Es 26 and the most complete of them, the tablet Es 23 (Pellegrini & Prosdocimi 1967) is presented in Figure 1.

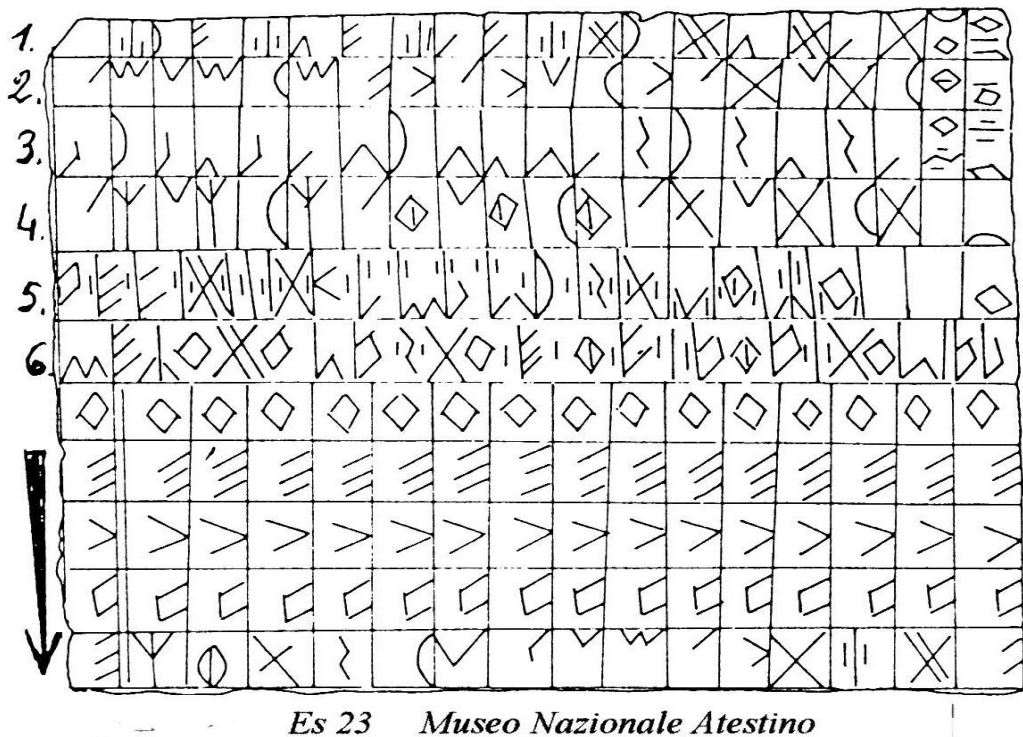


Figure 1. Ateste tablet Es 23 (Pellegrini & Prosdocimi 1967)

To illustrate the reading of the tablets, we present here the transliteration of the Ateste tablet Es 23 (Pellegrini & Prosdocimi 1967). This tablet is made of bronze, 190×165 mm in size, and it contains 11 lines. It is dated from 5th to 4th century BC. The direction of reading on the tablet is indicated by the signs **Ε, Κ, Δ, Μ, Ν, Γ, Π, Ξ, Ρ** and marked here with the arrow in parentheses (→). The transliteration into Latinic letters given here as presented by Pellegrini & Prosdocimi (1967:106) is in all cases written from left to right. The missing characters indicated by Pellegrini & Prosdocimi (1967) are enclosed into square brackets, e.g. [v], whereas those indicated by Slovene authors are presented in parentheses, e.g. (v).

Line 1: (→) (v)hrvhnvhlvhzrzrznzlt (Rem: The first v in the upper left corner of the table is missing)

Line 2: (←) rtntlkrknklkvmmrnmml

Line 3: (→) prpnplśrśnślrsnsnl

Line 4: (←) trtntlφrφnφl/χrχnχl

Line 5: (←) οχφutsrśp(n)mlkθihzvea

Line 6: (→) The reading starts from left to right, it continues at the right edge upwards and then downwards resulting in: mexozona.s.to.e.φ.vhaφα.i.t?śap/ora.i.o.pio/ροφο.s.

Lines 7-10: There exist 16 columns reading upwards as akeo or downwards as oeka

Line 11: -χφtsrśpnmlkθhzv

Bor was the first known one trying to understand the Venetic inscriptions using Slovene (the literary language as well as many dialects) as a catalyst. He started publishing his findings in the newspaper *Delo* in 1985 and later on he published this in books (Bor 1989, 1996, 2008). In some details, he used a different notation of sounds than the West-European authors and his notation is used here. A survey of Venetic inscriptions with trials to decipher them using Slovene language as a catalyst presented Vodopivec (2010: 80-204).

According to Pellegrini & Prosdocimi (1967), the Ateste alphabetic tablets contain three parts: Lower part, Votive part, and Upper part.

The Upper Part

In the Upper part of the Ateste tablets, the Venetic pair of graphemes **𐀀𐀁** appears as a mystery. It is contained there as a member of the cluster of consonants. Pellegrini & Prosdocimi (1967) transliterated this cluster as

vhr vhn vhl vh zr zn zl
tr tn tl kr kn kl kv mr mn ml
pr pn pl śr śn śl sr sn sl
tr tn tl br bn bl gr gn gl

marking **𐀀𐀁** in it as VH and ascribing to it the sound value of F.

Kaplja (1996) noticed in this cluster the roots understandable in Slovene language presenting the commands *zrzn z* (or, *drdn d*), *l trtn t*, *l krkn k*, *l (kv) mrmn m*, *l prpn p*, *l šršn š*, *l srsn s*, *l trtn t*, *l brbn b*, *l grgn g*, *l* (in some Slovene dialects: *ẓṛẓn ẓ* (*ḍrḍn ḍ*), *ḷ ṭrṭn ṭ*, *ḷ ḳrḳn ḳ*, etc; or, written in literary Slovene: *zrzn z* (*drdn d*), *le trtn t*, *le krkn k*, etc.) (in English: *do trtn t*, *do krkn k*, etc).

Pellegrini & Prosdocimi (1967) divided the Upper part of the inscription into pairs of consonants (format of 2 2' 2''), but they were not able to decipher the meanings. Kaplja (1996) was the first to observe that the division into a format of 1 4 1' such as L 𐀀R𐀁N 𐀀 (𐀀 represents one of the consonants used such as D or T or K or M or P or

𐀀, for example L 𐀀 K 𐀀RKN K 𐀀) has sense in Slovene language. These formations are essentially imperative verbal forms, which are still in use in Slovene, Kaplja (1996), Vodopivec (2002). VRVN is the perfective imperative form of the imperfective verb *vroeti* (-ti is the infinitive ending; *vroeti* meaning *to swarm*); DRDN is likewise the perfective imperative form of the imperfective verb *drdrati* (to rattle); TRTN is similar to the perfective imperative form of the imperfective verb *trati* (to crush, to rub); KRKN is the perfective imperative form of the perfective verb *krkniti* (to harden); MRMN is perfective imperative of the imperfective verb *mrmrati* (to murmur, to grumble); PRPN is similar to the perfective imperative of the perfective verb *pripeti* (to attach); ŠRŠN is similar to perfective imperative of the imperfective verb *sršati* (to bristle); ZRZN is similar to perfective imperative of the perfective verb *zrezati* (to shred); BRBN is the perfective imperative of the imperfective verb *brbrati* (to babble, to blab, to speak unintelligibly); GRGN is the perfective imperative of the imperfective verb *grgrati* (to gargle). Thusly, the translation of the grapheme sequence DRDN D L TRTN T L KRKN L KV MRMN M L PRPN P L ŠRŠ Š L ZRZN Z L TRTN T L BRBN B L GRGN G L into English would be: *do rattle D, do rub T, do harden K, do murmur M, do fasten P, do bristle Š, do shred Z, do rub T, do babble B, do gargle G, do ...* Whereas in English this sequence of

sounds *per se* does not make much sense, except in three cases, in dialectal Slovene it does.

In addition, Vodopivec (2002) following Bor (1989, 1996) read the signs, which presented Pellegrini & Prosdocimi (1967) as *vhr vhn vhl vh* in the following way: *viR viN viL vi*. On the other hand, he compared the number of words having the roots *zrz, trt, krk, mrm, prp, šršn, srs, trt, brb, and grg* in different European languages. Whereas he found in the Slovene language 118 such words and in Croatian 115 of them, he didn't observe any of them in English, German, French, Italian, Old Greek and Latin. In the case that Vodopivec (2002) considered the number of words having two of the sounds in the root combined with any one of all other consonants, he observed 1786 such words in the Slovene language, 2263 such words in the Croatian language and none in other studied languages. The Slavic-like consonantal roots from the Ateste tablets show thus a clear separation between Slavic and non-Slavic languages.

Vodopivec (2005) utilized from each root the first two letters and then selected the Slovene words with the largest number of derivatives in order to be well represented in the Slovene literary language. The chosen words were then translated into other languages and compared with one another. Comparisons show good homogeneity of Slavic languages and their connection with languages of the ancient world. In this research the Slovene language proved the best connections to the Vedic Sanskrit, and the most uniform connections with all Slavic languages. The Romance languages represent a fairly homogeneous group, but with less harmony between languages. While the Germanic group has the least homogeneity, its languages deviate from each other considerably. Especially noticeable is the deviation of the English, which could be classified by this criterion as a Germano-Romance language. The Swedish deviates considerably as well, as it has borrowed many words from the French, and a sizeable part of Slavic vocabulary. Finno-Ugric and some ancient European languages represent a large group of European languages, which have no connection with the three main groups, and also don't have connections among themselves by this criterion. These are: Finnish, Irish, Basque, Hungarian, Albanian and Roma languages. Part of these results is presented in Table 1 as the comparisons within the main language groups. Latvian was tested in two language groups.

Table 1 . Number of internal similarities in Slavic, Romance and Germanic languages (Vodopivec 2005:92).

Slavic	No.	Romance	No.
Slovene	276	Catalan	114
Slovak	271	Italian	113
Bulgarian	265	French	111
Russian	262	Spanish	111
Serbian	262	Portuguese	99
Ukrainian	251	Friulian	96

Macedonian	243	Rumanian	81
Czech	242	Latin	78
Belarussian	235	Latvian	34
Lower Sorbic	231		
Polish	219		
Upper Sorbic	200		
Resian dialect of Slovene	133	Germanic	
Baltic		Danish	28
Lithuanian	107	German	28
Latvian	62	Swedish	28
		English	22

Regarding the Venetic pair of graphemes **·l·ʀ**, if it would have, reading from right to left, the same sound and meaning as the Slovene dialectal prefix *vi-* (Cz: *vy-*, Ru: *вы-*), which means: *from, out, out of*, then instead of *vhr vhn vhl vh resp. fr fn fl f* by Pellegrini & Prosdocimi (1967) it should be read as *viR, viN, viL, vi* (in Russian as *выР, выН, выЛ, вы*), meaning "From the sounds (signs) R, N, and L compose a sequence of orders in which there appear these sounds together with another consonant" (Perdih 2008). As if this were true, there appears in different Ateste tablets from the Old Venetic group (Es 23, Es 24, Es 25, Es 26, Es 31, and Es 34) a similar result: *viR, viN, viL, vi: drdn d, l trtn t, l krkn k, l kv, mrmn m, l prpn p, l šršn š, l srsn s, l trtn t, l brbn, l grgn g, l*.

If the reading of *drdn d l trtn t l krkn k l kv mrmn m l prpn p l šršn š l srsn s l trtn t l brbn l grgn g l* would be continued to be read in a palindromic way, it would appear to be not only the previous one but also ... *grgn g, l gngr g, l bnbr b, l tntr t, l snsr s, l šnšr š, l pnpr p, l mnmr m, v k, l knkr k, l tntr t, l dndr d*, and both readings could be repeated as many times as appropriate.

On the tablet Es 39 the expansion by Pellegrini and Prosdocimi (1967) could be read as [... *dldn d r klk]n k r [kv mlmn m r plpn p r š]lšn [š r slsn s r trtn t l blbn b r glgn g r]* and would continue to be read also as ... *glgn g r gngl g, r bnbl b, l tntr t, r snsl s, r šnšl š, r pnpl p, r mnml m, v k, r knkl k, r dndl d*, with an appropriate number of repeats.

This way there are observed four sequences of the sounds R, N, L and one additional consonant. All of them give sound clusters pronounceable in Slovene. There are lacking only the sequences R, L, N and L, R, N, which would give the sequences ... *drdl d, n trtl t, n ...* respectively ... *dldr d, n tltr t, n ...*, which in Slovene do not sound that good and were possibly not used for this reason.

On the tablet Es 27, which is of a later origin since it contains in part Latin letters and is dated around the 2nd century BC (Pellegrini & Prosdocimi 1967, Lejeune 1974, Marinetti 1999, 2002), there is indicated a more demanding sequence. The sequence presented by Pellegrini & Prosdocimi (1967) as

][nrrnprøršlšntr?/]knmmmlsrslølxrχ [can be rearranged according to Kaplja (1996) into ... nrrn p, r bršl š, n tr? ... / ... kn m, n mlr s, l blgr g, ... and in the opposite direction ... grgl b, l srsl m, n mnk.../...?rtn š, l šrbr p, n rn ... Possible is also the sequence ... n rnpr b, r šlšn t, r ? ... / ...k nmn m, l srsl b, l grg... and in the opposite direction ... grgl b, l srsl m, n mnk... / ...? r tnšl š, r brpn r, n ...

These sequences of words would be useful for learning purposes as well as spells or bewitchments, especially if read many times back and forth. This would explain also the meaning of the fourth grapheme pair **·I·ʹ** and of the pair **ʹ>**.

If this understanding of the Venetic pair of graphemes **·I·ʹ** is correct, then some other Venetic inscriptions, where the two graphemes appear, may have a different meaning than originally supposed. For example, VIOUGONTAI “into this fire” (Bor 1989:348-351, 1996:307-309, 2008:237) would instead, considering the meaning of **·I·ʹ** = *from, out, out of*, mean “out of this fire” (Perdih 2008), what has much more sense for a soul to escape from the body on cremation or the contents of the body to evaporate towards the heaven.

There remain open also other questions. For example, which was the original sound value of the grapheme **ʹ**. The similar grapheme digamma had in the time of Homer the sound value of the consonantal U, i.e. U (**U**, English W). Also in Latin, though the Romans occupied the Venetic territory of present Italy soon after 200 BC, there was not used the sound V but U till the 3rd Century AD (Szemerényi 1996). So it is not probable that the Veneti would use it to mark the sound V some centuries earlier, cf. also Perdih (2007). The possibility that the Venetic grapheme **I** would have the sound value of a central I, according to IPA **ɨ** like the Czech y and Russian ы, is real as well (Perdih 2008).

The Lower Part

The West-European authors (Pellegrini & Prosdocimi 1967, Lejeune 1974, Prosdocimi & Fogolari 1988) read the Lower part of the Ateste tablets, i.e. the lines No. 7 to 10 from bottom up as 16 repeats of the word AKEO. Doing this, they did not consider the line No. 11. Subsequently, Marinetti (2002) suggested also the possibility of reading the grapheme K in the following ways: **K = K̄ = IV = IU** so that the lines No. 7 to 10 would contain all vowels, i.e. A, I, U, E, and O.

Bor (1989:211-212, 1996:174-184, 2008:135-155), on the other hand, read the Lower part of the Ateste tablets from top down including the line No. 11 in form of OEKA or EKA plus one additional sound.

Bor's (2008:137) transliteration: ekae, ekah, ekab, ekat, ekais, ekar, ekaš, ekap, ekal, ekam, ekan, ekak, ekaj, ekad, ekav,

Vodopivec (2002:175):

Jaz donašam (da)ne (bi)bil vojvoda silni opit robavs

(I bring a gift that the mighty chieftain when drunk would not become a brute)

This indicates that the Votive part of the Ateste tablets deserves thorough additional study.

Bor (1989:199-216, 1996:174-184, 2008:135-141) compared the ancient Venetic to the extant literary Slovene and its around 50 dialects. In spite of the fact that some of these dialects have several archaic characteristics (Kurkina 1996), Venetic appears more archaic. However, comparison of sound frequency in Venetic, Old Slovene, Latin and Greek shows that Venetic is closer to about one millennium younger Old Slovene than to the contemporary Latin or Greek (Silvestri and Tomezzoli 2005, 2007, Perdih et al. 2008, Perdih 2010, 2011, 2013). This evokes the question whether there are some non-linguistic data, which would shed additional light to this question.

One of them is the mythology that the ancestors of Paduan Veneti arrived northern Italy from the Asia Minor, cf. for example the overview by Klyosov (2015a) and Favero (2017). This would allow for the conclusion that even if the arrived Veneti would belong to the Slaviform language group, they could have had several different language characteristics than the aboriginal inhabitants of the northeastern Italy. Another potential group of data useful to clarify the situation would be the DNA Genealogy data.

DNA Genealogy view on Veneti

The data of Y chromosome haplogroups for the entire northern Italy are given by ydna.eu to be R1b >> I > E1b > J2 > G2a > R1a, where the R1a distribution there has a pronounced west-to-east gradient (Vincent 2007) with its maximum on the east, where in spite of all oppression during the last one and half century the population is still partly Slovene speaking. In the neighbouring western Slovenia the frequency of Y chromosome haplogroups is R1a > I ~ R1b > J2 > E1b (Zupan et al. 2013). Thus, for the area of ancient Veneti is now characteristic besides the Y chromosome haplogroup R1b, which arrived there later than about 4.500 years ago, the primordial European Y chromosome haplogroup I together with haplogroups of later incoming people having the haplogroups G2a (about 7.500 years ago), R1a (about 4.100 years ago), and later E1b and J2. Several data indicate that the Y chromosome haplogroup I people were the Proto-Slavic speakers (Perdih 2018).

The survey of the DNA Genealogy data regarding Veneti presented Klyosov (2015a,b, 2019). Additional data relevant to the understanding of events presented Perdih (2019).

Conclusion

The consonantal groups on the Ateste tablets can be divided in a format 1 4 1' such as L R N (takes the place of one of the consonants utilized, i.e. D or T or K or M or P or Š or S or B or G). Divided this way they become very similar to the dialectal pronunciation of the perfective imperative forms of the verbs, which are still used in the Slovene language. The function of these groups of consonants may have served many purposes. The singing or recital of these consonant groups could have been used to create an aura of mystery and mysticism, or to articulate a spell or bewitchment. It could also have a more mundane purpose, such as an aid to the learning of reading and writing. It should be noted that these consonantal groups present in numerous quantities in the Slavic languages have no meaning in Romance or Germanic languages, nor have any meaning in Latin or Classical Greek.

The results indicate that the ancient Venetic language was of Slavic origin and it should be moved from the Kentum classification into the Satem group of the Indo-European. The Slovene language with its many dialects and archaic forms is a useful tool in reading and understanding the Venetic language.

References

- Bor M, Šavli J, Tomažič I, **1989**. *Veneti naši davni predniki* [*Veneti our ancient ancestors*], Wien, Ljubljana: Editiones Veneti (Ivan Tomažič). Other editions: German Ed. **1988**, Italian Ed. **1991**, Russian Ed. **2002**.
- Bor M in: Šavli J, Bor M, Tomažič I, **1996**. *Veneti - First Builders of European Community Tracing the History and Language of Early Ancestors of Slovenes*, Vienna: Editiones Veneti.
- Bor M in Бор М, Томажич И, **2008**. *Венети и Этруски*, М.: Алетейя, 121-370.
- Favero P, **2017**. *King Arthur's tribe*. Amazon.
- Kaplja D, **1996**. Razvozlana skrivnost - Slovenetski napisi v Italiji na tablicah izpred 2300 let, *Nedeljski dnevnik* 6.10.
- Klyosov A A, **2015a** (23.02.2015). Венеты и венецы – кто их современные потомки? <http://pereformat.ru/2015/02/veneti/>
- Klyosov A A, **2015b** (06.03.2015). Венеты и венецы – кто их современные потомки? (часть 2), <http://pereformat.ru/2015/03/veneti-2/>
- Klyosov A, **2019**. *ДНК-генеалогия славян: происхождение и история*. СПб.: Питер
- Kurkina L V, **1996**. О лексических архаизмах Толминского диалекта [On the lexical archaisms in the dialect of Tolmin], *Razprave II. razreda*,

- Ljubljana: Slovenska akademija znanosti in umetnosti (*Dissertationes classis II*, Academia scientiarum et artium Slovenica) 15, 35-46
- Lejeune M, **1974**. *Manuel de la langue Vénète*, Indogermanische Bibliothek, Carl Winter, Universitätsverlag, Heidelberg.
- Marinetti A, **1999**. *Acquisizioni e prospettive, in Prostoria e Storia del »Venetorum Angulus«*, Atti del XX Convegno di Studi Etruschi ed Italici, Venetico 1976 - 1996, Portogruaro - Quarto D'Altino - Este - Adria, 16-19 Ottobre 1996, Istituti Editoriali Poligrafici Internazionali, Pisa - Roma.
- Marinetti A, **2002**. *AKEO i Tempi della Scrittura, Veneti antichi, Alfabeti e documenti*, Museo di Storia Naturale e Archeologia di Montebelluna, Tipoteca Italiana Fondazione, 196-198.
- Pellegrini G B, Prosdocimi A L, **1967**. *La lingua Venetica I-II*, Padova, 101-105.
- Prosdocimi A L, Fogolari G, **1988**. *I Veneti antichi. Lingua e cultura*, Padova, 262 - 270.
- Perdih A, **2007**. Betacizem po tolminsko [Betacism in the dialect of Tolmin], *Zbornik pete mednarodne konference Izvor Evropejcev (Proceedings of the fifth International Topical Conference, Origin of Europeans)*, Ljubljana: Jutro, 101-133. http://www.korenine.si/zborniki/zbornik07/perdih_bet07.pdf
- Perdih A, **2008**. Venetski par znakov IV [Venetic signs pair IV], *Proceedings of the Sixth International Topical Conference, Origin of Europeans*, Ljubljana: Jutro, 159-162.
http://www.korenine.si/zborniki/zbornik08/retijski_par.pdf
- Perdih A, Tomezzoli G, Vodopivec V, **2008**. Comparison of contemporary and ancient languages, *Zbornik šeste mednarodne konference Izvor Evropejcev*, Jutro, Ljubljana, 40-87;
http://www.korenine.si/zborniki/zbornik08/comparison_languages.pdf
- Perdih A, **2010**. Comparison of some methods of estimation of linguistic distances, *Zbornik osme mednarodne konference Izvor Evropejcev*, Jutro, Ljubljana, 78-86
http://www.korenine.si/zborniki/zbornik10/perdih_ling_comparisson.pdf
- Perdih A, **2011**. Linguistic analysis based on the frequency of sound pairs and triplets, *Zbornik devete mednarodne konference Izvor Evropejcev*, Jutro, Ljubljana, 27-48;
http://www.korenine.si/zborniki/zbornik11/perdih_pairs_triplets.pdf

- Perdih A, **2013**. Hierarhično grupiranje podatkov o pogostosti glasov v starih jezikih, *Zbornik enajste mednarodne konference Izvor Evropejcev*, Jutro, Ljubljana, 9-14;
<http://www.korenine.si/zborniki/zbornik13/zbornik%202013.pdf>
- Perdih A, **2018**. Continuity of European Languages from the Point of View of DNA Genealogy. *International Journal of Social Science Studies*, 6, 18-32.
<https://doi.org/10.11114/ijsss.v6i1.2809>
- Perdih A. **2019**. Past events on the territory of present Slovenia, *Proc. Acad. DNA Genealogy (Вестник Академии ДНК-генеалогии)*, 12(10), 1785-1794.
- Serafimov P, Tomezzoli G, **2010**. The inscription from Tell el-Dab'a, *Zbornik sedme mednarodne konference Izvor Evropejcev (Proceedings of the Seventh International Topical Conference, Origin of Europeans)*, Ljubljana: Jutro, 89-96;
http://www.korenine.si/zborniki/zbornik09/seraf_teleldaba.pdf
- Silvestri M, Tomezzoli G. **2005**, Linguistic Computational Analysis to measure the distances between ancient Venetic, Latin and Slovenian Languages, *Zbornik tretje mednarodne konference Staroselci v Evropi*, Jutro, Ljubljana, 77-85; http://www.korenine.si/zborniki/zbornik05/tomezzoli_venslolat.htm
- Silvestri M, Tomezzoli G. **2007**, Linguistic distances between Rhaetian, Venetic, Latin and Slovenian languages, *Zbornik pete mednarodne konference Izvor Evropejcev*, Založništvo Jutro, Ljubljana, 184-190;
http://www.korenine.si/zborniki/zbornik07/tomezzoli_dist07.pdf
- Szemerényi O J L. **1996**, *Introduction to Indo-European Linguistics*, Oxford University Press, Oxford
- Vincent, **2007**. Italy DNA Project, italydna.blogspot.com/2007/01/r1b-in-italy.html
- Vodopivec V, **2002**. Atestinske tablice verski in jezikovni pomniki naših prednikov [Atestine tablets, the religious and language reminder of our ancestors], *Zbornik prve mednarodne konference: Veneti v etnogenezi srednjeevropskega prebivalstva (Proceedings of the first international topical conference The Veneti within the Ethnogenesis of the Central-European Population)*, Ljubljana: Jutro, 167-181,
http://www.korenine.si/zborniki/zbornik01/htm/vodopivec_atestinske.htm
- Vodopivec V, **2005**. Primerjava sodobnih evropskih, indoevropskih in nekaterih starih jezikov [Comparison of Modern European, Indo-European and Some Ancient Languages], *Zbornik tretje mednarodne konference Staroselci v Evropi (Proceedings of the Third International Topical Conference, Ancient Settlers of Europe)*, Ljubljana: Jutro, 86-106,

http://www.korenine.si/zborniki/zbornik05/vodopivec_primerjava.htm

Vodopivec V, **2010**. *Jezikovni temelji starejše slovenske etnogeneze* [Linguistic bases of the older Slovene ethnogenesis], Ljubljana: Jutro

Zupan A, Vrabec K, Glavač D, **2013**. The paternal perspective of the Slovenian population and its relationship with other populations. *Ann Hum Biol*, 40, 515–526; <https://doi.org/10.3109/03014460.2013.813584>

Комментарий редактора

В июньском, сентябрьском и октябрьском (2019) выпусках Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну. В этом выпуске – на русском и французском языках.

О Дионисической революции. Краткое автобиографическое эссе.

Dr. Anatoly Livry
Altdorf, Switzerland

*«Dem Segel gleich, zitternd vor dem Ungestüm des Geistes, geht meine Weisheit über
das Meer – meine wilde Weisheit!»
F. Nietzsche*

Какова цель деятельности «Высших людей» – духовных двигателей нашего, постоянно эволюционирующего рода? – этим вопросом задавался я беспрестанно, с тех самых пор, как Ницше убедил меня принять факт человеческого неравенства, основополагающего залога сверхгуманизма: «Denn so redet mir die Gerechtigkeit: „die Menschen sind nicht gleich.“ / Und sie sollen es auch nicht werden! Was wäre denn meine Liebe zum Übermenschen, wenn ich anders spräche?»¹⁹.

¹⁹ Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in *KSA*, Band 4, Walter de Gruyter, Berlin/New York, Band 4, S. 130.

присуждением докторской степени (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>); десятки издательств выдали мне *carte blanche*, публикуя мои книги, тысячи статей, а также стихи, романы, повести, ...; жюри европейских, американских, азиатских премий отдали должное моему жречеству (конечно, абсолютно не понимая демиургическую сущность моего созидания); критики на всех континентах восхваляли моё уникальное творчество²², ..., ..., Однако любое общественное признание мне не только безразлично, но и противно, если нет чутких ушей, дабы услышать стародавний призыв Диониса, осовремененный мною: всё моё служение посвящено той вакхической мудрости, единственно способной возратить человечество на путь психического взросления, с коего его совратил сократический путч два с половиной тысячелетия назад, — так ушлый наркоторговец охмуряет юнца, эксплуатируя его гормональную неустойчивость да тщеславие.

Лишь жрецы-сверхфилологи могут сызнава утроить встречу рода людского с Дионисом — вернуть человечество к его экстатическим истокам, — а буквально: провести Дионисическую революцию! Очевидно, результатом этого естественного удревления *homo sapiens'a* не суждено насладиться никому из живущих ныне: Дионисическая революция займёт несколько поколений. А не удастся Дионисическая революция — человек, как животный вид, сотрётся с лица планеты ... ну что ж, «*Missrieth aber der Mensch: wohlan! Wohlauf!*».

И как не завершить сей автобиографический очерк упоминанием сатирической драмы, логично сопровождающей всякую трагическую поэзию, наполнившую мою жизнь! Итак, вот в чём суть проблемы: нередко отребье издательского да академического мира, будь то профессора Сорбонны, функционеры ИФ РАН или сброд различных редакций, сначала присосавшись к моему творчеству да восславив меня на все лады, ожидают «отдачи», мол, ну когда же Ливри займётся продажей своего дара в нашей лавке?!

Будто девицы лёгкого поведения, изрыгающие оскорбления вослед потенциальному, уже почти заманенному клиенту, вдруг повернувшись к ним спиной, университетская и редакторская шваль внезапно стервенеет, письменно клеветца на ещё столь недавно восхваляемые ими труды Анатолия Ливри, — а я далеко не первый жрец Диониса, оказавшийся протагонистом сатирической драмы со схожим сюжетом: «*Das waren Stufen für mich, ich bin über sie hinaufgestiegen – dazu mußte ich über sie hinweg. Aber sie meinten, ich wollte mich auf ihnen zur Ruhe setzen*»²³. И моим биографам остаётся только следовать по

²² Сергей Есин (экс-Ректор Литинститута им. Горького), **(Посмертно)**: «"Анатолий Ливри — созидатель", Предисловие Сергея Есина к запрещённому роману Анатолия Ливри, *ЖОМ*» in [Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, Volume 12, N° 9, September 2019, cc. 1714-1715.](#)

²³ Friedrich Nietzsche, *Sprüche und Pfeile, Götzen-Dämmerung* in *op. cit.*, Band 6, S. 66.

летописи скандалов, окружавших меня, запросто выявляя чего конкретно в определённый момент жаждали от моего вакхического дара те или иные пошловатые блудницы обоих полов, не стерпевшие своего разочарования. Однако даже данное комедийно-историческое исследование послужит великому филантропическому проекту Дионисической революции.

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

De la dégénérescence occidentale

En juin 2019, j'ai été interviewé par Piero San Giorgio. Suite sa mise en ligne, cet entretien a été repris, le 26 juin 2019, par *Geopolitica* (Moscou) <https://www.geopolitica.ru/fr/studio/avec-anatoly-livry-propos-de-la-suisse-de-leurope-des-lois-sur-les-armes>. Après cette rediffusion à l'Est, je fus submergé par des remarques de francophones russes, mongols, chinois, ... : pour la plupart, ils étaient froissés par les mimiques et les gesticulations de Piero San Giorgio, l'accusant de vouloir discréditer mon intervention. Il existe en effet un certain sérieux oriental que j'admire et qui, de plus, constitue une grande partie de ma nature. Par ailleurs, je n'estime nullement que Piero San Giorgio était dans une « mission complotiste » comme l'avaient supputé des spectateurs, ses mimiques étant sans doute dues à sa nature italienne. Cela peut choquer à l'Est : les sujets graves doivent être abordés avec un air sérieux. Piero San Giorgio pourra éventuellement prendre position sur le sujet par écrit ou dans une vidéo.

Sur l'abrutissement de la « droite » occidentale

Quant au message que j'avais l'intention de véhiculer dans mon entretien, il est d'essence tragique et, en tant qu'homme de plume, je souhaite le retranscrire ici, en français puis en d'autres langues (ce que je ferai désormais après chacune de mes interventions devant les caméras). À la fin de l'interview, je pose une question que j'ai déjà traitée dans mes conférences devant des notables suisses (conférences que je suis obligé de dissimuler à cause de pressions diffamatoires venant de milieux politiques, médiatiques et académiques français) : « Si vous, les Occidentaux qui vous dites de tradition « droitiste » voire nationaliste, obteniez soudain par un miracle l'Occident pour lequel vous prétendez lutter (à savoir : purifié de toute invasion migratoire et de l'inévitable grand remplacement, de la « théorie » du genre, de la mollesse pacifiste et féministe : un Occident avec une famille à nouveau normale et nombreuse, avec ses religions et ses frontières ancestrales et respectées, ...), votre premier élan ne sera-t-il pas, sur-le-champ, mus par cet

optimisme illimité hérité de la civilisation alexandrine profondément judaïsée – fustigé par Nietzsche (« [...] (*optimistische*) *Betrachtung des Daseins* [...] » : Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie in KSA*, Band 1, S. 117.) –, de démolir ce monde occidental désormais assaini ? Est-ce que vous n'allez pas vous dire, par exemple, que ce Congoïde est fort respectueux de notre civilisation européenne et que nous allons l'accepter exceptionnellement, lui et ses nombreuses épouses ? Ou que ces deux tribades qui disent s'aimer, pourquoi ne pas les laisser se marier et se faire féconder via une banque de sperme, toujours exceptionnellement ?... ».

Chaque fois que j'appelle à l'honnêteté des notables helvètes devant lesquels j'interviens et leurs convives français– et l'approbation de mon interlocuteur Piero San Giorgio en est une preuve supplémentaire (cf. vers 1h15 de l'entretien :

<https://www.youtube.com/watch?v=7jEDKHummLA&t=318s>) –, nombreux sont ceux qui admettent qu'ils ne tiendront pas et qu'ils se mettront, tout de suite, par eux-mêmes, à détruire peu à peu cet Occident que, dans leur « lutte politique » actuelle, ils proposent à leurs électeurs de purifier. Il existe donc une faille de type anthropologique chez les Occidentaux, une altération de l'âme qu'ils refusent de guérir, préférant leur tiédeur malade à une catharsis curative.

Que l'Eurasie arrête de financer les « droitistes » occidentaux

Voilà pourquoi mon message aux chefs politiques de l'Eurasie est clair : ces Occidentaux qui se présentent comme des « traditionalistes » ou des « droitistes » sont atteints par un avilissement psychique et leur prétendue « lutte », politique ou intellectuelle, n'est que l'obstination boutiquière d'un commerçant cupide exploitant la niche marchande qu'il s'est approprié ou dont il a hérité. Avant d'entrer en contact avec un mouvement politique ou une personnalité politicienne ou intellectuelle occidentale, j'appelle les dirigeants de l'Eurasie à s'intéresser à mon action analytique de cette « droite occidentale » que je fréquente depuis plus d'un quart de siècle. Membres de l'Institut de France, professeurs catholiques traditionalistes à la Sorbonne, anciens cadres frontistes ou de l'AF, journaliers de « droite » et leurs compagnons des deux sexes, ... : tous sont des pleutres arrogants, dénonciateurs souvent eux-mêmes détraqués aux yeux de la psychiatrie (<https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6IP/view>), êtres incultes et cupides fabriqués par des décennies de sélection anti-« aryo-nordique » (s'il m'est encore permis par les gendarmes de la pensée de nos jours de me référer à l'univers évolien) issues de la « Libération ». Ne plus collaborer avec ces pseudo-traditionalistes occidentaux – et surtout ne plus les financer – épargnera aux chefs politiques d'Eurasie d'inutiles dépenses d'argent et d'énergie, argent et énergie qu'ils pourront dès lors mobiliser pour préserver leur peuple doté d'une psyché encore non dégénérée.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 23

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Магомед Каитов 10 окт 2018 в 10:30

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич! Я оставлю Вам ссылку про аланское захоронение в КЧР возле села Красногорка (10 век). Надеюсь Вам будет интересно. <https://youtu.be/kYN1htZbcHg>
<https://www.youtube.com/watch?v=g3vM-t2lovw>

Анатолий А. Клёсов 10 окт 2018 в 10:51

Да, уважаемый Магомед, действительно интересно. Положение костяков - на спине, кисти рук не сложены у лица, как бывает у R1a-Z93, а лежат на талии. Это или R1b, тогда это скорее предки балкарцев, или надо разбираться с помощью определения ДНК. Но пока карачаевское правительство не очень заинтересовано. Слова говорят, но не более того.

Евгений Марченков 11 окт 2018 в 4:38

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у FTDNA и Yfull снипы YP682 и YP683 находятся на одном и том же уровне, что это может значить? И еще хочу спросить по поводу радшичей. О.В. Мусин-Пушкин, представитель этой родовой линии, оказался обладателем снипа YP683. В Yfull он -

YF05999. Насколько корректными являются данные Yfull по этому снипу: AGE BY THIS LINE ONLY - 2296 л.н. ? Спасибо.
<https://www.yfull.com/tree/R-YP682/>

Анатолий А. Клёсов 11 окт 2018 в 10:56

Уважаемый Евгений, время от времени я задаю авторам вопроса свой встречный вопрос - а по какой причине Вас это интересует? Дело в том, что одних людей интересуют вопросы общепознавательные, они хотят лучше узнать картину мира. Есть люди любознательные, но тоже на уровне общепознавательном. А есть люди, которым нужно непременно заглянуть в вопросы тонкие, профессиональные, но при этом они не владеют элементарными, базовыми понятиями предмета. Это тоже можно приветствовать, но только если они методично начнут сначала изучать те самые основные понятия, углубляя свои знания по довольно широкому фронту. Это - тогда, когда они ставят своей целью тоже стать профессионалом, сравняться с ними по знаниям.

Но для этого нужно терпение, надо изучать предмет. Вместо этого они задают профессионалам вопросы, выхватывая те, которые намного выше их, интересующихся, уровня познаний. И возникает вопрос - а зачем им это нужно? Какие общепознавательные вопросы они хотят при этом для себя узнать? Что им это дает? Это как бы Вы задали вопрос - а какой 16-й знак в числе пи? Встречный вопрос - а зачем вам? Ответ - да так. Просто интересно. Некоторые отвечают - да, так, просто хотел узнать, знаете ли вы.

Я не знаю, зачем Вам нужно то, о чем Вы спрашиваете. Но отвечу, потратив свое время явно неконструктивно. Для начала надо знать, что означает индекс YP в индексе снипа. Это - буквы и индекс, отведенный любителям, не профессионалам, которые сами копаются в генетических данных и выискивают новые снипы, которых пока нет в классификации. И эти любители посылают свои находки в компанию YFull для рассмотрения. YFull размещают их в своей "зеленой таблице", присваивая некие порядковые номера. В данном случае любители прислали три варианта снипов, которые все признаны эквивалентными друг другу, и пронумерованы как YP682, YP683 и YP684, по сути разницы между ними нет.

Я не знаю, где Вы прочитали "AGE BY THIS LINE ONLY - 2296 л", но к данным снипам это не относится. В списке YFull есть скрытая таблица, точнее, сотни таблиц, в которых показано, сколько снипов находится в Y-хромосоме от искомого снипа до настоящего времени. В случае снипа YP682 на главной таблице написано "образовался 1700 лет назад" (в переводе с английского). Но это не так, это не данные, это

"интерпретация" сотрудников YFull на основании реальных данных. Какие же реальные данные? Были взяты 34 обладателя снипа YP682 (или эквивалентных, см. выше), и оказалось, что число снипов у них от YP862 и до настоящего времени "гуляет" от 4 снипов до 20 (!). Что забавно, эти числа авторы показывают с точностью до сотой доли, это при таком-то разбросе, и при том, что дробных снипов нет и быть не может. Ну да ладно, может, они так стараются, и не округляют до последнего.

Далее, поскольку разброс снипов у этих 34 человек фантастический, то надо убедиться, что какое-то число, верхнее или нижнее, не просто выпадает. Нет, не просто выпадает. Вот как выглядят три "нижних" числа - 4.29, 5.27 и 9.81 снипов. А три "верхних" - 18.04, 19.25 и 19.79 снипов. Иначе говоря, число снипов почти равномерно покрывает все поле от 4 до 20 снипов. Для того, чтобы перевести число снипов в число лет, надо умножить на 144. Получается, снип YP682 образовался где-то между 576 и 2880 лет назад (если не округлять). Если брать с дробями, как в YFull, то получится между 618 и 2850 лет назад. Понятно теперь, что брать "точные" числа - ничего здесь не дает, это фикция. Но еще хуже то, что на главной (зеленой) таблице YFull приводится датировка образования снипа YP682 как 1700 лет назад. Если применить некий прием, то откроется "погрешность" расчетов, "между 1250 и 2200 лет назад". На самом деле, как мы видим, датировки по 34 образцам расходятся между 600 и 2900 лет назад. Вот такие "интерпретации".

Хочу ли я этим сказать, что приводимым YFull данным нельзя верить? Нет, не хочу и не скажу. За верой надо идти в церковь. Приводимые коллективом YFull данные объективно очень полезны, и даже уникальны. Просто надо знать, для какой цели и с какой точностью их надо рассматривать и использовать. А для этого надо не просто смотреть на таблицу YFull, а работать с ней. Глубинные данные там доступны, просто места надо знать.

Евгений Марченков 11 окт 2018 в 11:58

Спасибо большое за ответ, Анатолий Алексеевич, у меня просто тоже выявлен снип YP683, поэтому и интересуюсь. Очень благодарен Вам за разъяснения.

Анатолий А. Клёсов 11 окт 2018 в 12:27

Ну, тогда замечание снимается. Любопытство в отношении своего снипа многое объясняет.

Федор Грумин 11 окт 2018 в 5:10

Анатолий Алексеевич здравствуйте! Только что смотрел ваше интервью по норманистам. Вопрос, знаете ли вы, что рюриковичи ныне живущие носители гаплогруппы N это потомки Мономаха, а потомки дяди Мономаха Святослава Ярославовича, - Волконские и Одоевские R1A1? Как вы относитесь предположению, что именно с этим связан факт исчезновения из Киевской Лавры останков Ярослава Мудрого (деда Мономаха) в 90-х годах? Существует предположение, что Мономах был зачат во время длительного военного похода его отца Всеволода Ярославовича княгиней-гречанкой от некоей коронованной особы прибывшей с посольством в Киев как раз во время похода Всеволода. Будь у ученых останки Ярослава - возможно случилась бы сенсация о отсутствии прав наследования большей части боярских родов России по причине определения гаплогруппы R1a1.

Анатолий А. Клёсов 11 окт 2018 в 11:16

Уважаемый Федор,

1. Знаю, это общеизвестные данные. Но насколько они верны – не знаю.
2. Никак не отношусь. Мало ли у кого какие предположения. Предположения без доказательств - это не наука.
3. "Существует предположение" - это тоже не наука, см. выше.
4. Сенсации - это тоже не наука, это хайп. В данном случае эта "сенсация", если и произойдет, никому особенно не нужна, бояр давно нет. Никаких реальных последствий не будет. Так, поговорили и разошлись.

Ирина Андриянова 11 окт 2018 в 23:29

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у меня 2 вопроса по династии Романовых.

1-родоначальником является боярин Андрей Кобыла, а его отец приехал на Русь из Литвы или Пруссии - так дают источники. Он тоже славянин или носитель ДНК - не знаю как точно сформулировать, простите.? Если грубо - он русский - в понятии не уверена - славянин или как-то в этом роде или он из других корней-предков?

2-само понятие династии Романовых - поскольку прямая линия прервалась на Петре 2, это уже понятие какое-то другое\историческое, правовое или т. п., но не понятие династии с точки зрения ДНК - то есть прямого потомства от одного предка, как например у Рюриковичей?

Анатолий А. Клёсов 12 окт 2018 в 7:09

Уважаемая Ирина, вопросы Ваши не так просто понять, они нечетко сформулированы. Остается неясным, что именно Вы хотите понять, и для чего. Насколько я уловил, Вы хотите знать, был ли славянином

московский боярин Андрей Кобыла? Если он говорил на языке славянской группы, и этот язык был его родным, то он по определению был славянином. Отчество его было по одним данным Иванович, по другим - Александрович, по третьим данным когда его крестили, дали "искусственное" отчество. По четвертым данным, его составленная родословная недостоверна. Сведений о нем мало.

Что касается династий, то там основное понятие - легитимности передачи власти, ДНК в те времена никто не занимался, да и вопросы супружеской измены и "перехода Y-хромосомы", как сейчас бы сказали, были не самыми главными. Известны случаи, когда при признаках бесплодия венценосной особы для его жены подбирали достойного (по титулу) кандидата для рождения наследника, и он был вполне легитимным. Главное было - стабильность власти, в чем окружение монарха было крайне заинтересовано. Правда, окружение было тоже неоднородным, и порой монарха убивали в интересах его наследника, или убивал сам же наследник, и если легитимность официально подтверждалась (другой частью окружения монарха), то всё продолжалось "по правилам".

Некоторые сейчас полагают, что вот если по ДНК показать, что "царь ненастоящий", то будет что-то грандиозное. Да ничего не будет, если всё в то время было легитимным. Поэтому сейчас вся эта беготня, что "Петра Первого подменили" - это суета ментально сдвинутых людей. Деяния Петра Первого никто отменять не будет, даже если это окажется правдой.

Ирина Андриянова 12 окт 2018 в 7:38

Да, я хотела узнать был ли род Андрея Кобылы русским или славянским - не знаю как правильно выразиться. Я думаю, что говорил он все таки на славянском - поскольку нигде нет упоминаний, что при нем был переводчик и он служил русским князьям, значит понимал их речь. И по второму вопросу - да, я хотела узнать - само понятие династия является не по ДНК - именно понятие слова династия. Не то что мы считаем понятием рода по предкам. И согласна по Петру 1 - даже если подменили - теперь навряд ли уже изменится то, что принято им - плохое оно или хорошее. А знать хотела потому что очень уж много говорят о немецком происхождении последних Романовых, начиная с Петра 3, а вдруг и первые Романовы вовсе не русские или не славяне - опять таки не знаю, как правильно назвать в те времена, то есть были ли они славяне или уже русские. Спасибо за ответ.

И еще такой вопрос. В каком то из видеороликов Вы рассказывали, что на западе захватчики, в том числе крестоносцы, пришли на чьи-то земли и перебили народ, который там жил. У нас при создании Владимиро-

суздальского и позднее Московского княжеств так же южнорусские князья захватывали территории с другими племенами. Не отставал и Новгород. Были ли у нас какие-то репрессии к старым племенам? Или их просто крестили, пусть и насильно, и заставляли платить дань, но с земель не сгоняли и не убивали. Можно ли с точки зрения ДНК - генеалогии об этом сказать - что потомки тех народов сейчас живут там, где они должны быть по логике или же они живут в местах, которые выбиваются из естественных путей миграции народов - то есть изгнаны из своих мест обитания насильно? Как к примеру в недалеком прошлом депортация ингерманландцев в Казахстан. Из истории есть только пример насилия с Древлянами, но там как говорится - другая опера. Про другие народы ничего нет, но историю творят люди, а им свойственно ее преукрашать и переписывать.

[Анатолий А. Клёсов](#) 13 окт 2018 в 15:13

Уважаемая Ирина, мне так и остается непонятным, в чем Ваш вопрос. Дело в том, что все русские - славяне по определению, потому что русские говорят на русском языке, а это язык славянской группы. Поэтому вопрос "русский или славянин?" смысла не имеет. Это типа "мужчина или человек?".

Николай II (Романов) имел гаплогруппу R1b. Какая гаплогруппа была у его предков - неизвестно. Этот вопрос легко выяснить, но поскольку ни Правительство, ни Академию наук (РАН) ДНК-генеалогия не интересует (как и многое другое), в том числе ДНК-генеалогия исторических лиц, которые строили Русь, и затем Россию, то остается просто ждать, когда заинтересует.

По следующему вопросу - да, конечно, русские князья часто враждовали друг с другом, разрушали (взаимно) города, массово убивали людей. Поэтому объединение Руси было важнейшим процессом и событием. Но есть отличие между междоусобицами и приходом иноземных захватчиков. Такого тоже в древности было немало, разного масштаба и разной взаимности. Но опять же есть различия - об одних давно известно, а другие мы сейчас только открываем, причем методами, ранее неизвестными. Отсюда и интерес.

[Виталий Некрасов](#) 13 окт 2018 в 14:13

Анатолий Алексеевич, не приходилось ли Вам исследовать Некрасовых? Мы ведь тоже из Курской земли.

[Анатолий А. Клёсов](#) 13 окт 2018 в 15:15

Нет, уважаемый Виталий, не приходилось. Более того, изучение персоналий обычно не есть предмет моих исследований. Этом успешно занимаются другие. Я занимаюсь предпочтительно древней историей с точки зрения ДНК-генеалогии.

Анатолий А. Клёсов 13 окт 2018 в 20:51

Уважаемый Дима, на Ваши вопросы современная лингвистика затрудняется ответить. Если Вы действительно интересуетесь этим вопросом, найдите книгу Ю.К. Кузьменко "Ранние германцы и их соседи. Лингвистика, археология, генетика" (2011). Или хотя бы почитайте мой разбор этой книги в Вестнике, том 5, № 6, июнь 2012 года. У меня с автором была переписка, в ходе которой он осознал, что зря воспользовался "материалами" популяристов, что и привело его к совершенно ошибочным выводам. Поэтому "генетика" в его книге (около 1000 страниц, по памяти) полностью ошибочна. А жаль, потому что в остальной книге толковая.

Русы фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад) говорили, конечно, на арийских языках в их динамике, потому что арии пронесли эти языки по Русской равнине между 5000 и 3500 лет назад и принесли из Индии. Как видите, фатьяновцы жили в те же времена, и у них не мог быть какой-то другой язык. Те, кто пронесли арийские языки по Евразии, были R1a-Z645-Z93, а фатьяновцы - предположительно R1a-Z645-Z280, так что род братский, "параллельный", и язык тот же, тем более что и сейчас по данным С.А. Старостина русский и древнеиндийский языки совпадают по базовой лексике на 54%. А уж называть ли языки фатьяновцев "германскими" - это уже вопрос лингвистов, хотя, как показывает опыт, у них с названиями языков всегда был разрыв. Еще осложнение - территория современной Германии была фактически поделена пополам - на восточной части жили потомки фатьяновцев, R1a-Z280, на западной - потомки эрбинов, в Европе - носителей культуры колоколовидных кубков, которые не говорили на ИЕ/арийских языках. Потом вклинились ранние кельты с их ИЕ языками, и весь этот компот привел к "германским" языкам, к тому же с непонятным лингвистам "древним субстратом", что и есть, видимо, тот самый язык эрбин.

В общем, лингвистам с этим еще разбираться и разбираться. На каком языке говорили фатьяновцы - они представления не имеют, к тому же язык был бесписьменный. Что хуже - лингвисты не понимают и не хотят понимать ДНК-генеалогия. Потому их разрыв выхода практически не имеет.

Весь народ никогда не мигрирует. Остались фракийцы, иллирийцы,

венеты и веныды, прочие скифы, возможно, этруски. Без ДНК-генеалогии лингвистам и историкам-археологам из трясины фантазий "по понятиям" не выйти.

Сергей Иванов 14 окт 2018 в 2:06

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Что Вы можете сказать о работе А.М.Тюрина "Норманская теория: антропологический аспект". Могли бы вы прокомментировать выводы сделанные в этой статье с точки зрения ДНК - генеалогии? Особенно тот пункт, в котором говорится, что на территории севера Европы существовал общий антропологический тип, и типы, найденные в Новгородском крае, которые сторонники норманской теории выдают за скандинавов, на самом деле являются местными, реликтовыми.

И еще, можно ли с точки зрения ДНК - генеалогии объяснить тот момент, где говорится, что саксы с территории Германии антропологически не отличимы от западных словян и от выборки, сделанной в Старой Ладоге. Что это, результат смешения из за длительного соседства, или возможно имел место быть переход некоторых групп населения на другие языки, а в основе был все тот же общий антропологический тип? Понимаю, что данных палео ДНК очень мало, и все-же?

<https://aftershock.news/?q=node/608609&full>

Анатолий А. Клёсов 14 окт 2018 в 15:15

Уважаемый Сергей, работы А.М. Тюрина я не читаю, не хочу время терять. А.М. Тюрин неоднократно обращался ко мне с просьбой опубликовать его очередную статью в Вестнике, и каждый раз оказывалось, что либо статья не имеет никакой новизны, либо что значительная ее часть переписана из другого (не Тюрина) источника, либо что она "новохронологическая" (Тюрин в прошлом завзятый новохронолог), и содержит совершенно ненаучные, абсурдные положения. У Тюрина странная "методология" - он берет, например, мой материал, ссылку указывает, потом основную часть переписывает или пересказывает своими словами, и он считает это пересказывание своей (!) статьей. Своих исследований он не ведет, он переписывает и интерпретирует.

Поэтому я работы Тюрина не читаю, в них отсутствует своя, Тюрина, научная часть. Возьмите, например, вот это положение - "на территории севера Европы существовал общий антропологический тип, и те типы,

найденные в Новгородском крае, которые сторонники норманской теории выдают за скандинавов, на самом деле являются местными, реликтовыми". Поскольку Тюрин антропологией не занимается, и это не его данные, посмотрите текст - у кого он это переписал. А переписывание он засчитывает за свое "исследование". То есть популяризовал - это уже его "исследование". Занятно, не так ли?

Сергей Иванов 15 окт 2018 в 1:35

Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. Предположение о существовании индоевропейского, дославянского субстрата было еще в работе Л.П. Грот, в частности, при анализе древненовгородского диалекта, цитата: *"Однако если предположить, что часть индоевропейских пращуров/предков носителей древнерусского языка существовала на севере Восточной Европы в период, хронологически совпадающий с наличием в Восточной Европе индоиранских языков, и явилась субстратной языковой средой для восточноевропейского славянства, то следы праиндоевропейского casus indefinitus в др.-новг. диалекте получают свое логичное и естественное объяснение. Происхождение же общности ильменских словен укладывается в рамки моей «формулы»: если имя от одного «родителя» (в данном случае, «пришлого» славянского), то язык будет от другого, здесь – индоевропейского дославянского «родителя» новгородцев."* В статье Тюринина есть схожее предположение, но уже исходя из имеющихся краниологических данных. Наверняка необходимо больше материала для подтверждения теории, в идеале краниология + ДНК анализ. Анатолий Алексеевич, еще один вопрос. Недавно напомнили о себе исследователи захоронений в ладьях на о. Саарема. Вышел фильм "Могилы викингов, погребальные ладьи Эстонии". Среди прочих выделяют одного знатного воина, но вот фраза в конце фильма вызвала вопрос. -"Экспертиза, включающая анализ ДНК , ПОКА НЕ ЗАВЕРШЕНА !!?" и это за 10 лет? даже одного человека? При том, что находки признаны уникальными, снимается фильм и т.д. На Ваш взгляд, в чем причина такой неспешности, отсутствие финансов для одной экспертизы выглядит неубедительно. Может есть какие то технические проблемы? Но опять же 10 лет? Есть ли у вас информация по данному вопросу?

Анатолий А. Клёсов 15 окт 2018 в 6:17

Уважаемый Сергей, в Вашем комментарии несколько раз повторяется слово "предположение", оборот "если предположить". "Предположения" - за пределами науки. Наука продвигается не предположениями, а доказательствами. Предполагать можно что угодно.

Я не знаком с исследованиями Л.П. Грот по древненовгородским

диалектам и происхождению ильменских словен с точки зрения лингвистики, поэтому не могу по ним высказываться. Тем более когда Вы, цитируя, не даете определений в отношении "древнерусского языка" (это когда, датировки?), "индоиранские языки в Восточной Европе" (это когда, датировки?), "древнеговгородские диалекты" (это когда, датировки?), "пришлое славянское" (откуда пришлое, когда, датировки?", что такое "схожее предположение", какое именно, и опять те же вопросы.

Вот такие комментарии, с массой неопределенностей, с цитатами, которые наверняка в оригинале сопровождались пояснениями, а здесь их нет, приводят к полной каше, а именно к обсуждениям "по понятиям", без их определений. В целом-то картина достаточно ясна - сначала на Русской равнине был язык (или языки) арийский, он же индоевропейский (или "доиндоевропейский", опять эти понятия обычно определяются без датировок, чем они различаются, в какие времена "доИЕ" переходит в "ИЕ", и где это происходило), и там же был язык эрбин, как его ни называть по другому - это язык насельников ямной культуры, в одном конкретном случае. Пересекались ли эти языки, как и их носители, или они были совершенно независимыми друг от друга - неизвестно, да и не может быть известно современными лингвистическими методами и подходами.

"По понятиям" ясно, что носители гаплогруппы R1a, насельники культуры шнуровой керамики (5200-4300 лет назад), а за ними и фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад), датировки весьма условные, говорили на арийских языках, в динамике их развития, и миграции из фатьяновской культуры в разных направлениях (на Балтику, на Балканы, например) тоже должны были нести арийские языки. 3200 лет назад появилась лужицкая культура, и там тоже должен был быть выражен арийский язык, конечно, меняющийся во времени по законам лексикостатистики. Эта культура была уже раннеславянской, но это тоже "по понятиям", со ссылкой на авторитеты, например, академика Седова. Потом пошли дочерние раннеславянские культуры, потом к ним присоединились южные славяне, они же "дунайские славяне", начиная с конца прошлой эры (примерно 3-й век до н.э. и далее), и никто не знает, повлияло ли это на языки, но в итоге в середине 1-го тыс н.э., по терминологии лингвистов, появились языки славянской группы. Никто не обсуждает, как долго и с каких времен они "появлялись", появились в 6-м веке, и все тут.

В такой ситуации открыто огромное поле для рассуждений "по понятиям", кто как придумает. Но вот где там наука, где конкретные обоснования, конкретные данные - неизвестно, да я и не уверен, что это вообще обсуждается. Отсюда и "предположения", обороты "если предположить". То же и у Тюринина, та же "методология", он в данном

случае взял публикацию, и ее пересказал своими словами. Своей-то основы у него нет, своих данных нет, а пересказ он публикует, как якобы статью.

Анатолий А. Клёсов 15 окт 2018 в 6:23

Теперь по ладьям и воинам. Данные по древним ДНК на Балтике вообще и в Эстонии в частности, конечно, есть. Описаны здесь, например <http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1/>. Силами Академии ДНК-генеалогии проведены анализы ДНК прусса и эстия, оба оказались гаплогруппы R1a. Вас удивляет, что не сделан анализ ДНК того воина в ладье в Эстонии? Значит, не было интереса. Потому что когда есть настоящий интерес, то деньги находят.

Женя Егоров 15 окт 2018 в 13:00

Уважаемый Анатолий Алексеевич у моей жены после сдачи ДНК теста гаплогруппа Н HVR1 16519G,HVR2 363G,315.1C,477C что это значит.

Анатолий А. Клёсов 15 окт 2018 в 13:15

Обратитесь а Академию ДНК-генеалогии за персональной интерпретацией. <http://dna-academy.ru/test/>

Анатолий А. Клёсов 16 окт 2018 в 6:16

Уважаемый Евгений, я уже ответил на Ваш вопрос, что персональной генеалогией не занимаюсь. Я понимаю, что вопрос не праздный, как не праздный вопрос изучения любой генеалогии, архивной или ДНК-генеалогии. Если Вы о ДНК-генеалогии, обратитесь с заказом в соответствующую компанию, рекомендую Академию ДНК-генеалогии в Москве. В частную переписку по этим вопросам я не вступаю, тем более до того, как результаты анализа ДНК известны. Легенд много, и чего их обсуждать до того, как они проверены.

Сергей Иванов 15 окт 2018 в 8:03

Анатолий Алексеевич, Вас понял. Старался передать краткой выдержкой суть вопроса, т.к статья довольно большая, более обширная по анализу, и была представлена в новостной ветке в данной группе. <http://pereformat.ru/2011/08/proisxozhdenie-rusi/>

Анатолий А. Клёсов 15 окт 2018 в 13:26

Уважаемый Сергей, понимаю Ваш интерес, но я ведь отвечал о другом, а именно, что "если предположить" науку не продвигает. В статье Л.П. Грот есть много чего другого, без "если предположить", но Вы выбрали наименее определенное. Об этом и был мой ответ.

Анатолий А. Клёсов 15 окт 2018 в 13:48

Уважаемый Артем, этот ресурс не для обсуждений религиозно-философских взглядов. Причина не в том, что это не интересно. Проблема в том, что для разных людей само понятие "религиозно-философские взгляды" имеет самое разное определение. Сама фраза "наука ни в чем не противоречит религии" является бессмысленной, потому что это сопоставление сладкого и кривого. Наука и религия вообще не пересекаются, там совершенно разные понятийные аппараты. На мой взгляд, произведения перечисленных авторов - это шутки, между которыми сотни цитат из самых разных источников. Это и не наука, и не религия. Поэтому обсуждать это бесполезно и неконструктивно. Я, например, писал статьи о Евангелиях, и что это означает? Что это религиозные статьи? Ничего подобного. Эйнштейну принадлежат несколько известных афоризмов, в которых он упоминает Бога, но на вопрос, верующий ли он, Эйнштейн никогда не давал прямого ответа.

Религия - это свод этических принципов. И почему это ученые не должны их разделять? Само понятие "религиозный" имеет массу толкований. Поэтому обсуждать это здесь, "на коленке", смысла не имеет.

Анатолий А. Клёсов 15 окт 2018 в 17:22

Уважаемый Артем, если Вы православный, я бы советовал Вам читать Святые книги, и не тратить время на шуточные, развлекательные эссе типа "Ученые отдыхают и развлекаются". Они там в самом деле развлекаются, цитируют "Бравого солдата Швейка", "Алису в стране чудес" и так далее, набирают множество цитат, часто не поясняя, к чему это. Их цитируемость в физике не имеет к этому ни малейшего отношения.

Но поскольку Вы выбрали для себя эти произведения для чтения, на что имеете, конечно, право, было бы интересно, если бы привели здесь ключевые цитаты, которые стали для Вас откровением. Как для православного человека. Только не много, хотя бы штук пять. А мы бы посмотрели, что Вас так там пленило. Думаю, это было бы поучительно.

Анатолий Клёсов 16 окт 2018 в 6:10

Уважаемый Артем, так не пойдет. Я предложил Вам дать несколько конкретных цитат, чтобы бы все посмотрели, что там необычного и оригинального, и что подтверждало бы Ваш тезис, что "наука ни в чем не противоречит религии". Тезис, повторяю, бессмысленный, наука и религия - это совершенно разные области человеческой деятельности. Если человек молится солнцу, то как этому может "противоречить" наука? Молится, и пусть молится. Вместо этого, чтобы кратко дать цитаты из книги, Вы приняли роль рекламного агентства, ни одной необычной мысли из книги не дали. Поэтому я снял Вашу пространную рекламу книги, и оставил от первого Вашего сообщения только вводную фразу. Все остальное здесь это фактически спам.

Иван Торговкин 15 окт 2018 в 16:51

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич. Давно хотел задать Вам вопросы по поводу курса лекций по ДНК-генеологии. А именно по Лекции N7. Там ближе к концу речь идёт о "Мультимаркерных эффектах". Не могли бы Вы объяснить эту тему несколько по другому? В лекции на примере двух аллелей 14-15 показано что результат возможен или 14-14 или 15-15. Тогда получается что если взять 23-25 то возможны результаты 23-23 и 25-25? А если получится из пары 23-25 получится 26-26 то можно ли это считать мультимаркерным эффектом или это не может получиться? Был ещё пример 15-15-17-17. То есть возможны результаты 15-15-15-15 и 17-17-17-17. Соответственно вопрос совпадает с предыдущим: возможен ли результат 16-16-16-16?

Далее, на 20 минуте, идёт речь о маркере, который трудно распознать. И здесь ничего не понятно, хотя пересматривал и пересматриваю лекции по несколько раз время от времени. Говорится что пара, где 13 и 29, число 29 на самом деле 16 и получается оно так: $13+16=29$. Не могли бы Вы объяснить этот момент по другому или на других примерах? Не ясно как всё-таки этот маркер распознан, как и какие поправки делать при расчёте в уме, почему 29 это 16 и почему было ещё упомянуто число 17. Заранее благодарен Вам за ответ.

Добавлю лишь немного о ранее "неуместном" вопросе. Я всё-таки провёл небольшие поиски и немного удивился. Оказалось что профессор Дэвид Джемс действительно существует и работает в Лондонском колледже. (Institute of Healthy Ageing University College London) На сайте колледжа (сайт англоязычный) есть информация о нём и список его публикаций. Некоторые из его недавних статей там выложены в pdf формате на английском языке. И некоторые из них затрагивают тему из поста. Так что как бы фантастично это ни звучало но это не чей-то недавний фабрикаат, а реальные исследования. А уж выполнимо это или нет - это вопрос времени. Специалисты для этого и работают, чтобы выяснить. Но так как у Вас и у профессора Джемса разные специальности (он

профессор Биогеронтологии и молекулярной биологии) а я лишь обычный читатель, то теряется всякий смысл обсуждать его труды. Тем более что ответ на интересующий вопрос я получил. С уважением, Иван.

Анатолий А. Клёсов 15 окт 2018 в 17:38

Уважаемый Иван, мультимаркерные гаплотипы обсуждаются в книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех", и поскольку столь детальный вопрос интересует, как полагаю, очень немногих, то вряд ли стоит здесь повторять лекцию. Дело еще и в том, что детали, которые Вы перечисляете, не имеют значения при расчетах, любой мультимаркерный переход считается одной мутацией. Так что 23-23, 24-24, 25-25 или 26-26 - это всё одна мутация при переходе к любому варианту из любого.

Пара 13-29 на самом деле есть 13-16, пара 14-29 - это 14-15, 13-17 записывают как 13-30, и так далее. Просто исторически принято записывать в этих маркерах второе число как сумму двух маркеров.

Иван Торговкин 16 окт 2018 в 2:55

Понял Вас Анатолий Алексеевич. Спасибо. Теперь разобрался.

Ирина Андриянова 15 окт 2018 в 23:59

Уважаемый Анатолий Алексеевич, поясните, пожалуйста два вопроса. 1-в Вашем видеоролике «3 главных русских рода» Вы говорите о трех группах R1A, R1B и N1A1. Первые 2 группы говорят на славянском языке, третья-на угорском. Но при этом они все русские? То есть народы, говорящие на угорском языке не являются славянами, но являются русскими? 2-в каком то из Ваших видеороликов есть слова-в среднем 1 мутация в ДНК на поколение. Скажите, ВСЕ ли сыновья одного отца получают ОДИНАКОВУЮ ДНК ? Как же тогда потом отличить потомков одного брата от потомков другого? Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 16 окт 2018 в 6:40

Уважаемая Ирина, Вы продолжаете путаться в основных понятиях. Это, например, русские и этнические русские. Русские - это общее понятие. Например, все выходцы из бывшего СССР за рубежом - "русские". Помните - "мы, гусские, друг друга не обманываем". Многие называют себя русскими только потому, что живут в России. И замечательно, никаких возражений нет. Во Франции например, президент обращается

к народу - дорогие французы и француженки, хотя там масса выходцев из бывших французских колоний и других иммигрантов. Русские, в этом смысле, могут говорить на любых своих родных языках.

Но есть научное понятие "этнические русские", не путать с "русскими вообще". Этнические русские - это те, кто считают себя русскими, у кого родной язык русский, и чьи предки жили на территории исторической России (что совпадает с современной центральной частью Российской Федерации). Миллионы этнических русских имеют гаплогруппу N1a1, и их корни в России уходят на тысячелетия вглубь. Они и русские, и этнические русские. И они славяне, потому что славяне согласно принятым определениям, это те, кто говорят на языках славянской группы. Они не могут быть "финно-уграми" по определению, потому что "финно-угры" - это лингвистическое, языковое понятие. Это те, кто говорят на языках финно-угорской группы.

Ответа на второй вопрос - нет, не все сыновья одного отца имеют идентичный набор мутаций в Y-хромосоме. Мутации же ведь случаются, значит, у кого-то мутация происходит, в отличие от родного брата. Это происходит в среднем раз в поколение во всей Y-хромосоме, а там 58 миллионов нуклеотидов. Это - снип-мутации, то есть необратимые. Стир-мутации, то есть в гаплотипах, происходят чаще. В 111-маркерных гаплотипах одна мутация происходит в среднем в одном из пяти сыновей одного отца, или вообще один раз на пять рождений мальчиков в роддоме. А если брать 12-маркерный гаплотип - то раз на 50 рождений мальчиков. Фактически эти цифры и есть константа скорости мутаций в гаплотипах, просто в нестандартном, популярном выражении.

Поэтому через несколько поколений потомки одного отца уже имеют мутации в своих гаплотипах, а сколько мутаций - зависит от того, насколько протяженный гаплотип. Именно потому мы советуем заказывать гаплотипы более протяженные, если есть определенная задача их применения. Если такой задачи нет - тогда и короткие гаплотипы подойдут.

Анатолий А. Клёсов 16 окт 2018 в 7:11

Уважаемый Dima, люди с научным складом ума никогда не ориентируются на одну статью, тем более в популярном издании. Они, если их вопрос интересует, находят набор статей на ту же тему, и сверяют результаты и выводы. Именно так работают профессионалы в науке. Тогда становится более ясной динамика развития экспериментальных подходов и выводов, и видно, как они меняются со временем. Дилетант выхватывает одну публикацию, и принимает ее за истину. Вы же не подходите так к чтению новостей и их толкованию, не

так ли? Там - целый веер мнений. Так же и в научных публикациях, и тем более в популярных.

Так вот, то, о чем Вы спрашиваете, меняется в выводах раз в несколько месяцев. В целом уже известно, например, что древние люди не могли пить молоко коров. Но когда и где они приобрели соответствующие гены, которые вырабатывают лактазу, что позволяет расщеплять молочный сахар (лактозу) на глюкозу и галактозу и усваивать - на этот счет опять в науке целый веер мнений. Мнений, заметьте, не данных. То, что публикуется как экспериментальные данные, через небольшое время оказывается, были ошибочными, и что это на самом деле были не данные, а опять мнения.

То же самое и с тем, что раньше европейцы были темнокожими. Да, похоже, так и было, но какие гены и когда на это повлияли - опять веер якобы достоверных данных и соответствующих мнений. Почему, спросите Вы? Да потому, что этим занимаются популяционные генетики, с отсутствием у них научной школы. Данные примитивно "анализируют", торопятся с публикациями, плохо осмысливают данные. В той статье, на которую Вы дали линк - просто пересказ одного выступления на конференции. Никто в науке такое серьезно не воспринимает, а журналисты подадут, как уже открытие. Там же, в этой статье - грубые ошибки, что обычное дело в популярных статьях. Но часть этих ошибок сделала самими популяционными генетиками, и опубликованы как якобы наука. Например, что якобы популяционная генетика показала, что люди ямной культуры перенесли индоевропейские языки в Европу. Но генетика перенос языков никак показать не может, языки в генах не записаны. Это - продукт ложной интерпретации популяционными генетиками, они так решили. А в этой статье это уже подается как данность. На деле же популяционные генетики это совершенно неквалифицированно и непрофессионально рассматривали. Грубо говоря, они увидели у ямников гаплогруппу R1b, и в Европе ту же гаплогруппу, значит - напрямую перенесли. Так работают популяционные генетики. Они не посмотрели (а настолько глубоко они не смотрят), что у ямников не просто R1b, а R1b-Z2103, и что такого субклада в Европе практически нет, там другие субклады, в основном R1b-P312 и R1b-U106 и их нижестоящие, которые совершенно в стороне от ямников. Одни из других не выходят. Я понимаю, что дилетанты по другому не могут, но то они и дилетанты, чтобы верить с первого взгляда, но для того здесь и объясняю, что нужно смотреть на систему, а не на отдельные статьи.

Анатолий А. Клёсов 16 окт 2018 в 15:41

Уважаемый Dima, почему же только на Западе? В РАН - то же самое. Не все, конечно, но популяционные генетики - это точно.

Евгений Марченков 16 окт 2018 в 10:28

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы пишете: "Этнические русские - это те, кто считают себя русскими, у кого родной язык русский, и чьи предки жили на территории исторической России (что совпадает с современной центральной частью Российской Федерации)." Вы могли бы подсказать из какого научного источника взято такое определение и почему только центральная часть РФ, а не южная или скажем, северная? Почему Вы очень редко ссылаетесь на те же законы РФ, где также есть соответствующие определения?

В законе «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом» закреплено следующее определение термина «соотечественники»:

Соотечественниками являются лица, родившиеся в одном государстве, проживающие либо проживавшие в нем и обладающие признаками общности языка, религии, культурного наследия, традиций и обычаев, а также потомки указанных лиц по прямой нисходящей линии.

Закон определяет также понятие «соотечественники за рубежом»:

Под понятием «соотечественники за рубежом» подразумеваются лица и их потомки, проживающие за пределами территории Российской Федерации и относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации, а также сделавшие свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с Российской Федерацией лица, чьи родственники по прямой восходящей линии ранее проживали на территории Российской Федерации.

Анатолий А. Клёсов 16 окт 2018 в 15:39

Уважаемый Евгений, причем здесь законы РФ? Законы РФ не относятся к естественно-научным понятиям, их не лимитируют и не охватывают.

Далее, я написал "исторической России, что совпадает с центральной частью РФ". Вместо того, чтобы посмотреть на карту, Вы, не подумав, якобы бросаетесь в "дискуссию". Вам не приходит в голову, что это несерьезно, и что я с Вами дискутировать не собираюсь? В моей книге "Происхождение славян" я привел список 12 областей РФ, в которых, в частности, собирали выборки этнических русских. Так есть, например, и Архангельская область. Вас это устраивает? Есть и Вологодская. Тоже устраивает? А Курская, Белгородская, Орловская устраивает тоже? Чем это не южные области? А как насчет Тверской, Новгородской, Псковской, Тульской, Смоленской? Короче, займитесь домашним

заданием, и выпишите, какие области Вас устраивают, а мы прокомментируем.

Далее, причем здесь термин "соотечественники"? Я что, его употреблял? Вы еще займитесь тем, что такое "друзья", "земляки", "сослуживцы". Может, "братва" Вас заинтересует?

Короче, к Вам настоятельная просьба - перестаньте флудить. А то придется принять меры. Определение этнических русских, которое я дал, является общеизвестным. Хотите дать ссылку - сошлитесь на меня, я ее часто даю.

Валерий Павлович 16 окт 2018 в 19:11

А может, Балановские в самом деле не в состоянии разобраться в ДНК-генеалогии? Как-то мне это не приходило в голову. Там же ведь кинетика первого порядка, а это уже логарифмы, не "дважды-два - семь-восемь, где-то так", как они у себя в попугенетике считают...

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 16 окт 2018 в 20:45

Уважаемый Валерий Павлович, особенно после выхода статьи 2015-го года "Балановщина" <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/> ответ на Ваш вопрос получен полностью, очевидно и без каких-либо оговорок.

Евгений Марченков 17 окт 2018 в 6:16

Анатолий Алексеевич, Ваш индекс Хирша сейчас достигает уже 30. Это величина, которую, как правило, имеют нобелевские лауреаты, как общепринято считать. Но я вижу почему-то в профилях Google Scholar Вас нет https://scholar.google.com.ua/citations?view_op=search.., почему Вы не хотите зарегистрировать свою страничку? Много ученых так сделали, тогда это окончательно заткнет рот всяким непризнанным в мировой науке клейнам, дробышевским, касяням, пежемским. Кстати, в том самом письме 24-х, я специально проверял, h-индекс подавляющего большинства не больше 10, а у очень многих не дотягивает и до 5. Кто подписал это письмо, какие-то бестолочи? Позорно было бы им вообще куда-то высываться и о чем-то говорить, не по рангу, вот и все. И еще вопрос, Анатолий Алексеевич, прошу разъяснить, если можно, один момент в Google Scholar. Вот страничка Фрейда <https://scholar.google.com.ua/citations?user=N80kIiYA..> & Что означают публикации, статистика цитирования которых 57734 и 41548 перечеркнута? То-есть они вообще не учитываются при подсчете общей цитируемости и h-индекса автора, я правильно понимаю? У многих

ученых на их страничках можно видеть такое, зачем тогда вообще указывать эти публикации, если это научные работы тех же, скажем, однофамильцев ?

Анатолий А. Клёсов 17 окт 2018 в 6:29

Уважаемый Евгений, в Google Scholar мои цитирования есть <https://scholar.google.com/scholar?hl=en&q=Klyoso..>

Тот линк, который Вы привели - это суррогатный украинский вариант. Замечаете индекс ua ? Зачем мне регистрироваться в суррогатных вариантах?

Что касается перечисленных Вами фамилий (кто такой Дыбов - не имею понятия), то их мнение меня интересует в наименьшей степени. Кстати, их-то индекс цитирований не слишком интересует, они же понимают, что индекс их разоблачает, поэтому они делают вид, что его не признают.

Почему публикации Фрейда на украинском суррогате перечеркнуты - не имею понятия. Наверное, внесен в базу данных "Миротворец". Но Фрейд в индексе цитирования не нуждается, он уже давно стал именем нарицательным. Думаю, Иисус Христос тоже не нуждается в оценке его вклада в цивилизацию путем подсчета его индекса цитирования.

Евгений Марченков 17 окт 2018 в 6:39

Спасибо за ответ, Анатолий Алексеевич. Хотя в научном мире, чтобы понять вклад ученого в мировую науку, смотрят в первую очередь на индекс Хирша. У того же Клейна он действительно не дотягивает и до 4. Зато как о себе отзывается он сам и Балановские, а оказалось, что никто он, никем не признан, так себе ученый.

Там почему-то внесены и перечеркнуты не публикации З. Фрейда, а его дочери, на российском ресурсе та же картина.

Анатолий А. Клёсов 17 окт 2018 в 9:01

Уважаемый Евгений, индекс Хирша, строго говоря, это не вклад в мировую науку, а вклад в научные информационные потоки. А именно, как отзывается научный корпус на публикации имярек. Но, как правило, это действительно отражает вклад в мировую науку. Очень редко, когда активно обсуждают ошибочные или ложные статьи. Скорее, так никогда не бывает. Ну, напишут об этом раз-другой, и всё. Поэтому ошибочные или заведомо ложные статьи вклада в индекс Хирша не дают. Тем не менее, даже в этом случае соответствующий вклад в индекс Хирша

засчитывается, потому что даже ошибочная статья, которая со ссылками обсуждается в научной литературе, приносит позитивный эффект, упорядочивает знания путем разыгравшейся дискуссии.

Поэтому в науке принято, что когда ссылок много - то это хорошо, зачет, плюс. Когда индекс низкий - это практически всегда плохо. Это значит, что статьи неинтересны, их не обсуждают, на них не обращают внимания. Или опубликованы на языке, который не позволяет статьи обсуждать специалистам в мире. Стенания на эту тему не принимаются, да и действительно, автор, которые не прилагает усилий для публикации в доступных журналах, не идет на цитируемость, ему нужно просто опубликоваться, скажем, для защиты диссертации. Пример - Клим Жуков, который опубликовал пару статей в сборнике конференции, или в трудах крыжопольского техникума. Это, конечно, не имеет ничего общего с понятием "ученый".

Можно придумать крайне редкую, довольно искусственную ситуацию, что не ссылаются на гения, который еще не признан, зато потом будет - ого-го! Но тогда давайте дождемся до этого "потом", тогда его непризнание с успехом скомпенсируется. Так что будет все в порядке. Просто не надо торопиться объявлять его "гением", как правило, признания не дождемся.

Еще типичное заблуждение дилетантов - надо просто написать книгу, и будет много ссылок. Угу. Ну, напишите, милости просим. Чтобы она была настольной у всех специалистов мира. У Клейна по его заверениям 40 книг, а цитирования нет. Значит, такие книги.

Если у дочери высокий индекс цитируемости, так и надо принять, зачем же перечеркивать? Но если кто даже на инициалы не смотрит, то это их проблема.

Евгений Марченков 17 окт 2018 в 15:26

Анатолий Алексеевич, у меня еще вопрос немного личного плана. В одном из своих интервью Вы сказали, что Вам нравится именно российское телевидение, оно ближе Вам, какие-то программы Вы просматриваете вместе с женой и в принципе, очень удовлетворены российским телевизионным продуктом. Анатолий Алексеевич, хотелось бы также спросить какие программы Вам больше всего нравятся, на какую тематику - политика, история, культура? И еще вопрос, как Вы относитесь к таким культовым личностям на телевидении как В.Р. Соловьев ? Как Вы считаете, русский еврей, иудей, может быть настоящим патриотом России ? Лично я к нему очень позитивно отношусь, но интересно также и Ваше мнение. Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 17 окт 2018 в 19:23

Уважаемый Евгений, я смотрю некоторые передачи 1 канала, "60 минут", Россия 24, Бесогон Михалкова, выступления Глазьева и Фурсова, дискуссии на передаче В. Соловьева, тематические передачи, интервью типа "Белая студия", в общем, разные. И политика, и история, и культура, примерно по полчаса в день, на большее нет времени. К передаче Соловьева отношусь хорошо. Меня не интересует его религия или сколько он зарабатывает и какие и где его поместья, меня не интересует, еврей ли он, буддист или австралийский абориген, меня интересует информация, получаемая из его передач и дискуссий на них. "Настоящий патриот" - это не сертификат, это позиция. Позицию Соловьева, Михеева, Куликова, Корнилова я обычно разделяю, позицию Надеждина, Сытина, Исаева и Некрасова (с Кипра) категорически нет, и мне, повторяю неважны их этнические "параметры".

Евгений Марченков 17 окт 2018 в 22:46

Благодарен Вам за ответ.

Олег Волошин 18 окт 2018 в 7:20

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Возникает резонный вопрос по ограниченности применимости методов ДНК генеалогии в установлении, по крайней мере, личной истории человека. Приведу такой пример. Человек по отцу наследовал мутацию в Y хромосоме R1A, а по материнской линии он араб. Вы неоднократно говорили, что мутации в мтДНК не имеют такой четкой географической дифференциации, как мутации в Y хромосоме. Получаем, что человек может быть метисом, а анализ покажет, что он потомок древних ариев и только.

Анатолий А. Клёсов 18 окт 2018 в 12:04

Уважаемый Олег, все методы имеют определенные ограничения, особенно если их неверно применять. Попробуйте с помощью микроскопа наблюдать звездное небо, и Вы сразу увидите ограничения. Специалист на то и специалист, что знает, когда метод достаточно надежен, и когда имеет ограничения.

ДНК-генеалогия имеет ограничения при изучении личной генеалогии на небольшую глубину, всего на несколько поколений, поскольку мутации еще не накопились, и погрешность будет слишком велика.

Так что ограничений много, как и в любом другом методе. Но то, что Вы описываете, вовсе не попадает в ограничения, просто Вы не владеете

элементарными основами ДНК-генеалогии. Материнская линия не имеет ни малейшего значения, если Вы определяете генеалогию по отцовской линии. Просто потому, что у женщин вообще, и у матерей в частности нет Y-хромосомы. Поэтому непонятно, причем здесь "араб по материнской линии", это все остается за скобками. Метис - не метис, а род его идет по линии гаплогруппы R1a. Причем там его антропология? Пушкин тоже был метисом, а род вел по линии Ратши, "мужа честного", гаплогруппы R1a.

Далее, анализ покажет вовсе не только то, что он потомок древних ариев. В Академии ДНК-генеалогии уже сотни человек получили ответы, что они имеют гаплогруппу R1a, и у всех различная интерпретация данных, в зависимости от генеалогических ветвей, к которым они относятся. То, что они "потомки древних ариев", в интерпретации вообще не упоминается, это само собой разумеется. Но у каждого носителя R1a есть свои снипы и свои гаплотипы, они позволяют описать историю линии вполне конкретно.

Сергей Азарьев 19 окт 2018 в 6:17

Уважаемый Анатолий Алексеевич, недавно Г.Артамонов в одном видео сказал, что многие европейцы стали интересоваться историей кельтов и искать у себя кельтских предков. Причина - успех фильмов и мультфильмов об Астериксе и Обеликсе (это к вопросу о важности пропаганды). Кто же такие кельты с точки зрения ДНК-генеалогии? Ещё в 2004 году на экраны вышел фильм "Древние народы. Кельты (The Celts)", где (на 1:24:00) Брайан Сайкс (Bryan Sykes) рассказывает об исследованиях ДНК учеников школы в Лампетере и ДНК из человеческой кости, найденной на месте поселения кельтов в Центральной Европе. К сожалению, в фильме ничего не говорится о гаплотипах исследуемых, сказано только, что ни один из учеников не является потомком кельтов из Европы. О самом Сайксе "Википедия" сообщает: "...профессор генетики человека в Оксфорде. Известен исследованиями по археогенетике (исследованию древней ДНК) и популяционной генетике, Автор популярных бестселлеров о генетической генеалогии, где высказал ряд смелых гипотез о связи движения этносов с распространением гаплогрупп. Сайкс исследовал ДНК нескольких мумифицированных находок, в частности, Эци и Человека из Чеддара, а также ДНК лиц, претендовавших на родство с династией Романовых." И далее: "Основатель коммерческого предприятия "Оксфордские предки" (en: Oxford Ancestors), занимающегося ДНК-генеалогией." (А на одном форуме его называют "специалистом по ДНК-генеалогии" - С.А.). Далее в статье пишут о его книге "Кровь Островов": "В своей книге, опубликованной в 2006 г. в Великобритании под названием "Кровь островов" (англ. Blood of the Isles), а в США и Канаде — под названием "Саксы, викинги и кельты:

генетические корни Британии и Ирландии" (англ. Saxons, Vikings and Celts: The Genetic Roots of Britain and Ireland), почти одновременно со сходной по взглядам книгой Стивена Оппенгеймера "Происхождение британцев" (англ. The Origins of the British), Сайкс исследовал "генетические кланы Британских островов" (субклады Y-хромосомных и митохондриальных гаплогрупп, распространённые на Британских островах), и выдвинул следующие гипотезы:

- Население Британии и Ирландии является автохтонным и генетически прослеживается с эпохи мезолита, особенно по женской линии.
- Кельты континентальной Европы не составили субстрата британцев, несмотря на то, что доанглийским населением Британии раньше считались именно кельты.
- Пикты генетически не отличались от прочего населения Британии (по крайней мере, судя по современному населению областей, где ранее обитали пикты)."

И далее об англосаксах, викингах, норманнах и пр. "Далее следуют несколько цитат из книги, поясняющие взгляды Сайкса (при этом Сайкс под терминами "кельты" и "пикты" имеет в виду лишь доримское население Британии, но не кельтов Центральной Европы). "Присутствие в большом количестве океанического клана потомков Жасмин (т.е. митохондриальной гаплогруппы J) ... позволяет мне предположить, что (в древности) имело место крупномасштабное перемещение населения вдоль атлантического побережья на север из Иберии, которое началось не позднее раннего неолита, а то и ранее. ...

Само присутствие Жасмин говорит о том, что это было переселение целыми семьями, а не вторжение мужчин более поздних тысячелетий. Кельты Ирландии и Западных островов, как я могу судить по генетическим данным, не связаны с кельтами, распространившимися на юг и Восток в Италии, Греции и Турции из центра Гальштатской и Латенской культур ... в первом тысячелетии до н.э.... Генетические свидетельства показывают, что значительный процент ирландских кельтов, как по мужской, так и по женской линии, прибыл из Иберии примерно в то самое время, когда на (Британские) острова прибыло земледелие... Они (пикты) представляют собой потомков той же смеси иберов и мезолитических европейцев, которая образует основу пикто-кельтской субструктуры всех Британских островов."

Следует отметить, что Сайкс отождествляет с волной переселенцев из Иберии гаплогруппу R1b (которую он называет «клан Ойсина», Oisín clan)."

О Стивене Оппенгеймере (Stephen Oppenheimer) "Википедия" сообщает: "...британский медик, член Грин-Колледжа в Оксфорде, почётный член Ливерпульской школы тропической медицины. Автор исследований в

сфере популяционной генетики и ДНК-генеалогии (опять ! - С.А.)" Об исследованиях Оппенгеймера в статье "Мифы британской родословной" пишут, в частности, о кельтах: "Все, что вы знаете предках британцев и ирландцев - это неправильно. Наши предки были баски, а не кельты. Кельты не были уничтожены англосаксами, которые на самом деле они не оказали большого влияния на генофонд островов... Тем не менее, нет согласия между историками или археологами о значении слов "кельтский" или "англо-саксонский". Более того, новые данные генетических анализов указывает, что англосаксы и кельты были лишь небольшие иммигрантские меньшинства. Ни одна из этих групп не оказала намного большого влияния на генофонд Британских островов. Генетические доказательства показывают, что три четверти наших предков пришли в этот угол Европы как охотники-собиратели 15000 и 7500 лет назад, после таяния ледяных шапок, но до того, как земля отделилась от материка и разделилась на острова. Наше последующее отделение от Европы сохранило генетическую капсулу времени юго-западной Европе во время ледникового периода, который мы разделяем, наиболее тесно, с бывшим ледниковым убежищем в стране Басков. Первые поселенцы были вряд ли говорили на кельтском языке, но, возможно, их язык, был связан с уникальным баскским языком. Еще одна волна иммиграции прибыла в период неолита - около 6500 лет назад, когда сельское хозяйство уже было создано. Но англичане, ирландцы, валлийцы и шотландцы все еще получают большую часть их текущего генофонда из того же раннего Баскского источника. Эти цифры не в ладах с современными представлениями о кельтской и англосаксонской этнической основе последних нашествий. Были многие поздние вторжения, а также менее жестокие иммиграции, и каждое из них оставил генетический сигнал. Но ни одно событие не принесло больше, чем 5 процентов в нашей современной генетической смеси." И далее о кельтах

<https://statin.livejournal.com/71787.html>

Ещё о генетических исследованиях жителей Великобритании сообщает статья "Генетики: кельты бесследно растворились среди англосаксов в Британии". В ней говорится об исследованиях Стивена Лесли (Stephen Leslie) из Исследовательского института Мёрдока в Австралии (США). "Масштабное генетическое исследование показало, что среди современных британцев не осталось заметных следов кельтов и других народов, населявших Альбион до его покорения англосаксами, а также датских викингов, посетивших Британию незадолго до этого события, заявляют ученые в статье, опубликованной в журнале Nature (в статье есть ссылка на англоязычную статью, и под статьёй комментарий: В статье Nature не говорится о бесследном исчезновении ДНК британских кельтов (не путать с континентальными). Речь идёт о частичном смешении с англо-саксами в результате браков. Даже ирландских гойделов не удалось полностью уничтожить, хотя против

них с 12 века был уже развязан геноцид.)
<https://ria.ru/science/20150318/1053267378.html>

Так значит, помимо исследований ДНК в Великобритании, есть по крайней мере один образец ДНК из человеческой кости, найденной на месте поселения кельтов в Центральной Европе. Что Вам об этом известно ?

Анатолий А. Клёсов 19 окт 2018 в 19:04

Уважаемый Сергей, Ваши тексты трудно комментировать по ряду причин. Вместо того, чтобы задавать короткие вопросы, Вы долго пересказываете популярные источники, которые давно устарели. И Сайкс, и Оппенгеймер - попугенетики, и этим все сказано. У них перемешаны немногие факты (очень немногие) с рассуждениями "по понятиям", характерными для попугенетиков. Весь этот суржик, типа "клан Ойсина", не является научным. Что мне там комментировать? И Сайкс, и Оппенгеймер выполняли в начале 1990— и 2000-х важную задачу - заинтересовать, привлечь внимание к популяционной генетике человека, и для этого они фантазировали без удержу. Сейчас ситуация изменилось, пришло новое знание, и уже совершенно неинтересно изучать и обсуждать то, что они когда-то писали. Что-то они угадали, в большинстве не угадали. Сейчас это - беллетристика, не более того.

Ирина Андриянова 19 окт 2018 в 21:26

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Скажите, пожалуйста, румыне и молдованы по роду родня ? Ну может не родные братья, но по крайней мере - двоюродные или они далеко друг от друга с точки зрения ДНК ? И кто предок молдаван ? Один мой знакомый молдаванин в 5-ом колене, утверждает, что они - молдаване - по сути оседлые цыгане. Спасибо.

Александр Курлат 20 окт 2018 в 2:21

Ирина, Это зависит от времени проживания на данной территории , где очень много артефактов скифских племен, очень много народностей проживало там, узбеки , татары, украинцы, евреи, немцы, болгары и др.

Анатолий А. Клёсов 20 окт 2018 в 6:15

Уважаемая Ирина, нет румынского или молдавского "рода", и те и другие, как и большинство этносов на планете, состоят из набора родов, или гаплогрупп (для мужчин это практически синонимы). Можно, впрочем, сопоставлять родовые линии в численном виде и смотреть, насколько они похожи. Например, русские, украинцы и белорусы очень похожи по родовому составу, что в практических понятиях означает, что

все три - один народ, или во всяком случае был им в древности, не столь далекой.

Так вот, молдаване и румыны имеют близкий родовой состав. К цыганам они отношения практически не имеют. И там и там цыгане есть, и немало, но они - пришлые, и в понятия этнических молдаван и румын не входят. В процентном отношении к населению их доля пренебрежимо мала.

Основной по численности род в Румынии и Молдавии - I2a, по происхождению - дунайские славяне, появились относительно недавно - 2300 лет назад, в конце прошлой эры. На самом деле это один из древнейших родов Европы, но были почти полностью истреблены примерно 4500-4000 лет назад, и последующие две тысячи лет были на грани полного исчезновения. В Румынии их 28%, в Молдавии 21%. На втором месте по численности находится гаплогруппа R1b, это - основная по численности западноевропейская гаплогруппа, ее - 16%, одинаково у молдаван и румын.

На третьем месте - гаплогруппа R1a, ее у молдаван 31%, треть от всех мужчин, в Румынии - 18%.

На четвертом месте - гаплогруппа E1b, 13% и 14%, практически одинаково. Столько же J2 у румын. Остальных - единицы процентов.

Евгений Марченков 20 окт 2018 в 8:15

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не могу не спросить по поводу молдавского этноса. Вообще принято считать, что в этногенезе этого романского народа участвовали карпатские славяне и валахи. Есть также данные исторических источников, мнения авторитетных историков, что эти карпатские славяне ассимилировали в свое время местные кельто-германские племена Карпатской области, а валахи - это пришедшие в Карпатский регион и Прикарпатье иллиро-фракийские племена, населявшие Балканский полуостров до VI—VII в.в. Что об этом говорит общее разнообразие спектра гаплотипов у этнических молдаван? Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 20 окт 2018 в 11:20

Уважаемый Евгений, "общее разнообразие спектра" у молдаван вполне типовое, разнообразие есть у всех народов, и различия идут уже по субкладам и по их доле в общем "спектре". Но для этого надо углубляться в субклады и гаплотипы, и проводить детальный анализ в каждом случае, а также рассматривать ДНК ископаемых, древних людей на тех территориях. Это в каждом случае - отдельный Проект. Тогда и станет ясно, кто там кого ассимилировал, и были ли это. Слова типа

"валахи", без указания гаплотипов и гаплогрупп-субкладов, довольно пустое место, а слов типа "авторитетные историки" в науке вообще нет. "Авторитетные историки" ошибаются не меньше, чем "неавторитетные", просто ошибки первых больше мешают науке развиваться, потому что тут же находится масса "шестерок", которые агрессивно защищают "авторитетных", даже когда ясно, что партия проиграна.

Валерий Павлович 20 окт 2018 в 15:43

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вам известна эта работа - <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S00..> ? Кроме гаплогрупп кубанских казаков, на мой взгляд, там очень ценным является то, что историческая Россия практически закрыта ДНК-генеалогическим исследованием, проведённым по единой методике. Благодаря чему мы имеем представительные данные, пригодные для общего анализа географии распределения гаплогрупп русских. Сразу обращают на себя внимание закономерное изменение соотношения субкладов гаплогруппы I с севера на юг. Вы уже разбирали эту статью? На мой взгляд, там самым забавным является то, что, говоря о двух источниках "патрилинейного наследия", как раз второго-то источника они в упор не видят. Сразу перескакивают к третьему и на нём (по своей многолетней "референсной" привычке) сосредотачивают всё своё внимание.

Анатолий А. Клёсов 20 окт 2018 в 20:53

Работа известна, конечно, но она "каменного века", 2008 года. По распределению гаплогрупп русских (и вообще любых народов) сейчас имеется неизмеримо больше информации.

Анатолий А. Клёсов 21 окт 2018 в 16:36

Уважаемый Антон, Вы, видимо, не туда попали. Это - Прямая Линия, и я здесь отвечаю на вопросы. Ваше сообщение придется снять, как попавшее сюда совершенно не по делу.

Евгений Пушкин 21 окт 2018 в 18:13

Уважаемый Анатолий Алексеевич, известны ли гаплотипы жителей погибших в Помпеи? Если есть, то кто они, в какое время они проживали?

Существует мнение, что город погиб в 17 веке. О том, что Помпеи погибли 24 августа 79 года н.э. мы знаем из письма Плиния Младшего Тациту, в котором он описывает гибель своего дяди, Плиния Старшего, во время извержения Везувия. При этом ни о

Помпеях, ни о Геркулануме (втором из раскопанных городов), как о залитых лавой или засыпанных пеплом он не пишет. Не указан и год описанных событий. Историки восстановили его уже в наше время, сопоставляя даты жизни упоминаемых в письме персонажей. Все мы знаем знаменитую картину Рафаэля «Три грации», написанную в 1504 году. А так же в национальном археологическом музее Неаполя выставлена фреска, привезённая туда с помпейских раскопок. Один в один «Три грации». Вплоть до мельчайших деталей композиции.





Анатолий А. Клёсов 21 окт 2018 в 19:16

Уважаемый Евгений, такие гаплотипы мне не известны, и серьезно сомневаюсь, что такие исследования проводились. А в отношении "существует мнение", мнения - вне науки. Наука оперирует не мнениями, а доказательствами. Рассказ про фреску, который Вы привели, не есть доказательство. Обычно, когда такие байки начинаешь проверять, оказывается, что это был или розыгрыш, или байка, или что-то подобное, и концов не найти. Или оказывается, что "один в один" - ничего похожего нет, просто нарисованы три женщины и там, и там. А потом фотешопом подправлено. И в этом все сходство.

Примечание: Мой текст выше был написан до того, как были помещены изображения картины Рафаэля и фрески. Строго говоря, "мельчайшие детали" - преувеличение, на полотне Рафаэля в руках граций по яблоку, на фреске в руках граций ветви. Хотя, конечно, сама композиция в целом такая же. Даже то, что три грации - это из древнеримской мифологии, и были известны и в начале нашей эры, и Рафаэлю (и Рубенсу, который тоже изобразил три грации, это популярный сюжет), но сходство слишком похоже. Не могу исключить, что как Рафаэль, так и помпейцы использовали некий оригинал конца прошлой эры.

Но я не собираюсь заниматься расследованием этого сходства и его причин. Там уже набегали новохронологи с их манерой подтасовывать и подгонять, мне с ними неинтересно. Так что пусть занимаются другие.

Ирина Андриянова 21 окт 2018 в 21:57

Уважаемый Анатолий Алексеевич, поясните пожалуйста. Согласно Википедии, последним монархом из рода Рюриковичей был Василий Шуйский. В работе В.Г. Волкова написано, цитирую: Князья Оболенский, Волконский, Барятинский, а также Шуйский, Карпов, Белосельский-Белозерский и Друцкий-Соколинский относятся к гаплогруппе R1a1. Но в этой же самой работе содержатся сведения и о других прямых потомках Рюрика, родословная которых так же не вызывает у историков сомнения. Цитирую: В результате исследования было установлено, что практически все, кто, согласно документальным источникам считаются потомками Владимира Мономаха - Вадбольский, Лобанов-Ростовский, Гагарин, Шаховский, Кропоткин, Хилков и Ржевский принадлежат к гаплогруппе N1c1, а точнее к субкладу этой гаплогруппы N1c1d1. К тому же субкладу принадлежат Мышецкий, Массальский и Пузына, согласно официальной родословной происходящие от Олега Святославича, внука Ярослава Мудрого и двоюродного брата Владимира Мономаха. КАК такое может быть? Потомки разве не должны иметь одну гаплогруппу? Это неправильные родовые или это ошибка при выведении родословной ?

Анатолий А. Клёсов 22 окт 2018 в 6:07

Уважаемая Ирина, этот вопрос был в деталях рассмотрен мной в статьях на Переформате, и в книге "Происхождение славян" (2013). Если коротко, то удивляться нечему. Во-первых, сам Рюрик - фигура легендарная, единственный источник - летопись, его реальное наличие никем не доказано, это мог быть некий влиятельный воевода. Или двое влиятельных воевод, которых народные сказания объединили в одного "Рюрика", и которые могли иметь разное ДНК-происхождение. Во-вторых, не надо забывать, что Нестор-летописец жил на 200 лет позже легендарного Рюрика, и отнюдь не был его свидетелем. Это как сейчас кто-то будет описывать войну 1812 года, основываясь исключительно на пересказах потомков тех участников. В-третьих, в аристократических линиях древности и средневековья наблюдается большая чересполосица, гаплогруппы ходят туда-сюда. С моралью у них было соответственно. Я сам наблюдал это в ДНК-генеалогических линиях аристократов Ирландии и Шотландии. Так что вполне могло быть, если где-нибудь на уровне Владимира Мономаха некто "сторонний" перебежал дорогу ДНК-линии Рюрика, если таковой был, или линии того влиятельного воеводы. Официальные генеалоги признают рюриковичами и носителей R1a, и носителей N1a1, просто вторых больше - их 11 человек, князей Дворянского собрания в России и за рубежом. Общий предок тех и других сходится к концу 9-го века, как и должно быть по легендам (правда, несколько человек из группы R1a вылетают из их группы на тысячелетия).

Ирина Андриянова 22 окт 2018 в 7:10

Спасибо за ответ. Вы пишете-N1a1,а в работе указана группа N1c1 - это одна и та же группа ?

Анатолий А. Клёсов 22 окт 2018 в 8:31

Да, N1a1 это и есть N1c1 (старое название). Эти индексы меняются в классификации почти каждый год.

Валерий Павлович 22 окт 2018 в 6:33

Есть вполне обоснованная версия измены жены Ярослава Мудрого Ингигерд с бывшим шведским возлюбленным Олавом Харальдсоном, давшая "действительно" скандинавскую ветвь Рюриковичей N1a1 = <http://dna-genealogy.ru/topic/762-алексапин-о-%D1%81%..>

Ирина Андриянова 22 окт 2018 в 7:51

Валерий, я читала этот материал,но как-то... вот прямо взять и обвинить ОДНУ женщину мне кажется уж слишком. Времена были суровые, князья постоянно в походах каких-то, поди разбери через века, кто там ИСТИННЫЙ сын.

Валерий Павлович 22 окт 2018 в 13:29

Любовная история Ингигерд и Олава нашла отражение также в скандинавских летописях - сагах («Сага об Олафе Святом», «Обзор и красивая кожа», исландские королевские саги, сага «Гнилая кожа»), Алексапин об этом пишет в конце своей статьи. Т.е., кроме выводов Мачинского и данных ДНК-генеалогии, есть и прямые свидетельства современников. Ничего подобного в отношении жён русских князей в русских летописях не известно. Наша традиция - верность. А сколько раз Ингигерд изменяла мужу - так вопрос никто до Вас не ставил. Вы первая. Хотя, при наличии трёх родов Рюриковичей, генеалогия которых сходится аккурат к Ярославу Мудрому, вопрос вполне правомерный.

Samvel Akopian 22 окт 2018 в 7:19

Уважаемый Анатолий Алексеевич, есть ли в свете новейших исследований ДНК-генеалогии что-то про армянский народ? Проводились ли вами исследования этого народа? Заранее спасибо за ответ.

Анатолий А. Клёсов 22 окт 2018 в 15:28

Уважаемый Самвел, армяне немало изучались с точки зрения ДНК-генеалогии, это есть и в моих книгах, и на Переформате, например, в статьях про ДНК-генеалогию Кавказа. Я не очень понимаю, что конкретно Вы хотите узнать, и что сами для этого хотите (и можете) сделать. Это - обычный вопрос, многие представители небольших стран и регионов вроде как интересуются, задают вопросы, но сами и палец о палец не ударят, чтобы действительно подтвердить свой интерес. Получается, что интерес какой-то сторонний, несерьезный. А ведь есть Академия ДНК-генеалогии, в рамках которой можно создать Армянский проект, связаться с историками, археологами, антропологами, лингвистами, и разрабатывать вместе с ними вопросы истории Армении, исторические загадки древней страны.

Ну да ладно. Половина мужчин Армении относится всего к двум гаплогруппам, R1b и J2a, 30% и 22%, соответственно. Первая - это потомки ямной культуры с Русской равнины, более 5000 лет назад, вторая - потомки древней Урукской культуры, 7000 лет назад, прибывшей из Месопотамии. Это пока - общие соображения, но с ними можно работать, создавая цельную концепцию.

На третьем месте - гаплогруппа G2a (12%), это исходно выходцы из Афганистана (древняя Бактрия), которые прибыли многие тысячелетия назад в Европу, и бежали оттуда в Малую Азию и далее на Кавказ в эпоху гибели "Старой Европы", 4500-4000 лет назад. Потом - гаплогруппа J1, но это в основном не евреи, а кавказцы. Далее - гаплогруппа E1b, с Балкан. Потом - R1a, всего 5%, I1 - 4.5%, T - 4%, L - 3%, Q - 1% и N - 0.5%.

Ирина Андриянова 22 окт 2018 в 22:29

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Обращаюсь к Вам как к очень эрудированному и уважаемому человеку, хотя вопрос может и не имеет отношения к ДНК-генеалогии. ПОЧЕМУ русские княжны, да и боярыни тоже вступая в брак с иноверцами\иностранцами\ НЕ МЕНЯЮТ веру? Испокон веков! В то время как иностранные принцессы - иноверки, вступая в брак с русскими князьями или боярами, меняют свою веру на православную? А русские, да и не только русские мужчины все таки в силу каких-то обстоятельств готовы изменить веру своих предков\ренегаты-это в основном мужчины\. Буду очень благодарна за ответ.

Анатолий А. Клёсов 23 окт 2018 в 6:43

Уважаемая Ирина, я не эксперт в вопросах легитимности королевских особ, но знаю, что есть определенные правила. В России, например, прибывшие из-за рубежа были обязаны креститься и менять имена на православные. Иначе брак не был бы признан православной церковью и, соответственно, трон. Это же относилось и к другим аристократическим родам. Кандидата в невесты об этом заранее оповещали, и они, как правило (или всегда) давали согласие. А за рубежом такого правила не было, вот и все причины. Но я бы советовал задавать вопрос, особенно в этом случае, не просто в общем виде, а конкретно - кто, например, из мужчин сменил веру при женитьбе за рубежом. И почему не наоборот, не невеста-жена не приехала в Россию. Тогда это для читателей будет более информативно, да и покажет, что Вы действительно знаете материал, а не спрашиваете просто так, "в общем".

Сергей Азарьев 23 окт 2018 в 4:42

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хотел как лучше - перечислил всё, что известно об исследованиях ДНК кельтов и тех, кто считает себя их потомками. Кроме исследований Сайкса и Оппенгеймера я также упомянул и исследования Стивена Лесли, а это 2015 год. Итак, вопрос: что известно о ДНК кельтов (например, что известно об образце ДНК из человеческой кости, найденной на месте поселения кельтов в Центральной Европе, в фильме об этом говорится на 1:24:00) и тех, кто считает себя их потомками ?

Анатолий А. Клёсов 23 окт 2018 в 6:50

Уважаемый Сергей, насколько мне известно, данных о ДНК древних кельтов нет. А если будут единичные случаи, то запутают представления о кельтах еще больше, хотя запутать больше трудно. Похоже, что кельтами называли разных людей, в том числе славян. Далее, похоже, что на Британских островах кельтов не было, пришел только их язык.

Далее, так и непонятно, галлы и кельты - это одно и то же, или у них были какие-то специфические отличия, если да, то какие. "Кельтский язык" был придуман, точнее, произвольно назван, только в начале 18-го века. То, что кельты сейчас так популярны - это просто бренд, созданный байками и фильмами. Еще несколько веков назад о них никто не знал, и знать не хотел.

Поэтому "кельт" может оказаться в гаплогруппой R1a (особенно ранний кельт) или R1b (поздний кельт), а на Островах - вообще кто угодно, пикт, например.

Анатолий А. Клёсов 23 окт 2018 в 12:13

Уважаемый Юрий, Вы, видимо, ошиблись с адресом. Здесь задают вопросы. Это - Прямая Линия. Так что вынужден снять Ваши повествования.

Дмитрий Попов 23 окт 2018 в 15:44

Здравствуйте! Ваш подход к науке, да и вообще к жизни, он очень здравый. Всё воображение и придумки в сторону и исследовать только факты. Это очень разумно, без этого не будет исследования, только фантазии. Спасибо вам, мало кто говорит и выражает сам такой подход, многие люди просто не понимают о чём это, не могут отличить додумки, размышления о явлении от самого наблюдаемого явления.

Что касается непосредственно темы, недавно В.В. Путин на Валдае сказал, в ролике начало с 39:43, а конкретно с 41:00, что в центре России при формировании государственности было очень много финноугорских народов. Тут видимо всё-таки сильно влияние ученых из академии наук или врагов. И это всё ведёт как бы к финским претензиям. Получается, даже президента они вводят в заблуждение, так как он выражает их точку зрения. Или может я чего-то не понял из ваших роликов, и там на самом деле было их много в центре? Есть такие данные? Ну или может быть президент всех таким образом пытается примирить. Видео ролик выступления Путина на Валдае: <https://www.youtube.com/watch?v=KDXh17ce0R4>

Анатолий А. Клёсов 23 окт 2018 в 17:15

Уважаемый Дмитрий, "было очень много" - это неколичественная формулировка. "В центре России их "очень многих" быть просто не могло, поскольку "финноугорские народы" - это народы, говорящие на финно-угорских языках, для которых финно-угорские языки - родные. . Как это вообще представляется, чтобы "в центре России" были такие народы? Это кто, в центре России - удмурты? Коми? Марийцы? Да еще при формировании государственности?

Видимо, В.В. Путина просто ввели в заблуждение, попросту обманули. Действительно, в РАН навязывается точка зрения, что по Русской равнине в древности были расселены финны во множестве, как "охотники и рыболовы". Но такого не было. Будущие финны пришли на территории будущей Финляндии только в первой половине I тыс н.э. А будущие латыши и литовцы - только в начале н.э., причем они уже не были "финно-уграми", они уже говорили на индо-европейских языках, которые сформировали позже балтские языки, на которых они говорят сейчас, опять индоевропейских. Но по какой-то причине РАН "финно-угров" постоянно проталкивает и к Москве, и к Русской равнине, причем

с самой древности. Сейчас среди этнических русских "финно-угров" просто нет, по определению, поскольку родной язык у них - русский, опять же по определению, хотя гаплогруппы N1a1 у них в среднем - 14%. Это - славяне, русские, и никак не финно-угры. У Захара Прилепина, например, гаплогруппа N1a1, что он - "финно-угр"? Да он этого языка и не знает. Славянин он, по определению, поскольку говорит и пишет на языке славянской группы.

К сожалению, В.В. Путин этого не понимает, а недруги этим пользуются. Ничего зазорного с финно-уграми, конечно, нет, но есть историческая правда.

Дмитрий Попов 23 окт 2018 в 18:04

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ! Значит, всё-таки я верно вас понял. Жаль, что президент поверил в это.

С другой стороны, я так же верю вам, опосредованно, тому, кто говорит об исследованных данных, которых я сам не видел, но у вас ясный ум! Это выражается во всём, что вы говорите, и как говорите. Это многого стоит. Если ум ясный, то это проявляется во всём, это не может быть только в каких-то отдельных моментах. Когда я говорю ясный ум, имеется в виду, что вы хорошо видите многие явления, а видите, потому что ясно, прозрачно, ничего не мешает видению в уме, ведь оно (видение) идёт через него, нет мути и отвлекающего внимание мельтешения, не рассеянное внимание. И различение у вас хорошее, воображение, ну или интерпретации, от самих исследуемых явлений отличаете, видите разницу, это так же видно. Я не знаю, как вам будет такое сравнение, но на вас или вы, чем-то похож Нечволодов, генерал ещё имперской русской армии, у него так же ощущается очень ясный ум при чтении его книг (об истории русской, об экономике, о евреях). Он мне часто вспоминался, когда я смотрел ваши ролики, вы похожи. Да и судьба его чем-то похожа на вашу. И хотя он и жил во Франции до кончины, он любил свою Родину по-настоящему, что реально удивительно, так как за границу довольно часто уходят именно мерзавцы, откровенные русофобы.

В любом случае спасибо вам за вашу работу! Желаю вам успехов в делах и во всех начинаниях. Настоящее стремление к истине, даже научной, это тоже самое, что стремление к Богу, туда без ясного видения никак.

Анатолий А. Клёсов 23 окт 2018 в 18:33

Уважаемый Дмитрий, спасибо за теплые слова. Данные, о которых я говорю, легко проверяются. Во-первых, ископаемых N1a1 в Прибалтике пока не нашли, это легко проверить по данным по ископаемым ДНК.

R1a - нашли, R1b - нашли, I - нашли, а N - нет. Это не значит, что не найдут, но не нашли. Далее, одиночный прусс (I тыс н.э.) оказался R1a, одиночный эстий - R1a. Культура гребенчатой керамики, которую популяристы постоянно проталкивали как N (не имея никаких данных, им просто так хотелось, чтобы были "древние финны") оказалась R1a.

Во-вторых, все гаплотипы N1a1 на Русской равнине недавние, причем в основном уральские, ничего финского в них нет, хотя те же популяристы опять выставляют их как "финские", см.

<http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerk...>, они уже и новгородцев в "финны" определили, хотя миграция была с Урала на Балтику, с востока на запад, а не наоборот. Ну хочется Балановским, чтобы русские финнами были. На самом деле это и есть подготовка диверсии, что славяне на Русской равнине вторичны, пришельцы, а финны - первичны, пора бы, мол, им русские земли отдавать. И вот подобные же "инструктируют" Президента.

Дмитрий Попов 24 окт 2018 в 2:27

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

"Это кто, в центре России - удмурты? Коми? Марийцы? Да еще при формировании государственности? "

Тут видимо в центр проталкивают именно без вести пропавших меря, с которыми довольно мутная история, с кучей притягиваний за уши и додумок, причём которых они, даже не стесняясь, называют финнами. Это, например, в диссертации Леонтьева Андрея Евгеньевича от 1991 "Археология Мери (К предыстории Северо-Восточной Руси)".

По ископаемым якобы меря случайно не проводились ДНК тесты?

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 24 окт 2018 в 4:06

Дмитрий Попов, неоднократно уже приходилось обращаться к комментаторам (жаль что они не читают ветку полностью) с просьбой обращаться к профессору с вопросами по имени и отчеству, вроде бы нормальный момент обращаться к уважаемому профессору, который старше Вас и старой закалки, как это подобает согласно этике дискуссии. ВК же технически это не предусматривает, видимо подстраивается под евростандарт - только фамилия и имя, но у нас в стране ещё и принято обращаться по отчеству, просьба это учесть. А поскольку постоянно

напоминать сил нет, да и засорять лишним текстом ветку, которая публикуется в Вестнике Академии, тоже не стоит, то проще отредактировать либо удалить комментарий полностью. Надеемся на понимание.

Анатолий А. Клёсов 24 окт 2018 в 8:32

Уважаемый Владимир, здесь не принимаются выступления с изложением своих представлений, для этого есть множество других ресурсов в сети. Насколько я понимаю, Ваш незадачный вопрос такой: *«По моим представлениям (или исследованиям) речь человека сложилась в основном в Прибайкалье. В частности бурятский и монгольский языки, по многим показателям являются первоосновой для большинства языков индоевропейской речи. Из этого можно сделать вывод, что и большинство народов проживали там. Согласуется ли это с данными ДНК-генеалогии?»*

Тогда мой ответ были бы таким. Что такое «большинство народов»? Австралийские аборигены? И предки евреев с арабами? И американских индейцев? И африканцев? Как понимаете, вряд ли. Или «большинство народов» относится только к носителям гаплогруппы R1a? Если не так, то что такое «большинство языков индоевропейской речи?

Дальше, я бы спросил – а насколько Ваше предложение, что бурятский и монгольский язык является первоосновой для индоевропейского языка (или «для большинства языков индоевропейской речи», хотя это Вы пока не расшифровали) согласуется с данными и представлениями лингвистов? Это не потому, что они обязательно правы, но затем, чтобы понять, насколько «революционны» Ваши предложения. И, наконец, являетесь ли Вы профессиональным лингвистом?

Без ответа на эти вопросы невозможно дать ответ с моей стороны. Поскольку определений Вы не дали, то трудно понять, какие «языки индоевропейской речи» Вы имеете в виду.

Просьба более тщательно относиться к формулировкам, иначе это выглядит как-то не очень серьезно.

Анатолий А. Клёсов 24 окт 2018 в 8:38

Уважаемая Ирина, интересно, у одного меня ощущение, что Вы несколько перебираете с вопросами, причем пространными и не очень продуманными? Ясно, что люди порой меняют веру, и мужчины, и женщины, ну и что? Было понятие "выкрест", ну так что, его изучать надо, вопросы задавать? Вы начали с княжон и бояр, и затем после ответа, перешли на "несколько примеров смены веры мужчинами". Примите к сведению, пожалуйста.

Анатолий А. Клёсов 24 окт 2018 в 8:53

Уважаемый Дмитрий, для меря ископаемые гаплотипы, насколько знаю, не анализировались. Вообще у меня общий ответ - поскольку древние ДНК анализировались в России буквально единицами, а здесь постоянно спрашивают, анализировали ли тех древних или других, то ответ обычно - "нет". Поэтому совет такой - смотрите для начала в Гугле, там по народам, как правило, указано, какие у них ископаемые ДНК, если такие данные вообще есть. Как правило, их нет.

Но Вы правы в том, что древние народы, и не только древние, историки, и тем более дилетанты, суют куда угодно, и почему-то к финнам и прочим эстонцам. Совершенно непонятно, на каком основании чудь засчитали "финно-уграми", и придумали, что это - "предки эстонских народов". То же и с меря - на каком основании решили, что они говорили на финно-угорских языках? Как ни найдут захоронение или прочую археологию в Московской области - это непременно "финское". Как, откуда? А просто так, так принято. Сколько писали, что в Гнёздове под Смоленском нашли много "скандинавских" женских украшений, а недавно нашли там остатки мастерской, в которой эти украшения делали. То есть не из Швеции привозили, а делали на месте, под Смоленском. Вполне возможно, славяне делали, понравились те украшения им.

И так очень много - косвенные признаки и интерпретации постоянно выдают за факты. Так работают историки средней руки, середнячки, а таких большинство.

Анатолий А. Клёсов 24 окт 2018 в 9:04

Уважаемый Дима, я не знаю, и никто на самом деле не знает, что имели в виду арабские путешественники. Вы и сейчас каждому сообщению в газетах, ТВ или в сети верите? А тогда неинформированности было еще больше, неизмеримо больше. Они под словом "рус" могли иметь в виду что угодно, как и под словом "славяне". Да и вообще слова "славяне" тогда не было, это уже поздние переводы, в смеси с интерпретацией переводчиком. Поэтому профессиональные специалисты всегда смотрят оригинал текста сами, если таковой есть, и часто там написано совсем другое. Я сам так делаю, когда провожу исследования в деталях. И оказывается часто, что древнюю латынь переводят на русский не так, как там написано. Написано, например, "галлы", переводят "кельты". То есть переводчик решил, что это одно и то же. Вопрос - что, не мог переписать так, как написано? Это же определенно было и с древними летописями. И не только в древности, но и сейчас. Академик Лихачев, редактируя Повесть временных лет, снимал целые фрагменты про древних славян,

они есть в переводе Татищева, но нет в редакции Лихачева. Он, Лихачев, видимо, решил, что это ни к чему. А там - важнейшая информация про древних славян, например, что они жили в Малой Азии рядом с Лидией, недалеко от Трои. И так далее. Поэтому я и занимаюсь ДНК-генеалогией, что историков надо постоянно проверять и перепроверять.

Дмитрий Корнилов 24 окт 2018 в 10:29

Уважаемый Анатолий Алексеевич, какая есть разумная альтернатива тесту Big Y ? Говорят, что даже знание своих 111 маркеров не является показателем того, к какой генеалогической линии я могу относиться, т.к. мои совпаденцы, с которыми у меня может быть разница 2-5 мутаций, могут на самом деле относиться с очень большой вероятностью к разным субкладам, по которым наш общий предок мог бы жить, скажем, и 5 000 л.н. ? SNP Pack для R1a не предусматривает выявление всех тех глубоких снипов, которые FTDNA уже знает. Если альтернативы нет, то насколько необходимым может быть в дальнейшем обращение в YFull, неужели с той же работой не справляются сейчас в FTDNA ?

Еще вопрос: Мне как уроженцу Черкасской области, как известно, историческому казацкому краю, интересно Ваше отношение к таким выдающимся украинским персоналиям, представителям черкасского рода, таким как Б. Хмельницкий, И. Богун, И. Серко, И. Гонта (который стал прообразом гоголевского уманского полковника Т. Бульбы), М. Железняк, Г. Скворода, М. Максимович, И. Паскевич, В. Кочубей. Спрашиваю также потому что знаю, что и в Ваших жилах течет казацкая кровь.

Анатолий А. Клёсов 25 окт 2018 в 6:30

Уважаемый Дмитрий, действительно, гаплотипы, в том числе 111-маркерные, дают ограниченную возможность определения субклада. В ряде случаев они определяют субклад достаточно надежно, но это относится к "верхним" субкладам, а их уже сотни в каждой гаплогруппе. Поэтому надо понимать, с какой целью Вы хотите знать субклад. Если "просто интересно", то знать верхние субклады - вполне достаточно. Если задача профессиональная (что бывает очень редко), то надо определять "глубокие снипы".

Скажите, зачем в обычной жизни Вам понадобятся субклады на 10-20 субкладов вглубь? Ну, узнали Вы из базы данных, что где-то в иностранной стране у кого-то похожий гаплотип, и что? В гости хотите к нему поехать? Уверены, что Вам там будут рады? Обязательно нужно знать, что глубокий снип у того Джона относится к тому же субкладу, что и у Вас? Что это Вам дает?

На самом деле, знание гаплогруппы и поверхностного субклада - это катализатор к желанию лучше изучить историю страны, своего рода, к тому, чтобы отправиться в архивы и узнать много нового о своих предках. BigY для этого Вам совсем не нужен в 99% случаев.

Но если есть конкретная задача, которую Вы можете сформулировать, и для которой надо знать глубокие субклады, тогда, конечно, этим надо заниматься. Особенно если для этого есть деньги. Тогда нужен или BigY, или готовьтесь определять субклады вразброс, наугад, в FTDNA, по 39 долларов за субклад, это легко может потребовать определение (наудачу) 20-30 субкладов, около тысячи долларов. Вот и подумайте, насколько приоритетна эта задача. То же и с YFull - если задача стоит того, то делайте. Но она должна быть.

На Ваш второй вопрос у меня ответа нет. Размышлять над этим - не мой приоритет.

Анатолий А. Клёсов 26 окт 2018 в 9:38

Уважаемый Сергей, как Вы понимаете, "вспомнил, что читал давно в книжке" - это не наука, и даже не беллетристика. Это типа "ОБС", если Вы знакомы с таким сокращением времен СССР. Судя по тому, что Вы пересказываете, Вы читали какую-то ерунду, тратя на нее ценное время.

То, что у евреев есть много наследственных заболеваний, это верно, но причина, подтвержденная объективными данными, вовсе в другом, и как раз этим занимается популяционная генетика. Евреи веками и тысячелетиями жили довольно замкнуто, а это обычно к добру не приводит. Это было не то, чтобы кровосмешение, но близко к тому, и гены на это реагируют, они родственной близости не любят. Проблема с Вашим сообщением в том, что оно тенденциозное и неправдивое, и дискредитирует наш ресурс. Как бы читатели отнеслись к тому, если что-то подобное здесь писалось о славянах, русских, кавказцах, татарах, башкирах или других народах и этносах? Думаю, что подобные гадости бы не понравились. У меня нет особой любви к евреям, но нет и неприязни, как и ко всем другим народам - ни особой любви, ни неприязни, ни по национальным, ни по религиозным признакам.

Поэтому Ваше сообщение я должен снять, как нас дискредитирующее. Это не цензура, это приличие.

Сергей Ерышев 26 окт 2018 в 12:24

Спасибо. Я никого не хотел обидеть, меня правда очень интересовал этот вопрос, я давно о нем задумался. Поэтому я и спросил, так это или нет, поскольку Генеалогия наука точная. Когда я прослушал Ваши лекции, у меня отпало очень много вопросов, Вы даже представить себе не можете, чего мы только все не начитались, и Вы правы, лучше на литературу такого толка время не тратить. К евреям я, кстати, отношусь нормально, как и ко всем вообще, поскольку у меня много друзей и родственников разных национальностей и рас, и рассматриваю всё с точки зрения вынужденных обстоятельств, которые ставят людей в разные условия. Уверен, что если бы наша планета была большая, как вселенная, и ресурсов и питания в ней было нескончаемое изобилие, то не было бы разных неприятных обстоятельств. Спасибо за ответ.

Анатолий А. Клёсов 26 окт 2018 в 13:33

Уважаемый Сергей, меня-то уж Вы точно не обидели, я к евреям отношения не имею. Дело в общей человеческой справедливости и деликатности по отношению к другим людям. В египетских древних хрониках евреи, насколько помню, вообще не упоминаются, что и послужило у многих сомнениям о том, а выходили ли они из Египта. А если не упоминаются, то откуда столь детальная "информация", как к ним относились в Египте? Ответ простой - кто то просто солгал, придумал, чтобы евреям сделать пакость. Да, евреи много сделали зла русским после революции, много крови пролили, но евреи тоже ведь не все плохие были. Поэтому это мелкое мщение евреям, как бы подпакостить, недостойно для русских. Надо отвечать действием на действия, как, например, в недавних событиях в Сирии (и то, на мой взгляд, недостаточно ответили), но не пакостными историями, придуманными неизвестно кем.

Евгений Саклаков 24 окт 2018 в 12:13

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! У меня к Вам вопрос, какая группа крови у высшей касты Индии брахманов, и конечно ариев. Вопрос прост, на него я не нашел точного ответа. Заранее спасибо.

Анатолий А. Клёсов 25 окт 2018 в 6:32

Уважаемый Евгений, не имею понятия, и никогда не интересовало. А зачем это Вам нужно? Как говорят, мне бы Ваши заботы.

Евгений Саклаков 26 окт 2018 в 15:41

Мне это нужно еще как, чтобы окончательно сделать свои выводы. Что значит не интересовало? Что у Ариев не было определенной группы

крови, или, скажем, что арии не следили за чистотой своей крови? Ну например у фараонов была только вторая группа крови.

Анатолий А. Клёсов 26 окт 2018 в 16:05

Причем здесь это? Не надо фантазировать. Меня не интересует, какая была группа крови у древних ариев, вот и всё. Что здесь удивительного? Меня даже не интересует, почему это интересует Вас, уж не обижайтесь. И группа крови фараонов меня не интересует. Опять удивительно? Более того, я сильно сомневаюсь, что у фараонов кто-то тогда определял группу крови, как и у ариев. Меня вообще многое не интересует, особенно когда я вижу, что ни на один вопрос, который меня интересует, это не отвечает.

Ильдар Ахметшин 26 окт 2018 в 2:48

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Как бы вы могли объяснить отсутствие у нагайцев и каранагайцев "тюркской" ветви R1a1-Z93, при довольно высоком общем % R1a1, который представлен линиями Z280 и M458?

Анатолий А. Клёсов 26 окт 2018 в 9:54

Уважаемый Ильдар, у меня сейчас нет под рукой списка основных гаплогрупп и субкладов ногайцев, поэтому я не могу проверить или уточнить (или отвергнуть) Ваши слова. Если этот список у Вас есть (судя по Вашим словам), то приведите его в следующем сообщении. Тогда можно продолжить.

Но у Вас - ошибка. Субклад R1a-Z93 - вовсе не "тюркский", хотя у тюрков он есть. Но он есть и у таджиков, которые вовсе не тюрки, у носителей гаплогруппы R1a в Индии, которые вовсе не тюрки, у арабов Ближнего Востока и Персидского Залива, которые вовсе не тюрки, и так далее. То, что Z93 есть у татар и карачаевцев, вовсе не делает его "тюркским".

Если у ногайцев есть действительно большая доля субкладов Z280 и M458, то ведь и у татар то же самое. Но у татар это уже относительно поздние приобретения, наиболее вероятно от западных соседей, русских. Об этом я на днях рассказывал на канале "Русский интерес", и об этом скоро будет отдельная глава в новом издании книги "Происхождение славян. ДНК-генеалогия" (2019).

Ильдар Ахметшин 26 окт 2018 в 12:56

У меня по ногайцам только та информация, что есть в открытом доступе в интернете, главным образом это любительские исследования, публикуемые на форумах. Стоит заметить, что есть работы и поп.генетиков, в частности по аутосомам нагайцев, которые показывают близость с татарскими и башкирскими днк как по митохондриальным, так и по гаплогруппам Y-хромосом R1a1 z280, M458. Существует также предположение, что субклады нагайцев, татар и башкир этих линий отличны от русских, то есть предположительно разделились задолго до становления русской государственности. К примеру вот здесь имеется кое-что <http://www.rodstvo.ru/forum/index.php?showtopic=5992...> Я рассчитывал, что Вы обладаете информацией по генетике нагайцев, которая, возможно, могла прояснить этот вопрос, ибо считаю его значительным для выяснения исторических перепитий. Зная Ваше отношение к работам поп.генетиков, все же считаю, что некоторая польза от них есть.

По Z93 я не просто написал "тюркская" в кавычках, я осведомлен об ее распространенности по всей Азии и знаю, что Вы связываете ее с "арийскими" миграциями, с чем я согласен, но отчасти. Если Вас интересует моя точка зрения по данному вопросу, которая значительно отличается от той, что транслируете Вы, буду весьма рад ее выразить. Также хотелось бы узреть достаточных оснований полагать, что татарские и башкирские z289 и M458 исходят от русских, так как это имеет большое значение для моих исследований. Был бы весьма признателен, если бы Вы подробнее остановились на данной проблеме.

Анатолий А. Клёсов 26 окт 2018 в 13:54

Уважаемый Ильдар, я здесь отвечаю на вопросы, а не выступаю со статьями. Для этого есть Переформат, есть мои статьи и книги. Глава про ДНК-генеалогию славян и татар будет, как я уже ответил, в новой книге "Происхождение славян". Любительские исследования меня не интересуют, тем более по аутосомам. Это - не ДНК-генеалогия. Если аутосомы показывают, что были межэтнические браки между ногайцами, татарами и башкирами, то это тоже не ДНК-генеалогия. Это - ответ на другие вопросы, а чаще и вопросов там нет, сделали аутосомы - и всё. Если не согласны, то сообщите, в чем это продвигает науку, на какие загадки истории отвечает. Только сообщите не здесь, а, кажем, в статье в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, если она пройдет рецензии.

"Существует предположение, что субклады нагайцев, татар и башкир этих линий отличны от русских". Послушайте, может, Вы будете серьезны? Что такое "существует предположение" - это что, наука? Данные нужны, а не "предположения". Причем данные со ссылками, а

не просто слова. Начинаешь проверять, а там никаких данных нет. Какие, интересно, субклады линий Z280 и M458 "отличны от русских"? Какая датировка этих линий? Времена жизни общих предков? Я внимательно занимался гаплотипами татар, строил деревья гаплотипов, анализировал ветви. Например, литовские татары имеют ветвь R1a-Z93, которой у русских, естественно, нет, датировка ветви - примерно 640 лет назад. Вот это - данные, а не предположения. Все линии Z280 и M458 у татар - заимствованы у русских (может, еще у поляков, с меньшей вероятностью), это обычные ветви L260 (западно-славянский сноп) и CTS11962 (центрально-европейская ветвь). Вот это - данные. Из Z280 - это у татар Z92, Y2902, CTS3402, L1280 - что там такое, чего нет у русских?

А что касается популяризаторов - конечно, польза есть. Как от лаборантов, определяющих гаплотипы, правда, они и это перестали делать. А в остальном - исключительно только вред и пародия на науку. .

Наконец, Ваша "точка зрения" без конкретных данных вряд ли интересна, не обижайтесь. А если есть серьезные данные - давайте статью в Вестник. Обсудим. Если, конечно, данные серьезные, а не слова.

Ильдар Ахметшин 27 окт 2018 в 3:10

Уважаемый, Анатолий Алексеевич, благодарю за ответ. Это именно та информация которую я искал. Последую вашему совету и после набора необходимых данных попробую со статьей в Вестнике.

Рашид Муслимов 26 окт 2018 в 14:09

Доброй ночи, уважаемый, Анатолий Алексеевич. Позволю себе скинуть ссылку на Ваш ответ в этой же группе по поводу гаплогруппы R1a...у ногайцев. Как я понимаю, она не может быть от русских, например, так как такого народа ещё не было, как и самих ногайцев?
https://vk.com/wall-86388164_15495

Анатолий А. Клёсов 26 окт 2018 в 15:47

Уважаемый Рашид, гаплогруппа R1a была в древности, есть и в наше время. Поэтому Ваш вопрос в принципе неверен - "она не может быть от русских, например, так как такого народа ещё не было, как и самих ногайцев?". Для того, чтобы задать такой вопрос, надо провести датировку гаплогруппы R1a у русских и ногайцев. Если у русских, скажем, она уходит на 5000 лет назад, а у ногайцев на 10 000 лет назад, и

сний другой, которого у русских нет, тогда ситуация одна. Но если гаплогруппа-субклад у ногайцев моложе, чем у русских, и субклады те же, тогда ситуация другая. Иначе Вы рассуждаете как попгенетик, "по понятиям", а не по науке.

А ответ мой можете скопировать, только без отсебятины, пожалуйста. Иначе будет дезинформация со ссылкой на меня.

Евгений Марченков 26 окт 2018 в 6:37

Отличное интервью на канале "Русский интерес". Анатолий Алексеевич, у меня следующий вопрос. В чем секрет достаточно высокого рейтинга программ с Вашим участием, а также Вашего красноречия? Никакие балановские или жуковы не могут никак сравниться с Вами по количеству просмотров Ваших интервью в YouTube. Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 26 окт 2018 в 9:59

Уважаемый Евгений, Вы же смотрели передачу? Так и другие, вот и причина относительно высокого рейтинга. За Балановского и его косноязычие я никак отвечать не могу, хотя да, косноязычие подтверждаю. Это - признак слабых мыслительных способностей. Неумение оперативно мыслить. А это тормозит и речь. Что касается К. Жукова - у него довольно специфическая аудитория, им нравится его гоготание, распивание типа водки перед экраном, и откровенная русофобия. Каждый - сам кузнец своего рейтинга.

Allanus Cudarianus 26 окт 2018 в 14:25

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! В статье «Аланы - приближаемся к разгадке происхождения» Вы рассмотрели происхождение осетин и карачаево-балкарцев - основных носителей гаплогруппы G2a1a L293 на Кавказе. Но на Кавказе есть еще один народ, у которого гаплогруппа G2a1a L293 является основной. Это - сваны, один из народов Грузии. Вопрос у меня такой: стоит ли считать сванов G2a1a также происходящими от общего предка из Бактрии, как осетины и карачаево-балкарцы?

Анатолий А. Клёсов 26 окт 2018 в 15:59

Уважаемый Allanus, к Вам такая же просьба - не уподобляться попгенетикам. Они своей примитивной работой и в отсутствие научной школы портят мозги людям. То, что какая-то группа "является основной" вовсе не означает, что она произошла от древних народов. Надо обязательно рассчитывать датировку гаплотипов этой группы. Например, окажется, что у сванов все гаплотипы данной группы

практически одинаковы, что означает, что общий предок данной группы жил, скажем, 600 лет назад. Тогда причем там древняя Бактрия?

То, что я сейчас написал, к сванам не относится, их гаплотипы надо смотреть. Это был умозрительный пример. В этом и различаются принципиально ДНК-генеалогия и попгенетика. Там гаплотипы не рассматривают, мутации не анализируют, датировки не вычисляют. Попгенетика - крайне примитивная "наука". Почитайте, например, "Новгородцы в кривом зеркале попгенетики"

<http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerk..>, что они там городят, и никаких датировок. Что видят, то и поют. Это - типичный пример работ Балановских. Позор, да и только.

Илья Рыльщик 27 окт 2018 в 2:31

Уважаемый Анатолий Алексеевич, на ваш взгляд в Фатьяновской культуре плюс минус 4 тыс. лет назад каково было минорное присутствие других гаплогрупп помимо R1a? И можно ли вообще ставить такой вопрос? На мой взгляд, сформировавшийся в ходе изучения ваших книг, статей и лекций, R1a было никак не меньше 90%, но минорные R1b ямники, I1, E1a в единицах процентов вполне могли присутствовать. Или же мой вопрос в настоящее время нет возможности рассматривать по существу, потому что погрешность большая? Очень интересно услышать ваше мнение.

Анатолий А. Клёсов 27 окт 2018 в 9:06

Уважаемый Илья, фатьяновская культура (4300-3500 лет назад) - это преемник культуры шнуrowой керамики (5200-4300 лет назад), в КШК - практически одни R1a, в фатьяновской пока найден один R1a, насколько мне известно. Похоже, что доминировать там будут R1a, но ответ дадут ископаемые ДНК, хотя для прямого ответа нужны десятки и сотни ископаемых ДНК, такого пока не предвидится. Что касается примесных гаплогрупп, то они всегда есть или могут быть, и не стоит на них обращать внимание. Это могут быть пленные, прибудные, перебежчики, очередной "сын полка", заезжий купец и так далее. Надо все-таки отделять главное от второстепенного, а многие по причине их ментальности в основном интересуются второстепенным.

Александр Счастливый 27 окт 2018 в 11:18

Подскажите пожалуйста, где можно прочесть про научные работы Анатолия Алексеевича Клёсова? Ссылку на академический ресурс. Дело в том, что ряд скептиков усомнились в правдивости всего сказанного и сами не могут отыскать в сети подробное описание, тем самым утверждая что все это шарлатанство.

Извините за такой вопрос, но на самом деле это был бы серьезный аргумент для тех кто сомневается и порождает негативную критику в ряды новых зрителей.

Анатолий А. Клёсов 27 окт 2018 в 16:33

Уважаемый Александр, должен сказать, что эти "скептики" - либо провокаторы, либо совершенно безграмотные люди. Те, кто их слушает - от них в этом отношении ничем не отличаются. Какие "аргументы" тогда им могут помочь? Ну, дайте "аргументы" шимпанзе в зоопарке, он что, что-то усвоит, поймет, умнее станет? Вот так и эти люди. В.В. Путин, например, может давать любые аргументы Порошенко, Климкину, или Ляшко, и что, это повлияет хоть на что?

Так что пусть они думают (если они вообще способны думать) и говорить что угодно. Меня это совершенно не беспокоит. На самом деле в сети просто тьма сведений о моих научных работах. Открываете международный ресурс по цитируемости - там и работы, и число ссылок на них: <https://scholar.google.com/scholar?hl=en&q=Klyoso..> Открываете международный магазин книг - там целая страница моих книг на английском языке, который недавно пополнился и русскими книгами: https://www.amazon.com/s/ref=nb_sb_noss_2?url=search-.. Открываете Википедию - там указано, что я доктор наук, профессор, лауреат Государственной премии СССР по науке и технике, академик Национальной Академии наук, и еще многое другое. Это же первичная информация, не так ли? Пусть зайдут в книжный магазин, хотя бы. И так далее, в сети масса информации. Поэтому если "не могут отыскать" - пусть обращаются или к психиатру, или к окулисту.

Северина Сталь 27 окт 2018 в 19:05

Александр, как бы передать "ряду скептиков", что идиотов не сеют, не пашут.. но они принадлежат к одной гаплогруппе, наукой пока не названной...

Александр Счастливый 27 окт 2018 в 22:51

Анатолий Алексеевич, большое спасибо за развернутый ответ и простите, что отвлекаю по пустякам. С удовольствием смотрю ваши недавние эфиры и с нетерпением жду другие. Я за истину и как мне кажется, ваше дело это самый научный подход в прочтении хода истории. Продолжайте!

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 27 окт 2018 в 23:13

Александр Счастливый, Наиболее полный перечень научных работ здесь <http://www.anatole-klyosov.com/>

Александр Счастливый 28 окт 2018 в 1:31

Спасибо! Я уже поделился этими ссылками со скептиками, пускай изучают.

У меня вопрос давно вертится в голове. Скажите, а можно ли по анализу геномов животных и рыб понять их примерный возраст и пути миграции? Например, понять, как и когда морские виды рыб и тюленей оказались в пресноводных морях и озерах? Например Каспий и Байкал. Это возможно позволит понять когда именно предположительно море перехлестнулось и когда мог быть потоп или иной катаклизм.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 28 окт 2018 в 1:40
Александр, можно, статьи Рожанского:

<http://pereformat.ru/2016/03/bratya-grimm-dnk-genealo..>
<http://pereformat.ru/2016/05/bratya-grimm-dnk-genealo..>

Анатолий А. Клёсов 29 окт 2018 в 6:56

Уважаемый Сергей, меня, признаться, евреи как таковые не слишком интересуют. Мой интерес к евреям ограничивается ДНК-генеалогией евреев в связи с их древней историей, как, впрочем, и любых других народов и формаций. Поэтому вопросы, которые Вы задаете, выпадают из круга моих интересов, и я никогда не интересовался, был ли евреем тот или иной политический или военный деятель. Меня больше интересуют деяния тех деятелей, чем молельные дома, которые они посещали, явно или тайно. Но я замечаю, что в России продолжается какой-то болезненный интерес к тому, кто был или не был евреем, даже многие века назад. При этом ходят самые разные басни, типа той, что адмирал Нахимов был евреем (на самом деле он происходил из дворянской семьи).

Поэтому я не трачу времени на изучение тех вопросов, которые Вы упоминаете. У меня простой критерий при отборе тем для изучения или даже простого рассмотрения - решит ли это какую-либо историческую загадку? Какой вклад это сделает в науку? Продвинет ли науку вперед?

Что же касается Православного Синода, "который почти весь перед революцией состоял из евреев", то вот фамилии Первенствующих членов (Президентов) Синода в те времена: Антоний (Вадковский) (1900 – 1912), митрополит Санкт-Петербургский Владимир (Богоявленский) (1912 – 1917), митрополит Санкт-Петербургский и Киевский Платон

(Рождественский) (1917), архиепископ Карталинский и Кахетинский, Экзарх Грузии, митрополит Тифлисский и Бакинский, Экзарх Грузии и затем Экзарх Кавказский (1917). Выводы делайте сами.

Если хотите, вот список членов Синода в те времена: епископ Ямбургский Георгий (Ярошевский), епископ Туркестанский и Ташкентский Димитрий (Абашидзе), обер-прокурор В. К. Саблер, архиепископ Финляндский и Выборгский Сергей (Страгородский), архиепископ Вольнский Антоний (Храповицкий), епископ Могилёвский и Мстиславский Стефан (Архангельский), епископ Чистопольский Алексей Дородницын.

Сергей Ерышев 30 окт 2018 в 1:08

Я Вот хотел Вас ещё спросить о чём .Ведь если евреи очень долго жили в Египте и были рабами не из „отверженных,, то должно у них быть много крови египтян, так как рабы не принадлежат себе. Много ли у евреев крови египтян ?

Анатолий А. Клёсов 30 окт 2018 в 6:44

Уважаемый Сергей, я напоминаю, что это - Прямая линия, для ответов на вопросы, а не для изложения участниками своих представлений, в том числе и по религии. Для этого есть множество других сайтов в сети. Поэтому я вынужден был снять Ваши материалы и рассуждения, оставив то, что было сформулировано как вопрос. Ответ на него простой. Даже не касаясь исторических источников, мы знаем, что у евреев есть практически все гаплогруппы, в том числе и те, которые есть или были у египтян. То есть это само по себе не доказательство, жили или нет евреи в Египте и были ли они там рабами. Тем более что ни один древний источник, насколько мне известно, об этом не повествует. Единственный источник - это Библия, Ветхий Завет. Но и он сообщает, что с Моисеем из Египта вышли разноплеменные народы. О "крови египтян" в Библии ничего нет. Да если бы и было - Библия не есть научный источник. В науке цитировать Библию допустимо только как вторичную информацию, в подтверждение того, что наука нашла и без Библии. Но если Библия поддерживает - то хорошо, значит, это положение Библии имеет историческую или прочую основу.

Сергей Ерышев 30 окт 2018 в 6:54

У меня к Вам ещё один вопрос. Как могло случиться так, что Русь была под Татаро - Монгольским Игом , а у славян нет монгольской крови ? Может есть кровь тех народов которые были с Татаро -Монголами вместе?

Уважаемый Сергей, ответ на вопрос "почему", или "как могло случиться" - это уже интерпретация. А в "интерпретациях" - каждый на что горазд. Например, это могло случиться потому, что русские женщины были очень высокие, а "татаро-монголы" - очень маленькие, и до них не допрыгивали. Как Вам такая интерпретация? И вот подобных среди любителей в сети - полным-полно, главное - не утруждать себя обоснованиями.

Еще интерпретация - что на Русь напали монголы. И татары. В общем - татаро-монголы. Откуда это появилось? Похоже, что ниоткуда. Придумали историки, начиная с Карамзина. Но Карамзин и "норманнскую теорию" подхватил, тоже ниоткуда, а точнее "немцы рассказали". Потому историкам особого доверия нет, им всегда что-то "рассказали", они "прочитали", а перепроверять или недосуг или не хочется. Да и как проверить? Для этого надо как минимум другое объяснение выдвинуть, а историки этого не любят. Называют "альтернативное", и это слово у историков бранное.

Вот и Вы пишете - "была под татаро-монгольским игом", принимая это за данность. Потому что - "прочитали". А перепроверять Вам, видимо, и в голову не приходит. Как же, ведь "написано", значит, правда. Или истина. И тут же спрашиваете - как могло случиться? А Вам не приходит в голову, что Вы просто не знаете, что было за "иго", в чем оно состояло, были ли там на самом деле "монголы", или на самом деле "татары". А были, например, китайцы, афганцы, таджики с узбеками (которые в то время были, видимо, одно и то же образование), сибирские народы, потомки скифов и сарматов и прочих степняков - в общем, все, кого захватили и насильно зачислили в армию.

Вы же даже, видимо, и не подозреваете, что монголов там было всего ничего, кроме, скажем, Субудай-Багатура да его темников. Да и те, кого мы называем сейчас "татары", там было неизвестно сколько. Из каких источников мы вообще это узнали? Я скажу - из сочинений Яна - "Чингиз-хан", "Батый", "К последнему морю". Что Ян написал - а это издавали огромными тиражами - то народ и усвоил. А Ян тоже "прочитал", остальное сам придумал. Это же художественное произведение.

А теперь факты - у этнических русских нет гаплогрупп C и Q, характерных для монголов. Это - факт. Интерпретации придумывайте сами. Еще факт - у этнических русских нет гаплогруппы R1a-Z93, характерной для татар. Почему - думайте сами. Еще факт - у татар полно гаплогрупп и субкладов, характерных для славян - карпатские ветви R1a-CTS1211, западно-славянские R1a-M458-L260, северные R1a-Z92, и так

далее. При этом они обычно моложе, чем у русских, и явно заимствованные. А "как могло так случиться" - сами подумайте.

Анатолий А. Клёсов 30 окт 2018 в 13:49

Последние три записи Сергея Ерышева удалены, вопросов там не было, а продолжились собственные "размышления". Для этого в сети есть множество ресурсов. Сергею делается предупреждение, близкое к последнему.

Понятно, что есть браки русских мужчин и женщин с татарскими мужчинами и женщинами, но не надо забывать, что не все дети при этом называют себя "татарин" или "русский" неупорядочно, и не у всех родители живут несколько поколений на татарской или русской земле, и не у всех родной язык при этом равновероятно татарский или русский. Все это учитывается при составлении выборок. Аргументы "а я знаю такого-то" здесь не проходят, статистический шум всегда есть. Поэтому надо не рассуждать "по понятиям", а предоставлять данные. Именно поэтому "дискуссии" неспециалистов здесь не допускаются. Задал вопрос - получил ответ. Не согласен - или пишите статью, которой аргументированно и с представлением данных отстаивайте свою точку зрения, или обсуждайте в другом месте. Если статья толковая - опубликуем. А просто "поговорить" - не пройдет.

Сергей Ерышев 30 окт 2018 в 23:24

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в народном фольклоре нет ничего о Татаро - Монгольском Иге, как собственно и о человеческих жертвоприношениях у Славян, о которых так любит говорить Православие, пугая людей Цивилизацией и религией их предков, выставляя её в неприглядном, диком, и варварском свете. Спасибо Вам за ответы, и что потратили на меня своё время. С глубоким уважением к Вам

Сергей Азарьев 31 окт 2018 в 1:26

Я приношу извинения, но, уважаемый Сергей, позвольте, как это нет? "Бей сполох, татарин идет", "Неволей только татары берут", "Это сущая татарщина", "Злее злого татарина", "Старших и в Орде почитают", "Пусто, словно Мамай прошёл", "Отошла пора татарам на Русь ходить", "Капитанскую дочку" Пушкина вспомните: "Незванный гость хуже татарина". И о крымских татарах: "Не учи белого лебедя плавать, а боярского сына с татарами биться", "Остёр меч, да некого сечь: татары в Крыму, а Папа в Литве", "Много нам бед наделали - хан крымский, да Папа Римский".

Подробнее о сынах боярских и о татарских набегах читайте статью.
<http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>

Наталья-Андреевна Ангакова 31 окт 2018 в 4:41

Сергей, об иге там ничего нет. Перечисляются татарские набеги в разные годы; в числе других, как то: набеги из Польши, Литвы и прочее...

Анатолий А. Клёсов 31 окт 2018 в 6:39

1. Об иге в народном фольклоре ничего нет, потому что слово "иго" намного более позднее, и введено историками, впервые польским историком, через много веков после тех событий.
2. Чтобы говорить о иге, было оно или нет, надо сначала дать определение "ига". Если это сбор дани - то дань татары почти не собирали, насколько мне известно, в основном собирали представители московских князей, и часть отдавали в Золотую Орду. Если это сведения неверные, предлагаю меня поправить, со ссылками на соответствующие исследования.
3. Слово "татары" имело несколько значений - в том числе и обобщенное, типа "супостаты". Это к современным татарам в Татарстане относить направо и налево не стоит. Татары в Татарстане - это не крымские татары. Поэтому опять же надо давать определения, о чем речь.
4. В приведенной статье о детях боярских и татарских набегах речь идет о крымских татарах, в целом о степняках, не о татарах Татарстана. Там же в качестве врагов выступали также литовцы и поляки, а в качестве "туда-сюда" - "подлые черкасы", как тогда называли казаков, которые то служили царю, то переметывались на сторону врагов, и часть тех, кто потом стали "украинцами". Они тоже кидались то к крымским ханам, то к полякам, то к литовцам, в общем, "колебались с линией", по обстановке.

Пустые дискуссии и происходят именно от того, что стороны не дают определения, и называют одно и то же разными именами, или именуют разные понятия одним и тем же названием.

Сергей Кудашоа 31 окт 2018 в 7:55

«Если это сведения неверные, предлагаю меня поправить, со ссылками на соответствующие исследования.

Вполне подходит классическое определение из Википедии:

Монголо-татарское иго[1], татаро-монгольское иго, монгольское иго,

ордынское иго — система политической и даннической зависимости русских княжеств от Монгольской империи до 1260-х годов, позже, после распада Монгольской империи, от Улуса Джучи (Золотой Орды), до конца XV века.

То есть, политическая зависимость - ярлыки князьям, данническая - денежная. Иными словами, Русь не была полностью свободна и оставалась подконтрольна завоевателям вплоть до освобождения от зависимости.

Татары сами собирали дань, держали наместников для этого, но это приводило к частым восстаниям, как пример, в Твери: "Песнь о Шелкане Дудентьевиче" (Чол Хан) http://region.tverlib.ru/cgi-bin/fulltext_opac.cgi?sh.. Ситуация, описанная в произведении, относится к эпизоду сбора дани, началось с момента когда Чол Хан (Шелкан) лично выдернул уздечку у крестьянина (или ремесленника), после чего татары заперлись в тереме, где их сожгли, князь уже ничего не мог с этим поделать.

Подробнее можно ознакомиться в интернете (Тверское восстание 1327 года) не буду перегружать ссылками.

Это, кстати, как раз народное творчество, фольклор, закреплённый в летописях. То есть относится и к пункту 1., что якобы иго не упоминается в фольклоре. Ещё как упоминается, насколько я помню, пример не единственный, но чтобы опровергнуть ложный тезис - достаточный. Есть и дошедшая до нас миниатюра XVI века, где татар сжигают.

Не упоминается сам термин "Монголо-татарское" или "Татаро-монгольское иго", что и не могло быть, т.к. народ и не владел специальной терминологией историков значительно более поздней эпохи, но сам факт наличия этого явления описан.

Ряд восстаний периодически происходил в крупных городах Руси (что при необходимости можно также подтвердить), что привело к тому, что решили поручать сбор дани князьям, так всем спокойнее.

Что касается суммы дани, (хотя этот вопрос и не обсуждался) то она была разной, в зависимости от запросов ханов и ситуативных договоренностей, назывался "ордынский выход".

Вот по этой ссылке повествуется о сборе дани <http://www.rusfact.ru/node/1415> Источник не научный, но ссылаются на Татищеву:

"У В. Н. Татищева сохранилось известие о том, что в 1275 году дань собирали по полутривне серебра с «сохи»; в 1384 году брали полрубля с деревни; в 1408 году – полтину с «сохи». Рубль и гривна, «соха» и деревня – это одно и то же, таким образом, до середины XV века размер дани оставался постоянным и составлял полтину с «сохи»".

В любом случае, оно было надо отдавать дань иноземцам, иноверцам? Напрямую или через своих князей, да в конце концов могли хоть еврея сборщиком уполномочить, разница лишь в степени резонанса в народе и сколько уйдет при таком посредничестве "налево". Разве что предложить более удачное (в чем я сильно сомневаюсь) название чем иго, но в откуда сомнения в самом существовании такого исторического факта?

И, если можно, моё соображение, посетившие меня пока писал этот текст. Заключается в том, что благодаря народным восстаниям Русь смогла освободиться от ига, то есть князьям было предоставлено самостоятельно планировать и распоряжаться бюджетом, часть отдавая Орде, а часть шла на другие нужды, что поспособствовало экономическому и политическому укреплению княжеской власти как внутри, так и в Орде, что в свою очередь позволило собрать силы для военного противостояния Орде, ослабленной внутренними конфликтами.

Анатолий А. Клёсов 31 окт 2018 в 9:49

Благодарю, уважаемый Сергец, за ссылку на источники, пусть в основном вторичные. Более того, как мы видим, это в основном мнения, но и то хорошо, когда лучшего нет. Мнения я обычно не обсуждаю и с ними не дискутирую, потому что на мнение всегда есть другие мнения. Но тем не менее, что здесь имеем, в сжатом виде:

(1) иго - это политическая зависимость, когда страна не полностью свободна и остается подконтрольна завоевателям вплоть до освобождения от зависимости. Остальное - игра в слова, типа "данническая зависимость", а другой скажет - "налоговая зависимость". Но тогда в древности и средние века везде было сплошное "иго". Русские князья облагали данью своих соседей, другие русские княжества, и прочих, кого могли. Иначе говоря, в те времена "иго" было обычным способом и характером существования. То, что Русь была под "игом" - это плохо, но это для русских вовсе не было, надо понимать, чем-то необычным. То, что поднимали восстания, бунты, кого-то сжигали или брали на вила - тоже не было редкостью, когда люди ощущали, что честное "иго" иногда становится наглым "игмом", перебором. Наконец,

данное определение ига при желании можно отнести к любой союзной республике в СССР. Политическая зависимость - да. Налоги в центр - да. Страна освободилась и получила независимость - да. А остальное оставим за скобками, типа "лучше стало жить?" - часто нет.

(2) Такое "иго" вовсе не приводит к массовому появлению в народе "под игом" Y-хромосом "завоевателей". Но если так, то о чем вообще дискуссия? Началось с того, что вопрошающие недоумевали - как же так, иго есть, а Y-хромосом начальников "ига" - нет. Теперь оказывается, что "иго" - это была обычная форма взаимоотношения между теми, кто одержал верх и обложил налогом, и теми, кто налог выплачивал.

(3) "Игом" тогда это не называли. Этот термин придумали историки.

(4) Позитивные значения ига - это опять "поговорить". За это украинцы могут быть тоже благодарны, что они "освободились от ига русских" при таком его определении. Правда, при таком «освобождении» потеряли промышленную, экономическую и политическую независимость, а промышленность вообще развалили. Ну и надо было им такое «освобождение»?

Сухой остаток - разговоры про то, было иго или его не было - бесполезны без четких определений.

Сергей Кудашоа 31 окт 2018 в 10:42

И всё-таки ключевое значение играла вера, религия.

Просто реплика, поясняющая как могло восприниматься "иго", пусть в кавычках, народом, которого обложили поборами. Не только, ещё и язык, обычаи, традиции, но прежде всего вера.

Анатолий А. Клёсов 31 окт 2018 в 11:46

Уважаемый Сергей, я не принимаю общие слова без четких определений. Приведите, пожалуйста, конкретные сведения в отношении "обложили поборами". Сколько именно, и с какой периодичностью вимали поборы. Без этого мы опять имеем пустые слова. Вы, видимо, сами платите налоги. Это как - "обложили поборами"?

Без таких четких сведений мы не поймем историю, и будем полагаться на байки.

Георгий Максименко 31 окт 2018 в 12:19

Сергей, вопреки своим принципам не вмешиваться в чужие споры, тем более в разделе вопросов - ответов, всё же хочу подчеркнуть, ключевое значение играет не вера и религия, а знание истории. Веру (религию) можно поменять, историю можно только переписать, но она останется такой как была в реальности. В этом смысле мы говорим, что все войны религиозные и это неправда, они все исторические, а религия всего лишь её инструмент в руках людей, знающих, как протекает история и каким инструментом воспользоваться чтобы развязать её. Это может быть не только религия но и политика, экономика, социология и бог весть знает ещё что можно использовать. То же иго приписали монголо-татарам, а на самом деле оно шло с юга от греков, но нам перевернули историю и мы сегодня имеем то, что имеем. Наши ближайшие родственники R1a Z93 стали нашими заклятыми врагами в виде "монголо-татар", а заклятые враги, называвшие нас варварами, стали блюстителями законов и законодателями мирового порядка. А то, что исторически наши братья на законных основаниях ступили на землю Руси, на родную землю своих предков, и прибыли помочь русам восстановить исконные традиции сегодня даже не обсуждается.

Вопрос Анатолию Алексеевичу, греческая колонизация Черноморского побережья является игом? Что существенно опасней для Руси, колонизация и захват с отторжением земель у русов или плата налогов за освобождение от этой колонизации, на содержание войска?

Валерий Павлович 31 окт 2018 в 14:28

Поддержу уважаемого Георгия Захаровича в отношении знания истории и приведу источник, где всё "иго" разобрано по косточкам со всеми необходимыми ссылками, цитатами и определениями - <http://lib.ru/RUFANT/BUSHKOW/rossia.txt> . Не было никакого ига. Особенно меня впечатлил (давно уже, между прочим) пример Бушкова со "Словом о погибели Русской земли". Воистину, нет такой мерзости, какую бы не сотворили в отношении нашей истории "наши" шлёщеры-байеры-зализняки-клейны, сидевшие столетия на нашей шее и продолжающие это делать поныне. Вместе со своей пехотой. Вот где действительно ИГО.

"Вначале было слово, и слово было у бога, и слово было бог". Вот оно оружие (и одновременно способ), не менее разрушительное, чем сталь. Мы отдали им своё слово и вот итог. Пора возвращать своё себе.

Стилюхон Вандал 31 окт 2018 в 14:51

Так может быть Рюриковичи это ... хунны? Да и многие места из ВК недвусмысленно на это намекают. Что Вы об этом думаете? Заранее благодарю.

Илья, Я смотрю, Наука не в чести у обывателя. Зато популярны пустая болтовня, мифотворчество, волшебство и магия. А уж по части мифотворчества мы каждый и сами любим мифотворцам фору дадим! И это все где? Да тут же, в прямой линии, в которой Академику люди вопросы задают.

Анатолий А. Клёсов 1 ноя 2018 в 11:00

Уважаемый СВ, Ваше изложение пестрит нестыковками, или "стыковками по понятиям", а не по науке. В результате неких зигзагов, без ссылок и отнесений, вольных пересказов, которые "связаны" фразами типа "как мне стало известно" (наука такого принципиально не принимает), типа "как мне стало известно, пазырыкцы были инопланетянами", найдите отличия по сути), или "мы должны признать утверждения некоторых" (а почему этих некоторых, а не других некоторых?), или "известно что сами Рюриковичи называли себя варягами Русью" (это где Вы такое вычитали? не сообщите, кто именно из "Рюриковичей такое утверждал?), Вы приходите к обороту "так может быть?" - которое к науке тоже не относится. В науке доказывают, а не вбрасывают вопросы, особенно которые базируются на зигзагах.

Поэтому это обсуждать бесполезно. Вы же не задаетесь вопросом, не был ли князь Владимир алтайцем, хотя можно предполагать, что у него была гаплогруппа R1a, которая образовалась 24 тыс лет назад, видимо, в Южной Сибири? Так чем это хуже предположения про рюриковичей и хуннов?

Надеюсь, Вы теперь понимаете (наконец) что здесь не принимаются пространные размышления неспециалистов, а принимаются вопросы, которые хоть на чем-то базируются? Поэтому я вынужден оставить только Ваш финальный вопрос, а все остальное - это "зигзаги", которые опубликовать просто нельзя. А ведь эти вопросы - ответы публикуются частями в Вестнике. Там Ваш текст опубликовать просто нельзя, он не проходит даже элементарных научных критериев. Зачем же нам настолько дискредитировать ресурс?

Дам подсказку - у "Рюриковичей" есть конкретные субклады, один из "средних" - N1a1-L550. Вот когда найдете у хуннов или гуннов такие же - тогда милости просим. Это же относится к "Рюриковичам" гаплогруппы R1a, найдите их субклад у хуннов или гуннов. Тогда хоть что-то будет в основании. Пока - нет.

Да и "многие места из Велесовой книги" - это нечетко, размыто. Дайте конкретные цитаты.

Анатолий А. Клёсов 1 ноя 2018 в 10:39

«Греческая колонизация Черноморского побережья является игом? Что существенно опасней для Руси, колонизация и захват с отторжением земель у русов или плата налогов за освобождение от этой колонизации, на содержание войска?»

Уважаемый Георгий Захарович, насколько понимаю, Ваши вопросы являются скорее ироническими в адрес тех, кто говорит об "иге", не совсем понимая сути этого понятия. "Иго" в общем смысле - это нравственное унижение под гнетом иноземного владычества. Остальное - детали, например, были ли финансовые поборы и если да, то какова была их сумма в сравнении с обычными расходами людей на свое бытовое содержание, в какой форме выражалось "владычество", и так далее. Иногда "иго" удерживало страну (государство) от распада, когда иноземное владычество брало на себя функции обороны страны/государства. Тогда "поборы" - это была естественная плата за сохранение страны от других иноземных сил, и в конечном счете за выживание жителей страны.

В любом случае слово "иго" несет негативную нагрузку, и его обычно вводят те, кто получил власть, изгнав то прежнее иноземное владычество. Тогда новая власть включает свой пропагандистский аппарат, убеждая население, что вот раньше было иго, а сейчас - хорошая жизнь, а то, что поборы стали значительно выше - так это потому, что изгнать иноземцев или своих эксплуататоров было затратно, и сейчас надо эти затраты компенсировать, да и вообще быть свободными - это стоит больших денег, а кто возражает, говоря, что жизнь не очень хорошая, и даже хуже, чем при "иге" - тех надо ликвидировать, во имя свободы и хорошей жизни остальных.

Как правило, после нескольких десятков лет после сбрасывания "ига" новое поколение окончательно запутывается, и делится на две части. Одни считают, что сейчас жить плохо, и поэтому обратно хотят иноземное иго, уверяя друг друга, что иго - это хорошо, и при нем дают пить баварское пиво. Это - западники, либералы. Другие - государственники, патриоты, считают, что иноземное иго в любом случае плохо и унижительно, и что пива все равно не дадут, обманут, и пиво надо делать и пить своё.

Поэтому для патриотов-государственников греческая (и любая) колонизация - это унижительно, значит, иго. Для либералов - это хорошо,

потому что в Греции есть всё, и можно пить афинское пиво. И лесбийское тоже. Для либералов колонизация - это хорошо, а земли - кому они нужны, если пива не дают. Для государственников колонизация - это плохо по факту, и лучше платить налоги на содержание войска, чем терпеть иноземных хозяев. Вот из этого и нужно исходить при ответе на заданный вопрос.

Анатолий А. Клёсов 1 ноя 2018 в 11:05

Уважаемый Илья, то, что Вы написали, не выдерживает никакой критики. Это смесь какой-то новохронологии с неверными сведениями из области ДНК-генеалогии. С этим, пожалуйста, на другие сайты сети, а здесь задают вопросы. У Вас никаких вопросов нет, это безапелляционные ложные "сведения". Вынужден снять.

Это же относится и к пересказу выступления уважаемого А. Пыжикова. Представляете, если здесь читатели начнут пересказывать то, что увидели? Вопросы у Вас там опять же нет.

Стилюхон Вандал 1 ноя 2018 в 13:28

Переформулирую свой вопрос, может в таком виде он не покажется Вам сильно бестолковым. Так вот. Вы как ведущий специалист в мире в курсе применения методов ДНК - генеалогии в ходе исследования захоронений в Пазырыкских курганах? Вы как ведущий специалист в мире в указанной области располагаете данными о гаплогруппе захороненной там "элиты"? И если эта гаплогруппа N1A1, то какие там субклады? И насколько далеко они отстоят от субкладов Рюриковичей? Так думаю намного лучше. И главное, никаких Вам "зигзагов"!

Анатолий Клёсов 1 ноя 2018 в 19:38

Уважаемый СВ, несмотря на предупреждение, Вы опять пустились в словесный поток. Я его вынужден снять, оставив только вопросы. Отвечаю:

1. Да, я знаком с идентификацией ископаемых ДНК (гаплогруппы) в Пазырыкской культуре, и писал об этом. Возможно, что-то из недавнего мог и пропустить. Только это уже Ваше дело следить за этим, если задаете вопросы.
2. Мне не известны гаплогруппы и гаплотипы "элиты" в пазырыкской культуре, но раз задаете вопрос, то это должно быть известно Вам.
3. Мне неизвестны данные о гаплогруппе N1a1 в пазырыкской культуре, и я не обязан за этим следить. Но в любом случае, субклада N1a1-L550 там быть не может, он на 10 тысяч лет позже образовался.
4. В любом случае, они должны быть очень далеки от субкладов Рюриковичей (нижестоящие субклады от N1a1-L550). Какие субклады у

рюриковичей - читайте в статье "Гедиминовичи, сэр" на Переформате. Если Вам это интересно, то странно, если не читали.

Анатолий А. Клёсов 1 ноя 2018 в 19:43

Уважаемый Dima, у Вас три ложных, или недоказанных положения, и все в Вашем изложении категоричны. Подумайте сами, какие, и на каких основаниях Вы столь категоричны. Если Вас эти вопросы действительно интересуют, а не "просто так", то сообщите, из каких источников Вы свои положения почерпнули, и действительно ли они там тоже категоричны, и нет ли других трактовок. Только, пожалуйста, не в стиле "я где-то читал, а где - не помню".

Владимир Рак 2 ноя 2018 в 2:16

Уважаемый автор, Рюриковичи были так недавно, что изучать их гены пустопорожнее занятие. Это может пролить свет только на их родословную.

Анатолий А. Клёсов 2 ноя 2018 в 6:31

Уважаемый Владимир, в этом ресурсе я довольно жестко отношусь к тем, которые, ничего не понимая в вопросе, вбрасывают нечто невразумительное. Здесь задают вопросы. Так вот, Вы и вбросили невразумительное. Во-первых, что и почему здесь "недавно"? Во-вторых, причем здесь "гены"? В-третьих, почему "пустопорожнее", если сами пишете, что это помогает выяснить родословную? Значит, уже не "пустопорожнее"?

Итог - Ваше неквалифицированное "мнение" заслуживает только удаления. Но пока пусть повисит, как урок для других, как НЕ НАДО здесь выступать. Поскольку, повторяю, из этого "мнения" ясно, что Вы вопросом совершенно не владеете, то можете задать вопрос, чтобы понять, в чем дело, и почему такой жесткий ответ.

Анатолий А. Клёсов 2 ноя 2018 в 6:22

Уважаемый Dima,

1. Ваша карта ничего не подтверждает. То, что синим цветом закрасили справа и слева, это не "подтверждение".
2. Да, у таримских мумий найдена гаплогруппа R1a, но при чем там тохары и тем более их язык?
3. Да, субклад гаплогруппы R1a таримских мумий пока неизвестен. Но если бы и был известен, причем там тохары? У них неизвестна ни гаплогруппа, ни субклад.

Согласитесь, что в тохарах Вы и не пытались разобраться. Но вместо того, чтобы задать вопрос - если, конечно, это Вас интересует, Вы предпочли вбросить ложные положения, даже не пытаясь их мотивировать. На вопрос об источниках не ответили. Почитайте про тохар здесь: <http://pereformat.ru/2016/08/r1a-migration-4/>

Анатолий А. Клёсов 2 ноя 2018 в 15:26

Уважаемый Dima, то, что Вы читали все статьи по древне-арийским миграциям - это похвально. Но тогда - причем там тохары? Тем более что, как Вы пишете, там сплошные противоречия. Но то, что Вы написали в исходном сообщении - настолько категорично, что остается удивляться, как Вы из противоречий извлекли категоричность.

Теперь Вы, наверное, понимаете, почему я преподал Вам урок, а также показал нашим читателям, как не нужно делать комментарии. Если профессионалы сами не знают, что к чему, то зачем в эту свалку лезть дилетантам? Я еще могу понять, если Вы задаете вопрос, но зачем делать утверждения?

Есть простой и разумный прием, вполне научный по сути - когда Вы видите утверждение, или хотя бы гипотезу, прежде чем это попугайски повторять, надо задать себе вопрос - на чем ЭТО основано? На основании какие ДАННЫХ? Можно ли предложить другое толкование? Как ЭТО перекрестно проверено? Если Вы эти вопросы не задаете, значит, Вам это неинтересно, тогда не нужно и повторять, и вообще не нужно и лезть в это дело. Откуда кто взял, что таримские мумии - это тохары? Что, нашли их паспорта? Вы поинтересовались, откуда появилось "положение", что у тохаров - "кентумный диалект"? На каком ОСНОВАНИИ? Это кто-то просто брякнул, или есть ДАННЫЕ? КАКИЕ ИМЕННО?

А раз Вы это ничего не знаете, тогда откуда у Вас интерес к тохарам? Просто поговорить?

Понимаете, эта прямая линия - не столько ответы на вопросы, сколько дать людям возможность задуматься, зачем они спрашивают то или другое? Это от безделья, или у них есть действительный интерес к вопросу?

Allanus Cudarianus 2 ноя 2018 в 12:14

Уважаемый Анатолий Алексеевич, несколько дней назад я задавал Вам вопрос о возможности генетического происхождения сванов из древней Бактрии наряду с карачаево-балкарцами и осетинами. Вы написали, что

нужно смотреть гаплотипы сванов. Вот некоторые результаты по сванам. Это таблица результатов теста FTDNA по гаплогруппе G2a1a L293. Из этой таблицы видно, что карачаево-балкарские, грузинские и сванские результаты находятся (в основном) вверху таблицы - то есть в числе более древних мутаций G (и среди них только один-единственный осетин - Гусалов), а практически все осетины находятся в нижней части таблицы, где собраны более молодые мутации..

Фактически, сванские результаты (а сванские фамилии оканчиваются на "-ani", "-iani") присутствуют наряду с карачаево-балкарскими в следующих группах более древних результатов :

1. "G2a1a1a DYS505=9 predicted Z6679+ plus, Z6638- minus",
2. "G2a1a1a1 DYS505=9, and predicted Z6638+"
3. "G2a1a1a1a1a1 Z7958+, Z7959+, and YCA=19,21, Z7947- and predicted Z6638+ Z7940+", но при этом практически нет осетинских....Исключение - единственный осетин Гусалов.

Ссылка на таблицу: <https://www.familytreedna.com/public/G-L293?iframe=yr..>

Возможно ли, основываясь на этих данных, определить вероятность происхождения сванов из Бактрии, откуда происходят и карачаево-балкарцы с осетинами?

Анатолий А. Клёсов 2 ноя 2018 в 15:42

Уважаемый Allanus, это похвально, что Вы проявляете такую настойчивость в этом вопросе, а именно происхождение сванов гаплогруппы G2a. Значит, Вам это действительно интересно. Но тогда проведите сами эту работу. В книге "ДНК-генеалогия от А до Т" (М., Книжный мир, 2016) в главе 11 под названием "Гаплогруппа G" я показываю, как проводить такой анализ. Там дано дерево гаплотипов, показан предковый (базовый) гаплотип с территории исторической Бактрии - ветвей G2b1-M377 и G2a-P303, приведены датировки. У Вас в руках есть гаплотипы сванов - так что дело за малым, проведите сопоставление сами, это будет вполне научная работа. Сделайте выводы, сообщите, если хватит терпения - напишите статью по этой теме, ее можно будет опубликовать в Вестнике Академии ЛДНК-генеалогии. Я помогу с анализом гаплотипов.

Если Вы хотите, чтобы я это все сделал сам - это не будет ответ на Ваш вопрос, это будет уже мое исследование, но оно сейчас не входит в мои

приоритеты, я занят другим. Поэтому - сами, пожалуйста. Заодно и освоите методологию.

Евгений Марченков 2 ноя 2018 в 16:29

Анатолий Алексеевич, а что нам вообще должно давать знание того, что мы потомки ариев или, как говорит Балановский, сородичи индусов? Просто историческое знание или это опять, если перенестись в область психологии, может быть частью нашего мировоззрения, оказывать влияние на формирование эмоционально-психологической сферы, менталитета, характера?

И еще одно, простите, но когда узнал, что Дробышевский, проводя свои позорные форумы, очерняет РПЦ, причем церковников на самом высочайшем уровне, ну извините, таких гнид надо выносить, по-другому нельзя, я по-другому сказать не могу. Эту мразь, конечно, надо давить, никак иначе. Мало того, что он - никто в науке, никем не признанное, так и еще и твякает в сторону православных. Кто он такой? Реально уверен, ему еще устроят судилище. Людской суд очень суров.

Анатолий А. Клёсов 2 ноя 2018 в 20:51

Уважаемый Евгений, знание есть знание, оно самодостаточно, его бесполезно измерять тем, что оно "дает" или "не дает". Одному оно дает материально, другому духовно, и трудно сказать, кому в итоге воздается больше. У Балановского знаний по сути нет, поэтому ему ничего не воздается. Мне безразлично, кому Балановский сородич, но к потомкам ариев он точно отношения не имеет. Это не фигура речи, я знаю его гаплогруппу. Но гаплогруппа сама по себе плохой не бывает, плохой ее делает Балановский.

Отвечая на Ваш вопрос, историческое знание - это не "просто", это богатый внутренний мир. А во что оно трансформируется - зависит от самого человека.

Что касается Дробышевского, то там Ваше определение относится скорее к Соколову. Я не знаю, кто из них гаже, и кто из них (видимо, оба) готовили материалы для присвоения дурашливого "титула" митрополиту Иллариону (Алфееву), епископу Русской православной церкви, но и тот и другой точно к православным отношения не имеют, ни по самой религии, ни по духу, ни по сути.

Евгений Марченков 3 ноя 2018 в 1:12

Непонятно как такие люди как Дробышевский вообще могут жить в России. Благодарю Вас за ответ, Анатолий Алексеевич.

Анатолий А. Клёсов 3 ноя 2018 в 8:01

Уважаемый Евгений, а кому они нужны в других краях? Я бы не стал фокусироваться на Дробышевском, там А. Соколов играет роль главного мерзавца. Он выбирает кандидатов на дурашливый "титул", исходя, в частности, из своих русофобских воззрений. При этом ему не важно, что, например, М.Н. Задорнов или митрополит Илларион "учеными" вовсе не являются, и "лжеучеными" по определению быть не могут. Ему важна идеология, от понятия "патриотизм" его коробит, и все славянское вызывает у него отторжение. Ему вторит некая Боринская, с такой же идеологией, под стать и весь их "коллектив". Для тех, кто его финансирует, они нужны здесь в России. Посмотрите видеоролик, в котором бывший российский разведчик анализирует источники финансирования кампании, которую они проводят. Им в России непременно нужно западное ГМО, и усилия их "коллектива" направлены и на это. Дурашливое "звание" они присудили и противнице ГМО.

На самом деле глупо, а то и преступно быть или "за" ГМО или "против" ГМО, без детального анализа ДАННЫХ за и против. А Соколов со своей дурашливой компанией исключительно за ГМО. Они даже термин придумали - "антиГМОшники". Естественно, для тех, кто их финансирует, они нужны в России. Пятая колонна.

Анатолий А. Клёсов 3 ноя 2018 в 8:47

>прошу прощение за не профессионализм.

Не быть профессионалом - вовсе не зазорно, и любой из нас не является и не может быть профессионалом во всех областях. Дело совсем не в этом. А вот не быть профессионалом и безапелляционно делать комментарии в том, в чем не разобрался - вот это уже плохо. Неэтично.

Для непрофессионала есть два основных пути участвовать в профессиональной теме - или задавать вопросы в меру своего понимания предмета, и избегая любых утверждений, или разобраться в предмете, выработать свою точку зрения и быть готовым ее отстаивать с фактами и обоснованиями в руках. При этом понимая, что дискуссию с профессионалом вы проиграете, но чему-то и научитесь. Крайне редко профессионал может проиграть, но к этому должны быть специфические условия. Например, вы прочитали что-то совсем новое и правильное, что профессионал прочитать еще не успел. Или профессионал был ранее введен в заблуждение, и продолжает этого заблуждения придерживаться. Это бывает, и нередко. Но в такой ситуации вы должны действительно владеть материалом лучше профессионала. Это - редкость.

Михаил Важный 4 ноя 2018 в 6:57

Здравствуйте. Интересно узнать, в какой пропорции передаются гены от родителей ребенку. Точно ли 50 на 50 или это миф? Генетически ребенок ближе к матери или к отцу? Ответьте, пожалуйста.

Анатолий А. Клёсов 4 ноя 2018 в 20:09

Уважаемый Михаил, нет, не 50 на 50. Передается мозаика из ДНК. Она и задает ответ, "к кому ближе".

Михаил Важный 5 ноя 2018 в 0:27

Задал этот вопрос с целью разобраться в самоидентификации по национальности. У меня родители разных национальностей. С учётом вашего ответа, что не 50 на 50, получается, что выражение "полукровка" к таким как я, метисам, относится не должно. Если я физически больше похож на отца, чем на мать, то генетически я больше буду представителем его национальности, чем матери. Это я простыми словами. Ведь так? Ответьте, пожалуйста.

Анатолий А. Клёсов 5 ноя 2018 в 7:25

Уважаемый Михаил, ДНК национальности не показывает, и фактически не имеет к ним отношения. Национальность определяется паспортом. Термин "полукровка", который, впрочем, не является общепринятым или официальным, скорее разговорным, в понятиях ДНК не определен, хотя потомок представителей двух разных рас или устойчивых (и очевидных) религий или этносов, обычно может иметь характерные отличия в ДНК по сравнению с обеими родительскими популяциями (например, еврей и араб, еврей и русский, чернокожий и европеоид, и так далее). Поскольку это понятие "качественное", а не количественное, то вряд ли там стоит искать проценты той или иной ДНК, это нужно просто принять так, как есть. "Полукровкой", например, иногда называют А.С. Пушкина, но какой смысл выискивать у него проценты ДНК от Ганнибала и русских предков Пушкина? Это не имеет никакого отношения к его роли в русской культуре. Можно, конечно, указать, что его гаплогруппа (Y-хромосома) - R1a. Это понятие уже "количественное", описываемое в объективных терминах.

Поскольку генеалогию у мужчин традиционно считают по отцу, я бы советовал Вам определить свою гаплогруппу, и рассматривать ее как свою самоидентификацию. А именно, родовую, а не по "национальности", поскольку последняя уже записана в Вашем паспорте, но она характеристика переменная.

Михаил Важный 5 ноя 2018 в 10:18

Спасибо Вам большое за очень полезную для меня информацию!

Валерий Павлович 4 ноя 2018 в 16:05

Хочу обратить внимание на то, что очень важный момент прозвучал выше, в сообщении уважаемого Евгения Марченко о гонениях пятой колонны с сайта антропогенез на митрополита Иллариона (Алфеев), епископа Русской православной церкви. Понятно, что мне дела до «критиков» и их мнений нет, но важны цели, которые они выбирают для того, чтобы, как проговорился один из членов жюри, биоинформатик, кандидат биологических наук Михаил Гельфанд: «Как меня учили на военном деле, надо выбирать ту цель, которой мы можем нанести наибольший ущерб». Таких целей (зрим в корень) у ярых русофобов в этом году три - борьба с ВИЧ-диссидентством, патриотизм Игоря Прокопенко и теология митрополита Иллариона (Григорий Алфеев). Ну, с Игорем Прокопенко и митрополитом Илларионом всё ясно - очевидная зоологическая русофобия. А вот в чём тогда НЕОЧЕВИДНАЯ зоологическая русофобия того, что главный удар они изначально мыслили нанести по лидеру "ВИЧ-диссидентов" Ольге Ковех? Это наводит на серьёзные размышления. Ясно, что их цель - нанести нам максимальный вред, они это не скрывают. Тогда это буквально означает, что Ольга Ковех пытается этому помешать, не так ли? На мой взгляд, в этом нет никакого сомнения. Какой тогда из этого всего следует вывод в отношении ВИЧ?

Кажется, они с потрохами заложили одного из своих спонсоров... И ещё - самым внимательным образом следим за этой компанией. Они сами озвучивают свои главные цели, которым собираются нанести "наибольший ущерб".

Анатолий А. Клёсов 4 ноя 2018 в 20:32

Уважаемый Валерий Павлович,

Русофобия проявляется в разных формах, от персональной до общеидеологической. Скажем, "концепция норманнизма" - это общеидеологическая. Конкретный ущерб там никому не наносится, но сознательно или бессознательно этим изливается неприятие истории России, русского народа. По этой причине в качестве докладчика на их шабаш приглашается К. Жуков, прожженный норманист, который в своих сочинениях не может удержаться от изливания желчи по отношению к патриотизму, к русскому народу. По этой причине туда же приглашается Чубур, зоологический русофоб

(<http://pereformat.ru/2017/02/chubur/>). По этой же причине выбираются некоторые мишени для их дурашливой "премии". Не думаю, что этим планируется "нанесение максимального вреда", ну какой вред будет от того, что они там сожгут икону, например, или разорвут книгу Евангелий. Просто им от этого будет хорошо и приятно. Люди такие.

Поскольку, как было сообщено в известной ТВ передаче, они финансируются "иностранными агентами", поэтому они свои действия взвешивают и с этой стороны. Они - часть информационной войны против России. Типичный пример среди них - это Боринская. Конченый русофоб. Они должны давать сигналы своим грантодателям, что "работа делается". Наконец, они еще играют на низменных чувствах своих слушателей и подписчиков. Тем нравится "потоптать академика", "поиздеваться на доктором наук", и Соколов с Боринской дают им эту возможность. Плюс это - деньги от массовой продажи билетов. Вот и наблюдаем многоплановый гибридный феномен - антироссийская деятельность у всех на виду. Вот эти люди иллюстрируют, кого арестовывали и ликвидировали в 1930-х годах. Из-за таких под жернова шли и невинные люди, но вот такие, как Соколов с Боринской, долго бы тогда не продержались.

Ale Ter 5 ноя 2018 в 12:43

Добрый день, уважаемый Анатолий Алексеевич. В одном из ваших интервью Вы рассказали, что после того, как построили свое генеалогическое древо, вы сделали ДНК-тесты людям из вашей родовой деревни и уже математическим путем подтвердили наличие общего предка в определенных годах. У меня в моей генеалогии стоит интересная и похожая задача - есть два рода с одинаковой фамилией (территориально - Западная Беларусь), живших в двух разных деревнях на расстоянии примерно 40 км друг от друга. Я раскопал историю одной ветви до +-1730 (9 поколений) и второй до +-1699 (11 поколений). Ветви не пересеклись - более того, одни были католиками и причисляли себя к полякам, другие - униатами, впоследствии православными и причисляли себя к белорусам. Таким образом, связать документально две ветви с одной и очень редкой фамилией - Терейей - мне не удалось. И тут мне пришла идея сравнить и рассчитать эту теорию по методу ДНК. А был ли вообще общий предок? Конечно, не считая тех, кто жил 64 тысячи лет назад. Сам я не являюсь прямым потомком по мужской линии, я лишь ношу эту фамилию от бабушки, но интерес у меня большой. Правильно ли я понимаю, что чем больше STR я выявлю, тем достоверней будет датировка? Каким числом STR на ваш взгляд можно ограничиться? Опять же, если я возьму одного мужского наследника по одной линии, и одного по другой, я же могу нарваться на "псевдо" наследника, верно? Значит надо брать как минимум двух, правда? И как

потом самостоятельно высчитать время жизни общего предка, если мне удастся получить такие анализы? Огромное спасибо за ответ! Терей Алексей Сергеевич

Анатолий А. Клёсов 5 ноя 2018 в 15:10

Уважаемый Алексей Сергеевич,

Ваш вопрос, безусловно, решается стандартными методами ДНК-генеалогии. Я бы предложил выбрать для начала простые подходы, которые не требуют больших выборок из обеих деревень. Этап первый – определить гаплогруппу, субклад и гаплогип (это реально – один заказ в Академию ДНК-генеалогии для человека) для двух-трех жителей из каждой из двух упомянутых деревень. Как и в любой научной задаче, надо представить ожидаемые результаты.

Итак – ожидаемый результат один: в одной деревне два-три жителя имеют гаплогруппу I2a, в другой деревне два-три жителя имеют гаплогруппу R1a. На этом исследование уже можно заканчивать, для него и гаплогруппы-субклады не нужны. Ясно, что происхождение обеих деревень разное, общих предков у них нет в обозримые тысячелетия, а то и десятки тысяч лет.

Ожидаемый результат второй – у всех четырех-шести тестируемых одна и та же гаплогруппа и один субклад. Тогда (предварительный, но весьма вероятный) вывод такой, что обе деревни имеют одного общего предка. И вот здесь гаплогипы вступают в дело – по числу мутаций в них можно рассчитать, когда жил этот общий предок. По упомянутым Вами описаниям похоже, что тогда их общий предок жил не позднее 12-15 поколений назад, то есть 360-450 лет назад, в 1660-1570 гг. Это уже без особого труда рассчитывается по гаплогипам. Например, если определено 6 гаплогипов в 27-маркерном формате (именно в таком формате определяет гаплогипы Академия ДНК-генеалогии), то в них обнаружится 6 мутаций, которые сразу будут заметны. Если мутаций больше, скажем, 10, то общий предок жил примерно 680 лет назад, то есть в середине 14-го века. Если мутаций окажется всего 4, то общий предок жил примерно 270 лет назад, то есть в середине 18-го века, но это будет противоречить Вашим подсчетам по историям ветви.

Разумеется, чем более протяженные гаплогипы, тем больше будет число мутаций, и точнее будут расчеты. Но с этим торопиться не надо, потому что если гаплогруппы в обеих деревнях окажутся разными, то и гаплогипы будут ни к чему.

Наконец, ожидаемый результат третий – что в обеих деревнях (или в одной из них) окажется «сборная солянка» гаплогрупп и/или субкладов.

Например, в одной деревне будет R1a-M458, в другой – R1a-Z280, или вообще будут разные гаплогруппы. Тогда об общем предке деревень можно забыть, он будет как минимум 5000 лет назад (для обоих субкладов) или намного раньше, если будут разные гаплогруппы. Но можно будет провести исследования по каждой деревне в отдельности, если к такому исследованию будет интерес. Но это уже будет другая задача.

Как видите, исследование должно вестись по этапам, в зависимости от результатов предыдущего этапа.

Viktoryia Svotsina 5 ноя 2018 в 21:10

Уважаемый Анатолий Алексеевич, подскажите пожалуйста, к какой гаплогруппе относятся современные жители Тосканы. Являются ли они прямыми потомками этрусков? Спасибо

Анатолий А. Клёсов 6 ноя 2018 в 8:37

Уважаемая Виктория,

Напомню, что этруски по данным историков жили на северо-западе Апеннинского полуострова (в основном современной Тосканы) с 8 по 1 века до н.э. В 1-м веке до н.э. этруски получили римское гражданство и ассимилировались в Римской империи, быстро утратив свой (неиндоевропейский, по данным лингвистов) язык. Земли Этрурии щедро раздавались отставным римским военным, так что и генетически индивидуальность этрусков (если таковая была) тоже ушла в прошлое. Сейчас там – довольно плотно заселенные регионы Италии, в частности область Пизы.

Так что уже должно быть понятно, что современные жители Тосканы в своей совокупности не могут все быть потомками этрусков. Кто-то, наверное, являются прямыми предками, но для прояснения этого вопроса задача должна быть обратной - сначала получить ископаемые ДНК этрусков, определить их гаплогруппы, субклады и гаплотипы, и только потом сравнивать с соответствующими показателями современных жителей.

В современной Тоскане доминирует (как и по всей Италии) гаплогруппа R1b (53%), затем идет J2a (12%), затем E1b и G2a (по 9%), далее R1a и J1 (по 4%), остальных гаплогрупп совсем мало.

Олег Миронов 6 ноя 2018 в 3:04

Нашел далекого родственника по мужской линии, он сын моего четырехюродного брата, оба, естественно Мироновы, по национальности по мужской линии эрзя. Общий предок жил в начале 19 века. Интересно совпадут ли наши гаплогруппы. Можно испытать качество анализов.

Анатолий А. Клёсов 6 ноя 2018 в 8:47

Уважаемый Олег, ваши (с родственником) гаплогруппы могут совпасть только в том случае, если у Вас с ним есть общий предок по мужской линии. "Четырехюродные" могут разделяться и женской линией, как и двоюродные. Но в отношении "качества анализов" Вы делаете принципиальную ошибку, в науке недопустимую. А именно, Вы полностью игнорируете другие объяснения того, если гаплогруппы-субклады-гаплотипы не совпадут. Одно я упомянул выше, хотя Вы этот вариант, видимо, уже рассмотрели, написав про "общего предка" в начале 19-го века. Другой вариант - Вы автоматически принимаете то, что жены во всех линиях не могли "подкачать". А таких ситуаций больше, чем Вы думаете. Вы же сразу перепрыгиваете к "качеству анализов". Там сбои бывают, но значительно реже (один случай на десятки, а то и на сотни анализов), чем сбои в супружеской неверности. Когда сделаете ДНК-анализ, сообщите в любом случае, по эрзя мало данных.

Константин Чаусов 6 ноя 2018 в 8:23

Добрый день. Меня очень интересует вопрос по поводу Великой Тартарии, что Вам известно могли ли вы рассказать.

Анатолий А. Клёсов 6 ноя 2018 в 8:54

Уважаемый Константин, Вас это интересует (не знаю, почему), меня же совершенно не интересует. Слишком много там вокруг суетятся всякие эзотерики, новохронологи, юродивые, а также легковерные которым-нечего-делать. А назвать можно чем угодно что угодно, и начинать поднимать истерику "открывателей". Интересно, если бы это назвали "Великая Мумбо-Юмбия", то интерес был бы таким же?

Короче, сюда это нести не надо. Если невтерпеж "подискутировать", тем более если к этому есть объективные "данные", тем более если это не пересказ юродивых, а Ваши собственные исследования, то приглашаю написать статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Тогда обсудим, если пройдет рецензентов (и мою рецензию тоже).

Константин Чаусов 6 ноя 2018 в 9:07

Спасибо большое за Ваш ответ, мне очень хотелось узнать Ваше мнение. Тем не менее я попробую сформулировать иначе вопрос: Был ли у Вас опыт работы связанным с ДНК людей в период с 1800 до 1812 годов.. Спасибо за приглашение в ВА ДНК-генеалогии.

Анатолий А. Клёсов 6 ноя 2018 в 10:38

Я не очень понимаю, чем отличается период 1800-1812 гг от любых других времен, тем более что это время в легкой доступности в архивах. Никаких проблем с этим периодом быть не может, кроме того, что оно слишком недавнее для того, чтобы успели накопиться мутации. Если выборка небольшая, то почти все гаплотипы будут одинаковыми. Но если выборка большая, то проблем вообще нет.

Но дело даже не в этом, а в том, что так ставить вопрос некорректно. Вопрос ставится в зависимости от задачи. Так какая у Вас задача? Или такой вообще нет?

Это же и в отношении "приглашения". Если нет материала и нет статьи, то, конечно, нет и приглашения. Или, иначе говоря, это можно адресовать любому из тысяч наших участников. И все будут благодарить?

Константин Чаусов 6 ноя 2018 в 11:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у меня есть цели и задачи, но к сожалению в наше время очень сложно дойти до пика их исполнения. Мы можем долго вести дискуссии в этом направлении, я Вам благодарен за ту информацию, которую я получил во время просмотра в "политкафе" . А также обязательно подготовлю интересную для Вас информацию.

Надеюсь на Ваше одобрение и понимание

Анатолий А. Клёсов 6 ноя 2018 в 21:11

Напоминаю, что здесь задают вопросы, а не вбрасывают фантазийные предложения. Приходится снимать.

Олег Миронов 7 ноя 2018 в 6:25

Мужская линия отслежена железно, общий предок начало 19 века, но с этим сыном четырехуродного я не знаком, увидел его фото в одноклассниках, знакомые родственники подсказали, по фото чем-то веет нашими ДНК. Я-то сделаю анализ, мне интересно , а его как заставишь , пошлет куда подальше. Следующий вопрос. Я сам в Ульяновске живу, и в последние годы наши археологи установили что у нас в среднем

Поволжье с 1 по 7 век процветала именьковская культура с ярко выраженным славянским акцентом, потом с появлением болгар всё исчезает и возникает в районе Киева. Вопрос - есть по данной теме ДНК-исследование? Неужели восточные славяне пришли на Днепр со среднего Поволжья?

Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2018 в 6:39

Уважаемый Олег, перед Вами обычный вопрос - а захочет ли потенциальный родственник установить с Вами родственный контакт? Люди разные... Но Вы сами еще до обращения к нему занимаете негативную позицию - "а как его заставишь?". Если Вам это интересно и важно - попытайтесь донести этот интерес и важность до него.

По второму вопросу, я не понял - что "всё... возникает в районе Киева"? Что "всё"? Далее, Вы что, хотите этим заниматься? Если так, то Вам нужно внимательно проработать археологические материалы и выводы, изучить именьковскую культуру, проработать публикации на эту тему, и затем уже квалифицированно ставить вопросы. Как и по всем археологическим культурам, данные по именьковской очень противоречивы. ДНК-исследований по данной теме нет. Вот и подготовьте материалы, возможно, и сами займетесь. Если, конечно, интерес настоящий, а не "да я просто так".

Олег Миронов 7 ноя 2018 в 11:20

Отвечаю. В районе Киева на Днепре возникает именно в 7 веке именьковская культура с ярко выраженным славянским акцентом. Там ушли в 7 веке а тут пришли. Не хватает ДНК исследований, чтоб сделать вывод.

Максим Жих 7 ноя 2018 в 12:20

Уважаемый Олег! Я немного занимался именьковской проблематикой (вот по этой ссылке можно ознакомиться с циклом моих работ, посвящённых именьковской культуре:

<https://imenkovo.livejournal.com/3859.html>), поэтому немного уточню то, что Вы написали. Именьковская культура прекращает своё существование около конца VII века. И что дальше произошло с её носителями - этого археологи по своим материалам точно понять не могут. В.В. Седов высказал гипотезу, что они ушли на юго-запад, в район современной Левобережной Украины, где создали так называемую вольтинцевскую культуру. Мне эта гипотеза тоже импонирует. Но далеко не все археологи с ней согласны и вопрос остаётся открытым. Действительно, данные ДНК-генеалогии могли бы здесь помочь, хотя у самих именьковцев безраздельно господствовал обряд кремации

(отдельные ингумации в именьковском ареале считаются признаком проникновения иноэтничного населения) и это создаёт известную проблему. Возможно, удастся выделить среди современных жителей Среднего Поволжья линию, восходящую к "именьковцам"? Вот тут в комментариях мы этот вопрос обсуждали с И.Л. Рожанским: <http://pereformat.ru/2016/04/slavyanskij-ronseval/>

Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2018 в 13:53

Ну вот, уважаемый Олег, Вы получили мнение известного специалиста по именьковской культуре, и, как Вы можете догадаться, это не был "рояль в кустах". Максим Иванович Жих обращался ко мне и ранее с предложением применить подходы ДНК-генеалогии для того, чтобы лучше разобраться с динамикой передвижений именьковцев. К этому могут быть два пути - или работать с древними ДНК, выделенными из костных остатков именьковцев в Поволжье, и насельников волынцевской культуры, и сравнивать их, или работать с современными ДНК жителей Поволжья и левобережной Украины.

Первый вариант, конечно, более прямой, но для него нужны соответствующие костные остатки с надежным (по мере возможности) паспортированием, что это именно именьковцы и волынцевцы, по таким-то конкретным признакам. И, само собой, соответствующее финансирование, на пару десятков образцов (по десять с каждой культуры) потребуется 3 миллиона рублей. Сумма, конечно, не безумная для РАН или Правительства РФ, но интереса они пока не проявляют. Но и здесь приходится рассчитывать на удачу, что гаплогруппы-гаплотипы-субклады окажутся специфическими и очень похожими (или даже идентичными) в обеих культурах. Если будет разницей, то определенного ответа не будет.

Современные ДНК ответ вряд ли дадут, там определенно будет разницей. Но пытаться надо, и здесь есть еще одно осложнение - поговорить все горазды, а вот вплотную этим заняться энтузиастов нет. И это по сути самое большое осложнение.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 112

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 406

Can you point me to the location in your articles where you explain why younger SNPs can have older TMRCA's? I believe it has to do with the sample set and the diversity of entries for which calculations are being made for the older and younger SNPs. If the sample mirrored the population, the results would be different and conclusive. The samples are drawn of self-selected members testing and do not reflect a random selection for which a population could be inferred. I believe you cannot extrapolate that the older SNP with a younger TMRCA would eventually follow the young SNP older TMRCA. You just have to get more samples.

Everything is a hypothesis until a pivotal point occurs that a conclusion can be drawn. That pivotal point is a judgment call, since this is a self-selected group of yDNA observations, until the sample becomes the population, however still can achieve consensus.

MY RESPONSE:

I am not sure if I have explicitly explained anywhere the situation why TMRCA and the SNP for the lineage do not bind to each other in a wide

range of time. It seems to be self-explanatory. When an SNP arose (timewise) is a fixed time. It is determined by a number of descendant SNPs to the present time, multiplied by 144 years. In other words, one snip pops up every 144 years - on average, when SNPs are counted per 8.5 million nucleotides in Y-chromosome (a reference fragment). Anyway, SNPs are fixed in time. TMRCA are not fixed, they can be ANY within the timeframe from the time of SNP appearance to the present time. TMRCA are determined by only a nearest common ancestor for the given group of haplotypes.

A simple example: in A00 haplogroup, the snip arose between 210,000 and 250,000 years ago (on various data) but the TMRCA for a group of A00 bearers in Cameroon is about 425 years. Just years, not thousands of years. The reason is simple - around 425 years ago those A00 folks went through a population bottleneck.

So, TMRCA cannot be "older" than its SNP, but can be "younger" in a wide range of timespan.

So, you can easily have a situation when you compare two SNPs, one arose 10,000 years ago and another 2,000 years ago, however, the respective TMRCA are 400 years and 1800 years.

CONTINUATION

That makes sense. Now I need to figure out why the calculator shows ranges for younger SNPs that are older than the SNP above it.

It occurred in R1b-A195 under A541, which I have considered a few years ago. It did seem that the STRs under A195 at that time had lots of missing gaps. Later calculations with more STRs showed normal ranges. My perspective is not to give meaning to the anomalous range until they conform. However readers are not so generous.

When I first saw the anomalous ranges I was very concerned. I thought the gaps were as a result of wars or famine with many lineages dying out. With additional testing and normal ranges calculated, I realize that more likely than not the anomalies occurred in unusual conditions in the sample.

MY RESPONSE:

R1b-A541 arose 12 snips ago, that is about 1700 ybp.

R1b-A195 arose 8 snips ago, that is about 1150 ybp.

Whatever STRs show, it reflects either lack of a bottleneck (in that case the TMRCA would be around those dates, respectively), or a presence of a bottleneck(s), in that case the TMRCA could be anything, after those dates.

CONTINUATION:

Do I understand it correctly, that R1b-A541 arose $2019 - 1700 = 319$ AD, and R1b-A195 arose $2019 - 1150 = 869$ AD?

MY RESPONSE:

Please keep in mind, that every SNP has an uncertainty in defining time of its appearance, as well every TMRCA has an uncertainty too. Besides, every TMRCA has be moved "up" if it went through a bottleneck. And, of course, there is an uncertainty with respect to a place where the SNP arose.

Taking it all together, it is an almost impossible task to determine the place where the SNP arose, particularly when considering a series of very close SNPs.

Here is an example. You have mentioned a series of SNPs, which I extend a little bit:

CTS4466 > A212
CTS4466 > A663
CTS4466 > A541 > A195
CTS4466 > A541 > A151
CTS4466 > A541 > S1121

CTS4466 arose 24 snips back
A212 arose 16 snips back
A663 arose 4 snips back
A541 arose 12 snips back
A195 arose 8 snips back
A151 arose 14 snips back
S1121 arose 12 snips back

Each of those snips dates has its margin of error. For example, time of appearance of A195 was calculated from six men having that snip, and the results are (between A195 and present time): 9, 6, 12, 5, 8, 6 snips, an average is 8, that is $8 \times 144 = 1150$ years back. However, it would be

incorrect to use $2019 - 1150 = 869$ AD. In fact, it would be some 869 ± 432 , that is between 440 and 1300 AD. And this goes to every SNP in the series. Then the TMRCA would have a similar margin of error, and you have a significant uncertainty what is larger or smaller, before even to come to a bottleneck issue.

A conclusion is very simple: you have to consider only PRINCIPAL, CONCEPTUAL task, not a nit-picking something which is within margins of error. Of course, you know better what you are doing and for what purpose, however, look at those figures as floating clouds, not as clear and definite points.

ПИСЬМО 407

Я изучаю Вашу книгу: "ДНК-генеалогия славян: происхождение и история". - СПб., 2019. Книга мне понравилась, написана интересным, доступным языком. Ранее предполагал, что никогда не смогу разобраться в данном вопросе, сейчас появился свет в окне.

При этом у меня есть вопросы, на который ответа не могу найти.

В книге Вы показываете, на сколько гаплогруппы отстоят друг от друга, показываете число путём расчёта, а затем указываете другое число после стрелки, которая показывает поправку на возвратные мутации. Но, как Вы рассчитываете это число после стрелки? Подскажите, пожалуйста. К сожалению, у меня нет Вашей книги "Практическая ДНК-генеалогия для всех", и, вероятно, её уже не купить.

И второй вопрос, в котором, возможно, я не разобрался. На конкретных примерах, сравнивая маркерные гаплотипы, Вы подсчитываете количество мутаций. Чтобы самому разобраться в данных подсчётах я начал на Ваших примерах делать подсчёты этих же мутаций. В ряде случаев у меня количество мутаций совпадает, а в ряде случаев нет. Подскажите, пожалуйста, тонкости этих подсчётов.

В Российском Дворянском Собрании в своей работе нам приходится сталкиваться с подобными вопросами при приёме в Собрание (заявители присылают в доказательство своего происхождения Сертификаты с разными маркерными гаплотипами, просят их учитывать). Мы не обязательно используем их в качестве доказательств, но разобраться во всем этом теперь просто обязаны.

МОЙ ОТВЕТ:

1. Поправка на возвратные мутации объяснена во многих моих статьях, начиная с 2009 года, и, конечно, в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (2018, Концептуал). Только что видел ее на Озоне https://www.ozon.ru/category/knigi-16500/?text=%D0%BA%D0%BB%D1%91%D1%81%D0%BE%D0%B2&from_global=true.

Расчет этой поправки несложен, но для людей, которые разбираются в логарифмических зависимостях. Суть ее проста – гаплотип «не знает», каким он был до предыдущей мутации (например, в маркере 16 → 17), когда маркер был 16, а стал 17. И вот этот 17 может в свою очередь мутировать из 17 либо (обратно) в 16, либо (далее) в 18. Поправка рассчитывает вероятность его мутации обратно в 16, и она равна вероятности мутации в 18, для маркера 17 это все равно. Вероятность – это и есть «скорость мутации». Расчеты показывают, что когда общий предок жил 650 лет назад или меньше, то поправка практически не нужна. Но чем древнее предок, тем выше поправка, и для тысячелетий и тем более десятков тысяч лет она достигает значительных величин. Тогда удобно переходить на более «медленные» гаплотипы, которые мутируют раз в тысячелетия, и поправка опять становится относительно малой. Эта часть расчетного аппарата давно отработана и выверена.

2. Количество мутаций в ряде случаев рассчитывается по определенным правилам. Например, в случае «мультимаркерных» фрагментов гаплотипов. Есть «парные» маркеры, например, 11-14 (DYS385), и там переход 11-14 в 14-14 – это одна мутация. Просто маркер 14 «переписывается» поверх 11. В один шаг. И таких «парных» или «четверных» фрагментов в протяженных гаплотипах около десятка. Если не знать, то переход 11-14 → 14-14 считают как три мутации, а там на самом деле одна. Или переход 12-13-14-15 в 15-15-15-15 – это всего две мутации.

LETTER 408

I have read a recent paper on mutation rates, and I am confused which mutation rates are more reliable. I am sending you the paper, what do you think about the calculations?

MY RESPONSE:

It is clear that they do not know my studies for the last (at least) 12 years. Here is a link to my recent book at Amazon:

https://www.amazon.com/dp/1618966154?ref=myi_title_dp , and one more with a list of contents

<https://www.scirp.org/book/DetailedInforOfABook.aspx?bookID=2581>

My particular specialty is mutation rate constants (Y-chromosome), since I am a physicochemist, specializing in kinetics of chemical and biological processes, author of many textbooks in the area.

Their results are predictable in kind, since they are "population geneticists". Population geneticists persistently cannot realize that with such a small number of mutations per person any study is doomed. A margin of error is overwhelming in those cases.

For example, and to make a long story short, let us take the first few markers and their "mutation rates" from their principal Table on p. 4. They all (DYS19, DYS389I, DYS389II and DYS390) have identical mutation rate, that is 2.57 ($\times 10^{-3}$). The same, 2.57, is assigned to DYS393 and DYS392. This is so because each of those five showed the same number of mutations (3) in 1166 meioses.

To argue with population geneticists, that it is too few mutations in order to make any meaningful conclusion, less so to "calculate" the mutation rate, is hopeless, they do not think in those categories. To tell them that DYS393 and DYS392 are MUCH slower compared to other three is hopeless too, they do not know that due to lack of experience in the field. Therefore, let us go directly to much more detailed (our) experimental data. Let us take a set of 3466 haplotypes of haplogroup R1b-L21 (FTDNA Project), and count a number of alleles in a few markers. Let us start with one of the slowest one, DYS383, in which all 3466 alleles are distributed as follows:

11 - 2
12 - 81
13 - 3237
14 - 145
15 - 1

As we see, a total number of mutations among 3466 alleles of DYS393 equals 232, that is 0.067 mutations per that marker.

Now, let us go to DYS390 in the same set of 3466 haplotypes:

21 - 3
22 - 22
23 - 228
24 - 2364
25 - 815
26 - 33

27 - 1

Here we see 1165 (!) mutations per 3466 alleles of DYS393, that is 0.336 mutations per marker DYS390. This marker is five (!) times faster.

As you see, their "equality" of mutation rates of DYS393 and DYS390 is nonsense. If we take all other haplogroups, we see the same pattern - DYS393 is much slower, than DYS390. The same mistake the authors made with other markers. Instead of 2.57, the five markers mentioned above all have different mutation rates - 1.79, 0.80, 2.31, 0.59, 0.40. Practically all "mutation rates" in the Table are incorrect.

The "population geneticists" style continues. They write: "In particular, locus-specific mutation rates generally agree with those reported in ... Ballantyne et al". Is that really so? Let us look at it (the first seven markers in the Table, the rest shows the same pattern). The first figure by your paper, the second one from Ballantyne et al:

2.57...4.37

2.57...5.51

2.57...3.83

4.29...1.52

1.72...3.23

2.57...0.97

2.57...2.11

Is that really "generally agree"??

Unfortunately, the paper is a clear demo of lack of knowledge and misunderstanding of the subject. Some other simple calculations, such as "an average generation length" are correct, however, they are related ONLY to those Italian relatives, and cannot be applied to other populations. However, the title of the paper is "Estimating Y-STR mutation rates...", where they failed big time.

Regards,

P.S. The Ballantyne, etc. table of mutations is all peppered with mistakes. The reason is clear - some 2,000 father-son pairs is too little for a majority of mutation rate constants.

However, their papers contains some useful information, but not regarding mutation rates. If they would argue that those Italian series gave exactly precise mutation rates, it was, of course, not true. Read the paper I have sent you. There are many examples there.

P.P.S.

If you have some specific questions, do not hesitate ask me. By the way, in 2018 my book was published as a textbook on calculation of mutation rate constants, with multiple practical examples. It was published by PITER, a large publishing house in St. Petersburg in Russia.