

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 12, No. 10  
October 2019**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2019.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2019.  
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Миграции лангобардов глазами популяционных генетиков. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1730
Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 8. Мегалиты Баальбека и Пальмиры (трилитон и южный камень). <i>Г.З. Максименко</i> . . . . .	1757
Past events on the territory of present Slovenia. <i>Anton Perdih</i> . . . . .	1785
Исторические очерки. <i>А.А. Карпенко</i> . . . . .	1795
Прямая линия. Часть 22. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1818
Western degeneration. <i>Anatoly Livry</i> . . . . .	1870
Mur de Berlin : qui tire dans le dos de Nietzsche ? <i>Anatoly Livry</i> . . . . .	1872
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 111, письма 401-405. . . . .	1884

## Миграции лангобардов глазами популяционных генетиков

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В сентябре 2018 года в журнале «Nature Communications» вышла статья 24 авторов под названием (в переводе) «Понимание социальной организации и миграции варваров в 6-м веке с помощью методов палеогеномики». Как сообщает Абстракт статьи, варвары в данном случае – это племя лангобардов (лонгобардов, или ломбардов), которые по историческим данным между 4-м и 6-м веками нашей эры продвигались по миграционному пути от Скандинавии через Паннонию (к тому времени бывшую римскую провинцию в центральной Европе) до Италии.



Продвижение лангобардов из северной Европы до Италии. Из Википедии.

## Краткое историческое введение

Лангобарды были известны и до указанных времен, о них кратко писал римский историк Тацит в 1-м веке, а до него еще один римский историк описывал лангобардов как «превосходящих в жестокости даже германцев». Примерно тогда же Страбон сообщал, что лангобарды обитают на восточном берегу Эльбы, и ведут образ жизни кочевников. После того, как во времена римского императора Марка Аврелия (161-180 гг н.э.) шесть тысяч лангобардов (с союзе с обиями) пересекли Дунай в Паннонии и были побеждены в схватке с римскими войсками, они на несколько веков исчезли из исторических хроник, до того времени, как в 6-м веке в союзе с аварами захватили западную часть Паннонии, которая в 5-м веке уже перестала быть римской провинцией. Вскоре после Паннонии лангобарды в 568 году вторглись в северо-восточную Италию и завоевали ее северную часть, основав Лангобардское государство со столицей в Павии. Сейчас там находится итальянская провинция Ломбардия.

Мы не будем здесь описывать историю военных походов и государственного устройства лангобардов. Достаточно сказать, что до вторжения в Италию у них сменилось 12 королей, и в ходе итальянского периода сменилось еще 24 короля. Но в контексте нашего изложения важно отметить, что лангобарды в ходе их продвижения с севера вступали в союзы с многими племенами, и с ними же время от времени воевали. Это – герулы, гепиды, авары, семноны, тюринги, бавары, руги, болгары, норрики, франки и многие другие. Хотя историки отмечают, что лангобарды не смешивались с местным населением, ДНК-генеалогия может показать, так ли это было. Завершим это историческое введение тем, что уже через несколько лет после вторжения в Италию лангобарды быстро продвинулись на юг Апеннинского полуострова, и расселились по всему полуострову (серый цвет на карте, источник - Википедия):



## О чем обсуждаемая статья про лангобардов? Проблемы с «геномным анализом»

Теперь пора вернуться к рассматриваемой статье. Судя по названию статьи, авторов интересовали два вопроса – социальная организация лангобардов и их миграции, причем авторы специально отметили, что их интересует именно 6-й век. И это понятно, почему – образцы ДНК для анализа они взяли из двух древних кладбищ, одно (Szolad) – в Паннонии, на территории современной Венгрии, с датировкой первой трети 6-го века (напомним, что вторжение лангобардов в Италию произошло несколько позже, в 568 году), второе (Collegno) – на территории северной Италии, вблизи Турина, захоронения датируются между 580 и 630 гг. Соответственно, образцы нумеровались с приставками CZ (таких было 39) и CL (24 образца). Оба кладбища отнесены к лангобардам на основе сходства материальных признаков (керамическая посуда, оружие, щиты), что, конечно, не исключает, что на тех же кладбищах могли оказаться посторонние люди, не лангобарды. Это и должен был показать, «по идее», геномный анализ.



Вопросы социальной организации лангобардов мы здесь рассматривать не будем, это не вопросы ДНК-генеалогии. Тем более что упор в этом отношении в статье делался на том, в каком порядке располагались индивидуальные захоронения, кто был в центре и кто располагался вокруг и по периметру (в отношении пола и родства). А вот интерпретации авторов статьи в отношении миграций лангобардов – на основании полученных ими данных – рассмотрим, это будет показательно для сравнения возможностей геномного анализа и ДНК-генеалогии. Хотя и из предыдущих «разборов полетов» давно стало ясно, что геномный анализ до уровня ДНК-генеалогии совершенно не дотягивает, когда речь идет о четкости и надежности выводов, о воспроизводимости и возможности проверки и перепроверки выводов.

Давно стало ясно, что геномный анализ в исполнении популяционных генетиков имеет практически неограниченное число степеней свободы, отсюда неопределенность, размазанность, вязкость описаний и выводов. В геномном анализе исходные данные на самом деле таковыми не являются, они уже продукт «компьютерной переработки» с обилием приближений, допущений и условных критериев, там на самом деле «идентичность по случайности», «идентичность по наследственности» и «идентичность по обязательной идентичности», и имеется по меньшей мере дюжина наиболее известных компьютерных программ, каждая из которых по-своему разделяет «идентичности» (понятие на самом деле условное) по перечисленным трем группам. Вот эти три группы, всегда перекрывающиеся, и попадают в руки исследователей, там компот еще тот, и исследователи ломают голову, как этот компот объяснить, или

чаще подогнать к имеющимся представлениям исторических наук. Так и в этом случае – миграции лангобардов из Скандинавии в Паннонию и далее в Италию уже описаны историческими науками, но многие детали, конечно, неизвестны, и интересно, как эти миграции подтвердит геномный анализ (а он, конечно, подтвердит, просто по определению, зачем популяристам какие-то трудности?), и какие новые детали этих миграций исследователи вскроют, если, конечно, вскроют. Обычно не вскрывают, ограничиваются общими словами, по той же причине – зачем какие-то трудности? А то если вскроешь, так обосновывать же надо... Обратим на это внимание.

### **Для сравнения – как работает ДНК-генеалогия**

В отличие от геномного анализа, в ДНК-генеалогии исходные данные практически однозначны. Это – гаплогруппы, субклады, гаплотипы. Все три показателя воспроизводимы, размещены в открытых базах данных. Гаплогруппы и субклады однозначно определяются снипами, которые перекрестно воспроизводятся в различных лабораториях, гаплотипы однозначно определяются последовательностью (или набором) аллелей, то есть чисел, которые тоже перекрестно проверяются в различных лабораториях. Разница только в числе рассматриваемых маркеров гаплотипов, обычно от 12 до 111. Эти маркеры со временем мутируют, то есть численные показатели аллелей увеличиваются или уменьшаются, обычно на одну-две единицы, реже на несколько единиц, и число – суммарное или индивидуальное – таких мутаций, число маркеров, число гаплотипов в выборке или в серии, и табличная константа скорости мутаций – всё, что нужно для ДНК-генеалогии. Как видим, никакой исходной неопределенности там нет. Расчетный аппарат прост, его можно применять либо вручную, либо с использованием простого калькулятора Килина-Клёсова (*Advances in Anthropology*, 2016), результаты расчетов которого при желании можно без труда проверять тоже вручную.

Изучение миграций и их направлений можно легко определять с помощью ДНК-генеалогии следующим образом. Если, например, у лангобардов на кладбище в Паннонии найдена гаплогруппа I1, тем более если таких гаплогрупп там несколько или много, и определены ее субклады и гаплотипы, и такая же гаплогруппа и те же субклады (или один и тот же субклад) и близкие гаплотипы найдены в Швеции (древней или современной) и на кладбище в Италии, то можно определенно заключить, что эта ДНК-линия прошла от Швеции через Паннонию в северную Италию. Этот предварительный вывод можно сделать и без применения расчетного аппарата. Но лучше – с ним. Например, если определено даже всего пять (37-маркерных) гаплотипов гаплогруппы I1 на древнем кладбище предполагаемых лангобардов в Паннонии, например, таких:



13 22 14 10 13 14 11 14 11 12 11 28 – 14 8 9 8 11 23 16 20 27 12 14 15 16 – 10 10  
19 21 14 14 16 20 36 37 12 10

13 22 14 10 13 14 11 14 11 12 11 28 – 15 8 9 8 11 23 16 20 28 12 14 15 16 – 10 11  
19 21 14 14 16 20 35 37 11 10

13 22 14 11 13 14 11 14 11 12 11 28 – 15 8 9 8 11 23 16 20 28 12 15 16 – 10 10  
19 21 14 14 16 20 35 37 12 10

13 22 14 10 13 14 11 14 10 12 11 28 – 16 8 9 8 11 23 16 20 28 12 14 15 16 – 10 10  
19 21 13 14 16 20 35 36 12 10

13 22 15 10 13 14 11 14 11 12 11 28 – 15 8 9 8 11 23 16 20 28 12 14 15 16 – 10 10  
19 21 14 14 16 20 35 37 12 10

то 12 мутаций между ними (отмечены) дают датировку их общего предка  $12/5/0.09 = 27 \rightarrow 28$  условных поколений назад, то есть за  $700 \pm 200$  лет до захоронения, то есть в конце прошлой эры. Здесь 0.09 – константа скорости мутаций для 37-маркерных гаплотипов, условное поколение – 25 лет, стрелка – табличная поправка на возвратные мутации (ее можно рассчитать и по несложной формуле, приведенной в книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018). Если кому-то не понравится (по какой-либо затейливой причине), что за поколение берется 25 лет, то нет проблем – берите любую понравившуюся продолжительность поколения, константа скорости мутации соответственно сдвинется, и в итоге получится ровно та же величина для времени жизни общего предка, а именно  $700 \pm 200$  лет до захоронения. Константа сдвинется, потому что в подобных расчетах фигурирует произведение  $kt$ , где  $k$  – константа скорости мутации,  $t$  – время продолжительности поколения. Изменили (калиброванную) константу – пропорционально изменится время.

Далее, если на кладбище в северной Италии будут найдены такие же гаплотипы, наряду с той же гаплогруппой и тем же субкладом, то вопрос о миграции станет значительно яснее. Кстати, 700 лет для гаплотипов – не срок, поэтому где в современной Европе будут найдены такие же гаплотипы при таких же гаплогруппе и субкладе, откуда и вышли лангобарды I тыс н.э., или туда пришли. Если это Швеция – один вариант, если Германия – другой. И вот такая же операция должна быть проведена с другими гаплогруппами из тех же кладбищ. Если все сходятся в Швеции – так тому и быть, если в Германии – быть исходной миграции там.

Разумеется, наука развивается, появляются новые экспериментальные данные в виде гаплотипов, ископаемых и современных, новые, более

«глубокие» субклады, и данные уточняются. Но это относится к любой науке, в том числе (и в особенности) в естественно-научной области. Ниже мы покажем, как в отношении миграций работает геномный анализ.

### **Что авторы статьи нашли в отношении миграций лангобардов?**

Пойдем по обычному, принятому в науке пути – взглянем на Абстракт статьи и на ее Заключение. По правилам научных публикаций там приведены самые важные находки проведенного исследования, причем в конкретном виде, не общими словами. Там недопустимы описания типа «мы собирали грибы», там надо конкретно указать, сколько именно грибов собрали, каких конкретно грибов. Тем более недопустимо в Абстракте писать, что «грибы тысячелетиями входят в пищевой рацион человечества», что «еще в древней Руси население ходило по грибы – по ягоды», это в лучшем случае для Введения в статью. Абстракт должен быть конкретным и насыщенным данными и выводами, полученными в работе. Если Абстракт сообщает о важности направления данного исследования, о его предистории, о том, что было известно ученым до того – пиши пропало, это означает, что либо авторы плохо представляют себе важность Абстракта как сжатого источника полученных результатов и выводов, либо значительных результатов и выводов в работе просто нет. Есть «мы собирали грибы».

Итак, Абстракт. Как и ожидалось, а ожидалось, потому что это обычный стиль попгенетиков, Абстракт рассказывает о том, что «несмотря на столетия исследований, продолжаются горячие дебаты о миграциях варваров», о временах «восхода современных европейских обществ» и так далее. Уже становится ясным, что авторам сказать что-то новое особо нечего. Если напрямую – то вряд ли что-то новое нашли. После этого сообщается, что из двух кладбищ Венгрии и Северной Италии, которые были ранее «ассоциированы с лангобардами», извлечены 63 образца, для которых проведен геномный анализ. Далее говорится о том, что на этих кладбищах выявлены «не менее двух групп различного происхождения», которые «различаются их погребальными обрядами». Наконец, последняя фраза Абстракта сообщает, что «наши данные согласуются с предложенной протяженной миграцией из Паннонии в Италию».

Помилуйте, так эта миграция давно известна историкам и археологам. Так кем она «предложена» - авторами статьи? Или все-таки предложена давно - историками? Как водится, «геномные» попгенетики прямой ответ не дают, да и никакого определенного ответа вообще. «Данные согласуются». Попробовали бы они не согласовать. Об этой миграции уже полторы тысячи лет как известно. Об этом писал еще византийский

историк Прокопий Кессарийский (490/507 – 565 гг), P. Diaconus (720-799) и другие древние историки.

Хорошо, посмотрим на Заключение статьи. Оно говорит о том, что миграции лангобардов из Паннонии в Италию в конце 6-го века были «исторически документированы» (это мы и так знаем), что авторы статьи нашли «доминантную предковость» лангобардов из центральной или северной Европы на обоих кладбищах, и что генетические данных не показывают такую предковость ни в современной Венгрии, ни в современной северной Италии. Наш комментарий – это, конечно, более чем странно, что ни в Венгрии, ни тем более в Италии не осталось потомков лангобардов, которые расселились по всей Италии уже к последней четверти 6-го века (серый цвет на карте, источник - Википедия):



Проблема с такими сообщениями «геномных» популяристов в том, что их нельзя проверить. Остается только верить им на слово. Как будет показано ниже, гаплогруппы и субклады в Паннонии и северной Италии совершенно обычны для современного населения Европы, в том числе Венгрии, Италии, Германии, Швеции (гаплотипы авторы статьи не определяли, у популяристов это сейчас не принято, потому что

гаплотипы тут же поставят под сомнение выводы авторов, а авторам это ни к чему).

А дальше в статье начинается, а точнее продолжается вязкий, невнятный стиль, с предложениями сложной конструкции, из которого (стиля статьи) ровным счетом непонятно, что хотели сказать, и что сказали авторы. Вместо того, чтобы сообщить, что именно показывает продукт переработки компьютером в исторической интерпретации, авторы сообщают, как «генетические картины» смещаются по отношению друг к другу по времени и по географии. Вот – образчики: *«геномы миграционного периода показывают довольно сильную корреляцию с современной географией»*. Пояснений нет. Как может геном «коррелировать» - остается непонятным. *«Образцы из Szolad и Collegno с высокой концентрацией центральной/северной предковости генетически ближе к популяциям бронзового века к северу от Венгрии, чем к самой Венгрии»*. Видимо, авторы селятся сказать, что лангобарды пришли с севера, и что их предки там жили еще несколько тысяч лет назад, в бронзовом веке, который в центральной Европе относят примерно к 4500-2500 лет назад, в Скандинавии – к 3700-2500 лет назад. Но напрямую они сказать не могут, наука у них такая, вокруг да около. Далее – *«Венгрия показывает разнообразный и сдвигающийся генетический профиль от бронзового века к современности»*. Интересно, у какого региона нет «разнообразного профиля», и который бы не сдвигался от бронзового века? *«Наблюдающаяся некоторая смесь индивидуальных резидентов как с центральной/северной предковостью, так и с южной предковостью представляется разумной»*. Далее, *«наблюдение основного количества индивидуалов с центральной/северной предковостью в северной Италии бронзового века или современной Италии представляется неожиданной»*. Авторы, видимо, старались сказать что-то типа «откуда северяне оказались в Италии? Причем и в бронзовом веке, и в наши дни?» Причем, заметьте, они говорят это не с гаплотипами в руках, а усредняя геномы мужчин и женщин, которые бродили тысячелетия назад по всей Европе, и удивляются, откуда они оказались в северной Италии. Историки им же внятно рассказали про лангобардов, в частности, которые с севера пришли в Италию, чего уж тут удивляться про наше время. Да и про времена тысячелетия назад.

Далее авторы сообщают, что данные стронциевого изотопного анализа (делали и это) указывают на «миграционную гипотезу», и что *«самые ранние поселенцы в Collegno с центральной/северной предковостью были, видимо, мигранты, а поселенцы с южной предковостью были местными резидентами»*. Таким образом, продолжают авторы, *«наши результаты согласуются с тем, что эта группа (то есть лангобарды – ААК) произошла к востоку от Рейна и к северу от Дуная, и мы не можем отвергнуть эту миграцию, ее путь, и историю движения лангобардов, описанную в исторических текстах»*. Мило. Остается заметить, что с такими данными

отвергнуть вообще ничего нельзя. А подтвердить известные описания, конечно, можно. Хорошую религию придумали индусы погенетики.

Наконец, авторы удивляются, как так могло получиться, что на обоих кладбищах имеется такое большое «генетическое разнообразие», и сообщают, что все ли они лангобарды, или там хоронили и других «варваров» - проверить невозможно. Последний, заключительный абзац статьи опять говорит о «социальной организации» и «популяционной структуре».

На этом всё заканчивается. Остается добавить, что вся статья с приложениями занимает больше 230 страниц, и содержит более ста рисунков.

После прочтения того, что выше, читатель может сам решить, что нового нашли авторы статьи в отношении миграций лангобардов. Надо сказать, что в приложении к статье содержится таблица гаплогрупп и снипов для 22 останков из венгерского кладбища, и 16 - из североитальянского кладбища, но авторы их в контексте миграций не обсуждали. Гаплотипы, напоминая, в этой работе не определяли.

### **Как авторы «геномной статьи» анализировали гаплогруппы и субклады предполагаемых лангобардов?**

Ответ прост - практически никак не анализировали. В основном тексте статьи гаплогруппы вообще не упомянуты, соответственно, никаких выводов или хотя бы предположений с привлечением гаплогрупп или субкладов, которые авторы посчитали бы важными, сделано не было. Это не удивительно, потому что тогда сразу бы обнаружилось, что геномный анализ ровным счетом ничего не дает. В приложениях на более чем 200 страницах гаплогруппы были упомянуты несколько раз, но в самом общем виде - сколько процентов было тех или других суммарно (!) на обоих кладбищах - R1b 55.3%, I 26.4%, E1b1 и T1a - по 5.3% (то есть по два образца среди 38). Авторы, похоже, не очень знакомы с математикой, потому что при таких количествах образцов расчеты нельзя вести с точностью до десятых долей, там погрешности намного больше, и выражаются в целых числах. Но это для погенетиков - обычное дело. Там же сообщено, что единственная гаплогруппа R1a, обнаруженная среди всех 38 образцов (в захоронении в Паннонии), часто встречается в восточной Европе. Авторы ошиблись, потому что по их же данным этот образец относится к субкладу R1a-Z284 (= S200), в восточной Европе такого субклада практически нет, это типичный скандинавский субклад, который часто встречается и на Британских островах. Очередная ошибка - авторы отнесли гаплогруппу I2a-CTS9183 (= CTS616) к Балканам, приняв ее за балканскую (и восточно-

европейскую) ветвь I2a-Y3120. На самом деле ветвь I2a-CTS9183 западно-европейская, которая отделена от балканской десятками тысяч лет. Этот западно-европейский (по региону пребывания в нашей эре) снип образовался примерно 10 тысяч лет назад (67 снип-мутаций назад, каждая образуется в среднем раз в 144 года, по данным YFull), и замыкает цепочку снипов

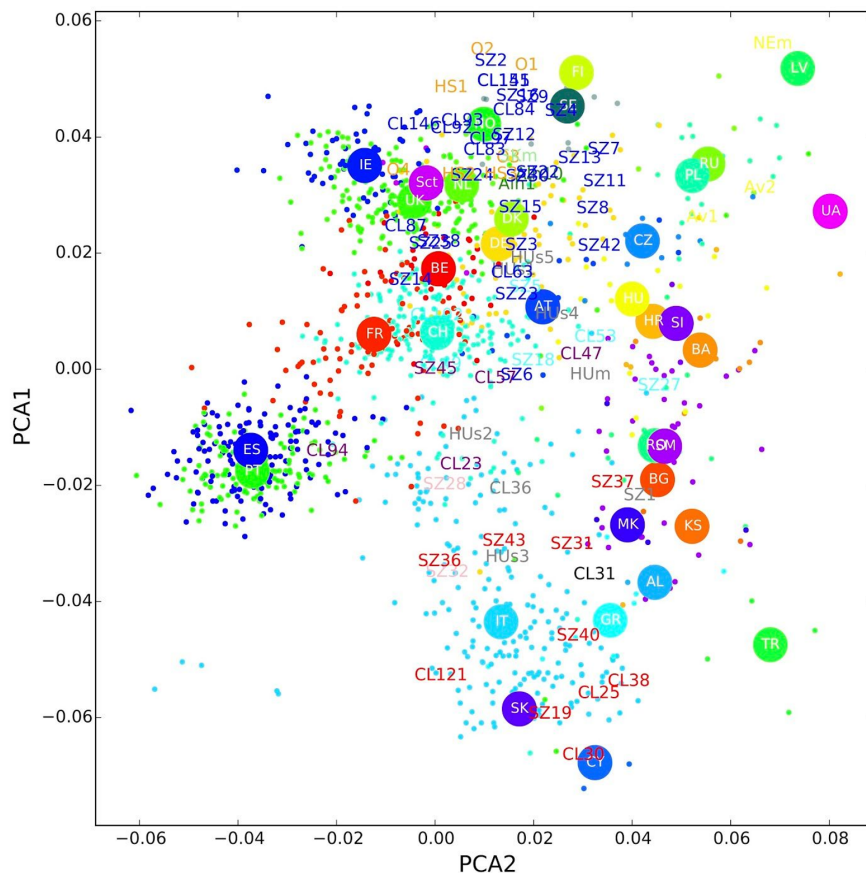
I2-M438 > L460 > M436 > M223 > CTS9183,

а балканские (в основном славянские) снипы, нижестоящие от Y3120, образовались в конце прошлой эры, примерно 2200 лет назад. Согласно приведенным снипам лангобардов, балканские снипы к лангобардам отношения не имеют. У них совсем другая цепочка:

I2-M438 > L460 > P37 > M423 > Y3104 > L621 > CTS10936 > S19848 > CTS4002 > CTS10228 > Y3120 > (Z17855, Y18331, Y4460, S17250).

Но это авторы статьи, конечно, не рассматривали.

Далее авторы переходят к формализованным компьютерным представлениям, которые практически никогда ничего никому не давали, кроме как в случае совсем очевидных случаев, когда и компьютер не нужен, без него все очевидно. Этот никчемный, формализованный и маловоспроизводимый подход называется «метод принципиальных компонент». Иллюстрация его из статьи приведена на следующей диаграмме. Цветные точки – это снипы наших современников, растянутые в двумерном пространстве, цветные кружки – названия стран, в которых эти снипы обнаружены, а индексы с префиксом SZ и CL с последующими номерами – это номера образцов с двух упомянутых кладбищ. Идея диаграммы проста и почти бессмысленна – уловить, к снипам каких стран могут оказаться ближе лангобарды. Ну ладно, к Украине, Польше, России, Латвии и Турции они не близки, иначе было бы совсем странно. А по отношению к остальным 30 странам на диаграмме – полная неразбериха. Как, впрочем, и следовало ожидать. Исходя из этой диаграммы авторы и записали, что лангобарды – это «типичные европейцы», а что еще можно сказать, более конкретно? При взгляде на гаплогруппы и снипы это и так видно. Почти все образцы из итальянского кладбища имеют гаплогруппу R1b с типичными европейскими субкладами, мы на этом остановимся в следующем разделе. На венгерском кладбище (в Паннонии) поровну носителей гаплогрупп R1b и I2a (на итальянском кладбище – ни одной гаплогруппы I2a не найдено, но авторы об этом практически ничего не говорят, поскольку гаплогруппы не анализируют и не обсуждают, кроме нескольких общих слов).



Надо сказать, что на эту диаграмму авторы статьи внимания тоже не обратили. Увидели, что из нее ничего (для них, авторов) не получить, написали, что образцы ДНК из захоронений – «европейские», на этом дело и закончилось. Даже не обратили внимания, что единственный образец гаплогруппы R1a (SZ15) имеет «скандинавский» субклад S200 (= Z284), более того, сидит на кружке с надписью DK (Дания), а в тексте написали, что нашли «восточно-европейский R1a». Видимо, по привычке, или по обычной неряшливости популяризаторов. А это – фактически единственное указание на Скандинавию, откуда по представлениям современных историков вышли лангобарды. А ведь авторы статьи ставили своей целью изучить миграции лангобардов до данным ДНК.

## Стронциевый анализ

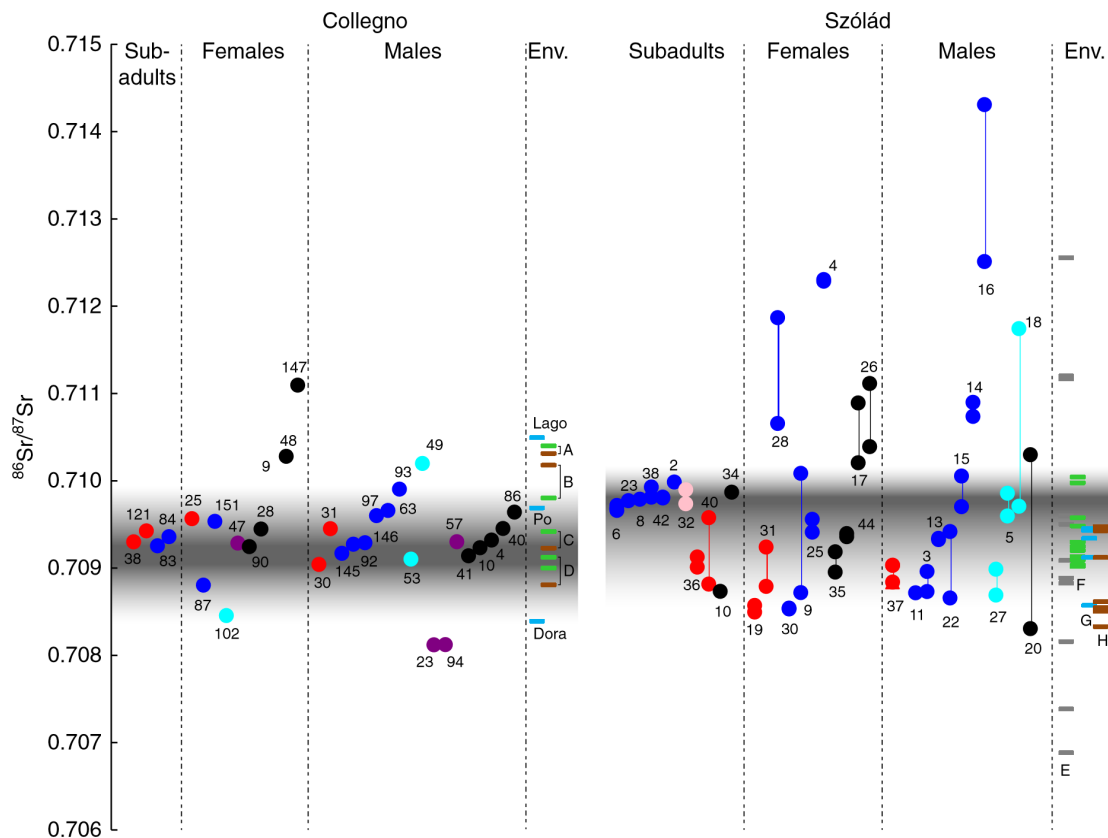
Отдельный раздел авторы обсуждаемой статьи посвятили стронциевому анализу образцов в захоронениях – в Паннонии и Северной Италии. Это – интересный и относительно новый подход, который основывается на определении отношения изотопов стронция  $Sr^{87}/Sr^{86}$ , обычно в зубной эмали ископаемых скелетных остатков. Дело в том, что отношение указанных изотопов в эмали зубов характерно для региона, в котором

рос – до подросткового или молодого возраста – обладатель тех зубов. Это соотношение определяется почвой того региона, значит – продуктами питания, собранными или полученными из той почвы, которая в свою очередь покоится на каменных отложениях в том регионе, что и определяет соотношение изотопов. При выходе из молодого возраста рост зубов замедляется, соотношение изотопов стронция стабилизируется и больше не меняется в течение всей жизни, и является показателем для конкретного региона. Все, кто выросли в данном регионе, имеют практически одинаковое соотношение  $Sr^{87}/Sr^{86}$ , которое определяется с весьма высокой точностью масс-спектрометрическими методами, и «чужак», который прибыл в данный регион уже после подросткового возраста, легко выявляется такими методами. Более того, можно даже предположить, из какого региона прибыл «чужак», если это соотношение изотопов стронция характерно для того региона. Такие находки редки, поскольку, хотя соотношение  $Sr^{87}/Sr^{86}$  обычно измеряют с точностью до четвертого-пятого знака после запятой, например, 0.7165, или 0.7263, эти величины относительно мало изменяются по европейским регионам, и часто перекрываются. Например, в Швеции (в частности, в восточной части центральной Швеции) это указанное соотношение варьируется от 0.7166 до 0.7262, а в Чехии - от 0.7062 до 0.7153 и от 0.7082 до 0.7147 (на разных территориях), то есть практически смыкается с тем, что найдено на востоке центральной Швеции, в Дании от 0.70844 до 0.71069, то есть пересекается с тем, что в Чехии. Костные останки в захоронении бронзового века в Дании имеют это соотношение, равное в среднем 0.710241, то есть опять, как в современной Чехии. В Германии это соотношение (по далеко не полным данным) варьируется от 0.7089 до 0.7108, то есть перекрывается и с Данией, и с Чехией. В Южной Скандинавии – от 0.7090 до 0.7108, определено по нескольким точкам.

Этого, что описано в предыдущем абзаце, в обсуждаемой статье, конечно, нет – ни описания, ни приведенных чисел. Наверное, потому, что авторы, говоря о миграциях, и не замахивались на такие определения с помощью стронциевого анализа. Как и путем анализа ДНК. Задачу поставили, но не выполнили, потому что методология оказалась слаба.

Так что же они получили с помощью изучения отношения  $Sr^{87}/Sr^{86}$ ? Да, в общем, тоже ничего не получили. Диаграмма из основной статьи приведена ниже. Мы видим, что авторы статьи ошиблись даже в обозначении изотопного отношения, привели на вертикальной оси обратное отношение. Занятно – 24 автора, и никто не заметил.





Данные стронциевого анализа в образцах с северо-итальянского кладбища (Collegno, слева) и венгерского (Szólád, справа). Справа каждой половины диаграммы приведены «референсные» значения изотопного отношения из растений, земли, глины, гальки, воды (из озера Балатон).

Темная зона – весьма условно проведенная «медиана». То, что она разная для двух кладбищ, это нормально, она же должна отражать изотопное отношение Sr87/Sr86 в каждом данном регионе. Хуже то, что «референсные» значения данного отношения варьируют в столь широких пределах (справа на каждой диаграмме), что делают любые отнесения довольно бессмысленными. При интерпретации данных нужно же отталкиваться от «референсных» значений, свойственных данному региону. Поэтому неясно – выпадающие точки – это «чужаки», или разброс экспериментальных данных, отражающий погрешность измерений. Если «чужаки» – то это или лангобарды, прибывшие с разных территорий, или примкнувшие к ним люди (не лангобарды) другого территориального происхождения. И не только территориального – на итальянском кладбище выпадает образец под номером 23 – это гаплогруппа T1a2b-L446, она в итальянской выборке всего одна. Поэтому, возможно, это вовсе не прибывший лангобард, а пришелец из другого региона. В выборке из Паннонии носитель гаплогруппы T1a тоже один, под номером 36, но он не родственник

первого по мужской линии, у него другой субклад, T1a1a-PF5620. Он вроде как не выпадает, но там разброс изотопных отношений настолько велик, что трудно сказать, что выпадает и что нет. Явно выпадает образец под номером 18, это гаплогруппа E1b-CTS2817. Опять, видимо, пришелец в данный регион. Он тоже один в выборке из Паннонии с таким гаплотипом. В итальянской выборке тоже только один E1b, под номером 38, но он не выпадает, находится в аккурат на медиане, но не родственник тому, что в Паннонии, итальянский имеет субклад E1b-PF2211. Он, видимо, местный житель, но попал на кладбище с лангобардами. Такого рассмотрения в обсуждаемой статье тоже, конечно, нет.

Можно попытаться сделать скоропалительное предположение, что «настоящие» лангобарды – это те, кто имеют гаплогруппы R1b на кладбище в Паннонии, и R1b и I2a – на кладбище в северной Италии. И среди них именно те, кто не выпадают из «медианы», поскольку родились и выросли, соответственно, в Паннонии и в северной Италии. Но и так складывается плохо, потому что в Паннонии выпадают, например, образцы 16 (R1b-Z381), 14 (I2a-CTS9183) и 22 (I2a-ZS20), а некоторые образцы на диаграмму не нанесены. В итальянской серии выпадают образцы 49 (R1b-Z367) и 94 (R1b-S11987), они либо лангобарды, которые не выросли в данном регионе, либо просто пришельцы, не имеющие к лангобардам особого отношения. Образец 4 в Паннонии с гаплогруппой R1b нанесен на диаграмму как «женщина», что, конечно, занятно. Но в любом случае, несмотря на неряшливость в представлении данных, эта диаграмма о миграции ничего не говорит, в том числе и миграции откуда, из какого региона. Поэтому в основной статье всё изложение и обсуждение изотопного анализа занимает всего два абзаца, которые начинаются с того, что исследование проведено *«для того, чтобы лучше понять миграции в эти два участка»*. И после этого авторы пишут, как вывод, что *«взрослые субъекты в захоронении в Паннонии с преобладающей центральной/северной и южной европейской предковостью показывают не местную «подпись» по данным изотопного анализа»*, и *«это позволяет предположить, что субъекты с обоими типами предковости мигрировали в Паннонию вместе, несмотря на их различия в материальной культуре»*, и далее, что *«мы также заметили большое разнообразие среди не местных субъектов с центральной/северной предковостью, что позволяет предположить, что не все субъекты произошли из одного региона, прежде чем осели в Паннонии»*.

*«Напротив – продолжают авторы – в итальянском захоронении пять субъектов с преобладающей южной предковостью являются местными по данным изотопного анализа»*. Вот и гадайте, зачем всё это авторы пишут, и какое это имеет отношение к картине миграций или к «социальной организации» лангобардов, не говоря о том, что из их данных это совершенно не следует. Заканчивается этот раздел так: *«Похоже, это согласуется с моделью, что индивидуалы с центральной/северной европейской*

*предковостью мигрировали и осели в северной Италии среди группы местных индивидуалов, преимущественно итальянского происхождения». Понятно, почему в этом разделе слово «лангобарды» уже не употребляется, вычленив их авторы уже потеряли надежду. Кто-то то ли пришел, то ли уже жил там, то ли осел среди местных жителей. Кто из них лангобарды, понятно, концов уже не найти. Такой вот геномный анализ вкупе с изотопным.*

В заключение этого раздела можно отметить, что «медиана» для соотношения  $Sr^{87}/Sr^{86}$  образцов с итальянского (Collegno) кладбища равна  $0.70927 \pm 0.00002$ . Напомним, что приведенные выше (в качестве примеров) величины этого соотношения по опубликованным ранее данным равны:

- в Швеции (в частности, в восточной части центральной Швеции) от 0.7166 до 0.7262
- в Чехии - от 0.7062 до 0.7153 и от 0.7082 до 0.7147 (на разных территориях)
- в Дании от 0.70844 до 0.71069
- в Дании (захоронение бронзового века) в среднем 0.710241
- в Германии (по далеко не полным данным) варьируется от 0.7089 до 0.7108
- в Южной Скандинавии - от 0.7090 до 0.7108, определено по нескольким точкам.

Если сравнивать соотношения изотопов по «лангобардам», то без особых раздумий можно было бы сказать, что они подходят под Южную Скандинавию, Данию, Германию, Чехию, то есть в наличии слишком много вариантов. Но это – если без особых раздумий. А если подумать, то станет ясно, что этот подход работает только в том случае, если бы «лангобарды» перенеслись в Северную Италию, скажем, из Швеции, Германии или Дании за одно поколение, то есть родились и выросли (во всяком случае до подросткового возраста) в Швеции, и упокоились на кладбище в Северной Италии. Такое представить себе затруднительно. А если сформулировать по-другому, то для древних миграций такой подход с якобы идентификацией древней родины мигрантов просто не работает. Но популяристы об этом, видимо, не думали.

### **«Генетическая структура» образцов ДНК лангобардов (методология «адмикшер»)**

Показательным примером стиля работы и достижений геномных популяристов является их методология «адмикшер», то есть «примесности». Автор этих строк многократно приводил примеры в статьях на Переформате (<http://pereformat.ru/klyosov/>) и в книгах,

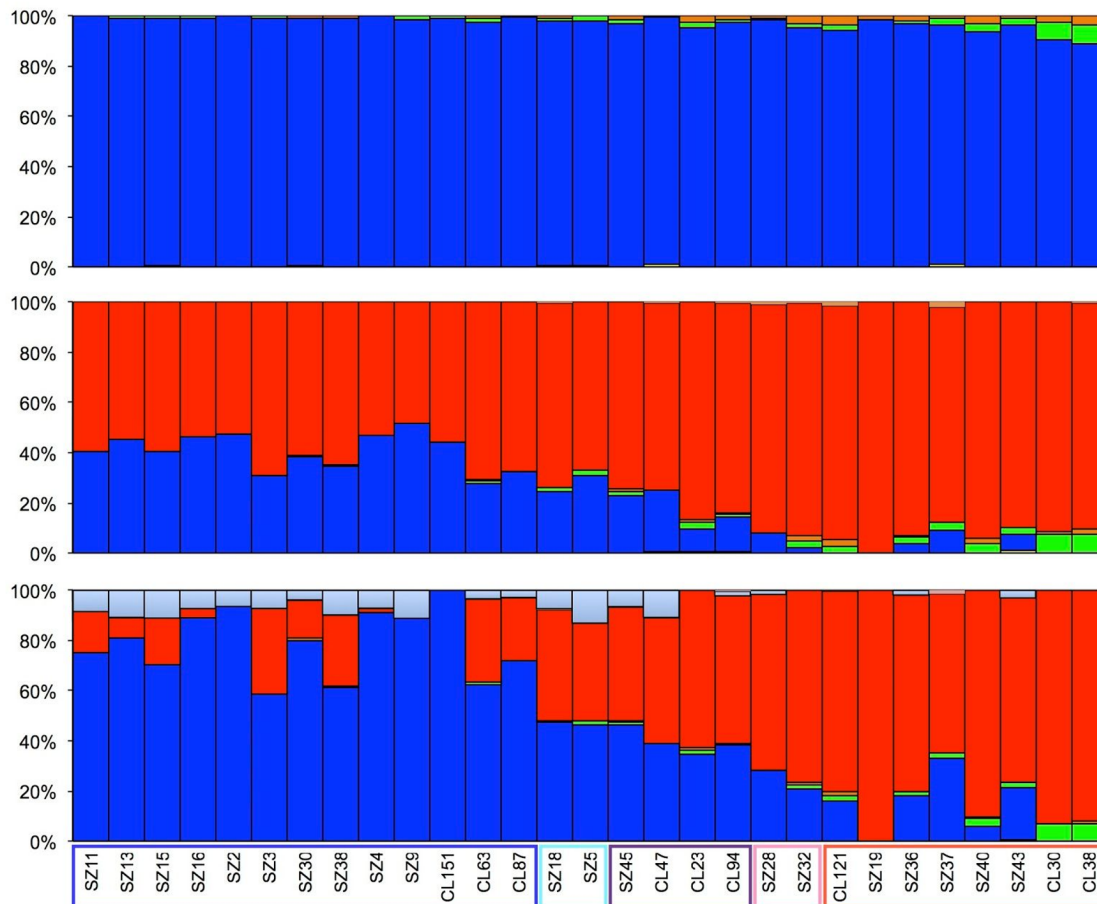
насколько изощренно-путаная эта «методология», к каким совершенно пустым выводам она приводит. Это – типичный пример формализованных компьютерных упражнений, когда за основу выбирается нечто сложное и неоднозначное, плохо понятое и плохо осмысленное, и далее используется как набор «компонентов» для разложения на части других сложных и неоднозначных систем, тоже плохо понятых и плохо осмысленных. Поскольку компьютеру всё равно, он в любом случае команду выполнит и разложит систему на «компоненты», которые сами по себе и являются выводом «исследования». Большого смысла, как правило, в этом нет, да и воспроизводимость такой «методологии» авторы, естественно, не обсуждают. Как получилось, так и получилось.

Давайте посмотрим, как с помощью такой «методологии» изучали ДНК древних лангобардов, и какие выводы из этого сделали. Это в рассматриваемой статье называли «генетической структурой» образцов ДНК.

Итак, исследование первое. В нем образцы ДНК «лангобардов» (приходится брать в кавычки, поскольку из предыдущего раздела следует, что образцы были весьма разнородны по происхождению, и кто из них на самом деле «лангобард», а кто нет – выявить с определенностью не удастся) сопоставлялись с **современными** геномными базами данных, для того, чтобы понять, на кого они больше «похожи» по картине снипов. Здесь надо понимать, что геномные базы данных по странам и регионам представляют собой усредненные показатели, в которых перемешаны ДНК мужчин и женщин, ДНК представителей разных гаплогрупп, и вообще всех, кто попал в выборку по данной стране или региону, независимо от семейной древней истории и происхождения. Вот такая каша усредняется и служит «референсной» для сопоставления с ДНК конкретного «субъекта», независимо, мужчина это или женщина какая у него Y-хромосомная гаплогруппа или у нее (и у него) мтДНК, и из каких краев, далеких или близких, пришли его или ее предки в данный «референсный» регион или страну на современной политической карте мира. При этом усредненные значения ДНК - на самом деле не ДНК как таковой, а ДНК, изрубленной в капусту, как и ДНК в «референсной» базе данных, причем компьютер статистически сравнивает «сходства» - и «по происхождению», и «по случайности», и «непременные сходства», отражающие сходную анатомию и физиологию, как было описано выше.

Понятно, что компьютер что-то построит в виде диаграмм и разобьет на компоненты, ему деваться некуда, он железный. Говоря математическим языком, вероятность того, что он что-то построит, равна единице. Компьютер не скажет, что что-то здесь не складывается, и что он

профанацией не занимается. И потому – давайте взглянем на то, что получилось с «лангобардами».



«Генетическая структура» образцов ДНК предполагаемых лангобардов из захоронений в Паннонии (префиксы SZ) и Северной Италии (префиксы CL). Набор снупов в каждом образце (от сотен тысяч до миллиона снупов) компьютер «раскладывал» на произвольно заданное исследователями число компонент, которое по смыслу означало предполагаемое число предков для каждого образца. Верхняя панель – закладывалось число компонент, равное 4 ( $K=4$ ), средняя панель – равное 6, нижняя панель – равное 8. Синий цвет – это усредненные современные геномы из Англии и американцев из штата Юта, которые приняты за центральных европейцев; красный цвет – современные жители итальянской Тосканы; серый цвет – современные финны; ярко-зеленый – современные жители южной Азии; темно-зеленый цвет – современные иберийцы (жители Пиренейского полуострова), коричневый цвет – Йоруба, негроидные народы Западной Африки.

Диаграмма выше – «компонентный анализ» по сходству геномов «лангобардов» с геномами референсных баз данных по странам и регионам. Методология популяционной генетики требует предварительного «навязывания» компьютеру, сколько предковых компонент заложить в расчеты. Это число компонент – совершенно произвольная величина,

сколько заложим, то и получим. Независимой проверки нет в принципе. А картинки каждый раз получаются разные. В данном случае в качестве «компонентов» привлекались «референсные» наборы картин снипов из 4 до 8 стран и регионов. Все 8 компонентов – это Англия и американцы из штата Юта в США, взятые вместе (синий цвет); итальянская Тоскана (красный цвет); Финляндия (серый цвет); Иберия (Пиренейский полуостров, темно-зеленый цвет); Южная Азия (ярко-зеленый цвет); Восточная Азия (желтый цвет); африканские Йоруба – коричневый цвет. Почему Англию смешали с американцами из Юты – а так решили авторы статьи. По их сообщению, не разделяются.

Результат – верхняя панель, состоящая из четырех «предковостей» - почти сплошной синий цвет. То есть при закладывании четырех «предков», или при разложении на четыре компоненты, что то же самое, «лангобарды» оказываются на 99% (и более) англичанами и американцами из штата Юта. Последнее, конечно, забавное недоразумение, речь о 6-м веке нашей эры, но по смыслу, в общем, понятно. Англичане и кто там в штате Юта – доминируют среди потомков «лангобардов» и из Паннонии, и из Северной Италии. У двух образцов из Италии (30 и 38) оказалось около 10% «южноазиатской компоненты», это – носители гаплогрупп E1b и R1b, как видим, анализ «генетической структуры» их даже не разделяет. Как не разделяет он носителей гаплогрупп I2a и R1b, как и всех остальных.

Ну ладно, если «лангобарды» из Паннонии и Италии сплошь предки современных англичан (что, конечно, было бы странно, зная, что они заселили почти всю Италию, см. карту выше), то так тому и быть, так говорит геномный анализ. Наука на марше. Но при 6 «предковостях» (то есть 6-компонентном разложении данных) диаграмма оказывается уже совсем другой, как показывает средняя панель. Теперь мы видим, что потомки «лангобардов» - на три четверти итальянские тосканцы (красный цвет), и на четверть – американцы из штата Юта и англичане. Сюрприз. Что радует – два итальянских образца (30 и 38), упомянутые выше, упрямо показывают около 10% «южноазиатской предковости», и опять гаплогруппы E1b и R1b не разделяются, но теперь они уже не предки англичан, а предки итальянцев. Можно пофантазировать, что их матери были китайками или вьетнамками, но тогда это в который раз ставит вопрос о смысле такого «анализа». Как и то, что в этой панели три первые колонки (SZ11, SZ13 и SZ15) – это носители гаплогрупп R1b, I2a и R1a, соответственно, и все три практически идентичны по «генетической структуре». Ах, да, это же не только мужчины, это геномы, усредненные для мужчин и женщин... Да еще там и «сходство по случайности», «сходство по обязательности сходства», и то, что ДНК с миллионом снипов порубили в капусту, а там рыбу заворачивали... ©. И это действительно стоит того, чтобы это анализировали с целью изучения миграций? Вы это серьезно?

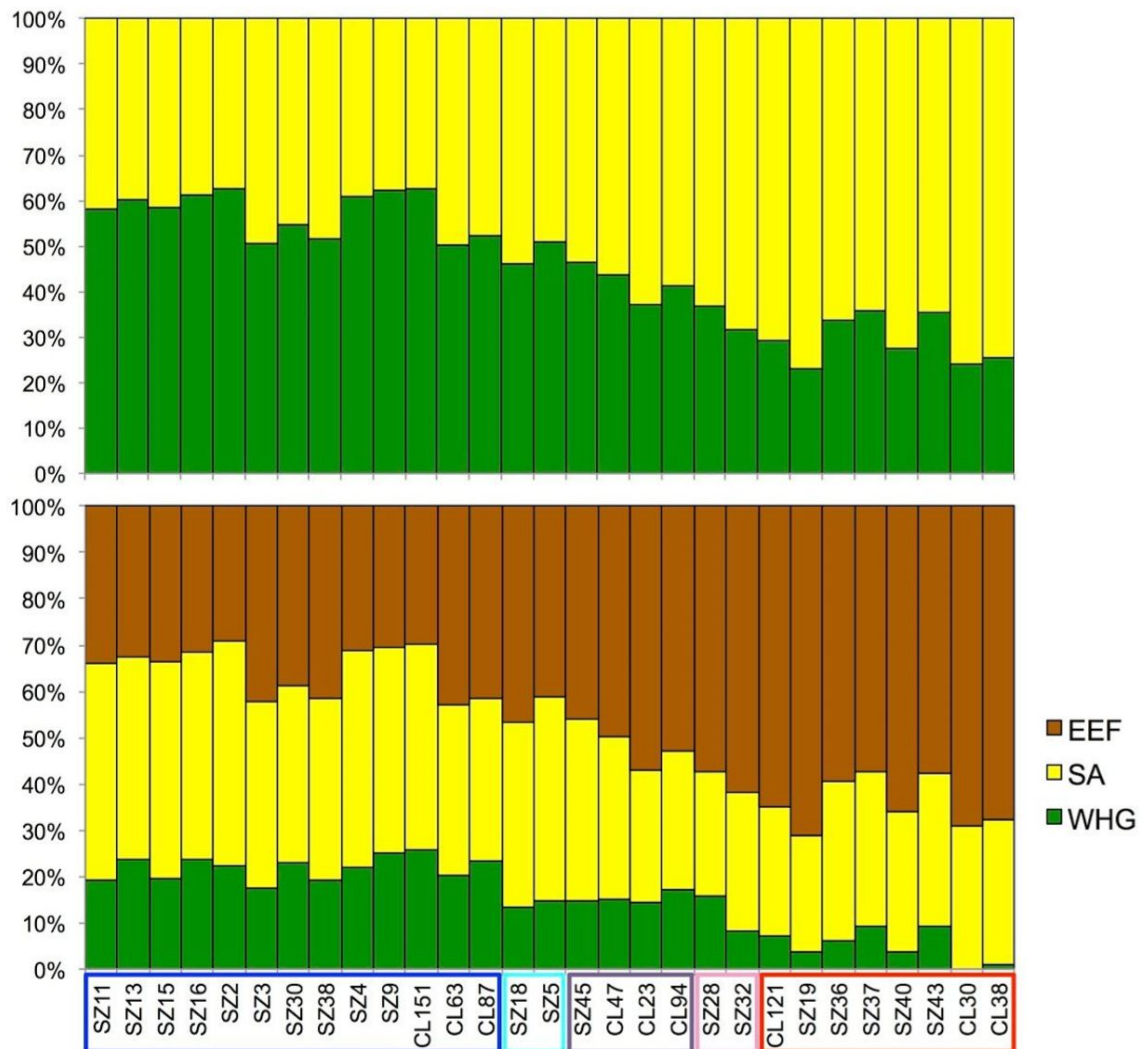
Хорошо, еще одно «разложение» тех же данных по компонентам, теперь все 8 «предковостей», с дополнительным привлечением Финляндии, нижняя панель. Финляндия, конечно, тут же вклинилась в результаты, хоть и не намного, но заметно, причем в ДНК и из Паннонии, и из Италии. Тоже сюрприз. Два последних образца из Италии на диаграмме (CL30 и CL38) так и не изменяют своей южноазиатской «компоненте», не разделяют их гаплогруппы (E1b и R1b) и 8-компонентный анализ. Англичан с американцами теперь в них стало примерно половина, как и итальянских тосканцев, одна незадача – это и для Паннонии, и для Италии. И опять три первых образца слева (R1b, I2a и R1a) не разделяются, к тому же в них в равной степени вклинились финны, пусть и ненамного.

Оставим эту «науку на марше» для оценки читателю, что там это дает для «лучшего понимания лангобардов», как ставилось целью данного исследования. Понятно, что когда в статье с приложениями более 200 страниц и более 100 графиков, то что-то из этого можно вытащить. Например, пояснения, почему могилы расположены так, что кто-то в центре, а остальные вокруг, или кто на кладбище близкие родственники друг другу, но мы-то о другом, о «понимании миграций с помощью палеогеномики», как заявлено в названии статьи. У меня нет сомнений, что следующая статья о «геномном анализе» провозгласит, что предыдущая статья явилась крупным успехом в понимании, кто такие были лангобарды и какие у них были миграции, и что статья значительно продвинула науку вперед. Это – обычный стиль популяризаторов, а в последнее время стал обычным стилем и «геномных» популяризаторов. Лженаука? Да нет, лженауки не бывает в принципе. Просто современный стиль «поддачи». То ли коммерческая наука, то ли научная коммерция, то ли такой способ получения грантов. Ясно, что статью в 200 страниц и 100 графиков читать никто не будет, тем более статью с тем вязким стилем, что предлагается читать, при практически полном отсутствии результатов и выводов в Абстракте и в Заключение. Такая теперь у них «наука».

Ну, и в качестве «вишенки на торте» - последняя серия данных и их поддачи, которые стали уже «классикой жанра» геномной популяризации. В свое время в популяризации были введены понятия «древних охотников-собирателей» и «древних фермеров», позаимствованные у археологов. У последних это были условные описания древних людей, которые сводились к тому, что «древние охотники-собиратели» - это те, которые жили ранее 7000 лет назад, а «древние фермеры» - те, которые жили после того, то есть позже 7000 лет назад. Популяризаторы перевели эти понятия на свои рельсы, и довели их до абсурда. На этом пути они взяли ряд древних ДНК, опять усреднили поперек гаплогрупп, а также древних мужчин и женщин, и придали полученным квази-фантомным

результатам вид «количественных характеристик» и «критериев». Понятно, что популяционисты не могли пройти в этом отношении мимо «лангобардов». Посмотрим, что у них получилось.

Ниже – диаграмма ДНК «лангобардов» при «предковости», то есть числе компонентов при разложении картины сипов, равной 2 (верхняя панель) и 3 (нижняя панель). Здесь зеленый цвет – «европейские древние охотники-собиратели», коричневый – «неолитические фермеры Анатолии», желтый цвет – «компонент» ямной культуры (Русская равнина, 5300-4600 лет назад). Прежде чем задать разумный вопрос – зачем это авторам статьи было нужно, в чем состояла загадка исторических наук в этом отношении, и как авторы ее решили и чем продвинули науку, да и вообще что ожидали – посмотрим на диаграммы. Это – типичное «мы собирали грибы». На вопрос – «а что именно собрали, и сколько» – ответа нет.





*«Генетическая структура» образцов ДНК предполагаемых лангобардов из захоронений в Паннонии (префиксы SZ) и Северной Италии (префиксы CL). Набор сипов в каждом образце (от сотен тысяч до миллиона сипов) компьютер «раскладывал» на произвольно заданное исследователями число компонент, в данном случае 2 и 3, которое по смыслу означало предполагаемое число предков для каждого образца. EEF – коричневый цвет, «неолитические фермеры Анатолии»; SA, желтый цвет – «компонент» ямной культуры (Русская равнина, 5600-4300 лет назад), WHG, зеленый цвет – «европейские древние охотники-собиратели».*

Итак, при двухкомпонентном разложении ДНК «лангобардов» чуть меньше половины их оказываются потомками «европейских охотников-собирателей», и остальные, чуть больше половины – потомками насельников ямной культуры. Первое – откровенная банальность, кем же еще они были при уходе на 7 тысяч и более лет назад? Тем более что усредняют с ДНК женщин. Это примерно эквивалентно тому, что они были «потомками древних людей». Новость в науке.

Но здесь дело хуже – почти все «лангобарды» Северной Италии и половина «лангобардов» Паннонии – носители гаплогруппы R1b с европейскими субкладами (о них – ниже), которые появились в Европе примерно 4800-4500 лет назад. Под «европейских охотников-собирателей» 7000 и ранее лет назад они никак не подходят. Это разве что другая половина «лангобардов» из Паннонии, с гаплогруппой I2a, то есть четверть от всех «лангобардов». Правда, непонятно, какую информацию эта связь с «древними людьми» дает? Какую историческую загадку решает? Опять – «мы собирали грибы»?

Второе, что предками другой половины «лангобардов» были якобы ямники – серьезная ошибка. Потомком ямников там может быть только один человек, с гаплогруппой R1b-Z2103, найденный в захоронении в северной Италии (CL121), но это один из 29 образцов, показанных на диаграмме. Остальные – или носители гаплогруппы I2a, которая не обнаружена в ямной культуре, там практически только R1b-Z2103, или носители других ветвей гаплогруппы R1b, к ямной культуре не имеющих отношения. Эти ветви не пересекаются с Z2103. Видимо, желтый цвет на диаграмме как-то вызван гаплогруппой R1b, которой много в Европе, она там фактически доминирует среди других гаплогрупп. Вот и оказались «ямники». Это – типичная ошибка «геномных популяционистов», которые неизменно направляют ямников в Европу напрямую с Русской равнины, не понимая (и не зная, видимо), что у ямников и европейцев (современных и древних) преимущественно разные субклады. Эта же ошибка здесь и проявилась. Возможно и другое – диаграмму изменили женщины, ДНК которых была сходна и в Европе, и в ямной культуре. Вот они и перевесили в сторону «ямников». Но гадать подобным образом можно до бесконечности, это и есть «бесконечное количество степеней свободы», о чем упоминалось выше.

Переходим к нижней панели, продукту разложения ДНК «лангобардов» на три «предковости», с добавлением «неолитических фермеров Анатолии» (коричневый цвет). Как видим, произошла метаморфоза – они, эти «анатолийские фермеры», стали доминирующими в «генетической структуре лангобардов», на втором месте – «ямники», но с ними мы уже разобрались, это фикция, на третьем, в относительно малой доле – «европейские охотники-собиратели». Кто же там по гаплогруппам «анатолийские фермеры»? Да нет таких. Мог бы быть носитель гаплогруппы G2a (CL31) - но он не нанесен на диаграмму, отбросили его. Может, носители гаплогруппы I1 (CL63 и CZ45), но они ничем от других по своей «генетической структуре» не отличаются, хотя гаплогруппа другая. Может, два носителя гаплогруппы T1a, которую обычно приписывают по их истории Ближнему Востоку (CL23 и SZ36)? Но они тоже от других ничем не отличаются.

В итоге так и осталось неясным, что намеревались получить авторы статьи, занимаясь поиском «древних охотников-собирателей» и «древних фермеров» в подноготной «лангобардов»? Что они хотели увидеть? Что дало преобладание «анатолийских фермеров» в «генетической структуре» «лангобардов»? Ясно же, что это совершенно искусственные, надуманные упражнения. И это дополнительно иллюстрирует полный промах с «генетической структурой» ямников в «лангобардах». Может, жены ямников стройными рядами ушли из волжских степей в центральную Европу, оставив мужей с их гаплогруппой R1b-Z2103 в тех степях, и эти самые жены оставили через 5 тысяч лет мощный вклад в геноме будущих лангобардов? Но наука такими предположениями не делается. И если это в самом деле так и было (допустим на минуту), то что это нам дает для «понимания лангобардов», как авторы формулировали задачу в начале статьи?

Вот такая у них наука. Геномная популяционная генетика.

### **А что осталось для ДНК-генеалогии?**

Да в общем-то немного. Авторы ведь не определили гаплотипы в образцах ДНК «лангобардов» из Паннонии и Северной Италии, что полностью бы развернуло статью в правильную и продуктивную сторону. Родство между «лангобардами» стало бы намного более ясным, прояснился бы маршрут миграции, его исходный регион. Но – гаплотипы не определили, чем лишили себя богатого материала. Зато определили гаплогруппы и снипы/субклады, скажет оптимист. К сожалению, не совсем. Определили небрежно, спустя рукава. Может, потому, что работали с малой степенью покрытия, по оценкам автора равной всего единице на образец. Почти везде недотипировали, то есть

определили только совсем древние сніпы, которые ко временам лангобардов почти неприменимы, с ними разве что можно установить «родство» на уровне многих тысяч лет назад.

Давайте в этом убедимся сами. Основная гаплогруппа у образцов из Северной Италии была R1b, субклады, которые определили авторы статьи, были L151 [в четырех образцах], Z381, S116 (= P312), Z367, S11987, Z2103, PF6434 (=M269) [в двух образцах], L52. Где не указано, субклады были единичными. На первый взгляд, это уже означает, что большинство образцов – не родственны друг другу. Но это только на первый взгляд. Если представить эти субклады в виде ДНК-генеалогической цепочки, то она выглядит так (в несколько сокращенном виде). Желтым цветом выделены обнаруженные субклады.

R1b-M269 > L23 > Z2103

R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > L151 (= L11) > P312 > S11987 (=DF99)

R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > L151 (= L11) > P312 > U152 > L2 > Z367

R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > L151 (= L11) > U106 > Z381

Поскольку образцы определенно недотипированы, то, например, носители субклада M269 могли быть близкими родственниками, вплоть до отца или сына, любому носителю приведенных здесь субкладов. Сам M269 образовался 100 сніпов назад (по данным коллектива YFull), то есть 14400 лет назад (в среднем сніпы в «референсном» фрагменте Y-хромосомы образуются раз в 144 года). С тех пор у носителей M269 возникло более тысячи нижестоящих сніпов, и любой в принципе мог быть у этих двух «лангобардов», в том числе и перечисленные в четырех строках выше. Но недотипирование не дало возможности сделать осмысленный анализ миграций «лангобардов».

С другой стороны, Z2103 уже ушел в другую ветвь гаплогруппы R1b, он не пересекается ни с одним из перечисленных выше сніпов «лангобардов», и, следовательно, для них не характерен. Это – фактически случайный субъект, хотя на диаграммах «генетической структуры» он – прочий среди многих равных. Или нестыковка, или такой «геномный анализ» по сути ничего не дает. «Собирали грибы». Видимо, это местный, происхождения или из древних Апеннин, или с древних Балкан, а то и с Кавказа или из Малой Азии. Явно не мигрант с севера Европы.

Последний во второй цепочке – субклад S11987, из серии субкладов археологической культуры колоколовидных кубков (4800-3900 лет

назад). Сам субклад образовался 28 снип-мутаций, то есть 4000 лет назад, за 2500 лет до лангобардов, и в отношении миграций последних практически ничего не дает. У него в классификации описаны 14 нижестоящих субкладов, вплоть до 1900 лет назад, но их авторы статьи не определяли, у них задачи были другие. «Грибы собирать».

В третьей строке последний в цепочке субклад, Z367, образовался те же 28 снип-мутаций, или примерно 4000 лет назад.

Как видно, авторы статьи либо не придали значения определению снипов, относящихся к временам лангобардов или их непосредственных предков, либо просто не смогли это сделать. Итог – для выявления миграций это грубый уровень снипов практически бесполезен.

В четвертой строке последний в цепочке субклад, Z381, образовался 33 снипа, то есть примерно 4750 лет назад. Опять намного раньше времен лангобардов.

С остальными снипами в захоронениях «лангобардов» ситуация такая же – единственный образец гаплогруппы E1b на кладбище в Северной Италии имеет снип PF2211 (= V13), который образовался 58 снипов, то есть примерно 8400 лет назад. Это столь древняя датировка, что к лангобардам ее фактически не применить. Единственный образец гаплогруппы G2a имеет снип Z6644 (=Z6653), образовался 72 снипа, то есть примерно 10400 лет назад. Понятно, что в данном контексте эта датировка не слишком информативна. То же и с гаплогруппой Iа3 из ветви Z63 (=DF29), которая зародилась 31 снип назад, то есть примерно 4500 лет назад. То же и с гаплогруппой T1a-L446, которая появилась 83 снипа назад, то есть примерно 12000 лет назад. Какие там лангобарды...

В захоронениях «лангобардов» в Паннонии ситуация такая же – хроническое недотипирование субкладов образцов. Но ДНК-линии там в основном другие, нежели в Северной Италии. В Паннонии треть образцов с гаплогруппой R1b происходят от снипа U106, типичного германского, который был найден в северо-итальянском захоронении «лангобардов» только в одном случае. Субклады гаплогруппы R1b в виде ДНК-генеалогической цепочки в захоронении в Паннонии следующие (в несколько сокращенном виде):

R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > L151 (= L11) > U106 > Z381 [2 образца]

R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > L151 (= L11) > U106 > Z16

R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > L151 > P312

R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > L151 > P312 > U152 > CTS1595

R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > L151 > P312 > L21 > Z351 (=Z8)

R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > L151 > P312 > L21 > L130

Здесь уже ссылкой на недотипирование не обойтись. Понятно, что это все древние субклады (сверху вниз по желтым отметкам – субклады образовались 33, 26, 35, 27, 26 и 24 сніпов назад, то есть 4750, 3700, 5000, 3900, 3700 и 3500 лет назад, соответственно), намного ранее времен лангобардов, но картина в целом ясна – это все разные ветви ДНК-генеалогии, и те «лангобарды» в захоронениях друг с другом генеалогически никак не связаны. Либо обнаруженные в захоронениях «лангобарды» представляют «сборную солянку», разрозненные линии, то есть не относятся к одному племени, и даже к двум-трем племенам, либо это люди, попавшие на одно кладбище довольно случайно.

С носителями гаплогруппы I2a в Паннонии картина несколько лучше. Восемь мужчин на одном кладбище, носителей этой гаплогруппы, представляют следующие две ДНК-линии:

I2a-M223 > S390 (=L801) > ZS20 (=S8112)

I2a-M223 > CTS9183 (=CTS616) > S391 (=L812)

Правда, у трех образцов идентифицированные сніпы обрываются на CTS9183 (образовался 67 сніпов, то есть 9600 лет назад), у одного – на нижестоящем S391 (образовался 22 сніпа, то есть 3200 лет назад), у одного – на S390 (образовался 67 сніпов, то есть 9600 лет назад), и у трех образцов сніпы обрываются на нижестоящем ZS20 (образовался 31 сніп, то есть примерно 4460 лет назад). Все эти датировки намного древнее племени лангобардов, нижестоящие сніпы не определяли.

Таким образом, всё, что можно сказать о «связке» образцов предполагаемых лангобардов гаплогруппы I2a на кладбище в Паннонии и в Северной Италии – это то, что две различные ветви гаплогруппы I2a в Паннонии, которые по мужской линии даже относительно близкими родственниками быть не могут, до кладбища «лангобардов» в Северной Италии не дошли, или просто не найдены. Что касается «лангобардов» гаплогруппы R1b, то из Паннонии дошли до кладбища в Северной Италии только носители германского (в основном) субклада U106-Z381, и носители «южного» субклада P312-U152. Поскольку более глубокие сніпы в статье определены не были, то неизвестно, это совпадение случайное или «родственное». Субклады Z2103, L2-Z367, P312-L21 никакой связки между изучаемыми кладбищами в Паннонии и Северной Италии не обнаруживают. Как и носители гаплогрупп I1

(разные субклады на обоих кладбищах), как и E1b (то же самое), как и T1a (то же самое), как и G2a.

Конечно, можно находить этому причины, ссылаться на малую статистику, на то, что в задачи статьи определение глубоких снийпов и гаплотипов не входило, что это два разных случайных кладбища, но мы не об этом. Мы о том, что обе группы «лангобардов» настолько разнородные и настолько различаются (в изучаемых выборках) в Паннонии и Северной Италии, что говорить о них как о звеньях одной миграции не приходится. Единственное, что обе группы связывает, это ниточка R1b-U106-Z381, типичная для Германии, но которая образовалась (по имеющимся данным) на Пиренейском полуострове примерно 4750 лет назад. Похоже, что намного позже с лангобардами этот субклад прибыл в Северную Италию. Как подобную ниточку можно рассматривать и сноп R1b-U152, но для него в Паннонии и Северной Италии найдены различные нижестоящие субклады. Помимо того, он настолько распространился по Европе за тысячелетия до лангобардов, что столь поверхностные показатели реально ничего не дают. Опять, приходится сожалеть о том, что авторы не определяли гаплотипы и более глубокие сныпы, но они, видимо, полагали, что их «геномная методология» что-то даст. Да, что-то дала. Но не более того. И не ответ на поставленный вопрос по миграциям лангобардов.

Финальное наблюдение – никаких данных о том, что лангобарды вышли из Скандинавии, статья не предоставляет. То, что на кладбище в Паннонии и Северной Италии найдено по одному снупу группы I1, этого мало. Как мало и то, что на кладбище в Паннонии (но не в Северной Италии) найден один образец со «скандинавским» снупом R1a-Z284. Подобные есть и в Германии, и на Британских островах, и на севере Франции. Иначе говоря, если на указанных кладбищах хоть часть останков были лангобарды, то практически ничего не указывает на их скандинавское происхождение.

# МИФЫ И ЛЕГЕНДЫ НАРОДОВ МИРА САКРАЛЬНОСТЬ МИФОВ И ИХ МЕСТО В ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Георгий Максименко  
<http://dna-academy.ru/proceedings/>

## Миф 8 Мегалиты Баальбека и Пальмиры (трилитон и Южный камень)



*«От слов, отлитых даже в граните,  
со временем не остается камня  
на камне».*

(К. Кушнер)

## АБСТРАКТ

Данная работа посвящается Андрею Склярору – основателю и идейному лидеру проекта «Лаборатория Альтернативной Истории», автору десятков книг и фильмов, исследователю мифов мировой истории о древнейших цивилизациях, архитектуре, археологии и палеогеографии. Человеку, посвятившему всего себя поиску вещественных доказательств существования древней высокоразвитой цивилизации на нашей планете. Он учил людей задавать неудобные вопросы, думать, анализировать и выстраивать систему заново, невзирая на авторитеты. «Если факты противоречат теории, нужно выбрасывать теорию, а не факты». Так и поступим.

В данной работе «Мегалиты Баальбека (Южный камень и триллион)» я постараюсь обоснованно, с приведением доказательной базы развенчать сложившиеся мифы по мегалитам задействованным в строительстве древнего храма «Юпитера», а точнее - частью западной подпорной стены известной в мифологии как «Трилитон Баальбека». Постараюсь показать и доказать читателям, что никто и никогда эти тысячетонные блоки не поднимал и не укладывал в основу фундамента храма. Они находились там всегда, несмотря на иллюзию, что под ними имеются более мелкие блоки ручной обработки.

А так же предстоит показать и доказать тот факт, что подобные блоки найденные на карьерах Баальбека, самым известным среди которых является «Южный камень», также никто и никогда не кантовал. Он является **цельной породой камня** обработанной ручным способом.

***Ключевые слова:** мифы и легенды, Мегалиты Баальбека, Трилитон Баальбека, Южный камень, Мегалиты Ближнего Востока.*

\* \* \*

Трилитон Баальбека является частью западной подпорной стены храма Юпитера. В основе его фундамента заложено три громоздких мегалита, по сведениям Adam Jean-Pierre (1977) на уровне около семиметровой отметки заложены блоки около пятиметровой высоты, состоящие из известняковых блоков длиной около двадцати одного метра, при ширине в четыре метра, с примерным весом по восемьсот тонн на каждый блок (рис.1). Встаёт простой вопрос, однозначного ответа на который научное сообщество дать не может, как по версии добычи, так и транспортировки и укладки данных трёх блоков.

Существует множество гипотез исследователей и просто любителей изучения древностей относительно этих процессов: их поставили гиганты из Атлантиды; пришельцы из космоса и т.д. Мотивация простая, у исследователей напрашивается вариант добычи, обработки,



доставки и строительства - пришельцами с других миров, т.к. на Земле не могли тогда существовать технологии, с помощью которых можно было это сделать. Отсюда вывод - это делали пришельцы с помощью «турбоплазменных резаков», антигравитационных двигателей, геобетона и других инопланетных технологий, которые стоят на более высоком технологическом уровне. Не раз приходилось сталкиваться с исследованиями мифов, какая бы тема не рассматривалась сопровождающимися броскими заголовками начинающимися «Наконец очередная тайна человечества раскрыта».

Карьер месторождения известняка по добыче породы камня трилитона, под названием «Южный камень» находится на расстоянии девяти сот метров от объектов строительства и по одной из гипотез предназначался для подпорной стены храма Юпитера, где расположены несколько блоков трилитона заложенных в фундамент храма. По данным M. Michael (1999) *несмотря на то, что нет достоверной информации относительно технологии перемещения камней баальбекского трилитона, предполагается, что подобные операции были возможны при использовании известных с древних времён простейших механизмов – рычагов и кабестанов.*<sup>1</sup> Данное предположение было проверено в России во второй половине XVIII века попыткой транспортировки «Гром-камня», весом превышающим камни трилитона вдвое, на расстояние около 2 км, без попытки точной установки и плотной подгонки камня. Т.е. косвенно версия показала возможность такого передвижения. Была выдвинута ещё одна гипотеза относительно причин использования в Баальбеке именно трилитона о необходимости исполнения функции в качестве усиления надёжности подпорной стены.

Рассматривалась так же гипотеза Эриха фон Дэникена (1992) в его работе «Воспоминания о будущем» как одно из свидетельств о «палеоконтакте» с инопланетными цивилизациями.<sup>2</sup> К такой мысли автора подводил и так называемый «Южный камень», торчащий на поверхности земли. Это мегалитический каменный блок, находящийся примерно в километре от храма «Юпитера». Этот объект представляет собой каменный блок обработанный ручным способом и является одним из самых больших обработанных человеком камней в мире, массой 1050 тонн, при плотности 2,6-2,8 г/см<sup>3</sup>. (рис.2). Размеры Южного камня в длину чуть более 20 метров, с 4-х метровой шириной и примерно такой же высотой.

29712971297129712971—————

<sup>1</sup> Michael M. Alouf. History of Baalbek .The Book Tree, Escodido, CA, 1999.

<sup>2</sup> Эрих фон Дэникен. Воспоминания о будущем. Гл. «главе книги «Колесницы богов»— М., Сталкер, 1992. — 128 с.



Рис.1. Трилитон Баальбека. 2009 г.<sup>3</sup>



Рис. 2. Южный камень. Один из крупнейших блоков в Баальбеке.<sup>4</sup>

29712971297129712971\_\_\_\_\_

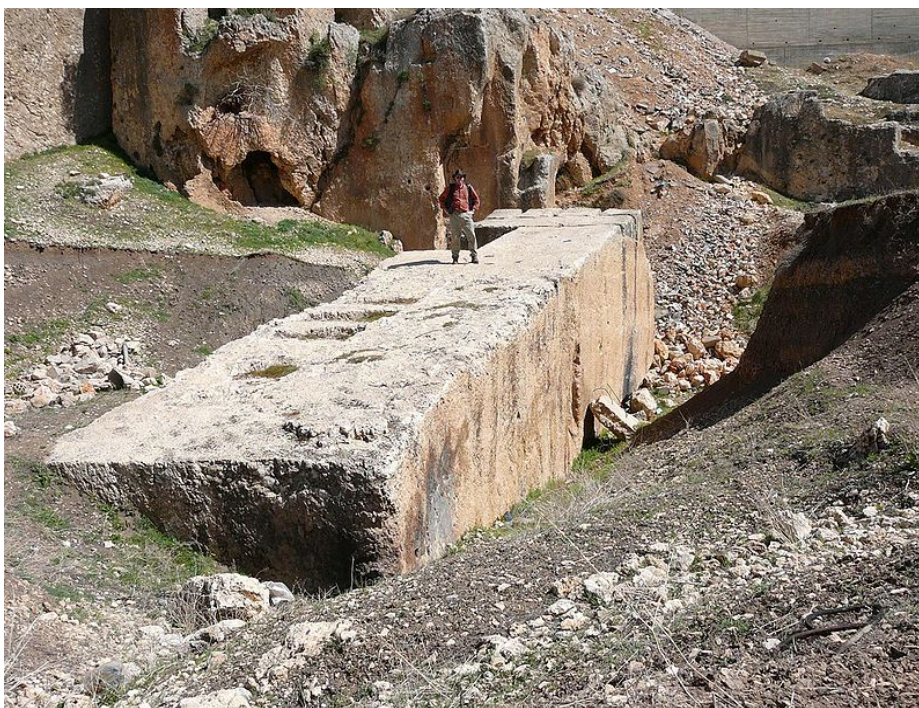
<sup>3</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Трилитон\\_Баальбека](https://ru.wikipedia.org/wiki/Трилитон_Баальбека)

<sup>4</sup>

[https://steemitimages.com/DQmc7WQ9UYApE1D3s1rxatMXrK3LnyBvmc2N9B2LeF9Sryq/14525392303\\_3fc2409bb8\\_o.jpg](https://steemitimages.com/DQmc7WQ9UYApE1D3s1rxatMXrK3LnyBvmc2N9B2LeF9Sryq/14525392303_3fc2409bb8_o.jpg)

По сведениям Википедии Южный камень является предметом очень давних споров относительно своего предназначения, а также способа изготовления и транспортировки. По мнению некоторых учёных, южный камень создавался для храма Юпитера. Он вместе с существующим трилитом должен был располагаться в подпорной стене основания храма. По мнению других исследователей, такой каменный блок мог послужить заготовкой для обелиска. Мнение относительно перемещения камня, подкреплённое расчётами, сводится к требованию одновременного усилия десятков тысяч человек. В месте, в котором камень находится, разместить такое количество людей проблематично, равно как и координировать их усилия. О том, как древние строители выдолбили и обработали такой кусок породы, тоже выдвинуто несколько версий, но все они спорны.<sup>5</sup>

С начала 90-х годов XX века в карьерах Баальбека были обнаружены ещё несколько аналогичных блоков, один из которых превосходил по своим параметрам Южный камень по своей массе и размерам: 1300 тонн, длина около 20 метров, с высотой и шириной примерно 4,5 × 4,5 метра (рис.3-4). В 2014 году, исследуя тот же баальбекский карьер, Германский археологический институт нашёл третий монолит длиной около 19,6 метров, масса которого оценена в 1500 тонн. То есть, в настоящее время, это самый большой камень из известных когда-либо вырезанных руками человека (хотя масса Гром-камня при перемещении в Санкт-Петербург составляла также около 1500 тонн, а первоначальная 2000 тонн).<sup>6</sup>



29712971297129712971

<sup>5</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Южный\\_камень](https://ru.wikipedia.org/wiki/Южный_камень)

<sup>6</sup> George Dvorsky Archaeologists Discover The World's Largest Ancient Stone Block. Website Gizmodo.com 2014-11-29.



Рис.3-5. Монолиты карьера Баальбека. (Из свободного доступа в интернете).

Несмотря на древность поселения Баальбека, до завоевания Финикии Александром Македонским 2350 лет назад о нём ничего неизвестно, хотя уже в то время город был крупнейшим религиозным центром, где поклонялись Ваалу, из чего выводится, что и Дионису. Греки отождествляли Ваала то с Зевсом, то с Гелием — богом Солнца. Если говорить о предпочтениях арийских племён с большой степенью вероятности его можно отождествить с Велесом, покровителем скотоводов, изображаемого со шкурой коровы и скотскими рогами на голове. После того как Финикия отошла к Птолемею, город был переименован в Гелиополь.<sup>7</sup>

Позже город был завоёван Антиохом Великим. В правление императора Октавиана Августа (27 до н.э. — 14 н.э.) и превращён в римскую колонию (Julia Augusta Felix), а в VII веке город был завоёван арабами, а в 1401 году Баальбек разорили войска Тамерлана. До основания город был разрушен сильным землетрясением 1759 года. Название городу «Баальбек» дали арабы после его завоевания.

### В ЧЁМ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ ВЫДВИГАЕМАЯ ГИПОТЕЗА

Суть выдвигаемой гипотезы заключается в том, что никто и никогда трилитоны не двигал. Все они находятся на своих родных природой сформированных местах, включая и те, что заложены в фундаменте храма «Юпитера». Это же касается и Южного камня и того что изображён на Рис. 3-4. Иллюзия того, что их кто-то когда-то двигал и передвигал с места на место вызвана обманом зрения. Разумеется речь идёт исключительно о трилитонах и не касается тех блоков меньших по весу и размерам которые действительно передвигались с места на место, транспортировались и укладывались в нужных местах при строительстве. Речь будет идти не о них, хотя частично придётся рассмотреть вопрос технологий плотной подгонки камня. Не менее важным, на мой взгляд, является показать кто были эти строители и когда предположительно велись разработки карьеров.

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>7</sup> Heliopolis. Реальный словарь классических древностей Ф. Любкер (1885).

## ИССЛЕДОВАНИЕ МЕСТНОСТИ В РАЙОНЕ ОБЪЕКТОВ

Исследуем (камерально) местность обладающую необходимыми запасами сырьевых ресурсов для строительства на месте, где добывался камень и обнаружены трилитоны не задействованные по разным причинам в закладке фундамента. Попробуем выяснить эти причины. Южный камень был обнаружен и находится в Баальбеке на расстоянии примерно в 900 м от храма «Юпитера». Слово «Юпитер» я беру в кавычки, т.к. это не первое и не исконное название этого храмового комплекса которое было дано ему при строительстве, а более позднее, данное ему, очевидно, до завоевания Финикии Александром Македонским 2350 лет назад, либо в более позднее время. Не столь важно. Наклон Южного камня к горизонту составляет угол около  $30^\circ$ , что соответствует общему наклону окружающей местности от вершины до самого карьера и соответствует уровню этого угла от начала разработки самого карьера до объекта (рис. 6), после чего местность постепенно переходит в сравнительно пологое плато, где заложен храм «Юпитера». Это важный момент для дальнейшего исследования и раскрытия тайны изучаемых объектов.



Рис. 6. Южный камень. 1- верхний уровень забоя карьера с углом в 30 градусов; 2- верхняя линия уклона Южного камня на глубине залегания около 2х м.; 3- нижняя линия уклона камня на глубине забоя около 6 м. (Из свободного доступа в Интернете).

Каменный блок состоит из известняка, не полностью отделён от исходного пласта. Длина блока 20,31–20,76 м, ширина — 4 м внизу и 4,14–5,29 м вверху, высота — 4,21-4,32 м. При плотности 2,6-2,8 г/см<sup>3</sup>, масса составит порядка 1050 т. Южный камень по габаритам и массе превосходит камни трилитона, находящегося в основании храма Юпитера, масса каждого из которых оценивается в 800 т.<sup>8</sup>

На рис. 6 видно, что блок Южного камня залегает на глубине около двух метров от земной поверхности, очищен от верхнего слоя, боковых залежей известняка и подвергнут ручной обработке. Камень имеет продолжение вглубь забоя, что свидетельствует о природном и неподвижном положении на протяжении всего времени его обработки. На рис. 7 (7-1) - показана разведанная глубина сплошного забоя более 10 м; (7-2) - более рыхлый промежуточный слой; (7-3) - верхняя глубина залегания сплошной породы камня; (7-4) - след данного уровня забоя; (7-5) - верхняя часть карьера; (7-6) - снятие пробы глубины прослойки нижней части под блоком; (7-7) - след трещины разделявшей очередную слой залегания породы.



Рис. 7. Карьер с Южным камнем. (Из свободного доступа в Интернете).

Таким образом, можно предположить, что данный блок, под названием «Южный камень» не планировался для транспортировки на какие-либо расстояния от карьера, а является открытым шурфом для изучения глубины залегания полезного слоя, его структуры, плотности, слоистости, подверженности обработке, шлифовки и качества материала для использования в строительстве.

Перейдём к рассмотрению второго каменного блока обнаруженного в 90-х годах прошлого столетия в карьере Баальбека. По размеру он аналогичен Южному камню и превосходит его своими параметрами.

<sup>8</sup> Erwin M. Ruprechtsberger Vom Steinbruch zum Jupitertempel von Heliopolis/Baalbek (Libanon) (нем.)

Его масса составляет порядка 1300 тонн, длина около 20 м, сечение примерно 4,5 × 4,5 м. По данным Википедии в 2014 году, исследуя тот же карьер, Германский археологический институт нашёл третий монолит длиной около 19,6 метров, масса которого оценена в 1500 тонн.<sup>9</sup> (Следует заметить, что найденный третий камень на самом деле является продолжением монолита уходящего вглубь ниже породы «Южного камня». Т.е. является продолжением породы обработанной с 2-х сторон, смотрите рис. 7(1) и 7(6), это тот самый объект, выдаваемый за 3-й найденный блок).

Вернёмся к рассмотрению 2-го блока трилитона. Он показан на рис.8. Исследуя этот трилитон, становится очевидным, там тоже была проведена предварительная разведка состояния породы и её характеристик путём шурфования места залегания. Напомню читателям шурф — вертикальная (реже наклонная) горная выработка (чаще прямоугольного сечения), проведенная с поверхности земли для поиска и разведки полезных ископаемых, а также для инженерно-геологических и гидрогеологических исследований.



Рис. 8. Карьер 2-го блока трилитона: 8 (1) – 8 (5) пробные надколы; 8(6) – проверка на шлифовку; 8(7) – проверка на прочность нижнего забоя; 8(8) – проверка монолитности блоков. (Фото из свободного доступа в Интернете).

## ТЕХНОЛОГИЯ ПОДГОТОВКИ И ЗАКЛАДКИ ФУНДАМЕНТА ПОД СТРОИТЕЛЬСТВО ХРАМА

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>9</sup> Сведения взяты из Википедии [https://ru.wikipedia.org/wiki/Южный\\_камень](https://ru.wikipedia.org/wiki/Южный_камень)

С чего начинается строительство мегалитических сооружений? Последовательность примерно следующая. Производится разведка площади полезных ископаемых для строительства и выбор местности, глубина залегания породы, площадь и структура строительного материала. После определения целесообразности выбранного места производится вскрышка верхнего слоя и зачистка строительной площадки. Составляется план будущей застройки и подготовка фундамента. Верхний и нижний слой плотной породы и служит самим фундаментом. Это хорошо видно на рис. 9-11. На нём показаны обработанные сплошные слои фундамента, на котором были возведены строения. Под №1 показана граница нижнего слоя залегания породы; №2 – первый верхний слой; №3 – уступы второго сплошного верхнего слоя; №4 – уступ третьего верхнего слоя (по всей видимости самая верхняя часть породы и бывшая вершина горы).



Рис. 9-11. На снимке показаны уровни послойного залегания сплошного камня (фундамента). Фото из свободного доступа в Интернете. Пометки автора.

Следовательно, никто и никогда эти блоки получившие название «трилитоны» не двигал и не устанавливал. Они находились в породе,



подготовленной под фундамент изначально и были просто обработаны по краю на месте его нахождения.

Теперь посмотрим как создаётся иллюзия подгонки и поэтапной укладки камня с применением его обработки. Для этого применяется довольно простой способ. При уплотнении и послойном слёживании породы камня, вызванной поэтапными климатическими колебаниями циклов потеплений и похолоданий, между ними образуются прослойки разной плотности слёживания, которые формировались многими тысячелетиями и миллионами лет. За это время происходили катаклизмы подвергающие эти слои поперечному разлому, в результате чего образовывались трещины разных размеров и направлений (рис. 12). Обработывая эти трещины, для красоты и сокрытия изъяна придавали вид идеально подогнанного по отношению друг к другу камня, никуда его не кантуя и не двигая. При желании можно было придать по трещине и дополнительную конфигурацию, обозначенную на рис.13. Из этого не следует, что подгонки камня не было вообще. Там где камень обрабатывался и притирался, хорошо видны оставленные следы зацепов для транспортировки. Но там где их нет, порода изначально располагалась на своих местах.



Рис. 12. Следы обработки камня по линии разлома (трещины). Фото из свободного доступа в Интернете.



*Рис. 13. Следы завершённой ручной обработки камня по линиям разлома. (Фото из свободного доступа в Интернете).*

Для примера можно привести снимки из других регионов (рис. 14-17), где хорошо видны естественные разломы породы камня имеющиеся в природе. Они не хуже трилитонов Баальбека, обозначенные на рис. 14. Да и по весу не уступают. Хотя это уже не Передняя Азия, а Алтай в районе горы Синюхи.





Рис. 14-17. Естественные разломы породы камня в природе.

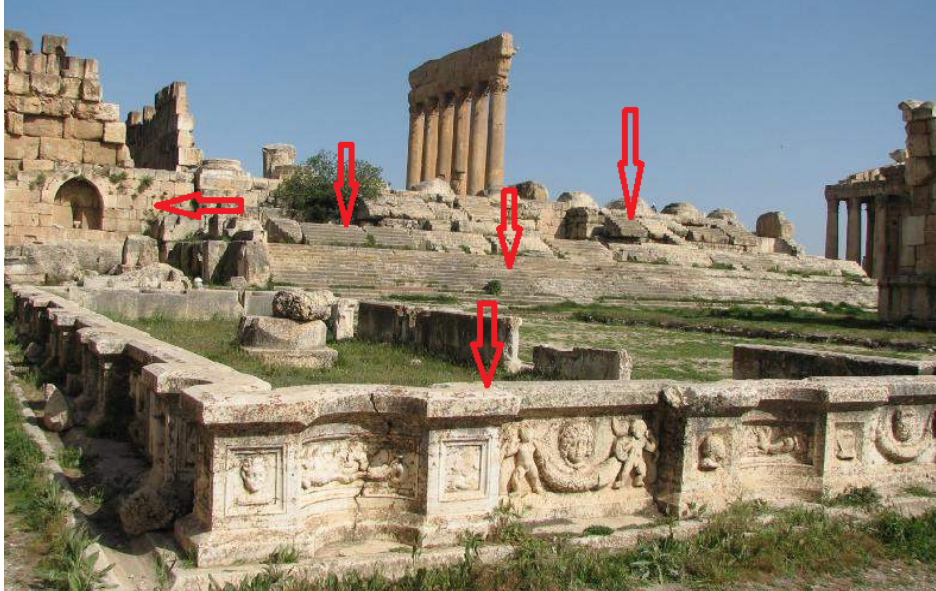
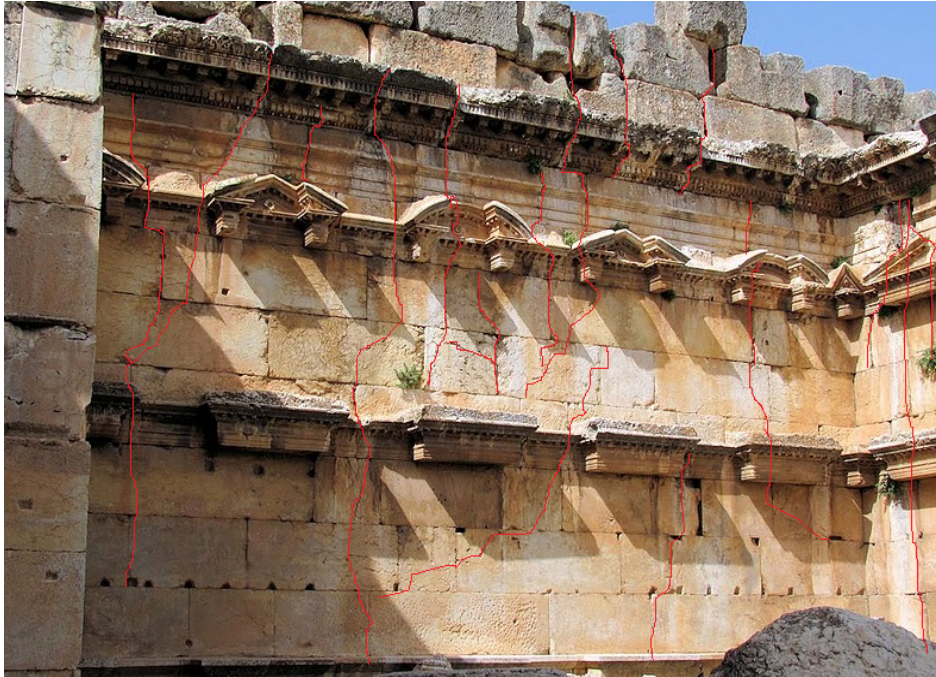
Не станете же утверждать, что вот эти трилитоны (ниже на рис. 18) кто-то выкладывал? Хотя в Интернете найдутся и такие любители пометчать об инопланетянах и сверх развитых цивилизациях великанов.



Рис. 18 Трилитоны Алтая.

### КАК ОТЛИЧИТЬ МОНОЛИТНУЮ ОБРАБОТКУ ОТ РУЧНОЙ КЛАДКИ?

В первую очередь обработка камня напрямую из монолитной породы отличается по ряду признаков, к которым можно отнести такие как: однородность самой породы, идеальная точность при обработке трещин и отсутствие зазора между ними; сплошной переход трещины от одного слоя к другому; цельность обработки выступающих поверхностей (рис.20-24).



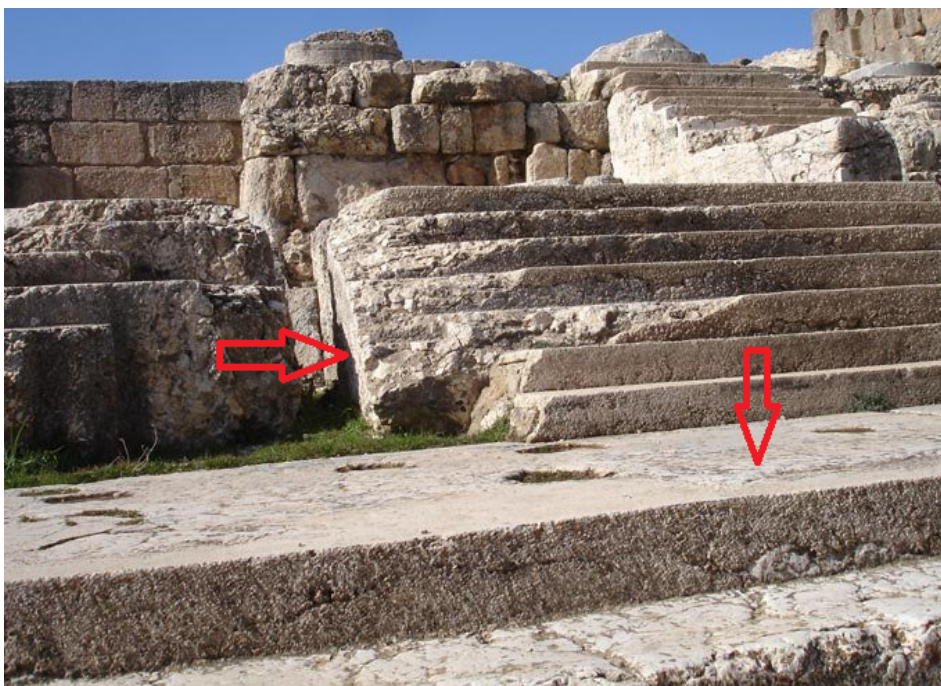


Рис. 19-24. Обработка монолита на месте его природного нахождения. (Из свободного доступа в Интернете).

#### ИДЕНТИЧНОСТЬ СТРОИТЕЛЬСТВА В БААЛЬБЕКЕ И ПАЛЬМИРЕ

Если сравним технологию строительства мегалитов Пальмиры и Баальбека, обнаруживается сходство применения данных технологий, начиная с выбора места застройки и заканчивая возведением строений. Давайте оценим это сходство. Слева разместим фрагменты архитектуры Баальбека, справа Пальмиры (рис.25-32). Идентичность храмовых комплексов поражает не только схожестью строений, но и причастностью к божествам. Карнизы, планировка, оформление, всё говорит за то, что технологии и архитектура были одни и те же.

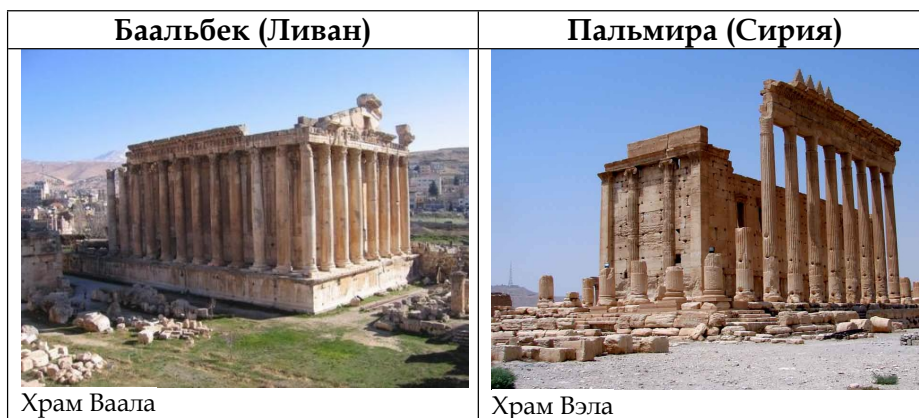




Рис.25-32. Схожесть строений Баальбека и Пальмиры в архитектуре (Из свободного доступа в Интернете).

### СХОДСТВО СТРОЕНИЙ БААЛЬБЕКА И ПАЛЬМИРЫ В КУЛЬТОВОМ ОРНАМЕНТЕ СТРОЕНИЙ

Рассмотрим подробнее историю храмовых комплексов изображённых на рис. 25-26. В Баальбеке он посвящён Ваалу. Обратимся за помощью к первоисточникам.

Согласно Библейской энциклопедии архимандрита Никифора Ваал является языческим божеством:

***Ваал** или **Вал** (господин) — название бывшего языческого божества, боготворимого в Финикии и Сирии, а первоначально название божества, под которым некоторые из древних восточных народов боготворили солнце. Финикияне называли солнце Вал-Самен, что значит Господь небес.*



*Ваал.*

*Так как Ваалу поклонялись под различными видами, и при том в разных странах, то для точности к названию Ваал прибавлялось название и самого места, как например Ваал-Гад, Ваал-Пеор, и все эти названия сливались в одно общее название Ваалам. Множество мест, посвященных сему языческому божеству, и масса лиц, поклонявшихся и служивших ему, указывают на то, как далеко и сильно было распространено поклонение Ваалу. Ваал, Вал или Бел, был боготворим Вавилонянами, Сирийцами, Карфагенянами и другими народами. Думали даже, что он одно и то же языческое божество, что и Молох, которому Аммонитяне приносили свои зверские и кровавые человеческие жертвы.<sup>10</sup>*

Если обратимся к энциклопедическому словарю Брокгауза и Ефрона, он ссылается на библейские данные о Ваале, где говорится примерно тоже самое, что Ваал (или Баал) является библейским названием бога языческих семитов Палестины, Финикии и Сирии. По этимологическому значению, слово это означает «господин», «владыка» и соответствует обычному названию бога у евреев. Далее говорится, что последние с незапамятных времен провели резкую разграничительную черту между своим богом и Ваалом, и в дальнейшем это слово употреблялось в обыденной речи в смысле господина, никогда не прилагая его к своему богу, и в дальнейшем служил синонимом идолопоклонства.

Культ распространился широко по всей Западной Азии через финикиян и карфагенян далеко на Запад. Финикия, в свою очередь заимствовала его из Вавилона, где Ваал известен был под именем Бэла. Вследствие месопотамского происхождения, по сведениям энциклопедии Ваал повсюду сохранял на себе печать звёздных культов и, как «владыка» богов, соответствовал главному небесному светилу — солнцу, источнику всякой жизни на земле. Поэтому в мифологии языческих семитов он является олицетворением мужской производительной силы.<sup>11</sup>

Перенесёмся мысленно в Пальмиру, где по утверждению ряда авторов храм в Пальмире был посвящён богу Вэлу или Бэлу. Википедия нас тут же переадресует к названию «Храм Баала» в Пальмире — храм,

29712971297129712971—————

<sup>10</sup> Библейская энциклопедия архимандрита Никифора. Ваал (языческое божество). — М., 1891—1892.

<sup>11</sup> Ваал, в Библии // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.).

посвящённый местному верховному богу Баалу, входил в состав комплекса руин древнего сирийского города Пальмиры, являлся главной святыней города. Храм представлял из себя своеобразный гибрид восточной и античной архитектур: планировка была выполнена в стиле храмов Ближнего Востока, а фасады – по образцу греческих и римских храмов. Построен в 32 году нашей эры (одно из самых древних сооружений города).<sup>12</sup>

Значение слова Бэл в Справочнике Персонажей и культовых объектов греческой мифологии трактуется как халдейский самый старший и могущественный бог Вавилона - одно из древнейших триединств: Ану; Бэл ("Владыка Мира", отец богов, Создатель и "Владыка города Нипур"); и Хэа (творец судьбы, Владыка Глуби, **бог Мудрости и эзотерического Знания**, и "Владыка города Эриду"). Другой его эпитет, Бэлас, имеет множество символических значений.<sup>13</sup> Его же ассоциируют с богом Адад в шумерской мифологии, изображая с рогами на голове. В других хрониках он уже фигурирует как Баал или Бел.



Адад



Баал (Бел)

Здесь следует обратить внимание на головные уборы несущих божество, сильно напоминающие скифские головные уборы. Что это, случайное совпадение или здесь есть какая-то взаимосвязь? Имя Вел (Βάαλ, Baal, Val) встречается в финикийских надписях, у греческих и римских писателей, в Септуагинте и у Иосифа Флавия. Термин «Ваал», в сущности, означает «владелец» или «собственник», в этом смысле он употребляется даже у нынешних евреев. **В Библии Бел означает только собственника или владельца животных** (Исайя, 1, 3; Исх., 21, 28 и сл.). Таков характер слова в еврейском языке; в ассирийском же (и вавилонском) Бел, напротив, означает только владыку людей. Вопрос о возникновении культа Бела среди евреев-язычников разрешается лишь в связи с вопросом о его развитии вообще. Поэтому он и изображается с рогами на голове. Это есть арийский (скифской ветви) основной бог скотоводов и заступник племён скотичей – бог Велес. Тот самый Велес, который

29712971297129712971

<sup>12</sup>

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B0%D0%BC\\_%D0%91%D0%B0%D0%B0%D0%BB%D0%B0\\_%D0%B2\\_%D0%9F%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B5](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B0%D0%BC_%D0%91%D0%B0%D0%B0%D0%BB%D0%B0_%D0%B2_%D0%9F%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B5)

<sup>13</sup> <https://slovar.cc/ist/mifologiya-grech/2281245.html>



вошёл в пантеон славянских богов и являлся самым почитаемым богом у ариев, изображаемым с рогами на голове. Бог мудрости и знания у славян с древнейших времён, возраст которого прослеживается 9000 лет назад и привнесённого в Европу с Передней Азии и Египта, о чём хорошо свидетельствует святилище археологической культуры Чатал Хююк (рис. 33-35), самые ранние найденные культурные слои которой относятся к 9400 лет назад. Последнее существовало до 7600 лет назад.<sup>14</sup>

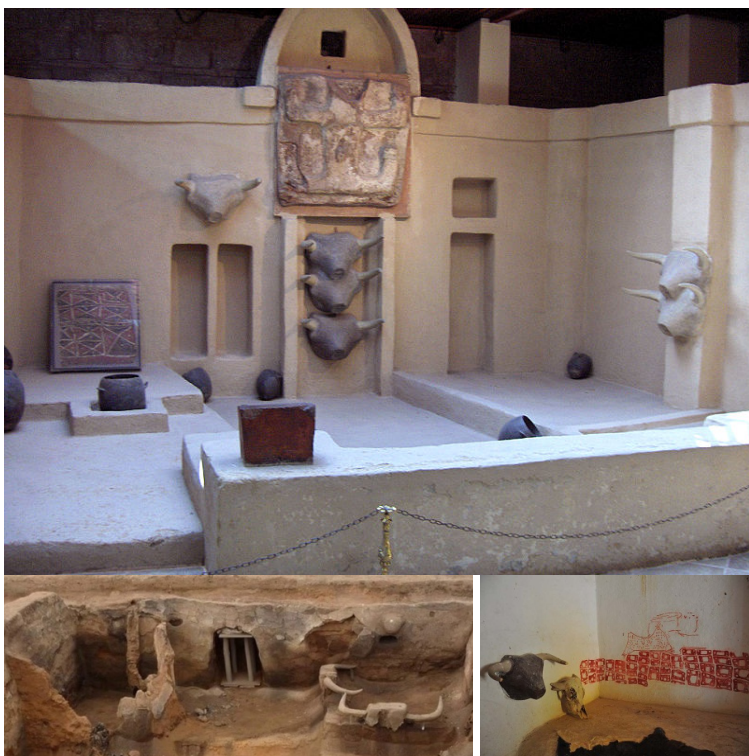
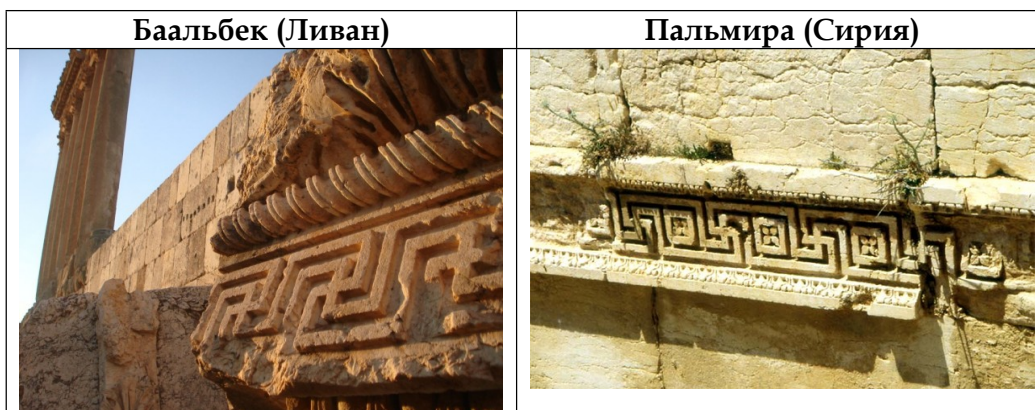


Рис. 33-35 Реконструкция «святилища» Чатал Хююк в Музее анатолийских цивилизаций (Википедия).

Сравним теперь культовый орнамент двух строительных объектов:



29712971297129712971

<sup>14</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB-%D0%A5%D1%8E%D1%8E%D0%BA>



Рис.36-43. Схожесть строений Баальбека и Пальмиры в архитектуре (Из свободного доступа в Интернете).

На рис. 36-43 показана полная схожесть культового орнамента, свидетельствующая о причастности данной символики к ариям.

### КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЗАСТРОЙЩИКАМИ ДАННЫХ ОБЪЕКТОВ

Исследуя историю заселения Баальбека в Ливане удалось выяснить, что по имеющимся энциклопедическим сведениям местность была заселена с глубокой древности. Однако, первые упоминания о наличии там мегалитических строений появляются во времена завоевания Финикии Александром Македонским в 332 г. до н.э., т.е. 2350 лет назад. Уже в то время город был крупнейшим религиозным центром, где поклонялись богу Ваалу. Греки соотносили его то со своим олимпийским богом Дионисом, то отождествляли его с Зевсом, то с богом солнца Гелием.

Когда Финикия отошла к Птолемею, тот переименовал город в «Гелиополь»<sup>15</sup>. 2218 лет назад Гелиополь был завоёван Антиохом Великим. А в период правления императора Октавиана Августа был превращён в римскую колонию (Julia Augusta Felix), после чего в I—III веках здесь было возведено уже много римских храмов. Дальнейшая история нас в свете исследований Баальбека уже не интересует, т.к. выходит за рамки исследований. Отметим, что полномасштабные раскопки были начаты немецкими учёными в 1898 г., а после Первой мировой войны расчисткой участка занимались уже французы.

Перейдём к известной на сегодня истории Пальмиры в Сирии. По энциклопедическим данным, включая Википедию, Древнейшие упоминания о Тадморе относятся к периоду около 3500 лет назад.<sup>16</sup> Около 3100 лет назад Пальмира была разрушена ассирийцами, *Согласно Библии и Иосифу Флавия, Пальмира была основана израильским царём Соломоном как передовой оплот против нападений арамейских орд на его владения, простиравшиеся до берегов Евфрата. Навуходоносор II, при нашествии на Иерусалим, разорил её, но вскоре, благодаря своему выгодному положению между Средиземным морем с одной стороны, и долиной Евфрата с другой, она снова отстроилась и стала пристанищем торговых караванов и складским центром, шедших с Запада на Восток и обратно. Здесь была столица государства Пальмирены, управлявшегося собственными государями, сенатом и народным собранием*<sup>17</sup>. По последним данным археологов, Пальмира основана царем хурритов Тукриша.<sup>18</sup>

В Ветхом Завете Библии, в разделе 3-й Книги Царств (глава 9) говорится:

16 Фараон, царь Египетский, пришёл и взял Газер, и сжёг его огнём, и Хананеев, живших в городе, побил, и отдал его в приданое дочери своей, жене Соломоновой. 17 И построил Соломон Газер и нижний Бефорон, (Строительство и восстановление городов-крепостей) 18 и Ваалаф и Фадмор в пустыне, (Строительство и восстановление городов-крепостей, в глубине Сирийской степи имеется оазис Тадмор или Фадмор (Пальмира), однако в III—II тысячелетиях до н. э., пока верблюд не стал главным транспортным средством и сообщение между Сирией и Палестиной, с одной стороны, и Месопотамией — с другой, ввиду редкости колодезь на пути не могло ещё осуществляться напрямик через степь, этот оазис не имел значения, и именно при Соломоне здесь был выстроен город).

Как выглядел этот город 5000 – 4000 лет назад в Ветхом Завете не говорится ни слова. Поэтому данные сведения нам мало что подскажут в плане строительства мегалитических сооружений Пальмиры. Дальше история примерно та же что и с Баальбеком. Историки переносят нас во времена римской войны с парфянами в 41 году н.э. Во времена Траяна,

29712971297129712971

<sup>15</sup> др.-греч. Ἡλίου πόλις.

<sup>16</sup> Каппадокийски таблички и документы из Мари.

<sup>17</sup> Пальмира, город // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.).

<sup>18</sup>

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0>

когда Пальмира была разрушена римскими войсками, и периоду восстановления города Адрианом и переименованием в Адрианополь. При Каракалле (около 212 года н.э.) Пальмира была объявлена римской колонией, и мы опять попадаем во временной период не входящий в сферу наших исследований. Остаётся загадкой лишь то, на каком основании историки пришли к выводу, что Пальмира являлась одним из богатейших городов поздней античности ограничиваемой III–VI веками н.э. Таких оснований найти не удалось, т.к. то что имеется свидетельствует о более древнем образовании этих мегалитических строений. К какому именно периоду предстоит выяснить в данном разделе исследований.

Выяснив по стилю, орнаменту и мозаике оставивших свой след в строительстве мегалитов Баальбека и Пальмиры о прямой причастности к строительству племён ариев (гаплогруппы R1a), обратимся к ранее проведённым исследованиям путей миграций выявленных по данным «Велесовой книги» (Г. Максименко, 2014) и расчётам, проведенным в области ДНК-генеалогии (А.Клёсов, 2013). В период исследований было три волны миграций ариев во время посещения Передней Азии. Первая, самая древняя миграция, состоялась около 11500 лет назад с Б. Кавказа в период природных катаклизмов, развернувшихся в данном регионе.<sup>19</sup> Этому периоду пребывания ариев соответствует археологическая культура Чатал Хююк и прилегающие к ней культуры. Первое расхождение ариев по разным направлениям, включая долины Инда, Нила и дальнейшего продвижения около 8000 – 7600 лет назад в Европу, слишком рано для возведения мегалитов Баальбека и Пальмиры, но достаточно для того, чтобы осмыслить и понять, что данные технологии были известны ариям ещё с Египта.

Перейдём ко второй волне пребывания ариев в данном регионе. Она относится к периоду миграций племён уже прошедших пребывание в Европе. Это был исход, предположительно, с Б. Кавказа на территорию современного Ирана гаплогруппы R1a Z93 ироньской (зороастрийской) её ветви около 3600 лет назад. Но и это, по мнению автора, ещё слишком ранний период для начала возведения Баальбека и Пальмиры. Остаётся, как наиболее оптимальный и наиболее согласуемый вариант, третья волна исхода ариев – скифов из Сибири, известная по Велесовой книге как исход из Семиречья около 2700-2600 лет назад. Вот как описаны эти события в данном первоисточнике (даётся в дословном переводе):

*«Ведя руслом каменной Биелы<sup>20</sup> отошли от края Семиречья<sup>21</sup>, в горе Иртыша<sup>22</sup>. За горами обитали век. Таково по Нехитче идём на Двуречье<sup>23</sup>, разделившись в той конницею своими. Течем к земле Сирийской. (ВК 15.а)*

297129712971297129712971

<sup>19</sup> Г.З. Максименко Вестник Академии ДНК-генеалогии Т12 №1 за 2019г. «Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 5. Остров Атлантида.»

<sup>20</sup> Каменная Биела — река Биен (Биень) на севере Алматинской области республики Казахстан.

Это и есть тот самый период, когда были воздвигнуты Баальбек и Пальмира, ориентировочно 2600-2500 лет назад. Этот период приходится на время жизни Навуходоносора II (Набусара). Если по Сирии всё становится на свои места и по Пальмире у автора вопросов не возникает, кто и когда её застроил, по Баальбеку вопрос всё же остаётся, если не по времени застройки, то по тому кто ещё участвовал из арийских ветвей в застройке. Несмотря на идентичность этих мегалитических строений просматривается не только их схожесть, но и некоторые детали различия. Т.е. чувствуется некоторая разница показывающая, что бригады застройщиков были разные и строительство происходило в один и тот же период времени. На данный период приходится появление в Передней Азии ещё одной ветви гаплогруппы R1a Z280 некоторой своей частью продвинувшейся с Русской равнины в поддержку Набсура (Навуходоносора II), даётся в дословном переводе <sup>24</sup>:

*«Соединение*

... в то же время не имели единства, оттого бывшее стало как овощ без Велеса. Тогда рассказывали нам, как именно ходить прямо иногда же криво. Того не прислушаемся. Тобо теперь убрали великое время Русы, Набсуру<sup>25</sup> починяясь, не стережется себо тайна от врагов.

Налезли на новых, к морю зовут идти клонить головы свои под вражеские бичи, та-то сильна в решении, натечёт во внутрь. Те-то ходят с говядиной на запад. Там это стираются наши же люди дали под подол набсур с Аре<sup>26</sup>. Затем те дали. Суре<sup>27</sup> огненное залогом было те годы, данью травной. Так пришли дни и русы уходят от Набусара и парой не текут за ними. Так возвращаются к краям нашим. Там сложены песни наши об Интре<sup>28</sup>. Вольны

---

Водный бассейн Биена расположен к югу от озера Балхаш и входит в состав района Семиречья.

<sup>21</sup> Семиречье — географическая область в Центральной Азии. Расположена между озёрами Балхаш на севере, Сасыколь и Алаколь на северо-востоке, хребтом Джунгарский Алатау на юго-востоке, хребтами Северного Тянь-Шаня на юге. Семь главных рек, от которых произошло название региона: Или, Каратал, Биен, Аксу, Лепси (Лепсы, Лепса), Баскан, Сарканд.

<sup>22</sup> Горная часть реки Иртыш.

<sup>23</sup> Дуречье - реки Тигр и Евфрат на Ближнем Востоке.

<sup>24</sup> Максименко Г.З. Полный дословный перевод текста Велесовой книги. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.10, № 8 август 2017.

<sup>25</sup> Набсур - Навуходоносор I (аккад. Набу-кудурри-уцур I, (Nabû-kudurrî-usur I), букв. «Набу храни границы») — царь Вавилонии, правил приблизительно в 1125 — 1104 годах до н. э. Сын Нинурта-надин-шуми.

<sup>26</sup> Аре – территория арии («страны городов») на Ю. Урале.

<sup>27</sup> Сурья – медовый креплённый напиток из отходов мёда, заброженный на солнце.

<sup>28</sup> Интра - Индра (санскр. इन्द्र), или акра (Śakra IAST — букв. могучий, сильный) — царь богов (дэвов) и повелитель небесного царства (Сварги) в ведизме и индуизме. Индра — один из главных богов ригведийского пантеона, громовежец (бог дождя). Бог Перун в славянской традиции и вере.

будем стали верить, будем оставаться с богами. К своим богам за помощью не обращаясь, наши отцы единились смело, мыто носящее имели. Николи сами дожидались в ...ое... кругом дань терпели.

Князем был тут Набсур, который бойцов для себя брал. Те своих юных давали к воинам. Та схожесть до черт и внешности на Лани, та утерпение имела, тот был киевлянином, и то терпя, не мог гостем так. Не можем. Говорим им же:

*- Стали ими мы к сердцу нашему, так как тот день кругом будет большое трясево. Землетрясение. Вверглись оба свои к Сварге там кони. Волы метались.*

Ворча заберем свои стада. Вернемся на север. Сохраним души наши. Так богами сохраненные будем, нежели споцемо<sup>29</sup> тратим сынов своих, дочерей.

Такое же нам:

*- Будем просто свои уже и свои с теми. Не будем сметены, ежели шли во главе рати. Побережемся седины бесовкой. Ходим посеяв потомство сами. Гордыми сами быть можем. Не бережем естества.*

То Магура запевал песни свои к сечи.» (ВК 6.в)

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ следует отметить, что «Южный камень» и второй найденный в карьере Баальбека трилитон не планировались для транспортировки и установки в подпорную стену во время строительства храма «Юпитера». Ни одна из предполагаемых версий высказанная ранее учёными вроде заготовки Южного камня в качестве исходного материала для обелиска, транспортировки данного блока ручной тяговой силой с одновременным усилием десятков тысяч человек (по проводимым расчётам) тоже не выдерживает критики. По мнению автора, проведение таких работ каменщиками не планировалось.

Проведённая разведка в районе Южного камня показала отрицательный результат для дальнейшего строительства. Окончательным местом для строительства была выбрана площадка на соседнем месте выхода породы в километре от этого карьера, с более благоприятными для строительства условиями. Сходство мегалитических строений Баальбека и Пальмиры, архитектура и орнамент строительства показывают, что работы велись специалистами – строителями в одном стиле.

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>29</sup> Споцемо – детородные функции, предположительно, речь о зачатии.

Несколько слов в пользу того, что культ Велеса практиковался у ариев ещё до проведения строительных работ в Баальбеке и Пальмире. Дам некоторые выдержки:

*«Оттого были они вольны. Зуровяне в пращурах, пока Велес обучил тех землю пахать. Зерно сеять, так в обычай вошло, и пращуры огнищанами стали. Были земледельцами, говорим, так как это говорят в наших землях. Не так как греки, жаждущие в Руштеинзе корысти.»*

*«Это Заребог идет краями теми и разговаривает с пращурами нашими, яте из Жидии имеем, зла много. Так живем на земле и как страдаем. Жиди от себо зла не имеют. Травы зеленея встречаются им, встречается шелест свой в воле божественной и часто людей тех. Так умеем видеть степи райские в Сварге, как синеву его. Та синь идет в бога Сваргою и Велес идет править стадами их. Текут на золоте и воды живые».*

*«Держи сердце свое в Руси, которая и есть. Прибудет нашей землёй.*

*Которую имеем, обороняйте от врагов. Умрётё без нее, как день умирает без солнца, свет не потому, что есть темень, имеется вечер. Умирает вечер. И наступает ночь, в ночи Велес идет во Сварге, по молоку небесному. Идёт к чертогам своим. В заре сидит перед воротами, там ждем своего спева зачатие. Велеса славьте от века до века и хоромину его, которая блестит огнями многими. Ставьте и огнище часто, то Велес учил порой предков наших землю пахать. Злаки сеять. Жать, венцы обвивать, в полях страдных. Ставить снопы к огнищу. Читите его, как отца божеского, - отцом нашим».*

*«Грекам наша жизнь в бересте. Меняли на свои дыбы благодатные. У Велеса научились землю пахать, пращуры также делали, поэтому бережём от огня травы. Призываем Велеса славить троекратно, Русь погнутая встанет. Иегуништа до Целе разделяла нас, от Иньска отречете. Нас нет здесь и некому восстановить имя это украденное».*

Завершим сказанное фразой из того же первоисточника:

**«время имейте, в том деяние и какое решение, и что творится. Народ велик. Победите в себе советы и потолчете рода иные, которые вытянули силы из камня, чудеса творили, без коней повозки и всякие деяния чудные. Помимо кудесников, которые всякому будут предсказывать как кудесник».**

**ВЫВОДЫ:**

- выемка породы вокруг Южного камня и его второго аналога в другой части карьера носили разведывательный характер. Являлись горной выработкой проводимой для исследования и разведки возможностей строительства сооружений с применением технологий использования натурального каменного строительства;
- трилитоны, расположенные в фундаменте, являются природным отложением породы, обработанном с внешней стороны объекта.

Они не приводились в движение и расположены на своём родном природном месте;

- застройка мегалитических сооружений Баальбека и Пальмиры велась предположительно в одном временном периоде около 2600-2500 лет назад, под непосредственным руководством ариев в период исхода ариев-скифов из Семиречья, через Переднюю Азию в Европу;
- культовые сооружения, орнамент и мозаика Баальбека и Пальмиры указывают на причастность к строительству племён ариев поклоняющихся особо почитаемому среди них божееству Велесу, известному в мифологии под именами Ваал, Вэл, Вел, Баал, Бэл, Бел и тд. Основным признаком являются рога быка на голове у данного божеества;
- по данным ДНК-генеалогии застройщиков можно отнести к роду ариев гаплогруппы R1a Z93 скифской ветви;
- по имеющейся информации в «Велесовой книге» арии данной ветви пребывали в Передней Азии в период исхода из Семиречья, и имели длительную вековую остановку в исследуемом регионе в промежутке около 2600-2500 лет назад.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Adam Jean-Pierre. À propos du trilithon de Baalbek: Le transport et la mise en oeuvre des mégalithes (About the Baalbeck Trilithon: The Transport and Use of the Megaliths). Syria, Vol. 54, No. 1/2, pp. 31-63, 1977, doi:10.3406/syria.1977.6623

Aaron Adair. Moving the Stones of Baalbek – The Wonders of Roman Engineering . Skepticink.com, APR 29, 2013

Булавинцев Г. Баальбекский «камень преткновения». Техника – молодёжи. – 1973. – № 11. – С. 55–58.

Библейская энциклопедия архимандрита Никифора. Ваал (языческое божеество). М., 1891–1892.

Ваал, в Библии. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1890–1907.

George Dvorsky Archaeologists Discover The World's Largest Ancient Stone Block. Website Gizmodo.com 2014 -11-29.

Erwin M. Ruprechtsberger Vom Steinbruch zum Jupitertempel von Heliopolis/Baalbek (Libanon) (нем.). Linzer Archäologische Forschungen : журнал. – 1999. – Bd. 30. – С. 7–56.

Клёсов А.А. О чём рассказывают останки давно ушедших людей. Электронный ресурс Академии ДНК-генеалогии «Переформат»



02.04.2013.

Клѣсов А. А., Тюняев А. А. Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии). – М.: Белые альвы, 2010. – 1024 с. – ISBN 978-5-91464-040-5.

Любкер Ф. Реальный словарь классических древностей. Heliopolis. Под ред. членов Общества классической филологии и педагогики Ф. Гельбке, Л. Георгиевского, Ф. Зелинского, В. Канского, М. Куторги и П. Никитина. – СПб., 1885.

Максименко Г.З. Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 5. Остров Атлантида. Вестник Академии ДНК генеалогии Т12 №1 за 2019. С 52-112

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Изд.6-е. М., «Концептуал» 2018.

Максименко Г.З. Полный дословный перевод текста Велесовой книги. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.10, № 8 август 2017. с. 2307.

Максименко Г.З. Место и время зарождения рода R1a и пути их миграций по данным Велесовой книги с использованием последних научных данных в области ДНК-генеалогии (21000 – 4900 лн). Часть 1. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.7 №4 апрель 2014, с.639

Michael M. Alouf. History of Baalbek. The Book Tree, Escodido, CA, 1999. ISBN 1-58509-063-8.

Сомов А. И. Пальмира, город. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890–1907.

### ***Электронные средства информации (Интернет):***

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Трилитон\\_Баальбека](https://ru.wikipedia.org/wiki/Трилитон_Баальбека)

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Южный\\_камень](https://ru.wikipedia.org/wiki/Южный_камень)

Южный камень

[https://steemitimages.com/DQmc7WQ9UYApE1D3s1rxatMXrK3LnyBvmc2N9B2LeF9Sryq/14525392303\\_3fc2409bb8\\_o.jpg](https://steemitimages.com/DQmc7WQ9UYApE1D3s1rxatMXrK3LnyBvmc2N9B2LeF9Sryq/14525392303_3fc2409bb8_o.jpg)

Храм Баала в Пальмире

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B0%D0%BC\\_%D0%91%D0%B0%D0%B0%D0%BB%D0%B0\\_%D0%B2\\_%D0%9F%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B5](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B0%D0%BC_%D0%91%D0%B0%D0%B0%D0%BB%D0%B0_%D0%B2_%D0%9F%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B5)

<https://slovar.cc/ist/mifologiya-grech/2281245.html>

Культура Чатал Хююк

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB-%D0%A5%D1%8E%D1%8E%D0%BA>



# Past events on the territory of present Slovenia

Anton Perdih  
a.perdih@gmail.com

About the past events on the territory of present Slovenia there exist many controversies. Till the end of the 19<sup>th</sup> century it was generally known that Slovenes are the aboriginal population in Slovenia. The Slovenian scholars educated in German speaking Austrian universities introduced the explanation that the ancestors of Slovenes arrived from the Pripyat marshes in the 6<sup>th</sup> century AD. There appeared a number of different explanations of how and lastly also where from did they arrive.

These controversies are to be reconsidered using also new data, which were not available till recently. Among them are, first of all, important the DNA data and new archaeological data, but there are useful also data about the oral tradition.

## DNA data

The population of the present state of Slovenia is characterised by a mixture of haplogroups on Y chromosome as well as in the mitochondrial DNA, see Tables 1 and 2.

**Table 1.** Y chromosome haplogroups (%) in Slovenia.

Reference	Haplogroup												
	I1	I2* + I2a	I2b	ΣI	R1a	R1b	G	J2	J* + J1	E1b	T	Q	N
ydna.eu (2019)	9	20.5	1.5	31	38	18	1.5	2.5	0	5	1	0	0
Zupan et al. (2013)	11.9	14.9		28.2	37.5	20.3	3	5.3	0.2	3.7			

While reporting the haplogroups, Zupan et al. (2013) did not report the haplotypes. However, they reported the times to common ancestors calculated using Zhivotovsky's constants.

The main Y chromosome haplogroups in Slovenia are thus R1a > I > R1b. There is a low amount of haplogroups G, J, E, and T. Interesting is the absence of haplogroups N and Q in Slovenia. Haplogroup N having people settled the territories east of the Carpathian Mountains (Klyosov 2019) more than one

millenium before the alleged 6<sup>th</sup> century AD departure of Slavs from there. The absence of the Y chromosome haplogroup N in Slovenia indicates that there was no migration of Slavs into Slovenia in the 6<sup>th</sup> century AD.

**Table 2.** mtDNA haplogroups (%) in Slovenia.

Reference	Haplogroup										
	U1	U2e	U3	U4	U5a	U5b	U6	U7	U8	U*	ΣU
Ottoni et al. (2011)	0	0.96	1.92	5.77	7.69	2.88	0	0	0	0	19.22
Zupan et al. (2015)	1.4	3.5	2.6	2.8	7.3	2.5	0.2				20.3

Reference	Haplogroup									
	H	HV	J	T	K	N2	X	M	L	
Ottoni et al. (2011)	47.12	6.73	9.62	5.77	3.85	6.73	0.96	0	0	
Zupan et al. (2015)	38.1	6.5	11.2	10.6	5.9	4.3	1.2			

The main mtDNA haplogroups in Slovenia are thus H > U > J > T > etc. Zupan et al. (2015) observed a steep gradient of the mt-haplogroup J1c with its maximum in western Slovenia.

Regretfully, at the moment there are not known any aDNA results in Slovenia. They are known in the lowlands of its surroundings, where the Slovene language gradually disappeared during the past millenium, and where the rests of words of Slovene origin as well as the similarity of archaeological cultures in present Slovenia and around it indicates the possibility of similarities also in aDNA.

In the countries surrounding Slovenia, Mathieson et al. (2017) reported for the time (mean archaeological dating) before 8,000 years ago, i.e. in Mesolithic that is before the arrival of agriculturists, the observation of single Y Chromosome haplogroups C, I, R1b, and three mt-haplogroups U. For the time between 8,000 and 6,500 years ago, i.e. after the arrival of agriculture, they reported Y Chromosome haplogroups (the number of tested individuals in parentheses) C (5), E (1), G (3), H (1), I (2), J (3), and mt-haplogroups H (7), J (3), K (5), N (5), R (1), T (2), U (4), X (1). For the time between 6,500 and 4,200 years ago they reported Y Chromosome haplogroups G (2), I (4), R1b (1), and mt-haplogroups H (2), J (2), K (1), N (1), T (2), U (1), X (1). For the time after about 4,200 years ago they reported Y Chromosome haplogroups G (1), I (4), J (2), R1b (1), and mt-haplogroups H (5), HV (1), I (1), J (1), K (4), T (5), U (2), W (1).

Lipson et al. (2017) reported for the countries surrounding Slovenia in the time between 8,000 and 6,500 years ago the Y Chromosome haplogroups C (2), CT (2), F (1), G (11), H (6), I (11), J (1) and mt-haplogroups H (9), HV (2), J (7), K (13), N (4), T (12), U (9), V (1), W (1), X (1). For the time span of 6,500 to 4,200 years ago they reported the Y Chromosome haplogroups CT (2), G (7), I (7), and mt-haplogroups H (6), HV (1), J (3), K (2), N (2), T (8), U (3).

Olalde et al. (2018) reported for the countries surrounding Slovenia in the Bell Beakers sites of about 3,850 years ago the Y Chromosome haplogroups G (1), H (1), I (2), R1b (4) and the mt-haplogroups H (1), HV (1), I (2), J (1), K (1), U (1), V (1).

The collection of these data is presented in Tables 3 and 4.

**Table 3.** Number of observed ancient haplogroups on the Chromosome Y in the countries surrounding Slovenia.

Reference	Haplogroup	C	CT	E	F	G	H	I	J	N	Q	R1a	R1b	T
Mathieson et al. (2017)														
> 8.000 BP		1						1					1	
8.000 - 6.500 BP		5		1		3	1	2	3					
6.500 - 4.200 BP						2		4						1
< 4.200 BP						1		4	2					1
Lipson et al. (2017)														
8.000 - 6.500 BP		2	2		1	11	6	11	1					
6.500 - 4.200 BP			2			7		7						
Olalde et al. (2018)														
< 4.200 BP						1	1	2						4

> 8.000 BP - more than 8.000 years before present

< 4.200 BP - less than 4.200 years before present

**Table 4.** Number of observed ancient haplogroups on the mitochondrial DNA in the countries surrounding Slovenia.

Reference	Haplogroup	H	HV	I	J	K	N	R	T	U	V	W	X
Mathieson et al. (2017)													
> 8.000 BP										3			
8.000 - 6.500 BP		7			3	5	5	1	2	4			1
6.500 - 4.200 BP		2			2	1	1		2	1			1
< 4.200 BP		5	1	1	1	4			5	2		1	
Lipson et al. (2017)													
8.000 - 6.500 BP		9	2		7	13	4		12	9	1	1	1
6.500 - 4.200 BP		6	1		3	2	2		8	3			
Olalde et al. (2018)													
< 4.200 BP		1	1	2	1	1				1	1		

In these groups of data there is indicated around the present Slovenia the continuity of the Y Chromosome haplogroup I, mainly I2a, and of the mt-haplogroup U.

In their compilation of the data known till then, Brandt et al. (2015) reported that in Mesolithic in most of Europe there prevailed the Y Chromosome

haplogroup I and the mt-haplogroup U, whereas with agriculture there arrived mainly the Y Chromosome haplogroup G2a accompanied with a variety of mt-haplogroups. The Y Chromosome haplogroup R1a was archaeologically traced towards the end of Neolithic north of the Alps and Carpathian Mountains.

Fu et al. (2016) reported for the time before the arrival of agriculture the presence in Europe of mainly the Y Chromosome haplogroup I (and its subgroups), but also of some BT, CT, C, F, HIJK, and IJK, representing a substantial part of the subsequent haplogroups in the development series of the haplogroups from BT to I. Among the mt-haplogroups there prevailed by far the mt-haplogroup U (and its subgroups).

It is interesting that the authors mentioned above reported in aDNA in Europe the observation of the Y Chromosome haplogroups of the almost whole series from BT to I, i.e. BT > CT > > F > > HIJK > IJK > IJ > I.

On the other hand, the individuals having the haplogroup BT lived still about 5,000 years ago, the haplogroup CT still about 4,000 years ago, the haplogroup IJ still about 7,000 years ago (Mathieson et al. 2017).

There remains the question of how did it come to the present situation in Slovenia.

### **Archaeological data**

The oldest archaeological findings in Slovenia were observed in the *Divje babe* (Wild Hags) cave in western Slovenia. There was excavated *i.a.* an about 60,000 years old flute made of a bear bone, which allowed Dimkaroski (2014) to display a scale of 37 semitones. Due to the tools accompanying the flute, Brodar (1999) ascribed it to be made by modern humans. Based on the supposition of the Out of Africa human origin of 50,000 years ago, the Brodar's followers are ascribing it to be made by the Neanderthals. According to Yurkovets & Vasilenko (2017), there have been observed in Slovenia no traces of the cosmogenic mega-tsunami effects of about 68,000 years ago. This would mean that the Neanderthals as well as the modern humans had the possibility of surviving there. There has been excavated only part of one of the *Divje babe* caves, so we have to wait for the future findings.

Slovenia was populated in Palaeolithic and later (Laharnar 2018). There have been observed in Slovenia also the Mesolithic tools even high in the mountains.

During the Last Glacial Maximum the snow-line in Slovenia was at the height of about 1,700 m above the sea level with glaciers in the shady valleys, and the lowlands of Slovenia were part of the Adriatic refuge respectively the Balkan refuge.

The agriculture reached Slovenia in two directions - from south along the Adriatic coast as well as from east along the Danube and its tributaries. To the Slovenian coast and the Karst region arrived agriculture earlier than about 7,500 years ago (Velušček 2014). The steep gradient of the mt-haplogroup J1c with its maximum in western Slovenia as observed by Zupan et al. (2015) may reflect that the mt-haplogroups were in the Adriatic vs. Danube directions in different proportions.

At the Balaton Lake developed the LBK culture on merging of the previous population and the arrived agriculturists, and it expanded then elsewhere in Europe (Oross & Banffy, 2009). The present central Slovenia reached the agriculture later, as a subgroup of the Lengyel culture about 6,700 years ago, whereas the Lasinja culture appeared there about 6,300 years ago. Around 6,000 years ago there was in lowlands a hiatus lasting about 200 years. Then followed other neolithic cultures till about 5,000 years ago, and eneolithic ones till about 4,300 years ago (Velušček 2014). About 4,100 years ago there appeared in Slovenia the Corded Ware culture, which was followed by the Litzen culture. Between about 3,700 and 3,500 years ago there were discovered in the lowlands of Slovenia only few archaeological sites (Črešnovar & Teržan 2014) including few hoards of crude bronze casts. There are, however, known settlements on higher places, which have not yet been researched in detail. After about 3,500 years ago there appeared again the settlements in lowlands (Črešnovar & Teržan 2014) and in the Iron Age the population in Slovenia flourished again. This indicates hiatuses in the lowlands of Slovenia and continuity on higher and remote places.

There has been found in Slovenia neither the culture of the intruders of around 6,000 years ago nor the Bell Beaker culture. The latter is reflected also in Figure 3, Event D in Brandt et al. (2015). This means that the R1b people did not conquer and settle Slovenia. Neither around 6,000 years ago nor after about 4,500 years ago, but they only plundered it although in the latter case they occupied part of the Po valley in Italy and part of the Danube valley.

Another group of data is the appearance of hill-forts. In the southeastern and central Slovenia that is east of the mountainous connection between the Alps and Dinarides, they appeared about 6,400 to 6,500 years ago (contemporary with the destructions in Bulgaria (Bailey 2000, Ivanova 2006)), whereas in the western Slovenia, i.e. west of the mountainous connection between the Alps and Dinarides, they appeared somewhat before 4,000 years ago (Turk 2018).

A great change started after about 2,200 years ago, when the Roman Empire started to gradually conquer the Slovenian territory and the Balkans. The full conquest appeared till about 1,900 years ago. It was followed by the uprisings of the original inhabitants and their cruel suppression. Later followed the intrusions of migrating peoples and finally of Longobards. After the migration of Longobards into Italy in 568 AD, when they took part of the population of

Slovenia with them, Slovenia was free again. There appeared a Slovene state Karantaniija (Carinthia). But it and the surrounding Slovene territories were too weak (too depopulated) to resist the Avars and Franks.

The time of the Roman conquest coincides with the bottleneck event of about 2,200 years ago (Klyosov 2019) noticeable in the region in Y Chromosome haplogroups R1a and I2a.

### Oral tradition

In the southeastern Slovenia there existed the oral tradition of *psoglavci* (dog-head warriors) and *volkodlaki* (wolf hide bearing warriors), who were much more dangerous than the Turks in the 15<sup>th</sup> to 17<sup>th</sup> century AD (Jurčič 1865). These events may reflect the attacks of the R1b people prior to about 6,000 years ago from east into present Bulgaria and the Pannonian plane.

In northern Slovenia there exists the oral tradition of *Kralj Matjaž* (King Mathias), who was fighting the Turks attacking from west (Stele 2005). West of Slovenia is the Po valley in present Italy (with the city Turin in it) and this oral tradition may reflect the events of later than about 4,500 years ago, i.e. the attacks of the R1b people from the western Europe.

In addition, in the westernmost Slovenia there exists the oral tradition about the Slovene queen Vida who successfully defended her people against the warriors of Attila the Hun (around 450 AD) in the fort in the *Landarska jama* (Cave of Landar). This is in the region, where some very archaic Slavic dialects do exist (Kurkina 1996) and where as late as around 1970 AD a very archaic pre-Christian religion existed (Medvešček 2015).

### Conclusions

From the data presented above it follows that the territory of present Slovenia was inhabited by modern humans at least 60,000 years ago if not before the cosmogenic mega-tsunami. During the LGM it was part of the refugia. It was inhabited during the Palaeolithic and Mesolithic times, when in most of the Europe the people having the Y Chromosome haplogroup I, and mt-haplogroup U (with their subgroups) prevailed. The agriculturists arrived into Slovenia from earlier than about 7,500 years ago till about 6,700 years ago. About 4,100 years ago there appeared in present Slovenia the Corded Ware culture, for which the Y Chromosome haplogroup R1a was characteristic. This event might be the event, which brought into the Slovene language some north-Slavic characteristics, which the Slavicists ascribe based on no data to a settlement of around 550 AD, i.e. in time, when the Longobards were the *foederati* of the Byzantine Empire there.



Between 4,500 and 3,500 years ago the R1b people did not settle in Slovenia but only plundered the lowlands. The aboriginal population survived in hill-forts, in the highlands and in remote areas. The Roman conquest from about 2,200 years ago on and its consequences caused the bottleneck effect to the inhabitants having the Y Chromosome haplogroups I2a and R1a. There are traces of escaping parts of them north and east across the Carpatian Mountains. There is no trace of the migration of Slavs into Slovenia in the 6<sup>th</sup> century AD. The Y Chromosome R1b subgroups in Slovenia should be thoroughly analysed in order to see whether there are in them informations about some remnants of the first attacks of the Y Chromosome haplogroup R1b people about 6,500 years ago, as well as of their next attacks of about 4,500 till 3,500 years ago. The influx of people having the Y Chromosome R1b subgroups during the Roman and German rule, i.e. during the last two millenia is obvious since Zupan et al. (2013) reported the west-European subclade R1b-U106 to amount 7.9% of the population in Slovenia.

### References

- Bailey D W, **2000**, *Balkan Prehistory*, London, New York: Routledge
- Brandt G, Szécsényi-Nagy A, Roth Ch, Alt W K, Haak W, **2015**, Human paleogenetics of Europe - The known knowns and the known unknowns, *J. Human Evolution*, 79, 73-92; <http://dx.doi.org/10.1016/j.jhevol.2014.06.017>
- Brodar M, **1999**, Die Kultur aus der Höhle Divje babe 1, *Arheološki vestnik*, 50, 9-57; <http://av.zrc-sazu.si/Si/50/Brodar50.html>
- Črešnar M, Teržan B, **2014**, Absolutno datiranje bronaste dobe na Slovenskem, *Absolutno datiranje bronaste in železne dobe na Slovenskem*, Ljubljana: Narodni muzej Slovenije, Filozofska fakulteta Univerze v Ljubljani, 661-702, 725
- Dimkaroski L, **2014**, Glasbena raziskovanja piščali. Od domneve do sodobnega glasbila, *Divje babe I, 2. del* (Turk I, ed.), Ljubljana: Opera Instituti Archaeologici Sloveniae 29, 205-222
- Fu Q, Posth C, Hajdinjak M, Petr M, Mallick S, Fernandes D, Furtwängler A, Haak W, Meyer M, Mittnik A, Nickel B, Peltzer A, Rohland N, Slon V, Talamo S, Lazaridis I, Lipson M, Mathieson I, Schiffels S, Skoglund P, Derevianko A P, Drozdov N, Slavinsky V, Tsybankov A, Grifoni Cremonesi R, Mallegni F, Gély B, Vacca E, González Morales M R, Straus L G, Neugebauer-Maresch C, Teschler-Nicola M, Constantin S, Moldovan O T, Benazzi S, Peresani M, Coppola D, Lari M, Ricci S, Ronchitelli A, Valentin F, Thevenet C, Wehrberger K, Grigorescu D, Rougier H, Crevecoeur I, Flas D, Semal P, Mannino M A, Cupillard C, Bocherens H, Conard N J, Harvati K, Moiseyev V, Drucker D G, Svoboda J, Richards M P, Caramelli D, Pinhasi R, Kelso J, Patterson N, Krause

J, Pääbo S, Reich D, The genetic history of Ice Age Europe, **2016**, *Nature*, 534, 200–205; doi:10.1038/nature17993

Ivanova M, **2006**, Tells, Invasion Theories and Warfare in Fifth Millennium B.C. North-Eastern Bulgaria, *Journal of Conflict Archaeology*, 2(1), 33-48, DOI: 10.1163/157407706778942277

Jurčič J, **1865**, Deklica in psoglavci [The girl and the dog-head warriors], *Slovenski glasnik*, 239; as well as: Jurčič J, *Zbrano delo 1* (M Rupel, ed.), Ljubljana: Državna založba Slovenije, **1947**, 16-18; 52

Klyosov A, **2019**, *ДНК-генеалогия славян: происхождение и история*. СПб.: Питер

Kurkina L V, **1996**, О лексических архаизмах Толминского диалекта [On the lexical archaisms in the dialect of Tolmin], *Razprave II. razreda*, Ljubljana: Slovenska akademija znanosti in umetnosti (*Dissertationes classis II, Academia scientiarum et artium Slovenica*) 15, 35-46

Lipson, M., Szécsényi-Nagy, A., Mallick, S., Pósa, A., Stégmár, B., Keerl V., Rohland N., Stewardson K, Ferry M, Michel M, Oppenheimer J, Broomandkshobacht N, Harney E, Nordenfelt S, Llamas B, B G Mende, Köhler K, Oross K, Bondár M, Marton T, Oszás A, Jakucs J, Paluch T, Horváth F, Csengeri P, Koós J, Sebők K, Anders A, Raczky P, Regenye J, Barna J P, Fábíán S, Serlegi G, Toldi Z, Nagy E G, Dani J, Molnár E, Pálfi G, L Márk, Melegh B, Z Bánfai, Fernández-Eraso J, Mujika-Alustiza J A, Alonso Fernández C, Jiménez Echevarría J, Bollongino R, Orschiedt J, Schierhold K, Meller H, Cooper A, Burger J, Bánffy E, Alt K W, Lalueza-Fox C, Haak W, Reich D, **2017**. Parallel palaeogenomic transects reveal complex genetic history of early European farmers, *Nature*, 551, 368-372; doi:10.1038/nature24476

Laharnar B, **2018**, Gradišča med Nanosom in Snežnikom [Hill-forts between the mountains Nanos and Snežnik], *Gradišča v osrednji in zahodni Sloveniji* [*Hill-forts in central and western Slovenia*]. Gorjansko: Zavod Krasen Kras, 27-47

Mathieson I, Lazaridis I, Rohland N, Mallick S, Patterson N, Roodenberg S A, Harney E, Stewardson K, Fernandes D, Novak M, Sirak K, Gamba C, Jones E R, Llamas B, Dryomov S, Pickrell J, Arsuaga J L, Bermúdez de Castro J M, Carbonell E, Gerritsen F, Khokhlov A, Kuznetsov P, Lozano M, Meller H, Mochalov O, Moiseyev V, Rojo Guerra M A, Roodenberg J, Vergès J M, Krause J, Cooper A, Alt K W, Brown D, Anthony D, Lalueza-Fox C, Haak W, Pinhasi R, Reich D, **2015**, Eight thousand years of natural selection in Europe, *Nature*. 528, 499–503; doi:10.1038/nature16152

Medvešček P - Klančar, **2015**, *Iz nevidne strani neba: razkrite skrivnosti staroverstva* [From the invisible side of the sky: Secrets of the old religion brought to light], Ljubljana: Založba ZRC (Zbirka Studia mythologica Slavica -

Supplementa, Supplementum 12, Kropej Telban M, Pleterski A, Nartnik V (eds.)), 576 pp

Olalde I, Brace S, Allentoft M E, Armit I, Kristiansen K, Rohland N, Mallick S, Booth T, Szécsényi-Nagy A, Mittnik A, Altena E, Lipson M, Lazaridis I, Patterson N, Broomandkoshbacht N, Diekmann Y, Faltyskova Z, Fernandes D, Ferry M, Harney E, de Knijff P, Michel M, Oppenheimer J, Stewardson K, Barclay A, Alt K W, Avilés Fernández A, Bánffy E, Bernabò-Brea M, Billoin D, Blasco C, Bonsall C, Bonsall L, Allen T, Büster L, Carver S, Castells Navarro L, Craig O E, Cook G T, Cunliffe B, Denaire A, Egging Dinwiddy K, Dodwell N, Ernée M, Evans C, Kuchařík M, Farré J F, Fokkens H, Fowler C, Gazenbeek M, Garrido Pena R, Haber-Uriarte M, Haduch E, Hey G, Jowett N, Knowles T, Massy K, Pfrenge S, Lefranc P, Lemercier O, Lefebvre A, Lomba Maurandi J, Majó T, McKinley J I, McSweeney K, Mende B G, Modi A, Kulcsár G, Kiss V, Czene A, Patay R, Endrődi A, Köhler K, Hajdu T, Cardoso J L, Liesau C, Parker Pearson M, Włodarczak P, Price T D, Prieto P, Rey P-J, Ríos P, Risch R, Rojo Guerra M A, Schmitt A, Serrallongue J, Silva A M, Smrčka V, Vergnaud L, Zilhão J, Caramelli D, Higham T, Heyd V, Sheridan A, Sjögren K-G, Thomas M G, Stockhammer P W, Pinhasi R, Krause J, Haak W, Barnes I, Lalueza-Fox C, Reich D, **2017**, The Beaker Phenomenon and the Genomic Transformation of Northwest Europe, *Nature*, 555, 190-196; doi:10.1038/nature25738

Oross K, Bánffy E, **2009**, Three successive waves of Neolithisation: LBK development in Transdanubia, *Doc. Praehist.* 36, 175-189; <https://doi.org/10.4312/dp.36.11>

Otoni C, Ricaut F-X, Vanderheyden N, Brucato N, Waelkens M, Decorte R, **2011**, Mitochondrial analysis of a Byzantine population reveals the differential impact of multiple historical events in South Anatolia, *Eur. J. Hum. Gen.* 19, 571-576: doi:10.1038/ejhg.2010.230

Stele F, **2005**, *Slovenija z dlani*, Komenda

Turk P, **2018**, Neolitska gradišča v osrednji Sloveniji [Neolithic hill-forts in central Slovenia], *Gradišča v osrednji in zahodni Sloveniji [Hill-forts in central and western Slovenia]*. Gorjansko: Zavod Krasen Kras, 13-25

Velušček A, **2014**, Absolutna kronologija slovenskega neo- in eneolitika - prispevek za razpravo, *Absolutno datiranje bronaste in železne dobe na Slovenskem*, Ljubljana: Narodni muzej Slovenije, Filozofska fakulteta Univerze v Ljubljani, 629-644

ydna.eu, **2019**, [http://www.eupedia.com/europe/european\\_ydna\\_haplogroups.shtml](http://www.eupedia.com/europe/european_ydna_haplogroups.shtml), retrieved on 2. 8. 2019

Yurkovets V P & Vasilenko S. I, **2017**, ДНК-генеалогия, палеоклимат и геоморфология. Гидродинамический карст, *Вестник Академии ДНК-генеалогии*, 10 (3) 1412-1442; <http://dna-academy.ru/proceedings/>

Zupan A, Vrabec K, Glavač D, **2013**, The paternal perspective of the Slovenian population and its relationship with other populations, *Ann Hum Biol*, 40, 515-526; <https://doi.org/10.3109/03014460.2013.813584>

Zupan A, Hauptman N, Glavač D, **2016**, The maternal perspective for five Slovenian regions: The importance of regional sampling, *Ann Hum Biol*, 43, 57-66; <https://doi.org/10.3109/03014460.2015.1006678>

# Исторические очерки

А.А. Карпенко

*соискатель на учёную степень кандидата исторических наук  
ИППК МГУ имени М.В. Ломоносова*

## **О книге В.Г. Власова «Славянская азбука и славянские просветители» в контексте возможности существования у древних славян слоговой письменности**

Идею о существовании у славян в докириллическое время слоговой письменности в российской науке высказывали многие известные учёные, крупнейшие из которых являются доктор философских наук В.А. Чудинов (с 1992 года) и доктора исторических наук М.Л. Серяков (Серяков 1997: 39, 50, 54, 63) и Ю.Д. Акашев (Акашев 2000). Все они с разной степенью успешности пытались слоговым способом прочесть нечитаемые буквенным способом славянские надписи, написанные ранее неизвестным науке письмом.

В советское время крупнейшим учёным, высказывавшимся в 1956 году в научной печати в пользу возможности существования у славян до Кирилла слоговой письменности, был академик Л.В. Черепнин. В книге «Русская палеография» (Черепнин 1956: 82-83), *«размышляя об эволюции славянского письма Л.В. Черепнин предположил, что оно прошло: «путь, общий всем народам, от рисунка, изображающего определённый образ и понятие, через изображения, соответствующие словам, к слоговому и, наконец, звуковому (или фонетическому) письму»»* (Власов 1989: 10). Ленинградский учёный Е.М. Эпштейн ещё ранее Л.В. Черепнина в 1947 или 1948 гг. первым и более определённо высказался положительно по этому вопросу, а в 1963 году его поддержал Н.А. Константинов, уже всю самостоятельную читавший слоговые надписи. Далее слоговым способом читали в 1984 году П.П. Орешкин, а с 1985 Г.С. Гриневич.

В 2013 году знаменитый полиглот Вилли Мельников-Торнквист, знающий более сотни различных языков, в том числе более дюжины древних, высказался на мой вопрос о возможности существования слоговой письменности у славян и отношению к работам В.А. Чудинову в первом из своих писем, помимо прочего, следующим образом: *«Трактаты Чудинова в основном знаю и отношусь к ним с почтением», правда тут же он добавил, что «автора временами заносит в откровенные мистификации...»*. Но самое главное, что полиглот подтвердил ранее высказанную учёными мысль, высказавшись, что *«в существование*

*рунического протослава я был уверен всегда, задолго до того, как чудиновские работы мне попались». Конечно, Вилли Мельников-Торнквист не является профессиональным учёным, но не следует забывать о том, что и Шампольон в 1822 году расшифровавший египетские иероглифы, не был в полной мере профессиональным учёным, но был знаменитым (конечно знавшим в несколько раз меньше языков, чем В. Мельников-Торнквист) для своего времени полиглотом.*

Таким образом, среди сторонников существования слоговой письменности у славян были и есть исследователи из Москвы, Ленинграда-Санкт-Петербурга и других городов СССР и России, издававшие свои труды в СССР, России и Италии, Японии и США, и имеющие в своём происхождении русские и украинские, финно-угорские и шведские, еврейские и кавказские корни. Ведь не древнерусский, а именно западноевропейский источник первой половины IX века («Баварский географ») повествует о небывалой градостроительной деятельности у славян догосударственного периода «военной демократии» в VII-VIII вв. и насчитывает у них в общей сложности более 4,6 тысяч городов (Назаренко 2001: 54-55). Для сравнения в Древней Руси домонгольского периода насчитывалось в общей сложности всего 271 город, упоминаемый в древнерусских летописях и иных источниках (Дробижев Д.В., Ковальченко И.Д., Муравьёв А.В. и др. 1973: 61). Трудно поверить, что такое градостроительство у славян в VII-VIII вв. было, возможно, без существования в это же время у них книг или хотя бы письменности вообще.

В одной из предыдущих своих публикаций автор данного исследования уже вскользь упоминал об интересной работе В.Г. Власова (Власов 1989), которая рекомендовалась для подготовки дополнительных библиотечных занятий в средней школе. Здесь хотелось бы остановиться на ней поподробнее. Перед аннотацией к книге «Славянская азбука и славянские просветители», говорится о том, что уже не только после, но и до данной публикации её *«автор Власов Владимир Георгиевич, написал ряд работ по вопросу христианизации Руси»* (С. 2 – Здесь, а также далее относительно этой работы страницы просто указываются в скобочках - А.К.). В главе «Предыстория славянской письменности» её автор отмечает, что *«не должны казаться нереальными утверждения ряда советских учёных о существовании славянской письменности в весьма глубокой древности. Так А.А. Формозов полагал, что какая-то письменность, состоящая из условных знаков, оформленных в строки, существовала в степной полосе России уже в середине II тысячелетия до н.э. А.С. Львов и Н.А. Константинов (о котором мы также ранее уже писали - А.К.) датировали зарождение славянской письменности концом I тысячелетия до н.э., причём первый выводил её из клинописи, второй через причерноморские знаки из кипрского слогового письма. «Можно говорить о непрерывной (с доисторической эпохи) письменной традиции на территории Древней Руси», настаивал П.Я. Черных. Более осторожно высказывался академик С.П.*

Обнорский, предполагая «какие-то формы письменности» у руссов антского периода (VI в. н.э.)» (С. 6).

«Существует целая группа археологических памятников, содержащих знаки и обрывки текстов древнего, не прочитанного ещё письма. Это, прежде всего, памятники русского Причерноморья (Херсонес, Керчь, Ольвия – каменные плиты..). Большинство знаков... имеет условную линейно-геометрическую форму, другие представляют схематические рисунки» (С. 6-7). «Большой интерес вызывает... группа из 14 знаков, расположенных в строку, на глиняном сосуде X-XI вв. Сосуд расположен во время раскопок у с. Алканово под Рязанью. Позже там, на обломках посуды было выявлено ещё 5 аналогичных знаков. Они, как считает В.А. Городцов, принадлежат местному писцу, славянину. Их нельзя расценивать как клеймо мастера, это – текст... В Северянских курганах у Чернигова... изображения (нарезки) из кости, ..., возможно, ...древнего славянского письма («черты и резы»).

Указания на славянскую письменность, существовавшую до Константина и Мефодия содержатся в... источниках IX-X вв. Важнейший из них – сказание Черноризца Храбра... Здесь указывается, что славяне до принятия ими христианства... использовали «черты и резы». Точность этого наблюдения подтверждается тем, что следы... (нарезывание особых знаков) уцелели в более позднее время, например, о них упоминается в былинах. После принятия христианства, продолжает Храбр, славяне записывали свою речь... неточно (без устройства)» (С. 7).

«О каком-то восточнославянском письме сообщается в VIII главе Паннонского «Жития Константина Философа». Согласно этому «Житию» Константин нашёл в Крыму, в Херсонесе, Евангелие и Псалтирь, написанные «русьскими письмены». Затем Константин встретил человека, говорившего по-русски, вступил с ним в беседу и быстро изучил этот язык» (С. 7-8).

«Именно о славянских книгах, существовавших до создания азбуки Константином, рассказывается и в «Житии» его брата Мефодия: «Тут явил Бог философу славянские книги и тотчас устроив письмена и беседу составив, поехал в Моравию»».

«Киевская Русь в начале X в. имела письменность. При этом следует иметь в виду, что в... летописи, составленной в конце XI в. запись событий начинается с 852 г. (В польских хрониках сохранились свидетельства датировки отдельных событий в летописях начиная минимум с 430 года – А.К.) ...Летописец не мог точно и верно восстановить минувшие события за два века по памяти и на основе устных преданий. Он, скорее всего, использовал более ранние исторические записи, а это значит, что начало русского летописания должно быть отнесено к середине IX в.

По мнению академика Б.А. Рыбакова, первые... следы киевского летописания относятся к 60-м годам IX в. и связываются с деятельности киевского князя Осколда... В отрывках этих летописаний нет никакого следа христианства и явно ощущается антиваряжская настроенность автора» (С. 8). Тем более это для нас немаловажно, если учесть тот факт, что Аскольд сам, будучи варягом из славян (согласно «Иоакимовской летописи», сохранённой В.Н. Татищевым в выдержках с комментариями, он был сыном Рюрика), впоследствии христианство всё-таки принял.

«Ярким свидетельством наличия на Руси письменности ещё до принятия христианства являются тексты договоров русских князей с Византией X в. Так, в договоре Олега с греками (911 г.) есть указания на письменные завещания у русских (здесь и далее у автора «русские» в смысле древние русы или русичи, а русский – в смысле древнерусский – А.К.). Если кто-то из русских купцов или княжеских послов умирал в Византии, его имущество должно было возвращаться на Русь и передаваться родственникам – «кому будет писал наследити имень его». В русском языке есть два слова для обозначения «завещать» (наследство) – «отказать» и «отписать». Первоначально слово «отказать» выражало устное завещание, а «отписать» письменное, позже их значения уравнились. Договор 911 г. отразил высокое развитие собственных отношений в верхах русского общества: в руках одного лица сосредотачивались значительные богатства, что порождало споры о наследстве. Но этот договор показывает, что письменность стала бытовым явлением феодального класса.

В договоре князя Игоря с греками (944 г.) «если «раньше русские, прибывая в Константинополь..., предъявляли золотые и серебряные «печати» (древнерусская печать была носителем родового знака)», то «теперь устанавливался новый порядок: все русские должны были приносить «грамоту» от князя» (С. 9).

«Являются памятниками русской письменности X в. и сами договоры с Византией, так как перевод их с греческого на русский был, как это установлено, современен самим договорам. Особенно интересно имеющееся в договоре 911 г. указание, что Русь и Византия и в более древние времена (т. е. ещё в IX в.) решали спорные вопросы «не только словесно, но и письменно»» (С. 10).

В своё время в работе 1961 года В.А. Истрин, возражая Л.В. Черепнину, высказавшемуся в своём труде 1956 года, что славяне прошли все стадии развития своей письменности (от рисунка к слову, от слова к слогу, и от слога к букве), писал, что «при этом история письма должна бы растянуться на века и даже тысячелетия». Однако «недавние (1981 год) исследования Б.А. Рыбакова, – по мнению В.Г. Власова, – снимают это возражение: ясные следы протославянской культуры просматриваются с конца III тысячелетия до н.э., праславянской – середины II тысячелетия до н.э. Итак, безусловным историческим фактом, – на наш взгляд, и, по мнению этого исследователя, – является то, что накануне деятельности Константина и Мефодия славяне имели... письма» (С. 10), то есть письменность. Тем более, что уже и во времена автора, то есть во второй половине 1980-х гг., как затем пишет он, «новгородская археологическая экспедиция МГУ в 1987 г. обнаружила деревянную чашу, датированную 940 г., на которой имеется надпись» (С. 11).

«Славянское письмо находило применение в различных сферах жизни. Им пользовались при заключении договоров с другими государствами, при записи количества товаров, долгов, различных обязательств, при составлении завещаний о наследовании имущества, в надписях на могильных памятниках, при написании молитвенных формул и пророчеств в храмах, для подписи имени мастера или владельца и т.д. Такое...широкое применение



письменности могло явиться результатом длительного развития славянской культуры в предшествующий период» (С. 11).

«Поездка Константина в Хазарию заняла 8-12 месяцев - т.е. при выезде в первых числах января 861 г. её участники вернулись на родину в конце этого года. Если эта дата верна, то Константину в это время было 34 года. В этой миссии его сопровождал Мефодий «и служил как раб меньшему брату»» (С. 22).

«Первым пунктом, в котором остановилось посольство, был Херсонес Таврический - ...центр византийских владений в Крыму. Пребывание Константина в Херсонесе стало знаменательной вехой в истории письменности» (С. 22-23). «Константин «нашёл... Евангелие и Псалтирь, написанные русскими письменами, и человека нашёл, говорившего на этом языке, и беседовал с ним, и понял смысл этой речи, и, сравнив её со своим языком, различил буквы гласные и согласные, и, творя молитву богу, вскоре начал читать и излагать (их), и многие удивились, хваля бога» (Власов 1989: 23; Сказание 1981: 77-78).

Это место в «Житии» - одно из самых загадочных. Учёные прошлого века не сомневались, что речь идёт о письме древних руссов, под которыми разумели восточных славян. В пользу этого свидетельствует ряд исторических моментов». Это «факты письма, известные по текстам договоров с Византией, дохристианскому летописанию и др., а также та лёгкость, с которой Константин понял язык и сумел прочесть книги. Эту точку зрения разделяют многие современные исследователи, считая её наиболее аргументированной.

Не противоречит логике событий и наличие у руссов христианской литературы задолго до официального крещения Руси. После вышеупомянутого похода руссов на Царьград (860 г.), послужившего, возможно, причиной крымско-хазарского путешествия Константина, византийские источники сообщают о принятии русскими христианства и посылке к ним епископа. Существует предположение (а «Иоакимовская летопись» повествует об этом прямо - А.К.), что в ходе этих событий христианином мог стать киевский князь Аскольд, современник Константина и Мефодия. Ниоткуда не следует, что эта волна христианизации была первой: вероятнее всего, такие попытки византийская церковь предпринимала и раньше. Так, есть известие, находящееся в «Житии Стефана Сурожского», о нападении на Сурож русского князя Бравалина (Бравлина - А.К.) и крещении его там; это событие приурочивается к началу IX в. Подобное известие имеется в «Житии Георгия, епископа Амастридского» (802-811 гг.)» (С. 23). «Результатом этих шагов и могли быть Евангелие и Псалтирь, изложенные безымянным переводчиком на «русском» языке «русскими» же письменами. Косвенным указанием на славянский язык крымских книг является одно место из «Жития Мефодия»: отправляясь в хазарскую миссию, «Кирилл же умолил брата своего Мефодия идти с собою, как хорошо знавшего язык славянский». Встреча со славянами... наиболее вероятной..., конечно же, была в Крыму» (С. 24). Однако, как далее пишет В.Г. Власов, «наибольшая трудность при чтении этих писем для Константина состояла в необходимости различать гласные и согласные. ...«Жития»... в списке XV в. это место читается так: «И человека обретъ глаголюща тою беседою, и беседова с нимъ, и силу речи приимъ, своєю беседе

*приклада различна писмена, гласнаа и съгласнаа»» (Лавров 1930: 12; Власов 1989: 24).*

При осмыслении прочитанного выше сразу же возникает немаловажный вопрос: какая вообще трудность могла возникнуть в различении гласных и согласных букв при чтении, если, во-первых, был известен язык, на котором был написан сам текст (то есть, древнерусский) вместе с одним из его носителей (русином), а, во-вторых, в качестве билингвы для понимания и распознавания знаков этого наиболее канонического (Евангелие и Псалтирь) из текстов можно было использовать для сличения другие тексты Библии на нескольких языках, которые сам дешифровщик, то есть, Константин знал и которые у такого полиглота того времени, как он, вероятно, были с собой? Думается, основная проблема могла заключаться в том, что текст мог быть или буквенно-слоговым, или вовсе слоговым, когда один знак мог обозначать и как одну гласную или согласную букву, и как целый открытый слог, состоящий из двух звуков – гласного и согласного.

*«Таким образом, наиболее убедительным остаётся мнение, что «русские писмена» принадлежали действительно руссам. Но здесь возникает другая трудность. А.Г. Кузьмин, проанализировав ряд малоизвестных средневековых источников, пришёл к выводу, что росами или руссами в Европе IV-XIII вв. называли племена», которые «стойко сохраняли свой этноним, т.е. своё народное название. (...).*

*Может быть, русы Центральной и Восточной Европы, владевшие совершенной письменностью, - осколок (или наследники) какой-то древнейшей цивилизации? Кстати, Европа была одним из первых письменных континентов (глиняные таблички из Тэртерии, IV тысячелетие до н.э., Румыния); затем эта письменность на целые тысячелетия была утрачена, пока не появилась вновь в критском варианте. А может быть, она не была утрачена? Концепция о племени русов..., обладавшем высокими культурными традициями, может оказаться плодотворной при решении многих культурологических вопросов». Но «поскольку никакого экстраординарного языка на славянских землях мы не знаем, можно утверждать, что языком» этого «населения был славянский» (С. 25). «Этим», возможно, и «можно объяснить утверждение киевского летописца (около 898г.), что «словенский язык и русский одно есть». Следовательно, «русские писмена», прочитанные Константином в Херсонесе, - при любом подходе... были записью славянской речи» (С. 26).*

Можно вполне обоснованно предположить, что эта русская письменность, которую Константин встретил в Херсонесе, была принципиально отличной от той, которую он затем изобрёл, накануне своей миссии в Моравию. Иначе чем «можно объяснить забывчивость, приписанную Константину всего за год с небольшим» (С. 34) до этой просветительской миссии, с ней уже встречавшемуся. «Константина заботит, есть ли буквы, т.е. существует развитая письменность у славян», хотя «он видел в Крыму книги, написанные «русскими письменами», и даже читал их» (С. 34). Чтобы всё как-то объяснить, как пишет В.Г. Власов, «этот эпизод не был забыт книжниками; в дополнительной статье «Жития»

(по рукописи XV в.) сказано вполне определённо: «А грамота русская явилася, Богом дана, в Корсуни русину, от нея же научился философ Константин, и оттуда сложив и написав книги русским языком» (С. 34). Таким образом, резюмирует автор, «проблема «создания письменности» требует уточнения: славянская письменность существовала и раньше, Константин и Мефодий создали иную – совершенную – письменность» (С. 41). Теперь, то есть, спустя три десятилетия, можно с уверенностью констатировать тот факт, и эта книга весьма ярко это показывает, что советская историческая наука к 1989 году вплотную подошла к возможности признания характера письменности у славян до Кирилла, именно как письменности слоговой. Сам вопрос о существовании у славян с древнейших времён письменности, судя по разнообразию положительно решавшей этот вопрос литературы, на которую ссылался В.Г. Власов в своей брошюре, уже даже вовсе не стоял. Однако, последующий затем спустя два года распад СССР и случившаяся одновременно с этим и, как окажется, весьма успешная попытка реанимации крайней дореволюционной формы приверженности скандинавского происхождения варягов и Руси, при её последующем сопровождении (чем, к сожалению, грешат и многие представители современного научного антинорманизма) бесконечным жонглированием словами об академичности той или иной работы, или даже целой темы, или её неакадемичности, и при весьма частом игнорировании самой сути высказываемых в этом направлении идей, к сожалению, к нашему времени превратили даже постановку высказанных в данной статье вопросов, увы, во «что-то от науки весьма далёкое».

Можно только надеяться, что после публикации разбора данного исследования постановка вопроса о характере докириллической письменности в Древней Руси вновь найдёт своё отражение во множестве последующих публикаций более значительного, чем ныне, количества учёных, занимающихся, как изучением истории данного временного периода, так и исследованием смежных с ней тем.

## Литература

Акашев 2000 - *Акашев Ю.Д.* Историко-этнические корни русского народа. - М.: Социум, 2000. - 238 с.

Власов 1989 - *Власов В.Г.* Славянская азбука и славянские просветители. - М.: Знание, 1989. - 64 с.(+форзац).

Дробижев Д.В., Ковальченко И.Д., Муравьёв А.В. и др. 1973 - *Дробижев Д.В., Ковальченко И.Д., Муравьёв А.В. и др.* Историческая география СССР. Учебное пособие. - М.: Высшая школа, 1973. - 320 с.

Лавров 1930 - *Лавров П.А.* Материалы по истории возникновения древнейшей славянской письменности. - Л.. 1930.

Назаренко 2001 - *Назаренко А.В.* Древняя Русь на международных путях: Междисциплинарные очерки культурных, торговых,

политических связей IX-XII вв. - М.: Языки русской культуры, 2001. - 784 с. (+форзац).

Серяков 1997 - Серяков М.Л. Русская дохристианская письменность. - СПб, 1997.

Сказание 1981 - Сказание о начале славянской письменности. - М., 1981.

Черепнин 1956 - Черепнин Л.В. Русская палеография. - М., 1956.

## **О возможности существования славяно-алано-кельтских связей в контексте упоминаний термина «СКОТ»**

Что может объединять такие разные или разновременные, спорные, но интересные для учёных-историков письменные источники, как «Раффельштеттенский таможенный устав» начала X века, «Повесть временных лет» начала XII века и «Велесова книга», датировка которой осложняется проблемой сомнений учёных относительно её подлинности? Вопрос непростой. Но при их изучении выясняется, что это использование термина «скот» и производных от него. Но дадим слово сперва одному из главных российских специалистов по латино- и германоязычным средневековым источникам, в том числе и «Раффельштеттенскому таможенному уставу», А.В. Назаренко:

*«В «Раффельштеттенском таможенном уставе» встречается название местной восточнобаварской денежно-весовой единицы «scoti», заимствованной, как выясняется (см. главу IV), из лексикона древнерусских купцов. В то же время др.-русс. «скоть» в значении «монета», «деньги» было, в свою очередь, ...с характерным для славянских диалектов переходом «а» > «о». В таком случае показательно, что в древнебаварский это слово не позднее рубежа IX-X в. попадает... именно в славянской огласовке» (Назаренко 2001: 34).*

*«Раффельштеттенский устав» удивительным образом не знает денария, принятого в качестве единственной (!) законной расчетной монетной единицы на всей территории Франкской державы ещё с момента денежной реформы Карла Великого в конце VIII в. Место денария в «Уставе» занимает... скот (scoti)» (Назаренко 2001: 111). «Лингвистически оно необъяснимо на местной почве, но без труда выводится из др.-русс. «скоть»... в значении «деньги» (известном... только древнерусскому языку)». «Для того, чтобы древнерусский денежно-весовой счёт оказался заимствован в Восточной Баварии по крайней мере к началу X в. времени «Раффельштеттенского устава», вытеснив даже денарий, который находился со скотом в не совсем удобном соотношении 1 скот = 1,5 денария, активность древнерусских купцов здесь должна была, разумеется, быть весьма высокой, так же как и их значение для местного рынка» (Назаренко 2001: 112).*

«Скот, ...помимо «русского» фрагмента упоминается ещё однажды в самом начале документа при описании пошлин на торговые корабли, приходящие по Дунаю с запада, из Баварии: «(«Если) корабли с запада ...пожелают расположиться для торговли у Росдорфа... либо в каком-нибудь ином месте, пусть платят пошлину в полудрахму, то есть один скот» (Назаренко 2001: 132). «Указание самого «Устава»... скот равен полудрахме». «Если так, то скот надо было бы... вслед за Б. Хиллигером, идентифицировать как новый Карлов денарий ( $3,4 : 2 = 1,7$  г). Но почему в таком случае он назван не своим общепризнанным и повсеместно распространённым так же и в Баварии названием «денарий», а... термином «скот»?» (Назаренко 2001: 138). «О том же говорит и весьма архаичная форма термина «скот», воспроизводящая д.-в.-н. «scoti»». «Генетически скот, скорее всего, чужероден как системе, построенной на новом денарии, так и традиционной баварской денежно-весовой системе» (Назаренко 2001: 140). «Эпизодические более поздние упоминания о скоте в актовых материалах XI-XIII вв. происходят, как и «Раффельштеттенский устав», все не просто с баварской территории, а со славянского пограничья на востоке Баварии – из зальцбургских земель Тироля и др. (...). Это наводит на мысль о заимствовании скота с востока в течении IX в. Наши подозрения укрепляются ещё более, если учесть, что само слово д.-в.-н. «scoti»..., не имея удовлетворительной германской этимологии, располагает... прочной и вполне очевидно славянской» (Назаренко 2001: 141). «Счёт, действительно основанный на традиционных баварских денежно-весовых единицах – тяжёлом солиде и сайге; скот не был частью этого древнего счёта, так как в источниках VIII-IX вв. не упоминается» (Назаренко 2001: 142).

«Идея о заимствовании в древнебаварский славянского термина «scotъ» в значении «имущество, деньги» представляется плодотворной. Ввиду распространения лексемы на баварско-славянском пограничье... . Важнее другое, на что исследовавшие славянское слово «scotъ», насколько нам известно, почему-то не обращали должного внимания: эта общеславянская лексема имеет значение «деньги» только в древнерусском языке. Именно в таком специальном значении (а не в расширительном и якобы первоначальном значении «имущество») термин неоднократно встречается в древнейших памятниках восточнославянской письменности XI-XII вв.: «Краткой Правде» (причём в древнейшей её части), «Поучении Владимира Мономаха», «Повести временных лет», договоре Новгорода с немцами 1191/2 г. ...и, что замечательно, всегда в собирательном смысле: «Начаши скот събирати от мужа по 4 куны, а от старост по 10 гривен, а от бояр по 18 гривен». (...). Уже в это время термин «скот» соседствует с более распространённым термином «куны» в том же обобщённом значении «деньги», а затем вытесняется этим последним.

Сказанное позволяет думать, что др.-русск. «scotъ» в значении «деньги» уже к моменту фиксации в письменных источниках было пережиточной лексемой» (Назаренко 2001: 152). «Ограниченность же употребления лексемы «scotъ» рамками древнерусского языка» (Назаренко 2001: 153). «Др.-русск. «scotъ» первоначально было наименованием дирхема» (Назаренко 2001: 154). «Примерно в середине X в. старое древнерусское название стандартного дирхема в 2,9-3,0 г. «scotъ» было вытеснено

заимствованным из арабского термином «ногата». Древнерусские купцы, которым уделено столь большое внимание в «Раффельштеттенском таможенном уставе», принесли в баварское Подунавье навыки счёта весового серебра... Было заимствовано, что понятно, и её древнерусское название: др.-русск. «скоть» > вост.-бав. «scoti».

Предполагаемая нашей гипотезой хронология событий (в течении IX в. – возникновение в восточнославянском лексемы «скоть» как названия дирхема и не позднее последних десятилетий IX в. – проникновение этого термина в восточнобаварские говоры)» (Назаренко 2001: 155). Правда, «Форма «scoti» могла испытать стороннее влияние широко известного в Центральной Европе того времени... этнонима д.-в.-н. «Scoti», в значении ирландец» (Назаренко 2001: 156), шотландец, или кельт вообще.

Последнее наблюдение А.В. Назаренко для нас особенно ценно, поскольку в одной из своих ранних работ (Карпенко 2008: 319-349) и я писал о «скоте», точнее о «скотьем боге Волосе», упоминаемом в «Повести временных лет» и в других древнерусских источниках, следующее: «Перуна князя и часть дружинников называют «своим богом», а Волоса – «скотьем богом», вроде бы как «богом скота» (Клейн 2004: 143). Очевидно, для раскрытия этой загадки надобно сопоставить те договоры, в которых Волос есть (Олега и Святослава) с теми, в которых его нет (договоры Игоря) (Клейн 2004: 143).

Это сопоставление даёт весьма интересные результаты.

Самое главное отличие договора Игоря от двух других заключается в том, что в историческом походе Игоря 941 г. среди участников похода отсутствуют варяги. Единственным участником похода, в отличие, например, от похода 907 года, здесь является Русь – «...идут Русь на Царьградъ», «...обидоша Русь», «...Русь изидоша», «...одолешпа греци Русь», и т. д. (Лаврентьевская 2001: 44). Но договор был заключён от имени ещё более узкой группы, то есть, «...от... люди Руския земли» (Лаврентьевская 2001: 47), то есть, в понятиях современных летописцу лишь от лица земли Киевской. Очерченная К.В. Рыжовым по летописи территория «Русской земли», буквально совпадает с границами Киевского княжества, каким оно предстаёт в книге А.Н. Насонова. То есть, имеются основания отождествлять «Русскую землю» в узком смысле с киевской волостью в границах XI-XIII вв. Это территория, которая переходила под власть великого князя после утверждения его на киевском столе, его домен (Карпенко 2009: 327). Это понятие вошло в политический и литературный обиход лишь во второй четверти XII века, в эпоху раздробленности. «Русская земля» продукт не племенной, а другой, гораздо более поздней государственной эпохи. Ни Чернигов, ни Переяславль в состав «Русской земли» не входили (Рыжов 2001: 141).

Из-за отсутствия Волоса в договоре Игоря, в отличие от договора Олега, мы уже видим преобладание восточнославянских и болгарских имён, по крайней мере, в княжеской семье, но, к удивлению многих исследователей (Никитин 1991: 15) не видим имени предводителя варягов Свенельда, который, согласно северным новгородским

летописям, в это время «примучивал» уличей и древлян. А.Л. Никитин так и не смог ответить на вопрос, почему в преамбуле договора отсутствует имя не только Свенельда - военачальника Игоря, но и также имя воспитателя Святослава Асмуда. Быть может, потому, что их там не было; нет там и их божества, то есть, «скотия бога» Волоса.

Поскольку в событиях конца 960-х начала 970-х годов на Балканах активно участвует варяг Свенельд, который привёл в Болгарию свою варяжскую дружину (Лаврентьевская 2001: 73), а именами двух других высших военачальников после Святослава являются Сфенкел и Икмор (Лев Диакон), в договоре 971 года вновь и упомянуто имя «скотия бога» Волоса.

Существование культа Волоса на севере Руси может говорить только о его наличии там у какой-то группы населения. Но что это была за группа? Божество Волос не было главным ни у ильменских словен, ни у кривичей. Известно, что при христианизации Новгорода главным божеством в нём был Перун. Он же главенствовал, судя по преданиям белорусов, и у кривичей. Следовательно, Перун был главным божеством - «своим богом» не только для князей и дружинников, но и в широком смысле для всей Руси (см.: договор Игоря). Тогда, вернее, предположить, что Волос, «скотий бог», - это главное божество варягов Олега и Свенельда. Некоторые предпочитают трактовать «скот» как «богатство» (Аничков 1914: 312). Но в договоре Игоря, где Волоса не было, участвуют «сли и гостье», то есть купцы, а к холму Перуна Игорь и его люди складывают «оружие своё, и щиты, и золото».

Кроме того, выражение «скотий бог» предполагает, по нормам русского языка, живой скот, а не скот как вещь (тогда было бы «бог скота»). Для крестьянина скот, конечно, основное (Карпенко 2009: 328) богатство, но для князя вряд ли (Клейн 2004: 144). И если Волос не был богом торговцев, то, следовательно, он должен выполнять аналогичные Перуну функции бога воителя, но не в отношении Руси, а в отношении варягов. Иначе становится непонятным, почему при политеистическом характере язычества у славян и на Руси, в двух договорах упомянуто всего два бога, а не пять, как, например, у Владимира, или не один главный, например, праславянский Сварог, или древнерусский Перун. Тогда получится, что «своим богом» войны для князя и всей Руси был Перун, а выражение «скотий бог» должно быть отнесено к варягам.

Тогда будет ясно, почему Владимир не включил Волоса в свой пантеон.

Во-первых, первопричина изгнания Владимира «за море» к варягам связана с деятельностью варяга Свенельда.

Во-вторых, другой варяг, Полоцкий князь Рогволод оказал князю сопротивление при его движении к Киеву.

В-третьих, из-за непомерных поборов варягами с местного населения в Киеве, уже спустя месяц после его захвата Владимиром, князь вынужден был отослать часть варягов «за море» в Византию (Лаврентьевская 2001: 179).

Возведение кумиров произошло сразу после изгнания части варягов для обеспечения поддержки со стороны киевского населения и с включением даже некоторых мелких местных божков. Однако у Владимира на самом деле вряд ли был пантеон, состоявший из 5 богов. Это явное преувеличение, сделанное с привлечением всех известных восточнославянских языческих божеств, сделанное для того, чтобы показать степень языческого невежества Владимира того периода. Это преувеличение, сделанное ещё в тот период, когда были известны имена различных богов восточных славян. Вероятно, оно из той же серии, что и летописные пассажи о том, что у Владимира якобы было не менее 12 сыновей или гарем из 800 наложниц.

Возвращаясь же к Волосу, отметим, что и он не попал даже в расширенный летописцем пантеон Владимира. Киевский летописец не включил его даже в число 5 главных божеств Руси, но, возможно, не только из-за распространения его у варягов в X веке. Очевидно, что тем самым летописец выразил не только негативное отношение к варягам Владимира, но и киевлян во времена летописца. Это так же, возможно, объясняется распространением варяжского бога у язычников периферии Руси; причём там, где он ранее не имел большой силы, фактически становясь тем самым конкурентом христианству. Это подтверждается и событиями 70-х годов XI века.

В своё время А.Л. Никитин указал на интересную параллель для загадочного действия языческих вождей, восставших в Ростово-Белозёрской земле около 1071 года против киевского князя: волхвы извлекали из спины жертв «гобино». Оказывается гобино, созвучно кельтскому обряду, называемому «габония» (от «габим» (Карпенко 2009: 329) – богатство и т.д.) (Никитин 1976: 168). Интересно, что в том же значении деньги, богатство - переводится с кельтского и слово «скот», «скути». Характерно, что и поклонение Волосу у славян не имело столь глубоких корней, как, например, у финнов Ростово-Белозерья. Р.А. Рабинович (Рабинович 2000: 319-320) считает культ Волоса чудским и опирается на «Сказание о построении града Ярославля» и «Повесть о водворении христианства в Ростове» (Житие святого Авраамия Ростовского). В обоих памятниках говорится о поклонении чуди идолу беса Волоса (Клейн 2004: 143). Но тот факт, что у других финнов данного божества не было, говорит о его варяжском, а не финском или восточнославянском происхождении. Возможно, поэтому и сам Ростов совершенно невероятным образом попал в договор Олега.

Выражение «скотий» уже и сам летописец воспринимал как скот, то есть богатство, правда, сохранив архаичное написание начала X века. Но если носители этого культа - это первоначальные кельты, то трудно осознать, что близкий к Волосу корень «ваел» (древнеангл., заимств. у бриттов), то есть оставшийся на поле боя труп, связан с богатством. А так как Волосом клянутся воины, то можно предположить в нём и определённые воинские функции. На это и указывает корень «ваел», обозначающий оставшийся на поле боя труп. Следовательно, Волос -



славянизированная форма покровителя павших в бою воинов, вернее, их духа, а термин «скотий» означает не богатство, а этническую принадлежность носителей культа. Поскольку византийские авторы Скилица и Кедрин (Кузьмин 1986: 588) называют варангов кельтами, а в событиях восстания 1071 года в Ростово-Белозёрской земле фигурирует магический котелок, который «был символом изобилия и бессмертия» у кельтов именно в Ирландии (Филипп 1961: 171), то мы вправе предположить, что «скотий бог» - это бог Скоттов, то есть, кельтских жителей Ирландии и Шотландии. Потомками части этих Скоттов являются шотландцы, чьё самоназвание «скоттс». Волос, следовательно, является славянизированной формой названия кельтского бога, возглавляющего пантеон варягов. Это наиболее точно выражает суть летописных фраз, где «свой» - это русский бог Перун, и он противопоставляется «скотию» богу варягов, то есть Волосу.

Это вполне соотносится с тем фактом, что А.Г. Кузьмин отыскал именно в кельтских языках параллели почти ко всем древнерусским именам, включая имена договоров Олега и Игоря. Список этих имён очень велик. Многие из них имеют дословное совпадение, иные встречаются практически по всему кельтскому миру. Это имена всех трёх варяжских князей Рюрика, Синеуса, Трувора, варяга Дири, князя Игоря. К ним также относятся: Лют, Карлы, Карн, Веремунд, Воист, Воико, Синко, Сфирько, Иггивлад, Акун, Тилен, Истер, Стир, Кола, Тур, Турьбид, Инга, Туад, Тудор, Тудко, Ивор, Кары, Куцы, Моны, Адун, Алдан, Буды, Боричь, Шихьберн и др. (Кузьмин 2003: 313-332). Правда, в этом случае необходимо допустить тождество варягов Руси X века и варягов на службе в Византии в XI веке, отказавшись при этом не только от их норманнского, где главными богами были Один и Тор, (Карпенко 2009: 330) но и от западнославянского их происхождения, поскольку у балтийских славян широкого распространения культа Волоса - бога воинов не было. Поэтому согласиться с мыслью А.Г. Кузьмина, что варяги - это последняя «славянизированная волна» кельтов, трудно, так же, как и с его мыслью, высказанной ещё в 1974 году, что боги Перун и Велес (которого он отождествлял с Волосом), которыми клялись дружинники Олега и Игоря (?), были общими для славян и славянизированных кельтов (Кузьмин 2005: 628). Как мы видим, Перун и Волос - это два антипода. Причём, первый был богом Руси, а развитого культа последнего ни у Руси, ни у норманнов, ни у балтийских славян не было, поскольку он был кельтским. Вероятно, варяги, состоявшие из западных славян или норманнов с преобладанием одной из групп в различные периоды (Фомин 2005), возглавлялись в IX-XI вв. немногочисленной, но весьма активной кельтской или кельтической этнической прослойкой.

Единственным возражением нашей версии мог бы быть тот факт, что параллелей А.Г. Кузьминым в именах договоров в кельтских языках больше обнаруживается в договоре Игоря, нежели в договорах Олега, несмотря на то, что в Игоревоу никакого бога Волоса нет. Это

противоречие, казалось бы, легко решается тем обстоятельством, что в летописных текстах договора 944 года, говорящих о христианах, уточняется, что речь идёт именно о крещеных варягах. Но здесь следует иметь в виду весьма важное обстоятельство: клятву варяги-христиане приносили в соборной церкви Св. Ильи, а образ этого святого впоследствии смешался с образом Перуна.

Но, во-первых, следует учитывать подчинённое положение киевских варягов в 944 году, в отличие от тех групп, которые участвовали в походах 911 и 967-971 гг. В договоре Олега носители кельтских имён хотя и действуют от имени Олега и Руси, но представляют также и самих себя. Точно таким же статусом обладает возглавлявший тогда варягов и упомянутый в преамбуле договора 971 года Свенельд. Его имя называется единственным вместе с именем Святослава. Другое дело, договор 944 года, по которому носители кельтских имён находятся в подчинённом положении к Игорю и представляют интересы его родственников - носителей главным образом уже славянских имён. В 944 году Свенельд и варяги были заняты борьбой с уличами и древлянами, широкая власть над которыми им, очевидно, предоставлялась взамен отказа от претензий на контрибуцию Руси с Византии. Поэтому в договоре Игоря мы и не видим наиболее известных представителей варягов, а именно: кормильца Святослава Асмуда, воеводу Игоря (Карпенко 2009: 331) Свенельда, его сына Люта, возможно, уже начавшего княжить в Полоцке Рогволода и др.

Во-вторых, следует учитывать тот факт, что если Свенельд и его «отроки» действовали на периферии восточнославянских земель, где безвозвратно господствовало язычество, то киевские варяги, будучи в столице Руси, были активно задействованы в местную политическую и религиозную жизнь, в которой всё отчётливо прорастали ростки христианства. После заключения мира Святослав с остатками своей дружины возвращается домой. В это время произошел раскол дружины. Одна часть со Святославом зазимовала у порогов, другая, с воеводой Свенельдом, ушла другим путём в Киев. Принадлежность Свенельда к варягам не вызывает у исследователей сомнения, и мы вправе предположить, что с ним ушло значительное количество союзных Святославу болгар, то есть христиан. Наличие в договоре 971 года с русской стороны Волоса и отсутствие упоминаний о христианах указывают на то, что в варяжской среде и в это время язычники в численном выражении ещё преобладали над христианами. Об этом же говорит и поклонение части язычников Киева Волосу во время проведения Владимиром в 980 г. языческой реформы, осуществлённой сразу после изгнания большей части варягов.

Нельзя отвергать и такого предположения, что само отсутствие варяжского божества в главном пантеоне Киева указывает на массовое крещение варягов при Ярополке, что подтверждается многими другими данными. Западные источники сообщают о крещении папским нунцием некоего «царя Руси», по всем признакам совпадающего с Ярополком

(убил брата, другой брат живёт отдельно) (Пархоменко 1913: 158-170; Мавродин 1945: 295; Назаренко 2001: 371-390), а русская летопись знает о приходе в 979 г. послов «из Рима от папы». Язычество тогда превалировало у русов, то есть, киевлян неваряжского происхождения. Недаром Ярополк вынужден был бежать, из Киева в Родню (Клейн 2004: 335). Уже позднее, в 983 году: «И пошёл (Владимир) к Киеву, принося жертвы кумирам с людьми своими. И сказали старцы и бояре: «Бросим жребий на отроков и девиц, на кого падёт он, того и зарежем, а жертву богам». Жребий, как известно, пал на сына варяга, тайно исповедовавшего христианство. «Беж же варяг ть (отец юноши) пришъл из Грьк и държаше въ тайне веру хръстияньску». Очевидно, что выбор пал на варяга не случайно, поскольку они были крещены практически поголовно и подобно Варяжко безгранично преданны Ярополку. Когда к варягу пришли «посланные к нему», варяг обругал их, то есть, богохульствовал национальных богов: «Не боги это, а просто дерево. Нынче есть, а (Карпенко 2009: 332) завтра сгинет». Далее, «посланные ушли и поведали всё людям. Те схватили оружие, и пошли на него, и разнесли его двор. И кликнули и подсекли под ними (отцом и сыном) сени, и так их убили».

Интересно, что важную роль в христианском выборе князя согласно Житию Владимира, сыграл опять же, очевидно, выходец из киевских варягов Ждъберн, помогший овладеть Корсунью. Интересно, что окончание имени этого варяга «берн» в кельтских языках означает «гора» в топонимах и «герой» в именах (Кузьмин 2003: 238). Уже позднее, когда варяги стали в Византии нарицательным понятием для наёмников славянского и германского происхождения, наиболее уверенная этническая атрибуция им давалась, как кельтская. Одним из примеров являются компиляции Кедрина (XII в.), воспроизводившего в этой части Скилицу. Говоря о событиях 1056 года, хронист даёт объяснение, что «варяги, по происхождению кельты, служащие по найму у греков». В.Г. Васильевский доказал, что аналогичное пояснение содержится и в древних текстах Скилицы (Кузьмин 2003: 229). Таким образом, варяги Руси, носившие кельтские имена ко времени крещения Владимира, уже стали в значительной степени христианами, в отличие от варягов севера Руси (события 1071 г.).

Поскольку в летописных текстах договора 944 года, говорящих о руси-христианах, уточняется, что речь идёт именно о крещеных варягах, можно сделать вывод, что варяги были локомотивом христианизации Руси. Но присутствие Волоса в договоре 971 года, его идола в Киеве в 980 году, а позднее борьба с поклонением «скотъему» богу на варяжских окраинах Руси, указывают на то, что часть варягов поклонялась своему богу почти до конца» (Карпенко 2009: 333).

Во времена «Повести временных лет» и чуть далее Волос уже воспринимался, как восточнославянское божество, поскольку наслои́лся на образ более древнего и исконного славянского, общего так же для балтов, а возможно в разной степени и для всех индоевропейских

народов бога Велеса, удивительно созвучного ему по своему названию, бога певцов и сказителей, мудрецов и славянского жречества, в том виде, в котором оно и у них было представлено. Именно этому божеству была посвящена книга, которая является собой следующий этап нашего рассмотрения термина «скот». В этом контексте ранее нами уже писалось, что *«можно ли считать уникальными сведения рассказа «Велесовой книги» о том, что за век-полтора до Рюрика на юг Руси прибыли, пришедшие с предгорий Северного Кавказа на помощь славянам в их борьбе с хазарами, аланы (в тексте «Велесовой книги» они названы «иронцами», а «ирон», «дигорон» - самоназвание различных групп современных осетин - потомков алан)?»* (Карпенко 2018: 663).

*«Правда, как объяснить тот факт, что имя князя «иронцев», согласно «Велесовой книге», «Скотень» звучит явно по-славянски... Недавнее изучение останков ДНК социальной верхушки донских алан (катакомбный Дмитровский и Верхнесалтовский-IV некрополи лесостепного варианта салтово-маяцкой археологической культуры) середины VIII – середины IX вв. выявило отсутствие какого-либо их генетического родства с современными потомками северных иранцев (осетинами, карачаевцами и балкарцами) и показало отчётливый древний центральноевропейский (славянский? От Франции до Карпат не дальше, чем от Верхнего Подонцовья до Северной Осетии) след её ДНК. А.А. Клёсов пишет: «Гаплотип донских алан всего на две мутации отличается от ископаемых «французских» гаплотипов с датировкой в 5000 лет назад. К кавказским гаплотипам, в том числе к предкам современных осетин и карачаево-балкарцев, ископаемые донские аланы прямого отношения не имели» (Клёсов 2015: 70). И далее: «Гаплогруппа G2a у карачаево-балкарцев и осетин принесена из другого, не донского-аланского источника, а скорее из региона исторической Бактрии» (Клёсов 2015: 73), то есть, территории, находящейся в непосредственной близости от будущего места жительства массагетов – непосредственных среднеазиатских предков донских и кавказских алан (Карпенко 2018: 664).*

Относительно вопроса о подлинности «Велесовой книги» можно высказаться в том плане, что возможность наибольшего шага в окончательном прояснении этого вопроса, вероятно, была упущена и причём не так давно. Исследователями даже не была рассмотрена возможность проверки на полиграфе (детекторе лжи; естественно при согласии проверяемой, а возможность этого не была ни кем проработана) вдова Ю.П. Миролубова (о ней Ю.А. Шилов в своей книге «Пращурь. Целитель». - Минск, 2004. - С. 303-304), в 94 года, будучи всё ещё *«невероятно активной (для её лет) и здравомыслящей»* (там же) женщиной, издавшей в столь почтенном возрасте все рукописи своего покойного мужа.

Фрагмент о Скотене и его иронцах каким-то непостижимым образом не попадал в «асовские» переводы «Велесовой книги» вплоть до 2008 года, хотя, например, кандидатская диссертация Е.С. Галкиной о донских средневековых аланах, защищённая ей в 2002 году была издана в этом же году тиражом, в разы превышающим «асовские» издания «Велесовой книги» в 2000-е гг., а докторская диссертация указанной

учёной, продолжающая тему кандидатской, защищённая ею в 2006 году, ещё до защиты была издана ею. Ведь этот фрагмент «Велесовой книги» был уже в тексте, изданном О.Т. Твороговым в 1990 году, как и в её переводе Б.А. Ребиндера, далее приведённого этим учёным.

Учитывая ранее приведённые наблюдения А.А. Карпенко (Карпенко 2008: 319-349) и А.В. Назаренко (Назаренко 2001: 34, 111, 112, 132, 138, 140-142, 162-156) относительно использования термина «скот» и производных от него на Руси совсем по-иному может быть понято на первый взгляд дикое имя князя аланских иронцев «Скотеня» в «Велесовой книге». Его можно понять и как прозвище «богач», данного ему славянами, исходя из понятия «скот», бытовавшего в значении «деньги», «богатство» на изначальном этапе становления Руси и как указание на значительно более высокий уровень материальной культуры донских алан лесостепного варианта салтово-маяцкой археологической культуры, выявляемый археологами, а так же на указание возможность кельтской или кельтической (в ославяненном, конечно, варианте) этнической принадлежности носителя этого имени-прозвища (Скотень-кельт).

Центральноевропейское происхождение социальной верхушки донских алан в равной степени могло бы указывать, как на славянское, так и на кельтское её происхождение, если бы не давнее (почти тысячелетние) отсутствие кельтов в Центральной Европе в указанный период (конец I тыс. н.э.). Так что даже при существовании связей между варягами (ославяненными кельтами) и иронцами (аланами) между собой и с восточными славянами на алано-славянском лесостепном донецко-донском пограничье, ранее уже высказанная нами версия о восточнославянском северянском происхождении Руси «скотья тема» при своём детальном анализе поставить под серьёзное сомнение никак не может.

### Источники и литература

Аничков 1914 - *Аничков Е.В.* Язычество и Древняя Русь // Записки Историко-филологического факультета. - Вып. 117. - СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1914.

Карпенко 2009 - *Карпенко А.А.* Троян «Слова о полку Игореве» как основатель древнерусского государства и один из родоначальников русской княжеской династии. // Новгородика 2008. Ч. II / Сост.: Д.Б. Терешкина, Г.М. Коваленко, С.В. Трояновский, Г.Л. Каминская, К.Ф. Завершинский; Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2009. - С. 319-349.

Карпенко 2018 - *Карпенко А.А.* Филологический анализ взаимозаменяемости знаков в слоговых надписях, как метод определения подлинности или поддельности исторических источников // Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии «Вестник

Академии ДНК-генеалогии». - Том XI. - Номер V за май 2018 года. / Составитель: Академия ДНК-генеалогии. Оформление издания: Анатолий А. Клёсов. - Бостон-Москва-Цукуба: Издательство Lulu inc., 2018. - С. 659-728.

Клейн 2004 - *Клейн Л.С.* Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества. - СПб.: Евразия, 2004.

Клёсов 2015 - *Клёсов А.А.* Что такое молекулярная история // Международный научный журнал «Исторический формат». - №1. - 2015. - С. 53-77.

Кузьмин 1986 - Откуда пошла Русская земля. Века VI-X. Кн. 2 / Сост., предисловие, введения к документам, комментарий А.Г. Кузьмина. - М.: Молодая гвардия, 1986.

Кузьмин 2003 - *Кузьмин А.Г.* Начало Руси. Тайна происхождения русского народа. - М.: Вече, 2003. - 432 с.

Кузьмин 2005 - *Кузьмин А.Г.* Об этнической природе варягов (к постановке проблемы). По изданию в журнале «Вопросы истории», 1974, № 11 // Приложение к книге: Гедеев С.А. Варяги и Русь. В 2-х частях / Автор предисловия, комментариев, биографического очерка В.В. Фомин. - 3-е издание, дополненное. - М.: Русская панорама, 2005.

Лаврентьевская 2001 - *Лаврентьевская летопись* // Полное собрание русских летописей. Том первый. - 2-е изд. - М.: Языки славянской культуры, 2001.

Мавродин 1945 - *Мавродин В.В.* Образование Древнерусского государства. - Л.: Изд. Ленингр. гос. ун-та, 1945.

Назаренко 2001 - *Назаренко А.В.* Древняя Русь на международных путях: Междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей IX-XII вв. - М.: Языки русской культуры, 2001. - 784 с. + Форзац.

Никитин 1976 - *Никитин А.Л.* Биармия и Древняя Русь // Вопросы истории. - 1976. - №7. - С. 168.

Никитин 1991 - *Никитин А.Л.* Князь Игорь: «волк в овцах» // Наука и религия. - 1991. - № 7. - С. 15.

Пархоменко 1913 - *Пархоменко В.А.* Начало христианства Руси. - Л., Полтава, электр. типогр. И. Маркевича, 1913. - С. 158-170.

Рабинович 2000 - *Рабинович Р.А.* Испытание «волошским орехом», или Балканские волохи и русские волхвы // Стратум-плюс, 5. - 2000. - С. 319-320.

Рыжов 2001 - *Рыжов К.В.* Ещё раз о смысле и значении понятий «Русь» и «Русская земля» в летописях XII-XIII вв. // Вопросы истории. - 2001. - № 7. - С. 137-144.

Фомин 2005 - *Фомин В.В.* Варяги и варяжская Русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. - М.: Русская панорама, 2005.

Филипп 1961 - *Ян Филипп.* Кельтская цивилизация и её наследие. - Прага, 1961. - С. 171.

## По поводу рецензии Л.С. Клейна на книгу А.А. Клёсова «Происхождение славян» (М.: Алгоритм, 2013).

В 2013 году в издательстве «Алгоритм» вышла книга доктора химических наук, биохимика А.А. Клёсова «Происхождение славян: ДНК-генеалогия против норманнской теории». Спустя 2 года книга нашла отклик у историка Л.В. Клейна в рецензии «*Клейн Л.В. Происхождение славян, версия биохимическая: рецензия на книгу А.А. Клёсова «Происхождение славян» (Российский археологический ежегодник, 2015, N5, с. 651-664. // [http://www.archeo.ru/izdaniya-1/rossiiskii-arheologicheskii-ezhegodnik/vypuski-ezhegodnika/texts/Klein\\_2015.pdf](http://www.archeo.ru/izdaniya-1/rossiiskii-arheologicheskii-ezhegodnik/vypuski-ezhegodnika/texts/Klein_2015.pdf) // [http://xn--c1acc6aafa1c.xn--p1ai/?page\\_id=500](http://xn--c1acc6aafa1c.xn--p1ai/?page_id=500)*», спустя недолгое время попавшей в интернет. С большим уважением относясь к Л.В. Клейну, как к учёному-историку, и ссылаясь на него в своих ранних работах не в пример большее количество раз, чем на работы А.А. Клёсова, поскольку мы с ним являемся представителями одной сферы науки, хотел бы прокомментировать данную «рецензию».

В самом начале рецензии в скобочках, словно исподтишка, рецензент сразу же ругает автора за «*грубый, развязный, местами просто хамский*» язык, не приводя тому примеров. Хотя в целом чувствуется уважительное отношение Л.С. Клейна к автору книги. Он подчёркивает, что это «*несомненно классный специалист в своей области, человек талантливый и гиперактивный. Он был одним из самых молодых докторов наук в Советском Союзе, первым пользователем Интернета, лауреатом премии Ленинского комсомола и Государственной премии, был избран директором института биохимии АН СССР*». «*Специалисты (О.П. Балановский, В.В. Запорожченко, В.В. Веренич) считают, что его подход... является научным и приемлемым*».

Но в тех местах рецензии, где Л.С. Клейн пытается оспорить мнение А.А. Клёсова о существовании славянства, как явления, можно поспорить и с самим рецензентом. Например, он пишет: «*Да, у большинства сербов – симпатии к России, но основанные не на славянстве, а на политической истории. Я предложил Клёсову зачитать свой ответ в Польше, Чехии или Хорватии, да можно и в Словении или в Боснии, сейчас бы я предложил и более близкое место – Украину, Киев*».

Последний пример явно не очень удачный. Когда издавалась книга А.А. Клёсова, то есть, в 2013 году у власти на Украине был Виктор Янукович, за умеренные и относительно пророссийские взгляды после Евромайдана рубежа 2013-2014 гг. вынужденный искать спасения именно в России. Нынешний лидер Чехии и у себя на Родине и на Западе не редко подвергается нападкам за то, что его взгляды не вписываются в общую антироссийскую канву. С Польшей тоже не всё так просто. Когда Польше, да и всей Европе, грозила опасность, поляки

не раз плечом к плечу бились с общими для них с Россией врагами. Так было против немецких рыцарей в знаменитой Грюнвальдской битве (1410 год), в период максимальной экспансии Османской Турции и её вассала крымского хана на запад и север в XVII веке, во Второй Мировой войне во время освобождения Польши советскими войсками и т.д. Поляки не могут простить России и Советскому Союзу 4 своих раздела. Но поляки были одним из немногих народов Российской империи, имевших свою государственность внутри России. Да и вряд ли бы Россия вязалась в Первую Мировую войну если бы не братские отношения к Сербии, подвергнувшееся нападению Австро-Венгрии. Важна ли бы была их «общая политическая история», когда нападение совершилось на страну, находящуюся за сотни, если не за тысячу километров от России, а немереное количество жертв виделось многим уже тогда. Можно только посоветовать маститому учёному (имеется в виду Л.С. Клейн) почитать российскую прессу накануне русско-турецкой войны 1877-1878 гг., в том числе и среди сторонников скандинавского происхождения Руси (академик Погодин) и отклики в отношении к России в тот момент на Балканах.

По мнению Л.С. Клейна любая национально ориентированная концепция может считаться шовинистической. Но если он *«жил в США... учебный год (преподавал в университете Вашингтона)..., полгода... жил в Англии (тоже преподавал в Университетах), и в Западном Берлине, Вене»* и т.д., то он должен, конечно, знать, что практически все концепции начала государственности в западных странах при всех равных и в большей или меньшей степени национально ориентированы. Даже когда в 2008 году России к власти пришёл самый правый за её новую историю по своим политическим взглядам лидер, Д.А. Медведев, он стал высказываться именно, если так можно выразиться, в западном духе. Дескать, почему в науке о древностях господствует скандинавская версия начала государственности, у нас, что своих нет?

То же самое было и на Украине, когда самый прозападный её лидер Виктор Ющенко, женатый на гражданке США, в открытую и, минуя общее мнение в украинской академической науке, в то время скептической по отношению к положительному решению этого вопроса, высказался в поддержку «Велесовой книги», как основополагающему источнику изучения начала украинской государственности. Никакой политкорректности в отношении к своей древней истории на Западе нет. И ныне германоязычные бывшие кельты Британии и романоязычные французы и румыны в памятниках, книгах, в том числе и научных, фильмах, воспевают своих национальных лидеров, бросивших вызов экспансии Рима на их родные земли, хотя сами плоть от плоти и кровь от крови остатки и по культуре, а почти все, и по языку, именно римской цивилизации. Уже не говорю о кельте короле Артуре, воспеваемом англичанами, хотя сейчас вся Британия, в том числе Шотландия и Северная Ирландия, именно германоязычная. Но национальная самость для европейцев, несмотря на сглаживание



политических границ, превыше всего, и вопрос о языке своих предков здесь, мягко говоря, не на самых первых ролях.

Будучи автором «Археологической типологии» Л.С. Клейн должен понимать, что путём отказа хотя бы приблизительной привязки этноса, культуры и языка, а теперь ещё гаплотипов и гаплогрупп друг ко другу восстановить политическую историю древних народов практически невозможно. Археологические культуры весьма редко абсолютно совпадают с конкретными этносами. Например, поселения радимичей и вятичей накануне образования Киевской Руси в некоторых местах достаточно глубоко врезались в земли северян, в то же время северянская (роменская) материальная культура прослеживается от Верхнего Понеманья до Среднего Подунавья. В свою очередь роменская (северянская) археологическая культура достаточно глубоко врезается в земли лесостепного варианта салтово-маяцкой археологической культуры, до недавнего времени считавшегося аланским. Но оказалось, что этот вариант в значительной степени также является болгарским, как и степной вариант той же культуры. И это две культуры (роменская и лесостепной вариант салтово-маяцкой), считающиеся до недавнего времени наиболее однородными в этническом отношении. Что же говорить о других? Большинство восточнославянских союзов племён, чья этническая самость выделяется письменными источниками (хотя бы той же «Повестью временных лет»), совершенно не отделяются археологически друг от друга. Так что этничность, возможно, была явлением весьма древнем (уж не моложе поздней древности и раннего средневековья), но просто современная наука (в данном случае археологическая) просто не в состоянии её в должной степени выявить.

В этом случае помощь ДНК-генеалогии просто незаменима. И просто игнорировать, тот факт (как пересказывает его рецензент: *«Гаплогруппа R1a охватывает как области восточных и западных славян, так и северную Индию, причем в ней она распространена в верхних кастах, предполагая завоевание. Если она получила название славянской, то по той же Клёсовской логике она может называться и арийской»*), которое открыл А.А. Клёсов, нельзя, и он должно найти соответствующее научное объяснение. «Славянской» или «арийской» эту гаплогруппу А.А. Клёсов естественно называет условно. Но ведь как-то должна она называться, причём называться именем понятным не только для людей учёных, но и для простых людей, заинтересованных в получении новейших знаний об её достижениях. Конечно, постоянная и порой совершенно неуместная отсылка Л.С. Клейна на фашистскую практику и на идеи национал-социализма пугает, но путать термины «арии» и «арийцы» всё же не стоит, иначе мы таким пуганьем всю науку о древностях выведем из рамок научного мира. А популярность национал-социалистических идей сейчас в России на принципиально ином и более низком уровне, чем это было, скажем, в 90-е гг. прошлого века, а тогда о такой науке, как «ДНК-генеалогия» никто, как говорится, и не слышал.

Примечание редактора: Разумеется, автор вышеприведенного текста «По поводу рецензии...» имеет полное право обсуждать ту «рецензию», но относиться к ней серьезно нельзя. Причина проста – Л.С. Клейна просто «колбасит», говоря высоким академическим языком, от ДНК-генеалогии, и причины этого я много раз разобрал в публикациях на Переформате. К форменной истерике Клейна есть немало причин. Одна – Клейн не выносит славян, их самого существования, их древности, а ДНК-генеалогия приводит совершенно объективные данные о древности предков тех, кого мы называем славянами. Вторая – Клейн совершенно некомпетентен в вопросах ДНК-генеалогии – ни в мутациях в Y-хромосоме, ни в гаплотипах, гаплогруппах, субкладах, ни в скоростях мутаций, и неоднократно ударял в грязь лицом по причине своей некомпетентности.

Напомним, что бездумно используя неверные константы скорости мутации, сочиненные (без каких-либо корректных обоснований) Л.А. Животовским, сотрудником Института общей генетики РАН, Клейн получил совершенно абсурдные датировки образования гаплогруппы-субклада R1a-M458, характерной для западных славян, а именно что они якобы жили более 10 тысяч лет назад. На этом совершенно диком основании Клейн решил, что это не славянская группа, что арии не мигрировали в Индию (потому что за времена более 10 тысяч лет ни, по его мнению, обязаны были оказаться в Индии, а эта гаплогруппа-субклад там не обнаружены), и так далее. Конфуз был полный. После этого Клейн возненавидел ДНК-генеалогию еще больше. А причина конфуза проста, «не уверен – не обгоняй». Не понимаешь ничего в новой научной дисциплине – не берись за нее, и тем более не делай выводы. Простое этическое правило в науке. Короче, Клейну указывали на его некомпетентность много раз, но когда некомпетентность связана с тупым упрямством – пиши пропало.

Еще пример в этом отношении. Выше приведена цитата из Клейна – «Если она (гаплогруппа R1a – ААК) получила название славянской, то по той же Клёсовской логике она может называться и арийской»). Но беда (для Клейна) в том, что я нигде и никогда, ни в одной научной публикации не называл гаплогруппу R1a «славянской», как не называл ее и «арийской». Причина проста – гаплогруппа R1a образовалась примерно 24 тысячи лет назад, и ни славянской, ни арийской она не может быть по определению. Гаплогруппа R1a распространена по всей Евразии, есть она, например, у уйгуров, у (древних) монголов, у хакасов, в древнем Синцзяне, у арабов, у ирландцев, шотландцев, англичан, бельгийцев и так далее. Какие они «славяне»? То же и с ариями – никаких ариев 24 тысяч лет назад не было и в проекте. Другое дело, что в совершенно определенном контексте и пояснив этот контекст, можно для доходчивости, в популярном изложении, упомянуть такой «облегченный» вариант. Как, например, называть «немецкими

захватчиками» войска, атакующие СССР в 1941 году, хотя все прекрасно знают, что в составе тех войск были и венгры, и итальянцы, и французы, и кого там только ни было. Просто Клейн здесь использует известный подлый прием, передергивая, подтасовывая, с единственной целью дискредитации. С той же целью, как известного героя Отечественной войны 1812 года, генерала, графа Бенкендорфа, активного участника сражений на Кавказе, знаменитого своими героическими поступками и на фронте, и при спасении многих людей (например, при наводнении в Петербурге), Клейн называет не иначе как «шеф жандармов». Ничего другого и не упоминает. Ну, ненавидит Клейн историю нашего народа. Отсюда и «обрезания» правды. Так и с ДНК-генеалогией. Еще примеры - <http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-normannizma/>, <http://pereformat.ru/2017/04/putanik-klein/>, и другие на Переформате.

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 22

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

**Илья Рыльчиков** 19 сен 2018 в 11:38

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у меня есть вопрос. Первым делом хочу сказать, что в день по два раза захожу на Горячую линию и всё внимательно читаю. Вопрос по псевдоинтерпретации, не знаю, видели вы такую или нет? <https://zen.yandex.ru/media/genopoisk/dnk-russkoi-lit..> Что вы о ней можете сказать? Когда я, месяца три спрашивал у Вас про интервью небезызвестного Олега Палыча Б. про татар, вы мне предложили самому разобраться это интервью и найти ошибки и пенки. В данном случае, с этой псевдоинтерпретацией, мне кажется автор забыл указать на то, что на Русском Севере И1 доходит до 20% местами, и что немцы буквально в 100 раз чаще тестируются, чем северные русские. То есть я учёл ваши предложения, которые вы высказали мне 3 мес. назад по другому поводу. Но всё таки у меня вопрос остаётся, правильно ли в статье на ДЗЕНе, на которую я выложил ссылку, указан Толстовский субклад, и обнаружен ли этот субклад ещё в России? Возможно несколько точек на приведённой карте в статье указывают на то, что этот субклад помимо Толстого есть у других русских людей. Так ли это? Заранее благодарю.

**Анатолий А. Клёсов** 19 сен 2018 в 13:09

Уважаемый Илья, приведенный Вами пример "интерпретации" справедливо показывает, что им на слово никогда нельзя верить. Можно принимать максимум только "с совещательным голосом". Была масса причин, по которым родословные, тем более в таком общем виде,

подделывали - или чтобы показать себя "из немцев" или "из французов", когда это было модно, или когда начальник был немец или француз, или чтобы придумать себе героические корни, типа "пришел с отрядом в три тысячи человек", когда это было практически невысказано.

В Германии гаплогруппы I1 вовсе не так много, 16% в среднем, ровно столько же, сколько в среднем гаплогруппы R1a. Вы правы, на Русском Севере содержание I1 выше, чем в Германии, в Эстонии 15%, как и в Германии, и так далее. Поэтому доля гаплогруппы сама по себе, без анализа гаплотипов и субкладов, мало что означает. Но популяристы эти доли некритично используют. Вспоминается анекдотический случай, а именно статья индийских авторов вместе с Кивисилдом и Животовским, по-моему, где они сообщили, что в высших кастах Индии содержание гаплогруппы R1a доходит до 72%, "выше всех в мире", и потому "прародина" R1a - Индия, и индийцы принесли ее в Европу. Представляете, до чего популяристы доходят? Они не знали, что в деревне Клёсово Курской области содержание R1a составляет 100%, и по их "логике" в той деревне - прародина гаплогруппы R1a. А причина проста - в той деревне почти 400 лет жили сначала дети боярские, затем их потомки однодворцы, и никого в деревню со стороны не пускали. Такая была традиция - земля выслуженная, унаследованная, и нечего иностранцам там делать, тем более что были любители поселиться там "на наследницу", то есть прибыть туда к невесте. Таких вообще гнали, поскольку знали, что невеста должна к мужу ехать, в его деревню. Вот так и сохранили свою гаплогруппу, свой род. И законы это приветствовали, было запрещено покупать землю посторонними, "со стороны".

По поводу гаплогруппы А.Н. Толстого - я первичных данных не знаю, и какова была степень родства у того, кого тестировали - тоже не знаю. Может, это Петр Толстой и был, и по нему заключили. Тогда это не очень надежно, по "одной точке", надо перекрестно проверять у другого родственника, причем именно прямого, по прямой мужской линии. Муж Татьяны Толстой не подходит.

Был бы у Петра Толстого гаплотип, вопрос можно было бы прояснить. Например, у народностей Поволжья есть немало носителей I1, но с архаичными гаплотипами.

**Сергей Азарьев** 21 сен 2018 в 3:02

Анатолий Алексеевич, выше была речь о субкладе Y4341. В ответе Вы упомянули субклады Рюриковичей VL11, VL12, VL14. В группе "Варяжский вопрос", где я выложил Ваш ответ, один подписчик недовольно возразил: "...VL11 и VL12 образовались 950 лет назад

(примерно в 1050 году), то есть, по разным оценкам, через 120-200 лет после призвания Рюрика." Что Вы на это ответите ?

**Анатолий А. Клёсов** 21 сен 2018 в 7:16

Уважаемый Сергей, этот "подписчик" по имени Konstantin Laszczynski, который на самом деле русский, но бравирует своей русофобией даже в мелочах, показывает свою фантастическую безграмотность даже в арифметике. Впрочем, это характерно для всей этой секты "норманнистов". Никто из них на самом деле норманнизмом не занимается, это русофобы-подпевалы, которым очень хочется педалировать, что предки русских - шведы. Сами они исследования не ведут, они просто выхватывают то, что где-то услышали от норманнистов, и тут же тащат в свое гнездо. Информацию не осмысливают, да им это и не надо. Они русофобы на уровне спинного мозга.

Так вот, прямой ответ на Ваш вопрос. Этот духовный поляк даже не понял, что я указал время образования снипов Рюриковичей не 950, а  $950 \pm 200$  лет назад. Посмотрите на мой комментарий там, который Вы (как понимаю) там разместили. Это не "примерно в 1050 году", как написал тот польский-русский грамотей, который не понимает в погрешностях расчетов, а в интервале, как указывают Y-Full, 700-1200 лет назад для снипа VL11, 550-1450 лет назад для снипа VL14, и 700-1200 лет назад для снипа VL12.

Этот безграмотный Laszczynski настолько заряжен на русофобию, что даже не воспринимает то, что вроде как читает. Я даю в комментарии конкретные данные, а он тут же "возражает", что никакой информации там нет. Это просто калька с тех украинских и польских "экспертов" на ток-шоу, которые просто не способны воспринимать то, что им говорят. У них задача - всё оспорить, и ничего больше. Говорить с ними бесполезно.

Я сожалею, что к этому ментальному уроду примкнула группа русских, которая, впрочем, по ментальности от него ничем не отличается. Они либо не понимают, что ставят себя против русского народа, либо делают это совершенно сознательно. Как мне когда-то написал один подобный в комментариях, "да, я враг". Это в ответ на мои слова, что только враги могут говорить такое. И что с такими что-то обсуждать? Бесполезно. Максимум - просто высказать свою точку зрения, а пытаться переубедить - пустой номер. Враги.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 21 сен 2018 в 13:44

Сергей, имейте совесть, Вы сами-то не понимаете, что тот аккаунт не понимает элементарного, он просто слаб на лобные доли, пишет ахинею, понять не хотите чтобы сами ему ответить? Не отвлекайте пожалуйста уважаемого профессора на безграмотные сетевые высказывания, их много, профессор один.

**Влад Сбитнев** 21 сен 2018 в 19:57

Сергей, вы зачем это сюда притащили?

**Анатолий А. Клёсов** 21 сен 2018 в 20:32

Уважаемый Сергей, Вы, видимо, потеряли связь с реальностью. Вы сообщаете, что кто-то там что-то "утверждает", хотя этот кто-то - совершенно безграмотно-агрессивный субъект. Пишет совершенную ахинею, ничего не понимая в предмете, в расчетах, не понимая в смысле деревьев субкладов-снийов, не понимая в погрешностях расчетов. Вы серьезно думаете, что я ему буду что-то отвечать?? Похоже, что Вы заигрались в "дискуссию" с теми, кто к дискуссиям полностью и патологически неспособен. Он не имеет понятия, что такое сноп Y4341, который образовался 2900 лет назад, в начале I тыс до н.э., называет тех, кто его имеет, "прото-рюриковичами" (!), и несет подобную ахинею. Он не понимает, что это все равно, что считать кого-то случайного со снопом Z280 две тысячи лет назад "предком" любого современного носителя снopa Z280 и любого его нисходящих субкладов. Я уже написал в этой Прямой линии, что это чудовищная безграмотность, Вы (или кто) перенесли это в "норманистский" ресурс (против чего я ничего не имею), и этот "поляк" и этого не понял. И Вы предлагаете мне с ним что-то там обсуждать, что-то там ему отвечать?

Еще раз объясняю тем, кто не понял. Сноп N1a1-Y4341 - вовсе не "прото-рюрикович". От этого снopa за более чем тысячелетие разошлись самые разные линии, посмотрите на дерево снийов. Все эти линии "параллельны" друг другу, никакая из них не является предковой к другой. Назвать сноп Y4341 "проторюриковичем" - это расписаться в своей полной безграмотности.

Хотите терять свое время в этом исступленном норманистском гадюшнике - дело Ваше, но это какой-то мазохизм, по моему мнению. Вы там ничего нового для себя не узнаете. Неужели Вы это еще не поняли? Там же нет ни одного специалиста. А терять время на агрессивных незнаек - извините. Линк на их выбросы я вынужден снять. Вам уважаемый Влад ответил по существу, как и Администратор.

**Анатолий А. Клёсов** 22 сен 2018 в 10:32

В продолжение - уважаемый Сергей (Азарьев), не расстраивайтесь, что пару Ваших комментариев или предложений пришлось снять, они в самом деле были неуместны, да еще содержали линк на совершенно гнусные комментарии откровенных врагов России. Дам совет - когда Вы видите, что дискуссия превращается в бессвязные и агрессивные выкрики вокруг "а ты кто такой", сопровождаемые гнусностями, то надо оттуда оперативно выходить. Для дискуссии должны быть общие позиции по принципиальным вопросам. Далее, без полезной информации от оппонентов нет дискуссии. Там не было ни того, ни другого.

Так вот, возвращаемся к снипу N1a1-Y4341. Как только "с той стороны" прозвучало "проторюриковичи", стало ясно, что дискуссии не будет, и что квалификация у тех "норманнистов" нулевая. Но стало также ясно, что многие и с "этой стороны" не понимают смысла снипов в генеалогических линиях. Попробую на этом примере пояснить.

Снип Y4341, как я уже сообщал, образовался почти за две тысячи лет до Рюрика, если последний вообще существовал в том виде, как его описывает летопись. Возможно, это был влиятельный воевода, который стал известен под этим именем. Это сейчас неважно, примем, что был, и что князя Российского дворянского собрания, имеющие снипы VL11, VL12, VL14, VL15 - это прямые потомки.

Так вот, снип Y4341 вовсе не ведет напрямую к указанным снипам VL, и многие имеют снип Y4341, уйдя далеко в сторону от Рюриковичей. Поэтому Y4341 - вовсе не "проторюриковичи". Смотрите сами. После образования Y4341 (2900 лет назад) от него "вбок" отошел снип BY21874. Его носители не имеют к Рюриковичам никакого отношения. Потом образовались снипы Y4338 и далее Y4339. От последнего "вбок" ушли более одиннадцати (!) снипов, никакого отношения к рюриковичам не имевшие, они не предки Рюриковичей. Это снипы Y12104, Y12103, A12167, BY30478, Y19111, Y57577, Y22774, Y5611, Y21546, Y21547, Y31253. И это, конечно, далеко не все, все время находят новые снипы. Как видите, Y4341 вовсе не "проторюриковичи", этот глупый термин придумали норманнисты, чтобы хоть как-то примазать к Рюрику скандинавов. И это еще не все, до снипов Рюриковичей надо двигаться дальше.

**Анатолий Ефанов** 22 сен 2018 в 0:24

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Недавно отвечая на вопрос Ильи Рыльщикова , Вы указали , что " у народностей Поволжья есть немало



носителей I1, но с архаичными гаплотипами." Это означает, что у волжан самые древние гаплотипы из гаплогруппы I?

**Анатолий А. Клёсов** 22 сен 2018 в 9:46

Уважаемый Анатолий, давайте для начала разберемся с понятиями "архаичные гаплотипы" и "древние гаплотипы". Интуитивно, наверное, понятно, что архаичные - это обладающими некими древними признаками, по сравнению с остальными, неархаичными, общераспространенными особенностями у того, что рассматривается. Это на самом деле так и у гаплотипов гаплогруппы I1 у ряда народностей Поволжья. Подавляющее большинство гаплотипов группы I1 в Европе образуют однородное, симметричное дерево, с общим предковым гаплотипом, который датируется 3700±380 лет назад. "Однородное и симметричное" по сути означает, что все гаплотипы дерева имеют равновероятное распределение мутаций, все они образуют довольно плотное облако, у всех гаплотипов примерно одинаковое количество мутаций, распределенных вдоль гаплотипа в соответствии с константами скоростей мутации индивидуальных маркеров.

Но вот в Поволжье (у башкир), а также у киргизов найдены гаплотипы гаплогруппы I1, у которых набор мутаций другой, и другой предковый гаплотип. Даже у короткого, 12-маркерного гаплотипа предковые гаплотипы башкир и киргизов другие, чем у общеевропейского предкового гаплотипа, и в обоих случаях отличаются от европейского на пять мутаций. Так, у европейского предкового (базового) гаплотипа первый маркер, DYS393, имеет величину 13, у башкирского 12, а у киргизского 14. Это, кто знает, очень стабильный маркер, у него изменение аллели (той самой величины) происходит раз во многие тысячелетия. Расхождение на пять мутаций по всему 12-маркерному гаплотипу разводит их предков (европейского и башкирского, европейского и киргизского) на 8275 лет, и их общий предок жил более 6000 лет назад. Это - времена "Старой Европы", еще до истребления носителей гаплогруппы I1, что произошло примерно 4500 лет назад.

В этом смысле гаплотипы группы I1 у башкир и киргизов "архаичные", то есть показывают необычные особенности, не присущие основной массе гаплотипов той же гаплогруппы, и объясняющиеся происхождением от древнего предка. От того же предка по сути произошли и европейские гаплотипы, но они прошли бутылочное горлышко популяции, и поэтому их общий предок "сдвинулся", и стал более недавним, для европейского предкового гаплотипа - примерно 3700 лет назад. Иначе говоря, понятие "архаичные" является скорее относительным, типа "не такие, как все", но ему придается статус древности. Иногда этот статус древности определяется и напрямую, например, археологическими изотопными методами.

Но Вы спрашиваете, являются ли они самыми древними? И вот здесь опять нужно определение, что такое "самыми древними" в данном случае. Общий предок башкирских гаплотипов группы I1 жил примерно 2975 лет назад. Как видите, это позже, чем жил общий предок европейских гаплотипов той же группы. Скорее всего, это другой субклад, глубокие субклады у башкирских гаплотипов не определяли, или мне они неизвестны. Ну так как, они самые древние? Как видите, нет, если считать от общего предка.

Отсюда происходит частая путаница, потому что задающие вопросы не дают сначала определений, что они имеют в виду. Древность - это от времени образования гаплогруппы? Но у каждой гаплогруппы были свои родительские гаплогруппы, и цепочка мутаций идет оттуда, и еще раньше, от древних приматов. Или древность - это от выжившего патриарха гаплогруппы или субклада?

[Алла Галкина](#) 22 сен 2018 в 1:41

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Среди русских переселенцев XIX века в Бессарабию (однодворцы из дер. Афанасьево Обоянского уезда Курской губернии) была семья Лыковых. Известны князья Лыковы. Основоположником ветви считается князь Иван Владимирович Оболенский по прозванию Лыко, XVIII колена Черниговской линии Рюриковичей. Князь Борис Михайлович Лыков (XXII колена) был женат на Настасье Никитичне Романовой, сестре патриарха Филарета, тетке царя Михаила Романова. Князь, великий кравчий и боярин, государственный и военный деятель. Одну из своих вотчин, которая находилась в Нижегородском уезде в Закудимском стану на реке Керженец, он подарил по духовной грамоте Макарьевскому Желтоводскому монастырю. Умер в 1646 г. Его вотчины в Арзамасском, Вологодском, Калужском, Мещовском, Московском, Нижегородском, Ржевском, Рязанском, Муромском и Тарусском уездах - всего свыше 2 тыс. дворов и 7 тыс. душ м. п. - были отписаны на государя. У остальных представителей этого рода сохранились старые вотчины в Московском, Оболенском, Суздальском уездах. К 1678 г. землевладение князей Лыковых сильно сократилось, никто из них в царствование Алексея Михайловича выше стольников не поднимался. Вскоре Лыковы вообще исчезли с политического Олимпа.

Очевидно, это было связано с неприятием Лыковыми церковной реформы, проводимой царем. Нижегородчина стала одним из оплотов старой веры. После разгрома в 1720-х годах Керженских скитов, староверы, получившие название кержаки, десятками тысяч бежали на восток и расселились по всей Сибири, в т.ч. на Алтае и Дальнем Востоке. Там же оказались и потомки Лыковых. (Публикации известного

журналиста В.М. Пескова под названием "Таежный тупик" в 1982 году.) Группой ученых под руководством польского исследователя Анджея Байора было проведено исследование Y-хромосомы ДНК у 191 человека, считающих себя потомками Рюрика. У большинства обследованных были обнаружены две гаплогруппы: N1a1 и R1a1. Князь Волконский, князь Оболенский и князь Барятинский оказались по Y-хромосоме (гаплогруппа R1a1) близкими родственниками друг другу, чей предок жил около 800 лет назад, то есть во времена князя Юрия Тарусского и Оболенского. Что неудивительно, поскольку они считаются потомками черниговского князя Олега Святославича (внука Ярослава Мудрого).

Вопрос: могут ли быть дворяне и дети боярские (однодворцы) Лыковы и таежные отшельники Лыковы потомками князей Лыковых, оказавшихся по разные стороны церковной реформы? Имеются ли какие-нибудь сведения по ДНК?

**Анатолий А. Клёсов** 22 сен 2018 в 10:08

Уважаемая Алла, в Вашем вопросе, а, точнее, во вводной информации есть определенные нестыковки, и если их прояснить, то вопрос может потерять свой смысл. Вы пишете - "Среди русских переселенцев XIX века в Бессарабию (однодворцы из дер. Афанасьеве Обоянского уезда Курской губернии) была семья Лыковых". Начнем с того, что деревня будущих однодворцев обычно начиналась с того, что служивому человеку (обычно это были потомственные служивые люди) указом выделялась земля, и на этой земле начиналась деревня, которая обычно носила имя основателя, которому земля была выделена. То есть в рассматриваемом случае это был Афанасьев, и если посмотреть ревизские сказки того времени и позже, то все жители деревни были Афанасьевы. Вы же пишете про Лыкова. Такое бывало, когда какими-то путями в деревне появлялся инородец, или "пристал на наследницу", то есть переехал к жене, кто крайне не приветствовалось законами того времени, или купил землю и перебрался, что тоже крайне не приветствовалось. Но бывало. В общем, тот Лыков оказался "со стороны". То, что это был князь, крайне маловероятно. Понятно, что могли быть самые экзотические варианты, но их надо специально прорабатывать. Если Лыков оказался там "со стороны", это никак не делает его потомком детей боярских. Как видите, у Вас целая серия натяжек. Вы проводите серию прямолинейных связей - между Афанасьевыми и Лыковым, между Лыковым и детьми боярскими, между переселенцем Лыковым и князем Лыковым. Ни одна из них не работает без прямых обоснований. Ну ладно, был Лыков среди переселенцев из деревни, и был. И вдруг Вы делаете резкий поворот и пишете - "Известны князья Лыковы". Но связь-то какая? Был переселенец Лыков, и были князья Лыковы. Лыковы - не самая редкая русская фамилия. И далее Вы подробно описываете князей

Лыковых, ни словом не говоря о том, какая там обнаружена (скорее всего, нет) связь. Пока ее нет, нет и вопроса. Не вижу и связи с исследованием Байора. Что касается ДНК, то у российских Лыковых, наверное, имеются самые разные гаплогруппы. С этой стороны поиск определенно бесполезен. Надо начинать с архивных данных про того Лыкова, если это Вам важно.

**Анатолий Ефанов** 22 сен 2018 в 10:49

Спасибо за развёрнутый ответ , Анатолий Алексеевич ! Я Вас понял. Мною имелось в виду древность - от времени образования гаплогруппы I.

**Сергей Азарьев** 23 сен 2018 в 0:28

Уважаемый Анатолий Алексеевич, эту тему мы обсуждали в параллельной ветке, но хотелось бы услышать Ваше мнение. 30 января 2008 года на телеканале «Россия» показали публицистический фильм наместника московского Сретенского монастыря архимандрита Тихона (Шевкунова) «Гибель империи. Византийский урок» (по окончании фильма (это 1:11:00) о византийском уроке говорят историки Сергей Карпов и Игорь Чичуров). Фильм тогда вызвал широкую общественную дискуссию: даже Валерия Ильинична, специализирующаяся на критике коммунистов ("Мы похороним тело и дело Ленина"), посчитала нужным высказаться на эту тему (статья "Чтоб землю в Стамбуле чекистам отдать", к сожалению, ссылочка не работает), не остался в стороне и наш друг Лебедев (статья "Византийский синдром" в его "Лебеди", как Вам перл: "Известно: русский человек вспыльчив, но отходчив, что доказывается картиной Репина "Иван Грозный и сын его Иван", на которой хорошо видно, как один вспылит, а другой отошел" <http://lebed.com/2008/art5252.htm>).

Отметился также Ю.Афанасьев, 9.02.2008 фильм обсуждался в программе "Национальный интерес", присутствовали сам Тихон (Шевкунов), И.Чичуров, Н.Нарочницкая, А.Мигранян, Афанасьев не пришёл, пришлось отдуваться одному Ерофееву. Более серьёзный критик - Сергей Аркадьевич Иванов, к сожалению, ссылочка не работает. Ему ответил научный консультант фильма, византолог, кандидат исторических наук Павел Кузенков <https://www.mk.ru/culture/cinema/article/2008/02/12/5..>

Каково Ваше мнение об этом фильме ?

**Анатолий А. Клёсов** 23 сен 2018 в 6:03

Уважаемый Сергей, этот фильм я не смотрел, да ему уже более 10 лет. Либо оценки остались, либо поменялись, либо поменялись частично, и это нормальное дело. Фильмов много, все не пересмотреть. Если у Вас

есть конкретные вопросы в отношении содержания этого фильма, можете задать.

**Сергей Азарьев** 23 сен 2018 в 14:04

Анатолий Алексеевич, да, с 2008 года много воды утекло, но фильм этот до сих пор популярен, например это видео взято из группы "Творческая мастерская православной молодёжи", дата - 27 апр 2018. Мне интересно Ваше мнение об этом фильме, немедленный ответ не жду - ответьте, когда Вам будет удобно.

**Krasimir Kostov** 24 сен 2018 в 3:53

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вот здесь нашёл про древних фракийских костей в Болгарии. Ничего не понимаю. :) Прошу за Ваш коментар ! <https://genetiker.wordpress.com/2015/09/01/more-y-snp..> . Всего хорошего Вам желаю !

**Анатолий А. Клёсов** 24 сен 2018 в 11:27

Уважаемый Красимир, а что именно Вы хотите понять? Ответ на какой вопрос хотите получить? Я же не могу все пересказывать, не зная, что Вам нужно, там сотни цифр.

Что касается второго вопроса, то я - русский, и к болгарам отношусь хорошо, так что Ваше первое положение уже неверно. Я не могу отвечать за то, что кто-то пишет на каких-то сайтах или говорит на каких-то роликах.

Более того, я не обсуждаю здесь МНЕНИЯ, я обсуждаю факты.

**Анатолий А. Клёсов** 24 сен 2018 в 17:58

Уважаемый Красимир, я вынужден снять Ваши комментарии на тему, какие нации кого любят или не любят. Это - не в духе этого ресурса. Возможно, Вы это не знали, и допустили ошибку. Из-за этого Вы не написали ответ на значительно более важный вопрос - так что Вы хотели узнать в отношении фракийских древних ДНК по данным, на которые ссылаетесь?

**Krasimir Kostov** 24 сен 2018 в 23:57

Уважаемый Анатолий Алексеевич, месяц тому назад Вы мне написали что у Вас нет ДНК информация об древних фракийцев. Я искал и нашёл, но ничего не понимаю, одни чисел только. Поэтому и прислал

Вам этот линк. А за второй вопрос простите, я патриот и погоречился, извините пожалуйста еще раз. Всего хорошего Вам желаю !

Вопрос такой: может ли специалист понять кто были эти люди ? Кости выгашити из кургана, аристократ наверно был, у нас курганов около 65000.

**Анатолий А. Клёсов** 25 сен 2018 в 9:57

Да, это верно - у меня не было конкретной информации о гаплотипах-гаплогруппах древних фракийцев, потому что в статье 2013 года, в которой два древних фракийца (в частности) были упомянуты, таких данных не было. Статья была об успехах в анализе полного генома, и там рассматривались только мтДНК, которые, как обычно, никакой особой информации не дали. Да и как дадут, когда это были U3b и HV, которые сейчас почти равномерно рассеяны по всему миру. Y-хромосомных данных в статье не было.

Эти полногеномные данные исследовал (из базы данных) немецкий энтузиаст Genetiker, который в число авторов статьи не входил. Сначала он выставил на своем сайте результаты своего Y-хромосомного анализа в 2014 году, но там было много противоречий, некоторые образцы он принял за женские, и продолжил в 2015 году, когда согласился с данными археологов, что все образцы из изучаемых в статье - мужские. Да и в последнем анализе он что-то намудрил. Например, фракиец (захоронение с датировкой 800-500 лет до н.э.) при его анализе показал гаплогруппу A00, CT, E1b и H1b1, что в такой комбинации быть не может (это уже моё заключение), гаплогруппа A00 не связано родством с остальными гаплогруппами, да и H не может быть потомком E. Можно склониться к тому, что там гаплогруппа E1b.

Второй фракиец (850-700 лет до н.э.) дал гаплогруппу CT, скорее всего, там сильно недотипировано. Если так, то далее там может быть любая другая гаплогруппа. Вот и всё. Там были еще два образца, но не из Болгарии, по одному Genetiker ничего не дал, по другому - гаплогруппы VT и J2.

Так что сухого остатка совсем немного.

**Анатолий А. Клёсов** 25 сен 2018 в 10:04

Для информации - сегодня я дал интервью телеканалу 24 в отношении дурашливой "антипремии" Антропогенеза во главе с А. Соколовым. Как наверное, некоторым известно, на "премию" в финале выдвинуты четыре человека - Стерлигов, Понасенков, Сергей Савельев и еще кто-то, фамилию забыл, да она мне ничего и не говорит. Передача с интервью с

несколькими людьми, которые отзываются об этой позорной комедии, пойдет в эфир, по-моему, 8 октября.

**Сергей Кудашов** 25 сен 2018 в 10:06

Это прекрасная информация, Анатолий Алексеевич! Не на 8-е ли назначена их премия? Ан нет, 06.10, значит интервью выйдет уже после.

**Вячеслав Золотухин** 26 сен 2018 в 2:41

Здравствуйте, уважаемый, Анатолий Алексеевич. Спасибо за ваш труд на благо познания мира. Скажите пожалуйста, вчера смотрел ваш выступление на славянском радио от 31.05.2018 вы сказали, что примерный возраст общего предка рода евреев и арабов группа J примерно 20 000 лет. А каков возраст нашего общего предка с другими народами, группа R? Не именно русских, а их далекого прародителя именно R??

С вашего позволения еще задам несколько вопросов. Судя по википедии есть несколько теорий откуда есть пошли индоевропейцы и где находилась их прародина. Слышали ли вы о Северной теории или Гиперборейской где прародиной является север европейской части России, Урала или Таймыра?? Такой теории придерживаются Жарникова С.В, Гусева Н.Р. и другие. Также многие Индийские ученые. Например я читал работу Тилака "Арктическая родина в ведах" там очень обоснованно показывается на основе анализа текстов древних индийских вед, что древние предки Индоариев вышли из северных широт (анализ животного, растительного мира и самое главное, анализ движения светил, даже с математическими расчетами, что светила могут двигаться так по небосводу только в широтах близких к Северному полюсу).

И есть ли какие-нибудь данные ДНК-Генеалогии подтверждающие или опровергающие данную теорию?

Скажите еще пожалуйста есть ли данные по Чингизхану?? Брали ли ДНК анализ у его потомков. Например у Тамерлана?? Каковы их результаты? Кто был Тамерлан по крови?? Ведь в сети и в литературе бродит мнение, что во время так называемого монгольского ига мы имели отношения совсем не с монголами. Кто же напал на нас в 13-15 веке? Что говорит по этому поводу ДНК-Генеалогия? Брали ли пробы из курганов, и захоронений того времени?? И в заключении скажите планируете ли вы посетить Москву в этом году будете ли презентовать какие-нибудь книги, читать лекции?? Очень хотелось бы послушать вас лично и задать вопросы )) Спасибо заранее.

Ответы на последние вопросы:

1. Гаплогруппа R образовалась 213 снийпов назад (это число необратимых снийп-мутаций от специфической снийп-мутации R до настоящего времени, определено по данным геномного анализа), каждый снийп образуется в среднем раз в 144 года (при расчете в референсной последовательности Y-хромосомы), таким образом, гаплогруппа R образовалась примерно 30700 лет назад.

Гаплогруппа J образовалась 263 снийпа, то есть 37900 лет назад, от нее отделились гаплогруппы-субклады J1 (201 снийп, 28900 лет назад) и J2 (190 снийпов, или 27400 лет назад).

2. Нет народа "индоевропейцы", это жаргон. Есть индоевропейская группа языков. Поэтому условно, на жаргоне, индоевропейцами называют людей, говоривших (обычно в прошлом) на языках индоевропейской группы. Но с тех пор индоевропейские языки распространились по всей Европе (кроме венгерских и баскских), в том числе и на тех людей, которые тысячелетия назад на ИЕ языках не разговаривали, например, на носителей гаплогруппы R1b, которые сейчас составляют примерно 60% мужчин Западной и Центральной Европы. На самом деле на ИЕ языках тысячелетия назад говорили носители гаплогруппы R1a, которая примерно 6000 лет назад приобрела снийп R1a-Z645, и около 5000 лет назад разошлась на субклады R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-Z93, R1a-Z645-M458 и R1a-Z645-Z284. Примерно тогда же, по оценкам лингвистов, началось разделение ИЕ языков на ветви, так что все сходится.

Поэтому вместо неуклюжего и жаргонного "индоевропейцы" целесообразно использовать "носители гаплогруппы R1a", а после 6000 лет назад (и примерно до 2500 лет назад) - "арии". После этого эпоха ариев прошла.

Так вот, нет никаких сведений, что гаплогруппа R1a произошла где-то за Полярным кругом или вообще на Северном полюсе, как фантазировал Тилак и его некритически повторяли Гусева, Жарникова и многие другие. Носители гаплогруппы R1a могли пройти за полярный круг, они много куда ходили, но причем здесь "происхождение"? А "Гиперборея" - это вообще из древнегреческих мифов, место, куда Аполлон регулярно летал на лебедях, и прочие сказки.

Удивительно, как люди подхватывают сказки, но при этом не воспринимают то, что им говорит наука.



Про фантазии Тилака почитайте здесь –  
<http://pereformat.ru/2013/04/tilak/>

про "Гиперборею" - здесь <http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea/>

3. У Чингиз-хана много "потомков" (по их заявлениям), и спектр их гаплогрупп - самый разный. Почитайте статью Ж. Сабитова (с моим предисловием) "В поисках Чингиз-хана" в апрельском выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии за 2009 год (том 2, номер 4), с тех пор ничего не изменилось.

4. Кто нападал на Русь? Степняки самого разного происхождения, кого войска Чингиз-хана брали в плен, те и нападали - китайцы, монголы, среднеазиатские народы, потомки скифов и так далее.

5. ДНК-анализ из курганов того времени, несколько мне известно, не проводили, но что бы это дало? Самые разные гаплогруппы? И что дальше?

6. Да, в Москве буду с середины мая на две-три недели, пока приглашают выступить на Политкафе РФ (на Сретенке), а дальше будет видно. Если к тому времени выйдет очередная книга (готовится расширенное и дополненное переиздание "Происхождение славян. ДНК-генеалогия"), то будет презентация, либо в Библио-глобусе, либо в Доме Книги на Новом Арбате.

**Вячеслав Золотухин** 26 сен 2018 в 13:46

Спасибо большое. Только про Тамерлана не увидел ответа. брали ли днк анализ из его останков?

**Анатолий А. Клёсов** 26 сен 2018 в 20:13

Такие данные мне не известны.

**Вячеслав Золотухин** 27 сен 2018 в 9:04

Добрый день, не могу не воспользоваться случаем и не задать еще один вопрос. Какая же гаплогруппа является на данный момент самой древней, самой старой?

**Анатолий А. Клёсов** 27 сен 2018 в 10:16

По времени образования - гаплогруппа A00, до нее - 1638 снипов, то есть 235900 лет. Но где она образовалась - неизвестно, потому что

современные носители этой гаплогруппы, живущие в Камеруне, происходят от общего предка, который жил всего 450 лет назад. Что было ранее 450 лет, и где жили их предки, скажем, 2000 лет назад - никто не знает. Не делает более ясной картину и то, что время образования A00 подходит уже относительно близко к неандертальцам, а они в Африке не замечены. Вопрос - где жил общий предок A00 и неандертальцев?

**Вячеслав Золотухин** 27 сен 2018 в 14:15

Спасибо большое. Как же все это интересно. А вот в Костенках брали пробы Днк? И если брали какие там гаплогруппы выходят? Это же Если не ошибаюсь самое древняя находка на Русской равнине. И ещё интересно - в чем главная сложность в пополнении базы данных по гаплогруппам, тот же Тамерлан, Шумеры почему у них не возьмут? В деньги все упирается? Дорого это? Или политика? Не было в вашей практике такого чтоб не давали власти провести исследования или палки в колеса вставляли?

**Анатолий Клёсов** 27 сен 2018 в 15:16

В Костенках брали, там гаплогруппа С у самого древнего костенковца, и СТ у того, кто жил там на 10 тысяч лет позже. Да, первый с датировкой около 40 тысяч лет назад - самый древний на Русской равнине. Американские ученые высказывали предположение, что Костенки - прародина европейцев, в "Российской газете" было опубликовано интервью с одним из ведущих антропологов мира, он и высказал такое предположение.

Почему не определяют гаплотипы-гаплогруппы-субклады во многих интересных образцах древности - да, в основном дорого, несколько тысяч долларов на образец. Политики особой нет, да и кому эти древние показатели мешали бы? Главное - полное безразличие со стороны и РАН, и, как следствие, правительства.

**Вячеслав Золотухин** 28 сен 2018 в 2:33

Анатолий Алексеевич, читаю вашу книгу "ДНК-Генеалогия от А до Т" и не могу понять для себя - если основой для исследования является Y-хромосома, то получается женщины не могут заказать для себя исследование своей родословной и узнать свою гаплогруппу и гаплотип? Или можно, но оно будет практически не информативным. Правильно я понял? То есть женщине заказывать большого смысла нет?

И еще ... ответ на вопрос на каком же все таки континенте зародилось человечество, нахождение корня древа получается неразрешим??? Ведь даже если будут найдены новые археологические останки древнее всех

древних на данный момент, ни кто не даст гарантии, что в будущем не найдут еще древнее и что люди не пришли туда из какого-то другого места.... То есть нам получается не дано узнать откуда мы, люди, все таки вышли? Проникнуть в своего рода тайну места нашего происхождения, зарождения..... Может это и не земля была вовсе..... (это так размышления...) Или я не правильно понимаю?

**Анатолий А. Клёсов** 28 сен 2018 в 6:23

Уважаемый Вячеслав, книга "ДНК-генеалогия от А до Т" рассматривает только мужские, Y-хромосомные гаплогруппы-гаплотипы-субклады. Женщины там не причем. Если бы была подобная книга о мтДНК, не причем были бы мужчины (мтДНК передается мужчинам только на одно поколение), и Вы бы, наверное, написали, что как же так, а мужчинам что делать? Значит, мужчины даже не могут заказать для себя исследование своей родословной?

Могут - и те, и другие. Только это разные тесты, направленные на разные ДНК, с разным аппаратом для анализа и с разными выводами. Так что с женщинами все в порядке.

*>И еще ... ответ на вопрос на каком же все таки континенте зародилось человечество, нахождение корня древа получается неразрешим???*

Да, это верно, добро пожаловать в науку. Наука вообще не дает окончательные ответы на вопросы, наука всегда в развитии. То, что известно сегодня, будет ревизовано завтра. Это не исключает права исследователей на гипотезы, при обосновании их известными на сегодня сведениями, но завтра появятся новые сведения, которые либо подтвердят гипотезу, либо ее подправят, изменят или отвергнут.

Это исследователи обязаны всегда знать и держать в голове. К сожалению, не все исследователи толковые, есть много примитивов, школяров, догматов, "с линейным мышлением", отсюда и появляются мантры типа "человек вышел из Африки". Им не дано понять, что это всего лишь гипотеза, и "обоснования" к ней всего лишь вольные интерпретации. А другие примитивные догматы, типа нескольких агрессивных и малознающих деятелей с "Антропогенеза", воспринимают те шаткие гипотезы на окончательную истину, а все остальное тут же объявляют "лженаукой". Это - вопиющее нарушение основных научных принципов, но что с них взять? Они так "самоутверждаются". Может, так борются со своим комплексом неполноценности.

**Олег Петухов** 28 сен 2018 в 3:58

**Dima**, извините, что я вмешиваюсь. Но Вас ничего не смущает? Вы когда даете ссылку на видео, Вы надеетесь, что Анатолий Алексеевич будет все

это видео смотреть? А если там ничего содержательного?

Я к тому, что если Вы хотите что-то узнать, то Вы ссылайтесь на КОНКРЕТНУЮ минуту и секунду, где диктор ссылается на А.А.Клесова или просто тот момент, который Вас интересует. И тогда будет проще. Еще раз извините, но просто Вы не первый, кто ссылается на какое-то видео. Это вызывает некоторое недоумение.

**Анатолий А. Клёсов** 28 сен 2018 в 6:16

Уважаемый Dima, не знаю, кто монтировал это видео, но его просмотрел. Оно оставляет смешанное впечатление. Там, например, многое взято из моих работ, приводятся гаплогруппы и пути их передвижений, но в списке ссылок - множество авторов, которые не имеют никакого отношения к ДНК-генеалогии. Петухов, например, умер десять лет назад, и никак не мог рассматривать гаплогруппы и субклады. Абрашкин тоже не занимается ДНК-генеалогией, и так далее. Иначе говоря, автор видео сделал сборную солянку, попытался совместить разные представления, причем во многом - по своим понятиям. Более того, он вставил туда много "положений", к которым вообще нет никаких данных. Вставил "скотичей", взяв их из Велесовой книги, абашевцам приписал R1a, откуда это взял - неизвестно, у абашевцев скорее всего окажется R1b. Пеласгов записал в ариев, когда таких данных вообще нет. Зачем-то вставил "род Ярила", тоже назвав его "ариями", скифов засунул в "3600 лет до нашей эры" без всякого пояснения, когда имя "скифы" в исторических науках принимается только с 7 века до н.э. Хеттам приписал гаплогруппу R1b, хотя это крайне маловероятно, у хеттов был индоевропейский язык, согласно лингвистам. И вот эту кучу автор видео вывалил без каких-либо комментариев, заполнив промежутки между известными положениями своими фантазиями.

В итоге это видео никакой ценности не представляет, ну разве что как фантазийная (во многом) картинка. Что-то там верно, многое определено неверно.

**Анатолий А. Клёсов** 28 сен 2018 в 6:39

Уважаемый Олег, Вы, разумеется, правы. Часто я вообще не смотрю те видео, которые мне предлагают, или смотрю первые пару минут, и закрываю. В идеале, конечно, надо ВСЕ смотреть и ВСЕ читать, но это конфликтует с вопросом приоритетов. Приходится выбирать, оптимизируя ситуацию. Иногда подобные предложения полезны, иногда никчемны. Конечно, правильно отмечать, на какой минуте смотреть, если есть конкретный вопрос. Но часто конкретного вопроса просто нет,

просто присылающему хочется поделиться. Вариантов много, и я их обычно регулирую со своей стороны.

**Денис Микуляк** 29 сен 2018 в 11:07

Анатолий Алексеевич, как вы думаете, происхождение трех рас (белой, желтой/красной и черной) зависело ли от объективных факторов вроде интенсивности солнечного света (очень яркой в южных/экваториальных широтах, тусклой в северных широтах), почв, влажности (как следствие - питания) и т.д.? Есть ли корреляция между цветом кожи и ДНК-группами, или все очень намешано? Есть ли у вас определенное мнение о происхождении трех рас?

**Анатолий А. Клёсов** 29 сен 2018 в 15:04

Уважаемый Денис, я не занимаюсь вопросами происхождения рас, и как-то это не очень меня интересует. Полагаю, формирование рас зависело от многих факторов - и окружающей среды, и от рас женщин, и от того, что у женщин образование рас могло иметь свою историю. Представьте, что некто (европеоид) оказался на необитаемом острове, вместе с негритянкой и китайкой, допустим, выжили после катастрофы. И дети получили разные расовые признаки. И вот сидят они и гадают - почему они разные? Один говорит - это питание повлияло, почва, влажность. Другой говорит - нет, это потому, что я с другой планеты. И так далее, теорий можно придумать много, особенно если они своих матерей не видели. А если еще немного усложним, что на острове оказался не один, а два европеоида, с разными гаплогруппами, то и влиянием гаплогрупп на расы можно объяснять. Короче, гаданием такие задачи не решаются. И "определенное мнение" наука запрещает, если нет конкретных данных.

**Георгий Максименко** 29 сен 2018 в 13:12

Уважаемый Анатолий Алексеевич, поделитесь опытом, как у вас хватает времени на всё про всё связанное с наукой и какие проблемы испытываете при этом. Не праздный вопрос режима времени и решения возникающих проблем. Как преодолеваете эти проблемы?

**Анатолий А. Клёсов** 29 сен 2018 в 15:16

Уважаемый Георгий Захарович, я следую трем правилам, которые для себя сформулировал. Первое - чтобы хватало времени, надо четко выбирать приоритеты, и в первую очередь работать над ними. Тогда всё неприоритетное отбраковывается. Второе - поскольку есть и другие дела, занятия и развлечения, то надо четко себе представлять, что время, затраченное на эти дела, должно быть скомпенсировано работой над

приоритетами, желательно в тот же день. Третье - надо составлять план работы, который должен быть заведомо невыполним, и стараться его выполнять.

**Валерий Павлович** 29 сен 2018 в 16:03

Уважаемый Георгий Захарович прав. Первое время меня восхищала Ваша работоспособность, уважаемый Анатолий Алексеевич. Потом начала удивлять, чем дальше, тем больше. Теперь я понимаю, что это в Вас что-то данное свыше, от природы. Какой-то внутренний огонь, источник жизни, страсти, азарта и не имеющий физического объяснения. Скорее всего, Вы просто Бог, а нам всем повезло быть Вашими коллегами. Говорю совершенно искренне, абсолютно не напрягая "поздравительную железу", мало того, прекрасно понимая свой прагматический интерес от совместной работы с Вами. Как и от того, чтобы не перегружать Вас малозначащими обращениями. Думаю, и Георгий Захарович просто уже не смог сдержаться и поднял вопрос, который его удивляет не в меньшей степени уже много лет.

**Сергей Кудашоа** 29 сен 2018 в 16:15

Уважаемый Анатолий Алексеевич, раз уж затронута такая личностная тема - вопрос: как при выполнении последнего пункта (3) сохранять душевное равновесие, имею ввиду избегать хронического стрессового состояния, чтобы негативно не сказывалось на здоровье, эффективности и творчестве? Или же стресс, постоянная мобилизация внутренних ресурсов - норма жизни?

**Валерий Павлович** 29 сен 2018 в 16:25

Я знаю ответ на этот вопрос (прошу прощения, уважаемый Анатолий Алексеевич). Когда находишь нечто новое, то, что до тебя ещё никто не знал, где до тебя ещё никто не ходил, чего ещё никто не пробовал, оно само несёт тебя на крыльях и дарит энергию, в обычном состоянии невозможную.

**Георгий Максименко** 29 сен 2018 в 16:53

Благодарю за ответ, уважаемый Анатолий Алексеевич. С приоритетами разобрались. Помимо приоритетов имеются и другие проблемы. Например, работая за компьютером большую часть времени, решая приоритетные задачи, возникают текущие проблемы, например связанные с сидячим положением на протяжении решения этих задач. Это же в конечном счёте сказывается на подвижности и прочих проблемах связанных с решением приоритетных задач. Как Вы с этим

справляетесь (имеется ввиду с длительной по времени ограниченной подвижностью)?

**Валерий Павлович** 29 сен 2018 в 17:09

Правильно говорят - чтобы чего-то добиться, нужно иметь либо светлую голову, либо чугунный зад...

**Анатолий А. Клёсов** 29 сен 2018 в 17:50

Уважаемые коллеги, мне бы не хотелось выставлять себя в качестве показательного примера, у каждого свои особенности, свои приоритеты и ориентиры. Но раз вопросы поступают, было бы невежливо их игнорировать. Поэтому дам несколько комментариев-ответов. В моем случае работоспособность не достигалась путем тренировок, она была с юности. В первой же служебной характеристике, выданной мне в в/ч 74322 (ракетные войска), где я не служил, а работал, значилось про высокую работоспособность, а было мне тогда 17 лет. В школе я такого не припомню, там, видимо, негде было ее применять. И дальше эта формулировка переходила из характеристики в характеристику при последующей учебе и работе.

Валерий Павлович прав, в "американском" деловом языке есть такое выражение для описания залога успеха - "fire in the belly, fire in the belly, fire in the belly", повторяемое три раза. На русский оно переводится довольно неуклюже - "огонь в животе, огонь в животе, огонь в животе", неуклюже потому, что живот в русском языке вряд ли связывается с успехом или работоспособностью. Но про "горение" в целом должно быть понятно.

"Стрессовое состояние" - это сугубо персональное состояние, у одного оно возникает при каждой мелочи, а другой спокойно спит перед космическим полетом. Каждый загоняет себя в стресс сам, сам на стресс напрашивается. Одни делают свои ранее намеченные дела заранее, с опережением графика, другие откладывают до последнего, отсюда и стресс.

В отношении малой подвижности перед компьютером - да, это проблема, но вполне решаемая. Здесь ничего нового не скажу, только очевидные вещи. Я каждое утро прохожу в быстром темпе несколько километров, причем по песку. При этом каждый раз сбрасываю не менее килограмма, иногда двух, который, правда, быстро восстанавливается, поскольку в основном результат обезвоживание, то все-таки и жирок окисляется. В течение дня тоже, разумеется, надо делать перерывы на физическую активность. Здесь приемы у каждого свои - кто дрова рубит,

кто в бассейне плавает, кто на лыжи встает, кто на стрельбище стреляет. Но с гиподинамией надо работать на опережение, это точно.

**Валерий Павлович** 30 сен 2018 в 4:20

Прошу прощения, ещё раз отвлеку внимание коллег.

"Fire in the belly, fire in the belly, fire in the belly" - очень точно. У нас говорят "огонь в груди", а это разные вещи. Пора бы и нам реабилитировать утробу (не противопоставляя высоким стремлениям), которая в широком смысле есть не только брюхо и то, чем оно набито, но и собственный дом, и семья, и хорошая машина, и личный садик с магнолиями, глядишь и мы заживём, как в Америке. У нас всё для этого есть.

**Георгий Максименко** 30 сен 2018 в 6:45

Анатолий Алексеевич, благодарю за ответ. Валерия Павловича за удачно подобранные поговорки. Стал ловить себя на мысли, что раньше было всё равно, на чём сидеть и работать за компьютером, какой высоты стул или кресло, что лежит под «чугунной задницей» и под локтями. И вдруг начали проявляться эти посторонние мысли. Вот и решил поинтересоваться.

**Георгий Максименко** 30 сен 2018 в 8:04

Сергей, это прямая линия Анатолия Алексеевича. Форумчане свои мысли в ней не высказывают. Только задают вопросы автору. Иначе это будет уже не прямая линия. Попробуйте задать свой вопрос форумчанам, если это необходимо, по этой ссылке [https://vk.com/topic-86388164\\_31132944](https://vk.com/topic-86388164_31132944)

**Валерий Павлович** 30 сен 2018 в 11:01

Кажется, начинаю понимать, что без чугунного зада, как и без утробы (обе категории первичны), не будет ни светлой головы - не на чем будет держаться, ни огня в груди - его тоже чем-то надо питать. Короче, забираю свою пословицу обратно и умолкаю.

**Анатолий А. Клёсов** 30 сен 2018 в 12:34

Уважаемый Сергей (Иванов), Вам Георгий Захарович сделал справедливое замечание, что свои мнения сюда выносить не полагается. Причем на тему, которую мы здесь и не обсуждали, и что более того - не давая определения понятий, типа что такое "украинизация". У каждого будет свое понимание, что это такое, а дальше что? Вы, видимо, ресурс



перепутали, языком воздух молотят на тысячах других сайтов. Так что я Ваше выступление вынужден снять.

Следующий вопрос - я так и не понимаю, откуда мог взяться вопрос, и почему языки R1a и R1b обязаны быть похожими. Мой родной брат в России говорит только по-русски, а я в США в основном по-английски. Вас это не удивляет? А дети и внуки многих в США по-русски вообще не говорят. Всё еще удивляет?

Короче, когда задаете вопрос "сугубо праздный, для интереса", нужно хотя бы немного самому сначала подумать. Что касается Вашего последнего вопроса - языки обратного хода не имеют. А чтобы понять, почему язык древних эрбинов (носителей гаплогруппы R1b) не был индоевропейским, и когда и почему он стал ИЕ языком, читайте Переформат, или Вестник Академии ДНК-генеалогии.

**Сергей Азарьев** 30 сен 2018 в 13:15

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

1. Снова о снипе N-Y4341. Ваши оппоненты возражают: сноп N-Y4341 выявлен у многих людей, и почти все они скандинавы, и к ним ещё добавился сигтунец, тоже скандинав. На дереве снопов есть Y4339 (под Y4341). Там тоже множество скандинавов, которые с Рюриковичами имеют общего предка на среднем расстоянии 1750 лет. Ещё ниже Y10932 (1750 лет и общий предок с рюриковичами на расстоянии  $1450 \pm 350$  лет) сидит ещё один швед, который в эту статистику тоже вписывается. Появляются новые люди, дерево будет расти, и, судя по статистике, данные будут в пользу Скандинавии. Князья Российского дворянского собрания со шведом (видимо, речь идёт о YF08830) имеют общего предка около  $550 \pm 350$  лет. Пожалуйста, дайте развёрнутый ответ, чтобы окончательно поставить точку в этом вопросе.

2. Предлагаю в группе "ДНК-генеалогия как историческая наука. А.Клёсов" создать отдельную ветку, где Вы, И.Рожанский и другие будут размещать ссылки на книги, статьи, видео о расчётном аппарате ДНК-генеалогии. Чтобы все, кто этим интересуется, вынуждены были бы не Вам постоянно задавать вопросы (как в случае с упомянутым снопом), а самостоятельно научиться всем азам ДНК-генеалогии. И задавать вопросы на эту тему. В книгах "Кому мешает ДНК-генеалогия?", "ДНК-генеалогия от А до Т" и др. есть много интересного, но не на эту тему. Вашего учебника "Практическая ДНК-генеалогия для всех" на просторах "Интернета" нет, а книжный бизнес ныне переживает не лучшие времена.

**Анатолий А. Клёсов** 30 сен 2018 в 13:39

Уважаемый Сергей (Иванов), Вы, видимо, не уловили замечание, причем не только моё. Здесь задают вопросы, а не демонстрируют свои мировоззрения, их бесконечное количества, обсуждать их бесполезно. Поэтому Ваш "комментарий" опять снят. При продолжении, администратор ресурса примет более жесткие меры.

**Анатолий А. Клёсов** 30 сен 2018 в 14:25

Уважаемый Сергей (Азарьев), развернутый комментарий я уже давал, для норманистов это бесполезно, они необучаемы. Снил, например, R1a-Z280 тоже выявлен у многих людей, но это не значит, что все они - мои предки (у меня тоже Z280). От любого предшествующего сниса в цепочке расходятся веером последующие снисы, но только один из них продвигается в искомом направлении. От этого одного опять веером расходятся последующие снисы, и опять только один продвигается в искомом направлении. Поэтому введение понятия "проторюриковичи" было бессмысленным. От этих "проторюриковичей" произошли тысячи потомков в самых разных направлениях, которые к Рюрику не имеют никакого отношения, кроме как относятся к той же гаплогруппе N1a1, к предшествующим снисам. Но они НЕ ПРЕДКИ рюриковичам. Если это те норманисты не понимают, они не способны к дискуссии, и Вы просто зря теряете время.

То, что снил Y4341 выявлен у "многих" людей, как уже стало понятно, ничего не означает. Более того, "почти все они скандинавы" - это неверно, среди них есть чехи, украинцы, шотландцы, румыны, англичане, финны, и еще найдутся многие другие, просто скандинавы - наиболее активны в тестировании. Более того, большинство этих носителей Y4341 сидят на последующих боковых ветвях, которые вообще не ведут к Рюриковичам. Просто эти крикливые норманисты никогда сами в этом не разбирались, они как попугаи повторяют то, что им говорят другие, которые сами тоже не разбирались. В итоге имеем крикливую русофобскую истерию малограмотных людей. О чем можно с ними дискутировать?

Теперь давайте еще более конкретно. Есть снил N1a1-Y4341, образовался 2900 лет назад. Он дал куст ветвей-субкладов-снисов, только одна веточка из которых ведет к Рюриковичам. Более того, эта веточка рюриковичей давно передвинулась, например, к пруссам, или к ободритам, или куда угодно на Балтике, и при чем там скандинавы? Так вот, от сниса Y4341 первый же уход вбок, боковая ветвь BY21873. Этот снил имеют швед и финн, у них цепочка Y4341-BY21873. Она НЕ ВЕДЕТ к рюриковичам. Что, они тоже "проторюриковичи"?

Следующий снил "по прямой" - Y4338. Его имеет чех. Что,

"проторюрикович"? Вы видите, насколько бессмысленно называть их "проторюриковичами". Теперь уже получается, по "логике" этих безграмотных, что проторюриковичи - чехи.

Следующий сноп " - по прямой", Y4339, его имеют три шведа и один финн. Возможно, имели бы еще сотня русских, но русские пока делают мало тестов. От него отходят боковые сноп Y12104 (швед), Y12103 (финн), VY30478 (финн). Как видите, у всех них есть Y4341, и что это дает? Да ничего, у них цепочка снопов такая или немного короче: Y4341 - Y4338 - Y4339 - Y12104 - Y12103 - VY30478. То есть у всех есть начальный Y4341, но он ушел в сторону от Рюриковичей. Так же и тот ископаемый носитель Y4341 в шведском городке, какой он "проторюрикович"? Он может быть в любой боковой ветви, никто не знает, и пока это недоказуемо. Эта информация, даже если она правильная, ничего не дает в отношении рюриковичей.

Продолжаем дальше - следующий "боковой" сноп от "прямого" Y4339 - сноп Y19111. От него опять отходят боковые ветви - Y57577 (два шведа) и Y22774 (финн). Еще боковой от Y4339 - сноп Y5611, его имеют норвежец и англичанин. От последнего еще дальше вбок отходит сноп Y21546 (швед), и Y13253 (украинец, финн и швед). Это все боковые ветви, подчеркнем. Поэтому заявка неграмотных норманистов, что "почти все они скандинавы" означает, что они и не разбирались. Как видим, скандинавы все в основном в боковых ветвях, которые не ведут к Рюриковичам.

Поехали дальше. До Рюриковичей еще два снopa, мы пока в начале нашей эры, за 800 лет до Рюрика. Это почти как от Киевской Руси до нас. Следующий сноп Y10932, там швед. И всё, на этом скандинавы закончились. Дальше идет сноп Y10931, который имеет один русский (не Рюрикович), и дальше пошли сноп Рюриковичей (VL15, VL14, VL12), которых нет ни у одного скандинава, несмотря на то, что у них тестами на ДНК всё прочесано.

Вот как нужно анализировать, а не повторять, как попугай, не понимая смысла и не разбираясь в филогении. А там бестолковый поляк все повторяет, что у этого ископаемого был Y4341. Он не понимает, что потом была масса боковых ветвей. Ну не дано ему понять - нет проблем, но зачем вслух свою дурь показывать?

К Вашему следующему вопросу-предложению - кто ищет, тот всегда найдет. И статьи, и книги, и видео-ролики. Повторяю, что у нас есть приоритеты. У меня сейчас приоритеты - не бестолковым норманистам растолковывать азы ДНК-генеалогии, они все равно необучаемы. Более того, ими движет русофобская идеология, а это неизлечимо. У меня приоритеты такие - пишу три книги, выступаю по телевидению и

выпускаю Вестник Академии ДНК-генеалогии, плюс еще десятки других дел. А Вы предлагаете все это бросить, и нянчить ленивых людей, которые не хотят читать Переформат, слушать видео-лекции и читать книги. Так не пойдет.

**Евгения Скарметникова** 30 сен 2018 в 15:05

Мой муж хочет сделать тест ДНК с целью определить свою гаплогруппу. Он живо интересуется этой темой, смотрел ваши лекции, купил и читал ваши книги.... Но!!! ... Муж так радеет за гаплогруппу R1a, считая её самой настоящей русской и славянской. Его род из старообрядцев и иногда высказывает опасения, что может оказаться его гаплогруппа балканской или греческой. Пытается скрывать, но видно боится расстроиться. Есть ли какая-нибудь статистика по выходцам из старообрядческих семей, согласий?... Предки мужа (до бегства в 30-е годы 20 века в Сибирь) начиная с конца 17 века жили в Поволжье и Пензенской области, а до этого в Москве. Род мужа - Каретников. Заранее благодарю.

**Анатолий А. Клёсов** 30 сен 2018 в 21:58

Уважаемая Евгения, это совершенно неверно - считать гаплогруппу R1a "настоящей русской и славянской". С одной стороны, гаплогруппу R1a имеют множество других народов, ведь от ее образования прошло более 20 с лишним тысяч лет. С другой стороны, русские и славяне имеют много других гаплогрупп. Далее, нет "балканской" или "греческой" гаплогруппы, там тоже множество разных гаплогрупп.

Поэтому для Вашего мужа есть всего два выхода - либо тест не делать, либо его сделать. Если не делать, то и вопрос снимется сам собой, хотя он будет всю оставшуюся жизнь жалеть, что остался в неведении. Если делать - то получится либо R1a, либо N1a1, либо I2a, с суммарной вероятностью 80%. Либо, наконец, что-то из оставшихся 20%. Все эти гаплогруппы - со славной историей, ее интересно изучать. К этому надо подойти с пониманием, родителей не выбирают.

**Сергей Азарьев** 30 сен 2018 в 15:13

Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. Но я не предлагаю всё бросать и кого-либо нянчить. Я предлагаю создать ветку, посвящённую именно расчётному аппарату ДНК-генеалогии, чтобы для людей, интересующихся этим, там была бы сконцентрирована вся информация по этому вопросу. И была бы возможность задавать вопросы, если таковые возникнут.

**Анатолий А. Клёсов** 30 сен 2018 в 22:04

Уважаемый Сергей, весь расчётный аппарат ДНК-генеалогии описан в сжатом виде в книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех", а также в видео-лекциях. Нет смысла делать ветку и отвечать на вопросы тем, кто не пожелал проработать этот материал, и таких много. Я же сразу вижу, задают действительно тонкий вопрос, на конкретном примере, или просто не захотели прочитать основы и примеры сами не разбирали. Последним отвечать смысла нет.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 1 окт 2018 в 2:28  
18 видео-лекций по ДНК-генеалогии [https://vk.com/videos-86388164?section=album\\_3](https://vk.com/videos-86388164?section=album_3)

**Сергей Азарьев** 2 окт 2018 в 11:16

Уважаемый Анатолий Алексеевич, и, чтобы окончательно поставить точку на второй мой вопрос. Лекции лекциями, но у нас в университете на самой первой лекции по высшей математике сказали, что те, кто претендует на оценку "отлично", должны дополнительно прочитать несколько книг, и выложили список литературы. Какие книги/статьи Вы ещё рекомендуете к прочтению? Если не хотите делать отдельную ветку, выложите, пожалуйста, в группе список литературы на эту тему. Для тех, кто, так сказать, претендует на "пятёрку". Есть ли книги/статьи на иностранных языках (в частности, на немецком и французском языках)? И, сопутствующий вопрос, кроме Вас и И.Рожанского есть ещё специалисты, освоившие расчётный аппарат ДНК-генеалогии (какие книги/статьи читали, ведь на чём-то учились они до появления книги "Практическая ДНК-генеалогия для всех")?

И каверзный вопрос, который возник у меня после просмотра видеолекций: почему скорость снип-мутаций =  $0.8 \times 10^{-9}$  на нуклеотид в год? Когда я спросил Ваше мнение о фильме про Византию, один подписчик написал мне в "ЛС", что всё было не так, и посоветовал читать книги Фоменко-Носовского. Насчёт т.н. "новой хронологии" лично меня терзают смутные сомнения, и я лучше буду читать С.Карпова, П.Кузенкова и др., но у них свой взгляд на исторические процессы. Кстати, Анатолий Фоменко математик, лауреат многих премий, и подкрепляет свои утверждения какими-то расчётами. Например арии, по их мнению, пришли в Индию в Средние века, а Вы пишете, что это было примерно 3500 лет назад. А если допустить на секунду, что правы они, а Ваши расчёты неверны? Спасибо за ответы.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 2 окт 2018 в 11:26

Сергей, в группе есть тема по публикациям со списком публикаций [https://vk.com/topic-86388164\\_33152443](https://vk.com/topic-86388164_33152443), более полная информация на личном сайте Анатолия Алексеевича Клёсова.

**Сергей Азарьев** 2 окт 2018 в 11:28

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов, спасибо, про это я знаю, меня интересуют книги/статьи именно про расчётный аппарат ДНК-генеалогии.

**Анатолий А. Клёсов** 2 окт 2018 в 13:25

Уважаемый Сергей, все книги и статьи выложены на моём сайте [anatole-klyosov.com](http://anatole-klyosov.com). Но все читать не обязательно, хотя и желательно. Весь расчётный аппарат собран и сжато изложен в книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех".

Книг на иностранных языках нет, и они Вам не нужны.

(Примечание редактора – через три месяца после этого ответа вышла книга «ДНК-генеалогия» на английском языке:

[https://www.amazon.com/dp/1618966154?ref=myi\\_title\\_dp](https://www.amazon.com/dp/1618966154?ref=myi_title_dp)

<https://www.scirp.org/book/DetailedInforOfABook.aspx?bookID=2581>

Серия статей на английском языке опубликована, ссылки и линки есть на сайте [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В мире не занимаются ДНК-генеалогией по простой причине - нет специалистов. В мире их всего два - мы с И.Л. Рожанским, но еще в этот сжатый коллектив энергично начинает входить Евгений Пайор, еще год-два, и он нас заслуженно потеснит.

Наука обучения проста - надо анализировать сотни и тысячи гаплотипов, методом проб и ошибок, и учиться на ошибках и положительных примерах. До книги "Практическая ДНК-генеалогия" (2018) была "Кому мешает ДНК-генеалогия" (2016), до того была книга "Происхождение человека" (2010), были выпуски Вестника Академии ДНК-генеалогии с их сотнями статей и разбором расчетов - кто ищет, тот всегда найдет.

Почему такая скорость мутаций? А почему число "пи" равно 3.14?

Почему такая-то первая и вторая космические скорости? Да потому, что работать с этим надо, тогда и ответ будет.

И не надо допускать, что Фоменко и Носовский "правы", наука не строится на "допусканиях". Она строится на скрупулезной проверке. Если Вы попытаетесь проверить, откуда у Фоменко-Носовского взялись "арии в средние века", Вы увидите, что никаких доказательств у них нет. Есть ля-ля. Взяли и написали. Как практически все у них. Они запустили блеф, что они базируют свои выводы на астрономии и расчетах, и олухи верят. Никто ведь не проверяет. А на самом деле никакой астрономии у них или нет, или она жульническая. Ну, была там какая-то звезда в средние века, а причем там Вифлеем и "рождение Христа"? А так, просто так написали. Что, на звезде написано, что она "Вифлеемская"? Нет, конечно, это пошел откровенный блеф. И так у них практически во всем. А олухи уши развешивают. Откуда они берут, что Емельян Пугачев якобы Петр III? А так, для олухов. Никакой связи у них вообще нет, почитайте внимательно. Что Меньшикова якобы не сослали, а он бежал в Тартарию (!!). А почему бежал? Ну ясно, маленького Петра III спасать, когда бегут, всегда наследников спасают. И так далее, ахинея полная. А книги продаются миллионами, плохо ли? Это, видимо, и есть главная цель мистификаций. Да пусть люди читают, но причем там наука?

**Анатолий А. Клёсов** 1 окт 2018 в 10:17

*>Было бы интересно узнать, а как в Польше относятся к ДНК-генеалогии. Знают ли там о ней. Есть ли там люди, которые Вас поддерживают. Может приглашали в какие-нибудь телепередачи и т.п.*

Задавший этот вопрос по какой-то причине стесняется задать его здесь напрямую. Но отвечу. К сожалению, опыт общения с поляками на тему ДНК-генеалогии у меня печальный, видимо, потому, что все, кто со мной связывались, были популяционными генетиками. Это - другое устройство мозга. Они не понимают, или не хотят понимать простейших расчетов, он постоянно тянет в "метод основных компонент", в котором на основании произвольных критериев ищется "сходство", причем сходство качественное, не количественное. Приведу пародийный пример. Решили в качестве критерия взять конфигурацию домов, а также их крыш. Это - два критерия. По одной оси растянули "конфигурацию домов", по другой оси - "конфигурацию крыш". Рассматривают поляков, русских, нескольких среднеазиатов, и китайцев. Смотрят на графике - поляки и русские рядом; отдельно, на изрядном расстоянии, стоят юрты, а еще совсем отдельно - фанзы. Ура! Нашли, что поляки и русские близки, а две другие группы точек "не родственны" ни первым, ни друг другу. Вот это - настоящая наука!

Теперь понятно, что после вот таких "исследований" расчеты не воспринимаются. Мозг у попгенетиков, в том числе польских попгенетиков, уже переформатирован после таких "исследований" настолько, что с ними что-либо обсуждать бессмысленно.

Вот именно так у них в последние годы строится "изучение" генома. Просто вместо конфигураций крыш сравниваются облака точек из сотен тысяч снипов, гаплогруппы и гаплотипы вообще уже не рассматриваются. Одно облако - "охотники-собиратели", другое - "фермеры", третье - жители Индии (там масса гаплогрупп, но все валят в одну кучу и усредняют), четвертое - жители древней Анатолии, и так далее.

**Виктор Тишков** 1 окт 2018 в 13:34

Поясните пожалуйста, что будет у потомства, если у родителей разные гаплогруппы?

**Анатолий А. Клёсов** 1 окт 2018 в 17:11

Уважаемый Виктор, Ваш вопрос смысла не имеет, потому что у отца и матери гаплогруппы по определению разные - у отца определяются по Y-хромосоме, а у матери - по митохондриальной ДНК.

Ваш вопрос равнозначен такому - "что будет у потомства, если один родитель мужчина, а другой - женщина". Попробуйте ответить.

**Максим Балтрушин** 1 окт 2018 в 22:21

Здравия вам желаю, подскажите пожалуйста что нужно знать и понимать чтобы ориентироваться в раскладках генома? В частности: время возникновения мутаций и есть ли механизмы позволяющие выявлять причины мутаций.

**Анатолий А. Клёсов** 2 окт 2018 в 5:41

Уважаемый Максим,

Как бы Вы ответили на вопрос - "что нужно знать и понимать, чтобы ориентироваться в теоретической физике?". Наверное, что нужно учиться и получить соответствующее образование, как минимум. Или потратить несколько лет самоучкой. но тогда пробелы в образовании неизбежны.

Это же относится и к Вашим последующим двум вопросам. Например, мутации сами по себе время их образования не показывают. Чтобы



понять, когда они могли образоваться, надо выяснить очередность их образования, сопоставляя сотни геномов, в которых, понятно, одни мутации есть, а других еще нет. Наконец, причин образования мутаций много - это и ошибки в копировании ДНК, и другие случайные события.

Я только одного не пойму - а зачем это Вам нужно? Да, и еще - а есть ли у Вас компьютер, позволяющий работать с файлами в терабайты?

**Максим Балтрушин** 2 окт 2018 в 8:23

Анатолий Алексеевич благодарю вас за ответ. Конечно нет у меня фундаментального образования по физике и компьютера у меня такого тоже конечно нет. Мне это интересно просто, задавая эти вопросы моей целью было не получить развёрнутые ответы, я понимаю что это не возможно, а проверить обратную связь и убедиться, Вы ли это. Я сельский лох и мне было интересно ответил ли мне такой большой человек в науке как вы. Ещё раз благодарю вас за ответ и ваши труды, вы создали уникальный инструмент который проливает свет на многие тёмные углы и тоннели истории.

**Анатолий А. Клёсов** 2 окт 2018 в 13:02

*>Я сельский лох и мне было интересно ответил ли мне такой большой человек в науке как вы.*

Уважаемый Максим, Вы меня повеселили. Давайте, раз так, расскажу немного про "большого человека". Когда-то, очень давно, в год моего выпуска из МГУ, поехал я на Сахалин, со студенческим отрядом, и был там бригадиром каменщиков. Тогда многие ездили "на целину", и из многих выросли командиры производства и науки. Я ездил "на целину" четыре раза, и навык обращаться с топором, лопатой и мастерком помогает мне и сейчас. Так вот, на Сахалине, в Шахтерске, были мы, отряд, приписаны к шахте, и я с удивлением открыл для себя важную вещь. Оказывается, каждое утро, в пять утра, директор шахты в полном шахтерском обмундировании проходит всю шахту, за которую несет ответственность. И подмечает каждую деталь. И я понял залог успеха начальника - знать детали вверенного дела. Не бумаги подписывать, не с важным видом сидеть на собраниях, а быть "в низах" и знать о них. Потому что рано или поздно спросят.

И это понимание я пронес через всю жизнь. Секретаршам у меня делать было особенно нечего, я всё делал сам - сам готовил бумаги, часто сам печатал на машинке, мне надо было знать всё вверенное мне до деталей.

Это окрепло при переезде в США. Директор нашего Центра в Гарвардском университете каждую неделю проводил рабочий семинар,

на котором ему открывали рабочие лабораторные журналы, и он разбирался в каждой цифре. Он ЗНАЛ до деталей, чем занимаются его сотрудники.

Поэтому, когда я стал вице-президентом многомиллионной компании, я стал работать в лаборатории, которой руководил, бок о бок с лаборантами. Первые исследования были мои, и только потом я передавал свои разработки лаборантам, для отшлифовки. Я знал до деталей все методики, потому что сам их начинал. Потом пришел новый президент компании, и уволил 27 человек компании из 28. Не уволили одного меня. На мой вопрос, когда я вошел в кабинет, собирать ли мне вещи, он ответил - ну что вы, вас уволить невозможно, это надо компанию распускать. Остальных быстро набрали. И так было всегда. Это приводило, разумеется, и к соответствующим материальным результатам. А, кстати, директоров компании и старших сотрудников тогда уволили, они были легко заменяемы. Мораль - если "большой человек" не работает вплотную с народом, он легко заменяем. И это должно быть не расчетом, а естественным.

**Максим Балтрушин** 2 окт 2018 в 17:50

Анатолий Алексеевич, кратким экскурсом своей биографии вы только подтвердили что вы большой человек, вы последовательны и трудолюбивы. В добавок вы простой человек в общении, то что просто то надёжно. Легко сделать сложно, сложно сделать просто. Буду честен, мне очень приятно что русский человек своим трудом и наработками стал основоположником данного направления, и ко всему тому очень простой и доступный в общении. Вы продолжатель традиции великих русских первооткрывателей в науке. Мне очень приятен тот факт что у меня есть возможность так просто с вами общаться, это просто фантастика. Сейчас мало кто это осознаёт. Еще раз выражаю вам благодарнось и бескрайний почёт с уважением.

**Евгений Марченков** 3 окт 2018 в 5:04

Уважаемый Анатолий Алексеевич, что для Вас может значить родовая память ? Если возможно, прошу пояснить. Насколько это формирует Ваш характер ?

**Анатолий А. Клёсов** 3 окт 2018 в 5:53

Уважаемый Евгений, известно выражение - "каждый сам кузнец своего счастья", но при этом часто забывают, что кузнецу нужна заготовка. То же и с родовой памятью - сама по себе она не проявляется, нужна заготовка.

Если человек не знает и не уважает свою родословную, то для него "родовая память" - пустой звук. Но если знает и ценит, то базис есть. Он в значительной степени формирует характер.

**Анатолий А. Клёсов** 4 окт 2018 в 20:56

Да, уважаемый Дима, попугенетики продолжают всё в том же духе. Не понимают, что ямники в Европе вовсе не при чем, не знают, какие снипы были у ямников, и что в Европе таких практически нет, не понимают, что ямники не говорили на индо-европейских языках, и так далее. А все потому, что не рассматривают гаплогруппы-субклады-гаплотипы, и используют совершенно порочный "широкогеномный метод". В итоге видят R1b в Испании и на Британских островах, и думают, что это ямники, только потому, что у ямников была тоже гаплогруппа R1b. Видят две точки - и между ними тут же проводят прямую линию. Вот такое линейное "мышление". Та же "методика", что и у попугенетиков Балановских. Своих мыслей нет.

**Валерий Павлович** 5 окт 2018 в 5:03

А может быть, дело совсем в другом? В том, что ДНК-генеалогия даёт математически строгие, верифицируемые ответы на вопросы истории, а тем же Балановским это надо? Как бы они тогда сумели вооружить бандеровских нацистов на Украине "генетическим" оружием? Как бы Клейн с Зализняком смогли "доказать", что славян до 10 века "не было"? Они кровно НЕ заинтересованы в том, чтобы история стала наукой, поэтому будут биться с ДНК-генеалогией до последнего вздоха. Сидя при этом на нашей, заметьте, шее как бюджетники. Так что научное опровержение их лжи хорошо - оно первично, но и общественный резонанс было бы неплохо увидеть. В конце концов оно есть у нас - гражданское общество? Или его тоже подменили собой попугенетики?

**Анатолий А. Клёсов** 5 окт 2018 в 6:50

Уважаемый Валерий Павлович, в Ваших словах есть безусловный смысл. Как только из науки пропадает "мера", то есть единица измерения, то наука становится "мнением". Видимо, именно потому попугенетики дружно переходят на "геномные исследования", потому что там единиц измерения фактически нет. Их подменяют компьютерным анализом больших масс чисел, каждое из которых имеет неопределенное происхождение - то ли действительно наследственное, то ли продукт случайного совпадения, то ли потому, что они обязаны совпадать без всякой наследственности. И дальше компьютер "фильтрует" эти сотни тысяч и миллионы чисел, основываясь на довольно произвольных ограничениях и предположениях, заложенных попугенетиками. По ходу анализа эти ограничения и допущения меняются, тысячи точек

изымаются опять по прихоти поггенетиков; разумеется, все эти изымания "обосновываются", но в крайне общем и неконкретном виде, типа "мы считаем их ненадежными", или "они выпадают", таким образом вносится произвол, в науке недопустимый. Компьютер дисциплинированный, он тупо считает, а далее поггенетики данные "интерпретируют", либо подгоняя под мнения историков, либо фантазируют как хотят, когда мнений историков нет, или они полностью противоречивые. Вот так у поггенетиков делается "наука".

Примеров - масса. Два дня назад вышла очередная статья "геномных поггенетиков" про скифов и сарматов. Это какой-то кошмар. Во-первых, не описаны критерии, почему одних считают скифами, а других сарматами. Положения костяков не упоминают, а похоронный обряд - важнейший признак, позволяющий разделять скифов и сарматов. Что отрадно - приведены гаплогруппы, гаплотипов и субкладов, ясное дело, нет. И у скифов и у сарматов - полно R1a и R1b, совершенно неупорядоченно. Ну, хоть так, если бы было правильно, а как узнать, правильно или нет? Никакой же перекрестной проверки нет, хотя бы с положением костяка. И вот два российских генетика решили проверить эти гаплогруппы по геному, благо эти геномы есть в открытых базах данных. И что получилось? Оба генетика в половине случаев (если не больше) опровергли данные статьи по гаплогруппам, там, где R1a, оказались R1b, и наоборот, и еще многие другое. Что хуже - они и друг друга опровергли, у них в гаплогруппах полный разнобой, у одного R1b, у другого I, и так далее. Стало ясно, что всем трем сторонам верить никак нельзя. Какая-то одна сторона, возможно, и права, но поскольку две другие противоречат, то веры нет никому. Вот такая поггенетика. Иначе говоря, вытаскивать гаплогруппы из геномных данных - практически недостоверно. А по геномным диаграммам R1a и R1b практически идентичны. Стил изложения в статье, как результаты, так и дискуссия - совершенно нечитаемый. Наука у них такая.

**Валерий Павлович** 5 окт 2018 в 9:44

Уважаемый Анатолий Алексеевич! По сравнению с Балановскими эти два генетика хотя бы занимаются наукой, как они её понимают. Но когда некие действующие прямо сейчас в рамках РАН (!) "исследователи" с помощью сознательного подлога становятся одним из питательных источников нацизма и экстремизма на Украине, тут уже должны включаться институты гражданского общества и соответствующие государственные органы. Всё-таки РАН - не частная лавочка господ Балановских, а референсный геном не их прихоть (хотя на деле именно так у них и получилось). Для его определения существует соответствующая академическая методика, которую они сознательно нарушили - полезли на границу с Финляндией определять референсный геном русских. Чем тут же воспользовались бандеровцы.

**Иван Торговкин** 5 окт 2018 в 4:58

Доброго времени суток, уважаемый Анатолий Алексеевич. Мой вопрос не совсем уместный. Он не связан с ДНК-генеологией, хоть и связан с ДНК. Недавно наткнулся с на небольшой пост с видео. В нём говорится что удалось запечатлеть момент смерти червя и изучить гены отвечающие за старение. Так же, некто профессор Джемс, говорит что в случае удачи их корректировки данный метод в будущем возможно будет применить и к человеку. Сам я не специалист в данном направлении и поэтому не на что сориентироваться. Что Вы об этом думаете? Действительно ли с точки зрения науки это хоть и сложная но выполнимая задача? Действительно ли это реальные исследования или пост попросту сфабрикован? С уважением, Иван. Ссылку на всякий случай прикрепляю. <https://m.vk.com/@ok.science-kak-umiraet-chelovek-uch...>

**Мария Семенюк** 5 окт 2018 в 9:43

Добрый день, Анатолий Алексеевич. Мы с мужем сейчас учимся в зарубежном университете. Один из предметов был посвящен подтверждению источников информации. В том числе нас учили подтверждать авторитет профессоров. Например, по их образованию, по наградам (в каких областях получены), по индексу цитирования, по источнику финансирования (в какой из научных лабораторий при каком институте работают) и другим критериям. Я мельком проглядывала некоторые из ваших книг и мне они понравились (не оформление книг, а их содержание). Поэтому попросила мужа порепетировать и проверить вас на авторитетность в области ДНК. Муж нашел цитирование в области биохимии, не связанной с генами, некоторые награды, статью в очень уважаемом научном журнале. В итоге он сказал: на данный момент финансирование не от университета или государства, у вас собственная фирма. Этот факт и отсутствие подтверждения исследований в области ДНК каким-либо научным сообществом или наградами привело к тому, что открытия называют псевдонаукой (не подтвержденное). Желаю вам наискорейшего исправления сложившейся ситуации.

**Анатолий А. Клёсов** 5 окт 2018 в 11:18

Уважаемая Мария, то, как Вы "проверяли", называется системной ошибкой дилетантов, не обижайтесь. Дело в том, что я занимаюсь не "ДНК", а ДНК-генеологией. Это совершенно разные вещи. Более того, я не занимаюсь генами, а Вы искали "цитирование, связанное с генами". Далее, "финансирование от университета или государства" может быть важным показателем успеха, но только, если оно есть. Если

финансирования от университета или государства нет, это вовсе не означает неуспех, потому что есть другие пути финансирования. Например, инвесторы, если научная разработка обещает принести высокую финансовую отдачу. Например, компания, в которой я был вице-президентом по науке, получила более 100 миллионов долларов от крупных и мелких инвесторов, никакое государство или университет таких денег на науку не дает, разве что только на оборонные цели, целевым назначением, и то не одни руки, а разносит по разным организациям.

Вывод из этого прост - Ваш зарубежный университет учит Вас мыслить шаблонно, линейно, не разбираясь в сути вопроса. Вы ориентируетесь на некие "мемы", клише, некие созвучия, а не проводите анализ по существу.

Так вот, по существу. Я не занимаюсь ДНК как таковой, мне это не нужно. Этим занимаются генетики, а в моей области - они фактически лаборанты. Именно лаборанты по стандартным прописям, не задумываясь и не ведя научной работы (все это давно разработано), определяют, в каких нуклеотидах Y-хромосомы произошли мутации - необратимые (снипы) или обратимые (стиры). У каждого человека - своя картина мутаций. Так же работает и наша московская лаборатория - у каждого заказчика стандартными методами определяет картину мутаций, под названиями гаплотипы, субклады и гаплогруппы. Я этим не занимаюсь, это - лаборантская работа, хотя и очень нужная. Никто сейчас такие работы не публикует, поскольку это уже давно не наука, новизны в этом нет, всю работу проводит машина.

А вот когда это определено - наступает моя очередь. Это уже область науки - проводить анализ картины мутаций, и делать из этого выводы. В мире это умеют делать всего несколько человек. Вот это уже авторы публикуют в виде научных статей, и у меня таких много. А Вы пишете - "муж нашел статью". К сожалению, видимо, и поисковой работе зарубежный университет вас не научил. Вы можете найти мои статьи в области ДНК-генеалогии на моем сайте [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com), а цитирования на них - на сайте Google Scholar <https://scholar.google.com/scholar?hl=en&q=Klyoso..>

Теперь о признании и наградах - разумеется, это важная часть успеха ученого. Только проблема в том, что и это Ваш зарубежный университет не научил, как искать. То, что потом стало ДНК-генеалогией - а это, повторяю, не ДНК, а применение расчетного аппарата к мутациям в ДНК и интерпретация полученных данных, то, что генетики, работающие с ДНК, делать не умеют, так вот, за то, что стало основами ДНК-генеалогии я в свое время получил Государственную премию СССР по науке и технике, еще ряд высоких премий, которые перечислять не

буду, желающие найдут на соответствующих сайтах, а четыре года назад был избран в Национальную Академию наук Грузии. Вы это, видимо, тоже не нашли. Тогда непонятно, что, где и как Вы искали? Вы, видимо, не знаете и то, что показателем успеха являются не только формальные показатели, которые важны (если знать, как их искать), но и востребованность читателями и слушателями, выход книг в известных издательствах, и так далее. Вы, видимо, и это не нашли, и не знаете, где и как искать. А не знаете - потому что не знакомы с предметом, по которому решили проводить поиск. И поиск, к сожалению, провели не так и не там.

И последнее - о "псевдонауке". Нет такой. Или наука есть, или ее нет. "Псевдонауку" придумали те, кому надо сводить счеты, но на научном поле они не могут. Не умеют, не способны. Поэтому делают в "общем информационном поле". К науке это вообще не имеет отношения. В 1940-1950-х годах "псевдоучеными" были генетики и кибернетики, это была позорная страница в политиканстве. Сейчас история повторяется, только уже как фарс. Представляете - "псевдоученых" "выявляют" десятки тысяч подписчиков сайта Соколова, который сам не имеет ученой степени, и эта толпа малообразованных людей голосует (!), кого считать "псевдоученым". Это ли не деградация этой части общества? И Вы, к сожалению, туда же.

Так что ничего "исправлять" я не собираюсь. Продолжаю заниматься своим профессиональным делом. Чего и Вам желаю.

И еще - чтобы показать Вам и другим, как находить сведения о вкладе ученых, привожу диаграмму с международного ресурса ResearchGate, которые сканируют сведения о десятках тысяч профессиональных исследователей. Показано число их прочитанных статей, число цитирований на их статьи, и эти данные обновляются и рассылаются каждую неделю. Если будет желание, поясню и другие приведенные здесь цифры. Могу сравнить и с другими исследователями, пофамильно. Если кто не уловил, на диаграмме внизу показано нарастание числа прочитанных статей за последний месяц.



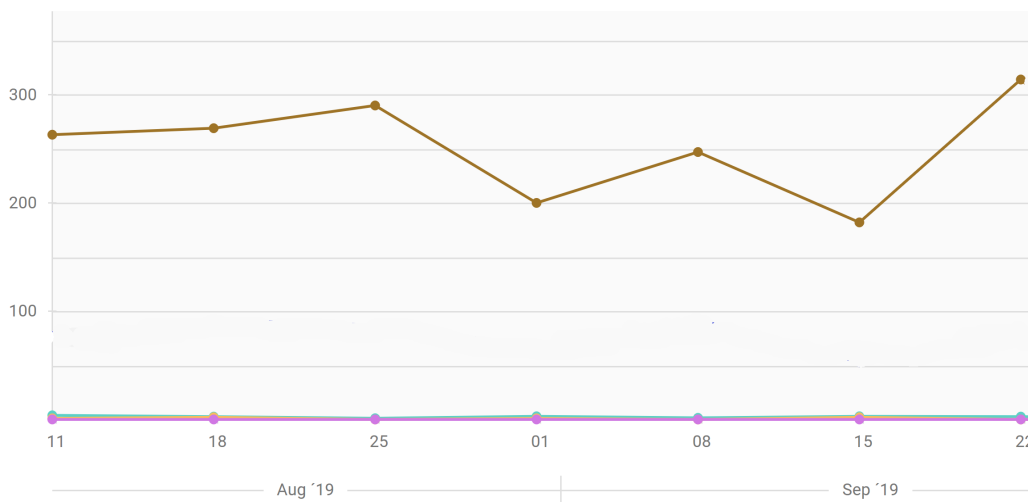
Anatole Klyosov

h1 35.34 · Professor · [Edit](#)

Overview Contributions Info **Stats** Scores Research Interests



Примечание редактора: чтобы показать динамику, отметим, что диаграмма выше датирована 16 сентября 2018 года. Диаграмма ниже – через год, 22 сентября 2019 года. Она теперь публикуется несколько в другом формате, но, как видим, количество еженедельных прочтений моих статей за год увеличилось, и теперь колеблется между 200 и 300 в неделю.





Суммарное количество прочитанных статей увеличилось от 14139 до 27728, число цитирований статей от 2412 до 2565, и количество рекомендаций от 20 до 28.

**Анатолий А. Клёсов** 5 окт 2018 в 6:27

Уважаемый Иван, Ваш вопрос действительно не слишком уместный. Я о "постах с видео" ничего не думаю, и не обращаю на них внимания. Сеть забита подобными "источниками", и нужно Вам свое время (и жизнь) на них тратить? Вот если найдете научную статью, в которой это говорится, тогда и будем обсуждать, и то только в том случае, если это мой научный профиль.

**Иван Торговкин** 5 окт 2018 в 6:37

Спасибо Анатолий Алексеевич. Я так и понял.

Так как Вы занимаетесь и преподавательской деятельностью, разрешите Вас поздравить с сегодняшним праздником и пожелать Вам успехов, терпения а главное здоровья! В наше время это очень важно. С уважением, Иван.

**Северина Сталь** 5 окт 2018 в 20:01

Уважаемый Анатолий Алексеевич, могут ли Ваши, не слишком вежественные, оппоненты из "попгенетики" специально создавать фейковые (подобные тем, что по ссылке) статьи в области ДНК-генеалогии? Или для того, чтобы стряпать фальсификации, нужно, как минимум, обладать хотя бы зачаточными знаниями в области Вашей науки (а таких специалистов, если я правильно понимаю, всего несколько человек в мире)? И зачем вообще появилось такое в сфере науки? —

<http://zakonvremeni.ru/news/13-3-/36772-nauchnyj-skan..>

**Анатолий А. Клёсов** 5 окт 2018 в 22:21

Уважаемая Северина, в нашем мире все возможно. Вы же знаете, что подделывают всё, что можно подделать, особенно если при этом ставится хоть какая-то задача. Генерируют фальшивые "новости", распространяют ложные слухи, направляют в журналы фейковые статьи. Никто не гарантирован от того, чтобы стать жертвой обмана.

Можно ли создать фальсификацию в области ДНК-генеалогии? Можно, почему нет. Но трудно, потому что если такая статья будет включать расчеты, я, как главный редактор Вестника, это сразу же обнаружу. Если человек не умеет играть на скрипке, ему не удастся попасть в оркестр,

выдав себя за скрипача. Но если на должность квалификация не требуется, то могут и принять, особенно если и диплом подделан.

На самом деле и в Вестнике был случай "фальсификации", где-то в 2010 году. Казахский популяризатор, "ученик Балановского", как он с гордостью объявлял, прислал в Вестник статью за авторством некоего казаха (фейк), в которой приводил данные о том, что Чингиз-хан не монгол, а, видимо, имел гаплогруппу R1a. Никаких расчетов в статье не было. На самом деле тема изученная, мой соавтор по книге А. Пензев изучал это в деталях в своей книге о Чингиз-хане, и в той статье фальшивого казаха не было ничего нового. Он просто списал из книги Пензева, и о том, что "Борджигин" (племя предков Чингиз-хана) означает "голубоглазый", и так далее. В итоге фейковой статьи вывод о том, что Чингиз-хан возможно имел гаплогруппу R1a. Ничего нового в этом не было, я об этом сам не раз рассказывал в лекциях, правда, не настаивал на R1a, и говорил, что, возможно, европеоид, возможно, и R1b. Ничего "псевдонаучного" в этом не было и нет, более того, пару лет назад вышла статья европейских исследователей, в которой они полагали, что получили данные, что Чингиз-хан был, возможно, гаплогруппы R1b.

Я мог бы статью отклонить, на том основании, что в ней нет новизны, но сжалился над казахом. Понимаю, что таким людям практически невозможно опубликовать статью в обычных журналах, и для таких статья - это предмет гордости, а, возможно, и шанс потенциального вхождения в науку. Я вообще стараюсь поощрять новичков, чтобы развить в них интерес к науке. Короче, статью опубликовал. Оказалось, тот казах, по имени Жаксылык Сабитов, был действительно духовным учеником Балановского. Знаний у него крайне мало, даже для популяризатора, вот он и решил таким образом продемонстрировать свой комплекс неполноценности. Не публикацией, в ней, повторяю, ничего плохого не было, а там, что он повсюду раструбил, что ему удалось опубликовать фейк в Вестнике. Он этим очень гордился. И такие же, с подобным комплексом неполноценности, его очень приветствовали. До сих пор радостно вспоминают.

Но другие отнеслись к этому с презрением в отношении Сабитова. Показал себя провокатором, к тому же глупым. Нашел, чем гордиться. Естественно, никаких расчетов в статье не было, Сабитов к этому неспособен. Да для этого надо материал знать и понимать. В итоге Сабитов себе фигурально выстрелил в ногу. С тех пор и пропал, никакими успехами в науке отмечен не был.

**Северина Сталь** 6 окт 2018 в 0:27

Одним словом — наука не пострадала, а фейкач опозорился. ... Спасибо!

**Andrejewa Marina** 5 окт 2018 в 20:27

Уважаемый профессор- как возможно у Вас в лаборатории, в частном порядке проверить кровь ?! Очень хочу просмотреть свою гениалогическую линию ! Будте так добры- не откажите в любезности !

**Анатолий А. Клёсов** 5 окт 2018 в 21:43

Уважаемая Марина, кровь оставьте себе, нам она не понадобится. Чуть-чуть слюны будет достаточно. Откройте сайт Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, и далее откройте панель справа вверху - "Заказать ДНК-тест". Ваш тест будет называться "митохондриальная ДНК", или мтДНК.

**Анатолий А. Клёсов** 5 окт 2018 в 21:39

Уважаемая Ирина, присваивать территориальные названия ветвям гаплотипов - дело не очень корректное, поскольку люди передвигаются, и территориальные отнесения размываются. С другой стороны, когда есть определенные привязки по территориям, пусть далеко не абсолютные, это помогает, особенно неспециалистам, с'ориентироваться, о какой территории речь. Еще более некорректно оперировать лингвистическими терминами, которые появляются часто совершенно бездумно, часто по названию конечного региона прибытия. Вот Вы пишете - финно-угорская группа шла с Алтая вдоль Урала... Откуда там, на Алтае, финны-то? Да и угров, то есть уральцев, на Алтае тоже нет и, видимо, не было. То есть взяли конечную точку, то есть финнов, и махнули уральские языки как "финно-угорские". "Пермские" подходят несравненно лучше, и по смыслу, и по географии, и по справедливости, но лингвистам захотелось финнов непременно вставить. Оттуда же и обороты, обычные у лингвистов, что "на Днепре 5000 лет назад жили иранцы". Арии там жили. Иранцами они стали через полторы тысячи лет, когда пришли на Иранское плато. Вот и назвали языки по конечному региону прибытия.

С Балтики, конечно, носители финно-угорских языков на Урал не приходили, все было наоборот. И, идя с Урала, а перед тем из Сибири, а перед тем из Китая, а перед тем из Вьетнама, они несли с собой свою гаплогруппу N, свои субклады и гаплотипы. И, перейдя Урал, заселили всю территорию от Урала до Балтики, и далее, до Норвегии, Дании, Швеции, только их там очень мало, единицы процентов.

Карельская ветвь гаплогруппы N1a1 - это тоже условность, можно назвать ветвь гаплотипов Финского залива, или Ботнического залива. Можно назвать "Ботническая ветвь", по смыслу будет то же самое. Это ветвь сипов N1a1-L1022 и прилегающих субкладов на древе сипов.

**Анатолий А. Клёсов** 6 окт 2018 в 7:01

Еще пара забавных иллюстраций к теме о том, как непросто определять вклад в науку, когда это делается непрофессионалами. Сегодня журнал Nature сообщил, что менее полугода назад, в мае, англоязычная Википедия отвергла статью о физике Донне Стрикленд на том основании, что она недостаточно знаменита. На этой неделе Донна Стрикленд получила Нобелевскую премию по физике.

Еще иллюстрация - в 2000-м году физику Гейму была присуждена шуточная (или пародийная) премия iG Nobel, а в 2010 году он получил Нобелевскую премию по физике.

**Анатолий А. Клёсов** 6 окт 2018 в 9:37

И еще о подобном - как Антропогенез на западные деньги организует свою дурашливую премию ВРАЛ  
- <https://www.youtube.com/watch?v=yj8CplTmxQ>

Прим. редактора - недавно на эту дурашливую премию был видвинут Н.В. Стариков, и он откликнулся разбором этой «конференции» Антропогенеза. Оказалось, одним из поддерживающих эту русофобскую организацию является американская «Радио Свобода».

**Валерий Павлович** 6 окт 2018 в 15:37

Посмотрел про эту премию в Википедии. Никакая она не дурашливая, если с её помощью воюют против России. Смотрим одного из первых лауреатов - Ермакова Ирина. Доктор биологических наук, до сентября 2010 года — научный сотрудник Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН. Первый учёный-биолог, которая экспериментально установила вред ГМО, заключающийся в том, что его потребители во втором поколении теряют способность иметь потомство. Её усилия привели к тому, что в 2017 году Дума приняла федеральный закон, запрещающий ГМО

- <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201..> . А этим подонкам с антропогенеза не нравится. Подумать только! Они мечтают о том, не удалось Гитлеру в 41-м и либерал-нацистам в 90-е, только другими средствами. Так зачем ждать, когда они дойдут до Москвы? На этот раз поздно будет. Не проще ли, а, главное, гуманней наказать их прямо сейчас в соответствии со степенью их вины? Ведь, как минимум, на лавры власовцев они явно претендуют, разве нет?

Сайт Ирины Ермаковой - <http://www.irina-ermakova.ru/>

**Анатолий А. Клёсов** 6 окт 2018 в 17:14

Уважаемый Валерий Павлович, эта "премия ВРАЛ" дурашливая по форме, и по тому, как она подается. Это как раз эффективная форма информационной войны. На стеб многие "ведутся", особенно молодежь, которой самой часто думать не хочется. Зачем думать о ГМО, когда с запада идет сигнал, что ГМО - это всегда хорошо и правильно. А Антропогенез откровенно работает на Запад. Поэтому они настойчиво навязывают, что о проблемах, связанных с ГМО, не нужно и думать, а кто возражает - ату его! (её, в данном случае).

На самом деле с ГМО проблем много, пусть проблем потенциальных. Нельзя одним махом говорить, что ГМО - это хорошо, или что это плохо. Надо разбираться в каждом отдельном случае. Да и вообще в России, с ее огромными сельскохозяйственными просторами, лучше вкладывать деньги в первую очередь не в ГМО, а в развитие правильного сельского хозяйства. Надо разбираться с белковым профилем каждого продукта ГМО, что там обычного, а что нового, "синтетического". А у Антропогенеза подход один - Запад нам указ, а "анти-ГМО-шников" (это их термин) надо преследовать, издеваться. И вот там начинается дурашливость. А глупые зрители веселятся.

Еще их прием - это ложь. Фамилии "кандидатов" выбирают Соколов и Боринская, их подсовывают подписчикам сайта, а те голосуют. И вот эти безграмотные, многие из них школьники, пишут - не знают, кого из двух докторов наук выбрать на "лжеученого", хочется обоим. Представляете? Ведется откровенная деструктивная работа, информационная война. А ложь в том, что за неимением знаний, "обвинения" придумывают. Соколов и Боринская пишут, что я якобы "утверждаю", что человек появился на Русской равнине. Никогда я такого не утверждал, были разные варианты гипотез, которые я разбирал. Именно так работает наука. Они ненавидят слово "патриотизм", потому и второе обвинение - против "научного патриотизма". Цитат не дают, потому что тогда у них все бы развалилось. А у меня определение "научного патриотизма" в том, что это есть желание узнать честную историю своего народа, основанную на научных критериях, а не "мнениях".

И кого они, в частности, приглашают как "экспертов"? Жукова, Чубура - почитайте про них на Переформате. Соколову не удается меня провести до "премии", и он который год вставляет меня опять и опять. Но не получается. Не получилось и на этот раз.

**Валерий Павлович** 6 окт 2018 в 17:32

Благодарю Вас, уважаемый Анатолий Алексеевич, за развернутый ответ. Со своей стороны добавлю, что в принятом Думой законе, как раз и

говорится о том, что запрет вводится до выяснения всех возможных последствий потребления ГМО. Т.е. наши депутаты - адекватные люди. В отличие от Боринской с Соколовым - это же очевидно. Сочувствую, что Вам приходится иметь с ними дело.

А может, если антропогенез.ру готов за деньги выполнить любой каприз любого иностранного агента, давайте проведём голосование с целью определить, кто там главная шалава и присвоим ему это почётное звание? На мой взгляд главная шалава тот, кто на антропогенезе.ру играет первую скрипку, нет? Пусть носит с гордостью, заслужил, не так ли? Список предлагаю не составлять, пусть каждый участник ВК сам выберет на антропогенезе.ру главную шалаву, а мы подведём итоги и объявим результаты, а?

**Анатолий А. Клёсов** 7 окт 2018 в 10:51

Понимаете, уважаемый Валерий Павлович, в свое время было правило - дворяне плебеев на дуэль за оскорбление не вызывали. И все понимали смысл этого - оскорбление плебеем имеет низкий статус. Так и сейчас - пытаться копировать плебеев, действовать их же методами - это понижать свое достоинство. Пытаться бороться с ними на равных - это признавать их равными. Обратите внимание - я никогда не вступаю в словесную перепалку со всякими подгайными, балановскими, жуковыми, соколовыми, чубурами, боринскими - я ими просто брезгую. Они же врут в глаза и не краснеют. А вот написать о них статью, в которой показать, кто они такие, выступить по телевидению о том же - это другое дело. Это - просветительство, а не пустая грызня.

**Валерий Павлович** 7 окт 2018 в 13:37

Хорошо, уважаемый Анатолий Алексеевич. Пусть без конкурса знают, кто они на самом деле.

**Сергей Азарьев** 7 окт 2018 в 5:47

Уважаемый Анатолий Алексеевич, 4 октября мы вспоминали событие, произошедшее 25 лет назад: противостояние Верховного Совета и Ельцина, которое закончилось расстрелом танками Белого дома. Интересно было бы узнать, как Вы воспринимали тогда те события? И ещё: сегодня день рождения В.В.Путина, как Вы относитесь к Владимиру Владимировичу?

**Анатолий А. Клёсов** 7 окт 2018 в 10:41

Уважаемый Сергей, я в 1993 году был в Москве с 25 сентября до 3 октября, проездом с Нобелевского симпозиума в Стокгольме, и сделал

небольшой крюк через Москву при возвращении. Жил в Главном здании МГУ на Ленинских горах, но, конечно, по городу ездил, и кое-что видел. Как воспринимал? Ну как может воспринимать человек, который уже несколько лет жил вне России, и не "варился" в той политике. Естественно, восприятие сегодня уже другое. Что касается В.В. Путина, то вопрос "как относитесь" можно понимать "как к человеку", и "как к политическому, экономическому и военному руководителю России". На первый вариант могу ответить очень поверхностно, и вряд ли это представит интерес. Спросите у телевизора, вся моя информация - через него. Второй вариант намного сложнее, и для ответственного ответа на него надо располагать глубокой информацией, которой я не располагаю.

Например, я бы хотел, чтобы Новороссию давно признали частью России, если население (с обеих сторон) проголосует за это, и не очень понимаю, почему это давно не сделано. Но обвинять за это Путина я не могу, поскольку многого не знаю, например, какие при этом возникают серьезные минусы, наряду с безусловными (для меня) плюсами. То же самое по любому вопросу, которые будоражат российское общество. Я не понимаю, почему экипаж российского судна все еще в украинской тюрьме. Я не понимаю, почему Россия все время играет в "слабого", грозит, но не доводит до прямого решения вопроса. Я не понимаю, почему агрессивным русофобам с готовностью представляются федеральные (да и любые) каналы. Я не понимаю, почему решительно не реформируют Академию наук. Я не понимаю, почему за агрессивные русофобские высказывания в сети и репосты подобного характера не отправляют на общественно полезные работы, в Сибири руки нужны. Я не понимаю, почему не принимают закон, что за публичные призывы вернуть Крым или за любые публичные сомнения по этому поводу не сажают за решетку. Тогда русофобы и прочие либералы быстро притихли бы. поляки приняли закон в отношении восхваления УПА и Бандеры, Европа приняла законы в отношении тех, кто публично сомневается в Холокосте, а почему Россия и здесь постоянно поджимает хвост? Может, хватит играть в слабого и трусливого?

Я не понимаю, почему нет открытой государственной поддержки добровольцам в Новороссии. Украинские добровольцы воевали в Чечне, против России, все это знают. А Россия постоянно морально сдает своих добровольцев, как это было в Сербии, как сейчас на Донбассе. Царь лично награждал орденами добровольцев, которые воевали против турок в Болгарии, для этого в Болгарию приезжал. Чего и кого бояться сейчас? В итоге половина Украины сейчас против русских. Посмотрите, как масса украинцев проявляют себя в сети. Посмотрите на украинских "экспертов", кому открыта публичная трибуна в России. Враги? Конечно, враги. Чего с ними цацкаться? Я многого не понимаю. Но мое "не понимаю" не означает, что я категорично за то, что это все надо

решительно делать. Я не понимаю, какие серьезные объяснения всему этому есть. Может, Россия действительно слаба в военном отношении, и Путин это прекрасно знает, и не делает резких движений. А тем, кто не знает, хочется рубить с плеча, а потом обвинять Путина, зачем он это сделал. Поэтому я не имею морального права критиковать Путина, просто потому, что многого не знаю.

**Андрей Ионов** 7 окт 2018 в 14:29

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

«Согласно данным ДНК-генеалогии, род ариев R1a-Z645, который продолжил генеалогическую линию рода, уходящую вглубь времен на тысячелетия и – если выйти за пределы гаплогруппы R1a, которая маркируется всего лишь определенным снипом – то уходящий вглубь на десятки тысячелетий, их род Z645 примерно 5000 лет назад разошелся на две основные ветви, Z93 и Z283-Z282-Z280, и перешел на восток, на Русскую равнину. В принципе, можно было бы рассматривать в качестве причин такой миграции либо неблагоприятные изменения климата, либо прямую угрозу со стороны неприятельских группировок (популяций, групп населения, других мигрантов). Климат вряд ли здесь проходит, потому что, как описывалось ниже, из Европы в одно и то же время исчезли самые разные гаплогруппы, кроме одной – R1b, которая не исчезла, а напротив, активно пошла в рост. Не исчезли из Европы женщины, что странно для настолько резких изменений климата, что мужчины погибли или бросились врассыпную на периферию Европы или на другие континенты, а женщины остались и быстро увеличили свою численность. Наконец, тот факт, что современного потомства от древних общих предков (9–6 тысяч лет назад) в Европе почти нет, их количество среди наших современников составляет менее одного процента, тоже говорит о почти полном исчезновении древних R1a из Европы. Все это сводится к тому, что арии из Европы фактически бежали на Русскую равнину, и вскоре после этого продолжили свои миграции по разным направлениям – южному, через Кавказ в Месопотамию (хеттские и митаннийские арии); юго-восточному, в Среднюю Азию и через несколько сотен лет на Иранское плато (авестийские арии); и восточному, в северный Казахстан и на Южный Урал, и далее на юг, в Индию (индоарии), и дальше на восток, до Алтая, Монголии, Китая (скифский круг культур)».

Источник: А.А. Клёсов - «ДНК-генеалогия от А до Т».

«Получается, что гаплогруппа R1a разделилась на шнуровую-фатьяновскую культуру (R1a-L645-Z280) и срубную-потаповскую-андроновскую-синташтинскую-карасукскую-тагарскую культуру (R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123), потомки последней сейчас выражены в Индии,



наряду с субкладом R1a-Z645-Z93-Z94-L657, который в захоронениях пока не обнаружен».

Источник: <http://pereformat.ru/2016/05/r1a-migration-3>

Мадхья-Прадеш, Индия (Shrivastava 2017) R1a - 34%

Источник: [http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/HaploTable\\_A..](http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/HaploTable_A..)

«В сети есть Проект Индии (FTDNA), (<https://www.familytreedna.com/public/India/default.as..>) это

фактически база данных индийских гаплотипов. В ней 187 гаплотипов в 37-маркерном формате, из них 64 гаплотипа гаплогруппы R1a, то есть 34% от всех», гаплогруппы/субклады R1a-L657 и R1a-Z2123

Источник: <http://pereformat.ru/2016/05/r1a-migration-3>

«Но далее оказалось, что на уровне субклада L657 уже пошло разделение по регионам. В Индии ему 4750±500 лет (см. выше), в странах Персидского залива (Саудовская Аравия, Катар, Объединенные Арабские Эмираты) 3450±420 лет. В Афганистане L657 не обнаружен, и схема показывает, почему: L657 параллелен субкладу Z2124, они разошлись от одного предка, каким являлся Z94/L342.2. Субклад L657 ушел в Индию или на Ближний Восток больше трех тысяч лет назад, и путем морских путешествий захватил оба региона».

Источник: <http://pereformat.ru/2016/05/r1a-migration-3>

Такие к Вам вопросы:

1. Я правильно понял, что население Индии на 34% состоит из носителей гаплогруппы R1a (субклады Z645-Z93-Z94-L657 и Z645-Z93-Z94-Z2123)?
2. «До 72 % высших каст в Индии состоят из потомков ариев, носителей гаплогруппы R1a, особенно этой гаплогруппы много у браминов (Sharma et al, 2009)». А.А. Клёсов - «ДНК-генеалогия от А до Т». Какие субклады гаплогруппы R1a выражены у высших каст в Индии?
3. Что на сегодняшний день известно про субклад L657?

**Анатолий А. Клёсов** 7 окт 2018 в 16:09

Уважаемый Андрей, ответы:


1. Я не буду настаивать, что именно 34%, естественно, в этом числе возможны подвижки, как в любой статистике. Скажем так - на треть. А там будет видно, что покажут последующие данные.
2. Я субклады-снипы уже перечислил. Z2123 и L657.
3. Известно, что он в Индии есть, как и на Ближнем Востоке. Пока равновероятно, что он или из Индии попал на Ближний Восток, или наоборот. L657 вне Индии пока нашли в паре случаев у уйгуров, и в паре случаев у казахов. Пока неясно, то ли принесены из Индии, то ли

оставлены там на пути в Индию. Древний БМАК пока на ДНК не изучали, тогда и появятся новые данные.

**Анатолий А. Клёсов** 7 окт 2018 в 16:10

Уважаемые коллеги, я сделал редкое исключение, ответом по политике. Прошу тему не развивать, иначе у каждого будет свое мнение. Для этого в сети есть много других сайтов.

**Андрей Ионов** 7 окт 2018 в 17:10

Благодарю за отличные ответы 

Отредактировал администратор, 7 окт 2018 в 21:16.

**Евгений Пушкин** 7 окт 2018 в 18:27

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Скажите, появились ли какие-нибудь интересные данные, кто участвовал в битве у реки Толлензе? Была ли битва разграблением каравана или противостояние ариев с эрбинами или что-то ещё?

«Генетический анализ только начинается, но уже сейчас он говорит о разнообразии происхождения. ДНК из зубов предполагает, что некоторые воины связаны с современными южными европейцами, другие – с людьми, живущими в современной Польше и Скандинавии». «Это не кучка местных идиотов», – говорит генетик Йоахим Бургер из университета Майнца, – «Это очень разные народы». Археолог Дуг Прайс, Университет штата Висконсин, Мэдисон проанализировал изотопы стронция, кислорода и углерода в 20-ти зубах из Толлензе. Лишь немногие показали значения, характерные для северной европейской равнины, которая простирается от Голландии до Польши. Обладатели остальных зубов пришли издалека, хотя пока ещё нельзя точно сказать, откуда именно. «Диапазон изотопных значений действительно большой», – говорит Прайс, – «Но мы можем хорошо аргументировать, что погибшие пришли из множества разных мест».

**Анатолий А. Клёсов** 8 окт 2018 в 9:39

Уважаемый Евгений, новых данных я не знаю, и если их нет, то не надо обращать внимания на всевозможные "мнения", под ними или ничего нет, либо обычные попугенетические рассказы. Заметьте, как невнятно говорят цитируемые генетики и археологи. Сказать им хочется, но они не знакомы с культурой науки, согласно которой либо приводятся данные, либо на основании конкретных данных приводятся конкретные гипотезы. Цитируемые же просто сотрясают воздух. Как Вы оцениваете, что "генетический анализ только начинается, но уже сейчас он говорит о

разнообразии происхождения" (!). Как это можно опровергнуть или подтвердить? Что это дает? "Разнообразное происхождение" у кого? У одной стороны, у другой, или у всех? А что кто ожидал, они все родственники, с обеих сторон? Разумеется, там разнообразное происхождение. Вот это и есть типичное популяционно-генетическое сотрясение воздуха, вроде что-то сказал, а на самом деле полная банальность. Ну раз "только начался", то потерпи, нечего вылезать с банальностями.

То же самое - "это очень разные народы". С одной стороны, с другой, или со всех? А что вы ожидали? Что тысячи людей молотили друг друга, и все родственники, с обеих сторон?

"Пришли издалека, но не знаем, откуда". Очень информативно, не так ли? "Пришли из множества разных мест". Тоже информативно, не так ли? И опять, это к кому относится? К "красным" или "синим"? Или к тем, и другим? А что, ожидали, что все из одной деревни?

Короче, как не знали мы до этих слов, так и продолжаем не знать. Потому что сотрясение воздуха. Единственно, на чем основывалась моя гипотеза, это то, что Толлензе - это место возникновения лужицкой археологической культуры, и время - тоже начало лужицкой, 3200 лет назад. Это - культура R1a. А кто мог быть против них в те времена? Ясно, что R1b, других там тогда практически не было. А R1b - была культура на излете культуры колоколовидных кубков. Поскольку лужицкая культура там состоялась, значит, R1a победили. Как видите, это не на уровне "это очень разные народы", и "разнообразие происхождения". Если окажется, что это были не R1a и не R1b, то будет что-то принципиально новое, и наука в любом случае выиграет.

**Евгений Пушкин** 8 окт 2018 в 13:20

Спасибо Анатолий Алексеевич, за исчерпывающий ответ)) Ох что-то долго они тянут с генетическим анализом, не намухлевали бы.. Скорее всего, что ваше предположение подтвердится, и как им это подать без ущерб репутации, опять R1a побити R1b..

**Северина Сталь** 7 окт 2018 в 20:20

Анатолий Алексеевич, политкоммент свой удалила. У меня вопрос. Выше Вы говорили, что Вам еще не встречались данные по челдонам. Мой отец и дедушка были челдонами (если верить маме, которая под горячую руку так называла отца). Отцовская ветвь алтайская. Ни папы, ни мамы уже нет. По моей мт-ДНК, конечно, ничего путного в этом направлении определить нельзя?

**Сергей Кудашов** 8 окт 2018 в 3:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич, поддерживаю призыв не поддаваться на соблазн высказаться на политическую тему, просто говорю Вам спасибо, сердечное спасибо за эти слова, вот от души!

**Анатолий А. Клёсов** 8 окт 2018 в 9:19

Уважаемая Северина, челдоны - это не род, не этнос, не родственная группа, поэтому это не категория ДНК-генеалогии. Челдонами называли первых русских переселенцев в Сибирь, начиная с 15-16 веков. Они могли быть любой гаплогруппы. Ваша мтДНК может показать, например, женскую гаплогруппу прямой (материнской) линии. Если тот человек, который переселился в Сибирь несколько веков назад, привез жену с собой, или женился на той, которая тоже приехала из Руси, и эта прямая линия у Вас сохранилась, то у Вас будет одна из "европейских" мтДНК-линий. Если он женился на местной сибирячке, и в результате эта мтДНК унаследована у Вас, то может быть необычная "азиатская" линия. На антропологии это не обязательно сказывается, и если все последующие мужья у Вашей мтДНК линии были европеоиды, то азиатские признаки давно размылись.

**Ирина Андриянова** 8 окт 2018 в 11:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич, объясните, пожалуйста дилетанту. Просмотрела много ваших лекций и прямых эфиров -но вопрос остался так сказать. Финно-угорская группа, или как Вы говорите, уральская, шла-шла с Алтая вдоль Урала - там осталась часть. Другая пересекла что-то там и оказалась в нынешней Литве, Латвии и Эстонии. Ну и Финляндия тоже. Вопрос - карелы и вепсы - они тоже финно-угры по определению, но откуда пришли то - с Урала северными путями или с Балтики? И в каком то видео слышала что есть какая то карельская ветка - озвучивание прошло о проведении ДНК Захара Прилепина, мол карельской ветки у него нет.. если я правильно поняла. Что это за понятие - карельская ветка.? Спасибо.

**Анатолий А. Клёсов** 8 окт 2018 в 12:11

Уважаемая Ирина, на Ваш вопрос я ответил в сообщении от 5 октября, по московскому времени - 6 октября.

**Ирина Андриянова** 8 окт 2018 в 22:09

Спасибо за подробный ответ. Меня как раз и интересовал маршрут - иными словами, с Урала через Русскую равнину в Прибалтику, а оттуда уже на север. А не с Урала через русский север \образно\, через

Новгород и в страны Прибалтики. все местности конечно условно-картографически. В давние времена таких названий не было-это понятно.

Скажите пожалуйста, доводилось ли Вам изучать ДНК малых этносов, родов, племен, исчезающих народов и т. п. - не знаю, как грамотно назвать такую группу - к примеру эвенки, водь, ижора и т. п. То есть какие то группы людей, которые живут очень обособленно и сохраняют вековые свои отличия от других. Может не совсем корректно вопрос задаю, но надеюсь, что суть понятна - есть ли в России УНИКАЛЬНЫЕ какие то такие народы ? Разумеется с точки зрения ДНК-генеалогии, а не с общности обычаев, языка и т. п.

**Анатолий А. Клёсов** 9 окт 2018 в 7:09

Уважаемая Ирина, точный путь миграции носителей гаплогруппы N из Сибири через Урал на запад пока неизвестен. Возможно, он растянулся по долготе по всему Уралу до Пермского края, поэтому эту гаплогруппу имеют практически все народы Поволжья и выше на север, например, у удмуртов ее две трети от всех (67%), у марийцев 61%, у коми половина от всех мужчин (51%), у чувашей 28%, у башкир с татарами 17%. У русских в среднем 14%, причем на севере заметно больше, чем на юге (на юге, в Курской, Белгородской, Орловской областях всего 5-6%). Поэтому все балтийские N1a1 имеют уральское происхождение, а до того - сибирское.

Что касается ДНК малых народов - то для того, чтобы их изучать, надо иметь результаты тестирования. Пока они этим особенно не интересуются. Заказы от них в Академию ДНК-генеалогии на тестирования незаметны. А популяристы, которые должны этим заниматься, гаплотипы не публикуют, вместо этого публикуют свои ужасающие по безграмотности "интерпретации", взгляните на <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerk..> По сути, в Академии наук толку от популяристов ровно никакого.

**Ирина Андриянова** 9 окт 2018 в 9:17

Анатолий Алексеевич,еще один вопрос, правда, не совсем, может, по ДНК, но обращаюсь к Вам, как к очень уважаемому и эрудированному человеку. Как по вашему - почему основная масса русских былин о Киевской Руси, богатырях и вообще о тех давних временах записана на территории нынешнего русского севера и Сибири, в частности более 300 былин были записаны в Олонецкой губернии. И НИ ОДНОЙ ни на Украине, ни в Белоруссии. Прочитала у историка Николая Погодина - он доказывал что в Киевской, т.е. Малой, Руси жили предки великороссов, а когда татаро-монголы напали на нее, все население из Киева и близких к нему городов, сел отошло на север, даже киевский

митрополит туда отступил, а на пустые земли пришли западноукраинские племена и этот край колонизировали. Этим, кстати, Погодин объяснял и тот факт, почему олонецкие или архангельские крестьяне поют о Киеве, о князе Владимире, о других городах Малой Руси, собственно, об Украине. Звучит не очень как-то убедительно. Но остальные причины, что былины сохранились только на русском севере и в Сибири в основной массе еще глупее. Валерий Шевчук в книге «Украинские былины» представляет разработанную учеными таблицу распространения былин: «Московская губерния - 3 текста, Нижнегородская - 6, Саратовская - 10, Симбирская - 22, Сибирь - 29, Архангельская губерния - 34, Олонецкая - 300. В Украине и Белоруссии не было записано ни одного текста былин».

**Анатолий Клёсов** 9 окт 2018 в 10:30

Уважаемая Ирина, у меня нет ответа на Ваш вопрос. Это - не мой научный профиль, а представлять свои мнения - это вне науки. Просто поясню, что Олонецкая губерния захватывала ось Новгород - Петрозаводск. Но из того, что Вы пишете, следует со всей убедительностью, что современная Украина - это не историческая Русь. Если она когда-то и была ей, то давно переместилась в Россию. Кстати, на Украине при наличии относительно высокого содержания гаплогруппы R1a (44%), в среднем чуть меньше, чем в России, хотя на юге России, на широте соответствующей части Украины, доходит до 67%, намного более выражен субклад R1a-M458, его носители передвинулись на Украину из Белоруссии и Польши. Вряд ли это места широкого распространения русских былин. А вот Новгородское наместничество, в состав которого одно время входила Олонецкая губерния - это Русь.

**Валерий Павлович** 9 окт 2018 в 18:51

Получается, и в вопросах особенностей нашего менталитета, национального характера, языка ДНК-генеалогия даёт ясные и чёткие родовые ответы? Да это же то самое открытие, которое оказалось погребено под "референсным геномом русских" в исполнении Балановских, поступивших в услужении к бандеровцам и нацистам современной Украины. Во-первых, документируется наше безусловное и подлинное родство; во-вторых, показывается, откуда берутся эти самые особенности - ровно оттуда, откуда в семье у братьев появляются нюансы взаимоотношений при непреложном понимании главного - своей единокровности, обусловленной общим происхождением от одного предка - Z283 около 5500 лет назад( <http://dna-genealogy.ru/topic/41-филогенетическое-дре..> ). Какой неожиданный поворот от былин к современности!

**Евгений Марченков** 10 окт 2018 в 2:55

Тут приводили мнения очень авторитетных К.Г. Юнга, З. Фрейда, имеющих сейчас запредельные индексы научного цитирования <http://www.webometrics.info/en/hlargerthan100>. Видимо, действительно прямая отцовская линия - это и есть базис, то что определяет ментальные свойства личности, характер, наше супер-эго (несущее в себе ценности нашего рода, передающиеся из поколения в поколение). Поэтому вряд ли какой-то национализм сможет нарушить это. [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940?offset=1220](https://vk.com/topic-86388164_35615940?offset=1220)

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 10 окт 2018 в 2:58

**Евгений**, напоминаем, что эта линия не для высказывания мнений, а для вопросов и ответов на них Анатолия Алексеевича Клёсова.

По той же причине был снят ряд недавних комментариев автора с рекламой его книги.

**Ирина Андриянова** 10 окт 2018 в 5:40

Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста - во все времена, даже в 12-13 веке род велся по отцу-наши предки имели понятие о Y-хромосоме уже тогда? Мы ведь не знаем какие знания были у наших далеких предков наверняка.

**Анатолий А. Клёсов** 10 окт 2018 в 10:19

Уважаемая Ирина, по отцу вели отсчет колен и в Библии (помните - Авраам → Исаак → Иаков → и так далее), а это 4000 лет назад. Но Y-хромосома там не причем, просто у мужчин и женщин были разные общественные, социальные, военные функции. Женщины описывали фигуральные круги - девочки в итоге уходили из семьи как невесты и жены, другие невесты и жены приходили в семью, а сама семья продолжалась веками, часто на том же месте. То же и с гаремами - ну как там было уследить за генеалогией женщин? Никто и не пытался уследить, разве что в королевских семьях, потому что там особое значение придавалось легитимности браков и наследников.

(Продолжение следует)

## Комментарий редактора

В сентябрьском и июньском (2019) выпусках Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну. В этом выпуске – на английском и французском языках.

### **Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland**

#### *Western degeneration*

In June 2019, I was interviewed by Piero San Giorgio. Following its release, this interview was resumed on 26 June 2019 by *Geopolitica* (Moscow) <https://www.geopolitica.ru/fr/studio/avec-anatoly-livry-propos-de-la-suisse-de-leurope-des-lois-sur-les-armes>. After this rebroadcast in the East, I was overwhelmed by remarks from Russian, Mongolian, Chinese francophones, ...: for the most part, they were crumpled by the mimicry and gesticulations of Piero San Giorgio, accusing him of wanting to discredit my intervention. There is indeed a certain serious Oriental that I admire and which, moreover, is a major part of my nature. Moreover, I do not believe in any reason that Piero San Giorgio was in a "conspiracy mission" as the spectators had speculated, his mimicry being probably due to his Italian nature. This can shock the East: serious subjects must be approached with a serious air. Piero San Giorgio will eventually be able to take a position on the subject in writing or in a video.

#### *On the dumbing down of the Western "right"*

As for the message that I had the intention to convey in my interview, it is of tragic essence and, as a man of pen, I wish to transcribe it here in



English and then in other languages (which I will now do after each of my speeches in front of the cameras). At the end of the interview, I asked a question that I have already dealt with in my lectures before Notable Swiss (conferences that I am obliged to conceal because of defamatory pressures coming from political, media and academic circles "If you, the Westerners who call you a rightist or even nationalist tradition, suddenly obtained by a miracle the West for which you claim to fight (i.e.: cleansed of any migratory invasion and the inevitable great replacement, of the "theory" of gender, of pacifist and feminist softness: a West with a normal and numerous family, with its ancestral and respected religions and borders, ...), your first impulse will not be, immediately, driven by this unlimited optimism inherited from the deeply Judaized Alexandrian civilization - lambasted by Nietzsche ("...(optimistische) Betrachtung of Daseins [...] Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Trag-die* in KSA, Band1, S. 117.) to demolish this now sanitized Western world? Are you not going to tell yourself, for example, that this Congoid is very respectful of our European civilization and that we will accept him and his many wives exceptionally? Or that these two tribades who say they love each other, why not let them get married and get fertilized via a sperm bank, always exceptionally?... ».

Whenever I call for the honesty of the Swiss notables before whom I speak and their French guests, and the approval of my interlocutor Piero San Giorgio is further proof of this (cf. at about 1:15 a.m. of the interview: <https://www.youtube.com/watch?v=7jEDKHummLA&t=318s>) are the ones who admit that they will not hold and that they will immediately begin, by themselves, to gradually destroy this West that, in their current "political struggle", they propose to their constituents to purify. There is therefore an anthropological failure in westerners, an alteration of the soul that they refuse to heal, preferring their sickly treacher to a healing catharsis.

### ***That Eurasia stop funding Western 'rightists'***

This is why my message to the political offices of Eurasia is clear: those Westerners who present themselves as "traditionalists" or "rightists" are afflicted by psychic debasement and their so-called "struggle", political or intellectual, is merely the obstinacy of a greedy trader exploiting the market niche he has appropriated or inherited. Before coming into contact with a Western political movement or political or intellectual personality, I call on the leaders of Eurasia to take an interest in my analytical action of this "Western right" that I have been dating since more than a quarter of a century. Members of the Institut de France, traditionalist Catholic professors at the Sorbonne, former front-line or AF cadres, "right-wing" journal and their companions of both sexes, ...: all are arrogant rains, often whistleblowers themselves unhinged in the eyes of psychiatry

<https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6IP/view>

uneducated and greedy beings made by decades of anti-"aryo selection" - Nordic" (if it is still allowed me by the gendarmes of the thought nowadays to refer to the univers evolian)from the"Liberation". No longer collaborating with these Western pseudo-traditionalists - and above all no longer funding them - will spare the political leaders of Eurasia from unnecessary expenditure of money and energy, money and energy that they can mobilize to preserve their people with an as-yet-undegenerated psyche.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

## Mur de Berlin : qui tire dans le dos de Nietzsche ?

*«Was sie hingegen interessirt, das sind ihre Gehalte, ihre Honorarlonisd'ors und ihre Hofrathstitel. Zwar interessirt sie auch die Philosophie: insofern nämlich, als sie ihr Brod von derselben haben: insofern interessirt sie die Philosophie.»*  
Arthur Schopenhauer, *Über die Universitäts-Philosophie*

Durant l'ultime mois de sa vie créatrice, Friedrich Nietzsche a demandé à l'un de ses correspondants, par ailleurs compositeur, si ce dernier pouvait le mettre en contact avec des détenteurs de grands capitaux – mes consanguins Juifs Ashkénazes, de préférence –, en vue de lui permettre une édition plurilingue de sa philosophie explosive : *«Wissen Sie bereits, daß ich für meine internationale Bewegung das ganze jüdische Großkapital nöthig habe?...»*<sup>30</sup>. À la fin de cette année 2019, je lance moi aussi un appel à d'autres mécènes, eux finançant des recherches sur l'œuvre de Nietzsche : « Cessez toute subvention des centres universitaires, facultés, revues, congrès et groupes de "recherches" officiellement consacrés à Friedrich Nietzsche », car ceux-ci, de facto – et je détiens des preuves scientifiques, administrativo-universitaires, éditoriales, ... de ce que j'avance –, sont consacrés à entretenir les égos de gourous séniles et ceux de leurs « élèves » qu'ils ont à dessein installés à des postes professoraux. Ces derniers, à leur tour, placent leurs pions, et tout cela dans un mépris effronté de la Science, de l'héritage de Friedrich Nietzsche et de toute la tradition académique occidentale. Leur seul but est d'assurer la « captation » de fonds privés et publics détournés afin de chasser de l'Université toute autre perception de Nietzsche, ce qui leur permettra de maintenir leur malfaisance clanique.

29712971297129712971

<sup>30</sup> Friedrich Nietzsche, *Sämtliche Briefe, Berlin – New York, Walter de Gruyter*, «An Heinrich Köselitz in Berlin. (Turin.) Sonntag, den 9. Dec. 1888. via Carlo Alberto 6», 1888, Band 8, S. 515, Nietzsche souligne.

Une loi de volonté de puissance également appliquée en géopolitique dit : « La capacité de résistance d'un système est égale à celle de son maillon le plus faible ». Or, en août 2019, devant des mécènes de centres philosophiques originaires de Suisse alémanique et romande que j'avais réunis pour l'occasion, j'ai analysé la faiblesse du « maillon » des études « nietzschéennes », et notamment via l'exemple des relations « scientifiques » de gourous occidentaux des études nietzschéennes avec l'Académie post-marxiste de la Russie actuelle. J'ai démontré comment les fonctionnaires d'un des instituts de cette académie russe ont réussi à grossièrement abuser la naïveté professorale de « spécialistes » occidentaux de Nietzsche en faisant paraître à Moscou une espèce d'interview de chacun d'eux<sup>31</sup>. Leur orgueil flatté, aucun d'eux n'a pu résister à tomber dans les pièges idéologiques pour lesquels ils auront à payer de leur déshonneur dans les décennies à venir<sup>32</sup>. Comble du ridicule : une des organisatrices de cette parodie de démarche scientifique a, pendant cet événement pseudo-académique, usurpé, sur le site Internet du même institut russe de l'Académie des Sciences, le titre de professeur de l'Université de Greifswald ([https://drive.google.com/file/d/1wuwM\\_F8Ex7MNkz1m6aRw5xX5wdd2Z3I1/view](https://drive.google.com/file/d/1wuwM_F8Ex7MNkz1m6aRw5xX5wdd2Z3I1/view)), établissement de W. Stegmaier qui parrainait justement la sortie de ces glorieux entretiens dont les traductions, notamment celle des propos d'un des présidents de la Nietzsche-Gesellschaft allemande, Brusotti, étaient assurées par un autre fonctionnaire du même institut qui, durant cinq ans, avait usurpé le titre doctoral de l'Université Humboldt sur le site officiel de cet institut de « philosophie » de l'Académie des Sciences de Russie (<https://drive.google.com/file/d/1PGpYoVklDcMxrbKY1mcyYHwgeKamc0w5/view>). Le ridicule ne s'arrête pas là : l'apparatchik-chef qui gère cet institut post-soviétique n'a pas supporté quelques notes sur l'incapacité académique de ses subordonnés<sup>33</sup> et avait envoyé une calomnie de trois pages à Prof. Dr. Renate Reschke, mon editrice chez *Nietzscheforschung* entre 2006 et 2018<sup>34</sup>, préfacière de ma thèse de doctorat publiée à Paris chez Hermann<sup>35</sup> et à

29712971297129712971—

<sup>31</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, «Фридрих Ницше: о больной душе отребья» suivi de « Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 12, n° 6 juin 2019, p. 1133-1161, 1168-1173, note N° 12 et suivants*. Acte de la conférence : *Dr Anatoly Livry, « Nietzsche und Russland »*, sélectionné par un comité académique de la Nietzsche-Gesellschaft allemande composé de professeurs de l'Université Humboldt de Berlin, de l'Université de Heidelberg, etc. pour être présenté le 30 janvier 2019, à 19h30, en allemand, au sein du Nietzsche-Dokumentationszentrum (Naumburg, Saale).

<sup>32</sup> *Ibid.*

<sup>33</sup> Dr Anatoly Livry, « Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie », *Nietzscheforschung, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, Band 25, SS. 415-430, notes N 36, 37, 38.*

<sup>34</sup> 1) Dr Anatoly Livry, « Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie », *Nietzscheforschung, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, Band 25, SS. 415-*

Saint-Pétersbourg<sup>36</sup>. Celle-là a eu le malheur de me transmettre ce chef-

430.

Acte de la conférence « Nietzsche Europa: Frankreich und Russland, West und Ost », tenue le 23 septembre 2016 de 14h30 à 15h00, lors de l'Internationaler Nietzsche-Kongress. Il s'agit d'une conférence internationale avec comité de sélection, « Europa als philosophisches Problem: Nietzsches gute Europäer », Naumburg (Saale), organisée par la Nietzsche-Gesellschaft allemande du 23 au 24 septembre 2016.

2) Dr Anatoly Livry, « Die "Psychologie" bei Nietzsche. Wurzeln und Bedeutung », intervention du 15 septembre 2018 dans le cadre du colloque avec comité de sélection « Nietzsche als Psychologe ». 26. Nietzsche-Werkstatt-Schulpforta, 12 - 15 September 2018.

En cours de publication.

3) Dr Anatoly Livry, « Le ménadisme créatif de Nabokov », *Nietzscherforschung*, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2017, Band 24, p. 389-397.

Acte du colloque avec comité de sélection « La Carmen de Nietzsche sous le masque de la Bacchante chez Nabokov », « Passeurs de cultures et transferts culturels », 4-6 octobre 2012. Colloque avec comité de sélection organisé par l'équipe de recherche ROMANIA à l'Université de Lorraine, Nancy.

4) Acte du colloque d'Anatoly Livry, « Mandelstam, ein von Nietzsche inspirierter Big-Bang ». Il s'agit d'une conférence internationale avec comité de sélection, « Nietzsche und die Lyrik », Naumburg (Saale), organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande du 15 au 18 octobre 2015.

5) Dr Anatoly Livry, « Nietzsche et Wagner : lutte entre le paganisme et le christianisme », *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte - Revue suisse d'histoire religieuse et culturelle*, Université de Fribourg, Suisse, 2015, SS. 253-267.

Acte de « Carmen – Die Mänade contra Wagners Christentum », exposé tenu lors du Congrès International « Nietzsche und Wagner » - une conférence avec comité de sélection- organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande, au Nietzsche-Zentrum de Naumburg, en octobre 2013.

6) Dr Anatoly Livry, « Anatomie de l'esprit », *Nietzscherforschung*, Berlin - New York, Walter de Gruyter Verlag, 2014, Band 21, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, p. 275-288.

Acte du colloque avec comité de sélection « Nietzsches Philosophie des Geistes ». 20. Nietzsche-Werkstatt-Schulpforta, organisé par la Nietzsche-Gesellschaft allemande entre les 11 et 13 septembre 2012.

7) Dr Anatoly Livry, « Mandelstam, un dionysiaque nietzschéen », *Nietzscherforschung*, Berlin, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2013, Band 20, SS. 313-324.

8) Dr Anatoly Livry, « La Hache de Lycurgue chez Callimaque », *Nietzscherforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2012, Band 19, SS. 339-352.

9) Dr Anatoly Livry, « Le Surhomme de Nabokov », *Einige werden posthum geboren*, Berlin-New York, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate

d'œuvre de diffamation dans la plus pure tradition stalinienne avec des insinuations dans les règles de l'art du jdanovisme : dans cette lettre, ses collègues – et non moi ! – étaient en effet traités de « héritiers de la Hilterjugend » (les fonctionnaires post-soviétiques ont mené une enquête à mon propos et ont trouvé que je suis Juif ; ils ne pouvaient donc me traiter de descendant de la Hitlerjugend mais m'ont qualifié pour cette critique de leur incapacité scientifique de *Verbrecher* (« criminel ») («*Die Motivation ihrer Handlungen zu erklären ist genauso schwer wie die Taten einiger Verbrecher zu verstehen.*»<https://drive.google.com/file/d/1-bEvhJLA9HyEDFNfe3etFci0v18IQBck/view><sup>37</sup>), ce qui est en soi une forme de compliment nietzschéen).

Il est très important de souligner le fait suivant : le destin de la pauvre Renate Reschke, qui fut citoyenne de la RDA et décorée en 2015 de la « Bundesverdienstkreuz » pour ses travaux consacrés à Nietzsche<sup>38</sup>, devint le centre même de mon exposé à St. Moritz-Dorf d'août 2019 devant des mécènes des études nietzschéennes. Ce fut un examen criminologique fondé sur des travaux relatifs au fonctionnement d'une secte opaque, violente, se situant derrière un mur infranchissable, avec ses lois internes (en somme : les

---

Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, et de Marco Brusotti, 2012, SS. 347-358.

10) Dr Anatoly Livry, « Strindberg : de Rhadamanthe à Busiris et l'Etna de Zarathoustra », *Nietzscheforschung*, Berlin, Akademie Verlag, 2011, Band 18, SS. 123-135.

11) Dr Anatoly Livry, « Claudel contra Nietzsche ou l'Ultime tentative de Mithra », dans *Nietzsche und Frankreich. Herausgegeben von Prof. Clemens Pornschlegel und Prof. Martin Stingelin*, Berlin – New York, Walter de Gruyter Verlag, 2009, SS. 135-150.

Acte du colloque « Nietzsche und Frankreich », Naumburg, août 2006.

12) Dr Anatoly Livry, « Nabokov le Bacchant », *Nietzscheforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2009, Band 16, SS. 305-319.

13) Dr Anatoly Livry, « Vladimir Nabokov, der Nietzsche-Anhänger », *Nietzscheforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2006, Band 13, SS. 239-246.

Acte du « Nietzsche-Kolloquium », Sils-Maria, septembre 2005.

14) Prof. Dr. Renate Reschke, « Anatoly Livry, Nabokov le Nietzschéen, Vorwort », Paris, Hermann, 2010 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/vorwort-fur-anatoly-livry-nabokov-buch.pdf>

etc, etc, etc.

<sup>35</sup> Renate Reschke, *Préface* in Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Paris, Hermann, 2010, p. 9 - 15.

<sup>36</sup> Renate Reschke, *Préface* in Anatoly Livry, *Physiologie du Surhomme* (Физиология Сверхчеловека), Saint-Petersbourg, Aletheia, 2011, p. 307 – 310.

<sup>37</sup> Lettre de Andrey V. Smirnov à Renate Reschke du 18 octobre 2018, p. 3 : <https://drive.google.com/file/d/1-bEvhJLA9HyEDFNfe3etFci0v18IQBck/view>

<sup>38</sup> Thomas Hertel, « „Seit Luther das größte deutsche Sprachgenie“ (Benn) In Naumburg wurde über Nietzsche als Dichter debattiert », *Kulturation 2015* : [http://www.kulturation.de/ki\\_1\\_report.php?id=197](http://www.kulturation.de/ki_1_report.php?id=197)

études nietzschéennes occidentales), intraitable face à celui qui ose prendre sa liberté après 12 années d'existence en son sein. Renate Reschke était la garante de mon entrée dans la secte des études nietzschéennes vu qu'elle fut mon éditeur durant 12 ans, m'avait invité chaque année aux Nietzsche-Kolloquien et publiait, aussi avec le même Brusotti<sup>39</sup>, mes travaux sur Nietzsche. Soudain, les gourous de la secte des « études nietzschéennes » occidentales, qui ont besoin pour leur orgueil personnel de ces usurpateurs russes qui détournent les titres de leurs propres universités allemandes, s'aperçoivent qu'Anatoly Livry quitte leur secte. Semblable à toute secte criminelle avec un fonctionnement nébuleux, ils calomnient mes travaux que pourtant R. Reschke publiait encore il y a quelques mois à peine, me ferment la porte de tous leurs événements « scientifiques » car soudain toutes mes propositions d'intervention à des congrès ou articles deviennent hors-sujet<sup>40</sup>. Pauvre Renate Reschke ! Cette professeur âgée et retraitée est abandonnée par les gourous de cette secte à la vindicte calomniatrice de leurs éditeurs russes qui doivent, ce qui est logique, diffamer non seulement mes travaux mais aussi celle qui les avait édités pendant 12 ans. Elle-même ne peut aller contre les gourous tout puissants de sa secte et ne peut défendre ouvertement son activité d'éditrice sur l'œuvre de Nietzsche, m'ayant publié entre 2006 et 2018 dans la *Nietzscheforschung* (activité pour laquelle, en partie, elle a été distinguée par sa « Bundesverdienstkreuz », démission qui annule donc cette distinction qui, comme son nom l'indique, récompense l'honneur...). Elle essaie de me faire taire en mettant en avant son mauvais état de santé mais elle mourra en étant consciente que Sineokaja la diffamera jusqu'au bout car, en diffamant mon editrice de la Nietzsche-Gesellschaft allemande, cette fonctionnaire post-soviétique sauve sa « qualité de scientifique » anéantie par ma critique éditée par la même R. Reschke<sup>41</sup>. Pire encore : R. Reschke avait osé

29712971297129712971

<sup>39</sup> Cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, «[Le Surhomme de Nabokov](#)», *Einige werden posthum geboren*, Berlin-New York, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, et de Marco Brusotti, 2012, SS. 347-358

<sup>40</sup> «27. Nietzsche-Werkstatt-Schulpforta» : «Das Erbe von Nietzsche und sein aktuelles Verständnis: eine totale Trennung»:

Lieber Anatoly,

wir haben soeben die Auswahl für die Teilnehmer an der Nietzsche-Werkstatt im September getroffen. Es tut mir leid, dass wir Ihre Bewerbung nicht berücksichtigen können. Dafür gibt es zwei Gründe.

1) Die Nietzsche-Werkstatt ist jungen Forscherinnen und Forschern vorbehalten, die ihre ersten Schritte in der Nietzsche-Forschung ausprobieren und die angstfrei mit anderen diskutieren wollen und sollen, die in derselben Lage sind. Die Werkstatt ist also NICHT für bereits promovierte Forscherinnen und Forscher und langjährig ausgewiesene Experten gedacht wie Sie selber einer sind. Wir haben nur Promovierende und Studierende für die Teilnahme ausgewählt.

2) Darüber hinaus ist Ihr Vorschlag für das Thema der diesjährigen Werkstatt nicht relevant.

Mit freundlichen Grüßen

Wissenschaftliche Leitung

me transmettre la preuve de la stupide malfaisance de sa secte, cette lettre diffamatoire du chef de Sinéokaja, Smirnov<sup>42</sup>. Pour cet acte inouï, R. Reschke sera traînée dans la boue par Sineokaja avant et après sa mort, mais ... continuera protéger son obédience par son silence bien tardif. Ridicule schizophrénique ! Ou, s'il m'est permis de paraphraser l'expression que Nietzsche lui-même avait lancée à l'encontre de Wagner : « *Der arme Nietzsche ! Wohin war er geraten! – Wäre er doch wenigstens unter Deutsche gefahren! Aber unter die Säue!...* ».

Parallèlement, mon dossier constitue une source inépuisable de données pour les anthropologues de l'avenir, lesquels, dans quelques siècles, pourraient vouloir se pencher sur l'écartèlement psychique des infortunés Allemands d'après la 2<sup>nd</sup>e Guerre mondiale, torture spirituelle qui n'est pas prêt de s'interrompre. Pourtant, c'est à ce type de « professeurs » qu'est abandonné Nietzsche – prise d'otage pour laquelle les intéressés demandent à être rémunérés, de plus en plus fréquemment, par le mécénat privé.

Chers Mesdames et Messieurs les mécènes qui financez les études sur Nietzsche en Europe et qui envoyez annuellement des sommes considérables pour l'organisation des colloques de la Nietzsche-Gesellschaft et de la Nietzsche-Haus à Sils-Maria, avant de mêler votre nom (car souvent les *Stiftungen* que vous gérez portent le nom de vos ancêtres !), contactez-moi afin d'examiner en détail les faits que j'ai évoqués dans un article édité à la fois aux États-Unis, en Russie et au Japon en langue française mais avec de longues préfaces allemande et russe. Vous verrez par exemple comment l'Université Humboldt, qui reconnaît officiellement<sup>43</sup> par son service doctoral l'usurpation du titre de docteur pendant 5 ans du traducteur russe de Brusotti, soudain menace les enquêteurs afin de faire taire les conséquences de cette usurpation<sup>44</sup>

---

<sup>41</sup> Dr Anatoly Livry, « [Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie](#) », *Nietzscheforschung*, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeure émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, Band 25, SS. 415-430, notes N 36, 37, 38.

<sup>42</sup> Lettre de Andrey V. Smirnov à Renate Reschke du 18 octobre 2018 : <https://drive.google.com/file/d/1-bEvhJLA9HyEDFNfe3etFci0vI8IQBck/view>

<sup>43</sup> Le lun. 5 nov. 2018 à 15:58, XY :  
Sehr geehrte Damen und Herren,  
das Promotionsverfahren von Herrn Alexey Zhavoronkov ist aufgrund der noch nicht erfolgten Veröffentlichung der Dissertation nicht abgeschlossen und der Dokortitel darf noch nicht geführt werden.

Mit freundlichen Grüßen  
Humboldt-Universität zu Berlin  
Philosophische Fakultät  
Promotionsbüro Unter den Linden 6  
10099 Berlin  
Tel: +49 30 2093 70509

<sup>44</sup> 26 févr. 2019 12:37 XY :  
Sehr geehrter Herr Livry,  
bezüglich Ihrer Mail möchte ich Sie darauf hinweisen, dass die Nennung meines Namens in Ihrem Artikel ohne meine Zustimmung erfolgt ist und eine Verletzung meines Persönlichkeitsrechts darstellt. Sollten Sie angehängten Artikel veröffentlichen wollen, so bestehe ich darauf, dass mein Name und auch die zitierte E-Mail daraus entfernt werden. Sie

. Vous verrez par exemple comment Stegmaier, qui a été personnellement informé des falsifications des citations de Nietzsche que sa principale éditrice russe Sineokaja a effectuées pour obtenir son habilitation au même Institut de « philosophie » de l'Académie des Sciences de Russie, appelé à siéger à la *Programmkommission* du Nietzsche-Kolloquium 2019 de Waldhaus-Sils, a refusé que je porte mon sujet à la connaissance des hôtes dudit événement (et on peut désormais légitimement s'interroger sur sa portée scientifique et sur la nécessité de le financer).

Souvent, à la fin d'un article, il est de coutume académique de lancer de nouvelles pistes de recherche qui, à partir de la somme d'informations apportées dans le texte, pourraient être explorées soit par l'auteur lui-même soit par d'autres chercheurs. Je m'interrogeais déjà lors de ma conférence à St. Moritz-Dorf auprès de certains mécènes qui financent les études nietzschéennes sur le fonctionnement psychique réel des professeurs occidentaux qui sont censés analyser la « philosophie de l'avenir » de Friedrich Nietzsche, le comparant au fonctionnement de l'inique Mur de Berlin, cet édifice du passé qui a servi au génocide du peuple allemand et au déchirement de l'Europe toute entière, dressé sous l'ordre des Soviétiques par des Allemands puis protégé contre la part libre des Allemands par d'autres Allemands en uniforme. Quel esprit pervers fallait-il que ces gardiens en uniforme de la *Nationalen Volksarmee* aient pour, tout d'abord, tirer dans le dos d'autres Allemands désirant s'échapper vers la liberté et, ensuite, obtenir des décorations honorifiques de la RDA tout en rendant compte à leurs maîtres soviétiques du travail bien accompli ! La question principale que je pose aux actuels et futurs mécènes des études universitaires nietzschéennes est la suivante : où se situe le déclic psychique qui a poussé les Allemands de l'ex-RDA occupés par des Soviétiques, obligés de tirer dans le dos de leurs conationaux de peur de subir les conséquences infligées par une tyrannie, à remplir leur devoir meurtrier envers leur propre peuple avec la satisfaction du labeur bien fait ? Car mon article français<sup>45</sup> a été lu par l'ensemble de la communauté scientifique occidentale spécialisée dans les « Humanités ». Cette communauté est désormais au courant que Sineokaja, éditrice russe de Stegmaier et des siens, « spécialiste » de Nietzsche et de « l'histoire de la philosophie occidentale » (terme issu de l'URSS de Staline), a falsifié les citations de Nietzsche dans son habilitation soutenue au même Institut de

---

haben dafür keine Berechtigung meinerseits erhalten und werden diese auch nicht bekommen. Des Weiteren möchte ich Ihnen nahelegen meinen Namen oder meine E-Mail auch zukünftig nicht mehr zu verwenden. Ansonsten sehe ich mich gezwungen entsprechende rechtliche Schritte einzuleiten.

Mit freundlichen Grüßen  
Humboldt-Universität zu Berlin Philosophische Fakultät  
Promotionsbüro  
Unter den Linden 6  
10099 Berlin

<sup>45</sup> Dr Anatoly Livry, [« Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique » in \*Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 12, n° 6 juin 2019, p. 1133-1161, 1168-1173.\*](#)



« philosophie » de l'Académie russe qui lui ouvert l'accès au poste de professeur au sein toujours de cet institut<sup>46</sup>. Ils savent que chacun de ces spécialistes occidentaux de Nietzsche a conscience que cette éditrice russe de Stegmaier, se disant « spécialiste de Nietzsche », ne parle pas un mot d'allemand et emploie pour ses traductions l'usurpateur du titre de docteur de la Humboldt-Universität durant cinq ans, et ce, à Berlin même<sup>47</sup>. Ses erreurs sont en-dessous de toute critique car elle ne méconnaît jusqu'aux faits basiques de l'histoire occidentale que, par son titre officiel à l'Académie de Russie, elle est censée enseigner. Tout se passe comme si de rien n'était chez les spécialistes de Nietzsche occidentaux ! Ils ont donc failli en tant que professeurs universitaires puisqu'ils protègent les maintes usurpations de titres académiques occidentaux (titre de professeur de l'Université de Greifswald – son usurpatrice est toujours en place dans cette ancienne université de Stegmaier –, titre de docteur de l'Université Humboldt par le traducteur russe de Brusotti – cette usurpation a été effacée du site Internet officiel de l'Institut de l'Académie de Russie lâchement, sans aucune excuse, quand Brusotti a reçu cette information par courriel). Ils ont aussi failli en tant que scientifiques, puisqu'ils protègent non seulement le fonctionnement idéologique de l'institut de philosophie russe où des « spécialistes de Nietzsche » ne parlent pas allemand, mais qu'ils appliquent aussi ici en Europe leurs *desirata* de censure face à ceux qui dénoncent ces abus. Ils ont surtout failli en tant que spécialistes de Nietzsche, car, comme je le précise dans mon article iconoclaste, presque la moitié de l'œuvre de Nietzsche est exclue de leur analyse car « dangereuse » face à toutes sortes de sycophantes dont le chef de Sineokaja nous offre un exemple parfait sur trois pages<sup>48</sup>. Et même quand un spécialiste de Nietzsche d'origine juive – qu'ils avaient eux-mêmes adoubé durant de longues années car l'éditant durant plus de 12 ans et l'invitant à leurs congrès – leur offre la possibilité, enfin, de lire Nietzsche dans le contexte de son époque, ils adoptent – et c'est ce que je propose

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>46</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, «Фридрих Ницше: о больной душе отребья» suivi de « Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 12, n° 6 juin 2019, p. 1133-1161, 1168–1173.*

<sup>47</sup> Cf. p. ex. : «29. April 2015 **Dr Dr** (SIC) Alexey Zhavoronkov (Russische Akademie der Wissenschaften Moskau / Humboldt Universität zu Berlin)»

22. April 2015 Prof. Dr Renate Reschke (Humboldt Universität zu Berlin),

Programm im Sommersemester 2015

Mittwoch 18-20 Uhr; TU Berlin, Hauptgebäude (Str. des 17. Juni 135), Raum H 7112

Veranstalter Prof. Dr Rainer Adolphi, Dr Helmut Heit.

[https://www.philosophie.tu-berlin.de/fileadmin/i23/Veranstaltungen\\_Institut/Berliner\\_Nietzsche-Colloquium\\_BNC\\_Vortragsprogramm\\_SoSe\\_2015.pdf](https://www.philosophie.tu-berlin.de/fileadmin/i23/Veranstaltungen_Institut/Berliner_Nietzsche-Colloquium_BNC_Vortragsprogramm_SoSe_2015.pdf)

<sup>48</sup> Lettre de Andrey V. Smirnov à Renate Reschke du 18 octobre 2018, : <https://drive.google.com/file/d/1-bEvhJLA9HyEDFNfe3etFci0vl8lQBck/view>

comme objet d'études aux mécènes – cette fuite outrancière vers une réinterprétation anachronique de Nietzsche dans laquelle sombrent les vieux gourous universitaires, cette lecture qui glisse sur le texte sans l'analyser philologiquement, terme par terme, semblable à ce désir de « surfing » philologique que nous retrouvons régulièrement chez Karl Pestalozzi<sup>49</sup> et qu'avait parfaitement verbalisé un des convives de Trimalchion inventé par Fellini qui ainsi modernisait Pétrone : « *A tavola, mi piacciono i Greci.* »<sup>50</sup>. Le sacré a le droit de glisser dans l'oreille de l'idiocrate seulement si un fonctionnaire de la platitude est certain que son estomac sera convenablement rempli.

Chaque année, le mécénat des études nietzschéennes est submergé de demandes de nouveaux financements venant soit de notables suisses entrés dans le professorat, soit de Suisses ayant obtenu des postes en Allemagne mais siégeant également au sein de fondations helvétiques. Je vous propose donc, chers mécènes, de vous expliquer la spirale d'extrême perversité psychique dans laquelle ont sombré les études nietzschéennes en Europe : leurs relations avec des ex-Soviétiques n'en est que le maillon faible qui démontre leur nature authentique. Cette déchéance fut décrite par Nietzsche lui-même et cela dès sa première œuvre d'importance, *Die Geburt der Tragödie*, où il évoque cette dégénérescence ayant commencé avec les bibliothécaires alexandrins saisis par l'esprit socratique et se finissant, pour lui, avec ses contemporains professeurs universitaires présentés par cet helléniste de l'Université de Bâle comme des journaloux ayant l'insignifiance de lépidoptères : « *Wenn demnach die eigentliche Bildungskraft der höheren Lehranstalten wohl noch niemals niedriger und schwächer gewesen ist wie in der Gegenwart, wenn der „Journalist“, der papierne Sklave des Tages, in jeder Rücksicht auf Bildung den Sieg über den höheren Lehrer davongetragen hat, und letzterem nur noch die bereits oft erlebte Metamorphose übrigbleibt, sich jetzt nun auch in der Sprechweise des Journalisten, mit der „leichten Eleganz“ dieser Sphäre, als heiterer gebildeter Schmetterling zu bewegen – in welcher peinlichen Verwirrung müssen die derartig Gebildeten einer solchen Gegenwart jenes Phänomen anstarren, das nur etwa aus dem tiefsten Grunde des bisher unbegriffnen hellenischen Genius analogisch zu begreifen wäre, das Wiedererwachen des dionysischen Geistes und die Wiedergeburt der Tragödie?* »<sup>51</sup>. Mais de nos jours, les « spécialistes » de Nietzsche ont perdu jusqu'à cette légèreté de papillon : ce ne sont que des gourous qui, à l'approche d'une crise européenne inévitable, amassent, avec un acharnement suicidaire, les dernières miettes de pouvoir et d'argent. Pourtant, Nietzsche nous offre, à nous les bons Européens, quelques solutions de cette régénérescence psychique à laquelle ces « spécialistes » de Nietzsche ne peuvent naturellement accéder car, suivant un célèbre psychiatre polono-américain, ils ont été désignés par leurs maîtres uniquement pour des raisons

29712971297129712971

<sup>49</sup> Cf. p. ex. : 27 September 2019, 10.45–12.15 Lektüreguppen: Wolfram Groddeck (Basel/Zürich), Karl Pestalozzi (Basel) in «*Programm*», *Nietzsche-Kolloquium in Sils Maria vom 26. September bis 29. September 2019*: [http://nietzschehaus.ch/wp-content/uploads/2019/07/nietzsche\\_kolloquium\\_Programm\\_2019.pdf](http://nietzschehaus.ch/wp-content/uploads/2019/07/nietzsche_kolloquium_Programm_2019.pdf) etc.

<sup>50</sup> Federico Fellini, *Satyricon*, 1969, 31min.05.

<sup>51</sup> Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie*, KSA, op. cit., Band 1, S. 130.

de transmission ponérologique (« *Analyzing these occurrences now in hindsight, we could say that the "professor" was dangling bait over our heads, based on specific psychological knowledge. He knew in advance that he would fish out amenable individuals, and even how to do it, but the limited numbers disappointed him. The transpersonification process generally took hold only when an individual's instinctive substratum was marked by pallor or certain deficits. To a lesser extent, it also worked among people who manifested other deficiencies in which the state provoked within them was partially impermanent, being largely the result of psychopathological induction.* »<sup>52</sup>) : les êtres à l'âme morte choisissent leurs semblables et les propulsent au sommet de l'Université où Nietzsche devient l'otage d'une pathocratie ayant érigé la médiocrité comme critère fondamental de sélection de ses cadres. Il faudrait donc, si vous ne cherchez pas uniquement à flatter votre orgueil en faisant inscrire votre nom sur les murs d'un Nietzsche-Dokumentationszentrum à Naumburg, mais que vous voulez éviter le déshonneur des membres de cette secte et en même temps véritablement investir dans la renaissance spirituelle de l'Occident, que vous canalisez vos investissements et ressources vers d'autres personnalités se spécialisant dans la philosophie.

\*\*\*\*\*

La dimension tragique de la situation – un *pat* académico-moral – des études nietzschéennes contemporaines semble notamment portée par un trait digne du drame satirique concluant une tétralogie tout droit sortie de la scène attique, une sorte de *Protée* eschyléen qui nous « catharsiserait » du socratisme fustigé encore par un des maîtres à penser de Nietzsche : « *Ich gehöre zu den Lesern Schopenhauers, welche, nachdem sie die erste Seite von ihm gelesen haben, mit Bestimmtheit wissen, dass sie alle Seiten lesen und auf jedes Wort hören werden, das er überhaupt gesagt hat.* »<sup>53</sup>. En effet, Schopenhauer, dans son ouvrage logiquement devenu tabou de nos jours, avait osé soulever le problème de l'obéissance « religieuse » des employés universitaires – ayant acquis la distinction professorale suite à de nombreuses humiliations et servitudes volontaires – se spécialisant dans la « commercialisation philosophique ». Cette profanation de la philosophie, selon Schopenhauer, est due, dans sa majeure partie, au fait que si ces idéologues, dissimulant leur fonctionnariat au service d'un dogmatisme étatique sous le prétexte d'une quête de vérité, avaient été choisis, par un certain cadre civique selon un critère de vilénie revendiquée, il fallait un retour sur investissement, exigeant donc de ces larbins professoraux un asservissement engagé égal à la prêtrise d'une religion d'État : « *Zuvörderst nämlich wird eine Regierung nicht Leute besolden, um Dem, was sie durch tausend von ihr angestellte Priester, oder Religionslehrer, von allen Kanzeln verkünden läßt, direkt, oder auch nur indirekt, zu widersprechen; da Dergleichen, in dem Maße, als es wirkte, jene erstere Veranstaltung unwirksam machen müßte.* »<sup>54</sup>. Les lois du marché règnent ! À ce propos, Nietzsche, sujet

<sup>52</sup> Andrew M. Lobaczewski, *Political Ponerology: A Science on the Nature of Evil Adjusted for Political Purposes*, Red Pill Press, Grande Prairie, Translated by Alexandra Chciuk-Celt, Ph. D., 2006, p. 27.

<sup>53</sup> Friedrich Nietzsche, *Schopenhauer als Erzieher in Unzeitgemässe Betrachtungen*, KSA, op. cit., Band 1, S. 346.

principal de la présente analyse, rejoignait parfaitement le supra-puissant panzer schopenhaurien annihilant par ses obus spirituels l'académisme « philosophique », car l'image offerte par Schopenhauer des « apparatchiks de la "philosophie" » croqueurs de noix («*Da würden sie keine Spaßphilosophen mehr sein können, nicht mehr, mit Gelassenheit, müßige Flausen aushecken, vom absoluten Gedanken oder vom Widerspruch, der in allen Grundbegriffen stecken soll, noch mit beneidenswerten Genügen sich an hohlen Nüssen letzen, wie die Welt ist das Dasein des Unendlichen im Endlichen," und "der Geist ist der Reflex des Unendlichen im Endlichen," u.s.w.*»<sup>55</sup>) est reprise par Zarathoustra dans sa Reconquista aristocratique de l'esprit : «*Zu lange sass meine Seele hungrig an ihrem Tische; nicht, gleich ihnen, bin ich auf das Erkennen abgerichtet wie auf das Nüsseknacken.*»<sup>56</sup>. Les philosophes authentiques se ressemblent par leur puissant réflexe vomitif face à la boulimie des administrateurs universitaires dont l'avidité rend insatiable leur soif de financements privés.

Le ridicule de la situation est quasi palpable : les deux systèmes actuels appartiennent à des mondes doctrinaux différents, voire opposés : l'institut de « philosophie » de l'Académie des Sciences de Russie (cet État revendique une volonté de puissance eurasiennne en utilisant la Seconde Guerre Mondiale comme élément idéologique de pénalisation vététotestamentaire de l'Occident) et les employés universitaires de l'Allemagne (ce pays est bloqué dans un *Selbsthass* historique insurmontable et sans cesse aiguisé - consulter à ce propos le chef-d'œuvre de Smirnov accusant Reschke et les siens d'être des héritiers de la Hitlerjugend - ; ce phénomène est d'ailleurs renforcé par la circulation de l'euro que, l'Allemagne ne cesse de prêter aux peuples « moins travailleurs », à savoir la France, l'Italie, la Grèce, ... tout en se consacrant à un secteur économique dépassé, celui des automobiles, autrement dit œuvrant à sa future catastrophe, financière, démographique et politique, ... où, pour des universitaires l'unique issue salvatrice sera celle du mécénat privé ...) qui sont destinés à s'affronter, dans un avenir proche, sur l'ordre de leurs États mais qui, par un réflexe sectaire qui puise ses origines dans les tréfonds tribaux d'une sous-humanité fustigée par Nietzsche, s'obstinent à mépriser leur système universitaire en protégeant les usurpateurs de titres académiques allemands et massacrent la Science elle-même en couvrant la totale incapacité professionnelle de « spécialistes » russes de Nietzsche, tels Sineokaja, qui ne maîtrisent pas la langue allemande et falsifient les citations du philosophe.

Depuis longtemps habitué à analyser des auteurs du passé, je conclus sur une « tendance » étonnante : plus splendide est l'héritage que le créateur nous a offert, plus vils sont les vautours des « bibliothécaires alexandrins » contemporains qui se pressent autour de ce lègue. Les contraires s'attirent ! Voilà ce qui renforce mon raisonnement que je clôturerai par une

---

<sup>54</sup> Arthur Schopenhauer, *Über die Universitäts-Philosophie* in *Sämtliche Werke*. Band 5, 1, Leipzig, F. A. Brockhaus, 1877, herausgegeben von Julius Frauenstädt, SS. 151 – 152.

<sup>55</sup> *Ibid.*, S. 172.

<sup>56</sup> Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* dans *KSA*, Band 4, *op. cit.*, S. 160.

interrogation : les fortunes, souvent ancestrales, européennes, et helvétiques en particulier, chercheront-elles à se déshonorer – dans des revues académiques également, donc éternisées dans les annales universitaires d'Eurasie et d'Amérique! – en injectant leurs fonds dans des clans universitaires qui ont indiscutablement failli à leur mission première ?! Allez vous poursuivre le financement de ces braves professeurs germaniques qui, collaborant au désastre européen de l'Esprit, du haut de leur Mur de Berlin imaginaire, tirent, avec leurs kalachnikov, des rafales dans le dos de Nietzsche, lequel, étouffé par la crasse mesquinerie des croqueurs de noix, tente de fuir vers les *grüne Eilande* de Zarathoustra ?

Dr Anatoly Livry, Basel, Switzerland

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 111

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### LETTER 401

I have read the paper titled "*Haplogroup R1a, Its Subclades and Branches in Europe during the Last 9000 Year*". I am from India, and I am impressed with the paper on the Indo European migrations. However I have a few concerns. You use 25 years per generation, however when comes to *patriarchal* lineages, a generation of 30 or 31 years is recommended. From the hunter gathers to the urbaner. 30 or 31 years per generation in male lineages is supposed to be used in molecular clocks.

[https://isogg.org/wiki/How\\_long\\_is\\_a\\_generation%3F\\_Science\\_provides\\_a\\_n\\_answer](https://isogg.org/wiki/How_long_is_a_generation%3F_Science_provides_a_n_answer)

The other concern is, what I don't find clear, the date of the common ancestor of R1a Z93 in India. In the paper R1a Z93 L657 is said to have common ancestor at 4350 kya, however that was based on L657 from India, Arabia, Central Asia, even Europe! How old is R1a Z93 L657 in the subcontinent *alone*?? That is the question that I most desperately seek answer.

### MY RESPONSE:

Your "concern" regarding 25 years per generation is misrepresented, since you are not familiar with principles and rules of DNA Genealogy. You apparently do not know, that calculations in DNA Genealogy are based on a product  $kt$ , where  $k$  is the mutation rate constant, and  $t$  is the conditional length of generation. Therefore if you take, say, 30 years per generation, you have to adjust the mutation rate constant accordingly, and the final time (to the most recent common ancestor) will be exactly the same.

Therefore, your statement "a generation of 30 or 31 years is recommended" is principally incorrect. First, recommended by whom? Certainly by those who

apply it for things other than those in DNA Genealogy. I repeat that without the mutation rate constant the “recommendation” has a zero value.

Regarding R1a-L657 subclade, it arose 30 snips ago, that is  $30 \times 144 =$  about 4320 years ago. It is based not on India, etc. data, it is an absolute value. It is commonly accepted (though there is no direct data) that L657 appeared in India about 3500 years before present. However, I suggest to focus not only on L657, there is also a “brother” snip Z2123 in India, which arose 27 snips ago (3900 years ago), it was found recently among ancient DNA in South Ural, and also had arrived to India about 3500 years back.

## ПИСЬМО 402

В литературе встречаются термины «генетическая генеалогия» и «генофонд», который относят к гаплогруппам и субкладам. Вы, насколько понимаю, их не используете. Почему?

## МОЙ ОТВЕТ:

«Генетическая генеалогия» - это вовсе не ДНК-генеалогия. ДНК-генеалогия базируется на количественной обработке мутаций в Y-хромосоме (как правило). В «генетической генеалогии» ничего этого нет, это – популярный вариант популяционной генетики.

Термин «генофонд» в данном контексте ошибочный, никакие гены при рассмотрении гаплотипов и гаплогрупп Y-хромосомы не рассматривают и не обсуждают. Определение понятия «генофонд» ввел известный российский генетик А.С. Серебровский еще в 1920-х годах, цитирую – «Совокупность всех генов данного вида ... я назвал генофондом». Нет в гаплотипах и гаплогруппах генов, никакой это не генофонд. Употребление этого термина в отношении гаплогрупп, субкладов, гаплотипов Y-хромосомы или неряшливо, или неверно. Несмотря на некорректность, Балановские, мать и сын, этот термин постоянно употребляют в академических статьях. Видимо, он представляется им «звучным».

## LETTER 403

Why some researches prefer to use the 17 STR in their papers for TMRCA?  
What format you prefer to use?

## MY RESPONSE:

They do not prefer it, they cannot or do not want to use more extended haplotypes. Either they do not care, or they do not have enough money and

cannot afford more extended haplotypes, or they do not know how to handle more extended haplotypes.

17 marker haplotypes are very primitive, and cannot provide with much more information available with more extended haplotypes.

I personally prefer 111 marker haplotypes. If they are not available, I work with 67 marker haplotypes, or at least with 37 marker haplotypes.

#### **LETTER 404**

I am an Arab-Muslim who is interested in studying the Quran far from Muslim tradition and corrupt heritage.

Last weekend, I saw the interview you did on RT Arab and I appreciated a lot your way of explaining the DNA genealogy process.

You spoke about the theme of the creation or evolution of the modern human and as a scientist you shared your skepticism about the version of the story reported by the religious heritage whether it is Jewish, Christian or Muslim.

I just want to tell you that I started studying the Quran some time ago without using any other heritage book and discovered a completely different version of what the conservative tradition has been telling us for centuries.

I discovered that Allah (Muslim God) didn't created all the organisms in their present form : creation and then evolution is clearly mentioned in the Quran.

I also discovered that Iblis (often compared to Satan in Christian traditions) is none other than a major representative of a different lineage of a race called Al Jen (in Arabic).

That Adam was another major representative of a another different lineage of a race called Al Inssen ( in Arabic).

Both Iblis and Adam belong to the same major RACE called Bachar in arabic.

I also discovered that Adam and his spouse crossed with Iblis and his spouse to give birth to another and new lineage of modern «humans» (in arabic Al-iness and Al-jin).

This means that Adam could be the representative of the Homo sapiens Y chromosome when Iblis is the representative of an ancestral Y chromosome.

Therefore, it could be a probability that Y chromosomes of all living males are descended from not only Adam but Iblis too !



I also discovered that Quran mentions the 20 groups Haplogroups ( I'm still studding this point).

That the sons of Israel are not the Jews.

That Ismael is not the son of Ibrahim but the second grandfather of Jacob (this means that Isaac son of Ibrahim has married the daughter of Ismael.

New approach : Ismael has Israel as ancestor who is directly coming from the Y chromosome of Iblis and Ibrahim has Noah as ancestor who is directly coming from Y chromosome of Adam ... to be confirmed, I still studding this point).

And full of other details that can completely change the perception of the entire history of creation and evolution of the human being.

I really don't know if you will take seriously what I I'm stating but I am ready to share with you a document that explains for example the story of Iblis (satan) and Adam in the Quran.

The only problem is that this document must be in Arab language: it is the only way to exactly understand the messages contained in the Quran.

All translations are corrupted and made with a traditionalist approach (religious heritage) and therefore it will never allow you to discover the true story told in the Quran.

If you accept to receive my document then I urge you to contact a trusted Arab linguistic (not a simple Arab speaker) who will translate exactly the meaning of the words without any modification or religious inspiration, he must forget all he has learned before from the books of the Jew, Christian and Muslim heritage and translate the Quran verses in a neutral way from Arabic to the language you prefer.

Thank you for your attention,

#### **MY RESPONSE:**

I work in science, not in the area of Holy Books. Religion and science do not mix. Creation is not a scientific concept. Ancient myths do not belong to science either.

There are very clear criteria of what is science and what is not. Scientific data and concepts should be reproducible and verifiable. If ancient myths cannot

be examined and verified, they do not belong to science. It does not mean that they are just some "fantasies", though by >95% they are of that kind, however, unless they are described in scientific terms and using scientific language, they do not belong to science.

Regards,

#### **LETTER 405**

I would like to ask if the Arab J1 lineage is a descendant of the East African J1?

For some historians believe that Arabs ancestors came from East Africa to Yemen via Bab-el-Mandeb strait. [Reference:Jawad Ali, al-mufasal fee Tarikh al-arab, Dar al-Saqqi, 2001, volume 2 page 130]

#### **MY RESPONSE:**

There is no indication that haplogroup J1 arose in Africa (East Africa or any other part of the continent). It arose probably in the Middle East or in the Caucasus, but certainly not in Africa. Therefore, if some Arab ancestors came from East Africa ("some historians believe" - this is not an argument), they should have come first to Africa from Asia.