

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 11, No. 6  
June 2018**

**Юбилейный выпуск**

**Первый выпуск Вестника состоялся в июне 2008  
года**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2018.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2018.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

«Научный перекресток» ДНК-генеалогии в видении филолога. <i>А.А. Клёсов</i> .....	817
Предисловие редактора.....	840
Загадка исчезновения скифов или как природа изменила историю человечества. <i>А.М. Люхин</i> .....	848
ОТЗЫВ на статью А. М. Люхина «Загадка исчезновения скифов или как природа изменила историю человечества». <i>В.П. Юрковец</i> .....	924
Предисловие редактора.....	930
Ответ А.А. Карпенко на примечания редактора по статьям в предыдущем выпуске Вестника.....	932
Прямая линия. <i>А.А. Клёсов</i> .....	944
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 96, письма 340-343.....	978

## «Научный перекресток» ДНК-генеалогии в видении филолога

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Произошло в некоторой степени знаменательное событие, которого я ожидал долгое время. Вышла аналитическая статья о ДНК-генеалогии, которую написал не инженер-любитель (при всем уважении к инженерам-любителям) или другой любитель-энтузиаст, не хулиитель-руссофоб, не украинский националист, не изворотливый пошгенетик, который слова честного не скажет – непременно передернет и извратит, а профессиональный филолог. Конечно, аналитические статьи профессиональных историков, археологов и антропологов тоже в высшей степени приветствуются, но таких пока не было. Если и были какие-то перезвуки, то целиком и полностью подпадающие под категорию «хулиитель-руссофоб», да и профессионалами тех авторов назвать никак нельзя.

Не назовем же мы честными профессионалами: Подгайного, зав. отделом краеведческого музея на Украине, который вскоре и закономерно, не снимая кипы, стал активистом Майдана, и далее писал о захвате российской армией украинских заповедных зон в северном Причерноморье ([см. статью «Подгайщина»](#), написанную незадолго до тех событий), или Чубура, зоологического руссофоба ([статья «Чубур и его команда»](#)), или руссофоба Садулаева ([статья «Садулаевщина. О чеченцах, русских и ДНК-генеалогии»](#)), или «военного историка Жукова» ([статья «На деревню дедушке в Аркаим»](#)), или Клейна ([статья «Этот путаник Клейн»](#)), Кубарева ([статья «Современный «Великий князь Всея Руси» Кубарев»](#)), Балановских ([«Балановщина»](#), [«Родина слонов» в исполнении Балановского»](#), Спицына («Историк Спицын рассуждает о ДНК-генеалогии» <http://pereformat.ru/2018/05/spitsyn/>) и многие другие статьи на Переформате), а также Дробышевского с Соколовым, которые по их же словам к науке имеют небольшое отношение, они – «популяризаторы», «журналисты», «лекторы», или Боринскую (генетик из Института общей генетики, которая занимается вопросами алкоголизма), но про нее я вообще никаких статей не писал, много чести. Того не стоит.

Вот такой, так сказать, контингент. Но, как сказал вождь, других ученых у меня для вас нет. Примерно так. Про остальных см. в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (Книжный мир, М., 2016). Но ни у кого из них аналитических статей по ДНК-генеалогии не было, да и вообще их

modus operandi полностью соответствует поведению мелкого лающего персонажа по отношению к крупному в басне дедушки Крылова. Какая уж там аналитика!

Я отнюдь не хочу сказать, что ДНК-генеалогия не рассматривалась в работах профессиональных ученых-историков, или представителей смежных профессий. Но они не были аналитическими, философскими, они не анализировали ДНК-генеалогию в целом, концептуально, они рассматривали ее в отношении собственных конкретных исследований. И рассматривали очень плодотворно. Это – блестящие работы кандидата исторических наук Л.П. Грот, доктора социологических наук М.Н. Афанасьева, кандидата исторических наук В.И. Меркулова, и ряда других. И вот – первое серьезное аналитическое исследование, причем заслуживающее, на мой взгляд, пристального внимания, под названием «Научный перекрёсток от Клёсова. Факты и мифы», и подзаголовком «К методологии межнаучных исторических исследований в связи с удивительными открытиями ДНК-генеалогии», автор – **Юрий Сергеевич Рассказов**, опубликовано [на сайте Проза.ру](http://proza.ru). Цель автора – «объединение усилий по реконструкции подлинной истории, что невозможно без создания системы межнаучного взаимодействия». Такую цель я приветствую, хотя и не очень понимаю, как ее реализовать, да и вообще что такое «подлинная история». Это что – только факты, или интерпретации тоже? Если и последнее, то я поднимаю руки, но не в смысле «обеими руками за», а «сдаюсь», в смысле «безнадежно». Это будет не «подлинная история», но консенсусная, что в любом случае было бы огромным шагом вперед. Что до истории «подлинной», подождем определения, что это означает.

Но я, надеюсь, понимаю, что имеет в виду Ю.С. Рассказов. Надо сказать, что единственный путь к междисциплинарному сотрудничеству – это попытаться понять, что имеет в виду собеседник, соратник или оппонент. К сожалению, так обычно не бывает. Оппонент (обычно так, оппонентом быть модно, к тому же многих греет, просто так, по факту) никогда не хочет понять, что он вычитал, или что ему говорят. Он хочет быть именно оппонентом (причина – выше), поэтому он переиначивает то, что вычитал или услышал, на свой лад, тем самым обычно доводит это до абсурда, и виктория (как он полагает) в кармане. Это и есть главная цель оппонента. С такими никакого понимания не будет, не будет и междисциплинарного сотрудничества.

Так вот, в меру моего понимания Ю. Рассказов стремится к тому, чтобы «межнаучное взаимодействие» выразилось в совместном обсуждении найденных (выявленных) фактов на поле археологии, истории, лингвистики, антропологии, этнографии, ДНК-генеалогии, и выработке наименее противоречивой **совместной** интерпретации этих находок. Для этого как минимум должен быть коллектив профессионалов из

перечисленных направлений наук (с привлечением по необходимости профессионалов сопряженных направлений, например, палеогенетиков, геофизиков, специалистов по народным мифам, криминалистов, теологов и т.д., в том числе и старейшин из тех этнических групп, которые обсуждаются в указанном профессиональном кругу). Тем самым до минимума сводится конфликтность выработанных интерпретаций, когда, например, местные религиозные деятели встречают эти интерпретации как прямое оскорбление своих конфессий, или своих сограждан. Нужен, по возможности, консенсус в выработываемых интерпретациях, а если консенсус по тем или иным причинам не получается, то выработываются альтернативные интерпретации с указанием, какие данные помогут склониться в ту или иную сторону.

Полагаю, Ю. Рассказов выразит свое мнение, правильно ли я отразил его цели и задачи. Или он имел в виду нечто другое.

Я не буду пересказывать содержание его аналитического разбора ДНК-генеалогии на 29 страницах текста, линк приведен выше, кому интересно – прочитают. Тем более что вторая половина его труда – собственные размышления автора о мирозерцании и мироощущениях, на которые его вывела ДНК-генеалогия. Я остановлюсь на некоторых положениях Ю. Рассказова, имеющих непосредственное отношение к ДНК-генеалогии и ко мне лично (да, есть и такие), которые вызвали у меня легкое (или средней тяжести) недоумение. Они не мешают мне выразить признательность автору за глубокий анализ, глубже которого я пока не видел, за всего лишь немногие искажения моих положений, и их я прокомментирую.

Еще одно предварительное замечание-наблюдение. Автор меня несколько поразил своим наивным научным романтизмом при рассмотрении вопроса, почему специалисты-историки, археологи, антропологи и прочие не бегут сломя голову к ДНК-генеалогии. Оказывается, по автору, там сугубо научные соображения, как их понимают те самые специалисты. И это несмотря на то, что ДНК-генеалогия, как сообщает автор, открыла «факты, казалось бы, феноменальные», и Ю. Рассказов приводит примеры. После чего пишет – *«Как может быть, чтобы такие факты не убеждали или хотя бы не требовали проверки? Да что же они, историки-лингвисты, дураки, что ли?»* И сам автор отвечает – *«Это не ответ. А другого Клёсов не дает, хотя то и дело на него наталкивается»*. После этого автор дает свое толкование – оказывается, *«каждый ученый может до конца стоять на своем только в том случае, если будет уверен, что у него всё правильно с точки зрения его науки»*. Вот это и есть наивный научный романтизм.

То, что среди «ученых» есть множество приспособленцев, людей недалеких, ограниченных, преданно (или с отвращением) служащих своему научному начальству – а попробуй не послужи, живо на улице окажешься, а у него жена, дети, Серна, дети от Серны и еще от одной женщины, которая живет в Ростове-на-Дону... © Какое «всё правильно с точки зрения его науки»? Попгенетики Балановские, например, ревностно защищают свою «научную» песочницу, в которой они за два десятка лет такое нагородили, такого мусора навалили, а ДНК-генеалогия в два счета этот мусор выявила и показала. Они же, эти попгенетики, не совсем тупые, тут же поняли, что к чему. И что им, теперь свои статьи отзывать, брать на вооружение подходы и методы ДНК-генеалогии? Ну что вы, это только ученые могут, причем ученые честные. А Балановские предпочли агрессивно атаковать, по возможности (как им кажется) дискредитировать новую науку, вместе с автором. Подтянули своих знакомых-приятелей для той же цели. Организовали совершенно позорное письмо в сети за 24 подписями, авторы которых в подавляющем большинстве и понятия не имеют о ДНК-генеалогии, в чем сами признавались. Но как не порадеть? (Подробнее – в приведенной выше книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» и в статьях на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>).

Ю. Рассказов в самом начале статьи упомянул о статье Балановского «Фатальные промахи ДНК-генеалогии Клёсова» (2015), но, видимо, не обратил внимания на некоторые «мелочи». В самом конце статьи стоит примечательное пояснение – «текст составлен редактором В. Лебедевым из постингов...». Замечательно, не так ли? Даже не сам Балановский статью составил, а «журналист», проживающий в США на социальном пособии, не имеющий понятия о ДНК-генеалогии, и до своего отъезда в США более 20 лет назад бывший преподавателем марксистской философии. Вся статья состоит из передергиваний и лжи. Например, что якобы по моим словам «*настоящие славяне – это R1a*». Это – ложь. Славяне (речь о мужчинах) имеют три основные по численности гаплогруппы – R1a (45-55%), I2a (15-20%) и N1a1 (7-14%), числа варьируются по регионам, и более десятка минорных по численности гаплогрупп. Об этом пишу в каждой статье по ДНК-генеалогии славян.

Еще ложь – «*Объявить свой провал на академической площадке своим триумфом (и действительно дать там свою пресс-конференцию – правда, в почти пустом зале)...*». «Журналист» Лебедев это написал, Балановский принял, хотя прекрасно знал, что ложь. «Провал» был тот, что Балановских, мать и дитя, физически выставили из зала конференции в РАН в Москве под улюлюканье зала (причем выставил Председатель конференции, поскольку они пытались устроить обструкцию лекции по ДНК-генеалогии), под улюлюканье отнюдь не «почти пустого зала», никакой «пресс-конференции» там не было, я читал там лекцию по просьбе карачаево-балкарцев – об истории их народа, и о том, как ДНК-

генеалогия позволяет это выяснить. Но Лебедева там не было, он и придумал, что была якобы «пресс-конференция». Статья об этом в Газета.ру заканчивалась словами *«из зала Балановских выгнали. Хорошо, что не побили»* (привожу по памяти, но последняя фраза именно такая). И вот так – вся статья Лебедева-Балановского.

Кстати, Лебедев же писал статью для Клейна, которую последний опубликовал в сборнике Комиссии РАН по «борьбе с лженаукой», и писал таким же способом, тоже нагромождая ложь на ложь – и то, что меня якобы судили в США за финансовые махинации (я узнал об этом только из статьи Клейна, понятия об этом не имел, и не имею до настоящего времени), и что я якобы летаю на частных реактивных самолетах на «корпоративы» в США, укрытые в недоступных местах, за бездонными каньонами, потусоваться с миллиардерами. Это – тоже авторства «журналиста» Лебедева, подробнее – в упомянутой книге «Кому мешают ДНК-генеалогия». Как позже признавался Клейн, «Лебедев дал мне нарезки для статьи», типа «я тут не при чем». Вот такие «критики» ДНК-генеалогии. Где здесь суть вопроса? Где разбор аппарата, методологии и выводов ДНК-генеалогии? Интерпретаций?

И вот так – вся «критика». К сожалению, Ю. Расказов цитирует в своей статье такие «критические комментарии» Балановского-Лебедева-Клейна, хотя иногда и сообщает, что что-то там не так. Но осадок, так сказать, остается. Потому что, словами самого Ю. Расказова – *«сам никогда не изучал ни слова в ДНК-генеалогии...»*. Потому его наивные романтические представления о науке, процитированные выше, укрепляют у неофитов наивные же представления о честных ученых в белых халатах, для которых наука превыше всего, и только на научных позициях основана их критика. Угу.

Ю. Расказов в своем анализе создает некую идиллическую картину, что оппоненты совершенно девственны в отношении идеологических предпочтений, а это далеко не так. Дело обычно (или практически всегда) вовсе не в терминологии, или «научных» клише, или в академических предпочтениях оппонентов. Ими в гуманитарных науках ведет мировоззрение, идеология, и только в этих весьма жестких рамках возможны какие-то подвижки в восприятии. Шаг в сторону – побег.

Без понимания этого практически невозможно понять причины острых конфликтов по отношению к ДНК-генеалогии. Дело вовсе не в научных положениях этой науки, их никто и не разбирал. Я еще не встречал обоснованной критики в отношении расчетного аппарата ДНК-генеалогии. Более того, я не встречал и обоснованной критики в отношении интерпретаций результатов расчетов. Вся «критика» заключается или в откровенных передергиваниях и искажениях моих положений и выводов, или в приписывании мне того, что я никогда не

говорил и не писал, как уже указывалось выше. Или берется моя старая статья – научно-популярная (!), а научно-популярная статья пишется с целью привлечения внимания «широких масс» к новой тематике, она пишется совершенно по другому, чем статья научная, она, как правило, упрощает подходы и результаты – и «критикуется» то, что в последующей научной статье описано значительно более детально и обоснованно. Но мои научные статьи «критики» никогда не затрагивают, там материал понимать надо, «критики» не понимают или не хотят понимать. Они цепляются за фразы в популярных изданиях, но и там я никогда не писал, и не мог писать, что гаплогруппа равна этносу, а эта «критика» есть краеугольный камень оппонентов, они трезвонят – «он этнос к гаплогруппе приравнивает». Вот такая «критика». Этнос может состоять преимущественно из носителей одной гаплогруппы, но в редких случаях. Баски, например, почти на 90% носители гаплогруппы R1b. Как и ирландцы. А обычно этнос состоит из носителей разных гаплогрупп.

Так что основная позиция Ю. Расказова, что есть *«отчаянное невосприятие этих сведений»* (ДНК-генеалогии) *«специалистами других наук» «из-за терминологических и логических предпочтений»* является, на мой взгляд, неверной, или сильно преувеличенной. Во-первых, где эти «специалисты других наук», кроме уже перечисленных Клейна да Балановских, и в чем выражено их «отчаянное невосприятие»? Очень хотел бы прочитать как про их «невосприятие», так и соответствующие обоснования. Не припоминаю, чтобы хотя бы один археолог показал свое «невосприятие» ДНК-генеалогии, причем аргументированно. А я ведь немало писал про ДНК-генеалогию древних захоронений, показывал и обсуждал цепь археологических культур от Европы до Алтая в отношении соответствующих гаплогрупп и гаплотипов, проводил их анализ, указывал на нестыковки существующих археологических интерпретаций в ряде случаев. Что-то ни один археолог мне не возразил. Где же здесь «невосприятие»?

В одной работе, опубликованной в России (на русском языке) и за рубежом (на английском) я описал результаты ДНК-анализа двух хазарских захоронений, что-то ни один археолог тоже претензий не высказал. А как они вообще могут высказать? На основании чего? Опять не вижу «невосприятия».

В отношении «норманнской теории» показал, что на Русской равнине практически нет «скандинавских меток» в ДНК наших современников – ни в России, ни на Украине, Белоруссии, Литве. Все эти метки громоздятся в Швеции-Норвегии-Дании, и на Британских островах. Что-то не слышу возражений «норманнистов», спрятали голову в песок. Плохо просматривается «невосприятие». Восприняли, только голову в песок засунули. А что еще делать?

Так в чем же дело? Откуда столько места об этом «невосприятии» в труде Ю. Расказова? Да потому, что он переписал это у «критиков», которые уже десятилетие повторяют одно и то же – выдергивают слова из старых популярных статей (как правило, 2006-2007 гг.), хотя с тех пор ДНК-генеалогия ушла несравненно вперед. А они, «критики», продолжают повторять все те же слова, которых нет в моих научных статьях. При этом повторяют те же слова по кругу – Подгайный – Лебедев – Клейн – Балановский – Боринская. Вот, собственно, и все «критики». А другие – типа Чубура, Жукова, Садулаева, Спицына безграмотно повторяют, не понимая смысла. Получается, как в театре, когда актеры на сцене для создания иллюзии толпы вразнобой повторяют «что говорить, когда не о чем говорить». Получается вроде как толпа. К сожалению, Ю. Расказов примкнул к той «толпе», повторяя за ними их «критику», так получилось, хотя его задачи и цели были другими, о чем он заявил с самого начала.

Переходим к якобы разногласиям в терминологии, которая якобы «невоспринимается специалистами». Значит, такие специалисты. Итак, буквально в первой строке статьи идет «ДНК-генеалогия (по-другому, генетическая генеалогия)». Грубая ошибка. Кстати, специалисты термин «генетическая генеалогия» не используют. Это – самоделка, созданная в 2000-х годах, наряду с «генетеалогия» и прочими изобретениями, в поисках названия для новой науки, в отличие от популяционной генетики. Дело в том, что «популяционная генетика» по правилу научных терминообразований – это по сути генетика, поскольку второе слово в подобных терминах означает главную принадлежность научного направления. Так, физическая химия – это часть химии, а химическая физика – часть физики. Биохимия, то есть биологическая химия – это раздел химии, а биофизика – раздел физики. Но надо было выдвинуть название нового научного направления, которое не было бы генетикой, а озвучивало бы генеалогию, как по сути имеющую прямое отношение к истории. В итоге сформировалась ДНК-генеалогия. Генетики в ней нет, как указывалось выше. А «генетическая генеалогия» так и осталась дубликатом попгенетики, только дубликатом облегченным. Поскольку ей занимались попгенетики, так и осталось. Это – не наука, это типа баловство. Для сетевых упражнений. ДНК-генеалогия создала свой расчетный аппарат, свою уже школу, по ДНК-генеалогии вышло более десятка книг, в этом, 2018 году, вышел первый учебник. А по «генетической генеалогии» ничего не вышло, кроме журнала «Journal of Genetic Genealogy», который начал выходить в 2005 году, и вскоре прекратил свое существование. Ни своего расчетного аппарата, ни своей методологии у «генетической генеалогии» нет, нет и выводов в своем стиле и характере. Всё – уменьшенная копия популяционной генетики.

Так что просьба – не путать ДНК-генеалогию и «генетическую генеалогию». Генов в ДНК-генеалогии нет.

Отметился Ю. Рассказов и по ариям, хотя об этом не спорил в сети только ленивый. Арии в ДНК-генеалогии имеют своё четкое отнесение, они четко стыкуются с понятиями ариев в исторических науках, но, в отличие от последних, которые не имеют понятия, откуда арии появились и куда делись, ДНК-генеалогия дает чёткие ответы. Современное состояние этого вопроса следующее. Гаплогруппа R1a появилась примерно 24 тысячи лет назад. Чтобы пояснить, откуда эта датировка появилась, сообщим, что число необратимых снип-мутаций в определенном и охарактеризованном стандартном фрагменте Y-хромосомы размером в 8.5 мин нуклеотидов (правильнее было бы сказать «пар оснований», ну да ладно, это научно-популярный очерк, не статья в академической печати) равно 169. Иначе говоря, со времени образования специфической мутации, породившей то, что потом назвали гаплогруппой R1a, в этом фрагменте Y-хромосомы накопилось 169 мутаций (в среднем у каждого из 100 тестированных человек). Независимыми экспериментами определено, что такие снип-мутации образуются в данном фрагменте Y-хромосомы в среднем раз в 144 года. Получаем  $169 \times 144 = 24336$  лет, или примерно 24 тысячи лет со времени образования гаплогруппы R1a. Кстати, гаплогруппа R1b образовалась в среднем (у 100 тестированных человек) 145 мутаций назад, то есть примерно 21 тысячу лет назад.

Называть «арием» того, кто получил в своей Y-хромосоме эту конкретную мутацию 24 тысячи лет назад, нет никакого исторического смысла. К тому же он был единственным мужчиной с такой мутацией в те времена, от которого пошло в перспективе многочисленное мужское потомство. Прошло около 20 тысяч лет, потомство стало относительно многочисленным, и мужчины того потомства расселились вдоль длинного миграционного пути от Южной Сибири до Европы. Это был и остается до настоящего времени шлейф того древнего миграционного пути, протяженностью во времени между примерно 24 и 10 тысяч лет назад. Опять, называть их предков «ариями» нет исторических оснований. Я и не называю. Поэтому все те «грамотеи», которые восклицают, что «он всех R1a ариями называет», или «у него R1a – метка славянства», либо не имеют понятия, о чем говорят, либо откровенные мошенники.

Далее, во времена между 10 и 7 тысяч лет носители гаплогруппы R1a уже распространились по Европе (или ее регионах), и найдены в древних захоронениях от Балтийского моря (Карелия и современная Эстония) до Украины и до Балкан. Если профессиональные историки найдут основания назвать их «ариями», я спорить не буду. Им виднее. Но для меня арии в Европе начинаются со времени обретения носителями

гаплогруппы R1a снип-мутации Z645, что произошло примерно 5500 лет назад (расчеты по снипам) или 5300 лет назад (расчеты по мутациям в гаплотипах). В каждом случае погрешности расчетов составляют не менее плюс-минус 200-300 лет, так что эти датировки практически перекрываются. Почему для меня эта снип-мутация в Y-хромосоме – признак ариев? Да потому, что по данным лингвистики, хотя я никогда не мог найти соответствующих расчетов, и подозреваю, что их не существует, они «по понятиям», примерно 5500 лет назад «праиндоевропейский язык» стал расходиться по языковым ветвям. Это стыкуется с данными ДНК-генеалогии, по которым субклад Z645 образовался примерно  $5500 \pm 500$  лет назад (расчеты по снипам), и примерно 5000 лет назад разошелся по серии последующих субкладов, а именно Z645 → Z283 → Z282 → (Z280 + M458 + Z284) и Z645 → Z93.

Носители мутации R1a-Z280 составили в основном археологическую культуру шнуровой керамики, она же культура боевых топоров, R1a-M458 – это предки многих современных «западных славян», в первую очередь, поляков, белорусов, далее украинцев и далее русских (со смещением на запад РФ), а поскольку древние носители M458 продвинулись и в центральную Европу, то сейчас их многочисленные потомки живут от Италии до Германии и далее на восток до Урала. R1a-Z284 сейчас в основном живут в западной Скандинавии (Швеция, Норвегия, Дания), и в меньших количествах на Британских островах. На Русской равнине их практически нет. Не ходили скандинавы жить в заметных количествах на Руси, и все байки «норманнистов» о том, что скандинавов в древней Руси было видимо-невидимо, десятки, а то и сотни тысяч человек (Клейн), это байки и есть. Но «лжеученым» Клейна я называть не собираюсь, во-первых, потому что всего-навсего увлекся этот человек русофобией, мелко мстит России, да во-вторых и потому, что я выше этого, мое научное образование и воспитание не позволяет мне использовать этот безграмотный термин «лженаука», потому что это то же самое, что осетрина второй свежести. Есть наука, и есть все остальное, что наукой не является. Так вот, у Клейна это просто не-наука. По моему глубокому убеждению, термин лженаука используют лузеры от науки, мелкие середнячки, для которых это инструмент некоего мщения тем, кто в научном отношении намного выше их.

Наконец, R1a-Z93 – это те, которых историки (в первую очередь Кузьмина и Клейн) называют ариями, это потомки того же субклада Z645, но проявившие себя на южном, степном и лесостепном направлениях миграций, больше всего оставившие артефактов (я умышленно и справедливо использую этот термин, потому что артефакт – это, как правило, то, что фактом не является, то, что ошибочно принимается за факт; предоставляю возможность «критикам» опять поднимать шум в отношении терминологии, но безграмотность их исправлять не собираюсь. В российской литературе по какой-то причине

еще давно выбрали дефектный термин, в западной же в основном используют «артифакт», в том числе в литературе исторической и археологической). Носители R1a-Z93 направились, в частности, на восток, на Южный Урал, и на всем пути их передвижения они оставили археологические культуры, в которых обнаружен этот арийский субклад Z93, в частности, срубную культуру, потаповскую, синташтинскую, андроновскую, причем в ряде случаев у них в захоронениях выявлены уже нижестоящие субклады Z93 → Z94 → Z2124 → Z2123. По оценкам, начало миграций носителей гаплогруппы R1a-Z93, которые с полным основанием можно назвать арийскими миграциями, началось 4800-4500 лет назад, и недавно носителей R1a нашли в захоронении в синташтинской культуре (Буланово) с датировкой 4190±130 лет назад, и один был субклада Z645 с датировкой 4230±85 лет назад (Степное VII). В Индии в настоящее время живут миллионы потомков гаплогруппы R1a-Z645-Z2123 и R1a-Z645-L657, в основном в высших кастах, где доля носителей гаплогруппы R1a достигает 72% от всех, особенно среди браминов. Среди 367 браминов, протестированных на гаплогруппы, ни одного носителя гаплогруппы R1b не обнаружено.

Итак, все четыре основных (по численности современных носителей) субкладов, все потомки арийского R1a-Z645, являются арийскими по праву генеалогического, и определенно языкового и культурного наследия – это Z280, M458, Z284 и Z93. Если носители Z645 5000 лет назад говорили на арийских (индоевропейских) языках, то на тех же языках говорили тогда и носители всех четырех приведенных субкладов. Собственно, по данным С.А. Старостина, базовая лексика современного русского и древнеиндийского языка совпадает на 54%.

Здесь я вернусь к статье Ю.С. Рассказова, который местами упрекает меня, что я пользуюсь «мифами» современной исторической и лингвистической наук, и ставлю их в соответствие с полученными данными ДНК-генеалогии. Например, выше я использовал (видимо, «миф» по Ю. Рассказову), что индоевропейский язык стал расходиться на ветви примерно 5500 лет назад (другая условная датировка – 6000 лет назад), и исходя из этого обозначил начало ариев субкладом R1a-Z645, который образовался 5500±500 лет назад. Но дело в том, что мне этот «миф» лингвистики ни для чего другого не нужен, на него ничего не опирается. Решат лингвисты и историки, что ариев следует повести от времен, например, 8000 лет назад – нет проблем, все равно это условности. Гаплогруппа R1a была в Европе и в те времена, субклад R1a-M417, время возникновения (путем образования соответствующей мутации) примерно 8500 лет назад.

Если Ю. Рассказов посчитает, что 54% совпадения базовой лексики в русском и древнеиндийском языках – это тоже миф, опять нет проблем, ДНК-генеалогия всегда предоставляет независимые данные. Это «мифы»

лингвистики и истории – всего лишь гарнир к данным ДНК-генеалогии, я их использую как мостик к парадигмам исторических и лингвистических наук, чтобы тем специалистам было понятнее, о чем речь. Аналогично, когда я рассчитал, что общий предок евреев и арабов жил примерно 4000 лет назад (в разных гаплогруппах), я вовсе не опирался на мифы Библии, как некоторые «критики» бездумно утверждали. Мне все эти «мифы», повторяю, нужны лишь как гарнир, для ориентации неспециалистов (а то и специалистов) в результатах ДНК-генеалогии.

Приведенные выше данные, как и множество других данных, здесь для экономии места не приведенных, говорят о том, что носители гаплогруппы R1a, прибывшие в Индию с Русской равнины, видимо, миграционными путями через Южный Урал (хотя не исключен вариант дополнительной миграции и несколько южнее, через БМАК – Бактрийско-Маргианский археологический комплекс), и были историческими ариями. Это положение в сети не оспаривал некачественно опять же только ленивый, и жаль, что Ю. Рассказов, не располагая опубликованными данными ДНК-генеалогии, тоже пошел по пути оспаривания, пусть не в столь явном виде. Жив же в дискуссиях комплекс ОРО – оспаривать ради оспаривания, не обладая конкретными данными, рассуждая «по понятиям». Ну вот откуда у него это, про миграции ариев, которые он не хочет называть ариями, предпочитая неких «ареев», от индекса R1a – что *«на протяжении тысяч лет они то и дело контактировали и смешивались с другими, и разными генетическими клонами»*. А отсюда готов и вывод – что арии в Индию пришли разноплеменными группами, а вовсе не только гаплогруппой R1a. Откуда такой «вывод», откуда это следует? Где эти данные? А раз данных нет, нет никакого научного права нести такую отсебятину. Это выводит «дискутанта» из сферы науки.

И ведь Ю. Рассказов в этом не одинок, сплошь и рядом в сети идут рассуждения с претензиями на утверждения, что арии, перешедшие в Индию, были не носители R1a (мужчины, во всяком случае), а кто ни попадя. Откуда это? Дикость какая-то. Нечто протестное по отношению к древним ариям? Но ведь достаточно посмотреть на генеалогическую картину (в виде дерева гаплотипов представителей населения Индии), которая совершенно однозначно показывает, что в Индию пришла гомогенная плотная группа носителей гаплогруппы R1a, общие предки которых жили в III тыс до н.э., и которые по виду гаплотипов Y-хромосомы были почти идентичны гаплотипам предков современных этнических русских. Очень близкими остаются и в наше время. Какие разноплеменные группы? Какие у тех были гаплотипы? Нет таких, которые могли бы хоть как-то подходить под участников арийских миграций, помимо носителей гаплогруппы R1a.

Дело вовсе не в том, что я ставлю своей целью показать, что Ю. Рассказов не в теме ДНК-генеалогии, это и так очевидно любому понимающему человеку. Очевидно это и ему, о чем он не раз повторяет. Но жива страсть рассуждать «по понятиям», а не по науке. И я разбираю этот порочный прием, чтобы показать, что с такими оспариваниями «по понятиям» никакой общей теории не построить. Никакой междисциплинарной группы исследователей не получится. Каждый в такой группе должен исходить из фактов своей науки, и быть восприимчивым к осознанию фактов смежной науки. «По понятиям» там никак нельзя, получится очередной митинг строителей Вавилонской башни.

Вот – очередной пассаж: *«В России широкому кругу наиболее известны системные обобщения А.А. Клёсова, обнаружившие в истории благодаря генетическому хронометражу такое движение народов, которое, мягко говоря, сильно расходится с традиционными представлениями историков»*. И Ю. Рассказов добавляет – *«И это при самом тщательном учете установленных исторических фактов»*. К сожалению, на этом параграф заканчивается, автор не поделился, какое же «движение народов сильно расходится», да еще «мягко говоря». Осталось неизвестным то, кто же «тщательно учитывал установленные исторические факты», историки или я? Мне бы весьма хотелось узнать, да еще «при самом тщательном учете установленных исторических фактов». Мне особенно нравится здесь слово «фактов». И какие же там факты, которые я, видимо, ниспровергаю, «мягко говоря»?

Да нет таких. Хочет этого Ю. Рассказов или не хочет, а возводит на меня понапраслину. Может, это он про мои выводы, что основная группа носителей гаплогруппы R1b, эрбинов, прибыла в Европу (на Пиренейский полуостров) примерно 4800 лет назад, основала археологическую культуру колоколовидных кубков (КК), и буквально за несколько веков заселила Европу? Так какие факты там до моих исследователей были «установлены при самом тщательном учете»? Таких или вообще не было, или они были совершенно спорными. Про прибытие мигрантов 4800 лет назад, которые затем заселили Европу, вообще ничего известно не было. Про культуру КК был полный раздрай – то ли она пошла с Пиренеев в континентальную Европу, то ли напротив, с континента на Пиренеи.

Может, это он про то, что переход ариев в Индию был «установлен при самом тщательном учете» историками? Да ничего подобного, археологических данных о таком переходе и сейчас нет, и в литературе гуляют совершенно безумные представления, что это, напротив, древние индийцы пришли в Европу. Многие индийские исследователи считают, что ариев вообще придумали английские колонизаторы, чтобы унижить

и поработить индийский народ. До сих пор «геномные поггенетики» не могут ничего сказать о переходе носителей гаплогруппы R1a в Индию, когда это было, куда пришли, откуда. Где там «при самом тщательном учете»?

Может, это он про то, что пуштуны от евреев не произошли, точнее, от одного из потерянных колен израилевых? Да, это данные ДНК-генеалогии показали, причем убедительно, в одно касание, несмотря на тысячелетние легенды об этом в Афганистане и Израиле. До сих пор Израиль выдает денежные гранты на прояснение этого вопроса, надеются, что пуштуны – потомки евреев. Где там «при самом тщательном учете»? ДНК-генеалогия, правда, без всяких грантов вопрос решила.

Или, может, он имеет в виду «норманнскую теорию», от которой ДНК-генеалогия камня на камне не оставила? И где там было «при самом тщательном учете установленных исторических фактов»?

Может, это про то, что археологическая культура шнуровой керамики (гаплогруппы R1a) произошла из ямной (гаплогруппы R1b)? Или что некие древние «индоевропейцы» конными ордами ворвались в Европу, всех там поубивали и принесли индоевропейские языки выжившим? ДНК-генеалогия показала, что и то, и другое – полная ерунда, и что выводы М. Гимбутас в этом отношении полвека назад неверны, хотя многими историками и сейчас поддерживаются. Или там тоже все было «при самом тщательном учете установленных исторических фактов»? Многие факты были, только их интерпретации никуда не годились. Некоторые советские и российские историки уже начали приходить к такому же выводу, но громко об этом не заявляли, потому что западные историки в своем большинстве были уверены в правоте построений Гимбутас. И сейчас многие уверены в том же, и уговорили «геномных поггенетиков» получить якобы подтверждения тому же. Те и подтвердили совсем недавно, жалко, что ли? А ДНК-генеалогия опять в одно касание показала, что это принципиальные заблуждения. И то, что культура R1a не может произойти из культуры R1b, что вполне очевидно, и то, что в ямной культуре (5300-4600 лет назад) никаких «индоевропейцев» не было, и что снп-мутации из ямной культуры ушли на юг, в Месопотамию, на Ближний Восток, а вовсе не в Европу. Нет там таких. Так какие там были у историков «традиционные представления при самом тщательном учете»? Представления были, но никакого «самого тщательного учета» и близко не было.

Понимаю, что ругать их не стоит, пианист играет как может, и не их вина, что ДНК-генеалогия оказалась на порядки более конструктивной и убедительной, чем их рассуждения «по понятиям». Но только зачем сталкивать наши позиции с их представлениями, на том основании, что

якобы там «при самом тщательном учете». Не сталкивать надо, а убеждать их «мягкой силой». При взаимном непротивлении сторон, как сказал классик. Принуждать к миру, как сказал другой классик.

Ну, что там еще у историков-лингвистов-антропологов было «при самом тщательном учете», и с этим их «тщательно учтенном» выводы ДНК-генеалогии «*сильно рахоятся, мягко говоря*»? Да нет там ничего «тщательного», если ДНК-генеалогия приходит к другим выводам. Что, про «выход современного человека из Африки» там у них «тщательно учтено»? Полноте, там сплошные «по понятиям», не говоря о явных подтасовках. Кто хочет, пусть поинтересуется, откуда появилась «датировка», что этот «современный человек» «вышел из Африки» 70 тысяч лет назад? Или, пардон, 40 тысяч лет назад? Или, сорри, 100 тысяч лет назад? Или 200 тысяч лет назад? Так вот, по секрету скажу – ни одна из этих датировок не была расчетной, все были взяты просто с потолка. Не было никогда у антропологов, а затем попугенетиков, такого расчетного аппарата. Да и на основании чего рассчитывать? Каким образом? Занятно, что никто об этом не хочет и думать. Самая первая статья об этом, опубликованная в журнале Nature в 1987 году, вынесла в Абстракт то, что митохондриальные ДНК современных женщин «*stem from one woman who is postulated to have lived about 200,000 years ago, probably in Africa*». Перевод – что эти мтДНК «происходят от одной женщины, в отношении которой постулировано (! – ААК) что она жила примерно 200 тысяч лет назад, вероятно (! – ААК) в Африке». Это что, с представленными «постулатами», тоже «тщательно учтено»?

Нет в нас африканских мутаций, и никогда в наших предках не было. Никаких «древнейших африканских ДНК» нет и не было, самые древние ископаемые ДНК в Африке имеют датировки от 300 лет назад до 4000 лет назад, самая древняя – около 8000 лет назад. Для сравнения – в Европе 40-45 тысяч лет назад, в Китае – 800-120 тысяч лет назад. Конечно, могли в Африке пока не найти, но зачем же до того звонить об этом? Все разговоры о том, что в Африке «самое высокое генетическое разнообразие», и что это якобы указывает на «прародину современного человека в Африке» тут же разбивается тем, что этот тезис подходит только для замкнутых систем, а Африка всегда была системой открытой. Туда приходили со стороны все, кто смог добраться. Для сравнения – в Нью-Йорке самое высокое «генетическое разнообразие», но это не означает, что Нью-Йорк – прародина человечества. В Москве тоже, наверное, самое высокое «генетическое разнообразие» в России, но вряд ли кто станет утверждать, что Москва – прародина человечества на территории современной России. Диву даешься на бездонную мудрость попугенетиков, которые приводят такие «аргументы» про Африку как якобы «прародину современного человечества». Ну так что там у них «всё тщательно учтено»?

Может, про происхождение славян у современных историков «все тщательно учтено»? Не смешно? Напомню, что для славян можно сформулировать много определений. Историки используют фактически одно – лингвистическое, что по соображениям (именно так) лингвистов славянская группа языков образовалась где-то в 6-м веке н.э. Пусть так (хотя «языки образовались в таком-то веке» выглядит смешно), а что, у тех славян не было папы с мамой? Дедушек-прадедушек? И более древних предков? Может, лингвисты скажут, на каком языке говорили наши предки в фатьяновской культуре, 4300-3500 лет назад? Или в лужицкой культуре, начиная с 3200 лет назад? А может, славян стоит определить, как наших предков, четко выявляемых по мутациям в ДНК, и которые славили своих богов? Чем они не славяне? Ну что вы, скажет историк, который стоит в своем строю и читает устав караульной службы как любимый источник знаний, у них было не то самосознание, не славянское. Или у них вообще самосознания еще не было. Угу. Ему те славяне, видимо, сами рассказали, какое у них там было самосознание, и было ли оно. Но, полагаю, считайте, «по понятиям», что пройти тысячелетними миграциями на тысячи километров без самосознания невозможно, как его ни определять. В ходе таких миграций определенно были иерархические принципы управления и самоуправления, религиозные культы, возможно, почтение старших и старейшин, воспитание молодняка, наказания за нарушения установленных порядков, и так далее.

ДНК-генеалогия не устанавливает произвольные границы, откуда считать начало славян, она занимается происхождением соответствующих ДНК-генеалогических линий. Эти линии рано или поздно неизбежно проходят «бутылочные горлышки популяций», в которых кто-то из рода-племени выживает, и отсчет начинается снова, снова появляются патриархи-старейшины, образуется очередная археологическая культура. Или это происходит исходом части племени за пределы племени родительского, по разным причинам. И отсчет опять начинается, как он начинался в среде колонистов после прибытия в Америку, хотя и там система скоро стала открытой. Поэтому в рамках ДНК-генеалогии «происхождение славян» не начинается с какой-то культуры, а уходит туда, вглубь, куда можно достать изучением ДНК-линий членов рода (а они всегда похожи друг на друга). Культуры – это уже вторичные и третичные наслоения, тем более довольно произвольно определяемые.

Или, может, это связь погребального обряда, а именно положение костяка, с принадлежностью к определенному роду, что вскрыла ДНК-генеалогия? Кто подскажет, что там было «при самом тщательном учете», и что там «расходится с традиционными представлениями историков», «мягко говоря»? Да нет и не было там «традиционных

представлений историков». Никто не знал, почему на одной и той же территории положения костяков иногда были сходными, почти идентичными, а иногда совершенно разными. Да и сейчас историки о причинах этого ничего не знают. Всё, что они могут, это описывать и сводить в таблицы. Любой специалист про те таблицы знает, только объяснений в них нет. А ДНК-генеалогия выявила причины, и на этом основании уже многое стало ясным. Стало ясным, что скифы и сарматы на многих территориях относились к разным родам, часто скифы относились к роду R1a, сарматы – к роду R1b. Первых укладывали в скорченном положении на боку (мужчин на правом, женщин на левом, головами в разные стороны света), вторых – на спине. Еще найдутся, конечно, дополнительные детали и исключения, но система уже довольно четко просматривается. Более того, оказалось, что ряд польских шляхетских родов, по легендам происходящие от сарматов, действительно имеют гаплогруппу R1b. Так что там «сильно расходится с традиционными представлениями историков»? «При самом тщательном учете установленных исторических фактов»? Но уже ясно, что оборот «скифы и сарматы» определенно относится, хотя бы во многих случаях, к разным родам человечества. Вряд ли мы говорим «скифы и славяне», например. Понимаем, что разные группы человечества, хотя и ходили порой рядом, правда, еще чаще воевали друг с другом.

И вы мне хотите сказать, что с такими «критическими» представлениями возможен конструктивный междисциплинарный подход? Ну, знаете...

Может, про происхождение термина «русы» современная историческая наука имеет надежные «традиционные представления»? И про происхождение самих русов? Может, и про происхождение Рюрика исторической науке все известно? А я, кстати, термин «рюриковичи» всегда в кавычки беру. Может, историческая наука твердо и бесспорно знает о происхождении кельтов? Знает, откуда у них появился индоевропейский язык? Ветром надуло? И когда Европа перешла на индоевропейские языки? От кого? От кельтов? А до того что в Европе было, какие основные языки? Откуда? Когда? Тоже есть «традиционные представления историков» или лингвистов? Может, про «ностратическую теорию» кто расскажет, когда там был единый для всех язык? Может, кто расскажет, что у всех скифов был «иранский язык»? Так тюркологи ведь засмеют, и правильно сделают. Может, про происхождение шумеров кто убедительно расскажет, какие там у историков «традиционные представления», да еще «при самом тщательном учете установленных исторических фактов»? Может, про происхождение басков?

Как, продолжать? Можно еще много чего продолжить... Так вот, ДНК-генеалогия на все эти вопросы получила довольно обоснованные ответы,

которые, совершенно ясно, нуждаются в обсуждениях с историками-археологами-лингвистами, и в выработке хотя бы базового консенсуса. Не надо педалировать, что «представления расходятся», нет у историков-лингвистов-антропологов там четких и обоснованных представлений, им нужна опора, которую хотя бы в части дает ДНК-генеалогия. А может и больше, чем в части.

Далее я перейду к тому, что некоторые могут оценить как «мелочи». Но мелочей при подобных рассмотрениях нет. Если читатель воспринимает это как «мелочь», то либо читатель не в теме, либо тема ему неинтересна.

Автор обсуждаемой статьи пишет, что знаком с критикой генетиками моих «генетических положений». Странно. Дело в том, что у меня «генетических положений» нет. ДНК-генеалогия начинается там, где генетика заканчивается. У нас исходными материалами являются гаплотипы и гаплогруппы, уже после их идентификации генетиками. Поэтому если генетики «критикуют» мои «генетические положения», то либо генетики что-то не соображают, либо это просто фантазии автора.

Аналогично, если «критик» видит у меня «смещение генетического с биологическим», как якобы обнаружил автор обсуждаемой статьи, то «критику» стоит измерить у себя температуру. Видимо, у него жар. Есть смысл наложить жирную и масляную повязку, это будет такого же ранга, как «генетическое и биологическое». Если «смещение генетического с социальным», то предложение то же. Ничего «генетического» у меня в принципе нет, как нет и социального. Я оперирую мутациями в ДНК, одни мутации необратимые, другие обратимые. Я перевожу картину мутаций (число мутаций, их положение в Y-хромосоме) во временные показатели, обычно в виде привязки к территориям, регионам. Ничего «социального» там нет. Если «критики» видят там нечто «социальное», опять же стоит измерить температуру. Впрочем, общим местом для «критиков» является то, что им просто нечего сказать, а сказать хочется. Вот им и мерещится в ДНК «самосознание», нечто «социальное». Но это скорее психическое, а то и психиатрическое.

Стержень моего вклада в направление ДНК-генеалогии – это разработка расчетного аппарата перевода картины мутаций в Y-хромосоме во временные показатели, на основании которых уже делаются интерпретации. Для такого перевода вычислены 111 констант скоростей мутаций, для каждого из 111 маркеров, которые используются в гаплотипах Y-хромосомы, и их комбинаций для всех вариантов используемых в литературе гаплотипов. Ну и где там «лженаука»? Это – мое профессиональное поле по образованию и по специальности работы. «Критики» там просто не владеют материалом даже в первом приближении. Остается только смеяться, как в случае безграмотного «военного историка» Жукова, который с экрана объявил, что он «не

принимает концепцию ДНК-генеалогии». Эвона как. Видимо, потому несет с экрана эквивалент развесистой клюквы, как только дело касается истории и археологии. Подробнее – в статье [«На деревню дедушке в Аркаим»](#).

Статью Лебедева-Балановского «Фатальные промахи ДНК-генеалогии» я уже цитировал. Это что-то фантазмагорическое. Это не критика, это конвульсии нездорового человека. Начинается с того, что у меня якобы «нет нормальных научных публикаций». Обратим внимание на слово «нормальных», которое затем трансформируется в «настоящих научных журналах». Вообще-то в науке принято обсуждать сами статьи, их цитируемость, надежность и достоверность используемых материалов, значимость выводов. Слова «нормальные публикации», «настоящие журналы» без обсуждения сути дела наглядно показывают, что человек от науки далек. В данном случае то, что от науки далеки оба – и Лебедев, и Балановский, я уж не знаю, кто их них эту ерунду придумал. Если речь о моих публикациях, то на них тысячи ссылок в научной литературе, на одну ведущую публикацию – более 530 ссылок. Кстати, я в ней единственный автор, как и в большинстве своих многочисленных статей. Не буду же я сравниваться с Балановским, который всегда затерян среди многочисленных авторов статей, исполняя роль шестерки. Если кто хочет посмотреть на мои публикации по ДНК-генеалогии, то их длинный список приведен на сайте <http://www.anatole-klyosov.com/>, а также на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>. Среди них – профессиональные академические журналы по биохимии и генетике, но мне в них публиковаться неинтересно. У меня и так более 500 научных публикаций, ряд книг являются настольными у специалистов мира. А в журналах по генетике мне, повторяю, публиковаться неинтересно, их читают балановские. Это не мотиватор. Тем более что в большинстве таких статей балановских мусор, с которым мне не с руки ассоциироваться. Я предпочитаю писать и публиковать книги, которые люди в худшем случае держат на полках. В лучшем – на столах, и даже их читают. У моих видеопередач сотни тысяч и миллионы зрителей, и меня это вполне устраивает. Балановский как был лаборантом, так и остался, он не понимает критериев научного вклада. Для него быть соавтором в статье с сотней авторов – это важно, причем тогда, когда статья мутная и, как правило, ошибочная. Я его статьи в ряде случаев в деталях разобрал и опубликовал, вывод – эти статьи с участием Балановского просто позор в науке.

Что касается «неверной терминологии», как, например, термина «род», то ни Балановский, ни Клейн так и не поняли, что ДНК-генеалогия принципиально отличается от популяционной генетики, и у нее, как у другого направления науки, свои термины. Новые термины в науке вырабатываются тогда, когда старые уже не отражают сути явления или предмета. В ДНК-генеалогии термин род имеет совершенно четкое

значение – это совокупность потомков древнего патриарха по мужской линии. По обстановке, в определенном контексте, род – это и гаплогруппа, и субклад. Род, следовательно, обозначается соответствующими индексами. А Балановский, как человек ужасающе ограниченный, полагает, что термины, выработанные в популяционной генетике, обязаны быть применимы везде, в том числе и в ДНК-генеалогии. Может, и в физике с химией? Это весьма глупо, но помочь ему ничем не могу, да и не собираюсь.

Вот и автор обсуждаемой здесь статьи не вошел в тему, и считает, что вместо термина «эрбины» (носители гаплогруппы R1b) надо использовать «арбины». Во-первых, что это изменит? Нам нужны шашечки, или нам нужно ехать? Что, хоть одна находка от этого изменится, хоть одна интерпретация? Автор статьи, похоже, не знает, что в англоязычных журналах я использую термин Arbin, например, [здесь](#). Ситуация проста – в русском языке буква R произносится как *эр*, а в английском языке – как *ар*. Потому *эрбин* в русском языке, и *арбин* – в английском. Автор не в курсе, но замечание сделать хочется. Получается немного смешно. Да хоть горшком назвать, какое это имеет значение в отношении древних миграций? В физике элементарных частиц кварки называют «голубыми», «красными», «зелеными», для них есть физические термины «очарование» и «аромат», и никто не дискутирует, что это неправильно, и что у элементарных частиц цвета и аромата не бывает. А здесь у оппонентов пар постоянно в свисток уходит. До посинения спорят, есть ли корреляция гаплогрупп с языком. Конечно, в общем случае нет. А в частных случаях бывает, и в том-то и дело, что надо эти частные случаи выявлять и их анализировать. То же и в отношении лексикостатистики. В целом, она во всех любых случаях не обязательно работает, но самое интересное в том, почему не работает в каждом конкретном случае. Там в каждом случае – ценные исторические причины. А иногда – работает, причем дает полное совпадение с ДНК-генеалогией. И опять важно разобраться, почему совпадает, какие были условия, исторические причины. Но тупость, лень, ограниченность перевешивает.

Далее, автор статьи пишет, что «*мои теоретические наброски полностью поддерживают Ваши разыскания... но не по интерпретациям*». Интересно, он на самом деле разобрался в моих соответствующих интерпретациях? Был бы признателен, если он процитировал бы (без вольного пересказывания), какие конкретные мои интерпретации он не поддерживает. Это будет интересно. Только не «арей» вместо исторических ариев, это не интерпретации, это его вольности на его вкус, а надо привести примеры именно интерпретаций, имеющих историческое значение.

Проблема в том, что «критики» обычно оперируют тем, что «видят», на свой вкус и в меру характера своего образования, и появляется вроде видимость «критики», на самом же деле это не критика, это личное восприятие, часто в совершенно искаженном виде. А наука оперирует объективными показателями. Термины – это не наука, это просто вешки для облегчения понимания материала. Но если материал продвинутый, то приходится вводить новые термины, с пояснением, что конкретно они означают. В ДНК-генеалогии это и арии, и эрбины, и ископаемые ДНК, и базовые гаплотипы, и логарифмический метод расчетов, и линейный метод, и много чего другого. В ряде случаев термины ДНК-генеалогии совпадают по звучанию с принятыми ранее в науке, но расширяют их значение, границы применимости, исторические рамки. Нормальное дело.

Возвращаясь к исходному вопросу, почему историки, археологи, лингвисты, антропологи не бегут сломя голову к ДНК-генеалогии, у меня ответ простой – пока нет должной востребованности. Нет ее по ряду причин – не до того, времени нет, выживать на такую зарплату надо, начальство не поощряет, косность, отсутствие научного чутья, нет выделенного на это финансирования, и так далее. Ничего из этого не удивительно. Как говорил вождь – других ученых для вас у меня нет. Примерно так. Поэтому опять – зачем мне для таких статьи в научных журналах писать? Возни много, а они журналы не читают, а если прочтут, то все равно не поймут. Не в коня корм. Востребованность все равно появится, рано или поздно.

С одной на первый взгляд необычной мыслью автора статьи соглашусь – *«Чудится мне, что Клёсов намеренно вызывает на себя перекрестный огонь критики, поскольку, наверно, никак не дождеть серьезного разговора на свои очень важные темы»*. Правильно угадал. Но есть еще объяснение – я так забавляюсь. Меня ведь эта «критика» совершенно не беспокоит, она примитивна и смешна, и никаких последствий для меня не оставляет. С работы меня не уволят, зарплату не понизят, гранты не отберут – у меня их в России все равно нет. Я свои исследования финансирую сам. А такая «критика» известности ДНК-генеалогии добавляет. Бесплатная реклама, за что я «критикам» признателен.

Вот, например, Клейн. Его пассаж, процитированный Ю. Рассказовым – *«Все основные тезисы, положенные в основу его этногенетических взглядов, гаплогруппа как род, R1a как метка славянства, арии как биологическая общность, отказ от понятия «индоевропейцы», этнос как группа родов всё это идет вразрез с принципами современной науки»*. Убогость этой «критики» впечатляет. Во-первых, этногенетикой я не занимаюсь, так что «этногенетических взглядов» у меня нет. И Клейн, не заметив, что поехал не по тем рельсам, продолжает про «гаплогруппу как род» – что он, судя по пассажи, не принимает, а на самом деле просто не понимает, он же про «этногенетику», а у меня про ДНК-генеалогию (определение

рода в ДНК-генеалогии см. выше); дальше убогость Клейна нарастает – «R1a как метка славянства». Как говорится, объясняю для тупых – у славян есть много разных гаплогрупп, хороших и разных. Три по численности основных – R1a, I2a и N1a1 вместе составляют примерно 80% славян-мужчин в России, Украине, Белоруссии, Польше. Я это Клейну объясняю еще с 2010 года, со времени нашей первой (и последней) переписки, но он так и не врубился, продолжает, как старый патефон с треснувшей пластинкой. То, что арии – биологическая общность, Клейн сам придумал, такого оборота у меня нет и не было. Но это вопрос определений – если скифы или сарматы – биологическая общность, то почему ариям не быть биологической общностью? Племя как совокупность людей – это биологическая общность? А группа мужчин, происходящих от одного патриарха – это биологическая общность? Клейн свою позицию не высказывает, видимо, чтобы чего-то лишнего не сказать. Осторожничает. Или просто не схватывает. Ему надо что-то вбросить, и отбежать. Что-то блатное. Известная тактика. Или стратегия?

*«Отказ от понятия «индоевропейцы»».* Ну почему же отказ? Просто напоминание, что это термин лингвистический. В ДНК-генеалогии его нет. Видимо, это и есть «отказ», в понимании Клейна?

*«Этнос как группа родов».* Разумеется, в ДНК-генеалогии, при рассмотрении мужской составляющей этноса, так оно и есть. Пусть Клейн откроет любой справочник по гаплогруппам, и прочитает, например – Польша: R1a 58%, R1b 13%, I1 9%, I2a 6%, N1a1 4%, E1b 4%, J2 3%, есть и совсем минорные по численности гаплогруппы. Поляки – это этнос? Клейн, видимо, согласится. Ну так в чем дело? Вот мы и видим группу родов- гаплогрупп. Или опять «объясняю для тупых» включить? А автор статьи сожалеет, что мою «версию не принимают», и как пример приводит «обобщение Клейна» выше. Видимо, моя версия – это то, что Клейн перечислил. Ну так придется еще раз повторить, кто это не моя «версия», это Клейн частью сочинил, а частью не понял. Но я не врач, помочь не могу.

Ну, и так далее. Там у Ю. Рассказова много, что можно процитировать, и подвергнуть препарированию, в очередной раз показав, что автор откровенно не в теме. Но поскольку это часто подается в позитивной обертке, внутри которой вроде бы как негатив, а потом автор пишет типа «нет, не думаю, что всё так просто» (в смысле что негатив оказывается примитивным). В итоге автор текста призывает, что *«нужна система гласного обсуждения всех идей и конкурсного продвижения всего проблемного в центр общего внимания».* Эвона как. Это напоминает старинный анекдот про сторожа в зоопарке, который заканчивается словами «съесть-то он съест, да кто ж ему даст?». Или современную формулировку, что «нам нужно правительство, в котором были бы

только честные и принципиальные люди». Опять можно анекдот про сторожа вспомнить.

Хочу повторить то, с чего начал данную статью – что статью написал профессионал в филологии, а отнюдь не в ДНК-генеалогии. Надо сказать, что написал он ее заинтересованно, и сделал глубокий анализ, правда с уклоном в размышления в своей области, но другого ожидать и не приходится. Меня насторожило другое – то, что прочитав статьи или книги по ДНК-генеалогии, заинтересованный человек, которым без сомнения является Ю. Рассказов, увидел какую-то другую ДНК-генеалогию. Сыграло, видимо, роль то, что, как написал автор, «сам никогда не изучал ни слова в ДНК-генеалогии». Как результат, автор представлял себе об этой науке что-то, мало имеющее отношения к действительности. Более того, принял пассажи «критиков» за чистую монету, специально уделив внимание тому, что раз ученые так говорят, значит, наука действительно это новое направление не принимает. Это то, что я выше назвал наивным научным романтизмом.

Неужели автор настолько неискушен, что принимает ложные пассы, направленные на откровенную дискредитацию, часто по сугубо идеологическим причинам, или по причине ревности, защиты своей «песочницы» от опасности разоблачения некомпетентности, опасности потенциально отзыва своих научных работ – за честную научную полемику? Получается, что автор или просто не захотел разбираться в основных положениях ДНК-генеалогии, или эти базовые положения не понял. Если так, то мне придется эти положения продолжать повторять в новых и новых статьях, научных и популярных, а также в книгах. И не слушать многочисленных доброжелателей, которые считают, что это все «мелочи», что «не надо метать бисер» перед оппонентами, «не надо тратить время», «не стоит убеждать в своей правоте тех, кто этого недостойн», и так далее. Доброжелатели тоже никак не могут понять, что у меня нет задачи «убеждать недоброжелателей», мои статьи и книги вовсе не для них. Я вообще никого не пытаюсь убеждать, я рассказываю тем, кто хотят узнать для себя новое, будь то профессиональные историки-археологи-антропологи-лингвисты, или заинтересованные читатели или слушатели. Я занимаюсь просвещением, что есть благородная по сути задача любого деятеля науки, и тем более профессора.

Моей целью является создание «единой теории поля» – поля истории и археологии, поля лингвистики, и поля ДНК-генеалогии. Еще поля антропологии, этнографии, этногенеза, и сопряженных «полей». Сейчас эти поля плохо совместимы, по многим причинам. Разные парадигмы, разные методологии, разные школы (где они вообще есть). И на все накладывается разное мировоззрение авторов, и – что в естественных науках практически нереально – разная идеология в самом что ни на

есть политическом виде. Мой опыт показывает, что кто горой стоит за выведение Олега из Хельги, тому ДНК-генеалогия неинтересна. То же самое в отношении «норманнской теории» – кто завзятый норманист, тому ДНК-генеалогия не нужна. Для кого древность славян (как их ни определять) – предмет насмешек и ёрничества, для которых «Россия – родина слонов», тем не нужна ДНК-генеалогия. ДНК-генеалогия по сути наука патриотическая, потому что она раскрывает честную историю своего народа. А это и есть важная особенность патриотизма.

## Предисловие редактора

Публикуемая ниже статья А.М. Люхина представляется интересной, даже если ее основная концепция окажется неверной. С одной стороны, описываемая катастрофа и ее обсуждаемые последствия вероятна, пусть и в меньших масштабах, чем предполагает автор, и, возможно, не в то время, как автор предполагает. С другой стороны, она не согласуется с многими данными ДНК-генеалогии, поскольку, если бы описываемое в статье произошло, то есть гибель подавляющей части человечества всего 2500 назад, то почти все (или подавляющее большинство) ДНК-генеалогических линий должны были пройти бутылочное горлышко в то же время. Этого на самом деле не наблюдается. Например, носители гаплогруппы R1a-Z280 на Русской равнине имеют общих предков  $4900 \pm 500$  лет назад, и с тех пор дерево гаплотипов имеет вполне симметричную структуру (см. рис. 1). Это означает массовое продолжение древних ДНК-генеалогических линий в ходе последних пяти тысяч лет.

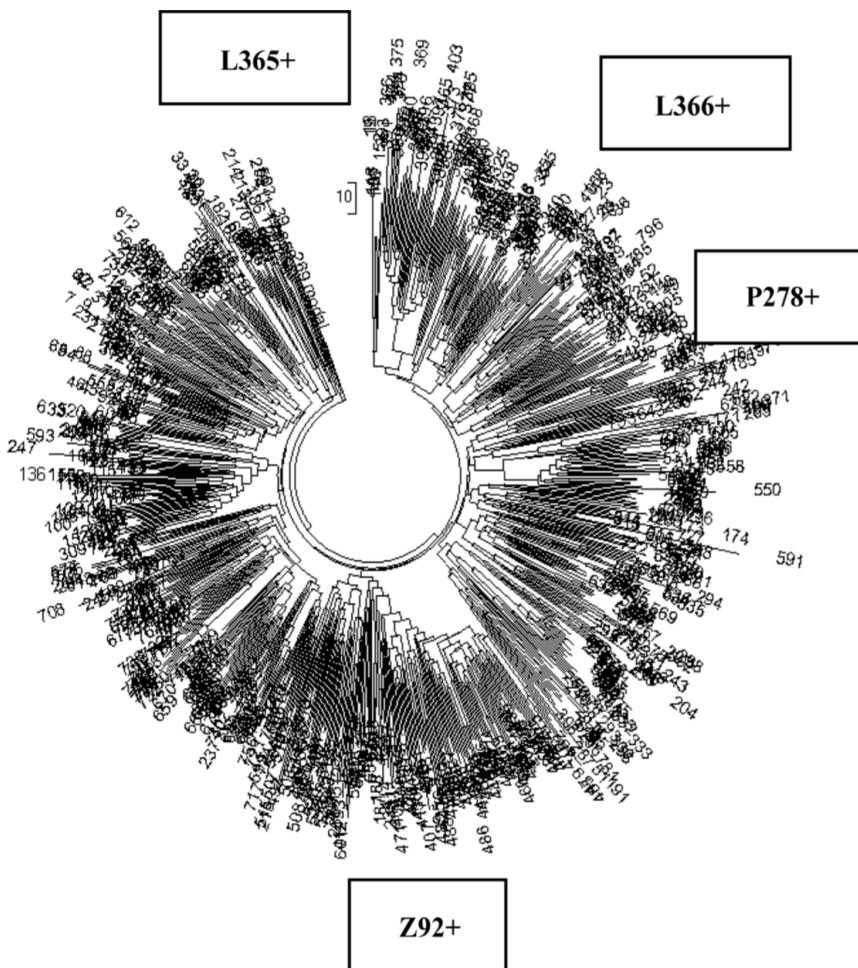


Рис. 1. Дерево гаплотипов гаплогруппы R1a-Z280 (и нижестоящих субкладов), построенное из 801 гаплотипов в 67-маркерном формате (Rozhanskii & Klyosov, *Advances in Anthropology*, 2012, vol. 2, No. 3, pp. 139-156). Общий предок дерева жил  $4900 \pm 500$  лет назад.

Не менее симметрично дерево гаплотипов гаплогруппы R1b-M269-Z2103, состоящее из 204 гаплотипов в 111-маркерном формате (рис. 2), общий предок которых жил  $4600 \pm 460$  лет назад.

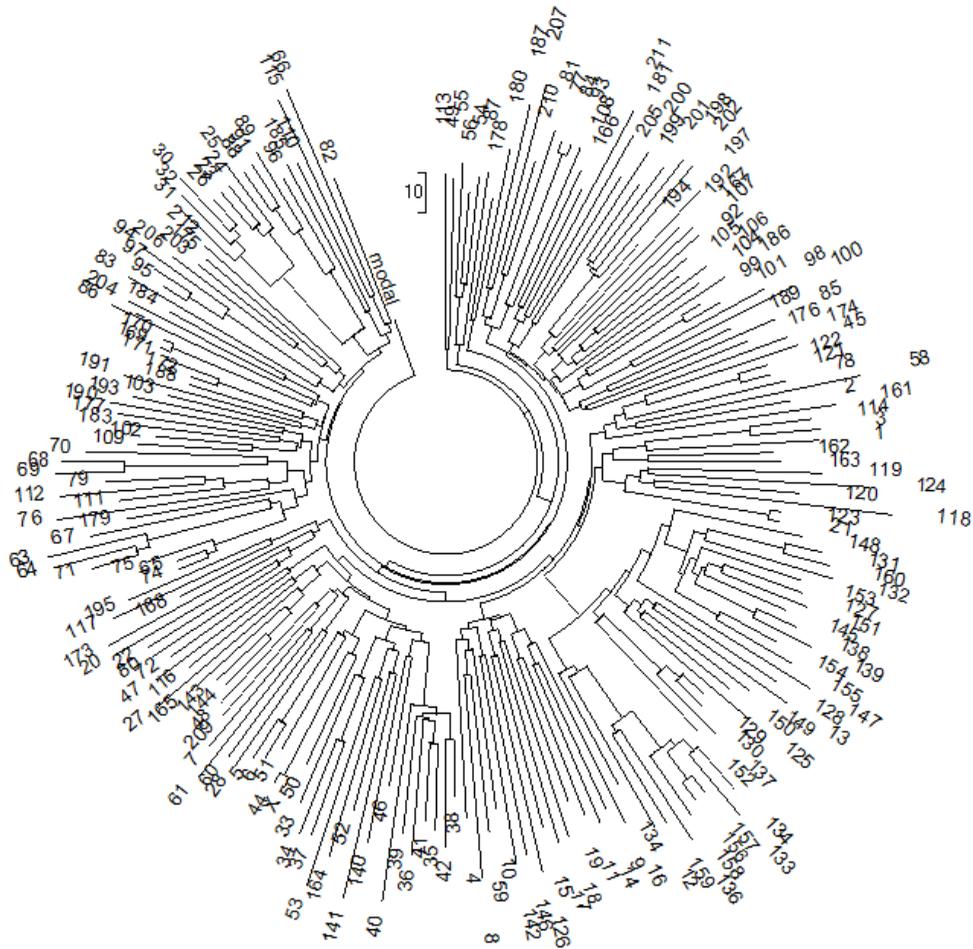


Рис. 2. Дерево гаплотипов гаплогруппы R1b-M269-Z2103 (и нижестоящих субкладов), построенное из 204 гаплотипов в 111-маркерном формате (Klyosov & Kilin, *Advances in Anthropology*, 2016, vol. 6, pp. 51-71). Общий предок дерева жил  $4600 \pm 460$  лет назад.

Симметричным является и дерево гаплотипов гаплогруппы I1-M253, состоящее из 968 гаплотипов в 111-маркерном формате (рис. 3), общий предок которых жил  $3700 \pm 400$  лет назад.

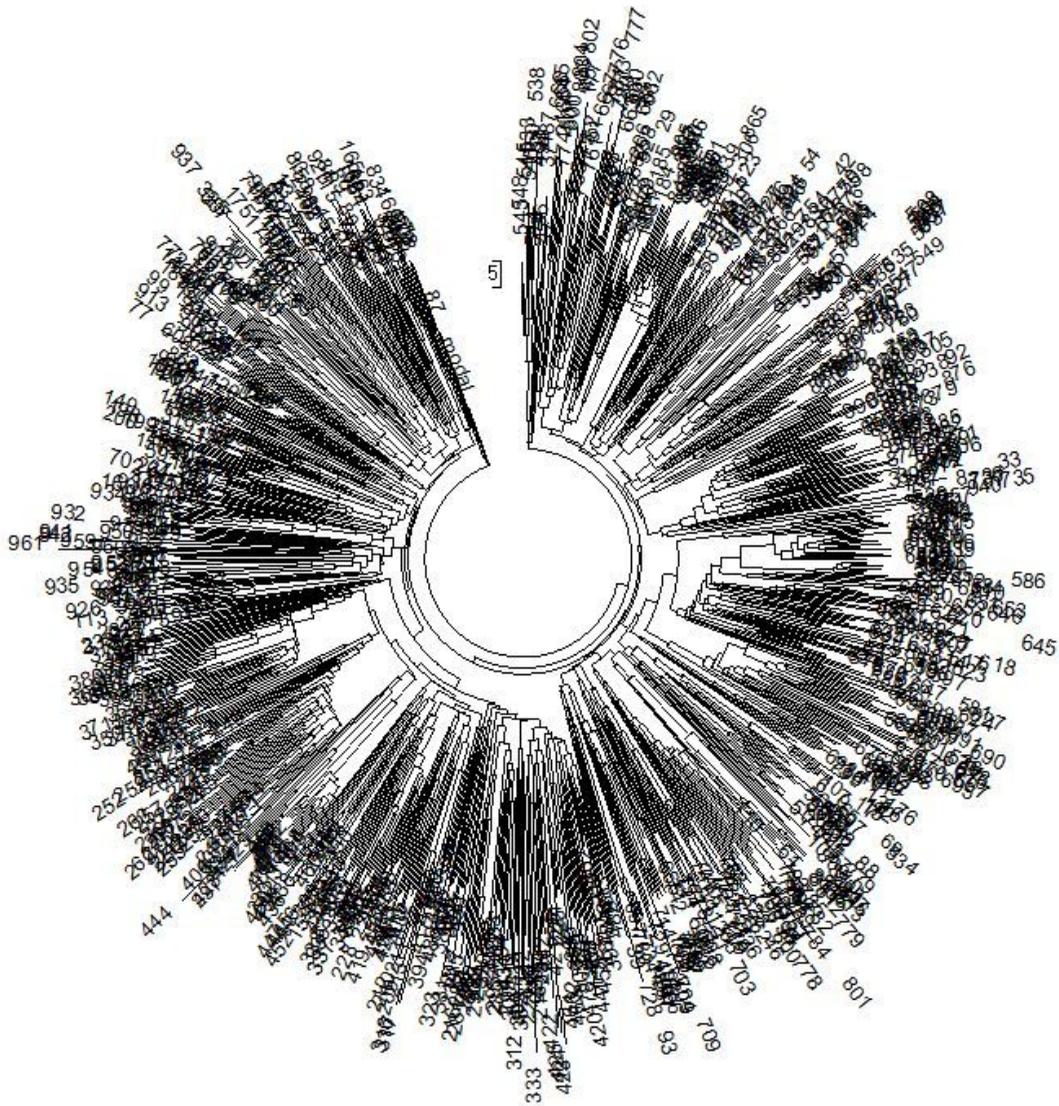
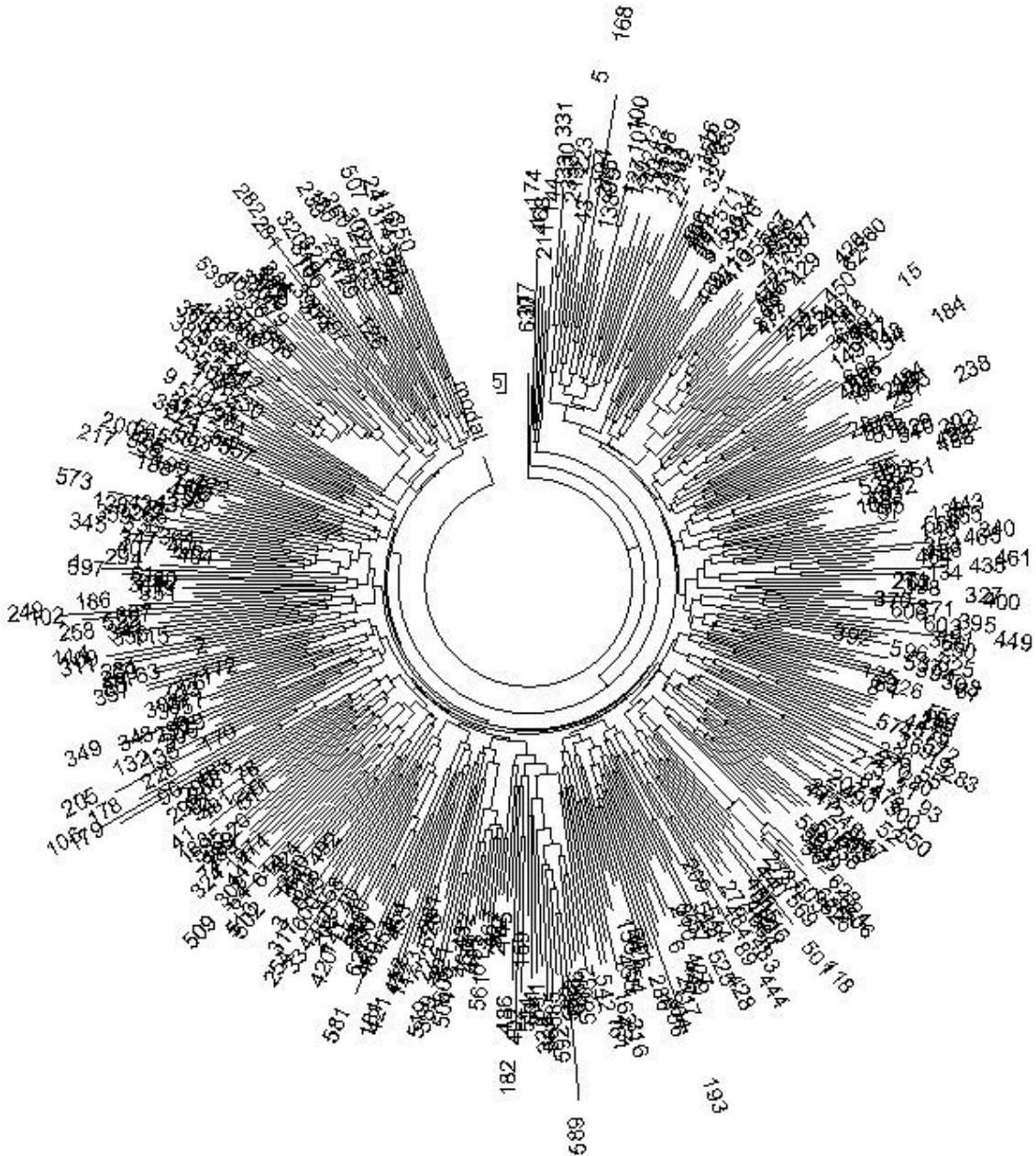


Рис. 3. Дерево гаплотипов гаплогруппы I1-M253 (и нижестоящих субкладов), построенное из 968 гаплотипов в 111-маркерном формате (Klyosov & Kilin, *Advances in Anthropology*, 2016, vol. 6, pp. 51-71). Общий предок дерева жил  $3700 \pm 400$  лет назад.

Симметрично и дерево гаплотипов гаплогруппы R1b-U106, состоящее из 928 гаплотипов в 111-маркерном формате (рис. 4), общий предок которых жил  $3590 \pm 360$  лет назад.

Рис. 4. Дерево гаплотипов гаплогруппы R1b-U106 (и нижестоящих субкладов), построенное из 829 гаплотипов в 111-маркерном формате (Klyosov & Kilin, *Advances in Anthropology*, 2016, vol. 6, pp. 51-71). Общий предок дерева жил  $3590 \pm 360$  лет назад.

Примеры можно продолжать почти до бесконечности, но дадим еще всего три. На рис. 5 – дерево из 464 гаплотипов гаплогруппы R1b-P312 в 67-маркерном формате, общий предок жил  $3950 \pm 400$  лет назад





гаплогрупп от В до Т, и расчет по числу мутаций показывает, что общий предок их жил примерно 63 тысячи лет назад.

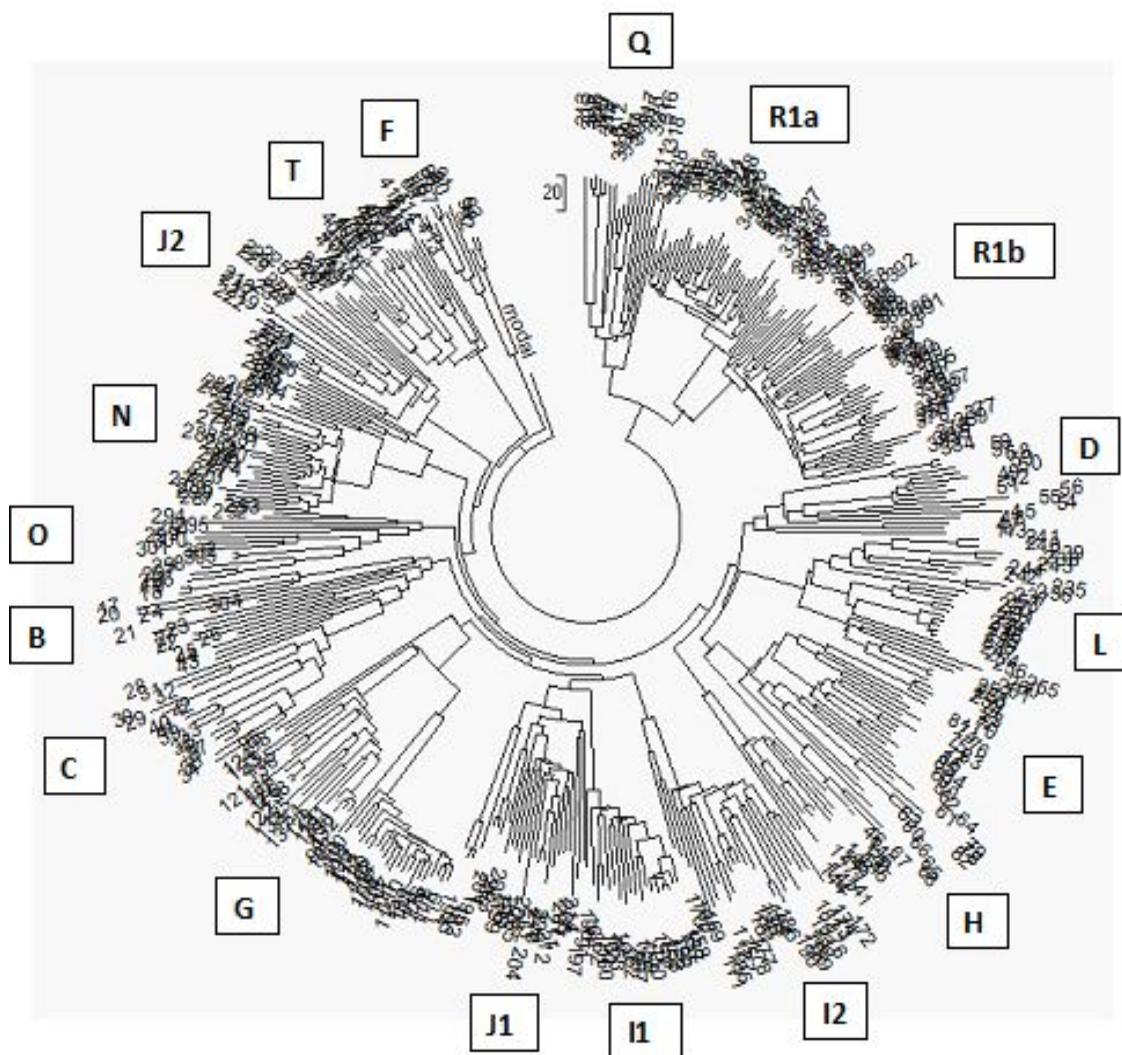


Рис. 7. Дерево гаплотипов гаплогрупп от В до Т (и нижестоящих субкладов), построенное из 403 гаплотипов в 111-маркерном формате (Клёсов, ДНК-генеалогия от А до Т, Книжный мир, М., 2016). Общий предок дерева жил примерно 63 тысячи лет назад.

Как видно, деревья гаплотипов никак не подтверждают почти полную гибель человечества всего 2500 лет назад. И в самом деле, на чем основано в значительной степени (а то и полностью) гипотеза автора о гибели человечества и вместе с ним скифов? На том, что не может быть, чтобы скифы строили такие капитальные могилы, похожие на жилые дома. А что если все-таки строили? На том, что костные остатки скифов лежат в разных положениях, а по «логике» похоронный обряд «должен

быть» довольно унифицированным. Но дело в том, и об этом автор не осведомлен, что скифы были не однородными, в их состав входили разные племена-гаплогруппы (R1a, R1b, C, G2a и так далее), и каждое племя имело свой похоронный обряд, и укладывали покойников по-разному, в каждой гаплогруппе были правила трупоположения. Это подробно разбиралось в нескольких источниках, в частности, в книге А.А. Клёсова и К.А. Пензева «Арийские народы на просторах Евразии» (2015, М., Книжный мир) в главе 5 «Ископаемые группы и гаплотипы», и в журнале «Исторический формат», 2015, №4, в статье «Читая В.В. Седова «Происхождение и ранняя история славян» с точки зрения ДНК-генеалогии». Но автору это незнание не стоит ставить в упрек, этого и археологи не знают. Археологи не понимают, почему положения костяков столь различаются – одни в скорченном положении на боку, другие на спине, у одних руки вытянуты вдоль тела, у других кисти рук сложены у лица, и так далее. А ДНК-генеалогия показала, что это – отдельные рода, или гаплогруппы. Носители гаплогруппы R1a-Z280 хоронили в скорченном положении, мужчин – на правом боку, головой на запад, женщин – на левом, головой на восток, все лицом на юг. Носители гаплогруппы R1b хоронили своих на спине. Например, подавляющее большинство древних сармат лежат на спине, они – гаплогруппы R1b. Этот пример показывает, как легко впасть в ошибку, если рассматривать наблюдаемые явления «по понятиям», просто полагая, что если положения костяков разные, то их разбросала стихия. А это – древние обряды.

Многие, возможно, скажут – а тогда зачем это публиковать? Уже ясно, что автор ошибался. Сделал неверные выводы. Ввел себя в заблуждение, и теперь будет вводить в заблуждение читателей. Но на это отвечу, что не надо торопиться. Мы многого не знаем из древней истории. Не исключено, что автор некоторые проблемы рассматривал правильно, в некоторых, возможно, ошибался. В науке это нормальное дело. Главное, что он не пошел по шаблонному пути, предложил новые гипотезы, дал в своей статье много выдержек профессиональных археологов, попытался их осмыслить. Это уже дорогого стоит. Поэтому пусть читатели сами подумают, что у автора верно, а что, возможно, нет. Предисловие редактора им в этом тоже может помочь.

При чтении статьи во многих местах возникают ассоциации с печально известной «новохронологией». Само по себе это ни хорошо и ни плохо, если статья на техническую сторону «новохронологии», а именно ту, что, например, радиоуглеродный анализ во многих случаях дает ошибочные результаты. Об этом знает любой, кто занимается радиоуглеродными датировками. Давно разработаны калибровочные коэффициенты, в научных статьях приняты таблицы, в которых даются два значения датировок – «формальный радиоуглеродный» и «калиброванная

величина». Вот, например, недавние данные по ямной культуре (Самарская область), слева датировки «лет назад», справа – калиброванные, лет до н.э. (Allentoft et al., 2015; Haak et al., 2015):

4902 – 4649	2887 – 2634
5349 – 4650	3334 - 2635
4864 – 4158	2849 - 2143
4925 – 4890	2910 – 2875

Это – синташтинская культура (авторы те же):

4313 – 4060	2298 - 2045
4141 – 3911	2126 - 1896
3865 – 3215	1850 – 1200

Это – неолит Анатолии (авторы те же):

8415 – 8215	6500 - 6200
-------------	-------------

Это – культура колоколовидных кубков (авторы те же):

4375 – 4205	2467 - 2142
4311 – 4221	2431 - 2150
4360 – 4213	2345 - 2198

Как видно, небольшие различия между соответствующими датировками имеются, но они все укладываются в погрешность определения. Наверное, иногда они и больше того, но вряд ли принципиально изменяют выводы, полученные на основании этих датировок. И во всяком случае не стыкуются с зачастую безумными «выводами» новохронологии. Да, методологию датировок надо продолжать совершенствовать, но это относится ко всему в науке. Датировки – не самоцель, и обсуждать их, да и критиковать надо в соответствии с поставленной задачей исследования.

В некоторых местах текста редактор позволил себе сделать комментарии, выделив их курсивом. Это тогда, когда автор увлекался своей единственной интерпретацией, и упускал из вида то, что возможны и другие интерпретации. Иначе говоря, я пытался помочь и читателям, и автору. Если автор статьи будет не согласен с моим предисловием и/или комментариями, он имеет полное право выступить со своей критикой в последующем выпуске Вестника. Это же относится и к обсуждению данной статьи со стороны В.П. Юрковца, члена Академии ДНК-генеалогии, профессионального геолога и геофизика, его материал помещен после статьи.

# Загадка исчезновения скифов или как природа изменила историю человечества

А.М. Люхин

*«Нет, ребята, всё не так,  
Всё не так, ребята»*

*В.С. Высоцкий*

## Абстракт

Рассмотрена версия гибели скифской цивилизации в результате глобальной космической катастрофы. Скифские курганы, это никакие не захоронения (с многочисленными ритуальными жертвами, согласно Геродоту), вернее захоронения, но произведенные не людьми, а самой природой. Скифы практически все мгновенно погибли во сне от удушья (как и мамонты) в первые мгновения после катастрофы и уже потом, через несколько дней, были погребены многометровой толщей осадков из мутных вод Всемирного Потопа вместе с домами, скотом и всем скарбом. Эта катастрофа была инициирована падением в Атлантический океан крупного астероида около 2.5 тыс. лет назад. Его очень пологая траектория встречи с Землей (почти по касательной) привела к возникновению нескольких очагов мегацунами в Атлантике, вызвавших Всемирный Потоп, и выбросу части атмосферы над севером Американского континента, Дальнего Востока и Сибири, с образованием там вечной мерзлоты. В результате этих катаклизмов погибла подавляющая часть человечества, а чудом сохранившаяся часть в последующие несколько столетий (до тысячи лет) была занята исключительно выживанием и адаптацией к кардинально изменившимся природным условиям. Хотя в статье последствия катастрофы разбираются на примере скифов, понятно, что ими дело не ограничилось, и примерно такая же участь постигла все античные цивилизации.

На основании изложенного показана ошибочность ледниковой концепции. Высказанные в статье положения ставят много вопросов и к достоверности исторических событий, описанных в традиционной истории в интервале времен от античности до средних веков. Кроме этого показаны причины несостоятельности и возможных ошибок в широко используемых в настоящее время методиках абсолютного датирования – дендрохронологии и радиоуглеродного анализа.

До этого глобальные изменения на земной поверхности и в истории человеческих цивилизаций с ударами космических тел

связывали многие исследователи. К примеру, В.П. Юрковец (64 тыс. лет назад) и А.Ю. Складов (13 тыс. лет назад) ассоциируют их с ударом в Тихий океан, Брюсс Массе (2807 год до н.э.) - с падением в юго-западную часть Индийского океана. Группа североамериканских ученых (R. Firestone, A. West и др.) датируют это событие возрастом 12 900 лет назад, а местом столкновения предполагают Лаврентийский ледяной щит в Северной Америке.

По дате события представленная гипотеза наиболее близка к первой из следующих дат - 2.7 и 3.5 тыс лет назад - приведенных в работах Э. Великовского, но отличается от его построений большим масштабом последствий и местом столкновения - Атлантический океан.

Природа не спешит раскрывать нам свои загадки, много тайн хранит в себе и история человечества. Иногда проходят многие годы, прежде чем мы находим достойные ответы на какие-то из них. Но, порой бывает, что они завязаны в такой сложный и запутанный узел взаимопереплетений, распутать который, одновременно разгадав тем самым большинство из них, можно только потянув за одну главную ниточку. Надо только её найти.

В окружающем нас мире всё взаимосвязано, только часто мы этого, до поры до времени, просто не замечаем. Загадочное исчезновение цивилизаций, массовая гибель животных, образование вечной мерзлоты, перемещение и переотложение колоссальных масс осадочных пород, «таинство» образования лёсса и много других природных феноменов, явились следствиями серии катастрофических процессов, причиной и источником энергии для которых послужило необычное столкновение с Землей крупного астероида, произошедшее несколько тысяч лет назад. Как раз в то время, когда на степных просторах Евразии жили загадочные народы - скифы.

Надеюсь, что представленная ниже статья откроет многим глаза и заставит по-новому взглянуть на историю развития человечества, которая была изменена в одночасье под непреодолимым воздействием природных процессов.

## **Глава 1. Про скифов**

На территории современных Украины, юга России и Казахстана, от Дуная до Монголии и Китая простираются степные пространства, на которых в I тысячелетии до н.э. жили степные народы (киммерийцы, скифы, сарматы, саки и др.), которых большинство из нас, не имеющих специального исторического образования, знает под обобщающим названием - скифы.

Вот, что пишет о них доктор исторических наук В.И. Гуляев (Гуляев, 2013): «В мировой истории довольно часто встречаются не только племена, но и народы, вся родословная которых исчерпывается двумя-тремя фразами, записанными древними летописцами. Это – «народы-призраки». Что известно нам о них? Разве только диковинное имя да несколько фактов из их истории – порой полулегендарной. Для Восточной Европы I тысячелетия до н.э. одним из первых среди таких загадочных народов древности остаются скифы.

История их изучения (а ей насчитывается 250 лет) служит наглядной иллюстрацией и успехов современной науки, и её неудач. Несмотря на огромную работу археологов, раскопавших тысячи скифских курганов, десятки поселений и городищ, несмотря на прорывы историков и лингвистов, изучающих письменные источники, несмотря на значительный вклад в скифоведение представителей таких наук, как антропология, палеоботаника, палеозоология, палеогеография и другие, у нас нет пока ответа даже на основные вопросы, касающиеся истории скифов.

Не известно во многом происхождение скифов и их культуры. До сих пор ожесточённо спорят об уровне развития этого народа, о том, создал ли он своё государство и если да, то когда и в какой именно форме это произошло. **Нет однозначного ответа и на вопрос: что стало причиной внезапной гибели Великой Скифии?...**» (здесь и далее выделено нами – авт.)

Эти народы выделяет и еще один общий признак – как останки самих скифов, так и предметы их культуры и быта были обнаружены в многочисленных насыпных курганах, беспорядочно рассеянных на всей этой обширнейшей территории. Общее количество этих курганов никто не считал, но, по-видимому, их количество измеряется десятками, если не сотнями тысяч. К примеру, только на территории Запорожской области Украины официально зарегистрировано 5,5 тысяч курганов и грунтовых могильников.

Вот что пишет об устройстве могил в курганах Украины директор Государственного Эрмитажа в 1951–1964 годах М.И. Артамонов (Артамонов, 1974): «Большинство могил в Среднем Приднепровье представляет собой четырехугольную яму с **входным коридором** (дромосом) или без него и с впускным в нее погребальным сооружением – камерой или склепом. Погребения в насыпи или на грунте относительно редки, и, как правило, они впускные в уже существовавших курганах. Величина могильной ямы находится в прямой зависимости от величины погребального сооружения, а следовательно, от знатности покойника. В больших и средних курганах в могильной яме находят остатки **деревянной камеры со столбами по углам, а в особенно больших еще и со столбами посередине каждой из стен.** Пространство между столбами вдоль стенок забиралось вертикально поставленными бревнами или плахами с нижними концами, вкопанными в землю; по краям ямы образовывали канавки. Встречаются также могилы со столбами, но без канавок по краям, **со следами горизонтальной облицовки стен, вероятно, в виде бревен, положенных между столбами.** В могилах, достигающих **30 и более квадратных метров,** кроме столбов по углам и

стенкам, ставились еще один или два столба в центре. Дно могилы или оставлялось земляным, или **покрывалось деревянным настилом. Потолок сооружался из бревен в виде накатника на перекладинах, уложенных на концах столбов.** В некоторых случаях **над потолком возвышалась крыша, скаты которой далеко выходили за края могилы.**

Среди погребений преобладают трупоположения **на спине**, значительно реже встречаются положения **на боку с подогнутыми ногами.** Ориентировка различная, у поздних голова по большей части обращена **на восток или запад**, а в Посулье в течение всего скифского периода преобладает ориентировка **на юг.** Покойники иногда помещались **в гробах или на подстилке.** **Обязательной принадлежностью погребения является напутственная пища**, от которой остаются сосуды и кости животных, чаще всего барана, в богатых могилах даже целого. **Возле костей находятся один или два ножа.**

Имеются курганы, служившие **семейными кладбищами** и содержащие несколько близких по времени могил, есть и коллективные могилы с несколькими скелетами. В богатых могилах довольно часто находятся **парные погребения — мужчины и женщины**, но встречаются и другие сочетания: **мужчины, женщины и ребенка, двух мужчин — пожилого и молодого, ребенка и двух женщин** и др. Нет оснований все эти случаи коллективных погребений связывать с ритуальными убийствами, вроде умерщвления жены или наложницы или слуги для сопровождения в загробную жизнь их господина, они могут быть следствием и случайной одновременной смерти членов одной семьи или же, что наиболее вероятно, повторного использования погребальной камеры, что могло иметь место в тех случаях, когда у нее имеется входной коридор. Однако и насильственное умерщвление наложницы или слуги, несомненно, практиковалось и представлено рядом примеров.

Ниже приведен фрагмент описания кургана Аржан-2 (Чугунов, 2004):

« Аржан-2 по планиграфии представляет собой **сложный погребально-поминальный комплекс**, включающий не только центральное наземное сооружение диаметром 80 метров при высоте в 2 метра, но и многочисленные кольцевые ограды, дуговидные вымостки и прочие конструкции, концентрирующиеся вокруг (см. рис. 17).

Самой большой неожиданностью и чрезвычайно важным результатом работ на кургане Аржан-2 явилось открытие в 2001 году основного «царского» захоронения...

В прямоугольной могильной яме на глубине более 4 м сооружена погребальная камера с двойными бревенчатыми стенами (Рис. 1). **Внешний сруб, сложенный в десять венцов из круглых бревен был перекрыт накатом из 24 бревен.** В нем располагался сруб, собранный из более крупных бревен. **Перекрытие этого сруба, состоявшее из 11 бревен, уложено перпендикулярно верхнему накату и опиралось на верхние венцы северо-западной и юго-восточной стенок, которые были выдвинуты внутрь камеры.** Пол состоял из 10 досок, уложенных на

*специальные ступени в нижних бревнах. Вся внутренняя поверхность бревен погребальной камеры, включая пол и потолок, тщательно отесана, бревна подогнаны друг к другу практически без зазоров. Сруб был изготовлен заранее и собран внутри ямы, о чем свидетельствуют метки-зарубки плотников, зафиксированные на бревнах. После совершения захоронения яма была засыпана глиной до уровня погребенной почвы. На момент исследований бревна погребальной камеры практически не деформировались. Оба перекрытия просели лишь вдоль юго-восточной стенки, верхний венец которой обломился в углах. После этого через образовавшиеся щели внутрь сруба просыпалось незначительное количество глины из заполнения ямы. Большая часть погребальной камеры оказалась не заполненной грунтом.*

На полу в центре сруба лежали останки двух погребенных – **мужчины и женщины**. Головами они ориентированы на северо-запад, тела уложены на левый бок с согнутыми ногами. Левая рука каждого вытянута перед туловищем, правая – согнута в локте. Такая поза обычна для захоронений скифского времени Тувы. Не смотря на равнозначное размещение (центральная ось могилы проходит между скелетами), по характеру сопроводительного инвентаря можно предположить, что основным являлся **правый погребенный – мужчина**. То, что второй скелет положен за спиной первого, также указывает на это. Сразу необходимо отметить, что сохранность костей в могиле очень плохая. По-видимому, это обусловлено процессами гниения и разложения органики внутри не заполненной землей погребальной камеры. Не сохранились также **предметы и одежда, изготовленные из текстиля, кожи, войлока, меха и шерсти**, несомненно присутствовавшие в могиле. Однако погребальное убранство захоронения было настолько насыщено золотыми украшениями, что тщательная фиксация их расположения сделала возможным воссоздание костюмов и многих других атрибутов царских похорон.



Рис. 1. «Царское» захоронение в кургане Аржан-2

Как уже было отмечено выше, микроклимат могилы не повредил изделиям из дерева и самой погребальной камере, сохранившейся великолепно. Благодаря этому можно реконструировать некоторые детали внутреннего убранства

могилы. По периметру стен на вертикально установленных жердях горизонтально крепились тонкие палки, служившие, вероятно, каркасом **драпировки стен**. Очевидно, внутренняя поверхность стен погребального сруба была **завешена войлочными коврами**. Цветные войлоки, найденные в мерзлотных курганах Алтая, позволяют предположить, что это могли быть высокохудожественные изделия. Жерди, основания которых были жестко закреплены в специальных пазах, вырубленных в досках пола, служили также для подвешивания некоторых атрибутов погребального ритуала.

В западном углу висела **золотая пектораль**, а также, **кожаные сосуды**. От них сохранились лишь деревянные пробки. **В этих сосудах, по-видимому, находились зерна и плоды растений**, которыми на момент расчистки был засыпан этот угол сруба. Кроме того, в западном углу найдены сосуды – два каменных и один бронзовый. Не исключено, что здесь же присутствовал и **роговой сосуд**, от которого сохранились незначительные фрагменты. **Деревянный ковши** с рукоятью, обернутой тисненым золотым листом, составные гребни из дерева, найденные рядом, также могли висеть вдоль северо-западной стены сруба.

Перед лицами погребенных были положены **бронзовые зеркала**. Под ними, пропитанные окислами меди, сохранились фрагменты войлока. Это говорит о том, что **пол в погребальной камере был устлан войлочными коврами**.

При демонтаже бревен между северо-восточными стенками двух срубов обнаружено **деревянное блюдо**, стоявшее на ребре. Некогда оно имело ремешок для подвешивания, украшенный золотыми обоями, который был продет в специальное отверстие под краем. Вероятно, оно использовалось в погребальном ритуале **для разделки жертвенного мяса**, так как на его поверхности отчетливо видны следы от лезвия ножа. За той же северо-восточной стенкой камеры, в пространстве между бревнами внешнего сруба и бортом могильной ямы стояли **два бронзовых котла**. Они были обложены каменными плитками.

За юго-восточной стенкой на самом дне ямы зафиксированы остатки раздавленной **деревянной колоды**, в которой лежали **кости младенца**. Среди них найдены две крупных янтарных бусины. Что это – закладная жертва при устройстве могилы или захоронение «царевича»? Ответить на этот вопрос трудно, также как и определить отношение к царской могиле некоторых других погребенных в кургане, обнаруженных на следующий год».

Всего в кургане Аржан-2 было захоронено 35 человек: **16 мужчин, 13 женщин, пять детей**, вместе с костями, которые не могут быть идентифицированы по полу, а также 14 лошадей. У большинства тел **не было найдено видимых признаков насильственной смерти**. «Царю» было от 40 до 50 лет. Анализ его останков показал, что он умер от рака предстательной железы. «Подруге царя», лежащей рядом с ним, было около 30 лет. Никакой видимой причины смерти у нее не обнаружено, предполагается, что она могла быть отравлена или **задушена**.

А теперь, позвольте задать читателям несколько вопросов. Не вызывает ли у Вас приведенные выше описания каких-либо других

ассоциаций? Не заставляет ли прочитанное задуматься, даже если не о смысле этих захоронений, то хотя бы о способах их реализации? Не похожи ли все описанные сооружения на обычные человеческие жилища, в которых странным и непонятным образом оказались погребены сами обитатели этих жилищ со всем своим скарбом, с домашними животными и украшениями?

Ниже приведен другой возможный вариант развития исторических событий, объясняющий сам факт возникновения курганов и того, что мы сейчас в них видим, действиями исключительно природных сил. **Да, люди в курганах были погребены, но погребены не рукой человека, а силами самой природы.** И это объяснение касается гибели не только курганной культуры, но и всей античной цивилизации человечества в целом.

## **Глава 2. Сценарий катастрофы. Причина и результат Всемирного Потопа**

Так что же могло послужить причиной гибели скифской цивилизации? Около 2.5 тысяч лет назад в южном полушарии произошла космическая катастрофа – с Землей столкнулся крупный астероид. Главной особенностью его падения, послужившей первопричиной глобальных катастрофических последствий для нашей планеты, явилась его очень пологая траектория встречи с Землей и место падения – Атлантический океан.

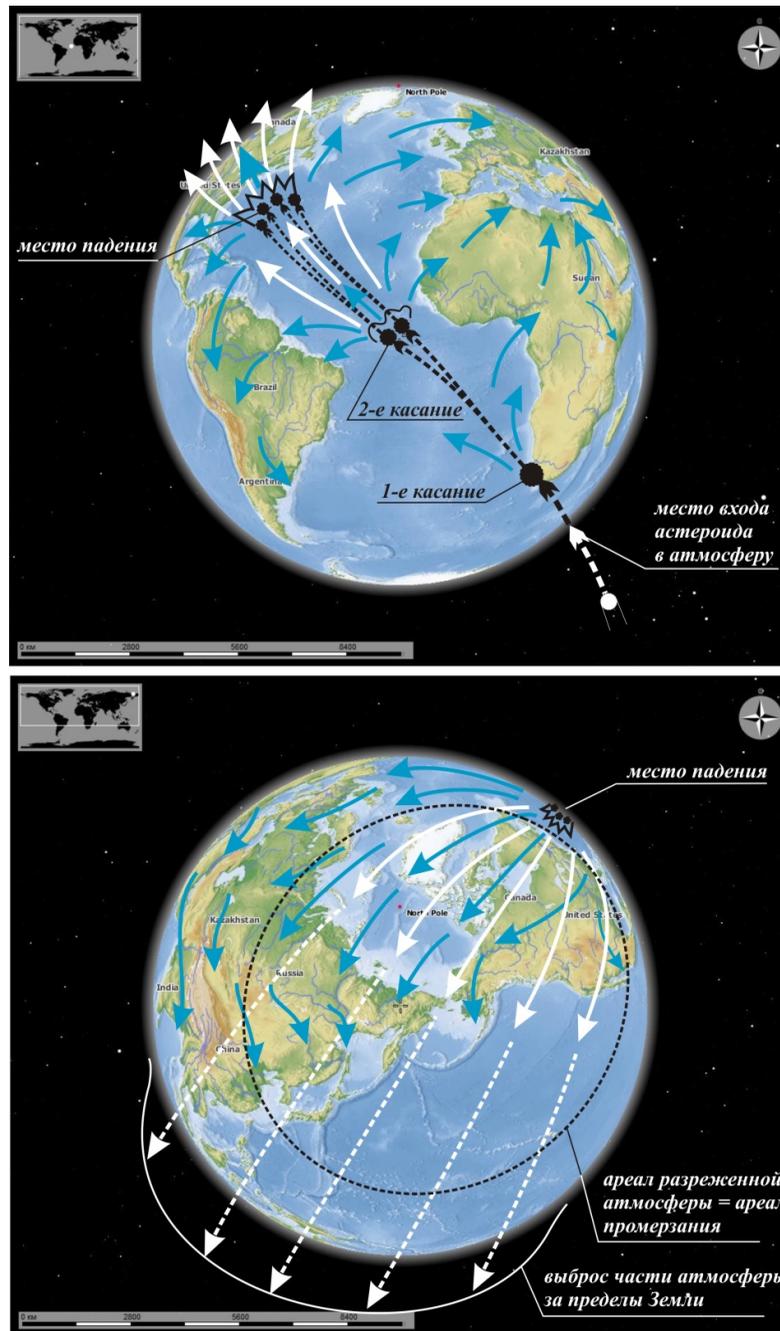


Рис. 2. Иллюстрация столкновения астероида с Землей и его последствий. Синие стрелки показывают основные направления водных потоков, белые – направления воздушных потоков.

Астероид летел к Земле под очень острым углом (практически по касательной) по направлению с юго-востока на северо-запад (Рис. 2). Длительный полет в плотных слоях атмосферы привел к его значительному аэродинамическому разрушению, и перед столкновением он представлял собой уже не единое космическое тело, а постоянно расширяющийся рой обломков. Первое соприкосновение

этого роя с Землей произошло на юго-западе Африки, где он пробороzdил поверхность Земли на границе суши и океана, образовав залив Св. Елены. Гигантская скорость, кривизна Земли и место соприкосновения (водная поверхность Атлантики) стали причиной возникновения эффекта стоунскиппинга (как в детской игре в «блинчики» на воде) и, совершив несколько касаний поверхности Атлантики, этот объект упал в океан в Саргассовом море. При этом верхняя часть роя обломков астероида пролетела еще дальше и подвергла Атлантическое побережье США «ковровой» бомбардировке, следами которой являются свыше полумиллиона кратеров Carolina bays, растянувшиеся на 1000 км узкой полосой вдоль восточного побережья от Флориды до Нью-Йорка. Следы этого импактного события обнаружены в современных карбонатных морских осадках Срединно-Атлантического хребта (Люхин и др., 2017).

Длительное движение астероида в атмосфере Земли привело к образованию высокоскоростных воздушных потоков и ударной волны, обладающих гигантской кинетической энергией, за счет которой часть атмосферы была выброшена в космическое пространство, а другая часть смещена фронтом ударной волной на тысячи километров вперед по направлению полета астероида. Это привело к кратковременному (от нескольких часов до дней) сильному разрежению атмосферы в тылу этого фронта над огромной территорией, включающей северную часть Северной Америки, северо-восточную часть Азии и северную часть Тихого океана (Рис. 2). В Библии дано очень удачное определение этого эффекта: «Распахнулись окна небесные». Действительно, атмосфера как бы распахнулась, обнажив поверхность Земли воздействию космоса. Именно вследствие сильного разряжения атмосферы температура резко упала на несколько десятков градусов, и произошло практически мгновенное промерзание поверхности Земли и всего, что на ней и под ней было. Наглядным примером мгновенного промерзания служат туши животных, сохранившиеся до наших дней в отложениях вечной мерзлоты в той позе, в которой их застала стихия (Рис. 3), а причиной их смерти стала асфиксия (кислородное голодание).

По прошествии некоторого времени компенсационные процессы выравнивали плотность атмосферы над всей поверхностью Земли. Однако, в целом, она стала тоньше, что, в итоге, привело к общему похолоданию климата на нашей планете, растянувшегося на многие сотни лет.



*Рис. 3. Туша Берёзовского мамонта на месте раскопок, фото 1901 года.*

Тем временем в Атлантике серия «касаний» астероида поверхности океана послужили причиной возникновения нескольких очагов мегацунами, которые и обусловили Всемирный Потоп на Земле (Рис. 2). Прохождение мегацунами по северу Африки привело к образованию пустыни Сахара и вызвало катастрофический подъем воды в бассейне Средиземного моря и на Ближнем Востоке. В Южной Америке оно затопило весь бассейн реки Амазонки, залило солеными водами плато Альтиплано и прошлось разрушительным потоком вдоль восточных склонов Анд на юг к Атлантическому океану. Но больше всего «досталось» Северной Америке. Наиболее мощный очаг мегацунами возник в Саргассовом море. Именно оттуда водные потоки обрушились сокрушительным фронтом на американский континент, практически мгновенно смыв почти всю «мамонтовую» макрофауну, растительность и основную часть жителей. Далее, захватывая и перемалывая льды, они пересекли Северный Ледовитый океан и затопили этим водно-ледяным крошевом, перемешанным с поднятыми со дна морскими осадками огромную часть Азии от полярных областей до Китая, захоронив там в слоях вечной мерзлоты принесенные с собой останки мамонтов, а так же других животных и растений, которые были «законсервированы» в быстрозамороженных водно-ледяно-грязевых отложениях. В этом процессе нарастание новых слоев мерзлоты шло не сверху, где температура уже была выше нуля, а снизу, от сильно замороженных во время «раскрытия» атмосферы подстилающих пород. Так произошло быстрое изменение рельефа этих территорий с формированием мерзлотных ландшафтов, которые мы наблюдаем сейчас. Именно из фрагментов останков животных и растений, вперемежку со льдом и грязью, сложены (а фактически были «наморожены снизу») многометровые толщи на материке и целые острова и прибрежные утесы на северо-восточном побережье Азии, в частности, Новосибирские

острова, широко известные ещё с 19-го века по массовым заготовкам бивней мамонтов.

Причиной почти мгновенной гибели основной части людей и животных в северном полушарии нашей планеты послужило удушье (кислородное голодание и переохлаждение), которое возникло вследствие прохождения ударной волны и выброса за пределы Земли части атмосферы. Эта участь постигла и скифов. Все они погибли мгновенно, в своих домах, единственным утешением для них стало обстоятельство, что смерть настигла их во сне, в то время над этой территорией Евразии была ночь. А через некоторое время, уже мертвую равнину, залили водные потоки Всемирного Потопа.

*Прим. редактора: Симметричные в целом деревья гаплотипов, в качестве примеров приведенные в Предисловии редактора, не согласуются с данной концепцией, хотя все они показывают развитие популяций в течение последних четырех-пяти тысяч лет. Что-то здесь не стыкуется. Или масштабы происшествия были намного меньше, или самого происшествия не было, или оно было, например, на десятки тысяч лет раньше.*

На территорию степной скифии в Причерноморье водные потоки пришли с северо-запада Европейской части, что подтверждает работа В.В. Полищука (Полищук, 1984), который пишет: «В составе черноморской фауны нами была описана насчитывающая около 200 видов категория «северного элемента», в которую входили организмы, идентичные (без каких-либо морфологических отличий) таковым в Балтийском, отчасти в Белом и Северном морях, но отсутствующие в Средиземном море». И еще: «То, что балтийские виды не успели еще образовать в Черном море специфические черноморские формы, также свидетельствует об их совсем недавнем вселении в Черное море». Как он считает: «между VIII и VII вв. до н. э. произошло значительное, хотя и непродолжительное повышение уровня Черного моря до высот порядка +80 – +100 м». А в районы, начиная от Каспия и дальше на восток, потоки шли уже с Северно-Ледовитого океана, что подтверждают факты попадания только ледовитоморских организмов в Каспийское море (Полищук, 1984).

Эти мутные воды, несущие в себе огромную массу взвешенных частиц прокатились по всей северной части Евразийского материка. На Атлантическом и Арктическом побережье скорость потока была максимальной и там с поверхности было смыто все подчистую, вплоть до оголенных плотных коренных пород (Скандинавия, Карелия, Кольский п-ов, Таймыр). Там, где сейчас на поверхности под тонким почвенным слоем залегают глины и пески с редкими камнями и валунами (Полесье, Нечерноземье, Западная Сибирь), скорость потока была большой и у объектов, расположенных на поверхности земли (деревья, здания, люди, животные) тоже не было шансов остаться на месте. А в той степной части

Евразии, где жили скифы, скорость воды была минимальной. Поэтому деревянные и каменные постройки скифов на этой территории не были смыты водными потоками, а на продолжительное время затоплены водой. Многометровый слой осадков, выпавших из мутных вод этого новообразованного бассейна, покрыл равномерным слоем древнюю поверхность и сформировал современный курганный рельеф, захоронив ее прежних обитателей в том самом виде, в котором их застигла смерть.

В итоге, практически за несколько дней, облик Земли был изменен до неузнаваемости, и для остатков человечества, сумевших избежать гибели только в высокогорных областях планеты, наступил долгий (на сотни лет) период выживания и адаптации к сменившимся внешним условиям и повторного освоения возрождающейся от последствий катастрофы опустевшей территории.

### Глава 3. Объяснение особенностей строения курганов и находок в них

Особенности строительства самих сооружений, набор бытовых предметов, их расположение относительно дома и людей, возрастной состав «погребенных» и многое другое, просто кричат о том, что именно **так они жили**, а не были похоронены по каким-то диким, человеконенавистническим обрядам. Просто смерть захватила их ночью врасплох, а затем стихия погребла под толстым слоем морских осадков. Давайте посмотрим, как можно интерпретировать фактически данные, полученные при раскопках многочисленных курганов, с позиции представленной выше концепции.

#### 3.1 Целесообразность и здравый смысл

Даже если не принимать в расчет описанную выше катастрофу, сам факт подобного погребения, его мотивация и возможности реализации оставляют много вопросов:

1. Чтобы уберечь захоронение от разграбления, намного легче было выкопать яму поглубже (к примеру, глубиной те же 5 м, как насыпь) и сравнять ее с землей. Это было бы на порядок менее трудозатратным, да и «грабителям» найти ее было бы значительно труднее.
2. Для такого объема земляных работ нужны соответствующие орудия труда – лопаты, мотыги, кирки, носилки, тачки, ведра. Однако в «захоронениях» подобных предметов не обнаружено. Если посчитать время необходимое для возведения курганов, может сложиться впечатление, что жизнь скифов только и состояла из бесконечной похоронной церемонии.
3. Еще более непонятно, почему кочевники, которые, как считается, почти все время проводили в войлочных кибитках и юртах, вдруг, ни с того ни с сего, стали хоронить своих братьев в специально для этого сделанных деревянных срубах из цельных бревен. А иногда и в

каменных сооружениях. Степные жители на это вряд ли способны, этому ремеслу надо долго учиться. При этом срубы делались не по размеру покойного, а значительно больше, с полом и потолком. И почему в «могилы» не ставили юрты для загробной кочевой жизни?

4. Вызывает вопрос и обрядность этого мероприятия. Такие обряды характерны для религиозных фанатиков и сектантов, между тем скифы в этом отношении были нейтральны, у них отсутствовала религия. Рабства у них тоже замечено не было, это был свободный народ. Так, ради и во имя чего приносилось столько ненужных жертв?
5. Сезонность захоронений. Зимой курган не насыплешь, поэтому захоронения могли проводиться только в тёплый период года, и здесь встает проблема хранения трупов.
6. В курганах обнаружены детские захоронения всех возрастных групп – от младенцев, до зрелых подростков. Смысловую мотивацию этих «захоронений» не будем даже комментировать.

Подобные вопросы можно еще продолжить, но убедительного ответа на них получить трудно.

### **3.2 Немного геологии, географии и стратиграфии**

Давайте кратко рассмотрим географическую позицию скифских курганов и вероятную геологическую историю их образования. Как было ранее сказано, они протянулись широкой полосой по территориям Украины, Казахстана и юга России от Днестра до Монголии. Если сопоставить схему распространения курганов (Рис. 4b) с картой лёсса в Европе (Рис. 4a), то можно заметить, что курганы располагаются преимущественно на территориях распространения лёссовых отложений, осаждение которых происходит из тонкой взвеси в медленно движущейся или стоячей воде. При этом северная граница этих отложений совпадает с границей «максимального распространения покровного оледенения» (Рис. 4c), связанной с резким падением скорости водного потока, где и произошел сброс тяжелых осадков.

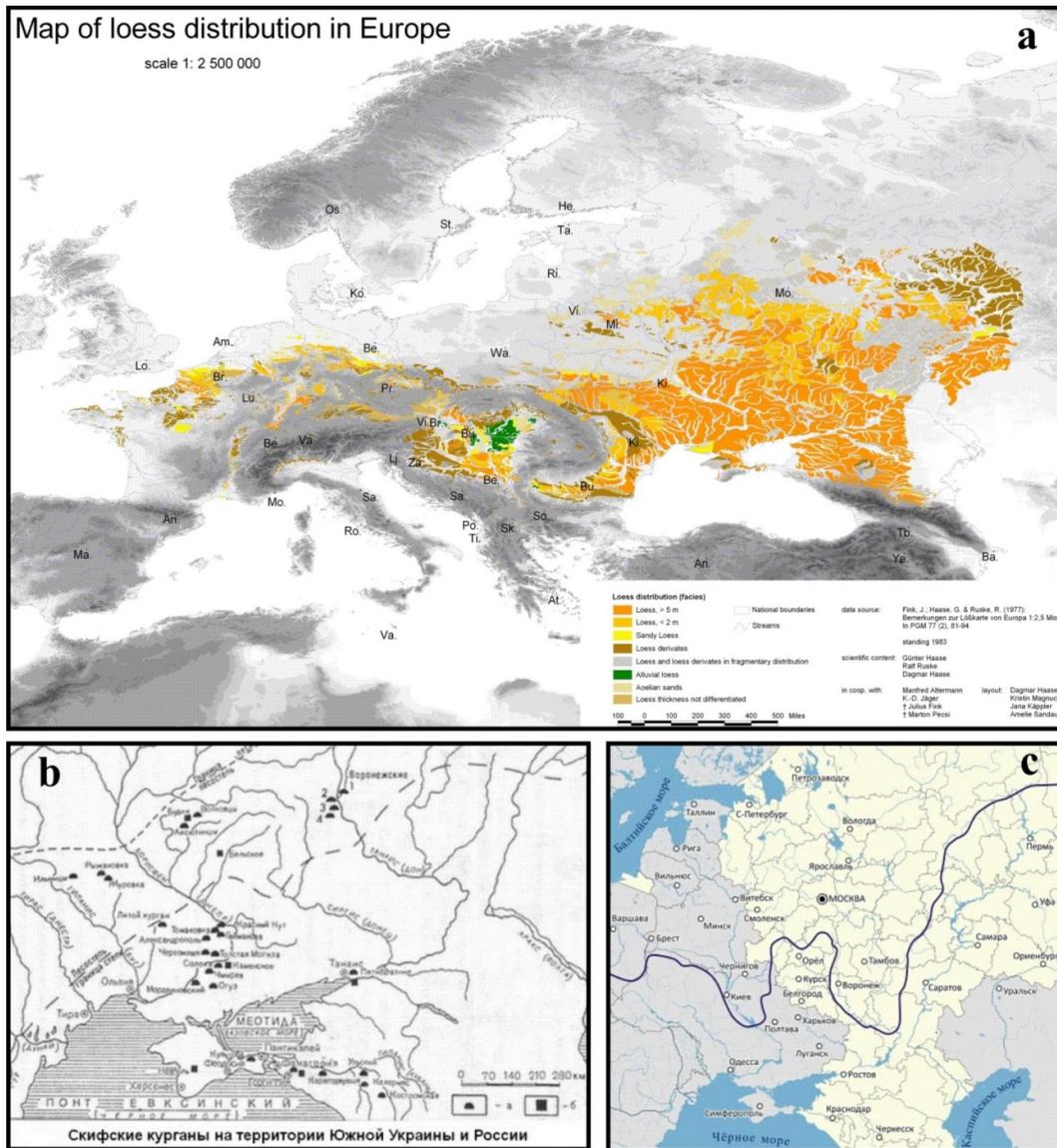


Рис. 4. а - карта распределения лёссовых отложений в Европе; б - схема расположения скифских курганов на территории Украины и юга России; в - граница максимального покровного оледенения в Восточной Европе.

Этот факт наводит на мысль, что территория проживания скифов, скорее всего, не ограничивалась современной площадью распространения курганов, а уходила далеко на север и северо-запад, однако там их строения были смыты мощными водными потоками, не потерявшими свою силу.

На Рис. 5 приведена упрощенная схема формирования и строения курганов в зависимости от скорости водных потоков и рельефа местности.

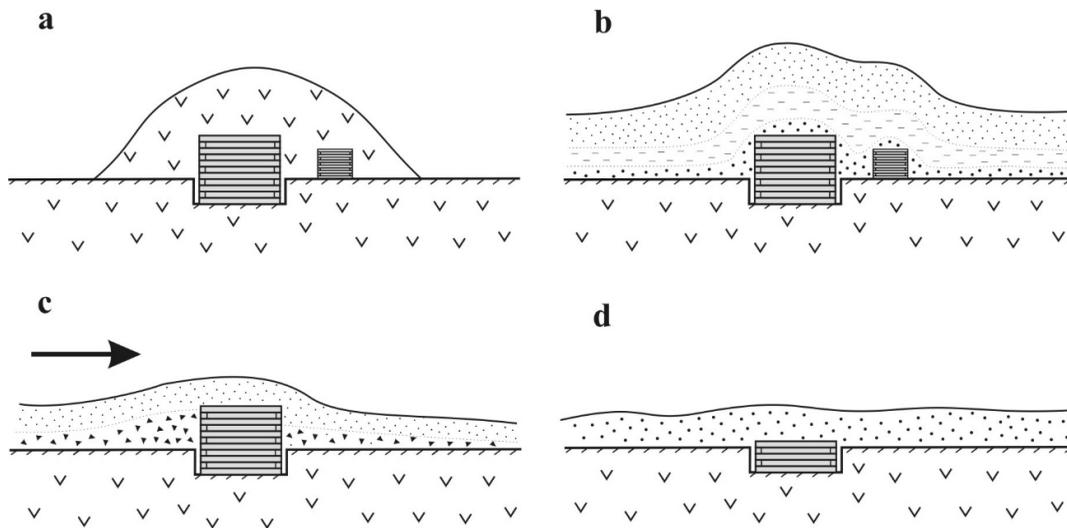


Рис. 5. Строение осадочного чехла курганов, сформированных над строениями. а – насыпной; б – осаденный из водного потока со спокойным режимом; с – курган, сформированный быстрым водным потоком (стрелка показывает направление потока); д – мелкий курган над грунтовым могильником.

Рукотворный насыпной курган должен целиком состоять из пород, залегающих ниже погребенного почвенного слоя (Рис. 5а). Существуют предположения археологов, что в отдельных случаях материал для насыпи кургана привозили из мест, расположенных за несколько километров от него, но они только добавляют абсурда в и без того бессмысленную операцию насыпания курганов.

Курганный рельеф, связанный с отложением осадков на неровную земную поверхность, на которой стояли сооруженные скифами строения, мог образоваться только при медленном движении водного потока и/или стоячей воде (Рис. 5б). В этом случае, и насыпь кургана, и окружающее курган пространство, состоят из одинаковых пород, причем кардинально отличающихся от тех, которые залегают под погребенной почвой. Для этих пород будет вполне характерна внутренняя слоистость и постепенное закономерное вертикальное разделение по удельному весу, более легкие сверху, тяжелые внизу. Так, лёссовидные породы откладывались из медленно движущегося потока, а черноземы – из стоячей воды, так как они состоят из самой легкой фракции.

В предгорных районах ситуация была немного другая. Там в образовании курганов значимую роль играли грубообломочные отложения и, кроме этого, формирование чехла могло быть осложнено обратными водными потоками с гор, которые могли изменить мощность и состав курганных наносов (Рис. 5с), а то и вообще смыть их.

Грунтовые могильники, вероятно, сформировались либо в случае сноса водными потоками плохо закрепленных строений, либо в случае, если люди жили в землянках (Рис. 5д).

Вот еще одно наблюдение. Если сравнить разрезы верхней части рыхлых отложений на Европейской части России, к примеру, в Подмоскowie и в Белгороде, откроется следующая картина. В Подмоскowie под современным почвенным слоем мощностью 25-30 см, лежит многометровый слой чистого песка или глины, а в Белгороде, под таким же почвенным слоем, мощностью в те же 30 см, начинается многометровый слой чернозема. Колоссальная разница в составе рыхлых отложений, которую можно объяснить только их наносным характером и динамическими условиями осаждения, так как разница в широте, рельефе, климате не такая большая. По данным В.В. Добровольского, абсолютный возраст гумуса верхней части современных почв Русской равнины составляет от нескольких сотен лет до 1,5 тыс. лет (Добровольский, 2001). Эту цифру подтверждают и данные простых расчетов. Если принять, что с момента катастрофы прошло 2500 лет, вычесть из этого срока 1000 лет на восстановление растительности, а оставшиеся 1500 лет умножить на 0,2 мм (скорость роста черноземов из Таблицы 1), то мы получим те самые 30 см гумуса. Но такая же величина почвенного слоя характерна, с незначительными вариациями, для равнинных почв почти всего мира. Более того, те же самые 25-30 см современных карбонатных осадков лежат на молодых базальтах Срединно-Атлантического хребта. Все это говорит о кардинальной перестройке поверхностных слоев слагающих поверхность планеты в недавнем прошлом.

Таблица 1. Скорость формирования гумусового горизонта почв Русской равнины (по А. Н. Геннадиеву и др., 1987)

Группа почв	Скорость, мм/год
Горно-луговые, горные лесо-луговые	0,80–1,00
Торфяно-глеевые, болотно-подзолистые	0,50–0,80
Дерново-карбонатные, оподзоленные	0,45–0,50
Черноземы оподзоленные, типичные	0,40–0,45
Серые лесные, черноземы обыкновенные	0,35–0,40
Черноземы южные, темно-каштановые, дерново-подзолистые	0,20–0,30
Подзолы и типичные подзолистые	0,10–0,20
Солонцы, светло-каштановые	менее 0,10

Ниже приведены несколько фотографий разрезов «насыпей» курганов из разных регионов, которые, показывают, что никакие это не искусственные насыпи, а обычные осадочные породы, образование которых мы каждый год наблюдаем во время паводков, только масштаб этого «паводка» был совсем другой. На равнинных приморских территориях это были тонкозернистые породы, главным образом лёссы и чернозем (Рис. 6, 7). В горных районах к ним могли добавиться и грубообломочные породы (Рис. 8).

В связи с колоссальным объемом пород, отложенных на равнинных пространствах Украины и юга России, возникает вопрос, а откуда эта

масса пород? Ответ прост и нагляден. Гигантское количество лёссовых осадков и черноземов, отложенных на скифских равнинах, хорошо объясняется (компенсируется) отсутствием дельтовых отложений таких крупных северных рек как Рейн, Эльба, Одер, Висла, Сев. Двина, Печора, Обь, Енисей, откуда они были вынесены водами Потопа.



*Рис. 6. Раскопки кургана в Ставропольском Крае.*

<http://www.hist.msu.ru/departments/8827/expeditions/stavropol/album.php>



*Рис. 7. Раскопки кургана в Алтайском крае.*

<http://lastochkanata.livejournal.com/22186.html>

На Рис. 8 приведен пример формирования кургана в горных областях.

Источник: <https://istina2011.mirtesen.ru/blog/43928677326/Unikalnaya-nahodka-arheologov-v-Tuve>. 24 августа 2012 года в ходе полевых работ археолого-географической экспедиции Русского географического общества «Кызыл-Курагино» в кургане № 1, на могильнике Эки-Оттуг 1 раскопано хорошо сохранившееся погребение в срубе. На полу сруба найдены четверо погребенных (2 женщины, 1 мужчина и 1 подросток (мальчик 10-12 лет)) и более 80 артефактов погребального ритуала.



Рис. 8. Фотография места раскопок на кургане № 1, могильник Эки-Оттуг 1.

Отметим, что слева слой грубообломочных пород значительно мощнее, это несоответствие возникло именно от направления водного потока. Разная мощность грубообломочных пород свидетельствует о направлении этого потока. Это сооружение служило для него препятствием и перед ним, как на речной косе, скапливался грубообломочный материал. Стоит обратить внимание на верхний слой нетронутых рыхлых пород (справа сверху), его отложение свидетельствует о резкой смене режима водного потока. Насыпать так породы по слоям (сначала слой галечника, а потом чистого суглинка), не перемешав их, невозможно.

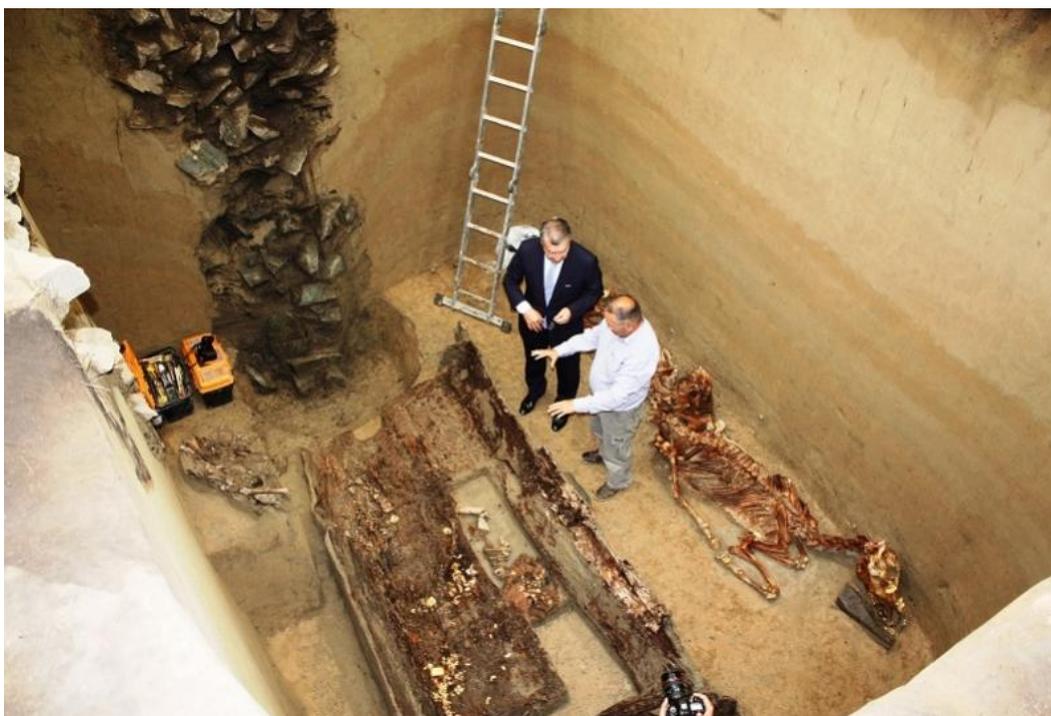
Также было невозможно «вручную» создать насыпь кургана Байкара (Рис. 9). Эти слои были отложены природными процессами, без участия человека. Осадки откладывались слоями, повторяя и сглаживая

очертания поверхности земли и находящихся на ней людских построек, по схеме, приведенной на Рис. 5б. А селевые потоки, уже более позднего времени, могли покрыть поверхность кургана, другим типом осадков, как в этом случае, щебнем.



*Рис. 9. Разрез насыпи кургана Байкара, Казахстан.*

Очень наглядно первичная осадочная слоистость проявлена в лёссовых отложениях Берельского кургана (Рис. 10).



*Рис. 10. Раскопки Берельского кургана, Казахстан.*

<http://www.voxpopuli.kz/history/zagadki-berelskoy-caricy-13235/g413435.html>

Надо отметить некоторые тонкости в отложении осадков и, соответственно, в разрезе этих пород. При осаждении пород из медленно

движущегося или стоячего водного резервуара первыми осаждаются наиболее тяжелые частички, поэтому в разрезе будет наблюдаться постепенное повышение плотности и удельного веса пород вниз по разрезу. Это хорошо видно на фотографии раскопок Фанагории (Рис. 11, правое фото), древнего города скифского периода, расположенного на самом берегу Черного моря. И здесь же можно задаться еще одним вопросом, ладно курганы, там еще как-то можно пытаться объяснить это бессмысленное занятие, а город то кто закопал многометровым слоем (Рис. 11)? Сами погребенные жители или завоеватели? Захватили, разграбили, а потом закопали? Бульдозеров и экскаваторов тогда не было. А толщина «культурного» слоя достигает 7 м.



Рис. 11. Раскопки Фанагории, Таманский п-ов, Краснодарский Край.  
<http://phanagoria.info>

В заключение этого раздела хотелось бы сказать про змиевые валы, широко распространенные в Центральной Европе, на Украине, в Поволжье и Приуралье, происхождение которых до сих пор вызывает споры. Следуя нашему сценарию, они образовались параллельно с курганами в том же процессе в местах сопряжения разных водных потоков, движущихся под углом друг к другу (Рис. 12).



Рис. 12. Змиевы валы. <https://m-staging-timeline-com.herokuapp.com/stories/europewalls>

### 3.3 Курганы и их внутреннее устройство.

По современной классификации могильники подразделяются на грунтовые, т.е. без видимых насыпей, и насыпные. К последним относятся курганные могильники, высота которых может быть от 20 см до 15 метров. Таких могильников известны тысячи, очень многие из них раскопаны. Внутри них обнаружены рукотворные строения различного типа: деревянные, каменные, комбинированные, надземные и подземные, с многочисленными человеческими останками и окружающими их предметами быта. Сейчас мало у кого возникают сомнения в происхождении этих курганов. Считается, что это чисто ритуальные сооружения, возведенные руками человека, с целью отдать дань уважения захораниваемой персоне. Полагают, что возводили их с такой примерно закономерностью – чем знатнее и уважаемей был человек при жизни, тем выше курган и богаче его содержимое. При этом, провожая покойного в загробный мир, его сопровождали всем тем, что как считалось, потребуется ему в будущей загробной жизни: женой, детьми, слугами, конями, оружием, предметами быта и т.д., в общем всем тем же, что окружало его и при жизни. При этом курганы, в которых кроме строений и скелетов не находят ценных вещей, считаются разграбленными, причем разграбленными не в наше время, а еще тогда, в ближайшие годы после «похорон».

В предыдущем разделе было приведено альтернативное объяснение происхождения курганов с позиций катастрофической концепции. Напомним её главные послы. Люди и животные на территории проживания скифов, практически мгновенно погибли от асфиксии (кислородное голодание), а в восточных районах еще и от

переохлаждения, при прохождении фронта ударной волны и выброса части атмосферы в открытый космос, вследствие наклонного столкновения с Землей крупного астероида в Атлантике (см. Рис. 2). В это время на территории Евразии была ночь, и смерть застала людей и животных во сне, в тех местах, где они находились. Спустя какое-то время (десятки часов – дни) в эти места пришли водные потоки Всемирного Потопа, инициированного столкновением. Мутные воды Потопа несли в себе огромное количество рыхлого материала захваченного из океанов и по пути движения. Дальше, по направлению на юг, пути этим потокам перекрывали мощные горные массивы: Кавказ, Памир, Тянь-Шань, Алтай, поэтому воды простояли в этих равнинных местах достаточно долго, отложив за это время на домах и постройках проживающих здесь народов многометровый слой осадков, «законсервировавших» под собой на тысячелетия последний момент жизни скифской цивилизации.

Так что сооружения, которые находят при раскопках скифских курганов, это никакие не захоронения, это обычные жилые дома и, реже, хозяйственные постройки скифов, в которых они жили и содержали скот. И не важно из чего они были построены, дерева или камня. Люди всегда для возведения своих жилищ максимально использовали преимущества особенностей ландшафта и доступные строительные материалы. Поскольку в этих жилищах находят не так много предметов быта, то, вероятно, они там только спали, а основное время проводили за их пределами, на улице, где и хранили другой инвентарь. «Лазы грабителей» - это обычный для них вход в жилище, потому что в те времена у скифов еще не было понятий дверь и окно, они не знали петель, слюды и стекла.

Далее, в этом разделе будут приведены фотографии, схемы и короткие выдержки из книг разных авторов о внутреннем устройстве курганов с краткими комментариями. Мы предлагаем посмотреть на них другими глазами и советуем обращать внимание на детали. Надеемся, Вы сами убедитесь, что если воспринимать эти конструкции как жилища, а людей просто спящими в них, то объяснения их в качестве рукотворных захоронений станут казаться какими-то дикими.

### **3.3.1 Раскопки курганов**

Для начала несколько примеров масштабности процесса раскопок 2-х курганов – Куль-Оба и Чертомлык (Рис. 15) - из книги И.Б. Брашинского (Брашинский, 1979).

*«... В марте 1830 г. Главный штаб его императорского величества по военным поселениям принял решение переселить 108 семей отставных матросов из Севастополя в Керчь. Для них предполагалось построить за счет казны небольшие домики «с малыми расходами». Поспешность и стремление сократить расходы до минимума привели к решению отрядить **двести солдат** Воронежского пехотного полка, расквартированного в крепости Еникале под Керчью, собирать камень на большом холме, расположенном в шести верстах от города по дороге на Феодосию и носившем у местного населения название **Куль-Оба**, что по-татарски означает «холм пепла».*

Этот холм уже давно привлекал внимание окрестных жителей, которыми он был облюбован в качестве удобного **места для легкой добычи камня**. Но несмотря на нещадное разрушение, Куль-Оба, покрытая огромной шапкой каменных глыб, продолжала величественно возвышаться в окружающей степи... Для постройки матросских домов камня требовалось много, и приказано было доставить в Керчь от **трехсот до четырехсот куб. сажени** его... При этих работах в качестве наблюдателя, посланного градоначальником И. А. Стемпковским, присутствовал и смотритель керченских соляных озер Павел Дюбрюкс. Чутье и накопленный опыт исследователя подсказывали ему, что Куль-Оба представляет собой не естественный холм, а является творением рук человеческих – курганом, а в таком случае под насытью и каменным навалом должна была находиться древняя гробница. «Занимаясь более четырнадцати лет раскапыванием курганов в окрестностях Керчи, – пишет Дюбрюкс, – я был уверен, что не ошибся и сообщил свое замечание господину Стемпковскому». Градоначальник приказал капитану, руководившему заготовкой камня, увеличить количество солдат на северной стороне кургана, где Дюбрюкс предполагал вход в гробницу. Распоряжение было выполнено, и 19 сентября Стемпковскому доложили об открытии угла строения из тесанного камня. Градоначальник в сопровождении целой свиты, в состав которой входили и все керченские археологи и любители древностей, немедленно выехал на место. Здесь взору прибывших открылся узкий проход в склеп и в конце его вход, заложенный камнями. Никто не отважился спуститься в коридор: над ним нависал тройной ряд огромных камней, грозивших раздавить любопытного смельчака. Камни подпирались наполовину истлевшими бревнами и едва держались.

...Три дня трудились солдаты, пока наконец 22 сентября в 4 часа пополудни коридор, так называемый дромос, ведущий в камеру, не был расчищен и через отверстие, проделанное в верхней части заложенного камнями входа, можно было проникнуть в склеп. Он представлял собой квадратную камеру площадью около 20 м<sup>2</sup>, сложенную из огромных, прекрасно отесанных и тщательно пригнанных друг к другу известняковых блоков. Свод камеры возвышался в виде ступенчатой пирамиды: каждый верхний ряд камней несколько выступал над нижним, образуя ступеньку.

**Погребения оказались совершенно нетронутыми.** Все здесь лежало в таком состоянии, как в момент похорон тысячелетия назад. Лишь дерево, ткани и кости частично истлели и рассыпались.

В склепе были похоронены три человека. Главное захоронение принадлежало знатному воину, **лежавшему на деревянном катафалке**. Это, должно быть, был человек очень высокого роста. В отчете Дюбрюкса указано, что длина его бедренной кости равнялась десяти с половиной вершкам (46.67 см – размер бедра человека ростом 193 см). ...Рядом с ним, **на полу**, лежал скелет женщины, очевидно, его жены или наложницы. **Некогда ее тело покоилось в саркофаге** из кипарисового дерева с росписью, украшенном пластинами из слоновой кости. ...За саркофагом царя в склепе лежал скелет раба конюха. За его головой в специальном углублении лежали кости лошади, греческие бронзовые поножи и шлем...».

В приведенном описании, помимо грандиозного объема каменной насыпи кургана обратим внимание на очень важную деталь. Хотя гробница была нетронутой, жена воина была найдена лежащей на полу, а не в саркофаге, изготовленном из кипарисового дерева и слоновой кости, куда её обязаны были положить согласно «церемонии». Наше объяснение – смерть настигла её в том месте, где она находилась в тот момент.

*«... через три года, в 1862 г. Забелину было поручено провести раскопки Чертомлыцкого кургана. ... Работа на кургане началась 26 мая 25 конноподводными «грабарями». 30 мая работало уже 86 «грабарей», каждый с конной подводой. Работать было трудно. «Лошади часто скатываются кубарем с крутизны, – доносил Забелин, – или скользят вниз на задних ногах». Вскоре, несмотря на успешный ход раскопок, стало ясно, что за год с ними не справиться – слишком велика была громада кургана. За полтора месяца работы было вынута 2178 кубических сажений, т. е. более 17000 м<sup>3</sup> грунта, а до конца было еще очень далеко. «Могила (т. е. курган, – И. Б.) так огромна, – писал Забелин в отчете Археологической комиссии, – что, несмотря на достаточное число рабочих и отличную спешность работы, мы нынешним летом не успеем окончить ее исследование и едва ли можем дойти к сентябрю даже до материка. Во всяком случае тогда продолжать исследования будет весьма затруднительно по случаю осенней погоды». Поэтому он предложил прервать работы не доходя до материка, так как оставлять неисследованную могилу на зиму «опасно ввиду посторонних исследователей», т. е. грабителей-кладоискателей. В середине июля работы были прекращены, Чертомлык продолжал хранить свои тайны.*

В июне работа на кургане была возобновлена. На этот раз было нанято 116 землекопов с подводами и раскопки пошли быстрым темпом. Вскоре дошли до могильной ямы. Она была огромной: глубина ее достигала почти 12 м от уровня материка. Легко представить, каких трудов стоило извлечь с такой глубины сотни кубометров грунта. Наконец дно могилы было очищено. Могила оказалась совершенно пустой – она была ограблена начисто. Была обнаружена грабительская мина (лаз), по которой грабители проникли к погребению вскоре же после похорон...

Терпение археологов, все же продолжавших изучать разграбленное погребение, было вскоре щедро вознаграждено. Погребальное сооружение Чертомлыцкого кургана представляло собой сложное подземное сооружение: от каждого из углов центральной могильной ямы отходили большие боковые подземелья – ниши, которые оказались не тронутыми расхитителями. По-видимому, к моменту ограбления входы в них были завалены землей, что и спасло их от хозяйничанья непрошенных посетителей, или же неожиданный обвал земли в грабительской мине, задавивший, как мы знаем, одного из них, не дал довести преступный замысел до конца. В трех нишах также были захоронения, и в каждой – множество различных предметов: золотых и серебряных украшений – шейных гривен, перстней, браслетов, бляшек, украшавших одежду (одних золотых бляшек было найдено около 2500), бронзовых наконечников стрел, ножей и т. д. Особенно богатым было одно из

*погребений, где были похоронены женщина и мужчина – наложница царя и его виночерпий...»*

Как Вам, после прочитанного, представляется процесс возведения этих курганов? В качестве иллюстрации на Рис. 13 приведена фотография 1981 г., сделанная более чем сто лет после первоначальных раскопок и хорошо передающая масштабы и проведенных и предстоящих земляных работ. А ниже разберем тему ограбления курганов.

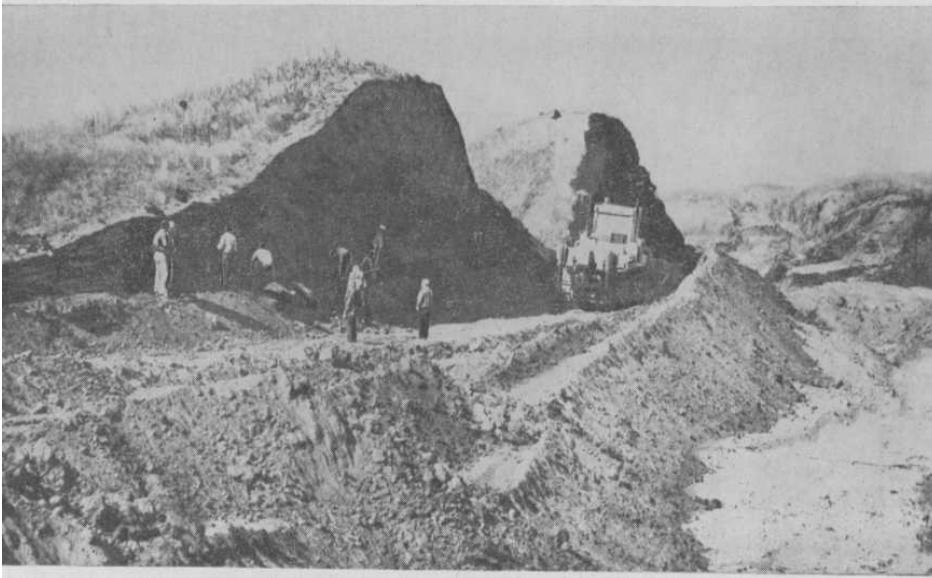


Рис. 13. Доследование кургана Чертомлык в 1981 г. Раскопки Б. Н. Мозолевого.  
[http://www.sno.pro1.ru/lib/agbunov\\_puteshestvie\\_v\\_skifiju/original/ill-23.html](http://www.sno.pro1.ru/lib/agbunov_puteshestvie_v_skifiju/original/ill-23.html)

### 3.3.2 Про разграбления

Теперь давайте разберем еще одно типичное заблуждение – что если в кургане или склепе не находят «захороненных» останков, считается, что могила была разграблена. Наш ответ прост – просто в момент катастрофы в помещении никого не было. Здесь на язык напрашивается всем известная поговорка: «Не надо искать черную кошку в черной комнате, особенно если ее там нет». Здесь опять вылезает наружу неверный посыл историков и археологов – они рассматривают курганы не как места проживания людей, а как объекты ритуального культа, в которые родственники «погребенных» просто **обязаны были класть всё самое ценное**. Именно поэтому, при отсутствии чего-либо ценного, курган сразу объявлялся разграбленным. А если бы они посмотрели на них, как на обычные жилые объекты, то всё сразу встало бы на свои места, тут и объяснять ничего не надо. Если курган пустой (без скелетов), то значит, что его обитатели или пошли в гости, или в свой «скифский

магазин», или решили посидеть у костра, или умерли, а жилище стоит покинутым, или .... Здесь много вариантов.

В подтверждение вышесказанного позвольте привести слова известного археолога, который искренне так считал, и, я думаю, такую же позицию разделяет большинство археологов (с сайта: <http://azazu.ru/news/umer-arkheolog-nashedshiy-zoloto-sarmatov/>):

*«Большинство погребений в курганах – грабленые: их разворывали в разное время, бывает, грабят и сейчас, - говорил археолог. - Я сам в Хайбуллинском районе копал один такой большой курган. Бульдозер там два дня работал, нашли очень большую могилу, чуть ли не с комнату. Весь наш «улов» - один поломанный наконечник стрелы. Мы потратили массу сил, денег и - ничего! Все разграблено до основания, даже кости куда-то выбросили. Филипповские курганы тоже грабили и все-таки мы рискнули начать раскопки. Лишь на третий год мы нашли много золота. В 1986-1987 годах мы, конечно, тоже его находили, правда, не в таком количестве. Зато в 88-м, когда мы раскопали самый большой, центральный курган, нам удалось обнаружить два тайника, доверху наполненных сокровищами. При этом вся могила тоже почти напроць разграблена, но найти тайники никто из воров-кладоискателей так и не смог. Те, кто хоронил, предполагали, что их могилы могут грабить. Вот почему они свои тайники не в самой могиле вырыли, а с краю. А воры всегда считали, что все богатство должно храниться исключительно в могиле. Вот они все, что можно было, из могилы и вытащили: котлы, немного золота, но тайников с сокровищами так и не нашли. Что говорить, даже костей почти не осталось».*

Конечно, с тайниками скифы хорошо придумали, но тогда возникает другой вопрос. А какой смысл в проведении пышной похоронной церемонии, если все предметы прячут в тайниках? Этому факту можно дать другое, более прозаичное объяснение - это была основная стоянка (или жилище), а семья в это время уехала по делам (за товарами, на дальние пастбища и т.д.) и на время отъезда самые ценные предметы поместили в тайник, как поступают люди и сейчас, в наше время, например, когда едут в отпуск или оставляют на зиму дачу.

И в продолжение темы грабителей, нельзя не упомянуть широко растиражированную историю о случае находки в одном из курганов останков «грабителя» могил. Вот как описан этот случай на сайте (<http://forum.kladoiskatel.ru/viewtopic.php?f=118&t=55191&hilit=Улан&start=60>):

*«Современным археологам приходится сталкиваться с фактами, имеющими зловеще-мистический оттенок. Например, раскопки одного из сарматских курганов на юге России пролили свет на судьбу несчастного грабителя могил.*

*Известно, что скифы и сарматы своих умерших сородичей, снабжали всем необходимым, на их взгляд, в загробном мире. В курганы вместе с умершими клали оружие, посуду, пищу, и, конечно же, драгоценности, составлявшие часть одежды, а также украшения. Об этом знали все соплеменники, и многие захоронения подвергались безжалостному разграблению еще в древности. Жрецы над курганами произносили страшные заклятия и магические*

формулы, совершали охранительные ритуалы. Законы племени сулили неминуемую смертную казнь. Но это не останавливало людей жаждущих наживы. ...В процессе закладки исследовательского шурфа в сарматском кургане прямо под деревянным перекрытием в углу ямы был обнаружен скелет мужчины.

Недоумение археологов вызвала его поза: мужчина лежал, скорчившись, у стенки погребальной камеры, упершись головой в угол. Обе его руки были резко согнуты и кистями прижаты к горлу, а ноги неестественно вывернуты коленями влево. Получалось, что он сидел неудобно, на корточках, привалившись к стене. Осмотрев зачищенный скелет, антрополог сделал выводы, что мужчине было 25-30 лет, он имел хорошо развитую мускулатуру и был сарматом. Но у участников экспедиции сразу возник вопрос: если это сармат, то почему он лежит в столь неестественной позе? Ведь сарматы хоронили своих умерших только в вытянутом положении на спине. Раскопки погребения продолжились, были найдены разбросанные кости еще одного мужчины.

Археолог Евгений Васильевич Яровой в книге «Мистика древних курганов» восстановил картину трагедии, случившейся еще в глубокой древности около 2000 лет назад! "Грабители работали ночью. Они хорошо знали расположение этого богатого захоронения и копали наверняка. Ход безошибочно вел в погребальную камеру. Охотники за сокровищами вскоре достигли центра кургана, пробив тронутые гниением деревянные плахи, и, согнувшись, проникли в узкое захоронение. Не теряя времени, они стали срывать с погребенного расшитые золотом одежды, разбрасывая кости умершего соплеменника, и стали выносить ценности, положенные в могилу. Работать под землей в низкой и узкой погребальной камере было страшно неудобно, дым факелов ел глаза, не хватало воздуха, но грабители были профессионалами и быстро «очищали» захоронение. Но вдруг, подгнившие доски перекрытия, потревоженного людьми, неожиданно затрещали и медленно стали оседать в могилу. Грабители бросились в ход, ведущий к поверхности, но один из них не успел опомниться, как был придавлен тяжелыми дубовыми плахами. Из образовавшихся прорех сыпалась на него земля, и он в страхе забился в угол погребальной камеры и уже не смог выбраться. Более 1800 лет пролежал неудачливый сарматский грабитель в неудобной позе, в которой застала его смерть". Внезапно рухнувшее перекрытие помешало грабителям вынести все из захоронения и археологам досталось около трехсот находок, десятки изделий из бронзы, серебра и железа...

Грабители, по мнению Евгения Ярового, вместе со всем племенем участвовали в поминальной тризне, ели баранов, овец, пили привезенное римское вино, тут же у могилы разбивали пустые амфоры и вспоминали заслуги умершего. При этом они внимательно запоминали конструкцию погребального сооружения и расположение наиболее ценных вещей, что бы потом вернуться сюда под покровом ночной тьмы».

Даже это объяснение вызывает много вопросов. Почему бросили в беде товарища? Почему не довели задуманное до конца? Почему все ценности остались нетронутыми? Когда успели подгнать бревна

перекрытия, если грабители сами участвовали в похоронах? И еще очень интересно, какие предметы нашли около него самого?

На самом деле все было намного проще. Среди ночи этот молодой человек проснулся, не важно для какой цели, попить воды, сходить по нужде или пойти на свидание, но описанный выше катаклизм не дал ему исполнить задуманное, его смерть наступила точно также как и у остальных, от удушья, что доказывает его предсмертная поза – руками он схватился за горло. А вот если бы он успел покинуть помещение, его тело унесло бы водами Потопа, и тогда такая важная деталь обстоятельств гибели этого народа была бы упущена. А так, эта история только лишний раз подтверждает факт мгновенной гибели скифов от удушья.

А вообще, объяснение нахождения умерших людей в курганах в таком виде, как было описано выше, сложившимися к тому времени похоронными обрядами и традициями (как и объяснение строительства пирамид в качестве усыпальницы для фараонов), сродни объяснению нахождения в космосе космического корабля с мертвым космонавтом на борту тем, что этот корабль был специально построен соратниками космонавта исключительно для того, чтобы отправить умершего «вождя» на небо, поближе к душам предков. А если там летает пустой космический аппарат, говорить о том, что он был ограблен «космическими пришельцами-грабителями».

### 3.3.3 Скифские сооружения

Но курганы - это не только земляные и каменные (иногда гигантские) насыпи, под ними находят еще сложные и внушительные по масштабам сооружения. Вот несколько примеров.

Читаем на сайте (<http://shalakyn.sko-bilim.agartu.kz/news/?pkid=1509632161564236&lang=ru>):

*«Байкара. Могильник. Эпоха бронзы, ранний железный век, раннее и позднее средневековье. Находится в 3,5 км севернее города Сергеевка*

*Археологи обнаружили, что это вовсе не курган, насыпь, а самое настоящее архитектурное сооружение. Приблизительно в пятом веке до нашей эры его построили древние скифы. Вскрытый большой курган Байкары обнаружил признаки четко спланированного культового сооружения скифов, относящегося ориентировочно к 5 веку до н.э. его размеры, формы конструкции и методы ее возведения позволяют предположить, что все это строила огромная масса хорошо организованных людей. В строительстве такого масштаба проявились изрядные навыки, накопленные местными племенами к тому времени. А осуществление всего проекта стало возможным лишь в среде людей, объединенных сильной властью и ей подчиненных.*

*Возведено оно из земляных блоков. Сверху земляная конструкция покрывалась глиняным слоем (или замком, на языке строителей) с целью гидроизоляции, а затем слоем из мелкого камня. Внутренний свод строения*

держался за счет плетеной деревянной конструкции. Основание (пол) кургана был выстелен в радиусе девяносто метров берестой. Древним пришлось ободрать для этого по нашим меркам **не менее девяноста вагонов** леса. Такое огромное количество березовой коры было использовано не только с практической, строительной целью (гидроизоляция), но имело и символический, религиозный смысл (белый цвет – цвет чистоты). Но это открытие еще не так занимало археологов. Главная цель оставалась прежней – захороненные внутри этого сооружения древние люди. Судя по количеству ходов (их насчитали три), столько же и должно быть захоронений...»



Рис. 14. Раскопки (фото вверху слева), план (вверху справа) и макет кургана Аржан-2. (Im Zeichen, 2007).

А вот выдержка из рассказа одного заслуженного археолога (с сайта: <http://azazu.ru/news/umer-arkheolog-nashedshiy-zoloto-sarmatov/>):

«Анатолий Харитонович утверждал, что сначала сарматы копали круглую большую яму диаметром 20 метров и глубиной два метра - это размер самого главного, центрального кургана. Размеры остальных поменьше, но

технология при этом все равно оставалась такой же. Затем всю глину, что была внизу, они обкладывали валом по краю. Сверху выкладывались шалашом большие деревья, скрепленные между собой крепкими медными скобами. **Шалаш очень мощный был, состоял примерно из пяти-семи слоев деревьев!** Потом его сверху обкладывали хворостом и засыпали землей. Сверху он был обложен ветками или дерном. **В результате получалось грандиозное сооружение, высотой метров 15 и диаметром 100 метров.** Сбоку от могилы располагались специальные ворота, через которые заносили покойника».

Вероятно, он имел в виду курган Аржан-2 (Рис. 14), который мы уже упоминали в начале статьи. Приведенное на Рис. 1 «царское» захоронение находится как раз в самом центре этого сооружения. И это уже какой-то скифский вариант Египетских пирамид - строить гигантское сооружение, чтобы засунуть в него одного покойника.

Конечно, скифы делали сооружения и попроще. На Рис. 15 приведены фотографии сруба из уже неоднократно упоминаемого кургана Аржан-2.

Вот такие срубы рубили бронзовыми топорами скифы. Как Вам такие сооружения? В таких комфортно будет жить и зимой. Их ничем не отличить от подобных, срубленных умельцами в наше время. Если речь идет о степи и о кочевниках, то дерево для них должно быть настолько дефицитным материалом, что тратить его на погребения, было очень расточительным, тем более делать двойные стены, пол, потолок. Другой вопрос, каким образом «степняки» освоили искусство строительства деревянных срубов? И почему размеры «погребальных» помещений намного превышали размеры человеческого тела для «стандартного погребения» 2х1 м, а отдельные тела еще укладывали и в отдельные выдолбленные из цельного ствола колоды (см. ниже рис. 24). Ответ прост. В этих срубках они жили.



Рис. 1. Общий вид могильной ямы с двойным срубом (верхние венцы обоих срубов убраны). Могила 5.



Рис. 2. Внутренний сруб мог. 5, реконструированный на дневной поверхности рядом с могильной ямой.

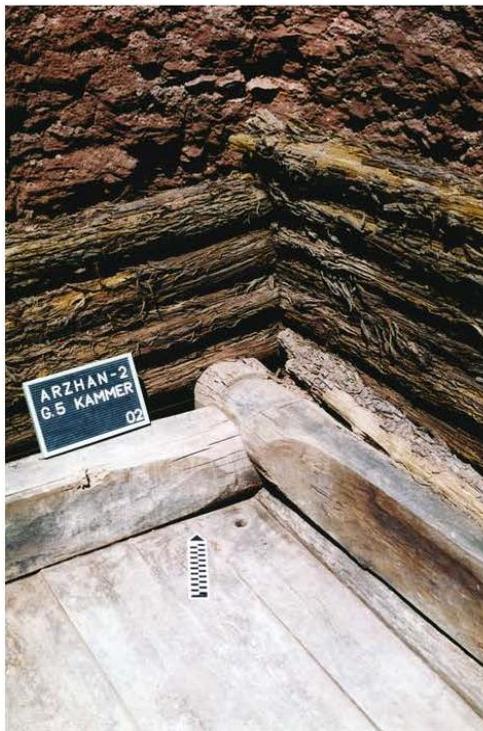


Рис. 3. Северный угол погребальной камеры мог. 5 (хорошо видна различная степень сохранности бревен внутреннего и внешнего срубов).

Рис. 15. Сруб из «царского погребения» кургана Аржан. (Мыглан и др., 2006).



Рис. 16. Раскопки на курганах Бесшатыр, Казахстан. (Акишев и Кушаев, 1963)

Эти фотографии (Рис. 14-16), сделанные в степных районах, заставляют задуматься над вопросом, откуда и как кочевники доставляли такие бревна. Ответ, возможно, так же прост, как и предыдущие. До потопа климат был мягче и теплее, и такие деревья росли прямо здесь, на месте. И подтверждением произошедшему изменению климата служат раскопанные на дне песчаного карьера в Венгрии теплолюбивые деревья (Рис. 17). А Венгрия это как раз западная граница скифской «империи».



Рис. 17. Пни огромных деревьев (Taxodium) на дне песчаного карьера в Венгрии. Глубина карьера - 60 м. (<http://rodline.livejournal.com/120085.htm>).

Археологи при раскопках курганов разделяют обнаруженные в них останки, соотнося их по времени создания и по схожести хозяйственного инвентаря, конской амуниции, типам наконечников стрел, к той или иной культуре и возрасту. Но это не очень верный подход. На близкой территории в одно и то же время, могут располагаться и старые заброшенные столетия назад поселения, и только что построенные, и «зрелые», где с момента их создания проживало и проживает уже несколько поколений. Это по времени. Но постройки делятся ещё и по назначению: жилые, хозяйственные, подсобные, временные или постоянные. Если бы сейчас, не дай Бог, конечно, нас накрыло водами Потопа, то погребенными под слоем осадков оказались бы и города с небоскребами, и садовые товарищества, и Рублевка, и заброшенные деревни. И это был бы **единый временной срез**. Эти строения все де-

факто существовали на момент катастрофы. Такая же ситуация была и в скифское время, и это надо учитывать.

Еще надо обязательно учесть, что воды и отложения Потопа могли смыть, переместить, а затем захоронить под своими осадками части конструкций сооружений и тела людей уже совсем в другом месте, создав тем самым «ложные» погребения, не имеющие к этому новому месту никакого отношения. Это обстоятельство может внести дополнительные вопросы в интерпретации находок.

К примеру, вот описание захоронений **особого типа** из книги (Сулимирский, 2010):

*«На Украине известно множество сарматских захоронений IV–V веков н. э. в верховьях Днепра... Для этой группы характерны так называемые «речные могилы» – плоские захоронения в поймах рек, заливаемых весенним половодьем. В таких могилах воинов часто хоронили вместе с конями и клали в них золотые украшения, оружие и богато украшенную конскую упряжь. Аналогичные «речные могилы» были обнаружены на Волге и в отдельных районах Казахстана».*

В заключение этого раздела хотелось бы привести одно сравнение (Рис. 18). Когда автор впервые увидел зарисовки могильников из книги (Евразия, 2005) сразу же возникла ассоциация с планами БТИ, которые делают все наши дачники, оформляя свои дома. На наш взгляд очень похоже. Обратите внимание, что линейные размеры помещений в кургане и садовом доме одного порядка.

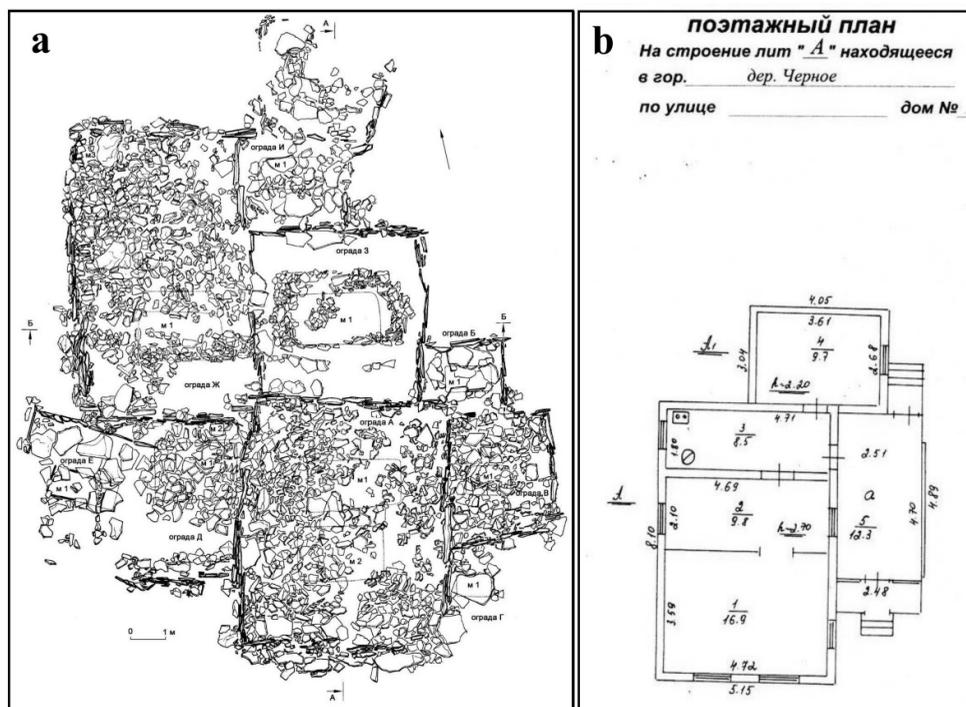


Рис. 3.21. Могильник Казановка-2. План кургана 1

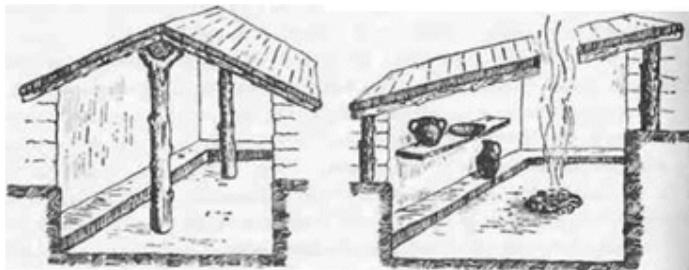
Рис. 18. а - план раскопанного кургана 1 Могильника Казановка-2 (Евразия, 2005);  
б - поэтажный план БТИ обычного садового домика средней полосы России.

### 3.3.4 Скифские городища

В этом разделе будут приведены выдержки из книги Высотской, описывающей скифские городища в Крыму, в которой приводятся очень важные на взгляд автора наблюдения и факты.

Вот что она пишет (Высотская, 1989):

«Скифы возводили не только добротные жилища для зажиточных людей, но и полуземлянки для бедняков. Малоимущие люди жили, по-видимому, в отдельном, отведенном для них районе города, - у оборонительного вала. Именно здесь раскопками последних лет открыты четыре однотипные прямоугольные полуземлянки размером 5,40х3,60 м или 4,40х2,70 м. На 0,8 м они были углублены в землю, а наземные стены сложены из саманных кирпичей. Изнутри стены были обмазаны глиной и побелены. С трех сторон вдоль стен полуземлянок шли лежанки, сделанные из земли и поставленных на ребро сырцовых кирпичей. Мебели у скифов не было, так что на таких лежанках они сидели и спали. Крыша полуземлянок была либо односкатная, либо двускатная земляная или камышовая. **Входов не обнаружено. Вероятно, пользовались приставными деревянными лестницами.** Лишь в одной из полуземлянок открыты остатки очага, оказавшегося не простым. Люди в этой полуземлянке, как это было тогда обычным, какое-то время пользовались переносной жаровней, а затем решили соорудить постоянный глинобитный очаг.



Полуземлянки Усть-Альминского городища. Реконструкция.

Чаще всего **могильники находят случайно**, как это было с Усть-Альминским. Его искали долго, но безуспешно. Но вот в 1964 г. Бахчисарайский лесхоз стал террасировать для посадки сосен склоны балки, примыкающей к городищу с востока. **На одном из склонов под ножом бульдозера показали человеческие кости, бусы, посуда.** Археологи пришли к выводу, что это и есть могильник.

Усть-Альминский некрополь выделяется среди других позднескифских могильников прежде всего богатством и хорошей сохранностью погребений. Здесь, так же как и в Неаполе, богатых людей хоронили в склепах, но не в каменных, а в земляных. Среди них некоторые отличались большой глубиной – до 4,5 м.

Часто умерших хоронили на различных растительных подстилках из трав или листьев. В одном из склепов Усть-Альминского могильника погребенный лежал на листьях дуба.

После того как было совершено погребение в грунтовой подбойной могиле или в склепе, яму или **вход в склеп плотно забивали камнями**, чтобы мертвые не покинули свое новое жилище. Иногда **у входа в склеп хоронили собаку** – она должна была стеречь покой мертвых.

Дорогую посуду, предметы роскоши, ценные ткани могла купить только аристократия. А поскольку обычай требовал, чтобы на тот свет умершего сопровождали предметы, окружавшие его в быту, по количеству и качеству инвентаря, найденного в могилах, не трудно установить, кто был богат, а кто беден. **Любопытно, что в мавзолее и в склепах, наряду с аристократами, одетыми в дорогие одежды, иногда расшитые золотыми бляшками, лежали бедняки, которых сопровождали всего лишь несколько бусин или один горшок.**

Вполне возможно, что эти бедные люди были слугами или рабами своих господ и поэтому их захоронили в той же усыпальнице. Не исключено, что они умерли не своей смертью, а были убиты при погребении хозяина.

Выяснение социальных сторон жизни скифского общества – дело трудное. Ведь письменных источников у нас крайне мало. Поэтому лишь захоронения дают возможность судить об имущественном, а следовательно, и социальном неравенстве у этого народа.

#### ПОСЛЕДНИЙ УДАР

**Гибель пришла внезапно.** Она обрушилась с такой силой, что от пожаров и разрушений, от грозящей смерти оставалось одно бежать, бросив дома, утварь, дорогие вещи. Надо было спасать жизнь. Но и это удавалось не всем.

На пороге одного из домов городища Алма-Кермен остался лежать убитый мужчина в возрасте 35 – 40 лет. Он погиб от удара по голове каким-то круглым предметом. Поодаль лежал другой убитый. На том же городище пожар уничтожил дом с фресками, крыша его рухнула внезапно. На полу оказались погребенными краснолаковые и лепные сосуды, амфоры с пшеницей и рожью, различные предметы труда и быта. А кроме того, два золотых предмета – слиток золота и золотая подвеска, украшенная альмандинами.

**Внезапная гибель обычно позволяет хорошо сохранитья памятнику.** Если люди преднамеренно покидают поселение или жилище, то они, как правило, уносят с собой весь свой скарб, любую мелочь. **Ведь в далеком прошлом у людей в повседневной жизни было так мало вещей! Но когда происходит катастрофа, будь-то землетрясение, извержение вулкана или внезапный набег беспощадного врага, тогда бросали все, что имели.** И предстает «перед нами, среди обломков, жизни прерванной полет» (8. Берестов).

Одновременно в Крыму было уничтожено большинство скифских городищ. Погибла столица государства. В верхних слоях в разных районах Неаполя обнаружены погребения насильственно убитых людей. Их не успели похоронить. **Они оставались лежать там, где погибли: в зерновой яме, на развалинах оборонительной стены и т. п. Трагедия была всеобщей.**

Но что же произошло? Кто стал виновником этих событий? Разногласий среди ученых по этому поводу сейчас, в сущности, нет. Все признают, что гибель скифского государства произошла в середине III в. н. э. и

*связана с вторжением на полуостров готов. Подтверждают это и письменные источники, которые свидетельствуют о приходе в Крым в III в. н. э. готских дружин».*

Комментарии автора. Факты, приведенные в книге свидетельствуют о произошедшей на этой территории (в Крыму) внезапной катастрофе, в которой погибли все жители. Все вещи остались на своих местах. Останки людей находят повсюду. В мавзолеях богатые соседствуют с бедными. Останки людей находят в разных местах на улице. Собаки погибли на своем посту, охраняя дом хозяев. Всё это прекрасно вписывается в наш сценарий.

Очень интересно наблюдение про отсутствие входов в жилище. Оно пересекается с «грабительскими» лазами, обнаруженными практически во всех подкурганых строениях. Получается, что это обычные для скифов того времени входы в свои жилища. А так как жили они в полуземлянках, то это не составляло для них особого труда. Тем более что лестницы у них были. Подтверждением этому служат и факты обнаружения лазов не только прямоугольной, но и овальной формы. Специалисты знают, что вырубание в деревянной конструкции отверстия овальной формы потребует значительно больших затрат времени и сил.

А теперь давайте перейдем к тем, ради кого все это затевалось, к «обитателям» скифских курганов.

### **3.3.5 Человеческие погребения**

Нам объясняют, что у скифов были очень сильны погребальные традиции, но тогда почему кроме насыпания курганов у них не было ни одного универсального принципа в похоронном обряде. Они хоронили своих сограждан по разному, то на спине, то на левом, то на правом боку, головой в разные стороны света, то со всеми вещами, то без них, то в срубах, то в землянках, то в каменных сооружениях, то поодиночке, то группами и т.д. И каждому конкретному случаю приходится давать свое индивидуальное объяснение.

*Прим. редактора: этому явлению объяснение дано в Предисловии редактора. Скифы были «многоэтническим» образованием, хотя термин «этнос» к ним, видимо, вряд ли был применим. Можно назвать это разными племенами. В ДНК-генеалогии называют разными гаплогруппами и субкладами. Носителей гаплогруппы R1a хоронили, как правило, на правом боку (мужчины) или на левом боку (женщины), носителей гаплогруппы R1b – на спине. У носителей субклада R1a-Z280 руки располагали вдоль тела, у R1a-Z93 – руки складывали кистями у лица. Это только выборочные данные, до полной классификации пока далеко, нужны совместные усилия археологов и ДНК-генеалогов.*

Это разнообразие поз и ориентаций по сторонам света археологи трактуют весьма расплывчато, большей частью приблизительно так (Скифы и сарматы, 1977):

*«Киммерийские курганы около с. Суворово, раскопанные нами, являются важными и интересными в научном отношении. ... Погребенные лежали то в скорченном положении на боку, то вытянуто. Разнообразна и их ориентировка по сторонам света. По-видимому, такого рода особенности могут быть объяснены сложностью обстановки, ознаменовавшейся переходом от бронзового к железному веку, усилением миграционных процессов и смешением этнокультурных групп».*

Наша позиция в этом вопросе проста, ясна и понятна. Смерть настигла и «зафиксировала» представителей скифской цивилизации практически мгновенно в тех местах и позах, в которых они находились на тот момент.

Ниже, в качестве примеров этого разнообразия, приведены зарисовки одиночных (Рис. 19) и фотографии семейных (Рис. 20) «захоронений». Мы не будем их комментировать, они говорят сами за себя.

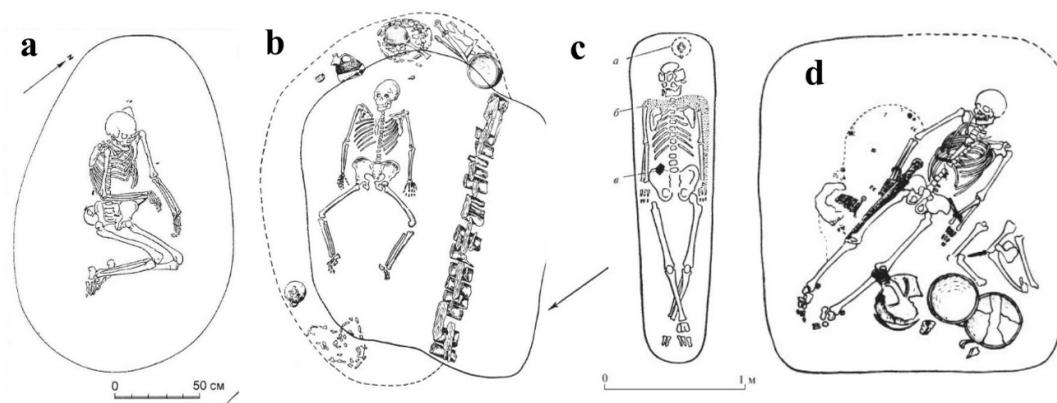


Рис. 19. Примеры различных поз в одиночных захоронениях - a, b, c; «диагональное» захоронение - d.

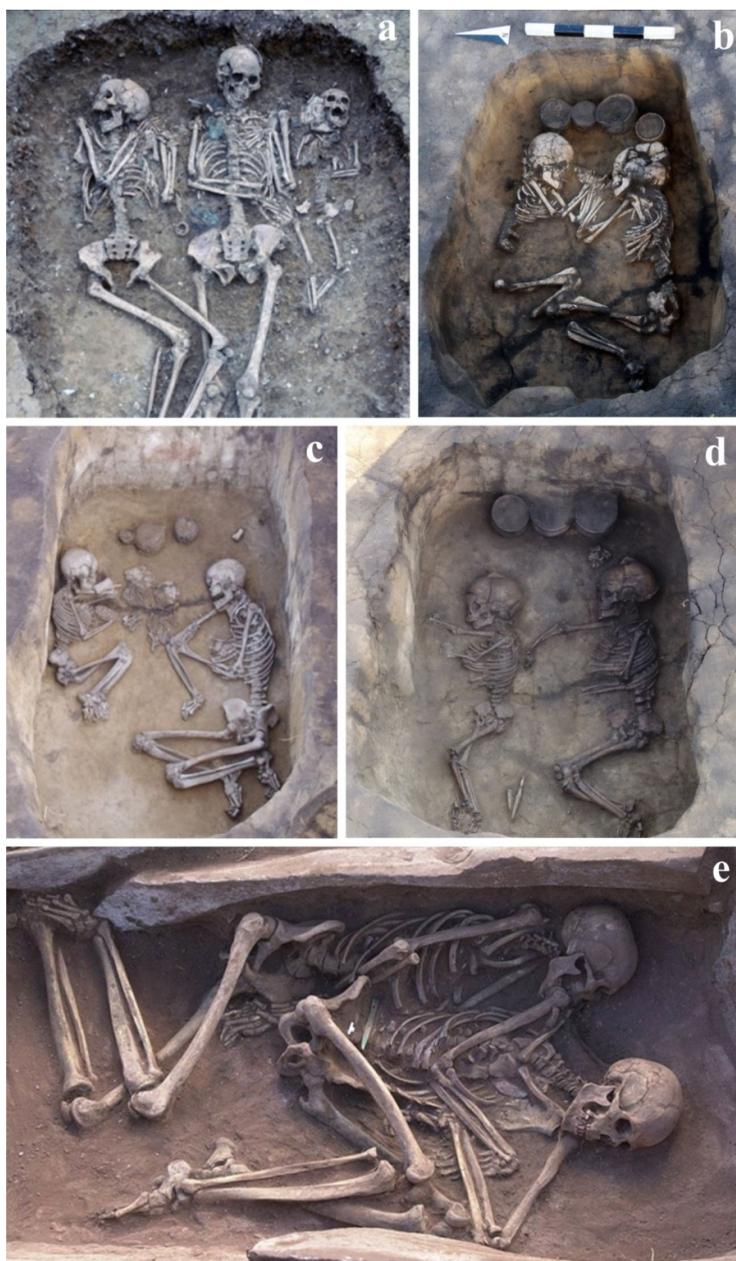


Рис. 20. Семейные погребения.

Теперь про **детские погребения**. Для более полного информирования читателей, и с целью подчеркнуть абсурдность предполагаемых «похоронных церемониалов», ниже приведены выдержки из статьи (Ражев и Епимахов, 2005), касающиеся феномена детских погребений:

*«Некрополи, в которых детские погребения составляют около 2/3, впервые появляются и получают широкое распространение именно на рубеже средней и поздней бронзы (в рамках восточно-европейской периодизации). Большинство исследованных могильников предшествующих периодов содержат, как правило, не более 35 % детских погребений. В курганных могильниках раннего*

железного века доля детских погребений также колеблется около этих значений. Вместе с тем есть и некрополи эпохи бронзы с относительно небольшим количеством детских погребений (табл. 2).

Таблица 2

Доля детских (0–14 лет) скелетов в некоторых могильниках неолита — раннего железного века

Могильник	Время	% детей	Число скелетов	Культурная принадлежность*	Публикация
Вольненский	Энеолит	35	28		Алексеев, 1972
Геоксюр, Кара-Тепе	Неолит	32	53		»
Верхоленский	»	18	38		»
Выхватинский	Бронза	35	26		Великанова, 1975**
Джаркутан	»	29	673		Алексеев и др., 1984**
Кивуткалнский	»	38	235		Денисова и др., 1985**
Кокча 3	»	20	30	Тазабагыябская	Алексеев, 1972
Сапаллитепе	»	37	136		Ходжайов, 1976**
Журавлево 4	»	29	155	Ирменская	Бобров и др., 1993
Старые Бедражи	»	42	50	Ноа	Великанова, 1975
Трушеть	»	39	103	»	»
Карасук 3	»	44	58	Карасукская	Алексеев, 1972
Малые Копены 3	»	50	286	»	Зяблин, 1977***
Бариновка 1	»	52	66	Срубная	Хохлов, 2002
Большешкараганский, к. 25	»	54	28	Синташтинская	Линдстром, 2002
Балановский	»	62	81	Фатьяновская	Алексеев, 1972
Тасты-Бутак	»	60	72	Алакульская	»
Алакульцы Зауралья	»	63	138	»	Матвеев, Аношко, 1999
Каменный Амбар 5	»	65	95	Синташтинская	Данные авторов
Фирсово XIV	»	73	135	Андроновская	Шамшин, Ченских, 1997****
Преображенка 3	»	74	76	»	Молодин, Чикишева, 1988****
Тагарские курганы	Ранний железный век	36	447		Козинцев, 1971
Лебеди III	»	27	154		Романова, 1986
Николаевка-Казацкое	»	38	277		Кондукторова, 1979
Кокаль	»	18	400		Алексеев, Гохман, 1970**
Курганы саргатской общности	»	21	180		Ражев, 2002
Джетыасарские склепы	»	12	52		Медникова, 2000

\* Только для памятников эпохи бронзы.

\*\* По Г. П. Романовой [1989].

\*\*\* По В. А. Эрлих [1992].

\*\*\*\* По Ю. И. Михайлову [2001].

*В целом же селективный подход лишь обостряет вопрос особенного отношения к умершим детям в культурах андроновского круга, для которых характерно преобладающее количество детских погребений. Существование подобных могильников отмечено и в других культурах эпохи бронзы. Это явление не находит пока приемлемого объяснения.*

*Очень большая доля погребенных в возрасте до 14 лет не находит убедительного объяснения в рамках палеодемографических построений. По всей вероятности, состав погребальных комплексов рассматриваемых археологических культур не является результатом захоронения всех умерших за определенный временной период, а образуется в процессе привилегированного социального отбора, в сферу действия которого попадало исключительно большое количество детей».*

Комментарий к этому будет небольшой. Приведенный процентный состав детей в захоронениях примерно соответствует обычному соотношению детей в различных человеческих социумах. Так, у нас, в

России, дети до 18 лет составляют 26% от числа взрослых до 55 лет (считается, что дольше 55 лет скифы не жили). В африканских странах намного больше. Так что статистика сопоставима.

Случаи **массовых погребений** показаны на примере раскопок Семилукского городища из статьи Ю.Д. Разуваева (Разуваев, 2015):

«...Среди жилых и хозяйственных сооружений скифского времени были выявлены коллективные и одиночные захоронения детей и взрослых, часто сопровождавшиеся разрозненными частями человеческих скелетов (рис. 1, 2; 2). В одном из строительных котлованов, необычном по форме, встречены скопления костей людей и животных. **Отдельные человеческие кости залегают в слое и в шести хозяйственных ямах.** По поводу **интерпретации массовых погребений единой точки зрения нет.** Согласно одной теории, захоронения совершены в соответствии с **неординарной похоронной практикой** оседлого лесостепного населения, применявшейся в случае специфических обстоятельств смерти соплеменников [5]. По другой версии это **случайное явление**, результат спешного (без соблюдения, либо с сокращением ритуальных предписаний) погребения людей, погибших в военном столкновении [6, с. 145–152].

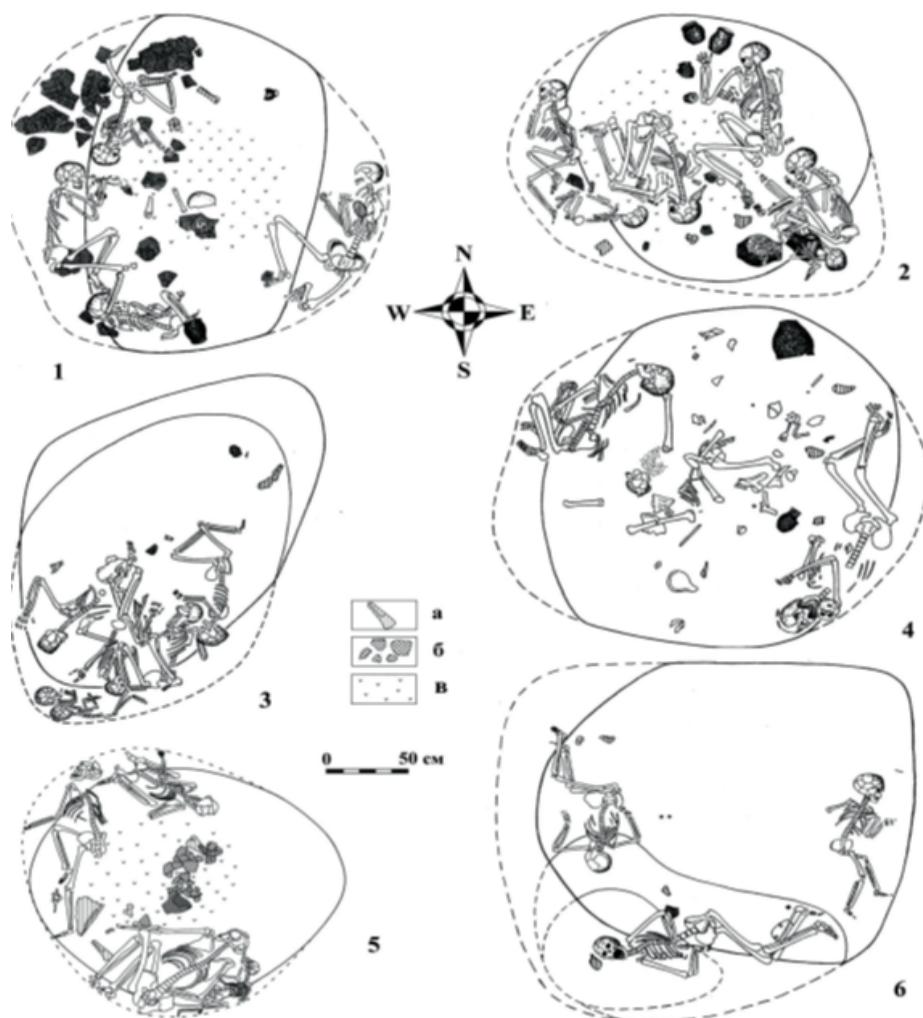


Рис. 2. Погребения в ямах (1–5) и в котловане постройки (6): 1 – № 4, 2 – № 6, 3 – № 9, 4 – № 10, 5 – № 15, 6 – № 7

...Феномен семилукских захоронений невозможно понять вне контекста скифоидных древностей всей днепро-донской лесостепи. Сейчас известно более 40 городищ и поселений, на которых обнаружены человеческие останки [15]. В нескольких случаях это были захоронения детей и взрослых в жилищах и хозяйственных ямах. Довольно много (порядка 30) памятников, в строительных сооружениях и в слое которых встречены отдельные человеческие кости. Нередко это были черепа, находимые в жилищах, при жертвенниках, в составе скоплений костей животных, фрагментов керамики и других материалов, имевших явно культовое назначение.

Данные находки исследователи интерпретировали как последствия военных конфликтов [6, с. 84; 16, с. 178–179; 17, с. 78; 18, с. 51], как свидетельства человеческих жертвоприношений [19, с. 8; 20, с. 152; 21, с. 101; 22], а нередко, как проявления андрофагии [22, с. 10; 23, с. 85; 24, с. 154; 25, с. 228]. **Однако все эти суждения относятся к разряду умозрительных, поскольку не опираются на необходимую сумму доказательств.**

По основным своим характеристикам (обустройство места захоронения, придание телу определенной позы, наличие погребального инвентаря и заупокойной пищи, применение ритуального костра) семилукские погребения с полными костяками вполне соответствуют статусу могильника, обладающего набором вполне выраженных элементов погребальной обрядности, хотя и неординарной для скифской эпохи. Другое дело – разрозненные останки людей, которые, очевидно, иллюстрируют иную погребальную традицию. Сам набор, состояние и местоположение костных остатков на Семилукском городище предположительно могут быть объяснены наличием обряда выставления трупов [5, с. 256]. **Многочисленные находки разрозненных костей на других памятниках, как будто, подтверждают распространение такого рода похоронной практики по всей скифской лесостепи [15] ».**

Описанную выше ситуацию можно интерпретировать так. Верхние части построек на городище были смыты водами Потопа. Часть людей осталась лежать в ямах-полуземлянках в контуре (на месте) смытых построек и в таком виде была погребена под слоем осадков. А часть тел смыло, разорвало при переносе на фрагменты и перезахоронило в других местах, часто совместно с останками животных. Здесь сложилась ситуация практически аналогичная описанной нами в разделе про скифские городища в Крыму. Это очередное свидетельство масштабности катастрофы.

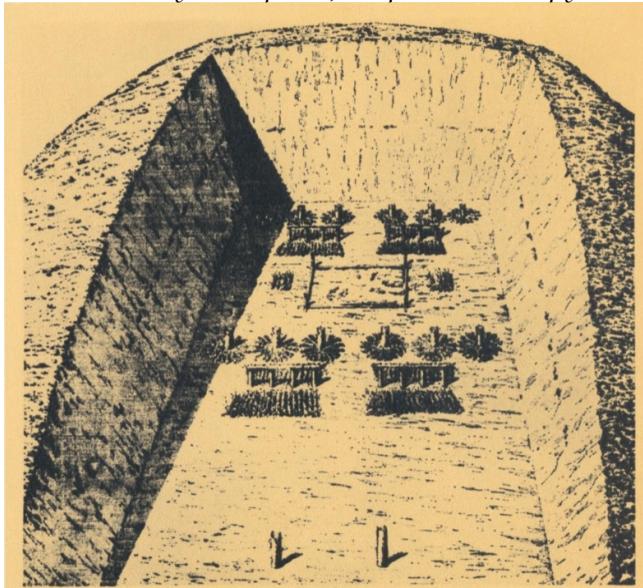
Сложности интерпретации человеческих захоронений в курганах обусловлена самим сценарием развития событий, инициированных космической катастрофой. Сначала мгновенно наступила смерть, затем, спустя время пришли воды Потопа и «сотворили» то, что мы видим. Но помимо описанных выше случаев, необходимо учитывать, что скифы умирали естественной смертью и их как-то хоронили. Возможно, что часть захоронений, которые находят при раскопках, относится именно к таким «настоящим» кладбищам. А, возможно, что у них вообще был принят обряд сжигания умерших, так как известны случаи частичной и

полной кремации людей в раскопанных курганах и нахождения кремированных останков в урнах. Так что со всем этим надо еще долго и кропотливо разбираться с учетом высказанных в этой статье соображений.

### 3.3.6 Конские погребения

Нельзя обойти вниманием и это довольно странное проявление скифского «похоронного обряда». Конские скелеты довольно часто находят в курганах совместно с человеческими останками, и это еще можно как то обосновать, но встречаются случаи, когда вменяемые объяснения найти очень сложно. Вот самый яркий такой случай (Артамонов, 1966):

*«... Того же типа и знаменитые УЛЬСКИЕ КУРГАНЫ, один из которых особенно замечателен многочисленными конскими погребениями. Этот курган отличался громадными размерами: его высота доходила до 15 м. Под насыпью его, в центре, открыты остатки деревянного сооружения с четырьмя столбами по углам, между которыми на длинных сторонах находилось по 6, а на коротких по 4 столба. Вокруг этого сооружения обнаружены кости 8 волов и множества лошадей. Замечательно расположение последних – они лежали группами по 18 голов вокруг одиночных столбов и по 18 голов с каждой стороны стоек, устроенных в виде длинных перекладин на 4 столбах (рис. II). В раскопанной части кургана обнаружено по 2 стойки и по 6 столбов с каждой из двух сторон центрального сооружения. Возле них находилось 360*



II. Общий вид погребения в Ульском кургане № 1, 1898 г.

*скелетов лошадей, не считая тех, которые лежали по сторонам центрального сооружения, и тех, которые, возможно, находятся под нераскопанной частью курганной насыпи. Вполне вероятно, что при устройстве этого погребения стремились воспроизвести в какой-то степени приближения к действительности жилище покойного, вокруг которого в правильном порядке размещались коновязи, остатками которых и*

*являются столбы и стойки с находившимися возле них скелетами лошадей. Кроме того, большое количество скелетов лошадей и кости двух волов и ослов были встречены в насыпи кургана на высоте 5,35 м от материка. Было замечено, что некоторые лошади и здесь лежали вокруг столбов.*

*Содержимое центрального сооружения в этом кургане было ограблено. В нём нашлась только каменная плита с четырёхугольным отверстием, вероятно, жертвенник. В общей сложности здесь было раскопано 9 курганов разной величины, но все они оказались разграбленными. В них были встречены следы деревянного наземного сооружения для человеческого погребения, окруженного скелетами лошадей, но нигде число коней не было столь велико, как в первом и самом большом кургане этой группы».*

С позиций захоронения людьми эта ситуация логике не поддается, без привлечения фантастических домыслов. С наших же позиций всё объясняется предельно просто. То центральное сооружение, о котором идет речь, явно не было жилым, а являлось хозяйственным сооружением типа фермы, где люди выращивали или содержали скот. Поэтому в нем ничего ценного не обнаружили. Плита с отверстием, упомянутая выше, это никакой не жертвенник, а скорее всего каменная поилка для скота. А ситуация развивалась так. Первоначально все трупы лошадей лежали на земле, вокруг столбов и стоек, к которым они были привязаны, и где их настигла внезапная смерть от удушья. Когда через несколько дней сюда пришли воды Потопа, отдельные из них успели частично разложиться, разбухнуть и всплыть. Уплыть вместе с потоком им помешали поводки, которыми они были привязаны к кольям. Так они в воде и болтались как поплавки на поводках (длиной 5 м), пока их не погребли под собой осадки. То же самое произошло и в кургане Костромском показанном на Рис. 21, где уровень нахождения скелетов некоторых лошадей показан пунктиром.

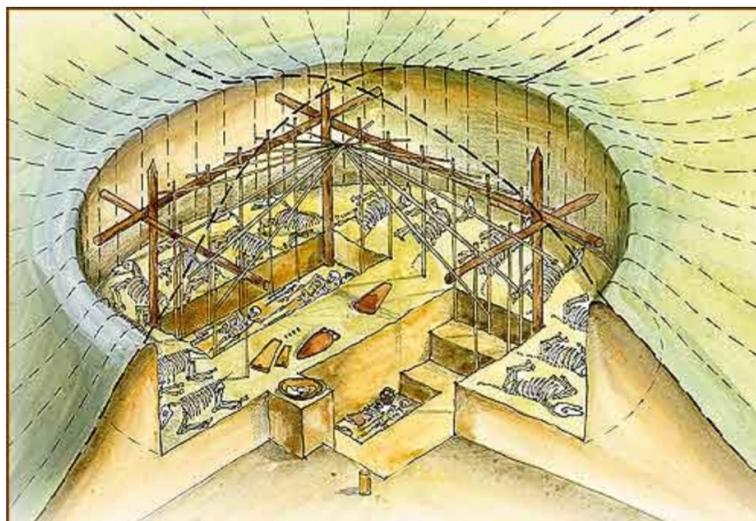
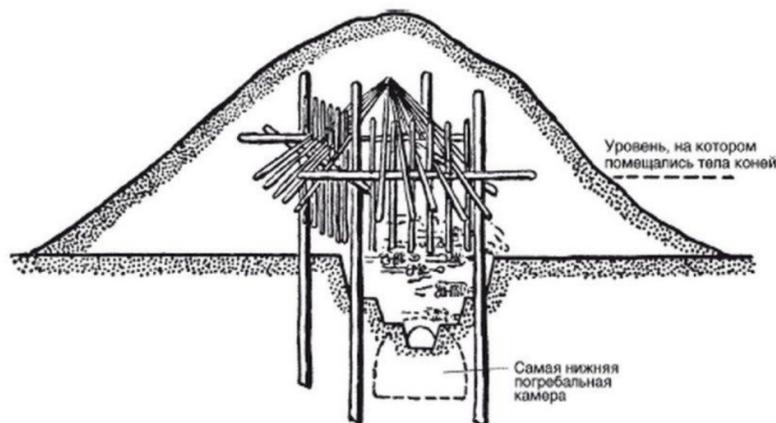


Рис. 21. План (внизу) и разрез (вверху) кургана Костромской.

### 3.3.7 Предметы быта

Несмотря на то, что многие исследователи скифской эпохи акцентируют внимание именно на культовости и обрядности похоронных церемоний, одновременно с этим они же констатируют и их широкое разнообразие. Вот как об этом пишет в своем обзорном труде Т. Сулимирский (Сулимирский, 2010):

*«Разница в количестве и составе погребального инвентаря, особенно в оренбургской группе, свидетельствует о социальном расслоении, а разнообразие погребальных обрядов и конструкций захоронений отражает различия между географическими группами, внесшими вклад в формирование культуры. Более того, поскольку различия существуют в пределах одного и того же кладбища, можно сделать вывод о разнородном составе сарматских племен прохоровской культуры».*

И это касается всей территории проживания скифов. Одновременно с этим удивляет и отсутствие хоть каких-то культовых предметов, задействованных в этих церемониях.

*«Геродота удивило отсутствие у скифов изображений богов, алтарей и храмов, и действительно, за исключением весьма скромных акрополей позднего периода в скифских городах, пока еще не было открыто ни культовых мест, ни предметов, которые можно было бы наверняка связать с проведением религиозных церемоний».* (Райс, 2003)

В итоге получается, что в курганных «погребениях» культовые предметы, хоть как то могущие идентифицировать похоронный характер обряда, полностью отсутствуют, зато присутствует полный набор предметов предназначенных для полноценной жизни.

*«Утварь скифов бедна и набор её подчинён образу жизни и быту её создателей и потребителей. В хозяйственных нишах наиболее богатых погребений хранились: посуда для варки (котёл, котелок, крючки для мяса и щипцы) и потребления (блюда, подносы) мяса или бульона (деревянные чаши, иногда с обивками). Отдельный блок составила посуда для питья вина (амфора, черпак, ситечко, канфар или килик, ойнохоя или кувшин), молока или молочной водки (кожаные сосуды, металлические или деревянные открытые сосуды). Менее богатые могли позволить себе простой набор инвентаря (лепная керамика, деревянные сосуды), блюда или подносы для мяса и греческая посуда для вина (чернолаковая или бронзовая). Типичный набор утвари рядовых погребений среднескифского периода - лепной горшок и деревянное блюдо или поднос с частью туши барана или коровы с одним-двумя железными ножами».* (Гуляев, 2005)

Человек – живое существо, которое долго без еды и питья обходиться не может, особенно дети. Поэтому вполне естественно, что почти в каждом «захоронении» рядом с останками людей обнаруживаются предметы для приготовления и хранения продуктов питания с остатками пищи (Рис. 22). А так как катастрофа застала степных жителей внезапно, то понятно и разнообразие остатков продуктов питания. У кого что было «на столе», то и осталось. Поэтому вполне понятно нахождение во многих раскопанных курганах остатков еды. Вот что пишут С. В. Алексеев и А. А. Инков по этому поводу (Алексеев и Инков, 2010):

*« Рядом с умершим клали разнообразные предметы. Практически всегда с мужчиной клали оружие – колчан или набор стрел. Это было обычное оружие любого скифа, даже простого скотовода, годное для охоты и защиты стад. Рядовых, небогатых воинов сопровождали в иной мир и другие предметы вооружения, а иногда и доспехи, гораздо реже конская упряжь и личные украшения. В женских погребениях находят пряслица и украшения. При теле клали баранину, реже конину или говядину с лопаткой, воткнув в мясо нож и положив на деревянное блюдо – как будто готовя трапезу. Иногда в головах ставили также сосуды с жидкой пищей или питьём. Под головой могла быть «подушка» из травы или деревянная подставка».*



*Рис. 22. Кухонная утварь в срубe, курган Иссык. (Акишев, 1978).*

Теперь коснемся вопроса, на чем или в чем лежали раскопанные в скифских курганах человеческие останки. На Рис. 23 и 24 приведены «погребальные» колоды, в которых, как считается, хоронили умерших. А на наш взгляд скифы в них просто спали. Тогда кроватей еще не было, да и в таких колодах было спать гораздо теплее, не поддувало.

*«Покойного клали на деревянный настил или, более обычно, на заготовленную подстилку – чаще из тростника, коры, немного реже из ткани, шкур или войлока. Изредка вместо подстилки использовали решётки-носилки, на которых мертвеца укладывали в могилу. Иногда, совсем редко, для умершего сколачивали гроб».* (Алексеев и Инков, 2010).



Рис. 23. Сруб с колодой после полной расчистки (Берельский курган).  
[http://www.heritagenet.unesco.kz/kz/content/history/monument/berel/berel\\_foto1.htm](http://www.heritagenet.unesco.kz/kz/content/history/monument/berel/berel_foto1.htm)



**Рис. 142.** Саркофаги-колоды. Четвертый Пазырыкский курган.

*Рис. 24. Колоды в Пазырыкском кургане. (Руденко, 1952).*

Показанные выше на Рис. 24 колоды характерны для сибирской части скифских территорий, где зимой могли быть сильные морозы. В

западной части равнин их обитатели обходились настилами и подстилками.

А вот некоторые сведения об одежде и оформлении жизненного пространства (Райс, 2003):

*«Ни в одном из скифских захоронений европейской части степи до недавнего времени не было найдено ни одного полного комплекта одежды, который мог бы показать, как одевались кочевники, однако об этом давали представление сцены из жизни скифов на прекрасных золотых сосудах греческой работы, обнаруженных в самых богатых погребениях. Недавние находки в Пазырыке показывают, насколько оправданны были такие предположения в отношении общего покроя и отделки одежды, воспроизведенной на таких предметах, как знаменитая серебряная ваза из воронежских захоронений или электрум из Куль-Оба. В обоих случаях воспроизведенная на сосудах одежда почти идентична реальным образцам, сохранившимся в Пазырыке».*

*«Жизненные удобства, вероятно, также ценились высоко, так как во всех могилах Пазырыка, исследованных до настоящего времени, **стены погребальных камер были обшиты изнутри войлоком**, который держался на них при помощи либо медных, либо деревянных гвоздей. **Гвозди для подвешивания одежды и других предметов вбивались в стены**. В кургане N 2 пол был покрыт черным войлоком. В кургане N 1 стенные драпировки были удивительно замысловатые».*

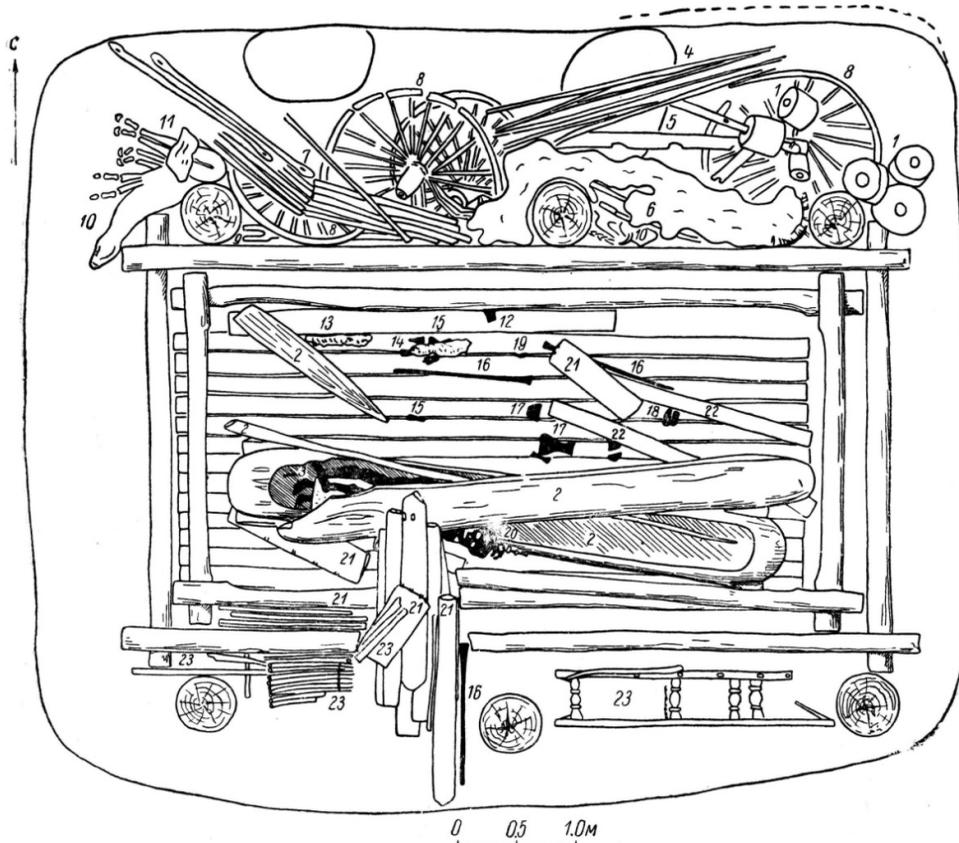


Рис. 26. План могильной ямы в кургане пятом и расположение в ней находок.

1 — колеса от телеги; 2 — саркофаг-колода с крышкой; 3 — тела захороненных; 4 — жерди от телеги; 5 — лестница; 6 — большой войлочный ковер; 7—9 — части повозки; 10 — трупы лошадей; 11 — ворсовый ковер; 12 — черепок от глиняного кувшина; 13 — шкура козы; 14 — шкура овцы; 15 — ножки столиков; 16 — дребки шестиноги; 17 — роговой барабан; 18 — войлочная подушечка; 19 — роговой сосуд с деревянной ложечкой; 20 — женский головной убор; 21 — доски с ременными вязками; 22 — бревна потолка камеры; 23 — части повозки.

Рис. 25. План «могильной» ямы в кургане Пазырык с описанием находок. (Руденко, 1953).

На Рис. 25 приведена зарисовка с описанием предметов, обнаруженных при раскопках уже известного нам кургана Пазырык. При взгляде на неё создается ощущение, что все эти вещи не специально в таком виде уложены для проведения «похоронной церемонии», а это такой «организованный хаос», знакомый многим собственникам дачных домиков. Скорее всего, жители использовали срубы главным образом для ночлега, а все крупные предметы быта размещали в непосредственной близости за пределами строений.

В заключение хотелось бы привести два интересных наблюдения из книги Т. Райс (Райс, 2003):

*«В южной России и Крыму на вершинах некоторых курганов установлены грубые и неуклюжие человеческие фигуры из камня. Как правило, эти фигуры изображают женщин, хотя иногда встречаются и*

мужские фигуры. Несколько веков назад местные жители называли их «каменными бабами». Первые путешественники ассоциировали эти фигуры с людьми, похороненными в курганах под ними, и некоторые ученые в наши дни в целом склонны соглашаться с этой точкой зрения. И все же **изображенные на них одеяния никак не соответствуют ни одному из предметов одежды, найденных в Пазырыке».**

*«Западный «звериный» стиль, формированию которого способствовали скифы, послужил, в свою очередь, трамплином для скульпторов романского стиля и первых средневековых художников-иллюстраторов, но их искусство, хоть оно и уходило своими корнями глубоко в древние времена, **выражало старые доктрины совершенно по-новому. Новый стиль избавился от всего скифского».***

Это два дополнительных свидетельства, во-первых, огромного временного разрыва культур, существовавших в этих районах в разное время, между которыми не могло быть никакой преемственности, и, во-вторых, полной смены этнического состава населения этих территорий. Природа «захоронила» скифскую цивилизацию под толстым слоем осадков, а спустя сотни лет, уже на другую, заново сформированную Потопом земную поверхность, пришли и заселили её уже совсем другие люди.

### 3.4 Геродот

Сведения о нравах и образе жизни жителей Древней Скифии историки черпают в первую очередь из книг Геродота. Считается, что он совершил своё морское путешествие в греческие колонии Северного Причерноморья в 455-445 гг. до н.э. и в его путевые заметки вошли многочисленные **рассказы Причерноморских эллинов, купцов и мореходов**, хорошо знакомых со скифскими обычаями, языком скифов и их бытом. Именно с его подачи историки воспринимают курганы, как древние захоронения, описывают сопровождающие эти похороны обряды, рассказывают, с каким смыслом клали в «могилу» те или иные предметы быта и т.д. Давайте разберемся, **кто** этот человек, **что** он писал о скифах, **когда** и **можно ли** всему этому **верить** (и, вообще, существовал ли он в реальности).

Вот краткая информация о нём, размещенная на сайтах Википедии (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Геродот> и [https://ru.wikipedia.org/wiki/История\\_\(Геродот\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/История_(Геродот))):

*Геродот Галикарнасский (др.-греч. Ἡρόδοτος Ἀλικαρνασσεύς, около 484 г до н. э. — около 425 г до н. э.) — древнегреческий историк, по крылатому выражению Цицерона «отец истории» — автор первого сохранившегося значительного трактата «История», описывающего греко-персидские войны и обычаи многих современных ему народов. Труды Геродота имели огромное значение для античной культуры.*

*Цитата: Я обязан передавать все, что рассказывают мне, но верить всему не обязан.*

*«История» (др.-греч. Ἱστορία, иначе «Музы») – книга греческого историка Геродота, первое полностью сохранившееся историческое и вообще прозаическое произведение в европейской литературе.*

*Этот первостепенный по своей важности труд античной историографии дошёл до нас во множестве списков X–XV вв. на греческом языке и был впервые опубликован (в переводе на латынь) Лоренцо Валлой в конце XV в. н. э. Самые древние рукописи X–XI веков известны по так называемым stirps Florentina. Рукописи XIV века известны по stirps Romana. Кроме того, существуют папирусные отрывки труда Геродота, относящиеся ко II–III вв. н. э.*

Ниже приведено описание скифского похоронного обряда, данное Геродотом и цитируемое по книге М.И. Артамонова (Артамонов, 1966):

*«Геродот описывает ряд других скифских обычаев и обрядов. Всего подробнее он останавливается на похоронах скифского царя. Труп умершего скифы очищали от внутренностей и, набив его ароматными травами, зашивали. Затем на повозке покойника обвозили по всем подвластным ему племенам. В знак траура скифы обрезают себе часть уха, обстригают волосы, надрезали руки, расцарапывали лоб и нос и протыкали стрелы сквозь левую руку. Выразив таким образом горе по умершему, они присоединялись к погребальной процессии и следовали с ней до страны Герра, где находилось кладбище скифских царей. Здесь для покойника вырывалась глубокая могила, куда его и клали на подстилке. По обеим сторонам трупа втыкали копья, на них клали доски и покрывали камышом. Рядом с царём в той же могиле хоронили предварительно удушенную одну из его наложниц, а также виночерпия, повара, конюха, слугу, вестника и по отборной шкуре разного скота. Из вещей вместе с покойником в могилу клали золотые чаши (серебро и медь, по словам Геродота, скифы вовсе не употребляли). Над могилой совместными усилиями всех присутствующих насыпали большой земляной курган. По прошествии года на могиле царя устраивались поминки. С этой целью из числа оставшихся после покойника слуг отбирали 50 человек самых достойных, а также 50 коней и, задушив тех и других, очищали их от внутренностей так же, как это делалось с трупом царя, а затем, набив их мякиной, усаживали слуг на коней и, укрепив их в этом положении кольями, проткнутыми сквозь туловища, расставляли трупы таких всадников вокруг могилы. Так же, добавляет Геродот, хоронили и прочих скифов. Покойника в течение 40 дней возили на повозке по всем его друзьям, каждый из них устраивал для него и провожающих угощение. Не менее интересные сведения приводит Геродот и о других племенах Евразии. Так, одно из подразделений среднеазиатских кочевников – массагеты, так же, как и западные соседи скифов – агафирсы, хотя и брали себе по одной жене, пользовались женами сообща. Когда кто-нибудь из массагетов очень состарился, родственники убивали его и, сварив вместе с мясом разных животных, съедали. Такая смерть считалась самой почётной, тогда как умерших от болезни они зарывали в землю и считали*

несчастными. Свою одежду и конское снаряжение массагеты украшали золотом; золотые украшения, по его словам, любили и агафирсы. Тавры, обитавшие в горах Крыма, **отрубали врагам голову** и, надев её на длинный шест, ставили высоко над домом, а андрофаги, считавшиеся из всего населения Скифии наиболее дикими, **ели людей**».

Как Вам такое описание? Историки из книги в книгу переписывают эти строки, воспринимая их как реальное описание нравов, быта и обычаев скифов на всей территории их проживания (и всех родственных им жителей степей). Цитирую М.И. Артамонова далее (Артамонов, 1974):

*«Скифских царских погребений, полностью соответствующих описанию Геродота, не найдено, но характерные их элементы в виде сопровождающих знатного покойника в могилу людей, коней и дорогих, впрочем, не только золотых вещей обнаружены в ряде курганов, относящихся, однако, не к V веку до н.э., когда был написан труд Геродота, а к следующему, IV веку до н.э. Принимая во внимание небольшое число раскопанных скифских погребений V века, к тому же оказавшихся разграбленными, надо полагать все же, что близкий к описанному Геродотом обряд царского погребения существовал уже к его времени. Составляя свое описание, Геродот не мог дать картину, полностью соответствующую действительным похоронам скифского царя, так как **пользовался для этого не личными наблюдениями, а рассказами. Тем не менее, у нас нет оснований не доверять Геродоту**».*

Не знаю, как у Вас, а у автора есть много серьезных оснований не доверять Геродоту. Первое, что бросается в глаза, это абсолютно беспочвенная и тем самым переходящая все границы разумного, причем, к тому же, ничем не мотивированная, жестокость обрядов. И, видимо поэтому, чтобы как то сгладить абсурдность написанного, он предупреждает своих читателей приведенной выше цитатой. Повторю её ещё раз: *«Я обязан передавать все, что рассказывают мне, **но верить всему не обязан**».* Этими словами он как бы и нас призывает к тому же – не верить всему написанному. Тем более, что свои «путевые заметки» он писал не по личным наблюдениям, а по рассказам, и даже не самих скифов, а купцов и мореходов. Поговорите с любым любителем рыбалки на тему, где и какую он поймал самую большую рыбу, и Вы поймете сомнения автора в правдивости этих рассказов.

Во-вторых, все эти варварские похоронные церемонии и зверства приписываемые скифам Геродотом (например, что они делали чаши из черепов своих врагов и пили из них вино) абсолютно не находят подтверждения в скифском искусстве. В сценках, запечатленных в их прекрасных работах, они объезжают коней, лечат зубы, охотятся, сражаются с врагами, но никаких сюжетов, связанных с похоронами или ритуальными убийствами в их искусстве нет.

И основное возражение - наличие альтернативного объяснения нахождения в отдельных курганах человеческих останков и сопутствующих им предметов быта – погребением не людьми, а силами самой природы. Оно ставит под большой вопрос саму физическую

возможность написания Геродотом этих строк и показывает их вероятный сфальсифицированный характер. В то время, когда Геродот должен был писать свой труд, никаких курганов еще и в помине не было. А в силу сложившихся сразу вслед за катастрофой природных и климатических условий, оставшиеся представители человеческой расы, на протяжении последующей тысячи лет были заняты исключительно выживанием, и ни о каком письменном труде II-III века нашей эры не могло быть и речи. Жизнь человечества более-менее наладилась, по-видимому, только к V-VII векам нашей эры, а до этого, объективно, никакой «истории» еще не было. Так что, во II-III веке нашей эры, когда исторический труд Геродота должны были делить в Александрийской библиотеке на 9 томов, поверхность земли представляла собой только начинающую возрождаться пустынную местность, обосноваться на которой только пытались полудикие потомки людей, спасшихся от потопа. А все «свидетели» самого существования скифов, вместе с самими скифами, уже более чем половину тысячелетия назад были уничтожены силами природы.

В связи с вышесказанным, под сомнением становится сам факт существования самого Геродота, как исторической личности, так и его трудов, а не как плода фантазии средневекового писателя - любителя античности. Как написано в Википедии, оригинальных работ Геродота не сохранилось. А самыми древними считаются обрывки пергамента II века н.э., написанные тогда, когда, по нашим данным, жалкие представители человечества еще не выбрались из полудикого состояния. Далее следуют списки X-XI веков. Интересно, кто и что, и откуда мог переписывать, или кому то наговорить, про обычаи скифов, когда они все погибли за 1500 лет до этого. А все материальные свидетельства их существования были покрыты толстым слоем морских осадков. Раскопки курганов начались только при Петре 1, и, значит, об их существовании могли узнать только в начале 18 века. Труд Геродота был впервые опубликован в конце 15 века, именно тогда, когда писалась вся мировая история. Интересно бы посмотреть, что написано в том издании? Мы сейчас, благодаря трудам М.М. Постникова, А.Т. Фоменко, Г.В. Носовского и Е.Я. Габовича представляем, что, как и на основании каких «первоисточников», тогда писалось. А потом, уже в 18-м веке, «случайно нашли» на чердаках недостающие тома и дополнили издание до «полного собрания сочинений». Вполне вероятное развитие событий, учитывая, как даже сейчас, при наличии огромного арсенала хранителей информации, переписывается наша новейшая история.

#### **Глава 4. Мысли и наблюдения.**

Предложенная космогенная концепция Всемирного Потопа на Земле затрагивает очень много основополагающих направлений

изучения мироздания: историю, геологию, биологию, генетику и мн. др. и ведет к пересмотру многих существующих представлений в этих науках.

Ниже приведен краткий разбор некоторых наиболее важных вопросов, решение которых позволит сделать качественный скачок в объективном познании нашей недавней человеческой и геологической истории.

#### **4.1 Ледник или Потоп?**

В предложенной выше космогенной концепции всё предельно просто. Первопричиной произошедших на планете глобальных изменений и источником энергии для них послужило столкновение с Землей крупного космического тела, передавшего внешней оболочке Земли свою энергию на запуск и реализацию катастрофических процессов (ударная волна и несколько очагов мегацунами), которые, в итоге, и привели к наблюдаемому результату. Достоверно зная причину, мы можем просчитать и логически объяснить её последствия.

С ледниковой гипотезой все намного сложнее и запутаннее. Первопричина возникновения периодических ледниковых периодов на Земле не названа. Выдвигаются разные версии периодических глобальных климатических изменений на Земле, например, циклы Миланковича, но они чисто гипотетические и не имеют конкретного физического обоснования. Отсутствие первопричины влечет за собой «свободу творчества». Да, у нас есть сезонные изменения погоды и, в принципе, мы каждую зиму можем называть малым ледниковым сезоном (или периодом). Но это абсолютно не значит, что надо доводить эту тему до абсурда. А из-за отсутствия понятной причины, начинается уход в сторону индивидуальных объяснений каждого конкретного факта. При этом набор этих индивидуальных объяснений не укладывается в какую-либо стройную конструкцию, имеющую внутреннюю логику и смысл. Это, как в случае с неправильно поставленным диагнозом, назначенное по нему лечение лишь усугубляет проблему.

Переход науки на «ледниковые рельсы» произошел, видимо, вот почему. На материках залегают мощные толщи молодых осадочных рыхлых пород четвертичного возраста (0-1млн лет), явно водно-осадочного происхождения, на территориях, где в это время никаких морских бассейнов не было. Вплоть до 19-го века люди объясняли их образование исключительно просто (и, абсолютно, на наш взгляд, справедливо), считалось, что они были принесены сюда водами Всемирного Потопа. Но потом, когда ученые научились считать и задумались о физической возможности переноса такого количества рыхлого материала, они не смогли найти известного в природе процесса, который обладал бы необходимой для этого энергией. Дожди, землетрясения или извержения вулканов, какими бы масштабными они

ни были, не могли объяснить такого масштабного перемещения пород по всей планете. Так вот, автор полагает, что ледниковая гипотеза была предложена в то время, как неудачная альтернатива теории Всемирного Потопа, вследствие невозможности последней дать адекватное объяснение источнику и количеству воды перенесшей такое количество рыхлых отложений, покрывших собой огромную территорию нашей планеты в недавнем прошлом. Потому что если бы еще тогда (в 19 веке) ученые дали обоснованное и понятное людям с точки зрения физической возможности процесса объяснение перемещения такой массы водными потоками, то необходимости привлечения других гипотез (ледниковой или какой-либо другой) просто бы не возникло. Но в то время, таких объяснений найдено не было (истории известно знаменитое постановление Французской академии наук, о том, что «камни с неба падать не могут»), и вместо фразы из Библии: «разверзлись хляби небесные», сторонники ледниковой гипотезы придумали и стали «молиться» другой: «намерзли горы ледяные». В настоящее время эта точка зрения официально закреплена в науке, как уже не вызывающая сомнений научная теория. На самом же деле, для масштабного материкового покровного оледенения просто нет никаких объективных причин. Земля за последние несколько десятков миллионов лет не меняла своей орбиты и наклона оси вращения, а других серьезных оснований для их возникновения на Земле (кроме полюсов и гор) просто нет. Наоборот, раньше климат был намного теплее, о чём свидетельствует гигантизм вымерших животных и растений.

У ледниковой гипотезы нет никаких серьезных научных доказательств самой физической возможности в конкретных земных условиях образования ледников такого размера, таяние которых может привести к таким последствиям. Более того, они такую работу не проводят и не откладывают отложения подобного типа, состава и морфологии, какие мы наблюдаем. С концепцией «Потопа», как альтернативы ледниковой гипотезе, выступает Ю.Н. Голубчиков ([http://www.goldentime.ru/hrs\\_text\\_029.htm](http://www.goldentime.ru/hrs_text_029.htm)). Серьезная критика «оледенений» приводится также в работах В.Н. Калякина ([http://www.goldentime.ru/hrs\\_text\\_030.htm](http://www.goldentime.ru/hrs_text_030.htm)) и В.Г. Чувардинского (<http://evgengusev.narod.ru/aidvin/chuvarbinsky-2014.html>).

В дополнение к вышесказанному напомним, что основные древнейшие религиозные трактаты (Библия, Тора, Коран) напрямую описывают события, связанные с Всемирным Потопом, да и в сказаниях и мифах большинства народов мира есть упоминания о нём. А о ледниковых периодах, ни в исторических источниках, ни в мифах, ничего не сказано, кроме упоминаний у некоторых народов о сильном похолодании, наступившем сразу вслед за Потопом. С такими легендами можно ознакомиться в книге Г. Хэнкока (Хенкок, 1999).

Но большая проблема ледниковой гипотезы еще в том, что она тянет за собой неразбериху в датировке этих отложений. С позиции Потопа, все предельно просто – вся толща этих пород, вне зависимости от состава (крупно- мелко- или тонкозернистые) образовались практически одновременно (в одном природном процессе) в течение нескольких дней и произошло это, по относительной геологической шкале времени, на границе плейстоцена и голоцена. Вернее, само это природное событие и обусловило эту границу. Абсолютный возраст процесса, приведшего к их образованию пока под вопросом. Но это касается даты процесса, а не самих пород, так как в их отложения были вовлечены породы разных возрастов, мест отложения и составов. К примеру, воды Потопа могут поднять, перенести и отложить в другом месте пачку пород, состоящую из смеси меловых глубоководных карбонатных осадков с неогеновыми дельтовыми отложениями и размытыми уже на материке плейстоценовыми делювиальными отложениями разнообразных составов и несущих в себе споры, пыльцу и останки флоры и фауны разных возрастов. Фактически происходит, что в какую точку этой пачки не ткни, везде будет получаться разный возраст, ведь возраст пород определяется не по самим породам, а по органическим останкам, которые они в себе содержат. И получается, что в этом случае мы датировем не всю пачку пород, а одну конкретную точку. Так вот, в ледниковой теории датировка отложений так и ведется. И здесь у гляциологов, по-видимому, начинается произвольная подгонка результатов датировок под «общепринятую» концепцию ледниковых периодов. Сколько ни делай датировок подобных отложений, все они будут разные. Тут только выбирай - какие даты подходят под твою концепцию, оставляй, а о других промолчи. Сейчас выделяют 22 ледниковых периода, но так их можно выделить хоть 122, это никак не поменяет сути. Эта ситуация разрешается кардинально только в случае, если достоверно известен процесс, приведший к отложению всей пачки пород сразу.

Еще раз повторюсь, что большая часть мощной толщи рыхлых пород, что находятся у нас под ногами (песок, глина, лёсс, валуны, морена и т.д.), это всё отложения прокатившихся по земной поверхности вод Всемирного Потопа. Это событие произошло по геологическим меркам совсем недавно, несколько тысяч лет назад, когда по всей Земле уже существовали развитые цивилизации, поэтому при восстановлении и реконструкции хода исторических событий, нам очень важен возраст этих отложений и предметов которые в них находят. И здесь перед нами встает одна очень важная проблема – проблема датировок.

## **4.2 Проблема датировок**

### **4.2.1 Дендрохронология**

Дендрохронология - одна из основных методик абсолютного датирования археологических находок и древних предметов,

основанная на исследовании годичных колец древесины. На основании исследования образцов древесины, датировка которых заведомо известна, строится так называемая дендрохронологическая шкала - последовательность толщин годичных колец деревьев определённой породы в определённой местности, от текущего момента и как можно далее в прошлое. Наиболее длинные хронологии по деревьям сосны и дуба приведены в Таблице 2.

Таблица 2. Протяженность шкал, полученных по различным породам деревьев, для Центральной Европы (Евразия ..., 2005).

Вид древесины	Регион	Начало шкалы, год до н. э.	Протяженность шкалы (количество лет)	Литература
Дуб	Западная Европа	5282	7272	Pilcher et al. 1984
Дуб	Центральная Европа	6255	8246	Leuschner et al. 1988
Сосна	Юго-запад США	6700	8691	Fergusson et al. 1983
Дуб	Центральная Европа	8021	10011	Becker 1993
Дуб/Сосна	Центральная Европа	~9420	>11 000	Becker 1993

Проблема в том, что эти шкалы составлялись по деревьям дуба и сосны, извлеченным из аллювиальных отложений в долинах рек Рейна, Дуная и Майна, подразумевая при этом, что эти деревья на всем протяжении голоцена постепенно выносились водными потоками и консервировались в аллювии. И никаких катастроф, кардинально меняющих этот порядок вещей, не предполагалось.

Однако ход и последствия тех катастрофических событий не позволяют нам создать непрерывную абсолютную дендрошкалу до даты Всемирного Потопа, и вот почему. Наиболее кардинальные природные изменения произошли в северном полушарии, где древесная растительность была полностью уничтожена в результате этого катаклизма и его последствий. Так что первые леса на планете смогли вырасти только через сотни лет после катастрофы. Самая древняя секвойя имела возраст 1600 лет (Рис. 26). Она начала расти как раз тогда, когда природа только более-менее восстановилась от пережитой катастрофы и, видимо, это и есть предел для непрерывной дендрошкалы. А дальше провал, древесная растительность только возродилась после Потопа. Но, возможно, здесь есть одно исключение. Самыми долгоживущими деревьями на нашей планете считаются остистые сосны, произрастающие в Белых горах на востоке центральной части штата Калифорния и на склоне гор Сьерра-Невада в Северной Америке. Хвойные породы там произрастают на высоте более 3000 м над уровнем моря и достигают возраста в несколько тысяч лет (древнейшее из известных в мире живых деревьев имело возраст 4600 лет). В принципе, почему бы и нет, если смогли выжить люди, то на такой высоте, могли сохраниться и деревья. Даже первый взгляд на них, показывает, что им многое пришлось пережить на своем жизненном пути (Рис. 27). Данные по этим деревьям могут пролить свет на дату Потопа.

Примерно такая же ситуация получается начиная с даты потопа вглубь истории. Если повезет, то в мерзлоте мы можем найти дерево и на 1000 лет. Но все равно, для абсолютной дендрохронологии это тоже почти предел.

Из вышесказанного можно сделать заключение, что дендрохронологические шкалы, приведенные в Таблице 2 просто физически невозможны, и, поэтому несут в себе заведомо ложную информацию. А ведь именно по этим данным проводится эталонирование другого метода определения абсолютного возраста – радиоуглеродного.



Рис. 26. Спил гигантской секвойи. <https://zugunder.com/index.php?topic=227924.0>



Рис. 27. Сосна остистая межгорная (*Pinus longaeva*), Калифорния, США.  
<https://vse-znay.ru/priroda/samoe-staroe-derevo-v-mire/>

#### 4.2.2 Радиоуглеродный анализ

Чтобы немного войти в тему радиоуглеродного датирования и связанных с ним проблем, приведем общие сведения о нем из книги (Евразия..., 2005), сводной работы многих авторов, в которой подробно разбирается методика и приводятся данные абсолютных датировок скифских курганов на территории Евразии:

*«Радиоуглеродное датирование зависит от выполнения следующего основного условия: атмосфера Земли в прошлом имела ту же самую концентрацию  $^{14}\text{C}$ , как и сейчас. Это, в свою очередь, предполагает постоянное образование  $^{14}\text{C}$ , постоянное и быстрое его перемешивание, постоянные скорости обмена и переноса  $^{14}\text{C}$ , а также неизменные размеры обменных резервуаров (атмосфера, биосфера, гидросфера). Как следствие этого, биосфера имеет одну и ту же общую концентрацию, как и атмосфера, и поэтому предполагается, что может быть быстрое перемешивание между этими двумя резервуарами. Гибель растения или животного является отправной точкой для прекращения обмена с окружающей средой, после чего концентрация  $^{14}\text{C}$  в растении или животном зависит только от радиоактивного распада. Период полураспада  $^{14}\text{C}$  составляет 5730 лет. Отношение  $^{14}\text{C}/^{12}\text{C}$  уменьшается от своего первоначального значения ровно наполовину после одного периода полураспада (5730 лет), и еще наполовину за следующий период полураспада, то есть в четыре раза от первоначального значения за 11460 лет и достигает значения  $\sim 10^{-3}$  – после 10 (57300 лет) периодов полураспада. Таким образом, возраст исследуемого предмета, содержащего углерод, может быть определен путем измерения количества*

оставшегося  $^{14}\text{C}$  в образце, тем более что активность  $^{14}\text{C}$  в живых материалах известна. Важно заметить, что **эти предположения можно считать корректными только в первом приближении.**»

«Чтобы согласовать радиоуглеродное время с календарным, необходимо знать концентрацию радиоуглерода в различные периоды прошлого. Изменения концентрации радиоуглерода в прошлом и отражают так называемые калибровочные кривые. **В основе построения калибровочной кривой лежат измерения концентрации радиоуглерода в образцах с известным календарным возрастом.** Идеальными образцами являются годовые кольца деревьев, возраст которых может быть определен дендрохронологически. История создания калибровочных кривых с использованием датирования годовых колец деревьев началась с 1980-х годов и подробно описана в главе 1. Калибровочная кривая INTCAL 04 представлена на рис. 2.18: **часть ее, протяженностью 12000 лет, получена на основе дендробразцов и охватывает весь голоцен;** далее калибровочная кривая построена на основе различных образцов, в основном морского происхождения: морских кораллов, фараменифер и различных отложений, датированных как радиоуглеродным, так и уран-ториевым (U/T) методами (Bard, Arnold et al. 1993; 1998; Burr et al. 1998)».

Если внимательно рассмотреть отдельные участки кривой, то можно увидеть «неравномерности» («wiggles») радиоуглеродного времени в различные периоды (рис. 2.19). На рисунке показан отрезок калибровочной кривой INTCAL 04 для I тыс. до н. э. Здесь можно выделить три участка (1–3) с различной взаимосвязью «радиоуглеродный возраст – календарное время». На первом и третьем участках эта взаимосвязь практически пропорциональна, участок два представляет собой так называемое «гальштатское плато», **протяженностью около 400 лет – с 800 г. до н. э. до 400 г. до н. э.** Если на участках 1 и 3 календарный возраст определяется довольно однозначно, то для участка 2 перевод радиоуглеродного возраста в календарную дату затруднен. Следствием этого является больший, чем для участков 1 и 3, калиброванный календарный интервал для радиоуглеродной даты, в несколько раз превышающий статистическую ошибку радиоуглеродной даты.

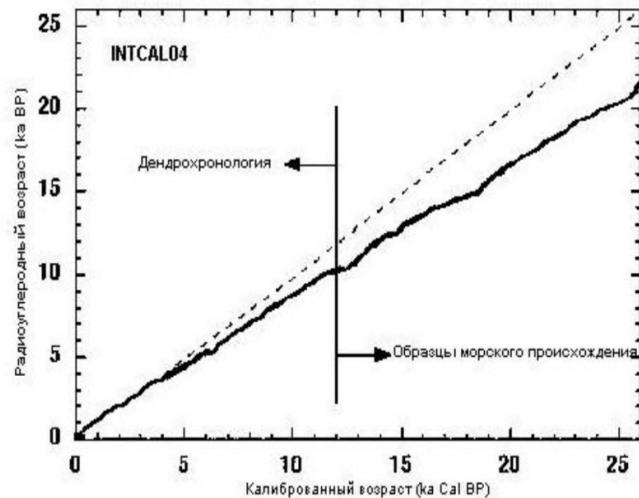


Рис. 2.18. Калибровочная кривая INTCAL04

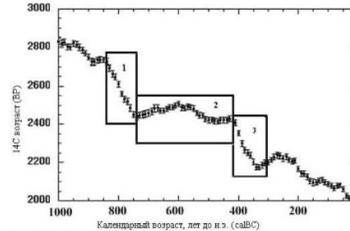


Рис. 2.19. Часть калибровочной кривой для I тысячелетия до н. э.

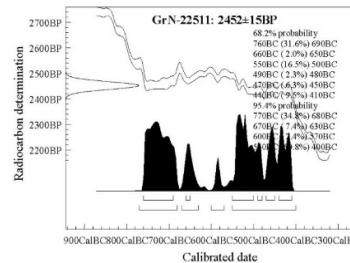


Рис. 2.20. Результаты калибровки радиоуглеродных дат, попадающих на плато.

Именно на этот временной интервал попадают все скифские культуры Евразии. Характер калибровочной кривой может свидетельствовать и об определенных климатических изменениях. Протяженное (около 400 лет) плато свидетельствует о том, что в течение этого периода наблюдалось уменьшение солнечной активности и, наоборот, увеличение интенсивности космических лучей, что приводило к увеличению концентрации радиоуглерода в атмосфере. Поскольку калибровочная кривая отражает концентрацию радиоуглерода в глобальных масштабах, то есть **как в северном, так и в южном полушариях Земли**, то из этого следует, что **климатические изменения имели глобальный характер**. Это засвидетельствовано во многих исследованиях (van Geel et al. 1998; 2004; Dergachev, van Geel 2004; Dirksen, van Geel 2004; Speranza et al. 2000).

Сложность вопросов, связанных с определением календарного времени сооружения скифских курганов, заключается в характере калибровочной кривой (рис. 2.19). В диапазонах радиоуглеродных дат образцов скифских памятников одной радиоуглеродной дате, полученной с небольшой статистической ошибкой, например  $\pm 20$  лет, соответствует календарный временной интервал до 200 и более лет. На рис. 2.20 приведен пример калибровки радиоуглеродной даты  $2452 \pm 15$  BP (GrN-22511), полученной для Туэкты-1 в лаборатории Гронингена путем высокоточного датирования. Как видно, статистическая ошибка составляет 15 лет, то есть интервал радиоуглеродного возраста равен 30 годам. В результате калибровки получаем возможный интервал календарного времени 760-410 BC (1s) и 770-400 BC (2s) – интервал увеличивается более чем в 10 раз.»

Прим. редактора: Вряд ли стоит драматизировать приведенное расхождение в данном случае. Как видим, высокоточное датирование дало  $452 \pm 15$  лет до н.э. (без детализации, от какого года считается BP, то есть before present). Калиброванный радиоуглеродный анализ дал 760-410 лет до н.э., то есть

*высокоточное датирование вписалось в данный интервал. Понятно, что хочется иметь особо точные данные, но для подавляющего большинства случаев это не требуется, особенно когда ставится концептуальная, принципиальная задача. Специалисты над этим работают.*

Выделим самое важное. В I-ом тысячелетии до н.э. на калибровочной кривой появляется участок, так называемое «гальштатское плато», протяженностью около 400 лет, где перевод радиоуглеродного возраста в календарную дату затруднен. А причиной этому, послужили климатические изменения глобального характера.

А теперь давайте перейдем к сложившейся ситуации. В настоящее время работы по радиоуглеродной датировке скифских курганов достаточно интенсивно ведутся и у нас, и за рубежом. По различным предметам быта, по дереву и по костям курганы датируются, причем у каждого кургана, даже в пределах одного могильника, получается свой возраст. В основной своей массе, эти возраста вписываются в I-е тысячелетие до н.э., с тяготением к его середине. Археологи объединяют одновозрастные курганы по совокупности с обнаруженными там предметами быта в различные территориальные и временные культуры и группы, иногда какие-то датировки выбиваются из привычных рамок, их пересматривают и так далее. В общем, работа идет. И всё бы хорошо, да тут вклинивается эта потопная концепция, которая заявляет, что причиной климатических изменений глобального характера, произошедших в середине I-го тысячелетия до н.э., послужило столкновение с Землей астероида, а инициированный столкновением Всемирный Потоп практически одномоментно «захоронил» под своими отложениями всю скифскую цивилизацию (и не только её). И что дендрохронологические шкалы, по которым проводилась калибровка радиоуглеродного метода, неверные, так как при их составлении просто физически не могло быть выдержано условие непрерывности. И, вообще, к радиоуглеродному методу скопилось много вопросов.

Многие исследователи критически относятся к радиоуглеродному методу определения возраста. У автора тоже были и опасения, и некоторые соображения, и замечания на этот счет (см. <http://lyukhin.ru/wp-content/uploads/2014/04/Про-мамонтов.pdf>). В той статье приведены данные датировок по разным частям скелета одного мамонта, разница в которых достигала тысячи лет. Сначала автор тоже думал, что дело в калибровке, но в нашем случае это не так. Согласно нашей концепции, всё население рассматриваемой огромной территории погибло практически мгновенно. Они жили в одно время, дышали одним воздухом, ели примерно одну натуральную пищу, пили тоже еще чистую воду. Это же по сути чистый эксперимент. Вопрос: тогда почему концентрации радиоуглерода в костях и древесине такие разные, дающие различия в возрасте на сотни лет. Они все должны показывать по костям одну и ту же дату. Но этого и близко нет.

Так что решение задачи абсолютной датировки такого важного и поворотного для истории человечества события, как Всемирный Потоп, придется пока отложить.

Давайте представим, какие процессы могли привести к изменению изотопного баланса углерода и кислорода в случае описанной выше катастрофы. Процессы, связанные с падением астероида приводят к различным последствиям: к сгоранию большого количества кислорода при длительном полете в плотных слоях атмосферы; значительному привнесу космического углерода, тем более, если астероид – углистый хондрит; масштабным лесным пожарам, возникшим в результате бомбардировки раскаленными обломками; инициированная падением взрывная волна уносит в космос часть атмосферы; возникшее мегацунами смывает большую часть растительного покрова планеты и уничтожает почти три четверти видового состава животных, тем самым кардинально изменяя радиоуглеродный баланс. Вдобавок, все это сопровождается резким похолоданием, растянувшимся на сотни лет, с медленно возрождающимся растительным покровом и эпизодически возникающими пожарами, разнесенных по поверхности Земли лесных завалов. Какие нужно вводить поправки в радиоуглеродный анализ, чтобы учесть влияние всех этих процессов?

Но важно не только изменение концентрации  $^{14}\text{C}$  во времени. Надо решить и ряд других принципиальных вопросов. Почему в костях людей, умерших в один день такая разная концентрация  $^{14}\text{C}$ ? Если она так колеблется у разных людей, то каковы возможные границы этих колебаний, не приводящие к потере информативности метода? И способен ли метод с учетом всех высказанных выше природных изменений вообще быть работоспособным и эффективным?

Мы не знаем, когда это точно произошло, только приблизительно, но зато знаем, что это произошло в один день. Для проверки работоспособности метода это уже много.

Будем надеяться, что ответы на эти вопросы найдутся. А пока ответы не получены, доверять данным радиоуглеродного анализа не рекомендуется.

### **4.2.3 Палинология**

Споро-пыльцевой (палинологический) анализ, это основной метод палеоботанического исследования в археологии, состоящий в подсчетах под микроскопом пропорции разных видов спор и пыльцы для определения растительного состава той или иной эпохи на данном участке местности. Споры и пыльца хорошо сохраняются в земле, благодаря ветрам проникают повсюду, а разные виды растений четко различаются по пыльце или спорам. Поскольку на палинологической основе разработаны шкалы последовательной смены растительного

состава для разных регионов, палинологический анализ стал использоваться как метод относительного датирования археологических комплексов и находок. Палинологический анализ применяется для реконструкции растительного покрова и климата прошлых эпох. Кроме этого, он может служить инструментом для установления стратиграфических границ в геологических разрезах и археологических раскопах.

В описанном нами катастрофическом процессе было практически одномоментно размыто, перемешано и переотложено огромное количество более древних разновозрастных осадков, различающихся еще, вдобавок, как по составу, так и происхождению (морские и континентальные), содержащие в себе изначально различные наборы спор и пыльцы (см. раздел 5.1). Вопрос: как можно датировать породы, слагающие курганы и, вообще, имеет ли эта датировка смысл? Ответ: соответственно, нет и не имеет. У них всегда будет по спорам и пыльце более древний возраст, а на самом деле, естественно, эти породы были отложены уже после образования погребенной почвы. Однако, для определения возраста погребенной почвы и предпотопной климатической обстановки он может быть очень полезен.

#### ***4.2.4 Археологические датировки. Проблемы стоянок неолита и палеолита.***

Находки примитивных каменных орудий труда можно соотнести не с палеолитом, а с послепотопным периодом, когда у переживших катаклизм людей не было другого выхода, как использовать каменные орудия. Представьте, что вы неожиданно оказались без всего, один на один с природой. Что бы Вы стали делать в этой ситуации, чтобы выжить? Скорее всего, пытаться приспособить предметы, которые есть под рукой. А, в отсутствие металлов, это каменные орудия. Поэтому не обязательно стоянки людей с находками каменных орудий (скребков, ножей и т.д.) имеют отношение к палеолиту или неолиту. Они вполне могут быть связаны с послепотопным периодом выживания человечества.

Вполне вероятно, что стоянки людей переживших Потоп (в частности в пещерах), тоже путают со стоянками времен палеолита, просто никому не приходит в голову, что такое могло произойти. Тоже могло быть и с американской культурой молодого Дриаса – спасшиеся в катаклизме вынуждены были для выживания изготавливать каменные орудия труда. А потом, либо вымерли из-за изменившихся природных условий, либо ушли в поисках более благоприятных мест. Кстати, одними их наиболее благоприятных мест для выживания в тех условиях мог быть берег океана, но там следы присутствия людей быстро смываются, тем более, если после потопа уровень воды резко упал на несколько метров, а потом постепенно повышался.

Известные палеолитические стоянки Сунгирь и Костенки, скорее всего, того же типа. Если посмотреть на фото (Рис. 28, верхний снимок), то видно, что кладбище костей мамонтов, связанное со стоянкой, расположено в приповерхностном слое многометровых рыхлых отложений, отложенных потопом, а не перекрыто ими, как в случае курганов. На вопрос, почему тяжелые кости мамонтов оказались в верхнем слое потопных отложений, ответ такой. Скорее всего, воды Потопа несли с собой не чистые кости, а целые туши и фрагменты туш мамонтов. Мясо в воде разбухло и это не давало тушам погрузиться на дно. Да и скорость потока была большой. А потом, в какой-то момент смены гидродинамического режима эти фрагменты «выпали» в осадок. В воде всегда происходит селекция переносимого материала по удельному весу и когда скорость потока меняется, в осадок выпадает лишь определенная часть переносимого материала.



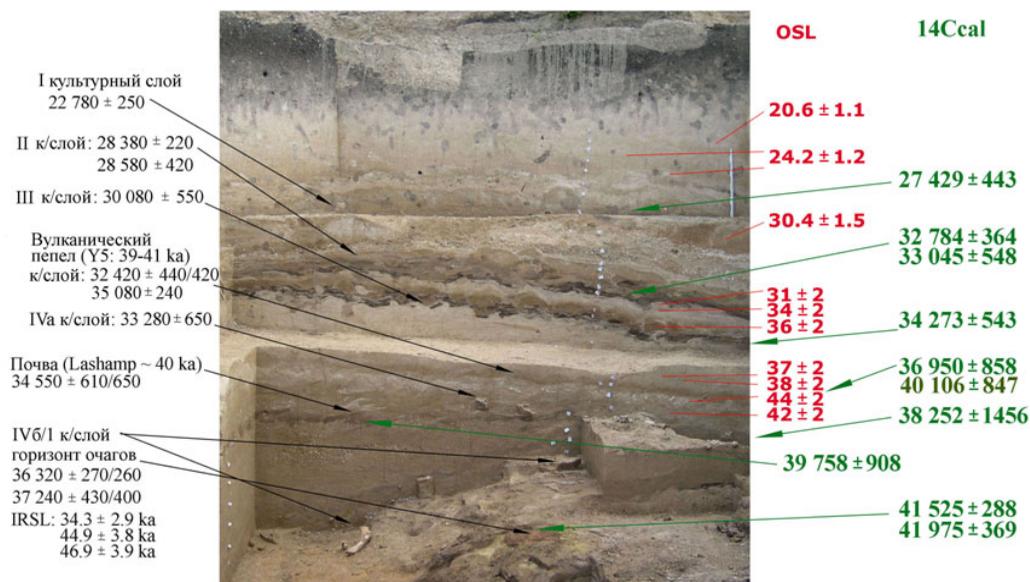


Рис. 8. Костенки 14 (Маркина гора). Южная стенка раскопа 2004 г. Справа - положение культурных слоев; радиоуглеродные и IRSL даты; слева (красным) - OSL даты и (зеленым) - калиброванные по CalPal07 радиоуглеродные даты.

Рис. 28. Кладбище костей мамонта (верхний снимок) и разрез рыхлых отложений (нижний снимок) в музее-заповеднике «Костенки». <http://kostenki-museum.ru>.

В подобных случаях надо внимательно определить положение стоянки относительно пород отложенных водами Потопа. И иметь в виду аргументацию о происхождении подобного типа отложений, приведенную в предыдущем разделе (каждая точка в разрезе дает свой возраст). Что, скорее всего и фиксируют результаты работ, приведенные на Рис. 28, внизу. А на самом деле вся эта толща образовалась в короткий промежуток времени во время Потопа. Это та же широко распространенная в регионе пачка лёссовидных пород.

### 4.3 Проблемы и мифы истории

Концепция планетарной космической катастрофы и вызванного ею Всемирного Потопа ставит вопрос о пересмотре традиционной истории и хронологии, через которую жирной красной чертой должна пройти дата этого граничного для истории человечества события, отделяющая древнюю историю и древние цивилизации от другой истории, которая началась уже после катастрофы. И началась не сразу, а только спустя многие сотни лет, когда у малочисленных сохранившихся представителей человечества, прошел период выживания и адаптации к сменившимся внешним условиям.

Итогом катастрофы явилось глобальное изменение ландшафтов, среды обитания и климата на планете, наступило похолодание, из которого наша планета продолжает выбираться до сих пор (отсюда и все разговоры о глобальном потеплении). Спасшиеся в катастрофе люди были вынуждены на протяжении многих веков просто выживать,

приспосабливаясь к изменившимся условиям и рациону питания, сначала в высокогорных районах (Рис. 29), а затем, по мере восстановления растительности спускаться вниз, на равнины. То есть, в течение приблизительно 1000 лет с момента катастрофы не должно было происходить никаких значимых исторических событий, человечество просто выживало и осваивало опустошенную и изменившуюся территорию. Более-менее полноценная «история», в нашем традиционном понимании, должна была начаться только с V века нашей эры, когда был восстановлен растительный покров Земли, а из этого следует, что практически все исторические источники, сведения и персонажи, которые датируются интервалом приблизительно с V века до н.э. по V век н.э., либо выдуманы, либо «подтянуты» из предыдущих периодов. Это подтверждает и мнение критиков традиционной истории о выдуманности многих, уже ставших нам привычными, исторических личностей и событий. Получается, что мы просто растянули на многие сотни лет в разные стороны всего один день человеческой истории, а возникшие при этом пустые места заполнили своими фантазиями.

Все государства и цивилизации Древнего мира, такие как Греция, Рим, Персия, Вавилон, Скифия и др. реально присутствовали на планете 2.5 тысячи лет назад, но их существование внезапно было прекращено в результате глобальной катастрофы. А так как жили они до Потопа, то о нём самом знать ничего не могли, что подтверждается отсутствием в письменных и изобразительных источниках у египтян, римлян, греков и др. упоминаний о Потопе. За исключением фрагментов из эпоса о Гильгамеше, с достоверностью которых надо еще разбираться (и на это есть основания). А полноценные сведения о нём появляются только в наших, уже послепотопных, древнейших источниках: Библии, Торе, Коране, и в мифах множества народов мира.



Рис. 29. Древний пещерный город, состоящий из тысяч пещер, высоко в Гималаях, Непал.

<http://www.theunusualfacts.com/2014/01/ancient-cave-city-discovered-innepal.html>

Мы не будем здесь касаться вопроса, что в современном варианте древней истории правда, а что ложь, это дело самих историков. Но если «вынести за скобки» Грецию, Рим, Египет, Вавилон и другие цивилизации, существование которых не вызывает сомнения, и отбросить все сомнительные данные, то послепотопная история человечества станет намного проще и понятнее. А ещё, автор надеется, что обновленная история человечества не будет такой кровавадной, а перед нами откроется ретроспектива жизни обитателей нашей планеты, как нормальных людей, для которых красота, семья, сохранение природы были главными ориентирами в их жизни, а не кровопролитные войны и варварские похоронные церемонии (во всяком случае, для допотопной её части).

Историческая наука подспудно чувствует некую неопределенность исторических событий, происходивших в то время, и пытается это как-то обосновать. Вот выдержки из описания эпохи великого переселения народов из Википедии

([https://ru.wikipedia.org/wiki/Великое\\_переселение\\_народов](https://ru.wikipedia.org/wiki/Великое_переселение_народов)): «*Великое переселение народов* – условное название совокупности этнических перемещений в Европе в IV – VII веках, главным образом с периферии Римской империи, инициированное вторжением гуннов с востока в середине IV века н. э. Одним из ключевых событий был климатический пессимум раннего Средневековья, ставший катализатором многих миграций. Великое переселение

*можно рассматривать в качестве составной части глобальных миграционных процессов, охватывающих семь-восемь веков. Климатический пессимум раннего Средневековья или пессимум эпохи Великого переселения народов – общее похолодание климата в Европе, продолжавшееся несколько столетий после римского климатического оптимума. Новые поселения, основанные в VII веке н. э., характеризуются новой структурой поселений и указывают на культурный разрыв с прежней традицией».*

Объяснение может быть намного проще. Никто никого не захватывал и не уничтожал, просто в начале нашей эры, пережившие катаклизм и адаптировавшиеся к новым условиям люди, начали занимать и осваивать опустевшие во время катастрофы пространства нашей планеты. Это было не переселение народов, а расселение или, что вернее, постепенное освоение, возрождающихся от последствий потопа, территорий. Яркое тому подтверждение, дают исследования по распространению современных ДНК-гаплогрупп на планете.

#### **4.4 ДНК генеалогия**

Последний тезис хорошо подтверждают последние данные ДНК-генеалогии, которая может оказать серьезную помощь в переосмыслении послепотопной истории человечества. В результате катастрофы было мгновенно уничтожено практически всё человечество, а шанс выжить имело лишь незначительное количество людей, главным образом в высокогорных районах. И именно из этих «очагов» должно было происходить возрождение человечества. Даже беглый взгляд на карту распространения современных гаплогрупп (Рис. 30) совместно с картой горных массивов мира (Рис. 31), позволяет увидеть закономерности в их распределении. Такое совпадение еще более удивительно, если учесть, что карта создавалась авторами под совсем другую концепцию.

*Прим. редактора. Здесь автора «унесло» куда-то не туда. И это настораживает, так как показывает, как под желаемую концепцию искусственно подводится всё, что попало под руку. Никаких «закономерностей в распределении», как хочет увидеть автор, в распределении гаплогрупп нет. Точнее, их всегда можно найти, подогнав под любую концепцию, именно потому, что никаких закономерностей нет. Гаплогруппы образовались вовсе не 2500 лет (примерно) назад, и популяции на Земле тоже не развиваются всего лишь последние 2500 лет. Горные массивы совершенно не причем в распределении гаплогрупп. То, что «видит» автор – это совершенно случайные даже не совпадения, а подгонки. Например, сиреневый цвет в Северной и Южной Америке – это гаплогруппа Q, самая часто встречающаяся у американских индейцев. Они заселяли Америки последние 13 тыс. лет (по одним данным) и 15-20 тыс лет (по другим данным). Никакой массовой гибели 2500 лет назад никто никогда не обнаруживал. Также и все остальные цвета на карте, все имеют свое объяснение, все маркируют древние популяции, ни одно не «воскресало» в последние 2500 лет. «Бутылочное горлышко» носители Y-хромосомы прошли 64±6 тысяч лет назад (Klyosov & Rozhanskii, Advances in*

*Anthropology, 2012; Клёсов, книги по ДНК-генеалогии, опубликованные в 2016-2018 гг).*

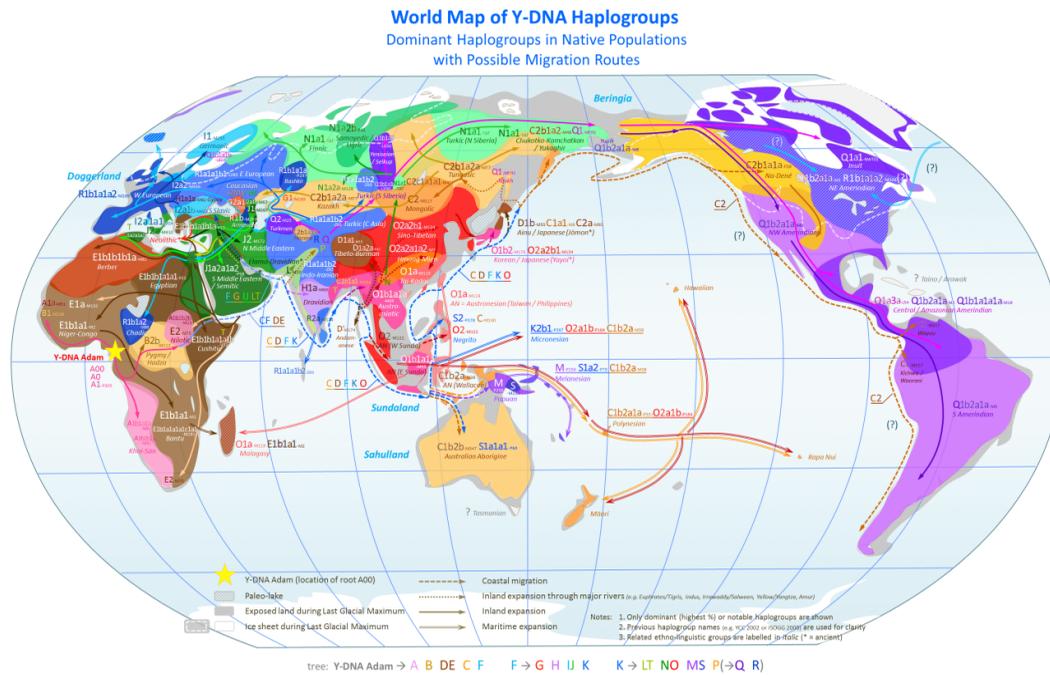


Рис. 30. Карта распространения ДНК гаплогрупп.

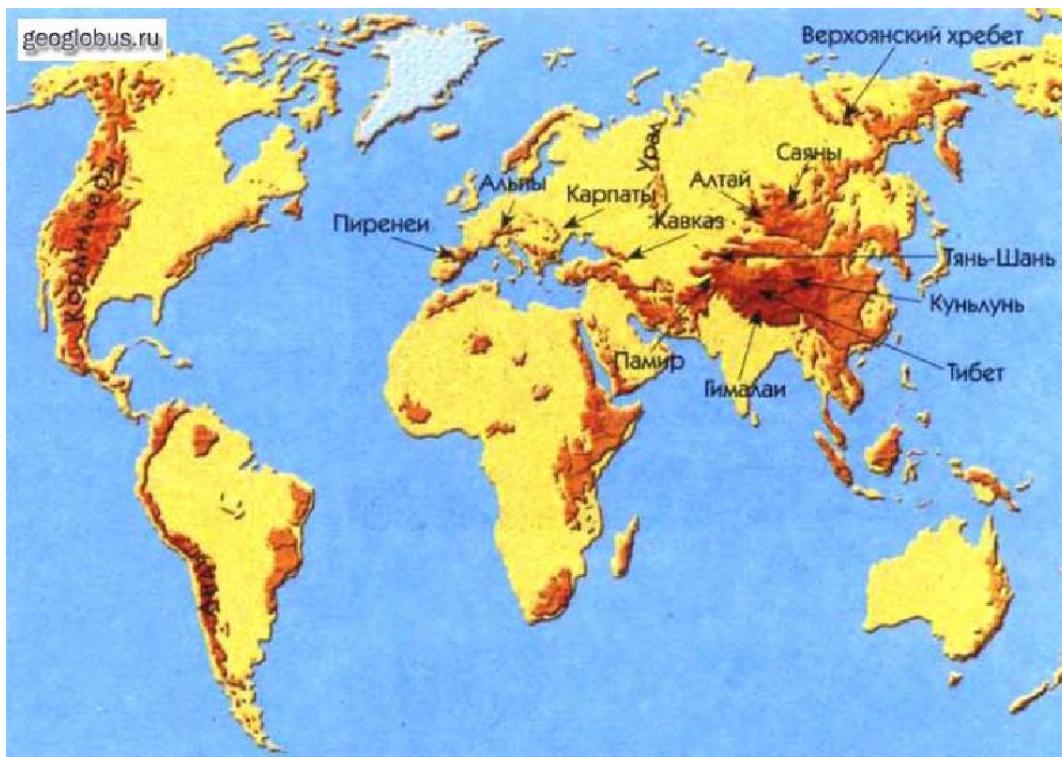


Рис. 35. Главные горные системы мира.

Из анализа этих карт видно, что основные гаплогруппы имеют достаточно компактное распространение и большинство из них расположено в непосредственной близости от первичных «очагов» выживания и первоначального распространения, сосредоточенных в высокогорных районах. Причем наибольшее распространение имеют «молодые» гаплогруппы. При этом становится понятным и объяснимым отсутствие на современной карте, представителей тех «древних» гаплогрупп, которые населяли эти территории до Потопа. Они были уничтожены силами природы (смыты Потопом). А потомки выживших представителей уже других «молодых» гаплогрупп просто позже заняли это свободное пространство. И только в Африке сохранились потомки древнейших представителей человечества.

*Прим. редактора: С Африкой у автора недоразумение. Самые древние ископаемые ДНК, найденные в Африке, датируются всего 8 тысяч лет назад, намного позже, чем в Европе, Азии, Америки. Что касается «потомков» в Африке, то никто не знает, где жили их предки, вполне возможно, что прибыли в Африку еще не так давно, и таких свидетельств уже много. Древние костные остатки, найденные в Африке, с датировками 160-200 тысяч лет назад, на гаплогруппы не исследовались, и впрямую возможно, они не имеют никакого отношения к современным обитателям планеты. Имеется в виду то, что их линии могли давно вымереть, терминироваться, и это не наши предки. Автор просто повторяет байки, которые давно распространили журналисты, хотя авторы тех научных работ были весьма осторожны в своих выводах. Правда, в последнее время эти байки не критично проникли и в научную среду.*

Наверное, многие задаются вопросом, почему корни происхождения европейцев тянут к Гималаям, а языки относят к иранской языковой группе индоевропейской семьи. В свете описанной выше катастрофы находится ответ и на этот вопрос.

*Прим. редактора: иранская языковая группа весьма косвенно относится к «корням происхождения европейцев», и, скорее, вообще не относится. Среди автохтонных европейцев были распространены гаплогруппы G2a, I2a, F, H, которые никак не идентифицированы как «индоевропейцы», и вряд ли ими были. Только гаплогруппа R1a, носители которой в III-II тыс до н.э. прибыли в Индию, Иран, на Ближний Восток (арии Митани, хетты) говорили на индоевропейских языках, и иранская группа была только одной среди них. Носители гаплогруппы R1b прибыли в Европу в начале III тыс до н.э., и они тоже не говорили на ИЕ языках. Баски, видимо, их прямые потомки, со своим языком-изолятом, никак не индоевропейским, и тем более не иранским. Европа заговорила на ИЕ языках только с появлением первых кельтов, в первой половине (или в начале) I тыс до н.э. К «катастрофе» это вряд ли имеет хоть какое-то отношение.*

Приведём несколько примеров возможной интерпретации современного распространения гаплогрупп с позиции «потопной концепции». Так, опустевшую территорию Византийской империи, неторопливо, без всяких войн и резни заселили никому до того не известные представители тюркской расы, выжившие в горных массивах центральной Азии. Для представителей греческой расы, которые были расселены по всему Средиземноморью, ситуация сложилась по другому, территорией их проживания осталась только сама Греция. Видно они спаслись на Олимпе и после Потопа никуда уже особо не стремились. Возрождение Западной Европы произошло за счет спасшихся людей в Альпах. Присутствие на Мадагаскаре доминирующей гаплогруппы, отличной от африканских, можно объяснить смывом и перемещением людей с островов юго-восточной Азии водными потоками, доминирующее направление которых было с востока на запад. И так можно «докопаться» до «исходной точки распространения» всех основных гаплогрупп.

*Прим. редактора: никаких ДАННЫХ к этому, конечно, нет. Это – фантазийная интерпретация. Включая последнюю фразу, которая не имеет никаких оснований, если речь идет о временах примерно 2500 лет назад. Автору можно предложить «докопаться» и сообщить о результатах.*

Берингов пролив тоже, возможно, возник в результате потопа, а до этого там был перешеек, по которому местные жители могли свободно перемещаться с континента на континент.

*Прим. редактора: Появление Берингова пролива относят, конечно, не к 2500 лет назад, а по меньшей мере к 10-15 тысяч лет назад. Примерно в те времена, или им предшествующие, представители сибирских или монгольских племен (точнее, их предков) перешли в Северную Америку, и в итоге заселили обе Америки.*

Главным условием выживания уцелевших представителей человечества в сложившейся после Потопа ситуации, были поиски источников питания. Но на земле эти ресурсы были сильно ограничены. Животных постигла та же участь, что и людей, леса были смыты, а равнины покрыты многометровым слоем осадков. И единственным местом на планете, где источники питания сохранились, хотя и в урезанном виде, был океан. Для человечества сложилась очень тяжелая ситуация, выжить в которой могли только самые активные. И им надо было выбирать один из двух путей дальнейшего существования. Либо заниматься интенсивным сельским хозяйством на месте, либо вести походный образ жизни в поисках мест с запасами ресурсов для

пропитания. Здесь сразу всплывает в памяти библейская история про Моисея, водившего евреев 40 лет по пустыне и про манну небесную. И у тех, кто в те первые столетия после Потопа, когда природа еще не приступила к восстановлению, смог добраться до берега океана, не важно, какого, Индийского, Атлантического или Северно-Ледовитого, было намного больше шансов выжить, чем у тех, кто остался в горах. Эта логика, в какой-то мере объясняет наличие устойчивых сложившихся этносов, таких как чукчи и эскимосы, а также финно-угорские народы на севере Европы, казалось бы, в таких местах, где жить человеку совсем не комфортно. А так же интенсивное заселение обширных островных архипелагов в Тихом океане.

В общем, тут надо еще много думать, анализировать и переосмыслять.

#### 4.5 Генетика

Совсем недавно, уже в процессе написания этой статьи, автор обнаружил в интернете заметку об одном интересном открытии международной группы ученых. Ввиду важности для нас изложенных в ней данных приведу эту заметку полностью (<https://chr.dk.ru/news/loshad-przheval'skogo-okazalas-vtorichno-odichavshim-domashnim-zhivotnym>):

##### ***«Лошадь Пржевальского оказалась вторично одичавшим домашним животным»***

*Процесс одомашнивания диких лошадей происходил как минимум дважды.*

28.02.2018 15:43

*Международная группа ученых, при участии Владимира Питулко из Института материальной культуры РАН, провела анализ ДНК современных лошадей и сравнила их с ДНК древних лошадей первых кочевников мира – Ботайской культуры. Выяснилось, что ботайские лошади, древнейшие из одомашненных, не оставили следы в геномах современных домашних лошадей. Зато их потомками оказались лошади Пржевальского, до сих пор ошибочно считающиеся последними дикими лошадьми на планете. Соответствующая статья опубликована в Science. Древнейшие одомашненные лошади относятся к периоду Ботайской культуры (северо-запад Казахстана), существовавшей в 3700–3100 годах до нашей эры. Именно в ее памятниках найдены первая конская сбруя и остатки первого кумыса. Это побудило исследователей сравнить гены двух десятков лошадей ботайской культуры (археологические находки) с другими лошадьми. Результаты оказались неожиданными. В геноме всех современных лошадей сходство с ботайскими оказалось очень малым – около всего 2,8 процента (а например, в геноме современных людей содержится до четырех процентов генов вымерших неандертальцев). Зато геном лошади Пржевальского оказался предельно схож с «ботайским». Авторы предлагают два объяснения. Первое: современные лошади – потомки иной группы диких лошадей, не родственной «ботайцам». А второе – первые*

*лошади ботайской культуры затем оказались вытеснены в стадах этих же кочевников домашними лошадьми с другими дикими предками. Вторая гипотеза практически невероятна: лошади Пржевальского очень выносливы и сильны, едят саксаул и иные сложные для потребления корма – степным жителям нет смысла отказываться от таких. Кроме того, в кочевых культурах не умели полностью контролировать режим спаривания лошадей (что неоднократно приводило к их скрещиванию с дикими). Очень трудно себе представить, что при вторичном одомашнивании другой группы лошадей ее представители могли бы избежать скрещивания с первыми ботайскими лошадьми. Первое объяснение более реалистично, но оно означает, что на каком-то этапе ботайская культура должна была потерпеть крах. Кочевники по определению не могут сохранить свое общество без лошадей. И если те в какой-то момент одичали, то причиной этого могло стать только исчезновение их хозяев. В теории это вполне возможно. Культура Ботай – не индоевропейская. В 2000–2500 годах до нашей эры лошадь одомашнили предки индоевропейцев. Вслед за этим они предприняли серию успешных военных походов, в ходе которых вторглись через Причерноморье на Балканы и Апеннины, а также в Индию и Иран. Маршруты их частично могли совпасть с землями культуры Ботай. Вторжение индоевропейцев в ряде случаев приводило к падению доиндоевропейских цивилизаций (критская, древнеиндийская и так далее)».*

Это очередной факт, свидетельствующий о произошедшей в недавнем прошлом глобальной катастрофе.

#### **4.6 Основные выводы:**

Историю надо **переписывать**;

Радиоуглеродный анализ - **перепроверять**;

А нам всем – искать, думать, анализировать и **стремиться к истине**.

#### **Заключение**

В отсутствие религий, а скифы в религиозных поклонениях кому-либо замечены не были, главным смыслом жизни человека разумного было, есть и, будем надеяться, всегда будет, сохранность и продолжение человеческого рода. А судя по орудиям труда, быта и произведениям искусства, которые они создавали, их можно отнести именно к этой категории людей, причем с хорошим художественным вкусом. А бессмысленные убийства, приписываемые скифам и красочно описанные Геродотом, особенно при проведении похоронных церемоний, противоречат самой человеческой природе. Поэтому будем надеяться, что изложенное в настоящей статье объяснение трагической гибели этой цивилизации, снимет с них незаслуженно навешенный

ярлык жестоких и беспощадных варваров и сохранит в памяти человечества, как гордых и свободных «владык степей».

Почти все, написанное выше, касалось главным образом скифов, но, как Вы прекрасно понимаете, одними скифами природа не ограничилась. Это была катастрофа планетарного масштаба. Примерно по той же схеме были «закопаны» Троя, Вавилон, Мохенджо-Даро и многие-многие другие города существовавших на тот момент мировых цивилизаций. Из-за этих же причин обезлюдели Древняя Греция, Древний Рим, Египет и древние государства Центральной и Южной Америки, оставив нам свои шедевры архитектуры: храмы, амфитеатры и пирамиды и т.п. А само человечество было почти полностью уничтожено и его развитие затормозилось на сотни лет.

Сейчас Земля восстанавливает те температурные и климатические условия, которые, в силу строго определенной позиции в Солнечной Системе, характерны для ее внешней оболочки, и, которые были нарушены вторжением чужеродного космического объекта. Так что, в скором времени вечная мерзлота и льды Гренландии растают, и нас, вернее, наших потомков, ждет **неминуемое глобальное потепление, бороться с которым бесполезно**. Да, Земля не вернется к тому состоянию, в котором она была до Потопа, многое будет по-другому, но всё равно, грядущие изменения неотвратимы. Однако, зная длительность протекания этого процесса, мы сможем к нему подготовиться.

### *Литература*

- Акишев К.А. Курган Иссык. Искусство саков Казахстана. // М.: «Искусство». 1978. 132 с.
- Акишев К.А., Кушаев Г.А. Древняя культура саков и усуней долины реки Или. Алма-Ата: 1963. 320 с.
- Алексеев С. В., Инков А. А. Скифы: исчезнувшие владыки степей. М.: Вече, 2010 г., С. 320.
- Артамонов М.И. Киммерийцы и скифы (от появления на исторической арене до конца IV века до н.э.). Л.: Издательство Ленинградского университета, 1974.-. 156 с.
- Артамонов М.И. Сокровища скифских курганов в собрании Государственного Эрмитажа.// Прага – Л.: «Артия», «Советский художник». 1966. 120 с.
- Брашинский И.Б. В поисках скифских сокровищ. Ленинград. Издательство «Наука»: 1979. 144 с.
- Высотская Т.Н. Скифские городища. Симферополь: Таврия, 1989. 96 с.
- Геннадиев А. Н., Пацукевич З. В., Герасимова М. И. Скорость почвообразования и допустимые нормы эрозии почв // Вестник Московского университета. Серия 5: География. – 1987. – № 3. – С. 31-37.
- Грязнов М.П. Пазырыкское княжеское погребение на Алтае. // «Природа». 1929. №11. Стб. 971-984.
- Гуляев В.И. Скифы. Расцвет и падение великого царства. М.; Новый Акрополь; Алетея, 2005. 400 с.
- Гуляев В.И. Скифы. Что мы знаем о них. Наука и жизнь, 2013, № 10

- Добровольский В.В. География почв с основами почвоведения – М.: Гуманитарный центр ВЛАДОС, 2001. – 384 с.
- Евразия в скифскую эпоху: радиоуглеродная и археологическая хронология. СПб, 2005. 290 с.
- Люхин А.М., Цельмович В.А., Добрецова И.Г. Признаки импактного события в карбонатных осадках Срединно-Атлантического хребта / Материалы XVIII конференции «Физико-химические и петрофизические исследования в науках о Земле. Москва, 2017.
- Мыглан В.О., Слюсаренко И.Ю., Ойдупаа О.Ч., Гаркуша Ю.Н. Царский курган Аржан-2 в Туве: дендрохронологический аспект. Археология, Этнография И Антропология Евразии, 2006, 4(28), с. 130-138.
- Полищук В.В. О значительном позднеголоценовом подъеме уровня черного моря и происхождении северных элементов в его фауне. Гидробиологический журнал. Т. XX, № 4, 1984, с. 3-13.
- Ражев Д.И., Епимахов А.В. Феномен многочисленности детских погребений в могильниках эпохи бронзы. Вестник Археологии, Антропологии и Этнографии. 2005, № 5, с. 107-113.
- Разуваев Ю.Д. Могильник на Семилукском городище скифского времени в свете новых исследований. Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. 2015, № 2, с. 98-107.
- Райс Т. Скифы: строители степных пирамид - М.: Центрполиграф, 2003. 223 с.
- Руденко С.И. Горноалтайские находки и скифы. / Итоги и проблемы современной науки. М.-Л.: 1952. 268 с.
- Руденко С.И. Культура населения Горного Алтая в скифское время. // М.-Л.: 1953. 402 с.
- Скифы и сарматы. Киев, Наукова Думка, 1977. 232 с.
- Сулимирский Т. Сарматы. Древний народ юга России. М.: Центрполиграф, 2010. с. 210.
- Чугунов К.В. Аржан – источник.//Аржан. Источник в долине царей. Археологические открытия в Туве. Издание по материалам выставки в Гос.Эрмитаже. СПб, 2004. с.10 – 39.
- Хэнкок Г. Следы богов, Москва, Изд-во «Вече», 1999.
- Im Zeichen des goldenen Greifen. Königsgräber der Skythen. München, Berlin, London, New York, 2007
- Wittke J. H., at all, Evidence for deposition of 10 million tonnes of impact spherules across four continents 12,800 y ago, Proceedings of the National Academy of Science, 20, 2013.

# ОТЗЫВ

## На статью А. М. Люхина «Загадка исчезновения скифов или как природа изменила историю человечества»

Юрковец В. П.  
*valery.yurkovets@gmail.com*

Статья А. М. Люхина посвящена гипотезе автора, согласно которой около 2500 лет назад всё человечество, включая скифов, погибло в глобальном катаклизме, вызванном падением астероида, который несколько раз коснулся Атлантического океана в своём полёте в атмосфере Земли «по очень пологой траектории», пока не обрушился на землю в районе восточного побережья Соединённых Штатов. В обосновании концепции автора в статье рассмотрено большое количество вопросов, относящихся к ведению самых разных наук – геологии, геохронологии, импактологии, истории, археологии, палеонтологии, ДНК-генеалогии, генетики.

Хотя начинать, возможно, следовало бы с начала – показать, что скифы действительно исчезли, а те их многочисленные потомки (в частности, представители арийской ветви Z93), которых мы находим ныне с помощью ДНК-генеалогии в Центральной и Восточной Европе, Южной Сибири, Китае, Индии, Иране, Ближнем востоке и т.д., видимо, к ним не относятся.

Как геофизику, являющемуся профессионалом в довольно узкой, по отношению к столь широкому кругу проблем, области, мне представляется возможным коснуться только тех аспектов концепции, которые касаются геологии, а также импактологии, входящие в сферу моих профессиональных интересов.

Начну с цитаты из рассматриваемой статьи:

*«Астероид летел к Земле под очень острым углом (практически по касательной) по направлению с юго-востока на северо-запад (Рис. 2). Длительный полет в плотных слоях атмосферы (выделено мной, В.Ю.) привел к его значительному аэродинамическому разрушению, и перед столкновением он представлял собой уже не единое космическое тело, а постоянно расширяющийся рой обломков. Первое соприкосновение этого роя с Землей произошло на юго-западе Африки, где он проборождал поверхность Земли на границе суши и океана, образовав залив Св. Елены. Гигантская скорость, кривизна Земли и место соприкосновения (водная поверхность Атлантики) стали причиной возникновения эффекта стоунскиппинга (как в детской игре в «блинчики» на воде) и, совершив несколько касаний поверхности Атлантики, этот объект упал в океан в Саргассовом море. При этом верхняя часть роя обломков астероида пролетела еще дальше и подвергла*

Атлантическое побережье США «ковровой» бомбардировке, следами которой являются свыше полумиллиона кратеров Carolina bays, растянувшиеся на 1000 км узкой полосой вдоль восточного побережья от Флориды до Нью-Йорка. Следы этого импактного события обнаружены в современных карбонатных морских осадках Срединно-Атлантического хребта (Люхин и др., 2017).

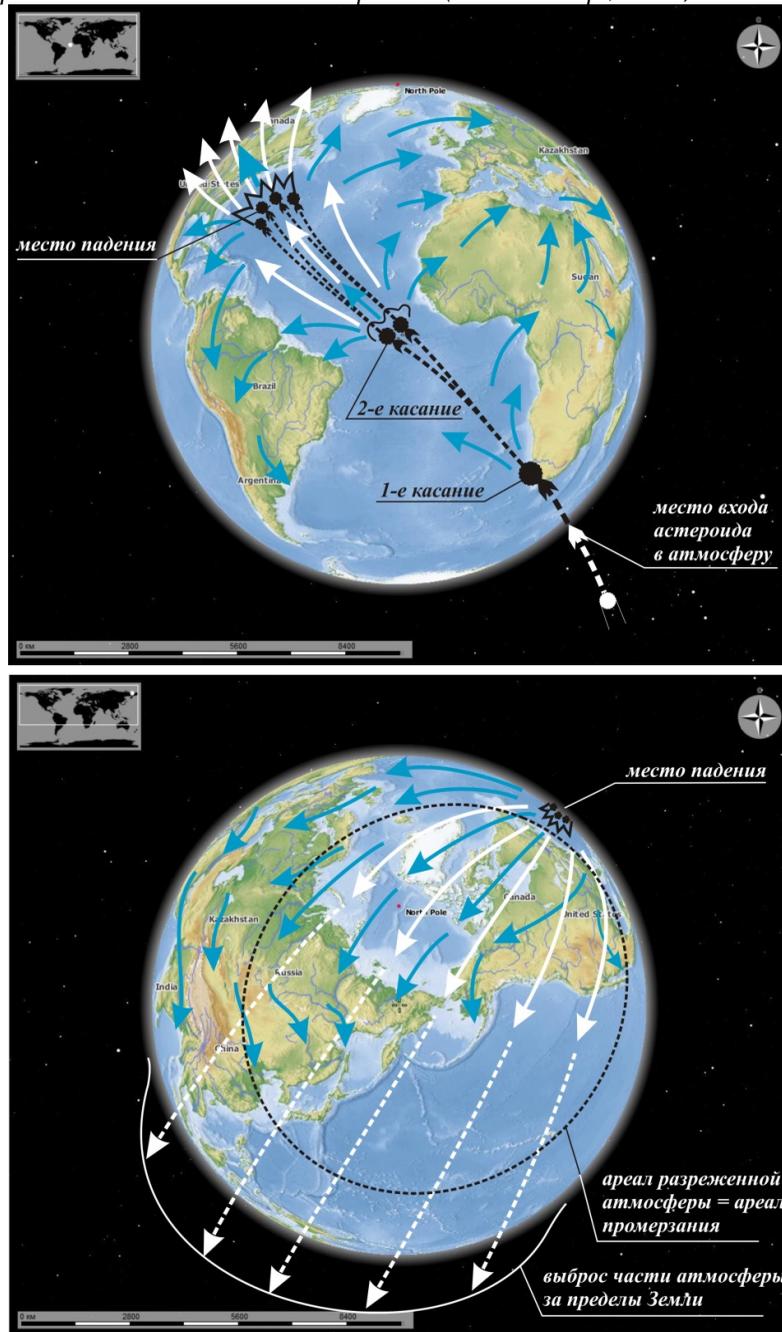


Рис. 2. Иллюстрация столкновения астероида с Землей и его последствий.

Синие стрелки показывают основные направления водных потоков, белые – направления воздушных потоков».

Согласно представленной иллюстрации (рис. 2), астероид пролетел «по касательной» довольно большое расстояние – что-то около 15 тысяч километров. Вход в атмосферу обозначен юго-восточнее южной оконечности Африки, а падение, согласно той же схеме, произошло уже на обратной стороне планеты, в районе восточного побережья Соединённых Штатов. При этом автор подчёркивает, что весь полёт астероида происходил в плотных слоях атмосферы, т.е. практически параллельно поверхности Земли.

Это, конечно, является ошибкой. Для того, чтобы тело без двигателя могло двигаться параллельно Земле на такие расстояния, оно должно иметь всего первую космическую скорость (7,9 км/сек), в то время как скорость сближения Земли и всякого астероида лежит в пределах от 11,2 до 72,8 км/сек. Минимальная определяется второй космической скоростью, максимальная складывается из векторной суммы второй космической скорости, скорости вращения Земли и скорости космического тела вдали от поверхности Земли (Фельдман, 1999).

Но даже если допустить такую фантастическую возможность, каковую нарисовал в своей модели автор, движение астероида в плотных слоях атмосферы с первой космической скоростью на протяжении многих тысяч километров приведет к полному испарению тела, практически так же, как при столкновении мелких метеороидов с атмосферой, а на самом деле – к быстрому торможению до «земных» скоростей, с которыми космическая пыль и метеориты падают на поверхность Земли. Хотя такое допущение уже само по себе является недопустимым.

По этим же (и иным) причинам астероид не может «скакать» по поверхности океана подобно «стоунскиппингу». Но, опять же, если допустить подобные аналогии, то на нашей планете для этого не найдётся подходящего водоёма. Средняя глубина Мирового океана составляет около 3,8 км, а крупнейший из известных в историческое время импактов с известными глобальными последствиями вызван падением астероида около 11 км в поперечнике. Его падение привело к изменению климата на Земле, известному как «ядерная зима» палеолита и вынужденным миграциям гомо сапиенса, распространившемуся в итоге по всей Земле (Синицин, 2002). Это был астероид, образовавший Ладожскую импактно-вулканическую структуру (Юрковец, 2012). Тем не менее, его последствия были много меньшими, чем обрисованы в данной статье – его падение не вызвало цунами и «Всемирного потопа». Т.е. в статье получается, по Атлантическому океану 2500 лет назад «скакал» ещё более крупный астероид, которому все океаны Земли вместе с глубоководными впадинами были «по колено».

Так же и «пробороздить» что-либо (залив, например) и полететь дальше астероид не мог. При скоростях, о которых написано выше, характер взаимодействия тела с поверхностью Земли таков, что оно от сжатия, вызванного столкновением, максимум за секунды превращается

в пар вместе с частью пород мишени и затем выпадает на Землю в виде тектитов. В нашем случае тектиты образовали бы настолько контрастный и выразительный маркирующий слой, что его уже давно бы обнаружили геологи, тем более, в столь свежих осадках.

Сюда же следует добавить давно известный всем исследователям *Caroline bays* («заливы Каролины») факт – большие оси этих озёр, которые имеют эллиптическую форму в плане, сходятся в одну точку, расположенную в районе Великих озёр на севере США (к северо-западу от заливов). Относительно недавно аналогичные образования, названные автором открытия Вильямом Заннером «заливы Каролины в Небраске», были описаны к юго-западу от Великих озёр, примерно, на таком же расстоянии (Zanner, 2001). Их большие оси смотрят в ту же точку в районе Великих озёр, где, очевидно, и имела место их (и тех, и других) причина формирования. Большинство исследователей считают таковой падение некоего внеземного объекта, с которым, однако, ясности до настоящего времени нет. Относительно обоснованными выглядят версии удара кометы или обломков Лаврентийского ледникового щита, в который попал астероид. Однако для нас здесь важно лишь то, что причина образования *Caroline bays* находилась на суше и стать источником гигантского цунами не могла. Следовательно, к гипотетическому исчезновению скифов *Caroline bays* никакого, даже опосредованного, отношения не имеют.

Также приходится сказать, хотя бы кратко, что очень оригинально выглядят на иллюстрации движение по Мировому океану «водных потоков», которые подчиняются не физике распространения волн в водном объёме океанического ложа, а указаниям курсора графического редактора автора концепции. Если бы автор знал, какими гипотетическими энергиями он при этом ворочает...

Не привёл автор и ни одного доказательства прохождения 2500 лет назад мощных потоков цунами по всей суше Земли (исключая высокогорья). Между тем, это было бы совсем нетрудно сделать, если бы данное событие действительно имело место. Дело в том, что любые потоки, а тем более настолько мощные, что смогли якобы уничтожить почти всё человечество, проводят огромную работу по разрушению горных пород. Поэтому обязаны оставлять после себя вполне определённые следы. Скорость даже небольших цунами при выходе на сушу достигает сотни километров в час, плотность воды всего в два с половиной раза меньше плотности горных пород (вода – тоже горная порода), следовательно, движение потока цунами по суше представляет собой движение «мегабульдозера», у которого, кроме кинетической мощи, есть ещё супероружие – кавитация, против которой бессильны самые твёрдые породы. Именно кавитация за очень короткие сроки вырабатывает гигантские долины стока при прорывах ледниково-подпрудных озёр (Гросвальд, 1999) и формирует материал, из которого складывается гигантская рябь течения суперпотоков (Рудой, 2006).

Гигантская рябь течения легко классифицируется специалистами по соотношению морфологических параметров. Так, «проксимальные склоны, ориентированные навстречу потоку, более пологие и имеют слабовыпуклые профили (профиль «китовой спины»); дистальные склоны более крутые и имеют слабовогнутые профили в пригребневых частях» (Рудой, 2006); соотношение длины волны к её высоте должны вписываться в установленные закономерности, и т.д. Однако, ничего подобного автором в статье не представлено. То, что им предлагается в качестве наносов, под которыми якобы оказались погребены жилища скифов, таковыми не могут быть по целой сумме литологических, фациальных, морфологических и прочих признаков, которые автором даже не рассматриваются. Здесь перед нами действительно курганы. Что касается подобных супермощных потоков, то они не «заносят жилища» в принципе – они практически мгновенно сдирают формы ландшафта с огромных территорий и заменяют их новыми. Не то что сруб, а весь культурный слой и даже огромные массы кристаллических пород превращаются в пыль, песок и щебень после прохождения по суше мощных цунамигенных потоков (Юрковец, 2015).

В конце приведённой цитаты автор пишет, что следы предполагаемого импакта обнаружены в современных карбонатных морских осадках Срединно-Атлантического хребта, и приводит ссылку на статью, в которой читаем:

*«В этой части САХ на глубинах от 3-х до 4,5 км на молодых базальтах и перидотитах залегают голоценовые и позднплейстоценовые осадки, представленные биогенными карбонатными отложениями».*

Поздний плейстоцен – голоцен, это временной интервал от 126 тысяч лет назад – до настоящего времени. На каком основании обнаруженные следы импакта датированы временем предполагаемой гибели скифов, не сообщается. Обычно бывает наоборот – сначала датируют толщу, потом историческое событие, оставившее в ней свои следы. А здесь всё иначе – предполагаемой гибелью скифов датируют никем не доказанный импакт с фантастическими последствиями и не менее фантастическими сопутствующими обстоятельствами, которые далее объявляются причинами «Всемирного потопа», уничтожившего человечество, но не оставившего, однако, после себя никаких следов.

### *Литература*

1. Гросвальд М.Г. Евразийские гидросферные катастрофы и оледенение Арктики. - М.: Научный мир, - 1999. - 120 с.
2. Рудой А. Н. Гигантская рябь течения: история исследований, диагностика и палеогеографическое значение // Материалы гляциологических исследований, Томский государственный университет. - 2006. - Вып.101. - С. 24-48.

3. Сеницын А. А. «Ядерная зима» палеолита // «Наука и жизнь». М.: 2002. – С. 137-138.
4. Фельдман В. И. Астроблемы – звёздные раны Земли. Соросовский Образовательный Журнал, № 9, 1999. - С. 67-74
5. Юрковец В.П. 2012. Ладожская импактно-вулканическая структура. // Вестник академии ДНК-генеалогии. Raleigh, N.C., Lulu. T.5. №8. ISSN 1942-7484. С. 1059-1085.
6. Юрковец В. П. Климатическая катастрофа гаплогруппы «Бета» // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2015 - vol. 8, No. 3. - P. 376-432. М.: Научный мир, 1999. - 120 с.
7. Zanner, C. William. Nebraska's Carolina Bays. School of Natural Resource Sciences, Univ of Nebraska, 2001.

## Предисловие редактора

В выпусках Вестника № 4 (апрель) и № 5 (май) были опубликованы статьи А.А. Карпенко, озаглавленные «Историческая генеалогия Рюриковичей и данные ДНК-генеалогии», и «Филологический анализ взаимозаменяемости знаков в слоговых надписях, как метод определения подлинности или поддельности исторических источников». В соответствии с традициями издания, выработанными за последние десять лет, в тех случаях, когда автор приводит ошибочные (с точки зрения редактора) данные, или приводит лишь одну интерпретацию из очевидных нескольких, редактор дает свой комментарий курсивом непосредственно в тексте. В комментариях редактор дает более сбалансированную или откорректированную версию того, что представлено автором, что позволяет читателям лучше разобраться в данном вопросе. Примечания даются именно в тексте, а не после статьи, потому что редактор избавляет читателя от возможности пойти в восприятии статьи по (возможно) неверному пути. Примечания в тексте дают возможность читателю остановиться и подумать. Взглянуть на содержание с другой стороны.

При этом редактор исходит из того, что его мнение не является истиной в последней инстанции, и что он, редактор, тоже мог не учесть некоторые особенности сложной картины, и что, например, завтра могут появиться новые данные, которые тоже внесут коррективы. Или эти новые данные появились вчера, и редактор просто мог о них еще не знать. Поэтому автор имеет право ответить на примечания редактора отдельным материалом, и он, этот новый материал, будет по возможности оперативно помещен в очередном выпуске Вестника, и если потребуется, то с дополнительным разъяснением редактором своих замечаний. Таким образом, формируется дискуссия между автором и редактором, и читатели тоже могут принять в ней участие.

Какие преимущества видит редактор в таком подходе? Во-первых, отсутствие авторитарности и несправедливости, которые часто встречаются в обычных научных изданиях, когда при наличии таких замечаний статья обычно просто снимается и не публикуется. В лучшем случае автору направляется мнение рецензента, которое зачастую в ультимативной форме требует снять то-то и заменить тем-то. Возражения автора в таких случаях обычно бесполезны. Автор обычно «прогибается», чтобы спасти статью. Во-вторых, читатель видит, что картина, представляемая автором, не столь проста, и что есть другие варианты объяснений наблюдаемых явлений или наблюдений. Часто автор просто ошибается, особенно когда заходит не на «свою территорию», или пользуется заведомо маргинальными источниками, как, например, Википедией (маргинальными по сравнению с совокупностью научных статей по тому же вопросу). Википедия хороша

при описании давно устоявшихся фактов и закономерностей, как, например, число «пи» со многими знаками после запятой. Или того, что Волга впадает в Каспийское море. Когда дело касается новых сведений, которые еще не устоялись, или сведений противоречивых, то в Википедию попадает МНЕНИЕ составителя соответствующей статьи, и если это мнение поддержано редактором Википедии, то изменить статью уже совершенно нельзя. Любые другие мнения, и даже факты просто вычеркиваются, на этот счет в Википедии разработана целая система отслеживания дополнений и поправок.

Именно потому «аргумент» автора в дискуссии, что он «пользовался Википедией», и потому претензий к нему быть якобы не может, не является состоятельным. Надо пользоваться современными источниками информации, причем источниками по возможности прямыми, а не опосредованными, типа «Википедии».

Переходя к двум упомянутым статьям А.А. Карпенко, на первую статью (о Рюриковичах) редактор сделал девять замечаний, из них половина по гаплогруппам, причем замечания концептуальные, а не частные. Автор не специалист в ДНК-генеалогии и в гаплогруппах, поэтому допустил определенные недоразумения, что редактор и разъяснил. Вторая половина замечаний редактора касалась «балтов» - запутанного (по мнению редактора) термина, который был введен в научный оборот только в середине 19-го века, причем на замену значительно более частного термина «летто-литовцы». Постепенно термину «балты» были приданы взаимно конфликтующие значения, например, фактическое противопоставление «балтов» и «славян», языковое (лингвистическое) значение против территориального, современное значение этого термина против отнесения его к древним временам.

В настоящее время термин «балты» относится к «балтским», или «балтийским» языкам, на которых говорят латыши и литовцы. Поскольку этносы латышей и литовцев были сформированы только в нашей эре, то перенос этого термина на тысячелетия назад отражает фантазии лингвистов, и приводит к сплошной путанице, кто же все-таки были древние «балты», и были ли они вообще, и какая, интересно, была у них гаплогруппа. Автор написал, что «славянские и балтские языки почти окончательно разошлись 3300 лет назад», и, разумеется, редактор сделал замечание, что это не тема статьи про рюриковичей, и непонятно, зачем это вообще привлекать, и что не могли «славянские» и «балтские» языки разойтись столь давно, тем более что тогда на Балтике не было предков ни литовцев, ни латышей, поскольку носители гаплогруппы N1a1, которую имеют 40% тех и других (другая основная гаплогруппа - R1a, которую имеют еще 40% литовцев и латышей, как, кстати, и эстонцев, но не финнов), подошла на Балтику с Урала только в начале нашей эры. Не случайно многие лингвисты вообще не признают

балто-славянский древний язык, и ДНК-генеалогия с этим согласна. Об этом и был комментарий редактора Вестника. В любом случае, чтобы переводить тему статьи на балто-славянские языки, надо дать им определение, в котором учесть запутанность этого вопроса. Тем не менее, А.А. Карпенко решил замечания редактора оспорить. Давайте посмотрим, к чему это приведет.

К второй статье А.А. Карпенко «Филологический анализ...» редактор сделал восемь примечаний. Посмотрим и там, каковы контр-аргументы автора.

В ответе А.А. Карпенко редактор пошел по тому же пути – комментировать ответ по частям, вставляя примечания курсивом. Там с самого начала у автора пошли недоразумения, и оставлять текст без оперативных комментариев – это не уважать читателя, запутывать его с самого начала.

Итак,

### **ОТВЕТ А.А. Карпенко,**

#### **соискателя на степень кандидата исторических наук Института переподготовки и повышения квалификации МГУ им. М.В. Ломоносова**

Первый вопрос А.А. Клёсова при моей присылке в редакцию своей первой статьи «Историческая генеалогия Рюриковичей и данные ДНК-генеалогии» был откуда у меня такие цифры различных показателей ДНК-гаплогрупп по разным странам, поскольку они относительно времени своего появления уже к настоящему времени безнадежно устарели. Я решил тогда не вступать в дискуссию, а сократить свою работу за счёт той её части, где данные цифры и были представлены.

Каким образом у меня появились подобные цифры? Поскольку тема для меня новая, я её изучал так: находил в Википедии соответствующую статью и использовал новейшие данные. Как их проверить? Я выходил на русско- и англоязычные сайты, указанные там в ссылках, и проверял информацию. Она почти всегда сходилась в источнике и Википедии – этом ценнейший кладезе информации, который довольно часто зря подвергают жесточайшей критике. Кроме того я это дополнительно проверил по наиболее современным геногеографическим картам, которые также опубликованы и если разница была слишком большой я те или иные данные далее не использовал. Почему в новейших публикациях А.А. Клёсова, а также например, И. Рожанского иные данные? Ведь R1a в 16% для Германии вроде бы многовато, как и 46% для Новгородчины, а для Украины 44%,

наоборот, вроде маловато. Вероятно, они не всегда успевают складывать новейшие данные с уже накопленными.

*Прим. редактора: Начало «ответа» довольно странное. Мои комментарии вообще не рассматривали цифры показателей (процентного содержания) гаплогрупп, за исключением того, что – цитирую – «сейчас у литовцев и латышей одинаковая доля (R1a и N1a1), примерно по 40%». Похоже, автор начал обсуждать нашу с ним частную переписку, и рассказывать о том, что он эти проценты гаплогрупп из статьи снял. А поскольку он не сообщает, что именно он снял, и что там безнадежно устарело, то обсуждать это здесь просто неуместно. Как и то, «почему в новейших публикациях А.А. Клёсова, а также например, И. Рожанского иные данные», не приводя самих данных, и что там «иное». Обсуждать заявления «по понятиям», типа «вроде бы многовато», или «вроде маловато», просто бессмысленно, и здесь, и в других местах. Это – не научный подход.*

*К тому же – нет «R1a в 16% в Германии», что, по понятиям А.А. Карпенко «вроде бы многовато». Содержание гаплогруппы R1a в Восточной Германии – 24%, Северной Германии – 22%, Западной – 9%, Южной Германии – 9.5%. Так что для Северной и Восточной Германии вовсе не «многовато», там 22-24% гаплогруппы R1a, и к этому есть основательные исторические причины под названием «балтийские славяне», что историк знать должен. Значительная часть Восточной и Северной Германии – это онемеченные славяне, как установлено – в основном гаплогруппы R1a. Эти показатели приведены на сайте [https://www.eupedia.com/europe/european\\_y-dna\\_haplogroups.shtml](https://www.eupedia.com/europe/european_y-dna_haplogroups.shtml)*

*Там же приведено и содержание гаплогруппы R1a на Украине, а именно 44%, что «по понятиям» А.А. Карпенко «вроде маловато». Уж извините, что есть, то есть, во всяком случае в источнике.*

Не думаю, что показатели гаплогруппы R1a, как и показатели других гаплогрупп, при своём картографировании совсем не имеют никакого значения. Ведь наложение карты ДНК на археологическую карту расселения восточнославянских племён в VIII-IX вв. археолога академика В.В. Седова даёт такие прекрасные результаты, что оказывается, что славянские племена, возможно, оставили свои следы при своём расселении, заметные по сей день. У меня свой подход историка к ДНК. С А.А. Клёсовым я спорить не стал и пару страничек из своей работы убрал, чтобы он эту статью всё таки в свой «Вестник» пропустил, поскольку она нужна была антинорманистам, а крупные историки из-за сложности темы ДНК-генеалогии специализированно ей заниматься пока опасаются.

*Прим. редактора: У А.А. Карпенко – опять недоразумение. Вопрос вовсе не в том, что содержание гаплогрупп «совсем не имеет никакого значения». Вопрос в том, ДЛЯ ЧЕГО это содержание А.А. Карпенко пытается использовать. Именно об этом были «примечания редактора» в его статье. Цитирую эти*

*примечания – «Доля гаплогруппы (в данном случае R1a) совершенно не связана с происхождением того или иного исторического персонажа». Неужели А.А. Карпенко это решил оспаривать? В другом примечании редактор вынужден повторить это опять, поскольку А.А. Карпенко опять и опять проводит фактически абсурдные параллели. В очередном комментарии приходится ему повторить: «Опять, чаще или реже встречается гаплогруппа в определенной популяции, не имеет ровно никакого отношения к происхождению того или иного исторического персонажа». И объяснил ему совсем «на пальцах» - «Например, то, что руководителем Советского государства долгое время был И.В. Сталин, вовсе не означает, что в СССР доминирующими гаплогруппами должны быть осетинские или грузинские, даже если грузинами были многие в руководстве СССР». Видимо, А.А. Карпенко это так и не понял. Или не придавал значения.*

*В отношении того, что «наложение карты ДНК на археологическую карту расселения восточнославянских племён в VIII-IX вв. археолога академика В.В. Седова даёт такие прекрасные результаты, что оказывается, что славянские племена, возможно, оставили свои следы при своём расселении, заметные по сей день» - это «не оказывается», и не «возможно», а давно обсуждается в литературе. В своих статьях и книгах я неоднократно приводил карту расселения поморской (померанской) археологической культуры, и показывал, что именно в этом регионе в настоящее время концентрировано проживают носители гаплогруппы R1a, и, более того, субклада R1a-L365, который образовался как раз во времена поморской культуры. И таких примеров много. Историк имеет смысл их знать. Тогда и оспаривать не надо будет.*

На счёт деревни Клёсово в Курской области отвечу так: почему там 100% R1a? Вероятно, деревня появилась в веке XIX. Поэтому население не успело ещё перемешаться. Причём тут Рюриковичи с генеалогическим древом, возводимым к IX веку? И я не говорю о том, что высокий уровень R1a у потомков северян на 100% доказывает, что «Рюриковичи» были именно ими. У них доля R1a всего лишь на несколько процентов выше, чем у окружающего их населения. Но эти несколько процентов при учёте современного перемешивания населения из-за индустриализации, коллективизации и урбанизации и т.п. уже что-то да значат и вполне могут быть использованы как пусть не определяющий, но всё же дополнительный аргумент именно в пользу северянской принадлежности «Рюриковичей». Ветвь L260 с R1a, к которой принадлежат 4 рода Рюриковичей, распространена повсеместно на всей территории Украины и в Южной России (8-12%) почти так же, как в Польше (на уровне 16% что тоже не очень много), откуда Рюрика никто и не пытается вывести.

*Прим. редактора: Опять очередное недоразумение. Причем здесь деревня Клёсово, которая я в комментариях к статье А.А. Карпенко вообще не упоминалась? Он на примечания редактора отвечает, или на какие-то свои соображения, безотносительно своей статьи? Он это или в другом месте*

*вычитал, или, возможно, выхватил из частной переписки. К сведению, деревня Клёсово Курской области была основана в 1639 году, а не в XIX веке. А живут там носители R1a, потому что деревня однодворческая, и сторонних жителей туда не допускали. Вся деревня – потомки основателя деревни, сына боярского Ивана Клёсова, который эту землю получил царским указом. Земля была выслуженная, жили только потомки основателя. И таких фамильных деревень было множество, и сейчас, видимо, много осталось.*

*Вот как это описано в очерке «Дети боярские, или История одного русского рода» <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>:*

*Дети обычно делили землю отца поровну, исключения были связаны с гибелью детей или уходом их на службу и при переездах. То есть в однодворческих деревнях были все признаки родовой общины. Такие общины были крайне замкнутыми, посторонние допускались на землю крайне редко. Редкими посторонними были зятья. Редкими они были потому, что дочери обычно уходили к мужу в его деревню, как правило, такую же однодворческую, и часто носящую название по фамилии ее жителей. Зятья редко приходили во двор к дочери, поскольку сестра при братьях своей доли обычно не получала. Разве что когда дочь – единственная наследница. И то – нечего зятю здесь делать, земля выслуженная, жалованная, и в поместном приказе за предком и потомками записанная.*

*Остальная часть фрагмента А.А. Карпенко выше – практически бессмыслица. Все это «уж что-то да значат», какие-то «4 рода рюриковичей ветви L260» - откуда это?*

Спасибо А.А. Клёсову за возможность публикации и за внимание к теме. В первую работу вошёл текст, с которым я выступал ещё на чтениях памяти А.Г. Кузьмина в 2007 году в Москве, отдельный сборник по которым тогда, увы, так и не был издан (отдельный сборник есть по чтениям 2008 года). Весь он был в своё время опубликован (выходные данные я А.А. Клёсову предоставлял). О том, что в 2007-2017 гг. проводились исследования в области ДНК-генеалогии Рюриковичей большинство историков до последнего времени просто не знало. Я сам о том, что они проводились, узнал всего года полтора назад. Распределение имён древнерусских князей Рюриковичей удельного периода по карте Руси того времени, проведённое мною в середине 2000-х гг., уже тогда выделяло Юго-восток Руси, то есть, в основном земли черниговских Ольговичей, из остальной массы древнерусских земель того времени по наличию практически всех известных науке о том времени носителей имён Олега и Игоря в древней Руси ещё до проведения и публикации результатов исследования ДНК Рюриковичей, показавших различие в их происхождении от Мономашичей. Текст этого выступления был написан больше десятка лет тому назад и за него меня обычно хвалили (по крайней мере, публиковали, куда я бы их не отправлял).

Материал, вошедший в статью «Историческая генеалогия Рюриковичей и данные ДНК-генеалогии» выложен в интернете моими

коллегами-историками ещё до того, как я его отослал А.А. Клёсову, и это было уже следующим шагом, поскольку никаких претензий с исторической точки зрения к нему со стороны моих коллег было. Единственный вопрос с их стороны был о том, правомерно ли использовать для решения вопроса о происхождении Рюриковичей данных ДНК-генеалогии и правильно ли я их понимаю. Поэтому они и обратились к А.А. Клёсову.

Но в исторической академической науке есть и темы, которые, по сути, являются табуированными. У меня была ещё одна интересная работа, которая А.А. Клёсова возможно могла заинтересовать, посвящённая славянской слоговой письменности, которая существовала у славян с древнейших времён. Я как честный человек, не мог больше молчать и высылал её ему и два приложения к ней.

Занимаюсь этой темой довольно долго и параллельно своей основной научной деятельности. Естественно, что в около полусотне своих научных публикаций даже упоминания о В.А. Чудинове, не говоря уже о «Велесовой книге», найти трудно. Это своего рода моя «тайная история», подобная одноимённому произведению современника византийского императора Юстиниана - Прокопия Кесарийского, которую он писал параллельно официальной, и которая в отличие от моей статьи, не была рассчитана на публикацию при его жизни, а потому была особенно правдивой.

Поэтому и следовало начать со статьи о ДНК Рюриковичей. Я не являюсь специалистом в области ДНК-генеалогии и поэтому не стал сразу спорить с её редактором, но здесь дело другое и по-иному я статью написать не мог, поскольку она предназначается, в том числе и моим критикам – коллегам по цеху, у которых эта тема до некоторой степени табуирована.

*Прим. редактора: Мы уже прошли значительную часть «Ответа», но, к сожалению, «в сухом остатке» ничего так и нет. Похоже, с «рюриковичами» А.А. Карпенко уже завершил. Комментариев по балтам тоже нет. Видимо, принято, но неплохо было бы об этом сообщить, раз решил дать «Ответ». Похоже, А.А. Карпенко своеобразно понял суть ответа на примечания редактора – просто рассказать побольше о себе, не касаясь примечаний. Славно.*

*Теперь А.А. Карпенко, видимо, перешел к второй своей статье:*

А.А. Клёсов прочитал мою статью сразу, и она вызвала у него такое впечатление, которого я не ожидал. Разбор материалов В.А. Чудинова, вопреки его мнению не выпадает из общего контекста, поскольку в тексте подчёркивается что анализ графики «Велесовой книги» однозначно свидетельствует об её подлинности...

*Прим. редактора: К сожалению, никакого «однозначного свидетельства» в статье так и дано. Многочисленные символы В.А. Чудинова сведены А.А. Карпенко в пространный таблицу, но никакого применения этой таблицы в*

*статье нет. Вот какое примечание редактора было сделано: «Последующий раздел был оставлен в данном выпуске Вестника, хотя совершенно непонятно, зачем он был представлен автором. Раздел представляет пересказ-суммирование десятков публикаций В.А. Чудинова, но никакого показательного анализа, например, текста Велесовой книги, или любого предположительно древнего источника, здесь не дается. В итоге этот раздел просто зависает, представляя некую компиляцию без иллюстрации ее практического применения».*

*И вот сейчас А.А. Карпенко опять пишет, что «в тексте подчеркивается, что анализ графики «Велесовой книги» однозначно свидетельствует об её подлинности...». Ну так где «анализ графики»? Ничего же нет, кроме общих слов. И это называется «Ответ»?*

*...но при моей встрече с ним на рубеже 2006-2007 гг. В.А. Чудинов говорил, что при переписывании она подверглась такому сильному искажению текста, что даже он не в состоянии однозначно решить вопрос о её подлинности.*

*Прим. редактора: ну так «однозначно свидетельствует», или «не в состоянии однозначно решить»? Что там насчет «подлинности» в результате «анализа графики»? Я бы лично приветствовал доказательства подлинности Велесовой книги, но увы... В статье А.А. Карпенко ничего этого нет, кроме общих слов.*

Увы покойный ныне А.Т. Липатов пытался доказать её подлинность, оперируя недостаточным знанием историков и филологов о древнем языке наших предков, но то, каким он реконструируется В.А. Чудиновым говорит о том, что он в течение продолжительного времени язык менялся весьма незначительно и такое его искажение, которое порой встречается в «Велесовой книге», возможно, могло произойти в результате беглого её переписывания.

Разделить В.А. Чудинова и «Велесову книгу» я не счёл нужным, поскольку признание существования слоговой письменности, которое вытекает из её филологического анализа, однозначно свидетельствует о том, что подлинник этого источника существовал, так как элементы графики «Велесовой книги» встречаются только в слоговых надписях и в целом чужды кириллице. Уже сама таблица, в которой я обозначил почти все её графические составляющие элементы и систематизировал все возможные чтения, говорит об этом без дополнительного обращения к В.А. Чудинову, которое в тексте тоже есть.

Чёткого рассмотрения по пунктам ряда источников, с заключением по каждому – подлинный или поддельный, быть не могло, поскольку большинство этих источников, подобно «Велесовой книге» в своём физическом облачении Миру не явлены, но почти все они ещё в большей степени заключают в себе, во-первых, ещё больший пропуск гласных (консонантность), характерный для слоговой письменностей в целом, а, во-вторых, элементы слоговой графики (на чём я в одном месте

останавливаюсь подробнее). Конечный вывод о существовании слоговой письменности это реверанс в их пользу, но написать о них как о подлинниках или подделках однозначно я не мог, поскольку никто толком их не искал. Это был бы слишком большой аванс для сторонников их подлинности и их противников.

*Прим. редактора: Итак, перешли от «однозначного свидетельства» к «реверансу в их пользу», при котором «написать ... однозначно я не мог», потому что «был бы аванс». Понятно.*

Дискуссию вызвал вопрос об историках-любителях супругах Гнатюк. Если Гнатюки просто писатели, то как можно было включать их произведения в экспертизу предполагаемого подлинным исторического источника? Супруга филолог по образованию и её правками пользуются переводчики «Велесовой книги», но они оба очень глубоко заходят в историю и с позиций вредительских для конечного признания её подлинности (критика фольклорных изысканий Ю.П. Миролубова), с позиций норманистских (признание Аскольда скандинавом) и позиций антиисторических (одно происхождение Вещего Олега чего только стоит). Без критики их вовлечения в экспертизу «Велесовой книги» я не мог бы поддержать А.А. Клёсова и Г.З. Максименко, и весь этот раздел вынужден был бы пропустить. Если бы я по пунктам разобрал квалифицировано или неквалифицированно они проводили анализ «Велесовой книги» - то это бы была статья, но явно не научная, поскольку они, как и Г.З. Максименко, не являются профессиональными учёными.

*Прим. редактора: Оставляю этот пассаж на совести А.А. Карпенко. Видимо, там что-то глубоко личное и болезненное, другого объяснения у меня нет. Но на мой взгляд, вопрос не в том, кто там является «профессиональным ученым» или нет, а в том, какой вклад они сделали в изучение вопроса. А.А. Зализняк – профессиональный ученый, но его «разбор» Велесовой книги настолько возмутительный, что никакого вклада не сделал, кроме отрицательного. Одно то, что он разбирал не ВК, а перевод Асова, наиболее слабый по сравнению с другими переводами, стоит многого. То, в чем состоит анализ ВК Гнатюками, можно увидеть (и выписать) в «Экспертизе Велесовой книги», но А.А. Карпенко этим путем не пошел, ограничился общей хулой. Сам А.А. Карпенко никакого вклада в анализ ВК не сделал. В такой ситуации категорически неэтично критиковать тех, кто вклад сделал. А заодно цеплять других, как Г.З. Максименко, переводы и анализ которого в отношении ВК выдержали уже семь изданий. Фраза «не являются профессиональными учеными» - это беспомощная фраза того, кто сам не справился с вопросом.*

То, что А.А. Клёсов описал миграции до изучения «Велесовой книги», это скорее косвенно подтверждает подлинность «Велесовой книги», о чём я кстати и пишу. Преувеличена информативность «Велесовой книги» противниками её подлинности, поскольку это

позволяет им вывести её из круга подлинных. Но большинство серьёзных историков, увы, игнорируют «Велесову книгу», а критикуют её люди, не погрузившиеся достаточно глубоко в проблему. Ссылка на такие издания, как «Что думают учёные о ВК» была бы излишней, поскольку её соавторы не смогли нащупать единой методологии и я её не затронул, как и, например, считающийся классическим труд по критике «Слова о полку Игореве» американца Эдварда Киннана, несмотря на то, что у меня не мало работ, затрагивающих «Слово».

Авеста или Калевала – это эпосы или священные книги, не претендующие на такую же историческую достоверность своих сведений. Они записывались много позже тех событий, которые в них, возможно (не все они историчны), в них описаны. «Велесова книга» не только не знает нескольких ключевых фигур древнерусской истории IX века, но и не знает названий городов, археологически явно существовавших с VII-VIII вв. (Ладога, Полоцк, Чернигов и т.д.). Это не говорит против её подлинности, а скорее за её несколько более позднее происхождение (по «Повести временных лет» до 862 года упоминаются только Киев и Новгород, а остальные города, вопреки данным археологов, появились разом буквально в один год).

В руки советских специалистов с 1959-1960 гг. попала всего одна дощечка, информативная возможность которой весьма не высока, а более или менее её полно опубликовал Олег Творогов в 1990 году (о чём я и пишу).

Он в той своей публикации высказался неоднозначно, что при таком состоянии источника было самым правильным, но причисление его к однозначным сторонникам её подлинности имело обратный результат.

Реверанс в сторону критиков «Велесовой книги» только кажущийся и делается он лишь для того, чтобы проблема не была «решена окончательно» без поиска самого источника, оригинал которого почти наверняка физически существует до сих пор. Я естественно вверил А.А. Клёсову текст для его редакции, хотя и считал, что разбивка его на части существенно ослабило бы его силу, которую не мог бы не почувствовать любой даже профессиональный историк при его одномоментном прочтении.

Соратники супругов Гнатюк просто не задумывались над тем, какие именно выводы сами собой напрашиваются из постановки вопроса в изложении супругов Гнатюк, которых я также уважаю (мои родственники читают их художественные книги). Если Ю.П. Миролубову, по их мнению, ничего не стоило сочинить несколько томов фольклорных данных (беспрецедентный случай в истории фольклористики). Чего бы ему стоило выдумать относительно небольшой сравнительно них по объёму источник? Я же, наоборот привожу мнение археолога и земляка Ю.П. Миролубова, кандидата исторических наук Ю.А. Шилова, а рядом с ним подобное ему мнение доктора исторических наук Ю.Д. Акашева, которые в достоверности его

фольклорных данных абсолютно не сомневаются. Авторитет, возможно, крупнейшего фольклориста XX века, чем не лучшее свидетельство в пользу подлинности «Велесовой книги»? Ведь он единственное лицо прямо утверждающее, что он лично держал её в руках.

Л.П. Жуковская в своё время писала, что замены букв, в анализируемой ей фотографии (например, «ж» и «м», «и» и «ы» и т.д.) не встречаются в славянских кириллических текстах, включая тексты на древнерусском и церковнославянском языках. Это казалось бы прямое филологическое свидетельство против её подлинности. Но когда человек проверяет зрение, при недостаточной его фокусировке первые несколько минут именно указанные Л.П. Жуковской буквы будут казаться ему практически неразличимыми. Что это значит? Это значит, что Ю.П. Миролубов и А.А. Куренков имели дело не с оригиналом, а с фотографиями, на которых изображениеплыло, притом так сильно, что это, очевидно, было выявлено Л.П. Жуковской даже на самой лучшей из всех остальных. Какого же качества были остальные? Те явления, о которых пишет А.А. Зализняк и другие филологи, также возможно, объясняются не их ангажированностью, а беглой перепиской непрофессиональных историков и филологов. Когда человек начинает писать задом наперёд или исказить текст таким образом, как они описывают? Когда он, придя с работы, уставший имеет дело с очень сложным древним текстом, который у него находится ограниченное время, и он вынужден работать много часов подряд. Можно, конечно, всё это приписать уже таинственным жрецам, но любой историк и филолог может только над этим посмеяться. И вообще эти пусть и дилетанты (я не вкладывал в это слово отрицательный смысл, поскольку оно в положительно своём смысле синонимично слову энтузиасты), совершили настоящий научный подвиг, но результаты этого подвига из-за его низкого научного уровня практически вовсе не употребимы в качестве научного источника, а годны только для использования в научно-популярной литературе, где точность цитирования не важна, но важен сам смысл текста. Я убеждён, что по мере развития филологической науки о славянской древности критика «Велесовой книги» будет по этой причине только усиливаться, поскольку в копировании этого памятника, их первых издателей подгоняли и не давали возможности выдать его форму, вынуждая выдумывать его «историю». Один мой товарищ был в армии, и офицеры, по его рассказам, так потешались над призывниками. Уставшим ребятам в течение 45 секунд позволялось съесть первое, второе и чай/компот. Он примерно успевал по половине всего. После этого остальное выбрасывалось, а у солдат болели животы из-за того, что они ели, практически не пережёвывая.

Как можно назвать подобный «Велесовой книге» источник подлинником или оригиналом? И как назвать таких «сторонников» подлинности «Велесовой книги», как супруги Гнатюк? Я не знаю. Лучшими фильмами считаются те, которые построены так, что конец

каждый додумывает сам, как и лучшие песни, и лучшие клипы. Я позволил это сделать читателю, а А.А. Клёсов помог ему это сделать своими редакторскими замечаниями.

Думаю не стоит спорить с прославленными филологами-академиками и членкорами, а соглашаться, поскольку ничто так не доказывает возможное существование оригинала «Велесовой книги», как их выводы.

Когда в XIX веке Вацлав Ганка подделывал свои «Краледворскую» и «Зеленогорскую рукописи» он делал это на древней бумаге, на древнечешском языке, древним шрифтом, почти идеально вписал в исторический контекст и согласовал с остальными источниками. Какой подельщик будет отходить от своего текста на дальнейшее расстояние, чтобы заменить часть букв, которые есть в тексте, на те которые кажутся? Или какой подельщик будет писать слова задом наперёд или так коверкать текст?

Никакой историк не взялся бы столь досконально проверять на верифицируемость «Велесову книгу», поскольку посчитал бы это излишним, из-за того, что свой вердикт и уже давно сделали филологи. В своей работе я избегал категорических выводов, поскольку не раз менял по данному вопросу своё мнение. Ведь подобное нынешнему понимание «Велесовой книги» ко мне пришло отнюдь не сразу, а постепенно.

Академик А.А. Зализняк, несмотря на некоторую неосторожность в своих высказываниях, крупнейший специалист по берестяным грамотам, который сумел с помощью своего знания практически доказать древность и аутентичность «Слова о полку Игореве», которое к тому моменту в крупнейших университетах мира уже стали выдавать за подделку.

Не только В.А. Чудинов подтверждает подлинность «Велесовой книги», доказывая существование славянского слогового письма. Ведь не только элементы структуры чтения знаков в «Велесовой книге» как бы застряли между слоговым письмом и буквенным, но и элементы графики. «Велесова книга» как бы застревает между ними.

Без признания слогового письма и отсутствия серьёзного внимания филологов к «Велесовой книге» окончательно доказать их подлинность невозможно. С другой стороны и В.А. Чудинов без «Велесовой книги» не может. Он пытается доказать происхождение кириллицы от слогового письма, но не может найти памятников, которые бы являлись переходным звеном от одного к другому. «Велесова книга» и славянское слоговое письмо как бы взаимно поддерживают друг друга.

На рубеже 2015-2016 гг. я издал книгу о начале Российской государственности «Русь северян Вещего Олега». Понадеявшись на казавшийся мне естественным интерес русских к своей истории, я издал её тиражом 1000 экземпляров и теперь не могу продать тираж этой книги уже третий год. За это время чего я только не наслушался. Я обращался ко многим знакомым учёным. О том, что русским не нужна

древняя история мне говорили от продавцов книг на рынке (люди читающие и читающие много и часто), до помощников местных депутатов. Основной их посыл такой: люди замордованы проблемами своей обыденной жизни, борьбой за кусок хлеба, социальной несправедливостью.

Учёные даже крупные вынуждены работать сразу в нескольких вузах одновременно. Я, например, кем только не работал и учителем, и педагогом дополнительного образования, и монтажником, и грузчиком, сейчас вовсе временно не работаю, но считаю, что учёные, а тем более академики, должны идти не по общему течению, а против него. Можно только радоваться тому, что А.А. Клёсов идёт против общего течения, поддерживая исследования памятника, который большинство историков и филологов считают явной подделкой.

К сожалению, скептицизм, (я бы даже сказал гиперкритицизм) возведённый в квадрат, является правилом современных исторической и филологической академических наук. И такие слова из уст такого большого учёного, как А.А. Зализняк, звучат дикими лишь для кучки немногих честных учёных, работы которых были подробно разобраны в данной статье. Он писал свои знаменитые работы, когда ещё не был академиком. И «Велесову книгу» он тогда не трогал. Да, он был сторонником скандинавского происхождения Руси. А кто им не является со времён Н.М. Карамзина (почти все крупнейшие историки и филологи, за исключением немногих) и до наших дней (за исключением кучки учеников А.Г. Кузьмина и их сторонников)? Норманизм – это своего рода почти вера. Если ты следуешь её, вопреки фактам, – значит ты настоящий учёный по вере, а если отвергаешь – то нет. Да и сам А.Г. Кузьмин перешёл на позицию классического дореволюционного антинорманизма, отвергающего норманство Рюрика и варягов, только после защиты своей докторской диссертации, как и другой наш знаменитый антинорманист членкор РАН А.Н. Сахаров. Наш знаменитый писатель-историк Л.Р. Прозоров сбежал от норманизма, пройдя уже предзащиту своей кандидатской диссертации. Но не только он, но и другие учёные-антинорманисты по разным причинам так не защитили своих диссертаций. Поэтому так долго и отговаривали меня учёные (один из которых имеет историко-филологическое образование и, несмотря на скептическое отношение к В.А. Чудинову, согласился с верностью моего филологического анализа) от публикации в ближайшее время. Говорили: «Защити диссертацию, а затем пиши, что хочешь (лучше уже, будучи в степени доктора)». Но сторонники скандинавского происхождения Руси до сих пор не преминают ткнуть лишний раз в норманистское (в дореволюционном его понимании) прошлое А.Н. Сахарова, или в то, что В.В. Седов предложил идею славянской Руси на Левобережье Днепра уже будучи академиком. Я своей публикацией иду на некоторый риск, будучи честным человеком и понимая, что пока я получу степени и буду ждать членкорства или

академства пройдут годы, возможную смену моей позиции поставят мне затем в упрёк, а энтузиастов может рядом уже и не быть.

Ситуация с признанием в академической науке «Велесовой книги» пока очень сложная и не только в среде сторонников скандинавского происхождения Руси. В среде научного антинорманизма ситуация не намного лучше. А.Г. Кузьмин не успел высказаться в печати в отношении В.А. Чудинова. Зато в отношении «Велесовой книги» он выражал однозначное мнение об её поддельности. Даже Л.Р. Прозоров, чьи научно-популярные книги поражают своей смелостью и неординарностью подходов, увы, но публично высказывался против её подлинности.

*Прим. редактора: Пусть читатель сам делает вывод о значимости «Ответа» А.А. Карпенко. Со своей стороны могу только сказать, что НИ ОДНО замечание редактора к его двум статьям не получило ответа. И не только замечания редактора не получили ответа, и большинство их не были упомянуты. В том же выпуске Вестника № 5 был размещен «Критический отзыв на статью Карпенко А.А.» автора Г.З. Максименко. Ответа от А.А. Карпенко не последовало.*

А.А. Клёсов

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 7

Как и в предыдущих шести выпусках «Вестника», большую часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

**Ярослав Кузьменко 17 авг 2017 в 4:20**

Анатолий Алексеевич! Есть ли в российской исторической академической науке хоть какое-то движение навстречу вашим исследованиям? Может какие-то отдельные научные коллективы или отдельные научные сотрудники, может в частной переписке искренне интересуются? Я не говорю о прямом сотрудничестве. А хотя бы пытаться соотносить свои данные с вашими и т. п. Или там сплошь балановские? Есть ли шанс, что в скором времени все сдвинется с мертвой точки?

**Анатолий А. Клёсов 17 авг 2017 в 11:42**

Уважаемый Ярослав,

В «российской исторической академической науке» есть отдельные глубоко думающие представители, которые быстро поняли важность ДНК-генеалогии. Они публикуют статьи и книги, в которых активно пользуются представлениями ДНК-генеалогии, активно их цитируют, редактируют научные издания. Их статьи и отнесения к книгам Вы можете найти на Переформате.

В частной переписке участвуют образованные люди, среди них есть историки, лингвисты, археологи, математики. Но их публикаций по ДНК-генеалогии, как правило, нет (наверное, кроме математика В.

Килина).

Но в целом в «российской исторической академической науке» такого движения нет, и причины этого понятны. Есть причины общие, и есть частные. Причина общая – это низкий уровень, как правило, российской «исторической науки». Это – шаблонное мышление, привязанность к существующим (уже десятилетиями) «накатанным» версиям, полное отсутствие инициативы. И это тоже понятно – инициатива не финансируется, ее нет в планах работы, в грантах инициатива не учтена. Для инициативы исследователь должен быть свободным, а этого в российской академической науке нет. Я вспоминаю наши исследования в МГУ (и в Межфакультетской лаборатории биоорганической химии) в 1970-х – 1980-х годах, вся наука была на бюджете, грантов не было, как не было и заявок на них и соответствующей подковерной борьбы за гранты. Деньги (и зарплаты) были небольшими (приличными были только начиная от доцентов и старших научных сотрудников, и тех ассистентов, которые получали «полторы ставки»), но зато была свобода исследований, во всяком случае у толковых научных руководителей. Планы сами себе писали, и изучали что хотели. Результат в нашем коллективе – все защитили докторские диссертации в возрасте ранее 40 лет, несколько человек стали академиками, несколько – лауреатами Государственной премии СССР по науке, несколько (в разные годы) стали Лауреатами премии Ленинского комсомола, что было в науке очень престижно, тем более что давали ее только до возраста 35 лет.

Сейчас тошно смотреть, во что превратилась современная «академическая наука» по многим направлениям. Я часто как пример привожу популяционную генетику, это просто кошмар. Полное отсутствие научной школы, агрессия по отношению к «инакомыслящим», буквальное наследие Лысенко. Похоже, что генетика таких особенно привлекает. О прямом сотрудничестве с такими речи быть просто не может, да и зачем?

*>А хотя бы пытаться соотносить свои данные с вашими...*

Публично - нет, конечно. А втайне явно читают и списывают. Мне сами молодые попгенетики об этом пишут. Но просят, чтобы никому не говорил, и имен не раскрывал. Просто фашизм какой-то. И это они считают наукой!

Да, наверное, «там сплошь Балановские». Они же гранты распределяют. Вот еще один огромный минус системы грантов. Они же и в редколлегиях профильных журналов. Поэтому я и принял приглашение стать главным редактором журнала *Advances in Anthropology* несколько лет назад, теперь публикуюсь в независимом от попгенетиков журнале.

Можете взглянуть на число прочтений и скачиваний-<http://www.scirp.org/journal/HottestPaper.aspx?Journa..>, уверяю, что у попгенетиков такого нет. Но эти жулики и здесь отметились откровенной ложью в Википедии – «Клёсов является главным редактором журнала «Успехи антропологии» (Advances in Anthropology), в основном печатающего маргинальных деятелей и малоизвестных учёных из тех, кто подстраивается под Клёсова». Информационная война. А Вы говорите - сотрудничать.

*>"Есть ли шанс, что в скором времени все сдвинется с мертвой точки?"*

С попгенетиками – нет, и не надо. С историками-археологами – не будет до тех пор, пока их начальники не сменятся. Или не получают команды от руководства страны или Академии. Когда-нибудь это произойдет, но на скорый сдвиг в ментальности рассчитывать не приходится. Но мне, признаться, это и не надо, это надо им. Это их проблемы, иначе говоря. У нас все идет нормальным ходом, публикуются статьи и книги, ролики по ДНК-генеалогии смотрят миллионы человек, работает Лаборатория, причем в ускоряющем темпе, есть Академия ДНК-генеалогии с толковыми энтузиастами. Что нам еще надо? Вы думаете, об академии Платона знала вся Греция и римский мир? Это какие-то удивительные представления, что о нас должна знать вся страна, причем сейчас и сразу. Так не бывает. Надо, чтобы были энтузиасты, и чтобы они получали интеллектуальное удовлетворение. Надо, чтобы они ощущали, что мир это интересует. Остальное приложится. Я, например, глубоко удовлетворен развитием событий, и вижу огромный прогресс за последние 10 лет. Такое с новыми направлениями науки бывает крайне редко.

**Ярослав Кузьменко 17 авг 2017 в 14:15**

Спасибо за ответ, Анатолий Алексеевич! Согласен, именно энтузиасты стоят во главе развития человечества.

**Мария Семенюк 19 авг 2017 в 21:22**

Можете ли Вы подсказать, где на территории Америки лучше всего сделать днк-анализ на максимально возможное количество маркерных гаплотипов?

**Анатолий А. Клёсов 19 авг 2017 в 21:53**

Уважаемая [Мария](#), Вы, видимо, имеете в виду определить максимально протяженный гаплотип. Но и это прочтение Вашего вопроса оставляет неясности. У меня, например, определен 432-маркерный гаплотип, но я это делал для сугубо научных целей. Зачем Вам (или тому, для кого Вы хотите такой анализ делать) такой гаплотип? Для каких целей? Как Вы,

видимо, знаете, такой ДНК-анализ делают только мужчинам. Попробую расшифровать Ваш вопрос другим образом - Вы, видимо, хотите спросить, в какой компании США можно сделать 111-маркерный гаплотип? Отвечаю - в компании FTDNA

<https://www.familytreedna.com/products/y-dna#/compare>, это сейчас стоит 359 долларов.

**Мария Семенюк 19 авг 2017 в 22:12**

Анатолий Алексеевич, спасибо. Да, 111-маркерный гаплотип; да, для мужчин в моей семье. Моя цель генеалогическая. Как Вы считаете, на территории России можно найти пропавших предков с помощью теста или пока нет достаточной базы для выведения каких-либо выводов кроме родства живущих родственников? Подскажите, пожалуйста, какому времени соответствуют 37-, 67- и 111-маркерные тесты?

**Анатолий А. Клёсов 19 авг 2017 в 22:48**

Опять вынужден поправить Ваши обороты. Вы, наверное, имеете в виду не «найти пропавших предков», а «найти родственников», которые от тех же предков происходят. У таких родственников должны быть почти такие же гаплотипы, что и у ваших мужчин, если Вы хотите помочь решить им эту задачу. Найти таких можно, но проблема в том, что анализ на гаплотипы-гаплогруппы никто из них скорее всего не делал, и в базы данных не закладывал. А как тогда Вы их найдете? Есть только два варианта такого поиска – или надеяться на удачу и просматривать базы данных, там десятки тысяч гаплотипов, или уговаривать сделать ДНК тестирование тех, кого Вы полагаете родственниками. Именно по такому пути в свое время шел я, нашел предполагаемых потомков от моего предка, который жил 400 лет назад, заказал для них тесты ДНК, и убедился, что их гаплотипы практически идентичны с моим.

> *«Подскажите, пожалуйста, какому времени соответствуют 37-, 67- и 111-маркерные тесты»?*

Вопрос не очень понятен. Сами гаплотипы никакому времени не соответствуют, но точность и надежность поиска родственников, происходящих от одного общего предка, зависит от протяженности гаплотипов и от того, сколько предполагаемых родственников Вы найдете. Чем больше группа и чем более протяженные гаплотипы, тем точнее расчеты. Самые точные – с 111-маркерными гаплотипами. Одна мутация в каждом из них происходит в среднем раз в 5 поколений. В 67-маркерных гаплотипах – раз в 8 поколений. В 37-маркерных гаплотипах – раз в 11 поколений. Но много 37-маркерных гаплотипов точнее, чем мало 111-маркерных гаплотипов.

Поскольку с последним вопросом обычно много путаницы, поясню его на конкретных примерах. Допустим, у вас есть свой гаплотип, и есть гаплотип мужчины, предполагаемого родственника. Оба гаплотипа максимальной доступной протяженности, 111-маркерные. Между ними есть всего одна мутация, то есть у одного в каком-то маркере стоит 16, у другого в том же маркере – 17.

Тогда с хорошей вероятностью (но не гарантировано) это действительно ваш близкий родственник, поскольку  $1/0.198 = 5$  условных поколений, то есть примерно 125 лет между вашими гаплотипами, и общий предок жил на половине этой временной дистанции, то есть примерно 63 года назад, в 1954 году. С хорошей вероятностью вы и так знаете, что это ваш родственник, и знаете того общего предка в лицо или по семейным рассказам. Здесь 0.198 – это константа скорости мутации для 111-маркерных гаплотипов.

Но бывает, что вы не имеете о нем никакого понятия, и с крайним удивлением и недоверием относитесь к такой информации. В чем причина такого недоразумения? Причин может быть несколько. Во-первых, эти два гаплотипа могут относиться к разным субкладам, которые образовались, скажем, 900 лет назад, и совпадение гаплотипов совершенно случайное, игра статистики мутаций. В таком случае общий предок жил значительно ранее 900 лет назад. Поэтому правило 1: при таких сопоставлениях гаплотипов надо знать субклады каждого, иначе получите «фантомного» общего предка. Надо сказать, что для почти совпадающих 111-маркеров это редкость (но бывает), но для 12- или 25-маркерных гаплотипов – сплошь и рядом, особенно для 12-маркерных. Поэтому все эти «совпадения», о которых оповещает FTDNA, без объяснения того, что описано выше – это откровенный обман, коммерческий прием для заманивания клиентов.

Во-вторых, что такое «примерно 125 лет» или «примерно 63 года», как сообщено выше? Любители обычно не вспоминают про погрешности расчетов, но одна мутация – это погрешность плюс-минус 100%. И понятно, почему – где одна мутация, там легко могло быть ни одной мутации, или мутация другую сторону. Поэтому «примерно 125 лет между вашими гаплотипами» – это на самом деле  $125 \pm 125$  лет, то есть где угодно между 0 и 250 лет (и с меньшей доверительностью уход дальше 250 лет), и общий предок жил, возможно, 125 лет назад, во второй половине 19-го века, и тогда вы его можете и не знать.

Но когда сравниваются два 37-, 23-, не говоря о 12-маркерных гаплотипах, там ошибки возрастают прогрессивно. Одна мутация между двумя 37-маркерными гаплотипами – это  $280 \pm 280$  лет между гаплотипами (константа скорости мутации здесь равна 0.09), и общий предок мог жить где угодно между нашим временем и 280 лет назад, до

середины 18-го века, и то, если оба гаплотипа относятся к одному субкладу. Если субклады разные, решение теряет смысл, общий предок «фантомный».

Если между двумя 37-маркерными гаплотипами 11 мутаций (этот случай на днях интересовал нашего респондента, поскольку именно столько мутаций было между гаплотипом его и шотландского аристократа), то формально это дает  $11/0.09 = 122 \rightarrow 143$  условных поколений, или 3575 лет между их гаплотипами, то есть их общий предок жил  $1790 \pm 570$  лет назад, в начале нашей эры, и то, если они оба относятся к одному субкладу. Оба они относятся к R1a-Z92, но этот субклад образовался примерно 4700 лет назад, у него есть масса нисходящих субкладов, и они оба могут относиться к разным генеалогическим ветвям. Тогда общий предок не мог жить раньше времени общего начала их ветвей. Вопрос опять зависит по причине его нерешаемости.

Поэтому правило 2 – не пытайтесь искать «предков» при сравнении двух гаплотипов, если не известен глубокий субклад каждого. Вообще сравнивать два гаплотипа – это очень шаткий путь.

А вот если вы нашли десять потомков, и склонны считать – например, у всех одинаковые фамилии, или все из одной старинной деревни, и все гаплотипы близкие – что они родственники, тогда точность значительно увеличивается. Например, во всех десяти 23-маркерных гаплотипах есть всего пять мутаций. Тогда это дает  $5/10/0.06125 = 8$  условных поколений, то есть  $200 \pm 90$  лет до общего предка. Если во всех десяти гаплотипах 10 мутаций, это дает  $10/10/0.06125 = 16$  условных поколений, или  $400 \pm 130$  лет до общего предка,  $1617 \pm 130$  год (без округления).

**Иван Торговкин 22 авг 2017 в 16:55**

Прошу прощения если мой вопрос окажется глупым и будет не в тему. Хочу поблагодарить Вас за проделанный труд в области экспертизы "Влес книги" а так же Ваших коллег по экспертизе. Материал очень интересный и местами заставляет "соображать". Я провёл что то вроде "социального эксперимента" и выводы очень печальные. Педагоги, работающие в вузах, повторяют старые мифы ( в том числе и миф об остатости и генетической нечистоте русского народа и мифы норманистов) а "Влес книгу" вообще не воспринимают. Причём не совсем понятно: то ли по не знанию, то ли "по привычке", то ли есть какие то другие причины. Есть ещё такое мнение что родноверы-неоязычники принимают "Влес книгу" и пропагандируют её. Это миф. Мне известны всего два человека которые на неё ссылаются, а большинство из тех, кто сидит в группах, социальных сетях или состоит в каких либо движениях, её не признают. Не буду описывать некоторые неприятные подробности и называть имена но, они с негативом и

фанатичностью её отвергают и ссылаются на те критические статьи, которые были разобраны в третьем томе "Экспертизы". Но и "Экспертизу" они воспринимают негативно, врут, что читали или вообще отказываются читать. О работах Юрия Петровича Миролюбова и о "Сказах" (с которыми также работали Валентин и Юлия Гнатюк) они тем более не знают. Они сделали из учёных РАН (особенно из Б.А. Рыбакова) "непогрешимых идолов-авторитетов" чьи слова следует принимать на веру без вопросов. У них есть список "авторитетных" книг, и книг, "коих ни читать, ни иметь, ни держать в домах не дозволено". Что ж поделать... Сектантское мышление.

Другие пишут "разоблачительные" статьи (например, "Как евреям язычество навязали"). При попытках объяснить что эта неграмотные статьи, становится ясно, что человек не хочет воспринимать сказанное, или специально распространяет эти статьи. Вы были правы в том плане, что большинство форумов и групп в интернете - это самая настоящая помойка. Потому я и не стал обращать внимания на все эти нехорошие вещи.

Собственно перехожу к вопросам. Как восприняли "Экспертизу" другие учёные? (в том числе и сотрудники РАН, критики и защитники подлинности памятника). Существуют такие интересные памятники, как "Ярилиная книга" и летопись Волжских Булгар "Джагфар Тарихы". Их положение ничем не лучше чем у "Влес книги". Насколько возможно провести подобную работу с ними? Проблема ещё в том что у "Ярилиной книги" всего один авторский перевод Александра Игоревича Асова, переложение на Буквицу и фото одной странички. Исходных текстов и других переводов нет. Поэтому если "Влес книгу" можно свободно изучать, то в случае с "Ярилиной книгой" и сравнить практически не с чем. Извините, если получилось слишком много слов. Хотел по короче а не получилось.

**Анатолий А. Клёсов 23 авг 2017 в 6:10**

Уважаемый Иван,

«Печальные выводы», которые Вы перечислили, таковыми и являются. Это, к сожалению, проблема менталитета российских «полуобразованцев». Многие люди легко поддаются воздействию или не слишком порядочных людей, или людей, которые преследуют свои цели. При этом эти многие люди сами образовываться не хотят, они не смотрят первоисточники, они не думают, они просто как попугай повторяют то, что слышали от других.

Понятно, что далеко не каждому дано смотреть в первоисточники – нет достаточного образования, нет времени, нет соответствующего интереса,

наконец, но зачем тогда выступать с негативом публично? Кто заставляет? Кто тянет за язык? Но это – бросающаяся в глаза особенность «полуобразованцев», причем именно в России (ну и, само собой, на Украине, там это вообще зашкаливает), я много работал в сети в странах Запада, но такого не встречал. Да, в США множество откровенно невежественных людей, но они, как правило, не лезут в Интернет со своими невежественными мнениями. У них нет такой потребности. У них другие интересы.

Множество педагогов, работающих в вузах, такие же «полуобразованцы». Им, казалось бы, надо совершенствовать свои знания, работать с первоисточниками, изучать свои дисциплины, и меньше высказываться по вопросам, которые они не изучили. Например, о той же Велесовой книге. Опять, кто за язык тянет? Откуда такая потребность нести чушь, опять же подражая попугаям? Ведь не пытались разобраться ни в тексте уцелевшей дощечки (пусть и спорной), ни в текстах, переписанных Миролубовым и Куренковым, ни в других реконструкциях, например, Г.З. Максименко. У последнего уже семь изданий переводов и толкований Велесовой книги вышло, а эти «педагоги» их открывали? Читали? Изучали? Но если нет, какое они моральное и этическое право имеют высказываться? Почему бы не сказать честно – «я в этом вопросе не разобрался», «... не разобралась». Откуда это стремление гадить, другого слова подобрать не могу?

Есть и другие причины такого попугайства – это опасение «выйти из толпы», показать самостоятельность мышления, такое не приветствуется, особенно среди «полуобразованцев», то есть других попугайствующих. Это можно понять, самостоятельно мыслящих не любят. Но тогда почему не промолчать? Или это банальное лизоблюдство перед попугаями-начальниками? Стремление выслужиться? Как ни крути, а ситуация в самом деле печальная, у нее есть много значительно более крупных последствий.

Некоторые ссылаются на то, что известные ученые якобы разобрали в деталях Велесову книгу, и якобы показали, что это «фальшивка». Но это ложь. Никто это не показал. На самом деле «разбирали» всего несколько человек, остальные просто повторяли их идеологические мотивы, как правило, русофобские. Наиболее известны из «разбравших» три человека – Жуковская (1960-й год), Творогов (1990-й) и Зализняк (статья «О Велесовой книге» и относительно недавняя лекция для молодых филологов). Их «разборы» подробно рассмотрены в трехтомнике «Экспертиза Велесовой книги» (2015). У первой просто не было выбора, как дать негативный отзыв, посмотрите на дату публикации. Задание ей было простое – белогвардейское отребье прислало провокацию, пропагандирующую язычество, еще этого нам не хватало. Разобраться и разгромить. Но Жуковская показала мужество – всю статью (в журнале

«Вопросы языкознания») был честный разбор, честный анализ текста, который и сейчас актуален, и только в конце статьи задание было выполнено – «Рассмотренный материал не является подлинным»). Не лишне заметить, что Жуковская не была специалистом по рассматриваемому вопросу, да и вообще по древнерусской письменности, ее специальность – церковные книги, тексты, писания, да и к ним, точнее, к ее переводам, были серьезные претензии. Они тоже разобраны в «Экспертизе Велесовой книги» (2015).

«Полуобразованцы» говорят о том, что оригинала Велесовой книги не найдено, дощечек нет. Но оригиналов нет ни у одного древнего источника. Оригиналов нет ни у одной летописи, все в списках, продуктах переписчиков. Оригинала нет у «Слова о полку Игореве», у «Повести временных лет», оригинала нет у Библии. Оригиналов нет у произведений Цицерона, ни у одного из античных историков. Оригиналов нет у Авесты, и так далее. Замечаете стиль «полуобразованцев»? Они выхватывают одно и умалчивают про другое.

Что касается известной лекции Зализняка – то это возмутительная и откровенная халтура. Вместо текста Миролюбова, Куренкова или хотя бы Творогова, Зализняк взял вольный перевод (!) Асова, и критиковал этот вольный перевод. Вообще перевод Асова – это самый слабый и самый вольный из всех переводов Велесовой книги. В тексте стоит Ерек, а Асов «переводит» Рюрик, фантазируя и путая весь контекст, который к Рюрику вообще не имеет отношения. И так – во множестве мест. Когда я пригласил Асова принять участие в написании «Экспертизы Велесовой книги», Асов отказался, сказав, что он и так всё знает. «Научный подход», так сказать. Так вот, на лекции для молодых филологов Зализняк, похотывая, цитировал Асова (!), а не текст Велесовой книги. Цитировал обороты из Библии, которые Асов вставлял в свой «перевод», и язвил, что, мол, это за Велесова книга, которая цитирует Библию. Творогов тоже «критиковал» «по понятиям», на уровне «такие миграции науке неизвестны». С тех пор прошло уже 27 лет, и многое стало известно, добро пожаловать в науку.

Вот по сути и вся «критика». Но Академия наук СССР, а затем РАН продолжили ту директиву о «белогвардейском отребье» и о «провокации», но своими словами. Да, собственно говоря, и слов с 1960-го года не было, вопрос был «закрит» еще с тех пор. А армии попугаев в сети продолжают глумиться, что Велесова книга – «фальшивка», что это «показано». Ничего там не показано. Это – российский позор, позор РАН, как и «норманнская теория», которую РАН продолжает поддерживать.

Теперь моя позиция. Я ее отразил в книге «Экспертиза Велесовой книги». Я не знаю, древняя ли «Велесова книга», и если да, то насколько

древняя. У меня нет таких данных, а когда данных у меня нет, я не выступаю с заявлениями, что они у меня якобы есть. Но я знаю совершенно точно, что вся известная «критика» Велесовой книги не стоит ломаного гроша. Она совершенно некорректна, натянута, ложная, фальсифицированная. Об этом тоже – подробный разбор в «Экспертизе Велесовой книги». Есть немало косвенных (осторожно говоря) данных о древности Велесовой книги, например, в последнем (сентябрьском) выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии есть статья лингвиста, который доказывает, что письмена известной дощечки Велесовой книги – это славяно-германские руны I тыс н.э. Я не лингвист, поэтому не могу обеими руками это поддержать, пусть это делают лингвисты. Более того, я не знаю, насколько правомерен оборот «славяно-германские» (тем более на Дону), но это не так важно, если переименовать, то руны все равно останутся.

>“Как восприняли " Экспертизу" другие учёные?”

Академическая наука – никак. Глухое молчание, из РАН – ни слова. Но я воспринимаю это как хороший знак, более того – как победу. А что они могут сказать? Очередное ля-ля? Что они могут возразить на то, что проведен глубокий анализ, даны ответы на все «критические вопросы». Зализняк писал, что перевод Велесовой книги невозможен, что переводить можно любым образом. Опять солгал. В «Экспертизе» сопоставлены более десяти вариантов переводов известными переводчиками, они расходятся только в мелочах, а по сути – один и тот же текст. Что РАН может на это сказать? Ничего, все засунули голову в песок. Такой уровень их «науки». Но этот уровень – отражение значительно более глубоких явлений и процессов в России. Есть старинное русское слово – «измена». Она и есть, была во все века, есть и сейчас. Пытаются подобрать адекватное слово – то «пятая колонна», то «западники», то «либералы», а суть одна – измена.

**Иван Торговкин 23 авг 2017 в 9:01**

Анатолий Алексеевич, благодарю вас за ответ. Всё это конечно мягко говоря "не очень хорошо", но будем надеяться что перемены в лучшую сторону всё же произойдут.

**Анатолий А. Клёсов 23 авг 2017 в 9:42**

Надеяться будем. Но пока признаки не обнадеживают. Пример, с виду мелкий, но на самом деле показательный, это "Матильда". Всё словоблудие и демагогия защитников этого фильма и его режиссера (опять те же и оне же - Сванидзе, Улицкая и прочие) разбивается о простой факт - кого режиссер выбрал на роль Николая II (подсказка - немецкого порноактера). Смотрите [https://youtu.be/j\\_oW9BxmEtI](https://youtu.be/j_oW9BxmEtI) . Вопрос - что он при этом думал? Какие цели и задачи преследовал? На

мой взгляд, для ответа на этот вопрос фильм смотреть совершенно не нужно. Я его смотреть не собираюсь. Вся эта демагогия Сванидзе, что сюжет фильма - исторический факт, опять разбивается о то, что другие историки этот "факт" отрицают. Да и что с того - известно, что Гитлер был неплохим художником, так давайте сделаем слащавый фильм о Гитлере, как одаренном художнике, как он любил кошечек и собачек, и назовем его "историческим фактом". Но важен не столько "факт", сколько позиция режиссера. А она у режиссера фильма "Матильда" - постыдная. Он знал, что фильм вызовет очередной раскол в российском обществе, и осознанно шел на этот раскол. И сейчас его стенания и жалобы на критику представляются в высшей степени лицемерными.

**Иван Торговкин 23 авг 2017 в 11:53**

Анатолий Алексеевич, извините что сейчас опять много слов получится но мне это чем-то фильм "Викинг" напомнило. Забавно что до декабря 2016 года я даже не слышал о нём. Признаюсь: посмотрел, что бы не быть "попугаем", повторяющим чужие слова из видео-обзоров с ютуба. Денег на просмотр я не потратил, потому что скачал через вайфай. Этот фильм можно рассматривать с разных сторон. Только все эти обзоры будут отрицательного характера. Стоит упомянуть лишь о том, что вряд ли найдётся хоть один психически здоровый человек, который сможет посмотреть его от начала и до конца. Исторических мифов там очень много. И он не стоит вложенных в него денег. В общем те, кто его не видел, не потерял ничего. Самое странное, что рекламируют всякий "мусор", а более или менее неплохие фильмы или критикуют, или они вообще неизвестны. Я понимаю, что о вкусах не спорят, но я не понимаю, почему раскритиковали сериал "Молодой Волкодав" и фильм "Русичи" (2009 г). Да там есть некоторые вольности и не стыковки. Но там есть сюжет, смысл, и даже "поучительная часть". А что из этого есть в "Викинге"? Ничего.

**Анатолий А. Клёсов 23 авг 2017 в 12:17**

Уважаемый Иван, фильм «Викинг» я не смотрел и смотреть не собираюсь. Для меня достаточно то, что его консультантом был Петрухин, известный норманист, он же профессор Еврейского университета в Москве, ныне Высшей гуманитарной школы им. Шимона Мееровича Дубнова. Против евреев ничего не имею, если они не норманисты и не консультанты фильмов типа «Викинг». Фильм рекламируют те самые, которых я упомянул в конце комментария про Велесову книгу. В этом есть определенная закономерность.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 23 авг 2017 в 12:46**

Иван, что касается "Викинга" - ещё ответ Анатолия Алексеевича [https://vk.com/wall-86388164\\_11718](https://vk.com/wall-86388164_11718)

**Иван Торговкин 23 авг 2017 в 12:55**

Анатолий Алексеевич, это конечно печально но ничего не поделаешь. Благодарю вас ещё раз за ваш труд в области экспертизы а так же уделённое время.

**Анатолий А. Клёсов 23 авг 2017 в 11:56**

Сегодня получил известие, что на сайте, посвященном ДНК-генеалогии [https://vk.com/topic-86388164\\_35743600](https://vk.com/topic-86388164_35743600), в разделе «ДНК-генеалогия и исторические науки», развернулась дискуссия, инициированная и с участием двух молодых историков. Первый, кто дискуссию инициировал, имеет трудную историю этих дискуссий, поскольку принимает в них участие не в первый раз. К сожалению, каждый раз он искажает базовые положения ДНК-генеалогии, его на этом постоянно ловят за руку, указывают на передергивания и подтасовки, он исчезает на полгода-год, затем появляется, и всё начинается сначала. Его основной посыл – что историки с ДНК-генеалогией сотрудничать не будут, потому что ДНК-генеалогия под историков не подделывается. Это – моя формулировка его посыла, но суть сохранена. Мой ответ на это каждый раз один и тот же – ДНК-генеалогия и не собирается подделываться, «прогибаться» под историков, тем более таких, как этот «оппонент». У ДНК-генеалогии – своя методология, свой расчетный аппарат, и те сведения и заключения, что ДНК-генеалогия получает, историки получить принципиально не могут. Поэтому задача историков – во всяком случае тех, кто хочет продвинуться в своей науке с помощью новой дисциплины – в том, чтобы осмыслить данные, предоставляемые ДНК-генеалогией, и встроить их в свою парадигму.

Историк недалекий в первую очередь обращает внимание на новые термины и названия, которые вводит или использует ДНК-генеалогия, и тут же начинает причитать, что это для него неприемлемо. Это – основной признак недалекости и поверхностности историка. К сожалению, современные историческая наука и преподавание именно таких историков и плодят. Они не могут, не хотят и не умеют смотреть глубже названий и терминов, которые описывают реальные исторические события древности. Назвать можно как угодно, а события остаются. Но это для историков недалеких и поверхностных – камень преткновения. Это – низкий барьер, который они преодолеть не в состоянии. Они работают только по учебникам. Новое знание они создают (если создают) только в мелочах, не отходя от тех же учебников.

Вот и сейчас – инициация дискуссии (точнее, очередного витка дискуссии, очень слабенького) тем же молодым историком, которого не раз били на этом поле, началась с очередных передергиваний. Начал он,

конечно, опять с того, почему «так трудно складывается диалог». Заметьте, начинает опять с негатива. Негатив – это его конёк. Есть масса вариантов позитива, и он мог бы начать дискуссию с того, что как здорово, что данные ДНК-генеалогии позволили в очередной раз решить очередную историческую загадку, которую не могли решить десятилетиями, а то и столетиями. Но он так не мыслит, у него другая ментальность, диаметрально противоположная. Он – негативист. Это уже дает полноценный ответ на то, почему с такими диалог не складывается. Уже можно не продолжать, любая «дискуссия» с такими – пустая потеря времени. Поэтому я уже с ним зарекся дискутировать уже давно. Он – хронофаг, пожиратель времени.

Но только как очередной пример – поймаю за руку в очередной раз. Чтобы он опять исчез на полгода-год, и не тащил негатив.

Начал он с того, что ДНК-генеалогия «рассматривает процесс этногенетического развития...». Но ДНК-генеалогия НЕ рассматривает процесс этногенетического развития, ДНК-генеалогия этносами вообще не занимается, она занимается родами человечества, и «ДНК-паспортами» представителей этих родов, неважно, в каком этносе рассматривается его носитель, или к какому этносу себя причисляет. Гаплогруппа – это не этнос, субклад гаплогруппы – не этнос, гаплотип – это не этнос, и совокупность гаплотипов, образованных их общим предком – это не этнос. Если историк это не понимает, то трудность диалога не только неизбежна, она – фатальна.

Но эта ошибка, точнее – искажение, ведет к другой – что, по мнению этого историка, ДНК-генеалогия оперирует непрерывностью развития, а исторические науки – дискретностью. Вместо того, чтобы порадоваться, что новая наука дает в этом отношении новое знание, которое выводит исторические науки на новый уровень знания, и верификации знания существующего, он, историк, видит в этом «трудность диалога». Представляете? Вот пример – археология рассматривает культуры дискретно – вот ямная, вот срубная, потаповская, полтавкинская, абашевская, синташтинская, и так далее. При этом у археологов есть трудности связать эти дискретные культуры, одну с другой, какая из них «генетически» (это – термин археологов) образуется из другой. А ДНК-генеалогия показывает непрерывную связь – вот непрерывная динамика перехода одной культуры из другой, от срубной до синташтинской, и далее в тагарскую, таштыкскую, далее в скифские культуры, «культуры скифского круга». И вот немедленный вывод – срубная культура не могла образоваться из ямной, как написано в учебниках. В первой – R1a, во второй – R1b. Одно в другое не переходит.

Почему, интересно, историк не привел этот пример, а вместо этого – опять негатив, «трудность диалога». Не знал? Ну так учиться надо,

литературу читать. То же самое, археологи говорят об образовании культуры шнуровой керамики из ямной, но так тоже быть не может, первая – R1a, вторая – R1b. Может, «трудности диалога» потому, что историки от учебника отойти не могут? Но тогда зачем с такими диалог вести? Пусть сначала подучатся, хотя для многих это невозможно. Тот же иницирующий (в данном случае) историк утверждал, что с египетскими пирамидами для историков все ясно, никаких вопросов или загадок нет. Я рассказал об этом академическому специалисту по пирамидам (автору книг по этому вопросу), тот долго смеялся. Какой тогда диалог с «иницирующим» может быть? Избавьте.

Этот историк оперирует понятием «самосознание» древнего народа, используя это самосознание как критерий образования народа. Это – очередная демагогия. Видимо, про свое «самосознание» ему древний народ сам рассказал. Интересно, когда эрбины (род, носители гаплогруппы R1b) продвигались древней миграцией по Евразии в период 20-6 тысяч лет назад, они что, в бессознательном виде передвигались? Не было у них верований, обрядов, обычаев, традиций? Так это что, был народ? Этнос? Национальность? Партийность? По критериям – ничего из этого не проходит. Тогда причем здесь «самосознание» как некий критерий чего-то там? Поэтому нет в ДНК-генеалогии понятия «самосознание», нет этого словоблудия молодых историков, у которых «трудности диалога».

Еще пример передергивания этим историком. Сравнивается фатьяновская культура (4300-3500 лет назад), которую по сходству ряда признаков, в том числе похоронный обряд и гаплогруппа Ra (у выявленных случаев), историк Л.П. Грот и я предложили назвать «древними русами». Молодой историк берет современный народ французы (основная гаплогруппа R1b), и пишет, что если у древних людей на той же территории будет найдена гаплогруппа R1b, то я якобы предложу их назвать древними французами». Замечаете передергивание, подтасовывание? Я ведь не называю фатьяновцев «древними русскими», не так ли? Не было тогда русских, как и «древних французов». А вот назвать их древними галлами, думаю, вполне можно. Тем более что историки начинают галлов с времен 2500 лет назад, но это произвольно, у них тоже были предки. Тогда аналогия будет нормальной. А вот древних предков современных русских нет в историческом обороте, хотя ясно, что они были, в том числе и в бронзовом веке. Но имени у них нет. Поэтому введение термина «древние русы» и есть ответ на эту несправедливую ситуацию. «Историки с ним не могут согласиться», пишет наш «иницирующий». А не надо за всех историков, рангом наш историк для этого не вышел. Л.П. Грот тоже историк, а она не только согласилась, но этот термин ввела.

Вывод – «трудности диалога» только в головах историков недалеких, поверхностных. Толковые историки работают над возможностями диалога, которых масса, нетолковые – над поиском «трудностей».

**Илья Рыльщикова 25 авг 2017 в 10:01**

У меня вопрос по мито-ДНК. Вы года два-три назад, в комментариях на Переформате писали, что в одной из областей Центральной России было проведено исследование по мито-ДНК и было выявлено в результате исследования, что в исследуемом месте проживают люди с 20-ю различными гаплогруппами, причём все гаплогруппы «размазаны тонким слоем» здесь, как и по огромному пространству Западной и Восточной Европы, ни одна из них не имеет преимуществ над другими в исследуемом районе. Я правильно понял, что двадцать тонких слоёв говорят о том, что завоеватель, приходя, не уничтожал женщин побеждённого народа и не вытеснял их, и в то же время приводил своих женщин? Мне кажется, вы об этом тоже в комментариях на Переформате писали. Можно ли сделать вывод, не говоря про конкретный район в Центральной России, а обобщая, что мито-гаплогруппы имеют более древних предков, от которых происходят носители этих гаплогрупп, потому что имеется гораздо меньше бутылочных горлышек в этих женских гаплогруппах, так как не было уничтожения при завоевании или приходе на новое место нового племени.

Спрашиваю у вас об этом, потому что с кем-то обсуждая вопрос женских и мужских гаплогрупп в Центральной России, я утвердительно сформулировал именно то, что у вас сейчас спрашиваю, про древность и бутылочные горлышки. Начал искать подтверждения моей правоты в ваших статьях и комментариях, и такой формулировки у вас не нашёл. Чтобы это не была отсебятина в моих устах, хочу узнать ваше мнение по данному вопросу. За ранее благодарю.

**Анатолий А. Клёсов 25 авг 2017 в 10:38**

Уважаемый Илья, предлагать «по понятиям» причины бОльшего разнообразия мтДНК по сравнению с мужскими (Y-хромосомными) можно до бесконечности, только ответом ни одна версия не будет, без конкретного анализа в конкретных ситуациях. Например, в русских или прочих селениях воины, возвращаясь из боевого похода, порой привозили женщин и тем самым увеличивали разнообразие наборов мтДНК в округе, хотя они не были завоевателями в отношении своего селения.

Вот еще пример, который я не раз приводил. В нашей семейной деревне в Курской области была только одна Y-ДНК гаплогруппа, R1a-Z280-Y2902, а мтДНК – наверняка, как в той деревне Центральной

России, которую Вы процитировали. И причина этого проста – сыновья оставались в той деревне, на своей, выслуженной земле, дочери уходили как невесты и жены в другие деревни по всей округе, а девушки оттуда, со всей округи, приходили как невесты и жены в нашу деревню. Вот и накапливающееся разнообразие мтДНК в (каждой) деревне при сохранении одной Y-гаплогруппы.

Возьмем ямную культуру – уже раскопали 11 ДНК, все Y-гаплогруппы одни те же, R1b, а почти все мтДНК разные. Вовсе не обязательно, что их завоевывали, приводя своих женщин, схема могла быть той же – похищение невест или наложниц-рабынь, деловые связи с другими племенами, и т.д. Конечно, могла быть и схема, что Вы описали.

*>“Можно ли сделать вывод...что мито-гаплогруппы имеют более древних предков..., потому что имеется гораздо меньше бутылочных горлышек в этих женских гаплогруппах, так как не было уничтожения при завоевании или приходе на новое место нового племени”.*

Да, скорее всего так и было, Конечно, при крупных катаклизмах погибали и те, и другие, если только мужчины при этом не спасали женщин доступными им способами. Например, при потопах сажали в немногие лодки в первую очередь женщин, хотя это лишь благородные фантазии, перенос нашей современной ментальности на те древние времена. Известно, что первые колонисты в США при жестком голоде съели в первую очередь девушку. Известно, что в жертвы древние приносили девушек, видимо, потому, что мужской боевой состав надо было сберегать. Так что вариантов было много.

**Илья Рыльчиков 28 авг 2017 в 8:34**

Понял, Анатолий Алексеевич, спасибо большое! Меня больше интересовала именно вторая часть: древность мито-гаплогрупп. По первой части моего вопроса также благодарю за ответ. Согласен с вами. Удачи вам во всех начинаниях!

**Михаил Савченко 25 авг 2017 в 14:50**

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! В записи на странице "в контакте" сегодня в 5.10 Вы сообщили, что "...в предположительно (или определенно) аланских захоронениях, найдены гаплогруппы R1a, G2a, и J2a..." Сообщите, пожалуйста, если это известно, в каком количественном соотношении, в захоронениях, находятся представители этих гаплогрупп. То есть из кого преимущественно состояли древние аланы. Совпадает ли это количественное распределение по гаплогруппам с распределением у какой-либо из нынешних национальных общностей? Или у древних аланов было гораздо большее представительство, чем в

современности, какой-либо группы, например, R1a? – Слышал такое мнение от интересующихся историей.

**Анатолий А. Клёсов 25 авг 2017 в 16:41**

Уважаемый [Михаил](#), это была не моя запись «в контакте», я в социальных сетях не работаю, просто нет времени. Это была, видимо, перепечатка моего раннего сообщения на эту тему. Вы, наверное, не увидели продолжение того сообщения, вот оно.

\*\*\*\*\*

В свете новейших исследований ДНК-генеалогии, и осетины, и ингуши, и карачаево-балкарцы, каждый в своей части могут быть потомками алан. Дело в том, что на территориях, на которых историки-археологи фиксируют алан, и в предположительно (или определенно) аланских захоронениях, найдены гаплогруппы R1a, G2a, и J2a. R1a характерна для трети карачаево-балкарцев, и G2a характерно для другой трети их же, та же G2a характерна для 75% осетин, и J2a характерна для 80% (по памяти) ингушей. Возможно, будущие находки подкорректируют эту картину, но сейчас ситуация такая. Любые попытки это оспорить не могут считаться научными, и подлежат "постановке на вид". Если более напрямую, то оспаривающий указанные факты не может относиться к научному кругу. А если еще более напрямую, то просто болтун. В науке принято оперировать фактами, а не словами "по понятиям". В настоящее время в Академии ДНК-генеалогии готовится "Аланский проект", в котором важную роль займет изучение ископаемых ДНК алан из Карачаево-Балкарии, Осетии и Ингушетии, возможно, и Чеченской республики. Кто хочет оказать содействие Проекту, будем приветствовать.

Про количественное соотношение найденных гаплогрупп здесь нет речи - что нашли, то и нашли, все практически единичные находки. Если случайно найдут вторую такую же, это вовсе не означает, что их было в два раза больше.

*>"Или у древних аланов было гораздо большее представительство, чем в современности, какой-либо группы, например, R1a? – Слышал такое мнение от интересующихся историей".*

Вот они, с такими «мнениями», и есть болтуны. Какое может быть «мнение» в отсутствии данных?

**Владимир Старовойтенко 25 авг 2017 в 15:24**

Рассудите пожалуйста спор дилетанта с одним из завсегдаев Переформата. Суть спора - расхождение мнений в понятии "бутылочное горлышко". Мой оппонент считает, что 2200 лет назад гаплогруппа I2

прошла бутылочное горлышко. Он понимает, что в то время остался один человек, от которого и пошло потомство этого рода.

Я же понимаю "бутылочное горлышко" как резкое снижение численности рода, но никак не до 1 человека. Цифра 1 получилась в результате дрейфа генов в течении последних 2200 лет. А теоретически в горлышке представителей I2 могло быть и 100, и 1000, и миллион. Главное, что бы было резкое снижение с первоначальной численностью. Кто из нас прав?

**Анатолий А. Клёсов 25 авг 2017 в 17:03**

Уважаемый [Владимир](#), «завсегдайт» Переформата неправ насчет «одного человека». Тогда, несколько ранее 2200 лет назад, в гаплогруппе I2a могли остаться и сто человек, но мужское потомство выжило только от одного человека. Да и там мог быть не один, а группа людей с одинаковым гаплотипом, например, группа родственников, но поскольку гаплотипы были одинаковы, то он, этот гаплотип, и стал предковым.

Ниже - выдержка из книги «История ариев и эрбинов» (М., 2017), поясняющая, как это происходит:

Давайте проведем простой эксперимент. Нарисуем десять кружочков, это - десять мужчин древнего племени. У каждого - свои мутации, унаследованные от предков, какие-то мутации одинаковые, какие-то разные. Какая мутация «победит», если у всех - одинаковые позиции? Бросаем монету, орел - родился мальчик, который продолжает мутации отца. Решка - родилась девочка, у нее Y-хромосомы нет, мутации отца, стало быть, не продолжает. Для простоты - у каждого кружочка два непосредственных потомка. Начинаем бросать монету (я бросаю монету компьютерную, генератор случайных чисел в бинарном варианте, орел или решка). Вот что получилось:

- Первенцы - у четырех мальчики, у шести девочки.
- После двух детей у тех, у кого мальчики (первое поколение потомков) - трое семей из десяти вылетают (родились по две девочки), остаются семь «кружочков». У двух семей из семи - по два мальчика, у пяти - мальчик и девочка.
- Во втором поколении - вылетает четвертая семья, у них - от единственного мальчика родились две девочки.
- В третьем поколении вылетает пятая семья; из пяти оставшихся семей у четырех - критическая ситуация, у них по мальчику и девочке. То есть

расширения числа потомков нет. Только в одной семье (точнее, одной ДНК-генеалогической линии) одна девочка и три мальчика.

— В четвертом поколении продолжают держаться все пять семей: в одной два мальчика, в четырех – по мальчику и девочке. В линии, где было три мальчика, родились один мальчик и четыре девочки.

— В пятом поколении вылетели еще три семьи, остались всего две: в одной два мальчика, в другой мальчик и девочка.

— В шестом поколении там, где были мальчик и девочка, от мальчика родились две девочки, так что осталась всего одна ДНК-линия, вторая по номеру исходных «кружочков». В ней от двух мальчиков родились по мальчику и девочке.

— В седьмом поколении от выжившей линии остались мальчик и девочка.

Как видим, к шестому поколению из десяти семей только одна пронесла свою Y-хромосому, которая передалась и седьмому поколению. Остальные девять предковых Y-хромосом протерминировались. Если выжившая после семи поколений Y-хромосома выживет и размножится, все потомки будут иметь только одну гаплогруппу, одну «метку» того «второго кружочка». Только она одна выжила, и будет наблюдаться у всех потомков-мальчиков, тысячелетиями, если, конечно, не протерминируется позже. Вот в эту жестокую лотерею природа играет тысячелетиями. Понятно, что если в поколении будут рождаться не два ребенка в среднем, а больше, то «вылетать» ДНК-линии будут реже, но сам случайный отбор в принципе останется тем же, и через некоторое число поколений все равно останется только одна Y-хромосома, или одна гаплогруппа. Или не останется никто. Именно по такому механизму из тысяч ДНК-линий выжила одна линия R1a и одна R1b, одна I2a, одна N1a1, и так далее. Так получилось, и это было заранее непредсказуемо. Никакого преимущества их снип-мутации не давали, это была чистая статистика на относительно малом числе случаев.

**Владимир Старовойтенко 25 авг 2017 в 23:48**

Спасибо Анатолий Алексеевич. Тогда еще один вопрос. Как Вы оцениваете, могло ли племя, пройдя через "бутылочное горлышко", четыреста лет спустя расплодиться на столько, что его войско захватило пол Европы?

**Анатолий А. Клёсов 26 авг 2017 в 6:14**

Уважаемый Владимир, Ваш вопрос относится к разряду схоластических. Типа «сколько ангелов могут поместиться на конце иглы». Если это

математическое упражнение, то рассчитать можете сами, но я подскажу. Четыреста лет – это 16 поколений, при 25 годах на поколение, и при рождении двух мальчиков в каждом поколении, через четыреста лет войско составит 60 тысяч мужчин (если не знаете, как подсчитать, я подскажу) . Кстати, в древних семьях детей обычно было значительно больше, чем двое.

Если это упражнение на социальную психологию древнего общества, то вопрос – могут ли 60 тысяч головорезов уничтожить тысячи, а то сотни тысяч мирных земледельцев, то ответ – конечно, могут, просто переходя от селения к селению.

Если это вопрос по истории древних народов – то никогда войска не были однородными по происхождению. Вспомните Чингиз-хана, у него в войске монголов было явное меньшинство, основной состав были те, кого уже завоевали – китайцы, среднеазиаты, другие покоренные и примкнувшие племена.

Если это вопрос по сути – то надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации, а именно что за племя, что за войско, когда и где это было, и откуда появились «четыреста лет».

**Анатолий А. Клёсов 26 авг 2017 в 8:35**

Мне время от времени приходят вопросы о том, происходит ли название племени «этруски» от «русские». Сегодня пришел очередной вопрос о том же. На мой взгляд – нет, это обычная «народная этимология». Слова (термина, понятия) «русские» в I тыс до н.э. не было. А вот слово «рус», видимо, было, только оно было на Балканах, у предков сербов и прочих древних «югославов». И те исследователи этрусского языка, которые, правда, больше гадают, чем переводят, постоянно выходят на южно-славянскую лексику, написанную справа налево.

У меня на полке стоит большой двухтомник на сербском языке – «Сербы и русы», там этот вопрос довольно детально проанализирован. Так что это скорее южно-славянские русы, а не «русские», с которыми перекликается слово «этруски».

Но надо изучать ДНК-генеалогию, чтобы понять историческую связь между всеми тремя народами. Если говорить о гаплогруппе R1a, то как «руссы», так и «русские», как и восточные, западные и южные славяне в целом выходят из фатьяновской археологической культуры (4300-3500 лет назад), тоже гаплогруппы R1a. Эта культура простиралась от территории современной Белоруссии до Урала. Ее потомки дали миграциями на северо-запад первую славянскую лужицкую культуру гаплогруппы R1a (с 3200 лет назад, это времена троянских войн),

миграциями на юго-запад дали будущих сербов, хорват, боснийцев, словенцев, македонцев гаплогруппы R1a, и в целом R1a Адриатики, миграциями в Малую Азию прошли в Пафлагонию, Лидию, Трою, и оттуда попали на Апеннины после падения Трои, в конце II тыс до н.э., где стали этрусками. Оттуда, из района будущей Венеции и Венетского озера, были вывезены на северную часть Адриатического приморья, и стали иллирийцами и фракийцами, будущими первыми кельтами. Это, конечно, гипотеза, но она имеет определенные основания. Если так, то оттуда, видимо, и этимология слова этруски, расены, от «русов».

Есть еще интересная связь между этрусками и древними славянами, на которую, насколько знаю, никто не обращал внимания, хотя это странно, настолько она очевидна. Цитирую великого русского историка В.Н.Татищева, из его «Истории Российской»:

*«От сих же семидесят и двою языку бысть язык словенск от племени Афетова, нарицаемии норцы, яже суть славяне, жили близ Сирии и в Пафлагонии».*  
Запомним – славяне, нарицаемые норцы.

Теперь открываем книгу Тита Ливия, древнеримского историка (59 год до н.э. – 17 год н.э.), «История Рима от основания города», книга VII, глава 3, цитата:

«У этрусков оставались свои собственные божества, пользовавшиеся большим уважением в тех городах, в которых были предметами местного культа. Таковы были в Вольсиниях богиня покровительница этрусской федерации Вольгумна и Норция (Нортя), богиня времени и судьбы, в храме которой ежегодно был вбиваем в перекладину гвоздь для счета лет» (<http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1364000703>).

Итак, норцы - славяне, а Норция – богиня у этрусков. Случайное совпадение? Тоже не исключено. Но при желании в эту связь (или ее отсутствие) можно углубляться, хороший проект для любителей истории.

**Владимир Старовойтенко 26 авг 2017 в 12:54**

Я выдвинул гипотезу, что I2 - гаплогруппа готская. К нам попала от руси (ругов), которые жили вокруг Киева, и которые по сообщению Прокопия Кессарийского были чистыми готами.

Я внимательно слушал Ваши лекции, знаю, что Вы не любите спорить, если оппонент несет околесицу. Но моя - околесица только на первый взгляд. Готская археологическая культура присутствовала в Украине перед славянской. Это я взял из учебника. Русский язык в 10 веке отличался от славянского, а сами росы не славяне. Это можно прочесть у

Константина Багрянородного. Не считает росов славянами и Ибн-Фадлан, посол халифа на Волгу в 10 веке. Прочтите первый пункт "Русской правды" Ярослава Мудрого. Там за убийство славянина штраф в два раза ниже, чем за русина. Даже Нестор, который считал русь славянской, в притчах сообщает, что русь от славян отличалась. Если интересно, прочтите Повесть временных лет, где Олег берет дань с греков. Там он для руси заказал паруса их поволока (думаю это шелк), а для славян из простого холста, о чем славяне печалются. Понимаю, что сейчас Вы прекратите со мной общаться, но если Вас заинтересуют мои соображения, я их изложил на Прозе.ру - <http://www.proza.ru/avtor/staravoit>

**Анатолий А. Клёсов 26 авг 2017 в 16:40**

Уважаемый Владимир, так гипотезы не выдвигаются. Понимаю, что большинство читателей и комментаторов здесь к науке не относятся (то есть не имеют профессионального образования и опыта работы), и моя задача (которую я поставил сам перед собой еще десятилетия назад) - это по возможности привить хотя бы некоторым понимание сути и стиля научной дискуссии, правила и принципы выдвижения гипотез.

Так вот, первая фраза у Вас уже некорректна. Она должна продолжаться словами «потому что...», и далее перечисляться прямые научные сведения, на основании которых гипотеза выдвинута. Именно сведения, а не «я так думаю», «это логично предположить», «исходя из» или «допустим, что». Далее, гипотеза должна быть проверяемая, желательно перекрестными независимыми данными.

А что у Вас? Ну, жили руги вокруг Киева (ссылку Вы, кстати, не дали) и что, только они вокруг Киева жили? Прямо вот так, гомогенно, и никого больше? Ну, были они «чистыми готами», то есть гомогенными, так? В таких случаях Прокопий Кессарийский вовсе не авторитет, отнесение на него или любого античного историка является лишь вспомогательным, и «чистоту» он вряд ли проверял. А если да, то как?

Ну, допустим, Вы всё это покажете документально и экспериментально. Но причем здесь гаплогруппа I2? Почему не I1, например? Готы ведь по соображениям многих историков пришли из Скандинавии, а там ведь гаплогруппы I2 практически нет, она скорее дунайская.

Как видите, сплошные нестыковки, или явные, или кажущиеся, но если так, то все их нужно «расшивать». И всё потому, что гипотеза выдвинута некорректно.

*>"Готская археологическая культура присутствовала в Украине перед славянской. Это я взял из учебника".*

Не надо брать из учебника, это не первоисточник. Учебник так говорит только потому, что постулируется, что славяне появились только в V-VI вв н.э., а готы прошли до Черного моря в III-IV вв, вот учебник так и повествует. А академик Седов, например, говорит, что славяне появились уже 3200 лет назад, в конце II тыс до н.э., например, в лужицкой культуре. Что делать будем?

Вот в чем проблема, понимаете? Если Вы просто байку сочиняете, для себя, то проблем нет. Но Вы же ведь выходите с этим на публику, типа как с наукой.

Вы не пробовали зайти в оркестр, на опере, и сыграть на скрипке, например? Результат знаете? Ну так здесь то же самое. Вот когда не из учебника будете черпать знания, а из первоисточников, прорабатывая их десятками, и понимая в деталях картину этого периода древней истории (пусть с ошибками, но лучше, чем большинство историков), вот тогда будет формулировать гипотезы, которые интересно прорабатывать, в том числе специалистам.

**Владимир Старовойтенко 27 авг 2017 в 1:19**

*"Так вот, первая фраза у Вас уже некорректна. Она должна продолжаться словами «потому что...», и далее перечисляться прямые научные сведения, на основании которых гипотеза выдвинута. Именно сведения, а не «я так думаю», «это логично предположить», «исходя из» или «допустим, что». Далее, гипотеза должна быть проверяемая, желательно перекрестными независимыми данными».*

Да я не профессионал. Двумя словами «потому, что» мне не сформулировать. Да если бы это так просто, то давно бы это сделали и без меня. И все же я попробую изложить факты, на основании которых я пришел к этому заключению. Но для этого нужно ответить на вопрос – а кто такие русь? Нет не сегодняшняя разношерстная, разговаривающая на языке, называемом русским. А та русь, которая и дала народу такое название – другими словами племя русь.

Что мы о ней знаем? Что это самые поздние пришельцы на территориях словен, кривичей, мери. Что строили они города на этих территориях или по крайней мере их заселяли дружинами (думаю ссылок не нужно, это ведь все в Повести временных лет). Нестор конечно говорит, что это некие варяги, другими словами иностранцы из-за моря. Но мы же с Вами оба этому не верим.

Нестор же говорит, что и славяне на наших землях пришельцы. А когда они пришли? Читал статью археолога Дука, который производил раскопки в Полоцке, так он датирует их приход 780 годом. То есть всего

за сто лет, до прихода Рюрика и руси. А кто жил до этого на территории Беларуси? Археологи говорят балты. И антропологически население не менялось последние 3500 лет. Значит ни славяне, ни русь не изменили существенно состава населения. Но их гаплогруппы-то должны присутствовать. Основная же должна быть балтская.

Но оставим Беларусь и посмотрим на Украину. Русь по Нестору там пришла с Олегом. Славяне - поляне, древляне - тоже пришельцы. А кто же там жил до славян? Археологам известна Вельбарская археологическая культура, связанная с ней Черняховская. Вельбарская культура напрямую связана с готами. Логично предположить, что эти самые готы и жили до славян.. И не только на западе, но и в центральной Украине. Если нет, то назовите кто жил. Но тогда почему мы их не знаем как готов? А потому, что они известны нам под другим именем. И это нам говорит Прокопий Кессарийский, живший в 6 веке. Именно в том веке, когда появились и первые упоминания о славянах в литературе. Прокопий участвовал в войне с готами, в качестве секретаря императора, а значит хорошо знал, кто такие готы.

И вот этот Прокопий говорит, что руги (нет сомнений, что это русь) есть чистые готы. Почему чистые, потому, что был у них обычай не смешиваться с иноплеменниками. Значит и готская гаплогруппа должна присутствовать на Украине. А какая? А такая же, как в Беларуси и везде, где в домонгольский период название территории было - Русь. На этой территории процентное соотношение гаплогрупп разнятся, но вот I2, практически постоянна – около 20%. Если мои предположения верны, то в городах центральной России, где немцы не дошли, этот процент должен быть выше, чем на отдаленных сельских территориях. Но у самого у меня нет ни знаний, ни возможностей, чтобы это проверить. Не знаю убедили ли Вас мое «потому, что...».

*>"А что у Вас? Ну, жили руги вокруг Киева (ссылку Вы, кстати, не дали) и что, только они вокруг Киева жили? Прямо вот так, гомогенно, и никого больше? Ну, были они «чистыми готами», то есть гомогенными, так? В таких случаях Прокопий Кессарийский вовсе не авторитет, отнесение на него или любого античного историка является лишь вспомогательным, и «чистоту» он вряд ли проверял. А если да, то как?"*

=

Как Прокопий проверил чистоту, я уже написал выше. Не смешивались с другими племенами. Руги жили не только вокруг Киева. Знают их и на берегах Балтики, и возле Италии. Но нам известно довольно точно место их жизни в 10 веке. Думаю у нас с Вами разногласий не возникнет – вокруг Киева.

*>Ну, допустим, Вы всё это покажете документально и экспериментально. Но причем здесь гаплогруппа I2? Почему не I1, например? Готы ведь по соображениям многих историков пришли из Скандинавии, а там ведь гаплогруппы I2 практически нет, она скорее дунайская".*

Выход готов из Скандинавии базируется на мифах. А первые три достоверно известные места расселения готов – Причерноморье. Это можно прочесть у Иордана, на мой взгляд, самого авторитетного историка готов. Сегодня наиболее густо I2 концентрируется по берегам Адриатики на Балканах, там где когда-то было королевство остроготов. Вспомним, и про какой-то мифический остров русов, который многие пытаются найти. Тот же самый миф, только в другой интерпретации. Это тоже подтверждает, что русь – ветвь готов. Почему в Скандинавии мало следов I2? Потому, что пришельцы вообще мало следов оставляют. Вспомним хотя бы монголов, болгар, венгров.

*>А академик Седов, например, говорит, что славяне появились уже 3200 лет назад, в конце II тыс до н.э., например, в лужицкой культуре. Что делать будем?*

Седов конечно авторитет. Только вот первое упоминание славян у Иордана в 6 веке. Он знает их как ветвь венеков, которые жили севернее Альп и восточнее Вислы на бескрайних просторах.

*>Вы не пробовали зайти в оркестр, на опере, и сыграть на скрипке, например? Результат знаете?*

Знаю. Потому пришел к дирижеру, а не на концерт.

**Анатолий А. Клёсов 27 авг 2017 в 10:53**

Уважаемый Владимир, советам моим Вы не вняли. Поэтому придется продолжить о разнице между научным и любительским подходами. Мог бы написать «дилетантским», но пусть будет любительским.

Тут же скажу, что я поощряю любительские занятия историей. Это хорошо, когда инженер, прораб, пенсионер, музыкант, военнослужащий, бухгалтер изучают вопросы древней (или не очень древней, или вовсе не древней) истории, особенно когда это способствует пониманию истории своего народа, развивает патриотизм. Понятие «патриотизм» за последние несколько веков, к сожалению, стало среди российской «интеллигенции» почти бранным словом, а порой и без «почти». Это, надо сказать, принципиально отличает ее от интеллигенции американской или европейской. В США, например, слово «патриот» выбито на фронтонах многих зданий в городах, в составе фраз, призывающих быть патриотами, развивать в себе патриотизм. Говоря о героях или американских политических деятелях прошлого, американец часто с уважением добавляет слово «патриот». Когда я бываю в американской «глубинке», а это – полчаса отъехать от любого американского города, там почти перед каждым домом стоит мачта с американским флагом, или флаг закреплен на фасаде дома, в

любом хозяйственном магазине продаются крепления, алюминиевый древок и сам флаг. Это - один из самых ходовых товаров. Сравните с Россией - это результат направленных действий российской «интеллигенции», для которой хорошим тоном является быть в оппозиции к правительству, но это примитивная маскировка - они в оппозиции к России, к русскому народу.

Я немного ниже поясню, зачем это пишу. Это имеет прямое отношение к любительскому изучению истории.

Так вот, есть разница - европейская (и американская) интеллигенция (для простоты - образованные люди, обычно гуманитарного направления) ценят свой народ, с уважением относятся к истории своей страны, российская «интеллигенция» не ценит свой народ, с неприязнью и пренебрежением относится к его истории. Да сейчас эта «интеллигенция» является «российской» только территориально, русских среди них немного. Это многое объясняет. А когда корней в России нет, когда по сути перекаати-поле, какой уж там патриотизм? Основы нет.

Это - одна из причин, по которой я поощряю любительские занятия историей своего народа. Поэтому я ранее предложил понятие «научный патриотизм», это и есть процесс и результат изучения честной истории своего народа, и честного ее изучения. То есть не по учебникам, часто составленным той самой «интеллигенцией», и не по цитатам классиков исторических наук, античных историков, той же «интеллигенцией» и ее воспитанниками услужливо подсовываемым, а самим читать первоисточники и разбираться, что за цитаты и какая им цена. Не читать ВЫВОДЫ археологии, а самим разбираться в том, на основании каких ДАННЫХ эти выводы сделаны. Зачастую - никаких данных там не было, были фантазийные интерпретации, «по понятиям», или были альтернативные варианты выбора интерпретаций, но по своему усмотрению, часто диктуемому той же «интеллигенцией», были выбраны интерпретации, по которым наша история оказывалась искаженной, вторичной, второстепенной. Вот у них и получается, что на Южном Урале в бронзовом веке (синташтинская культура, поселение Аркаим [название современное]) жили «иранцы», которые «пришли с Ближнего Востока), да и вообще там «ничего нет», «маргинальное поселение». А это - история современной России. И таких «трактовок», под которыми, если разбираться, ничего нет, или есть некие условности, «интеллигенцией» педалируемые.

Здесь же - что славяне «образовались» всего в середине I тыс н.э., не упоминая о том, что эти «славяне» в этой трактовке - сугубо лингвистическое понятие. А ведь трактовка может быть не только лингвистической. Она может быть генеалогической, территориальной,

основанной на пантеоне богов, на верованиях, обычаях, традициях. Но «интеллигенция» тут же поднимается в штывы – как же, никак нельзя, это же «удревнение славян», как можно? Это же «национализм!» – страшное слово для «интеллигенции», напомним, в основном по происхождению не славянской.

Вот потому столь важна и своевременна ДНК-генеалогия, которая напрямую поддерживает научный патриотизм, закладывает его прочную основу. Вот потому и остервенелые нападки этой самой «интеллигенции» на ДНК-генеалогию.

У меня есть свое определение понятия «патриотизм», в отношении исторических исследований. Часто бывает, что результаты исследования неоднозначны в отношении трактовок, можно трактовать так, а можно иначе. Это, кстати, совершенно обычное дело, так в основном и бывает. Истинно научный подход – это рассматривать и публиковать все варианты трактовок. Но так бывает очень редко. У исследователя (или автора публикации, который обычно не сам исследователь, а его начальник) обычно есть свои соображения и предпочтения, часто карьерного или идеологического характера (которые обычно совпадают), и выбирается только одна предпочтительная трактовка. Так вот, патриот тот, кто честно рассматривает и публикует все возможные трактовки, и при их полной эквивалентности склоняется к той, что важна для понимания истории своего народа, что позволяет пройти глубже в свою историю, что подчеркивает героизм предков.

НЕ патриот тот, кто в любом случае выбирает трактовку, которая работает против интересов России и ее истории, искажает историю нашего народа, отдает предпочтение интересам других народов. Типичный пример – идеологи норманизма, которые на основании совершенно косвенных данных, которые могут трактоваться в любую сторону, ВСЕГДА выбирают антироссийский путь. А когда ДНК-генеалогия представила данные, что в Восточной Европе потомков «скандинавов» практически нет, ни в России, ни на Украине, ни в Белоруссии, ни в Литве, а все их потомки полностью смещены на запад, в самой Скандинавии и западнее, на Британских островах, эти «ученые-норманнисты», все эти Клейны-Петрухины-Губаревы-Мельниковы и иже с ними, тут же засунули голову в песок, и ни слова об этом не промолвили. Ученые? Нет, бойцы идеологического фронта, только с другой стороны.

Так вот, мне категорически не нравится, когда любители истории списывают свои «положения», которые научными не являются уже потому, что списаны, у тех самых бойцов антироссийского, то есть русофобского, идеологического фронта. Например, что слово «русь»

якобы скандинавского происхождения, что давно и многократно опровергнуто сторонниками честной истории.

По этому пути пошли и Вы, Владимир. Вы опять и опять выбираете норманнистские трактовки, а противоположные и не упоминаете, или отдаете норманнистским приоритет, на основании своего произвольного выбора. При этом выдергиваете цитаты или пересказы античных историков, без критического их рассмотрения. Это – не квалифицированный, довольно бездумный путь. Или это не квалификация, или примыкание к «бойцам идеологического фронта», от настоящей науки далеки. Это не «околесица», как Вы выразились, это значительно хуже.

Вы сами сообщили, что не профессионал, и это было видно с самого начала. Но есть непрофессионалы и непрофессионалы. Одни стараются понять историю, разобраться сами, другие – повторяют русофобские приемы, или бездумно, или по воле своего мировоззрения. Последним уже помочь нельзя.

Вы пишете – «попробую изложить факты», но излагаете не факты, а мнения и трактовки, опять по сути антирусской направленности. Факт – это то, что носителей скандинавского снипа, R1a-Z234, в Восточной Европе практически нет. Вот это – факт. Значит, все байки норманнистов, что на Руси жили десятки тысяч скандинавов – это откровенное вранье. Как и все остальные «соображения» норманнистов. Факт – когда в захоронении находят меч. То, что он «скандинавский» – это может быть или безусловно доказуемо, или натяжкой. А вот кто этот меч в захоронении оставил – это уже не факт, а интерпретация. Это мог быть трофей, подарок, что угодно. У Вас дома в хозяйстве могут быть китайские, американские или итальянские товары, но это не значит, что Вы – китаец, американец или итальянец. В древности было то же самое. Но русофоб любую зацепку использует, чтобы извернуться и показать Россию вторичной. Про российские товары и сувениры в Китае, Америке или Италии он, конечно, не упомянет.

Я вовсе не призываю сгибать исторические данные под трактовки в пользу России, это было бы ненаучно. Заметьте, выше я писал про эквивалентные трактовки, когда можно повернуть равновероятно так или иначе, и когда русофоб непременно поворачивает «иначе». Русофоб косвенные, вторичные данные непременно трактует в одну сторону, и непременно придает им статус «фактов». Задача научного подхода – вернуть статус на прежнее место, и показать, что факт, и что интерпретация, и какие могут быть другие варианты интерпретаций. Вот этого «интеллигенция» очень не любит, это для них «альтернативно», что смерти подобно. Это – «лженаука», «псевдонаука».

Замечаете их предвзятость, что они крутятся, как уж на сковородке. Только чтобы других трактовок не было.

Чтобы Вы знали – «Повесть временных лет» тоже вспомогательный источник, не первичный, там не факты описаны, а трактовки, мнения, кстати, многие из них оспорены, и признаны как искаженные. То ли переписчиками, то ли самим Нестором – это уже не так важно.

Вот характерный вариант дилетанта, не профессионала – «*Читал статью археолога Дука, который...*». Уверяю Вас – на каждую статью можно положить другую статью, с другими интерпретациями и выводами. Но (хороший) профессионал все их знает, и давно знает, какую вероятность достоверности можно отнести к каждой из них. Знать это – его профессия. Далеко не все профессионалы являются хорошими, на самом деле их меньшинство. Поэтому и путаница в литературе. Многие профессионалы – карьерно и идеологически ориентированы, о чем я уже писал выше.

Вы пишете про «балтов», но определения «балтов» не даете. Пишете – «*А кто жил до этого на территории Беларуси? Археологи говорят балты*». А кто такие «балты»? Скажу кто – это некое кодовое слово, жаргон, смысла большого в котором нет. Этот термин введен в середине 18-го века, вместо «летто-литовцы». Археологи не знают, как назвать, вот и называют «балты». Они же о гаплогруппах не знают. Но Вы-то должны уже знать, что же не делаете следующий шаг? Зачем это безвольное «*археологи говорят*». Проще списать?

Вот, смотрите, что сами пишете – «*И антропологически население (Белоруссии) не менялось последние 3500 лет. Значит ни славяне, ни русь не изменили существенно состава населения. Но их гаплогруппы-то должны присутствовать. Основная же должна быть балтская*». Повторяю вопрос опять – что же за эта загадочная гаплогруппа – «балтская»? Ответ прост – нет такой. В Белоруссии основная гаплогруппа – R1a, она есть у половины мужчин-белорусов. Гаплогруппы N1a1- в Белоруссии всего 10%. У всех «балтов» гаплогруппы R1a 40%, гаплогруппы N1a1 – тоже 40%, и у литовцев, и у латышей, и у эстонцев. Гаплогруппа N1a1 пришла на Балтику только 2000 лет назад. Так какая гаплогруппа «балтская»? Ответ – нет такой, это фантом. Это – гаплогруппа R1a, которая на Балтике была по меньшей мере 7000 лет. А 5000-4500 лет назад пришла основная R1a-Z280, она и была доминирующей на Балтике тысячелетиями. Она и есть и была «балтской», привлекая региональное определение. У археологов «балтская» – это локальные бытовые варианты гаплогруппы R1a.

Еще Ваш типичный прием – «... *посмотрим на Украину... А кто же там жил до славян? Археологам известна Вельбарская археологическая культура...*

*напрямую связана с готами. Логично предположить, что эти самые готы и жили до славян». На Украине было множество культур, а Вы выхватываете из них только одну, вельбарскую, которую приписывают готам, подгоняете под свою концепцию, и вуаля. И опять – «логично предположить». Нет в науке «логично предположить», это – табу, нужны данные. С этими «логично предположить», если кто использует, что есть дурной тон, ждите ошибок. С готами и там не просто – пишут, что готы вытеснили (или потеснили) насельников поморской культуры, а там и сейчас преимущественно (или даже «сплошные») R1a-Z280-L365. Так что, готы R1a-Z280 были? Если I2a, то повторяю, что в Скандинавии таких почти нет, да и в Польше тоже, в среднем 5%. А R1a – 50%.*

И так далее. Можно все Ваши положения разбирать по очереди, но это только время терять. Их схема и далее та же самая, типа «и это нам говорит Прокопий Кессарийский». Можно подумать, что с тех пор представления о готах остановились на уровне середины I тыс н.э. Сейчас часть исследователей связывает готов со славянами, другая часть – не со славянами, и ни одна часть не может убедить другую. Но Вы почему-то ту часть, что со славянами, не цитируете. Предвзятость? Безусловно. Вот это и выводит Ваши соображения из научных. А ведь и те, и другие не с потолка свои концепции берут, все базируются на (немногих) фактах, остальное – интерпретации. В этом – принципиальная проблема современных историков, хотя все читали Прокопия Кессарийского. Значит, что-то там нехватает.

То же и про русь. Уж насколько тема исхожена-перехожена, а единства мнений и трактовок нет и близко. Вот и Вы взяли об этом писать, но, как уже здесь замечено, просто списываете у одних, и игнорируете других. Зачем тогда беретесь? Для кого это пишете? Как и все норманнисты, противопоставляете славян и русь. Хотя и славяне жили «за морем». Даже про паруса вставили, что якобы славяне русью не были. А ведь есть версия, что русь – это военные славянские дружины. Тогда понятно, почему военных берегли больше, чем гражданских славян, паруса им лучше давали. У военных и паек был всегда больше, чем у гражданских. Потому что не будет первых – не будет и вторых.

Короче, совет – хотите изучать готов, изучайте. Только пока не трогайте гаплогруппы, они для готов неизвестны, и никакая логика здесь не помощник. Заметьте, что я готов в своих работах не трогаю, и не потому, что они неинтересны. Потому, что данных нет. В подобных случаях Исаак Ньютон говорил – «Гипотез не измышляю». И не отделяйте славян от руси без четких определений, поддержанных четкими же данными. Всё остальное – интерпретации, которым обычно грош цена.

**Владимир Старовойтенко 27 авг 2017 в 12:31**

Спасибо Анатолий Алексеевич за беседу. Вижу, что я Вам уже надоел. Ну по крайней мере Вы выслушали мою позицию. Я и не надеялся собственно переубедить Вас в том, в чем Вы уверены. Для меня достаточно, что Вы услышали мою позицию. Вдруг она когда-нибудь Вам пригодится. В ДНК-генеалогии Вы для меня авторитет, несмотря на то, что по вопросам истории мы, мягко говоря, не единомышленники. Но я, конечно, и не русофоб. Странно бы было быть русофобом, когда твоя национальность называется рус, хотя и с приставкой "бело". Но я не шовинист, и шовинизм мне неприятен. Воспитан при Союзе в духе интернационализма. Я не норманист, Вы не правильно поняли. Я бы сказал даже наоборот. Я не считаю готов скандинавами, как не считаю, что русь пришла со Скандинавии. Сомневаюсь вообще в германстве готов. Я полностью согласен с Вами, что нужно смотреть первоисточники. Их чтение для меня сейчас просто хобби. Я не разделяю Ваш взгляд на славянство, а потому остаюсь при своем мнении. Славянство это не родство по крови. И литовец и мордвин, если считает родным языком русский, для меня славянин.

**Анатолий А. Клёсов 27 авг 2017 в 14:01**

Не единомышленники – так тому и быть. Моя задача здесь – не единомышленников рекрутировать, а объяснять, каковы научные принципы дискуссии и выдвижения гипотез. В этом отношении переубедить меня невозможно. Если основная методология – это переписывание из учебников, списывание из выхваченных источников и игнорирование других источников – единомыслие, конечно, исключено. «Воспитан в духе интернационализма» – это пустая игра в слова, нынешние бандеровцы, обитающие недалеко от нас, тоже «в духе интернационализма» в Союзе воспитывались. Как и те, кто выпускают тысячи снарядов по гражданскому населению в Новороссии.

Что касается «не разделяю взгляд на славянство» – дело хозяйское. Тем более что никакого осознанного взгляда я просто не заметил, кроме набора штампов. Есть определение лингвистическое, что славяне – это те, кто говорят на языках славянской группы. Но есть определения, связанные с родовым происхождением носителей языков славянской группы. Есть определения, связанные с этносами носителей языков славянской группы. И все эти подходы правильные, каждый имеет свой контекст. Не «разделять» этого – просто не знать и не понимать материал.

**Владимир Старовойтенко 27 авг 2017 в 23:17**

Еще пару слов на прощание. Славян объединяет только язык. Это все разные племена, разные мутации, перешедшие на славянский язык. Искать славянские гаплогруппы или их симбиозы в далеком прошлом

бесполезно. И еще, не лезьте Вы в политику. Это грязное дело. Там кругом обман. Успехов Вам в ДНК-генеалогии.

**Максим Каменский 27 авг 2017 в 23:31**

Доброго дня, Владимир..! Стал невольным свидетелем... нет, очевидцем вашего диалога с Анатолием Алексеевичем и хочу, если позволите сказать пару слов об этом. Во-первых (и это очевидно по вашим комментариям!), вы, как и уважаемый мной профессор Клёсов, пытаетесь добраться и докопаться до СУТИ ВЕЩЕЙ, а не занимаетесь популизмом в меркантильных целях, как к сожалению сегодня делают очень многие "люди от науки": Левашовы, Чудиновы, Саали, Фоменко и иже с ними.! Причина ваших с профессором "непоняток" заключается в простом, как говорит одна моя знакомая: "в этом колхозе, как я вижу, каждый суслик - агроном..?" Не хочу никого обидеть, мы с Вами единомышленники (и с Анатолием Алексеевичем, надеюсь тоже), как мне кажется и должны пытаться СЛЫШАТЬ друг друга. А мораль сей басни проста... Данный ресурс СОЗДАН ДЛЯ ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ ПРОФЕССОРА, а не для долгих дискуссий и диалогов. Вы ведь точно не для Р.Р. с ним дискутируете, верно? А раз так, то нужно придерживаться заданных ведущим правил игры и УВАЖАТЬ их!

**Владимир Старовойтенко 27 авг 2017 в 23:50**

Здравствуйте Максим. Я в общем то и не собирался дискуссировать. Все как-то получилось само собой. Анатолия Алексеевича я уважаю. Понимаю, что мы в разных весовых категориях. Но история - мое хобби с детства. Может я не владею какими-то методологиями. Но я владею информацией из летописей, на основании которой у меня сложилось собственное мнение. Переубедить меня трудно, я тоже не молод. Но это не относится к ДНК-генеалогии. На мой взгляд разногласия в постулатах. Я приходил сюда рассудить спор совсем с другим человеком. Должен сказать, что "судом доволен".

**Анатолий Клёсов 28 авг 2017 в 8:46**

Уважаемый Максим, что касается Вашей реплики Владимиру, у меня есть возражение по одному положению. Вы написали, что Владимир (по Вашему мнению) пытается «добраться и докопаться до СУТИ ВЕЩЕЙ». Это, к сожалению, не так, и именно по этому возражению были мои комментарии. Я не стал об этом писать прямым текстом в моих комментариях, просто пожалел человека. Но его «прощальные» пассажи изменили мой настрой. Он не пытается «добраться и докопаться», он просто списывает и переписывает то, что прочитал. Я взглянул на

некоторые его публикации в сети. Например, по рюриковичам. Там у него нет ни одного своего положения, только компиляция из того, что прочитал у других. Так не «докапываются». Тоже и по славянам. Он берет стандартное, шаблонное определение славян, что кроме языка у них ничего общего нет. Но это только если не выходить за пределы лингвистики. На самом деле славянская общность – это значительно шире. Я много путешествую по миру, встречал славян в разных концах мира, и всегда общность была очень заметной, даже когда они не владели русским языком.

Например, на маленьком островке в теплой Атлантике, где я провожу зиму и оттуда работаю, на соседней виллочке живут поляки, муж с женой из Канады. Мы с ними говорим только на английском языке, хотя иногда шутя вставляем русские и польские слова. Так вот, такого теплого общения с другими (англо- или франкоязычными) не бывает, хотя приятелей среди них много. Важно не только и не столько язык, работает общая история и происхождение, культура, обычаи, которые формировались тысячелетиями.

Я работал в американской компании с украинцем, который родился в США, его отец был из дивизии Галичина, той самой, эсэсовской. Я был вице-президентом компании, он – главным инженером. Поначалу отношения были натянутые, потом выяснилось, почему. Он с рождения воспитывался на русофобии, что русские – враги. Поначалу он был уверен, что я – засланный агент КГБ. А потом лед постепенно растаял, и мы с ним стали самые близкие приятели во всей компании. Он часто приговаривал, что славянин славянина всегда поймет. А говорили мы с ним только на английском языке, к тому же у него был какой-то староукраинский западный язык, который я не понимал. А он, разумеется, никогда не учил русский язык. Так что славянская общность – это далеко не только язык. Это надо понимать, или стараться понять. А не повторять шаблонные фразы, что славяне – это только язык. Моя цель и задача здесь – развивать у людей мышление доступными мне способами, в частности – через ДНК-генеалогию. Но некоторые мыслить не хотят, упираются. Их дело, я им не нянька. Тем более когда человек пишет, что я якобы ищу "славянские гаплогруппы в далеком прошлом" – это уже показывает, что он не понимает нив гаплогруппах, ни в ДНК-генеалогии. Нет славянских гаплогрупп, нет ни одной гаплогруппы, которая была бы только у славян, и наоборот. Ни сейчас, ни в прошлом. Опять идет повторение стандартных мантр норманнистов.

**Анатолий А. Клёсов 29 авг 2017 в 10:15**

Не могу пройти мимо вот этого:

*>“ ... не лезьте Вы в политику. Это грязное дело. Там кругом обман”.*

На это можно ответить тем, что ДНК-генеалогия как раз разоблачает ту «грязную политику», с которой русофобы лезут в историю русского народа. А вот то, что славян русофобы и им поддакивающие пытаются делать вторичными, пытаются обрубать им историю, это и есть грязная политика. Кое-кто пытаются «встать над схваткой», эти – самые беспринципные.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 96

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 340

Прошу извинить, меня как новичка, делающего первые шаги в поиске совпадений на FTDNA. Я сделал тест на 37 маркеров mtFull Sequence match(es). Мои родственники по линии папы и мамы проживали на территории Тамбовской области до пра-пра дедушек и бабушек. Эти сведения получены из обращения в госархив Тамбовской области. Далее пра-пра дедушек и бабушек из-за отсутствия сведений в архиве продвинуться не удалось. Возможно, что поможет ДНК-генеалогия.

Хотелось бы узнать, откуда мои предки попали на Тамбовщину. Предполагаю, что по линии бабушки, 1906 г.р, уроженки Тамбовской губернии, моим предком может являться... (фамилия снята).

Второй, весьма интересующий меня вопрос, это установление приблизительных мест проживания моих предков из рода R-M198. Можно ли из данных приложения FTDNA установить, когда и где жил наш с Вами общий предок. Между Вашим и моим 12-маркерным гаплотипом имеется одна мутация, и вот что на этот счет дает FTDNA:

### СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

Поколения	процент вероятности наличия общего предка
4	33,57%
8	55,88%
12	70,69%
16	80,53%
20	87,07%
24	91,41%

## МОЙ ОТВЕТ:

К сожалению, в Вашем вопросе слишком много путаницы, наряду с совершенно недостаточной информацией. Начинаем с того, что «37 маркеров mtFull Sequence match(es)» у Вас неверно, это не mt (то есть митохондриальные данные), там 37-маркерных гаплотипов нет. Судя по последующему, Вы делали тест на Y-хромосому, 37-маркерный гаплотип. Сам гаплотип Вы не представили, вместо того сообщили, что между нашими первыми 12 маркерами есть всего одна мутация. Но дело в том, что 12-маркерные гаплотипы обычно похожи в гаплогруппе R1a (как, впрочем, и во всех гаплогруппах). В 12-маркерных гаплотипах половина маркеров очень стабильные и почти не меняются. Иначе говоря, мы имеем всего 5-6 маркеров, в которых в основном случаются мутации, и всего таких вариантов имеется несколько наиболее распространенных десятков, а всего вариантов 200-300. А людей, определяющих гаплотипы, десятки и сотни тысяч. Ясно, что у тысяч людей упомянутые 5-6 маркеров практически одинаковы. Поэтому поиск по ним не ведут. Компания FTDNA просто вводит своих клиентов в заблуждение этими «сходствами», и прекрасно об этом знает.

Далее, таблица, которую Вы привели, не имеет смысла. Сходство 12-маркерных гаплотипов, даже абсолютное, ничего не говорит о вероятности родства. Аналогично, если Вы блондин, то другой блондин вовсе не обязательно Ваш родственник. В гаплогруппе R1a есть десятки ветвей, и подобные расчеты пригодны (хотя – см. ниже) только для людей из одной ветви, то есть из одного субклада. Если субклады разные, то «родство» сразу уходит на тысячелетия назад. Даже для одинаковых гаплотипов. Здесь компания FTDNA опять обманывает.

Я уже не говорю о том, что в такой неопределенной ситуации компания FTDNA дает «точность» до сотых долей процента. Это – опять откровенный обман, там ошибки часто бывает в десятки раз. Причина – см. выше. Род R1a-M198 образовался примерно 14100 лет назад, так что Вам определили совершенно поверхностный субклад, такой имеют половина этнических русских, то есть десятки миллионов человек.

Не обижайтесь, но такая постановка задачи аналогична той, какую Швейк адресовал известной комиссии:

«Стоит четырехэтажный дом, в каждом этаже по восьми окон, на крыше - два слуховых окна и две трубы, в каждом этаже по два квартиранта. А теперь скажите, господа, в каком году умерла у швейцара его бабушка?»

Понимаю, что Вы новичок в этой теме, как сами и написали. Поэтому я и объясняю. Ваш вопрос был бы содержательным, если бы у Вас

определили субклад не только M198, а на 12 ступеней глубже (как у меня)

R1a-M198 > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z280 > CTS1211 > Y35 > CTS3402 > Y33 > CTS8816 > Y2902 > YP1447.

Тогда, исходя из того, что у нас одинаковые субклады (последний образовался примерно 2500 лет назад), и сравнив наши 111-маркерные гаплотипы, мы бы увидели, сколько между нашими гаплотипами мутаций. Допустим, их было бы пять. Тогда расстояние между нашими гаплотипами было бы равно  $5/0.198 = 25$  условных поколений (по 25 лет), то есть  $25 \times 25 = 625$  лет, и наш общий предок жил бы на половине этого срока, то есть примерно 312 лет назад, где-то в начале 18-го века, с погрешностью плюс-минус несколько десятилетий.

Вот так проводятся расчеты. Как видите, для этого должна быть проведена немалая подготовительная работа.

## **ПИСЬМО 341**

Сейчас идентифицируют ископаемые ДНК из древних археологических культур. Есть ли техническая возможность узнать, есть ли среди них мой прямой предок?

## **МОЙ ОТВЕТ:**

Возможность такая есть, если не прямой предок, то его близкий родственник, только для этого надо провести специализированное исследование, и, конечно, должны быть редкая удача, чтобы в древней культуре оказался именно Ваш прямой предок. Для этого нужно определить Ваш максимально глубокий субклад и протяженный гаплотип (желательно 111-маркерный, для максимальной точности сопоставления его с ископаемым субкладом и гаплотипом), и надеяться на то, что у древнего скелета выявится точно такой же субклад и точно такой же гаплотип. Хотя гаплотип может различаться на несколько мутаций, в соответствии с датировкой скелета (или костных остатков). Например, если скелет древностью 2000 лет, то в нем число мутаций должно отличаться от Вашего на 16 мутации. Тогда  $16/0.198 = 81$  условных поколений (по 25 лет), то есть 2000 лет. Здесь я не вводил поправку на возвратные мутации, которая в реальном исследовании должна быть введена. Но для иллюстрации подхода этого достаточно. Тем более если глубокий снп (или субклад) окажется такой же, что и у Вас.

## ПИСЬМО 342

Вы в своих лекциях отмечали, что ДНК человека и шимпанзе имеет сходную структуру более чем на 90%, что является доказательством существования общего предка дальностью порядка 5 млн.лет.

Хочу поделиться с Вами ссылками на видео-ролики, которые могут быть Вам, как генетику, весьма интересными (если, Вы их, конечно, еще не видели).

1. Мнение академика Бориса Болотова об идентичности структуры волоса человека и рептилии (в отличие от обезьяны).
2. Эксперимент с плазмой в условиях космоса (особенно на 4-ой минуте) подтверждает существование информационной структуры ДНК в эфире (называю так, потому что не могу подобрать другое название энерго-информационной структуре Вселенной)

Также было бы интересно узнать, есть ли возможность расшифровать структуру ДНК, которую приобрела плазма в космосе, и кому эта ДНК может принадлежать

## МОЙ ОТВЕТ:

Я снял в данном ответе линки на ролики, чтобы эту ерунду не пропагандировать. Начнем с того, что Б.В. Болотов – вовсе не академик. Не знаю, кто запустил эту утку про «академика», наверное, для того, чтобы «легитимизировать» то, о чем он говорит. А то, о чем он говорит, никакого отношения к науке не имеет. Во-первых, человек НЕ произошел от обезьяны, как повторяет Болотов, он произошел, как Вы правильно написали (с моих слов) от общего предка (современных) обезьян и (современного) человека. От общего предка, понимаете? А не от современной обезьяны, которую мы видим в зоопарке. Современный шимпанзе удален от того общего предка на пять миллионов лет, современная горилла – на 9 миллионов лет, современная макака – на 25 миллионов лет, и так далее. Дарвин никогда не говорил, что человек произошел от обезьян, если иметь в виду современных обезьян.

Так вот, Болотов говорит именно о современных обезьянах. Он отрезал кусочек шерсти от СОВРЕМЕННОЙ обезьяны, и от своих волос, и говорит о том, что они не похожи. Разумеется, не похожи, между ними 10 миллионов лет эволюции (суммарно, от общего предка, который жил 5 миллионов лет назад). Он мог бы и фотографию сделать с себя и

шимпанзе, и признать, что они сильно отличаются, зачем волосы срезать? То, о чем он говорит – это чудовищно далеко от науки.

Аналогичное заблуждение и в отношении второго ролика. Структура ДНК – двойная спираль, которая приобрела такую форму в результате «притяжения» пар нуклеотидов друг к другу, там чистая физика и химия. Химики и физики сказали бы, что там имеет место минимизация энергетике, или что это наиболее энергетически стабильный вариант, который и привел к образованию двойной спирали. Разумеется, можно подобрать другие физические условия, когда что-то закрутится тоже в спираль, или в двойную спираль. Когда вы режете металлический лист, то стружка тоже закручивается в спираль, потому что природа всегда стремится к минимизации свободной энергии. То, что в условиях отсутствия притяжений (в ближнем космосе) пылевые частички микронных размеров образовали спираль, говорит ровно о том же, а не о «информационной структуре ДНК в эфире». Никакой ДНК там не было, была плазма. Она приняла в тех условиях не «структуру ДНК», а структуру спирали. Ничего особенного. Хотя для физиков-теоретиков это предоставило интересную задачу для расчетов.

Вывод простой. Не надо гнаться за сенсациями, надо просто учиться.

### **ПИСЬМО 343**

Хочу написать книгу по материалам Велесовой книги, касаемо той её части где говорится о мировоззрении Славян-R1a

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Приветствую Ваши занятия Велесовой книгой (ВК), как и другими источниками, которые могут иметь отношение к истории русского народа и его культуре. Дать новое смысловое содержание теста ВК, или дополнительно обосновать уже имеющиеся трактовки – это важная и благородная задача для исследователя. Но примите во внимание то, что древность ВК пока не доказана, есть догадки, соображения, трактовки, но не фактические доказательства. Впрочем такая же картина с большинством текстов, которые считают древними. У нас же нет, например, оригинала Библии, или «Слова о полку Игореве», нет даже оригиналов трудов Цицерона, есть только средневековые издания. Но с теми изданиями уже договорились, что они древние (даже не имея оригиналов), а с Велесовой книгой пока не договорились, очень уж много у славян недоброжелателей. Поэтому самое важное с ВК – это найти конкретные доказательства ее древности. Пусть даже косвенные.

«Экспертиза Велесовой книги» не ставила задачей доказать древность ВК, таких доказательств у нас нет. Экспертиза показывала, что в отношении ВК нет никакой серьезной критики. Это очень важно на данном этапе. Но вопрос с древностью пока научно не решен. Поэтому как бы Вы ни рассуждали о мировоззрении славян на основании ВК, это не решит главный вопрос о древности ВК. Что, конечно, не мешает Вам то мировоззрение исследовать и о нем писать. Меня лично мировоззрение славян в древние времена не очень интересует, это не моя специальность. Я работаю в основном с числами и цифрами, с расчетами, то, что можно напрямую проверить.

Но материал в любом случае надо анализировать внимательно. Например, славяне в Индию по имеющимся данным 3500 лет назад не приходили. То были не славяне. Это были носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93, а у славян такой нет, есть R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, и нижестоящие субклады. Иначе говоря, в Индию приходил дядя славян, а его племянник оставался на Русской равнине. Вот из племянника и образовались славяне. И дядя, и племянник в те древние времена были арии, поскольку ариями были носители гаплогруппы R1a-Z645. Эти понятия надо учитывать и описывать их аккуратно.

Всего хорошего,