

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 11, No. 5

May 2018

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2018.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2018.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2018

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Клим Жуков как «военный историк» и его смешная коллизия с ДНК-генеалогией. <i>А.А. Клёсов</i>	619
Филологический анализ взаимозаменяемости знаков в слоговых надписях как метод определения подлинности или поддельности исторических источников. <i>А.А. Карпенко</i>	659
Критический отзыв на статью Карпенко А.А. <i>Г.З. Максименко</i>	729
Поповы, Пальцевы и ДНК-генеалогия. <i>Б.И. Попов</i>	739
Дискуссия на сайте «ДНК-генеалогия как историческая наука».	776
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 95, письма 336-339.	811

Клим Жуков как «военный историк» и его смешная коллизия с ДНК-генеалогией

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В последнее время в сети замелькал персонаж по имени Клим Жуков с залихватскими названиями выступлений на исторические темы. Я, признаться, его не смотрел и не слушал, просто потому, что в научной литературе такого нет, и просто терять время желания не было. Тем более что как-то досмотрел видеоролик по своим интересам, замешкался, и выступление Жукова само собой открылось, приведя меня в кратковременный шок громким гоготом и соответствующими манерами выступающего.



Я тут же ролик закрыл, и для себя выводы сделал. Прошло немного времени, я как-то взглянул на состав участников конференции «Ученые против мифов», и с удивлением обнаружил его фамилию в списке «ученых» лекторов. Надо же, ученый! Никогда бы не подумал, глядя на его манеры и стиль речи. Может, ошибался? На всякий случай взглянул в индекс цитируемости – нет, не ошибался. Ни одной ссылки в научной печати на его труды нет.

Жуков на конференции «Ученые против мифов»

Дай, думаю, послушаю его «ученый» доклад на той конференции. И не зря послушал. Представили его как «историка». Начал он, как завзятый норманист, с похвалы цитате небезызвестного Шлёцера, одного из авторов норманнской «теории», недруга М.В. Ломоносова, и далее, после 20 минут пустых банальностей, Жукова понесло в обсуждение «Велесовой книги». Гарантирую, что не читал он ни исходного текста, ни переводов. А полез ведь обсуждать. Более того, слушая о том, как в его изложении нашли те самые дощечки «Велесовой книги», я несказано удивился отсутствию у Жукова даже элементарных представлений о том, о чем он взялся рассказывать аудитории. Вот, приведу прямую цитату: *«Велесову книгу обнаружили в усадьбе художника Теодора Артуровича Изенбека в 1919 году»*. Помилуйте, все наоборот – это офицер Белой армии, полковник артиллерии Изенбек по легенде обнаружил дощечки Велесовой книги в разоренном гражданской войной имении князей Задонских-Неклюдовых, недалеко от станции Великий Бурлюк близ Харькова. Какая «усадьба Изенбека»?

Стало ясно, какую степень ответственности Жуков несет за свои слова, произносимые публично. Ответ прост – никакой. Доверять его словам никак нельзя. Вот, кстати, пара комментариев из сети к его выступлению на той самой конференции, которые я полностью разделяю – *«Почему его назвали историком, если это политик? Полчаса ныл о том, как их не любят и не сообщил ни одного научного факта, кроме давно избитых и заезженных. Продвинутый школьник мог бы сделать это лучше»*, и *«Самый неумный и невнятный персонаж на всём форуме... И шпаргалки в руках, и стиль и способ изложения... Но, спасибо! Хоть знать, кого ни в коем случае не читать, не смотреть и не прислушиваться»*.

Жуков и «норманнская теория»

Поэтому когда я увидел в сети его очередной ролик, уже в паре с Дмитрием Пучковым-Гоблиным, на тему «Норманнский вопрос», я уже догадывался, что там, в его выступлении, могло быть. Хотя бы потому, что имени Жукова в литературе по этой теме мне опять же не встречалось, а значит, ничего нового Жуков там наверняка не сказал. Стало любопытно, что же там он говорил, да еще в двух частях, общей протяженностью 2 часа 45 минут, при отсутствии своего вклада в этот вопрос. Так и оказалось, не только ничего нового, но сплошь повторение давно отвергнутых «положений» о том, что слово «Русь» происходит от финского «гребцы», и так далее. И тут же сообщает, что *«мы так и не знаем, кто эта русь»*. Ну раз «не знаем», чего слушателям голову морочить с этими «гребцами»? Рюрик у него то «угро-финн» (стало быть, говорил на языке финно-угорской группы, не так ли, поскольку это лингвистическое понятие), то датчанин, то «Рюрика приглашали

финно-угры», то его «вообще, видимо, не приглашали», то «много могил скандинавского обряда на славянских землях», то «могилы – это не маркеры», то «с этим можно не соглашаться», то «археология нам говорит о сильнейшем скандинавском присутствии на Руси», с частым повторением «мне кажется», что никак не является научным оборотом, и все это на фоне дурашливого хихикания, гогота и ёрничания на протяжении всей передачи. Я еще понимаю, что назвать 1620-й год «16-м веком» – это скорее всего у него оговорка, но назвать Танаис Днепром – это уже нечто.

В целом эти две части «норманнского вопроса» представлены как совершенно сумбурное изложение в виде пересказов многих противоречивых источников, собранных в кучу. Было совершенно ясно, что Жуков – приверженец норманнской «теории», но при этом хочет угодить «и нашим, и вашим». Своих разработок у него на этот счет, конечно, нет. Время от времени на протяжении обеих частей «норманнского вопроса» Жуков уговаривает слушателей, что, мол, не имеет никакого значения, чьи мы потомки, ну и что, что скандинавов? (другой вариант – ну и что, если даже от скандинавов?). Вон, мол, другие – согласны с тем, что они потомки англо-саксов, викингов, скандинавов, и ничего, мол, не комплексуют по этому поводу, а даже и гордятся. А мы, мол, чего-то спорим...

Я довольно часто получаю эти вопросы от читателей или встречаю их в дискуссиях. Мой ответ – ничего в этом плохого нет, если это действительно доказано. Спор идет потому, что это не только не доказано, но в основном потому, что вместо доказательств «норманнисты» подсовывают подтасовки, передергивания, жульничество, и оперируют «по понятиям», а не по науке. Иначе говоря, спор идет о том, что есть научные доказательства, а что – «по понятиям». И этот спор очень важен. Важен для науки. «Норманнисты» подсовывают одни «соображения», выдавая их за «доказательства», и умалчивают про другие данные, которые напрочь разрушают их «построения». Упомянутое выступление Жукова в этом отношении (в 2016 году) показательное. Многочисленные работы Л.П. Грот, профессионального историка, которая разоблачила практически все «норманнофильские» мифы, вообще не были упомянуты, как и ее имя. Мои исследования по ДНК-генеалогии «скандинавов» не упомянуты, моя книга «Происхождение славян» с подзаголовком «ДНК-генеалогия против норманнской теории» (2013), вышедшая за три года до той «дискуссии», не была упомянута. А ведь там собраны многие аргументы, которые не оставляют камня на камне от «норманнской теории». Вот это умалчивание новых данных по данному вопросу и есть жульничество.

Опять поднимаются старые, давно разоблаченные мантры, типа про тех же про «гребцов-руотси», как якобы показывающие скандинавское

происхождение слова “Русь”. Ни словом не упомянуты мои данные, что на Русской равнине практически нет потомков “скандинавов”, их ДНК с характерными скандинавскими метками отсутствуют, а Жуков знай повторяет про “сильнейшее скандинавское присутствие на Руси”. Вот в чем проблема, а не в том, что “ничего плохого в происхождении от скандинавов нет”. Нет этого происхождения у современных этнических русских, украинцев, белорусов, литовцев. Это и есть последний гвоздь в гроб “норманнской теории”. А Жуков знай себе валит все в кучу, делая вид, что на Руси скандинавов было видимо-невидимо, либо наоборот, что ничего не доказано, ни теми, ни другими. Иными словами, поддерживая норманнскую «теорию», Жуков истово принимает участие в информационной войне, причем не на стороне славян и русских. Картина маслом, как говорил уже ставший хрестоматийным киногерой.

Кстати, Жуков в своем выступлении многократно повторял о том, что скандинавское население активно присутствовало «под Новгородом» и «в Смоленске». Цитата – *«селище под Смоленском, без сомнений там были скандинавы»*. Тоже мне, аргумент типа «без сомнения». Там и немцы были в Великую Отечественную, но знаем, чем это закончилось. Может, пора ему «немецкую теорию» начать продвигать? Ну да ладно, посмотрим на конкретные данные ДНК-генеалогии. Раз «без сомнения были», и «было сильнейшее скандинавское присутствие», то потомки-то должны были остаться? Я уже сообщал выше, что в гаплогруппе R1a скандинавов есть характерная метка, под названием «Z284», и этой метки, понятно, тьма в Швеции, Норвегии, Дании, а также в Англии, Ирландии, Шотландии, то есть туда, куда, как известно, ходили викинги и прочие скандинавы. Там, на Британских островах, Y-хромосомы с этой меткой гирляндами висят. А вот на Русской равнине – нет, практически не найдено. Не жили здесь скандинавы, или куда-то как-то испарились, но так не бывает. Так что нужно искать другие объяснения наличию «предметов скандинавского происхождения» на Русской равнине. Подскажу, если кто не догадывается. Я отношусь к послевоенному поколению, и любой ребенок того поколения рассказал бы, как после войны весь Советский Союз был наводнен немецкими елочными игрушками, которые узлами и чемоданами солдаты везли из Германии для своих родственников, девушек, жен, детей. А спроси о причинах такого обилия елочных игрушек у Клейна, Губарева, Петрухина, Жукова и других норманнистов, так они тут же выдвинут «теорию», как немцы после 1945 года кружились в радостных хороводах вокруг новогодних елок в России, и было тех немцев вокруг елок «сильнейшее присутствие».

Ну да ладно, хочет человек быть по другую от русских сторону современной идеологической войны, его личное дело, в конце концов. Россия нынче толерантная, за Можай пока не посылают, а там видно будет. Я мысленно послал его в другом направлении, и о Жукове с удовольствием забыл...

Жуков и «происхождение славян»

Но забыл ненадолго. Прислали мне его очередной ролик, теперь о «происхождении славян». Поскольку Жуков и в этой тематике в литературе не замечен, то понятно, что это опять будет сумбурный пересказ всего, кто хоть что-то сказал о славянах за последнее тысячелетие. Так и оказалось. Началось с «по византийскому мнению», добавилась куча противоречивых высказываний древних хронистов, опять про «происхождение славян на Дунае» (что Жуков называет «былинными преданиями»), поскольку Жуков не понимает и не знает, что там «произошли» славяне гаплогруппы I2a, которые прошли там бутылочное горлышко популяции примерно 2300 лет назад, то есть только в конце прошлой эры. А славяне гаплогруппы R1a «произошли» северо-восточнее, и намного раньше, поэтому славяне суть продукт объединения и содружества разных праславянских ветвей. Говорить о «происхождении славян», не принимая во внимание и не рассматривая историю этих ветвей, уходящих на многие тысячелетия вглубь времен – это уже не наука. Это – школярство. Жуковщина. Потому и начал Жуков с того, что «ответов не будет», но это и так понятно, школярство ответов не дает, школяры, а по сути лаборанты от науки, просто пересказывают то, что прочитали, или что им дали прочитать и законспектировать. Потому Жуков и выступает всегда с бумажкой, которая лежит перед ним, или которую держит в руках. Это – те самые конспекты. А закончил Жуков тем, что «Мы опять же не можем сказать». Ну, это-то понятно. Тем более когда Жуков опять и опять повторяет невиданное название невиданного племени «бастране», видимо, вместо бастарны, древнего племени, они же певкины.

Проблема с Жуковым в том, что он не дал (не мог, или не смог) определение славян, и по-школярски исходил из лингвистического понимания, что славяне – это те, кто говорят на языках славянской группы. В лингвистическом контексте это приемлемо, но не более того. А вот в историческом контексте это уже не проходит. Первой археологической культурой славян многими называется лужицкая культура, начало которой фиксируют еще 3200 лет назад, в конце II тыс. до н.э. Ну так какой там был язык, славянской группы? Жуков сообщает, что «венеды – первые славяне». Так на каком языке говорили венеды, кто знает? Жуков, может быть? Очень сомнительно.

Языком, предшествующим венедскому, многие называют венетский язык, следы которого ведут с Адриатики, а туда – из Малой Азии, Пафлагонии, Лидии, Трои. Вот что лингвисты говорят о венетском языке:

Венетский язык безусловно индоевропейский, но усилия лингвистов были неудачными для включения его в какую-либо из ветвей индоевропейского языка. Теории родства с другими языками, такими как италийский, германский, иллирийский, славянский или создания собственной ветви языка были постулированы и аргументированы, но не имеют сильной точки опоры в выборе какого-либо направления. Часть этой проблемы происходит из корпуса коротких надписей, который означает, что существующие сравнения звукописи и синтаксиса с другими языками становятся очень трудными... Венеты обычно писали справа налево, но могли писать иногда и слева направо. И в некоторых случаях направление письма относится к типу *boustrophedon*, который означает переключение направления письма справа налево и слева направо при переходе на новую строку письма. Венетское письмо считается специалистами близким этрусскому письму, хотя в венетском алфавите наблюдается существенное различие по начертанию и составу букв с этрусским алфавитом.

Ну так как, венеды – «лингвистические славяне»? Вот потому ДНК-генеалогия рассматривает лингвистические аргументы только как вторичные, и работающие только в лингвистическом контексте. А первичные аргументы – исторические, базирующиеся, в частности и в особенности, на данных ДНК-генеалогии. К этим данным относится наличие гаплотипов северных, карпатских ветвей, на Адриатике (в Сербии, Хорватии, в Италии), которые исходили, видимо, из фатьяновской культуры, хотя это надо еще доказать. Вот там, в фатьяновской культуре (4300-3500 лет назад), и были истоки славян, хотя о их языке там лингвисты не знают. Скорее всего, там был язык, близкий к арийскому, поскольку арийский язык был безусловно у носителей субклада R1a-Z645-Z93, а в фатьяновской культуре был по всей вероятности субклад R1a-Z645-Z280, и оба субклада разошлись (филогенетически, но не обязательно физически) всего несколько веков до того. Языки славянской группы появились, видимо, только после воссоединения праславян, носителей гаплогрупп R1a и I2a, возможно, и на Дунае, но также возможно и между Дунаем и основным регионом потомков проживанием фатьяновской культуры в начале-середине I тыс. н.э.

Короче, не Жукову рассказывать про происхождение славян. Отсюда и множество критических комментариев к его ролику, причем оправданно критических. Пара примеров, навскидку – «рассказывает общепринятые версии», «прыг-скок по теме». Но самый цирк пошел в последние несколько минут его выступления, когда Жукова понесло в ДНК-генеалогии. Ну не знает тему – так и надо было сказать. А он –

«гаплогруппы – методика не абсолютно совершенна». Интересно, что он в понятие «абсолютного совершенства» вкладывает? Впрочем, ничего он не вкладывает, просто язык без костей. Поэтому лепит что-то бессознательное. Методика определения гаплогрупп как раз отработана десятилетия назад, и продолжает отрабатываться с использованием новых и новых высокотехнических подходов, которые уже позволяют определять десятки тысяч снипов в один ход. Снипы – это необратимые мутации в Y-хромосоме (в данном контексте), которые идентифицируют гаплогруппы и их субклады. А уж основные пару десятков гаплогрупп определяются по простейшей методике. Похоже, Жуков не схватывает даже то, что такое «абсолютно совершенно». В науке такого понятия вообще нет, поскольку всегда, в любой методике участвует «человеческий фактор», как бы методика ни была совершенна. Но это – к уровню ментальности «докладчика». Как только кто-то объявляет, что что-то «не абсолютно совершенно» – перед нами жулик. Или в лучшем случае демагог.

Еще про уровень Жукова – в ходе тех же нескольких последних минут он умудрился объявить, в виде «критики», что «гаплогруппы не совпадают с этносами». Ну, молодца! Эту глупость когда-то принесли в мир Балановские, и Жуков, похоже, жертва бездумного восприятия той глупости. Глупость не в том, что «не совпадают», а в том, что это в таком виде объявляют. Возьмите этнических русских, это – этнос, но в нем – много гаплогрупп. Половина – R1a; от 10 до 20% (в зависимости от региона) – I2a; 14% (в среднем) – N1a1; 5% – R1b, 5% I1, 3% J2, 2.5% E1b, 1.5% Q, 1.5% T, 1% G2a, 0.5% O, и так далее, вплоть до «африканских» гаплогрупп группы А. Откуда Жуков взял, что кто-то вообще может подумать, что «гаплогруппа совпадает с этносом», и это «критиковать»? И тут же понес, что гаплогруппы не показывают «культурное родство», не понимая, что гаплогруппы и не обязаны его показывать. Гаплогруппы R1a много, например, у уйгуров, а вот культурного родства с ними немного, религии разные, язык разный, да и много чего разного. Откуда это Жуков вообще извлекает, и что показательно, «критикует»?

Ладно, эту часть закончили тем же – не Жукову просвещать людей о происхождении славян, и тем более безграмотно упоминать при этом ДНК-генеалогию.

Жуков и Аркаим

В этом ролике Жуков мало что рассказывает, он внедряется с комментариями в то, что рассказывают специалисты-археологи. Археологи рассказывают много и интересно, но как только дело касается древних миграций, то они буксуют. Это – давнишняя проблема с археологами, не умеют они определять направления древних миграций,

и ругать их за это вряд ли стоит, ну, не «заточена» под это археология. Правда, Жуков при этом не говорит, что их «методика не абсолютно совершенна». У жуковых вообще во всем двойные стандарты. В отличие от ДНК-генеалогии, он в археологии, наверное, немного понимает, но только немного, потому что часто его комментарии были невпопад. А когда ошибались археологи, то Жуков их, конечно, не поправлял. Просто не знал ответ.

Не знал он, например, что не могла образоваться культура шнуровой керамики из ямной, просто потому, что ямная культура – это преимущественно (или практически полностью) гаплогруппа R1b, а культура шнуровой керамики – преимущественно (или практически полностью) – гаплогруппа R1a. Еще в феврале 2015 года у меня на Переформате появилась критическая статья [«Степь и язык – очередное недоразумение популяционных генетиков»](#), в которой было показано, что это невозможно на основании данных по гаплогруппам. В прошлом, 2016 году вышла короткая статья Николовой, директора института археологии из США, которая назвала выводы о «происхождении культуры шнуровой керамики из ямной» «фантастической безграмотностью». Но этого не знали ни Жуков, ни его собеседники по телепередаче.

То, что насельники ямной культуры «ушли в Центральную Европу» – это тоже неверно, и ни Жуков, ни его собеседники не знали, что в ямной культуре почти все скелетные остатки имели гаплогруппу R1b-Z2103, которой в Центральной Европе нет. Это всё – перепевы старых воззрений М. Гимбутас, хотя многие, в особенности зарубежные историки и археологи, продолжают их поддерживать. На самом деле ямники и их потомки, судя по гаплогруппе, направились на Кавказ, оттуда – в Месопотамию, на территорию современной Турции. Многие ямники вообще никуда не ушли, и их потомки продолжают жить на Русской равнине. Их относительно много (около 5%) среди современных этнических русских, украинцев, татар, башкир.

Насельники абашевской культуры вряд ли приходили в Аркаим, как сообщали собеседники Жукова, а он им поддакивал. Судя по имеющимся данным, это были эрбины, носители гаплогруппы R1b, вовсе не «индоарии», и они не говорили на индоевропейских языках. Этим объясняется то, что абашевцы (R1b) были врагами фатьяновцев (R1a), а откуда кто взял, что абашевцы были «индоариями», остается неизвестным. Надо не повторять те байки, а посмотреть, на основании чего такое «мнение» было высказано. Но ожидать это от жуковых не приходится.

Аналогично – как можно продолжать повторять, что Капова пещера – «протофинноугорская», и не сообщать, на основании каких данных это

показано. Как можно постоянно фигурировать «мнениями», без предъявления первичной, прямой, экспериментальной информации? Что, если ее вообще нет, а кто-то просто «предложил»? А вот данные по ископаемому ДНК – в Каповой пещере найдены гаплогруппы R1a и R1b, это – межовская культура, датировка 2800-2300 лет назад. Жуковы этого не знают, над первичными данными не размышляют, и потому никакими «учеными» считаться не могут.

Для того, чтобы понять, были ли индоарии в синташтинской культуре, достаточно взглянуть на ископаемые ДНК костяков, захороненных в той культуре, и увидеть, что они имеют гаплогруппу R1a-Z645. Арийскую. Но жуковы и этого не знают. Правда, жуковы должны сначала определиться, что они понимают под «индоариями» – язык или людей. Если язык – то ответа они никогда не получают, пока не найдут их записные книжки или аудио-записи. А если людей – то надо изучать ДНК-генеалогию, и не городить ерунды, что если там R1a – то это были славяне. Причем приписывать это автору данной статьи, то есть мне. R1a сама по себе на славян не указывает, давно пора бы в этом разобраться. Гаплогруппа R1a есть и у уйгуров, и у таджиков, узбеков, киргизов, татар, марийцев, финнов, англичан, шотландцев, ирландцев и так далее. Какие же это славяне? Эту утку про равенство славян и носителей гаплогруппы R1a давно запустили Балановские, мать и дитя, а жуковы и прочие садулаевы это бездумно повторяют. Славяне – это те, кто говорят на языках славянской группы, если принять лингвистический критерий, как принято в современной науке, и среди славян есть множество носителей гаплогрупп R1a, I2a, N1a1, R1b, E1b, G2a и много других.

В Аркаиме и в синташтинской культуре, к сведению жуковых, славян не было, хотя насельники этой культуры имели гаплогруппу R1a. Более того, те насельники имели субклад R1a-Z645-Z93, а славяне гаплогруппы R1a такого не имеют, у них в основном R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Синташта – это другая ветвь носителей гаплогруппы R1a. Славяне – не они и не их потомки. Синташта – это ветвь, братская праславянам, одна из ветвей древних ариев, которые имели гаплогруппу R1a-Z645. Древние арии этой гаплогруппы, как легко увидеть, глядя на индексы снипов, были предками как синташтинцев, так и славян гаплогруппы R1a. Пора бы это усвоить.

Бессмысленной является фраза, которая прозвучала в том обсуждении – *«не надо смешивать ДНК-генеалогию с историей и археологией»*. Это звучит примерно как «не надо смешивать количественные методы датировок с историей и археологией», или «не надо смешивать хронологию с историей и археологией», и показывает полное отсутствие квалификации и профессионализма у тех, кто это произносит. ДНК-генеалогия уже выявила гроздь ошибок в истории и археологии, предложила новые, более обоснованные трактовки генезиса целого ряда

археологических культур, многое из этого описано в недавней книге «История ариев и эрбинов» (2017). А археологи и историки, которые продолжают с этим путаться, кто всерьез повторяют, что культура шнуровой керамики произошла от ямной, что ямники принесли ИЕ языки в Европу, что носители гаплогруппы R1b продвигались с запада на восток, как заведенные повторяют, что «не надо смешивать», твердят, что «ген не является носителем культуры», хотя этого никто и никогда не утверждал. Кстати, в ДНК-генеалогии генов вообще нет, так что это не по адресу. Нет «генов» ни в гаплотипах, ни в гаплогруппах, ни в субкладах. Жуковы адресом ошиблись.

Еще пример – столько десятилетий историки и археологи относят абашевскую культуру к носителям «иранского языка», и никто, повторяя это как мантру, ни словом не упоминает, на каком-то обосновании это «отнесено». Откуда про «иранский язык»-то узнали? Абашевцы сами рассказали? Замечу, что «отнести» по ошибке – это не проблема, ошибки в науке бывают, но настоящая проблема – это когда все бездумно десятилетиями повторяют, в учебники вносят. А вот ДНК-генеалогия определенно покажет, что абашевцы были эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Несмотря на призывы «не смешивать».

Повторю аналогию, которую упомянул в другой своей статье. Давайте рассмотрим простой пример, скажем, кольцевание птиц. Для чего его делают? Для того, чтобы проследить пути полета птиц, не так ли? И представьте, появляется вот такой историк-археолог, и начинает возражать, что типа ни к чему это делать, это же никак не отражает закономерности чириканья птиц, их способности вить гнезда, культурные особенности пернатых, и не надо смешивать это с орнитологией. Представляете, как на такого посмотрят орнитологи? А он еще и на публике выступит, в дискуссии, типа «критика псевдонаучной концепции кольцевания в орнитологии»...

А если подумать – то совершенно понятно, как и почему сходные массивные каменные наконечники стрел со струйчатой ретушью попали из катакомбной культуры в синташтинскую. Да потому, что носители гаплогруппы R1a прошли дальними миграциями из первой культуры во вторую, и отметились культурами R1a на всем этом пути. Это были арии, по всей вероятности носители гаплогруппы R1a-Z645. В синташтинской культуре это уже показано, дело за катакомбной. Правда, во второй дело несколько усложняется, там корни растут в разные стороны, и о причинах этого я давно рассказывал Л. Клейну, но тот упрямо решил не воспринимать, просто из вредности. Корни – это определенно гаплогруппы R1a и R1b, но могли быть и J2.

А вот за то, что «синташтинская культура вышла из ямной», как было объявлено на том выступлении, за которое ответственность несет Жуков,

надо увольнять без выходного пособия. За то, что это ерунда, за то, что противоречит прямым данным (в частности, ямная культура – это R1b, а синташтинская – R1a), и за то, что такие бестолковые заявления делаются без малейшего обоснования.

Интересно, что некоторые комментаторы этого выступления Жукова показывают большее понимание вопроса, чем Жуков с коллегами. Вот, например, толковый комментарий:

...Про гаплогруппы он (Жуков), конечно, откровенную ересь задвинул. Никому в голову и не приходит увязывать гаплогруппу с этносом, это с точки зрения науки вообще-то идиотизм. Когда говорят о “славянской” R1a, имеют в виду, что в пределах исторического обитания славян (та самая Висла и окрестности) и вообще на севере – эта гаплогруппа наиболее характерна славянским народам, и как делается вполне логический вывод, характерна неспроста. А почему у болгар или сербов (отвалившихся от славянской общности довольно поздно) генетический узор отличается, оно и понятно почему, потому что генетически они представляют из себя славянизированных балканцев. Народ же – понятие этническое, это вопрос самосознания, языка, культуры и общей исторической судьбы, если человек из Вологды у себя гаплогруппу, характерную для Сенегала, обнаружит, он, что русским что ли быть перестанет? Конечно нет.

Итог? Он очевиден. Как очевиден непрофессионализм историков и археологов, так и лингвистов, которых страшит ДНК-генеалогия, и которые призывают «не смешивать» ее с их дисциплинами. Страшно далеки они от науки.

Продолжение истории с Жуковым

Первая часть этой статьи была опубликована на Переформате в октябре 2017 года. Прошло несколько месяцев, и Жуков просто заполнил сеть малограмотными и искаженными историческими пассажами. Опускаю его кривляния, клоунаду, гогот, чоканье стаканами с (якобы) водкой и выпивание оной перед экраном, непристойные выражения в экран и прочие дешевые приемы, рассчитанные на аудиторию соответствующего уровня. Судя по откликам, такая аудитория у него есть. Нет проблем, каждому своё. Им смотреть, видимо, весело, у меня же они вызывают тошнотворную реакцию. Но никому свою реакцию не навязываю, это мое личное дело. Хотя, судя по отзывам, мои впечатления многие разделяют.



Однако в первой части этой статьи речь была о другом – именно о малограмотности и примитивных пассажах Жукова. Занимается он средневековым оружием – и слава всевышнему, пусть занимается. Называет себя «военным историком», слава тому же, пусть называет. То, что его приглашают на «соколовские чтения по борьбе с мифами», то есть на борьбу нанайских мальчиков, если кто помнит, что это такое – пусть приглашают, опуская тем самым эту «борьбу» ниже плинтуса – нет проблем. Мало ли таких «нанайских мальчиков» в сети... Но когда его там называют «ученым» – это уже перебор. Это – оскорбление науки. Наука – это информационные потоки, оформленные в виде публикаций определенного формата, причем эти публикации должны приводить к обратной связи в виде их цитирования коллегами, опять же в научных публикациях. Нет цитирования – это значит, что либо исходные публикации никому не интересны, другими словами, в науке их нет, либо автор настолько незаинтересован во вхождении в научные потоки, в своем вкладе в науку, что к этому и не стремится. Либо, наконец, автор настолько слабосилен, что и не пытается сделать вклад в науку, то есть в информационные потоки, и довольствуется публикациями в сборниках второстепенных конференций, то есть в мурзилках. Их или не читают, или не цитируют, что по сути дела одно и то же, поскольку вклада в информационные потоки не дают.

Об этом я и упомянул в первой части этой статьи, что никакого цитирования жуковских статей как «военного историка» не нашел. Иначе говоря, к гильдии ученых он никакого отношения не имеет. Надо сказать, что ничего плохого в этом нет, может, он выкопанное оружие хорошо чистит. Тоже польза. Никто не обязан быть ученым, как никто

не обязан быть поэтом. Но когда «поэтом» называют откровенного бумагомарателя, на вирши которого нет никакого спроса, а «ученым» называют К. Жукова, «труды» которого либо не читают, либо кто-то читает, но не ссылаются, это значит, что с оценками что-то не так.

Многие этого не понимают, видимо, «ученые» того же ранга. Потому что ранга ниже быть уже не может. Кто-то дал комментарий к той моей статье, перепечатанной на других сайтах, что, мол, как же Жуков не ученый? Вот, опубликовал статью на районной конференции молодых ученых... Повторяю для таких «ученых» – дело не в том, что опубликовал, а в том, что его «труд» и даром никому не нужен. Кто его читает – никому не известно, а что на него не ссылаются в научной литературе – это показывает, что в научных потоках его нет. Это примерно так, как при обсуждении достижений мастеров спорта кто-то сказал бы – а вот наш Клим тоже спортсмен, обогнал соседского мальчика в беге вокруг огорода. Надеюсь, теперь понятнее, о чем речь. В спорте достижения оформляются в определенном формате, в науке – тоже. Но заметим, что такие «Климы-спортсмены в беге вокруг огорода» постоянно сообщают, что главное – не победа, а участие, поэтому что олимпийский чемпион, что Клим-бегун вокруг огорода – это одно и то же, должны признаваться одинаково, а все эти публикации и цитируемости никому не нужны. Даешь равенство!

Я бы не стал на этом столь подробно останавливаться, но этот «либеральный подход» о «всеобщем равенстве» приводит массово к тому, что «климы» лезут в то, в чем ни бельмеса не понимают, например, в свою «оценку» ДНК-генеалогии. При этом они горделиво объявляют, что материал не знают, статей и книг не читали, ознакомились с «критикой» в сети, и уже готовы к публичным высказываниям об этом новом направлении науки на всю страну. И в самом деле, Жуков ознакомился в сети исключительно с «критикой», и на ней в своих рассуждениях основывался, зачитывая «критиков» абзацами. На всю ту «критику» давно получены обстоятельные ответы в статьях и книгах, а также на Переформате, показано, что «критики» руководствовались или своей идеологией, как правило, русофобской, или корпоративными интересами, не желая признать, что сделали в научной литературе откровенные ошибки, и вместо того, чтобы это признать, пошли «свиньей» в агрессивную атаку. Это подробно разобрано в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» («Книжный мир», 2016) и многочисленных статьях на Переформате, но Жуков же не читатель, Жуков писатель, так сказать. В итоге получилось довольно смешно.

И вот представьте картину – сидят двое, Пучков-Гоблин и Жуков, и второй всю передачу бессовестно и нагло обманывает первого. Жуков несет полную ахинею, от которой у Пучкова уши должны вянуть, но поскольку Пучков тоже не понимает, о чем речь, что я на самом деле

говорил и писал, он тоже не знает, поэтому он принимает постоянную ложь Жукова за чистую монету. Пучков разводит руками, приговаривая типа «как он мог такое сказать» (это про меня), не понимая, что ничего этого я не говорил, и говорить не мог. Говорил и писал ровно обратное. Вопрос – а зачем Жукову это было нужно, откровенно обманывать? Здесь, на мой взгляд, два ответа – во-первых, такой человечешко, мелкий и лживый, а во-вторых, при своей фантастической безграмотности он принял слова «критиков» за чистую монету, да еще от себя приукрасил развесистой клюквой. Иногда просто недоговаривал, цитируя половину фразы, но не цитировал другую половину, от чего смысл кардинально искажался. Но про «мелкого и лживого» Жукова я уже написал выше, чему здесь удивляться? Л.С. Клейн тоже писал, что говорить про ариев – это фашизм, это же и Жуков у него списал, и якобы от себя сообщил в передаче с Пучковым. Более того, добавил, что якобы я призываю избирать в руководящие органы только носителей гаплогруппы R1a, что есть вообще полная ахиня. Цитаты такой, конечно, он у меня не смог бы найти, но он же, как сообщил, ничего моего не читал. Тогда откуда? Сам придумал. А потом застенчиво сообщил, что «сам Клёсов этого, конечно, не говорил», но, мол, другие говорили. А значит, у меня научились. Понимаете, кого в приличной среде раньше канделябрами побивали? Да вот таких, Жуковых. А Шарикова, духовного соратника Жукова, вообще в первоизданный вид вернули. Вот и приходится за профессора Преображенского эту работу мне самому выполнять.

После этого вступления переходим к конкретным положениям той ахиней, которую почти два часа нес Жуков. Но для начала остановимся на том, что он не упомянул. И это еще раз показывает его шариковскую натуру. А не упомянул он ни одного конкретного замечания, что я сделал в его адрес в той октябрьской статье. А именно:

1. Он показал полнейшее незнание материала о Велесовой книге и истории ее появления. Само по себе это нормально, никто не обязан это знать, но зачем тогда вылезать и позориться на публике? Это для Жукова показательно.
2. Все его «сведения» списаны у других. Его собственный вклад – нулевой. Собственного мнения у Жукова нет. Даже про Шлёцера не мог рассказать своими словами, процитировал чужие мнения. Но выбрал только те мнения, которым он симпатизирует, а именно русофобские.
3. В современной информационной войне Жуков – на стороне русофобов. Это относится и к «норманнской теории», и ко всему остальному. Что этому противоречит, Жуков не цитирует, умалчивает.
4. Данные о том, что на Русской равнине нет потомков скандинавов, Жуков умалчивает. Для скандинавов характерна гаплогруппа R1a-Z284,

но ее практически нет ни в России, ни на Украине, ни в Белоруссии, ни в Литве. Иначе говоря, скандинавы на Руси не жили. Походами ходили, например, Карл XII, но кто не ходил? Славяне по всей Европе ходили, но никто не говорит, что славяне основали Европу и ее государственности.

5. В работах про происхождение славян Жуков не замечен. Что не мешает ему нести опять ахиною по этому вопросу. Опять пересказ чужих мнений, одобренных своими фантазиями без знания материала.

6. То, что Жуков называет повторно «бастрани», говорит о том, что с историей древних народов он не знаком. Были бастарны, они же певкины. Ну, не знает и не знает, то же мне, «историк», но зачем на публику с такими «познаниями» лезть?

7. То, что Жуков объявил, что Танаис – это Днепр, это уже для «историка» за пределами. Танаис у древних – это Дон.

8. Жуков то повторяет вслед за лингвистами, что славяне образовались в середине I тыс. нашей эры, то сообщает, что «венеды – первые славяне». Но венеды жили намного раньше, и описаны, в частности, у римского историка Тацита (58-120 гг. н.э.). Почему венеды – «первые», Жуков не поясняет, как и то, что такое «первые» в данном контексте. Хотя ясно, почему не поясняет, для этого думать надо уметь, анализировать материал. Жуков ни к тому, ни к другому не способен. Потому и замечания в комментариях к его выступлению – «рассказывает общепринятые версии», «прыг-скок по теме».

9. Жуков совершенно бездумно объявляет, что «гаплогруппа не совпадает с этносами» и пытается этой банальностью поучать специалистов в ДНК-генеалогии. Тоже мне, нашел чем поучать. Никто на свете не считает, что гаплогруппа совпадает с этносами. В любом этносе есть разные гаплогруппы. Это все равно, что объявить, что блондины – это один этнос, брюнетки – другой этнос. Такому грамотею, как Жуков, этносов вообще не надо касаться. Как и ДНК-генеалогии.

10. Жуков поддакивал тому, что культура шнуровой керамики произошла из ямной культуры. Он не знал, что первые в основном – это гаплогруппа R1a, вторые – гаплогруппа R1b. Не может одна гаплогруппа образоваться из другой. Не знать этого – это не знать основ ДНК-генеалогии.

11. Насельники абашевской культуры не приходили в Аркаим, чему поддакивал Жуков. Нет ни у него, ни у кого другого таких данных. И вряд ли будут. Абашевская культура по ряду признаков – гаплогруппа R1b, Аркаим, как часть сингаштинской культуры – гаплогруппа R1a. См. предыдущий пункт.

12. Откуда Жуков взял, что абашевцы были «индоариями» – неведомо. Видимо, или опять бездумно списал у других, либо сам придумал. Короче, не в теме он, хотя заявляет, что он «историк». Ах, да, «военный историк». Напоминает известную байку «Н.Е. Жуковский был инженер, а твой папа – старший инженер». Это объясняет, но зачем опять публично говорить о том, что он не знает и не понимает?

13. Откуда Жуков взял, что Капова пещера (межовская культура) – «протофинноугорская»? Опять бездумно повторяет то, что у кого-то вычитал? Он не знает, что в той пещере найдены костные останки гаплогруппы R1a и R1b. А надо бы знать, если взялся говорить, причем на публике. Почему «протофиноугорская» – не сказал.

14. К сведению Жукова, в Аркаиме (синташтинская культура) славян не было. Во-первых, эпоха не та, а во-вторых, у славян практически нет гаплогруппы R1a-Z93, характерной для синташтинской и андроновской культуры. Опять полное незнание современного исторического материала, по данным ДНК-генеалогии. Синташта – это другая ветвь гаплогруппы R1a, не славянская.

15. То, что по словам Жукова, «синташтинская культура вышла из ямной» – это опять полная ахинея. Как я выразился в октябрьской статье – за это надо увольнять без выходного пособия. Опять, синташтинская культура – R1a, ямная – R1b.

16. Ах, да, ведь Жуков сообщил, что «концепцию ДНК-генеалогии не принимаю». Это напоминает ничейную бабушку из Вороньей слободки, которая не верила в электричество. Видать, Жуков – её внучок. Есть глупцы, а есть глупцы с инициативой. С винтом, так сказать.

Так вот, ни одного из приведенных 16 пунктов Жуков в своей «ответной речи» не упомянул. Человек приличный мог бы сказать – виноват, признаю, ошибся. Но это ведь если приличный человек, что к Жукову никоим образом не относится. Поэтому он своей ахинеи не признал, и вместо того пошел в агрессивную атаку. Можно подумать, что меня это огорчило. Я же понимаю, с кем имею дело. Так что за «атака», в которую он пошел, бряцая ископаемым оружием? Да те самые цитаты из «критиков», которые повторяются из года в год уже десять лет, на которые давно даны подобающие ответы (начиная со статьи [«Подгайница»](#)), «критики» давно размазаны по стенке, и давно легли под плитус. Полтора года назад вышла книга «Кому мешает ДНК-генеалогия» (см. выше), и ни один из «критиков» не заикнулся продолжить. Но на сцену вышли новые типажи, как Садулаев да Жуков, которые ничего своего не сказали, но списали всё у тех «критиков», которые размазаны по стенке. Леня перечислять, но это Балановские,

мать и дитя, Клейн, Боринская... да и всё. Вот и все «силы». Остальные – их шестерки, типа «журналистов» Лебедева и Соколова, и подписанты позорного «письма 24-х» четырехлетней давности, которые с тех пор слова не сказали, в ответ на мое приглашение на открытую дискуссию. Впрочем, Боринская тоже «шестерка». Портрет каждого и каждой даны в упомянутой книге «Кому мешает ДНК-генеалогия».

В общем, на этом можно было бы и завершить, но жаль упускать возможность пройтись по «критике» Жукова, просто чтобы показать безграмотность и низость этого человека. Ну, и полезно в очередной раз прочитать лекцию по основам ДНК-генеалогии, за что Жукову признателен, он мне дал соответствующий импульс.

Пройдемся коротко по его выступлению, в котором Жуков дурачил Пучкова-Гоблина. А тот с легкостью и готовностью покупался. Нет смысла показывать здесь опять глупость Жукова, это я уже описывал. Но от нескольких его глупых «идей» и инсинуаций я оттолкнулся, и приведу здесь новые разработки, а также дам короткие пояснения, в просветительском отношении.

С места в карьер Жуков понес откровенную чушь. То называет меня генетиком, то говорит, что я не генетик, а химик. Короче, показывает фантастическое непонимание в отношении взаимодействия наук. То, что я много лет был вице-президентом по науке биомедицинской компании в США, и занимался там, в частности, ДНК, он понятия не имеет. И что в Гарвардском университете занимался клеточной биологией, он тоже понятия не имеет. У Жукова мышление прямолинейное – химик, значит, химик. То, что в современном мире направления наук переплетаются, и множество открытий делаются на стыке наук, ему, видимо, неизвестно. Короче, есть важная причина, почему ДНК-генеалогия не смогли создать историки, или лингвисты, или археологи, или генетики, но Жукову объяснять это бесполезно. Поэтому провозглашать, что историей должны заниматься историки, ДНК – генетики, а химией – химики, это показывать натуральную дремучесть. Дело вовсе не в том, что «должны заниматься», а в том, что когда создается новое направление на стыке наук, то это практически всегда делает кто-то третий, у которого взгляд не замутнен стереотипами и корпоративными принципами «базовых наук», особенно гуманитарных направлений.

Методологической основой ДНК-генеалогии явилась физическая химия, то есть опять направление на стыке наук, и, если копнуть более глубоко, то часть физической химии под названием химическая кинетика. Опять, как мы видим, направление на стыке наук. В современной науке мы вообще видим сплошные взаимодействия на стыке наук. Дело не в том, химик или не химик, а в том, насколько глубоко проник в суть проблемы. А суть проблемы, которую в принципе решила ДНК-

генеалогия, это перевод картины мутаций в ДНК в показатели времен древних событий. Генетики этого делать не умеют, не та методология. Не умеют этого делать и историки, у них тоже не та методология. Поэтому не долдонить надо, мол, он химик, а понять, что этому химику удалось сделать то, что ни генетикам, ни историкам сделать не удалось. А именно, создать расчетный аппарат, определить скорости мутаций для каждого из 111 маркеров Y-хромосомы, перейти от мутаций ко временам древних событий, и уже оттуда перейти к получению сведений, где и когда эти древние события произошли. В этом – суть ДНК-генеалогии.

Жукова же понесло в рассказ о том, чем занимался генетик Четвериков в 1920-х годах, и что он создал основы популяционной генетики. И это Жуков тоже вычитал из «критики», в данном случае «философом» Лебедевым (см. ниже), не понимая сути вопроса. Как не понимал и Лебедев. При чем здесь попгенетика? Это же совершенно не ДНК-генеалогия, и близко нет.

Жукова понесло и в то, что я якобы объявляю Велесову книгу подлинником. Откуда он это взял? В Википедии вычитал? Как всегда, никакой цитаты Жуков не приводит, опять безграмотно перевирает. Никогда и нигде я не писал и не мог писать, что Велесова книга – подлинник. Не в том была цель и задача трехтомника «Экспертиза Велесовой книги» (М., Концептуал, 2015). Цель и задача была в том, чтобы разобрать «критику» Велесовой книги, и то, на чем она, «критика», основана. Выяснилось, что ровным счетом ни на чем, на вброшенных «постулатах», на ерничестве, вранье и передергиваниях. Выяснилось, что текст Велесовой книги в том виде, в каком он был в свое время переписан, адекватно читается, и что при сопоставлении более десяти разных переводов разными авторами они, переводы, все друг с другом стыкуются. Все передают один и тот же текст, который слегка варьируется на периферии переводов, но незначительно. Этим была опровергнута басня, авторства в первую очередь А. Зализняка, что Велесова книга не читается, что ее невозможно перевести.

Но Экспертиза ничего не говорила о «подлинности» Велесовой книги, таких данных у нас просто нет. Как нет данных о подлинности Библии, о подлинности «Слова о полку Игореве», о подлинности любой летописи, поскольку ни у одной из них нет оригинала, все в списках. Как нет оригиналов «Авесты», «Манаса» и практически всех литературных памятников античности. Но Велесова книга стоит особняком по степени русофобского накала в ее отношении. Русофобы просто не могли допустить, чтобы эта книга существовала как древнерусский литературный памятник, ее академическое изучение фактически запрещено, оно не допускается, РАН фактически устраивает obstructionism ее исследованиям, да никто в РАН не рискует это делать.

Теперь Жуков продолжил эту русофобскую позицию, и самое смешное, и в то же время низкое – не имея об этой Книге никакого понятия.

Дальше Жуков понес очередную ахинею про то, что якобы я не публикуюсь по теме ДНК-генеалогии в научных журналах, куда меня якобы не допускают, в частности, в журналах по антропологии. И тут же «на голубом глазу» он сообщает, что я – главный редактор журнала «Advances in Anthropology». Но он, журнал, оказывается, «в списке подозреваемых». Нет этого журнала ни в каком подобном списке, опять ложь. Опять Жуков у кого-то это списал, сам же ни журнала, ни списка никогда в глаза не видел. Желаящие могут посмотреть, [каким спросом пользуется журнал и ведущие статьи в нем](#).

Очередная клюква – что «по Жукову» моя высокая цитируемость потому, что я якобы цитирую сам себя. Тут уже речь была не про ДНК-генеалогию, а вообще. Опять Жуков это у кого-то из «критиков» списал, это я уже в сети видел. Для сведения – моя самая цитируемая работа имеет на сегодняшний день (апрель 2018 года) 527 ссылок в научной литературе, и ни одного самоцитирования там нет. Иначе говоря, я ни разу на эту свою работу сам не ссылаясь. Опять Жуков соврамши, поздравляю.

Если кому интересны сведения о том, как статьи читаются и цитируются, то сообщу, что есть сетевой академический ресурс под названием ResearchGate, там собирают базу данных по статьям, и мониторят, сколько человек эти выбранные статьи читают, и сколько цитируют, и еженедельно присылают тем, кого мониторят, соответствующие сведения. Этот ресурс собрал 187 моих статей в базу данных, и вот как, например, выглядела диаграмма от 21 января этого года:



Anatole Klyosov

h34.71 · Professor

Overview Contributions Info **Stats** Reputation Research Interests

Reads ⓘ

8,542

Last week: 58

Citations

2,266

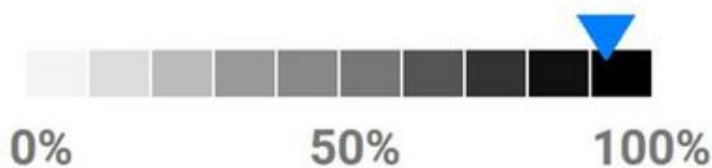
Last month: 17

Reads



Число 34.71 под моим именем показывает score, или «счет» в соответствующих очках (рассчитываемых по числу публикаций, по их цитируемости в научной печати, и так далее), и тут же сообщают

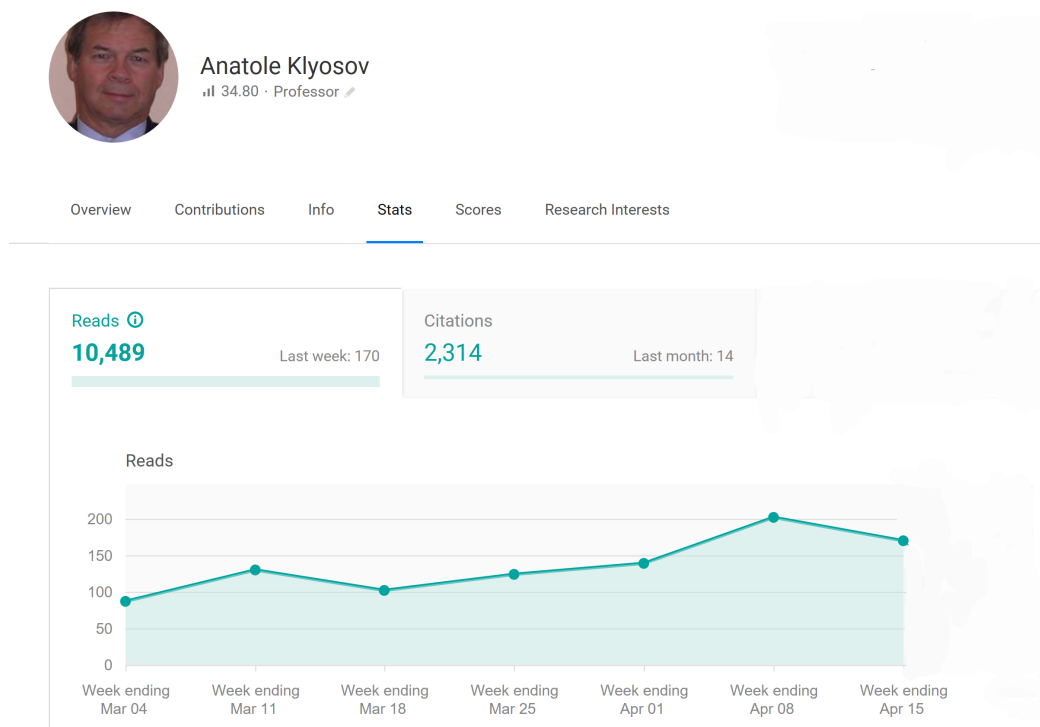
Your score is higher than 92.5% of ResearchGate members'.



Перевод – ваш счет выше, чем 92.5% членов ресурса ResearchGate. Как видно, члены этого ресурса (а именно их мониторит ресурс) довольно активно читали (до конца января 2018 года) мои научные статьи, в среднем по прочтению 60 статей в неделю, и за время моего нахождения в этом ресурсе мои статьи прочитаны более 8 тысяч раз, и

процитированы более двух тысяч раз. Выводы читатели пусть делают сами.

Надо сказать, что после 21 января прошло около трех месяцев, настало 16 апреля 2018 года, и число прочтений статей и число ссылок заметно увеличилось – первое почти на две тысячи, второе – почти на 50. Теперь статьи читаются в среднем не 60, а 100-150-200 раз в неделю.



Что касается статей по ДНК-генеалогии, на первом месте по цитируемости у меня [статья 2009 года](#), с 42 ссылками, среди которых много ссылок специалистами по генетике, истории, археологии. Тот же ресурс сообщает:

***h*-index** ⓘ
24

***h*-index**
23
excluding self-citations

Это показывает мой индекс цитируемости Хирша, при котором

самоцитирования исключаются («excluding self-citations»). Число 23 означает, что у меня из 187 статей в базе данных число ссылок на них варьируется от 527 на наиболее цитируемую статью до 23 на статью, занимающую то же, 23-е место в списке цитирований. В этом суть индекса цитирования Хирша.

Для примера, у член-корр. РАН Анны Дыбо, которая подписала позорное «письмо 24-х» против ДНК-генеалогии, о чем подробно рассказано в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (2016), тот же ресурс показывает ее 9 публикаций, индекс цитирования равен трем (3). Это означает, что из ее девяти статей число ссылок на третью статью в списке равно трем, на остальные еще меньше, поэтому они при цитировании даже не рассматриваются. Или на них ссылается она сама, что система не засчитывает.



На скриншоте из ResearchGate сообщается, что ее наиболее цитируемая статья – публикации шестилетней давности, в компании с Балановскими, в которой, кстати, было 23 соавтора. Но индекс цитирования Хирша так устроен, что если и присоседишься к какой-нибудь статье, это делу не поможет, даст всего единицу в цитировании. Надо, чтобы было много статей, и чтобы многие из них цитировалось коллегами по науке. Индекс цитирования 3 – это уровень начинающего научного сотрудника.

Теперь послушаем, как Жуков живописует в своем выступлении, что у меня цитирований много, но это потому, что я сам цитирую сам себя. Пишу много статей, и якобы в каждой себя цитирую, вот и нагоняю цитирования. Пусть читатели решат, как такому человеку, как Жуков, можно верить? Он постоянно кормится тем, что кто-то где-то в сети написал, тут же как сорока в клюве несет на очередную передачу, и там вываливает. Самому ему не противно?

Вопрос – а почему я выбрал именно А. Дыбо, чтобы подвесить ее на всеобщее обозрение? Да потому, что она подписала то позорное письмо. Ничего не понимая в ДНК-генеалогии, публично выступила против.

Помните слова А. Галича – «мы поименно вспомним тех, кто поднял руку»? Вот-вот... Кстати, то же письмо подписал и Л.С. Клейн. Посмотрим, как там у него с научными оценками:

Leo Klejn

иИ 17.75 · Saint Petersburg State University

Department

Historical Institute, dept. of archaeology

h-index

4

h-index

4

excluding self-citations

Top *h* cited research:

A Panorama of Theoretical Archaeology

Article · Mar 1977 · Current Anthropology

Не густо. Уровня Дыбо. Тоже, кстати, подписал то самое позорное письмо, вот здесь и оказался. Ну, за компанию посмотрим на показатели С. Боринской, тоже «подписантки», в том же ресурсе:

Svetlana Borinskaya

иИ 24.36 · Vavilov Institute of General Genetics

Department

Genome Analysis Laboratory

h-index

10

h-index

10

excluding self-citations

Top *h* cited research:

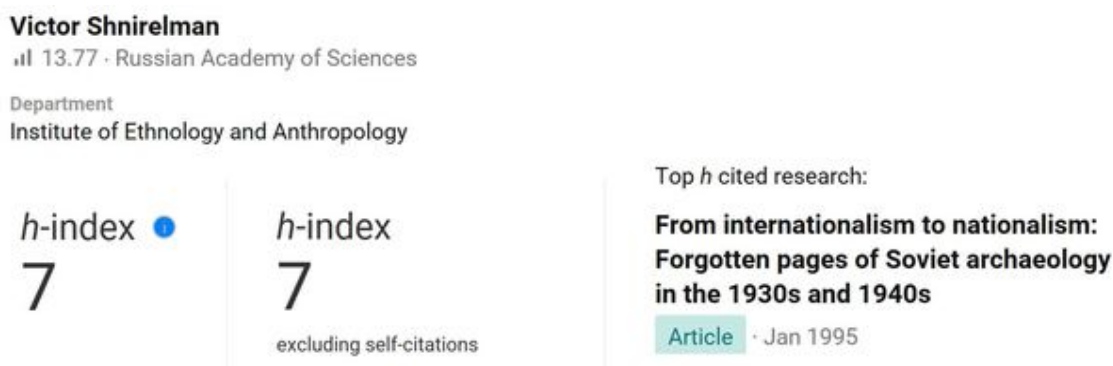
Association between alcohol and cardiovascular disease: Mendelian randomisation analysis based on

Article · Jul 2014 · BMJ (online)

«Счет» у нее лучше, чем у Клейна, и тем более Дыбо, но индекс цитирования на профессора никак не вытягивает. По минимальным требованиям, рассматриваемым на Западе, на профессора там могут претендовать с индексом цитирования никак не меньше 15. Боринской там делать нечего, да тем более из лаборатории геномного анализа. А она всё рассматривает то, что давно известно – связь между потреблением алкоголя и сердечно-сосудистыми заболеваниями. Потому и цитируемость мала – ничего нового в ее исследованиях нет. Почему она агрессивно накатила на ДНК-генеалогию, с ее-то познаниями в этой области – тайна сия великая есть. А впрочем, нет никакой тайны – банальная русофобия. С ней, русофобией, она и фигурирует в изданиях типа Foreign Policy, в статье под названием [«Великая патриотическая псевдонаука Путина»](#). Боринская на «псевдонауке» давно с катушек съехала, это у нее в паранойю переросло. Она не понимает, что

«псевдонауки» нет вообще, как нет осетрины второй свежести. Либо наука есть, либо науки нет. «Дважды два = пять» – это как, псевдонаука или нет? Нет, конечно, это вообще не наука. Но если кто так считает, это его личное дело, чего с ним «бороться»? Но Боринская борется, не понимая дурашливости своего положения. Над ней смеются, а она «борется». Нанайская девочка.

Обратимся к очередному «подписанту», Шнирельману, о котором речь пойдет позже, к «неустанному борцу против русского национализма», а на самом деле к откровенному русофобу. Понятно, тоже борется с ДНК-генеалогией.



«Счет» у него плохонький, особенно для доктора наук, опустился почти до уровня член-корреспондента А. Дыбо, да и цитирование соответствующее. Самая цитируемая статья у него времен разгула «либерализма» в России, опять твердит о переходе России «от интернационализма к национализму». Он, Шнирельман, разумеется, интернационалист. Космополит, иначе говоря. Такая же жалкая картина с цитируемостью всех «подписантов» упомянутого письма. Впрочем, это уже разобрано в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия».

Возвращаемся к Жукову. Академия ДНК-генеалогии официально зарегистрирована в Москве еще три года назад, вопреки опять потокам лжи «военного историка». Через нее прошли сотни человек, для которых определили гаплотипы-гаплогруппы-субклады, большинство получили персональные интерпретации своих данных. Плохо ли? Несколько лет работает «Прямая линия», в которую обратились уже тысячи человек, [получили ответы на свои вопросы](#). А Жукову опять всё не так, подтягивает откуда-то из подворотни. Самому-то ему не противно?

Особенно меня повеселило откровение Жукова, что как *говорят генетики*, его знания основаны на методичке, которая распространяется проектом «Геногеография». Повеселило по нескольким причинам. Во-первых, эта фраза списана слово в слово у бостонского «журналиста» В. Лебедева, который не только не генетик, но вообще не имеет естественно-научного

образования, как, конечно, и научной степени. В бытность свою в СССР он преподавал марксистско-ленинскую философию. Вот что написал Лебедев в своем пасквиле от 2014 года – *источник его откровений хорошо известен: это методичка, рассылаемая проектом «Genographic»*. Узнаете текст? Во-вторых, про методичку Лебедев сам придумал. Нет в природе такой «методички», ни в «Генографике», ни вообще нигде. Лебедев совместно с Балановским пошел свиньей на ДНК-генеалогию, но причины у обоих разные. У первого – сугубо личные, у второго – желание спасти мусор в области популяционной генетики, который он публикует в научной печати уже много лет. А ДНК-генеалогия этот мусор тут же вскрыла, чем вызвала у Балановского панику, и как рефлекторный ответ – агрессивную реакцию. Жуков же выбрал простой путь – не разбираться в ДНК-генеалогии (что ему, конечно же, непосильно), а переписывать бессмыслицу у «критиков», выдавая за свою бессмыслицу. Недоволен Клейн, что одна из моих ранних книг (2010) опубликована в издательстве «Белые Альвы», и Жуков туда же, повторяет это вслед за Клейном. Книгу-то не читал, как признался в самом начале. Ни Клейн, ни Жуков не понимают, что о книге судят по содержанию, а не по издательству. В этом смысле два «историка» друг друга стоят, с чем можно Клейна поздравить. Опустился до уровня Жукова.

«Русантроп» – не мой термин, я о нем сам узнал от других «критиков», которые, правда, ко мне его и не относили. Я связался с автором термина, и спросил, почему русантроп? На что мне автор ответил, а почему нет? Явантроп есть, синантроп есть, а почему на русантропа стойку делают? Да потому, что рус – «низзя». Русофобия в прямом виде. Логично, ответил я, и вопросов больше не задавал.

Кстати, еще один забавный эпизод. Кто слушал клоунаду Жукова, возможно, обратил внимание на его неожиданный пассаж про С.С. Четверикова, что *«еще в 1926 году выдающийся русский генетик Четвериков заложил основы популяционной генетики... и на научном конгрессе в 1927 году их презентовал»*. Открываем текст Лебедева, тот самый, где про «методичку». Читаем – *«Еще в 1926 году выдающийся русский генетик С.С. Четвериков заложил основы популяционной генетики, представил экспериментальные данные... на ...международном генетическом конгрессе... в 1927 году»*. Так что причины необычной эрудиции Жукова как на ладони – списал у Лебедева. Но тот сам в ДНК-генеалогии ни ухом, ни так сказать, другим местом. То же и Жуков. При чем там популяционная генетика – оба не имеют понятия. Ответ прост – совершенно не при чем. Другая методология, другой расчетный аппарат, другой характер выводов.

Ну да ладно, там продолжать можно долго, Жуков что ни скажет – как в лужу крикнет. Он зачем-то полез в детали того, что кто когда сделал в

популяционной генетике, но излагал так натужно, не выговаривая терминов, путая даты, что смотреть и слушать то, как товарищ мучается, было неловко. Зачем его понесло говорить о том, что якобы «с 1996-97 года появляются статьи с расчетом возраста гаплогруппы», когда не знает, статей тех в глаза не видел, да и не было их в те времена. Все на свете перепутал. Возраст гаплогрупп научились рассчитывать на 18-20 лет позже, по геномным данным, которых тогда, в 1996-97 гг. в подходящем виде не было. Это если не считать моей статьи 2009 года по расчету возраста гаплогруппы R1a (21000 ± 3000 лет, сейчас геномные данные дают 23000 ± 2000 лет) и гаплогруппы R1b (16000 ± 4000 лет, по современным геномным данным 21000 ± 4000 лет).

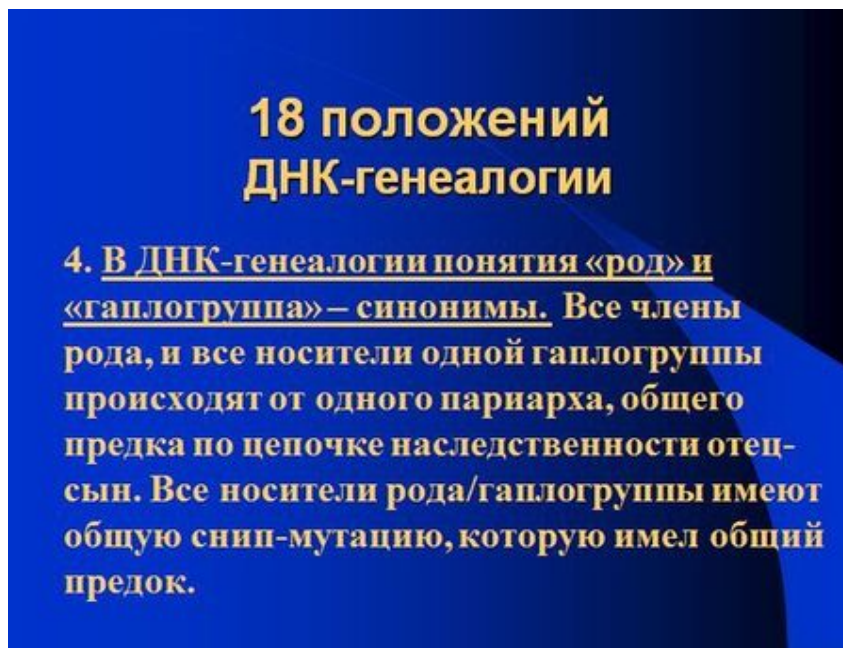
В общем, говоря на изысканном новоязе, пургу нес товарищ Жуков, причем нес пургу всё экранное время. Не случайно из тысячи комментариев по его «лекции» более восьмисот оценили его отрицательно. К моему приятному удивлению, многие комментарии были толковыми, и указывали Жукову на то, что он постоянно передергивал, выдавал свои безграмотные слова за якобы мои, и вообще занимался не своим делом. Оказалось, что многие слушатели того выступления Жукова были неплохо знакомы с положениями и выводами ДНК-генеалогии. Иначе говоря, эффект от «пурги» Жукова был прямо противоположным.

Ну, что там еще, что стоило было упомянуть? «Гаплогруппа R1a объявляется славянским родом», несет Жуков, и якобы в подтверждение зачитывает мою цитату – «восточные славяне – представители рода R1a». Похоже, Жуков не знаком с основами элементарной логики. Помните, «Иван – человек, но не всякий человек – Иван». Так и здесь – восточные славяне являются **представителями** рода R1a. «Представителями» – понятно? Многие уйгуры – тоже представители рода R1a. И многие индийцы. И часть австрийцев. И многие арабы. И примерно 10% евреев-ашкенази. Многие народы, этносы, религиозные группы в своей части имеют гаплогруппу R1a, являются представителями. Но это не значит, что они «объявляются славянским родом». Я объясняю это уже более десяти лет, но некоторые всё равно не схватывают. Первым не схватил Клейн, и запустил эту утку в мир. Поскольку «критики ДНК-генеалогии» статьи в этой области не читают, а читают исключительно друг друга, то продолжается игра в испорченный телефон. Балановские прочитали у Клейна, Боринская – у Балановских, Чубур и Садулаев – у кого-то из перечисленных, Лебедев у Балановских, и многое придумал сам, и вот теперь Жуков – что-то вычитал у Клейна, что-то у Лебедева, что-то у кого-то еще, и снежный ком продолжает катиться.

Объясняю, так сказать, для дебилов. Гаплогруппа R1a – не славянский род. Гаплогруппа R1a – это род по определению, но не славянский. Род – потому что все носители гаплогруппы R1a произошли от общего предка,

который жил примерно 20 тысяч лет назад, и у которого в Y-хромосоме произошла определенная мутация, которая есть у всех носителей гаплогруппы R1a. Род, по определению, это группа мужчин (в данном контексте), которые все произошли от одного общего предка. Это – патриарх данного рода. Это определения ДНК-генеалогии. Если кто-то придумает или использует другие определения рода – это будет не из области ДНК-генеалогии. И ничего в этом странного нет. Звезда, например, это символическая фигура на пилотке, фуражке или на погонах, это небесное тело, это геометрическая фигура, и так далее. И никто не путается. Кроме, конечно, неумных людей, часть которых перечислена выше. Или людей, которые притворяются, что не понимают, во имя своих целей и задач.

Представителями рода R1a являются множество групп людей, которых объединяет нечто, помимо гаплогруппы R1a. Они есть во множестве этносов, спортивных командах, городах, районах, странах, партиях, и так далее. Сидят люди, пьют пиво, и среди них могут оказаться представители гаплогруппы R1a. Восточные славяне – тоже представители гаплогруппы R1a, если не все, то большинство мужчин. Надеюсь, даже Жуков это теперь понял. К его сведению, четкое определение рода дается в любой моей книге, в которой изложены базовые положения ДНК-генеалогии. Есть это определение и в моем курсе из 18 лекций, в лекции второй:



Но откуда об этом может знать Жуков? Он же сообщил, что ничего не читал, ни книг, ни статей, ясно, что не слушал лекций. Двойка ему. Но когда двоечник получает большую аудиторию, то жди позора. Вот Жуков и опозорился. Потому что с апломбом сообщил, цитирую – «род у

него не определен никак, мы не знаем, что Клёсов имеет в виду под родом», «четкого определения рода он не дает». Но откуда Жуков это знает? Он же сообщил, что не читал.

Как Жуков поделился, у него путаница в понятиях «род – этнос – народ». Ну так это его, Жукова, проблема, учиться лучше надо. А в ДНК-генеалогии понятий «этнос» и «народ» как объектов исследования нет, они используются только как сопроводительные или ограничивающие факторы, например, «у шведов содержание гаплогруппы I1 составляет в среднем 37% от всех», или «у этнических русских в среднем 48% гаплогруппы R1a». Понятие «род» есть – это гаплогруппа, конкретный субклад – в определенном контексте.

«Гаплогруппа определяет цвет крови» – это тоже Жуков. Этот бред я и комментировать не буду.

«Славяне – это еще и арии» – вещает Жуков, приписывая это якобы мне. Видимо, у Балановского вычитал. Эту фразу Балановский произнес на конференции РАН, трясая моей книгой «Происхождение славян» с трибуны. Поскольку это было в моем присутствии, я предложил ему показать в книге конкретную цитату. Балановский не смог. И не удивительно, не было в книге такого высказывания. Арии и славяне относятся к разным эпохам. Арии – это предки половины современных славян, а именно той половины, которая имеет гаплогруппу R1a. Арии, жившие начиная с 5500 лет назад, то есть с середины IV тыс. до н.э., имели гаплогруппу R1a-Z645, славяне этой же гаплогруппы были их потомками, с гаплогруппой R1a-Z645-Z280 (восточные славяне) и R1a-Z645-M458 (западные славяне). Названия здесь «восточные» и «западные» являются довольно условными, приводятся для общей ориентации, и относятся в основном к тому, где сейчас живут носители этих гаплогрупп. «Западные» в основном в Польше, Чехии, Словакии, Белоруссии. «Восточные» – соответственно, к востоку от них. Но искать буквальный смысл в этих отнесениях не стоит, за тысячелетия люди во многом перемешались. Аналогично, потомков буров в Южной Африке называют европейцами, а не африканцами. Если встретили где-нибудь в Камбодже европейцев, путешествующих, или осевших там, никто не назовет их азиатами. Люди со здравым смыслом это прекрасно понимают. Жуков же или не понимает, что ведет к соответствующим выводам, или прикидывается дурачком, что тоже ведет к соответствующим выводам. Если кто сам себя запутывает, не пользуйтесь словесными понятиями, которые для ориентации, пользуйтесь приведенными выше индексами гаплогрупп и субкладов.

И тогда картина станет совершенно ясной – древние европейские арии (5500-5000 лет назад) были носителями гаплогруппы-субклада R1a-Z645, 5000 лет назад они разошлись на две ветви, R1a-Z645-Z93 (южные арии,

которые больше соответствуют тем, кого современные историки называют степными ариями, или ариями лесостепной полосы) и R1a-Z645-Z280 (арии Русской равнины, хотя такого термина в исторических науках пока нет; их можно назвать древними жителями Русской равнины, или протославянами, или праславянами, это вопрос договоренностей, консенсуса, а не фактов, факты уже приведены несколькими строками выше). Через несколько веков появилась (путем соответствующей мутации) гаплогруппа-субклад R1a-Z645-M458, и появилась она, видимо, на территории, которую занимают современные Польша и Белоруссия. Во всяком случае, именно там сейчас этот субклад преобладает по численности, хотя их потомки разошлись по Центральной Европе и продвинулись на восток до Урала, а многие и дальше, но численностью меньшей. Поскольку все три основные субклада, Z93, Z280 и M458, произошли от R1a-Z645, родительского арийского субклада, то все они – потомки европейских ариев. Славян как таковых тогда еще не было, во всяком случае славян по всем современным определениям. Поэтому говорить, что арии – это славяне, неверно, как и наоборот, что славяне – это арии. Я ведь не мой прадедушка, не так ли? Хотя отношусь к тому же роду, что и мой прадедушка. И гаплогруппа та же, как и субклад.

Начиная примерно с 4500 лет назад носители субклада R1a-Z93 разошлись миграционными путями по разным направлениям, время от времени добавляя к своим потомкам новые, последующие субклады – Z94, L657, Z2125, Z2123, причем ряд их имели вид ответвлений, уходили «в сторону» по мутациям. Это мы видим и по современным носителям гаплогруппы R1a, проживающим в разных концах Евразии. На Русской равнине живут R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, в Индии R1a-Z645-L657 и R1a-Z645-Z2123, на Ближнем Востоке R1a-Z93-L657, которых среди арабов до 10%. Все они потомки древних ариев R1a-Z645, как и видно по их субкладам. Эту же гаплогруппу и ее субклады извлекают из древних захоронений – в срубной археологической культуре, в потаповской, андроновской, синташтинской (к которой относится Аркаим, название современное), которые маркируют древние миграционные пути III-II тыс. до н.э. В древних костных останках в синташтинской культуре с датировкой 4030±115 лет назад нашли R1a-Z645, тот же субклад нашли в срубной культуре с датировкой 3740±125 лет назад, тот же – в потаповской культуре с датировкой 4065±150 лет назад, а субклады глубже не определяли. Этот же субклад находится в виде родительского у всех славян (и не только славян) гаплогруппы R1a, как показано выше. Напомню – у них R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. У всех – и кто остался на Русской равнине и стали славянами, и кто ушел на восток, к Южному Уралу и далее в Индию, и кто ушел в южном направлении, на Ближний Восток, у всех присутствует одна и та же арийская метка-мутация – Z645. Все они – арии в те времена, 5000-3500-3000 лет назад, и потомки ариев в настоящее время.

Всего этого Жуков знать не может, поскольку «чукча не читатель, чукча писатель». Но это не мешает ему вылезать на публику и нести ахинею. Интересно еще и то, что все «критики», включая Жукова (который, впрочем, у них переписывает) используют для «критики» мою статью про славян и индоевропейцев более чем десятилетней давности. Во-первых, статья популярная, а не научная, научные мои статьи «критики» не трогают, что само по себе тоже интересно. Во-вторых, десять лет назад субклады Z280, M458, Z93, Z2123, L657 не были известны, желающие могут взглянуть на классификацию субкладов гаплогруппы R1a 2007 года https://isogg.org/tree/2007/ISOGG_HapgrpR07.html. Тогда в списке были всего пять субкладов, из которых три оказались ошибочными и были вскоре из списка исключены (M56, M157 и M64.2/M87/M204). В работе были только два субклада (сейчас их 74), R1a (= SRY10831.2) и R1a1 (= M17/M198), первый, R1a, самый древний, образовался примерно 20 тысяч лет назад (и это было впервые показано в моей статье 2009 года в США, а до того – в Вестнике Академии ДНК-генеалогии в 2008 году), а второй, R1a1, был найден в среднем у половины славян и у трети индийцев, которые прошли ДНК-тест. Поэтому в те времена я использовал индекс R1a1 для родового отнесения всех современных носителей гаплогруппы R1a. С тех пор, как я отмечал выше, гаплогруппа R1a разрослась, и индекс R1a1 я давно не использую. Он в классификации уже давно переименован, еще в 2009 году он стал R1a1a. Позже было определено, что его возраст 14000 ± 2000 лет, когда славян и в проекте не было. Поэтому все «критики», которые, как и Жуков, произносят или пишут R1a1, не знакомы ни с классификацией, ни с ДНК-генеалогией, и питаются исключительно давно устаревшими материалами, или теми, которые имеют исключительно историческую ценность. Это я многократно разъяснял, но «критики» же ничего не читают, они руководствуются исключительно классовым чутьем. Факты им не нужны. Жуков – из их числа.

«Таджики и осетины – это настоящие арии» – продолжает Жуков. Опять чушь несет. Ариев давно нет, это давняя в прошлом эпоха. Да, многие таджики – потомки древних ариев, это я с давних пор разбирал и в видеолекциях, и в книгах. Они – носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93, см. выше. Что касается осетин – сами они называют себя потомками алан, скифской группы, не «ариев». Преобладающая часть осетин, до 75% от всего количества мужчин, имеет гаплогруппу G2a. Она не имеет никакого отношения к арийской гаплогруппе R1a-Z645, о которой речь шла выше. В Индию предки осетин не ходили, и к историческим ариям отношения тоже не имеют. Небольшое количество носителей гаплогруппы G2a в Индии есть, и неудивительно, она есть, например, в соседнем Афганистане, но под «ариев» в контексте ДНК-генеалогии никаким боком не подпадает. Откуда Жуков это взял? А он, как обычно, что-то где-то услышал, и продолжает игру в испорченный телефон. В

частности, Жуков искаженно повторяет здесь лингвистов, согласно которым осетинский язык принадлежит к иранской группе индоевропейской семьи языков. Исторические арии там могли иметь отношение только в том, что прибыли на Иранское плато примерно 3500 лет назад, и передали свой арийский язык местному населению, среди которых были носители древней гаплогруппы G2a, потомки которых в итоге попали на Кавказ и стали, в частности, осетинами. Жуков продолжает путаться среди языковых понятий об ариях, с одной стороны, и происхождения ариев, которое выявляет ДНК-генеалогия, с другой. Безусловно, древние арии говорили на арийских языках, просто по определению, но затем те языки разошлись по народам, к историческим ариям не имевшим никакого отношения. Например, народам с преобладанием гаплогрупп R1b, G2a, E1b, I1, I2a, и так далее. Жуков же, хронически не понимая, о чем говорит, тащит все до кучи. У него страсть одна, но неизбежная – оспорить основные положения ДНК-генеалогии. Получается смешно, но и грустно.

И далее ахинея Жукова не ослабевает. Он поделился с Пучковым и аудиторией, что *«гаплогруппа R1a образовалась в Индии за 14 тысяч лет до нас, и есть серьезные основания полагать, что она зародилась там»*. Опять Жуков не понимает, что вычитал это у тех популяционных генетиков, кто неправильно считали. Давно это уже известно, что считали неправильно, используя «популяционную скорость», она же «скорость Животовского», и уже года три как от этого полностью отказались. Отказались от этих «скоростей» и Балановские, которые на протяжении десяти лет истово их придерживались, и ничего не хотели слушать. Я эти «скорости» разнес в журнале Human Genetics, ведущем академическом журнале мира по генетике, еще в 2009 году, и показал, что расчеты популяционных генетиков по гаплогруппе R1a в Индии завышены в три и более раз (!). Вместо правильных 3500 лет назад популяционной генетики, применяя «кривую» скорость Животовского, получили 14-15 тысяч лет назад для гаплогруппы R1a в Индии. Это – публикации 2006 года, то есть более десяти лет назад, полностью устаревшие и неверные в отношении датировок. И вот сейчас Жуков их озвучивает, чтобы опять оспорить ДНК-генеалогия. Лишил его Всевышний разума в самом деле. И не в первый раз, это уже у Жукова хроника.

Дальше Жуков довольно резко завершает свое превращение в Шарикова. А именно, когда он переходит на то, что якобы мои «последователи» провозглашают, что надо у всех брать кровь на анализ, определять гаплогруппу, и на руководящие должности назначать только носителей гаплогруппы R1a. «Борьба за чистоту крови». «Только чтобы свои были». Меня он, надо сказать, от этих концепций избавляет, потому что я «хитрый», сам этого, значит, не говорю, но других подталкиваю. Раньше Жукова за это забили бы канделябрами, и правильно сделали. Кроме как подлостью это назвать нельзя, Жуков заигрался в своей неизбежной

страсти заклеить, даже ценой подлых наветов. С Клейном это уже было, он тоже пытался подвести подобную базу, но на мое требование предъявить цитату из моих «подталкиваний» он завил, ушел от ответа, сказал, что где-то видел, но не помнит, забыл... Теперь Жуков, не зная о том, как я Клейна за шиворот таскал по этому поводу, по привычке списал это у Клейна, а остальное присочинил. Вообще с такими я обычно даже не дискутирую, но поскольку ситуация повторяется, вынужден Жукову заехать канделябром, хотя и виртуальным, по чувствительному месту. Жду извинений и покаяний, хотя от таких этого ожидать обычно не приходится. Шариков распоясался. Пучков-Гоблин этому поддакивал, время от времени вставляя фразу «расовые идеи продвигает». Хотя Жуков Пучкова, повторяю, там по всем позициям нагло обманывал, но Пучкову явно хотелось обманываться. Тем самым он стал на одну доску с проходимцем Жуковым. Хорошего в этом ничего нет, а вот показательно – это да. После этого гнусное выступление Пучкова на смерть М.Н. Задорнова меня не удивило. До этого выступления в паре с Жуковым – удивило бы, а сейчас уже нет. Картина маслом.

В выступлении Жукова был упомянут Шнирельман. Как обычно, Жуков передернул, и первую часть моего высказывания про Шнирельмана опустил. Нормальный прием мошенника. Воспроизведу то, что я писал об этом ранее, в статье о том, как Балановская подсунула фальшивку вместо Заключения круглого стола на тему ДНК-генеалогии. Шнирельман эту фальшивку одобрил и подписал. Потом, когда жульничество вскрылось, фальшивку отозвали, и больше о ней не вспоминали. Шнирельман не извинился. Так вот что я писал в той статье:

[«Кстати о В. Шнирельмане. Про него и его роль в этом фарсе я писал в предыдущей части очерка. Суть в том, что совершенно очевидно, что его привлекли к «одобрению» не случайно. Он – автор печально известного доклада при Московском бюро по правам человека, доклада под названием «Мифы современного расизма в РФ», в котором он как пугало выставляет древних ариев, раздел доклада называется «Праиндоевропейцы и русский национализм», и весь доклад построен в издевательских конструкциях в отношении изучения древней истории русского народа. Арии там непременно относятся к нацистской Германии. За прошедшие со времени его доклада несколько лет основные его пассажи в отношении якобы древней истории славян оказались полностью отвергнутыми если не «официальной наукой», то научными данными».](#)

Не буду голословным, и приведу с десятков цитат (для экономии места некоторые, особенно пространные, в сокращенном виде) из доклада Шнирельмана, в которых встречается слово «патриотизм» и его

варианты. Пусть читатели судят сами о его отношении к русскому патриотизму.

– В своих псевдонаучных построениях одни из них (русские националисты, само собой) опирались на теорию о прикаспийско-причерноморской прародине, другие... следовали разработкам Иванова и Гамкрелидзе, а третьи... (патриотического «Отдела всемирной истории Русского Физического Общества») вновь вернулись к идее балканской прародины.

– Автор (В.А. Чивилихин, 1928-1984) прославлял славянское язычество, сблизил славян с ведическими ариями и настаивал на том, что предки славян были автохтонами в поволжских и причерноморских степях. В итоге он договаривался до того, что славяне будто бы существовали как общность уже пять тысяч лет назад. Реанимируя взгляды дореволюционных русских историков-националистов и шовинистические советские концепции второй половины 1940-х гг., он боролся с норманнизмом, отождествлял «варягов-русь» со славянами и настаивал на возникновении славянской государственности задолго до Киевской Руси. Короче говоря, он оживлял обветшавшие гипотезы историков «славянской школы» XIX в., давно уже опровергнутые наукой. Но растущему патриотическому движению все эти идеи пришлись как нельзя более кстати. Они были вполне созвучны направлению, взятому патриотически настроенными писателями-фантастами...(и) дочерних ответвлений, включая и ведическое.

– благодаря высокому научному положению (академика) Рыбакова его идеи были весьма популярны и регулярно воспроизводились в школьных учебниках. Последний из таких учебников широко использовался в средней школе в 1990-х гг. и даже заслужил особую похвалу от главного научно-теоретического и методического журнала Министерства образования Российской Федерации «Преподавание истории в школе» за «государственно-патриотический подход».

– ...над (академиком) Трубачевым явно довлела априорная концепция – стремление во что бы то ни стало доказать наличие индоариев в Северном Причерноморье в античную эпоху. ...Кроме того, Трубачеву была не чужда идеология борьбы с западными «славянофобскими» концепциями, якобы злонамеренно принижавшими культурный уровень древних славян и их роль в раннесредневековой Европе. Им двигали не только поиск научной истины, но и стремление продемонстрировать «подлинное величие» древних славян, – «то, что будит в каждом из нас не один только научный интерес, но и дает священное право русскому, славянину любить русское, славянское... Именно этот дух произведений Трубачева пришелся по вкусу его патриотически настроенным последователям.

– Особое внимание авторы-патриоты издавна уделяют проблеме дохристианской славянской письменности и литературы, в существовании которых они нисколько не сомневаются.

– К сожалению, специалисты порой не проявляли должной осторожности (в отношении патриотов, это слово у Шнирельмана чуть выше) и допускали формулировки, позволявшие надеяться на обнаружение глубокой оригинальной славянской письменной традиции дохристианской эпохи... сам академик Рыбаков всеми силами стремился доказать, что Киевская Русь дохристианской эпохи знала летописную традицию. Тем самым, он своим авторитетом способствовал развитию мифа о древнеславянской языческой письменности...

– ажиотаж вокруг «праславянской» письменности и будто бы богатой дохристианской литературной традиции... типичен для националистической мифологии в целом. Он, например, буквально пронизывает произведения ряда русских патриотически настроенных авторов, включая писателей.

Обратите внимание, как корезит Шнирельмана древнерусская история, как ломает его слово «патриотизм». Его трясет даже от работ Гамкрелидзе и Иванова (книга «Индоевропейский язык и индоевропейцы», 1980), за которые они получили Ленинскую премию в 1988 году, от концепции происхождения индоевропейского языка на Балканах, от того, что арии или их предки жили в прикаспийском-причерноморском регионе, от ведических ариев, от древности славян, от отрицания норманнизма, от поисков древнеславянской письменности, и так далее. Замечаете направленность, вектор его сентенций?

Именно потому я писал в дискуссии в сетевой газете «Троицкий вариант» – «мое мировоззрение принципиально отличается от мировоззрения Балановских, Боринской, Лебедев, Клейна, Шнирельмана, Дыбо и прочих подписантов. Это делает меня удовлетворенным, потому что на мой взгляд было бы ужасно для меня иметь мировоззрение упомянутых прощелыг, другого слова не могу подобрать, а фамилии планктона даже не хочу называть, по-человечески противно». Жуков с показным ужасом приводит мои слова в дискуссии – «Зачем всяким шнирельманам лезть в русский патриотизм, производя тонны негативного мусора?», и Пучков с таким же деланным ужасом ему вторит. А я под своими словами подписываюсь.

На этой оптимистической ноте я заканчиваю общее рассмотрение выступления Шарикова-Жукова, и останавлиюсь на последнем «моменте», Жуковым упомянутом. Он сообщил, что скандинавами-норманнами в конце I тыс. н.э. могли быть носители гаплогруппы I1. Я же в своих работах приводил данные, что носителей скандинавского субклада R1a-Z234 на Русской равнине практически не обнаружено, но если они здесь жили, пусть даже в количестве двухсот человек, то от них сейчас должно было остаться множество потомков. А их нет. Значит, если и были на Руси скандинавы, то короткими набегами, типа похода Карла XII, или захвата северных крепостей и их последующая оборона. Но это не удивительно, славяне тоже были по всей Европе, в том числе в

наемных воинских подразделениях, но никто им не приписывает основание государственности европейских стран.

И вот – (необоснованное) предположение, что скандинавские носители гаплогруппы I1 и были те скандинавы, которых «видимо-невидимо» было на Руси, то ли 20 тысяч человек, то ли 50 тысяч, то ли 100 тысяч, то ли полмиллиона, если перевести 13% скандинавов по Клейну в численное выражение. Так почему предположение Жукова необоснованное? Да потому, что оно бездумное, за ним вообще ничего нет, кроме того, что в Швеции или Норвегии с Данией в настоящее время большая доля носителей гаплогруппы I1. Да еще то, что в современной России тоже есть некоторое, небольшое количество носителей гаплогруппы I1. Это не может быть обоснованием гипотезы, это так, стрельба дилетантом навскидку.

Что могло бы быть хоть каким-то обоснованием, о чем Жуков, конечно, не подумал, потому что не в теме, да и потому еще, что у него соответствующий орган не развит. Могло бы быть то, что у современных князей, членов Российского дворянского собрания, предполагаемых рюриковичей (а официальными генеалогами это признано) есть заметная доля носителей гаплогруппы I1. Но таких нет. Если из полутора десятков князей, тестированных на ДНК, у одиннадцати есть гаплогруппа N1a1, общий предок которых жил во времена летописного Рюрика, то это обоснование, хоть и не абсолютное, что призванный княжить Рюрик имел гаплогруппу N1a1. Еще у нескольких князей есть гаплогруппа R1a, и общий предок основной группы жил тоже во времена летописного Рюрика. Имеем, конечно, противоречие, конфликт вариантов, но хотя бы есть что изучать, из чего выбирать. А вот с гаплогруппой I1 никого нет, кроме пары явных самозванцев, отнюдь не князей, и которых никакие генеалоги не признают.

Что еще могло бы быть хотя бы косвенным обоснованием? Да то, например, что было бы несколько предполагаемых рюриковичей, да хоть бы не рюриковичей, а группа людей с хорошей родословной и с гаплогруппой I1, у которых общий предок жил во второй половине I тыс. н.э. Да хотя бы и не с хорошей родословной, а с любой, но хотя бы с намеком на происхождение от древних скандинавов. Но увы, нет таких. А у тех, что есть, датировку общего предка покажем ниже.

Прочие рассуждения, да еще со ссылкой на работу попугенетиков, вообще смехотворны. Что с того, что на севере России живет какое-то количество носителей гаплогруппы I1? Не смешно? Попугенетика тем и отличается от ДНК-генеалогии, что оперирует тем, кто где живет и в каких относительных количествах. Она «наука» описательная, типа «что вижу, то и пою». Как чукча на севере. То, что он поет, это дело хорошее, за это чукчей любят. Но чукча, когда поет, не претендует на науку, а

поющий популяционный генетик – претендует. За это популяционных генетиков не любят. И Жуков туда же – мол, раз живут носители I1 в России, значит, потомки шведов и прочих норвежцев с датчанами. Страшно далеки Жуков от науки. Ну, хотя бы рассчитай, когда жили их общие предки, станет немного яснее, в каком направлении дальше идти. А популяционные генетики не рассчитывают, поскольку не знают ДНК-генеалогии. На этом с популяционными генетиками заканчиваем, не подходят они для серьезного разговора.

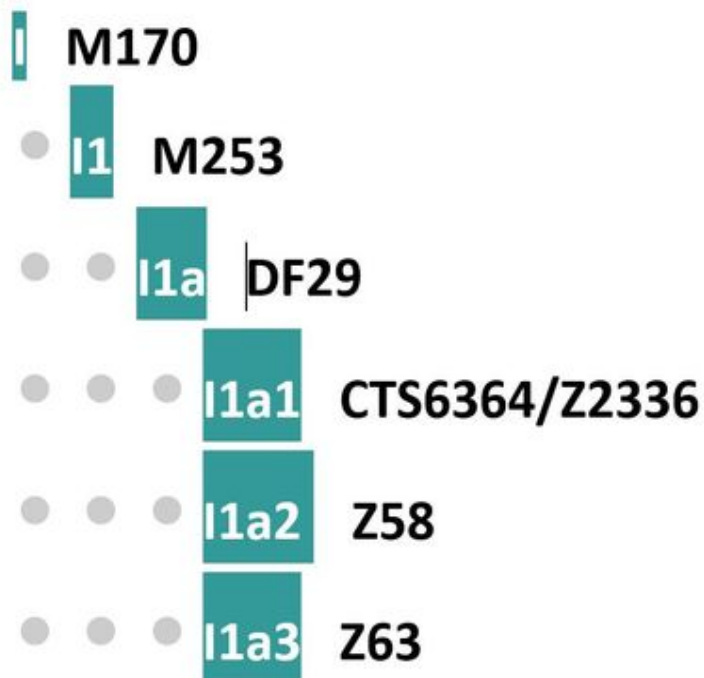
Более того, все эти рассуждения разбиваются одним простым аргументом – это как так, если скандинавы R1a не приходили (напоминаю, у них характерная метка R1a-Z284, которой в России нет, как и в других славянских странах), а I1 вдруг приходили. У них что, на КПП просили гаплогруппу предъявить? R1a и N1a заворачивали обратно, а I1 пропускали? Так, что ли? Если бы Жуков умел думать, это сообразил бы.

Для сведения, в современной Швеции носителей I1 37%, R1b 22%, R1a 16%, N1a1 7%, остальных (I2a, J2, G2a, Q, E1b) от 1% до 3%. Странно, почему Жуков на роль скандинавов не предложил носителей R1b, видимо, списать было не у кого. Но правильно, что не предложил, я бы еще посмеялся, и пояснил – не ему, конечно, это бесполезно, а читателям, почему этого быть не могло. Так вот, у норвежцев это составляет I1 32%, R1b 32% (да-да, одинаково), R1a 26%, N1a1 2.5%. У остальных подобные малые числа, как у шведов. У датчан I1 34%, R1b 33%, R1a 15%, N1a1 1%, остальные – минорные доли мужского населения. Надо сказать, что гаплогруппа N1a1 у всех перечисленных в основном славянская и южно-балтская, включая шведов, у которых есть только небольшая примесь финских линий, гаплотипы которых принципиально отличаются от славянских и южно-балтских линий гаплогруппы N1a1. Так что выбор для тех гаплогрупп скандинавов, носители которых могли бы жить на Руси – невелик, а на самом деле этого выбора вообще нет. Не жили они на древней Руси. Кстати, в современной России доля I1 составляет в среднем 5%, R1a 48%, R1b 6%, I2a 12%, N1a1 14%.

Но давайте проведем дополнительную проверку. Я же не Жуков, чтобы пустыми словами бросаться. Рассматривая любой вопрос, надо идти на вклад в науку.

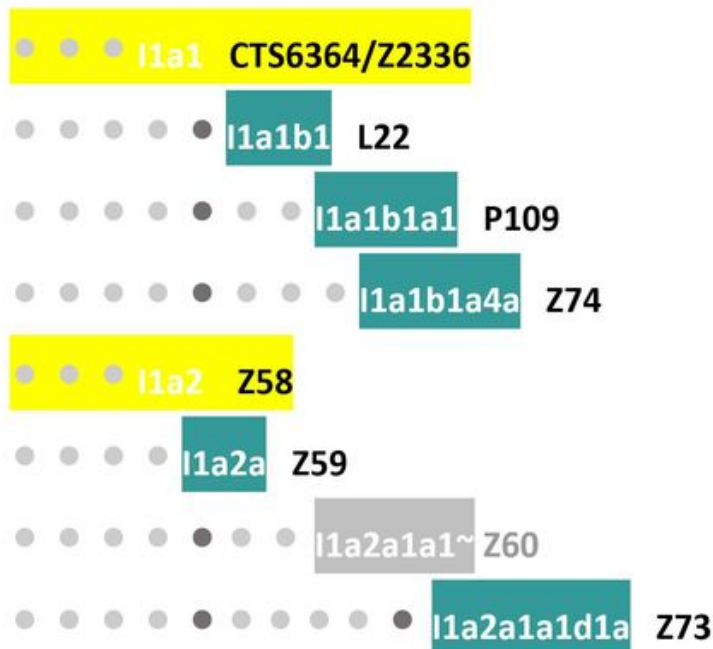
Итак, в базе данных гаплотипов Русской равнины (куда входят гаплотипы России, Польши, Украины, Белоруссии, стран южной и восточной Балтики), подготовленной И.Л. Рожанским, и постоянно им обновляемой, имеется 294 гаплотипа гаплогруппы I1, или 4.4% от всех гаплотипов. Все гаплотипы есть в 37-маркерном формате, меньше в 67-маркерном, и еще меньше в 111-маркерном. Поэтому для дальнейшего исследования были выбраны гаплотипы в 37-маркерном формате.

Дерево гаплотипов приведено ниже. Каждая «палочка» – это гаплотип, то есть один человек, у каждого приведен индекс идентифицированного субклада, их не видно на круговом дереве, но в данном случае это не важно, их четко видно на линейном дереве, которое здесь не приведено за недостатком места, да и нет необходимости. Всего на Русской равнине идентифицированы три основных субклада – CTS6364 (110 человек), Z58 (66 человек), Z63 (47 человек), и для 71 человек субклады не определены. Схема субкладов приведена ниже.



Мы видим, что все три основных субклада Русской равнины являются «параллельными», все расходятся от субклада DF29, который образовался примерно 4700 лет назад, а все три параллельных субклада образовались немедленно вслед за ним, примерно 4600 лет назад (датировки проведены по снипам). Никаких признаков того, что со стороны пришли «скандинавы», носители гаплогруппы I1, и перенесли ее на Русскую равнину, нет. Это был нормальный, равномерный процесс диффузии гаплогруппы I1 от некоего общего предка, который жил 3200 ± 300 лет назад, как рассчитано по 37-маркерным гаплотипам линейным методом. То, что процесс расхождения гаплотипов гаплогруппы I1 был равномерным и симметричным, показывает дерево гаплотипов ниже.

Современные скандинавские гаплотипы гаплогруппы I1 нисходят от субклада CTS6364 до субкладов L22 (Швеция), P109 (Норвегия), Z74 (Дания), а также являются параллельными субкладам Русской равнины (которые отмечены желтым цветом), как Z58, Z59, Z60 и Z73 (Дания)



Другими словами, картина распространения субкладов гаплогруппы I1 представляется сложной, хотя в целом и симметричной, как показывает дерево гаплотипов. Она никак не соответствует приходу носителей гаплотипов из Скандинавии на территорию Русской равнины. Вот картина распространения гаплогруппы I1 в современной Европе (из 294 гаплотипов в базе данных):

Башкортостан	4 гаплотипа (у всех субклад Z58)
Белоруссия	11 гаплотипов (CTS6364 и Z63)
Эрзя	4 гаплотипа (в основном Z63, для остальных неизвестно)
Евреи	4 гаплотипа (все Z58)
Карелы	10 гаплотипов (почти все CTS6364-L22)
Литва	17 гаплотипов (в основном CTS6364)
Польша	116 гаплотипов (в основном CTS6364 и параллельные ему Z58 и Z63)
Россия	86 гаплотипов (в основном CTS6364, и параллельные ему Z58 и Z63)
Татары	13 гаплотипов (в основном CTS6364, Z58 и Z63)
Украина	29 гаплотипов (в основном CTS6364, Z58 и Z63)

Мы видим, что по распределению гаплотипов Россия не отличается от

Польши, Украины, татар, хотя никто, по-моему, не сообщает, что скандинавов было «видимо-невидимо» на всех этих территориях.

Подводим итог – байку о скандинавском заселении Руси можно закрыть за непригодностью. Жукова-Шарикова тоже можно закрыть по той же причине.

Филологический анализ взаимозаменяемости знаков в слоговых надписях как метод определения подлинности или поддельности исторических источников

*Карпенко А.А.
соискатель на степень к.и.н. ИППК МГУ имени
М.В. Ломоносова.*

Введение

Двойные стандарты, к сожалению, удел не только мировой политики, но и также изучения мировой истории. Иначе чем объяснить презумпцию невиновности в отношении таких явных зарубежных подделок исторических источников, как «Оссиан» Д. Макферсона и, наоборот, презумпцию виновности таких явно подлинных отечественных исторических источников, как «Слово о полку Игореве» и «Иоакимовская летопись»? Филологический анализ на предмет взаимозаменяемости слоговых знаков целого вида письменности, возможно, поспособствует не только окончательному введению в научный оборот около 2,5 тысяч ранее неизвестных или непризнанных, а потому фактически не введенных в научный оборот письменных источников, но и вернёт науку к рассмотрению вопроса о подлинности таких, считающихся донныне сомнительными или явно поддельными исторических источников, как «Боянов гимн» и «Велесова книга», «Веда славян» и «Этокский памятник», а так же ряда других, материальными доказательствами поддельности которых ныне наука не располагает.

Естественно, что любому дешифровщику, пытающемуся прочесть ранее неизвестную науке, а потому непрочитанную до него, предположительно слоговую систему письма в первую очередь, перед тем как обосновать чтение согласной составляющей слоговых знаков, требуется по способу чтения консонантного (буквенного с пропуском знаков, обозначающих гласные звуки) письма каким-либо образом выявить чтение гласной составляющей чтения слогового знака. Здесь В.А. Чудинову (и он сам об этом неоднократно пишет) понадобилось воспользоваться одной из таблиц близости гласных звуков в русском языке друг к другу. Поэтому отдельный анализ взаимозаменяемости гласной составляющей слоговых знаков (а сам он пользовался самой

общей из них и только при чтении самых первых надписей) был бы, вероятно, в данной работе излишним. О том же, что В.А. Чудинов при чтении надписей славянским слоговым письмом воспользовался таблицами классификаций близости друг к другу согласных звуков в современном русском литературном языке и сам он ничего не пишет, да и взаимозаменяемость согласных практически не чувствуется, поскольку она в отношении согласной составляющей слоговых знаков явление в разы, быть может, даже в десятки раз более редкое.

Обоснование присутствия взаимозаменяемости ошибками чтения самого дешифровщика так же исключена, поскольку выглядит абсолютно невероятным, чтобы современный русскоговорящий человек, а тем более известный учёный, практически не различал такие разные, хотя и близкие друг к другу по звучанию, согласные звуки, как [ж] и [з] [ц] и [ч] и т.д. Понадобилось проанализировать полный комплекс слоговых чтений В.А. Чудинова, то есть около 2,5 тысяч надписей с общим количеством слоговых знаков в них в 14 с лишним тысяч (до 14117), разбросанных почти в восьми десятках его работ, издаваемых им на протяжении двенадцати лет, чтобы выявить и проанализировать такое их количество, которое требуется для детального их филологического анализа. К сожалению, этот метод в случае отрицательного конечного результата не позволит в полной мере разоблачить этого учёного (если вдруг окажется, что целое направление в науке, которое он популяризирует, является лишь плодом его фантазии, то тогда лжеучёного), поскольку даже относительно небольшой процент неправильно прочитанных им знаков «свалит», что называется, все многозначительные расчеты в статистическую погрешность всего в несколько (если не десятых или сотых долей от одного) процентов от фарватерных 50% так же, как если бы он читал все знаки неправильно.

При исследовании работ В.А. Чудинова выяснилось, что в них надписи, написанные славянским слоговым письмом, именуемым автором «руницей» или «рунами Макоши», составляют по сравнению с другими надписями в чтениях автора всего лишь ничтожное меньшинство, а во многих работах даже вовсе не встречаются. Основной же массив дешифровок В.А. Чудинова относится к буквенным или смешанным системам письма, подобным письму известных «Боянова гимна» или «Велесовой книги», а также всевозможных подделанных под индийские славянских (например, болгаро-помакской «Веды славян» и русско-сибирских «Славяно-арийских вед») и русских (например, поволжских «Ярилиной книги» и «Белой крыницы») вед, чешских «Краледворской» и «Зеленогорской» рукописей, сербо-боснийских «Гуслей» и т.п., которые в отношении того, что её сторонники пытаются представить оригиналом, являются безусловными подделками, и установить

подлинность которых с помощью этого метода представляется совершенно невозможным.

Надписи славянским слоговым письмом очень небольшие и их общий объём едва превышает 14 тысяч знаков. Для сравнения, объём знаменитой Татищевской «Иоакимовской летописи» (имеется в виду сам текст без предисловия, заключения и примечаний) составляет чуть более 14,5 тысяч знаков (Татищев 2017), объём не менее знаменитого «Слова о полку Игореве» едва превышает 15 тысяч знаков (Слово 2017), а объём «Велесовой книги», подлинность которой пока не доказана, а информативные возможности сильно преувеличены, - почти 80 тысяч знаков (Велесова 2017).

Велесова книга

Да и чего же действительно оригинального-то в «Велесовой книге», разбор которой требует отдельного исследования?! Но, тем не менее, увернуться от её тезисного краткого рассмотрения было бы здесь делом совершенно невозможным. Знаменитое её начало о «прошествии 20 тем», то есть, 20 тысяч, причём якобы именно лет, а не, например, людей, на основе которого сторонники её подлинности делают вывод о «глубинах исторической памяти славян», по смыслу текста относится к численности славян к тому моменту, когда их улавливает глаз её автора и должно быть отнесено ко времени достаточно позднему. Ведь 20 тысяч человек, а «тьмами» традиционно всегда мерилось только количество людей, а не продолжительность времени, о котором в данном её фрагменте, вероятно, первоначально не было никаких указаний, это для численности народов в древности количество достаточно внушительное. Израильтяне, например, согласно «Пятикнижию» «Библии» ещё помнили, что общее их количество на момент переселения в Египет составляло всего 75 человек, не включая Иосифа.

Ведь эти «20 тем» были вставлены после того, «яко Бус (князь антов IV века н.э. – А.К.) не делища на ны и бя сеца великая многая месяци»; «а тако уселишася ... на Земе Руштеи. То бо се за две теме до суть, а по теме две теми върази придоша. А земе беряи одъ хзяромъ»; «Прииде родъ золь на ны, а налеzea тому... бяхомъ понузени оскошители до леси...»; «Тако бяхомъ едину тьму, а почахомъ град ставити». «По друзе тьме бя хлудъ великъ, а потягшеся естме до полудне, тамо бу суте места». Действительно в период Великого переселения народов в конце IV-VII вв. н.э. в Восточной Европе было значительное похолодание, и население часто двигалось скорее не с востока на запад, а с северо-востока и северо-запада на юго-восток и юго-запад, в земли, из которых славянам затем пришлось вскоре уйти, и на которые они затем окончательно вернулись только спустя лишь почти что тысячу лет, то есть, в период зарождения донского казачества. Здесь идёт явное логическое несоответствие

перечисления событий, поскольку после событий конца IV века н.э. вдруг вспоминается прошлое и, по мысли сторонников «Велесовой книги», начинается отброс во времени сразу на двадцать тысяч лет назад, а потом проброс вперёд на десять тысяч лет, и затем ещё вперёд на десять тысяч лет, то есть, уже назад во времена после Буса, то есть, в конце IV-IX вв. н.э., в период столкновений славян с хазарами. Не проще ли было им объяснить изложенные события с той позиции, что двадцать тысяч славян, после своего ослабления, были пленены врагами, но десять тысяч смогли каким-то образом убежать, рассеявшись по лесам, а остальные десять тысяч были увлечены на юг, чему, возможно, сами первоначально мало препятствовали, поскольку шли из земель, в которых тогда особенно чувствовалось резкое похолодание, в земли с более мягким климатом, но затем их часть смогла каким-то образом вернуться назад?

Ведь цифра в 20 тысяч славян, одновременно переселяющихся северного в южном направлении, поразительным образом совпадает с данными арабского писателя Ибн Асам ал-Куфи, который в начале X века в своей «Книге завоеваний», рассказывая об одной из арабо-хазарских войн, повествует о том, что в 735 году арабский полководец Мерван подготовил армию в 150 тысяч человек и направил её в Хазарию. Он двинулся по правому берегу Волги на север, дошёл до славянской реки, в которой многие исследователи видят Дон, и увёл оттуда 20 тысяч семей «славян и других неверных (Дон 2001). Часть из этих славян наверняка (об этом подробнее чуть далее) могла затем вернуться.

В чём тут оригинальность «Велесовой книги»? Быть может в существовании древней славянской, возможно, ещё индоевропейской традиции перенесения поселений с места на место при сохранении названия? Так ведь и нынешняя Рязань – это перенесённый в Переяславль-Рязанский центр Рязанской земли после разорения прежней, а ныне Старой Рязани Батыем. По сообщению «Повести временных лет» беловежцы в 1117 году перенесли свой город с Дона или Северского Донца на Русь, а жители южной Руси, переселяясь на её Северо-Восток, принесли с собой также свои названия различных «Переяславлей», «Галича», «Владимира» и других. Уже не стоит говорить о том, что при сравнении текстов летописей с данными современных археологических исследований оказывается, что большинство крупнейших городов Древней Руси переносились с одного места на другое, причём возможно не по одному разу.

Вообще, при чтении текста «Велесовой книги» складывается такое впечатление, что большинство князей времён Великого расселения славян от Буса (IV век) и вплоть до Аскольда (варианты: «Аск», «Аськ», «Аскы», «Аскольд») (IX век), включая Мезамира, Мусокия (варианты: «Моуске», «Московь», «Мосе», «Моску»), Радогоста (вариант: «Радогощ»),

Само, Бравлина (варианты: «Борьвлень», «Борьвлен», «Бравлень») и Дира (варианты: «Дор», «Дирос») были буквально списаны из школьных и вузовских учебников по истории славян того периода. Правда, в отношении одного из персонажей сделано это было как будто наперекор составителям «Повести временных лет» и трудам нашего знаменитого историка академика Б.А. Рыбакова, который был в числе исследователей, склонных подозревать в основателе Киева - Кие византийского военачальника, о котором рассказывает Прокопий Кесарийский, - Хильбудия, знавшего военные приёмы и военную тактику своих бывших соотечественников и годами использовавшего и успешно применявшего это своё знание против них же, пока славяне, в конце концов, не заманили его в ловушку и не уничтожили всё его войско, а спустя некоторое время всех антов впервые не объединил самозванец, называемый Прокопием, псевдо-Хильбудием.

Так вот в рассказе о «Халабудии» (вариант: «Халабутия») в «Велесовой книге» умалчивается о славянском происхождении этого предателя славянства, а рассказ о Кие и его времени (варианты: «Кий», «Кые», «Кый») и времени его мифических братьев Щека (варианты: «Щеко», «Щех») и Хорива (варианты: «Хорев», «Горовато», «Хорвать»; вообще такое обилие вариантов одного и того же имени, каждый из которых не может рассматриваться уменьшительным вариантом другого, не может не удивлять и косвенно указывает на возможный слоговый характер источников, из которых черпались данные для «Велесовой книги»).

Кроме того, запорожцы ещё в XVII веке вспоминали о «древнем русском Одоначере», как о славянском вожде – предке запорожских казаков, сравнивая с ним Богдана Хмельницкого, а в «Велесовой книге» после гибели Одоакра (вариант: «Одокрех») от рук Теодориха (варианты: «Тредорей», «Детерех») говорится о том, что готы, вождём которого являлся последний, стали за это богам противны и те теперь (во времена написания «Велесовой книги») плюют на них. Это, правда, прямо не указывает на славянство этого вождя, но идёт в аккомпанемент с резким осуждением рабовладельческого строя, навязываемого римлянами и греками варварскому миру.

Можно ли считать уникальными сведения рассказа «Велесовой книги» о том, что за век-полтора до Рюрика на юг Руси прибыли, пришедшие с предгорий Северного Кавказа на помощь славянам в их борьбе с хазарами, аланы (в тексте «Велесовой книги» они названы «иронцами», а «ирон», «дигорон» - самоназвание различных групп современных осетин – потомков алан)? Так ведь о том же уже более полувека пишут и археологи (Минаева 1965: 203, 227; Плетнёва 1976: 74; 1981: 62-65; 1989: 168-170; Дон 2001: 54-55), выдвинувшие версию о возвращении алан с предгорий Северного Кавказа на Дон ещё в начале XX века (Спицын 1908: 70, 73).

Правда, как объяснить тот факт, что имя князя «иронцев», согласно «Велесовой книге», «Скотень» звучит явно по-славянски и совпадает с именем славянского князя дулебов, согласно всё той же «Велесовой книге», жившего двумя веками ранее. Недавнее изучение останков ДНК социальной верхушки донских алан (катакомбный Дмитровский и Верхнесалтовский-IV некрополи лесостепного варианта салтовомаяцкой археологической культуры) середины VIII – середины IX вв. выявило отсутствие какого-либо их генетического родства с современными потомками северных иранцев (осетинами, карачаевцами и балкарцами) и показало отчётливый древний центральноевропейский (славянский? От Франции до Карпат не дальше, чем от Верхнего Подонцовья до Северной Осетии). А.А. Клёсов пишет: «Гаплотип донских алан всего на две мутации отличается от ископаемых «французских» гаплотипов с датировкой в 5000 лет назад. К кавказским гаплотипам, в том числе к предкам современных осетин и карачаево-балкарцев, ископаемые донские аланы прямого отношения не имели» (Клёсов 2015: 70). И далее: «Гаплогруппа G2a у карачаево-балкарцев и осетин принесена из другого, не донского-аланского источника, а скорее из региона исторической Бактрии» (Клёсов 2015: 73), то есть, территории, находящейся в непосредственной близости от будущего места жительства массагетов – непосредственных среднеазиатских предков донских и кавказских алан. Так что, возможно, что имена дулебского и аланского «иронского» князей совпадают не просто случайно.

Так ведь и звучащее по-славянски имя касожского князя – «Редедя», жившего, согласно «Повести временных лет», уже через два-три века после переселения алан на Дон, так же вроде бы говорит о высокой степени славянизации донских «касогов» уже в более позднее время (Карпенко 2008а: 21-23), или, по крайней мере, их социальной верхушки. Не зря, видимо, отголоски преданий о князе антов IV века Бусе «Слова о полку Игореве» и Боже «Истории гетов» Иордана обнаруживаются именно у адыго-черкесских племён (Повесть 1994: 81-84), а не каких-либо иных, а отголоски преданий о славянском военном и княжеском божестве войны, грозы и молнии Перуне сохранились в фольклоре у соседних с осетинами вайнахов (Клейн 1985: 116-123; 2004: 132-136, 139, 237, 249, 251, 254, 333, 345, 347, 381, 382, 384).

Но откуда славяне вообще появились на Северном Кавказе? Откуда аланы и черкесы могли узнать, что верховья Дона и Северского Донца вновь не заселены и там можно укрыться от арабского нашествия и попутно помочь славянам в их борьбе против хазар? И как в короткий срок славяне смогли возглавить снявшихся со своих мест переселенцев?

Как упоминалось выше, арабский писатель Ибн Асам ал-Куфи в начале X века в своей «Книге завоеваний», рассказывая об одной из арабо-хазарских войн, повествует о том, что в 735 году арабский полководец Мерван подготовил армию в 150 тысяч человек и направил её в Хазарию. Он двинулся по правому берегу Волги на север, дошёл до славянской реки, в которой многие исследователи видят Дон, и увёл оттуда 20 тысяч семей «славян и других неверных». Ещё Ал-Балазури, историк IX века, утверждал, что были распространены слухи, что Салман ибн-Рабиа ал-Бахили родом был славянин, из тех, что поселил Мерван ибн- Мухаммед в ас-Сагуре (Дон 2001: 55).

Очевидно, из 20 тысяч пленных славян, некоторые смогли укрыться при переходе арабов через Кавказские горы у местных алан и черкесов, кто-то мог рассказать, что их земли после арабского погрома пустыют, привлечь их к переселению туда, как к территории более удалённой от арабо-хазарских войн и при переходе, будучи людьми более знакомыми с местностью, возглавить переселенцев, подоспев вовремя, поскольку хазары, воспользовавшись удачным для них моментом, уже начали теснить отступивших в леса славян, если только хазары всю эту массу сами не переселили на пустующие земли.

Вероятно, наличием славянской социальной верхушки у верхнедонецких «ясов и касогов» наших летописей и объясняется существование тех таинственных «русских каганов», которые часто упоминаются в восточной арабо-персидской литературе последующих веков. Е.С. Галкина пишет о том, что *«влияние двух племён друг на друга было достаточно сильным. Оно выявилось даже антропологически: самые близкие аналогии черепным характеристикам» алан салтово-маяцкой культуры IX века «обнаруживаются среди соседних племён, в частности северян».* В то же время, иранская версия происхождения имени Вещего Олега, по крайней мере, не менее основательна, чем скандинавская. Имя «Олег», возможно, образовано от иранского «Халегу» - «творец», «создатель». Если это так, то оно стало пророческим в отношении его носителя Олега, так и в отношении его женской тётки - Ольги, являющихся создателями Древнерусского государства, объединителями восточнославянских земель. А это имеет решающее значение при учёте, вероятно, иранского, безусловно, южнорусского, происхождения имени сестры Олега, согласно «Иоакимовской летописи», жены Рюрика и матери Ингоря - Ефанды, которое, вероятно, иранское и происходит от названия двенадцатого месяца в иранском календаре - «Эсфанд». Образовано оно наподобие женских имён римского календаря, совпадающих с названиями месяцев (Марта, Майя, Юлия или Августа). Возможно, что имя Ефанды восходит к тому древнему славяно-иранскому единству, от которого у восточных славян сохранились такие слова, как «Бог», «топор» или «собака». Его реликтами и может являться это имя. В южнославянских песнях турецкая фраза «Эфенди кадин»

(буквально: господин судья) (Смирнов 1976а: 441) достаточно часто переводится, как «Эфенди правосудный» (Песни 1976: 165), то есть, второе слово переводится с турецкого, а первое так остаётся без перевода, как родное. Поэтому не обязательно искать заимствования этого имени, как и сюжетов для былин о древнейшем древнерусском богатыре Святогоре восточными славянами непосредственно у носителей лесостепного варианта салтово-маяцкой археологической культуры - алан, опираясь на сюжетные параллели былин и бытовавших у потомков алан на Кавказе эпоса Нарт. Это, возможно, общеиндоевропейские реликты, сохранившиеся как у тех, так и других.

Текст одной из южнославянских песен был доставлен для публикации уроженцем города Ресена (правда, ещё византийский император Константин Багрянородный при встрече с княгиней Ольгой в середине X века в Константинополе называет её именем, созвучным названию этого города «Эльга Расена») в южной части Вардарской Македонии. Мотив тяги земной, как известно, встречается и в русской былине о Святогоре. Сходство между Марком Королевичем из этой песни и Святогором поразительно, на что указывали многие исследователи, предполагая единый генетический источник. Марко здесь, несомненно, вытеснил какого-то архаического эпического героя. «Если б я за край земли схватился, // Я б её одной рукой приподнял!» - сходную похвальбу произносят в былинах Святогор и Илья Муромец (Смирнов 1976а: 447). Ещё в период борьбы южных славян с турками у них существовал, практиковавшийся веками скифами, «обычай приносить домой головы побеждённых врагов («Головы турецкие приносили»)» (Смирнов 1976а: 460) а также *«переработанный старинный сюжет о встрече отца с неузнанным сыном в бою. Он известен и по русским былинам»* (Смирнов 1976а: 461).

Вероятно, имя отца или, возможно, одного из родственников Олега - «Дир» - это сокращенный вариант иранского имени «Дарий» или искажение иранского имени «Кир». А соединению Аскольда и Дира в одно лицо, характерному для древнерусского летописания, способствовал тот факт, что вместе они в паре очень созвучны имени «Александр» («Аскольд-Дир»). Тем более, что таким же было крестильное имя сына Вещего Олега - Олега. Олег и его сестра, как ранее уже было отмечено, по всей видимости, являлись, вероятно, представителями восточнославянского племени северян. Есть ли ещё дополнительные аргументы в пользу северян? Именно северяне включили в себя основную массу потомков ираноязычных племён южнорусских степей, которые жили здесь на протяжении почти двух тысячелетий. Это, возможно, отразилось даже в их имени. Слово «северяне» произошло от иранского слова «сев», то есть, «чёрный». Сами себя назвать северянами один из самых южных союзов племён славянского мира, естественно, не мог.

И, действительно, когда «Велесова книга» только появилась в Советском Союзе в той своей части, которая повествует о происхождении и расселении восточных славян, Б.А. Рыбаков и другие современные ему исследователи, соотнося эти данные с данными современной им исторической и археологической науки, могли прийти и пришли к выводу об их существенном противоречии, даже в части о «полянкой» версии Б.А. Рыбакова о происхождении Руси. Никакого «Влеса» древнерусские летописи в X веке не знали. Знали они Волоса, который стоял вторым и последним после Перуна в договорах Олега и Святослава с греками и вовсе не упоминался в договоре Игоря и многочисленном пантеоне богов князя Владимира. Русь и славяне, с одной стороны, и Степь с её кочевыми народами - с другой резко тогда противопоставлялись друг другу, а не практически отождествлялись, как в «Велесовой книге».

Славянское язычество, исходя хотя бы из сообщения 983 года в «Повести временных лет» о казни двух варягов-христиан, мыслилось весьма суровым и с человеческими жертвоприношениями, а не наивно радужным, как оно представлено в Велесовой книге. Учёные не обратили внимание на печальное для авторов указание в самом её конце, что «Русь крещена сегодня», и что они пытались перестроить, погибающее в их время под напором христианства язычество по христианскому же образцу. Только сейчас выясняется, что «культ Велеса», возможно, у большинства праславян вначале преобладал над культом Перуна. Повсюду на северной славянской периферии «велесическая» традиция удерживалась долго. У балтов как будто преобладает культ Перконса, но и почитание Велса было сильно развито. Германская, же например, религия однозначно «единическая». Один (Валль) – близкое соответствие Велеса-Велса» (Алексеев 2005: 55). Ведь только в последние годы, когда повились данные о соотношении географической локализации различных летописных племён и сводной ДНК-генеалогической карты, осмысленные и соотнесённые вместе, но уже с включением сведений о географическом распределении окончаний фамилий, историки и археологи начинают понимать, что потомки славянских прародителей «Богумира» и Славы, согласно «Велесовой книге», распределялись в ней не так хаотично, как это казалось всем ранее. Сначала, в этой части «Велесовой книги», указаны дочери «Богумира»:

Древа – прародительница древлян, затем

Скрева – прародительница кривичей и

Полева – прародительница полян, а уже после них указан прародитель северян –

Сева и младший из сыновей Богумира и Славы, прародитель русов –

Рус.

Таким образом, и здесь самыми близкими к салтовским «русам» действительно оказываются именно северяне, в этногенезе которых аланы, возможно, поучаствовали ещё в самый момент их образования. *«Видимо, именно в Нижнем Посулье в результате смешения антов с местными аланами в начале VI века сложилось антское племя северов»* (Алексеев 2005: 66). Затем, вернувшись, проживавшие уже несколько веков на Северном Кавказе, перед своим возвращением на Дон, и, вероятно, в основном темноволосые, аланы, не могли назвать по-иному свою новую социальную верхушку, если она была у них славянской, поскольку русоволосые славяне, вероятно, действительно для них были «светлыми», то есть, в смысле светловолосыми людьми, постепенно меняя смысл этого слова с цветового на социальный («светлого»/«светлые», позднее в договоре Вещего Олега с греками, вероятно, калька с «русского»/«русские», где они в нём являются практически взаимозаменяемыми).

Когда же эта славянская, но уже «объиранившаяся», бывшая социальная и военная верхушка алан вернулась назад к славянам, а именно к северянам, то, будучи ещё двуязычной, она не могла по-началу не понять название бывших своих соотечественников северян, оказавшихся теперь по сравнению с ними на более низкой ступени развития и социальной ступени, иначе как «черню», производя его от иранского слова «сев» - «чёрный», и сохранив для себя данное им со стороны и противоположное по значению иранское понимание имени Руси, как «светлый» в социальном, а не в цветовом смысле (от иранского «руск» - «светлый»), хотя народ «Рос» и был известен ещё в середине VI века н.э. сирийцу псевдо-Захарии Ритору, а северяне были известны византийским писателям на Балканах под своим же именем минимум с VI-VII вв. н.э.

К северянам по современным этногенетическим показателям ближе всех, по всем данным, примыкают поляне, и лишь после них и далее идёт полоцкая часть кривичей, но не казалось бы более близкие к ним географически древляне. С трудом верится, что о подобных вещах, к которым лишь подбираются и уже только в наше время современные исследователи, могли догадываться предполагаемые фальсификаторы «Велесовой книги» А.И. Сулакадзев или Ю.П. Миролюбов.

Имя Богумира, как и имена его предшественников и даже целых племён в «Велесовой книге», начало названия у которых складывалось из гласного звука и прибавляемого к нему согласного [p], её критики считают несколько искусственным, но почему? Не только прозвище зачинателя богомильской ереси в Болгарии - Богомила - начиналось на корневую основу «Бого-» или «Богу-», но и многие южно- и западнославянские имена и названия имеют западно- и восточнославянское происхождение. Как-то позабылось, что полная

версия имени крестителя Болгарии в IX веке князя Бориса, согласно аутентичным времени его жизни письменным источникам, было именно «Богорис», а у других южнославянских народов существовал эпический персонаж, которому посвящали целые песни – «кнез Богосав» (Смирнов 1976а: 455), под самим Киевом расположен город Богуслав, основанный по преданиям ещё Ярославом Мудрым, и упоминаемый в летописях с XII века, а автором польской «Великой хроники» XIII века был Богухвал. Не выпадает из этого перечня и средневековое название Чехии «Богемия», которое никогда бы не стало столь популярным у чехов, если бы оно не осмысливалось ими по-славянски.

Что касается имён и этнонимов в «Велесовой книге», начинающихся с гласного и прибавления к нему звука [р], то как западные (например, венгры) или восточные (например, монголо-татары периода завоевания ими Руси) народы точно также, и по тому же примеру часто ставили в начало имени Руси или русских какой-нибудь гласный звук. Также много этнонимов и личных имён и у древних индоевропейских народов и особенно в именах их правителей и героев эпосов (от короля Артура – героя эпоса жителей Британских островов и до главного героя индийского эпоса «Махабхараты» Арджуна) образовывались путём соединения гласного звука и звука [р] с прибавлением оставшейся части слова. Но поразительно то, какой именно смысл вкладывали порой южнославянские певцы в понятие «Урусская земля», что даже их комментаторы выражали по этому поводу немало удивления. Ю. Смирнов пишет: *«Певец, вероятно, что-то слышал о единой вере части южных славян и русских и о поддержке Россией освободительной борьбы этой части южных славян, поэтому для него земля, населённая славянами-христианами, - «урусская»»* (Смирнов 1976а: 453).

Исследователи до сих пор не могли понять, каким образом иранское название особого иранского этноса или части иранского же народа алан «роксаланы» и слово Русь, столь же дальние по своему созвучию, как, например, имя византийского военачальника VI века Хильбудия и легендарного основателя Киева – Кия, могли отождествляться друг с другом сначала польскими хронистами XV-XVI вв., а затем и русскими историками в XVIII веке (например, М.В. Ломоносовым), в XIX веке (например, Д.И. Иловайским) и даже в XX веке (например, Г.В. Вернадским). Уже в нынешнем XXI веке доктор (на тот момент ещё кандидат) исторических наук Е.С. Галкина в своей книге «Тайны Русского каганата» на широком и главным образом археологическом материале обосновала историческую неслучайность подобного рода отождествления и тем самым, сама не зная того (в её работах какого-либо намёка на её знакомство с «Велесовой книгой» не имеется), «пролила бальзам на душу» внимательных (А.И. Асов ту книгу даже не заметил) сторонников подлинности «Велесовой книги», в которой перефразированный этноним роксаланы («Русколань», «Русколунь»,

«Рузколунь») на протяжении значительной части её содержания многократно отождествляется с этнонимом Русь с древнейших времён вплоть до времени самого её создания, когда бы конкретно это создание ни произошло.

Лишь только сейчас появляется объяснение природы столь режущего (на первый взгляд) славянский слух польского обращения «пан» и того, почему поляки в эпоху позднего средневековья неожиданно стали отождествлять себя ни с кем иным, как с сарматами, а Русь с роксаланами. Современные исследования показывают, что когда «выделилась родоплеменная знать (господа, паны)», то «основным богатством её был скот (с чем связано значение заимствованного в древности у скифов термина гъһапъ «пан, господин» (Алексев 2005: 50). Вот вам и славяне-земледельцы, возводящие себя к сарматам и роксаланам, а по сути, скотоводы, заимствовавшие титул для обозначения своей знати ещё в скифские времена. Первые критики «Велесовой книги», критикующие её взгляд на славян, не только как на земледельцев, но и на скотоводов, об этом, конечно, ещё не могли знать.

Вообще порой складывается такое впечатление, что «Велесова книга» буквально списана с трудов не ученых 1930-1950-х годов, а именно современных учёных. Вот и исследователь в области ДНК-генеалогии доктор химических наук А.А. Клёсов иллюстрирует перемещения различных ДНК-групп по Евразии с помощью «Велесовой книги» (Клёсов 2015а), хотя ранее он этого не делал (Клёсов 2008).

Прим. редактора: Не стоит искать в приведенных датировках какой-то смысл, поскольку Велесова книга заинтересовала А.А. Клёсова только в 2010-2011 гг.

То, что перемещения эти у него практически совпадают с таковыми, описанными в «Велесовой книге», также говорит против оригинальности сообщений «Велесовой книги». Ведь учёный делал свои основополагающие выводы ещё до своего знакомства с данным памятником.

Прим. редактора: В такой «логике» можно только потеряться. Получается, что сведения в Велесовой книге не оригинальны, потому что недавно А.А. Клёсов сообщил, что они подтверждаются современной наукой.

Буквально несколько самых спорных скупых строчек «Велесовой книги», за исключением уже упомянутых ранее «20 тем», подтверждаются исследованиями, опирающимися на одну из крупнейших в мире баз ДНК, уже к 2014 году насчитывающую более полумиллиона образцов.

Сообщения Г.З. Максименко и А.А. Клёсова, организовавшие повторную после проведённой в 1959-1960 гг. Л. Жуковской, экспертизу «Велесовой книги» (Клёсов 2015а), по вопросу об её подлинности всё же несколько преждевременные.

Прим. редактора: Здесь – очередное недоразумение, к сожалению, довольно типичное. «Экспертиза Велесовой книги» (М., Концептуал, 2015) не рассматривала «подлинность» Велесовой книги, и не делала таких заключений. Не в этом была цель и задача «Экспертизы». Задачей было рассмотреть многочисленные критические замечания в адрес Велесовой книги (и было рассмотрено около сотни таких «критик») и выяснить, на чем те замечания основаны. Выяснилось, что ни одно «замечание», ни одна «критика» не являются серьезными. «Критика» основывалась на ложных положениях, ложных допущениях, на передергиваниях, на откровенном ерничестве, и, как правило, была «ангажированной», несла идеологическую направленность. Как правило, эта направленность была русофобской. Например, А. Зализняк объявлял, что перевод Велесовой книги невозможен, что там «монструозный текст», а в «Экспертизе» были рассмотрены более десятка переводов разных авторов, и показано, что все они вполне согласуются друг с другом, несколько различаясь только на «периферии» текста. Тот же Зализняк исходил из того, что автор у Велесовой книги должен был быть один, и указывал на разнородность стиля ВК, хотя авторов (и переписчиков) вполне могло быть несколько, или даже много. И так далее, буквально все критические замечания основывались на произвольных допущениях, часто просто смехотворных, они обсуждались в «Экспертизе Велесовой книги». Повторяю, «подлинность» Велесовой книги в «Экспертизе» не рассматривалась, это не было задачей «Экспертизы». Некоторые эксперты могли высказываться о предполагаемой подлинности, но это было их частное мнение. Вообще «подлинность» или «аутентичность» древних манускриптов – вопрос некой договоренности специалистов, и практически никогда не доказывается, лишь предполагается. Все летописи, например, известны только в списках, и о степени их отклонения от предполагаемого оригинала можно только судить по вариативности списков по отношению друг к другу. Никто в здравом уме не требует предоставления «оригинала» никакого древнего источника. Этого не требуют ни от Библии, ни от Авесты, ни от «Слова о Полку Игореве», ни даже от сочинений, скажем, Цицерона. Оригиналов нет и в последнем случае. И только от Велесовой книги требуют представить оригинал в виде дощечек. Опять двойные стандарты?

Ведущие авторы «Экспертизы» считают, что тот факт, что сведения «Велесовой книги» многократно подтверждаются данными ДНК-генеалогии и археологии, избавляет от постановки вопроса о времени возникновения оригинала «дощечек», или отсылают к «Библии», сведения которой общеизвестны, а сам источник появляется спустя века

или тысячелетия после описываемых в ней событий. Но «Краледворская» и «Зеленогорская» рукописи и другие подобные им подделки многократно косвенно подтверждались методами науки, современными времени их использования, а «Библия» - это священное писание, а не летопись событий, под которой понимают «Велесову книгу» её сторонники.

Прим. редактора: К сожалению, автор, который начал эту статью с рассуждений о двойных стандартах, сам уходит в те же категории. Что такое «рукописи и подобные им подделки многократно косвенно подтверждались»? То, что Библия – «священное писание, а не летопись событий» - не является объективной категорией. Канонизировали – вот и стало «священным писанием», а для других – это вполне «летопись событий», она так и построена. Так и Велесова книга – по мнению одних, это священное писание, кстати, уже канонизированное. По мнению других – это призыв к объединению славян, это как – священное писание или летопись? Вообще оборот «понимают Велесову книгу» ее сторонники» является некорректным и слишком прямолинейным. Прямо-таки все так и понимают? Или есть разные точки зрения среди сторонников? И вообще, что такое «сторонники»? Я, например, сторонник ее исследований, это как, «сторонник» или нет?

Увы, «Велесова книга» служила порой и служит в исторической и филологической науках своеобразным как бы громоотводом для сторонников таких оригинальных и бесспорно подлинных древнерусских источников, как «Слово о полку Игореве», «Иоакимовская летопись» и ряда других. Её критика до сих пор не позволяет этим памятникам древнерусской культуры так же скатиться до статуса подделок, а учёными, поддерживающими их подлинность, «Велесова книга» всегда ставилась в пример, как возможный вариант фальсификации. Ведь, по-видимому, не зря самыми яркими критиками «Велесовой книги» академик А.А. Зализняк и доктор филологических наук О.В. Творогов, впервые целиком опубликовавший «Велесову книгу» в Советском Союзе, одновременно являются и самыми горячими защитниками подлинности «Слова о полку Игореве». Тем удивительнее работа, также вошедшая в состав сборника «Экспертиза «Велесовой книги»», ныне, увы, покойного А.Т. Липатова, который, будучи обладателем высокой научной степени доктора филологических наук, как и другой учёный сторонник подлинности «Велесовой книги», живущий на Украине Б.И. Яценко, выступил с критикой позиции академика А.А. Зализняка и в защиту её подлинности.

Прим. редактора: Удивительным в позиции докторов филологических наук А.Т. Липатова и Ю.И. Яценко является только их научная честность, причем удивительным именно в атмосфере современного «научного» приспособленчества и откровенной русофобии. Мы, получается, дожили до того, что честность и принципиальность среди

научных работников (назвать большинство их «учеными» язык не поворачивается) стали удивительными.

Ещё ранее в том же «Вестнике ДНК-генеалогии», в одном из номеров за 2013 год А.Т. Липатов (Липатов 2013: 1914-1916) писал (приведём цитату почти полностью, поскольку она небольшая по своему объёму, но далеко не первая в том же «Вестнике», где работ Г.З. Максименко, имеющему, например, несколько полных авторских переводов «Влесовой книги», посвящённых этой теме, вообще огромное количество). Учёный пишет:

«При лингвистической экспертизе публикации Л.П. Жуковской сталкиваешься с резкими несоответствиями и противоречиями в оценке ее автором языковых особенностей дощечки 16.а «Влесовой книги»: с одной стороны, в статье содержится блестящий анализ дощечки выдающимся знатоком палеографии, а с другой – без каких-либо глубоких доводов сделан во многом бездоказательный вывод о поддельности «Влесовой книги». Анализ же самой статьи начнем с письма украинского профессора Б. Яценко, присланного лично Л. Жуковской. Б. Яценко, в частности, пишет: «Вы блестяще доказали подлинность Влесовой книги», сделав тогда «максимум возможностей, чтобы защитить ее в тогдашней политической ситуации», и называет статью Жуковской «прямотаки откровением с точки зрения палеографии». Вот само это «откровение исследовательницы» текста дощечки 16.а: «Специфические буквы (р, х, и «ять») расположены в рядах и не выходят в межстрочные поля. Буква ч также расположена в ряде, что присуще наиболее древним почеркам кириллицы». «Древними являются е, симметричная ж и буква м с овалом, который провисает до середины высоты буквы, что сближает ее с подобною буквой из надписи царя Самуила 933 года (вероятно, здесь опечатка, поскольку «надпись Самуилова» (его «эпигифии») была сделана в 993 году, а в означенный период в Болгарии правил Пётр (927-969 гг. правления) - А.К.). Про древность говорит «подвешенное» письмо, в котором буквы подвешиваются к линии строки, а не пишутся на ней. Для кириллицы такая черта не специфична, она скорей походит на сходные (индийские) образцы. У текста хорошо выдержана сигнальная линия, которая проходит у знаков на середине высоты, что подтверждает наибольшую возможную древность кириллического памятника» (Липатов 2013: 1914).

«При оценке данного текста Б. Яценко не скрывает своего восхищения: «Лучше и больше сказать о подлинности Влесовой книги с точки зрения палеографии просто невозможно». Но затем в тексте Л. Жуковской без каких-либо убедительных доказательств следует по существу безапелляционный приговор: «Если по палеографическим данным, хотя они и вызывают сомнение (?! – А.Л.), нельзя прямо судить о подделке, то данные языка свидетельствуют о том, что рассмотренный материал не является подлинным (?! – А.Л.).» Суждения же эти основаны не на странности или исключительности форм, а на сочетании в тексте разновременных языковых фактов, которые не могли существовать ни в одном реальном языке, по крайней мере – в языке восточной группы, на отражение которого претендует «Влесова книга». Отказ «Влесовой книге» в ее подлинности еще более усилен в коллективной статье «Буганов

В.И., Жуковская Л.П., Рыбаков Б.А. Мнимая «древнейшая летопись» // Вопросы истории. 1977. № 6.)», где просматривается скрытая идеологическая заданность представленного материала. В одной из своих последних книг («Слово, сотканное жизнью». Йошкар-Ола, 2011. С. 88 - 114) мне уже пришлось подробно представить доказательства в защиту подлинности «Влесовой книги». Позволю сослаться лишь на некоторые языковые аспекты сторонников и оппонентов «Влесовой книги». Так, много нареканий оппонентов «Влесовой книги» вызывает сам ее язык, в котором находят множество алогизмов, неправильностей в начертании и употреблении слов и их форм, усматривая в тексте «Влесовой книги» «смешение языковых эпох». Но это и не удивительно: пожалуй, этот древний памятник – плод творчества многих авторов, живших не только в разные эпохи, но и говоривших на разных славянских наречиях. При этом за многие века дощечки побывали во многих руках; их владельцы отнюдь не всегда были специалистами в области лингвистики. А от времени дощечки все больше и больше ветшали и текст становился не только мало понятным, а в определенных местах и трудно читаемым. Далекие от тайн лингвистики владельцы дощечек на свой вкус осовременивали их текст, осовременивая его, подправляя «темные» места на них и вписывая новые слова, а то и новые имена вместо стертых или утраченных временем. К тому же, количество неточностей и ошибок изрядно умножил Ю. Миролюбов. Он и сам признавался, что не был докой в области языка, а тем более в палеографии. Утратившие четкость и плохо прорисованные на дощечках буквы и знаки он переносил нередко наугад: так множились в памятнике «темные места» (Липатов 2013: 1915).

«Олег Творогов и другие исследователи «Влесовой книги» в качестве «убедительного довода» ее подделки выдвигают наличие здесь тех же риторических фигур и словесных формул, что и в «Слове о полку Игореве», по причине чего «Влесова книга» признается просто плохим перепевом «Слова». Но это никакие не перепевы «Слова», а скорее свидетельство того, что создатели «Слова» были хорошо знакомы с этим древним памятником и из рода в род делали ссылки на него, что делало лишь честь древним славянским боянам: этим устанавливалась историческая и художественная преемственность создаваемых ими творений. Надо снять с «Влесовой книги» клеймо фальсификата: никому не по силам подделка такого крупного памятника старины – и не только великому мудрецу-одиночке, но даже если за это возьмется целый коллектив специалистов – историков и лингвистов, археологов и палеографов... Не отвергать «Влесову книгу» надо, а исследовать» (Липатов 2013: 1916).

В 1995 году крупнейший украинский археолог, кандидат исторических наук Ю.А. Шилов издал свой труд «Прародина ариев» (Шилов 1995), положительно встреченный такими разнонаправленными учёными как доктор исторических наук А.Г. Кузьмин (Кузьмин 2005) и академик О.Н. Трубачёв (Трубачёв 1996), один историк, а другой славист-языковед. В 2004 году в своей научно-популярной книге «Пращуры» (Шилов 2004) вновь, по сути, пересказал всю ту же свою книгу, но дополнив её на этот раз обширными цитатами из «Влесовой книги». Почему же он этого не

сделал в 1995 году? Вероятно, потому, что тогда ещё не было качественного перевода и комментариев к ней доктора филологических наук Б.И. Яценко, вышедших в 2001 году, и был тогда противником её подлинности, вероятно, даже особо не задумываясь над почти полным хронологическим и географическим совпадением перемещений носителей различных археологических культур и различных племенных групп по «Велесовой книге». И опять так же, как и с первыми выводами А.А. Клёсова, для написания своего знаменитого труда 1995 года Ю.А. Шилову даже не понадобилось как-либо использовать «Велесову книгу» и даже положительное решение вопроса о том, подлинный это памятник или нет и здесь для исторической науки мало бы чего нового дало.

Надо сказать, что соавторы «Экспертизы Велесовой книги» В. и Ю. Гнатюки идут вслед за теми критиками «Велесовой книги» и первооткрывателя Ю.П. Миролубова, которые, исходя из отсутствия этнографических параллелей к запорожским «сказам Захарии» и песням «кобзыря Олексы», живущего в Прикарпатье, говорят о подложности всей устной традиции, на которую Ю.П. Миролубов опирался при написании своих книг. Но исследователь славянского эпоса Ю. Смирнов пишет о том, что «наибольшая концентрация сходных эпических сюжетов наблюдается в меридиальном направлении: на Русском Севере, в Полесье (в чём убедился автор в ходе экспедиции 1974-1975 гг.), на Карпатах (Западная Украина, Словакия и Моравия), в Западной Болгарии и Македонии» (Смирнов 1976: 19-20) Уже ранее упомянутый известный украинский археолог Ю.А. Шилов, так же, происходя примерно из тех же мест, что Ю.П. Миролубов (то есть, из Запорожья), наоборот, в отличие от самой «Велесовой книги», мнение о подлинности которой он менял, этой части произведений Ю.П. Миролубова склонен в целом доверять (Шилов 2004: 72-73, 75-76, 113-114, 116-117). По его мнению, *«потомки запорожцев и в начале XX века сохранили надлежащие предания и песни»* (Шилов 2004: 116). И если *«следы причёсок – среди которых интереснейшими являются «козачі оселедці» или «хохлы», которые»* (Шилов 2004: 35) - *«прослеживаются на черепах из курганов и могильников не только усатовской культуры позднего Триполья (3,5 – 2,75-2,25 годы до н.э. – А.К.) (по с. Усатово под Одессой)»* (Шилов 2004: 35), но и севернее (Шилов 2004: 35), то есть, в ещё более вероятном, чем в ней, ареале расселения в то время славян, то почему бы, в общем, и «сказам», в основном повествующим отнюдь не о столь отдалённых временах, не сохраниться до начала XX века? Ведь, даже, например, совпадения сюжетов былин, ещё бытовавших в те же времена, но на Русском Севере, и древнейших индийских эпосов общеизвестны. Отсутствие этнографических параллелей в данном случае это отнюдь не окончательный отказ от «сказов», ведь возможно эта традиция в то время не просто постепенно начинала отмирать, как былинная на Русском Севере, а уже была практически изжита. Ведь помнили в своих сказаниях

запорожцы о взятии Рима Одоакром в XVII веке и знали предания о славянских богах ещё в XIX и XX вв., как и в Подолии и на Волыни?

Понятно теперь и почему Ю.П. Миролубов мог десятилетиями умалчивать о своём знакомстве с «Велесовой книгой», предания которой, за редким исключением, редко где погружаются глубже полутысячелетней предыстории Киевской Руси, если он с детства помнил предания намного более интересные и о намного более ранних временах.

Доктор исторических наук Ю.Д. Акашев в своей монографии «Историко-этнические корни русского народа» (Акашев 2000) с полным доверием относится к этнографическим данным, сообщаемым Ю.П. Миролубовым в своих книгах. Только в одной главе I этой книги (в примечаниях) на работы Ю.П. Миролубова он ссылается несколько десятков раз.

Нет ни одного сколько-нибудь принципиального разночтения между данными «Велесовой книги» и выводами современной исторической науки, и поэтому признание или непризнание её подлинности не имеет для неё принципиального значения. Однако обнаружение и первое изучение таких источников, как, например, «Иоакимовская летопись» и «Слово о полку Игореве», освящено именами таких серьёзных учёных, как В.Н. Татищев, Н.М. Карамзин и многих других, а «Велесова книга» была искажена и замаarana деятельностью непрофессиональных учёных-любителей. Поэтому до обнаружения оригинала памятника, если он, конечно, ещё существует, его подлинность и достоверность окончательно наукой быть выяснена не может, а, следовательно, и использовать её как исторический источник до тех пор академическими учёными нельзя, поскольку сам оригинальный памятник, созданный, вероятно, в период между составлением первых древнерусских летописей и созданием «Слова о полку Игореве», утерян.

Прим. редактора: Оригинальных памятников нет ни у одной летописи, ни у одного из античных авторов, см. выше. Заводить разговор об «оригинальных помятниках» - это уходить от сути дела.

В самом тексте «Велесовой книги», если доверять её искажённому варианту, есть прямые и точные указания о том, когда она была составлена и где. В ней, в частности, вспоминается об «Иларе» и продолжается всё тем, что этому Иларю автор или авторы показывал (или показывали) «Велесову книгу» в то время, когда она ещё не была дописана, но он, злоупотребив его (или их) доверием, воспользовался её письменами, или информацией, которую он получил из них, в своих целях. Сторонники подлинности «Велесовой книги» отождествляют этого «Иларя» со святым равноапостольным Кириллом и сопоставляют эти данные с сообщением из его «Паннонского жития», в котором во

время его хазарской миссии в Крыму в 860 году он видел человека, который показал ему «русские письмена», и которые он изучил за три года перед началом своей работы над созданием кириллицы и / или глаголицы. Из этого они пытаются обосновать создание, по крайней мере, части «Велесовой книги» около второй половины IX века где-то в Крыму. Но в «Паннонском житии святого Кирилла» говорится о том, что он видел человека и изучал не языческую летопись, а именно «Евангелие и Псалтырь русскими письменами писанные», то есть, Библию, которую в христианизированном или христианизирующемся Крыму, вероятно, вполне можно было встретить и славянским письмом, о существовании которого говорят многие источники и существование которого обосновывали многие историки. Эта письменность значительно отличалась от кириллицы, поскольку автор «Паннонского жития Кирилла» не подумал скрыть факт знакомства святого Кирилла с этими «русскими письменами» и никак не ставит его в логическую связь с созданием им, его братом и их учениками письма для славян, которое началось ими уже через несколько лет в Болгарии и Великой Моравии.

Но «Велесова книга» совершенно не знает брата Кирилла Мефодия, сопровождавшего его во время хазарской миссии по причине того, что он лучше брата знал славянский язык и который был вместе с ним в Крыму. Да и письмо «Велесовой книги» в том виде, в котором она известна сторонникам и противникам её подлинности - это отнюдь не письмо «Евангелия и Псалтыря», а развитая кириллица, уже избавленная от греческих букв. Письмо, которое было использовано при написании «Велесовой книги», вряд ли может быть именно теми «русскими письменами», на разбор которых Кириллу понадобилось потратить время и воспользоваться услугами человека, которого он и нашёл с этими письменами. Причём он, изучая «Евангелие и Псалтырь», делал это, если доверять его «Житию», не тайно и не ночью, как о том повествует «Велесова книга», если отождествлять Иллара с Кириллом.

Есть и иные обстоятельства, которые абсолютно не согласуются с действительностью и противоречат тому мнению, что под «Иларем» в «Велесовой книге» имеется в виду Кирилл.

1. Могло ли имя Кирилла быть настолько сильно искажено, если автор или авторы «Велесовой книги» был или были его современниками, причём до такой с трудом узнаваемой в нём формы, как «Иларь»?

2. Могли ли переписчики «Велесовой книги» так сильно исказить форму его имени, исходя из его последующей известности равноапостольных братьев во всём славянском мире?

3. Мог ли современник Кирилла назвать его именно так, то есть, Кириллом? Ведь Кирилла всю жизнь звали именем Константина (с добавлением прозвища «Философ»), по которому его и знают абсолютно

все аутентичные времени его жизни источники, а Кириллом он стал уже после схимы, то есть, в самый канун своей смерти.

4. Мог ли один из переписчиков «Велесовой книги» заменить аутентичное имя Константина именем Кирилла (если даже мы вдруг на время забудем о степени искажения последнего), при её переписывании, если даже во всех многочисленных списках своего «Жития» Кирилл неизменно всегда и везде почти до самой своей смерти именуется Константином?

Все эти обстоятельства, над которыми ни противники, ни, особенно, сторонники подлинности «Велесовой книги», особенно не задумываются, должны быть приняты во внимание при выдвигании и обосновании столь раннего времени её написания, а не дотягивать чтение этого имени до имени славянского просветителя, причём делая это, подобно А.И. Асову, даже в тексте самого своего источника, что делать категорически недопустимо.

Ведь, возможно, имя «Иларь» относится к лицу из совершенно иной эпохи, поскольку оно весьма похоже на уменьшительную или сокращённую форму греческого имени Иллариона. А это имя носил первый русский митрополит восточнославянского, а не греческого или болгарского происхождения, поставленный на свою кафедру князем Ярославом Мудрым и являющийся автором «Слова о законе и благодати». Не от того ли и идея об автокефальной русской митрополии была так быстро отвержена и к ней затем так долго не возвращались, потому, что первый этнически русский митрополит, вероятно, как и многие люди того времени, живо интересовался прошлым своего народа. Тогда написание «Велесовой книги», при признании её подлинности и исходя из данного указания, следовало бы отнести не ко второй половине IX века, а ко второй половине XI века, а местом её создания не Крым, а место, непосредственно примыкающее к митрополии Иллариона, то есть район Среднего Приднепровья. С одной стороны, в 60-е - 70-е гг. XI века по всей Руси прокатилась волна языческих восстаний, а с другой стороны, в «Велесовой книге» дружно проигнорированы все лица, так или иначе, связанные с древнерусской княжеской династией, включая даже Вещего Олега и Гостомысла. Даже от всех этих построений, возможно, весьма гипотетических и, вероятно, несколько преждевременных, совершенно удалены современные сторонники «Велесовой книги», которые долго и упорно пытаются убедить учёных в вещах абсолютно невероятных.

Если «Велесова книга» была написана не ранее времён, в которые был достаточно известным автор «Слова о законе и благодати» Иларион, то, следовательно, она не могла быть написана к моменту отправления Анны Ярославны, выданной замуж за французского короля – дочери Ярослава Мудрого, кстати, ревностной христианки, взявшей с собой знаменитое «Реймское Евангелие», написанное глаголицей, а вовсе не

язычницы, коей её порой пытаются представить. Следовательно, никакие «рунические книги» из якобы существовавшей её библиотеки, и уж тем более «Велесова книга», не могли быть возвращены в Россию в конце XVIII – начале XIX вв. после Великой Французской революции. Следовательно, они не могли оттуда попасть в коллекцию А.И. Сулакадзева и «Велесова книга» не может иметь какого-либо отношения к дощечкам, хранившимся в его коллекции.

Трудно сказать, больше пользы или вреда принесла работа А. И. Асова, пустившего учёных по ложному следу, вынудившего их критиковать себя и дискредитировавшего свой источник. Ведь, что значит достаточно высокие и широкие дощечки (38 на 22 сантиметра), толщиной всего в пол сантиметра, сделанные даже не из дуба или осины, а из бука или берёзы? Да такие тонкие дощечки и из такого материала, чем их не обрабатывай, развалились бы в труху уже через несколько десятилетий, а не хранились бы 11 веков. Не говоря уже о том, что их весьма проблематично было бы даже изготовить. В этой истории, вероятно, проявилась тоска русских эмигрантов по русской берёзе, не прикрытая элементарным воображением, которое они в других местах с избытком проявляли, и которое в ту же секунду отвергло бы реалистичность их существования в природе вообще. Исследователи не обратили внимания, что 22 на 38 сантиметров - это стандартная величина среднего средневекового манускрипта, которую придумать дилетантам, которыми являлись Ю.П. Миролюбов и А.А. Куренков, было бы не так то просто.

Какова же подлинная история «Велесовой книги»? И возможно ли её теперь реконструировать? В.А. Чудинов пишет о «Велесовой книге» следующее: *«Пока что научная общественность относится к «Велесовой книге» как к фальшивке, начиная с первых известий о ней в 60-х гг. XX века. Памятник действительно сложный, и требуется открытая научная дискуссия. Мне показалось, что в тексте первой дощечки этой книги, чья прорись сохранилась, имеются признаки существования слоговых знаков, то есть я нашёл один из аргументов «за»* (2003м: 8). Поэтому признание правильности всего комплекса чтений славянского слогового письма, выполненных к данному моменту В.А. Чудиновым, проясняет, механически решая проблему «Велесовой книги», переводя её из комплекса подделок в корпус неподдельных исторических источников. Но пока этого не случилось, трудно опираться на одну пока не доказанную вещь, чтобы с её помощью подтвердить другую.

Можно спорить по вопросу о том, мог ли ко времени жизни и деятельности А.И. Сулакадзева (вторая половина XVIII – начало XIX вв.) или Ю.П. Миролюбова (начало – середина XX века) сохраниться памятник древнерусской письменности, подобный «Велесовой книге», и на него можно ответить почти с одинаковой долей вероятности и

положительно, и отрицательно. Во времена А.И. Сулакадзева ещё существовали и были обнаружены такие подлинные памятники древнерусской письменности, как «Иоакимовская летопись» и «Слово о полку Игореве», а во времена М.Ю. Миролубова ещё записывались былины, а сюжеты из «сказов», приведённых им в своих книгах, и которые в значительной степени пересекаются с тем, о чём говорится в «Велесовой книге», если ему доверять, бытовали на востоке современной Ураины, то есть, в непосредственной близости с югом России, где, по мнению сторонников подлинности «Велесовой книги», и была она обнаружена.

Вроде бы подтверждает эту мысль и содержание «Велесовой книги». Она не знает ни одного северного восточнославянского князя IX века (ни Гостомысла, ни Вадима, ни Рюрика с Синеусом с Трувором, а так же не знакома с отцом Гостомысла Буривоем, Выбором и Умилой Гостомысловичами по «Иоакимовской летописи»), зная только некоего «варяга» «Ерке», судьба которого, если всё-таки попробовать угадать в нём Рюрика, так же, как и в «Иоакимовской летописи», да и почти во всех древнерусских источниках, тесно увязывается с Аскольдом, говоря о том, что первый, а, следовательно, и второй «не русичи» (термин, кажется, впервые использованный в «Слове о полку Игореве»), что, правда, странно для кириллического (!) источника якобы того же периода. Но зато она великолепно знает южных восточнославянских князей: князя антов Буса, полянских князей Кия, Щека и Хорива, князя Бравлина, воевавшего с греками в Крыму, а также Дира «еллинского» (очевидно, «аланского» по имени, иначе его бы прямо назвали аланом, а греки, согласно «Велесовой книге», создавшие в союзе с русами в Крыму «Грецколань», так же греками, а не эллинами, в ней и именуются), причём последнего «поразил» Аскольд накануне завоевания Киева Вещим Олегом. Но по отношению к возможному подлиннику, его переложение, которое сторонники подлинности «Велесовой книги» предлагают использовать как «оригинал», это, безусловно, с источниковедческой точки зрения, не может не классифицироваться иначе, как «подделка исторического источника» (подделка формы памятника и искажение его языка, при сохранении содержания).

Когда же «Велесова книга» впоследствии попала в руки к А.И. Сулакадзеву и/или Ю.П. Миролубову, то наибольшее разочарование у них она могла вызвать и, вероятно, вызвала не своим содержанием, а тем, что и по языку и по своей графике она почти ничем не выделялась из других памятников древнерусской письменности и литературы. Они, вероятно, начали её «удревнять» и по форме (чешские «земские доски» появились достаточно поздно) и по стилю (откуда же им было знать о том, что знаки индийского письма «деванагари» начали «подвешиваться» к верхней черте только лишь приблизительно с середины II тысячелетия н.э.?), вероятно, искажая её язык (обилие

сербизмов, полонизмов и украинизмов, действительно, вроде бы указывают на древность «Велесовой книги», но их беспорядочное сочетание в тексте указывает на её подделку). Удивляет и постоянное использование в тексте «Велесовой книги» библейского ветхозаветного обращения от множественного лица: «мы», «нас» и т.д. Кто мы? Кого нас? Уж не Ю.П. Миролюбова и А.А. Куренкова сотоварищи, возможно, искажавших действительно подлинный исторический источник? О достаточно вольном обращении Ю.П. Миролюбова с текстами, в частности, с переводами индийской «Ригведы», пишет и Ю.Д. Акашев, в остальном его поддерживающий. Ведь и Ю.П. Миролюбов и А.А. Куренков не были ни профессиональными историками, ни профессиональными филологами.

Поскольку копия «Велесовой книги» у А.А. Куренкова (а они разнятся, хотя и не принципиально) в некоторых своих частях ближе к оригиналу, чем копия Ю.П. Миролюбова, хотя обе они восходят, безусловно, к одному и тому же прототипу, логично было бы предположить, что оба они с ней самой подробно познакомились уже будучи в Америке, обнаружив её у какого-то частного коллекционера, возможно, выходца из Советского Союза. Перед тем, как выслать одну её страничку в СССР, чтобы не выдать её обладателя и придерживаясь уже ранее высказанного, они переписали с оригинала один лист на дощечку, подвесив буквы к верхней черте наподобие индийского письма деванагари. Но, вероятно, сделали они это с ошибками. Да и буквы, которые пришлось не переписывать, а вырезать, получились у них какими-то черезчур угловатыми. Популяризатор «Велесовой книги» А.И. Асов сначала эту «угловатость» применил ко всему тексту «Велесовой книги», выразив её ещё резче, практически стилизовал под скандинавские руны, назвав «велесовицей», но затем, вероятно, поняв свою ошибку или под гнѐтом критики, наоборот, верхнюю черту, за которую цеплялись буквы, вообще снял и написал текст, сопровождающий перевод, уставом (Велесова 2011), то есть, обычным древнерусским вариантом кириллицы, но, правда, опять и тут же не удержался от публикации рядом с «Велесовой книгой» очередной подделки, якобы «Булгарской летописи» - «Булгарской «Велесовой книги» - «Летописи дракона Бараджа» (Велесова 2011: 331-373).

Эта грубая подделка исторического источника, созданная, очевидно, в период господства в России абсолютного норманизма, поскольку скандинавы в ней являются абсолютными хозяевами Древней Руси, не только составляя древнерусскую княжескую династию, но и почти всю её социальную верхушку, является скорее антиподом «Велесовой книги», чем её болгарским вариантом, поскольку её данные абсолютно не согласуются с данными современной исторической, филологической и других наук. Скандинавы, согласно этому «источнику», свободно гуляют по Древней Руси и тут и там, а археологи уже какой десяток лет не могут

найти никаких археологических свидетельств, подтверждающих их наличие даже в Киеве периода образования Древнерусского государства. Сравнительное языкознание говорит о почти полном отсутствии каких-либо заимствований в древнерусский язык и восточнославянские языки из скандинавских языков. Данные современных исследований в области ДНК-генеалогии подтверждают отсутствие каких-либо потомков у этих мнимых «скандинавов» рубежа I и II тысячелетия н.э. среди современных представителей восточнославянских народов, что выглядит, при признании их скандинавского происхождения, явлением совершенно невероятным. Очевидно, обвинения А.И. Асова в урапатриотизме породили явление обратного порядка. Он по-прежнему правит все тексты по копиям Ю.П. Миролюбова, поскольку до сих пор верит в существование дощечек и надеется, что протограф скрыт в библиотеке Ватикана (Велесова 2011: 374-423).

«Велесовица», изобретённая А.И. Асовым, стала основой современной подделки, так называемых «Славяно-арийских вед». К сожалению А.И. Асов в последнее время и сам тоже решил «восстанавливать» источники, создавая их подделки. Это, прежде всего, касается так называемых «Ярилиной книги» и «Белой крыницы», «источников», в несколько раз по объёму превышающих «Велесову книгу», большая часть последней из которых была создана якобы ещё самим певцом Бояном, упоминаемом в «Слове о полку Игореве», и записанных славянским слоговым письмом, очевидно, позаимствованным А.И. Асовым из работ В.А. Чудинова, поскольку письмо «Ярилиной книги» и особенно «Белой крыницы» в его исполнении практически идентично по графике и почти тождественно по звучанию славянскому слоговому письму.

Такие источники как «Ярилина книга» и «Белая крыница», как и «Велесова книга», в случае своей подделки не могли быть подделаны кем-то во времена до А.И. Сулакадзева, или даже некоторое время спустя, так же, как и им лично, поскольку выделение славянской формы имени их главного героя - князя антов IV века «Буса» из «Бусова времени», взятого из «Слова о полку Игореве», произошло намного позже жизнедеятельности этого человека, а распространение этой формы в научных трудах было и того позже. Действительно, возможность отождествления «Бусова времени» с Бозом-Божем Иордана могла появиться у учёных не раньше ознакомления с «Гетикой» Иордана и переводом её на русский язык. Хотя личность князя Буса, как исторического лица, локализованного в пространстве и во времени, и не была известна А.И. Сулакадзеву, тем не менее, его образ, как героя песен он уже знал, а памятную надпись мог знать. Исходя из возможных источников этих его знаний оригинал «Боянова гимна» и надпись на «Памятнике Бусу», известные за полвека-век (конец XVIII – первые годы XIX века) или, по крайней мере, несколько десятков лет до выделения учёными славянской формы имени Буса из «Бусова времени» (середина

XIX века), известного по «Слову о полку Игореве», как один, так и другой могут в итоге быть признаны подлинными.

Если вдруг выяснится, что «Белая крыница» и «Ярилиная книга», в вариантах, представленных А.И. Асовым, то есть, написанные письмом, близким к славянскому слоговому письму, прочитанному впервые В.А. Чудиновым только в 1992 году, и с главным своим героем Бусом, впервые отождествлённым с антским князем IV века Бозом лишь в 1846 году Н. Головиным (Головин 1846: 61-62) (а кроме него этого же мнения, получившего наибольшую популярность в науке, придерживались затем такие крупные учёные, как А.А. Шахматов (Шахматов 1919: 10), П.Н. Третьяков (Третьяков 1953: 147), Б.А. Рыбаков (Рыбаков 1972: 417-421), В. Перетц, В.В. Мавродин, Д.С. Лихачёв, Л.А. Дмитриев, В.Ф. Соболевский, Н.А. Мещерский и др.; правда, А.А. Горский пишет о том, что «вызывает сомнение, что легенда о Бозе могла быть хорошо известна на Руси XII века» (Горский 2002: 141-142), существовали уже во времена А.И. Сулакадзева (1771-1830), то и оригиналы этих памятников так же придётся признать неподдельными. Тем более, что есть этнографические данные, которые вместе с археологическими изысканиями учёных вроде бы это подтверждают. Например, центр державы Буса-Боза ищут в районе нынешнего Новгорода-Северского на стыке киевской и славянской части черняховской археологических культур.

Так вот, ещё до упомянутого 1846 года была сделана запись, согласно которой этот город был основан чуть ранее середины IV века н.э, то есть, как раз во времена этого князя. Время основания этого города до сих пор представляет загадку и единственный, кто оставил предположение относительно основания этого города, это А.Ф. Шафонский в своём «Кратком топографическом описании Новгород-Северского наместничества». В этом своём описании он отметил время основания города на основе местных этнографических преданий, которые «говорят, что сей город начало своё получил в 340 году» (Шафонский 1787: 382). Но если А.Ф. Шафонский пишет во времена, когда А.И. Сулакадзев был мальчиком, и когда до единственной его публикации было ещё четверть века, то «Этокский памятник» Бусу был открыт германскими учёными в год его рождения во время своего путешествия в 1771-1773 гг. на Кавказе и он даже чисто теоретически не мог его подделать. Этот памятник с надписью, прочтённой различными учёными по-разному и датируемой, как правило, XII веком, реже – XVII, был подробно описан Ш.Б. Ногмовым (1794-1844), который так же, как И.А. Сулакадзев, не дождался времени выделения Буса из «Бусова времени» «Слова о полку Игореве». Ш.Б. Ногмов, в отличие от А.И. Суладзева, в годы, когда издавалась часть «Боянова гимна» (1812 год), ещё, вероятно, не знавшего о «Гетике» Иордана, уже её знал из «Истории

Российской» М.Н. Карамзина (1818 год) и мог приукрасить с её помощью свои этнографические зарисовки.

То что, А.И. Сулакадзев, не знакомый с «Гетикой» Иордана и даже не проявлявший своего знакомства со «Словом о полку Игореве», которое только что издали, мог «подделать» Буса столь же невероятно, как предположение А. Толочко о том, что В.Н. Татищев (1686-1750) мог подделать «Иоакимовскую летопись» за десятилетия до того, как Д. Макферсон в 1760 году издал свою первую подобного рода знаменитую подделку «Оссиана». Но то, как до сих пор англоязычные авторы даже в достаточно критической русскоязычной научной литературе продолжают защищать своего «Оссиана», пытаясь потянуть за собой, в случае итогового признания его подделкой, «Слово о полку Игореве» и даже финскую «Калевалу, не может не поражать.

Профессор, заведующий кафедрой армяноведения Гарвардского университета Джеймс Рассел пишет: «Калевала» тоже представляет собой в значительной мере компиляцию, составленную Ленротом в 1835 году из различных источников, а не единый оригинальный текст. Многие учёные сегодня также считают, что большую часть творений Оссиана (к которым со времён Самуэля Джонсона, во всеуслышанье объявившего их подделкой, прочно приклеилась дурная и скандальная слава), возможно, составляет подлинный материал, который Макферсон собрал и опубликовал, позволив, впрочем, себе значительную свободу» (Рассел 2006: 188). «В «Слове (о полку Игореве – А.К.)» также неоднократно отмечали параллели с Оссианом» (Рассел 2006: 189). Но что значит, например, имя-этноним Финн у отца главного героя макферсоновского произведения, якобы жившего на рубеже II и III вв. н.э.? И откуда вообще могли взяться финны на Британских островах первых веков н.э.? Эта версия неправдоподобна, хотя, возможно, и не следует полностью сбрасывать со счетов то обстоятельство, что А.Г. Кузьмин, например, отдавал, причём относительно точно того же времени, угро-финнам также соседние с побережьем Британии земли фризов, то есть, Фрисландию, из которой впоследствии скандинавские саги выводили самого Атиллу и в которой спустя уже несколько веков некоторое время правил, возможно, не совсем верно отождествляемый многими учёными с Рюриком, если учитывать данные «Мекленбургских генеалогий», – Рорик Ютланский или Фрисландский.

О том, что почти вся эта (за исключением, быть может, подлинных оригиналов «Велесовой книги», «Боянова гимна» и надписи на «Памятнике Бусу», исходя из содержания которых есть в этом всё же, хоть и небольшие, но некоторые сомнения) так называемая «ведославная» традиция, «воссоздаваемая» А.И. Асовым, является домыслом чистой воды, говорят имена нескольких основных персонажей, которые встречаются (если не один, так другой) абсолютно

во всех его работах (или, по крайней мере, в примечаниях к ним). Это мифический жрец IX века «Ягайло Ган» (как автор «Велесовой книги») и олицетворение тёмных сил, не менее мифический змей «Каранджель» (например, в «Белой крынице»). Первый, очевидно, является неправильно поделённой на слова фразой «Яги пагани» в смысле «нечисть языческая», взятой из «Книгорька» А.И. Сулакадзева, а второй неверно понятой фразой из «Слова о полку Игореве» - «карна и жля», понимаемой учёными, как символическое летописное обозначение печали и жалости, образованных от слов «корить» и «жалеть» (Горский 2002: 134-135). Непрофессионалы до сих пор не могут правильно разделять слова в древних рукописях, текст в которых писался сплошняком, то есть, без разделения на слова.

При неправильном разделении слов «Яги пагани» сначала было понято, как «Ягипа ган», где конечная гласная «и» уже потерялась. Затем буква «п», графически близкая к букве «л», наверняка в неё же и перешла. Слово «Ягила» было по созвучию понято, как личное имя, подобное имени князя Литвы, а затем и Польши конца XIV – начала XV вв. Ягайлы, а «Ган», как его прозвище или фамилия. Когда учёные обнаружили «Слово о полку Игореве», то они в течение нескольких десятилетий не могли разгадать смысл слов «карна и жля», которые в различных переводах памятника то соединялись вместе, то разделялись, обретая под пером разных авторов различный смысл, но это продолжалось недолго. В Древней Руси, а тем более в предшествующий ей период, никто бы, конечно, не додумался из «Яги, пагани» делать Ягипу или Ягиллу, а, тем более, Ягайлу Гана, или соединив два разных слова «карна» и «жля» вместе с союзом между ними путем единичной перестановки согласных и гласных, их добавления или замены, превращать их в одного мифического змея. Так, что - первые десятилетия XIX века, то есть, время деятельности А.И. Сулакадзева, - вот крайний в отношении древности период зарождения всей этой, усердно пропагандируемой А.И. Асовым, «ведославной» традиции, по крайней мере, в той её интерпретации, которую он сам предлагает.

Правда, в самом тексте «Велесовой книги» никакого Ягайлы Гана, конечно, нет. Это полностью плод фантазии А.И. Сулакадзева и А.И. Асова. Исследователи порой усматривают также и искусственность происхождения личного имени мнимого автора «Ярилиной книги» - Мовеслава, как и имени праотца восточных славян из «Велесовой книги» - Богумира. Но, учитывая довольно частое чередование звуков [e] (Волос / Велес, озериты / езериты и т. д.) и [y] (Бус / Боз, Русь / Рось и т. д.) со звуком [o] в славянских языках, такие имена в принципе были вполне возможными, а двусоставные имена со второй корневой основой «мир», судя по довольно раннему появлению их в источниках, вообще по своему происхождению довольно древние. Другое дело, что А.И. Асов поселяет этого Мовеслава в первой половине I тысячелетия н. э. Ещё

известный русский историк конца XIX века Д.И. Иловайский, отождествлявший славян со скифами и сарматами, русами и роксаланами, булгарами и гуннами, и которого трудно обвинить в отсутствии славянского патриотизма, обращал внимание на наличие уже в письменных источниках середины I тысячелетия н.э. значительного количества личных славянских двусоставных имён-титолов, но так же и на другое обстоятельство, а именно то, что подобные имена-титулы, оканчивающиеся на «-слав», неизвестны ни одному письменному источнику в отношении исторического лица, жившего ранее IX века, что делает его использование в отношении человека, якобы жившего ещё в первой половине I тысячелетия н.э., вроде бы весьма маловероятным. Явно переделанным выглядит и имя якобы соавтора Бояна в создании «Белой крыницы» - певца Златогора, чьё имя созвучное имени наиболее архаичного богатыря Святогора, явно является его переделкой, поскольку свистящие парные звуки [з] и [с] являются по звучанию одними из наиболее близких друг к другу согласных звуков, а знаки, начинающиеся на [в] и на [л] в славянском слоговом письме являлись одними из наиболее взаимозаменяемых.

Однако Д.И. Иловайский в своих построениях не учитывал сведения «Мекленбургских генеалогий», в которых ободритские короли с именами Всеслав и Витислав, последнее из которых затем носил и дед Рюрика, относятся уже к I веку н.э. Имена эти далее в них повторяются. Есть в их числе также Мечислав, относимый к IV веку (Кузьмин 2003: 331), то есть примерно к тому времени, в которое отправляет А.И. Асов автора «Ярилиной книги» Мовеслава, а имена, начинающиеся на «Злат-» (Златан, Злата и т.п.) до сих пор весьма популярны у южнославянских народов.

И не только имена первых пяти поколений ободритских князей, согласно «Мекленбургским генеалогиям», или первых древнерусских князей и знати, согласно «Повести временных лет», вроде бы звучат не по-славянски. Но и имена отцов первых антских князей, чьи собственные имена, безусловно, славянские, тоже вроде бы не имеют достаточно подходящих или точных соответствий в славянских языках. Например, имя отца анта «Хиливудиса» (Алексеев 2005: 156), жизнь которого была описана Прокопием Кесарийским, и жившего в середине VI века н.э., было «Санватий» (Алексеев 2005: 350, 363), а имя антских князей братьев Мезамира или Межимира и Келагаста, живших, согласно византийцу Менандру, в то же время - «Идаризий» (Алексеев 2005: 186-187, 350, 367-368). Историки не могут подобрать им более или менее подходящие соответствия, причём не только в славянских языках, но так же и в языках соседних со славянами народов (Алексеев 2005: 367-368). Вероятно, имя «Санватий» следует сопоставить с именем представительницы народа росомонов «Сунильды» (о славянском понимании имени которой речь ещё пойдёт далее), жившей, согласно

«Гетике» Иордана, в IV веке н.э. и названием Киевской крепости в середине X века, согласно Константину Багрянородному, – «Самбатос». Что же касается Идаризия, то его имя весьма близко к иранскому имени персидского царя Дария, причём это соответствие не намного дальше, чем соответствие имени Дария к имени князя Дира, о котором говорилось ранее, и в котором набор гласных и согласных звуков совпадают полностью, а их созвучие не может не поражать.

Славянское слоговое письмо, при вероятной упорядоченности своих знаков, вполне подходило для записи и чтения со своей помощью библейских текстов. Мало того, эти тексты, благодаря её слоговому характеру, были более компактными, поскольку на идентичный объём материала помещался текст в 1,5 и более раза больший, что было весьма немаловажным при существовавшей в то время дороговизне материала для письма. Но уже с чтением с помощью славянского слогового письма псалмов «Псалтыря», которые необходимо было произносить нараспев, иметь дело было уже достаточно проблематично. Хотя с этой проблемой священнослужители, вероятно, справились, заучивая текст и используя его запись в качестве подсказки.

Но совершенно неразрешимые проблемы возникали при чтении церковных песнопений и молитвенных правил, используемых во время церковных служб и литургий. Поэтому кириллица, возникшая и появившаяся на Руси, вероятно, позже, и поначалу, мирясь со слоговой традицией первых христиан этой страны, стоявшая, возможно, несколько от неё позади, затем постепенно начала вытеснять славянское слоговое письмо из этой сферы жизни людей, а затем и из княжеского обихода. Хотя на окраинах Руси оно могло просуществовать до XVII века включительно, а местами до начала XX века. А.И. Асов сам же, признавая значительную вариативность написания слоговых знаков, при этом предлагает вещь совершенно невероятную: убедить учёных в том, что рифмованный текст наподобие былин, бытовавших до начала XX века на Русском Севере, якобы мог быть быстро читаем при своей записи слоговым способом. Этот домысел кажется ещё более невероятным, чем такое предположение, что другая подделка, «Боянов гимн», то есть, песня, якобы принадлежавшая этому певцу, читалась, хотя пусть и буквенным, однако, как можно заметить, настолько сложным графически письмом и с такой невероятной степенью его консонантности (пропуском гласных).

К сожалению «Велесовой книгой» занимаются непрофессионалы, а профессиональные историки и филологи не затрагивают эту тему, поскольку боятся повредить своей научной карьере. Подобно исследователям прошлого, таким как Ю.П. Миролюбов и А.А. Куренков а, возможно, даже ещё и А.И. Сулакадзев, А.И. Асов, как и большинство подобных ему современных исследователей «Велесовой книги», не

являясь ни историком, ни филологом, не понимает своего источника и, например, о средневековых донских аланах, проживавших между восточным славянами и степняками около полутысячелетия (Карпенко 2016, Никитин 2016), он слыхом не слыхивал, а само переселение алан с предгорий Северного Кавказа в верховья Дона и Северского Донца, не зная о работе археологов более чем за вековой период (Спицын 1908: 70, 73; Минаева 1965: 203, 227; Плетнёва 1976: 74; 1981: 62-65; 1989: 168-170; Дон 2001: 54-55), относит на период сразу в два века назад.

Поэтому многие филологи и историки до сих пор и приходят при изучении этой «дощечки» в тупик, поскольку у них складывается парадоксальное впечатление, что, хотя это и подделка, но подделка того, чего подделать в принципе нельзя, то есть, достаточно грубо сделанная копия какого-то оригинального источника, но выполненная достаточно точно, для того, чтобы учёные могли развести руками по вопросу, кто бы мог это сделать и задать вопрос о том, вообще возможно ли это?

Поэтому филологи такое нагромождение, которое они встречают в других частях «текста» «Велесовой книги», выполненных небрежно и более искажённых, различных древних и современных слов славянских и индоевропейских языков и не принимают всерьёз, обижаясь в вопросе о разоблачении бесспорной для них «подделки» на нерешительность некоторых историков. А историки, сомневающиеся и пытающиеся вникнуть в суть содержания памятника, всё чаще начинают задумываться над тем, правильно ли филологи и лингвисты вообще представляют себе в своих реконструкциях историю развития славянских и индоевропейских языков и следует ли им впредь так слепо доверять им в вопросе о подлинности «Велесовой книги». Но одни отгалкиваются главным образом только от анализа её языка, а другие только от осмысления её сути и содержания.

«Велесова книга», в отличие, например, от «Старшей» и «Младшей Эдды», образцов римской или греческой мифологии, является ярким антихристианским памятником, и поэтому его чтение и распространение до уровня «Библии», к чему предпринято в последнее время огромное количество усилий, особенно из среды энтузиастов-любителей, выпускающих огромное количество её художественных «переводов», до обнаружения её возможного оригинала необходимо пока несколько воспрепятствовать, но не учёным и не на научном уровне, а церкви и на уровне её депопуляризации при сравнении их мировоззрений.

В любом случае окончательное решение по вопросу о подлинности «Велесовой книги» должны дать не историки, а именно филологи. Так же, как археологи порой без помощи историков абсолютно беспомощны в вопросе об этнической атрибуции той или иной археологической

культуры, поскольку границы культур и этносов редко совпадают в точности, так же и историки зачастую не в состоянии разобраться в подлинности того или иного исторического источника. Наиболее ярким примером здесь является история с так называемыми «Краледворской» и «Зеленогорской» рукописями В. Ганки. В течение многих десятилетий (с 1817 года до середины XX века) в подлинности этих «памятников» мало кто сомневался. Рассказ о победе над вспомогательными войсками Батгя объединённым чешско-немецким войском под городом Оломуцем попал во все тогдашние учебники истории. Даже ещё в 1956 году Е.А. Разин в своей «Истории военного искусства» красочно излагал и разбирал с военной точки зрения битву, которой на самом деле никогда не было, поскольку дальнейший поворот Батгя назад в степь был вызван не трудностями продвижения вглубь Европы, а отзывом в Каракорум в связи со смертью верховного монгольского правителя.

Е.А. Разин пишет об этом следующее: «Татары вторглись в Моравию. Богемский король поручил организацию обороны Ольмюца и Брно боярину Ярославу, отряд которого 24 июня внезапным ударом нанес поражение отряду Петы. Это был первый крупный отпор, который был дан татарам в Западной Европе. Еще более серьезное сопротивление они встретили в Чехии, где в борьбу с ними вступили объединенные силы чешского короля, австрийского и каринтийского герцогов. Отпор чехов заставил Пету отступить от Ольмюца и пойти на соединение со своими главными силами» (Разин 1999).

«Краледворская» и «Зеленогорская» («Любушин суд») рукописи долгое время всю использовались как абсолютно надёжные и подлинные источники средневековой славянской истории, даже ещё в трудах послевоенного периода знаменитого нашего историка, академика Б.Д. Грекова, как и многими другими (если не почти всеми) крупнейшими исследователями того времени. Лишь современные филологи смогли обнаружить неоспоримые с точки зрения современной филологической науки доказательства подложности этих так называемых рукописей и вывести их из круга надёжных источников по древнеславянской истории и истории государств и права древних славян.

Люди всегда стремились и стремятся к прекрасному, и сейчас кажется совершенно невероятным, что такой ценитель народного песенного творчества, как А.С. Пушкин, мог довериться знаменитой подделке «Гусли» известного французского писателя Проспера Мэриме, созданной им в порыве творческого вдохновения всего за две недели и уже как восемь лет до того разоблачённой, и использовать её для создания своих «Песен западных славян» (в данном случае под западными славянами имеется в виду западная половина южных славян, то есть, сербы и боснийцы – А.К.), изданных А.С. Пушкиным в 1835 году,

добавив к ним всего лишь две оригинальные и действительно подлинные южнославянские песни. Ведь багаж мифологического и исторического народного песенного творчества южных славян огромен. В одном лишь сборнике «Песни южных славян» (Песни 1976), содержатся 144 подобные песни, что, по мнению издателей, составляет «всего лишь крупницы бесценного и пока что слабо изученного богатства в сотни тысяч записей, сделанных среди семи народов» (Смирнов 1976а: 423). Эти записи, возможно, могут пролить свет на многие непонятные исторические моменты, например, на загадочных «горян», которых «Иоакимовская летопись» поселяет во времена Рюрика вместе с полянами в район Среднего Поднепровья. «Слово гора у южных и западных славян, а также в некоторых местах Русского Севера имеет два слитных значения: гора, лес. Иначе говоря, гора - это высокое место поросшее лесом» (Смирнов 1976а: 428) или имя «эпического персонажа кнеза Милутина» (Смирнов 1976а: 457), начало имени которого идентично имени болгарской жены древнерусского князя Владимира I Святого Милолики, согласно той же «Иоакимовской летописи». Или, например, «представления о мифических предсказательницах судьбы, судя по письменным и фольклорным источникам, бытовали в прошлом также у чехов и русских. Однако только в болгарских и македонских районах сохранился фольклор о наречницах. Их всегда три женщины неопределённого возраста, и решение третьей из них, согласно верованиям, является окончательным» (Смирнов 1976а: 429). Или, например, «баллада «Свирель поёт голосом Яни» сплавлена из общеславянских мотивов, известных как по песням, так и по сказкам» (Смирнов 1976а: 468).

Если, например, какая-либо «баллада широко бытовала среди южных славян», то «у восточных славян этот сюжет (мог быть - А.К.) известен по сказкам», и наоборот. Мог ли в вышине Родопских гор до середины XIX века сохраниться такой песенный свод, как «Веда славян»? Вопрос вот уже почти полтора века остаётся без ответа. Автор вступительной статьи к этому сборнику Ю. Смирнов пишет о том, что «эпическая традиция южных славян, образцы которой здесь представлены, выглядит более ранней по своим качествам, нежели русский эпос. Исторические условия на Балканах способствовали большей консервации эпической традиции и сохранению древних черт, предопределили её большую жизнеспособность и актуальность. Вплоть до наших дней во многих местах Болгарии и Югославии южные славяне осознавали эпические песни, как актуальные, жизненно важные произведения» (Смирнов 1976: 8).

Ю. Смирнов уделяет особое внимание тому факту, что «южные славяне лучше сохранили таинственный жанр мифологических песен, к образам и сюжетам которых у других славян имеются по большей части лишь прозаические параллели» (Смирнов 1976: 8). Но вся суть решения проблемы происхождения «Веды славян» заключается в том, что в прошлом и поныне «южнославянские интеллигенты зачастую прекрасно знают сюжеты своих песен» (Смирнов 1976: 8) и до сих пор «даже могут их петь

или виртуозно складывают новые тексты по старому эпическому канону (Смирнов 1976: 8), а «наибольшая концентрация сходных эпических сюжетов наблюдается в меридиальном направлении: на Русском Севере, в Полесье (в чём убедился автор в ходе экспедиции 1974-1975 гг.), на Карпатах (Западная Украина, Словакия и Моравия), в Западной Болгарии и Македонии» (Смирнов 1976: 19-20), но, ни на Русском Севере, ни в Полесье, ни на Карпатах, то есть, Западной Украине, Словакии и Моравии, за исключением, быть может, совпадения центральной своей части с восточнославянской «Голубиной книгой» и ранее уже упомянутыми песнями «кобыря Олексы», приведёнными в работах Ю.П. Миролубова, достаточно близких параллелей тому, о чём говорится в якобы именно западноболгаро-македонской «Веде славян» этнографы в ходе своих исследований так и не смогли обнаружить. В упомянутом сборнике «Песен южных славян» всего одна из 144 песен («Стоян-олень») была «записана среди болгар-мусульман в Западных Родопах (южная Болгария)» (Смирнов 1976а: 467). Поэтому совершенно невероятным кажется тот факт, что мусульмане (а именно мусульманской части болгар приписывают сохранение «Веды славян») с их неприятием местных доисламских религиозных традиций, выгнавшие носителей зороастрийской «Авесты» из Ирана в Индию и оставившие лишь горстку христиан-коптов от прежнего многочисленного населения Египта, могли сохранить столь архаичные и близкие по сюжетам индийской «Ригведе» славянские предания.

Ещё более невероятным кажется приписывание сохранения «Ярилиной книги» мусульманам Поволжья, а «Булгарской летописи» - «Булгарской «Велесовой книги» - «Летописи дракона Бараджа» средневековым татарам, обращённым в ислам ещё правителями Волжской Булгарии в очень раннее время через посредничество арабов, и в крайней форме утверждённым в своей вере правителями Золотой Орды. Насколько ислам стирал многовековую и даже тысячелетнюю этническую память говорит пример этнически близких к болгарам боснийцев и близких географически и тем и другим албанцев. Албанцы, по мнению многих исследователей, как коренные насельники на Балканах – прямые потомки иллирийцев, казалось бы, должны были унаследовать от них и их, вероятно, древнюю эпическую традицию, но у них не осталось ничего. Ю. Смирнов пишет о том, что «самой зрелой формой эпической традиции албанцев-мусульман» стал «боснийский цикл о Муйо и Халиле», который стал «своеобразным антиподом гайдуцких песен» (Смирнов 1976: 15). «В своих песнях они (боснийцы, а затем и перенявшие их албанцы – А.К.) называют себя только «турками» (Смирнов 1976: 15).

Не принятие ислама, а наоборот, «борьба за свою веру, за которую, кстати сказать, не очень держались до поры турецких завоеваний, в южнославянских песнях всегда осознавалась, как борьба за сохранение,

за свои старинные обычаи и установления, за собственное этническое лицо, за самобытность» (Смирнов 1976: 16). «Смена веры означало утрату своей этнической принадлежности: быть христианином – значит оставаться болгариним; стать мусульманином – значит превратиться в турка» (Смирнов 1976а: 474). А А.И. Асов из своих «источников», ещё более антихристианских по своей направленности, чем «Велесова книга», видит в мусульманах исключительно союзников, которые спасают крупницы «родноверия» причём это получается у них сделать исключительно в районах, где ислам побеждает (Родопские горы, среднее и верхнее Поволжье), что в корне неверно, поскольку в действительности всё было наоборот: не ислам использовал доисламские мотивы в борьбе против христиан, это ему было не нужно и примеров такого сохранения местной религиозной или исторической подосновы, за исключением иранского «Шах-наме» Фирдауси, практически нет, а христианство использовало дохристианские отголоски в борьбе с исламом (можно вспомнить хотя бы прозвища Евпатия Коловрата, отчаянно с горсткой смельчаков противостоящего нашествию Батыя, или монаха Александра Пересвета, отправленного на Куликовскую битву своим настоятелем Сергием Радонежским, вроде бы имеющих ярко выраженную языческую семантику), в борьбе с суровой природой (былины Русского Севера, сохранённые исключительно на Севере и почти за полярным кругом; скандинавские саги, сохранённые почти исключительно в далёкой и суровой по своим природным условиям Исландии).

Элементы двоеверия в большей (например, в России и славянских странах) или меньшей (в Западной Европе, где, в общем-то, и появились первые подобного рода подделки) степени сохранились практически по всему христианскому миру, поскольку христианство (за исключением Крестовых походов римского папства) не приветствовало, по крайней мере, на уровне своей идеологии, насаждение своих религиозных принципов насильственным или военным путём, а ислам, в общем-то, так и зародился в непрерывных войнах арабов со всем остальным миром, как военная машина по перемалыванию всех окрестных завоеванных арабами народов в один, причём поначалу исключительно арабский, а затем и мировой, религиозный сверх- или суперэтнос и своей сути особенно в крайних своих формах (например, бессмысленное разрушение многометровых и многовековых каменных статуй Будды уже в наше время в Афганистане) с течением времени так принципиально и не изменил.

Занимающий противоположную данной здесь позицию в отношении подлинности «Веды славян» И.Ю. Дадонов считает удивительным «пренебрежение учёных тем же этнографическим материалом. Ещё в конце XIX века в Белграде и Санкт-Петербурге был издан двухтомник крупнейшего (о котором другие отечественные фольклористы почему-то упорно везде

молчат, а в «Песнях южных славян» он не упоминается ни разу – А.К.) южнославянского фольклориста С.И. Верковича «Веда славян». «В этой книге собраны песни и сказания небольшого... славянского народа – болгар-помаков, жившего в Родопских горах и сохранивших..., обряды и даже жречество». «Благодаря этой работе мы можем оценить всё богатство... религиозных представлений славян». «Правда вышел труд С.И. Верковича не очень большим тиражом» и «даже в XIX веке был оставлен без внимания». «Подтверждается то, что книги С.И. Верковича зафиксировали действительно сказания болгар-помаков, а не нечто придуманное самим С.И. Верковичем» (Дадонов 2007: 127-129). Далее он рассказывает о признании «Веды славян» на Западе, в частности во Франции и Италии, а французские учёные Дозон и Бурнюф лично удостоверились в существовании того, о чём писал С.И. Веркович (Дадонов 2007: 264-268).

Да, действительно «для проверки подлинности помакских песен ещё в 1868 году в Белград был направлен Альберт Дюмонт, член французской школы в Афинах. Затем немного спустя в 1873 г. министерство народного просвещения Франции поручило своему консулу Огюсту Дозону» (Барсуков 2011: 5) ещё раз дополнительно проверить их, что говорит о том, что в Европе и во Франции всё же подозрительно относились к тем же их местам, что и в России. Но подтвердили ли французские учёные бытование именно тех отличительных от остальных славянских песенных мотивов, которые, в общем-то, и прославили «Веду славян», не совсем понятно, хотя статьи вышеуказанных авторов до сих пор полностью так и не переведены с французского на русский язык. Ведь количество народных песен среди маленького болгарского народа в разы превышает количество подобных же песен в Германии и в десятки раз во Франции и то, что в Родопах могли бытовать какие-то песни, это, несомненно.

Вероятно, в середине XIX века ещё существовал слоговый западноукраинский источник, материалы из которого С.И. Веркович использовал при редакции своих песен, записанных им у болгар, и почему-то скрытый автором. Иначе чем объяснить то обстоятельство, что, во-первых, в тексте «Веды славян» «в одних и тех же словах могут меняться буквы В и Ф, П и Ф, Б и П, О и У, Ю и У, и т. п.» (Барсуков 2011: 7), то есть, звуки, которые являются одними из наиболее близких в славянских и иных языках по звучанию друг к другу и часто взаимозаменяемыми в славянском слоговом письме (за исключением [ф]). Причём существование в языке болгаро-македонцев и сербо-хорватов звука [ф], для обозначения которого в слоговой письменности не существовало отдельных знаков, ещё более усугубляло проблему понимания текстов, записанных в последний период её существования.

Слоговое письмо не могло механически заимствовать знак для обозначения звука [ф] из греческого алфавита или из кириллицы, потому что это бы нарушило всю систему слоговой письменности,

поскольку одного знака для замещения чтения сразу нескольких слогов было бы явно недостаточно. В «Белой крынице» для обозначения чтений звука [ф] служит знак, который может в разных словах читаться и как [в], и как [с], знак «ръ»-«ро» (зеркальное Р с заострённым полукружием) в ней почти тождественен знаку «ра» у В.А. Чудинова, но, возможно, является ровестником финикийского письма, поскольку, как в графике «Белой крыницы», так и в графике финикийского алфавита, он чаще всего представлен ещё в своём сложенном состоянии. Если бы было доказано подлинность всех этих источников и были обнаружены их подлинники, то типологически письмо «Белой крыницы» ближе всего тогда подходило бы к правильному типу слогового письма, по мере удаления далее шло бы письмо «Ярилиной книги», «Боянова гимна» и, наконец, «Велесовой книги», которое можно уже было бы приблизить к буквенному, однако всё же ещё местами, вероятно, с достаточно высокой уровнем консонантности.

Хотя и древле существовали и смешанные слогово-буквенные надписи, читать консонантное (буквенное с пропусками гласных) письмо не очень удобно, но здесь в записи «Веде славян» присутствуют признаки не просто консонантного письма, а именно слогового письма. Во-вторых, учёными отмечается, что «язык «Веды славян» близок к языку гуцулов» (Белякова 1990: 190). Но то, что С.И. Веркович вставлял известные ему архаичные данные из неназванного им слогового источника в реально существовавшие болгарские песни, не предупреждая читателей об этом и не делая на него ссылки, не может трактоваться иначе, как «подделка исторического источника». Да и какое иное впечатление мог произвести изданный им итоговый текст с авторскими вкраплениями на маститых славистов? И в тексте «Извѣстій о занятіяхъ четвертаго археологическаго сѣзда въ Казани, 1877» весьма критически говорилось об этом, что «г. Верковичъ, увлекшись ложнымъ патріотизмомъ, придавъ пѣснямъ арійскій оттѣнокъ, вставляя въ текстъ имена индійскихъ боговъ или передѣлывая по своему имена славянскихъ божествъ» (Известия 1877: 33).

Например, имя реально существовавшей славянской богини Живы (Клейн 2004: 247) передавалось у него через форму «Сива», или даже «Шива», что совпадает с именем шестирукого индийского божества мужского рода. Но звуки [с] и особенно [ш] являются наиболее близкими по звучанию к звуку [ж], и они в такой же степени взаимозаменялись и в славянском слоговом письме.

Если бы С.И. Веркович захотел подделать сам образ индийского Шивы, то он, учитывая состояние исторической науки своего времени, опирался бы в качестве основного не на славянский женский вариант, который не совпадал с индийским, а на мыслящийся в качестве искомого мужской индийский прототип, чего здесь как-раз-таки нет.

Оказалось, что все эти, казавшиеся учёным XIX-XX вв., как и многим современным, искусственными по своему словообразованию, славянские «Живы» и «Сивы» (живой; см. инд. «Шива»), «Вышени» (Всеvyšний; см. инд. «Вишна»), «Крышени» или «Крыжени» (покрывающий; см. инд. «Кришна») и т.п., в чём «Веда славян» удивительным образом сходится с «Велесовой книгой» и «сказами» украинских деревенских стариков и старушек в персказе Ю.П. Миролубова, на поверку имеют первичную славянскую сематику слова и лишь вторичную – индийскую (Дадонов 2007: 271).

При этом практически исключено, что Ю.П. Миролубов был знаком с «Ведой славян», поскольку он нигде её прямо не использовал в поддержку своих построений и не проявил знакомства с ней. Тем не менее, он так же, как и свой предшественник, очевидно, пользовался «сулакадзевскими раритетами» и вкраплял их в свои, основанные на подлинных фольклорных произведениях и этнографических данных, работы. Сами эти раритеты могли оказаться, как в конце XIX века в Европе, так и уж тем более после перепетий Гражданской войны и двух Мировых войн в Америке. Что-то должно было остаться и в России, в которой А.И. Асов занимается абсолютно тем же самым. Понятно, почему было прямо их не использовать и не опубликовать, учитывая отношение к ним «борцов с фальсификатами» в России, объявивших одного человека (А.И. Сулакадзева), создавшим за свою недолгую жизнь (всего 58 лет) несколько тысяч якобы псевдорунических памятников (всего не менее 4967 экземпляров, судя по тому, как он их нумеровал) и лишь для того, чтобы показать свою коллекцию только лишь одному человеку (А.Х. Востокову) и то не для продажи, а для передачи Румянцевскому музею (будущей Российской государственной библиотеке).

Современная наука давно бы уже, возможно, доказала подлинность хотя бы некоторых из них, если бы их оригиналы всё же были обнаружены, но люди руководствовались реалиями своего времени и источники своей информации предпочли скрыть, не подозревая что тем самым они как-раз-таки и занимаются тем фальсифицированием исторических источников, которым сам А.И. Сулакадзев, возможно, прямо и не занимался. Рукописи могли попасть к нему уже в подпорченном состоянии со всевозможными приписками, а «фальсификаты» - подлинниками неправильно атрибутированными и переведёнными.

Именно незнакомство А.И. Сулакадзева и его современников и потомков вплоть до 1992 года со славянским слоговым письмом и привело к тем плачевным последствиям, с которыми мы ныне имеем дело. У сторонников славянского слогового письма нет ни одного его примера с количеством знаков более 14 штук, в то время как крупные памятники уже изданы в своих искажённых вариантах и вкраплениях в другие

произведения, а потому восприняты как фальсификаты. Но наука не стоит на месте, и пришло время опубликовать то, что ещё возможно найти и сохранить. Ведь даже такие явные подделки, как «Гусли», «Оссиан», «Краледворская» и «Зеленогорская рукописи» на Западе ныне по праву занимают своё место, как памятники литературы своего времени, а в России известные академические учёные по сей день зачастую занимаются разоблачением даже таких явно подлинных исторических источников, как «Слово о полку Игореве», «Иоакимовская летопись» или «Никановская летопись».

Время А.И. Сулакадзева было волшебным временем, когда в 1768 году была опубликована «Иоакимовская летопись» (обнаруженная в 1748 году), в 1792 году «Слово о полку Игореве» (обнаруженное в 1800 году), [прим. Редактора – здесь нестыковка с датами обнаружения и публикации], затем один за другим в самом начале XIX века обнаруживаются и опубликовываются первый по времени своего появления сборник былин – «Сборник Кирши Данилова» (1804 год), а после него самая древняя из сохранившихся до настоящего времени древнерусских рукописей – «Остромирово Евангелие» (1807-1808 гг.), появление которых удивительным образом хронологически совпало с появлением первых данных о «Бояновом гимне» (1807 год), выдержки из которого затем в 1812 году опубликовал знаменитый поэт Г.Р. Державин.

Учёные не обратили внимания на указание в труде первого русского историка и что значат слова В.Н. Татищева, оброненные им как бы случайно о том, что в его время «в Изборске» ещё существовали источники, повествующие о начале заселения русского Севера «в 550 году» с запада, «из Вандалии» (земель будущих западных славян). Но почти до рубежа XX и XXI века в науке господствовала точка зрения, основанная на сообщениях «Повести временных лет», повествующих о начале заселения севера Руси ближе к IX веку из Среднего Поднепровья, то есть не с западного направления, а с южного. Ведь середина VI века это время появления знаменитых Псковских длинных курганов кривичей, а один из крупнейших центров их расселения располагался именно на территории будущего Изборска. Но А.И. Сулакадзева, родившемуся через десятилетия после В.Н. Татищева, не повезло. Время его деятельности совпало с разоблачением знаменитой подделки Д. Макферсона «Оссиана». Обрусевший грузин с удивительной свойственной для своей нации предприимчивостью скупал все, что только мог обнаружить и что попадалось ему на своём пути, сам не понимая того, что готовит печальную участь своим «раритетам», и, растратив на это значительную часть своего состояния, в конце концов, как считают некоторые исследователи его жизни, вероятно, покончил с собой (другая версия, что он умер сам и от неразделённой любви) (Дадонов 2007: 160). Драгоценности его библиотеки были распределены в ней по двум разделам: «на пергамене книги и свитки» («Рукописи на

пергаменте») и «Рукописи в книгах на бумаге». Каждая рукопись имела в нём свой порядковый номер, выделенное заглавие, указывалось количество её листов, материал на котором она написана, сообщалось об имеющихся приписках, даются библиографические и иные сведения о входящих в неё сочинениях и т.д. Показательно внимание А.И. Сулакадзева к палеографическим признакам рукописей. Об одной рукописи он сообщает, что «пергамент тонкий и как атлас, гладкий, какой с X-го века редко попадает»; о другой пишет, что в ней «буквы в пергамент врезало»; в третьих отмечает – «пергамент и почерк дают мысль точно XI века»; в четвёртой – «пергамент старый, и видно много лет была эта рукопись в употреблении»; в пятой – «письмо старинное без всяких правил и без расстановок»; в шестой – «в ней самый слог древнеславянский, церковный, всякого палеографа и археолога удовлетворить может» и т.д.

Казалось бы, известной уже с 1807 года коллекции А.И. Сулакадзева дал свет в жизнь Г.Р. Державин, в 1812 году опубликовавший фрагменты из «Боянова гимна» с факсимильным воспроизведением текста и со своим поэтическим переводом (Державин 1812: 5-6). В 1821 году в статье «Боян», вошедшей в «Биографии российских писателей» Е. Болховитинов также упоминает о «Бояновом гимне»: *«Недавно появился было найденный целый древнеславянский гимн Боянов князю Летиславу (очевидно, Мстиславу, элемент первой буквы имени которого, вероятно, при переписывании наехал на вторую букву и обе буквы были поняты в искажённом виде – А.К.), писанный на пергаментной свитке красными чернилами, буквами руническими, донныне у нас бывшими в неизвестности. (Мнимый подлинник сего гимна и ещё целая книга нескольких древних оракулов новгородских, писанных также на пергаменте, находятся у г. Сулакадзева. – Прим. Болховитинова). В сем гимне довольно подробно сам Боян о себе рассказывает, что он потомок Словенов, что отец его был Бус, что старший Словен лично видывал его и проч., но сей гимн в свет ещё не издан и критикою не удостоверяется, а потому за историческое доказательство принят быть не может»* (Болховитинов 1821: 174-175) (лишь в наше время рубеже 50-60-х гг. XX века Ю.М. Лотманом в архиве Г.Р. Державина был найден полный 60-строчный текст этого гимна, 9 строчек (с 27 по 35) из его перевода А.И. Сулакадзевым для Г.Р. Державина Е. Болховитинов и пересказал: *«Я Боян Славенов потомок // Сердце вспоминая его, содрогнётся // Очи источая слёзы, как из под камня льются // Зимегола и нево к вам воспою // Вы питали и поили меня // За пение певцу гривной заплати // Старый (древний?) Бус, Боянов отец, // Охранитель младого волхва, // Славься над врагами»* (Боянов 1810)). И это за четверть века до раскрытия образа Буса в «Слове о полку Игореве», в котором «готские девы» воспевают «время Бусово»!

Естественно тогда Буса ещё никто и не подумал отождествлять с князем антов Бозом из «Гетики» Иордана, но то, что Бояна относили именно к V веку, считая его сыном Буса, факт весьма примечательный. Ведь, если кто-нибудь из детей Боза сумел всё-таки выжить после гибели князя в 375

году н.э., не имевшего ещё к тому моменту внуков, часть своей жизни, вероятно, должен был прожить именно в V веке н.э. Ни А.И. Сулакадзев, ни Е. Болховитинов тогда не догадались, что выражение «Боянова гимна» о Бояне, как сыне Буса, может быть только символическим, таким, например, как отношение того же Бояна к Велесу в знаменитой фразе «Слова о полку Игореве» - «Велесов внуче», и памятник может относиться к другой гораздо более поздней эпохе, эпохе жизни певца Бояна, современника князей от Ярослава Мудрого до Олега Святославича, то есть, к XI веку. Конечно, можно было бы предположить, что А.И. Сулакадзев почти на полвека опередил своё время и догадался, что «Бусово время» «Слова о полку Игореве» не просто эпитет, как считали до этого, а относится именно к некоему славянскому князю. Но это весьма маловероятно, поскольку фраза о «Бусовом времени» даже не ставилась автором «Слова о полку Игореве» в какое-либо сопоставление с фигурой Бояна, а приписывается «готским девам».

Почему же тогда А.Х. Востоков всего через два года после вышеуказанной цитаты Е. Болховитинова в 1823 году исследовавший собрание А.И. Сулакадзева принял столь критическую позицию, согласно которой его рукописи *«часто представляют бессвязный набор слов, показывающий бессилие автора справиться с самыми простыми оборотами старинной речи»* (Востоков 1873: 392).

Если знаменитые сулакадзевские подделки на самом деле таковыми не являются, но были по недостатку внимания утрачены для науки, то при учёте того факта, что народ, не уважающий своё прошлое, в принципе не имеет будущего, становится понятной цепь последующих в полтора века затем событий, для страны в течении почти полутора веков (с 1711 года) до того поражений не знавшей: поражение в Крымской войне 1853-1856 гг., продажа Аляски в 1867 году США, утрата плодов победы в Русско-Турецкой войне 1877-1878 гг. из-за происков Германии и Австро-Венгрии, поражение в Русско-Японской 1904-1905 и Первой Мировой 1914-1918 гг. войнах. Всё это пока закончилось тем, что чуть ли не самые близкие по языку славянам германцы, заражённые фашистской заразой, под символом, элементы которого есть на вышивках и орнаментах практически у всех славянских народов, в 1941 году двинулись на нас войной и мы, выкосив друг у друга лучший генофонд, оказались в той демографической ловушке, из которой не выбрались до сих пор, и защищая Победу в Великой Отечественной войне (Карпенко 2005, 2008), плоды которой, увы, нашими современниками ныне уже почти утеряны, теперь невольно вынуждены по касательной наносить удар в сторону нашего славянского прошлого, того единственного, что пока ещё в принципе способно нас спасти.

Делом государственной важности должна стать выработка направлений поиска возможно ещё сохранившихся исторических источников. Прежде

всего, необходимо проверить сведения А.И. Асова о том, что он знаком с оригиналами «Белой крыницы» и «Ярилиной книги», которые выводятся им из коллекции древностей А.И. Сулакадзева. Необходимо исследовать частные коллекции древностей эмигрантов из среды Российского и Советского зарубежья на предмет возможного нахождения оригинала «Велесовой книги» и подобных ей источников. Особое внимание следует уделить, в случае согласия пойти на контакт, старообрядцам, и в особенности проживающим в Сибири. Ведь «Иоакимовская летопись», по сведениям В.Н. Татищева, «была списана в Сибири», а Григория Распутина, обучавшего, возможно, славянскому слоговому письму жёну императора, а уже через неё, вероятно, непосредственно его самого, ведь научили этому письму какие-то люди, знакомые с ним, и сделали они это, видимо, с помощью книг, написанных с помощью его знаков. Слоговые знаки в доме Ипатьевых, сделанные последним Российским императором перед своей гибелью, крупные, чёткие, словно унифицированный шрифт.

В качестве правдоподобной догадки можно предположить, что славянскому слоговому письму Григорий Распутин приписывал способность останавливать кровь цесаревичу Алексею, но выдав свою тайну, он был теперь царю не нужен. Тем самым он обрёл себя на гибель. Григорий Распутин, очевидно, тёмная личность, использовавшая первую православную письменность для проведения шаманской обрядности. Но царская семья, как и лично Николай II очевидно, непричастна к гибели Распутина, как и лидеры большевиков и лично В.И. Ленин к гибели её самой.

Парадоксально то, что А.И. Асов сам заявляет, что оригиналы своих источников он скрывает из-за возможного надругательства учёных над ними, но иначе как кощунственной трактовку им самим христинской символики и назвать трудно. Например, ссылаясь на Коран, в котором говорится о том, что Иса, то есть, Иисус был «повешен на дереве» делается глубокомысленный вывод о подложности всей христианской (то есть, почитающей Иисуса Христа, распятого на кресте) традиции. Но если бы А.И. Асов задал себе вопрос о том, какие источники могла иметь для подобной информации главная книга мусульман, помимо уже давно существующих к тому моменту новозаветных книг, или сам достаточно внимательно почитал бы сами эти книги хотя бы в их синодальном или других переводах, то он конечно бы знал, что фраза «повешен на дереве» (не каменным же, или железным был крест, на котором был распят Христос?) и «распят на кресте» были в раннехристианской традиции, на основе которой были записаны книги «Нового завета», синонимичными фразами, а не каким-либо доказательством тому, что Иисус Христос якобы принял казнь через повешение.

Но всего лишь только в одной из пятидесяти книг «Нового завета» - «Деяниях святых апостолов» о том, что Иисус Христос был «повешен на дереве» упоминается не менее трёх раз. Причём эти слова вносятся в уста ни кого угодно, а его собственных учеников, которые этой фразой явно дублируют излишне часто упоминаемую фразу «распят на кресте». На основе этой извращённой трактовки А.И. Асов делает вывод о том, что всё христианство, основанное на почитании креста, как своей первооснове, было якобы заимствовано из уже якобы существовавшей к тому времени «ведославной» традиции, в которой Бус, называемый им Кресенем, и нынешним земным воплощением которого сам А.И. Асов якобы является, и был истинным первоисточником христианства, поскольку князь антов Боз или Бож, согласно сообщению «Гетики» Иордана, то есть, подлинного исторического источника, действительно после поражения от готов был распят на кресте во времена, примерно совпадающие со временем проведения последних общехристианских Вселенских соборов и утверждения на них христианского символа веры.

На основе этой, искажающей суть христианства, неправды сторонники асовской «ведославной» традиции оскорбляют современных христиан, говоря, что они поклоняются «трупам», «мертвецам» и т.д. Становятся понятными радужные воззвания А.И. Асова в отношении христианства и христиан и призывы к их сотрудничеству с «ведистами» в примечаниях к своим книгам, которые идут в явный разрез с антихристианской направленностью самих, поясняемых им, «источников». Он хочет механически заменить образ Иисуса Христа образом языческого якобы спасителя Буса Кресеня, а новозаветные книги, пропагандируемые им подделками и даже реконструирует, причём появляющиеся абсолютно из воздуха, даты жизни этого человека, предлагая отсчитывать современную эру летоисчисления не от Рождества Христова, а именно от них.

Сама дата 20 апреля 295 года заставляет усомниться в своей реалистичности. Как мог человек во времена, когда люди жили по 30-40 лет, в бой повести своё войско, судя по самому же А.И. Асову 73-летний (368 год), а при сопоставлении с «Гетикой» Иордана (где приблизительно даётся 375 год) 80-летний старик, при последующем своём распятии имевший только детей, но не имевший, видимо, пока даже внуков? Этой даты нет ни в «Белой крынице», ни в «Бояновом гимне», к которым пытается отослать А.И. Асов, как к источникам своего появления.

Иордан в своей «Гетике» рассказывает о том, что когда Амал Винитарий, внучатый племянник короля готов Германариха, освобождаясь от власти гуннов, сперва выступил против антов, после переменчивой войны он разгромил их, распяв короля Боза с сыновьями и 70 знатными людьми. Но о том, что у Боза к тому моменту были уже внуки, а по возрасту, если

бы он родился в 295 году, у него должны были быть уже и правнуки, в «Гетике» ничего не говорится. К этой войне, возможно, привело предшествовавшее данным событиям и описанное тем же Иорданом столкновение Германариха с племенем «росомонов» (буквально люди-росы), поскольку последний, женившись на сестре их вождей, применительно к которым в «Гетике», очевидно, даются не их личные имена, а титулы - Аммия (вероятно, титул жреца; см. глава древнеегипетско пантеона «Амон», завершающее христианские молитвы слово «аминь», или индийское молитвенное «оум», с которого начинается надпись на «Памятнике Бусу») и Сара (на русском Севере до сих пор именно так и произносили название титула царя - «сар») - Сунильде (очевидно, испорченное славянское «Сева», где согласный звук [в] был заменён близким по звучанию гласным звуком [у], и переставлен местами со звуком [е] заменённым на близкий по звучанию звук [и], с потерей носового [н] и прибавлением германского «-льд-» к окончанию [а]; ср. имя Святослава у другого византийского автора, жившего уже X веке н.э., Льва Диакона, переданное через форму «Сфендославус», где также представлен носовой [н], заменены два согласных [в] и [т] на [ф] и [д], соответственно, и один гласный [е] на [я], звуки и прибавлено греческое окончание «-ус»), затем убил её, привязав её конечности к конским хвостам и отпустив их (Лев Диакон, очевидно, путая это же событие с гибелью Игоря в летописных «деревах», то есть, у древлян, пишет о том, что этот древнерусский князь якобы был казнён схожим образом «германцами», привязавшими его своими конечностями к кронам деревьев, затем отпущенных ими в стороны и разорвавших его) за что они, мстя ему, смертельно ранили.

По всему видно, что главным из двух братьев был Сар, в котором можно увидеть не личное имя, а иранский титул правителя, наподобие нашего царя (например, применительно к VI веку известен кавказских вождей алан Сарозий, то есть буквально «царь асов», первым из аланских правителей принявший христианство через посредничество Византии). Он-то, очевидно, и именуется в продолжение этого конфликта, доставшегося в наследство от Германариха уже его племяннику Амалу Винитарю, Бозом, который, при его конечном тождестве с Саром, вероятно, к моменту своего поражения и распятия не мог быть человеком старше средних лет, поскольку его сестру не могли выдать за пусть и престарелого, но действующего готского вождя, если она не была невинной. Он, очевидно, мог быть старше сестры и на момент поражения от Амала Винитария уже мог успеть заиметь детей, но, судя по его возрасту, не внуков.

Подобного сопоставления сообщений Иордана от Боза вглубь к Германариху никто вроде бы ещё не делал, но и в такой трактовке остаётся не совсем понятной судьба росомонских и антских вождей - брата Сара, отождествлённого с Бозом, Аммия и, возможно, уцелевших

детей его самого, поскольку Иордан молчит о том, что они «все» были распяты вместе с ним. Но «Велесова книга» кратко пересказывает все эти события если не именно так, то весьма похоже (рассказывается о том, как Бус и Германарих пили вино за дружбу перед последующим конфликтом между ними. Уж не на свадьбе ли сестры Буса на Германарехе?), а ведославная традиция именуется автором «Боянова гимна» и части «Белой крыницы» сыном Буса, а другую часть «Белой крыницы», как и «Ярилину книгу», приписывает брату Буса, с именем которого, так же, как и с именем самого Сара-Буса-Боза-Божа и даже Бокса, возникают проблемы, поскольку он в «Гетике» Иордана называется «Аммием», в «Ярилиной книге» называется Златогором, а в «Белой крынице» зовется, то Златояром, то сокращённо Златом.

Возникает и вполне закономерный вопрос: а могли ли вообще такое сопоставление, причём сделанное внутри всего одного источника и для создания своих «подделок», совершить не учёные, а, например, дилетанты в начале XIX века, в середине XX века, или в конце XX века, к тому же часть из которых (имеется ввиду сам А.И. Сулакадзев, по крайней мере, до публикации в 1818 году «Истории Российской» Н.М. Карамзина) и о «Гетике» Иордана наверняка даже не слышала? И вопрос этот, в общем-то, не столь уж и праздный, как и вопрос обо всех этих «подделках», которые, возможно, имеют более чем серьёзную историческую основу.




















Прим. редактора: последующий раздел был оставлен в данном выпуске Вестника, хотя совершенно непонятно, зачем он был представлен автором. Раздел представляет пересказ-суммирование десятков публикаций В.А. Чудинова, но никакого показательного анализа, например, текста Велесовой книги, или любого предположительно древнего источника, здесь не дается. В итоге этот раздел просто висит, представляя некую компиляцию без иллюстрации ее практического применения.


Филологический анализ взаимозаменяемости знаков

Поэтому столь важен филологический анализ взаимозаменяемости более 135 знаков, присутствующих почти в 80 работах В.А. Чудинова, и внесенных в таблицу со всеми вариантами своего чтения и количественным выражением тех или иных вариантов напротив.

Прим. редактора: цитирования многих десятков работ В.А. Чудинова в таблице не приводятся, там оставлены только единичные цитирования, которые не раздувают таблицу, и специалисты легко могут найти остальные работы.

Таблица 1. Значения знаков славянского слогового письма.

 бе - 2 (1998, 2005а).	У с внутренним выступом слева бо - 2 (2003м, 2005а).	У с основанием_ на - 1 (2004ъ).	 ни - 5 (2003м, 2005а1).	 ры - 3 2003м, 2005а1, 2009а).	Три / \ друг над другом соединённые вертикально палочкой середине сь - 2 (1998, 2003м).	Зеркальное отображение вертикально палочкой посередине шь - 1 (2003м).	Ш с закруглённые левый нижний углом ша - 1 (2003м).
З с круглой верхней и острой нижней частью. жь - 2, шь - 1, зь - 1 (2003м, 2005м).	У с вертикально палочкой посередине бы - 1, ше - 1 (2003м).	 соединённые вместе своей вертикально составляющей. ги - 2, ся - 1 (2003м, 2005а1).	зеркальное отображение буквы е - 2, й - 2 (1998, 2003м, 2005ц1).	Т с выступом вниз на правом конце верхней перекладины. ть - 3 (2003м).	 ли - 19, ле - 1 (2003м, 2004в, 2005з, 2005р, 2005с1, 2005т1, 2005ц1).	 ме - 3, ми - 1 (2003и, 2003м, 2004в, 2005к1).	Зеркальное отображение буквы h продолжение - пи - 1, ня - 1 (2003м, 2005а1).
Перевернутое Л с палочкой внизу от его центра. ць - 1, це - 1 (2003м, 2004г).	У с выступами в сторону от концов кромки полукруга. чу - 1, ца - 1 (2003м).	Ш с закруглённые правый нижний углом. щи - 3, шь - 1 (2003м, 2005о1).	У с наружным выступом слева. бь - 1 (2003м).	Л с небольшим выступом внутри от вертикально линии знака. ль - 2, ле - 2, ло - 1 (2003м).	Т с полукругло й верхней перекладины, выступами вниз. та - 3, ть - 2, то - 1 (2003м).	 ми - 1, ме - 1, ли - 1 (2003м, 2004ъ).	М с прогнутой, а не треугольной средней частью. ма - 2, мь - 1, мо - 1 (2003м).
 ва - 20, вь - 15, во - 13, ву - 8	 су - 34, сь - 5, сь - 4	 дъ - 14, да - 13, до - 3, ду - 2	 сы - 28, сь - 20, сь - 13, со - 4	Х с двумя параллельными выступами справа и слева сверху. пе - 40, пи - 5, пь - 2	Х с двумя параллельными выступами справа и слева снизу. пе - 31, пь - 7, пи - 4	 ку - 16, ху - 1	 дъ - 28, да - 13, до - 9
 нь - 7, ну - 2, на - 1, ни - 1	 ки - 5, ге - 1, хь - 1, й - 1 (1998, 2005з).	Две П соединённые вместе на одной линии. мь - 1, мо - 1, мь - 1 (2003м).	 ди - 5, дъ - 3, де - 1, дъ - 1 (1998, 2003м).	Х с параллельным выступом справа вверху. пе - 6, пи - 3, не - 1	 хь - 4, ко - 3, ка - 1, кь - 1	 ха - 4, Налево-2, Направо-1, хь - 1	Рукописный вариант буквы М ма - 6, мо - 3, мь - 1, мь - 1
Ј й - 7, и - 2, е - 1, же - 1, ри - 1 (2003м, 2005а1, 2005с1).	Буква Л с продолжением верхней перекладины влево. по - 5, пъ - 3, па - 1, пе - 1 (2003м).	П с выдвинутой слева горизонтальной перекладины. пъ - 9, па - 2, по - 2, пъ - 1 (1998, 2003м, 2005т1).	Три горизонтальные линии, соединённые идущей с середины верхней до середины нижней линий вертикально линией. жь - 2,	І не до конца положенная набок, нависающая своей верхней частью справа. нь - 1, не - 1, ни - 1, ны - 1	Л , но с хвостиком не только с левой, но и с правой стороны и с закруглённой головкой ло - 2, ла - 1, лю - 1, по - 1	 цы - 6, че - 5, чи - 1, чь - 1	Ф положенная набок, как буква Ш . ше - 1, щу - 1, щъ - 1, щъ - 1

			же - 2, 8 - 2, й - 1				
Ч ча - 60, чь - 6, то - 2, та - 1, ца - 1	Л гь - 2, ги - 1, гу - 1, ки - 1, ве - 1	Д дъ - 11, да - 10, до - 2, ды - 1, дъ - 1	h ло - 37, ла - 31, ль - 12, ли - 1, ле - 1	± ни - 8, ны - 4, нь - 3, нъ - 2, зь - 1	Л ло - 3, пъ - 2, пя - 1, пе - 1, ль - 1 (2003м, 2005ё1, 2006н).	Т с выступами вниз на концах верхней перекладин ы. ть - 3, ть - 3, то - 2, та - 2, ты - 1	Т положенная набор так,  что оказывается справа. ть - 32, те - 17, ти - 6, тъ - 2, ты - 2
К кь-268, ко - 11, ка - 9, хъ - 7, га - 2, кь - 1, ха - 1	П бе-138, би - 9, бы - 6, бо - 2, пе - 2, бъ - 1, пъ - 1	Ш с палочкой книзу от центра правой своей половины. ще - 5, щи - 4, ща - 1, щъ - 1, жи - 1	Х с параллельн ым выступом слева внизу. пи - 4, пъ - 1, пе - 1, пъ - 1, нъ - 1, зо - 1	С сь - 95, се - 18, съ - 18, си - 2, са - 1, со - 1	≠ ни - 71, ны - 15, нъ - 14, ню - 6, нъ - 3, на - 1	П с выдвинутой справа и слева горизонталь ной перекладин ой. пъ-144, по - 87, па - 32, пу - 9, пе - 6, пъ - 2	И ра-130, ро - 42, ръ - 17, ръ - 5, ру - 4, ка - 1
^ гь - 8, кь - 6, го - 4, ко - 3, ка - 2, я - 1, хо - 1	q ру - 21, ро - 7, ръ - 4, ра - 4, ръ - 2, ре - 1	┘ ки - 2, дъ - 1, ке - 1, ви - 1, вы - 1, вь - 1	S сь - 10, ся - 2, ги - 2, га - 1, се - 1, то - 1	Буква «от» кириллицы. ши - 1, ше - 1, шь - 1, жи - 1, же - 1	⚡ вь - 4, ве - 4, съ - 2, вя - 1, кь - 1, лъ - 1, ви - 1	\\ ди - 46, де - 13, дъ - 11, ты - 6, да - 2, дя - 1, ду - 1	Ж жъ - 18, жъ - 6, жа - 5, за - 5, же - 5, жи - 2, ги - 1
У ча - 45, чь - 13, та - 3, тъ - 3, ца - 3, че - 1, ти - 1	↓ ки - 28, кь - 4, ги - 4, ке - 3, кь - 2, гу - 1, ге - 1	/ й - 42, и - 20, я - 19, у - 8, а - 6, е - 6, о - 3, ю - 2	Λ ло - 34, ла - 15, лъ - 10, ля - 6, ли - 3, ле - 2, ль - 1, лю - 1	> вы-138, ви - 91, вь - 38, ве - 7, вя - 6, въ - 4, во - 1, ва - 1	Ь ре - 38, ръ - 33, ри - 31, ря - 13, ру - 2, ры - 2, ра - 1	Р ру-226, ръ - 50, ро - 42, ра - 16, ръ - 1, ры - 1, ри - 1	// ди - 75, де - 32, дъ - 17, ды - 5, дъ - 3, дю - 3, да - 2, ты - 1
Зеркальное отображени е буквы F . же - 15, жи - 8, жъ - 2, ще - 2, зь - 2, зе - 1, ше - 1, че - 1	Ш шь - 23, ша - 6, щъ - 2, ши - 2, щъ - 1, ща - 1, ше - 1	Зеркальное отображени е h . ло - 14, ла - 9, лъ - 2, лу - 2, ля - 1, ле - 1, нъ - 1	 й - 28, и - 12, я - 6, е - 5, у - 5, 1 - 3, ю - 1, о - 1	М ме - 20, мъ - 6, мы - 3, ми - 3, ви - 2, мъ - 1, кь - 1	! вя - 2, ву - 2, ве - 1, во - 1, гъ - 1, ги - 1, ко - 1, съ - 1	д ре - 21, ръ - 19, ря - 12, ри - 5, ры - 2, дъ - 1, ръ - 1	! ди - 11, де - 10, дъ - 9, дъ - 3, дю - 3, 2 - 2, 20 - 2, ды - 1
\ й - 33, и - 17, е - 11, а - 9, я - 9,	↓ ки - 36, ги - 8, ге - 2, кь - 2,	М ма-136, мо- 134, мъ - 95, му - 12,	Б ре - 74, ръ - 36, ри - 20, ря - 17, ръ - 3,	Р ру-381, ро - 60, ръ - 46, ръ - 10, ра - 7,	У сь - 50, си - 14, сы - 5, съ - 4,	С сь - 940, се - 89, съ - 59, си - 23,	! й - 217, и - 164, е - 34, я - 33,

у - 3, ю - 3, о - 1, нь - 1	га - 1, ке - 1, ку - 1, ре - 1	мы - 6, ми - 2, мь - 2	ры - 2, рѣ - 1, ра - 1	ры - 7, ря - 4, рю - 1	мь - 2, ю - 1, са - 1, су - 1	ся - 9, сю - 1, са - 1, со - 1	ю - 11, у - 7, а - 3, ня - 1, го - 1
У не-195, нь - 74, нь - 21, ня - 10, но - 5, ни - 4, на - 1, я - 1, ну - 1	Н нь-315, на - 20, но - 19, ны - 10, нь - 5, ну - 2, ни - 1, не - 1, ка - 1	Ф с \ \ вместо двух горизонталь ных линий.	Ѓ те - 29, ти - 27, ть - 22, та - 13, ты - 9, ть - 4, то - 3, тя - 3, ка - 1	И ди-141, де - 26, дь - 20, ды - 14, да - 5, ду - 2, дю - 1, дь - 1. 20 - 1	Ф же - 33, жи - 26, зь - 6, жь - 5, ши - 4, ше - 3, че - 3, за - 2, щи - 1	Л ла-164, ло-122, ль - 43, ли - 13, ле - 11, лу - 7, ля - 6, ль - 4, лю - 3	П пъ - 13, мо - 10, мь - 8, по - 7, ма - 4, му - 3, па - 1, бе - 1, ва - 1
Е жи - 44, же - 39, зе - 15, зь - 14, зи - 6, жь - 4, зь - 2, за - 2, жь - 1, ше - 1	Зеркальное отображени е Е с \ \ вместо двух горизонталь ных линий.	Перевернута я В с обеими вогнутыми частями.	У бо-118, бъ - 24, бя - 19, бы - 3, бу - 2, вь - 2, во - 1, ва - 1, крутой поворот - 1	Т ть - 47, те - 30, ти - 18, та - 15, ть - 9, ты - 7, то - 5, ту - 2, тя - 2	О ва - 91, во - 89, вь - 76, ве - 3, ву - 2, вя - 2, й - 2, вь - 1, дъ - 1, мь - 1	Г къ - 42, гъ - 33, ко - 19, га - 18, го - 17, ка - 16, хъ - 4, ку - 2, гу - 2, хо - 1	М же - 18, зь - 12, жи - 10, зе - 6, ще - 1, жа - 1, зь - 1, за - 1, зи - 1, зу - 1
Х с выступом \ на правом верхнем конце, параллельно м \ самого знака и направленн ом вверх, и с таким же выступом на левом нижнем конце, но направленн ом вниз.	↑ ко - 65, ка - 23, къ - 16, го - 9, гъ - 4, го - 3, хъ - 3, хо - 2, то - 1, гу - 1	Л ла - 81, ло - 54, ль - 33, ле - 13, ли - 13, лу - 9, ль - 7, ле - 4, лю - 3, вы - 1	У ча - 30, ца - 17, чь - 8, ць - 6, чи - 3, чь - 2, ць - 1, це - 1, чу - 1 поворот-1	Ф с // вместо двух горизонталь ных линий.	< ве - 111, вь - 64, вя - 47, сь - 24, вь - 7, сь - 5, во - 4, вы - 4, ви - 2, го - 2, се - 1	Ц вь - 50, во - 43, ва - 21, бо - 4, вы - 3, вя - 2, ву - 1, бъ - 1, бе - 1, мо - 1, мь - 1	М же - 9, зь - 8, зе - 6, жь - 6, жи - 4, жь - 2, зя - 1, жа - 1, за - 1, зу - 1, ши - 1
W ше - 21, шь - 19, ши - 17, ще - 10, же - 9, щи - 7, жи - 7, жь - 4, ша - 2, щъ - 1, шо - 1	В ва-274, вь- 251, во-212, вя - 10, ву - 9, вь - 9, вы - 4, ве - 3, ви - 2, бъ - 1, бе - 1, ки - 1	І къ - 29, ка - 23, гъ - 16, го - 14, ко - 14, га - 7, ги - 4, ке - 3, гу - 2, ть - 1, хъ - 1, ха - 1	Г гъ - 13, ко - 12, го - 12, ка - 9, къ - 7, га - 6, гу - 4, ги - 1, я - 1, ки - 1, э - 1, ли - 1	Г го - 77, гъ - 54, къ - 31, га - 20, ка - 18, гу - 12, ко - 10, гъ - 1, хъ - 1, ге - 1, ги - 1, ве - 1	М ры - 9, ма - 4, мо - 4, му - 4, ръ - 3, ть - 2, мы - 1, мь - 1, мы - 1, ръ - 1, са - 1, то - 1	Н ка-163, къ - 9, ко - 8, нь - 8, ра - 6, на - 2, не - 2, ро - 1, ръ - 1, ку - 1, ки - 1, но - 1	Л ле-261, ли-194, ль - 61, ла - 33, лю - 30, ло - 19, ля - 12, ль - 11, лы - 10, ви - 2, ве - 1, вы - 1
Ф перевернута я верх ногами. же - 6,	У но-215, на- 183, нь-140, ну - 11, не - 7,	Т тъ-208, та-134, то-129, ть - 27,	Л ки - 65, ги - 18, гъ - 5, ке - 5,	І вя - 4, ви - 2,	+ тъ - 81, те - 74, ти - 53, тъ - 26,	З же - 49, зь - 44, жи - 39, зе - 16,	Х за - 92, жа - 50, жь - 30, зо - 20,

ще - 3, ше - 3, жи - 3, зь - 2, щи - 2, зо - 1, зь - 1, жь - 1, шь - 1, ши - 1, ць - 1	нь - 5, ня - 4, ча - 2, ло - 2, ню - 1, ны - 1, хь	ту - 14, ти - 7, ты - 3, го - 2, й - 2, ко - 1, тя - 1, хь - 1	гь - 5, кь - 4, ка - 3, кь - 2, ку - 1, ге - 1, ри - 1, хь - 1, гю - 1	вь - 2, го - 2, ве - 1, во - 1, гь - 1, кь - 1, ка - 1, ко - 1, ны - 1, се - 1, сь - 1, ть - 1	нь - 13, на - 11, та - 6, ня - 5, медпункт - 2, то - 2, ты - 1, ка - 1, й - 1, тя - 1, га - 1, ни - 1, нь - 1	зи - 10, жь - 9, ши - 5, жь - 5, ще - 2, шь - 2, зя - 1, за - 1, жу - 1, ть - 1, сь - 1, зу - 1, зь - 1	зь - 20, зь - 10, жь - 5, жи - 4, хь - 3, зу - 3, шь - 2, зь - 1, же - 1, зя - 1, си - 1, жу - 1, ло - 1, ти - 1, хо - 1, перекрёсток - 1, ха - 1**
--	--	---	--	---	--	---	---

То, как высчитывается взаимозаменяемость различных групп слоговых знаков, выделенных на основе чтения своей согласной составляющей, можно показать на примере звуков [б] и [в]. Берётся группа знаков, большинство из чтений которых включают согласный звук [б] (это 5 знаков, которые встречаются 335 раз). Затем к нему прибавляется группа знаков, большинство из чтений которых включает согласный звук [в] (это 11 знаков, которые встречаются 1843 раза). Те цифры, которые показывают сколько раз встречаются знаки, которые могут читаться в различных случаях и со звуком [б] и со звуком [в] складываются в общую сумму тех чтений, в которых присутствует и чтение [б] и чтение [в] (4 знака, которые встречаются 1078 раз). Затем полученная сумма разделяется на общее количество знаков, в которых большинство чтений начинается со звука [б] (335) или звука [в] (1843) (335+1843=2128). Полученный процент (1078/2128=50,7%) и есть взаимозаменяемость звуков [б] и [в] между собой в процентном выражении.

Общая взаимозаменяемость в пределах 6,5% (1223,6% из 190x100=19000% возможных) кажется довольно значительной, но показателен тот факт, что оставшиеся около 93,5% (100-6,5) возможных вариантов взаимозаменяемости не зафиксированы в 2,5 тысяч текстов с их 14117 знаками ни единого раза. Всего лишь 4 слоговых знака из более 135 (менее 3%) не имеют численного приоритета какого-нибудь одного звука в согласной составляющей своего чтения и распределяются между знаками двух различных групп поровну. Уже этого было бы достаточно, чтобы доказать факт присутствия здесь осмысленных чтений некой письменности, и если читаемой на славянском языке, то, следовательно, очевидно, славянской. Причём не только письменности слоговой, но и, возможно, переходящей в консонантную (буквенную с пропуском гласных) форму. Но, забегая несколько вперёд скажем, что то, как распределяются эти 6,5% по классификациям согласных звуков однозначно показывает, что в период отсутствия фиксированности правил правописания, когда слоговые знаки менялись, очевидно, в соответствии с близостью их звучания, эта письменность использовалась довольно долго и имела значительное распространение, поскольку тем

звуковым разбродом (до 40 чтений одного и того же знака!), который встречается, например, в крито-микенском линейном письме В, существовавшем всего несколько столетий, здесь, как говорится, и не пахнет.

Для анализа используем все наиболее значимые классификации согласных звуков (1 - глухие и звонкие; 2 - взрывные, щелевые, сонорные и аффрикаты; 3 - губные и язычные с их некоторыми подвидами - губными губно-губными, язычными заднеязычными и язычными переднеязычными нёбными; 4 - шипящие и 5 - парные д-т, ж-ш, г-к и б-п) существующие в русском языке и, взаимозаменяемость которых была обнаружена и определена в слоговых надписях, представленных В.А. Чудиновым, представив его конечные результаты в форме таблиц.

Почему классификации близости звуков выбраны именно относительно их близости друг к другу в современном русском литературном языке, а не в языке древнерусском или в каком-либо ином? Потому, что автор чтений этой письменности В.А. Чудинов читает эту древнюю письменность на варианте праславянского языка в достаточно значительной степени близкого из всех известных славянских языков именно к современному русскому.

Таблица 2. Взаимозаменяемость глухих согласных звуков между собой в славянском слоговом письме

Глухой согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков, содержащих в составе своего чтения глухие согласные звуки, между собой в %:								
[п]									X
[к]					58,3	46,3		X	
[с]						0,5	X		
[т]			9,5		46,1	X	0,5	46,3	
[х]					X	46,1		58,3	
[ц]	5,6		85,6	X					
[ч]		4,2	X	85,6		9,5			
[ш]	71,8	X	4,2						
[щ]	X	71,8		5,6					

Затем сравним полученную взаимозаменяемость знаков славянского слогового письма, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию глухие согласные звуки между собою с общей взаимозаменяемостью тех же знаков со всеми слоговыми знаками вообще и со слоговыми знаками только со звонкой согласной составляющей.

Таблица 3. Сравнение взаимозаменяемости глухих согласных звуков между собой и со звонкими согласными звуками в славянском слоговом письме

Глухой согласный звук	Взаимозаменяемость слоговых знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию глухие согласные звуки между собой (например, [п] - с одной стороны, а другие глухие звуки [к], [г], [ш], [с], [х], [ц], [ч], [ш] - с другой и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость слоговых знаков включающих в состав своего чтения, близкие друг к другу по звучанию, глухие согласные звуки между собой и со всеми слоговыми знаками с иной, то есть, звонкой согласной составляющей (например, [п] - с одной стороны, а все другие глухие и звонкие согласные звуки - с другой и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость слоговых знаков включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию глухие согласные звуки со знаками включающими в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звонкие согласные звуки (например, [п] - с одной стороны, а все звонкие согласными звуки - с другой и т.д.) в %:
[п]	-/8	35,5/19	35,5/11
[к]	104,6/8	248,3/19	143,7/11
[с]	0,5/8	26,2/19	25,7/11
[г]	102,4/8	267,1/19	164,7/11
[х]	104,4/8	216,5/19	112,1/11
[ц]	91,2/8	92,4/19	1,2/11
[ч]	99,3/8	141,3/19	42/11
[ш]	76/8	133,8/19	57,8/11
[щ]	77,4/8	107/19	29,6/11
Итого:	655/8/9 (9,1%)	1268,1/19/9 (7,4%)	612,3/11/9 (6,2%)
Место:	1	2	3

Рассмотрим теперь вопрос о том, выделяются ли в отдельные группы, по взаимозаменяемости, знаки, включавшие в состав своего чтения, взрывные, щелевые и сонорные согласные звуки, а так же аффрикаты.

Таблица 4. Взаимозаменяемость взрывных согласных звуков в славянском слоговом письме

Взрывной согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков содержащих в составе своего чтения взрывные согласные звуки в %:					
[б]					21	Х
[п]					Х	21
[д]	0,2		12,7	Х		
[т]	46,3	53,5	Х	127		
[г]	61,9	Х	53,5			
[к]	Х	61,9	46,3	0,2		

Таблица 5. Сравнение взаимозаменяемости взрывных согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Взрывной согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию, взрывные согласные звуки между собой (например, [б] – с одной стороны, а другие взрывные звуки [п], [д], [т], [г], [к] – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию взрывные согласные звуки между собой и со всеми слоговыми знаками с иной, то есть, [ш], щелевой, сонорной и аффрикатной согласной составляющей (например, [б] – с одной стороны, а все другие взрывные, как и [ш], щелевые, сонорные согласные звуки, а так же, аффрикаты – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию взрывные согласные звуки со знаками включающими в состав своего чтения, близкие друг к другу по звучанию щелевые, сонорные согласными звуки, а так же [ш] и аффрикаты (например, [б] – с одной стороны, и все щелевые, [ш], сонорные согласные звуки, а так же, аффрикаты – с другой, и т.д.) в %
[б]	21/5	72,1/19	5,1/14
[п]	21/5	35,5/19	14,5/14
[д]	12,9/5	26,8/19	13,9/14
[т]	112,5/5	267,1/19	154,6/14
[г]	115,4/5	196/19	70,6/14
[к]	108,4/5	248,3/19	139,9/14
Итого:	391,2/5/6 (13%)	845,8/19/6 (7,4%)	454,6/14/6 (5,4%)
Место:	1	2	3

Таблица 6. Взаимозаменяемость щелевых согласных звуков в славянском слоговом письме

Щелевой согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков, содержащих, в составе своего чтения щелевые согласные звуки в %:						
[з]					93,2		Х
[с]			9,1		10,9	Х	
[ж]	17,2	0,6		57,4	Х	10,9	93,2
[ш]				Х	57,4		
[в]		14,4	Х			9,1	
[л]		Х	14,4		0,6		
[х]	Х				17,2		

Таблица 7. Сравнение взаимозаменяемости щелевых согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Щелевой согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию щелевые согласные звуки, между собой (например, [з] - с одной стороны, а другие щелевые звуки [с], [ж], [ш], [в], [ф], [й], [х] - с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию, щелевые согласные звуки между собой и со всеми слоговыми знаками с иной, то есть, [щ], взрывной, сонорной и аффрикатной согласной составляющей (например, [з] - с одной стороны, а все другие щелевые, как и [щ], взрывные, сонорные согласные звуки, а так же, аффрикаты - с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию щелевые согласные звуки со знаками, включающими в состав своего чтения взрывные, сонорные согласные звуки, а так же, [щ] и аффрикаты (например, [з] - с одной стороны, а [ш] и все взрывные, сонорные согласные звуки, а так же, аффрикаты - с другой, и т.д.) в %:
[з]	93,2/6	96,4/19	3,2/13
[с]	20/6	26,2/19	6,2/13
[ж]	179,3/6	240,7/19	61,4/13
[ш]	57,4/6	133,8/19	76,4/13
[в]	23,5/6	177/19	153,5/13
[й]	15/6	86,6/19	71,6/13
[х]	17,2/6	216,5/19	199,3/13
Итого:	405,6/6/7 (9,7%)	977,2/19/7 (7,3%)	571,6/13/7 (6,8%)
Место:	1	2	3

Таблица 8. Взаимозаменяемость сонорных согласных звуков в славянском слоговом письме

Сонорный согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков, содержащих в составе своего чтения сонорные согласные звуки в %:			
[м]	14,3			Х
[н]		20,5	Х	-/18
[л]		Х	20,5	1/1
[р]	Х			14,3

Таблица 9. Сравнение взаимозаменяемости сонорных согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Сонорный согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения, близкие друг к другу по звучанию, сонорные согласные звуки между собой (например, [м] – с одной стороны, а другие сонорные звуки [н], [л], [р] – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения, близкие друг к другу по звучанию, сонорные согласные звуки между собой и со всеми слоговыми знаками с иной, то есть, взрывной, щелевой, [щ] и аффрикатной согласной составляющей (например, [м] – с одной стороны, а все другие сонорные, как и взрывные, [щ], щелевые согласные звуки, а так же, аффрикаты – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения, близкие друг к другу по звучанию сонорные согласные звуки со знаками, включающими в состав своего чтения взрывные, щелевые согласные звуки, а так же, [щ] и аффрикаты (например, [м] – с одной стороны, и все взрывные, щелевые и [щ], согласные звуки, а так же, аффрикаты – с другой, и т.д.) в %:
[м]	14,3/3	44,2/19	29,9/16
[н]	20,5/3	137/19	116,5/16
[л]	20,5/3	65,4/19	44,9/16
[р]	14,3/3	37,2/19	22,9/16
Итого:	69,6/3/4 (5,8%)	283,8/19/4 (3,7%)	214,2/16/4 (3,3%)
Место:	1	2	3

Таблица 10. Сравнение взаимозаменяемости слитных [ц]=[тс] и [ч]=[тш] согласных звуков – аффрикатов в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Слитный согласный звук – аффрикат:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию слитные согласные звуки – аффрикаты, между собой ([ц] – с одной стороны, а другой аффрикат [ч] – с другой) в %:		Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию слитные согласные звуки – аффрикаты, между собой и со всеми слоговыми знаками с иной, то есть, взрывной, [щ], щелевой, и сонорной согласной составляющей (например, [ц] – с одной стороны, а другой аффрикант [ч], как и взрывные, щелевые, [щ] и сонорные согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения, близкие друг к другу по звучанию, слитные согласные звуки – аффрикаты со знаками, включающими в состав своего чтения, близкие друг к другу по звучанию, взрывные, щелевые и сонорные, а, так же, [щ], согласные звуки (например, [ц] – с одной стороны, а все взрывные, щелевые, [щ], и сонорные согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:
[ц]	85,6	X	92,4/19	6,8/18
[ч]	X	85,6	141,3/19	55,7/18
Итого:	171,2/1/2 (85,6%)		233,7/19/2 (6,2%)	62,5/18/2 (1,7%)
Место:	1		2	3

Таблица 11. Взаимозаменяемость губных согласных звуков в славянском слоговом письме

Губной согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков, содержащих в составе своего чтения губные согласные звуки в %:			
[б]		21	50,7	X
[в]	18,5		X	50,7
[п]	4,8	X		21
[м]	X	4,8	18,5	

Таблица 12. Сравнение взаимозаменяемости губных согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Губной согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию губные согласные звуки, между собой (например, [б] – с одной стороны, а другие губные согласные звуки [в], [п] и [м] – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию губные согласные звуки, между собой и со всеми слоговыми знаками с иной, то есть, язычной и [щ] согласной составляющей (например, [б] – с одной стороны, а другие губные, язычные и [щ] согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию губные согласные звуки со знаками, включающими в состав своего чтения язычные, а так же [щ], согласные звуки (например, [б] – с одной стороны, а все язычные и [щ] согласные звуки – с другой, и т.д. в %):
[б]	71,7/3	72,1/19	0,4/16
[в]	69,2/3	177/19	107,8/16
[п]	25,8/3	35,5/19	9,7/16
[м]	23,3/3	44,2/19	20,9/16
Итого:	190/3/4 (15,8%)	328,8/19/4 (4,3%)	138,8/16/4 (2,2%)
Место:	1	2	3

Таблица 13. Сравнение взаимозаменяемости губных губно-губных согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Губной губно-губной согласный звук:	Средняя взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию губные губно-губные согласные звуки, между собой (например, [б] – с одной стороны, а другие губные губно-губные согласные звуки [п] и [м] – с другой, и т.д.):				Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию губные губно-губные согласные звуки, между собой и со всеми слоговыми знаками с иной, то есть, губной губно-зубной, язычной переднеязычной зубной, язычной переднеязычной нёбной, [щ], язычной среднеязычной и язычной заднеязычной согласной составляющей (например, [б] – с одной стороны, а другие губные губно-губные, как и губные губно-зубные, язычные переднеязычные зубные, язычные переднеязычные нёбные, [щ], язычные среднеязычные и язычные заднеязычные согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию губные губно-губные согласные звуки со знаками, включающими в состав своего чтения губные губно-зубные, язычные переднеязычные зубные, язычные переднеязычные нёбные, язычные среднеязычные и язычные заднеязычные, а так же, [щ], согласные звуки (например, [б] – с одной стороны, а все губные губно-зубные, язычные переднеязычные зубные, язычные переднеязычные нёбные, [щ], язычные среднеязычные и язычные заднеязычные согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:
[б]		21	X	= 21/2	72,1/19	51,1/17
[п]	4,8	X	21	= 25,8/2	35,5/19	9,7/17
[м]	X	4,8		= 4,8/2	44,2/19	39,4/17
Итого:	51,6/2/3 (8,6%)				151,8/19/3 (2,7%)	100,2/17/3 (1,2%)
Место:	1				2	3

Таблица 14. Взаимозаменяемость язычных согласных звуков в славянском слоговом письме

ЯСЗ	Взаимозаменяемость знаков, содержащих в составе своего чтения язычные согласные звуки в %:													
[г]				54,4	53,5	1,1			2	61,9			3,1	X
[д]					12,7		3			0,2				X
[ж]	57,4	8,5	1,2	17,2	12,7	10,9			6,3		0,6	93,2	X	3,1
[з]								1,3				X	93,2	
[й]					67,5				4,1		X		0,6	
[к]				58,3	46,3		19,9	22,2	0,3	X				0,2 61,9
[л]								20,5	X	0,3	4,1		6,3	2
[н]		33,5		40,2	17,9			X	20,5	22,2		1,3		
[р]							X			19,9				3
[с]					0,5	X							10,9	1,1
[т]		9,5		46,1	X	0,5		17,9		46,3	67,5		12,7 12,7	53,5
[х]				X	46,1			40,2		58,3			17,2	54,4
[ц]		85,6	X										1,2	
[ч]	4,2	X	85,6		9,5			33,5					8,5	
[ш]	X	4,2											57,4	

Таблица 15. Сравнение взаимозаменяемости язычных согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Язычный согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию язычные согласные звуки, между собой (например, [г] – с одной стороны, а другие язычные согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию язычные согласные звуки, между собой и со всеми слоговыми знаками с иной, то есть, губной и [щ] согласной составляющей (например, [г] – с одной стороны, а другие язычные, губные и [щ] согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию язычные согласные звуки со знаками, включающими в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию язычные согласные звуки в состав своего чтения губные, а так же [щ], согласные звуки (например, [г] – с одной стороны, а все губные и [щ] согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:
[г]	176/14	196/19	20/5
[д]	15,9/14	26,8/19	10,9/5
[ж]	221,1/14	240,7/19	19,6/5
[з]	94,5/14	96,4/19	1,9/5
[й]	72,2/14	86,6/19	14,4/5
[к]	209,1/14	248,3/19	39,2/5
[л]	33,2/14	65,4/19	32,2/5
[н]	135,6/14	137/19	1,4/5
[р]	22,9/14	37,2/19	14,3/5
[с]	12,5/14	26,2/19	13,7/5
[т]	266,7/14	267,1/19	0,4/5
[х]	216,2/14	216,2/19	-/5
[ц]	86,8/14	92,4/19	5,6/5
[ч]	141,3/14	141,3/19	-/5

[ш]	61,6/14	133,8/19	72,2/5
Итого:	1765,6/14/15 (8,4%)	2011,4/19/15 (7,1%)	245,8/5/15 (3,3%)
Место:	1	2	3

Таблица 16. Взаимозаменяемость язычных переднеязычных нёбных согласных звуков в славянском слоговом письме

Язычный переднеязычный нёбный согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков, содержащих в составе своего чтения, язычные переднеязычные нёбные согласные звуки в %:			
[ж]	8,5		57,4	X
[ш]	4,2		X	57,4
[р]		X		
[ч]	X		4,2	8,5

Таблица 17. Сравнение взаимозаменяемости язычных переднеязычных нёбных согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Язычный переднеязычный нёбный согласный звук	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию, язычные переднеязычные нёбные согласные звуки между собой (например, [ж] – с одной стороны, а другие язычные переднеязычные нёбные согласные звуки [ш], [р] и [ч] – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию язычные переднеязычные нёбные согласные звуки между собой и со всеми слоговыми знаками с иной, то есть, губной губно-губной, губной губно-зубной, [ш], язычной переднеязычной зубной, язычной среднеязычной и язычной заднеязычной согласной составляющей (например, [ж] – с одной стороны, а все другие язычные переднеязычные нёбные, как и губные губно-губные, губные губно-зубные, [ш], язычные переднеязычные зубные, язычные среднеязычные и язычные заднеязычные согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию язычные переднеязычные нёбные согласные звуки со знаками, включающими в состав своего чтения губные губно-губные, губные губно-зубные, язычные переднеязычные зубные, язычные среднеязычные и язычные заднеязычные, а, так же, [ш], согласные звуки (например, [ж] – с одной стороны, а все губные губно-губные, губные губно-зубные, [ш], язычные переднеязычные зубные, язычные среднеязычные и язычные заднеязычные согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:
[ж]	65,9/3	240,7/19	174,8/16
[ш]	61,6/3	133,8/19	72,2/16
[р]	-/3	37,2/19	37,2/16
[ч]	12,7/3	141,3/19	128,6/16
Итого:	140,2/3/4 (11,7%)	553/19/4 (7,3%)	412,8/16/4 (6,5%)
Место:	1	2	3

Таблица 18. Сравнение взаимозаменяемости язычных заднеязычных нёбных согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Язычный заднеязычный согласный звук:	Средняя взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию, язычные заднеязычные согласные звуки между собой (например, [г] – с одной стороны, а другие язычные заднеязычные согласные звуки [к] и [х] – с другой, и т.д.) в %:				Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию язычные заднеязычные согласные звуки между собой и со всеми слоговыми знаками с иной, то есть, губной губно-губной, губной губно-зубной, язычной переднеязычной зубной, язычной переднеязычной нёбной, [ш] и язычной среднеязычной согласной составляющей (например, [г] – с одной стороны, а другие язычные заднеязычные, как и губные губно-губные, губные губно-зубные, язычные переднеязычные зубные, язычные переднеязычные нёбные, [ш] и язычные среднеязычные согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию, язычные заднеязычные согласные звуки со знаками, включающими в состав своего чтения губные губно-губные, губные губно-зубные, язычные переднеязычные зубные, язычные переднеязычные нёбные и язычные среднеязычные, а, так же, [ш], согласные звуки (например, [г] – с одной стороны, а все губные губно-губные, губные губно-зубные, язычные переднеязычные зубные, язычные переднеязычные нёбные, [ш] и язычные среднеязычные согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:
[г]	54,4	61,9	Х	= 116,3/2	196/19	79,7/17
[к]	58,3	Х	61,9	= 120,3/2	248,3/19	128,1/17
[х]	Х	58,3	54,4	= 112,7/2	216,5/19	103,8/17
Итого:	349,2/2/3 (58,2%)				660,8/19/3 (11,6%)	311,6/17/3 (6,1%)
Место:	1				2	3

Большинство наиболее близких друг к другу по звучанию глухих и звонких согласных звуков (но не все) образуют пары ([б] - [п], [г] - [к], [д] - [т], [ж] - [ш] и другие), причём звуки [ж] и [ш] вместе со звуками [ч] и [щ], по акустическому впечатлению, которое они производят, называют также шипящими.

Таблица 19. Сравнение взаимозаменяемости пары звонкого [б] и глухого [п] согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Пара звонкого [б] и глухого [п] согласных звуков:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звуки пары звонкого [б] и глухого [п] согласных звуков, между собой (звонкий согласный звук [б] – с одной стороны, а другой, то есть, глухой согласный звук [п] пары – с другой) в %:		Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звуки пары звонкого [б] и глухого [п] согласных звуков, между собой и со всеми слоговыми знаками с иной согласной составляющей (например, звонкий [б] – с одной стороны, а другой, то есть, глухой согласный звук [п] пары, как, а все другие согласные звуки – с другой) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звуки пары звонкого [б] и глухого [п] согласных звуков со знаками, включающими в состав своего чтения все другие согласные звуки, исключая звуки этой пары (например, [б] – с одной стороны, а все другие согласные звуки, исключая звук [п], – с другой) в %:
[б]	21	X	72,1/19	51,1/18
[п]	X	21	133,8/19	14,5/18
Итого:	42/2 (21%)		107,6/19/2 (2,8%)	65,6/18/2 (1,8%)
Место:	1		2	3

Таблица 20. Сравнение взаимозаменяемости пары звонкого [г] и глухого [к] согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Пара звонкого [г] и глухого [к] согласных звуков:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звуки пары звонкого [г] и глухого [к] согласных звуков, между собой (звонкий согласный звук [г] – с одной стороны, а другой, то есть, глухой согласный звук [к] пары – с другой) в %:		Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звуки пары звонкого [г] и глухого [к] согласных звуков, между собой и со всеми слоговыми знаками с иной согласной составляющей (например, звонкий [г] – с одной стороны, а другой, то есть, глухой согласный звук [к] пары, как, а все другие согласные звуки – с другой) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звуки пары звонкого [г] и глухого [к] согласных звуков со знаками, включающими в состав своего чтения все другие согласные звуки, исключая звуки этой пары (например, [г] – с одной стороны, а все другие согласные звуки, исключая звук [к], – с другой) в %:
[г]	61,9	X	196/19	134,1/18
[к]	X	61,9	248,3/19	186,4/18
Итого:	123,8/1/2 (61,9%)		444,3/19/2 (11,7%)	320,5/18/2 (8,9%)
Место:	1		2	3

Таблица 21. Сравнение взаимозаменяемости пары звонкого [d] и глухого [t] согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Пара звонкого [d] и глухого [t] согласных звуков:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звуки пары звонкого [d] и глухого [t] согласных звуков, между собой (звонкий согласный звук [d] – с одной стороны, а другой, то есть, глухой согласный звук [t] пары – с другой) в %:		Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звуки пары звонкого [d] и глухого [t] согласных звуков, между собой и со всеми слоговыми знаками с иной согласной составляющей (например, звонкий [d] – с одной стороны, а другой, то есть, глухой согласный звук [t] пары, как, а все другие согласные звуки – с другой) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звуки пары звонкого [d] и глухого [t] согласных звуков со знаками, включающими в состав своего чтения все другие согласные звуки, исключая звуки этой пары (например, [d] – с одной стороны, а все другие согласные звуки, исключая звук [t], – с другой) в %:
[d]	12,7	X	26,8/19	14,1/18
[t]	X	12,7	267,1/19	154,4/18
Итого:	25,4/1/2 (12,7%)		295,9/19/2 (7,7%)	268,5/18/2 (7,5%)
Место:	1		2	3

Таблица 22. Сравнение взаимозаменяемости пары звонкого [ж] и глухого [ш] согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Пара звонкого [ж] и глухого [ш] согласных звуков:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звуки пары звонкого [ж] и глухого [ш] согласных звуков, между собой (звонкий согласный звук [ж] – с одной стороны, а другой, то есть, глухой согласный звук [ш] пары – с другой) в %:		Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звуки пары звонкого [ж] и глухого [ш] согласных звуков, между собой и со всеми слоговыми знаками с иной согласной составляющей (например, звонкий [ж] – с одной стороны, а другой, то есть, глухой согласный звук [ш] пары, как, а все другие согласные звуки – с другой) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию звуки пары звонкого [ж] и глухого [ш] согласных звуков со знаками, включающими в состав своего чтения все другие согласные звуки, исключая звуки этой пары (например, [ж] – с одной стороны, а все другие согласные звуки, исключая звук [ш], – с другой) в %:
[ж]	57,4	X	240,7/19	183,3/18
[ш]	X	57,4	133,8/19	76,4/18
Итого:	114,8/2 (57,4%)		374,5/19/2 (9,9%)	259,7/18/2 (6,8%)
Место:	1		2	3

Таблица 23. Взаимозаменяемость шипящих согласных звуков в славянском слоговом письме

Шипящий согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков, содержащих в составе своего чтения шипящие согласные звуки в %:			
[ж]	29,6	8,5	57,4	X
[ш]	71,8	4,2	X	57,4
[ч]		X	4,2	8,5
[щ]	X		71,8	29,6

Таблица 24. Сравнение взаимозаменяемости шипящих согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Шипящий согласный звук:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию шипящие согласные звуки между собой (например, [ж] – с одной стороны, а другие шипящие согласные звуки [ш], [ч] и [щ] – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения близкие друг к другу по звучанию шипящие согласные звуки между собой и со всеми слоговыми знаками с иной согласной составляющей (например, [ж] – с одной стороны, а все другие шипящие и не шипящие согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:	Взаимозаменяемость знаков, включающих в состав своего чтения, близкие друг к другу по звучанию шипящие согласные звуки со знаками, включающими в состав своего чтения другие согласные звуки (например, [ж] – с одной стороны, а все иные не шипящие согласные звуки – с другой, и т.д.) в %:
[ж]	95,5/3	240,7/19	145,2/16
[ш]	133,4/3	133,8/19	0,4/16
[ч]	12,7/3	141,3/19	128,6/16
[щ]	101,4/3	107/19	5,6/16
Итого:	343/3/4 (28,6%)	622,8/19/4 (8,2%)	279,8/16/4 (4,4%)
Место:	1	2	3

Таблица 25. Сравнение взаимозаменяемости различных групп согласных звуков в славянском слоговом письме между собой и с иными согласными звуками

Названия групп знаков в различных классификациях	Взаимозаменяемость в %	
	Между собой	С другими
I. Глухие между собой и со звонкими.	9,1	6,2
II. 1. Взрывные;	13	5,4
2. Щелевые;	9,7	6,8
3. Сонорные;	5,8	3,3
4. Аффрикаты.	85,6	1,7
III. 1. Губные, в т.ч.:	15,8	2,2
1.1. губно-губные;	8,6	1,2
2. Язычные, в т. ч.:	8,4	3,3
2.1. переднеязычные нёбные;	11,7	6,5
2.2. язычные заднеязычные	58,2	6,1
IV. Шипящие.	28,6	4,4
V. Парные: 1. [д]-[т];	12,7	7,5
2. [ж]-[ш];	57,4	6,8
3. [г]-[к];	61,9	8,9
4. [б]-[п].	21	1,8

Следует отметить, что, так же, как и большинство современных учёных, возможно, не разобравшись достаточно основательно в теме и руководствуясь определённой тенденцией в историографии видеть в данных явлениях элементы фольк-истории, и сам автор данного

исследования в течение значительного времени был (правда, избегая высказываться по этой теме в печати) в числе как сторонников полного отказа от использования историками работ В.А. Чудинова (и даже на рубеже 2006 и 2007 гг. имел личную небольшую полемическую беседу с ним на эту тему), так и игнорирования «Велесовой книги», отказываясь от изучения того, что сторонники её подлинности пытаются представить в качестве оригинала (и даже в данной работе отсутствуют прямые текстовых ссылки на неё), но пример со слоговым письмом В.А. Чудинова склоняет к мнению, что ошибки надо признавать и исправлять, если появились новые данные, опровергающие прежние, быть может, несколько поспешные выводы.

Выборка работ В.А. Чудинова носила достаточно случайный характер. 129 работ размещены на его сайте, а ещё 13 его печатных работ приобретены автором данного исследования в продаже. В них все его основные чтения слоговых надписей, и практически все не основных. Если бы В.А. Чудинов, например, руководствовался при своих чтениях какой-то одной классификацией согласных звуков, то это у него не могло не получиться в ущерб другим классификациям. Следование же в большей или меньшей степени всем классификациям уже само по себе факт достаточно красноречивый. Результаты проведённого и представленного здесь исследования оказались достаточно неожиданными, поскольку среднеарифметическое следование всем пяти основным классификациям согласных звуков в современном русском литературном языке показывает, что анализируемые знаки это, возможно, действительно знаки реально существовавшей слоговой системы письма, и, что самое удивительное, знаки этого письма читаются автором чтений, скорее всего, правильно, а значительная часть чтений конкретных знаков является в достаточной степени фиксированной. Поэтому использование какого-либо одного из слогов в качестве наименования для какого-либо одного из знаков выглядит оправданным.

Кроме того, если прибавить к основным знакам, которые использовались при данном анализе, их варианты от них не сильно графически отличающиеся (до реформы конца VIII – начала IX вв. помимо основных 111 знаков, сохранённых и в древнерусское время, существовало ещё не менее 98 их же вариантов, графически почти тождественных, но из неё затем убранных, зато прибавилось не менее 25 дополнительных знаков, включённых в таблицу 1), а потому включённые в основную группу, то их общее количество примерно совпадёт с числом используемых в речи на древнерусском и церковнославянском языках открытых слогов, включая гласные и согласные звуки, что говорит о возможном существовании достаточно больших текстов с ещё более чёткой фиксацией за одним определённым знаком одного конкретного чтения, то есть, с ещё меньшим, чем в небольших надписях (самая большая

«алекановская» в 14 знаков) (Дадонов 2007: 87), читаемых В.А. Чудиновым, и проанализированных здесь, уровнем взаимозаменяемости.

Трудно избежать здесь рассмотрения вопроса о взаимосвязи и взаимовлиянии письменных источников устной фольклорной традиции один из самых сложных. Когда в конце XIX века на Русском Севере был обнаружен целый пласт народного былинного творчества почти сразу образовались две школы, трактующие происхождение былинных сюжетов, топонимов, этнонимов и личных имён по-разному. «Историческая» школа, обнаружив параллели почти всем именам былинных богатырей в древнерусских летописях предложила видеть в былинах отражение реальных событий древнерусской истории. «Мифологическая» школа обращала внимание, что не всем летописным героям находят параллели в былинах и не всем былинным богатырям в летописях. Мало того, одни сюжеты, в которых фигурируют носители древнерусских летописных имен, являются общеславянскими или даже общеиндоевропейскими, в то время как другие сюжеты, в рамках которых действуют герои с летописными именами, наоборот, на поверку являются совершенно новыми, появившимися во времена близкие ко времени записи былин.

Казалось бы здесь обнаружены следы взаимодействия письменной и устной традиции, но фольклористы, как одной, так и другой школы исходя из безграмотности современных им сказителей, по-прежнему продолжали и продолжают в наше время считать бытование устного народного творчества в течении веков и даже тысячелетий без связи с письменной традицией, которая якобы или вовсе не было или затем стало привилегией избранных. Учёные каким-то образом не смогли обратить внимания, что центры позднейшего древнерусского летописания располагались в относительной или даже непосредственной близости от мест наибольшего скопления и распространения былин, то есть, на том же Русском Севере.

В наш XXI век какой-то странной и даже крамольной выглядит такая мысль, что индоевропейцы могли быть некой избранной кастой, которая единственная среди множества разных народов, могла пронести устную традицию (взять хотя бы «Ригведу», «Авесту», или те же былины) через многие тысячелетия, а иные народы Азии и Африки, Северной и Южной Америки, Австралии и Океании, которые подобной традиции не имели, или не сохранили, предстают кем-то наподобие недочеловеков. После приведённого выше исследования становится понятным, что почти наверняка эти сказания индоевропейцами, вероятно, записывались. Наиболее яркий тому пример – это тексты знаменитой «Эрлагенской рукописи», ставшие известными учёным

только в 1925 году, хотя они и были записаны приблизительно в 20-е гг. XVIII века. Обстоятельства записи точно не известны (Эрлангенская 1925).

«Записывая песни, собиратель постоянно путал звуки (наиболее взаимозаменяемые в славянском слоговом письме – А.К.) «б» и «п». «з» и «с», «т» и «д», «к» и «г» и т. д., отчего многие слова текста довольно трудно прочитать. Между тем эти записи – самая крупная ранняя коллекция южнославянских, в том числе и болгарских, песен, собранная на целый век раньше, чем приступил к записи первый крупный собиратель Вук Караджич. По своему значению 217 песен «Эрлангенской рукописи» также важны для изучения южнославянского фольклора, как и «Древние российские стихотворения, собранные Киршеем Даниловым» в первой половине XVIII века, для изучения русской эпической традиции. Песни «Эрлангенской рукописи» до сих пор не «переведены» на удобочитаемый в орфографическом отношении язык, их первое и пока единственное издание почти сразу стало библиографической редкостью» (Смирнов 1976а: 471).

Показательно, что почти две трети (58,7%) всех знаков слоговых надписей относится к периоду Древней Руси (IX-XVII вв. и лишь одна надпись к началу XX века), когда слоговые знаки писались в линию по типу буквенного письма, и всего более одной трети (41,3%) к предшествующему периоду, когда знаки сливались в сложные слоговые лигатуры, подсчёт взаимозаменяемости которых дал, при своём отдельном филологическом анализе, абсолютно схожие по цифрам результаты, что их пришлось слить в одну общую группу. Конечно, вывод о том, что кроманьонцы 30-40 тысяч лет назад говорили на праславянском языке, близком к современному русскому, кажется антинаучным, но он абсолютно обоснован филологически. А последняя сохранившаяся надпись начала XX века принадлежит руке Николая II, очевидно, наученного слоговому письму Григорием Распутиным. **Можно надеяться, что после приведённого здесь филологического анализа работ В.А. Чудинова на предмет взаимозаменяемости знаков в слоговых надписях, как метода определения подлинности или поддельности исторических источников, отечественная и мировая историческая наука, наконец, обогатится более чем 2,5 тысячами новыми историческими источниками.**

Литература

Акашев 2000 - *Акашев Ю.Д.* Историко-этнические корни русского народа. - М.: Социум, 2000. - 238 с.

Алексеев 2005 - *Алексеев С.В.* Славянская Европа V – VI веков. – М.: Вече, 2005.

Барсуков 2011 - *Барсуков В.Г.* Предисловие переводчика // Веда Славян. Болгарские народные песни предисторического и

предхристианского времени открыл в Фракии и Македонии и издал Стефан И. Веркович. - Том I./ Перевод с древнеболгарского языка В.Г. Барсукова - М.: Амрита, 2011.

Белякова 1990 - *Белякова Г.С.* О «Влесовой книге» и славянских древностях («Влесова книга» - реальность или мистификация?) // «Русская старина», литературно-исторический альманах. - Выпуск 1-й. - М.: Профиздат; Товарищество «Возрождение Всероссийского фонда культуры», 1990.

Болховитинов 1821 - *Болховитинов Е.* Биография российских писателей. - Сын Отечества, 1821, ч. 70.

Боянов 1810 - «Боянов Гимн» / Перевод А.И. Сулакадзева для Г.Р. Державина из архива последнего (копия 1810 г.). - Строки 27-35 // Отдел рукописей РНБ, фонд 247, т. 39 / Электронный ресурс: <http://www.sovershenstvo-mysli.ru/istoriya/boyanov-gimn-a-i-sulakadzeva.html> (дата обращения 12.12.2017).

Велесова 2011 - Велесова книга / прочтение и перевод Александра Асова. - М.: АСТ; Владимир: ВКТ, 2011. - 512 с.: ил.

Велесова 2017 - *«Велесова книга»: адаптований текст на сучасну мову руснийів-українців Б. І. Яценка* / Электронный ресурс: <http://www.ridnavira.org/index.php/knyharnia/351-velesova-kniga/190-qvelesova-knigaq-byatsenko> (дата обращения 12.12.2017).

Востоков 1873 - Переписка А.Х. Востокова в повременном порядке // Сборник статей, читанных в Отделении русского языка и словесности Академии Наук. - СПб., 1873. Т. 5. Вып. 2.

Дадонов 2007 - *Дадонов И.Ю.* Истоки славянской письменности / Игорь Дадонов. - М.: Вече, 2007.

Дон 2001 - История Дона и Северного Кавказа с древнейших времён до 1917 г. / Ред. коллегия: Е.И. Демешина; Н.А. Мининков, А.И. Нарезный, В.С. Панченко, Н.В. Самарина, И.М. Узнародов, А.В. Щербина - Ростов н/Д: Издательство Рост. ун-та, 2001 - С. 54-55.

Головин 1846 - *Головин Н.* Примечания на Слово о полку Игореве. - М., 1846.

Горский 2002 - *Горский А.А.* Комментарии // Слово о полку Игореве, Игорь, сына Святослава, внука Ольгова. - М.: Российская политическая энциклопедия, 2002.

Державин 1812 - *Державин Г.В.* О лирической поэзии. - В кн.: Чтения в беседе любителей русского слова. Кн. VI - СПб., 1812.

Известия 1877 - Извѣстія о занятіяхъ четвертаго археологическаго съезда въ Казани, 1877 // Веда Славян. Болгарские народные песни предисторического и предхристианского времени открыл в Фракии и Македонии и издал Стефан И. Веркович. - Том I./ Перевод с древнеболгарского языка В. Г. Барсукова - М.: Амрита, 2011.

Карпенко 2005. - *Карпенко А.А.* Пересмотр итогов Второй Мировой войны: вызов России или веление времени? // Сборник тезисов НПК «Российская молодёжь в социально-культурном и информационном пространстве XXI века: наследие и современность». - Волгодонск:

Волгодонский институт экономики, управления и права (филиал) государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский государственный университет», 2005. – С. 19-21.

Карпенко 2008 - *Карпенко А.А.* Защита наследия Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945гг. и современное студенчество России. // Актуальные проблемы государственной безопасности Российской Федерации. Сборник трудов научной конференции. – Ростов-на-Дону: РГУПС, 2008. – С. 308 – 313.

Карпенко 2008а - *Карпенко А.А.* О географическом расположении «касогов», с которыми воевал Мстислав I Владимирович // Научно-теоретическая конференция «Девятыя всероссийские научные чтения по актуальным проблемам социальной истории и социальной работы» (Тезисы докладов и сообщений 15 - 16 мая 2008г.). НГМА. – Новочеркасск; Ростов н/Д, 2008. – С. 21-23. Клейн 1985 - *Клейн Л.С.* Перун на Кавказе // Советская этнография. - 1985. - №6 - С. 116-123.

Карпенко 2015 - *Андрей Карпенко.* Рюрик по Михаилу Задорнову: взгляд историка - [пн. 04/20/2015 - 22.20](http://narodnazemle.ru/node/48) (Tags: рецензии, Древняя Русь. Автор: Карпенко Андрей Александрович. Раздел: Русская история) / Электронный ресурс: <http://narodnazemle.ru/node/48> (дата обращения 12.12.2017).

Карпенко 2016 - *Карпенко А.А.* Ответ на отзыв Н.И. Никитина на дипломную работу «Аланы Подонья на политической карте Юго-Восточной Европы середины VIII-XIII вв.» // Русь северян Вещего Олега: рецензии, ответы и статьи, опубликованные в сборниках по итогам научных конференций 2004-2010 гг. – Ростов н/Д: ЗАО «Книга», 2016 – С. 15-20.

Клейн 2004 - *Клейн Л.С.* Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества. – СПб.: Евразия, 2004.

Клёсов 2008 - *Клёсов А.А.* Откуда появились славяне и «индоевропейцы»? [2008] / Электронный ресурс: http://www.libma.ru/istorija/rus_prjamy_e_potomki_ariiev/p5.php (дата обращения 12.12.2017).

Клёсов 2015 - *Клёсов А.А.* Что такое молекулярная история // Международный научный журнал «Исторический формат». - №1. – 2015. – С. 70, 73.

Клёсов 2015а - *Клёсов А.А. и др.* Экспертиза Велесовой книги (в 3-х томах) + DVD-приложение [2015, PDF, RUS] / Электронный ресурс: <http://sssr-rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=5074696>.

Кузьмин 2003 - *Кузьмин А.Г.* Начало Руси. Тайна рождения русского народа. – М.: Вече, 2003.

Кузьмин 2005 - *Кузьмин А.Г.* «Арийские руны» на «Влесовых струнах» (кому и зачем нужны исторические фальшивки?) // Кузьмин А.Г. Мародеры на дорогах истории / *А.Г. Кузьмин.* – М.: Русская панорама, 2005. – 335 с. – (Сер. "Размышления историка") / Электронный

ресурс: <https://ist-freaks-ru.livejournal.com/889.html> (дата обращения 12.12.2017).

Липатов 2013 - *Липатов А.Т.*, доктор филологических наук, профессор Марийского госуниверситета (Россия, г. Йошкар-ола). По поводу экспертизы Л. Жуковской дощечки 16. а из «Влесовой книги» Жуковская Л.П. Поддельная докириллическая рукопись (к вопросу о методе определения подделок) // Вопросы языкознания. 1960. № 2, стр. 142 - 144 // Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Российской Академии ДНК-генеалогии. - Издательство Lulu inc., 2013. - С. 1914-1916 / Электронный ресурс: http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/6_11_2013.pdf (дата обращения 12.12.2017).

Максименко 2009 - *Максименко Г.З.* Как сочетается информация в славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веда славян // Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Российской Академии ДНК-генеалогии. - Издательство Lulu inc., 2009. - С. 200-231 / Электронный ресурс: http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/2_2_2009.pdf (дата обращения 12.12.2017).

Минаева 1965 - *Минаева Т.М.* Очерки по археологии Ставрополя. - Ставрополь: Кн. изд-во, 1965 - С. 203, 227.

Никитин 2016 - *Никитин Н.И.* Отзыв на дипломную работу А.А. Карпенко «Аланы Подонья на политической карте Юго-Восточной Европы середины VIII-XIII вв.» // Русь северян Вещего Олега: рецензии, ответы и статьи, опубликованные в сборниках по итогам научных конференций 2004-2010 гг. - Ростов н/Д: ЗАО «Книга», 2016 - С. 9-14.

Песни 1976 - Песни южных славян/ Перевод с болгарского, сербскохорватского и словенского. М.: Художественная литература, 1976. - 480 с.

Плетнёва 1976 - *Плетнёва С.А.* Хазария - М.: Наука, 1976 - С. 74.

Плетнёва 1981 - *Плетнёва С.А.* Салтово-маяцкая культура // Археология СССР с древнейших времён до средневековья в 20 т. Степи Евразии в эпоху средневековья. Т. I. Ответственный редактор тома С. А. Плетнёва. - М.: Наука, 1981 - С. 62-75.

Плетнёва 1989 - *Плетнёва С.А.* На славянско-хазарском пограничье. (Дмитриевский археологический комплекс). - М.: Наука, 1989 - С. 168-170.

Повесть 1994. - Повесть о Баксане, сыне Дауове // *Ногмов Ш.Б.* История адыгейского народа, составленная по преданиям кабардинцев. - Нальчик: Эльбрус. - 1994. - С. 81-84 / Электронный ресурс: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Kavkaz/XVIII/1700-1720/Nogmov/text1.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Разин 1999 - *Разин Е.А.* История военного искусства, в 3-х т.: Том 2. История военного искусства VI-XVI вв. (Глава пятая. Военное искусство вооруженной организации монголов и турок. 1. Монгольское государство и его вооруженная организация). - СПб.: Полигон, 1999 /

Электронный ресурс: http://militera.lib.ru/science/razin_ea/2/05.html (дата обращения 12.12.2017).

Рассел 2006 - Джеймс Рассел. «Соловьи, соловьи...» // Общественно-политический и научный журнал «Россия XXI». - №4. - 2006.

Рыбаков 1972 - Рыбаков Б.А. Русские летописцы и автор «Слова о полку Игореве». - М., 1972. - С. 417-421.

Слово 2017 - Слово о пълку Игореве, Игоря сына святъславля, внука Ольгова. Древнерусский оригинал «Слова» (по изданию 1800 г.) / Электронный ресурс: http://slovoopolku.ru/slovo_old/ (дата обращения 12.12.2017).

Смирнов 1976 - Смирнов Ю. Песни южных славян. Вступительная статья // Песни южных славян/ Перевод с болгарского, сербскохорватского и словенского. - М.: Художественная литература, 1976.

Смирнов 1976а - Смирнов Ю. Примечания // Песни южных славян/ Перевод с болгарского, сербскохорватского и словенского. - М.: Художественная литература, 1976.

Спицын 1908 - Спицын А.А. Историко-археологические исследования. 1. Исконные обитатели Дона и Донца // Ж-л Министерства народного просвещения. - СПб, 1908. - С. 70, 73.

Татищев 2017 - Татищев В.Н. История Российская. Часть Первая. Глава Четвертая. Об Истории Иоакима, епископа Новгородского / Электронный ресурс:

<http://magister.msk.ru/library/history/tatisch/tatis004.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Третьяков 1953 - Третьяков П.Н. Восточнославянские племена. - М.: Академия наук СССР, 1953.

Трубачёв 1996 - Трубачёв О.Н. К прародине ариев (По поводу выхода книги Ю. А. Шилова. Прародина ариев: история, образы и мифы. - Киев. 1995) // Вопросы языкознания. - 1996. - № 3 - С. 3 - 12.

Чудинов 1998 - Чудинов В.А. Славянская мифология и очень древние надписи. - М.: Издательский центр научных и учебных программ, 1998. - 28 с. - (Серия «Научные доклады»).

Чудинов 2003а - Чудинов В.А. Размышления о Книге Велеса // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.10781, 29.10.2003 / Электронный ресурс:

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110014.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2003м - Чудинов В.А. Руница и тайны археологии Руси. - М.: Вече, 2003. - 432 с. (Тайны Земли Русской).

Чудинов 2004в - Чудинов В.А. Загадки славянской письменности. Читаем слоговые тексты // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11700, 08.12.2004 / Электронный ресурс:

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110044.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2004г - Чудинов В.А. Загадки славянской письменности. Можно ли угадать звучание знаков? // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11696, 06.12.2004 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110043.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2004з - Чудинов В.А. Загадки славянской письменности. Разгадка типа письма // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11656, 19.11.2004 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110038.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2004ъ - Чудинов В.А. Надписи на предметах крестьянского хозяйства // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11308, 24.06.2004 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00160100.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2005а - Чудинов В.А. Говорили ли «черняховцы» по-русски? // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12736, 21.12.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008a/02110043.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2005з - Чудинов В.А. Священные камни из Йованицы // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12454, 23.09.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008a/02110032.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2005м - Чудинов В.А. Славянский тотем найден // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12373, 22.08.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008a/02110030.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2005р - Чудинов В.А. Жертвоприношение и погребение // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12334, 05.08.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008a/02110028.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2005а1 - Чудинов В.А. Существовала ли Киевская Русь? (рецензия на книгу А.А. Бычкова) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12021, 04.05.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008a/02110018.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2005ё1 - Чудинов В.А. Языческие псевдомонеты // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11927, 30.03.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110064.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2005к1 - Чудинов В.А. Руница и археология. Украшения (3/3, окончание) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11874, 02.03.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110060.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2005о1 - Чудинов В.А. Руница и археология. Вывески и указатели // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11814, 08.02.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110056.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2005р1 - Чудинов В.А. Руница и археология. Непривычные начертания. Древнейшие русские надписи // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11794, 01.02.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110054.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2005с1 - Чудинов В.А. Руница и археология. Руница и археология. Непривычные начертания. Имена владельцев (4-4) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11777, 26.01.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110053.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2005т1 - Чудинов В.А. Руница и археология. Непривычные начертания. Имена владельцев (3-4) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11775, 24.01.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110052.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2005ц1 - Чудинов В.А. Руница и археология. Непривычные начертания. Ярлыки и забытые названия вещей (1-2) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11763, 14.01.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110048.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2006н - Чудинов В.А. Славянские надписи, принимаемые за готские // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13340, 22.05.2006/ / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02111075.htm> (дата обращения 12.12.2017).

Чудинов 2009а - Чудинов В.А. Тайный последователь П. П. Орешкина. Рецензия на работы Г.С. Гриневича // Тайные знаки древней Руси. - М.: Эксмо: Алгоритм, 2009. - С. 111-230.

Шафонский 1787 - Шафонский А.Ф. Краткое топографическое описание Новгородского Северского наместничества 1787 года // Черниговские губернские ведомости. - 1851. - № 45.

Шахматов 1919 - Шахматов А.А. Древнейшие судьбы русского племени. - Пг.: 2 Государственная типография, 1919. - С. 10.

Шилов 1995 - *Шилов Ю.А.* Прародина ариев: история, образы и мифы. - К.: СИНТО, 1995.

Шилов 2004 - *Шилов Ю.А.* Пращуры. Цѣлитель / Ю.А. Шилов. - Мн.: Изд. Ильин, 2004.

Эрлагенская 1925 - «Ерлангенски рукопис старих српскохрватских народних песама». - Сремски Карловци: Издао Г. Геземан, 1925. - № 177.

Яценко 2001 - *Яценко Б.И.* Велесова книга. Збірка праукраїнських пам'яток I тис. До нової доби - I тис. Нової доби. - Київ, 2001.

Критический отзыв на статью Карпенко А.А.

Г.З. Максименко
Член академии ДНК-генеалогии

«Главная обязанность ученого не в том, чтобы пытаться доказать непогрешимость своих мнений, а в том, чтобы быть всегда готовым отказаться от всякого воззрения, представляющегося недоказанным, от всякого опыта, оказывающегося ошибочным».

П. Бертло

Актуальность выбранной темы и обзор литературы

Ознакомившись с работой Карпенко А.А. «Филологический анализ взаимозаменяемости знаков в слоговых надписях как метод определения подлинности или поддельности исторических источников» следует отметить, что тема носит актуальный, но не до конца раскрытый характер, по части исследования такого первоисточника как «Велесова книга». На примере данного первоисточника и будет построен критический отзыв на эту работу.

Следует отметить общее впечатление о работе автора. Аргументы носят колебательный характер - как "за" так и "против". В результате просматривается попытка автора угодить как сторонникам, так и противникам подлинности «Велесовой книги». Создаётся впечатление, что А.А. Карпенко отклоняется в своей работе от прямого ответа на вопрос, какова его окончательная позиция по итогам исследования первоисточника с филологической точки зрения. Рассмотрим работу с указанием на те ошибки автора, которые избежать ему не удалось, и на что следует обратить внимание в первую очередь.

Несмотря на актуальность данной работы, автор в ряде случаев неудачно отнёсся к обзору использованной литературы. Так, например, был использован материал 2009 г - Максименко Г.З. «Как сочетается информация в славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды славян» из Вестника Российской Академии ДНК-генеалогии. Хотя на момент запроса имелись уточнённые работы издания 2017 г. Использовалась устаревшая литература десятилетней давности по «Велесовой книге» других авторов, работавших над данной тематикой, при том, что свежие издания данных авторов имеются в свободном доступе в Интернете. Недостаточно был изучен такой первоисточник, как трёхтомник по проделанным исследованиям в 2014-2015 гг по «Экспертизе Велесовой

книги», хотя он и вошёл в список используемой литературы. Это не способствовало объективности излагаемых данных.

Использование системы доказательств и полнота раскрытия проблемы

При исследовании темы «Велесовой книги» А.А. Карпенко были допущены общие ошибки исследователей данного первоисточника, отражённые в трёхтомнике «Экспертизы Велесовой книги» (А.А. Клёсов и др., 2015), что свидетельствует о поверхностном её изучении автором. Основной ошибкой является исследование не текста первоисточника, а неверно разбитые и переведённые фрагменты текста. При этом вывод делается в отношении самого первоисточника. Это является недопустимым в исследованиях. Указанная ошибка в значительной степени перечёркивает труд автора по данной тематике. Рассмотрим и обсудим, к чему приводят такие ошибки на представленных в работе примерах и ссылках на критикуемые фрагменты.

Фрагмент 1.

А.А. Карпенко задаётся вопросом:

«Знаменитое её начало о «прошествии 20 тем», то есть, 20 тысяч, причём якобы именно лет, а не, например, людей, на основе которого сторонники её подлинности делают вывод о «глубинах исторической памяти славян», по смыслу текста относится к численности славян к тому моменту, когда их улавливает глаз её автора и должно быть отнесено ко времени достаточно позднему. Ведь 20 тысяч человек, а «тьмами» традиционно всегда мерилось только количество людей, а не продолжительность времени, о котором в данном её фрагменте, вероятно, первоначально не было никаких указаний, это для численности народов в древности количество достаточно внушительное...

Ведь эти «20 тем» были вставлены после того, «яко Бус (князь антов IV века н.э. – А.К.) не делища на ны и бя сеща великая многая месяци»; «а тако уселишася ... на Земе Руштеи. То бо се за две теме до суть, а по теме две теми върази придоша. А земе беряи одь хзяромъ»; «Прииде родь золь на ны, а налезеа тому... бяхомъ понузени оскошители до леси...»; «Тако бяхомъ едину тьму, а почахомъ град ставити». «По друзе тьме бя хлудь великъ, а потягпесеа естме до полудне, тамо бу суте места».

Далее автор, приведя цитаты из «Велесовой книги» (ВК) продолжает:

«Действительно в период Великого переселения народов в конце IV-VII вв. н.э. в Восточной Европе было значительное похолодание, и население часто двигалось скорее не с востока на запад, а с северо-востока и северо-запада на юго-восток и юго-запад, в земли, из которых славянам затем пришлось вскоре уйти, и на

которые они затем окончательно вернулись только спустя лишь почти что тысячу лет, то есть, в период зарождения донского казачества. Здесь идёт явное логическое несоответствие перечисления событий, поскольку после событий конца IV века н.э. вдруг вспоминается прошлое и, по мысли сторонников «Велесовой книги», начинается отброс во времени сразу на двадцать тысяч лет назад, а потом проброс вперёд на десять тысяч лет, и затем ещё вперёд на десять тысяч лет, то есть, уже назад во времена после Буса, то есть, в конце IV-IX вв. н.э., в период столкновений славян с хазарами. Не проще ли было им объяснить изложенные события с той позиции, что двадцать тысяч славян, после своего ослабления, были пленены врагами, но десять тысяч смогли каким-то образом убежать, рассеявшись по лесам, а остальные десять тысяч были увлечены на юг, чему, возможно, сами первоначально мало препятствовали, поскольку шли из земель, в которых тогда особенно чувствовалось резкое похолодание, в земли с более мягким климатом, но затем их часть смогла каким-то образом вернуться назад?

Ведь цифра в 20 тысяч славян, одномоментно переселяющихся северного в южном направлении, поразительным образом совпадает с данными арабского писателя Ибн Асам ал-Куфи, который в начале X века в своей «Книге завоеваний», рассказывая об одной из арабо-хазарских войн, повествует о том, что в 735 году арабский полководец Мерван подготовил армию в 150 тысяч человек и направил её в Хазарию. Он двинулся по правому берегу Волги на север, дошёл до славянской реки, в которой многие исследователи видят Дон, и увёл оттуда 20 тысяч семей «славян и других неверных (Дон 2001). Часть из этих славян наверняка (об этом подробнее чуть далее) могла затем вернуться».

Однако, если приведём в качестве примера правильную разбивку текста и дословного перевода, окажется, что никаких «тьмы» и «20 тысяч лет» в тексте нет, а само слово «теме» при правильном переводе рассматривается как «другими» и текст выглядит совершенно иначе, чем его представляет автор. Вот как это выглядит в реальности при правильной разбивке и переложении текста на кириллицу.

Исходный материал переложённый на кириллицу (с огласовкой):

ВК 2.а- II

«Боуси.

Русе потятя бя рукоу вьрозиу. Злощина твьряти. И конязь ты немощен бя сусла сыни сва до бранья и ты вьрягом подлегощ. Веща не берегощя чесо то рещено вечем не оуважи тому бысте ростьржени. Одарене взяти. Тако ле рещемо донесе кьнязи соуте наша. Тому бо несете [и] до полудене ходя и да имено земие [и] нам обое. Децкем нашим. Тамо грьци налезша на не яко Боусе делица на нь. Бя сеща велька. Многая месящи [и] стыкраты пощина Русе. Стыкраты разбиена бя од полуноще до полудене. Тако с ти ведеша пора оцове наша. Бя оцем Орием до крае руська ведени по невьжды пребыти. Утропением многа. Не аоуча рани. Холудне несете яко отьдша досю. Тако оуселищася огнищаны на

восстановления народ наш, так как придём позже к русской земле. Селились среди ильмерцев, и те босути братья наши, нам подобие ведь. Еще колибово вооружение, нас охраняли, от зла вещи имели, от режущего, о вещах «Я» какой и есть. Еще с огня сказано не есть бы..., избирали князей от полюдья к полюдью. Так жили мы же сами, им помощь даем. Таково бывшее. Зеле знали, изготавливали сосуды и обжигали в печах. Ведь были гончарами доблестными, землю обрабатывали. Тоже скотину водили, либо понимая и это, такие были отцы наши, придет род злой на них.

Было принуждение переселиться к Лясии⁶, там живем ловлей. Рыбалим. О бывшем могли от страсти рассказывать уклончиво. Так в бывшем единую тему. Начали города ставить, огнища повсюду раскладывать, по другой теме был холод велик. Потащились самостоятельно на юг, там босути места значные. Там те ронмеисты⁷ скотину нашу ели десятиною⁸, то этим угодим. Щи будут нам - обещание держите. Подтягиваемся мы на юг, на зеленотравие. Имеем скотины много.»

Как видно из описания, ни о каких 20 тысячах лет и «двух тьмах» речи в имеющемся месте первоисточника не ведётся, а описаны исторические события IV-VIII веков на Балканах.

В «Велесовой книге» на самом деле есть фрагмент упоминающий 20 тысяч лет, но выражен он не «тьмами» и никакого отношения к славянам не имеет. Вот этот фрагмент и дословный перевод относящийся к спору русов с хазарами, кто из них раньше образовался, т.к. и те и другие принадлежат ветвям одного рода, зародившегося 20 тысяч лет назад (имеется ввиду гаплогруппа R1a, первопредку которой на сегодня 21 тыс. лет):

«Убуде се само тонсче. Ста одерень чюжим робити. Та о напервэ годи якова крэщэ и удерща. А на друзе хъзярином яко тые зобиявишася кагана(та). То не радэнем наши им яко а то не радэнем наши им ...ва...т по первэи стоу гостэма на Руси (п)о нащалу бяста велерэцива. Потуде стаща злите. Рушити утлущити ст(а) эко ста тои камо грядьмо о Донаи кам(о) вот вольн(о) брящемо. Съмы в лице с Иры. Ренка божьска од насе отворати **(я)ко на двадесентэ тысенцэ лэтэх** не могоша

народом — хазарами. Выделился из Западно-Тюркского каганата.

⁵ Нарудищенск – топоним находится в стадии поиска.

⁶ Лясия — Полесье, историко-культурная и физико-географическая область, расположенная на территории Полесской низменности. Находится на территории четырёх современных государств: Белоруссии, Польши, России и Украины.

⁷ Ронмеисты – ронцы, жители верховий реки Роны.

⁸ Отдавали десятую часть скотины в качестве дани по договорённости, за предоставляемые ронцами пастбища.

соутворящитесе до Русэ. Тамо приде върязи. Бере т(а)эст.» (ВК 4.б-II)

Дословный перевод:

Другое тысячелетие подверглись разделению. Убудет это само, тоньше. Стали дань чужим платить, та сначала годи, которая крепче, и удерживается. А на друзьях хазарам, так как того испугались каганата. То не радовались наши им, а другой раз они не рады нашим. Сначала стояли гостями на Руси, поначалу были велеречивые. Потом стали злиться. Русов отлучать стали, вроде стали теми:

- Конём грядем в Дунае, коня вот вольно берем. Сами в лице с Иры. Река божеская от нас поворачивает, так как **на двадцати тысячах лет** не могли сотвориться от Руси. Там пришли варяги . Берут таясь.

Есть в «Велесовой книге» и фрагмент с численным понятием войска - «тьма»:

Переложение на кириллицу с огласовкой (ВК 6.а-II):

«То **тьма** бя вои упростеглавнех вельце снезе хлады голод моущиша наши люде ностаивая и тереце».

Дословный перевод:

«То **тьма** была воинов опростоволошенных великими снежными холодами, голодом мучили наши люди, заставляя и тереться.»

Слово «тьма» в ВК употребляется восемь раз, но ни разу в связи с численным значением по отношению к датам и календарным событиям, только как воинское множество и как «темнота, темень» (в других фрагментах). Это укрепляет высказывание автора работы о невозможности использования «тьмы» и подводит к подтверждению подлинности ВК.

Фрагмент 2.

А.А. Карпенко пишет:

«В самом тексте «Велесовой книги», если доверять её искажённому варианту, есть прямые и точные указания о том, когда она была составлена и где. В ней, в частности, упоминается об «Иларе» и продолжается всё тем, что этому Иларю автор или авторы показывал (или показывали) «Велесову книгу» в то время, когда она ещё не была дописана, но он, злоупотребив его (или их)

доверием, воспользовался её письменами, или информацией, которую он получил из них, в своих целях. Сторонники подлинности «Велесовой книги» отождествляют этого «Иларя» со святым равноапостольным Кириллом и сопоставляют эти данные с сообщением из его «Паннонского жития», в котором во время его хазарской миссии в Крыму в 860 году ...

Но «Велесова книга» совершенно не знает брата Кирилла Мефодия, сопровождавшего его во время хазарской миссии по причине того, что он лучше брата знал славянский язык и который был вместе с ним в Крыму.»

Далее автор утверждает:

«Есть и иные обстоятельства, которые абсолютно не согласуются с действительностью и противоречат тому мнению, что под «Иларем» в «Велесовой книге» имеется в виду Кирилл.

1. Могло ли имя Кирилла быть настолько сильно искажено, если автор или авторы «Велесовой книги» был или были его современниками, причём до такой с трудом узнаваемой в нём формы, как «Иларь»?

2. Могли ли переписчики «Велесовой книги» так сильно исказить форму его имени, исходя из его последующей известности равноапостольных братьев во всём славянском мире?

3. Мог ли современник Кирилла назвать его именно так, то есть, Кириллом? Ведь Кирилла всю жизнь звали именем Константина (с добавлением прозвища «Философ»), по которому его и знают абсолютно все аутентичные времени его жизни источники, а Кириллом он стал уже после схимы, то есть, в самый канун своей смерти.

4. Мог ли один из переписчиков «Велесовой книги» заменить аутентичное имя Константина именем Кирилла (если даже мы вдруг на время забудем о степени искажения последнего), при её переписывании, если даже во всех многочисленных списках своего «Жития» Кирилл неизменно всегда и везде почти до самой своей смерти именуется Константином?

Все эти обстоятельства, над которыми ни противники, ни, особенно, сторонники подлинности «Велесовой книги», особенно не задумываются, должны быть приняты во внимание при выдвижении и обосновании столь раннего времени её написания, а не дотягивать чтение этого имени до имени славянского просветителя, причём делая это, подобно А.И. Асову, даже в тексте самого своего источника, что делать категорически недопустимо.

Ведь, возможно, имя «Иларь» относится к лицу из совершенно иной эпохи, поскольку оно весьма похоже на уменьшительную или сокращённую форму греческого имени Иллариона.»

Это результат недостаточного изучения автором работ по исследуемому первоисточнику. Вывод об идентичности Иларе с Кириллом и

предположительном периоде написания «Велесовой книги» (IX век) он делает не на основе изучения первоисточника, а на основе перевода А. Асова, признанного Экспертной группой (А.А.Клёсов и др. 2015) одним из наиболее неудачных. Содержание самого первоисточника свидетельствует о том, что ВК была написана (сведена в свод разрозненных вед) не ранее начала XIII века, о чём свидетельствуют многие из её фрагментов, включая топонимику и имена героев её повествования, а под именем Иларе, как показали исследования, проходит не Кирилл, а Илларион (Г.З. Максименко 2017; 2018), о чём высказал своё мнение А.А. Карпенко, но саму гипотезу не исследовал, что привело автора в заблуждение.

Дословный перевод (Г.З. Максименко):

«Должны сами стать на защиту свою, тут Суренже нашей быть другой. Будет нашей. Никова⁹ не имеем селений, хочет их, крепче они, установил для нас письменность свою, чтобы имела она. Утрачиваем свое воспоминание, ту боть, тень Илари¹⁰, ежели хочет учить детей наших, вынужден прятать все в домыхлах. Былое, его не зная, учились на наших письмах. Нашим безумно правит, перебирая. То повернул вам, уже по прочтению стала та грецкая, как будто босен ясень это. Видится "К" и отцов наших. Тон жесткий, граница Ини – у чехов стоит она. Зницихом стала Хорсунь. Ум страдает мерзостью. Бодехом стоит великая держава, с книги нашей города великие. Не с Четена железо. Бодэ не считана, потом Ицье наши. Греки поуменьшат все. Будут на милость свою дивиться. Покачивать головами, делая так, будет в наш адрес много угроз. Громом гремите "АГ", два "Е", да на "А", всё становится другим почином. Так сможем называть до конца, утверждая всем до "ВЪЭЖ", множество жестких "ДЪЭКА", "БОЗЭМ" и ничто нас не занизит, станут так как левые, один за другим.» (ВК 8/3-III)

Фрагмент 3.

А.А. Карпенко пишет:

«Да и чего же действительно оригинального-то в «Велесовой книге», разбор которой требует отдельного исследования?! Но, тем не менее, увернуться от её тезисного краткого рассмотрения было бы здесь делом совершенно невозможным».

29712971297129712971

⁹ Никий - (ок. 475 до н. э. — 413 до н. э., Сиракузы) — афинский государственный деятель и военачальник второй половины V века до н. э.

¹⁰ Иларе – Иларион, первый киевский митрополит из русских (с 1051, до этого - пресвитер при церкви в княжеском селе Берестове под Киевом). Его направление было связано с попыткой Ярослава Мудрого освободиться от опеки Византии в церковных делах. Сведений о митрополитстве Илариона и его судьбе после 1055 года в источниках нет. Иларион - автор блестящего ораторского произведения Древней Руси "Слова о законе и благодати" (1037-1050).

Оригинальность «Велесова книга» несёт в себе не столько количеством символов и знаков, сколько своей информированностью, вопреки утверждениям сторонников её фальсификации о том, что информации практически в ней нет. При исследовании «Велесовой книги» были выявлены имеющиеся в ней гидронимы, топонимы, этнонимы и имена исторических персонажей. Статистически их было выявлено 481 единица с 1789 повторами, что позволило их изучить и избежать многих ошибок в тех местах, где были сомнения. По разделам статистика на этапе исследований показала следующие результаты:

Гидронимы 66/ повторов 136
Топонимы 182/ повторов 495
Этнонимы 110/ повторов 729
Имена 92/ повторов 211
Религия (боги, дивы, духи,
Триглавы, праздники) 117/ повторов 354

Это при том, что критики «Велесовой книги», считают её не только фальсификатом, но и слабо информированным первоисточником. Однако проведённая в 2015 году Экспертиза показала: *«в текстах ВК действительно выявлены оригинальные положения, которые не могли быть известны якобы «фальсификаторам» XVIII-XX веков. Показана разнородность текстов ВК, их противоречивость, разные стили изложения, возможные заимствования легенд разных народов. Это снимает возражения критиков, которые обычно исходят из предполагаемой однородности текстов ВК, предполагаемого единого стиля изложения, современных критериев оценки текстов ВК как якобы современных по характеру и стилю. Иначе говоря, критики обычно подходят к ВК как современному тексту, предъявляя соответствующие требования, критикуя ВК за малую «информационную насыщенность» в отношении конкретных исторических фактов, дат, имен исторических действующих лиц. Критики не осознают, или не желают осознавать, что в отношении «информационной насыщенности» ВК превосходит многие известные великие литературные и исторические памятники, такие, как Авеста, Манас, Калевала и другие. Примеры даны в части II настоящей Экспертизы».*¹¹(А.А. Клёсов 2015)

В заключение подводя итоги Критического отзыва на работу «Филологический анализ взаимозаменяемости знаков в слоговых надписях как метод определения подлинности или поддельности исторических источников» Карпенко А.А. следует отметить:

- Автор выбрал для защиты актуальную тему, но не смог справиться и разобраться в ней по части исследуемого первоисточника – «Велесовой книги» и выбрать необходимый для анализа обзор

29712971297129712971_____

¹¹ Экспертиза Велесовой книги, Том I . Прелиловие А.А.Клёсов.

литературы, что в свою очередь привело автора к выводам прямо противоположным описанию в самом исследуемом первоисточнике. Другие первоисточники в данном отзыве не рассматривались и исследованию не подвергались;

- использование системы доказательств было построено на ошибочной разбивке и переложении текстов исходного материала, отсутствующего в самом первоисточнике, что привело автора к ошибочному раскрытию полноты исследуемой проблемы и отсутствию наличия чётких выводов. Автор уклонился от ответа на вопрос – является «Велесова книга» подлинником или фальсификатом;
- к недостаткам, имеющимся в работе филологического анализа, можно отнести использование авторских переводов ВК переводчиками вместо изучения самого первоисточника, как с филологической, так и исторической точки зрения. При этом наблюдаются стремления автора угодить как сторонникам, так и противникам подлинности первоисточника, что выводит саму работу за рамки научных исследований;
- поскольку автор ставит задачу соискания учёной степени к.и.н. (возможно, не на основе материалов представленной статьи), для автора является важным показать способность работать с первоисточниками и правильно в них ориентироваться. Это требует некоторого пересмотра подхода и устранения выявленных ошибок.

Литература

Карпенко А.А. Критический отзыв на работу «Филологический анализ взаимозаменяемости знаков в слоговых надписях как метод определения подлинности или поддельности исторических источников» Карпенко А.А. соискателя на степень к.и.н. ИППК МГУ имени М.В. Ломоносова. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т11 №5 за 2018 г. С 659

Клёсов А.А., Гнатюк В.С., Гнатюк Ю.В., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Сердюченко М.Н. Экспертиза Велесовой книги, в 3-х Т. Изд. «Концептуал», М., 2015 – ISBN 978-5-906756-42-8.

Максименко Г.З. Полный дословный перевод текста Велесовой книги. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т10 №8 за 2017 г. С.2307

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, издание 5, Изд. «Концептуал», М., 2017 – ISBN 978-5-906867-39-2.

Поповы, Пальцевы и ДНК-генеалогия

Попов Б.И.

bipopof@rambler.ru

В настоящее время многие россияне ведут активные поиски каких-либо сведений о своих ближайших родственниках, о своих предках, строят разнообразные генеалогические древа, восстанавливают некоторые исторические события, связанные с теми же предками. Начало этому было положено, наверное, во время так называемой Перестройки, когда стали ратовать за гласность и социализм с человеческим лицом. В то время впервые за долгие годы появилась возможность безбоязненно обращаться в различные архивы с частными просьбами, чтобы заглянуть в дореволюционный период. В 1990-е годы рядовым гражданам стали доступны многие читальные залы и библиотеки этих архивов. Сами архивы стали предлагать частным лицам оказание разных услуг за отдельную плату в поиске тех или иных документов, их копировании и т.п.

Таким поискам особенно способствовала новая телепередача «Жди меня». Массы людей после неё стали обращаться в специальные киоски или напрямую на сайт этой телепередачи с просьбами о поисках различных людей, в том числе даже родственников за границей. Ранее это было небезопасно с точки зрения карьерного роста или возможности когда-либо поехать за рубеж даже по туристической путёвке. Можно вспомнить, например, о многолетних злключениях той же Майи Плисецкой, когда она годами не могла вместе с Большим театром выехать куда-то на гастроли.

И вот всё изменилось. Волна поисков стала нарастать ещё больше после отдельных телепередач, посвящённых восстановлению генеалогического древа некоторых наших известных артистов, учёных, политиков. Народ, особенно молодые люди помчались в те же архивы и библиотеки, чтобы самолично попробовать найти необходимые источники информации и с их помощью восстановить такое же, но своё собственное родословное древо. Ныне весь интернет кишит сообщениями, сайтами, форумами, посвящённым этим проблемам. Появился также доступ к электронным версиям летописей, древних актов, исторических книг. Теперь уже можно даже не ездить, например, далеко в Москву, а где-нибудь в провинции скачивать с помощью интернета ту или иную редкую книгу, просматривать её страницы и делать из них необходимые выписки. А

ведь несколько лет тому назад это было совершенно невозможно. Надо было обязательно ехать в столицу, записываться в библиотеку или в читальный зал архива да ещё и по рекомендательному письму, потом заказывать ограниченное число книг или архивных дел и несколько дней ждать, когда их приготовят для просмотра. Всё это пришлось многократно пройти и вашему покорному слуге.

И вот после многолетних изысканий передо мной тоже открылся забытый мир моих предков – донских казаков, которым в течение нескольких столетий пришлось нести тяжёлую воинскую службу: освобождать мир от коричневой чумы, Румынию и Болгарию от турецкого ига, оборонять Севастополь от французов и англичан, защищать Армению и Карабах от персов, гнать наполеоновские войска до самого Парижа, участвовать в походах А.В. Суворова в Западную Европу, во время Семилетней войны брать Берлин, вместе с Петром Первым совершать походы к Азову, строить первые корабли Российского военно-морского флота на воронежских верфях, в составе Белгородского полка много лет воевать против крымских татар, поляков и литовцев, во времена Минина и Пожарского освобождать Москву, а при Иване Грозном нести сторожевую службу на далёких украинских землях, предупреждая государя о готовящихся набегах Крымского хана.

При этом, например, мой дед Алексей Попов сложил свою голову в Донбассе в районе ныне известного всем Славянска. Андрон Попов получил большую денежную премию после войны с турками. Федот Попов был награждён Бронзовой медалью за оборону Севастополя. Андриян Попов удостоен Золотой Медали на Георгиевской ленте за отчаянную храбрость в войне на Кавказе против персов. Василий Попов был поощрён за взятие Берлина ещё при Елизавете Петровне. Гаврила Попов сложил голову во время осады под Азовом. Фёдор Попов за боевые заслуги при освобождении Москвы от поляков получил поместье от Михаила Фёдоровича, первого царя династии Романовых.

Вот что теперь стало известно мне, моим детям и внукам о нашем роде и одновременно о нашей России. Ведь нельзя оторвать историю рода от истории страны. В то же время некоторые россияне, к сожалению, заняты поиском только каких-нибудь родственных связей с известными знаменитостями: дворянами, графами, князьями. Сама же история России таких людей мало интересует. Им лишь бы получить соответствующий красочный документ из Дворянского собрания, а остальное не важно. А ведь восстанавливая то или иное родословное древо можно более полно постигать также и историю нашей любимой родины, нашей страны. Находить какие-то важные детали, интересные эпизоды. И уже потом на этой основе можно ведь лучше представлять ту роль, которую играл тот или иной род в истории нашей державы.

Лично я вначале боялся даже приступить к восстановлению истории рода донских казаков Поповых. Потому что на Дону куда ни кинь свой взор, то найдёшь Попова. Также и по всей территории России фамилия Попов лишь немного уступает Ивановым. То есть перед нами бесконечность. Объять её невозможно. Однако личные воспоминания отца, который прожил 94 года, его родственников, станичников помогли сделать первые шаги в познании. Потом была многолетняя кропотливая работа в Москве в Российском Государственном Военно-Историческом архиве, в библиотеке имени В.И. Ленина, в Российской Исторической библиотеке, а также в Санкт-Петербурге в Российском Государственном историческом архиве и в других архивах. Вначале удалось собрать необходимые сведения только о тех казаках, которые служили в Области Войска Донского, начиная с 1740-х годов. Потом с помощью специалистов Российского Государственного Архива Древних Актов удалось восстановить историю казаков Поповых вплоть до 1591 года, то есть до 16 колена.

И вот тут продвижение вглубь веков надолго остановилось. Конечно, сами поиски продолжались. Я собирал сведения о самых разных Поповых, которые упоминались до 1591 года, но какое отношение они имели к донским казакам Поповым, было неизвестно. В то же время поиски по различным материнским линиям уводили намного дальше вглубь веков и даже тысячелетий в самые различные страны. Для этого пришлось использовать уже не только древние письменные документы, но также отчёты археологов, антропологов, лингвистов и других специалистов. Весь мир стал гораздо ближе и роднее. Даже легендарная Атлантида и далёкий остров Пасхи. А вот с Поповыми вроде как не повезло. Тупик. Конечно, строились различные предположения, но хотелось доказательности, а не гадания.

К счастью, теперь многое изменилось. Несколько лет тому назад я познакомился с достижениями совершенно новой науки – ДНК-генеалогии. Стал изучать отдельные гаплогруппы, их распространение среди разных народов, на различных территориях и материках. Особое внимание уделил тем, которые распространены в славянских странах и в России. Естественно, возник вопрос: а к какой гаплогруппе относятся донские казаки Поповы? Может они вовсе и не русские, а какие-нибудь потомки татаро-монгол или, например, турков, хазар, жителей Кавказа?

Поэтому сделал заказ в американскую Family Tree DNA, заплатил деньги, получил бандероль с инструкцией, щёточками и маленькими флакончиками, проделал всё, как было написано в инструкции, отправил бандероль в далёкую Америку и с нетерпением стал ждать результата. И вот желанный результат появился в виде моего 37-маркерного гаплотипа (kit 318304). Сама череда цифр мне ничего не говорила, но американцы также сообщили, что моя гаплогруппа – это

R1a-M512. То есть я и мои Поповы никакие не монголы, а те, кто тоже входит в большую, так называемую, арийскую семью. Среди славян их почти половина.

Перед этим я уже заочно познакомился с А.А. Клёсовым, доктором химических наук, его некоторыми работами в области ДНК-генеалогии. Когда мной был получено сообщение из США, я даже стал одним из членов Академии ДНК-генеалогии, основанной тем же А.А. Клёсовым. Поэтому обратился к нему за помощью попробовать расшифровать мой гаплотип и сообщить более подробную информацию о нём. Вскоре такая подробная информация (ID KLIN 00041) была мной получена от Игоря Львовича Рожанского, кандидата химических наук, ещё одного члена Академии.

Как оказалось, я и мои донские казаки Поповы относятся к так называемой Северной евразийской семье-2. Она характеризуется тем, что её представители проживают в основном в Восточной Европе и большую её часть составляют восточные славяне. Согласно исследованиям специалистов по ДНК-генеалогии, опубликованных в таблицах Family Tree DNA и в базе данных IRAKAZ,¹² к этой же семье кроме россиян, относятся также некоторые нынешние жители Польши, Беларуси, Украины, Литвы, Финляндии, Румынии, Британии, Испании и даже Армении. В России кроме русских, включая ещё несколько разных родов донских казаков, к этой же семье относятся также некоторые карелы, пермяки, коми, мордвины (эрзя). Иногда эту же семью называют Венедской. А как писал ещё готский историк Иордан: *«Эти происходят из одного корня и ныне известны под тремя именами: венетов, антов и склавенов»*.

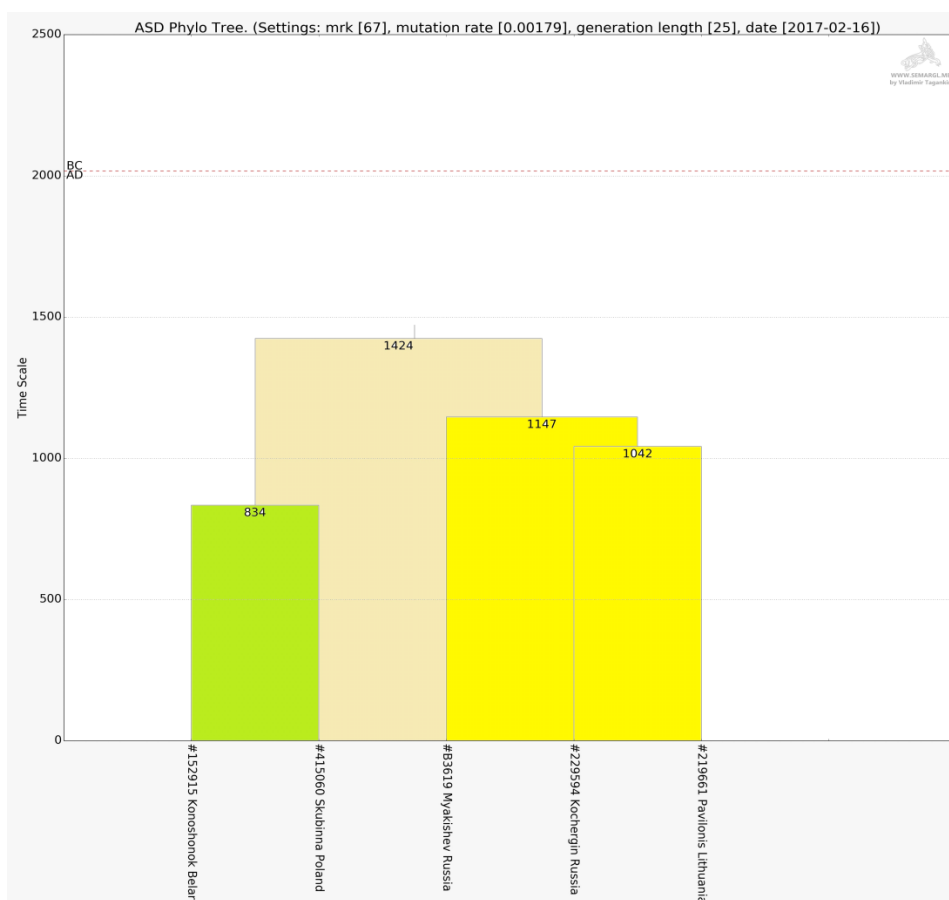
В Академии в базе данных IRAKAZ, а также в базе данных Family Tree DNA мне удалось найти пять самых близких сородичей донских казаков Поповых по субкладу YP569. Среди них двое жителей России (kit B3619, 229594), один житель Белоруссии (kit 152915), один житель Литвы (kit 219661) и один житель Польши (kit 415060).

Если исходить из мест проживания этих сородичей и направления вектора передвижения, то наш общий предок мог жить когда-то недалеко от Балтийского моря. Если сравнивать 37-маркерные гаплотипы с каждым из сородичей в отдельности, то общий предок мог родиться примерно 869 лет назад или в 1947-869=1078 году. Если же сравнивать все наши 37-маркеры вместе, то в этом случае получается, что наш общий предок мог родиться примерно 1072 года назад или в 1947-1072=875 году, то есть во времена Рюрика. Если же с помощью сайта www.semargle.me построить 67-маркерное генеалогическое древо из

29712971297129712971—————

¹² <https://www.familytreedna.com/public/r1a/default.aspx?section=yresults>; <http://dna-academy.ru/irakaz/>

пяти моих близких сородичей, то тогда получается, что общий предок мог родиться ещё раньше, примерно 1424 года назад или в 1947-1424=523 году.



Следовательно, примерно тогда могли разойтись наши родословные линии в разные стороны. Одни потомки остались на территории Польши, другие ушли на территорию Литвы и Белоруссии, а иные оказались в России. Их время совпадает с исходом из Пруссии (Восточной) легендарного Руса и основания им у берегов озера Ильмень города Старая Русса. С другой стороны, согласно тому же 67-маркерному генеалогическому древу получается, что российские родословные линии могли разделиться с литовскими примерно 1147 лет назад или в 1947-1147=800 году, то есть во времена Рюрика. Поэтому можно предположить, что предки донских казаков Поповых, как потомки венедов, могли появиться на Руси вместе с Рюриком, которого германские источники ещё в 845 году не случайно называли королём вендов. Однако ответа на вопрос: где конкретно могли жить предки Поповых непосредственно перед 1591 годом, не было.

И вот в конце января текущего года пришло сообщение из Америки из Family Tree DNA о том, что найден ещё один мой сородич по Венедской

семье, россиянин, носящий фамилию Пальцев. Оказывается, наши 37-маркерные гаплотипы различаются всего лишь на четыре позиции.

Гаплотипы сегодняшних Поповых и Пальцевых:

13 25 16 11 11-15 12 12 10 13 11 31 16 9-10 11 11 25 14 20 33 12-14-14-17 11 12 19-23 15 16 18 19
34-39 13 11
13 25 16 11 11-15 12 12 10 13 11 30 16 9-10 11 11 25 14 20 32 12-14-14-17 12 12 19-23 15 16 18 19
34-38 13 11

Вроде бы незначительная информация, но появилась реальная возможность попробовать с её помощью определить, когда разошлись наши предки, где могли они жить и чем могли заниматься до 1591 года. Если с помощью электронного калькулятора Килина-Клёсова подсчитать примерное время рождения общего предка Поповых и Пальцевых, по получится, что такой предок мог родиться 377 ± 151 лет тому назад или в период $1947 - 377 \pm 151 = 1570 \pm 151$ годов, то есть в 1420-1720 годы.

Согласно всем предыдущим поискам, проделанным ещё без помощи ДНК-генеалогии, было установлено, что предком казаков Поповых в 16-м колене был **Андрей Попов** (ок.1550 года рождения), отец Фёдора и, возможно, Григория Поповых, сыновей боярских, атаманов Усманских, которые впервые упоминались, соответственно, в 1613 и 1615 годах. Сам Андрей на реке Усмань близ Воронежа не упоминался. Откуда он был родом, неизвестно. К северу от Усмани вверх по Дону ближайшие дети боярские Поповы жили в Рязском уезде Рязанского края. Поэтому Андрей мог быть родом, скорее всего, из детей боярских этого края. Его братом или близким родственником мог быть Афанасий Попов, чьи дети появились в Воронеже одновременно с детьми Андрея. Однако сам он здесь тоже не упоминался.

После получения сообщения о семье Пальцевых пришлось заняться поиском информации о её представителях. Вскоре среди них в древних актах удалось найти сведения о Саве Палцове, который тоже был сыном боярским и в 1655 году тоже служил в Воронежском уезде. Исходя из этого факта, можно было уже предположить, что семьи детей боярских Поповых и Пальцевых (Палцовых) могли разделиться в Воронежском уезде или ещё раньше, но никак не позже.

Следует заметить, что реки Дон и Воронеж направляют свои воды в Воронежский уезд, пересекая земли как раз Рязского уезда. Поэтому ещё в 1571 году, то есть за пятнадцать лет до постройки Воронежа, именно рязские дети боярские служили сторожевую службу в Верхнем Подонье, в том числе в устье реки Воронеж. С 1576 года сторожевая русская станица находилась на Богатом Затоне возле города Лиски, то есть в районе Воронежа. Небольшая станица в 10-20 конных людей была и у

Царской Луки (Коротояка). Здесь несла службу дозорная станица, состоявшая из детей боярских городов Данкова, Ряжска, Рязани, Пронска и других мест. Следовательно, ряжские Поповы со временем очень легко могли превратиться в воронежских Поповых. Среди ряжских Поповых, современников Андрея, действительно, удалось найти того, кто мог бы быть нашим предком.

Андрей Попов, сын боярский, владел поместьем в Пехлецком стане Ряжского уезда Рязанского края перед 1594 годом. Его дети: Григорий (упоминался в десятнях 1591 года, в писцовой книге 1594 года и в грамоте 1612 года), Алексей (упоминался в десятнях 1591 и 1594 годов), Иван Третьяк (упоминался в десятнях 1594, 1597 годов, в писцовой книге 1594 года и в 1616 году во Врем. III), Милован (упоминался в писцовой книге 1594 года), Алексей младший (упоминался в писцовой книге 1594 года и в десятне 1597 года). При этом Григорий и Третьяк в 1591 году были уже атаманами. Кроме того, Третьяк прозывался также сыном Салыковым Попова. Поэтому его дедом и отцом Андрея мог быть некий Салык или Савлук. К сожалению, среди взрослых детей Андрея Попова искомый сын Фёдор в десятнях 1591, 1594 и 1597 годов не упоминался. Можно предположить, что при составлении десятней 1591-1597 годов он был ещё недорослем, а потом стал служить уже в Воронежском уезде. Тем более, что в ряжских десятнях 1617 года упоминался только Иван Алексеев сын Попов. Других Поповых не было. Очевидно, что к тому времени они служили атаманскую службу уже далеко к югу от Ряжска.

В том же Пехлецком стане Рязанского края в 1594 году свои поместья рядом с Поповыми имели такие семьи, как: Агламазовы, Айдаровы, Антоновы, Арбеевы, Аргамаковы, Аргуновы, Асташовы, Бабины, Банины, Бальские, Баскаковы, Бастановы, Батурины, Бахмуровы, Бебихины, Бегинины, Бегичевы, Бедрины, Безобразовы, Биркины, Блазорева, Близнацковы, Блудовы, Богатые, Болшовы, Борановы, Боркины, Борода, Боршалкины, Брехинины, Брюхатые, Будины, Будневы, Булатовы, Бунины, Бурковы, Бухолдины, Вендины, Венюковы, Весёлые, Вешниковы, Власьевы, Волоховы, Воронины, Вороновские, Воротынцевы, Востриковы, Вотолыны, Гавриловы, Гаютины, **Годуновы**, Голаховы, Головастовы, Головины, Голодные, Голощаповы, Голтяевы, Голцовы, Горловы, Горюшкины, Дакудовские, Денежниковы, Денисовы, Денисьевы, Дерюшкины, Добрынины, Дуловы, Дымовы, Евлаховы, Евсюковы, Елшины, Елютины, Епихины, Ерёмину, Еропкины, Есиповы, Ждамировы, Ждановы, Жиломатонога, Жиломустные, Жуковы, Зарецкие, Зенины, Зигуновы, Зыковы, Ивановы, Иевлевы, Иевские, Иноземовы, Исаковы, Искрины, Какурины, Каменевы, Камзьяковы, Катины, Кафтыревы, Качаловы, Кашинцовы, Кикины, Кирьяковы, Климовы, Кобузовы, Кожарины, Козаковы, Колесниковы, Кольшкины, Комышкины, Конаковские, Кондауровы, Копановы, Короваевы, Кореевы, Коркины, Корневы, Корондеевы, Коростелёвы, Корчагины,

Корякины, Косматые, Космовы, Котовы, Кошелевы, Кошковские, Кревевы, Кроткие, Крюковы, Кузмины, Куракины, Куркины, Куровы, Кучины, Лазаревы, Лазукины, Лапины, Лаптевы, Ларины, Ларины-Измайловы, Лашины, Левонтеевы, Ливошеры, Лемзяковы, Лешуковы, Лимавские, Ломовские, Лихачёвы, Лиховидовы, Лихоревы, Лобковы, Логвиновы, Логиновы, Лопатины, Лукинские, Лукины, Лыковы, Лысковы, Лысовы, Лютые, Макаровы, Мануковские, Марьины, Марковы, Мартыновы, Марьины-Кожарины, Масеевы, Матовы, Матюковы, Машевы, Медуховы, **князя Мещерские**, Микифоровы, Микулины, Микульшины, Михайловы, Михины, Моклоковы, Мокрянские, Мордвиновы, Морталкины, Мосеевы, Муковнины, Муратовы, Мурзины, Неретины, Никоновы, Новиковы, Новокрещёновы, Ногины, Обросимовы, Обрывковы, Оголины, Одоевцовы, Ожеговы, Озеровы, Олабины, Онтипины, Оргуновы, Орловы, Осталоповы, Остаповы, Павловы, Пановы, Папины, Парфеньевы, Парфёновы, Пафомовы, Пашневы, Перекусихины, Пердуновы, Перевовы, Перовы, Першины, Песьеуховы, Петрищевы, Петровы, Петюкины, Печенкины, Пешковы, Пикины, Пиковы, Писемские, Плуталовы, Поднорины, Подымовы, Подпорины, Подъяпольские, Познуховы, Позняковы, Поливановы, Полубояровы, Полянские, Полянсновы, Поплевины, Потуловы, Похомовы, Прегаеты, Просоловы, Протасовы, Раковсковы, Радцовы, Рахмановы, Ретюнсковы, Рожанкины, Рокины, **Романовы**, Савиловы, Савостьяновы, Сазоновы, Салонкины, Самфиоровы, Свиридовы, Севрюковы, Селивановы, Семёновы, Скобеевы, Скуратовы, Смагины, Соболевы, Солцовы, Спиридоновы, Старожиловы, Старынины, Старые, Стахановы, Сташовы, Степаковы, Стерлеговы, Столповские, Сторожевы, Строиловы, Ступины, Сукачёвы, Сумароковы, Суседовы, Сухаревы, Сушковы, Тарасовы, Ташлыкеры, Тилинины, Тотариновы, Труфановы, Трухачёвы, Турмышевы, Турчениновы, Тыроновы, Тютчевы, Угловы, Удачины, Усовы, Устиновы, Ушаковы, Федюкины, Фетцовы, Филимоновы, Филатовы, Фомины, Фроловы, Ханеневы, Хомуцковы, Хомяковы, Хромовы, Чевкины, Чернышеры, Чюлковы, Шараповы, Шаровы, Шатиловы, Шахмановы, Шебановы, Шибуняевы, Шеврыгины, Шейны, Шейкины, Шераповы, **Шереметевы**, Шиловские, Ширяевы, Шишковские, Шляхины, Шпикуловы, Шубины, Щербинины, Юмашевы, Юрьевы и Ясаковы.

Многие представители этих семей в десятиях Рязска 1571-1617 годов совсем не упоминались. Например, все Айдаровы, Асташовы, Бальские, Близнецовы и т.д. Хотя поместья имели. Так что и Поповы могли далеко не все упоминаться в тех же десятиях.

Нужно обратить внимание также на то, что сыновья Поповых в Рязске рождались после 1571 года, когда Иван Грозный издал Указ о переселении детей боярских из Москвы в «украинные» города. Рязск в то время как раз и был одним из таких городов. Поэтому предки Поповых

перед 1571 годом могли жить в Москве или возле неё, а после 1571 года в Рязске. Однако в 1579 и в 1584 годы в Рязских десятинях Поповы также вообще не упоминались, хотя, например, Андрей Попов в Пехлецком стане поместьем всё-таки когда-то владел, а в 1594 году его старое поместье уже числилось во владении его сыновей – Григория и Милована. Наверное, в 1571 году сам Андрей служил какую-то иную службу, дети ещё только нарождались, а в 1594 году его самого уже не было в живых.

Поместье Андрея Попова располагалось в Пехлецком стане в селе Колпакове. Рядом с ними в этом же селе находилось поместье сына боярского Семёна Какурина. Других семей в селе не было совсем.

За Гришею за Овдрьевым сыномъ Поповымъ—старое отца его поместье, жеребей въ седь Колпаковъ, Невзоровское тожь; сошного письма въ живущемъ и въ пусть пол—полчети, и не дошло въ сошное письмо 2 ч.; а платити ему въ живущего со 16 ч.

Въ томъ же седь жеребей за Милованскомъ за Овдрьевымъ сыномъ Поповымъ—отца его поместья; сошного письма въ живущемъ и въ пусть пол—полчети сохи, и не дошло 2 ч.; а платити ему въ живущего со 15 ч.

Въ томъ же седь жеребей за Якушомъ да за Овтякою за Семеновыми дѣтьми Какурина—отца ихъ поместье; сошного письма въ живущемъ и въ пусть пол—пол—полтрети сохи, да не дошло 2 ч. съ третьюномъ; а платити имъ въ живущего со 6 ч.

Однако в десятинях Рязска дети боярские Какурины не упоминались вовсе. Это может говорить о том, что хотя они и имели поместье в Пехлецком стане, но сами служили в каком-то другом месте.

Во время поиска детей боярских Какуриных в иных уездах и краях оказалось, что представители семьи с таким редким названием жили рядом с Поповыми не только в Рязске, но затем в начале XVII века в Усмани, а в 1697 году в Землянце.¹³ Потом Какурины появились вместе с Поповыми и южнее в Области Войска Донского. Следовательно, можно ещё раз подтвердить доказательство того, что предки некоторых усманских, землянских и донских детей боярских Какуриных, а вместе с ними усманских, землянских и донских детей боярских Поповых, действительно, могли происходить из Рязска.

Но где жили Какурины до появления в Рязске? Предварительные поиски успехом не увенчались, так как до 1579 года их нигде в древних актах обнаружить пока не удалось. В более позднее время, а именно в 1638 году, некий Тит Савельев сын Какурин имел двор в Москве: *«Изъ переулка отъ Николы Подкопаева вверхъ къ Предтечи по правой стороне: Дворъ*

29712971297129712971—

¹³ Разборная книга служилых людей разных чинов г. Землянска. 1679-80 гг. РГАДА, Ф. 210, Оп. 6д, Д. 104

*Тита Савельева сына Какурина, людей и дворника не сказалъ».*¹⁴ В том же 1638 году в Москве проживало и несколько семей Поповых. Среди них:

Иван Герасимов сын Попов, подъячий Поместного приказа – *«Поместного Приказу молодого подъячего Ивана Герасимова сына Попова съ пищалью»;*¹⁵

Дмитрий Козмин сын Попов, подъячий Земского двора, и Семён Гаврилов сын Попов – *«Подъячий Земского Двора Семень Сергеевъ съ пищалью. Подъячий Дмитрий Козминъ сынъ, да Семень Гавриловъ дети Поповы, да зять у него Лушва съ пищалью»;*¹⁶

Олешка Иванов сын Попов, дворовый князя Дмитрия Петрова сына Львова – *«Стольника князя Дмитрея князь Петрова сына Лвова, самъ на государеве службе на Яблоновомъ, а на дворе людей два человека Серешка Овиновъ, да Олешка Ивановъ сынъ Поповъ, Сережка сказалъ у себя саадакъ, а Олешка ружья не сказалъ»;*¹⁷

Лука Ульянов сын Попов в своём дворе – *«Того ж переулка в тупике: Дворъ Ондreja Просовецаго, у него дворникъ Сидорка Родионовъ съ пищалью. Луки Ульянова сына Попова, а у него дворникъ Ивашка Васильевъ».*¹⁸

Поэтому можно предположить, что Какурины вместе с Поповыми могли прибыть в Пехлецкий стан, скорее всего, из Москвы. Значит, и следы их предков нужно искать прежде всего среди московских детей боярских. Здесь они могли нести самую разную службу, в том числе могли быть даже подъячими или дьяками.

Согласно всем ранее изученным древним актам, имя Андрей среди московских Поповых перед 1574 годом носил только один человек – **Андрей Васильев сын Попов Игнатъев**, дьяк Посольского приказа в Москве. Других Андреев, носящих фамилию Попов, ни в Москве, ни рядом с ней в древних актах обнаружено не было. Однако есть сомнение, что именно этот дьяк мог быть отцом выше названных детей боярских Поповых, проживавших в Пехлецком стане Рязанского края, так как к 1571 году ему могло быть уже более сорока лет, в том числе при рождении сына Алексея младшего – более пятидесяти лет. Возможно, их отцом был какой-то иной Андрей, помоложе. Может быть сын какого-то Салыка или Савлука, чьё прозвище носил Третьяк Андреев сын Салыков Попов. Такой Андрей Савлуков в древних актах упоминался, причём он тоже служил в Посольском приказе. Теоретически, он также мог быть представителем рода Поповых.

29712971297129712971

¹⁴ Переписная книга города Москвы 1638 года. М., стр. 174

¹⁵ Переписная книга города Москвы 1638 года. М., стр. 11

¹⁶ Переписная книга города Москвы 1638 года. М., стр. 67

¹⁷ Переписная книга города Москвы 1638 года. М., стр. 99

¹⁸ Переписная книга города Москвы 1638 года. М., стр. 166

Ондрейн Тоузак Савлуков сын Иванов, в августе 1567 года «Того же месяца в 25 день послал царь в Свейскую землю к Ирику королю Тоуза Савлукова с грамотою»,¹⁹ а потом в Данию. В это время Посольским приказом управлял выше названный дьяк Андрей Васильев сын Попов Игнатъев. Привлечение на службу в Посольский приказ Ондрейна Тоуза могло быть не случайным, а связанным с близким родством управителя приказа и Ондрейна.

7 октября 1571 года Ондрейн вместе с братом Макарием составил грамоту: «Се яз, **Тоузак**, а прозвище, а имя **Ондрейн**, да яз, Макарей, **Савлуковы дети Иванова** дали есмя в дом Пречистые богородицы честнаго и славного Благовещенья и великому архистратигу Михаилу и чесному его чудеси и святому великому чудотворцу Алексею митрополиту Киевскому и всеа Руси при чудовском архимандрите Леваниде да при старом старце Левкее, да при старце Кипреяне, да при казначее при старце Офонасье, да при келаре старце Феодосие, да при больиом посельском старце Ефреме, да при священнике старце Нифанте, да при конюшем старце Еуфимье, да при чашинике старце Нифаеде, и при всеи яже о Христе братьи Чюдовского монастыря дали есмя свою **вотчину по отца своево и по матери, по родителей и по своему роду вотчину в Старицком уезде в Соломенском стану сельцо Грунино да деревню Микулькино да пустошь... И в леса, и в лугы, и в болота, и во всякие угодыя тово села и деревень, и пустошеи и во всякие угодыя того села и деревень не вступатися в ту вотчину Тоузакову да в Макарьеву, что дали в дом чудотворцу, не вступатися нашему ни роду, ни племени. И ту мы вотчину дали чудотворцу в дом по своих родителей без выкупа. И чюдовскому архимандриту Леваниду з братьею, или хто по нём архимандрит у Чуда будет, и тогды учнут тою вотчиною владеть по сеи грамоте данои в дому Пречистые богородицы и архистратига Михаила и великаго чудотворца Алексея и души родителей наших, жены наши, мою жену, Тоузакову, и Мокарьеву **Евдокею** да Феодосию в сенаник написали в повседневной и в месечной, и понахиды пети, и обедни служити собором, и братью кормити на их памети по их обиходу ежегод безъизводно, докуды мир вселенский стоит и сия святая обитель. А корм ставит на братью по жене моей по Тоузакове по **Евдокие** марта в 1 день, а по моей жене по Мокарье по Феодосье мая 29 день, а **дочь** мою Тоузакову **Евдокею** августа в 4, да **Анну** сентября в 9, да **Григорья** генваря в 8. А на те дни понахиды пети и обедни пети и служить собором. А сю есми даную грамоту на свою вотчину положили, у чудотворца в раке Алексея положил, и архимандриту Леваниду з братьею тои нашу даную грамоту взяти в манастырскую казну и держати её у себя впрок без выкупа. А на то послуи: государевы царя и великово князя дети боярские Семён да Ондрей Тимофеевы дети Унковского. А сю даную писал яз, Макарей, своею рукою, Савлуков сын Иванав, лета 7080-го октября в 7 день. К сей даной яз, **Ондрейн, прозвище Тоузак, Савлуков сын Иванова**, в вотчину свою сельцо Грунино з деревнями в Старицком уезде, и в брата своего Макарья Савлукова сына, руку приложил. К сеи даной яз, Макарей, грамоте вотчину свою дали по своих родителей в дом, и руку приложил».²⁰**

29712971297129712971

¹⁹ Полное собрание русских летописей. Т. 13. М., 2000. С. 404

Согласно этой грамоте получается, что у Ондrejaна была жена Евдокея и дети: Евдокея, Анна и Григорий, которые к 7 октября 1571 года уже все умерли. Поэтому Ондrejaн мог жениться во второй раз и рожать детей не в Старицком уезде, а где-то в ином месте. Может быть и в Рязском уезде. Дети его брата Макария в рязских десятиных и в писцовых книгах не упоминались.

Надо заметить, что в том же Старицком уезде в древних актах называлась и пустошь какого-то Палцова:

«1569 г. мая 6. – Жалованная (подтвердительная) тарханно-несудимая, на данного пристава, односрочная, на конское пятно, проезжая и заповедная (от ездоков, незваных гостей, на леса и рыбные ловли) грамота ц. Ивана Васильевича арх. Усп. м-ря Иеву и строителю Герасиму на монастырские вотчины в Старицком, Тверском, Клинском, Кашинском и Бельском уу.

Список з государевы с грамоты слово в слово. Се яз, царь и великий князь Иван Васильевич всеа Русии, пожаловал есми Успения Пречистые Богородицы монастыря что в Старице на посаде архимари-та Иева да строителя Герасима з братьею. Били нам челом, а сказали, вотчина де монастырская в Старице на посаде слоботка и в Старицком, и во Тверском, и в Клинском, и в Кашинском, и в Белском уезде села, и деревни, и починки, и займища, и пустоши, и на тое де их вотчину была у них наша царская жалованная тарханная грамота. И в прошлом де в семдесят в пятом году канун Вознесеньева дни на посаде храм Николы чудотворьца от молнии загореся и у них де от того монастырь выгоре и запасы всякие монастырские и наши царские жалованные грамоты погорели. И нам бы их пожаловати, велети им дати на их монастырскую вотчину своя царская жалованная новая тарханная грамота ото всех податей, такова ж, какова у них была.

Вотчина монастырская.

В Старице на посаде слоботка, а в ней храм Богоявления господа нашего Исуca Христа да храм теплой Николы чудотворьца. Да в Старицком уезде село Лгово з деревнями, а в нем храм Ондreja Критцаго. Да к тому селу деревни – деревня Петяшина, деревня Ескина, деревня Веревкина, деревня Люшина, деревня Голощапова с Мишиным, деревня Ейцово, деревня Тростино, деревня Домонежа, да пустоши – пустошь Нелидина, пустошь Жеребцова, пустошь Рындица, пустошь Корочюкова... Село Ефимьянова. Да к тому ж селу деревня Чюпрунова, деревня Шелимова, деревня Свинова, деревня Котелникова, да пустоши – пустошь что была деревня Лопинова, пустошь Совино, пустошь Лученинова, пустошь Башмакова, пустошь Беликова, пустошь Гоголина, пустошь Замошникова, пустошь Апынина, пустошь Палцова, пустошь Наумова, пустошь Рыбушкина, пустошь /Л. 2/ Деткова». Следовательно,

²⁰ РГАДА. Ф.281. Старица №24/11664.

какой-то Палцов жил в Старицком уезде ещё до 1569 года. Поэтому пути Поповых и Пальцевых могли разойтись в этом же уезде.

Что касается Ондrejaна Савлукова, то перед 1577 годом он какое-то время владел вотчиной в Унженском стане Муромского уезда: *«Деревня Труфаново, что была вотчина Таузака Савлукова сына Иванова, а после была за Четвертаком за Ивановым сыном Сычова, а после того была за головою за Обляевым; а в ней двор монастырской, а в нём живут детёныши, а бобыльских 2 двора, да 5 дворов крестьянских пустых; пашни монастырские худой земли 20 четвертей, да крестьянские пашни пер. 10 четвертей, да лесом поросло 56 четвертей в поле, а в дву потомуж, сена 30 копен, лесу непашенного бору вдоль на 5 вёрст, а поперёк на 2 версты. К той же деревне деревня Тимонино, на речке на Унже, а в ней крестья 5 дворов, пашни худой земли 26 четвертей, да лесом поросло 10 четвертей в поле, а в дву потомуж, сена промеж поль 20 копен, лесу нет. Деревня Мемедево, пуста, на суходоле, а в ней 5 дворов пустых; пашни пер. худой земли 15 четвертей, да лесом поросло 15 четвертей в поле, а в дву потомуж, сена 20 копен, лесу непашенного бору вдоль на 2 версты, а поперёк на версту. Пустошь, что была деревня Петелино, на суходоле, а в ней 3 места дворов; пашни пер. худой земли 10 четвертей, да лесом поросло 14 четвертей, а дву потомуж; сена промеж поль 25 копен; лесу непашенного вдоль на версту, а поперёк на полверсты... И на те деревни Троицы Сергиева монастыря слуга Иван Анисимов положил даную, и с тое даные взять у него противен за его рукою».*²¹

Поэтому во время переселения из Москвы в 1571 году Ондрей Савлуков мог оставить родительскую вотчину в Соломенском стане Старицкого уезда и независимо от брата Макария купить себе новую вотчину вначале в Муромском уезде, а потом продать её и купить следующую где-то в другом месте ещё дальше от Москвы. Возможно, в Рязском уезде.

С другой стороны, возникает естественный вопрос: а мог ли Ондrejaн Савлуков иметь поместье в Пехлецком стане? Ведь он же в 1567 году и позднее служил в Москве в Посольском приказе и никакого отношения к сторожевой воинской службе в Рязанском крае не имел. Ответ на этот вопрос можно найти в тех же писцовых книгах Рязанского края за 1594 год. Среди владельцев поместий Пехлецкого стана, бывших современниками Ондrejaна Савлукова, упоминался и его сослуживец толмач Посольского приказа Пётр Васильев сын Муратов: *«За толмачём Посольского приказу за Петром за Васильевым сыном Муратова – полпустоши, что был починок Толбузовское Селища: на его половину сошного письма в пусте пол-пол-полчети сохи».*²²

29712971297129712971

²¹ Писцовые книги Московского государства. Ч. 1. Отд. 1. СПб., 1872. С. 886

²² Писцовые книги Рязанского края. XVI век. Том 1, выпуск первый, стр. 126

Этот пример показывает, что Ондреян Савлуков также, как и толмач Пётр Муратов, вполне мог иметь поместье в Пехлецком стане. Также, он мог носить там фамилию Попов. Ведь его отец Савлук служил у князей Старицких после Исака Иванова сына Попова, а сын его Ондреян служил в Посольском приказе у Андрея Попова Игнатьева. Поэтому Савлук мог иметь какое-то родственное отношение к Поповым. Конечно, это пока только предположение.

Теоретически, возможна ещё одна версия происхождения Андрея Попова. Она также связана со Старицким уездом. В древних актах такой человек, как **Андрей Фёдоров сын папов**, пока не был обнаружен. Ведь многие документы именно Старицкого уезда не сохранились. Но, теоретически, он мог жить в этом уезде рядом с Афонасеем Фёдоровым сыном папова, который, наоборот, упоминался. Ведь позднее в Воронежском уезде дети какого-то Афанасия Попова стали жить рядом с детьми какого-то Андрея Попова. Более того, своего собственного сына, который появился в Чертовицком стане, Андрей мог назвать Фёдором как раз в честь отца.

Вот упоминание об Афонасее Фёдорове в 1584 году: *«Се яз, Перфирей, да яз, Иван, Никитины дети Моложенова дали есмя вкладу в дом Ивана Богослова и великаго чудотворца Николы в Холохоленской монастырь по отце по своем по Никите и по своих родителех в Старитцком уезде в Ыворовской волости свою вотчинную пустошь Молодилова в прочной век без выкупа со всем угодием по старым межам, по ка места ходила соха и коса и топор. И игумену Герасиму з братьею за тот наш вклад родители наши написати в синаник вечных благ наслаждение и поминати. А та наша вотчинная пустошь Молодилова апричь Ивана Богослова и великаго чудотворца Николы ни отдана никому, ни заложена, ни в приданые никому не отдана ж. А где на ту нашу пустошь Моладилова явитца закладная кобала, или рядная, или купчая, и на ту пустошь Моладилова очищати ото всяких крепостей, а убыткав игумена Герасима з братьею // не довести ни в чем. А игумену Герасиму з братиею та наша вотчинная пустошь Моладилова апричь нас на въклад никому не отдати. А на то послуи Иван Афонасьев сын да Богдан Суботин сын Косимов – губныя избы дьячки, да Третьяк Михайлов сын папов да Богдан Федоров сын Щилова – государева денежнаго збору дьячки, да Третьяк Иванов сын Тулупов – старитцкой посацкой сотцкой, да Василей Михайлов сын Косимова да Афонасей Федоров сын папов семеновскаго – земские дьячки».*²³

Возможно, это был тот самый Афанасий Попов, чьи сыновья жили потом в Карачунском стане Воронежского уезда недалеко от сыновей Андрея Попова. Также возможно, что это был тот же Афанасий Попов, чей отпрыск Богдашко Офанасьев сын Попов в 1603/04 году писал деловую грамоту в Рязанском уезде по соседству с Рязким уездом.

29712971297129712971—

²³ РГАДА. Ф. 281. Старица. № 31/11671. Подлинник на 2-х л.: 160 X (230+185). Списки: РГАДА. Ф. 1209. Столбцы по Старице, № 167/39256. Б/п (без начала). 1650-70-е гг.; РГАДА. Ф. 281. Старица. № 5/11645. Л. 38-39. 1683 г.; РГАДА. Ф. 1341. Оп. 2. № 4398. Л. 49, 49 об. 1778 г.

В итоге уже получают три разные версии возможного происхождения искомого Андрея Попова: или это был Андрей Васильев сын Попов Игнатъев, или Ондrejaн Савлуков сын Иванов или Андрей Фёдоров сын папов. Какая из них наиболее вероятная? У каждой из них есть свои минусы. У Андрея Васильева сына Попова Игнатъева – это относительно большой возраст. У Ондrejaна Савлукова – это совсем другая фамилия или, вернее, фамилия неизвестна. У Андрея Фёдорова или, вернее, у Афанасия Фёдорова фамилия тоже неизвестна, а прозвище папов было написано с малой буквы. Кроме того, может и Андрея никакого не было.

Чтобы определить, какая версия ближе к истине, вот тут-то и можно ещё раз вспомнить о ДНК-генеалогии и о Пальцевых. Оказывается, в древних актах можно найти документ, где упоминается некий Сенка Палцов, который ещё в 1501 году служил становым десятским в Переславском уезде: *«Се яз, Тимофей Петрович Замыцкой, розъезжал есми свою землю Пореевскою и лес с Трооцкою землею с Мериновскою да с Ыванковскою и лесом добровольно старцем з Гаврилом. А на розъезде были: Данило Григорьев сын Замыцкого, да Дмитрей Семенов сын Маремьянина, да Микита Ильин сын Мелницкого, да становой десяцкой Сенка Палцов... А розъезжую грамоту писал Иванко Жюков сын Дьяконов. А печать приложил Тимофей свою. В лето 7009 го»*.²⁴

Этот документ позволяет сделать вывод о том, что пути детей боярских Поповых и Пальцевых разошлись не в Воронежском уезде, не в Рязском и может быть даже не в Старицком, а ещё раньше – до 1501 года в Переславском уезде или где-то рядом с ним. Чтобы найти более точный ответ на этот вопрос, можно попробовать вначале определить, кем могли быть предки Ондrejaна Савлукова сына Иванова. Ведь следование за ними поможет в конце концов получить положительный или отрицательный ответ на одну из выше названных версий. Отец Ондrejaна хорошо известен.

17 колено

Савлук Иванов сын Васильева (ок.1515). С 1538 года подъячий Савлук вместе с Романом Игнатъевым Образцовым, Семёном Даниловым Батюшковым и подъячим Иваном Дмитриевым описывал Владимирский уезд;²⁵

в 1542/43 году и 20 мая 1544 года подписал сотные на вотчины Владимирского Рождественского монастыря во Владимирском уезде;²⁶

29712971297129712971

²⁴ АСВР М., 1952 т.1. стр. 544-545

²⁵ 1538/39-1543/44 (7047-7052) гг. - Писцовая книга Владимирского уезда письма Романа Игнатъевича Образцова, Семёна Даниловича Батюшкова, подъячих Савлука Иванова и Ивана Дмитриева. РГАДА. Ф. 281. № 1793, 1794; 1796, 1797; АФЧ. С. 92; СГГД. Т. 1. С. 531; Сотницы. Вып. 1. № 7, 8

²⁶ Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV–начала XVI в. Т. 3. С.123-125; Кистерев С.Н. Владимирский Рождественский монастырь в документах XVI-

1 июня 1543 года купил вотчину в Кинельском стане Переславского уезда, где как раз и упоминался Сенка Палцов:

«Се яз Савлук Иванов сын Васильева купил есми у Истома да у Пороши у Стефановых детей Вантеева в П(ереславском) уезде в Кинельском стане их отчину, д. Нероново да д. Петрушинскую, что была за их дядею за Митюшею, что они выкупили те деревни свою отчину у Якова у Васильева сына у Александра. А дал есми на тех деревнях на их вотчине 80 рублей да пополнка конь бур. А купил есми у них ту землю себе и своим детем впрок без выкупа з дворы и з хоромы и з гуменники и з (о)городы и с хмельники и с лесы и с луги и с пожнями и с всякими угоды, со всем тем, что к тем д-м истари потягло, куды из тех деревень плуг и соха и топор и коса ходила, по старым межам, как было преж сего. А на то послуш: Некрас Степанов сын Оладьина, да Угрим Мосолов сын Вантеева, да Иван Иванов сын Коробова, да Павел Никифоров сын Михайлова, да Ондрей Левонтьев сын Шульникова. А купчую грамоту писал Истома Стефанов сын сам на себя своею рукою и на своего брата. Купчую выдал яз Савлук Алексею и р(уку) п(риложил)»».²⁷

В 1550/51 году, то есть через семь лет Савлук продал свою вотчину в Переславском уезде: *«Се яз Алексей Мартемьянов сын Устинова купил у Савлука у Иванова сына Васильева в П(ереславском) уезде в Кинельском ст(ане) его вотчину д. Нероново да д. Петрушинскую, а снесена к Перонове же д. его куплю. А дал есми ему на тех деревнях на его вотчине 80 рублѣв да пополика конь гнед. А купил есми у него ту землю вотчину себе и своим детем впрок без выкупа з дворы и з хоромы и з гуменники и с огороды и с хмельники и з лесы и з луги и с пожнями и со всякими угоды, со всем с тем, что к тем д-м истори потягло, куды из тех д-н плуг и соха и топор и коса ходила, по старым межам, как было преже сего. А на то послуш: Топлой Ананьин сын Паполсково, да сын его Федор, а Топлой грамоте не умеет, да Булгак Васильев сын Безсоньева, да Лука Васильев сын Ефимева, да Третьяк Лаврентьев сын Григорьева, да Ондрей Володимеров сын Лукина. А купчую писал Микитка Семёнов сын Торатин»».²⁸*

После этого Савлук мог купить вотчину уже в Соломенском стане Старицкого уезда, которую через двадцать лет в 1571 году его сыновья и продали.

В 1552-1553 году Савлук описывал дворцовые сёла Старицкого уезда;²⁹

в 1553/54 году вместе с князем Андреем Лыковым описывал Алексинский уезд;³⁰

в 1555/56 году вместе с Василием Замыцким описывал Московский уезд;³¹

начала XVII века // Русский дипломатарий. Вып.6. М., 2000. № 9. С.104

²⁷ НИОР РГБ. Ф. 303. Кн. 530. Л. 592об.-593

²⁸ НИОР РГБ. Ф. 303. Кн. 530. Л. 691об.-692

²⁹ Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. М.; Л., 1950. № 102. С. 421

³⁰ Каталог писцовых описаний Русского государства середины XV–начала XVII вв. М., 2015. С. 46

³¹ Акты феодального землевладения и хозяйства. Акты Московского Симонова монастыря

в 1556-1557 году опять описывал Старицкий уезд;
в 1558-1563 году служил дьяком князя Владимира Андреевича Старицкого;
14 марта 1559 года подписал докладную купчую грамоту в Старицком уезде:

*«Доложа боярина князя Василья Ивановича Ростовского, се яз, строитель Герасим Холохоленского монастыря, поставя Ивана Игнатъевича Яхонтова, а ркучи: Купил есми, господине, у того Ивана половину вотчины его купли в Старицком уезде в Родинской волости селца Оверкеева,.. А на докладе у боярина у князя Василья Ивановича Ростовского были дети боярские Иван Мешков сын Валуева да Иван Григорьев сын Степанова Татищев. К сей докладной купчей боярин князь Василей Иванович Ростовской печать свою приложил, лета 7060 седмаго, марта в 14 день. А подписал дияк **Савлук Иванов**»;*³²

в 1559 году в Кирилло-Белозёрском монастыре *«Лета 7067...Княж Володимеров Андреевичя дияк **Савлук** дал по отце по своём **Иване** 5 рублёв, и написан в сенаник»;*³³

в 1560 году был послухом при составлении грамоты о передаче Фёдором Некрасом Семёновым сыном Фёдорова Бронникова деревень в Кинельском стане Чудовому монастырю;³⁴

в сентябре-декабре 1560 года участвовал в составлении меновной грамоты в Иворовской волости Старицкого уезда. *«По государеву княже Володимера Андреевича указу, се яз, княже Володимера Андреевича боярин князь Борис Петрович Хованской, менял есми государя своего князя Володимера Андреевича землю с царя и великого князя детми боярскими с Кос[тею с Простым да з] Гришию с Васильевыми детми Волкоморова. [А вымя]нил есми государю своему князю Володимеру [Андреевичи] и его де[тям] у Ко[стянтина да у Гришии в Ста]ритцком уезде в Ывор[овской волости] их вотчину три жеребьи деревни Глуховы со всеми угоды, что к тем трема жеребьем деревни Глуховы изстари потягло, с луги и с лесы и со всеми угоды, куды топор и плуг и коса и соха ходила... А на мене были дети боярские Елизар Володимеров сын Рамейков, да Петр да Меншик Федоровы дети Рылова, да Иван княж Васильев сын Вяземского, да Федор Никифоров сын Мар[инин]. А меновную писал Безсонец Терентьев сын Назарьева. Князь Володимер Андреевич к сей меновной велел печать свою приложити, лета 7000 шезьдесят девятого. А приписал дияк **Савлук Иванов**. На обороте: Князь Владимир Ондреевич».*³⁵

(1506-1613 гг.). Л., 1983. № 113, 153. С. 126, 188; Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. М.; Л., 1950. № 103. С. 424; Садиков П.А. Из истории опричнины XVI в. // Исторический архив. Т. 3. М.; Л., 1940. № 4

³² РГАДА. Ф. 281. Старица. № 19/11659. Подлинник: 250 X 340.

³³ Алексеев А.И. Первая редакция вкладной книги Кириллова Белозерского монастыря. Лист 140

³⁴ Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря 1507-1606 годов // Русский дипломатарий. М., 2003. Вып. 9. № 45. С.125

³⁵ РГАДА. Ф.281. Старица. № 21/11661. Подлинник: 155 X 365.

Когда армия Грозного шла походом для взятия Полоцка, от князя В.А. Старицкого, тоже принимавшего участие в походе со своими дружинами, к полякам бежал его дворянин Хлызнев-Колычев, который выдал сведения о предстоящем русском наступлении. К Ивану Грозному стал рваться Савлук Иванов, чтобы доложить о заговоре. В.А. Старицкий велел схватить Савлука и бросить в тюрьму. Однако другие агенты тут же донесли царю о происходящем.

*В 1563 году «Того же лета, Июня, царь и великий князь положил был гнев свой на княже Одрееву Ивановича княгиню Ефросинию да на ее сына на князя Володимера Одреевича, потому что прислал ко царю и великому князю в Слободу княже Володимеров Одреевича дьяк Савлук Иванов память, а в памяти писал многие государские дела, что княгини Офросиния и сын ее князь Володимер многие неправды ко царю и великому князю чинят и того для держат его скована в тюрьме. И царь и великий князь велел княгине Офросиние и князю Володимеру Савлука к себе прислати. И Савлук сказывал царю и великому князю на княгиню Ефросинию и на князя Володимера Одреевича многия неизправления и неправды. По его слову многие о том сыски были и те их неизправления сыскана. И перед отцем своим и богомолцом Макарием митрополитом и перед владыками и перед освященным собором царь и великий князь княгине Ефросиние и ко князю Владимиру неизправление их и неправды им известил и для отца своего Макария митрополита и архиепископов и епископов гнев свой им отдал. И княгини Ефросиния била челом государю царю и великому князю, чтобы государь позволил ей постричься; и царь и великий князь княгине Ефросиние постричься позволил. И постриг её на Москве на Кириловском дворе Кириловской игумен Вассиан Августа в 5 день, и наречено бысть имя ей во иноцех Евдокия. А похоте же житии на Белеозере в Воскресенском девичье монастыре, где преже того обет свои положила и тот монастырь соружала. А провожали ее до Белаозера боярин Федор Иванович Умно-Колычев да Борис Иванович Сукин да дьяк Рахман Житкове; отец же ея духовной Кириловской игумен Вассиан проводил до монастыря. Поволи же ей государь устроити ествою и питием и служебники и всякими обиходы по ее изволению, а для бережения велел у нее в монастыре быти Михаилу Ивановичу Колычеву да Андрею Федорову сыну Щепотеву да подъячому Одрюше Щулепникову, и обиход ее всякой приказано им ведати. У князя Володимера Одреевича повеле государь быти своим бояром и дьяком и столником и всяким приказным людям; вотчиною же своею повеле ему владети по прежнему обычаю. Бояр же его и дьяков и детей боярских, которые при нем блиско жили, взял государь в свое имя и пожаловал их, которой же которого чину достоит».*³⁶

Следовательно, Савлук Иванов тогда же мог перейти на службу уже к Ивану Грозному.

18 колено

Иван Васильев сын (ок.1490), отец дьяка Савлука Иванова и дед Ондрияна-Тоузака Савлукова сына Иванова. Он тоже мог упоминаться в

29712971297129712971_____

³⁶ Полное собрание русских летописей. Т. 13. М., 2000. С. 368

каких-то древних актах. Ведь его сын Савлук был всё-таки знатным человеком. Если этот сын в 1538 году был подьячим в Москве и служил великому князю, то сам Иван перед 1538 годом тоже мог служить в Москве или в соседних уездах и тоже под началом великого князя, но Василия Третьего. К сожалению, неизвестно точно к какому роду он относился. Может быть и к роду Поповых. Нужно перебирать всех Иванов Васильевых тех времён. Умер он, скорее всего, в 1559 году. Похоронен, вероятно, в Белозерском монастыре, где Савлук Иванов дал 5 рублей в память отца. Здесь же в Белозерье земским дьяком в 1544 году служил Васька Игнатьев, который, как предполагают, был отцом Андрея Васильева сына Попова Игнатьева. Так что их жизненные пути в Белозерье сходятся.

Если перебирать все древние акты за 1505-1526 годы, то в них можно найти 18 разных лиц, называемых Иванами сынами Васильевыми. Среди них почти все носили фамилии. Это – Бекетов, Беклемишев, Болтин, Васков, два Вельяминова, Кучюков, Лазарев, Ларин, Ляцкий, Мичурин, Носов, Ощера, Ощерин, Петров, Селянинов, Фефилятьев. Лишь у одного фамилия осталась неизвестна, а именно: у Ивана сына Василия Кузмича, протопопа Московского Благовещенского собора. Он упоминался вместе с отцом в 1523 году.³⁷

Однако этот Иван Васильев сын, он же при пострижении Иона Протопопов, инок Московского Богоявленского монастыря, умер в 1571 году и похоронен в селе Алексино Владимирского уезда в церкви Усекновения Главы Иоанна Предтечи, которую он сам и построил.³⁸ Тогда как Иван Васильев, отец Савлука, умер в 1559 году и похоронен в Кирилло-Белозерском монастыре. Следовательно, эта версия неверна. Надо продолжать поиски в более поздние годы. В древних актах после 1526 года как раз можно найти ещё одного Ивана Васильева, который, теоретически, мог бы быть отцом Савлука.

Иван Васильев сын, дьяк митрополичий, служил в московском Новинском Введенском Богородицком митрополичьем монастыре, упоминался в 1558 году при составлении духовной грамоты.³⁹

1558—1559 гг.— Духовная Степана Головина с. Обобурова.

(л. 1) Список /с/ 2 списка³ з духовной грамоты⁴.

Во имя отца и сына и святого духа. По заповеди святых апостол и святых отец, по благословию отца моего духовного игумена Анофрея Новинского монастыря митрополичья, се аз, Стефан Головин сын Обобуров, пишу сию духовную грамоту при своем животе, идучи на службу царя и государя великого князя в немцы лета 7067-го.

Далее по тексту

297129712971297129712971—————

³⁷ Акты русского государства 1505-1526 гг. М., 1975. Стр. 221

³⁸ Фролов Н.В., Фролова Э.В. Владимирское историко-родословное общество. Ковровско-Судогодский некрополь. Ковров. 2005. Стр.57

³⁹ Акты феодального землевладения и хозяйства, т. 2 М., 19 стр. 284-285

А приказываю свою душу отцу духовному Анофрею Навинского монастыря митрополича да отцу своему духовному священнику Ионе Черному, да брату своему старцу Восьяну, да господину брату Алексею Григорьевичю Давыдову. И по сей духовной душе строят как им бог известит.

А на то послуши: Александр Чюдинов сын Новосильцов, да митрополич дьяк Иван Васильев сын, да Василей Семенов сын⁹ Короваев.

Этот Иван Васильев, как дьяк, теоретически, мог быть отцом дьяка; как сын игумена, он мог бы носить фамилию Попов, а также он мог умереть в 1559 году и быть похороненным в монастыре. Но в каком? Скорее всего, в самом Новинском, а не в Кирилло-Белозерском. Если же его всё-таки повезли хоронить из Москвы в Белозерье, то тогда может быть потому, что его отец Василий мог быть похоронен там же. Так ли это?

19 колено

Василий (ок.1465), отец Ивана Васильева, дед дьяка Савлука Иванова сына Васильева и прадед Ондrejaна Тоузака Савлукова сына Иванова, который служил в Посольском приказе. Возможно, этот Василий имел какое-то отношение и к московскому Новинскому монастырю, где митрополичьим дьяком служил некий Иван Васильев сын.

Какой конкретно Василий мог быть дедом Савлука, до сих пор было неизвестно. С помощью древних актов можно предположить две версии. Первая версия – это был **Васьян Обирка**, игумен того же московского Новинского монастыря. Впервые он упоминался в 1497 году как духовный отец боярина Василия Борисовича Тучка-Морозова.⁴⁰ В 1510 году он упоминался опять при составлении духовной грамоты Петра Михайловича Плещеева.⁴¹ И, наконец, в 1524 году он упоминался последний раз.⁴² Учитывая, что Васьян Обирка служил в Новинском монастыре по крайней мере с 1497 по 1524 годы, то есть около 30 лет, то вряд ли он после своей кончины мог быть похоронен в каком-то другом монастыре. Следовательно, Иван Васильев, отец Савлука, вряд ли мог быть его сыном.

Вторая версия – дедом Савлука мог быть **Васьян**, старец того же Новинского монастыря, но сам служил не в Москве, а в Арбужевской волости Белозерского уезда. Он упоминался в 1506 году в Спасском сельце, когда был начинающим старцем и судился с арбужевскими христианами (крестьянами).⁴³ Умер, скорее всего, перед 1511 годом.

29712971297129712971

⁴⁰ АСВР, т.1 М., 1952 стр. 524

⁴¹ Акты русского государства 1505-1526 гг. М., 1975 стр. 64

⁴² Акты относящиеся до юридического быта древней России. Том второй. СПб., 1864 Стр. 350

⁴³ Акты феодального землевладения и хозяйства. Том первый. М., 1952 стр. 261-265

1511 г. июля 18. — *Правая грамота белозерских писцов И. Н. Заболотского и дьяка А. Харламова старцу Якиму митрополичьего Новинского монастыря по его делу с крестьянами Арбужевской волости о Пошехонских деревнях Лучкиной и Красной Горке.*

(л. 354) А се праваа грамота Новинская ж Спасского сельца.

По великого князя слову Василья Ивановича всеа Руси, сей суд судили великого князя писци белоозерские Иван Микулич Заболотской да дьяк Андрей Харламов. Став у деревень перед писци, у деревни у Лучкины да у Красные Горки, тягалися Арбужевские волости христиане, староста Ивашко Сонин, да Куземка Власов, да Конаник, да Петруша Шастины, да Костя Савин, да Митя Симонов, да Илья Верзеин, да Сидорик Харламов, и в всех христиан место Арбужевские волости, с приказщиком с митрополичим с старцем с Якимом Новинского монастыря.

Далее по тексту

По великого князя слову Ивана Васильевича всеа Руси, сей суд судил великого князя писец белоозерской Василей Григорьевич Наумов с товарищи в Арбужевси. Став на земле на починке на Степанищеве, на Хаминских пожнях, тягался старец Васьян Новинского монастыря с арбужевскими христианы с Степанком с Алексеевым сыном Рогаяна да съ его товарищи степанищовскими христианы с Терешком, да с Ворыпайком, да с Тимошкою с Костиным сыном.

Так рек старец Васьян: жалоба ми, господине, на того Степанка и на его товарищов, та, господине, пустошь Степанищовская земля митрополича Спасского села Новинского монастыря, и на той, господине, пустоши на Степанищовской поставили (л. 355об.) дворы великого князя христиане сильно Арбужевские волости тот Степанко, да Ворыпайко, да Терешко, а как, господине, ту пустош у нас отняли, тому одиннадцать лет, а как двор поставили, тому, господине, четвертой год. Да те ж, господине, христиане Степанко с товарищи да Тимошка з братьею отымали у нас те пожни Хаминские сильно митрополичн Спасского села и деревень Новинского монастыря, Поузду пожню да три остожья противу Борку на Шексне снизу по тот вяз по безверхой, да от леса по вязок по голенастой, а сверху по дуб; и мы, господине, старци Новинского монастыря посылали по них пристава великого князя Леву Суморокова, а срок нам, господине, был перед великим князем на Москве не один; и мы, господине, сроки с ними отписывали доколе нам, господине, внук великого князя князь Дмитрий Иванович дал на них судью Федора Кожина, и Кожин, нас, господине, с теми христианы судил в той пустоши и в тех пожнях, да суда своего списки положил перед великого князя внуком перед князем Дмитрием Ивановичем у доклада, а дьяк, господине, у него был Тишко Моклоков, да конца, господине, нам не доспели, и списки судные и срочные старые да и грамота купчая старая Ивана Никифорова сына Пополутова, доложя Ионы митрополита киевского и всеа Руси, у Тишка ж.

Далее по тексту

И писци спросили старца Васьяна: почему же ты те пожни и тот починок называеш митрополичею землею Новинского монастыря Спасского селца и деревень?

И старец Васьян так рек: на те, господине, земли на починок и на пожни у нас грамота старая купчая Ибая Никифорова сына Пополутова у Тимофеа у Моклокова, а се, господине, с тое грамоты список перед вами.

Далее по тексту

И писци, выслушав список с купчие грамоты, спросили старца Васьяна Новинского монастыря: писано в вашем списке с купчие грамоты селища Хамтаново да и иные по именов писаны селища, а Степанищова селища, которого ищите, того у вас в вашем списке не писано,

а которые селища есть у вас в списке написаны имена, ино на них стоят великого князя деревни черные, ино у вас инде в те имена есть ли деревни и селища, кои у вас в списку написаны?

И старец Васьян так рек: есть, господине, у нас деревни в списке написаны, которыми мы владеем, а иных, господине, яз деревень и селищ не ведаю, яз, господине, в монастыре старец нов.

И писци вспросили старца Васьяна: опричь того списка з грамоты, иная какова крепость у вас есть ли на ту пустош на Степанищово и на те пожни, и кому то ведомо, что те пожни и та пустошь Степанищово ваша митрополича Новинского монастыря?

И старец Васьян так рек: иные, господине, у нас крепости на ту пустош на Степанищово и на пожни нет, опричь тое грамоты, что есмн перед вами положил з грамоты список.

Далее по тексту

И писци положили перед великим князем Васильем Ивановичем всеа Руси суда своего список и грамоту купчую.

И князь великий Василей Иванович всеа Руси выслушав список писцов да и грамоту купчую Ивана Никифорова сына Пополутова, велел присудити починок Степанищово своим христианом к Арбужевской волости Степанку с товарищи, а пожню велел присудити митрополичю монастырю пречистыа Введенъа Новинского монастыря.

И по великого князя слову Васильа Ивановича всеа Руси, великого князя писец белозерской Василей Григорьевич Наумов ищею старца Васьяна Новинского монастыря оправил и пожни Хаиминской Поузду да три острожья присудил старцу Васьяну к Спасскому селцу Новинского монастыря (л. 358об.) по грамоте по купчей Ивана Никифорова сына Пополутова, а арбужевских христиан Степанка Алексева сына Роганна, да Терешка, да Воряпайка, да Тимошку Костина обвинил в пожнях, а починок Степанищовской присудил арбужевским христианом к волости к Арбужевской Степанку Алексеву сыну Роганна, да Терешку, да Воряпайку, да Тимошке Костину сыну, потому что в купчей грамоте в-Виванове Никифорова сына Пополутова того селища нет.

А на суде были у Васильа у Григорьевича у Наумова его же товарищи: Григорей Осанской, да Гневаш Стогинин, да Захар Микулин сын Гавинской.

А писана грамота лета 7013 маиа в 4 день.

А подпись на грамоте:

Перед Дмитреем Володимеровичем по сей грамоте искал старец Васьян Новинского монастыря на арбужевских христианех на Степанке на Алексееве сыне Роганна да на степанищевских христианех на Терешке, да на Воряпайке, да на Тимошке на Костине сыне.

Так рек старец Васьян: жалоба ми, господине, на того Степанка и на его товарищи, через сю, господине, грамоту правую покосили у нас зильно пожню Хаиминскую Поузду да три острожья против Борку на Шексне, кои писаны в сей правой грамоте, а укусили, господине, на тех пожнях, тысячу копен сена да и свезли, и яз им, господине, извечивал, а они, господине, меня на тех пожнях били.

Далее по тексту

И Дмитрий Володимирович суд свой сказывал великому князю Василью Ивановичу всеа Руси.

И князь великий Василей Иванович всеа Руси, выслушав Дмитреев суд, велел Дмитрею старца Васьяна Новинского монастыря оправити, а Степанка Рогаяна с товарищи велел обвинити, и пожни Хаиминскую да три остожья против Борку велел присудити в дом Введенья пречистыа Новинского монастыря и с сеном по та места, по коя места писано в сей грамоте. А будет Степанко с товарищи сено с пожен свезли, и князь великий на Степанке с товарищи велел за сено за копну доправити по полуторе денге.

А коли Дмитрий (л. 359об.) суд свой сказывал великому князю, а тогда были у великого князя бояре Яков Захарыч да Григорей Федорович.

И по великого князя слову Василья Ивановича всеа Руси, Дмитрий Володимирович старца Васьяна оправил и пожни Хаиминскую да три остожья против Борку присудил в дом пречистыа Введенья Новинскому монастырю и с сеном по та места, по коа места в сей правой грамоте писано, а Степанка Рогаяна с товарищи обвинил, и велел Ощепку Савелову сыну Кострова с людьми з добрыми на пожнях сено созрети, — будет Степанко и его товарищи сена с пожен не свезли, и Дмитрий велел Ощепку сено отдать старцу Васьяну, а будет Степанко и его товарищи сено с пожен свезли, и Дмитрий велел Ощепку на Степанке и на его товарищех доправити за копну по полуторе денге.

А на суде были у Дмитрея у Володимировича: великого князя дьяк Иван Семенов да Борис Никифоров.

И Дмитрий Володимирович к сей правой грамоте и печать свою приложил лета 7014 марта в 24 день.

Учитывая всё выше изложенное в строках грамоты, можно сделать вывод о том, что старец Васьян, как представитель московского Новинского монастыря, мог не только служить в Белозерском уезде, но там же скончаться и быть похороненным в ближайшем Кирилло-Белозерском монастыре. В этом случае и его предполагаемый сын Иван, хотя и служивший дьяком тоже в Новинском монастыре, но в Москве, мог иметь желание после своей кончины быть похороненным рядом со своим отцом. Следовательно, Савлук Иванов сын Васильев вполне мог бы быть потомком данного старца Васьяна. Он сам и его сын Ондреян, как потомки такого священнослужителя, могли бы также по праву называться Поповыми. Однако можно ли найти хоть какие-нибудь доказательства такого предположения? Оказывается, можно.

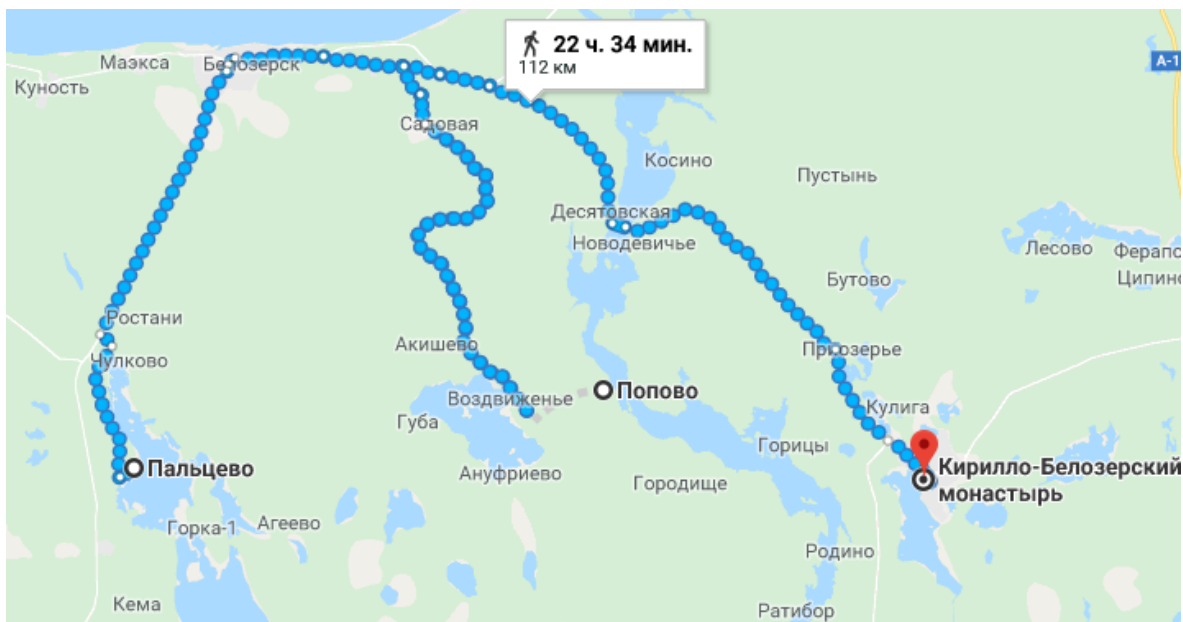
Арбужевская земля и село Спасское в древних актах упоминались ещё в 1453 году: «1453 марта 29. Доложа Ионы, митрополита Киевского и всея Руси, се яз, Иван Никита Никифоров сын Пополутова купил село Спасское в Арбужевси пречистыа Введенья Нового монастыря, да Борок, да Конечное, да в Конечном две деревни, да противу Борку пожни и заволоки, да Спаськие дерени и селища все, что к тому селу Спасскому потягло из старины; а купил есмь Спасское село по отводной грамоте, что отвёл Нелидко, Ефросиньин ключник; а в грамоте писано так: се яз Нелидко, Ефросиньин ключник Ивановы жены Андреевича, в государыни своей место в Ефросиньино да в ночи; а на отводе были Иван Онтонов, поп Никита, Панкрат, Федос Демидов, Тарас владычнь, Григор Исуп, Иваш Офросиньин».⁴⁴

29712971297129712971

⁴⁴Акты относящиеся до юридического быта древней России. стр.335-337

Уже тогда село Спасское некоторое количество лет принадлежало московскому Новинскому монастырю. Поэтому предки Васьяна могли жить здесь же и до 1453 года. Сегодня на том месте, где когда-то стояло село Спасское и где когда-то жил старец Васьян, сохранилось старое село Попово. По переписи 2002 года в ней проживало только 5 человек. От этой деревни до Кирилло-Белозерского монастыря по прямой всего около 15 км.

Проверить версию происхождения предков донских казаков Поповых от старца Васьяна и Поповых Арбужевской земли можно попробовать опять же с помощью семьи Пальцевых, которые по законам ДНК-генеалогии являются очень близкими сородичами Поповых. Дело в том, что в настоящее время деревни с названием Пальцево есть в разных областях России. Например, в Тверской области таких деревень пять, в Псковской – четыре, в Вологодской и в Новгородской – по три, в Ярославской и в Ивановской – по одной. Однако самая ближайшая деревня Пальцево отстоит от выше названной деревни Попово всего в 20 км! А в двух километрах от этой деревни Пальцево расположена и Попова Гора.



Налицо самое близкое соседство Поповых и Пальцевых именно в Белозерье! Поэтому вполне вероятно, что поиски предков донских казаков Поповых привели именно туда, куда нужно. Спасибо за это ДНК-генеалогии! Без неё найти что-то конкретное на расстоянии в несколько веков назад было бы совершенно невозможно.

Но ведь это пока ещё не всё. Нам ведь пока неизвестно, когда, в каком году конкретно могли разойтись пути Поповых и Пальцевых. Среди

более древних представителей семьи Пальцевых (Палцевых или Палцовых) в старинных документах удалось найти строки также о Лучке Алексееве сыне Палцева. Он был крестьянином волоцкого князя Бориса Васильевича и упоминался в грамоте Чудова монастыря примерно в 1477-1484 годы.⁴⁵ Согласно этой грамоте получается, что первым Палцевым мог быть не сам Лучка, а его отец Алексей. При составлении грамоты Лучке могло быть примерно 30 лет. Следовательно, он, самое позднее, мог родиться примерно в 1484-30=1454 году. Тогда его отец Алексей мог родиться ещё раньше, примерно в 1454-24=1430 году. Далее. Лучка называется Палцевым. Значит, его отец Алексей тоже мог быть Палцевым или тем Палцем, от которого и пошли Палцевы. Следовательно, примерно в это время и могли разойтись Поповы с Пальцевыми. Лучка упоминался примерно в 1477-1484 годы, а Сенка в 1500 году. Между ними 16-23 года разницы. Теоретически, Сенка мог бы быть сыном или племянником Лучки. Но в данном случае непонятно, как сын княжеского крестьянина мог стать сыном боярским. Скорее всего, Сенка относился всё-таки к другой ветви рода Пальцевых.

20 колено

NN (ок.1440), его сын Васьян, старец Новинского монастыря в Арбужеской волости Белозерского уезда. Если сын этого отца незадолго до 1506 года стал старцем Новинского монастыря в Белозерье, то сам отец тоже мог быть каким-то местным священником. Среди его современников и земляков как раз упоминались те, кто ещё до Васьяна носил фамилию Попов и мог быть священником.

Васко, Василь, Василей Попов, послух при составлении купчих грамот в Белозерье при игумене Касьяне (1448-1470).

[1448—70 гг.]. — *Купчая Кир.-Белоз. м-ря из. Кассиана на полдер. Васюковской Телибанова на Колкаче, купленной у Юрия Шикина.*

Список XVI в.

Кир.-Бел. кн. Q-IV-120, лл. 6 об.—7.

Се яз, игумен Касьян Кирилова монастыря, купил есмь у Юрья у Шикина на Колкаче полдеревни Васюковские Телибанова с всем с тем, што к той полдеревне потягло, куды топор ходил, куды соха ходила, куда коса ходила. Дал есми на ней пять рублей наугородскую да пополнка дал есми корову.

А на то послуси: старец Ефимей Перхушков, да Тимофей келарь, да Насон Захарьин, да Васко Попов, Еска Клементьев.

А грамоту писал Михал Валфромеев.

А печать Юрьева.

[1448—70 гг.]. — *Купчая Кир.-Белоз. м-ря иг. Кассиана на половину вночи в Островском езе на р. Шексне, купленную у Андрея Борисова.*

Подл. 4,8 × 14,3.

Строева XXIII—41.

Се из, Касианъ игумен Кирилова монастыра, Пр(е)ч(и)стоп || в дом купил есмь въ Островском езу полночи оу Ондрѣи || оу Борисова. А дал есмь полтора рубла новгоро||цкіе.

А на то послуши: старецъ Илья, старецъ казна||чѣи Сергѣи, старецъ Тимофѣи, Грида Попов, Ва||сил(ь) Попов, Самовло.

А грамоту писалъ чернецъ Митро||фан.

А грамота бес печати.

[1448—70 гг.]. — *Данная Ив. Микулина Кир.-Белоз. м-ря иг. Кассиану на пуст. Окоемовскую на р. Чурове и пуст. Гриди Синего.*

Список XVI в.

Кир.-Бел. кв. Q—IV—120, л. 33 об.

Се из, Иван Микулин, по своей матери по душе дал есми пустошку Окоемовскую на речке на Чурове на Пустой, да другую пустошку Гриди Синего в дом Пречистой в Кирилов монастырь игумену Касьяну, или кто по нем иный игумен будетъ.

А на то послуши: старецъ Ефимей, старецъ келарь Тимофей, Гридя Попов, да Василей Попов.

А писал грамоту чернецъ Митрофан.

Гридя Попов, послух грамот вместе с Васко Поповым.

Семён Попов, упоминался тоже примерно в 1448-1470 годы, служил Михаилу Андреевичу, князю Вереискому и Белозерскому. По его распоряжению закладывал пожню Кирилло-Белозерскому монастырю, а потом выкупал эту пожню у монастыря для передачи в волостное управление.

[1448—70 гг.]. — *Жалованная грамота верейск. и белоз. кн. Мих. Андреевича Кир.-Белоз. м-ря иг. Кассиану о разрешении кр-нам Городецкой вол. выкупить у м-ря закладные пожни Бренка и Семена Попова и о владении м-рю пожнями до выкупа.*

Подл. 15,0 × 14,4.

Голов. 18.

† Се из, княз(ь) Михаило Андрѣевич(ь), пожаловал есми ц(т)ца сво||его игумен(а) Касьяна Кирилова маностыра¹ з братьею. || Что оу них заложил пожню Бренько, да другую пожню им зало||жил Семен Поповъ за Марьевою рѣчкою, а Бренко заложил ц||стровъ пожню ниже Городка на Березничном цезеркѣ, и из по||жаловал старосту городецкоз(о) и всѣ[х]² хр(е)стынъ, велѣлъ с||сми имъ тѣ пожни оу игумена Касьяна Кирилова мано||стыра¹ з братьею выкупити, — что будет в каболах¹ писано въ || Бреньковой, да въ Семеновои, и цни имъ тѣ денги дадутъ, || а пожни возмут къ волости, да владѣють тѣми пожнами || хр(е)стыне, а игумен Касьянъ з братьею болѣ тоз(о) в тѣ пож||ни не вѣстуетса. А доколѣ староста городецкой со || хр(е)стыны тѣхъ пожень оу игумена оу Касьяна з братье||ю не выкупат, и игумен Касьянъ з братьею дотолѣ тѣми || землами владѣть.

На обороте: Княз(ь) Михаило Андрѣевич(ь)³.

Следует обратить внимание на то, что фамилии Васко, Гриди и Семёна писались в грамотах только с большой буквы. Исходя из изложенного, можно предположить, что отцом старца Васьяна мог быть кто-то из троих: или Васко, или Гридя или Семён. Ну а дедом Васьяна мог быть

ещё более старший Попов. Таковым в местных древних актах упоминался лишь один человек.

21 колено

Сава Попов (ок.1415), послух Кирилова монастыря при составлении купчей грамоты в Белозерье примерно в 1435-1447 годы вместе с Васко поповым Григорьевым и Семёном поповым Окуловым.

[1435—47 гг.]. — *Купчая докладная (с отводом) Кир.-Белоз. м-ря иг. Трифона на пуст. Корневскую, купленную в м-рь у Манака Окулова.*

Список XVI в.

Кир.-Бел. кн. Q—IV—120, л. 15 об.

Се яз, игумен Трифон¹ Кирилова монастыря, купил есми пречистой Богоматери в дом, доложя князь Давыдова Семеновича тиуна его Федюка, у Манака у Окулова сына Корневскую пустошь. А дал есми на ней два рубля новгородские. А отвод той пустоши: от Кузьминские пустоши по Меленку по речку до бродку, а к Журигину по старой огород Пружининскому² по сосну да во праг. А пожня³ к той деревне в Княж-наволоце на усть-Лелевские речки в наволоц⁴ межа по иву, кое⁵ пожни.

А на то послуш: Сава Попов, да Теря староста, Михаль кузнец, Васко попов Григорьев.

А грамоту писал Семён попов Окулов.

В этой грамоте фамилия Савы пишется тоже с большой буквы, что немаловажно. Есть ещё две грамоты, где также упоминается Сава. Скорее всего, это один и тот же человек.

Сава Попов, езовщик на реке Шексне, служил у Михаила Андреевича, князя верейского и белозерского, упоминался в Белозерье примерно в 1448-1470 годы.

[1448—70 гг.]. — *Грамота с прочетом верейск. и белоз. кн. Мих. Андреевича княжеским езовщикам Быстрой тони и Милобудского еза на р. Шексне об ежегодной выдаче осетров в Кир.-Белоз. м-рь — иг. Кассиану.*

Подл. 11,8 × 14,4.

ГПБ, 39 (I, 47).

† (Мт кн(а)м Михаила Андрѣевич(а) езовщику моему под Федось|иным городком на Быструю тонию, Савѣ Попову, да на Милобуд|скѣи езь ѣзовщику моему Ждану, или кто по вас нын езо|вщики на тѣх на моиѣх будут. Чтобы ты, Сава Попов, с мо||его езу с Быстрой тони на всакни год довал¹ игумену Ка||сылну или его старцю, коз(о) пришлет, на Кирилову памд(ь) по || два цсетра. А ты, Ждан, дован¹ на Оуспен(ь)е пр(е)ч(и)стои на пра||зник в Кирилов манастырь два жо цсетра на мои кормы. || А то бы есте им довали¹ безп(е)реводно. А цслушастесл, бы||ти цт мене в казни.

А сѣю грамот(у) прочет, цтдованте им || назад, и игумен, сѣю грамот(у) гавивь, да держит еѣ себѣ впе||ред проку дѣла.

На обороте: Кндз(ь) Михаїло Андрѣевич(ь).

Под подписью монограмма:

Можно обратить внимание на то, что и здесь фамилия Савы пишется с большой буквы, а вот у Васко Григорьева и Семёна Окулова прозвище «попов» писалось с маленькой буквы.

Сава, старец Кирилова монастыря в селе Романова слободка в Белозерье примерно в 1448-1470 годы.

[1448—70 гг.]. — *Жалованная грамота верейск. и белоз. кн. Мих. Андреевича Кир.-Белоз. м-ря иг. Кассиану об освобождении Романовой слоб. от постоя, бачи проводников и кормов.*

Подл. 9,6 × 14,5.

Строева XVI—9.

† Се изъ, княз(ь) Михаило Андрѣвич(ь), пожаловал есмь игумена Касьяна || съ братьею Кирилова монастыря. Мои князи и бояре, и дѣти бо||ярские, и дворяне в Романовѣ слободкѣ в монастырских || деревнях не ставатса, ни корму, ни по||водъ своею рукою не || емлют. А кому будет стати, ѣдучи через Романову слободку, || инь станет оу Савы оу старца в селѣ, инь дастъ ему корму, что бу||дет пригожь. А через сю мою грамоту кто учнетъ ставити||са по деревням в Романовѣ слободкѣ, или кормъ имати || своею рукою, или поводы, быти ||т мене в казни.

На обороте: Кн(а)зь Михаил(о) Ондрѣвич(ь).

Ниже монограмма:



На отгибе грамоты...

[1467—70 гг.]. — *Разводная полюбовная Кир.-Белоз. м-ря иг. Кассиана и Фарафонтова м-ря иг. Филофея на Сорозарские леса.*

Подл. 16,8 × 14,3.

ГКЗ, Белозеро 14/715.

Кирилова¹ монастыря игѣмен Касьян, а Фарафонто||ва монастыря игѣмен Филофѣи, поговора про||меж собою ѿ Сорозарскихъ лесел, и послаа игѣмен || Касьян своего старца Савѣ, а игѣмен Филофѣи послаа своего старца Арсеня, и разведи себе ме||жы: ѿт Микшина цезерка на оусть-Черныя || речкы, и с ѿсть-Черныя речкы на перьво¹ враг, и || по перьвому¹ врагѣ прамѣ в горѣ и через болота || и через мхы прамѣ.

А на то послѣси: Кирилова || монастыря Унанья Зиновов, да Тимона Сте||панов, да Фатымъ Кондратов; а Фарафонтова мо||настыря послѣси: Яковъ Оустинов, да Лар² Укишов, || да Кѣрымъ Семена Дылконова.

А сию грамотѣ пи||сал дьяк Васюк Тимонин.

А запечатали грамоты || печатьми, игѣмен Касьян — своею печатью, а игѣмен Филофѣи — своею печатью.

Не исключено, что езовщик Сава Попов и старец Сава – это один и тот же человек, но в разные годы. Среди ещё более древних Поповых Белозерья также упоминался лишь один человек.

22 колено

Иваш или Ивашко Попов, служил в Белозерье княжескому наместнику Василию Ивановичу, упоминался примерно в 1397-1427 годы как отводчик, а в 1420-1430 годы как послух при купле Окулом Языковым пожни Алексеевской у игумена Арсения. Его фамилия писалась в грамотах также только с большой буквы.

[1397—1427 гг.]. — *Купчая докладная (с отводом) Белоз. м-ря иг. Кирилла на пожню Пельсыньскую на р. Шексне, купленную у Ив. Онтомонова.*

Список XVI в.

Кир.-Бел. кн. Q—IV—120, л. 27—об.

Доложа наместника Василья Ивановича, се яз, игумен Кирило, купил есми пожню у Иваша у Онтомонова сына Пельсыньскую его вотчину, дал есми на ней рубль да пятьнатцать бел. А отвод: от реки от Шохсны врагом до куста, а от куста на ольху, а з другую сторону от реки же с куста да на осинової пень.

А на докладе были: Захарья Ильин, да староста Дябов.

А на отводе были: Окул Языков, Ивашь Попов, да Зубко.

А серебро платил от игумена от Кирила Кузма Андушка.

А грамоту писал сам Василей Ивановичь.

[Ок. 1420-х — 30-х гг.]. — *Докладная купчая Окула Языкова на купленную у иг. Арсения пожню Алексеевскую.*

Подл. 10,3 × 15,3.

ГПБ, 27 (1,35).

Доложа Григорьева Ивановича тивуна || Филипа, се яз, Окуль Языковъ, купилъ || есми у игумена у Орсены землю Оле||ксеевскую и с пожнями, што к ней по||тагло, кудъ коса ходила, кудъ топоръ || ходил. А пожня к той земля в Олексевъ||скомъ наволокъ. А дал есмъ на ней три || рубли, да корова пополнка. А межа земли || шт Шишкина врага шт Мошнина по што||род.

А на то послуши: Линак, Давыдко Клименти||евъ, Тимонл Соколовъ, да Серко, да Ивашко Попов.

А гра[мо]ту¹ писал² Тихонъ инокъ.

Может быть следующую грамоту писал уже сам Ивашко Попов

[1397—1427 гг.]. — *Данная Евсевия Михайловича Белоз. м-ря иг. Кириллу на пожню на Васильевом наволоке.*

Список XVI в.

Кир.-Бел. кн. Q—IV—120, л. 23.

Се яз, Евсвей Михайловичь, дал есми святей Богородици и игумену Кириллу пожню на Васильеве наволоке попову Микифоровскую. А дал есми пожню ввек. А ин ся не вступан никто.

А на то послуши: поп Окул, да поп Навел, да Чюпреян.

А грамоту писал Ивашко.

Других лиц, кто носил бы фамилию Попов, написанную с большой буквы, в древнем Белозерье не было. Упоминались только те, кто в грамотах именовался просто сыном поповым, то есть сыном попа. Среди них был и **Иван попов сын Фролов**. Примерно в 1397-1427 годы он тоже был отводчиком и послухом на реке Шексне и у Долгого озера, в Каргободе при написании грамот Белозерского монастыря.⁴⁶

29712971297129712971

⁴⁶ Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. Т. 2. М., 1958 стр. 20, 22, 23

[1397—1410 гг.]. — *Купчая докладная (с отводом) Белоз. м-ря иг. Кирилла на пожню в Вижьшинском наволоке, купленную у Кореня.*

Список XVI в.

Кир.-Бел. кв. Q—IV—120, л. 27.

Доложа тнуна княж Юрьева Ивана Лвова, се яз, Кирило игумен, купил есми у Кореня пожню в Вижьшинском наволоке в дом святыа Богородица, от поповы пожни Фроловы до Кореневы межы. А дал есми на ней два рубля наугородские без четверти.

А на отводе были: Наум Рязанов, Чешко попов сын Павлов, Иван попов сын Фролов, Волк Бородавской, Ворон.

1397—1427 г.

Се яз, игумен кирило, мѣняя есми съ попомъ шкуломъ пожнею церковною; а взял есми у него пожню противу горшда, за шзерком. А завод пожни край ситника до куста, а ш куста прямо к пожнѣ к старцевѣ на мысь. А на то послуси: попь Павель, григоръ чюпа скорнечишко, Ивашъ поповъ Фроловъ, Иванъ иевль. А грамоту писал попь Фроль.

Поэтому можно предположить, что Иван Попов и Иван попов сын Фролов – это один и тот же человек, но в первые годы он записывался как попов сын, а уже потом стал записываться как человек, носящий фамилию Попов. Ведь прозвища в конце концов очень часто превращались в фамилии.

23 колено

Фрол попов сын (ок.1365), поп церкви Николы в Белозерье в Ивицах, писец грамот Белозерского монастыря примерно в 1397-1427 годы. Его сын Иван.

[1397—1410 гг.]. — *Купчая докладная Белоз. м-ря иг. Кирилла на землю Понтинскую, купленную у Чюприана.*

Список XVI в.

Кир.-Бел. кв. Q—IV—120, л. 16 — об.

Доложа сына Юрьева наместнича Давыда, се яз, игумен Кирило, купил есми у Чюприана землю Понтинскую в дом святей Богородици. А дал есми на ней полтину да свинью пополянка.

А на то послуси: Клементей Жеребцов, Окул Черной.

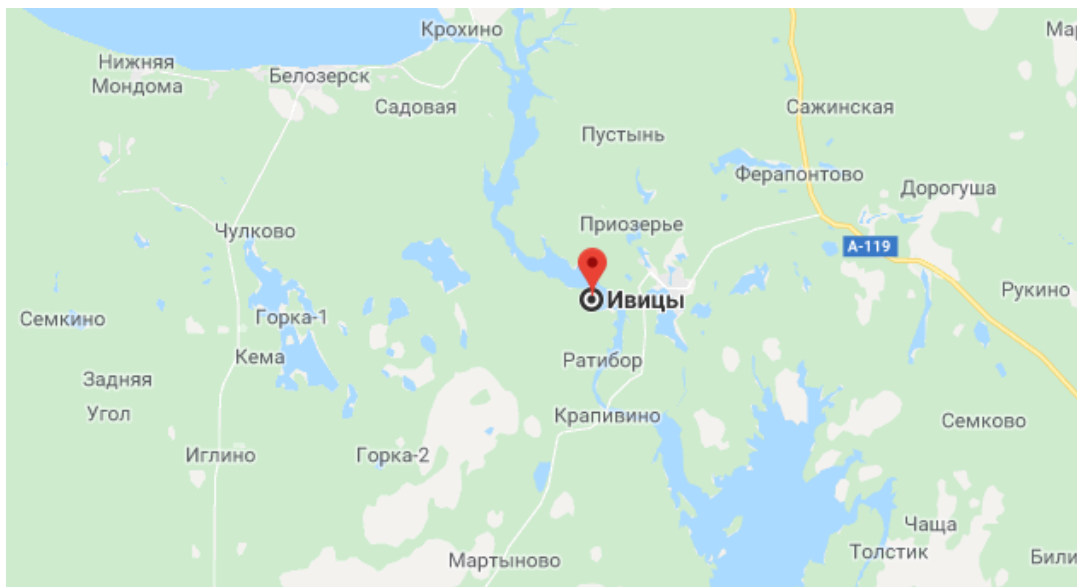
А грамоту писал Фрол попов сын.

[мѣ]
1397—1427 г. Долож сына юрьева наместнича Давыда, се язъ, игумень кирило, купилъ есми у чюприана землицу понтинскую в домъ святѣи Богородици. А далъ есми на ней полтину, да свинью пополянка. А на то
Л. 16 аб. послуси: клементей жеребцовъ, шкуль черной. А грамоту писалъ Фроль поповъ сынъ.

1397—1427 г.

Се яз, игумен кирило, мѣняя есми съ попомъ шкуломъ пожнею церковною; а взял есми у него пожню противу горшда, за шзерком. А завод пожни край ситника до куста, а ш куста прямо к пожнѣ к старцевѣ на мысь. А на то послуси: попь Павель, григоръ чюпа скорнечишко, Ивашъ поповъ Фроловъ, Иванъ иевль. А грамоту писал попь Фроль.

Доложа тиуна княж юрѣва Івана лвова, се яз, кирило игумен, чѣ
1397—1427 г.
 купил есми у корена пожию в вижкшиньскомъ наволоцѣ, в дѣм
 святѣа богородица, ѿ поповы пожни Фроловы дѣ кореневы межи. А
 дал есми на неѣ два рубля наугорѣдскіе без четверті. А на ѿводѣ
 были: наумъ разановъ, чешко поповъ сынъ павловъ, Іванъ поповъ
 сынъ Фроловъ, вѣлкъ борѣдавской воронъ.



Ивицы расположены на берегу реки Шексны как раз посредине между нынешней деревней Попово, где мог жить старец Васьян, и Кирилло-Белозерским монастырём. Поэтому география также свидетельствует в пользу предположения о том, что Иван Попов мог быть сыном попа Фрола и предком Васьяна.

В древних актах Белозерья упоминался также **Фрол Остафьев**. Он имел поженки Митяевские на Колдоме реке и пожни на Сесюче, которые продал игумену Кириллу. Имел ещё деревню Кузминскую, которую отдал тому же игумену Кириллу. При этом послухом при покупке пожни на речке Сесюча был всё тот же Иван попов сын Фролов, который мог представлять интересы Фрола Остафьева. Следовательно, поп Фрол и Фрол Остафьев – это, скорее всего, одно и то же лицо.

чѣ
1397—1427 г. Доложа тиуна княж юрѣва Івана лвова, се яз, игумен, кирило,
 купил есми у Фрола у остаѣева сына поженки митѣевскіи на кол-
 домѣ на рекѣ, в дѣм пречистой богородици. А дал есми на нихъ пол-
 тину. А на то послуси: чюжа, да шитонко кондратовъ сынъ, да ко-
 нанко.

Се яз, игумень кирило, доложо иванова борисовича тиуна Буюімя, чг
1397—1427 г.
купил еси у Фрола у встаетева пожню в дом святых богородица, на
сѣчючѣ, а другое верхнее стоженце на том же сѣчючѣ. А дал еси на
ней два рубля новгородские, да десѣт бѣл, а пополнка швцю. А швод
пожнѣ по рѣчку по сѣчючу, а верхнее стоженце попову по шкулову
межу. А на то послуши: микита шдрѣевъ, кузма андушка, да шверкен
мошнинъ, да иванъ поповъ сынъ Фроловъ. А грамоту писал дѣакъ
всташъ поповъ зѣтъ павловъ. А серебро платилъ ш игумена ш кирила
васонооеи чернецъ.

Се яз, Фрол встаетевъ сынъ, дал еси деревенку кузминскую в пн
1397—1427 г.
домъ пречистой богородици, кирилу игумену.
А се грамоты кириловы купчѣи и меновные:

24 колѣно

Остафей (ок.1340), поп, имел Остафьев огород в Белозерье. Его сын Фрол Остафьев попов. Братья Остафея могли участвовать в Куликовской битве в составе Белозерской дружины. Во время этой битвы почти вся их дружина погибла.

Белозерье входило в Белозерское княжество. Это княжество отделилось от Ростовского княжества в 1237 году после гибели князя Василько Константиновича в битве с татарами. В 1339-1380 годы княжеством владел князь Фѣдор Романович. Отец Остафея мог служить тогда именно этому князю. Во время Куликовской битвы князь вместе со своим единственным сыном погиб. Поэтому в 1380 году власть в Белозерье перешла к непосредственно к Дмитрию Донскому, а после 1389 года к его сыну Андрею.

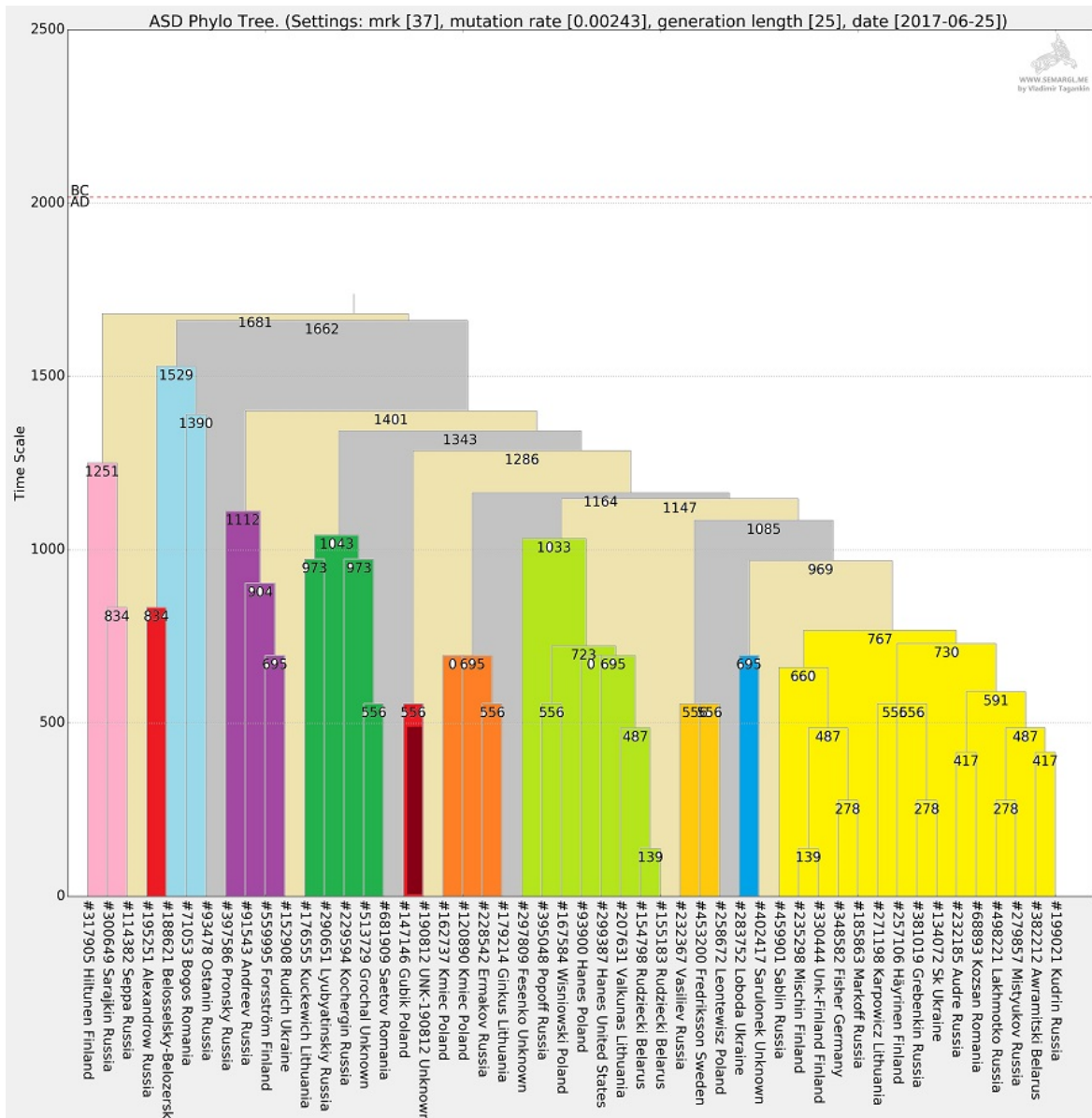
В итоге всего сказанного получается, что вроде бы незначительная информация о Пальцевых позволила с помощью ДНК-генеалогии продвинуться в поиске предков Поповых ещё на несколько столетий. Надеюсь этот частный пример, изложенный довольно подробно, поможет другим исследователям поверить в удивительные возможности новой науки и самим воспользоваться её достижениями, чтобы тоже углубить свои познания о своих предках, а значит, и об их месте в истории России.

Поиски предков донских казаков Поповых в конечном итоге оборвались в Белозерском княжестве. Если искать их следы в более древние времена, то надо опять звать на помощь ДНК-генеалогию. Дело в том, что по данным Family Tree DNA ныне живущий Степан Георгиевич, князь Белосельский-Белозерский (kit 188621), относится к той же самой гаплогруппе R1a-YP569, что и донские казаки Поповы. Более того, первые 12 маркеров наших 37-маркерных гаплотипов полностью

совпадают. В то же время, согласно семейным родословным, князь должен быть прямым потомком великого князя Всеволода Большое Гнездо по отцовской линии. Однако все прямые потомки князя Всеволода по отцовской линии относятся к Мономашичам и имеют совсем иную отцовскую Y-хромосому, которую обозначают как N1c1a1a1a1. Значит, ныне живущие потомки князей Белосельских-Белозерских не могут быть признаны прямыми потомками Всеволода Большое Гнездо по отцовской линии. Их можно назвать лишь псевдо-Рюриковичами, которые появились в Белозерье намного позже. Каким образом Рюриковичи-Мономашичи в Белозерье вдруг превратились в псевдо-Рюриковичей, неизвестно. Это могло произойти по двум причинам: или из-за неверности одной из княжеских жён, или из-за наследия княжеского титула по материнской линии. Последнее могло произойти, например, после Куликовской битвы, когда вся отдельная Белозерская дружина почти полностью погибла. Вместе с ней погибли и все тогдашние Белозерские князья. В любом случае получается, что когда-то прямые потомки князя Всеволода уступили свою власть тому роду, к которому относится и род предков Поповых. И от этого общего рода пошла совершенно иная ветвь князей Белосельских-Белозерских. В таком случае возникает естественный вопрос: когда разошлись пути Поповых и князей Белосельских-Белозерских – до или после Куликовской битвы?

Если сравнивать 37-маркерные гаплотипы, то, согласно расчётам на электронном калькуляторе Килина-Клёсова, наш общий со Степаном Георгиевичем предок мог родиться примерно 1650 лет назад или в $1947 - 1650 = 297$ году, то есть задолго до Куликовской битвы. Получается, что предки донских казаков Поповых, проживавшие в Белозерье непосредственно перед Куликовской битвой, не могли быть предками ныне живущих князей Белосельских-Белозерских. Наш с ними общий предок жил гораздо раньше. Причём, он мог жить в то время даже не на Руси, а где-то в ином месте.

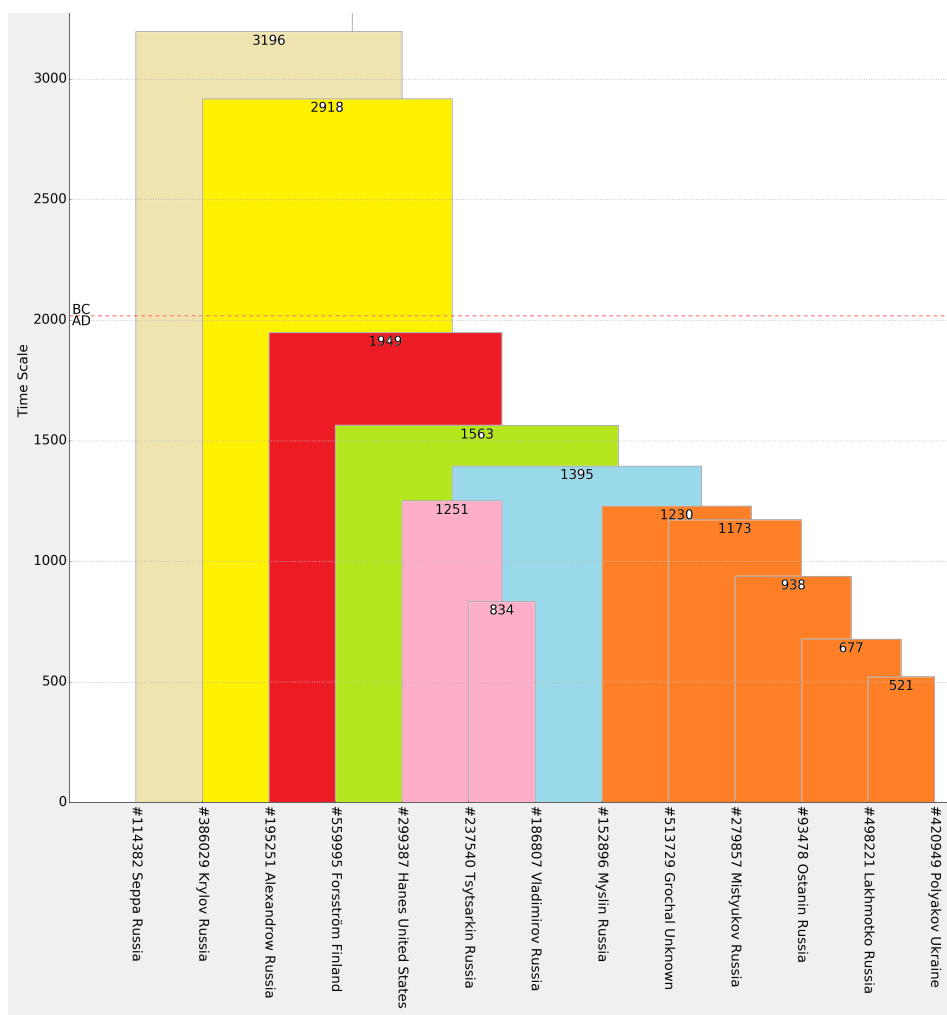
Если с помощью сайта www.semargl.me, построить 37-маркерное генеалогическое древо из 50 самых близких сородичей Степана Георгиевича, то оно будет выглядеть следующим образом:



Это древо показывает, что самыми ближайшими сородичами Степана Георгиевича (красная ветвь) являются ныне живущие россияне Александров и Останин (kit 195251 и 93478), а также румын Bogos (kit 71053). Можно заметить, что среди их сородичей есть представитель ещё одной семьи Поповых (kit 395048). Эта семья также относится к субкладу YP569, а точнее, к более младшему субкладу YP569>YP575>Y5570>YP682>A8998>Y79255 (светлозелёная ветвь). Общих предок Степана Георгиевича и этой второй семьи Поповых мог родиться примерно 1662 года назад или в $1947-1662=285$ году. Почти такая же дата рождения общего предка - 297 год - получилась и с донскими казаками Поповыми. Другие российские Поповы (kit 151263, 82733, 327500), которых можно найти в базе данных Family Tree DNA, относятся совсем к другим гаплогруппам: E1b1b1a1a, N1c1 и R1b. Поэтому их не рассматриваем.

Если сравнивать те же 37-маркерные гаплотипы, то, согласно расчётам, выполненным с помощью калькулятора Килина-Клёсова, эта вторая семья Поповых могла разойтись с предками донских казаков Поповых примерно 1813 лет тому назад, то есть примерно в $1947-1813=134$ году н.э. или ещё раньше, чем с князьями Белосельскими-Белозерскими. Следовательно, второй род Поповых не имеет никакого отношения к донским казакам Поповым.

Если с помощью того же сайта www.semargl.me построить не 37-, а более точное 67-маркерное древо, включающее в себя 13 самых близких сородичей Степана Георгиевича, то оно будет выглядеть следующим образом:



Здесь мы не найдём князей Белосельских-Белозерских, так как их 67-маркерный гаплотип неизвестен. Но на этом древе можно увидеть, что самым близким сородичем ранее названного россиянина Александрова (красная ветвь) является житель Финляндии, носящий шведскую фамилию Фёрстрём (kit 559995). Их родословные ветви разделились примерно 1949 лет тому назад или на рубеже эр. Потом примерно 1563

года назад или в $1950-1563=387$ году от шведской родословной линии отделились две семьи. Между собой они разделились примерно 1395 лет тому назад или примерно в $1950-1395=555$ году. Первая семья (сиреневые ветви) включает в себя родословные ветви, ведущие к выходцу из Польши по фамилии Ханес (kit 299387), к жителю Мордовии (эрзя) по фамилии Владимиров (kit 186807) и к жителю рязанской мещеры Цыцаркину (kit 237540). Мещера – это летописный народ родственный народам эрзя и мурома.

Вторая семья (коричневые ветви) включает в себя жителя Вологодской области по фамилии Останин (kit 93478), жителя Оренбургской области по фамилии Мыслин (kit 152896), двух жителей России украинского происхождения – Мистюков и Лохмотко (kit 279857, 498221), жителя Украины с русской фамилией Поляков (kit 420949), а также жителя Польши по фамилии Грохаль (kit 513729).

Из всех выше перечисленных лиц ближе всех к князьям Белосельским-Белозерским жил вологоддец Останин. Кроме того, и на 37-маркерном древе он также, согласно расчётам, был представлен как один из самых близких сородичей Степана Георгиевича. Поэтому можно предположить, что потомки князей Белосельских-Белозерских, скорее всего, входят во вторую семью, общий предок которой мог родиться примерно 1230 лет тому назад или в $1950-1230=720$ году, то есть задолго до появления Рюрика в Ладоге и в Новгороде. При этом общий предок Останина и поляка Грохалья мог родиться примерно 1173 года тому назад или в $1950-1173=777$ году. Это уже практически времена деда Рюрика (Рагнара Лодброка), поэтому можно предположить, что предком Степана Георгиевича по отцовской линии мог быть один из тех мужей, кто покинул Северную Польшу (Страну Вендов или Руссию) вместе с Рагнаром. Вряд ли это был рядовой дружинник, если его потомки со временем превратились в князей Белозерья. Согласно датским преданиям, Рагнар вместе со своей дружиной действительно совершал военные походы в Руссию и даже в Бьярмию (Пермь). Поэтому предком Степана Георгиевича мог быть кто-то из знатных соратников или Рюрика, или его деда Рагнара.

Если все представители субклада YP569 относятся к так называемой Венедской семье рода R1a, то нашими общими предками могли быть легендарные венеды. Согласно древним историкам Рима, венеды (или венеты), действительно, некоторое время жили на южных берегах Балтийского моря. Позднее в Северных сагах несколько раз упоминалась и Страна Вендов, которая располагалась на берегу Балтийского моря к востоку от Дании. И, наконец, в 845 году, согласно Ксантенским анналам, королём всех вендов стал Рорик. Скорее всего, это был тот самый Рюрик, которого в 862 году призвали славяне, кривичи, русы и чудь, и который пришёл на зов не один, а вместе с варягами-русь.

В более позднее время Страна Вендов одновременно называлась и Пруссией (Восточной). Ныне её российская часть – это Калининградская область. В России в своё время перечислялись различные роды, выехавшие из Пруссии. Среди них: Башуевы, Беззубцовы, Безобразовы, Беклемишевы, Боборыкины, Вараксины, Воейковы, Воробьины, Голенищевы-Кутузовы, Горбатовы, Жеребцовы, Змеевы, Зубатые, Зыбины, Княжнины, Кобылины, Кокоревы, Колины, Колычевы, Коновницыны, Кузьмины-Короваевы, Кутузовы, Лобановы, Лодыгины, Лошаковы, Ляцкие, Морозовы, Немяшовы, Неплюевы, Нехорошевы, Образцовы, Орловы, Ослановы, Пупковы, Романовы, Салтыковы, Соковнины, Супоневы, Толочановы, Трусовы, Фефилатьевы, Фуниковы, Хлуденёвы, Хлызневые, Чеглоковы, Шеины, Шереметевы, Шушеринны, Щука-Кутузовы⁴⁷ и некоторые другие, например, Озеровы и Толстые.

К нашей Венедской семье относятся также потомки Ратши, включая Александра Сергеевича Пушкина. Сам Ратша, согласно семейным преданиям, тоже выехал из Пруссии. Вот что писал о Ратше сам А.С. Пушкин: *«Мой предок Рача мышцей бранной Святому Невскому служил»*.⁴⁸ *«Мы ведём свой род от прусского выходца Радши или Рачи (мужа честна, говорит летописец, то есть знатного, благородного), выехавшего в Россию во времена княжества святого Александра Невского»*.⁴⁹

Если сравнивать 37-маркерный гаплотип казаков Поповых с таким же гаплотипом Мусина-Пушкина (kit 186197), ещё одного потомка Ратши, то, согласно расчётам, выполненным по калькулятору Килина-Клёсова получается, что наш общий предок мог родиться примерно 1511 лет назад или в 1947-1511=436 году, то есть в то время, когда предки Ратши проживали ещё на территории Пруссии или Страны Вендов. Следовательно, и предки казаков Поповых в те годы тоже могли находиться там же. А эта территория, согласно преданиям датчан, ещё в I веке н.э. называлась Руссией. И такое название она носила вплоть до Рюрика. Поэтому предки казаков Поповых могли когда-то жить на территории той самой древней Руси. Вот так с помощью ДНК-генеалогии, оказывается, можно углубить свои познания не только в истории жизни собственных предков, но и в истории возникновения нашей великой Руси. Ведь до сих пор считалось, что Русь возникла лишь в 862 году. Оказывается, это далеко не так.

29712971297129712971

⁴⁷ Новиков Н.И., Миллер Г.Ф. Родословная книга князей и дворян российских и выезжих. Т.2 1787

⁴⁸ А.С.Пушкин, Соч. В 3 т. М., 1986 т.1, с.493

⁴⁹ А.С.Пушкин, Соч. В 3 т. М., 1986 т.3, с.418

Дискуссия на сайте «ДНК-генеалогия как историческая наука»

Дискуссия продолжалась всего четыре дня, с 12 по 15 апреля, но она является показательной и образовательной. Начало ей положило следующее письмо читателя, опубликованное в апрельском выпуске (2018 год) Вестника Академии ДНК-генеалогии:

По семейной легенде, мои предки пришли в Польшу из Венгрии, а потом в 1542 году в Россию. Я сделал анализ ДНК в компании 23andme и получил исходный файл генома. Гаплогруппа определена как N1a1, но для окончательного подтверждения семейной легенды мне нужно узнать, соответствует ли мой субклад венгерскому (L1034) или нет. Подскажите пожалуйста кто может помочь мне определить субклад по файлу генома?

ОТВЕТ:

Субклад гаплогруппы N1a1 по файлу генома от 23andMe определить, конечно, можно, но это вряд ли поможет, поскольку исходная посылка о том, что «венгерский» субклад – это N1a1-L1034 вряд ли верна, и (мне) неясно, откуда она появилась.

Начнем с того, что в Венгрии носителей гаплогруппы N1a1 всего полпроцента. Самая распространенная там гаплогруппа – это R1a, ее там 30%. На втором месте – R1b, с ее 19%. Из десяти гаплогрупп там N1a1 на десятом месте. Обычно это квалифицируется как «примеси». Но поскольку в Венгрии основной язык – финно-угорский, то N1a1 там вряд ли «примесь», и должны быть другие объяснения, почему казалось бы основной гаплогруппы (по языку) так мало. Одно из объяснений, что во время нашествия степняков и их вассалов, известных под именем «татаро-монгольского нашествия» в 13-м веке (первое нашествие в Венгрию было в 1241-1242 гг), почти все мужчины в Венгрии были уничтожены, большинство из которых имели гаплогруппу N1a1. С тех пор гаплогруппа N1a1 в Венгрии не является показательной. Поскольку Ваши предки перебрались в Россию в середине 16-го века, вероятность того, что они имели гаплогруппу N1a1, является малой.

Теперь о субкладе N1a1-L1034. Как ясно из Вашего сообщения, Вы не знаете, какой у Вас субклад, но предполагаете, что L1034 – это «венгерский», и хотели бы его у себя видеть. Должен Вас огорчить – субклад N1a1-L1034 – это уральский субклад, возможно, он дошел до Венгрии, но в настоящее время (а Вы же ведь – именно «настоящее время») он характерен, в частности, для ханты-мансов (КНМ ниже), башкир (BA), татар (TA), см.

диаграмму ниже. Иначе говоря, обнаружение у Вас субклада L1034 может с хорошей вероятностью показывать, что Вы – потомок татар или башкир, а вовсе не венгров. SAM на диаграмме означает также «русский из Саратовской области». Как видите, L1034, если такой субклад у Вас будет найден, совсем не указывает на Венгрию. Только если в категории «может быть».



Относительно Вашего вопроса – действительно, компания 23andMe предоставляет файл с сотнями снипов Y-хромосомы, и квалифицированный специалист их может определить по файлу, и определить, какой у Вас субклад гаплогруппы N1a1. Надежность этого будет мала, поскольку разрешение такого файла довольно мало. Вам следует обратиться на сайт MorleyDNA.com. Для этого следует обратиться к сайту 23andMe, и скачать Ваш файл. Сайт MorleyDNA предоставляет команду Choose File, которая экстрагирует данные из скачанного файла, и предоставляет выводы по снипам, после того, как Вы кликаете на "Feed this data into the MorleyDNA.com Y-SNP Subclade

Predictor" link. Вы также отвечаете на вопрос «I'm not a robot».

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Спасибо, Анатолий Алексеевич. Теперь все работает. Получилось гораздо более сложное и неоднозначное дерево. В принципе, неплохая основа для будущих исследований. Возможно, удастся увидеть какие-то закономерности. В общем, надо накапливать данные и разбираться.
http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/11_4_2018.pdf
https://vk.com/doc-86388164_463366327

ДИСКУССИЯ

(Публикуется с разрешения администратора ресурса)

Юра Юрьев

Хотелось бы спросить автора письма, а кроме удовлетворения любопытства, знание своего генеалогического древа на что либо практически влияет ?

Артем Байгильдин

Юра, приколы в том что никакого генеалогического древа на практике узнать нельзя, ведь уже на 5ом поколении назад у любого человека имеется 32 предковых линий, далее 64, 128, 256 и т.д.

Юра Юрьев

Артем, но даже если бы это и было бы возможно, то какой от этого смысл для человека? Надежда на примесь "кровей фараоновых" у офисного планктона ?

Артем Байгильдин

Юра, совсем простофили, наверное, ищут фараонов. Обычно же хотят узнать просто некий конкретный "древний род" к которому они принадлежат, но при углубленном изучении этой темы их надежды разбиваются об сухие факты того, что никаких "древних родов" в реальности не существует, т.к. количество предков увеличивается в геометрической прогрессии и на практике на уровне в 1 тыс. лет все люди в каком либо регионе получают перемешаны между собой, то есть имеют когда либо не так давно общего родственника.

Вероника Северная

Юра, наши предки веками, а иногда и тысячелетиями адаптировались к определённым условиям среды, закрепляя в генах потомков некоторые особенности. Мы себе слабо представляем, насколько обширна эта информация. И на вопрос человека, кто я такой, почему я такой, и где моё место в мире, знание корней очень помогает. У меня, например, по отцовской линии непереносимость молока, это потому, что предки на много поколений назад были крестьянами. Я не просто не люблю молочные продукты, но и ещё прекрасно обхожусь без мяса и рыбы. Пара вкусных булок, и я в рабочей форме. И так далее, именно наследственность определяет нашу приспособленность к конкретным областям климатическим, наследственные болезни, и даже выбор партнёра. Мы сейчас исследуем древний род ильменских словен, вы не поверите, отличные торговцы до мозга и костей, знаю лично деда, сына и внука. Я конечно обобщаю для простоты, но суть ясна. Знание своей линии мт_ДНК позволило мне прежде всего лучше понять собственный организм. А так все мы разные, цели и задачи у нас тоже разные.

Если строить генеалогические деревья, корни которых заканчиваются в 18 веке в лучшем случае, то да, информации мало. Если смотреть по Y-хромосоме, то картина возникает совсем другая, и обрести древний род задача реальная, если ваш род древний. Мы сейчас исследуем линию, ей около 4 тысяч лет, называется балтийская. Её потомки расселились по Волге, часть ушла осваивать Вятку, часть умудрилась осесть в Финляндии, а одна ветка живет сейчас в Воронеже. Вот такая история с географией.

Артем Байгильдин

Вероника, у вас немного идеалистическое представление об генетической генеалогии. Не может быть "древних" или "не древних" родов, т.к. возраст родословной всех людей на планете одинаков. По поводу непереносимости молока: вряд ли это так в реальности, непереносимость лактозы крайне редка для европеоидов. Скорее всего вам преувеличили это..

Это как раз типичный пример генетики: фермеры неолита принесли с собой этот ген переваривания лактозы всего примерно 3 тыс лет назад, и он распространился абсолютно по всем европейцам и почти у всех закрепился, и хотя по большей части мы остались теми же самыми охотниками-собираателями, но гены фермеров с юга у нас у всех имеются в достаточном количестве.

"Балтийской" линией вы видимо называете гаплогруппу N1a?

Сергец Кудашоа

Артем, вы правы только в том, что "генетической генеалогией" мы действительно не занимаемся - это удел поппенетиков и их учеников, и вовсе не наука, а "внеклассный кружок" первой - все те же методы и ничего на выходе.

Мы занимаемся ДНК-генеалогией, где в значительно надёжной степени (с учётом погрешности растетов) определяется время жизни носителя субклада и гаплотипа, иными словами - годы жизни общего предка. К "генетической генеалогии" с ее "научным методом" действительно никакого отношения не имеет.

Юра Юрьев

Вероника, не удивлён встрече с демагогом от социал-дарвинизма. Имею честь представиться - сторонник принципа Свобода Равенство Братство.

Артем Байгильдин

Сергец, прикольно конечно, но я считаю что определение гаплогруппы и ее история имеет мало значения для конкретного индивида, т.к. это всего лишь история 1 предка по прямой линии из десятков и сотен всех других его предков.. Поэтому я больше интересуюсь аутосомным анализом и этно-калькуляторами.

Сергец Кудашоа

Артем, аутосомным, да вы что, серьезно? И что же это вам даёт, позвольте спросить? По вашу "душу" уже неоднократно всё описано https://vk.com/wall-86388164_22237

Линия одного предка и имеет прежде всего значение, поскольку это четкая линия "конкретного индивида", которая не меняется со временем, то есть меняется так, что есть Научный метод для ее прослеживания вглубь тысячелетий, реконструкция исторических миграций, сопоставление с культурами, которые создали и/или в которых участвовали, откровенным шарлатанством, по типу 14% ближневосточных, 25% европеоидных, 17 азиатских и 3,5% неандертальцев - мы не занимаемся, и вам не советуем.

Юра Юрьев

Сергец, и каким же образом на "конкретного индивида" влияет линия предка? Это как-то отражается на его физических и интеллектуальных способностях? об иммунитете можете не упоминать.

Сергец Кудашоа

Юра, знание истории своих прямых предков, о корнях, стержне, нравственных ориентирах. Как по археологу Епимахову (по памяти, близко к тексту): "история - это прежде всего наши корни, которые определяют нравственные ориентиры". Если вам не разделяете, то не утруждайте себя присутствием здесь.

Артем Байгильдин

Сергец, я читал эту статью на Переформате, но особо не оценил, т.к. не узнал ничего нового, я так понял там 2 основные претензии к аутосомным этнокалькуляторам:

- 1) разные программы подсчета "составляющих"
- 2) разные интерпретации этих составляющих.

Ну так-то да, это давно известно, что эти 2 основные проблемы есть: смотря как выделять и как интерпретировать, это так-то открыто пишется всегда, чтобы люди не понимали результаты теста буквально и за 100% истину, это всего лишь видение генотипа этой группой ученых, а у другого сайта может быть другое представление об этой же самой ДНК.

Проблема-то очевидная: необходимо найти связь между точной математической наукой генетикой и философским абстрактным понятием "народ" или "национальность", поэтому и такие сложности. Решение для индивида тут такое: проверяя свою ДНК у разных компаний, слушая разные мнения с разными подходами к этому, можно найти для себя правду которая, как известно, кроется где то посередине. В чем тут "шарлатанство" когда говорят: " 14% ближневосточных, 25% европеоидных, 17 азиатских.." я как то не понимаю, в чем тут проблема? Ну если у человека 14% ближневосточных генов, что в этом такого-то, ему что теперь утопиться, что ли...

Дмитрий Вотрин

Уважаемый Артем, Вы правы в том, что по Y-хромосоме отслеживается только одна линия. Но эта линия стержневая, и она действительно отслеживается на многие тысячи и десятки тысяч лет, и тем самым и

представляет собой предмет величайшего интереса. Недавно была еще одна интереснейшая статья, в дополнение к тому, что привел Сергец, да и обсуждение под ней посмотрите - https://vk.com/wall-86388164_22167

Сергец Кудашоа

Артем, значит, ничего не поняли из статьи. Основная претензия - что не отработана методология, но выдается за надёжный результат, нет в настоящее время такого метода, который бы определял 14, 25, 17%.. Может когда-то будет, возможно через десятки лет, но сейчас нет. В этом и шарлатанство, что нет у конкретного индивида этих 14, 25, 17%. Посмотрите комментарии, что выше привели по ссылке (Дмитрий), если и здесь будет непонятно, то и говорить не о чем.

Дмитрий Вотрин

Артем, т.к. Вы вряд ли будете перечитывать дискуссию к одному из предыдущих постов, я просто процитирую то, что писал несколько дней назад. Упомянутый % отношения к индейцам можно заменить на другой процент каких-нибудь генов, суть не меняется.

"Сравнение по гаплотипам и глубоким снипам дает куда больше возможностей. Приведу собственный пример (уже писал об этом раньше в комментариях к другим постам, но повторюсь). К сожалению, гаплотипов, имеющих с моим общего предка на горизонте нескольких поколений, пока не нашлось. Это не значит, что их нет. Это значит, что их владельцы пока их не тестировали или не внесли в базы данных. Тем не менее, есть гаплотипы, с владельцами которых у нас общий предок на горизонте 1500-2000 лет, а ~2000 лет - это примерно и есть время образования снипа Y-2915, т.е. того "флажка", который был у патриарха нашего рода и который мы, его потомки, теперь несем в своей ДНК. С некоторыми из них я пообщался, и поверьте, это было очень волнующее ощущение! К сожалению, мы не можем даже гипотетически узнать, как именно складывались судьбы рода за эти столетия, а раскидало нас по России основательно (Москва, Ставрополье, Новосибирск и наверняка многие другие места), но мы точно знаем, что мы - Восточно-Карпатская ветвь гаплогруппы R1a, родом с Русской равнины, где наши предки жили порядка 4500 лет. А как пришли сюда наши предки - можно почитать в статьях Анатолия Алексеевича, не буду их пересказывать в двух словах.

И это знание вдохновляет меня намного больше, чем если кто-то скажет, что я на 2% американский индеец. Это будет, извините, глупость полная. Это будет всего лишь означать, что какие-то фрагменты той самой геномной "капусты" и у меня, и у сегодняшних индейцев образовались в какие-то совсем стародавние времена, быть может, еще даже до

"бутылочного горлышка" ~64 тыс. лет назад, к которому восходит подавляющая часть сегодняшнего человечества. И эти 2% оказались схожими и у гипотетического в данном случае меня, и у какой-то выборки индейцев, имеющих сейчас в базе исследовательской компании. Но стану ли я от этого индейцем, пусть даже и всего на 2%? Отнюдь, ни коим образом - при всем моем уважении к индейцам!"

Артем Байгильдин

Дмитрий, я тоже читал этот пост. Там дело в том, что сейчас в США и Европе эти ген тесты довольно популярны и для них стоят копейки, делают его там все кому не лень в том числе и домохозяйки прочие люди далекие от научного склада ума.. Естественно они просто не понимают что за непонятные результаты им выдает сайт, и им даже кажется что разные сайты им дали разный результат, хотя такого быть не может, там просто нужно понять что это один и тот генотип, но под разными углами зрения разных лабораторий, просто эти домохозяйки не могут ничего понять, вот и несут кухонную ахинею ругая ученых что им ничего не понятно.

По поводу того что "линия гаплогруппы стержневая".. а почему именно она стержневая-то.. почему она стержневая а остальные предки нет? Ведь все предки вносят одинаковый равный вклад в ДНК человека. Гаплогруппы важны ученым, чтобы реконструировать древние связи и миграции, но для индивида я не понимаю, в чем "важность" именно какого то одного из всех предков, ведь все предки равны..

Прим. редактора: Проблема с этим дискуссионным в том, что он исходит из «равного вклада в ДНК человека». Но вопрос вовсе не в том. Например, библейский Авраам намного более почитаем в иудаизме (да и вообще в религии и культуре), чем его жена Сарра, хотя оба они внесли «равный вклад в ДНК Исаака», их сына. Жена Исаака вообще остается за пределами библейских воззрений, хотя они с Исааком внесли «равный вклад в ДНК Иакова», патриарха 12 колен израилевых. Жены всех 12-ти потомков Иакова (плюс дети Иосифа) тоже остаются за пределами библейских воззрений, а имена всех потомков этого рода являются священными среди почитателей Библии и Торы.

Непонятно, откуда взялась надуманная важность этого ложного представления о важности «равного вклада». Мы что, этот вклад измеряем? Традиционно и на протяжении тысячелетий генеалогия считается по мужской линии. Когда в деревне говорят «род Фроловых», то вообще не рассматривают в нем женщин, которые пришли со стороны в селение к мужу, и приходили каждое поколение, а род Фроловых оставался. И дело здесь вовсе не в дискриминации женщин, дело в традициях, которые проповедники «равного вклада в ДНК» просто вытескивают. Генеалогические деревья, которые висели в старину на стенах любого уважающего себя дома, отражали генеалогии

только по мужской линии. Проповедники «равного вклада в ДНК», не отдавая себе отчета, претендуют на разрушение древних традиций, что вызывает заслуженное раздражение других дискуссионтов, которые обвиняют тех проповедников во «флуде», «спаме» и прочих обструкциях дискуссии. Эти проповедники, возможно, сами не отдавая в этом отчета, стоят на крайне «либеральных» позициях, которые традиционно являются деструктивными.

Артем Байгильдин

Сергец, понятное дело, что это примерные результаты про 14%, более того, у другого сайта вообще может не быть этих 14% Ближнего Востока, а он припишет их к южно-европейским.. т.к. они так считают.. Или могут раскидать эти 14% "типа Ближнего Востока" по разным другим своим областям, потому что они так вот считают и нужно еще суметь понять, куда они это раскидали по каким местам.. Или могут сказать что там не 14%, а 10% по их мнению.. разные сайты используют разные программы для подсчета, и разные свои базы "эталонных представителей", поэтому и разные результаты такие.. ДНК генеалогия наука молодая, не более 10 лет, поэтому и так пока все на уровне разработок еще..) Выделение субкладов гаплогрупп конечно точнее, в этом и их особенность, но минус в том что гаплогруппы не дают общей картины происхождения всех генов..

Сергец Кудашоа

Артем, изумительно! "Генотип под разным углом зрения", а ничего, что конкретные цифры выдают? Что разные выдают? Ничего, что вообще люди расходились от близких ветвей и несут в себе все эти компоненты? А что касается "стержневой линии", то что странного в том, что твой отец тебе ближе, чем троюродный дядя? Всё, пора заканчивать, перед нами очередной адепт аутосомной популяционной генетики. Ничего из статьи не вынес, но отстаивает своё аутосомное болото.

Юра Юрьев

Сергец, так вот и меня подмывает желание разобраться, что кроется за "корнями" у социал-дарвинистов.

Сергец Кудашоа

Юра, не пойму, вы эволюцию не принимаете или что?

Юра Юрьев

Сергец, а вот чем для меня может быть ближе отец, нежели троюродный дядя ?

Ежели отца к примеру я ваще не видел, а моим воспитанием занимался "троюродный дядя".

Сергец, эволюцию чего ?

Биологическая эволюция (от лат. *evolutio* — «развёртывание») — естественный процесс развития живой природы, сопровождающийся изменением генетического состава популяций, формированием адаптаций, видообразованием и вымиранием видов, преобразованием экосистем и биосферы в целом.

Эволюция не предусматривает прогресс или регресс. Эволюция объясняет лишь веер видов.

Сергец Кудашоа

Юра, это условность, и ответ не вам был, и в другом контексте. Свою ДНК-генеалогическую линию вы увидите в любом случае, если не "сын полка", но даже если "сын полка" - поймёте кто были предки вне полка. Вы удивитесь, но уже есть масса историй от протестировавшихся и получивших интерпретацию, например, что линия цыганская, а человек об этом не знал, отца своего вообще не знал, но потом по рассказам сопоставил, действительно, был смуглый, с характерными чертами. Таких много.

Ну так, эволюционно природа развивается или как иначе? Вся природа, все организмы, в том числе человек.

Юра Юрьев

Сергец, ну и... ??? Каков в этом смысл? Что ты имеешь под понятием "развивается"? Если это касается эволюционного развития способности человека мыслить, то генетически эти способности не закрепляются.

Сергец Кудашоа

Юра, тот человек понял свою суть, откуда у него то и то. Он сначала расстроился, не всем хочется происходить от цыган, но потом осознал, что нет ничего зазорного, это его естество. Но даже не это главное, главное знать историю своих предков, это понимание, расширяет кругозор, даёт некую стержневую целостность, разве мало? Так как вы рассуждаете, то действительно никакие гуманитарные отрасли не нужны, есть "хата и кабанчик" и всё, вы из таких?

Спрошу иначе, если опять не дождусь ответа - закрываем разговор с вами: Эволюция сделала человека человеком?

Юра Юрьев

Сергей, я человек мира и для меня не важно что у человека находящегося рядом со мной, в геноме, для меня важно, что у этого человека в голове.

Артем Байгильдин

Дмитрий, понятно конечно ваше желание как я и говорил вначале "узнать свой уникальный древний род", большинство людей приходят в ДНК-генеалогию по этой причине.. Но все-таки посмотрите со стороны: вы нашли людей, с которыми у вас общий предок был 1500 лет назад по прямой мужской линии.. за это время у вас было примерно 60 поколений.. то есть 1500 лет назад у отца было 2 сына каждый из которых женился на разных женах и родил тоже сына и так потом 60 раз, 60 разных жен у каждого.. То есть общая часть ДНК у вас и у того "родственника" это 1/60 часть.. то есть 0,017%.. это даже меньше чем генов неандертальца в каждом из нас.. Но внезапно, если вы сделаете анализ на аутосомы, то окажется что у вас с этим дальним родственником гораздо больше общих генов, естественно, ни каких то там 0,017%, а очень много, 80-90%, в чем же дело? А просто в том, что все эти 60 поколений, эти дети жили в одном районе, и женились преимущественно, как водится, на своих соседках, из этой же популяции, и их гены особо не менялись.. Просто потому что вероятность того, что кто-то женился бы на иностранке довольно мала была в древности, сейчас конечно возросла, но все же.. Именно по этому и ваши гены похожие, потому что вы из одной восточноевропейской популяции, которая довольно однородна..

И скорее всего 90% что ваши предки еще мешались на уровне и 1000 и 700 и 350 лет.. просто узнать это никак сейчас по ДНК нельзя.. Ведь все остальные 45 хромосом не хранят историю мутаций, а обновляют ее.. и только X хромосома хранит историю, но только лишь по одной прямой линии..

Прим. редактора: здесь опечатка, иои принципиальная ошибка – в отношении «X-хромосомы».

И скорее всего по улицам вашего родного города ходит еще много людей, с которыми у вас есть общие предки гораздо ближе, чем 60 поколений назад, и с которыми у вас гораздо более схож генотип, чем с тем человеком по гаплогруппе.. просто узнать достоверно это никак нельзя, если только сделать аутосомный анализ и сравнить длину общих

цепочек ДНК. При недавнем родстве участки ДНК сохраняются целиком, а при дальнем родстве они дробятся на мелкие участки, хотя их процент может быть тот же.

Юра Юрьев

Сергец, человека сделал человеком труд, труд физический и интеллектуальный.

Сергец Кудашоа

Юра, понятно, марксист? Наука давно отошла от такой трактовки и даже не изготовление орудий труда определяет человека, сейчас уже есть генетика, на которую ставка в данном вопросе. Но поскольку вы прямо на вопрос администратора очередной раз не ответили, то прощайте.

Артем Байгильдин

"Что странного в том, что твой отец тебе ближе, чем троюродный дядя?"

Сергец, Вы немного не точно понимаете природу гаплогрупп.. По вашей логике вам больше родственен троюродный дядя, если он соединяется с вами по мужским линиям, чем например родная мать, и вся ее линия, свой племянник от сестры и все ее дети тоже не родственны.. также получается вам родственена сестра отца, но ее дети уже нет, ведь у них другая гаплогруппа.. Все женщины вашего рода с обеих сторон получается по сути вам не родственники, ведь все они будут рожать детей с другими гаплогруппами, если, конечно, исключить инцест.. И все мужчины от материнской линии и от отцовской если они рождались от дочерей, тоже не родственники, ведь у них другая гаплогруппа.. Это довольно странная позиция.. На самом деле все конечно не так..

Дмитрий Вотрин

Артем, мне кажется, мы немного разные смыслы вкладываем в слова "уникальный древний род". Да, я хотел его узнать - и в общих чертах узнал, теперь пытаюсь заполнить некоторые пробелы изучением документальной генеалогии. Да, для меня он уникальный - ровно как для каждого человека его род будет уникальным. И да - он древний, опять же, как и все рода всех живущих ныне людей, ибо они не пресеклись за все это время. Идеи доказать свое родство с Рюриковичами или фараонами у меня как-то не возникало - ибо рода я самого что ни на есть рабоче-крестьянского, чем и горжусь. И я совершенно согласен с Вами в том, что "скорее всего, по улицам вашего родного города ходит еще много людей, с которыми у вас есть общие предки гораздо ближе,

чем 60 поколений назад" (с оговоркой, что это предки не по прямой мужской линии). И абсолютно согласен с тем, что Вы говорите далее: "просто узнать достоверно это никак нельзя". Вот только сравнение каши из различных отрезков ДНК тоже никакого достоверного знания не добавит своими, как Вы говорите, разными "углами зрения".

И какая разница, какой процент сходства найдет та или иная лаборатория с человеком, ходящим по улицам в моем городе, если он будет, например I2a, а я R1a? Тем более, Вы опять же сами пишете, что остальные 22 хромосомы обновляются и своей истории не хранят. К Вашему последнему комментарию - тот же вопрос. Ну вот найдут у меня с кем-то какие-то участки, выражаясь языком популяристов, «идентичные по происхождению» и «идентичные по сходству». И дальше что? Какие из них по происхождению, а какие по сходству? Будем принимать на веру на основе того, что «так компьютер посчитал»? А другой компьютер по-другому считает, а третий - еще как-нибудь. Результат невоспроизводим. Что дадут мне такие разные «углы зрения»?

Родство, пришедшее по женским линиям, никто, разумеется, не отвергает. Но его однозначно доказать можно лишь на несколько поколений назад, а все, что за пределами возможностей документальной генеалогии - это опять на уровне, как какой-нибудь компьютер посчитает.

Игорь Савин

Смысл исследования каждого человека в накоплении как можно большего материала в базе данных, чтобы потом можно было строить деревья и обрабатывать статистическими методами, делать исследования и выводы, только все вместе мы представляем интерес для науки.

Евгений Пайор

Мужчины из одной семьи держатся вместе, сыновьям передается земля и ремесленное производство. Мужчины вместе ходят в походы и вместе обороняются от супостата. Если все мужчины вашего рода на протяжении 2000 лет жили на одной территории, а это можно узнать по меткам Y-хромосомы, то можно понять, что это была за культура. Естественно, рядом были и женщины, они могли быть местными или их могли привезти из дальних стран, но они жили со своими мужчинами в той же культуре. Дальше можно изучать уже саму культуру по археологии, понимать, как жили именно ваши предки на протяжении тысячелетий. Зачем это надо? Этот вопрос каждый решает для себя сам.

Я хочу это знать и я это изучаю. Если кому-то это непонятно, ну что ж, всем не угодишь.

Сергей Кудашоа

Артем, "больше общих генов", а что это даёт? Почему вы исключаете, что носители гаплогрупп происходили друг от друга, как, например, R от P, в этом случае будет "аутосомная близость"? А с общим предком человека и шимпанзе будет? А то, что невесты "кочевали" из деревни в деревню, когда Y оставался тот же, не учитываете? Это я не говорю ещё про военные трофеи женского пола. А гибель (бутылочное горлышко) Старой Европы, при том что женская часть не погибла, а наоборот пошла мтДНК в рост? Что же вы женщинами так пренебрегаете, не учитываете их вклад в аутосомы?

Посмотрите на картину проживания Y гаплогрупп и МТ гаплогрупп - вы увидите, что вокруг относительно однородных игреков масса разнообразных МТ. Так и происходит смешивание, и аутосомный анализ мог бы это показать, если бы имел надёжную методику, но пока - это просто гадание на чайниках - не более. А вот то, что "жили в одном районе и женились на соседках" - и есть история. Здесь и нужна ДНК-генеалогия.

По аутосомам это не отследишь. Нам не интересна биология как таковая, пусть в лице популяционной, или "генетической генеалогии" как вы это называете, нам интересна история через ДНК-генеалогия, понимаете? Популяционная - биология, ДНК-генеалогия - история. Нравится вам биологией заниматься, да ради бога, сюда то что лезете со своими представлениями? Нам ваши аутосомы, тем более с кривыми методами, ничего не дадут к предмету исследования, повторю наш предмет - это история, а у вас каша, зачем она нам?

Ответ на следующий ваш комментарий. Я не говорю, что не родственны по женской линии, я говорю, что историю по ним сложнее изучить, хоть даже по мтДНК. Ещё раз - то, что вы делаете - это биология по ещё неотработанной методологии, которая будет отрабатываться возможно ещё десятки лет, прежде чем прийти к хоть сколько-нибудь приемлемому результату, а мы занимаемся историей, по четким меткам в НЕгенной части ДНК, понимаете разницу?

Евгений Пайор

Артем, вот Вы из Ульяновска родом, расскажите, что Вам дал аутосомный тест, какие тайны раскрыл, что вы смогли установить? На самом деле это очень интересно, как Ваши результаты согласуются с

известной историей Вашего региона, ведь это перекресток цивилизаций. Расскажите, хотя бы кратко.

Артем Байгильдин

Дмитрий, так-то да, я просто хотел предостеречь тех людей, не особо вникающих в тему, которые делают исключительно только один анализ на X-гаплогруппу, или женщин которые делают исключительно только анализ на мтДНК, далее они буквально слепо принимают за факт, что раз они по гаплогруппе, например N1a, то значит они финны, или кто-то еще, у кого много этой N1a, и значит им нужно поклоняться финским божествам, как все их предки. Но в реальности если они из центральной России, то скорее всего преимущественно они несут в себе гены местных потомков ямной и верхневолжских культур. А история "их древнего рода" совпадает с историей всех местных аборигенов этой части Русской равнины, обитавших там племен, и по сути одинакова. Если, конечно, по аутосомам этот человек действительно типичный житель центральной России, то по сути его гаплогруппа не имеет принципиального значения, ведь ее определяет всего лишь один из многих сотен предков, который жил очень давно и неизвестно как сюда попал, с основным ли потоком переселенцев или нет.. а потом все там между собой перемешались в этой деревне.

Прим. редактора: предыдущим комментарием участник дискуссии вышел на «уровень плинтуса». Естественно, это можно было ожидать. В проигрышной ситуации он вышел на типичный прием – довести свои «аргументы» до абсурда. Еще раз – вот что он пишет: «они буквально слепо принимают за факт, что раз они по гаплогруппе, например N1a, то значит они финны, или кто-то еще, у кого много этой N1a, и значит им нужно поклоняться финским божествам, как все их предки». Надо отдать должное опыту и проницательности администраторам этого ресурса, что они почти с самого начала раскусили этого участника как генерирующего «флуд», спаммера, пользующегося недостойными приемами в дискуссии. То, к чему дискуссия придет, стало уже очевидным.

Сергей Кудашов

Артем, вот ваш последний комментарий и показывает, что по аутосомам невозможно понять ничего, в отличие от четких гаплогрупп, а не имея надёжной методологии - это и есть шарлатанство. Вам задали хороший вопрос (Евгений) - попробуйте на него сначала ответить.

Да, "X-гаплогруппу" мы не рассматриваем вовсе, там нет механизмов. Вы правда считаете, что там есть гаплогруппы? Кстати, большинство русских имеют прямых предков из Фатьяновской и последующих культур, Ямная к ним не относится.

Евгений Пайор

Артем, вот если по сути, то Вам конечно известно, что помимо гаплогрупп есть еще и субклады, более мелкие ячейки, есть еще гаплотипы с своей независимой методикой расчета времени жизни предка. Это же целый комплекс включающий, помимо ДНК, еще и археологию, лингвистику и т.д. Я не знаю каким болваном надо быть, чтобы приравнивать субклад N1a, которому более 15 тысяч лет, к финнам, которым около 2 тысяч лет. Понятно, что там целая череда культур на разных территориях. И как раз по меткам в Y-хромосоме можно проследить их путь.

Сергей Кудашоа

Евгений, не думаю, что это ему известно, если пишет про "X-гаплогруппы". Абсурд переходит все границы, поэтому не ответит на ваш вопрос - обратную связь с ним прекращу, и жаль что долгой была она. Просто для людей очередной раз показали что значит попгенетика.

Евгений Пайор

Сергей, у нас посыл точно такой же - предостеречь тех людей, не особо вникающих в тему, которые делают исключительно только один анализ на аутосомы и получают, что они на 80% восточноевропейцы, что в общем-то понятно и без тестов.

Сергей Кудашоа

Евгений, разница только в том, что мы-то вникаем в тему и другим поясняем, а нам тут "втирают" пропаганду аутосомного шарлатанства. В общем, понятно, если каша в голове, то тянет к аутосомной каше. Либо продвигают профессионально аутосомные тесты, обманывают людей с целью заработка.

Пишет:

"Проблема то очевидная... Решение для индивида тут такое: проверяя свою ДНК у разных компаний, слушая разные мнения с разными подходами к этому, можно найти для себя правду которая как известно кроется где то посередине.."

Это, по его рекомендации, означает, что надо пройти тесты у разных компаний, выкинуть кучу денег, и слушать разные мнения! Представляете? Да я лучше с бабушками на скамейке пообщаюсь,

больше полезного получу. Ещё и "как известно", у него "правда посередине". В общем, это полный мрак.

Евгений Пайор

Сергец, я всё таки подожду "презентации" жителя Ульяновска, что ему дал аутосомный тест. Ведь это очень интересно, что для себя человек вынес из такого исследования, к разгадке каких тайн он приблизился? Может ему это сильно помогло при составлении документальной генеалогии или открылись еще какие то грани, мне неизвестные. Надеюсь на ответ Артема.

Сергец Кудашоа

Евгений, а я только это и жду, иначе давно бы забанил. Может действительно что-то стоящее нам тут повествует. Но слишком долго ждать не буду, ход за ним.

Артем Байгильдин

Евгений, я делал изначально на Фтдна, потом прогнал еще через парочку сайтов, ну и еще через этнокалькуляторы на gedmath, конечно для какойнибудь американской домохозяйки тут "не понятно что написано, все результаты разные" и т.д. Но это только так кажется на первый взгляд, на самом деле там везде выделены примерно одинаковые доли, но они рассортированы немного по разному и названы разными словами. Проверяться у 23andme я особо уже не вижу смысла, он мне скажет тоже самое, но только в своей стилистике, общая картина уже ясна..

Что дал мне этот тест? Ну просто примерное представление, картину своего генотипа. Преимущественное происхождение. Для правильного понимания тут необходимо еще знать примеры и результаты такого теста от других простых реальных людей разных национальностей, и разбирать мелочи, которыми они отличаются, например что за маркер "восточноевропейцев" - в фтдна взяты коренные поляки, следовательно русские для них это не классические восточноевропейцы, а для всех русских нормальным является при такой системе отсчета некий фон состоящий из 1-5% северной Индии + 10-12% Финляндия + 5-8% Сибири (у них обозначена как Сибирь+Монголия), причем этот такой вот наборный фон довольно стабилен для большинства русских, доля финоугорских предков тут отражается в увеличении показателя "Сибирь" у русских, например как у меня.

Для поволжских татар типичным является схожая, но немного другая по балансу процентов картина, плюс у них должна быть (если татары

"настоящие") примесь в 8-10% ближневосточных генов, обозначаемых в фтдн как "Турция".

Интерпретации этого, почему дескать у русских или других восточноевропейцев некие 2-5% северной Индии особо не понятны, но показывают что в предках затесывались южане, скорее всего от ямной культуры, или возможно от степняков. А возможно и от просто древних неолитчиков, т.к. эту примесь в 1% Индии я встречал даже у коренного финна.

Связь с Сибирь+Монголия - это так обозначает фтдн уральское влияние, которое, естественно, от местных финоугров, сам кластер "Финляндия" тоже, конечно, от них же. Но это опять же с оговоркой - что брать за "эталон" восточноевропейских генов, если Польшу то да, у нас есть восточные влияния, а если взять нас, то тогда у поляков будут разные другие влияния.

Ну а некий прикол с 4% Великобритании - это да, но опять же это не нонсенс, а довольно частая для Поволжья особенность, встречаемая у южных русских, татар и башкир. Ее связывают как раз с феноменом гаплогруппы R1b, очень схожей у них и у крайних западных европейцев. Считается, что была миграция людей R1b (метал инвайдеров) возможно протокельтов, как раз через земли южного Урала туда на запад. У нас эти гены наверно и сохранены были ямной культурой. Какой из этого вывод? Я не знаю) По палеогенетике мой генотип состоит в основе из потомков охотников собирателей Северо-Восточной Европы (ок 45%), потом достаточно фермеров неолита (28%) и метал инвайдеры (17%) плюс остатки на сибирские угорские культуры, а точнее т.к. у генетиков есть понятие ЕНГ (восточноевразийские охотники собиратели), то есть в реальности скорее всего вост европа и сибирь это одна и та же популяция палеоевразийцев, то есть $45+10=55\%$.

То есть история восточноевропейцев вообще такова: сперва в палеолите образовалась некая общность ЕНГ, которая плавно переходила западе в WHG, чем восточнее, тем количество "уральских", то есть угорских соседей было больше, а финские гены плавно переходили в балтийские, различить их часто почти нельзя. Далее в неолите, пришло много индоевропейцев, фермеров, их вклад довольно велик, но не доминирует нигде у центрально- и тем более североевропейцев, а потом уже пришли метал инвайдеры, ямники, их вклад есть, но еще поменьше, а потом вообще пришли степняки (тюрки) во время Великого Переселения Народов, их вклад самый маленький, и есть у небольшого числа людей, в основном у тюркоязычных южных народов или южных русских.

По общей картине генов этнокалькуляторы с gedmath кидают меня в район на границе Нижегородской/Марий-Эл, хотя сам я не от туда, но

это связано с тем, что у меня бабка из народа коми-эрзян, то есть от центрального Поволжья (Ульяновска) меня по генам оттягивает немного в Северо-Восточную сторону, потому что я не чисто поволжского происхождения. Это видно по результатам.. В общем как то так сори за много буков)

Артем Байгильдин

Сергец, сорри, хотел сказать Y-гаплогруппу, у X это называется мтДНК.

Сергец Кудашоа

М..даа, горемыка. Это называется - нас разводят как кроликов, но мы продолжаем верить и крепчаем.

Евгений Пайор

Артем, по результатам из разных этнокалькуляторов выходит, что Вы на 68 или 85,5 или 92 процента восточноевропеец. Что, вобщем-то, было понятно и без теста. В ДНК-генеалогии принято считать с погрешностью, ведь абсолютных данных не бывает, они всегда плавают. Погрешность берут минимум 10 процентов. Теперь к тем 80 процентам, что я предсказал Вам в сообщении выше, прибавьте и убавьте 10 процентов. Получится как раз диапазон от 70 до 90%, что и выдают Вам разные калькуляторы. По той же причине смотреть на 2-5 процента от Индии или Великобритании немного странно. Посмотрите на это с той точки зрения, а что нового Вы узнали? И получится, что ничего. Я не вижу, чего там на картах у Вас оттягивает в Северо-Восточную сторону, поляк Вы и точка. Артем, и конечно спасибо, за разъяснения.

Артем Байгильдин

Евгений, это да, в северо-восточную Европу оттягивает более "детальный" анализ на gedmatch.com, а не эти общие карты, там собраны как раз непосредственно сами этнокалькуляторы от крупных проектов или от авторских (чаще от некоего украинского генетика Вадима Веренича) там довольно топорный сайт представляет, если интересно, информацию вот в таком виде:

K13 Oracle ref data revised 21 Nov 2013

Admix	Results	(sorted):
#	Population	Percent
1	Baltic	45.12
2	North_Atlantic	22.16

3	Siberian	10.65
4	West_Asian	6.62
5	West_Med	5.40
6	South_Asian	3.06
7	East_Asian	2.69
8	East_Med	2.34
9	Red_Sea	1.14

Finished reading population data. 204 populations found.

13 components mode.

Least-squares method

Using 1 population approximation:

1	Kargopol_Russian	7.033960
2	Erzya	7.286934
3	Southwest_Russian	11.188909
4	East_Finnish	11.581847
5	Ukrainian_Belgorod	11.813805
6	Estonian_Polish	12.871377
7	Russian_Smolensk	12.908202
8	Chuvash	13.025728
9	Tatar	13.261314
10	Ukrainian	13.522874
11	Ukrainian_Lviv	13.624545
12	Belorussian	13.694273
13	Finnish	14.214622
14	Polish	14.688160
15	Estonian	15.249694
16	South_Polish	15.251677
17	Lithuanian	15.489960
18	Southwest_Finnish	18.455845
19	Croatian	18.955582
20	Mari	19.177191

Using 2 populations approximation:

1	50%	Chuvash	+50%	Russian_Smolensk	2.404945
---	-----	---------	------	------------------	----------

Using 3 populations approximation:

1 50% Chuvash +25% Lithuanian +25% South_Polish 2.282193

Using 4 populations approximation:

+++++	
1 Lithuanian + Mari + Russian_Smolensk + Tatar	2.213655
2 Belorussian + Lithuanian + Mari + Tatar	2.259138
3 Chuvash + Chuvash + Lithuanian + South_Polish	2.282193
4 Chuvash + Kargopol_Russian + Lithuanian + Tatar	2.282540
5 Estonian_Polish + Lithuanian + Mari + Tatar	2.294260
6 Belorussian + Chuvash + Chuvash + Polish	2.341820
7 Chuvash + Chuvash + Estonian_Polish + Polish	2.376087
8 Chuvash + Chuvash + Polish + Russian_Smolensk	2.384589
9 Chuvash + Chuvash + Russian_Smolensk + Russian_Smolensk	2.404945
10 Belorussian + Chuvash + Chuvash + Russian_Smolensk	2.423442

Прим. редактора: Эти расчеты «от украинского генетика Вадима Веренича», с заявляемой точностью до одной миллионной «сантiМорганов» (колонка слева) являются полной профанацией. Назвать Веренича «лжеученым» - это сделать ему комплимент, так как слово «ученый» в его отношении никак не вяжется, с приставками или без. Веренич – это типичный пример полного незнайки, и в этом качестве он мелькает на горизонте «ненауки» последние десять лет.

Артем Байгильдин

Евгений, в таблицах стоит "генетическое расстояние" в сантiМорганах, показывающее генетическое расстояние от "эталонной базы" по этой национальности, хорошим считается расстояние до 5 сантiМорган, более 5 - примерное. Там куча таких калькуляторов с разными базами, иногда совсем бредовые, но если посмотреть результаты по наиболее адекватным калькуляторам, то можно примерную картину генов понять

Евгений Пайор

Артем, так конкретно для Вас какая польза была? По факту Вы узнали что Ваши предки несколько поколений (сколько?) жили на Русской Равнине, а рядом жили (когда?) другие народы, пришлые. Но это же и так понятно, не на острове живем.

Не касаясь "генетического расстояния" в сантiМорганах я хотел бы услышать от Вас историю про пользу, которую принес, конкретно Вам, аутосомный тест. Вот моя история про изучение моей гаплогруппы: https://vk.com/id54463060?w=wall54463060_48/all

Артем Байгильдин

Евгений, ну я просто нашел по ДНК-анализу свое происхождение, я ставил эксперимент: смогут ли генетики анонимно под левым именем выдать мне точно мое происхождение. Смогли. Вообще самый близкий к реальности был результат в другом калькуляторе вот этот: "Least-squares method.

Using 1 population approximation:

1	East_Russian	6.141459
2	Erzya	6.511785
3	North_Russian	8.029505
4	East_Finnish	9.093966
5	Komi	9.156846
6	Udmurt	9.185486
7	West_Russian	13.481840
8	Ukrainian-Russian	13.565051
9	South_Finnish	13.976301
10	Belorussian	16.542904

Using 2 populations approximation:

1	50%	East_Russian	+50%	Komi	4.797359
---	-----	--------------	------	------	----------

Using 3 populations approximation:

1	50%	East_Russian	+25%	Erzya	+25%	Komi	4.545422
---	-----	--------------	------	-------	------	------	----------

Using 4 populations approximation:

+++++						
1	East_Finnish + East_Russian + Erzya + Udmurt					4.416655
2	East_Finnish + Udmurt + Udmurt + Ukrainian-Russian					4.420651
3	East_Finnish + Komi + Udmurt + Ukrainian-Russian					4.454012
4	East_Finnish + East_Russian + East_Russian + Udmurt					4.460598
5	East_Russian + East_Russian + Erzya + Komi					4.467569
6	East_Russian + Tatar_Mishar + Erzya + Komi					4.545422

Правильным был вот этот ответ: 6 East_Russian + Tatar_Mishar + Erzya + Komi 4.545422

Но это я заранее знал, какое у меня происхождение, и тупо отыскал этот вариант из всех предложенных. Но тем людям, кто не знает, допустим какого то одного своего предка, придется только примерно методом исключений вычислять кто он..

Евгений Пайор

Артем, иными словами, самый лучший калькулятор, которых Вы перебрали кучу, выдал Вам 6 разных вариантов, и Вы заранее зная ответ, просто его выбрали. Так же Вы осознаете, что если бы Вы не знали, какой ответ правильный, то запросто могли бы выбрать не правильный, и проверить это невозможно. Я надеюсь Вы еще раз перечитаете нашу переписку и всё поймете сами.

Виктор Малютин

Новый вид троллинга? Оригинально, но тот факт, что это троллинг, скрыть невозможно, характерные признаки налицо, вы уж мне поверьте, я троллей разных сортов гоняю по интернету лет 5 уже или больше, распознаю их на автомате ...

Татьяна Мананникова

Виктор, некоторые не хотят признавать гаплогруппу, гаплотип, т.е. род только по отцу. У некоторых не было здоровой семьи, нормального отца. Может в этом проблема неприятия?

Георгий Максименко

Татьяна, к сожалению, отчасти Вы правы. Особенно выделяется эта проблема у женщин, т.к. для Y ДНК им нужен брат или отец. И как правило, в неблагополучных семьях для женщин это проблема, т.к. брата либо нет, либо есть, но от другого родителя.

Татьяна Мананникова

Георгий, речь о комментирующих выше. Виктор считает их троллями, а я их несчастными людьми:)

Дмитрий Вотрин

Ох, какая тут дискуссия развернулась :)

Прежде всего мне хочется поблагодарить Артема за развернутую аргументацию своей точки зрения. Судя по датам приведенных исследований, Артем занимается этим уже давно. И, если так можно выразиться, популяционно-генетическое видение мира пустило настолько глубокие корни, что согласиться со строгими мерилami ДНК-генеалогии, требующей воспроизводимости результатов исследований и не допускающей таких, мягко говоря, фривольностей, как "разные углы зрения", в одночасье, видимо, нелегко. Я (безо всякой иронии) с

огромным уважением отношусь к тому, что человек так глубоко погрузился в тонкости аппарата популяризации, я действительно не без интереса посмотрел, что примерно и меня могло бы ожидать в качестве результата аутосомных исследований, но увы, этот самый случай, о котором покойный М.Н.Задорнов говорил, что энергии у нас хоть отбавляй, только вот вектор нарушен.

Артем, у Вас же самого периодически (может даже, невольно) проскальзывают фразы: "Интерпретации этого, почему дескать у русских или других восточноевропейцев некие 2-5% северной Индии особо не понятные", "...некий прикол с 4% Великобритании это да, но опять же это не нонсенс а довольно частая для Поволжья особенность, встречаемая у южных русских, татар и башкир", "Какой из этого вывод? Я не знаю)"

Т.е. Вы где-то подсознательно понимаете, что это, простите, бред собачий, но просто не готовы себе признаться в том, что итогом исследований на такой, казалось бы, серьезной и как бы научной базе оказывается по большому счету самый что ни на есть бред.

Причем никаких сложностей в интерпретациях про общность на несколько процентов с современными северными индийцами нет: если это R1a (а это большей частью как раз R1a - и там, и там), то у них есть общий сип Z645, и наверняка какие-то еще участки ДНК общими остались. И что? Вы станете от этого на 5% индийцем? То же самое касается и 4% Великобритании. Там большей частью R1b, но она вместе с R1a произошла от R1, так что тоже ничего удивительного. Только мы с Вами от того британцами тоже не станем, даже на 4%. Да и женские ДНК в это процент "общности" наверняка что-то свое добавили во времена оны. Но что в итоге-то выходит? Что в предках были охотники-собиратели? А у кого их не было?

Давайте рассмотрим поподробнее Ваше заключение: "сперва в палеолите образовалась некая общность EHG которая плавно переходила [на] западе в WHG (1), чем восточнее тем количество "уральских" то есть угорских соседей было больше (2), а финские гены плавно переходили в балтийские различить их часто почти нельзя (3). Далее в неолите, пришло много индоевропейцев (4), фермеров (5), их вклад довольно велик, но не доминирует нигде (6) у центрально и тем более североевропейцев, а потом уже пришли метал инвайдеры (7), ямники (8), их вклад есть, но еще поменьше, а потом вообще пришли степняки (тюрки) во время Великого Переселения Народов, их вклад самый маленький и есть у не большого числа людей, в основном у тюркоязычных южных народов или южных русских (9)."

(1) Итак, палеолит - до 12 т.л. назад (считаем от бутылочного горлышка

64 т.л. назад - согласны?). Интерпретация популяционных генетиков: "некая общность EHG, которая плавно переходила [на] западе в WHG" Интерпретация ДНК-генеалогии: Образовавшись около 20 т.л. назад, рода R1a и R1b разными маршрутами передвигаются из Сибири по направлению в Европе. У популяционных генетиков замыленно и без конкретики - кто-то с востока шел на запад. У ДНК-генеалогии более четко, не находите? Идем дальше.

(2) "чем восточнее, тем количество "уральских", то есть угорских соседей было больше". В переводе на нормальный язык, это значит, видимо, что чем ближе к Уралу - тем больше "уральцев". Не поспоришь :)

(3) "финские гены плавно переходили в балтийские". А что это значит? Кого финнами считать будем? Кого балтийцами? Финнам (как собственно финнам, уже говорилось выше) порядка 2000 лет. А мы вроде с палеолита начали, который 12 т.л. назад закончился... Упс!

(4) "в неолите пришло много индоевропейцев". Неолит начинается с 12 т.л. назад (и, кстати, с учетом уровня развития некоторых народов, формально не закончен и поныне). R1a пришли в Индию около 3500 л.н. (это к тому, что раньше статья "индо-...(кем-нибудь)" уж точно никто и никак не мог). Вопрос: про какое время мы говорим и кто, собственно, куда пришел? Подсказка: индоевропейцы - это носители языка. Но даже в наше время язык у популяции может смениться за пару поколений. Итог: запутались окончательно.

(5) "много индоевропейцев, фермеров". Они вместе шли - индоевропейцы и фермеры? (Примерно как "шел дождь и два студента"?) Или имеется в виду, что носители, видимо, ПРОТОиндоевропейских языков были фермерами? А с чего они пришли тогда? Им на месте не сиделось, это были кочевые фермеры? Откуда известно, что они были именно индоевропейцами, и, черт побери, когда же все-таки это случилось?

(6) "пришло много индоевропейцев, фермеров, их вклад довольно велик но не доминирует нигде у центрально- и тем более североевропейцев". Чей вклад велик, но не доминирует? Вклад во что? Индоевропейцев в существовавшие языки (опять же - какие?), как носителей языка? Фермеров, которые внедряли, не так до конца и внедрили эталон ведения хозяйства, позволив свыше 50% (раз "не доминирует") охотников-собираателей так и остаться охотниками-собираателями и не перейти к фермерству?

(7) "потом уже пришли метал инвайдеры". А это кто были? И почему они пришли? Почему вообще нужно считать, что кто-то пришел, а не было что-то изобретено, или просто переняли какую-то технологию?

(8) "ямники". Вот тут стоп! Эти вообще R1b были, шли себе и шли в западную Европу, с R1a не пересекались, какой может быть от них вклад?

(9) "потом вообще пришли степняки (тюрки) во время Великого Переселения Народов, их вклад самый маленький и есть у не большого числа людей, в основном у тюркоязычных южных народов или южных русских". Кто такие степняки и снова о каком времени говорим? Тюрки - это язык, о временах появления которого лингвисты до сих пор спорят. Опять же, вклад - во что? Если в то, что теперь существуют тюркоязычные народы - логично, вероятно даже, это и есть потомки тех самых тюрков.

Поверьте, я, разбирая этот небольшой пассаж (причем разбирая весьма поверхностно - день сегодня выдался непростой), не глумлюсь ни разу, хотя, наверное, подчас и правда смешно получается... Только смешно оттого, что сами посылы абсурдные! И вот получается, что кто-то куда-то когда-то пришел, что-то куда-то и не пойми когда внес. Кто-то (кто угодно) когда-то (в палеолите или в неолите, т.е. в любой момент времени по сути) что-то (фрагменты ДНК, языки, способ хозяйствования) принес нашим восточноевропейцам. Разве что неандертальцев и инопланетян в этой схеме нет. Но и спорить тут тоже не о чем - однозначно кто-то когда приходил и что-то приносил. Только вот какое историческое знание мы в итоге получили?

Об остальном Сергец и Евгений уже сказали. Достоверных, надежных и воспроизводимых способов исследовать геном сейчас нет. Вычисление процентов и прочих сантиМорганов для "референсных групп", собранных неведомыми украинскими генетиками (подразумеваю под этим некое обобщающее понятие исследователей) - это вопросы, связанные с биологией современного человечества (точнее даже - с частными случаями биологии, привязанными к тем или иным "референсным моделям"), а не истории его предков.

Наконец, просто повторяю слова Евгения: "надеюсь, Вы еще раз перечитаете нашу переписку, и всё поймете сами". Я также на это надеюсь, Артем! Мне кажется, вы человек ищущий и думающий, и если уж научились оперировать этими мутными и вязкими построениями популяционных генетиков, которые сами по себе накладывают отпечаток на мышление, говоря мудреными словесами ни о чем (кто-то когда-то что-то куда-то), то тем более Вам под силу освоить ясную и прозрачную методологию ДНК-генеалогии!

Георгий Максименко

Татьяна, следуя их логике, надо искать нечто общее и среднее, получается - "несчастные тролли". Шутка, конечно. Скорее счастливые, чем несчастные. В самой статье всё расписано и разжёвано до мелочей. Даже не представляю, что там можно обсуждать дополнительно. Всё сказанное обосновано и выверено, с массой примеров. В выводах пустая трата времени и средств на такое тестирование. Проще говоря аутосомная профанация, от которой следовало бы воздержаться, в отличие от тестирования на родовую принадлежность, где всё чётко и ясно, в пределах достигнутых научных исследований. Отстаивать очевидную глупость такого тестирования, это просто нонсенс. Это не ДНК-генеалогия, а бессмысленная популяционная генетика и попытка переложить ДНК-генеалогию на изучение популяции этнических исследований человека. Почему бессмысленная, хорошо раскрыто в самой статье.

Тимур Сейтумеров

Y-хромосому проследить можно в глубь только мужчинам, а X. проследить можно женщинам. И так всё понятно, придумывать и кидать что женщина влияет на Y, просто большая глупость

Виктор Малютин

Татьяна, так тролли всегда несчастные люди.

Впрочем, они сделали полезное дело, им (а также всем прочитавшим) были даны разъяснения для сомневающихся, зачем вообще это нужно.

[Артем Байгильдин](#)

Евгений, интересная, конечно, статья! Но тут дело в различных понятиях абстрактного термина "род". Для популяциониста понятие "рода" связано с идентичностью (точнее высокой схожестью) геномов у особей, а для гаплогрупперов тут больше идеологическая составляющая, а генетическая схожесть не так важна, главное чтобы гаплогруппа совпадала.

Поэтому конечно, если стоит цель - создать свой род, то с этой стороны проще пользоваться гаплогруппами, и плясать от них. Правда тогда слишком многие родственники отсеиваются и не включаются в этот род, в этом и минус такого подхода, но конечно каждый выбирает что удобнее лично для него

Дмитрий, спасибо!) не так давно, анализ пришел прошлым летом, а сейчас я уже в принципе этим особо не занимаюсь т.к. лень) Тут вы гаплогруппами пытаетесь объяснить связь между популяциями, но это не совсем верный подход, у киргизов 80% R1a, но от этого по аутосомам мы с ними никак не родственны от слова совсем) чудо для гаплогрупперов, но никакого чуда для популяционистов. 5% генов из Индии - это именно участки аутосомного генома, которые учеными популяционистами трактуются так: "эти гены появились в популяции, которая в настоящий момент больше всего живет (имеет эпицентр) в этом вот месте планеты." Именно это означают области на картах. Но не путать со следующим:

0) -это не означает что у вас оттуда был предок, -это не означает что вы получили от них эти гены, а не наоборот, -это не означает что эти гены всегда были там, просто они там сейчас в данный момент времени, -обычно это просто означает, что ваша и их популяция когда то в древности пересекались.

1)"Образовавшись около 20 т.л. назад, рода R1a и R1b.. " В истории человечества не существовало никогда какой либо популяции, состоящей только из одной гаплогруппы, в любой популяции всегда было 5-10 гаплогрупп.

2) уралоидов так сказать..

3) от кого произошли финны 2000 лет назад, от святого духа? под финнами подразумевается жители финно-волжских культур и языков, под балтами - балтских.

4) 3500 лет д.н.р это что, не неолит?

5) индоевропейцы и были фермерами

6) вклад в генетику

7) метал инвайдеры у нас это ямники, адроновцы например.

8) "с R1a не пересекались" смешная шутка.. Вклад ямников в генетику вост европы довольно четко и стабильно прослеживается по аутосомам. А так же именно эта R1b и есть схожая у британцев и нас, именно элемент ямников у меня например и определяет эти 4% британии.

9) "во время Великого Переселения Народов.." "о каком времени говорим? " ??))

10) "мутные и невоспроизводимые выводы погенетиков" - да это так, но это работает) а это главное. Я же говорю, ставился анонимный эксперимент, который показал работоспособность их программ , хотя и много нюансов..

Прим. редактора: Продолжает идти набор бессмысленных и/или банальных предложений. С самого начала закладывается ложное положение – «Тут вы гаплогруппами пытаетесь объяснить связь между популяциями». Автор не понимает, или не хочет понимать, что ДНК-генеалогия не занимается

«связью между популяциями», она прослеживает рода, неважно, какие этносы пронизывают эти рода. То, что у русских и киргизов есть гаплогруппы R1a (причем разных субкладов, у русских Z280 и M458, у киргизов Z93) сигнализирует об истории русских и киргизов, и в этом важность и ценность ДНК-генеалогии. Об истории, а не о «связи между популяциями». И вот автор этой бессмыслицы продолжает эту бессмыслицу раскручивать. Неудивительно, что на него смотрят как на тролля, таковым он и является. И так – буквально по всем своим пунктам. Автор заявляет – «Но не путать со следующим», и дальше идет опять набор банальностей, фактически являющихся передергиванием. Например – «это не означает что у вас оттуда был предок». Но никто в здравом уме так и не думает. «это не означает что вы получили от них эти гены, а не наоборот». И это никто в здравом уме не думает. И так далее.

Про реконструкцию на основе гаплогруппы я знаю в общих чертах методику, но я просто показываю и минусы этого подхода. У всех подходов свои плюсы и свои минусы.. Когданибудь закажу и определение гаплогруппы и Y и X, но не думаю что это особо будет интересно, разве что по X.. которая мтДНК, ну это лично для меня.

[Дмитрий Вотрин](#)

Ох, Артем, снова Вы о биологии!

Про давность изучения. В Ваших ответах промелькнула строка "K13 Oracle ref data revised 21 Nov 2013", и у меня отложился 13 год, решил, что это Ваши первые результаты были получены, теперь вижу, что это актуальность некой референсной базы (и что-то она, кстати, старовата для прошлого лета). Ну, значит - с прошлого лета :)

О киргизах. Никакого "чуда для гаплогрупперов" нет. Киргизы - Z93, а русские - Z280. А общий предок один - Z645. Разошлись мы с ними давно, они же, женись на монголоидных женщинах сами стали монголоидами. Да и много чего еще произошло, наверно, потому и такие аутомомные различия. Но и языки, и расы могут поменяться за 2-3 поколения, а гаплогруппа останется прежней. И что будет весомее для изучения истории?

О 5% из Индии. Снова не удержусь от цитаты: "*«это не означает что у вас от туда был предок, -это не означает что вы получили от них эти гены, а не наоборот,-это не означает что эти гены всегда были там, просто они там сейчас в данный момент времени, -обычно это просто означает, что ваша и их популяция когда то в древности пересекались.»*

Так вот что оно означает!!! Я-то думал... Но это снова ни о чем! Это - какая-то сравнительная биология получается. 5%-ное совпадение с некой современной популяцией, откуда взялось - неизвестно. "Скорее

всего когда-то в древности пересекались"! А что из этого следует? Вам достаточно такого уровня конкретики? Мне лично нет. И вот ДНК-генеалогия говорит, что в Индии тоже R1a-Z93 и свои последующие субклады, что означает, что с нынешним населением Русской равнины они разошлись довольно давно, порядка тех же 4500 лет назад.

Дальше остановлюсь выборочно, иначе получится в чистом виде переливание пустого в порожнее.

О количестве ГГ в популяции. "В истории человечества не существовало никогда какой либо популяции, состоящей только из одной гаплогруппы, в любой популяции всегда было 5-10 гаплогрупп". Немного голословно, но даже спорить не буду. Может, и было несколько гаплогрупп, но сколько бы их там ни было, но вполне конкретные шлейфы миграций для данного времени однозначно прослеживаются у R1a и R1b.

О финнах. Разумеется, они произошли не от святого духа. Но именовать финнами тех, кто жил задолго до 2000 л.н. - это все равно, что именовать жителей британских островов X века "протоамериканцами".

О пришедших в неолите индоевропейцах. 3500 - неолит, разумеется. Но вопрос был - кто именно и когда именно пришел.

О "великом" вкладе. А почему вклад в генетику именно от индоевропейцев? Мы знаем, что языки могут меняться довольно быстро. Откуда вообще известно, что пришедшие носители индоевропейских языков имели какие-то отличные генетические характеристики. Может, это какая-то группа племен где-то побродила лет 200, переняла у кого-то языки, а потом вернулась? И здесь ремарка - Вы чувствуете, по какому болоту мы снова с вами ходим??? Никакой конкретики - просто кто-то куда-то когда-то...

О "метал инвайдерах". "Метал инвайдеры у нас это ямники, андроновцы например." Ямники и андроновцы - это разные культуры!!! Ямники - R1b, а андроновцы - R1a. А вы опять все в кашу - "метал инвайдеры", понимаешь ли. Тут просто, как говорится, учите матчасть.

О ямниках и британцах. "Вклад ямников в генетику вост европы довольно четко и стабильно прослеживается по аутосомам". Тут можете сослаться на какое-то исследование? Или хотя бы привести порядок цифр, сколько однозначных ямников было исследовано - т.е. на чем строятся такие серьезные заявления? А дальше - R1b не может быть и у британцев, и у нас. Может быть либо R1a, либо R1b, причем сразу на все 100%. А про 4% (погрешность этих процентов Вам, разумеется, тоже не сообщили) - ну даже если так - это

снова сравнительная биология, к истории отношения не имеющая.

И в итоге - так а что работает-то? То, что Вы "East_Russian + Tatar" - это про Вас, извините, и без всяких аутосомных тестов сказать можно. А что Вам дала вот эта замечательная цифирь с точностью аж до 6 знака после запятой - "4.545422"? Повторю Евгения: Вам выдали энное количество вариантов результатов, а Вы выбрали из них тот, который сочли наиболее подходящим известным Вам сведениям документальной генеалогии. Это ровно то же самое, о чем говорил недавно А.А.Клёсов: находят у кого-то 10% Италии, а человек и радуется - "точно, я же так люблю пасту и пиццу!"

В общем, решайте сами. Хотите узнать историю Вашего рода по прямой мужской линии, уникальную метку которого несли ваши прадеды и понесут Ваши сыновья, внуки и правнуки - узнайте гаплогруппу.

А хотите заниматься сравнением себя с ныне живущими популяциями по не совсем ясным критериям, а также с использованием неполных (и как оказывается - не совсем свежих) "референсных" баз - тоже воля Ваша. Но это уже называется биологией. Для полноты картины можно добавить в референсные базы, к примеру, человекообразных обезьян - уверен, с ними определенный процент аутосомной общности у каждого из нас также найдется. И популяционные карты с удовольствием нарисуют, где какие их популяции сегодня живут, и для пояснения такой общности также совершенно справедливым будет приведенное Вами выражение, что "это просто означает, что ваша и их популяция когда то в древности пересекались". И не поспоришь!

В любом случае решать Вам. Я лишь могу надеяться, что - пусть не сразу - интерес к истории все же возьмет верх над интересом к сравнительной биологии.

[Артем Байгильдин](#)

Дмитрий, аналогично можно сказать и про "гаплогруппное исследование", путь миграции любой ГГ и субкладов лежит в открытом доступе в сети, можно покопаться в гугле и найти их все, да и многие их и так уже все читали и знают, какой смысл от этого "исследования"? "находят у кого-то 10% Италии, а человек и радуется.." - Да, именно так это и работает, а вот по гаплогруппам нельзя определить ни предков из Италии ни из России, ни от куда.. По ГГ у человека якобы только "1 предок" который мигрировал там и т.д, хотя в реальности это только 1 из сотен.. Негр в Африке может быть R1a и думать такой "точно, я же так люблю пельмешки и блины..". Поэтому кому какое исследование интересно каждый выбирает для себя.

[Дмитрий Вотрин](#)

Артем, видимо, у меня не хватает слов, чтобы Вас убедить. Поэтому просто отмечу Ваши очередные ошибки для тех, кто будет это читать.

По ГГ не "якобы только 1 предок", а одна четко прослеживаемая ветвь из многих тысяч предков. Это немного разные вещи. В отличие от совпадений разной степени случайности с любителями пиццы и пельмешек, это стержневая ветвь. Не случайно ведь во многих странах есть именно отчество, а в Исландии оно вообще до сих пор заменяет фамилию. Если хотите, это как флаг, который несут спортсмены-олимпийцы, символ того, чем они гордятся. А Вас в знаменосцы, видимо, нельзя пускать - Вам все равно, какой флаг нести :)

Вы сравнили свои данные с тем, где что-то подобное встречается сегодня, и даже не видите интереса изучать историю той самой стержневой линии. Ну, нет - так нет.

Наконец, поправка: то, что лежит в сети касательно миграций, во многом недостоверно, здесь отсылаю тех, кому интересно, к работам А.А.Клессова с критикой постулата о выходе современного человека из Африки, а именно на этом строятся схемы миграций.

В заключении приведу развернутую цитату А.А.Клессова из его недавнего сообщения Прямой линии, она - в чистом виде о Вас. На этом предлагаю закончить.

"В мире пересекаются множество потоков информации, и это тоже нормально. Каждый из нас выбирает из них то, что нам ближе по ментальности. Среди этого заметна ментальность демагогов и нигилистов, которые вообще отрицают все, о чем надумают говорить. Когда они слышат о ДНК-генеалогии, они тут же включают тему, что у нас множество предков, которые умножаются с каждым поколением при переходе от родителей к бабушкам-дедушкам, и несколько поколений вглубь у каждого из нас уже тысячи предков по мужской и женской линии, и говорить о них бессмысленно. Они делают вид, что не знают, что еще совсем недавно у образованных людей на стене висели генеалогические деревья их предков, и они их знали и чттили. При этом было принято во все времена, что это были родословные деревья по мужской линии, и никто не жаловался на то, что это несправедливо. Как никто не жаловался на то, что это женщины, как правило, приходили и приходят в селение к мужу, а не наоборот. Как никто не жалуется на то, что в Ветхом Завете, например, генеалогия ведется по мужской линии, от Авраама и далее Исаака, Иакова и последующих 12 коленам, а не по женским линиям. И я никогда не слышал, чтобы люди, читающие и

изучающие Библию, Тору или Коран, жаловались на то, что это неправильно, и что надо рассматривать умножение предков или потомков с каждым поколением, а вовсе не выделять мужскую линию. При этом Библия очень почитает женщин, и можно процитировать много фрагментов об этом. Ряд их я цитировал в Предисловии к книге "История ариев и эрбинов"(М., Концептуал, 2017). Поэтому дело вовсе не в "дискриминации" женщин, а в порядках, введенных с незапамятных времен.

Но с демагогов что взять? Надо просто не обращать ни на них внимание, и просвещать тех, кто запутались. Это и делает Академия ДНК-генеалогии, потому что важнейшей задачей любой Академии есть образование."

[Артем Байгильдин](#)

[Дмитрий](#), "это стержневая ветвь.. это как флаг.." у вас наука генетика смешана с идеологией и философскими понятиями, абстрактными ценностями.

С точки зрения науки, каждый из предков вносит примерно равный вклад в ДНК потомка, 48-52%, поэтому "стержневая ветвь" это из разряда философских понятий, к науке не имеющей отношения. Кстати, я так понял вы очень любите почему то именно Y гаплогруппу, но не мтДНК гаплогруппу и ее "чистую линию", хотя они одинаково достоверно прослеживаются и имеют более обширную базу, почему, тоже по идеологическим причинам? Странная позиция..

[Сергей Кудашоа](#)

[Дмитрий](#), ваш собеседник совсем "поплыл" и продолжает по кругу повторять мантры. Основная проблема его такая, он не понимает, что ДНК-генеалогия - это не генетика. А пока он не разберётся, как работает ДНК-генеалогия - не поймет, что отличия принципиальные и эти две отрасли не имеют ничего общего, кроме объекта, обозначенного соответствующим индексом. Но разбираться он не хочет, поэтому продолжит оставаться в плену ошибок и заблуждений. И вот здесь же у него опять: "каждый из предков вносит примерно равный вклад в ДНК", так что это ему даёт спрашивается относительно истории предков? Как было показано уже здесь - ничего. Для генетики это может дать в перспективе, возможно сильно далёкой, просто представление об этих абстрактных процентах - по сути - это, конечно, фикция, но даже для этого нужны достоверные методы. В отношении мтДНК, опять ошибка - Академия ДНК-генеалогии занимается интерпретациями по мтДНК тоже, но "прослеживаются" далеко не "одинаково", ценность Y-хромосомы для исторического

исследования несравнимо выше, а это признают даже самые одиозные попугенетики. Вот она причина, она сугубо практическая.

Не думаю, что с ним стоит продолжать беседу, бесполезно.

[Дмитрий Вотрин](#)

Сергец, совершенно верно, он повторяет одни и те же вопросы, и меня поражает, что на один из повторно заданных вопросов ответ был буквально в предыдущем комментарии! Но то ли не прочитал до конца, то ли не понял (причем, боюсь, что последнее более вероятно). О бесполезности дальнейшего разговора я также написал в своем последнем ответе, а его попытка захода на новый круг выдает в нем, похоже, еще и наклонности хронофага.

Что ж, вот и довелось воочию пообщаться с таким типом людей, о которых раньше я только читал - учиться, разбираться и ничего слышать не хочет. Но в целом разговор вышел показательным, так что потраченного времени не жалею.

[Артем Байгильдин](#)

Сергец, дело в том, что польза от изучения гаплогрупп для единичного индивида все же есть, и ничего в этом плохого то нет. Кроется она в том, что несмотря на то что ГГ это всего лишь 1 предок из сотен и тысяч, а остальные другие, но статистически наиболее вероятно, что большинство этих других предков тоже были из этой же популяции что и ГГ, по крайней мере до промышленной революции и переезда людей в города, если конечно человек более менее однородного происхождения. Поэтому изучение ГГ имеет смысл хотя бы в этом ключе. Я и сам конечно докажу себе еще мтДНК и потом Y. Единственное, что мне не понятно, это почему вы не говорите об этих адекватных научных причинах пользы ГГ, а рьяно отстаиваете какие то ненаучные доводы про флаги, фамилии и "так повелось же", а также зачем то противопоставляете себя обычным генетикам и "враждуете" с ними. Какой в этом смысл? Два различных подхода дополняют друг друга, а не враждуют..

[Сергец Кудашоа](#)

Артем, гаплогруппа - это не "всего лишь 1 предок", а целая цепочка предков по ПРЯМОЙ линии, мужской или женской. Аутосомный подход ничего не дополняет, а просто не работает. Но всё, этот абсурд меня уже доканал.

Дмитрий Вотрин

Сергец, я ровно то же самое писал несколькими комментариями выше: "По ГГ не "якобы только 1 предок", а одна четко прослеживаемая ветвь из многих тысяч предков". Ну, не хочет человек читать и думать, а хочет просто спорить. Может, и прав был Виктор - просто такой новый вид троллинга. Печально :(

Сергец Кудашоа

Дмитрий, это не новый вид, но безусловно троллинг. В общем, аутосомный флудер в бане, ничего нового всё равно не скажет. Да, троллинг может быть и заказной, например, Ильинский так дико пиарит свою компанию, что у него "в ДНК современных россиян только 16% генов коренных русских" https://vk.com/wall-86388164_13965 русские у него родственники королевы Великобритании и пр. Что ему стоит направить тролля? Это же их заработок на легковерных. А другие попгенетики, хоть в лице того же Балановского - вот у кого мотивации выше крыши, да и адептов не мало. Так что всё, всё что надо, мы показали, но больше для флуда здесь площадку не даём.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 95

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

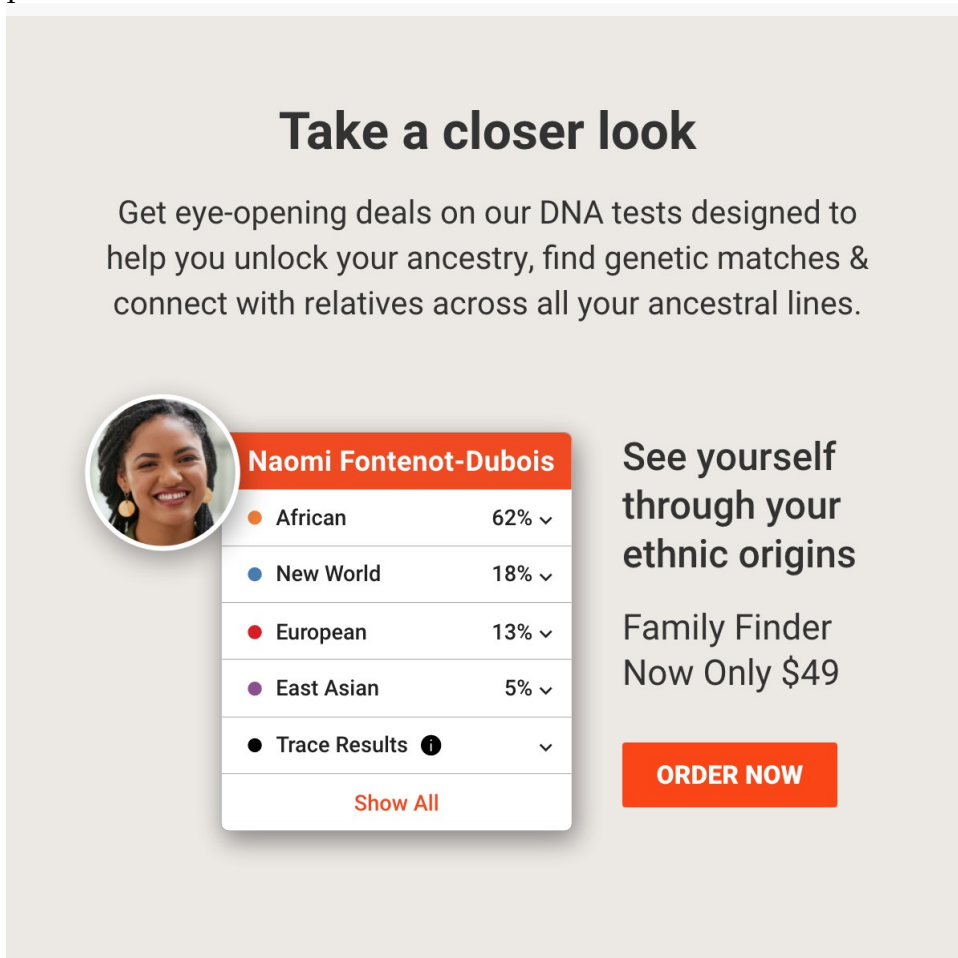
www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 336

В последнее время американская компания FTDNA начала активную (я бы сказал, агрессивную) кампанию по продвижению своих тестов Family Finder (то есть буквально «найти семью»). Вот их самый последний рекламный посыл:

Take a closer look

Get eye-opening deals on our DNA tests designed to help you unlock your ancestry, find genetic matches & connect with relatives across all your ancestral lines.



Naomi Fontenot-Dubois

African	62% ▾
New World	18% ▾
European	13% ▾
East Asian	5% ▾
Trace Results ⓘ	▾

[Show All](#)

See yourself through your ethnic origins

Family Finder
Now Only \$49

ORDER NOW

Здесь некая Наоми Фонтено-Дюбуа счастлива узнать, что она на 62% африканка, на 18% американка, на 13% европейка, на 5% имеет восточно-азиатское происхождение. И все это счастье стоит 49 долларов. Как вы думаете, стоит сделать?

МОЙ ОТВЕТ:

Если есть лишние 49 долларов, которые не жалко выкинуть, то почему нет? Правда, это мало что Вам даст. Вот и здесь – темнокожая Наоми узнала, что она на две трети африканка, но можно подумать, она этого ранее не знала. Остальные числа не имеют большого смысла, они попадают в диапазон погрешности определения, который обычно составляет как минимум 15-20%. Ну, узнаете Вы, что на 80% восточно-европеец, полегчает Вам?

Я в свое время сделал подобный тест, зная, что он мне не нужен. Сделал потому, что я изучаю эти вопросы, и надо было самому испытать. Оказалось, что я на 46% северо-восточный европеец, на 31% средиземноморец, на 19% юго-восточный азиат (это что, типа вьетнамец?), и на 4% северо-восточный азиат. Я-то знаю, как эта билиберда получается, и был результатом удовлетворен. Да, я еще оказался на 2.6% неандерталец, и на 1.4% денисовец.

Ни одна из этих цифр не стоит и ломаного гроша. Проверить их невозможно. Замечательный бизнес, не так ли? Беспроигрышный.

ПИСЬМО 337

Я видел ваше видео о генетике евреев, есть ли возможность узнать для себя свой родовой геном, к кому я отношусь, так как родителей у меня нет, но мне говорили что я еврей, но у меня нечего нет.

Буду благодарен за любой ответ...

МОЙ ОТВЕТ:

По линку <http://dna-academy.ru/> кликните на верхней панели справа, «Заказать ДНК-тест». Если закажете, Вам выдадут Ваши гаплотип и гаплогруппу-субклад. Если Вы еврей, то с хорошей вероятностью это будет следовать из этих данных, но для этого Вам нужно заказать персональную интерпретацию там же, если Вы не решите разбираться сами. Дело в том, что евреи долгое время жили замкнуто, своими сообществами, поэтому у них ДНК образуют характерные «мозаики».

Иногда это видно с первого же взгляда специалиста. Иногда нужно разбираться. Иногда эта мозаика определенное не еврейская, например, если настоящим (биологическим) отцом был не еврей, хотя мама была (или могла быть) еврейкой. В общем, сказать в большинстве случаев можно. Просто этим надо заниматься.

Всего хорошего,

ПИСЬМО 338

После прочтения результатов проведённого исследования (персональной интерпретации) у меня полный хаос в голове. Не могли бы Вы нормальным человеческим языком в 3 предложениях пояснить его результаты.

МОЙ ОТВЕТ:

Понимая, что у Вас в голове хаос, и чтобы его разрешить, у меня встречный вопрос: не могли бы Вы нормальным человеческим языком в трех предложениях пояснить, что Вы ожидали от интерпретации? Что хотели узнать? Конкретно? Тогда постараюсь ответить симметрично.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

Я занимаюсь составлением родословной и я абсолютный любитель в этом деле. Знаю своего прапрадеда около 1867 г.р. из с. Казаково, Воловской волости, Ливенского уезда Орловской губернии. До 1861 года в селе Казаково проживали крепостные крестьяне и поэтому сохранились сведения о переписи населения крестьян, но естественно эти списки подворовые без фамилий. Иными словами фамилии у них были, но в переписи они не отражались.

Поэтому я решила воспользоваться возможностью получить дополнительные сведения, которые могли бы пролить свет на то, **в каком направлении мне двигаться в архивах дальше** пока жив мой родной дядя по отцу.

Кроме того, получив интерпретацию, **какую конкретно информацию о происхождении наших предков** я должна внести в родословную книгу (откуда они были, когда жили, какова достоверность этого и т.д.)? Я мало чего понимаю во всех этих гаплотипах и аллелях. Если угодно ответ должен выглядеть так, чтобы даже моя 85 летняя бабушка поняла, о чём речь.

Извините, если мы Вам показались не достаточно продвинутыми

биологами и генеологами. Но как люди очень увлечённые и знающие некоторых предков до конца 17 века по иным веткам мы хотели бы пролить свет на нашу родовую ветку.

МОЙ ОТВЕТ:

Из Вашего ответа стало понятно, что Ваши ожидания, а именно *«получить дополнительные сведения, которые могли бы пролить свет на то, в каком направлении мне двигаться в архивах дальше»*, были неконкретными. Согласитесь, что *«дополнительные сведения»*, *«которые могли бы пролить свет»* - это не есть формулировка задачи.

На самом деле Вы получили дополнительные сведения, которые могут пролить свет, но для этого нужно ставить задачу конкретную. Приведу свой личный пример. Согласно архивным данным, мои предки происходили из определенной деревни в Курской области, и происходили из довольно знатного рода основателя деревни. Более того, на протяжении последних 400 лет практически все жители деревни по мужской линии были родственниками, и происходили от основателя той деревни. Но я хотел уточнить, так ли это, потому что и архивные данные могли быть недостоверными, и все мы имеем шанс оказаться незаконнорожденными (и процент этого не такой уж ничтожный), и то, что в архивах, к нам лично может и не относиться, и так далее. Поэтому я заказал тест на ДНК, и узнал, что я отношусь к такому-то роду (в моем случае R1a-Z280), и получил свой гаплотип, тот самый набор цифр, который для Вашего предка по мужской линии в виде уже другого набора цифр получен в результате тестирования Вашего дяди (насколько помню), а значит, такой же и у Вашего отца, его брата, с большой достоверностью.

Эти показатели, в моем случае R1a-Z280, и набор цифр, который называется гаплотип, характеризует мой род. Значит, такие же должны быть и у всех мужчин, жителей нашей деревни. Я поехал туда и взял образцы ДНК для анализа у нескольких жителей деревни. Они оказались точно такими же, как и у меня. Тем самым я получил подтверждение, что мои предки действительно из этой деревни, и что я из того знатного рода. Далее я уже могу копать глубже свою родословную, и для того появилось больше возможностей.

И это потому, что я ставил конкретную задачу, а не просто *«получить дополнительные сведения»* или *«пролить свет»*. У моей истории есть еще и продолжение, которого бы не было без анализа ДНК. Оно касается меня лично, и не может быть распространено на всех, но как пример подходит. Поскольку было подтверждено, что я из того знатного рода, то мои коллеги направили петицию в Императорский Дом Романовых (в изгнании уже 100 лет), и мне вернули дворянский статус официальным

документом. Мне это не особенно нужно, дворянских привилегий в России все равно давно нет, но историческая память осталась. Моим детям и внукам это тоже нравится, и повышает их патриотические ощущения и чувство, причастность к российской истории.

В Вашем случае ДНК тест показал, что Ваш отец и его линия относится к гаплогруппе R1a-M458, это западно-славянская линия и далее как ее подветвь – центрально-европейская линия. Носители этой линии в настоящее время (и ранее, сотни лет назад и более, до двух-трех тысяч лет назад) жили в основном на западной части Российской Империи, в немалой степени на территориях современной Польши, Белоруссии, и далее к западу. Видимо, оттуда предки Вашего отца (и дяди, конечно) перебрались в Орловскую губернию, как и мои предки перебрались на Курщину в 16-м веке. Тогда эти края заселяли после татарских нашествий. Но теперь в Ваших руках есть данные ДНК, которые могут позволить узнать, откуда именно они перебрались на Орловщину, и когда именно. Просто с этим надо работать.

Всего хорошего,

ПИСЬМО 339

Хочу задать вопрос про такие народы: грузины, абхазы, адыги. Родственные это народы? И какой из этих народов является потомками Колхиды и народа колхи? Спасибо за внимание!

МОЙ ОТВЕТ:

ДНК-генеалогия народами не занимается, народ – это сложное образование, языковое, культурное, политическое, этническое и так далее. ДНК-генеалогия занимается мужскими родами, которые состоят из наследственных ДНК-линий. В отношении Кавказа – почитайте здесь:

<http://pereformat.ru/2013/09/kavkaz-dna/>

<http://pereformat.ru/2013/09/west-kavkaz-dna/>

<http://pereformat.ru/2013/10/east-kavkaz-dna/>

Что касается Колхиды – их ДНК пока неизвестны.

Всего хорошего,