

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 11, No. 4
April 2018**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2018.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2018.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2018

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Славяне, русские и их недруги. <i>А.А. Клёсов</i>	460
Историческая генеалогия Рюриковичей и данные ДНК-генеалогии. <i>А.А. Карпенко</i>	475
Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 1. Гиперборея. <i>Г.З. Максименко</i>	514
Российская геральдика.	550
<i>Анатолий А. Клёсов</i> . Прямая линия (Часть 6)	556
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 94, письма 332-335.	610

Славяне, русские и их недруги

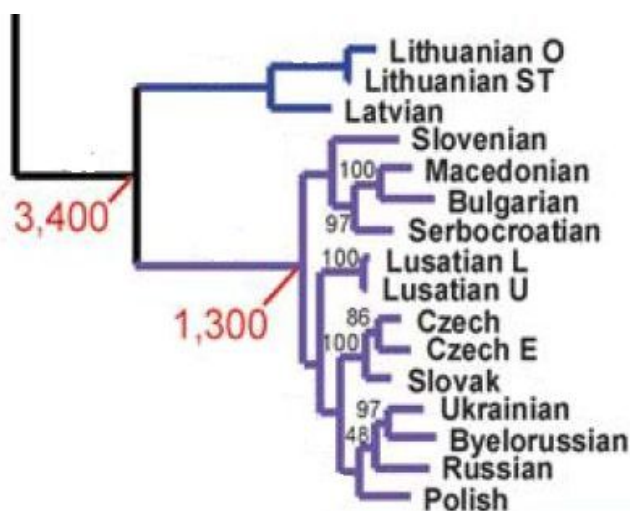
Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Не секрет, что сейчас продолжается информационная война против славян и русских, которая началась сотни лет назад, но на каждом витке истории она продолжается в новом обличье. Как правило, она предшествовала реальным войнам, и служила подготовке населения в отношении дегуманизации противника, его демонизации, чтобы максимально понизить моральный барьер для последующего физического уничтожения «демонов». Но войны стали необязательными, дегуманизация стала служить и другим целям, например, для обоснования выхода из политического и экономического союза с Россией, желание пересмотреть итоги последней мировой войны, взять реванш за поражение пронацистских сил, как это произошло и продолжает происходить в современной Украине. Я был очевидцем демонизации сербов со стороны США, для обоснования военных действий против них и последующего отторжения Косово. Демонизация русских в США продолжает идти сейчас, когда любые сведения позитивного характера о России и русских не доходят до экранов телевизоров.

Но накачивание негативной информации о русских и славянах происходит и более subtilным способом, без откровенной демонизации, но подводя слабые умы к положению о неполноценности, неспособности, ущербности этих народов и этносов. Это характерно для соответствующих «научных построений», внедрившихся в российскую науку, в Российскую Академию наук еще в первой четверти 18-го века, примером чего явилась «норманнская теория». Показательно, что и современная РАН в части исторических наук держится за норманнскую теорию, суть которой в том, что славяне были тупые, неспособные ни к чему конструктивному, и все передовое за них делали скандинавы – и ремесла, и дипломатию, и военное дело, и все остальное. Русское государство тоже, само собой, скандинавы основали. И жило скандинавов на Руси якобы десятки, а то и сотни тысяч человек. Но когда ДНК-генеалогия показала, что потомков скандинавов нет ни в России, ни на Украине, ни в Белоруссии, ни в Литве, что категорично не оставляет от «норманнской теории» камня на камне, то норманнисты сразу спрятались в тень, один Л. Клейн, лидер российского норманнизма, здраво оповестил «*норманнской теории пока упокоиться в архиве фейков и дутых пузырей*». А куда ему было деваться? Ясно, что фейк и дутый пузырь.

Отдельное место в информационной войне силами якобы «науки» занимают «концепции», что древних славян не было, как не было и древних русов. По замыслам этих «ученых» как славяне, так и русы выпрыгнули из некоей табакерки, первые в середине I тыс. н.э., а то и вообще в 7-м веке н.э., вторые – в конце I тыс. н.э. Предков ни у тех, ни у других просто не было, да их предки «ученых» и не интересуют. Информационная война же, какие предки? Раннеславянские археологические культуры, например, лужицкая (конец II тыс. до н.э. – середина I тыс. до н.э., или 3200-2400 лет назад) и последующая цепь славянских культур их тоже не интересуют, как и то, что корни лужицкой культуры уходят, как выяснилось методами ДНК-генеалогии, в фатьяновскую культуру (4300-3500 лет назад), а той – в культуру шнуровой керамики (5200-4300 лет назад, гаплогруппа R1a-Z645-Z280), а той – к ранним ариям (5500 лет назад, гаплогруппа R1a-Z645). Почему же тогда древних славян не было? А потому что так надо, потому что именно под славян придумано определение, что славяне – это носители языка, который по мудрости лингвистов образовался только 1300 лет назад. Поэтому славян раньше этого времени быть не может.



Фрагмент дерева языков по Грею и Аткинсону, согласно которому балтские языки расходятся со славянскими примерно 3400 лет назад, и славянские языки образуются только 1300 лет назад, в 7-м веке нашей эры.

Германцам, например, в этом отношении повезло больше, у древних германцев срока давности нет. Как и у древних скандинавов, древних китайцев, древних японцев, американских индейцев и у кого угодно. А вот древних славян и древних русов не было. Когда Л.П. Грот, профессиональный историк, и автор этих строк назвали обитателей фатьяновской культуры древними русами, и не просто назвали, а дали основание, в том числе и то, что они – прямые предки половины

современных этнических русских, как показывают данные ДНК-генеалогии, то историки и любители зашумели – как же так, ведь не было древних русов... Не было в природе. Глубоко пустила свои корни информационная война, местами уже доходит и до откровенной русофобии.

Русофобские пассажи все чаще звучат в масс-медиа, в том числе и в России. Русофобов травмируют слова о «научном патриотизме» – например, на апрельской конференции «Геном России» по популяционной генетике в Сколково С. Боринская из Института общей генетики РАН объявила, что понятие «научный патриотизм» неправильное, плохое, его надо сторониться, как и того, кто это понятие ввел, назвав с трибуны меня по имени. На самом деле я рад, как это «достаёт» русофобов. Вот как это описал мне в личном письме американский генетик: *«I was at the launch of «Genomes Russia» event, which was an awful experience... The speaker (I don't remember her name and probably for the best) mentioned you and that people shouldn't work with you because what you do is not real science or something like that. That was very upsetting to hear. Why would anyone waste 2-3 minutes of their precious 20 minutes to trash someone else?»*. Примерный перевод – *«Я был при запуске проекта «Геном России», что оказалось для меня ужасным опытом... Докладчик (я не помню ее имя, и, наверное, к лучшему) упомянула вас и что люди не должны работать с вами, потому что вы не представляете настоящую науку, или что-то в таком духе. Это было огорчительно слышать. Зачем кто-то будет выбрасывать 2-3 минуты из ценных 20 минут доклада, чтобы кого-то обливать грязью?»*

Не буду на этом останавливаться, это типичное поведение Боринской, это же она проделала и на конференции по карачаево-балкарцам в РАН осенью 2014 года, когда председатель заседания ее остановил за то, что она выступает не по теме конференции, а на следующий день организаторы изгнали за то же самое Балановских из конференц-зала под одобрительные возгласы аудитории. Не буду останавливаться, потому что «научный портрет» Боринской и Балановских дан в недавней книге «Кому мешает ДНК-генеалогия. Ложь, инсинуации и русофобия в современной российской науке» (Книжный мир, Москва, 2016). Фамилия Боринской в книге упоминается 25 раз. Там есть такие слова – *«Печально, что доктор наук и «ведущий научный сотрудник» лаборатории института РАН имеет цитируемость столь низкую. Действительно, отражает кризис в РАН. Или наоборот, из-за таких, как Боринская, кризис в российской науке и имеет место. Цитируемость у нее равна 10. На доктора наук никак не тянет. И это – в генетике! В геномных исследованиях!»*. Для сведения и сравнения, у меня, «не представляющего настоящую науку» индекс цитируемости равен 26, а там в системе оценке цитируемости переход от 10 к 26 происходит не линейно, а экспоненциально. По принятой системе оценок в США, кандидат на должность профессора может рассматриваться при его индексе цитирования не менее 15. Разница между индексами 10 и 15 –

колоссальная.

Пишу я об этом только потому, что слово «патриотизм» приводит боринских в негодование. Балановский, духовный и идеологический соратник Боринской, на той же конференции в РАН провел параллель между изучением истории славян и фашизмом. Он объявил, что книга под названием «Происхождение славян» опубликована в том же издательстве, которое публиковало дневники Геббельса и Муссолини. Иначе говоря, это одно и то же. Он же тоже негодовал в отношении понятия «научный патриотизм», патриотизм вообще чужд боринским и балановским. Я не знаю, едят ли они сало (сомневаюсь), но что-то русское они точно едят.

Давайте разберем пару показательных примеров, как «ученые» пытаются доказать, что древних славян не было. Один случай несерьезный, если не сказать смехотворный. Другой – с претензией на науку, и его автор – профессор средневековой истории и археологии исторического факультета университета во Флориде, США, сам – выходец из Хорватии.

Итак, случай первый. Автор, болгарин по имени Пламен Пасков, выпустил серию видео-передач под названиями «Когда придумали славян» и «Древних славян не было». Оказывается, он обнаружил, что в ранних текстах использовалось название «словене», а «славяне» появилось позже. На этом основании он пишет, что его сограждан десятилетиями обманывали, что славяне якобы были. Автор сообщает, что когда он обращался со своим открытием к историкам (сам он не историк), то они от него только отмахивались. Пламен Пасков призывает «бить в колокола, включить самые яркие прожектора», и всех оповещать о том, что древних славян не было, их придумали. Не так перевели древние тексты.

Похоже, человек является жертвой схоластики в крайней степени, на уровне паранойи. Тоже мне, бином Ньютона, так сказать. Открываем, например, Повесть временных лет в изложении В.Н. Татищева, подготовленную в первой половине 18-го века, и читаем – «От сих же семидесят и двою языку бысть язык словенск...», далее «нарицаемии норцы, яже суть словяне», «всесились словяне по Дунаю», «и от тех словян многие разошлись по странам», но «Инии славяне сели около Ильменя озера и назвались своим именем словяне». Как мы видим, Татищев использует оба варианта, и что? Пламен Пасков, конечно, не русофоб и не славянофоб, просто дилетанту померещилось, что он сделал великое открытие, и он призывает бить в колокола и светить прожекторами, чтобы его открытие вошло в пантеон современной цивилизации. Да мало ли изменилось слов и букв в словах за последние тысячу лет? Достаточно почитать любой старый текст. Там таких

открытий – пруд пруди. А на видео и ведущий масла в огонь подливает – «вас будут замалчивать» (обращаясь к Паскову), это «неудобная история», и так далее.

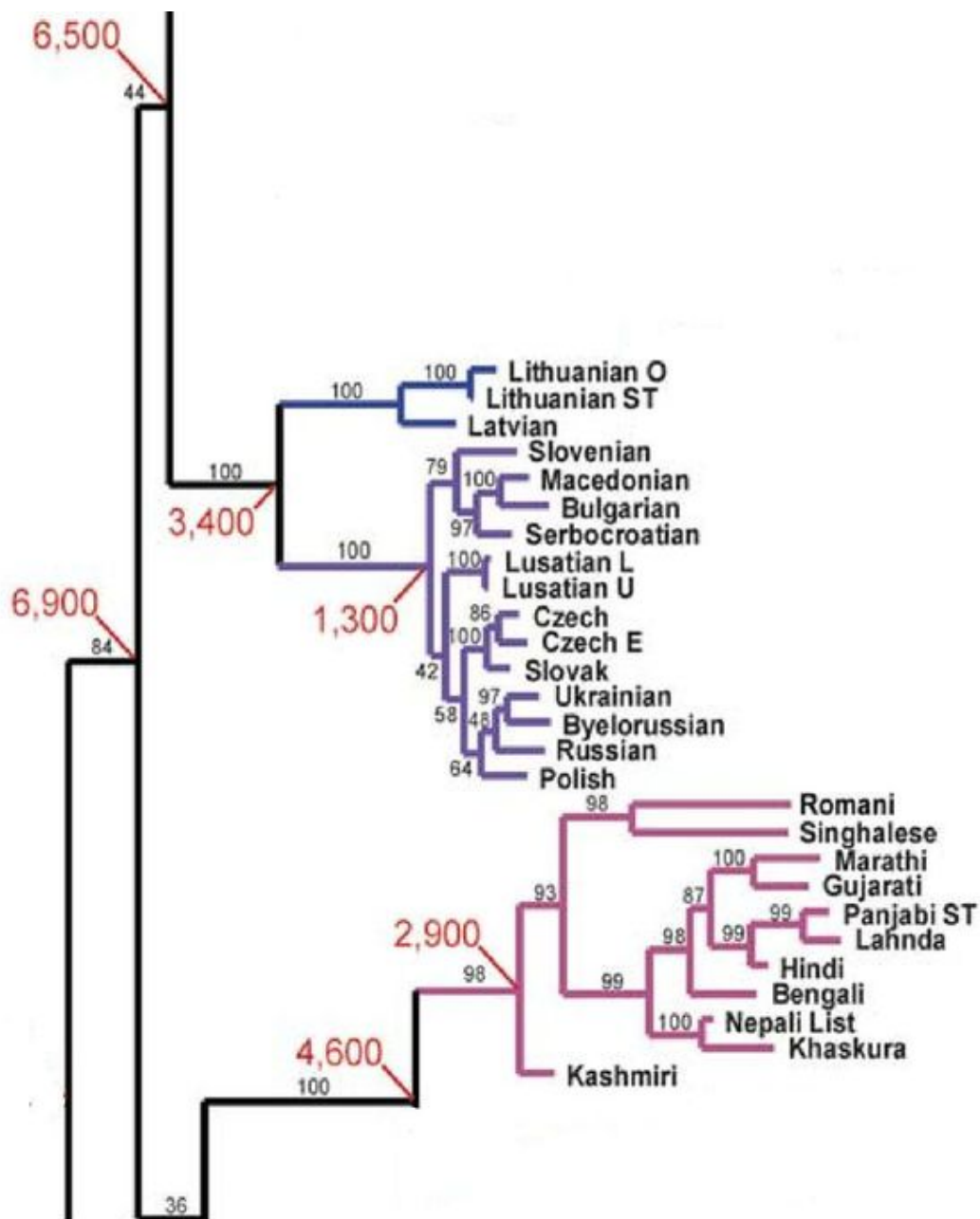
Это, конечно, забавно и несерьезно. Детский сад. Переходим к профессору Флорину Курта (Florin Curta), тому самому, из Флоридского университета, который опубликовал в журнале *Starohrvatska prosvjeta* (2015) статью на 17 страницах под названием «Четыре вопроса для тех, кто все еще верит в доисторических славян и другие сказки». Там уже откровенная славянофобия, кульминация которой в том, что исследователи ранних славян и славянского этногенезиса «высовывают свою безобразную голову, когда национализм набирает силу и начинает преследовать ученых». Узнаете стиль откровенных недругов, если не сказать откровенных врагов? И что же там за четыре вопроса?

Вопрос первый: *«если славянская этничность определяется языком, как люди могут говорить по-славянски, не будучи славянами?»* (If the Slavic ethnicity is about language, how can people speak Slavic without being Slavs). Здесь критик, видимо, напутал с вопросом, и хотел спросить – «как люди могут быть славянами, не говоря по-славянски?».

Здесь – опять типичный пример схоластики. Заранее ставится искусственное ограничение, и всё остальное автоматически выводится за его пределы. Так и провозглашается. Таких игр можно устраивать много – например, как люди могут жить в Канаде, если они не говорят по-канадски? Как люди могут называться швейцарцами, если они не говорят по-швейцарски? Какие могли быть предки у советских людей, если советского языка нет, и советские люди начали быть таковыми только с 1918 года? Но и здесь будет лукавство, потому что выборные органы местного самоуправления (земские собрания, земские управы) в России были введены земской реформой 1864 года на уровне губернии и уезда, и к 1914 году существовали в 43 губерниях Европейской России. А до этого были вече и прочие органы народного самоуправления. Просто опять схоластами вводится ограничивающий термин, и все, что за него формально выходит, отрицается. Но и здесь опять проблемы – автором и ему подобными провозглашается, что до 7-го века н.э. славянских языков не было. Но кто на самом деле знает, какие были языки у ранних славян лужицкой культуры 3200 лет назад, в конце II тыс. до н.э.? На каком основании провозглашается, что у них не было «славянского самосознания»? Можно подумать, что критику это доподлинно известно. Да ничего критику неизвестно, он просто прикидывается. А если по-простому – мошенничает. Выдает желаемое за действительное. Что, критик действительно верит, что когда славяне лужицкой культуры 3200 лет назад выходили с палицами сражаться за свою землю от супостата, скорее всего, носителей гаплогруппы R1b, что еще не раз повторится на тех территориях, у тех славян не было самосознания?

Нельзя ограничивать историю славян «славянским языком», что есть понятие гибкое, со временем переменчивое, и к тому же, что самое главное – отдано на откуп лингвистам, с их хроническими ошибками и недоразумениями в отношении датировок и классификаций. Далее – «славянский этнос», чем обычно манипулируют «критики», не есть понятие четко определенное. На самом деле, такого нет. Поляки и русские – славяне, но этносы у них разные, язык разный, территории разные, религия разная. А Флорин Курта постоянно напирает на «славянский этнос», который возник только якобы во второй половине I тыс. до н.э., а раньше его не было, значит, не было древних славян. Замечаете махинации, передергивание? Выходит те, которые бились на реке Толлензе на территории раннеславянской лужицкой культуры, защищая свои земли, не имели не только самосознания, но и языка, традиций, верований. Какого же рожна, говоря изысканным научным языком, они вообще бились своими палицами, как показали археологические данные? Не надо было биться, и пили бы баварское пиво, следуя призывам подобных «критиков».

Любопытно и то, что, как пишет профессор Курта, никто не знает, какой язык был у ранних славян. То, чем оперируют лингвисты, по словам Курта, не есть реальный язык, а есть некий искусственный лингвистический конструкт, к которому нет ни единицы доказательств или свидетельств. Нет его ни у склавенов, ни у антов, и вообще ни у кого из древних славян. Лингвисты, видимо, не имеют понятия, что славяне 3200 лет назад всего лишь за две тысячи лет до того разошлись с ариями, и их предки, ранних славян и ариев, всего лишь за 1300 лет до того жили на Русской равнине, а за 1300 лет согласно принципам лексикостатики в стословнике ранних славян и ариев сохраняется 36% общих слов. Более трети! Что, лингвисты и об этом не знают? Видимо, не знают, раз помещают расхождение славянских языков с арийскими на 6900 лет назад.



Фрагмент дерева языков по Грею и Аткинсону, согласно которому славянские языки расходятся с арийскими якобы 6900 лет назад.

Как мы видим, первый вопрос Флорина Курта не имеет отношения к древней истории славян, является чисто схоластическим, и отражает низкий уровень вхождения в историю славян. Притягивание к этому «этничности» не помогает делу, а только запутывает «критика».

Переходим ко второму вопросу: «Если прародина славян, во времена их пребывания в состоянии недифференцируемой этничности, была в Восточной

Европе, с наиболее архаичными славянскими именами рек, почему в том регионе находят отдельные друг от друга археологические культуры?». Кто что понял? Я – нет, смысла вопроса не понял. Для желающих привожу вопрос на языке оригинала: «If the Urheimat of the Slavs, at the time when they were a still undifferentiated ethnic group, was in the region of Eastern Europe with river names of the most archaic Slavic origin, why are there separate archaeological cultures in that region?». Положение не спасает даже плохая грамматика вопроса, там перемешаны прошедшее время и настоящее время, что в английском языке является грубой ошибкой, причем археологические культуры приведены в настоящем времени, хотя они явно были в прошлом. Ну да ладно, если даже поправить, вопрос все равно не ясен. Если коротко, автор, видимо, спрашивает – если прародина славян была в Восточной Европе, там, где названия рек древнеславянские, то почему там не одна археологическая культура, а несколько? На что можно встречно спросить – а почему там должна быть всего одна культура?

Но у автора дело хуже. Во-первых, «прародины славян» как таковой нет и быть не может. В этом у автора фундаментальное непонимание реалий. Если начать с культуры шнуровой керамики (хотя можно и ранее), то она перешла в фатьяновскую, которая перешла в тшинецкую, далее в лужицкую, та в поморскую, далее в культуру подклешевых погребений, пшеворскую, зарубинецкую, и так далее, с выходом уже в новую эру. И все, заметьте, в Восточной Европе, и все разные археологические культуры. Так почему должна быть только одна – что, от Германии до Урала? А про реки давно ответил В.В. Седов в своей книге «Происхождение и ранняя история славян» – *«До недавнего времени в научной литературе господствовало ошибочное положение, согласно которому областью первоначального жительства славян считались районы наибольшего сосредоточения славянской гидронимии или районы с чисто славянскими водными названиями. В действительности наблюдается обратная картина...»*, а именно, что это оказываются районы миграций, в том числе и миграций недавних. От себя добавим, что, действительно, когда одни и те же наблюдения могут истолковываться либо как древние, либо как недавние, то ценность таких толкований невелика. Помимо того, как отмечает В.В. Седов, *«праславянская гидронимика пока не поддается стратиграфическому членению»*. Тем не менее, исходя из наблюдений Т. Лер-Сплавинского и С. Роспонда относительно водных названий на пространстве между Одером и Днестром и выделения ими зоны первичной гидронимии (бассейны Одера и Вислы) и зоны с производными словообразовательными формами (Среднее Поднепровье), В.В. Седов полагает, что *«междуречье Вислы и Одера нужно рассматривать в качестве более древнего славянского ареала»*.

Заметим, что «в качестве более древнего», а не «прародины». Междуречье Вислы и Одера, и западная сторона Одера – это территории

лужицкой и поморской культуры, действительно, раннеславянских. А Флорин Курта спрашивает – почему там несколько культур? Да так сложилось, археологи так разделили, видимо, не без оснований. Но опять – причем здесь «сказка о доисторических славянах»? Если доисторические времена – это бесписьменные, то да, досторические, письменность лужицкой, а до того тшинецкой и фатьяновской культуры неизвестна. Похоже, не нравятся славяне профессору Курта, пока подходит только это одно объяснение.

Здесь же автор труда жалуется на то, что со славянскими культурами конца прошлой эры – начала нашей эры много неясностей. Он не понимает, куда пропала зарубинецкая культура (датируемая между 3 веком до н.э. – 1 веком н.э.), которую историки считают протославянской «по этничности и языку», и которую, как цитирует автор, предположительно уничтожили сарматы, и упоминает 200-летний разрыв между зарубинецкой и киевской культурами (последняя датируется между 3 и 4 веками н.э.), и цитирует, что последнюю рассматривают в качестве «славянских венетов». Далее, автор упоминает, что не менее века отделяет киевскую культуру от последующей пражской культуры, относимой к ранним славянам. Автор не понимает, куда ушли славяне после 1 века н.э., и почему они вернулись через два века туда же, где жили их предки, и как они превратились в славян пражской культуры, не понимает он и того, почему миграции славян в направлении нижнего Дуная и Балкан не оставили следов пражской культуры на территории современной Румынии, которую, как он цитирует, называют «предположительным регионом славянской культуры». Автор не понимает, на каком языке говорили насельники зарубинецкой и киевской культур между 3 веком до н.э. и 3 веком н.э., потому что об этом языке нет ни малейших следов и не осталось никаких письменных источников, и потому ни к какой этничности тех людей нельзя отнести. Не осталось никаких следов материальных признаков зарубинецкой, киевской и пражской культур на их предполагаемом продвижении в южном и юго-западном направлениях предполагаемой миграции славян к Дунаю во времена Римской империи. Вместо того, все имеющиеся сведения указывают на продвижение славян в противоположном направлении, на север и северо-восток (все цитаты выше автор труда про «сказки про доисторических славян» относит к единственному исследователю – поляку А. Плетерскому, 1990-е годы). А значит, как заключает Ф. Курта, ранние славяне не могли быть настоящим этносом, поскольку у них было слишком много археологических культур, которые к тому же не могли относиться к антам или склавенам, согласно письменным источникам, и потому нет никакой возможности описать историю доисторических славян между поздним железным веком и ранним средневековьем, ее просто не существует.

Для меня, занимающегося ДНК-генеалогией, совершенно очевидна порочность «логики» профессора истории и археологии Ф. Курта. Вообще, где есть «логика» в понимании «критика», там открытий не ожидается. «Логика» в исполнении критика связывает две точки прямой линией, а в реальном мире часто бывает не так. Курта исходит из того, что на переходе старой эры в новую непременно должен быть один и только один славянский этнос, и ему должна соответствовать одна и только одна археологическая культура. Если две, то они должны быть строго связаны одна с другой материальными признаками, и быть в четких границах одного «славянского этноса». А археология показывает, что, получается, были разные части, несвязываемые ранними материальными признаками, и которые передвигались отдельно одна от другой – одна севернее и северо-восточнее, другая – юго-западнее, на Дунае.



Зарубинецкая культура (красный цвет, 3 век до н.э. – 2 век н.э.) и пшеворская культура (зеленый цвет, 2 век до н.э. – 4 век н.э.). Синий цвет – территория Римской империи.

Надо сказать, что попытки объединить эти две разные части весьма распространены в современной исторической и лингвистической науках. О.Н. Трубачев писал в своей работе «Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистические исследования»– «Чем были вызваны вторжения славян в VI в. в придунайские земли и далее на юг? Союзом с аварами? Слабостью Рима и Константинополя? Или толчок к ним дали устойчивые предания о древнем проживании по Дунаю? Может быть, тогда

вся эта знаменитая дунайско-балканская миграция славян приобретет смысл реконквисты, обратного завоевания, правда, в силу благоприятной конъюнктуры и увлекающегося нрава славян несколько вышедшего из берегов... Чем иным, как не памятью о былом житье на Дунае, отдают, например, старые песни о Дунае у восточных славян – народов, заметим, на памяти письменной истории никогда на Дунае (scil. – Среднем Дунае) не живших и в раннесредневековые балканские походы не ходивших...».

Как видно, имеем явное противоречие. Историк утверждает, со ссылками на исторические труды, что никаких миграций славян с Днепра на Дунай не было, археология не показывает для того никаких материальных признаков. Лингвист, напротив, утверждает, что славяне вторглись в придунайские земли и далее на юг, хотя далее сообщает, что восточные славяне на памяти письменной истории на Балканы и Дунай не ходили. При этом историк делает заключение, что раз славяне были разные, разьединенные, и материальные связи между ними не прослеживаются, то не было единого славянского этноса, а значит, древних славян вообще не было, они являются «сказкой».

И вот здесь на сцену выходит ДНК-генеалогия, которая нашла ответ на этот «конандрум», или сложную загадку с противоречивыми вводными данными или соображениями. Дело в том, что восточные славяне и южные славяне и были поначалу разделены, это – разные исторические рода, с разной историей. Восточные славяне – гаплогруппа R1a, южные, на Дунае – гаплогруппа I2a. Носители гаплогруппы I2a были почти полностью истреблены, начиная с середины III тыс. до н.э., в ходе заселения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Они начали возрождаться, после прохождения «бутылочного горлышка популяции», только в конце прошлой эры, начиная со 2 века до н.э. До этого весь раннеславянский мир, начиная от фатьяновской культуры, через лужицкую, поморскую, культуру подклешевых погребений, пшеворскую, зарубинецкую не имел к дунайским носителям гаплогруппы I2a никакого отношения, последних вообще не было, как не было ранних славян гаплогруппы R1a на Дунае. Начиная с конца старой эры, носители гаплогруппы I2a пошли в рост, и рост, видимо, был быстрый. На определенном историческом отрезке времени носители гаплогруппы I2a влились в славянское содружество, перешли на славянские языки, и стали южными славянами. В настоящее время доля гаплогруппы I2a составляет 71% у боснийских хорват, 56% в Боснии-Герцеговине, 33% у сербов, 30% у черногорцев, 26% у румын, от 11% до 21% у русских, белорусов и украинцев, но только 1.5% в Германии и Швеции, 3% во Франции и Бельгии, и отсутствует в Финляндии. Поэтому в конце прошлой эры – начале нашей эры «общей этничности» восточных и южных славян и быть не могло, но это вовсе не означает, что древних славян не было, что не было их истории. Славяне в «доисторический период», то есть по понятиям Флорина Курта ранее 2

века н.э., были только гаплогруппы R1a, они не были дунайскими, они были восточными по происхождению, с корнями в фатьяновской культуре с последующим смещением на запад и северо-запад, к Прибалтике, в висло-одерский регион и западнее, к территории лужицкой культуры. Исторические науки под воздействием некритически воспринятой «Повести временных лет» создали представления о «дунайской прародине славян», существенно исказив концепцию о славянском этногенезе.

На самом деле история гаплогруппы R1a на Балканах, Адриатике, в Малой Азии и на Апеннинах была намного более древней и более сложной, и более драматичной. Часть носителей гаплогруппы R1a-Z280 из фатьяновской культуры, а именно ее восточно-карпатской ветви, передвинулась на Балканы, далее в Малую Азию, в Пафлагонию (южная сторона Черного моря) и Лидию, и после падения Трои в конце II тыс. до н.э. были вывезены под именем энетов или венетов на Апеннины и в Иллирию, в северную часть Адриатики. Называть их славянами, или венетами, или как-то по другому – это вопрос к специалистам по этногенезу, хотя, признаться, их концепции и методы работы доверия нисколько не внушают. Скорее можно сослаться на «Повесть временных лет» в изложении В.Н. Татищева, по тексту «яже суть словяне, жили близ Сирии и в Пафлагонии», и далее – «По многих же временах пришед, вселились словяне по Дунаю и в горах...». Потомков тех носителей гаплогруппы R1a на Балканах осталось относительно мало – 15% в Боснии-Герцеговине, 16% среди боснийцев, 24% среди хорват, 14% среди македонцев, 8% среди черногорцев, 16% среди сербов, в основном это субклад R1a-Z280, немного западнославянского и центрально-европейского субклада R1a-M458. Но доминирует там, как показано выше, южнославянская гаплогруппа I2a.

Незнание этой истории славян для профессора Курта простительно, он же не знаком с ДНК-генеалогией. А ведь это разделение ранних славян на разные рода, каждый со своей историей, и было выявлено ДНК-генеалогией. Хуже то, что профессор Курта не только не знаком с ДНК-генеалогией, но и не хочет быть с ней знаком. Прочитав его статью про «четыре вопроса и сказки о ранней истории славян», я написал ему письмо, и сообщил, что на его сказки ответы получены ДНК-генеалогией, и если ему интересно, могу объяснить. Он ответил, что ему неинтересно, поскольку он специалист в этнической истории, и не верит в ДНК-генеалогия, которая якобы *«может решить любую проблему, относящуюся к этничности, которая есть культурный конструкт, а не биологический»*. Он продолжил, что по его убежденности, *«исследования, основанные на ДНК, не отличаются по методологии от измерений черепов, проводившихся в 19-м веке, для идентификации рас»*.

Это, к сожалению, типичный пример воззрений многих историков.

Мало того, что это показывает агрессивную безграмотность, но и нежелание разобраться в вопросе, отсутствие элементарной любознательности, которая должна быть присуща любому ученому. И вот такой человек не только берется за изучение истории древних славян, причем берется с исходной недоброжелательностью и даже враждебностью, берется с устаревшими концепциями, мутными представлениями об «этничности» древних славян, но и показывает элементарное нежелание отойти от устаревших представлений, усвоить новое, и, что характерно, принимает то, что неизвестно ему и историческим наукам на их этапе, за «отсутствие истории славян». Таким образом, и второй вопрос «критика» никакого отношения к истории древних славян не имеет.

Вопрос третий – «Почему нет археологических свидетельств славянских миграций на западные Балканы?». Нет проблем, ДНК-генеалогия это объяснила, см. ответ на предыдущий вопрос. На Балканах были другие славяне, южные, гаплогруппы I2a, в отличие от восточных славян, гаплогруппы R1a. Кстати, не надо понимать слова «восточные» буквально, люди передвигались миграциями, переходили от региона к региону. «Восточные» здесь лишь только потому, что переход ариев из Европы на восток около 5000-4500 лет назад привел к образованию фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад), которая в части передвинулась опять на запад, в висло-одерский регион и регион лужицкой культуры еще западнее, так что технически балтийские славяне стали «западными». Более поздняя зарубинецкая культура стала опять южнее и «восточнее», см. карту выше, по отношению к дунайским культурам гаплогруппы I2a. Когда именно и на какой территории носители гаплогруппы I2a слились с носителями гаплогруппы R1a, переняв у последних язык или выработав общий, ответа у историков и лингвистов пока, видимо, нет. Возможно, это завершилось на первом этапе к 6-7 вв. нашей эры, что историки и лингвисты приняли за «образование славян», особенно не понимая, как это произошло и какие исторические процессы вели к этой датировке. Говоря, что «славян до того не было» – это, мягко говоря, непрофессионализм.

Но взглянем, как это отсутствие «археологических свидетельств» обосновывает профессор средневековой истории и археологии флоридского университета Флорин Курта, который, будучи исходно балканцем, должен обладать некоторым «внутренним чутьем» того, что касается его родины. Это чутье, видимо, ему подсказывает, что славяне гаплогруппы R1a на западные Балканы не приходили, во всяком случае в конце прошлой – начале нашей эры. В общем, так, видимо, оно и было, точнее, не было. Какие основания он приводит? Любопытно посмотреть на это глазами недруга «славянского национализма». При этом понятие «национализм» он не расшифровывает, не раскрывает, определений не дает. Видимо, это те, кто приводит данные о древности славянских

корней. Для недругов славян это уже само по себе плохо, это «*поднимание безобразной головы змеи, живущей под землей*», как он сообщает во введении к своей статье.

Профессор Курта в своих рассуждениях опять исходит из ложного посыла, что миграции на Балканы должны были исходить из пражской культуры в Западной Украине. А поскольку он отказывается рассматривать данные ДНК-генеалогии, то обречен на принципиальные ошибки – не может популяция R1a породить популяцию I2a, это разные популяции и разные славяне. Мы опять видим, как легко многим историкам впасть в эти ошибки, с их неспособностью рассматривать другие, альтернативные варианты объяснений. Они постоянно стремятся связать две точки одной прямой линией, хотя там может быть любая загогулина. Им надо, чтобы древние славяне, на стыке эр, непременно имели один этнос, а то, что славяне и этносы, а также происхождение разных групп славян было разное, для их ментальности непостижимо. Курта жонглирует разными «условиями», «фундаментальными исходными положениями», понятиями «этноса», «культуры», а король оказывается голый. Неприменимо все это к исторической реальности древних славян, разные они были. Не знаю, как там насчет «этноса», но гаплогруппы, рода, истории популяций были разные, и вся эта акробатика историка Курта разбивается о реальность истории славян. Он играет на шахматной доске, не делая разницы между белыми и черными фигурами, и не понимает, почему все время получается ерунда. По его разумению, миграции славян на Балканы должны (!) были начинаться с пражской культуры в западной Украине, но на Балканах их следов почему-то нет. Он не понимает, почему численность населения (и число поселений) в пражской культуре, которую он почему-то принимает за «прародину» славян, не уменьшается вследствие миграции (на Балканы), а, напротив, увеличивается от 5-го века к 6-му, 7-му и 8-му. И вообще, недоумевает Курта, если жизнь в тех поселениях была такой хорошей, что население росло как на дрожжах, зачем им надо было мигрировать на отдаленные территории современных Словении и Хорватии? Да вот так, они мнение Курта не спросили, а другие вовсе и не мигрировали. Сейчас в Словении носителей гаплогруппы R1a 38%, в Хорватии 24%, причем это те же гаплогруппы, что и в России и на Украине. Так что миграции определенно были, и массовые, просто Курта о них не знает. Да и мы не знаем, какова была их динамика, возможно, это были миграции конца I тыс. н.э., возможно, и позже, хотя миллионных миграций в древности обычно не бывало, это должны быть потомки древних миграций. Но хотя мы тоже не знаем, мы не заклинаяем, что у славян не было древней истории, а Курта заклинает, не обладая достаточными знаниями. Вот в чем принципиальная проблема. Вот что выводит Курта за пределы профессиональной науки и этики.

Четвертый вопрос Курта, он же последний: «Если ранние славяне северо-западных Балкан имели особые формы социальной организации, почему их не было на прародине славян в Восточной Европе, до или после предполагаемой миграции»? Ответ на этот вопрос мы дали ранее – это были другие славяне. Историки часто являются жертвой вводимых ими терминов, и как только они, термины, приняты, от них нельзя отступать. Раз назвали «славяне», значит, всё, все одинаковы, один этнос, одна территория, один язык. В науках естественных проще, раз есть данные, что славяне были разные, значит, появляются славяне-I и славяне-II, или славяне-R1a и славяне-I2a, а то и славяне-N1c1 и славяне-R1b. В науках исторических это приводит порой к резкому дискомфорту, граничащему с паранойей. Как можно менять термины, это же недопустимо! Вспомним шум на грани истерики, когда ДНК-генеалогия ввела понятие ариев как род, носители гаплогруппы R1a, которые пришли в Индию в середине II тыс. до н.э. Как можно, арии – это же язык! Нет, дорогие, арии – это люди. То же и в отношении русов как насельников фатьяновской культуры – как можно, этого же нет в источниках! А вот так, можно.

Так и здесь – славяне были разные, разных родов, поначалу, возможно, с разными языками. А потом стали славянами с близкими языками, славянской языковой группы, в целом понятными всем славянам – языки русский, украинский, белорусский, польский, сербский, чешский, словацкий, болгарский. И этносы сейчас разные, поляки это другой этнос, нежели русские. И сербы – другой этнос. Но история славян есть, есть и древняя история славян, которая расходится корнями в разные стороны. История славян гаплогруппы R1a самая древняя, уходит на 4500 лет назад, но можно и удревнять, при выставлении соответствующих определений, которая почти в те же времена становится историей русов фатьяновской культуры. История славян гаплогруппы N1c1 помоложе, примерно с 2500 лет назад, со времени формирования южно-балтийских славян, при образовании содружества носителей гаплогруппы R1a и N1c1. История южных славян гаплогруппы I2a еще моложе, примерно с 2200 лет назад. И бесполезно искать в древности их общий этнос, нет такого. А если его нет, то бесполезно объявлять, что «древних славян не существует», это только публично показывать свою агрессивную безграмотность. Надо попытаться понять, а не поднимать свою «безобразную голову», как нам продемонстрировал флоридский профессор своей статьей в хорватском журнале.

Историческая генеалогия Рюриковичей и данные ДНК-генеалогии

Карпенко А.А.
соискатель на степень к.и.н. ИППК МГУ имени М.В. Ломоносова.

Введение

Исследование ДНК современных потомков Рюриковичей привело крупнейшего современного исследователя в области ДНК-генеалогии, доктора химических наук, биохимика А.А. Клёсова¹ к выводу о том, что современные потомки Рюриковичей произошли не от одного Ярослава Мудрого, жившего в середине XI века, как первоначально предполагалось, а от двух человек, живших в середине IX века и отстоявших друг от друга приблизительно на одно поколение (правда с погрешностью до нескольких веков).

Прим. редактора: Здесь – недоразумение по ряду положений, и по ссылке таких выводов не было. Во-первых, потомки Рюрика не могут произойти от двух человек, во-вторых, когда погрешность расчетов в несколько веков, то говорить о разнице в поколение смысла не имеет. На самом деле в материалах по ссылке сообщается, что на происхождение от Рюрика претендуют две группы людей, членов Российского Дворянского собрания. У одних – гаплогруппа R1a, у других – гаплогруппа N1a1. Ясно, что как потомки Рюрика эти две группы несовместимы. Общий предок каждой группы жил во времена легендарного Рюрика.

Черниговские Ольговичи происходят все от общего предка, жившего приблизительно во времена Вещего Олега, а Мономашичи – от предка, жившего приблизительно во времена призвания Рюрика на Русь. Причём родоначальники Протономашичей и Протоольговичей родственниками друг другу не являлись.

Есть ряд соображений логического свойства и таких, которые могут быть близкими к истине. Соображения логического свойства призывают потомков Рюриковичей и других исследователей истории их династии не драматизировать ситуацию, а попытаться выяснить, где и каким образом история двух различных по своему происхождению родов могла так переплестись друг с другом, что на страницах летописей они уже составили один род, друг от друга с трудом отделимый.

Думается, что для того, чтобы понять, как такое могло случиться, необходимо немного опуститься от времён Ярослава Мудрого, а с периода призвания варягов Рюрика, наоборот, подняться. В «Повести

временных лет» под 970 годом младенца Владимира призывают на княжение, прося его у его отца Киевского князя Святослава Храброго так же, как за более чем век до этого они призывали «из-за моря» Рюрика. Вероятно, за период более чем в век в значительной степени независимо, но при этом согласованно с институтом Киевского посадничества (хотя имена посадников от Гостомысла до Константина Добрынича не сохранились) существовал институт призвания князей со стороны, имевших на Севере Руси власть не наследственного характера. Другой вопрос – был ли этот институт прерван призванием Владимира, или он продолжал некоторое время существовать и далее.

Когда в 970-е гг. князь Владимир домогался руки Полоцкой княжны – дочери Полоцкого князя Рогволода – Рогнеды он был, по-видимому, ещё малолетним. Но, тем не менее, родившийся первым от Рогнеды старший сын Владимира Изяслав оказался у Владимира не первым, а только лишь вторым. Первым был Вышеслав, родившийся вроде бы за несколько лет до того и в Новгороде. Правда, неясно кем была тогда жена Владимира в Новгороде и почему она не упоминалась ни разу ни до Полоцких событий, ни после них, как и сам Вышеслав, впервые упомянутый при посажении своих детей князем Владимиром по различным городам Руси. Само имя Вышеслава указывает скорее на его западнославянское происхождение, чего о самом имени Владимира, упоминавшегося до этого в южнославянской среде, сказать нельзя. До 1010 года Вышеслав вроде бы должен был прожить не малую по меркам того времени жизнь и родить несколько сыновей, или хотя бы одного. Но Вышеслав трафаретно вписан в общий список сыновей Владимира и практически ничего ни о нём самом, ни о его потомках неизвестно, хотя и наступил уже XI век, а не скупой на подобного рода информацию век IX-ый.

Логично было бы предположить, что, когда с помощью новгородцев и варягов князь сумел захватить Киевский стол, помимо посадника в Новгород, которым он поставил Добрыню, то есть своего дядю, он позволил новгородцам, столь верно ему послужившим, сохранить институт призвания князей со стороны, не имевший наследственной передачи власти, который до того существовал параллельно с посадничеством. И Вышеслав, впоследствии вписанный в число сыновей Владимира, был не его сыном, а очередным западнославянским князем, к тому же являвшимся потомком Рюрика, от варягов которого новгородцы как один вели своё происхождение.

Наиболее близким и тянувшим к Новгороду городом был в то время, вероятно, не кривичский Изборск и не дальнее Белоозеро, а Ростов, стоящий прямо на Волжско-Балтийском торговом пути. В этом городе и мог поставить Вышеслав посадником своего единственного сына, минуя очередность сыновей Владимира. Очевидно, что Владимира это не могло не беспокоить, но он с этим смирился, поскольку после смерти

Новгородского князя, Ростов, до того и после, вероятно, исправно плативший дани Киеву, всё равно автоматически переходил одному из сыновей Владимира, а Новгород избирал себе нового князя. Вероятно, что новгородцы чувствуя, что постепенно теряют институт самоуправления, после смерти Вышеслава призвали себе бывшего Ростовского князя, то есть, его старшего сына, претендуя, таким образом, на наследственный в перспективе характер княжеской власти в Новгороде, к тому же идущей, вероятно, от того его родоначальника – первого призванного князя Рюрика. Пока Ярослав исправно платил дани, он был на положении одного из сыновей Владимира, как и его отец, правда, тоже под пристальным присмотром сына одного из крестителей Новгорода и по совместительству родного дяди князя Владимира по материнской линии Добрыни – Новгородского посадника Константина.

В 1014 году Ярослав, почувствовав вкус к власти, позволил задержать отправку даней в Киев, и был бы разгромлен объединёнными силами Древней Руси, но поскольку Владимир умер, а Русь на время раздроблена, его удел оказался самым сильным на Руси. Началась междоусобица детей Владимира и Ярослав с позиции «разделяй и властвуй», пользуясь взаимоуничтожением потомков Владимира, и сам уже к ним себя причисляя, сумел завладеть почти всей Русью, за исключением Полоцкого княжества, принадлежавшего потомкам Изяслава – старшего сына Владимира и последнего удержавшего свой удел сына Владимира правителя Тмутараканского княжества, принадлежащего Мстиславу. То, что Ярослав не являлся сыном Владимира, великолепно вычленяется из потрясающего наложения первых лет биографии Ярослава и Изяслава Полоцкого, чья жизнь, по видимому, стала основой для реконструкции происхождения Ярослава от Рогнеды. Оба княжича в детстве много и серьёзно болели и заступались за мать, пытавшуюся отомстить за женитьбу Владимира на византийской принцессе, всё чаще вспоминая убийство Владимиром её родителей и братьев. Поскольку Изяслав умер совсем молодым, его биографию дописывать не пришлось, но она сослужила собой основу для замены, вероятно, ещё более интересных первых лет жизни в будущего Мудрого князя.

Оставался последний действующий сын Владимира – Тмутараканский князь Мстислав, сумевший в битве в 1024 году одолеть Ярослава и отвоевать себе всё Днепровское Левобережье с Черниговом. В биографии этого князя удивляет несколько моментов. Великий воин, проживший хозяином половины Руси более десятка лет, оставил только одного сына, к тому же умершего вроде бы раньше его самого. Удивляет и то, что имя этого единственного сына сохранилось только в христианском неславянском его варианте. На Руси было принято использовать славянские языческие имена, даваемые ещё при рождении, то есть, до

крещения ребёнка, а не христианские. Христианские имена многих князей Древней Руси историкам-исследователям неизвестны и реконструируются лишь предположительно. А тут княжеский сын умирает крещёным, но не оставив потомкам своего языческого имени-титула. Не могло ли быть так, что дети Мстислава Храброго по несохранившимся письменным договорённостям с Ярославом Мудрым застолбили за собой Черниговский княжеский стол, то есть, стол второго по значимости и населению города Руси? Быть может один из князей триумvirата «Ярославичей» на самом деле не являлся Ярославичем, а был Мстиславичем, чьё христианское имя на самом деле было Евстафий – имя популярное у христиан Северного Кавказа? Быть может, по этой причине Святослав Черниговский столь часто был оставляем один на один на произвол судьбы в противостоянии с половецкими степняками? Быть может по этой причине в триумvirате старший и младший братья практически всегда при возникновении разногласий и споров объединялись против среднего Черниговского князя? Все эти вопросы при такой постановке дела находят своё логическое решение.

Таким образом, и далее Ольговичи через Олега «Гориславича» сохранили свою обособленность от Мономашичей, то есть, потомков Владимира Всеволодовича Мономаха – сына младшего из триумvirата «братьев-Ярославичей». К сожалению, как отмечал ещё А.Г. Кузьмин, Черниговское летописание было утеряно, а прототипом всех древнерусских летописей было творение игумена Выдубецкого монастыря Сильвестра, творившего под непосредственным покровительством Владимира Мономаха.

Ольговичи, вероятно, и имя своё вели не от Олега «Гориславича», а возводили происхождение своего рода непосредственно к Вещему Олегу через Святослава – Мстислава – Владимира Святого – Святослава Храброго – Игоря Старого. Мономашичи, вероятно, как и другие потомки Ярослава Мудрого, возводили свой род непосредственно к Рюрику, лишив княжеского достоинства основателя конкурирующего рода, то есть, Вещего Олега, заменив отцовство над Ярославом Мудрым с Вышеслава на Владимира Святого, прибавив к имени варягов Рюрика добавление, говорившее об их связи с Русью. Мономашичи справедливо считали свой род старше рода Ольговичей, ведь Рюрик действительно жил минимум на поколение раньше Вещего Олега.

Но несмотря на свою логическую подоснову предположение о том, что Ярослав был Вышеславичем, а Вышеслав не был Владимировичем и Святослав Черниговский был Мстиславичем, а не Ярославичем, к сожалению, не находят прямого своего подтверждения в письменных источниках. Даже к тому предположению, что Игорь Старый был сыном Вещего Олега имеется косвенное указание в «Слове о полку Игореве»², а о Черниговском происхождении Вещего Олега высказывался в своё

время в своих «Разысканиях» один из крупнейших дореволюционных историков Д.И. Иловайский³. Да и прямое отождествление северян с Русью мы находим во всех списках летописей под 944 годом. Поэтому данное логическое умозаключение принять за истинное мы пока можем с большим количеством оговорок, что неприемлемо. Трудно себе представить, чтобы древнерусские князья в перипетиях многочисленных междоусобных войн XI – XIII вв. не преминули хотя бы раз напомнить друг другу о разности своего происхождения, а они несмотря ни на что по-прежнему продолжали именовать друг друга братьями, даже несмотря на то, что они друг от друга были по родственной линии уже значительно отдалены⁴.

ДНК-генеалогия раскрывает тайну происхождения «Рюриковичей».

ДНК-генеалогия – это не средство от всех бед и не лекарство от всех болезней, но когда появилась возможность решения бесконечного норманнского вопроса, её помощь, быть может, окажется решающей, а возможный вердикт безапелляционным.

На деле всё оказалось гораздо более сложным. Решающее значение предавалось останкам, найденным в ходе археологических раскопок, а так же мощам и останкам, находящимся в монастырях и музеях. Это как минимум несколько князей рода Рюриковичей, разбросанных от периода Ярослава Мудрого и заканчивая Иваном Грозным, включая Андрея Боголюбского, Александра Невского и других. Останки так называемых Дружинных захоронений Киевской, Черниговской и Смоленской земель IX–X вв., а также Киевский некрополь того же времени, содержащие, судя по богатству захоронений, среди прочих, членов древнерусского княжеского семейства. Но останки князя Ярослава Мудрого, без малого тысячу лет хранящиеся в порядке и сохранности, при их вскрытии в 2008 году украинскими учёными оказались не теми, с которыми в 1960-е гг. работал Герасимов. Какова репрезентативность других останков? По мнению всех учёных, обошедших их в своих работах, она стремится к нулю.

Привлечь для сравнения с «Рюриковичами» современные шведские, датские и норвежские конунгские роды, как и западнославянские южнобалтийские онемеченные княжеские, представляется возможным, но баснословность этих преданий признаётся ныне многими их учёными-соотечественниками и может выдать такой разноречивый данных, что этим пока никто и не подумал заняться.

«Потомков Рюрика» очень много среди представителей дореволюционных дворянских и боярских княжеских родов. Поэтому когда появился ДНК-проект по исследованию княжеских родов,

возводивших своё древо от тех или иных потомков Рюрика, казалось, что решение проблемы теперь не за горами. Но на деле одни из них засомневались в методике исследования и отказались участвовать в нём, другие, вероятно, побоялись возможного разоблачения, поскольку приписки и сочинительства в генеалогических преданиях, вероятно, за много веков где-нибудь, да могли происходить. Третьи поучаствовали в исследовании, но не прошли его до конца из-за недостатка терпения и по другим причинам. В итоге, собрали где-то не то, где-то не всё, но даже то, что смогли собрать многих, если не всех, шокировало и удивило до глубины души.

Многие княжеские и дворянские роды вымерли, причём самые древние и очень давно, например, «Всеславичи» «Слова о полку Игореве» - потомки сына Владимира Святого Изяслава, внуком которого был Всеслав князь Полоцкий. Ныне не осталось, например, известных потомков почти у всех сыновей Ярослава Мудрого - старшего Владимира и следующего по старшинству лидера триумvirата его сыновей правителей - Изяслава. Все нынешние потомки Рюрика возводят свои роды всего от двух сыновей Ярослава Мудрого - Всеволода князя Переяславского и Святослава князя Черниговского.

Поэтому общего предка всех княжеских и дворянских родов из этих исследований можно было бы назвать - это Ярослав Мудрый. Но советские учёные краниологически показали, что Ярослав Мудрый был наполовину новгородским словенем, а на другую - северянином, опровергнув скандинавскую версию происхождения древнерусской княжеской династии. Краниологические черты, близкие новгородским словеням, были распространены по всему северному ареалу славянского мира, а северянам - южному. Так, что ничего нового ДНК-исследование вроде бы не могло дать, а ведь дало.

Оказалось, что потомки Ярослава Мудрого имеют гаплогруппы двух разных людей. Общий предок одной из них через Ярослава Мудрого и его сына Святослава выпадает приблизительно на IX век и являлся носителем R1a. То есть, большинство якобы потомков Святослава Черниговского на деле восходят с разной степенью удалённости не только к нему и его отцу Ярославу Мудрому, но и к общему первопредку, жившему в IX веке не через традиционную княжескую генеалогическую формулу - Ярослав - Владимир - Святослав - Игорь. Вот так. Представители ветви L260 гаплогруппы R1a, к которым относятся и Рюриковичи из Ольговичей, судя по карте распространения этой ветви гаплогруппы, уже к III-XI вв. были разбросаны, вероятно, в ходе Великого расселения славян, по всему славянскому миру, но значительно кучнее на территории Польши, на Украине и в южной России⁵.

Кем он был точно установить нельзя, но то, что славянином, в 2-4 раза с большей вероятностью, чем иранцем, балтом или германцем и многократно больше, чем, скажем, балтом или финно-угром.

Если эта гаплогруппа носителей R1a была коренной славянской особенностью, то, вероятно, вся славянская верхушка на большинстве славянских, в том числе, восточнославянских земель, была её носителем. Можно было бы предположить, что это были именно балтийские славяне на основании того, что у лужицких сербов R1a встречается почти у 2/3⁶.

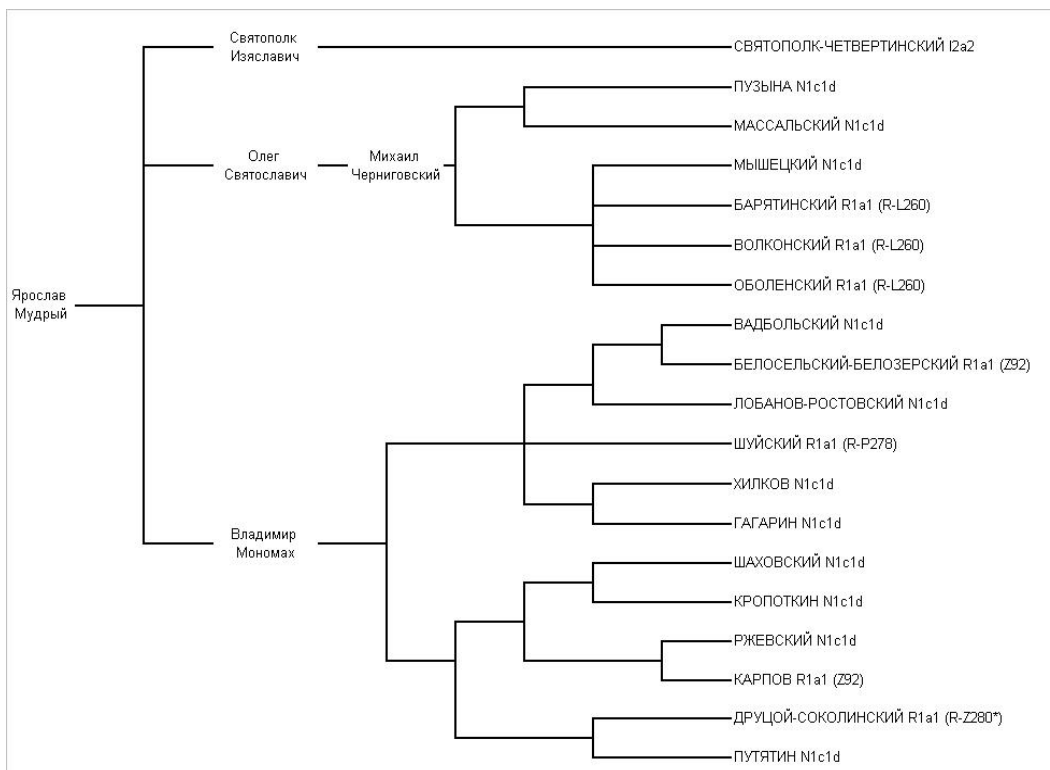
Но лужицкие сербы жили тысячелетие в окружении иноязычного и инокультурного мира, а это способствовало в борьбе против окончательной ассимиляции к языковой, культурной и этнической обособленности. У таджиков, находящихся со всех сторон в окружении тюрков, и даже численно значительно превосходящих сербов, уровень R1a даже ещё несколько (правда всего лишь на 1%) выше⁷. Однако Рюрика из Таджикистана никто не выводит, и даже не пытается этого сделать.

Прим. редактора: доля гаплогруппы (в данном случае R1a) совершенно не связана с происхождением того или иного исторического персонажа. Это относится к двум предыдущим абзацам.

Причиной, почему меньшая часть потомков Святослава Черниговского и потомки Всеволода Переяславского происходят от носителя гаплогруппы N1a1, которая, являясь одной из основных у балтов и финно-угров, более распространена у скандинавов, чем у славян (если взять в совокупности все ветви славян – восточных, западных и южных) была измена жены Ярослава Мудрого Ингигерды (Ирины) с бывшим норвежским королём Олафом II, описанная в скандинавских сагах (примерно под 1029 годом), вследствие которой родился Всеволод – отец Владимира Мономаха⁸. Этот факт, возможно, был хорошо известен на Руси. Иначе чем объяснить тот факт, что потомки Всеволодовичей практически никогда не называли своих детей именами первых русских князей Олега и Игоря. Сам Владимир Мономах женился на скандинавке, а монах Выдубецкого монастыря, которому покровительствовал Владимир Мономах – Сильвестр возвёл весь княжеский древнерусский род в обход действительного его родоначальника – Олега Вещего – к Рюрику, который, вопреки мнению сторонников южно-балтийского происхождения Руси, мыслится теперь уже как скандинав.

Этот факт, наверное, был известен на Руси. Из потомков Святослава Черниговского были почти все известные науке древнерусские князья – носители имён Олега и Игоря. Мало того, часть потомков младшего сына Ярослава Мудрого Всеволода (отца Владимира Мономаха), памятуя о том, что к Древнерусским князьям восходят

именно Ольговичи, а не Мономашичи, так же, вероятно, приписали себя к первым (это князья, возводящие себя к Ольговичам с гаплогруппой N1a: Масальские, Мышецкие и Пузына (последний явно из Мономашичей)).



9.

Отношение к первым Киевским князьям официальных властей царской России лучше всего иллюстрирует следующий факт. В середине XIX века к Крымской войне с Турцией 1853-1856 гг. древнерусская тематика при раздаче наименований кораблям Балтийского и Черноморского флотов была довольно распространена. Были в них и морские суда, поименованные в честь родоначальника княжеской династии Рюрика, и в честь Киевских князей Святослава Храброго и Владимира Святого, в честь языческого бога Перуна, и даже в честь князя удельного периода Ростислава.

При этом кораблей, названных в честь Киевских князей Олега и Игоря, совершивших в первой половине X века грандиозные морские походы на Константинополь, и подписавших в их результате знаменитые торговые договоры с византийскими греками, ни в составе Балтийского, ни в составе Черноморского флотов не было. Зато в эскадре Балтийского флота плавало судно со звучным скандинавским именем Олаф, который считался покровителем моряков и как раз таки очень дружил с Ярославом Мудрым¹⁰.

В 1862 году к празднованию тысячелетия Российской государственности в Великом Новгороде был возведён памятник тысячелетию Руси. В его экспозиции можно было узреть всё тех же князей-основателей Рюрика и Святослава, а также святого равноапостольного князя Владимира и княгиню Ольгу, князя Ярослава Мудрого и многих других. А места для первых Киевских князей, правивших по тридцать с лишним лет каждый, и являвшихся правителями крупнейшей европейской державы своего времени, архитекторы памятника как-то умудрились не отыскать. Видимо Киевский период древнерусской истории для Петербургско-Московской Руси начала XVIII – начала XX вв., основные столицы которой располагались на севере, был уже если и не чуждым, то, по крайней мере, не считался основным или определяющим.

Но о том, насколько всё-таки князь Всеволод любил своего отца и свой род, можно судить хотя бы по тому факту, что он решился в 1053 году назвать своего старшего сына Владимиром, хотя всего за год до этого старший сын Ярослава Мудрого Владимир, носящий это же имя, умер, будучи совсем молодым человеком, не пережив отца.

Анализ гаплогрупп ДНК Рюриковичей оказался весьма интересным. Самой распространённой среди родов Рюриковичей – у 11 из 20 основных (всего около 25) оказалась гаплогруппа N1a1, весьма распространённая у угро-финских и балтских народов Балтийского региона, по 60% и 40% соответственно, имеющая особенно высокие показатели в южной Финляндии. Однако эти северные народы в данном случае не имеют отношения к Рюриковичам, поскольку их гаплотипы, как показал А.А. Клёсов¹¹, не совпадают. И они не могли быть родичами древнерусской княжеской династии, правившей на Руси приблизительно с середины IX века. Кроме того Финляндию, как родину Рюрика и Руси, не подкрепляет ни один исторический источник. Когда в первой половине XVIII века В.Н. Татищев высказал версию о финском (в его понимании «сарматском», так как финно-угров он называл сарматами), а во второй половине XIX века Н.И. Костомаров о балтском (в его понимании «жмудском») происхождении Руси, оба вынуждены были под давлением критики затем от своих версий отказаться из-за отсутствия подтверждения своих версий в каких бы то ни было письменных источниках. Попытка норманистов объявить родоначальника древнерусской княжеской династии скандинавом только на основе того, что гаплогруппа N1a1 у них встречается чаще, чем у славян, выглядит не особо основательной.

Прим. редактора: Опять, чаще или реже встречается гаплогруппа в определенной популяции, не имеет ровно никакого отношения к происхождению того или иного исторического персонажа. Например, то, что руководителем Советского государства долгое время был И.В. Сталин, вовсе не означает, что в СССР доминирующими гаплогруппами должны быть

осетинские или грузинские, даже если грузинами были многие в руководстве СССР. Это же касается и наследственных династий. Фараон Тутанхамон имел гаплогруппу R1b, хотя в Египте носителей этой гаплогруппы пренебрежимое меньшинство.

Встречающаяся у скандинавов чаще, чем у других народов, гаплогруппа I1 у Рюриковичей встречается только у 5% родов (то есть, в одном роду из 20 основных)¹².

Прим. редактора: Гаплогруппа I1 у рюриковичей практически (или совсем) не встречается, ее носители просто претендуют на происхождение от рюриковичей. Обращать на это внимание – это все равно, что определять гаплогруппы у хрестоматийных «детей лейтенанта Шмидта».

Концепция Н.И. Костомарова о балтском (литовском или жемутийском (жмудском)) происхождении Руси почти целиком строилась на анализе гидронимии данного региона, богатого названиями рек и включающими в свою корневую основу «-рос-» или «-рус-». «Иоакимовская летопись», вопреки расхожему мнению, отнюдь не указывает на Финляндию, как на родину Рюрика. То, что ареной борьбы варягов и Руси в ней была зачастую Финляндия отнюдь не означает финского происхождения, как тех, так и других, а лишь говорит о том, что это были в основном разные народы, причём Русь, очевидно, восточнославянского происхождения, на что ещё в конце XIX века обратил внимание Д.И. Иловайский. Русь в «Иоакимовской летописи» призывает на княжение себе Рюрика, а не восточные славяне Русь, но, ни Рюрик, ни варяги, ни Русь, вопреки мнению В.Н. Татищева, высказанному им в примечаниях к «Иоакимовской летописи» с финнами не отождествляются.

**Происхождение Рюриковичей в свете данных ДНК-генеалогии.
«Ольговичи», как потомки антского князя Буса/Божа,
через своего непосредственного потомка Вещего Олега.**

И. Л. Рожанский в 2016 году писал:

«...Уже не в первый раз хочу обратить внимание на весьма необычную географию западнославянской ветви R1a-L260, представителями которой была одна из ветвей (предполагаемых - редактор) Рюриковичей:

Это основная генеалогическая линия современных поляков, что достигает 16% в весьма репрезентативной выборке с польского ДНК-проекта. Необъяснимым образом ее доля падает на порядок (около 1,5%) у их ближайших соседей – белорусов и литовцев. Причем это не следствие недостаточной статистики в коммерческом тестировании, потому что тот же самый “провал” подтверждается на полевой выборке в 1088 гаплотипов, собранных равномерно по всей территории

Белоруссии. С Украиной ничего подобного не наблюдается, и ветвь L260 проходит полосой через всю ее территорию на уровне 8-12% от мужского населения, захватывая также юг России.

Столь резкие демографические границы на территории, не имеющей серьезных естественных преград (горы, моря и т.п.) и религиозно-сословных барьеров, можно объяснить только тем, что миграции произошли относительно недавно, и люди из соседних мест не успели еще перемешаться»¹³.

И далее:

«Любопытно, что в их среде эта второстепенная в сравнении с Рюриковичами из N1a1 линия носит имя “Ольговичей”, по имени черниговского князя Олега Святославича, официального предка князей Волконских, Оболенских и Бярятинских. А может быть, это был совсем другой Олег, Вещий?»¹⁴.

Четыре княжеских фамилии «Рюриковичей» - носителей гаплогруппы R1a, относящиеся к первому гаплотипу или субкладу имеют общего предка, время жизни которого приходится на 987 год (*прим редактора – с погрешностью плюс-минус сто лет*). А.А. Клёсов указывает на Рюрика, который, согласно «Повести временных лет», умер в 879 году, таким образом, отодвигая чуть на более раннее время период жизни родоначальника древнерусской княжеской династии. Но Рюрик, кем бы он ни был, славянин, как считают антинорманисты, или скандинав, как считают их оппоненты, если он историческое лицо, не мог родиться позднее 808 года. Если он был славянином, то к периоду захвата ободритской столицы датчанами, ему уже должно было быть, как минимум несколько лет, поскольку у него к моменту разорения Рарога было двое младших братьев, возможно, таких же, как и он, не столь уж малолетних детей. Следовательно, рождение потомства у Рюрика должно было приходиться на самое позднее (если он сумел их зачать глубоким по меркам того времени 50–60-летним стариком) – середину IX века. Люди ещё до революции в России жили по 32-33 года в среднем, и Рюрик, как историческое лицо, вряд ли мог быть родоначальником гаплогруппы R1a у «Рюриковичей». Гораздо с большей уверенностью на это подходит Вещий Олег, главный исторический ориентир жизни которого – его походы на Византию – выпадают на тот же век, когда должен был жить родоначальник древнерусской княжеской династии.

Противники признания именно носителей R1a потомками древнерусских князей от Игоря Старого до Ярослава Мудрого говорят о том, что почти половина из них относят своё древо к одному князю, жившему не ранее середины XIV века – Юрию Тарусскому, поскольку его старший сын погиб во цвете лет в 1368 году, а, следовательно, Юрий

Тарусский не мог быть сыном Михаила Черниговского, умершего мученической смертью в 1246 году в Золотой Орде. С этим можно согласиться. Но, во-первых, несколько князей – потомков от Михаила до Юрия (2-3 человека) могли выпасть из генеалогий, поскольку они не были упомянуты в летописях. Во-вторых, уже к Юрию, когда в отношении родства с Михаилом, канонизированным церковью, никто ещё не сомневался, могли приписать свои родословные древа другие Верховские князья, так же Ольговичи. За это говорит то, что, согласно расчетам ДНК, генеалогический предок родов, возводящих своё родословие к Юрию, жил около 1150 года, то есть, за два века до Тарусского князя и больше подходит к родоначальнику Черниговских Ольговичей – Олегу Святославичу Тьмутараканскому, жившему как раз в конце XI–начале XII вв., то есть, ещё в том же веке.

Известно, что эпитет Ольговичи многократно упоминается как в «Повести временных лет», так и в «Слове о полку Игореве». Такой эпитет выглядит для источников древней Руси странным, поскольку, например, другой эпитет Мономашичи, во-многом, является столь же книжным, как и сам термин «Киевская Русь», и практически за редким исключением не упоминается в летописях. Да, князей изредка, и даже в «Слове о полку Игореве», могли назвать, скажем, Ярославичами или Всеславичами, но подобное генеалогическое членение единого дома «Рюриковичей» в целом для него не было явлением характерным. Олег Святославич неоднократно осуждается в летописях, поскольку именно он ввёл моду на вмешательство степняков во внутрирусские дела. Именно Олег трижды водил на Русь «поганых» половцев, за что даже у своих потомков получил эпитет «Гориславич» («Слово о полку Игореве»). Обособление части древнерусских князей, да ещё названных в честь князя с подобной репутацией, выглядит явлением для древней Руси весьма странным. Может быть, Черниговские князья считали себя потомками другого Олега – Вещего непобедимого князя, чья репутация защитника древней Руси была, судя по «Повести временных лет», более чем безупречной?

Если взять в учёт ещё один род Рюриковичей – носителей гаплогруппы R1a1, почему-то не учтённый В.Г. Волковым¹⁵, но учтённый в своих расчетах А.А. Клёсовым – Пентикост/Оболенского (как выяснил тест, скорее, Волконского)¹⁶, то получится общее количество носителей этой гаплогруппы по родам Рюриковичей 8 из 20, что составляет 40%. Из этих 8 родов – у 4 родов, по расчетам А.А. Клёсова, общий их предок должен был жить около X века¹⁷, то есть, в том веке, когда, согласно договорам с греками, наиболее надёжным историческим свидетельствам о его реальном существовании, жил Вещий Олег. Восемь из четырех – это 50% из родов, чьи представители являются носителями гаплогруппы¹⁸.

Много это или мало, но семь современных славянских народов имеют более 40% носителей гаплогруппы R1a, а ещё семь народов меньше этой цифры, то есть, опять получают всё те же 50% с обеих сторон. Вот и ответ скептикам на вопрос, славянином ли был древний предок Рюриковичей, а ныне являются его потомки, или нет. И неславянские имена послов в текстах вышеупомянутых договоров Олега с греками нас не должны смущать, ведь это не имена «светлых русских князей, что под рукою его». В последующих договорах Игоря этих «светлых князей», носящих в большинстве своём славянские имена, опять же представляли послы, носящие в своей основе имена неславянские.

Серьёзным историческим аргументом в пользу отнесения именно носителей N1a1 у «Рюриковичей» к древнерусскому княжескому роду, является относительная близость их ДНК с ДНК представителей потомков литовских Гедиминовичей.

Учёные как-то забыли задать вопрос о том, кем по языку был общий предок Рюриковичей и Гедиминовичей, живший около 2-3,3 тысячи лет назад – славянином или балтом?

Одновременно с вокняжением в Литве рода Гедимина и его потомков или чуть позже на Северо-Востоке Руси оформляется первоначально в составе так называемого «Сказания о князьях Владимирских» (близкого или переложённого в «Бархатной книге» Екатерины Великой в 1787 года) генеалогическое предание о происхождении «Рюриковичей», которое выглядит чуждым всем до того известным, в том числе и летописным. В нём действует брат или родственник римского императора Октавиана Августа – Прус, причём как раз в период рубежа н.э., поскольку именно тогда правил этот первый римский император. Представителем 14-го колена потомков Пруса, по более поздней версии, якобы и был Рюрик, призванный на Русь. О том, что возвышение Гедиминовичей и оформление «Сказания о князьях Владимирских» шло почти одновременно, в зависимости друг от друга и во многом параллельно, и спорить нечего. Зачем Северо-Восточным Русским правителям понадобилось выводить своего родоначальника от представителей балтских племён в то время, когда их собственный род уже являлся одним из древнейших в Европе?

Гедиминовичи с необыкновенной лёгкостью смогли подчинить всю южную Русь и сомкнуть свои владения с московской державою, вновь объединяемую домом «Рюриковичей». Причём Гедиминовичи вроде бы обосновывали своё родство с Рюриковичами, а не наоборот. Но это было позже, когда Московское княжество стало одной из крупнейших держав мира и Европы, а Литва подпала под Польшу. Но вначале, когда Литва подмяла под себя почти всю Русь, претендовала на Новгород и Псков, а Северо-Восток Руси всё ещё был раздробленным, всё было как раз

наоборот. А лёгкое подчинение княжеств южной и центральной Руси Литвою, причём княжеств, управляемых всё теми же «Рюриковичами», теперь находит одно из своих логических объяснений. Ведь Гедиминовичи, будучи родственной крови с Северо-Восточными русскими князьями, и воспринимались потомками Ольговичей, Всеславичей и других ответвлений «Рюриковичей», как свои.

Правда, тут же встаёт вопрос о том, мог ли князь IX века быть 14-ым по счёту потомком князя, правившего на рубеже н. э.? Или мог ли Рюрик быть потомком Пруса? Современные учёные вслед за Иорданом в «Гетике» дают в среднем раскладку на временное расстояние между двумя ближайшими представителями разных поколений в 25 лет. Умножаем 14 на 25 и получаем 350 год. Какие восточнославянские князья могли править в период около этого времени за полтысячелетия до призвания на север Руси Рюрика?

И здесь Черниговский след, выявленный ещё в ДНК-генеалогии, опять виден, как говорится, невооружённым взглядом. Единственным известным восточнославянским антским правителем этого времени был князь Бус/Бож, время которого вспоминается в «Слове о полку Игореве» - о походе Ольговичей во главе с Новгород-Северским князем Игорем в степь. Исследователям до сих пор кажется невероятным факт памяти в Юго-Восточной Руси конца XII века о князе, воевавшем и побеждавшем готов ещё в середине - 3-ей половине IV века н.э. Новгородско-Северские предания, записанные ещё до обнаружения «Слова о полку Игореве», *«говорят о том, что этот город был основан ещё в 340 году н.э.»*, что соответствует славянской Киевской археологической культуре, распространённой в том числе и на территории Новгорода-Северского. О войне готов с антами, о победе первых над последними после нескольких поражений, о казни князя Буса/Божа на кресте вместе с его сыновьями и 70 старейшинами повествует византийский готско-аланский историк VI века Иордан в своём труде «Гетика». Произошло это около 375 года. Современные историки склонны переносить действие этих событий на Левобережье Днепра на окраину Киевской археологической культуры, которая соприкоснулась здесь с частично гото-фракийской, частично тоже славянской Черняховской археологической культурой. Думается, не все дети Буса/Божа были распяты вместе с их поверженным отцом. Поскольку текст «Слова о полку Игореве» и Новгород-Северские предания, сохранившиеся до XVII века н.э., позволяют предположить, что именно Бус/Бож виделся жителям этого города, княжества, а затем и уезда, а возможно и всей Северянской и Северской земли основателем Новгорода-Северского, а, возможно, потомком наиболее вероятного родоначальника древнерусской княжеской династии Вещего Олега и, как видим, не без оснований. Ведь Киевская археологическая культура на севере соприкоснулась с балтскими племенами, с земель на границе с

которыми, возможно, выводился, воспринимаемый позднее как Рюрик (во времена от Ивана IV Грозного и до Екатерины II Великой) Бус/Бож и где ближайшие родственники Пруса были впоследствии обалчены ближайшими им лето-летовскими, вероятно, прусскими племенами, сохранив, однако, память о южной своей родине, люди в которой не особенно сопротивлялись, когда Гедиминовичи, перейдя к власти в Литве, начали объединять и их земли, поскольку сама Пруссия к тому моменту была уже захвачена немцами.

В «Повести временных лет» описан путь заселения Северщины с севера Руси, со стороны Полоцких кривичей. Однако, археологи утверждают, что эта земля в V-VII вв. заселялась распространением с правобережья Днепра славянской Пеньковской археологической культуры, то есть, с Запада. Но заселение Северщины славянами с севера осуществлялось преимущественно в рамках Киевской археологической культуры во II-V вв. н. э., то есть, в период, когда жил князь Бус/Бож (до 375 года), когда основан был, согласно Новгород-Северским преданиям, этот город, и когда в понимании Ивана Грозного и Екатерины Великой должен был править 14-ый потомок, упоминаемого Иваном Грозным, брата или родственника, правившего в 27 году до н.э.-14 г. н.э. в Риме, - первого Римского императора Октавиана Августа - Пруса.

Когда правившему в начале XII века Владимиру Мономаху понадобилось обосновать претензии Всеволодовичей, имевших скандинавское происхождение, на Киевский стол, он помимо нарушения старшинства обычного до прихода его к власти престолонаследия, вынужден был прибегнуть к возведению правившего в Киеве и всей Руси княжеского рода к правившему некогда в ней общему и наиболее престижному скандинавскому, то есть, для начала XII века варяжскому предку. О южнобалтийском происхождении Рюрика и его варягов к тому времени помнили только на его русской родине - в Новгороде, основанном уже после его смерти. Для киевлян начала XII века, как и времени веком ранее, варяги уже воспринимались в основном, как скандинавы и это их понимание проецировалось в летописях на время за 2,5-3 века до этого. На хронологические и другие неувязки не обращалось внимания, чтобы примирить все ветви единого рода. Правда, Черниговские Ольговичи, чей княжеский стол был на исконной земле родоначальника древнерусского княжеского рода - Вещего Олега, не были с этим согласны, несмотря на то, что личность этого князя в летописях не была ни убрана, ни даже где-либо его роль в ранней истории древней Руси занижена. Ведь княжеская династия получила несколько десятилетий дополнительной истории, с древности увязывала в единое судьбы Северной и Южной Руси, к тому же все знали, что скандинавские генеалогии - фантазийные, с чем даже соглашались многие основатели норманизма, в своей основе одни из древнейших в Европе.

Мы не имеем Черниговских летописей Ольговичей, поскольку они не сохранились, а единственным источником для восстановления истины является памятник не только исторический, но и литературный – это «Слово о полку Игореве».

Показательно, что когда в середине XVI века Иван Грозный в переписке со шведским королём упоминал Рюрика, его южнобалтийское происхождение в памяти древнерусского княжеского рода было уже восстановлено. Но шведы о реальных скандинавских корнях Мономашьего племени, оказывается и не забывали, и при удобном случае не могли не припомнить и напомнить, хоть и древнем и в их представлении скандинавском, но всё-таки боковом, поскольку произведённом благодаря измене жены Ярослава Мудрого, происхождении правителя восстановленного Русского государства. Ответов Шведского короля не сохранилось, но судя по контексту посланий Русского государя, на Руси фактов, приводимых шведами, уже не помнили, а по времени своего правления Рюрик был куда более ранним и более историческим лицом, чем большинство представителей многотысячелетних во многом фальшивых скандинавских генеалогий. А кичившийся своим древним происхождением, а также скандинавскими корнями правившей в России княжеской, а теперь уже царской династии, шведский король не мог и подумать что эти, возможно и его личные, скандинавские корни окажутся, после исследования, проведённого почти полтысячелетия спустя, на деле славянского происхождения.

Случай Джона Пентикост–Оболенского доказал точно княжеское, а не просто знатное, происхождение именно Черниговской веточки Ольговичей. Оказалось, что его род в разной степени родства относится ко всем трём родам, происходящим от Олега Святославича князя Черниговско-Тмутараканского, и отделялись они постепенно с X по XII вв., то есть, удалось установить расщепление княжеского рода, история которого столь подробно описана в «Повести временных лет», которая, правда, не в состоянии объяснить, без привлечения дополнительных источников, всех нюансов этого процесса. В X веке н.э. первым из княжеского рода выделился род Бярятинских, так как представители его находились в наиболее дальнем родстве к Пентикост/Оболенским. Это, вероятно, потомки ещё одного, помимо Игоря, сына Вещего Олега – Олега Моравского, история жизни которого подробно описана в так называемых Богемских хрониках «Истории Польской церкви» Х. Фризе (Варшава, 1895 г.).

Далее в промежутке времени между Вещим Олегом и Олегом Святославичем отделился от древнерусского княжеского рода род князей Оболенских, более дальних родственников

Пентикост/Оболенским, чем Волконским. Можно рискнуть предположить, что это потомки Евстафия – сына Мстислава Владимировича князя Тмутараканско-Черниговского, хотя у него в скудных и неполных источниках, так же, как и в отношении Олега Моравского, о наличии детей информации не обнаруживается.

Из всех трёх родов наиболее близким к Пентикост/Оболенским оказался род князей Волконских. Их общий предок, судя по хронологическим вычислениям, должен был жить в XII веке, то есть, это наверняка был Олег Святославич князь Черниговский и Тмутараканский. Но один из этих родов (какой именно, сказать трудно) пошёл по прямой линии Черниговских князей к Михаилу Черниговскому и далее, а другой, расщепившись в Верховских землях, оставил своим предком Юрия – князя Тарусского, чей старший сын погиб в свете лет в 1368 году, спустя 122 года после мученической смерти в Орде своего мнимого дедушки Михаила Черниговского Святого.

Таким образом происхождение Черниговской веточки «Рюриковичей» непосредственно от родоначальника древнерусской княжеской династии – отца князя Игоря Старого, - не вызывает почти никаких возражений.

Имена Олег и Игорь в Древнерусской княжеской традиции до раздробленности Руси

Имена Олега и Игоря, в отличие, например, от имени Рюрика, долго не употреблявшегося ни единого разу, были самыми популярными именами в именниках Древнерусского княжеского рода периода складывания политического единства Руси. Согласно «Богемским хроникам» в переложении Х. Фризе («История Польской церкви», Варшава, 1895 год) у Вещего Олега был сын по имени тоже Олег (в крещении Александр), ставший затем князем Моравии, а после разгрома последней венграми, пришедший на Русь и служивший Ольге до 967 года, в котором и умер. Само имя Ольга есть лишь вариант того же имени Олега, то есть, его женская форма. Согласно договору князя Игоря одного из его двух племянников также звали Игорем. Оного из трёх сыновей Святослава, поставленного им князем в «Деревской земле», согласно «Повести временных лет» звали Олегом. В источнике Екатерины II Великой из 13 сыновей князя Владимира Святого звали Олегом. Один из сыновей Ярослава Мудрого, поставленный при жизни отца в Смоленске, так же звался Игорем (1036–1059 гг.). Это был 4-ый по старшинству сын, после триумвирата Ярославичей, и 5-ый если считать Владимира, не пережившего отца. Таким образом, в каждом поколении князей Древней Руси периода её политической консолидации и единства были либо князь по имени Олег, либо князь по имени Игорь, либо они оба вместе взяты. Всего 3 Игоря, 4 Олега и одна Ольга, то есть,

8 князей всего в 6 поколениях (Олег – Игорь – Святослав – Владимир – Ярослав – дети последнего), причём в поколении Олега все (Олег), в поколении Игоря тоже все (3 из 3-х: Игорь, Ольга и Олег), в поколении Святослава – четверть (Игорь, но не его брат Акун, и не брат Святослава, согласно «Иоакимовской летописи», Улеб, то есть, один из четырёх), в поколении Владимира – треть (Олег, но ни брат их Ярополк, то есть, один из трёх). И лишь в поколении Ярослава Мудрого и среди его детей было только по одному Олегу и Игорю, поскольку детей у Владимира Святого и Ярослава Мудрого было много и надо было их называть разными именами, чтобы не путать между собой. Но они и в этих поколениях употреблялись хотя бы по разу либо одно, либо другое.

Имена Олег и Игорь за пределами рода Святослава Ярославича Черниговского

За пределами рода Святослава Ярославича князя Черниговского и Киевского (1173–1176 гг.) присутствует только один Олег. Это сын Галицко-Волынского князя Ярослава Осмомысла, упоминаемого в «Слове о полку Игореве», – Олег, умерший в один с отцом 1187-ой год. Род этот происходит от старшего сына Ярослава Мудрого – Владимира. Так же за пределами рода Святослава Ярославича Черниговского поименован только один князь именем Игорь. Это внук Псковского и Дорогобужского князя Владимира – Олег Ярославич. Он происходил из рода другого Ярославича – Всеволода, князя Переяславского и Киевского (1078-1093 гг.), но удела не имел.

«Мономашичи», как потомки асского обожествлённого князя Одина – Пруса, через своего непосредственного потомка Всеволода Ярославича Переяславского

Ответ на вопрос о том, скандинавского или славянского происхождения был родоначальник Всеволодовичей – отец мнимого сына Ярослава Мудрого – Всеволода, от которого пошла Владимиро-Суздальская веточка князей рода Рюриковичей заключается в степени близости их родства с представителями той же самой гаплогруппы рода Гедиминовичей. Оказалось, что их общий предок жил около 2-3,3 тысячи лет назад, то есть, во времена, когда (если брать ближайшую к нам дату) славянские и балтские языки почти окончательно разошлись по отдельным языковым подгруппам индоевропейских языков.

Прим. редактора: балто-славянские языки не есть тема настоящей статьи, и неясно, зачем это было вообще привлекать. Тема спорная, многие лингвисты вообще не признают балто-славянский древний язык, и ДНК-генеалогия с этим согласна. Если славянский язык на Балтике в древности был языком носителей гаплогруппы R1a, и этим, скорее всего, обусловлены его архаические особенности, то кто в древности были носители «балтского» языка? Современные носители балтских языков – в основном литовцы и латыши, у

которых примерно поровну гаплогрупп R1a и N1a1, но никакой древней гаплогруппы N1a1 не было, ее носители подошли к Балтике в конце прошлой эры – начале нашей эры. Понятие «балтских языков» имеет кабинетную природу, оно было введено в середине 19-го века на замену термина «летто-литовский язык». Так что вопрос – кто были в древности носителями «балтских языков» имеет наиболее вероятный ответ – носители R1a, но тогда о каком «расхождении славянских и балтских языков» идет речь? В такой ситуации можно говорить лишь о «балто-славянском языковом союзе», да и то только в нашей эре, как о продукте слияния языков носителей гаплогрупп R1a и N1a1. О расхождении языков можно говорить всего лишь применительно ко временам нашей эры, как, например, расхождению литовского и русского языка. Если это и есть «расхождение славянского и балтского, то есть литовского языка», то ни о какой древности, как три тысячи лет назад или даже ранее, здесь речь не идет.

Существовало только одно племя, которое к этому времени, возможно, не успело ещё окончательно и бесповоротно размежеваться в ту или иную сторону различных языков – это прусы, спор о языковой принадлежности (балтской или славянской) не утихает до сих пор и осложняется тем, что уже более трёх веков, как не осталось ни одного живого носителя этого языка. То есть, этот язык исчез ещё до оформления истории, филологии и лингвистики, как наук.

Поэтому легенда о Прусе – брате Августа, жившем на рубеже н.э., сохранившаяся в русских исторических и летописных сочинениях XVI–XVIII вв. особенно ценна. Конечно, князя, пришедшего в Прибалтику на рубеже н.э. звали не Прусом и его имя не русская, не литовская традиции не смогли сохранить. Но сохранила традиция скандинавская. Один, пришедший согласно скандинавским сагам «Старшей Эдды» и «Младшей Эдды», в Скандинавию из южнорусских степей, двигался как раз через Прибалтику и действительно, согласно скандинавским сказаниям, заключил на рубеже н. э. договор с каким-то римским императором. От этого Одина-Пруса и вели своё происхождение все скандинавские короли, Всеволодова Владимиро-Суздальская веточка князей Рюриковичей, а так же, как оказалось, и род Гедиминовичей. Меньшая часть носителей каких-либо языков или их групп, всегда отмежевывается от большей, а не наоборот. Так, что Один – Прус, пришедший на рубеже н.э. в Прибалтику из южнорусских степей, был почти наверняка славянского происхождения.

От времени Ивана Грозного (то есть, при его переписке со шведским королём) и вплоть до Екатерины Великой (в период её правления до обнаружения «Слова о полку Игореве»), на Руси существовали источники, повествующие о князе антов IV века Бусе/Боже. Иначе, чем объяснить то обстоятельство, что в древнем «Сказании о князьях Владимирских» Рюрик выводился в 4 поколения от Пруса, что перекликается со скандинавскими сказаниями об Одине, где последний,

совершая переходы из страны Асов у реки Танаквиса, обосновывался на своём пути в том или ином регионе Балтики в течении нескольких (чаще 2-3) поколений, после чего двигался дальше. Во времена Екатерины, то есть, почти в конце XVIII века и спускаясь до середины XVI века, то есть, во времена Ивана Грозного, был письменный источник на Руси о славянском князе, правившем у восточных славян в середине IV века, позволивший отодвинуть приход Рюриков на Русь ещё на десять поколений к 14 поколению от брата Августа Пруса.

Есть указатели, которые позволяют почти наверняка или с большой долей вероятности отождествить двух легендарных правителей Пруса и Одина. Прус, согласно сказанию, был братом или родственником императора Октавиана Августа, то есть, должен был жить на рубеже н.э. «Младшая Эдда», «Сага об Инглингах» и другие скандинавские источники дружно говорят о том, что начало правления Фроди – датского короля и внука Одина приходится на время правления Октавиана Августа (27 год до н.э.-14 год н.э.) и годы жизни Иисуса Христа (1-33 гг. н.э.), то есть, приблизительно на рубеж н. э. Отступаем 50 лет, то есть, годы правления его сына, а так же, его самого, и получаем время прихода его на Север, по крайней мере, в Данию около 50 года до н.э. (0 – 25 x 2). Если Один и Прус одно лицо, то он никак не мог быть Октавианом Августом, хотя в «Сказании о князьях Владимирских» и не говорится о том, что это был Октавиан. Август – брат или родственник Пруса отправляет его в Пруссию сразу после 5457 (51 год до н.э.) год. Совпадение хронологии появления обоих (или одного и того же) князей на Балтике полное +/- несколько лет. На Руси главным Римским императором и их родоначальником считался, конечно (правда, никогда формально им не являвшийся), Юлий Цезарь, от которого собственно и пошло древнерусское слово царь и который был родственником (отчимом), вскоре (после некоторого перерыва) пришедшему ему на смену, Октавиану Августу. Время жизни Цезаря (100-44 гг. до н.э.) позволяет отождествить с Августом «Сказания», записанного не позднее 1526, или даже 1523, года н.э., а сложенного, вероятно, намного ранее, именно этого Римского правителя. Помимо совпадения времени появления Пруса и Одина в Северной Европе – около 50 года до н. э. совпадает место их появления (Южная Балтика – Дания и Пруссия, соответственно). Оба (или один и тот же) князя оставляют потомков, которые правят в Скандинавии и на Руси, соответственно, а часть их остаётся в Пруссии – стране, спорного, особенно относительно рубежа н. э., балто-славянского происхождения. А то, что исследование ДНК Рюриковичей и Гедеминовичей показало, что их общий предок жил чуть более чем 2000 лет (по новейшим данным А.А. Клёсова 3,3 тысяч лет) назад и что он оставил много потомков среди конунгских родов Скандинавии, также генетически близких себе, здесь имеет решающее значение.

Происхождение Вещего Олега

Роспись князей Древней Руси, вставленная или приведённая в «Повести временных лет», не может не вызывать недоумения при традиционной интерпретации её историками. Она начинается относительно истории Руси с правления византийского императора, при котором «Русь начала прозываться» своим именем. При этом год начала правления этого императора указан неверно. Вместо 842 года назван 852 год. Но 852 год – это начало правления не в Византии, а в Болгарии и не императора Михаила, а Славяно-болгарского князя Бориса, в крещении так же получившего имя Михаила. Случайна ли такая путаница? Ведь визуально кажется, что начало древнерусская княжеская династия берёт в Византии, а Рюрик в этом перечне и вовсе даже не упомянут.

Македонская династия Византийских императоров действительно по женской линии оказалась переплетена со славянской династией, основанной в Болгарии князем Борисом-Михаилом. Известно, что деда по женской линии императора Льва 6 звали Ингер. Но дело в том, что мать этого императора была сестрою Болгарского князя Бориса, а, следовательно, и «благородный Ингер», детьми которого они были, упомянутый Византийскими историками, был отцом не только Ингерины, но и его брата Бориса. Среди болгарских ханов и их родов Ингеры не было, да и византийцы и не назвали бы эти роды благородными. Если учесть, что род Ингера был уже достаточно благороден по византийским меркам и он был славянским, а славяне в своей массе, не ставились византийцами выше праболгар, то это может быть указателем только на его особую древность. Крупнейший среди славянских племенных союзов Болгарии был племенной союз северов, близкий в этническом отношении восточнославянскому одноимённому племенному союзу. Оба племенных союза произошли из племенного суперсоюза антов, наиболее древним из князей, упомянутый другим византийским писателем и историком ещё 6 века Иорданом, был знаменитый князь Бус/Боз, бившийся с готами где-то на Левобережье Днепра в середине – третьей четверти IV века н.э., как раз в районе, где в IX веке жили восточнославянские северяне. Уже не был ли славяно-болгарский род Ингера древнее ханского и на этом основании, а также пользуясь тем обстоятельством, что славяне явно преобладали в Болгарии над праболгарами, захватил в ней власть.

Ведь к 852 году князь Борис был не просто выскочкой, непонятно каким образом оказавшийся князем всей Болгарии, а уже был человеком известным, и имел жену и, вероятно, уже родившегося к 852 году (обычно пишут около 850 года) сына Владимира. В 860 году, когда Борис воевал против Сербской Рашки, вероятно, родственной Болгарским северам, и древнерусской Северянской Руси, он имел некие династические претензии на эту область. Ведь вторжение произошло

после смерти местного Сербско-Рашского князя. Однако оно не удалось, и в том же 860 году старший сын Бориса Владимир вместе с 12 старейшинами оказался в сербском плену. К моменту крещения болгар Владимир, следовательно, был человеком достаточно взрослым и самостоятельным. Тем поразительнее его исчезновение и отсутствие упоминания о нём на Балканах почти на три десятилетия. Возможно, он отказался принять христианство и был изгнан из Болгарии, прихватив с собой верных людей и дружину. Если это так, а не иначе, то Владимира в источниках теперь быть не должно было. Владимир – это славянское имя-титул, вероятно, только княжеское и его не мог носить человек, не обладавший княжеским достоинством. Для таких, вероятно, были употребительны уменьшительно-ласкательные варианты своих имён. Для Владимира таким вариантом в славянском мире могла быть уменьшительно-ласкательная форма Волька (см. интернет, или вспомнить Вольку – Владимира из знаменитой сказки «Старик Хоттабыч»), трансформировавшееся под влиянием традиционного южнорусского – украинского гзканья в летописную форму Вольг, при последующей потере начального «В», как в мужской, так и в женской форме этого имени.

В 879 году Владимир-Вольг объявляется в одноимённом балканском северам, восточнославянском северняском городе Новгороде, вероятно, в будущем Северском. Затем он захватывает северняский же г. Любеч, а затем полусеверянский Киев, где, вероятно, приютивший его языческий (родственник?) Дир, был убит также принявшим христианство из Византии, князем Аскольдом. В течении 882-885 гг. Вольг объединяет под своей властью сразу несколько восточнославянских племенных союзов, то есть, помимо северян, ещё полян, радимичей и древлян, а с уличами и тиверцами, отделяющими его от Болгарии, воюет. К 887 году, судя по некоторым летописям, Олег подчиняет эти племена, вторгается в 889 году в Болгарию, отправляет своего престарелого отца в монастырь, а другого его сына и претендента на престол Симеона, судя по имени родившегося после крещения Болгарии в 864 году, лишает наследственных прав.

«Вольг» князь Роустей», как величает Вещего Олега наша летопись под 882 годом, единственно «русского» в перечне древнерусских правителей под 852 годом, вернув свой болгарский титул, временно возвращает своё имя-титул Владимир, получив, правда, к нему добавление «Расате» - Русский «Роустей». Вольг не учёл той глубины, какую успело пустить за прошедшие 25 лет в Болгарию христианство. К тому же он привёл с собой не только одних единоплеменных болгарским северам, восточнославянских северян, но и представителей других союзов племён и в ту пору ещё немногочисленных варягов. Да и в Болгарии, помимо северов, были и другие славянские союзы племён и праболгары, почти уже слившиеся воедино. Вольг столкнулся в Болгарии с теми же

проблемами, которые испытал там спустя почти век его потомок Святослав, и пошёл по тому же неверному пути искоренения христианства.

История о низвержении его и дальнейшей печальной судьбе вряд ли правдива. К 893 году Вольг-Владимир действительно вынужден был покинуть страну и уступить власть в ней своему брату Симеону, но он сумел оставить в своей власти всю до того завоёванную часть Киевской Руси, включая приграничные с Болгарией земли тиверцев и уличей, которые затем использовались в походах Руси на Византию при заключении договоров в качестве переводчиков. В 898 году, судя по сообщению «Повести временных лет», венгры пошли как раз между двумя этими странами, но если Олег сумел отсидеться в Киеве, то владения болгар, судя по сообщению Константина Багрянородного, весьма серьёзно пострадали. Этим не преминула воспользоваться Византия, и уже теперь Симеон вынужден был теперь просить брата о помощи. Олег, успевший породниться с северными восточнославянскими племенными союзами в 903 году, в том же году поспешил на помощь, и судя по стеле 904 года на границе Болгарии и Византии, упоминающей его имя, два брата сумели не только устоять и отстоять прежние свои границы, но даже несколько углубиться внутрь Византийской территории.

Хронологическая близость этих событий позволила поздним Русским летописям княгиню Ольгу, имевшую явно северное восточнославянское или варяжское происхождение, посчитать представительницей болгарского княжеского рода. Но она не могла быть болгаркой, поскольку в договоре Игоря, упоминавшего имена послов, как и в предыдущем договоре (или договорах) Олега, заключённого после удачного похода (или походов?) 907 и 911 гг., а также княжеские имена, многие из которых встречаются либо исключительно, либо преимущественно в болгарских именниках. Это явно родня не «болгарыни» Ольги, а свидетельство болгарских династических и родственных связей её мужа.

Во всех войнах и походах Руси на Византию болгары практически всегда выступали на стороне древнерусских князей. Это было и при Олеге, и при Игоре, и при Святославе, и при Владимире. Но всегда они были союзниками, мягко говоря, не очень надёжными, поскольку при явном родстве происхождения народов, особенно сильном на уровне знати (Святослав восстановил, например, низложенных болгарских князей), единоверие болгар и византийцев не позволяло им надолго политически объединиться, или действовать хоть сколько-нибудь политически консолидировано. Святослав, например, это обстоятельство не учитывал и хотел, судя по «Повести временных лет», перенести столицу объединённого славянского государства из Киева не в родовой город

Вольга – Плиску (откуда и выводили затем Ольгу, называя его Плесковом), а Преслав – новую христианскую столицу («Хочу править в Переяславце на Дунае» - говорил этот князь своей матери Ольге в 968 году. Затем он чуть более чем через год-два вступил в другую крайность, и по сообщению «Иоакимовской летописи», решил уничтожить христианство в Болгарии вообще, начав со своего войска, чего не удавалось даже более именитому своему предку – Вольгу. Владимир Святой сначала с Болгарией воевал, а приняв христианство, наоборот, более попыток политического объединения двух стран не предпринимал.

В XVI веке поздние летописцы (не те, что по созвучию ошибочно выводили Ольгу от Олега), вероятно, не поняв о том, что за Вольг упоминается в источнике (так как Вольгой в летописях чаще называли Ольгу, чем Вольгом – Олега), написали о том, что княгиня княжеского болгарского рода и её отец правил в Плиске. Это сообщение противоречило всему, что ранее было известно об этой княгине и вводит в недоумение историков до сих пор. Ведь столица Болгарии была перемещена из Плиски в Преслав ещё в 893 году, а Ольга родила Святослава, судя по сообщению «Повести временных лет» (Ипатьевской летописи) в 942 году, то есть, не менее 50 лет от роду, что по всем меркам того времени было бы явлением совершенно невероятным. К тому же Ольга, судя по всем источникам минимум до смерти мужа, была язычницей и это-то в крещённой уже много десятилетий христианской Болгарии. Историки стали усиленно искать кандидатов в её отцы. Тогда они и вспомнили о Владимире Расате и реконструкции язычества в Болгарии в 889-893 гг.

Летописцы низвели Вольга-Владимира сначала до родственника безусловного родоначальника древнерусской княжеской династии Игоря, а затем и просто до воеводы, а его болгарского отца Бориса-Михаила заменили в перечне древнерусских правителей одноимённым ему по его христианскому имени византийским императором-тёзкой Михаилом, правда, забыв заменить вместе с его национальной принадлежностью год начала его правления. Но самым ярким и не стираемым доказательством своего родоначальства Вольг не преминул воспользоваться и назвал своего сына в честь своего дедушки и отца крестителя Болгарии Бориса-Михаила «благородного Ингера». А византийцы, не зная точного родословия древнерусского княжеского рода, смогли первыми донести достоверную информацию о правившем до 945 года в Киеве, более загадочном для историков, чем для них самих, Ингоре или Ингере (Лев Диакон, Константин Багрянородный) – «архонте россов».

Владимир Расате, вероятно, пришёл на Русь не сам, а с дружиной, набранной на Балканах. Ведь в 860 году он побывал в плену у сербов, а в

889-893 гг., будучи князем болгар, вероятно, имел в их среде некоторую поддержку при проведении, точнее при попытке восстановления языческой веры в Болгарии. Привлекал он, вероятно, и других балканских славян-язычников, в частности, сербов, с которыми, как уже отмечалось, он успел столкнуться ещё в детстве, и которые не могли так же, как болгары, централизованно принять христианство, поскольку не имели ещё тогда такой же сильной власти и единой страны, которая к концу IX века уже представляла из себя Болгарию. Правда, даже небольшие сербские княжества, как видим, были порой способны наносить поражения объединённым и более многочисленным воинским силам Болгарии. Вероятно, потомком одного из балканских знатных вельмож, из увлечённых князем на Русь жителей Балкан, является один из родов Рюриковичей – носитель гаплогруппы I2a2, чрезвычайно распространённой на западе Балканского полуострова.

Прим. редактора: оборот «один из родов рюриковичей» не имеет большого смысла, потому что «рюриковичи», по определению, могут быть только одним родом. Если Рюрик не имел гаплогруппу I2a2, то те, кто не имеют такую гаплогруппу, не могут относиться к «роду рюриковичей».

Переяславль в договорах Олега и Игоря с греками

Историки до сих пор спорят о том, какой Переяславль имелся ввиду в договорах Олега (907 год и 911 год) и Игоря (941 год и 944 год), если археологически он прослеживается только с конца X века (Фроянов, Новосельцев, 1991 год), когда согласно всё той же «Повести временных лет» его заложил в честь победы над печенегами Киевский князь Владимир Святой. Ответ на этот вопрос даёт князь Святослав, который в 968 году восклицает княгине Ольге, что хочет править не из Киева, а из Болгарского города Переяславца, который якобы является «серединой его земли». Об основании русским князем городов в Болгарии во время его Балканских походов 967 – 971 гг. ни византийские, ни болгарские, ни древнерусские источники не говорят ни слова. Следовательно, под Переяславцем имеется в виду столица Древней Болгарии – Преслав (столица с 893 года). Для летописца времён конца XI–начала XII вв. город Преслав в Болгарии, входившей тогда в состав Византии, в сравнении с отчиной Владимира Мономаха – Переяславлем Южным или Русским (а ныне Хмельницким), переживавшим тогда период своего расцвета, Переяславцем было вполне с руки. Но столица его времени – Преслав, вероятно, не уступавший, и даже превосходивший по численности и размерам современные ему Киев и Чернигов, вполне тянула на то, чтобы стать столицей владыки Руси, Хазарии, Болгарии и других стран, власть в которых Святослав к тому времени уже успел сосредоточить в своих руках. Наивно было бы полагать, что болгары, имевшие огромный опыт противостояния с Византией, осады её городов, едва не захватившие, причём несколько раз, Константинополь, будут находиться в стороне от грандиозных походов, организованных древнерусскими князьями, и тем

более от раздела добычи и наложения на Византию даней. По крайней мере, филологическая близость Преслава Переяславцу, или Переяславлю, столь же очевидна, как близость летописного названия Плескова – Пскова, и названию предшествовавшей Преславу столицы Болгарии – Плиски, отмеченная позднейшими летописцами. Тем более что Преслав, очевидно, был основан в землях бывшего славянского болгарского племенного союза северов, или северцев, точно так же, как спустя век Переяславль был заложен Владимиром Святым на землях восточнославянского союза племён северов, или северян. Так, что поводов для отождествления двух разных городов у позднейшего летописца было более чем достаточно. Связь Переяславца с Преславом даже относительно времён похода Святослава на Балканы летописцем, опиравшимся, по мнению исследователей летописей (Сахаров А.Н. Дипломатия Святослава. 1 и 2 издания) уже на сказания, напрямую до конца не подчёркивалась.

Места происхождения обожествлённого асского вождя Одина – Пруса, жившего во времена предтечи Римских императоров Юлия Цезаря, и их встречи

Учитывая асское происхождение героя скандинавских сказаний, позднее отождествляемого с германским божеством Воданом – Вотаном, Одина, локализации исходного пункта, из которого он выдвинулся – Асгарда – с берегов реки Танаквиса – Танаиса можно попытаться локализовать это место. Асы – это самоназвание донских алан, известных на Дону с I века н.э., и называемых греками «ассаи»/«эссаи» (Г.В. Вернадский). В IV веке н.э. они были частью увлечены гуннами в Европу, а частью ушли на Кавказ, вернувшись оттуда назад в VIII веке н.э., спасаясь уже от завоевательной политики арабов на Кавказе. Известны они и русским летописям по событиям, происходившим на Дону ещё в X–XIII вв. под именем «ясы», а также грузинским хроникам того же времени под именем «осов». Бассейн Дона – огромный, полноводной реки, одной из длиннейших в Европе, мало что даёт историку. Но Б.А. Рыбаков показал, что на рубеже н.э. так же, как ещё в V веке до н.э. Геродотом и в XII веке н.э. автором «Слова о полку Игореве» под Танаисом подразумевался не Дон, а лишь нижняя часть его течения до впадения в него Северского Донца и Северский Донец.

Поскольку в сказаниях скандинавов о месте Асгарда ничего не говорится о морях, ни об Азовском, ни о Чёрном, понятной стала безрезультатность попыток археологов найти останки легендарных асов вблизи почти приморского одноимённого города Азова. Вероятно, следовало бы выбрать направления поиска Асгарда не к морям низовья Дона, а, наоборот, к верховьям реки Танаис – Танаквис, то есть, как выясняется к верховьям не Дона, а Северского Донца, где в середине VIII–начале X вв. существовал, а до середины IX века процветал

лесостепной аланский вариант салтово-маяцкой археологической культуры, а аланы жили и в первые четыре века н.э.

И здесь маркёрами, где искать Одина, является его собственное имя, а также факт отождествления его личности с личностью другого легендарного князя – Пруса.

Известно, что имя Одина в таком своём, то есть, скандинавском, варианте аналогов и ясной этимологии в германском мире не имеет. В славянских, в частности, в древнерусском языках его имя может быть понято, как первый/главный, что полностью соответствует роли этого вождя – воителя, предоставляемой ему как скандинавскими, так и в отголосках балтских сказаний, записываемых на Руси с начала XVI века. Личное имя Прус может означать только конечное место прибытия этого князя, но и указывает на исходную точку его движения, поскольку в сказании о нём ничего не говорится об его этнической инородности, принявшим его будущим пруссам. Могли ли жить рядом с аланами, то есть, иранским по языку народом, балтские племена на рубеже н.э.? Теоретически могли. Вот уже много десятилетий отечественные и зарубежные археологи не могут поделить между славянами и балтами целую серию археологических памятников, относящихся к разным культурам Верхнего и Среднего Поднепровья I тысячелетия до н.э.–I тысячелетия н.э.

Прим. редактора: не могут поделить между славянами и балтами по простой причине – это скорее всего была одна и та же популяция, как описано в примечании выше. До начала н.э. это были славяне и их предки, носители гаплогруппы R1a, жившие на Балтике три тысячелетия, то есть балтийские славяне и их предки, а начиная с начала н.э. к ним подошли носители гаплогруппы N1a1, которые балтами еще не были, и постепенно, с течением времени, балтами стало содружество носителей гаплогрупп R1a и N1a1, которых сейчас у литовцев и латышей одинаковая доля, примерно по 40%. Выделение неких «древних балтов», живших тысячелетия назад, это результат формального подхода лингвистов к рассмотрению топонимов и гидронимов.

С одной стороны имя Одина, его соседство со славянами Левобережья Днепра, а это Киевская и часть Черняховской культуры II–V вв. н.э., Вольницевская и Ромено-Боршевская, предпоследняя и Роменская часть последней точно отождествляемые с летописными северянами, точно указывает, что и в предыдущее тысячелетие славянское население здесь должно доминировать или, по крайней мере, точно присутствовать. С другой стороны, балтское племя голендов – наша летописная голядь – жило ещё в древнерусские времена сравнительно не так далеко от асов – в районе Смоленска, ассимилируясь постепенно восточными славянами. Наличие здесь и несколько южнее в интересующем нас районе

значительно большего количества балтов во времена много ранее летописных, кажется, не вызывает сомнений.

Прим. редактора: Приходится вернуться к вопросу о «древних балтах». Если исходить из того, что современные балты – это главным образом литовцы и латыши, то кто такие были те «большое количество балтов», которые жили в районе Смоленска «во времена много ранее летописных»? Какая у них была гаплогруппа? Если голенды-голядь – это «древние балты», то у них были только три варианта – либо основная гаплогруппа R1a, либо основная гаплогруппа N1a1, либо их примерно равновеликая смесь. Если первое – то это славяне, и термин «балты» в регионе Смоленска просто неуместен; если второе – то те «балты» только-только подошли с Урала, и называть их «балтами» некорректно; если третье – то это были предки современных балтов, но это могло быть уже в нашей эре. Никакого «расхождения балто-славянского единства» тогда просто не было, что там с чем «расходилось»?

Трёхграничье славян, балтов и иранцев – вот то место, из которого по всем указаниям, должен был выйти в свой поход за полвека до рубежа н.э. вождь асов Один-Прус. И это трёхграничье примерно соответствует трёхграничью трёх нынешних братских восточнославянских государств Украины, России и Белоруссии, на рубеже которых обрисовывала границы восточнославянского племенного союза северян крупнейшая его советская исследовательница.

Прим. редактора: «Иранцы» – здесь, видимо это потомки ариев, которые (арию) жили на Русской равнине между 5000 и 4000 лет назад, и одна ветвь (R1a-Z645-Z93) ушли миграциями на восток, юго-восток и юг, другая ветвь (R1a-Z645-Z280) осталась на Русской равнине, и образовала фатьяновскую культуру (4300-3500 лет назад, то есть с середины III до середины II тыс до н.э.). Обе ветви разошлись примерно в середине III тыс до н.э., но еще немалое время они, разумеется, говорили на арийских языках, называть их «иранскими», «индо-иранскими», «фатьяновскими», или еще как, это ситуацию не меняет. Если «балты», как и восточные славяне, как и западные славяне в своей основе носители гаплогруппы R1a, то все они говорили на арийских языках в соответствующей лексикостатистической динамике. Поэтому говорить о «языковых границах» между славянами, «балтами» и «иранцами» большого смысла не имеет, они все относились к потомкам ариев на Русской равнине. Тем ариев можно называть «индоевропейцами», или еще как, это никакой роли не играет, тем более что «индоевропейцы» – это лингвистическая категория, того же ранга, как подлежащее или сказуемое, как в свое время справедливо отмечал князь Трубецкой.

Мог ли уже на своей родине Один – Прус повстречаться и договориться о мерах своих владений с Римским императором или его предтечей Юлием Цезарем? За это вроде бы говорит обилие римской роменской (волошской) топонимики именно в рамках летописного племени северян, наличие которой указывал крупнейший его исследователь XIX

века профессор Варшавского университета Д.Я. Самоквасов. Но хронологические соотношения заставляют нас предположить то, что их встреча произошла уже по прибытии Одина-Пруса на южную Балтику Данию – Пруссию во времена карательного похода Юлия Цезаря на север, совершённого им сразу после одного из крупнейших столкновений цивилизованного и варварского миров – знаменитого восстания галлов под предводительством их вождя Версангеторига. Эта экспедиция произошла в 51–50 гг. до н.э., то есть во времена, когда на южной Балтике в Дании, согласно «Младшей Эдде» и «Саге об Инглингах» появился Один, а согласно «Сказанию о князьях Владимирских» в той же южной Балтике (в Пруссии) – Прус. Огромные армии, вероятно, разошлись миром из-за отсутствия конфликтов интересов. Один-Прус сам покинул верховья Северского Донца, спасаясь от возможных военных пагубных для него столкновений, не для того, конечно, чтобы схлестнуться с крупнейшей и наиболее обученной армией своего времени. Юлий Цезарь тоже не ожидал увидеть перед собой столь грозную силу, рассчитывая на легкую победу над всеми, кто бы ему ни встретился, будучи обескровленным после столкновения со строптивым галльским вождём. И что ему-то, правителю половины известного ему мира, не даровать варварскому вождю почти неизвестные земли, которые римлянам в то время не только не принадлежали, но и захват которых в ближайшее время не планировался.

Вот то знаменитое место из «Сказания о князьях Владимирских», в которое из-за возможных несогласованности фактов прибавили большое отступление из повествования о жизни первого Римского императора Октавиана Августа, в начале «Сказания», частью убранный, а частью заменённый в данном конкретном случае троеточием:

«В год 5457 (51 год до н.э.) Август, цесарь римский... Пруса, родича своего, послал на берега Вислы-реки в город Мальброк, и Торунь, и Хвоини, и преславный Гданьск, и во многие другие по реке, называемой Неманом и впадающей в море. И жил Прус очень много лет, до четвёртого поколения: и с тех пор до нынешних времён зовётся это место Прусской землёй»¹⁹.

Эта дата, видимо, была своего рода канонической, поскольку она была единственной помимо даты крещения Руси 6496 из всех возможных, которая присутствовала в этом «Сказании», в коем рассказывалось о событиях, происходивших от времён родителей библейского Ноя и до ближайших Византийских предков Владимира Мономаха. Думается, что именно дата и факт события, которое было ошибочно приурочено к первому Римскому императору Октавиану Августу, а на самом деле произошло при его предтече и отчине Юлии Цезаре, дали повод к попытке его внедрения в ткань Всемирной Древней истории, о чём явствует полный текст «Сказания». В устной его версии, вероятно, при

сохранении в памяти даты (помнили же наши предки к XVI–XVIII вв. даты основания Киева и Новгорода-Северского в 430 и 340 гг., соответственно), имя Юлия в нём уже отсутствовало, и осталась только фамилия – Цезарь, преобразованное в Кесарь, а последнее было понято, не как имя, а как титул первого Римского императора Октавиана Августа, правившего в Риме в качестве императора с 27 года до н.э. по 14 год н.э.

Неправдоподобность этой легенды обычно обосновывается тем, что Прус зовётся в ней родичем первого Римского императора. Но если беспристрастно рассмотреть весь текст этого памятника, то оказывается, что это его самая правдоподобная часть. Все императоры, цари, князья – библейские, греческие, эллинистические, римские в нём являются друг другу и вопреки исторической истине ближайшими родственниками – братьями, отцами, детьми и т.д. Это – единственное место в повествовании, где использована категория дальнего родства. Прус видится со стороны как бы человеком из другого мира и понятие родства здесь, возможно, использовано в другом понимании. Известно, что Юлий Цезарь, имея всего одного ребёнка – дочь, умершую ещё при жизни отца, не имел родных детей, зато с изрядной частотой усыновлял их. Его приёмными детьми, в частности, были знаменитый Юний Брут и сам Октавиан Август. Возможно, что за правителя варварской страны он выдал одну из удочеренных им девушек (если не удочерил её по мере надобности прямо в походе). Тем самым дав повод к запечатлению этого факта в веках и сохранению памяти о нём вместе с самой датой. В таком отношении к понятию родства предтеча Римских императоров, возможно, действительно породнился с правителем варварской страны. И лишь спустя века потомки Пруса, узнав о том, что Цезарь был только родоначальником Римской династии императоров, но сам им не являлся, но сохранив уже ставшую практически канонической дату этого события, заменили предтечу императоров на действительно первого из них и родоначальника, правившей пусть и не особо долго, но заставшей период расцвета Империи, династии. В этом плане возможно ли считать подобную легенду досужим вымыслом, грубо нарушающим историческую истину и фальсифицирующую историю, если она помогает в её конечном достижении?

Праотец кривичей и балтских жрецов Криве-Кривейтов

Этимология названия восточнославянского племенного союза кривичей не вполне ясна. С одной стороны, племенное название кривичей близко с этимологией (имеется в виду происхождение окончания названия) союза племён дреговичей, соседних с ними, чьё имя пошло от славянского «дрягва» – болото, вокруг которых они в Белоруссии в основном и жили. Но кривичи так же близки своим наименованием к радимичам и вятичам, чьи названия «Повесть временных лет»

производит от имён их мифических праотцов или вождей/князей Радима (видимо, Радимира) и Вятко (видимо, Вячеслава) соответственно. Таким образом, производство имени кривичей вдвое более вероятнее от мифического праотца Крива, чем от названия места, или какого-либо другого существительного. В то же время название – титул литовских язычников, а возможно, и всего летто-литовского языческого мира, даже во времена Великого княжества Литовского, Жематийского и Русского, было Криве – Кривейте.

Учитывая спорное этническое балтийское или славянское происхождение части племён и народов, живших на границе ареалов их языков (пруссы, кашубы, ятвяги), а также удивительную антропологическую близость кривичей, с одной стороны, и балтских племён и народов, с другой, сохраняемую даже у части современных белорусов – их потомков (В.В. Седов) целесообразно было бы увязать Крива с Криве-Кривейтами и попытаться понять, кем был этот человек. Этимология этого слова явно славянская, помечает прозвище человека кривого, и означает даже в современных славянских (в частности, в русском) языках человека одноглазого. То есть, не могло никак быть личным именем от рождения, если только такой человек таким уже не родился. Что же это мог быть за человек, от прозвища которого ему при его жизни, да ещё из-за недостатка и увечья, пошло название крупнейшего по территории и едва ли не самого многочисленного (после северян) восточнославянского племенного союза и главы жрецов сначала огромного летто-литовского племенного мира, а затем крупнейшего в Европе и единственного на официальном уровне языческого «Великого княжества Литовского, Жематийского и Русского? И когда он мог жить?

Ответ на этот вопрос быть может заключён в маршруте с Танквиса – Танаиса на Балтику и обстоятельствах жизни главы народа асов, обожествлённого вместе с некоторыми представителями которого, скандинавскими и некоторыми другими северными народами и описанным в их эпосе – «Младшей Эдде» и в «Саге об Инглингах». Согласно им вождь асов Один пересёк земли будущих кривичей и летто-литовских племён за два поколения до рождения Христа на пути в Скандинавские страны. В Гардарике, так называли скандинавы Русь (и Литву?), согласно сагам, он оставил своих потомков, исторические представители которых правили там чуть ли не с IV–V вв. н.э. и вплоть до эпохи викингов. Сын Одина – легендарный конунг Гардарики Свигрлами встречается в нескольких вариантах сразу нескольких саг. Возможно, его род, возводимый скандинавами так же к Одину, как и собственные конунгские, правил на Руси в дальнейшем. Во всяком случае, о том, что скандинавы впоследствии основывали свои роды и династии на Руси, в сагах, богатых, по мнению специалистов, на домыслы, никаких напоминаний нет. С другой стороны «Повесть

временных лет» князей Рогволода и Туры выводила «из заморья». Эти князья правили в Полоцке и Турове, а в Смоленских Гнёздовских дружинных курганах было найдено около 4–5 % скандинавских вещей. Легендарного князя Гостомысла, согласно поздним летописям, через его внучку Ольгу, тоже возможно вывести из Изборска, то есть, опять же кривичского города, хотя она и была «из рода варяжска». Таким образом, связи со Скандинавией всех трёх ветвей кривичей не подлежат сомнению. Тем более не подлежат сомнению их связи с летто-литовским балтским Поморьем, которое так же в сагах иногда называлась Гардарикой (А.Г. Кузьмин). Уже по этому факту прослеживается какая-то общность между летто-ливскими племенами и соседней с ней Русью, причём довольно древняя. Известно, что Владимир Святой резко возвысил Перуна в своём языческом пантеоне сразу после похода в земли балтского, возможно, ещё сохранившего черты общности со славянами, ятвяжского племенного союза. Гостомысл, согласно «Иоакимовской летописи» отправился толковать свой вещий сон не на славянское балтийское Поморье – где были их основные религиозные центры, а к балтийскому племенному союзу земголе. Какое божество было главным в пантеоне Одина – Крива и говорить не приходится. Ведь литовские жрецы Криве-Кривейты под конец языческой Литвы были даже близки к введению в Литве единобожия на основе культа Перкунаса – громовержца, близкого Древнерусскому Перуну, хотя сам Один скандинавами был сближен с германским Воданом – Вотаном, по своему функциональному значению близким славянскому и древнерусскому Волосу. Но особенно богатую почву для поиска общего прошлого скандинавов и летто-литовцев со славянами даёт всё та же «Иоакимовская летопись», в которой на 9-ое вглубь веков поколение от Гостомысла его предок Владимир Древний женился на Адвинде, в чем не без основания видят переложение племенного названия ятвягов – Ятвяга. Это же имя, как заметил ещё В.Н. Татищев, встречается и у скандинавских конунгских родов. Так же звали не только жену, но и мать этого князя, а предками его выступают хорошо известные германско-скандинавские и славянские этнонимические имена – Вандал, Гунигард и Гардорик.

При таком подходе сразу же проясняются некоторые, остававшиеся совершенно непонятными исследователям вещи.

Например, в «Сказании о князьях Владимирских» и других источниках этого круга явно закралась какая-то несуразность. Она заключается в том, что с одной стороны Рюрик выводится из Пруссии и его дальний потомок Прусс – «брат первого Римского императора Августа» вокняжается в одноимённых его имени местах в 51 году до н.э., то есть в сопровождении даты и с точностью до года. С другой стороны, там же говорится о том, что Рюрик, призванный из Пруссии на Русь, согласно «Повести временных лет» в 862 году, отстоял от этого Пруса всего на 14

поколений. Не явилось ли в данном случае здесь механическое смещение двух различных сказаний? Ведь отступая на 14 поколений вглубь от 862 года ($862 - 14 \times 25$, то есть, в среднем по 25 лет на одно поколение, как рассчитывали византийский историк Иордан и русский историк В. Н. Татищев) дают приблизительно 512 год н.э., что отстаёт от искомого 51 года до н.э. на приблизительно 563 года, что не могло не быть замечено авторами записей сказания. Но всё сразу встанет на свои места, если пойти по пути отождествления древнего потомка Рюрика, отстающего от него на 14 поколений вглубь веков и первого легендарного Криве-Кривейте. Об этом говорят следующие совпадения обстоятельств:

1. Практически полное совпадение времени жизни потомка Рюрика в 14 поколении (около 512 года н.э.) и даты избрания пруссами и другими балтскими племенами первого Криве-Кривейте (503 год н.э.).

2. Совпадения места происхождения потомка Рюрика в 14 поколении – Пруссии и Пруссии, как постоянного места резиденции криве-кривейтов, начиная с первого, избранного в самом начале шестого века.

3. Римская тема обоих кругов сказания. Балты происхождения своих народов вели от римлян. От того и резиденция криве-кривейтов располагалась именно в Ромове, то есть, «в римском». А Рюрика выводили, по своему происхождению, от родственников именно «римских» императоров, а не каких-либо иных правителей древности и средневековья.

4. Два известных человека оставили по себе память, сохранившуюся до XIV-XVI вв., то есть, до времени появления первых источников о себе - о первом главе балтских жрецов Криве-Кривейте и прусской версии происхождения легендарного потомка, призванного, согласно «Повести временных лет», в 862 году на Русь – Рюрика.

За то, что два разных человека живших в различное время (I век до н.э и VI век н.э.) в «Сказании о князьях Владимирских» и источниках его круга путались между собой не случайно, и путаница эта имеет весьма древние корни, говорит следующее обстоятельство:

В скандинавских сагах легендарный правитель Руси Свигрлами, также причисляемый к сыновьям Одина, как и почти все основатели древних скандинавских конунгских родов, судя по хронологии тех же самых саг жил не ранее IV-V вв. Тем не менее, Свигрлами причисляется не к потомкам или хотя бы внукам Одина, а именно к его детям, несмотря на то, что как и в случае с Рюриком нельзя не почувствовать разницу в почти полтысячелетия. Ведь жизнь легендарного Одина «Младшая Эдда» относит к середине I века до н.э., а его внук Фроди правит в Скандинавии «во времена Христа».

Этот Свигрлами и его ближайшие потомки, несмотря на то, что в сагах они зовутся правителями «Гардов», то есть именно Руси, правят и действуют, согласно локализации места их правления и перемещений, проведённого А.Г. Кузьминым, не где-нибудь, а именно в Прибалтике.

Становится ясны корни совершенно непонятого исследователям балто-славянского религиозного взаимодействия, продолжавшегося и позднее. Так, согласно «Иоакимовской летописи» славянский князь Гостомысл посылает толковать свой «вещий сон» к жрецам не какого-нибудь славянского племени, а именно к «вещунам» балтского племени земголы. Это обстоятельство становится прозрачным, если предположить, что Рюрик, согласно нашему пониманию сообщения «Иоакимовской летописи» о толковании жрецами «вещего сна Гостомысла», – зять Гостомысла призывался из соседних и родственных с землями земголы прусских земель.

Становится понятным и причина появления фигуры Гостомысла в литовских средневековых сказаниях об основании Гедиминовичей, без этого, вроде бы никакого отношения к балтам не имевшего.

Заключение

Считается неоспоримым, что там, где наличествует понятие патриотизма, исторической науки быть не может, но парадоксальным является то обстоятельство, что везде в мире историческая наука в отношении своего собственного Отечества только там и существует. В нашей же Российской исторической науке антипатриотизм считается правилом хорошего тона, и всё новым и новым поколениям учёных приходится вновь и вновь доказывать, что при признании историчности Рюрика, его славяно-балтийское, а не норманнское, происхождение неоспоримо. Ещё через тысячу лет после Рюрика, несмотря на иноязычное и инокультурное окружение, далёкие германоязычные потомки балтийских славян помнили о нём и его братьях (Меркулов В.: Статьи о Мекленбургских генеалогиях; Жих М.И.: Статья о К. Мармье) и поздний характер записи данных источников должен говорить скорее об ещё большей значимости данных, содержащихся в них. Существование местной подосновы этих сказаний и генеалогий неоспорима (Кузьмин. Начало Руси), как и полное отсутствие следов существования подобной устной и письменной традиции у скандинавов. А всё новым и новым поколениям молодых учёных приходится (Жих М.И.: книга об именьковской археологической культуре Поволжья 2011 года и статья о славянском происхождении кривичей 2013 года) снова и снова доказывать, что однозначное атрибутирование славянской (Матвеева 1986 г., Седов В.В.) именьковской культуры Среднего Поолжья V–VII вв. с финно-уграми – это, по крайней мере, ошибочно, а кривичских «длинных курганов» V–IX вв. в Понеманье, Подвинье и Верхнем

Поднепровье с балтами, в отношении многих предшествовавших поколений учёных, возможно, даже преступно.

В своё время (где-то на рубеже 2006–2007 гг.) Н.Я. Мерперт призывал меня оставить тему донских алан VIII–X вв., по которой я писал тогда кандидатскую диссертацию и обратиться к гуннам Атиллы первой половины V века. И действительно, какой может быть вывод о гуннах из сообщения писателя Приска Панийского? Если бы Приск Панийский, возглавлявший византийскую миссию к Атилле, привёл при описании лагеря знаменитого гуннского воителя десятка полтора или два тюркских слов и пару славянских, можно было бы сделать осторожный вывод (какой и делается ныне исследователями) о том, что в лагере Атиллы звучала и славянская речь. Но Приск Панийский приводит всего лишь два «гуннских» слова (мёд и тризна), и оба они на проверку оказываются славянскими. Другого логического вывода из сообщения Приска Панийского, кроме того, что уже в первой половине V века гунны уже были полностью ославяненными, и сделать из этого невозможно, если только они ими не являлись изначально. На одной из научных конференций в МГУ, на которую меня пригласил А.А. Горский, я с ним же и поспорил по поводу того, столь ли безупречна укоренившаяся в науке тюркская версия происхождения праболгар, против которой так отчаянно всю жизнь выступал знаменитый русский учёный Д.И. Иловайский. Для объяснения имён болгарских правителей VII–IX вв. исследователям приходится привлекать чуть ли не все тюркские (главным образом чувашский), финно-угорские и даже иранские языки с их многочисленными диалектами и приблизительно соответствующие этим этносам археологические материалы, точно так же, как норманисты привлекают германские и финно-угорские в отношении имён варяжской Руси, упоминаемых в «Повести временных лет». В то же самое время, почти в самом начале знаменитого «Именника болгарских ханов» присутствуют два явно славянских имени (Гостун и Безмер), против славянства которых никто и некогда и спорить не думал, а перед и после крестителя Болгарии – царя Бориса, включая и его собственное имя, славянские имена идут попеременно с именами «звучащими не по-славянски» уже перебарывая последних, вплоть до полного вытеснения и тех и других именами христианскими. Можно не согласиться с мнением Д.И. Иловайского о том, что праболгары были обыкновенными славянами, но не протестовать вместе с ним по поводу того, что в учебниках уже его времени поселились некие, совершенно неведомые историческим источникам, болгарские «хань» невозможно. Прошло со времени «Разысканий» Д.И. Иловайского без малого полтора века, а исторические источники, рассказывающие о «ханах» в Болгарии VII–IX веков так и не появились. Зато в учебниках (болгарских, да и каких угодно) истории болгарские «хань» окончательно вытеснили болгарских князей, только так во всех источниках собственно и называемых. Пора окончательно отказаться навязываемых нам веками

мыслей о том, что славяне могут добиться чего-либо лишь под чьим-то руководством, что это некая безликая серая масса, как, в общем-то, и относятся уже с середины 40-х гг. XX века в науке на Западе к десяткам миллионов русских и других славян, выковавших в 1941–1945 гг. вместе с другими народами Победу над фашизмом в Великой Отечественной войне, и оставшихся лежать на полях сражений от Сталинграда до Берлина.

Дубровницкий автор XVI века Мавро Орбини (или Урбино) в своём труде по славянской истории писал о том, что прародителями болгар были люди с явно славянскими именами-отчествами. Это имена – Вукич и его брат Драгич. Весьма любопытно видеть в трудах сторонников скандинавского происхождения Руси превалирование мнения о том, что нескольких славянских личных имён, типа вышеупомянутых Безмера и Гостуна, или Вукича и Драгича, а также слов, типа тризны и мёда в стане Аттилы, не даёт право на существование антитуркизма, как направления, изучающего истоки гунно-болгар в науке. Но в отношении начала Российской государственности всё те же несколько звучащих вроде бы не совсем по-славянски скандинавских личных имён дают им право на утверждение в науке мнения о правлении мифических норманнских «конунгов» на Руси, неведомых древнерусским источникам, и подобных болгарским «ханам», уже прочно осевших в трудах по истории Болгарии. Здесь им и присутствие нескольких норманнских слов, зафиксированных в древнерусских источниках, или хотя бы в древнерусском языке, уже не требуется. Может уже хватит им заниматься самобичеванием или копанием в себе и начать изучать историю своей Родины такой, какая она есть?

Нам нельзя абстрагироваться от нашего общего с украинцами и белорусами Древнерусского прошлого, что на деле, к сожалению, происходит, причём почти на бессознательном уровне, если хотя бы рассмотреть примеры с традицией именованья детей тремя наиболее древними и популярными Древнерусскими княжескими именами – Олега, Игоря и Ольги. В «Рейтинге 50-ти самых популярных имён мальчиков, родившихся в 1990-2011 годы в России»²⁰ имя Игоря стояло ещё на 35 месте, а имя Олега на 45. Но уже в «Рейтинге популярности имен новорожденных мальчиков в русских семьях в 2010-2016 гг.»²¹ имя Игоря уже опустился с 35 на 39 место, а Олега - с 45 на 48. Так, из 85 самых популярных русских мужских имён в 2010-2016 гг. имя Игоря теперь находится на 39 месте в рейтинге популярности мужских имен (69 на 10 000 новорожденных мальчиков), а имя Олега - на 48 месте в рейтинге популярности мужских имен (51 на 10 000 новорожденных мальчиков). **Некогда одно из самых популярнейших в России имя Ольги уже в «Рейтинге 50-ти самых популярных имён девочек, родившихся в 1990-2011 годы в России»²² опустилось на 28 место.**

В то же время имена Олега, Игоря и Ольги на Украине и поныне являются куда более популярными. В списке популярности мужских имён в 2011-2016 гг. имя Игоря стоит на 16 месте, а имя Олега на 18. А в списке популярности женских имён имя Ольги и вовсе находится на высоком 4 месте²³.

И всё это даже несмотря на то, что на Украине и поныне все эти имена по-прежнему считаются по своему этническому происхождению скандинавскими, как и первые их исторические носители – скандинавами.

Литература

¹Клёсов А.А. Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия // <http://www.rusproject.org/node/1434> (дата обращения - 12.12.2017).; Он же. Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает // <http://pereformat.ru/2013/02/ryurikovichi/> (дата обращения - 12.12.2017).

²Карпенко А.А. К вопросу о Траяне «Слова о полку Игореве» // Российская государственность в лицах и судьбах её создателей: IX–XXI вв. Материалы Международной научной конференции 27-28 ноября 2009 года. Институт Российской истории РАН, ГОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет». – Липецк, 2010. – С. 14–21.

³Иловайский Д.И. Начало Руси («Разыскания о начале Руси. Вместо введения в Русскую историю») / Д.И. Иловайский. – М, 2004. – С. 72.

⁴Толочко П.П. Древнерусская народность: воображаемая или реальная. – СПб.: Алетейя, 2005. – 218 с.

⁵Рожанский И. Комментарии к статье: Цветков С. [Олег Вещий – не викинг, а «светлый князь»](#) (01.02.2016) // pereformat.ru/2016/02/oleg-veschiy/ (дата обращения - 12.12.2017).

⁶Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы»? Ответ даёт ДНК-генеалогия // № 574 Независимого Бостонского Альманаха «Лебедь», 07 сентября 2008 г. // <http://lebed.com/2008/art5375.htm> (дата обращения - 12.12.2017).

⁷Там же.

⁸Алексашин С.С. Современные геногеографические исследования родословной рюриковичей посредством генетического маркера Y-хромосомы // http://www.kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-187-9/978-5-88431-187-9_09.pdf (дата обращения - 12.12.2017).

⁹ Схема ДНК-Рюриковичей // Волков В.Г. **Все ли Рюриковичи происходят от одного предка?** Происхождение Рюрика и Гедимины в свете последних генетических исследований // <http://haplogroup.narod.ru/rurik.html> (дата обращения - 12.12.2017).

¹⁰ *Алексакин С.С.* Современные геногеографические исследования родословной рюриковичей посредством генетического маркера Y-хромосомы // http://www.kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-187-9/978-5-88431-187-9_09.pdf (дата обращения - 12.12.2017).

¹¹ *Клёсов А.А.* Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия // <http://www.rusproject.org/node/1434> (дата обращения - 12.12.2017).; *Он же.* Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает // <http://pereformat.ru/2013/02/ryurikovichi/> (дата обращения - 12.12.2017).

¹² Там же.

¹³ *Рожанский И.* Комментарии к статье: Цветков С. Олег Вещий – не викинг, а «светлый князь» (01.02.2016) // pereformat.ru/2016/02/oleg-veschiy/ (дата обращения - 12.12.2017).

¹⁴ Там же.

⁵ *Волков В.Г.* **Все ли Рюриковичи происходят от одного предка?** Происхождение Рюрика и Гедимины в свете последних генетических исследований / Электронный ресурс: <http://haplogroup.narod.ru/rurik.html> (дата обращения - 12.12.2017).

¹⁶*Клёсов А.А.* Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия / Электронный ресурс: <http://www.rusproject.org/node/1434> (дата обращения - 12.12.2017).

¹⁷ Там же.

¹⁸ Схема ДНК-Рюриковичей // Волков В.Г. **Все ли Рюриковичи происходят от одного предка?** Происхождение Рюрика и Гедимины в свете последних генетических исследований // <http://haplogroup.narod.ru/rurik.html> (дата обращения - 12.12.2017).

¹⁹ Памятники литературы Древней Руси. Конец XV–первая половина XVI века / Пер. Л.А. Дмитриева. - М., 1984. - С. 422-435; Сказание о Великих князьях Владимирских Великой Руси, начало XVI века // Хрестоматия по истории России с древнейших времён до наших дней. Учебное пособие. Авторы-составители: А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. - М.: Проспект - С. 106.

²⁰ Рейтинг 50-ти самых популярных имён мальчиков, родившихся в 1990-2011 годы в России на примере Москвы / Электронный ресурс:<http://imena.familii.ru/index.php/rejting-imjon/3795-izmenenie-rejtinga-samykh-populyarnykh-muzhskikh-imjon-za-1990-2011-gody> (дата обращения - 12.12.2017).

²¹Тысяча имён (идеи, аналитика, статистика) / Электронный ресурс: http://1000names.ru/reiting_muzhskih_imen_2015 (дата обращения - 12.12.2017).

²² Рейтинг 50-ти самых популярных женских имён за 1990-2011 годы / Электронный ресурс: <http://imena.familii.ru/index.php/rejting-imjon/3794-rejting-samykh-populyarnykh-imjon-devochek-za-1990-2011-gody> (дата обращения - 12.12.2017); <http://magicmagnet.livejournal.com/23550.html> (дата обращения - 12.12.2017).

²³[Популярні прізвища та імена України](https://sites.google.com/site/uaname/popularnist-imen) / Электронный ресурс: <https://sites.google.com/site/uaname/popularnist-imen> (дата обращения - 12.12.2017).

Мифы и легенды народов мира.
Сакральность мифов
и их место в истории человечества

Миф 1
Гиперборея

Г.З. Максименко

<http://hdg.ariy.org/>



«Мы заселяем среднее пространство между арктическим поясом, близким к северному полюсу, и летним тропическим, причём скифы-русь и другие гиперборейские народы живут ближе к арктическому поясу...».
(Аристотель)

«Русколанью правило тоже два рода, и раньше Суренж - всеми. Звали Суренж - Руся, борусами правила Боря, так была та Днепроборей.»
(Велесова книга)

АБСТРАКТ

В данном материале исследована проблема поиска и идентификации места нахождения Гипербореи, изложенная в ряде античных древнегреческих мифов и схожих с ними легенд народов мира, с целью определения её местонахождения, периода существования и выявления этногенеза населения на данной территории. В основу исследования положены как древние легенды и мифы, так и последние научные представления по данной теме, включая наработки, имеющиеся в информационной базе данных ДНК-генеалогии.

Данная тема освещалась Академией ДНК-генеалогии при исследованиях Русского Севера (А.А. Клёсов, 2013)¹ и древнеславянских вед Велесовой книги (Г.З. Максименко, 2014; 2018)². Выбранное направление касается не столько Гипербореи, сколько исследованию того, что могло подразумеваться под данной мифологией.

Проведённые исследования показали, что такая территория действительно существовала в жизни древних предков и имела исконное арийское название – Непраборе (Днепроборея), а в греческой транскрипции произносилась как Гиперборея. Она являлась территориальным образованием союза Причерноморских и Кавказских ариев, имеющих преимущественно ветви гаплогруппы R1a Z282 и Z94, зародившихся около 5000 лет назад, которые территориально на ранней стадии образования можно отнести к таким археологическим культурам, как Дольменная, Кобанская и более поздняя срубная культурно-историческая общность бронзового века; а также распространённых культур Донского водного бассейна и Русской равнины, существовавших во временном промежутке средне-бронзового, поздне-бронзового и начала железного века около 4500 – 3500/2500 лет назад, расположенных за Главным Кавказским хребтом, вплоть до приближения к зоне Полярного круга. Просуществовал этот топоним вплоть до греческой колонизации Черноморского побережья Кавказа, с переходом в средневековый период, вплоть до XII - начала XIII веков, после чего данные о гиперборейцах исчезают.

Результаты исследования уточняют место нахождения Гипербореи и ~~свидетельствуют о наличии в древности~~ этой территории вдоль

¹ Клёсов А.А. «Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север».

<http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea/>, М., «Переформат» 2013

² Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Изд. III, М., «Концептуал» 2014 г. С 229;

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Изд. VI, М., «Концептуал» 2018 г. С 195, 609

Черноморского побережья Кавказа и за пределами Главного Кавказского хребта с переходом на Русскую равнину, показывают наличие её связей с Северным побережьем Чёрного моря и Днепровским водным бассейном на юге Русской равнины.

Ключевые слова: Гиперборея, Днепроборея, гиперборейцы, бора, ДНК-генеалогия, Русский Север.

ВВЕДЕНИЕ

Что нам известно о данной проблеме из древних первоисточников, описавших её в своих мифах и легендах? Очертим круг первоисточников для исследования. Древнеримский учёный Гай Плиний Секунд в «Естественной истории» (IV,26) писал о гипербореях:

За этими [Рипейскими] горами, по ту сторону Аквилона³, счастливый народ, который называется гиперборейцами, достигает весьма преклонных лет и прославлен чудесными легендами. Верят, что там находятся петли мира и крайние пределы обращения светил. Солнце светит там в течение полугода, и это только один день, когда солнце не скрывается (как о том думали бы несведущие) от весеннего равноденствия до осеннего, светила там восходят только однажды в год при летнем солнцестоянии, а заходят только при зимнем. Страна эта находится вся на солнце, с благодатным климатом и лишена всякого вредного ветра. Домами для этих жителей являются роции, леса; культ Богов справляется отдельными людьми и всем обществом; там неизвестны раздоры и всякие болезни. Смерть приходит там только от пресыщения жизнью <...> Нельзя сомневаться в существовании этого народа.

В данном фрагменте сделаем небольшую, но важную для исследований пометку об Аквилоне. Аквилон: а) древнеримское название северо-восточного ветра. Как и другие ветры, Аквилон представляли божеством, олицетворявшим могучую силу природы и соответствовал древнегреческому Борею; б) античное и средневековое название земель, лежащих в северо-восточном направлении от Рима. Древнегреческий Борей является олицетворением северного бурного (борзого) ветра. Упомянут в «Теогонии», «Илиаде» (V 524 и др.) и «Одиссее» (V296). Гесиод в «Теогонии» Борея называет – быстролетающим (разумеется ветром, авт.). Гомер в Илиаде пишет: «Скорби своей о Геракле божественном, сердце терзавшей. С помощью ветра Борея наставши великую бурю ...» (стих 15) и там же «Яро гонимый вперед проясняющим небо Бореем, Так же стремительно вдаль понеслась через воздух Ирида».

Вот что Гомер пишет в Одиссее:

29712971297129712971_____

³ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Аквилон>

- «Быстро он тучи собрал и море до дна взбудоражил,
В руки трезубец схватив. И разом воздвигнул порывы
Самых различных ветров и тучами землю и море
Густо окутал. Глубокая ночь ниспустилася с неба,
Евр столкнулись и Нот, огромные волны вздымая,
И проясняющий небо Борей, и Зефир быстрейный.
У Одиссея расслабли колени и милое сердце,
В сильном волнении сказал своему он отважному духу:
"Горе, несчастному мне! О, чем же все кончится это?"»

- То вдруг Борей бросал его Нот, чтобы гнал пред собою,
То его Евр отдавал преследовать дальше Зефиру.»

- «Загородила богиня дороги ветрам бушевавшим,
Всем приказала им дуть перестать и спокойно улечься,
Только Борей воздвигла. И спереди срезала волны,
Чтоб наконец Одиссей, от богов происшедший, достигнул
Веслолюбивых феаков, и Кер избежавши и смерти.»

Второй момент, на который следует обратить внимание, это вставка автора «За этими [Рипейскими] горами». Автор, предположительно, имел перед собой первоисточник, который не указывал за какими именно горами и ему пришлось додумывать самому, в результате чего и появилась эта вставка. Речь шла о горах, но, очевидно, каких - автору не известно, и он добросовестно взял в кавычки свою вставку. Можно предположить, что более древний автор мог иметь ввиду Борейские горы, что выглядит более логичным.

Что известно о Гиперборее и гиперборейцах в электронных средствах информации, на «Академике»⁴:

В страну гипербореев время от времени отправляется сам Аполлон на колеснице, запряжённой лебедями, чтобы в урочное время летней жары возвратиться в Дельфы. Гиперборейи наряду с эфиопами, феаками, лотофагами относятся к числу народов, близких к богам и любимых ими. Так же, как их покровитель Аполлон, гиперборейи художественно одарены. Блаженная жизнь сопровождается у гипербореев песнями, танцами, музыкой и пирами; вечное веселье и благоговейные молитвы характерны для этого народа – жрецов и слуг Аполлона. Геракл принес оливу от гипербореев у истоков Истра⁵ в Олимпию. Согласно Диодору Сицилийскому, гиперборейи в гимнах непрерывно воспевают Аполлона, когда он является к ним через каждые 19 лет. Даже смерть приходит к гиперборейцам как избавление от пресыщения жизнью, и они, испытав все наслаждения, бросаются в море.

29712971297129712971_____

⁴ Словари и энциклопедии на «Академике» <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/70973>

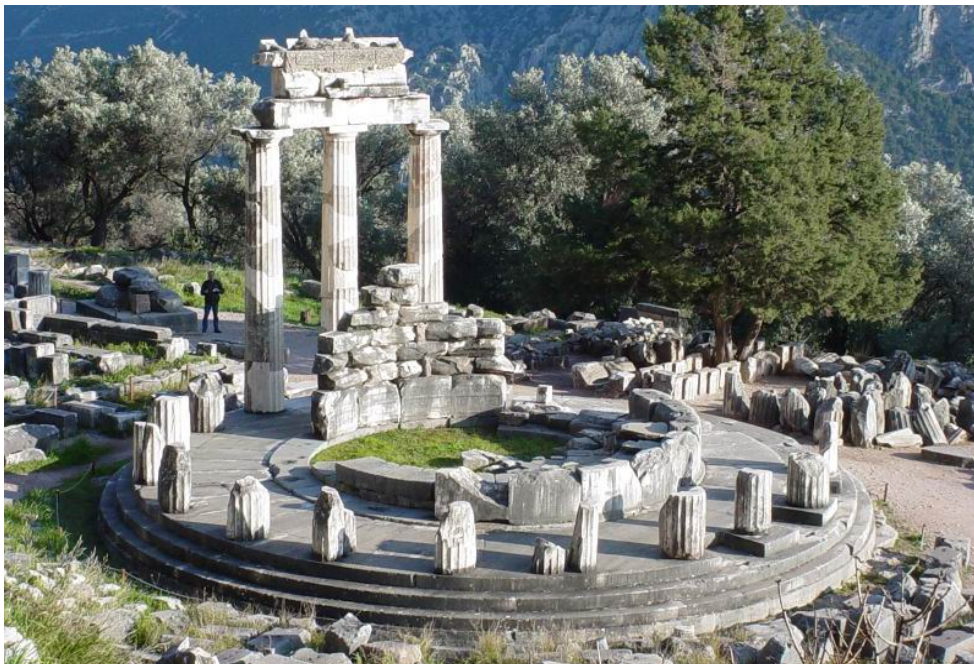
⁵ Истр – река Дунай, исток которая берёт в горах Шварцвальда в Германии.

Ряд легенд связан с приношением гиперборейцами первого урожая на Делос к Аполлону: после того как девушки, посланные с дарами, не вернулись с Делоса (остались там или подверглись насилию), Гипербореи стали оставлять дары на границе соседней страны, откуда их постепенно переносили другие народы, вплоть до самого Делоса.

Мудрецы и служители Аполлона Абарис и Аристей, обучавшие греков, считались выходцами из страны гипербореев. Эти герои рассматриваются как ипостась Аполлона, так как они владели древними фетишистскими символами бога (стрелой, вороном и лавром Аполлона с их чудодейственной силой), а также обучали и наделяли людей новыми культурными ценностями (музыкой, философией, искусством создания поэм, гимнов, строительства Дельфийского храма).

Обозначим важные для исследований моменты:

1. Геракл принес оливу в Олимпию, побывав у гипербореев на Дунае;
2. Приношение даров от первого урожая производилось первоначально на о. Делос расположенном в Эгейском море, позже стали обмениваться на границе своей территории;
3. Мудрецы Абарис и Аристей обучавшие греков были выходцами из Гипербореи, поклонялись Аполлону Гиперборейскому и принимали активное участие в строительстве Дельфийского храма.



Дельфийское святилище посвящённое Аполлону. Имеет все основные признаки славянского святилища.

Обозначим фрагменты из «Велесовой книги» в дословном переводе (Г.З.Максименко, 2017) которые будут развёрнуто освещены в основной части исследований.

Фрагмент 1

«Это бьет крыльями Матерь Сва птица, так как ожидает боры новой идущей на ней, те расходясь по щелям идут, таково текут, не лезут на нее. Эта течь туга, велика в краях наших, как дымка степная стелясь, течёт к Сварге также, Жаля плачется в нас, кличет Матерь Сва к Вышнему, зачем ей давал лесть он к огнищанам нашим, и те взывают о помощи.»⁶

Фрагмент 2

«От Ория то все обычаи наши отцов с борусами, от Рай-реки до Днепра нашего. По родине той все правила от родичей. На вече всякий род называл своего родича, который в это время правил пока шли до Гуры так. Там есть княжество воевод, эти люди защищавшие от своих врагов - во Славу Перуни! Сидела Дажьбова помощь вернувшаяся нам, и так была земля та русская от Русы . Борусицы тут от Борея , великая непрестанно бывает всякое время. Много времени убудет.»⁷

Фрагмент 3

«Русколанью правило тоже два рода, и раньше Суренж - всеми. Звали Суренж - Руса, борусами правила Борея, так была та Днепробореей. Долго вражда между родами раздирала борусов, не сидели парами наши. Стали «медведевы» мечи, так у Ботева стерли имя, решив изготовить железные. Брали коней, так как воля течет от Богов к нам, так была Русколань сильна».⁸

Фрагмент 4

«Тенью Триедора идет без страха на ней. Боярин Сегеня, который убил сына Иерменреха. Отречёт Гулареха⁹ от Вороненца, там была остальная Русь Боруская».

Фрагмент 5

«Добрые на Русь. Тьма не бывает иной, тот который чужое берёт, говорит, что доброе дело делает. Не будем, как они объединяться, так как ведёт наш Ясунь¹⁰. Потому заботимся и трудимся на ней. Побеждаем врагов объединившись, как соколы нападаем на них. Врежемся в Борею, сильна, тобо Матерь стала запевать без Северзи о подвигах ратных».

29712971297129712971—————

⁶ Дословный перевод ВК-1 Г.З. Максименко, Вестник АДНК-генеалогии Т10 №8 2017

⁷ Дословный перевод ВК-6 Г.З. Максименко, Вестник АДНК-генеалогии Т10 №8 2017

⁸ Там же ВК -6.э

⁹ Там же ВК-6.э. Гуларех - из династии остготских королей, сын Германареха. IV век нэ.

¹⁰ ВК-7. Ясунь – территория уральских племён империи Чингиз хана (ок. 1155 или 1162 — 25 августа 1227).

Фрагмент 6

«Та Ботева об Борусиях¹¹, которые были разведены надвое. Тогда имеем скоро десять. Пошли ограды городить. Границы обустроить, те Колибова имеем всем делящееся до бесконечности. Та Борусь едина может быть. Не десять. То родится. Родичи все делятся. Потчуют».

Фрагмент 7

«Не имели и силу объединиться на кругу. По краям всякий свой стал поглядывать на соседа своего. От этого веры не имели где проходит граница, спорили до столкновения, так проходит воспоминание. Подчиненность оспаривается став на поход и у кого обод лучше. Какая чернота в древности была и наречение у воинов. Потом о доспехах в походах от отцов своих, так Борусколанье пало к ногам от годи. Иегунштой¹² названа». <...> Те к былому с Иры. Нам еще и боть иного железа наточит. Нашего Интра извергнут, от того свой себо Аскольд. Ерек по Днепру ходит. Людей наших зовет к Борей. То как Дория имя при себе, так не имеем сами и те донь оттого, да будет урок на будущее. Понимать стали наши ошибки».

Фрагмент 8

«С гулом летит в Сварге Перуница. Несет рог славы, надо испить его до дна. Память нашу имеем, стали отставать от врагов наших. Та перуница жжёт.

- Какие русичи ослабшие, проспали Орию свою, бореяне вместе все должны быть тем днем. То боти сурья горит. Идите вместе русовичи. Щадитесь в том. Конём будем идти от края своего, так сами ударимся о стены те. Утворим вместе дыру про нас».¹³

Фрагмент 9

«Будем веками русами и стережёт нам Перун стрелы свои. Будем силою, иго на везение имеем. Врагов отторгните и будет так век целый та, пока пора не утихнет. Так бору умеем опознавать, это на ней силу свою. Идем к Голуни. К Сурожской земле, в той есть море Дулебское. Оливия годи и прямо на юге были эллинские, с боснийцами торги совершали и ждем, это жизнь наша и экономим силы свои для накопления».¹⁴

Гиперборее посвящено множество литературы оккультного и ненаучного содержания. Различные авторы Гиперборейю помещают в Гренландии, на севере Уральских гор, на Кольском полуострове, в Карелии, на Таймырском полуострове. Имеются предположения, что Гиперборейя располагалась на ныне затонувшем острове Северного

29712971297129712971

¹¹ ВК-11 (дош.8) Борусии – бореяны.

¹² Там же. Иегуншта – современная территория Ингушетии на Б.Кавказе.

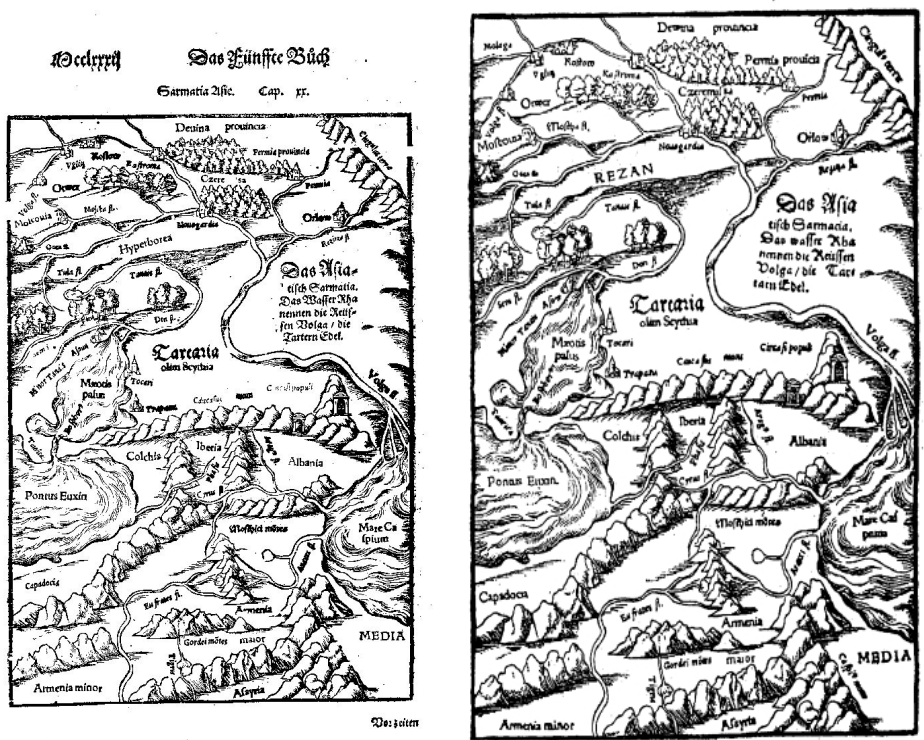
¹³ ВК-11 (дош. 8/3)

¹⁴ ВК-24 (дош. III-34)

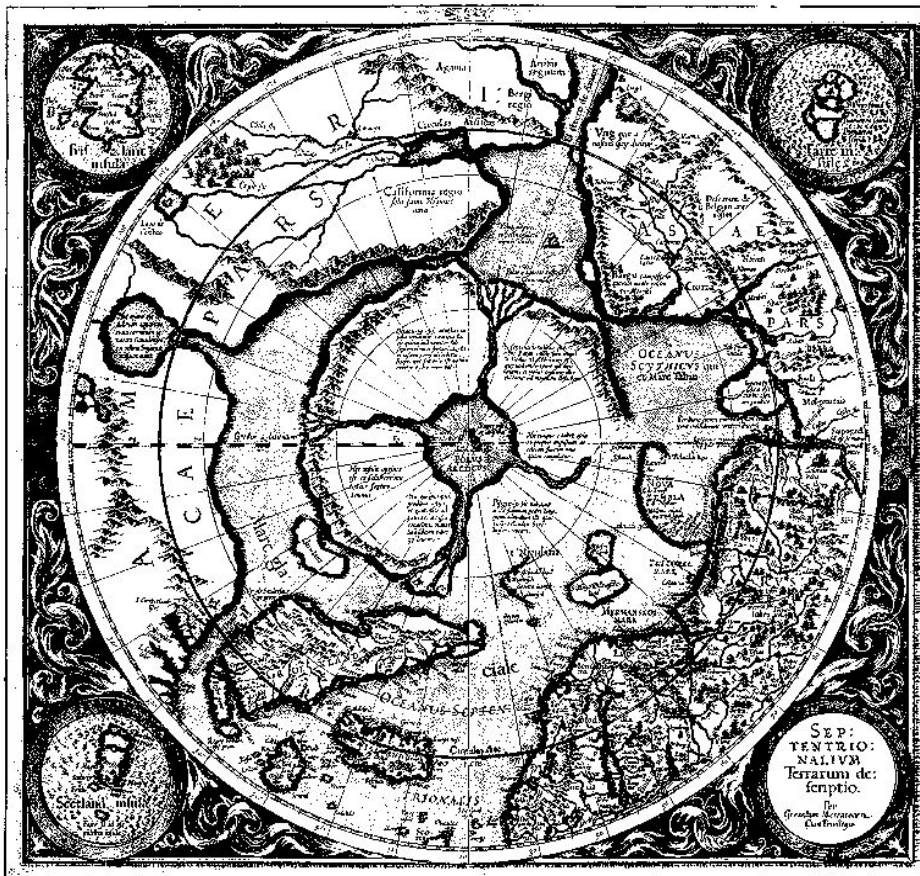
Ледовитого океана. Однако, в исторической науке миф о гипербореях считается частным случаем, характерным для самых разных культур утопических представлений об окраинных народах, лишённым конкретной исторической подосновы и территориально считается по сей день не локализованным в науке (А.А. Клёсов, 2013). Практически наука данным вопросом и не занималась по выше перечисленным причинам и недостатком достоверной информации. Она лишь констатировала факты имеющихся мифов и легенд, оставив их на «растерзание» любителям и исследователям древней истории, выведя их за пределы науки.

Хорошо это или плохо? Трудно сказать. В мире существует множество нераскрытых тайн, от которых учёные дистанцируются по разным причинам. Любители часто доводят эти тайны до абсурда, они обрастают слоем бесчисленного количества сущностей, после которых до истины докопаться становится крайне сложно, а порой и невозможно.

Картографический материал:



КАРТА ВОСТОЧНОЙ РОССИИ.
Изъ «Космография» Себастиана Мюллера 1550 г.



Арктический континент на карте Меркатора 1595 г.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Что сегодня известно науке ДНК-генеалогии о Русском Севере? Для этого обратимся к уже проделанным исследованиям в 2013 году президентом Академии ДНК-генеалогии А.А. Клёсовым в статье «Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север». В данной работе отмечается, что в науке нет Гипербореи по причине отсутствия связи между сказками, былинами, легендами и реальными научными знаниями. Отсутствие такой связи лишает возможности прибегнуть к исследованиям с использованием точных наук, таких мифов как, например, полёты Аполлона на колеснице, запряженной лебедями, в благословенную и богоизбранную страну, расположенную за Полярным кругом, с благодатным климатом, где тепло и не бывает «вредных» ветров, где все люди счастливы и увиты цветами, и умиротворенно входят в море, когда чувствуют, что их жизнь заканчивается, как это представляют классические авторы мифов о Гиперборее.

В статье (А.А. Клёсов, 2013) даётся анализ мифов, изложенных такими авторами как: Геродот в своей «Истории» (IV, 32, 36); Плиний Старший в своей «Естественной истории»; Диодор (II, 47); Помпоний Мела (III, 5); Аристей Проконнеский и другие. Автор отмечает, что несмотря на отсутствие датировок по описаниям и их толкованиям, это можно относить только в доледниковый период, 20-30 тысяч лет назад. Автор отмечает, что отсутствует и достоверность локализации Гипербореи. Если следовать описаниям, так она могла быть где угодно на севере. При этом отмечается, что если забыть о «Гиперборее», то следы древних цивилизаций на Русском Севере – это научный вопрос, которым, несомненно, стоит заниматься и выдвинуть гипотезу, которая оптимальным способом включает описанные факты и подвергнуть её научной, «стендовой» проверке (А.А. Клёсов (2013)).

Так что известно сегодня о древней цивилизации, о месте обитания некой древней популяции на Русском Севере? В поисках ответа на этот вопрос А.А. Клёсов пишет следующее:

Датировки древней цивилизации на Русском Севере. Откуда вообще взялись датировки 15-20-30 тысяч лет назад для древней цивилизации, которую походя называют «Гипербореей», некритично заимствуя древнегреческий миф и подгоняя его под реальные каменные кладки на Русском Севере и, в первую очередь, на Кольском полуострове? Мы слышим эти даты от В. Демина, С. Жарниковой и других энтузиастов, которые эти датировки некритично подхватывают. Как мы только что рассмотрели, датировок по сути никаких нет. Это – рассуждения «по понятиям».

Но давайте все-таки рассмотрим, когда было тепло на Русском Севере? Ниже – диаграмма, подготовленная профессиональным геологом и климатологом В.П. Юрковцом, членом Академии ДНК-генеалогии. Диаграмма размещена на сайте Академии, в разделе «Климатические корреляции». На диаграмме показаны также примерные времена образования гаплогрупп, о чем речь пойдет ниже. Эти последние данные постоянно уточняются, поэтому приведенные на диаграмме можно принимать именно как приблизительные, до следующих уточнений.

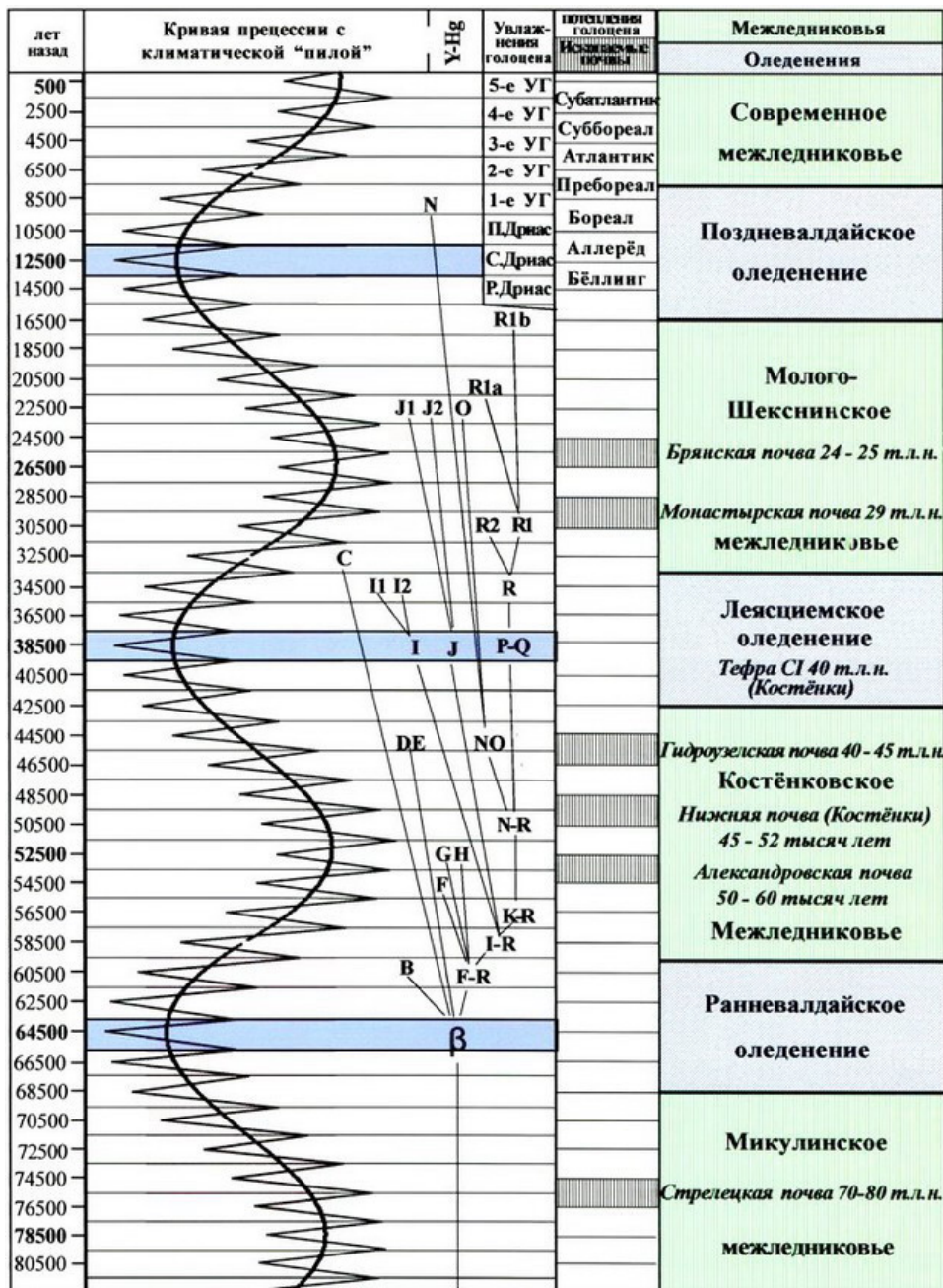


Таблица температурных колебаний (Юрковец В.П.)

Видно, что ближайший к нашему времени температурный оптимум на территории, которая сейчас называется Русским Севером, продолжался между 20 и 30 тысяч лет назад, с пиком тепла примерно 25 тысяч лет назад. Примерно тогда же и совершили переход в Америку жители Сибири, носители гаплогруппы Q. Вовсе не в суровые льды они пошли, а в теплый климат севера, к тому же Берингова пролива тогда не было, он был сухой. Неудивительно, что археологи нашли наконечник копья на севере Сибири с датировкой 30 тыс. лет назад, тепло тогда там было. И орнаменты на кости мамонта могли вырезать, о чем рассказывает С. Жарникова, если бы только датировки были объективные и корректные, что далеко не всегда.

Хорошо, люди могли в принципе жить за Полярным кругом 20-30 тысяч лет назад. Потом уже не могли, там был ледник высотой в два с половиной километра. Ледниковый период закончился с началом очередного потепления, примерно 10 тысяч лет назад. Это же показывает и представленная диаграмма. Сейчас мы приближаемся к очередному пику потепления, осталось всего около 500 лет, но уже в целом чувствуется.

Около пяти тысяч лет назад, когда на Русскую равнину с запада шли арии, носители гаплогруппы R1a, на Севере было относительно тепло, между 6000 и 5000 лет назад там было потепление атлантик, с пиком 5500 лет назад, и 4000 лет назад наступило потепление суббореал, с пиком 3500 лет назад. Вот эти датировки, на мой взгляд, значительно более реалистичны для появления арийских топонимов и гидронимов на Русском Севере, причем более вероятен второй диапазон времен, между 4000 и 3500 лет назад. Тем более мы знаем, что в этом же диапазоне, примерно 3600 лет назад, арии продвинулись в Индостан и Иран, и принесли туда те же языки, что читаются в топонимах и гидронимах Русского Севера.

А что было на севере? После завершения потепления атлантик, который еще называют оптимумом атлантического периода голоцена, в центральных и северных регионах Русской равнины среднегодовые температуры превышали современные на 1-2 градуса Цельсия. На первый взгляд немного, но это только на первый взгляд. Например, в Москве среднегодовая температура в наше время 5.0°C, в Вологде 2.6°C. Есть разница в ощущениях? А ведь всего 2-3 градуса разницы. То есть тогда температура на севере была как сейчас в средней полосе, а то и на юге России (Симакова А.Н. Развитие растительного покрова Русской равнины. ГИН РАН, 2008 г.).

Иначе говоря, датировки для «древней цивилизации» якобы 25 тысяч лет назад висают, потому что теплый климат был, а таких датировок для людей фактически нет. А вот 4000-3500 лет назад, бронзовый век – значительно более реален. Об этом говорят и арийские топонимы, и древняя кузница, о которой упоминает Л. Ефимова.

А каменные кладки? Так не было их во времена 25 тысяч лет назад, во всяком случае, современная наука такого не знает. Древнейшие мегалиты известны со времени примерно 9 тысяч лет назад, древнейшие монолиты (вручную обработанные и/или установленные) – примерно с 6000 лет назад. Аналоги обнаружены, например, в Шотландии и на островах к северу от основных Британских островов. Так что для ариев или других обитателей территории Русского севера датировка 4000-3500 лет назад опять значительно более реальна. А то, что это могли быть арии – говорят топонимы и гидронимы, сходные со словами и топонимами на санскрите в Индии, куда арии и перешли в своей части и принесли свои слова и названия рек и озер. Тогда же, при похолодании 3000 лет назад, арии, возможно, север покинули.

Вот так, постепенно, проясняются времена жизни обитателей Русского Севера в древности, три-четыре тысячелетия назад.

О древних сказаниях и легендах. В принципе, представленный выше материал вовсе не отвергает возможную важную, если не определяющую роль теплого Заполярья и/или Русской равнины в формировании человечества. Только ни арии, ни воззрения Тилака здесь не при чем. Ариев тогда, десятки тысяч лет назад, не было, а историческая память человека не хранит события, происшедшие десятки тысяч лет назад. То, что происходило ранее последнего ледникового периода, ушло из памяти вместе с теми людьми и их относительно близкими потомками всего через несколько сотен лет, особенно, в пору отсутствия письменности. От них остались каменные кладки (если это вообще от них), местами петроглифы и в ряде случаев другие редкие материальные признаки, извлекаемые при раскопках и интерпретируемые археологами, далеко не всегда интерпретируемые верно. Что такое «верно», мы тоже не знаем.

Когда вам говорят о том, что якобы сохранились сказания и легенды многотысячелетней давности, а то и давности в десятки тысяч лет, передаваемые из уст в уста – не верьте. Вам никогда не предъявят научные доказательства, их просто нет, а эмоциональные утверждения – не доказательства. Каждый раз, когда эти утверждения проверяются – оказывается, что этим

устным легендам и сказаниям от силы несколько сотен лет. Вот – очередной пример. На юге Африки, в Зимбабве и Мозамбике, живет чернокожее племя Лемба, которое придерживается еврейских традиций – шабат, обрезание, кошерная еда. Они утверждают, что их предки – древнее колено Израиля, пришедшее, а точнее приплывшее на лодках вдоль африканского побережья в Южную Африку три тысячелетия назад, и что эта история все эти тысячелетия передается от поколения к поколению. В племя Лемба выехала английская научная экспедиция, провели тестирование на ДНК и объявили, что это действительно ДНК коэнов, потомков первосвященника Аарона, брата библейского Моисея. Последовали публикации в академических журналах, члены научной команды были удостоены звания почетных членов племени Лемба, об этом написаны книги. Насколько древние гаплотипы – никто, естественно, не считал, да и в конце 1990-х годов это делать не умели. Хотя, если бы ученые просто посмотрели на гаплотипы, то увидели бы, что они почти все одинаковые, а значит, ни о каких тысячелетиях речи просто быть не могло. Может, и не хотели смотреть, потому что тогда бы ни званий, ни премий.

Несколько лет назад эта история попала мне в руки, и я посмотрел на гаплотипы Лемба внимательнее. Большинство их оказались типичными для африканских Банту, не имеющих никакого отношения к Израилю и древним евреям. У небольшой части, 15 человек из 136 протестированных на ДНК, гаплотипы могли быть либо «еврейскими», либо «арабскими», для 6-маркерных гаплотипов они неразличимы, основной род у евреев и арабов один, и гаплотипы – похожи. Но общий предок всех этих евреев-арабов (по происхождению) племени Лемба жил всего 625 лет назад. Никаких тысячелетий нет и близко. Похоже, что в 14-м веке племя Лемба посетил некий еврей или араб, и оставил там свой след, заинтересовав племя также идеями про полностью нерабочий день в неделю и остальными обычаями семитов.

Вот такая цена «тысячелетним» историям, передаваемых Лемба из поколения в поколение. И это совершенно типичная ситуация, таких – много. И строки «крокодил, крокодил наше солнце проглотил» в таких случаях обычно выдаются за древнее свидетельство жизни народов на Северном полюсе, когда солнце уходило за край горизонта на полгода. Собственно, на подобных интерпретациях и построена книга Тилака, о которой я уже рассказывал.

Поэтому давайте забудем на время о якобы древних народных сказаниях о жизни на теплом Северном полюсе, и посмотрим на данные, имеющиеся в нашем распоряжении.

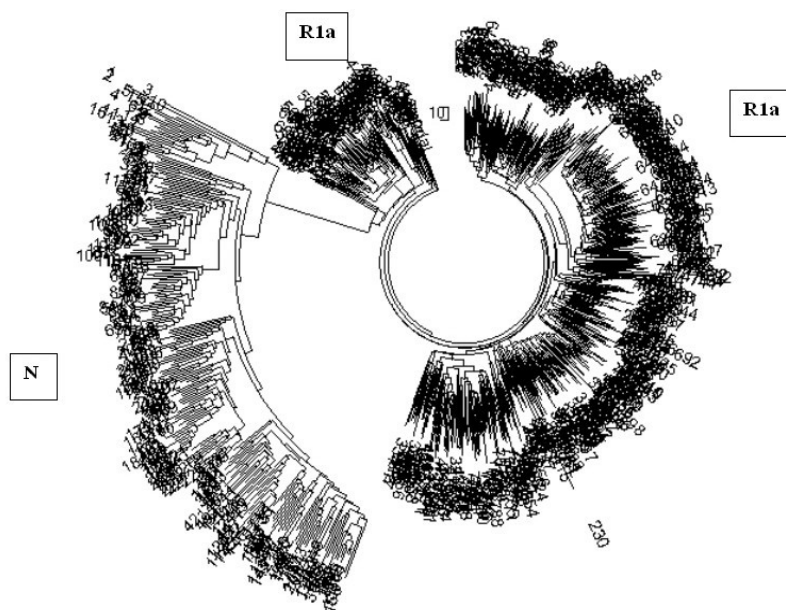
Кто сейчас являются возможными прямыми потомками древних жителей Русского Севера? Попробуем произвести условную реконструкцию потомков древней популяции Русского Севера. Кто они могли быть по гаплогруппе или гаплогруппам, если родов там было несколько? То, что они могли быть носителями гаплогруппы R1a, говорят топонимы и гидронимы. О том же говорят свастики Русского Севера, древний знак ариев. Так что включение носителей R1a в список реконструкции вопросов не вызывает. Но сейчас на Русском Севере живут в значительной степени и носители гаплогруппы N. Поэтому их никак нельзя снимать со счетов в популяционной, родовой реконструкции. Есть еще носители гаплогруппы I1, но их мало, в европейской части Российской Федерации их всего единицы процентов (6.5%), то же и в Белоруссии (5.5%), и протяженных гаплотипов их почти нет. Судя по данным раскопок, они в древние времена (7-5 тысяч лет назад) жили в Центральной Европе, в Испании-Франции. Туда они пришли, видимо, с Русской равнины, но было это 45-40 тысяч лет назад. Носители гаплогруппы I2 живут сейчас в основном на юге Европы и до того тоже жили в Центральной Европе, где почти все погибли примерно 4500 лет назад, то есть в те времена, которые мы обсуждаем в связи с Русским Севером. Так что с I1 и I2 на Русском Севере не складывается в контексте нашего повествования. В общем, остаются R1a и N.

Поскольку читатели Переформата, да и другие читатели, часто задают вопросы о том, кто старше на Русской равнине – R1a или N, то я решил в ходе рассказа о Русском Севере ответить и на этот вопрос, причем в максимально наглядной форме. Это позволит также узнать, могли бы носители гаплогруппы N жить на Русском Севере 5000-4500 лет назад. Я взял все протяженные гаплотипы (67-маркерные) с проекта «Северо-Евразийские гаплотипы гаплогруппы N» – их оказалось 229 гаплотипов. Среди них было много польских, литовских, венгерских и прочих гаплотипов за пределами России, но это не имело значения, так как их предки все равно шли на запад через Урал, через Русскую равнину. Затем я взял по возможности полный список 67-маркерных гаплотипов гаплогруппы R1a, их оказалось 3134 гаплотипов (база данных IRAKAZ). Это было слишком много для данного количественного анализа, да и соотношение их количества с гаплогруппой N не соответствовало тому, что есть на Русской равнине. Поэтому я удалил из списка гаплотипов R1a

все гаплотипы жителей Запада – англичан, бельгийцев, немцев и прочих, а также западные ветви славян, оставив по возможности северные евразийские и балтийские ветви. Понимаю, что это условные подразделения, но лучших вариантов пока нет.

Короче, я совместил в одном списке все гаплотипы группы N северо-евразийских жителей, как они перечислены в базе данных Проекта (229 гаплотипов), и северо-евразийские гаплотипы группы R1a (568 гаплотипов). Это соотношение было вполне разумным для анализа. Более того, такой анализ с таким представительством гаплотипов, да еще 67-маркерным, никогда не проводился, тем более что напрямую из этого можно оценить возраст тех и других. Из этих 797 гаплотипов я построил сводное дерево гаплотипов. По замыслу, дерево четко разделит гаплотипы групп N и R1a, покажет тонкую структуру их подгрупп, так сказать, племен, и позволит увидеть даже невооруженным глазом, какая гаплогруппа старше на Русской Равнине – N или R1a. Далее, это визуальное впечатление я тут же проверю экспресс-анализом, получив возраст этих гаплогрупп в годах, из которого станет в общих чертах ясно, кто может претендовать на статус старожилов Русского Севера, во всяком случае, в пределах первых десяти тысяч лет. Это был план.

Немало для начала, не так ли? Итак, сводное дерево гаплотипов:



Дерево гаплотипов гаплогрупп R1a (справа иверху) и N (слева), построенное из 797 67-маркерных гаплотипов, из которых 568 гаплотипов R1a и 229 гаплотипов N. Дерево имеет иллюстрационную значимость, поэтому цифры у каждого гаплотипа в данном случае не имеют значения. Тонкая структура

ветвей в данном случае тоже не имеет значения, хотя стоит отметить, что самая верхняя часть ветви слева – это гаплотипы субкладов N1, N1a, и в основном угорского (уральского) субклада N1b, всего 20 гаплотипов (менее 9% от всех гаплотипов группы N), остальные 91% – гаплотипы группы N1c1 (почти вся большая ветвь слева). Тонкая структура ветви R1a тоже видна, это в основном ветви северная евразийская, североевропейская, северокарпатская, балто-карпатская и центральная евразийская, и их подветви.

Как и предполагалось, даже невооруженным глазом видно, что ветвь N (угорская, финно-угорская и южно-балтийская подветви) моложе по сравнению с ветвью R1a, потому что она более «узкая» (то есть ветвь R1a «толще»). «Толщина» показывает относительный возраст ветви.

Насколько моложе? И здесь в силу вступает экспресс-анализ ветвей, основанный на так называемом логарифмическом методе расчетов. Не буду здесь вдаваться в его детали и фундаментальные принципы, на которых он основан, это все опубликовано в академической печати (Klyosov, J. Genetic Genealogy, 2009). Переиду сразу к сути и результатам. В логарифмическом методе, который здесь я применяю в его простейшем варианте, берется отношение общего числа гаплотипов в ветви и числа его 12-маркерных базовых гаплотипов (то есть одинаковых в ветви), затем берется его натуральный логарифм, и делится на константу скорости мутации для 12-маркерных гаплотипов (0.02 мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет). Видите, как просто? Даже число мутаций не надо считать, что для восьмисот 67-маркерных гаплотипов дело весьма трудозатратное.

Итак, среди 568 гаплотипов группы R1a оказалось 19 одинаковых 12-маркерных гаплотипов. Это – предковые, или базовые гаплотипы. Считаю: $[\ln(568/19)]/0.02 = 170 \rightarrow 204$ поколения, то есть 5100 лет до общего предка (стрелка показывает поправку на возвратные мутации). Это, с учетом погрешности расчетов, и есть те самые 4900 лет до общего предка, которые многократно воспроизводятся при более детальных расчетах. Разница – всего 4%. Кстати, что за предковый гаплотип? Это – знакомый гаплотип Русской равнины, субклад R1a-Z280, он же предковый гаплотип центральной евразийской ветви, только в 12-маркерном формате:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30

Это и есть арии центральной и северной полосы Русской равнины те самые примерно 5 тысяч лет назад.

Переходим к гаплогруппе N. Из 229 гаплотипов ветви – тоже 19 гаплотипов, по случайному совпадению, являются базовыми для основной части ветви. Считаем: $[\ln(229/19)]/0.02 = 125 \rightarrow 143$ поколения, то есть 3575 лет до общего предка. Действительно, как я много раз писал в своих научных статьях и в популярных постах на Переформате, примерно 4000 лет назад носители гаплогруппы N вышли из уральского региона, и направились в сторону Балтийского моря. Прибыли они разными путями и разными ветвями от примерно 2500-2000 лет назад (южно-балтийская ветвь) до 2000-1500 лет назад (финская ветвь). Но дерево гаплотипов показывает общего предка всех, и он тяготеет к Уралу, 3575 лет назад. Базовый гаплотип:

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30

Это, кстати, предковый гаплотип Рюриковичей, или, точнее, князей Российского Дворянского собрания, который уже был приведен на Переформате в статье «Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает». Если мы посмотрим на первые 25 маркеров базового гаплотипа ветви, то это тоже Рюриковичи:

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 – 16 9 10 11 11 24 14 20 31 12 15 15
16

Действительно, среди этих 19 базовых гаплотипов – 11 русских, из Российской Федерации, большинство. Остальные – четверо финнов, один швед, румын, грек и казах – все имеют южно-балтийский, славянский тип гаплотипа. Явно потомки южно-балтийских славян. Но 3575 лет до общего предка явно не дотягивает до времени жизни ариев на Русском Севере. В общем, это было и так ясно, топонимика-то арийская... Но проверить имело смысл, чтобы еще раз убедиться.

Итак, задача по предварительной идентификации, кто жил на Русском Севере и чьи каменные кладки, в принципе решена. Это были наши предки, арии гаплогруппы R1a, которые там жили примерно 4000-3000 лет назад. То, что носители гаплогруппы R1a распространяли свою культуру и навыки в ходе миграций во все стороны света – это уже ясно. Они прошли в Индию, Иран, дошли до Китая и прошли на его территорию, пришли на Кавказ и далее в Месопотамию и на Аравийский полуостров вплоть до Индийского океана, на острова Средиземного моря, в том числе

на Крит, и приложили усилия к созданию минойской культуры, и, вполне возможно, в Египет. Поэтому когда энтузиасты «Гипербореи» заявляют о сходстве культурных и материальных признаков на Русском Севере и в Египте – очень может быть. Надо изучать, конечно, и удивления это уже не вызывает. Ну и, естественно, становится ясной природа и причина арийской топонимики и гидронимики на Русском севере. Никаких инопланетян туда привлекать не нужно. Это всё – наша история.
(Анатолий А. Клёсов,
доктор химических наук, профессор)

Проделанная работа и выверенные расчёты А.А. Клёсовым вносят большой вклад в понимание, что из себя представлял Русский Север, его освоение древними обитателями в историческом прошлом, как они пришли туда, какими маршрутами и кто оставил каменные кладки 4000 - 3000 лет назад.



Исследования темы Гипербореи на ранней
стадии изучения проблемы в 2008 – 2011 годах
(Ответы на вопросы)

К началу исследования можно отнести 2008 год, в период образования Академии ДНК-генеалогии и зарождения новой науки. В результате трёхлетнего исследования был выявлен дополнительный, ранее неизвестный первоисточник – веды «Велесовой книги»¹⁵, в котором была

29712971297129712971_____

¹⁵ Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. НОУ

найдена эта дополнительная информация, она легла в основу проверки изложенных в ней данных. В итоге к 2011 году удалось несколько подвинуться в исследованиях и ответить на ряд вопросов и выдвинуть первые гипотезы.

Сравнительно точное её местонахождение было указано в «Велесовой книге». Там было упомянуто её древнее арийское название – Непраборе (Днепроборея). Оставалось ознакомиться со всеми первоисточниками и уточнить более точное место расположения по отношению к Днепру, причастность к родам, её образовавшим и дате образования. Исследования, если говорить вкратце, на тот момент показали, что предки славян – ариев около 4500/5000 лет назад продвинувшиеся с Днепра на Б.Кавказ со стороны Северного Кавказа, в конечном итоге вышли на Черноморское побережье Кавказа, закрепившись там от Керченского пролива до Очамчира. В данный период, около 5000 лет назад в районе современного пос. Мысхако было образовано городище под названием Борея. Такое название закрепилось за ним из-за специфического в данном районе ветра – «боры», который является уникальным природным явлением. Хочу отметить, что этот ветер до настоящего времени периодически проявляет свой нрав несколько раз в году, развивая разрушительную силу.

Когда у ариев возникла угроза со стороны Средиземноморья, они вынуждены были образовать причерноморский союз Днепровских и Кавказских ариев, назвав этот союз Днепроборейским. Под названием «Гиперборея» он попал в древнегреческую мифологию, где и закрепил своё греческое наименование территории, расположенной на север от древней Греции. Перейдём к ответам на вопросы.

Как Вы можете объяснить, что все исследователи прошлого располагали Гиперборею на Северном полюсе, Кольском полуострове, Гренландии, неужели Меркатор, Демин, другие знаменитые исследователи ошибались?

- Исследователи данной территории ищут Гиперборею в прямом смысле этого слова на Севере, т.е. находясь под впечатлением собственных воззрений и высказанного однажды мнения Б.Г. Тилака выдвинувшего гипотезу об Арктической прародине, а точнее даже не гипотезу, а высказав всего лишь предположение о расположении прародины индоевропейцев в северных районах Евразии в своей книге «Арктическая родина в Ведах»¹⁶. Гипотеза эта является неакадемической. И как гипотеза была просто раздута. Она высказана в художественной литературе в 1903 году. В настоящее время она исследуется в основном отдельными индийскими исследователями. В России она

«Академия управления». М., 2008, С. 6, 86, 214

¹⁶ Тилак Б.Г. Арктическая родина в Ведах. / Пер. с англ. Н. Р. Гусевой/. М., ФАИР-ПРЕСС, 2001. 525 с.

распространена и обсуждается в основном в околонуучных кругах всё в той же художественной и фантастической литературе. Никто нигде и никогда не смог доказать научно обосновано это предположение. Т.е. исследователями желаемое выдаётся за действительное. Примерно та же история и с трактовкой древнегреческих первоисточников. Понятие «за северным ветром» выдаётся за северную прародину гипербореев. На самом деле Б.Кавказ и является той самой северо-восточной стороной по отношению к грекам. Так и рождаются идеи о нахождении Гипербореи на Северном полюсе.

Расскажите наиболее известные места предполагаемого местонахождения Гипербореи?

К сказанному могу лишь добавить то, что союз этот был образован предками славян – ариев в период их освоения Б.Кавказа и дальнейшего продвижения в сторону Индии и Ирана.

Не так давно новороссийские археологи при раскопках античного городища под названием Бата, обнаружили под ней более древний фундамент периода 5000-летней давности, что является артефактом для данного региона. Раскопки были приостановлены, объект был законсервирован до лучших времён. Есть все основания полагать, что это и есть та самая Борея, на остатки фундамента которой наткнулись археологи. Эпицентром развития боры является Маркхотский хребет в районе Цемесской бухты, где и обосновались наши далёкие предки. В пользу того, что освоили этот регион именно предки ариев говорит и наличие на этой территории дольменов¹⁷.

Почему Вы считаете, что Ваша версия более реальна, чем предыдущие?

- Потому что она лишена фантазий и наполнена здравым смыслом, основанном на ранее неизвестных человечеству первоисточниках. Вот эта информация:

«От Ория то все обычаи наши отцов с борусами, от Рай-реки до Днепра нашего. По родине той все правила от родичей. На вече всякий род называл своего родича, который в это время правил пока шли до Гуры¹⁸ так. Там есть княжество воевод, эти люди защищавшие от своих врагов - во Славу Перуни! Сидела Дажьбова помощь вернувшаяся нам, и так была земля та русская от Русы¹⁹. Борусицы тут от Борея, великая непрестанно бывает всякое время. Много времени убудет.» (ВК-6.э)

Как видим, речь идёт именно о Борее, а вот и строки о Днепроборее, т.е. союзе славянских племён Причерноморья:

29712971297129712971—————

¹⁷ Дольмены (от брет. *taol maen* — каменный стол) — древние культовые сооружения, относящиеся к категории мегалитов, предположительно относящихся в Зороастризму.

¹⁸ Гура – Красна Гура, Карпаты.

¹⁹ Руса – старое название города Сурожа в Крыму.

«Соединение. Русколанью правило тоже два рода, и раньше Суренж - всеми. Звали Суренж - Руса, борусами правила Борея, так была та Днепробореей. Долго вражда между родами раздирала борусов, не сидели парами наши. Стали «медведевы» мечи, так у Ботева стерли имя, решив изготовить железные.» (ВК- 6.э)

Что сегодня известно о людях населявших Гиперборею, они действительно, как писал Платон, обладали секретом вечной молодости, знали секрет анти-гравитации, а умирали исключительно по своей воле от пресыщения жизнью?

- Полагаю, что это домыслы древних авторов, выстраивающих свою мифологию на основе имеющихся более ранних мифов, в которые каждый из авторов пытался привнести своё личное видение. В некоторых случаях они принимают противоположное значение. Как, например, произошло в трудах Плиния Старшего. Он указывает путь в Гиперборею - на Север через Гиперборейские горы, а пишет «Рипейские» указывая, что страна эта находится на солнце, с благодатным климатом и лишена всякого вредного ветра. Изучая легенду о Гиперборее Плиний Старший перевернул часть информации и вместо того, чтобы описать уникальную бору, что дует в данном регионе, и о чём сообщают другие первоисточники, на самом деле сообщил, что она вообще лишена какого либо ветра. Вот так и рождаются мифы.

Если говорить о людях, жителях Днепробореи, это были преимущественно предки ариев, обладающие высоким уровнем культуры земледелия, животноводства, знающие технологии литейного металлургического производства, поставляющие готовую продукцию растениеводства и литья в Средиземноморье и в Европу, хорошо знающие гончарное ремесло, судостроение, знающие колесо и освоившие лошадь в качестве домашнего животного. Хорошо владеющие воинским искусством и живущим по законам Прави, т.е. укладу жизни достойному жизни человека на земле. По этой причине их уклад жизни был столь идеализирован и вызывал восхищение среди других народов.

Древние книги и манускрипты подтверждают или опровергают Вашу версию местонахождения Гипербореи?

- Если говорить о славянских первоисточниках – ведах, они собственно и указывают на описанное мной место нахождения Гипербореи. Всё что я сделал, это лишь уточнил в деталях её местонахождение. Если говорить о греческих первоисточниках, они противоречивы. Одни из них подтверждают, другие наоборот опровергают эту версию. Но не следует забывать о том, что древние греки описывают чужую территорию

чуждого и малоизвестного им народа, вглубь которой они не проникали в тот период. Имеется родной первоисточник, описывающий историю собственного народа, но подвергнутый сомнению в его подлинности.

У Вас есть своя версия гибели Гипербореи?

- Есть. Она не погибла. Она утратила свой союзный статус в связи с природными катаклизмами, вынудившими ариев Б.Кавказа примерно 3500 лет назад покинуть данную территорию и с ариями Северного Кавказа частью уйти в Индию и Иран, а другой своей частью продвинуться в Западную Европу. Т.е. вернуться на свою прародину. Те, кто остался на освоенной Русской равнине, так там и располагаются поныне. Произошло лишь переименование территории.

Как Вы объясняете, что раскопки под Батой были резко законсервированы, причем это не единственный случай, многие исследования сакральных памятников старины, как в России, так и за рубежом останавливаются и консервируются буквально за один шаг до открытия?

- Не думаю, что это связано с каким-то заговором учёных. Тут больше присутствует некий стереотип желания невмешательства в вопросы, на которые пока у учёных нет прямого ответа. Плюс нежелание разрушать годами выработанную парадигму. Такие решения, как правило, принимаются для защиты устоявшегося мнения в ущерб выявленным новым открытиям. Плюс ориентация на политические взгляды, от которых в немалой степени зависит финансирование тех либо иных археологических работ.

(Комментарии Г.З.Максименко, 2011).

Как выглядят исследования сегодня и на что следует обратить особое внимание.

Лингвистическое исследование слова «бора». Свой вариант слова «бора» предложила рассмотреть Виктория Сова (2018): «Бор – корень, который сформировался в чисто славянской языковой среде. Но вряд ли 5000 лет назад. Даже точно не ранее 3000-2500 лет назад. Он применяется в таких словах, как оборона, забор, оборка и прочих, где речь идет о семантике «ограждения, скрытия, обрамления, окружения, укрепления». Где-то на каком-то этапе этот корень должен был использоваться в названиях населенных пунктов, как аналогичные по семантике корни град/город или бург/Берг. Всего в мире находится 122 населённых пункта с названием Бор. Из них 8 – древние страны; кроме южных славян, есть во Франции; 3 – Украина; 13 – Белоруссия. Остальные Россия, при этом есть два географических пятна, где сконцентрированы такие названия: 13 – Архангельская область; Ленинградская – 18; Новгородская – 14; Тверская – 11; Вологодская – 8; Псковская – 7; по 3 – Смоленская, Ярославская; по 2 – Воронежская, Нижегородская; по 1 –

Карелия, Калужская, Костромская, Московская; еще 7 в Приуралье и 5 в Сибири.

По мнению Виктории Сова, некоторые названия (особенно единичные в регионе) могут иметь иное происхождение, но в целом населённый пункт с названием «Бор» имеет семантику «укрепленное/защищенное/огороженное жильё».

По сути рассуждение правильное. Именно так и могло быть сформировано название «Днепроборея» (Гиперборея в древнегреческом варианте) по причине наличия городища под названием Борея. Сама же Борея располагалась там, где существовал и по ныне существует ветер, имеющий древнеарийское название «Бора». От него и произошло название городища, располагавшегося в районе Цемесской бухты, на месте современного пос. Мысхако. Нане входит в пригород Новороссийска.

Возьмём выборку из ВК по которой мы идентифицируем Борею: *«Это бьет крыльями Матерь Сва птица, так как ожидает боры новой идущей на ней, те расходясь по щелям идут, таково текут, не лезут на нее. Эта течь туга, велика в краях наших, как дымка степная стелясь, течёт к Сварге также, Жаля плачется в нас, кличет Матерь Сва к Вышнему, зачем ей давал леть он к огнищанам нашим, и те взывают о помощи.»* (ВК-1) *«так была земля та русская от Русы. Боруицы тут от Борея, великая непрестанно бывает всякое время.»* (ВК-6)

«Русколанью правило тоже два рода, и раньше Суренж - всеми. Звали Суренж - Руса, борусами правила Борея, так была та Днепробореей.» (ВК-6) *«Побеждаем врагов объединившись, как соколы нападаем на них. Врежемся в Борею»* (ВК-7)

Теперь сравним первую выдержку из Велесовой книги с произведениями других авторов. В повести К.Паустовского «Чёрное море» (Т.II):

«Как начинается бора? Над голым хребтом Варада показываются белые ключья облаков. Они похожи на рваную вату. Облака переваливают через хребет и падают к морю, но никогда до него не доходят. На половине горного склона они растворяются в воздухе. Первые порывы ветра бьют по палубам кораблей. В море взвиваются смерчи. Ветер быстро набирает полную силу, и через два-три часа жестокий ураган уже хлещет с гор на бухту и город (Новороссийск, авт.). Он подымает воду в заливе и несёт её ливнями на дома. Море клопочет, как бы пытаясь взорваться. Ветер швыряет увесистые камни, сбрасывает под откосы товарные поезда, свёртывает в тонкие трубки железные крыши, качает стены домов.»

Практически Паустовский описывает то же самое, о чём говорится в первой выдержке Велесовой книги, т.е. сам наблюдал её и описал как

видел.

Г. Успенский, посетивший Новороссийск в 1886 г и испытавший на себе бору (морское её название «Норд-Ост»), так описывал её в очерке «Веселые минуты»:

«Это – бухта. Она действительно похожа на котел и кипит, как котел на огне, когда здесь свирепствует норд-ост... Порожняки-извозчики, переезжая в такие бурные дни через горы, наполняют свои фургоны и тележки камнями, иначе ветер снесет их в овраг, перевернет и изобьет как ему угодно. *Иной раз бывает такая «шторма»,* - говорил мне сторож на пристани Русского общества пароходства, - не приведи бог, по целым неделям не заходят пароходы: не пускает буря и якорь не держит: дно каменистое, не за что зацепить.»

У А. Куприна в «Листригонах» бора описана следующим образом: «Бора - иначе норд-ост - это яростный таинственный ветер, который рождается где-то в плешивых, облезших горах около Новороссийска, сваливается в круглую бухту и разводит страшное волнение по всему Черному морю. Сила его так велика, что он опрокидывает с рельсов груженные товарные вагоны, валит телеграфные столбы, разрушает только что сложенные кирпичные стены, бросает на землю людей, идущих в одиночку. В середине прошлого столетия несколько военных судов, застигнутых норд-остом, отстаивались против него в Новороссийской бухте: они развели полные пары и шли навстречу ветру усиленным ходом, не подаваясь ни на вершок вперед, забросили против ветра двойные якоря, и тем не менее их сорвало с якорей, потащило внутрь бухты и выбросило, как щепки, на прибрежные камни. Ветер этот страшен своей неожиданностью: его невозможно предугадать - это самый капризный ветер на самом капризном из морей.»



Состояние Цемесской бухты во время Боры.

Таким образом, «Бора» это холодный, порывистый и сильный северо-восточный ветер, эпицентр которого зарождается на Маркхотском хребте, по названию которого и было дано название городищу – Борей. Бора с огромной силой обрушивается на побережье. Вертикальные размеры боры – несколько сот метров.

Климат

Образование Новороссийской боры



Схема и фото образования и потока ветра – боры.

Вернёмся к этимологии слова «Бора» описанном Викторией Совой:

«Для меня описываемые места имеют не теоретическое отвлеченное значение, мой отец в этих местах в составе морской пехоты воевал. И как-то так сложилось, что на море мы всю жизнь ездили в район Новоросийска, потому своими глазами видела

результаты влияния на это побережье этого ветра-борея. Что касается названия этого ветра, то я полагаю, что если оно арийского происхождения, то этот «бор» означает совсем не то, что я написала выше. Этот «бор» есть переходный вариант от санскритского *barh* к славянскому «бол». Т.е. это семантически соответствует современным словам «большой/могучий/сильный».

С тем «Бор-убежище», которое я описала выше (оно-то произошло от арийского *var*), этот черноморский «бор-силач» просто созвучны.

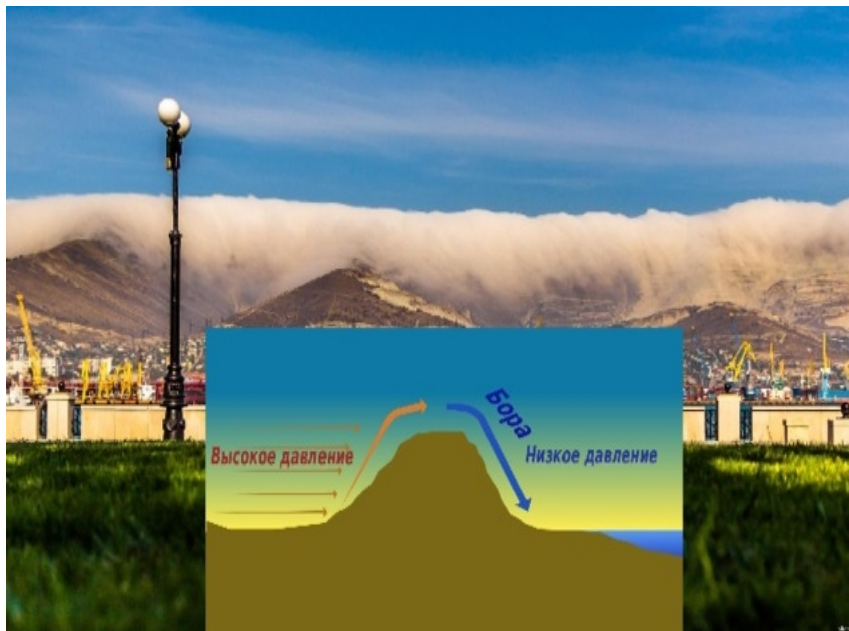
Что не отменяет того факта, что этимология такого названия для населённого пункта, которое я описала вначале, допускает наличие города с таким названием там, где есть ветер-борей и там, где его нет. Все дело в языке. Для меня наличие города с названием Борея указывает на то, что этот город создали люди не просто с индоевропейским языком, но с языком близким со славянским».

С тем, что «Бор» – корень, который сформировался в чисто славянской языковой среде, следует согласиться, т.к. он применяется в таких словах, как оборона, забор, оборка и прочих, где речь идет о семантике «ограждения, скрытия, обрамления, окружения, укрепления».

В нашем случае имеется три варианта объяснения слова «бора». Первый, это название ветра, вызванное преградой Маркхотского хребта, вызывающей собственно это природное явление. Эта преграда под Новороссийском показана на схеме выше, что не противоречит исследованиям Виктории Сова, второй собственно наиболее вероятно правильный дала Виктория. Это семантически соответствует современным словам «большой/могучий/сильный» и третий вариант, это образование данного слова, сохранившего до наших дней своё бытовое название «Борода» от возникновения так же природного явления, вызванного борой. Перед появлением боры у вершин гор можно наблюдать густые облака, которые местные жители называют «борода». Первоначально ветер крайне неустойчив, меняет направление и силу, но постепенно приобретает определённое направление и огромную скорость – до 60 м/с на Маркхотском перевале близ Новороссийска. В 1928 году был зарегистрирован порыв ветра в 80 м/с. Падая на поверхность воды, этот нисходящий поток вызывает шторм. При этом резко понижается температура воздуха, которая перед началом боры была над тёплым Чёрным морем достаточно высокой.



Шторм в Цемесской бухте во время боры



Начало зарождения боры

Последствия боры выглядят примерно таким образом, смотрим фотографии ниже.



Бора (Норд-Ост) сегодня



Бора (Норд-Ост) из хроники старых времён

Что же касается периода образования Бореи, археология вышла на артефакт её существования возрастом 5000 лет назад, что не противоречит данным ДНК-генеалогии появления ариев Z93 в данном регионе (на Б.Кавказе). Если брать греческие письменные первоисточники, то они зафиксировали античный период колонизации Черноморского побережья Кавказа, когда городище Борея прекратило своё существование, а на его фундаменте было воздвигнуто торговое городище под названием Бата.

Если мы возьмём во внимание фрагменты, изложенные в Велесовой книге и учтём преобразование слова «Гиперборея» и «борейцы» в «борусы» (борусичи), то окажется, что данный этноним в преобразованном виде просуществовал и удерживался вплоть до средневековья, а территориально относился к территории Руси, расположенной на Русской равнине.

Мне часто приходится слышать о том, что это уникальное явление имеется и в других местах и точках земного шара, но название у него везде разное и только в данном регионе оно имеет исконное название «бора». Во всех остальных случаях именуется по-другому:

Боргузин — на Байкале, дующий в средней части Байкала из долины реки Баргузин;

Трамонтана — холодный северный и северо-восточный ветер в Италии, Испании, Франции, Хорватии и на Южном берегу Крыма (в Ялте). Является разновидностью ветра (боры);

В Норвегии такой ветер называется «эльвегуст», в Рио-де-Жанейро — «терре-альтос», в Японии — ороси, на юге Калифорнии — ветер Санта-Ана.

Наиболее чётко выраженными являются бора, ледниковый ветер, стоковый ветер, мистраль и другие. Однако, название «бора» по настоящее время сохраняется только в указанном регионе, на Чёрном море.

С этим Виктория Сова согласилась, подчеркнув, что ветер «бора» связан не с северным направлением, как таковым, а с фронтом холодного воздуха, который естественно идет с севера и приносит холод, который на побережье встречает определенный ландшафт - возвышенность. Аналогичный по сути ветер (может быть не столь холодный), есть на Адриатическом побережье, славяноязычные хорваты, кстати, его зовут «бура». Т.е. это общеславянское название. Чередование о/у также свойственно и санскриту.

Границы Гипербореи и время её существования

По данным Велесовой книги Гиперборея впервые начинает упоминаться около 5500 лет назад, в период, когда появились такие понятия как русы и борусы (борейцы). Границы Гипербореи простирались от Рай-реки (Кумо-Маньчской впадины) до Днепра. Уже в те далёкие времена была земля та русская - от Русы, располагавшейся в районе современного полуострова Крым. Первые борейцы появились от Борея на Черноморском побережье Кавказа, они соответствуют арийской гаплогруппе R1a Z645 (см. фрагмент 3 вступительной части).

Затем произошло деление двух ветвей этого рода на русов, основавших Русколань в Крыму и Донском водном бассейне, и Борусов, основавших Борею в указанных регионах. Их можно отнести к разошедшемуся ветвям ариев Z283 и Z93. Эти ветви образовали между собой Днепроборейский союз. Затем началось постепенное освоение Русской равнины около 4500

лет назад под общим названием Борусколань, или в греческой транскрипции Гипербореи, а борусов греки стали именовать – бореяцами или бореями–русь.

Из фрагмента 4 видно, что под названием Борусия данная территория существовала ещё при жизни сына Германариха в IV веке н.э. и вплоть до начала XII века, в период жизни князя (хана) Батия. Однако уже в то время Борусь и Русколань были объединены единым названием – Русь, а Гиперборея к тому времени утратила своё название в греческих и других первоисточниках, сохранив только свой древний топоним у славян-ариев, под названием Борея на юге Русской равнины. Имел этот регион и свои переименования – Батия, Ботев, ботичи на территории Б.Кавказа, как и борусы на Русской равнине. Но хорошо видно, что Русь в древности носила и другое название Борусь, т.е. русская Борея.

Из фрагмента 7 видно, что Кавказская часть Борусколани в результате размежевания и усобиц на окраинах не могла долгое время поделить границы из-за исторической давности образования Борусколани. Споры приводили к междоусобным войнам. Оспариваемая подчиненность приводила к воинским походам. Споры шли о цвете кожи, наречиях, у кого какие были доспехи в древние времена. Всё это привело к ослаблению и столкновениям с племенами годи и переименованию части Кавказской территории в Иегуншту. Эти события можно отнести к периоду IX века н.э.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследований. Сам топоним «Гиперборея», «Борея» и ветер «бора» тесно связаны с фронтом холодного воздуха, который идет с севера и приносит холод, который на побережье Чёрного моря встречает возвышенность в виде Главного Кавказского хребта, благодаря которому скапливается и при смене фронтов выливается в бору, дующую в северо-восточном направлении. То, что Гиперборея находится за северным ветром, написали древние греки, по отношению к которым она действительно находится севернее. Ходили они торговать на своих судах в Борею не на Северный полюс, а на Чёрное море, по торжищам и торговым городам, где попадали иногда в районе Бореи под этот сокрушительный ветер. Плиний старший и другие античные авторы не писали, что Гиперборея находится на Севере. Писали, что располагаются бореане за северным ветром, т.е. за Главным Кавказским хребтом, от которого берёт своё начало одна из границ Русской равнины. Греки написали название территории вместо арийского «Непраборе» – Гиперборея. По этой причине греки назвали своего Бога ветров – Бореем. В греческой мифологии - олицетворение северного бурного ветра. Он упомянут в «Теогонии», «Илиаде» и «Одиссее». А путешествовали они согласно данным первоисточников по Чёрному

море. Велесова книга даёт достоверную информацию по данному вопросу. Гиперборея есть ни что иное как начальная территория Днепробореи от Днепра до Бореи (Цемесской бухты) и далее идёт вглубь Русской равнины на север. Все мы, включая древних скифов, русов, ариев, проживавших в то время на Русской равнине, являемся потомками этого славного народа, известного под именем борейцев. Что касается причастности других народов к данному этнониму, всё зависит от времени их появления на данной территории.

Подлинная история описана в наших родных ведах «Велесовой книги». По ним вы найдёте всё, что было скрыто от нашего взора. А ДНК-генеалогия поможет не заблудиться в понимании того, что оставили нам наши предки в наследство.

ВЫВОДЫ:

1. Информация, изложенная в мифах и легендах народов мира, имеет под собой, в ряде случаев, реальную основу существования территории под названием Гиперборея (Днепроборея, в арийской транскрипции);
2. Границы данной территории распространялись с юга на север от Западного Причерноморья и Черноморского побережья Кавказа, начала Русской равнины.
3. Днепроборея являлась территориальным этническим образованием союза Причерноморских и Кавказских ариев имеющих преимущественно ветви гаплогруппы R1a Z283 и Z94, зародившиеся около 5000 лет назад;
4. К периоду существования данной территории можно отнести временной промежуток от средне-бронзового века до начала железного века около 4500 – 3500/2500 лет назад. Продержался топоним вплоть до начала колонизации Черноморского побережья. Его следы обнаруживаются вплоть до начала XII века. После чего данный топоним окончательно утратил своё название. Данные о борейцах исчезают и остаются в виде сохранившихся мифов и легенд;
5. Топоним Борея образован благодаря уникальному явлению природы на юге Русской равнины – ветру «бора», по имени которого было названо его городище – Борея, располагавшееся в районе современного пос. Мысхако (Краснодарский край), на месте античного торгового городища известного под названием Бата.

ЛИТЕРАТУРА

Аристотель. Собрание сочинений. Берлинская академия наук, Берлин. 1836

Гесиод. Полное собрание текстов. Теогония (о происхождении богов). Лабиринт, М., 2001.

Гомер. Илиада. Песнь 15. Обратный напор от судов. Пер. Верескаева В., Гос. изд. худ. Литературы, М. - Л-д, 1949.

Гомер. Одиссея. Пер. с древнегреческого В. Вересаева. Гос. изд. худ. Литературы, М. - Л-д, 1953. 54-56 с.

Гипербореи. Мифы народов мира. Энцикл. в 2 т., гл. ред. Токарев С.А. изд. 2-е. Советская энциклопедия, М., 1987 – 1988.

Гиперборейцы. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : Т. 82. СПб., 1890 – 1907.

Гиперборея. Словари и энциклопедии на «Академики» <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/70973>

Клёсов А.А. «Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север». <http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea/>, М., «Переформат» 2013.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. НОУ «Академия управления». М., 2008. 6, 86, 214 с.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Изд.3-е. М., «Концептуал» 2014. 229 с.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Изд.6-е. М., «Концептуал» 2018. 195, 609 с.

Максименко Г.З. Полный дословный перевод текста Велесовой книги. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.10, № 8 август 2017. 2307 с.

Тилак Б.Г. Арктическая родина в Ведах. / Пер. с англ. Н. Р. Гусевой/. М., ФАИР-ПРЕСС, 2001. 525 с.

Эллинские поэты VII – III вв. до н. э. Эпос. Элегия. Ямбы. Мелика / Отв. ред. М. Л. Гаспаров. Ладомир, М., 1999.

Юрковец В.П. Климатические катастрофы и история миграций основных гаплогрупп мужской половины человечества // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2012 - vol. 5, No. 5. - P. 568-586.

Электронные средства информации (Интернет):

Аристей Проконнесский

https://ru.wikipedia.org/wiki/Аристей_из_Проконнеса

Геродот Книга четвёртая. Мельпомена гипербореи (13, 32–36),

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Гиперборея>

Диодор Сицилийский. (II, 47)

https://ru.wikipedia.org/wiki/Диодор_Сицилийский

Помпоний Мела (III, 5).

http://www.ruistor.ru/istochniki_ant_040.html

Российская геральдика

В этой статье – выдержки из материала, размещенного в сети под псевдонимом «Комиссар Катар».

* * *

Сегодня все абсолютно уверены, что обращение к венценосной особе должно происходить исключительно, как «Ваше Величество». Нас этому учит кинематограф, сказки, телевидение. Однако, мало кто понимает, что венценосной особой является любой представитель дворянского сословия, которому определен герб с КОРОНОЙ ДОСТОИНСТВА на нем. Не все дворянские роды имели родовые гербы, а если и имели, то не у всех были короны.

В наше время люди совершенно не понимают, что изображено на гербах, считая, что, чем больше там нарисовано, чем красивее и золотистее, тем могущественнее и древнее род. Это совершенно не так. Вся помпезность гербов дворян появилась в Европе в 16-17 веках, и с Романовыми перекечвала на Русь. Даже имперский герб России, созданный трудами барона Бернгарда-Карла (Бориса) Васильевича Кёне, имел очень критические отклики, как носитель совершенно не русского духа и нарушающего правила геральдики России.

Барон Борис Васильевич Кёне (1817, Берлин – 1886) – крупный нумизмат и геральдист Российской империи. Основатель и секретарь Русского археологического общества. Сегодня многие принимают Кёне за немца. На самом деле Бернгард Карл родился в семье тайного государственного архивариуса, берлинского еврея, принявшего лютеранское вероисповедание. В 1844 г. назначен хранителем нумизматического отделения петербургского Эрмитажа, а впоследствии состоял там же советником по учёной части; с 1857 г. был и начальником гербового отделения департамента герольдии.

15 октября 1862 г. Кёне было дозволено принять баронский титул, пожалованный 12(24) мая того же года правительницей княжества Рейсс-Грейцской Каролиной-Амалией. Для осознания «благородства» крови новоиспеченного барона, требуется оценить и само княжество, давшее титул Кёне.

Княжество Рейсс старшей линии, или Рейсс-Грейц – государство на территории Германии, существовавшее с 1778 по 1918 годы, управлявшееся старшей ветвью династии Рейсс. Княжество имело площадь 317 кв. км; и население 71 000 человек (на 1905 год). Столицей княжества был Грайц. Сегодня в этой столице проживает 20 000 жителей. Это Тюрингия.

Желяя как-то «поучаствовать» в герботворчестве империи, в 1857 году Кёне составил правила украшений гербов губерний, областей, градоначальств, городов и посадов. Они были Высочайше утверждены 7 мая, 4 и 16 июля того же года. В правила включены: классификация геральдических корон над щитами, украшения (венки) вокруг щитов, обвитые соответствующими лентами, и способ указания губернской принадлежности — в вольной части щита. Венцом творения Кёне стало сотворение второго Большого герба Российской империи и герба Романовых.

Возглавив всю практическую работу в области российской геральдики, Кёне в течение последующих лет начал масштабную геральдическую реформу, стремясь унифицировать и придать системность корпусу российских родовых и территориальных гербов путём приведения их в соответствие с правилами европейской геральдики (например, поворот фигур в правую геральдическую сторону; замена некоторых, казавшихся Кёне не подходящими для геральдики, фигур на иные и т. д.) и введения новых принципов и элементов (помещение губернского герба в вольную часть городского, система эмблем внешней части территориальных и городских гербов, отражающих их статус и т. д.). Кёне принадлежит также и авторство чёрно-жёлто (золотого)-белого государственного российского флага, решённого в цветах главной фигуры и поля щита российского государственного герба (чёрный орёл в золотом поле).

В июне 1883 года барона отчислили из состава коронационной комиссии. Причина была в том, что барон элементарно проворовался и его работы были опровергнуты учеными императорской академии наук, сотрудниками Эрмитажа и даже некоторыми европейскими учеными как дилетантские и представляющие из себя самую обычную фальсификацию. В апреле 1885 г. он, получив отпуск, уехал за границу «на лечение», где и умер.

Однако, «древние гербы» Романовых и созданной ими Российской империи были уже разрекламированы на весь мир и приняты с большими насмешками в других странах. Это я рассказал к заявлению некоторых политиков о древности имперской символики России. Деятельность Кёне привела к ужасной путанице в геральдике России. Гербы древних родов Руси были помещены в 6 часть гербовника Общероссийского и уравнены с европейскими гербами. Например, русская дворянская корона - столбового дворянина (а это либо князь ***либо боярин) — золотая с тремя видимыми листовидными зубцами и двумя жемчужинами между ними, стала означать просто дворянскую корону (см., например, ниже, дополнено ААК).

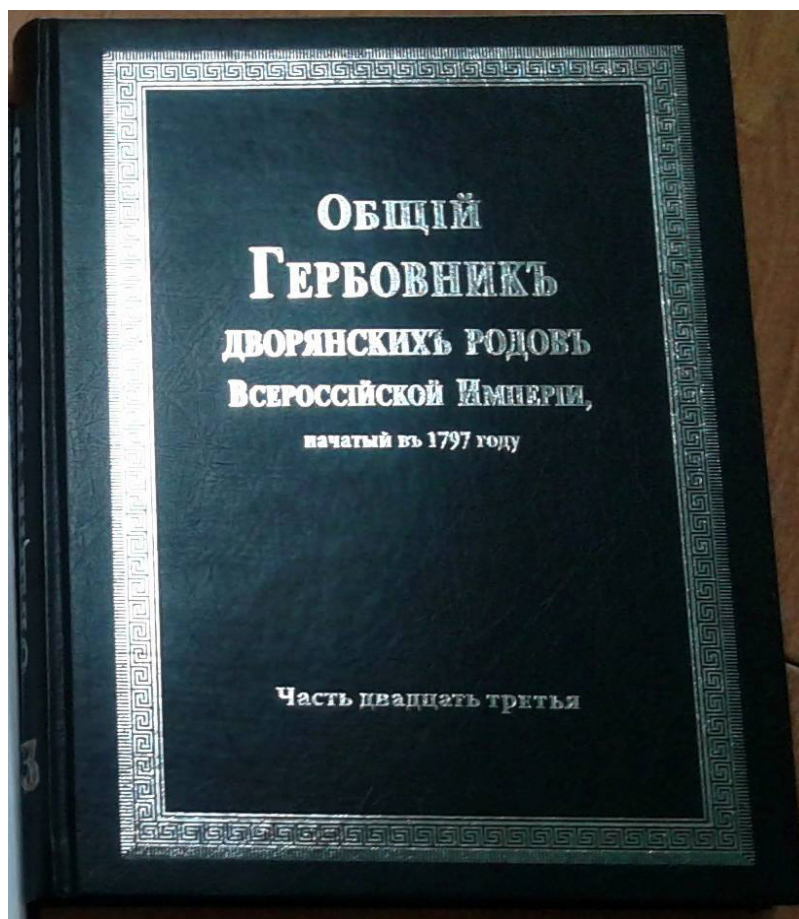


А выше ее поставлены короны достоинства европейцев. Но это неправда. На Руси у всех дворян, вне зависимости от титула, была только одна корона, а вот если на жемчужинах были изображены два креста (и это в дохристианское время!!!) то ее обладатель был царем. Именно такой короной и короновался первый Романов – Михаил. Кстати, сегодня многие считают и шапку Мономаха короной. На самом деле она одевалась царем всего один раз, в день, когда он будет коронован. И тут же снималась, когда на его голову возлагали ВЕНЕЦ или корону.

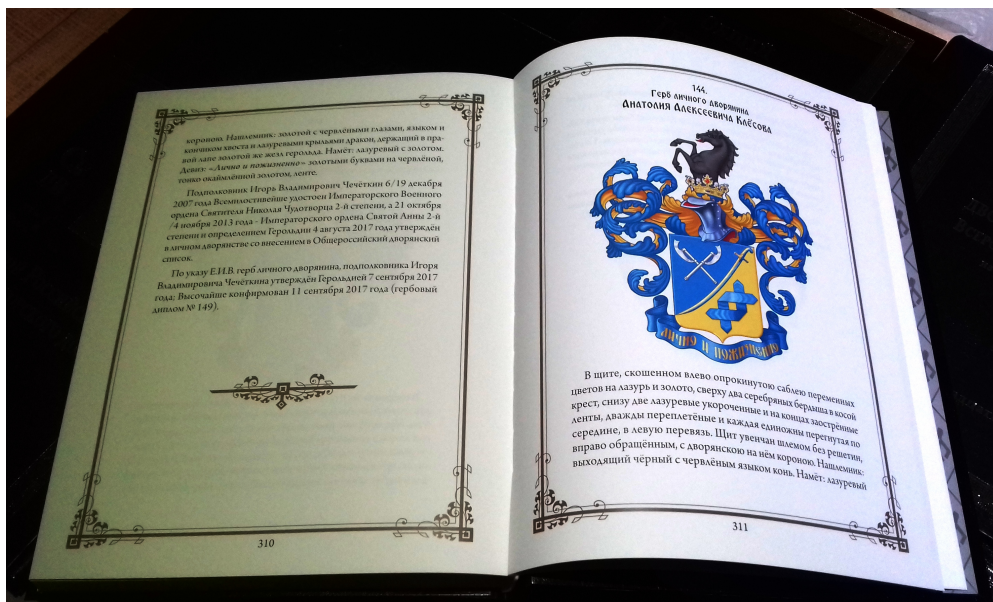
Таким образом, автором точно установлено, что геральдикой Российской империи занимался человек без роду, без племени, предложивший царю новый вид дохода - геральдическое сопровождение родословий, за что приходилось платить, и платить немалые деньги. Чисто еврейский гешефт на поле деятельности бюрократии империи. Карьера Кёне в Русском Археологическом обществе оборвалась с приходом нового августейшего руководителя Великого князя Константина Николаевича. Он не утвердил избрание Кёне секретарём третьего отдела общества (единственный случай за всю историю общества), в результате чего в начале 1853 г. Кёне покинул его ряды. Однако еще почти 30 лет «барон» Кёне будет уничтожать российские

гербы, подгоняя их под европейские стандарты, и продолжая дело фальсификаторов истории Миллера и Шлёцера, «академиков Великой Екатерины». Тех самых, против которых боролся Ломоносов. Россия, благодаря деятельности этого предприимчивого еврейского проходимца, получила лже-науку, российскую геральдику, которая была поставлена в подчинительное положение, по отношению к «древней» геральдике Европы.

В связи с этим, я начинаю цикл миниатюр о правдивой русской геральдике и ее значении для мира. Многим может показаться, что нет ничего интересного в этих фигурах, щитодержателях, наметах, финифтях, коронах и прочей атрибутике. Вы ошибаетесь друзья. Именно геральдика, может рассказать о русской истории больше, чем любой исторический музей современности. Как ни старался Кёне, но он не смог изменить древние гербы Руси, которые достались правлению Романовых, вместе с остатками империи. Сегодня эти дворянские наследия сохранились в 6 части «Общего гербовника дворянских родов Российской империи» – свод гербов российских дворянских родов, учреждён указом императора Павла I от 20 (31) января 1797. Двадцать томов гербовника (уже 23, ААК) включают 3 066 родовых и несколько личных гербов.







Именно 6 часть гербовника, содержащая в себе список древних русско-ордынских родов, мешала Романовым, поскольку эти гербы были известны во всем мире. Они и сегодня проглядывают на всех континентах, поскольку их носители правили по всему миру от имени русского царя. Запомни читатель, 5-11 части гербовника существуют только в единственном экземпляре и не издавались НИКОГДА. Ни один император из династии Романовых так и не посмел изменить эти гербы, поэтому их просто не печатали, ввиду их явного противоречия с романовской версией истории.

Настоящий древний герб Руси - это СПАС НЕРУКОТВОРНЫЙ, а герб династии Рюриков - ПИКИРУЮЩИЙ СОКОЛ. Малым гербом империи был Георгий Победоносец. Вся европейская геральдика списана с древней русской, только отнесена в еще более глубокую древность, ради удревления своих родов. Для чего? Что бы доказать свое превосходство над Россией. Вся система титулов Европы - это не европейская, а русская система.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 6

Как и в предыдущих пяти выпусках «Вестника», большую часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Анатолий Клёсов 7 авг 2017 в 20:07

Нынче огромное количество людей стали лингвистами. Рецепт прост – берутся примеры сходства некоторых слов, которые всегда можно при желании подобрать, хоть сотнями. Вот конкретный, не выдуманный пример, цитирую: «Самоназвание навахо – дини. Это ди или динлины китайских хроник». Всё, теория готова. Никаких обоснований больше нет, никаких независимых данных, никакой перекрестной проверки. Может, и так. А может, и не так. Может, по созвучию и динозавры, предки то ли навахов, то ли динлинов, может, тех и других. Да и слово «династия», видимо, от динозавров идет. Или от динлинов. Может, и от навахо, от тех же дини. Но эти «лингвисты» идут дальше. Они привлекают к своему потоку сознания гаплогруппы, и запросто всё обосновывают.

Вот – пример. Берется кетский язык, это, напомним, енисейская языковая семья. С.А. Старостин увязывал языки этой семьи с сино-тибетскими и нахско-дагестанскими языками. Еще эти языки увязывались с денекавказскими языками, где дене – это северо-американская семья языков. В общем, это не индо-европейские языки. Об этом я довольно много писал в статье <http://pereformat.ru/2014/04/arbins/>. И вдруг – тот же «лингвист», который процитирован в первом абзаце, и связавший китайских динлинов с американскими навахо, сообщает о «важном доказательстве родства кетов и индоевропейцев». И на чем же строится это «важное доказательство», помимо сходства довольно случайно подобранной обоймы слов? Ну, типа такого – на кетском «мамуль» - это

«молоко». Все, конечно, уже догадались о поразительной близости смыслов, тем более что автор тут же сообщает, что на кетском «ма'м» - это женская грудь, а на венгерском mell – это грудь. Это неважно, что венгерский язык неиндоевропейский, кого это в данном случае беспокоит? Можно было и «мели, Емеля» подобрать в качестве сходства с венгерским языком, а отсюда – и с кетским.

Но автор, войдя в раж, продолжает: «В кетском языке много латинизмов. Оно и понятно... Латины (кельты) – носители гаплогруппы R1b1, а кеты на 95% – носители гаплогруппы Q. Гаплогруппы Q и R – сестринские. Языки обязаны быть родственными с мощным пересечением по лексике!»

Автор вообще соображает, что пишет? Гаплогруппы Q и R разошлись примерно 32 тысячи лет назад, «сестринские» они только в ДНК-генеалогическом смысле, но никак не могут быть в лингвистическом. Какое там «родственные языки»? Какое там «мощное пересечение по лексике» за такой давностью тысячелетий, десятков тысяч лет??

Я бы не стал об этой билиберде писать, но автор сегодня прислал мне свои откровения и ссылку на соответствующий сайт, и в ответ на мою иронию и совет написать об этом статью в «Вопросы языкознания» устроил форменную истерику. Фамилию его приводить, так и быть, не буду, хотя он это заслужил.

Артем Данилов 8 авг 2017 в 3:59

Владимир Ульянов считал себя «великороссом», по крайней мере, так он сам о себе писал. Если посмотреть его генеалогию, то по линии отца его дед был русским, его бабушка имела калмыцкие корни, по линии матери у него вообще русских нет – шведы, немцы, евреи. Это то, что пишут в своих энциклопедических статьях ученые-энциклопедисты по результатам историко-биографических исследований, современные генеалогические познания о семье Ульянова. Много споров сейчас по поводу национальности Ленина. Для Вас он русский ?

Точно такой же вопрос хотелось бы задать по поводу Николая II, он считал себя русским, хотя русской крови в нем было совсем мало, но тем не менее. Может быть все определяется просто самосознанием без привязки к ДНК-генеалогии, генетике ?

Как – то язык не поворачивается назвать того же Владимира Ивановича Даля нерусским человеком, нерусским вообще, учитывая, что этнически он – не славянин, в его жилах текла датско-немецкая кровь.

Вы, например, на четверть - украинец (по линии матери Вы говорили в одном из интервью, что Ваш дед жил в Украине), но все же называете себя русским... И ничего украинского у Вас, не говоря уже о каких-либо симпатиях к Украине у Вас, наверное, сейчас нет.

Можно вспомнить тех же А. Пушкина, Ю. Долгорукого, А. Боголюбского. Генетический вклад греков, пруссов, англосаксов, половцев, камерунцев для них не играл никакой роли. Они были русскими, о их роли в российской истории, думаю, говорить излишне. Да разве ж мало у нас таких примеров? Посмотрите на российскую Думу, там каждый второй имеет украинские корни, та же Валентина Матвиенко, например. Все таки определяющим, мне кажется, является именно самосознание, а не генетика. Обратите внимание, я говорю не о происхождении, народ и нация формируется именно благодаря идее о происхождении, а не только потому, что может иметь место быть родство по ДНК-генеалогическим линиям.

Анатолий Клёсов 8 авг 2017 в 7:11

Уважаемый Андрей, Вы, похоже, путаете самоназвание и научное определение этнической принадлежности. Называть Вы себя можете как хотите, по обстоятельствам, которые сами оптимизируете. Но для научных исследований специалисты обязаны применять научные критерии, которые воспроизводимы и проверяемы (в меру возможности). Так, этнический украинец - это с научной точки зрения тот, который считает себя украинцем, для которого родной язык украинский, и у которого родители считали себя украинцами (во всяком случае по мужской линии) и по меньшей мере три-четыре поколения жили на территории современной Украины. Поэтому, отвечая на Ваш вопрос, я себя украинцем не считаю, и не имею для этого никаких оснований. Да и желания нет. Хотя моя мама родилась в Полтавской области, сразу после Гражданской войны, но в то время люди активно передвигались, спасаясь от войны, и ее родители были русскими, Гончаровыми, а предок - полковник Евгений Трофимов, служил в Российской императорской армии в Тарту. Прадед по другой материнской линии, отец моего деда, был казаком, родился в Полтавской губернии, но в его паспорте (от 1913 года) слова "украинец" или "Украина" не было, была "Российская империя". Не было тогда Украины, это относительно недавнее политическое образование.

А по отцовской линии у меня все русские предки, вплоть до 1575-1580 г., возможно, и до 1550 года, по некоторым предварительным данным. Это с какой стати мне считать себя "украинцем"? Да и особых симпатий к Украине у меня, надо честно сказать, сейчас нет, просто потому, что нет сейчас единой Украины, она расколота. Какие могут быть симпатии к ее правительству, к Раде, к бандеровцам, к позорному переименованию

улиц и названию их именами преступников, пособников нацистов? К моим друзьям-украинцам симпатии есть, и таких много. Но они сами себя считают про-русскими, или просто русскими.

Что касается В.И. Ленина, то при его смешанной генеалогии он бы просто не попал в исследования этносов, не прошел бы по базовым критериям отбора. В ДНК-генеалогических исследованиях, которые этносами как таковыми не занимаются (хотя по возможности учитывают), у него, конечно, выявилась бы гаплогруппа, которая и определила его родовое происхождение. Меня его отнесение русский – нерусский не интересует, его роль в истории была в другом.

Вообще многие путаются в вопросах этносов, происхождения, гаплогрупп. Например, в одном из интервью я сказал, что И.В. Сталин был по происхождению осетином, поскольку его гаплотип (гаплогруппы G2a) был практически идентичен кластеру гаплотипов осетинского происхождения, причем из определенной местности. У грузин таких нет. Редактор придал этому сообщению статус открытия, и вынес в название, что свершилось открытие – Сталин был по факту осетином. Тут же последовал комментарий читателя, что это неправильно, потому что ДНК национальность не определяет. Да, не определяет, в общем случае, как не определяет и этнос, в общем случае, потому что есть масса исключений. Но исключения, как это ни странно звучит, порой подтверждают правило, потому что иначе они бы не были «исключениями». Надо не просто произносить общие фразы (которые в целом верны), но проводить конкретный анализ в конкретной ситуации. Иногда в этносе есть настолько выраженные кластеры гаплотипов, что попадание очередного гаплотипа в этот кластер практически безошибочно идентифицирует происхождение и родственные связи. Именно это было со Сталиным. Хотя в большинстве случаев гаплотип или субклад этнос, и тем более национальность не определяет.

Этот простой принцип позволит ответить и на другие Ваши вопросы – в отношении Николая II, и В.И. Даля. Не надо про «русскую кровь», не надо «в его жилах текла», нет таких научных понятий. Николай II по всем перечисленным выше трем основным критериям был русским – и считал себя русским, и родной язык у него был русским, и его предки в нескольких поколениях были русскими – отец Александр III, дед Александр II, прадед Николай I, прапрадед Павел I, сын Екатерины Великой.

Анатолий Клёсов 8 авг 2017 в 8:28

Я довольно часто получаю от читателей вопросы типа - "зачем этот спор с норманнистами? Что плохого быть потомками скандинавов? Вон другие потомки англов, саксов, американских индейцев, и ничего,

многие гордятся". Мой ответ - ничего в этом плохого нет, если это действительно доказано. Спор идет потому, что это не только не доказано, но в основном потому, что вместо доказательств "норманнисты" подсовывают подтасовки, передергивания, жульничество, и оперируют "по понятиям", а не по науке. Иначе говоря, спор идет о том, что есть научные доказательства, а что - "по понятиям". И этот спор очень важен. "Норманнисты" подсовывают одни "соображения", выдавая их за "доказательства", и умалчивают про другие данные, которые напрочь разрушают их "построения". Показательный пример - "дискуссия" Клина Жукова и Пучкова-"Гоблина" по "норманнскому вопросу" в прошлом году. Многочисленные работы Л.П. Грот, профессионального историка, которая разоблачила практически все "норманнофильские" мифы, вообще не были упомянуты, как и ее имя. Мои исследования по ДНК-генеалогии "скандинавов не упомянуты, моя книга "Происхождение славян" с подзаголовком "ДНК-генеалогия против норманнской теории" (2013), вышедшая за три года до той "дискуссии", не были упомянуты. Вот это и есть жульничество, умалчивание новых данных по данному вопросу. Опять поднимаются старые, давно разоблаченные мантры про "руотси", "гребцы", как якобы показывающие скандинавское происхождение слова "Русь". Ни словом не упомянуты мои данные, что на Русской равнине практически нет потомков "скандинавов", их ДНК с характерными скандинавскими метками отсутствуют, а Жуков знает и повторяет про "сильнейшее скандинавское присутствие на Руси". Вот в чем проблема, а не в том, что "ничего плохого в происхождении от скандинавов нет". Нет этого происхождения у современных этнических русских, украинцев, белорусов, литовцев. Это и есть последний гвоздь в гроб "норманнской теории".

Максим Алкидова 8 авг 2017 в 11:05

Научной деятельностью Анатолия Алексеевича очень заинтересовалась, пока изучаю сайт днк-генеалогии. Не совсем по теме, но слегка покорежило "возведен в достоинство кавалера императорского и царского ордена Святого Станислава".

Какого это, принимать награду от дочери обергрупенфюрера СС Марии Гогенцоллерн? Ну и чтоб 2 раза не вставать, интересно за какие заслуги такая честь

Анатолий Клёсов 8 авг 2017 в 11:18

Уважаемая Максим Алкидова, спасибо за Ваш вопрос. Полагаю, сейчас будет интересно. Начну с того, что я делю людей на две категории - одни те, кто докапываются до первоисточников, а вторые - кто повторяют то, что услышали от других, не вдумываясь, достоверно это или нет. Так вот, продолжим, когда Вы ответите на вопросы - откуда Вы

взяли про то, что отец Марии Владимировны был «обергруппенфюрером», и откуда Вы взяли, что Мария Владимировна – Гогенцоллерн? Времени Вам даю немного, исходя из того, что Вы, наверное, сходу знаете ответы на эти два вопроса, раз говорите об этом публично. А потом я с удовольствием отвечу и на последний вопрос.

Максим Алкидова 8 авг 2017 в 12:54

Анатолий Алексеевич, Гогенцоллерн она по своему предку - Фридриху Вильгельму III, и по своему мужу, ее же бти-юродному брату. Надеюсь в доказательство вы не потребуете выписок из метрических книг и копий свидетельств о рождении?

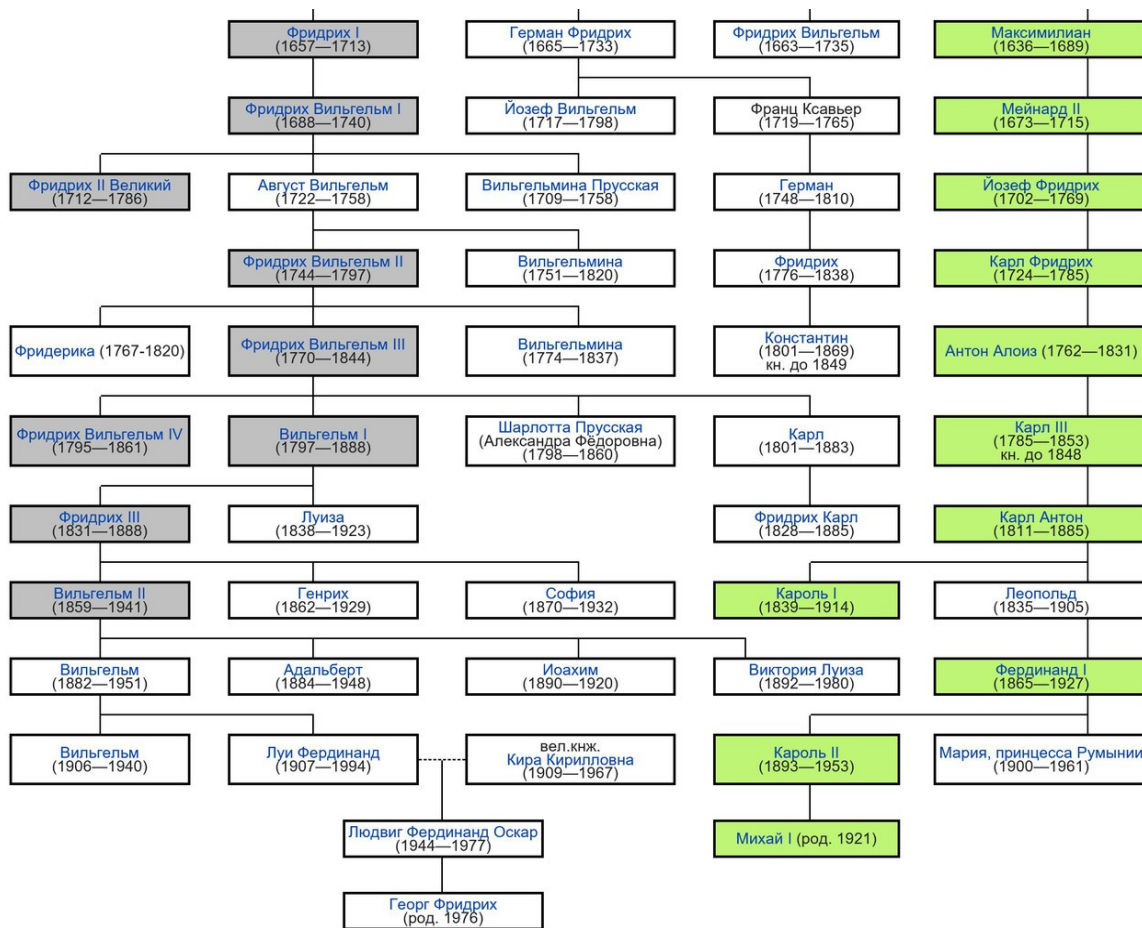
Конкретных пруфов, что у него был такой чин, нет, но что он был и воевал против СССР и большевиков - это факт. Например, его призыв от 26 июня 1941г. "В этот грозный час, когда Германией и почти всеми народами Европы объявлен крестовый поход против коммунизма-большевизма, который поработил и угнетает народ России..." То есть он конкретно был на стороне фашистов.

Анатолий Клёсов 8 авг 2017 в 13:48

Уровень Ваших знаний понятен. Начнем с Гогенцоллерн. Не входит Мария Владимировна Романова в их число (см. диаграмму ниже), или уходит далеко в сторону. Источника Вы не дали, и это - типичный пример "людей второй категории", что я описал выше. Бывший муж ее тоже не был Гогенцоллерном, или тоже ушел далеко в сторону, см. ту же диаграмму. Да хоть бы и был - они с мужем разошлись в 1985 году, то есть более 30 лет назад. А Вы пишете - Мария Гогенцоллерн, когда она Романова. Откуда такая недоброжелательность? Ниже приведена генеалогическая диаграмма Гогенцоллернов, в которой Вы не найдете ни Марии Владимировны, ни ее бывшего мужа принца Франца Вильгельма Прусского. Для справки - в 1976 году она вступила с ним в брак (в православии он был великим князем Михаилом Павловичем). Вы, возможно, знаете, что признаком легитимности в подобном случае является присутствие коронованных особ, с протоколом там серьезно. Так вот, на венчании, прошедшем в Мадриде 22 сентября 1976 года в церкви Святых Апостола Андрея Первозванного и Великомученика Димитрия Солунского, присутствовали король Испании Хуан Карлос I и королева София, король Италии Умберто II, Царь Болгарии Симеон II, вдовствующая Царица Болгарии Иоанна, Королева Египта Фарида с дочерью, Король Албании в изгнании Лека I с супругой, Николай, принц Румынии с супругой, Глава Португальского Королевского Дома Дуарте Пиу (герцог Браганса), члены Испанского Королевского Дома, Грузинского Царского Дома, Шлейзвиг-Голштинского Герцогского Дома, Ольденбургского Герцогского Дома, Кармен Франко, 1-я Герцогиня Франко, военные, дипломаты и представители русской

эмиграции. По благословению Синода Русской Православной Церкви за границей на церемонию была доставлена Курская Коренная икона Божией Матери. Так что с первой Вашей натяжкой (по сути ложью) про "Марию Гогенцоллерн" разобрались. Ну, и под занавес - откуда такая злобная реакция на аристократические фамилии? Не кажется ли Вам, что это какой-то плебейский признак?

Заграничные линии - это совершенно нормально у коронованных особ и прочих царских линий. Например, Николай II и его предки (Александр III, Александр II, Николай I и Павел I) были представителями Гольштейн-Готторн-Романовых. Ну и что? Для дальнейшей справки - от этого брака в 1981 году Мария Владимировна родила в Мадриде сына, получившего имя Георгий Михайлович. 19 июня 1985 года брак был расторгнут, и Франц-Вильгельм снова вернулся в лютеранство. Далее продолжим про ложь в отношении "обергруппенфюрера".



Это хорошо, что Вы сознались, что никаких «конкретных» сведений про Владимира Кирилловича Романова, отца Великой княгини Марии Владимировны, как «обергруппенфюрера» у Вас нет. Их нет вообще, и Вы повторили фальшивку, которая ходит в сети. Видимо, для Вас будет

сюрпризом узнать, что вместо того он у нацистов сидел в лагере за отказ сотрудничать. Так что то, что «он конкретно был на стороне фашистов» у Вас тоже ложь. Он родился в конце августа 1917 года, в июне 1941 года ему было только 23 года. Какой обергруппенфюрер? Он учился тогда в Англии.

Вот – сведения из энциклопедий. Из-за начавшейся Второй Мировой войны он не успел окончить курса в Лондонском университете, но получил всестороннее частное образование, а кроме того прошел курсы Генерального Штаба (в Англии). Ни о какой службе в нацистской Германии сведений нет, да и быть не может. Что касается вброса про него как якобы «обергруппенфюрера СС» - это показательный пример того, как подхватывается намеренная ложь. По некоторым сведениям, этот вброс был сделан либо одним из белоэмигрантов (называют барона Фальц-Фейна, но никаких источников никто найти не может), либо просто кем-то из наших современников, опять без ссылок на источник. Эта информация не упоминается никакими средствами, в том числе и конкурирующими с Марией Владимировной кланами, хотя после недавней смерти последнего претендента их уже не осталось.

Вот что пишет англоязычная Википедия, которую трудно подозревать в предвзятости в отношении покойного Владимира Кирилловича. Переведу основные положения, поскольку многие меня спрашивают о том же.

Итак, Владимир Кириллович. Раздел англоязычной Википедии под названием «Вторая Мировая война». Никакого «группенфюрера» там нет. Напротив, описано, что во время войны Владимир Кириллович был помещен в концлагерь за отказ сотрудничать с нацистами. Предложение о сотрудничестве последовало за призывом В.К. к русским людям низвергнуть большевизм и освободить Родину от коммунизма. В нем не было ни слова о том, чтобы приветствовать немцев и нацистов. В ответ на это нацисты обратились к В.К., чтобы он призвал русских эмигрантов поддержать нацистов в войне против СССР. В.К. отказался, и был заключен в концлагерь. Перед этим, в 1938 году, он как провозглашенный глава дома Романовых отказался от предложения стать регентом Украины, на том основании, что он противник разделения России (считая Украину частью России). Так что сами видите, какой он «обергруппенфюрер СС».

Продолжение перевода:

После смерти его отца 12 октября 1938 года, Владимир принял главенство над императорской семьей России. В ходе Второй мировой войны он жил на севере Франции, в Бретани. В 1942 году Владимир и его семья были помещены в концлагерь в Компьене после того, как он

отказался выпустить манифест, призывающий русских эмигрантов поддержать войну нацистской Германии против Советского Союза. Но в июне 1941 года (то есть перед этим – ААК) он выпустил заявление: «В этот смертельный час, когда Германия и почти все нации в Европе объявили крестовый поход против коммунизма и большевизма, который поработал людей России в течение 24 лет, я обращаюсь ко всем верующим и лояльным людям нашей Родины с призывом делать все, что возможно, чтобы низвергнуть большевистский режим и освободить нашу Родину от ужасного ига коммунизма». Мой комментарий - а что, кто ожидал другого от наследника царской семьи, расстрелянной в России? После всего 20 с небольшим лет после Гражданской войны, унесшей жизни миллионов и миллионов людей?

Продолжаю перевод: В 1944 году немецкая армия перевезла семью вглубь страны (Франции - ААК) из-за опасения вторжения со стороны океана. Немцы перевезли их в Париж..., затем в Германию. Владимир жил в замке мужа его старшей сестры в Баварии до 1945 года. После поражения Германии Владимир... перебрался в Австрию и затем на границу с Лихтенштейном... затем жил в Австрии в американской оккупационной зоне. Потом он получил испанскую визу. (Его дочь, Мария Владимировна, родилась в Испании в 1953 году).

Мой комментарий: Как видите, все вбросы о его членстве в СС в качестве группенфюрера являются очевидной ложью. Печально, что это подхватывается. Я вовсе не сторонник монархии, пусть это определяют русские (российские) люди, я вообще не приверженец любой заранее заданной системы правления, потому что правит не система, правят в конечном итоге люди, которые так или иначе оказываются наверху. Но я, признаться, переживаю, что людьми в России в огромной степени правит ложь, причем ложь идет в основном не «сверху», а с энтузиазмом вбрасывается самими людьми. Вот и в этом случае – никаких источников этой лжи об СС и группенфюрере нет, и никто не заинтересован это проверить, докопаться до корней, это идет тут же на широкую публику. И, к сожалению, мало кто признает свои ошибки так же публично.

Надо еще сказать, что в англоязычной Википедии есть раздел Talk, в котором обсуждают основную статью. Так вот, никто ни словом в этом просторном разделе не упомянул о якобы сотрудничестве В.К. с нацистами, не говоря о «группенфюрере». Этот раздел вообще не редактируется. Так что это очевидная утка.

Еще для справки. В 1989 году после смерти Василия Александровича Романова, за неимением других наследников мужского пола, Мария Владимировна была провозглашена своим отцом Владимиром Кирилловичем наследницей Российского престола. В 1992 году после

смерти Владимира Кирилловича издала «Манифест о принятии Главенства в Российском Императорском Доме».

К тому же:

Как глава Российского императорского дома Мария Владимировна признаётся Русской православной церковью. Она также признается в этом качестве многими общественно-политическими организациями, в частности, Общероссийской организацией «Союз потомков Российского Дворянства – Российское Дворянское Собрание», а также многочисленной зарубежной монархической и прочей общественностью.

Так что если кому не нравится, а такие, безусловно, есть, то к ним два предложения – (1) считать свои недовольства своим личным делом, и (2) взвесить своё недовольство против признания Русской православной церковью, не говоря заодно о прочем, перечисленном выше.

Максим Алкидова 8 авг 2017 в 14:52

Анатолий Алексеевич, спасибо за действительно научный ответ! Честно признаться не ожидала!)

Извиняюсь если кого-то обидела своими вопросами, не хотела!

Сергей Кудашоа 8 авг 2017 в 14:52

Уважаемый Анатолий Алексеевич, всё очень убедительно, ну, кому необходимо удостовериться - сами проверят источники. Вообще, есть такое понятие в интернете как мистификация, это когда кто-то делает ложный вброс, а потом другие этот вброс педалируют, как правило, уже и не ссылаясь на изначальный.

К сожалению, нередко на такую мистификацию попадают и авторитетные люди.

Там был ещё вопрос - "за какие заслуги?", представляется это тоже было бы интересно.

Анатолий Клёсов 8 авг 2017 в 15:01

Отвечаю на последние вопросы:

>Не совсем по теме, но слегка покорежило "возведен в достоинство кавалера императорского и царского ордена Святого Станислава". Какого это, принимать награду от дочки обергруппенфюрера СС Марии Гогенцоллерн?

>...Интересно за какие заслуги такая честь?

Вообще-то, когда «корежит» в отношении чужих наград, хорошо бы серьезно подумать, а с чего это? Может, с метаболизмом что не так, если не с чем намного хуже? Ну да ладно, с "Гогенцоллерн" и с "обергруппенфюрером" разобрались.

Так вот, мои предки, начиная с 14 поколений назад, были российским военно-боевым сословием, эквивалентным дворянскому. Так всегда и писали – «дворяне и дети боярские», причем дети боярские были на протяжении веков старше дворян. Потом уравнилось. За службу они получали поместья, которые были потомственными. Когда, начав с ДНК-генеалогии, я заинтересовался своим родом, то много работал с архивными материалами, и восстановил документальную родословную по областным и военным архивам. Написал об этом книгу (на двух языках, русском и английском), в которой привел все соответствующие архивные материалы. Книга дошла до Русского дворянского собрания в Америке, меня с женой пригласили на ежегодный дворянский бал, и там разговор пошел о восстановлении моего дворянского статуса. Я поначалу отшучивался, зачем это мне – сословий и дворянских привилегий давно нет, но объяснение было – историческая память. С этим спорить было невозможно. Это дошло до Российского дворянского собрания в Москве, и оно выступило с обращением к главе Дома Романовых, Марии Владимировне, о возвращении мне дворянского статуса с занесением в Российские дворянские книги.

Но процедура такова, что просто так статус дворянина не возвращают, только через награждение императорским орденом. А его могут дать только за определенные и доказуемые заслуги в настоящее время. Иначе статус может оказаться у людей совершенно недостойных, только за то, что предки этот статус когда-то имели. Поэтому Российское дворянское собрание привело соответствующие обоснования, относящиеся ко мне лично. Если Вы не в курсе, то почитайте в соответствующих источниках. Даю ниже картинку и ссылку, это-из Википедии. На этом двойном основании – историческом и современном - глава Дома Романовых вынесла указ о награждении меня орденом, который Вы упомянули. Именно этим орденом до 1917 года награждали деятелей науки, знаменитых врачей и профессоров, но не только, а и отличившихся героизмом на поле боя.

Поскольку легитимность Марии Владимировны Романовой у меня не вызывает сомнений, и я очень ценю историческую память, то для меня награждение этим орденом и возвращение дворянского титула – большая честь. Думаю, нормальным людям это объяснять не требуется. Смысл этого вовсе не в сословных привилегиях, их все равно нет. Но есть немало людей, которых это «коробит». Мне с такими общаться не с

руки. Это, наверное, единственная моя привилегия в данном отношении. Для Вас, как дамы, сделал исключение. Хотя и несколько превозмог.

Дополнение 1: в свете явно искренних извинений и сожалений, фигурально (без редактирования) снимаю свои довольно резкие высказывания в отношении автора вопросов.

Дополнение 2: орден Св. Станислава III степени.



Дополнение 3: Уважаемая Максим Алкидова, это, признаться, радует, что Вы признали свои заблуждения, точнее, легковерие. Значит, далеко не всё потеряно. Очевидный совет - когда что-то или кого-то пересказываете, то (1) цитируйте, и (2) проверяйте по первоисточникам. Это и есть научный подход.

Артем Данилов 10 авг 2017 в 2:53

Что можно сказать о происхождении и родовой принадлежности А.С. Пушкина? Насколько я знаю, сейчас известны 67- и 111-маркерные гаплотипы Мусиных-Пушкиных, это родственная Пушкиным генеалогическая линия. У одного из Мусиных-Пушкиных выявлен снип

YР682. Можно ли делать какие-то предварительные выводы сейчас?

Я думаю, после Рюрика следующий на очереди для исследований должен быть Пушкин, его генеалогическая история тоже очень важна, тем более, там множество противоречий.

Гаплотипы Олега Всеволодовича и Андрея Андреевича Мусиных-Пушкиных на <http://www.semargl.me/> - № 186197 и № 232185

Номер Олега Всеволодовича Мусина-Пушкина на <https://www.yfull.com/tree/R1a-YF05999>.

Анатолий Клёсов 10 авг 2017 в 6:57

По имеющимся сведениям, хотя ветви А.С. Пушкина и Мусиных-Пушкиных довольно удалены друг от друга, обе происходят от Ратши, и расходятся от Григория Александровича Пушки, который жил в конце 14-го века (см. диаграмму ниже). Мусины-Пушкины являются потомками Василия Улиты, и их дальнейшая линия на приведенной диаграмме не показана. Обе мужские линии относятся к гаплогруппе-субкладу R1a-Z92, который иногда условно называют венедской линией. Сний YР682 относится к той же линии, и образовался примерно 1900 лет назад, то есть в начале нашей эры. Если так, то этот сний должен присутствовать в Y-хромосомах как Пушкиных и Мусиных-Пушкиных, так и их потомков. Но от этого снипа далее расходится целый спектр нижестоящих снипов, из которого выявлены уже шесть, и время образования всех определено примерно как 1750±250 лет назад. Это означает, что любой из них может быть у линий А.С. Пушкина и Мусина-Пушкина, но один и тот же, хотя по сведениям компании YFull у одного из Мусиных-Пушкиных именно YР682, и нижестоящих снипов нет.

Конечно, можно углубляться и дальше, но мне не очень понятна конкретная задача, которая при этом ставится. Можете ее сформулировать, но не в частном виде, типа "это мне интересно", и не в общем виде, типа "это интересно"?

Артем Данилов 10 авг 2017 в 8:29

Анатолий Алексеевич, есть множество версий по поводу происхождения А.С. Пушкина. Сам Пушкин писал, что он потомок «прусского выходца» Радши, те же Мусины-Пушкины придерживались и до сих пор считают, что этот Радша был никаким не «прусским выходцем», а имел сербское происхождение. Бобрыщевы-Пушкины считали, что Радша был балтийским словенем. Известный историк В.И. Кулаков выдвинул

версию о том, что Радша был полабским славянином. Вместе с тем, известный пушкиновед Ф.З. Кичатов утверждал, что Радша действительно мог иметь прусское происхождение, то же самое предполагал и уважаемый И. Л. Рожанский. Но тот же Игорь Львович сделал такой вывод основываясь на 111-маркерном и 67-маркерном гаплотипах, а не как это сделал в свое время Балановский назвав Радшу прусом, анализируя и имея при этом только 12-маркерный гаплотип одного из потомков А.С. Пушкина. Интересна Ваша точка зрения, так кем же все-таки мог быть Радша, что можно сказать о родовой принадлежности А.С. Пушкина ?

Версию Бобрыщевых-Пушкиных о том, что Радша был балтийским славянином поддерживал и тот же С.Б. Веселовский.

Анатолий Клёсов 10 авг 2017 в 10:58

Уважаемый Андрей, меня, признаться, мало интересует происхождение А.С. Пушкина в том отношении, из пруссов он, из сербов, из полабских славян или балтийских словен. Я знаю, или, точнее, исхожу из ряда свидетельств, что у него гаплогруппа-субклад R1a-Z92, и мне этого достаточно. А Вы (вслед за другими) перечисляете страны и регионы, которые имеют совершенно вторичное значение. Предок А.С. Пушкина со своим R1a-Z92 мог в свое время прибыть в любой из перечисленных регионов, и что это изменит? Видимо, для меня важность творческого наследия А.С. Пушкина кардинально «забывает» важность того, в каком регионе «засветился» один из его предков, скажем, тот же Ратша.

Есть еще одно объяснение того, почему это меня мало интересует. «Придерживались», «до сих пор считают», «считали», «выдвинул версию», «утверждал», «поддерживал» - эти глаголы не из словаря науки. Они начинают переходить в научные положения (хотя вовсе не обязательно) только в том случае, если четко указано, на основании каких свидетельств, данных, фактов эти глаголы появились. Вы же этого не привели, тем самым их капитально обесценив.

Что касается Балановского, пусть он рассказывает кому другому, как он на основании 12-маркерного гаплотипа определил «прусса». Это напоминает известный анекдот про то, как глубокий старичок рассказал своему врачу про своего соседа, что тот делает замечательные персональные интерпретации по 111-маркерным гаплотипам, а у него, старичка, только 12-маркерные. На что его врач посоветовал - ну и вы рассказывайте, что тоже делаете. Примерно такой анекдот. Но здесь еще смешнее - то, что Пушкин «из пруссов», Балановский просто списал общеизвестное, выдав за «находку», да еще по 12-маркерному гаплотипу. Это его известный прием - выдать уже известное за его «находку». Трудно придумать что-то более «беспроегрышное».

Надо добавить, что «важность наследия забивает интерес к происхождению» - это, конечно, не общее моё правило. Надо опять напомнить про «конкретный анализ в конкретной ситуации». Например, важность роли И.В.Сталина в российской истории огромна, но это вовсе не «забило» моего интереса к тому, откуда идут его корни. Объяснение простое - там есть действительная историческая загадка, к которой бесконечное количество раз обращаются грузины и осетины. Оказалось, что гаплогруппа Сталина (гаплогруппа G2a) четко вписывается в кластер осетин, плотный и многочисленный. У грузин такого нет. Так что прав был О.Е. Манделъштам, написав «И широкая грудь осетина». Прав, конечно, не о «широкой груди».

Артем Данилов 10 авг 2017 в 11:48

Еще раз благодарен за ответ.

Сергей Кудашоа 10 авг 2017 в 15:07

Вопрос по финно-угорской народности - вепсам. Есть ли по ним данные? Они N1a1 в основном?

Вот в этом фильме 1987 года вепсов называют потомками веси и чуды https://vk.com/video-27058393_456239030. Говорится, что они живут на территории Ленинградской области уже 5 тысяч лет. В фильме показано как ассимилировались вепсы в 20-м веке и это ложится в основу мнения что славяне их насильственно ассимилировали, а финно-угры якобы были автохтонны на территории. Хотя в фильме и объяснили почему так, нет такой национальности (это народность) и стали в 20 веке их записывать в русские.

Наталья Ким 10 авг 2017 в 15:58

Вы атеист ? Если нет, напишите, пожалуйста, о Ваших религиозных убеждениях.

Анатолий Клёсов 10 авг 2017 в 17:26

Уважаемый Сергей, данные по вепсам мне неизвестны, кроме того, что у них есть немного I1, но кое-что я в свое время пытался вытащить из рассмотрения геномных данных - <http://pereformat.ru/2013/03/raznye-russkie/>. В общем, ожидаю что-то такое - треть R1a, треть N1a1 и N1b, несколько процентов I1, остальные понемногу I2a, I2b, E1b, R1b.

Относительно того, что вепсы - потомки веси и чуды, это «по понятиям». Вот что пишет историк В.Н.Татищев, комментируя «Повесть временных лет» Нестора: «Чудь же звалася нынешняя Естландия и Лифландия,

которое на сарматском языке значит сосед или знаемый, как чувашки толкуют, и фини, Ч не выговаривая, тути именуют, а черемиса точно чудь говорят. Иностранцы же некоторые, не зная сего пишут, якобы чудь слово бранное, или поносное, но и сие правда, что издревле в честном употреблении звания бывшия со временем в поносныя прменяются. Подобно сему чудь как был народ противности и неразумно мира нарушениями руссам противный, то стали всякаго глупаго и неразумнаго или народы неведомые чудь именовать, не зная знаменования сего слова, равно как у грек скиф и варвар, в котором мнении северные их скифы именовали".

Анатолий Клёсов 10 авг 2017 в 17:42

Уважаемая Наталия, я не сторонник игры в слова, которые относятся к разноплановым и непростым понятиям. По-моему, я уже выше пояснял, что в США, например, слово "атеист" фактически означает то, что человек, который так себя называет, чужд любой морали, человек аморальный. Поэтому когда русские эмигранты или визитеры горделиво сообщают, что они атеисты, люди от них шарахаются. Если взять простейшее определение "атеиста", как того, который не верит в существование богов, то тогда нужно дать определение "богов". С этим определением будут определенные трудности. Если "бог" - это тот, кто сотворил Землю, то мы в итоге выйдем на то, что "бог" - это то, что мы не знаем. С этим тогда трудно спорить. Или что "бог" - это природа. Или что "бог" это нечто, отождествляемое со статистическими, по сути неконтролируемыми событиями, от которых часто зависит наша жизнь. А поскольку я отношу себя к естественно-научному направлению исследований, то там понятий "бог" или "атеист" нет. Что касается "религиозных убеждений", то для меня религия - это сфера этики, нравственности, какая бы религия ни была. Просто эти сферы различаются от религии к религии. Я же не могу себя вынести за рамки этики и нравственности, поэтому считайте, что не могу себя вынести за рамки "религиозности". Я читаю и изучаю Библию и Евангелия, и даже пишу на эти темы статьи, линк на одну из них дан выше. Если ее найдете и прочитаете, то в целом получите ответ на Ваш вопрос.

К этому же небольшое дополнение. Когда в мае прошлого года меня привезли посмотреть на Николо-Бурлюковский монастырь неподалеку от Москвы, и представили настоятелю, он по привычке протянул мне руку для поцелуя, которую я пожал. Его это, полагаю, нисколько не огорчило, поскольку он меня тут же повел показывать монастырский сад и огороды, угощал оттуда фруктами и овощами, и далее мы с ним имели в монастырских покоях продолжительную дискуссию о происхождении человека, в которой занимали диаметрально противоположные позиции. От этого расхождения мы с ним по всем признакам получали немалое удовольствие. Оказывается, ему до того прислали мою статью о Евангелиях, линк на которую дан выше, из Переформата. Через

несколько дней меня оповестили, что с подачи настоятеля меня наградили медалью Православной церкви, и пригласили в тот же монастырь для торжественного вручения. Естественно, я поехал, и медаль вручили "при стечении народа". Так что, уважаемая Наталия, делайте выводы, почему я предпочитаю не играть в слова про религии, а делать дело.

Ольга-Александровна Соколова 11 авг 2017 в 1:39

Смотрю часами Ваши интервью и не могу насытиться этой информацией, слушаю снова и снова, повторяю по много раз и мне не надоедает. Не понимаю в химии практически ничего, однако слушаю Ваши видео об основах ДНК-генеалогии. Спасибо, Вы наш современный Ломоносов, хотя нет Вы наш Клёсов!!!! Вы подставили плечо нашему народу в трудную минуту. Вы настоящий воин. Вы как-то говорили, что весь Ваш род были воинами, Вы тоже, просто войны изменились. Вы защищаете нас своими знаниями и трудом! Преклоняюсь перед Вашей преданностью науке, своему Отечеству и правде и справедливости. □ Низкий Вам поклон! Я горжусь нашими учёными и нашей наукой и, главное, нашими людьми, Вы столько делаете для нас.

Анатолий Клёсов 11 авг 2017 в 6:21

Спасибо, дорогая Ольга Александровна, за хорошую эпитафию. Можно кокетливо повести плечиком и процитировать А.С. Пушкина "Чтение - вот лучшее учение", и за ним А.М. Горького "Всемирно хорошему во мне я обязан книгам". И это, минус плечико, тоже будет правильно. С учетом, что это условие необходимое, но не достаточное. Я благодарен комбинации нескольких "факторов" - хорошее образование в Советском Союзе, замечательная жена, и продуктивные условия для работы. Или условия для продуктивной работы. Конечно, и талантливые учителя. И хорошие коллеги и друзья. И прекрасные читатели и слушатели, которые позитивно смотрят на мир. С негативностью ничего не получится, но таких, увы, множество, как мы все знаем и видим. Выхода два - или от них по возможности изолироваться, их избегать, или бить их на их же поле. Что и делаем, и то, и другое. А Вам - наилучших пожеланий.

Александр Крейцер 11 авг 2017 в 12:10

Скажите пожалуйста: 1. Почему, по Вашему мнению, Ваши книги в магазинах сплошь и рядом продают только в отделах "Эзотерика"? 2. Где, по Вашему мнению, создана "Веданта": еще на Русской равнине или уже в Индии? 3. Род сам по себе категория ни положительная, ни отрицательная. Ее может наполнять разное содержание. Гитлер, конечно, все перепутал, назвав ариями совсем не тех, кто ими были. Тем

не менее, он ставил во главу угла понятие рода, не скрывал этого и при этом был оккультистом. Он погружал свой род в тьму оккультизма. Все это общеизвестно. И в отличие от совершавших многочисленные преступления крестоносцев, преступник Гитлер ничем особенно не прикрывал родовой характер своей войны. Наоборот, он не скрывал, что в основе его идеологии лежит именно это. Может быть в этой подчиненности Гитлера роду одна из причин того, что он оставил в покое и в своем тылу Англию и двинулся в Россию, где и нашел конец. Как Вы относитесь к этой мысли?

Анатолий Клёсов 11 авг 2017 в 15:34

Уважаемый Александр Викторович,

1. Не знаю, почему продают в отделах «Эзотерика». Наверное, чтобы лучше продавались. Но в Московском «Доме книги» они продаются в отделе «История». У реализаторов своя философия. Например, я увидел обложку книги «История ариев и эрбинов» только когда она была готова. На мой вопрос – откуда там на обложке странные персонажи, ответ был – чтобы книга лучше продавалась. Мы, говорят, лучше знаем, на какие обложки покупатели обращают внимание в первую очередь. Допускаю, что знают лучше. Я же ведь за издания книг не плачу ни копейки. То есть они сами идут на риски. А книжный бизнес сейчас умирает, кроме бульварной литературы. Любой издатель это знает.

2. Я индийской философией не занимаюсь. О Веданте имею самое приблизительное представление, это, по-моему, состояние сознания, или «космическое состояние», но не концепция, выраженная в письменном виде. Многие специалисты считают, что Веданта как мировоззрение сформировалось на переходе от старов эре к новой, или в I тыс нашей эры, тогда это, конечно, не Русская равнина. Но некоторые специалисты отправляют Веданту на 5 тысяч лет назад, тогда это Русская равнина.

3. Мне неизвестно, что Гитлер «ставил во главу угла понятие рода», я полагал, что расы. Оккультизм, он же эзотеризм, он же герметизм (хотя можно найти нюансы), на мой взгляд, не имеет к этому отношения. Там нет ни родов, ни рас, там есть особые, «посвященные» люди, которым открывается истина в виде неких могущественных сил. В отношении того, почему Гитлер двинулся на Россию, мне представляется картина значительно более простая, без всякого оккультизма. Во-первых, он этого давно хотел, и ждал «момента», под которым видел обретение военного могущества Германии, и неустойчивость политической и военной ситуации в России. В его «системе координат», он дождался в 1941 году. До этого было рано, после этого было бы поздно, поскольку темпы вооружения СССР были весьма заметны. Так что никакой эзотерики, по-

моему, вполне здравый экономический, военный и политический расчет. Главная ошибка была с последним пунктом.

Сергец Кудашоа 11 авг 2017 в 20:49

Уважаемый Александр Викторович!

Вынужден ответить на ваш вопрос, поскольку он задан не совсем по адресу. "Как думаете?" - это тоже постановка неважная. В магазинах может не найтись нужной полки, может оказаться глупый маркетолог или его вообще не будет. Но даже при этом, вы вводите в заблуждение, если вам лично попался такой магазин - то просто сочувствую.

И последнее, уважаемый Анатолий Алексеевич здесь прежде всего отвечает на вопросы, но за этической составляющей, как и за другие правила, следят администраторы, так что просьба тщательно формулировать "мысли".

Фото тому пример.





Евгений Пушкин 11 авг 2017 в 18:00

Уважаемый Анатолий Алексеевич, на сегодняшний момент Вы среди ученых, как человек смелый, вызываете особое доверие. Но когда речь заходит о происхождении человека или пытаюсь проанализировать иерархию гаплогрупп, у меня возникает когнитивный диссонанс. Прошу прощения, что суть моих размышлений не могу коротко описать в силу своего косноязычия..

Вот Вы говорили: «Разумное обоснование сводится к тому, что современный человек мог произойти только в одном месте, и затем эти потомки мигрировали в разных направлениях, заселив планету». Такое «разумное обоснование» введено только в качестве временного понятия? По типу как это сделали физики, которые признают, что не знают ничего о 95% материи вселенной и ввели понятие "dark matter" (черная материя), они складывают 5% барионной материи и 95% "дарк матер" и получают искомые 100%. Такой подход позволяет им учить всех остальных, но можно ли видеть целостную картину из 100 кубиков имея всего 5? Надо иметь хотя бы 70. Чтобы ДНК-генеалогии, с точки зрения науки, была целостной необходима своя "dark matter"? Ведь по общепринятым данным картина выглядит так:
1. Неандертальцы господствовали на огромной территории не менее 200

тыс. лет, при этом были одной единственной расы. ААК, цитата: «Оказалось, что они (геномы пяти неандертальцев) были очень сходны друг с другом, значительно более сходны по сравнению с геномами современных европейцев. Учитывая, что неандертальцы жили в Европе не менее 200 тысяч лет, а предки современных людей – менее 50 тысяч лет назад»

2. Примерно 40 тыс. лет назад появляется человек современный, сразу и везде, собственной персоны, одновременно на всех континентах, голый, без шерсти, слабый (по сравнению с неандертальцем) да еще 4 рас! Биохимики не могут не знать раздел биологии - гистологию, где они (биологи) утверждают, что из одной клетки может образоваться только! тождественная клетка. Но тогда как из оплодотворённой яйцеклетки появляются разные, одни становятся костной тканью, другие нейронами или сердечной мышцей. Этот не сложный вопрос ставит биологов в тупик, т.к. они не понимают природу и законы живой материи.

При таком положении дел, как рассчитать время изменения положительных мутаций, чтобы общий предок всех смог разделится на расы? Как вообще от одного отца может родиться негр, китаец, белый и индеец одновременно? Шерше ля фам? Телегония? Происходило и происходит не появление разных рас, а наоборот смешение рас, возникновение подрас и постепенное их сближение. Не найдено не одного скелета человека, которому старше 40 000 лет (поправьте меня если я не прав). При этом, чем древнее останки, тем более ярче выраженные расовые признаки, что говорит об изначальной «чистоте» этих рас.

Значит должно быть, как минимум, четыре переходных гуманоидного вида, у которых возникли необходимые положительные мутации, причем одинаковые, пройти синхронно на всех континентах, поскольку у нас может быть общее потомство. Несуразица просто получается. Такое теоретически и практически не возможно. Этот факт деликатно замалчивается. А может мы развивались на дне морском или отдельных континентах, которые все ушли под воду? Из статьи «Шквал новых данных»: *Общий предок современных носителей неафриканских гаплогрупп жил 64±6 тысяч лет назад, после прохождения бутылочного горлышка человечеством (в том числе, видимо, и неафриканским) в результате катастрофы планетарного масштаба. Это – наиболее вероятный сценарий, хотя другие пока не исключены, но они пока не предлагались с достаточными основаниями. Этот предок имел бета-гаплогруппу, или гаплогруппу ВТ, от которой образовались все гаплогруппы от В до Т в период времени от указанного до примерно 43 тысячи лет назад (гаплогруппа Т) и 37 тысяч лет назад (гаплогруппы N и O)».*

То есть разделение человека (не амёбы) на расы произошло за 21±6 тыс.лет? Появилась гаплогруппа К, потомки которой сейчас чернокожие индусы (LT), китайцы (NO) и европейцы (R)? Такие метаморфозы вы

объясняли тем, что при смешивании с женщинами другой расы это происходит за 2-3 поколения, но откуда взялись женщины разных рас, ведь речь идет о разделении (не смешивании). Они не проходили «бутылочное горлышко» 60 000 л.н.? Тут нужно время на порядки больше, то есть в сотни раз.

Вот что известно про слонов (Википедия): Африканские слоны, предположительно включает два современных вида: саванный слон и лесной слон. Последние исследования ядерной ДНК африканских слонов дают возможность предполагать, что эти два вида рода *Loxodonta* образовались 1,9 и 7,1 миллиона лет назад. До недавнего времени они считались подвидами (имеют общее потомство). Изменение в систематике группы произойдет, если выводы исследователей будут одобрены экспертной группой по африканским слонам (African Elephant Specialist Group).

Теперь про катастрофу, которая произошла 60 т.л.н. На графике ниже, как показывают исследования палеоклиматологии, 60 000 лет назад был прекрасный стабильный климат. А при падении метеорита должна активизироваться вулканическая деятельность из-за сдвижки тектонических плит. В результате чего серия выбросов вулканического пепла должна создать экран вокруг земли, препятствующий проникновению солнечного света и как следствие привести к резкому похолоданию. А как видно из графика такое было 13 000 л.н., и бутылочное горлышко популяции прошли именно тогда, это первое.

Второе, почему утверждают, что метеорит упал в Тихий океан? В Австралии действительно смыло бы все живое. Если допустить что удар пришелся в Атлантический океан, а по некоторым данным эпицентр - Мексиканский залив (а по мне Карибское море, достаточно посмотреть дно на гугл-пленет), то волна пройдя через Африку, ослабнет, не смывая, частично обогнув низменную Австралию пройдет через Тихий океан, упрется в Анды, прорвет перешеек между Антарктидой и уже с меньшей силой откатится в обратном направлении тем же путем. Не знаю как для других, а для меня такой сценарий более реалистичен и не противоречит данным ДНК-генеологии, и здравому смыслу. Но тогда меняются два главных фактора - время и место. На мой взгляд, нас поставили в рамки двух не правильных теорий происхождения человека: первая религиозная, для верующих в Бога, другая тоже религиозная, для тех кто верит в науку. Почему не рассматривается версия о колонизации нашей земли разными расами? Ведь существует много таких приданий у разных народов. Если принять эту версию, тогда в ДНК-генеологии все встает на свои места, для этого нужно привести иерархию гаплогрупп в порядок, и можно безошибочно трактовать на временном отрезке за последние 40 000 лет.

Один хороший учитель по проблемам физики сказал замечательную фразу: никогда не становитесь на "рельсы" той или иной теории. Их создатели не были дураками и выжали из своей идеи все что смогли, если не хотите подбирать крохи от их идей - всегда находишься вне их теории, только тогда сможете увидеть их упущения и может быть пойти дальше их.

Анатолий Клёсов 11 авг 2017 в 18:56

Уважаемый Евгений, немудрено, что у Вас «когнитивный диссонанс». Он у Вас начинается с первых двух строк – сначала Вы пишете, что я вызываю «особое доверие», и тут же пишете, по сути, что я доверия не вызываю. Вы уж выберите что-то одно. Если выберете первое, то это не будет означать слепой веры, но во всяком случае тогда хоть попытайтесь понять, почему я пишу так, а не иначе. Попробуйте встать на мою точку зрения. Вы же сделали столько ошибок, или не подумали, что Ваши предположения неверны, или что идете настолько «по понятиям», что остается только удивляться.

Надо сказать, что Вы выбрали неудачный формат своего письма. Это все-таки «Прямая линия», то есть на вопросы здесь отвечаю я. А Вы решили превратить это в свою платформу. Я еще смогу понять, если такой стиль выберет специалист, да и то поморщусь. Но Вы же должны были отдавать отчет, что большинство Ваших «соображений» будут неверными. Зачем же тогда их вываливать в таком объеме?

Хорошо, рассмотрим Ваши «соображения».

1. «Вот Вы (ААК) говорили: *«Разумное обоснование сводится к тому, что современный человек мог произойти только в одном месте, и затем эти потомки мигрировали в разных направлениях, заселив планету».*

А Вы как думаете? Анатомически современный человек – это очень сложное антропологическое образование, у него – десятки антропологических особенностей, отличающих его от других особей вида *Homo*. Как, интересно, это столь сложное образование могло произойти в разных местах планеты, причем независимо друг от друга? Определенно, или возможно, кто-то происходил, но у них были другие антропологические особенности, не присущие *Homo sapiens*, и они, похоже, все вымерли. Может, кто и остался, став, например, «снежным человеком», но это вряд ли «анатомически современный человек».

Если мы перейдем к предкам современных «неафриканцев», то есть тех, предки которых произошли от гаплогруппы ВТ, так эта гаплогруппа тоже могла образоваться только в одном месте. И не удивительно,

образование гаплогруппы ВТ – это уникальное событие, это результат уникальной мутации, а именно необратимая замена гуанина в аденин в нуклеотиде Y-хромосоме под номером 6 миллионов 932 тысячи 831. Понятно, что такая мутация вряд ли могла образоваться у кого-то другого в каком-то другом месте планеты. Ведь в Y-хромосоме имеется 58 миллионов нуклеотидов, и мутация там происходит в одной ДНК-линии в среднем только раз в поколение.

Так что никакого «временного понятия». Здесь все в порядке. Естественно, наука развивается, и если будут сделаны новые открытия, меняющие наше понимание происхождения человека, то внесем коррективы.

Вы пишете:

>«Ведь по общепринятым данным картина выглядит так: Примерно 40 тыс. лет назад появляется человек современный, сразу и везде... одновременно на всех континентах... да еще 4 рас!»

Интересно, откуда это? Во-первых, почему «примерно 40 тыс лет назад»? Во-вторых, откуда такое – «сразу и везде, одновременно на всех континентах»? В-третьих, откуда такое, что сразу, да еще четырех рас? Интересно, как определили расы с датировкой десятки тысяч лет назад? (на самом деле, нет согласия среди специалистов в том, когда именно появился анатомически современный человек, датировки варьируются от 36 до 200 тысяч лет назад). Наконец, откуда Вы взяли, что эти данные «общеприняты»?

Поскольку здесь практически всё неверно, то даже и обсуждать нечего, подождем, когда Вы обоснуете все эти «положения», или хотя бы поясните, откуда их взяли.

>“При таком положении дел, как рассчитать время изменения положительных мутаций, чтобы общий предок всех смог разделится на расы? “

То же самое, откуда Вы взяли, что «общий предок разделится на расы»? Вы действительно полагаете, что, скажем, предок А.С. Пушкина Григорий Александрович Пушка, который жил в конце 14-го века (см. сообщение выше) был выраженным европеоидом, а его потомок А.С. Пушкин через 400 лет сам по себе взял и «разделился на расы», став метисом с негроидными чертами?

>«Как вообще от одного отца может родиться негр, китаец, белый и индеец одновременно?»

Не знаю как насчет «одновременно», но если у него четыре жены, а

именно негритянка, китайка, французка и индианка, то описанный Вами вариант уже не представляется фантастическим. Особенно если (частично) чернокожий сын, послушав маму, опять женится на негритянке, и так далее.

>»Происходило и происходит не появление разных рас, а наоборот смешение рас, возникновение подрас и постепенное их сближение».

Всему свое время. Чтобы расы смешались, надо, чтобы они перед этим сформировались. «Всему своё время, и время каждой вещи под небом, время разбрасывать камни, и время собирать камни; время обнимать, и время уклоняться от объятий».

>»Не найдено не одного скелета человека, которому старше 40 000 лет (поправьте меня если я не прав)».

Вы не правы. Найдены скелеты, которым и 200 тысяч лет. Недавно в Китае найдены кости *Homo sapiens*, с датировкой между 80 и 120 тысяч лет. В Европе найдены скелеты (в Италии и Англии), с датировкой 45 тысяч лет.

>»При этом, чем древнее останки, тем более ярче выраженные расовые признаки, что говорит об изначальной «чистоте» этих рас».

Откуда Вы это взяли? Источник?

>»Этот факт деликатно замалчивается».

Всё наоборот. Это Вы публично говорите о том, что фактами не является.

>То есть разделение человека... на расы произошло за 21±6 тыс.лет ?

А что здесь удивительного? Женитесь на чернокожей женщине, дети уже будут отчасти негроидными. Видели таких? Всего за одно поколение. Еще два-три повтора, и от других чернокожих не отличить. А Вы говорите – 20 тысяч лет. Только у Вас опять ошибка – не «разделение» на расы, а формирование рас. И еще у Вас ошибка – не «человек» прошел бутылочное горлышко популяции 64±6 тысяч лет назад, а мужчины. Более того, это – датировка времени жизни общего предка современного мужского населения планеты по достаточно надежной выборке. Женщины там не учитывались. Вы про это или не знали, или не подумали.

>»но откуда взялись женщины разных рас, ведь речь идет о разделении (не смешивании)».

Откуда взялись – наука этого пока не знает. А то, о чем «речь идет» - это

Вы так думаете. А я думаю иначе. Можно? Например, именно о смешивании.

>“Они не проходили «бутылочное горлышко» 60 000 л.н.? Тут нужно время на порядки больше, то есть в тысячи раз”.

«В тысячи раз» - это опять «по понятиям»? А если «по науке», то поделитесь, пожалуйста, как Вы это рассчитали. Про женщин – см. выше. Повторяю, все расчеты датировки бутылочного горлышка проводились только для мужчин. Возможно, у женщин было лучше с выживанием, я не знаю. Пока не изучал.

>“Вот что известно про слонов (Википедия)”

А это зачем?

>“Теперь про катастрофу, которая произошла 60 т.л.н. На графике ниже, как показывают исследования палеоклиматологии, 60 000 лет назад был прекрасный стабильный климат”

Во-первых, не 60 тысяч лет назад, а 64 ± 6 тысяч лет назад. Про извержение вулкана Тоба слышали? Около 70 тысяч лет назад? И последующую «ядерную зиму»? Прекрасный стабильный климат, не так ли?

Полагаю, наше обсуждение затянулось. Не огорчайтесь, но у Вас наблюдается системная ошибка. Вы не хотите (или не можете) взглянуть хотя бы немного вокруг прочитанного. Это называется «схоластика». Вы выхватываете что-то, и на этом фокусируетесь, не думая о погрешностях при числах, не думая, что мужчины не жили одни, и что на формирование рас мужчин могли влиять женщины. Не думая, что сведения, которые Вы где-то почерпнули, могут быть не точными, а то и неверными. Вы смотрите на число 64 ± 6 тысяч лет, а видите 60 тысяч лет. Вы где-то увидели про «прекрасный стабильный климат» 60 тысяч лет назад, и принимаете эти данные за абсолютную истину, и не думаете о том, что надо поискать и найти другие оценки. Потому и не подумали об извержении Тобы. И так далее. В этом принципиальное отличие от того, как работает специалист. Он не заикливается на точных числах, он понимает и знает, что на самом деле там облако чисел, полученных по разным методологиям и разными людьми. Тем более по климатическим оценкам десятки тысяч лет назад.

Это хорошо, что Вы критически относитесь к некоторым данным, но при этом Вы совершенно некритично относитесь к другим данным. А третьи Вы сами придумываете, вообще без данных, «по понятиям». Отсюда – Ваш «когнитивный диссонанс».

Подумайте над этим.

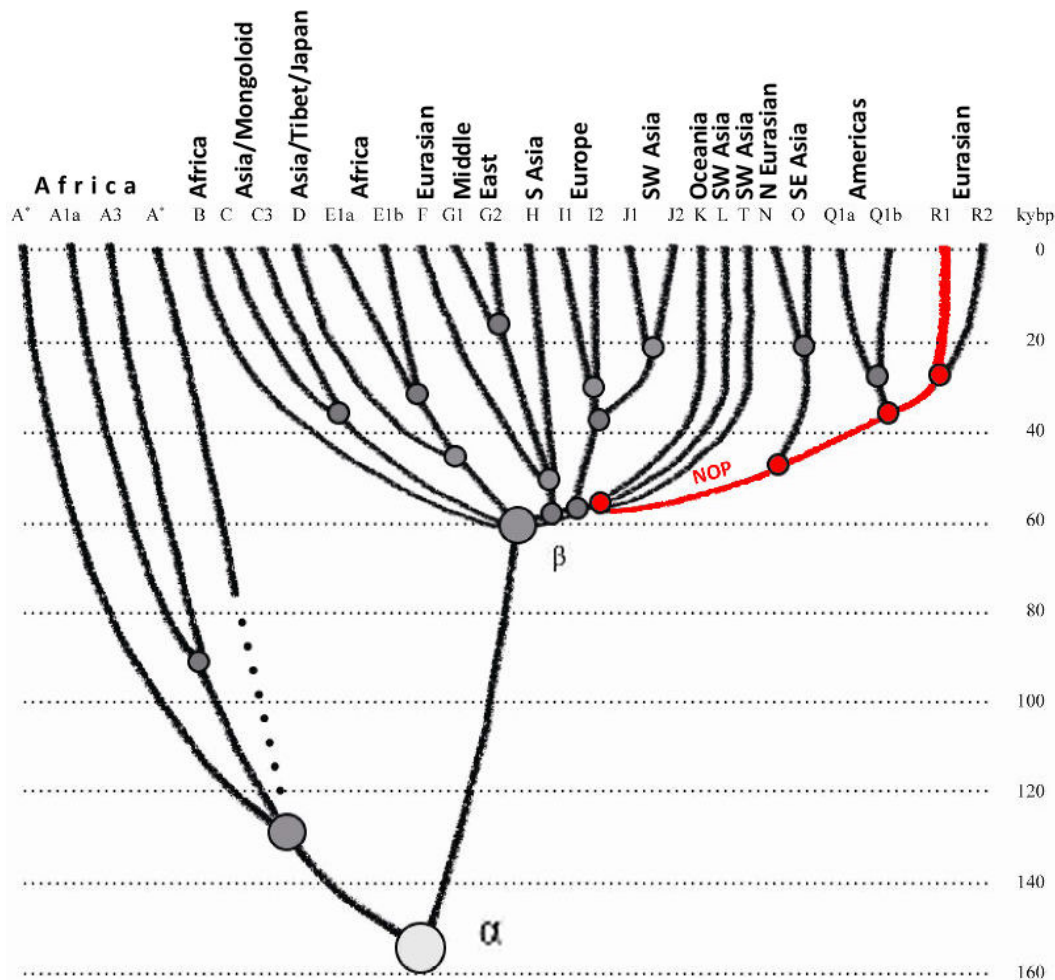
Евгений Пушкин 13 авг 2017 в 11:05

Анатолий Алексеевич, благодарю, что вы подробно ответили. Сразу прошу прощения, что мой формат письма заставляет поморщиться. Дело в том, что мне сложно даже выразить свои мысли, не то чтобы выбирать формат письма, извините, я всего лишь прораб на стройке)) На счет особого доверия к вам, оно вызвано тем, что вы человек русский, компетентный, честный и смелый, и не будете искажать картину выдумками или сознательно, в угоду чьим-то интересам. Но логику ваших выводов о происхождении человека, мне было не понять. Теперь понятно, что ваши выводы основаны на изучении Y-хромосоме, тогда картина такая.

Разделение на расы происходило намного раньше, чем 64 ± 6 т.л.н, мужчины по неизвестной причине (возможно из-за извержения вулкана Тобы) прошли бутылочное горлышко, а женщин это не коснулось и произошло повторное формирование рас.

А данные про слонов я приводил, чтобы показать на примере близких видов слонов, которых разделяет 9 млн. лет, что разделение на расы нужно время на порядки больше и если по оценки ученых анатомически современный человек появился 200 тысяч лет назад, то и этого времени недостаточно. Интересно, что везде фигурирует слово «появился», которое я думаю надо понимать буквально, и если быть до конца честным, то нужно рассматривать и версию о колонизации нашей земли, пока обратное не доказано.

Еще раз благодарю за ответ, будем ждать новых вводных данных. Анатолий Алексеевич, еще хочется узнать ваше мнение, все ли здесь в порядке с иерархией гаплогрупп?



Анатолий Клёсов 13 авг 2017 в 12:33

Уважаемый Евгений, то, что Вы прораб на стройке, заслуживает плюса за любознательность. Но при этом надо понимать, как и любому другому неспециалисту, что значительно более полезно задавать конкретные вопросы, а не навешивать гирляндами «сомнения». Это, конечно, если Вы хотите лучше понять базовые вопросы естествознания. Исходите из того, что «сомнения» базируются, как правило, на неверном понимании материала. Это хорошо описал Чехов в «Письме к ученому соседу».

Еще предложение, и к Вам, и к другим читателям-писателям, что задавать вопросы типа «все ли здесь в порядке с иерархией гаплогрупп?» - некорректно. Сам вопрос совершенно «размазан». У Вас что, есть конкретные предложения по исправлению «иерархии»? Тогда сформулируйте их. Схему Вы взяли из статьи пятилетней давности, или списали у того, кто ее там позаимствовал. С тех пор выявили дополнительные гаплогруппы, которые пять лет назад не были известны, например, A00. Изменилась номенклатура некоторых гаплогрупп. И как мне реагировать на Ваш вопрос, сформулированный в столь нечетком виде? Рассказывать про A00? Или перечислять то, что

изменилось в номенклатуре за последние пять лет? Или Вы спрашиваете совсем о другом? Иначе говоря, Вы меня ставите в положение разгадывающего Ваш вопрос, а мне это совсем не нужно.

Я отвечу по-другому. Несмотря на все изменения, концепция схемы правильная, в ней принципиальных изменений нет. Наверное, это то, что Вы хотели узнать?

>“Теперь понятно, что ваши выводы основаны на изучении Y-хромосоме, тогда картина такая: Разделение на расы происходило намного раньше, чем 64 ± 6 т.л.н, мужчины по неизвестной причине (возможно из-за извержения вулкана Тобы) прошли бутылочное горлышко, а женщин это не коснулось и произошло повторное формирование рас”.

Да, такая схема возможна. Только не «не коснулось», а среди выживших женщин могли оказаться представительницы других рас. А мужчины прошли бутылочное горлышко популяции 64 ± 6 тысяч лет назад, и общий предок большинства ныне живущих мужчин был европеоид, судя по современной картине распределения рас в мире. Дальнейший расогенез был вызван двумя основными факторами – вкладом женщин других (выживших) рас, и адаптация к окружающей среде. Например, лопатовидные зубы у монголоидов, по мнению ряда антропологов, образовались сотни тысяч лет назад, если не раньше. Понятно, что их не мог иметь общий предок современных мужчин, который жил примерно 60 тысяч лет назад. Значит, это получено от женщин.

Я не встречал такой концепции у антропологов, и если она специалистам покажется неверной, то есть у них есть другие данные (не мнения), был бы признателен такие данные получить.

Версию о колонизации Земли инопланетянами я рассматривать не буду, и прошу ее больше здесь не упоминать. Она – за пределами науки. Напоминаю принципы научных версий – они должны быть основаны на фактах, прямых наблюдениях, должны быть верифицируемы, то есть проверяемы, и воспроизводимы. Колонизация Земли по этим принципам совершенно не проходит. Будут проверяемые и воспроизводимые данные – тогда милости просим, предъявляйте. Без этого – это прямое шарлатанство.

Быков Василий 12 авг 2017 в 3:20

Уважаемый Анатолий Алексеевич, представить мир глазами пра предков (кона Хорова) 600 года до н.э. можно по ссылке <https://pp.userapi.com/c629524/v629524187/157b0/Gx2Vq..>, где представлена символика 20 "родов" (усл. вкл. Андроновскую культуру и др)., вопрос, на ваш взгляд, аграрное развитие территорий (нев, тарн,

скин, руси, каза ...и т.д., ира) каким образом происходило с учетом миграции общин, фетов и т.д. ???

Анатолий Клёсов 12 авг 2017 в 5:56

Уважаемый Василий, Ваш специфический круг интересов с моим не пересекается. Мы это уже обсуждали. К тому же Вы путаете фетский диск с дакскими сантиями, как я понимаю. Остальное - некая эзотерика без каких-либо научных оснований. Мне в самом деле это неинтересно.

Светлана Хитарова 12 авг 2017 в 4:24

Хотелось бы узнать как соотносятся и есть ли метки в ДНК русских и монголов? Очень много рассуждений по этой тематике, выдвинута даже версия, что Чингисхан - ариец с рыжим цветом волос и голубыми глазами. Эту версию озвучивают вполне уважаемые люди в исторических кругах. Есть у Вас какие-либо данные по этой теме??? Заранее благодарю.

Анатолий Клёсов 12 авг 2017 в 6:06

Уважаемая Светлана, метки в ДНК русских и монголов соотносятся плохо. Основные гаплогруппы монголов - Q и C, которых у этнических русских практически нет. Слова "ариец" в научном языке нет, есть "арий". Слово "ариец" искусственное, придуманное, несет негативную политическую окраску. Советую Вам и другим его не использовать при обсуждении народов, древних миграций, древней истории. Что касается версии про голубые глаза Чингиз-хана, то это даже не "версия" - он происходит из рода Борджигинов, что означает "голубоглазые", "синеокие" (хотя, как всегда, есть и другие версии). Относительно цвета волос - возможно, но что это дает? Какую загадку решает по сравнению с тем, что про него уже известно?

Быков Василий 12 авг 2017 в 6:14

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за ваш ответ! (как говорили древние Руомы (из предст. текста) - "территория (атики росс) первых - тех, кто владеет словом ", кроме того, ФЕТЫ (греч. thetes) - в Афинах по реформе Солона (594/593 до н. э.) низшая имущественная группа граждан, что успешно опровергает древний текст в толковании " во уреву Зета" (вятск. диалект " в стаде полу- богов....")....)))

Анатолий Клёсов 12 авг 2017 в 19:22

Прошу без обид, но два последних коротких комментария я снял, они не имеют отношения к "Прямой линии".

Артем Данилов 13 авг 2017 в 9:25

Анатолий Алексеевич, интересен Ваш комментарий, посмотрите, пожалуйста, нижеследующие видео и скажите, насколько прав весьма авторитетный и уважаемый раввин Элиягу Эссас по поводу библейской археологии? Хотелось бы узнать опять же также и Вашу точку зрения по поводу современной библейской критики.

http://evrey.com/sitep/askrabbi_video/q.php?q=2643

В видео-ответе уважаемого раввина, как мне кажется, высказаны довольно-таки интересные тезисы.

И еще, я правильно понимаю, Вы – религиозный человек, атеистом Вас никак нельзя назвать, может Вы верите в Бога, в которого верил Эйнштейн – Б-га Спинозы или Вы – просто агностик?

Цитируя Эйнштейна:

«Всякий, кто серьезно занимается наукой, приходит к осознанию того, что в законах природы проявляется Дух, который намного выше человеческого, — Дух, пред лицом которого мы с нашими ограниченными силами должны ощущать собственную немощь. В этом смысле научные поиски приводят к религиозному чувству особого рода, которое действительно во многом отличается от религиозности более наивной.

Andererseits erfüllt aber die Wissenschaft jeden, der sich ernsthaft mit ihr befasst, mit der Überzeugung, dass sich in der Gesetzmässigkeit der Welt ein dem menschlichen ungeheuer überlegener Geist manifestiere, dem gegenüber wir mit unseren bescheidenen Kräften demütig zurückstehen müssen. So führt die Beschäftigung mit der Wissenschaft zu einem religiösen Gefühl besonderer Art, welches sich von der Religiosität des naiveren Menschen allerdings wesentlich unterscheidet.

— Письмо Филлис Райт 1936 г.

Анатолий Клёсов 13 авг 2017 в 10:01

Уважаемый Артем, прежде, чем мы продолжим (если продолжим), сообщите, пожалуйста, что такое "библейская археология", в чем Вы видите ее цели и задачи, и перечислите ее основные достижения, если таковые вообще есть. Только кратко, пожалуйста, одной фразой по каждому заданному вопросу. Без этого дальнейшее обсуждение бесполезно. Мнения раввинов меня не интересуют, если нет предмета обсуждения.

Анатолий Клёсов 13 авг 2017 в 12:37

Артем, так не пойдет. Здесь подобные отписки (снято) не нужны. Более того, это неуважение к читателям - давать ссылку на англоязычный текст, поскольку этим языком далеко не все владеют. Поэтому я снимаю Ваш комментарий, и жду ответа по сути. Не можете - так и скажите, и эту "дискуссию" прекратим.

Анатолий Клёсов 13 авг 2017 в 12:57

Понятно. Это у Вас - вторая пустая отписка (снято). Вы хотите от меня ответов, а сами не хотите (или не можете) сформулировать суть вопросов. Так вот, так называемая "библейская археология" существует, но она занимается совсем другим, поэтому ее название просто водит в заблуждение. Например, в нее входит "изучение внебиблейской литературы библейского периода", изучение законов Хаммурапи, изучение древнего Египта, и так далее. Именно это Вы должны были бы написать, пусть другими словами. Вы решили это не делать, причем умышленно повторно, что есть нарушение этики дискуссии. Оставляю Вас на этой "Линии", но предупреждений уже не будет. Буду снимать "с дистанции" сразу.

Анатолий Клёсов 13 авг 2017 в 14:06

Выше был вопрос в отношении комментариев раввина по поводу «библейской археологии». Поскольку библейской археологии как таковой нет, точнее, нет результатов, подтверждающих библейские источники, то есть немало «ученых», которые начинают мусолить Библию, Евангелия, Тору, указывая на отсутствие «доказательств», на нестыковки и так далее. Другие, как упомянутый раввин, этим возмущаются, говоря, что это ничего не значит, не нашли вчера или сегодня, но могут найти завтра. И вообще что религия не измеряется археологией.

В этом отношении я разделяю точку зрения раввина. Я уже многократно пояснял, что для меня, например, религия (любая) – это совокупность этических норм и правил. Археология здесь совершенно не причем. Понятно, что это хорошо, когда мифы подтверждаются прямыми находками, но это совершенно не обязательно. Этика, сформированная и создаваемая тысячелетиями, остается. Поэтому смешны потуги критиков Библии и Евангелий, которые суетятся вокруг «нестыковок», никто из верующих на этих «критиков» внимания не обращает. Часто эта «критика» вообще по незнанию «критиков», примеры я приводил в <http://pereformat.ru/2016/03/gospels-dna/>

Что касается «религиозности» Эйнштейна и многих других известных ученых, то не нужно ее пытаться характеризовать шаблонными терминами, которые неприменимы к категориям мышления. Это – крайне сложные и неоднозначные категории, отражающие мировоззрения людей, более того, у каждого человека – свои. Еще более того, у них есть подвижки, в зависимости от конкретной ситуации. И «религия» у каждого своя, да и слово «религия» - опять шаблонное, не отражающее сложности мышления и восприятия. А люди ограниченные все пытаются измерить одним аршином, типа «агностик», «бог Спинозы», «атеист», и прочее. В окопах, как часто говорится, неверующих нет.

Я, например, вижу смысл высказывания Эйнштейна вовсе не так, как перевел переводчик. Переводчик перевел «mit unseren bescheidenen Kräften demütig zurückstehen müssen» как «ощущать собственную немощь», а там «нам нужно быть скромными, понимая наши умеренные силы». И далее Эйнштейн говорит об «особом религиозном чувстве, к которому приводят научные поиски, в отличие от наивной религии», то есть именно то, о чем я писал выше. Это – не религия в обычном понимании, это осознание сложности мира, причем каждый эту сложность ощущает по-своему, индивидуально.

Поделюсь тем, как смотрю на мир я. Считайте это моей «религией». Я вижу мир и свои действия и судьбу в нем как наложение (суперпозицию) трех основных факторов – (1) то, что делаю я сам, и зависит только от меня, (2) то, что зависит от других людей, принимающих решения, которые сказываются на моих действиях и жизни, и (3) неупорядоченные, статистические эффекты, которые я контролировать не могу. То, что другие принимают за «высшую силу», для меня в основном пункт 3, статистика. Это когда у человека диагностируют рак, или когда на него падает дерево, или в него врезается машина на шоссе, и так далее. Это – результаты неупорядоченных событий, которые контролируются плохо. Что-то мы можем делать – не стоять под стрелой, не вставать под дерево во время грозы, не переходить улицу на красный свет – при этом мы переводим часть пункта 3 в пункт 1.

В отношении п. 2 - мы тоже можем перевести его в значительной степени в п. 1. Именно для того я в свое время кардинально переменял место жительства, потому что уж очень много там было людей, которые могли (и хотели) влиять на мои действия и на жизнь, на жилищные условия, на поездки за рубеж, на то, что я хотел читать и какие фильмы смотреть. В результате пункт 2 у меня практически полностью переместился в пункт 1. Но пункт 3 остался, хотя во многом сейчас минимизирован. Другие молятся, чтобы уговорить пункт 3 не быть статистикой, но это тщетные усилия. Я же его минимизирую, понимая, что молитвы там не помогут,

помогут только мои осознанные превентивные действия. В этом – моя «религия». И этика, заложенная родителями и развитая при чтении Евангелий и толковой художественной литературы, и при общении с достойными людьми.

Анатолий Кузнецов 13 авг 2017 в 15:04

С интересом ознакомился с гаплогартами, опубликованными позавчера на Переформате Рожанским. Похоже, новые данные потребуют очень существенного пересмотра концепций о траекториях миграции европейцев. Понимаю, что это совершенно естественная для науки ситуация, новые данные всегда стимулируют новые теории. Тем не менее, насколько сохранятся Ваши прежние представления о роли эрбинов в генезисе европейского населения? Что можно сохранить и что придется отбросить? Насколько это может быть на руку Вашим оппонентам (Клейну и др.)? Хотя мне кажется, что большой пользы они из этой ситуации не извлекут

К Артему - религию (как и эзотерику) в России профессионально изучают и размышляют над ней тысячи людей. Не лучше ли задавать А.А. вопросы из той области, где он №1 и где нет ему равных?

Анатолий Клёсов 13 авг 2017 в 16:04

Да, статья И.Л. Рожанского интересная и важная. Особенно полезны карты, на которых обозначены датировки и координаты соответствующих ископаемых ДНК-гаплогрупп.

>“Похоже, новые данные потребуют очень существенного пересмотра концепций о траекториях миграции европейцев. Понимаю, что это совершенно естественная для науки ситуация, новые данные всегда стимулируют новые теории”.

Разумеется, это совершенно естественная ситуация. Например, мы только в этом году узнали о том, что в прибалтийских археологических культурах (нарвской и ямочно-гребенчатой керамики) нашли гаплогруппы R1a, R1b, I2a. Это не изменило наших представлений о древних миграциях, но добавило к ним. Как это может «быть на руку» оппонентам, или, напротив? Стало ясно, что эрбины (носители гаплогруппы R1b) продвинулись на север, до Прибалтики, из хвалынской культуры, как, кстати, и предполагали некоторые археологи. И это тоже ничего не меняет в наших представлениях, ничего не опровергает, и опять только дополняет.

Стало более понятным, что те R1b из Прибалтики могли попасть в Европу еще 6-7 тысяч лет назад, на что указывают единичные данные по ископаемому древним R1b с архаичными снипами в Испании и Италии.

Но потомков тех R1b в современной Европе нет, или практически нет. Так что к «заселению Европы» они не относятся, их историческая роль неизвестна. Так что и здесь это ничего не меняет в наших представлениях, только немного дополняет. Причем здесь «оппоненты»?

Мы знаем, и ничего здесь не изменилось, что эрбины субкладов P312 и U106, и, видимо, их вышестоящих субкладов L151 (=P311) и L51, на Пиренейском полуострове около 5000 лет назад образовали культуру колоколовидных кубков, и направились заселять Европу, что и произошло в основном между 4500 и 4000 лет, и продолжалось еще тысячелетие. То, что И.Л. Рожанский принял за R1b-V88, следуя ошибке авторов, которые использовали устаревшую номенклатуру, там были на самом деле R1b-M269, и два других R1b-P312, что полностью подтверждает представления, опубликованные мной еще в 2012 году в *Advances in Anthropology*. И.Л. Рожанский просто поторопился, не проверил, и сделал некоторые выводы, что придется дезавуировать. Это бывает. Я, кстати, написал письмо первому автору, и он подтвердил, что они ошиблись. Так что и здесь всё остается верным. Это всё описано в третьей части статьи «Шквал данных», которая выйдет на этой неделе.

Так что, повторяю, с генезисом европейского населения нет ничего принципиально нового, хотя есть некоторые второстепенные уточнения. Кстати, часть 3 статьи начинается с предостережения, что не стоит делать широких (и даже узких) выводов на основании одного-двух ископаемых ДНК. Они показывают только то, что они были, да и то бывают ошибки, см. предыдущий абзац. Никогда не стоит торопиться менять картину, которая уже получена на основании других данных. Для новых данных нужны перекрестные обоснования, проверки, тем более для выводов. Многие об этом забывают.

Анатолий Клёсов 13 авг 2017 в 16:14

Уважаемый Анатолий (Кузнецов), я не против отвечать на вопросы, которые интересуют читателей, но при этом хотел бы видеть выполнение двух условий - одно, что это действительно вопросы, которые интересуют читателей (это обычно сразу видно), и что автор вопроса действительно сам проявляет к этому интерес. Бывает, как в рассмотренном случае, что автор вопроса сам не может сформулировать, что и зачем ему нужно. Или занимается тем, что на новоязе называется "троллинг". Такие здесь задерживаться не будут. Я понимаю, что не все читатели бывали на научных конференциях, но заверяю, что на них есть определенная этика поведения. Нарушителей удаляют. И никто это не называет "цензурой".

Вероника Северная 13 авг 2017 в 17:02

Можно я про оппонентов пару слов скажу, наболело. Вчера посмотрела достаточно новое видео, не буду здесь его рекламировать, не стоит его смотреть. Цель представленного проекта заключалась в том, чтобы рассказать нам, "чайникам", как и что происходило в бронзовом веке, и какие данные характеризуют конкретную археологическую культуру. Я с интересом села смотреть, как человек, интересующийся археологией. Выключила минут через шесть, находясь в состоянии аффекта буквально. Во-первых, надменный тон и шуточки про дилетантов, но это бог с ним, на усмотрение спикера, и очень юмористического ведущего. Ему бы в стендапе выступать, раз такие данные, а не "научные" видео проекты вести. Научные в скобках.

Самое главное очень авторитетно, видимо, знаменитый археолог рассказал широким массам, как в 3 тыс до н.э. ямники продвинулись в Европу, а потом прошли всю русскую равнину и образовали Синташтинскую а.к., в роли первых индоевропейцев, они же индоарии ещё до разделения. И на словах «мой научный руководитель недавно был соавтором большой статьи по геномам», я выключила видео. Если ты, как крупный учёный, интересуешься геномами, то никаким образом ты не можешь миновать шквал, действительно по-другому не скажешь, данных по палео днк. Ну не нравятся тебе чьи-то теории, ну, надо поддержать научного руководителя, я понимаю, но ты сядь и сам разберись. Возьми дерево гаплогрупп, и посмотри, там пятиклассник разберётся, их всего 20. Сейчас невозможно изучать древнюю историю, тем более археологию, и не разбираться в палео днк. Не то время. И хватит пихать уже курганную теорию. Хорошая была идея, не подтвердилась, не прошла ни по каким параметрам. Забыть пора, как скорости Животовского, замели под ковёр тихонько, и думают что мы все вокруг тоже с лёгкой степенью склероза. Но мы помним. А видео продолжают сниматься, и их смотрят тысячи человек, тысячи. Молодцы прям.

Но они не оппоненты, просто не дотягивают до этого слова. Хотя никто не спорит, что в Синташте очень разнообразный погребальный обряд, может быть самый разнообразный со времён палеолита. И на спине хоронили, и эрбины там присутствовали несомненно. Потому что как андроново, так и синташта -это большая металлургическая провинция, где добывали металл, производили предметы из него, и видимо не плохо за этот счёт жили, судя по демографическому взрыву у срубников, которые жили чуть позже, но занимались тем же. Естественно люди подтягивались из разных мест для производства такого обширного, и были из разных гаплогрупп. Но никто об этом не скажет, а вот про геномы ямников, которые смешались с европейцами, это пожалуйста.

Весь советский период замалчивали ариев, делали вид что их не было, потом скромно признали индоариев и ираноариев так не смело, а теперь вот провозгласили что это ямники. Наука продвинулась, прорыв просто. Оппоненты.

Сергей Кудашоа 13 авг 2017 в 17:13

Вероника, вот! Суть то в чем. Их читаешь и диву даёшься. А иногда впечатление, что они просто спят беспробудным сном.

Анатолий Клёсов 13 авг 2017 в 18:27

Уважаемая Вероника, понимаю Ваше огорчение, но верю, что Вы им скоро переболеете. Как это ни печально звучит, попугенетики безнадежны, из этого и надо исходить. Научная школа у них полностью отсутствует. И это не только и не столько в том, что они не усваивают простые методы расчетов ДНК-генеалогии (как объявила Балановская, «мы их не понимаем»), а в том, что и не хотят понимать. Вы упомянули «метод Животовского»), который они замели под ковер, и делают вид, что не вспоминают, а ведь сколько истерики от них было, что всё остальное – «лженаука». От них – это Балановский, Балановская, Запороженко, Веренич, Скаляхо, и все эти «ученые», в кавычках, и примкнувший к ним Клейн. Научная школа у них отсутствует и потому, что они просто повторяют то, что сказали их начальники и «уважаемые» ими люди, сами же думать не хотят, с первоисточниками не работают, до корня вопросов не докапываются, видимо, не обучены.

Их представления о ямниках - та же картина. Одни тупо подгоняют под старые представления археологов, ту же М. Гимбутас, делая вид, что «анализируют геном», и повторяют, что у ямников был индо-европейский язык. Откуда там ИЕ язык, из Сибири принесли? Или сам в степях зародился, из грязного белья ямников? Они же повторяют то, что им прописала Гимбутас десятки лет назад, что ямники проскакали конными ордами из ямной культуры в центральную Европу. А попугенетики это тупо повторяют. Нет, чтобы на субклады ископаемых ямников посмотреть, сразу станет ясно, в каком направлении они и их потомки прошли, а прошли они на Кавказ, и оттуда – в Месопотамию. Не в Европу. Может, кто-то на Карпаты просочились, единичные экземпляры, может, пленные или «шаромыжники», но в Центральной Европе практически все – с Пиренеев, а не «степняки». А попугенетики, как попугаи, повторяют те басни.

Тоже и про «движение носителей R1b на восток». Нет таких данных. На запад они со стороны Сибири шли, и датировки древние (к хвалынской культуре подошли 8 тысяч лет назад), и весь путь через Северный Казахстан на запад с трупоположением на спине. Тоже и в ямной

культуре. Про синташтинскую культуру, что ее образовали эрбины – это вообще смех. Кстати, из той же ментальной группы и К. Жуков, те же байки повторяет.

Попгенетики усвоили одно – что их «наука» описательная, что вижу, то и пою. Думать не надо. А те, кто думают – у них «лжеученые».

Недавно Клейн опомнился, написал статью в зарубежный археологический журнал, что не могли ямники в Европу ходить. Осознал. Видимо, наконец прочитал мои статьи об этом, еще с начала 2015 года. Но он должен был знать, как поппгенетики к этому относятся: шаг в сторону – побег. Там оборона круговая. Короче, статью Клейна не пропустили, разослали ее авторам той статьи в Nature (2015), те написали разгромный ответ, судя по Абстракту (самой статье я еще не читал), и Клейну с его познаниями будет туго. Он же ДНК-генеалогии не знает, в ней не ориентируется. И в геноме не понимает. Поэтому они его голыми руками придушат, одними словами – у нас геном, а у вас, гражданин Клейн, что?

Вот такая незавидная судьба тех, кому не по зубам и не по мозгам ДНК-генеалогия. Нет у них аргументов.

Кстати, сегодня я посмеялся на славу. На программе Е. Мальшевой рассказывали про ДНК-происхождение А. Укупника. Кто смотрел – какие впечатления? Там ведь тоже поппгенетика.

Вероника Северная 14 авг 2017 в 18:44

Посмотрела. Все вышли из Африки, шли, шли... долго шли по побережью Чёрного моря, и завернули в Италию, и там осели. Леденящая душу и кровь история. Жаль гаплогруппу не уточнили. Слишком часто их скрывать стали, чтобы конкуренции не было наверно, в интерпретациях событий. Поискала гаплогруппу Бена Аффлекса, не нашла, зато узнала что у него сегодня день рождения, поздравляем Бена., и Аркадия Укупника с получением такой красивой книги.

Я вижу большой плюс в популяризации тестов на ДНК по 1 каналу. Понять бы что именно они рекламируют, и кто вкладывает в это деньги, какая лаборатория? Загадка.

Анатолий Клёсов 14 авг 2017 в 22:12

Да, уважаемая Вероника, мы увидели типичный образец поппгенетики. Аркадия Укупника, конечно, обманули, но по другому они не могут. Давайте посмотрим непредвзято, что его так впечатлило. Он, разумеется, знал, что он ашкеназийский еврей (как это знали те, кто готовили для

него результаты теста), и ему торжественно сообщили, что он на 79% еврей-ашкенази. Есть от чего впечатлиться. Далее, ему сообщили, что он на 16% кавказец, и на 5% западноевропеец. От сведения о кавказцах в предках он, конечно, слегка ошалел, ну, а с западноевропейцем – с кем не бывает.

Те, кто хоть немного знают, как делаются такие «сведения», тем, конечно, смешно. А делаются они так – за основу берутся «референсные» геномные данные (Y-хромосома, или частичный геном, или полный геном), которые представляют собой в каждом случае кашу. Например, есть референсный геном «ашкеназийские евреи», это когда берут образцы ДНК от нескольких десятков (а то и сотен) «европейских евреев», которые являются носителями всех европейских и азиатских гаплогрупп, в том числе E1b, G2a, H, I1, I2, J1, J2, K, N1a1, R1a, R1b, R2, все это перемешивают и получают ту самую кашу. Каша на самом деле не из «генома» как такового, это – кодовое слово. Тот геном рубят в капусту, на мелкие фрагменты, и получают ту самую кашу. В ней – весь набор снипов от всех гаплогрупп, и вообще всё то, что есть в геномах евреев-ашкенази. Понятно, что у чернокожих африканцев будет другая каша, у китайцев – третья каша, у австралийских аборигенов – четвертая, и так далее. Более того, готовят и «западноевропейскую» кашу, это каша из самых разных западноевропейцев, еще есть каша «северо-западных европейцев», которая, конечно, весьма пересекается с «западноевропейцами», потому что люди передвигаются, есть каша «восточных европейцев», «кавказцев», и так далее.

И вот берут образец слюны (или крови), скажем, у русского, выделяют его геном в виде той самой порубленной в капусту каши, и его кашу сравнивают со всеми другими кашами. Сравнение проводит компьютер, и вычисляет процент пересечения каши того русского с каждой из тех каш. В итоге тому русскому сообщают, что он на 74% восточноевропеец, на 15% француз, на 4% африканец, на 2% полинезиец, на 2.8% неандерталец, и так далее. При этом ему, конечно, не сообщают, что погрешность таких сопоставлений каш такова, что то, что ниже 20%, совершенно не достоверно. То, что выше 60-70%, еще куда ни шло. Таким образом, тому русскому сообщают, что он в основном восточноевропеец. Ура, кто бы мог подумать. Почему «в основном» - да потому что его 74% - это профанация, там погрешность плюс-минус 20%. А они считают с якобы точностью до долей процента.

Вот и с А. Укупником была та же схема. Ему сообщили, что он на 79% еврей-ашкенази, что для него, конечно, новостью не было. Наверное, воспринял с внутренней радостью, что не в Гондурас загнали. Ну, а «кавказские» 16% получились от того, что на Кавказе есть весь букет гаплогрупп, типичных для ашкенази – G2a, J1, J2, R1b, R1a, E1b, вот компьютер и нашел пересечение тех снипов кавказцев и евреев, хотя

история их совершенно разная. Именно потому процентные числа ниже 20% не нужно и рассматривать.

Для Укупника надо было просто определить гаплогруппу для начала, информации уже было бы на порядки больше, чем в той профанации, что там нагородили. А если бы еще определили субклад и гаплотип, то это было бы уже основой для детальной персональной ДНК-генеалогической истории.

Но гаплогруппы, конечно, ему не определили. Это для популяристов уже страшно. Там не подурочишь. Это все проверяемо, в отличие от «процентов». С «процентами» уже проверить невозможно, «так компьютер посчитал», и все дела.

Ну, а с путешествием из Африки – там вообще цирк. Особенно красочно прибытие предков в Испанию «30 тысяч лет назад». И потом они «разошлись в Турцию, Азербайджан, Грецию, Италию», да, и еще родственник Бен Аффлек. Вопрос с происхождением был замотан полностью. Так решила некая Анга Баранова.

Да, а что они рекламируют? Да, похоже, что ничего. Каналу нужны зрители, только и всего. Это – шоу. Анга Баранова – доцент в некоем американском университете, там, наверное, и делают этот популяристический анализ. Канал платит. Ничего личного, просто бизнес. А бизнес на одурачивании – самый прибыльный. Самое печальное то, что Елена Малышева наверняка думает, что это – настоящая наука.

Вероника Северная 15 авг 2017 в 5:33

Самое печальное что все так думают, за исключением горстки людей, знакомых с ДНК генеалогий.

Анатолий Клёсов 15 авг 2017 в 6:50

Уважаемая Вероника, не надо печалиться, нет этих "всех". Подавляющее большинство об этом "геномном анализе" понятия не имеют, а те, кто слышали, не думают заказывать, да и не знают где. А из тех, кто заказали, многие разочарованы. Тот пример выше про русского, который узнал, что он в основном восточно-европеец, заплатив деньги, я не придумал, он написал об этом в сеть, где я это и прочитал.

Конечно, такие передачи, как вчерашняя Е. Малышевой на примере А. Укупника, обманывая зрителей, привлекают их внимание. Ну что же, будут новые обманутые. Поэтому об этом надо писать и говорить. Заниматься просвещением. Но обманутых много, и их число, похоже, нарастает по разным направлениям. И это не только фальшивое

домостроительство, фальшивые страховки, фальшивые путевки на отдых, фальшивые лекарства и фальшивые спиртные напитки, но и фальшивые «геномные описания происхождения» людей, когда никакого происхождения там нет.

Я не случайно и многократно повторяю, что научный критерий – это проверяемость (верифицируемость) и воспроизводимость. Когда этого нет, то нет и науки. Эти «геномные анализы происхождения» непроверяемы и невозпроизводимы, они сродни гаданию на кофейной гуще. Ясно, что полученные сведения о том, что он еврей, что вчера ему (и другим) рассказывала Малышева, вряд ли бы удовлетворили Укупника. Это-то проверяемо, и в этом не было ничего нового. Поэтому была сконструирована, конечно, не Малышевой, та фальшивая «история миграции предков» - якобы из Африки, якобы через Эфиопию, Саудовскую Аравию, Иорданию, непременно через Израиль (знали, что сердцу еврея это сладко), с прибытием в Испанию 30 тысяч лет назад. Все это фантазии, никакой геном это не показывает, ни те территории, ни те времена. Никакой «Африки» в геноме Укупника нет, всё это придумано, а если напрямую – откровенно соврали. Аргумент у Анги Барановой, если ее когда-нибудь серьезно спросят, в суде, например, будет один – «так ведь говорят же...», со ссылкой на попгенетиков.

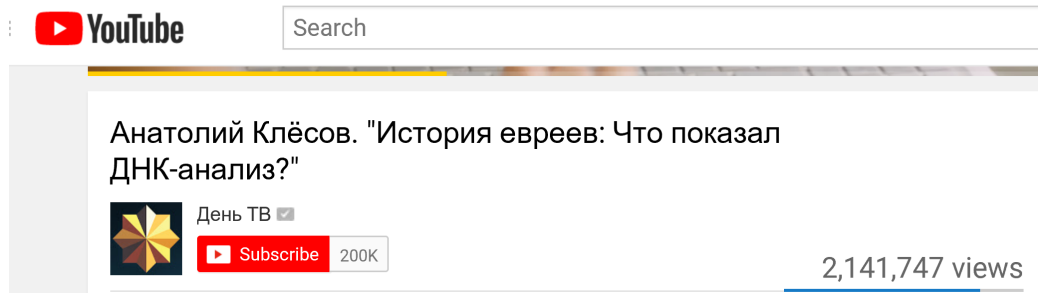
В ДНК-генеалогии, напротив, всё совершенно проверяемо и воспроизводимо. Неважно, кто делает ДНК-тестирование, FTDNA или московская Лаборатория, всё воспроизводится, что неоднократно показано. Вот – гаплотип, вот гаплогруппа, вот субклад, всё можно написать на бумаге, показать и объяснить, что мы и делаем в наших интерпретациях. Можно сделать анализ глубже, с более протяженным гаплотипом, с более глубоким субкладом, но все, что было до того, менее глубокое, обязано воспроизвестись. И люди это понимают, мы получаем много благодарностей, вот только что пришло, очередное, цитирую дословно –

«От всей души хотелось поблагодарить всех вас за проделанный труд в поиске моего Рода, с кем теперь я обрёл связь и понимание пути в веках и летах от круга до круга. Огромное вам спасибо за ваши научные исследования и всё что вы наладили вместе с профессором Клесовым Анатолием Алексеевичем. Жму вам Руку, желаю здоровья и творческих успехов в этом отважном деле, вы Мужики. Стоять вам твёрдо и быть тому!!! С уважением (подпись)»

А то, что только «горстка людей знает о ДНК-генеалогии» - то прогресс налицо. Только что произошел очередной информационный прорыв – число просмотров последнего ролика (передача на День ТВ) перевалило за миллион, и продолжает расти. Общее число просмотров майских роликов, описанных с линками в статье

<http://pereformat.ru/2017/06/klyosov-moscow2017/>, уже около двух миллионов. Так что горевать не стоит, всё развивается как надо.

Дополнение – через несколько месяцев (в начале апреля 2018 года) число просмотров ролика:



Анатолий Клёсов 16 авг 2017 в 13:28

В сети есть интересный и важный ресурс, посвященный ДНК-генеалогии, и там работает группа толковых и заинтересованных людей. Рекомендую:

<https://vk.com/wall-86388164>

Хотя этой группой состав участников ресурса не ограничивается, там выступают разные люди с разной подготовкой, в общем, как обычно. Есть люди горячие, нетерпеливые, которые легко путаются в вопросах ДНК-генеалогии, как это тоже часто бывает с людьми не слишком подготовленными. Есть люди, которым не терпится менять предложенные ранее пути и направления древних миграций, ну, ментальный склад такой, хотя оснований для того часто нет. Они не совсем понимают, что данные (например, новые данные по ископаемым ДНК) сами по себе мало о чем говорят, говорят интерпретации, которые выдвигают люди, тоже с разной подготовкой, и эти интерпретации часто непродуманны, неверны, или основываются буквально на одной точке, то есть на одном образце. Более того, есть примеры, когда определение гаплогрупп или субкладов образцов является ошибочным, соответственно, ошибочны и интерпретации.

Вот – типичный пример такого скоропалительного заключения (или вывода), появившегося на том самом ресурсе:

«Понятно, что новые данные Рожанского о гаплогруппах разрушают все предложенные всеми спорящими сторонами до того схемы. Но не следует в качестве доказательства или наводящего ответа ссылаться на факты холокоста».

Здесь речь идет о картах, недавно размещенных на сайте Академии ДНК-генеалогии, на которых И.Л. Рожанский показал данные по гаплогруппам и регионам, в которых были обнаружены и идентифицированы образцы ископаемых ДНК. Это, конечно, не «новые данные Рожанского», как и данные, приведенные в моих недавних статьях под общим названием «Шквал новых данных» - не мои «новые данные», что там мое - это помещение новых данных палеогенетиков в определенный контекст, и зачастую мои интерпретации, которые зачастую противоречат интерпретациям авторов соответствующей статьи. Мораль - надо с осторожностью относиться к обороту «его новые данные», иначе это когда-нибудь может вызвать обвинения в плагиате.

Далее, оборот «разрушают все предложенные... до того схемы». Это, конечно, грандиозный перебор, эмоциональный по форме и неверный по сути. Ничего описанные палеогенетиками новые образцы и определенные гаплогруппы не «разрушают», они или дополняют ранние схемы, или их подтверждают. Это было подробно объяснено в моем ответе от 13 августа, 17:04 (возможно, час-минута здесь сдвинуты в соответствии с моим часовым поясом). Про «холокост» не очень понятно, возможно, автор вопроса имеет в виду гибель «Старой Европы», о чем давно известно историкам. ДНК-генеалогия привнесла там новое знание, согласно которому из Европы начиная примерно с 4500 лет назад и в течение последующих 500 лет, а местами и позже, пропали многие гаплогруппы, например, С, Е1b, F, G2a, H, I1, I2, J2, K, R1a, и единственная, которая осталась в здравии и заселила Европу - это гаплогруппа R1b. Надо сказать, что женские мтДНК сохранились, и даже пошли в рост.

Характерно, что автор этого «вывода-рекомендации» не сообщил, что именно новые карты «разрушают», и почему не надо «ссылаться» на исчезновение указанных гаплогрупп (возможно, и многих других). Это тоже характерно для скоропалительных комментариев, а именно, отсутствие конкретики. Научный подход требует по возможности детального обоснования критики.

Ярослав Кузьменко 16 авг 2017 в 14:48

Прошу прощения, что вторгаюсь и нарушаю принцип прямой линии. Но это не та ли контора, которую пару месяцев назад рекламировал топовый российский блогер Илья Варламов? Ему там тоже в похожем стиле насчитали, в процентах, на убывание. Смысл в том, что он в основном украинец, а далее стандартный набор- африканец, азиат и т. д. Я к тому, что в том его посте есть ссылка на сайт компании, которая делает эти тесты.

Вот ссылка, если позволите - первый пост <http://varlamov.ru/2432483.html>, второй <http://varlamov.ru/2456978.html>

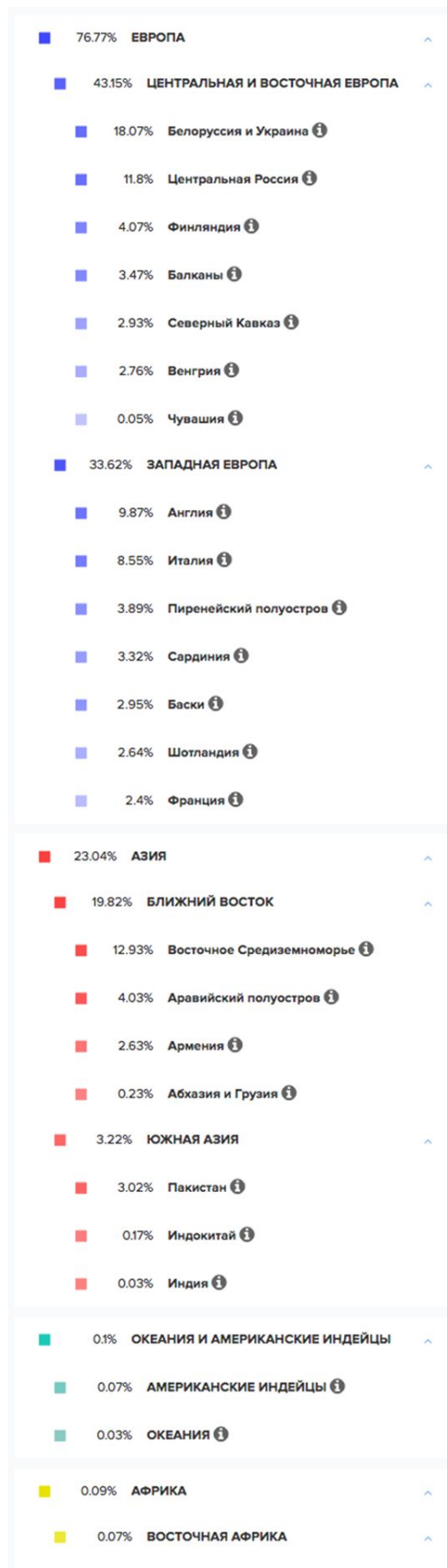
Сергец Кудашоа 16 авг 2017 в 17:32

Ярослав, эта контора - известные шарлатаны, они организуют спам в сети, когда пользователь ищет информацию о ДНК-тестировании. Поэтому ссылка удалена, рекламировать вредоносные адреса не будем. Что касается уровня их тестов, то очень точно охарактеризовал выше Анатолий Алексеевич - это обман.

Анатолий Клёсов 16 авг 2017 в 17:43

Уважаемый Ярослав, Вы не вторгаетесь и принцип не нарушаете. Прямая линия для того и создана, чтобы отвечать на подобные вопросы. Да, таких «контор» в мире уже немало, и Генотек (Москва) – одна из них. Генотек выполняет три вида деятельности. Одна – определение гаплогрупп, и именно они пару лет назад определили гаплогруппу E у В.В. Жириновского. Претензий к этому виду их деятельности нет, если не считать того, что делают они это крайне примитивно, адекватных персональных интерпретаций не делают. Иначе говоря, денег, которые они берут, это не стоит. Несколько лет назад мы собирались объединить наши усилия, и создать Лабораторию ДНК-генеалогии совместно, но передумали, когда выяснилось, что их начальник (который и сейчас руководит Генотеком) – человек крайне необязательный. Он месяцами пропадал, не извещая, и найти его было невозможно. Стало ясно, что создавать совместное дело – это «дохлый номер». Но он компанию создал, уж не знаю, как с таким начальником она работает, и в последнее время компания «прославилась» серией настолько фантазийных историй о происхождении народов (включая русских), что даже популяристы возмутились, и написали разгромные статьи. Но фантазийные истории он продолжает публиковать, видимо, рассчитывая, что скандал рекламе компании не мешает.

Второй вид деятельности Генотека – это то, о чем Вы пишете, а именно, «вычисление» процентного содержания разных «национальностей» или «этносов». Это - полная профанация, как я описывал выше. Никакой анализ не покажет, что некто - «украинец», потому что по происхождению украинцев от русских или белорусов не отличить. Обратите внимание, что на его «процентах» (см. диаграмму ниже) русских вообще нет (и что делать тем, кто живут не в Центральной России?), их начальник прекрасно понимает, что русские, украинцы, и белорусы идут все вместе, и тогда чего стоит этот «анализ»?



Я уже не говорю про сотые доли процента на его диаграмме, это вообще смех и полное отсутствие квалификации. Это называется «втирать очки», можно и «лапшу» упомянуть. А на самом деле – откровенное жульничество. Как я писал выше, то, что менее 15-20%- можно сразу вычеркивать. Это – погрешности компьютера при сопоставлении «каш». Ну, и что тогда остается? А вот что – Восточная Европа, а именно Россия, Украина и Белоруссия. Стоило это тех денег, которые за «анализ» уплачены? Ответ ясен - конечно же нет.

Третий вид деятельности, которым Генотек занимается - это «генетическая диагностика». Это тоже было причиной того, что наши пути с Генотеком разошлись. Эта деятельность – крайне рискованная и шаткая. Я настоятельно советую его клиентам запрашивать, есть ли у компании официальный документ от Минздрава, который разрешает компании заниматься такой деятельностью. Подобные компании в США уже прошли через судебные процессы, когда они «нашли», например, у клиента рак, и кардинально изменили его жизнь, а никакого рака подтверждено не было. Это же было и с другими «заболеваниями» и «предрасположенностями». Известна история, когда журналистка из Нью-Йорк Таймс разослала свои образцы в пять разных «генетических диагностических компаний», и получила пять разных «ответов». У нее нашли то, чего у нее не было, и не нашли то, что у нее было. Её статья в Нью-Йорк Таймс вызвала большой скандал, ряд компаний закрыли, другие были вторгнуты в судебные процессы, которые продолжались несколько лет. Я предупреждал о возможных последствиях начальника Генотека, но не думаю, что он принял это во внимание и получил разрешающий документ от Минздрава. Во всяком случае, запрашивайте у компании этот документ.

Не стоит думать, что я «борюсь с конкурентом». Конкуренция здесь может быть только в определении гаплогрупп, но нет проблем, милости просим, пусть определяют. Я же знаю, насколько примитивно они это делают, и без всяких персональных интерпретаций. А по второму и третьему разделу наша Лаборатория не работает, потому что это профанация. Так что никакой конкуренции нет, и быть не может.

Ярослав Кузьменко 16 авг 2017 в 17:46

Сергецъ,

да понятно, что шарлатаны. Такие картинки и я нарисовать могу (и научная ценность им будет соответствующая). Просто в обсуждении случая Укупника был вопрос, что за лаборатория этим занимается, вот я и подумал не они ли это. Не буду больше занимать время и место не форматными сообщениями))

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо большое за статью: <http://pereformat.ru/2017/08/shkval-novyh-dannyh-3/>, пытаюсь осмысливать. Хотелось бы прояснить некоторые вопросы. Про миграцию гт R1a. Изыскивая все возможные варианты проникновения этой гт в Европу, существуют всего три варианта:

1 - Северный путь. Из Сибири на РР, которым позже прошла гт N1a. Я его долго и тщательно искала по археологическим данным, не нашла. Не было миграций оттуда значимых на РР со времён мезолита как минимум. Возможно было точечное проникновение, незначительное.

2 - Южный путь. Его придерживаются некоторые мои оппоненты. Опять же во времена мезолита, с районов Черного моря на РР. Детально его не изучала с археологической точки зрения.

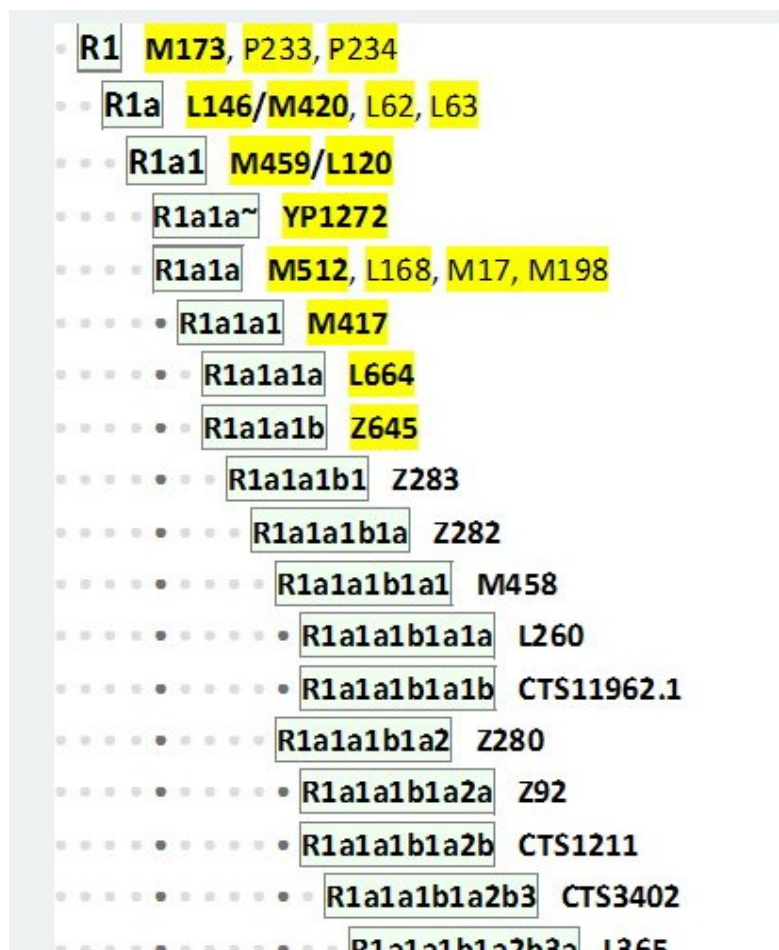
3-Европейский путь. Для меня не стало сюрпризом обнаружение гт R1a в а.культуре ЯГК, потому что этот путь прослежен археологически. Это потомки позднебутовского населения, так же как и население Оленьего острова, попавшие туда с материка. Поэтому вполне логично как первые, так и вторые описываемую гаплогруппу имеют в итоге. То-есть археологические пути расселение бутовского и позднебутовского населения подтвердились данными палео днк. Бутовское население - это миграция со стороны севера Европы. Единственная датировка 9-7 тысячелетие до н.э. великоваты для R1a. Но тем не менее представителей этой гт мы находим в потомках бутовкой ак.

Вопрос по лестнице субкладов. Если я правильно понимаю, субклад R1a 1272 и нисходящий 1274 принадлежат как Оленьему острову, так и представителям ЯГК. И я так понимаю, что найдены современные носители этого реликтового субклада. В Рязанской области (Тамбовской?), в Польше, Германии. То-есть это и есть осколок древнего населения Прибалтики и севера РР. Здесь данные археологии и Днк-генеалогии совпадают, и это очень радует. Нарвская культура опять же по археологическим данным не родственна культуре ЯГК, поэтому и предполагалось что там будет население других гт, нашли R1b. Тоже логично. Вопрос встаёт о жижицкой ак. Там найден снип M198 гт R1a. Это параллельный субклад 1274. То-есть они оба произошли от M459. Вопрос насколько они расходятся по датировкам? Есть ли возможность предположить что они оба вышли из бутовского населения, занявшего север Европы, или это два очень далёких субклада, не связанные между собой?

В любом случае жижицкая культура, как и вся культура озёрных поселений Европы - это именно европейский горизонт, и пока

единственное достоверное доказательства раннего присутствия гт R1a в Европе. Они ровесники с культурой ЯГК, и хочется понять степень их родства, это во-первых.

А во-вторых хочется опровергнуть или подтвердить вышеуказанный пункт 2. Теоретически носители гт R1a могли проникнуть из Анатолии через Иран к Каспийскому, а затем и к Черному морю. Но пока археологически это не просто подтвердить. То-есть я пытаюсь сама себя проверить. Шла ли основная масса носителей гт R1a из Анатолии на Балканы, и оттуда в Европу, или правы мои оппоненты, и путь был южным через Иран и Каспий. Как всегда немного сумбурно, но уже полчетвёртого утра. Спасибо. Привожу лестницу субкладов из ваших статей.



в России

- 5120±120 лет назад M198 (Сертея VIII Смоленской области)
- прим. 4500 лет назад M198 (Жижицкая археологическая культура, Псковская обл.)
- прим. 4500 лет назад M198 (Жижицкая культура, Смоленская обл.)

Возможно, мы не там ищем древних R1a. Они могли продвинутся сразу на север Европы, и оттуда уже мигрировать в Карелию, самые ранние ЯКГ-это Восточная прибалтика. Сертея не далеко оттуда, и шнуrowики самые ранние идут из Восточной Прибалтики. Скорее всего на юге они долго не задержались, ну, это в плане рабочей версии конечно. Либо на Балканах была жёсткая конкуренция и северные ветви имели больший успех.

Анатолий Клёсов 17 авг 2017 в 8:50

Уважаемая Вероника, осмысливать – дело хорошее, и полезное интеллектуальное упражнение. Но, к сожалению, это мало что дает, когда данных нет, или они единичные. Первая проблема на этом пути – это ментальная подгонка известных данных (в частности, археологии) под умозрительную концепцию. Например, Вы пишете – «Для меня не стало сюрпризом обнаружение гт R1a в археологической культуре ЯКГ (ямочно-гребенчатой керамики), потому что этот путь прослежен археологически. Это потомки позднебутовского населения...». Но тогда возникает вопрос – а что же Вы не предсказали наличие в культуре ямочно-гребенчатой керамики (ЯКГ) гаплогруппы R1a ранее, еще до публикаций палеогенетиков? Так и надо было предсказать – туда ведет позднебутовское население, значит, там будет R1a, это уже прослежено археологически. Но Вы не предсказали, и понятно, почему. Более того, другие дружно предсказывали в культуре ямочно-гребенчатой керамики наличие гаплогруппы N. И никто из них не сказал – послушайте, но там же позднебутовское население! Значит, будет не N, а R1a.

А объяснение простое – Вы сейчас просто подгоняете позднебутовское население под уже известный ответ. То, что в культуре ЯКГ окажется R1a, было непредсказуемо, ничего там «археологически» не было «прослежено», вот это и есть ментальная подгонка под уже известный ответ.

Вторая проблема на этом пути – это то, что данные часто единичные, и порой они ошибочные. А они используются в виде подпорки под торопливые «концепции», причем без понимания, каким путем они, эти гаплогруппы, там появились, и куда ушли. Я именно об этом писал во вступлении к только вышедшей части 3 статьи на Переформате. Вот и свежий пример – только что выяснилось (частное сообщение от авторов), что гаплогруппа R1a на мезолитической Украине оказалась I2a2a-M223, с датировкой 9193-8641 BCE (данные Jones, Nature Communications, 2017). Но другая R1a, с датировкой 8825-8561 BCE (она же 10643 лет назад, данные Mathieson), там есть.

Я, со своей стороны, придерживаюсь правила «приоритета первой

гипотезы». Кто-то проработал разные варианты интерпретаций, и выбрал наименее противоречивую. Я исхожу из того, что при этом была проведена большая работа, зачем от нее автоматически отказываться? Эта гипотеза – для меня первая (она может быть улучшенной редакцией предыдущей, но это в данном контексте не имеет значения). Для меня данная концепция (гипотеза) – приоритетная для рассмотрения. Если она не выдерживает проверки другими данными (старыми, известными, или новыми), то я вырабатываю для себя новую гипотезу. Если же «первая гипотеза» выдерживает проверку новыми данными, или новые данные ее дополняют, то я «первую гипотезу» дополняю, модифицирую. Она становится лучше, более продвинутой. Это – мой путь, которого я стараюсь придерживаться.

Я не сторонник торопливых «выводов», пример которого дал выше, типа «новые данные разрушают старые, от старых схем нужно отказаться», особенно когда торопливый автор даже не поясняет, что там разрушается, и от каких именно схем надо отказаться. Я бережно отношусь к «старым схемам», пока не приведены надежные, перекрестно проверенные данные, которые те схемы или дополняют, или модифицируют. «Старые схемы» почти никогда не разрушаются полностью. Например, в схеме Гимбутас осталась верной концепция гибели Старой Европы, остались верными ее археологические данные, но то, что ямники были «индоевропейцами» – неверно, и то, что они напрямую пришли в центральную Европу – неверно. Новые данные и то, и другое опровергают. То, что Haak (2015) и Mathieson (2015) повторили это неверные представления Гимбутас – это грубая ошибка, но то, что они провели важную работу по ископаемым ДНК – это их заслуга.

Перейдем к гаплогруппе R1a, а именно к «приоритету первой гипотезы». Она много раз публиковалась и обсуждалась, поэтому первичные данные подробно приводить не буду, кто хочет – найдет. Гаплогруппа R1a образовалась 22±2 тысяч лет назад, предположительно в Южной Сибири, в Алтайском регионе, и по «южной дуге» прошла через северо-западный Китай, Тибет, Иран, Анатолию на Балканы, расселилась в Европе, и примерно 5000-4500 тысяч лет назад продвинулась из Европы на Русскую равнину. Это – датировка как R1a-Z280, так и R1a-Z93. Дальнейшие пути миграций известны.

Вспомогательные свидетельства к тому – обнаружение прото-ИЕ языка в Анатолии с датировкой 8700±800 лет назад (эта датировка дается в известной статье Gray and Atkinson, и с ней в целом совпадают другие датировки многих лингвистов), и на Балканах («балканская теория происхождения ИЕ языка»), а также в южных степях Русской равнины с намного более поздней датировкой, которая, впрочем, никогда не была четко изложена, даже с погрешностью. Еще данные к тому – обнаружение в Европе архаичных образцов R1a, гаплотипы которых

имеют архаичные же DYS392 = 13, в то время как почти все остальные имеют там «11». В Европе их найдено уже 50 образцов (древнейших субкладов YP4141 и YP1272, образовались 18300 и 14100 лет назад, соответственно), все у наших современников (включая из России и Белоруссии), а также в Иране (5 образцов), в Турции (3 образца), Катаре и Йемене. Заметьте, что Иран, Ближний Восток и Аравийский полуостров не противоречат «южной дуге» миграции R1a, как и Коморские острова у африканского побережья (там тоже архаичные гаплотипы R1a, с общим предком ранее 8 тысяч лет назад).

Новые данные по ископаемым ДНК ничего этого не «разрушают», а только развивают. Это – образцы R1a в мезолите на Украине (более 10 тысяч лет назад), это R1a в Карелии (примерно 7500-7000 лет назад), в культуре ямочно-гребенчатой керамики (Прибалтика, с датировками 5900-3800 лет назад, сама культура датируется 6200-4000 лет назад), гаплогруппа опять архаичная, R1a-M459-YP1272, как и архаичные R1a в Европе. Все это, исходя из «приоритета первой гипотезы» только дополняет и развивает её. Это всё – часть расселения R1a по Европе на север, начиная с древнейших времен её прибытия в Европу – и Украина, и Эстония, и Карелия.

Но тогда зачем «изыскивать все возможные варианты проникновения R1a в Европу», включая экзотический «северный путь», когда к тому нет ровно никаких данных? Когда уже есть «первая гипотеза», которой новые данные совершенно не противоречат? Откуда это стремление «пересмотреть и разрушить», когда, повторяю, к тому нет никаких данных? Проблема в том, что к тому можно выдвинуть не три, а бесконечное множество вариантов, а толку-то? Откуда это – «с районов Черного моря на Русскую равнину»? Где данные? А туда, на Черное море, они как попали? Может, заодно и выкопали? А это ведь «гипотеза» того же ранга.

Понимаете, предлагать все эти бесконечные варианты «с потолка» - это и есть характерный признак дилетантизма. При желании можно предлагать что угодно, можно и объяснять что угодно, увеличивая количество «сущностей». Можно и инопланетян привлекать, можно и на Северный полюс ариев отправлять, особенно когда в фантазийные тексты (Тилака, например) не вчитываться, можно R1a и по «северному пути» отправлять, но зачем даже такое рассматривать, когда таких данных нет? Почему не через Австралию, с тем же успехом и на таких же основаниях?

>Единственная датировка 9-7 тысячелетие до н.э. великоваты для R1a.

Кто такое сказал? На каком основании? Посмотрите еще раз на «первую гипотезу». Посмотрите на датировки R1a на мезолитической Украине.

Посмотрите на датировки пра-ИЕ. Откуда опять это «по понятиям»?

>»о жижицкой ак. Там найден сноп M198 гг R1a. Это параллельный субклад 1274». «Они оба произошли от M459»

Откуда такие сведения? Что за «субклад 1274», что это такое?

«Они (жижицкая культура) ровесники с культурой ЯГК,и хочется понять степень их родства...»

Образцы R1a из жижицкой культуры (Псковская и Смоленская области) датируются авторами 4500 лет назад, то есть тогда, когда R1a уже прибывали, или прибыли из Европы. Снопов, насколько мне известно, этих образцов не определяли, как датировали - неизвестно, это неполноценная публикация, а краткое сообщение на конференции (опубликовано в сборнике, экспериментальной части фактически нет). Как предварительное сообщение принять можно, а вот строить что-то на этом нельзя. Если там окажется Z280 – это разные территории и разные ДНК-линии с культурой ЯГК.

>»Теоретически носители гг R1a могли проникнуть из Анатолии через Иран к Каспийскому, а затем и к Черному морю».

Теоретически там бесконечное количество вариантов. Зачем это вообще рассматривать и обсуждать, когда данных нет?

>»Есть ли возможность предположить что они оба вышли из бутовского населения».

См. выше. Зачем это предлагать, когда данных нет? К чему такая торопливость? Ну, предложите. И что это даст? Кто-то руки в изумлении вскинет?

Вероника Северная 17 авг 2017 в 11:27

Спасибо за ответ, Анатолий Алексеевич. Про жижицкую поняла. Про бутовскую в данном случае ситуация немного другая. У нас в группе есть тема для обсуждений, называется она Фатьяновская ак и Махабхарата, и открыта она в декабре 15 года, именно тогда, и именно в ней началось исследование данного вопроса, изучение культур археологических севера РР и их ретроспектива в глубину веков. В итоге мы смогли продвинуться в этом вопросе, и я начала писать статью, где именно предсказываю связь гг R1a для позднебутовского населения. Я составила таблицу итоговую для статьи, привожу ниже. Но так как статья получалась объёмная, и мне, как не специалисту было не просто всё уложить и грамотно объяснить, процесс затягивался. В итоге опубликовали данные, что нашли R1a в ЯГК, и тем самым подтвердили

мою теорию, надобность в статье отпала. Именно чтобы она не смотрелась как подгон, и полтора года напряжённой работы с источниками ушло в небытие. Таблицу посмотрите, она черновой вариант конечно, но все данные есть. Так что хоть мне и не удалось поразить академические круги, это шутка, но вопрос пришлось изучить очень детально, начиная с палеолита. Северный и черноморский путь отмечаем значит). Просто очень много дискуссий было с представителями альтернативных вариантов миграции гт R1a, и проверяла для себя, чтобы быть уверенной.



tablitsa_dlya_statii1.docx

Анатолий Клёсов 17 авг 2017 в 12:24

Уважаемая [Вероника](#), Вы меня ставите в трудное положение. Я бы хотел Вас поощрить, похвалить за предсказание гаплогруппы на основе археологических данных (что дело крайне трудное и рискованное), но Вы мне не оставляете шансов. Я Вас тем не менее похвалю за составление таблицы, в которой Вы собрали данные по культурам, но ни одного предсказания там нет. Там записано то, что ко времени представления таблицы было уже известно. В разделе «Бутовская культура» упоминания R1a вообще нет. И было странно, если бы было - на каком основании?

То, что в группе была тема обсуждения о бутовской культуре - это хорошо, то, что там могли высказываться разные предположения - тоже хорошо, это те самые интеллектуальные упражнения. Но ими наука не продвигается, это своеобразная разминка. Продвигается - публикацией статьи на заданную тему, в которой даны выводы, их обоснование, перекрестные проверки, если возможно. Конечно, Вы можете сказать, что на науку и не рассчитывали, а рассчитывали на «просто поговорить, поспорить». Это - аналог семинара в научном коллективе, но семинары науку тоже не продвигают, это тоже разминка.

Так что про бутовскую культуру ситуация не «другая», она даже менее продвинутая, чем жижицкая, там хоть публикация в сборнике была, хотя и совершенно предварительная.

А впредь - чтобы не было разочарований - мой совет. Не сваливайте все культуры, которыми интересуетесь, в одну кучу, или даже в одну таблицу. Там более когда сводите туда известные данные. Это - Ваше внутреннее дело, для тренировки, для того, чтобы лучше понять, что к чему. Для публикации надо выбирать всего одну культуру, и ее внимательно обсуждать. Причем не только то, что уже опубликовано,

это мало кому интересно, а делать свои выводы, предсказания, чтобы была новизна. Чего ни у кого ранее не было. И слово «открытие» надо использовать с осторожностью, ответственно. Открытие – это то, к чему логически прийти невозможно. Открытия не делают на основании ранее опубликованных данных. Когда официальные инстанции рассматривают заявки на открытия, они сразу отмечают то, что логически вытекает из существующего знания. Это не есть обращение к Вам, это – общее обращение.

Вероника Северная 17 авг 2017 в 12:37

Я поняла, Анатолий Алексеевич. В таблице и не было предсказаний, её смысл был показать преемственность археологических культур, начиная с бутовской и заканчивая сетчатой керамикой. Всё должно было быть в тексте, но нет смысла обсуждать неопубликованный текст. Меня радует проделанная работа, она не стала бессмысленной. Тем более что палео днк подтвердили ход мыслей.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 94

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 332

По семейной легенде, мои предки пришли в Польшу из Венгрии, а потом в 1542 году в Россию.

Я сделал анализ ДНК в компании 23andme и получил исходный файл генома. Гаплогруппа определена как N1a1, но для окончательного подтверждения семейной легенды мне нужно узнать, соответствует ли мой субклад венгерскому (L1034) или нет.

Подскажите пожалуйста кто может помочь мне определить субклад по файлу генома?

МОЙ ОТВЕТ:

Субклад гаплогруппы N1a1 по файлу генома от 23andMe определить, конечно, можно, но это вряд ли поможет, поскольку исходная посылка о том, что «венгерский» субклад – это N1a1-L1034 вряд ли верна, и (мне) неясно, откуда она появилась.

Начнем с того, что в Венгрии носителей гаплогруппы N1a1 всего полпроцента. Самая распространенная там гаплогруппа – это R1a, ее там 30%. На втором месте – R1b, с ее 19%. Из десяти гаплогрупп там N1a1 на десятом месте. Обычно это квалифицируется как «примеси». Но поскольку в Венгрии основной язык – финно-угорский, то N1a1 там вряд ли «примесь», и должны быть другие объяснения, почему казалось бы основной гаплогруппы (по языку) так мало. Одно из объяснений, что во время нашествия степняков и их вассалов, известных под именем «татаро-монгольского нашествия» в 13-м веке (первое нашествие было в 1241-1242 гг), почти все мужчины в Венгрии были уничтожены, большинство из которых имели гаплогруппу N1a1. С тех пор

гаплогруппа N1a1 в Венгрии не является показательной. Поскольку Ваши предки перебрались в Россию в середине 16-го века, вероятность того, что они имели гаплогруппу N1a1, является малой.

Теперь о субкладе N1a1-L1034. Как ясно из Вашего сообщения, Вы не знаете, какой у Вас субклад, но предполагаете, что L1034 – это «венгерский», и хотели бы его у себя видеть. Должен Вас огорчить – субклад N1a1-L1034 – это уральский субклад, возможно, он дошел до Венгрии, но в настоящее время (а Вы же ведь – именно «настоящее время») он характерен, в частности, для ханты-мансов (КНМ ниже), башкир (БА), татар (ТА), см. диаграмму ниже.



Иначе говоря, обнаружение у Вас субклада L1034 может с хорошей вероятностью показывать, что Вы – потомок татар или башкир, а вовсе не венгров. SAM на диаграмме означает также «русский из Саратовской области».

Как видите, L1034, если такой субклад у Вас будет найден, совсем не указывает на Венгрию. Только если в категории «может быть».

Относительно Вашего вопроса – действительно, компания 23andMe предоставляет файл с сотнями снипов Y-хромосомы, и квалифицированный специалист их может определить по файлу, и определить, какой у Вас субклад гаплогруппы N1a1. Надежность этого будет мала, поскольку разрешение такого файла довольно мало. Вам следует обратиться на сайт MorleyDNA.com. Для этого следует обратиться к сайту 23andMe, и скачать Ваш файл. Сайт MorleyDNA предоставляет команду Choose File, которая экстрагирует данные из скачанного файла, и предоставляет выводы по снипам, после того, как Вы кликаете на "Feed this data into the MorleyDNA.com Y-SNP Subclade Predictor" link. Вы также отвечаете на вопрос «"I'm not a robot"».

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Спасибо, Анатолий Алексеевич. Теперь все работает. Получилось гораздо более сложное и неоднозначное дерево. В принципе, неплохая основа для будущих исследований. Возможно, удастся увидеть какие-то закономерности. В общем, надо накапливать данные и разбираться.

ПИСЬМО 333

Can you give me ideas or feedback on a kit in my Maxwell surname group who has no matches in the entire FTDNA database at 12, 25, 37, or 67 level. He is African American with roots in Georgia. His haplogroup is R-M269, and he has a allele of 13.2 at DYS385.

When I download him to Ysearch he has over 100 distant matches in the -20-40 GD range. There are 2 exact GD 0 matches using only 8 or 9 STRs from My Heritage and another non FTDNA company and nothing in between those GD0 and GD20-40.

MY RESPONSE

In that situation it does not make much sense to continue to look for "matches". Have him determined his R1b subclade. And make sure that he is M269, and not V88. Millions of bearers of V88 currently live in Cameroon and Chad.

LETTER 334

I would be very grateful, sir, if you might answer a quick question about ancient Slavic ancestry:

In his book "Everyday Life in Ancient Greece", C. E. Robinson said, "Sometime in the thirteenth century before Christ a tribe of Greek-speaking folk who called themselves Achaeans came down from Eastern Europe into the peninsula we now call Greece."

Based upon this observation, and others, it appears to me that the protagonists of the Greek Miracle of ancient Athens were the ancestors of the temporary Slavic people.

Do you agree with his assessment?

Thank you most kindly for your helpfulness.

MY RESPONSE:

Yes, indeed, Achaei (Achaeans) was the oldest tribe in Greece, which moved there apparently from the North of Black Sea shores about 4,000 years back, that is in the beginning of the II millennium BC. That was the time when bearers of haplogroup R1a have migrated in a star-like manner to the East (to Ural and further to India), South-East (to the Middle-Asian mountains and then Iranian Plateau), and South (Syria-Mitanni and Hittites in Anatolia). It might well be that the same people moved also to Greece, which also explained the appearance of Indo-European language in Greece those times.

However, if so, they were only distantly related to future Slavs (and present-day Russians), since ancestors of the Slavs (predominantly R1a-Z280) split with ancestors of migrants to Anatolia and Syria (R1a-Z93) about 5000 years ago. Ancient DNA in Greece (of Achaeans, Ionians, Dorians, and Aeolians) are yet to be excavated and studied, and that would certainly shed light to their origin. The later influx of Slavs of R1a haplogroup is well known, however, it took place only in AD.

CONTINUATION:

Thank you for this this information.

You said, "It might well be that the same people moved also to Greece, which also explained the appearance of Indo-European language in Greece those times.

"However, if so, they were only distantly related to future Slavs . . ."

Who, then, are the decedents of the ancients Greeks who lived during the Athenian Miracle?

Thank you again for your helpfulness.

MY RESPONSE:

>Who, then, are the decedents of the ancients Greeks who lived during the Athenian Miracle?

Nobody in the world knows. I have just presented a guess, but guesses are cheap.

Answer would be obtained only when a good amount of ancient DNA are excavated in Greece, for the respective archaeological period.

LETTER 335

I have just come across your excellent article on Haplogroup R1b and I would be interested to please have more information regarding the L-23 clade within the Lebanese Maronite population, which happens to be my case.

I have read Professor Pierre Zalloua but I still am curious how to determine whether my L-23 is of the local Armenian-Anatolian branch or indeed (as Prof. Zalloua has advanced) an indicator of Western-European medieval admixture.

As of today this remains a mystery.

If you could kindly help me see more clearly with this matter I would very much appreciate it,

MY RESPONSE:

This issue remains a mystery for you as a result of different “languages” which Pierre and myself employ when describe genealogy of individuals and populations.

I work with DNA genealogy, where is no “admixture”, medieval or not. Your Y-chromosome passes along your paternal lineage for thousands and millions of years, and there is no place for “admixture”. Any “admixture”, which in reality is an intervention of somebody else into your lineage changes its course. Your ancestral lineage was, say, R1b-L23, and someone with, say, I2a, would results in you having I2a along with all your descendants forever, until the lineage is terminated on some (practical) reasons.

The term "admixture" may be applicable only in genome studies, which in fact employ an enormous soup of zillions of SNPs from maternal and paternal lineages, multiplying with every next generation. In that situation "admixture" is a very elusive term, which substitutes words "I do not know". Whenever a genome researcher stumbles upon something he/she cannot explain in simple terms, they call "admixture". It became a non-science.

Back to your case. You have R1b-L23 subclade, which seemingly came from the East (Ural or South Siberia before that) to the Russian steppes (Yamnaya archaeological culture, 5300-4500 ybp) and then down South, via Caucasus to the Middle East. This was the principal direction of migration of L23, and downstream subclades, some of them you certainly have. In the Caucasus L23 is practically everywhere, from Black Sea to Caspian Sea (including Armenia, Georgia, Azerbaidzhan, etc), as well as in Turkey, and other Middle Eastern countries (Assyrians have exceptionally much of R1b-L23). If you know for sure that you are a descendant of the Lebanese Maronite population, it is not a surprise at all that you have R1b-L23.

If an "admixture" in terms of Pierre means that someone (having R1b-L23) in medieval times came to Europe and left there an offspring, in my language it was not an "admixture", it was a continuation of your ancestral DNA lineage.

In order to answer your question, namely, what is the origin of your particular R1b-L23, you need to determine a set of your downstream subclades of L23, as well as your haplotype, preferably 67 marker haplotype. If Lebanese Maronites have the predominant L23 set of subclades which match you L23 set, bingo. If not, your guess was not right, and you would like, probably, continue you search. It provide you with, as you probably know (or guess), many intellectual discoveries.

Projects like that one we run in the Academy of DNA Genealogy in Moscow.

Regards,

CONTINUATION

Thank you very much Professor Klyosov for this very thorough explanation.

I had indeed spoken to Professor Pierre Zalloua over at the American University of Beirut regarding his findings which were published for National Geographic.

Professor Zalloua argues that the R1b variety found in the Christians of Lebanon today is a result of "recent historical events", or the influx of West-European medieval Crusaders into the Holy Land "which introduced western European lineages into Lebanese Christians".

I spoke with Professor Zalloua who told me that though this explanation is not 100% certain, it is the most probable especially if one has "West-European physical features".

Herein lies my present dilemma: how to establish the origin of our paternal R1b, of either Crusader origin, or the local Caucasian L23 which as you have stated is presently found from the Black to Caspian seas in positive numbers.

I was wondering if you could kindly point me towards a reputable institution to test for these 67 marker haplotypes ?

And also if you believe that in light of the findings available today, this is necessary? and would it be able to shed more light on this topic, or will I reach further dead-ends ?

I appreciate your time and kind very help much Professor,

Kind regards,

MY RESPONSE:

The map provided by Professor Zalloua, does not show L23, and cannot show it, since L23 in Europe is almost absent. As I have described in the preceding note, L23 had migrated largely from the North via Caucasus to the Middle East. Other subclades of R1b might be in common in Lebanon and Europe, however, this should be considered which subclades are here and there. If Lebanon has, say, R1b-P312, U106, L21, U152, they all are indeed of the European stock, being carried from Europe. Haplotypes might show when they have arrived to Lebanon, and if in AD, they might have been brought by crusaders.

However, L23 could not be brought from Europe, it is much older than the subclades mentioned above.

>...how to establish the origin of our paternal R1b, of either Crusader origin, or the local Caucasian L23

I have explained it earlier and above.

>a reputable institution to test for these 67 marker haplotypes ?

FTDNA (Family Tree DNA) <https://www.familytreedna.com/products/y-dna#/compare>

(see at the bottom of the site/link)

>or will I reach further dead-ends ?

Welcome to science. It always reaches “further dead-ends”. This is how it works.

Regards,

