

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 11, No. 3
March 2018**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2018.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2018.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2018

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Современный «Великий князь Всея Руси» В. Кубарев и его исторические изыскания. А.А. Клёсов.	316
Скифы. В. Северная, Е. Пайор.	344
Анатолий А. Клёсов. Прямая линия (Часть 5)	383
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 93, письма 329-331.	447

Современный «Великий князь Всея Руси» В. Кубарев и его исторические изыскания

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Семь лет назад, в феврале 2011 года, вышел [Вестник Академии ДНК-генеалогии](#) (том 4, № 2), со статьей «ДНК-генеалогия современного “Великого князя Всея Руси”. Опыт расследования» (стр. 403-418). Начиналась она так – «Настала очередь и ДНК-генеалогии испытать нахрапистость «Великого князя», г-на В. Кубарева. Если полностью – то он «Великий Князь Всея Руси Валерий Викторович Кубарев, Большой Кубенский Рюрикович». С тех пор, правда, добавилось, что он и «Глава императорского дома Рюриковичей», хотя императором Рюрик никогда не был, это просто отражение разгула фантазий Кубарева. Добавилось, что он еще и профессор, хотя ВАК об этом и понятия не имеет, как не имеет понятия и ни один университет мира. Но и этим дело не ограничилось, на своем сайте он себя именует как *«член Союза писателей России, мультидоктор наук, профессор Академии Теологии Святого Андрея (Мексика), профессор и академик истории Православной Русской Академии (Россия)»*. Ну вот и с профессором прояснилось. Да и с «академиком» тоже. Правда, во всем мире «академиками» именуют только членов национальных академий, но для Кубарева сойдет и так. Ну и так, по мелочи: среди членов Союза писателей России Кубарев не числится - https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%A7%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%8B_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%B0_%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8&pagefrom=%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%2C+%D0%95%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B0+%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B0#mw-pages



Заканчивалась статья так: «Возвращаясь к началу нашего изложения, удивительно не то, как в результате манипуляций и выдумывания «правильных подходов к ДНК-генеалогии», которые базируются на неграмотных и абсурдных положениях, некто г-н Кубарев попытался подогнать данные ДНК-генеалогии к своей родословной, никакого отношения к рюриковичам не имеющей. Удивительно не это, шулеров и жуликов нынче много, да и их и всегда было много. Удивительно даже не то, что шулер обращается к Президенту Российской Федерации с претензиями на Кремль, и не только на главный, но и на все остальные кремли городов русских. Шулеры обычно наглые, это их хлеб. Но удивительно то, как с (шулерскими) претензиями на главу государства Российского г-н Кубарев позволяет себе публично выступать – в России – вот с такими заявлениями:

Я представляю собой угнетенный народ финно-угоров, которых унижают не только оккупанты России, но и наши братья и сестры – славяне, которых мы силой привели на свою территорию Руси для возделывания земли и плотских утех лет так 1000 назад. Вы все расположились в наших городах и весях. Эксплуатируете наши природные ресурсы, политическую и экономическую власть путем всеобщих выборов цапков среди лопухов отдали каббалистам и хазарам. Я возглавляю финно-угоров России и Руси. Мы будем использовать только наши методики и критерии оценки истины в генеалогических исследованиях. Финно-угоры Рюриковичи дали миру династии императоров Рима и Византии, Великих Каганов и ханов Булгарии, Великих Князей и царей Руси. Финно-угоры есмь элита древнего и современного мира. Славяне не создали своей государственности, у них нет своей элиты, не было отродясь князей, царей и просто выдающихся людей. Вами всегда руководили сначала финно-угоры Рюриковичи, потом немцы Романовы-Голдштейн-Готтпонские, потом иудеи-большевики. Сейчас вы выбрали себе власть хазар-каббалистов. У вас нет государственности, нет чувства собственного достоинства, нет истории. Если хотите выжить в этом мире, то вам придется вернуть во власть Рюриковичей и Род Руси – нас финно-угоров. Через 10-15 лет все

славяне в России умрут от всех этих факторов – лекарств, алкоголя, наркотиков, разврата, болезней, нищеты и стрессов. Без нас Князей Святой Руси – вы обречены. Рекомендую опомниться и вернуть власть своим прародителям. Я емь Великий Князь Императорского Дома Рюриковичей, ученый, исследователь, писатель и политик (размещено г-ном Кубаревым на дискуссионном ДНК-генеалогическом сайте «Родство»).

Примечание: Я бы сделал текст этой статьи более мягким по отношению к самозванному «рюриковичу», но его последний комментарий в мой адрес на форуме «Родство», с которого (форума) он после этого был изгнан, такой: *«просто изыдем ваш загранпаспорт и поставим в стоп-лист на границе. В нашей коррумпированной стране это просто и дешево».* И этот человек претендует на российский трон??

Продолжение истории с Кубаревым было изложено на Переформате, полтора года назад, в статье «Современный «Великий князь Всея Руси» Кубарев – письмо из Испании», и еще на Переформате в июне прошлого года, в статье «Вторая годовщина Академии ДНК-генеалогии, и события, с этим связанные». Но поскольку фантазмагория с Кубаревым продолжается, вернемся еще раз к этому делу. Оно интересно не только с медицинской точки зрения, но и забавно само по себе.

Началось с того, что «князь» наведалься на дискуссионный сайт ДНК-генеалогии и выложил там линк на свою сетевую статью «Генеалогия и генетика князей Руси». В первых же строках статьи идет «накат» на Императорский дом Романовых, которые захватили власть в 1613 году «путем фактического государственного переворота». Ну ладно, бывает. Об этом периоде в одном из моих очерков были слова: *В 1613 году на престол всходит Михаил Федорович Романов, в свои неполные 17 лет. Из Курского края на Соборе 1613 года, избравшем государя, была целая делегация из дворян и детей боярских. Все они подписались на Утвержденной грамоте за Курскую землю [Танков, А.А. Историческая летопись Курского дворянства. Издание Курского дворянства. М, 1913]. Период царствования Михаила, с 1613 по 1645 год, для дворян и детей боярских курчен был насыщен военно-боевыми событиями. Это было время упорядочения и устройства государственной жизни, время возрождения России... Я не знаю, чем «фактический» государственный переворот отличается от государственного переворота. Видимо, последний не есть фактический. Но из цитаты выше (курсив) следует, что Собор государя **избирал**, в присутствии делегаций от земель русских.*

Дальше в статье В. Кубарева говорится о том, что фонд Содействия Национальному и Религиозному Согласию «Княжеский» открыл научную программу по изучению гаплотипов людей, являющихся прямыми потомками Рюриковичей и князей Руси. Замечательно.

Только, конечно, не «являющихся прямыми потомками», а тех, кто

говорят, что таковыми являются. Это – очень важная поправка. То есть, по Кубареву, не изучение гаплотипов определило их в потомки, а они уже ими фактически являются. Задача, так сказать, поставлена – а именно, обосновать, что они потомки. Ну и дальше, по известному правилу, что «хочется как лучше, а получается, как всегда». Как всегда и получилось. Первым делом В. Кубарев (это который «Большой Кубенский Рюрикович», он же «Великий Князь Всея Руси») решил модифицировать под свою задачу расчетный аппарат ДНК-генеалогии. Или создать новый – а что, поставленная задача того стоит. Причем сделать так, чтобы для всего отобранного коллектива непременно получилось, что их генеалогия насчитывает именно 1200 лет, с начала 9-го века нашей эры.

Так оно, естественно, и получилось, в результате нехитрых движений рук. То, что в обиходе называется шулерством. Первым делом было объявлено, что всё то, как рассчитывалось до того, было неверно. Так и пишет «Большой Кубенский», цитирую – *«Обычно длительность интервала между поколениями (генерация) принимается за 25 лет. Мы полагаем эти расчеты неточными. В случае Рюриковичей следует брать долготу генерации за 34 года»*. Эвона как. Брать-то можно, только зачем тогда для расчетов брать константу скорости мутации, калиброванную именно под 25 лет? Г-н Кубарев просто не знает, что 25 лет – это не продолжительность поколения, это фиксированная математическая величина. Равная четверти века. И константы скорости мутации именно на нее завязаны. Я не знаю, и думаю, никто в мире не знает, сколько именно было поколений в роду Рюрика до настоящего времени, если таковой вообще был, и какая была у него в роду продолжительность поколения, каждого или в среднем. Видимо, 34 года оказалось удобнее для тех самых нехитрых движений рук. Иначе, чем 25 лет в поколении было хуже? Видимо, в чем-то было хуже. Но это еще цветочки. Подумаешь, крен на 36% в сторону... Там дальше пойдут фокусы на порядок выше.

Забавно, что в своей основополагающей статье «князь» пишет – *«результаты исследований приводят в шок непредвзятых ученых. Итоги смотрятся просто абсолютно абсурдно и наглядно иллюстрируют подтасовки ученых, вынужденных гарантировать нужный результат, одобренный спонсорами грантов»*. Вы думаете, что он про себя, про свои «исследования»? Ну что вы, это про конкурентов, а именно про Российскую генеалогическую федерацию, Историко-Родословное общество в Москве, Российское Дворянское Собрание и международный проект Rurikid Dynasty DNA Project. Кто громче всех кричит «держи вора»? Правильно.

Я, признаться, не знаю, как проводятся расчеты и обоснования выводов или промежуточных результатов указанных «конкурентов». Просто не

слежу, мне пока это неинтересно. Так что я совершенно нейтрален. Но после моего расследования «расчетов и обоснований» «Большим Кубенским» я точно знаю, что то, что выше курсивом, это он на самом деле написал про себя.

Еще мелочь, которую можно отнести к некомпетенции г-на Кубарева в вопросах ДНК-генеалогии. Он пишет – *«общеизвестно, что скорость мутаций от отца к сыну сегодня составляет 0.0024 на один маркер на генерацию»*. Это для кого же такое «общеизвестно»? Хотя, впрочем, для 67-маркерных гаплотипов, которыми он оперирует, скорость мутации на маркер в среднем равна 0.00179 на 25 лет (наши данные), и если взять соответствующую пропорцию, то в пересчете на продолжительность условного поколения в 34 года получится, что скорость мутации будет равна именно 0.0024. То есть Кубарев просто переделал наши же данные под 34 года на поколение, подогнав при этом соответственно скорость мутации, но в итоге ничего не изменилось. Так, если общий предок рюриковичей жил, допустим, 1200 лет назад, то это 48 условных поколений при 25 годах на поколение, или 35 условных поколений при 34 годах на поколение. Тогда основная величина в расчетах ДНК-генеалогии, равная kt , то есть произведение константы скорости мутации на число поколений, будет равна $0.00179 \times 48 = 0.0859$ в первом случае, или $0.0024 \times 35 = 0.0840$ во втором случае, что одно и то же с разницей всего в 2%. Это все элементарные манипуляции Кубарева, которые ничего не меняют.

Небольшая деталь – когда «Кубенскому» на сайте ДНК-генеалогии устроили, мягко говоря, выволочку, он объявил, что у всех всё неверно, и обнародовал свою «основную формулу ДНК-генеалогии», вместе со статьей под скромным названием «Корректная ДНК-генеалогия и глоттохронология». В статье он написал, что эта формула уже «получила название “Формулы Кубарева”». Надо же – она уже до обнародования «получила название». Видимо, у народных масс.

Да, над таким грешно смеяться (по понятным причинам), так что там за формула? Наш «князь» взял известную формулу ДНК-генеалогии (на малых временах, не более, чем на 600 лет назад, на более протяженных надо вносить поправки)

$$n/N = kt$$

где n = число мутаций в серии гаплотипов, N = число гаплотипов в серии, k = константа скорости мутаций, t – время до общего предка данной серии гаплотипов, и приладил к ней абсурдный фактор $\ln(N/n)$, причем приладил в знаменателе, что ни в коем случае делать нельзя:

$$n/N / [\ln(N/n)] = kt$$

А нельзя это делать потому, что при $N=n$, что часто бывает (то есть при одной – в среднем – мутации на гаплотип в серии гаплотипов, то есть, например, 100 мутаций на 100 гаплотипов) в знаменателе оказывается ноль. И младшеклассник знает, что при этом получается. Далее, даже если этот ноль случайно проскочить, то «формула Кубарева» делит все поле ДНК-генеалогии на две половины, обе неверные. Одно поле – когда мутаций меньше, чем одна на гаплотип, другое поле – когда мутаций больше, чем одна на гаплотип. То есть «куда бедному крестьянину податься»? В первом случае ($N > n$) возраст общего предка данной популяции оказывается меньше правильного, во втором случае ($N < n$) – больше правильного. А посередине – деление на ноль, возраст предка уходит в бесконечность. Становится древнее шимпанзе с гориллой. Не говоря о неандертальце.

Ну ладно, там у «Большого Кубенского» на самом деле столько наворочено, что даже описывать грустно. Поэтому я сейчас даю сведения, хоть в какой-то степени полезные читателю. Ну какая польза может быть, если сейчас начать цитировать «Кубенского», что «мутации гаплотипов идут от минимально возможных значений к более высоким»? Это примерно как сказать, что при бросках монеты результаты идут от минимально возможных значений к более высоким. На самом деле и там, и там – сугубо неупорядоченные события. Или сказать, что мутации идут от нуля до более высоких значений. Ну, ясен пень.

Какая польза, кроме разве что для психиатров, будет, если я начну цитировать «Большого Кубенского» о том, что он определил гаплотип Иисуса Христа, и тот оказался финно-угром? Видимо, читатель уже начинает постепенно съезжать под стол. Там же у него, у «князя» в списке, гаплотипы Александра Македонского, Чингиз-хана, пророка Мухаммеда, он же Магомет. И не просто гаплотипы, а 67-маркерные. Высший пилотаж. Вы будете смеяться, но они все тоже «этнические финно-угры». Причем пророк Мухаммед «жил в 1090-1152 годах». Александр Македонский на самом деле император Рима, и жил в 880-913 годах *нашей эры*. А Иисус Христос – двоюродный брат Рюрика. Он же, Иисус Христос – сын княгини Марии Владимировны. Финно-угр, само собой. Продолжать нужно? А то у меня уже клавиатура трясется, из строя может выйти.

С тех пор шли годы, Кубарев меня несколько не интересовал, кроме как некий курьез. Многие считают, что он больной, но я так не думаю. Во-первых, я не психиатр, откуда мне знать? Во-вторых, он расчетливо, медленно, но безостановочно все эти годы развивал свою сеть графов, баронов и князей в самых разных странах мира, применяя простую до смешного схему. Он высылал какому-нибудь захудалому барону во

Франции или Испании, или в любой другой стране грамоту, что тот признается бароном или графом (или как там Кубарев решит) Императорского Дома Рюриковичей, великим князем которого, как всем известно, является Большой Кубенский Кубарев, и захудалый барон в ответ/обмен причисляет Кубарева к своей титулатуре. Императорский Дом-то покруче будет! В итоге у Кубарева уже полный иконостас званий по всему миру, включая «член «Императорского дома Рюриковичей при испанской короне». Да, кстати, он уже подписывается «профессор Кубарев». Не иначе как по математике, по отделению деления на ноль, извините за игру слов. Да, и «доктор наук», правда, без указания, каких наук. В его биографической справке никаких указаний на доктора и профессора нет.

Надо сказать, что все эти годы Кубарев и меня не забывает. Старая любовь не ржавеет, так сказать. Поскольку Кубарев славян просто ненавидит, то озаглавил одну из своих статей «Фюрер из Гарварда – профессор А.А. Клёсов». Фюрер, как он поясняет, это «фюрер славян», *«приведем свежие примеры деятельности славянского фюрера»*. Пишет, что я *«...с нечеловеческим упорством стал доказывать превосходство славян над другими народами. Он вывел формулы, по которым славяне являются ариями планеты. Дескать, славяне появились более 40 000 лет назад»*. Это что – больной или расчетливый? Хороший вопрос. Откуда, интересно, он взял про славян «более 40 000 лет назад»? И что такое «арии планеты»? В общем-то понятно, но формулировка своеобразная, тянет на научную новизну, видимо, по тому же отделению. И «превосходство славян» – откуда это? Тем более «с нечеловеческим упорством». И дальше – тоже хорошо – *«да и не может быть доказательств такой одиозной древности человеческого рода... Построения Клёсова вступают в противоречия не только с наукой, но и с верой в Бога»*. Мне особенно нравится последняя формулировка – *«не только с наукой, но и с верой в Бога»*. То, что я *«потомок опричника Ивана Грозного»* – тоже интересно, не знал, не знал...

В его недавней статье «Евразийский тупик Путина» опять нашлось место и для меня: *«В этих грехах (приравнивать диких гоминидов к человеку разумному) преуспели новоявленные ДНК-генеалоги доктор А.А. Клесов [15-17] и его сподвижники. Используя ошибочные формулы, горе генеалоги пытаются доказать, что славяне проживали на территории европейской части России еще 30-40 тысяч лет назад, а Гиперборея была заселена славянской цивилизацией еще 100 тысяч лет назад»*. Ахинея еще та, опять про «славян 30-40 тысяч лет назад» и «славянскую цивилизацию 100 тысяч лет назад» (что полная бессмыслица, порожденная, видимо, воображением Кубарева). Ни того, ни другого не было и быть не могло. А что там за ссылки 15-17? Вот они, там же даются, без стеснения:

[15] Клёсов А.А., Основные положения ДНК-генеалогии (хромосома Y), скорости мутаций, их калибровка и примеры расчетов. Вестник

Российской Академии ДНК-генеалогии. 2008. 1, № 2, с. 252-348.
[16] Клёсов А.А., Основная загадка во взаимоотношениях индоевропейской и тюркской языковых семей и попытка ее решения с помощью ДНК-генеалогии: соображения нелингвиста. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Январь 2010. Том 3, №1, с. 2-57.
[17] Клёсов А.А., Новые свидетельства в пользу перехода Ариев в Индию с Русской равнины: анализ тетра-локусного микросателлита DYS464 Y-хромосомы. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 2011. Том 4, № 2, с. 215-246.

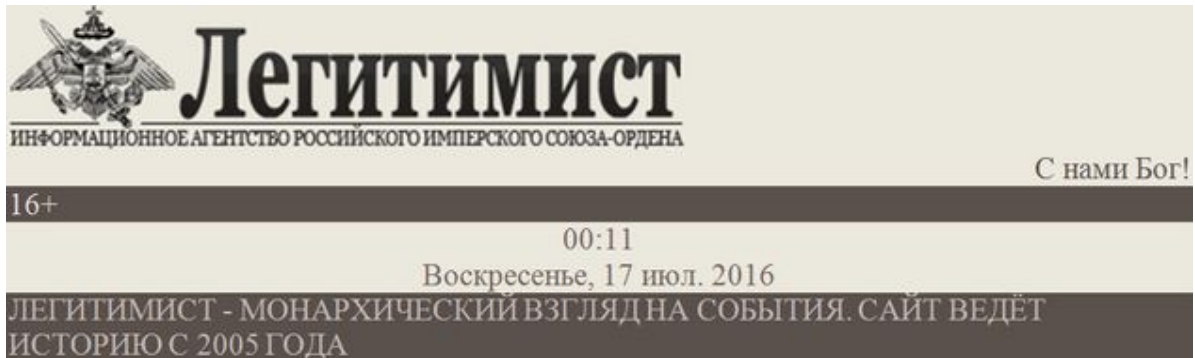
Ничего там нет ни про диких гоминидов, ни про славян 30-40 тысяч лет назад, ни про славянскую цивилизацию 100 тысяч лет назад, ни вообще про Гиперборею. Может, в самом деле, болен? И сильно? Если «расчет», то зачем? К чему? Должен ведь быть хоть какой-то смысл?

Прежде, чем перейти к основной части этой статьи, упомянем и другие интересные сведения о Кубареве. Выдержка из «материалов дела»: Собственным Указом № 1 от 14 ноября 2007 был провозглашен как Великий Князь Всея Руси с резиденцией в Московском Кремле. 26 апреля 2010 года подал иск в Арбитражный суд Москвы о признании бессрочного права пользования Московским Кремлём Фондом СНРС «Княжеский» (который сам Кубарев основал в мае 2009 года). Ответчиками в деле выступают Правительство РФ, Управление делами Президента РФ, Федеральная служба охраны, Министерство культуры РФ, Росимущество и ФГУК ГИКМЗ «Московский Кремль». Кроме Московского Кремля, представители фонда «Княжеский» заявляют претензии на Казанский кремль и десять подмосковных резиденций, среди которых Серпуховской, Дмитровский, Волоколамский, Можайский и Коломенский кремли. Кроме того, также предъявлены имущественные претензии на 89 объектов на территории России, Украины и Польши. 6 декабря 2010 года состоялось заседание суда, на котором было вынесено решение не в пользу Кубарева. Притязательства Кубарева на какие-либо исторические и имущественные права не подтверждаются исторической реальностью.

Еще выдержка: Герб, который фигурирует как «Герб князей Кубенских (Рюриковичей) – Кубаревых» и «Герб Великого Князя Кубарева Валерия Викторовича – Большого Кубенского Рюриковича», является в действительности гербом татарских князей Кудашевых (ОГ XVII,6); приводимый там же «Древний Герб Августейшего – Дома Рюриковичей» является в действительности большим гербом Российской Империи 1800 г. (см. Герб Российской империи – заменён только гербовый щит), а герб, приписанный А. М. Кубареву (с подписью «Герб А. М. Кубарева из Титулярника»), является гербом рода Шереметевых.

Переходим к следующей части нашего изложения. Ниже – перепечатка из бюллетеня Информационного Агентства Российского Имперского Союза, серьезного издания. Статья называется «О так называемом “Императорском доме Рюриковичей при испанской короне”».

Подзаголовок – «Претендовавший на «пользование» Московским Кремлем Валерий Кубарев – самозванец». Статья представляет собой официальный ответ герольдмейстера Кастилии и Леона (Испания) на запрос о личности и статусе г-на Кубарева.



«В адрес управления Герольдмейстера Кастилии и Леона Вами был направлен запрос, сводящийся к следующим позициям:

– что известно о некоем «Императорском Доме Рюриковичей при испанской короне», каковы права его членов на титул российских Великих Князей и на право награждения орденами и другими наградами, и каков статус его членов;

– что известно о Валерии Кубареве, называющим себя потомком династии Рюриковичей, и утверждающем, что получил подтверждение подобного родства от «Королевского и Императорского Дома Рюриковичей», и на этом основании требующего возвращения имущества российских государей, пребывающего в настоящее время в распоряжении Российской Федерации;

– о правдоподобности информации на casarealrurikovich.com (интернет-ресурсе), в том числе титулов и генеалогии означенных там персонажей, включая означенного Валерия Кубарева;

– о «дворянских патентах» означенного Валерия Кубарева, выданных ему «Королевским и Императорским Домом Рюриковичей», переведенных и нотариально удостоверенных в Республике Аргентина (в бывшей испанской заморской территории, ныне независимой демократической республике).

Кроме того, к Вашему запросу приложены копии информации на бумажных носителях, а именно:

– бланки, украшенные изображением гербов и орнаментом, один из которых содержит текст на английском, другой – на русском языке, именованные как «Патент на титул 0045-04/09» выданный

«Королевским и Императорским Суверенным Домом Рюриковичей Великого княжества и Великого Царства»;

— приблизительный перевод означенных текстов на испанский язык, выполненный госпожой Ивановой Патрисией Янович на нотариальных бланках за номерами А01126848и А01126849, по заказу гражданина Аргентины Уго Каррера для гражданина Российской Федерации Валерия Викторовича Кубарева;

— нотариальное заверение вышеозначенного перевода, выполненное Нотариальной коллегией провинции Чако Республики Аргентина на бланке за номером В00261612, с приложенным Апостилом за номером А00201454.

Вы просите осуществить исследование представленной Вами информации и означенных бумажных носителей, и предоставить ответ о действительности их содержания и их юридической силе. Ответ Вы просите предоставить на русском языке, во избежание неточности перевода.

Уведомляем Вас, что управление Герольдмейстера выполняет функции геральдической администрации при Правительстве провинции Кастилия и Леон Королевства Испания, а Герольдмейстер Кастилии и Леона, в силу своего положения, также, осуществляет геральдическое обеспечение Королевского Двора Испании. Герольдмейстеру Кастилии и Леона, в силу Королевского Декрета от 29 июня 1915, Декрета Национального Правительства от 13 апреля 1951, и Декрета Регионального Правительства Кастилии и Леона от 9 мая 1991 вменено в обязанность проведение геральдических, генеалогических, и сопряженных с этим правовых исследований, как на территории Королевства Испания, так и за его рубежами. Кроме того, вопросы исследования генеалогии и геральдики в бывших заморских территориях Королевства Испания, как и в самом Королевстве, а равно вопросы издания и удостоверения сопряженных с этим документов, решаются испанскими геральдическими властями.

Ваш запрос рассмотрен управлением Герольдмейстера Кастилии и Леона. В отношении представленных Вами для изучения, так называемых, копий «патентов», включая копии нотариально удостоверенных их переводов и предлагающегося к ним, сообщаем, что эти тексты никакого рода документами не являются, а их содержание является фантазмагорией.

Несмотря на то, что испанские геральдические власти не считают для себя полезным и достойным занятием проводить исследования фантазмагорической информации, и не менее фантазмагорических

текстов, из уважения к Вашей профессии журналиста Вам предоставляется детальный ответ, который, по Вашей просьбе, подается на русском языке:

1. Никакого «Императорского Дома Рюриковичей при испанской короне» никогда не существовало и не существует. Главой Испанского Королевского Дома является Его Величество Король Хуан Карлос I Бурбон и Бурбон. Он же является главой государства – Королевства Испания. Никакого «Королевского и Императорского Дома Рюриковичей» нигде в мире не существует, и никогда не существовало. В период позднего средневековья Дом Рюриковичей правил Московским государством и присоединенными территориями, но никогда не был императорским. С 1613 года права суверенов над Московским государством перешли к Дому Романовых. Первым государем из Дома Романовых, принявшим титул императора, был Петр I. Земли Московского государства и присоединенных им территорий пребывали в составе Российской Империи в качестве владений Российских Императоров из Дома Романовых. С 1917 года Дом Романовых потерял суверенитет над государством. Однако, будучи международно-правосубъектной сущностью в качестве монаршего Дома, правившего после Венского Конгресса 1815 года (то есть полноценного европейского монаршего Дома), де-факто утратив суверенитет над государством, он продолжает правовое существование в своем постоянном качестве легитимного монаршего дома. Глава этого Дома продолжает владеть всеми королевскими прерогативами, хоть и не имеет фактической возможности реализовывать некоторые из них. В настоящее время единственным законным Главой Российского Императорского Дома является Великая Княгиня Мария Владимировна Романова. Вопреки распространенным заблуждениям, только она официально признается в таком статусе, как Испанской Короной, так и другими правящими монархами. Наследником Великой Княгини Марии Владимировны Романовой является ее сын, Великий Князь Георгий Михайлович Романов. Права на титул российский великокняжеский титул в настоящее время имеют только Глава Российского Императорского Дома Великая Княгиня Мария Владимировна и ее сын, Великий Князь Георгий Михайлович. Общепринято, что всякий глава полноценного европейского монаршего Дома, формально, имеет все права правящего монарха. Однако главы не правящих монарших Домов не имеют фактической возможности реализовывать некоторые из своих прерогатив (касается международных отношений, суверенитета над государством и суверенитета над подданными, формально – реализации королевских прерогатив *jure imperii* и *jure gladii*). Российский Императорский Дом является полноценным европейским монаршим Домом, потому его глава наделен королевской прерогативой *jure majestatis* (правом величия, то есть правом на признание монаршего статуса, и полагающиеся ему привилегии). Таким образом, Глава

Российского Императорского Дома имеет право награждения династическими наградами, а равно и титулами, достоинствами, отличиями и пр., относящимися к объекту своей законной претензии (к Российской Империи) на свое усмотрение, равно и право на создания новых наград, титулов, достоинств и отличий и пр. (королевская прерогатива *jure honogum* нераздельна с королевской прерогативой *jure majestatis*).

2. Никакой Валерий Кубарев, называющий себя потомком династии Рюриковичей, нам не известен. Кроме того, такое лицо не известно ни одному авторитетному источнику по монаршей генеалогии. Следует учитывать, что обязательным условием для признания того или иного европейского Дома монаршим, является факт его правления в период после Венского Конгресса 1815 года (это не относится к признанию монарших Домов, следовавших другим традиционным основам, например монарших Домов востока). Дом Рюриковичей этому условию не соответствует, хотя бы потому, что он перестал существовать за несколько столетий до 1815 года. Можно отметить, что лиц, состоящих в биологическом родстве с династией Рюриковичей, в мире достаточно много. Однако никто из них не может претендовать на признание в качестве Главы Российского Императорского Дома, как и на имущество, ранее являвшееся собственностью этого Дома. Такие права имеет только Глава Российского Императорского Дома, которым, в настоящее время, является Великая Княгиня Мария Владимировна Романова. Заявления означенного Валерия Кубарева, что, якобы, он получил подтверждение подобного родства и прав претензии от некоего «Королевского и Императорского Дома Рюриковичей», являются фантазмагорией. Как уже отмечалось ранее, никакого «Королевского и Императорского Дома Рюриковичей», или чего-нибудь подобного, никогда и нигде не существовало и не существует.

3. Информация на casarealrurikovich.com (означенном Вами интернет-ресурсе) относительно существования так называемого «Королевского и Императорского Дома Рюриковичей» является вымыслом. Как уже неоднократно отмечалось ранее, никакого «Королевского и Императорского Дома Рюриковичей» в мире не существует, как и не существует самого Дома Рюриковичей уже на протяжении нескольких столетий. По результатам изучения информации, представленной на данном сайте, можно сделать вывод, что речь идет об осуществлении определенной аферы, либо о ролевой игре. Ни один из персонажей, представленный на данном сайте, не относится ни к одному из существующих в мире монарших Домов, и не известен ни одному авторитетному генеалогическому изданию. Следует отметить, что в мире довольно много различного рода самозванцев, которые, как правило, преследуют корыстные цели. В том числе, путем вовлечения в свои действия финансово обеспеченных лиц, с целью завладения их

имуществом и средствами. Обычным способом создания самозванной организации, замаскированной «под монарший Дом» или «под Орден», является регистрация общественной организации с названием, похожим на название монаршего Дома или Ордена, в той или иной стране мира. Но никакая регистрация не может придать статуса действительного монаршего Дома или Ордена никакой общественной организации. Европейские монаршие дома, включая все, которые правили в любой период после Венского Конгресса 1815 года (вне зависимости от того, правят ли они сейчас), являются субъектами международного права, наделенными особыми свойствами. Их статус является объектом конституционного законодательства в наследственных монархиях. Например, это связано с заключением браков между членами правящих и не правящих монарших Домов, для признания полноценности которых важен монарший (владельческий) статус Дома консорта, а не то, правит ли этот Дом в настоящее время, либо нет.

4. По результатам изучения бланков, украшенных изображением гербов и орнаментом, один из которых содержит текст на английском, другой – на русском языке, именованные как «Патент на титул 0045-04/09» выданный «Королевским и Императорским Суверенным Домом Рюриковичей Великого княжества и Великого Царства», следует отметить, что представленные на исследование письма никакого рода документами не являются. Они являются изготовленными с помощью компьютера и принтера текстами, содержащими совершенно бессмысленную, с точки зрения права, информацию. А именно, некое частное лицо, именующее себя «Его Императорское и Королевское Величество Уго Норберто Каррера Кубарев», написало некоему Валерию Кубареву, что последний, якобы, получил некие титулы «принца царской крови» и прочее. На самом деле, пожалование дворянскими титулами является королевскими или государственными прерогативами, и может быть осуществлено только главой государства (или коллективным органом, такого главу заменяющим, или уполномоченным ими на то лицом или органом), детронизированным монархом, или главой полноценного монаршего Дома. А пожалование титулом Принца Крови невозможно вовсе, поскольку такой титул наследуется потомками монархов по праву рождения (по крови, что следует из самого названия). Не говоря уже о совершенно комичном наборе имен, и невообразимом титуловании в означенных «патентах», представляющих собой редчайшую фантазмагорию. Не вызывает сомнения, что эти тексты изготовлены лицом, не имеющим и малейшего представления о специфическом правовом аспекте, характерном для монарших домов. Кроме того, создается впечатление, что лица, причастные к изготовлению и пользованию этими текстами, пребывают в детском возрасте. А если это взрослые персонажи, не исключена возможность, что они не здоровы психически. Однако не следует

исключать и того, что мотивом изготовления этих «патентов» послужило желание ввести в заблуждение третьих лиц.

Относительно, якобы имевшей место, «легализации» этих «патентов» Республикой Аргентина, налицо следующее: некая особа, изготовившая или получившая в пользование означенные тексты, в приватном порядке заказала их приблизительный перевод, и нотариальное удостоверение такового перевода. Легализационный штамп (апостиль) проставлен лишь для удостоверения перевода текста, никоим образом не удостоверяет (в данном случае и не может удостоверить) его содержание. С юридической точки зрения, содержание исследуемого текста является ничтожным. Кроме того, оно весьма комично, и похоже на сценарий детской ролевой игры в фантастических персонажей. Республика Аргентина является бывшей заморской территорией Королевства Испания. Ни одному из должностных лиц Республики Аргентина не вменено в обязанность заниматься геральдическими и генеалогическими исследованиями в вопросах дворянства или монарших Домов, тем более удостоверить какие-либо документы по этим вопросам. Республикой Аргентина дворянство не признается (ни привилегированным сословием, ни особой социальной группой иного рода, и никак иначе). В Республике Аргентина не существует законодательства, дающего необходимую правовую базу для таких действий. Еще раз можно отметить, что вся информация, содержащаяся в представленных для исследования вышеозначенных копиях текстов на бумажных носителях, является фантасмагорией.

Надеемся, что наш ответ помог Вам осознать суть того явления, изучением которого Вы заинтересовались.

С уважением, Дон Альфонсо де Сэвальос-Эскалера, маркиз де Ла Флореста в достоинстве Гранда Испании, Р.О. Герольдмейстер Кастилии и Леона, доктор политологии и исторических наук, доктор юридических наук, член-корреспондент Королевских Академий Истории, и Юриспруденции и Права

(на 5 /пяти/ листах), Мадрид»

Не знаю, как для кого, а для меня эти сведения совершенно неувидительны. Так и должно было быть. «Вор должен сидеть в тюрьме». Поскольку письмо содержит также сведения образовательного характера, оно опубликовано здесь полностью.

[Великий Князь Всея Руси Валерий Викторович Кубарев...](#)

kubarev.ru > ru/content/399.htm

Приведем циничную, но справедливую мысль Пауля Геббельса о славянах России [23]: «Славяне, будучи этническими ублюдками [незаконнорожденными], не способны воспринять и нести великое наследие Арийской расы...

К этому остается добавить, что в 2016 году В. Кубарев был выдвинут кандидатом в депутаты Государственной Думы по 125 Сергиево-Посадскому избирательному округу от Российской экологической партии «Зелёные». В свою предвыборную программу следующую фразу, опубликованную на своем же сайте, он не включил: *«Приведем циничную, но справедливую мысль Пауля Геббельса о славянах России: «Славяне, будучи этническими ублюдками [незаконнорожденными], не способны воспринять и нести великое наследие Арийской расы, и вообще славяне не годятся для того, чтобы быть носителями культуры. Они не творческий народ, это стадные животные, а не личности, совершенно не приспособленные для умственной деятельности».*

Приведенный материал обсуждался на сайте Переформат, и, перед тем как перейти к продолжению, приведем комментарии участников:

В.Юрковец говорит:

“Взгляни на первую лужу — и в ней найдешь гада, который ироизством своим всех прочих гадов превосходит и затемняет”.
М.Е. Салтыков-Щедрин.

И. Рожанский говорит:

На генеалогических ресурсах полно “детей лейтенанта Шмидта” всех мастей и национальностей, в том числе и в ДНК-проектах. Однако большинство из них не извлекает каких-либо материальных дивидендов из своего болезненного тщеславия, в отличие от героя очерка.

Совершенно неожиданно он возник, когда я готовил интерпретацию для человека, сделавшего анализ в FTDNA. Вот что обнаружилось:

Ближе всех к заказчику с подтвержденным снипом Z1936 располагается участник из Польши (?), не сообщивший о себе никаких сведений, а также группа из **троих русских**, общий предок которых жил 875 ± 220 лет назад. Для одного из них, Аганова с корнями в Тверской области, по результатам анализа N-SNP Pack подтверждена родительская ветвь субклада Z1936. То же самое отнесение было сделано по результатам теста BigY для участника проекта N North Eurasian из Финляндии (кит №

373582), гаплотип которого близок к выделенной группе. Время жизни общего предка всех шестерых составляет 1225 ± 250 лет назад, а 67-маркерных базовый гаплотип выглядит следующим образом:

14 23 14 11 11-13 11 12 10 14 14 30 16 10-10 11 12 25 14 19 31 14-14-15-15
11 11 18-20 14 16 15 18 34-34 13 10 11 8 15-17 8 8 10 8 11 10 12 21-22 14
10 12 12 16 7 13 20 21 15 12 11 10 11 11 12 11

Помимо упомянутого выше Аганова, в ту тройку входят тот самый Кубарев и некто Ватбольский, не давший о себе никаких дополнительных сведений (не путать с Вадбольским из проекта Рюриковичей, кит № 158598). То есть налицо мини-ветвь, предок которой жил примерно в то же время, что и летописный Рюрик, но, насколько можно судить, никому из ее представителей не удалось предъявить подтверждения не то, что княжеского достоинства, а даже принадлежности к более-менее высокому сословию.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> То есть налицо мини-ветвь (со снипом N1c1-Z1936), предок которой жил примерно в то же время, что и летописный Рюрик, но, насколько можно судить, никому из ее представителей не удалось предъявить подтверждения не то, что княжеского достоинства, а даже принадлежности к более-менее высокому сословию.

Для сведения тем, кто не уловил шутку. Снип Z1936 маркирует так называемую северо-евразийскую ветвь, которая принципиально удалена от южно-балтийской ветви, к которым относятся князья Русского Дворянского собрания, которые профессиональными генеалогами приняты как рюриковичи. Эти две «параллельные» ветви расходятся от «узла» L1026, который датируется примерно 6100 лет назад. Иначе говоря, несмотря на то, как выглядят гаплотипы, можно сразу заключить, что носители субклада Z1936 и все нижестоящие не могут быть ближе к «рюриковичам», чем разница в датировках 6100 лет назад и, скажем, 1200 лет назад, когда мог родиться «Рюрик». То, что некто со снипом Z1936 имел общего предка, который жил 1225 лет назад, это совершенно ординарная ситуация, таких практически бесконечное множество. Можно найти многие группы, общий предок которых жил 2100 лет назад, но это вовсе не означает, что их общий предок – Юлий Цезарь. И те, и другие вовсе не обязательно принадлежат высокому, или вообще какому-либо сословию.

Да, у Кубарева скорее всего северо-евразийская ветвь, и таких множество в России, значительно больше, чем относящихся к

южно-балтийской ветви. Характерным для первых является двойная десятка в маркерах DYS459, как и показано в гаплотипе выше. У князей-«рюриковичей» там двойная девятка. Эти двойные 10-10 и 9-9 разошлись тысячелетия назад.

Поэтому забавно было следить за ходом «мысли» Кубарева, когда он сравнивал свой гаплотип с гаплотипом князя Гагарина, что он описал в опусе под названием «Ген всевластия», и не обращая внимания на то, что у Гагарина 9-9, а у Кубарева 10-10, старательно считал число мутаций, и все равно сжульничал, что является визитной карточкой Кубарева. Привожу эти гаплотипы из опуса Кубарева:

В. Кубарев 14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 16 10 10 11 12 25 14 19 31
14 14 15 15

А. Гагарин 14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 **18 9 9** 11 12 25 14 19 **29**
14 14 15 15

Кубарев из-за своей лживости и здесь маху дал – Гагарин на самом деле Григорий Григорьевич. Ну да ладно, Кубарев настолько привык во всем лгать, что и в мелочах тоже не обращает внимания, что пишет.

Между этими гаплотипами – шесть мутаций (отмечены), но Кубарев насчитал всего четыре мутации. Он так считает. Формально шесть мутаций между двумя 25-маркерными гаплотипами соответствуют $6/0.046 = 130 \rightarrow 149$ условных поколений, то есть примерно 3725 лет, но это тот самый пример, когда гаплотипы относятся к разным субкладам, поэтому так считать нельзя. Это как считать разницу между происхождением яблока и груши, полагая, что они одного размера, а значит – близкая родня. Но даже если исходить из заведомо неправильного счета, занижающего (в данном случае) расстояние, и то получится, что их фантомный «общий предок» жил $3725/2 = 1860$ лет назад, то есть где-то во 2-м веке нашей эры. Ясно, что он не мог быть Рюриком. Теперь возвращаемся к опусу Кубарева. Он пишет:

«Это практически идентичные гены с учетом естественных мутаций... Кубарев и Гагарин являются ближайшими родственниками, рода которых разошлись всего 900 лет назад». И далее:

«Ген Всевластия присутствует у князей Кубарева и Гагарина».

Здесь выделение жирным шрифтом сделал Кубарев.

Далее Кубарев рассмотрел гаплотип С.В. Думина, члена Российского Дворянского собрания:

В. Думин 14 23 15 11 11 13 11 12 11 13 15 29 17 9 9 11 12 25 14 19 27 14 14 15 15

В. Кубарев 14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 16 10 10 11 12 25 14 19 31 14 14 15 15

А. Гагарин 14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 **18 9 9** 11 12 25 14 19 **29** 14 14 15 15

В. Думин 14 23 **15** 11 11 13 11 12 **11 13 15 29 17 9 9** 11 12 25 14 19 **27** 14 14 15 15

Ген Всевластия присутствует у князей Кубарева и Гагарина.

Две девятки, конечно, Кубарев не заметил, да откуда ему и знать, и он не понял, что С.В. Думин на самом деле значительно ближе к князю Гагарину, чем Кубарев. Хотя между Думиным и Гагариным семь мутаций, их общий предок жил примерно 2200 лет назад, в конце прошлой эры. Только это уже не фантомный предок, а более реальный. И Кубарев, не моргнув глазом, пишет: *«Это говорит о том, что Кубарев и Гагарин Рюриковичи, а господин Думин является их дальним родственником...»*

Кубарев вообще забавник. На нем хорошо отрабатывать приемы ДНК-генеалогии, что я сейчас и делаю. Но там глубже. Кубарев – это ходячая энциклопедия клоунады. Чего стоит, например, его пожалования титулов графов и князей – последний указ опубликован пару недель назад, бедняге из РАЕН Кубарев пожаловал титул графа. Интересно, этот новоявленный граф не понимает, что вляпался? Слаб человек... Хотелось графом стать...

А чего стоит сгенерированная им история, как его Барак Обама якобы признал рюриковичем... И грамота есть, на сайте выставлена, только грамота смешная. Но то, что смешная, понимает только тот, кто живет в США, или хорошо знает американскую действительность. Если будет интересно, расскажу. Достоинно пера Карела Чапека. Или Тарапуньки и Штепселя, кто помнит.

И. Рожанский говорит:

>> *Достоинно пера Карела Чапека.*

Тогда уж Ярослава Гашека. Например, вот этот эпизод из бессмертной эпопеи о Швейке:

Когда дошла очередь до Швейка, доктор Грюнштейн посмотрел на него и, вспомнив сегодняшний загадочный визит, спросил:

– Вы знакомы с баронессой?

– Я ее незаконнорожденный сын, – спокойно ответил Швейк. – Младенцем она меня подкинула, а теперь опять нашла.

Доктор Грюнштейн сказал лаконично:

– Поставьте Швейку добавочный клистир.

Сергей К. говорит:

Думается мне, что В. Кубарев всё-таки своего добился. Ведь для личности вроде него главное, чтобы о них постоянно говорили. Хорошо или плохо – это не так важно, главное, чтобы не прекращался информационный шум вокруг их “славных” имён. И вот теперь В. Кубарев получил целую персональную статью на *Переформате!* Для него это большой “успех”.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> И вот теперь В. Кубарев получил целую персональную статью на Переформате! Для него это большой “успех”.

Меня, в отличие от Вас, мнение Кубарева нисколько не интересует. Если его посадят, Вы тоже, наверное, будете расстраиваться, что на него обратили внимание, и это для него большой успех?

У меня другие критерии. Любая изложенная история, содержащая информацию – познавательна. Познавательно, что такие люди есть среди нас. Познавательно, что они выдвигаются в Госдуму. Для многих познавательно, как обрабатывать мутации в гаплотипах. Познавательно, что Барак Обама выдает грамоты за волонтерскую работу (конечно, их не подписывая лично), и что таких в США уже выдано несколько миллионов, и одну из них получил Кубарев (или кто-то получил для него). Познавательно, что Кубарев выдает это за признание Обамой его титула рюриковича, хотя фамилию на этой филькиной грамоте можно написать любую, и грамоту все равно получишь. Тем более что такую грамоту может получить любой желающий, который в произвольной форме сообщит, что он отработал волонтером (то есть добровольцем) столько-то часов в любой общественной организации, и написать это на сайте, для волонтеров специально организованном. Познавательно, как люди в России на эти филькины грамоты покупаются.

Но в главном Вы ошибаетесь. Для Кубарева успех – когда ему поют осанну. Когда его в Думу выдвигают. А когда его возят «фейсом» о стену – это для него вовсе не успех. Но то, что он заслуживает.

И. Рожанский говорит:

>> Да, у Кубарева скорее всего северо-евразийская ветвь, и таких множество в России, значительно больше, чем относящихся к южно-балтийской ветви.

Это совершенно верно, если вести речь о русских из северной и центральной части России, таких, как находящийся в отдаленном родстве с Кубаревым заказчик интерпретации (Костромская губ.) и уроженец Тверской области из той же самой мини-ветви. Самозванный титул “Большой Кубенский” также можно считать намеком на вологодские корни этого персонажа, по Кубенскому озеру близ Вологды.

Однако в зоне южнорусских говоров, от Смоленской до Тамбовской областей, ситуация меняется до прямо противоположной. Это хорошо видно [на гаплогарте, составленной по данным с ДНК-проектов Русской равнины](#). Столь резкая граница между ареалами разных ветвей гаплогруппы N – явный знак того, что последние появились здесь сравнительно недавно, причем с разными миграционными волнами. Потому и не успели перемешаться.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Да, у Кубарева скорее всего северо-евразийская ветвь, и таких множество в России, значительно больше, чем относящихся к южно-балтийской ветви.

>> Однако...от Смоленской до Тамбовской областей, ситуация меняется до прямо противоположной. Это хорошо видно на гаплогарте, составленной по данным с ДНК-проектов Русской равнины. Столь резкая граница между ареалами разных ветвей гаплогруппы N – явный знак того, что последние появились здесь сравнительно недавно...

Это очень интересный и важный вывод. Как я многократно описывал хронологию миграций «южно-балтийской» и «финской» ветвей (по месту прибытия), выявленную по мутациям в гаплотипах, первые прибыли на Балтику в середине I тыс. до н.э., то есть примерно 2500 лет назад, вторые – в первой половине, и даже в середине I тыс. н.э., то есть на 500-1000 лет позже. «Финны» в основном имеют 10-10 и 13-13-14-14 в их гаплотипах (DYS459 и DYS464), «южные балты» имеют там 9-9 и 14-14-15-15. Это означает, что их миграции разошлись давно, тысячелетия назад. Об этом же говорит и то, что первые говорят на языках финно-угорской группы, вторые – на индоевропейских языках, причем лингвисты у последних (литовцы и латыши, а также

этнические русские, носители этих гаплотипов) даже не могут найти сколько-нибудь заметных следов финно-угорских языков, хотя субклад тот же, N1c1, правда, ему примерно 15100 лет, по данным YFull.

Возвращаемся к Вашей гаплокарте. Там у финнов, и вообще северной полосой, от татар до Швеции, выражен голубой сегмент, с нарастанием его доли к финнам, у которых его до 80%. Это – последовательная тройка субкладов Z1936 → Z1935 → CTS8565, возраст последнего примерно 1950 лет назад, то есть начало нашей эры. Как и получается по гаплотипам. А у русских, южнее, абсолютно доминирует более старый L1025, который образовался 2800±400 лет назад, опять как и получается по гаплотипам. Общий предок у них и финнов – упомянутый L1026, который образовался примерно 6100 лет назад, от него они и разошлись. Так что картина опять сходится – и в отношении совсем древнего расхождения «финнов» и «южных балтов», и соответствующего расхождения их языков, и разного вида гаплотипов, и прибытия предков современных носителей N1c1 с востока на территорию современной центральной России относительно недавно, только в середине I тыс. до н.э., когда там давно, как минимум тысячелетие, а то и два тысячелетия, уже жили носители гаплогруппы R1a, в частности, фатьяновской культуры 4300-3500 лет назад.

А историки всё продолжают писать, что от Днепра и восточнее, по всей Русской равнине жили «протофинны», или некие «балты», и пришли славяне и всех ассимилировали. Начинаешь разбираться – а «протофиннами» и «балтами» оказываются носители гаплогруппы R1a, которые, получаются, сами себя ассимилировали. «Балтами» оказываются насельники культуры шнуровой керамики (R1a) и фатьяновской культуры (R1a). К гаплогруппе N1c1 те древние «балты» отношения не имели, и приравнивать их к литовцам и латышам, современным балтам, никакого основания нет, разве что к гаплогруппе R1a у литовцев и латышей, которой сейчас у тех и у других по 40%, как и гаплогруппы N1c1. Тогда опять же понятно, почему лингвисты (тот же Зализняк) пишут, что литовский язык наиболее близок к санскриту (пусть это натяжка, но нет дыма без огня) – этот же язык перешел от древних носителей R1a, с их арийскими языками, вот и близость к санскриту. Так что гаплокарты, действительно, многое могут рассказать, в том числе историкам и лингвистам.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Для информации читателям:

Решение окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №125 от 02.08.2016 № 11/46-1

Опубликовано 3 августа 2016 г.

О регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 125 Кубарева Валерия Викторовича, выдвинутого избирательным объединением «Политическая партия «Российская экологическая партия «Зеленые»

Проверив соответствие порядка выдвижения кандидата в депутаты Государственной Думы... окружная избирательная комиссия одномандатного избирательного округа № 125

Р Е Ш И Л А:

1. Зарегистрировать кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 125 Кубарева Валерия Викторовича, 1962 года рождения, место работы: Фонд Содействия Национальному и Религиозному Согласию Фонд «Княжеский», место жительства: Московская область, Красногорский район, деревня Гаврилково, выдвинутого избирательным объединением «Политическая партия «Российская экологическая партия «Зеленые».

2. Выдать кандидату Кубареву Валерию Викторовичу удостоверение о регистрации установленного образца.

3. Направить настоящее решение в Избирательную комиссию Московской области.

4. Направить настоящее решение в Территориальную избирательную комиссию города Королев, в Территориальную избирательную комиссию города Красноармейск, в Территориальную избирательную комиссию Пушкинского района и поручить председателям ТИК опубликовать в средствах массовой информации на территории муниципального образования.

5. Опубликовать настоящее решение на странице Территориальной избирательной комиссии Сергиево-Посадского района в сетевом издании «Вестник Избирательной комиссии Московской области», в муниципальной общественно-

политической газете Сергиево-Посадского района «Вперёд», разместить на информационном стенде.

6. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на председателя Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 125 Филатова О.А.

Председатель окружной избирательной комиссии О.А. Филатов
Секретарь окружной избирательной комиссии Л.С. Баранова

* * *

Но Кубарева в Госдуму не выбрали. Невелика беда, конечно. Правда, в недавнем (2018 год) интервью председателя ЦИК Э.А. Памфиловой Сергею Брилеву в передаче «Вести в субботу» она сообщила, что для выборов в Президенты России многие люди приходят с желанием зарегистрироваться в качестве кандидата, вот и Великий Князь Всея Руси приходил.

Я не знаю, Кубарев ли это был, либо кто другой, но с Кубарева станет.

Пришло около года, и наши пути с Кубаревым опять пересеклись, на этот раз физически. А именно, на моей лекции по ДНК-генеалогии в Российском Новом Университете (РосНоу), на семинаре проекта «Цивилизация», который проводят математики. Ну, думаю, раз «Цивилизация», то надо пойти, ответить на приглашение. Пошел. Но там оказались две незадачи. Первое – эти математики оказались новохронологами. Прямо какая-то напасть среди математиков. То Носовский с Фоменко, то эти математики. Какая-то одна секта. Их не интересовала никакая ДНК-генеалогия, никакие исторические события, они пришли, чтобы безоговорочно усомниться в датировках, потому что они «скалигеровские», не новохронологические, а, значит, по определению неправильные. Переубедить их было невозможно, опять же по определению. Они не принимали ни одной археологической датировки. Для них все в мире произошло в средние века. По ходу лекции и ответов на вопросы было ясно, что реальный мир их не интересует, они живут в каком-то своем математическом мире, реальная история им неинтересна, и они ее не ощущают. Поэтому становилось все более ясно, что пришел я туда зря. С ними неинтересно дискутировать, потому что из каждой фразы они пытались вырывать любые датировки, и провозглашать, что они неправильные. В качестве главного аргумента руководитель семинара поднимал над головой какую-то старую, потертую книгу (видимо, по математике), называл мудреное (иностранное) имя автора и провозглашал – «Вот здесь все написано». Было ощущение, что я попал в какое-то зазеркалье.

Вторая незадача – председатель в своем вступительном слова объявил, что мне отведена половина времени, ранее предполагавшегося, поскольку во второй половине выступит с докладом В. Кубарев. Да, тот самый, фальшивый «Великий князь», фальшивый «глава императорского дома рюриковичей». Я ответил, что меня о таком не предупреждали, и я выступать с ним на одном семинаре не собираюсь, мне такая дискредитация не нужна. Председатель сообщил, что у них семинар свободный, может выступать, кто хочет. На что я ответил, что свобода и на меня распространяется, поэтому я просто сейчас покину зал, и вся недолга. После моего ухода пусть выступает кто хочет, только не в моем присутствии. Я знаю, какая «ДНК-генеалогия» у Кубарева, это посмешище, он ее всеми силами подгоняет под свое якобы «императорское» происхождение, выдумывая чудовищные по невежеству формулы, в которых числитель в определенном временном интервале делится на ноль, и так далее. В итоге договорились на том, что мое время остается моим, я после своего доклада и обсуждения уйду, а Кубарев пусть выступает в мое отсутствие, мне не жалко. Хотят его слушать – пусть слушают, но без меня.



На лекции в РосНоу. На первом плане – В. Кубарев

Когда перешли к вопросам, поднялся Кубарев, сообщил, что у него есть вопрос, и вместо вопроса стал выступать, напирая на то, что «в ДНК-генеалогии много ошибок». Я его остановил, и напомнил, что он сказал, что у него есть вопрос. Так где вопрос? Кубарев опять порывался говорить, и я каждый раз его останавливал, напоминая про его вопрос. Вопросы так и не дождался. Вопросы задавали математики, например, как я могу верить в результаты радиоуглеродного анализа, который применяют археологи? Я уверен, что никто из этих математиков никогда

в жизни не применял этот анализ на практике, тем более в археологии, но это им не мешает в него не верить. Кстати, за разработку этого метода Уиллард Либби получил Нобелевскую премию по химии в 1960-м году. Я сказал, что по моим сведениям радиоуглеродный анализ не работает (или дает большие погрешности) при временах более 50-60 тысяч лет, но там продвинутые археологи применяют другие радиоизотопные методы датировок, например, калий-аргоновый метод. Напомнил, что, насколько знаю, критика радиоуглеродного метода анализа (например, в статьях А. Фоменко) исходит из самых ранних научных публикаций времен 1960-х годов, и основана попросту на искажениях основ метода и особенностей калибровки. Сообщил, что тогда, когда ДНК-генеалогия сопоставляла полученные (по Y-хромосоме) результаты с теми, которые получены радиоуглеродным методом, обычно получаются сходные датировки. Например, костные останки в захоронении Эулау (территория современной Германии, гаплогруппа R1a) показали археологическую датировку 4600 лет назад, расчетные данные для древней гаплогруппы R1a – 4700 лет назад. Для захоронений ямной культуры (Самарская область) археологическая датировка для разных образцов (гаплогруппа R1b-Z2103) – в интервале 4650-5300 лет, датировка по гаплогруппам гаплогруппы R1b-Z2103 – тот же временной интервал.

Но для математиков это не имело никакого значения, у них была своя религия – новая хронология, и они ни на шаг от нее не отступали. На этом моя лекция и вопросы закончились, на трибуну направился В. Кубарев, и я из зала вышел. В коридоре мы с археологом долго обсуждали соотношение археологии и ДНК-генеалогии. Двери открылись, вышел Кубарев, подошел ко мне и предложил наладить отношения. Произнес всякие лестные слова и сказал, что настало время помириться. Я ответил, что это меня не интересует, после того, что он, Кубарев, столько пакости обо мне разместил на своем сайте, не говоря об обилии русофобских пассажей. Славян он просто ненавидит. Кубарев сказал, что все это он с сайта удалит. А в качестве первого шага он предлагает мне прочитать свою новую статью под названием «Европейские арийцы». Я ответил, что когда он удалит с сайта свои пакости, и когда я прочитаю его статью и найду ее приемлемой, тогда могу пересмотреть свое отношение к нему, но хороших отношений не будет. На том и разошлись.

Когда я взглянул на статью, то нашел ее совершенно неприемлемой, да и вообще безумной. Древний Рим у Кубарева находился на Волге-Ахтубе, этруски были «этническими финно-уграми», «арии Европы – это римляне», «древние европейские арии из гаплогрупп I1 и I2 попали в Европу не 15 тысяч лет назад, как думают «специалисты» по ДНК-генеалогии, а всего лишь 1600 лет назад», и так далее. Назвать это идиотизмом – это идиотов обидеть. Не говоря о периодически

повторяющемся обороте «опровергнем измышления ДНК-генеалогии», после которого опять идет чудовищная безграмотность.

Так та статья у меня и провалялась почти год, не вызывая никакого интереса и желания ее перечитать. В ходе подготовки данной статьи я взглянул на сайт Кубарева, который стал еще более цветистым, что, конечно, ожидалось. Теперь Кубарев ведет свою прямую генеалогическую линию от римского императора Тита Веспасиана Флавия, через Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха. Нормальный ход, кто бы сомневался? Но свои пакости в отношении славян и меня лично с сайта он не удалил, и опять, кто бы сомневался, поскольку Кубарев лжет как дышит. Поэтому к его статье «Европейские арийцы» стоит еще раз вернуться, хотя бы как пример воспаленной фантазии того, что серьезно собирался стать депутатом Государственной Думы, а то и Президентом страны. Сама статья занимает более 20 страниц текста, и подробно разбирать ее бессмысленно, она настолько же фантазмагорична, как и все остальное, связанное с деятельностью Кубарева. Пройдемся по ней слегка.

Начинается она с термина «арийцы» (и в названии статьи, и в тексте), которого в науке нет. Термин «арийцы» имеет сугубо политическое звучание, причем только в русском языке. В науке принят термин «арии». Поэтому Кубарев, сообщая, что термин «арийцы» лженаучный, ломится в открытые ворота. Он не то, чтобы «лженаучный», а, повторяю, в науке его просто нет. Но далее Кубарев, с присущей ему непоследовательностью, подхватывает этот «лженаучный» термин и начинает «анализировать» - *«рассмотрим отдельные народы в качестве претендентов на роль европейских арийцев»*. Ну так если термин «лженаучный», то чего там «рассматривать»? Но это Кубарев со всей его фантазмагоричностью рассуждает об «арийских амбициях» древних народов. Ему, видимо, древние народы сами про свои «амбиции» рассказали.

Ну, и дальше у Кубарева пошла несусветная ахиня. Ему понятно, что древние *«греки не могут претендовать на арийские преференции»*. Что такое «арийские преференции» - он не объясняет, но, видимо, почет и уважение в рамках «лженаучного термина». Потом пошли этруски, которые, согласно Кубареву, были *«этническими финно-уграми, гаплогруппа N»*, но тоже *«утратили свои арийские амбиции в далеком прошлом»*. Далее последовали древние римляне, но, согласно Кубареву, *«генетическая карта Европы не обнаруживает следов римлян»*. Как сие возможно - Кубарев не поясняет, как и то, что это за «гены римлян», но когда Кубарев начинает говорить про «генетическую карту» - уже можно начинать выносить святых.

Но дальше – больше. Кубарев начинает описывать свои открытия. Вот, оказывается, почему нет в Европе «генетических следов римлян» - их там никогда и не было. И древнего Рима на Апеннинах тоже не было – он был на реке Ахтуба, в южном Поволжье. Потому что там был город Урум, а кто не понял, то Урум – это и есть Рим. Эвона как!

В общем, понятно, что общение с новохронологами произвело изменения в неокрепшем мозге Кубарева. Там и окрепло.

Далее Кубарев пишет – *«ДНК-генеалогия утверждает, что представители гаплогруппы I зародились на Балканах. Ниже мы опровергнем эти измышления»*. Здесь, правда, и опровергать нечего, потому что никто такое и не утверждал. Костные остатки носителей гаплогруппы I находили в Швеции, Люксембурге, Испании, с датировками 7-5 тысяч лет назад, сама гаплогруппа I образовалась примерно 43 тысячи лет назад, и никто не имеет понятия, где она возникла.

И что же предлагает Кубарев, как он опровергает «измышления» того, чего не было? Он для начала сетует на то, что ДНК-генеалогия *«во главу угла ставит ложные и заниженные скорости мутаций Y-хромосом, отправляющих первых предков людей на десятки тысяч лет в прошлое»*. Кубарев не в курсе, что первые предки людей, вида *Homo*, а это и были люди по биологической классификации, жили более миллиона лет назад. К ним относился, например, *Homo erectus*, человек прямоходящий, который жил еще 1.9 млн лет назад, и вымер примерно 140 тысяч лет назад. А *Homo sapiens*, человек разумный, вышел на историческую арену по разным данным от 315 тысяч лет назад до 50 тысяч лет назад, и столь значительная вариация датировок зависит от того, кто и как определяет понятие «человек разумный». Но Кубарев, не имея об этом понятия, продолжает – *«При этом их не смущает, что десятки тысяч лет назад жили неандертальцы и кроманьонцы, а вовсе не человек разумный. С тем же успехом они могут считать своими близкими предками горилл или макак»*. Да, жили неандертальцы, они тоже были людьми, *Homo neanderthalensis*, хотя не были нашими предками. А кроманьонцы были предками многих современных людей, они как раз были *Homo sapiens*, разумными людьми. Но Кубарев, увы, это тоже не знает.

Вообще стиль и суть изложения Кубаревым сильно напоминает «Письмо ученому соседу» А.П. Чехова. Помните – *«Вы изволили сочинить что человек произошел от обезьянских племен мартышек орангуташек и т. п. Простите меня старичка, но я с Вами касательно этого важного пункта не согласен и могу Вам запятовую поставит. Ибо, если бы человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ, происходил от глупой и невежественной обезьяны то у него был бы хвост и дикий голос. Если бы мы происходили от обезьян, то нас теперь водили бы по городам Цыганы на показ и мы платили бы деньги за показ друг друга, танцуя по приказу Цыгана или*

сидя за решеткой в зверинце... Если бы наши прародители происходили от обезьян, то их не похоронили бы на христианском кладбище».

И где же образовалась гаплогруппа I, согласно Кубареву? Да вот же – «мы отождествляем современных носителей Y-хромосом гаплогруппы I с частью народов Великого Булгара, обосновавшихся на Балканах и в Центральной Европе в период Великого переселения народов». Вот когда эта гаплогруппа образовалась – уже в нашей эре. Что там расчеты по снипам, по гаплогруппам, археологические датировки древних носителей гаплогруппы I – Кубарев лучше знает, Великий Булгар, и все дела. Не верите, что Кубарев такую еренду мог написать, промахнуться на 40 тысяч лет? Он продолжает – «Кроме того, в Скандинавии сегодня доминируют представители гаплогруппы I, которые появились там, согласно историческим хроникам и археологическим данным, только в 9 веке. До этого времени территория была пустынна». То, что палеоархеологические данные показали датировки ископаемых носителей гаплогруппы I в Швеции 7 тысяч лет назад, Кубарев не знает.

В общем, думаю, достаточно. Мы продвинулись де третьей страницы его опуса, впереди еще двадцать страниц, но диагноз давно ясен. Ну что, серьезно обсуждать его «концепцию», что «название гор Саяны трансформировалось во всем известное слово Славяне»? Или что «согласно нашей реконструкции истории, все патриархи человечества и Святое семейство, а также Пророк Мухаммед являются этническими уграми»? А там, подобных «концепций», у Кубарева видимо-невидимо. И подписано – «Великий Князь, Профессор, доктор наук В.В. Кубарев».

Увольте.

Скифы

Вероника Северная
vrncever19@gmail.com

Евгений Пайор
deusyar@yandex.ru

Первое небольшое исследование по скифам одного из авторов этой статьи было опубликовано в нашей группе Вконтакте (https://vk.com/dna_history) в августе 2015 г. С тех пор материалы по скифскому вопросу накапливались и расширялись. Изменилось что-то принципиально с того времени? Только то, что противостояние иранистов и тюркологов стало не актуальным. Наша сегодняшняя миссия по своей сути миротворческая. Пора закончить эту войну. Она осталась в прошлом. Как курганная теория М. Гимбутас, как древние финно-угры на Русской Равнине, и так далее, и тому подобное. Мир науки сейчас настолько стремительно меняется, что данные, революционные еще пять лет назад, сегодня безнадежно устарели.

Мы с вами, дорогие читатели, сейчас окунёмся в таинственный мир народов скифской эпохи. Но не через призму войны противостояний, а как исследователи, беспристрастные и объективные. В этом заявлении есть небольшая доля лукавства, ведь человеческий взгляд субъективен априори. Говоря о беспристрастности, мы имеем в виду только то, что наша команда поисковиков не является приверженцем никаких теорий и направлений по данному вопросу. Мы просто собираем факты. Без интерпретации данных, конечно же не обойдётся, но холодное сердце и трезвый ум, да поможет нам избежать извечной человеческой слабости объединяться в кланы.

Основной вопрос в скифологии, по которому споры не утихают, и конца им и края не видно, это язык скифов, и как следствие этого, этническая принадлежность народов скифского круга. Поэтому сразу разграничим эти понятия, язык и генетическое происхождение. Здесь никакой корреляции нет. Нет и у скифов. Может быть в другой ситуации, у других народов, которые существовали и передвигались только в рамках родовой общины, это могло быть актуальным. Арии все-таки донесли свой язык до Индии. Но не для скифов, повторимся. Почему? Давайте посмотрим.

«В книге «ДНК-генеалогия от А до Т» (Книжный мир, 2016) на стр. 364 приведена диаграмма распределения гаплогрупп крымских татар

(возможные потомки скифов), со ссылкой на статью Б.А. Муратова (2016). Самая распространенная у них гаплогруппа – R1a-Z93, примерно четверть от всех. Всего у них найдены гаплогруппы: R1a, R1b, G1, G2a, C3, E1b, I1, I2a, J1, J2, J2a, J2b, L (там же)». Палео-днк скифов дало пока такой набор гаплогрупп: R1a, G2a, J2a (больше кавказского, либо малоазиатского состава - авт.). Столько гаплогрупп с разной историей, с разными направлениями миграции, с разными языками. Даже если знать, какой язык был у носителей каждой гаплогруппы до формирования татарского этноса, это ничего не даст. Опять же какую историческую эпоху брать за исходную точку отсчета? Поэтому язык языком, а происхождение соответственно. Смешать не получится.

Лингвистика

Основных версии по скифскому языку на самом деле не две, а три. Иранский, тюркский и индоевропейский. Вот так выглядит «лингвотоп» вероятного языка скифов. Причем третья версия ничем не хуже первых двух, и много лингвистических трудов существует в её защиту. Мы тоже внесём пару аргументов. Единственно, что остаётся лично для нас не понятным вопросом, почему тюркские языки предлагаются вариантом для скифского? Во-первых тогда уже уральско-алтайские. Почему-то для всех языков мира используется схема - сначала предковый язык (протопра), а затем современный, и только для тюркских используется схема наоборот. Скифы предки тюркских народов, не наоборот. Следуя этой простой логике, скифский язык стал предковым для части тюркоязычных народов, а не наоборот. Наоборот – нужно сначала доказать. Вот мы этим сегодня и займёмся.

Бегло обсудим первый вариант. Иранская версия. Эта версия имеет два столпа, которые нельзя никак опровергнуть. Первый - соседство с народами, которые имели письменность, и таким образом сохранили для нас письменные свидетельства скифского языка. Второй, личные имена скифский вождей, которые начинаются на букву Л и М, что невозможно для тюркских языков. Всё остальное вытекает из этих двух фактов.

Второй вариант. Тюркская версия. Нам, честно говоря, неизвестны её лингвистические основания. Предполагают такой аргумент, раз скифы жили на территориях, которые потом заняли тюркоязычные народы, то и скифы были тюркоязычны. Логика конечно своеобразная, НО мы обещали быть беспристрастны. Исключить такой вариант развития событий мы не можем, и раз уж тюркская теория существует, примем её на рассмотрение. Мы не лингвисты, мы аналитики, мы ищем факты. У нас есть веский аргумент ЗА эту версию, и мы его приведём. Он не лингвистический, он генетический, но в спор иранистов и тюркологов отлично вписывается. Это...это даже не мужские родовые линии-

гаплогруппы. Как доказать, что носитель например субклада Z2124 гаплогруппы R1a, в начале 1 тыс. до н.э. был тюрком, иранцем, пуштуном или калашом, и какой у него был язык? Никак. А вот следы мтДНК-групп нам в данной ситуации говорят о многом. Существует женский клан Диляра, нет, не в противовес клану Карлеоне или Макклаудов. Просто генетик Брайан Сайк решил дать женским митохондриальным группам женские же имена, что логично, а мы любим все логичное. Так вот Диляра, так же как её предковая группа М, и сестринская С (Чулпан), но особенно она сама, встречается именно у тех народов, у которых существует пик монголоидных антропологических признаков. Именно поэтому мы назначили её, и её мать ответственной за возникновение и сохранение этих самых монголоидных признаков.

Группа М осталась без имени, видимо по своей древности, поэтому будем называть её Мать. Мать всех монголоидов. Её история очень интересна, и подробное изучение и картирование миграции этой митохондриальной группы, думаем, позволит раскрыть немало тайн древней истории. Её обнаруживают на территории Сибири и Азии ещё со времён палеолита, и именно она могла бы рассказать нам, как складывались уральские языки, и откуда у них родство с ПИЕ, и как выглядели предки ариев 20 тысяч лет назад, и что такое язык «эрбин». В древней Европе Мать не найдена, зато её дочь Диляра ушла вместе с индейцами в Америку, и Северную и Южную. Гаплогруппа М так же широко представлена по всей современной Азии, и юго-восточной тоже. Причем для Индии характерны свои субклады (M2 – M6, а также M18 и M25 встречаются только в Индии); на Кавказе распространён только субклад M1a; M11 – встречается только среди китайцев; M12 – небольшая группа в Японии; у населения Мадагаскара субклад M23. У Таримских мумий сестринский субклад С4. Диляра есть у большинства азиатских народов, в том числе тюркоязычных - древний Алтай, древняя Монголия, будущие венгры - это не полный список палео-днк.

Пора вернуться к скифам. Как у причерноморских скифов, так и у ростовско–воронежских клан Диляра обнаружена по палео-днк. Мы можем сказать, что это первое проникновение данной митохондриальной группы в Европу. И о чём это говорит? Это шах и мат иранской теории, не больше, не меньше. Пришли с Монголии и Алтая, и перешли на иранские языки? Хотя теоретически это возможно.

Третий вариант - индоевропейский язык и происхождение. Ищите и обрящите. *Quaerite et invenietis*. Мы нашли, и вы найдёте труды лингвистов по данному вопросу (См. список литературы - Петров и Шапошников). Они есть. Крошечки, которые надо ещё долго собирать, сортировать и интерпретировать. Но они тоже очень интересные. Мы чуть позже поговорим об этом.

Выводы. Не мы придумали, но не устанем повторять: скифы были разные по происхождению, и говорили на разных языках. По крайней мере изначально. Что было к моменту становления первых скифских городов и началу оседания в 4 веке до н.э., пока неизвестно. Время покажет. Поэтому пусть иранисты изучают скифо-иранский. Ещё не все копыя поломаны в вопросе - восточно-иранский был их диалект, или южно-иранский. Тюркологи пусть изучают свои вопросы, их, поверьте не мало. Следы неизвестного ИЕ языка просто требуют тщательного разбора. Воевать некогда, работы не початый край. А нам пора дальше.

Почему так много версий в происхождении скифов? Казалось бы, письменная эпоха уже, сам Геродот всё тщательно записал и донёс до потомков. Археологи без устали копают, историки изучают, из останков выделяют палео-днк. Какие могут остаться загадки? Да особо никаких концептуальных и не осталось, если все эти данные собрать вместе. Просто пока этим никто не занимался, и мало кому удаётся не отвлекаться на детали. Мы попробуем, раз больше некому.

Основная проблема - в географии. Она настолько обширна, что трудно представить, каким образом объединились, и что могло связывать столь не похожие народы на полосе от Европы до Китая. Вот далеко не полный перечень племён, которые могли оказать влияние на формирование скифов. Европейцы-кimmerийцы с их фракийским следом; потомки украинских срубников, как и волжских; иранцы, туранцы; добавим сюда алтайско-уральские племена, а также кавказские, и китайское влияние, и получаем большую проблему. Так же как предки славян вышли с неизвестной территории прародины и хлынули огромной волной в разные стороны миграции, так и скифы неизвестно откуда растеклись рекой по просторам Русской Равнины. Где-то они должны были собираться и наращивать свою численность и военную мощь? Если проблема не имеет явного решения, попробуем рассмотреть ее в другой плоскости.

Для начала составим карту, нанесём все «подозреваемые» в предковости для скифов племена, и места обнаружения самых ранних находок скифского зодчества. Это клад Зивие и Аржан.



1-киммерийцы и срубники Украины ; 2-Срубники Волги; 3-туранская степь; 4- Аржан и племена Саян-Тувы-Западной Монголии (культура оленных камней); 5-клад Зивие.

Посмотрим что у нас получилось. А получилось у нас то, что все три лингвистические теории скифского языка весьма логично присутствуют на карте. Рассмотрим подробнее самые ранние места скифских находок. Первый - курган Аржан 2, Тува.

Курган Аржан-2



Клад Зивие.



Это чужая карта с непонятными символами, мы взяли её для наглядности, дабы ограничить территорию хорошо известных племён, не скифов. Все предковые для скифов племена находились выше очерченной линии.

Желтый знак стоит в районе озера Урмия, это клад Зивие, 7 век до н.э. где впервые обнаружены предметы с мотивами скифского искусства. Знаменитое теперь сокровище из Зивие, холма с развалинами, находящегося юго-восточнее озера Урмия. В 1947 г. жители близлежащей деревни Саккыз нашли клад золота, серебра и слоновой кости в саркофаге, имеющем форму ванны. Датируют клад периодом от 675-го до 625 г. до н. э. И связывают с присутствием скифов в данной области.



Рис. 13. Часть золотой пластины со скифскими животными из Зивие. Весь оригинал имел 6¹/₂ дюйма в ширину.

Кавказ тех времён, это не только большие ворота в Малую Азию и из неё. Это ещё и один из основных металлургических центров со времён ещё катакомбников 28 веков до н.э. Тут прошли хетты, миттани, тут ходили киммерийцы и скифы. Последние оставили несколько династий на Кавказе, по словам Геродота.

Основы скифского звериного стиля прослежены и хорошо изучены. Его родина Луристан. Формировался он постепенно, и влияние многих стилей Малой Азии нашли в нём своё воплощение, и хеттов в том числе.



Рис. 10. а – в – золотая посуда из Марлик-Тепе, IX–VIII в. до н. э.; г – гриффон с чаши из Марлика.

Хеттское государство закончило своё существование в 12 веке до н.э. (1180 гг.), а скифы возникли не раньше конца 8-начала 7вв до н.э. И уж кто-кто, а скифы на раннем этапе не славились своим ювелирным искусством (до 4 века до н.э.), как бы странно ни звучало это положение, потому что именно это искусство и прославило скифов, стало их визитной карточкой. А вы попробуйте, перегоняя стада лошадей по пастбищам, совместить маленькую кузнечную мастерскую в кибитке, обтянутой войлоком, членов семьи и запасы сырья. Это конечно же нереально, и давно известно, что скифам изготавливали украшения греки, и ещё какие то другие племена, мы не знаем какие. Но догадаться не трудно. Тот же Луристан, где кузнецы приравнивались к богам, и передавали свое искусство из поколения в поколение в рамках родственных связей; а также мастера Кавказа с многотысячелетним стажем, а также срубники, которые пользовались ещё в андроновские времена, андроновским же сырьем. Потомки срубников никуда не делись с Русской равнины (РР), жили и во времена скифов.

Подведём промежуточные итоги. Европейцы по языку (киммерийцы-фракийцы) на карте присутствуют, ираноязычные народы тоже (срубники Волги и арии Ирана), алтайцы в широком смысле, Тува в узком, выступают в роли носителей уральских языков, в т.ч. прототюркских. Кавказ при этом можно рассмотреть как связующее звено, и собственно источник изготовления металлических предметов, и конечно же как поставщик в кочевую среду гг (гаплогрупп) J и G. Два

древних кладов 7 века находятся в современном Азербайджане и Туве, причем по срокам они идут даже раньше кладов с РР. Сам звериный стиль формировался в Малой Азии, начиная с конца 2 тыс. до н.э., представляя местные традиции, с большим ассирийским влиянием. Наследником этих многовековых традиций стал Луристан, причем исследователи замечают, что окончательно стилистика Луристана сформировалась после прибытия «ираноариев» на места своего постоянного проживания в начале 1 тыс. до н.э. (1100 гг до н.э.).

Давайте посмотрим как поэтично рассказывает об этом У. Кулликан: – *«Эти находки, по-видимому, дают нам изделия, появившиеся в результате той же последовательности иранских вторжений начала 1-го тысячелетия, которыми мы объяснили определенную эволюцию в Луристане. Следы новых поселенцев с их развитой техникой обработки металлов, и серой или черной лощеной керамикой, имитирующей металлические формы, в частности бутылки и кувшины с носиками, можно теперь обнаружить не только в Тепе-Гияне, Тепе-Сиалке и Луристане на юге Ирана, но и в местах новых раскопок у Каспийского моря: в Хюлле Хурвине в провинции Казвин, Геой-Тепе в Азербайджане и в Хасанлу, юго-западнее озера Урмия, рядом с Сольдузом. Ремесла, исконно присущие этим народам, как и ремесла Луристана, все больше подвергались ассирийскому влиянию, пока не оказались поглощенными им окончательно. О перемещениях и распространении этих племен сказать можно немного, но не вызывает сомнения, что из этого богатого и подвижного культурного окружения в VIII в. до н. э. выкристаллизовались искусство и цивилизация Мидии».*

Итак мы понимаем, что происхождение звериного стиля не связано напрямую со скифами. Он мог проникнуть через Кавказ в любую точку РР и Зауралья. Выражаясь точнее, распространился именно так. В какой среде, мы не знаем, логично было бы предположить, что в ираноязычной. Но не обязательно. Модные тенденции тех времён были достаточно мобильны, и распространялись на большие территории. Мы знаем, что изображения звериного стиля встречаются даже в истоках течения Инда (наскальные изображения).

Здесь есть важный факт, который не так хорошо известен, как он того заслуживает. Дело в том, что именно в предскифские и непосредственно скифские времена существовал важный торговый путь. Мы смело можем его назвать предком великого шелкового. И шёл он с Кавказа в Китай, через территорию Северной и Западной Монголии. Маркировали его оленные камни, и металлические предметы, чаще оружие, чаще кинжалы кавказского происхождения. Мы не так много знаем об этом пути, но основные точки на нём очень скоро заняла группа людей, которая и осуществляла передачу товара. Судя по обороту, торговля шла достаточно успешно. Эти люди образовали археологическую культуру, которую так и называли «культура херексуров и оленных камней». Хотя надо признать само объединение херексуров и «культуры

оленных камней Тувы-Саян-Западной Монголии» весьма обобщенным, но эти археологические тонкости можно отложить на время. В древности Западная Монголия находилась на перекрёстке торговых путей, связывающих Южную Сибирь, Центральную Азию и Среднюю Азию. Географически она граничит с республиками Горный Алтай, Тыва, Казахстаном, Китаем. И знаете, что самое замечательное в этой культуре? Это курган Аржан 2, тот самый. И не только Аржан, но и многие «мелочи», которые сделали культуру скифов такой своеобразной. Мы поговорим подробно об этом чуть позже. А сейчас, для концептуального взгляда нам будет достаточно этой информации.

Чуть раньше, в конце эпохи бронзы (14-13 вв до н.э.) арии дошли до северо-западного Китая (Аньян), принеся с собой колесницы, металлургию, предметы степного облика. Видимо, они и проторили этот торговый путь. Видимо, они и поддерживали торговлю на нём. Возможно именно они и оставили часть населения на нём, для контроля «богатой зоны». В этой связи см. статью И. Л. Рожанского «Арии в долине Хуанхэ: ДНК-генеалогия плюс лингвистика».

Наша карта племён, которых могли участвовать в образовании культур скифского круга почти готова, осталось уточнить вопрос о киммерийцах и срубниках.

«Археологическая культура валиковой керамики своим западным ареалом входила в сферу распространения исторических фракийцев. А юг России от низовьев Днестра до бассейна реки Урал в 13-8 вв до н.э. был населён входившими в область распространения культуры валиковой керамики историческими киммерийцами (фракийско-киммерийские связи?), наследниками срубной культуры середины 2 тыс. до н.э. Срубная культура в несколько раз превосходила по численности все синхронные с ней культуры. И где-то в недрах этой культуры, как считается, и зародилась скифская общность». Это цитата одного из нас, 2,5 летней давности. Понятно, что здесь не всё понятно. Насколько киммерийцы наследники срубников, украинских либо волжских, и чем последние различались этнически, никто не знает достоверно. Надо ждать данных палео-днк. Официально считается так, как написано выше. Но мы здесь выделили отдельно срубников и киммерийцев, хотя это культуры разных эпох. Подразумевая при этом делении, что и киммерийцы могли иметь более западное происхождение, и особенно волжские срубники могли оставить после себя множество разных потомков.

Остался не раскрытым самый сложный вопрос. Туранцы, ну заодно уже и тохары. Возможно, кто-то и знает о туранцах хоть что-то. В одной примечательной работе автор—археолог сопоставляет датировки и географию туранцев и тохар, и приходит к выводу об их идентичности. Больше ничего вразумительного по данному вопросу нам найти не удалось, поэтому поселим туранцев там, где их чаще всего пытаются

поселить, в степной зоне Казахстана. Саки они, или нет, не можем достоверно ничего сказать. Авеста не знает не саков, не скифов. Она знает туранцев. Мы уже разбирали подробно эту часть Авесты, и выяснили, что туранцы всё-таки признаются родней иранцам, так как Тур, сын Йимы, легендарного царя Айриано-Ваэджо, или внук Тоза, сына Траэтона. Таргитай на иранском называется Траэтона, его имя можно прочесть в словаре древнеавестийского языка, оно восходит к цифре три, видимо, как к сакральному числу трехмерного арийского мира. В Ригведе мы тоже встречаем Триатана, тут он назван «даса», мелкий демон. А в более поздних вариантах Авесты, Тоз, он же Тур является непосредственным убийцей Эрича, символа Ирана. Как не крути, а родословная одна.

Но даже в Авесте не все туранцы прокляты. Есть и достаточно положительные герои. В одном из гимнов упомянут святой Фрарази, сын Туры, и святой Ареджан-Гант - Туранец. А также вспомним борьбу иранских родов Хштавай и Кашназо с доселе непобедимыми туранцами из рода Дану. К слову, как тут не поддержать иранистов, которые утверждают, что это будущие европейские скифы, потомки Таная, которые принесли на РР название Дон, Танаис. Кстати о названиях. В Авесте высмеивается язык туранцев, из чего не следует, что он был не иранский. И это не означает автоматически, что он был тюркским. Да и язык ранней Авесты сам не был ещё иранским, он был больше похож на нуристанский. И язык туранцев мог быть далеко ушедшим диалектом раннего иранского, или что более вероятно нуристанского.

Видимо, все это про туранцев. Законы логики позволяют нам сделать вывод, что туранцы по крови родственны иранцам, иначе зачем составители Авесты посчитали Тура своим родным братом, этого неблагополучного Тоза. Но с течением времени эти племена могли перейти на другой язык.

Вам, читатель, только кажется, что вы запутались. На самом деле всё гораздо проще. Давайте представим общественное строение скифов, и многое упростится само собой. Скифы были царские, причерноморские, и номады, они же просто кочевники. Царские — это собственно царь и его дружина, которая, как мы понимаем, частично могла состоять и из наёмных воинов. Скифы и сами были наёмниками, именно в этой роли их вызывали в Малую Азию для разрешения конфликтов. Именно так формировались связи скифов с Малой Азией, Кавказом и Ираном. Они сначала воевали вместе с киммерийцами, потом уничтожили их. Возможно всех, возможно нет, впитав часть их культуры.

Погребальный обряд киммерийцев заслуживает пристального рассмотрения, раз уж мы полагаем скифо-киммерийские связи.

Погребальный обряд не отличается постоянством. По традиции, сохранившейся с эпохи бронзы, продолжает применяться скорченное положение покойников на левом или правом боку. Так, из 44 достаточно хорошо сохранившихся погребений в курганах Северного Причерноморья, определенно относящихся к предскифской эпохе, почти половину (21 погребение) составляют скорченные погребения. Среди них преобладают ориентированные головой на восток с отклонением от этой оси на север или юг. Пять погребений имеют южную ориентировку, одно — юго-юго-западную и только два — западную. Вместе с тем в это же время получил достаточно широкое распространение обряд погребения покойника в вытянутом положении на спине или с наклоном на бок, хотя и известный в эпоху бронзы, но употреблявшийся тогда крайне редко. Из 23 вытянутых погребений 15 положены головой на запад, по три — на юго-запад и северо-запад, одно — на юго-восток и одно — на север. Таким образом, среди вытянутых погребений явно преобладала западная ориентировка, столь широко распространенная в Северном Причерноморье в скифскую эпоху.

Сколько-нибудь четкую хронологическую границу между скорченными и вытянутыми захоронениями предскифского периода провести не удастся, хотя, видимо, количество вытянутых погребений возрастает к концу периода. Однако и среди наиболее поздних погребений имеются скорченные (например, погребение 2 в Высокой Могиле). В свою очередь вытянутые погребения встречаются и в памятниках, которые можно отнести к числу наиболее ранних (курган 4, погребение 1 Суворовского могильника, курган 40, погребение 5 у с. Софиевка).

«Расцвет скифской культуры в степях Причерноморья падает на IV в. до н. э., и она изучена главным образом по курганам, что понятно при кочевом образе жизни скифов. Под насыпями находятся могильные ямы, часто — катакомбы, в которые и клали покойников вытянуто, на спине. При погребенных находят различные предметы быта, оружие, культовые предметы, украшения. Орудия труда в степных курганах встречаются редко. Интересны большие медные котлы на высокой тонкой ножке, в которых скифы варили мясо. Находят также разнообразные жезлы и напершия. Размеры погребальных сооружений, погребальный обряд, набор и богатство вещей, положенных с покойным, зависели от богатства и знатности погребенного. Знатного покойника сопровождали в загробную жизнь убитые рабы и слуги. В могилах устраивали особые камеры для вещей и убитых коней. Иногда в могилы клали даже повозки».

Так что определённое сходство между киммерийцами и скифами Причерноморья есть. Эрбинское трупоположение и западное ориентирование. Наследие ямников никуда не делось с РР. Так же как и сами потомки ямников, которые с большой долей вероятности тоже вошли в скифский этнос.

Номады, что сказать о них. Это благодаря им, клан Диляра увидел степи Кубани и Ставропольского края, и Воронежский чернозем. Быт, культура и религия номад после тщательного разбора показала полное отсутствие даже следов арийской, а в широком смысле ИЕ культуры. Это совокупность накопленных за многие века существования социально-бытовых, культурных, религиозных традиций, которые закреплялись, сохраняли форму и передавались посредством языка. Мы рассматриваем язык как одну из форм существования общества, как одну из форм культуры, характерной именно для этой среды. Но мы не имеем возможность потратить ещё пару листов печатного текста для обсуждения данного вопроса. Чем же именно номады не индоевропейцы? Опять же если кратко, то три пункта, любимое ИЕ число. Питание. Медицина. Религия.

Питание и болезни. Есть очень интересная книга О. Ивика: «Еда Древнего мира», будет возможность — полистайте онлайн. Книга эта интересна тем, что авторы сами неоднократно участвовали в археологических экспедициях. В разделе скифы были опубликованы данные научных исследований костей на предмет содержания веществ, по наличию или отсутствию которых можно с твердой уверенностью сказать, чем именно питались древние люди. Так, повышенное содержание цинка говорит о том, что человек ел много мяса. Стронций свидетельствует о любви к зерну-хлебу, кашам, лепешкам. Нам интересен стронций, наличие которого говорит о том, что люди ели пшеницу. Царские скифы, жившие в греческих городах ели греческие сладкие лепешки, медовые каши, фрукты, и, как следствие, имели *кариес*. Остальные не знали пшеницу. Это важно. Кроме тех скифов, кто жил на территории Воронежской области. Так что в конце 1 тыс. до н.э. воронежские места уже были житницей России, и тут жили хлебопашцы.

Скифы-номады не выращивали сами зерно. Расскажем одну историю. Воронежские археологи нашли одно поселение скифской эпохи, где жили некие люди, не кочевники, и выращивали пшеницу, можно сказать, в промышленных масштабах. Для хранения они использовали большие ямы, но эти ямы были хорошо спрятаны и замаскированы. Причем поселение то жило долгое время на одном месте, то осваивалось на другом на протяжении длительного времени. Жителей явно кто-то беспокоил. Финал поселения был трагичен. Обнаружили несколько трупов с наконечниками от стрел, наскоро закиданных землей в общей могиле, видимо очень торопились. Следы пожара. Но некоторые ямы с зерном сохранились до нас, видимо кочевники, напавшие на поселение, их так и не нашли. О чем говорят эти факты. Мы знаем, что скифы торговали с греческими городами зерном. И теперь нам понятно, где они его брали. Хотя Воронежские земли были в то время далекой северной окраиной, но видимо свою лепту вносили в этот процесс. Так

вот, воронежские скифы ели пшеницу, видимо, воспринимая местные продукты питания. Остальные скифы - нет. Прочитируем источник.

«Из статей, посвященным физической антропологии скифов мы узнаём, что они массово страдали от остеохондроза и спондилеза, деформирующего полиартрита и различных костных разрастаний. Правда, эти болезни имеют наследственный характер, кроме того, их развитию способствует холодный и влажный климат. Но пожалуй, климат причерноморских степей можно назвать таковым лишь с очень большой натяжкой (хотя греки и считали, что здесь царят немислимые морозы), и в том, что наследственная предрасположенность становится болезнью, виновато прежде всего питание. А питались скифы, судя по состоянию их костей, очень однообразно, нездорово и в основном молочными продуктами. Что, кстати, не спасало их от остеопороза. Считается, что люди, которые употребляют много молока (а значит, и кальция), остеопорозом болеть не должны. Но питание скифов было настолько неправильным, что никакое молоко не помогало. Специалисты пишут про изученную ими группу скифов из могильника в Воронежской области, что у них «в возрасте после сорока лет... процессы старения развивались интенсивно и сопровождались резкой перестройкой минерального обмена». Одной из причин остеопороза считают избыток холестерина, а это значит, что по крайней мере люди из этой выборки, возможно, злоупотребляли и мясной пищей.

У многих скифов, где бы они ни обитали, были проблемы с деснами – у них еще при жизни выпадали зубы. Это может быть признаком недостаточного питания, – видимо, еды хватало не всегда и голодать им время от времени приходилось. Но не исключено, что это было результатом мясо-молочной диеты, в которой отсутствовал витамин С, и степняки попросту страдали цингой.

Кстати, греки считали скифов людьми очень тучными и пытались объяснить это холодным климатом, детством, проводимым в кибитках, и верховой ездой. Объяснения эти не слишком убедительны, и можно было бы связать полноту скифов с обжорством и любовью к жирной пище, но антропологи нашли и иные причины. Анализ черепов показал, что среди них был распространен так называемый «лобный гиперостоз», тесно связанный с эндокринными нарушениями. Страдающие этим заболеванием люди склонны к избыточной полноте, и обжорство здесь ни при чем. В исследованных выборках черепов лобный гиперостоз был найден примерно у 20 процентов скифов».

По мясу: в основном баранина, реже конина, практически никогда дичь и птица. Отдельная статья питания – это собаки.

«Елизаветовское городище: Греки ценили баранину чуть больше. Причем конину греки не жаловали и предпочитали говядину. Свинину не любил никто, ни скифы, ни элины. Но в скифское время свиней на городище, видимо, не держали вообще, а с приходом греков единичные свиньи здесь появляются. А вот собак ели и те, и другие, но скифы отдавали им явное предпочтение».

Танаис: *«Например, в Танаисе, большом торговом городе, который появился в дельте Дона (Танаиса) в третьем веке до н.э. и население которого составляли в основном греки и сарматы, из 413 найденных собачьих костей только 44 оказались целыми, остальные носили следы кухонной обработки. Собаки здесь были крупными, в среднем от 40 до 63 сантиметров в холке, и танаисцы воспринимали их отнюдь не как друзей».*

В анонимном трактате «О воздухе, водах и местностях», который некогда приписывался Гиппократу, но на самом деле, видимо, все же принадлежит кому-то из его учеников. Здесь сообщается, что скифы *«питаются вареным мясом, пьют кобылье молоко и едят гиппаку (это есть конский сыр)».* Дается и подробный рецепт «гиппаки»: *«взбалтывают; взбалтываясь, оно пенится и разделяется; жирная часть, называемая ими маслом, вследствие легкости, располагается на поверхности; тяжелая и густая часть оседает на дно; ее они отделяют и сушат; и когда она сгустится и будет высушена, ее называют гиппакой».* Историк Николай Дамасский на рубеже эр выделял среди скифов отдельное племя галактофагов, то есть «млекоедов»: *«Галактофаги, скифское племя, не имеют жилищ, как и большинство скифов; пища у них состоит из одного кобыльего молока, и, поскольку из него делают сыр, оно служит едой и питьем. И с ними чрезвычайно трудно сражаться, потому что они всегда имеют с собой пищу».*

Со сладостями у скифов дела обстояли плохо. Сладкие фрукты водились только на черноморском побережье, и жителям степей приходилось довольствоваться медом (об этом сообщает на рубеже эр римский историк Помпей Трог) и «скифским корнем» — так называли лакрицу, или солодку. Феофраст пишет, что этот корень, растущий около Меотиды, использовали как лекарство. О растениях, которыми питались жители степей, говорить сложнее. Надо полагать, кочевники собирали и ели травы и корни, покупали у своих оседлых соседей зерно, но особой роли в их рационе все это не играло — об этом говорит анализ их костей.

Кстати творог изобрели сарматы во 2 веке новой эры. Какие выводы из всего этого, вы уже наверно догадались. Основа питания - молоко, сыр, мясо. Интересна традиция поедания собак. В Европе собак чаще хоронили с почестями, начиная ещё с времён палеолита. Не исследовали мы этот вопрос детально, но наверно все знают, что это азиатская традиция в современности. Не будем делать громких заявлений на данном этапе, но пока мы склоняемся к тому, что эта традиция из древнего Китая и перекочевала в Причерноморье. Проверим. Если мы позиционируем скифский мир как наследие ариев, и в частности иранцев, то в меню данные традиции не отразились никак. Наверняка можно долго спорить, что кочевые арии питались точно так же, это пока не доказуемо, нет подобных данных по арийским археологическим культурам. Но по вопросам медицины можно приводить более чёткие аргументы. Все, наверно, слышали про Аюрведу, кстати, в современной

Индии два медицинских вуза официально выпускают специалистов по Аюрведе. А если не слышали, то, возможно, смотрели фильм «Лекарь ученик Авиценны». Действительно, персидская медицина уже в средние века была развита и была гораздо прогрессивнее европейской, и это благодаря опять же арийским древним трактатам. Возможно для некоторых факт наличия цинги в буйном степном разнотравье покажется не значительным, но для биологов это вопиющее свидетельство полного отсутствия лекарской культуры, и знакомства с местной флорой. Дотошные арии, которые изобрели сому (или хаому), за которой приходилось лазать высоко в горы, наверняка догадались бы пожевать молодые сосновые побеги, коих у нас в изобилии, или на худой конец кислицу, он же конский щавель, лечебные свойства которого, по слухам, были описаны еще персидским лекарем Авиценной. И 20% лобного гиперстоза, наследственного заболевания, говорит о достаточно замкнутой популяции. Видимо притока новой крови практически не было. Не скифы мы, не азиаты воистину.

Перечисленные выше факты конечно не являются 100%-ными доказательствами чего-либо. Это цепочка косвенных данных, которые говорят о полном отсутствие арийской, и конкретно иранской культуры. Это кочевой мир, родившийся где то в горных районах Азии, суровый и первобытный. Выносливый, приученный к скудному рациону на генетическом уровне. Вы можете представить, что эти люди стали вегетарианцами? Дошли к примеру до Абхазии, сказали как же тут хорошо все произрастает, и перешли на поедание растений. Мы - нет.

Давайте посмотрим на религию, уж тут – то сразу будет понятно, какие истоки лежали у скифского мировоззрения. Наследие арийской культуры невозможно растерять даже спустя тысячелетия, и славянский, такой далёкий по времени мир, это хорошо знает.

Перечислим семь скифских богов. Начнём с главного. Понять бы, кого считать главным, что богов на самом деле было восемь, или то, что верховным богом скифов являлось женское божество. Богиня очага, и мать всех скифов. Наверно говорить богиня огня в данном случае, как минимум не корректно.

Это абсолютно не приемлемое для арийских культур положение - поклоняться женщине. Арийский мир с его колесницами, кшатриями, царями и войнами слишком патриархален. Этот факт нельзя никак отменить, или как-то по-другому интерпретировать. И откуда у кочевого народа поклонение богине очага, признака крайней оседлости, и видимо глубокой древности. Поклоняться женскому божеству для просторов Евразии было свойственно в эпоху мезолита и самой ранней бронзы. Если мы вспомним Европу палеолита, то носители азиатских гаплогрупп С, С3 изготавливали Костенковских Венер, и Мустьерских.

Начиная с Чатал Хююка, 7 тыс. до н.э., и вплоть до Триполья, женские статуэтки присутствуют в каждом жилище, и эта традиция перекочевала в Европу, видимо, из Малой Азии вместе с переселенцами. Но на нашем дворе середина 1 тыс. до н.э., железный век близится к закату, и откуда тут такая архаика, сложно даже представить. Здесь нужно внимательно все изучать, собирать по крупинкам. Опять же корни тянутся в сторону Азии либо Сибири, где подобная практика не редкость. На данном этапе пока не понятно. Посмотрим на имя богини, может оно что-то прояснит нам.

Табити. Мало кто знает этимологию этого слова. Мы подсмотрели у Кулланды, и нам очень понравилось, и мы рассказываем читателям. Есть древний ИЕ корень со значением готовить на огне ритуальную пищу, это прямо про Табити. Корень dh2p, лат-daps, готовить ритуальную пищу, арм-tawn, празднество. Путём некоторых этимологических переходов славянское топить (печь) отнесем сюда же.



Богиня Табити.

Др.-рус. истъба > изба после падения слабого редуцированного ъ, упрощения стѣ в сб и последующего озвончения с перед б. В таком случае первоначально — «постройка с печью, баня» (ср. др.-в.-нем. stuba

«теплое помещение, баня»). Изба́. Общеславянская этимология точно не установлена. Сближение изба с истопить является вторичным и обязано народной этимологии (Происхождение слова изба в этимологическом онлайн-словаре Шанского Н. М.).

Фасмер.

топить — I топить топлюI «нагревать, сжигая топливо; плавить, растоплять», укр. топити, топлю, др.-русск. топити, топлю, болг. топя «растопляю, плавлю» (Младенов 636), сербохорв. топити, топим, словен. topiti, topim «греть, плавить», чеш. topiti, словц. topit, польск. topic, topie, н.-луж. topis «топить, дымить, поднимать пыль». Связано с теплый (см.) чередованием гласных, родственно др.-инд. tapati, tapuati «нагревает, мучит, нагревается, горит», tarauati «раскаляет, сжигает», авест. tarauēiti — то же, лтш. patare «сосулька, капель»; см. Мейе, MSL 9, 144; Траутман, BSW 319; М.-Э. 3, 118; Уленбек, Aind. Wb.

Этимологические связи этого корня видны, его варианты попали в разные языки, не только в латинский и армянский. Скифская Табити в немецкий и славянских редуцировалась в стубу(баню) и каким-то вторичным образом в избу (слово неясной этимологии), и таким образом навсегда осталась с нами. Тут возникла небольшая проблема. Табити проявила себя как ИЕ слово. Ещё одним доказательством её европейского проживания является литовская богиня, поддерживающая священный огонь — Габия, отсутствующая у латышей. Она дочь верховного бога, и сам пантеон слишком древний, во главе с Диевасом (ср. с ведийским Дьяусом), и Перкунасом, чтобы заподозрить в нём заимствования из скифского.

И не только Табити оказалась ИЕ происхождения. Вот список скифских ИЕ слов (по мнению лингвистов), которые не принадлежат, по крайней мере, иранским и тюркским языкам. Колаксай, Липоксай, Арпоксай, Табити, Танаис (река Дон), Папай (бог неба). По поводу Танаиса, лингвисты утверждают (Кулланда), что название реке Дон дали сарматы, и что РИЕ корень течь не мог дать из исходного Д-Т в Танаисе. Скифы называли Дон - Борисфеном. Мы бы предложили для Танаиса РИЕ корень *tón-r- («гром»): англ. þunor > thunder, др.-норв. þórr, нем. Donar > Donner, лат. tonāre, санскр. tányati, перс. > tundar, Pashto taṇā. Думаем, противоречия Д и Т в таком случае бы не возникло.

С именами царевичей тоже полная неразбериха. Если с приставкой ксай-проблем нет, она иранская, то корневые основы не связаны с иранскими, тут предполагают неизвестный ИЕ диалект. Кому очень интересно, почитайте «Уроки скифского» Кулланды, там все обоснования приведены. То есть иранцы взяли чужие корни, приставили слово ксай (XSAI)- власть, правитель (грубо, кшатрий того же корня), и выдали их за своих прародителей. Странная история, видимо не такие уж чужие это

были корни, не в лингвистическом плане, а именно в родовом. Тут сразу же вспоминаются туранцы, которые были вроде как свои по крови, но чужие по языку, и вообще «нехорошие люди» с точки зрения иранцев. Мы позже вернёмся к этой странной картине, которая будет преследовать нас по всему периметру скифской истории. Пока плюсики отправим к ИЕ лингвистической версии за номером 3, описанной выше, и пойдём дальше, нас ждёт второй по важности бог скифского пантеона.

Папай. Бог неба. Тюркологи бьются за него как в лингвистическом плане, так и как за родственника Тенгри, но здесь есть три НО. Первое, что бог Папай присутствует и у фракийцев тоже. Второе, что Папай идёт в паре со своей женой Апи, а у Тенгри жена если и была, то осталась в тени именитого мужа. Третье, Папай имеет давние протоиндоевропейские лингвистические корни, РИЕ корень *pH2ter-* отец, имеет проявление во многих индоевропейских языках. лат. *pater*, оск. *patír*, умбр. *pater*, греч. *patēr*, тохар. А *pāsar* > *pāser*, гэльск. *ātir*, санскр. *pitṛ*, нем. *fater* > *Vater*, ирл. *athir* > *athair*, англ. *fæder* > *father*, валл. *gwaladr*, кашм. *petū'r*, перс. *pitā* > *pedar*, осет. *fyd* > *fidæ*, др.-норв. *fadir*, готск. *fadar*, гэльск. *Ateronius*, арм. հայր (*hajr* > *hajr*).

Никаких подробных комментариев тут не будет, мы мало что про него знаем, бог неба, и всё. Происхождение неизвестно, напишем так. Мог прийти и из Фракии, мы склоняемся к этому варианту, учитывая наличие других слов с ИЕ корнем. Мог прийти и во Фракию, учитывая заимствование во фракийский из скифских слов вино и седло (которые в свою очередь скифы сами заимствовали у кавказцев). А в иранском дополнительно есть слово *raiti[ra]*-защита, и *raiti[-]*(с другим ударением)- господин, муж, лидер. Поэтому значение отец, небесный отец, защитник вполне подходящие эпитеты. Для нас тюркский Тенгри очень напоминает китайский культ неба, но на этот счет требуется отдельное подробное исследование. Дальше идёт жена бога неба.

Апи. Богиня воды. Геродот знал один вариант, женой громовержца была Гера, богиня земли. Поэтому так и записал. Но Апи- это вода с иранских, никуда от этого не денешься, и -упа в литовских, и без всяких сомнений вода. Может она была небесной рекой, связующим звеном небесного мира и человеческого, мы не знаем. В индуизме такая система, и Ямуна, Ями, и Ганга — изначально реки небесные, которые низвергаются на землю. Другой версии все равно нет, остановимся на этой. Чтобы распознать этимологию двух других скифских богов, мы неделю просидели в древне-авестийском словаре.

Далее следует «бог с неясными функциями» Гойтосир (Ойтосир). Ну тут как раз скорее всего загадки никакой нет, потому что древнеарийский корень *gao-*обозначает скот, стадо. В авестийском языке мы встречаем

слово *gaocitra* — с значением «что сохраняет в нём семя скота». Не знаю, почему это слово пришлось не по душе иранистам, или его просто не заметили, но мы его нашли. Древне-авестийский имеет много сходства с языком Ригведы, и вообще специалистами относится больше к дардо-кафирским языкам. Итак, оставим Гойтосиру имя покровитель стада, он же Говинда индусов, он же говядина славян. Одним словом, скотий бог. Но мы будем честны, и укажем его как бога богатства, потому что стадо-это богатство. Со следующим богом как раз все гораздо сложнее.

Фагимасад — бог морской стихии, по аналогии с греческим Посейдоном, ему поклонялись царские скифы, оно и понятно, жили у моря. В др. авестийском есть слово *mashya*, *mashaca*- смертный человек. Первой части слова нам найти не удалось. Опять же на какую букву искать? На скифскую Ф, иранскую Х, или древнеиндийскую К? Может кто-нибудь из читателей владеет древним дардо-кафирским, и подскажет нам. Но если вторая часть имени имела значение смертный человек, то предположим версию. Данный бог часть времени мог выглядеть как человек, выходя из моря, а в море он мог быть рыбой, к примеру, рыба-бог, или другое морское чудовище. А мог из обычного человека стать богом за какие-то заслуги, тут придумывать можно до бесконечности. Не знаем пока, поищем, остается верить Геродоту, хоть он и не всегда этого заслуживает. Далее опять идет женское божество, с чисто иранским именем и арийским значением.

Артимпаса (авест-Арти), богиня удачи и богатства. У древних, и особенно арийских племён очень ценилась удача, за неё молились прежде всего. В Махабхарате хорошо прослеживается этот момент, поклонение удаче. В иранской жизни это Хварно, наделённое разумом, у скифов Фарно в словосочетании *xsaitafarna* (переход иранского Х в скифское F). Итак богиня удачи, изобилия, покровительница браков, наделяла счастливых богатством, землёй, жёнами, и так далее. Была очень популярна у персов, пережила скифов на многие века.

Маспалла — богиня луны (иранск.*mah*[-]). Тут все понятно, из древнеавестийского. Тоже женщина. В индуизме, кстати, почти все планеты мужчины. И в индуизме очень развит мотив противостояния союза Индры и Бога Луны с Солнцем.

Самый главный бог после Табити, меч, которому поклонялись все скифы. Геродот называет его Арес, или Арей. Скифского названия мы не знаем, не сохранилось. Это единственный бог, которому скифы строили святилища. И раз в год собирались всеми на великий праздник-жертвоприношение этому богу. Помните историю, как один царь захотел узнать сколько у него воинов, и попросил каждого принести по стреле, эти стрелы переплавили на котел, и он получился вот такой вышины, вот такой ширины. Самое интересное, что слово меч в

скифском языке ОТСУТСТВОВАЛО. Меч акинак, слово акинак, заимствовано из кавказских языков, от слова железо. А чему же тогда поклонялись так бурно скифы? Тут опять же, возможно, мы сталкиваемся с табуированием? Либо было ещё какое-то слово, не связанное с железом, но обозначающее меч. Возможно изначально, до знакомства с кавказским железом, у скифов не было мечей? Кинжалы могли быть, или мечи другой конструкции, или не из железа, из бронзы? На данный момент это представляется определённой загадкой. Как и число 8, хотя известно семибожие скифов. То есть или бог меча стоял особняком, то ли пара Папай-Апи считалась за одно. Ещё одна странность. Ну то, что два бога, Табити и Папай, явно с ИЕ корнями, остальные три чисто иранские (Гойтисир, Артимпаса, Маспала из др. авестийского словаря), Фагимасад с иранской второй частью слова, и меч неизвестен нам, и в любом случае он в меньшинстве. Тюркских слов не находим тут. Папай даже если и существует сейчас в тюркских, то в ИЕ он появился гораздо раньше. С этим мы разобрались. Но полное отсутствие бога солнца выглядит очень необычно для ИЕ пантеона богов. И видимое отсутствие какой-либо системы функций богов. Чаще всего боги олицетворяют либо стихии, либо элементы солнечной системы, природных явлений: камень, роща, гора...и т.д. Не бывает религии без системы. Что мы видим у скифов, перечислим: ОГОНЬ, НЕБО, ВОДА, пока вроде всё логично, но, СТАДО (БОГАТСТВО), УДАЧА (БОГАТСТВО), ЛУНА, МОРЕ, и МЕЧ. Мы, современные люди, очень плохо представляем себе устои жизни наших предков, и не наших тоже.

Но мы нашли одну похожую систему взглядов на жизнь, в смысле религии. Нам она кажется очень подходящей для нашего случая, и заодно объясняет проблески ИЕ языка в пантеоне скифов. Но прежде чем покажем, скажем ещё одну важную вещь. Все эти нестыковки и заковырки в скифском очень сильно напоминают плохой перевод, неправильный перевод. Когда берёшь язык и культуру другого народа, в котором ты не очень силён, и подгоняешь под себя. Думаю, так оно и было на самом деле. Когда иранская по языку и культуре верхушка ксаев-правителей отринула власть священных царей-кави, совершив тем самым военный переворот, таким образом провозгласив военную диктатуру. Свой народ они не смогли возглавить, возглавили чужой, переняв частично его веру, перекроив на свой лад. Вот и появились Липо, Арпо, Колоксаи, Табити, Танай и Папай. Жрецов скифы категорически не желали принимать в свое общество, шаманы взяли их функцию на себя. Но шаман это не каста, поэтому хоть по легенде о трех братьях касты было три, и брата было три, но это осталось в иранском мире. Реальный скифский мир состоял из двух каст, а скорее всего и без таких излишеств.

Скифы знали рабов, торговали ими с Грецией, успешно зарабатывая. Насколько мы можем видеть, касты ремесленников тоже нет в скифском населении, да и зачем она, если есть покоренные народы, и они полностью обслуживают и восполняют потребности армии. Существует много археологических данных с территории Воронежской области, которые подтверждают данный факт. На найденных поселениях скифы жили с местным населением оседлым, но жили как гарнизон.

В небольшом количестве, хоронили своих отдельно, посуду имели греческую, масло, вино, предметы быта, и.т.д. Видимо, грубая керамика земледельцев их не очень привлекала. Да и веротерпимым народом их не назовешь. Мы помним историю про скифа-царевича, которого мать-гречанка забрала на воспитание в Грецию. Он вернулся, надыхавшись воздухом свободы и набравшись греческих вольностей, и братья убили его сразу после первой проповеди, как только тот сошел на «родной» берег. Я думаю и до проповеди не дошло, хватило одежды и прически.

Так вот список богов, очень напоминающих скифских. На основе монументального труда Религии Гиндукуша Карла Йеттмара, исследовании 50-х годов 20 века. Несколько богов сейчас наблюдаем в индийском сериале Шани-дев. Всем рекомендуем, кстати. Сериал снят по мотивам «Сканда Пураны». «Сканда Пурану» перевёл с санскрита индиолог Ерченков О.Н., см. список литературы.

Бывший пантеон нуристанцев

Боги Гиндукуша обычно назывались словом *delu* (<*devaloka-), у прасунцев *luzu* (от *leu* «бог» < *deva-), *devalog* или *deu* у калашей.

Имра/Ямра/Мара (кати *Imrā*, вайг. *Yamrā*, прасун *Mārā*) — верховный бог всех кафи́ров-нуристанцев, творец, ожививший своим дыханием других богов, господин жизни и смерти. Бог неба и туч, он окружён сиянием и поместил на небе солнце и луну. Является также культурным героем, давшим кафирам скот и собак, пшеницу и орудия обработки почвы и научившим их хозяйственной деятельности. Главное святилище Имры/Мары, уничтоженное Абдур-Рахманом, располагалось в Прасуне. Имя бога происходит от арийского *Yama- rājan- «Яма-царь», что свидетельствует о высокой роли Ямы в праарийской религии.

- **Мунджем Малик**(*munjēṃ* < *maⁿdyama- «середина» и арабо-перс. *mālik* «царь») — изначально царь Среднего мира, имеющий образ прародителя-великана, убиваемого и возрождающегося в своём одноимённом сыне. Мунджем Малику посвящена зима, время перед грядущим возрождением природы.
- **Мон/Манди**(кати *Mon*, прасун *Mandi*) — главный борец с демонами, посылающий на землю дождь, могучий богатырь с луком и стрелами, посредник между людьми и богами. Имя связано

с санскр. mahān- deva- «Великий Бог», эпитетом Шивы – Рудры и, вероятно, было заимствовано из индуизма.

- **Индр/Индер**(кати Indr, ашкун Inder) – **общеарийский Индра** значительно утратил своё значение в северонуристанском пантеоне. Тем не менее на юге он пользовался значительным почётом, как покровитель рода и глава богов. Почитался покровителем виноградарства и изготовления вина, заменившего у кафиров **сому**. В Ваме ему был посвящён виноградник Indrakun.
- **Гиш/Гивиш** – бог войны у нуристанцев. В отличие от рассудительного Мона отличается безрассудством и недалёкостью. Почитание его возросло в периоды военных походов.
- **Вушум/Шомде**(кати Wušum, парсун Šomde) – бог правосудия и богатства, как в виде скота, так и в виде золота, серебра и шелков.
- **Догумрик/Доган**(сев. Dogumrik, юж. Deogan, букв. «бог живой») – наместник Имры, часто сливающийся с Моном/Манди.
- **Санджу/Сулмеч**(кати Sanjū, прасун Sülmeç) – подруга Гиша, убившего её отца Сану, по преданию бывшего «мусульманином», пытавшимся обратить кафиров в ислам. Ведала хранилищами пшеницы и запасами топлёного молока.
- **Дизани/Дисни**(Dizani, прасун Disni от dez- «творить»), Utai «жрица» – центральное женское божество, сестра «Творца» Имры. Представляет женское начало во всей его полноте. Предстает в виде Мирового древа, оказывающегося всем человечеством.
- **Нирмали/Шуве** – богиня, представляющую «нечистую» сторону женственности, ведаёт родами и менструациями.
- **Багишт**(*Bagišta- «самый подающий») – покровитель вод, дающий богатство
- **Нонг/Зюзум** – властитель зимней стужи
- **Судрем/Суджум** – бог погоды, жрец богов, связанный с можжевельником, отец Дизани.
- **Семь Панеу** – дикие небесные охотники, приносящие смерть
- **Кшумаи/Киме** – богиня альпийских лугов и диких коз, живущая на высочайшей вершине Гиндукуша – **Тирич-Мир**, покровительница урожая зерна и плодов.

В индуизме девалока - это место обитания дево, богов. У каждого дева своя лока, например Индралока, Сурьялока, и т.д. Из верхнего списка широко популярен, и составляет основу индуизма Махадев, он же Шива, Индра, царь богов, Яма, тхарма-радж, он же бог смерти, он же сын Солнца, а также прелестная деви Санджи (Санджана), жена Солнца, неисправимая интриганка.

Семь Панеу, небесные охотники, это ангелы смерти. Они составляют обязательную свиту богини Дизани, которая по совместительству является и богиней смерти.

Не так уж и мало совпадений, для разных-то культур. Именно это мы и имели в виду, говоря ранее о том, что арийское наследие не скроешь. Но корни видны именно индийские, ведические, хоть веды были и не в ходу у нуристанцев.

Далее, пантеон калашей:

- **Дезау** (dezau) «Творец», от нурист. dez- «творить» (ср. др.инд. dīh-). Его также называют персомусульманскими именами Худай («Господь») и Пайдагарау (калаш. Paidagaraui, ср. кхов. Paidagorak от перс. Parvardegar پروردگار «Творец»). В целом соответствует Имре/Маре и Яме, давая и забирая души людей, но значительно менее деятельный, чем последний.
- **Саджигор** (Sajig'or) — бог войны и дождя, каменный алтарь которого располагался в Румбуре.
- **Верин(др), Шура Верин**, (Verin(dr), Śura Werin) — «Воин Непобедимый Индра» (*Śura- Apara- Indra-²¹), могущественный и опасный бог, принимающий самые торжественные клятвы. Ненавидит осквернение и любит вино.
- **Махандеу** (Mahandeu) соответствует Мону/Манди кафиров-нуристанцев, пророк и посредник между Дезау и людьми, вездесущий бог, всегда готовый услышать молитву.
- **Ингау** (Ingau) — бог весны и целительства.
- **Джестак** (Jestak, букв. «ветка») — богиня домашнего очага и жизненной силы, покровительница рода и детей. Её «храм» — место проведения родовых собраний, а символ — резная доска, украшенная деревянными бараньими или лошадиными головами.
- **Дезалик** (Dezālik) — сестра Дезау, покровительница женщин, родов и всего связанного с женской физиологией и социальной функцией — всего, что для мужчин считалось нечистым.
- **Кушумай** (Kuṣumai), помимо нуристанского имеет также дардское имя Джан (Jas < yakṣ(iṅī)) — богиня урожая полей и плодовых деревьев.
- **Балумаин** (Balumain) — бог-всадник, иногда сам обращающийся конём, покровитель пастбищ и зимнего праздника Чаумос, когда всё сущее сливается воедино, во время которого он и является верхом на коне с юга, с мифической прародины калашей Цам, с которой он тесно связан.

Воин непобедимый Индра, до сих пор пьёт вино в больших количествах, и сому периодически не брезгует, и клятвы произносит регулярно. За последние 3500 лет, видимо, ничего не изменилось у него. Обратите внимание на Джестак, ветку, богиню домашнего очага и жизненной силы, а так же мать всех Калашей. Очень Табити напоминает. Солнца нет ни в первом варианте, ни во втором. И ещё один знакомый персонаж в пантеоне калашей, это Балумаин (и всадник, и конь, как наш Фагимасад), в прошлом он же **Багишт** (*Bagiṣṭa- «самый подающий») — покровитель вод, дающий богатство. И тоже водяной, и вторая часть слова маин, авестийское mashya, mashasa. Интересно каким образом нуристанское Б могла перейти в скифское Ф? Функция у этих богов одинакова, и фонетика слишком схожа. Бог Багиста родился в воде, и живет в воде, в реках и озерах. Древнегреческая версия не менее интересна:

Одиссей в Аркадии почитался в связи с культом Посейдона *Γιππία* (т.е. «Конского» – «Ποσειδῶν Ἴππιος»), и во времена Павсания здесь показывали даже какую-то статую, якобы посвященную Одиссеем этому Посейдону и имевшую надпись по поводу каких-то лошадей (Paus. VIII. 14. 5). В окрестностях Мантинеи существовал храм Посейдона Конского, внутрь которого не позволялось входить никому из смертных. Когда Эпит, сын *Γιπποφα*, осмелился войти в это святилище, то неожиданно ослеп, а некоторое время спустя умер (Paus. VIII. 5. 5; 10. 2–3).

Одиссей, человек, которого почитают с культом конского царя морей. Мудрёно, но общая система видна: бог морей, конь, человек. Видимо отголоски очень древней традиции, не замеченной нами, современниками.

И, наконец, *Гиц/Гивиц* – бог войны нуристанцев, возможно и был тем прототипом бога скифского меча.

Чтобы осознать реальное сходство нуристанского пантеона богов и скифского, необходимо детально изучить вышеуказанный труд «Религии Гиндукуша». К сожалению, формат нашей статьи не позволяет вместить все свидетельства и истории о нуристанских богах. Скажем только, что жизнь гиндукушских племён начала и середины 20-го века была подчинена тем же законам, по которым жили арийские народы времён своей миграции на Индостан. Судя по всему, наличие священных писаний не так сильно влияло на бытовые процессы в племени. Тот же обязательный культ войны, который мы наблюдаем в Махабхарате, борьба с соседними племенами, та же не популярная доля обычных хозяйственных работ, исполнение которых полностью ложилось на плечи женщин (кроме пастушьих работ). Только имея военные трофеи, человек имел возможность продвигаться по общественной лестнице, так сказать, строить себе карьеру. И такие устои существовали в Афганистане ещё в 50-е года 20-го века. Чем больше военных трофеев у племени, тем бОльший авторитет оно имело.

И при этом существовало одно презренное племя, которое не было воинствующим. Зато именно на его территории находилось очень большое религиозное святилище, на поклонение к которому стекались в определенное время все соседние племена. Таким образом, можно полагать, что члены этого самого презренного племени когда-то представляли жреческое сословие. Представить себе в таком военизированном обществе женскую богиню во главе пантеона, конечно же, невозможно. Тем не менее, роль богини Джестак настолько обширна и объёмна, что не оставляет никаких сомнений то, что когда-то она занимала главенствующую роль в пантеоне. Она представляет мировое дерево, основу мироздания, и является матерью народа. Она же являет собою смерть, во главе с семьёй подручными либо женского, либо мужского рода. С усилением патриархальных устоев её роли частично

взяли на себя Махадев и Яма, культ которого был очень силен среди нуристанских племён, но тем не менее функция богини-матери и богини-смерти не сошли на нет даже в современном мировоззрении нуристанских племён. Это даёт нам понимание, как же у кочующего народа, такого как скифы, могла во главе пантеона находиться женская богиня домашнего очага. Этот упрощенный образ донесли до нас греки. На самом же деле Табити была не просто богиня очага, она была мать всего сущего, мать и хранительница народа, а так же смерть. Очень яркий дуалистический образ жизни и смерти в одном лице. И семь богов пантеона, её сопровождающих.

Пантеоны нуристанцев имеют сходство со скифским по ряду причин. Отсутствие бога солнца; наличие женской богини очага и жизненной силы, пусть не во главе угла, но тут важна этнообразующая характеристика, она мать народа; Багишта, покровитель вод, дающий богатство — единственный в мире реальный прототип Фагимасада!, Вушум/Шомде (кати Wušum, парсун Šomde) — бог правосудия и богатства, как в виде скота, так и в виде золота, серебра и шелков. Он раскрывает нам суть нашего скифского Гойтосира; ну и бог войны Гиш, Гивиш. Бог войны был у многих народов, пока мы не можем доказать что скифский меч был богом войны, но не оставлять же его без имени вообще.

Получается у нас с одной стороны чисто иранские боги, с другой нуристанские. У скифов нет трехмерного видения мира нуристанского, и вообще арийского, хотя возможно мы просто не знаем об этом. Богиня луны, которая не выделена отдельно у нуристанцев, по фонетике несомненно авестийского языка, то-есть иранского. Что она, одинокая, делает в пантеоне богов, вопрос интересный. Может, действительно, это антитеза к солнцу.

А вот Дизани, Дисни нуристанцев, то есть более древнее божество, как раз центральная женская богиня пантеона, творец, мировое дерево. *«Касаемо язычества нуристанских народов, можно выделить несколько основных вещей. Во-первых трехмерное восприятие мира, свойственное всем арийским культурам. Верхний мир-Угдеш, состоящий из 7 небес, на самом верхнем пребывает бог Мон/Манди. Срединный мир-Мигдеш, и Юрдеш-нижняя обитель мёртвых. Верховное божество калашей-богиня Джештак(Jestak)-покровитель рода, и родственных связей».* Она же ещё и богиня смерти, как говорилось ранее, и вообще несёт не свойственную для современных нуристанцев мирообразующую верховную функцию. Ещё одна деталь интересная, когда приносят жертву Дизани, то забивают 8 жертвенных животных (козлят). Потому что её обязательная свита — это ещё 7 спутников. Либо это 7 Панеу, либо 7 ведьм, видимо в зависимости от обстоятельств. Таким образом, ещё одну загадку нам удалось решить с помощью нуристанского пантеона, почему у скифского семибожия

восемь богов. Потому что к женскому божеству полагается свита из 7 участников. Так же Дизани олицетворяет 7 или 9 радиальных лучей в четырехугольнике. Давайте в качестве эксперимента составим таблицу, где совместим скифских и нуристанских богов для наглядности.

Скифы	Нуристанцы
1 Табити Очаг, Семейный очаг мать всех скифов	Дизани-верховный ряд богов, род, мировое дерево, смерть Джестак калашей- мать всех калашей;
2 Папай бог неба	Индра бог неба, царь богов, род, вино-виноградник.
3 Апи, жена бога неба вода	Мон, Монди, Махадев, дождь с неба, связь неба и земли
4 Гойтосир, стадо богатство	Вушум, Шомде правосудие стада богатство (брат Митры?)
5 Фаги-масад бог воды	Баги-ста бог воды, дающий богатство
6 Артimpаса удача богатство	Санджу? Запасы пшеницы и топленого молока
7 Маспалла-луна	-
8 Меч, название неизвестно. Святилища всенародный ежегодный праздник	Гиш, Гивиш бог войны.

Чисто иранским нововведением у скифов является только богиня Луны и Артimpаса, удача богатство, за которые у нуристанцев отвечают все по чуть – чуть. А так совпадения весьма значительные для разных культур. И центральное женское божество, чуть смещенное патриархатом нуристанцев, но не теряющее своей позиции. Когда в мифах нуристанцев боги собираются на борьбу с демонами, они обязательно зовут Дизани с собой. Здесь мы имеем очень важный повод для размышлений. Согласитесь.

Вы никогда не задумывались над вопросом, какую роль в истории ариев играли нуристанцы? Мы знаем, что это первая группа отделившихся языков от арийского общего. Согласно Д.И. Эдельман, *«вначале выделилась нуристанская группа языков, а индоарийская и иранская продолжали некоторое время развиваться вместе, в виде собственно индоиранской общности»*. Затем выделились: 1) индоарийские, 2) дардские, 3) восточные иранские, 4) северо-западные иранские и 5) юго-западные иранские языки. Дардские языки окончательно отделяются от

нуристанских, а общность некоторых структурных черт и материальных элементов объясняется субстратным воздействием, древнейшими контактами и параллельным развитием в рамках единого языкового союза. Дардские языки: кашмири, шина, пхалура, сави, майян, гарви, торвали, кховар, калаша, тирахи, пашаи, курдари, глангали, нингалами, шумашти, катаркалаи (вотапури), гавар, дамели. Нуристанские языки: кати, вайгали, земиаки, трегами, ашкун, прасун.

Кем были предки этих людей? Где жили? Какое наследие оставили? Да живут они там же, где и жили, чуть восточнее того места, где уже не первую сотню лет ищут предков скифов. Когда иранские арии шли в Иран через Согд и Хорезм, там уже жили земледельцы. Кто они были? Если посмотреть на карту Азии, то получается, что на территории Узбекистана, части Казахстана, Туркмении и Киргизии, мы предполагаем бесчисленное количество разных народов. Тут и туранцы, и предки тюркских народов, и арии, и нуристанцы, и предки скифов, и земледельцы Хорезма и Согда, и доарийское население имелось же. Места были благодатные, пока не высохли. И про тохарцев не забудем, это нижняя полоса, Средней Азии, примыкающая к Монголии и Китаю. Вот карта распространения буддизма с «Тохаристаном»



Вывод наш будет таким. Где то на просторах туранской степи существовала группа людей с исходной нуристанской религией, которая отделилась от основной массы населения и теряла свои истоки. Это «неведические арии», их потомки дарды, и особенно калашаи нам хорошо сегодня известны, в том числе и по своим удивительным светловолосым и светлоглазым фото, и по субкладу R1a-Z93 (18,2 %), а

также: L (25 %), G (18,2 %), J2 (9,1 %); митохондриальными: L3a (22,7 %), H1* (20,5 %).



Со своими ближайшими родственниками ираноариями и индоариями они были хорошо знакомы, и имели соседские отношения, то ли добрые, то ли недобрые. Кочевниками изначально они видимо не были. Эта арийская ветвь спокойно эволюционировала в иранские языки. Вместе с религией. Вы знаете, что поклонение дэвам запретил только Заратуштра, и было это в 600-х годах до н.э. Видимо далеко не все арии, говорившие на иранских диалектах, исповедовали Ахуру Мазду. Иранские диалекты были довольно широко распространены в восточном направлении, и до сих пор некоторые ираноязычные племена доходят почти до Тибетского плато. Дардо-кафирские языки ведь тоже иранские, а религия у тех же калашей - нуристанская, неведическая. Поэтому вполне можно предположить, что пантеон богов нашей группы претерпел небольшие изменения со временем. На самом деле очень не большие изменения, в уже известный ряд вошла богиня луны и удачи, хотя и удача тут под вопросом, потому что богиня Санджи нуристанцев тоже отвечала за богатство, как и Артимпаса иранцев. Самая большая загадка заключается в том, каким образом, и на каком этапе имена двух главных богов пантеона стали вдруг индоевропейские по звучанию, сохранив свои функции? К этому могли быть причастны и тохары, и собственно индоевропейцы.

Версия 1: люди с армянского нагорья, например, касситы, с учетом их постоянных связей с Кавказом, и заимствования из их языка в скифский. Кулликан пишет про касситов: *«Хотя касситы не оставили дошедшей до*

нас литературы и не оказали значительного художественного влияния на Вавилонию, из касситских перечней, составленных вавилонскими писцами, мы узнаем, что их пантеон не только содержал имеющие арийскую форму имена, но и включал несколько индоарийских богов». И именно касситы привели в Иран и Месопотамию прекрасную породу лошадей, вытеснившую онгаров, приученных шумерами для тягловых работ. У хеттов мы наблюдаем как ИЕ богов в пантеоне, и их не мало, так и местных, хаттийских. И касситы, и хетты считаются народами кавказского происхождения (?). Касситское население являлось основным в центральном Загросе, обл Кар-Каши. В 674 г до н.э. его возглавлял некто Каштарити. Ученые на достаточных основаниях установили, что это был не кто иной, как Геродотов Фраорг, сын Киоксара.

Версия 2. Киммерийцы. Представим ситуацию, если к власти приходит царь со стороны, то теоретически возможно смена названий двух богов. Киммерийцы угрожали Урарту в 707 г до н.э. и Ассирии в правлении Ассархаддона (681-668 гг до н.э). В родословной Ахеменидов есть Чишпиш, Теисп, царь Анзана – отец Ариарамны, которого ученые сильно подозревают в совпадении с Теушпой, киммерийским вождем. Сами киммерийцы принесли в малую Азию предметы настолько близкие гальштату Италии, что сомневаться в их ИЕ происхождении не приходится.

Версия 3. Надо проверить тохарские языки на содержание Табити, Папайя, и всех остальных ИЕ имен скифского языка. География у них подходящая для контактов. Пока всё.

Версия 4. Туранцы. По легенде самих скифов, их сильно потеснили племена исседонов, а тех в свою очередь массагеты, и им пришлось покинуть родные места и двинуться в Заволжские степи. Пусть так, возьмем эту версию. По пути на Волгу эти племена захватили с собой несколько соседей, и были возглавлены дружиной иранского по языку происхождения, которая отринула власть священных царей, и отделилась от общей массы населения. Это могло случиться и до нападения гигантских исседонов, но явно после образования собственно иранских языков. Потому что Авеста знает туранцев уже с отличным от неё языком, и проклятыми кочевниками. Мы не можем надеяться на Авесту полностью по датировкам. Во-первых сохранилась лишь малая часть её. Во-вторых, она сама сильно путается в родословной Тура, который в изначальном варианте не очень напоминает Тоza, уже иранского. Кто-то, видимо, пересказывал писания уже без учёта утерянных частей. Там слишком много нестыковок.

Сама верхушка, ираноязычная имела связи как с Луристаном, и вообще с Малой Азией в целом, так и с Кавказом, и с киммерийцами. Связь была настолько тесная, что например Ассархаддон (царь Ассирии, правил

приблизительно в 680 — 669 годах до н. э.) выдал свою дочь замуж за скифского царя. А сам союз скифов с маннеями при главенстве скифов, образовался в 675 г. до н.э. Посмотрим на датировки:

-1100-1000 гг до н.э. Первые поселения ариев, пользовавшихся чёрной лощёной керамикой в Северном и Западном Иране.

-700-668 гг. Киммерийское нашествие. Маннеи восстают вместе с присоединившимся к ним скифом Ишпакаем.

-678 гг. Теушпа, предводитель кимерийцев, уничтожает власть ассирийцев в Курдистане.

-653-625 г. Господство скифов в Западном Иране (данные У. Кулликан)

На основании косвенных данных Старшую Авесту приблизительно датируют в диапазоне ок. 1000 г. до н. э. (1200—800 г. до н. э.). Древнейшие тексты Младшей Авесты (Ясна, большинство Яштов) датируются эпохой до Ахеменидов (VI в. до н. э.). Предполагается, что между составлением староавестийских и младоавестийских текстов прошло несколько столетий. При этом язык и в некоторой степени стиль и содержание Старшей Авесты довольно близки к таковым в Ригведе, древнейшему памятнику ведийской литературы.

В трансляции авестийских текстов можно выделить следующие этапы:

Старшая Авеста

1. Изначальный текст Гат, Ясны Хаптангхаити и других молитв
2. Изменения в произношении из-за речитативного чтения
3. Изменения при передаче носителями младоавестийского диалекта
4. Продолжение трансляции текстов вместе с Младшей Авестой

Младшая Авеста

1. Составление младоавестийских текстов на правильном языке, предположительно в Мерве или Герате.
2. Влияние диалектов Южного Ирана из-за переноса центра традиции предположительно в Арахозию.
3. Перенос центра традиции на юго-запад Ирана, в Фарс (предпол. кон. VII в. до н. э.), трансляция текстов священниками Истахра, составление новых текстов с грамматическими ошибками на мёртвом языке.
4. Фонетическая запись текстов средствами авестийского алфавита (VI в. н. э.), составление «Сасанидского прототипа» Авесты, конец изустной передачи. Составление среднеперсидского перевода (Зенда)
5. Копирование рукописи, положенной в основу всех сохранившихся манускриптов (IX—X вв.)

Для нас самый важный пункт вот этот: Перенос центра традиции на юго-запад Ирана, в Фарс (предположительно конец VII в. до н. э.). Скифы всюду воевали Малую Азию, но в Авесту не вошли ни как скифы (греческое название), ни как саки. Согласно пехлевийским источникам, откровение, полученное Заратустрой от Ахура Мазды, было собрано его царственным покровителем Кави Вишпаспой и записано золотыми чернилами на 12 тысячах воловьих шкур. Его потомок Дарий Дарян (то есть Дарий, сын Дария) разместил две копии Авесты и комментария к ней в хранилищах Гандж-и Шапикан и Диз-и Нипишт («крепость писаний»). Скифские языки признаны восточно-иранскими, точнее южно-восточными. Кавказские заимствования отмечены именно в них, и отсутствуют в западных. Он схож с древним бактрийским, сакским, к современным пашто, йидига и муштанским. Возможно, именно из-за нападений скифов и перенесли авестийскую традицию на юго-запад Ирана.

Подведём итог версии. Туранцы попали в Авесту скорее всего на раннем этапе её образования, когда язык самой Авесты был близок к нуристанским, а язык туранцев уже тогда отличался, или как язык, или как диалект. Судя по всему, язык срубной археологической культуры, и андроновско-синташты, тоже был нуристанским, на определенной фазе своего развития. Это подтверждают и миттанийцы, язык которых тоже был ближе к дардо-кафирским. Интересно, что культ громовержца-Деуса могли принести в Грецию носители культуры многоваликовой керамики, предковой для ариев Русской Равнины (РР). Мы знаем, что они с одной стороны сильно повлияли на разорении минойской культуры, с другой стали основой для харьковско-воронежских (среднедонских) катакомбников и срубников. Вероятно именно они объединили литовского Деуса с греческим Зевсом, и индийским Махадевом. В свою очередь, видимо, существовали арийские племена, которые во главу мироздания ставили женщину, и литовская Габити, скифская Табити, и нуристанская Дизани-Джестак, являются реликтом, который обрел на просторах Азии благодатную почву с древними корнями.

На этом закончим рассматривать разные версии. Их можно придумать много. Если вам покажется необычным сочетание разных языков в одной культурной общности, то вспоминайте хеттов, миттани, касситов и индоариев. В их истории было именно так. Помните характерный арийский прием - пришёл малым числом, и захватил власть. И подумайте, на каком языке разговаривала армия Александра Македонского. Думаете на эолийском диалекте, или дорийском? Балканские, и другие племена в ней были широко представлены, те же фракийцы. Одним словом, мы могли бы сейчас закончить статью, и считать себя немного победителями и революционерами в науке о скифах, но малоазиатские народы, иранские и европейские не в

состоянии удовлетворить всё своеобразие скифского мира. Хоть погребальный обряд скифов был очень близок к традициям юга России, тем же киммерийцам, он не был наземным, как принято у нуристанцев и зороастрийцев. Но содержал в себе и отличия, близкие больше к монгольским.

Прежде чем приступить к присоединению к истокам скифов ещё одной группы населения, мы должны хотя бы вскользь коснуться истории с Колаксаевым конём. В 2 половине 7 века до н.э., когда скифы осваивали просторы РР, далеко-далеко в Спарте со сцены хор исполнял гимны про коня Колоксия. Учёных немного смущают датировки, слишком ранние. Написал эти гимны лидиец Алкман, сардинец, можно сказать. Очень подробно этот вопрос разбирается в работе А.В. Зайкова «Скифский конь в Спартанской ритуальной поэзии», см. список литературы. Вот эти строки, 59 строка Парфения:

Ἄγῆσιχόρα μὲν αὐτὰ
ἀ δὲ δευτέρᾳ πεδ' Ἀγιδῶ τὸ Λεῖδος
ἵππος Ἰβηνῶι Κολαξαῖος δραμήται·
(PMGF. P. 25–26)

*Ведь это – Агесихора!
Агидо! за ней, вторая красотю,
Колаксаев конь за приз с ибенским спорит¹.*

На самом деле коня в произведении три, колаксаев-скифский, ибенский-лидийский, и енетский-венедский. Все девушки ассоциируются с лошадьми, причем Агидо золотая, а Агесихора с золотыми волосами, и серебряным лицом, то-есть белой масти, а грива золотая. Сам факт знания скифского коня во второй половине 7 века среди лидийцев, понятие само собой разумеющееся. Это значит, скифская легенда была широко распространена в Малой Азии. Видимо, легенда была подкреплена наличием прекрасных пород скифских лошадей. Если обратиться к работам археологов по породам лошадей скифов, то трудно сказать, какие масти лошадей преобладали, потому что разводили всякие окрасы. Были и белые, были и золотые (от светлого до рыжего). Лошади могли иметь и серебристый и золотистый налёт. Наша первоначальная на тот момент версия, что характерный скифский конь мог считаться иностранцами только белого окраса или рыжего, статистически не подтвердилась данными из раскопок. Хотя конечно, какая на тот момент существовала мода на окрасы, мы не можем знать. По гимну Колаксаева коня представляла Агесихора, и имела серебряную масть с золотыми волосами. Натуральные, не поэтические лошади, как правило, наоборот, имеют светлые либо белые волосы на более темном

теле. Но предположим, что подразумевался предок ахалтекинца, лошадь редкой изабелловой масти. Этот красавец - на фото ниже.



Фото ахалтекинца изабелловой масти

Но кони персидской державы назывались нисейскими, а не скифскими. Короче, споры об этой строчке ведутся очень давно, и мы выдвинули свою версию. К этой версии нас привёл ряд совпадений. 7 век до н.э., Лидия, Сарды, золото-серебро, и вы конечно же догадались, что именно в это время, и именно в этом месте, начинается выпуск первых в мире монет. Упоминание Геродота о первых лидийских монетах относится к 687 г. до н.э. Они изготавливались из кусков электра (естественного сплава серебра и золота), найденного в горных ручьях Лидии. Для смягчения этот сплав предварительно нагревали, затем помещали на пластину и обрабатывали молотом. Вычеканенное на одной стороне изображение и стало считаться монетой. Массовая чеканка началась в монетных дворах, построенных лидийским царем Ардисом (652-615 гг. до н.э.) в столице государства — Сарды. Посмотрите на них:



1 статер из электра царя Ардиса (652-615 гг. до н.э.).

Скиф Ишпакай, как мы выше отмечали, воюет за маннейцев против киммерийцев уже в 700-668 году до н.э. Возможно именно при его участии в Малую Азию попадают прекрасные кони, которые уже считаются не касситскими, а скифскими. Алкман жил во 2 половине 7 века до н.э. Если наша версия с монетами верна, то скифские редкие кони имели некую стоимость. И золотой конь по стихотворению спорит по красоте с конём цвета электра. Может по красоте, а может и по стоимости. Но сам факт, что в Спарте со сцены пели историю про Колокса, при этом подразумевая, что слушатели хорошо с ней знакомы, говорит о немалой роли скифской истории, уже в 7 веке до н.э. в этом регионе. Слово Колокса, видимо у спартанцев не вызывало такого недоумения как у нас. И этот факт можно понять, потому что Коло встречается ещё у Гомера в качестве созвездия Большая Медведица, она же повозка.

Возвращаясь к предкам скифов, мы подробнее разберём культуру Оленных камней, мы уже упоминали о ней ранее. Если пристальнее присмотреться, то именно на её территории встречаются все столпы скифского мира. Эта культура располагалась на торговом пути Кавказ-Китай, и занимала территорию Западная Монголия-Саяны-Тува. И именно на этой территории находится курган Аржан 2, который мы называем захоронением внука Колокса. Кратко коснёмся деталей.

Мы нашли это место по цепочке оленных камней, которые тянутся от Кавказа до Тувы. Точнее оленные камни находят даже в Европе, но они отличаются стилистически от этих. Вообще принято выделять три типа оленных камней, европейский тип без изображений, монголо-забайкальские типы с изображением широкой налобной повязки-диадемы, и саяно-алтайского типа с реалистическими изображениями животных. Именно эти камни послужили основанием для Н.Л.Членовой при построении ею интересной цепочки «Северный Кавказ - Монголия- Сынцзян (Членова 2004). Оленные камни - это каменные скифские бабы, визитная карточка наших кочевников.

В состав памятников бронзового и начала железного века входят оленные камни (кишачило), плиточные могилы, херексуры, наскальные рисунки и случайно найденные предметы, великолепные бронзовые изделия, которые хранятся сейчас в Эрмитаже. Подробнее коснёмся петроглифов периода бронзы. Их разделяют по сюжетам.

1-Хозяйство, скотоводство, охота, ритуальные действия, военные сюжеты;

2-по видам изображенных животных:

-Дикие животные, птицы, олени (небо), волки, козлы, олени (земля), змеи, рыбы (вода)

-Домашние животные: бык, лошадь, верблюд

-Мифологические существа, включающие в себя части различных животных;

3- изображение предметов: дом, маски, повозка, колесница, предметы вооружения (лук, стрелы, кинжалы)

4-тамгообразные фигуры, родовые тамги, следы животных(!!!Прим. автор).

Наибольший расцвет петроглифы приобретают в эпоху бронзы, присутствуют сюжеты явно мифического плана: змей, и змееборец (сюжет о Таргитае и его братьях?), воины на колесницах (знакомство с ариями? Предки либо враги? Прим. автора), охотники с луками и топорами, загадочные персонажи в широкополых шляпах грибовидной формы. От древности сохраняется изображение богини-матери и зверя-прародителя. В скифское время таких изображений становится меньше, зато появляется образ солнечного оленя и другие изображения, характерные для «скифо-сибирского» звериного стиля. Материал взят из автореферата Савина Д.Г. Историко-археологическое изучение Западной Монголии (эпоха бронзы-скифское время), С-П,2007. Заметьте, мечей пока нет.

Что касается вопроса «карасукских бронз», по мнению Э.А Новгородовой (1970), наиболее вероятный центр образования традиции изготовления этих изделий была Монголия, откуда они распространялись в различных направлениях, Саяно-Алтай, Забайкалье,

Северный и западный Китай. Бронзовые кинжалы с зооморфными навершиями помимо случайных находок в Забайкалье, обнаружены в погребениях Западного и Северного Китая.

Относительно их датировок существуют две версии: Эпоха западного Чжоу, 10-13 вв до н.э. (Членова 1991), и эпоха Шань-Инь, 13-11 вв до н.э. (Варёнов 1994, 1998, 2005, и др.). В любом случае это доскифское время, что заставляет пристальней присмотреться к этой культуре. Другой ареал распространения имели кинжалы с грибовидными навершиями. Они известны в Туве, на Алтае, Восточном Казахстане, в Восточной Европе, т. н. киммерийские кинжалы, биметаллические кинжалы каменноосткового типа на Северном Кавказе (Тереножкин, 1976). Так же оформлены кинжалы подгорновского этапа тагарской культуры в Минусинской котловине (Максименков, 2003). Датировка всей этой многочисленной серии кинжалов предскифским и раннескифским временем - 10-8, 7 вв до н.э. В Китае это эпоха Западного Чжоу, то есть следующая за временем распространения кинжалов с зооморфными навершиями. В этом наблюдается некая преемственность и традиционность торговых и культурных связей (кинжалы - не мечи!).

Исследований данного региона проводилось много. В этом плане нельзя не упомянуть знаменитый курган Аржан, в инвентаре которого сочетаются и ранние и поздние признаки, где наряду с доскифскими по форме наконечниками стрел и псалями соседствуют вполне сложившиеся образцы звериного стиля. Датировки Аржанского захоронения высказываются разные, но он не менее древний, чем саакызкий клад Зивие в Иране, в котором видят истоки звериного стиля (В.В.Волков, Оленные камни Монголии). В 1962 г при обследовании Тувы и районов, прилегающих к Монголии была обнаружена и изучена серия неизвестных курганов. Полученные данные позволили археологам выделить новую культуру под названием Алды-Бельская. Именно к ней относят знаменитый курган, по богатству захоронения и древности не уступающий Северочерноморским курганам. Исследователи пришли к мнению о захоронении здесь царя раннескифского времени (А. Д. Грач. Археологические культуры скифского времени в Туве и Северо-Западной Монголии, 1980). Так что мы можем говорить о существовании преемственности археологических культур на данной территории, и возможно и генетической преемственности населения. А оленные камни в Северном Причерноморье в 4 в до н.э. сменяют скифские бабы, в самой Монголии они доживают до середины 1 тыс н.э., и дальнейшая судьба их неизвестна.

Этим кратким историко-археологическим обзором (здесь перечислены далеко не все находки, характеристики погребений, солнечные храмы на открытом воздухе .., и т.д.) мы попытались заложить основу для обоснования идеи о том, что в данном районе присутствовали все

предпосылки для становления, развития, и дальнейшего распространения раннескифского общества, и культуры. Эта идея не нова для археологических кругов, не мы её первооткрыватели. При исследовании археологических памятников, в связи со спорной во многих моментах датировкой, в научных кругах принято осторожно подходить к интерпретации полученных данных. Но если подключить исторические свидетельства, лингвистику, обработку мифов, маршруты миграций, которые нам даёт ДНК-генеалогия, то получаемые результаты выглядят более правдоподобно.

Включив регион Западная Монголия-Алтай-Тува в ареол скифской «прародины», мы получаем следующие преимущества:

-обосновывается монголоидность скифов, и наличие «исконно монголоидных» женских мито-групп, клан Диляра у причерноморских скифов;

-подтверждаются выводы антропологов о предковом для скифов типе енисейцев и охунцев Тувы.

-Наличие культа богини- матери (Табити?) и зверя-прародителя (основы звериного стиля). В этой связи хочется подчеркнуть мысль о происхождении звериного стиля, связанного с тотемными архаизмами. Тотемы зверей широко распространены у охотничьего населения Сибири, и многих народов мира. Но у скифов, получивших этот культ на заре своего культурного и религиозного формирования, он закрепился и получил широкое развитие в искусстве. У скифов рудимент поклонения зверю остался на всё время существования культуры. Мысль о тотемах напр. высказана К.В. Шилинговским в статье «Расшифровка «звериного шествия» золотой гривны из кургана Аржан-2 через Днк-генеалогию скифских племён», Вестник Академии Днк-Генеалогии, 2014г.

-Родовые знаки – тамги. Распространённые в позднескифский период в Северном Причерноморье, и у сарматов. Ни разу нам ранее не встречавшиеся в каких-либо культурах.

-Культ шаманов-прорицателей, характерный для окружающих сибирских народов, и автохтонного монгольского населения, даже современного (напр. Тим Северин. По следам Марко Поло. Дорогами Чингизхана, СПб, 2009). Этот культ дожил до самых поздних этапов развития скифского общества, и не перерос в развитое жреческое сословие (в отличие от осёдлых саков). Широко представлен и в нуристанских культурах.

-Вышеперечисленные особенности быта, питания и болезней;

-Оленные камни, линия Северный Кавказ- Западная Монголия-Китай.
– наличие природных месторождений для становления и развития металлургии. Образование обширных торговых связей с Китаем и Северным Кавказом;

-А самое главное - определённое географическое положение, которое позволило как минимум с 11-10 века (по осторожным датировкам археологов, и по более ранним, которые дают исследователи Китая) населению находиться обособленно, и избегать влияния более высокоразвитых (ведических) культур (полное отсутствие андроновских захоронений в этих местах). Это обеспечило формирование собственных культурных и религиозных представлений, и в целом сложению этноса. Существующие заимствования у автохтонного населения добавило красочности и колорита, столь характерного для скифской общности. Данное географическое положение как нельзя лучше объясняет появление сформированной общности скифов (в том числе и в количественном отношении), там, где мы их видим в 8-7 вв до н.э, а именно Средняя Азия (туранцы?), Передняя Азия (саки), Волго-Уральское пространство (впоследствии занятое сарматами), и миграции отсюда на Дон и Причерноморье.

Наконец мы можем подвести к концу своё исследование. Не будем рассказывать о культуре «отложившихся скифов» и о проникновении звериного стиля в районы Средней Волги, на сегодня и так достаточно. Мы не знаем, кто генетически были носители культуры оленных камней. Они впитали как местные охунские традиции, а именно им приписывают саму традицию изготовления Оленных камней. Они подверглись несомненному влиянию Китая, и именно здесь, впервые за всё наше исследование мы можем говорить о наличии уральско-алтайских, а значит и прототюркских языках. Культ богини – матери, который широко распространён и в том числе на Тибетском плато, звери-прародители, родовые знаки-тамги - впервые здесь оформляется в стройную систему все то, что составило сущность скифской культуры. Контакты с Кавказом и Малой Азией дополнили картину развитым звериным стилем и всеми теми языковыми ИЕ особенностями, о которых мы говорили выше. А так же «повесили на шею» царя-ксяя, и его дружину. В своём движении на Русскую Равнину эти племена могли включить в себя и племена Средней Азии, и тохар, и жителей Кавказа, и потомков срубников волжских, и киммерийцев, тем более мы видим киммерийские кинжалы тут были в ходу. В Аржане уже в конце 8 века до н.э. мы видим захоронение знатного воина с оленным камнем и развитым звериным стилем. При этом Аржан построен по аналогии с синташтинскими городами, циркулярно, с радиальными разветвлениями. А мы помним, что характерной особенностью богини Табити было 7 или 9 радиальных лучей в четырехугольнике.

На данном этапе развития науки, большего мы сказать не можем. Только данные палео-ДНК расставят все на свои места. Наша заслуга, именно этого исследования, видится в обнаружении нуристанских корней в скифской религии. Это большой прорыв, и перспективное направление для дальнейших исследований.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 5

Как и в предыдущих четырех выпусках «Вестника», большую часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Сергей Кудашоа 28 июл 2017 в 15:46

Вышла любопытная статья о ханаанцах [http://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297\(17\)30276-8](http://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297(17)30276-8). Сообщения СМИ уже с заголовком: "Генетики нашли потомков жителей легендарного библейского Ханаана". Также утверждается:

"Наследниками легендарного библейского Ханаана, "земли обетованной", являются современные жители Ливана

РИА Новости <https://ria.ru/science/20170728/1499318071.html>

А также в тексте:

"С другой стороны, примерно пять тысяч лет назад в регион проникли пока неизвестные нам племена из Ирана, смешавшиеся с местным населением. Это частично подтверждает теории древних греков, считавших ханаанцев родичами персов и других народов Персидского залива".

РИА Новости <https://ria.ru/science/20170728/1499318071.html>

Насколько достоверны выводы статьи? Соответствует ли им журналистская трактовка? Как в целом оцениваете статью?

Анатолий А. Клёсов 29 июл 2017 в 10:40

Уважаемый Сергец, спасибо за ссылку по ханаанцам, Вы опередили мои собственные источники информации.

Попробую ответить на Ваши вопросы. В целом я оцениваю подобные «широкогеномные» статьи весьма низко, потому что их методология страдает принципиальными ошибками, почти всегда уводит в неверные интерпретации, и поскольку авторы это понимают, то их изложение обычно очень уклончивое, вязкое и неконкретное. Ошибки в методологии принципиальные, потому что методология основана на смешивании в кашу десятков и сотен тысяч, а то и миллионов снип-мутаций в ДНК мужчин и женщин, без разбора, и компьютер пытается выяснить «похожесть» этих каш. А поскольку смешанные фрагменты ДНК образуют непрерывные «каши», между которыми границ нет, и одни «каши» налезает на другие, то «похожести» часто ни о чем фактически не говорят. Получается гадание на кофейной гуще в самом худшем варианте. Читать такие статьи ничего не даёт, это по сути не наука.

Бывают, впрочем, положительные варианты – это когда авторы приводят гаплогруппы и субклады, но, увы, никогда не приводят гаплотипы. Но это положительно для нас, не для читателей, потому что «широкогеномные» эти гаплогруппы и гаплотипы обычно не рассматривают, ограничиваясь просто их сведением в таблицы, коротенькие или длинные. Популяционная генетика ведь наука описательная, вот они и описывают. Дальше описаний ничего нет, хотя часто эти описанные ими гаплогруппы напрямую противоречат выводам авторов. Но авторы об этом и не думают, для них гаплогруппы и субклады ничего не говорят.

После такого введения перейдем к Вашему конкретному вопросу.

Итак, сообщение СМИ было уже с заголовком: "*Генетики нашли потомков жителей легендарного библейского Ханаана*". Для этого «широкогеномный» подход и не был нужен. Смотрите сами – в статье определили геномы пяти древних ханаанцев, то есть древних жителей Леванта, района восточного Средиземноморья, а именно современного Ливана, давностью примерно 3700 лет назад, то есть первой половины II тыс до н.э. Двое из них оказались мужчинами, у них определили гаплогруппы J1 и J2. Не так важно, какие у них были там определены субклады (очень поверхностные, образовались примерно 11700 и 27800 лет назад, соответственно, то есть несравненно ранее тех ханаанцев, но в статье этих датировок, конечно, нет). А потом авторы дают диаграмму гаплогрупп современного Ливана, в которой даже не разделяют гаплогруппы J1 и J2, дают просто J.

Поможем авторам – в современном Ливане гаплогруппы J1 20%, гаплогруппы J2 – 26%. В статье этого тоже, конечно, нет, авторы гаплогруппы не анализировали. Итак, уже видно, что гаплогруппы J1 и J2 были и у древних двоих ханаанцев, есть они же и у современных ливанцев. Вот они и «потомки», хотя для потомков надо и гаплотипы посмотреть, и сравнить с древними гаплотипами ханаанцев, но авторы, конечно, этого ничего не определяли. Вывод – вот мы и показали, что гаплогруппы древних ханаанцев перекликаются с современными ливанцами, не надо и «широкий геном» определять. Но так примитивно ДНК-генеалогия не работает, на уровне «похожести», как это делают широкогеномные. Более того, у современных ливанцев есть по меньшей мере десять гаплогрупп, на третьем месте стоит E1b с ее 18%, которой у древних пока не нашли.

Вот такая цена того сообщения СМИ, что «генетики нашли потомков». Генетики нашли гаплогруппы J1 и J2 у древних ливанцев III тыс до н.э., но кто бы сомневался?

Далее, в статье много рассуждают о «степном вкладе» (видимо, ямников) в геном древних ханаанцев. Похоже, опять пошла систематическая ошибка. Если бы авторы отвлеклись от компьютерных придумок, и посмотрели на гаплогруппы ямников, то у них не найдены ни J1, ни J2. Найдены только R1b, но их нет у тестированных древних ханаанцев. Если бы они знали о данных ДНК-генеалогии, то понимали бы, что носители гаплогруппы R1b, эрбины, прошли через Ближний Восток примерно 6000-5500 лет назад, и определенно оставили своих потомков, но, повторяю, среди древних ханаанцев гаплогруппы R1b не найдено. Поэтому обсуждение «степного следа» в статье опять вязко, неконкретно, уклончиво.

Теперь об «иранцах». Поскольку на этот счет известны представления древних греков, «которые считали ханаанцев родичами персов и других народов Персидского залива», то можно не сомневаться, что это же «найдут» и широкогеномные. Так и оказалось. Как же можно с древними греками спорить? Некошерно это. Данных таких они не приводят, на их диаграммах иранцы от ливанцев находятся весьма далеко, цвета на другой диаграмме немного перекликаются, да и почему им не перекликаться, J2 и там, и там. А вот чтобы гаплотипы сравнить – этого в статье нет.

Так что ответы на Ваши вопросы – «Насколько достоверны выводы статьи? Соответствует ли им журналистская трактовка?» ответ уже ясен. О достоверности сказать трудно, слишком всё неопределенно, уклончиво, проверить практически невозможно. Это же не ДНК-генеалогия с ее четкими гаплотипами, числом мутаций, четкими расчетами. А это широкогеномная каша.

> «Как в целом оцениваете статью?» То, что там определили две гаплогруппы - положительно. В остальном - на троечку с натяжкой.

Сергей Орлов 29 июл 2017 в 15:14

Анатолий Алексеевич, почему тогда у тех тестируемых, 111-маркерные гаплотипы которых сравнивались, не было найдено общих частных сніпов, подсчет по которым давал бы время, равняемое времени (с учетом погрешности, конечно), которое мы получаем в результате подсчета по двум сравниваемым гаплотипам? Время жизни общего предка должно рассматриваться как временной период между временем возникновения их общего субклада и временем, получаемым в результате расчетов по гаплотипам. То есть Вы настаиваете, что подсчет по гаплотипам все же правильней, чем по сніпам, я правильно понимаю?

Вспоминается мне Ваша дискуссия с Игорем Львовичем Рожанским по поводу того, когда жил общий предок евреев и арабов. Все -таки тогда было доказано, что по сніпам точнее... Да и Игорь Львович дал убедительное обоснование, что традиционное представление о времени жизни гипотетического Авраама, общего предка евреев и арабов, не соответствует действительности, а вот реальное время его жизни соответствует именно научным, а не библейским данным.

Анатолий А. Клёсов 29 июл 2017 в 16:18

Уважаемый Сергей, как это часто бывает, дискуссия ни о чем. Вам следует привести список сніпов для тех двух гаплотипов, тогда это будет предметно. Пока это всё вслепую, и нет возможности проверить то, о чем Вы говорите. Получается, что никаких сніпов между ними не выявлено. Смотрите, что Вы пишете - *«у тех тестируемых, 111-маркерные гаплотипы которых сравнивались, не было найдено общих частных сніпов, подсчет по которым давал бы время, равное времени (с учетом погрешности, конечно) , которое мы получаем в результате подсчета по двум сравниваемым гаплотипам ? Или эти сніпы должны быть и их не выявили?»*. Но если сніпы «не выявили», то что Вы хотите обсуждать? Откуда тогда Вы взяли то, что расчеты по сніпам дают другую датировку, чем расчеты по гаплотипам?

>То есть Вы настаиваете, что подсчет по гаплотипам все же правильней, чем по сніпам, я правильно понимаю?

Нет, неправильно понимаете. Вы опять нарушаете правила дискуссии. Где я употребил слово «настаиваю»? Я же предлагал давать цитаты, а не вольно пересказывать, иначе неизбежно получаются искажения. Один «комментатор» уже покинул этот форум, поскольку вольно пересказывал, и впадал от этого в истерику. У меня же было совершенно по-другому.

Расчеты по гаплотипам и по снипам иногда показывают разные датировки, если снипов мало (и погрешность велика), или гаплотипы прошли бутылочные горлышки популяции. Более того, гаплотипы показывают время жизни общего предка данной СЕРИИ ГАПЛОТИПОВ, а снипы показывают время образования данного СУБКЛАДА. Иногда это может совпадать, но иногда не совпадает. Аналогично, если в захоронении найдено копье, то датировка захоронения вовсе не означает датировки изобретения копья. Если любой археолог это понимает, то в ДНК-генеалогии дилетанты это не понимают совершенно. Но это их проблемы, а не ДНК-генеалогии.

>Вспоминается мне Ваша дискуссия с Игорем Львовичем Рожанским по поводу того, когда жил общий предок евреев и арабов. Все-таки тогда было доказано, что по снипам точнее...

Нет, доказано это не было. Приведите данные, пожалуйста, что по снипам точнее. Вы слышали звон, но, увы, не знаете, где он. Но Вы ведь привести не можете, не так ли? Это по какой-то причине Вам так хочется (уж не знаю, что за причина), но знаний нет. Я правильно излагаю?

Поясняю еще раз. По снипам не может быть "точнее". Расчеты по снипам и гаплотипам часто дают разные по сути величины - по снипам они показывают время образования гаплогруппы или субклада, а по гаплотипам - время жизни общего предка данной серии гаплотипов. Если время жизни общего предка данной серии гаплотипов случайно совпадает со временем образования субклада, к которой относится данная серия, то расчеты по снипам и гаплотипам обязаны совпадать. Но общий предок серии гаплотипов вовсе не обязательно жил во время образования снипа, и потому часто расчеты по гаплотипам дают более недавнюю датировку. Но это не потому, что расчеты "точнее", а потому, что рассчитываются разные датировки. Более того, расчеты по снипам часто дают БОльшую погрешность, чем расчеты по мутациям в гаплотипах. Иногда ситуация обратная - данных по гаплотипам нет, а по снипам рассчитать можно. Так что всё зависит от конкретной ситуации. В целом же расчеты по снипам и гаплотипам дополняют друг друга, их нельзя противопоставлять.

Последнее - "... дал убедительное обоснование, что традиционное представление о времени жизни гипотетического Авраама, общего предка

евреев и арабов, не соответствует действительности, а вот реальное время его жизни соответствует именно научным, а не библейским данным". Вы понимаете, что написали? Каким "научным данным" соответствует "реальное время жизни Авраама"? Кто эти "научные данные" получал, помимо ДНК-генеалогии? И то мы его "Авраамом" не называем, только "общим предком евреев и арабов гаплогруппы J1" (такой же есть и в гаплогруппах J2 и R1a).

Анатолий А. Клёсов 29 июл 2017 в 16:25

Общий комментарий по последним сообщениям. Есть некоторая категория людей, которым очень хочется найти "ошибки" в расчетах ДНК-генеалогии. Но знаний у них нет, и они пускаются во все тяжкие, пересказывая то, что они не понимают, ссылаясь на что-то, в чем не разбираются, постоянно педалируя свои некие фантазии. Конкретных данных не приводят, потому что не в теме. Я их не игнорирую, хотя можно было бы. Напротив, я показываю их несостоятельность, в просветительских целях. Буду продолжать и дальше.

Тимур Сейтумеров 30 июл 2017 в 12:58

Многоуважаемый Анатолий Алексеевич спасибо вам за огромный вклад в науку, благодаря вам все стало на свои места. Очень много узнали о наших предках. Я по национальности крымский татарин и знаю свое древо на 8 поколений назад, Хотелось у вас спросить - когда будет исследоваться Крым, и если вы будете здесь в Крыму, мне бы хотелось вам помочь, хотя бы транспортом. У нас в Крыму очень много родов, мы до сих пор делим себя на группы. Мой дед говорил, что мои предки пришли в Крым с гуннами. В ближайшее время я отправлю на экспертизу свои данные. И хотелось спросить, есть ли информация насчет Гуннов, и их маркировку. Заранее спасибо.

Анатолий А. Клёсов 30 июл 2017 в 14:08

Спасибо, уважаемый Тимур, за теплые слова. Меня очень интересует ДНК-генеалогия крымских татар, и я недавно выступал в татарском доме культуры в Москве, в Малом татарском переулке, насколько помню <http://pereformat.ru/2017/06/klyosov-moscow2017/>. Я в этом году планировал приехать в Крым именно для этих исследований, но вопрос не был подготовлен татарской стороной, как мне сообщили. Поэтому вместо этого приехал в Новороссийск. Возможно, готовность будет лучше в следующий раз. В отношении гуннов - я пока с ними не работал, потому что информации по их ДНК практически нет.

Сергей Орлов 30 июл 2017 в 13:14

Анатолий Алексеевич, простите, но нет, наоборот, это Вы меня неправильно цитируете и несколько искажаете информацию. Простите еще раз. Кроме того, Вы цитируете мое риторическое вопросительное предложение : «Или эти снипы должны быть и их не выявили?» и при этом в неверно заданном контексте, которое было убрано мною еще до того, как Вы ответили на мой вопрос. Редактирование моего вопроса происходило в течении 5 мин. Не хочу думать, что Вы уцепились за это вопросительное предложение, лишь бы потом предъявить мне претензию и придаться к чему-то. Анатолий Алексеевич, не хочу думать так. Повторюсь, я многим Вам обязан и отношусь к Вам как к известному и многого достигшему ученому. У Вас, конечно же, есть чему поучиться. И я благодарен Вам, что Вы открыты для людей и для многих своих почитателей. К многим Вашим недоброжелателям я не отношусь, о чем много раз писал Вам в нашей с Вами личной переписке. Это проблемы тех недоброжелателей-неучей, которые «никто», что не хотят учиться, что-то почерпнуть для себя и что-то взять для себя от общения с Вами. Я считаю это большая удача, когда есть возможность пообщаться с таким уважаемым и много достигшим ученым как Вы. Те кто этого не понимает, это их проблемы, пусть слушают там некоего Дробышевского или Носовского или каких-то дилетантов-неучей на Молгене. Их проблемы. Я верю ученым, у которых есть имя и соответствующие знания. И точка. И на то, чтобы Вас в чем -то перецеголять тоже никак не претендую. Но очень Вас прошу, Анатолий Алексеевич, где не нужно, не надо ультраировать или передергивать. Простите, пожалуйста. У Вас много почитателей, некоторые могут этого не понять. С уважением к Вам.

Вот конкретный пример , который хотелось бы разобрать.

Есть два гаплотипа, которые принадлежат соответственно некоему Сарулонеку (№ 402417 на <http://semargl.me>), у него выявлен снип YР6187 (id:YF06672 на <https://www.yfull.com/tree/R1a>) и некий Мусин – Пушкин (№ 186197 на <http://semargl.me>), у него выявлен снип YР682 (id:YF05999 на <https://www.yfull.com/tree/R1a>).

Между их 111-маркерными гаплотипами - 15 мутаций. То есть их общий предок должен был бы жить, как показывает Ваш калькулятор Килина-Клесова, не более 950 лет назад плюс-минус незначительная погрешность расчетов.

Но ведь общих частных снипов у Сарулонека и Мусина – Пушкина не найдено. А субклады YР6187 и YР682 образовались соответственно 1750 и 1 900 л.н. (ГМСА по обоим субкладам 1750 л.н.)

Тогда как это понимать? И после этого Вы хотите сказать, что по гаплотипам считать точнее? Позвольте еще раз не согласиться с Вами, Анатолий Алексеевич. И еще раз простите, если где-то в чем – то обидел Вас или поступил как неблагодарный ученик. Вы для меня все равно наставник и я много чем обязан Вам. С уважением.

P.S. И про какого Авраама я там писал ? Только про «гипотетического Авраама, общего предка евреев и арабов», не обратили внимание? Кроме того, есть еще лингвистические данные, или их тоже учитывать не будем? Об этом, кстати, и писал Игорь Львович... а еще есть, кроме ДНК-генеалогии, опять же новейшие археологические данные. Только не надо, Анатолий Алексеевич, в который раз говорить, что археология – это не совсем основательно, не согласен.. Помните Ваши тезисы касательно археологии по поводу кисточки ?) И не надо опять-таки про звон, нелепо и легкодумно это.

По снипам получается, что у Сарулонека и Мусина-Пушкина общий предок жил не ранее чем 1750 л.н. Вышестоящий над YР6187 и общий для Сарулонека и Мусина-Пушкина снип - YР682.

О каком пусть даже первом приближении идет речь, когда такая разница в получаемых величинах, по результатам расчетов, Анатолий Алексеевич? Зачем нам тогда вообще такое приближение с такой разницей? Извините, археологи сейчас ведут многолетние дебаты, если между ними расхождение, скажем, только не более 60 лет, почитайте о непрекращающихся дискуссиях, например, между И. Финкельштейном и А. Мазаром по поводу периодов времени Железного века на Ближнем Востоке. Достоверная и по настоящему научная интерпретация археологических данных зависит от точности данных углеродного анализа, там счет идет на десятки, а не многие сотни лет. Понимаете ? Зачем нам такое «первое приближение» по гаплотипам, когда снипы дают более объективную и верную информацию?

Анатолий А. Клёсов 30 июл 2017 в 15:09

Сергей, так дело не пойдет.

> *«наоборот, это Вы меня неправильно цитируете и несколько искажаете информацию».*

Приведите мои конкретные цитаты, где я «неправильно цитирую» и где «несколько» искажаю.

Вы убираете свои тексты, и недовольны, что я их цитирую (ясно, что цитирую до того, как они были убраны), начинаете вести хронологию убирания, и предъявляете ко мне претензии, типа «уцепились», «претензии», «придраться», «передергивать». Дело не в том, что Вы «недоброжелатель», Вы «доброжелатель» с плохими манерами общения. Это Вы задаете вопросы, это на Вас я трачу время, а Вы начинаете препирательства. Так тоже дело не пойдет. Я с Вами препираться не собираюсь. Дискуссия между нами пока окончена. Идите и осваивайте правила приличия. И перечитайте свои слова по "Аврааму", пусть "гипотетическому", его якобы "реальному времени жизни", и "науке". Нет в науке Авраама, гипотетического или нет, как нет и его "реального времени жизни". Или и это объяснять надо? Нет, увольте.

Вы задали вопрос по двум гаплотипам, между которыми 10 мутаций. При этом задали вопрос крайне запутанно. Там и про какие-то снипы, которые Вы не привели, и неквалифицированные слова про то, что «по снипам точнее». И слова про И. Рожанского, который считал якобы по снипам (что быть просто не могло). Я ответил, что по снипам не точнее, а просто расчеты другие и относятся к другим датировкам. Вы не поняли. Далее, я запросил более подробную информацию по тем гаплотипам, между которыми 10 мутаций, и что там за снипы, по которым «расчеты точнее». Вы не предоставили, перескочили на другой вопрос, теперь уже с 15 мутациями между ними. Так дело тоже не пойдет. Сначала ответьте на мои предыдущие вопросы, иначе продолжения не будет.

>Зачем нам такое «первое приближение» по гаплотипам, когда снипы дают более объективную и точную информацию ?

Опять ничего не поняли. Вам – домашнее задание: сообщите здесь, что Вы действительно уяснили, почему расчеты по снипам не могут быть «точнее», чем расчеты по гаплотипам, и уж тем более обычно не дают «объективную и точную информацию». И почему приводимые Вами датировки по снипам (расчеты Вы так и не привели) для нового «конкретного примера» никуда не годятся. И не надо называть меня своим «учеником», поскольку мне должно быть стыдно за такого «ученика», который бездумно повторяет чьи-то басни, вместо того, чтобы самому разбираться в основных положениях ДНК-генеалогии. Мои ученики разбираются сами, по первоисточникам, именно этому я их учу.

Вот когда разберетесь со своими двумя примерами, и дадите правильные ответы, пояснив, в чем были неправы и почему снипы – это очень коварный инструмент, часто вводящий в заблуждение с датировками (как в Вашем случае), тогда получите право называться моим учеником. А если разобратся не сможете и капитулируете, тогда я объясню, в чем Вы были неправы, и в чем проблема со снипами, в том числе в Ваших

конкретных примерах. И почему во многих случаях нельзя к снипам относиться столь некритично, как это делаете Вы.

Сергей Кудашоа 30 июл 2017 в 16:03

Сергей, хоть эта ветка и не предназначена для дискуссий, как администратор ресурса позволю себе несколько слов.

Во-первых, дискуссию с Рожанским я помню, тогда он ничего не подтвердил и своё видение не доказал.

Вы ошибаетесь, не считал он по снипам годы жизни библейского Авраама, а использовал те же расчетные методы по гаплотипам.

Во-вторых, Анатолий Алексеевич не говорит, что метод по гаплотипам точнее или наоборот точнее метод по снипам, это только в вашем искаженном представлении они противопоставляются, хотя Анатолий Алексеевич как раз вам выше и написал, что они дополняются друг другом, картина по снипам неполноценна без построенного дерева гаплотипов, на котором видны необходимые ветви. Рожанский это понимает - см. персональные интерпретации в его исполнении.

В-третьих, вы опять перепутали, Рожанский полагает так, прямая цитата:
"А по гаплотипам не точнее?"

И. Рожанский говорит:

19.03.2016 в 07:52

Точнее при датировках 5000 лет и менее. В интервале между 5000 и 10000 лет погрешности сопоставимы, а далее снипы дают более надежные результаты, при всех оговорках".

<http://pereformat.ru/2016/03/haplomaps/#comment-14772>

Но он ошибается, это примитивный подход, который не учитывает сложность картины, не даёт целостного представления.

В любом случае годы жизни "Авраама" в диапазоне до 5000 лет, что опять опровергает ваши утверждения, теперь уже самим Рожанским.

В-четвёртых, вы опять ошибаетесь, здесь не противопоставляются научные данные и библейские сведения. Если некоторые библейские сведения подтверждаются научными данными, или во всяком случае им не противоречат, то эти сведения уже стоит рассматривать как научные, можно строить дальнейшие гипотезы, проверять далее, возможно найдутся дополнительные подтверждения.

В-пятых, что касается представлений Рожанского о годах жизни "Авраама". Рожанский не учел вилку погрешности расчетов и притянул "за уши" засуху. Вообще есть впечатление, что он так испугался манипуляций фоменковцев-новохроноложцев, что пытался всеми правдами и неправдами откреститься от мифологизированного источника, пытаясь дезавуировать и научные данные.

Вот его прямая цитата, комментарий Анатолию Алексеевичу в Прямой линии на Переформате о фоменковцах:

"Как коллега Анатолия Алексеевича по основной профессии, позволю провести аналогию между этим семинаром и попыткой смешать воду с бензином. Хотя обе эти жидкости практически не смешиваются, растворенные в них примеси могут переходить из одной фазы в другую, если эту смесь хорошенько встряхнуть. В химии это называется экстракцией. Надо думать, что Ваши оппоненты экстрагировали какую-то часть представленного им материала, и мы наверняка об этом скоро узнаем..."

Потому немного беспокоит пример с датировкой общего предка арабов и евреев гаплогруппы J1".

"Немного беспокоит", понимаете?

Чтобы окончательно закрыть тему, что касается совершенно лишённого основания спора "снипы VS гаплотипы", то есть развернутый и основательный комментарий Анатолия Алексеевича, кому интересно: https://vk.com/wall-86388164_7107

P.S. Насчёт заявленной Вами "дружественности".

Вы абсолютно упёрто игнорируете ответы и объяснения. При отсутствии знаний агрессивно оспариваете (а как иначе при отсутствии знаний?) не критично принимаете на веру чужие мнения, абсолютно игнорируете этику дискуссии, ведёте ее в хамской манере, при том что ветка вообще для дискуссий не предназначена. Кроме того, исправляете свои комментарии после ответа Анатолия Алексеевича, о чем было выше предупреждение, что таким образом исправляющий автоматически отправляется в бан.

Как видите, оснований для бана более чем достаточно, здесь речь даже не о совокупности, каждое из них в отдельности - основание безусловное. О какой "дружественности" идёт речь?

По мне, так я бы давно удалил вас из группы вместе с рядом ваших комментариев, на мой взгляд они деструктивны и пользы не приносят.

Вы ещё здесь лишь благодаря благосклонности Анатолия Алексеевича и тому, что в объяснениях вам, он, как преподаватель, видит воспитательную и образовательную функцию.

Отвечать мне НЕ НАДО, ветка не для дискуссий, это для ясности.

Сергей Кудашоа 30 июл 2017 в 16:36

Извините, уважаемый Анатолий Алексеевич, но домашнее задание лучше выполнять при отсутствии такого отвлекающего фактора как пустой спор у экрана монитора. Поэтому я взял на себя, предоставил ему такую возможность пока на неделю. Человек непробиваем, даже после того, как ему привели цитаты с подтверждающими ссылками на Рожанского о его заблуждениях. То есть пустой демагог, балабол, тролль.

Я бы забанил навечно, поэтому если сочтёте нужным изменить условия нахождения персонажа в бане я против не буду.

Анатолий А. Клёсов 30 июл 2017 в 17:24

Поскольку Сергей не выполнил условие "домашнего задания", не предоставил гаплотипы, с чего началась неуместная здесь "дискуссия", продолжает препираться по поводу "гаплотипы VS снипы", что вообще не имеет смысла, передергивает высказывания других авторов или не соглашается с ними, не приводя никаких обоснований, и продолжает впустую препираться, его последнее сообщение было удалено по причинам, описанным выше. Я жду несколько дней, и если Сергей не выполнит "домашние задания" и не разберется со снипами, почему они не обязаны согласовываться с данными по гаплотипам, и почему они обычно дают колоссальную погрешность при расчетах, обычно намного превышающую погрешность расчетов по гаплотипам (данные для этого легко доступны), то его доступ на этот ресурс будет ограничен. После этого я объясню все вышесказанное, на конкретных примерах.

Анатолий А. Клёсов 30 июл 2017 в 19:10

К сожалению, из-за путаных и ошибочных комментариев Сергея многие читатели, видимо, так и не поняли, что там с расчетами общих предков евреев и арабов в гаплогруппе J1. В этом и обычная проблема с неквалифицированными комментаторами. Вместо того, чтобы задавать вопросы, эти неквалифицированные безапелляционно высказываются по вопросам, о которых имеют только приблизительные понятия, а порой понятия просто не имеют. Это и произошло с Сергеем. Именно

потому он с сайта временно удален, чтобы на досуге разобрался. Если коротко - я в свое время собрал 739 гаплотипов евреев и арабов в 111-маркерном формате, и показал, что дерево расходится на три принципиальных части. Одна часть - древняя, с общим предком примерно 8500 лет назад, это далекие "до-Авраамовы времена". Вторая часть - относительно молодая арабская часть, евреев там не было. Третья часть - смешанная евреев и арабов, в которой выражен "модальный гаплотип коэнов", который, конечно, не коэнов, потому что в ветви половина арабов. Это - ветвь прямых потомков общего предка евреев и арабов, ее возраст 4000 ± 500 лет, при расчетах по 17-, 25-, 37-, 67- и 111-маркерным гаплотипам, а также по "медленным" 22-маркерным гаплотипам. По каждой из этих серий гаплотипов по отдельности получается 4000 ± 400 лет. Никакие библейские события при этом не использовались, и за основу не брались. Расчеты получились бы точно такие, если бы я и понятия не имел о Библии.

Далее, подобную работу примерно с таким же количеством гаплотипов провел И.Л. Рожанский. Вся разница в его расчетах была в том, что он подразделил третью часть дерева на несколько субкладов, и расчеты вел более сложные, по каждому субкладу (снипу) в отдельности, а затем проводил суперпозицию получаемых расчетов. В этом были плюсы и минусы. Плюсы в том, что количество гаплотипов в субкладах могло быть разным, и тем самым учитывались "веса" ветвей. Минусы в том, что расчеты более сложные, и могли быть подвержены дополнительным, неучитываемым искажениям. Но в любом случае расчеты И.Л. Рожанского были тоже по гаплотипам, как и в моем случае, а не "по снипам", как неправильно "понял" Сергей. Так что никакого "гаплотипы против снипов" у нас не было. В итоге у И.Л. Рожанского получилось примерно то же самое, что и у меня, в пределах погрешности расчетов. У меня 4000 ± 500 лет до общего предка, у И.Л. Рожанского 4600 ± 500 лет до общего предка. Как видно, это данные пересекаются в пределах погрешности расчетов. Его расчеты я приветствовал, как будет видно из продолжения этого сообщения, см. ниже. Иначе говоря, Сергей и здесь всё перепутал. Ниже я привожу свой комментарий годовой давности на ту статью И.Л. Рожанского, которую можно найти на Переформате, как и мой комментарий по расчету времени общего предка евреев и арабов гаплогруппы J1.

К сожалению, И.Л. Рожанский озаглавил свою статью как "фантомный общий предок евреев и арабов" (гаплогруппы J1), что, конечно, не так, что я и писал в своем комментарии. Желание дать броский заголовок подвело. Приступаем:

>Хорошая иллюстративная статья, заслуживает похвалы за демонстрацию техники ДНК-генеалогии в сложных случаях, когда даже в ходе написания статьи в составе гаплогруппы J1 появляются новые

субклады. Вчера бы статья была одной, сегодня она другая, завтра она и ее выводы будут третьей статьей. Такие ситуации нередки в ДНК-генеалогии, поскольку исходный материал – гаплотипы и субклады – настолько динамичны, настолько быстро дополняются новыми поступлениями, что вдаваться в детали большого смысла не имеет. Это – опять же фантомные детали, а кажущаяся критика – тоже фантомна. Но это, очевидно, нормальный ход в новой науке. В связи с этим важно понимать и дать понять читателям, какой же вопрос из решаемых является приоритетным. И не надо создавать иллюзию «глубины», например, сваливать в кучу древние ДНК-линии, которые по времени имеют «авраамовы» и «доавраамовы» времена, и аднанитов, предполагаемых потомков Исмаила, «северных арабов», в противовес кахтанитам, «южным арабам». К общему предку евреев и арабов они отношения не имеют. Казалось бы, зачем их рассматривать в статье, которая ставит вопрос о наличии общих предков евреев и арабов, зачем вводить «аднанитов» в диаграмму? Это же – откровенное засорение материала. А так, видимо, «до кучи».

В итоге статья, которая, видимо, позиционируется как «критика», таковой не является. Она добротнo рассматривает серии субкладов, которые, повторяю, завтра опять изменятся, изменятся (не очень сильно) датировки, и следующий критик будет в свою очередь рассматривать «фантомность» выводов и датировок статьи выше. И тоже, по большому счету, будет неправ. Опять это будет ОРО – «оспаривание ради оспаривания». Многим это нравится, оспаривание тешит самолюбие.

Давайте выставим приоритетные вопросы, которые вряд ли изменятся при последующем рассмотрении обновленных серий гаплотипов и субкладов. Вопрос первый – был ли общий предок евреев и арабов гаплогруппы J1? (отдельно можно обсуждать тот же вопрос в отношении гаплогрупп J2 и R1a, хотя это уже обсуждено в литературе, и опять навешивая слова «фантомный», которые при рассмотрении тоже оказываются «фантомными»). Второй вопрос – когда примерно он жил?

Как мы видим, первый вопрос в статье И.Л. Рожанского не оспаривается. Действительно, гаплотипы евреев и арабов значительной части серии (248 гаплотипов в 111-маркерном формате по моему списку) сходятся к одному общему предку. Как мы видим, в статье И.Л. Рожанского при анализе уже отдельных субкладов они все равно сходятся к одному общему предку евреев и арабов. Более того, на диаграмме в статье И.Л. Рожанского все показанные субклады образуются в интервале 4200-4500 лет назад. А какие времена получались при моем анализе? Воспроизведем список датировок по разным панелям гаплотипов и по разным способам расчета (из лекции на семинаре мехмата МГУ):

<http://pereformat.ru/2016/06/skazka-o-poteryannom-vremeni/>

Расчет TMRCA в разных форматах для времени жизни (лет назад) общего предка евреев и арабов гаплогруппы J1

111-маркерные гаплотипы	3849±388
67-маркерные	4019±407
37-маркерные	3885±395
25-маркерные	4144±427
17-маркерные	3670±383
111-маркерные (квадратичный метод)	4116±339
22-маркерные (квадратичный метод)	4091±450

Мы видим, что датировки – в пределах погрешности с теми, что приведены на диаграмме И.Л. Рожанского. Если пройтись по всем – по моим расчетам это примерно 4000 ± 500 лет до общего предка. У И.Л. Рожанского – 4200-4500 лет до общего предка, и тоже с погрешностью плюс-минус 400-500 лет. И стоило копы ломать? Пар ушел в свисток.

Попробую перефразировать основной вывод статьи И.Л. Рожанского: да, общий предок евреев и арабов старой ветви, которую можно назвать «ветвью Авраама», существует, и да, жил он примерно 4000 лет назад, с погрешностью плюс-минус 400-500 лет. Эти оба вывода воспроизводятся, считать ли по тем 248 гаплотипам без разделения их на ветви, или считать путем разделения их на ветви, основные выводы не меняются. А не меняются они потому, что все субклады этой сводной ветви были образованы примерно в одно время, никаких резких перепадов по времени между ними нет. Что и требовалось доказать.

И в этом – то, за что статья И.Л. Рожанского заслуживает похвалы, как и ее автор. Из похвалы стоит, впрочем, вычеркнуть такую цитату – «На мой взгляд, это более весомый аргумент, чем ссылка на библейские датировки, что рассчитывались христианскими и иудейскими богословами раннего Средневековья». Умышленно или нет, автор намекает, что я при расчетах основывался на библейских датировках. Ничего подобного. Я основывался исключительно на большой серии арабских и еврейских гаплотипов (в 111-маркерном варианте), на их число в серии, на число мутаций в них от базового гаплотипа, и на константу скорости мутации для 111-маркерных гаплотипов. Для дополнения – и на гаплотипы в других панелях, и на соответствующие

константы скорости мутации. Кто-нибудь видит здесь ссылки на Библию? На «библейские датировки»? Нет, конечно. Напротив, после опубликования этой работы еще в 2009 году (с использованием 37- и 67-маркерных гаплотипов) я получил немало писем от раввинов и прочих евреев, которые выражали восторг в том, что вывод и датировки совпали с их представлениями и толкованиями Торы. То есть это не я на них ссылался, а они на меня. Есть разница? Библия для меня в данном случае вообще была на заднем плане. Как канва для размышлений. К сожалению, в статье И.Л. Рожанского это было искажено.

Сергей Кудашоа 30 июл 2017 в 19:36

Уважаемый Анатолий Алексеевич! История получила продолжение, выяснилось что это профессиональный тролль, пишущий под ником "Сергей Орлов" и ещё под рядом вымышленных имён, в том числе и в этой ветке, поэтому считаю нецелесообразным временную блокировку его в группе, ее следует заменить на пожизненную.

Анатолий А. Клёсов 30 июл 2017 в 20:22

Поскольку ясно, что домашнее задание он выполнить не сможет, то не возражаю.

Анатолий А. Клёсов 31 июл 2017 в 6:05

Финал истории. Наказанный проявился и дал признательные показания. "Я писал Вам под никами Сергея Орлова, Олега Коновалова, Дмитрия Корнилова, Игоря. Но не буду же я задавать Вам вопросы под одним и тем же ником". Обратите внимание, все перечисленные входили в конфликт буквально через два хода. И еще заметьте занимательный выверт: "Но не буду же я задавать Вам вопросы под одним и тем же ником". Даже здесь пытается извернуться. Так что удаление было правильным действием. Вскоре поясню про "точность расчетов" по снипам и гаплотипам.

Алексей Царёв 31 июл 2017 в 6:54

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в первую очередь спасибо Вам за Вашу работу. Я пока что могу только догадываться о масштабах изменений в мире, которые будут вызваны ДНК-генеалогией, но что-то мне подсказывает, что её можно сравнить с динамитом, надеюсь, что она будет использована только на благо. Простите, если какие-то вопросы

будут глупыми. Надеюсь на Ваше понимание и понимание более осведомлённых товарищей.

Из Ваших работ я понял, что у человечества ровно один общий предок, т.е. патриарх. Но ведь сейчас в обществе бытует мнение, что близкородственные связи порождают болезни и уродства. Т.е. получается, что на определённом этапе развития человечества мы были "уродцами" или остаёмся ими и сейчас по сравнению с предками? Или это правило работает не всегда? Не работало раньше?

Может ли сейчас произойти мутация и появиться новая гаплогруппа U или V? Является ли T "последней мутацией". Т.е. возможно ли, что в ближайшее время появится новый род?

Если полагать, что всё человечество произошло от одной пары, то получается, что первая женщина в результате мутаций должна была появиться из предыдущего вида одновременно с мужчиной. Но ведь такое событие очень маловероятно. Означает ли, что в основе Вашего метода лежит предположение, что случилось маловероятное событие?

Правильно ли я понимаю, что носитель любой гаплогруппы может в теории иметь любой цвет кожи, а также и другие отличительные признаки расы? Получается, что если Ваша теория станет распространена, то расы забудут как устаревший рудимент? С точки зрения ДНК-генеалогии можно ли вообще дать строгое определение терминам "раса" и "этнос"?

Также очень интересна связь языка и рода. У нескольких авторов я в своё время читал о том, что язык очень зависит от физиологии человека. Является ли различие языков следствием различия родов?

Являются ли кроманьонцы и неандертальцы "братьями" или же это разные этапы развития человеческого вида?

Есть ли где-то подборка фотографий представителей разных гаплогрупп? Мне это безумно интересно, в сети я смог найти разрозненные данные, но их достоверность под вопросом.

Существует теория, согласно которой на территории России раньше было два государства "Московия" и "Тартария". Насколько эта теория состоятельна на Ваш взгляд? ДНК-генеалогия может что-то сказать про Тартарию? Быть может, и не было никогда такого государства/народа?

Анатолий А. Клёсов 31 июл 2017 в 9:41

Уважаемый Алексей, глупых вопросов не бывает, бывают глупые ответы. Вопросы, впрочем, бывают злонамеренные, но Ваш, конечно, к таким не относится. Вопросы бывают по незнанию, но в этом ничего плохого нет, никто из нас не знает всего.

>Из Ваших работ я понял, что у человечества ровно один общий предок, т.е. патриарх.

Строго говоря, это не доказано. Что можно с определенностью сказать, что у всех «неафриканцев» был один общий предок, гаплогруппы ВТ по современной номенклатуре. Она же «бета-гаплогруппа». Показано, что общий предок всех современных «неафриканцев» жил 64 ± 6 тысяч лет назад, и что все современные их гаплотипы на планете, во всяком случае те, что были определены, происходят от того одного общего предка. С «африканцами» ситуация сложнее, у них есть несколько гаплогрупп, например, А00 и А0, которые должны пересекаться, но очень давно, и не исключено, что их пересечение было непростым, возможно, неким «зигзагом», но когда-то тоже должны пересекаться. Я помещаю слова «неафриканцы» и «африканцы» в кавычки, потому что многие неафриканцы по происхождению живут в Африке, и наоборот. Например, в Южной Африке живут потомки буров, это как, африканцы или неафриканцы? А в Москве, например, живут чернокожие, в Америке – афроамериканцы, и так далее. Но, полагаю, всем понятно, о чем и о ком идет речь.

>Но ведь сейчас в обществе бытует мнение, что близкородственные связи порождают болезни и уродства. Т.е. получается, что на определённом этапе развития человечества мы были "уродцами" или остаёмся ими и сейчас по сравнению с предками?

Вы сейчас говорите о других «близкородственных». Один общий предок – это вовсе не один человек в древнем племени. Их всегда окружали десятки, сотни, тысячи человек, мужчин и женщин. Но мы сейчас говорим о мужской гаплогруппе, и «один общий предок» означает, что от остальных мужчин потомство не выжило. В лотерею выживания потомков выиграл только один. Так что «уродцев» в Вашей интерпретации этого слова не было. А если и были – потому-то от них потом не осталось потомков.

>Может ли сейчас произойти мутация и появиться новая гаплогруппа U или V? Является ли T "последней мутацией". Т.е. возможно ли, что в ближайшее время появится новый род?

Гаплогруппы не появляются сами по себе, их классифицируют соответствующие специалисты и вносят в каталоги. Обычно для

создания новой гаплогруппы необходимо ответвление от дерева гаплогрупп, и чтобы в этом ответвлении было не менее ста миллионов потомков. На это нужны десятки тысяч лет. Так что "в ближайшее время" этого не ожидается. Но возможно, что в дебрях Амазонки или в других удаленных местах найдут такое ответвление, которое и без ста миллионов потомков будет совершенно удаленным от других, как это было с гаплогруппой A00 в Камеруне. То есть станет ясно, что ни в какую из существующих гаплогрупп это ответвление не загнать. Тогда это назовут новой гаплогруппой, пусть и состоящей из двух-трех человек. Но в любом случае этот род будет не "новым", а древним, уходящим вглубь времен на десятки, а то и на сотни тысяч лет назад.

Надо сказать, что Вы поторопились, и вместо того, чтобы дожидаться очередного ответа на Ваш очередной вопрос, запустили сразу все подряд. Поэтому Ваши вопросы иногда фактически дублируют друг друга. Вот и этот - *"Если полагать, что всё человечество произошло от одной пары..."*. Такого никогда не было, не путайте с Библией. Если Вы взглянете на вчерашнюю статью на Переформате под названием "Садулаевщина", там ответ на тот же вопрос дан. Никогда на планете не было "одной пары", это заблуждение. Всегда жили сотни, тысячи и миллионы людей, но только от очень немногих людей потомки выжили в поколениях до настоящего времени. Вы это легко можете проверить, бросая монету, где орел - выживание потомка по мужской линии, решка - рождение девочки, то есть терминирование мужской линии, Вы увидите, что всего через 15 поколений (или около того) большинство мужских линий терминируются. Этот эксперимент я описал в одной из своих недавних книг, и показал, к чему эта лотерея приводит.

>Правильно ли я понимаю, что носитель любой гаплогруппы может в теории иметь любой цвет кожи, а также и другие отличительные признаки расы?

— Правильно понимаете. Потому что мужчины не размножаются почкованием, и расу меняет женщина, если она представительница другой расы. Поэтому дети и внуки, и далее могут относиться к другой расе, нежели отец или дедушка, если мать и бабушка внесут свой вклад.

> Получается, что если Ваша теория станет распространена, то расы забудут как устаревший рудимент?

— А причем здесь "моя теория"? Разве она заменяет секс? Пока монголы будут жениться на монголках, китайцы на китайках, негры на негритянках, и так далее, различия в расах будет продолжаться, невзирая на теории. И будет это продолжаться многие века, скорее тысячелетия, может, и всегда. Наконец, расы и этносы не являются предметами изучения ДНК-генеалогии, там своих специалистов хватает. Зачем нам смешиваться с толпой? Мы занимаемся уникальным

направлением, специалистов в котором в мире можно пересчитать на пальцах одной руки. И даже меньше - всего на двух пальцах.

>Является ли различие языков следствием различия родов?

Иногда да, но в большинстве случаев нет. Я, например, говорю свободно на двух языках, но принадлежу к одному роду. И таких много.

>Являются ли кроманьонцы и неандертальцы "братьями" или же это разные этапы развития человеческого вида?

Не являются. Разные этапы.

>Есть ли где-то подборка фотографий представителей разных гаплогрупп? Мне это безумно интересно, но в сети я смог найти разрозненные данные, но их достоверность под вопросом?

Опять поторопились, не дождавшись ответа на предыдущий вопрос. Эти фотографии ничего не дадут. Допустим, есть фото (точнее, портреты) А.С. Пушкина. Метис с негроидными чертами. Гаплогруппа R1a. Что дальше? Поскольку нет корреляции расы и гаплогруппы, вопрос некорректен. В Англии есть группа людей гаплогруппы А. Выглядят как типичные англичане. Что дальше? Вы когда задаете ответ, попытайтесь хоть немного представить, какой ответ ожидаете, и что он Вам даст. "Безумно интересно" - это не ответ. Кому-то безумно интересно с крыши высотного дома прыгнуть.

>"ДНК-генеалогия может что-то сказать про Тартарию?"

Нет, ничего.

>"Быть может, и не было никогда такого государства/народа?"

Очень может быть, что не было. Средневековые карты - не аргумент. Многие могут не хуже нарисовать.

Алексей Царёв 1 авг 2017 в 4:25

Анатолий Алексеевич, спасибо Вам большое за ответы. Для меня многое прояснилось, извините за "кучу вопросов", просто они меня очень интересовали. Вот и поторопился.

Александр Крейцер 31 июл 2017 в 7:53

Я занимаюсь философией Петербурга. И уже давно пришел к выводу, что этот город рождает что-то похожее на национальность петербуржца. Но это не национальность, а что-то такое, в чем главное общее мировоззрение, мирозерцание. То же самое, по Вашему мнению, определяет гаплогруппа. Может ли рельеф места помогать формированию гаплогруппы - и петербуржца, и жителя любого другого места? И какая гаплогруппа доминирует у петербуржцев? Ведь в окрестностях города множество финно-угорских названий, данных народами, ассимилировавшимися с русскими и растворившимися в них.

Анатолий А. Клёсов 31 июл 2017 в 15:07

Уважаемый Александр, я не знаком с научным направлением "философия Петербурга". Вы, видимо, довольно вольно используете понятие "национальность", например "национальность петербуржца". При некоторой доле энтузиазма можно придумать "национальность Малаховки", почему нет? Но национальность - это гражданство, или политически оформленный этнос, или другие политически оформленные союзы. Про Петербург я такого не слышал. Может, отстал от времени. Но полагаю, что до хорошего это не доведет. Вы, правда, ушли в мирозерцание, но могу опять про Малаховку вспомнить, почему нет? Может, и у нас в Олимпийской деревне в Москве было свое мировоззрение или мирозерцание. И точно было в районе проживания сотрудников ЦК КПСС, под неофициальным названием "Дворянское гнездо". Может, и на Рублевке в Москве уже тоже свое сформировалось. Но только гаплогруппы там не при чем. Я не знаю, какая гаплогруппа доминирует у петербуржцев, но научного значения это не имеет. Город молодой, там "сборная солянка". Что касается "финно-угорских названий", Вы лингвист? Вот проверьте сами, тогда и говорите. Уверяю Вас, натолкнетесь на непреодолимые трудности. Потому что интерпретация там совершенно ненадежная и произвольная. Могу подсказать алгоритм. Если лингвист русофоб и норманист, то у него там будет безоговорочно "финско-угорская" основа, а если лингвист не выносит русофобов и норманистов, а также либералов-пораженцев, то как дважды два покажет, что это исконная арийская, индоевропейская топонимика. И, скорее всего, будет прав.

Александр Крейцер 1 авг 2017 в 5:21

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо за ответ. Но по его характеру и тону мне кажется, что Вы, несмотря на Ваше желание общения с людьми, как и любой автор серьезной идеи, не видите ничего,

кроме нее, и вдобавок еще несколько ожесточены нападками на Вас. Между тем, Ваши находки и открытия для меня, например, имеют колоссальное значение. И в любом случае я Вам за них очень благодарен. А насчет финно-угорских названий, ничего и не надо проверять. Достаточно взять расписание электричек с любого петербургского вокзала и почитать названия. Для меня это важно, поскольку я, например, изучаю жизнь такого русского святого, как Александр Свирский, который был вепсом, и считается теперь петербургским святым. Высылаю Вам сборник своих статей "Слово Петербурга". Если будете читать, напишите хоть несколько строк: можно на мою страницу "В контакте". Я не лингвист, но филолог-русист по образованию. Занимаюсь, в частности, S-формами в русской литературе и культуре. Очень бы хотелось вступить с Вами в серьезный диалог, но не знаю, как это сделать. Анализ на гаплогруппу сдам осенью. С глубоким уважением и признательностью. Александр Викторович Крейцер

Анатолий А. Клёсов 1 авг 2017 в 6:54

Нет проблем, уважаемый Алексей. Дело в том, что большинство Ваших вопросов часто повторяются в комментариях в сети, и в обращениях ко мне, я на них многократно отвечал. Но это означает, что многие все еще не схватывают базовые вопросы ДНК-генеалогии, например, что гаплотипы и гаплогруппы-субклады относятся только к родам, и в большинстве случаев не имеют прямого отношения к этносу, расе, антропологическим признакам. До сих пор в сети распространяется фальшивая байка, что ДНК-генеалогия уравнивает гаплогруппы и этносы. Глупее этого трудно что-либо придумать. Например, гаплогруппу R1a имеют и уйгуры, и индийцы, и эстонцы, и немцы, и шотландцы, и белорусы, и хорваты, и многие другие этносы. А те, кто не понимают этих элементарных вещей, продолжают повторять, более того, обращают "против" ДНК-генеалогии, как они думают. Например, тот же незнайка Садулаев, о котором на Переформате последняя статья. К моим шуткам, в том числе в комментарии уважаемому Александру Крейцеру, прошу относиться с пониманием, приходится вставлять, чтобы не засушить ответы.

Анатолий А. Клёсов 1 авг 2017 в 8:15

Уважаемый Александр Викторович, разумеется, есть и вепсы, и карелы, есть и финно-угорские названия, есть и финские фамилии, типа Рандалайнен, Хейкинпойка или Паркулайн, у людей, проживающих в России. И ничего удивительного, Финляндия несколько поколений была в составе Российском империи. Так что надергать вепсов, даже святых, большой трудности нет, я же ведь не про то. Не знаю, зачем Вы про них

пишете, какой смысл, какая цель? А я про то, что уже столетиями идет дезинформация, что якобы некие «скандинавы» десятками, а то и сотнями тысяч человек жили на Русской равнине, создали русскую государственность, принесли неумелым и ленивым славянам ремесла, военное дело, культуру и прочее. То же и про финнов - что якобы их предки жили тысячелетиями (доходят до 8-10 тысяч лет назад) на Русской равнине, и их эти безжалостные славяне уничтожили и ассимилировали. Древние захоронения «на автопилоте» опять же приписывают шведам или финнам, в общем, «скандинавам». А смысл ясен - что Русская равнина по историческому праву принадлежит финнам и прочим шведам. Пора бы и вернуть.

Но ДНК-генеалогия ничего этого не показывает. Современные носители гаплогруппы N1a1, которые имеют финно-угорские народы Европы, имеют общих предков, которые жили не более 3000-3500 лет назад, причем тогда не на Балтике, а на Урале, или на пути от Урала на восток. Предки современных литовцев, латышей, эстонцев, пришли на Балтику только 2500 лет назад, в середине I тыс до н.э., предки финнов - 2000-1500 лет назад, уже в нашей эре. Носители же гаплогруппы R1a жили там еще 7-8 тысяч лет назад. Первый же образец древнейшей ямочно-гребенчатой керамики в Прибалтике и Карелии показал не N1a1, а R1a. Помимо того, в Прибалтике нашли гаплогруппы I и R1b, но не N.

>"А насчет финно-угорских названий, ничего и не надо проверять. Достаточно взять расписание электричек с любого петербургского вокзала и почитать названия. Для меня это важно..."

Хорошо, берем финляндское направление, навскидку смотрим два десятка названий. Готовы? Поехали - Зеленогорск, Сосново, Белоостров, Мельничный Ручей, Невская Дубровка, Кузнечное, Советский, Ладожское Озеро, Роцино, Кирпичный Завод, Приозерск, Кирилловское, Гаврилово, Петрокрепость, Сестрорецк, Пупышево, Васкелово... Достаточно? На них на всех одно финское название - Каннельярви. Да еще Выборг, но там название шведское, по фински Виипури, что опять же не удивительно, до 1940 года он был в составе Финляндии.

Но любители фальсифицировать историю постоянно подсовывают якобы «финское» происхождение топонимов, например, города Москва, умалчивая о том, что есть как минимум сорок вариантов происхождения названия столицы. Поэтому я и отреагировал на Ваше «достаточно почитать названия». Результат - см. выше. Почитали.

Добавлю еще. Вы меня озадачили тем, что моментально перешли на меня лично, все эти «ожесточены», «не видите ничего, кроме». Это тоже «философия Петербурга»? Неважная философия, если так. Хотя за

«колоссальное значение» и подобное – признателен, хотя так и должно быть для любого думающего человека.

>“Очень бы хотелось вступить с Вами в серьезный диалог, но не знаю, как это сделать”.

Сделать можно, но с одним условием – не делать голословных утверждений, проверять все сказанное по первоисточникам, не принимать басен на веру, тем более басен русофобской направленности, или, если сказать более мягко – искажающих русскую историю. А сделать так – для начала прислать на эту «Прямую линию» тезисы того диалога, как Вы это видите. Если подойдет – я приглашу Вас написать на эту тему статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Там и можем войти в диалог, если это будет интересно.

Александр Крейцер 2 авг 2017 в 6:05

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я думаю, нам с Вами не стоит вступать в споры по мелочам. Дело в том, что я только недавно Вышел на Ваши труды. И был поражен, как они дополнили некоторые мои находки. А находки эти отчасти представлены в сборнике, который я Вам выслал. Сказать о них кратко - невозможно. В статьях сборника, в частности, идет речь о духовном движении Петербурга с запада на восток и в этом смысле - Петербурге как восточном городе. Вы знаете, я уверен, что этот город за 300 лет впитал в себя именно индоевропейские развитие и культуру. А в них заложено движение с запада на восток. Я мог бы переделать для Вашего Вестника первую статью этого сборника о Петербурге как восточнохристианском городе, например, в том плане, что в Петербурге гаплогруппа R1a1 одевает на себя западноевропейские одежды, культурные формы R1b и благодаря этому мирно завоевывает Западную Европу - это упрощенно говоря. Думаю, я мог бы написать статью о петербургском христианском Логосе как именно индоевропейском, отличающемся как и от иудеохристианского, так и от христианского Логоса Западной Европы. Тезисы какого-либо диалога я вряд ли смогу составить сейчас.

Анатолий А. Клёсов 2 авг 2017 в 7:48

Уважаемый Александр Викторович, у меня, видимо, другой взгляд на то, что Вы считаете «мелочами». Для меня история русского народа, да и любого другого народа вовсе не мелочи.

>...я уверен, что этот город за 300 лет впитал в себя именно индоевропейские развитие и культуру.

У меня в этом нет сомнений. А какую еще культуру Петербург мог преимущественно впитать? Более того, слово «индо» здесь в значительной степени избыточное. То, что современный русский язык на 54% (по данным известного лингвиста С.А. Старостина) по базовой лексике (стословник Сводеша) совпадает с древнеиндийским языком, вряд ли имеет прямое отношение к Петербургу. Хотя, впрочем, это зависит от вопросов, которые при этом ставятся.

>...в Петербурге гаплогруппа R1a1 одевает на себя западноевропейские одежды, культурные формы R1b и благодаря этому мирно завоевывает Западную Европу - это упрощенно говоря.

Наверное, можно и так посмотреть. Но я придерживаюсь определенных принципов в любом исследовании – сначала ставить вопрос, какая конкретная загадка при этом решается? Поскольку описать можно все, что угодно, привлекая разные формы и «углы» описания, но если при этом нет вопроса – в данном случае, какая историческая загадка при этом решается? Более того, та, решение которой ждут читатели или (в более узком отношении) люди науки. Если Вы такой вопрос поставите и на него ответите, причем с привлечением «инструментария» ДНК-генеалогии, то милости просим в Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Александр Крейцер 2 авг 2017 в 7:57

Впрочем, некоторые вопросы для возможного диалога я могу задать:

1. Вы приходите к выводу об индоевропейской основе единства России и Индии. Изучаете ли в связи с этим индийскую метафизику как наиболее полно сохранившуюся индоевропейскую и потому основу индоевропейского сознания? Как Вы относитесь к этой метафизику?
2. Как Вы относитесь к философско-публицистическому творчеству Юрия Мамлеева, говорящего о единстве России и Индии на глубинном уровне?
3. Риторический вопрос. Не считаете ли Вы, что как современных русофобов, так и русофилов одинаково затронула антропологическая катастрофа в России XX века, когда в революции и войны уничтожались лучшие люди? Последним этапом этой катастрофы была перестройка, в ходе которой погибло или покинуло нашу страну множество пассионарных людей. Я имею в виду, что с двух сторон политического противостояния в современной России практически не осталось крупных личностей, и оба лагеря зачастую поражены элементарной безнравственностью. Истощением генетического материала занимается генетика. Но зачем тогда ДНК-генеалогия, если лучшие люди все равно просто истреблены? А те, кто остались, пусть и имеют арийские корни, но в основном творчески бессильны? Это все при том, что я полностью согласен с Вашими научными выводами, приветствую и разделяю их и вдохновлен ими.

Для меня главная загадка - загадка русского Слова, Логоса. Я филолог, оставшийся потрясенным русской литературой и культурой с университетских времен. Филология - любовь к Слову. Я разгадываю загадку этого Слова.

Анатолий А. Клёсов 2 авг 2017 в 10:32

Уважаемый Александр Викторович, большинство (или все) Ваших вопросов к ДНК-генеалогии отношения не имеют, но никто не сказал, что эта Прямая линия предназначена исключительно для обсуждения ДНК-генеалогии. Я, тем не менее, это должен упомянуть, потому что многих людей интересуют некие «общие» вопросы, которые не обсуждает только ленивый. Спрашивается, зачем мне лезть в толпу, которая обсуждает эти общие (часто глубинные) вопросы «по понятиям»? Я отнюдь не вижу свою задачу (если угодно - миссию) говорить обо всем на свете, и где мой голос - один из миллионов. Зачем мне лезть в эту кашу? Я предпочитаю, чтобы мои научные данные, подходы, трактовки, формулировки, выводы, гипотезы оставили след или в науке, или в «народных массах». Но для этого я должен выполнять три (как минимум) условия - (1) затрагивать темы, которые интересуют миллионы и миллионы людей, (2) проводить в этих темах свою точку зрения, не повторяя других, то есть не смешиваясь с толпой, и (3) решать научные (в том числе исторические) загадки, которые другие не могли решить десятилетиями и столетиями. Не сочтите за нескромность, но именно этим я и занимаюсь всю свою научную жизнь. И это вознаграждается, как интеллектуально, так и научными степенями, званиями, членствами в высоких Академиях, наградами, как правительственными, так и общественными (которые мне не менее дороги), и, наконец, материально, хотя последнее никогда не планировалось, а приходило само собой, в результате научной деятельности.

Должен сказать, что эта стезя часто вызывает со стороны малоприятные отклики, комментарии, действия. Огромное количество людей, и большинство научных работников, как это ни странно звучит, совершенно нетерпимы к тому, что кто-то высказывает что-то по любому из трех пунктов выше, а если по всем трем - уровень неприятия и даже ненависти зашкаливает. Как известно, любое действие вызывает противодействие, а в научной среде действие принимается только тогда, когда оно исходит либо от начальника, либо с его благословения. Когда я работал в академической среде и с благословения начальников, от моего прямого научного руководителя (первым был академик Н.Н. Семенов, заведующий нашей кафедрой, и параллельно - член-корреспондент АН СССР И.В.Березин), затем благословение шло напрямую от вице-президента АН СССР Ю.А. Овчинникова, всё было в

порядке. Была ранняя защита докторской диссертации (в 30 лет), тут же стал профессором, тут же первое лауреатство, за ним второе, авторство книг и учебников для высшей школы, годичная командировка в США (за подписью и ходатайством Н.Н. Семенова, единственного среди химиков лауреата Нобелевской премии) еще в 1974-1975 гг, заведование лабораторией АН СССР, что есть академическая должность, и так далее. В США принципы продолжились – работа в новом направлении по канцерогенезу, затем разработка новых композиционных материалов, затем «дизайн» новых лекарств против резких воспалительных заболеваний, в первую очередь рака, и так далее. Это все следовало моим трем принципам, сформулированным выше. Всегда – в пограничных областях науки. И никогда не было того «неприятия и ненависти», все было ровно наоборот. Единственное, где мои исследования встретили упомянутые неприятия и ненависти – это в России, причем со стороны всего нескольких человек, которые стали активно раскручивать спираль, и вовлекать в эту спираль других. Этим нескольким человек я называл много раз, и в своей книге «Кому мешает ДНК-генеалогия», и в ряде статей на Переформате, и в последней статье «Садулаевщина», тоже на Переформате. Кстати, эта статья была недавно внесена в статью о Садулаеве в Википедии. К этим нападкам – всего две основные причины – идеологическая (русофобская), и попытки тех нескольких человек замести под ковер гирлянду своих ошибок в научной печати, которые вскрыла ДНК-генеалогия.

Я написал здесь об этом потому, что те три формулировки – это мое кредо, и для читателей и участников этой «Прямой линии» это должно многое объяснять даже в том, как и почему, и в каком виде (и каким тоном) я отвечаю на вопросы. Так что это комментарий не столько Вам, уважаемый Александр Викторович, сколько читателям и задающим здесь вопросы.

Теперь можно перейти к Вашим вопросам, но мои ответы теперь будут более понятны в свете того, что сказано выше.

1. >Вы приходите к выводу об индоевропейской основе единства России и Индии.

Не совсем так. Такая же (или близкая) «индоевропейская основа» есть и у почти всех европейских стран. Вам же ведь прекрасно известно, что «индоевропейское» – это сугубо лингвистическое понятие. Его в виде неряшливого (на мой взгляд) сленга переносят на людей, хотя это, строго говоря, неверно. Более того, «единство» России и Индии – это некая эфемерная категория, которая нуждается в отдельном пояснении. То, что арии пришли в Индию в середине II тыс до н.э., не делает едиными Россию (созданную как политическое и этно-культурное образование тысячелетия спустя) и Индию. Более того, большинство

населения Индии – дравидское, что вообще далеко от России и по культуре, и по языку. Тем не менее, то, что носители гаплогруппы R1a многие тысячелетия передвигались одним родовым сообществом (хотя и растянутым на сотни-тысячи километров и на века), не могло не оставить в них следа в виде исторической памяти – обычаев, пантеона богов, основ языка, некоторых ментальных особенностей – о чем я писал в послесловии книги «История ариев и эрбинов» (изд. Концептуал, 2017).

>Изучаете ли в связи с этим индийскую метафизику...

Нет. Я оставляю это другим, по причине, изложенной выше.

2. >Как Вы относитесь к философско-публицистическому творчеству Юрия Мамлеева, говорящего о единстве России и Индии на глубинном уровне?

Никак. Оно мне незнакомо. Я не знаю, о каком «единстве» там идет речь, но полагаю, что это следствие того, что изложено в п. 1. Если, конечно, это единство действительно обосновано, а не является фантазиями.

3. >Не считаете ли Вы, что как современных русофобов, так и русофилов одинаково затронула антропологическая катастрофа в России XX века, когда в революции и войны уничтожались лучшие люди?

Да, наверное, хотя, полагаю, что уничтожались далеко не только «лучшие люди». Это понятие нуждается в обдуманном определении. Вы же не будете, например, бандеровцев заносить в «лучших людей», не так ли? И в лагерях сидели далеко не только «лучшие люди». Каток революции, гражданской войны, раскулачивания, репрессий, Великой отечественной войны прошелся по всем.

>Последним этапом этой катастрофы была перестройка, в ходе которой погибло или покинуло нашу страну множество пассионарных людей.

И здесь понятие «пассионарные» нуждается во вдумчивом определении. Когда я впервые попал на Брайтон-Бич, и увидел эту братию рыночных торговцев и торговцев (фигурально говоря), их речи и повадки (где бы что стырить, только чтобы не платить), то я не знаю, назовете ли Вы их «пассионарными». Может, что и да. Я уверен, что в тех краях живет множество и достойных людей, я сейчас не о них. Я – о «пассионарных». Мог бы рассказать десятки, если не сотни историй о тех «пассионарных», от которых простые американцы приходят в ужас. Те «пассионарные», которые без усталости доят американскую социальную систему, ни дня там не работая. А другие, не столь пассионарные, которые туда сдуру приехали, и поняли, что никому они там не нужны, они в какую категорию входят? Думаю, что и Вы, и я понимаем, что перестройка была необходима, но «что-то пошло не так».

>Я имею в виду, что с двух сторон политического противостояния в современной России практически не осталось крупных личностей, и оба лагеря зачастую поражены элементарной безнравственностью.

Понимаю, раньше и трава была зеленее, и жены вернее, и молодежь уважала старших. На самом деле Вы слово в слово повторили то, что говорят многие американцы, но только про США. Нет, про современную Россию я так не думаю. Я не настолько пессимистичен. Может, впрочем, потому, что не живу в России. Только иногда наезжаю. Но вижу множество достойных людей, к которым безнравственность никак не липнет. Например, в мае этого года я побывал в славянском сообществе на юге России. Замечательные люди. Да и в Москве общался с очень хорошими людьми.

>Но зачем тогда ДНК-генеалогия, если лучшие люди все равно просто истреблены?

М-да.... Прочитайте, пожалуйста, предыдущий абзац. С такими взглядами и физика не нужна, и химия, и математика... Может, климат такое навевает? Ветры от Финского залива?

>А те, кто остались, пусть и имеют арийские корни, но в основном творчески бессильны?

Не думаю, что они творчески бессильны. Причин против раскрытия творчества много. Но это и раньше было. Не было бы у Моцарта эрцгерцога, не было бы и Моцарта. Эрцгерцоги нужны.

>Для меня главная загадка - загадка русского Слова, Логоса.

Такую формулировку я не понимаю. Если нельзя конкретнее - то и ладно.

Александр Крейцер 2 авг 2017 в 16:49

Суперразвернутый ответ. Даже не знаю, что можно сказать по поводу всего этого. Вы, хотя и не гуманитарий, но нащупали очень важные тропинки, по которым могут пойти гуманитарии. Великое счастье, что Вы можете быть понятным миллионам. И вообще, судя по тому, что Вы пишете, Вы счастливый человек. Думаю, что "индоевропейское" не сугубо лингвистическое понятие, а еще и генетическое и метафизическое и даже социальное (касты - модель древнего индоевропейского общества). Моя точка отсчета - Петербург, объяснение его феномена. Логос - Слово, посредством которого Бог творит мир. И по отношению к разным народам этот Логос имеет различия. Логос - это Идея, Русский Логос - Русская Идея.

Петербургский Логос - вариант русского. Я, например, нахожу рисунок Логоса, имеющий форму S, между прочим - ту же, что хромосома. Но это все для меня неотрывно от богословия, к которому Вы, как я понимаю, отношения не имеете. Уложиться в формат Вашего издания мне будет трудно. То, что я пишу, - это вообще не формат. Думаю также, что Ваше пребывание за границей налагает печать на остроту Вашего восприятия России и на некоторую резкость Вашей стилистики в ответах на вопросы, вызывающую ответную реакцию. Но это мелочи. Спасибо. А.К.

Анатолий А. Клёсов 2 авг 2017 в 21:42

>Думаю, что "индоевропейское" не сугубо лингвистическое понятие, а еще и генетическое и метафизическое и даже социальное (касты - модель древнего индоевропейского общества).

Можно не только думать, но попытаться сформулировать соответствующие определения, дав к ним убедительные обоснования. Но пока это полная ересь в научном отношении. Можно привести в качестве основания классическую статью князя Н.С.Трубецкого «Мысли об индоевропейской проблеме», написанную им в 1938 году. Выдержка: «понятие «индоевропейцы» является чисто лингвистическим, - в такой же мере, как понятия «синтаксис», «родительный падеж» или «ударение»». Поэтому нет и не может быть «индоевропейской генетики». Но можно из этого положения выйти, если уйти в глубь времен на 3-5 тысячелетий, когда «индоевропейцами» можно было назвать ограниченный круг людей, говоривших на языках индоевропейской группы, а на самом деле - на арийских языках. Это были носители гаплогруппы R1a, или преимущественно, или практически исключительно, если говорить о мужчинах. Тогда, наверное, и с некоторой натяжкой можно говорить о генетике тех людей, о их метафизике, и о их социальных особенностях. Но тогда это арии, говорившие на арийских (по определению) языках. Или языке.

Александр Крейцер 3 авг 2017 в 5:17

Да, Анатолий Алексеевич, я согласен с таким "выходом из положения". И здесь прямая связь языковой арийской проблемы с генетикой и метафизикой. Генетика не столь давно не могла появиться, потому что не было технических средств, чтобы увидеть все эти хромосомы. В этом смысле она "была полной ересью в научном отношении". Точно так же нельзя увидеть обычным зрением все эти кундалины, чакры и пр. индийской метафизики. Но они есть, и они несут информацию. И именно эта информация является первичной, а не та, которой сплошь и

рядом занимается так называемая наука, имеющая дело с видимыми следствиями, но не их причинами.

Анатолий А. Клёсов 2 авг 2017 в 20:04

Поскольку наш многоликий Сергей-Олег-Дмитрий-Игорь из Украины так и не сделал домашнее задание, а именно не сообщил (1) почему расчеты по снипам не могут быть «точнее», чем расчеты по гаплотипам, и уж тем более обычно не дают «объективную и точную информацию», (2) почему приводимые им датировки по снипам (расчеты он так и не привел) для данного им «конкретного примера» никуда не годятся, (3) не сообщил, в чем он был неправ и почему снипы – это очень коварный инструмент, часто вводящий в заблуждение с датировками, то он не подлежит возврату на эту «Прямую линию». И не только потому, а главное – потому, что он под каждым именем пытался устроить конфликт и столкновения, искажая и перевирая мои слова и слова других, на которые он якобы ссылался. С этим покончили. Теперь я сам отвечу на заданные мной вопросы.

В сети, и не только в сети имеется путаница в отношении того, что «расчеты по снипам» якобы «точнее», чем расчеты по мутациям в гаплотипах. Эта путаница пошла от поппгенетика Балановского, который понятия не имел, о чем писал, в том числе и в его безграмотной книжке. На самом деле расчеты по снипам и по гаплотипам относятся к совершенно разным вещам, и поэтому не могут сравниваться по точности. Это почти все равно, что обсуждать, что точнее – микроскоп или телескоп. Расчеты по снипам дают время образования определенного субклада. Расчеты по мутациям в гаплотипах дают время жизни общего предка носителей тех гаплотипов. Например, берутся несколько гаплотипов, или сто гаплотипов, или тысячу, или любое другое их число, и расчеты показывают, когда жил ИХ общий предок. Этот предок вовсе не обязательно был первым носителем данного снипа, или данного субклада. Так практически никогда не бывает. Поэтому датировки времени образования гаплогруппы или субклада почти всегда древнее, чем время жизни общего предка рассматриваемой группы гаплотипов. Ясно, что нет смысла сравнивать, «что точнее», эти датировки относятся к разным событиям.

Но ведя расчеты по мутациям в гаплотипах, всегда важно знать, к каким субкладам они относятся. Для правильных расчетов надо специально проверять, что все рассматриваемые гаплотипы действительно происходят от общего предка. В ДНК-генеалогии есть такие приемы. Иначе может получиться ерунда. Бывают, что гаплотипы похожи (например, гаплотипы групп J1 и J2, или R1a и I2a), а их общий предок

жил десятки тысяч лет назад. Это же относится и к сериям гаплотипов из разных субкладов, или когда субклады в серии перемешаны. Тогда в лучшем случае получится датировка общего предка всех задействованных в серии субкладов. В худшем случае - получится бессмыслица.

Наконец, я не рекомендую вести расчеты по двум гаплотипам, даже когда показано, что они оба – из одного субклада. Во-первых, они часто все-таки из разных субкладов, нижестоящих к тому «одному субкладу». Этим обычно можно пренебречь, нижестоящие субклады (часто пока еще неидентифицированные) есть в любом субкладе. Но проблема еще в том, что между двумя гаплотипами обычно имеется намного меньше мутаций, чем в большой серии гаплотипов. Но чем меньше мутаций – тем больше погрешность расчета времени жизни общего предка для двух данных гаплотипов. Еще проблема в том, что на погрешности мало кто смотрит, и еще меньше тех, кто погрешности рассчитывает. Расчеты по двум гаплотипам удобно вести тогда, когда это базовые гаплотипы. Тогда погрешность значительно меньше. На этом можно остановиться в другой раз.

Это было введение. Теперь – конкретный пример, который предложил наш многоликий, но с которым сам не смог справиться.

Итак, был предложен конкретный пример. Я его использую, чтобы не было сомнений, что я не специально подобрал удобный для себя пример. Есть два гаплотипа, которые принадлежат соответственно некоему человеку, у него выявлен снип YР6187, и Мусин – Пушкин, у него выявлен снип YР682. Между их 111-маркерными гаплотипами - 15 мутаций. Вопрос – как выявить время жизни их общего предка. Оба гаплотипа относятся к родительскому субкладу R1a-Z92.

Что сделал наш многоликий автор вопроса? Он дал несколько датировок – образования этих двух снипов, и расчет «времени жизни общего предка» для 15 мутаций между двумя 111-маркерными гаплотипами, и сообщил, что они не стыкуются. Но он сделал самую банальную ошибку дилетанта – не обратил внимания на погрешности всех использованных или рассчитанных датировок. Это – грубая ошибка. Давайте ее рассмотрим.

Итак, 15 мутаций между двумя 111-маркерными гаплотипами дают $15/0.198 = 76$ условных поколений (для 25 лет на поколение) между этими гаплотипами, но при дистанциях, больших 25 поколений, нужно вводить поправку на возвратные мутации. Поправка в данном случае приводит к величине 81 условных поколений, то есть $2025 \pm$ погрешность. При 15 мутаций погрешность составляет плюс-минус 28% (при доверительном интервале 68%) или плюс-минус 56% (при

доверительном интервале 95%). Практика показывает, что в генеалогии 68%-ный доверительный интервал (одна сигма) – вполне достаточный, но если вопрос принципиальный, то можно использовать 95%-ный доверительный интервал (две сигмы). Пока остановимся на 68%-ном (одна сигма). Получаем время жизни общего предка двух упомянутых гаплотипов 2025 ± 567 лет назад (без округления). Это был расчет по гаплотипам, которые относятся к двум разным снипам, но оба последних происходят из одного снипа – Z92.

Теперь смотрим на датировки образования указанных снипов для тех двух гаплотипов. Они есть в таблицах группы YFull, которые дают для YP6187 1750 лет назад, для YP682 1900 лет назад. Как видим, обе датировки, приведенные даже без погрешностей, практически совпадают с рассчитанной по мутациям в гаплотипах в пределах указанной выше погрешности (2025 ± 567 лет назад). Поэтому ясно, что расчет по мутациям в двух гаплотипах дает время жизни их общего предка, которое согласуется (в пределах погрешности) со временами образования обоих снипов.

Итак, принципиальный вопрос решен. Но посмотрим теперь на погрешности времен образования снипов. Группа YFull дает для YP6187 1750 ± 250 лет назад, для YP682 1900 ± 300 лет назад. Как видим, обе системы – датировки по снипам и расчет по гаплотипам – перекрываются еще более значительно. Это показывает, что расчеты по мутациям в гаплотипах верны. Расчеты по снипам здесь не было вообще, датировки по снипам были просто для контроля.

Но как были получены датировки по снипам в данном случае? Насколько они «точные и объективные»? Давайте посмотрим. Расчет датировки YP6187 был проведен по Y-хромосомам всего двух человек. У одного нашли 9 снипов в соответствующей цепочке, ведущей к данному снипу, у другого 11 снипов. После этого были проведены ряд поправок и пересчетов, и получили те самые 1750 ± 250 лет назад для времени образования YP6187.

Со вторым снипом, YP682, ситуация более интересная. Там цепочки снипов, ведущие к нему, изучали у 19 человек. Наименьшая цепочка была в 4 снипа, наибольшая в 17 снипов. Средняя цепочка после всех корректировок была в 13 снипов. Датировки образования этого снипа, которые считались для всех 19 человек отдельно, варьировались от 679 лет назад и 973 лет назад до 2840 лет назад и 2918 летназад. Замечаете погрешность? Как UFull получили в среднем 1900 ± 300 лет назад – остается только удивляться.

Подобных примеров в таблицах YFull – масса. Вывод прост – о «точности» расчетов по снипам говорить не приходится. Причем чем

меньше сніпов в цепочке (по которым ведутся расчеты для времени образования сніпов), тем погрешность прогрессивно больше. Работают обычные закономерности статистики. Но в любом случае смотреть на датировки сніпов полезно, особенно когда добираться до первоисточника, и смотреть, как и на каком основании проводились расчеты. Иногда кроме сніпов других вариантов просто нет. При всей их неточности они часто дают полезную информацию. Главное – не уподобляться незнайкам, которые «на голубом глазу» заявляют, что «считать по сніпам точнее». Они не понимают, что именно считать, для чего, что при этом получается, и какие там погрешности расчетов.

Анатолий Кузнецов 3 авг 2017 в 2:50

Ваша ДНК-генеалогия с самого начала полностью завоевала мои симпатии. Это именно то, о чем люди, заинтересованные прошлым человечества, раньше не могли и мечтать. Время от времени участвую в стычках по этому поводу на разных ресурсах, в т.ч на ютуб, где Ваших недоброжелателей - пруд пруди. При этом я не знаток тонкостей Вашей науки, как правило, доверяю Вашим выводам и не претендую глубоко вдаваться в подробности (моя исходная специальность - прикладная математика). Для полемических целей достаточно, что Ваши противники как правило, делают грубые логические натяжки и приписывают Вам собственные умозаключения "по понятиям". Вы превосходно ответили Садулаеву именно на этом уровне.

При этом мне хотелось бы прояснить лингвистические допущения, которые я воспринимаю, как некоторые натяжки теории. Таким мне представляется мнение о том, что племена г/групп R1a и R1b, отделившиеся от ствола R1, как я понял, около 26000 л.н. где-то в Сибири (на Алтае?) почему-то стали "родоначальниками" очень далеко отстоящих друг от друга лингвистических групп - индоевропейской и тюрко-алтайской. На каком же языке говорили тогда R1? При этом я исхожу из допущения, что в те древние времена корреляция языка и г/группы была гораздо выше, чем впоследствии, поскольку выживание племени требовало внутриплеменного единства "по всем параметрам". А так получается, с одной стороны, что язык племени R1 раскололся за исторически короткий срок на два практически неродственных языка, что невероятно. А с другой - все племена многочисленных обитателей древней Европы вообще не оставили после себя в ней ни одного автохтонного языка.

Естественнее предположить, что изначально языки племен R1a и R1b были родственны, принадлежали группе алтайских языков, но на путях в Европу их утратили. Причем R1a, которые пришли в Европу на несколько тысячелетий раньше, и утратили его гораздо раньше. R1b,

пришедшие, по Вашей гипотезе, через Пиренеи позже, оставили в языках своих непосредственных потомков, басков или германцев, много доиндоевропейских следов. Вы, если не ошибаюсь, упоминали, что ИЕ язык передался новым завоевателям Европы, эрбинам, скорее всего, через женщин. Точно так же и у арьев приобрести более совершенный ИЕ-язык взамен их коренного, алтайского, за несколько тысячелетий обитания в Европе была масса возможностей. Например, через взаимодействие с г/группой И1, или другими г/группами, полностью вытесненными эрбинами из Центральной Европы. Многие лингвисты находят, что список коренных слов ИЕ-языка, обозначающих флору и фауну, говорит именно о возникновении ИЕ именно в Центральной Европе, а отнюдь не на Алтае.

Представляется, что родиной, "колыбелью индоевропейских языков" естественнее считать Европу, так же, как колыбелью алтайских языков - Алтай. Ввиду непроясненности (для меня) этого вопроса, "где и когда арьи приобрели ИЕ-язык", надо или посчитать его псевдовопросом, имеющим очевидный (хотя неизвестный мне) ответ, или признать нерешенным.

Анатолий А. Клёсов 3 авг 2017 в 7:17

Уважаемый Анатолий Кузнецов, к сожалению, не знаю Вашего отчества, как и большинства других в этой Прямой линии. Это, результат дизайна ресурса, который, видимо, рассчитан в основном на школьников. Я же человек советской формации, когда между людьми, и тем более в науке, была немислима фамильярность в публичном пространстве.

Спасибо за теплые слова. Говоря о комментариях в Ю-тюбе, это, во первых, в подавляющем большинстве помойка. Сборище не совсем здоровых людей. Во-вторых, эти люди представляют пренебрежимо малую часть аудитории. Например, в последнем моем выступлении на ДеньТВ, перенесенном в Ю-Тюб, на сегодняшний час 923 265 (то есть около миллиона) просмотров, и 5 362 комментария, то есть меньше 0.6% от просмотров. Этот показатель воспроизводится от передачи к передаче. *(Дополнение - на 12 февраля 2018 г. просмотров около двух миллионов, а именно 1 987 262, и комментариев 11 483, то есть те же немного меньше 6%. Статистика работает).* Из этих комментариев множество евреев, которые обвиняют меня в антисемитизме, и множество антисемитов, которые обвиняют меня в про-еврействе. Остальные - это ругань евреев и антисемитов друг с другом. Примерно так же строятся и комментарии к остальным теле- и видео-передачам, которых у меня несколько десятков, а также и в прочих дискуссиях в сети. Когда-то, на начальном этапе ДНК-генеалогии, меня это несколько огорчало - как это люди не могут понимать столь простых вещей, как

это до них не доходят элементарные, базовые положения? А потом понял, что это просто люди такие, которым помочь уже ничего не может. Такая у них «операционная система». Так что уже давно я на это не обращаю никакого внимания, а наиболее показательные случаи, как с Подгайным, Клейном, Балановским, Чубуром, Садулаевым, я использую для фактического преподавания, разъяснения, а заодно и для удовольствия хорошенько поколотить русофобов. Моя личная историческая генеалогия к этому призывает. Предки бы одобрили.

О «недоброжелателях» - если приглядитесь, то это в основном идеологически заряженные люди. Это - их основа, причем идеология - русофобская, антиславянская. Остальные - попугаи, повторяющие то, что вычитали у первых, без того, чтобы самим подумать. Ни первые, ни вторые научную составляющую ДНК-генеалогии не рассматривают, и, как правило, рассматривать не в состоянии. Вот и все «недоброжелатели». Да, таких много. Но это их проблема, и, к сожалению, проблема современной России.

Перейдем теперь к Вашим вопросам и соображениям.

>При этом мне хотелось бы прояснить лингвистические допущения, которые я воспринимаю, как некоторые натяжки теории.

Давайте разберемся, что за «лингвистические допущения», что за «теория», и что такое «натяжки» в данном случае. Итак, для начала - время образования гаплогрупп R, R1, R1a и R1b. Рассчитать эти времена по мутациям в гаплотипах трудно, потому что таких гаплотипов именно этих «верхних» гаплогрупп, без нижестоящих субкладов, очень мало. Мои ранние расчеты давали для R1a 20 тысяч лет, и для R1b 16 тысяч лет. Недавно появились геномные данные, по которым можно определить число снипов (необратимых мутаций), ведущих от снипов тех гаплогрупп до настоящего времени, и определено, что в среднем снипы в тех цепочках образуются в среднем раз в 144 года (с небольшими поправками при расчетах). Число этих снипов в цепочках следующее - от R до настоящего времени в среднем (по многим людям, конкретно тестированным на снипы) ведут 219 снипов, от R1 - 183 снипа, от R1a - 169 снипов, от R1b - 145 снипов. Можно умножить на 144, и получить средние датировки, а именно (с малыми округлениями) 31500 лет для R, 26350 лет для R1, 24340 лет для R1a, и 20880 для R1b. Все это, естественно, с соответствующими погрешностями расчетов. По какой-то, мне неизвестной причине, компания YFull, которая опубликовала все эти данные, правда, в полускрытом виде, дала в главной таблице датировки одинаковые для R1a и R1b, не обращая внимание на разницу в числе снипов (169 и 145, соответственно). Впрочем, о причине я имею представление - компания постулирует, что R1a и R1b образовались одновременно, синхронной вилкой, хотя это, конечно, неверно.

Образование этих сніпов – совершенно независимые события, у двух разных людей, которые могли быть разделены тысячами лет и тысячами километров. В данном случае число сніпов – 169 и 145 – подсказывает, что они образовались с разницей примерно в 3500 лет. Ощущаете разницу? Понятно, там есть погрешность в расчетах, но она работает в ту и другую сторону. Поэтому будем оперировать средними величинами за неимением лучшего. Разница во временах образования R1a и R1b – это как между нашим временем и серединой II тыс до н.э., времена фараона Тутанхамона. Не будете же Вы утверждать, что наш язык и фараона – одинаковы. Так и там – нет никаких оснований полагать, что языки R1a и R1b были одинаковыми или даже сходными, если только они не сидели сиднем на одном и том же месте более трех тысяч лет, но такого не бывает.

Что мы знаем, или скорее - можем догадываться об исходных языках R1a и R1b 20 тысяч лет назад? Ответ простой – ничего. Гаплогруппы R1a и R1b наиболее вероятно образовались в разное время и в разных местах, они могли усвоить язык родительской гаплогруппы R1, но тысячи лет разницы оставляют от языка немного, да и могли вмешаться другие факторы, например, гаплогруппа могла появиться у человека в плену у другого племени с другими языками, да мало ли что могло быть, чего гадать? Именно потому никаких «натяжек» там у меня нет. Я могу обсуждать варианты «по понятиям», но не даю им никакого предпочтения.

Что еще известно о миграциях и языках, на которых эти мигранты говорили? Первая наметка появилась уже только в Анатолии, где по ряду данных (Гамкрелидзе и Иванов, еще западные авторы) 9-10 тысяч лет назад был зафиксирован пра-индоевропейский язык. Другие авторы (Дьяконов) помещают пра-ИЕ язык на Балканы. ДНК-генеалогия объединяет эти гипотезы тем, что носители гаплогруппы R1a, будущие арии, прошли с востока через Анатолию на Балканы примерно 10-8 тысяч лет назад. Где здесь натяжка?

Примерно 5500 лет назад арии гаплогруппы R1a-Z645 со своим арийским языком, который намного позже был назван «индоевропейским» (хотя до Индии им было еще идти и идти, но это название защищают тем, что в Причерноморье жило племя индов, которое к Индии, разумеется, не имело отношения), были еще в Европе (6-8 тысяч лет назад они также были зафиксированы на Балтике, в Карелии, в культуре ямочно-гребенчатой керамики), и примерно 4600-4800 лет назад вышли на Русскую равнину. Надо полагать, со своим арийским языком, который последующими дальними миграциями они принесли в Индию, Иран, в Анатолию и на Ближний Восток (хетты и митаннийские арии в Сирии). Где здесь натяжки?

В отношении гаплогруппы R1b мы знаем, что они прошли дальними миграциями из Южной Сибири (где на Байкале была найдена ископаемая гаплогруппа R с датировкой 24 тысячи лет назад) через Северный Казахстан, где оставлено множество древних культур (захоронения на спине, характерные для R1b), через хвалынскую культуру (найден R1b), ямную культуру (найден больше десятка R1b), и ушли через Кавказ на Ближний Восток. Это совершенно определенно были не-ИЕ языки, да никто ИЕ языки не направляет из Сибири через Казахстан на запад. Поскольку лингвистам эти языки незнакомы, я до выяснения обстоятельств назвал эти языки «эрбин», как и их носителей, от названия гаплогруппы R1b. Где здесь натяжки?

Совершенно ясно, что эрбины заселили Европу с Пиренеев, начиная с 4800-4500 лет назад, начала-середины III тыс до н.э. К концу II тыс до н.э., то есть примерно 3000 лет назад, Европа была заселена эрбинами, а коренное, автохтонное население ликвидировано. В те времена в Европе было множество не-ИЕ языков, как автохтонных, так и принесенных эрбинами, которые (языки) разбегались в разные стороны. На Перенеех остался язык, принесенный туда эрбинами, потомок которого сейчас называется языком басков, или эускерой (эускарой). В начале или первой половине I тыс до н.э. Европа стала прогрессивно переходить на ИЕ языки, которые туда и в те времена принесли носители гаплогруппы R1a – венеты-венеды, фракийцы, иллирийцы, скифы, предки славян, насельники лужицкой культуры (с 3200 лет назад). Где здесь натяжки?

>... мне представляется мнение о том, что племена э/групп R1a и R1b, отделившись от ствола R1... 26000 л.н. где-то в Сибири (на Алтае?) почему-то стали "родоначальниками" очень далеко отстоящих друг от друга лингвистических групп - индоевропейской и тюрко-алтайской.

Я не знаю, откуда у Вас появилось это «мнение», тем более приписываемое мне. Выше я написал, что мы ничего не знаем о том, какие там и тогда были языки. Хотя можно выдвинуть несколько гипотез. Одна – что гаплогруппы P, R, R1 и R1b в глубокой древности были носителями прото-тюркских языков, которые далее трансформировались (в своей части) в то, что недавно получило название дене-кавказских языков. Естественно, по прошествии тысячелетий те языки изменялись до неузнаваемости. Никто ведь не станет отрицать, что у современных тюркских языков были предковые языки, но большинство лингвистов-тюркологов останавливаются на начале нашей эры, и глубже не идут, по разным причинам. В советские времена это были и причины политические, это Вам любой тюрколог скажет, особенно из тюрко-говорящих народов. Только не спрашивайте член-корр. РАН А. Дыбо, тюрколога, которая не говорит ни на одном из тюркских языков, и шарахается от любой новой гипотезы. Так вот, предковые к тюркским языкам обязаны уходить вглубь тысячелетий, а то

и десятков тысяч лет, но лингвисты это не изучают. Они и каменописные прототюркские памятники практически не изучают. Некошерно это для них. Так опять, где там натяжки?

>... >получается, с одной стороны, что язык племени R1 раскололся за исторически короткий срок на два практически неродственных языка, что невероятно.

Как следует из приведенного выше, термин «раскололся» здесь непригоден. Иначе мы должны сказать, что языки шумерский и русский «раскололись», «причем на два практически неродственных языка». Я призываю рассуждать не «по понятиям», а по науке. Приводить конкретные данные. Давать основанные на них интерпретации.

>А с другой - все племена многочисленных обитателей древней Европы вообще не оставили после себя в ней ни одного автохтонного языка.

Это неверно. Наберите в поисковике «неиндоевропейские языки Европы», или «палеоевропейские языки», и посмотрите. А что не оставили – на то есть и печальные причины, например, эрбины при заселении Европы их «зачистили». Множество древних европейских Y-хромосом, находимых в захоронениях, больше не существуют. Например, этрусски, тирренцы, пикты... Или бежали на периферию Европы, прошли бутылочное горлышко популяции, и сейчас говорят уже на других языках. Например, кавказцы гаплогруппы G2a. Гаплогруппы G2a, E1b, I1, I2a, R1a из Европы в те времена вообще исчезли. Бедняга Отци, тот самый «Ледовый человек», за которым три дня гнались в Альпах, и наконец убили, был их представителем, носителем гаплогруппы G2a, субклада которой уже практически не осталось. На каком языке он говорил? Ясно, что на каком-то, но мы не знаем. Примеров можно приводить много.

>Естественнее предположить, что изначально языки племен R1a и R1b были родственны, принадлежали группе алтайских языков, но на путях в Европу их утратили.

Не надо «естественнее», это опять «по понятиям». Помните, Исаак Ньютон – «Гипотез не измышляю».

>Точно так же и у арьев приобрести более совершенный ИЕ-язык взамен их коренного, алтайского, за несколько тысячелетий обитания в Европе была масса возможностей. Например, через взаимодействие с г/группой I1, или другими г/группами, полностью вытесненными эрбинами из Центральной Европы.

«Гипотез не измышляю». Нет таких данных, а в основе любой гипотезы должно лежать хоть одно наблюдение или экспериментальный факт. Данные.

>Многие лингвисты находят, что список коренных слов ИЕ-языка, обозначающих флору и фауну, говорит именно о возникновении ИЕ именно в Центральной Европе.

Не надо про «многие лингвисты» и тем более про аргументы «флоры и фауны», никто эти аргументы всерьез не принимает. Например, Мария Гимбутас их вообще не рассматривала, поместила возникновение ИЕ в степь, несмотря на "горные аргументы", и все дела. И у нее масса сторонников. Правда, она не поделилась, откуда ИЕ в степи-то возникли. Сами зародились, наверное. Вы еще забыли про «анатолийскую прародину», там тоже свои аргументы про флору и фауну. Что-то мне подсказывает, что если одни и те же аргументы используются для обоснования разных концепций, то что-то не так с теми «аргументами».

>Ввиду непроясненности (для меня) этого вопроса, "где и когда арии приобрели ИЕ-язык", надо или посчитать его псевдвопросом, имеющим очевидный (хотя неизвестный мне) ответ, или признать нерешенным.

Так он и не решен. Где здесь «натяжки»?

Amangol Abdrahmanov 3 авг 2017 в 11:45

Анатолий Алексеевич значит у них свой интерес, так "корректировать данные"? Вопрос: Латинцы и этруски принадлежали к одной гаплогруппе или же разным? Есть мнение, что латинцы переняли культуру этрусков, а затем впоследствии ассимилировали?

Анатолий А. Клёсов 3 авг 2017 в 12:38

Уважаемый Amangol, я не понял, у кого "свой интерес", и кто "корректирует данные"? В отношении латинцев (это, наверное, латины, или италики) мы не знаем, к какой именно гаплогруппе они принадлежали. Из общих соображений - R1b, но немного мешает, что их язык был родственен ряду языков неясного (для меня) происхождения, например, с сикульским и фалискским, окским, умбским, сабинским. А поскольку гаплогруппу этрусков мы тоже не знаем, то ответа на Ваш вопрос нет. В отношении ассимилирования этрусков римлянами здесь вопросов, наверное, нет. Оно практически завершилось в первом веке до н.э.

Анатолий А. Клёсов 3 авг 2017 в 15:35

Уважаемый Александр Викторович, такой «выход из положения», конечно, возможен, но лаборанты от науки, которые себя называют «учеными», тут же устраивают «крик на лужайке». Они, эти по сути и по ментальности лаборанты, привыкли работать по прописям, которые им выдал начальник. Своей головы на плечах у них нет. Они как попугаи повторяют то, что написано в статьях и учебниках, часто другими попугаями, и не выносят никаких отклонений. Они не понимают, что наука развивается от одних трактовок к другим, от одних терминов к другим, от одних положений к другим. Они не понимают, что новые термины появляются тогда, когда старые термины не могут охватить новые данные, и возникает потребность в введении новых терминов. Они тут же начинают кричать, что «таких терминов в науке нет». Например, Балановский закатил форменную истерику, что термина «эрбин» в науке нет. Эти лаборанты не понимают, что наука развивается, и что даже уставы караульной службы со временем меняются. Сколько раз они поднимали крик, что термин «арии» не может быть использован, «потому что такого самоназвания не было». Я не понимаю, как они своей тупости не стыдятся. Возьмем навскидку термин «минойцы». Они что, думают, что древние минойцы себя так называли? Что это самоназвание? Вовсе нет, этот термин придуман в 19-м веке Артуром Эвансом, британским археологом, для древних жителей Крита. И таких придуманных терминов тысячи, никакого отношения к «самоназванию» они не имели.

И сейчас, при таком «выходе из положения» эти лаборанты от науки тут же заголосят, что никаких ариев не было, что «арии» - это только язык (особенно этим отличается Л. Клейн), что в состав ариев входили самые разные гаплогруппы (можно подумать, что они это знают, или что у них есть такие данные), что на ИЕ языках говорит вся Европа (они не понимают, что это сейчас, а мы говорим о временах 3-5 тысяч лет назад), и так далее.

Но есть другая крайность – это введение новых сущностей без их четкого определения. Если говорится о «генетике ариев», то надо приводить соответствующие данные. Если «метафизика ариев» - то же самое, и не просто ограничиваться перечислением кундалин, чакр и т.д. Какую «информацию» они несут, и как эта информация может решить вопросы, решения которых ждет научная общественность? И почему эта информация «первична»? Первична в каком отношении?

>... так называемая наука, имеющая дело с видимыми следствиями, но не их причинами.

Это, конечно, не так. Естественные науки занимаются причинами в огромной степени. Может Вы о науках гуманитарных? Но они в англоязычной терминологии, например, вовсе не науки, они «гуманитарные направления». Но и там, как понимаю, вскрывают причины рассматриваемых закономерностей.

Александр Крейцер 3 авг 2017 в 17:28

Вы знаете, уважаемый Анатолий Алексеевич, очень радостно встретить искреннего человека. Я сам ученый по складу своего ума и личности. И мой поиск все время приводит меня к тому, что "за гранью". Работаю я "на отшибе" того, что сейчас называют наукой. Если бы я был в ее центре, как Вы, меня бы просто забили. Думаю, что наша с Вами проблема восходит к тем временам эпохи Просвещения, когда произошел разрыв науки и веры. Мне кажется, многие (не все) алхимики были больше близки к истине, чем большинство современных ученых. Также я предполагаю (только предполагаю), что Вы подошли к границе, перейдя которую оказываешься в области мистики. И позитивистская "научная общественность" эту мистику не примет. Хотя то, что вчера считалось мистикой, сегодня оказывается реальностью.

Я, в отличие от Вас, когда-то занимался йогой. И думаю, что это мне помогло, когда несколько лет назад, идя по полю в окрестностях Мельничного Ручья под Петербургом, я вдруг ощутил эту русскую землю как ту, за которую готов отдать жизнь, я ощутил ее как свою кровь и плоть. И я вряд ли буду сдавать свой ДНК-анализ, потому что и так знаю, какой у меня род - тот же, что у Пушкина, хотя большая часть моей крови нерусская. С удовольствием передал бы Вам результаты своих открытий. Мне не жалко. Но это дело не только ума. Необходимо личное общение. И, извините, умение отрешиться на какое-то время от заикленности на своих идеях. Приезжайте в Петербург. Я повожу Вас по улицам старого города, проведу с "пушкинской" экскурсией по "линии красоты" Мойки. Первичная информация - это невидимые "телесному" взгляду энергии. Их видит, в частности, йога, но не только она. Пока могу только еще раз отослать Вас к своему сборнику статей "Слово Петербурга", где в ряде статей как раз идет речь о первичных моделирующих системах - энергиях. Печатный экземпляр этого сборника можно заказать на сайте Morebooks. А еще, наверное, читайте философию Мамлеева и приобщайтесь, по возможности, к православной церкви.

Анатолий А. Клёсов 3 авг 2017 в 19:25

Уважаемый Александр Викторович, спасибо за теплые слова. Действительно ценю. Чем хороша Прямая линия – так это тем, что не скован жесткими рамками определенной темы. Но мне нельзя этим злоупотреблять, иначе буду терять читателей.

«Забить» меня невозможно по ряду причин. Одна – я живу и работаю за рубежом, уже 30 лет. С работы не уволят, грантов не лишат, да и не нужны они мне, я на самообеспечении и самофинансировании. Вторая – у меня в России (и других странах) много сторонников. Они не шумные, не крикливые, они просто делают свое дело. Отсюда и награды, и звания, и более дюжины книг по ДНК-генеалогии только за последние семь лет, не считая изданных в США и переводов книг на другие языки. Издательства сами предлагают печатать книги, порой конкурируя друг с другом. Ну как меня могут «забить»? Негативными безграмотными статьями? Так я отвечаю втройне. Но Ваши слова я понимаю, когда многослойной брони нет, то наверняка приходится тяжело, либералы-пораженцы и русофобы народ безжалостный, когда видят слабинку.

В отношении «спайки» науки и веры вопрос непростой. С наукой понятно, а вот что такое «вера» – с этим есть многообразие. Можно и до инквизиции дойти. Тогда и с наукой дело плохо, как многократно показано. Для меня православие (и христианство в целом) есть в первую очередь категория этическая. Тогда с наукой замечательно согласуется. Я уже приводил здесь линк на свое небольшое исследование Евангелий – <http://pereformat.ru/2016/03/gospels-dna/>, получил немало откликов от людей верующих, и от священников, и ни одной негативной оценки. Особенно порадовало письмо, автор которого пишет – «...спасибо за статью, прочитала с большим интересом. Была поражена... А я-то думала, что знаю писание, т.к. читаю Новый Завет ежедневно».

>Мне кажется, многие (не все) алхимики были больше близки к истине, чем большинство современных ученых.

Опять не хватает определения, на сей раз определения «истины», хотя бы в данном контексте.

>Также я предполагаю (только предполагаю), что Вы подошли к границе, перейдя которую оказываешься в области мистики.

Первый раз такое слышу. Ощущаю как тот герой Мольера, который был поражен, узнав, что говорит прозой. А если без шуток, то занимаюсь именно наукой, и отвергаю любую эзотерику. Мистика мне органично противопоказана.

>... «и так знаю, какой у меня род – тот же, что у Пушкина...».

Тогда у Вас R1a-Z92. Как, впрочем, и у миллионов русских людей.

За приглашение спасибо, буду иметь в виду, не исключено.

Amangol Abdrahmanov 4 авг 2017 в 16:02

Уважаемый Анатолий Алексеевич спасибо за ответ, хотел бы вставить ремарочку по тюркам. Лингвисты в этом плане действительно боятся изучать более древние пласты. Судя по всему образование тюркских языков уходит в синокавказский горизонт, а это 15-12 тыс лет назад. Где-то 5-4 тыс лет назад образовывается субстратный тюркский кластер, образовавший западную ветку языков. В середине 2 тыс к образованию западно-тюркского кластера присоединился индоарийский элемент (чуть раньше, а может и синхронно в этот субстратный бульон влились и финно-угры). Изучая структуры языков, я заметил одну странную вещь, что у всех языков, образовавшихся во 2 тыс до н.э., существует общая грамматическая и морфологическая конструкция, даже не у арийских языков (финно-угорских). Подобное возможно только при наличие транскоммуникативного языка. Все лингвистические конструкции построены на схождении языков и они в большинстве случаев ошибочны.

Латинский язык - первый зафиксированный язык- трансформер. После распада РИ латынь унифицировала языки западноевропейской группы ИЕ - семьи, образовав кластерные группы. Судя по всему, это могло произойти во 2 тыс до нэ и у нас. Для доказательства теории необходимо сопоставить данные по ДНК - генеалогии (например по субкладам Z645 и Z93, а также исходящим и восходящим группам по хронологии на территории Урало-Волжского региона, вплоть до конца 2 тыс). Пока я в этом слабо разбираюсь, но культурогенетическая связь субкладов z645 и z93 проходит через культуры ленточной керамики к Синташте, а оттуда к андрону. Если восходящая линия субклада обнаружится и в культуре воронковидных кубков, тогда все прояснится окончательно, и можно будет написать статью.

Анатолий А. Клёсов 4 авг 2017 в 20:11

Уважаемый Amangol,

Ваши рассуждения могут иметь место, а может и нет. Формат этой Прямой линии не дает возможности рассматривать одновременно широкий круг вопросов, а Вы именно это пытаетесь делать. В итоге Вы просто вбрасываете некие положения (часто не связанные друг с другом), которые являются скорее догадками, или фантазиями, но при

этом не даете обоснований. Либо их нет, либо для этого здесь просто нет места.

То, что «лингвисты действительно боятся изучать более древние пласты (прототюркских языков)» уже было сказано выше в этой Прямой линии. То, что образование тюркских языков уходит в древние дене-кавказские языки, уже было предположено ранее
<http://pereformat.ru/2014/04/arbins/>,
<http://pereformat.ru/2014/05/arbins-2/>, на основании ряда наблюдений и материалов. Если у Вас есть новые, дополнительные данные на этот счет, было бы важным их привести.

>Где- то 5-4 тыс лет назад образовывается субстратный тюркский кластер, образовавший западную ветку языков.

У Вас есть соответствующие данные, или это «просто так»? Заодно поясните, пожалуйста, что такое «субстратный тюркский кластер», и откуда появилась эта датировка.

>>В середине 2 тыс к образованию западно-тюркского кластера присоединился индоарийский элемент (чуть раньше, а может и синхронно в этот субстратный бульон влились и финно-угры). Изучая структуры языков я заметил одну странную вещь, что у всех языков, образовавшихся во 2 тыс до н.э., существует общая грамматическая и морфологическая конструкция, даже не у арийских языков (финно- угорских)».

Это Ваши оригинальные данные, пока никому неизвестные, или это позаимствовано у других? Почему именно «в середине II тыс до н.э.», откуда такая датировка? На чем основана? На чем основано, что «влились финно-угры», тем более с указанной датировкой (пусть даже «раньше или синхронно»)? Что такое «латинский язык – трансформер»?

>Судя по всему это могло произойти и во 2 тыс до нэ и у нас.

Непонятно, что такое «это».

>>Для доказательства теории необходимо сопоставить данные по ДНК - генеалогии (например по субкладам Z-645 и Z-93».

Какой теории? Какие данные сопоставить? Для чего именно? Что это даст?

>>Если восходящая линия субклада обнаружится и в культуре воронковидных кубков, тогда все прояснится окончательно».

Что прояснится? Тем более "всё"? Конкретно?

Понимаю, что у Вас в голове происходит брожение идей, но так их выплескивать нельзя. Так наука не делается. Нужно работать пошагово, досконально обосновывая каждый элемент, а не вбрасывать всё оптом. И посылать сообщения, если это нужно, по каждому элементу в отдельности. Иначе формат ресурса не позволяет.

Сергей Кудашоа 5 авг 2017 в 6:51

Конкретный парень)

Анатолий А. Клёсов 5 авг 2017 в 6:58

Да нет, не очень конкретный. Он не написал, в чем именно я заблуждаюсь, и какой информацией не владею. И откуда он взял, что заблуждаюсь и не владею. Так что подожду до его объяснений.

Сергей Кудашоа 5 авг 2017 в 7:09

Я извиняюсь, сленг, надо было взять в кавычки).

Анатолий А. Клёсов 5 авг 2017 в 7:23

Не "конкретный", а имеет проблемы с общим воспитанием. Есть такие люди, которые не только невоспитанные, но и драчливые. Им важно не дело, не обмен информацией, не желание узнать для себя что-то новое, а "приподнять" себя на публике. В итоге нарываються на конфликт, и ресурс покидают. И это вместо того, чтобы обогатиться новыми для себя знаниями. Проблема нередкая.

Анатолий А. Клёсов 5 авг 2017 в 8:56

Комментарий Хабибуллина удален. Еще одно подобное движение с его стороны - и он будет полностью удален с ресурса. Теперь о его "комментариях", за минусом хамства.

Так вот, Хабибуллин упомянул, но не процитировал, как положено, мое давнее сообщение на Родстве.ру, которому уже не менее 8-10 лет. На Родстве я не участвую последние 8 лет, насколько помню. Тогда, в те времена, была опубликована серия башкирских гаплотипов группы R1b, которые были идентичны друг другу. Это означает, что их общий предок жил исторически совсем недавно, видимо, несколько веков назад. Потом появилась информация, что те гаплотипы относятся к субкладу

R1b-U152. Это - типичный европейский субклад, который разошелся по западной и центральной Европе с Пиренеев. Поэтому я тогда, в те давние времена, высказал предположение, что это - ДНК-линия одного из заводчиков, которые несколько веков назад прибывали на земли теперешней Башкирии. По тем временам, я не заблуждался, и вполне владел информацией. С тех пор появились многочисленные новые данные, за которыми я стараюсь следить. И то, о чем написал Хабибуллин, я, разумеется, знаю, поскольку часто обсуждаю с башкирскими исследователями, в частности, с Булатом Муратовым, современное состояние дел в этой области.

То, что у башкир несколько ветвей гаплогруппы R1b, нет ничего удивительного. Кстати, Хабибуллин дал линк на чужую работу (С. Мальшева), на схеме в которой отражены только бурзянские башкиры со множеством дублирующих снийпов. В этом нет ничего удивительного, потому что любой этнос состоит из ряда гаплогрупп и субкладов, которые со временем расходятся на нижестоящие субклады. Никого это особенно не интересует, кроме тех, перед кем стоит специальная задача изучать состав данного этноса. Любая ДНК-линия со временем расходится на нижестоящие сниипы и под-линии, и поднимать истерику, что некто ими не интересуется, это только показывать свою ущербность. Меня лично, например, вовсе не интересует, что у бурзянских башкир обнаружено 37 дублирующих снийпов, их вскоре будет сто, двести, триста. Ну и что?

В том, что у башкир гаплогруппы R1b наблюдается нижестоящий снийп L23, нет ничего уникального. Этот снийп наблюдается и у подавляющего большинства этнических русских, подавляющего большинства кавказцев, украинцев, и всех на Русской равнине и на Кавказе, у которых изучали гаплогруппу R1b. Этот же снийп обнаружен в ископаемых ДНК ямной культуры, что дало основание предположить, что гаплогруппа R1b на Русской равнине - в своем большинстве потомки древних ямников. Меньшая часть русских - потомки европейских субкладов гаплогруппы R1b, в частности - субклада U152. У башкир он тоже есть, и немало. Поэтому гипотеза о потомках заводчиков в Башкортостане не снимается. Но, конечно, необязательно от заводчиков - в Россию при Петре I и далее приезжали много военспецов, ученых, ремесленников из Европы, было множество «русских немцев», которые привозили с собой европейские R1b.

Естественно, от снийпа R1b-L23 есть нижестоящие сниипы. Это L23 > Z2103 (= Z2105) > Z2106 > Z2109 (= Z2108) > Z2110, если привести всего несколько. Все они образовались примерно в одно и то же время, 6200-6000 лет назад. В ямной культуре (с датировками вокруг 5000 лет назад) уже нашли сниипы Z2103 и Z2108, их же нашли в полтавкинской культуре (тоже культуры R1b), среди ранних сарматов (конец прошлой эры).

Кстати, сарматы, как уже указывают многочисленные данные, в своем большинстве (или полностью) были носителями гаплогруппы R1b, в отличие от скифов, которые были во многом (или в большинстве) гаплогруппы R1a. Поэтому часто повторяющийся оборот «скифы и сарматы», как якобы это были одни и те же люди, просто переходящие из одних в другие, должен быть пересмотрен.

Анатолий А. Клёсов 5 авг 2017 в 14:29

Хабибуллин урок не вынес, его "комментарий" опять удален, и он с ресурса изгнан. Истерика типа "мой народ должен знать правду" является банальной демагогией. На вопрос, какой информацией я не владею, и в чем заблуждаюсь, он так и не ответил. Мое пояснение, что он сослался на мой комментарий 8-10-летней давности, он не отреагировал, мои слова, что "Хабибуллин дал линк на чужую работу (С. Малышева), на схеме в которой отражены только бурзянские башкиры со множеством дублирующих снипов", он исказил в таком виде, будто я говорю о всех башкирах. Ясно, что Хабибуллин здесь появился, чтобы устроить скандал, со скандала начал, и скандалом закончил. Потому и изгнан. К сожалению, этот ресурс сопровождает изгнание обязательным удалением всех сообщений изгнанного, и это идет одним кликом. Но в данном случае это небольшая потеря, потому что никакой новой информации сообщения Хабибуллина не несли. Аминь.

Быков Василий 5 авг 2017 в 14:24

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Интересно узнать ваше мнение - об необходимости введения обязательного ДНК тестирования на территории РФ для Россиян и какие возможные перспективы открываются для такого проекта.

Анатолий А. Клёсов 5 авг 2017 в 14:49

Уважаемый Василий, такое мнение (чье оно?) мне неизвестно. Мне не нравится формулировка "обязательное тестирование", к ДНК-тестированию надо самому прийти, на мой взгляд. Осознание важности ДНК-тестирования (с определением гаплогруппы-субклада и гаплотипа) - это результат родительского и гражданского воспитания и часть гражданской позиции, даже я бы сказал - частью национальной идеи. Это - важный шаг к осознанию своего биологического и духовного (хотя последнее - не часть ДНК-генеалогии) единения со своими предками, продолжения их патриотического дела. Я это сам прочувствовал, определив свои гаплогруппу-субклад и гаплотип, и результаты направили меня в архивы, в изучение исторических документов,

исторической литературы. Откровенные враги России и ее истории фальшиво твердят, что это ведет к шовинизму. Но они меряют на свой русофобский аршин. Напротив, это движет к изучению истории других народов, этносов, популяций. Я, например, с удовольствием изучаю ДНК-генеалогию буквально всех народов, по которым есть ДНК-генеалогические данные, изучаю историю их древних миграций, сопоставляю с археологическими данными. Было бы замечательно, если это стало бы частью общей культуры.

Быков Василий 5 авг 2017 в 15:02

Аврин - https://pp.userapi.com/c629121/v629121096/36d22/J_V0P.., православная традиция (рупа) - довольно древняя и первый шаг - конечно, знание своего колена (ген), кроме того по календарной традиции (Ива) - родительскую субботу - принято отмечать с 19 октября по 3 ноября (две фазы Луны) - в других религиях какое торжество отмечается в эти дни, как думаете ??? (надеюсь, вам будет интересно узнать о каких "родителях" идет речь, для этого стоит открыть "фестский диск" сторона А, и по внешнему периметру (против часовой стрелки от разрыва знаков) отсчитать 32 "знака", где можно увидеть изображение (рийца в сапогах)...). С уважением, Василий.

Анатолий А. Клёсов 5 авг 2017 в 16:26

Уважаемый Василий, такая "православная традиция" мне неизвестна, как, думаю, и другим православным. "Рупа" православным славянам тоже, полагаю, неизвестна. Про родительскую субботу Вы тоже что-то не то пишете, их не одна, а несколько. Но Ваши слова про "фестский диск" и про "рийца в сапогах" ситуацию проясняют. Как говорили древние милиционеры - "давайте не будем", иначе придется Ваши тексты определить в спам. Мне бы Ваши заботы, как говорили другие древние.

Быков Василий 6 авг 2017 в 0:38

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за предупреждение, действительно не стоит засорять переписку древними словами первых ант (нортов - рупон). И как говорили древние - "союз общин - это золото" (др. шумер.) - вы, согласны с этим выражением применительно к "Золотой орде" (зарни хорда) и полученными данными ДНК генеалогии относительно % составляющей гаплогрупп в той или иной "народности" (общины) ??? (оригинал написания слова "велес" - велев (др. рус.), претензия к "сапогам" - это к мастеру учебника, пожалуйста, где указано шесть "род. суб" с зодиак.знач. - лев и т.д.)))

Вероника Северная 6 авг 2017 в 4:56

Быков, пусть ваши вопросы останутся риторическими.

Анатолий Клёсов 7 авг 2017 в 10:35

В отношении "комментариев" Василия Быкова, похоже, что догадка насчет спама была верной. Мне прислали почти бесконечную дискуссию с ним на ту же тему, которая (дискуссия и "комментарии" Василия Быкова) вполне красноречива. https://vk.com/topic-86388164_32813671 Так что Василия Быкова мы здесь больше не ждем.

Александр Крейцер 6 авг 2017 в 6:20

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Говоря о Вашем подходе к мистической границе, я имел в виду, что на данный момент доказать, что понятие "индоевропейское" имеет генетическое, метафизическое и социальное измерения без погружения в мистику невозможно. Но эту мистику можно преодолевать. И тогда она будет уже не мистикой, а реальностью, в том числе научной. Есть вопросы: 1. Известна ли гаплогруппа Н.В. Гоголя? Меня интересует это, поскольку я как филолог занимаюсь его творчеством. 2. Когда конкретно R1b пришли в Европу, вытеснив R1a? 3. Как конкретно оценивает со своих позиций ДНК-генеалогия движение крестоносцев в Иерусалим и на Русь?

Анатолий А. Клёсов 6 авг 2017 в 8:14

Уважаемый Александр Викторович, о мистике не буду, это не моя стезя. Вместо этого помещу здесь копию части моего сегодняшнего ответа на письмо очень известного в России человека, которого знает любой, кто смотрит ТВ, читает газеты, и вообще хоть что-то слышит о политике. На мой взгляд, это и есть ответ по мистике. Мой респондент написал, что на него давно производит впечатление книга Поршнева об эволюции человека. Вот что я написал в ответ (это касалось также и других положений в его письме), при этом надо добавить, что он очень положительно относится к ДНК-генеалогии.

Небольшие базовые комментарии. Я принадлежу к естественно-научной школе, в которой во главе угла стоят экспериментальные, или прочие данные, которые тогда называются наблюдениями (например, в астрономии), и их интерпретации. Интерпретации невозможны без данных или прямых наблюдений, тогда они по сути являются

беллетристикой, размышлениями, интеллектуальными упражнениями. То, что Вы цитировали из Поршнева (или по Поршневу), это беллетристика, размышления, интеллектуальные упражнения. Проблема в том, что у них – бесконечное количество степеней свободы, вариантов перебора ходов, вариантов размышлений. Но многим читателям нравится, нравится кажущаяся глубина проникновения автора в вопрос, уровень интеллекта, что стимулирует собственное мышление. Это, кстати, неременное условие воспитания, развития собственного интеллекта. Но к науке это отношения не имеет, во всяком случае к естественно-научным предметам и дисциплинам. Это мало чем отличается от чтения художественной литературы. Известно крылатое выражение Ньютона – «гипотез не измышляю» (*Hypotheses non fingo*), и по контексту его работы, посвященной явлению гравитации (1713), ясно, что он под такими «гипотезами» имел в виду то, что не основано на прямых экспериментах. Беллетристику.

Иначе говоря, Поршнев написал замечательный образец беллетристики. Моя реакция была в том, что я натренирован на такое чтение, при котором я должен видеть – пусть между строк – те экспериментальные данные, на которых текст основан. Если этого нет – интерес пропадает. Может, именно потому я еще в подростковом возрасте быстро охладел к «научной фантастике», и перешел к серьезной литературе.

Надо сказать, что современная биологическая наука, и яркий пример – популяционная генетика – сильно тяготеет к той самой беллетристике. Данных нет, а фантазий и прочих рассуждений – масса. Вся «теория» о выходе человечества из Африки – сплошная беллетристика. Нет там данных, они заменяются декларациями (попросту придумываются, «по понятиям»), далее цитируются и перецитируются другими, повторяются в широкой прессе, и за время одного поколения люди «индоктринированы». Уже в научных кругах (!) считается неприличным в этом сомневаться, а приведение конкретных данных, что это не так, тут же объявляется «лженаукой». На Западе этого практически нет, там к данным и интерпретациям есть толерантность, которую можно выразить в словах «да кого это волнует», а вот в РАН – это цветет, «инакомыслящие» – это враги народа. При этом никакой предметной критики нет, никто и не разбирается, и разбираться не хочет. Шаг в сторону – побег. Мы думали, что времена Т.Д. Лысенко прошли – ничего подобного. Летальных последствий тех нет, а вот постыдных нападок «по понятиям» – сколько угодно".

Переходим к Вашим вопросам.

>1. "Известна ли гаплогруппа Н.В. Гоголя?" Мне - нет.

>2. "Когда конкретно R1b пришли в Европу, вытеснив R1a?" Было, условно говоря, две "волны" прихода эрбинов в Европу. Первая - 6-8 тысяч лет назад, возможно, из нарвской культуры в Прибалтике, куда эрбины передвинулись, возможно, из хвалынской культуры степного Поволжья. Или другими путями, пока науке неизвестными. Я пишу здесь часто "возможно", хотя данные к тому есть, они приведены в новой статье на Переформате, которая будет помещена туда через неделю-две. Но тогда они R1a не вытесняли, более того, эта "волна" практически полностью вымерла, ее остатки находят только в древних захоронениях. Вторая волна эрбинов пришла с Пиреней через одну-две тысячу лет, около 5000 лет назад, примерно 4800 лет назад образовала культуру колоколовидных кубков, и двинулась на север заселять Европу. При этом за последующее тысячелетие были "зачищены" практически все мужские гаплогруппы Европы, среди них E1b, F, G2a, H, I1, I2a, I1c, J2, K, R1a. Это то, что историки знают как "гибель Старой Европы", но они не знают, как это происходило, более того, винят в этом "индоевропейцев", перепутав всё на свете. Пошло это от Марии Гимбутас, у которой до сих пор много последователей, в основном на Западе. Остатки ариев, носителей гаплогруппы R1a, были вытеснены на Русскую равнину, примерно 4700-4500 лет назад.

>3. "Как конкретно оценивает со своих позиций ДНК-генеалогия движение крестоносцев в Иерусалим и на Русь?". Никак, наверное. Я не знаю, кто бы этим занимался, и на основе чего. А, собственно, что при этом ожидается? Решение какой исторической загадки?

Александр Крейцер 6 авг 2017 в 10:48

Большое спасибо. Какая историческая загадка? Не было ли нашествие крестоносцев войной одного рода (R1b) против других? Ведь характер преступлений крестоносцев говорит о том, что Гроб Господень был зачастую лишь предлогом для войны. Во всяком случае, не способствовали ли родовые различия этой войне Запада против Востока?

Анатолий А. Клёсов 6 авг 2017 в 11:20

Возможно, что и так. Только надо ведь не только предложить гипотезу (вариант), но и убедить. А вот с этим будет трудно. Дело в том, что там параллельно имели место разные факторы - и мщение за кровавые преступления мусульман в предшествующие века, и непреодолимые противоречия в религиях, и желание обогатиться, да еще много чего, включая - по факту - родовые различия, которые, конечно, давались ощущениями, и как следствие родовых различий - разные ценности,

культура, верования, и так далее. Очень трудно будет разделить одно от другого.

К этому же - на днях я рецензировал любопытную статью британского автора, которая скоро будет опубликована в журнале "Advances in Anthropology". Пока она не опубликована, я детали давать не могу, но что интересно - автор проанализировал семейные структуры на Западе и Востоке за последние одну-две тысячи лет, проведя водораздел между Италией (Адриатикой) и Балтикой, почти идентично тому, что я делал в своей книге "История ариев и эрбинов" (изд. Концептуал, М., 2017), особенно в послесловии. Только я рассматривал различия в основных (по количеству) гаплогруппах R1b и R1a (к Западу и Востоку от этой черты), и описывал различия в их ценностях, культурах, обычаях, пантеонах богов, которые сформировались в ходе их отдельных миграций в ходе тысячелетий, а автор той статьи описывал различия в семейных структурах, возрасте первого замужества-женитьбы, семейного воспитания, возрасте, когда дети покидают родительский дом, и отсюда выводил принципиальные различия в организации и функционировании общества. По сути, мы с ним говорим о вещах коренного различия, вызванных историей родовых различий.

Александр Крейцер 6 авг 2017 в 12:56

Уважаемый Анатолий Алексеевич, еще по поводу "индоевропейского единства". ДНК-генеалогия доказывает, что оно есть на историческом уровне. Лингвистика доказывает, что оно есть на языковом. Но уже отсюда вытекает, что должны быть и другие уровни, в том числе те, о которых мы говорим: генетический, метафизический, социальный и др. Когда рождается ребенок и вскоре видно, что он уже воин, торговец и пр., мы говорим: мистика какая-то. Но это значит, что ребенок уже принадлежит к касте и его далекий предок тысячелетия назад был воином или торговцем (социальный уровень индоевропейского единства). И я уверен, что это когда-нибудь будет доказано на генетическом уровне.

Анатолий А. Клёсов 6 авг 2017 в 14:27

Уважаемый Александр Викторович, особых оснований для дискуссии я в данном отношении не вижу. Это всё за гранью науки. У нас ведь нет ни одного конкретного примера, когда у ребенка, ставшего сегодня воином, предок 3500 лет назад тоже был воином, у сегодняшнего торговца предок 3500 лет назад был торговцем, а у сегодняшнего космонавта предок 3500 лет назад тоже был космонавтом. Скорее всего, за эти тысячелетия предки перепробовали все варианты. Верить в такое

предназначение и эстафету Вам ведь никто не запрещает. Но доказать такое невозможно, а недоказуемое выводит себя за пределы науки. Наука покоится на принципиальной доказуемости и на воспроизводимости.

>... «еще по поводу "индоевропейского единства". ДНК-генеалогия доказывает, что оно есть на историческом уровне».

Не совсем так. Нет в словаре ДНК-генеалогии слова, или понятия «единство». Там всё гораздо проще – носители гаплогруппы R1a прошли длинным миграционным путем из Европы в Индию (как частный случай всех длинных миграций) и пронесли этим путем свой язык. Что-то при этом осталось «единым» (это нуждается в определении и обосновании), что-то изменилось, например, пантеон богов и божественных персонажей во многом отличается у ариев в Иране и в Индии.

>»Лингвистика доказывает, что оно есть на языковом».

Там тоже непросто выискивать «единство». Языков, например, множество среди современных «индоевропейских». Если даже ограничиться тремя группами, то славянские языки, иранские и набор современных языков индоарийской ветви в Индии (бенгальский, хинду и прочие) тоже не «едины», но на определенном уровне в них можно найти принципиальное сходство. Не думаю, что кто-то это называет «единством». Опять же, никто не мешает так назвать, а дальше что? Направить статью об этом в журнал «Вопросы языкознания»? Предполагаю, что у нее будет трудная судьба.

То же самое про уровни генетический, метафизический, социальный и прочие. Ведь назвать «единством» мало, надо в результате продвинуть науку хотя бы на шаг вперед. За счет чего? В чем ожидается продвижение? При чем в том, чего сейчас нет. Ответ типа «что-нибудь когда-нибудь в чем-то» как-то не греет. Помните - «мы хотим сегодня, мы хотим сейчас»?

Ратмир Уральский 7 авг 2017 в 2:21

Будьте здравы, Анатолий, Алексеевич. Просьба помочь в решении важнейшего вопроса для нас, казаков, относимся ли мы к национальности или же все таки сословие, и что вы вообще можете сказать о казаках как о виде???? Очень просим

Анатолий А. Клёсов 7 авг 2017 в 7:49

Уважаемый Ратмир, Вы правы, вопрос об идентификации казаков действительно важнейший. С одной стороны, они идентифицируются по названию – казачество, и «классифицируются» как этно-социальная культура, обычно с добавлением слова «сложная». Но сложных этно-социальных культур много среди более чем сотни этносов и этно-социальных образований Российской Федерации. Недавно я выступал перед татарами в их культурном центре в Москве, и у них тоже подобная проблема – есть татары казанские, астраханские, литовские, крымские, сибирские, и так далее, более десятка, и они очень хотят узнать, есть ли у них всех общее происхождение, и не только знать (они считают, что и так знают), но объективно это доказать, чтобы знали и другие.

Сословием казаки были раньше, для разных «этносоциальных» групп еще с 15-16 веков, и частью входили в дворянское сословие, например, казачье офицерство Кубани, но уже позже, в с конца 18 века. Сейчас сословий в России нет, как известно.

Надо сказать, что ДНК-генеалогия вопросами образования этно-социальных культур не занимается, как и их характеристиками, она занимается родами и родовыми структурами. Естественно, было бы интересно и важно установить родовую структуру разных казачьих формирований, или войск, и их прямых потомков, это бы прояснило вопрос их родового происхождения. В Академии ДНК-генеалогии сейчас формируются Проекты, но Проекта Казаков пока нет. Возможно, стоит его создать, но для этого нужно войти в сотрудничество с профессиональными исследователями казачества, и заняться систематическим тестированием ДНК (гаплогрупп-субкладов и гаплотипов) казаков и их потомков. Естественно, ожидается их немалое разнообразие, но определенные закономерности можно выявить, и проанализировать с участием тех профессиональных исследователей казачества. Если таковые имеют желание принять прямое участие в данном Проекте, приглашаем обратиться в Академию <http://dna-academy.ru/>

Надо сказать, что моя личная генеалогия тоже имеет отношение к казачеству, только по материнской линии. На этой фотографии 1916 года (см. ниже) – мой дед, отец которого, то есть мой прадед, записан в паспорте (1913 года) как казак. Копия паспорта приведена на том же сайте, www.anatole-klyosov.com.



Артем Данилов 7 авг 2017 в 8:23

Анатолий Алексеевич, в одной из своих статей Вы написали: "Подо мной (или надо мной) – 14 поколений русского военно-боевого состава, историю которых я знаю, и это мой ментальный метроном». Вы могли бы более подробней прокомментировать свой тезис? То есть знание своих предков по прямой отцовской линии формирует Ваши самосознание, характер, личность? Я правильно понимаю? А как же другие родственные линии? Клейн Вас сильно упрекал в том, что Вы сосредоточены в основном на прямой отцовской линии.

Если Вы считаете, что прямая отцовская линия действительно может быть «ментальным метрономом», то какие тогда у Вас для этого основания так считать? Хотелось бы рассмотреть именно научные основания для таких выводов.

Анатолий Клёсов 7 авг 2017 в 13:20

А что здесь непонятного? На мой взгляд, никаких пояснений не требуется. Вот что я написал, повторю "Подо мной (или надо мной) – 14 поколений русского военно-боевого состава, историю которых я знаю, и это мой ментальный метроном».

>>То есть знание своих предков по прямой отцовской линии формирует Ваши самосознание, характер, личность ? Я правильно понимаю?>>

Понимаете совершенно правильно. Как Вы думаете, зачем на стену дома (квартиры) помещают генеалогическое дерево предков (почти исключительно по мужской линии, собственно, другие примеров не знаю и не видел). Почему это делали практически все дворяне прошлого (и настоящего)? Чтобы рамкой любоваться?

>>А как же другие родственные линии ?>>

Естественно, в нашей исторической памяти они тоже присутствуют. Не случайно я чуть выше поместил линк на фотографию моего дела по материнской линии (отец моей матери), который был сыном казака (я не знаю, был ли он сам по документам казаком), и который в свои 17 лет стал на Первой мировой георгиевским кавалером. Естественно, знание этого формирует мировоззрение, самосознание, характер, патриотизм, если угодно. Это почти трагедия, что среди множества русских слово «патриотизм» стало предметом насмешек. Это – близко к национальной трагедии. В США, например, слово патриотизм – совершенно почетное, оно выбито на фронтонах многих зданий, как руководство к жизни и действию. Те в России, которые иронизируют и насмехаются над этом словом, вызывают у меня отторжение, презрение, для меня это фактически враги.

>>Клейн Вас сильно упрекал в том, что Вы сосредоточены в основном на прямой отцовской линии».

В этом – проблема клейнов. Он – из категории перекаати-поле. Он и не еврей, и не русский, в чем сам признавался. Точнее, он русофоб при отсутствии знаний еврейской истории, культуры, религии. Потому и перекаати-поле. Если бы он знал Библию и Евангелия, то знал бы, что эти святые книги «сосредоточены в основном» на прямой отцовской линии.

Так заведено испокон веков. И это вовсе не умаляет роли женщин в обществе, она практически бесконечна. То, что евреев последние две тысячи лет считают по матери, имеет совсем другую основу, об этом я рассказывал в недавней телепередаче

<https://www.youtube.com/watch?v=VQqPzFTUH3Q>

Я много раз объяснял, что женская ДНК-линия сравнительно малоинформативна. Простейший пример – из гарема выходит одна Y-хромосомная, мужская линия, но десятки, а то и сотни линий мтДНК. Поди разберись. В нашей фамильной деревне все мужчины имеют одну гаплогруппу-субклад и гаплотип (с минимальным количеством мутаций, набежавших за почти 400 лет), и у всех – разные мтДНК, потому что невесты приходили в деревню со всей округи, и дочери уходили как невесты по всей округе. Поэтому на Курщине масса потомков Клёсовых по женской линии, у которых фамилии, понятно, уже другие. И мтДНК самые разные, поди разберись. Но клейны этого не знают, квалификация не та, и знания не те. Но это им не мешает позориться на публике.

>>Если Вы считаете, что прямая отцовская линия действительно может быть «ментальным метрономом», то какие тогда у Вас для этого основания так считать? Хотелось бы рассмотреть именно научные основания для таких выводов».

Если Вы этого не понимаете, то объяснять бесполезно. Можно только посочувствовать.

Анатолий А. Клёсов 7 авг 2017 в 12:41

Уважаемый Анатолий Гаврилович, Ваше исходное сообщение как-то выпало с этой "Прямой линии". Если не сложно, просьба дать еще раз, хотя все основные его положения у меня процитированы. (Дополнение – оно не было дано, но суть понятна по цитатам).

> «В принципе, согласен с Вами, что неопределенных рассуждений "по понятиям" следует по возможности избегать. Но, как известно, вообще без постулатов не обходится даже математика».

Есть постулаты и постулаты. Постулаты в математике проходят жесткую проверку коллегами и являются результатом консенсуса. Это те, в отношении которых есть согласие «академического корпуса». Как известно, постулат – это утверждение (положение), которое принимается в силу, как правило, его очевидности, потому принимается без доказательств, или не может быть доказанным, поскольку само является базовым, и служит основой для соответствующей научной теории. Согласитесь, что заявлять постулатом что-то типа «человек создан

Богом» или «человек создан инопланетянами», или «верьте мне, люди» нет научных оснований, и последующие теории, созданные на основе таких «постулатов», не являются научными.

>>Тут я постулирую, например, что нет безъязыких племен, и каждый род при своем отделении уже использует для общения свой язык».

Интересно, а какой смысл в первом Вашем «постулате»? Основой какой «теории» он может являться, причем той, которая без такого «постулата» не могла бы обойтись? В литературе над подобными «постулатами» всюду насмеялись, типа «лошади кушают овес», или «Волга впадает в Каспийское море». Второй Ваш постулат не является постулатом, поскольку антитезой (или альтернативным, противоположным «постулатом») здесь может быть то, что каждый род при своем отделении использует для общения язык родительского племени (или родителей). Если, конечно, это не Маугли.

>Имел его и род R1. Также и каждый из "сыновних" родов при отделении от отцовского рода говорил на некоем своем "п языке".

Это не совсем так. Род R1 образовался (ретроспективно) в момент проскакивания у одного из членов рода R соответствующей мутации в его (первопредка рода R1) Y-хромосоме. Если точнее, то у него появилась при рождении мутация в виде спонтанного превращения аденина в цитозин в нуклеотиде Y-хромосомы под номером 15 миллионов 26 тысяч 424. В классификации это называется «сний M173», или гаплогруппа R1. Ясно, что этот новорожденный в процессе его развития-вырастания скорее всего говорил на языке его родителей, или (если родители умерли или погибли), на языке своего племени. И дети его, и внуки, и правнуки говорили на языке того же племени. Если потомки по какой-то причине решили отделиться, или были изгнаны (наверняка бывало и такое), то они продолжали говорить на том же языке, с чего это они заговорят на каком-то другом, «своем» языке? Наверное, можно придумать варианты, например, их украли члены какого-то другого племени, или они вдруг придумали изобрести свой «суржик», или сочинили эсперанто, но это, скорее, будут какие-то экзотические варианты. В любом случае, как «постулат» Ваше положение уже не проходит. Как видите, у него нет консенсуса уже на первом ходе (если Ваш считать за нулевой).

> »Предположим, вместе с Вами, что род R1a при своем отделении сразу имел некие инвариантные характеристики ИЕ-языка, характерные для этого языкового семейства (которые приводит, например, Трубецкой в цитированной вами статье). Но тогда и род R1 должен быть ИЕ в момент этой бифуркации».

См. выше. Полагаю, что в подавляющем большинстве случаев первый носитель (будущего) рода R1a говорил на языке родительского рода R1.

Но род R1a станет «родом» через сотни и тысячи лет, и язык племени R1a уже «поплывет» по сравнению с языком родительского рода R1, если они разделятся, или поплывет вместе языком рода R1, если они не разделятся. Поплывет в обоих случаях в соответствии с законами лексикостатистики и закономерностями выпадания слов из базового словаря, и конкретных ситуаций возможного влияния других языков, которые им встретятся на пути. Это же произойдет с потомками другого дочернего рода, R1b, который с хорошей вероятностью образовался из рода R1 уже в далеком отдалении, возможно, на сотни и тысячи километров, и, возможно, через 3-4 тысячи лет, как я описывал в этой «Прямой линии» выше.

Другими словами, довольно наивно «постулировать», что языки носителей R1a и R1b должны быть одинаковыми. Там могут быть множество вариантов, и обсуждать все это довольно бессмысленно, потому что это всегда будет «по понятиям», а не «по науке». Всё, что мы с хорошим основанием знаем, это что языки носителей R1a и R1b по прошествии тысячелетий были совершенно различными. Носители R1a принесли арийский язык в Индию (индоарии), Месопотамию (хетты и митаннийские арии), и Иран («иранцы»), а носители R1b принесли неиндоевропейский язык предков басков в Европу. Все остальное – предположения «по понятиям». Мы просто не знаем, почему языки ариев и эрбинов были разными, когда они стали разными, и по какой причине они стали разными. Данных к тому нет. А когда данных нет, то все гипотезы и предположения на этом счет будут по определению той самой беллетристической.

>...«следует считать, что отцовский род R1 к моменту отделения R1b за этот промежуток изменил своему ИЕ-языку...»

Нет в науке понятия «следует считать». Есть практически бесконечное количество вариантов, или, если хотите, степеней свободы. Помните – «гипотез не измышляю». С чего Вы взяли, что R1 говорили на ИЕ языках? Вспомните, что между образованием R и R1 прошло примерно 4 тысячи лет, а между R1 и R1b - еще 8 тысяч лет. Вы представляете, как язык меняется за 12 тысяч лет? Какой там «ИЕ» язык у предков (R или R1), да и у их потомков 20 тысяч лет назад? Даже через 10-15 тысяч лет его называют «прото-ИЕ» или «пра-ИЕ». Другие языки были в столь древние времена. Поэтому, рассуждая «по понятиям», даже приводить слова «несколько странно, что...» совершенно неуместно. Вы сами придумываете некую схему «по понятиям», придумываете некие отклонения от нее, и называете это «несколько странным». Вам не кажется такой «ход» искусственной цепочки «положений» несколько странным? Вы думаете, там есть хоть что-то от науки? Напоминаю, Вы сейчас на поле некой беллетристики. За те 20-30 тысяч лет могло произойти что угодно, что мы совершенно не знаем. Зачем это вообще

обсуждать? Мы примерно знаем то, что было 5-3 тысячи лет назад, что до того – черный ящик. Даже то, что прото-ИЕ языки «засветились» в Анатолии 10-8 тысяч лет назад, и то многими оспаривается, хотя альтернативы оспаривающие выдвигают, на мой взгляд, такие, которые являются не альтернативами, а просто транзитными путями для миграций R1a: Анатолия – Балканы – Причерноморские степи – опять Иран, Индия, Месопотамия.

>»Я не лингвист, и для меня это интуитивная гипотеза, но по-моему вполне логичная. И найдется ли лингвист, который согласится, что можно вот так перескакивать из одной языковой макросемьи в другую?«

Это видно, что Вы не лингвист, и ничего плохого в этом нет. Вы – по сути беллетрист, и есть многие выдающиеся беллетристы. Но в науке такой «логики» нет. Открытия вообще на логике не основываются, и не могут основываться. Такие открытия и не признаются. Оставаясь в поле логики, Вы себя выводите за пределы науки. А в отношении «перескакивания» из одной языковой макросемьи в другую – примеров сколько угодно. Носители ВСЕХ языковых макросемей когда-то были одним родом. Все «неафриканцы» когда-то относились к роду ВТ, и все сегодня известные языковые макросемьи разошлись от языка ВТ, называйте как хотите – плавно изменились, или «перескочили». Дене-кавказский – это сегодняшнее изобретение, которое многими лингвистами не признается, а чем он был тысячелетия и десятки тысяч лет назад – никто не знает. Я предположил, основываясь на ряде наблюдений, что он был языком эрбинов (R1b), и R1, и R, и P, и вообще прото-тюркским языком многие тысячелетия, а то и десятки тысяч лет назад. Но я сделал это предположение, чтобы дать «наводку» для лингвистов, чтобы у них была хоть какая-то база для рассуждений и размышлений, и заниматься их работой не собираюсь. Никто из них не доказал, что это не так. Да и вряд ли докажут. Да и смелости у них нет что-то подобное доказывать или обоснованно опровергать. В планах РАН нет – и весь сказ.

>... «я предполагаю, что люди обычно склонны менять менее совершенную языковую систему на более совершенную, а не наоборот».

А откуда Вы узнали, что на этом пути в тысячелетия и десятки тысяч лет было «более совершенным» или «менее совершенным»? Как, по-Вашему, ИЕ и тюркские языки – что из них было «более совершенным» и что «менее совершенным». Тот факт (а это факт), что носители R1a со своим арийским (ИЕ) языком при своем прибытии (или при подходе) на Алтай поменяли свой ИЕ язык на тюркский – это как, доказательство того, что тюркский более совершенный? В каком отношении? В том, что первый – флективный, а второй – агглютинативный? Вряд ли древние арии знали эти мудреные слова. А вот то, что в степи тюркский значительно более

подходит, со своими рублеными, короткими словами которые слышны значительно дальше, чем изысканные, длинные, сложные слова и выражения, характерные для ИЕ языков – это и мне, лингвисту, ясно. Я не знаю, это моя оригинальная трактовка, или это давно лингвистам известно, но если моя – дарю без вознаграждения. А если известно – то замечательно, значит, на правильном пути.

>...»я выше и писал, что гипотеза о том, что арии имели ИЕ язык в качестве изначального праязыка...»

Это не гипотеза, и быть таковой не может. Для гипотезы нужны хотя бы какие факты, данные, прямые наблюдения. Это – опять беллетристика. А для беллетристики ничего «натянутого» быть не может. Вы могли бы предложить «гипотезу», что арии взяли свой язык у инопланетян, это была бы «гипотеза» того же ранга.

>”Естественнее (с точки зрения "экономии мышления" и минимизации числа произвольных предположений, которые все равно неизбежны!)...”

Это тоже не наука. Это скорее принцип Оккама, который сам по себе никакое научное или ненаучное предположение не обосновывает. Он их просто дисциплинирует.

>”Период древнейшего развития, европейкой архаики ИЕ-языка (на основе теории Н.Д. Андреева, последователя Бенвениста) наиболее тщательно и подробно изучает В.Ю. Полуботко, но мне трудно оценить достоверность его очень интересных выводов, а недоброжелателей среди лингвистов у него более, чем достаточно. Скорее, у него почти нет доброжелателей”

Последнее – неувидительно, и мне ни о чем не говорит. У лингвистов – свои критерии доброжелательности, и таких по сути нет. Полагаю, что надо оценивать новые, оригинальные исследования не по степени «доброжелательности» лингвистов (это скорее означает, что либо автор – их начальник, либо никакой оригинальности нет, а есть, напротив, нулевая оригинальность), а по соответствию тем принципам, что описаны выше – «по понятиям» или на основании прямых данных, приводятся ли прямые основания, или хотя бы косвенные, но верифицируемые, проверяемые, воспроизводимые, причем проверяемые перекрестно. Тогда будет толк.

Дмитрий Лукьянов 7 авг 2017 в 16:54

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич, - русский, украинцы и белорусы это один народ? Что вы знаете о миграции финно-угров с Урала и рождении такой нации как мадьяры - венгры? Заранее спасибо.

Анатолий А. Клёсов 7 авг 2017 в 17:48

Уважаемый Дмитрий, отвечаю.

1. Русские, украинцы, и белорусы - это в настоящее время, строго говоря, три народа, которые имеют свои государственные границы, говорят на разных, хотя и похожих языках, и имеют свои национально-этнические особенности. Все три народа, тем не менее, состоят из одних и тех же родов-гаплогрупп, у всех трех народов доминирует (в численном отношении) один и тот же род (R1a, примерно 50% у каждого), как и остальные рода, в первую очередь в численном отношении I2a и N1a1, и после них еще десяток «минорных» родов) тоже одни и те же. Таким образом, все три народа имеют одно и то же историческое и ДНК-генеалогическое происхождение.

2. >»Что вы знаете о миграции финно-угров с Урала и рождении такой нации как мадьяры - венгры?»

Вопрос типа «что вы знаете» некорректен по сути, мало ли, что я знаю. Если опять же коротко, то общий предок современных носителей гаплогруппы N1a1 на Русской равнине (то есть к западу от Урала) жил примерно 3500-3000 лет назад. Говорил тот предок в те времена, видимо на угорских/уральских языках, поскольку финны появились намного позже. От него пошли несколько мужских ДНК-линий, которые можно условно назвать уральская-приволжская, южно-балтийская и финская. Первая самая древняя, их прямые предки современных носителей N1a1 жили примерно 3500 лет назад. Вторая пришла на берега южной и юго-восточной Балтики в середине I тыс до н.э., то есть примерно 2500 лет назад, и от них произошли (на 40%) современные литовцы, латыши, эстонцы, а также, в значительно меньшей степени, поляки (4%), часть русских, белорусов, украинцев (последние три группы на 7-14% в среднем, и севернее Пскова их доля нарастает до почти 40% в архангельском регионе). Третья группа - финны - самая молодая, они появились на территории современной Финляндии в начале-середине I тыс нашей эры. У каждой из всех трех групп есть характерные отметки в Y-хромосоме, под названием «снипы». Все три группы в своей (небольшой) части продвинулись на территории современных Швеции, Норвегии, Дании, где их потомков совсем мало, соответственно 7%, 2.5%, 1%, и они представляют смесь всех трех групп N1a1.

Мадьяры (или их предки), видимо, мигрировали с Урала на территорию современной Венгрии, принесли свой язык, но мужчины были почти поголовно уничтожены. Сейчас носителей гаплогруппы N среди венгров составляет менее процента, по некоторым данным 0.5%. Но язык остался,

видимо, его передавали матери детям, уже от других мужей, с другими гаплогруппами, в основном R1a, R1b и I2a, в таком численном порядке.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 93

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 329

(продолжение письма 327, см. предыдущий Вестник)

Спасибо, что уделили время и объяснили технологию. Очень интересно. К сожалению, мне не удастся обработать всю серию - программа почему-то капризничает и пишет, что файл неправильного формата. Хотя если разделить серию на меньшие части, она работает. Причина мне непонятна.

Я попытался работать с серией из 247 гаплотипов в 67-маркерном формате. По калькулятору Килина-Клесова возраст общего предка этой серии 4700 ± 476 . Но, повторяю, построить соответствующее дерево гаплотипов мне так и не удалось. Серию гаплотипов прилагаю.

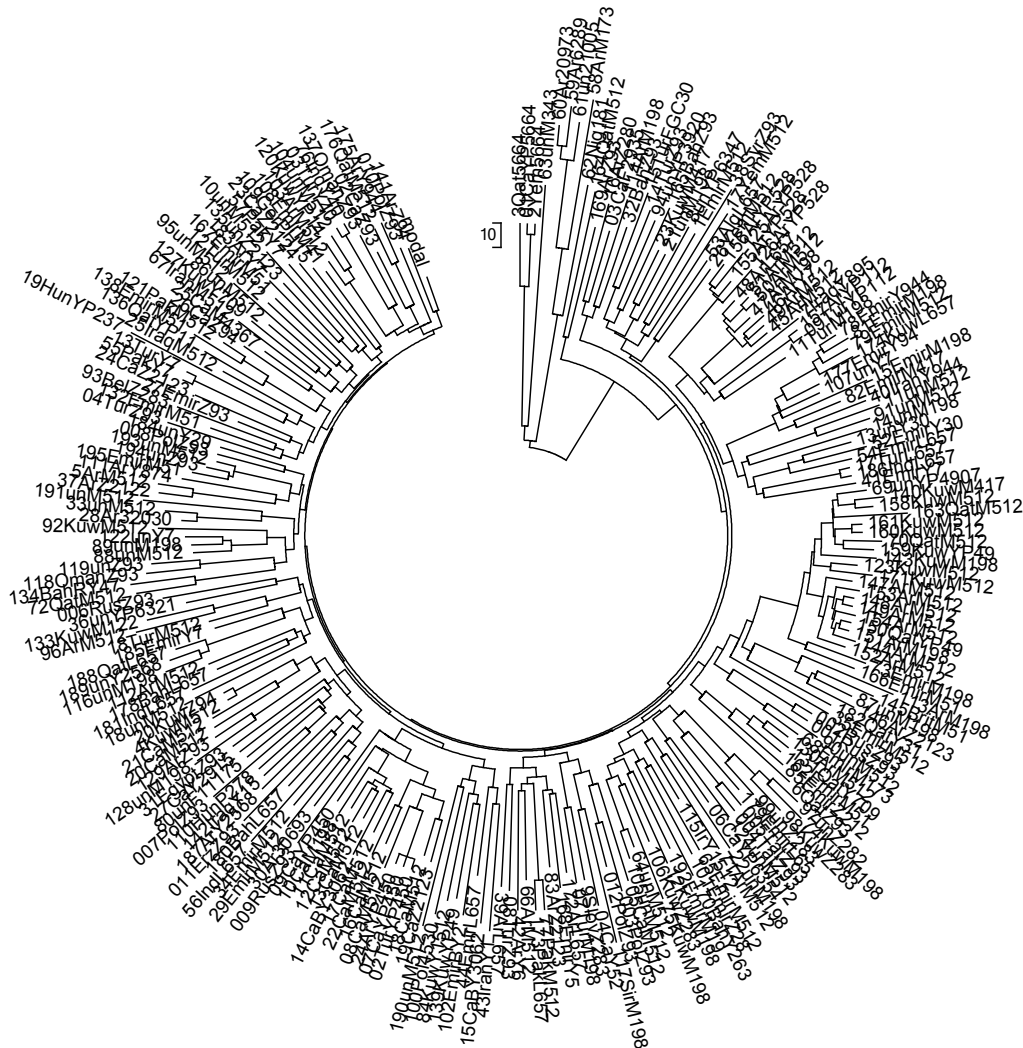
МОЙ ОТВЕТ:

Я не знаю, почему капризничает ваша программа, видимо, дело в настройках. Если программа пишет, что файл неправильного формата, но дерево выдает, то не обращайтесь на эти надписи внимания.

Датировка по Вашей серии из 247 гаплотипов вполне нормальная, это время исхода ариев с Русской равнины, 4700 ± 500 лет. При рассмотрении датировок всегда есть смысл думать, а что от них ожидается в историческом контексте. Из этого и происходит их значимость для исторических наук, а другой значимости у ДНК-генеалогии нет, если не считать сугубо технические, расчетные вопросы. В этом отношении я ничего нового в полученных Вами данных не вижу, хотя кто-то и может увидеть то, что не вижу я. В итоге этот кто-то сможет решить очередную историческую загадку, и у успехом опубликовать свои данные и результаты. Но сначала надо понять, для чего работа делается, что от нее

ождается, и знать, что в этом отношении уже изучено и опубликовано. Это обычно идет во Введении к статье.

Дерево по Вашей серии гаплотипов прилагаю.



Попробуйте снять все лишние опции в программе. Зачем Вам диагональная матрица, например?

Далее, расчеты следует вести только по ветвям, по возможности однородным.

Если одни гаплотипы группируются в одной ветви, а другие в другой, у них определенно разные снипы, и вести их совместный расчет нельзя.

Желаю успеха.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Как Вы это дерево получили? Я никакие опции не включаю, даже рандомизацию. Сразу нажимаю Y. Но проблема в том, что мне не удается обработать всю серию, а только частями по 60 гаплотипов. При большем количестве гаплотипов программа выдает сообщение ERROR: diagonal element of row 1 of distance matrix is not zero. Is it a distance matrix? Может быть, я неправильно готовлю входной файл. Возможно, есть какие-то нюансы, которые я упустил. Не могли бы Вы прислать какой-то готовый входной файл (тот который типа infile.txt для ввода в neighbor) с большим количеством гаплотипов, больше 100? Можно было бы посмотреть, сможет ли его обработать программа на моем компьютере и в чем ошибка. Иначе есть вероятность, что я исследую некую фикцию.

МОЙ ОТВЕТ:

Вот, возможно, в том и ошибка, что сразу нажимаете на Y.

Обработка серии гаплотипов, в данном случае Вашей (из 247 гаплотипов) проходит в десяток этапов. Сначала копируется вся матрица (в Вашем случае 247 гаплотипов в 67-маркерном формате) в окно программы Utility

Y-Utility Y-DNA Comparison

Execute Clear Example Data Choose Colors Execute Setup

Quick Start: To quickly see what this utility does, press "Example Data" button then press the "Execute" button. Sample output will be generated in a new window.

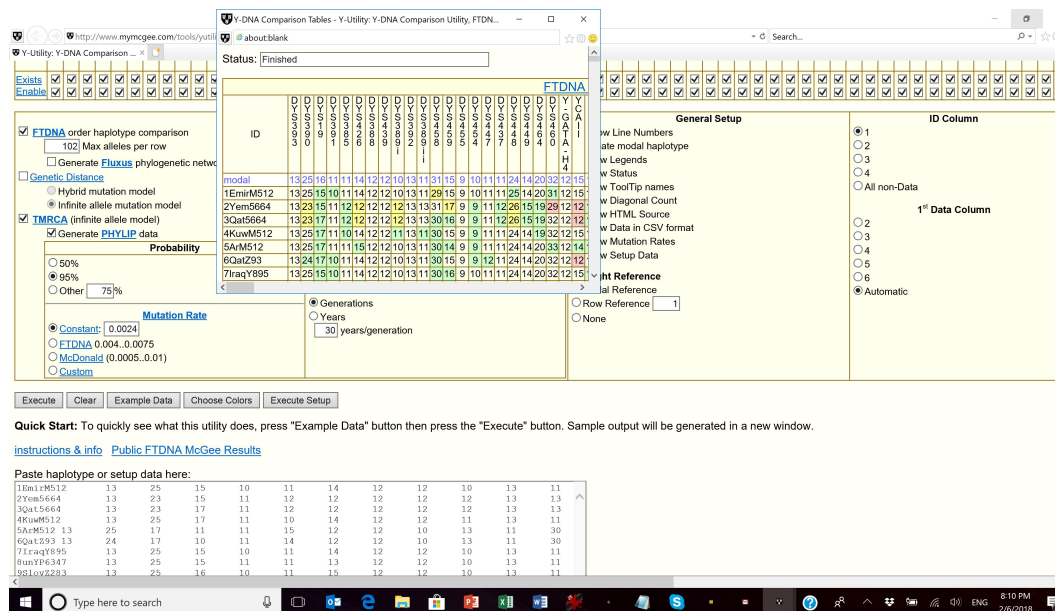
[Instructions & info](#) [Public FTDNA McGee Results](#)

Paste haplotype or setup data here:

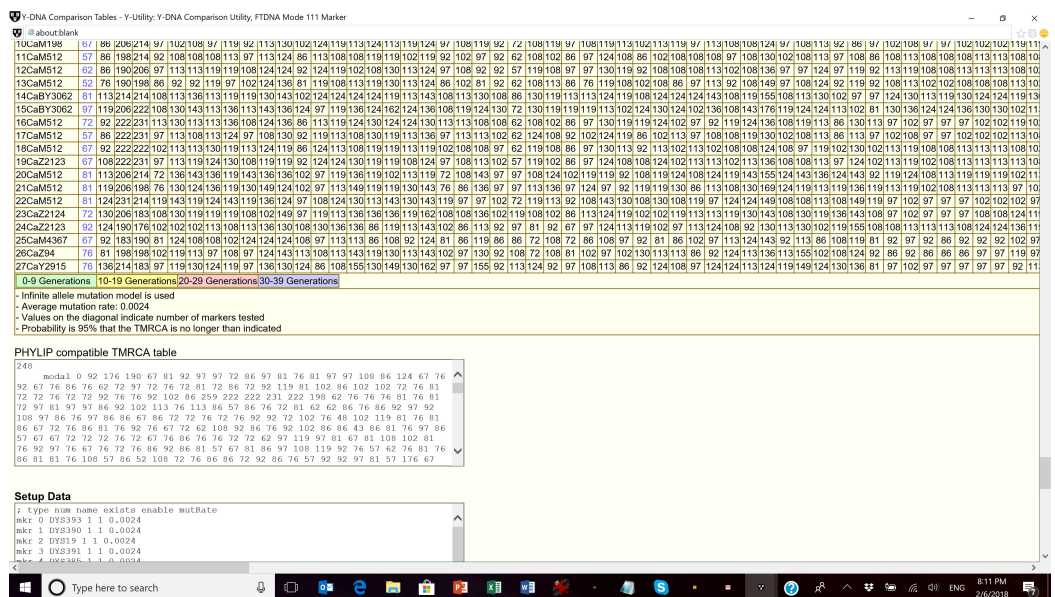
17CaM512	13	25	16	10	11	14	12	12	10	12	11
18CaM512	13	25	16	11	11	14	12	12	10	12	11
19Ca22123	13	25	16	11	11	14	12	12	10	12	11
20CaM512	13	25	16	11	11	14	12	12	11	12	11
21CaM512	13	25	16	11	11	14	12	12	11	12	11
22CaM512	13	26	16	11	11	14	12	12	10	12	11
23Ca22124	13	23	16	11	12	14	12	12	10	12	11
24Ca22123	13	24	15	11	11	14	12	12	10	13	11
25CaM512	13	24	15	11	11	14	12	12	10	13	11

Обратите внимание, какие квадратики отмечены. Сами величины констант скоростей мутаций не имеют значения, эта программа для нас ничего не рассчитывает, нам нужно просто дерево в относительных координатах.

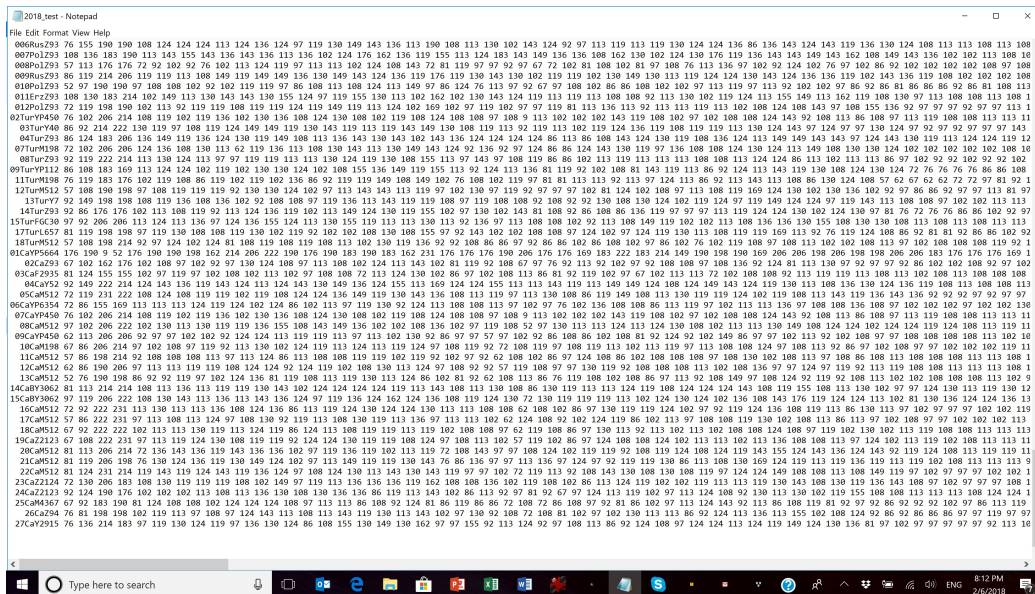
Далее кликаете на Execute, весь счет с этими 247 гаплотипами занимает 2-3 минуты. Может, и меньше. Над окном появляется надпись Finished (см. центральное окошко).



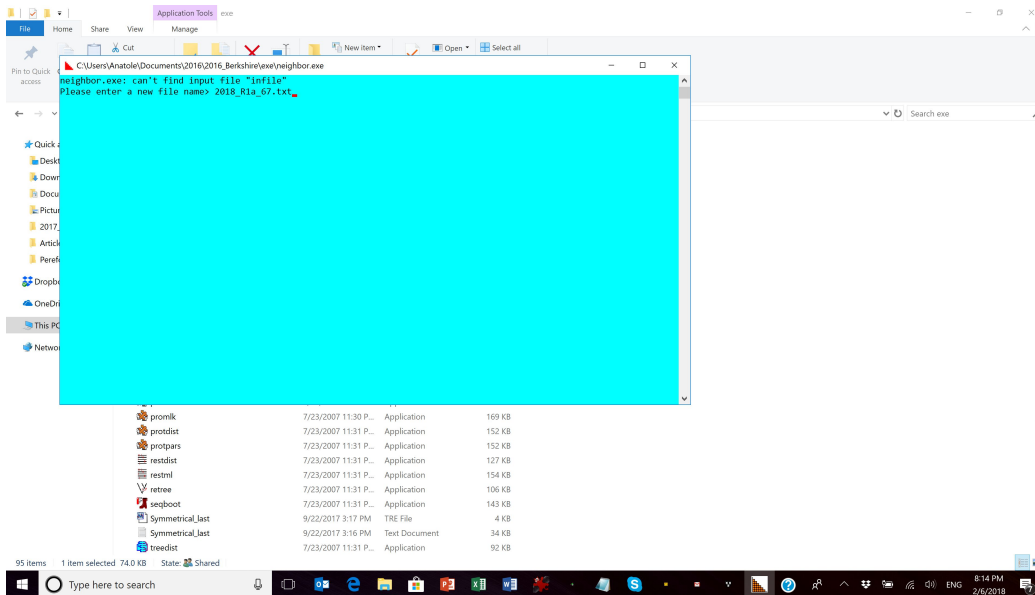
Открываете эту страницу, проходите вниз, видите окно с 248 гаплотипами, там добавлен "модальный" гаплотип.



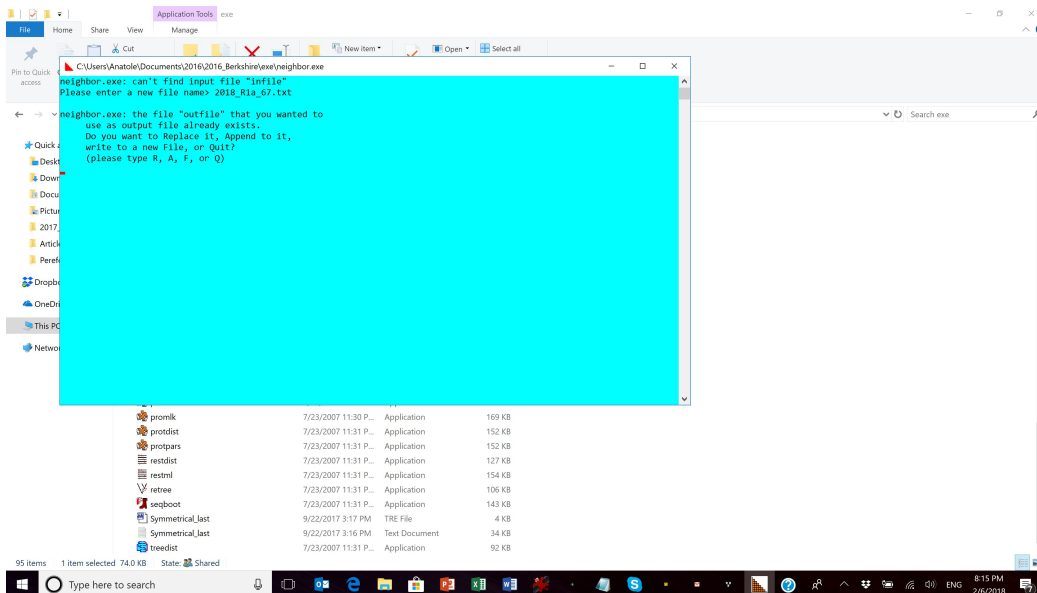
Копируете все это окно (Select all), и переносите в программу Phylip в виде создаваемого Вами же текстового файла в формате ANSI



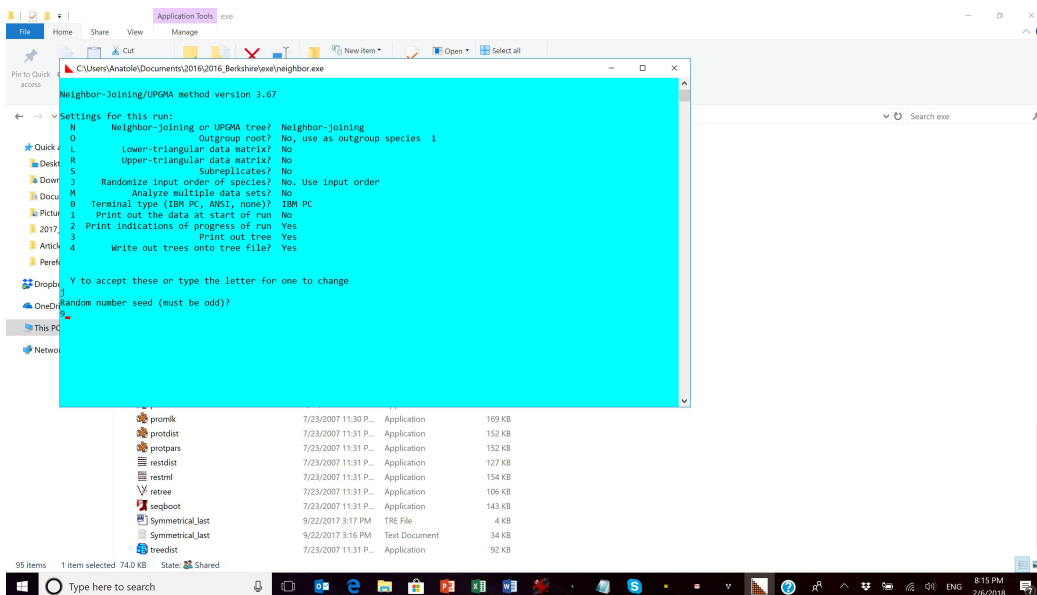
Даете ему название, например, 2018_R1a_67, давать расширения txt не надо, программа сама его даст. Далее переходите к линии Neighbor, кликаете, по запросу вводите название файла 2018_R1a-67.txt



Нажимаете Enter

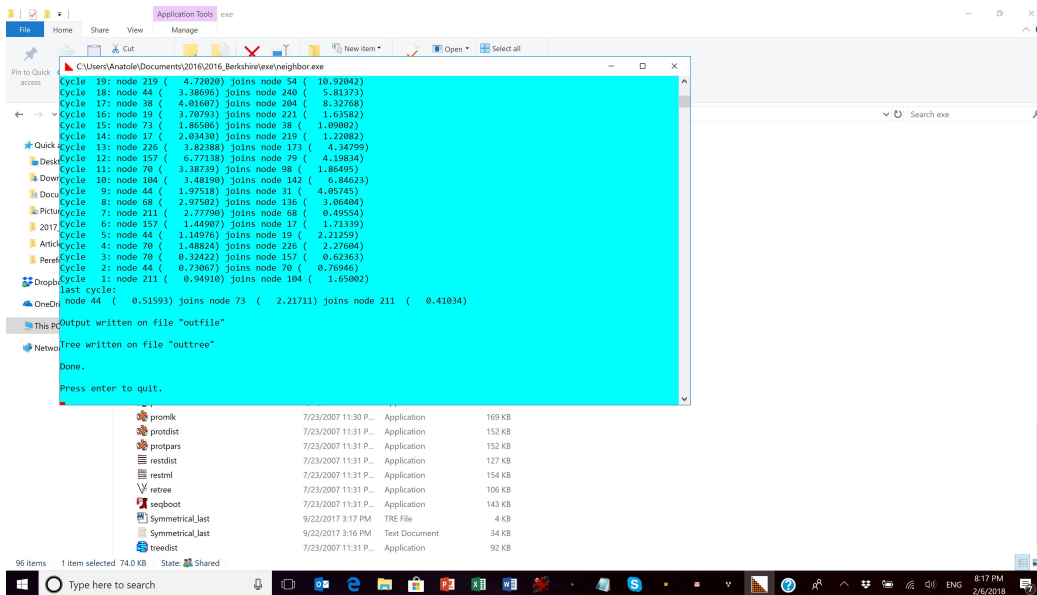


Вам предлагают выбор из четырех букв, выбираете R. Далее по приглашению программы вводите поочередно J и 9

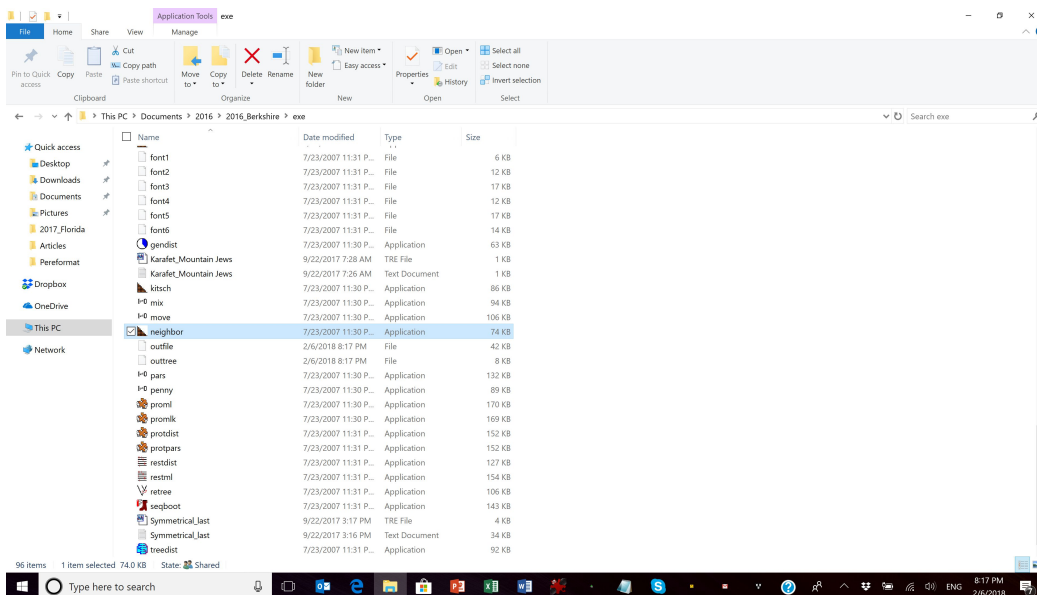


и по запросу программы нажимаете Y.

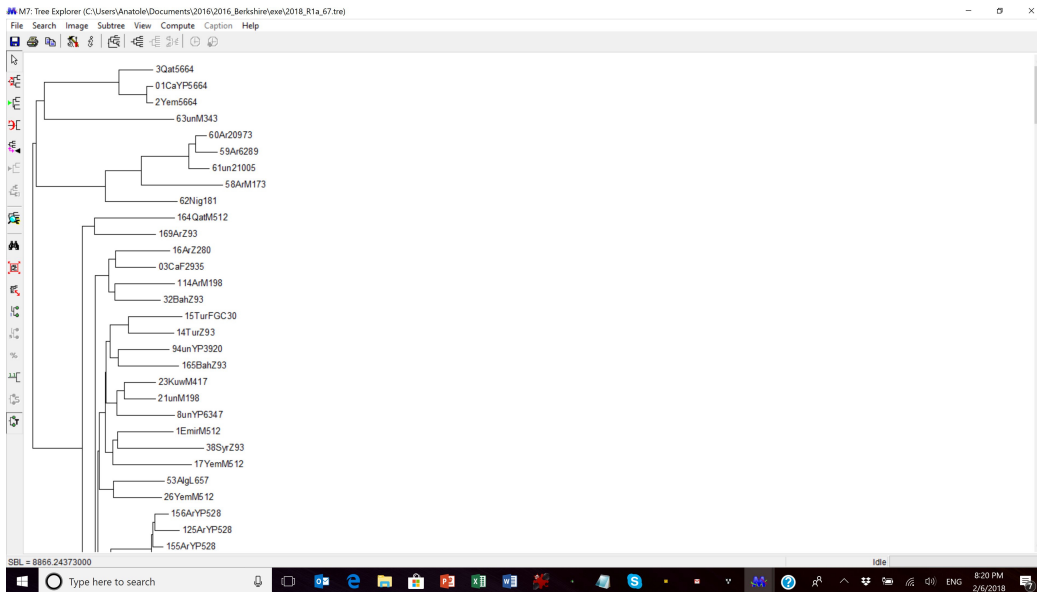
Программа прокручивает все 247 строк (гаплотипов), и по ее запросу нажимаете Enter



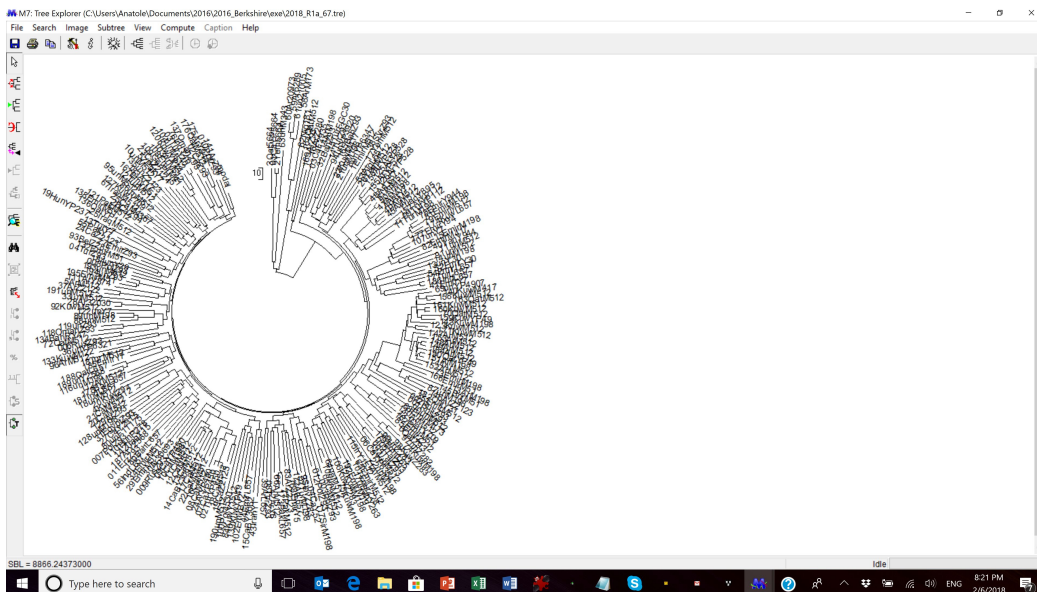
Вас выбрасывает к строке Neighbor, и вы видите под ней новую строку outtree



Переименовывайте ее (в Вашем случае) в 2018_R1a_67.tre (обратите внимание на новое расширение



Обратите внимание на команду view на верхней панели. Она дает разные форматы деревьев. Я предпочитаю (для работы с компактными деревьями) циркулярное



Всего хорошего.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Спасибо, Анатолий Алексеевич. Теперь все работает. Получилось гораздо более сложное и неоднозначное дерево. В принципе, неплохая

основа для будущих исследований. Возможно, удастся увидеть какие-то закономерности. В общем, надо накапливать данные и разбираться.

ПИСЬМО 330

(Продолжение письма 306, см. Вестник за октябрь 2017 г., том 10, № 10)

Извините за мой дилетанский вопрос, я хотел бы уточнить одну деталь по интерпретации моих FTDNA данных (гаплогруппа O), проведенной в Академии ДНК-генеалогии. Там отмечается, что "к субкладу CTS11723 относятся гаплотипы под номерами 52, 53, 54, 55, 56, 57, то есть ближайшие к представленному гаплотипу." А в заключении делается предположение, что *"выявленная ветвь может относиться к субкладу CTS723 (образован примерно 3900 лет назад) или CTS7620 (датировка неизвестна, но должна быть близка к той у CTS723)."* Мой вопрос в следующем: если ближайшие гаплотипы относятся к субкладу CTS11723, то, на мой непросвященный взгляд, кажется, что я должен где-то рядом быть с субкладом CTS11723, т.е. иметь CTS11723 или какой-то из нижестоящих субкладов субклада CTS11723, тогда как CTS723 и CTS7620 являются нижестоящими субкладами субклада L682. Или в моих рассуждениях есть какое-то недопонимание?

В целом же за это время я посетил некоторые блоги, где собираются люди с похожим субкладом. Правда, они почти все на японском и корейском языках, но здесь мне Google Translate в помощь. Из этих блогов вроде как получается, что наш общий далёкий предок заложил основу для некоторых корейских и японских аристократических родов, а у меня в роду по крайней мере 12 поколений донских казаков. В общем, чудны дела твои, Господи! Впрочем, я думаю, моя конкретная ветка, вероятно, далека от этого. Хотя я посравнивал мои маркеры с маркерами других представителей соответствующих субкладов, и, на мой взгляд, они весьма похожи, за исключением одной бросающейся в глаза разницы: у всех у них в DYS458 цифры от 15 до 19, а у меня 23.

МОЙ ОТВЕТ:

Да, есть некоторое недопонимание, впрочем, вполне объяснимое. Снипы/субклады в Интерпретации надо воспринимать во взаимосвязи. Например, есть жители Русской равнины (не обязательно русские), есть русские, и есть жители Смоленска. Далее, в Смоленске есть разные районы и в каждом районе разные улицы, дома и квартиры.

В Вашей интерпретации указано, что Ваш гаплотип окружен гаплотипами Русской равнины, и по последующим признакам отношу его к Смоленску. А Вы отвечаете – как же так, вы же писали, что Русская

равнина. На что я спрашиваю – а что, Смоленск – это разве не Русская равнина?

Понимаете, в чем проблема восприятия? Гаплотипы «Русской равнины» просто определены поверхностно, глубже не копали, но некоторые гаплотипы позволяют понять, что это на самом деле Смоленск, более того, Партизанский район Смоленска, улица Мичурина, дом 15. Но Вы на это не смотрите, Вам нужно, чтобы была Русская равнина.

Все гаплотипы на дереве типированы (то есть отнесены на основании экспериментальных данных) на субклады, но многие типированы поверхностно, а некоторые – глубоко. Поэтому задача интерпретации – не дать себя запутать поверхностным типированием (типа «Русская равнина»), а выявить более глубинные связи. Так вот, в Интерпретации пришли к выводу, что субклад CTS11723 – это аналог «Русской равнины», это слишком древний, чтобы на него ориентироваться, а Ваши субклады – это «Смоленск», CTS723 или CTS7620.

Поскольку Ваш предок (предки) – казак, то они могли иметь семейные связи с калмыками, а у последних встречается гаплогруппа O. Возможно, в этом разгадка. Возможно, потому DYS458 удален от Юго-Восточной Азии.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Спасибо большое за столь доходчивое и образное разъяснение. Мне очень понравилось, и Ваше предположение о калмыках выглядит вполне себе реалистичным. Вы меня, ради Бога, простите за мою вездливость и может быть даже занудность и за то, что пытаюсь отнимать у Вас время, но если CTS11723-Русская равнина, то тогда, если я правильно понимаю диаграмму в Интерпретации, Смоленск (CTS723 или CTS7620) находится не на Русской равнине, а, скажем, на Западно-Сибирской равнине (F2868). Правда, тогда это уже не Смоленск, а какой-нибудь Нижневартовск. Т.е. возможно я живу в России (P49), на Западно-Сибирской равнине (F2868), в Ханты-Мансийском автономном округе (L682), в Нижневартовске (CTS723), и даже, возможно, на улице Ленина (CTS7620), а эти мои ближайшие соседи с Русской равнины, хоть и живут рядом, но только запутывают картину и создают видимость, что я живу на Русской равнине (CTS11723), в то время как на самом деле я живу на Западно-Сибирской равнине (F2868). Или я всё же не прав в своих рассуждениях?

Ещё раз огромное спасибо за Ваше терпение и разъяснения.

МОЙ ОТВЕТ:

Вы правы в Ваших рассуждениях. Искусство интерпретации и есть пробиться через запутывающие и неполные данные, схватывая картину в целом, и затем проходить глубже до тех пор, до каких возможно. Собственно, в этом и есть суть науки.

Всего наилучшего,

LETTER 331

I am currently taking an Anthropology class, although I am not a biologist, but a student of mathematics with an interest in history, could you briefly outline what are the main arguments that you have against the "Out of Africa" hypothesis as well as provide some reference to articles relevant to this issue. I am also interested in the origins of us Europeans, what are the best sources that you would recommend?

MY RESPONSE:

Please take a look at Advances in Anthropology <http://www.scirp.org/journal/aa/>, namely at two principal papers. One was published in 2012, and to expedite your search you can open a "button" on the right ("AA most popular papers"), it is the first one on the list. The second paper was published in 2014 (January 27, 2014). You can find a series of other papers on the subject in that journal.

If after it you have more questions, I would be glad to address them.

Regards,