

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 11, No. 12
December 2018**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2018.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2018.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2018

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

| | |
|---|------|
| Историк Спицын рассуждает о ДНК-генеалогии. <i>А.А. Клёсов</i> | 1802 |
| Мифы норманизма и политика (путеводитель по норманизму). Часть вторая. <i>Л.П. Грот</i> | 1812 |
| Ответы на вопросы оппонентам по докладу и публикации материала «Мифы и легенды народов мира. Египетские пирамиды и мастабы (их предназначение)». <i>Г.З. Максименко</i> | 1837 |
| Ингигерда и Рюриковичи. <i>Б.И. Попов</i> | 1855 |
| Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 4. Драконы и многоголовые змеи (как зарождаются мифы). <i>Г.З. Максименко</i> | 1866 |
| О переносе городов в Древней Руси. <i>А.А. Карпенко</i> | 1884 |
| Прямая линия. Часть 13. <i>А.А. Клёсов</i> | 1906 |
| ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 102, письма 361-365. | 1956 |

Историк Спицын рассуждает о ДНК-генеалогии

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Не в первый раз приходится с прискорбием сообщить, что люди, считающие себя историками, не проходят элементарных квалификационных норм, когда пытаются «критиковать» ДНК-генеалогию. Выясняется, что они не умеют работать с источниками, передергивают то, что где-то прочитали, некритически цитируют постороннюю ерунду, замахиваются на то, в чем ни бельмеса не смыслят, и не владеют элементарными приемами научной дискуссии. Это еще не весь их «джентльменский набор», что будет показано ниже. Возникает резонный вопрос – какова тогда цена их «исторических исследований», а чаще – просто компиляций, которые они надергали из обширной литературы в соответствии с их идеологическими пристрастиями?



И вот – добро пожаловать, на арене историк Е. Спицын. Назвать его

«учёным», конечно, нельзя, он не защищал ни кандидатской, ни, разумеется, докторской диссертации, хотя апломба выше крыши. Да Бог с ним, с апломбом, там хамства и нахрапистости выше того же уровня. Закончил он московский пединститут, работал учителем и директором школы, что, без сомнения, дело хорошее; три года назад на свои средства опубликовал учебник по истории России в 300 экземплярах, что тоже дело хорошее. Иронии здесь нет никакой, человек старается. Тем более что на следующий год после того его учебник издали в количестве 3000 экземпляров. Понятно, что это никакой не «единый учебник», как Спицын обыкновенно сообщает, и в школах он не принят. Он цветисто рассказывает, почему не защитил диссертацию, там причин много. Но нас причины не должны интересовать, как известно, кто хочет – ищет возможности, кто не хочет – ищет причины. Дело не в причинах, а в том, что защита диссертации дает бесценный опыт научной квалификации. Мало кого интересует сама диссертация, важно прохождение этого горнила посвящения в ученые. Спицын решил этого не делать, и ученым не стал.

И результат мы видим. Более того, там букет результатов. Ученый, и тем более толковый, квалифицированный ученый, не станет публично высказываться по вопросу, в котором ничего не понимает. Ученый не обращает внимания на то, **кто** разрабатывает научное поле, его интересуют **результаты** исследования. Ученый не скажет, что, мол, «химик в историю полезен», ученый рассмотрит результаты и выводы этого «химика», значимость их для науки. А у директора школы без ученой степени, возможно, другие приоритеты, ему важны шашечки, а не ехать. Просто потому, что он не прошел научную квалификацию. Когда он пишет учебник – он делает компиляцию, переписывая фрагменты у настоящих исследователей. Это совсем не обязательно, что учебник окажется плохим, вовсе нет. Это может быть прекрасным материалом, с красивыми иллюстрациями, полезным для школьников, но это не научная работа. Это не повышает квалификацию педагога как ученого, не оттачивает его дискуссионные навыки в научных дискуссиях, часто напротив. У Спицына манеры дискуссии отталкивающие, он постоянно перебивает собеседника, передергивает, пытается унижить оппонента, пересыпает свои тирады словами типа «негодяи», «сволочи». Это, видимо, из опыта работы директором школы. Добрый человек.

Переходим ближе к делу. [В своей «Прямой линии» я получил сообщение](#), что Спицын, выступая с очередной речью на телепередаче День ТВ, вдруг обрушился на ДНК-генеалогию, а заодно и на меня. Странно, мы с ним не знакомы, да и желания знакомиться с моей стороны никогда не было. В ДНК-генеалогии он не замечен. С чего бы это он? Я решил посмотреть и послушать. Батюшки-светы! Святых можно было начинать выносить с самого начала его тирад. Но что

занятно – ничего конкретного. И это тоже характерный признак человека, не обремененного научной квалификацией. Он сообщил, причем при его невыдержанности, близкой к перманентной истерике, что у меня – слишком широкие обобщения. Ну, так давай, приведи пример, разгори, заузь, так сказать, обобщение... Покажи, что там «широкого». Но нет, не привел и не показал. Крикнул, фигурально говоря, в лужу. Спрашивается, зачем тогда? Ну, не знаешь, так скажи – «не знаю». Знаниями не вышел. Квалификации нет. Трудно, что ли, так сказать? Зачем пыжиться-то? «Широкие обобщения»... Демагог он, а не директор школы.

О чем же он тогда говорил? О том, что «на поле историков начинают внедряться химики». Интересно, знает ли он про радиоуглеродный анализ, который оказался крайне важным для археологов и историков? А ведь это – результат «внедрения химиков». Знает ли он про измерения соотношения изотопов стронция в ископаемых зубах, которые показывают, где обладатели тех зубов провели свое детство и подростковую жизнь, поскольку соотношение изотопов зависит от конкретной территории, пока зубы растут? И это тоже результат «внедрения химиков». Таких примеров можно привести много. Поэтому толковый ученый, каким Спицын, как ясно, не является, обращает внимание на **результат** («внедрения химиков» в данном случае), а не на то, кто «внедрился» – физики, химики или математики. На стыке наук всегда кто-то «внедряется», а именно стыки наук часто являются очень продуктивными для продвижения знания. Но Спицын это не улавливает, опять по причине отсутствия научной квалификации, отсутствия научного менталитета.

Если бы Спицын был не демагогом, а толковым ученым (или просто толковым человеком), он бы привел конкретные примеры результатов и выводов ДНК-генеалогии, и показал, что там не так с его точки зрения. Или, наоборот, что там так. Но об этом ни слова от него не было. Видимо, он просто не в курсе, не разобрался и не разбирался. И вылезать с этим в эфир – непростительно.

Что еще было у Спицына? Опять без примеров, цитирую, это про меня – *«он не открывает Америк, и то, что он постулирует, известно давно, сотни лет»*. Но поскольку опять ни одного примера не приведено, остается только гадать, что Спицын имел в виду, если имел в виду хоть что-то. Интересно, что я там «постулирую»? Знает ли Спицын значение термина «постулирует»? Но, увы, и это остается неизвестным. Демагог же.

Так что же было известно уже «сотни лет», что вдруг выявила ДНК-генеалогия? Теряюсь в догадках. Тем более когда то, что известно «сотни лет», я «постулирую». Интересно, как можно постулировать то, что

известно сотни лет? Что в древности жили люди? Что были древние миграции? Что Волга впадает в Каспийское море, а лошади кушают овес?

Или я «постулирую» то, что арии пришли в Индию? Но и это продолжает быть предметом дискуссий среди специалистов, поскольку, например, археологи так и не нашли ископаемых признаков такого перехода. Ряд индийских специалистов полагают, что ариев придумали английские колонизаторы, чтобы унижать и поработать индийский народ. Не знаю, что на этот счет думает Спицын, я бы ему помог с этим разобраться. ДНК-генеалогия с этим разобралась весьма надежно, и без всяких «постулатов». Рассмотрение протяженных гаплотипов (то есть наборов мутированных фрагментов ДНК) у членов высших каст Индии и у этнических русских сразу позволило установить, что общие предки тех и других (так называемого рода R1a, к которому относятся до 72% членов высших каст Индии и 50-60% современных этнических русских) жили примерно 5200 лет назад, и затем разошлись на несколько генеалогических ветвей – одна осталась на Русской равнине (ветвь R1a-Z645-Z280, как и немного более молодая ветвь R1a-Z645-M458), а другая ушла в Индию (ветвь R1a-Z645-Z93), и не только в Индию, а и образовала скифов (та же ветвь R1a-Z645-Z93, но с другими подветвями), а также, в частности, синташтинскую и андроновскую культуры, как и ряд других культур, о чем археологи и историки понятия не имели (да и сейчас, видимо, не имеют). Спицын уж точно понятия не имеет, раз так бестолково выступает.

Другими словами, исторические науки не имеют понятия, откуда арии появились и куда они делись, а ДНК-генеалогия копнула там куда глубже. Узнала и когда арии появились, и проследила историю их предков на 20 с лишним тысяч лет назад, и куда они, предки, ушли древними миграциями, и где остались, выявила потомков ариев среди современных русских, украинцев, белорусов, поляков, жителей Балкан, жителей Центральной Европы (хотя их там относительно мало), а также современных жителей Ближнего Востока, в том числе жителей стран Персидского залива и других регионов. Что Спицын об этом может сказать? Разумеется, ничего, но как человек, от науки далекий, всё, что он может, это высказывать бессодержательный и бессмысленный негатив. Странно, на его «поле» я вообще не заходил, его поле – это «классовая борьба», что он неустанно повторяет.

Говоря свой негатив, Спицын произнес слова «норманнская теория», но осталось непонятным, что он имел в виду. То, что сотни лет уже якобы известно про «норманнскую теорию»? Так что известно-то? Может, Спицыну всё там известно? Но любой сторонник «норманнской теории» Спицына тут же размажет по стенке, поскольку они такие же демагоги, как и Спицын, только они демагоги еще с винтом. И только ДНК-

генеалогия фактически поставила точку в этом споре, которому уже больше двухсот лет. Но Спицын и об этом, видимо, не осведомлен. Его взгляды определяются исключительно тем, что он вычитал в «источниках», а на самом деле в пересказах других историков, и к этому мы еще вернемся. Но что еще важнее – его взгляды определяются его идеологической ангажированностью. Он же ведь не ученый, не исследователь. Выхватывает из того, что прочитал – то, что ему милее, что подходит ему по вере, по идеологии. На этом мы тоже остановимся чуть дальше. Такие одинаково легко становятся или норманнистами, или контр-норманнистами. Не случайно он объявил, что ему всё известно про «норманнскую теорию». Но не пояснил, по какую сторону виртуальных баррикад он находится по этому вопросу. Возможно, ни по какую. Типа «и ты, жена, права», идя по стопам известного специалиста в этом вопросе Ходжи Насреддина.

Так вот, ДНК-генеалогия показала, что на Русской равнине практически нет потомков скандинавов, у которых выражена ДНК-метка R1a-Z284. В самих скандинавских странах, в первую очередь, в Швеции, Дании, Норвегии, таких меток множество, как и на Британских островах. Туда скандинавы действительно ходили, и оставили многочисленное потомство, и это всем известно. И все с такими метками. А вот в России, на Украине, в Белоруссии, Литве таких меток практически нет. Никак это не согласуется с тем, что скандинавов на Руси было «видимо-невидимо», и по заверениям норманнистов варьировало от 20 тысяч до полумиллиона человек. Да будь их всего 200 человек в те времена, более тысячи лет назад, так сейчас на Русской равнине жили бы миллионы их потомков. А их нет. Интересно, было ли это известно Спицыну, или хотя бы кому еще год назад? Или, по его «сведениям», двести лет назад? Язык у него без костей, такой вот «историк».

Комментируя свои «воззрения» на ДНК-генеалогию, Спицын восклицает – «Где лаборатория? Где база?». Он, бедняга, и этого не знает, что есть и лаборатория в Москве, и наша база данных, составленная по результатам тестирования жителей Российской Федерации и ближнего зарубежья за последние два года, есть у нас и свои многотысячные базы данных, составленные по открытым базам, но по нашей системе, и ДНК мы анализируем десятками тысяч, и результаты и выводы публикуем в российской и зарубежной литературе. Ничего он не знает, но для него главное опять в лужу крикнуть, авось отзовется. Пыжится незнайка, а получается смешно. Открытые базы данных по ДНК уже охватывают под миллион человек, если уже не больше. «Нужны данные!» – восклицает Спицын, видимо, не имея понятия, что данных уже полно. Одних ископаемых ДНК уже около тысячи расшифрованных образцов. Статьи на Переформате, которых была целая серия, с описаниями тех результатов, он тоже, конечно, не видел и не читал. Да и зачем ему? Он привык нахрапом, без знаний. И что имеем? А имеем здесь избиение

младенцев, в роли которых выступает Спицын. Избивать младенцев дело негуманное, но Спицын сам напросился.

Историк Спицын полез в то, что вне его компетенции, типа «должны быть разрешения на использование биологического материала». На использование чего, слюны? Использование для чего? Он сам, видимо, не понимает, что сказал. Он вообще обычно говорит на публику штампами, и это – один их них. Мы анализируем образцы слюны, выявляя мутации ДНК, содержащихся в слюне, и которые у разных людей различаются, отражая наследственность или по отцовской линии (Y-хромосома), или по материнской (митохондриальная ДНК). Эти мутации показывают, когда жили древние предки групп людей, если мутации в ДНК потомков (или самих древних людей в их ископаемых костях) имеют сходные характеристики, которые описываются определенными количественными закономерностями. Они показывают, куда и когда шли их древние миграции. Кстати, выявление этих количественных закономерностей – моя специализация по базовому образованию, я окончил химический факультет МГУ, кафедру химической кинетики, которой руководил Николай Николаевич Семенов, Нобелевский лауреат, единственный в стране, кто получил Нобелевскую премию по химическим наукам. Моя специальность – изучение скоростей и механизмов химических и биологических процессов, и закономерности образования мутаций в ДНК в точности попадают в мою специальность, как по образованию, так и по опыту научной работы в течение десятилетий. И не малообразованному бывшему директору школы рассуждать в этом отношении. Надо знать свое место в жизни и профессии.

Не понимает Спицын и того, что я не занимаюсь историей так, как ей занимаются профессиональные историки или археологи. Я занимаюсь своим делом, которым ни те, ни другие заниматься не могут, у них образование и опыт работы не позволяют. Я им подсказываю, в каком направлении им обратить свое внимание. Например, они не понимают, почему у археологических культур «корни уходят в разные стороны», как гадал археолог Л.С. Клейн. Он не мог найти ответа. А ДНК-генеалогия показала в два счета, что это культуры смешанные, или многослойные, и «корни» отражают послойный вклад разных родов, или гаплогрупп. Например, в майкопской культуре определенно будут найдены три «слоя» с «разными корнями» – гаплогрупп J2, R1a и R1b, у каждой своя история. Каждой соответствует свое положение костяков согласно их соответствующим похоронным обрядам. Археологи не понимают, почему положения костяков столь различаются – одни в скорченном положении на боку, другие на спине, у одних руки вытянуты вдоль тела, у других кисти рук сложены у лица, и так далее. А ДНК-генеалогия показала, что это – отдельные рода, или гаплогруппы. Носители гаплогруппы R1a-Z280 хоронили в скорченном положении,

мужчин – на правом боку, головой на запад, женщин – на левом, головой на восток, все лицом на юг. Носители гаплогруппы R1b хоронили своих на спине. Например, подавляющее большинство древних сармат лежат на спине, они – гаплогруппы R1b. Не случайно польские Пясты – первая княжеская и королевская династия – гаплогруппы R1b, они с наибольшей вероятностью потомки сармат, а не все поляки, как еще совсем недавно объявлялось в исторической литературе. А большинство скифов – гаплогруппы R1a, совсем другой род. Соответственно, стандартный оборот «скифы и сарматы» есть искусственное объединение разных народов, типа «русские и китайцы». Об этом историк Спицын тоже не имеет понятия, хотя про скифов и сармат в своей книжке что-то наверняка скомпилировал. Попросту говоря – списал у других.

Потом Спицына понесло в дальнейшую демагогию, что «давайте историку дадим скальпель и пусть оперирует». Это он сравнивает с тем, что ДНК-генеалогия дает информацию и направление работы историкам и археологам. «Путь каждый занимается своим делом» – провозглашает Спицын. Это – вопль людей, далеких от настоящей науки. Он не схватывает, что я, например, занимаюсь именно своим делом. Может, Спицын им займется? Может, Спицын займется расчетом кинетики мутаций в Y-хромосоме? Определением констант скоростей мутаций в локусах ДНК? Изучением древних миграций на основе ДНК? Интересно бы сейчас посмотреть в его глаза.

Ясно, что Спицын делать это никак не может. Так что он суетится, можно спросить? Я отвечу. Причины – отсутствие его профессионализма, склонность к демагогии, фактическое непонимание сути науки. К тому же – абсолютное невладение материалом, о котором он взялся говорить. Это – печально.

Переходим к способности Спицына работать с источниками. Это многое объясняет не только в его образовании, точнее, в его отсутствии, но и в его моральных и этических характеристиках. Кто-то в дискуссии обратил внимание на то, что Спицын взялся критиковать специалиста, намного выше его, Спицына, по научному уровню. Спицын в присущей ему манере отвечает – «Не надо свистеть». И далее выдергивает из Википедии нечто, убрав всё, что касается моих ученых степеней и званий, членства в академиях, и так далее. Это для Спицына совершенно показательно. Вот так он работает и с историческими источниками.

Но это не всё. Любому грамотному человеку известно, что Википедия – это своеобразный «источник», особенно что касается персоналий и идеологически заряженных вопросов. Любая статья в Википедии отражает личные взгляды того, кто ту статью составил, и если эти взгляды совпадают с таковыми редактора данного раздела Википедии,

то изменить статью уже невозможно. Любые попытки изменить, исправить текст тут же пресекаются, изменения вычеркиваются. Поскольку редакторы работают, как правило, под псевдонимами, то до них не добраться. Википедия – это вакханалия личных мнений и личных оценок. Это я разобрал на конкретных примерах [в статье про то, как делают Википедию](#). Полагаю, что Спицыну это должно быть известно. Википедия – не источник для историка. Но, как мы уже установили, Спицын – не историк. Формально – вроде да, окончил пединститут, написал книгу с претензиями на «единственный учебник», что, конечно, таковым не является, не признан теми, кто такие решения принимают. И вот его стиль работы с «источником» – выдернул из статьи в Википедии исключительно негатив, позитив спрягал, и выставил как якобы объективную информацию. То, что там активно проводится ложь, Спицына не беспокоит, более того, это и есть его цель для такого цитирования. Это что – работа историка с источниками? Повторяю – да, такая его работа, таков его стиль «историка». Таковы, надо признать, его «труды», правда, это – в основном публикации в газетах «Вечерняя Москва», «Комсомольская правда», еще что-то в сети. То, что такой «историк» оказался в Экспертном совете по безопасности и противодействию коррупции – настораживает. Человеку со способностями и склонностями к передергиванию и лжи там делать нечего. Но, к сожалению, продолжает работать принцип – хотели как лучше, а получается как всегда.

Небольшой пример, как Спицын использует Википедию как «источник». Вот что он, в частности, отсюда процитировал: *«С 1989 по 1989 год занимал должность приглашенного профессора биохимии в Гарвардской школе медицины. Сам Клёсов часто именуется профессором Гарвардского университета, что не соответствует действительности»*. Понимаю, что в профессорах Спицын не разбирается, рангом не вышел, как не разбирается и в Гарвардском университете. Но как может историк, важная деятельность которого – работать с источниками, как он может переписывать полную ерунду, не пытаясь (и не желая) разобраться. Прочитайте то, что он процитировал, имея в виду, что Гарвардская школа медицины – это факультет Гарвардского университета. Иначе говоря, эти два понятия, или термина – одно и то же. Что там «не соответствует действительности»? В американской университетской системе есть колледж, и есть школа. Колледж – это факультет (или отделение) университета, которое не имеет права присваивать ученые степени. Например, Гарвардский колледж не имеет права принимать защиты диссертаций и присваивать степени кандидата (PhD) или доктора наук (D. Sc, иногда сокращают как Sc. D.). А Гарвардская медицинская школа такое право имеет, будучи факультетом того же университета. Школа – это высшая категория факультетов университетов. Так что там «не соответствует действительности»? Профессор в США, как и в России – есть должность,

и есть звание. Например, сразу после защиты докторской диссертации на Химическом факультете МГУ я был приглашен на должность профессора в одном из московских учебных институтов, без отрыва от преподавания в МГУ, затем получил должность профессора на Химическом факультете МГУ, через несколько лет был переведен в Академию наук СССР, и на следующий год получил звание профессора Академии наук. Это звание – пожизненное, присуждается ВАКом. Если кто не понял – есть должность профессора, и есть звание профессора. Так вот, в Гарвардском университете я работал в должности профессора, а кабинет мой был в Медицинской школе, там же была и моя лаборатория. Никакой разницы нет.

Но те, кто составлял мою «страничку» в Википедии, очень хотели разыскать хоть какой-то компромат, вставить хоть какой-то негатив. И придумали чушь, что «не соответствует действительности». Те, кто это знал и понимал, многократно пытались эту чушь исправить, но редактор каждый раз снимал исправления, возвращаясь к чуши. И вот это взял на вооружение Спицын. Ему тоже был нужен компромат. Вот и пригодилось.

Теперь о лжи Спицына. В упомянутом его комментарии он написал (про меня), что «он ...на дураках делает себе ОГРОМНЫЕ бабки» (заглавные буквы – его). Вообще мама его, наверное, учила, что быть завистником – плохо. Но дело даже не в том. Видимо, это его высказывание относится к ДНК-генеалогии. Так вот, я многократно пояснял в ответах на вопросы, что денег на ДНК-генеалогии я принципиально не зарабатываю, из России денег принципиально не вывожу (да, собственно, какие деньги я могу вывозить, когда их здесь не зарабатываю), никакой «доли» за тестирование ДНК не получаю, все интерпретации результатов тестирования провожу бесплатно. То есть Спицын беспардонно лжет. Он так и коррупции «противодействует»? И потом, кто такие «дураки» у Спицына? Те, кто тестируют свою ДНК? Спицын не только заврался, но и честь с совестью потерял.

Вот так в очередной раз приходится показывать, кто те люди, которые с неприкрытой злостью высказываются о ДНК-генеалогии. Картина маслом, как говорил симпатичный киноперсонаж. Все они безграмотны, все они лживы. Все злобны. Все завистливы. Действительно, картина маслом.

Послесловие. Ведущий и редактор передачи со Спицыным принес свои извинения, хамский и лживый комментарий Спицына был удален, как удален и фрагмент передачи, в котором Спицын совершенно безграмотно «обсуждает» ДНК-генеалогию.

И еще послесловие, к дальнейшей характеристике Спицына. Выше у меня есть следующий фрагмент:

Теперь о лжи Спицына. В упомянутом его комментарии он написал (про меня), что «он ...на дураках делает себе ОГРОМНЫЕ бабки» (заглавные буквы – его). Вообще мама его, наверное, учила, что быть завистником – плохо. Но дело даже не в том.

Так вот, Спицын прочитал статью и данный фрагмент, и, не цитирую, написал публично, что я «оскорбил мать» (Спицына). Представляете? И сопроводил это тирадами, что его мать старенькая, а я ее оскорбляю. Читающий народ стал интересоваться, задавая вопросы на сайте Спицына, как именно я оскорбил его мать. Вместо ответа, Спицын стал эти вопросы удалять. Мне написали об этом немало человек, сопровождая негодующими комментариями в адрес Спицына. Это к тому, как «историк Спицын» работает с материалами. Дальнейшие комментарии, видимо, излишни.

Мифы норманизма и политика. (путеводитель по норманизму)

Часть вторая

Л.П. Грот

Продолжительная исследовательская работа в Швеции позволила мне ознакомиться с оригинальными произведениями скандинавских авторов XVI - XVIII вв., которые не популяризировались российскими скандинавистами в России. Изучение этих материалов выявило, в частности, что все постулаты норманизма: скандинавское происхождение летописных варягов, Рюрик из Швеции неизвестного социального статуса, древнескандинавское происхождение имени Руси – рождены не наукой и не в России, а явились плодом политики шведской короны в период XVI - XVIII вв., преследовавшей свои геополитические цели в русских землях и создававшей мифы с фальсификатами истории Восточной Европы в древности.

Главной идеей этих мифов было стремление уверить образованные европейские круги в том, что предки шведов первыми, с глубокой древности осваивали Восточную Европу, а русские пришли сюда позднее всех. Поэтому шведские короли, согласно этим мифам, имеют на восточноевропейские земли особое историческое право. Пика абсурда, говоря словами шведского историка Ю.Свеннунга, эти мифы достигли у шведского писателя и профессора медицины Олафа Рудбека (1630 - 1702) в его фантазмагории на исторические темы «Атлантида или Мангейм» («Atland eller Manheim»). В рудбековской «Атлантиде» «реконструировалась» якобы утраченная шведская история через отождествление со Швецией платоновской Атлантиды, острова гипербореев, Скифии, Варягии.

Произведения шведских писателей с фантазиями об особой роли предков шведских королей в Восточной Европе, прежде всего «Атлантида» Рудбека, распространялись шведскими общественными деятелями и деятелями культуры в европейских странах в XVII-XVIII вв.

Удалось наладить распространение шведского мифа и в России благодаря контактам, установленным шведами с немецкими академиками Байером и Миллером в Петербурге. Именно Байер и Миллер стали первыми транслировать и фантазии Рудбека, и другие мифы шведских авторов о древней истории Восточной Европы. И если

шведская политика, нацеленная на возврат русских земель, потерпела поражение, то шведские усилия по распространению шведского политического мифа, переформатировавшего русскую историю, увенчались успехом: он перешел в работы историков, как российских, так и западноевропейских.

Большую роль в распространении в российском обществе представлений об этнической карте Восточной Европы в древности без русских, порожденных в лоне мифологизированной шведской историографии, сыграли финские филологи и фольклористы, такие как М.А.Кастрен (1813 - 1853), Д. Европеус (1820 - 1884) и др. Заслуги названных учёных, а также их коллег перед мировой наукой бесспорны, но образование они получали в шведских учебных заведениях и историю учили «по Рудбеку». Из этой фантомной истории и почерпнули они свои представления о финнах, как первых насельниках в Восточной Европе. А под влиянием их работ, в свою очередь, сложилась та картина сплошного финно - угорского мира, якобы существовавшего в древности от Саян до Балтики. В XIX в. подобные идеи укоренялись в российском обществе стараниями представителей либеральной и левой мысли, которые как тогда, так и сейчас являются убежденными западниками и проникнуты верой в то, что все, что приходит с Запада, правильно и прогрессивно, а кто выступает против, тот ретроград и квасной патриот.

[http://www.novsu.ru/vestnik/vestnik/i.78099/?article=1282272;](http://www.novsu.ru/vestnik/vestnik/i.78099/?article=1282272)
<http://pereformat.ru/2017/08/stolbovskij-dogovor/>).

Позиции сторонников норманистской «теории» укреплялись по мере нарастания в российском обществе в XIX в. влияния либеральной и иной «прогрессивно-демократической» мысли. Как отмечал В.В.Фомин, несмотря на явные недоразумения, которыми так полна норманская теория, несмотря на явное стремление её приверженцев, по замечанию Гедеонова, обсуждать русские древности с точки зрения скандинавского догмата, плодом чего явились многочисленные ошибки и заблуждения. В нашей науке и нашем обществе той поры господствовало мнение, суть которого емко выразил М.О.Коялович: признавать норманизм - «дело науки, не признавать - ненаучно». И как считали тогда, и считают сейчас - антинорманистами двигала не наука, а «патриотизм» и даже «национализм», в то время как, констатировал эту научную аномалию И.Филевич, «крайностям немецкой школы...наша наука внимала с благоговением, в полном убеждении, что это последнее слово в науке» (Фомин В.В. Варяги и варяжская русь. М., 2005. С.132).

Известный историк И.Е.Забелин (1820-1909) подчеркивал, что «...Мнение о норманстве руси поступило даже посредством учебников в общий оборот народного образования. Мы давно уже заучиваем наизусть эту истину как непогрешимый догмат» (Забелин И.Е. История русской

жизни с древнейших времен.Ч.1.М., 1876). Как видим, укоренение норманизма в российской науке проходило не на основе научного анализа, а на основе убеждения, что это последнее слово в науке, раз идея о норманстве Руси пришла из Западной Европы. А распространению её в обществе способствовало её внедрение в систему народного образования, т.е. придание ей статуса официально признанного учения. И все это, повторяю, было основано на слепой вере в западноевропейские утопии, а не на результатах научных исследований.

Вследствие того, что норманистский взгляд на русские древности, отмечает В.В.Фомин, был освящен западноевропейской историографией, его небывалому размаху в России содействовала атмосфера, которая не благоприятствовала антинорманистским изысканиям. В подтверждение он приводит слова известного историка Н.П.Загоскина (1851-1912), писавшего, что либеральные и левые силы монополизировали в российской исторической науке право на истину и тщательно ограждали эту монополию от любых посягательств (Фомин В.В.Указ.соч. С.132).

Н.П.Загоскин писал, что поднимать голос против норманизма «считалось дерзостью, признаком невежественности и отсутствия эрудиции, объявлялось почти святотатством. Насмешки и упреки в вандализме устремлялись на головы лиц, которые позволили себе протестовать против учения норманизма. Это был какой-то научный террор, с которым очень трудно было бороться» (Загоскин Н.П. История права русского народа. Казань, 1899.С.336).

Не правда ли, как это похоже на наши дни? Признавать норманизм, т.е. признавать летописного Рюрика не потомственным князем, а безродным отщепенцем, пришедшим невесть откуда – это дело науки, не признавать – ненаучно. Признавать лингвистическое шулерство, производящее имя Руси от гребоманов – это дело науки, не признавать – ненаучно. Признавать летописных варягов вразрез с источниками скандинавской «организацией», а не народом – дело науки, не признавать – ненаучно.

Норманизм и его апологеты не меняются, поскольку норманизм как ненаука не обладает способностью к развитию. Но тогда пресловутая дискуссия норманистов и антинорманистов – это миф. Дискуссия может идти при условии, если сторонники различных взглядов приводят аргументы, основанные на фактах. А если одна из сторон действует с позиций научного террора, то это лишает дискуссию основы. Если другая сторона указывает на многочисленные ошибки и заблуждения оппонента, а оппонент в ответ хвастливо заявляет «А Вы – патриот!», то

обсуждение не может быть продолжено, поскольку переходит в стадию абсурда.

Именно так шло развитие норманизма в России в XIX – начале XX вв. – в форме непогрешимого догмата, а не науки. И таким же образом, т.е. поддерживаемый исключительно политикой, продолжал он развиваться далее. В советское время либеральное движение перестало существовать, но норманизм оказался под защитой марксизма, поскольку норманский период в древнерусской истории был упомянут Марксом в одной из его статей, а куда же было деваться советским историкам от высказываний Маркса? Потому все официальные советские справочные издания, включая БСЭ, продолжали заявлять о варягах как о скандинавах.

Правда, некоторое формальное различие между советским норманизмом довоенного времени и послевоенного времени все-таки существовало. В первом издании БСЭ (1928) категорически заявлялось, что варяги – это древнерусское название скандинавов и что это было установлено ещё в XVIII в., но что великорусский шовинизм чувствовал себя обиженным «немецким» происхождением первых русских «государей» – и с XVIII в. тянется ряд попыток доказать «истинно-славянское» их происхождение, но научного значения эти попытки не имели (<http://pereformat.ru/2013/12/marksizm-normanizm/>).

Как видим, советская историография по варяжскому вопросу в свой начальный период сохранила уничижительное отношение к антинорманизму и даже усилила его: прежний «патриотизм» усугубился такой характеристикой как «великорусский шовинизм». Однако после войны стало неудобно делать акцент на «немецком» происхождении летописных князей. Но помогло то, что в центр исследований было поставлено основное теоретическое положение марксизма о ведущей роли экономического фактора в развитии общественных отношений и складывания на его основе классового общества и государства. Это убирало вопрос о роли династии в данном процессе, пришлой или местной.

Но при этом, отмечал В.В.Фомин, не подвергался сомнению основополагающий пункт норманизма о скандинавстве летописных варягов. Только стало разясняться, что скандинавско-норманская династия Рюриковичей быстро слилась со славянской правящей верхушкой и стала бороться за ее интересы, поэтому признание скандинавского происхождения династии русских князей или наличия норманнов-варягов на Руси, их активной роли в жизни и деятельности древнерусских дружин отнюдь еще не является норманизмом. Ну, чем не современные норманисты! Именно так пишет и Л.С.Клейн, обижаясь на антинорманистов за то, что «..в норманисты для них попадал всякий, кто считал, что варяги были скандинавами, норманнами..». Но это –

объективный критерий определения норманизма! Именно с этого начинался шведский политический миф (П.Петрей; шведский фальсификат протокола переговоров в Выборге в августе 1613 г. и др.): создание шведскими сановниками фальсификатов о Рюрике и варягах из Швеции делало возможным для шведских политиков использовать эти фальсификаты для обоснования некоего исторического права шведских королей на восточноевропейские земли, так сказать, обоснование исторической законности сначала завоеваний русских земель, а после Столбово – и их оккупации. И самое главное: заявлять, что летописные варяги в IX в. были выходцами откуда-то из Скандинавии – это ненаучно, поскольку идет вразрез со всеми имеющимися источниками, а не с патриотизмом.

Вышеприведенное разъяснение советской историографии относительно того, что идея скандинавского происхождения варягов не является норманизмом, позволило подавляющей массе ученых в СССР начать именовать себя антинорманистами. Таким образом, «антинорманизм» советского времени, который В.В.Фомин охарактеризовал как псевдоантинорманизм, признавал все постулаты норманизма, но в уменьшенном формате, уверяя, что скандинавы на Руси были, но их было мало. А истинными норманистами объявлялись те, кто считали, что скандинавов на Руси было много. Вот сторонников таких взглядов и надо было клеймить, как буржуазную антинауку.

В постсоветский период в жизнь российского общества вернулся либерализм, и норманизм традиционно стал получать поддержку с этой стороны. Норманисты начали представлять себя жертвами советской системы, гонимыми и преследуемыми, что как видно из вышеприведенного, является ещё одним мифом.

Так, поддержка влиятельных политических сил обеспечила норманизму его долгожительство и возможность фальсифицировать русскую историю вплоть до наших дней.

Одной из норманистских методик при создании фальсификатов русской истории является подмена системы доказательств. И лучшим примером тому является норманистские «доказательства» идеи о якобы скандинавском происхождении летописных варягов. Исследование «варяжского вопроса» норманисты стали предлагать проводить с помощью лингвистической казуистики, подменяя анализ исторических источников анализом... значения слова «варяг». Путь этот был изначально порочный и ведущий в тупик, поскольку он уводил исследование из области исторической в область истории языка – самостоятельной отрасли науки. Собственно, в истории других народов никто этимологиями этнонимов серьезно не занимается, а если и обращается к ним, то только как к вопросам второстепенного значения.

Но и с этимологизированием слова «варяг» норманисты однозначно запутались. Корень *var-*, на значение которого «обет, клятва» обратил внимание ещё Куник, затем Фасмер и Шрамм, и к которому апеллируют современные норманисты как к древнескандинавскому, таковым не является. Корень *var-* принадлежит к архаичным пластам индоевропейских языков. О его связи с санскритом в значении «вода» писал ещё А.Г.Кузьмин. Как всякая древняя морфема, корень *var-* в процессе исторического развития индоевропейских языков получал новые значения. Так, значение *var-* как «обет, клятва» обнаруживается в древнеиранских языках. В ритуальных действиях древних иранцев известна торжественная клятва, называвшаяся **варуна* (по предположению британской иранистки М.Бойс, от индоевропейского корня *wer* – «связывать»). Лексика из древних индоевропейских культурно-языковых пластов заимствовалась более молодыми индоевропейскими языками, в частности, германскими, где адаптировалась к особенностям новой языковой среды. Но эти процессы, как уже сказано, относятся к области истории языка, и с историей народа варягов конкретно не связаны.

Подменив изучение истории народа варягов толкованием этимологии слова «варяг», норманизм буквально на пустом месте создал «варяжский вопрос», запутав его до основания. И эта путаница потянулась через столетия, разлагая российскую историческую мысль и превращая её в легкую добычу для новых западноевропейских политических мифов, продолжавших рождаться на почве фальсификатов русской истории. Сейчас основными из них являются мифы о норманнах и викингх, которые якобы на Руси называли себя варягами, что, как и прочие «идеи» норманизма, источниками не подтверждается. Эти мифы – также информационные продукты, изначально рожденные политической мыслью скандинавских стран.

Миф о том, что норманны из латиноязычных хроник были только выходцами из скандинавских стран и что эти норманны-скандинавы тождественны летописным варягам, появился в Швеции после её поражения в Северной войне и в обстановке шведских устремлений организовать военные компании против России с целью возврата Ижорской и Водской земель. Как уже упоминалось ранее и как показывает исторический опыт, война традиционная имеет тесную связь с войной информационной, поскольку предварительная обработка общественного мнения играет важную роль.

В период после Ништадского мира Швеция два раза нападала на Россию: в 1741 г. и в 1788 г. с целью вернуть русские земли, оккупированные в Смутное время. Именно в этот период в Швеции была окончательно оформлена «концепция» о шведском

происхождении летописных варягов, куда были подключены и латиноязычные хроники о норманнах. Одновременно в шведских университетах начался настоящий бум по написанию диссертаций о летописных варягах с утверждениями об их шведском происхождении. Такой вот удивительно активный интерес, пробудившийся у шведских историков после Северной войны к теме летописных варягов с упорным стремлением доказать их шведское происхождение. Среди диссертаций по «варяжскому вопросу» следует выделить диссертацию Арвида Моллера (1674-1758), защищенную в 1731 году в университете в Лунде, под названием «Dissertatio de Waregia (Wargön)», в задачу которой входило опровергнуть аргументацию, доказывавшую происхождение варягов с южнобалтийского побережья, о чем много писали немецкие авторы (Б.Латом, И.Ф.фон Хемниц, Г.В.Лейбниц, Г.Г.Клювер и др.), и доказать шведское происхождение варягов.

Для обоснования этой идеи Моллер во множестве воспользовался фантазиями, позаимствованными у Олофа Рудбека: славян во времена Рюрика в Хольмгардии/Гордарике не было, а проживали финны и ливляндцы; варяги было не именем народа, а прозвищем знатных молодых людей, занимавшихся пиратством в Варяжском море, название которого хорошо толкуется из шведского языка, поэтому варяги, приходившие из-за моря, могли быть только шведами.

Здесь не место подробно разбирать «теории» Моллера, тем более, что он, следуя традициям шведского мифотворчества, доказательствами себя не утруждал, а действовал в традициях донаучной историографии XVI-XVII вв. Эта традиция руководствовалась следующим правилом: если исторические источники стесняют полет фантазии, то можно абстрагироваться от источников и сосредоточиться на манипуляциях сколько-нибудь созвучными словами. Так Моллер декларировал следующее: поскольку скандинавы постоянно занимались пиратством, то они называли себя *Waregos*, а свою страну – *Wargön*, т.е. Волчий остров (это вымысел Рудбека, а в реальности названия *Wargön* никогда не существовало). За многие годы разбоя такие названия вошли в обычай. Если кто-то думает, пояснял Моллер, что странно было людям называть себя разбойниками или кровожадными волками, то надо помнить, что в древние времена скандинавы не воспринимали пиратство как что-то постыдное, а наоборот как почётное дело. Поскольку единственное значение слова *Waregos* может быть только 'разбойник' или 'пират', а это значение выводится из скандинавского языка, то и варяги могут быть только скандинавами.

Согласно имеющимся источникам, пиратство у скандинавов не имело никакой связи со словом *Waregos* и кроме того, слово «пират» не имело в скандинавских источниках позитивной окраски. Таким образом, рассуждения Моллера – это чистейшие небывлицы.

Вымыслом является и опус Моллера о норманнах. В поисках подтверждений своих фантазий о шведском происхождении летописных варягов Моллер решил обратиться к истории норманнских походов в Западной Европе и стал развивать мысль о *норманнах* как исключительно выходцах из Дании, Норвегии и Швеции, осуществлявших грандиозные пиратские экспедиции в Балтийском море и в Атлантике. Исходя из описаний норманнских походов, Моллер делает неожиданный вывод, легко проецируемый на современный норманизм: норманны были скандинавскими пиратами, и раз они нападали на Западе, то обязательно должны были нападать и в Восточной Европе. Этот же самый довод не устают повторять и современные норманисты!

К сожалению, миф о норманнах-скандинавах заслонил от нас историю норманнских походов во всей полноте. Их военные операции отличались большим размахом. По масштабам они сравнимы с военными действиями на западном фронте во время Второй мировой войны, поэтому и в средние века они не могли координироваться, финансироваться, обеспечиваться людскими и прочими ресурсами только за счет малолюдного населения стран Скандинавского полуострова. За норманнскими походами в качестве координатора стоял еще кто-то. В пояснение можно провести параллель с нашими днями. Представим, что на территории Западной Европы какой-либо крупный военный организатор, например, НАТО проводит военные учения, в которых участвуют силы многих стран, в том числе и скандинавских. Но представить, что эти крупные военные операции общеевропейского масштаба могли бы быть обеспечены только силами и средствами стран Скандинавского полуострова, невозможно, даже если во главе этой организации поставлены датчанин Андерс Расмуссен или норвежец Йенс Столтенберг. Но так же было и более тысячи лет тому назад. Выходцы со Скандинавского полуострова среди норманнов, безусловно, были, но одними скандинавами состав норманнских войск ограничиваться не мог – это несерьезно. Даже сугубо гражданские мозги российских гуманитариев должны были бы это понять.

Неправдоподобность подобного иллюстрируется, например, тем фактом, что с набегами норманнов связывается появление в Ирландии традиций городской цивилизации и основание первых ирландских городов. Но выходцы из Скандинавии не годились в основоположники процесса ирландской урбанизации. Ирландский историк Ф.Бирн так комментирует данное явление: «Часто вызывает удивление, что “варвары”-викинги смогли принести “городскую цивилизацию” в Ирландию... Даны, которые заселили большую часть северной и восточной Англии, не строили городов, хотя они оккупировали Йорк и приложили немало усилий для захвата Лондона – два главных города в римских провинциях Британии, которые продолжали существовать и в

англо-саксонский период. На Фарерских островах, Шетландских островах, на Оркнейских островах, в Сатерленде, на Гебридах и даже в Исландии, где они заселили пустынные местности или захватили заселённые местным населением территории, города не появились» (Byrne F.J. *The Viking age // A New History of Ireland. I. Prehistoric and early Ireland / Ed. Dáibhí ó Cróinín. Oxford, 2005. P. 620-621*).

Приведенное высказывание ирландского историка можно дополнить и сведениями из истории Швеции. Согласно ведущим шведским медиевистам, появление более монументальных каменных построек в Швеции обнаруживается лишь в середине XII в., а строительство городов – в XIII в. (<http://pereformat.ru/2015/03/drevnerusskie-goroda/>).

В поисках ответа на вопрос о том, кто были те таинственные норманны – язычники, основавшие в Ирландии города, я обратила внимание на работы ирландского археолога и историка П.Уоллеса, который отметил, что от этих язычников в ирландский обиход вошло слово *garrda* для обозначения их городских поселений, которые имели ограждения, что собственно, и означало слово *garrda*. Уоллес пишет, что это слово происходит от «the Old Norse» –*garðr* (Wallase P.F. *Garrda and airbeada: the plot thickens in Viking Dublin // In A.P.Smyth (ed.), Seanchas: Essays in Early and Medieval Irish Archaeology, History and Litterature in Honour of F.J. Byrne. Dublin, 2000. P. 261-274; idem. Irish Archaeology and the Recognition of Ethnic Difference in Viking Dublin // Evaluating Multiple Narratives / Ed. Junko Habu, Clare Fawcett, John M. Matsunaga. New York, 2008. P. 181-182*).

Слово *garðr* в современных датском, норвежском и шведском *gård* – *двор, усадьба*, а не город. Поэтому является, как очевидно, заимствованием в скандинавских языках из славянских, из языковой традиции, носители которой возводили *грады* на *огороженном* пространстве, за *оградой*. Слово *град-гард* заимствовалось в скандинавские языки в то далёкое время, когда своих городов у предков датчан, норвежцев, шведов ещё не было, поэтому в скандинавских языках оно закрепилось за населённым пунктом сельского типа. Отсюда *gårdejer* в датском языке имеет значение *крестьянин, фермер*, но никогда – *горожанин*.

Но если с «древнесеверным» языком связывать не стереотип, сложившийся под влиянием политических мифов XVII-XVIII вв., а более древнюю традицию, то перед нами предстанет иная картина. Например, в знаменитой «Истории северных народов» шведского писателя Олауса Магнуса (1490-1557) понятие *nordiska folken/северные народы* не ограничивается, как сейчас, скандинавскими народами, а охватывает народы Северной Европы. Об этом говорится совершенно определенно в главе «О пяти различных языках в северных странах» (*Om de fem olika språk i de nordiska länderna*), в числе которых называется язык северных

лапландцев (ботнийцев), язык московитов (русских), финнов, язык свеев и гетов, а также немцев (Magnus Olaus. Historia om de nordiska folken. Andra delen. Fjärde boken. Fjärde kapitlet. Om de fem olika språk i de nordiska länderna. Uppsala-Stockholm, 1912. S. 178). Понятно, что немцами в период норманнских походов были жители южнобалтийского побережья. СобираТЕЛЬНЫЙ топоним *Nordiska länderna/Северные страны* известен и в исландских сагах как *Norðrlönd*. Известная исследовательница исландских саг Г.В.Глазырина отмечала, что данный топоним включал и Северную Германию, т.е. южнобалтийское побережье (Глазырина Г.В. Исландские викингские саги о Северной Руси. М., 1996. С.172).

Не углубляясь в дальнейшее развитие данного сюжета, повторю только, что было бы интересно восстановить историю норманнских походов во всей полноте. Но для этого необходимо признать мифом монополию скандинавов на норманнские походы, чего пока не наблюдается. Норманисты сроднились с этим мифом, и до сих пор никто не решался подвергнуть его критическому разбору. Ведь двухвековая история этого мифа изначально была взята под опеку представителями ведущих общественно-политических течений западноевропейской общественной мысли. Уже в XVIII в. идеи Моллера упали на благодатную почву, возделанную положительным отношением английских и французских просветителей к донаучной шведской историографии, в частности, к пышным фантазмагориям О.Рудбека, «Атлантиду» которого запоем читали и в Англии, и во Франции. О Рудбеке благосклонно отзывались такие влиятельные деятели французского Просвещения как Вольтер и Монтескье.

В подобной обстановке идеи шведского политического мифа о шведском происхождении летописных варягов, к которым подсоединили историю норманнских походов, распространялись в Западной Европе также успешно, как за несколько десятилетий до этого распространялись фантомы вымышленной истории Швеции в древности о шведо-готах и шведо-гипербореях. Теперь к их компании были присоединены и варяго-норманны шведского происхождения, неизвестные ни одному историческому источнику. И западноевропейская историческая мысль, подготовленная готицизмом и рудбекианизмом, гармонично впитала новые исторические фальсификаты. Так, в прославленной французской энциклопедии – этом крупнейшем справочном издании XVIII в. – была помещена статья и о варягах, в которой сообщалось, что варяги были скандинавского происхождения (если уж гипербореи из античных источников были выходцами из Швеции, то почему бы и варягам не происходить оттуда же?!). Аналогичный опус мы видим и в труде английского историка Э.Гиббона «История упадка и крушения Римской империи» (1776-1778), где он в связи с сюжетом о падении Константинополя в 1453 г. затрагивает вопрос о началах русской

истории и пишет об экспансии скандинавов на восток Европы, приведшей к основанию там скандинавской династии.

Все это показывает, между прочим, и уровень западноевропейской научной мысли в XVIII в. – он не был так блестящ, как нам долгое время внушалось. Вспомним, как «научные» традиции в Англии ядовито высмеял Свифт, изображая «великие» академии Лапуту и Бальнибарби. Венгерский писатель и публицист Иштван Рат-Вег (1870 – 1959) сравнивал некоторых представителей западноевропейских университетов XVII – XVIII вв. с серой саранчой, которая тучами копошилась на полях науки, и приводил в пример шведского врача и алхимика Андреяса Кэмпе, (1622 – 1689) создавшего труд «Die sprachen des paradises», опубликованный в Гамбурге в 1688 г., в котором он уверял, что в райском саду господь бог говорил по-шведски (Рат-Вег И. Комедия книги. М., 1986). И самое примечательное, что Кэмпе не был чудачком – одиночкой в шведском обществе XVII в. Современником Кэмпе был, в частности, упоминавшийся выше О. Рудбек. И Рудбек также сообщал идеи о том, что Библия пересказывала древнешведскую историю, потому что согласно «лингвистическим» упражнениям Рудбека, библейские имена Магог, Мешех, Фувал имели шведское происхождение.

Логика современных норманистов не очень отличается от логики фантазеров XVII в. Также как и они, норманисты уверяют, что летописные имена – это древнешведские имена, из чего по их заключениям следует, что и весь начальный период русской истории создан шведами/скандинавами. Современный шведский исследователь рудбекианизма Ю. Свеннунг (1895-1985), упоминавшийся выше, охарактеризовал «Атлантиду» Рудбека как произведение, где шовинистические причуды фантазии шведов достигли вершины абсурда. Но тогда и мифы Моллера о норманнах-скандинавах, и упражнения современных норманистов над русской историей вполне можно поместить туда же, рядом с рудбековской «Атлантидой», т.е. на вершину абсурда.

Однако критическое отношение к рудбекианизму сложилось довольно поздно (в России оно, практически, не сложилось до сих пор, если судить по статье об О. Рудбеке в Википедии). А с начала XIX в. рудбековские и моллеровские фантазии на темы русской истории, освоив Западную Европу, хлынули в Россию вместе с выдуманнными норманнами-скандинавами, которые якобы скрывались под именем летописных варягов. И создатели шведского политического мифа, не вернув под свою власть русские земли, отыграли в свою пользу начальный период русской истории. В лоне этих же мифов была рождена и идея о том, что русская история должна начинаться с V – VI вв., а не с более древнего периода, как это явствует из многих русских источников.

Успех скандинавских политических мифов на европейской арене, начиная с мифов о шведо-готах, о шведо-гиперборейцах и о шведо-варягах, явно содействовал продолжению политического мифотворчества. И следующим мифом явился миф о скандинавах-викингах и их великих деяниях в европейской истории. К сожалению, и этот миф развился в мощный фальсификат, внесший свою долю в извращение русской истории, поэтому рассмотрим его поподробнее.

Викинг как общескандинавский образ проявился в скандинавской общественной мысли только в XIX в. Его разработка была также вызвана политическими интересами, но уже общими политическими интересами всех скандинавских стран. Новое время ставило новые задачи, а новые политические задачи были связаны с поисками общескандинавской идентичности. Эти поиски оформились в общественно-политическое движение, известное под названием скандинавизм. Скандинавизм зародился ещё в конце XVIII в. как движение в области скандинавской культуры, которое чуть позднее слилось с идеями общеевропейского романтизма.

Идеи романтизированного патриотизма вдохновили таких писателей и деятелей шведской культуры как Эрик Гейер (1783–1847) и Эсайя Тегнер (1782–1846) на выступления с патриотической поэзией, в рамках которой они стали формировать тот образ «общескандинавских» викингов, который знаком нам сейчас. Этот образ из поэзии проник в исторические произведения, хотя изначально являлся феноменом художественным, а не историческим. То же самое произошло в Дании, а чуть позднее – и в Норвегии (Hägg G. *Svenskhetens historia*. 2003. S. 352; Ustvedt Y. *Verre enn sitt rykte: vikingene slik ofrene så dem*. Cappelen, 2004).

Помимо поэзии, распространению и укоренению «оперного» образа викинга-скандинава в шлеме с рогами и под полосатым парусом способствовали представители романтизма в живописи. Привычка, унаследованная ещё со времен самого крупного представителя шведского готицизма Юхана Магнуса приписывать к шведской истории материал из истории других народов, помогла скандинавским романтикам скомпоновать красочный образ скандинавского викинга с помощью заимствования данных континентальной материальной культуры. Например, рога на шлемах, по предположению датского историка Томаса Олдрупа и шведского историка Оке Перссона, были позаимствованы из галльской культуры, где они были известны за несколько столетий до викингского периода. Причём использовались такие шлемы, явно, в ритуальных церемониях, а не в походах – неудобно в походах с рогами-то.

Данные об отсутствии рогов на скандинавских шлемах я опубликовала ещё в 2011 г. на сайте Переформат <http://pereformat.ru/2011/11/vikings/>. Полагаю, что я была первой, кто проинформировал об этом российское общество. Но постепенно весть разошлась, и теперь даже Википедия сообщает о том, что викинги рогов не носили, разве что в ритуальных целях. Ссылка на мою публикацию, разумеется, не приводится.

Романтические поиски общескандинавской идентичности, в лоне которых был создан фиктивный образ скандинава-викинга, совпали с новыми политическими запросами. И именно волею политических сил феномен *викинг* стал раскручиваться до противоестественных масштабов и вошел в научные и образовательные издания.

Надо сказать, что слово «viking» известно только в Западной Европе, причем для скандинавских языков оно, очевидно, является заимствованным, хотя со времен скандинавизма его пытаются втиснуть в прокрустово ложе скандинавских «этимологий».

О заимствованной природе слова *викинг* есть интересные наблюдения в одной из работ ирландского историка Фрэнсиса Бирна. Так, Бирн напомнил, что этимология слова 'viking' – предмет длительных дискуссий. Однако само слово, указал Бирн, старше, чем эпоха «The Viking Age», поскольку оно встречается уже в староанглийском языке в VIII в., где *uicingsceade* было обнаружено в значении *niрам* (*uitsing* в старофризском), а в старонемецком того же периода слово *Wiching* было найдено как имя личное. И явно от этого личного имени, а не от нарицательного имени, убеждён Бирн, произошло название *Wicklow* (*Vikingal`o* или викингская луговина), так же как и ирландское имя *Uiginn*.

Бирн констатирует, что все попытки произвести слово *викинг* из старонорвежского оказались лингвистически невозможными. Толкование *vik-king* или *король фьорда*, по мнению Бирна (а так считают и многие другие учёные), невозможно чисто лингвистически, поскольку в старонорвежском слово 'king' существовало в форме *konungr*, более того, не все викинги были 'seakings'. Давно отвергнута, говорит Бирн, как лингвистически невозможная мысль о том, что слово произошло от гидронима Вик (название фьорда Осло на юге Норвегии) в качестве названия местных жителей, которые известны в источниках как *vikverjar* (*Byrne F. J. The Viking age // A New History of Ireland. I. Prehistoric and early Ireland / Ed. Dáibhí ó Cróinín. Oxford, 2005. P. 609-634*).

В каких источниках фигурировали викинги? В английском героическом эпосе «Видсид» («Widsith») скальд по имени Видсид описывает прославленных правителей, а также страны и народы, которые он

посетил. Слово «викинг» упоминается дважды: в рассказе о том, как конунги Хродвильф и Хродгар из Лейре на Зеландии прогнали викингов (wicinga sunn), а второй раз – в перечне тех народов или мест, где герой «Видсида» побывал, упоминая при этом свеев, гётов, вендов, вэрингов, викингов и др.

Другим источником являются рунные камни. Например, в Швеции в рунной надписи на одном из камней, образовавших так называемый Västtra Strömmönumentet в Сконе (конец X в.), сказано, что руны высечены в память Эсера, встретившего смерть на севере у викингов. На рунном камне в Упplанд (U617) упоминается Ассур, сын ярла Хокана, который был участником обороны против викингов (vikinga vörðr). Датировка – не ранее XI в.

Адам Бремениский упоминает слово викинги (Wichhingos) только один раз и совершенно определённо говорит о викингах как о некоторой части пиратов, основным театром действия которых в его время были острова в западной части Балтийского моря: «От пиратских грабежей там (имеется в виду острова Зеландия, Фюн и др. – Л.Г.) собралось много золота. Морские разбойники, которых здешние жители называют викингами, а мои соотечественники – аскоманами, платят дань королю данов взамен позволения грабить жителей, населяющих берега этого моря...» (Грот Л.П.О Рослагене на дне морском и о варягах не из Скандинавии.М., 2012.С.424).

Сообщения о том, что балтийские пираты-викинги делились добычей с местными королями данов, хорошо знакомо из истории пиратства. Например, и английская корона, и французская корона были связаны с пиратством, обосновавшимся на какое-то время в водах Атлантики, и использовали его в своих интересах. Но корона всегда оставалась короной, а пиратство – пиратством. Понятно также, что жители Скандинавского полуострова и южнобалтийского побережья при возможности уходили к пиратам, присоединялись к их разношёрстному братству, но пираты-викинги не состояли исключительно из скандинавов и вообще не выступали как общескандинавский феномен. Викингами, например, согласно «Кругу земному», назывались не только скандинавы. Викингами могли быть и венды, и пруссы, также пиратствовавшие в Балтийском море. Иначе говоря, викинги были профессией, а не этносом.

Важным источником, содержащим материалы о викингах, являются многие произведения исландской литературы. Например, в известной «Книге о занятии земли» (Landnámabók), повествующей о колонизации Исландии выходцами из Норвегии, упоминается целый ряд первопоселенцев, носивших прозвание викинга – víkingr mikill/великий викинг. Удивительного мало, поскольку первопоселенцами Исландии

часто становились люди, оказавшиеся вне закона или как сейчас бы сказали, люди с криминальным прошлым. Среди таких викингов называли Флоки Вильгердарсона (Flóki Vilgerðarson) – одного из открывателей Исландии, Ингимунда Старого (Ingimundr inn gamli), пиратствовавшего в районе Британских островов и др. (Askerberg F. Norden och kontinenten i gammal tid. Uppsala, 1944). Особо надо отметить такого «великого викинга» как Эльвир по прозвищу «барнакарл» (Qlvir barnakarl), т.е. «чадолюбивый». Согласно шведскому филологу Свену Экбу, это прозвище Эльвир заслужил потому, что не насаживал младенцев на острие копья, в отличие от других викингов, тешивших себя подобной забавой.

Викинги упоминаются в исландских сагах (родовых и королевских сагах, в сагах о древних временах, в псевдоисторических сагах и др.), причем в различных контекстах. Шведский исследователь викингской тематики Ф. Аскеберг, разбирая тексты саг, указывал, что в сагах слово *викинг* ясно имело значение *пират, морской разбойник, грабитель*. Чрезвычайно важно для нас его наблюдение о том, что **в королевских сагах ни один правящий конунг викингом не назывался**. Другое дело, что конунги могли организовывать викингские, т.е. пиратские набеги, так сказать, из «государственных интересов» и даже участвовать в них. В качестве примеров можно вспомнить Харальда Серую шкуру (960/961 – 970), жизнь которого проходила в грабительских, т.е. в викингских/пиратских походах, но саги не называли его викингом или пиратом. То же самое можно сказать об Олаве Трюгтвасоне (963/968 – 1000). Он большую часть жизни провел в скитаниях и где только ни сражался: на Балтике, в Англии, в Шотландии, в Ирландии, в Уэльсе и пр., но саги не называют его викингом. Напротив, правящим конунгам приходилось защищаться от викингов/пиратов. Такие проблемы, например, были у Хокана Доброго (933-961) и у Олава Святого (1015-1028).

Здесь можно вспомнить и о знаменитом Роллоне. Во время своей пиратской жизни его называли в сагах великим викингом – *vikingr mikill*. Но после того, как он стал королевским зятем и получил графский титул, он перестал называться викингом. Но норманисты это в расчет не принимают, поскольку изо всех сил стараются поддерживать миф о викингах – основоположниках и зиждителях всего и везде, раскручиваемый и в наше время западноевропейской историографией и политикой.

И уж полный позор – это называть грязными викингами потомственного князя Рюрика (см. у Мельниковой) или святого равноапостольного князя Владимира! Тем более, что пытаясь найти место исхода Рюрика из Скандинавии, норманисты потеряли почву под ногами в буквальном смысле слова: Рюрика Ютландского не принимают датские медиевисты, а образ Рюрика из Швеции «тонет» в волнах Ботнии. На шведском сайте

в статье о Рюрике (Rurik) признали, что по результатам исследования ДНК (Swedish Haplogroup Database) специфическое ответвление гаплогруппы N1c1a1a2, условно названное «группой Рюрика» в Швеции не встречается. А вот российская Википедия в одноименной статье «Рюрик» сообщает, что «..12-маркерные гаплотипы 14-23-14-11-11-13-11-12-10-14-14-16, сходные с гаплотипами Рюриковичей N1c1, чаще всего встречается в районе Упсалы, столицы древнего шведского королевства». Жаль, что авторы этой статьи не приводят название улицы и номер дома. А.А.Клёсов охарактеризовал этот комментарий как откровенное мошенничество. Зачем врут норманисты?

Прим. редактора: В Википедии - действительно откровенное мошенничество. Ниже - выдержки из нового издания книги «Происхождение славян. ДНК-генеалогия», переработанного и дополненного. По сравнению с несколькими предыдущими изданиями (М., Алгоритм, 2013, 2014, 2015, 2016) новое издание приводит по всей книге не 17-маркерные, а 67- и 111-маркерные гаплотипы гаплогрупп на Русской равнине, хотя и в издании 2013 года в разделе о рюриковичах приводились 67-маркерные гаплотипы русских князей гаплогруппы N1a1.

Так вот, базовый (предковый) гаплотип «рюриковичей», одиннадцати князей Российского дворянского собрания, следующий:

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 16 - 18 9 9 11 12 25 14 19 28 14 14 15 15 - 11 11
18 20 14 15 16 19 34 34 15 10 - 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12 18 7
13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11

Первые 12 аллелей автор статьи в Википедии скопировал правильно из моей книги 2013 года. Только Швеция вообще и Упсала в частности там не при чем. В этих 12 маркерах рюриковичи ничем не отличаются сотен тысяч (по меньшей мере) гаплотипов от Урала до Южной Балтики, проходя, в частности, через Новгородскую, Тверскую, Псковскую области. Это - гаплотипы субкладов-снийпов Z1936, VL29 и L550:

- **N1a1a1a1a** L1026 Уральская ветвь
- • **N1a1a1a1a2** Z1936 Северная евразийская ветвь
- • • • **N1a1a1a1a2a1c1** L1034 Приволжская ветвь
- • • • **N1a1a1a1a1a** VL29 Волго-Уральская ветвь
- • • • **N1a1a1a1a1a2a** L1022 Ботническая ветвь
- • • • **N1a1a1a1a1a1a** L550 Южно-балтийская ветвь

которые образовались соответственно 30, 29 и 20 снийпов назад, или 4300, 4200 и 2900 лет назад (рассчитано по данным коллектива YFull, <https://www.yfull.com/tree/N/>).

Базовый гаплотип субкладов северной евразийской ветви (N1a1-Z1936)

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 16 – 17 10 10 11 12 25 14 19 30 14 14 15 15 -- 11
11 18 20 14 15 18 18 35 35 13 10 – 11 8 15 17 8 8 10 8 11 10 12 21 22 14 10 12 12
18 7 13 20 21 15 12 11 10 11 11 12 11 -- 40 15 8 15 12 23 27 19 13 13 11 12 14 9 11
12 10 10 12 31 12 12 21 18 11 9 23 15 21 12 22 13 13 14 27 12 22 18 11 13 16 8 13
11

на первых 12 аллелях в точности совпадает с базовым гаплотипом рюриковичей. Цитирую свою книгу:

Эти субклады сейчас имеют жители Новгородской, Псковской, Рязанской, Тверской, Тамбовской областей, Чувашии и других регионов. Некоторые носители этих субкладов сейчас живут в Финляндии и Швеции, но их гаплотипы имеют характерные балто-славянские признаки, которые имеют уральское происхождение, а именно пара 10-10 и четверка 14-14-15-15 в соответствующих маркерах гаплотипа (маркеры DYS459 и DYS464, соответственно).

Далее, базовый гаплотип волго-уральской ветви (субклад VL29) имеет вид

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 16 – 17 9 9 11 12 25 14 19 28 14 14 15 15 -- 11 11
18 20 14 15 16 19 36 36 14 10 – 11 8 15 17 8 8 10 8 11 10 12 21 22 14 10 12 12 17 7
13 20 21 16 12 11 10 11 11 12 11 -- 39 15 8 15 12 23 27 19 13 14 11 12 13 9 11 12
10 10 12 31 12 12 21 18 11 9 23 15 21 12 22 13 13 14 26 12 22 18 11 13 16 8 12 11

и в нем первые 12 аллелей в точности совпадают с базовым гаплотипом рюриковичей.

Наконец, базовый гаплотип рюриковичей, приведенный выше, относится к южно-балтийской ветви (субклад L550), к ее нисходящим субкладам.

Итог – приводить 12-маркерный фрагмент гаплотипов, который идентичен у северо-евразийской ветви (Z1936), волго-уральской ветви (VL29) и южно-балтийской ветви (L550), и приписывать его Упсале в Швеции – это и есть самое настоящее жульничество. Был бы автор статью в Википедии почестнее – привел бы не 12-маркерный, а 67- или 111-маркерный гаплотип, да еще со снипом, и сразу бы стало ясно, что шведы к рюриковичам никакого отношения не имеют.

О викингах упоминается в скальдической поэзии и тоже – в значении «морской разбойник». Поэтому слово «*викинг*» в скандинавских источниках было проникнуто негативным смыслом. Например, в жизнеописании Александра Великого, переведенного с латыни

(Alexanderssaga) одного из отрицательных героев – предателя обозвали викингом. Даже в юридических текстах (Gulatinglagen) слово «*викинг*» выступало синонимом грабителя или преступника.

Но когда в XIX в. поиски общескандинавской идентичности натолкнули скандинавских общественных и политических деятелей на мысль использовать в этих целях образ «*викинга*», уже романтизированного в поэзии и искусстве, то от источников отошли, и работа по созданию викингского мифа закипела.

В книге вышеупомянутого Фритца Аскеберга приводится подробная историография вопроса о том, как чуть не с XVIII в. в скандинавских странах пытались отыскать скандинавскую «этимологию» к слову *викинг*. Её не нашли до сих пор, что говорит само за себя, хотя к решению этого вопроса были привлечены лучшие силы скандинавских ученых. Свой вклад внес даже и Аскеберг, хоть он прекрасно владел всем комплексом источников. Но он занимался исследованиями викингской темы в конце 30-х и в 40-х годах, в том числе и в Германии, и это определяло многое, о чем ниже. Ф.Аскеберг предложил производить слово *викинг* от глагола *vikja* – «поворачивать, отклоняться», и означавшего человека, покинувшего родные места. Но как справедливо отметила Т.Джаксон, уход из дома – не самое главное в характеристике викинга. Однако, этимология Аскеберга – это на сегодня наиболее приемлемая «этимология» для попыток «оскандинавить» слово *викинг*. Я не привожу другие варианты, поскольку согласна с Фрэнсисом Бирном: слово *викинг* является заимствованным в скандинавских языках, и искать его «скандинавскую» этимологию также бессмысленно, как и «германскую» этимологию древнерусского слова *варяг*.

Возвращаясь к начальному этапу «викингского» периода, надо констатировать, что как и в случае с рудбекианизмом, гигантомания скандинавской официальной историографии по созданию нового образа «*викинга*» не получила бы общеевропейского резонанса, если бы не пришлось под стать политическим интересам на европейском континенте. Самый яркий пример из этой серии – нацистская Германия.

Политические мифы о викингах как основоположниках древнерусской государственности оказались востребованными идеологами нацистского рейха. Уже в «Майн кампф» А.Гитлер апеллировал к ведущей роли «германского элемента» в создании древнерусской государственности: «..организация русского государственного образования не была результатом государственно-политических способностей славянства в России; напротив, это дивный пример того, как германский элемент проявляет в низшей расе свое умение создавать государство..» (цит. по Фомин В.В.Варяги и варяжская Русь.М.,2005.С.12). Бесспорным доказательством того, что нацистские идеологи использовали

норманистские мифы, является создание дивизии СС «Викинг», в состав которой рекрутировались добровольцы из скандинавских стран, а также – из Нидерландов, Бельгии и др. Дивизия использовалась в боях против СССР, а затем на Восточном фронте (Польша, Венгрия, Австрия).

Эсесовские «викинги» были выброшены за пределы нашей страны хотя выступали они, как известно, не сами по себе, а в той или иной форме – в союзе с представителями всей Западной Европы. В памяти всплывает, например, и 33-я гренадерская дивизия СС «Шарлемань» (*Waffen-Grenadier-Division der SS Charlemagne*), созданная из французских добровольцев в феврале 1945 года. Солдаты этой дивизии даже в апреле 1945 года сражались на стороне нацистских войск при защите Берлина.

Эти примеры обнаруживают тот факт, что гитлеровские политтехнологи очень активно привлекали на службу своей политики образы западноевропейской истории. Косвенно это может касаться и исследований такого даровитого ученого, как Ф.Аскеберг и его попыток отыскать «германскую» этимологию для слова *викинг*. А это, в свою очередь, позволяет напомнить о том, что традиция информационных войн, где в качестве оружия использовался материал исторического прошлого, имеет на Западе весьма почтенный возраст. В ряде работ я показываю, что феномен информационных войн явно обнаруживается в западноевропейской истории уже в возрожденческой Италии (так называемая антиготская пропаганда итальянских гуманистов против немецкоязычного населения) и затем продолжает свое развитие на протяжении всего периода складывания национальных государств в Западной Европе (<http://pereformat.ru/2015/05/vojna-informazionnaya/>).

Никуда этот феномен не исчез и в наши дни, чему примером та же викингская тема. За последнее время эта тема сильно пошла в рост и трансформировалась в крупные международные проекты, финансируемые из фондов Евросоюза и других фондов. Банальные средневековые пираты-викинги представляются сегодня под такими вывесками как «Viking world», «Viking Age» или «The Viking Phenomenon».

Объяснить это несложно, если обратиться к таким истокам североевропейской общественной мысли как традиции готицизма – идейно-политического течения, становым хребтом которого была мысль о германских завоеваниях как причине возникновения государственности в Европе. С XVII в. североевропейский готицизм XVI в., в русле которого был создан образ великих готов как завоевателей мира и героических предков германских народов, привлек внимание английских историков. В их трудах стала пропагандироваться мысль о том, что англосаксы тоже относятся к древним германцам и наследникам готов (Джеймс Тюрелль, Уильям Темпл). И как преемники

«готского» наследия они якобы обладают историческим правом выступать завоевателями – устроителями новых государств. В ходе роста британского колониального господства концепции готицизма идеально работали на идею о праве Британии на мировое господство.

Кроме того в концепциях готицизма кроется и ответ на вопрос об истоках и природе западноевропейской русофобии. Параллельно с идеями о великой созидательной природе гото-германских предков немецкими историками-готицистами создавались теории о варварстве и неспособности к цивилизованному развитию славянских народов. Эти теории также были унаследованы английским готицизмом и породили русофобию, так ярко проявившуюся в нынешней западноевропейской политике против России. На эту политику работает сегодня и раскрученный когда-то скандинавскими деятелями образ викинга как общеевропейского завоевателя и преобразователя. Миф о пришельцах-викингах, якобы основавших древнерусское государство, ненавязчиво подается как историческая «аргументация» в поддержку идеи закономерности внешнего управления для России. Название «*викинги*» сейчас сделалось синонимом *скандинавов* и потеснило прежний синоним *норманны*, в этом качестве также рожденный политическим мифом. Поэтому сейчас все выдуманное «скандинавство» варягов идет под именем викингов. К сожалению, весь набор стереотипов норманизма – порождение политических мифов – вошел в российскую историческую мысли на волне получивших большое влияние западноевропейских политических течений.

Теперь надо вернуться к самому началу статьи в её первой части и к характеристике моей статьи, данной Клейном. Она интересна тем, что является вопиющим примером передергивания моих слов из упомянутой Клейном статьи.

Уже её первая фраза о том, как я рассматриваю начальный период русской истории, является совершенной выдумкой: «Она рассматривает дискуссию о начальных годах Руси как столкновение двух мифов, как идеологическую борьбу – вполне в советском духе».

Никакого столкновения двух мифов у меня нет и в помине. В статье четко сказано, что один у нас миф – норманизм. Почему норманизм следует определять как миф, я показала и в упомянутой Клейном статье, и в нынешней статье: ни один из постулатов норманизма не имеет под собой научно обоснованной аргументации, т.е. норманизм является ненаукой. И я даю этому объяснение: потому что все постулаты норманизма – тиражирование западноевропейских политических мифов и подгонка под них событий русской истории.

Поэтому если и говорить о столкновении, то имеет место столкновение норманизма как мифа или как ненауки с существовавшей в России исторической традицией. И прежде всего, – с древнерусской исторической традицией, знавшей об исконных восточноевропейских корнях Руси и русов. Напомню вкратце, какими источниками мы можем располагать в данном случае.

Важнейшим источником, представляющим эту традицию, являются, конечно, русские летописи. Но работа с ними должна быть очищена от норманистских фальсификатов. Один из примеров фальсифицирования я привела выше. Особо надо упомянуть Новгородскую Иоакимовскую летопись, где рассказывается, откуда был призван Рюрик. После издания монографии С.Н.Азбелева норманистам все труднее будет отрицать её историческую ценность, но попытки будут предприниматься: см. «Исторический формат, № 3-4/2017. Кроме летописей большой ценностью обладают такие источники, как «Сказание о Словене и Русе» и Голубиная книга. Эти источники относят начало русской истории в Восточной Европе ко второму тысячелетию до н.э., что соответствует результатам ДНК-генеалогии относительно расселения на Русской равнине носителей гаплогруппы R1a-Z280, имеющейся у большинства мужского населения русских, украинцев и белорусов. (<http://pereformat.ru/2016/05/rusi-na-russkoj-ravnine/>). Следующим типом источников, в которых запечатлелась архаика русской истории, являются былины или старины.

Наиболее раннее упоминание Русской земли содержится в древнеиндийском эпосе «Махабхарата», где в одной из книг рассказывается о стране Расатала, т.е. о Русской земле. Сохранилось немало количество и других источников, где упоминается о русах задолго до призвания Рюрика.

Например, сведения о русах в Восточной Европе в ранние исторические периоды содержатся в различных иностранных источниках. Есть интересные известия о русах в одной из схолий к трактату Аристотеля «О небе»: «..скифы-русь и другие гиперборейские народы живут ближе к арктическому поясу, а эфиопы, арабы и другие – к летнему тропическому».

Это сообщение интересно сравнить со сведениями синодальной рукописи под №110, содержащей творения св. Мефодия Патарского, в толковании на кн. Бытия, гл.10, ст.2, где также сообщается о русах: «Магог от сего суть вси языци иж живут на полунощи. Козари, руси, обьри, болгары и ины вси ..» (см. Описан. слав. рукоп. моск. синод. библ., отд. V. стр. 31). Сообщение это могло быть внесено в сочинения св. Мефодия только после его смерти (согласно Дмитрию Ростовскому, смерть св. Мефодия наступила в 310-312 гг.), поскольку первое

появление упомянутых в перечне народов (хазар, авар, болгар) растянуто в Восточной Европе от середины IV в. до сер. V в. (см. «Полный церковно-славянский словарь» Г. Дьяченко).

В схолии же к трактату «О небе» названные тюркские народы не упоминаются, следовательно, схолия могла быть написана не позднее конца IV в. Но и в источниках VI-VII вв. русы продолжают упоминаться под сдвоенным именем как скифы-русы. Эти источники сохранились в манускрипте, составленном Георгием Мтацминдели в 1042 г., где есть сочинение «Осада Константинополя скифами, кои суть русские» и где рассказывается об участии скифов-русов в событиях VI-VII вв. (<http://pereformat.ru/2013/02/rusi-v-vostochnoj-evrope/>).

О Руси и ее правителях этого же периода сообщалось и в древнегерманских сказаниях о Тидреке Бернском, вошедших в науку как Тидрексага. Этот источник, как известно, передает эпическое наследие, восходящее к событиям V в. – войнам гуннов во главе с Атилией и готов во главе с Теодорихом. Но кроме гуннского и готского правителей в ней фигурировали Илья Русский и русский король Владимир, правивший, согласно Тидрексаге, в V веке. Территория, подвластная, согласно Тидрексаге, эпическому Владимиру, включала земли от моря до моря, простираясь далеко на восток, и превосходила размеры Киевского государства X в. Известный российский историк и эпосовед С.Н.Азбелев блестяще доказал, что русский король Владимир из Тидрексаги совпадает с образом эпического князя Владимира из русских былин, бывшего правителем Руси в период, когда она подверглась нашествиям гуннов. Именно этот Владимир (С.Н.Азбелев установил, что в былинах его полное имя было Владимир Всеславич), прозывался Владимиром Красное Солнышко, что маркировало его конфессиональную характеристику – поклонение богу в образе Солнца, т.е. систему древнерусских дохристианских верований.

Большой объем информации о русах содержится у восточных авторов, начиная с IV в., о чем подробно рассказывается в одной из последних монографий В.В.Фомина. Это такие авторы как сирийский автор IV в. Ефрем Сирийский и сирийский автор VI в. Захарий Ритор (Псевдо-Захарий). О русах периода VI-VII вв. рассказывают ас-Са'алиби, Захир ад-дин Мар'аши, ат-Табари и др. (Фомин В.В.Варяги и Русь// Серия «Изгнание норманнов из русской истории». М., 2015.С.10-17).

В «Житии святого Стефана Сурожского» (ум. 787) рассказывается о нападении в конце VIII в. на Сурож (Судак) в Крыму русов во главе с князем Бравлином. Ещё в одном житии – «Житии святого Георгия Амастридского» говорится о набегах русов на Амастриду, предположительно, в начале 830-х годов. О нападении русов на

Константинополь в 860 году рассказывается в гомилиях константинопольского патриарха Фотия (820-896).

Древнерусскую историческую традицию, хранившую знания о древних исконных восточноевропейских корнях Руси, отстаивали В.Н.Татищев и М.В.Ломоносов. А их взгляды перекликались как с античной традицией, так и с наследовавшими её традициями западноевропейских гуманистов XV – XVI вв. О русских как о народе с древними восточноевропейскими корнями писали многие западноевропейские авторы XV – XVI вв.: географ Э. С. Пикколомини, итальянский историк Ф. Каллимах, польский историк М.Меховский, польский историк Дециус (1521), немецкий историк И.Хонтер (1498–1549), чешский историк Ян Матиаш из Судет, немецкий историк и богослов Альберт Кранц и др.

Особо следует отметить такой западноевропейский источник как записки французского писателя и путешественника Ксавье Мармье (1808-1892), сделанные во время его поездок по Мекленбургу во второй половине 1830-х годов (М.И. Жих Xavier Marmier. Le Mecklembourg / Ксавье Мармье. Мекленбург. Русский перевод Записок о путешествии Ксавье Мармье в Мекленбург) // Исторический формат, № 3/2016/ <http://histformat.com/2016-03/>). В своих поездках по Мекленбургу К.Мармье, записывая народные легенды и предания, записал и легенду о Рюрике, сыне ободритского князя Годлава Эти записки – результат полевых исследований К.Мармье, т.е. добротный этнографический источник, представляющий большую ценность для изучения русской истории периода призвания варягов. Он тем более важен, что хорошо дополняет другой немецкий источник – генеалогии Мекленбургского герцогского дома (см. работы В.И.Меркулова, указанные в списке литературы к вышеназванному переводу К.Мармье / «Исторический формат», № 3/2016). В любой другой исторической науке он занял бы достойное место в источниковедческой базе данных. Но в русской истории ценные исторические источники отменяются в угоду неправдоподобных «этимологий».

Из исторических произведений на русском языке, сохранивших сведения о древних корнях русской истории, следует назвать первый русский учебник по российской истории, известный под названием «Киевский Синописис», изданный в 1674 и затем переиздававшийся в течение XVII – XIX веков более 30 раз. Автором его считается архимандрит Киево-Печерской лавры Иннокентий Гизель (1600 - 1683) родом из Кёнигсберга. Кроме «Синописиса» важное значение имеет «История о начале Русской земли и о создании Новгорода» иеродиакона Холопьяго монастыря на реке Мологе Тимофея Каменевича-Рвовского и пр.

Я перечислила здесь только часть источников, где упоминаются русы – участники исторических событий в Восточной Европе, начиная с древнейших времен, т.е. русы – явно не имеющие ничего общего с какими-то выходцами из Скандинавии. Источники эти хорошо известны, но норманисты либо отрицают их историческую достоверность, либо их причастность к русской истории. И все это для того, чтобы «расчистить» историческое поле для давно скомпрометировавшего себя образа гребоманов из несуществовавшей во времена Рюрика Свеяланд как основоположников русской государственности.

Как видим, разрушения, нанесенные последователями норманистского мифа русской истории, беспрецедентны. Именно поэтому я вместе с моими коллегами считаю необходимым выступать против той деструктивной роли, которую играют ненаучные постулаты норманизма, и по мере сил пытаюсь вернуть в российскую историческую науку изгнанную норманизмом научную традицию, основанную на источниках.

Таким образом, моя позиция предельно ясна: она направлена против мифа норманизма как ненауки и за возрождение научной традиции в изучении начального периода русской истории. А что мы видим в статье Клейна? Знакомое передергивание и приписывание мне собственных фантазий Клейна: «И, выступая в защиту одного из этих мифов, как ей представляется, патриотического, ощущает себя в Швеции на передовых позициях фронта идеологической схватки».

Нарекая под сурдинку антинорманизм одним из мифов, Клейн пускается здесь в откровенную демагогию, приписывая мне вымышленные ощущения, выгодные ему. Но во-первых, в научной статье не принято разбираться с ощущениями её автора, а положено давать анализ авторских идей и следующих из этих идей выводов. А во-вторых, я показала, что как раз все постулаты норманизма – это мифы, при этом мифы, питавшие романтизированный патриотизм сначала скандинавских стран, а сейчас – «большую игру» более глобального мира. И почему российская историческая наука, по мнению Л.С.Клейна, должна быть поставлена на службу романтизированного патриотизма «потомков готов» из «мира викингов», а понятие «научный патриотизм», введенное А.А.Клёсовым, не имеет права на существование? Вполне удачный термин, тем более, что именно на научном патриотизме или как я определяла, на основе концепции «светлого прошлого» и выросли национальные государства Западной Европы.

И по какому праву критикует Л.С.Клейн позицию В.Р.Мединского относительно подвига героев-панфиловцев, если вся деятельность самого Л.С.Клейна направлена на укоренение в русской истории образов

фантомных героев-скандинавов, в пользу которых были обворованы истории летописных варягов и западноевропейских норманнов и героизирована фальшивая история викингов?

Вывод моей статьи кратко дан в последнем абзаце: «Русская история должна быть освобождена от политического мифа норманизма. Если в России и нужно создавать политические мифы, то они должны питать национальные интересы страны, а не быть им чуждыми. **Но для меня, как историка, важнее показать, что норманизм имеет ненаучную гносеологию, и именно поэтому ему не место в исторической науке.** Но именно этих последних слов Л.С.Клейн замечать не хочет. Зачем лгут норманисты?

В завершение данного разбора полагаю, пора поставить вопрос о том, что будет с российской исторической наукой, если норманистские мифы будут сохранять в ней свои позиции?

Рожденный политикой, к тому же политикой, враждебной России, норманизм будет продолжать оказывать разрушительное влияние, во-первых, на изучение русской истории в соответствии с современными требованиями к науке таких основополагающих теоретических проблем как древнерусский политогенез, генезис института верховной власти, развитие древнерусских городов, освоение речных путей Восточной Европы и др. Во-вторых, объективно выступая препятствием на пути создания полноценной концепции русской истории от её истоков, мифы норманизма препятствуют решению таких остро актуальных проблем современности, как утверждение консолидирующей российское общество национальной идеи и воспитание на её основе здоровой национальной идентичности.

**Ответы на вопросы оппонентам по докладу
и публикации материала
«Мифы и легенды народов мира.
Египетские пирамиды и мастабы
(их предназначение)»**

*Исходный материал опубликован в Вестнике
Академии ДНК-генеалогии Т.11 №10 октябрь 2018 г*



Георгий Максименко
**член Академии ДНК-генеалогии
и Академии компьютерных наук**

*<http://dna-academy.ru/about/>
<http://chakn.ru>*

На 23 сессии Черноморского отделения Академии компьютерных наук рассматривался доклад Максименко Г.З. на тему «Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 2. Египетские пирамиды и мастабы. Их роль в развитии древних цивилизаций». Оппонентами выступили действительный член АКН, руководитель Черноморского отделения Академии компьютерных наук, председатель совета ЧО АКН Тукабаев Павел Тамьянович (доктор медицинских наук, профессор, Ph.D., Grand Ph.D) и исследователь пирамид, член ЧО АКН А.Н. Мистюков. После их содокладов, принимая во внимание объём обозначенных вопросов, было принято решение письменно ответить на них в виде ответов оппонентам. Отвечаю на вопросы оппонентов заданные в письменной и устной форме.

Вопросы поставленные
содокладчиком П.Т. Тукабаевым

Очевидным, является тот факт, что методы, использовавшиеся для постройки пирамид, менялись с течением времени. Пирамиды более позднего периода построены не так, как самые ранние. Египетские пирамиды были построены в течение 200 лет, новые пирамиды начинали строить прежде, чем были закончены предыдущие. Таким образом, египетские строители были заняты стройкой круглый год, сменяя друг друга, на протяжении 200 лет.

Вопрос 1. *Если это просто склад, то что с помощью такого количества блоков собирались строить?*

Ответ на данный вопрос был дан в самих исследованиях. Добываемый и складированный камень предназначался как для строительных целей, так и готовых изделий из него в виде статуй, технологий изготовления колонн, саркофагов и прочих изделий. Ниже приведены изображения изделий и строений из данного камня, служившего расходным материалом из складированного камня, как пирамидальной, так и штабельной формы складирования, мастабов (рис.1 -9) .



Рис. 1 Образцы обработки камня. Из свободного доступа в Интернете.





Рис.2-8 Образцы изделий из камня. Из свободного доступа в Интернете



Рис. 9 Карнакский храм, расположенный близ Луксора, построенный из добытого камня.

Привести образцы фото объектов никакого труда не составляет, вплоть до объектов в Средиземноморье, и там, где данной породы камня нет, они завозились с другого региона, в частности и из Египта. Нет смысла загромождать ответ фотографиями в меру очевидности того, что камень не только добывался, складировался, но и расходовался. Расходный материал ранее складированного камня хорошо виден на рис. 10-13.



Рис. 10-13 Пирамиды и мастабы с частично или полностью отсутствующим камнем. Из свободного доступа в Интернете.

Камень не только добывался и складировался, но и расходовался на строительные и другие нужды.

Вопрос 2. *Если это склад, то зачем его украшали Сфинксами?*

Ответ. Украшали не только «Сфинксами». Известно о наличии не только Сфинкса на плато Гизы, но и его уменьшенных копий, найденных в разных местах, в том числе утопленных под водой у багамских берегов. По мнению учёных, с высокой долей вероятности данный объект мог быть изготовлен в египетском карьере Вади Рахану (Wadi Rahanu) упоминания о котором датируются 5500 лет назад (рис. 14).¹ Это может свидетельствовать о их перемещениях на разные территории.

Известны и другие статуи, изготовленные и поставленные на поток из добытого камня. Это были образцы изделий для демонстрации потенциальных возможностей этого камня (рис. 15). Ко всему я не писал, что это склады в чистом виде. В моих исследованиях и выводах было сказано: «Возведённые пирамиды и мастабы сложенные штабельным способом, являются местами складирования запасов камня для последующей обработки и реализации в строительстве». И то, что всё это представляло комплекс услуг «для дальнейшей обработки и использования в строительстве и архитектуре. На месте данных объектов были сооружены мастерские предназначенные для изготовления изделий из камня, созданы центры для торговли и обмена необходимыми товарами, изготавливались в промышленных объёмах скульптуры для украшения зданий и помещений. Имела место торговля сопутствующими товарами потребления, быта и ритуальных услуг для захоронений (саркофагов, гробов, принадлежностей для бальзамирования, молитвенники,...» (Максименко Г.З. 2018). Т.е. данные объекты являлись мега-торговыми центрами того времени.

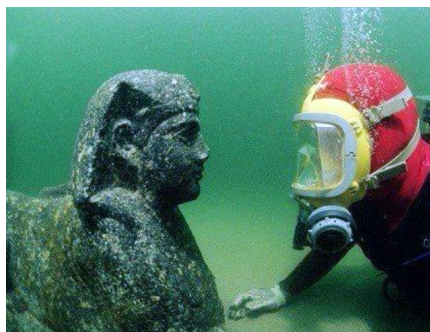


Рис. 14 Сфинкс найденный у берегов Багам. Из свободного доступа в Интернете.

29712971297129712971

¹ <http://www.sciencedebate2008.com/copy-of-sphinx-found-under-water/>



Рис. 15. Демонстрационный образец колонного входа из камня. Из свободного доступа в Интернете.

Вопрос 3. Если склад, почему бы не перевозить по потребности блоки на место стройки, зачем с такими трудами складировать их?

Ответ. Начнём с того, что я нигде в исследованиях не упоминал о том, что камень сначала складировался, потом вывозился, в обязательном порядке. Таких сведений нет. Вероятно имело место и то и другое. При наличии готового заказа смысла в долгосрочном складировании нет. Он может быть задействован для временного складирования только штабельной формой, для удобства добычи, погрузки и транспортировки. Чтобы обеспечить непрерывный процесс добычи камня, независимо от имеющегося заказа, требуется его складирование, накопление и консервация. Это хорошо известно современным добытчикам природного камня. Процесс простой: добыча, складирование, погрузка, отправка. За тысячелетия технология не изменилась и вряд ли изменится в виду оптимальности и экономичности данного процесса. Плюс конкуренция, которая имела место быть в Египте.

Исследования показали, что были по меньшей мере две конкурирующие между собой «фирмы», это представители двух родов гаплогруппы R1a и R1b, отражённые в мифах и легендах в виде борьбы между собой Гора и Сета (рис. 16).

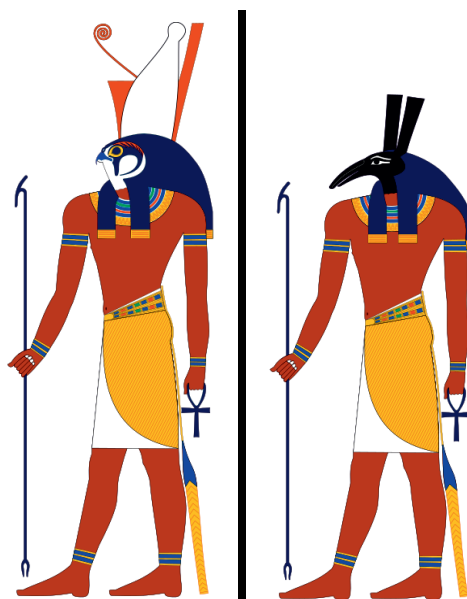


Рис. 16 Гор и Сет. Из свободного доступа в Интернете

Согласно мифам и легендам Гор сражался с Сетом долгих 80 лет и, в конце концов, одолел его.² В период Древнего царства Сет наряду с Гором считался богом — покровителем царской власти, что отражено в «Текстах пирамид» и в титулах фараонов II-й династии (сочетание имён Сета и Гора означает причастность правителей к тому или иному роду). При гиксосах Сет был отождествлён с их богом Ваалом, местом его культа как главного бога стала столица Египта Аварис. В начале периода Нового царства имена «Сети» встречаются достаточно часто; эти имена носили фараоны XIX династии: Сети, Сетнахт; Сету давали эпитет «могучий». В договоре Рамсеса II с хеттами Сет упоминается наряду с хеттскими богами.³ Однако мифы мифами, а исследования показывают, что Гор олицетворяет собой род ариев (гаплогруппу R1a) и племена Б. Кавказа, а Сет — род эрбинов (гаплогруппа R1b) и племена Урала и его Азиатской стороны (Сибири).

(Прим. редактора: было бы хорошо знать, на основании каких исследований и конкретных данных произведено данное отнесение)

Вопрос 4. Почему на земле такое количество пирамид на разных континентах, которое до сих пор в точности неизвестно (в Египте и Судане, в китайской провинции Шэньси, в центральной и южной Мексике, на границе Перу и Бразилии, на юге австралийского континента. Есть пирамиды в Европе (Словения, Греция, Италия, Кольский полуостров), у берегов Африки (Канарские острова), в азиатской части России (под Красноярском на берегу Енисея, у города Находка). Но особенно любопытно, что несколько пирамид

29712971297129712971

² <http://www.factruz.ru/civilizations-2/god-horus.htm>

³ [https://ru.wikipedia.org/wiki/Сет_\(мифология\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Сет_(мифология))

рассеяны по обособленным островкам Тихого океана. На первый взгляд мелкие острова – не самое подходящее место для их сооружения.)?

Ответ. Если не вникать в тему образования пирамид, действительно создаётся иллюзия того, что их неисчислимо множество, они разбросаны по всему миру. Но это на первый взгляд, если не поставить задачу разобраться в данном вопросе. При первом же приближении к данной теме выясняется, что далеко не все объекты, выдаваемые за пирамиды, являются таковыми. Чаще за пирамиды выдаются либо природные формы, похожие на пирамиды, либо стремление выдать желаемое за действительное. Этим, как правило, страдают люди, желающие притянуть причастность к истории пирамид собственного региона. К таким пирамидам можно отнести большинство указанных в вопросе регионов, включая «пирамиды» в Европе. В Словении это гора имеющая пирамидообразную форму, которая была подработана и использовалась как культовое сооружение, но пирамидой в классическом смысле этого слова не являющаяся. На Кольском полуострове желание показать древность выдаётся за наличие пирамид. Тщательное изучение данного региона показало, там их просто нет. Так по всей Европе и не только. Когда занимался исследованиями в Алтайском крае и Горном Алтае, предлагали посмотреть «Алтайскую пирамиду». Предложил заехать на просмотр с другой стороны, вопрос был тут же снят. Местные жители признались, что только с одного ракурса можно увидеть пирамиду, чуть сместившись от заданного ракурса, оказывается, что это просто горная гряда. И так по всей Европе и Сибири.

Если говорить о нашумевшей истории китайских классических пирамид, в первую очередь следует изучать пирамиды на севере Китая, где действительно они имеются, носят более древнее происхождение, чем в Египте и являются объектами искусственного происхождения. Т.е. камень добыт ручным способом и складирован пирамидообразным способом (рис.17). Но цель этого складирования была иной. Там была очистка территории от камня для достижения плодородного слоя и расширения площадей для земледелия. Т.е. задача при добыче рассматривалась несколько иная.

Действительно, имеются пирамиды искусственного происхождения в Мексике, на границе Перу и Бразилии, как правильно заметил оппонент, которые помимо цели очистки территории носят дополнительный культовый характер, что в свою очередь свидетельствует о древности заимствования технологий добычи камня. К Египту это имеет опосредованное отношение, свидетельствующее, что арии были в более древние времена на территории северного Китая и принесли эти технологии с собой в долину Нила.



Рис. 17 Китайские пирамиды (очистка территории под плодородную почву).
Из свободного доступа в Интернете.⁴

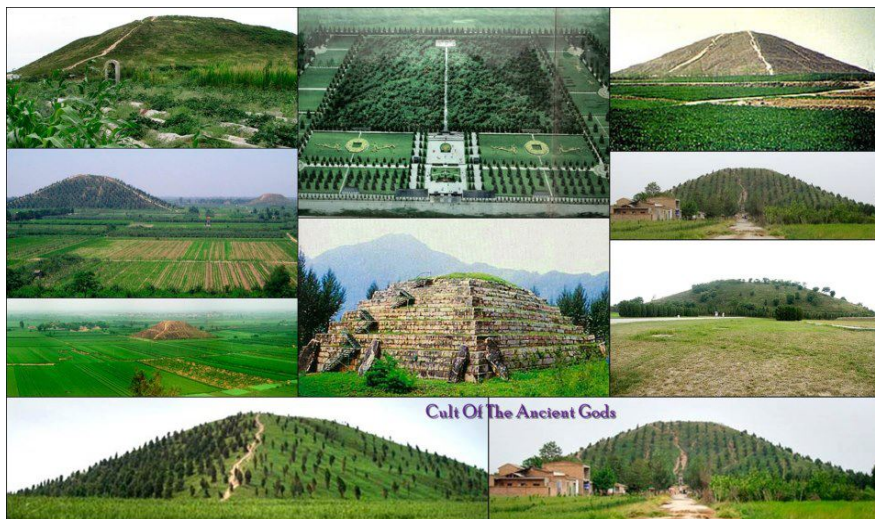


Рис.18 Виды пирамид и выдаваемые за пирамиды объект. Из свободного доступа в Интернете.

Имелись в Китае пирамиды, несущие культовое предназначение, а также пирамиды, имеющие природное происхождение (рис.18).

Вопрос 5. Почему при измерении самой пирамиды Хеопса оказалось, что периметр пирамиды Гизы, разведённый на двойную высоту, даёт точное число «Пи», с точностью до одной стотысячной?

29712971297129712971_____

⁴ <http://fb.ru/misc/i/gallery/31546/1624735.jpg>

Ответ. Если замерить все пирамиды, имеющиеся на плато Гизы и вдоль долины Нила, то окажется, что на самом деле это не совсем соответствует действительности, как и точная ориентация пирамид строго на север – юг. Замеры с такой точностью для пирамид в выдвигаемой гипотезе, выглядят нелепо. Сомневаюсь, что добытчики и укладчики камня занимались вместо добычи астрологией и нумерологией или этим иррациональным числом. Люди склонны во всём видеть мистику и пропагандировать её атрибуты. Угол наклона пирамид зависел от высоты, и это позволило распространиться мнению о том, что последняя высчитывалась по формуле $h = 4RC/2\pi$, где RC – длина одной стороны. В действительности лишь несколько из пирамид, включая Великую пирамиду близко, но не точно, соответствуют этой формуле. Подавляющее большинство пирамид имеет иное соотношение высоты и периметра.

По всей видимости у них ставились другие задачи и были другие головные боли, как рационально сложить камень в пирамиду, чтобы она не завалилась. Судя по имеющимся в Египте приборам того времени, с простейшими математическими знаниями они в то время были знакомы.

Давайте обратимся к проведённым замерам, опубликованным в работе Григорьева С.А.⁵ В отношении ориентации граней египетских пирамид были взяты замеры и имеются таблицы градусов и уклонов. Вот данные наклона граней пирамид (по названию фараонов и пирамид):⁶

| | |
|------------------------------------|--------------------|
| Джосер | 43°30'/43.5° |
| Сехемхет | 50°36'/50.55° |
| Хаба | 68°/68° |
| Хуни/Снофру (пирамида в Медуме) | 51° 50' 35"/51.84° |
| Снофру (Лом. пир. - низ) | 54° 27' 44"/54.46° |
| Снофру (Лом. пир. - верх) | 43°22'/43.3° |
| Снофру (Красная пирамида) | 43° 22'/43.37° |
| Хуфу (Хеопс) | 51° 50' 40"/51.84° |
| Джедефра | 52°/52° |
| Хафра | 53°10'/53.18° |
| Менкара | 51°20'25"/51.34° |
| Усеркаф | 53°7'48"/53.13° |

29712971297129712971

⁵ Григорьев С.А. Ориентация граней египетских пирамид и обретение божественной сущности. Институт Истории и Археологии, Челябинск, РФ.

⁶ Замеры взяты автором: Isler, M. Sticks, Stones, and Shadows: Building the Egyptian Pyramids, Noran, 2001. University of Oklahoma press, p. 272, tab. 12.1.

| | |
|----------------------|--------------------|
| Сахура | 50°11'40"/50.19° |
| Нефериркара | 53°07'38"/53.13° |
| Мастаба Неферевра | 78°/78° |
| Ниусерра | 51° 50' 35"/51.84° |
| Джедкара Исеси | 52°/52° |
| Унис | 56° 18' 35"/56.31° |
| Тети | 53° 7' 48"/53.13° |
| Пеппи | 53° 7' 48"/53.13° |
| Меренра | 57°7'48"/57.13° |
| Пеппи II | 52° 7' 48"/52.13° |
| Какара Иби | 53° 7'/53.12° |
| Аменемхет | 54° 27' 44"/54.46° |
| Сенусерт I | 49° 24'/49.4° |
| Сенусерт II | 56° 42' 35"/56.71° |
| Сенусерт III | 56° 18' 35"/56.31° |
| Аменемхет III | 57° 15' 50"/57.26° |
| Аменемхет III-Хавара | 48° 45'/48.75° |
| Амени Кемау | 55°/55° |
| Хенджер | 55°/55° |
| Яхмос I | 60°/60° |

Ни о каком измерении самой пирамиды и её периметра, разведённого на двойную высоту и дающую число «Пи», с точностью до одной стотысячной речь не идёт. В том числе и на пирамиде Хеопса. Скорее речь идёт о точности заделанных замеров самих углов современными приборами, позволяющими геодезистам производить замеры с высокой точностью, до стотысячных градуса. Это далеко не одно и то же.

Вопрос 6. *Почему изначально согласно подсчётам, Великая пирамида Гизы состоит из 2 300 000 каменных блоков, которые весят от 2 до 30 тонн, а некоторые из них даже достигают веса более чем в 50 тонн.*

Ответ. Это самая большая пирамида, когда либо складированная. Их единицы, но выделяются своими размерами и могуществом. В округе самого плато сотни маленьких пирамид и на порядок превышающих численность штабелей (мастабов). На это уже никто не обращает внимания. Глыбы «монстры» расположены в нижней части пирамид, т.к. двигать и поднимать их гораздо сложнее. Покажите глыбы в массовом числе уложенные в пирамиду весом в 30 – 50 тонн выше уровня самого забоя, буду признателен, тогда вернёмся к данному разговору. Такие вопросы надо разбирать предметно и с демонстрацией этих глыб. Тогда можно будет дать объективный ответ. Встречный вопрос. В каком ряду их можно лицезреть выше уровня забоя? За всей этой гигантоманией теряется объективное представление и начинается фантастика. Для сравнения, объёма одной самой крупной пирамиды по размерам и весу не хватило бы для строительства одной плотины, как

например, Саяно-Шушенская ГЭС. И это почему-то нас не удивляет. Хотя пример для сравнения гигантских сооружений неплохой для оперирования цифрами в миллионах кубометров и тонн.

Если внимательно изучить все пирамиды, большие и маленькие, то обнаружится, что на самом деле пирамиды состоят не из глыб гигантов весом в 30 – 50 тонн, а гораздо легче и меньше по размерам и вполне транспортабельны. Основной их размер и вес легко можно вычислить по размерам пандусов, по которым затаскивался этот камень. Для облегчения подъёма использовались подъёмники, которые располагались в так называемых «камерах захоронения царей и цариц».

Вопрос 7, последний. *Почему изначально пирамиды были покрыты облицовочными камнями из хорошо отполированного белого известняка. Эти камни отражали свет солнца и заставляли пирамиды сиять, как драгоценные камни. Их можно было увидеть с гор в Израиле.*

Ответ. Пирамиды покрывали специальным раствором для обеспечения сохранности самого камня. Эта порода камня имеет пористую основу и при долгом хранении подвержена выветриванию и разрушению в естественных природных условиях. Проникновение внутрь пирамиды влаги создаёт благоприятные условия для развития на камне плесени и грибка, что в свою очередь портит товарный вид камня. Поэтому пирамиды покрывались защитным слоем для обеспечения его сохранности, товарного вида и влияний внешней среды.

Как этот камень блестел на солнце, вероятно, мало кого интересовало, да и откуда нашим современникам знать, блестел он или нет. О том, что защитный слой был до блеска отполирован, не находят своего подтверждения. Там где пирамиды шлифованы с наружной стороны, нанесение защитного слоя не наблюдается. В таких случаях защитным слоем являлась сама шлифовка, а не полировка камня, как это наблюдается на пирамидах рис. 13.

Что касается дальности обзора пирамид, которые можно было увидеть с гор в Израиле, это разговор ни о чём. Гору Эльбрус, расположенную на границе республик Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии, можно наблюдать за сотни километров с территории Ставропольского края. Что это даёт нам в плане исследования пирамид? То, что их видно с гор Израиля, не несёт нам ровным счётом никакой полезной информации. Из космоса их ещё лучше видно.

Вопросы поставленные
содокладчиком А.Н. Мистюковым

Так как содокладчик не представил своих материалов ни в письменном, ни в электронном виде, вынужден ограничиться собственными пометками его содоклада и фиксацией заданных вопросов. По своей сути они сводились к постановке задаваемых вопросов, на которые предстоит дать ответы.

Вопрос 1. *Зачем при складировании пирамиды ориентировали строго на Север-Юг по направлению.*

Ответ. Такой строгой ориентации в пирамидах не наблюдается. Обратимся ещё раз к проведённым замерам, опубликованным в работе С.А. Григорьева «Ориентация граней египетских пирамид и обретение божественной сущности»⁷. Во второй таблице его исследований приводятся азимуты ориентаций пирамид III-XII династий фараонов, в градусах:

| | |
|---------------------------------|---------|
| Хуни/Снофру (пирамида в Медуме) | 94.0 ° |
| Снофру (Ломаная пирамида) | 89.75 ° |
| Снофру (Красная пирамида) | 90.0 ° |
| Хуфу (Хеопс) | 90.0 ° |
| Джедефра | 90.75 ° |
| Хафра | 89.75 ° |
| Менкара | 90.25 ° |
| Шепсескаф | 90.5 ° |
| Хенткауc | 90.25 ° |
| Усеркаф | 90.25 ° |
| Сахура | 91.5 ° |
| Нефериркара | 90.25 ° |
| Неферефра | 92.25 ° |
| Ниусерра | 90.75 ° |
| Джедкара Исеси | 89.75 ° |
| Унис | 90.25 ° |
| Тети | 80.75 ° |
| Пепи I | 90.25 |
| Пепи II | 90.0 ° |
| Ипут II | 88.75 ° |
| Иби | 77.0 ° |
| Аменемхет I | 91.75 ° |
| Сенусерт I | 90.75 ° |
| Аменемхет III | 88.0 ° |

29712971297129712971—————

⁷ Григорьев С.А. Ориентация граней египетских пирамид и обретение божественной сущности. Институт Истории и Археологии, Челябинск, РФ.

Грубая ориентация имеет место быть. В приведённых примерах (далеко не всех) колебание составляет до 13° . Как видим из данных, они далеко не строго были ориентированы на С-Ю, хотя и близко к данному направлению. Но и здесь имеются простые объяснения. Добыча камня в забоях шла по излому камня, который был поделён природным способом, благодаря сейсмичности данного района (Хассан Махмуд Гомаа Ибрагим).⁸ В своей диссертации он отмечает, что максимальная интенсивность этих землетрясений колеблется от 5-9 баллов по шкале Медведева-Шпонхойера-Карника (MSK) и за последние 4800 лет их насчитывается в количестве 83, варьирующихся от умеренных до крупных в период с 4400 до 3900 лет назад.

По разломам их и выкладывали. Если быть точнее в плане строгости замеров, то только три из перечисленных пирамид (Красная пирамида, Хеопса и Пепи II) ориентированы строго на С-Ю.

По граням пирамид отклонение восточной грани пирамид от истинного направления на север составляет: Медум - $20' + 1,0'$; наклонная пирамида - $17,3' + 0,2'$; красная пирамида - $8,7' + 0,2'$; Гиза 1 (Хуфу) - $3,4' + 0,2'$; Гиза 2 (Хафра) - $6,0' + 0,2'$; Гиза 3 (Менкаура) - $12,4' + 1,0'$.⁹

Если поднять тему мастабов и ладейных ям, в которых якобы тоже хоронили знать, то вопрос строгости ориентации на С-Ю рассыпается как карточный домик.

Вопрос 2. *Для чего нужна была облицовка пирамид?*

Ответ дан выше в вопросе №7 П.Т. Тукабаеву.

Вопрос 3. *Во всех пирамидах имеются не четыре, а восемь граней. С чем это связано?*

Ответ. Далеко не во всех. Ярко выраженные восемь граней имеются только у нескольких пирамид. Связано это со схожестью технологии укладки данных пирамид. Большинство из них таких граней не имеет, что свидетельствует о разности технологий складирования и ряда других причин технологического характера. Например, это может быть связано с проблемами разворота пандусов при достижении критической отметки требующей поворота.

29712971297129712971_____

⁸ Хассан Махмуд Гомаа Ибрагим «Изучение, оценка и прогноз инженерногеодинамических условий долины, дельты р. Нила и сопредельных территорий (Египет).

⁹ <http://www.academia.edu/1615393/> астрономическая ориентация пирамид Египта

Вопрос 4. *Зачем такая сложность при складировании?*

Ответ. Как было показано выше на рис. 17 это связано с экономией места при складировании, чтобы не загружать забой. Чисто экономические расчёты. Глубина самого забоя достигала 30 метров полезного слоя, его требовалось оптимально выбрать, не нагромождая само место добычи полезных ископаемых. Если весь добытый камень располагать штабельным способом, будет перекрыт сам забой и добыча будет приостановлена.

Вопрос 5. *Размер и вес камня.*

Ответ. В данном вопросе наблюдается согласованность и предварительное обсуждение оппонентами темы, поэтому за ответом отсылаю к теме № 6, вопроса заданного Тукабаевым П.Т.

Вопрос 6. *Как объяснить наличие саркофага в камере пирамиды, который не проходит ни в один пандус пирамиды?*

Ответ. Данный объект попал туда при закладке камеры для подъёмника и на его уровне, когда складирования на более высокий уровень ещё не производилось. После этого он там и остался, т.к. изъять его уже было невозможно, да и потребности такой, вероятно, не было. Данный «саркофаг», очевидно, был отбракован по каким-то причинам и использовался в работе для других целей, как отбракованный материал пригодный для других нужд. Например, в качестве упора и/или противовеса.

Следует обратить внимание на другой вопрос. Если пирамида возводилась 200 лет, как это утверждает один из моих оппонентов, фараон, который начал её возводить и который закончил возведение, не мог предусмотреть своё погребение в данном саркофаге. Это противоречит всякой здравой логике, как по периоду возведения, так и по времени. 200 лет это как минимум 4 поколения. Ни о каких 200 лет здесь речи быть не может, как и о строительстве пирамиды для захоронения. Для этого существовали сакральные места, где их и хоронили, в «Долине царей», предназначенной для этих целей. Возникает и другой вопрос. Если фараон возводил пирамиду в качестве собственной усыпальницы, зачем ему понадобилось при жизни возводить несколько таких пирамид.

Вопрос 7. *Под Сфинксом, в его лапе, были найдены подземные сооружения. Как это объяснить?*

Ответ. Начать ответ на данный вопрос следует с приписывания якобы неких тайных помещений, скрываемых египетскими учёными, обнаружившими целый подземный город под Сфинксом в долине Гизы.

Многие сторонники конспирологии утверждают, что крупные исторические события скрываются от народа с некими корыстными целями. К одному из таких заговоров относят якобы существующий зал в одной из лап Сфинкса и целый подземный город под ним. Находятся даже любители теории заговора, которые утверждают, что лично побывали в этом зале, где расположены экспонаты и видели всё своими глазами.

Как объяснить этим людям, что никакого зала в лапе, как и подземного города под данным объектам нет. Что это обыкновенные шурфы для исследования породы камня и изыскательские технические проходы. Всё остальное это выдумки всевозможных медиумов и прорицателей, на которые ссылается большая часть конспирологов, раздувающих сенсации до безумных пределов, ссылаясь на пророчества Эдгарда Кейси предсказавшего, что однажды в Египте будет найдена комната, которая будет иметь название «Зал Свидетельств» или «Зал Летописей», и она будет связана со Сфинксом. О существовании «Зала Знаний» упоминает византийский историк Георгий Синцела, живший в IX веке, а также легендарные Герметические писания. Если верить древним письменам, то священные книги скрыл под землей сам бог мудрости Тот.¹⁰ О тайной комнате сообщают коптские предания, записанные арабскими путешественниками. Древнегреческий философ Ямвлих, живший в IV веке, в своей книге «О тайнах, в особенности египтян, каледонцев и ассирийцев» писал о коридоре, связывающем галереи внутри сфинкса с великой пирамидой. Представители паранормальных явлений утверждают, что Шумерские таблицы повествуют о убежище аннуаков — пришельцев со звезд которыми был сооружён подземный город, куда вел тоннель, начинавшийся под Сфинксом («Хувана» с зубами, как у дракона, с лицом, как у льва).¹¹ Всё это мифы и легенды. Однако, как показывает практика исследования мифов они часто имеют под собой какую-то основу. Не исключено, что действительно, в какой-то из комнат шахт и штолен были действительно спрятаны какие-то архивные документы и свидетельства возведения пирамид и всего, что с ними связано. Это не повод утверждать, что в лапе Сфинкса имеются некие залы и подземный город под ним. Он давно был бы уже найден учёными. Это не иголка в стоге сена.

Выскажу своё предположение. Все эти шахты и проходы с небольшими помещениями не что иное как штольни для исследования глубины забоев и определения качества каменной породы, т.к. грунт на уровне Сфинкса, который был обойдён, оказался рыхлой породой, непригодной для строительства и обработки камня. Такое в забоях песчаников и известковых пород не является редкостью. Следовало

29712971297129712971—————

¹⁰ http://paranormal-news.ru/news/chto_nakhoditsja_pod_sfinksom/2015-10-12-11410

¹¹ Там же

разобраться - убирать рыхлый слой для дальнейшей добычи или оставить эту идею и продвигаться дальше.

Вопрос 8. *Посещая Египетские пирамиды ощущается чувство прилива энергии и состояние медитации. Что в свою очередь говорит о приливе энергии в этих местах. Как это объяснить?*

Ответ. Это объясняется эмоциями и строением головного мозга человека. Люди, занимающиеся эзотерикой, внутренним путём познания, склонны чувствовать то чего на самом деле нет, преломляя свои чувства внутрь самого себя. Отсюда возникают эти чувства, которые они склонны воспринимать как «место силы». Людей с таким строением головного мозга и психическими особенностями можно встретить не только в Египте, но и на Б. Кавказе у дольменов, и у всевозможных мегалитических сооружений в виде Стоунхенджа, на Аркаиме, и многих других объектах являющихся «местами силы». На самом деле эта сила находится и хранится внутри самого человека и к добыче камня не имеет никакого отношения. Куда люди тянутся, там они и ощущают эту силу.

Подведём итоги. В задаваемых вопросах, следует отметить, все поставленные вопросы, носят массовый характер, неоднократно обсуждаемый в Интернете и не дающий ответа на главные вопросы которые были исследованы и поставлены в самой работе и раскрывающие истинное предназначение данного объекта.

На что сегодня следовало бы обратить внимание, так это на возраст начала разработки карьеров и кто был их первооткрывателем, откуда, и какова судьба этих разработчиков. Как образовалась форма письменности на фресках карташами, по каким причинам она была внедрена при обмене товарами. Были ли в данный период образованы аналогичные торговые мегацентры, где и какая связь была между ними. Это куда более интересные вопросы, чем измерения углов наклона пирамид, их вес и иллюзии по поводу их предназначения.

Литература

Максименко Г.З. Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 2. Египетские пирамиды и мастабы (их предназначение). Вестник академии ДНК-генеалогии Т 11, No. 7 июль 2018 – с. 1004

Максименко Г.З. Доклад на сессии №23 ЧО АKN (06.10.2018) «Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 2. Египетские пирамиды и мастабы. Их роль в развитии древних цивилизаций»

Мистюков А.Н. Оппонирование доклада Максименко Г.З. на сессии №23 ЧО АКН (06.10.2018) «Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 2. Египетские пирамиды и мастабы. Их роль в развитии древних цивилизаций».

Григорьев С.А. Ориентация граней египетских пирамид и обретение божественной сущности. Институт Истории и Археологии, Челябинск, РФ. С 3-8.

Тукабаев П.Т. Оппонирование доклада Максименко Г.З. на сессии №23 ЧО АКН (06.10.2018) «Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 2. Египетские пирамиды и мастабы. Их роль в развитии древних цивилизаций».

Хассан Махмуд Гомаа Ибрагим. Изучение, оценка и прогноз инженерногеодинамических условий долины, дельты р. Нила и сопредельных территорий (Египет). Диссертация на соискание учёной степени кандидата геолого-минералогических наук. Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского.

Ингигерда и Рюриковичи

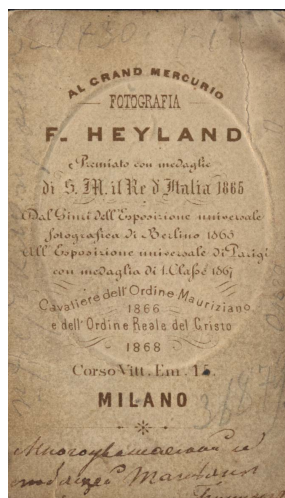
Борис Попов

birpopof@rambler.ru

После того, как с помощью ДНК-генеалогии специалисты стали изучать прямых потомков легендарного князя Рюрика по мужской линии, оказалось, что они принадлежат к совершенно разным гаплогруппам. Одни из них имеют субклад N1a1-L550 (и нижестоящие субклады), а другие субклад R1a-L260. Первые относятся в основном к потомкам Владимира Мономаха, сына Всеволода Ярославича, а вторые свои родословные возводят к Олегу Святославичу, сыну Святослава Ярославича. Поэтому возникло серьёзное подозрение в том, что Ингигерда, супруга Ярослава Мудрого, могла быть неверной женой, так как одного сына родила от Ярослава, а другого – от своего любовника. Скорее всего, от одного из тех, кто вместе с Ингигердой прибыл на Русь из Швеции. На основании Северных саг даже называлось имя этого любовника, к которому Ингигерда действительно испытывала особую благосклонность на протяжении многих лет. Точно также рассуждал и ваш покорный слуга, пока не занялся восстановлением истории ещё одного рода своих собственных предков.

Одной из моих прапрабабушек по материнской линии была:

1. **Ольга Александровна Кузминская** (1840-1919), она училась в Смольном институте, а потом стала камерной певицей, выступала с концертами в разных городах Европы.



Ольга Кузминская (Милан)

При восстановлении истории рода Кузминских, к которому относилась моя прапрабабушка, после долгих поисков в разных архивах и библиотеках только совсем недавно удалось наконец выяснить, что её предками были следующие лица:

2. **Александр Алексеевич Кузминский** (р.1788), участник войны 1812 года, коллежский советник, судья в Луге.
3. **Алексей Кузминский** (ок.1760), церковник в Царском селе.
4. **С. Кузминской** (ок.1725), помещик в Новоладожском уезде (Солецком погосте).
5. **Гаврила Григорьич Кузминской** (ок.1700), комиссар в Инженерной (фортификационной) конторе в Санкт-Петербурге.
6. **Григорий Иванов сын Кузминской** (ок.1675), сын боярский в Водской пятине, стал комиссаром в Санкт-Петербурге.
7. **Иоанн Амвросиевич Кузминский** (ок.1650), сын боярский в Водской пятине.
8. **Амвросий Кузминской** (ок.1625), сын боярский в Водской пятине.
9. **Обрам Обросимов сын Кузминской** (ок.1600), сын боярский в Водской пятине.
10. **Обросим Степанов сын Кузминской** (ок.1575), сын боярский в Водской пятине.
11. **Степан Третьяков Матфеев сын Кузминской** (ок.1550), новгородский дворянин, губной староста в Водской пятине.
12. **Третьяк Матфей Иванов сын Кузминской** (ок.1525), вотчинник в Тверском уезде.
13. **Иван Кулпин Кузминской** (ок.1500), вотчинник в Тверском уезде.
14. **Кулпин Кузминской** (ок.1475)
15. **Матфей Петров сын Кузминской** (ок.1450)
16. **Пётр Кузминской** (ок.1425)
17. **Иван Кузминской** (убит 05.12.1438), служил великому князю Василию Васильевичу. Убит у стен города Белёва в бою против татар.
18. **Пётр Кузминской** (ок.1375-04.12.1438), удельный князь, воевода. 4 декабря 1438 года убит в Белёве в бою против татар. *«Тогда же убиша князя Андрея Ивановича Лобана Ряполовского, Семена Остафьевича Горстькина, Дмитрея Ивановича Каису, князя Петра Кузминьского...»*¹² В синодике Успенского кремлёвского собора князь Пётр упоминается самым первым, что весьма знаменательно: *«Избиенным на Белеве от безбожного царя Махмета князю Петру Кузьминскому и Семену Вольницу, Андрею Костянтиновичу Шонурову, Костянтину Даниловичу, Семену Остафьевичу, Андрею Ивановичу Хороброву веч...»*

Согласно русским летописям, Пётр был первым и последним князем Кузминским. Известно соответствующее село Кузминское Юрьевского великокняжеского удела. В 1628 году оно называлось государевым дворцовым именем и располагалось в Симском присёлке. В 1646 году

¹² ПСРЛ. Т. 23. Ермолинская летопись. М., 2004. Стр. 150

наоборот к селу Сима относился присёлок Кузминский. В 1429 году упоминался воевода Симский – Фёдор Константинович Добрынский-Симский (ум.1445). Он как раз владел селом Сима, расположенном в 23 км от Юрьева, и служил великому князю Василию Васильевичу. Его брат Андрей Константинович Добрынский, владел соседним селом Добрынским, расположенном в 15 км от Юрьева. Он служил боярином у великого князя Василия Дмитриевича, потом у его брата Константина Дмитриевича, а затем также и у Василия Васильевича.

Если были Симский и Добрынский, то по-соседству мог иметь свой удел и некто Кузминский. Ведь именно в селе Кузминском Юрьевского удела владельцами земли со временем стали Микула Петров сын Кузминский и его сын Иван. Среди местных бояр Симских и Добрынских действительно упоминался и боярин Кузминский. Это и был князь Пётр. У Фёдора Симского и Андрея Добрынского был известен брат Пётр Константинович Добрынский, тоже московский боярин. В 1454 году он по душе своей и по всему своему роду отдал митрополиту Ионе монастырёк святого Саввы, мельницу и две деревни – Олферчиково и Ипское.¹³ В тоже время князь Пётр Кузминский погиб в 1438 году. Следовательно, Пётр Кузминский и Пётр Добрынский – это совершенно разные лица. Кузминский не мог быть представителем рода Добрынских.

С другой стороны, Константин Иванович Добрынский в летописях никогда не назывался князем. В начале XV века он служил наместником великого князя Василия Первого в Новгороде.¹⁴ 30 ноября 1408 года вместе с другими князьями и боярами он был оставлен великим князем Василием Первым для обороны Москвы от Едигея. Причём в списке он назывался вторым после князя Юрия Козельского, но опять же не князем, а просто боярином.¹⁵ То есть князем упоминался тогда только Юрий Козельский. Это был самый последний в истории Руси удельный князь Козельский. Его потомки могли прозываться уже совсем иначе. Пётр Кузминский, тоже как князь, упоминался среди бояр великого князя Московского уже позже Юрия Козельского и, следовательно, стал его фактическим преемником. Сами бояре Добрынские вели свой род от Редеди, верховного князя адыгского союза племён и к Рюриковичам никакого отношения не имели. А вот непосредственными предками князя Петра Кузминского Рюриковичи могли быть. Следовательно, таковым, скорее всего, и был Юрий Козельский.

29712971297129712971—————

¹³ Москва. История районов. М.,

¹⁴ Янин В.Л. Гайдуков П.Г. Актовые печати древней Руси X-XV вв. М., 1998 Т.3. с.76.

¹⁵ Кузьмин А.В. На пути в Москву. Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII - середине XV в. т. 1. М., 2014. С. 80

(Прим. редактора: редактор не имеет возможности (да и желания) разбираться в хитросплетениях личных генеалогий, к тому же переходящих между мужскими и женскими линиями, а также ряде случаях относимых к названиям сел и приселков. На самом деле основаниями должны быть официальные архивные материалы с соответствующими номерами листов. Без них любые изложения – беллетристика, и не более того. Если автору хочется заниматься беллетристикой – нет проблем, тем более если найдутся читатели. Но обороты типа «А вот непосредственными предками князя Петра Кузминского Рюриковичи могли быть» - в любом случае неприемлемы и недопустимы. С таким же успехом **могли быть** Александр Македонский и Юлий Цезарь).

19. **Юрий Иванович Козельский** (ок.1350), удельный князь, от отца получил в удел Елец, потом Козельск. К началу 1402 года перешёл на службу в Москву. Одновременно его Козельский удел вошёл в состав Московского княжества и сразу же был отдан «в кормление» князю Владимиру Андреевичу Серпуховскому. Поэтому Юрий Иванович остался без своего бывшего родного удела и должен был получить от великого князя «в кормление» какой-то иной удел Московского княжества. Таким уделом и могло стать село Кузминское с окружающими его деревнями.

(Прим. редактора: Опять, не «могло стать», а нужны архивные и прочие исторические свидетельства. Иначе число степеней свободы в предположениях становится бесконечным).

В 1406 году князь Юрий Иванович Козельский был назван первым в числе бояр при составлении духовной грамоты великого князя Василия Первого: «князь **Юрий Иванович**, Константин Дмитриевич, Дмитрий Афинеевич, Иван Дмитриевич, Владимир Данилович, Иван Федорович, Федор Федорович».¹⁶ В 1408 году он был назначен воеводой в новой крепости Ржев, потом был направлен великим князем для обороны Москвы от Едигея, причём в списке опять был назван первым: «князь **Юрий Козельский**, Константин Иванович (Добрынский), Константин Дмитриевич (Шея Зернов), Иван Дмитриевич (Всеволож), Дмитрий Васильевич, Михаил Федорович Морозов».¹⁷ Потом «...окаанный Едегей с силою Татарскою прииде к Москве, месяца ноября в 30 день, а в граде Москве: князь Володимер Андреевич, и князь Андрей Дмитриевич, князь **Юрий Козельский**, Митрофан епископ Суздальский, а от бояр: Константин Иванович, Константин Дмитриевич, Дмитрий Васильевич, Михайло Феодорович Морозов, Иван Феодорович, Филип

¹⁶ Кузьмин А.В. На пути в Москву. Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. М., 2014. т. 1. Стр. 80.

¹⁷ Кузьмин А.В. На пути в Москву. Очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. М., 2014. т. 1. Стр. 80.

Васильевич, Александр Феодорович, и прочая бояре и множество людей затворишася в граде. Окаанный же Едигей, стоа у Москвы, нача рать распушати по градом: инии поидоша к Серпухову, город взяша, а инии к Можайску, а инии к Звенигороду, а инии к Дмитрову, все то повоеваша, старья пасекоша, а молодья в плен поведоша; а инии идоша к Переяславлю, Переяславци побегоша, онии же окаянии сироядци град зажгоша, монастыры и святья церкви все то огневи предаша, люди стариа пасекоша, а молоды в полон поведоша; а инии поидоша к Ростову, князь Ростовский, епископ и люди Ростовци побегоша, они же окааннии град зажгоша, и святые церкви сжгоша, а Зачатиев монастырь многожды хотеша зажещи, молитвою святья Богородицы избрани невидимаа сила, не даст им зажещи. А град Москву избави Господь от иноплеменник, молитвами святья Богородици, не предаст Господь людий своих в руки неверных; безбожный же Едигей (и) окааннии сыроядци стоаша у града Москвы 3 недели, много зла створили земли Рустей, и поиде от града декабря в 20 день».¹⁸ Потомки князя Юрия уже не могли называться князьями Козельскими, ведь их удел перешёл в другие руки. Поэтому они должны были носить имя какого-то другого удела. Так Пётр, сын Юрия, и стал удельным князем Кузминским.

(Прим. редактора: как мы видим, «могло стать» парой абзацев ниже преобразуется в «стал», и опять без приведения архивных данные и прочих документальных оснований).

20. **Иван Титович** (ок.1325), удельный князь Козельский и Звенигородский. В 1371 году признал себя вассалом Литвы. Его Звенигородский удел вскоре отошел к Московскому княжеству.

Братья:

Григорий Огонь, от него произошёл род Огинских.

Владимир Пузырь, от него произошёл род Пузына. Согласно ДНК-генеалогии, члены семьи Пузын относятся к субкладу N1c1a1a1a1. Следовательно, Огинские тоже могут относиться к этому же субкладу.

(Прим. редактора: та же проблема в изложении. «От него (Пузыря) произошел род Пузына». Это что, предположение? Есть документальные сведения? Архивные материалы с исходящими номерами? Или это все основано на простых созвучиях? Тогда так и надо писать – оснований нет, кроме созвучий)

21. **Тит Фёдорович** (ок.1300), удельный князь Козельский. Его дети: Иван, Григорий Огонь и Владимир Пузырь.

22. **Фёдор Титович** (ок.1270), удельный князь, в 1310 году вместе с братьями получил Козельский удел. Его дети Тит и Иван.

29712971297129712971—————

¹⁸ ПСРЛ. Т. 15. Рогожский летописец. Тверской сборник. М., 2000. Стр.483

Брат: Иван Фёдорович Шонур, удельный князь Козельский,¹⁹ ушёл в Москву на службу к Ивану Калите (1322-1341). Его дети Шонуровы: Константин, Андрей, Давыд, Борис и Роман Сатя (от него произошёл род Сатиных).

Двоюродные братья:

Фёдор Святославич, князь Карачевский.

Василий Святославич, князь Карачевский.

Юрий Святославич Мосальский, князь Карачевский. От него произошёл род князей Массальских. Согласно ДНК-генеалогии, эти князья тоже, как и Пузыны, относятся к субкладу N1c1a1a1a1. Поэтому можно сделать вывод о том, что все выше упомянутые потомки князей Козельских, включая Шонуровых, Сатиных, Огинских и Кузминских, тоже могут относиться к субкладу N1c1a1a1a1.

(Прим. редактора: нельзя сделать такой «вывод». Можно предположить, но непременно доказать прямой проверкой. У нас же перед глазами пример «рюриковичей», гаплогрупп R1a и N1a1. Вот и «предположение»)

23. **Тит Мстиславич** (ок.1240), удельный князь Карачевский и Козельский.

Братья:

Святослав Мстиславич, князь Карачевский. Его жена Феодора Ольгердовна. Их дети: Фёдор, Василий, Юрий Мосальский, Мстислав, Святослав.

Василий Мстиславич

Фёдор Мстиславич, его жена Агрипина Ольговна Рязанская. Их дети: Василий, Роман, Фёдор.

24. **Мстислав Михайлович** (ок.1210), удельный князь Карачевский с 1246 года. В 1248-1249 годы участвовал в походах Даниила Галицкого на Литву.

Братья и сёстры:

Ростислав Михайлович, князь Новгородский в 1229-1230, Галицкий в 1238, 1241, Луцкий в 1239, Черниговский в 1240-1243, Мачевский в 1243-1262 годы. Его жена Анна Венгерская. Их дети: Михаил, Бела, Кунигунда, Гриффина, Маргарита.

Роман Михайлович, князь Брянский в 1246-1288, Черниговский в 1263-1288 годы. Его жена Анна. Их дети: Михаил, Олег, Дмитрий, Ольга.

Семён Михайлович

29712971297129712971—————

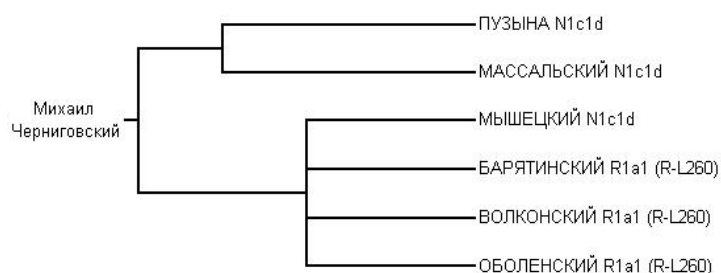
¹⁹ РГАДА. Ф. 181. №85/111. Л. 175, № 173/278. Л. 320об.; Родословная книга. С. 124; Лихачев Н.П. Разрядные дьяки XVI в. С. 434; ОР РНБ. Q IV. № 272. Л. 329об.

Мария Михайловна
Феодулия Михайловна

Братом Мстислава называли также некоего Юрия, который «пришел в Тарусу, и в Тарусе правил и произвел 5 сыновей. Старшего звали Орехва, а прозвище ему было Всеволод, а другой был Семён, а третий Михайло, а четвертый Иван, а пятый Константин. И разделил им после живота своего отчизну: старшему Всеволоду – Тарусу, Семёну – Конин, Михаилу – Мышагу, и Ивану – Волкону, а Константину – Оболенск».²⁰ Однако известно, что самый старший сын Всеволод погиб в 1368 году. Поэтому Юрий Тарусский никак не мог быть братом Мстислава. Он жил на несколько поколений позднее. При этом от его старшего сына Всеволода якобы произошли роды Мезецких и Барятинских, от сына Семёна – род Конинских, от сына Михаила – род Мышецких, от сына Ивана – род Волконских, от сына Константина – род Оболенских. При этом, как оказалось, князья Мышецкие имеют субклад N1c1a1a1a1, а князья Барятинские, Волконские и Оболенские имеют совсем другой субклад – R1a-L260. Субклад князей Мезецких и Конинских пока неизвестен. Теоретически, Мезецкие могут иметь такой же субклад, как и Барятинские, так как происходят от одного и того же Всеволода Юрьевича. Что касается Юрия Тарусского, то он не мог быть предком всех выше перечисленных князей по отцовской линии. Таковыми могли быть только некоторые из них. Остальные, в лучшем случае, могли быть его потомками по материнской линии.

25. **Михаил Всеволодович** (1179-20.09.1246), в 1206 году князь Переяславский, в 1224, 1229 годы князь Новгородский, в 1223-1246 годы князь Черниговский, в 1235-1239 годы князь Галицкий, в 1238-1239, 1241-1243 годы великий князь Киевский.

Если теперь составить генеалогическое древо потомков Михаила Всеволодовича, включающих в себя семьи Пузын, Массальских, Мышецких, Барятинских, Волконских и Оболенских, то оно будет выглядеть следующим образом:

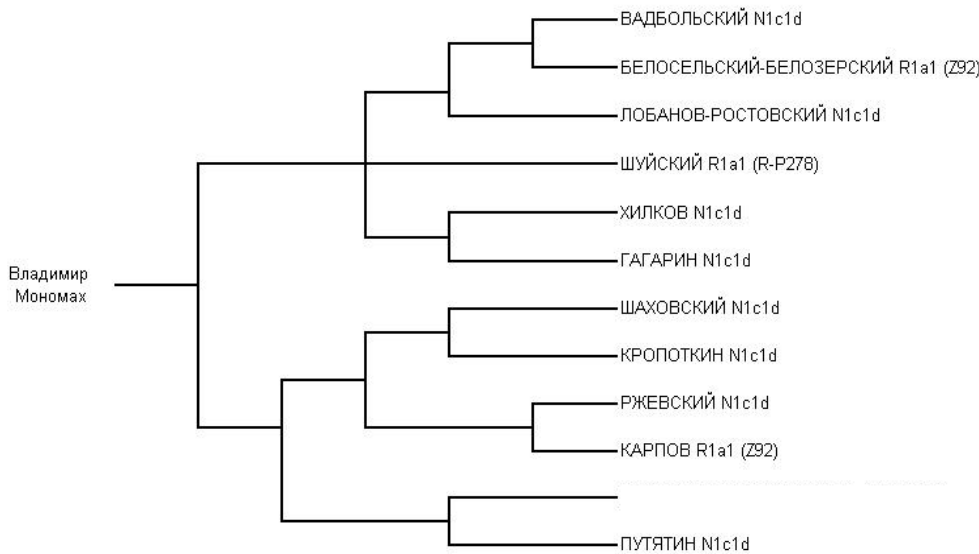


29712971297129712971

²⁰ Власьев Г.А. Потомство Рюрика. СПб., 1906-1917. т. 1, ч. 2, стр. 242, 243.

Согласно этому генеалогическому древу получается, что потомками Михаила Всеволодовича Черниговского, погибшего в бою с татаро-монголами в 1246 году, одновременно являются носители совершенно разных субкладов N1c1a1a1a1 (N1c1d) и R1a-L260. Поэтому одни из них, скорее всего, могли быть потомками этого князя по отцовской линии, а другие – по материнской.

Потомки князя Мстислава Михайловича в лице Пузын и Массальских, как и многие Мономашичи (Вадбольские, Лобановы-Ростовские, Хилковы, Гагарины, Шаховские, Кропоткины, Ржевские, Путьятины), имеют один и тот же субклад N1c1a1a1a1 (N1c1d).



(Прим. редактора: а как здесь оказался некто Карпов с гаплогруппой R1a-Z92? На каком основании?)

Это может свидетельствовать о том, что Пузыны и Массальские, а также все их младшие сородичи в лице Шонуровых, Сатиных, Огинских и Кузминских по мужской линии действительно происходят от князя Михаила Черниговского и по отцовской линии могут относиться к Рюриковичам. К ним же могут относиться также и князья Мышецкие, потомки Михаила из Мышаги, имеющие точно такой же субклад.

Что касается показанных на этом же древе потомков Мономаха именуемых князьями Белосельскими-Белозерскими, то, как выяснилось относительно недавно, они имеют субклад R1a-YР569, хотя возводят свой род к Всеволоду Большое Гнездо (1154-1212). Однако все непосредственные реальные потомки этого князя тоже, как и все Мономашичи, имеют субклад N1c1a1a1a1.²¹ Поэтому князья Белосельские-Белозерские могут быть потомками Всеволода Большое

2971297129712971297129712971

²¹ Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2017 г. Т. 11. № 3. стр. 1492-1498.

Гнездо в лучшем случае по материнской линии. Возможно, тоже самое произошло и с князьями Шуйскими, имеющие субклад R1a-P278.

А вот князья Барятинские, Волконские и Оболенские, потомки Всеволода, Ивана и Константина, других сыновей Юрия Тарусского, имеют совсем другой субклад R1a1-L260, который к реальным Рюриковичам тоже никакого отношения не имеет. Следовательно, отцом Михаила из Мышаги мог быть какой-то Рюрикович, а вот отцом его названных братьев Всеволода, Ивана и Константина получается, что никто из Рюриковичей быть не мог. Им мог быть совсем другой человек. Поэтому непонятно, к какому роду по своему происхождению мог относиться сам Юрий Тарусский. Если он был Рюриковичем, то тогда его сыном мог быть только Михаил из Мышаги. Все остальные дети были рождены от другого отца. Если Юрий Тарусский не был Рюриковичем, то тогда его сыновьями могли быть: Всеволод, Иван, Константин и, возможно, Семён. А вот отцом Михаила из Мышаги в таком случае мог быть не Юрий, а совсем другой человек.

26. **Всеволод Святославич Чёрмный** (ок.1150-1212 или сентябрь 1215), князь Стародубский (1198-1202), князь Черниговский (1202-1210), князь Новгород-Северский (1202-1204), великий князь Киевский (1206-1207 и 1210-1212), князь Черниговский с 1212 года.

27. **Святослав Всеволодович** (ок.1123-27.07.1194), князь Новгородский (1140), Туровский (1142, 1154-1155), Волынский (1142-1146), Новгород-Северский (1157-1164), Черниговский (1164-1180), великий князь Киевский (1173, 1176-1181, 1181-1194).

28. **Всеволод Ольгович** (1094-30.06.1146) (ок.1084-01.08.1146), князь Северский (1115-1127), Черниговский (1127-1139), великий князь Киевский (1139-1146).

29. **Олег Святославич** (ок.1053-01.08.1115), в крещении Михаил, князь Волынский (1073-1078), Тмутараканский (с 1083), Черниговский (1094, 1097), Новгород-Северский (1097-1115).

30. **Святослав Ярославич** (1027-27.12.1076), в крещении Никола, князь Черниговский, с 1073 года великий князь Киевский.

Братья и сёстры:

Владимир Ярославич

Изяслав Ярославич

Всеволод Ярославич, его сын Владимир Мономах.

Вячеслав Ярославич

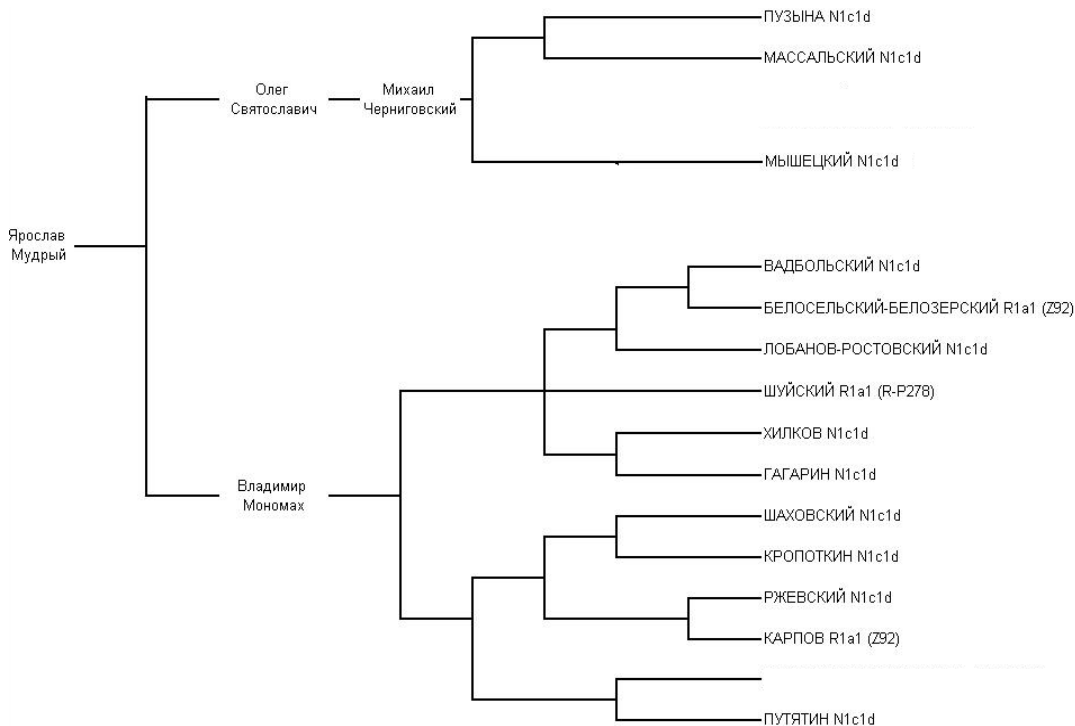
Игорь Ярославич

Ростислав Ярославич

Елизавета Ярославна
 Анна Ярославна
 Анастасия Ярославна

31. **Ярослав Мудрый** (978-20.02.1054), сын Рогнеды, князь Ростовский с 988 года, князь Новгородский в 1010-1015 годы, великий князь Киевский в 1016-1018, 1019-1054 годы. Женой Ярослава была выше упомянутая Ингигерда-Ирина (ум.10.02.1050), дочь Олафа Первого, короля Шведского. Их дети: Владимир (1020-1052), Изяслав (р.1024), Святослав (р.1027), Всеволод (р.1030), Вячеслав (р.1034), Игорь (р.1036), Ростислав (р.1038), Елизавета (р.1032), Анна, Анастасия.

Если теперь учесть, что реальные потомки Владимира Мономаха и Святослава Ярославича имеют всё-таки один и тот же субклад N1c1a1a1a1 (N1c1d), то отныне следует опровергнуть все ранее высказанные обвинения в том, что Ингигерда якобы была неверной женой Ярослава Мудрого.²² Последние результаты ДНК-генеалогии позволили установить непреложную истину - Ингигерда была благоверной женой своего мужа Ярослава. Ведь князья Пузына, Массальские и Мышецкие, возводящие свой род от Михаила Черниговского к Олегу Святославичу и его отцу Святославу Ярославичу, оказывается, также, как и Мономашичи, имеют субклад Рюриковичей N1c1a1a1a1.



29712971297129712971

²² Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2018 г. Т. 11. № 4. стр. 481, 490.

Поэтому благоверная Ингигерда может спать спокойно. Её честь окончательно восстановлена. Теоретически, неверной супругой можно было бы назвать только жену выше упомянутого Юрия Тарусского, чей старший сын погиб в 1368 году. Однако это тоже не факт. Ведь раздвоение потомков Юрия Тарусского на разные субклады произошло именно во время татаро-монгольского ига. Вряд ли совпадение этих событий произошло случайно. Как раз в это время многие князья Рюриковичи погибали и не оставляли наследников по отцовской линии. Поэтому в отдельных случаях их наследниками могли становиться потомки по материнским линиям. Скорее всего, так и могло произойти с преемниками Юрия Тарусского.

32. **Владимир Святославич** (951-15.07.1015), князь Новгородский в 970-980 годы, великий князь Киевский в 980-1015 годы.

33. **Святослав Игоревич** (920-972), вначале был князем в Новгороде, в 957-972 годы великий князь Киевский.

34. **Игорь Рюрикович** (875-19.09.944), князь Новгородский и Киевский в 912-944 годы.

35. **Рюрик** (ок.825-879), князь Новгородский в 862-879 годы.

Вот так вроде бы случайно с помощью архивных материалов, касающихся отдельных представителей рода Кузминских, и с помощью последних достижений ДНК-генеалогии совсем недавно мне пришлось ещё раз вернуться к Рюриковичам и на этом основании сделать очень важный вывод, восстанавливающий историческую истину. А строить различные фантастические гипотезы, основанные на неверности жён Рюриковичей, как это делают отдельные авторы, совершенно бессмысленно.

**Мифы и легенды народов мира.
Сакральность мифов
и их место в истории человечества.**

**Миф 4
Драконы и многоголовые змеи
(как зарождаются мифы)**



Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>

*«При попытке докопаться до сути, понять, что же хотел сказать автор, мы непременно попадем в тупик. Но в пути к этому тупику, равно как и к выходу из него – пожалуй, и есть смысл... – А что еще можно сделать?
– Убить дракона!»*

(Е. Шварц «Дракон»)

«Сколько веревочке ни виться, а конец будет».
(Народная мудрость)

АННОТАЦИЯ

Изучением данного мифа является желание показать исследователям истоки зарождения мифов о драконах и многоголовых змеях. Понять, что движет людьми и их сознанием при воплощении этих мифов, как и чем они порождаются, что стоит за этим: иллюзорные представления о прошлом, аномальные явления природы, возможности современных программ вроде Фотошопа, или что-то другое, например, простой канат или верёвка, о которых люди просто не хотят задумываться. Как порождается вера в то, чего, возможно, в природе не существует и является исключительно плодом наших фантазий и представлений о прошлом, настоящем и будущем.

В исследовании особое внимание акцентируется на мифических образах драконов и многоголовых змей, давших миру множество красивых и не очень представлений, порождённых предыдущими цивилизациями и эпохами многотысячелетней давности. Выделяются и описываются характерные особенности мифов, которые были рождены появлением на свет новых технологий трудовой деятельности человека, таких как простые канаты, разной толщины и предназначения, используемые при возведении Египетских пирамид и транспортировки камня.

Ключевые слова: мифы и легенды народов мира, сакральность мифов, трёхглавый дракон, египетская мифология, греческая мифология, русские былины.

ВВЕДЕНИЕ

Человеческая фантазия и формы её проявления безграничны. В данной работе речь пойдёт о драконах и многоголовых змеях. А если быть точнее, как обыкновенный канат или верёвка может благодаря человеческим усилиям и фантазиям превратиться в многовековой миф и достичь небывалых размеров. Данный миф первоначально не входил в планы моих исследований. Есть более интересные в плане исследований мифы и легенды мирового значения. Куда более значимые для человеческой мысли над прошлым и влияющие на будущее поколений. Но так получилось. Исследуя тему древней египетской цивилизации, породившей множество мифов и легенд, которой могут уступить только мифы и легенды древнегреческой цивилизации, пришлось столкнуться с проблемой научных отчётов и докладов по египтологии разных лет. Слишком засорённой оказалась эта тема всевозможными небылицами про инопланетян, пришельцев из космоса, космодромами,

энергетическими фантазиями и прочим мусором, не имеющим отношения к самой теме. Пришлось искать нужный материал в библиотеках, на разных Интернет ресурсах. Выбор пал, на международный проект под названием «Исида». Запросив информацию, столкнулся с проблемой доступа к ресурсу. Пришлось вникнуть в причины.

Регистрация, потом попытка преодолеть барьеры доступности к нужной информации, за что пришлось заплатить собственными знаниями ряда проблем египтологии. Вместо того, чтобы получив нужную информацию попрощаться, решил отблагодарить одного из администраторов ресурса, указав ему серьёзную, на мой взгляд, ошибку, связанную с продвигаемой им темой драконов, обозначенных на культовых сооружениях Древнего Египта. Объяснил, что в виде двухголовых и многоголовых змей на фресках в Египте показаны канаты, которые и следует воспринимать соответствующим образом. Но прав оказывается всегда тот, у кого больше прав. Вместо того, чтобы прислушаться, исследовать и проверить данное сообщение администратор поступил классическим способом, закрыл доступ к ресурсу, дабы не создавать себе лишних проблем. Классика современных технологий.

Так родилась идея рассмотреть этот миф с драконами, многоглавыми змеями и их появлениями на свет. Это, на мой взгляд, полезно знать не только египтологам, но и в целом для развития. Всё чего сегодня не хватает в египтологии, так это свежей мысли, даже если она окажется ошибочной. Ни одно из сообщений по египетской тематике, рассматриваемой в закрытом режиме, опровергнуть египтологам не удалось. Позже эту информационную блокаду по отчётности Египетских экспедиций удалось снять путём выхода на другой сетевой Интернет ресурс научно-исследовательского центра ЛАИ. Как потом оказалось, международный проект «Исида»²³ был образован благодаря отпочкованию от данной организации.

Если мы посмотрим предысторию данного вопроса, то придем к выводу, что Дракон является собирательным образом, объединяющим ряд мифологических существ и получил широкое распространение в европейском религиозном искусстве. Традиции Восточной Азии также содержат немало драконообразных персонажей, таких как японский рю, китайский лун, вьетнамский лонг, корейский ён и др. Взаимосвязь дракона и мифического змея вызывает много вопросов появления их в мифологии, в результате чего два эти понятия подменяя друг друга, используют в литературе то одним, то другим термином для описания их характеристик. В русскоязычной научной среде нет единого мнения по данному вопросу.

29712971297129712971—————

²³ Исследовательское сообщество по изучению древних артефактов.

Е.И. Королёв в своих работах сообщает, что в XIX веке «змия» переименовали в «дракона», вероятно, потому, что последнее понятие вошло в широкое употребление. И для перевода выбиралось одно из вариантов. История употребления слов «дракон» и «змей» показывает, что ими обозначалось одно и то же существо²⁴.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В нашем случае внимание к себе привлекает погребальная маска Тутанхамона, найденная в гробнице фараона. Точнее говоря, имеющийся на маске урей – принадлежность царского головного убора фараонов, представлявшая собой крепившееся на лбу вертикальное, стилизованное изображение двуглавой змеи с головой «кобры» и грифона – считающейся покровительницей Нижнего Египта. Изображение грифона выдаётся за богиню-коршуну Нехбет – покровительницу Верхнего Египта. Вместе они якобы символизируют единство египетского государства.

В XIX веке царский урей был известен египтологам только по изображениям, причём предполагалось, что урей переходил от фараона к фараону по наследству. В 1919 г при раскопках в Саккаре был обнаружен урей фараона Сунусета II, выполненный из цельного слитка золота с вставками из гранита, сердолика, бирюзы и ляпис - лазури. Ещё один подлинный царский урей был найден три года спустя в гробнице Тутанхамона.



Рис.1. Погребальная маска с уреем Тутанхамона. Из свободного доступа в Интернете.

29712971297129712971

²⁴ Г. И. Королев «Змий или Дракон?», журнал «Гербоведъ» № 27, 1998 г.

На маске Тутанхамона (рис.1) слева расположен символ его рода – грифон, сохранившийся в данном роду до наших дней (тотемный символ гаплогруппы R1b, рис.2), а справа у змеи голова «кобры», символизирующая власть в Египте. Её образ символизирует не только власть, но и один из основных рабочих инструментов при добыче и транспортировке камня к месту складирования – обыкновенный канат, с концами, символизирующими голову грифона и змеи. Сама змея символизирует изгибающийся канат, проходящий по центру урея. От одного из таких символов змеи обозначенных на фресках в Египте пошло распространение мифов о многоголовых змеях и драконах, что и предстоит доказать ниже. При этом, я не стану утверждать, что сама идея родилась в Древнем Египте, а не где-то за его пределами. Мы этого не знаем. Но Египет дал свой толчок к порождению дальнейших мифов и легенд о драконах и многоголовых змеях.

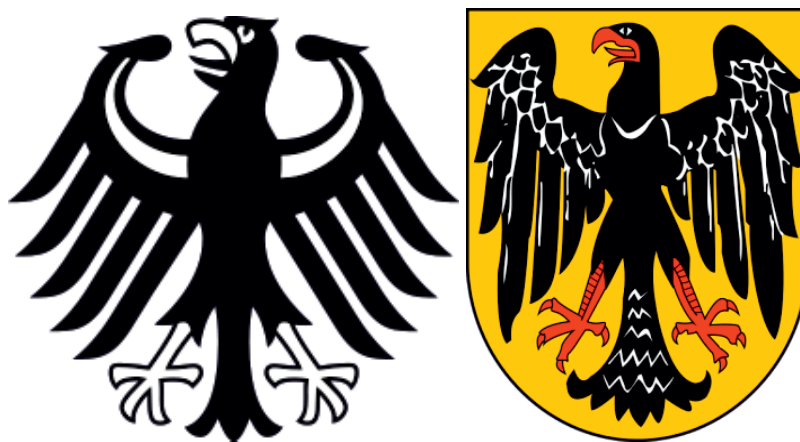
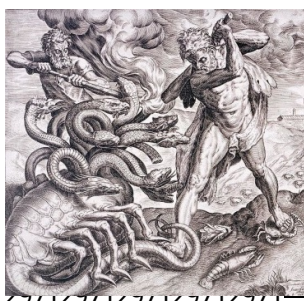


Рис.2. Имперский (Государственный) орлан и герб Германии.

Что нам известно о змеях - драконах и как их представляют в мифах и легендах

Лернейская гидра
(древнегреческая мифология)



В греческой мифологии Лернейская гидра («водяная змея») — дочь Тифона и Ехидны²⁵, змееподобное чудовище, обитавшее в подземных водах, и убитое Гераклом.²⁶ По преданию её вскормила Гера. Множество голов приписал ей поэт Писандр, в качестве змея с множеством голов вырастающих из туловища. Вместо одной

²⁵ Гигин. Сестра Немейского льва. Мифы. Введение 39

²⁶ Каноническая схема из 12 подвигов в поэме «Геракл» Писандра Родосского.

отрубленной головы у неё вырастали новые три, а одна голова была бессмертна. По некоторым источникам на месте отрубленной головы вырастает две, и т.д. В мифах указывается, что логовище гидры было у озера Лерна, известного своими родниками и бывшим озером близ восточного побережья Пелопоннеса, к югу от Аргоса. Место знаменито своими карстовыми источниками, которые сохранились до настоящего времени. Отсюда можно было бы предположить, что эти родники и источники послужили поводом для этих легенд. Но настораживает в этом вопросе другой древнегреческий миф о Ехидне.

Ехидна



Рис.3. Ехидна (из свободного доступа в интернете).

Ехидна или Эхидна (буквально «гадюка») — в древнегреческой мифологии исполинская полуженщина-полузмея.²⁷ В этом мифе на барельефе она изображена с распущенным концом на хвосте и крыльями дракона. Иногда её называли стоголовой. В различных вариантах мифов Ехидна была убита Гераклом, по другим версиям Беллерофонтом, Эдипом или Аргусом. Через галлов Ехидна перекочевала в народные предания Южной Франции.

Обращает на себя внимание ещё один древнегреческий миф связанный со змеями, миф о Горгоне Медузе.

29712971297129712971

²⁷ Гесиод. Теогония 295—305

Горгона Медуса.

Медуса — «защитница, повелительница»²⁸ — наиболее известная из трех сестёр горгон, чудовище с женским лицом и змеями вместо волос. Её



взгляд обращал человека в камень. Упомянута в «Одиссее» Гомера (XI 634). Своё имя морская медуза получила из-за сходства с шевелящимися волосами-змеями легендарной горгоны Медусы из греческой мифологии. На таком мнении сходятся некоторые авторы.²⁹ Но во всех этих древнегреческих мифах просматривается нечто общее, о чём поговорим позже.

Многоголовые драконы В мифологиях народов мира.

В мифологии, легендах и сказках многих народов фантастический образ крылатого и многоголового змея – дракона встречается довольно часто, но история их появления обусловлена разными причинами: природными явлениями и катаклизмами. Рассмотрим некоторые из них.

Смертный бой со змеем треглавым - «Змеем Горынычем» из русских сказок — один из самых ярких и известных персонажей в славянском былинном эпосе. Обычно, Змей Горыныч — антигерой, коварный и страшный, с которым сражается богатырь. При этом у него не антропоморфный образ, а внешность древнего динозавра. Обладает несколькими головами и изрыгает пламя. Откуда в русских сказках появился этот диковинный образ? По мнению ресурса «Сухарева башня»³⁰ это образ зла «В мифах многих народов присутствуют драконы – змееподобные монстры, которые также могли иметь несколько голов, как например, древнегреческая Лернейская Гидра или древнеперсидский Ажи-Дахака, у которого среди трех ликов, один был человеческим. Они тоже изрыгали пламя, как шумерский бог-дракон Зу и практически все летали, а некоторые еще и плавали. И в библейских текстах есть ряд упоминаний о драконоподобном морском чудовище Левиафане. Все эти ящеры, включая славянского Змея Горыныча, символизируют собой испытание, через которое

29712971297129712971

²⁸ Древнегреческое слово μέδουσα является действительным причастием настоящего времени в единственном числе женского рода от глагола μέδω — «защищать, покровительствовать, властвовать».

²⁹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Горгона_Медуза

³⁰ <https://suharewa.ru/zmej-gorynych-otkuda-on-poyavilsya-v-russkix-skazkax/>

нужно пройти главному герою, чтобы совершить подвиг и получить сокровище».

Так ли это на самом деле? Давайте посмотрим откуда пошёл этот мифический образ.

Тот же источник пишет: «Некоторые исследователи славянских былин предполагают, что под собирательным образом Змея Горыныча таятся несметные полчища татаро-монгольских или других степных кочевников.

Нашествия, которые пытались отразить местные богатыри, были бесконечными, как головы чудовища: отрубая одну, взамен вырастают две. Кроме того, историки подтверждают, что все нападения кочевников сопровождалось страшными пожарами и порой они начинались задолго до прорыва вражеского войска в укрепленное поселение. ... Страшная реальность в виде бесконечных нападений, сопровождавшихся огненными смерчами и сотнями смертей, вкупе с мифологическим восприятием мира, возможно породили в человеческом сознании образ чудовища, уничтожающего поселения и уводящего в плен родных и близких».

Насколько правильно мы понимаем эти сказки, порождённые из более Древних былин, большой вопрос. Это всего лишь наши догадки, включая работы о «стражах в мире мёртвых» в труде Владимира Проппа «Корни Волшебной сказки» где говорится, что практически все славянские мифы связаны с обрядовой традицией. В чём-то он прав. «В некоторых былинах усматривается происхождение Змея Горыныча, как сына Вия, владыки Среднего Подземного Царства. Поэтому чудовище имеет прозвище Горыныч, ведь оно настолько могучее и тяжелое, что Мать Сыра Земля, для которой он чужеродный, не может носить его на себе».

Давайте посмотрим не на отголоски реальности, а на саму реальность, откуда образовался этот исторический эпос.

По мнению выше цитируемого автора, прообразом мифологических драконов в культуре всех народов являются когда-то проживавшие на земле динозавры. К этим сказкам подвели и академика Бориса Рыбакова, считавшего, что жители Новгорода IV – V веков поклонялись некоему ящеру – повелителю водной стихии. Писатель-этнограф XIX века и собиратель народных песен Павел Якушин, во время своей поездки по Окскому водному бассейну записал со слов одного старца историю появления Юрьевского скита: «...Был Зверь-змияка, этот Зверь-змияка жил на этом самом месте вот где теперь этот самый скит святой стоит (...). Кажинную ночь этот Зверь-змияка ходил спать в Ильмень-Озеро...»

Если с самими реликтовыми животными человечество вряд ли сталкивалось, то их скелеты люди, вероятно, находили, и так возникали всевозможные мифы. Так ли это на самом деле? Более древние следы удалось найти в Велесовой книге (ВК), после чего стало понятно их

образование. Всё это оказалось результатом природных катаклизмов в Средиземноморье и результатом последствий извержения вулкана Санторин. В ВК по этому поводу говорится:

«Себо видэх сен в Нави и ту огне бо и влаце изыдете од оне змие щюдень и отоце земие и тецашете кравь из нея и тои лизяю и се прыдеть моуж сылен и розтреще змие на двои и стае два и розтрецеть еше и стае четвѣры и се муж вопишете Божиемо до помощи и тые идяшуть на комониех од Сварзе и тоие змие оубиуть се боте сыла нэсеть людева небо ще черня есь и себо змие соуте вѣрзи идуци од полудене себто Боспѣру забыты якова дяде нашии ратиема отрещаше и се хотяшуть греце отоцете земие нашиу и ту не дахомь яко жене соуте нашии. Не опоустем и сотваре та змие есь погыбеле на нои имяхомь сен пора те и животы положете за земие нашиу и та тегне бо од нои до поляне и Дреговице и Русе стяжуть до море и горе до ступе Поленде и се Русе соуте и од Роусе то комо имяхомь до помощи яко же Дажьбы внуце соуте молихомь Патаре Дяие яко тои изведе огонь ...»³¹

Дословный перевод (Максименко Г.З., 2018) :

«Себо видится всё в Нави, тут огонь ведь и волочет, изойдет от него змей чудный и оточит землю, течет кровь из нее и тот лижет, это придет муж сильный и расколется змея надвое, станет два, расколется еще и станет четыре, это муж вопит Богам к помощи, те идут на конях от Сварги, они змея убьют, это боти сила несётся людям, небо еще черное есть и себо змей ведь враги идущие с юга, себто Боспфору забыты, каковы деды наши, ратями отрешены, это хотят греки сократить землю нашу, ту не дадим, так как жены ведь наши. Не упустим и сотворит та змея, есть погыбель на нас, имеем всем времена те и жизни положите за землю нашу, та тянется от нас до поляней и Дреговиц,³² Руси тянутся до моря и гор, до степей Поленда, и это Руси ведь и от Руси то коня имеем в помощь, также Дажьбовы внуки, обращаясь молимся Патар Дью³³, так как тот изведет огонь ...»

Со Средиземноморья, во время извержения вулкана Санторин около 3600 лет назад и пошли эти сказки по кругу. Но не с Египта, там у них своя история. Какая история, давайте разбираться.

29712971297129712971

³¹ Велесова книга, дощ. 19-III

³² Дреговицкая земля – территориальное образование со столицей Мозырь (белор. Мазы́р) — центр Мозырского района Гомельской области Белоруссии. Расположен в пределах Мозырской гряды. Часть Дреговитской земли числилась не регламентированной в границах УНР.

³³ Патер Дый - Патер (лат. Pater «отец»; Pater) — в римско-католических монастырях монах в сане диакона или иерея . Аатолический священник. Дый — Зевс в древнерусской литературе. Русский вариант имени «Зевс» - бог стихий природы - Перун.

Египетские мифы о змеях и драконах

Вся проблема Египетских мифов началась с этого кадра, изображённого на рис.4, которому администратор ресурса «Исида» приписал былины и легенды более поздних времён.

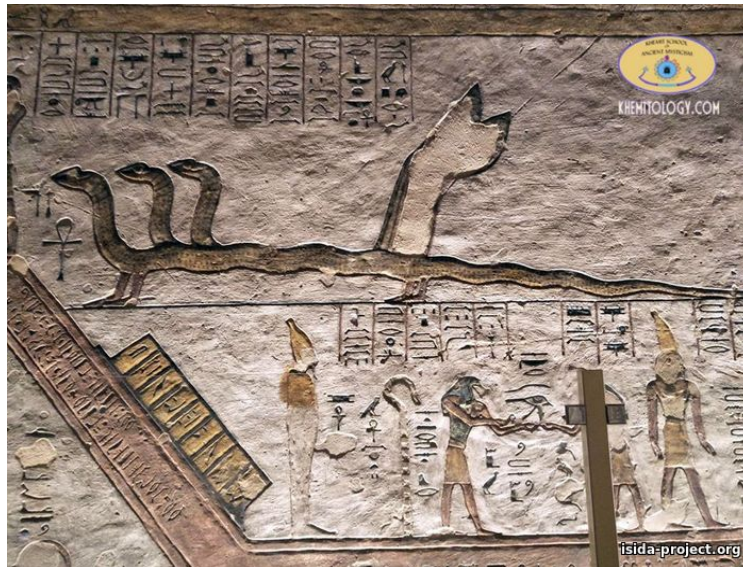


Рис.4. Фрагмент «трехглавого дракона с крыльями» (с проекта «Исида»).

Что напоминает этот фрагмент? Одному из администраторов международного ресурса «Исида» - трёхглавого дракона. Очевидно, с крыльями, что хорошо видно по его аналогиям, приведённым ниже. Мне он напоминает простой канат, разведённый на три части в основании и двумя выпусками перед ними. Как делается выпуск одного из концов, хорошо видно ниже в карташе³⁴ и на изображённом рисунке (рис. 5).

29712971297129712971

³⁴ Несколько слов о введении в оборот нового слова «карташ», оно от произвольного слова – карта. Это развёрнутое, подробное пояснение изображённого на рисунке объекта исследования, для его более подробной детализации и пояснения. Просьба не путать его со словом «картуш» имеющего схожее но другое значение - (фр. cartouche, от итал. cartoccio — свёрток, кулёчек) — в архитектуре и декоративном искусстве — «мотив в виде полуразвёрнутого, часто с надорванными либо надрезанными краями рулона бумаги, свитка», на котором может помещаться герб, эмблема или надпись.

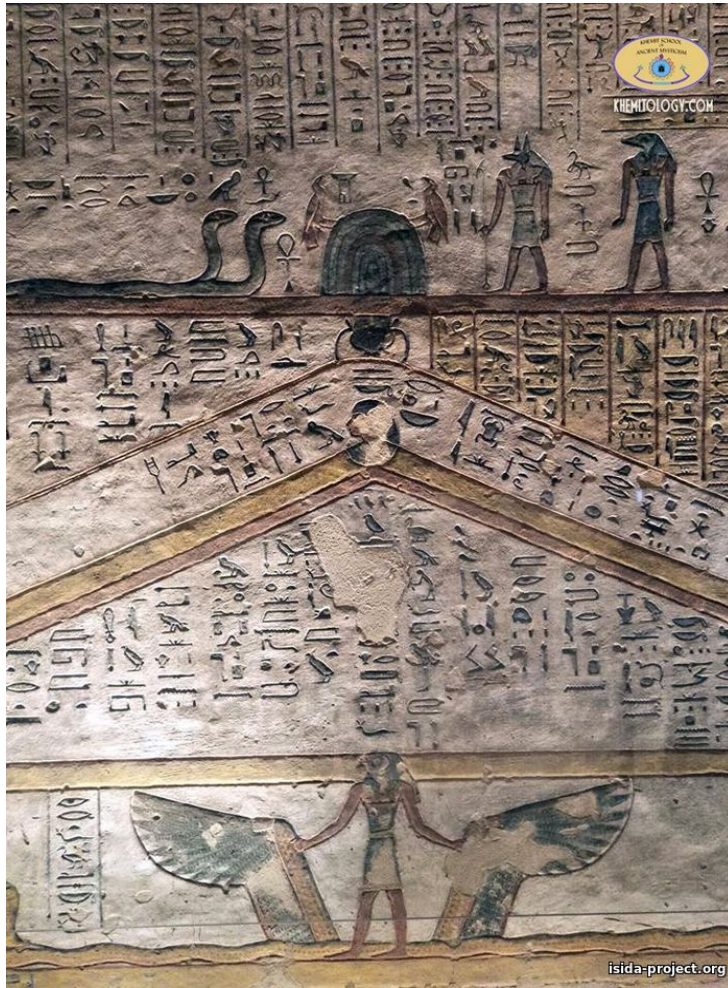


Рис.5 В нижнем ряду выведение промежуточных концов каната (с проекта «Исида»).

На первом ряду и внизу рисунка показана основа выпуска, внутри дан карташ с более детальным пояснением. На этой стадии, возможно, человек изучающий данную тему может не уловить всех этих деталей и принять канат за дракона. Как себе это представляет автор (фамилию называть не буду) покажу на представленных (рис. 6-7) приведённой аналогии.



Рис. 6 Из сказки о змее Горыныче



Рис. 7 Смертный бой со змеем. Змей трехглавый

Посмотрим на мир реальности. Что изображено на египетских фресках в виде змей (?) – это обыкновенный канат и/или верёвка, используемые для разных нужд в Египте (рис.8-13). Никаких змей там нет. Это символическое изображение каната в виде змеи. Всё, что там показано, это как использовать, в каких пропорциях, как правильно резать, а как проблематично, как использовать в виде измерительного прибора,



Рис.8-13. Верёвка и способы её применения (из свободного доступа в Интернете).

и как применять в тех или иных случаях. Например, правильная технология сплетения, соединения канатов между собой, технология обрезания и укладки показаны на рис.14-16.





Рис.14-16 Технологии соединения и обрезания каната (из свободного доступа в Интернете).

На рисунках 17-22 показаны технологии укладки канатов для подъёма и протаскивания камня по пандусам, места правильных и захватов каната, соблюдение техники безопасности при работах.



Рис.17-22 Технологии укладки и протаскивания каната при эксплуатации. (из свободного доступа в Интернете)

³⁵ https://i.telegraph.co.uk/multimedia/archive/01756/Spell-87_Papyrus-1756354i.jpg
https://vk.com/isidaproject?z=photo-48248493_456239457%2Fwall-48248493_501

На рис. 23–25 можно наблюдать весь процесс и технологию причаливания судна от встречи до приёма, включая приготовления к заброски канатов и швартовки судов у причала.



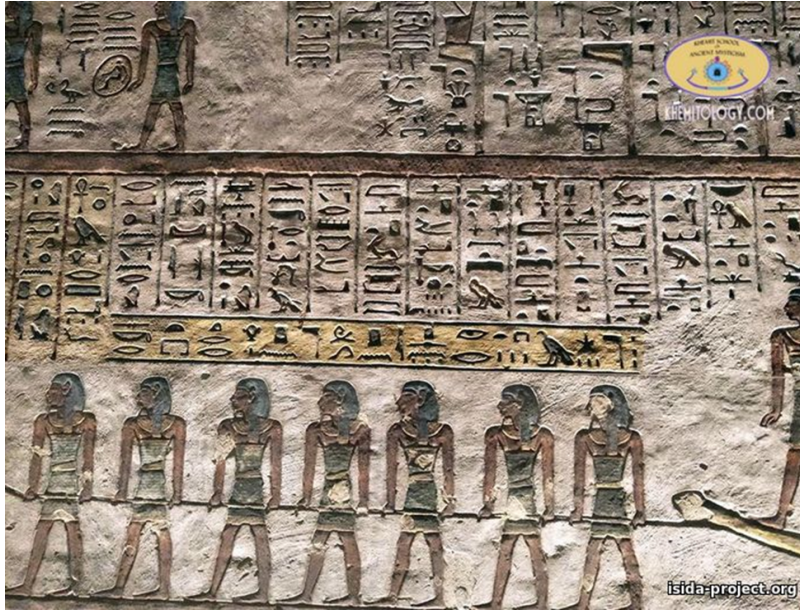


Рис.23-25 Технология соединения заброски верёвки и швартовки судов у причала. (из свободного доступа в Интернете).³⁶

На рис. 26–27 показан роспуск каната на три его составляющих из чего следует, на фресках показаны не змеи, а обыкновенные распущенные канаты и технология их роспуска.



Рис. 26–27 (из свободного доступа в Интернете).³⁷

На рис. 28 показана технология обработки концов каната и их переплёт.

29712971297129712971_____

³⁶ https://vk.com/isidaproject?z=photo-48248493_456239413%2Fwall-48248493_497
https://vk.com/isidaproject?z=photo-48248493_456239453%2Fwall-48248493_501

³⁷ https://vk.com/isidaproject?z=photo-48248493_456239453%2Fwall-48248493_500



Рис. 28 Технология плетения и обработки концов каната (из свободного доступа в Интернете).

Один из канатов можно наблюдать на рис. 29. На практике это выглядит примерно так, как это показано на данном рисунке.



Рис. 29 Плетённый канат с ухватами. Чуть правее видны следы с потёртостями на пандусе от трения каната при подъёме камня. Фото из архивов исследовательского сообщества по изучению древних артефактов (<http://isida-project.org>)

Проходят года, за ним века и тысячелетия. В одних случаях мифы и легенды, произошедшие от простого каната, в других от всевозможных природных катаклизмов и явлений обрастают всевозможными небылицами. Сегодня трудно сказать, как образовался миф, например, Нага Пратишты (рис.29). Всё, что мы можем сказать об этом конкретном

случае, у Нага Пратишта есть четыре змеи. Слева-семиглавая змея (Адишеша или шешнаг). Средняя 5-головая змея имеет идола Субраманья (считается Бог змей) ниже его капот. Справа-две змеи, переплелись между собой Шивинским языком. Змеи переплетаются только во время спаривания, его ануоес. Догадаться, почему спаривания змеи в данной символике и как это происходит мы сегодня уже не в состоянии, хотя до настоящего времени пользуемся плетением канатов и не в состоянии придумать более прочного и надёжного способа при подъёмных работах. Даже технологии плетения со времён египетских технологий мало чем изменились за эти тысячелетия.



Рис.29 . Нага Пратишта (из свободного доступа в Интернете).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная тема адресована Интернет ресурсу «Исида», претендующему на статус международного, и это не вызывает сомнения по региональному расположению его участников, но что касается качества работы и отношения к его участникам, тут можно усомниться в качестве его работы. То качество, что имеет данный ресурс, практически заимствованно у ЛАИ. Но отношение к людям забыли перенести вместе с наработками ЛАИ.

По существу темы следует отметить, что далеко не все мифы, легенды, былины и сказки были рассмотрены в данной статье, хотя и изучены автором. Из чего вытекают следующие **ВЫВОДЫ**:

- В ряде мифов прослеживается их древность, берущая свои истоки в Древнем Египте. К таким мифам можно отнести древнегреческие мифы, подпитанные историей Древнего Египта;
- Русские сказки имеют обособленный источник исторических событий, вызванных природными катаклизмами и в частности извержением вулкана Санторин;
- Мифический многоглавый змей и дракон, заимствованные из фресок Древнего Египта, есть прямое недопонимание и фантазии людей, не разобравшихся в том, что на самом деле хотели донести друг до друга древние египтяне.

Литература

Генрих Штоль «Мифы классической древности» Том 1 – Издатель «Aegitas» - 2014 г.

Дёмин В. Н. Драконы. Миф и реальность. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2006. – 480 с.

Иванов В.В, Топоров В.Н. Змей Горыныч. Мифологический словарь. Гл. ред. Е. М. Мелетинский. – М., Советская энциклопедия, 1990. – 672 с.

Королев Г. И. «Змий или Дракон?», журнал «Гербоведъ» № 27, 1998 г.

Максименко Г.З. Полный дословный перевод текста Велесовой книги. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т. 10, No. 8 за август 2017 С. 2307

Мифы народов мира. М., 1991-92. В 2 т. Т. 1. С 277-283

Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Дракон, в мифологии. СПб., 1890 – 1907.

Коринфский А.А. Змей Горыныч. Народная Русь : Круглый год сказаний, поверий, обычаев и пословиц русского народа. – М., Изд. книгопродавца М. В. Клюкина, 1901. 601 – 616 с.

Электронные средства информации:

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Дракон>

<https://biograf.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/2179> Что такое дракон?

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Урей>

https://ru.wikipedia.org/wiki/Лернейская_гидра#cite_note-1

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Ехидна_\(мифология\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ехидна_(мифология))

https://ru.wikipedia.org/wiki/Горгона_Медуза

<https://suharewa.ru/zmej-gorynych-otkuda-on-poyavilsya-v-russkix-skazkax/>

О переносе городов в Древней Руси

А.А. Карпенко

Соискатель на учёную степень кандидата исторических наук ИППК
МГУ имени М.В. Ломоносова,

Абстракт

Перенос городов с места на место в Древней Руси – явление, которое в значительной степени пока считается явлением чисто археологическим и весьма слабо отражено в достаточно многочисленных древнерусских источниках. Однако в Велесовой книге, которая в нынешней исторической науке считается, прямо скажем, подделкой – это явление достаточно обыденное. Да, в летописные времена, как, вероятно, и в более раннее время, перенос города с места на место с сохранением названия мыслился как его отпочкование. Но когда город переносился на место практически в непосредственной своей округе и они оба вместе затем сосуществовали на протяжении веков – явление возможно стержневое для понимания этногенеза древнерусской государственности, почти неизвестное и не выходит за рамки археологии. Если бы в одном из соседствующих в паре городов Древней Руси среди археологических находок преобладали скандинавские, западославянские, аланские, полянские или северянские древности – это было бы, возможно, весьма весомым аргументом в пользу той или иной версии этнического происхождения элиты древнерусского государства. Но этого нет. И здесь-то, возможно, не в ближайшей перспективе, данный вопрос способна решить ДНК-генеалогия. Если среди жителей (желательно из среды социальной верхушки) в останках, обнаруженных археологами при раскопках в каждом одном из двух соседствующих городов после анализа ДНК будет превалировать элементы достаточно близкого родства или относительной общности происхождения, общие для городов-спутников всей Руси, то это станет, возможно, серьёзным подспорьем при дальнейшем решении вопроса или краеугольным камнем при попытках нахождения подобного решения.

* * *

В одной из своих статей в «Вестнике ДНК-генеалогии» я писал: «В чём тут оригинальность «Велесовой книги»? Быть может в существовании древней славянской, возможно, ещё индоевропейской традиции перенесения поселений с места на место при сохранении названия? Так ведь и нынешняя Рязань – это перенесённый в Переяславль-Рязанский центр Рязанской земли после разорения прежней, а ныне Старой Рязани Батыем. По сообщению «Повести

временных лет» беловежцы в 1117 году перенесли свой город с Дона или Северского Донца на Русь, а жители южной Руси, переселяясь на её Северо-восток, принесли с собой также свои названия различных «Переяславлей», «Галича», «Владимира» и других. Уже не стоит говорить о том, что при сравнении текстов летописей с данными современных археологических исследований оказывается, что большинство крупнейших городов Древней Руси переносились с одного места на другое, причём возможно ни по одному разу»³⁸.

Так как же отразилось явление переноса городов в источниках о древнерусском (в современном научном понимании этого слова, то есть, со второй половины IX века) времени и в археологических источниках?

Думается, начать следует с рассмотрения такого важного явления древнерусских городов, как древнерусское вече.

В своё время И.Д. Беляев высказал мысль о вечевом характере древнейших русских государственных образований. Этой позиции придерживалось большинство отечественных и зарубежных дореволюционных историков. Д.Я. Самоквасов уточнил эту позицию и предположил, что вечевой строй был только на юге Руси в «дорусское» (в его понимании ещё донорманнское) время. Позднее советские исследователи показали, что нельзя считать пример вечевого строя Новгорода, архаичным вариантом, ранее существовавшим у восточных славян повсеместно, в том числе и на юге. В Киеве «вече» как активная сила проявляется не ранее XI века и ничто не говорит о его существовании там в «дорусский» период. В «Повести временных лет» сказано, что уже Кий имел у полян «княжение», которое, судя по «Повести временных лет», также существовало и у других окрестных южнорусских племён. Князьями являлись также Аскольд и Дир.

У И.Д. Беляева был идеалистический подход в отношении городов и государственности до Рюрика, существование которых он и пытался обосновать с помощью «Повести временных лет», за что был решительно бит тем же Д.Я. Самоквасовым. Поэтому, если следовать контексту, который вкладывал И.Д. Беляев, то получается, что русские городские и одновременно государственные образования существовали уже в период с Кия до Рюрика. Потому-то выглядит преждевременным распространённый вывод о том, что этой позиции придерживались

³⁸ Карпенко А.А. Филологический анализ взаимозаменяемости знаков в слоговых надписях, как метод определения подлинности или поддельности исторических источников // Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии «Вестник Академии ДНК-генеалогии». - Том XI. - Номер V за май 2018 года. / Составитель: Академия ДНК-генеалогии. Оформление издания: Анатолий А. Клёсов. - Бостон-Москва-Цукуба: Издательство Lulu inc., 2018. – С. 662.

большинство отечественных дореволюционных историков, в числе которых мы видим и Д.Я. Самоквасова. Но Д.Я. Самоквасов, как археолог, в само понятие «город» вкладывал смысл «ограждение», причём, скорее, сельского типа, и насчитывал на Руси их несколько десятков тысяч, да, к тому же, считал, что крупные «города», способные спаять Русь, появились позже.

Термин «княжество» было совершенно неизвестным древнерусским источникам. Но вместо этого существовал близкий к нему термин «княжение». Древнерусским же источникам не был известен не только термин «княжество» или «Киевская Русь» (не говоря уже о «городе-земле» и «государстве-общине»), но и, как выяснилось, сам термин «Русская земля», который успел окончательно закрепиться на Руси не раньше начала XII века.

А.П. Толочко, писавший об отсутствии на Руси самостоятельных государств-земель также отметил, что древнерусские князья (видимо, и все остальные) мыслили Русь в виде групп семейств княжеского рода. Конечно, А.П. Толочко преувеличивает роль княжеской династии. Но не стоит забывать, что именно в её лице были те скрепы, которые не позволили огромной территории, на которой уже существовали диалектические отличия, обусловленные разными направлениями расселения, и значительные различия в образе правления (Новгород и Киев), расплзтись подобно тому, как это случилось, например, с западными и южными славянами. Владимир Мономах, как и его соперник, Олег – князь Чернигово-Тмутараканьский перед тем, как сесть в Киеве или Чернигове, побывали на различных столах по всей Руси и вместе, хотя и были «вечными соперниками», в промежутках между распрями, воевали на просторах - от Чехии до Половецкой степи против общих врагов Руси. Именно эта подвижность княжеского рода, основанная на «лественной» системе, как ни парадоксально это выглядит, и позволила Древней Руси, сохраниться как органичному целому и единому, хотя бы до монголо-татарского нашествия.

Такой вывод вроде бы противоречит прямым данным летописей о социально-политическом устройстве Древней Руси:

«Новгородци бо изначала и Смоленяне и Кыяне и Полочане и вся власти яко ж на думу на вече сходятся» и т.д.

Но на самом деле здесь противоречия нет, а в летописи просто даётся реконструкция быта поселений славян догосударственного периода с использованием городской терминологии периода, современного летописцу. Ведь образование государственности на юге Руси на долгое время дезавуировало институт вечевых собраний. При первых русских князьях в Киеве они уже не собирались. Уже Ольга полностью

игнорировала решение древлян, несмотря на его всенародность. Новгородские институты власти ближе подходили к общеславянским, в том числе, и восточнославянским традициям, что и пытался показать летописец.

А.В. Журавель считает, что, в этих летописных известиях волость сходится на вече, идёт на войну и т.д.. То есть, понятие «волость», по его мнению, включало в себя в древнерусский период как территорию, тянувшую к определённому городу (Киеву, Чернигову, Новгороду, Смоленску и т.д.), так и проживавшее на этой территории население. Но границы волостей и с кем, и когда воевали эти волости, он почему-то не уточняет. И не мудрено. Ведь на первые роли в споре с княжеской властью Новгородское вече вышло только после 1136 года. Из чего же мы должны сделать вывод, что подобная система в киевский период была на юге? Я думаю, что летописец никакой информацией по этому поводу не владел. Все писатели от Прокопия Кесарийского до Гельмольда пишут о множестве князьков в славянской среде, называя как на юге, так и на севере славянского ареала множество их имён. При этом говорится об их постоянной вражде между собой, которая занимала намного больше времени, чем борьба с внешним врагом. У восточных славян, кроме русов, мы не видим больше имён «князей». Статус и даже историчность Гостомысла, Вадима и Мала определить почти невозможно.

Мало того, исследователи не обращают внимания на показательный факт: восточнославянские племена совершенно не воюют между собой. Кривичи не воюют со словенами, поляне с северянами, вятичи с радимичами, белые хорваты с волынянами и т.д. Почему? Ведь это разные племенные союзы и их столкновения между собой в раннее средневековье были неизбежными. А мы только видим глухой намёк на то, что «поляне» обижались после смерти Кия «древлянами» - анахронизм, пытающийся объяснить последующую борьбу Киева с древлянами во времена Игоря и Ольги. Волости, следовательно, стали образовываться много позже городов, и сам их институт был вспомогательным при образовании Древнерусского государства. А главной, вероятно, была завоевательная политика Киева.

Затем обратимся к вопросу о «городах - государствах» в понимании И.Я. Фроянова. Да, действительно, на Руси существовало подобие городов-государств, но если под ними понимать последующие «волости» или «земли», то они были вторичными по отношению к Киевскому государству и образовались много позже последнего. Мало того, вопреки мнению И.Я. Фроянова, городские волости нельзя назвать городами-государствами, поскольку классическому варианту этого института в Греции не предшествовало объединение Греции, а, следовательно, и период её единства. Общность Греции сформировалась сперва лишь на этническом уровне, благодаря относительной замкнутости и

однородности греческих племён. Восточное славянство, образовавшее единство относительно быстро, как выяснил археолог В.В. Седов, включило в свой состав помимо различных лоскутков славянства (отсюда вошли и вены и склавены и анты), ещё в качестве субстрата и балтские, и иранские, и финно-угорские неславянские элементы.

Действительно, вотчины основывались на рабском и полурабском труде, но не в самом Среднем Поднепровье, где даже топонимов и гидронимов, созвучных словам «смерд» и «челядь» не обнаружено. А, следовательно, «рабы» и «полурабы» если и набирались из местных племён, то с ведома Киева, а, таким образом, это было такое явление, которое было вызвано политическими, а не социальными или экономическим факторами. Да, И.Я. Фроянов был прав, когда делает вывод о том, что сами вотчины были островками, затерянными в море общинного крестьянского землевладения, господствовавшего в Киевской Руси. Но ещё в XIX веке Д.Я. Самоквасов справедливо указал, что у восточных славян в IX и, вероятно, также в X вв., не было ни городов в полном смысле этого слова, ни деревень. Он обратил внимание на то, что на своей огромной территории все восточнославянские поселения имеют смешанный как городской, так и сельский тип хозяйствования, а сами размеры этих поселений имеют чрезмерно маленькую амплитуду колебаний. То есть, Русь – это страна маленьких и укрепленных полугородских-полусельских поселений – «градов». Их ещё нельзя причислить к городам, но их уже нельзя назвать деревнями. И это, как ни парадоксально, совершенно не отменяло для него существования у восточных славян IX-X вв. имущественной дифференциации, наличие которой в ходе археологических раскопок он и наблюдал.

Нельзя согласиться с тем распространённым выводом о том, что данничество – это только зависимость, не имеющая отношения к феодализму, это своеобразная контрибуция, накладывавшаяся на побеждённых и свойственная не классовому, а только первобытному обществу. Система данничества, в том или ином виде, способна существовать и при рабовладении и при феодализме. Что же такое «русский» феодализм? Это вопрос сложный и запутанный. Отмечу лишь только то, что под понятие «государство» образование со столицей в Киеве подходит, а «города-государства», если под ними понимать племенные центры «славиний» (союзов племён), по сути дела, не являлись ни городами, ни государствами. Киевская Русь в IX-X вв., в свою очередь, не была «грандиозным союзом племенных союзов» (словен, радимичей и т.д.) под главенством полян. Это был не «союз», поскольку подчинение «славиний» Киеву было достаточно жёстким, а радимичи, древляне и др. явно не были ему сколько-нибудь равноправными союзниками.

Как на рубеже X-XI вв. происходил переход от родовых связей к территориальным вызывает большой вопрос. Как можно проследить этот процесс, если сама община у славян носила территориальный характер, а до 90% названий племён (как выяснил А.А. Горский, причём по всему славянству) варьируются от характера местности?

Города-государства у восточных славян, не были первыми и не были даже в полной мере «государственными» образованиями. Института регулярно созываемого (а не время от времени) - веча - главного органа власти городов-государств, помимо Новгорода в указанный период не существовало. Поэтому спорным выглядит распространённый тезис о том, что после монгольского нашествия затухает вечевая деятельность и возникает монархия. Сложно представить себе как древнерусское градообразование и политогенез в древнерусскую эпоху были совершенно неразделимы. Эти процессы могли быть взаимосвязаны, и могли даже пересекаться, но подменять одно другим вряд ли возможно. Считается, что «восточнославянские города в историко-социологическом их понимании рождаются, как административно-организационные центры племён и союзов племён. Но здесь же встаёт вопрос о фактическом обосновании этого тезиса в плане того, существовали ли общие у союзов племён, единые центры.

Например, у кривичей таких центров было не менее трёх - Смоленск, Изборск и Полоцк, не менее трёх и у северян - Чернигов, Переяславль и Любеч, два у древлян - Искоростень и Овруч. А у радимичей, вятичей, тиверцев и словен до Новгорода таких ярко выраженных центров, по-видимому, или не существовало или, возможно, также было сразу несколько. Причём сложно определить к каким именно племенным группировкам относились те или иные протогорода. Например, Б.А. Рыбаков относил основание Чернигова и Переяславля к полянам, а В.В. Седов, не только эти города, но и, помимо них, даже основание Киева отдавал не полянам, а волынцевцам, то есть предкам северян и вятичей.

По-видимому, все эти города находились на стыке союзов племен, так же как Любеч располагался на стыке северян и радимичей, Псков и Изборск - на стыке словен и кривичей, Вышгород - на стыке полян с древлянами, а Белгород Днестровский - с тиверцами и уличами, Минск - на стыке дреговичей и кривичей. Размещение на пограничье - явление явно массовое, и все эти города, за редким исключением, являются весьма древними и крупными. Поэтому исчезает сама необходимость комментирования главного и основного тезиса И.Я. Фроянова о том, что древнерусская государственность носила городской характер, а сами понятия «город» и «государство» в древнерусскую эпоху совершенно неразделимы, как неразделимы и сами процессы рождения городов и возникновения государственности.

Несколько прямых замечаний следует сделать и к пониманию вопроса о процессе «переноса» городов. Не вполне понятно, как И.Я. Фроянов решает проблему соотношения восточнославянских племенных союзов (северян, древлян и т.д.), составивших в IX-X вв. суперсоюз Киевская Русь и реконструируемых им для того же времени городов-государств на родоплеменной основе. Увязка этого вопроса с проблемой «переноса» городов была бы в высшей степени интересной.

Древнейшим крупным центром северян был Седнев. Чернигов появился несколько позже, но несколько поселений на его территории по масштабам уже в конце IX веке превосходили аналогичные поселения даже в Киеве. В черте современного Чернигова находится также знаменитая Чёрная могила. В то же время в этот период Шестовиц, как крупного поселения, ещё не существовало, а расцвет оно получило только в 960-е гг., спустя почти век после присоединения Киева к Руси северян.

Проблема соотношения Рюрикова городища (далее – Городища) и Новгорода также очень сложна. Оба центра ни в IX веке, ни в первой половине X века (Новгорода вообще ещё не существовало, а это касается, прежде всего, Городища) не были крупнейшими у словен. А это очень важно. Ведь аналогичных городищ у словен было несколько и не похоже, чтобы именно эти были наиглавнейшими, или, по крайней мере, явно выделялись. Но главное, что их объединяет – это то, что это городища словен и они территориально близки друг к другу. Только этими двумя сближениями и можно объяснить общность археологии обеих поселений. Поэтому говорить о «переносе» здесь или взаимосвязи весьма сложно.

Явление переноса городов с трудом объясняется и летописными известиями, которые должны стать основополагающими в данном вопросе. Археологические данные в этом вопросе должны носить лишь вспомогательный характер. Например, о каком Смоленске может идти речь в IX веке? Лишь несколько процентов захоронений Гнёздова относятся к IX веку и почти все к X веку. А в отношении X века к Смоленску, в отличие от IX века в «Повести временных лет», как раз полное молчание. Не зря А.Г. Кузьмин предполагал полную независимость Смоленска от Киева вплоть до XI века. Например, также не совсем понятно, каким статусом обладал в нём сын Владимира – Станислав. Очевидно, его автономия от Ярослава была ещё большей, чем автономия Полоцка. Не был ли Станислав первым «Рюриковичем», севшим в Смоленске так же, как и Владимир в 970 году в Новгороде? И не был ли Смоленск вплоть до определённого времени, подобно Чернигову в 1023-1034 гг., независимым от Руси времён князя Владимира и Ярослава? – в свете состояния письменных и археологических данных вопросы не праздные.

Не выручает и Константин Багрянородный, говорящий лишь о крепости «Милиниски», но не о городе. А уже это может поменять даже сам вопрос о том, что подразумевалось под «Милиниской». Ведь само название «Милиниски» больше созвучно «Менеску», также находящемуся в днепровской речной системе, как и Смоленск. Ведь и нынешний Минск был позже перенесён. Крепость, предшествующая ему, существовала уже в X веке, причём относилась к Полоцкому отделению кривичей, власть Руси над которым засвидетельствована договором Олега, а его зависимость от Киева в середине X века никто из исследователей не оспаривает. Полоцк же был менее укреплен, чем и объясняется его странное отсутствие в списке Константина Багрянородного.

Даже если практика переноса городов и существовала, то она имела место на севере Руси, а это уже совершенно меняет дело. В этом случае наличие двух сменяющих друг друга или соседствующих городов на севере Руси является вторым этапом древнерусской государственности, положившим начало интеграции севера восточного славянства с его югом. Но можно поставить вопрос и иначе. В своё время в статье В.А. Булкина и Г.С. Лебедева, а позднее в их монографии, написанной в соавторстве с И.В. Дубовым, названные учёные надёжно показали существование на Руси в IX-X вв. особого типа открытых ремесленно-торговых поселений, сходных с аналогичными центрами балтийского региона, в частности в землях балтийских славян и скандинавов. Но материал, которым подтверждался бы высказанный тезис, находится почти исключительно на севере Руси. А, следовательно, и наличие более древних центров, предшествующих появлению городов, можно связать, главным образом, со скандинавским и западнославянским влиянием, присутствие коего на севере Руси бесспорно, а на юге даже наличие, особенно в отношении IX века, вызывает много вопросов.

Поэтому стоит особое внимание уделить географии исследуемого явления. В последнее время установлено чрезвычайно широкое распространение поселений, именуемых некоторыми исследователями «протогородами», в различных регионах Киевской Руси, что требует корректировки. Мнение Л.В. Алексева о так называемом «гнездовском» периоде в истории Древней Руси (по имени наиболее значительного подобного центра) правомерно, но лишь в отношении её юга. Концепция Е.Н. Носова о важности поселений типа Новгородского городища в плане функционирования ремесла и торговли и о том, что они не являлись непосредственным порождением местной сельской округи, имеет право на существование, но не намного шире тех географических рамок, которые определил сам её автор. Поэтому не стоит сильно упрекать Е.Н. Носова в том, что он не даёт ей сколько-нибудь удовлетворительного объяснения как общерусскому явлению,

сосредоточив внимание на локальной проблеме соотношения Рюрикова городища и Новгорода. То, что известно об этом явлении, не позволяет согласиться с мнением А.А. Горского о том, что явление «переноса» характерно для подавляющего числа древнерусских городов.

В.Я. Петрухин и Т.А. Пушкина действительно верно «сместили акценты в изучении вопроса, рассмотрев «парные» центры не с точки зрения их генетической преемственности, а с позиции их сосуществования, различного характера и соперничества. Учёные правильно попытались рассмотреть проблему «парных» центров сквозь призму борьбы центральной великокняжеской власти с местной верхушкой в период образования Древнерусского государства. Причина «парности» действительно заключается в том, что в X веке силы великого князя и местного боярства оказались уравновешенными. В результате чего возникло своеобразное «двоевластие», и рядом с племенными центрами, где сильна была местная знать, на жизненно важных для Древнерусского государства международных путях, привлекающих разноплеменных воинов, торговцев и ремесленников, появляются новые центры, ориентированные на обслуживание внешних связей Руси, феодализирующейся дружины, на сбор дани и т.д.

Мысль о создании Киевом своих опорных пунктов рядом с центрами местной власти и для борьбы с ней верна, так же, как и география новых центров – Гнёздово, Тимерево, Сарское городище и т.д., находящихся почти исключительно на севере Руси. Не правы авторы лишь в том, что считают, что эти центры не что иное, как великокняжеские дружинные погосты. По мнению М.И. Жиха вопреки мнению этих авторов время появления и возвышения и упадка старых центров поразительно совпадает по времени с распространением власти Киева на славянские земли. Но почему, вопреки данным материалов археологии Руси уже к 1979 году, эти исследователи полагали, что Смоленск, Ярославль, Новгород и т.д. древнее, чем Гнёздово, Тимерево, Рюриково городище и т.д.? Всё дело в том, что учёные не совсем проработали очень важный, по мнению автора данного отзыва, вопрос: если Смоленск и Гнёздово, Ярославль и Тимерёво, Рюриково городище и Новгород существовали параллельно, то как же они тогда назывались? В.Я. Петрухин и Т.А. Пушкина этот вопрос, по-видимому, решали заочно из-за убеждённости в норманнском происхождении, как варягов, так и Руси.

Дело всё в том, что названия всех «перенесённых» городов – и Новгорода и Смоленска и Ростова – явно славянского происхождения. Если предположить, как М.И. Жих правильно и сделал, что Гнёздово, Тимерево и Рюриково городище по своему происхождению «более славянские», чем будущие Смоленск, Ярославль, Новгород и т.д., то естественно предполагать, что и названия у них также были

славянскими. А это уже идёт в полный диссонанс с норманнским происхождением их основателей.

Как правильно отметил А.Г. Кузьмин, ещё С.А. Геденов поставил перед норманистами непримиримую с их существованием проблему – полное отсутствие на Руси городов со скандинавскими названиями. Современное состояние изучения источников ещё более усугубляет для них эту проблему. Поэтому княжеские погосты обязательно должны были носить германские названия. По нашему мнению, существует минимум два возможных варианта распределения названий у парных центров:

- Летописец переносил названия современных ему городов в древние времена на старые племенные центры, названия которых не сохранились.

- Когда княжеский «погост» перерастал по своей силе племенной «протогород», а название последнего переходило и на первый.

Первый вариант не выдерживает критики, как мы уже выяснили, хотя бы на примере Смоленска. Гнёздова в IX века фактически ещё не было, а в X веке одновременно с тем, как он превращается в значительный центр, он исчезает и из летописей.

Второму варианту противоречит пример Рюрикова городища, долго на равных сосуществовавшего с Новгородом. Отсюда следует, что Рюриково городище звалось не Новгородом, а названием, которое позволило Новгороду позднее получить именно данное имя. Может быть Старгород? - но и эта догадка вне современного состояния и информативных возможностей источников. Поэтому практически все примеры данного явления имеют явную слабость, из-за слишком долгого сосуществования парных городов. Единственный выход из положения: предположить, что, несмотря на конкуренцию и соперничество, Рюриково городище и Новгород, Тимерево и Ярославль, Сарское и Ростов являлись двумя частями, выступающими под одним и тем же именем. Фактически, было подобие двойных систем звёзд в астрономии, то есть племенной «протогород» и княжеский «погост» - впоследствии «город-государство» являлись двумя автономными частями одной системы, подобно тому, как, например, позднее частями единой Руси являлись Новгород на севере и Киев на юге.

Правда, и здесь могут возникнуть различные мнения относительно того, что произошло на самом деле:

- общие названия происходили от имени нового центра, распространённого через летописи и на старый «протогород», или, наоборот,

- в процессе появления «погостов» со старого центра на новый.

С учётом того факта, что даже Константин Багрянородный в середине X века не называет ни одного названия княжеского «погоста», в его время уже превратившегося в город, окончательно этот вопрос решить так и не удастся. Аналогичные примеры из более позднего времени (Рязань, Белая Вежа, Оренбург и др.) показывают глубокую архаичность этих названий, относительно возраста последующих поселений, носивших древние имена.

Далее не лишним будет коснуться и сделать некоторые замечания относительно принятого в науке понимания племенной структуры славян.

Считается, что накануне и во время складывания того политического объединения, которое мы именуем Киевской Русью, восточнославянский мир состоял из неких общностей: полян, древлян, северян и т.д. под которыми подавляющее большинство учёных понимает племенные союзы. М.И. Жих ставит интересный вопрос о том, когда же возникли сами эти названия? И сразу же на него отвечает: очевидно, что до Великого расселения славян, то есть до VI века, так как позднее они встречаются далеко разошедшимися друг от друга, а это позволяет ставить вопрос об их бытовании до славянского расселения. Затем у него следует целый ряд примеров, которые, думается, сами по себе значительно более сложные и разноплановые, чем это ему видится:

1. северяне на Десне и северы на Балканах;
2. древнерусский город Смоленск и смоляне на Балканах;
3. сербы лужицкие и балканские;
4. хорваты европейские, адриатические и западнославянские;
5. поляне в Среднем Поднепровье и в Малой Польше;
6. ободриты на Дунае и в Полабье;
7. дреговичи и кривичи Восточной Европы и другувиты, кривитеины византийских источниках на Балканах.

Не обойти решение этого вопроса без привлечения работ археолога, академика В.В. Седова, поскольку складывание племенных группировок у восточных славян происходило не в VI веке или раньше, а не ранее начала или середины IX века. Именно тогда дулебское объединение распалось на древлян, вольнян и т.д., а объединение представителей вольницевской культуры на северян и вятичей. Далее в связи с притоком населения из разгромленной венграми Моравии, формирование племенных союзов продолжалось и в X веке.

Что касается приведённых выше примеров, то этот перечень здесь не совсем полный. Думается, что полного сопоставления этих названий не

делал ещё никто. По крайней мере, А.А. Горский в своих лекциях тоже упоминал многие из них, но не все.

Во-первых, вопрос о времени появления названия Смоленска, как мы выяснили, тёмный. Его имя, судя по состоянию источников, не связано с названием какой-либо племенной группировки, а сам город располагается в лесах и болотах, где подобные названия для поселений были всегда весьма распространёнными. Поэтому увязывать Смоленск с балканскими смолянами лишь на основании тождества названий нет никаких видимых оснований. С таким же успехом можно воляныя, достаточно поздно выделившихся из дулебского союза племён сблизить с жителями западнославянского прибалтийского города Волина, основанного не ранее X века.

Во-вторых, поляне - это более поздний вариант названия «польского» племенного союза голяян и в источниках появляется достаточно поздно. Лишь с XI века название полян начинает употребляться в источниках в качестве самоназвания всех поляков. Вопрос о русских полянах ещё сложнее. В источниках термин «поляне» никогда не выходит за пределы Киева даже, например, в отношении сопредельного Вышгорода. Есть основания видеть в Вышгороде один из центров древлян. Русских полян не знает ни один иностранный источник, ни «Баварский географ», ни Константин Багрянородный, ни один арабский, западноевропейский, греческий и даже ранний восточноевропейский источник. Влияние Польши, о котором говорят польские историки, невероятно, так как самоназванием поляков оно стало достаточно поздно. Вероятно, скорее всего, книжное происхождение этого термина при работе летописца со списком славянских племён.

Сам термин, как видно из примера Польши, обозначает смешанный состав населения к территории, к которой он прилагался. Вероятно, под полянами (а летописец уже знал, судя по «Повести временных лет», о том, что этот термин уже внедряется в лоскутной Польше в качестве самоназвания) обозначалась некая смесь из древлян и северян. Археологически северяне и древляне на Днепре как раз и соприкасались. Для летописца главным было показать относительное единство судеб населения разноплеменной в древности территории будущей столицы Руси. Поэтому следует осторожнее относиться к тому, что «суперсоюз восточнославянских племён» возглавил и цементировал полумифический племенной союз полян.

В-третьих, ободриты, упоминаемые помимо Полабья, ещё и на Дунае - это явная ошибка источника, поскольку само название «ободриты» означает «люди живущие по обоим берегам реки Одер». Их название источниками относительно событий происходивших до конца VIII века не зафиксировано. Хотя существует вероятность того, что в период

своего расцвета полабский ободритский союз и простирал своё влияние до верховьев Дуная.

В-четвёртых, хотя другивиты и кривитеины действительно упоминаются на Дунае в византийских источниках, но лишь впервые и всего один раз (во время расселения) фиксируются на Балканах. Следует отметить, что другивиты Балкан никакого этнического отношения к русским дреговичам не имеют. Единственное, что их роднит, так это то, что как в белорусских, так и в придунайских болотах, дреговичи действительно фиксируются источниками в болотистых местностях. Также в южных прибалтийских лесах и на правом берегу Среднего Поднепровья фиксируются западнославянские и восточнославянские древляне. А вот поляне Польши живут в лесах, а русские поляне – «в лесах и горах» («Повесть временных лет»), что заставляет подыскивать иную природу происхождения их названий, чем по созвучию «от полей». Очевидно, в союз польских гоплян вошли остатки различных окрестных племенных союзов, что впоследствии обеспечило живучесть этого названия и его применение ко всему населению Польши. Такой была природа и киевских полян. Очевидно, летописец не совсем правильно смог истолковать народные предания, и полян в действительности «не обижали древляне и другие окрестные люди», а их земли просто заселялись и со стороны древлян.

Что же касается «другивитов» и «кривитеинов» Константина Багрянородного, плативших дань росам, то они вполне надёжно отождествляются с восточнославянскими кривичами и древлянами.

Таким образом, в процессе заселения Восточной Европы разношёрстное славянское население в подавляющем большинстве случаев объединялось, отталкиваясь или от характера местности своего расселения (болота, леса), или от названия реки, берега которой они занимали. При этом родовая структура объединений была в среде восточного славянства скорее исключением, чем правилом. Лишь жители Киева вели происхождение от легендарного Кия, а радимичи и вятичи от Радима и Вятко. Но и эти предания, возможно, сложились в эпоху, не столь отдалённую от летописца и под влиянием преданий о Рюрике, в котором часть знатных новгородцев уже видела своего пращура. Сказания о Черниговском князе Чёрном, Новгородских князьях Гостомысле, Вадиме, Словене, Русе и Скифе, вольнском Радаре и др. явно ещё более поздние.

В-пятых, если племенные подразделения склавенов и венедов в процессе расселения славян были разрушены и выстроены в VI-IX вв. фактически заново исходя из характера местности, которую они занимали, то в отношении антов этого сказать нельзя. Хотя наличие у потомков венедов кое-какого количества этнонимов кельтского происхождения, как

показал А.Г. Кузьмин, несколько ослабляет данный тезис, но как выяснил А.А. Горский, подробно подсчитавший все славянские этнонимы, он, всё же, неоспорим.

Другое дело анты, которые хоть и были рассеяны по различным частям Восточной Европы, но, всё же, сохранили свою структуру и старые названия, с трудом понимаемые в процессе славянизации. Поэтому появляется возможность сблизить не только восточнославянских северян на Десне и болгарских северов между собой, но и их также с различными группами сербов, как лужицких, так и балканских. Название «сербы» - «сорбы» - «северы», вероятно, происходят от иранского слова «сев» - черный, а поэтому анализ древнерусского и сербского язычества (например, спор у учёных за главенство в пантеоне между Перуном и Дажьбогом, причём и там и там), постоянное обыгрывание цвета в топонимике (в частности, «сев» - чёрный, «Русь» - светлая, «Рашка» - область в Сербии) и в гидронимике (например, «Рось» - светлая), а также в названиях крупнейших городов (в частности, главный город северян - Чернигов. Позднее в Северной земле был основан Белгород. Белград - Београд - будущая столица Сербии, была основана на месте бывшей Византийской крепости причём, как и Чернигов очень рано, не ранее IX века н.э. и т.д.) позволяет сблизить различные группы сербов и северов-северян.

Вероятно, сначала часть крупного северского, или сербского, антского союза была развеяна аварами, вытеснившими сербов в Лужицу, откуда их часть, согласно сведениям Константина Багрянородного о Белосербии, располагавшаяся к северу от Балкан, впоследствии переселилась на территорию нынешней Сербии. Другая группа сербов-северов, известных в источниках как «север» сохранилась, но спустя век была развеяна булгарами, часть которых они увлекли с собой на Балканы, а другая или осталась на прежнем месте (на территории нынешнего левобережья Днепра) или была немного смещена на северо-восток. Хорваты европейские, адриатические и западнославянские были частями второго подразделения антов, о котором достаточно подробно рассказывает в своей книге «Великая Хорватия» д.и.н. А.В. Майоров. Если учесть, что в славянской среде надёжно можно считать иранскими названия - антов, сербов - северов и хорватов, то, вероятно, предположить, что до славянизации анты состояли всего из двух этих групп.

М.И. Жих частично прав, считая, что в ходе расселения произошло раздробление праславянских племенных объединений, но не смог вникнуть в этот процесс настолько глубоко, чтобы увидеть, что старая система племенных подразделений склавинов и венедов была до основания разрушена. Он пишет о том, что «расселение на огромных территориях, постоянные междоусобицы и войны с соседями,

ассимиляции целых соседних народов и принятие в общины огромного числа иноплеменников привели к началу распада родовых связей. Вероятно, ранее всего они рухнули на «нижнем» уровне – кровнородственная община сменилась территориальной. Вследствие этого племена и союзы племён начинают изменяться, превращаясь постепенно в территориальные этнополитические союзы».

Но склавенско-венедская система была очень сложной и, вероятно, изначально имела территориальный характер. Поэтому проследить этот процесс по источникам невозможно. Действительно, ещё Иордан пишет, что венеды и скламены имеют свои племенные подразделения. Но, думается, всё обстояло несколько иначе. Славяне, живя на относительно небольшой территории, звались по названиям различных рек или местностей – лесов, болот, полей. При переселении различные племена меняли свою местность – дреговичи, например, при переселении из болотистой местности в леса, вероятно, превращались в древлян, или же наоборот. В свою очередь люди жившие, например, по Одеру и звавшиеся ободритами, при переселении на Вислу получали бы имена вислян и т.п. А.Г. Кузьмин на основании этого считал характер славянской общины изначально территориальным и сравнивал его с кельтским, а поэтому распад родовых связей и образование территориальных этнополитических союзов выявить в письменных источниках невозможно. Трактовка археологических данных вряд ли способна окончательно прояснить ситуацию. Поэтому и споры о том, что было Киевская Русь – патриархальным, рабовладельческим или феодальным государством или обществом, во многом, беспредметны. Римляне, греки, германцы, да и почти все другие индоевропейцы, имели в своей основе родовую общину. Славяне, как и кельты, являлись в этом отношении явлением уникальным, и поэтому его игнорирование ведёт к диаметрально противоположным выводам у различных исследований и образованию «школ», которые штампуют крайности, пытаясь отстоять свою позицию.

Распространено мнение о том, что славянские объединения – «славинии» утрачивают племенной характер и превращаются в союзы, объединённые скорее по этнополитическому и территориальному принципу. Поэтому считается логичной замена термина племенные союзы на этнополитические и территориальные союзы, считая, что именно такими союзами и были летописные северяне, вятичи, уличи и т.д. Эти союзы обладали политическим единством, а в известной мере и этническим, признаком чего является наличие единой материальной культуры для каждого такого союза. По степени своего этнического развития они приближались к народностям.

Но и этот тезис выглядит сугубо теоретическим из-за изначально территориального характера славянской общины. Когда «славинии»

утрачивают свой племенной характер и превращаются в этнополитические союзы? Думается, что сами «славинии» изначально имели этнополитический, а не классический племенной характер, но были позднее перестроены под давлением Киевской династии, получив теперь смешанный характер.

Причём система взаимоотношений в виде территориальной «русской общины» в различных вариациях просуществовала у восточных славян до реформ начала XX века. «Родовая» же система продолжала жить в системе власти даже после пресечения «Рюриковичей» в лице их приемников «Романовых». Две династии по отцовской линии правили на Руси суммарно свыше 1000 лет. Львиная доля русского дворянства, и не без оснований, вела своё происхождение непосредственно от Рюрика или Михаила Романова.

То, что первые князья попытались устроить перестройку, которая и была кардинальной, видно из полного несовпадения территорий древних «славиний» и будущих «княжеств», «земель», «волостей» (можно их называть как угодно). Незаменимой по сегодняшний день по этому вопросу остаётся книга А.Н. Насонова, вышедшая ещё в 1951 году, а в особенности подробные карты, расположенные в ней. Например, северяне были подроблены между Черниговским и Переяславским и Новгород-Северским княжествами, вятичи – между Ростово-Суздальским, Муромо-Рязанским и Черниговским, дреговичи – между Киевским и Полоцким, радимичи – между Смоленским, Черниговским и Киевским, кривичи – между Полоцким и Смоленским, Новгородской, а позднее и Псковской землёй, а часть их вошла в Ростово-Суздальское. Таким образом, тезис Б.А. Рыбакова о том, что княжества и племенные союзы по своим территориальным границам совпадали, в дальнейшем не подтвердился историческими данными, и даже ссылка на авторитет академика в данном вопросе, здесь, не совсем уместна.

Следует также отдельно коснуться и вопроса о роли «реформы» Ольги в процессе формирования «земель» - «волостей» - «княжений».

В своих работах некоторым учёным необходимо более чётко разграничивать такие понятия, как «волости» и «славинии», поскольку далее это приводит их к неверным выводам. Например, считается, что дальнейшее развитие и внешняя опасность приводят к появлению в восточнославянском мире более крупных союзов, объединяющих в своём составе уже несколько «славиний». Но этого на самом деле не могло быть, поскольку лишь один племенной союз (древляне) вошёл в «землю» - «волость» - «княжество» полностью. Получается парадокс: союзы сначала раздробились, а потом по отдельным племенам вошли в «волости». Поэтому вторжение Киева не просто «значительно ускорило» образование «волостей», а было определяющим в этом процессе. Киев,

для того чтобы удержать в повиновении все «склавинии», полностью перестроил их систему, разрушив их внешнюю структуру, но сохранив в рамках «волостей» - внутреннюю. Потому и племенные названия северян, радимичей, вятичей, дреговичей, древлян и др. исчезают из летописей с течением времени, а не потому, что они превратились в «волости» в результате реформы Ольги.

Этот процесс явно не был одномоментным и не был связан с реформой, приписываемой Ольге, или, по крайней мере, только с ней. Это видно хотя бы из того, когда именно рядом с Гнёздово, Городищем, Сарским, Тимерево появились Смоленск, Новгород, Ростов и Ярославль. А этот процесс явно не был одномоментным. Сперва появился Полоцк (полностью разрушенный в 970-е гг. Владимиром), ещё через несколько десятилетий - Смоленск, спустя несколько десятилетий появился - Новгород, а затем Ростов, и ещё через несколько десятилетий Ярославль и т.д. Этот процесс шёл постепенно и был связан с расширением территории Киевского государства. Приписывать Ольге можно только «основание» Новгорода, но и то с большими условностями, поскольку «взрыв» его роста и превалирование над Рюриковым городищем и другими окрестными словенскими поселениями в точности совпадает с призванием туда Владимира - будущего крестителя Руси. Затем Владимир укрепил Смоленск, переборювший Гнёздово только при Ярославе, заново отстроил разрушенный Полоцк. С вокняжением в Ростове Ярослава совпадает основание Ростова, с вокняжением Ярослава в Новгороде - основание Ярославля и т.д.

Что же касается так называемой реформы Ольги, (считается, что это важнейшее событие в ранней истории Киевской Руси), то полезным в этом плане ознакомление с работами А.А. Шахматова, где он доказывает книжный характер поездки Ольги на север в 946-947 гг., а, следовательно, и учреждение ею погостов по Луге и Мсте. Дело в том, что эти первые погосты появились именно на той территории, где позднее образовалась Деревская пятина. Иначе говоря, новгородский летописец понял одно из мест летописи, в котором говорилось о «мсте», то есть мести Ольги древлянам, как название северорусской речки, а Деревская земля была по этой причине также перенесена из реалий южной Руси на север. Но поскольку во времена первых летописцев уже существовала система погостов, а первый из них на севере Руси был установлен как раз в районе Новгорода, то его появление было и увязано летописцем с деятельностью первой русской святой княгини Ольги. Мало того, на этом только и строится житийная теория северного варяжского или кривичского Изборско-Псковского происхождения самой Ольги, занесённая потом и в «Повесть временных лет». Современные же исследователи излишне буквально истолковывают эти сообщения. Интересно и то, что именно из словенской и кривичской земель летописец, следуя всё той же летописной схеме расселения славян,

отправляет княгиню, практически перепрыгивая через всех других славян, сразу же назад к северянам на реку Десну.

Особое мнение И.Я. Фроянова, который решительно отверг проведение Ольгой «судьбоносной реформы» в принципе для советской историографии не является каким-то особым, поскольку не один из послереволюционных историков не признавал «одномоментной» Ольгиной реформации. По мнению И.Я. Фроянова, Киевская княгиня вводила не новые порядки и правила, а восстанавливала старые традиции, неосмотрительно нарушенные её супругом Игорем. Она вернулась к нормированной дани, земельной собственностью. Ольга не обзаводилась, «общегосударственных» законов не издавала. Нет оснований, чтобы говорить об изменении порядка сбора дани в деятельности Ольги отсутствует то, что можно было бы назвать реформой.

Но, книжный характер самих сообщений об Ольге, к сожалению, не позволяет спорить о деятельности Ольги, о том, что она делала, а чего нет.

М.Б. Свердлов полагает, что Ольга напротив осуществила в середине X века значительную реформу Русского государства - замену на Руси древнего племенного деления территориальным. Эти изменения, по его мнению, способствовали дальнейшему развитию социальных и государственных структур, формированию политически единого государства. Это мнение во многом исходит из желания историков найти точку отсчёта для замены на Руси «славиний» «землями» или «волостями». Но этот процесс, как уже говорилось, не был одномоментным. Лишь когда древляне были окончательно покорены Киевом в их отношении появился термин «Деревская земля», применённый впервые при разделе Святославом своей «отчины» между сыновьями. Но и эта «земля» имела подвижный характер и в процессе её управления из Киева через Вышгород и при её консолидации с частью дреговичей, земля древлян впоследствии к 30-м гг. XI века стала основой для «Киевской» или «Русской земли». Подобные процессы позднее отмечались и в словенской - «Новгородской» и в иных землях. Происходило это по мере проникновения в них и укрепления власти Киева.

С.В. Бахрушин справедливо отметил интереснейшую деталь: если договоры Руси с Византией 907 и 944 гг. заключались от имени киевского князя и подчинённых ему местных князей, то в договоре 971 года никаких упоминаний о них нет. Но здесь же кроется некоторая неточность. Уже договор Игоря никаких князей не знает, а знает «княжьё», то есть княжеский род, часть которого уже тогда была разбросана по «славиниям». Следовательно, в «славиниях» существовала

двойная система власти, и мелкие князья старых племенных центров подчинялись Киевскому ставленнику из княжеского рода. Святослав, как известно, сажает сына князем в Древлянской земле, из чего И.Я. Фроянов заключает, что к моменту посажения Олега в Древлянской земле своего князя не было. Но это могло быть и не так, поскольку в тот же период в «Полоцкой земле», а не в «славинии» кривичей, правил Рогволод, а в «Туровской», ограниченной окрестностями будущего Турова – Туры. Между тем характер действий Рогволода во время войны с Владимиром показывает его подчинённое отношение к Ярополку и существованию стоящей над этим «князем» силой, совместно с которой он, вероятно, и пытался противостоять Владимиру. Не является подтверждением завершения этого процесса и тот факт, что Владимир сажает своих сыновей уже повсеместно. Глеб в Муроме, также как и Ярослав в Ростове, судя по сведениям тех же летописей и житий, были лишь правителями номинальными. Между тем, уже во времена Владимира Мономаха в окружении Черниговских земель существовала полунезависимая земля вятичей, воевать с которой опасался Черниговский князь, но которая, по видимому, всё же входила в состав Черниговского княжества. Управлял этой территорией со стороны этой земли некий Ходота со своими сыновьями.

Единственным свидетельством того, что некогда повсеместно существовали восточнославянские князья «славиний», является договор Олега, по которому под рукой светлого русского князя были и другие князья. Вероятно, в это время данническая зависимость окрепла только на внешнеполитическом, но не на внутривнутриполитическом уровне, а институт управления «князьями» русского рода был на самом зачаточном уровне. Возможно, что взятие северянским князем Олегом Киева и дальнейшее оседание там его рода является даже не первым подобным прецедентом у восточных славян. Но сам этот процесс сим окончательно не завершился и ещё долгое время, даже во времена Владимира Мономаха продолжался, но уже в отношениях славян с финнами.

Поэтому нет оснований предполагать, что местных князей в восточнославянских областях не имелось или они были полностью подчинены главным образом в результате деятельности Ольги. Так же, очевидно, нужно понимать и «созданную Ольгой» систему погостов. Это центры управления славянскими областями, создававшиеся Киевом для борьбы с местной знатью и более полного подчинения «славиний». Со страниц летописи действительно исчезают поляне, кривичи, словене, а вместо них появляются кияне, смоляне, новгородцы и т.д., но происходит это не одновременно, а постепенно.

Учёные конечно правы, говоря, что сепаратистские настроения, подавленные на время Киевом, затем переходят на новый виток, что в

дальнейшем приведёт к распаду Киевской Руси. Но само раскрытие механизма этого «витка» у них зачастую упущено. Думается, что верхушка «словиний» - старейшины, стали понемногу перебегать из центров «словиний» в княжеские города постепенно образуя боярство. С увеличением территории, а, следовательно, и количества таких центров, из Киева управлять ими стало очень сложно. Этим и воспользовалось боярство, частично унаследовавшее от «славиний» его механизм влияния на «князя». Когда же территория Руси достигла своего максимального роста, а княжеский род продолжал множиться, это привело к постепенному дроблению земель.

Сама система «погостов», рождённая вместе с Киевским государством, изначально заложила в себе процесс, который был обусловлен не столько социально-экономическими, сколько политическими причинами. Тем не менее, процесс формирования древнерусской народности в удельный период не только не прекратился, а наоборот усилился. Поскольку все князья принадлежали к одному роду и обладали подвижностью, то их связи и обеспечивали единство Руси. Если бы не единый княжеский род и его совместные действия по обороне Руси, глубокое уважение к Киеву как к центру политическому, духовному и идейному, то Руси, вероятно, не миновала бы судьба Великой Моравии на рубеже IX и X вв. буквально за несколько десятилетий рассыпавшейся на глазах. Даже когда начался удельный период, в этнополитическом отношении Русь всё ещё продолжала собираться. Излишне прямолинейным, поэтому выглядит распространённый в науке вывод о том, что местная знать потерпела сокрушительное поражение в борьбе с Киевом и уступила место людям, присланным из него. Сама Киевская Русь была огромным «городом-государством», поскольку нигде более ни в Европе, ни в славянстве не было такой большой роли всего одного города в этногенезе народа, в образовании его государственности и формировании его политического единства. Вероятно, по подобию Киева и формировались и те «города-государства», о которых пишет И.Я. Фроянов, М.И. Жих и др. Но поскольку на юге Руси роль Киева была чрезмерно велика, там они не могли образовываться. Поэтому они возникали на северных и восточных окраинах.

Общий вывод по данной статье можно сделать следующий:

Огромная роль Киева в формировании государственности на Руси сама по себе ставит вопрос о характере самого Киевского государства. Местные протогорода повсеместно приходят в упадок и в это же время начинается расцвет новых уже собственно городов: Смоленска, Ростова, Ярославля, Новгорода и т.д. Видимым поражением древних местных торгово-ремесленных центров в конкуренции с новыми выросшими из киевских опорных пунктов стало появление у последних примерно на

рубеже X-XI вв. значительных ремесленных посадов. Таким образом, подавляющее большинство древнерусских городов выросло из опорных пунктов, создававшихся центральной киевской властью для борьбы с местными верхушками и их центрами, а не непосредственно из местных центров. Так начали свой путь Смоленск, Ярославль и Новгород, Ростов, Муром, Изборск и Псков и т.д. Впрочем, например, Ладога развилась из самого древнего протогорода. Вероятно, опорный пункт центральной власти были размещены прямо на ней. Для Ладоги это представляется очень вероятным. Создавались же эти города с наибольшей интенсивностью по мере удаления от южного Киева, то есть, главным образом на севере Руси.

Данные наблюдения и замечания в преломлении к спору антинорманнистов с норманистами ещё более усугубляют положение последних. Государственная система подобно Киевской немыслима для норманнов, у которых было множество мелких городов и поселений. Огромную зону влияния имели на окрестные славянские племена западнославянские Аркона и Волин, но оно носило больше религиозный, чем политический характер. Но если обратить свой взгляд не на северо-запад, а на юго-восток, то нельзя не отметить ту огромную роль, которую, судя по археологическим данным, сыграл в формировании донского алано-булгарского этнополитического союза, соседствовавшего с Русью при начале её формирования, - Верхнесалтовское городище. Это серьёзная тема, имеющая большую литературу, поскольку, к сожалению, история донских средневековых алан, как и роль славян в мировой и даже отечественной истории несправедливо замалчиваются в нашей исторической науке, начиная со школьной скамьи.

В интернете уже появился подготовленный Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений» «Демонстрационный вариант контрольных материалов единого государственного экзамена 2019 года по истории» на 27 страницах. Не может ни привлечь внимания в нём карта на странице 11, обозначенная как «схема» для «выполнения задания 13-16». Схема эта представляет собой карту Восточной Европы IX-X вв. в современном научном понимании этого термина (Древняя Русь с обозначением 12 восточнославянских племенных союзов в её составе, а так же балтских, финно-угорских, тюркских, кавказских и румынских (на то время волошских) её соседей). Как автора книги «Русь северян Вещего Олега» меня не могло не удивить, помимо **отсутствия обозначения** собственно **Руси** и хотя бы одного **ещё какого-нибудь другого из соседних** западно- или южнославянских **государств** (Болгарии, Польши, Чехии или, например, Моравии), **отсутствие наименования земель крупнейшего восточнославянского племенного союза**, собственно северян. Между тем этот по

единодушному мнению историков и археологов крупнейший восточнославянский племенной союз существовал намного раньше IX века (возможно уже с рубежа V и VI вв.) и упоминался в летописях много позднее (уже в веке XI). В IX-X вв. сама столица Руси город Киев и сформировался из 3-х поселений, крупнейшим из которых и являлось собственно северянское (роменское). Да и два других крупнейших восточнославянских города, попавшие во все договоры первых восточнославянских князей Вещего Олега и Игоря Старого с византийскими императорами, – Чернигов и Переяславль так же являлись северянскими, как и, например, Любеч и Новгород Северский, в легенде не указанные вовсе, хотя первый из них, согласно «Повести временных лет», Вещий Олег захватил перед взятием Киева в 882 году, а второй, согласно местным преданиям записанным в XVIII веке, появился аж в первой половине IV века и к началу XI века занимал огромную площадь в 20 Га. Конечно, в решении научных и образовательных вопросов патриотизм не должен заглушать самого предмета, но без самоуничижения.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 13

Как и в предыдущих двенадцати выпусках «Вестника», большую часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Сергей Кудашо 23 янв 2018 в 7:32

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы не могли бы прокомментировать выступление Дробышевского, прежде всего интересует про его рассуждения о скоростях мутаций где-то начиная с 11.38, а также по "африканцу" с гаплогруппой А0

https://www.youtube.com/watch?time_continue=702&v..

Ролик называется "Адам вдвое старше Евы". Извините, не удержусь от своей оценки одной фразой, по моему - это просто "туши свет"! И этот, с позволения сказать, популяризатор, еще пишет критическую статью по ДНК-генеалогии! Еще не всем понятно, что он в ней не понимает ровным счетом НИЧЕГО? Хорошо хоть адекватно говорит о переоцененном вкладе неандертальцев и денисовцев в гены современного человека.

Да, еще ролик где он рассуждает про выход из Африки, что напоминает гадание на чайниках. Так с какой же гаплогруппой, господин Дробышевский, АСЧ вышел из Африки?

<https://www.youtube.com/watch?v=R4HTwXNgF1Q>

Анатолий А. Клёсов 23 янв 2018 в 8:32

Уважаемый Сергей, там серьезно комментировать - себя не уважать. Смотря и слушая передачу, я ощущал неловкость, если не сказать стыд, за "науку Дробышевского". Начнем с того, что он плохо понимает то, о

чем говорит, если дело выходит за пределы общих положений антропологии. Дробышевский - преподаватель, а не исследователь, как он сам неоднократно говорит. Он просто пересказывает то, о чем прочитал в выходящих статьях или их популярных пересказах, а поскольку там идет постоянная путаница, и точки зрения меняются как перчатки, то Дробышевский и пересказывает "вчерашний день", то одних путаников, то других. Если бы он сам исследовал то, о чем говорит, то у него была бы своя точка зрения, основанная на своих данных, но такой нет. Это касается и "выхода из Африки", который у него "несомненный", потому что так пишут на Западе. То, что уже пошли данные против того, он не пересказывает, потому что сразу станет "нерукопожатным". Такой, так сказать, "ученый".

Кстати, сама передача давностью два с половиной года назад, и с тех пор появилось много данных против "выхода из Африки". Если бы Дробышевский не просто слепо повторял западные концепции того времени, а умел критически мыслить, то был бы осторожен к "несомненный".

От этого проистекает и прочая ерунда, о чем он говорит. И про передвижение "выходцев из Африки" по берегу Индийского океана - ну нет таких данных, это "по понятиям", и что со стороны Алтая древние мигранты "не могли тащиться до Австралии". Это - опять "по понятиям". В Австралии основная гаплогруппа у аборигенов - С1-М347, а гаплогруппа С распространена от Средней Азии до Австралии, с выраженным содержанием у монголов, кстати, найдена в древних Костенках. Так что вполне могли дойти до Австралии откуда угодно, хоть из Сибири. Но Дробышевский же не знает материала, да и не думает, он повторяет то, что вычитал.

То, что он говорит про скорости мутаций - вообще ахинея, как и то, что их якобы "меняют каждые 2-3 месяца", и что "их скорость непостоянная". Про мутации так вообще никто не говорит. А что, у радиоактивного распада скорость постоянная? Есть слушать щелчки, то непостоянная, а если считать времена полупревращения - то величины определенные и конкретные. Так и с мутациями. Про гаплогруппу А0 он вообще перепутал, речь о А00, да и перепутал все детали, не нужно ему было в детали лезть. Про "Адама" и "Еву" тоже нес незнамо что, опять что-то пересказывает, не понимая сути. Написал кто-то, что "Адам вдвое старше Евы", вот он и опять пересказывает для широкой аудитории. Про неандертальцев прочитал, что они по генетическим "данным" они метисировались с Хомо сапиенс - пересказывает, а потом прочитал, что нет - опять пересказывает. Сам в "генетических данных" разобраться не может.

Ну, и так далее. Я бы отнесся к этому снисходительно, но поскольку он

вылез с критикой ДНК-генеалогии, не разбираясь в вопросе - то спуску я ему не дам.

Сергец А. Кудашоа 23 янв 2018 в 8:57

Большое спасибо за ответ, Анатолий Алексеевич! Таких популяризаторов имеем, обидно, но факт, в их среде главное громко крикнуть "лженаука", кто громче крикнул, тот и прав.

Анатолий А. Клёсов 23 янв 2018 в 13:32

Популяризаторы есть разного уровня компетентности. Низший уровень - пересказывать то, что прочитал, не вникая в суть. А вникнуть такой не может, потому что знает по верхам, что прочитал, то и хорошо для пересказа. Дробышевский часто до такого уровня опускается, как в приведенном выше примере. Но иногда пересказывает занятно, когда не выходит за пределы своей антропологии. Тогда его слушать бывает интересно. Но его хроническая беда - он не раздумывает над прочитанным. Что написали, то и берет в дело.

Высший уровень популяризации, по-моему, когда автор показывает борьбу разных концепций, борьбу идей. Но для этого надо знать материал "изнутри", надо самому вести исследования в данной области, и уметь видеть ляпы, спекуляции, необоснованные положения, при которых не рассматривали альтернативные варианты. Вот Дробышевский ляпнул, что генетики "показали" примесь неандертальца в ДНК современных людей, а как они это показали - не понимает, не разбирает, не анализировал. Разобрал бы - ужаснулся. Но он не умеет. Все, что он умеет - это крикнуть "лженаука" тому, кто разобрался и ужаснулся, и поясняет, какие там проблемы.

Потому и его "уверенность" про "выход современного человека из Африки" 60-70 тысяч лет назад. Возможно, сейчас он прочитал, что кто-то написал, что не 60-70, а 100 тысяч лет назад, и говорит уже, что 100 тысяч лет назад. А спроси его - как это рассчитали, и проверял ли он, Дробышевский - нет, конечно, он не знает, как. Но раз на Западе сказали - он и повторяет. Психология такая.

В итоге выступил с обвинительной статьей, в которой повторяет все "западные" положения про "выход из Африки", но что характерно - ни одного моего расчета, что гаплогруппа В, да и любая гаплогруппа не могли образоваться из гаплогруппы А, он не комментировал, ни слова не сказал. Какая именно гаплогруппа "вышла из Африки" - опять ни слова. Знаете, почему? Да потому, что на Западе это никак не показали и не объяснили. Поэтому он - молчок. Вот такой "ученый". "Популяризатор". Мне студентов таких "популяризаторов" жалко, они же усваивают вот

такой, с позволения сказать, подход. И что удивляться, что какие "популяризаторы" и "ученые" плодят пежемских? Ни статей, ни цитирования, но горазды искать "лженауку", которой не существует. Наука или есть, или ее нет, вот и весь сказ.

Анатолий А. Клёсов 23 янв 2018 в 13:42

Получил на днях письмо из Франции, автор - известный филолог (написал на русском языке):

Написать Вам, специалисту по ДНК, меня заставили недавние реформы системы образования Франции, которые можно резюмировать так: "Slaves, Germains et Celtes viennent d'Afrique" (trad. : "Славяне, германцы и кельты происходят из Африки"). Проведены сии реформы, естественно, с целью легитимации нынешней африканской иммиграции: из школьной программы убрали преподавание истории Франции и Европы, например, ни слова о Людовике XIV или Наполеоне, зато все силы брошены на историю первобытного мира ... Вопрос идеологической важности: ведь если все славяне, германцы и кельты вышли из Африки, то нет проблем с нынешним переселением народов в Европу, всё в порядке вещей.

Что говорит ДНК-генеалогия об этом "Slaves, Germains et Celtes viennent d'Afrique"?

Я ответил:

Чушь полная. Эти люди либо нездоровы, либо беспредельно ангажированы.

Славяне – составная группа людей в отношении их происхождения. «Восточные славяне» (мужская гаплогруппа R1a в понятиях мутации их Y-хромосомы) вышли из фатьяновской археологической культуры (4300-3500 лет назад), простиравшейся от границ современной Белоруссии до Волги, и частью до Урала, а перед тем – из культуры шнуровой керамики. Они – потомки исторических ариев (гаплогруппа R1a-Z645), и половина современных славян имеет гаплогруппу R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Как видно, снип (необратимая мутация) Z645 у них – арийское наследие. Нацисты присвоили историческое имя ариев совершенно безосновательно. Арии и славяне гаплогруппы R1a никакого отношения к Африке не имеют.

«Южные славяне» - носители гаплогруппы I2a, их предки жили испокон веков в Европе, и найдены ископаемые ДНК их с датировками 7-5 тысяч лет назад. 4500-3500 лет назад почти полностью уничтожены предками современных европейцев (носителями гаплогруппы R1b, эрбинами),

прошли «бутылочное горлышко популяции» и возродились на Дунае в конце прошлой эры. Образовали славянское единство с носителями гаплогруппы R1a. Никакого отношения к Африке не имеют.

«Западные славяне» - носители гаплогруппы R1a-Z645-M458. Их предки появились около 5000 лет назад на территории современных Белоруссии и Польши. Никакого отношения к Африке не имеют.

Относительно недавно (в середине I тыс до н.э.) в состав славян влились мигранты с Урала, гаплогруппа N1a1. Влились – потому что прибыли на берега Балтики и образовали единство со славянами гаплогруппы R1a, к тому же перейдя на индоевропейские языки, и в итоге на славянские языки. Никакого отношения к Африке не имеют.

В отношении кельтов и германцев - никто из них из Африки не вышел. С кельтами картина в современной науке чрезвычайно запутанная и во многом неверная. В частности, много чего нагородили французские лингвисты. На Переформате есть моя статья по кельтам. Что касается германцев, это составное понятие, в основном гаплогруппы R1b (главным образом от культуры колоколовидных кубков) и R1a (онемеченные балтийские славяне в первую очередь). Про них немало объяснено в моей недавней книге «История ариев и эрбинов» (Концептуал, М., 2017).

Генетически современные славяне, германцы и французы от африканцев отличаются более чем кардинально. «Сходство» в науке количественно определяют количеством идентичных мутаций в Y-хромосоме (так называемых снип-мутаций, от английского сокращения SNP, Single Nucleotide Polymorphism). Так вот, африканских мутаций в неафриканцах нет, включая всех коренных европейцев. Просто нет. Так что наши предки из Африки не вышли. Скорее, пришли туда более 160 тысяч лет назад, и продолжали приходить все последующее время, даже не считая буров (хотя почему не считать?).

Сергей Кудашов 23 янв 2018 в 14:09

Ух ты как! А филолог славист? Абсурд продолжается, у меня даже уже есть удачная, на мой взгляд, иллюстрация для поста на стене группы с этим комментарием - прикреплено (актеры популярного ранее сериала "Элен и ребята").

Очень интересно, они тогда и древних римлян должны обосновать за коренных африканцев, язык то французский из латинского в целом вышел.

А вообще, гипотеза маршрута ККК через север Африки им должна понравиться.

Анатолий А. Клёсов 23 янв 2018 в 18:13

Да, он славист.

Маршрут европеоидов через север Африки не подходит, это не африканское происхождение.

Вот еще выдержка из его письма: "Как было откровенно сказано на одной из академических конференций в Лионе, где я присутствовал год назад: "Пока Россия не впустит несколько миллионов африканцев, её не примут в семью демократических государств". Для этого нынче и ведётся война на украино-российской границе ... "

Сергец Кудашоа 24 янв 2018 в 4:18

» Маршрут европеоидов через север Африки не подходит...

А как же приоритет первой гипотезы, или R1b не в европеоидном виде через Африку пришли на Пиренеи?

Анатолий А. Клёсов 24 янв 2018 в 7:26

Не подходит потому, что это не может считаться "африканским происхождением". Прошли транзитом - это не происхождение. Европеоиды - это не негроиды. Я вот недавно через Стамбул транзитом летел, но это не делает меня турком.

Сергец Кудашоа 24 янв 2018 в 7:44

Захотят - зацепятся, раз Тутанхамона оставили, значит там долгое время жили. Долгоиграющий транзит.

Владимир Старовойтенко 24 янв 2018 в 12:29

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Мне все же не дает покоя гаплогруппа I2. Мой вопрос касается датировки общего предка. Я задал вопрос специалистам на ветке "Вопросы к ДНК-генеалогии - ответы специалистов". Но специалисты считают что не по адресу, так как лучше Вас никто не ответит. Поэтому повторюсь: Белорусы: этногенез и связь с другими славянскими народами с позиций ДНК-генеалогии. И.Л. Рожанский, И.С. Цыбовский, А.В.Богачева, С.А. Котова, Т.В. Забавская, Н.С. Шахнюк, А.А. Клёсов.

«Еще более однородной является ветвь I2a1b (ранее известная как

I2a2), представленная 194 гаплотипами. Базовый гаплотип ветви:

13 24 16 11 14 15 11 15 13 13 11 31 17 15 20 10 10 15 10 23

Он совпадает с базовым гаплотипом «динарской» ветви, повсеместно встречающейся у славян и достигающей пика распространенности в Боснии и Герцоговине. Однако, время до общего предка, рассчитанное по белорусской выборке, оказалось заметно больше того, что дают расчеты по протяженным гаплотипам - 3200 ± 350 и 2200 ± 250 лет, соответственно. Для выяснения причины расхождения был опять проведен модельный расчет эталонной выборки 67-маркерных гаплотипов I2a1b по той же методике, что для западнославянской ветви. Как и ожидалось, счет по 17-маркерной панели дал завышенный результат, в точности совпавший с цифрами для белорусов. Причина этого та же самая, что уже обсуждалась выше. Следовательно, общий предок всех носителей «динарской» ветви I2a1b, вне зависимости от региона, один и тот же, с временем жизни 2200 ± 250 лет назад.»

Уважаемые специалисты объясните мне пожалуйста такие вещи:

1. Почему расчет времени жизни общего предка I2 по 17-маркерной панели не совпадает с расчетом по 67-маркерной панели? Я понимаю, что расчет по большему количеству маркеров должен дать более точный результат. Но этот результат должен укладываться в рамки вычисленной погрешности. Но результат никак не укладывается ни в погрешность одного вычисления, ни в погрешность второго. Даже если погрешности сложить. Это ведь ставит под сомнение обе вычисленные даты, как и методику расчетов.

2. Почему за истину взят наименьший результат времени жизни общего предка, а не наибольший?

Я уже писал, что результат должен быть точнее по более протяженным гаплотипам. Но здесь речь об ошибке. А ошибку, как я понимаю, никто не искал. Просто пересчитали по другой выборке и успокоились. А вдруг дело в том, что какой-то маркер, как маркер, не годный? А он в таком случае должен находиться на более протяженной панели маркеров.

Анатолий А. Клёсов 25 янв 2018 в 9:16

Привожу копию моего сегодняшнего ответа одному из читателей, приславшему свое сочинение о происхождении славян. Полагаю, этот ответ может касаться многих.

Славяне – это не древнейшее население Европы. Это примерно так же,

как сказать, что «советские люди были древнейшим населением Европы». У термина «славяне» в науке есть определенное отнесение, привязанное к определенному времени и в какой-то степени месту. С этим отнесением можно не соглашаться, но тогда нужно давать свои определения и их обосновывать.

То, что историю искажают, и не только на Западе, но и российские ученые, это общее место. Мало кто сомневается. Но повторять это – мало, надо самому выдвигать и обосновывать положения, и делать это научными методами, по определенному формату и протоколу. Нельзя писать, например, «ВОЗМОЖНО, ЧТО ЭТИ БРАТЬЯ (Лех, Чех и Рус) БЫЛИ ЭТРУССКАМИ», слова «возможно» в науке нет. Надо либо детально обосновывать, либо просто не говорить.

Наше время – время повального интереса в России историей славян. Это, безусловно, хорошо. Этим занимаются множество людей с самым разным образованием, как и без образования. Ничего в этом плохого нет. Результатом является некая беллетристика разного уровня качества, к науке имеющая крайне малое отношение. И в этом тоже ничего плохого нет. Что же в том плохого, если люди интересуются историей, читают, проводят исторические параллели, предлагают гипотезы, как правило, обоснованные крайне плохо, или вовсе не обоснованные, по типу «возможно...», списывают кусками положения из Википедии и из популярных статей. Но к науке, повторяю, это обычно не имеет никакого отношения. Это – домашние сочинения на заданную (авторами) тему. В науке, повторяю, есть протокол описания и протокол обоснования положений. Протокол цитируемой литературы. Любители его не придерживаются, и зачастую о нем просто не знают. Да им это не нужно. Пишут либо для себя и своих близких, «в стол», или выкладывают в сеть. Профессиональные ученые на это не обращают ни малейшего внимания, и понятно, почему – жизни не хватит читать любительские сочинения тысяч и тысяч авторов. Никакое профессиональное издание это публиковать, конечно, не будет.

Вполне возможно, что в этих тысячах и тысячах сочинений иногда (очень редко) проскакивают необычные, нестандартные и научно значимые находки, которые никто и никогда так не рассматривал и не обсуждал, но они тонут в общем потоке. Иногда авторы понимают, или интуитивно чувствуют, что они сделали пусть небольшое, но открытие. Но тогда надо это оформить по научному протоколу, и направить в печать, подобрав подходящее издание, или опубликовать в сети, и линк направить специалистам, пусть наудачу. Под лежащий камень вода не течет. Но это должно быть непременно кратко, в сжатом предисловии обязательно написать, в чем новизна, и обосновать, что так это никто и никогда не рассматривал. Но для этого уже надо иметь профессиональный (или близко к тому) взгляд на изучаемый вопрос.

Если этого нет – то не стоит повторять в миллионный раз, что современная наука не интересуется такими важными вещами и положениями. Да, часто не интересуется, но от частого повторения «сахар» во рту сладко не станет. Чтобы заинтересовалась, иногда надо принести на блюдечке, но обязательно оформленным по правилам научного протокола. Иначе пусть остается просто беллетристикой, в которой, повторяю, ничего плохого нет.

Желаю удачи.

Анатолий А. Клёсов 25 янв 2018 в 9:53

Уважаемый Владимир,

Наука не продвигается сомнениями. Наука продвигается исследованиями и выводами, которые делаются из исследований. Можно сколько угодно сомневаться, не пытаясь вникнуть в вопрос, не проводя расчеты самому, но толку из этого мало.

Результат – Ваши сомнения и соответствующие вопросы. Если бы Вы действительно хотели разобраться в этой теме, то Вам следовало бы взять хотя бы пару десятков серий гаплотипов, самому провести расчеты по 17- и 67-маркерной панели, и сопоставить получающиеся результаты. Вы определенно увидели бы, что в большинстве случаев расчетные датировки совпадают (в пределах погрешности расчетов) для обоих форматов гаплотипов, в некоторых случаях наблюдаются отклонения, причем в ту или другую сторону.

Поэтому первое же и самое очевидное «объяснение», что константы скоростей мутаций по 17- и 67-маркерной панели рассогласованы (у какой-то панели неверные) – не проходит. Значит, дело не в скоростях мутаций, а в том, что на каких-то отдельных маркерах, или на их последовательностях или набегают лишние мутации, или, напротив, их недостаточно, и один формат гаплотипов их учитывает, а другой – нет. Поэтому и датировки получаются разные. Говоря более простым языком, используемые серии гаплотипов в ряде случаев неоднородные. Они представляют собой смеси разных серий гаплотипов, в данном случае в гаплогруппе I2a. Ведь гаплогруппа I2a представляет собой набор нижестоящих субкладов, и в одном регионе одних субкладов может оказаться больше, чем в другом регионе, и наоборот. Но субклады гаплогруппы I2a в той статье не изучались, поэтому в датировках наблюдался разнობой.

Поясню по-другому. В одном субкладе в каком-то маркере (который входит и в 17-, и в 67-маркерный гаплотип) число (аллель) 16, в другом

17, в третьем 18. Если бы знать субклады, их можно было бы разделить, и число мутаций в данном маркере в каждом субкладе было бы намного меньше. А без разделения число мутаций в этом маркере будет велико. Два-три таких маркера с разнообразием мутаций в разных субкладах изрядно добавят число мутаций, и в столь коротком гаплотипе, как 17-маркерный, расчеты дадут завышенную датировку времени жизни общего предка. А в 67-маркерном эти мутации «разбавятся» из-за большей протяженности гаплотипа, и датировка будет более точной. Именно потому в подобных ситуациях следует отдавать предпочтение расчетам по протяженным гаплотипам.

Поэтому стоит не сомневаться, а смотреть на эти отклонения как на позитивную информацию – они показывают, что набор субкладов в изучаемых популяциях может различаться, и следующее исследование посвятить этому вопросу. И еще стоит подумать о том, а меняет ли наблюдаемое отклонение ответ на заранее поставленный принципиальный вопрос исследования. В данном случае – нет, не меняет.

Владимир Старовойтенко 26 янв 2018 в 2:34

Спасибо Анатолий Алексеевич и простите за назойливость, но у меня возникло еще два вопроса. Я никак не ставлю под сомнение, что в указанной выше работе, отклонение вычислений времени по разным панелям не влияет в данном конкретном случае ни на ответ, ни на выводы. Мои вопросы связаны с моей «малограмотностью» в вопросе вычислений времени жизни общего предка и попыткой все же разобраться в этом вопросе, пополнив знания.

1. Значит ли это, что если бы мы пересчитали время жизни общего предка I2 по 6-маркерной панели, время жизни получилось бы даже не 3200 лет, а еще больше?
2. Что означает погрешность во времени жизни общего предка I2 (2200 ± 250 лет)? Это только учет погрешности выборки из совокупности гаплотипов в базе, или эта погрешность должна учитывать и другие факторы. Например ту же разницу расчета по разному количеству маркеров?

Анатолий А. Клёсов 26 янв 2018 в 8:13

>Значит ли это, что если бы мы пересчитали время жизни общего предка I2 по 6-маркерной панели, время жизни получилось бы даже не 3200 лет, а еще больше?

Нет, не обязательно. Это зависит от того, попали ли "скачущие" маркеры в формат 6-маркерного гаплотипа. "Скачущие" маркеры - это те, которыми гаплотипы разных субкладов отличаются друг от друга. Зачастую базовые (предковые) гаплотипы субкладов различаются всего на одну-две мутации в определенных маркерах. Если таким маркером окажется, скажем, DYS426, то он в 6-маркерную панель не входит, и мутации в нем не войдут в 6-маркерные гаплотипы. А в 12-маркерные войдут, вот лишняя мутация. А есть маркеры, которые добавляют две-три мутации, а то и четыре, и они в одни гаплотипы входят, а в другие не входят. Именно потому стоит рассматривать как можно более протяженные гаплотипы, если такая возможность есть. А если нет - приходится работать с тем, что есть. Но чем более короткие гаплотипы, тем больше "размах" вариаций в мутациях, если в них попадают "скачущие" маркеры.

Вопрос о погрешностях подробно рассмотрен в моей новой книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (2018). Как, впрочем, и даны объяснения, позволяющие понять вопрос первый. Если Вы полагаете, что освоите расчетный аппарат ДНК-генеалогии путем задавания вопросов в этом формате, то ошибаетесь. Надо и самому поработать.

Тимур Сейтумеров 26 янв 2018 в 11:32

Я все о любимых скифах. Хочу спросить - R1a z-93, которые сейчас живут, например, в Киргизии, отличаются от своих соплеменников, которые живут в Крыму? Допустим, найденные останки в Крыму и Ростове - кому ближе, к киргизам или татарам в Крыму. Или найденные останки в Индии, на сколько отошли от своих родственников которые оказались в Персии. Заранее спасибо

Анатолий А. Клёсов 26 янв 2018 в 12:11

Уважаемый Тимур, готового ответа у меня на Ваши вопросы нет, этим надо просто заняться, то есть найти гаплотипы в базах данных и сравнить. Это может сделать каждый, и Вы в том числе. Оба хазарских гаплотипа (из Ростовской области) опубликованы в моих статьях, как в Вестнике, так и в *Advances in Anthropology*, киргизские гаплотипы есть в киргизской базе данных FTDNA, то есть сравнить тоже можно. Индийские гаплотипы есть в индийской базе данных FTDNA, с персидскими сложнее, но и их можно по базам данных вытащить, что-то есть в моей книге "Евреи и пуштуны Афганистана" (Концептуал, 2015). Я понимаю, спрашивать легче, чем заняться самому, но если интерес настоящий, то надо начинать. Если интерес продолжится, то можно стать членом Академии ДНК-генеалогии, и даже возглавить там соответствующий Проект, в общем, границ интереса нет.

Анатолий А. Клёсов 26 янв 2018 в 18:26

Получил довольно типичное письмо, и написал довольно типичный ответ. Но думаю, что для многих это может быть информацией для размышления. Письмо - с Северного Кавказа.

Два года назад в огороде у моего отца были найдены два скелета человека, одна женщина Кобанской культуры (археологи увезли все украшения и черепки), она лежала в каменном склепе, накрытом плитой весом в одну тонну, под ней молодой парень лет 14, ростом более двух метров, его захоронение старше на несколько веков. Наши археологи оставили кости, забрав только ценности, эти кости мой дядя и его жена перезахоронили в ящике недалеко от дома. Волосы ее и этого мальчика сохранились, могилы друг над другом находились. Я бы очень хотела узнать ДНК этого мальчика, так как 2м рост для 14 лет это много, а среди народов Кавказа ходят легенды о великанах. Я прочла что ДНК можно сделать при наличии паспорта у останков, но как оформить документы - я не знаю. Вы можете помочь?

Я ответил:

Вы, конечно, знаете, что кобанская культура имеет древность примерно 3300-2300 лет, так что захоронение, о котором Вы говорите, весьма древнее. То, что Вы сообщили, расходится на два отдельных вопроса. Один - это «общая антропология», а именно рост мужчины более двух метров. Само по себе это не фантастика, мы знаем современных баскетболистов, так что в «великаны», о которых ходят мифы, его отнести трудно, но для времен 2-3 тысяч лет назад это, видимо, представляет интерес. Проблема в том, что Вы даете «неофициальную» информацию, а должна быть паспортизированная, заверенная дипломированным историком, археологом, сотрудником музея, и так далее. Иначе непонятно, кто и как измерял рост, чтобы это были «официальные данные» для соответствующего представления или публикации. Это же касается и всего остального, в науке протокол очень важен. Без этого кости никто не будет изучать, потому что на что ссылаться? Что за кости? К какой культуре отнесены, кем отнесены? Откуда и кто взял, что это мальчик, и тем более определил возраст? Какими методами?

Это же касается и ДНК, все должно быть официально запротоколировано и паспортизировано. Иначе кости (или спил костей) ни одна лаборатория не примет. По волосам сделать можно, но это необычный протокол исследования, и это отдельная научная работа, высокопрофессиональная. Ее может делать только специализированная генетическая лаборатория, но в планах ни у кого такой темы нет, и с этим приходится считаться.

Как Вы видите, любое такое исследование очень непростое, и, надо сказать, будет стоить как минимум несколько тысяч долларов. Так что здесь и вопрос финансирования, дело в том, что соответствующие реактивы очень дорогостоящие. Никто с налету такую работу делать не будет. Она должна будет внесена в планы научных исследований соответствующего научного института или университета, выделено финансирование, и быть частью специализированного научного исследования, например, «Древние ДНК Кавказа», или «Древние ДНК Ставропольского края». Думаю, до этого уровня тамошняя наука еще не созрела. Или решение должно быть принято на высшем уровне края или города.

Это – реалии, и с ними приходится считаться.

Анатолий А. Клёсов 27 янв 2018 в 9:08

Пришло письмо:

Прочитал Ваш ответ Тимуру Сейтумерову в Прямой линии. Давно хотелось не просто следовать за Вашими размышлениями, а самому проводить анализ. Я вытащил гаплотипы субклада R1a из ближневосточного проекта FTDNA (<https://www.familytreedna.com/public/Middle-East?ifra..>), но самостоятельно разобраться с программой не удалось. Насколько я знаю, Вы делаете это в пакете программ Phylip. Нужна какая-то инструкция, как Вы это делаете и какие установки (настройки) у специалистов принято закладывать в программу. Если это несложно объяснить, готов помогать в меру своих сил и понимания. Либо могу просто прислать извлеченные гаплотипы из ближневосточного проекта. Там есть и горстка гаплотипов из Ирана.

Я ответил:

Программа для построения деревьев гаплотипов описана в отдельном разделе недавней книги "Практическая ДНК-генеалогия для всех" на стр. 79-87. Там же сообщается о сопряженной программе MEGA. Все эти программы есть в сети. С настройками поиграйте сами, когда дойдете до этого этапа, и сообщите, что получается. Подсказка - серия гаплотипов копируется в окно программы PHYLIP в формате Excel (или txt), они все должны быть пронумерованы и иметь одинаковый формат. Результатом получается таблица в формате txt, ее название копируется там же в Neighbor, вводятся настройки по вкусу, и получающийся outfile переименовывается в файл tre. Он превращается в дерево гаплотипов.

Гаплотипы присылать не надо, я их многократно исследовал. Пусть это

будет Ваша работа. Если получится вполне законченное исследование, результаты его можете опубликовать в Вестнике Академии ДНК-генеалогии в виде статьи.

Михаил Тимошенко 30 янв 2018 в 18:24

Анатолий Алексеевич здравствуйте! Если информация в статье объективна, то это очередной удар по теории африканского происхождения человека. <https://www.popmech.ru/science/news-407532-otkrytie-m..>

Анатолий А. Клёсов 31 янв 2018 в 10:51

Уважаемый Михаил, упомянутая Вами статья (в журнале Science от 26 января 2018 года) - это не "удар по теории африканского происхождения человека", потому что "выход из Африки" - это религия, это вера, а по вере удары бесполезны. Иногда удары веру даже укрепляют. Тем более в данном случае сама статья является показателем этой веры, и на протяжении всей статьи говорится о "выходе из Африки", хотя никаких свидетельств в статье не приводится, да и цели такой не ставилось. Просто нашли древние костные остатки человека (*Homo sapiens*) с датировкой 177-194 тысячи лет назад, в израильской пещере, и статья посвящена тому, чтобы показать, что это именно *Homo sapiens*, а не какой-нибудь неандерталец. Вот и всё. А "выход из Африки" просто постулируется, как обычно.

Если кого интересуют детали с более подробным изложением, то ниже - отрывок из моей статьи про "выход из Африку", в котором последняя публикация уже отражена, статья выйдет в новом выпуске "Вестника Академии ДНК-генеалогии" уже сегодня.

Недавняя статья, вышедшая в январе 2018 года, под названием «Самые ранние современные люди» (Hershkovitz et al., Science 359, 456-459) повествует о находке костных остатков *Homo sapiens* в пещере Misliya в Израиле, с датировкой 177-194 тысячи лет назад. Никаких данных о том, что предки этой находки вышли из Африки, в статье нет, более того, показывается, что зубы того древнего человека отличаются (*distinct*) от зубов находок в Европе, Азии и Африке. Тем не менее, в статье от начала до конца повторяется про миграции (анатомически) «современного человека из Африки», что «географическое происхождение *H. sapiens* в целом рассматривается как африканское», даже если «некоторые из африканских скелетных образцов оказываются за пределами вариаций *H. sapiens* по своим особенностям». Статья заканчивается тем, что «находка в пещере Misliya значительно

отодвигает датировки ранних миграций *H. sapiens* из Африки», хотя, повторяю, никакой антропологической или любой другой связи этой находки с Африкой в статье не приводится и не упоминается, а также «находка в Misliya представляет самое раннее доказательство миграций *H. sapiens* из Африки», и «она открывает дверь возможности, что расхождение *H. sapiens* из Африки могло происходить ранее, чем до этого предполагалось (вероятно ранее, чем 200 тысяч лет назад)».

Напомним, что исходным временем «выхода анатомически современного человека из Африки» было 50, 60 или 70 тысяч лет назад, по разным статьям. Под это подгонялись другие события на планете (или, наоборот, эти датировки подгонялись под другие события на планете), как, например, заселение Австралии, по оценкам примерно 50 тысяч лет назад, или датировки древних стоянок в разных концах мира. Как сообщалось выше, ни одна из тех датировок не была вычислена или определена независимо, все они были вымышленными, «взятыми с потолка». Под них же подгонялись «генетические данные», которые получались путем сопоставления геномов африканцев и неафриканцев, причем за «африканцев» брали, например, египтян, предки которых были, как потом выяснялось, выходцами с Ближнего Востока или из Азии. Потом, по мере нахождения новых, еще более древних костных остатков, датировку «выхода из Африки» стали сдвигать в более древние времена, как 80, 90 или 100 тысяч лет назад. И все равно это был «выход из Африки». Потом находки древних *H. sapiens* в Леванте (Skhul и Qafzeh) с датировками 90-120 тысяч лет тоже записали как результат «выхода из Африки», потом к ним приплюсовали находку в китайском Daoxian с датировкой 80-120 тысяч лет назад, хотя авторы китайской статьи Африку вообще не упоминали. Теперь, как видим, и новую датировку *H. sapiens* 177-194 тысяч лет назад тоже записали в «выход из Африки», взяв с запасом «ранее, чем 200 тысяч лет назад». Видимо, датировки «выхода из Африки» будут продолжать уходить все в более и более древние времена, просто по определению.

Владимир Попов 31 янв 2018 в 8:07

1. Давно интересуется вопрос: - раса-нация-национальность-народ-народность-этнос - имеют ли общепринятое определения как научные термины или это "понятия"? Если нет - мне важно Ваше определение.
2. пропустил к сожалению начало передачи - почему так много об АРИЯх - а другие кто-то были?

Анатолий А. Клёсов 31 янв 2018 в 11:20

Уважаемый Владимир,

Все перечисленные Вами термины являются «понятиями» просто уже потому, что у каждого есть много определений. Все они базируются на определенных наблюдениях, количественное определение каждого затруднено, поэтому формулируется «понятие», у каждого исследователя своё. Происходит некая борьба определений, и в итоге по каждому вырабатывается некий условный консенсус, но таких тоже несколько, у каждой группы ученых консенсус свой. Поэтому в разных энциклопедиях или справочниках приводятся разные определения.

Например, раса. Раньше расы делили на «белую, желтую, красную, черную», и в общем было понятно, о чем и о каких людях идет речь. Да понятно и сейчас. Но это понятно на бытовом уровне. Наука же пытается уйти в детали, и довольно быстро в них тонет. И тоже понятно, почему – есть бесконечное количество вариантов метисаций, и четких критериев не найти. Помимо того, добавилась идеологическая сложность, а именно многочисленные (и противоречивые) сообщения и концепции, которые расставляют расы по «интеллектуальному» уровню, причем этот «уровень» опять измеряют кто во что горазд. Другие это отрицают тоже «по понятиям», не приводя со своей стороны никаких данных, просто считают это неприличным, недостойным и неэтичным. В итоге понятия о расах стало в современном либеральном обществе приобретать неприличный вкус, хотя никто не спорит о том, что расы есть, и никто не перепутает чернокожего африканца со светлокожим европейцем. Правда, профессиональные антропологи на это не обращают внимания, и расы продолжают изучать, но денег на такие исследования уже дают мало, если вообще дают, потому что это «звучит дурно» для бюрократов, которые занимаются распределением денег на научные исследования.

Подобные сложности есть и при определении понятий нации, народа, народности, этноса. С понятием «национальность» проще – она записана в паспорте. Скажем, у граждан США национальность так и пишется «США», в любых анкетах, где есть пункт «национальность». А с остальными из перечисленных понятий сложнее, там опять относительный консенсус, который у разных научных школ разный.

В отношении последнего вопроса – неясно, начало какой передачи Вы пропустили, и причем там арии. Но в любом случае, кроме ариев в древности были множество других, все остальные гаплогруппы, рода и племена. Ариями были только носители гаплогруппы-субклада R1a-Z645 и их потомки в период 5500-2500 лет назад. Эти датировки несложно обосновать.

Александр Соболев 31 янв 2018 в 20:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Мы, ваши российские поклонники и почитатели, гордимся вами, как нашим соотечественником, добившимся таких высот в науке; особенно гордимся ДНК-генеалогией. Этот ваш труд многое ставит на место в нашей больной Российской истории.

Мы стараемся распространить весть о вас как можно большему количеству людей, разъясняем, как можем ваше учение (насколько сами понимаем)...

А также нещадно «воюем» с врагами в сетях. (Воеем успешно.))) Единственное наше слабое место — это невозможность найти публикации ваших научных работ в иностранных научных журналах именно по этой теме.

На сайте <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/m/pubmed/?term=klyosov,+..> Ваших работ всего 13, и именно о ДНК-генеалогии нет. Пожалуйста, если вам не трудно, опубликуйте список ваших публикаций на этом сайте в ответе, или хотя бы ссылку. (У врагов книги и статьи не считаются, тем более изданные в российском пространстве. Мол, только тут и издаёт кое-что))) Мы сами все переведем.

Сергей Кудашоа 31 янв 2018 в 23:59

Александр, где вы "воюете"-то, ребята? С такими "воинами" и врагов не будет, помрут со смеху. Смотрим здесь <http://www.anatole-klyosov.com/> А если необходимо посчитать индекс Хирша, то заходим на наукометрический ресурс <https://scholar.google.ru/scholar?start=0&q=klyos..> и считаем. В октябре я считал индекс отдельно по ДНК-генеалогии, он равнялся 10, не мало для молодой отрасли (2008), верно? А теперь пересчитайте Вы на настоящий момент, думаю он с тех пор вырос, во-первых, сделаете полезное дело, во-вторых, ответите на свой же вопрос.

Анатолий А. Клёсов 1 фев 2018 в 0:32

Уважаемый Александр, спасибо за теплые слова. Что касается публикаций, Вы не там смотрите. Вы смотрите базу данных Pubmed Национального института здравоохранения, в которой сканируется ограниченный набор журналов, со смещением в медицинские науки, и, например, не сканируются журналы химических и родственных дисциплин, очень выборочно сканируются издания по антропологии, и так далее. Если Вы посмотрите в Google Scholar <https://scholar.google.com/scholar?hl=en&q=Klyoso..> то увидите там сотни моих публикаций. Чтобы найти мои статьи

именно по ДНК-генеалогии, посмотрите на моем сайте www.anatole-klyosov.com , или на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, раздел «Публикации» на верхней панели.

Что касается «врагов», не обращайтесь на них внимания. Им всё не так. Не тратьте на них силы и время. Но поскольку читатели продолжают тратить то и другое, я им облегчил задачу, и опубликовал книгу «Кому мешает ДНК-генеалогия» (изд. Книжный мир, М., 2016). Там есть ответы практически на все вопросы, которые обычно повторяются в сети. И еще – выходят одна за другой статьи на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>. Они для меня важнее научных публикаций, потому что читаются намного более широко.

Есть еще одна особенность моих публикаций – я считаю, что свою задачу в академической печати выполнил, опубликовал более двадцати принципиальных статей, в которых изложены подходы и основы ДНК-генеалогии, даны конкретные примеры, и продолжать в этом ключе уже непродуктивно. Набирать количество научных статей мне ни к чему, у меня их более пятисот, куда больше? Научная профессиональная общественность в гуманитарных дисциплинах реагирует на новую науку медленно, потребности в этом они пока не осознали, да и какие к ним могут быть претензии? – Там сейчас в основном середнячки, они выживают, ни шагу в сторону без приказа начальства. К ДНК-генеалогии они придут рано или поздно, никуда не денутся. А я тем временем делаю упор на популяризацию ДНК-генеалогии, считаю свою преподавательскую, просветительскую миссию не менее важной, чем сугубо научную. Поэтому пишу по этой тематике книги, их вышло уже около пятнадцати; выступаю с видео-лекциями, у них уже несколько миллионов просмотров, только на одно выступление в мае прошлого года – около двух миллионов просмотров, у научных статей – сотни тысяч просмотров и десятки тысяч скачиваний в электронном виде, так что жаловаться на невнимание не приходится. Да и в остальном всё в порядке – я академик Национальной Академии наук, член Всемирной Академии наук, созданной А. Эйнштейном, лауреат и прочее, ну, зачем мне продолжать возиться с научными статьями, для чего? Это – удел тех, кто пытается чего-то достичь в науке, у меня такой проблемы нет. Именно этого «враги» не могут понять, их место – на уровне плинтуса, и пытаются мерить они такими же критериями.

Так что проблем просто нет никаких. Но в любом случае – спасибо.

Анатолий А. Клёсов 1 фев 2018 в 0:37

Уважаемый Сергец, на днях на Переформате выйдет статья под названием "Клим Шариков рассуждает о ДНК-генеалогии", там будет и

про статьи, и про их читаемость, и про цитирование, и про недругов, думаю, мало им не покажется.

Владимир Попов 1 фев 2018 в 1:45

Благодарю Вас, уважаемый Анатолий Алексеевич, за ответ по терминам. По крайней мере теперь знаю состояние этого вопроса из компетентного источника.

Что касается "начало чего я пропустил" - то это сожаление моё, что этот важный и очень интересный пласт человеческих знаний мне не был знаком. В молодости я учился под девизом: физика - это наука, а математика - это язык. Биологии не было совсем. Теперь вижу, что биология "праматерь" многих наук, в том числе и наинovelшей и крайне интересной мне ДНК-генеалогии, хотя я узнал о ней буквально несколько дней назад через одну из Ваших передач. Хотя с позиций моего возраста жизненного опыта давно отношусь критически ко всему - к моему удивлению проникся доверием к Вам и к тому, что Вы излагаете. Сразу "загорелся" пройти ДНК-тест, нашел Ваш сайт и хотя цены меня немного "остудили" - но готовиться буду. Понимаю наивность вопроса - но все же - какай из тестов Вы мне посоветуете?

Анатолий А. Клёсов 1 фев 2018 в 2:38

Уважаемый Владимир, Ваш вопрос о том, какой из тестов я посоветую, сродни вопросу о том, какую машину я посоветую Вам покупать. Я бы посоветовал Бентли - как Вам такой вариант? Есть по меньшей мере пять вариантов гаплотипов для определения, цена у каждого разная, но каждый дает разную по уровню информацию. Далее, два можно определить в Москве, а еще три - в США. Напоминает хрестоматийное высказывание про "по три, но маленькие". Далее, можно определить тысячи снипов, цена опять разная, и опять или в Москве (по три, но маленькие), или в США (по пять, но большие). Еще не забудьте, что высылать образцы в США - это нарушать российское законодательство. И вести переписку на английском языке. Или нанимать посредника.

Далее, в США можно сделать тест BigY со многими тысячами снипов, но за 599 долларов. Короче, ответ на вопрос зависит от финансового состояния, и от того, какая задача ставится. Если финансовое состояние умеренное, я бы посоветовал минимальный вариант и с минимальными хлопотами - заказать 23-маркерный гаплотип в Академии ДНК-генеалогии с теми снипами, что к тесту прилагаются, и с персональной интерпретацией полученных данных. Если войдете во вкус и захотите узнать больше - или московская Лаборатория к тому времени расширит

свой арсенал тестирования, или... в общем, нарушать российские законы я Вам советовать не могу.

Владимир Попов 1 фев 2018 в 6:30

Сердечно благодарю Вас! Все же совет Ваш уже имею - постараюсь ему следовать. А за это время подготовки на каком сайте Вас искать? Где Ваш "передний край"? (чтобы Вам больше не надоедать).

Анатолий А. Клёсов 1 фев 2018 в 8:13

Мой личный сайт www.anatole-klyosov.com.

Авторская колонка <http://pereformat.ru/klyosov/>

Сайт Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>

Сергей Гавриленко 1 фев 2018 в 15:44

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Во-первых- благодарю Вас за Вашу деятельность, за Ваше терпение и терпимость, с которой Вы объясняете свою позицию (и постулаты своей науки). Ваши объяснения, (аргументированные и доказательные), понятны даже дилетанту, и не оставляют простора для прений и инсинуаций. Только так и нужно говорить с врагами, с либерастами и людьми неопределившимися. Я не ученый, я практик, и за полгода нашего "знакомства" понял, что надо быть осторожным в оценках (я имею в виду, в моем случае, связи скифов и меотов на Кубани, - культура - это одно, а кровь - другое). Я говорю с детьми, здесь непозволительно ошибаться. И вы дали мне инструмент - генеалогию, который дает огромные возможности в смысле восстановления исторической справедливости. И, если можно. - два вопроса. Первый: Дерипаска спонсирует раскопки у нас в Усть-Лабинском р-не Краснодарского края. С 2008-го года. Поступают ли к вам запросы на ДНК-анализ по их результатам? Второй: случайно подписался на Sarmata Recro генеалогия. Как-то там все мутновато. Хотелось бы узнать Ваше мнение по поводу этой организации (заранее прошу прощения, т.к. сам не потрудились углубиться в изучение их платформы).

Анатолий А. Клёсов 1 фев 2018 в 20:34

Уважаемый Сергей, благодарю за добрые слова. Да, действительно, в оценках, пока не определился с понятиями и определениями, надо быть осторожным. Многие торопятся соединять две фигуральные точки прямой, а там этих точек часто целое облако. Поскольку Вы упомянули скифов и меотов, то прежде чем говорить о "связи", надо дать четкие определения, связи между чем и чем, как и дать четкое определение, кто такие скифы и кто такие меоты в том вопросе, который рассматриваете. В одних вопросах они могут совпадать, в других - быть разными

племенами.

Нет, никаких запросов на ДНК-анализ костных остатков из раскопок в Краснодарском крае к нам не поступало.

В отношении Sarmata Recro генеалогии - это, как понимаю, коммерческая организация по архивному изучению "документальной генеалогии", к ДНК-генеалогии отношения не имеет. Расценок не знаю, с конкретными их исследованиями не знаком.

Сергей Гавриленко 8 фев 2018 в 19:44

Маленькое уточнение: говоря о "связи" скифов и меотов, я имел в виду сравнительный анализ их гаплогрупп. По скифам информация у вас есть, по всем кавказским народам тоже (осетины, абхазы, чеченцы, дагестанцы..) А вот по меотам - не нашел. Отсюда и был вопрос. Здесь у нас богатейшая меотская культура, по всем признакам очень сходная со скифской. Изучены сотни курганов и воинских захоронений за более, чем 120 лет исследований. ГИМ и Эрмитаж завалены золотом и др. находками из Кубанских курганов. Но, выходит, не было материала для ДНК-исследований. Так КТО ЖЕ ОНИ, эти МЕОТЫ?, Откуда пришли, с кем близки? Почему-то о них практически никто ничего не пишет. Археологи (те, что здесь работали) предполагают, что они прибыли на Кубань в середине 2-го тысячелетия до н.э., возможно, были кочевниками (среди находок колесницы и "оленные" камни), и осели здесь. Уж Вы извините за назойливость. Это, наверное, жажда познания заставляет задавать вопросы. Вы уже, в принципе, ответили, что "заявок на ДНК-анализ не поступало". Больше не смею отнимать Ваше время. Благодарю Вас и всего доброго!

Анатолий А. Клёсов 9 фев 2018 в 7:07

Уважаемый Сергей, по всем признакам меоты - это скифы. Геродот ведь махнул и назвал скифами всех, кто обитал в Причерноморье, и меоты должны были автоматически попасть в скифов. Есть, видимо, единственная причина, почему историки выделяют меотов - это потому, что другой историк, Страбон, который жил на несколько веков позже Геродота, так их назвал. А у историков есть "партийная дисциплина" - раз античный историк так назвал - значит, так. А другой назвал по-другому - значит, и это так.

Поэтому с меотами сплошная путаница - одни отождествляют с ними синдов, племена, которые тоже жили в Причерноморье, но которые тоже получили свое имя у древних историков, другие вообще называют синдов "индусами" (так "переводят", понимаете?), третьи выводят меотов из ямной культуры (культура эрбинов, носителей R1b), и поэтому

придают им индоевропейский язык, которого у ямников-эрбинов и быть не могло (те историки просто следуют ошибочной концепции Марии Гибутас), четвертые считают, что их языком был "индоиранский", то есть индоевропейский, но с ямниками не связывают, а связывают с синдами, которые лингвист Трубачев относил к индоариям.

Тот факт, что меоты хоронили своих покойников в скорченном положении, уже показывает, что к эрбинам они отношения не имели, а скорее всего имели гаплогруппу R1a, то есть были скифами той же гаплогруппы.

Сергей Комаров 3 фев 2018 в 0:35

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

1. Могли бы вы объяснить, согласны ли с Андреем Яровым, это очень серьёзный вопрос на сегодня, все хотят отталкиваться от фундаментальных знаний : Вот установление подлога в библии и у него масса материала кроме этого:

[https://www.youtube.com/watch?v=DX_HDlfk414&t=4s..;](https://www.youtube.com/watch?v=DX_HDlfk414&t=4s..)

2. И ещё, будьте добры: производился ли ДНК анализ крови с плащаницы Иисуса и что можно об этом сказать.Если нет ,то не могли бы его произвести?

3. Возможно ли идентифицировать подлинность каких то ведических документов на международном уровне, и придать им статус подлинных артефактов и исторических документов. Просто нужны сведения, которые уже конкретнее помогут найти фундамент для дальнейшего строительства всей системы. Получается сейчас, что без понимания религиозной составляющей опасно строить вообще форму общества, в любой момент появятся либералы, геи, чёртики, людоеды и всякая нечисть. Просто терпение лопнуло, но прежде фундамент нужен, мало того, нужно уничтожить фундамент деспотов, как вы сами видите, религиозные распри могут менять ситуацию с изменением и распространением ДНК, чтобы просто не быть уничтоженными. В это время вы можете нам помочь сформировать фундамент, а затем может и поможете с социально экономической надстройкой. Если что-то не так, поправьте, подскажите направления.

Анатолий А. Клёсов 3 фев 2018 в 8:21

Уважаемый Сергей, я предложенное видео, извините, и смотреть не буду. Во-первых, в заголовке стоит «Что на самом деле говорил Иисус». Этот заголовок уже делает предмет несерьезным. Откуда автор знает? Ему что, сам Иисус говорил?

Во-вторых, причем здесь «подлоги в Библии»? Кстати, Вам на заметку – слово «Библия» надлежит писать с заглавной буквы, хотя бы из уважения к сотням миллионов, а то и миллиардам людей, которые Библию чтут – в настоящем и прошлом. Миллионы и миллионы людей начинали читать по Библии, это для них был букварь. Так вот, причем там подлоги? Ветхий Завет – это эпос, а Новый Завет, Евангелия – это Библия этики. Слово «подлоги» к эпосу вообще не может относиться, это беллетристика с вкраплениями (или на основе) исторических материалов.

Но самое главное – где Библия, а где Яровой? И где многочисленные «критики» Библии, в настоящем и прошлом? У тех людей, видимо, свербит в известном месте, да еще и делать нечего. В чем их устремления? Образумить сотни миллионов и миллиарды людей? Даже не смешно. Самовыразиться? Возможно, но это уже область психиатрии. Откорректировать основные этические положения современного мира? Опять клиника. Тогда в чем смысл? Никакой это не «серьезный вопрос», это категория контр-культуры.

В отношении «подлогов» - почитайте мой очерк <http://pereformat.ru/2016/03/gospels-dna/>.

Плащаниц много, как и икон. Плащаница является частью богослужения в любой заметной православной или католической церкви, хотя ни та, ни другая, плащаницу официально не признает. Вы, наверное, имеете в виду Туринскую плащаницу, которая хранится в соборе Иоанна Крестителя в Турине. Отрывок из Евангелия от Матфея – *«Когда же настал вечер, пришёл богатый человек из Аримафеи, именем Иосиф, который также учился у Иисуса; он, придя к Пилату, просил тела Иисусова. Тогда Пилат приказал отдать тело; и, взяв тело, Иосиф обвил его чистою плащаницею и положил его в новом своём гробе, который высек он в скале; и, привалив большой камень к двери гроба, удалился».*

Туринская Плащаница была обнаружена только в 1353 году, до этого ее местонахождение неизвестно, если было вообще. Есть десятки научных работ по ее изучению, но все они настолько разноречивы и противоречивы, включая датировки и структуру ткани, что предмета обсуждения практически нет. ДНК-анализ крови с Плащаницы проводился в 2015 году, но результаты показали там смесь разных ДНК, которые, видимо, появились от контакта самых разных людей за столетия. Если так, то вопрос уже закрыт. И вообще, постановка вопроса о ДНК-анализе подразумевает, что есть доказанная Плащаница. А этого нет.

В отношении «подлинности каких-то ведических документов и

придания им статуса» - видимо, это не приоритетный вопрос современной науки. Да и что такое «подлинность» в таком контексте? Что такое «подлинность былин»? Это что, доказательства реального существования описанных там трех богатырей, и других персонажей? Или подлинность в смысле точной датировки их появления? А как говорить о точной датировке, если былины были частью устного народного эпоса? Также и веды.

>без понимания религиозной составляющей опасно строить вообще форму общества

Это мне непонятно. Хорошо работать надо, честно, и с соблюдением этических принципов. Я так думаю. А «религиозная составляющая» пусть будет, каждому по потребностям.

Сергей Иванов 3 фев 2018 в 1:14

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! До сих пор не умолкают споры по "Варяжскому вопросу". Сам придерживаюсь антинорманской теории и версии о западнославянских корнях ильменских (новгородских) словен и варяг-руси. Норманисты отрицают связь словен и культуры сопок на новгородчине с пришедшим с запада племенем. Наличие у некоторых групп Новгородцев признаков германского комплекса они объясняют влиянием германской Скандинавской группы, а именно с территории нынешней Швеции т.е работают на норманскую версию. Но ведь скандинавия это не только Швеция, но и Дания. Мной высказано предположение, что эта составляющая могла появиться у предков ильменских словен значительно раньше, от взаимных контактов с данами (если рассматривать западнославянскую версию происхождения словен), ведь западные славяне жили рядом с Ютландией. Разговор шел о фенотипе Новгородцев и германском краниологическом варианте. Хочу уточнить этот вопрос, учитывая данные ДНК-генеалогии. Что ДНК-генеалогия может сказать о происхождении новгородцев и ДНК составляющей датчан.

Анатолий А. Клёсов 3 фев 2018 в 9:13

Уважаемый Сергей, на Ваш вопрос (по "германцам") в этом формате не ответить, поскольку нужно давать пояснения. Например, что такое «признаки германского комплекса у некоторых групп новгородцев»? Далее, никаких приходов «германской скандинавской группы с территории нынешней Швеции» там нет, поскольку на Новгородчине не найдено носителей скандинавских R1a-Z284, это «скандинавская метка» в Y-хромосоме. Эта метка массово наблюдается в скандинавских странах – Швеции, Норвегии, Дании, а также на Британских островах, но ее практически нет в России, Украине, Белоруссии, Литве.

> Мной высказано предположение, что эта составляющая могла появиться у предков ильменских словен

Для предположения необходимо сначала строго показать, что за «составляющая», каковы ее объективные характеристики, это факты или интерпретации, и уже только потом делать предположения.

Далее, необходимо понимать, о каких исторических периодах идет разговор. Если о временах фатьяновской культуры (4300 – 3500 лет назад), то это одно, там действительно предшественником была культура шнуровой керамики (культура боевых топоров), это уже пять тысяч лет назад и более. Но причем там «норманская теория»?

>ведь западные славяне жили рядом с Ютландией.

Ну и что? Опять, Вы о каких временах? Вы знаете, что тогда было в Ютландии, кто там тогда жил? Если не знаете, тогда зачем такое писать? А западные славяне 3-2 тысячи лет назад были в своем большинстве носителями гаплогруппы R1a, это, например, лужицкая археологическая культура, поморская (она же померанская) культура... К западу от них были в немалой степени потомки культуры колоколовидных кубков, эрбины, носители гаплогруппы R1b. Ну и много ли гаплогруппы R1b на новгородчине? В старой статье Rower и др. (2008) – ни одного не нашли, в недавней статье Балановского с сотр. – в основном на уровне 4-5%, как и в целом по стране, но там у них так много опечаток и ошибок, что неясно, чему можно верить, а чему нет. Содержание R1a на новгородчине по их данным по четырем регионам составляет 46%, 51%, 45%, и 53%, соответственно.

В той недавней статье Балановского про «генофонд новгородцев» много чего нагородили, как свойственно поппенетикам. Опять перепутали происхождение новгородцев с «финноязычным населением», то есть перепутали людей и языки. На самом деле «финноязычное население» - это уральцы, и в статье про происхождение так и надо писать, а не подменять уральцев «финнами». Но это обычная путаница поппенетиков, которые некритично принимают словарь лингвистов, у которых на древнем Днепре жили «иранцы», в ямной культуре были «индоевропейцы», а на новгородчине жили «финны». О ДНК-генеалогии новгородцев я напишу отдельную статью, она стоит в очереди.

>Разговор шел о фенотипе Новгородцев и германском краниологическом варианте.

А что такое «германский краниологический вариант»? Половина

современных германцев (особенно в Восточной Германии) – носители гаплогруппы R1a. Вы это учитываете? А если нет – так уже давно нельзя.

Сергей Иванов 4 фев 2018 в 2:43

Анатолий Алексеевич, добрый день. Я уже говорил, что как раз отрицаю норманскую теорию происхождения варягов и считаю их выходцами из западных славян, с юга Балтики. Многие антинорманисты считают, что ильменские словене и призванные варяги- русь, это родственные единокровные племена. Возможно я не совсем точно изложил вопрос. Попробую объяснить поподробнее. В одной группе у меня зашел спор с норманистом по вопросу происхождения ильменских словен. Многие антропологи и лингвисты отмечают некоторые отличия новгородского диалекта и фенотипа от других окружающих его племен, в том числе и восточнославянских, и объясняют это южнобалтийскими западнославянскими корнями и связывают культуру сопок появившейся на новгородчине в 7-8 веках именно с прибывшим в приильменье новым племенем.

Так вот в диалоге мне была приведена ссылка на статью антрополога С.Л. Санкиной (явно норманиста) "О западнославянской версии происхождения словен новгородских, скандинавской проблеме и древнеевропейском субстрате (данные антропологии)". В этой статье в частности она делает такие выводы, цитата: "Предположение о наличии неких общих тенденций в изменчивости краниологических признаков, которые намекают на родство балтийских и новгородских славян, пока не получило достаточного обоснования. Новгородское население XI–XIII вв. обладает теми же чертами, что и ряд других древнерусских групп, в отношении которых южнобалтийская версия происхождения не рассматривается. Предположение о том, что принадлежность балтийских славян (поморян и ободритов) и некоторых новгородских групп XI–XIII вв. к германскому краниологическому варианту может служить доказательством их родства, не подтверждается ни данными антропологии, ни историческими источниками. Древнерусские группы с германским комплексом признаков тяготеют к группам Скандинавии, славяне юга Балтики – к группам Германии. Контакты населения Новгородчины с населением Скандинавии в эпоху средневековья более вероятны. Попытка объяснить своеобразие отдельных древнерусских групп с признаками германского (скандинавского) комплекса исключительно проявлением особенностей реликтового европейского типа встречает контраргумент в исследованиях последнего времени. Данные краниологии доказывают существование специфических особенностей, сближающих это население именно с населением Скандинавии. Последнее свидетельствует о контактах в более поздний период."

Я не антрополог, не знаю есть ли там какие то специфические особенности, если есть, то я предположил, что это не обязательно с территории нынешней Швеции, а возможно от населения Ютландии, рядом с которой в 6-10 веках проживало западнославянское племя Вагров с главным городом Старград. Таким образом уточняю вопрос: 1) речь идет о миграции в приильмень в 7-8 веках. 2) Вы привели пример с онемечиванием славян, то объясните почему не могло быть обратного процесса, что пришедшие ранее на Балтику славянские племена не включили в себя в процессе этногенеза более слабое (назовем условно германское племя) , отсюда данные антропологии. Я понимаю, что носитель какой нибудь гаплогруппы может выглядеть как угодно, хоть европейцем, хоть негром и все же хотелось увязать этот вопрос с исследованиями ДНК-генеалогии. Более подробно о племени Вагров можете узнать набрав в поисковике Oldenburger Wallmuseum , там очень интересный этнографический музей. Спасибо.

По статье Балановского у меня отдельный разговор. Он ссылается на исследования в нашей местности, в том районе, где я живу - Анциферово, Кабожа, Любытино. И у меня есть вопросы о чистоте исследования и о достоверности данных. Но об этом я спрошу потом, если Вы не возражаете.

Анатолий А. Клёсов 4 фев 2018 в 13:25

Уважаемый Сергей, Вы сами видите, насколько шатки и неопределенны те концепции, которые Вы описываете. Нет в науке слов "я считаю", "они считают", "отмечают некоторые отличия", "это объясняют так-то", и рядом с этим ходит "Предположение о наличии (таких-то) признаков, которые намекают на... , пока не получило достаточного обоснования".

Видите, в чем проблема? Одни считают, предполагают, намекают, но потом оказывается, что это не получило достаточного обоснования. В естественных науках такого, как правило, нет. Там приводят факты. А здесь, как Вы пишете, "обладают такими же чертами, как и ряд других", и при этом не указываете, какими же именно чертами. А с этого надо начинать. Я трачу время, нахожу первоисточник, и оказывается, что никаких таких черт там нет, факты не приводятся, а приводится чье-то мнение. Поэтому обсуждать такое просто не имеет смысла. Обсуждать можно только факты, приводя их в конкретном виде, и выводы, которые из тех фактов проистекают. И тогда, как правило, видно, что этим выводам грош цена, там выводы какие угодно можно делать, только почему-то выбирается только один, по вкусу автора.

И далее оказывается, что "Предположение о том, что принадлежность балтийских славян... и некоторых новгородских групп XI-XIII вв. к германскому краниологическому варианту может служить

доказательством их родства, не подтверждается ни данными антропологии, ни историческими источниками". Во-первых, как может "предположение" "служить доказательством"? Во-вторых, без приведения конкретных фактов - что там за данные антропологии (а они всегда разные), что за "исторические источники" - как можно все это обсуждать? И главное - зачем? Что такое - "контакты более вероятны"? Какова степень вероятности? На чем это основано?

>"Вы привели пример с онемечиванием славян, то объясните почему не могло быть обратного процесса, что пришедшие ранее на Балтику славянские племена не включили в себя в процессе этногенеза более слабое (назовем условно германское племя), отсюда данные антропологии".

Какие данные антропологии? Конкретно? Что значит "почему не могло быть?" Нет такого в науке. А почему не могло быть там инопланетян? Ранг вопроса такой же. Да все могло быть, включая инопланетян, только надо приводить конкретные данные, факты, наблюдения, выкладывать их на стол, и только после этого обсуждать.

>"По статье Балановского у меня отдельный разговор. Он ссылается на исследования в нашей местности, в том районе, где я живу - Анциферово, Кабожа, Любытино. И у меня есть вопросы о чистоте исследования и о достоверности данных".

Конечно, спрашивайте. Но при этом исходите из реалий. Если Вы полагаете, что недостоверность в том, что не протестировали все 100% населения, то такое замечание не пройдет. Выводы обычно делаются на основании той выборки, и относятся только к той выборке, которую исследовали. Если у Вас есть более принципиальные замечания, то излагайте. Обсудим.

Сергей Иванов 4 фев 2018 в 14:59

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я не утверждаю и не настаиваю на каких то концепциях, вообще то я к Вам и обратился в том числе за разъяснением этой спорной статьи Санкиной и тех формулировок, что там употребляются! Вместо этого вы цитируете мне эти самые выводы и формулировки, правда добавив ещё инопланетян и задаете вопросы мне!!! Интересный у нас получается диалог. Давайте отброшу эту статью Санкиной и задам предельно простой вопрос - Есть ли у ВАС конкретные как вы говорите данные, факты, наблюдения о взаимосвязи западнославянского племени вагров и летописных варягов или ильменских словен. Если нет, так и скажите НЕТ (с разъяснением НЕТ потому что не проводились исследования, или НЕТ потому что исследования не показали взаимосвязи). Если Вы не поняли, я не ученый и не научный сотрудник, продвигающий свою концепцию и

вызывающий вас на научный дискус, а человек интересующийся историей своего народа и страны.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 4 фев 2018 в 15:16

Уважаемый Сергей, давайте всё же позволим профессору отвечать в той форме, как он считает нужным, можно? Хорошо. Вы не учёный, а вопрос задаёте учёному.

Анатолий А. Клёсов 4 фев 2018 в 15:22

Уважаемый Сергей, непонятно, зачем Вы так раздражаетесь. Если Вы думаете, что у нас здесь с Вами диалог, то Вы ошибаетесь. Я говорю не с Вами, а с большой аудиторией, и на Вашем примере показываю, как на самом деле нужно читать литературу, и как не нужно здесь цитировать какие-то вязкие положения без сопровождающих фактов. Мнения авторов, в том числе уважаемой Санкиной, мне неинтересны, и я показываю, что мнения без фактов не должны быть неинтересны никому. Формулировки в той статье, повторяю, без фактов не заслуживают внимания. Идет речь о краниологии, как будто это четкая характеристика для целой популяции в древние времена. Уверяю Вас, что там - самые разнообразные краниологические показатели. И что тогда обсуждать без того, чтобы их показать?

Так вот, почему я адресую вопросы Вам. Вы сами не захотели разбираться в исходных фактах, не захотели поднять сами материалы, оперируете некими "признаками германского/скандинавского комплекса", без пояснения, что это такое, и какова доля этого "комплекса" в рассматриваемой популяции. Вы, видимо, решили переложить это на меня, чтобы я разобрался и Вам объяснил. Но так не получится. И Вы еще раздражаетесь!

Отвечаю на Ваш конкретный вопрос - нет, у меня нет фактов или наблюдений о взаимосвязи племени вагров и летописных варягов или ильменских словен, да и откуда они у меня могут быть, если исследования древних ДНК вагров, словен или варягов вообще не проводились? Но я отвечал Вам (и аудитории) вовсе не о том, а о том, как надо читать статьи, на примере статьи Санкиной. Если Вы действительно интересуетесь историей России, то работайте с материалами, поднимайте исходные данные, факты, наблюдения, систематизируйте их, и тогда задавайте вопросы. Не цитируйте мнения других, имейте свои, основанные на фактах. Или, не исключено, ответы на вопросы Вы получите сами. У нас, в Академии ДНК-генеалогии, большинство членов Академии не научные сотрудники, но они именно так работают, делают свои, пусть пока небольшие, открытия, публикуют статьи об этом в Вестнике Академии, выставляют материалы в сети,

обсуждают результаты. В июне этого года наиболее активные исследователи будут награждены на собрании Академии. И то, что я сейчас объясняю, для них азбука. Они уже давно уяснили, что не мнения надо принимать за чистую монету, а нужно самим докапываться до первичной информации, а иногда и получать ее самим. В этом они порой идут впереди профессионалов.

Анатолий А. Клёсов 4 фев 2018 в 16:08

Преппирательства закончили. Очередная "сказка про белого бычка" удалена. Принимаются только конструктивные дискуссии. При продолжении преппирательств будут приняты соответствующие меры.

Виктор Коноваленко 4 фев 2018 в 10:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В основе теории ДНК-генеалогии - мутации, определены константы скорости мутаций! Т.е. - это закон природы!? Не может ли это связано с законом эволюции природы? Отсюда и до Бога недалеко?

Анатолий А. Клёсов 4 фев 2018 в 13:38

Как недалеко, не поясните? И в чем измеряете это расстояние? В популяциях?

Да, мутации в ДНК отражают закон природы. И скорость радиоактивного распада отражает закон природы, и там тоже есть константы скорости. В принципе, радиоактивный распад и мутации в ДНК следуют тем же закономерностям, которые диктует природа. И мутации в ДНК, безусловно, связаны с биологической эволюцией. Только причём здесь Бог? Хотя, при желании на Бога можно повесить любую ответственность, за все, что происходит. Не понимаешь - значит, Бог не дает понять. Не справился - значит, Бог виноват. Сбил прохожего, переходящего улицу на свой зеленый свет - опять Бог так подстроил. "Хорошую теорию придумали индусы".

Сергей Кудашоа 4 фев 2018 в 12:14

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Помогите разобраться, что нового в этой статье под названием "В ДНК обнаружен квантовый таймер мутаций".

Разве не было известно о константах скоростей применительно к мутациям до этого? Ссылка: <https://m.hightech.fm/2018/02/01/DNA>

Анатолий А. Клёсов 4 фев 2018 в 14:10

Уважаемый Сергец, с этой статьей есть проблемы. Во-первых, она напечатана в российском популярном издании со ссылкой на американское (наверное) популярное издание, в котором сообщается, что исходная статья опубликована 1 февраля в журнале Nature. Этот журнал я уже получил, и в нем такой статьи нет. Возможно, эта статья опубликована в сетевом варианте, но в журнале за 1 февраля перечислены статьи Nature, выпедшие в сетевом варианте, и этой статьи опять нет.

Но, допустим, что статья в самом деле есть. Тогда то, что пишут популярные издания, просто не может быть содержанием исходной статьи, здесь опять испорченный телефон. Да и название, скорее всего - плод фантазии журналистов. Что может быть в исходной статье - это исследование конкретного механизма мутаций в ДНК. Например, почему в одних нуклеотидах мутации относительно медленные, в других - в десятки, сотни и тысячи раз быстрее. Иначе говоря, почему вероятность ошибки в маркере DYS472 Y-хромосомы - один раз на 125 тысяч поколений, а в маркере DYS710 - один раз на 136 поколений. Наука этого пока не знает.

А вот журналисты, авторы этих популярных статей, о мутациях и их скоростях, судя по стилю статей, не осведомлены. Более того, педалируют спекуляции: "Увеличивая или уменьшая скорость их возникновения, можно будет значительно изменить восприимчивость организма к болезням". И дальше уточняют, что, конечно, к возникновению рака. Это - броско. Интересно, они не собираются увеличить или уменьшить скорость радиоактивного распада изотопов? Тогда и лучевые болезни можно искоренить.

Сергей Комаров 5 фев 2018 в 9:32

Вот так можно говорить?

- 1)Русские - доказана история происхождения 20 тыс. лет назад.
- 2)Национальность Русские - племена, рода с общим предком ДНК R - выходцы с Сибири, Байкала и впоследствии с Русской равнины (5 тыс. лет) ДНК R1a и древних R1b
- 3)Славяне - те кто были приверженцы ведической культуры с прославлением себя и своих богов, человека, и основная часть из них проживали на Русской равнине.

4)Сегодня Русскими могут называться 4 поколения проживших в России любой национальности?

Анатолий А. Клёсов 5 фев 2018 в 19:21

>Вот так можно говорить?

Уважаемый Сергей, говорить-то Вы можете что угодно. Вопрос – кому и с какой целью? Если Вы говорите с бабушками на завалинке, то, конечно, так говорить можно. Возможно, бабушки будут впечатлены, и Ваша цель достигнута. Но если Вы хотите, чтобы Вас воспринимали серьезно, неважно, выступаете Вы кулуарно или публично, то надо или следовать общепринятым правилам, или эти правила менять, обосновывая это серьезно, с фактами в руках.

Вот давайте и разберемся. Понятие «русские» - относительно недавнее, ему примерно тысячу лет, в виде книжного роусьскъ или роусьскыи, и еще в 18-19 вв обычно говорили не «русские», а великоруссы, или великороссы. Только в 19 веке стали говорить «русские», называя так предков современных русских, украинцев и белорусов.

Так что несколько тысячелетий назад понятия «русские», конечно, не было. Не было ни такой национальности, ни такого этноса. Поэтому говорить о том, что русские произошли 20 тысяч лет назад – это, конечно, неверно. Более того, русские – это составное понятие, в том числе и в отношении происхождения. По мужской ДНК-генеалогии – это наиболее представленные (в численном отношении) гаплогруппы R1a, I2a и N1a1, и каждая из них произошла в разное время и в разных местах. В каждой из них есть далеко не только русские. Именно поэтому ДНК-генеалогия этносами не занимается, они по происхождению расходятся в разные стороны. Все эти гаплогруппы есть по всей Евразии, от Тихого океана до Атлантического, от Северного Ледовитого до Индийского.

Как видите, сформулировать «происхождение русских» в терминах ДНК-генеалогии невозможно, да и не нужно. Это примерно так же, как формулировать понятие «советские люди» в терминах ДНК-генеалогии.

В ДНК-генеалогии используется понятие «этнические русские», но не в отношении их происхождения (оно, повторяю, разнообразное), а как ограничивающее понятие при изучении состава их гаплогрупп и субкладов. Это – люди, для которых русский язык – родной, которые считают себя русскими, и у которых ближайшие предки не менее трех-четырёх поколений проживали на территории современной Российской Федерации.

В отношении славян – в современной науке принято лингвистическое определение, согласно которому славяне сформировались во времена формирования языков славянской группы, примерно в середине I тыс нашей эры, или во второй половине I тысячелетия. Это определение подходило до тех пор, пока не стали заниматься происхождением славян. Происхождение – это всегда уход в более древние времена, в данном случае – каково происхождение предков тех, кто формировал языки славянской группы в середине I тыс н.э. Ясно, что это должны быть более древние времена.

Но тогда встает вопрос – а по каким признакам можно идентифицировать предков славян, в отличие от предков, например, современных носителей языков романской группы, или басков, или насельников археологической культуры колоколовидных кубков. И вот здесь обсуждаются материальные признаки и ритуалы, например, сожжение покойников, обычно приписываемое славянам, их керамическая посуда, украшения, пантеон богов. И тогда происхождение славян уходит в во времена лужицкой культуры, 3200 лет назад, а та образовалась из фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад), а та – из культуры шнуровой керамики (культуры боевых топоров), 5200-4300 лет назад, а та – из культуры древних ариев, начиная с 5500 лет назад. Встает типичный вопрос – где талию будем делать? На лужицкой культуре? Или ранее, на фатьяновской, которая простиралась по всей Русской равнине от территории современной Белоруссии до Урала?

Важно то, что и фатьяновская культура, и лужицкая, и последующие (после лужицкой) культуры – это гаплогруппа R1a, старейшая у славян и этнических русских. Старейшая – потому что гаплогруппа I2a, выраженная у южных славян, возродилась только в конце прошлой эры, и в становлении «языкового славянства» приняла участие только в начале нашей эры. И носители гаплогруппы N1a1 влились в славянскую семью только в середине-конце I тыс до н.э. Поэтому древнейшие корни славянства нужно искать в древней истории гаплогруппы R1a на Русской равнине, но с обязательным привлечение археологических данных, чтобы опираться и на ДНК-генеалогические признаки, и на материальные, бытовые признаки, и на пантеон богов, на верования.

К сожалению, археологи в своем большинстве еще не «созрели» для такой постановки вопроса. Ничего, созреют.

Сергей Комаров 6 фев 2018 в 16:11

Спасибо, всё очень интересно. Пока просто хочется разобраться в общем, а оказывается всё настолько многогранно и неоднозначно, что

понимаешь себя полным профаном в этой теме. Но тем ни менее уже стал складываться образ происходившего с народами в обозримом прошлом. Жаль, что в школах этому не учили и сейчас не учат. Будем по мере сил самообразовываться).

Анатолий А. Клёсов 5 фев 2018 в 20:08

Получил письмо, которое, наверное (вкуче с моими ответами) может представить интерес:

Для меня это очень важно. До 48 лет была атеистка. Потом уверовала, пробыла 15 лет в деноминации. Отнеслась ко всему очень серьёзно. Ради Господа Иисуса Христа готова была на всё... Тщательно изучали Библию книгу за книгой.. Картина была ясной. Бог сотворил одного человека, из него появилось множество, которое согрешили, развратились.. Пришёл потоп и осталось 8 человек. Три сына Ноя разошлись, размножились .. Получалось, что мы от Иафета, европейцы. От Хама-африканцы, они были чёрные. Ну и остальные южане. От Сима - евреи.

Сейчас столько информации! Оказывается, что русы были раньше всех?! Библия не точная, или вообще полна мифов. Но Авраам был, Моисей был, евреи и мусульмане одна семья.. Бог не Бог, у русов пантеон богов..

Такая каша в голове, что нужна помощь.. Помогите встать на твёрдое основание.. Кто в начале, откуда всё пошло..? Если нет Иисуса Христа Спасителя, то что ждет всех нас с нашим прошлым... Как блудни какие-то, без роду и племени.

5 лет назад оставила эту религию, но с тех пор в постоянном поиске. Вы так обстоятельно обо всём рассказываете..(имя), 63 года, Россия, Урал.

Я ответил:

Вы задали несколько разных вопросов, которые друг с другом практически не пересекаются. Сначала - о Вашей вере. Дело это сугубо Ваше личное. На мой взгляд, вера - это нравственный, этический ориентир. Каждый или каждая приходит к вере сам (или не приходит вообще), под влиянием, конечно, окружающей среды - родителей, знакомых и родственников, церкви, литературы, своей ментальности, восприимчивости, силы или слабости, и так далее. Вы готовы жертвовать ради Иисуса Христа, и считаете, что те, кто избрал свой (другой) путь - это блудни, без роду и племени. А что делать с мусульманами? Буддистами? Десятками и сотнями поколений древних славян, которые о Христе и понятия не имели по понятной причине? Неужели Вы полагаете, что среди них не было и нет достойных людей?

Поэтому Вам стоит подумать о том, не вступает ли Ваша вера как Ваш нравственный ориентир в конфликт с Вашей категоричностью в отношении миллионов других людей. "Не судите, да не судимы будете. Ибо каким судом судите, таким будете судимы; и какою мерою мерите, такую и вам будут мерить", (Матф.: 7, 1-2).

Следующий вопрос – о Библии. Вы пишете – «картина была ясной». Да, конечно, в Библии она ясно описана. Но современная наука, с уважением относясь к Библии, дает нам во многом другую картину мира. Поэтому я обычно в своих выступлениях (особенно в прямом эфире) говорю – «поскольку Ваш вопрос относится к вере, к Библии, к Евангелиям, то я сейчас надену шляпу религии», «ответ закончен, я опять надеваю мою шляпу науки». У меня эти шляпы не конфликтуют, одна относится к религии, другая – к науке, и между ними нет пересечения, поэтому нет и конфликтов. Иначе я обижу или миллионы ученых, или миллионы верующих, и зачем это нужно мне и им? Что я этим достигну?

Поэтому давайте оставим Ноя с сыновьями в вере, а у науки другая картина. Хотя наука не возражает, что Авраам был, правда, я не уверен, что его именно так звали, насчет Моисея в науке никто точно не знает, то, что евреи и мусульмане – одна семья, это только в рамках специальных научных определений, только мусульманам это не говорите. Во всяком случае, малообразованным. А образованные мусульмане Персидского Залива последний месяц зачитываются моей статьей про общего предка арабов и евреев, количество прочтений ими по счетчику скачиваний статьи подскочило на несколько тысяч, в основном в тамошних университетах (как мне сообщает сайт Research).

То, что «русы были раньше всех» – это полная ерунда. Предки современного человечества жили примерно 64 тысячи лет назад, туда сходятся генеалогические нити почти всех людей на Земле. Многие жили раньше, но их потомство не выжило. Но какие русы 64 тысячи лет назад? При всем желании русов, точнее, их прямых предков, можно опустить максимум на 5 тысяч лет назад (есть единичные исключения, но исключения во всем есть, на то они и исключения). Так что «раньше всех» никак не получается. Это Вы по какому-то испорченному телефону услышали.

> *Кто в начале, откуда всё пошло..?*

Могу посоветовать читать статьи в моей персональной колонке на сайте Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/>. Там об этом рассказывается.

Александр Соболев 6 фев 2018 в 5:55

Вопросов-то много, но пока стесняемся, вдруг ошелолим своей несусветной глупостью и несуразицей. Ещё не всё прочитали и усвоили...

Зреем пока.)))

Сергец Кудашоа 6 фев 2018 в 7:26

» Это – люди, для которых русский язык – родной, которые считают себя русскими, и у которых ближайшие предки не менее трех-четырех поколений проживали на территории современной Российской Федерации.

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не сильно ли мы ограничиваем этим определением понятие "русский"? Ранее мы брали лишь центральную часть современной России, теперь целиком РФ, что более правильно, но на территории постсоветского пространства и в мире вообще проживают русские уже не одно поколение, например, Казахстан, Латвия, им то как самоопределяться, латышами, казахами?

Есть также, легенда или исторические сведения, что Александр Македонский на маршруте своего похода встретил греков где-то в Азии, (по памяти) то ли на территории современного Таджикистана, то ли Узбекистана. Они вышли к нему с оливковыми ветвями как символом мира, а он их всех перебил поскольку считал их предателями. Не будет ли более правильным расширить 3-й пункт определения понятия "русский" так, чтобы 3-4 поколения предков были не непосредственно перед рассматриваемым потомком, а на любой глубине, главное, чтобы когда-то 3-4 поколения проживали на территории РФ.

В таком случае не будет противоречий, если соблюдены первые два пункта - о языке и самосознании (самоопределении), а также нивелируются противоречия с русскими, чьи предки давно проживают за пределами территории России, хотя не так давно наш президент сказал, что границы России не заканчиваются нигде))

Анатолий А. Клёсов 6 фев 2018 в 22:50

Уважаемый Сергец, то определение, которое я дал, есть научное определение этнических русских. А Вы спрашиваете, как самоопределяться тем русским, которые поколениями живут за рубежом. Замечаете, что мы говорим о разных вещах?

В любом научном исследовании нужен четкий критерий

рассматриваемых объектов. Перечисленные – это критерии научных выборок этнических русских. Это означает, что в эти выборки не попадут те, которые поколениями живут за рубежом, и ничего страшного. В США живут множество потомков русских, которые давно не говорят на русском языке, он для них чужой. Что, и они этнические русские? Ну и что, что их предки поколениями жили на Русской равнине, а они уже чужие и по ментальности, и по всему остальному. Для выборок этнических русских они уже не подходят. И это отнюдь не их дискриминация, это отражение реальности. Давайте не будем беспокоиться за их самоопределение, оно уже давно состоялось. Они не горюют по этому поводу.

И вообще, каждый сам решает то, как ему или ей самоопределяться. Оставим это им. Конечно, если «бывшие» русские, по своей или чужой воле оказавшиеся за рубежом, хотят вернуться в Россию, им надо оказать максимальное содействие. Но даже эта простая задача в России, как мы знаем, не решена. Это намного важнее, чем теоретизирование, какие научные критерии для зачисления в «этнические русские».

Сергей Кудашов 7 фев 2018 в 0:02

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я понимаю, что определение научное, но Вам ли не знать какие проблемы у этнологов с самим понятием "этнос", все завязано на самосознании прежде всего. Я немного о другом, о том, что идентичность можно сохранить находясь в любом месте, думаю прежде всего роль играет семья, тогда и ментальность сохранится. И я не о тех, кто уже плохо или совсем не говорит по русски и не считает себя русским, я подчеркнул, что первые два пункта определения при этом соблюдаются. Если определение не идеально, то нет предела совершенству.

Александр Соболев 7 фев 2018 в 3:54

Когда вчера Многоуважаемый Анатолий Алексеевич написал тут:

«... И тогда происхождение славян уходит во времена лужицкой культуры, 3200 лет назад, а та образовалась из фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад), а та – из культуры шнуrowой керамики (культуры боевых топоров), 5200-4300 лет назад, а та – из культуры древних ариев, начиная с 5500 лет назад...»,

я думаю, у многих, кто прочитал эти строки, душа, что называется, замерла. Неужели это про нас? И мы дождёмся, что это будут изучать дети в школе? Не завтра, конечно, так как наша, отечественная историческая наука, слившись воедино с генетикой и другими

сопутствующими, дышит ненавистью к славянам и будет сопротивляться изо всех сил.

Этот их вражеский клубок, сформировавшийся со времён Шлёцера-Миллера, хуже атомной бомбы. Из столетия в столетие они отравляли и отравляют нам души, пытаясь сломить нашу гордость и достоинство.

Как так получается, что к нашим ценностям, к святая святых, всегда пробираются враги, как-то там уютно располагаются, утверждают, начинают переделывать, переиначивать всё в свою пользу.. а вот уже и диктуют свои правила, ставят условия... А через некоторое время их слово – закон...

Не буду разглагольствовать далее, этот ресурс не для этого. Но вот, навеяло, а сказать некому. Извините.

Артем Данилов 7 фев 2018 в 4:58

По поводу самосознания нельзя не согласиться с уважаемым Сергеем. Да и не забывайте также про Украину, там также русские люди, русскоязычные, православные. Для многих там термин «украинец» не является этническим, а украинский народ – это украинская политическая нация. В Советском Союзе, кстати, браки между русскими и украинцами не считались межэтническими. Как бы там ни было, но в том, что в Украине сохранилось именно русское самосознание, заслуга не только преемственности семейных традиций и ценностей, но все же, как мне кажется, больше именно Русской православной церкви. Не просто же так писал Достоевский, что русские – это прежде всего православные люди.

Мне кажется, что если ты с уважением относишься к православию, к русской культуре, имеешь соответствующее самосознание, идентифицируешь себя с русскими, то безусловно и ты – русский, какие могут быть вопросы. Категория самосознания (категория социальной психологии), надо полагать, является наиболее оправданной, хотя наряду с этим лингвистические критерии тоже могут иметь место быть. Но парадокс, многие в Украине также говорят и на суржике, русско-украинском языке. Вопрос, кто они: русские или украинцы?

Поэтому лингвистический критерий, мне кажется, не совсем подходит. Тут на первое место выходит вопрос именно самоидентификации, то во что верит сам человек и что для него свято. Как видится, концепция, выдвигаемая Православной Церковью, не могла быть перекрыта ни в какие времена, никакой государственной политикой. Именно мнение церковников, разных там святителей и сохраняло самосознание, единство Руси, русских людей. Приходя в Церковь, все сразу

становились русскими, одним целым, потому что одни ценности, одно духовное и культурное наследие, одна историческая память. Украинцы, русские люди, сыграли не менее важную роль в становлении русского народа, укреплении Российского государства, зачем же многим украинцам отказываться от своей русскости, есть там еще эта русскость, пока есть РПЦ, это мое мнение. Искоренить это невозможно, это если угодно, прошито в ихних генах, это та память, единый культурный код, которые передаются из поколения в поколение, для многих это до сих пор нерушимо. Искоренить это вряд ли возможно, в определенный момент все мы возвращаемся к своей истории, к своим истокам, корням, к духовности. И что там может увидеть украинец? Бандеру? Шухевича? Нет, там совершенно другие ценности, там Русь, историческая Русь. Говорят, совесть от Б-га. Вот когда мы обращаемся к духовности, наверное, должны вспоминать все остальное, вспоминаем наших предков, историю. На этом держится многое. В правде Бог, а не в силе.

Мне нравится следующее научное определение термина «соотечественник»:

«Российский соотечественник – индивид, имеющий происхождение из ранее единого государства (Российского государства, Российской Республики, РСФСР, СССР, Российской Федерации), владеющий русским языком, идентифицирующий себя с Россией и лояльно относящийся к ней, ощущающий духовно-культурные связи с прародиной, поддерживающий контакты с Российской Федерацией»
Батанова О. Н. Понятие «соотечественник за рубежом» и его научно-правовая интерпретация / Вестник Национального института бизнеса. Выпуск 6. – М.: Национальный институт бизнеса, 2008

В России понятие «соотечественник» является также правовым статусом. Статус соотечественников регулируется федеральным законом «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом». В законе закреплено следующее определение термина «соотечественники»:

1. Соотечественниками являются лица, родившиеся в одном государстве, проживающие либо проживавшие в нем и обладающие признаками общности языка, религии, культурного наследия, традиций и обычаев, а также потомки указанных лиц по прямой нисходящей линии. Закон определяет также понятие «соотечественники за рубежом»:
2. Под понятием «соотечественники за рубежом» (далее – соотечественники) подразумеваются:

– граждане Российской Федерации, постоянно проживающие за пределами Российской Федерации.

– лица и их потомки, проживающие за пределами территории Российской Федерации и относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации, а

также сделавшие свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с Российской Федерацией лица, чьи родственники по прямой восходящей линии ранее проживали на территории Российской Федерации, в том числе:

– лица, состоявшие в гражданстве СССР, проживающие в государствах, входивших в состав СССР, получившие гражданство этих государств или ставшие лицами без гражданства (далее – лица, состоявшие в гражданстве СССР);

– выходцы (эмигранты) из Российского государства, Российской республики, РСФСР, СССР и Российской Федерации, имевшие соответствующую гражданскую принадлежность и ставшие гражданами иностранного государства либо имеющие вид на жительство или ставшие лицами без гражданства (далее -выходцы (эмигранты)).

Вообще вопрос самоидентификации должен быть личным делом самого человека, никакие политики не праве как-то влиять на этот выбор. Как-то так. Многие украинские националисты этого не понимают. Жаль. Да разве ж только в Украине националисты, в России они тоже есть.. Для меня Русский мир – это прежде всего русская культура. Ничего не должно навязываться, зачем эти войны, каждый сам вправе решать за себя: кто он. Но разве же не правы православные, призывая прекратить братоубийственную войну, призывая всех к мирному разрешению конфликта, к единению вокруг общих христианских ценностей ? Мало сейчас христианства (пусть даже и в смысле этической категории) и в Украине, и в России. Когда русские и украинцы находятся в состоянии войны, убывают друг друга, как бы к этому отнеслись наши предки, чтобы сказали ? Им в страшном сне, наверное, не приснилось бы , что будет три разных народа, что будут убивать друг друга.

Александр Соболев 7 фев 2018 в 5:49

Артем, ДНК-генеалогия – не об этом. Пусть все самоидентифицируются, кто как хочет.

Артем Данилов 7 фев 2018 в 5:51

Роль ДНК-генеалогии не менее важна в самоидентификации. По поводу самоидентификации, самосознания это Вы зря, конечно. Вообще-то это общепризнанный научный аспект.

Согласно современным представлениям, этничность можно представить как форму социальной организации культурных различий, состоящей из тех характеристик, которые сами члены этнической общности считают для себя значимыми, и которые лежат в основе их самосознания. К этим характеристикам относится также обладание одним или несколькими общими названиями, общие элементы

культуры, представление об общем происхождении и, как следствие — наличие общей исторической памяти.

Александр Соболев 7 фев 2018 в 5:59

Артем, да, важна, но не надо понимать всё так буквально. Никто не будет спрашивать специальной отметки в паспорте, речь больше об истории, что было там, в далеком прошлом с нашими предками. И всё. Если украинцы не хотят быть русскими, их дело. В ДНК-генеалогии — они славяне. Поляки и др тоже не русские и не хотят ими быть. Речь только об этом.

Даже не славяне, а имеют R1a. Кто там когда-то кем назывался — никто не знает. Начните вникать в суть проблемы; потихоньку, неторопясь: <http://pereformat.ru/2016/04/r1a-migration-1/>

Артем Данилов 7 фев 2018 в 6:25

Александр, не говорите за ВСЕХ украинцев. Мне, к примеру, нравится мнение известного и уважаемого украинского историка Владимира Кравченко, который полагает, что в обществе современной Украины существуют, кроме собственно украинской, и другие типы национальной идентичности, утверждая, что один из таких типов основан, в том числе, и на общерусском компоненте.

Поэтому не нужно говорить за всех украинцев, нет у Вас такого права, не Вам решать. Почитайте того же Петра Толочко (украинский известнейший признанный историк), многое поймете.

Все-таки давайте больше мыслить научными категориями и я Вас прошу, Александр, давайте без политики, а то будет дискуссия действительно по понятиям, Вы считаете в этом случае мы доберемся до истины? Я верю в научные основания, а не лозунги, а Вы сейчас взяли и расписались за всех украинцев, кто Вы такой, чтобы так поступать, кто? Научная концепция для Вас это буквально? Опять философствуете ..

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 7 фев 2018 в 6:40

Уважаемые коллеги! Дискуссии, конечно, интересны, но данная ветка действительно не для этого, давайте не будем подавать плохой пример другим, очень вас просим. Два комментария Александра Соболева удалены, далее дискуссии вне рамок формата Прямой линии будут удаляться.

Анатолий А. Клёсов 7 фев 2018 в 8:42

Уважаемые коллеги, здесь нет предмета спора, если оставаться в рамках науки. Заметьте, что в определении выше стоит "которые считают себя русскими". Это и есть самоидентификация. Никто у людей это не отнимает. Все остальное идет "по понятиям". Согласитесь, что если исследование в рамках ДНК-генеалогии производится для этнических русских, скажем, Орловской области (так по каким-то причинам была поставлена задача), то выборка и будет проводиться среди современных жителей Орловской области, мужчин (если выборка была среди носителей Y-хромосомы), которые считают себя русскими, для которых русский язык является родным, и предки которых на протяжении 3-4 поколений жили именно в Орловской области. Трудно себе представить, чтобы исследователи поехали, скажем, в Испанию, чтобы искать там людей для такой выборки. Или даже в Казахстан. Хотя и там и там, возможно, живут те, предки которых когда-то жили в Орловской области. Что, их надо искать? С какой целью? Разве так стоит исходная задача? А если это кому-то нужно, то уже для решения другой задачи, и вряд ли тех людей будут называть "этнические русские".

Поэтому все эти разговоры о самосознании вовсе о другом, и не для науки. Естественно, за рубежом живут люди, которые имеют такое самосознание, которые ощущают себя русскими, даже если родились за рубежом. Можно, конечно, обсуждать, можно ли их назвать "этническими русскими", и мнения определенно разделятся, но к чему это? Что это даст? Те люди для себя это давно решили, а может, и не решали, а подсознательно ощущают, и давайте оставим это им. Что, мы будем их уговаривать, что, мол, ну сознайтесь, что вы - этнические русские, а не признаетесь - санкции введем?

Дискутировать об этом, тем более на надрыве - это только увеличивать количество зла в этом мире. Зачем это нужно? Чтобы влезть друг другу в душу? У меня в США есть хороший знакомый, родился в США в семье беженцев из России во времена гражданской войны, уже сам пожилой человек, прекрасно знает русскую классическую литературу, говорит на чистом русском языке, даже слишком чистом для нашего времени, симпатизирует России. Что, мне заводить с ним разговор, считает ли он себя "этническим русским"? Для чего? Он - американец, понятно, что для него английский язык - родной, он на нем с младенчества говорит, далее школа, университет, профессиональная работа, женат на испанке-каталонке. Он настолько же русский, насколько американец. Поэтому желание вогнуть все варианты в одно определение бесполезны.

Но отмечу, что правы все, кто высказался выше, все соображения имеют место, как цвета в любой мозаике. А обсуждать этносы - это всегда мозаика. Плохо, когда спокойный разговор переходит в идеологическое

русло, в русло мировоззрения, поскольку это всегда переходит в конфликт. Пример - выше. Я не знаю, что писал коллега, сообщения которого администратор удалил, но наверняка перешел в русло своего мировоззрения, что неизбежно вызвало конфликт. Давайте по возможности этого избегать.

Александр Соболев 7 фев 2018 в 10:22

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я очень далёк от науки, но с недавнего времени припал к Переформату, так же пересмотрел все ваши видео по несколько раз и понял, что ваше открытие состоит в том, что в ДНК человека (мужчины) есть метки, которые, однажды образовавшись, не изменяются никогда (образно: ни формой, ни цветом, ни местоположением), и передаются от отца к сыну, до тех пор, пока не умрет последний. Будь это 30 тыс, 100 или млн лет... Только добавляются новые метки. Чем старше род, тем их больше. На основании этой информации, можно выяснить, сравнивая эти метки с метками останков или ныне живущих, (или другие комбинации), грубо: где «зародилось», где жило и куда шло это племя, сообщество, например, R1a (по останкам захоронений на их пути, или изучением меток ныне живущих людей)...

И спутать и ошибиться невозможно, т к если они шли с Севера на юг, то в ДНК останков северного его пребывания меток меньше, а к югу больше...

Тут ладно. Но когда вы говорите: «А вот тут по меткам видно: они разошлись...», у меня сразу ступор. Как это видно? Да, глядя на цифры, вижу, они изменились, но как это случилось физически, с художественно-литературной точки зрения, не могу постигнуть.

Отец-то «родит» сына и передаёт ему все сохранённые метки, где бы они ни находились, в какой бы части света ни были... Или когда вы говорите: их разделяет столько-то мутаций... что это значит? Я, скорее всего, не то читаю. Или тугодум. Но понять очень хочется. Что мне прочесть на эту тему, укажите, пожалуйста. Иначе, не будет мне покоя. Я уж и так представлял себе это и этак... толку нет.

Анатолий А. Клёсов 7 фев 2018 в 14:10

Уважаемый Александр, суть ДНК-генеалогии Вы изложили верно. «Ступор» у Вас здесь:

>«А вот тут по меткам видно: они разошлись...» У меня сразу ступор. Как

это видно? Да, глядя на цифры, вижу, они изменились, но как это случилось физически, с художественно-литературной точки зрения, не могу постигнуть”.

Постичь это просто. Дам простой пример. Считается, что первый автомобиль был построен Карлом Бенцем (Benz Patent-Motorwagen) в 1885 в Германии, в Мангейме. И потом автомобили разошлись, что видно по «меткам», а каким меткам – догадайтесь сами. И Вы, глядя на эти автомобили, без особого труда объясните, какие из них более старые, какие новые, и куда они разошлись из Германии конца 19-го века.

Так и с метками в Y-хромосоме. Со временем в ней образуются мутации, а поскольку старые мутации необратимы, никуда не исчезают, то новые просто добавляются, и тоже необратимые. Вот и получается, что на Западе Русской равнины найдены ископаемые скелетные остатки с гаплогруппой R1a-Z645, восточнее найдены R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-Z93, еще восточнее, на Южном Урале, найдены R1a-Z645-Z93-Z2123, и в Индии найдены последние, плюс R1a-Z645-Z93-L657. Вот так и видно, куда и когда они разошлись, поскольку датировку можно проводить разными способами – и археологически, и по снипам (тем самым необратимым мутациям), и по гаплотипам.

И к тому мы видим, что их разделяет столько-то мутаций, это относится как к снипам, так и к мутациям в гаплотипах. Число мутаций после расхождения можно посчитать в «штуках», а поскольку скорости мутаций уже известны, то можно рассчитать и время, которое разделяет разошедшиеся племена, группы, популяции. А то и отдельных людей, хотя точность расчетов по гаплотипам и снипам отдельным людям мала.

Например, при сравнении двух человек (современников или ископаемых скелетных остатков) у них различие в снип-мутациях равно 263 (при сравнении фрагментов Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов). Зная, что в фрагментах такого размера одна мутация в среднем проскакивает раз в 144 года, можно сразу сказать, что между этими двумя людьми около 38 тысяч лет. Если это современники – то на такую временную дистанцию разошлись их Y-хромосомы. Если это сравнение современного человека и его древнего предка – то предок жил примерно 38 тысяч лет назад.

Кирилл Ребянский 7 фев 2018 в 11:26

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич! Интересуюсь: есть ли заметные расхождения у швейцарцев разных языковых принадлежностей?

Анатолий А. Клёсов 7 фев 2018 в 14:14

Уважаемый Кирилл, задам свой обычный вопрос - а зачем Вам это понадобилось знать? Обычно получаю один из трех ответов - (1) профессиональный интерес, для решения вот такой-то профессиональной задачи, (2) просто любопытно, (3) а так, делать нечего, вот и решил спросить.

Когда ответите, продолжим.

Михаил Тимошенко 7 фев 2018 в 14:59

Анатолий Алексеевич здравствуйте! Здесь мы дилетанты засыпаем Вас вопросами о нашем происхождении. Вижу как терпеливо Вы с нами возитесь и не оставляете по возможности без ответа даже самые глупые наши вопросы. У меня вопрос из другой сферы, насколько я знаю Вы занимаете серьёзную должность в американской фарм компании и вообще профессия молекулярный биолог, если я правильно помню. Подскажите пожалуйста, далеко ли то время, когда у человека в биометрическом паспорте будет его расшифрованный геном и дома будут стоять мини лаборатории, изготавливающие ему лекарства исходя из его генетических особенностей. Ещё вопрос, учитывает ли серьёзная медицина расовые и этнические особенности людей при лечении? Например у некоторых есть устойчивость к малярии, у некоторых нет. Устойчивость к заражению СПИДом разная. Расовые особенности это не только внешний вид, антропометрические данные, но и размер внутренних органов, вполне возможно что есть особенности в физиологии, гормонах и тд. Всё таки за время существования вида накопилось различий, не смотря на общее происхождение.

Анатолий А. Клёсов 7 фев 2018 в 20:19

Уважаемый Михаил,

>>«далеко ли то время, когда у человека в биометрическом паспорте будет его расшифрованный геном и дома будут стоять мини лаборатории, изготавливающие ему лекарства исходя из его генетических особенностей».

Как это ни кажется фантастикой, но такое время настанет значительно раньше, чем мы думаем. Может, будет немного по-другому, но будет. Дело в том, что человеческий мозг предсказывает линейно, и предсказание выше тоже «линейное», оно базируется на том, что уже известно. А будущее будет основываться на том, что сегодня еще неизвестно.

Серьезная медицина сейчас основывается на мнении врача, которое, конечно, не на пустом месте стоит. Но это все-таки мнение, основанное

на личном опыте. В той мере, в какой личный опыт врача учитывает расовые и генетические особенности, в той мере он и делает выводы. Время персонализированной медицины еще не пришло, хотя над этим работают.

Игорь Савин 8 фев 2018 в 8:17

Президент РФ Владимир Путин указал в короткие сроки разработать в России программу масштабных геномных исследований. Насколько это правильный и своевременный шаг?

Анатолий А. Клёсов 8 фев 2018 в 10:58

Шаг правильный, хотя и запоздал лет на десять, а то и на пятнадцать. Но лучше поздно, чем никогда. Но вопрос теперь в другом - кто этим будет заниматься, с какими целями, и каким путем будут идти. Что-то мне подсказывает, что это в свои руки заберут поггенетики. Тогда основной результат будет легко предсказуем.

Александр Соболев 8 фев 2018 в 12:50

Анатолий Алексеевич, В.В. Путин всех призывает к разработке. Так что, может быть, не всё этим поггенетикам достанется. Будем надеяться и ожидать, что и Вы примете участие.

«...Кроме того, глава государства призвал расширять взаимодействие в науке с другими странами и формировать в России мощные международные исследовательские центры. «Мы, безусловно, приняли активное участие в подготовке этих (международных научных) центров, мы сейчас там работаем и работаем успешно, но нам нужно создавать такие собственные центры», – заявил Путин.

<https://vz.ru/news/2018/2/8/907388.html>

Анатолий А. Клёсов 8 фев 2018 в 17:24

«В науке, как и в других областях мы должны добиваться настоящего прорыва. Нужно раз и навсегда отказаться от поддержки неэффективности, от устаревших, отживших подходов в организации научной деятельности и безусловно, страна ждет от науки новых решений, которые могут изменить качество жизни людей, придать мощную динамику развития России».

Это, конечно, свежо. Слова, безусловно, правильные. Но где-то это я уже слышал... Как минимум, лет 50 назад. И с тех пор - каждый год.

Сергец Кудашоа 10 фев 2018 в 7:44

Уважаемый Анатолий Алексеевич! На стене группы поступил следующий вопрос-реплика к посту об этнических русских. Человек из Казахстана, у которого родной язык русский, считающий себя русом, правда путается в понятиях "рус" и "русский":

«Я получается только по паспорту русский. На этнического не тяну так как живу в рк... кто я... кто мои предки...» 🤔

Небольшой диалог здесь

https://vk.com/wall-86388164_21131

Ранее поступала такая реплика:

> кто живут на территории Европейской части РФ и предки которых как минимум три-четыре поколения жили на той же территории.

Т.е. если ты потомок староверов или казаков, переселившихся в Сибирь в 17м веке, то ты не можешь быть этническим русским

https://vk.com/wall-86388164_8445

Но с этим вроде разобрались расширив географическую территорию.

Анатолий А. Клёсов 10 фев 2018 в 11:04

Уважаемый Сергец,

Как я понял, человек из Казахстана идентифицирует себя как русский, русским и является, и в паспорте у него записано «русский». Тогда я не очень понимаю, в чем проблема? В том, что он не войдет в научную выборку «этнических русских», поскольку он уже входит в третье поколение семьи, прадедушка которой переехал в Казахстан больше ста лет назад? Ну, тогда многим бы его проблемы.

Не войдет он в выборку «этнических русских», так в нее не войдут и миллионы русских, проживающих в Российской Федерации, просто по факту – выборка имеет численность обычно десятки или сотни человек, а в РФ проживают примерно 70 миллионов мужчин. Понятно, что при таких выборках исследователи не поедут в Казахстан, чтобы искать там русских, которые поколениями живут в тех краях. Но у нашего коллеги есть простой выбор, если его вопрос беспокоит – пройти тест на ДНК в московской Лаборатории ДНК-генеалогии, после получения результатов заказать персональную интерпретацию своих данных, и узнать, в какую ветвь носителей своей гаплогруппы он входит. Это ему даст значительно больше информации, чем слова «этнический русский».

Как известно, любая классификация – это дань простоте в ущерб истине. Понятие «этнический русский» - это и есть дань простоте. Но эта дань сильно упрощает формирование первоначальных условий для последующих исследований. Она умышленно отбирает тех, кто считают себя русскими, для кого русский язык – родной, и кто поколениями живут в России. Но это тоже поверхностный критерий для многих последующих исследований, потому что эти «этнические русские» расходятся на много гаплогрупп, из которых наиболее многочисленными являются R1a, I2a и N1a1. И на этом исследования не заканчиваются, они уходят (при желании) глубже и глубже. Так вот, на ту же глубину при желании может уйти наш коллега из Казахстана, и, вполне возможно, у него окажется какая-нибудь западно-славянская ветвь, и, более того, ее конкретная подветвь. И он узнает, из каких краев пошел его семейный род, и даже, возможно, найдет своих предков в какой-либо древнерусской археологической культуре. Это же неизмеримо более высокий уровень знания, чем «этнический русский» неизвестно какого рода-гаплогруппы.

Дмитрий Прусов 11 фев 2018 в 10:04

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Увидел в новостной колонке, что учёными буквально вчера был определён полный геном "человека из Чеддара". И тут началось, что конечно же подтвердилось, что первые люди, жившие в Англии (10000 лет назад) пришли с Африки... Говорили в основном про митохондриальную ДНК. Пройдя по линку на статью посмотрел отзывы англичан, понял, что они практически все черпают информацию из каких то других источников. Про Y- ДНК там вообще не упоминали. А чтонибудь известно про гаплогруппу " человека из Чеддара" , какиенибудь данные уже опубликованы? На этом примере можно показывать как безосновательно нас присоединяют к выходцам непременно из Африки.

Анатолий А. Клёсов 11 фев 2018 в 17:08

Уважаемый Дмитрий, статья про расшифровку генома чеддарского человека, обнаруженного более века назад в Англии (с датировкой 9100 лет назад) была опубликована в популярном журнале New Scientist несколько дней назад. В ней нет ни слова про Африку. У него еще ранее нашли мтДНК U5, совершенно типичную для мезолитической Европы, Y-ДНК не определяли. Судя по определенным генам, у него были голубые глаза и темная кожа. Но темная кожа тоже типична для европейцев, найденных с датировками 5-10 тысяч лет назад, и никто это с Африкой тоже не связывает.

Сергей Гавриленко 12 фев 2018 в 0:01

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо Вам за обстоятельный ответ, за Вашу готовность давать разъяснения на самые незначительные, иногда даже глупые, вопросы, за Ваш подвижнический труд!. Буду и в дальнейшем с интересом следить за Вашими публикациями и исследованиями. Здоровья Вам и энергии!

Наталья Лавлинскова 12 фев 2018 в 13:40

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Скажите, пожалуйста, от кого произошли донские, терские казаки. Сами казаки говорят, что они отдельный народ. Но никто не знает, от кого они произошли.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 12 фев 2018 в 13:51

Пока Анатолий Алексеевич занят - посмотрите эту ветку, по казакам - один из самых популярных вопросов.

Кирилл Ребянский 12 фев 2018 в 14:12

Наталья, в терцев влились 10 фамилий-родов принявших христианство горцев - это нохчи (чеченцы) + переводили донцов.

У Евграфа Савельева (умер в 1926 г.) - 6 типов донцов. И бродники, и хазары, и 10% калмыков было показачено, и 2 семитских типа, и иностранцев принимали - атаман Мартынов (урождённый швед был), и фамилии говорящие - Турчанинов, Туроверов, Калмыков ... Верховые донцы - народ из Сибири. Можно еще Алмазова почитать. Но это всё до геноцида 1919-1930-х. Даже в казачьих частях 1936-1945 казаки были больше чем в половину разбавлены потомками иногородних-уроженцев тех мест. Ведь ни Будёный, ни Шолохов - не казаки. Сейчас казаков изображают потомки иногородних. (

Анатолий А. Клёсов 12 фев 2018 в 18:39

Уважаемые коллеги, в этой Прямой линии было немало вопросов про происхождение казаков. Я обычно давал ответ - если этот вопрос действительно интересует, соберите сами сведения по гаплогруппам и гаплотипам казаков по базам данных, я помогу их обработать. Другой вариант, более глубокий - вступите в Академию ДНК-генеалогии, откройте там Проект по казакам, собирайте материалы найдите финансирование Проекта среди казаков, среди состоятельных людей, у руководства, администрации казачьих регионов, областей, республик и так далее. После такой постановки вопроса все "казачьи патриоты"

испарялись без следа. Выводы делайте сами. Могу вывод сделать я, но он будет жесткий и неутешительный для "казацких энтузиастов".

Наталья Лавлинскова 13 фев 2018 в 12:35

А где найти базы данных по казакам, о которых говорит А.А. Клёсов?

Анатолий А. Клёсов 13 фев 2018 в 21:11

>если этот вопрос действительно интересует, соберите сами сведения по гаплогруппам и гаплотипам казаков по базам данных, я помогу их обработать.

Эта цитата не говорит о том, что есть специальные базы данных по казакам. Здесь говорится о "базах данных" по гаплогруппам-субкладам и гаплотипам, которые находятся в открытом доступе, и которых (баз данных) есть многие десятки. В этих базах данных приведены сведения о тех, кто предоставил свои гаплогруппы-субклады-гаплотипы, и иногда указано, что это казаки, или что предки были казаки. Так можно собирать эти сведения. Дополнительный вариант - собирать пробы для тестирования ДНК среди казаков, и посылать их (пробы) в лабораторию ДНК-генеалогии в Москве, но на это нужно финансирование, эти тесты весьма дорогие, поскольку все реактивы - импортные и дорогие. Финансирование, естественно, нужно организовывать. Это - обычный путь при организации исследований.

Наталья Лавлинскова 14 фев 2018 в 11:16

Спасибо, попробую поискать в базах данных. А втором пути - надо подумать.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 102

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 361

В одном из Ваших интервью, Вы рассказали, что после того, как построили свое генеалогическое древо, Вы сделали ДНК-тесты людям из вашей родовой деревни и уже математическим путем подтвердили наличие общего предка в определенных годах. У меня в моей генеалогии стоит похожая задача - есть два рода с одинаковой фамилией (территориально - Западная Беларусь), живших в двух разных деревнях на расстоянии примерно 40 км друг от друга. Я раскопал историю одной ветки до +-1730 (9 поколений) и второй до +-1699 (11 поколений).

Ветки не пересеклись - более того, одни были католиками и причисляли себя к полякам, другие - униатами, впоследствии православными и причисляли себя к белорусам. Таким образом, связать документально две ветви с одной и очень редкой фамилией - Терейей - мне не удалось. И тут мне пришла идея сравнить и рассчитать эту теорию по методу ДНК. А был ли вообще общий предок? Конечно, не считая тех, кто жил 64 тысячи лет назад. Во-первых, правильно ли я понимаю, что все это надо делать с мужской Y хромосомой? Сам я не являюсь прямым потомком по мужской линии, я лишь ношу эту фамилию от бабушки, но интерес у меня большой. Насколько много маркеров нужно делать тест? Чем больше тем лучше, т.е. будет меньшая погрешность, верно? Взяв одного мужского наследника по одной линии, и одного по другой, я же могу нарваться на "псевдо" наследника, верно? Значит надо брать как минимум двух? Смогу ли я самостоятельно высчитать время жизни общего предка, если мне удастся получить такие анализы? Огромное спасибо за ответ!

МОЙ ОТВЕТ:

Ваш вопрос, безусловно, решается стандартными методами ДНК-генеалогии. Я бы предложил выбрать для начала простые подходы, которые не требуют больших выборок из обеих деревень. Этап первый – определить гаплогруппу, субклад и гаплотип (это реально – один заказ в Академию ДНК-генеалогии для человека) для двух-трех жителей из каждой из двух упомянутых деревень. Как и в любой научной задаче, надо представить ожидаемые результаты.

Итак – ожидаемый результат один: в одной деревне два-три жителя имеют гаплогруппу I2a, в другой деревне два-три жителя имеют гаплогруппу R1a. На этом исследование уже можно заканчивать, для него и гаплотипы-субклады не нужны. Ясно, что происхождение обеих деревень разное, общих предков у них нет в обозримые тысячелетия, а то и десятки тысяч лет.

Ожидаемый результат второй – у всех четырех-шести тестируемых одна и та же гаплогруппа и один субклад. Тогда (предварительный, но весьма вероятный) вывод такой, что обе деревни имеют одного общего предка. И вот здесь гаплотипы вступают в дело – по числу мутаций в них можно рассчитать, когда жил этот общий предок. По упомянутым Вами описаниям похоже, что тогда их общий предок жил не позднее 12-15 поколений назад, то есть 360-450 лет назад, в 1660-1570 гг. Это уже без особого труда рассчитывается по гаплотипам. Например, если определено 6 гаплотипов в 27-маркерном формате (именно в таком формате определяет гаплотипы Академия ДНК-генеалогии), то в них обнаружится 6 мутаций, которые сразу будут заметны. Если мутаций больше, скажем, 10, то общий предок жил примерно 680 лет назад, то есть в середине 14-го века. Если мутаций окажется всего 4, то общий предок жил примерно 270 лет назад, то есть в середине 18-го века, но это будет противоречить Вашим подсчетам по историям ветви.

Разумеется, чем более протяженные гаплотипы, тем больше будет число мутаций, и точнее будут расчеты. Но с этим торопиться не надо, потому что если гаплогруппы в обеих деревнях окажутся разными, то и гаплотипы будут ни к чему.

Наконец, ожидаемый результат третий – что в обеих деревнях (или в одной из них) окажется «сборная солянка» гаплогрупп и/или субкладов. Например, в одной деревне будет R1a-M458, в другой – R1a-Z280, или вообще будут разные гаплогруппы. Тогда об общем предке деревень можно забыть, он будет как минимум 5000 лет назад (для обоих субкладов) или намного раньше, если будут разные гаплогруппы. Но можно будет провести исследования по каждой деревне в отдельности,

если к такому исследованию будет интерес. Но это уже будет другая задача.

Как видите, исследование должно вестись по этапам, в зависимости от результатов предыдущего этапа.

ПИСЬМО 362

Здравствуйте, мне 33 года и практически всю свою жизнь я живу в Израиле. Во-первых мне очень понравились ваши передачи в которых вы давали интервью, особенно передача насчёт ДНК евреев. Мало людей из науки и политики, которые не евреи, но которые смотрят на евреев объективно, вы один из них, хочу вам отдать должное и большое вам спасибо за это.

Меня всю жизнь интересовали мои предки, ходил когда-то к бабушке, узнавал про родителей про и бабушек и дедушек, но очень мало информации, как вы правильно сказали, только до 1900 года, а глубже нет.

Может ли вы мне подсказать, так как у меня оба родителя еврей и их родители были тоже евреи - как я могу узнать свою линию ДНК, например, 200 или 300 лет назад. Буду очень признателен вашему ответу. Большое спасибо!!!!!!

МОЙ ОТВЕТ:

Благодарю Вас за теплые слова. Свою линию ДНК Вы можете узнать, сделав тест на ДНК (Y-хромосому). При этом у Вас определяют Ваш генеалогический род, который еще называют гаплогруппой (например, J1, или J2, или E1b, или G2a, или R1a, и так далее, их более 20 вариантов). Это даст ответ не только на 200-300 лет назад, а на многие тысячи лет назад. Помимо того, у Вас определяют так называемый гаплотип, который имеет вид, например,

12 23 14 10 13 15 11 16 12 13 11 30 - 17 8 9 11 11 26 14 21 25 12 14 16 17 - 11 10
20 22 15 14 20 19 31 36 12 10 - 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 18 10 12 12 15 8
12 24 21 13 12 12 14 12 12 11

Здесь - 67 чисел, то есть это 67-маркерный гаплотип. Можно определить 111 чисел, можно 27 чисел, можно 37, и так далее. Чем длиннее - тем дороже, но тем больше информации о Ваших предках, и 200-300 лет назад, и 1000 лет назад, и несколько тысяч лет назад.

Поскольку Вы живете в Израиле, то Вам придется посылать Ваш образец (немного слюны) в зарубежную ДНК-лабораторию. В Израиле такие тесты не делают, закон это запрещает. Причина проста – израильские юристы не хотят, чтобы у них отбивали хлеб (и деньги), они тесты на ДНК контролируют сами. Всё нужно делать через них, начиная с тестов на отцовство. Ведь тесты на ДНК, которые я здесь описываю, автоматически отвечают на вопрос об отцовстве, и юристы теряют «свои» деньги. Вот они и провели закон, что никто в частном порядке такие тесты делать не имеет права, только через юридические конторы. Но делать тест за границей Вам никто не запрещает, и евреи делают их десятками тысяч.

Тест на 27-маркерный гаплотип можно делать в Москве <http://dna-academy.ru/> (панель наверху справа «Заказать ДНК-тест»), на 37-маркерные и выше – в Family Tree DNA (В США). Но персональную интерпретацию результатов теста Вы можете сделать только в Москве, в том числе и по результатам, полученным в США.

Всего хорошего,

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Благодарю вас за быстрый ответ, но у меня есть ещё один маленький вопрос. Не подскажете вы ссылку, или дадите информацию о разнице между 27 или 37 или даже 111 маркерами, влияет ли это на корни национальности или более на старые предки. Спасибо.

МОЙ ОТВЕТ:

Нет, не влияет. Просто точность повышается при более протяженном гаплотипе. Это как Вы измеряете длину в метрах или сантиметрах. Результат примерно один, а точность выше в сантиметрах.

ПИСЬМО 363

Я с интересом смотрел ваши интервью в различных передачах русскоязычного ютуба. В основном вы говорите, что возможно определить генеалогию через мужской фрагмент ДНК. Есть ли возможность как то выявить по материнской линии? Вы же делали ДНК-анализ евреев, насколько я понимаю, там происхождение по материнской линии..

Однажды, в детстве, моя бабушка (1925 года рождения, девичья фамилия Шувалова) рассказала, что ее мама, простолюдинка, вышла замуж за графа Шувалова, которого за этот поступок выгнали из семьи.. В доступной истории, я не нашел ссылок на сына изгнанного из семьи

Шуваловых.. Но знаю точно, что моя бабушка слов на ветер не бросала.. Я родился 1968 году в Брянской области, точно не помню, в каком году был разговор, возможно мне было лет 10., в то время не принято было распространяться о подобном.. Усложняет понимание корней еще тот факт, что я не знаю своих дедов, как по материнской, так и по отцовской линии.. С годами меня больше беспокоят воспоминания разговора с бабушкой..

Я так понимаю, у вас есть обширная база данных.. Какую информацию возможно получить по генеалогии исходя из моего анализа ДНК, что необходимо от меня и сколько это будет стоить.

МОЙ ОТВЕТ:

Происхождение каждого человека идет по мужской и женской линии, евреи ничем не отличаются. Кстати, еврейство по матери – это юридическая категория, не биологическая.

У мужчин предпочтительно работать с мужской (Y-хромосомной) линией, она более информативная. Жены обычно приходили к мужу в селение, поэтому их (митохондриальные) линии «размазаны» по всем регионам, в отличие от мужских.

Судя по Вашему рассказу, у Вас ни в мужской, ни в женской линии нет графа Шувалова. Ваша мужская линия идет к Вашему отцу, далее к деду, прадеду, и так далее. Графа Шувалова там нет. Ваша женская линия идет к матери, далее к бабушке, прабабушке и так далее. Графа Шувалова там тоже нет.

Граф Шувалов появится в Y-хромосомной линии (не в Вашей) только если у Вашей прабабушки от него родился сын, и Вы найдете его прямых потомков по мужской линии. Тогда тест на ДНК покажет, какая у него гаплогруппа-субклад-гаплотип, и они должны быть такими, как у прямых потомков графа Шувалова. Если их найти, и сделать ДНК-тест, то можно получить ответ на вопрос.

Свой тест на ДНК Вы можете сделать в московской лаборатории, информация здесь: <http://dna-academy.ru/> (верхняя правая панель).

Если будут еще вопросы, задавайте их в моей Прямой Линии: https://vk.com/topic-86388164_35615940

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Благодарю, вы прояснили мои раздумья, воспоминания. Думаю этого достаточно. Еще раз, огромное благодарю. Всяческих благ

ПИСЬМО 364

Я с Алтая. Мне определили гаплотип 14 25 15 10 11 14 10 13 11 30 17 14 19 33 11 12 15 18 19 11 22 12 23 18 42 37 39

Специалисты мне объяснили, что по виду гаплотипа он может относиться к гаплогруппе R1a, субкладам Z93, или L260, или L664, но каждый из них помещает мою ДНК-линию в разные регионы мира, плохо совместимые друг с другом. Что Вы по этому поводу думаете?

МОЙ ОТВЕТ:

Особую сложность в отнесении гаплотипов к субкладам представляет то, что некоторые аллели оказываются «нестандартными», и как результат, эти гаплотипы вылетают не в свои ветви. Это относится и к деревьям гаплотипов, и к предикторам.

По моему беглому анализу, Ваш гаплотип относится к субкладу R1a-Z93, но у него есть «ложные друзья переводчика». Например, у Вас в первой 12-маркерной панели есть цепочка 10 11 14 10 13 11 30, характерная для балто-карпатской ветви (снип YP951), плюс еще некоторые сходные с ней аллели, и Вас выносит в эту ветвь. Несколько странно, что Вам сообщили вариант L260, это западно-славянская ветвь, поскольку там DYS19 = 17, а у Вас там 15, но, видимо, «помогли» другие нестандартные мутации. С такими всегда трудно работать по аналогиям.

В субкладе Z93 есть несколько ветвей, со следующими базовыми гаплотипами в 12-маркерном формате, ближайшем к Вашему гаплотипу:

14 25 **16 11** 11 14 10 13 11 **31 15** 14 **20** 33 11 12 15 18 19 11 **23**

13 25 16 11 11 14 10 13 11 30 15 14 21 31 11 11 15 18 18 11 23

13 25 16 11 11 14 10 13 11 31 15 14 20 32 11 11 16 18 19 11 23

13 25 16 10 11 14 10 13 11 31 16 14 20 32 11 12 15 18 19 11 23

13 25 16 11 11 13 10 13 11 30 16 14 20 33 12 11 16 18 20 11 24

13 25 16 10 11 14 10 13 11 30 14 14 20 30 11 11 14 19 20 11 23

Последний гаплотип – евреев R1a-Z93, и он не подходит Вам не только по смыслу (хотя все бывает), но в нем 14 мутаций от Вашего гаплотипа, это слишком много. А вот с первым гаплотипом – всего 7 мутаций, во втором – 12 мутаций, в третьем – 11, и так далее. В первом гаплотипе

совпадают такие редкие (в отношении изменений) маркеры, как DYS393=14, DYS449 = 33, и некоторые характерные прогоны. Если Вы на Алтае – потомок коренных жителей, то R1a-Z93 для Вас наиболее вероятен.

ПИСЬМО 365

Здравствуйтесь, меня зовут Маргарита. Вчера я нашла случайно в интернете ролики с вашим участием. Мне очень интересна эта тема, о ДНК генеалогии. Думаю, что смогу быть вам полезна, как человек, умеющий соединять различные области знаний по этой теме. По крайней мере, у меня есть некоторые наработки в области религиоведения, географии, истории, восточной медицины и т.д.

То о чём вы говорите очень важно. Могу ли я рассчитывать на беседу с вами?

МОЙ ОТВЕТ:

Уважаемая Маргарита, пока полезной Вы вряд ли будете. Вы ведь себе плохо представляете, как продвигается ДНК-генеалогия – на основании ископаемых ДНК (Вы ведь не археолог, не так ли) и на основании ДНК современников (Вы же ведь вряд ли будете брать образцы у Ваших соседей и жителей Вашего региона, или других регионов).

Если Вы хотите заниматься ДНК-генеалогией и быть полезной, путь там довольно прямой и ясный. Проработайте статьи с сайта <http://pereformat.ru/klyosov/>, если что непонятно – прочитайте в моих книгах (часть их на том же сайте справа, остальные – на моём сайте www.anatole-klyosov.com), сдайте тест на свою мтДНК, разберитесь в результате, если не разберётесь – закажите интерпретацию в Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>. Посмотрите на Проекты на последнем сайте, возможно, придумаете Проект и сами его возглавите. Если почувствуете, что достигли определенного уровня – станьте членом Академии ДНК-генеалогии. А там видно будет – может, начнете писать статьи в Вестник Академии ДНК-генеалогии, станете фактически профессионалом. Дело за Вами. А там и побеседуем. Я каждый год приезжаю в Москву, на встречу с членами Академии, там мы много беседуем.