

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 11, No. 11
November 2018**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2018.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2018.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2018

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

«Геномный анализ» популяционных групп о древней истории Средней Азии и Индии. <i>А.А. Клёсов</i>	1617
Мифы норманизма и политика (путеводитель по норманизму). Часть первая. <i>Л.П. Грот</i>	1635
«Памятники эпохи викингов» вокруг Финского залива. Критическое рассмотрение. Предисловие редактора.	1659
Комментарий. <i>Л.П. Грот</i>	1661
Предисловие редактора.	1664
Варяг-охранник. И другие реликты древнейшей европейской цивилизации. <i>В.В.Савенко</i>	1673
Прямая линия. Часть 12. <i>А.А. Клёсов</i>	1772
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 101, письма 358-360.	1796

«Геномный анализ» популяристов о древней истории Средней Азии и Индии

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В последний день марта этого года вышла очередная статья «геномных популяристов», под названием «Геномное образование Южной и Центральной Азии» (The Genomic Formation of South and Central Asia). Название, как обычно у популяристов, неуклюжее и выспренное, ну да ладно. Хотя, правда, как статью назовут, так она и поплывет. И действительно, каково название, такова оказалась и статья. Давайте ее разберем.



© Евгений Край

В авторах – 92 человека из 59 институтов и организаций многих стран. Это давно стало доброй традицией популяристов. Из одной России в авторах 20 человек, из 9 институтов и музеев, включая петербургскую Кунсткамеру. Но не надо радоваться, что так много организаций в России (а в авторах есть еще трое из институтов Казахстана и двое – из Узбекистана) стали заниматься геномным анализом, увы, это не так. Ни

одного российского популяционного генетика в авторах нет, не взяли. В авторах из России (и ближнего зарубежья) те, кто предоставили музейные кости для исследований. Дело хорошее, правда, каждый из них стал автором статьи по геномному анализу, и, как принято в науке, несет ответственность за содержание статьи. В доброе старое время таким объявляли благодарность в конце статьи, и это было вполне почетным. Но что делать, времена меняются. Теперь каждое цитирование этой статьи пойдет в актив каждого из 92 человек, войдет в их «резюме». В персональное «портфолио», как говорят люди искусства. Для справки – главным автором статьи является Дэвид Рейх (David Reich) из Гарвардского университета (Гарвардской медицинской школы, что есть факультет Гарварда). Это само по себе уже неважный знак, так как статьи Рейха не читаются, как показывает многократный опыт. Они вязкие, запутанные, но не от сложности задачи, а от неумения или нежелания честно сказать, что получаемые им геномные данные интерпретировать практически невозможно, у них бесконечное число степеней свободы, и тот, кто писал статью (видимо, сам Рейх или его ассистенты) не решаются выбрать одну, потому что прекрасно знают, что не угадают. Отсюда и стиль – «вокруг до около», и ничего определенного. Наука у них такая.

Так какую задачу ставили авторы статьи? Не все 92 человека, конечно; уверен, что из них как минимум 85 статью перед отправкой в печать и не читали. Да и основные несколько авторов (трое, как следует из сопроводительного пояснения) ее и не правили, поскольку в статье (точнее, в Приложении к ней) попадают слова на русском языке – как их русские соавторы прислали в сопровождение к костным останкам, так они в статью и пошли. Прямо в русской транскрипции. Это, конечно, мелочь, снявши голову по волосам не плачут. Так какая была задача? Это, как следует из названия статьи и ее резюме, оно же Абстракт, выяснить, **как формировалось древнее население Средней и Южной Азии, а также Индии, из кого составлялось, какими миграционными путями.**

Сразу скажем, что задача методами геномного анализа невыполнимая, во всяком случае теми методами, которые для этого используются главными авторами работы. А также другими «геномными популяционными генетиками». Методология не та. Почему не та – об этом подробно говорилось [в недавней статье о «геномном анализе»](#), а также в целом ряде [других статей на Переформате](#). Если совсем коротко – то когда рубят геном (или то, что от него осталось) из древних костей «в капусту», и сравнивают с геномом других древних костей, тоже изрубленным «в капусту», и с геномом наших современников, поодиночке или усредненных по десяткам и сотням геномов, и тоже изрубленных «в капусту», то сравнивают гигантские «облака точек». У

такого сравнения есть практически бесконечное количество степеней свободы, и авторы исследования выбирают такие сопоставления, которые им по тем или иным причинам подходят. Иначе говоря, выбирают свои интерпретации практически произвольно, по своим соображениям. При этом постоянно нарушают основные принципы науки – и тот, согласно которому результаты должны быть воспроизводимы и верифицируемы (а они – нет, авторы «геномных исследований» свои выводы не верифицируют и не перепроверяют, что получили, то и получили, и никто их перепроверить фактически не может, а в тех редких случаях, когда могут – всегда получается другой результат), и тот, согласно которому результаты и интерпретации «геномных исследований» не могут быть навеяны результатами смежных наук, они должны быть независимыми. Этот последний принцип нарушается особенно грубо – в статьях «геномных попгенетиков» постоянно описываются результаты и интерпретации историков, археологов, антропологов, и под них фактически подгоняются выводы и интерпретации «геномных попгенетиков».

Например, никакие геномные результаты не показывают, какие языки куда передвигались, языков в ДНК нет, а «геномные попгенетики» с завидной регулярностью «подтверждают» то, что говорят про передвижения языков лингвисты и археологи, хотя последние тоже языков видеть не могут, это тоже их интерпретации. И вот «геномные попгенетики» копируют соображения археологов про языки, будто это ДНК, изрубленные «в капусту», то же самое показывают, и, конечно, нещадно ошибаются, когда ошибаются археологи. Так и в цитируемой статье – «геномные попгенетики» в очередной раз якобы «показывают», что в ямной культуре якобы говорили на индоевропейских языках, и якобы принесли – из ямной культуры! – их на Запад, в Европу. А почему так «показывают», ведь ДНК о языках ничего не говорит? Да потому, что это говорила полвека назад М. Гимбутас, и в авторах статьи есть человек, который в геноме, конечно, не разбирается, но является последователем Гимбутас. Это – David Anthony. Он ввел в заблуждение ведущих авторов статьи, и они, нарушая важный принцип науки о том, что не надо поддаваться на «навеяние», что нужно основываться на **своих** данных, повторили ошибочную концепцию Гимбутас и Антони, как будто это геном показал.

В итоге, как это обычно у «геномных попгенетиков», статья совершенно вязкая, запутанная, практически нечитаемая, полная словесных лабиринтов, выводы редкие и неопределенные, или просто ошибочные. А ведь выход из такого сумбура и ошибок попгенетиков весьма простой – в анализируемых ДНК определять гаплогруппы-субклады и гаплотипы. Тем самым резко уменьшится число степеней свободы при интерпретациях, потому что гаплогруппы-субклады налагают четкие запреты на подавляющее большинство степеней свободы. Сразу

становится ясно, что не могли ямники продвинуться на Запад, в Европу по прямой, нет в Европе присущих ямникам субкладов и снипов, но они есть в обилии на Кавказе и в Месопотамии. Ошибались и Гимбутас, и Антони. В статье есть и другие фантазии «геномных поппенетиков», что якобы ходили ямники на восток, в Сибирь, но нет там таких субкладов. Если бы «геномные поппенетики» разбирались в гаплогруппах и снипах, они бы такой ерунды не написали, что якобы ямники основали афанасьевскую археологическую культуру. Не могли ямники также породить культуру шнуровой керамики (КШК) и срубную культуру, потому что в ямной культуре абсолютно доминирует гаплогруппа R1b, а в КШК и срубной – гаплогруппа R1a. И так далее, примеров в обсуждаемой статье много. В итоге статья оказалась полностью провальной.

Начало статьи многообещающе. Изучали геномы 362 древних людей – из восточного Ирана, Турана (так в статье называют территории современных Узбекистана, Туркмении и Таджикистана), Казахстана и Южной Азии (последнее – древние мигранты Евразийских степей в южном направлении [в Туран] во времена 2300-1500 лет до н.э., то есть в среднем бронзовом веке, а также БМАК [Бактрийско-Маргианский археологический комплекс], который относят к территориям восточного Туркменистана, южного Узбекистана, северного Афганистана и западного Таджикистана во времена с 2300-1800 лет до н.э.).

Здесь давайте на минуту остановимся и зададим вопрос – представляете, если бы у тех 362 древних людей с упомянутых территорий определили гаплогруппы-субклады-гаплотипы? Это дало бы такое описание родовой структуры древних племен и сообществ, какого до сих пор и близко не было. Направления и времена древних миграций были бы как на ладони, стало бы понятно, куда направлялись насельники и потомки ямной археологической культуры, кто обитал в БМАКе (ответа на это в исторической науке пока нет), были ли среди тех людей носители R1a-L657, которых (данного субклада) сейчас множество в Индии, в том числе в высших классах индийского общества, а к северу от Индии – на Русской равнине и на южном Урале – пока почти не найдено, получили бы подтверждения, или, наоборот, возражения многие гипотезы относительно происхождения древних племен и их миграций. Разумеется, вопрос о формировании древнего населения Южной и Центральной Азии, что было вынесено в название обсуждаемой статьи, был бы во многом прояснен, наука в этом отношении продвинулась. Но это – если бы были задействованы методология и расчетный аппарат ДНК-генеалогии.

Но, увы, ничего этого не было сделано, хотя такое исследование было бы на порядок дешевле, чем «геномное исследование», как его проводили авторы статьи. И что же они получили своими вязкими и

неопределенными «геномными методами»? Разумеется, ни на один вопрос, который они формулировали (да и формулировали в вязком виде) и обсуждали, они ответов не получили. А что же они получили, кроме длинных и неопределенных рассуждений? Давайте обратимся к Абстракту статьи, в котором принято четко описывать важнейшие результаты исследования. Многие ведь дальше Абстракта не читают. И это не просто так – ко мне на днях обратилась группа индийских исследователей, с просьбой объяснить, что там все-таки в этой статье найдено? Они не могли понять. Спрашивают – есть ли там что-либо новое по сравнению с исследованиями ДНК-генеалогии по происхождению высших каст Индии, по продвижению носителей гаплогруппы R1a в Индию с северных территорий, по динамике продвижения субкладов гаплогруппы R1a с Русской равнины на Южный Урал и далее в Индию?

Нет, был вынужден ответить я, ничего нового в этом отношении в статье нет. Более того, там нет и того, что уже давно выявила ДНК-генеалогия. Более того, слова «арии» в статье вообще нет, как нет и слов «высшие касты». Точнее, слово «арии» в статье упоминается, но только один раз, в списке литературы, в котором приведена книга финского исследователя A. Parpola под названием «Корни индуизма: ранние арии и индусская цивилизация» (*The Roots of Hinduism : The Early Aryans and the Indus Civilization*). Индийцы ответили, что тогда они статью и читать не будут. Цитирую – *«If this article is not addressing these questions then we will discard it»*.

Но индийских исследователей насторожило и другое – что в числе тех 92 авторов статьи есть их коллега, по фамилии Thangaraj (из CSIR-CCMB, Центра клеточной и молекулярной биологии в Хайдарабаде), причем он помечен в списке авторов среди шести руководителей всего исследования. Индийские коллеги прислали мне недавнюю заметку Thangaraj с правительственного источника Индии, в которой он написал, цитирую «...important finding of the CSIR-CCMB scientists is that for the first time, with the help of genetic tools, they have proved that there was no Aryan invasion in India». Перевод – «... Важной находкой ученых их CSIR-CCMB является то, что впервые, с помощью генетических методов, они доказали, что арии не вторгались в Индию». Индийцы пояснили мне, что «не вторгались» – это не значит, что они пришли мирным путем, что Thangaraj вовсе не это имел в виду, а что арии в Индию вообще не приходили, и что это было якобы показано именно в этой статье, совместно с учеными из Гарвардского университета (см. начало этого очерка). Этот тезис как доказанный, и ссылаясь на статью, Thangaraj проталкивает через правительственные источники. Индийцы прислали мне копию письма, которое они разослали в несколько ведущих научных журналов, включая Nature, в котором есть такие слова, цитирую – «Dr. Thangaraj is a disgrace to science», перевод – «доктор Thangaraj – позор для науки».

Как читатель уже понимает, вот такие статьи «геномных поггенетиков» – это не просто якобы научные упражнения (к науке они относятся мало), они тянут за собой политические последствия, особенно для стран, для которых история – это не просто академическая дисциплина, это источник резких конфликтов на национальной и исторической почве. Чтобы было понятнее, отмечу, что один из популярных тезисов в академической науке Индии – «ариев придумали английские колонизаторы, чтобы поработать и унижать индийский народ». И вот, получается, что «геномные поггенетики» играют на этот тезис, причем в извращенной форме, выдавая свои малонаучные упражнения за науку.

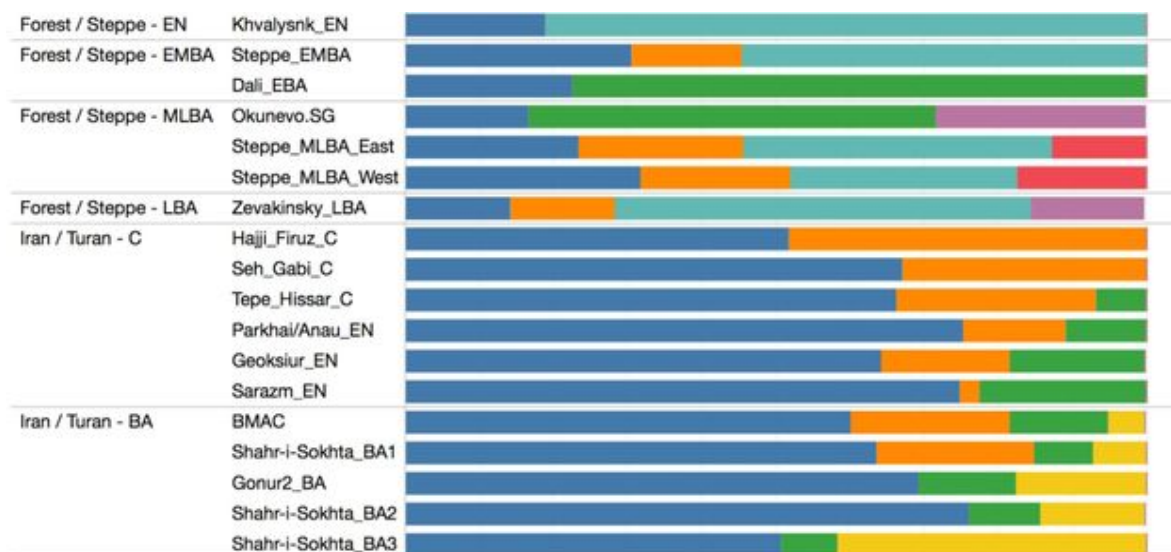
И понятно, почему арии в обсуждаемой статье не упоминаются, и что вопрос о них вообще обходится – в статье не упоминаются гаплогруппы. Правда, R1a была упомянута, но только один раз, в общей фразе «*The evidence that the Steppe_MLBA cluster is a plausible source for the Steppe ancestry in South Asia is also supported by Y chromosome evidence, as haplogroup R1a which is of the Z93 subtype common in South Asia today was of high frequency in Steppe_MLBA (68%), but rare in Steppe_EMBA (absent in our data)*», которая не относится напрямую к их исследованиям. Переводить эту тарабарщину (так, впрочем, построена и вся статья) можно только с отвращением. Здесь MLBA – это средний до позднего бронзовый век, EMBA – это европейский средний бронзовый век, они же насельники ямной археологической культуры. В общем, примерно так: «Свидетельство, что кластер степных MLBA является подходящим источником степной предковости в Южной Азии поддерживается также свидетельством Y-хромосомы, поскольку гаплогруппа R1a, подтип которой Z93 является обычным в сегодняшней Южной Азии, встречался с высокой частотой (68%) в степных MLBA, но редкий в степных EMBA (в наших данных этого нет)». И вот так – 20 страниц самой статьи, и более 200 страниц приложений.

Возвращаемся к Абстракту. Поскольку авторы гаплогруппами-субкладами не оперируют, вся статья заполнена этими MLBA и EMBA, охотниками-собираателями и скотоводами, а также «периферийными индусами», у которых есть некая «смешанная предковость», которая «относится» (related) к «иранским агрикультуралистам» и «южно-азиатским охотникам-собираателям». «Периферийными индусами» (Indus Periphery) эту «смешанную предковость» назвали потому, что соответствующие древние кости (и геномы из них) «нашли в участках культурных контактов с цивилизацией индийской долины (IVC) в ее северном ареале», и «также потому что они были генетически подобны пост-IVC группам в долине Swat Пакистана». Все понятно? Никакие данные на этот счет получить или проверить невозможно, авторы просто так сказали. Кому недостаточно? Ну так получайте еще: «анализируя древние ДНК и геномы разнообразных жителей современной Южной Азии, мы показали, что «периферийные индусы» были единственно наиболее важным источником предковости в Южной Азии, что согласуется с идеей, что они предоставляют нам первый прямой взгляд на предковость людей IVC, и мы разработали модель

для образования современных южных азиатов с точки зрения временных и географических источников предковости степных и локальных охотников-собираателей Южной Азии, имеющих отношение к «периферийным индусам». И далее – мы «идентифицировали популяции, которые почти определенно были ответственны за распространение индо-европейских языков на большей части Евразии».

Всё, Абстракт закончен. Ну, и как вам «четкое описание важнейших результатов исследования»? Здесь можно упомянуть, что «идентифицированные популяции», которые распространяли ИЕ языки, у авторов оказались насельники ямной культуры, носители гаплогруппы R1b, которые ИЕ языки не могли распространять где бы-то ни было, потому что они на них не говорили. Да и откуда они могли ИЕ языки получить? В Сибири, откуда они пришли? В ботайской культуре? В терсекской? В хвалынской? На территории современного Казахстана? Никто из лингвистов такого и не упоминает. Да и там, куда ямники передвинулись – в древнюю Месопотамию, на Ближний Восток – древние индоевропейские языки замечены не были. Вот такая цена «идентификации» геномных популяций. Неудивительно, что они и ариев в Индии не заметили.

Давайте взглянем на то, как авторы усредняют и сравнивают древние геномы. Перед вами – типичная диаграмма древних популяций, в которой показаны «проценты», или «пропорции» разных «компонент происхождения», которые нашел компьютер. Это так называемый «адмикшер», то есть примесность всего ко всему. Это именно такой термин – не примесь чего-то к основной массе, а совокупность примесей, которые образуют якобы целое. Здесь синий цвет – это «западно-сибирские охотники-собираатели», желто-оранжевый – «анатолийские агрикультуралисты», циановый (зелено-голубой) – «иранские агрикультуралисты», красный – «коренные южные азиаты», и зеленый – «западноевропейские охотники-собираатели». При этом сообщается, что это не обязательно они, а «related» к ним, то есть «имеющие отношение». Итак, пять цветов, так в подписи к диаграмме. А на самой диаграмме их семь. С популяциями не заскучаешь. Их неряшливость из каждой статьи лезет.



Первой идет хвалынская археологическая культура (образцы взяты в Самарской области, в волжских степях), которая по данным археологов существовала в первой половине V тыс до н.э., то есть около 7000 лет назад. Сами образцы, которых было три, в данном случае датируются 7215-6015 лет назад. Но штука в том, что эти три образца имеют все разные гаплогруппы – R1b, R1a и Q1a (в обсуждаемой статье об этом ни слова нет). В ДНК-генеалогии их смешивать невозможно, это три разных рода. А в «геномной популяционной генетике» – нет проблем, все мутации смешали и усреднили, и получилось то, что на диаграмме в верхней строке – как видно, ни на что другое не похоже. Там – немного «западно-сибирских охотников-собираателей», но в основном «иранские агрикультураллисты». И всё. Что хочешь, то с этим слонопотамом и делаешь. Откуда там «иранские», на средней Волге-то, появились – никому не известно. Вот и смекайте, какую «интерпретацию» можно с этим сотворить.

Вторая строка на диаграмме – ямники (Steppe – EMBA). Те, как мы знаем – сплошь эрбины, носители гаплогруппы R1b. Это показано в других работах, где гаплогруппы определяли. Видим, что там примерно на треть те же «западно-сибирские охотники-собираатели», появляются – немного – «анатолийские агрикультураллисты», и больше половины «иранских агрикультураллистов». Мы-то знаем, что там почти все образцы, а их больше десятка, имеют субклад R1b-L23-Z2103 и нижестоящие субклады, которые во множестве отмечены на Кавказе, в Турции и на Ближнем Востоке (но не среди арабов, у тех гаплогруппы R1b мало, а, например, у ассирийцев). Может, оттуда у ямников «иранские», но это тогда наоборот, не у ямников «иранские», а у иранцев «ямные», куда потомки ямников пришли гораздо позже, и пришли в малых количествах; в Иране носителей R1b мало, в основном с Кавказа. Потому и интерпретации у «геномных популяционных генетиков» шиворот-навыворот.

Дальше – окуневская культура Хакасии, II тыс. до н.э. По всем признакам должна быть культурой R1a, хотя бы потому, что из нее по данным археологов образовалась карасукская культура, в которой найдены только R1a. Да и Хакассия – это регион доминирующих R1a. Один сбой – в окуневской культуре пока изучался только один образец древней ДНК, и он оказался R1b. Единичные образцы мало что значат, но к сведению принять можно. Смотрим на диаграмму – там «западно-сибирские охотники-собиратели» (синий цвет) и «западно-европейские охотники-собиратели» (зеленый, более половины), да еще тот, которого в списке нет, забыли внести. Откуда в Хакассии западно-европейские охотники-собиратели? Есть один вариант – гаплогруппа R1a-Z93, которую имеют все изученные носители гаплогруппы R1a, и которая прошла долгой миграцией из Европы и Русской равнины. Но, заметьте, это я уже данные ДНК-генеалогии привлекаю, в статье попугенетиков такого нет. Вот и гадайте. Но если зеленый цвет – это признак R1a, то он на диаграмме есть и в БМАК, и в Гонуре, и в остальных древних ДНК нижней панели. Но этого в обсуждаемой статье тоже нет, гаплогруппы, повторяю, там не рассматривают.

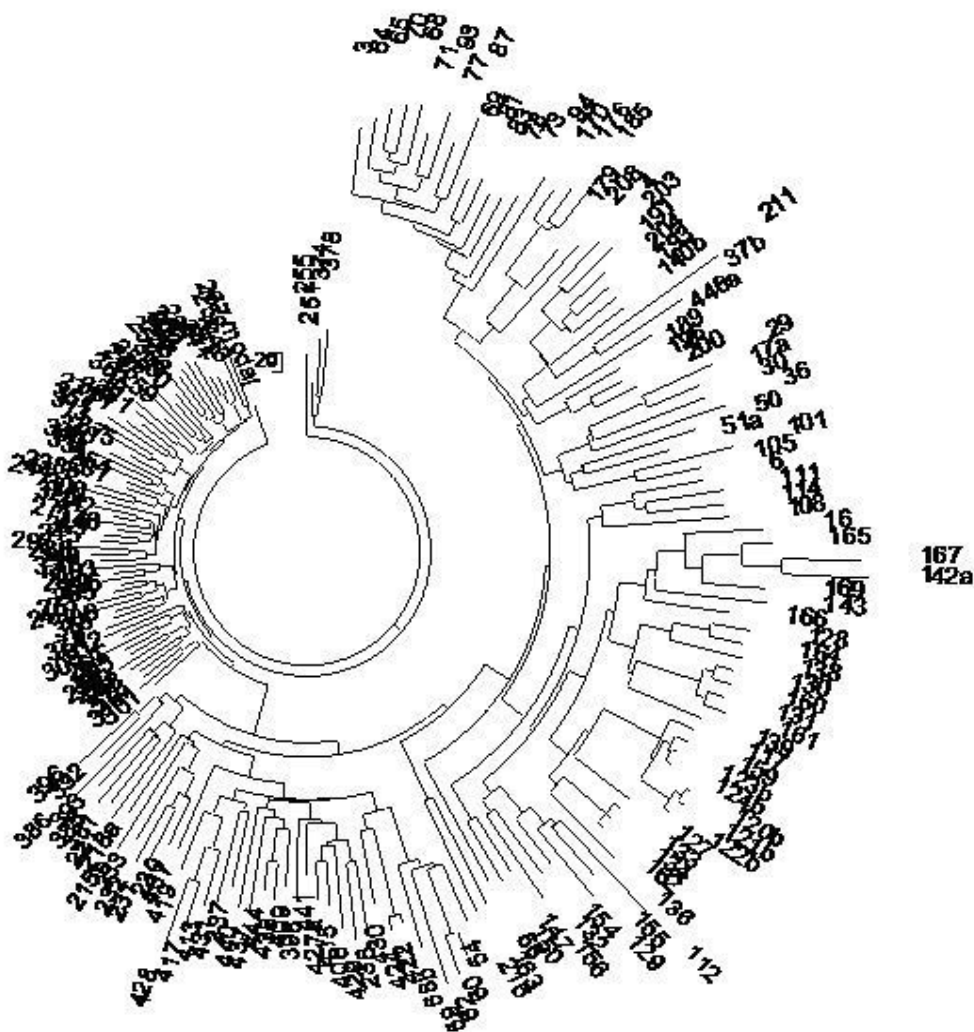
А что там про БМАК пишут? Вот что – *«главная популяция БМАК в основном происходит от местных людей медного (халколитического) периода, и степной примеси там нет, хотя она повсеместно распространена в Южной Азии сегодня. Вместо того, чтобы быть источником для Южной Азии, БМАК получил «адмиксчер» из Южной Азии»*. Все поняли? Вот и гадайте. И так, повторяю, вся статья. Если «адмиксчер» – это гаплогруппа R1a и сопровождающая эту характерную мутацию ДНК, то она пришла не из Южной Азии, а с запада, с Русской равнины. А если не гаплогруппа R1a, то... опять бесконечное количество степеней свободы. Гаплогруппы же в статье не определяли.

Прежде чем перейти к перечню того, что авторы обсуждаемой статьи представили как находки и выводы, бегло рассмотрим то, что уже сделано ДНК-генеалогией в том же направлении, а именно о формировании состава населения Средней Азии и Индии. И сравним с тем, что заявляют авторы обсуждаемой статьи на основании их «геномного анализа».

Итак, ДНК-генеалогия показала, что значительную долю населения Средней Азии, Южного Урала и Индии составляют носители гаплогруппы R1a, субклады R1a-L645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123. Они образовались соответственно 6000 лет назад (Z645), 4750 лет назад (Z93), 4700 лет назад (Z94, Z2124, Z2125) и 4200 лет назад (Z2123). Эти субклады найдены по всей Русской равнине до Южного Урала (культуры срубная, потаповская, синташтинская, андроновская), и далее переходят в Индию. Эта динамика с переходом в Индию (и сопряженные страны, такие, как Иран, Пакистан, Бангладеш, Шри Ланка) показывает миграционные пути древних ариев. Общий предок индийских

носителей гаплогруппы R1a жил примерно 4600 лет назад, определено на Русской равнине, куда арии гаплогруппы R1a-Z645 перешли из Европы около 5000 лет назад.

Параллельно Z2124 из субклада Z94 образовался L657 (тоже примерно 4700 лет назад), от которого последовательно отходят десятки нижестоящих субкладов, носители которых живут в Индии, Пакистане, Бангладеш, Шри Ланке, а также в арабских странах Ближнего Востока. Где образовался L657, в Индии или на Ближнем Востоке, пока остается неясным. Между этими регионами были многочисленные каботажные сообщения еще в древности, и перенос L657 мог быть в любом из этих направлений. Носители гаплогруппы R1a-Z93 в Индии образуют плотную группу на дереве гаплотипов (ветвь слева)



с общим предком, который жил 4600 ± 485 лет назад, и 111-маркерный гаплотип его

13 25 16 **10** 11 14 12 12 10 13 11 17 **16** 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 11 12 19
23 **15** 16 18 19 35 38 **13** 11 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14
23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 **13** 12 10 9 12 11 10 11
11 30 12 **14** 24 13 9 10 19 15 **19** 11 **22** 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Сравним его с предковым гаплотипом современных этнических русских гаплогруппы R1a-Z280, который датируется 4900±500 лет назад:

13 25 16 **11** 11 14 12 12 10 13 11 17 **15** 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 11 12 19
23 **16** 16 18 19 35 38 **14** 11 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14
23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 **12** 12 10 9 12 11 10 11
11 30 12 **13** 24 13 9 10 19 15 **20** 11 **23** 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Между ними имеется всего 8 мутаций (выделены жирным шрифтом), что разводит эти два предковых гаплотипа на $8/0.198 = 40 \rightarrow 41$ условное поколение (по 25 лет каждое), то есть на 1025 лет, и их общий предок жил примерно $(1025+4900+4600)/2 = 5300$ лет назад. Это и был их арийский предок субклада R1a-Z645 (датировка образования 6000±700 лет назад).

Соответствующий предковый гаплотип гаплогруппы R1b, потомки которого составляют примерно 60% мужского населения Европы, выглядит так:

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 16 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 11 11 19
23 16 15 18 17 36 38 12 12 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12 15 8 12
22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 35 15 9 16 12 25 26 19 12 11 13 12 11 9 12 12 10 11
11 30 12 13 24 13 10 10 21 15 19 13 24 17 12 15 24 12 23 18 10 14 17 9 12 11

Между ним и арийским предковым гаплотипом индийцев – десятки мутаций, что соответствует расстоянию между ними в десятки тысяч лет. Не были ариями предки большинства современных европейцев.

Основную часть дерева гаплотипов занимают потомки древних гаплогрупп C, E, F, G, H, J1, J2, L, O, Q, R2, T, общие предки которых жили 8-12 тысяч лет назад и ранее. Многие из них являются автохтонными, то есть коренными в Индии; некоторые, как E, J1 и J2, прибыли из Средиземноморья и Ближнего Востока, часть – многие тысячелетия назад (как J2), часть – видимо, с войсками Александра Македонского, часть из древнего Ирана и Афганистана. Картина миграций реконструируется по гаплотипам и субкладам вполне наглядно и надежно, не будем сейчас на это тратить время и место.

В целом, ДНК-генеалогия решила эти вопросы уже достаточно давно,

ответы описаны в статьях и книгах, начиная с 2009 года и по недавнее время. Без четкого ответа остаются только немногие вопросы. Один был уже упомянут выше, а именно происхождение субклада R1a-L657 в Индии, прибыл ли он из Средней Азии, или с Южного Урала, или БМАК, или из Ирана, или с Ближнего Востока. Второй вопрос – арии прибыли в Индию только в середине II тыс до н.э. (примерно 3500 лет назад), одной волной, или этому предшествовали более ранние волны, и если да, то откуда и когда они прибыли. Наиболее вероятно – что одной волной, но с этим не стыкуются некоторые соображения археологов, хотя, впрочем, археологи часто ошибаются в своих соображениях. Для разрешения этого вопроса надо просто сесть вместе, археологам и ДНК-генеалогам, и рассмотреть, что же там не стыкуется – действительно бесспорные экспериментальные данные, или интерпретации. Поскольку археологи сами часто противоречат друг другу, то это обсуждение было бы полезным.

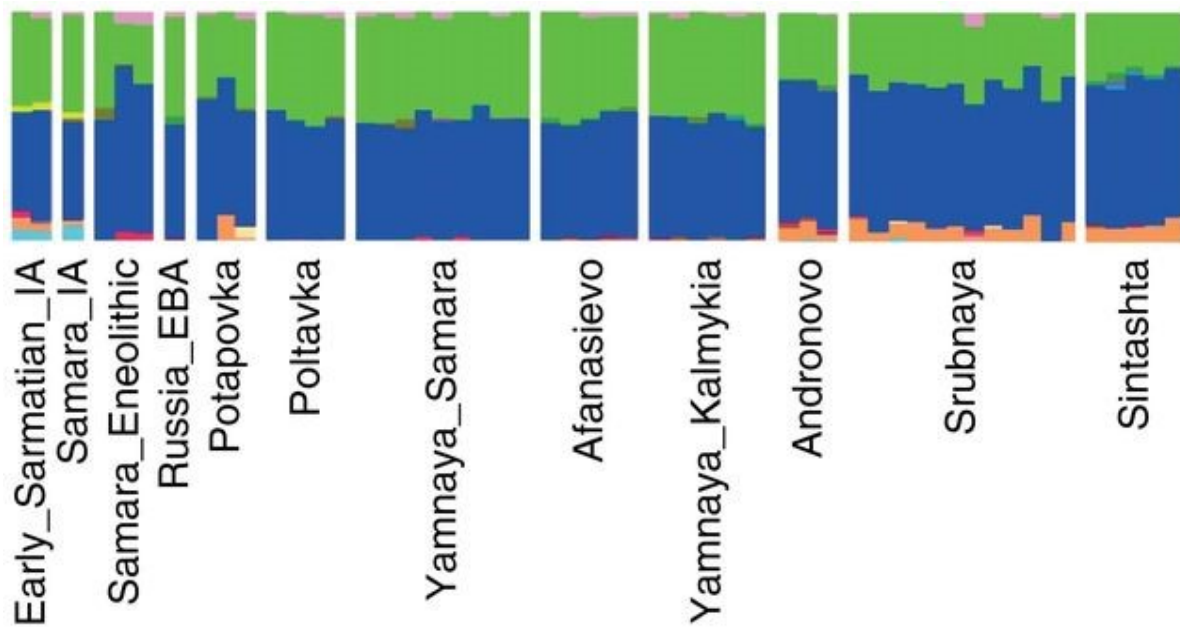
Еще один невыясненный вопрос – происхождение афанасьевской археологической культуры, а именно, были ли они носителями гаплогруппы R1a или R1b, или какой-то другой (например, Q). То, что об этом пишут «геномные популяционисты» – это какие-то несуразицы, «сапоги всмятку», фантазии без минимальных доказательств. ДНК-генеалогия четко показывает, что эрбины, древние носители гаплогруппы R1b, постепенно продвигались со стороны Южной Сибири на запад, что сопровождалось появлением новых и новых субкладов, по цепочке R1b-M343 > L278 > L754 > L389 > P297 > M269 (и параллельный ему M73) > L23 > Z2103 > L574 (и параллельный ему Z2106) > L943. Это продвижение шло несколькими волнами, и первые несколько самых древних субкладов (L278, L754, P297), которые образовались 20-16 тысяч лет назад, были найдены в ископаемых ДНК в России, Украине, Прибалтике с датировками захоронений 7-10 тысяч лет назад. Похоже, что их прямых потомков с тех времен не осталось; в Европе осталось немного потомков и древнего субклада-ответвления L754 > V88, который образовался примерно 17 тысяч лет назад, и его нижестоящий субклад V88 > M18 недавно обнаружен у нескольких современных жителей Италии. Сам V88 обнаружен в древнем захоронении на Украине с датировкой 8190±60 лет назад, но в центральной Африке и на Ближнем Востоке живут множество наших современников, носителей субклада V88-Y7771, который образовался примерно 7100 лет назад.

Последующие волны продвижения носителей гаплогруппы R1b из Сибири на запад принесли туда субклады M269 > L23 > Z2103 > L574, которые и найдены в ямной культуре, и далее на Кавказе, в Турции и на Ближнем Востоке, куда и шло основное направление миграции населения ямной культуры и их потомков. Оттуда эрбины передвинулись вдоль Средиземного моря до Пиренейского полуострова,

основали культуру колоколовидных кубков (ККК) и заселили Европу между 4800-3500 лет назад, и далее до 3000 лет назад. Естественно, на этом заселение не остановилось, далее были заселены Британские острова уже со стороны Римской империи, в дополнение к тем эрбинам, которые относились к ККК и основались на Британских островах еще в III тыс. до н.э. и далее, как нам свидетельствует история уже нашей эры.

Это все к тому, что носители гаплогруппы R1b на протяжении тысячелетий продвигались с востока, исходно со стороны Южной Сибири, на запад. Это полностью противоречит тому, что «нашла» геномная популяционная генетика. Что делают эти генетики в согласии со своей «методологией»? Они нашли, что геномы ямной культуры «сходны» с геномами афанасьевской культуры, и заключили, что это сходство отражает миграции ямников на восток, с созданием афанасьевской культуры. Ну, какова методология? Если «сходны», то направление миграции они уже сами придумывают. То, что есть «сходство» – этот факт (если это действительно факт, а не артефакт) направление вовсе не показывает, направление – это уже фантазии популяционных генетиков. Здесь потенциально имеются ряд искажений.

Во-первых, их «геномный анализ», как правило, не может различить носителей гаплогруппы R1a и R1b, а они с гаплогруппами не работают. Вот, пожалуйста, результаты их «методологии», по статье того же David Reich, но годичной давности. Это – диаграмма «геномных компонент» для ряда выборок, составленных из ископаемых ДНК разных культур и времен. Мы видим, что все они практически одинаковы, не считая минорных вариантов. Рядом сидят ископаемые ДНК из культур потаповской и полтавкинской, первая культура R1a, вторая – R1b. Они практически идентичны как по «синей» компоненте, так и по «зеленой», но что означает та и другая – «геномные популяционные генетики» не знают.



Проблема усугубляется тем, что сплошную синюю компоненту имеют ископаемые ДНК из Моталы (Швеция), все пять из которых имели гаплогруппу I (одна I, три I2a и одна I2c с датировками 3780±130 лет назад для первой, и 7730±180 лет назад для остальных четырех), и такая же синяя – ископаемые WHG (то есть «западные охотники-собиратели»), которые имели в большинстве гаплогруппу G2a, и на втором месте I2a, в сумме примерно 70% от всех. Так что же означает синий цвет, который занимает примерно 50% «компонент» и в ямной культуре (R1b), и в полтавкинской (R1a), и в потаповской (R1a), и в андроновской (R1a), и в срубной (R1a), и в синташтинской (R1a), и в афанасьевской, которую авторы на основании «сходства с ямной» зачисляют в R1b, причем считают, что те R1b пришли в афанасьевскую культуру именно из ямной культуры, а не в обратную сторону?

Да ничего он не означает, во всяком случае, в «методологии» популяционной генетики. Их анализ некорректен, приводит к фантомным «выводам». Вопрос с происхождением афанасьевской культуры остается невыясненным. Это или R1b, но не те, которые давно ушли на запад, а те, которые не ушли, остались, или R1a, которые пришли с запада, то есть скорее всего потомки ариев, R1a-Z93, которые прошли далеко за Урал. И датировка не противоречит, уральские R1a-Z645-Z2123 датируются археологически 4100-3900 лет назад (несколько образцов), и афанасьевские захоронения, ДНК которых изучали «геномные популяционисты» на примере 23 образцов, датируются между 4075±20 и 4442±29 лет назад. Но датировка – плохой критерий, это может быть и другая гаплогруппа, например, Q. В общем, вопрос не выяснен, и «геномный анализ» здесь ничем не помог. А вот определили бы гаплогруппы-субклады, еще лучше – и гаплотипы – вопрос был бы

решен.

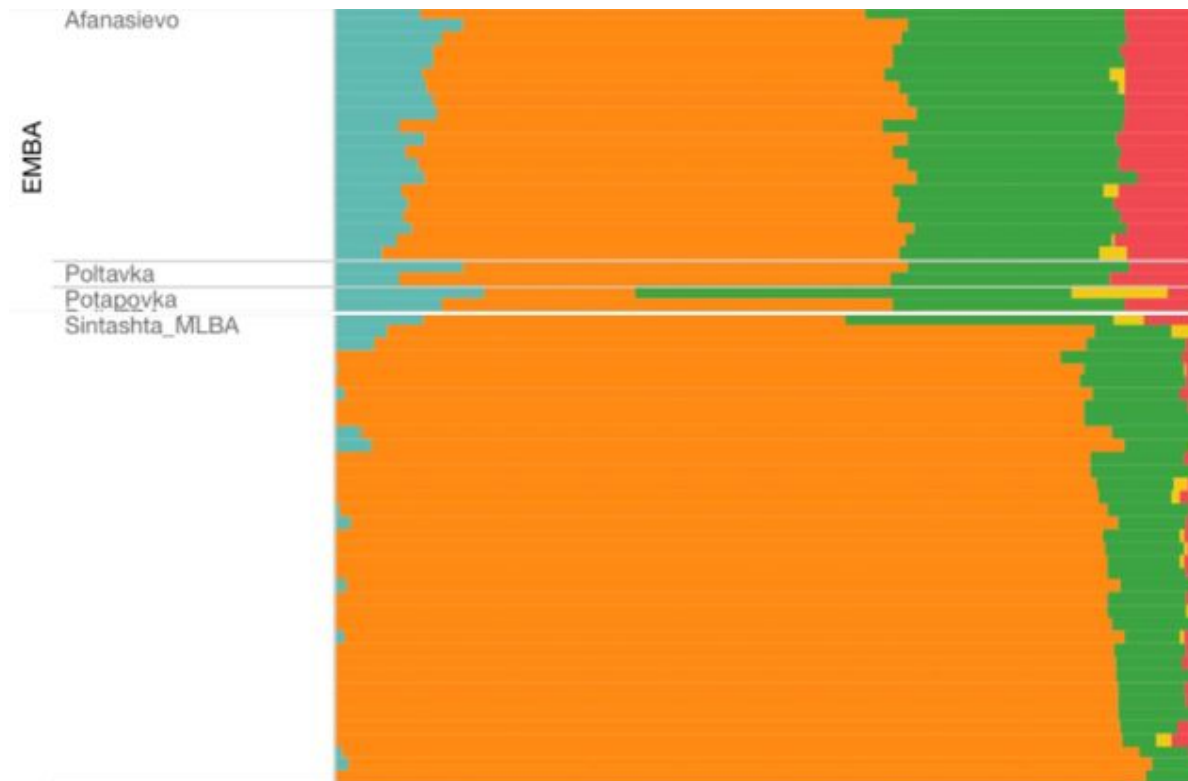
А что они решили-то? Еще раз повторю – ровным счетом ничего. Вся статья – словесные дебри. Когда пытаешься найти ответ на определенный вопрос – его, ответа, нет. Поскольку мы начали говорить об афанасьевской культуре, давайте, посмотрим, что у них там, в статье, об этом «сухой остаток». Слов-то много было. Наверное, поможет то, что в конце статьи помещена таблица, под названием «итог ключевых находок». Замечательно. Там три раздела под заголовками «Иран/Туран» (четыре пункта), «Степь» (еще три пункта), и «Южная Азия» (еще четыре пункта). Итак, смотрим «афанасьев», или «афанасьевская культура». Вы удивитесь, но ровным счетом ничего, все 11 пунктов мимо, ни один афанасьевскую культуру не упоминает. Помилуйте, так столько же разговоров было... Приложение к статье повторяет слово «афанасьевская культура» ровно 60 раз, сообщает, что это ямники передвинулись на восток и создали эту культуру, а среди выводов об этом ни слова нет. И в Абстракте – ни слова. Получается, что пар ушел в свисток.

Хотя – вот часть диаграммы из статьи, Афанасьеву фигурирует, но тогда зачем? Выводов-то никаких не делают... Ну так понятно, почему застеснялись погнетики. Посмотрите – на диаграмме полтавская культура, это гаплогруппа R1b-L23-Z2103 как показано ранее, в других работах. На диаграмме приведены два «генома» в виде предковых компонент, это немного «западно-сибирских охотников-собирателей» (синий цвет), в основном «анатолийские агрикультураллисты» (желто-оранжевый) «западно-европейские охотники-собиратели» (зеленый), и «коренные южно-азиаты» (красный). Помилуйте, какие «анатолийские»? Там субклады L23-Z2103, пришли с востока, какие «анатолийцы»? Какие «западно-европейские охотники-собиратели», вы, погнетики, в своем уме? Все 92 автора?

Ладно, рядом стоят геномы двух насельников потаповской культуры, это гаплогруппа R1a-Z645, арийский субклад. Кто там на диаграмме, какие «компоненты»? Да те же самые, что и в полтавской культуре, хотя там гаплогруппа R1b. Короче, не может этот «геномный подход» различать гаплогруппы R1a и R1b, в который раз показываем. Тогда о какой «интерпретации» речь? И тогда вовсе не удивительно, что афанасьевская культура показывает такие же компоненты, что и R1a, и R1b, что вам полтавская культура, что потаповская. Те же цвета, в тех же пропорциях.

Ну и в качестве бонуса на диаграмме добавлена синташтинская культура, это та, в которой древнее городище Аркаим. Уже показано, что там найдена только гаплогруппа R1a. А цвета – что в полтавке R1a, что в потаповке R1b.

Теперь понятно, что все рассуждения о природе афанасьевской культуре, что там якобы ямники на восток передвигались (что уже ерунда с самого начала) не имеет никакого смысла.



Ладно, продолжим поиск хоть каких-то рациональных зерен, понимая, что при такой «методологии» их у «геномных погнетиков» быть просто не может. Итак, раздел «Иран/Туран». Напомню, что «Туран» у авторов статьи – это территории современных Узбекистана, Туркмении и Таджикистана. Ну, и какое там происхождение народов? Там ведь, как сообщает ДНК-генеалогия, конгломерат гаплогрупп, одного происхождения быть никак не может. Это все подробно описано в книге «Евреи и пуштуны Афганистана» (Концептуал, М., 2015). У узбеков на четверть R1a, 15% J2, 12% R1b, по 9% Q, L и C, по 4% N и G, и так далее, до совсем минорных. У туркменов треть гаплогруппы Q, 18% R1a, по 9% J1 и J2, 7% N, 5% E, остальное – по мелочам. У таджиков – 27% R1a, 15% J2, 8% C, по 7% L и R2, по 6% G, H и R1b, и так далее. Что там «геномная погнетика» может новое сказать? Геномы женщин добавить к мужским, и усреднить? Ну так ерунда получится, у них происхождение разное. Это все равно, что у мужа и жены общее происхождение искать. Потому ерунда и получается.

Так что там у авторов статьи про Туран? Оказывается, что там «градиент» с запада на восток, от анатолийских агрикультуралистов до

западно-сибирских охотников-собираателей. Наука на марше, все поют и пляшут. Это, наверное, от анатолийской гаплогруппы J2 до западно-сибирской Q. Ну так выше у меня цифры даны, конкретные, по большим выборкам, а по гаплотипам можно и датировки подсчитать, они давно подсчитаны и опубликованы, но «геномные популяционисты» – писатели, а не читатели. Неужели хотя бы российские авторы этого у меня не читали за последние годы? Ответа два, и оба печальные. Либо не читали, и тем самым расписались в своем непрофессионализме, либо читали, но промолчали, тогда у них с этикой совсем плохо.

Следующий пункт по «Турану» – авторы сообщают, что «анатолийской предковости» совсем нет у «периферийных индусов». Это – очередная ерунда, потому что, как авторы сообщили, «периферийные индусы» были единственно наиболее важным источником предковости в Южной Азии», а там гаплогруппа R1a является доминирующей, см. выше. Взгляните на диаграмму выше – там синташтинская культура, как и остальные – сплошные «анатолийские агрикультураллисты». В Индии – масса носителей гаплогруппы R1a. Понятно, что к «анатолийской предковости» это имеет небольшое отношение, но раз авторы хотят называть «анатолийской» – пусть называют. В любом случае у них ерунда. И на этом убогом «основании» авторы статьи пускаются в рассуждения о том, какое соотношение у них там, у «периферийных индусов», было между передачей сельского хозяйства и «диффузией идей».

Пункт авторов про БМАК я уже описал выше. О том, что *«вместо того, чтобы быть источником для Южной Азии, БМАК получил адмиксчер из Южной Азии»*. Очень информативно, не так ли?

Я не знаю, стоит ли продолжать. Убогость выводов просто удручает. 92 автора!

Раздел «Степь», там три пункта – что в казахских степях и минусинском бассейне в бронзовом веке *«предковость, типичная у скотоводов западных степей, примешалась (адмиксд) с предковостью, относящейся (related) к ранним группам западно-сибирских охотников-собираателей, и образовала отдельный кластер восточного степного MLBA»* (степные группы среднего до позднего бронзового века, по определению авторов статьи). Ну как, информативно? Про гаплогруппы, повторяю, ни слова. Так про что это? Куда это приткнуть в науке? Там ведь надо более четко.

Здесь же еще пункт – что *«выпадающие экспериментальные данные [то есть не укладывающиеся в систему] показывают, что от среднего до позднего бронзового века в казахских степях было много индивидуалов с примесностью (адмиксчер) из Турана, что показывает продвижение на север в степи в тот период»*.

Ну и для полного счастья третий пункт – «К 1500 гг. до н.э. в казахских степях было много индивидуалов с примесностью (адмикчерс) из Восточной Азии, такой же, какая была в скифский период. В Индии (ANI и ASI) такой предковости нет, что позволяет предположить, что степная предковость была широко распространена в Южной Азии, и она происходила от ранних продвижений на юг». Опять информативно, не так ли? Здесь надо пояснить, что ANI и ASI – это две «реконструированные» предковые популяции в Индии, «древние северные индийцы» и «древние южные индийцы».

Раздел «Южная Азия», четыре пункта – «мы отвергаем БМАК как главный источник предковости южных азиатов», «Сегодня есть группы в Южной Азии, которые имеют предковость, очень похожую на ASI и ANI», «образование ANI и ASI произошло в основном в II тыс. до н.э., и наложилось на упадок IVC» (IVC – цивилизация индийской долины, по определениям авторов статьи), и «ASI включает значительное количество предковости, относящейся к «ранним иранским агрикультуралистам», видимо, передавшейся через IVC» .

Вот, собственно, и вся статья. Понимаю, что изрядно помучил тех читателей, которые хотели разобраться в этой билиберде, но это, уверяю, безнадежно. Даже там, где были возможные проблески относительно осмысленных фраз, я бы не дал за них и дохлой сухой мухи, как выражался известный критик по имени Буратино. Просто потому, что такой же мухи не стоит «методология» геномных попгенетиков, которая приводит к фундаментальным искажениям результатов и выводов. Гадание на кофейной гуще (ГКГ) – это относительно адекватное сравнение, только ГКГ, по слухам, иногда приводит к предсказаниям, которые сбываются. Чего не скажешь о «геномном попгенетическом анализе».

Мифы норманизма и политика. (путеводитель по норманизму)

Часть первая

Л.П. Грот

В статье А.А.Клёсова «Последний гвоздь в гроб "норманнской теории"» (<https://mail.google.com/mail/#inbox>) дается «дорисовка портрета наперсточника Клейна». Эта статья – ответ Анатолия Алексеевича на очередной опус Л.С.Клейна «Антинорманизм как проявление научного патриотизма» (Троицкий вариант, 08.05.2018 и 22.05.2018). «Дорисовка портрета» носит всеокрушающий характер, и добавить к ней, собственно, нечего. Но Л.С.Клейн заключает названную публикацию несколькими фразами, где упоминается мое имя и моя работа «Чем опасен политический миф норманизма» (<http://pereformat.ru/2013/12/chem-opasen-normanizm/>). Поскольку в этих фразах как в капле воды отразились все характеристики, данные А.А.Клёсовым манере Л.С.Клейна, то я решила дополнить статью Анатолия Алексеевича разбором того, что Л.С.Клейн высказал на мой счет и относительно моей статьи.

Привожу названную выдержку из статьи Л.С.Клейна полностью: «Еще один историк-эмигрант, вряд ли читавший эту аргументацию Мединского, антинорманистка Л.П.Грот, сумела соединить его 1-й и 5-й аргументы в одну лаконичную фразу: "Если в России и нужно создавать политические мифы, то они должны питаться интересами страны, а не быть ей чуждыми" (Грот Л. П. 2013. Чем опасен политический миф норманизма? – сайт «Переформат»). Она рассматривает дискуссию о начальных годах Руси как столкновение двух мифов, как идеологическую борьбу – вполне в советском духе. И, выступая в защиту одного из этих мифов, как ей представляется, патриотического, ощущает себя в Швеции на передовых позициях фронта идеологической схватки. Между тем коренной вопрос заключен в ее формулировке, смягченной сослагательным наклонением: "Если в России и нужно создавать политические мифы.. ". По Грот, очевидно, нужно. По Мединскому – тоже. С моей точки зрения – категорически нет. И уж во всяком случае это не задача истории как науки (<https://trv-science.ru/2018/05/22/antinormanizm-kak-proyavlenie-nauchnogo-patriotizma-2/comment-page-1/>)

Размышления Л.С.Клейна о том, читала ли я аргументацию В.Р.Мединского, бессмысленны, поскольку моя статья была написана и опубликована ещё в конце 2013 года. Никакого научного содержания не несет и характеристика «историк-эмигрант». Взяв её за отправную точку, Л.С.Клейн обнаруживает, что его задачей является не объективный анализ взглядов инакомыслящего историка, а подбор компромата на него. Из других работ Л.С.Клейна известно, что слово «эмигрант» имеет у него порочащий смысл. Достаточно вспомнить, что в его книге «Спор о варягах», отрывки из которой я приводила в одной из моих статей на Переформате (<http://pereformat.ru/2013/12/marksizm-normanizm/>), такие историки как В.А.Рязановский и А.В.Соловьев преподносятся как белоэмигранты, печатающиеся в Западной Германии, автор «Истории русов в неизвращенном виде» Сергей Лесной (Парамонов) – как гитлеровский недобиток, автор книги «Изгнание норманнов. Очередная задача русской исторической науки» Н.Ильина как религиозная фанатичка.

При этом Л.С.Клейн не приводит взглядов названных авторов, сообщая о них только то, что они антинорманисты, и вместо их критики умело пользуется тем методом, о котором ещё Ф.И.Достоевский в «Братьях Карамазовых» сказал, характеризуя модного адвоката Фетюковича, что главное в его методе было подмарать нравственную репутацию свидетеля, а стало быть, само собой, подмарать и их показания. Это – испытанный метод пасквилянтов.

Но ведь этим же методом можно «подмарать» и нравственную репутацию норманистов. Например, об упомянутом в книге «Спор о варягах» археологе Х.Арбмане сказать, что расцвет его научной деятельности приходился на тот период, когда Швеция активно сотрудничала с нацистской Германией, а об А.Стендере-Петерсене, также фигурирующем в книге, упомянуть, что он трудился в странах, вошедших в блок НАТО, политикой которого был оголтелый антисоветизм.

Соответствует это действительности? Безусловно. Но дает ли что-либо для научной оценки трудов названных авторов? Ни в малой степени. Поскольку для науки важен и интересен анализ работ того или иного исследователя. Норманисты же, как видно из публикаций Л.С.Клейна, в первую очередь, взыскуют компромат на своих оппонентов. Поэтому понятно, что представив меня историком-эмигрантом и одновременно, – антинорманисткой, Клейн с первых же слов постарался привычным образом «подмарать нравственную репутацию».

И теперь уместно задать вопрос: а судьи кто? Кто такие норманисты? И что такое норманизм? Этим же вопросом – что такое норманизм? – задается и Л.С.Клейн. Свой ответ он начинает с того, как определяют

норманизм антинорманисты: норманизм – система взглядов, сторонники которой признают варягов скандинавами, а также отстаивают скандинавское происхождение Рюрика и Рюриковичей, Руси и русского государства.

На этом информативная часть ответа Клейна на заданный им вопрос заканчивается и начинается его забалтывание: дескать, норманская концепция в таком полном виде никогда и нигде солидными историками, причисляемыми к норманистам, не излагалась; антинорманисты не могут привести ни одной цитаты, все это больше их подозрения и догадки; они причисляют к норманистам всякого, кто считал, что варяги были скандинавами.

Все, кто знаком с работами «солидных историков, причисляемых к норманистам», могут привести достаточное количество цитат по затронутому вопросу. Так, в публикации известного историка Н.Ф.Котляра (надеюсь, его можно отнести к солидным историкам: как никак он является членом редколлегии журнала «Древняя Русь. Вопросы медиевистики») «В тоске по утраченному времени» (рецензия на Сборник РИО «Антинорманизм». М., 2003) как раз и перечисляются три основных принципа, которые отстаиваются норманистами и которые Н.Ф.Котляр определяет как господствующие в современной науке: концепция скандинавского происхождения слова «русь», варяги как скандинавы, отрицание славянского происхождения Рюрика.

В качестве другого примера можно привести работы скандинавистки Е.А.Мельниковой, известной своим теоретизированием на темы об особой роли скандинавов в создании древнерусской государственности и института древнерусского института верховной власти. Вот одна из её работ: «...в жизни Северо-Запада Восточной Европы IX в. с отчетливостью вырисовывается главенствующая и организующая роль Балтийско-Волжского пути, открытие и функционирование которого являлось результатом деятельности скандинавских купцов и воинов. В зоне пути возникают **первые** (выделено мной - Л.Г.) предгородские поселения, усиливаются процессы социальной и имущественной дифференциации в среде местных разноэтничных племен, укрепляются старые и возникают новые потестарные структуры. Наконец, благодаря ей (*т.е. благодаря деятельности скандинавских купцов и воинов – Л.Г.*) консолидируется обширная территория, на которой в середине IX в. возникает **первое раннегосударственное образование** (выделено мной-Л.Г.) .. Активная деятельность скандинавов на севере Восточной Европы в VIII – X вв., таким образом, имела результатом возникновение трансевропейского торгового пути, связавшего Западную и Северную со странами Арабского халифата. В зоне этого пути местные племена подвергались мощному воздействию торговой экономики, которая стимулировала ускоренное социально-политическое развитие местных

обществ» (Мельникова Е.А. Скандинавы на Балтийско-Волжском пути в IX – X веках // Древняя Русь и Скандинавия. Избранные труды. М., 2011. С. 433-448).

Ещё один пример из работы Е.А.Мельниковой: «Именно в этот период (VI-VII вв. – Л.Г.) на территории прибалтийско-финских племен возникает сохранившееся до сих пор как обозначение Швеции именование скандинавов словом *Ruotsi / Rootsi*, производным от др.-сканд. **Rōþs(-menn,-karlar)* – композита, употреблявшегося по отношению к гребцам и воинам, участникам походов на гребных судах. Профессиональное наименование было переосмыслено как этноним, чему способствовала относительная этническая однородность пришельцев: подавляющее их большинство было выходцами из Свеяланда.. “Вокняжение” Рюрика, предводителя одного из викингских отрядов, стало (в результате соглашения с местной знатью или путем захвата власти) лишь завершением по меньшей мере столетнего доминирования скандинавов в транзитной торговле между Востоком и Западом и знаменовало возникновение раннегосударственного образования в Ладожско-Ильменском регионе.. Практически полное отсутствие скандинавских древностей к югу от водораздела Западной Двины – Днепра – Верхней Волги могло бы рассматриваться как незнакомство скандинавов с Днепровским путем и Южной Русью, по крайней мере, в первой половине IX в., если бы не упоминания византийских источников о нападениях отрядов народа рос на города, расположенные в юго-западной части Черного моря, которые относятся уже к началу IX в. Эти походы были, вероятно, первыми “прорывами” скандинавов на юг.. ». (Мельникова Е.А. Скандинавы в процессах образования Древнерусского государства // Древняя Русь и Скандинавия. Избранные труды. М., 2011. С. 53, 64).

Можно привести и большее количество цитат, но в этом нет необходимости. Достаточно добавить, что аналогичные идеи развиваются в работах Петрухина В.Я. (совместно с Мельниковой Е.А.), Горского А.А., как авторских, так и совместных с В.А.Кучкиным, П.В.Лукиным и П.С.Стефановичем; Дворниченко А.Ю., Пузанова В.В., Свердлов М.Б., Шинакова Е.А., Мурашевой В.В, С.П.Щавелева и др.

Здесь уместно отметить, что с некоторых пор у сторонников приведенной системы взглядов стала обнаруживаться тенденция оторваться от названия «норманизм» и настаивать на том, что норманнский вопрос, т.е. вопрос об этносе и родине варягов давно перестал обсуждаться в профессиональных научных кругах. Иначе говоря, «профессиональные научные круги» постановили, что летописные варяги – это выходцы из Скандинавии, и норманизм – теперь единственно правильное учение в российской исторической

науке, а те, кто против норманизма, являют собой мелкие антинаучные группировки.

Подобными заявлениями отмечена и статья Л.С.Клейна: «Ныне, в отличие от советского времени, антинорманизм – маргинальное течение, но его исподволь поощряют официозные структуры, а кроме того, ему симпатизирует масса людей, не сведущих в истории». Поддержка антинорманистов некими таинственными «официозными структурами» – фантазия Клейна. Большинство российских научных центров заполнены как раз норманистами. Почему так сложилось, я поясню ниже.

А вот симпатии со стороны российского общества – это факт, с которым мне часто приходится сталкиваться, причем не только через Переформат, но и в поездках на конференции, в поездах и в самолетах. Узнав, что я историк, люди часто задают мне вопрос: «Неужели таким убогим было начало нашей истории, что горстка каких-то пришельцев со стороны чуть не в одночасье все организовала?» Люди ведь, даже не будучи специалистами в истории, интуитивно понимают, что картины, рисуемые норманистами, реалистичностью не отличаются.

И люди правы, поскольку все утверждения норманистов о варягах из Свеяланд, о викинге Рюрике и о происхождении имени Русь от родственников – гребманов идут вразрез с источниками и известным на сегодня фактическим материалом.

Никакие выходцы из Свеяланда не могли в IX в. явиться в Восточную Европу, поскольку, согласно шведским историкам, название Свеяланд/Svealand фиксируется только в XV в. Такое позднее появление этого названия должно находиться в прямой связи с процессом изостатического восстановления Фенноскандии и образования только к концу XIII-XIV вв. новой земли –прибрежной области Рослаген/Руслаген на востоке Швеции.благодаря чему сложились более благоприятные условия для развития хозяйственной деятельности.

Но именно в этой области, ещё не поднявшейся из воды в IX в., с легкой руки Н.Карамзина, не имевшего возможности лично работать со шведскими материалами, поэтому на веру принявшего рассуждения Шлёцера, набравшегося этой премудрости, в свою очередь, от шведских деятелей, норманисты вплоть до 20011 г. предлагали видеть прародину Руси и без зазрения совести выводили отсюда древних русов (см. Грот Л.П. О Рослагене на дне морском и о варягах не из Скандинавии // Слово о Ломоносове. Сб. статей и монографий/Серия «Изгнание норманнов из русской истории».Вып.3. М., 2012. С.311-553; <http://pereformat.ru/2013/07/normanism-roslagen/>).

Итак, что сказать о норманистах, которые выводят летописных варягов Рюрика из несуществовавшего в его время Свееяланда? Сведения о позднем образовании Рослагена/Руслагена общеизвестны в Швеции и должны были бы быть известны российским скандинавистам. Но когда я в 2010 г. рассказала о них на конференции в Петербурге, мое сообщение произвело эффект разорвавшейся бомбы. Норманистские ряды забурлили, заколыхались. В интернете началось запыленное «обсуждение», часто в форме, покидавшей рамки приличия. Но постепенно все стихло и замерло под покровом замалчивания. Никто из представителей «профессиональных научных кругов» или академической науки позорной ошибки вслух не признал. А оценку академической науки дал читатель Переформата геолог Валерий Юрковец: «Вообще-то, в наше время не учитывать в исторических реконструкциях изостатическое восстановление Фенноскандии – это демонстрировать ничем не прикрытый срам невежества в основополагающем вопросе палеогеографии северной Европы, имеющем первостепенное значение для её археологии. Первостепенное потому, что скорость этого восстановления по геологическим меркам столь велика, что является своего рода “палеогеографическими часами” исторических событий на данной территории» (<http://pereformat.ru/2013/07/normanism-roslagen/>).

Однако этого мало. Срам невежества выявился и в лингвистических попытках норманистов обосновать скандинавское происхождение имени Русь. Ещё в 2001 г. известный историк и филолог А.В.Назаренко писал о том, что ни один из исходных композитов, предложенных до сих пор сторонниками образа «гребманов» из Швеции не даёт лингвистически удовлетворительной праформы, поскольку остаётся загадкой, как в языке самих носителей исходная форма типа *rōfs-men могла редуцироваться до rōfs» (Назаренко А.В. Имя «Русь» в древнейшей западноевропейской языковой традиции (IX-XII века) // Древняя Русь на международных путях. М., 2001. С. 33).

Через несколько лет А.В.Назаренко в другой работе подтвердил свой вывод: «..собственно скандинавоязычного прототипа у фин. Ruotsi, а значит и др.-русс. русь выявить не удаётся, но подавляющее большинство вполне серьёзных историков продолжает жить в латаргическом убеждении (выделено мной – Л.Г.), будто проблема давно и навсегда закрыта чуть ли не со времён В.Томсена, и всякое уклонение от этимологии др.-русс. русь < др.-сканд. *rōfs- “гребной, имеющий отношение к гребным судам” карается отлучением от науки» (Назаренко А.В. Древняя Русь и славяне. М., 2009. С.370).

Я могу дополнить рассуждения А.В.Назаренко, исходя из моего знания скандинавских языков. Дело в том, что rōfs- является частью сложносоставного слова *rōfsmenn*, что-то вроде *гребманы*, состоящего из

двух компонентов, где *-s* выполняет функцию соединительной морфемы (аналогичная структура, кстати, и в сложном слове Ру-слаген). Так что у норманистов нет никакого основания манипулировать таким компонентом как *rōps-*, т.е. *гребо-*. Выглядит подобная «реконструкция» просто чудовищно. Дополняя слова А.В.Назаренко, можно сказать, что непонятно, каким образом слово *гребоманы* сократилось до начального композита *гребо-*, превратившегося в этноним женского рода *русь*.

И эта абракадабра выдается за научную концепцию?! Правда, под напором перечисленных фактов даже Википедия в статье «Руслаген» (<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%BD>) со ссылкой на работы А.В.Назаренко, вынуждена была признать недоказанность связи имени Русь со скандинавскими «праформами». Но этого недостаточно. Сейчас требуется признание на научном уровне абсурдности идеи скандинавского происхождения имени Руси. Посмотрим, кто из норманистов вслед за А.В.Назаренко рискнет нарушить летаргический сон норманистского мифа и официально заявить, что идея скандинавского происхождения имени Русь есть абсурд. Ведь древнее имя Руси имеет совершенно иное происхождение, не имеющее никакого отношения к скандинавским языкам. Но это тема отдельной работы. А на сегодняшний день «профессиональные круги» норманистов продолжают цепляться за «гребоманов», невзирая на факты. Однако главное даже не в «гребоманах». Главное в том, зачем вообще нужны эти «гребоманы», т.е. вся эта идея о происхождении имени Руси? В качестве ответа могу дать историческую справку.

В западноевропейской общественной мысли XVII – XVIII вв., увлекавшейся «этимологизацией» самого свободного толка, жила вера в то, что если название какой-либо страны удастся вывести из определенного языка, то носители этого языка являлись создателями государственности и культуры в этой стране. В качестве примера могу напомнить о «лингвистических» потугах шведа Олофа Рудбека составить имя легендарной Гипербореи из композитов шведского языка. Представьте себе, ему это удалось, после чего вся история Гипербореи была объявлена шведской историей в древности. По этой же логике, т.е. логике западноевропейской утопии XVII – XVIII вв., подгоняя имя Руси под «композиты» некоего древнешведского языка, пытаются норманисты объявить начальный период русской истории созданием шведов. И научного в идее древнешведского происхождения имени Руси столько же, сколько и в идее «древнешведского происхождения имени Гиперборе».

И снова приходит на ум вопрос: на чем основывается норманизм – на фактах или на мифах?

К перечисленным выше несуразностям исторического и лингвистического характера, которые норманисты выдают за давно доказанные и общеизвестные аргументы их правоты, надо добавить и археологические данные, конкретно, данные подводной археологии, как российской, так и скандинавской. Согласно этим данным, в скандинавских странах не найдено таких типов судов, которые были бы пригодны по своим технологическим свойствам плавать по русским рекам (<http://pereformat.ru/2015/04/skandnavy-na-rusi/> <http://pereformat.ru/2015/04/skandnavy-na-rusi-2/>).

Научный руководитель проекта «Подводное наследие России» к.т.н. А.В.Лукошков в течение многих лет выступал на научных конференциях и публиковал в научных изданиях вышеупомянутые сведения о результатах подводной археологии. Я в моих публикациях, цитируя данные А.В.Лукошкова, присовокупила и идентичные факты из работы шведского археолога Рюне Эдберга под названием «Водный путь в районе Сигтуны и тайна ненайденных викингских кораблей». В этой статье Р.Эдберг сообщал, что согласно выводам скандинавских археологов, знаменитые драккары не могли плавать по русским рекам в силу специфики восточноевропейской гидросистемы (<http://pereformat.ru/2014/08/kak-vikingi-borozdili/>).

Сведения об отсутствии у скандинавов судов, подходивших для плавания по русским рекам, непроверяемы, поскольку основаны на объективном инженерном анализе. Поэтому они стали постепенно влиять и на норманистскую косность. Так, вышеупомянутый археолог В.В.Мурашева в докладе «Викинги и речные пути Восточной Европы в конце IX – начале XI века», прочитанного весной 2017 года в лектории «Исторические субботы» (<https://www.youtube.com/watch?v=5Ku33eHlxgU>), скромно признала, что археологи не знают, на каких кораблях ходили скандинавы по пути из варяг в греки. И это удивительное признание, поскольку до недавнего времени типом такого корабля норманисты хором называли драккар. Например, ещё в 2011г. журнал «История» (№ 14) демонстрировал изображения драккаров с пояснениями, что на драккарах плавали викинги, основавшие династию Рюриковичей (см.: Фомин В.В. Слово о Ломоносове // Серия «Изгнание норманнов из русской истории». Вып.3. М., 2012. С. 51). Однако честно признать свои прежние заблуждения норманисты не в состоянии.

–Археологи точно не знают, на каких кораблях ходили по пути из варяг в греки. Мы можем только предполагать, что большие корабли (т.е. драккары – Л.Г.) не могли использоваться на этом пути. Археологи собирают материал, – заявила Мурашева в упомянутом докладе.

А зачем этот материал собирать, если он уже давно собран?! В работах российских специалистов по истории судостроения представлены исторические типы судов, использовавшиеся в Восточной Европе с древности. Это разные типы так называемых шитых судов, например, лодьи, насады, струги, челны и пр. (Подробнее см. в упомянутых выше публикациях(<http://pereformat.ru/2015/04/skandinav-na-rusi/>;
<http://pereformat.ru/2015/04/skandinav-na-rusi-2/>).

Но ведь все эти названия свободно объяснимы из славянских языков, а для норманистов это неприемлемо: они же уже решили между собой, что варяги – выходцы из Скандинавии. Признать же, что во времена Рюрика никаких варягов из Скандинавии не было, не хватает духу. Поэтому «археологи собирают материал». Хотя давно пора обратить внимание на то, что пути скандинавов на юг, в Византию могли проходить и по европейскому континенту, используя европейскую речную систему, а также через Атлантику. Может стоит поизучать, как функционировала центрально-европейская речная система, какими типами судов пользовались там? Но для этого требуется научный подход к проблеме, которого у норманистов нет.

Приведенные выше примерами совершенно ясно показывают, что норманистские концепции – фантом, а не отражение реального исторического процесса. Каким образом эта фантомная специфика норманизма сложилась – поговорим чуть позднее. А сейчас хочу обратить внимание на другую специфику норманизма – фальсифицирование источников.

Ярким примером таких фальсификатов можно по праву назвать скандинавские рунические надписи на льве из Пирея, долго выдававшиеся российскими скандинавистами за источник, якобы безусловно подтверждавший факт происхождения Руси от шведского Рослагена/Руслагена и наличие скандинавов в Восточной Европе. Я достаточно подробно рассматривала эту историю в публикациях на Переформате <http://pereformat.ru/2017/01/piraeus-lion-2/>.

Благодаря фальсификату Е.А. Мельниковой в её работе «Скандинавские рунические надписи. Новые находки и интерпретации. Тексты, перевод, комментарий» (М., 2001), в которой важная часть результатов исследования этих надписей была «пропущена», фальшивка о Рослагене в рунической надписи на скульптуре льва получила прописку в российской исторической науке вплоть до нынешнего времени.

Последний раз она попадалась в учебнике для студентов – историков российских учебных заведений издания 2011 г., где было сказано о «земле росов» или Рослагене на восточном побережье современной Швеции, откуда данные «росы» и пришли в Восточную Европу (Вовина-

Лебедева В.Г. История Древней Руси. Учебник для студентов учреждений профессионального образования. М., 2011. С. 65-66). И это, собственно, не вина В.Г. Вовиной-Лебедевой. Не владея скандинавскими языками, она вынуждена доверять российским скандинавистам – знатокам скандинавских языков и литературы.

И опять хочется задать вопрос: что распространяют норманисты в российском обществе – факты или мифы?

Другой фальсификат – это толкование норманистами Бертинских анналов, которое не менялось с XVIII в., с версии Г.З.Байера. Эта тема также заслуживает отдельной работы, но кратко её можно изложить и здесь.

Хорошо известно, какое важное значение придают норманисты Бертинским анналам. Напомню, что в этом источнике, в частности, сообщается, что в 839 г. в столицу франков Ингельгейм к Людовику Благочестивому прибыло посольство византийского императора Феофила, и вместе с этим посольством были послы другого народа, называвшие себя «Rhos», а своего правителя – хаканом (Chacanus). Людовик узнал, что послы принадлежат к свеонам (eos gentis esse Sueonum). Содержание этого отрывка стало известно с подачи Байера, который внес грубую ошибку, переведя gentis Sueonum как шведов (родом шведы, от поколения шведы). Подобный перевод исторически недопустим, поскольку «шведы» как самоназвание населения современной Швеции сложилось в шведской истории не ранее XIV – XV вв. А в IX в. никаких шведов ещё не было. На территории современной Швеции были различные этнические образования, самыми крупными из которых были свеи и гёты. О свеях же в ПВЛ сказано, что они были иным народом относительно варягов-руси, следовательно, gentis Sueonum из Бертинских анналов – народ, не связанный со скандинавскими свеями ничем, кроме созвучного имени.

Но этого мало. Этноним *свеи*, который прочно вошел в современную науку и который всем привычен, на самом деле не был изначальным самоназванием предков современных шведов. Это – термин из латиноязычной литературы, имевший хождение на европейском континенте, а в шведских письменных источниках он как самоназвание закрепился не ранее XIV в., т.е. с распространением и утверждением христианства и латыни как языка письменных источников. А как называли себя предки шведов в IX в., под которым они могли бы представиться на международной арене? Один из источников, по которому можно восстановить наиболее раннее самоназвание, – это рунические надписи. Наиболее ранняя форма самоназвания будущих шведов, зафиксированная на ряде рунических камней Швеции,

читалась как *Svitjod* (*Svetjud*) или *suiþiubu*, *suiþiubu*, *suafiaubu*, т.е. свитьод или свитьоды.

Свитьодов/свитьюдов или будущих свеев Скандинавского полуострова Людовик Благочестивый (778-840) и его окружение прекрасно знали, поскольку контакты с конунгами из Бирки имели место в период с 829 года в связи с пожеланием конунгов ознакомиться с христианским учением. А в 839 г. при дворе Людовика появляются люди, родовое имя которых было *gentis Sueonum*. И носители этого имени были совершенно неизвестны Людовику Благочестивому, в силу чего их и стали проверять.

Соответственно, предположение норманистов о том, что представители конунгов из Бирки в 839 г. оказались в Константинополе, откуда попали к Людовику Благочестивому, полностью забывшему своих прежних знакомцев – совершенная фантазия! Ведь именно в те же годы представители Людовика Благочестивого – миссионеры и хронисты (например, святой Ансгарий) – бывали с визитами в Бирке, описывали в своих трудах как обстановку, царившую в Бирке, так и наиболее значительные события из жизни конунгов и общества. И ни один из них впоследствии не упомянул о таком грандиозном мероприятии, как посольство из Бирки в Константинополь и далее до юго-западных земель франков?! Этого мероприятия просто не было, а *gentis Sueonum* не имели никакого отношения к Скандинавскому полуострову. Подробнее об этом можно посмотреть в моей работе «О Рослагене на дне морском и о варягах не из Скандинавии» (с. 358-363). А в нескольких словах о *gentis Sueonum* можно сказать следующее.

Известна длительная традиция, связывавшая имя свеев шведской истории со свевами (лат. *Suevi*, *Suebi*) – именем, которое, по замечанию австрийского историка Х.Вольфрама, ещё античная география применяла ко множеству германских племён. Этот этноним временами вытеснялся из источников, но потом появлялся вновь, закрепляясь за тем или иным народом. Нидерландский историк XVI в. И. Горопиус Беканус считал, что свеи Швеции являются частью переселившихся в Скандинавию свевов. Такого же мнения придерживались и некоторые шведские ученые, эту же точку зрения высказывал А.Г.Кузьмин.

Но исследованию данного вопроса до недавнего времени мешало то, что прообраз свеев из Швеции пытались видеть уже в свионах Тацита, который упомянул их в своей «Германии», рассказывая о *Suionum civitates*, живущих в самом Океане (*ipso in Oceano*). Но сейчас связь свионов Тацита со шведской историей подвергается сомнению шведскими историками.

Поэтому критическое замечание А.А.Клёсова (см. названную выше статью) о том, что норманисты замалчивают современное исследование вопроса о свионах Тацита, правомерно.

Свионы, согласно описанию Тацита, были объединены в мощную социально-политическую организацию: сильны на суше и на море, организованы под властью неограниченного правителя. Однако после упоминания их Тацитом о них не было никаких известий в течение... 500 лет! Ибо следующие упоминания о свеях (или тех, в ком наука видит свеев) появляются только в середине VI в. Готский историк Иордан, описывая легендарный остров Скандца, сообщал, что на нём проживало 28 народов. Среди них Иордан упомянул два народа: *Suehans* и *Suetidi*, в которых пытались видеть будущих свеев. Сейчас *Suetidi*/*Светиды* отождествляются шведскими учеными со словом *Svitjod* (*Svetjud*)/*sveafolket* или *свеи/народ свеев*, которое, как сказано выше, было обнаружено на ряде рунических камней Швеции. Помимо Иордана к авторам, донёсшим до нас материал по ранней истории Швеции, относят византийского историка VI в. Прокопия Кесарийского и его работу «Война с готами». Но у Прокопия упоминаются гауты, герулы и скридс-финны, и никого, похожего на свеев, нет. Краткий экскурс в историю формирования этнонимов показывает, что это был длительный процесс, и рассматривать его надо в купе с массой других факторов, а не довольствуясь созвучиями.

Возвращаясь к свевам, надо напомнить, что группы свевов в первые века оперировали на Дунае, а в эпоху Великого переселения следовали в русле миграций других народов и расселялись по Европе. На их историю накладывается «переселенческая» легенда об Одине – выходе из областей к востоку от Свартахав (Чёрное море) и из Свитьод Великой. Эта «переселенческая» легенда рассказывается в некоторых исландских сагах («Сага об Инглингах», «Сага о Скьёлдунгах» и др.) Согласно этой легенде, Один, придя из Азии в Европу и подчинив местных жителей, стал властвовать над северной частью Европы – Саксонией, Данией, «Свецией». Имя «Свеция» дано от имени тех областей, откуда Один впервые вышел. Эти области лежат к северу от Меотийского болота и которые древние скандинавы называли Свитьод Великой или Холодной. Через Великую Свитьод протекает Танаис, разделяющий Европу и Азию. *Suetidi*/*Светиды* Иордана также отождествляются с названием *Svíþróð* или родиной Одина, название которой он, согласно легенде, перенёс на свою новую страну на севере Европы.

Перенос этнонима на новое место поселения и воспроизводство от него названия уже новой страны – традиция весьма распространенная. Например, от мигрировавших на Британские острова англов получила название их новая родина Англия. Эта традиция, на мой взгляд, прослеживается и в мифе о переселении предков свеев вместе с

мифическим предводителем Одином из Великой Свитьод на юге Восточной Европы. Они также взяли имя своей родины с собой и назвали им новую страну на скандинавском полуострове. Но как известно, прежние места обитания не покидаются всеми жителями.. И в Великой Свитьод осталась какая-то часть свевов или свитьодов. Тогда все эти разрозненные сведения складываются в логичную картину: скандинавские свитьоды/свеи и свеоны из Бертинских анналов – два разных народа со сходным именем, возможно, генетически восходящим к имени одного легендарного первопредка. Свеоны из Бертинских анналов – это народ с реликтовым именем Sueonum, оставшийся на юге Восточной Европы и сохранивший свое родовое древнее имя, но вошедший в состав более крупных образований, какой была Русь, родившаяся в Восточной Европе во глубине времен и прожившая здесь всю свою историческую жизнь (<http://pereformat.ru/2016/05/rusi-na-russkoj-ravnine/>). Это единственная, исторически верифицируемая возможность для свеонов «быть русами»: принять это имя от Руси, а не наоборот!.

Поскольку письменное отражение этнонимов в античных и средневековых источниках сильно варьировалось, ещё с древности сложилась традиция давать при написании имени народа какую-то дополнительную отличительную черту. О народе Sueonum из Бертинских анналов, например, упоминается, что их правитель носил титул хагана (chaganus), что сразу помещает их на юге Восточной Европы. Но с титулами у норманистов большие нелады, как и вообще с институтами наследной власти. Поэтому в норманистских кругах, по-прежнему, уныло пережевывают рассуждение о появлении в Ингельгейме послов, которые назвались росами, а на деле оказались свеонами, т.е. шведами. И норманистов при этом не смущает, что шведов в IX в. как исторического субъекта не существовало, и что повелитель данных росов носил титул хагана, который никак не мог быть связан со Скандинавией. Литаргический сон норманизма нерушим.

Вершиной же норманистского фальсифицирования можно признать перевод на современный русский язык отрывка из ПВЛ о призвании варягов. В ПВЛ рассказывается: «Изъгнаша варяги за море, и не даша им дани, и почаша сами в собѣ володѣти, и не бѣ в них правды, и вѣста род на род, и быша в них усобицѣ, и воевати почаша сами на ся. И рѣша сами в себѣ: "Поищем собе князя, иже бы володел нами и судил по праву". И идоша за море къ варягомъ, к руси. Сице бо ся зваху тыи варязи *русь*, яко се друзии зъвуться свеи, друзии же урмане, анъегляне, друзии гъте, тако и си».

Этот отрывок также объявляется норманистами доказательством скандинавского происхождения варягов, хотя всякий, кто умеет читать, видит, что в этом отрывке просто перечисляет те народы в акватории

Балтии, которые не относились к варгам-руси. Среди них называются свеи, упрямо выдаваемые норманистами за шведов, урмане, которых переводят как норманнов или ещё хуже – как норвежцев, гёты которых переводят как готландцев. Я привожу названия в переводе Д.С.Лихачева, т.е. по изданию, должному являться образцом научного издания источников.

Про историческую некомпетентность отождествлять свеев со шведами я написала выше. Точно также и урмане не имеют никакого отношения к норманнам из латиноязычных хроник и уж тем более – к норвежцам. Подробнее с этим вопросом можно ознакомиться в моей книге «Имена летописных князей и корни древнерусского института княжеской власти» // Варяги и Русь, (М., 2015. С. 458 – 481). Бросающейся в глаза натяжкой является и перевод «гёте» как готландцы. В летописи явно упоминаются гёты с юга современной Швеции. Именно этот этноним вписывается в текст и с точки зрения логики перевода, и с точки зрения исторического контекста.

Но тогда пришлось бы признать, что летописец не относит к варгам-руси обоих предков современных шведов, т.е. как свеев, так и гётов. А признать этот очевидный факт – значит развалить всю свою норманистскую конструкцию. Поэтому и продолжается беззастенчивая фальсификация сведений из русских летописей, для чего используется метод забалтывания и передергивания.

Нельзя не упомянуть и такой фальсификат, как скандинавские «этимологии» летописных имен. Согласно результатам моих исследований, все эти имена восходят к архаичному именованию носителей ИЕ – первых поселенцев в Восточной Европе, т.е. к именованию древних ариев и древних русов, переселившихся на Русскую равнину в III – II тыс. до н.э. как представители субклада R1a-Z645 в виде двух дочерних ветвей Z93 и Z283>Z282>Z280. Об этих и последующих миграциях носителей ИЕ подробно рассказывается в работах А.А.Клёсова и И.Л.Рожанского, к которым отсылаю читателей. Здесь хочу добавить, что древние арии и древние русы, кроме языковой традиции, были носителями древнейшей сакральной традиции – поклонения Солнцу как проявлению божества. В лоне этой традиции и сложился названный архаичный именованье, который распространялся как часть духовной культуры носителей ИЕ языков вместе с антропонимами и теонимами, причем распространение шло из Восточной Европы, а не наоборот. Это хорошо видно на примере с именем Рюрик, которое обнаруживается в Европе, уже начиная с последних веков до н.э. как в Восточной Европе, так и в Западной Европе вплоть до Британских островов. А заявление о якобы скандинавской этимологии имени Рюрик – ещё один фальсификат норманизма.

Подробнее об этом можно посмотреть в вышеназванной книге о летописных именах.

Теперь стоит сказать несколько слов о фальсификатах, созданных норманизмом на основе археологических находок. Один из этих фальсификатов – так называемые «молоточки Тора», с которыми отождествляются найденные на территории Восточной Европы железные гривны с подвесками, внешне похожими на молот или топорик. Норманисты видят в них амулеты, связанные с культом скандинавского Тора – божества грома и молнии, хотя никаких свидетельств о наличии культа Тора в Восточной Европе не обнаруживается в отличие, например, от Англии или Ирландии.

При этом не принимается во внимание, что такой атрибут как молот являлся принадлежностью многих древних богов в Европе. Среди них можно назвать, например, древнегреческого Зевса и кельтских богов Тараниса и Диспатера. Дж.А.Маккалох сообщает, что молот был символом Плутона этрусков. Молот был взаимозаменяем с топориком – оба эти предмета являлись божественными символами. Хорошо известно, что все боги – громовержцы восходили к ведийскому божееству грома и молнии Индре, сокрушавшего своих врагов палицей грома – ваджрой. Палицей, обнаруживавшей сходство с ваджрой-палицей Индры наделялся и древнерусский бог-громовержец Перун. Время же возникновения культа Перуна-Громовержца, по мнению В.Н.Топорова и В.В.Иванова, с учетом такой атрибутики как каменные стрелы («громовые стрелки» в древнерусской традиции), оружие из бронзы и пр., можно датировать началом героической эпохи расселения индоевропейцев, видимо, с конца III тыс. до н.э., т.е. со времени освоения Восточной Европы древними русами и древними ариями (<http://pereformat.ru/2013/05/perun-volos/>).

С течением времени палица Перуна оформилась в такой атрибут как топорик, носившийся на Руси в качестве оберега. Эти подвески вполне сопоставимы с найденными на Руси так называемыми молоточками Тора. Особенно это бросается в глаза, если сравнить их с археологическими материалами из статьи историка Андрея Пауля об амулетах-подвесках, выдаваемых за молоточки Тора. Эти подвески в форме молоточков, а также в форме «лезвия топора» или просто в трапецевидной форме находят во множестве в славянских землях на юге Балтики, в захоронениях и в торговых центрах. Кроме того, там же отыскиваются и местные мастерские по их производству. К примеру, при раскопках поморского города Волин была найдена мастерская, в которой наряду со множеством других, самых разных украшений и подвесок из янтаря изготавливались и янтарные «молоточки Тора». Подвески в виде молоточков, висевшими на большом кольце, найдены в Ральсвике на острове Рюген. Аналогичные подвески найдены в торговом

центре в Менцине, в устье Пены, как раз по соседству с Рюгеном и Волином. Часть аналогичных подвесок известна из клада в Вицимице, где она соседствовала с другими украшениями и монетами и явно принадлежала одному из купцов. Янтарный «молоточек», однотипный тем, что производили в Волине, был найден в древнеславянской крепости возле южно-мекленбургского города Фридрихсруе. Наиболее ранние находки в землях балтийских славян подвесок, типологически сопоставимых с «молоточками Тора» более позднего времени, относятся к VI в. (Бозау и Дульзаницы) (Пауль Андрей Культура приморских славянских городов: <http://pereformat.ru/2014/07/primorskie-goroda/>).

Как видим, более обстоятельный анализ приведенного материала о подвесках в форме молоточков показывает, что их распространение на южнобалтийском побережье и в Восточной Европе было явно связано с культом Перуна, имевшего глубокие корни как в русской истории, так и у южнобалтийских славян. Вариативность форм подвесок отражает постепенную «модернизацию» орудия каменного века – дубины с утолщением на конце, последовательно превращавшейся в палицу, булаву, ведийскую ваджру, молот или топор. Мои исследования показывают, что в какие-то периоды происходило слияние культа Перуна с другим древнерусским культом – культом Волоса в один культ (например, аналогично слиянию культа Рудры и Шивы), вобравший в себя атрибутику культа Перуна (подвески с топориками или молоточками – кому как нравится), вероятно, наиболее полно воплощавшую божественную силу и мощь (<http://pereformat.ru/2013/05/perun-volos/>). Поэтому подвески-амулеты в русских землях и у южнобалтийских славян связаны с культурами Перуна и Волоса, важность которых на Руси подчеркивается и ПВЛ. А Тор здесь ни при чем. Однако очень возможно, что на атрибутику культа Тора перешла часть атрибутики культа Перуна, в частности, ношение амулетов-топориков как шейных украшений. Известно, что и в Бирке, и в области Упшокры на юге Швеции отмечалось присутствие выходцев с южнобалтийского побережья. Так что, как видим, движение сакральных традиций должно было идти из русских земель или от южнобалтийских славян на Скандинавский полуостров, а не наоборот.

Необходимо отметить ещё одну несообразность норманистов относительно их попыток «обнаружить» апологетов культа Тора в русских землях. Согласно шведским исследователям, Тору как покровителю плодородия и земледелия, поклонялись в первую очередь крестьяне и рабы (trålar), т.е. Тор был богом простонародья. Норманисты же проповедуют, что скандинавы, явившиеся на Русь, были представителями благородных слоев – дружинной элиты и несли дружинную культуру. Но как видим, Тор как божеество простонародья к подобной культуре явно не относился. Как видим, и в этом вопросе у норманистов концы с концами не сходятся.

То же самое можно сказать и о других археологических источниках, используемых норманистами, например, об обряде погребения в ладье или об обряде погребения с конем/конским снаряжением. Эти обряды обнаруживаются уже в эпоху бронзы и связаны с архаичной сакральной традицией, никак не могущей быть скандинавским этническим маркером. Не являются таковыми и пресловутые скорлупообразные фибулы, т.е. брошки/застежки. Это были предметы сугубо прикладного значения и сколько угодно могли быть предметами торговли, дарения и пр. Как и всякие украшения, фибулы были предметом региональной моды и использовались представительницами разных народов, проживавших в данном регионе.

Приверженность норманистов за археологическими находками видеть непосредственное присутствие определенного этнического элемента также свидетельствует о том, что норманисты пользуются глубоко устаревшими взглядами на историю развития международного торгового обмена. Что касается Восточной Европы, то она была вовлечена в международную торговлю впечатляющих масштабов с глубокой древности. К середине II тыс. до н.э. относится возникновение древнейшего торгового пути – Великого Нефритового пути, связавшего Прибайкалье с Волго-Камьем на западе и шан-иньским Китаем на востоке. Великий Нефритовый путь был предшественником караванной дороги Великий Шелковый путь, связавшей со II в. до н.э. Восточную Азию и с Восточной Европой, и со Средиземноморьем. Международная торговля из Волго-Камья и Приуралья, прослеживаемая с эпохи бронзы, особенно полно документирована для периода, начиная с VIII–IV вв. до н.э. и по VII – VIII вв., и результаты археологического исследования демонстрирует удивительные результаты. На протяжении столетий до рубежа эпох велась торговля с Кавказом, древнегреческими полисами, с народами Средней Азии и Казахстана, на рубеже эпох в Прикамье появляется египетский фаянс, римские кастрюли, ближневосточные бусы, иранское серебро, в могильниках Среднего Прикамья – ракушки каури – одно из наиболее древних средств обмена) из Тихого и Индийского океанов. С этого же времени направление торговли пошло на запад, до Финляндии и Балтики.

В качестве примера указываются, обычно, находки так называемых поясов неволинского типа, хорошо известных по памятникам Верхнего и Среднего Прикамья (в бассейне р. Сылвы, верховье р. Чепцы, по р. Вычегде и др.) и характерных для женских захоронений, датируемых концом VII–VIII вв. Это – неширокие кожаные пояса, украшенные пряжкой и многочисленными бронзовыми накладками и привесками, состоящими из бус и других украшений. Умерших подпоясывали этими поясами поверх платья, из шерстяной ткани местного производства или из шелковой привозной ткани. Как отмечает Р.Д.Голдина, «судя по

многочисленности поясов (не менее 72. – Л.Г.), разнообразии их вариантов, находкам полных, со всеми привесками экземпляров, эти предметы изготавливались именно здесь – в Сылвенском поречье. Такие пояса есть и на соседних территориях, в частности, на р. Чусовой... Довольно много их в... Верхнем Прикамье» (Голдина Р.Д. Хронология погребальных комплексов раннего средневековья в Верхнем Прикамье // Краткие сообщения института археологии. Вып. 158, 1979. С. 79-90).

Прослежена и динамика развития производства этих поясов: «Пояса неволинского типа развились из поясов, украшенных накладками местных вариантов геральдических форм, получивших в науке название агафоновских... и распространённых здесь в VII в... Неволинские пояса в конце VIII – IX в. сменились в Прикамье многочисленными и разнообразными поясами салтовского типа...» (Голдина Р.Д., Голдина Е.В. Указ. соч. С. 10-11).

Для данной работы интересен тот факт, что значительное скопление поясов неволинского типа было выявлено на финском побережье Балтийского моря, где в нескольких захоронениях было обнаружено 19 поясов. Пояса этого типа датируются в Финляндии началом VIII в. Появление здесь поясов неволинского типа объясняется развитием торговой деятельности купцов из Прикамья, освоивших торговые пути на Балтику на рубеже VII–VIII вв.

Доказательством же того, что товары из Прикамья, действительно, «странствовали» на большие расстояния, служит обнаружение небольшого количества неволинских поясов в Сибири, в могильниках близ Томска. Распространение поясов неволинского типа далеко за пределы места их изготовления свидетельствует о том, что они рассматривались как признанный предмет роскоши. Об их престижности говорит тот факт, что один такой пояс был обнаружен в Швеции, в королевском кургане в Уппсале (*Callmer J. The beginning of the Easteuropen trade connections of Scandinavia and the Baltic Region in the eighth and ninth centuries A.D. // Internationale Konferenz uber das Fruhmittelalter.-Szekszard, 1989. S. 25.*

Археологические находки типа поясов неволинского типа красноречиво свидетельствуют о том, что развитие торговли в Восточной Европе в широтном направлении изначально шло с востока на запад, а не наоборот. Подтверждается данный вывод и анализом такого археологического материала как бусы.

Шведский археолог Юхан Каллмер, исследовавший происхождение бусинного материала в наборах бус 800-1000 из памятников на территории Скандинавского полуострова, выделил разновидности восточных бус, поступавшие в Скандинавию из Восточной Европы.

Среди них, например, бусы, выполненные в технике миллефиори («тысяча цветов»), во множестве представленные как в Скандинавии, так и в Восточной Европе: в Подонье, Поволжье, Прикамье и на Кавказе. Каллмер называл и другие типы бус (круглые бусы, сделанные из палочки с последующим прокалыванием цвета аметист, сердоликовые сферические бусы, цилиндрические бусы с выступающими синеватыми глазками), также хорошо известные на Ближнем Востоке, Кавказе, Волге, Каме и в странах Скандинавии. Отсутствие их в странах Западной Европы указывало на их поступление в Скандинавию через Восточную Европу.

Каллмер сопоставлял некоторые варианты восточных бус с находками поясов неволинского типа и пришел к выводу, что приток в Скандинавию указанных типов восточных бус, а также неволинских поясов был связан с торговой деятельностью купцов из Восточной Европы, из Волго-Окского междуречья или Камского бассейна (Ibid. S. 22-35; Callmer J. Trade beads and bead Trade in Scandinavia ca 800-1000 A.D. Acta Archaeologica Lundensia, series in 4, Nr 11. Bonn, Lund, 1977).

Российские археологи Р.Д.Голдина и Е.В.Голдина в результате тщательного изучения бус неволинской культуры в Приуралье определили, что все вышеперечисленные типы ранних восточных бус, обнаруженные в Скандинавии, не только хорошо известны в могильниках неволинской культуры, но и появились в Приуралье значительно раньше (VI в.), чем на Балтике (Голдина Р.Д., Голдина Е.В. Указ. соч. С. 12-13).

Вышеприведённые материалы археологических исследований убедительно показывают, что торговый путь из Восточной Европы в регион Балтийского моря был проложен благодаря деятельности восточноевропейских купцов, продвигавшихся от «предела Симова» к Варяжскому морю: сначала на финское побережье Балтийского моря на рубеже VII-VIII вв., затем далее, на Скандинавский полуостров с начала IX в. Это находит подтверждение и в шведском археологическом материале из области Мэларен. На островке Маленький, с христианской эпохи известный как Хэльгё, были найдены фигурка Будды из Северной Индии и ритуальная чашечка из Египта, датируемые VI в., а также монеты из Равенны, Рима, Византии, арабские монеты. Но в указанное время жители Скандинавского полуострова не обладали даже парусным флотом для совершения морских экспедиций подобного масштаба, парус начинает появляться там только с рубежа VII-VIII вв.

Поэтому и фигурка Будды из Северной Индии и ритуальная чашечка из Египта, а также другие заморские предметы могли быть завезены в район шведской области Мэларен только теми, кто имел к VI в. развитые торговые контакты с дальними странами, вплоть до Индии благодаря

наличию развитого парусного флота, то бишь вышеназванные торговцы из Восточной Европы. Таковыми с древности являлись древние русы и арии, оставшиеся в Восточной Европе после миграций на юг их основной массы (подробнее см.

<http://pereformat.ru/2015/04/skandinav-na-rusi-2/>).

Таким образом, и археология не подтверждает норманистскую теорию. Все норманистские постулаты идут вразрез с источниками и не имеют под собой аргументов, основанных на фактах.

И последний гвоздь в фальсификаты «норманской теории», по выражению А.А.Клёсова, вбивает ДНК-генеалогия. Результаты её исследований показывают, что потомков скандинавов нет ни в России, ни на Украине, ни в Литве, ни в Белоруссии. Поэтому и нет сомнений, подчеркивает А.А.Клёсов, что скандинавов, расписываемых норманистами, вообще не было в Восточной Европе, если не считать их возможный уровень ниже статистической детекции. Скандинавы ходили на запад, на Британские острова, но не на восток.

Этим и объясняются приведенные выше несообразности норманистов, пытающихся подтянуть факты западноевропейской истории под историю в Восточной Европе и создать там выдуманную историю фантомных скандинавов.

Кстати, о Белоруссии. Вездесущий Тор стараниями уже белорусских археологов проник и в Белоруссию, в Витебскую область (<https://charter97.org/ru/news/2017/7/21/257133/>). Путь его в Белоруссию был аналогичен его пути на Русскую равнину: уверениями в скандинавском происхождении летописных имен. Для русской истории это было имя Рюрика, а для Белоруссии – имя Рогволода и Рогнеды. Не одно из этих имен скандинавским не является. О Рогволоде и Рогнеде см. публикацию на Переформате «Рогволод и Рогнеда в круговороте политического мифа» (<http://pereformat.ru/2014/02/rogvolod-rogneda/>). Потомков скандинавов в Белоруссии нет, однако норманизм раскрывает и там свои мифы, не заботясь о научной достоверности.

Возвращаясь к вопросу о том, что такое норманизм, можно ответить кратко: подлоги, подлоги и ещё раз подлоги!

Одной из форм подлога, используемого норманистами и выдаваемого за доказательство своей правоты, являются исторические параллели с западноевропейской историей. При этом норманисты обнаруживают плачевное непонимание принципов раннесредневекового политогенеза, традиций наследования власти и многого другого. Рассмотрим вкратце, чего стоят исторические «параллели» норманистов.

Первым примером в этой связи следует назвать историю Роллона или Рольфа Пешехода, известного тем, что он завершил свою карьеру в качестве первого правителя Нормандского герцогства. Согласно сагам, он был изгнан конунгом Харальдом Прекрасноволосым за пределы его владений и занялся пиратством. Занялся, явно, успешно, поскольку в сагах его называли великим викингом – *vikingr mikill*, из чего следует, что данного исторического персонажа на определенном этапе жизни можно было называть викингом, но не на протяжении всей его жизни.

Фигура этого Роллона занимает совершенно особое положение в норманистских работах. Норманисты пытаются использовать его жизнеописание для параллелей с летописным князем Рюриком. Для этого совершенно безосновательно провозглашают Роллона основоположником Нормандского герцогства и рассуждают в том смысле, что викинг Роллон основал Нормандское герцогство, следовательно, почему бы викингу Рюрику не основать Древнерусское государство? Полнейший абсурд, поскольку совершенно очевидно, что «основоположником» лена, пожалованного Роллону по Сен-Клер-сюр-Энтскому договору, был западно-франкский король Карл Простоватый (898-922). А до королей франков «основоположниками» ленных владений в этих краях были даже римские власти. Роллон, в крещении получивший имя Роберта, принес королю франков присягу на верность и сделался его вассалом. А затем, женившись на дочери короля и получив титул графа, он вошел в ряды французской знати и стал благородным человеком, перестав называться викингом. Ну, а герцогский титул стали носить потомки Роллона, также получив этот титул королевской милостью. Есть ли хоть какое-либо сходство с жизнеописанием Рюрика? Ни малейшего. Потомственный князь Рюрик в результате призвания сделался суверенным правителем и возглавил верховный институт княжеской власти (..и прия Рюрикъ власть всю един..). По какому праву норманисты позорят князя Рюрика, относя его к грязным пиратам? Граф Роллон/Роберт согласно источникам, начинал свой путь в пиратской среде, но перейдя на королевскую службу, вряд ли позволил бы называть себя викингом. Но в отличие от верховного правителя великого князя Рюрика, граф Роберт и весь его род всегда находились в вассальной зависимости от королевской власти, чем и гордились.

Другой излюбленный норманистами исторический пример, якобы доказывающий особую способность скандинавов организовывать государственность для других народов – это история Сицилийского королевства, в которой, согласно норманистам, видится схожая с Русью картина. Но и этот пример не может быть принят, так как государственность в этом регионе возникла задолго до Сицилийского королевства. Напомню кратко его историю. Жил в герцогстве Нормандия мелкий рыцарь Танкред де Готвиль (990-1041). Владение у

него было так себе – один захудалый ветшающий замок, а сыновей – много. В 1035 году в Южную Италию на поиски лучшей доли отправились три его старших сына. Там они вполне успешно ввязались в борьбу против арабов, отвоевывая себе их владения. Старший из братьев Вильгельм проявил особую активность: нанимался на службу к представителям местной знати, воевал против арабов, воевал против византийцев в союзе с лангобардцами и против лангобардцев на стороне византийцев. Судьба улыбнулась Вильгельму: герцог Апулии и Калабрии даровал ему титул графа с правом утверждать баронства, что было настоящей синекурой. Кроме того, герцог устроил его брак со своей племянницей, что обеспечило Вильгельму легитимное положение среди местной старинной знати. После смерти Вильгельма ему наследовал его брат – средний сын Танкреда де Готвила. И этот сын браком с предводительницей местной знати постарался укрепить свое положение, женившись на дочери князя Салерно. Благодаря браку он унаследовал Салерно и также вошел в ряды местной знати Южной Италии. Кроме того он принёс присягу германскому императору Генриху III и стал вассалом империи, узаконив задним числом все пожалования и титулы, унаследованные от Вильгельма. Постепенно в Италии стали появляться и другие сыновья Танкреда. Один из них Рожер (1031-1101) завоевал всю Сицилию, получив от своего сюзерена титул графа Сицилии. Его сын Рожер II (1095-1154) унаследовал Сицилию после смерти отца, а после смерти двоюродного брата – Апулию и Калабрию. Объединенные наследные владения Рожер II объединил, и они получили название Сицилийского королевства, в котором потомки Рожера II правили до 1194, после чего оно перешло к германским императорам из династии Гогенштауфенов, как наследство дочери Рожера II Констанции, супруги императора Генриха VI Гогенштауфена.

Что дает нам краткий обзор истории Сицилийского королевства под властью выходцев из Нормандии? По-моему, он подводит нас к одному единственному вопросу: а причем там скандинавы? На основании каких источников рыцаря Танкреда де Готвила и его потомство причисляют к скандинавам? Или по мнению норманистов, вся знать герцогства Нормандия имела скандинавское происхождение? Разумеется, нет. Герцогство было образовано на территории с древней родовой знатью, традиции которой уходили в галло-римские времена. И есть основания полагать, что рыцарь Танкред де Готвиль был именно выходцем из среды донормандской знати. Косвенным доказательством тому служат старания герцога Нормандии Ричарда I иметь его своим зятем. Налаживание брачных связей между новой и старой знатью было распространенной традицией в странах с наследными институтами власти, поскольку укрепляло легитимность приходящих в эти институты новых правителей. Это хорошо иллюстрируется приведенной выше историей Сицилийского королевства. Его

образование было, как показано выше, обеспечено несколькими последовательными браками представителей рода де Готвилей с представительницами южноитальянских знатных семей.

И где же в описанной череде событий какой-то особый, якобы «скандинавский» вклад? Его нет. Традиции политогенеза имели на Сицилии и в Южной Италии очень древнюю историю, начиная с древнегреческой и древнеримской эпох. И потомкам скандинавов там нечего было бы предложить, даже если бы они явились в эти края. Только у нас нет даже твердой уверенности в том, что потомство Танкреда де Готвиля имело отношение к тем, кто пришел в нынешнюю Нормандию вместе с Роллоном. Снова мифы вместо фактов. Норманисты живут мифами давно отживших эпох о германских завоеваниях как двигателе прогресса и не в состоянии постигнуть, на каких принципах возникает и основывается институт монархии, что обеспечивает легитимность наследного правителя и наследные титулы.

Аналогичный упрек в адрес современных историков я услышала в лекции историка О.Г.Ульянова о Владимире Святом, где он рассматривает вопрос о том, что Владимир Святой был не только крещен, но и венчан на царство, т.е. обрел титул царя. Вопрос о титулах, подчеркивал О.Г.Ульянов, – это краеугольный вопрос, связанный с обретением законных прав на власть, получение титула во все времена, в том числе и в средневековых государствах должно было осуществляться легитимным для своего времени путем, но в современной российской науке вопрос о титуле правителя мало («смутно») изучен (http://ruskline.ru/video/2018/iyul/28/lekciya_krewenie_vladimira_svyatogo_i_nachalo_rusi/).

Все верно. И в немалой степени этому способствовали ненаучные мифы норманистов, о которых речь идет в данной статье. Это подтверждается и примером с Вильгельмом Завоевателем – ещё одним популярным среди норманистов историческим персонажем. К истории его восшествия на престол Англии норманисты любят обращаться, также пытаясь подтянуть её к русской истории периода призвания Рюрика. Дескать, прямой потомок викинга Роллона Вильгельм завоевал Англию и стал там править. Значит, что-то подобное можно усмотреть и с Рюриком.

Но подчеркивая происхождение Вильгельма по мужской линии от Роллона, норманисты не видят, что у него имелись наследные права на английский престол, на основе матрилиатеральной традиции или традиции наследования по женской линии. Матерью скончавшегося без потомства представителя уэссекской династии короля Эдуарда Исповедника (1042-1066) была урождённая герцогиня нормандская Эмма, которой Вильгельм доводился внучатым племянником. По

устному завещанию бездетного Эдуарда Вильгельм был провозглашен наследником английского престола. Но поскольку на престол имелись и другие претенденты, то Вильгельму пришлось добывать английский трон с оружием в руках. Поэтому Вильгельм завоевывал не Англию, а отвоевал английский престол, имея на него наследные права. И опять хочется спросить: а причем здесь скандинавы? С какой стати представитель французской и английской родовой знати Вильгельм выдается за скандинава да ещё за викинга? Может, мы теперь и французских летчиков из «Нормандии - Неман» тоже будем причислить к скандинавам-викингам? Нормандия есть? Есть! Согласно норманистам, этого вполне достаточно.

Итак, за постулатами норманизма нет научной основы, т.е. норманизм, попросту говоря, не наука. И тем не менее, он существует в российской исторической науке более двухсот лет. В чем причина его долгожительства? Причина его долгожительства в том, что мифы норманизма были порождены политикой и всю их историю поддерживались политикой. Краткий анализ этого феномена в следующей части.

(Продолжение следует)

«Памятники эпохи викингов» вокруг Финского залива. Критическое рассмотрение

Предисловие редактора

В 2018 году вышел сборник «Скандинавские чтения 2016 года. Этнографические и культурно-исторические аспекты», Санкт-Петербург, Российская академия наук Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера). Аннотация к сборнику гласит – «В сборнике рассматриваются различные аспекты истории, культуры, литературы Скандинавских стран, восходящие своими корнями ко времени викингов и представленные в настоящее время». Сборник открывается статьей Е.Р. Михайловой «Памятники эпохи викингов в восточной части Финского залива: «циркумбалтийские элиты» или единый культурный мир?».

Признаться, с первых же строк я отнесся к материалу этой статьи недоверчиво. К этому было несколько причин. Во-первых, обтекаемое название статьи в части «памятники эпохи викингов». То есть не памятники викингов, или кого-то другого, конкретного, а «памятники эпохи». Иначе говоря, главный «репер» там – это IX – первая половина XI вв. Автор могла бы назвать «памятники эпохи древних славян», не так ли? Или хотя бы «памятники IX – первой половины XI вв». Но предпочла сделать другой посыл – эпохи викингов. Поскольку название неконкретное и с намеком-посылком, то естественным было желание проверить, а был ли мальчик, то есть викинг, или это просто так... эпохи викингов.

Во-вторых, недоверчивость к материалу статьи даже до ее прочтения была вызвана тем, что скандинавов тащат в русскую историю почем зря. Я уже неоднократно показывал, что скандинавских гаплогрупп-субкладов-гаплотипов гаплогруппы R1a нет среди современных русских, украинцев, белорусов, литовцев. Иначе говоря, древние скандинавы, или норманны, не оставили следа среди современных жителей Русской равнины. Далее, носителей гаплогруппы N1a1 не обнаружено в ископаемых костных остатках Прибалтики, похоже, их вообще не было до конца прошлой эры – начала нашей эры. Не было древних финнов в те времена, они появились только в нашей эре, и то, возможно, только к середине I тыс н.э. И в то же время, как ни найдут древнее селение в районе Москвы или севернее, его тут же объявляют «финским». Вот поэтому и недоверие. Если доказано, то вопросов нет, но ведь не доказывают, а просто объявляют.

Взглянем на упомянутую статью под этим углом. При чем там «викинги», показаны ли они, или если не они, то другие скандинавы (хотя викинги – вовсе не обязательно скандинавы, викинги – это не этнос и не национальность, у пиратов нет национальности).

По мере чтения статьи недоверие нарастало. Слова типа «скандинавской вуали» доверия не вызывают, как «влияние со стороны Юго-Западной Финляндии». «Вуаль», «влияние» - это почерк неопределенности. Слова «известное по письменным скандинавским источникам» без указания, что за источники, конкретных отнесений, читат – тоже не способствуют доверию, как и выражения типа «следует рассматривать». Оказывается, «простота типов вооружения» - это тоже скандинавское. Занятно.

Дальше – больше. Все памятники, упоминаемые в статье, датировки X-XI вв, идет с непременным сопровождением «эпоха викингов». Если это не навязывание, то что? Почему, повторяю, не «эпоха древних славян»? На каком основании? Там более что автор пишет – «комплексы раннего периода эпохи викингов здесь пока не обнаружены». И добавляет, что «конкретных памятников немного, и все они хорошо известны по литературе». Тоже занятно.

Далее, «ряд исследователей считает погребение в Лопотти скандинавским либо связанным с западнофинской традицией...». Ну, «ряд считает», другой ряд, как отсюда следует, не считает, но их не цитируют и не обсуждают. Объективно ли это? У них ведь тоже аргументы есть, не так ли? И опять, и опять – «могильник эпохи викингов», «мечи эпохи викингов», «монетные клады эпохи викингов». Правда, там же, со ссылкой на другие работы, упоминается «круг проявлений древнерусской культуры...»

Вот, пожалуй, и основное содержание статьи, если не считать подробный перечень археологических находок, все отнесения которых – косвенные. Но – «эпоха викингов».

Оставаясь в некотором недоумении, я направил копию статьи Лидии Павловне Грот, известному специалисту по «эпохе викингов», фантазиям норманнистов, и скандинавским политическим мифам, и задал вопрос – *«На каком основании установили, что это «скандинавы»? Только потому, что «время викингов»?». Ниже – ее подробный комментарий по статье и сопряженным представлениям.*

Комментарий. Л.П. Грот

В статье Е.Р. Михайловой «установка» скандинавов определяется установкой «эпохи викингов». А кто эту эпоху установил? Сами норманисты, сначала западные, а потом – российские. Они же «доказали», что скандинав Рюрик ещё в IX в. завоевал ильменских славян, Приладжье и весь Северо-Запад Восточной Европы, а скандинав Олег – и Киевщину. Рюрик у них скандинав, потому что имя скандинавское. Также «устанавливалось» и скандинавство Олега. Но в моей последней монографии «Имена летописных князей и корни древнерусского института княжеской власти» приведены доказательства того, что ни имя Рюрик, ни имя Олег никогда не были скандинавскими (сборник «Варяги и Русь»). Таким образом, уже только на основе этих доказательств вся норманистская конструкция о скандинавах на Руси разлетается в пух и прах. Обращают норманисты внимание на эти и другие новые доказательства? Ни в малой степени!

Теперь о захоронениях, рассматриваемых в статье. Материальные находки в захоронениях не отражают этническую природу тех, кто в них захоронен или тех, кто их создавал. Здесь норманисты застряли в системе взглядов XVIII в., когда полагали, что человеческие коллективы очень долго жили изолированными маленькими группами, почему и «имели» только свое: вещи, имена и пр. Сейчас мы знаем достаточно о древних эпохах и о постоянных межэтнических контактах, уводящих в глубину тысячелетий.

Кроме того, во все времена вещевой инвентарь захоронений отражал верования, а одна вера могла объединять людей разной этнической принадлежности. Это элементарно, как сказал бы М.Н. Задорнов. Поскольку среди находок присутствуют снаряжение коня и встадника (удила и др.), то я сразу квалифицирую это захоронение, как памятник, созданный носителями солнцепоклонства или сакральной традиции поклонения Солнцу как высшему божеству. А конь был одним из зооморфных образов Солнца прежде всего у ариев и русов. Поскольку арии к X-XII вв. давно покинули Европу, то с большой долей вероятности эти захоронения принадлежали русам. В их создании могли участвовать и представители финно-угорских народов, поскольку есть достаточно данных (у меня, по крайней мере), что финно-угорские народы, мигрировавшие из Зауралья, воспринимали сакральные ценности в Восточной Европе из древнерусской традиции.

А вот скандинавов в рассматриваемый автором период на территории нынешней Финляндии «не стояло». Для X-XII вв. речь могла идти только о шведах, поскольку датчане в это время действовали на

южнобалтийском побережье, а в Прибалтике появлялись позднее, уже во время походов крестоносцев и как крестоносцы. Это все хорошо известно по источникам. Шведы же, как явствует из прилагаемой карты, созданной самими шведами, только в XIII-XIV вв. продвинулись немного на восток и смогли завоевать небольшую часть Финляндии (тоже в русле походов крестоносцев, а не только собственными силами). К XIII в. шведы смогли создать свою государственность, где одним из обязательных факторов было объединение территории под властью одного короля. В этот же период шведы стали втягиваться в завоевательные походы. В XIII в. известна Невская битва, которую шведский Биргер ярл проиграл новгородцам и пр.



Sveriges utbredning i Skandinavien på 1330–1350-talen markeras med violett färg. *Huvudartiklar:* [Sverige under äldre medeltiden](#) och [Medeltiden](#)

А в более ранние периоды никаких скандинавов в Прильменье, в Приладожье и др. землях Восточной Европы не было и просто не могло быть. Отсылка автора в качестве сравнения к теме продвижения выходцев из будущей Норвегии на запад бессмысленна. Там будущие норвежцы заселяли небольшие островные территории, которые были практически безлюдны.

Несколько замечаний по ходу статьи. Во-первых, само название статьи вызывает вопросы. Скандинавия и Финляндия не очень сравнимые вещи. Скандинавия не государство или страна, а полуостров, соответственно, скандинавы – население полуострова или категория, не вполне соотносимая с этносом. Норманисты на это возражают: «А так уже принято в науке!» Вопрос, в какой науке? В норманизме?

Далее. Явная натяжка видна там, где автор вынуждена охарактеризовать археологические находки как «североевропейские по происхождению предметы» (иначе говоря, южнобалтийские), но оговаривает при этом при этом, что в них просматривается «скандинавская вуаль». Какое супернаучное определение! Может, ещё и шляпку к этой «вуали» придумать?! Обращает также внимание полное отсутствие славян (у меня русов) на рассматриваемой автором территории. Есть памятники воды и ижоры, «древности эстов», а по Неве просматривается путь из варяг в греки, варяги же у норманистов скандинавы.

О конских захоронениях как памятниках ариев и древних русов я писала в статьях на Переформате (<http://pereformat.ru/2015/12/podsolnechnoe-zarstvo/>) . Сейчас готовлю статью для сборника на основе материалов Никитских чтений о Рюриковом городище, где обнаружены конские черепа, которые норманисты квалифицируют как дружинное захоронение скандинавов. Рассуждают при этом так. Дружина скакала на конях? Скакала, вот её вместе с конями и захоронили. Надеюсь, что статья будет опубликована, поскольку в ней я показываю с привлечением большого материала, что конские захоронения связаны как раз с древнерусской традицией. Надеюсь, я ответила на Ваш вопрос: скандинавов никто не «устанавливал», их просто продекларировали умозрительно, как это принято у норманистов.

Предисловие редактора

Виктория Викторовна вернулась к теме фонетики и семантики термина «варяг», которую обсуждала почти два года назад в этом же издании (ссылки 1 и 2 в её статье ниже). Ясно, что эта тема ее увлекает, или беспокоит, в общем, занимает. Но чтобы переход через почти двухлетний период был более плавным, воспроизведу двойное «Предисловие редактора», в выпусках Вестника за январь и февраль 2017 года, которые включают и цитаты из комментариев рецензента статьи, канд. исторических наук Лидии Павловны Грот. Этим станет более ясно, какова динамика темы по истечении почти двух лет, и сделает изложение более полным.

Январь 2017 года

По сути, здесь будет представлено начало дискуссии, если стороны захотят ее продолжить. В.В. Савенко, по профессии программист-разработчик, представила свою версию происхождения слова «варяг», и пришла к выводу, что оно означает «охранник». Л.П. Грот, по профессии историк, подвергла эту версию критике, и показала, что значение этого слова несравненно шире, и соответствует названию народа, а уж частные значения могут быть самыми разнообразными.

В связи с этим вспоминается, что личная охрана Папы римского в Ватикане традиционно, а именно с 1506 года, состоит исключительно из швейцарцев, и на латыни называется Pontificia Cohors Helvetica, другой вариант Cohors Pedestris Helvetiorum a Sacra Custodia Pontificus, по-итальянски Guardia Svizzera Pontificia. Поскольку швейцарские солдаты традиционно служили по всей Европе в качестве охранников, начиная с конца 15-го века, то их называли по-французски Gardes Suisses, по-немецки Schweizergarde, по-английски Swiss Guards. Охранниками во французских (юридических) судах с 1490 по 1817 гг были на постоянной основе Cent Suisses («швейцарская сотня»). Собственно, отсюда в русском языке швейцарцы при гостиницах, ресторанах, в гардеробах. Практика иностранных наемников, в том числе и охранников, была прекращена Швейцарской конституцией 1874 года, но для Ватикана было сделано исключение. В середине 1980-х годов я перекинулся словами со швейцарским охранником в красочной униформе, который нес караульную службу у входа в резиденцию Папы римского в Ватикане. Он рассказал, что раз в несколько лет их состав меняют, и набирают новый в Швейцарии, для чего надо пройти конкурс. Ему скоро домой, и надо подумать, чем он там будет заниматься, наверное, пойдет учиться, деньги на это заработаны.

Я к тому, что понимание того, что в данном случае «швейцарец» переводится как «охранник», вряд ли поможет в изучении истории Швейцарии.

Возвращаясь к заявленной дискуссии, надо заметить, что в данной ситуации В.В. Савенко находится в менее выигрышном положении, так как Л.П. Грот прочитала статью В.В. Савенко, а последняя критику не прочитала, и ответить потому в данном выпуске Вестника не смогла. Но по понятным причинам я не могу продолжать пересылать критики и ответы дискуссионкам, потому что это может никогда не закончиться, потому что это требует от меня работы и времени, которые не бесконечны, потому что Вестник надо отдавать в печать, и потому что я не могу допустить, что один из авторов (догадываюсь, кто) скажет – ну ладно, не надо это печатать, согласна, что это недоработано. И как быть другому автору, а также мне? Время немалое затрачено, усилия тоже, и всё впустую? Потому что один из авторов передумал? Так не пойдет.

(Потенциальную) проблему решает то, что Вестник – издание не только научное, но и образовательное. А в образовательных целях очень важно ознакомиться с разными мнениями, порой противоположными, и внимательно проследить за логикой авторов, за информацией, которую они предоставляют. Так что дискуссия в любом случае впустую не пройдет. Более того, В.В. Савенко имеет полное право ответить на критику в следующем выпуске Вестника (добавление – она ответила), и так далее, до тех пор, пока представляемые аргументы продолжают быть конструктивными.

Теперь несколько моих комментариев как редактора. На мой взгляд, действительно, сводить термин «варяг», или «варяги» к чему-то служебному или узкопрофессиональному, типа «воин», «охранник», «солевар», нельзя без сопоставления с другими, значительно более распространенными источниками. Например, В.Н. Татищев, великий русский историк (1686-1750), в своем переводе «Повести временных лет» (ПВЛ) уже на первой странице писал: «В Афетове части жительствоуют народы: русь, чюдь, пермь, печера, емь, югра, литва, зимегола, корсь, сетгола, ливи. Ляхове же, боруси и чюдь приседят к морю Варяжскому. По сему же морю к востоку обитают **варяги** и емь к востоку до предела Симова. К западу по оному морю до земли Аглинская и Волоския (разумеет Италию) Афетово колено, то есть **варяги**, свей, урмане, русь, ингляне (агличане)... (выделение мое – ААК).

Вряд ли в ПВЛ было сообщено, что «по морю к востоку обитают охранники», и они же обитают к западу, наравне со шведами, русью, англичанами и прочими.

У меня есть еще одно соображение, с которым, наверное, многие не согласятся, а многие и возмутятся, но если так, то так тому и быть. Оно, это соображение, сводится к тому, что далеко не всегда самоназвание племен решает исторические загадки, которые десятилетиями, а то и столетиями, не могут быть решены. Другими словами, часто поиски самоназваний племен дают то, что вилами на воде писано, вводят в заблуждение, и не очень-то и нужны для решения многих вопросов истории. Я занимаюсь ДНК-генеалогией исторических ариев уже немало лет, изучаю пути и датировки их миграций, знаю, какие характерные мутации содержатся в их Y-хромосоме, и могу в одно «касание» определить их потомков и идентифицировать их ископаемые гаплогруппы.

И тем не менее все эти годы мне пишут люди, которые задаются вопросом, как я могу изучать ариев, когда не знаю их самоназвание. Да не нужно мне их самоназвание, stupid. Оно, может, и любопытно было бы узнать, но для моих исследований не нужно. Тем более что не присылал мне разные версии «самоназвания ариев» только ленивый, и все версии разные. Одни пишут, что «лингвистами бесспорно установлено», что слово арии означало «благородный», «чистый, праведный» или «дважды рождённый». Другие – что «лингвистами бесспорно установлено», что арии были врагами индоевропейцев, и это слово означало «враг» и «чужак». Третьи пишут, что *«в зависимости от значения термина, отчётливо усматривается четыре этапа использования термина «арии» по мере его распространения в индоевропейской среде: на первом этапе арии – чужаки, враги, недруги, питающие враждебность, неверные, неправедные; на втором этапе арии – гости, друзья, господа, хозяева домов; на третьем этапе арии – свободнорожденные, (наи-)лучшие, благородные; на четвёртом этапе – праведные, чистые, достойные, дваждырождённые, благочестивые»*. И добавляют – *«Всё это – неоспоримый лингвистический факт!»*. Четвертые пишут, что термин «арии» был на разных исторических этапах соционимом или теонимом. Пятые – что *«этнонимом этот термин никогда не являлся. Следовательно, термин «арии» в силу своего происхождения и смысловых значений никак не мог служить самоназванием народов, принадлежащих к индоевропейской (прежде всего индоиранской) языковой общности»*. И так далее. Цитируют Ригведу, Авесту, Википедию, много чего другого. И часто – просто с каким-то остервенением, не допуская и мысли, что могут быть другие версии. И не понимая, что мне это вовсе не нужно, тем более в столь противоречивой ситуации. У моих исследований другая методология, неужели это непонятно? И вопросы ставлю другие, и ответы получаю другие, и часто те, которые никто другой получить не может. Так зачем мне лезть в эту толпу «специалистов»? Что это мне даст?

Теперь вот термин «варяги». Кто из «норманнистов» и их оппонентов его не обсуждал? Они что, друг друга слушают? Назовите мне ситуацию, когда очередное объяснение термина «варяг» заставит норманниста

почесать в голове, и сказать – всё, убедили. Раз так – пойду записываться в антинорманнисты. И наоборот, чтобы оппонент «норманнизма» сказал – да, незадача получилась. Не знал, что так можно термин «варяг» перевести. Пойду сдаваться.

На самом деле «норманнская теория» лежит в других плоскостях – фактической и идеологической. Очередное объяснение термина «варяг» фактом не является, и к фактической плоскости не имеет никакого отношения. Это – всегда мнение. А мнениями наука не продвигается, и на одно мнение всегда есть другое, с винтом. «Норманнские» имена тоже суть интерпретации, и как блестяще показала Л.П. Грот в своих работах, имеют статус мнений, причем, как правило, идеологически заряженных. «Норманнские» мечи, украшения, подвески и прочие фибулы тоже находятся в статусе мнений и интерпретаций, они могут быть трофеями. Нашел, купил, украл. У меня лично есть пистолет «Беретта», с правительственной лицензией на скрытое ношение, что я – итальянец? А найдут в развалинах будущего компьютер «желтой сборки», как говорили в 1990-х – что, тайваньцы Москву основали?

А вот то, что ни в России, ни на Украине, ни в Белоруссии, ни в Литве практически нет потомков скандинавов (шведов, норвежцев, датчан), у которых есть характерные метки в Y-хромосоме, уже показывает в плоскости фактической, что никакого заметного количества «скандинавов» на Руси не было. Не было ни 20 тысяч скандинавов (как писали «норманнисты» в начале 20-го века), ни 50 тысяч (как писали позже, разомлев от безнаказанности), ни 100 тысяч (продолжая млеть), ни полумиллиона «скандинавов», как сообщил Л. Клейн, если взять за основу его подсчеты в процентах «скандинавов». Было бы их хотя бы 200 человек, да хотя бы 100, потомков с тех пор было бы видимо-невидимо. А их нет. Потому «норманнисты» никогда эти данные по «наличию» потомков скандинавов на Русской равнине, а, точнее, по их отсутствию, не упоминают. Потому что эти «норманнисты» находятся в плоскости идеологической, а фактически русофобской. От науки они далеки.

Так вот, я плохо представляю, чтобы очередное объяснение термина «варяг» хоть что-то сделало бы для воздействия на русофобов-норманнистов. Там ситуация безнадежна.

С этим перекликается соображение Л.П. Грот, которое она прислала в сопроводительном письме:

И лучший способ запутывания - это перевести стрелки рассуждений на другой путь, например, уйти от русских летописей и начать рассуждать о...значении слова варяг. Путь это однозначно порочный, никто этимологиями этнонимов в истории других народов не занимается. Вы знаете, что значит этноним франк? Или германец? Я, например, точно не знаю. Думаю, что и другие

толком не знают. Мешает это в изучении истории Франции? Ни в малой степени! Потому что люди при изучении истории народа идут от исторических источников, а не от словарей, которые являются только вспомогательными пособиями.

А.А. Клёсов

Февраль 2017 года

В предыдущем (том 10, №1, 2017) выпуске Вестника была опубликована статья В.В. Савенко «Варяг-охранник», в которой автор представила свою версию происхождения слова «варяг», и пришла к выводу, что оно означает «охранник». Как отметила автор в предисловии, она занимается не лингвистикой, а системным анализом информации, применяя навыки, которые используются при разработке прикладного программного обеспечения.

Когда дискуссия завязывается в отношении слова «варяг», она часто направлена совершенно в разные стороны. Один вариант (и соответственно понятийный аппарат) дискуссий рассматривает аргументы и контраргументы в отношении того, были ли варяги скандинавами, и какую роль они играли в создании Руси и развитии древнерусского государства, если играли вообще. Это всегда отражает схватки «норманнистов», то есть сторонников, как правило, идеологических, того, что в основе создания и развития Руси были скандинавы, и противников «норманнистов», которые убедительно (как правило) показывает, что аргументы «норманнистов» высосаны из пальца, натянуты, передернуты, и выдают желаемое за действительное. По сути это всегда дискуссии «западников», «пораженцев», «либералов», с одной стороны, и патриотов, с другой. Эпитеты можно подбирать разные, но суть остается одной, как описано выше.

Надо сказать, что я как-то провел небольшое исследование, и оказалось, что первые, «норманнисты» и их сторонники, практически всегда негативно относятся к ДНК-генеалогии, негативно относятся к изучению глубинной истории русского народа, и негативно относятся к возвращению Крыма в Россию (как и к борьбе Новороссии за свои права). Это – не сторонники территориальной целостности России, ее суверенитета. Часто это вообще не русские и не славяне. Последнее можно выразить по-другому – у них нет исторических корней в России, в историческом русском обществе, в российской военной истории, они – потомки вариантов перекасти-поля в прошлом. Для сравнения – я потомок русского (потомственного, извините за тавтологию) военно-боевого состава, знаю своих предков на глубину 14 поколений, и это глубоко сидит в моей исторической ментальности. Мои предки воевали

на Диком поле и в Приазовье, участвовали в штурме Азова с Петром Первым, брали там Казикерменскую крепость, и я просто не могу себе представить, что бы я сказал типа «а пусть Крым забирают, у нас этих волостей...». Именно так надо понимать мое замечание выше про тех, у кого нет исторических корней в России. Они могут быть замечательными врачами и шахматистами, юристами и банкирами, учеными и инженерами, а вот исторических корней в России – нет. Отсюда и «норманнизм», и «пусть Крым забирают», и пренебрежительное «Рашка». Понятно, что каждое из этих обобщений не является жестким, есть небольшие пересечения и отклонения по краям, но по сути оно верное. Потому что правильное.

Возвращаемся к вариантам дискуссий по слову «варяг». Другой вариант, помимо «норманнизма», это дискуссии по этимологии и фонетике данного термина. Цель – найти источники заимствования слова «варяг», опираясь в основном на значения слов с корнем «вар».

Третий вариант – это исследования истории народа варягов, если исследователь определил, что это был именно народ.

Надо сразу сказать, что В.В. Савенко с самого начала четко обозначает свою позицию – она не сторонник «норманнской теории», и не считает, что происхождение слова «варяг» является скандинавским. Об этом – в ее статье в предыдущем выпуске Вестника. Там она пишет – *«целью данного изложения является показать, что скандинавское слово «вэринг» является заимствованием славянского слова «варяг» (а не наоборот)»*. И там же – *«я ничего не имею против того, что «вэринг» - название военнизированной профессии...прихожу к тому же самому выводу, только этимологию определяю, и определяю на базе славянских языков»*. В итоге В.В. Савенко обосновывает своими методами, что слово «варяг» имеет индоевропейское происхождение с этимологией «охранник» или «защитник», и анализирует несколько фонетических вариантов корня.

Таким образом, дискуссия, которая затем произошла, не имеет отношения к «норманнизму» (вариант верный выше) или к «народу варягов» (вариант третий), так как если охранник или защитник, то какой уж там народ? Это, как полагает В.В. Савенко – военнизированная профессия с корнями в славянских языках.

Подход и выводы В.В. Савенко были подвергнуты критике со стороны рецензента статьи, канд. ист. наук Л.П. Грот, и ее рецензия была опубликована в виде критического комментария там же, в предыдущем выпуске Вестника. Ключевая фраза комментария вынесена в самое его начало – *«не дает системного анализа информации, поскольку ее информационная база на удивление ограничена. Для системного анализа я бы начинала с исторических источников, в которых (как в русском летописании,*

так и в восточных источниках) имя варягов выступает как имя народа (варяги как потомки Иафета). О варягах, как о народе, читаем, например, в Повести временных лет...». В итоге Л.П. Грот показала, что значение слова «варяг» несравненно шире, чем военнизированная профессия, или «охранник», и соответствует названию народа, а уж частные значения могут быть самыми разнообразными.

Свою критическую статью Л.П. Грот сопроводила следующими словами: *И лучший способ запутывания - это перевести стрелки рассуждений на другой путь, например, уйти от русских летописей и начать рассуждать о...значении слова варяг. Путь это однозначно порочный, никто этимологиями этнонимов в истории других народов не занимается. Вы знаете, что значит этноним франк? Или германец? Я, например, точно не знаю. Думаю, что и другие толком не знают. Мешает это в изучении истории Франции? Ни в малой степени! Потому что люди при изучении истории народа идут от исторических источников, а не от словарей, которые являются только вспомогательными пособиями.*

В.В. Савенко в ответ на критику прислала свой ответ, который публикуется ниже. Он тоже был направлен на рецензию, и историк-рецензент написал – *«не так просто сразу понять, какую задачу ставит перед собой автор. Если В.В. Савенко занимается этимологией и прослеживает значения слов с корнем вар-, то это – проблема истории языка. Если она исследует историю народа варягов, то эту проблему надо рассматривать с помощью исторических источников. При этом обе проблемы надо рассматривать во времени. Корень вар- менял свое значение, и в разные эпохи получал различные значения. Также и имя варягов в разные времена могло охватывать различные этнополитические коллективы. Без четкой привязки к хронологии ни первую, ни вторую проблему не решить».*

Еще комментарии рецензента:

>«Автор статьи обращается к этимологии слова варяг для решения темы варягов для русской истории, которую сам автор определяет как шепетильную. Порочность этого подхода выявляется уже словом «шепетильный». Для науки нет «шепетильных» проблем. Они появляются только тогда, когда ненаука вторгается в науку и начинает забалтывать какую-либо проблему. Так и получилось с этнонимами варяги и русь. Эти народы не были обнаружены в Скандинавии, тогда стали искать этимологии этих слов, уверяя, что через этимологии можно изучить истории русского народа. Этот метод оказался убийным: русская история в таких «исследованиях» потеряла свои истоки.

В.В. Савенко – *«Что же тогда означают «варязи» в летописи? Это Варины или нет? Да, Варины, но это не «варяги».*

>«Варязи и варяги – одно и то же слово, что видно просто из контекста летописи. «Изгнаша варяги за море...»; «...идоша за море, къ варягомъ, к руси. Сице бо ся зваху тьи варязи русь, яко си друзии зъвуться свеи..»; «И от тѣхъ варягъ прозвася Руская земля..»; «И по тѣмъ городамъ суть находници варязи, а первии насельници в Новѣгородѣ словѣне..»; «Поиде Олегъ, поимъ воя многи, варяги, чюдъ, словѣни, мерю, весь, кривичи..»; «И бѣша у него варязи и словѣни и прочи прозвашася русью». Можно продолжить, но и так ясно, что варяги и варязи – разные грамматические формы написания одного и того же этнонима.

В.В. Савенко – «Фонетика названия **«варяг»** допускает, что это название деятеля «оберегателя» от древнего глагола *v.r.g. Но это не славянский вариант слова, где оно эволюционировало до привычного нам «оберега». Поэтому я его отношу к ИЕ-субстрату из Русской равнины.

>То, что слово варяг относится к субстрату ИЕ языков на русской равнине, я полностью соглашусь. Кстати, Л.П. Грот несколько лет тому назад выступила с концепцией о варягах как одном из древнерусских этносов/племен, образовавшихся в Восточной Европе (в ПВЛ о них говорится: «..сѣдять варязи сѣмо ко вѣстоку до предѣла Симова», т.е. до Урала)» где-то на рубеже III-II тыс. до н.э.

В.В. Савенко – «при императоре Византии появилось присланное Владимиром военизированное формирование Βάρσαγγοί»

>Одно другому не мешает: военизированное формирование может иметь этнический характер: призывники из одного народа

В.В. Савенко – «Варины - это в самом деле варязи, но это не варяги, а варядзи»

> А где в источниках варядзи?

В.В. Савенко – «Таким образом, сама ПВЛ вводит в обсуждение две разные версии значения употребляемого ею названия «варяги»».

> В ПВЛ не разные версии значения, а разные грамматические формы (см. ниже). Либо автор статьи должна подкрепить свое наблюдение много большим количеством примеров.

«...Афетово же колѣно и то: **варязи**, свеи, урмане, готѣ, русь, аглянѣ, галичанѣ, волохове, римлянѣ, нѣмци, корлязи, венедици, фряговѣ и прочии,...

«...Идоша за море к **варягом**, к руси. Сице бо звахуть ты **варягы** русь, яко се друзии зовутся свеи, друзии же урмани, ангыляне, инѣи и готе, тако и си. ...»

>Сице бо ся зваху тьи **варязи** русь, яко си друзии зъвуться свие..»

В.В. Савенко – «Но стоит ли за фонетикой *варязи* вариант *варяги*? Это отнюдь не обязательно».

>Если не обязательно, то должны быть приведены аргументы-примеры из русского летописания в достаточном количестве.

В.В. Савенко – «Слово «варяги» последний раз фигурирует в описании деятельности Ярослава Мудрого. Он обратился по традиционной логике автора «за море» и набрал варягов для борьбы за власть с черниговским Мстиславом».

>Слово «варяги» встречается и в более поздних источниках и для более поздних времен. Например, «Повесть о взятии Царьграда фрягами», считается, написана очевидцем события 13 апреля 1204 г. : «..бяхуть с высоких скал на граде гръки и варяги камением и стрелами..»; есть и другие источники, но это работа автора исследовать источники более тщательно. Вообще же слово варяги исчезает из источников с рубежа XII-XIII вв., и вместо него начинают использовать слово немцы, т.е. варяги, кроме этнического, наделялись и конфессиональным смыслом – приверженцы определенной веры и языка.

Послесловие редактора: Поскольку я не раз подчеркивал, что Вестник является не только научным изданием, но и образовательным, то представляется полезным сравнение различных точек зрения. Критика не должна обескураживать, если критика обоснована, подкреплена примерами, представляет другую точку зрения, которая не рассмотрена по той или иной причине в исходной статье. При этом обычно выигрывает и автор, и критик, и читатель.

Варяг-охранник. И другие реликты древнейшей европейской цивилизации

В.В.Савенко

vsav13@mail.ru

программист-разработчик

После публикации в «Вестнике» статей [1] и [2] автор получает периодически пожелания ответить на некоторые конкретные замечания рецензента и редакции. Что и определило появление настоящего материала. Если исключить тему «варяги, как народ», все прочие замечания являются следствием недоработок (изложения или исследования) автора, которые настоящая статья компенсирует. Некоторые замечания фактически являлись вопросами, которые обязывали к дальнейшим «раскопкам» информации. Например, *замечание-вопрос Редактора*, на первый взгляд риторический, но на самом деле сущностный для данного исследования:

>> Вряд ли в ПВЛ было сообщено, что «по морю к востоку обитают охранники», и они же обитают к западу....

Да, статьи [1,2] посвящены теме того, что варяги, действующие в Восточной Европе и играющую заметную роль в истории Древней Руси в окружении Великих князей, могут быть не названием этноса или собирательным названием группы этносов, а выполнять функцию «личной гвардии» т.е. фактически телохранителями. Для этого, как было указано в статьях [1,2], есть лексические предпосылки в славянских языках (и нет в германских). В том числе в старославянском языке, что равнозначно «временам Рюрика», т.к.именно к этому периоду относится данный язык. И, как будет показано в данной статье, во всех современных языках Восточной Европы. Появление же вышеуказанного замечания-вопроса более, чем какого другого замечания является следствием реальных недостатков (недоработок) статей [1,2]. Автор статей, сосредоточившись на обосновании того, что действующие в Древней Руси варяги могли быть не этнонимом, а названием «военизированной» функции, не уделила достаточно внимания названию этнонима в Иафетовом колене в ПВЛ. Фактически упомянула вскользь. К этому вернемся.

Недоработкой предыдущих статей является также то, что без обсуждения вообще осталась тема «якобы метатезы». Информация, представленная ранее и продолженная здесь, содержит «побочный эффект» - побочный, потому как это не было целью, а сложилось по ходу сбора информации. А сложилось то, что можно поставить под

сомнение трактовку ситуации в славянских языках, которую называют *метатезой плавных*. Считается, что этот процесс проходил в VIII-IX вв., когда единый праславянский уже раскололся на множество диалектов, потому что результаты этой метатезы в разных славянских языках разные. Метатезой плавных называется процесс устранения праславянских сочетаний **TorT*, **TolT*, **TerT*, **TelT*, **orT*, **olT* (где *T* – любой согласный). Это, конечно, может стать предметом отдельного более подробного самостоятельного исследования. Автор предлагает оценить представляемую и в данной статье информацию под этим углом зрения. Во всяком случае, корни дрииндийского языка, которые исследуются в статьях, имеют эту «метатезу» с очень древних времен. Грамматика санскрита объясняет это не перестановкой, а усилением гласных (гута и вриддхи формы). Дело в том, что в алфавите санскрита есть *специфические гласные* R(r[^]i) и lR(l[^]i), которые по определенным правилам усиления гласных дают Ar и Al. И, что примечательно, что в славянских языках имеют место «перестановки» именно вокруг звуков Р и Л. Сомнительно, что это случайное совпадение.

У автора в процессе сбора информации сложилось мнение относительно славянских языков, что не было никаких «метатез» в VIII-IX вв. Вариант **T?rT* славяне получили от «шнуровиков» R1a-Z280, а вариант **Tr?T* – от исторических древних «кельтов» (Гальштат), в состав которых входили предки славянских I2a и R1a-M458. По «следам» гальштатской экспансии на запад обнаруживается, например, глагол **abrigar** – *укрывать(ся)/защищать(ся)/тепло одевать(ся)/закутывать(ся)/помогать* и его производные «охранного» характера – убежище, кров, верхняя одежда, военное укрытие, укрытие судов и т.п. (см. Приложение № 6). Хотя данная экспансия не является единственным претендентом. Такой же точно результат имел бы место, если бы этот глагольный корень был свойственен языку гаплогруппы I2a, которая обнаруживается в палео-ДНК Пиренейского полуострова задолго до прихода мигрантов из Гальштата.

Настоящая работа предлагает несколько выводов, которые на взгляд автора следуют из новых «раскопок» информации. Среди них причина, которая могла приводить (и приводила) к тому, что от исследуемых корней могли образовываться в т.ч. этнонимы. И это, конечно, не «охранники». Именно потому, что это глагольные корни, т.е. семантические инструменты. Проще это показать на примере, который мы понимаем на уровне подсознания: у нас сейчас есть слова *кровля/крыша/покрывало/короб/крынка/кров/укрытие/покрывительство*, которые образованы от глагола *крыть/покрыть/укрыть/скрывать*. Их конкретный прикладной смысл определяется объектом именованного и они, кстати, тоже все функционально «охранники» (хранители) этих разных объектов. Исследуемые глагольные корни ***в?р/вр?** и ***в.р/д** в своей первичной базовой семантике являются полными синонимами

глагола *укрыть/закрыть/скрыть*. Недоработкой статей [1,2] также является то, что речь там шла только о первичной фонетике, но у лексики есть также и первичная семантика. Чтобы читателю не нужно было обращаться к тексту статьи [1], в Приложении №2 настоящей статье повторены описания корней др.индийского язвкa vR и vRj (а также подборка производных от них слов). Значение этих корней содержит длинный список, который состоит из синонимов. В процессе развития языков происходит семантическое переопределение лексики, но сопоставление со словами, которые образовывались от этих корней (см. Приложение №2 этой статьи) выявляет их первичный базовый смысл, который явно или подспудно присутствует в функциональном применении всех этих слов. Однако, причина, по которой данные глаголы могли породить названия этноса, хотя и проистекает из их семантики, в конечном итоге на последнем этапе «подключается» социально-политический вклад. Что будет рассмотрено.

В статье [2] шла речь о том, что человеческая жизнь это процес, т.е. совокупность действий. Действие обозначено глаголом. От этого, в общем случае, образуются названия «деятели», «действия», «результата действия», как минимум. Что мы и наблюдали для протокорней vR/vRj [1]. Но такой классификации оказалось недостаточно, что сказалось на появлении некоторых замечаний. И понятно почему – эта классификация относится к любому глаголу «вообще». В настоящей статье выполнена более глубокая классификация на смысловые функциональные группы (наши критерии словообразования), которые определяются первичной семантикой данных глаголов и ее возможными переосмыслениями. Аналогичную работу можно выполнить по любому другому глаголу, результат естественно будет различаться - количеством и функциональным смыслом групп. Но, когда речь об ИЕ-глаголах, то на все это накладывается неизбежная фонетическая эволюция, которая может происходить со временем и внутри языка, но также вследствие того, что фонетика языков разных групп (и в древности и сейчас) различалась и по количеству звуков и по произношению вроде бы схожих. Последнее было причиной того, что заимствование слов с большей вероятностью происходило с фонетической «мутацией» звуков, чем без нее для целого ряда звуков. Даже, если слово заимствовалось не вследствие коммуникации, а вследствие ассимиляции другой этнической группы.

Однако, для подтверждения общего происхождения от исследуемых в статьях протокорней нужна не только фонетическая схожесть. Тем более это нужно для определения общего происхождения со словами, где были фонетические преобразования. В настоящей статье *сформулированы системные семантические критерии* словообразования от корней **в?р/вр?* и **в?рг(д)/вр?г(д)* на базе слов санскрита (см. Приложение №2), где эти корни широко применялись. В

Приложении № 2 на самом деле только малая толика таких слов. Выявлено, что в санскрите корни vR/vRj и их «потомки» применяются для формирования слов, которые можно *классифицировать на следующие группы* :

- убежища, «огороженные места» (рукотворные и естественные) - загон, хижина, здание, деревня, город, убежище, хранилище, кров, убежище, пещера;
- «оболочки» для человеческого тела - оболочка, покров, одежда, различные предметы одежды - вуаль, чадра, накидка, мантия, халат;
- предметы, которые выполняют ограничивающие функции - щит, ограда, забор, веревка, замок(запор), плотина;
- человек, который выполняет ограничивающие функции - сторож, пастух, опекун, попечитель, защитник, конюх, охранник, наблюдатель;
- человек, который «отгорожен» от общества - $nivRta$, $vari$, (пленник, узник);
- люди-жители города или деревни - $vRjana$, $pur/pura$. По типу того, как в городе живут горожане, в бурге живут бюргеры и буржуа;
- названия этносов от названия городов, которые имеют семантику «убежище/крепость»;
- названия ландшафта (открытых и скрытых пространств).

Сущность этих групп и есть те критерии, с помощью которых нужно «тестировать» европейские языки. В них оказалось множество слов, которые могут происходить от этих протокорней. Фонетические переходы, конечно, имели место – тысячи лет суть тысячи лет. В результате таких переходов могут получаться в итоге случайные созвучия со словами другого происхождения. О некоторых будет идти речь в данной статье. Лексика, представленная в настоящей статье, выбиралась целенаправленно согласно принадлежности к выше сформулированным группам. **Общая логика такова - если, например, название предмета одежды с учетом возможных фонетических переходов может реконструироваться к фонетике *в.р.г, то так и было в реальности (с вероятностью близкой к 100%). Тем более, если нет никаких переходов. Именно потому, что это одежда, а ее функция скрывать/защищать. И таков же алгоритм по всем прочим вышеуказанным группам.**

Настоящая работа покажет каков диапазон применения глагольных протокорней $*v?r/vr?$ и $*v?rg(d)/vr?r(d)$ в языках всей Европы (т.е. мы выйдем за рамки славянского и германских языков). И речь будет не только о языках относимых лингвистами к индо-европейской группе. Древность существования этих корней в Европе датируется через применение их в др.индийском языке. Когда какая-либо лексика определяется ИЕ (индоевропейской), то она датируется как минимум

старше 3500 л.н. Вследствие этой древности эти глагольные корни или слова от них образованные «перебрались» в европейские языки не ИЕ-групп. Конечно, не все эти слова дошли до нас в первичной (реликтовой) фонетике, за давностью лет даже не большая часть. Видимо, нужно конкретизировать, что автор определяет «реликтовой» фонетикой. Реликтовой фонетикой автор называет сохранность звуков В,Р,Г/Д. Имея ввиду время ухода индоариев из Европы, велика вероятность, что лексика Европы в родственных словах содержит значительное количество общезыковых переходов В->Б, Р->Л, Г->К, да плюс славянское К->Ч. В настоящей статье мы будем такие фонетические изменения называть фонетической «мутацией». Тем не менее даже в настоящее время в Европе есть такая реликтовая лексика и, что для нас важно, есть в языках Восточной Европы, например, мордовская **варьга**, латышский **vairogs**, марийская **вургем**. Привлечение для исследования словарей русских говоров 19-20 в.в. показало, что наименования людей «варяг» (и близкие вариации) в Восточной Европе существовало еще недавно и отнюдь не в этническом смысле.

По поводу реликтовой фонетики ***в?р?г** нужно пояснить еще одно обстоятельство. В статье [2] к этому прилагалось предположение, что это «реликт из Восточной Европы». Без пояснений почему. А это надо пояснить – такое предположение согласуется с отсутствием в Восточной Европе субкладов Z284 и L664. А также с тем, что слово «варяг» не является общеславянским и даже его нет в языках западных славян, которые совершенно точно могли контактировать с германоязычными и их *warings*. В настоящей статье далее приведена лексика, подтверждающая сохранность на востоке Европы реликтовой фонетики даже до наших времен.

Автор представляет информацию, которая по ее мнению составляет *единую семантическую систему*. Не только ради того, чтобы высказать авторское мнение об этой информации, но и дать «пищу» для других исследователей, которых это заинтересует.

Однако, один вывод следует сделать здесь. *Автору известно, что совпадение названий «на местности» и названия сообщества людей трактуется так, что город, например, получил название от названия племени. Наверное, и так бывает. Хотя, все, что рассматривается в данной статье, говорит о том, что точно не тогда, когда названия могут быть отнесены к семантике «убежище/крепость». В этом случае мы всегда имеем дело, когда название племени/этноса произошло от названия города (бывшей крепости), ставшего центром этнополитического образования.*

Написано множество трудов историков и древних источников, которые на совпадении подобно сформированных названий этносов выстраивают историю миграций якобы одного и того же народа.

Однако, словообразующие глаголы от корней vR/var и vRj/varj для обозначения «убежища огороженного/крепости» разошлись по всей Евразии с миграциями, которые лежат далеко за рамками документированной истории, и даже легендарной. Это приводило к появлению одинаковых названий в разных местах независимо, создавая иногда просто иллюзию перемещения. И кстати, то же самое происходило с другими глаголами аналогичной семантики.....

Но начнем мы с ответов на замечания к статьям [1,2]. И, как сказано выше, эти замечания оказались, в том числе, постановками задач для настоящего продолжения исследования.

1. Замечание рецензентов о системном анализе и варягах, как народе

¹ >>>Подход и выводы были подвергнуты критике со стороны рецензента статьи, канд. ист. наук Л.П.Грот. Ключевая фаза критики вынесена в самое начало – *«не дает системного анализа информации, поскольку ее информационная база на удивление ограничена. Для системного анализа я бы начинала с исторических источников, в которых (как в русском летописании, так и в восточных источниках) имя варягов выступает как имя народа (варяги, как потомки Иафета). О варягах, как о народе, читаем, например, в Повести временных лет....»*. В итоге Л.П.Грот показала, что значения слова «варяг» несравненно шире, чем военизированная профессия, или «охранник», и соответствует названию народа, а уж частные значения могут быть самыми разнообразными (Редактор).

Данное замечание рецензента Редактором определено, как ключевое. Потому естественно с него и начать обсуждение замечаний. Разделив его на два подраздела: о системном анализе и о варягах, как народе.

Системный анализ:

Замечание категорически отвергает определение проведенного автором статьи исследования как системный анализ. На основании чего? На основании того - *поскольку ее информационная база на удивление ограничена*. Нельзя сказать, что объем информационной базы исследования не имеет никакого отношения к *результатам исследования*, независимо от того, каков метод исследования. И всегда есть некий критический объем, ниже которого нельзя получить качественный достоверный результат. Но сколь бы широка ни была эта информационная база, собственно анализ её не станет автоматически «системным». *Нельзя метод исследования ставить в зависимость от объема информационной базы*. Анализ вообще информационной базы *это метод*, а системный анализ это конкретный метод, у которого есть конкретное определение.

Термин «системный анализ» как название метода возник в эпоху разработки компьютерной техники. В сети можно найти варианты определения этого термина, которые аналогичны приведенному ниже:

«Системный анализ – научный метод познания, представляющий собой последовательность действий по установлению структурных связей между переменными или элементами исследуемой системы. Опирается на комплекс общенаучных, экспериментальных, естественнонаучных, статистических, математических методов.

Именно такое определение системного анализа имелось ввиду автором статьи [1], характеризуя свое исследование. Оно представляет собой поиск и установлению связей языковых объектов «фонетика+семантика» в основном в языках - древних и современных средствами информационных технологий.

Видимо, не только рецензенты статей [1,2], но многие другие исследователи, постоянно занимаясь анализом и систематизацией, не знают, что «сложение» их в комбинацию «системный анализ» оказывается термином с конкретным содержанием.

В тоже время, в статье [2] уже отмечалось, что термины из области информационных технологий не воспринимаются «со стороны» таковыми из-за их схожести с известным «набором слов». Есть еще одна тема (из той же проблемы), которую нужно прояснить на будущее. Обратите внимание на употребление выше по тексту словосочетания «информационная база» (как корректно делает и рецензент Л.П. Грот), а не «база данных» для словарей, о которой шла речь в статье [2]. Непосвященные в предметную терминологию это воспринимают, как одно и то же. Словосочетание «база данных» уже перекочевало в бытовой оборот и употребляется сплошь в смысле «информационная база». Однако, в информационных технологиях это термин, которым обозначается *«хранилище структурированной информации+программные средства доступа и манипуляции с этой информацией»*. Как уже сказано в статье [2], существование словарей древних языков санскрита [3] и латыни [5] *в формате «базы данных»* с широко развитой системой поиска сделало возможным данное исследование. Лучше и проще было бы, если бы и для остальных языков (и не только языков, для исторических источников такое тоже возможно) были равноценные электронные решения, но специалист в области баз данных может имитировать нужные действия для частного «узкого» случая. Это дольше и значительно менее эффективно, но возможно. Ведь информационная программная система не делает ничего, что технологически и методологически невозможно сделать и «вручную». Правда полноценные информационные технологии обработки структурированной информации на компьютере позволяют выполнить

поиск не просто быстро, а часто оперативно такое, на что иначе (без программы) и жизни может не хватить.

Но всё-таки вернемся к методам исследований. *Системный анализ* устанавливает связи и, если возможно, выстраивает факты в систему без предварительных условий, без основополагающего принципа. Собственно эти исследования как раз и «вычисляют» некие основополагающие принципы. Большинство же исследований исторических источников относится к методу *систематизации*. Где уже есть основополагающий принцип (который берется за основу из какого-то источника), как в случае, когда принимается изначально, что «варяги» это народ или варяги это норманны.

Имя варягов как имя народа:

Не было в статье [1] задачи оспаривать, что в «Повести временных лет...» есть упоминание народа с названием варяги. И даже не было намерения отрицать, что этих людей по другим источникам могли бы называть варины. Однако, в любом случае, даже полностью доказанный факт, что варинов кто-то звал варлгами (варе^чтами) или как-то созвучно не является одновременно доказательством того, что люди из ПВЛ, действующие в Восточной Европе, являются этими варинами. Для этого нужны какие-то дополнительные аргументы.

В качестве такого аргумента рецензент Л.П.Грот привлекла источник Т.У.Шора, который характеризует как «потерянное звено о летописных варягах». Сообщается также, что перевод есть в Интернете. Там автор с ним и ознакомилась (<http://docplayer.ru/32566127-Proishozhdenie-anglo-saksonskogo-naroda-perevod-b-novickogo.html>) - «Происхождение англо-саксонского народа» Перевод Б.Новицкого. (*Origin of the Anglo-Saxon Race: A Study of the Settlement of England and the Tribal Origin of the Old English People.* — Лондон, 1906).

Перевод не полный, но и он вызывает недоумение – какая радость антинорманизму менять шведские претензии о происхождении варягов-руси на данские? Может быть Л.П.Грот имела ввиду другую работу, но это то, что найдут и другие, кто поинтересуется по тем данным, которые приведены в рецензии. Странный это аргумент оказался. Конечно, Т.У.Шор не занимался доказательством норманизма, он просто принимает его за данность. У него народ данов выступает народом-колонизатором всего севера Европы. А варины (or Warings) всего лишь их подручные. В Восточной Европе варины оказались по простейшей логике автора - если варины вместе с данами колонизировали Англию, то ранее они же участвовали (также с данами) в колонизации Восточной Европы. И соответственно, германизованное название Warings стало прототипом древнерусского «варяги». Очевидно, что ответ на вопрос «почему» так

могло происходить более полезен норманнизму, чем наоборот. На основании чего творит свою историю Т.У.Шор не является темой для данной статьи, но там много такого, что нельзя принимать за истину в последней инстанции. А уж про нашу историю совсем незамысловато:

«...Нестор, историк ранних славян России, писал, что **Swedes** (Русы или варяги), стали доминирующим классом на восточном берегу Балтики, и были приглашены славянами около 862 года на Русь, чтобы положить конец внутреннему раздору в этой стране. Их приезд привел к начальному образованию Русского государства...»

Задачей данного исследования не является ни изучение работы Т.У.Шора, ни разбор аргументов версии о варягах=варинах. Но нужно показать, почему версия о варягах=варинах не является и не может являться единственной антинорманнской. Более того, с точки зрения формальной логики, она самая маловероятная.

Потому вернемся еще раз к выдержкам из текста ПВЛ, которые уже приводились в статье [2]. И, которые были восприняты, как относящиеся к разнице в грамматике (видимо, потому что статья касалась грамматики), но речь в данном случае была о разном смысле применения названия «варяги». Замечание Редактора о возможности разных частных значений названия «варяг» воплощено уже в самой ПВЛ:

- версия первая - это **этноним**, один из перечня народов:

«...Афетово же колѣно и то: *варязи, свеи, урмане, готѣ, русь, аглянѣ, галичанѣ, волохове, римлянѣ, нѣмци, корязи, венецици, фряговѣ и прочии...*»

Это определение стало причиной рассматривать этих «варязи» теми, кого древние европейские источники зовут варинами. Не последнюю роль в такой идентификации играет обстоятельство полного отсутствия варинов в ПВЛ.

- версия вторая - это **собирательное название группы народов**:

«...Идоша за море к *варягом*, к руси. Сице бо звахуть ты *варягы* русь, яко се друзии зовутся свее, друзии же урмане, англяне, инѣи и готе, тако и си. ...»

Т.е. эти варяги зовутся русь, а другие зовутся свее и т.д. по списку. Именно это определение стало причиной считать название «варяги» синонимом другого собирательного названия народов - «норманны». Именно из этого определения (неэтнонима) следуют и такие обороты речи:

«..И от тѣхъ *варягъ* прозвася Руская земля..» или «...От *варягъ* бо прозвашася Русью...»

С точки зрения ранее упоминаемого основополагающего принципа для анализа и систематизации исторических процессов это два разных

несовместимых принципа. Что и стало главной причиной 2-х разных картин исторических концепций историков. Разные группы исследователей систематизируют информацию под разные основополагающие принципы.

Нужны ли какие-то аргументы, что версии *всё-таки две: либо народ (славянский, если это варины), либо группа народов (по контексту приведенного перечня, скорее всего неславянских)?* И ведь, очевидно, что в принципе могут существовать одинаковые названия для людей, что совсем не означает, что это название одних и тех же людей.

Также очевидно, что сам автор ПВЛ для людей, действующих в Восточной Европе под названием варяги, придерживается второй версии, которая неэтноним. При этом расшифровывая значение этого «варязи», он перечисляет германоязычные народы. Т.е. текст ПВЛ дает основание приравнять это собирательное название другому тоже собирательному германоязычному «норманны». По этому пути пошли академические историки и до сих большинство пор идут. За редким исключением, и после того как уже создали себе «имя» в других вопросах, академические историки берутся как-то усомниться в этой версии. Большинство же академических историков фактически занимаются явно или косвенно доказательством того, что автор ПВЛ привел достоверную информацию о варягах-руси в эпизоде про «призвание». Потому как она нуждается в доказательстве. И это автору ПВЛ в первую очередь, а не историкам-норманистам противоречит НЕобнаружение «русов» и «варягов» за пределами Восточной Европы. Если не притягивать «за уши» warings с острова Британия Т.У.Шора. Вот эта недостоверность сведений в эпизоде про «призвание» и стала в свое время причиной рассматривать версию варягов как народа. На основании того, что народ с таким названием упомянут в той же ПВЛ. Однако, именно это упоминание и делает самым маловероятными претендентами этих варязи из Иафетова колена на совпадение с восточноевропейскими варягами. Ведь автор ПВЛ дал «расшифровку», которая неэтноним. И возможно потому и понадобилась ему эта «расшифровка», что есть другое значение для слова варязи.

Сомнение в достоверности точки зрения автора ПВЛ в эпизоде о «призвании» несмотря на усилия академических историков никак не разрешаются. Более того, время и более совершенные технологии приносят неожиданные аргументы, усугубляющие эти сомнения. Например, то, что у современного населения Восточной Европы близко к нулю присутствие «заморских» - и специфического скандинавского субклада R1a-Z284, и специфического североевропейского субклада R1a-L664. Что невероятно для якобы господствующего скандинавского слоя населения, якобы контролирующего гигантскую территорию. Напомним также, что варяги фигурируют вплоть до времен Ярослава

Мудрого. А, как приводилось в статье [2] в тексте ПВЛ, войско последнего перед сражением с Мстиславом включало 1000 варягов (и все они были носителями Y-хромосомы, кстати). И это автору ПВЛ в первую очередь, а не историкам-норманистам противоречит НЕобнаружение R1a-Z284 и R1a-L664 в пределах Восточной Европы. Как и анализ гаплотипов «Рюриковичей», которые представляет ДНК-генеалогия. А уж как бы ее «носили на руках», если бы она предоставила естественно-научный аргумен в пользу норманнской версии.

Тем не менее восточноевропейские варяги существовали и стали основой греческих *Váραγγοι*. Но, если «расшифровка», что «варязи» являются собирательным названием группы этносов не соответствует истине, а то, что является этносом маловероятно, значит нужно искать другое значение. При этом автохтонное для востока Европы. Потому, что утверждение известного медиевиста Е. А. Мельниковой, что «скандинавское происхождение собственно слова «варяг» (др.-сканд. vaeringi) несомненно» разбивается о все те же данные ДНК-генеалогии. Все «скандинавское государствообразующее» разбивается.

При этом надо заранее исключить недоразумение, что ПВЛ рассказывает о «народе варяги» из Восточной Европы, ведь для автора ПВЛ народ «русь» относится к «группе варяги». И только их (русь) он имеет ввиду говоря о проживании «варягов» до предела Симова.

Одним из результатов тщательного изучения источников является вывод об их неоднозначности и противоречивости. Такова и ПВЛ и, в любом случае, является субъективной точкой зрения ее автора. Даже, если автор не имеет никаких целей что-то исказить. Ведь оперирует автор информацией, полученной устно или письменно, которая тоже обременена субъективностью «информатора». *И другими исторические источники и не бывают.* Как всегда, вследствие несогласованности информации в источниках, выводы из исследования источников почти всегда базируется *не на всей совокупности*, имеющих там фактов, а на тех, которые «пригодны» для обоснования точки зрения (основополагающего принципа) конкретного историка.

Это касается в т.ч. и самого автора ПВЛ – в момент предполагаемого написания (начало XII век), «варягов», кто бы они не были, на Руси уже не было более ста лет. *Какое объяснение термину варяги (не этноним, а собирательное название группы этносов) предложил автор нам известно, но истинность его объяснения нам неизвестна.* И нет никаких других источников, которые бы подтвердили точку зрения автора ПВЛ - не находятся «за морем» следы обитания народа «русь» и не находится указаний где-то, кроме ПВЛ, на существование собирательного названия «варяги» для свеев, урманов, англоv и готов.

На взгляд же автора настоящей статьи расширение информационной базы до максимально полного состава исторических источников (многие из которых переписывают друг друга) уже давно сделано и не предоставляет «окончательных» аргументов в пользу «истинности» хоть одной из версий из ПВЛ, которые разные группы историков используют в качестве основополагающего принципа.

По аналогичным причинам в историографии много конкурирующих исторических интерпретаций и по разным другим темам. Норманизм/антинорманизм - не единственные в таком роде. Очевидно, что в большинстве случаев базирование *только на исторических источниках* никогда не позволит окончательно привести к финишу такую «конкуренцию» и выявить истину - в виду недостаточности информации и даже ее противоречивости, которая есть отражение субъективности, за которой в свою очередь может скрываться просто недостоверность чего-то. Это, конечно, не означает автоматически, что привлечение информации из других предметных областей будет полезно. И там тоже не обязательно есть ответ на исследуемый вопрос. Но это не значит, что не надо и пробовать. **Можно только сожалеть, что существует точка зрения, что факты из истории языка могут носить при исторических исследованиях только вспомогательный характер.** *Это будет ничем не отличаться от желания поставить во «вспомогательный» характер и данные ДНК-генеалогии.* Тем самым мнениям авторов источников отдается приоритет перед реальными фактами.

В статьях [1,2], в самом деле, используется информация из относительно небольшого количества исторических источников, но *информационная база анализа* расширена лексикой ИЕ-языков (древних и современных). Анализируется совместно система информации из двух разных предметных областей - историографии и истории языка. Автор полагает такой синтез корректным, потому что эти области развивались во взаимосвязи. История языка переплетена с историей народов, в ней *зафиксированы* объективные исторические процессы в управлении, производстве, технологии, культуре, верованиях и многое другое. Иначе, чем в источниках, но на самом деле менее субъективно. Да, мы всегда можем ошибиться с трактовкой фактов. Увы, как в любом исследовании, но факты истории языка это факты (как и данные ДНК-генеалогии), а в источниках нам приходится трактовать мнения «информаторов» о фактах.

Старославянские документы сербов упоминают еще один «загадочный» этноним (оваръзи), который с точки зрения языка может быть вариантом названия **варъзи**, о чем уже было упомянуто в статье [2]. Сейчас приведем более конкретную информацию со стр.806 у Ф.Миклошича. Но прежде напомним, что в ст.-славянском языке буква **ѡ** означает звук **е^н**, а буква **ь** означает звук **краткое е** :

роуць f. coll. russi, russia op. 2. 2. 72. misc.
bus. 91. 390. chron. per. роуми ли или
грѣци или вьлгаре или роуць, новое
твое (марие) стадо, или римляне и
оварьзи, ивѣри же и алени etc. nom.-
šaf. 4. ску(де), драке, инде, мавре, ка-
падоке соурн и роуць и кривичи, вл-
тичи zlatostr. готви, спани, румѣки,
фрази, и на западнѣй странѣ великаа
страна нарицаемни роуць cozm.-ind.

НОМ.-ŠAF. Nomiliae, cod. chart. saec. xvi. foll. 12. in fol. serb. olim P. I. Šafaříkii.

Получается, так или иначе, разные славяне приводят варианты названий этносов, которое может происходить от глагольного и.е.-корня varg. И это не случайное совпадение, как показывает дальнейшее исследование.

В то же время в статье [1] показана возможная взаимозаменяемость в некоторых ситуациях слов от корней вар- и *в.р.г- в и.е.-языках без привлечения германизмов типа waring.

В заключение этого раздела о «ключевом замечании» рецензий нужно отметить, что Л.П.Грот высказала точку зрения, что этимология слова «варлг» (какова бы она не была) сама по себе к историческим явлениям не имеет никакого отношения. На первый взгляд хочется согласиться. Но собранная информация не позволяет - исследования применения корня varg (и его фонетических производных) показало, что это использование само по себе является «историческим явлением» европейской цивилизации в целом. *Есть вероятность, что этноним «варязи» и неэтноним «варяги-охранники» могут быть двумя разными «частными» применениями одного и того же (по семантике) ИЕ-корня varg.* В настоящей статье об этом будет идти речь в дальнейшем.

Но еще не сейчас. Сейчас же мы отметим, что фраза, которая стала предметом разговора в данном разделе и получила у рецензентов обозначение «ключевого замечания», является «извлечением» из контекста статьи [1] и в дальнейшем мы к ней вернемся, но уже в «полном» формате. Пока перейдем к другому замечанию.

2. Замечание рецензента о корне вар- и факторе времени

² >>>«не так просто сразу понять, какую задачу ставит перед собой автор. Если В.В. Савенко занимается этимологией и прослеживает значения слов с корнем вар-, то это проблема истории языка. Если она исследует историю

народов варягов, то эту проблему надо рассматривать с помощью исторических источников. При этом все проблемы надо рассматривать во времени. Корень вар- менял свое значение, и в разные эпохи получал различные значения. Также и имя варягов в разные времена могло охватывать разные этнополитические коллективы. Без четкой привязки к хронологии ни первую, ни вторую проблемы не решить.» (Л.П.Грот).

>>> Так и получилось с этнонимами варяги и Русь. Эти народы не были обнаружены в Скандинавии, тогда стали искать этимологии этих слов. Этот метод оказался убойным: русская история в таких «исследованиях» потеряла свои истоки.» (Л.П.Грот).

Какую задачу ставил автор уже сказано в предыдущей главе. Показать, что германоязычный «вэринг» (war-ing) отнюдь не единственный претендент на происхождения «военизированной функции» под именем «варяг». Формально это ответ на версию Е.А.Мельниковой о «военнизированных вэрингах». Потому, что в Европе есть иная возможность. И это не корень вар- (защищать, который есть в Скандинавии), а семантически и фонетически близкий корень **варг-** (сейчас «оберегать»). Указать на такую возможность было задачей статьи [1]. В главном на тот момент (представление информации) она ее выполнила, но изложение, очевидно, все-таки было не лишено внутренних проблем, которые мешали восприятию и породили вопросы. Также естественно, что Л.П.Грот, не отступая от своей версии, сосредоточилась на недостатках статьи [1], некоторые, надо сказать замечены по существу верно.

Сейчас же поговорим о корне вар- и факторе времени. Это фактически продолжение разговора о системном анализе.

Трудно не понять «аллергическую» реакцию рецензента на этимологию после общеизвестной истории с «гребцами». Собственный опыт ознакомления с этимологией от профессиональных лингвистов (пусть и для частных случаев) тоже не вызывает оптимизма. Чего только стоит всеобщее «перманентное заимствование» для объяснения русских слов. Получается, что у славян не язык, а «сборная солянка» из иных языков. Системная (в части структуры особенно) связь славянских и балтских языков с др.индийским языком не может способствовать потере истоков русской истории. А прямо наоборот.

Не думаю, чтобы обсуждаемое исследование считалось этимологическим, хотя объектом применения ИТ-технологии является лексика. Все-таки речь идет о поиске и представлении информации. В первую очередь. И только во вторую вариант возможного объяснения того, что найдено. Этимология многих слов возникает попутно. Целью

же автора является представление информации, которая получается при системном поиске в базах данных (БД) по лексике языков.

Статьи [1,2] уделяют много внимания глагольному корню вар- (от др.инд. vR-varati). Но он является *не объектом, а инструментом* данного анализа. Он имеет принципиальную для системного анализа особенность (связь) – он пересекается по семантике с корнем *v.r.g (от др.инд.vRj-varjati). Не будучи главным персонажем исследования он сыграл свою роль полезного инструмента вследствие того, что 1000 л.н. в ст.славянской лексике сохранил свою перевозданную древнюю фонетику варити/варати/варѣти. Без этого обстоятельства возможно и не произошло бы осознание:

- какова была предшествующая фонетика корня глагола «оберегать»
- того, что тысячу лет назад (во времена, описанные в начальном своде ПВЛ) семантика глагола «варати» была еще понятна славянскому человеку, как сейчас мы осознаем смысл глагола «оберегать»
- при этом слово «варат» было фонетически созвучно с глаголом «варати» и не могло с ним же не быть «созвучно» семантически, хотя, как выяснилось, происходить должно было не от него.

Только упомянутой выше «аллергией» могу объяснить и то, что рецензент Л.П. Грот многие аспекты рецензируемой работы просто проигнорировала не вникая, потому появилось такое мнение, что называется в формате «по понятиям»*При этом все проблемы надо рассматривать во времени. Корень вар- менял свое значение, и в разные эпохи получал различные значения...*(Л.П.Грот).

Вся информация приведенная в статье [1] как раз показывает, что в европейских языках есть корень вар- в значении предвзирать/охранять/защищать, для которого через др.индийский язык «вычисляется», что глагол существовал еще до ухода R1a-Z93 из Европы. Также он существовал ~1тыс.л.н. в ст.славянском языке (т.е. в эпоху описанную в ПВЛ). *Да, есть и другие корни вар-, но задача ведь была сформулирована найти корни, из которых могли формироваться названия «военизированных» функций.* Вообще неверна постановка вопроса, что корень вар- (или любой другой) со временем меняет значение. Происходящие в языках процессы нужно характеризовать иначе. Их три.

Во-первых, могут появляться такие же корни с другим значением. Вероятно, что это может быть заимствование из другого языка, но также и фонетические «мутации» могут случайно сделать одинаковым до этого разное. У нас полно слов «фонетических близнецов» с разными значениями. Пример, кстати, приведен и в статье [1] для глагола «варити» в смысле обработки на огне.

Во-вторых, фонетика корней может изменяться по понятным и в общем-то общим общезыковым закономерностям. Происходить это может и «внутри» языка, но еще с большей вероятностью при заимствовании от одной языковой группы в другую, т.к. звуковой набор в языках часто не совпадает. Например, происходят общезыковые переходы р->л, д->т, г->к/х, в->б/п/ф. В некоторых языках, но особенно в славянских имели место переходы, которые разные специалисты формулируют немного по-разному, но общая суть в том, что для звуков К и Г были переходы к->ч/ц/щ и г->з/ж, которые сейчас иногда проявляются чередованием этих звуков в однокоренных словах. Но семантика фонетически видоизмененного корня при этом сохраняется в целом, хотя может иногда появиться узкая «специализация» (обеднение семантики). Эти разные фонетические варианты могут сосуществовать одновременно (например, уже приведенные ранее в ст.славянском - варовати и обаровати. При этом нет никаких разумных оснований считать, что фонетическая модификация самого корня глагола разом изменит все ранее образованные от старой фонетики глагола отглагольные слова. Особенно, если объект, который имеет «реликтовое» (в первичной фонетике) название давно и *постоянно* функционирует. Мы будем искать такие реликты для корней *вар/*вр?/*в?рг/*вр?г. И не удивляйтесь, что опять наткнетесь в трудах лингвистов на «варягов из ПВЛ» или и того проще, если этих варягов нельзя «притянуть за уши» - констатируют, что происхождение непонятно. Все это сопутствующие факты, которые показали главное - семантика рассмотренных в статьях [1,2] глаголов соответствует той роли, которую исторические варяги играли и при русских князьях, и при византийских императорах. В противном случае разговора вообще не было. Хотя про корень *в.рг все-таки можно было бы поговорить. И с точки зрения истории, и с точки зрения истории языка. Там и без «наших» варягов интересно.

В-третьих, с глагольными корнями происходят процессы *семантического переосмысления*. Это явление далее будет рассмотрено подробно. В этом случае, в самом деле, можно сказать, что корень со временем как бы изменяет значение. Но все это своего рода «эпитеты» для базового смысла корня. Например, слова *броня, вал, забор* образованные от протоглагола *вар/*вр? выполняют функцию *укрытия* или функцию *защиты*, или функцию *преграды*, или функцию *предосторожности* и т.д.

О факторе времени. Языки имеют «метки времени», которые связаны с оценкой времени создания письменных исторических источников, в которых они употреблялись, или временем жизни авторов источников. Конечно, «меток» немного и на шкале времени они неравномерны и размыты. Но некоторые принципиальные рамки можно иметь. Словари древних языков составлены так, что каждое слово сопровождается указанием древних письменных документов, где они использованы, или кем. Так составлены словари и древнеиндийского, и древнегреческого, и

латыни, и ст.славянского. Давайте посмотрим, что имеем в случае древних языков для оценки времени.

Когда мы обращаемся к ст.славянскому языку, словарь которого составлен на базе письменных источников, созданных в IX-нач.XI в.в., мы получаем представление о лексике определенного периода у славян. И немаловажно, что этот период **соответствует временам «Рюрика»**. В ст.слав. лексике динамика «мутации» фонетики больше связана не со временем, а с географией. Потому, что 200 лет применения - малый период для этого древнего языка по сравнению с временем применения древнеиндийского, древнегреческого и латыни. Но славяне в это время были уже территориально очень рассредоточены, потому не могло не иметь место независимое локальное словообразование даже из одних и тех же семантических «кубиков».

Когда мы обращаемся к др.индийскому языку, то его словарь составлен на базе письменных источников, которые имеют отношение к существенно большему временному периоду. Даже, если они были составлены исключительно уже после прибытия Ариев в южную Азию 3500 л.н. Общность в древних религиях Европы с индоираноарийскими указывает на противоположное. Не читали древние оставшиеся «дома» европейцы арийские веды – они были их соавторами. И поскольку большинство источников имели религиозный характер, язык в них «консервировался». Точно так, как и теперь – церковно-славянский язык и латынь служат для религиозных текстов в «законсервированном» виде. Поэтому мы этот язык можем анализировать в динамике развития за несколько тысяч лет. Что дает обширный материал в т.ч. и о «живучестве» глаголов. **Факт разделения около 5000 л.н. общих предков** на европейские R1a (Z283) и индоарийские R1a (Z93) задает временные рамки для того, когда уже существовали др.индийские глаголы vR (varati/варати) и vRj (varjati/враджати. *Эту «метку» на шкале времени исторического процесса формируют данные ДНК-генеалогии. Без ДНК-генеалогии мы бы вообще никогда этого не узнали.. И даже заикаться не могли.* Где, в каких источниках можно узнать, что индоарии (верхушка общественной иерархии) родом из Европы? Ну да, это, конечно, просто риторический вопрос. ДНК-генеалогия дает естественнонаучную информацию о нижней границе древних времен, когда уже употреблялись семантически родственные корни с фонетикой вар- и *в.р.г/д. Столь глубокая древность и позволяет такую фонетику считать *реликтовой*, как было определено в статье [2]. Также было высказано предположение, что Восточная Европа была «заповедником» для данной первичной фонетики. Что и нашло подтверждения в дальнейшем информационном поиске и будет представлено в данной статье далее. *В историческом контексте эти реликты, сохранили народы, которые в той или иной степени имеют предками **шнуровиков**.* Не зависимо от того на каком

языке они ныне говорят и даже к какой языковой семье этот язык относится в наше время.

Семантическое переосмысление. В статье [1] мы были сосредоточены на отражении фонетических «мутаций» исследуемых корней, которые привели к «размножению» корней. И с формальной точки зрения современного языка эти слова перестали быть однокоренными. Что не исключает продолжения применения реликтовой фонетики. Таковые будут обсуждаться дальше. С этими корнями (как и со многими другими в языках) происходили семантические переосмысления. И дело не в «почтенном» возрасте или каких-то особенностях отдельных носителей языка, а в свойствах человеческого мышления.

Семантическое переосмысление

- это изменение семантической структуры лексической единицы, а именно: (1) появление в ее составе новых и/или (2) исчезновение старых сем, (3) не соответствующее языковой норме употребления данной единицы, но не направленное на нарушение коммуникации, а понятное из контекста и обусловленное последним.

Напомним, что определение глагольных корней vR- и vRj- повторены в Приложении № 2 настоящей статьи.. Ознакомьтесь и задайтесь вопросом - почему там так много значений приведено у этих корней vR и vRj? Очевидно, не мог один глагол возникнуть как обозначающий все сразу из того, что там привели языковеды. Хотя все приведенные значения синонимы в определенных обстоятельствах. Если оценить смысл слов, которые от этих корней произведены (см. Приложение № 2), то выкристаллизовывается первичное базовое значение. Для корня **вар-** это действия закрывать(ся)/покрывать(ся)/скрывать(ся)/прятать(ся). Все другие значения это семантическое переосмысление, включая защитить/оградить/сохранить, а уже от этих переосмыслений пошли образовываться слова со значением защитник/сторож/хранитель и т.д. и т.п. Такое семантическое переосмысление этого корня **вар-** может происходить независимо у разных народов и в разное время. Но только у тех, кто имеет первичное базовое значение. В противном случае это либо заимствование, либо результат замены глагола с первичной семантикой на совсем другой с таким же значением.

Информационные выборки лексики из статьи [1] говорят о том, что во «времена Рюрика» славяне корень вар- использовали в значениях охранять/защищать/предупреждать, которые могут быть (как и в др.инд.) переосмыслением первичного базового вар-закрывать/скрывать/спрятать. Что объясняет возможность появления от этих глаголов названий «военизированных» функций. Наличие же в современном шведском языке глагола «защищать» в фонетике вар- и косвенные указания, что он был там во времена значительно поздние

чем времена «рюрика» для обозначения военизированной функции, Е.А.Мельникова использовала для обоснования скандинавской «исконности» др.-сканд. vaeringi. Поэтому важно было показать, как минимум, что именно во «времена Рюрика» такой же глагол применялся у славян (всех славян, и до сих пор у чехов и словенцев есть такая лексика).

Тем не менее дальнейшее показало, что в современной Восточной Европе до сих пор сохранился и сам глагол, и его производные слова в реликтовой фонетике вар- и первичной базовой семантике «укрытия». Из эстонского:

varjama - скрывать, скрываться, укрывать, покрывать, затенять, заслонять
varje - укрытие, **varjend** - убежище, **varjutus** - затмение, **varjestus** - экранирование

vari, varja - тень, облако, покрытие, щит, завеса, ширма

varitsema - подстергать, сидеть в засаде, предупреждать – этот глагол уже является переосмыслением (и скорее всего произошел от *вард).

Зная, что эстонцы однажды входили в состав шведского государства нужно было поискать хоть какие-то следы такого применения глагольного корня вар- в шведском. Однако, для значений скрыть/закрыть/покрыть/прятать извлекаются из БД шведской лексики совершенно иные глаголы.

Приведенные выше слова были присланы по e-mail из Эстонии читателем предыдущих статей. Что заставило автора ознакомиться с эстонским языком. Но это не все присланные слова – были еще эстонские слова от корня вар- с совершенно другой семантикой. Эти слова тоже заслуживают нашего внимания. И это не «частное» применение исследуемого корня вар-, это другой корень вар-:

vara - добро (в смысле вещи), **varandus** - богатство, состояние, клад
varamu – сокровищница

Почему на них стоит тоже обратить внимание? Потому, что этот корень вар- тоже уходит корнями в седую древность. Не углубляясь далеко и широко, приведем только один пример - если в др.инд. словаре [3] задать поиск слов со значением «сокровище», то получим среди прочих:

vAra

3 т. (из 2. vR) | **выбор, отбор, альтернатива; умение разбираться** (см. vAre-vRta) | что-л. выбранное или отобранное или изысканное (совершенное, законченное), **товары, сокровище RV.**

Потому что в др.индийском есть другой корень вар-. И он тоже представлен в Восточной Европе в реликтовом виде (правда есть и в других регионах). У славян оба корня стали бор/бра/блть/бар/вор, за редким исключением.

Таким образом, на востоке Европы на протяжении всех этих тысячелетий жили люди, которые при миграции с востока на запад были

донорами такой реликтовой лексики и очевидно не один раз. Нельзя говорить, что это были только предки эстонцев. В обобщенном виде это были разные шнутовики R1a-Z280 (может быть иногда с кем-то в компании). При этом надо отметить, что «сюрпризы» эстонского языка не ограничиваются двумя ИЕ-корнями вар-. Не менее значительно наличие слова:

riigata - ограничивать, ограничить, загораживать, обнести, окружать, облегать, которое может иметь отношение к индийской rīga (убежище, крепость, город окруженный валом).

Находятся производные от глагольного корня в?р- и у других народов, где ранее жили шнутовики. Например, из марийского - савар (забор), саварлаш (огораживать), авалташ (скрывать/утаивать), авыраш (обволакивать/заслонять/преграждать), из литовского - avalas (обувь), avara (бечевка).

Однако, не только историки ищут прототип летописным варягам в германоязычном waring. Им помогают лингвисты, утверждая, что славянское вар- заимствовано из немецкого. Напомним, что в статье [1] шла речь о том, что в современной Центральной и Северной Европе имеет хождение корень вар- в переосмысленном значении защищать/сохранять. В современных языках германской группы. Как водится у лингвистов, они считают это основанием, чтобы славяне заимствовали этот вар- из немецкого. Вот пример из М.Фасмера:

варовать - «сохранять, защищать», диал., др.-русск. *варовати*, укр. *варувати*, чеш. *varovati*, словц. *varovat'*, польск. *warować*. **Очевидно**, заимств. из д.-в.-н. *warōn*, нов.-в.-н. *(be)wahren* «сохранять, хранить»; см. *Mi. EW 375*.

Однако, уважаемый ученый банально ошибается даже в представленной им информации. Давайте посмотрим семантику упомянутых выше слов из современных западнославянских:

чешск. *varovat* - предупреждать/предостерегать

словац. *varovať* - предупреждать

польск. *warować* - сторожить/стеречь/укреплять

Как видим, значения из чешского и словацкого совпадают с эстонским *varitsema*. И все они являются переосмыслением непосредственно от базового значения, а не от семантики сохранить/хранить.

Комментарий. Глаголы *предупреждать/предостерегать* в современном русском языке чаще используются в значениях рассказывать/грозить/извещать, но также все-таки в значениях *предварять/предотвращать/предохранять/отводить*.

А теперь вспомним слова статьи [1] из ст.славянского Ф.Миклошича и др.русск. И.Стрезневского:

варити/варьти, варѣти (*antevertere*) -

1. становиться впереди, опережать, встречать

2. предупреждать

варовати, вароую (cavere) - сохранить, защитить

варити, варую (др.русск.) - беречь

Разве не очевидно, что славянские переосмысления корня вар- (скрывать/закрывать) шире германских? В т.ч. опять имеется совпадение с эстонским varitsema. Эти ст. славянские глаголы произошли независимо от базовой семантики, а не от переосмысленных германских или негерманских сохранить/защитить. А ведь поскольку шнуrowики «отметились» и в предках части германоязычных скорее всего дело было вообще не в заимствованиях между славянами и германцами.

Очень удобно вышеозвученное мнение лингвиста для некоторых историков - считать корень вар- в значении сохранить/защитить «очевидно» германским, ведь от него происходят те самые warings (-ings присоединяется только к глагольному корню). Которые автоматически тоже становятся германоязычными.

Кроме западнославянских глаголов есть другие признаки в центре Европы применения базового значения до современности, потому, что есть названия, которые безусловно могут быть образованы только от глагола с корнем вар- в базовом значении скрыть/спрятать:

warownia - крепость, укрепление, оплот, твердыня (польский)

var - замок (венгерский)

varos – город (венгерский, боснийский, сербский)

Венгерский язык, не имея соответствующего глагола от вар- вообще ни в какой семантике, очевидно, воспринял то, что кочевники застали на месте – завоевали замки и города вместе с их поименованием. Крепости, которые они строили сами назывались хринги. Судя по количеству городов в центральной Европе с **вар** в начале или конце названия, традиция использования вар=замок=укрытие=убежище значительно шире, чем территория Венгрии.

Завершая тему данного корня вар- нужно заметить, что он существовал везде, где «ступала» нога человека с R1a-Z280. Из источников, написанных на ст.славянском языке, мы знаем, что в «эпоху Рюрика» у славян он уже существовал также в фонетически измененном виде бр?/бл?/бор/вор/бар. Что, по мнению автор, является следствием того, что в состав славян однажды влились кельтоязычные (исторических кельтов Гальштадской археологической культуры). Возможно у них в фонетике не было вообще звука В. Как у греков, которые древнюю β (бета) теперь называют «вита» и читают как В, хотя древние греки этой буквой обозначали звук Б.

Вряд ли есть возможность установить, когда в славянском языке появился вариант корня бор- и происходило это все неодномоментно.

Это сейчас у нас в литературном языке все «причесано» к одной фонетике, но словари ст.славянского и др. русского говорят, что тогда существовали разнообразные «переходные» варианты от вар-. Есть слова с корнями вор- и бар-. Фонетический вариант Бор – корень, который сформировался в чисто славянской языковой среде.

Он применяется в таких словах, как *оборона, забор/обора, оборка и прочих*, где предмет функционально относится к семантике «ограждения, скрытия, обрамления, окружения, укрепления». Что навело однажды меня на мысль, что где-то на каком-то этапе этот корень должен был использоваться в названиях населенных пунктов, как аналогичные по семантике корни град/город или бург/берг. И как используемый в центрально-европейском регионе вар/варош.

Есть в Википедии общемировой ресурс «Населенные пункты по алфавиту» [9]. К сожалению, у него нет поисковой системы с контекстным поиском потому найти названия, где «Бор» стоит вторым словом (типа Малый Бор) или не в начале названия, он не позволяет. Но качественно интересную информацию оказалось извлечь и так возможно. В Приложении №1 представлены результаты в разделе «БОР – древнее славянское название местожительства».

Дальнейшее в статье будет посвящено другому протокорню ***варг-/*враг** который почему-то еще в глубокой древности оказался почти функциональным дубликатом корня *вар-. Почему так случилось вряд ли мы когда-нибудь узнаем, но это и неважно теперь. Функциональное отличие этих корней все же есть, оно в том, что вар- более конкретен, в нем заложен механизм «преграды», потому др.инд. *varatī* является не просто синонимом глаголов *закрывать/защищать/оградить*, а отражают одну и ту же функцию в жизни человека. Др.инд. глагол *varjati*, как и глаголы *сохранить/сберечь* не определяет конкретного действия – подойдет все, что обеспечит результат для «сбережения», в.ч. то, что выполняет глагол *varatī*.

3. Определимся с первичной базовой семантикой др.индийского корня глагола vRj-

Корень ***в.р.г** менее конкретен в части способов, он просто ориентирован на «отВРАЩение» угрожающих опасностей любыми средствами. *И фактически получается, что «барьеры/преграды» исполняющие защитные функции одновременно являются «оберегами».* Берегущий здесь – это тот или что, которые «не допустят, отвратят, исключат» реализацию вреда/угрозы. Поразительно точно соответствует современному «оберегать», потому для краткости будем называть эту семантическую группу «обережной».

И, в конце концов, смотрите, как в др.инд. выглядит название и значение существительного для «человека-деятеля» от глагола vRj:

varga

т. (из vRj) | тот, кто исключает (не впускает, не допускает) или удаляет (убирает, устраняет) или предотвращает (отводит, отвлекает, отворачивает)
Каждое это действие в отдельности и все вместе выполняет «охранник» (оберегатель, хранитель).

Как уже говорилось при обсуждении корня вар- (др.инд. vR), его первичная семантика *укрывать(ся), закрывать(ся), покрывать(ся)* в полной мере отражена в лексике из Приложения №2. Теперь давайте взглянем еще раз на корень vRj, чтобы определиться с его первичным значением. Вот его более полное описание, чем было приведено ранее в статье [1]:

vRj - 1 cl.1. 7. P. (Dhatup. xxxiv , 7 ; xxix , 24) varjati , vRNakti ; cl.2. A. (Dhatup. xxiv , 19) vRkte (Ved. и BhP. также varjate и vRGkte ; Impv. vRGktAm [v.l. vRktAm] Mn. ix , 20 ; vRGgdhvam BhP. xi , 4 , 14 ; pf. vavarja , vavRje [Gr. также vavRje RV. vAvRje ; vavRjyuH , vavRktam AV. p. f. -varjuSI] ; aor. avRk AV. ; vark [2. 3. sg.] , varktam , avRjan Pot. vRjyAm RV. ; avRkta ib. ; avRkSam , -Si ib. ; avArkSIs Br. ; avarjIt , avajiSTa Gr. ; fut. varjitA Br. ; varjiSyati ib. ; varkSyati , -te Br. ; inf. vRje , vRjase , vRjadhyai RV. ; vajitum или vRjritum Gr. ; ind. p. vRktvI RV. ; -vRjya , -vargam Br. &c.) | | *отводит, отвлекать, отворачивать, предотвращать, передвигать, убирать, уносить, снимать, отодвигать, устранять, удалять, стирать, выводить, увольнять, смещать RV. (A.) | хранить, беречь что-л. от; отклонять, отказывать, воздерживаться, удерживаться, исключать, не допускать, отчуждать, отворачиваться | жалеть, щадить, беречь, позволять жить, оставлять живым MBh.....*

Здесь не опущен (как ранее в [1]) перечень фонетических модификаций корня, где с одной стороны видно, что глагол употреблялся в разных документах (RV.AV.BhP.MBh. и т.д), но «реликт» vRj в основном в Ригведе (RV), древнейшем ведическом источнике. Так же здесь приведен список синонимов, среди которых, однако, не приводится глагол «ограждать» и т.п. Хотя ниже будет приведено слово из Ригvedы vRjana, которое однозначно указывает на этот «недостающий» синоним. Обнаруживается он и в словаре синонимов русских слов [10], если проверить все другие глаголы, приведенные в статье др.инд. словаря о vRj:

Оберегать – защищать, хранить, спасать, сторожить, охранять, избавлять, ограждать

Хранить – **прятать**, сохранять, защищать, оберегать, ограждать, спасать

Ограждать – закрывать, прикрывать, оберегать, защищать, хранить, сторожить, избавлять

Избавлять – защищать, сохранять, спасать, освобождать, **оберегать**, устранять

Устранять – **убирать**, удалять, предотвращать, избавлять, исключать, сводить, *излечивать*

Предотвращать – предупреждать, отводить, **отвращать**, устранять

Удалять – **прятать**, убирать, отводить

Убирать – **прятать**, одевать, удалять, устранять, избавляться, укрывать, **обряжать**

Отводить – предупреждать, **отвергать**, удалять, предотвращать, **отвлекать**

Прятать – скрывать, убрать, укрыть, удалять, заслонять, утаивать, сберечь

Комментарий к выборке из словаря синонимов. Выделенные цветом глаголы интересны тем, что теоретически могут быть «потомками» vRj, при этом одна часть их произошла от *в.р.г (оберегать, обряжать, отвергать, отвлекать), другая часть от *в.р.д (прятать, отвращать), а один (убирать в смысле одевать) от *в.р («потомок» vR).

Как видим, первичная базовая семантика глагола от корня vRj только отчасти связана с действием *скрыть(ся)*, *укрыть(ся)*, *прятать(ся)* через функцию *хранить*. Но и этого достаточно для того, чтобы возникло функциональное пересечение при образовании отглагольных слов от корня vRj со словами образованными от корня vR.

4. Это не лингвистики, а системный анализ информации

Как уже сказано выше «ключевое замечание» к статье [1] является извлеченным из контекста статьи обрывком. Понятно почему – критикато сосредоточена на неправомерности (по мнению рецензентов) использования автором термина «системный анализ». Но, как известно с водой часто выплескивается и «ребенок». Полностью фраза выглядит так: *Это не лингвистика, а системный анализ информации. В данной работе использовались навыки, которые используются при разработке прикладного программного обеспечения.* Вот ее и надо обсуждать. Да, предметом исследования является лексика в нескольких языках и в некоторых исторических источниках (в основном в ПВЛ). Но это не исследование языков по канонам лингвистики или этимологии. Это информационный анализ – поиск средствами и методами информационных технологий ИЕ-лексики, которая могла формировать название «военнизированных» функций типа «варлг» без привлечения германоязычного -ing. Что касается «официальной» этимологии – там вообще-то всё «заточено» на то, что славяне и их язык одни из самых «молодых» в Европе и подавляющая часть их языкового багажа якобы

является заимствованиями у кого угодно - у греков, латинов, германцев, финнов, тюрков и т.д.. Какая в итоге рождается этимология будут примеры и в данной статье.

Системный анализ лексики в значительной степени имитирует путь, который проделывали и лингвисты (иными средствами), но на который лингвисты потратили несопоставимо больше времени. Он позволил выявить структурные связи, которых лингвисты пока не обнаружили (может быть отчасти от предвзятости к славянским языкам). Но справедливости ради, надо сказать, что многие выявляемые таким способом закономерности и связи, уже отражены в работах лингвистов. Автор отдает себе отчет, что какие-то частные моменты данного исследования могут повторять то, что уже ранее исследовалось и публиковалось. Потому приносит свои извинения за отсутствие ссылок. Хотя с точки зрения «официальной» лингвистики излагаемое здесь большей частью просто «крамола». И даже, если лингвисты замечали что-то подобное, то кто ж им позволит такое опубликовать.

Напомним кратко основные результаты выполненного в статье [1] анализа:

Одним из результатов системного анализа по совокупности отобранной лексики из ИЕ-языков стало выяснение, что предковой фонетической формой славянского глагола «оберегать/беречь» (ст.слав. «**обрѣгати**») был глагол «**оврѣгати/овѣгати**». Ничего подобного никакая современная этимология не рассказывает. Она просто не отступает от созвучности, что является одним из способов «отказаться» славянскому языку в древности.

обрѣгати (лат. custodire) -

- | | |
|---|----------------------------------|
| 1. охранять, защищать, <u>беречь</u> , остерегаться | 2. соблюдать, хранить, сохранять |
| 1. наблюдать, иметь надзор | 4. держать под стражей |

Другим результатом системного анализа лексики ст.славянского языка (9в.-нач.11в.н.э.) является установление того, что протокорень ***в.р.г** в значении «сбережение/сохранение/защита» во времена «Рюрика» применялся для образования слов обозначающих понятия «охранник/защитник/сторож» и «инструменты охраны». Это уже упомянутые в статье [1] из ст. славянского:

обарчнь (лат. custos, odis m, f)

1. страж, сторож, надзиратель, наблюдатель, смотритель, телохранитель, пастух
2. блюститель; хранитель, защитник, покровитель ; 3. pl. охрана, стража, караул .

верижьникъ (лат. custodia, ae f [custos])

1. охрана, несение охраны ; сохранение, поддержание огня (в храме Весты));
2. соблюдение (justitiae C; decoris Q); 3. надзор; 4. стража, караул, пост;
5. убежище; 6. застава, таможенный пункт;
7. арест, содержание под стражей; 8. тюрьма; 9. арестованный, заключённый, узник.

верига, вероуга (лат. catena) - цепь, оковы, узы, принуждение
обръжьница (лат. laqueus) – петля, силок, сети, путы

Комментарий о верижнике. Здесь приводится развернутое определение латинского слова custodia, как образец того какие слова могут быть образованы и из древнейшего корня *в.р.г. (и других фонетических вариантов ему родственных). Хотя слово верижник не применялось во всех этих смыслах, славянское окончание -ник говорит, что это название человека, но без контекста понять, кто это был – узник или его охранник понять нельзя. В статье [1] уже приведены «расшифровки» др.инд. корней vR, vRj и примеры слов их применения в ее Приложении. Слова могут измениться, но образ мышления остается тот же, а он определяет «заказ» на слова. В санскрите и в латыне полная аналогия по части того, что охранник-защитник и охранник-тюремщик образуются из одного и того же понятийного «материала» об «скрытии/укрытии». Потому в этом же «ряду» также вместе - «убежище», «узник», «тюрьма» и «таможенный пункт».

Кстати, современный итальянский язык имеет слово (не имея соответствующего глагола ни в итальянском, ни в латыни) обозначающее «деятеля» с охранной функцией и «тюрьму», которые реконструируются к *варг:

bargello - m 1) ист. капитан полицейской стражи (во Флоренции)
2) старший полицейский 3) тюрьма

Обобщающим результатом проведенного в статье [1] системного анализа лексики др.индийского, ст.славянского и современных языков является установление того, что существовали (и существуют) слова от глагольных протокорней *вр./*в.р и *вр.г(д)/*в.рг(д), которые имеют *близкую базовую первичную семантику, которая приводит к одинаковому семантическому переосмыслению – защищать, охранять, хранить, беречь..* Отчего так произошло (в смысле близости фонетики) мы, видимо, никогда не узнаем. Но это и не столь важно, важно осознать сам факт. Фонетические «мутации» звуков не позволяет всегда увидеть это сходство, но, если эмпирически *сформулировать правила (критериев)*, какие названия могли бы образовываться от этих корней, то вырисовывается структурированная единая картина. Которая приведет нас не только к «охранникам», но и к этнонимам образованным от корня *вр.г/*в.рг.

Для формулирования правил (критериев) продолжим исследование. Для этого мы используем лексику древних ИЕ-языков, где она представлена в динамике за несколько тысяч лет. Начнем с лексики др.индийского языка, а по результатам ее анализа исследуем древнегреческий и латинский языки. Потом опять *вернемся к лексике европейской и особенно славянской и языков Восточной Европы, чтобы обнаружить там подтверждения того, что здесь могли тысячу лет назад существовать «охранные» слова в базовой первичной фонетике.* Которые автор в предыдущих статьях определила, как **реликты** (в смысле фонетики).

5. О семантических инструментах для сбережения и ограждения И каким образом из этого могут образовываться этнонимы

Др.индийский язык:

В Приложении №2 размещена частичная выборка слов, образованных от исследуемых нами др.индийских глагольных корней. Эта лексика более, чем какая иная подходит для определения критериев словообразования, по причине, которая уже упоминалась ранее – словарь др.индийской лексики составлен по документам написанным в разные эпохи, потому это на самом деле лексика разных периодов др.инд. языка начиная от ~1500 г. до н.э. (по официальной версии) до ~1000 н.э. Здесь и лексики соответствующей много, и фонетика подвергалась «мутации». Во многих случаях языковеды-составители словаря [3] др.инд. лексики сами вносили комментарий о происхождении «мутированных» корней от корней vR или vRj. Так, что «родство» «мутированных» корней не есть исключительное мнение автора данного исследования. По общезыковому алгоритму ввиду очень большого срока составления индоарийских источников корни «размножились» -
vR/vAr/var/val/barh/pR/pAr/pAl/pall и
vRj/vraj/varj/varg/vRk/vark/vruD.

Лексика выбранная для Приложения №2 показывает, что древние корни vR (varati) и vRj (varjati) являются понятийными семантическими инструментами, из которых формируются слова, которые **что-либо/кого-либо скрывают, закрывают, защищают, ограждают. Или закрываются, защищаются от чего-либо/кого-либо.** При этом vRj более абстрактен, а vR более конкретен, за ним закреплён конкретный механизм защиты – преграда/щит. Слова, образованные от этих корней «живут» у нас сейчас чаще в фонетически «мутированных» формах, некоторые были заменены аналогичными по семантике «понятийными инструментами», но с иной фонетикой. Как, например, используемые сейчас тоже широко распространённые в Европе корни «щит/skyd» и

«gard/град». И еще более привычный русскому человеку в наше время, глагол *крыть/скрыть/закрыть/укрыть/покрыть*.

Таким образом, лексика представленная в Приложении №2 показывает, что др.индийские корни *vR/vRj* и их «потомки» применяются для формирования слов, которые можно *классифицировать на следующие группы* :

- убежища, «огороженные места» (рукотворные и естественные) - *vRjana, vraja, vavri, pAra, pallI, AvAra, pur/pura* (загон, хижина, здание, деревня, город, убежище, хранилище, кров, убежище), *vala* (пещера);
- «оболочки» для человеческого тела – *vRti, AvaraNa, prAvRta, vavri, valla* (оболочка, покров, одежда, различные предметы одежды – вуаль, чадра, накидка, мантия, халат);
- предметы, которые выполняют защитные функции – *vRti, AvaraNa, varman, phara, phalaka* (щит, ограда, забор, веревка, замок);
- человек, который выполняет ограничивающие функции – *varga, vRkk, pAra/pAla, pAlaka* (сторож, пастух, опекун, попечитель, защитник, конюх, охранник, наблюдатель);
- человек, который «отгорожен» от общества – *nivRta, vari*, (пленник, узник);
- люди-жители города или деревни – *vRjana, pur/pura*. По типу того, как в городе живут горожане, в бургге живут бюргеры и буржуа.

Сущность этих групп определяет критерии, которые нужно учитывать при определении происхождения слов в европейских языках. В них множество слов, которые могут происходить от данных протокорней. Фонетические «мутации», конечно, имели место – тысячи лет есть тысячи лет. Конечно, в результате таких переходов могут получаться случайные созвучия с корнями совсем иной семантики. Но все-таки логика такова – если, например, название предмета одежды с учетом этих переходов может реконструироваться к фонетике *в.р.г, то так и было в реальности с вероятностью близкой к 100%. Именно потому, что это одежда, а ее функция скрывать/защищать. И таков же алгоритм по всем прочим вышеуказанным группам.

Данные критерии помогут нам для поиска той самой реликтовой фонетики *в.р.г в европейских языках. Ввиду отсутствия информации о лексике большинства древнеевропейских языков старше тысячи лет, и тысячелетней давности только части, мы будем обращаться к современными языками. Но, если даже в них найдутся слова из

вышеуказанных групп, с фонетикой *v.p.g или реконструируемой к ней, то «с неба они не упали», а существовали на протяжении тысяч лет. Значит и во времена «Рюрика» тоже.

А теперь посмотрим на лексику одной группы из Приложения №2 (убежища, «огороженные места») в исторической (временной) перспективе. Для этого там, кроме значения слов и глагольных корней, приведены также источники, где они использовались. Начиная с древнейшей Ригvedы (RV.) и других древних источников (AV. Bhp. и прочих), до классического санскрита (L.), а также эпоса MBh. Особое внимание к этой группе из критериев объясняется тем, что здесь автор статьи видит источник для образования этнонимов и покажет это далее. Но по ходу исследования встретились факты, которые заслуживают освещения, хотя не имеют прямого отношения к основной теме работы.

Уже в Ригvedе присутствует понятие «огороженного убежища». И в нескольких вариантах – **vRjana, vraja** и **pur**.

Первые (от корня vRj-, как определяют сами лингвисты), употреблены только в самой Ригvedе, а далее не встречаются. Существование 2-х грамматических (окончания -а и -ана при глагольном корне) и в 2-х фонетических вариантах (вр^иджана и вradжа) говорит в пользу того, что эти названия применялись широко и долго. Что равнозначно тому, что задолго до прихода Ариев в Индию. Для объяснения возможной причины исчезновения названия из употребления нужно учитывать, что одна «огороженность» не обязательно определяет всю суть названия для этого «огороженного места». В данном случае, как показало дальнейшее, скорее всего, сыграло роль переселение в иную климатическую зону. Однако, в Европе «кузенов» **vRjana/vraja** мы до сих пор используем. Среди них греческий **πύργος** и латинский **burgos**. Есть и другие.

Лексема **pur**, определяемая, как *вал/стена/крепость/замок/город*, и по применению (как *вал/стена*), и по критериям, сформулированным выше, может быть отнесена к происхождению от корня vR/vAr/var (укрывать/закрывать), но лингвисты проявляют осторожность. И тому есть причины – в Ригvedе широко используется сам по себе корень vR (укрывать/закрывать/покрывать) и его варианты, но глагола с таким же значением, дающего корень pur нет. В то же время в Махабхарате (и также Кав.) используется глагол pUrayati (см. глагольный корень pRR) в значении *накрывать/закрывать/покрывать/окружать/обступать*. Самое простое объяснение этому такое, что если не сама MBh. (а это эпос), то при ее составлении использованы источники (в т.ч. не дошедшие до наших времен), которые на самом деле старше RV. и соответственно корень vR/var еще до написания RV. имел модификацию pur. С другой стороны это может иметь причину в лексических предпочтениях

авторов разных источников. Хотя реально были в употреблении оба варианта «укрытия» (*var* и *pur*).

Нужно также учесть религиозный характер древних источников, потому их тексты не могли отражать всю применяемую народом лексику, которая потом как бы «всплыла» в литературе (MBh.) и, когда на классическом санскрите (L.) писались нерелигиозные документы. Отсюда для *pura*, помимо города, есть значение *кожа/шкура/наружный_слой/оболочка* L. Что, безусловно, произошло от семантики *укрывать/закрывать/покрывать*.

Но каков бы не был сценарий прошлых событий индоарии уже на момент составления Ригведы и все последующее время использовали для названия города лексему *pur/pura* для замок/город, этимология которой «огороженное место». Кстати, в др.индийском есть и другие названия для термина «город» (от других корней), но *riga* назывался только большой город укрепленный вокруг рвом и валом.

Автор считает возможным предполагать, что этот же вариант для названия «город» (*pur*) пришел в Малую Азию и с ариями R1a-Z93 царства Митанни, что стало первоосновой, из которой произошел древнегреческий *πόλις/πόλη*. Отсутствие у древних греков буквы для звука У (что говорит о том, что звук У «чужой» для др.греческого языка), может быть причиной того, что многие ИЕ-корни, где в др.индийском стоит *u(y)*, там в др.греческом стоит «о».

Однако, составители словаря [3] делают понятный, но неверный вывод, что к др.греческому *πόλις/πόλη* имеет отношение еще одно др.индийское «огороженное место» - *ralli* (см. Приложение№2). Когда же в распоряжении исследователя есть база данных лексики с продвинутой поисковой системой, то можно изучать использование лексем. Например, если задать поиск **pur* или **pura*, то мы получим десятки слов, где в конце стоит *pur/pura* и все они названия конкретных городов. А вот если задать поиск **ralli*, то получишь всего 5-ть слов и все они связаны с хижинами, деревнями, фермами пастухов. Не использовали индоарии «свою» лексему *ralli* для названия города в конце наименования. Хотя она тоже означает «огороженное место».

Древнегреческий язык:

Общеизвестно, что из древнегреческого в европейских языках утвердилось слово *мегаполис* для городской агломерации. Происходит от греческого слова «город»:

πόλις (*πόλη*) - *город; кремль, цитадель; страна; община, население, граждане*

Легко запросить этимологию этого слова в интернете, где расскажут, что оно произошло от ИЕ-глагола *pol-*, означающего «огороженное место». Точно, как наше слово «город».

Обратите внимание, что в древнегреческом языке слово **πόλις** не ограничено (как и у индоариев) первоначальным смыслом «огороженное место», а используется для названий групп людей - *община, население, граждане* и, как более обширное «огороженное место» - *страна*.

Не смотря на столь широкое применение слова **πόλις** в древности и сейчас, в древнегреческом языке **отсутствует глагол** с корнем и **πόλ-** в значении «огораживать» или «укреплять», или «скрывать». Аналогичная ситуация с менее известным другим древнегреческим словом:

πύργος - городская башня *Hom., Hes., Her., Eur., Plat. etc.*

2) осадная башня; 3) башенка, вышка (для женщин, род светлицы или терема) *Her.*

4) (пирамидальный) футляр для игральные кости *Anth.*

5) перен. твердыня, оплот

6) воен. «башня» (боевой порядок в форме четырехугольника)

(*Ἀχαιῶν Hom.*)

Формально глагол с корнем **πύργ-** есть (строить башню), но это вторичный глагол, образованный уже от существительного. Как у нас от слова «город» образовался глагол «городить», как синоним «строить/делать».

А ведь мы только что выше проследили, как в др.индийском языке все «огороженные места» (несколько вариантов для термина «город») имеют соответствующий по фонетике и семантике глагол. Ссылаться на «дальность лет» нельзя. По оценкам историков-археологов старт индоарийской и древнегреческой (дорийской) цивилизации оценивается одинаково ~3500 л.н.

Ситуация в самом деле похожа на венгерский вариант с *var/varos*, т.е.имеет место «наследство» от ахейцев и/или пеласгов. Или, ранее высказанная версия про «наследство» от Митанни тоже по времени возможна - царство существовало почти 500 лет до появления дорийцев. Но давайте вернемся к языку.

Сначала отметим особенности фонологии греческого языка. Даже в настоящее время, имея один и тот же алфавит, греки буквы свои произносят не одинаково в разных регионах. Язык един на письменном уровне, а в устной речи есть различия. Потому ожидать, что в древнегреческом языке было иначе, не приходится. Не удивительно, что имеет место расхождение фонетики между современной и древнегреческой фонетикой. Например, в классическом варианте

древнегреческого языка (аттическом) буква φ (ныне [f]) произносилась [p^h], как в английском слове »pit» с придыханием. Это важный нюанс для нашего исследования. Но это не единственный важный нюанс по части фонетики. У древнегреческого языка «сложные» взаимоотношения со звуков [β]. В современном греческом (со средних веков) звук [β] есть, отражается буквой β (вита). Зато для звука [б] нет буквы (используется μπ). Но две тысячи лет было наоборот и буква называлась «бета», так считают часть лингвистов на основании того, что при заимствовании из греческого в латинский буква β (вторая в алфавите греков) заменялась на 2-ю латинскую букву В [б], хотя в латинском алфавите изначально была буква V. Вторая буква в алфавите относилась к звуку [б] также в финикийском алфавите («бет» – дом), который очевидно (уже для всех лингвистов) был прототипом для древнегреческого алфавита.

Таким образом, если в формировании греческого этноса участвовали носители ИЕ-глагола с корнем vR/var (они же «индоевропейцы»), он должен был модифицироваться с помощью других (из имеющихся) губных согласных – β (бета), π, φ, когда дело доходило до необходимости отразить в письменном виде. Устно могли еще долго говорить, как привыкли.

Естественно эти «индоевропейцы» были, потому древнегреческий язык и относится к ИЕ-языкам. Потому есть в древнегреческом языке (см. Приложение №3) лексика, которая реконструируется к vR/var из всех группы слов, сформулированных нами при анализе выборки из др.индийского языка. Некоторые из них:

βорός - 1) ворота; 2) двор; 3) скотный двор; загон;

περίβολος - 1) ограда, изгородь, забор; 2) огороженное место

περίβολή - 1) уст. одевание; 2) одежда; форма; 3) церк. посвящение епископа в сан;

περίβλημα - 1) прям., перен. оболочка; 2) обивка; обёртка; 3) тех. рубашка; 4) покров

παράφραγμα - 1) ограждение, заграждение, бруствер Thus. 2) перегородка Plat.

Естественно, в древнегреческом языке (как и любом другом) существуют глаголы для понятий «огораживать» и «беречь». Исследователю не знающему древнегреческий язык или просто греческий и не имеющему соответствующей греческой клавиатуры - в помощь современные технологии - электронный словарь в формате базы данных с контекстным поиском от русского языка. Но такой словарь удалось найти только для современного греческого языка [6]. Потому сначала пришлось искать в современном греческом языке слова для значения «оградить»/«огораживать» и «беречь»/«защищать». А уж потом просмотреть словарь древнегреческого (И.Х.Дворецкого) [6], чтобы проверить - что из этого было в прошлом.

Вот такой «букет» слов находится в словаре современного греческого языка:

φυλάω, φυλάγω, φυλάσσω -

- 1) стеречь, сторожить; охранять; 2) беречь; сохранять; хранить;
- 3) предохранять, оберегать, защищать; 4) соблюдать (что-л.); быть верным (чему-л.);
- 5) подстергать, выслеживать;

προφυλάω, προφυλάγω, προφυλάττω, προφυλάσσω -

- 1) предохранять; предостерегать; 2) оберегать; защищать

φράσσω, φράττω, φράζω -

- загораживать, огораживать;
- заграждать; преграждать; загромождать (проход); перекрывать, запруживать (реку);

Также, как и с корнями **пύργ-** и **πόλ-**, если не учитывать возможность фонетической «мутации», вышеприведенные слова начинающиеся с **φ** [p^h] в корне не имеют отношения к протокорням **var/vra-**, ***v.r.g**, ***v.r.d**. Однако, если учитывать - то от них они и произошли. Согласно логике, сформулированной ранее в главе *Др.индийский язык*.

И.Х.Дворецкий при составлении древнегреческого словаря в полной мере отражает позицию лингвистов, которая «не знает» о существовании помимо корня **var-** еще близких по семантике корней **varg-** и **vard-**. Видя, очевидное семантическое родство слов без **Г** и **Т** и слов с ними, ищется способ найти этому грамматическое объяснение, например, так:

φύλάσσω - атт. **φύλάττω**

φράσσω - атт. **φράττω** (pass.: aor. 1 ἐφράχθην, pf. πέφραγμα) тж. med.

Или вот еще пример такого объяснения. Хотя **-μα** нормальное окончание для существительного среднего рода, где корень **φράγ-** :

φράγμα -ατος τό {φράσσω}

- 1) ограждение, вал Her.
- 2) оборонительное оружие, защитное средство

Потому словарь др.греческого языка содержит только **φυλάσσω** и **φράσσω**. К которым лингвист сводит остальное через грамматику. А вот, что находится на эту тему в сети:

...есть практически писанное правило насчет того, что все глаголы на -σσω, -ττω имеют глагольную основу на γ,κ,χ, и следовательно в аористе будет получаться еще -ξ-

Чем это отличается от того, что ранее было отмечено для др.индийского языка, что все глагольные корни оканчивающиеся на **j** (дж) «распадаются» на варианты с **g/k/h** и **d/t** в конце? Тем, что причины предлагаются разные.

Примечательно, что «кузен» нашего варяга-охранника и охрана/стража произведены от корня с Г в конце корня. Правда Г(γ) уже переобразовано в ξ и κ:

φύλαξ, φύλακος

1) страж, караульный, дозорный 2) защитник, блюститель, хранитель

φυλακή

1) охрана, стража, караул 2) страж, караульный, дозорный
3) несение охраны, патрулирование, дозор 4) гарнизон
5) ночная смена (ночная стража делилась на 3-5 смен) 6) оберегание, защита, ошлот
7) наблюдение, надзор, тж. предосторожность, бдительность
8) безопасность 9) тюрьма, заключение, заточение

Как видите, охранник, защитник и оберег в древнегреческом языке (**φύλακος**) образованы, как и в ст.славянском (**обарчънь/верижъникъ**) от протокорня vRj (в форме *v.p.r), а не от vR (var/vra), как в др.индийском.

Также надо отметить, что несмотря на то, что лингвисты полагают, что в прошлом в ст.славянском языке в ~6 в.н.э. имело место преобразование древнего -?р/л в -р/л? (или -оро/оло-), мы уже в 2-х еще более древних языках (с точки зрения официальной лингвистики) видим, что -?р/?л и -р/?л? в корнях существовали одновременно и изначально. У греков это - **φυλ, φρά, φρυ, φυλάγ, φράγ, βολ, βλη**.

Единственно чего не хватает в уже перечисленном ранее – глагола с соответствующей фонетикой и с семантикой *скрыть/закрыть/покрыть*. Это важно, чтобы все другие слова могли сформироваться «внутри» др.греческого языка самостоятельно, или хотя бы их часть. Как минимум один глагол находится:

επ**φράσσω** - прикрывать, покрывать, закрывать / быть защищенным.

Как водится, в него «запакованы» варианты с окончанием корня на -т/-γ (атт. ἐπφράττω (aor. pass. ἐπεφράγμην)). Будь в распоряжении лучшие поисковые средства для др.греческой базы данных возможно нашлись бы и другие родственные лексемы. Во всяком случае, в современном греческом к ним добавляются:

σφαλάω, σφαλίζω - 1. закрывать; запирать, замыкать; 2. закрываться; запираться

Прежде чем завершить экскурс в древнегреческий язык нужно ответить на вопрос, который уже возник у кого-то во время чтения всех данных статей, а кто-то в любом случае задастся эти вопросом. А ведь в русском (и вообще в славянских) мы используем глагол «**крыть**», у которого нет ничего общего с др.индийскими протоглаголами vR и vRj? Проведенное автором мини-расследование показывает, что русский язык здесь связан с греческим. Мини-исследование началось с информации из М.Фасмера:

крыть - крою, скрыть, открыть, укр. крити, крию, блр. крыць, крыю, ст.-слав. крыти, **крыж** κρύπτω, ἀποκρύπτω, болг. крия «скрываю», сербохорв. крити, кријем, словен. kríti, kríjem, чеш. krýti «крыть, покрывать», словц. kryť, польск. kryć, в.-луж. kryć, н.-луж. kšyś. Родственно лит. kráuju, króviau, kráuti «наваливать, накладывать», лтш. kraūt, kraūnu, kraūju, krāvu «наваливать, грузить», лит. krūvā «куча», лтш. krava «груз, поклажа», krauja «обрыв, яр», также лтш. krūtiēs, krujuōs, krūjuōs «навязываться», греч. κρύπτω «скрываю, прячу», κρύβδην, κρύβδα «тайно, скрытно», κρύφα — то же, далее, возм., др.-исл. hraukr «куча», ирл. crúach «куча, груды зерна»; см. Бернекер 1, 633; Беценбергер, ВВ 16, 246; Траутман, BSW 140; Germ. Lautg. 24; В. Шульце, KZ 50, 275 (Kl. Schr. 621); Миккола, Ursl. Gr. 3, 81. Отсюда ст.-слав. кровъ, съкровиште θησαυρός и др.

Вполне возможно, что балтские «наваливать, накладывать» являются семантическим пересмыслением глагола *крыть*. В конце концов умерших, например, «хоронили» т.е. прятали/скрывали/хранили в курганах/сопках/кучах. Но нам сейчас интересна «наводка» на греческий язык. Эти слова есть и в древнегреческом языке:

κρύβω, κρύπτω -

скрывать, прятать; / перен. скрывать, таить; умалчивать; / укрывать, давать убежище;

ἀποκρύπτω - (ἀόρ. ἀπέκρυψα) скрывать, укрывать, утаивать; / скрывать, загораживать

κρύπτη - η тайник; / укрытие, убежище

Видимо, опять из установки про «молодость» славянского языка для этимологии выбираются слова, которые ближе всего по фонетике. А сосредоточившись только на части смысла *скрыть/покрыть/спрятать* такая этимология исключает часть семантики связанной с ограждением/защитой. Потому в древнегреческом языке надо было поискать также *закрывать/укрывать/прикрывать*. Здесь мы найдем:

κλειώ (εἰ читается как «и», как впрочем и ὄ - С.В.)

закрывать; затворять, запирасть; перекрывать;

помещать (куда-л.); запирасть (где-л.); заключать, заточать (в тюрьму);

κτακλειώ - запирасть крепко, надёжно; / огораживать, обносить оградой

καλύπτω - покрывать, прикрывать, укрывать; накрывать; закрывать, заслонять

ἐπικαλύπτω - покрывать; прикрывать (сверху); / обивать, обшивать, облицовывать

Очевидно, что мы опять столкнулись с «метатезой» одного и того ж корня (+р->л), где явно просматривается «наследие» древнего звука, которые в др.инд. составители словаря [3] обозначают R (p^и). Однако, в центрально-европейский «диалект» языка R1a вошла толь «кельская» фонетика «кри».

Теперь, когда мы знаем, какие слова образуются от корня с семантикой скрыть/закрыть, поищем в лексической базе данных [3] (др.инд.), что найдется по по маске «оболочка». Мы естественно достанем уже упоминаемые нами слова от корня vR (AvaraNa, pura, valla, vRti), но также:

kRtti - f. | кожа, шкура, кожа, наружный слой, оболочка, укрытие RV.viii ,90, 6 VS. AV.

Есть еще слово означающее «сосуд для воды» (karka), практически наша «крынка» (без инфикса и с «метатезой»). А также kUla - берег, вал, насыпь SBr. xiv Nir. Mn.

Т.е. этот корень тоже очень древний (слово kRtti из RV.), но у индоариев употреблялось только несколько слов, очевидно ввиду постоянной применимости сохранялись. Но сам глагол либо вышел из употребления, либо изначально не вошел в лексику индоариев. Практически то же самое, что произошло с корнем vR/var в славянских языках – глагол в прямом первичном значении заменен другими, но производенные от него слова продолжают «жить» во множестве, хотя и в разных фонетических вариантах.

В завершение главы нужно обратить внимание на такое явление, как название конкретного города просто словом «город» (или крепость). Упоминается в источниках 3-ри города с названием Πόλις и один с названием Πύργος. Такое явление же мы еще многократно встретим в Европе. В настоящее время в Греции есть 2-а города Πύργος (на Пелопоннесе и на Кипре). Известен еще один – сейчас он на юго-востоке Болгарии (основан был греками), но позже был римлянами «немного» переименован в Бургос.

Латинский язык:

Конечно латинский язык имеет глаголы производные от протокорней vR/vRj (**velare, vallare, operire, opertare, aperire, apertare**), но языковеды ни к одному из них не сводят происхождение «огороженных или укрепленных» сооружений, хотя **portus** (порт, пристань, гавань; / убежище, защита; / пристанище, дом) произошел от глагола близкой фонетики (глагол с корнем фонетики порт- нигде не нашелся вообще, видимо вышел из употребления). Есть еще один «вариант» укрепленного сооружения **burgus** (бург, укрепленное поселение городского типа), который является «потомком» vRj, но глагола соответствующего нет и близко в латыни.

В Приложении №4 приведены некоторые «потомки» ИЕ-протокорней vR/vRj в латинском языке. Что показывает - в латинском языке присутствуют те же самые семантические инструменты для образования названий «город/убежище» и «сторож/защитник», которые использованы в др.индийском и древнегреческом языке, но они в латинском языке не использовались для формирования вышеуказанных названий, хотя другие группы, сформулированные нами присутствуют (вал, изгородь, покров, одежда, крышка, плащ, завеса, оболочка и т.п.). Аналогичная история и с *огороженными/укрепленными* сооружениями с иной фонетикой – соответствующих глаголов нет, а именно:

urbs, urbis f

- 1) город, окружённый стеной; преим. Рим;
- 2) население города;
- 3) (= arx) верхняя часть города, городская крепость, кремль, перен. главный оплот;
- 4) главный город, столица.

castellum, i n [demin. к castrum]

1. укреплённое место, форт, укрепление, , фортификационные сооружения;
 2. горный посёлок, ферма; ; 4. оплот, прибежище.
- castrumI, i n (или castraI) (чаще castellum)
укрепление, форт, небольшая крепость; военный лагерь; казармы; стоянка.

Можно предположить только, что первое связано с глаголом urvo/urbo, а второе с глаголом custodio. В конце концов, границу, где копать ров и складывать вал, проще всего в то время было пометить плугом (автоматизация своего рода). Шутка. На самом деле причина в другом, а именно – плуг, борона, вскапывание и боронование земли имеют не в одном языке отношение к семантике «вскрыть/открыть»). А слово custos позволяет допустить, что в глаголе custodio (хранить/оберегать) после корня есть суффикс, а сам глагол является семантическим переосмыслением глагола с корнем cast- в значении «огораживать/ограждать/хранить».

urvo, —, —, are [urvum] - намечать плугом границу будущего города, опаживать

custos, odis - сторож, надзиратель, телохранитель, пастух / охрана, стража, караул

На примере корня urb- можно проследить какая территория «помечена» им. К сожалению, нет ресурса, где можно найти названия населенных пунктов, где задается конец названия. Но в БД Википедии (по алфавиту) можно увидеть все названия, начинающиеся с фонетики УРБ. Их всего 16-ть на весь мир. Конечно, их очень мало и даже среди них есть случайные совпадения. Но у этого малого количества есть специфическое качество. Среди этих 16-то названий 5-ть находятся в юго-западной Германии и 5-ть в Италии. Из немецких 3-ри находятся в

земле Рейнланд-Пфальц (Урбар-2шт., Урбах-1шт., еще по одному Урбар и Урбах в соседних землях). Из итальянских 3-ри в регионе Марке восточнее Рима там, где историки определяют место проживания племени латинов (Урбана, Урбания, Урбе, Урбино, Урбисалья). А в Германии, можно подумать, было их предыдущее место обитания. Означает ли это автоматически, что эти населенные пункты очень древние. Нет. Это означает, что в этих регионах функционировал глагол *urb-*, который участвовал в создании названия «крепость/убежище». Как диалектный реликт производные слова могут намного «пережить» сам глагол. Фактически *urbs* было реликтом уже в древнеримские времена.

Чем же примечательна еще лексика латыни (см. Приложение №4)? Тем, что мы имеем в ней инструменты, которые применялись для формирования названий больших этносов. Которые по сути этнополитические образования. Португалия, Кастилия и Бургундия (королевство) сначала получили названия от конкретного города-крепости (который буквально так и назывался «крепость»), а уж длительность существования (выживаемость) этих образований привела к тому, что люди себя стали идентифицировать как португальцы, кастильцы и бургунды. До сих пор в центральной Европе есть 8-мь городов, называющие себя просто Бург.

Да вот просто возьмем город Рим (*roma*). Разве есть версия, что его создало племя *romani*? Нет, считают, что он получил название по имени своего основателя и первого правителя Ромула. Его жители стали *romani* (то же самое что горожане/граждане). Позже эллины вошедшие в это этнополитическое образование превратились в ромеев (*romaioi*). И до сих пор «осколок» империи именуется себя румынами (*рум. români*).

По этой же причине мы могли оказаться сейчас не русскими, а москвитями. Попытка была. (На взгляд автора данной статьи, утвердиться такой эволюции, естественным образом помешала РПЦ, канонические церкви так просто не переименовываются. И вообще религии хранительницы традиций. Или можно иначе сказать, что они консервативнее остального общества. Можно. Но главное в другом – русскую церковь ждало бы тоже самое, что происходит сейчас с ней на Украине. Искоренение «русскости» не может позволить сохраниться «русской церкви»). Мероприятия типа «крестовых походов» неизбежны.

Давайте взглянем, что пишет Википедия о происхождении названий Португалия и Кастилия:

1) Порту (*порт. Porto* [*'portu*]) – второй по величине (после Лиссабона) город в Португалии. История Порту начинается около 300 г. до н. э.. Римляне завоевали город примерно в 136 году до нашей эры и назвали город *Portus Cale*. Это название позже преобразовалось в *Portucale*. От него произошло название

графства Condado Portucalense, впоследствии давшего название всей стране – Portugal.

На описание вышеприведенных процессов происходивших в истории Португалии стоит обратить более пристальное внимание по 2-м причинам:

- Первое. Здесь, как и во многих других местах, авторы Википедии некорректно используют латинские наименования. Не знаю - может быть это вообще такая традиция среди историков относиться к лексике. Но читатель-неспециалист должен узнать, что да, формально правильно, потому что до 1-го в.н.э в латыне иначе не могло быть написано, кроме *Portus Cale*. Потому что в старолатинском алфавите не было буквы G, а точнее буквой C обозначался именно звук Г (как в греческом З-ья буква, но иначе графически). Потому из *Portus Cale* позже на латыне же «возникает» *Portugal* (после введения в 1в.н.э. буквы G). Такая же история была с городом **Брага** (ему не менее 2250 лет), который римляне завоевали, чуть переименовали и записывали как *Bracara Augusta*. Римские же авторы сообщают о жителях в этом регионе с именем *Bracari* (кельты, кстати, по мнению латинских авторов). Авторы же Википедии пишут, что эти *bracari* называются *бракары*. А на самом деле только так на латинском в тот период могли быть записаны *брагары*. Они же жители кельтской Браги, которая на самом деле называется по-кельтски, а название означает то же самое, что и Бургос (и имеет общее происхождение). И ничего в этом нет удивительного, скорее, просто естественно. Если другие люди называли свои укрепленные убежища просто **Πόλις, Πύργος, Portus, Burgos, Castra**, то почему кельты не делали то же самое? Кстати, по законам тех критериев, что сформированы в статье, в латинских источниках обнаруживается слово **bracae** – брюки, штаны, шаровары.

- Второе. Здесь описан конкретный нелегандарный процесс формирования названия политического этноса. И факт того, что в основе использовано слово *Portus* на самом деле непринципиально (это просто случай). Этот город мог называться как угодно. Но было, как было. Жители этого города (в общем случае, и окрестностей) назывались «португалами» и правитель тоже был «португальским» графом. А дальше все было, как с Римом, только в меньших масштабах;

2) *Королевство Кастилия (исп. Reino de Castilla, лат. Regnum Castellae) – одно из средневековых королевств Пиренейского полуострова. Возникло как политическая автономия в IX столетии. Имя происходит от замков созданных в регионе.*

Конечно, не от того, что в этом регионе замки назывались *castellum* получило название королевство, а от того, что один такой стал главным/столицей (словарь латинского языка, составленный из лексики древних источников, отмечает существования 4-х городов с названием *Castra*, которые упомянуты в источниках). Кстати, в IX в.н.э. кастильцы

построили крепость со столь же незамысловатым названием Burgos, которая в XI веке стала городом и столицей Кастилии.

Смутная, практически легендарная информация об истории альпийского региона начала нашей эры не дает сведений о происхождении названия королевства **Бургундия** (не герцогства, которое было образовано позже). Но предположение, что это было что-то аналогичное Кастилии, просится само собой. Просто на Пиренейском полуострове замки называли **castellum**, а на юго-востоке Франции **burg**. Хотя, если судить по окситанским диалектам, то м.б. borg. А, если судить по однажды встреченной информации, что ст.славянская **ъ** (принято называть «о» краткое) произносилась как нечто среднее между «о» и «у», то мы не знаем точно, как латины произносили **u**.

В общем мы имеем способ каким образом корень vRj (др.инд.) и его «потомки» ***в.р.г/д** могли лечь в основу названий этносов. Вряд ли всегда, но на определенном историческом этапе – этапе политических объединений точно. Наверное, есть читатели, кто в курсе того, что названий городов, семантика которых просто означают «крепость/завмок/убежище» не просто много, а очень много. И даже еще больше, добавлю. Потому, что про еще многие никто не задумывается об их происхождении от этого протокорня. Но неверно из этого торопиться сделать выводы типа - сколько же тогда окажется одинаковых названий этносов? *Ровно столько, сколько таких городов стали политическими центрами. И тут как раз их обилие существенно увеличивает вероятность того, что они-то и попадут в такую «элитную» категорию.*

Потому мы в критерии словообразования от «потомков» древних глаголов от корней vR/vRj сформулированные по др.инд. лексике добавляем еще одну группу: «- *названия этносов от названия городов, которые имеют семантику «убежище/крепость».*»

В завершение нужно отметить, что, когда тут и там встречаешь названия, семантику которых можно свести к смыслу *укрепленное оградой убежище*, рано или поздно возникнет вопрос взглянуть на тему названий населенных пунктов на каком-нибудь очевидном примере из словаря собственного языка. Результат, однако, превзошел все ожидания. В славянском языке для «огораживания» жилья-убежища с какого-то этапа (до древнерусских времен) стал употребляться корень *град/город*, который синоним корням *вар/варг/вард*. Что же об этом говорит современная топонимика «огороженных мест» Восточной Европы?

Населенный пункт с названием *Город* имеется всего один в Ивано-Франковской области. *Село Город основано в 1408 году, хотя поселение на этом месте существовало ещё в X–XIII веке. В Городе обнаружены следы*

оборонительных сооружений, которые свидетельствуют о том, что здесь ещё до Киевской Руси существовало оборонное городище.

Но зато обнаруживается **около 400 нас.пунктов** с названиями производными от корня город- : *Городок, Городище, Городищи, Городец, Городня, Городенка*. Далее в Приложении №1 в разделе «Гардарика существует до сих пор» на понятном любому современному славянину примере показано насколько для людей естественно свое убежище называть просто «убежищем». Без всяких высокопарных мудрствований.

Означает ли все выше сказанное автоматически, что этнос с названием «варязи», указанный ПВЛ в колена Иафета, получил название именно от этого протокорня *в.р.г со значение «прикрывать/ограждать/оберегать»? Через посредство названия города-крепости. **Конечно, автоматической предопределенности нет. Нужны дополнительные факты. Но означает, что мог.** Потому, что в прошлом обязательно были населенные пункты с названием **В.рг/Вр.г** и что-то близкое. *Но это же означает, что группы людей, которые мы понимаем (и авторы древних источников), как этносы не обязательно объединяет что-то большее, чем лексика языка. Когда речь идет о древнеевропейской лексике старше 5000 лет, тем более. Далее мы это отчетливо увидим.*

Завершая эту главу, отметим, что уже сейчас мы готовы исследовать современные европейские языки, используя те системные критерии, которые характерны для словообразования от исследуемых корней. Но не для протокорня *в?р/вр? (что уже сделано выше) , а для протокорня *в.р.г/д. Однако, еще на одну главу задержимся в прошлом.

6. Обсудим несколько слов произведенных от глагольного корня vRj (др.инд.), которые являются важными элементами структурной связи с европейскими языками:

1) vRjana - (один раз vRj-) н. | огороженное, очищенное или защищенное или или укрепленное место (особ. ' огороженное место для жертвоприношений '; пастбище или место для лагеря, поселение, город или деревня и ее жители) RV. |огороженное место, загон RV.

Данное слово является указанием на сам факт, что глагол vRj (вр^идж) использовался для названий «огороженных убежищ» уже во времена написания Ригведы (RV.). Производное от корня vRj (см. ниже) слово **varga** является указанием на то, как произошли названия древнеевропейских «огороженных убежищ» греческого **πύργος** и латинского **burgos**.

2) varga - ... **m. (из vRj)** | тот, кто исключает (не впускает, не допускает) или удаляет (убирает, устраняет) или предотвращает (отводит, отвлекает, отворачивает) KaushUp.

Все словари древних языков являются «переводом» на современный язык, с помощью понятий современных, которых в то время в помине не было. Если могут подобрать. Играет тут роль и родной язык составителя словаря и даже его менталитет. А в словаре [3] имеет место «двойной» перевод – с др.индийского на английский, а потом с английского на русский. Потому перевод слова *varga* сделан таким образом - когда составители словаря не смогли (или сомневались) сделать соответствие с реальным современным названием «деятеля» - тогда приводится буквальный «перевод» от семантики корня (или даже корней составного слова). Вышеприведенное слово *varga* является отглагольным существительным от значений корня, которые каждый в отдельности и все вместе относятся к «функции оберега». Для нас также важно, что обнаруженное слово **varga** (хоть оно и применялось в единственном документе) дает нам информацию о том, что человек мог именоваться от корня *varg-*, если он выполняет перечисленные функции. Но мы в современном языке Европы имеем и неодушевленные предметы с названием *varga*, которые что-то «предотвращают». Об этом расскажем далее.

3) *vRkta* - *vRkti* &c. см. под *vRj*

vRkka - 'берег (человек или предмет, предотвращающий от чего-л.) от болезни' *RV*.

Человек-оберег от болезни это кто? врач? Посмотрим, что сообщает о слове «врач» словарь Фасмера [4]:

врач:

род. п. врача, врачевать, ст.-слав. врачъ *іаѣрѣс* (Супр., Остром.),

болг. врач «колдун», сербохорв. *враѣ* «прорицатель», словен. *vráč*

«врач». Эти слова производят от *врать* и *ворчать*. В таком случае

первонач. знач. «заклинатель, колдун»;

Естественно, что в то время, когда функционировал корень *vRk* (фонетическая модернизация *vRj*), «человек-оберег от болезни» был колдуном/заклинателем/магом. И м.б. **волхвом** (ст.слав. *вльхвъ*). Очевидна-то как раз связь слова *врач* (колдун/прорицатель) с глаголом «**ворожить**» (тоже **v.r.g*). Лечение тогда и было ворожением (ст.слав. *вражити/ворожити*). «Хорошим» оберегающим ворожение, разумеется. Христианизация их всех записала в шарлатаны/бесы и т.п. Потому и существуют такие воззрения, которые транслируют лингвисты – «*Эти слова производят от врать и ворчать*». От менталитета языковедов-христиан появляется версия «*врать*», которая просто фейк. Иное дело «*ворчать*». Современное употребление этого глагола, конечно, тоже имеет отрицательную коннотация, однако, если иметь ввиду его ст.славянский предшественник, то этот глагол в самом деле «обережный» :

върачи (лат. admonere) - предостерегать, предупреждать / советовать, напоминать

М.Фасмер добросовестно сделал, что мог. То, что лежит на поверхности. Но докопаться до того, что слово «врач» не только семантически связано, но и фактически с глаголом оберегать трудно, когда предыдущий фонетический вариант ушел из употребления во времена создания М.Фасмером (1938-1950гг.) своего труда. Однако, если заглянуть на тысячу лет назад, т.е. в ст. славянский Ф.Миклошича [2], то мы найдем, что тогда у славян все-таки еще не совсем ушла предковая форма для «сберегания». Хотя все-таки не «врагати», а уже «**врачити**» (г->к->ч). Этот глагол тогда уже имел и медико-санитарное применение. И довольно обширную лексику из этой темы (больше, чем сейчас) – **врачествовать**, врачевание, врачей, врачение, врачба, врачство и т.д. Но существовал и другой смысловой ряд (лат. cura, curare) – опекать, заботиться, сберегать. И тоже имеет лексический ряд – **врачевати**, врачество, врачеваньнъ. Нетрудно заметить, что телохранитель-охранник князя, безусловно, по сути «опекун». Ружье или меч или чего по мощнее, у «опекунa» правителя во все времена необходимый атрибут. Так, что «военизированный опекун».

Ситуация с лексемой vRkk/прорицатель/врач указывает на два обстоятельства:

- в языках происходит не только фонетическая «мутации» в рамках семантической группы (мы это подробно показали в статье [1] для семантики защищать/оберегать), но глагол с помощью фонетики распадается на функциональные подгруппы (врачити, вражити, върачи);

- славянский язык все-таки не утратил полностью реликтовый для исследуемого протокорня звук В. Но над звуком Г славянский звук изрядно постарался, чтобы он превращался в Ж,Ч,З. Хотя, как реликт в отдельных словах он мог и сохраняться (все зависит от рядом стоящих согласных). Но ведь славяне не единственные потомки шнуровиков в Восточной Европе. И речь не только о балтах. У мордвы (зрзя) R1a сопоставим с русским и больше, чем у балтов. Люди не только маркеры ДНК унаследовали от шнуровиков, но ИЕ-лексику, хотя поменяли грамматику. При этом фонетическая эволюция шла иным путем, чем у славян.

И все-таки тема слова «врач» этим не исчерпывается. От древнейших времен в нашем языке заложена фонетическая возможность появления «двойников» врач-опекун и врач-лгун/мошенник. Дело в том, что корней vRj- в нашем прошлом было несколько. Наше исследование посвящено только одному из них, но еще один в др.инд. языке породил такие слова:

avRjina - не строящий козни прямой RV.SBr.xiv.

vRjina - mf (A) n. | согнутый, бесчестный, кривой, изогнутый (букв. и фигур.), искривленный, сторбленный, нечестный, бесчестный, лживый, вероломный, предательский, обманный, обманчивый, ложный, ошибочный, фальшивый, поддельный, неискренний, злобный, порочный, безнравственный, нехороший, дурной RV. &c. &c. | бедственный, гибельный, страшный, ужасный, пагубный, вредоносный MBh. ii , 857 ... | обман, уловка, трюк, хитрость, мошенническая проделка, лживость, интрига, тайные происки, коварство, вероломство AV.
 n. id. RV. AV. TBr. | грех, ошибка, порок, недостаток, нор, зло, злобность, злая выходка, злой поступок, злодеяние MBh. Kav. &c. | горе, беда, страдание, бедствие, бедственное положение, нищета, мучение, невзгоды, напасти, несчастье, печаль, скорбь Bhp. | ...

Этот корень тоже «распадался» на такие же точно фонетические варианты, как и «наш» vRj. Потому появления названия «врач» для «исконного» лгуна вполне возможно без всякого вмешательства христианства по чисто языковым причинам. Согласно данным словарей русских говоров 19-20 в.в. [11] в регионах Перьми и Сибири использовались названия **врач/врачун/врачовка** для лгуна/обманищика/сказочника. Но тогда же в Забайкалье обнаружилось слово **баречин** – врач, лекарь.

Этому второму vRj, отвечающему за тему «кривды» русский язык имел еще одних «варягов», см. опять говоры [11]:

варьга¹ –2.простой, бесхитростный, добродушный человек
 Ворон.

варяга¹ –2.простой, бесхитростный, добродушный человек
 Нижн.

3.пройдоха, мошенник Моздок

ворьга - хитрый человек, обманщик Ряз.Пск.

варгѝс (коми) - 1. непослушный; хитрый, лукавый

Чем же важны для нас эти «варяги»? Тем, что они «потомки» корня vRj. Да, не «нашего». Но их существование указывает на то, что от «нашего» vRj скрывать/прятать/хранить названия человека-«деятеля» будет иметь аналогичную фонетику. Если не подвергнется славянским особенностям развития фонетики. В славянской среде корень может при стечении обстоятельств (некоторых гласных звуков) трансформироваться во врач-/варч-.

На этом завершаем экскурс в далекое прошлое, и переходим к современности и временам поближе к современности.

7. Обереги-хранители центральной и западной Европы

Приведем и обсудим *современные* слова из Приложений статьи, сгруппированные по критериям сформулированным нами для словобразования от древних глаголов с корнями *vR*, *vRj*. С дополнениями из языков, которые не приведены в Приложениях. Но в качестве вступления обсудим ситуацию с глаголами.

Кроме славянского **оберегать**, вост.литовского **birginti** и пиренейского **abrigar** «кузены» от протокорня **v.p.r.g* присутствуют в немецком, голландском и шведском языках:

bürgen vi (für A) - ручаться, отвечать (за кого-л., за что-л.)

verbergen - скрывать(ся), прятать(ся) (кого-л., что-л. от кого-л.)

bergen

1. спасать, находить, обнаруживать (людей, имущество при катастрофах) (т.е. помогать- *C.B.*)

2. книжн. укрывать (в безопасном месте)

3. высок. таить, скрывать, укрывать (от чьих-л. глаз)

verbergen (голланд.)

затаить; не выдать, не показать; сокровенный; спрятанный;

затаившийся; тайный

Все они в настоящее время, как видите, имеют корень с начальной буквой *B*.

М.Фасмер, склонный при малейшем поводе относить славянские слова к заимствованию из германских не делает этого, даже приводя гот. *baírgan* «скрывать». Информация же из готского языка полезна, однако, тем, что указывает на давность перехода *B->Б*. Звук *B*, однако, не ушел полностью. Славянские *врачевать* (опекать, заботиться), *ворчать* (советовать, предупреждать), *выручать* (помогать) и мокшанский *ворьгодемс* (скрыться, сбежать/избежать), указывает на то, что имел место «распад» на параллельное существования корней **v.p.r.g* и **б.p.g*, а не замена одной фонетики на другую. Почему-то все время появляется желание предупредить читателей нелингвистов (лингвисты и сами не пойдут в эту сторону) от восприятия фонетических переходов по аналогии с мутациями в ДНК. Фонетические переходы не возникают один раз в одном месте и не надо по ним однозначно судить о миграциях населения и даже о заимствованиях. Глагол может «мутировать» уже после заимствования или существовать в одном языке в разных вариантах. Глагол может мутировать, но отглагольные слова от предыдущего состояния живут своей жизнью и будут «перемещаться» вместе с людьми, даже если они сменяют язык и/или «утрачивают» сам глагол. Если это предметы или функции, которые сопровождают жизнь человека, то их названия сохраняют и семантику, и фонетику. Что нам наглядно покажет выборка ниже:

- *убежища, «огороженные места» (рукотворные и естественные) - vRjana, vtaja, vavri, pAra, paIII, AvAra, pur/pura (загон, хижина, здание, деревня, город, убежище, хранилище, кров, убежище), vala (пещера);*

var (венг.) - замок

varos (венг., босн. серб.) - город

Burg (нем.)- 1. крепость, (укреплённый) замок 2. хатка бобра

abrigo (порт.) m

1) укрытие, убежище 2) воен укрытие 3) при кров, приют, пристанище

abrigo (исп.) m

1) укрытие, защита (от дождя, холода и т.п.) 3) закрытая бухта
4) кров, убежище, пристанище 7) стоянка первобытного человека (в пещере)

barga (исп.) f - 2) уст. хижина

varga (исп.) II f - 1) уст. хижина (крытая соломой или ветками)

ville (франц.) - 1) город 2) население города 3) городская жизнь

village (франц.) - 1) деревня, село 2) посёлок, городок

villageois (франц.) - 1. житель деревни 2. adj деревенский, сельский

villa (франц.) f - 1) вилла; загородный дом 2) индивидуальный дом с садом

abri (франц.) m - 1) кров, пристанище, приют; убежище,..., укрытие (также воен.); блиндаж 2) будка; кабина; шалаш; палатка;

baraque (франц.) - 1) барак 2) балаган 3) палатка (рыночная, ярмарочная); ларёк

4) разг. домишко, лачуга; хибара (также пренебр. о доме)

bergerie (франц.) - 1) овчарня

palais (франц.) - дворец

barge (швейц.) - сарай для сена, сеновал

braggi (исланд.) - bragga, braggar барак

borgo / borgata (итал.) - селение, деревня, хутор

brh — (чеш.) - хижина, пещера

- «оболочки» для человеческого тела - *vRti, AvaraNa, prAvRta, vavri, valla (оболочка, покров, одежда, различные предметы одежды - вуаль, чадра, накидка, мантия, халат);*

frangalho/ fragalho (порт.) - II m тряпьё, лохмотья

verga (порт.) f - 5) рзг платье, одежда

abrigo (исп.) m - 2) верхняя одежда, пальто

abrigado (исп.) adj 1) защищённый от ветров (холодов) 2) одетый

voile (франц.) - 1) вуаль, газ, флёр; покрывало; покров 2) тонкая ткань, одежда

velo (франц.) - 5) монашеское покрывало 6) фата, вуаль (подвенеч. убор невесты)

ábreiða (исланд.) - ábreiðu, ábreiður 1) покрывало, одеяло 2) ковер 3) попона
bark (польск.) - кора; borka (словац.) - кора

- предметы, которые выполняют ограничивающие функции - vRti, AvaraNa, varman, rhara, rhalaka (щит, ограда, забор, веревка, замок);

valla (исп.)
1) оборонительное сооружение; заграждение, преграда 2) изгородь, ограда, забор
3) спорт. ворота (в футболе и т.п.) 4) препятствие, препона, помеха
varganal/barganal (исп.) частокол
palis (франц.) - частокол
verge (англ.) - край, грань, граница, обочина, кромка, рубеж
pala (румын.) - щит, щитовой
varg (албан.) - бечевка, веревка, шнур
varga (порт.) - 2) рыболовная снасть
баража (серб.) - вал, заграждение, плотина
bark (польск.) - обочина
брег (словен.) - берег, вал, насыпь

- человек, который «отгорожен» от общества - niVRta, vari, (пленник, узник);

Bràigh (шотл.) - 1) пленник 2) заключённый, узник
brig (англ.) - ... / гауптвахта / карцер / тюрьма
bargello (итал.) - 3) тюрьма

- люди-жители города или деревни - vRjana, rig/riga. По типу того, как в городе живут горожане, в бургере живут бюргеры и буржуа.

ville (франц.) - 2) население города
villageois (франц.) 1. житель деревни
Bürger (нем.) 1) гражданин 2) городской житель, горожанин; мещанин
3) буржуа, бюргер; ист. представитель третьего сословия
4) обыватель, мещанин 5) ист. *житель замка {крепости}*

- человек, который выполняет защитные функции - varga, vRkk, pAra/pAla, pAlaka (сторож, пастух, опекун, попечитель, защитник, конюх, охранник, наблюдатель);

bari (румын.) - пастух, овчар, пастырь, чабан
vielleur (франц.) - сторож
φύλαξ, φύλακος (греч.) - 1) страж, караульный, дозорный 2) защитник, хранитель
berger (франц.) - 1) пастух 2) рел. пастырь

vergaio (итал.) - пастух (pastor)
bargello (итал.) - 1) ист. капитан полицейской стражи (во Флоренции)
2) старший полицейский
bürge (нем.) - 1. поручитель; гарант
værge (дат.) - опекун
værgeløs (дат.) - беззащитный
verge (норв.) - опекун
briga (хорват.) - забота

В контексте основной темы (варяг-охранник) нас интересует последняя группа. И в большей степени, которая связана с корнем *в.р.г. Как видим реликт *в.р.г в Европе использовался для в названии человека-деятели. Обсудим их по отдельности.

Французский **berger** (пастух, пастырь) не имеет соответствующего глагола. Зато такой глагол есть в немецком. Не удивительно – среди французов есть «бывшие» немцы. Но немцы, имея соответствующий глагол для *скрывать/прятать*, не сохранили этого пастуха и вообще мало, что сохранили. Включая фонетического «близнеца» *berg-убежище*, которое присутствует во многих названиях населенных пунктов. Осталась только *berg-гора*, которую и пытаются интерпретировать как «убежище», чтобы объяснить древние названия населенных пунктов. И, как оказалось, в процессе данных изысканий для этого есть фактическая база, а не предположение.

Итальянские **vergaio** (пастух) и **bargello** (полицейский, т.е. фактически ст.слав. *верижникъ*) тоже не имеют соответствующего по фонетике глагола. И не было ничего в латинском языке, даже для слова *burgus*. Этот пастух перереместился на Аппенинский полуостров вместе с некими пастухами (оберегателями/хранителями/попечителями скота). Древнейшая профессия и весьма распространенная. Как и в случае с *varga-варежка* название имело шанс сохраниться в первозданном виде (при сохранности носителей языка) из-за широкого и постоянного применения.

Немецкое **bürge** (поручитель; гарант) имеет соответствующий глагол. Из глаголов *bergen/verbergen* произойти не мог, не хватает семантики. Оба произошли от глагола с более широкой семантикой (как др.инд. *vRj*). И скорее всего немецкий язык изначально получил корень *б.р.г. Иначе там, скорее всего получилось из [в] Ф, а не Б.

Датский и норвежский опекуны **værgе/verge** соответствующих глаголов не имеют, как уже говорилось в статьях [1,2] у скандинавов и англичан используются корни *var/ward* в первичной фонетике с буквой *v*. Поиск по значениям *опекать/помогать/заботиться/беречь/защищать* находит разные глаголы, но из того, что произошло от фонетики *в.р.г ровно то,

что в немецком. «Варягов» от этих глаголов произойти не могло. Такой же точно результат поиска и по значению *укреплять*, но в датском языке присутствуют:

værk, forsvarsværk - укрепление

Udenværk – передовые укрепления

Таким образом, в состав датчан вошли носители от корня варг- двух отглагольных существительных (полабские славяне, скорее всего), что указывает на два обстоятельства:

- глагол в фонетике **в?рг-** добрался в центральную Европу и в частности в регион южной Балтики при движении «шнуровиков» из восточной Европы. Потому здесь тоже мог существовать реликт варяг-охранник (хранитель); Ведь сохранился же в Италии *vergaio* (пастух).

- в регионе южной Балтики не так уж и давно (по меркам истории) существовали укрепленные поселения, называемые Варгами (возможно и Варками, мы ведь не знаем, когда и где произошел переход г->к), жители которых по общечеловеческим принципам звались варгами.

Однако, нам известно, что регион южнее Ютландии был областью, где «шнуровики» и ККК жили «вперемешку». А топонимика говорит о том же самом – германоязычные и славяноязычные оставили географические пятна «вперемешку». Завершилось все ассимиляцией славяноязычных, а города сменили название. Но все-таки что-то где-то должно было остаться в западной Европе, подальше от этого места. Например:

Вараж (фр. Varages) – коммуна на юго-востоке Франции в регионе Прованс.

Ворж (фр. Vorges) – коммуна во Франции, находится в регионе Пикардия.

Варанж (фр. Varanges) – коммуна во Франции, находится в регионе Бургундия.

Варанжевиль (фр. Varangéville) – коммуна в регионе Лотарингия.

Воринген (нем. Woringen) – коммуна в Германии, в земле Бавария.

Варнгау (нем. Warngau) – коммуна в Германии, в земле Бавария.

Варегем (нидерл. Waregem, МФА: ['va:ɾəxɛm]) – коммуна и город в Бельгии

Котельниково (нем. **Варген**) – село в Зеленоградском городском округе Калининградской области Российской Федерации.

Варацце (итал. Varazze, лиг. Vāze),

устар. Ворагин (лат. **Vorago/Varago/Varagia**) – город в Италии, провинция Савона в регионе Лигурия.

Варци (итал. Varzi) – коммуна в Италии, располагается в регионе Ломбардия.

Варцо (итал. Varzo) — коммуна в Италии, располагается в регионе Пьемонт.

Брига-Альта (итал. Briga Alta) — коммуна в Италии, располагается в регионе Пьемонт.

Брига-Новарезе (итал. Briga Novarese) — коммуна в Италии, располагается в регионе Пьемонт.

Varagri = Veragri, orum m - верагры, кельт. племя в Пеннинских Альпах Cs, L.

Пеннинские Альпы — горы, часть Западных Альп на территории Швейцарии (кантон Вале) и Италии (Пьемонт и Валле-д'Аоста).

Последний регион известен тем, что латинские источники сообщают о кельтском племени Varagri/Veragri в Пеннинских Альпах. По концепции автора данной статьи информация о кельтском происхождении этих людей недостоверна, Варг – могло прибыть только со «шнуровиками». Хотя по названию городов этого региона здесь и кельты были (Брига-). Но не это здесь главное. *Автору известно, что совпадение названий «на местности» и названия сообщества людей трактуется, как то, что город, например, получил название от названия племени. Наверное, и так бывает. Хотя, все, что рассматривается в данной статье, говорит о том, что **точно не тогда, когда названия могут быть отнесены к семантике «убежище/крепость».** В этом случае мы всегда имеем дело, когда название племени/этноса произошло от названия города (бывшей крепости), ставшего центром этнополитического образования.* Потому название «племени» Varagri является названием жителей мегаполиса под названием лат. Vorago/Varago/Varagia.

8. Овраги, возвышенности, берега и прочий ландшафт

В процессе изучения БД лексики языков чередуя поиск то от семантики, то от фонетики, в глаза бросается одна специфическая европейская лексическая общность – возвышенности, впадины и топкие места повсеместно имеют названия (если не в качестве основного наименования, то в качестве синонима), которые фонетически близки к названиям - овраг, берег и болото. Наверное, лингвистам это известно. Но, как нетрудно заметить эти названия явно не отнести, ни к одной группе из критерией словообразования от древних глаголов скрыть/закрыть/покрыть/прятать/хранить, которые мы ранее сформулированы и протестировали на древних языках. До поры до времени они для автора данной статьи были просто информационным фондом в разделе «может быть», который дольше других не находил причин для своего происхождения. В процессе исследования проверялись и другие слова с фонетикой, которая реконструировалась к искомому *в.г., на соответствие критериям. Но выяснялось, в конце концов иное

происхождение, которое одновременно объясняло природу фонетической схожести.

Прозрение наступило при чтении сообщения М.Фасмера в статье по слову «поле» «...Связано с др.-русс. *поль* «открытый, свободный, полый» и родственно лат. *palam* «открыто, явно»...». М.Фасмер, как обычно обращает внимание на максимально близкие фонетически слова, потому только *palam*. Но это дало зацепку еще раз найти в БД латинской лексики (с неплохой поисковой системой) [5] другие значения для «открытости»:

aperio - открывать, обнажать, делать доступным, расчищать, пролагать, вскрывать, раскапывать, вскапывать
aperto - совершенно обнажать, широко открывать
apertus - открытый, непокрытый, обнаженный, неприкрытый, незащищенный (щитом или броней)
apertum - открытое место (море, воздух и т.п.)

Также ознакомьтесь с толкованием одного слова, которое М.Фасмер и не только он определяют чисто лингвистически, как слово с приставкой от глагола «оголеть»:

ПРОГА'ЛИНА, *ы, ж.* (разг.). 1. Незаросшее деревьями место, поляна или лужайка в лесу. Выйти на прогалину. 2. Расчищенное или незаполненное (тем, что вокруг) место. Светлая п. на свинцовом небе. | | Трещина, щель, просвет (обл.). Стена расслась, в прогалину пролезть можно. Даль.

Однако, это слово является не техническим продуктом словообразования, а следствием человеческого мышления и его ощущения пространства. Конечно, здесь «оголеть» только переосмысление и то не для всех случаев. Надо отметить также, что по крайней мере глагол *вар-*, мы до сих используем, для синонимов от глагола *открыть* – **отворить**. Не смотря на наличие «лишнего» «т» в **затворить**:

Происходит от формы с обобщением *t* из *отворить*, ср. лит. *veriù, vérti* «открываю, закрываю», *àtveriu* «отворяю (дверь)», *ùžveriu* «затворяю (дверь)», лат. *aperiō* «открываю», *operiō* «закрываю», а также *вереть, веряя*, вор. **Отворить** – из праслав. **ot-voriti* (позднее воспринятой как **o-tvoriti*, откуда новообразование **za-tvoriti*).

Потому в критериях появилась новая группа про «ландшафтных варягов», просто открытые/скрытые места и/или прогалины.

Представим ландшафтные открытые/скрытые/вскрытые места из разных уголков Европы. Слова со временем обретают переносные смыслы, потому к ландшафтным примыкают другие «возвышенные места» и «впадины»

φάραγγας (др.греч.) - ущелье, теснина; пропасть; овраг; балка
vorago, inis (лат.) - пропасть, яма; / пучина, омут, водоворот

porta (лат.) - ущелье (помимо всем известных ворот и вход/выход/проход)
prato (итал.) - луг, поляна
prega (порт.) - 1. складка (ткани) 2. морщина 3. впадина (на почве)
varga (порт.) - 1. топкий луг **várzea** (порт.) - луг; равнина
abra (исп.) - полянка (в лесу)
abra (исп.) - 3. ущелье 4. трещина на почве (после землетрясения)
valle (исп.) - 1. долина, лощина **valle** (итал.) - долина
vale (порт.) - 1. долина, лощина **valeiro** (порт.) - канавка, небол. ров; сточ.канавка

βράχος (греч.) - скала, утес
berg (герм.) - гора / груды, куча, **brig** (валл.) - верх, верхушка, макушка
parga (порт.) - стог соломы, сена / куча, груды, ворох, **fraga** (порт.) - утес, скала
varga/barga (исп.) - крутой склон горы
brah/brh (чеш.) - скирда сена (в чеш.яз. буква h обозначает звук g – С.В.)
брѣг (ст.слав.) - гора, холм, **brijeg** (босн./хорв.) - холм, высота, горка

В свете данного нового знания воспринимаются слова из восточноевропейских языков, которые до этого считались автором скорее созвучными, чем имеющие отношение к изучаемым нами корням.:

вариж, варижак диал. **варгиш**, варыж (удмур.) - настезь, нараспашку (об одежде),

ворга (коми) - 1. жёлоб, лоток 2. русло, ложе 3. желобчатая впадина, узкое углубление [8]. Не взирая на сегодняшнее употребление эти слова происходят от древнейшего ИЕ-глагола и являюся в угорских языках заимствованием. Хотя за это говорит также звук Г.

Слово **ворга** по ходу изложения приходится называть «многофункциональным», потому что по факту это несколько разных слов, связанных, однако, общим глаголом, от которого они произошли. Одна часть этих других функций отмечается в словарях М.Фасмера и О.Даля, отчасти пересекаясь, но не полностью:

Даль: **ворга** - ж. зыряне, арх. болотистая, кустарная лощина;
залив или пролив по ложине, кутовая ворга, залив;
 проходная ворга, пролив.

Фасмер: **ворга** – «топкий, заросший кустарником овраг, залив», арханг., «болото», сиб.,

«заросшая кустарником болотистая местность»;

«занятое птицеловными силками место в лесу», олонекц.

(Кулик)

Вся функциональность сводится к действиям закрыть/скрыть/спрятать, да плюс открыть:

Овраг, лощина, желоб, русло – это все впадины на земле. Сейчас лощина, желоб, русло имеют разные именованья, но по сути они все «впадина», а это либо «шнуровиковский» *варга*, либо «кельтский» (о)*враг*.

Залив – вспомним использование на Пиринеях глагола *abrigar* для слов «залив/бухта». В общем, пирейский залив и зырянский оба от *в.р.г - убежище.

Пролив – это и есть проход/ворота (только лат. *porta* от *в.р.д, а наша *ворга* от *в.р.г).

Занятое птицеловными силками место в лесу – по сути, это потайное место, потому, что его никто не должен был знать, иначе добыча достанется кому угодно, но не хозяину силков. Еще и силки потеряет.

Словари русских говоров [11] наполняют *воргу* еще другими функциями, хотя тоже есть пересечения с ранее озвученными функциями:

ворга - 1.болотистое место, заросш.кустами Арх.

- 2.поляна, заросш.высок. травой Челябин. / покосное и вообще открытое место в лесу Алт. / просвет в лесу Урал.
- 3.место в лесу для силков для птиц Арх. Урал.
- 4.роща, заросш.куст. Кольск.
- 5.глухое место в лесу Олон.
- 6.у моря длинная лощина узкая Арх.
- 7.овраг, ущелье в карстовых р-нах Арх.
- 8.дорога зимняя по замерзшему болоту Кольск. / лесная тропинка Арх.
- 9.проход в рыболовном запоре
- 10. въезд в гумно, ворота Перм.
- 11.щель, идущая вдоль древесн.ствола
- 12.крепкий рубец на древесном стволе
- 13.накипь смолы на хвойном дереве
- 14.вершина дерева, покрытая значит.кол-вом смолы Нижн.
- Заболоченный лес, топкое сырое место Арх.

Обычно, этимология восточноевропейской топонимики активно использует слово **ворга**, полагая его исконно финно-угорским. Одна из целей столь подробного описания этого слова – это в т.ч. цель развезть финно-угорское происхождение слова *ворга*.

Теперь посмотрим, как «возвышения», «впадины» и «открытость» выглядят в лексике русских говоров 19-20 в.в.. Из этих словарей извлекается картина аналогичная прочей Европе по сути, но есть нюансы:

варага - каменная гора, холм Арх. **варик** - крутая горка Арх.

варега⁴/варьга² - покрытый лесом холм в тундре Арх.

барчужина - высокое место, сосновый бор Смол.

буерага - 3.высокое открытое место Пск. Новг.

вараг/варак - овраг (Астрах.Волж.) **ворог²** - овраг Твер.

буерак - овраг Пск. Новг.

обрух - овраг, ров, рытвина Ряз.

враг - 1.овраг, глубокая канава Арх.

варга¹ - открытое место в лесу, поляна, сенокосное угодье в лесу Алт.1858 / тропинка на болоте Арх. / узкая длинная трещина во льду Арх.

вельга - отвед. под покос участок в лесу обычно на низком (болотистом) месте Волог.

Нельзя пройти мимо слова, хотя оно и не относится к ландшафту, но относится к «отверстию»: **варга²/варега²** - рот, горло, пасть Перм. Вот поэтому мы называем рот «варежкой». Это тоже пример одинаковой фонетики для противоположных понятий - «оболочка» и «отверстие».

А также несколько «ландшафтных» слов относятся к корню вар-:

вара - 1.возвышенность, холм, гора Арх.Волог.

2.скалистый остров в море Арх. 3.лес на возвышенном берегу Арх.

варь⁴ - низкая гора, возвышенность, камен.холм Кольск.Арх.

бор - высокое сухое место Новг. / лес, растущ.на сухом высоком месте преимущ.сосновый Арх. / густой темный лес Арх. / сухое возвыш.место в лесу Арх.

боровуха - возвышенное место (иногда вспахивают) Новг.

боровина - уч.леса на сухом возвыш.месте / лесная поляна Арх.

и это очень важное обстоятельство, которое подтверждает достоверность вышеописанной версии происхождения ландшафтных названий. Потому, что, если она верна, то должны были существовать названия для «возвышенностей» от корня вар-, а не только от корня варг-. Одновременно мы обнаружили причину того почему на землях древнего расселения славян так много нас.пунктов с названием Бор. Потому, что слово «бор» имеет больше функциональных значений, чем привычный на хвойный лес. В принципе мы и так знаем, что люди с древности селились на высоких берегах (мысах) рек. Теперь мы знаем, что до возврата части R1a назад на Русскую равнину из центральной Европы (уже в славяноговорящем варианте) «высокие расчищенные (открытые) места», где селились люди назывались вара/варь/варага, а после появления славяноговорящих - бор/боровина.

Так случилось, что предки автора этой статьи жили рядом (а когда-то очевидно «на») с грядой высоких холмов (или низких горок), среди которых одна была «открытой» т.е. без леса и называется она Боровая. Можно только догадываться почему ежегодно во время большого церковного праздника в советское время организовывалось массовое мероприятие, а люди из окрестных селений съезжались на это отнюдь не легко доступное место...

И последнее. Название – брег/берег реки. Оно не произошло от ст.слав. брѣг (гора, холм), хотя попытки такие делаются. Но созвучие не случайно. Глагол тот же породил. Но не в смысле открытости или закрытости пространственной, а в смысле «забора/борта». Это хорошо видно, если собрать ряд слов из разных языков:

берег¹ - 1. «на берегу» берег реки, моря 2. «в берегу» селение на берегу
3. тюрма Перм. 4. край чего-нибудь, берег дороги, обочина

берег - 1. край расчищенной площади из под леса 2. край болота
Новг.

berge (франц.) - 1) берег реки, канала 2) откос дороги

bordo (итал.) - край, берег, борт, граница, кайма

verge (англ.) - край, грань, граница, обочина, кромка, рубеж

9. Восточноевропейские обереги-хранители

В статье [1] было отмечено следующее информационное наблюдение («наблюдение», потому что мы не занимаемся ответом на вопрос «почему так», а описываем «как есть») – в др.инд. языке немало глагольных корней, которые оканчиваются звуком j [дж], что привело со временем к одинаковым фонетическим «мутациям», которые автор данной статьи называет «распадом» корней на варианты, где звук j [дж] перешел в d/t или g/k/h. Славянский язык добавляет свои особенности по части превращения йотированного k->ч, а позже еще под воздействием некоторых гласных звуков г->ж/з. В данном цикле статей о «варяге-охраннике» по очевидным причинам больше внимания уделяется варианту *в.р.г. Однако, и вариант *в.р.д распространен в восточно-европейском регионе (чаще ворд/порт), и в славянских языках. Хотя в славянских языках в столь измененном виде, что догадаться об его общем происхождении с «беречь», даже при наличии очевидно общей семантики, весьма непросто (без наших критериев). В следующей главе мы кратко обсудим и «потомков» протокорня *в.р.д.

В статье [2] в рамках версии, что название варяги из русской истории было не этнонимом и не названием группы германоязычных этносов, а подразделением княжеской охраны, было высказано мнение, что данное название для «военизированной функции» является фонетическим реликтом из Восточной Европы. Фактически это равнозначно тому, что

это слово возможно неславянское, хотя и имеет ИЕ-происхождение, как наследство от «шнуровиков» Z280, которые входят в состав предков и балтов, и финно-угров (части, если не всех). И есть причины полагать, что «слияние» носителей ИЕ-лексики (R1a) и носителей «первоначальной» угорской лексики (N1a) не приводило к «мутации» ИЕ-лексики (хотя общезыковая эволюция звуков со временем есть, как у всех прочих):

Во-первых, у нас есть однозначный результат такого слияния - фонетика балтских языков, которая в самом деле ближе других европейским к др.индийской, хотя население стран балтских языков имеет поровну (~40%) гаплогруппы R1a и N1a.

Во-вторых, фонетика финского языка (более «чистого» от сильного влияния ИЕ-лексики) говорит о том, что язык «угорских» людей и не мог стать причиной фонетических «мутаций» древних корней, которые происходили в других регионах Европы. Потому, что как говорят лингвисты - в финском языке буквы **B, C, F, G, Q, W, X, Z** являются заимствованными из других языков. Звук [в] без проблем останется, но вот звук [г] может заимствоваться или появиться «акцент» в виде звука [к].

Славянский вариант языка рода R1a сформировался таким, какой мы имеем сейчас, в центрально-европейском регионе. Видимо, «в окружении» населения, у которого не было вообще звука [в] (как у древних греков, например). Автор полагает вероятным, что в эпоху «галыштатских» кельтов «шнуровики» R1a-M458 оказались в «одном котле» с другими ИЕ-диалектами, что привело к вытеснению из употребления варианта «шнуровиков» *TʔrT на вариант иллирийский или фракийский *TrʔT, который в последствии стал также кельтским.

Нельзя сказать, что в славянском «диалекте» шнуровиков и кельтов из центральной Европы не сохранилась фонетика с вариантами корней вар/вал/вор/*в.р.г, но в большинстве случаев это уже бар/бор/бра/бла/*б.р.г. А, где появляется звук [б], там быстро возникают и варианты со звуком [п]. Однако, маловероятно не значит невероятно существование в славянском языке собственного слова «варяг». Хотя, очевидно, что оно в этом случае не общеславянское.

То, что глагол «оберегать» имеет первичную семантику *скрывать/прятать/заботиться/охранять* прекрасно известно языковедам. Они только не знают, что этот глагол существовал прежде в фонетике *в.р.г. Давайте посмотрим, что о глаголе «оберегать» говорят этимологические словари. В целом они все говорят об одном и том же, но в каждом есть особенности. Мы будем здесь и далее использовать этимологические словари, прежде всего, потому, что они обычно содержат информацию, собранную из разных языков. С выводами можно соглашаться или нет, но информация от этого не утрачивает своей ценности.

Фасмер М. : **берегу** беречь, укр. берегу, беречи, ст.-слав. брѣгъ, брѣшти «заботиться», др.-серб. бржем, бријећи «охранять» Благодаря наличию других ступеней чередования в чеш. brh «скирда сена; пещера; хижина» (Мурко, DLZ, 1904, столб. 3145) = *bъrgъ и укр. оборіг, род. п. оборога «кровля на 4-х столбах для сена», чеш. brah «скирда сена», польск. bróg «скирда, сарай для сена», словин. bròug, в.-луж. bróžeń, нж.-луж. brožnja = *borg- исконнослав. характер слова является достоверным, поэтому оно родственно гот. baírigan «скрывать», д.-в.-н. bergan; важно также наличие вост.-лит. birginti «беречь», д.-в.-н. borgên «обезопасить себя»; см. Буга, РФВ 70, 102; Траутман, BSW 31; Торбьёрнссон 2. Предположение о герм. заимствовании (Хирт, PBB 23, 332) устарело; см. Бернекер 1, 49.

Шанский Н.М. : **беречь**

Индоевроп. Как показывают родственные польск. bróg «навес для хранения сена или зерна», нем. bergen «прятать, закрывать», галло-романск. bargā «покрытая соломой хижина» и др., исходное значение общеслав. *bergti (> в беречь после изменения gt > kt > ч перед и, развития полногласия и отпадения конечного безударного и, ср. мочь < *mogti, берег < *bergъ) – «прятать, закрывать, защищать» (от чего-л.). Считается того же корня что и «берег-гора» > «убежище» (гора, углубление в горе служили средством защиты, местом, где можно спрятаться).

Семенов А.В. : **беречь**

Общеславянское – bergti (закрывать, защищать).

Индоевропейское – breg (гора, берег, убежище).

Слово «беречь» известно с древнерусской эпохи. Заимствовано из старославянского, где бръшти – «заботиться» – восходит к общеславянскому корню bergti – «прятать, закрывать, защищать» и далее к индоевропейской основе bhergh-.

Считается, что слово имеет единый корень с «берег» (др. breg – «гора», «берег, закрытый горой», «прибежище»).

Все отглагольные слова, которые приводят языковеды относятся к группе «убежища/хранилища». Тема «опекунства» обозначена, но никакими словами не подтверждена. Из них все, кроме галло-романск. bargā, относятся к «кельтскому» варианту *Tr?T. С точки зрения семантики тут полное соответствие др.инд. глагольному корню vRj- и существительному vRjana. Но есть, что обсудить. Каждая этимология по-своему интересна и отражает ограниченность тех рамок, в которые загнали сами себя лингвисты.

Версия Фасмера М. о том, что исконнослав. характер слова является достоверным для автора статьи хороша тем, что коррелирует с тем, что было высказано автором в статьях [1,2] - что германоязычным языкам свойственны формы глагола от протокорней *var- и *vard-. Хотя, как Фасмер М. верно отмечает, слова от *в.р.г попали в германские в качестве «гостей» с заменой в->б (гот. baírġan «скрывать», д.-в.-н. bergan; д.-в.-н. borgēn «обезопасить себя»). Но к глаголу для его «исконности» нужен обширный ряд отглагольных слов, соответствующих тем критериям, которые сформулированы в данной статье. Ограниченность отглагольных слов в германских и стало причиной отклонить версию заимствования в славянские из немецкого языка.

Однако, если бы Фасмер М. обнаружил, указанное Шанским Н.М. галло-романск. bargā «покрытая соломой хижина» и ознакомился (как автор данной статьи) с пиренейскими языками (см. Приложение №6), то не смог бы остановиться на характеристике «исконнославянский». Тут все сложнее.

Конкретно испанский&португальский глагол **abrigar** и ст.славянский глагол **обрѣгати** являются практически «клонами». Замечателен диапазон слов, образованных от этого глагола на Пиренейском полуострове, включающий чешскую «пещеру». Тут тоже в наличии «исконность» (словообразование), а семантика отглагольных слов очень близкая к значению др.инд. vRjana. Замечательно тут также то, что корень тут «подвержен якобы славянской метатезе». Давайте внимательно посмотрим на глагол abrigar в современном использовании:

abrigar (португальский)

I vi защищать, укрывать (от дождя, ветра и т. п.)

II помогать, покровительствовать

abrigar vt (испанский)

укрывать(ся), защищать(ся) (от дождя, холода и т.п.) / греть (об одежде) / тепло одевать(ся), закутывать(ся) / защищать, покровительствовать

/таить /укрывать судно (от шторма и т.п.)

Как видите, помимо *укрыть/прятать* как и в ст.славянском просматривается тема «опекунства». Но куда принципиальнее появление темы «одевания», ведь она так естественна при семантическом переосмыслении первичного *укрыть/прятать*. Немаловажно для дальнейшего исследования и то, что речь идет здесь не об одевании (в смысле покрова), а об одевании в смысле защиты (охраны) от ветра, дождя или холода. Что куда более актуально для центральной и восточной Европы, чем для Пиренейского полуострова.

Однако, ничего связанного с одеванием ни один из вышеупомянутых авторов этимологии не обнаружил в славянских языках для глагола беречь. Потому что нет такой семантики? Или потому что методы

таковы и догмы таковы? Конечно, как же можно для языка, который по определению науки лингвистики «молодой», искать общность происхождения с учетом фонетической эволюции? Хотя они с легкостью идут на это, когда сравнивают др.инд. язык с европейскими. При этом общее родство с др.индийским словом признается для сильно фонетически измененного какого-нибудь английского слова и игнорируется абсолютно созвучное славянское с абсолютно той же семантикой. Потому для этимологии русских слов фонетическое созвучие рассматривается максимально близкое. Что не позволяет увидеть общность происхождения славянских глаголов *врачевать/выручать/оберегать/облачать/ворожить/ворчать*, а уж тем более еще и *отвратить/прятать*. А как раз это фонетическое разнообразие на уровне глаголов является следствием настоящей «исконности» протокорня *в.р.г/д в славянских языках. Вспомните ранее описанное разнообразие из др.индийского, на которое «размножился» корень vRj (например, vRk, avRk, varg, vark). Пиренейский почти монофонетический вариант глагола (abrigar, abraçar, abrochar) как раз и наводит на вывод о том, что глагол туда попал по меркам истории «недавно» - экспансия кельтов Гальштата самый вероятный вариант. Латинская империя не могла стать таким источником - в латинском языке отсутствует подходящий по фонетике глагол с семантикой скрывать/прятать. Существительное есть (burgos), а глагола нет (и всего три слова с корнем burg - бург/обитатели бурга/бургунды), что говорит не в пользу «исконности» этого слова для латинского языка.

Незнание о существовании в истории нашего языка ИЕ-корня типа *в.р.г, который породил в последствии понятный нам сейчас на подсознании «оберег», не оставляет профессиональной этимологии никакой «свободы», кроме связи с народом-варягом из ПВЛ, когда встречается что-то откровенно фонетически «похожее». Вот чудесный во всех смыслах пример от классика этимологии М.Фасмера [4]:

варега — тверск., олонецк., варьга, мезенск., varejka, стар. varega — то же (XVI в.); см. Срезн. III, Доп. 29. Диал. также варяга, тоб.; см.

ЖСт., 1899, вып. 4, стр. 489. Связано с варяг, первонач. «варяжская рукавица». Из русск. заимств. морд. э. variga, vařga — то же.

Неубедительно сближение с польск. wór «мешок» (Ильинский, PF 11, 192) и с вачега (Калима, FUFAnz. 23, 250). Этимологически, очевидно, связано с варяг, также varega «вялый, пустой, беспутный человек», вятск. (Даль).

А ведь наша varega-varejka-varga (одежда/облачение) безусловно «обережка» и имеет полное право претендовать на происхождение от корня «варяг» («варе^нг»). И надо сказать, что менее «классические» этимологи делали попытки схожей этимологизации - обережка, защитница. Но при этом использовали глагольный корень **вар-**, который еще существовал в первоизданном виде тысячу лет назад в глаголах

варити/варѣти/варѣти в значении «встречать/предупреждать/сохранить/защитить/беречь». Он и сейчас есть в глаголе «предВАРять». Другого корня, подходящего по фонетике, ведь профессиональные лингвисты не предлагают. Вот, что о варежке пишет словарь Успенского Л. В.:

Варежки. Связать варежки куда легче, чем дать истинную этимологию их названию. Одни хотят видеть в нем производное от древнерусского глагола «варити» – «защищать», «оберегать»; тогда «варежки» – «оберегалки», «защитки» для рук. Другие думают, что название это значило когда-то «варяжские», скандинавского образца, рукавицы. Второе объяснение сомнительно: какая может быть особая разница между «русским» и «варяжским» покроем простых однопалых перчаток?

А, как показано в статье [1] корни вар- и *в.р.г имеют не только фонетическую схожесть, но и семантическое родство. И, скорее всего, структурно имеют общее происхождение. В др.инд. (по мнению автора) из семантических нюансов можно предполагать, что корень vR- произошел от корня vRj- еще во времена предшествующие уходу R1a-Z93 из Европы. А по представленной далее информации из лексики современных европейских языков корень *в.р.г до сих пор существует в том же самом значении (скрывать/ся), прятать/ся). Если не сам глагол, то отглагольных слов достаточно.

Этимология, предложенная М. Фасмером для слова «варега» должна быть обсуждена подробнее. Здесь есть несколько полезных информационных фактов.

1. Фасмер не нашел, чтобы слово варега-варежка употреблялось где-то за пределами Восточной Европы, а здесь-то применяется в очень широком географическом диапазоне. Данное исследование тоже подтверждает, что это восточно-европейский реликт;
2. Указано о варианте variga/varga в морд.э.
3. А также о попытке сближения с польск. wór «мешок».

Надо сказать, что добросовестность и трудолюбие М. Фасмера, помимо его воли, дает информацию, смысл которой понятен с точки зрения современных данных:

Во-первых, мордва-эрзя. Однако, мы покажем далее, что М.Фасмер ошибается, что эрзя заимствовало это слово из русского. Хотя в рамках «варяжской» версии по-другому думать невозможно. В настоящее время для народа эрзя установлен гаплогруппный состав, где ~45% R1a, что сопоставимо со всеми восточными славянами и поляками и больше, чем у балтов. Гаплогруппа N1a присутствует в два раза меньшем количестве. Т.е. эрзя в значительной степени потомки шнуровиков и могла слово

varga (варьга) унаследовать от этих своих предков. Кстати, вариант varga от корня vRj есть и в др.инд, о чем речь шла выше.

Во-вторых, польский wór «мешок». И тут нельзя согласиться про «неубедительно», если знать, что корень var- означает в т.ч. «скрыть». Мешок этот wór буквально означает «хранилище», но от корня var. Но варежка все-таки не «мешок», а «оболочка». Ведь варежка выполняет свою функцию «обережки», потому что она «оболочка» для руки. Или «одежда» для руки, что то же самое, с точки семантического переосмысления.

Если у Вас уже «наметался глаз» для фонетической динамики в языках, Вы сами заметите, что реликтовая «варга» в принципе могла у какой-то группы населения фонетически модернизироваться в «о-болочку». И, в общем-то, не у какой-то, а у славяноязычной. Это ее характерные признаки по части превращения г->к->ч и полногласия. А все остальное вообще общеязыковое.

Отметим, что именно Восточная Европа с ее суровым резкоконтинентальным климатом (который всегда был хуже остальной Европы, т.к. это свойство географического расположения) нуждалась в варежках-обережках перманентно и для всего населения (от мала до велика), *потому предмет, получивший название в глубокой древности мог сохранять реликтовую фонетику. Из-за постоянного и повсеместного применения.* Безусловно, если аборигенные носители древней лексики никогда не исчезали из населения территории. Во всяком случае, успевали передать ее - тут все как при сохранении древней топонимики. Шнуровики Z280 именно таковые.

На том закончим тему вареги-варежки. И пойдем дальше.

Хотя, как уже говорилось, и маловероятно сохранение в русском языке фонетического реликта **варг-**, все-таки мы начнем с него, чтобы оценить присутствие слов, согласно тех критериев, которые сформулированы в данной статье для словообразования от древнего глагольного корня vRj-, включающего базовое значение *скрывать/прятать(хранить/оберегать)* именно в такой фонетике или близкой.

В своем словаре М.Фасмер не отметил ничего, кроме варовать/варовина/варега, да еще ворак (хлев) и варнак (каторжник). Про последнее сообщил, что происхождение неясно. Существенно больше можно найти в толковом словаре О.Даля. Однако, люди на Руси писали всю тысячу лет ее существования. А советские лингвисты по документам 19-20 в.в. составили обширный словарный материал [11], который уже оцифрован (отсканирован) и выложен в Интернете. Сканы это не словарные базы данных – в них нельзя осуществить ИТ-поиск, но доступнее для работы, чем печатные. «Варягов» там оказалось

много и разных. Некоторые «ландшафтные» из [11] уже представлены ранее.

Часть слов представим без комментариев, они относятся к сформулированным нами критериям, где названия являются «неодушевленными» объектами. Выбраны также слова от корня *вар-, которые важны для нашего обсуждения и восприятия в целом. И добавлена лексика из других восточно-европейских языков – балтских и «угорских».

убежища

вар² - 1.скотный двор, хлев Тамб.Ряз.Твер.Курс.
2.огороженное место для скота под открытым небом, загон
3.преграда из свай, кольев оплетенных прутьями на дне реки для ловли рыбы

варок² - задний скотный двор Ряз.Калг.Тамб. и т.д. навес к сараю Дон.

варац - 2.огороженное место, загон

варака - 4.селение, расположенное на холме, на горе

варажня - шалаш, крытый ветками хвойных дерев. (? - Даль поставил вопрос, видимо, как знак удивления, но мы-то знаем, что это «кузен» варгунки, барака и т.п.)

варгунка - часть селения Дон.1929

балагушка - мал.дер.постройка, сарайчик Волог.

буркишка - времен.жилище Новг.

барак - 2.времен.постройка для сушки сена, гороха на откр.воздухе Пск.

оборог - навес подвижн.4-хскатная на столбах над стогом сена Ленинг. Пск.

вельхкс (морд.) - крыша, навес

оболочки

влаживать - одевать, наряжать Пск.

разболочь - снять одежду Волог.

валоха - 1.кожа, шкура с убитого живот. 2.сорочка, рубашка

оболочка - 1.одежда Арх.Новг.Кир. 2.одеяло

оболока - 1.облако Кир. 2.одежда Новг.Перм. 3.покрышка, чехол, крышка

оболок - 1.облако Новг.Твер. 2.обертка, покрышка, крыша 3.облик, вид

борчатка - рубашка Новг.

бороченка - рубаха Арх.

бурка - 1.зимняя верхняя одежда Пск.

варги - варежки Курс.Ворон.

вареги/варяги - 1.варежки Твер.Волог.Нижн. 2.шерст.перчатки 3.шерст.чулки Волог.

валеги - 1.валенки Перм.Сверд. 2.шерст.рукавицы, вкладыв. в кожаные Арх.

валежки - 1.валенки Калуж. 2.кож.рукавицы Волог.
бурки - валенки, обшитые кожей Пск.
ворга - накипь смолы на хвойном дереве
вургеман (мари) - с одеждой, в одежде,
вургыштыр (мари) - этн. чёрные онучи из сукна,
вўргенчык (мари) - этн. платок, покрывающий голову и лицо невесты
ворак (мари) - пробковая ткань на стволе дерева
вельхкс (морд.)- одеяло, покрывало
вельхтерда (морд.) - фата
jvalkas, арvalkas (лит.) - кожух, чехол, обтяжка, фартук, рубашка
арvalkalas (лит.) - оболочка, наволочка
avalas (лит.) - обувь
арvalks (лат.) - кожух, оболочка, чехол, обтяжка, фартук, рубашка
хранилища
верига - небольш. стог сена Олонец. **бурак**² - небольшой сосуд из бересты Пск.
буркиша - бочка Новг. **баргалик** - ковшик Смол.
балакер - посуда под молоко **балакарь** - горшок с узким горлом
бурка - 3.неболш.стеклянная банка Пск.
беркун - корзина из прутьев
средства «ограничения»
варганы - кандалы **варега**¹ - веревка Волог. Даль (?)
valgi (лат.) - сеть, путы **valgs** (лат.) - 2) бечева, привязь, петля, сеть
avaга (лит.) - бечевка **вельжина** - небольшая крепкая веревочка Новг.
вережа - рыболовная снасть Арх. **варахтер** - плотина Калуж.
варки - боковые стенки телеги
баркан - изгородь, забор из толстых кольев, досок, кирпича Пск.

Прежде, чем перейти к «одушевленным» объектам» отметим несколько «инструментальных» моментов:

- 1) в мариийском языке, где «одежда» существует в первозданной фонетике **в?рг** глагол с такой фонетикой или реконструируемой к ней отсутствует; т.е. это заимствование, вероятнее всего вследствие включения в этнос женщин, происходящих от «шнуровиков»;
- 2) в балтских языках по запросу «скрыть» мы ничего не находим, в отличие от мордовских языков. Однако есть корни представляющие интерес (**valk- verg- valg-**), которые можно считать семантическим переосмыслением корня **varg-** (закрывать/прятать/хранить) - **valkat** (лат.), **valkstyti** (лит.) - носить, надевать, быть одетым; **vergauti** (лит.) - находиться в рабстве ; быть рабом;
- 3) в мордовских языках, которые уже фигурировала ранее со своей **varga-**варежкой, оба варианта языка (мокша и эрзя) по запросу «скрыть/ся» дают 2-е группы с корнем **ворыг-** (скрыться, сбежать / избежать) и **вельх-** (покрыть, закрыть, укрыть). Правда, язык эрзя в настоящее время

«потерял» звук В в начале корня (орьг-), хотя семантика общая с мокшанским ворьг-.

ворьгодемс – 1) скрыться, сбежать 2) избежать

вельхтямс – покрыть, закрыть, укрыть

вельхнемс – 1) покрывать, укрывать 2) обволакивать

Таким образом, в восточно-европейском регионе нашелся глагол с корнем в первозданной фонетике **в?рг** (ворьг-). Правда, в «усеченной» семантике (-ся), потому его отглагольные слова **ворьгодема** – побег, **ворьгяй** – беглец. Однако, не просто законы логики позволяют утверждать, что была в прошлом «полная семантика» - на это указывает также «многофункциональное» слово **ворга**, т.е. это фактически несколько разных слов, но все они произошли от глагола с «полной» семантикой скрыть/открыть/прятать/хранить. Да и *варьга-хранительница руки* (одежда для руки) образовалась не на пустом месте. Заметьте, защищающая от холода (вспомните *abrigar*). Это базовое значение могло быть и у самой мордвы, и/или ее соседей, но в любом случае в Восточной Европе. А раз было из чего сформировать варьгу (и вургем), то мог образоваться и ворьга-хранитель. Или варга-хранитель.

Далее обсудим «одушевленную» лексику на тему «деятель»-хранитель:

От корня вар- **барин** - лесничий Новг.

От корня варг-

варчик - сторож Арх.

баречин - врач, лекарь Забайк.

варач - 3. «Что варит, охраняет» Ряз.Сиб. /Даль

Наверное, у читающего (как и у меня при обнаружении слова) возникнет вопрос – почему «варчик» произошло от корня варг-, а не от вар-. Потому, что от корня вар- возникает «варщик». А дальше не спрашивайте «почему», но лингвисты пишут – суффикс -чик после т,д,с,з,ж, в остальных случаях используется суффикс -щик. Значит в нашем случае имеет место суффикс -ик. Таким образом, варч-ик. Вариант от «шнуровиков», как и ранее представленный ст.слав. обарчънь. При этом оба со славянским преобразованием г->к->ч.

Со словом «варач» О.Даль поступил, как это делается (когда смысл не понятен или нужно «уйти от ответа») и другими языковедами – приводится цитата из источника. Если помните, то глагол «варить/варять/вареть» в древнерусском языке имел одно из значений «охранять». Этот **варач** (так созвучный варягу, и когда-то точно бывший фонетически варагом) что-то «варит, охраняет». Из рязанских слово, кстати, т.е. рядом с мордвой. Рязанские, очевидно, и в Сибирь занесли.

Имеется также лексика про людей с ограничением свободы, подобно *узнику/арестанту*. Очевидные «родственники» ст.славянских вериги и верижьника:

vergas (лит.) – невольник

vergs (лат.) – раб, невольник

А также фонетически созвучное слово непонятной этимологии, без всяких подобных:

воргорон (удмур.) - *мужчина; взрослый человек, зрелый человек; мужик прост.*

Однако, подозрительное на какое-то семантическое переосмысление для крепкого сильного мужика, которых и берут в гвардию.

А также имеем целую вереницу других «деятелей»-варягов, имеющих, безусловно, иную семантику (иное происхождение):

1) группа «ловких» и «заморских», где составители словарей увидели «намеки» на варягов из ПВЛ:

варяжа - 1.заморец Арх.Помор. (варяг? Даль) 2.заморский край, заморье Арх.

варяга¹ - 1.ловкий, проворный человек Новг.Пск.Смол.

варяж, варяжки - проворные, ловкие, острые: может быть остаток памяти о варягах. По Волхову. Буслаев 1850.

Что можно сказать о данной лексике? Оказалось, что немало разных «варягов» дошли в восточно-европейских языках до недавних времен (скорее всего до времен всеобщего образования и переселения людей в города в 20 веке), но только у людей, живущих на море, обнаруживаются «заморец» и «заморье». Помимо ранее упоминаемого «открытого пространства» для моря, можно добавить из др.инд. языка на тему «моря»:

vAridhi - «*хранитель вод*», море, океан *Kav.Kathas*.

Здесь использован корень вар-, но как мы убедились в Европе для семантики «хранить» предпочитали корень варг-. Такое формирование названия для «моря» это не технический вопрос языка, а вопрос мышления человека. И ведь «заморье» это не название моря (типа Варяжское), а название от просто «море»...

Названия же **варяга**¹ и **варяж, варяжки**, очевидно, варианты одного и того же слова. Сюда (как у Фасмера про варегу-варежку) «втиснуть» исторические варяги из ПВЛ. Точнее, даже представление о том какие должны были быть эти варяги «Рюрика» в глазах «аборигенов». Даже не смешно.

Однако, обратимся в тот же др.инд. словарь [3], где свобода поиска близка к максимально возможной. При таких информационных средствах можно и про свой собственный язык узнать много нового и системного. Зададим поиск слов, в значении которых присутствует слово ловкий. И просто посмотрим, какие эпитеты с ним «через запятую». Получим в среднем следующее - ловкий, проворный, способный, умный, изобретательный, сведующий. Ничего не напоминает? Например,

варить/переваривать в смысле думать/соображать? Но здесь, очевидно, корень вар- (но «ненаш»). Однако, у него есть близкий «семантический собрат» с корнем варг-, а именно «многофункциональный» глагол, который имеет аж 11 разных значений [11] - одно из них:

варганить - быстро делать что-то, мастерить, изготавливать Волог.Орл.Том.

от него **варганка** - голова, разум Орл.Курск.

Полагаете славяне были вот в таком восхищении некими «иноземцами-варягами», следов которых не хранит ДНК восточно-европейского населения? Полагаете у славян и других «аборигенов» не было своих «мастеровитых», «умных», «ловких»? А тот написал такое а словаре так и полагает.

2) группа «мошенников и бесхитростных»

варгӧс (коми) - 1. непослушный; хитрый, лукавый

ворыга - хитрый человек, обманщик Ряз.Пск.

варяга¹ - 2.простой, бесхитростный, добродушный человек Нижн.

3.пройдоха, мошенник Моздок

Приводим для полноты картины для «одушевленных». Про причины фонетического совпадения с варягом-охранником мы уже все объяснили в главе 6 ранее. Здесь нужно повторить только одно - эти слова «потомки» тоже др.инд. корня vRj-, но с другой семантикой. Что указывает на то, как в Восточной Европе выглядело бы и название «деятеля» от глагола с нашим корнем vRj-/хранить.

3) группа «кочующих торговцев»

воряга - коробейник, офеня, разносчик Костр.Волог.

варяг - мелочный торговец, разносчик, кочующие торговцы на телеге Моск.

О.Даль предположил, что существовал глагол: *варячь* - заниматься развозной торговлей Тамб. Даль (с вопросом), видимо в текстах про данных «варягов» употреблялся глагол «варячь», но думается, что это имело отношение к охране, потому как такая торговля без защиты невозможна - до торговли дело не дойдет, раньше отнимут, чем купят. Однако, у нас имеется серия глаголов, связанных с «перемещением», имеющих «подходящую» семантику и фонетику [11]:

ворочаться - 1.поворачиваться, шевелиться, двигаться

2.возвращаться

ворухаться - двигаться, шевелиться, ворочаться

ворюхаться - 1.кататься

ворошить - переворачивать, перемещать

волочить - тащить, нести, ходить

волочиться - идти, ходить / скитаться, переходить и переезжать с места на место

От этих глаголов зафиксированы слова:

волчок¹ - крытая повозка, кибитка
волочуга¹ - примитивная повозка, волочуга² - 1.бродяга
Тамб.

Все вышепредставленные слова «кузены» слов бродить/блуждать/бродяга. И все вместе они «потомки» др.инд. **vraj** (быть в движении, перемещаться, странствовать, скитаться, бродить, блуждать). И это еще одно подтверждение, что в восточной Европе имеем одинаковый фонетический результат (типа «варяг») при одинаковых стартовых состояниях в древности (vRj и vraj).

В завершение комментариев к названиям «одушевленных объектов» отметим два слова от «ненашего» корня вар- для названия людей, который уже был упомянут ранее при обсуждении лексики эстонского языка. Того, от которого образованы наши слова - товар (возможно избранные вещи для продажи), выбор, сбор, собрание, сборище и т.п.:
вар² - 4.скопление людей, толпа **варь¹** - толпа, множество
Ряз.Тамб.

Начав этот отнюдь неполный экскурс к «охранной варской и варяжской» лексике восточно-европейских людей с varegi-варежки, которую некоторые языковеды сходу связывают с варягами «Рюрика», закончим словом из латышского языка. К сожалению, автору не удалось прочесть, что об этом слове пишет этимологический словарь латышского языка. Есть ли там собственные норманнисты, которые сделают тоже самое, что с варежкой? А слово это: vairogs – щит, щиток.

И опять мы сталкиваемся с той же ситуацией. Разве щит это не «оберег»? Разве щит это не средство защиты, которое путем «скрывания/прикрывания» выполняет ту же самую функцию, что и броня (*щит*), оболочка (*покров*), облачение (*одежда*), варежка (*одежда*)? Однако, так глубоко смотреть не принято у языковедов. Для славянского языка уж точно главное, чтобы «буквы» были одинаковые.

Поставленную задачу найти лексическое подтверждение версии о том, что в Восточной Европе тысячу лет назад могло функционировать слово типа варяг-охранник, мы выполнили. При этом мы обнаружили помимо ст.слав. **обарчнь** - русское **варчик**. Оба варианта «шнуровиковские», но типично славянские. Конечно, и вариант варг/варяг нельзя полностью исключить из славянской лексики - если бы у славян звук Г в древности всегда «мутировал» в К (а позже К иногда в Ч), то мы звука Г вообще бы не имели. Но даже, если фонетика «варг/варяг-охранник» сохранялась в восточно-европейском регионе на протяжении тысяч лет исключительно у балтов или «угров», то это не означает, что во времена «рюрика» этим словом в том же значении не пользовались мигрировавшие с центрально-европейского региона

славяне. Слова «мигрируют» также как и люди. Однако, велика вероятность, что новгородская Умила была замужем за каким-то восточно-европейским «князем». Неужели Новгород не нуждался в династических браках с местными вождями (а дочерей было даже три). Все-таки, очевидно, больше, чем с «заморскими».

Автора всегда удивляет факт того, что в истории Древнерусского государства, которая начинается в Новгороде, за «канонический список» принята версия, написанная в Киеве. А версия, написанная в Новгороде, игнорируется «официальной» наукой, как «апокриф». Наука из-за всех сил ищет доказательство того, что варяги это викинги.

10. Куда «исчез» в славянском языке другой «охранный» вариант от «распада» корня vRj - *в.р.д.

На самом деле, конечно, не исчез, а «спрятался». В общем-то, как и *в.р.г. Этот вопрос не имеет отношения к основной «варяжской» теме, но обойти его совсем нельзя. Потому что, если протоглагол от корня vRj ($vr^{\wedge}идж$) «принадлежал» европейской $Ra1$ еще до ухода $R1a-Z93$ в Азию, то вариант *в.р.д «обязан» быть у славян и вереница отглагольных слов. Конечно, он есть, но фонетически так изменился, что мы его уже десятки раз использовали здесь в статье. Но каждый ли читающий его «узнал»?

Есть, конечно, и малоизмененные **варта** (охрана), и **врата/ворота** (вход - проем, отверстие). Или, как и следовало ожидать, сохранился корень, попав когда-то в «угорские» языки, например:

борд (удм.) - 1) стена; забор | | стеной 2) диал. изгородь (на границе зем. участков)

бордос (удм.) - 1) вал, насыпь; холм, возвышенность 2) забор, стена

ворѣны (коми) - 1. желать, пожелать (добра) 2. диал. заклинать, загадывать

Последнее слово представляет особый интерес. Не из-за 1-го значения, которое является переосмысление темы «опекунства», а из-за 2-го. Которое коррелирует с ранее сформулированным мнением при обсуждении слова «оберега от болезни» (др.инд. $vRkka$ и славянского врач-опекун) о том, что врач-опекун и глагол «ворожить» имеют общее происхождение.

Все это также можно трактовать, как указание, что «распад» vRj - на варг/враг и вард/врад происходил у «шнуровиков» в восточно-европейском регионе.

Но все-таки, очень давно у какой-то ИЕ-язычной группы (или групп) населения сформировался фонетический «мутант» - $p?pt/пр?t$. От одного варианта произошел *port* (убежище, гавань), **porta** (вход) и лат. **portus**, для которого в латыне нет соответствующего глагола. Но во французском языке есть **porter** – *одевать*. А мы используем постоянно

производными обоих вариантов («шнуровиковского» и «кельтского») глагола, например – **платок, платье, пальто, портки, портьеры, приют**. Традиционная этимология, конечно, ничего такого не думает. Она просто собирает фонетически подобные варианты и пытается из этого «увидеть» этимологию. Алгоритм, между прочем, аналогичен созданию «знаменитых гребцов».

Но в данном случае М.Фасмер [4] особенно «постарался»:

прятать - прячу, сюда же опрятный, прятанье "корчевание земли под пашню", арханг. (Подв.), опрятывать "одевать, убирать (покойника)" (Мельников), укр. прятати "приводить в порядок, убирать, хоронить", блр. прятаць "одевать, надевать, совать", др.-русск. с(ъ)пратати "привести в порядок" (блр. грам. 1392 г.; см. РФВ 75, 170), оприатати "убрать, обрядить (к погребению)", ст.-слав. прятати ἀναοτέλλειν (Супр.), болг. опретам се "приготовляюсь к работе", сербохорв. пр□тати, прећем "зарывать; засыпать (золой)", спр□тати "стрелять", спретан, -тна "ловкий", словен. sprētēn, -tna "годный, проворный", польск. sprzątać "убирать", sprząt "утварь, прибор".

Обычно объясняют как родственное *prǫtь (прут): *prētati (Брюкнер 436; Ильинский, Сб. Вс. Срезневскому 29; Преобр. II, 145 и сл.), но наличие знач. "плести, оплетать" доказать не удастся. Сомнительно и сравнение со ср.-в.-н. sprenzen "брызгать, кропить", вопреки Маценауэру (LF 14, 403), Младенову (515); последнее связано с прядать (см.).

О.Даль идет иным путем, но в целом не выходит «за рамки». Краткое изложение, где он все-таки «подбирается» к сути, но не видит ее:

прятать - прятывать что, спрятать, класть в сохранное место, убирать, укладывать куда для целостности, сбережения. | Скрывать, таить, уносить куда тайно, чтобы не видали, не знали, где вещь лежит. *Прятать* золото, хоронить, святочная игра и песня. Хоть латаное (в латаном), да не прятаное (не в прятанном), не краденое. | Опрятывать, убирать уходом и приводить в порядок. *Прятать* сор, навоз со двора. вологодск. увозить, убирать. *Прятать* новину, подсеку, вологодск. вят. прятать пал, валки, олон. сносить вырубленный и выкорчеванный лес в костры и сжигать его. ... Опрятывать битую скотину, свежевать.... Припрятать копейку, сберечь... Его в тюрьму упрятали....

Кратко прокомментируем, с позиции наших сегодняшних знаний:

1) стрельбу и ловкость выводим «за скобки». Про «ловкость» мы уже сказали ранее, она может быть «похожа» фонетически, но происхождение иное.

2) опрятность и наведение порядка может быть тоже случайным созвучием. Смотрим в др.инд. [3] поиском по слову порядок и

обнаруживаем фонетическое подобное и в древности, но к семантике *скрыть/прятать* даже переосмыслением не подбирешься: **AvRt** - | ход действия, ..., ряд действий SBr. AitBr. &c. | . | порядок, последовательность, способ SBr.

Однако, когда речь об обряде покойника, то тут есть смешение понятий, потому что сделать нужно не только одевание, а выполнить определенный ритуал/порядок при этом одевании. В принципе теоритически общность происхождения др.инд. AvRt с прятать-одевать все-таки возможна – если составители др.инд. словаря [3] проглядели «ритуальность» в том порядке, о котором они говорят. Но в любом случае глагол «убирать» здесь никакого отношения к «утвари и прибору» не имеет отношения. Если только к уборке дома в смысле ухода-опеки, но не буквально к наведению порядку.

3) прятанье "корчевание земли под пашню" арханг. Это понятие, как не странно на первый взгляд, происходит от нашего vRj, в значении *вскрыть/открыть*. Сделать открытое пространство т.е. прогалину, поляну и ту самую воргу, о которой мы выше говорили. Одновременно мы имеем объяснение того, почему у поморов есть «ворга», а нет глагола с корнем «ворг» – он был вытеснен из употребления центрально-европейским «прятать».

4) прячу (я прячу, ты прядешь и т.д.). Даже не «вероятно», а совершенно точно мы имеем дело не с чередованием т/ч, а со «скрещиванием» двух разных фонетик *пратать&прагать*. Такие ежи&ужи существуют в нашем языке. Например, глагол «есть» имеет спряжение – я ем, ты ешь, он ест, мы едим. Здесь имеем «огрызки» уже 3-х разных глаголов (отражающих разные нюансы кормления), которые упороблялись еще в ст.славянские времена (асти, амти, адти – и все они имеются также в др.инд.). Но производные от них, если поискать, найдутся в современности. Во всяком случае, при работе со словарем вологодских говоров прямо на первой странице бросается в глаза слово *адина* – ненасытный, прожорливый человек. Не будем гадать почему так выходит (может быть просто от более частого употребления какого-то варианта), но фонетика «прячу» опять нас возвращает к протокорню *в.р.г, который в фонетике **п.р.г** породил хорошо нам известные «пороги» (один «вход» другой «плотина», а третий «граница») и название древнего города Прага, которое по семантике и происхождению соответствует уже обсужденным нами бергам/бургам, но в «кельтском» фонетическом варианте, как и пиринейская древняя кельтская Брага. «Плотина», кстати образована все-таки от *пр?т, как и чешский забор - plot.

Вдаваться далее в тему данных «кузенов» не будем, потому что для «варяжской» темы они излишни. Как уже сказано в начале этой главы –

нужно было показать сам факт существования у потомков «шнуровиков» R1a всего «комплекта» вариантов «распада».

11. Некоторые мысли, выводы и вопросы

Мы можем никогда не понять происхождения названия этносов и многих других названий. Но это не значит, что не надо пробовать. Все эти названия образованы от реальной существующей/существовавшей лексики. Наш обзор показывает, что несколько тысяч лет не помеха для того, чтобы присутствовать в современных языках даже в первичной фонетике и семантике. Тысячи лет повлияли только на то, что большая часть такой лексики функционирует с «мутированной» фонетикой и/или с переосмысленной семантикой. Обнаруженный др.инд. глагол с корнем *vRj/varj/vraj* (от которого могло образоваться название «деятеля» с фонетикой **варлг** и семантикой *охранник*, а также названия укрепленных городов с названиям Варга, жители которых в славянском полногласии назывались бы варяги) оказался столь плодотворен в европейских языках, что это уже имеет отношение не к истории языка, а к истории народов Европы. В Европе происходили процессы, которые способствовали всеобщему распространению даже отдельных слов в первичном виде *в.р.г, от Атлантики до Урала. «Мутированных» значительно больше и тоже повсюду в Европе.

Текст Ригведы (RV.) написан языком, где уже произошел процесс «распада» корня на варианты, а именно, использованы варианты *vRj/varj/vraj/vRk*. На основании этого нельзя утверждать, что этот процесс произошел еще в Европе. Это могли быть и независимые процессы, которые по каким-то общим фонетическим законам могли происходить в разное время и в разных регионах. Одно можно считать однозначным общим для этих процессов – существование, видимо, в самых древних ИЕ-глаголах Европы с семантикой скрыть/закрыть/покрыть специфических гласных звуков R/L, которые некоторые лингвисты называют полугласными, а другие слоговыми. К самым древним ИЕ-глаголам их можно отнести в связи с подавляющим количеством предметов, имеющих отношений к одежде/покровам/оболочкам от протокорней *vR/var/vra и *vRj/varj/vraj. Другие общеевропейские глаголы от корней *кры-*, *щит-*, *град-* не смогли существенно «вмешаться» в эту тему – все уже было «занято» и привычно. Невольно приходит мысль, что в процессе сохранности лексики на протяжении тысяч лет «поперек» всех родов (гаплогрупп) не малую роль играли женщины, которые учили детей первым словам.

Глагол с корнем *vRj* со значением *скрывать/прятать/хранить* не мог возникнуть многократно в разных регионах Европы и соответственно у людей разных родов (гаплогрупп). Потому было время, когда он

существовал локально (после образования). Где? Такие явные указания мы вряд ли найдем. Что же мы видим сейчас? Что с 3500 л.н., как минимум, носителями фонетики с начальным звуком [в] в Индии являются люди, где в высших кастах преобладают люди с «европейской» гаплогруппой R1a-Z93, а в Европе ныне, где люди R1a-Z280 (var- и varг-/ворг-) преобладают над остальными в восточноевропейском регионе и где люди Z284 (var- и vard-) являются одной из трех основных в Скандинавии. Является ли это указанием, что древний глагол образован в среде рода R1a-Z645 или он по причине своих фонетических особенностей является «хранителем» начального звука [в]? А может быть дело в том, что после катастрофических событий около 4500 л.н., когда обнулились большинство старых родов (гаплогрупп) Европы, часть рода R1a (с языком) уцелел в местах отдаленных от эпицентра проблемных событий?

Время происхождения снипа R1a-Z645 (~5500 л.н.) и обилие лексики связанной с «одеждой» и с «убежищами», которая реконструируется к *в.р.г/д, во всех известных древних письменных ИЕ-языках и современных, и тех, кто с ними соприкасался, заставляет задуматься, кто и когда распространял эту лексику от Восточной Европы до Атлантики. Но для этого знаний автора по археологии недостаточно, возможно и по ДНК-генеалогии тоже. А без совместного анализа с этими областями знаний суждения глубоко не проникнут.

Однако, один вопрос можно обсудить. Даже на примере одного единственного глагола. Конечно, потому, что глаголы порождают в языке отглагольные слова, которых в зависимости от первичной семантики может больше или меньше. Данный корень vRj- из числа «плодовитых», который создал обширное семейство слов. Даже на примере одного этого «семейства» понятно, почему лингвисты выделили группу кельтских языков. Мы видим, что характерные на Пиренеях **abrigar** (укрывать, защищать, помогать), **abrigo** (укрытие, убежище, пальто, помощь), среди предков которых латинские источники называют не одно племя кельтским, связаны с лексикой современных языков, которую называют кельтской группой. Есть еще французские существительное **abri** (кров, убежище) и глагол **abriter** (защищать, предохранять), который по установленному нами общему принципу поведения людей в вопросе наименования нас.пунктов, может быть источником названия *бритты*. Как уже было ранее сказано наш способ исследования проходит все те же этапы, которые проходили и лингвисты. Так, что это в основном известная банальность, кроме отдельных нюансов. И даже из нашего исследования понятно, что эти лексемы не могли быть занесены к атлантическому побережью из латинского языка - нет там такой фонетики глаголов с семантикой *скрывать/защищать*. Но мы еще имеем ст.слав. **обрѣгати** (беречь, сохранять, защищать) с буквой **ѣ**, которая неизвестно как произносилась

тысячу лет назад. Даже нельзя сказать, что были какие-то грамматические правила, для разного произношения, потому, что из одного и того же ст.слав. слова с буквой **Ѣ**, в современных славянских языках находятся разные звуки – **е,и,ие,иа**. В тоже время **обрѣгати** очевидно центрально-европейский, ведь славянский вариант языка рода R1a формировался тоже (как и исторические кельты) в центральной Европе. При этом лингвисты полагают самым близкими ему восточно-европейские балтские языки, что равнозначно тому, кстати, что язык R1a-M458 не слишком «отошел» от языка Ra1-Z280, но «перестановки вокруг» р/л есть во многих корнях. Известно, что центрально-европейские древние кельты имели разные локальные похоронные обряды, потому вероятнее всего были политическим объединением разных этносов. Однако, не все языки в таких политических объединениях «равны» в правах. Управление и элита говорит на каком-то конкретном языке.... На основании анализа истории «семейства» всего двух супердревних глаголов с корнями vR/var/vra и vRj/varj/vraj самонадеянно утверждать, что официальным языком у древних кельтов был славянский язык того периода. Более того автор склоняется к версии, что это были иллирийцы с фракийцами, от которых в языке R1a-M458 происходили «замены» типа «своего» варг- на враг-. Однако, никому кроме кельтов не достался славянский вариант фонетики глагола, вернее, как теперь принято говорить южно-славянский, хотя чехи и словаки имеют эту же особенность фонетики (потому у них Брно, Прага, Братислава).

Еще можно не мало рассказать о «кельтском следе», который хранит язык. Но только одно обстоятельство надо осветить. На Пиренейском полуострове кроме глагола *abrigar* с той же самой семантикой используется глагол *guardar*, имеющий еще более значительное семейство слов. Тут есть важная и интересная структурная связь с Балканами. На Пиренеях «полюбился» южно-славянский *обрѣгати*, а у южных славян «полюбился» пиренейский «град». Для полноты (завершенности) картины в рамках нашей концепции о древности «метатезы» нужно было найти на Пиринеях «перестановку вокруг R». На самом деле ей было трудно сохраниться из-за фонетического пересечения с «градуироваем». Однако, португальский все-таки не разочаровал: *gradear* - 1) огораживать, обносить оградой 2) оборонять; *grade* - 1) ограда, изгородь 2) борона 3) подрамник (та же «ограда» - С.В.) 4) приемная в монастыре или тюрьме (т.е. вход или порог - С.В.); *gradil* – низкая ограда. И о кельтах последний нюанс. В настоящее время существуют два нас.пункта с названием Градо, один, что нисколько не удивительно, находится в провинции Венеция, а вот другой Градо в Астурии (на севере Испании), фактически в том же географическом регионе, что и северо-португальская кельтская Брага.

Вернемся к нашему глаголу. Ранее в статье приводится три версии этимологии слова беречь, в одном из них (Семенов А.В.) безапелляционно отмечается «...и далее к индоевропейской основе *bhergh-*...». Однако, данное исследование показывает, что индоевропейская основа была иная, а *bhergh-* всего-то один из вариантов ее фонетической эволюции.

Для того, чтобы ставить вопрос о том, что индоевропейской основой для глагола беречь является не *bhergh-*, а др.инд. *vRj-* (ври^дж)/*varj/vraj-* нам нужно было установить наличие в Европе глаголов с фонетикой **v.r.g* или хотя бы отглагольной лексики в основе которой лежат понятия *скрыть/прятать*. И это произошло. Такой лексики в этой реликтовой фонетике относительно немного, что и не удивительно по прошествии 4500 лет ухода R1a-Z93 в странствие из Европы в Южную Азию.

Мы убедились также, что глаголы «потомки» от **v.r.g* (скрывать/прятать/хранить) использовались в Европе для образования названия «деятелей»-хранителей и до наших времен дошли:

berger (франц.) - пастух; рел. пастырь

bürge (нем.) - поручитель; гарант

bargello (итал.) - 1) ист. капитан полицейской стражи (во Флоренции)

2) старший полицейский

væрге (дат.) - опекун

verge (норв.) - опекун

vergaio (итал.) - пастух (*pastor*)

врач (ст.слав.) - заботящийся, опекающий

φύλαξ, φύλακος (греч.) - 1) страж, караульный, дозорный 2) защитник, хранитель

варчик (русск.) - сторож

Наверное, ранее были и другие. Во всяком случае тысячу лет назад в ст.слав. были:

обарчнь - 1. страж, сторож, надзиратель, наблюдатель, телохранитель, пастух; 2. блюститель; хранитель, защитник, покровитель ;

3. pl. охрана, стража, караул .

верижьникъ - 4. стража, караул; 9. арестованный, заключённый, узник.

Кстати, неудивительно, что сохранились «пастухи» и «помощники». Это слова бытового круга, которые постоянно функционируют в повседневной жизни (как названия одежды, загонов, хижин), потому имеют свойство «перемещаться» вместе с людьми, как домашняя утварь. Даже, если люди меняют язык на другой. Но, что касается первичной фонетики **v.r.g* то такая лексика разбросана чаще всего вообще единично, за исключением 2-х регионов – восточно-европейского и пиренейского. Напомним:

Португальский – **verga** (рзг платье, одежда), **varga** (топкий луг/рыболовная снасть)
 Испанский – **varga** (уст. хижина), **varganal** (частокол)
 Английский – **verga** (обочина, кромка, край, грань, рубеж)
 Албанский – **varg** (бечевка, веревка, шнур)
 Венгерский – **varga** (сапожник, чеботарь)
 Восточная Европа – **vairogs** (лат. щит), **варьга/varga/variga** (эрз. варежка, одежда для рук), из марийского – **вургем** (одежда, покров), **вургыштыр** (этно.онучи), **вургенчык** (этно.платок невесты); **ворга** (зырян. овраг, лощина), **ворьгодемс** (мокш. скрыться/спрятаться/избежать).

Из нашего информационного обзора, очевидно, что происхождение *varga*-варега-варежка не имеет никакого отношения к «варягам-норманнам» и, что реально существовал глагол **в.рг** в значении *скрывать/хранить/прятать/беречь*. Но варега-варежка все-таки имеет отношение к людям-деятелям с фонетикой *в.р.г, функциональная деятельность которых имеет отношение к охране (хранению) и защите (сбереганию). А там, где есть глагол с корнем **ворг-** (даже с усеченной семантикой сейчас) и щит (**vairogs**), там велика вероятность существования в прошлом и «защитника-хранителя» в такой фонетике. Для настоящего исследования были использованы словари в формате баз данных, выложенные в Интернете. Наверное, существуют и печатные издания для других так называемых «угорских» языков, где словарный состав шире и имеется еще лексика нашего «семейства». Если кто-то сообщит такую информацию, автор заранее благодарна. Кстати, случайно или нет, др.инд. язык имеет слово **ugra**, одно из значений которого – *название смешанного рода, поколения (отец которого киатрия, а мать – шудра)*. Лексика-то «угорских» языков уж точно «смешанного рода».

Итак, те варяги, которые фигурировали в окружении «Рюриковичей», по мнению автора этой работы, были восточно-европейцами, языки с этой версией коррелируют. Но, вспомним, что автор ПВЛ упоминал еще народ «варязи», а, по мнению автора этой работы именно это упоминание стало причиной подробной «расшифровки в эпизоде про призвание», которая (расшифровка) по сути отрицает идентичность варягов, действующих в Восточной Европе с ранее упомянутым в ПВЛ народом варязи.

Однако, в связи с теми, кого в ПВЛ называют народом варязи, нужно отметить, что в датских землях, соседствующих с землями бывших полабских славян, обнаруживается лексика:

værk, forsvarsværk - укрепление
 Udenværk – передовые укрепления
værge (дат.) - опекун
 værgeløs (дат.) - беззащитный

Южнее же есть населенный пункт **Варзов** (нем. Warsow) — коммуна в Германии, в земле Мекленбург-Передняя Померания.

Что говорит, по крайней мере, что в этом регионе реально существовали варги/варки -укрепленные убежища. Может быть, лужицкие диалекты и кашубские еще что-то имеют на этот счет, но у автора не было возможности это проверить.

В завершении отметим два обстоятельства, которые следуют из данного исследования:

- при изучении этимологии слов нужно учитывать «мутации» согласных звуков»; при этом надо иметь в виду, что фонетические «мутации» не происходят один раз и в одном месте (как снип-мутации в ДНК), потому близкое фонетическое подобие в разных языках не есть однозначный признак заимствования слова;

- факты (информация), полученные из языков по своей сущности столько же объективны, как и артефакты археологии; однако, субъективными могут оказаться критерии, на основании которых делаются выводы по реальным объективным фактам; в настоящей работе представлен способ формирования критериев осмысления эволюции лексики (которая включает внутренние языковые процессы и внешние процессы, типа миграций) на базе функционального применения конкретных слов, которое определяется первичной семантикой (смыслом) лексики.

Что осталось за кадром

В Европе есть немало слов с реальным современным корнем *varg-*, вокруг которых строятся версии этимологии названия исторических варягов, из которых следуют мнения о происхождении самих людей с названием «варяг». В частности вокруг скандинавского волк-*varg* и балтского *gore-vargas*. В первоначальном проекте статьи было обсудить эти версии и показать происхождение таких слов, которое тоже уходит корнями в ИЕ-прошлое. И уже тогда была заложена основа этой созвучности. Но статья и так получилась огромной. Обсуждение этого направления может стать темой отдельной статьи. И написать его может кто-то другой. Но будущее покажет. На самом деле автору (говоря неакадемическим языком) уже «скучно» почти два года заниматься этой темой. Стоит переключиться на другую тему, чтобы освежить интерес. Может быть на ту, которая была предметом работы, когда встретилась в др.инд. языке информация (о существовании помимо корня *вар-* еще и корня *варг-* с пересекающейся семантикой), побудившая глубже заняться темой варягов. Кстати, это были венеты.

Но все-таки не они станут предметом следующего небольшого приложения, которое связано с данным циклом статей (хотя и не по основной теме). Напомним, что в статье [2] «фигурировали дружинники» и было сказано, что автору не удалось понять происхождение этого слова и даже увидеть его ИЕ-происхождение. Потому это новое небольшое сообщение будет посвящено происхождению слов друг/дружина. Это сообщение стоит написать не ради этимологии, а потому что эта этимология оказалась такой, что она характеризует историю славян и их социальную организацию.

В завершении хочу высказать благодарность и мое глубочайшее уважение людям, без которых либо вообще не состоялось данное исследование, либо качество результата оставляло бы желать лучшего:

А.А.Клёсову, Л.П.Грот и Е.В.Щербининой за принципиальные, содержательные и глубокие замечания.

К.В. Шилинговскому и Е.В. Щербининой за «ночные» обсуждения в ВКонтakte в группе «ДНК-генеалогия как историческая наука» разных статей и тем, в процессе которых, кстати, была найдена впервые БД др.индийской лексики [3] и освоена работа с ее поисковой системой.

Разработчикам базы данных (БД) др.инд. лексики [3]. Лучшей поисковой системы словарей (особенно для языков с приставками) никто пока не реализовал, хотя уже лексика многих языков переведена в «формат базы данных». К сожалению, у этого решения [3] нет инструкции с примерами. Потому, думаю, что большинство, находящих этот словарь в Интернет, не могут полноценно использовать (если вообще поймут) пользователи, не имеющие опыта работы с информацией в формате базы данных.

ИСТОЧНИКИ

[1] Научно-публицистическое издание «Вестник Академии ДНК-генеалогии» ISSN 1942-7484 Издательство Lulu inc. Том 10 №1 2017г. стр. 1190-1202

[2] Научно-публицистическое издание «Вестник Академии ДНК-генеалогии» ISSN 1942-7484 Издательство Lulu inc. Том 10 №2 2017г. стр. 1290-1304

[3] <http://www.yukta.org/index.php>
[Санскрито-англо-русский словарь](#)

словарь базируется на электронной версии 'Sanskrit-English Dictionary' Monier-Williams (Cologne Digital Sanskrit Lexicon) имеет три направления поиска; транслитерация словаря основана на Harvard-Kyoto (HK) соглашении (см. ссылки); в данный момент он содержит 78323 значений санскрита и 123813 соответствующих им англо-русских значений.

[4] <https://vasmer.lexicography.online/ч/>

Этимологический онлайн-словарь русского языка М.Фасмера

[5] <http://linguaeterna.com/vocabula/>

Большой латинско-русский словарь по материалам И.Х.Дворецкого

[6] греческие словари древний (И.Х.Дворецкого) и современный

<http://www.classes.ru/all-greek/dictionary-greek-russian-old.htm>

<http://www.greeklanguage.ru>

здесь можно скачать полный словарь Дворецкого в pdf-формате:

<https://solggreek.weebly.com/1057108310861074107210881080.html>

[7] онлайн- словари литовский и латышский

<http://www.rulit.lt/rusu-lietuviu/оболочка/start/normal/1>

<http://vardnica.virtualis.lv/index.php?action=1&searchq=щит>

<http://www.classes.ru/all-lettish/dictionary-lettish-russian-term-79797.htm>

[8] онлайн-словари угорских языков (марийский, удмуртский, коми)

<http://dict.fu-lab.ru>

[9] база данных населенных объектов всего мира

https://ru.wikipedia.org/wiki/Категория:Населённые_пункты_по_алфавиту

[10] словарь синонимов русского языка

<http://sinonim.org>

[11] словарь О.Даля и словари русских говоров

<http://my-dict.ru/dic/tolkovyy-slovar-dalya>

<http://www.slovorod.ru/dia-all-russian-folk/index.html>

<http://www.slovorod.ru/rus-wordbooks.html>

др.-сканд. vaeringi

И хорошо бы понять, что норманнистам (среди которых во все времена была большая доля российских академических историков) нет никакой

необходимости отвергать существование на южном берегу Балтики народа варягов (и не важно - имеются ввиду варяны или нет). Ведь в эпизоде «о призвании», имеющим отношение к истории Восточной Европы, варяги не есть этноним, а собирательное название группы народов. Таким образом норманнисты могли принимать информацию из ПВЛ без исключений. Это их сильная сторона, которая, видимо, играла одну из ведущих причин для того на какую сторону стать начинающему историку.

Хотя в дальнейшем по тексту ПВЛ «варяги» и «русь» выступают, как разные субъекты, что опять дает повод предположить, что варяги Восточной Европы это все-таки не собирательное название группы народов. Можно это обсудить глубже, но это не сть тема данного исследования.

Но в любом случае, это пример того, что как всякий исторический источник ПВЛ противоречива и, в любом случае, является субъективной точкой зрения ее автора. Даже,

берчатки/перчатки
бурчать/ворчать
верлога/берлога
вукарка/букашка
балдырь/волдырь
бурга/пурга
волан/валун

Приложение № 1

БОР - древнее славянское название местожительства

Итак. Всего в мире находится **122 нас.пункта с названием Бор.**

Из них 8 - Сербия(1), Чехия(1), Болгария(1), Франция(3), Судан(1)

3 - Украина

13 - Белоруссия

Остальные в России, при этом есть два географических «пятна», где сконцентрированы такие названия:

Архангельская область - 13

Ленинградская - 18

Новгородская - 14

Тверская - 11

Вологодская - 8

Псковская - 7

По 3 - Смоленская, Ярославская

По 2 – Воронежская, Нижегородская
По 1 – Карелия, Калужская, Костромская, Московская
Еще 7 в Приуралье и 5 в Сибири.

Наверное, некоторые названия (особенно единичные в регионе) могут иметь какое-то иное происхождение, но в целом нас.пункт с названием «Бор» относится к группе «убежище». И, очевидно, связано со славянской языковой группой.

Возможно Вам легче будет осознать такие немудреные подходы людей в формировании названий населенных пунктов, если Вы узнаете также, что в том же ресурсе можно узнать, что у нас в настоящее время более 100 нас.пунктов называется немудрено - «Городок» и более 200 Городище. О чем подробнее описано далее в этом же Приложении.

Версию «Бор-убежище» поддерживает информация о том, что у хорватов и сербов (где сейчас только один город Бор) сохранился глагол **borovati** и несколько с ним связанных слов, которые организованы к тому же аналогично «городок» и «городище»:

боравити (серб.)/boraviti (хорв.) – пребывать, проживать
боравак – пребывание, проживание
боравиште – место пребывания, жительства
boravka (хорв.) - пребывание

Суффикс -ова- (обор-ова-ти) в данном случае указывает, что глагол является не семантическим переосмыслением глагола «варити», а глаголом образованным от существительного «бор», которое, как вы узнаете в статье, означало «высокое открытое место». На самом деле очищенная от леса низкая горка или холм, где селились люди.

«Гардарика» до сих пор существует

Ниже в таблице выполнена статистика по населенным пунктам с названиями *Городок, Городище, Городищи, Городец, Городня, Городенка*. Большинство сейчас это деревни. Конечно, не все они имеют тысячелетнюю историю. Хотя, глядя на настоящий результат (отражающий подход предков к наименованию нас.пунктов), очевидно, тысячу лет назад их могло быть еще больше. Эта картина хорошо отражает образ мыслей народа этой территории. Который, впрочем, аналогичен всем остальным народам. И не случайно такие названия (более 5-ти на регион) распределены в географическом пятне, которое совпадает с территорией Древнерусского государства. Или, что то же самое - древнеславянского. И не случайно внутреннее географическое «пятно» (максимум) приходится на регионы – Новгородская, Псковская, Тверская, Смоленская области и Восточная Беларусь.

Определения из Википедии:

Городок (Городец, белор.Гарадзец) – обнесенное оборонительной оградой небольшое поселение, значительно меньшее, чем город.

Городище (белор.Гарадзішча) – название *бывших* укрепленных поселений, обнесенных земляными валами. Тот, кто вносил определение в Википедию, определенно не знает, как много современных нас.пунктах имеет такое название.

Городня – деревянно-земляная конструкция. Обычно состояла из отдельного, замкнутого сруба, чаще всего заполненного грунтом. Иногда внутренний объем сруба городни мог занимать под помещения различного назначения.

Белорусь						
	<i>Городок</i>	<i>Городище</i>	<i>Городищи</i>	<i>Городец</i>	<i>Городня</i>	
Витебская	5	8		7	1	
Гомельская	11	3				
Минская	4	13				
Могилевская	7	4		6	1	
прочие		5		2		
<i>по Белоруси</i>	27	33	0	15	2	
Россия						
	<i>Городок</i>	<i>Городище</i>	<i>Городищи</i>	<i>Городец</i>	<i>Городня</i>	
Брянская		7		4		
Вологодская	2	4				
Калужская	1	2		9	2	
Ленинградская	2	4				
Московская	1	11			2	
Новгородская	13	4	2		2	
Орловская	1	6			2	
Псковская	5	11				
Рязанская	2	2		2		
Смоленская	13	6		9	2	
Тверская	14	10	2		4	
Ярославская	1	3	3			
Белгород., Курск.		3+5				
прочие	10	13	8			
<i>по России</i>	65	91	15	24	14	
Украина						
	<i>Городок</i>	<i>Городище</i>	<i>Городищи</i>	<i>Городец</i>	<i>Городня</i>	<i>Городенка</i>
Волынская	3	4				
Житомирская	1	5		1		1
Львовская	1	3				
Ровненская	2	4		1		
Черниговская	1	4			2	
Киевская		4				
прочие	3	13				1
<i>по Украине</i>	11	37		2	2	2

В таблице расшифрованы области, где «городских» названий более 5-ти. Остальные области посчитаны в «прочие».

Как видите география почти повторяет распределение нас.пунктов с названием Бор. Исключение только Архангельское «пятно». Выше для Боров не расшифрованы Белоруссия и Украина, но и там те же самые области, что и в таблице «городков».

Тот же самый подход просматривается и с другими типами славянских названий населенного пункта. Например, у нас 2-ва пункта называется просто *Деревня*, а далее уже опять десятками - *Новая Деревня*(~75), *Новое Село*(54). А у братьев славян *Нове-Село*(46). У последних, конечно, есть и свои «городки», но в меньших масштабах по количеству - Градец (9), Градиште(6), Градина(5) и т.д.

Источник информации:

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Категория:Населённые пункты по алфавиту](https://ru.wikipedia.org/wiki/Категория:Населённые_пункты_по_алфавиту)

Поисковые возможности БД нас.пунктов Википедии оставляют желать лучшего, но они все-таки имеют положительное свойство – в случае множества одинаковых названий результирующий список выдается в разрезе по регионам, считать же приходится самостоятельно.

Приложение № 2

Др. индийский язык

Источник : http://www.yukta.org/srch_skr.php

- словарь базируется на электронной версии 'Sanskrit-English Dictionary' Monier-Williams (Cologne Digital Sanskrit Lexicon)
- имеет три направления поиска;
- транслитерация словаря основана на Harvard-Kyoto (НК) соглашении;
- в данный момент он содержит 78353 значений санскрита и 123837 соответствующих им англо-русских значений.

Др индийский язык имел свой собственный алфавит, а количество звуков и соответственно букв в алфавите было больше, чем в латинице или кириллице, поэтому для отображения слов из санскрита на латинице есть несколько систем отображения тех звуков, которых в латинице нет. Используемый в статье словарь [3] применил систему Гарвард-Киото. Из этой системы для восприятия ниже приведенной информации нужно иметь ввиду, что:

R – седьмая гласная (считается именно гласной) др.индийского алфавита. Специфичная для него, похожая по звучанию на **ri** в **merrily**;

RR – восьмая гласная (длинная гласная для **R**) имеет сходство со звуком **ri** в **marine**, но *после губных* скорее **ru**;

j – произносится **дж** (или **джь**);

А – произносится как **длинное а**. В начале слов приставка – придает оттенок в семантике, который составители словаря на самом деле игнорируют, переводят практически одинаково (это перевод с английского, м.б. там нет возможности передавать такие нюансы, как в нашем языке, типа городить-огородить, беречь-оберегать, а может это перевод на русский «хромает»;

vR - 1 cl.5. 9. 1. P. A. (Dhatup. xxvii , 8 ; xxxi , 16 , 20 ; xxxiv , 8) vRNoti , vRNute ; vRnAti , vriNite ; varati , varate (главным образом cl.5 и с предл. ара или vi ; изcl.9. только avRNidhvam AV. vi , 7 , 3 ; cl.1. только в RV. [cf. также UrNu] ; pf. vavAra , vavre RV. &c. &c. [2. sg. vavartha RV. ; vavaritha , vavRma &c. Gr. ; p.vavrivas gen. vavavruSas RV.] ; aor. avar или Avar , avRta RV. [1. sg. vam , 2. du. vartam , 3. pl. avran , p. A. vrANa q.v. Impv. vRdhi ib.] ; avArIt Br. ; avarISTaGr. ; Subj. varSathas RV. ; Pot. vriyAt , vUryAt , variSISTa Gr. ; fut. varItA , varISyati ib. [1007,2] ; inf. vartum MBh. , varitum Bhatt. , varItum Sah. ; ind. p. vRtvARV. AV. Br. ; vRlvI RV. ; vRtvAya Br. ; -vRtya AV.) | закрывать, покрывать, накрывать, прикрывать, перекрывать, укрывать, ограждать, защищать, скрывать, охватывать, экранировать, просеивать; закрывать вуалью, покрывалом; маскировать, утаивать, умалчивать, прятать, окружать, обступать, заграждать, преграждать, загромаждать, препятствовать, затруднять, мешать, заслонять, затруднять проходимость RV. &c. &c. | закрывать (дверь) AitBr. | отражать, отвращать, удерживать на расстоянии, останавливать, сдерживать, препятствовать RV. AV. Bhatt Pass. vriyate (aor. avAri) | быть закрытым или окруженным или загражденным, заслоненным или воспрепятствованным RV. MBh. Caus. vAryati , -te (aor. avIvarat , avIvarata AV. ; avAvarIt RV. ; Pass. vAryate MBh. &c.) | закрывать, покрывать, накрывать, прикрывать, перекрывать, укрывать, ограждать, защищать, охватывать, скрывать, утаивать, умалчивать, маскировать, прятать, удерживать, задерживать, держать в плену RV. &c. &c. | останавливать, проверять, ограничивать, подавлять, препятствовать, предотвращать | запрещать, препятствовать, мешать, не позволять MBh.

vRj - 1 cl.1. 7. P. (Dhatup. xxxiv , 7 ; xxix , 24) varjati , vRNakti ; cl.2. A. (Dhatup. xxiv , 19) vRkte (Ved. и BhP. также varjate и vRGkte ; Impv. vRGktAm [v.l. vRktAm] Mn. ix , 20 ; vRGgdhvam BhP. xi , 4 , 14 ; pf. vavarja , vavRje [Gr. также vavRje RV. vAvRje ; vavRjyuH , vavRktam AV. p. f. -varjuSI] ; aor. avRk AV. ; vark [2. 3. sg.] , varktam , avRjan Pot. vRjyAm RV. ; avRkta ib. ; avRkSam , -Si ib. ; avArkSIs Br. ; avarjIt , avajiSTa Gr. ; fut. varjitA Br. ; varjiSyati ib. ; varkSyati , -te Br. ; inf. vRje , vRjase , vRjadhyai RV. ; vajitum или vRjritum Gr. ; ind. p. vRktvI RV. ; -vRjya , -vargam Br. &c.) | | отводить, отвлекать,

отвращать, предотвращать, передвигать, убирать, уносить, снимать, отодвигать, устранять, удалять, стирать, выводить, увольнять, смещать RV. (A.) | хранить, беречь что-л. от; отклонять, отказывать, воздерживаться, удерживаться, исключать, не допускать, отчуждать, отвращаться..... | жалеть, шадить, беречь, позволять жить, оставлять живым MBh.....

vRjana - (один раз vRj-) n. | огороженное, очищенное или защищенное или или укрепленное место (особ. ' огороженное место для жертвоприношений'; пастбище или место для лагеря, поселение, город или деревня и ее жители) RV. |загон RV.

vraja - 2 m. (n. только RV... ; из vRj) | загон, овчарня; кошара, стойло, загон для коров, навес для рогатого скота, огороженное место, ограждение или место фермы RV.

varjin - mfn. | избегающий, сторонящийся, уклоняющийся, уходящий от, избавляющийся, отказывающийся, остерегающийся MBh.

vruD - закрывать, покрывать, накрывать, прикрывать, перекрывать, укрывать, ограждать, защищать, скрывать, охватывать DhatuP ...

varga - ... m. (из vRj) | тот, кто исключает (не впускает, не допускает) или удаляет (убирает, устраняет) или предотвращает (отвлекает, отводит, отвращает) KushUp.

vRkta - vRkti &c. см. под **vRj**

vRkka - 'оберег (человек или предмет, предотвращающий от чего-л.) от болезни' RV.

vartra - предотвращающий, предохраняющий AsvGr. плотина, дамба AV.TS.

vartis - ...жилище, убежище ib.

varUtR/varutri/varutra - защитник, покровитель, опекающее божество RV. защитница, опекающая богиня RV.TS.VS.SBr.

vRti - 1 f. | окружение, обрамление, покрытие, оболочка, покров W. | (живая) изгородь, ограда, преграда, препятствие, забор, ограждение; огороженный участок земли или место, огороженное для определ. возделывания Mn. MBh.

AvRta - mfn. | закрытый, покрытый, накрытый, прикрытый,...огражденный, охваченный, скрытый, замаскированный, спрятанный | прикрытый, укрытый, защищенный, экранированный; использующий ширму, экран и т.п. для защиты RV. AV. SBr. Kathas. MBh. BhP. | огороженный, заключенный, обступленный, окруженный (канавой, стеной) Mn. R. Rajat. Pancat. |

prAvRta - mfn. | покрытый, закрытый, охваченный, окруженный, огороженный, прикрытый, укрытый, защищенный, спрятанный в...RV. | одетый в одежду Hcar. Kathas.

m.n. | покрывало, вуаль, чадра, покров, завеса, накидка, мантия, халат, капот

nivRta - | окруженный, обступленный, огороженный, заключенный L.

...

vavri - m. | потаенное место, убежище RV. | покрывало, одеяние, покров ib.

vAri - 2 f. | место для привязывания или ловли слова Vas. Sis. | веревка для привязывания слона Dharmas. | взятый в плен, пленник, заключенный, узник, арестованный W. |

vArita - mfn. (из Caus.) | скрытый, утаенный, умалчиваемый, замаскированный, спрятанный, закрытый, охваченный, окруженный, затрудненный MBh. Kav. &c. | предотвращенный, запрещенный, воспрепятствованный, запретный Kathas. Rajat.

vArita - mfn. (для 2. см. pra- 2. vR) | одетый в (instr.) Karand.

AvAra - m. | защита, кров, убежище, прикрытие, укрытие | окружение, заключение, не допущение, не позволение ifc.

AvaraNa - mnf. | покрывающий, укрывающий, заслоняющий, ограждающий, утаивающий, маскирующий, прячущий Ragh. | затворение, запираение, закрытие, окружение, ограждение, заключение | преграда, препятствие, помеха, заграждение, прерывание, задержание Mn.Susr.Ragh. | чехол, оболочка, покров, предмет одежды, одежда, одеяние, ткань MBh.Kir.Sak.Ragh. | что-л., что защищает; внешняя преграда или забор | стена | щит, защита, экран | задвижка, запор, замок, затвор, щеколда MBh.R.Ragh.

val - (cf. *bal*, *vall*, и **vR**) cl.1. A. (Dhatup. xiv, 20) *valate* (чаще P. *valati*; cf. *Vam.* v, 2, 3; pf. *vavale*; ind. p. *valitvA* Kav.; aor. *avaliSTa*; fut. *valitA* &c. Gr.) | | закрывать (охватывать) или окружать (огораживать, заключать) или быть покрытым L.

vala - 1 m. | 'огороженное место, ограда', пещера, полость RV.AV.Br. |

valla - покрывка, чехол, оболочка, покров W. | недопущение, предотвращение ib.

velA - f. | предел, граница, межа, конец SBr. Kavyad. | ... | граница моря и земли, побережья, берег MBh. Kav.

barh (или *varh*) - укрывать, ограждать, защищать

bArhata - хранитель сомы RV.

pR - 1 cl.3. P. (Dhatup. xxv, 4) *piparti* (3. pl. *piprati* RV.; Impv. *pipRhi* BhP.; **para** VS.; cl.9. P. *pRNAti*, 'защищать' Dhatup. xxxi, 19; pf. 3. pl. *pipruH* BhP. [= pUrNAHSch.]

; aor. Subj. *parSi*, *parSati*, *parSa*, *pAriSat* RV. [645,2]; *apArIt* Bhatt.; inf. *parSaNi* RV.) | | ...избавлять, спасать, выручать, беречь, защищать, сопровождать, продвигать, содействовать, способствовать, помогать, поддерживать RV.AV.VS.BhP.... | ...Pass. *pAryate* | выносить из, спасать, защищать, ограждать, хранить, сохранять живым RV.

[Lat. *porta*, *peritus*; Slav. *pirati*; Germ. *fahren*; Eng. *fare*.]

ApR - ... | оказывать помощь, защищать

pAra - 1 mfn. (из pR; в некоторых значениях также из pRR) | ...
| веревка для связывания ног слона L. | большое количество воды или город (pUra или puga) L. |

phara (=phalaka) - щит, защита, экран L.

phalaka - щит, защита MBh. | кора, как материал для одежды MBh. Nariv.

Aphalaka - огороженное место, ограда, палисад R.

pAl - (pAlayati) | наблюдать, следить, смотреть, бодрствовать, дежурить, караулить, сторожить, охранять, стоять на страже, защищать, ограждать, предохранять, отстаивать, поддерживать, управлять | держат, не отдавать, хранить, сохранять, беречь, сдерживать, соблюдать (обещание или обет) AV.Mn.MBh.Kav.

pAli - граница, межа, предел, край, грань MBh.Kav. | дамба, плотина, мост Rajat. | ... | защитник, правитель...

pAlin - mfn. охраняемый, защищенный, **хранимый**...MBh.R. | m. правитель, царь BhP.

pAla - m. (ifc. f. A) | охранник, сторож, защитник, хранитель R. Nariv. | пастырь, пастух, скотовод Mn.Gaut.Yajn.MBh. | защитник, покровитель земли; царь, король, правитель BhP.

pAlaka - ... | охраняющий, сторожащий, защищающий, ограждающий, предохраняющий, лелеящий W. | m. **опекун, попечитель, защитник, покровитель** MBh. | ... | принц, правитель, монарх, повелитель ib. BhP. | опекун мира, защитник мира (= loka-p-) Kam. | смотритель лошадей, конюх L. | содержатель, защитник, охранник, наблюдатель MarkP.

palli - f. | маленькая деревня (=palli) Kathas. | хижина, дом L. | **город** (особ. Ifc. В названии городов, например trizira-p-, Trichinopoly)

palli - маленькая деревня, (особ.) поселение диких племен L. | хижина, дом ib.

Abhirapalli - ферма, деревня населенная только пастухами L.

pRR - (pRNati RV.; priNati ib.; piparti ib.; pUrdhi RV.; -pUrya MBh. и др.) наполнять, засыпать, удовлетворять, насыщать RV. AV. | ... | pUrayati | ... | **накрывать, закрывать, покрывать, усыпать, окружать, обступать** MBh. Kav.

pUr - (перед согласной pUr) вал, стена, крепость, замок, город RV.

pura - ... | крепость, замок, дворец, твердыня, убежище, город, большой город ... Mn. MBh. &c. | дом, жилище, здание, обиталище, местожительство, местопребывание, убежище, вместилище, хранилище BhP.Tattvas. | ... | кожа, шкура, наружный слой, оболочка L. | тело, туловище BhP. | ...

pUrta - покрытый, закрытый, охваченный, скрытый, спрятанный L.

Приложение № 3

Древнегреческий язык

πόλις (πόλη) - город; кремль, цитадель; страна; община, население, граждане

πολίτης - I 1) гражданин Hom., Pind., Thuc., Plat. Ety 2) согражданин, земляк

II adj. m городской, местный

πύργος - городская башня Hom., Hes., Her., Eur., Plat. etc.

2) осадная башня; 3) башенка, вышка (для женщин, род светлицы или терема) Her.

4) (пирамидальный) футляр для игральные кости Anth.

5) перен. твердыня, оплот

6) воен. «башня» (боевой порядок в форме четырехугольника) (Ἀχαιῶν Hom.)

πύργωμα - -ατος τό воен. укрепление, твердыня

πυρῶω - 1) снабжать (крепостными) башнями, т.е. обносить стенами

2) снабжать боевой башенкой 3) возвышать, возвеличивать

4) превозносить, восхвалять 5) раздувать, преувеличивать

πυρροφύλαξ - -ῆκος (ῦ) ὁ хранитель (городских) башен.

φύλασσω - атт. φύλάττω 1) сторожить, охранять, стеречь

2) тж. med. нести охрану, быть на страже (в карауле), стоять на часах

3) тж. med. сохранять, удерживать

4) (свято) хранить, соблюдать, исполнять

5) приберегать, припасать, предназначать

6) предохранять, обеспечивать, ограждать

7) подстергать, следить, выслеживать, выжидать

8) держать под стражей

φράσσω - атт. φράττω (pass.: aor. 1 ἐφράχθην, pf. πέφραγμα) тж. med.

1) огораживать, укреплять

2) возводить укрепления

3) прикрывать, защищать

4) снабжать гарнизоном

5) заграждать, перегораживать, блокировать

περιφράζω - огораживать; обносить забором

επιφράσσω επιφράττω - прикрывать, покрывать, закрывать

επιφράσσω - прикрывать, покрывать, закрывать / быть защищенным

φύλαξ, φύλακος - 1) страж, караульный, дозорный

2) защитник, блюститель, хранитель

φυλακή - 1) охрана, стража, караул

2) страж, караульный, дозорный

3) несение охраны, патрулирование, дозор

- 4) гарнизон
- 5) ночная смена
- 6) оберегание, защита, оплот
- 7) наблюдение, надзор
- 8) безопасность
- 9) тюрьма, заключение, заточение

φυλαχτό - оберег (из современного греческого языка)

φράγμα - 1) ограждение, вал Her. 2) оборонительное оружие, защитное средство

φραγή - η забор, изгородь, ограда, блокирование

βορός - 1) ворота; 2) двор; 3) скотный двор; загон;

περίβολος - 1) ограда, изгородь, забор; 2) огороженное место

περιβολή - 1) уст. одевание; 2) одежда; форма; 3) церк. посвящение епископа

в сан;

περίβλημα - 1) прям., перен. оболочка; 2) обивка; обёртка; 3) тех. рубашка; 4) покров

παράφραγμα - 1) ограждение, заграждение, бруствер Thuc. 2) перегородка Plat.

Πόλα - ион. Πόλη ή Пола (город на зап. побережье Истрии) Anth.

Πόλις - ή Полис (укрепленный город племени Ὑαίοι в Локриде Озольской) Thuc.

πολιάς - Ι ή полиада, «хранительница города» (эпитет Афины) Her., Soph., Luc., Plut.

πύλις - -ίδος (ἴδ) ή дверца, калитка Her., Thuc., Dem.

πύλος - (ῥ) ό врата (подземного царства) (Hom. И. 5, 397 - v. l. Πύλος)

Πύλος - ή, эп. тж. ό (ῥ) Пилос

1) город в Трифилии - Элида Xen. 2) город в сев. Элиде, на реке Пеней Xen.

3) город на зап. побережье Мессении, владение Нестора Hom. etc.

Πύργος - ό Пиргос (город в южной части Элиды) Her.

Приложение № 4

Латинский язык

От корня var:

vallo, avi, atum, are [vallum I] - 1. обносить валом, укреплять валом (castra L);

2. окружать, ограждать, защищать .

I vallum, i n [vallus I] - 1. изгородь из стволов молодых деревьев с укороч. ветвями;

2. вал, насыпь с частоколом, волчья яма; 3. защита, оплот.

valido, —, —, are [validus] - укреплять.

velo, avi, atum, are [velum] - 1. закрывать, покрывать, окутывать; одевать;

2. обвивать; увенчивать; украшать; 3. укрывать, скрывать, прятать, затаивать.

velamen, inis n [velo] - 1. покров, покрывало, завеса / подвенечная фата;

2. одеяние, одежда / шкура.

Velia, ae f (= Elea) - Велия: город на зап. побережье Лукании, осн. выходцами из Фокеи;

Velienses, ium m - жители города Velia.

palla, ae f - 1. палла, верхнее парадное жен. платье до пят, надевавшееся поверх столы;

2. мантия, плащ; 3. завеса, занавес.

operio, perui, pertum, ire [одного корня с aperio] - 1. покрывать; 2. окутывать;

3. хоронить; 4. закрывать; 5. запирасть; 6. скрывать.

operimentum, i n [operio] - 1. крышка; 2. покров; покрывало; 3. оболочка, скорлупа.

От корня vard:

operto, —, —, are [intens. к operio] - закрывать, прикрывать.

Opertus, us m - окутывание, закрывание или покров.

portus, us m - 1. порт, пристань, гавань; 2. убежище, защита; 3. устье; 4. товарный склад, складское помещение; 5. пристанище, дом.

porta, ae f - 1. тж. pl. ворота 2. pl. ущелье, теснина; 3. вход, выход, проход;

opertorium, i n [operio] - 1. покрывало, одеяло; покров; 2. могила, гробница.

Как видите, и здесь (поскольку автор словаря тот же - И.Х.Дворецкий) появление звука Т приписывается грамматике, т.е. аффиксу, который придает интенсив действию глагола. Хотя такой же точно результат может дать корень *в.р.д.

От корня varg:

burgus, ī m (ср. греч. pyrgos) - бург, укрепленное поселение городского типа

burgārii, ōrum m [burgus]

1. гарнизоны пограничных укреплений;

2. жители бургов (укрепленных городов).

И приведем еще одно название для «укрепленных убежищ», хотя и не имеющее отношение к рассматриваемым в статье семантическим инструментам:

I castrum, i n - укрепление, форт, небол. крепость; военный лагерь; казармы; стоянка.

castellum, i n [demin. к castrum] - 1. укрепленное место, форт, укрепление, фортификационные сооружения; 2. горный посёлок, ферма; 4. оплот, прибежище.

II Castra, orum n

название ряда городов, возникших из лагерей римск. войск:

Приложение № 5

Немецкий язык

Burg - 1. крепость, (укрепленный) замок

2. хатка бобра

Bürger

1) гражданин

2) городской житель, горожанин; мещанин

3) буржуа, бюргер; ист. представитель третьего сословия

4) обыватель, мещанин

5) ист. *житель замка {крепости}*

bürgen vi (für A) - ручаться, отвечать (за кого-л., за что-л.)

Bürge m -n, -n

1. поручитель; гарант

2. рекомендующий (кого-л. для приёма в

какую-л. организацию)

barge - f =, -n швейц. - сарай для сена, сеновал

balg - шкура, кожа (животн.)

bergen - 1. спасать, находить, обнаруживать (людей, имущество при катастрофах)

2. книжн. укрывать (в безопасном месте)

3. высок. таить, скрывать, укрывать (от чьих-л. глаз)

verbergen

скрывать, прятать (кого-л., что-л. от кого-л.)

II скрываться, прятаться (от кого-л.)

berg m -(e)s, -e - 1. гора 2. перен. гора, груда, куча

Голландский язык

bergen - поместить в, вместить в; разместить по; убрать

berg - сугроб; куча; ворох; взобраться на гору; наобещать с три короба

bergho - кладовка, чулан

verbergen

затаить; не выдать, не показать; сокровенный; спрятанный; затаившийся;
тайный

Приложение № 6

Португальский язык

abrigar

I vi защищать, укрывать (от дождя, ветра и т. п.)

II помогать, покровительствовать

abrigo m

1) укрытие, убежище (от дождя, ветра и т. п.) 2) воен. укрытие
3) при кров, приют, пристанище 4) помощь;
покровительство

abrigada f

1) убежище, укрытие (от дождя, ветра и т. п.) 2) мор. небольшая
бухта, залив

abrigador adj m - защищающий

abraçar - обнять, охватить

abrochar - застегнуть

abrir - открыть(ся)

abra - гавань, открытый

brigantine - доспех из пластин приделанных к полотну

verga f - 5) рзг платье, одежда

prega f - 1) стог соломы, сена 2) куча, кипа, груды, ворох

prega f - 1) складка (ткани, одежды) 2) морщина 3) впадина (на
почве)

fraga f - 1) утёс, скала 2) каменистая местность

frangalho/ fragalho - I m бревно, колода II m тряпьё,
лохмотья

varga f 1) топкий луг 2) рыболовная снасть

várzea f луг; равнина, долина

varzino adj 1) луговой 2) крестьянский, сельский

vale m 1) долина, лощина

valeiro m канавка, небольшой ров; сточная канава

Испанский язык

barga f

1) крутой склон; откос 2) уст. хижина 3) плоскодон. реч. лодка (с
парусом и вёслами)

varga

I f крутой склон горы, обрыв
II f 1) уст. хижина (крытая соломой или ветками) 2) морской угорь (разновидн.)
varganal (barganal) m частокол

valla f - 1) оборонительное сооружение; заграждение, преграда 2) изгородь, ограда

3) спорт. ворота (в футболе и т.п.) 4) препятствие, препона, помеха

valar adj заградительный, оградительный

valle m - 1) долина, лощина 2) бассейн (реки)

velo m - 1) лёгкая занавеска 2) тюлевый (газовый) шарф 3) вуаль, тюль 4) вуалетка

5) монашеское покрывало 6) фата, вуаль (подвенечный убор невесты)

villaje m - посёлок

abrir - открывать

abrirse - раскрываться

abra f - 1) небольшая бухта, залив 2) рейд 3) ущелье

4) трещина на почве (после землетрясения) 5) прогалина, полянка (в лесу) 6) открытый

abrigar vt

1) укрывать(ся), защищать(ся) (от дождя, холода и т.п.) 2) греть (об одежде) 3) тепло одевать(ся), закутывать(ся) 4) защищать, покровительствовать

5) питать, таить

6) укрывать судно (от шторма и т.п.)

abrigado adj - 1) защищённый от ветров (холодов) 2) одетый

abrigo m

1) укрытие, защита (от дождя, холода и т.п.) 2) верхняя одежда, пальто

3) закрытая бухта
пристанище

4) кров, убежище,

5) воен. укрытие
покровительство

6) помощь, попечение,

7) стоянка первобытного человека (в пещере)

abrigaño m - 1) см. **abrigo** 3) 2) маты, рогожа (для парников)

3) воен. времен. навес

abrazar - обнять, охватывать

abrochar - застегивать

abrigarse - закутываться

bragas - трусы

braguero - бандаж

Приложение № 7

Французский язык

ville - 1) город 2) население города 3) городская жизнь
village - 1) деревня, село 2) специально оборудованный участок; посёлок, городок
villageois 1. житель деревни 2. adj деревенский, сельский
villa {vil-} f
 1) вилла; загородный дом 2) индивидуальный дом с садом
 3) дорога, тупик среди индивидуальных домов 4) ист. вилла
vielleur - сторож
voiler - I vt 1) окутывать покрывалом; **покрывать, закрывать; завешивать**
 2) перен. прятать, скрывать; завуалировать
 3) окутывать дымкой 4) фото покрывать вуалью
voilé adj - 1) покрытый, закрытый, прикрытый; покрытый вуалью
 2) перен. прикрытый, скрытый, завуалированный, потаённый
 3) глухой, приглушённый (о звуке)
 4) померкший; затуманенный, подёрнутый дымкой
voilage m - 1) большая тюлевая занавеска
 2) вуаль, газовая накидка (на шляпе и т. п.) 3) кфт. вуалирование
voile m - 1) вуаль, газ, флёр; покрывало; покров 2) тонкая, прозрачная ткань, одежда 3) пелена; плёнка (на поверхности жидкостей); дымка (воздушная); затемнение 4) завеса, покров

abri m - 1) кров, пристанище, приют; убежище, защита (также перен.), укрытие (также воен.); блиндаж 2) будка; кабина; шалаш; палатка; навес 3) защитный экран 4) ав. ангар à l'abri — 1) loc adv, adj в безопасности; под укрытием 2) перен. в надёжном месте 3) экранированный, защищённый
abriter - защищать, предохранять
ouvrir - открывать
couvrir - закрыть

berger - 1) пастух {пастушка} 2) рел. пастырь
berge - I f 1) берег реки, канала 2) откос дороги
bergerie f - 1) овчарня 2) круговой прилавок (в больших магазинах)
 3) вагон для перевозки скота 4) пастораль (поэма и картина)
palais m - дворец
palis m - частокол
palissade f - забор, частокол
varangue - I f мор. флор II f уст. веранда (в бывших франц. колониях в Индии)
baraque f - 1) барак 2) балаган 3) палатка (рыночная, ярмарочная); ларёк

4) разг. домишко, лачуга; хибара (также пренебр. о доме)

franger - обшивать, обрамлять, украшать бахромой

frange - бахрома, край, кайма, окантовка

Приложение № 8

Населенные пункты - «обереги»

Названия славянских населенных пунктов в регионе, где преобладает в языке корни типа *вр?г, а также там, где значительна доля гаплогруппы I2a, как и следовало ожидать происходят от «кельтского» варианта *враг.

Прага — столица Чехии. Более всего «потерянный» протокорень *в.р.г сказался на смутности для этимологии названия этого древнего города. Если про этимологию другого чешского древнего города Брно хотя бы высказываются мысли о связи с «броней», то для Праги ничего не находят, кроме общеславянского праг/порог. Но, что такое «записано» в названии порогов? Что такое порог на реке? Ну, да. Преграда, хоть и отличается по «конструкции», но фактически по сути заграждение для судов. Прага означает просто на просто *убежище/крепость/замок*. На базе которой, потом сформировался город. Как во многих других случаях в Европе.

Враговице (*чеш.* Vrahovice) — Первое упоминание о городе датируется 1337 годом.

Враца (*болг.* Враца) — город на северо-западе Болгарии. Традиционно принято считать, что город был *основан в античные времена фракийцами*, и поначалу представлял собой крепость, окружённую башнями.

Брага (*укр.* Брага) — село в Каменец-Подольском районе Хмельницкой области Украины. Нас.пункт упоминается с 1521 г.

Фрага — село в Рогатинском районе Ивано-Франковской области Украины.

Брягово — село в Пловдивской области.

Брягово — село в Хасковской области.

Бряговица — село в Болгарии.

Бряговец — село в Болгарии.

Брага (*укр.* Брага) — село в Каменец-Подольском районе Хмельницкой области Украины. Нас.пункт упоминается с 1521 г.

Фрага — село в Рогатинском районе Ивано-Франковской области Украины.

Как уже было сказано в статье балтские языки имеют фонетические модернизации корня от варг- к **валг-/валк-**. Как всегда нельзя исключить, что при поиске названий начинающихся с валг/валк среди них окажутся произошедшие иным способ. Но чтобы все - трудно поверить, знаете почему? Ниже приведены почти все такие города

(кроме двух из Нидерландов) во всем мире. И все они находятся в одном территориальном регионе.

Специально приведено, что думают жители одного из пунктов с названием Валки. Версия, которая «лежит на поверхности». Так все и происходит - происхождение ищется в современных словах и понятиях.

А, что мы ищем сейчас в Восточной Европе? Конечно же, мы не думаем, что эти населенные пункты существуют 4-3тыс. лет. Но мы видим, что некоторые слова существуют и даже больше. Люди продолжают их употреблять, даже не имея возможности понимать их происхождение. Какую-то конструкцию предмета когда-то так назвали и продолжают называть пока она существует. Новое название появится, когда сам предмет изменится. М.Фасмер сообщает, что в русском языке для названия *хлева* есть вариант *ворок/ворак*, он предполагает связь с глаголом «верать», что в итоге связывает «ворак» со словами произошедшими от глагола с корнем вар- (закрывать, прятать). Но с таким же успехом это слово можно связать с нашим словом *барак* (лачуга), которое везде в Европе есть, но самый интересный вариант в исландском - *braggi*(барак), который нас выводит на наш *в.р.г. М.Фасмер приводит также слово *варнак* (арестант), про которое говорит – происхождение не ясно. Но мы то знаем, что глаголы с корнем вар- и варг- производили существительные с таким значением. И звук Н совсем даже не лишний, если вспомнить инфиксы в корнях глаголов (вставные буквы и чаще всего «н»).

Так что мы ищем в топонимике «следы» языка «шнуровиков» и «фатьяновцев», которые есть в языках части их потомков. Даже тех, которые перешли на финно-угорскую грамматику, но сохранили ИЕ-корни в лексике. И мы уже видели, что восточноевропейские жители (те, которые были там до последней большой миграции славяноязычных R1a/I2a из центральной Европы) имели возможность сформировать слова и для варяга-хранителя, и для варга-крепости (убежища). В фонетике с **в.р.г** или **в.л.г** или **в.л.к** или **в.л.х**.

Валкеакоски - город на юго-зап. Центральной части Финляндии.

Валга (эст. Valga, нем. Walk, до 1920 рус. Валк, старинное рус. название – Влех) – город на юге Эстонии

Валгейыз (эст. Valgejõe, «белая река») – деревня на севере Эстонии в волости Куусалу

Валкла или **Валькла**[1](эст. Valkla) – деревня на севере Эстонии в волости Куусалу

Валгунде (латыш. Valgunde) – село в Елгавском крае Латвии.

Валка (латыш. Valka, до 1920 рус. Валк, нем. Walk, старинное рус. название – Влех) – город на севере Латвии. Город известен с XIII века как Валк.

Валговицы – посёлок при станции в Котельском сельском поселении Ленинградск. обл.

Валгома – деревня в Алёховщинском сельском поселении Ленинградской области.

Валга – посёлок в Великоустюгском районе Вологодской области.

Валгусы – село в Бутурлинском районе Нижегородской области.

Валки – деревня в городском округе город Бор Нижегородской области России.

Как одна из версий название деревни Валки произошло от слова валять (валенки). Вторая версия – в Валки было организовано огромное складирование сваленного леса (часть индустриально промышленного развития города Бор) перед транспортировкой на переработку.

Валки – село в Лысковском районе Нижегородской области

Валки (укр. Валки) – город в Валковском районе Харьковской области Украины.

Валки (укр. Валки) – село, Лебединский район, Сумская область

Валки (укр. Валки) – село в Прилукском районе Черниговской области Украины.

Отдельно приведем результаты поиска по разным вариантам, но с буквами «р» и «г/ж/з». Ниже перечислены (кроме тех, которые уже приведены выше в тексте статье из Западной Европы) все какие есть в мире. Они тоже имеют территориальную локализацию.

В общем, названий нас. пунктов (выше и ниже) немного. И намного меньше, чем приведенных в Приложении №1 «городков» и «боров». Но так и должно быть, если это «следы» языка «шнуровиков» и «фатьяновцев».

Воренжа – деревня в Беломорском районе Республики Карелия.

Врачово – деревня в Лидском сельском поселении Бокситогорского района Ленинградской области. Деревня **Врачева** упоминается на карте Новгородского наместничества 1792 года А. М. Вильбрехта[2]

Варыгино – деревня в Мошенском районе Новгородской области.

Варахино – деревня в Пестовском муниципальном районе Новгородской области.

Бурга — деревня в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области.

Буреги — деревня в Боровичском районе Новгородской области.

Буреги — деревня в Старорусском районе Новгородской области. 15век.

Буреги — деревня в Чудовском районе Новгородской области

Варыгино — деревня в Опочецком районе Псковской области.

Новые **Буриги** — деревня в восточной части Порховского района Псковской области.

Старые **Буриги** — деревня в восточной части Порховского района Псковской области.

Бурезь (белор. Буразь) — деревня в Гомельской области Белоруссии. Обнаруженные археологами стоянка каменного века, поселения разных периодов железного века, могильник I века до н. э. — I века н. э. свидетельствуют о заселении этих мест с давних времён. Согласно письменных источников известна с XVIII века.

Ворга — село в Ершичском районе Смоленской области России.

Воргаш — деревня в Талдомском районе Московской области.

Врачово — деревня в Луховицком районе Московской области.

Врагово — деревня в Междуреченском районе Вологодской обл. на р.Малая Козланка.

Варгалово — деревня в Великоустюгском районе Вологодской области.

Варганы — село в Лысковском районе Нижегородской области на реке Имза.

Вареж — село в Павловском районе Нижегородской области.

Верижки — село в Арзамасском районе Нижегородской области.

Ворыгино — деревня Рыбинского района Ярославской области

Воржа — село в Ростовском районе Ярославской области на берегу озера Неро.

Варачино (укр. Варачине) — посёлок, Сумский район, Сумская область, Украина.

Воргол — село в Кролевецком районе Сумской области, Украина.

Некоторые названия выглядят «современно», и как будто образованы от фамилий (Варыгин, Варгалов), Даже, если так – фамилии в свою очередь образовывались от названий населенных пунктов. И титулы, и этносы, как мы выяснили уже (вспомним Portus и Castra). Не надо забывать и о процессе «осовременивания» древних названий. Мы в статье уже приводили итальянский Варацце, который фигурировал в древних источниках и как Ворагин, и как лат. Vorago, Varago, Varagia. Или вот мы употребляем современные названия северяне и вятичи, а ПВЛ их

называет сѣверо, а мордва называет русских до сих пор просто «вяти» без всяких –чи.

Для тех, кто склонен разыскивать «древнейших» финнов восточной Европы, советую почитать про фонетику финского языка в Интернете. Но приведу, что в результате они найдут:

Буквы В, С, F, G, Q, W, X, Z являются заимствованными из других языков. Обратите внимание конкретно на букву (и соответственно звук) **G,g**. Все слова в финском языке с этой буквой являются заимствованием.

Отдельно стоят Бурегги. Определенно созвучные с varegoy-varezhkoy. И достойные нашего внимания. Они ведь удостоились попаданием в словарь М.Фасмера. Нетрудно догадаться почему – чтобы еще раз упомянуть варягов и их априори германоязычность. Однако, мы уже видели, что марийцы у кого-то заимствовали **вургем** (одежда) или уже сами изменили гласную. Видно, что Бурегги эти отражают какую-то региональную особенность фонетики. И, что имеют отношение к землям словен и кривичей. А то, что это «окрестности» Новгорода подпитывает версию Фасмера. Однако, давайте посмотрим на другое созвучное слово из Фасмера:

бурка - "вид войлочного плаща у казаков и у кавказских народов"; отсюда ввиду тождества знач. польск. burka (XVII в.). Русск. слово связано, по-видимому, с бурый, т. е. "бурый плащ"; ср. Брюкнер 49 и сл., Маценауэр 124. Неприемлемы по фонетическим соображениям попытки Миклошича (см. Мi. ТЕI., Доп. 1, 14), Горяева (ЭС 34) объяснить это слово как вост. заимств.

Однако, дело отнюдь не в буром войлоке. *И по фонетическим соображениям, и потому, что речь об одежде, эта «burka» бывшая «barga/vurga/varga».* И у русских, и у кавказцев - причем произойти это могло независимо друг от друга. Конечно, села Бурегги соответственно то же самое, что «городки» и «боры» из Приложения №1. и немецкие бурги. М.Фасмер тоже подобное имеет в виду по современным фонетическим соображениям. Однако, преобразование В->Б специфически германоязычным не является. Уже в др.инд. множество слов сопровождается замечанием с дублированием этих звуков. И славяне, как мы видим в данном исследовании тоже В превращали в Б. Тут выше смотри на болгарские Бряг-. Но, как мы уже не однократно говорили - о протокорне *варг (скрывать/прятать/хранить) языковеды не знают. А, если звук Б не первичен в корне, то нет основания всякое «б.рг» считать первичным – он мог возникнуть независимо в любой точке, где раньше применялся «в.рг».

К тому же мы обнаружили в русских говорах 3-ри бурки. Кроме верхней одежды, еще валенки, подшитые кожей и стеклянная банка. Все имеют отношение к хранению чего-либо.

Последнее на что надо обратить внимание. Названий с данной фонетикой нет, там, где их и не должно быть, если это «следы потомков шнуровиков». Не должно быть на Диком Поле, но потому что там было переселение относительно недавно. Но это больше говорит о достоверности самого подхода искать в топонимике (в части названий населенных пунктов) «отпечатки» разных периодов истории, чем о том, что мы верно ищем или верно делаем выводы. Другое дело, что таких названий нет в Белоруси и Украине (несколько в пограничных областях с Россией). В отличие от «боров» и «городков». На севере граница тоже не противоречит предположению о «шнуровиках» и «фатьяновцах».

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 12

Как и в предыдущих одиннадцати выпусках «Вестника», большую часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Артем Данилов 10 янв 2018 в 10:07

Анатолий Алексеевич, риторический вопрос. Почему Балановские обманывают своих читателей и до сих пор нет ответов на задаваемые вопросы, например, по поводу украинцев и русских, ведь обещали еще в декабре 2017 г. ответить? Уже прошло более чем полгода с момента, когда вопрос был задан, а ответа все нет, зачем врать? Настолько сильна русофобия у этих ненавистников русского народа, зачем терпеть их в РАН? Подумать даже страшно: русофобы в РАН, да еще и вруны, вынести их оттуда мало, сомневаюсь, что русофобия ограничивается только этим кругом лиц в РАН.

http://генофонд.пф/?post_type=question

Анатолий А. Клёсов 11 янв 2018 в 8:19

Уважаемый Артем,

Вопрос «почему Балановские обманывают» является риторическим. Они обманывают направо и налево. Натура такая. А потом, когда возмущенные голоса нарастают, они заявляют, что их не поняли, и выставляют противоположный вывод. Это же было с вопросом о происхождении украинцев и русских. Они опубликовали карты, из

которых следовало, что Украина совершенно изолирована от России в отношении состава Y-хромосомных и мтДНК. Эти карты были немедленно взяты на вооружение украинскими националистами, внесены в статьи и книги с примечанием, что наконец-то российские генетики сказали правду. Белорусский русофобский пропагандист «Вадим Ростов» (настоящая фамилия Деружинский) тут же взял «выводы» Балановских на вооружение. На майской (2017) передаче «Время покажет» украинский пропагандист Ковтун в ответ на мои слова об общем происхождении украинцев и русских закричал «а вот российские генетики говорят о другом». Как Вы думаете, что за российские генетики? Правильно, Балановские. И вот только что вышел ролик о том, что «русская нация самая чистая в мире», и что русские, украинцы и белорусы одинаковы по ДНК, и кто, как Вы думаете, был назван как автор этого заявления? Балановский, конечно. Вот такой уж на сковородке.

Так что ждать от них ответов не приходится. Обманут, передернут все равно. Когда в 2014 году были события на Майдане, их сотрудница Маркина опубликовала заметку в «Газета.ру» с восхвалениями того, что произошло, и поместила фотографию развевающихся желто-синих флагов. Русофобы они и есть русофобы. Недавно я проверил «Газету.ру», и этой статьи уже не нашел. Либо не добрался, либо ее сняли. Та же Маркина писала в той же газете о «провале ДНК-генеалогии в РАН» - это в тот же вечер после того, как ее начальников Балановских физически изгнали из конференц-зала, причем изгнал руководитель конференции.

К сожалению, русофобия в РАН цветет пышным цветом, Так что если Балановского оттуда будут выносить, то не на руках РАН. Хотя, надеюсь, я ошибаюсь. В РАН тоже могут понять, что пора переобуваться.

Дополнение в ноябре 2018 года

Прошел еще год, и ответа со стороны попгенетиков как не было, так и нет. Они не решаются затрагивать украинцев и русских, может, и хочется в очередной раз что-то русофобское вбросить, но определенно колется. А, возможно, ответ они просто не знают. Я случайно увидел на их упомянутом сайте рядом вопрос к Балановскому, ключевые фразы – *«получается, что русские – это перешедшие на славянский язык местные условно финно-язычные племена»*, и *«как Вы считаете, основная группа предков центральных и южных русских – это пришлые с запада славяно-язычные племена или местные условно финно-язычные аборигены?»*. Вопрос элементарный, поскольку известно, что у «финно-язычных племен» основная гаплогруппа N, а у этнических русских только 14% гаплогруппы N (практически только N1a1). Ясно, что этнические русские просто не могут быть «финно-язычными племенами,

перешедшими на славянский язык». Но Балановский так ответить не может, потому что тогда он будет вынужден слезть со своего любимого конька, что славяне всех «ассимилировали». И как он ответил? Это – цирк. Ответ в стиле Балановского, типа «да и нет не говорить». Не откажу себе и читателям саркастического удовольствия привести ответ этого русофобского и идеологически заряженного незнайки полностью:

Я согласен с Вами, что сигналы преобладания субстрата и сигналы сходства с западными и восточными славянами кладут камни на противоположные чаши весов при решении вопроса о преобладании финно-угорского субстрата в русском генофонде. Возможное объяснение этого лежит в том, что русские (кроме северных – примерно севернее Волги – которые несомненно ассимилировали финно-угров) могли ассимилировать в первую очередь балтов. А эти балты, скорее всего, генетически были очень близки к своим географическим соседям и лингвистическим близким родственникам – западным и восточным славянам. Но я не исключаю, что найдутся и другие объяснения.

Представляете? «...при решении вопроса о преобладании финно-угорского субстрата в русском генофонде». Какое «преобладание»? 14% - это преобладание? Напомню, что «генофонд» у Балановского – это гаплогруппа, очередная его безграмотность. Далее, «русские ассимилировали балтов». Современные балты – это литовцы и латыши. Никто их не “ассимилировал”, у них поровну гаплогрупп N1a1 и R1a. А кто такие «балты» у Балановского? «Генетически близки к западным и восточным славянам». Представляете? Так что такие у Балановского «балты»? Какая у них была гаплогруппа? R1a? И как их тогда русские ассимилировали? Они сами тогда были R1a, а сейчас – наполовину. За счет прихода носителей гаплогрупп N1a1 и I2a. Но поскольку Балановский не имеет понятия, о чем говорит, поэтому и вертится как уж на сковороде. Сказал ерунду, и тут же в кусты – «не исключаю, что найдутся и другие объяснения». Можно подумать, что он хоть что-то объяснил.

Илья Рыльчиков 10 янв 2018 в 13:53

Уважаемый Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста, а видно ли какое-нибудь подобие бутылочного горлышка на русской земле относящееся к середине 13-го века плюс минус погрешность. Я посмотрел только что базу ИРАКАЗ-Русская равнина 2016г, в ней 6500 строк. Не все предки протестированных по территориальному принципу могли находиться непосредственно на территории подвергнувшейся нашествию хана Батые, но осторожно можно предположить, что 1-2 тыс предков протестированных были свидетелями нашествия Батые это как минимум. По уже имеющимся данным можно увидеть какое-то обнуление, бутылочное горлышко

именно в тот период, или 1 тысяча протестированных, это малое количество, чтобы увидеть какое-то обнуление или его следы? Или ещё вариант, может быть уже отчётливо видно и понятно, что значительных изменений в демографии наших предков именно в тот период не наблюдается? В научных исторических книгах о рязанских землях и о моей родной земле - об истоках Дона, то есть об лесостепной зоне, о границе леса и степи написано, что в 13-м веке население там упало в 3-4 раза. Это советские профессора и академики писали, в трёх разных книгах я об этом читал. На сколько я понимаю, владимирские земли и другое Верхнее Поволжье тоже должно было пострадать, и другие земли тоже на территории нынешних районов Центральной России и территории нынешней Украины. Вот хотелось бы узнать, ДНК-генеалогия уже что-то видит, уже можно делать какие-то заключения?

Анатолий А. Клёсов 11 янв 2018 в 8:41

Уважаемый Илья,

Я такого бутылочного горлышка не замечал, правда, специально и не смотрел. Возможно, падение численности населения в 3-4 раза не приведет к эффекту бутылочного горлышка, поскольку все еще будет наблюдаться множество предков, от которых пошли «кусты» потомства. Все-таки для «горлышка» формально нужен один общий предок, к которому сходятся ДНК-генеалогические ветви современников. От остальных, живущих в те же времена, потомки вымирают. Иначе говоря, могли выжить десятки и сотни человек, но потомство выжило только от одного. Это и есть классическое «бутылочное горлышко». А то, что в некоторых регионах людей после нашествия степняков не осталось, подтверждают данные, например, по Курскому краю, который был полностью обезлюден, и только в 15-м веке (по памяти) туда пришли первые поселенцы и поставили часовню. Да и то татары из Дикого поля продолжали набеги, уводя в полон мирное население вплоть до середины 17-го века. Даты можно подправить, пишу по памяти, но суть та же. Тогда, во второй половине 16-го века, на Курщину пришли мои предки, в составе военно-боевого сословия. Они и защищали те края. Но это смажет эффект «бутылочного горлышка», поскольку система переходит из замкнутой в открытую (переселение из других краев), и современные потомки уходят корнями уже в другие регионы. Тех, из Курского региона, которые не родились по причине ухода или гибели населения, мы уже не видим. Это, похоже, специальный раздел ДНК-генеалогии, еще не разработанный.

(Прим. редактора: последующие несколько сообщений относятся к комментарию на религиозные темы, который модератор сайта в итоге удалил. Почему удалил – можно понять из ответных комментариев).

ДНК-генеалогия как историческая наука. 10 янв 2018 в 16:47

Уважаемый Анатолий Быков! Раз "крик души", конечно оставим для обозрения, правда на эту тему классик ещё в XIX веке написал <http://ilibrary.ru/text/32/p.1/index.html> Может просто стоит философски к этому относиться и не так остро и буквально к Писанию, может стоит и его более глубоко осмыслить, например через науку, не зря же многие учёные приходят к вере. Иначе у Вас каждый раз наука будет входить в конфронтацию с верой, подчёркиваю, именно у ВАС.

Обращаем внимание и предупреждаем, что дальнейшие высказывания по вопросам религии будем удалять, несогласные могут не дожидаться помещения их в "Черный список", и покинуть группу сами.
У нас здесь наука, а не вера.

Анатолий А. Клёсов 11 янв 2018 в 9:02

Уважаемый Анатолий Быков, Ваш крик души - искусственный, надуманный, поскольку исходная посылка его неверна. Я никогда не говорил, и не мог говорить, что современные люди произошли из обезьян. Обезьяны - это те, кого мы видим в зоопарке, таких миллионы лет назад не было. Поэтому Вы как-то машинально переносите современных обезьян в далекое прошлое. В этом - принципиальная ошибка.

Современные люди произошли не из обезьян, а из далеких их общих предков, которые на (современных) обезьян определенно не были похожи. От тех общих предков пошли в разные стороны разные ветви - в одну сторону те, кого мы видим в зоопарке, а в другую сторону - люди. Различие между теми и другими составляет примерно 10 миллионов лет. Поэтому крика души у Вас по этому поводу быть не должно. Вы просто истязаете себя этим криком без повода.

Ваша фраза о том, что мышь еще ближе к человеку, чем обезьяна, показывает, что Вы не владеете материалом. Зачем тогда делать такие публичные заявления? Как это согласуется с этикой религии? Когда мы делаем клинические испытания на новые лекарства, то эти испытания в идеале должны делаться на животных, наиболее близких к человеку по многим биологическим признакам. И в этом случае такая клиническая модель далеко не полная, но других вариантов пока нет. Так вот, опыты на мышках - это так называемая первая фаза клинических испытаний, самая примитивная. Обычно она дает сведения только о токсичности кандидатов в лекарства. Намного более близкая модель - это собаки, но их жалко, и они неизмеримо дороже, для полного цикла испытаний

нужны буквально миллионы долларов. Самая близкая модель - это обезьяны, которых, конечно, тоже жалко, но умирающих людей еще более жалко. Так вот, опыты на обезьянах еще намного дороже, и их клиницисты могут позволить себе только для нескольких, ключевых, финальных испытаний. Причем таких, при которых обезьяны не умирают, то есть не для испытаний токсичности. Для тех - мыши, которых изводят тысячами, и которые искусственно разводятся.

Ну, а Ваша последняя фраза - на Вашей совести. Думаю, для человека религиозного Вам каяться и каяться. Да и не стоит Вам с такими познаниями критиковать науки естественно-научные. Это - большой грех.

Анатолий А. Клёсов 11 янв 2018 в 11:18

Уважаемый Анатолий Быков, так все-таки по моим словам «произошли из обезьян», или «из одной ветви с обезьянами»? Это - принципиально разные вещи. То, что произошло не от обезьян, я уже пояснил. А то, что из одной ветви - да, это так, это ветвь приматов. Приматы - это и современные люди, и современные обезьяны. Предок у них был общий - и у человека и гориллы, и у человека и шимпанзе, и у человека и орангутана. Предок, понимаете?

Вам стоит разобраться в базовых, элементарных понятиях биологических наук, или более узко - в антропологии, или в ДНК-генеалогии. Вы не разобрались, и рассуждаете "по понятиям", причем именно Вашим понятиям. Как поняли, так и говорите. Но с этим нельзя выходить публично, да еще публично обвинять. Это что - гордыня? Тогда это у Вас смертный грех.

Более того, я сейчас просмотрел тот ролик, на который Вы сослались, и я там НЕ сказал, что произошло от обезьян, и НЕ сказал, что произошло от "общей ветви с обезьянами". Вы это просто выдумали. А сказал я, что люди произошли от приматов. Разницу чувствуете? Зачем же тогда про обезьян здесь сочинять, приписывая это мне?

Еще одно подобное придумывание, сопровождаемое обвинениями, "криками души" и прочими инвективами, и мы здесь больше Вас никогда не увидим. За свои слова надо отвечать, тем более, за слова негативные.

И еще Вам совет - попытайтесь понимать СМЫСЛ того, что говорят. Если даже кто-то оговорится, что произошло от обезьян, а имел в виду, что от древних общих предков обезьян и человека, надо такие оговорки понимать, потому что есть еще контекст. Если при этом говорят - миллионы лет назад, тогда это уже не обезьяны, которых мы знаем. Вам

модератор правильно дал линк на похожую ситуацию - это "Письмо к ученому соседу" Чехова. Прошло более ста лет, а актуальность этого сатирического рассказа жива.

ДНК-генеалогия как историческая наука. 11 янв 2018 в 10:36

Сегодня в 19.30 выступление профессора Анатолия Алексеевича Клёсова на Народном Славянском радио, прямой эфир https://vk.com/wall-86388164_20334

Андрей Ионов 11 янв 2018 в 16:08

Уважаемый Анатолий Алексеевич!
БлагоДарю за отличный эфир и за ответ на вопрос.

Виталий Ковальчук 11 янв 2018 в 23:46

Добрый день, Анатолий Алексеевич, у меня почему-то возник вопрос, а можно сейчас в наше время встретить человека с маркером R1a1 z645? И ещё вопрос по данному маркеру - я так понимаю нельзя определить, к европеоидному или монголоидному типу принадлежит данный маркер, так называемых Ариев. Не совсем понятно кем они были и как выглядели. Спасибо за ответ.

Анатолий А. Клёсов 12 янв 2018 в 8:19

Уважаемый Виталий, встретить человека, у которого снип R1a-Z645 является конечным (терминальным), и ниже его ни одного снипа не образовалось - близко к невозможному. Снипы образуются со средней скоростью раз в 144 года (на обычно изучаемом участке Y-хромосомы размером примерно в 8.5 миллионов нуклеотидов), а снип Z645 образовался примерно 5500 лет назад. Иначе говоря, у Z645 уже образовалось в среднем 38 нижестоящих снипов. Так что вероятность найти ту ДНК-линию, у которой на 5500 лет не образовалось ни одного снипа, крайне маловероятно.

Что касается того, как выглядели арии, то имеется целый ряд реконструкций школы Герасимова, и это типичные европеоиды.

Сергец Кудашоа 11 янв 2018 в 9:26

Новая статья по древним жителям Скандинавии <http://dx.doi.org/10.1371/journal..>

С целью упрощения даю журналистский пересказ с громким названием "Генетики раскрыли родословную первых викингов Скандинавии"

И несколько интересных выдержек:

"Мы обнаружили, что уже 10 тысяч лет назад, когда Скандинавия только освободилась от льда, на ее территорию проникло сразу две группы мигрантов. Эти миграции многократно повторялись впоследствии – в конце каменного века, в начале бронзового века и уже после появления цивилизации. Современные скандинавы не имеют почти ничего общего с первыми жителями полуострова", – заявил Маттиас Якобсон (Mattias Jacobson) из университета Упсалы (Швеция).

"...палеогенетики считали не только "женскую" митохондриальную ДНК и "мужскую" Y-хромосому, но и нашли около 10 тысяч мелких мутаций в остальной части их генома. Это позволило очень точно вычислить возраст останков, раскрыть их родословную и найти их современных родичей.

Результаты их анализа крайне удивили ученых – оказалось, что жители западной части современной Норвегии были гораздо ближе по устройству своей ДНК к древним обитателям севера России и Прибалтики, чем к своим соседям, жившим в южной части Скандинавии. Их геномы, в свою очередь, были похожи на генетический материал охотников-собирателей, живших в то время в Германии и в других регионах Центральной Европы.

Как предполагают ученые, это объясняется тем, что в Скандинавии в то время жило две обособленные популяции древних "викингов", одна из которых проникла в регион с юга, двигаясь через Данию и прилегающие к ней острова, а вторая – с востока, перемещаясь вдоль побережья Норвегии. Что интересно, эти первые жители полуострова, по словам Якобсона и его коллег, были крайне непохожи друг на друга.

Южане обладали типичной "европейской" внешностью того времени – у них были голубые глаза и темная кожа, а северные "викинги" отличались светлой кожей и разнообразной окраской глаз и волос. Эти различия хорошо сочетаются с археологическими и палеохимическими данными, говорящими о том, что эти люди питались разной пищей и изготавливали совершенно непохожие друг на друга орудия труда.

Следы ДНК и той и другой группы людей сохранились в геномах более поздних жителей Скандинавии, а также современных ее обитателей. Это говорит о том, что они не были изолированы друг от друга и периодически вступали в контакты, обмениваясь ДНК".

РИА Новости <https://ria.ru/science/20180109/1512318026.html>

Что уже было известно ДНК-генеалогии относительно древних скандинавов? Что нового даёт исследование и статья?

Анатолий А. Клёсов 13 янв 2018 в 12:51

*>Что уже было известно ДНК-генеалогии относительно древних скандинавов?
Что нового даёт исследование и статья?*

Уважаемый Сергей, было известно уже три года назад, что из найденных шести древних (с датировкой 7600-7700 лет назад) шведских ископаемых ДНК четыре мужские и два женские. Все четыре мужские ДНК имели гаплогруппу I2 (три I2a и один I2c), и все шесть имели мтДНК U (U2 и U5). Некоторые были типированы более глубоко, но поскольку никакой дополнительной информации это по сути не дало, не будем углубляться. Все эти шесть были из шведской Моталы, центральная Швеция.

В новой работе выявили еще семь ископаемых ДНК древней Скандинавии (из юго-западной Норвегии, северной Норвегии, и двух балтийских островов, включая Готланд), с датировкой 9500-6000 лет назад, четыре мужских и три женских. Все мужские имели гаплогруппу I2 (M438 и L68) и I2a-M423, и все семь имели мтДНК U4 и U5. Некоторые мтДНК были типированы более глубоко, но авторы это даже не обсуждали. Действительно, никакой дополнительной информации это не дало.

Вот, собственно, и вся работа в отношении ДНК-генеалогии. Картина в целом понятна, хотя мы знаем, что в те же времена на Балтике были гаплогруппы R1a и R1b. Так что картина понятна, но далеко не полная, и авторы гаплогруппы и не обсуждали. В общем, как обычно у популяризаторов. R1a были в Карелии и Эстонии, R1b были в Латвии, повторяю, в те же времена.

Авторам бы на этом остановиться, написать то, что я написал выше, и общем-то всё. Но авторов, как водится у популяризаторов, понесло в дебри, точнее, в кашу ДНК, шинкованной в капусту, причем шинковали ДНК мужчин и женщин, даже не обсуждая, что при таком шинковании может получиться, и на что можно вообще рассчитывать. Ответ простой - не на что. Так и получилось. Данные представили на карте (рис. 1а в статье), как водится, в процентном отношении шинкованной капусты, сравнивая "похожести", причина которых может быть, как известно, разной - и случайные похожести, и неизбежные похожести, и родственные

похожести, но что именно в каждом сравнении - никто не знает. Похожи, и всё. В популяционной генетике вопросы не задают. И что получилось? Все шестеро шведских ДНК из Моталы оказались по "совпадениям" практически идентичные, и мужчин, и женщин. Неважно, U2 там, или U5, I2c или I2a. Авторы написали, что у всех была более заметная доля "западных охотников-собирателей", и менее заметная доля "восточных охотников-собирателей", примерно 60% на 40%, как видно из символов на карте. То, что у этих из Моталы часть женщин (без Y-хромосомы), часть мужчин (гаплогруппы I2 с вариантами), а у "восточных охотников-собирателей", которые сидят в Карелии - гаплогруппа R1a, авторов не побеспокоило. Гаплогруппы в статье не упомянули, кроме как привели в таблице. R1a и в таблице не привели.

Самое забавное, что точно такое соотношение в ДНК было у "латвийских охотников-собирателей", которые, как известно, гаплогруппы R1b. А у шведов из Моталы - гаплогруппа I2. И похожесть на карте практически полная, тоже примерно 60% и 40%, соответственно, у "западных" и "восточных" охотников-собирателей.

Как гласит известный анекдот, и вот с такой хохмой они собрались ехать в Одессу. Иначе говоря, по этим данным они стали размышлять, кто куда в древности мигрировал. Понятно, что когда при этом перебирают не менее десятка переменных, что угодно можно "обосновать". А перебирают и комбинируют мужчин и женщин, Y-хромосомную и мтДНК, гаплогруппы I2, R1b, R1a, "кашу из геномов "западных" и "восточных" "охотников-собирателей", и добавляют климатические соображения и вид древних каменных рубил, то можно сварганить что угодно. Авторы придумали девять сценариев миграций, из них семь дали иллюстрациями, а остальные просто упомянули в тексте. И к тому добавили смешной "принципиальный компонентный анализ", рассуждая, что к чему "более аффинно". Оказалось, что скандинавские I2 (и их женщины) более "аффинны" к латвийским R1b. Ну, и так далее. Электронная бумага всё выдержит.

Что они нафантазировали - это себя не уважать, если это серьезно обсуждать. В общем, все поняли, что обсуждать при таком раскладе и не стоит.

Тимур Сейтумеров 13 янв 2018 в 15:17

Добрый вечер многоуважаемый Анатолий Алексеевич, мне бы хотелось бы узнать ваше мнение, почему нынешние ученые продолжают писать и говорить неправду, Уже доказано и Днк -генеологией что СКИФЫ это

предки тюрков, и археологически доказано ведь Скифы очень много в Средней Азии оставили после себя и как мы знаем народы никуда не исчезают а оставляют после себя потомство. И недавно я прочитал в фейсбуке, что ученые РАН дали отчет президенту и там было сказано что крымские татары появились в КРЫМУ в 13 веке, и такое ощущение что они болваны Я сам крымский татарин и хорошо знаю свою нацию у нас самих очень много групп: ТАТЫ, ЯЛЫБОЙЛЮ, НОГАИ и очень много маленьких групп. Моя мама тат - это огузская группа языков, а отец НОГАЙ- это кипчакская группа языков. И до сих пор одна группа очень тяжело отдают своих дочерей замуж за другую группу, и так испокон веков. Таты у нас по антропологическому типу европеоиды, а ногаи это азия, в общем, монголоиды. Сейчас кр.татары сдают тесты на Днк правда ни так много но я уже 2-их знаю с гаплогруппой R1A Z-93. я обычный гражданин больше знаю чем те ученые в РАН. Лично мое мнение - почему там не работают такие умные и адекватные профессора как Вы? Извините, если вопрос неудобный.

Анатолий А. Клёсов 14 янв 2018 в 0:43

Уважаемый Тимур,

С тюрками и тюркскими языками в РАН застарелая проблема. Подобная проблема и со скифами. Конечно, скифские племена были и с тюркскими языками, и с индоевропейскими («ираноязычными»). Но на протяжении последних 70 лет РАН приняла как догму, что скифы были исключительно ираноязычными. Горе было тем, которые пытались обосновать (и обосновывали), что скифы были и тюркоязычными. Эта догма сильно отбросила назад отечественную тюркологию. Да и что можно говорить об этой проблеме, когда А.Дыбо, ведущий тюрколог России, член-корреспондент РАН, не умеет говорить ни на одном тюркском языке. Она оправдывается тем, что умеет читать. Я был поражен, находясь с ней на одной конференции РАН (по карачаево-балкарцам), видя, что она не умеет говорить с тюрками и отвечать на их вопросы (задаваемые на тюркском языке) после своего доклада. И этому не стоит удивляться, такой она человек, что подписала письмо протеста против ДНК-генеалогии, совершенно не понимая ничего в ДНК-генеалогии. Да, такие, так сказать, «ученые».

Для продвижения вперед серьезных исследований по крымским татарам необходим отдельный Проект, по которому необходимо провести ДНК-тесты для нескольких сотен крымских татар, желательно для тысячи человек. Для этого нужно примерно 15 миллионов рублей. Деньги нужны потому, чтобы не брать оплату с самих тестируемых, да это и невозможно в таких масштабах. Технические возможности для проведения тестирования в таких масштабах у Академии ДНК-

генеалогии есть. Понятно, что для этого нужно целевое финансирование – или от Правительства, или от администрации Крыма, или от местных состоятельных людей, которые заинтересованы в честной истории своего народа.

Тимур Сейтгумеров 14 янв 2018 в 6:37

спасибо вам что вы есть!, и вы уже провели очень серьезную работу по изучении наших народов. вернее одного народа который поделился на две большие линии. И будем надеяться, что деньги найдутся в ближайшее время, и будет проведена такая работа. И очень жаль что некоторые ученые пишут и говорят ложь, что в результате этих ученых ни включают большую пятерку. И большое разочарование, когда эти ученые учат студентов и делая их такими же неучами и эта картина наверно подсознательно у нас не изменится.

Ваша версия правда, если отец европеоид, а жена монголоид, дети будут похожи на маму, так что внешний вид это обманчивая вещь

Виталий Ковальчук 14 янв 2018 в 9:24

Спасибо, за ответ Анатолий Алексеевич. А по поводу скифов, получается сборная солянка? Или просто всё зависит от времени и места их пребывания? И может это не совсем народность, а этнос, что-то типа современных казаков, есть же Донские, Кубанские и т.д. И там тоже свой говор, свои традиции, немного отличающиеся и т.д. Хотя в целом это казаки)? Ну не всегда, есть и исключения) У моего друга их четыре брата, и лишь один ярко выраженный монголоид... Тут наверное всё таки природа не предсказуема)

Владимир Старовойтенко 15 янв 2018 в 4:29

Виталий, на мой взгляд ошибка и разнообразие названий у древних западноевропейских летописцев. У них вся восточная Европа либо Скифия, либо Сарматия. Соответственно все население скифы, либо сарматы, не зависимо от этносов.

Анатолий А. Клёсов 15 янв 2018 в 21:27

Уважаемый Виталий, да, скифы по родовому происхождению (в отношении их гаплогрупп) были самыми разными. Сейчас известны всего несколько ископаемых ДНК скифов, они оказались гаплогрупп

R1a, G2a, J2a. Без сомнения, у скифов будут найдены еще гаплогруппы R1b и C, и определенно другие. Это зависело, конечно, от времени и места их пребывания. За неимением более обоснованного источника информации, историки следовали Геродоту, который совершенно произвольно «махнул», что все племена северного Причерноморья (а также северо-восточного) – скифы, потом эту «географию» расширили до Алтая, куда поместили «племена скифского круга». Потом трудами Абаева, которого поддержал И. Сталин, было фактически законодательно утверждено, что все скифы говорили на «иранских» языках.

Скифы – это не народность и не этнос, это, как замечено выше – совершенно произвольно «назначенные» под таким именем племена, которые и кочевали, и оседло жили от Причерноморья до Алтая. Это, конечно, более широкое понятие, чем казаки, которые фактически говорят на одном языке. Скифы говорили на разных языках.

В отношении обсуждения возможной связи между гаплогруппами и внешним видом – в столь общем варианте это обсуждение некорректно. Гаплогруппа (у мужчин) определяется только отцом, а внешний вид – отцом и матерью, плюс родителями отца и матери в довольно случайной пропорции. Иногда выплывают внешние особенности предков на несколько поколений вглубь. ДНК ведь рекомбинируются не точно 50% на 50%, там мозаика, причем, повторяю, в этой мозаике принимают участие и более отдаленные предки.

Поэтому те, кто пытаются провести связь между мужской гаплогруппой и внешним видом потомка, видимо, забывают про генетический вклад женщин во внешний вид потомства.

Тимур Сейтумеров 15 янв 2018 в 11:08

В 2015 году руководителем этногеномико-исторического проекта «Суюн» – Рамилем Равильевичем Суюновым была организована экспедиция по исследованию крымских татар. Цель экспедиции: выявить Y-DNA гаплогруппы крымских татар, и на основе результатов ДНК-теста определить их этническое происхождение и родственные связи тестируемых. Они как бы выявили 25-30% R1a, тестируемых было 220 человек.

Анатолий Алексеевич а вы знакомы Рамилем Равильевичем? Когда я писал что знаю двоих с гаплогруппой R1A Z-93, я имел ввиду это исследование и они мне лично показывали эти результаты.

И еще, извините Анатолий Алексеевич, наверно я надоел вам со своими вопросами, но у меня есть еще один вопрос к вам насчет языков. Я очень

много читал и сделал свой вывод, может, он ошибочный и требует детального рассмотрения - часть СКИФОВ считается индоиранской группой из за того, что была найдена их письменность. Все мы знаем что Скифы воевали с Персией и они проиграли и им пришлось интегрироваться в их общество. Не будем уходить очень далеко, но я вспоминаю своего деда, который часто рассказывал о нашем роде. Я был назван в честь 7-ого деда, правда, его звали АДЖЫ-ТЕМЫР, ну аджы эту приставку он получил, когда пришел из МЕККИ. мой дед родился в 1905 году а умер в возрасте 93 года и он часто вспоминал своего отца, его звали Сейтумер, он был дервишем и учился в Медресе в Стамбуле, он прекрасно писал и читал на арабском и знал свой родной, письменность у него была арабской. Но он не знал кириллицу и русский язык вообще, прошло буквально 100 лет и я его потомок, абсолютно не понимаю арабский, но зато я пишу и понимаю Русский, но при этом я же не стал РУССКИМ.

Вот мое видение о том, что СКИФОВ считают индоиранской группой! Вроде логично на мой взгляд, но это только мое мнение и требует Вашего мнения, заранее спасибо

Анатолий А. Клёсов 15 янв 2018 в 21:51

Уважаемый Тимур, в книге "ДНК-генеалогия от А до Т" (Книжный мир, 2016) на стр. 364 приведена диаграмма распределения гаплогрупп крымских татар, со ссылкой на статью Б.А. Муратова (2016). Самая распространенная у них гаплогруппа - R1a-Z93, примерно четверть от всех. Всего у них найдены гаплогруппы R1a, G1, G2a, C3, E1b, I1, I2a, J1, J2, J2a, J2b, L.

Сергец Кудашоа 15 янв 2018 в 17:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

С большим интересом прочитал новую статью о Культуре колоколовидных кубков и докладе по ней французского археолога Ломерсье https://vk.com/wall-86388164_20377

Хочу выделить его следующую цитату, даже две:

Третье - «хотя археологи продолжают иметь дело с материальными признаками и их происхождением, но антропологические исследования дадут наиболее важные ответы».

Четвертое - «В добавление к другим типам анализа, генетические подходы к изучению феномена бикеров должны найти свое место. Если они смогут характеризовать «бикеров» на разных фазах исторического

развития, как и «популяции не бикеров» и «популяции пре-бикеров» в разных регионах, то, возможно, они получают ответы на вопросы вековой давности».

Может стоит направить этому Ломерсье Ваши работы по ККК и пиренейским эрбинам?

Есть же книга "История ариев и эрбинов", есть статья "Как Западную Европу заселили новые европейцы" на Переформате, в научных журналах тоже есть статьи по этой теме, если я ничего не путаю. Понятно, что на пошгенетиков надежды нет - это профанация. Но неужели с Вашими работами по его вопросу он так и не ознакомится?

Анатолий А. Клёсов 15 янв 2018 в 22:14

Уважаемый Сергец, я не могу, да и не имею желания бегать за каждым археологом и уговаривать его читать мои статьи и книги. Картина с ККК (культурой колоколовидных кубков) подробно описана в статье по эрбинам в журнале *Advances in Anthropology* еще в 2012 году, ее (по данным журнала) прочитали более 34 тысяч человек, и более 11 тысяч человек скачали. Если этот археолог настолько не интересуется своим предметом, я ему помочь ничем не могу, да и не хочу. Я же ведь нашел и прочитал его доклад, и не только прочитал, но и внимательно разобрал. Что ему мешает? Да, в общем, ясно, что мешает - отсутствие адекватного кругозора и нежелание работать с литературой. Обычное дело в кругу людей его профессии.

Виталий Ковальчук 15 янв 2018 в 23:41

Спасибо, за ответы Анатолий Алексеевич! Всё очень подробно и понятно. А ещё вопрос, Вы наверняка слышали о Таримских мумиях, при анализе ДНК гаплогруппа R1a1a1, а вот субклад какой z93 или z645 и т.д. Нигде информации нет, сколько я читал или смотрел видео, везде говорят европейцы... Но можно же точнее сказать, мумии уникальные и как будто специально о них заманчивают. Кто были эти люди, Скифы или Арии, но судя по вещам и внешности ну уж больно на славян похожи... Может у Вас есть на это какие-то мысли или информация? Спасибо за ответ.

Анатолий А. Клёсов 16 янв 2018 в 23:39

Уважаемый Виталий,
Уже много лет назад определили, что таримские мумии, найденные в северо-западном китайском Синцзяне, имеют гаплогруппу R1a, но не

субклад, ни гаплогруппы не публиковали (наверное, и не определяли). Недавно китайские исследователи сообщили, что таримские мумии не имеют субклада Z93. Это было предварительное исследование, но результаты в любом случае неожиданные, все уже привыкли, что в Азии встречаются почти исключительно R1a-Z93. Если данные подтвердятся, это может означать, что либо в Азию ушли носители гаплогруппы, например, R1a-Z280, или это могут оказаться автохтонные R1a, предки которых в Европе вообще не были.

Ivan Ivanov 16 янв 2018 в 19:00

Я получил результат моего днк анализа, который делала фирма "ЛивингДНА". По результатам вышло J1 (J-Z1828) J-M267

Не могли бы Вы мне вкратце сказать то, чего не найдешь в интернете. Например, какое отношение к еврейству я имею и имею ли вообще. Говорить о национальности просто смешно, а отношусь я к Андийцам (народ Дагестана). Пишут, что этот тип относится к семитам, его много в Йемене, Катаре, Саудовской Аравии, среди Кохенимов, Ашкеназов и в Дагестане, (Кубачи). По маме же мой гаплотип T2.

Можете ли Вы мне сказать что либо по этому поводу. А может есть какие либо ссылки на информацию на эту тему. Огромное спасибо Вам

Анатолий А. Клёсов 16 янв 2018 в 23:39

Уважаемый «Иван Иванов», в Дагестане имеется много носителей гаплогруппы J1, которые к евреям не имеют никакого отношения. А вот к кому имеете отношение – на это может ответить персональная интерпретация, которую можно заказать в Академии ДНК-генеалогии. Для этого желательно иметь Ваш гаплотип. Если тестирующая компания Вам гаплотип не определяла, то это был неудачный выбор. Но в любом случае это можно определить в той же Академии ДНК-генеалогии.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 17 янв 2018 в 0:57

Ivan, <http://dna-academy.ru/test>

Анатолий Кузнецов 17 янв 2018 в 21:16

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Из Вашей статьи по ККК понял, что явных корреляций между гаплогруппами и краниометрическими показателями пока не выявлено. Но меня заинтересовал такой вопрос: есть ли данные по гаплогруппам на материале раскопок на поле сражения при р.Толензе? Из фотографий видно что какая-то из

сражающихся сторон имела сильно выраженные долихоцефальные черепа, с головным показателем $k < 0,65$. Такой показатель сейчас вообще редко можно встретить. С другой стороны, на других фото часть черепов там явно брахицефальная. Известны ли Вам попытки разделить комбатантов в этой битве по головному показателю и выяснить корреляцию его с гаплогруппами? Можно ли их трактовать, как предковых "славян" и "германцев"?

Анатолий А. Клёсов 17 янв 2018 в 22:48

Уважаемый Анатолий, этих "явных корреляций" и быть не должно. Гаплогруппы (Y-хромосомы) наследуются по мужской линии, краниометрия - по мужской и женской. Краниометрия может быть довольно однородной в определенной популяции только в том случае, если как мужчины, так и женщины там довольно "стандартны", не отличаются разнообразием. Но когда специалисты выкапывают череп с определенной краниометрией, откуда им знать, насколько однородна была та популяция?

Пример - в целом, для гаплогрупп R1a и R1b свойственна брахицефалия ("круглоголовость"), для I1 - долихоцефалия ("удлиненность черепа"). Выкопали долихоцефальный череп - что, сразу присваивать ему гаплогруппу I1? А что, если отец брахицефал, а мать - долихоцефалка, и потомок унаследовал удлиненность черепа от нее? Поэтому единичные примеры не могут рассматриваться "линейным образом". Некоторые корреляции есть, но это скорее облако точек, и при сведении к единичным образцам здесь легко промахнуться.

Что касается битвы при Толензе, то системное рассмотрение краниометрии найденных черепов мне неизвестно. Но проще напрямую определить гаплогруппы, чем обмерять черепа и потом гадать, какая у них была гаплогруппа. По ряду признаков я предсказываю, что это были носители гаплогрупп R1a и R1b, хотя примеси могли быть там и там. R1a были ранние славяне, которые там же и тогда же основали лужицкую культуру, и поскольку эта культура просуществовала последующие сотни лет, это означает, что славяне ту битву выиграли, или по меньшей мере свели вничью. Назвать R1b "германцами" вряд ли стоит, поскольку значительная часть территории современной Германии была заселена опять же славянами, в первую очередь носителями гаплогруппы R1a. Те R1b - это скорее потомки культуры колоколовидных кубков.

Михаил Тимошенко 18 янв 2018 в 16:31

Анатолий Алексеевич здравствуйте! С праздником Крещения Вас! Если будет время, гляньте ссылку пожалуйста. Здесь на Афтершоке

(экономико-политическая площадка) пасётся популяционный генетик Ан-Тюр со своими бредовыми идеями. В этот раз рассказ про погребение Таван талгой в Монголии и вывод предков Чингисхана из R1b и R1a.

Анатолий А. Клёсов 18 янв 2018 в 21:36

Уважаемый Михаил, спасибо за поздравление. Действительно, холодно, как и всегда предсказывается, даже в наших теплых краях.

Ан-Тюр - это не попгенетик, он представитель новохронологии, его фамилия (с инициалами) А.М. Тюрин. Правда, в своем очередном "труде" он впервые не использует новохронологические понятия, видимо, начал прозревать. Его идей там, "бредовых" или нет, немного, если вообще есть, статья почти подчистую списана с англоязычной публикации 2016 года, и добавлены, опять же списанные у И.Л. Рожанского, данные и выводы по литовским татарам, опубликованные в том же 2016 году в "Историческом формате".

Материалы англоязычной статьи списаны совершенно некритично, все недоразумения статьи повторены Тюриным один в один. Тюрин добавил бы что-то свое, если попытался бы определить (или хотя бы примерно предсказать) снипы-субклады гаплогруппы R1b, найденные в захоронении, но это уже намного выше его планки. А это позволило бы определить, европейские ли это R1b (как опять же некритично пишут авторы статьи, и повторяет Тюрин), или автохтонные. Эта англоязычная статья была подробно разобрана И.Л. Рожанским и мной (в разных комментариях), поэтому не буду повторять. Тюрин ничего своего не добавил, кроме, может быть, совершенно несущественных "моментов", которые не решили ни одной исторической загадки. А без этого его материал совершенно неинтересен.

Андрей Чемезов 20 янв 2018 в 13:09

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! У меня к вам вопрос: можно ли при помощи ДНК-анализа установить общую численность людей, проживавших на Земле за всю историю человечества? Есть ли такая методика? И если есть, то сколько людей проживало на Земле?

Анатолий А. Клёсов 20 янв 2018 в 17:03

Такой методика нет. Но у меня встречный вопрос - а зачем Вам это нужно? Для чего?

Тимур Сейтумеров 20 янв 2018 в 17:25

Доброй ночи Анатолий Алексеевич! у меня к вам вопрос - почему предки славян и тюрков разъединились, ведь предок один. Почему я говорю тюрков, потому-что больше 50 % тюрков имеют гаплогруппу R1a z-93, z-94 и т.д. И очень сильно виднеется отделение, ведь южная часть России, Краснодарского края, Крыма, и дальше на восток в Центральную, Среднюю Азию и Индию населяли не носители славянского субклада. А вот к средней полосе России и половину Европы населяли славянские субклады. Интересное на мой взгляд наблюдение. Ведь фактически нет в Крыму R1a z-280, z-282 и т.д.

Анатолий А. Клёсов 20 янв 2018 в 19:57

Уважаемый Тимур, народы исторически расходятся по разным причинам. Вот и часть ариев ушла с Русской равнины примерно 4600 лет назад, своей ветвью R1a-Z645-Z93, а другая часть осталась, со своими ветвями R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Но и сейчас, 4600 лет спустя, их языки остаются сходными, и по данным лингвиста С.А. Старостина, современный русский язык и древнеиндийский язык сохраняют 54% общей базовой лексики.

Что касается будущих славян и будущих тюрков, то они не разошлись физически со своими разными языками (арийским и тюркским), они разошлись физически как племена Z280/M458 и Z93, говорившие тогда на одном и том же, арийском языке, который потом, не так давно, назвали "индоевропейским". Арийские племена Z93 пронесли свои языки вместе с гаплогруппой до южного Урала, и далее опять разошлись - одни ушли на юг, до Индостана, сохранив арийский язык, а другие ушли за Урал, на восток, вплоть до Алтая, и там перешли на прототюркские языки, на которых тысячелетиями разговаривали местные жители, носители, в частности, гаплогруппы Q и C. Перешли, видимо, потому, что женились на местных тюркоязычных женщинах, те передавали свои тюркские языки детям, и со временем носители гаплогруппы R1a на Алтае и в регионе стали говорить на тюркских языках, в том числе и те, которые имели европеоидный облик. Они образовали группу скифов, и те археологические культуры сейчас называют "культуры скифского круга". Поэтому скифы были и европеоидны, и монголоидны по облику. Поскольку они кочевали от Алтая по Причерноморья, включая Северный Кавказ, то их потомками стали разные племена, и далее народы, как карачаево-балкарцы, и другие тюркоязычные народы. Часть скифов, возможно, сохранили арийские языки, они же индоевропейские, и эти языки перешли потомкам. Помимо них, еще другие скифские племена имели в основном гаплогруппы R1b-M73, другие G2a, еще другие гаплогруппы C, и так далее.

Сейчас некоторые лингвисты зашумят, что я, мол, неправильно излагаю с точки зрения лингвистики, и что тюркские языки очень молодые, что они образовались только в начале нашей эры, и это образование продолжалось всё I тыс н.э. Другие начнут говорить, что тюркские языки не образовались в начале нашей эры, а стали РАСХОДИТЬСЯ в начале нашей эры. Третьи зашумят, что это были не тюркские языки, а монгольские, или тибетские, или еще какие. И у каждого из тех лингвистов будет свое мнение, и все будут с другими не соглашаться. А зашумят они потому, что схоласты, не умеют думать. Я же не про детали, как те языки лингвисты недавно договорились называть, я про очень древние языки, которые недавно договорились называть тюркскими. А те языки в своей динамике развивались десятки тысяч лет. Из них вышли и современные монгольские, и современные тюркские, и древние шумерские, и многие другие языки. Известно немало древних каменописных памятников, значительно ранее рубежа нашей эры, которые явно написаны прототюркским языком. Это - одни из древнейших языков Евразии, а может, и всей планеты.

Андрей Чемезов 21 янв 2018 в 5:53

Я занимаюсь исследованием окрестностей Тюмени в радиусе 150 км. НА ВЕЛОСИПЕДЕ, ездю по дорогам, по которым 100 лет почти никто не ездил и не ездит, и открывается совершенно иной мир, о котором говорить не принято. Очень многолюдный был этот мир, как в Европе ныне. Например, гигантский аэропорт размером с Домодедово, заброшенный 5000 лет назад, но охраняемый суерскими казаками с 1610 года, находится он в 150 км. от Тюмени - нашёл, плюс к этому качественная дорожная сеть, которую при царях никто не строил, но её ремонтировали местные крестьяне, часть этих дорог обозначена на карте 1871 года, эти же дороги хорошо описаны в рассказах Мамина-Сибиряка, они существуют в глубине лесных массивов (охотничьих угодий) сейчас на границе Тюменской, Свердловской, Курганской областей - фрагментарно, по ним редко кто проезжает, кое-где даже следы машин начисто отсутствуют, но я проезжаю их полностью, сколько есть - от одного населённого пункта до другого - через лес - на велосипеде, по старинной карте, и плюс к этому история некоторых таёжных посёлков, которые 250 лет назад возрождались явно не на пустом месте: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Заводоуспенское> , а в узловых центрах допотопной инфраструктуры, и имели для открытия производственной деятельности хорошие подъездные пути со всех направлений (их я и исследую на велосипеде, это сотни километров лесных дорог), имели заброшенные и уже истощённые (к моменту обнаружения 250 лет назад) рудники, прииски, но казались тем не менее очень удобными местами для постройки новых заводов, несмотря на их удалённость от цивилизованных мест. Зато сейчас там никаких заводов уже нет. Природа победила всё. Последний высокотехнологичный завод

в Заводоуспенке был построен в XIX веке и производил он уникальную продукцию: https://ru.wikipedia.org/wiki/Успенская_бумажная_фабр..

В общем, что я хочу сказать насчёт общей численности людей. Состояние и уровень цивилизации зависят от количества людей, проживающих на планете в целом. Маловероятно, что это количество единственный раз возрастает экспоненциально, как утверждается ныне, скорее всего оно колеблется в пределах от 10 млрд. до 100 млн. человек или чуть шире, я не знаю размеры этого диапазона, но колебания идут с интервалом 5,5-6 тысяч лет. Этот интервал я называю циклом (например, последний цикл продлился ровно столько, сколько Пётр I вычеркнул из календаря - 5508 лет), внутри каждого цикла, что для меня очевидно, высокотехнологичная(=многолюдная!) цивилизация на планете возрождается и умирает.

Следы прошлого не исчезают совсем. 250-400 лет назад их прекрасно видели и именно по ним прокладывали путь современной цивилизации в Сибири: https://vk.com/lunograd?w=wall213189758_978, а сейчас их почти не замечают, что немного обидно. Во всяком случае это несправедливо. Недавно я написал 2 комментария на сайте "Археология" на эту тему, и их с этого сайта до сих пор не удалили, что уже выглядит как маленькая победа: https://vk.com/lunograd?w=wall-78128960_2896

Анатолий А. Клёсов 21 янв 2018 в 9:07

Уважаемый Андрей, то, что Вы пишете, безусловно, интересно. Я, правда, так и не понял, какое это имеет отношение к общей численности людей на планете во все времена, и кому такая информация в самом деле могла быть нужна, даже если положить огромное количество времени на добывание такой информации. И все равно ответ не может быть получен, поскольку время от времени человечество или его части практически «обнуляются», то есть, говоря принятым научным языком, «проходят бутылочное горлышко популяции». Например, как я неоднократно показывал, современное человечество практически обнулилось примерно 64 тысячи лет назад, и сколько там людей жило до того (а безусловно жили еще как минимум 150 тысяч лет), и какая у них была цивилизация – наука не знает, и, похоже, и знать не хочет. Во всяком случае В.П. Юрковец об этом пишет уже несколько лет, а я пересказываю (с некоторыми дополнениями) в своих книгах, но никто из сотрудников РАН никогда и нигде (насколько мне известно) не прокомментировал.

И в этом кроется объяснение того недоумения, которое проскальзывает у Вас в отношении отсутствия интереса к Вашим находкам. Да не нужно это современным ученым РАН, они о находках и знать не хотят. Потому что заинтересовавшись подобными находками, а их масса, они

становятся «нерукопожатными» в современной научной и идеологической системе. Шаг в сторону – побег. Вся современная научная система замкнута сама на себя, продолжает перемешивать то варево, которое перемешивает десятилетиями, занимается «уточнениями» и поддакиваниями устоявшимся «концепциям». Все, что подвергает сомнению поддакивания и устоявшиеся «концепции», подвергается нападкам – и вовсе не нападкам некоего начальства, нет, это нападки «шестерок» в науке, которые полагают, что таким образом самоутверждаются. Начальство виновато лишь в том, что такую систему культивирует и поощряет. Царит нелюбознательность и агрессивность по отношению к "инакомыслящим", и они поощряются, молчаливо или явно.

Таким образом современная научная система делает вид, что Ваш подвижнический труд никому не нужен, и уж во всяком случае им. А в самом деле, зачем им это нужно? Приказа от начальства не поступает, грантов на это нет, а писать заявки на гранты без приказа начальства они, понятное дело, не хотят. Да и не надо это им, научного интереса у них по сути дела нет, они выполняют некое «ремесло». Вот и вся современная (не естественно-научная) «наука». Они гоняются за «лжеучеными», и Вы, поверьте мне, в их число непременно попадете, если будете еще более настойчивы в распространении информации, которую выявляете и выставляете.

Есть еще одна важная причина, по которой интереса к Вашей информации со стороны «ученых» не видно. В науке есть правило – все находки и интерпретации должны публиковаться, причем в специальной и конкретной форме статей. Там должно быть Введение, которые сжато показывает суть проблемы и ее история. Затем – какими методами вы проводите (или проводили) ваши исследования, вплоть до описания фотокамеры, которой проводили снимки. Далее – максимально конкретное и сжатое описание, что именно вы обнаружили. Далее – Обсуждение материала, опять сжатое, без вольностей и без беллетристики, а именно что нового вы нашли по сравнению с тем, что было уже известно, и как вы это объясняете. Наконец – Выводы и Заключение.

Проблема в том, что по той же причине, описанной выше, вряд ли Вы найдете научный журнал, в котором эту статью примут для публикации. Либо ее найдут неприемлемой по форме (что часто справедливо), либо потому, что для них это неинтересно. Часто потому, что нелюбознательны, и что шаг в сторону – побег. Всё, круг замкнулся.

А журналов, которые были бы открыты для подобных статей, практически нет. Правда, есть один – это Вестник Академии ДНК-генеалогии, который издается уже 10 лет, но там всё-таки должна быть

ДНК-генеалогия, или хотя бы историческая привязка к ней, даже если в явном виде ДНК-генеалогии в статье нет. Поэтому имеете возможность попытаться. Напишите статью, как пояснено выше, и пришлите мне. А я посмотрю, в какой форме подан материал, и в какой – выводы. Фантазии там не пройдут, всё должно быть обосновано.

Михаил Тимошенко 21 янв 2018 в 11:54

Спасибо Анатолий Алексеевич! Тюрин предложил мне самостоятельно снипы поискать для Таван Талгоя)))) на Афтершоке нашлись грамотные люди и ответили ему. Резюме: безосновательные утверждения на ровном месте, без доказательной базы. Спасибо что поучаствовали в обсуждении, радует что люди знают про ДНК-генеалогию и всё трудней место таким как Тюрин найти, что бы блеснуть «научными» знаниями.

Тимур Сейтумеров 21 янв 2018 в 12:16

Добрый вечер Анатолий Алексеевич у меня вопрос - как мы знаем по источникам, Скифов было много, а захороняли в основном царей, каганов, ханов. А насчет воинов - как с ними поступали, ведь их было миллионы, а захоронений максимум 10%. А есть сведения что их сжигали, как викингов, или там другая история, заранее спасибо

Сергец Кудашоа 21 янв 2018 в 12:21

В связи с вопросом Тимура, действительно ли в Крыму и южной части России нет или мало характерных для славян субкладов? Ведь там живут в основном русские, славяне.

Анатолий А. Клёсов 21 янв 2018 в 12:47

Уважаемый Тимур, я специально не занимался вопросами захоронения простых скифов, но в нескольких случаях изучали ДНК из их захоронений, и никаких сожжений там не было. Я сам один (из двух) авторов статьи про ДНК степняков из захоронения в Ростовской области, технически это были хазары, но все равно степняки гаплогруппы R1a-Z93.

Анатолий А. Клёсов 21 янв 2018 в 12:49

Уважаемый Сергец, никто не говорит, что в Крыму или в Ростовской или Ставропольской области нет или мало носителей R1a-Z280 и R1a-M458. Речь была о древних скифах, современных татарах и крымских татарах, в частности.

В его комментарии сначала идет "насеяли", в прошедшем времени. Там нет про современность. Что касается Крыма, я читаю это так, что это про крымских татар. Естественно, в Крыму множество носителей Z280, и среди русских, и среди украинцев.

Андрей Чемезов 21 янв 2018 в 16:39

Спасибо вам большое, Анатолий Алексеевич! Над Вашим предложением обязательно подумаю. Российская академия наук, хочу заметить, при новом руководстве отнеслась ко мне хорошо, я её благосклонностью дорожу. РАН прислала мне в октябре 2017 небольшое, но толковое письмо в ответ на обращение к руководству Роскосмоса рассмотреть содержимое моей книги "Освоение Луны в XXI веке", в этой книге изложена концепция будущего космонавтики:

https://ridero.ru/books/osvoenie_luny_v_xxi_veke/ , она сейчас важнее всего. Занимаюсь я будущим временем, в основном. Излагаю подходы, по которым будет жить Человечество, если оно того захочет. А вот это уже действительно обсудить не с кем, к сожалению. Не знаю, почему так. Я бы с удовольствием обсудил, с кем угодно. Но нет нигде... путешественников во времени, ни в прямом, ни в переносном смысле:)

Так вот, чтобы было легче ориентироваться в Будущем, время от времени я с большим интересом оглядываюсь на прошлое. Историей интересуюсь, конечно, но по-своему, и находки свои описываю в заметках, тщательно, не один год, их обдумывая, но ни с кем и эту тему не обсуждал пока - не приходилось. Заинтересовался я возможностью рассмотреть Будущее в прошлом (как бы следуя по замкнутому циклу) после прочтения книги "Герберштейн и его историко-географические известия о России", изданной в 1884 году. Книга эта содержит интересные исторические сведения от москвичей, живших 500 лет назад... Что ж, настанет время, разберусь и с этой темой, когда-нибудь. Но добавлю, что между многолюдностью цивилизации и качеством технологий, которыми она обладает, есть прямая связь. Наверное, я должен был сформулировать свой вопрос иначе: была ли цивилизация в прошлом также многолюдна, как ныне. Но это был бы уже не корректный вопрос, поэтому я задал его иначе. Вашим ответом про "узкое горлышко" я удовлетворён: катастрофическое сокращение численности было, не один раз, установить численность человечества перед каждым таким сокращением невозможно.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 101

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 358

Greetings, I am from Belgrade, Serbia. I have done Y DNA which told me I am R1a-YP6343. Can you tell me if my ancestor came from Russia or Poland?

MY RESPONSE:

R1a-YP6343 is a final SNP in the chain

R1a-Z280-CTS1211-Y35-CTS3402-Y33-CTS8816-Y33-L1280-Y5647-YP6343.

This is the Northern Carpathian branch (L1280 and below), which is typical for Serbia, Croatia and Adriatic Sea R1a haplotypes. It might have been that it was the Venetian branch which after the Trojan War was moved to Venetian area in future Italy and then to Illyria/Thracian area around 3000 years ago, and became Veneds. Your particular SNP arose about 1700 years ago, that is already in AD times.

The Northern Carpathian branch (L1280) arose about 4300 years ago, apparently on Fatyanovo archaeological culture (4300-3500 years ago) in the future Russia, between Belarus and Ural mountains. From there R1a bearers moved in various directions, some to the Baltic Sea, some to the Balkans and Adriatic Sea area. Some stayed there, some mover to Asia Minor , to Lidia and Troy.

CONTINUATION:

Dear professor, first of all thank you on your time and answer, I really appreciate it. If I understood you well, I could might be a descendant from Troyans that survived the war?

MY RESPONSE:

Yes, you could be a descendant from the Slavs who defended Troy, survived and came back to the Balkans. However, to examine and verify it, we need more research to be done in that area. We need to identify DNA from bone remains in Troy, in Italian Venetia, in Illyria and Thracia, and, of course, in Serbia. This would be a significant Project, however, it is doable.

CONTINUATION:

Yes it would be a significant Project, I am really astonished and amazed by things you said to me. I am looking here in Serbia for a long time for Your book "History of Slavs", but unfortunately it is sold. I hope i will find it. Also I will maybe do full Y DNA test in the future, and I will send you results, if it will maybe help you in your research. Big support and greetings from Serbia!

ПИСЬМО 359

День добрый, извините за беспокойство. Меня давно мучает вопрос о том кто мои предки, хотелось бы сдать днк тест, но не знаю где и у кого, боюсь нарваться на обман и шарлатанов. С детства занимаюсь изучением славистики,археологии и тд. Подскажите пожалуйста, во мне аж все кипит, как важно это для меня.

МОЙ ОТВЕТ:

<http://dna-academy.ru/>

Верхняя панель справа, «Заказать ДНК-тест».

Многое объясняется в моей персональной колонке <http://pereformat.ru/klyosov/>, там ряд очерков на эту тему, в частности

<http://pereformat.ru/2016/09/10-sluchaev-personalnoj-dnk-genealogii/>

<http://pereformat.ru/2016/09/rezultaty-testirovaniya/>

LETTER 360

Я получила анализ своей пробирки со слюной от компании 23andMe, которая физически находится в Калифорнии, где я как раз работаю пару последних семестров.

Внизу - моя материнская гаплогруппа. Если посмотреть на карту, что они показывают на одной интернет-странице, то можно увидеть, по вертикали, что эта группа на самом верху, в Европе, и она имеет корни, идущие через другие буквенные группы, прямо вниз, до самой ранней, которая называется буквой L и находится в юго-восточной Африке, и датируется в 165,000 лет назад.

На 96.1% я - Eastern European, даже есть 0.4% финнов. А мой студент-американец (80 лет, доктор наук) сразу же мне прислал насмешливый вопрос: "Ну откуда ты знаешь, что у тебя нет еврейской крови?" На что я ему затрудила толком ответить, хотя смотрела много Ваших лекций.

J1c1

Your maternal line stems from a branch of haplogroup J called J1c1. Haplogroup J1c1 traces back to a woman who lived in Europe nearly 10,000 years ago. Her ancestors migrated into Europe from the Middle East as the Ice Age receded between 14,000 and 11,000 years ago. While J1c1 already existed in the west before the spread of agriculture, it likely expanded along with the farming populations as they moved west across the continent.

МОЙ ОТВЕТ:

В Вашей мтДНК надо очень серьезно разбираться, информация очень противоречивая. Вот Вы написали (из какого-то источника), что «на самом верху в Европе». Прикрепляю другую карту, на которой J1c1 имеет плотность намного ниже. И вот так по всем вопросам. Дело в том, что часто информация (в кавычках) идет от дилетантов. Чтобы понять, что достоверно и что нет, надо самим заниматься, и положить на это как минимум несколько месяцев. А то и лет. В «популяционной генетике» ничего нельзя принимать на слово, там сплошная профанация.

То, что Вы Eastern European, Вы, наверное, и так сами знали. А цифры типа 0.4% сразу выбрасывайте, там погрешности плюс-минус 15%, а то и 20%. Но об этом они не пишут.

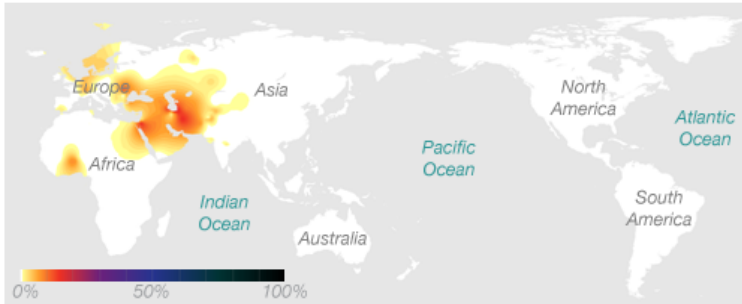
мтДНК, действительно, евреев не определяют, хотя слабая корреляция есть. Это - в нашей статье по мтДНК евреев, есть на моем сайте www.anatole-klyosov.com. Кое-что есть здесь:

<https://www.youtube.com/watch?v=oPFfXIid-AE&app=desktop>

Maternal Haplogroup: J1c1

J1c1 is a subgroup of J1, which is described below.

Locations of haplogroup J1 circa 500 years ago, before the era of intercontinental travel.



Haplogroup: J1, a subgroup of J
Age: more than 38,000 years
Region: Europe, Near East
Populations: British, Scandinavians
Highlight: J1 spread from the Middle East all the way to Iceland.

European mtDNA haplogroups chart

