

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 11, No. 10
October 2018**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2018.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2018.
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2018

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

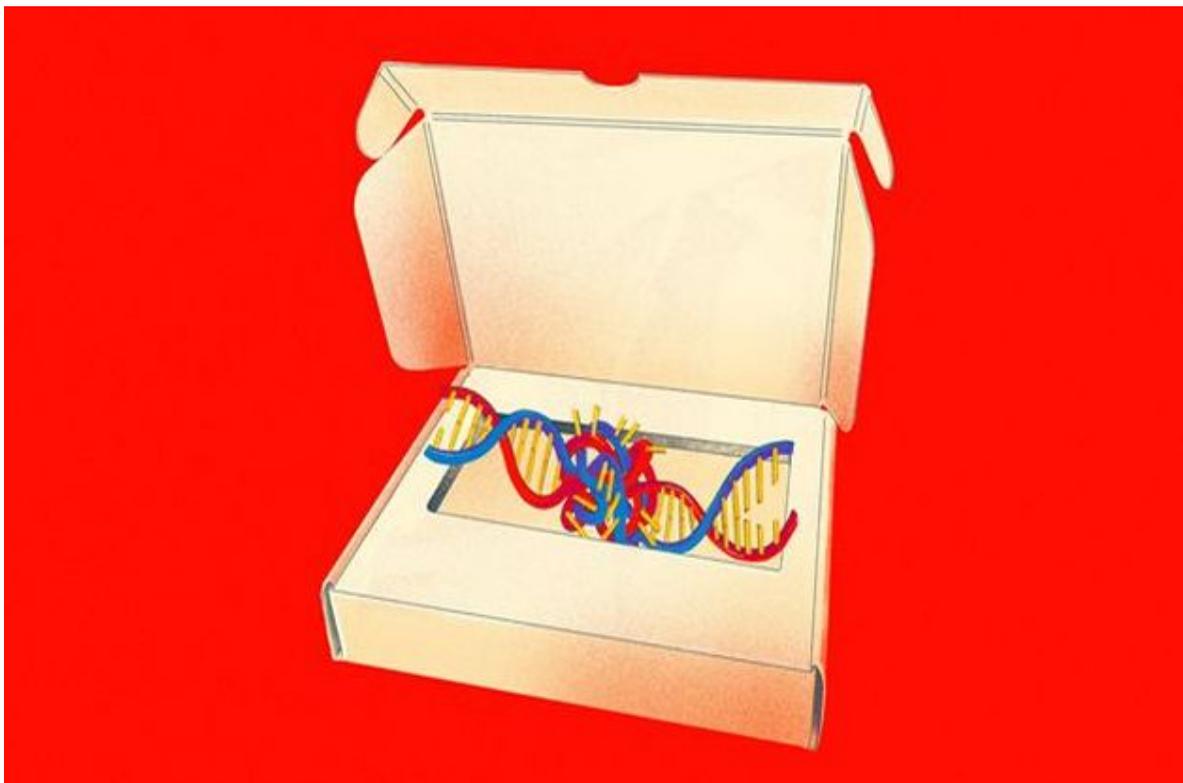
Как геномный анализ «выявляет личное происхождение» <i>А.А. Клёсов</i>	1466
Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 3. Остров Туле. <i>Г.З. Максименко</i>	1482
Критический отзыв на работу «Славен и славяне» Бориса Попова, опубликованную в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, т. 11, No. 8 в августе 2018. <i>Г.З. Максименко</i>	1507
Ответ на критическую рецензию Г.З. Максименко. <i>Б.И. Попов</i>	1517
РЕЦЕНЗИЯ на книгу украинских авторов – В.Г. Таранец, И.В. Ступак «ВЛЕСКНИГА. ПИСЬМО (К истокам древнеславянской письменности)». <i>Е.А. Миронова</i>	1532
Критический отзыв на монографию Валентина Таранец и Инны Ступак ВЛЕСКНИГА. ПИСЬМО (К истокам древнеславянской письменности). <i>Г.З. Максименко</i>	1535
Прямая линия. Часть 11. <i>А.А. Клёсов</i>	1541
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 100, письма 354-357.....	1609

Как геномный анализ «выявляет личное происхождение»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

На днях в англоязычном сетевом ресурсе «Генетика» вышла статья под названием «**Как геномный тест исковеркал мою семейную родословную, и, вероятно, вашу тоже**». Автор, проживающая в США, описывает, как разослала образец своей ДНК в несколько коммерческих тестирующих «геномных» организаций, и что из этого вышло. Об этой истории мы расскажем ниже. Для меня, например, эта история совсем не показалась удивительной. Уже немало лет [я пишу о том же самом на Переформате](#), и рассказываю, насколько фантазийными являются «геномные истории», как личные, так и этнические, популяционные, или рассказы о том, кто куда направлялся в древние времена, то есть истории миграционные.



Художник – Chelsea Beck/GMG

Сама методология этих охотнич..., пардон, геномных рассказов является порочной, а если совсем мягко, то фантазийной. Эту методологию следует подразделить на три части, и мои нелестные слова выше относятся в основном к последней, третьей части, именно она является

фантазийной, но заказчик получает только выводы из этой третьей, беллетристической, художественной части. Напомню, что художественная литература в английском языке называется fiction, то есть фикция. Про первую, научную часть, и про вторую, компьютерную часть, заказчик никаких сведений не получает, и о них, как правило, понятия не имеет.

Итак, что же представляет собой первая часть геномных исследований, направленных на выяснение истории древнего мира, или персонального происхождения того или иного заказчика, который сдал слюну на ДНК (геномный) анализ, оплатил исследование и получил результаты? К первой части особых претензий нет, там задействовано сложное и дорогостоящее оборудование, там применяют дорогостоящие и хитроумные реактивы, в которых сложные молекулы помечены флюоресцентными метками, там «молекулярными ножничками» разрезают молекулы ДНК, состоящие из десятков и сотен миллионов химических соединений, или звеньев, или нуклеотидов (все три понятия здесь – в данном смысле синонимы), а если исследование «полногеномное», то и из миллиардов звеньев, и полученные фрагменты ДНК, большие и маленькие, разгоняют на «фракции», примерно как в самогонном аппарате. Только в самогонном аппарате главной задачей является выделить одну, самую желанную фракцию, а в геномном анализе ДНК таких фракций астрономическое количество, и все желанные. Вот – пример картины таких фракций, каждая из которых (светлые полосы) представляет собой цепочки нуклеотидов.



Эти цепочки нуклеотидов отличаются друг от друга протяженностью,

нуклеотидным составом (они все состоят из набора всего четырех нуклеотидов), последовательностью нуклеотидов в цепочках, а также мутациями, когда при копировании этих цепочек, которое выполняется специализированными ферментными комплексами и прочими «ассистирующими» биологическими соединениями, происходят случайные замены одного нуклеотида на другой, или случайные выпадения нуклеотидов, и прочие сбои в биологической машине копирования и исправления допущенных ошибок.

До картинки, приведенной выше, никаких претензий ко всем описанным последовательностям лабораторных операций нет. Естественно, техника совершенствуется, разрешение таких картинок улучшается, «молекулярные ножнички» становятся все лучше и лучше, и так далее, но так развивается наука. Нельзя в науке критиковать исследования только потому, что в будущем будет еще лучше. Можно, впрочем, критиковать тогда, когда лучше стало уже сейчас, а авторы все еще используют устаревшую технологию, и получают «морально устаревшие» сведения, когда их коллеги уже ушли далеко вперед. И тем более надо непременно критиковать, когда авторы, понимая, что их сведения далеко не полные, а то и с хорошей вероятностью ошибочные, когда авторы выхватывают из многих возможных интерпретаций только одну, потому что им так хочется по некоторым причинам, далеким от науки, но при этом объявляют, что их выводы продвигают науку и являются единственно верными. Часто авторы это не объявляют в прямом виде, но так подают свой материал и выводы, что якобы никаких других объяснений нет. А другие объяснения – «псевдонаучные». Это – прямое указание, что авторы – жулики от науки. Начинаешь разбираться – а там других объяснений масса, но авторы предпочли их не упоминать. Это что, получается, что у самих авторов «псевдонаука»? Нет, это у них просто не наука. Наука – одна, либо она есть, либо ее нет. Как и осетрины «второй свежести».

Повторим еще раз – до картинки, приведенной выше, никаких претензий ко всем описанным последовательностям лабораторных операций нет. Как правило, это – хороший научный уровень. Правда, здесь – натяжка. Уровень-то хороший, а вот науки уже давно нет. Эту работу делают техники-лаборанты, пусть и на сложном оборудовании, и обрабатывают компьютеры по заданным программам. Полета мысли, так сказать, что и есть неотъемлемая часть науки, там нет.

Нет полета мысли и во второй части исследования, поскольку она выполняется компьютером по прописям, которые в тот компьютер закладываются. Главная задача этой, второй части – рассортировать фрагменты ДНК от разных людей так, чтобы отличить закономерные сходства фрагментов от случайных. Закономерные сходства наблюдаются тогда, когда фрагменты ДНК этих людей происходят от

недавнего общего предка, где понятие «недавний» определяется поставленной задачей. Такие совпадения называют «идентичные по происхождению» (ИПП). В других случаях совпадения являются случайными, по статистическим причинам. Такие совпадения называют «идентичные по сходству» (ИПС). Можно было бы назвать «идентичными по факту», или «одинаковыми благодаря статистике», то есть ОБС, извините за ироническую игру слов, имеющих особое значение в русском языке. В категорию ИПС попадают также фрагменты ДНК, которые сходны не случайно, а отвечают за важные функции жизнедеятельности человека, которые сформировались и устоялись в результате эволюции человека. В категорию ИПС попадают также фрагменты ДНК, которые веками циркулируют в рамках определенного этноса, особенно если этнос относительно замкнутый (как, например, в еврейских сообществах прошлого).

Суть геномного анализа состоит в том, чтобы сопоставить ДНК от разных людей (если речь о геномном анализе человека), при том, что ДНК людей похожи буквально на 99%, хотя при этом ДНК испещрены мутациями, о которых шла речь выше – то есть заменами одних нуклеотидов на другие, и таких замен в ДНК миллионы. Часть из них обратимые, часть – необратимые. В итоге сравниваются доли процентов различий на фоне более чем 99% сходства. Но эти сравнения невозможно производить, пользуясь целыми, интактными молекулами ДНК, они производятся после расщепления ДНК на фрагменты разного размера, как показано на фото выше. Поэтому во второй части исследования компьютер ищет «матчи», то есть совпадения. «Матчи», как пояснено выше, имеют разную природу. Одни похожи потому, что происходят от одного, сравнительно недавнего общего предка (ИПП), другие похожи по другим причинам (ИПС), не имеющим никакого отношения к общему происхождению. Или имеющим лишь косвенное отношение, например, потому что отражают близкое этническое происхождение, но по комбинации происхождения по мужской и женской линии, где общего предка нет в принципе.

В итоге компьютер, подчиняясь определенным программам, которых в интерпретациях ДНК используют множество, сортирует фрагменты по разным критериям одновременно – по числу снипов (определенных и заранее классифицированных мутациях в ДНК), по размерам фрагментов, по степени сходства, и ни в одном варианте нет однозначных критериев. Фрагменты бывают «крупные», «менее крупные», «более средние», «менее средние», «умеренно малые», «малые», и всех между ними, а компьютер сам решает, кто кому родственник «по наследственности», а кто «просто похож». Попгенетики это не проверяют, санитар сказал – в морг, значит, в морг.

Всю эту кашу компьютер сортирует, и делает выводы, которые по

понятным причинам могут быть совершенно далеки от реальности, или частично пересекаться с реальностью, причем степень этой «частичности» может варьироваться в любых пределах. Понятно, что нужны независимые критерии для перекрестной проверки выводов, но популяционные генетики так не работают. Обычно что получилось, то и получилось. Наиболее очевидным независимым критерием была бы гаплогруппа и субклады, которые тут же вводили бы запреты на происхождение ДНК одного субклада из другого, но популяционные генетики так тоже не работают. У них критерии простые – совпали относительно протяженные сегменты (фрагменты) ДНК – значит, вероятность ИПП выше, значит, общий предок жил не так давно. Совпадают только малые сегменты – значит, преобладает ИПС. Замечаете «качественный» (не количественный) принцип анализа данных? Размеры сегментов измеряют в сантиморганах (сМ), где один сантиморган равен примерно миллиону пар нуклеотидов, или такому расстоянию, на котором степень рекомбинации генов равна примерно 1%. Есть и ориентировочные формулы, согласно которым если в двух ДНК в среднем совпадают сегменты размером в 11 сМ, то там на 99% ИПП; если совпадают сегменты в 9 сМ, то вероятности ИПП и ИПС – 50% на 50%, а если совпадают только сегменты в 4 сМ, то там на 99% ИПС (случайные совпадения), и всего на 1% ИПП.

Понятно, что эти критерии весьма условны, как весьма условны и выводы. И вот с данными сортировки, проведенными компьютером, поскольку вручную такую сортировку делать невозможно, там размеры файлов в гигабайты и терабайты, популяционные генетики включают свой «полет мысли», что должно бы означать начало научной стадии в исследовании. Это и есть третья часть исследования – интерпретационная, превращение тех самых ИПП, ИПС и прочих «сходств и различий» в мутационной картине ДНК из разных источников (конкретных людей или усредненных групп людей, или целых популяций) в выводы – кто от кого, где и когда произошел, куда и когда передвигались группы людей в древности, и так далее, что захотят включить популяционные генетики в свои «интерпретации».

И вот здесь начинаются настоящие проблемы. Мало того, что критерии условны, как описывалось выше, они часто приводят к полной каше, а выводы надо делать. Вообще говоря, «надо делать» – такого не бывает, никто не заставляет, но выводы делать хочется, потому что надо убеждать мир, что наука на марше. Что клиент должен платить деньги. Если быть честными, то надо показывать, что то, что компьютер выдал, можно объяснить так, а можно и этак. А можно и по-другому, и многими вариантами. Но поступать честно – это признать, что методология еще совсем недоработана. А хочется публикаций, грантов, научного признания, денег. Причем хочется, чтобы это было быстро. «Мы хотим сегодня, мы хотим сейчас». Итог – как правило, «осетрина второй

свежести». Причем это часто получается карасем третьей свежести, но в статью и в заявки на гранты идет, несомненно, утверждение, что это свежайшая осетрина. Царская рыба, то есть соответствующее исследование такой же категории.

Остается только удивляться, что иногда выводы разумны, но «разумность» здесь «по понятиям», проверить эту разумность, как правило, не получается. А когда применяется проверка с гаплогруппами-субкладами, вся «разумность», как правило, рассыпается. Поэтому популяционники такой проверки не делают, ни к чему это, а то рассыпется, а это в их планы не входит. Но еще чаще бывает, что компьютер в целом описал ситуацию правильно, например, что геномы древнего байкальского мальчика (с датировкой 24 тысячи лет назад) и современных американских индейцев совпадают на 14-38% (так – в исходной публикации), и нам (но не авторам статьи) ясно, что это потому, что и у тех, и у других один общий предок – гаплогруппа R (этого в исходной публикации не было). Но популяционники делают свою интерпретацию – что популяция того байкальского мальчика перешла в Америку и стала предками американских индейцев. Это в корне неверно, но в арсенале популяционники слова «неверно» нет. Есть «так получилось, значит, так оно и есть».

Подобные же абсурдные интерпретации делались во множестве случаев. Поскольку авторы соответствующих работ прекрасно понимают, что все их интерпретации построены на песке, то они излагают свои результаты и выводы в крайне вязком виде, практически никогда не напрямую, но в широкую прессу, в СМИ это уже идет в виде, вполне категоричном. Ясно, что подобные «выводы» откровенно дискредитируют науку. Более того, при подобном «анализе» авторы обычно «подтверждают» то, что уже устоялось в науке, даже когда устоялось неверно. Например, что ямная культура (гаплогруппа R1b) принесла индоевропейские языки в Европу. Или что срубная культура (R1a) якобы вышла из ямной (R1b), или что из ямной якобы вышла культура шнуровой керамики (R1a). Это противоречит многим наблюдениям и фактам, но на Западе устоялось (российские историки и лингвисты относятся к этому, как правило, скептически, или отрицательно). А раз устоялось, то генетические исследования «подтвердили». А подтвердили, потому что современная популяционная генетика ничего не оспаривает, если что известно или принято – она всегда подтверждает, только чтобы не подумали, что у них что-то не так. Многие примеры такого «подхода» популяционников приведены на Переформате, не будем повторять. Там же многократно повторялся вывод – что данные «геномного анализа» в популяционной генетике надо непременно проверять перекрестно. Если это пока невозможно, стоит воздержаться от слепого их принятия. Наиболее надежная проверка – с помощью подходов ДНК-генеалогии, сопоставлением гаплогрупп, субкладов, гаплотипов, расчетов датировок.

Поскольку геномные популяционные генетики такой перекрестной проверки не делают, и потому их результаты и выводы часто не являются убедительными для специалистов, то обстановка постепенно накаляется. Первый звоночек – две редакционные статьи, вышедшие 29 марта 2018 года в журнале Nature (стр. 559 и 573-576). Первая имеет характерное название – «Use and abuse of ancient DNA», то есть примерно «Древние ДНК в пользу и во вред», вторая – «Битва за общую территорию». Битва – это между археологами-историками, с одной стороны, и генетиками, с другой. Авторы осторожно пишут, что генетики «упрощают», на самом же деле проблема не в упрощении, генетики слишком часто **искажают**. Авторы критических статей в Nature опять приводят в пример якобы образование культуры шнуровой керамики из ямной по данным генетиков, сообщая, что археологи «в шоке». Мы об этом на Переформате уже три года пишем, а на Западе только подходят к пониманию проблемы с «геномными популяционными генетиками». Но до понимания того, что дело не в «упрощении», а в фундаментальной проблеме того, как геномные данные анализируются и интерпретируются, на Западе еще, видимо, далеко. Но уже пишут о «disruptive influence», то есть разрушительном влиянии, которое генетики оказывают на изучение истории человека, на том, что это «irritating», то есть действует раздражающе. При этом речь идет не о прямых данных, данные есть данные, а о безответственных интерпретациях генетиков. О чем мы и пишем последние несколько лет.

Переходим теперь к «геномному анализу» родословных человека, как правило, заказчиков, направляющих образцы своей ДНК в коммерческую лабораторию. Все те проблемы, описанные выше, здесь присутствуют, но поскольку это не академические «геномные» исследования, которые популяционные генетики обычно пишут вязким языком, и ответа по сути не дают (см. многие примеры того на Переформате), то с персональными, частными, оплачиваемыми заказами так дело не пойдет. Там нужно давать выводы рубленым, конкретным языком. Если и включать типа «вероятно», то так, чтобы заказчик всё равно поверил – «вы похожи на...», и тут же «вы очень похожи на...». Проверить-то никто все равно не сможет, где там жил прапрапредок многие тысячи лет назад. Что написали, то и хорошо. Более того, заказчик сам часто подыгрывает тому, что ему выдали. Написали ему, что его корни в Италии, заказчик хлопает себя по лбу – так вот почему я пиццу люблю! Вообще вера «в науку» безгранична, и этим популяционные генетики широко пользуются. Мне прислали письмо, и дама, автор письма, была в восторге, как всё чудесно совпадает с ее родословной, так все здорово! Нашли, что у нее полпроцента полинезийской ДНК. И она пишет, что подтвердилась семейная легенда, что ее прадедушка был моряком и ходил в Полинезию. То, что в лучшем (для прадедушки) случае это его ДНК должна была остаться в Полинезии, а не он привез бы в Россию (что

привез-то??), ей в голову не пришло. Вера в торжество науки всё затмила, включая здравый смысл. Я спросил даму – а что, он жену из Полинезии привез? – Нет, конечно, рязанские мы.

Ну вот, мы уже вплотную подошли к сути интересной истории, которую поведала американка, и что мы упомянули выше. Для начала – сухие сведения. Ее прадед по сведениям был сирийцем, прабабка родилась в Пенсильвании, происхождение неизвестно, но по воспоминаниям родственников она говорила на арабском языке. Дед унаследовал от отца (или от обоих родителей) темные глаза и темные, жесткие волосы, и женился на блондинке-американке норвежского происхождения. У них было двое детей – отец нашей героини, и его сестра, тетя нашей героини. Как мы видим, у них должно быть выражено сирийское и норвежское происхождение. Тетя отправила образец своей ДНК на анализ в американскую компанию **AncestryDNA**, и оттуда ей сообщили, что тетя на 16% имеет ближневосточное происхождение, на 15% имеет кавказское происхождение, и на 30% она греко-итальянка. То, что тетя любила макароны, было воспринято, как подтверждение отчасти итальянского происхождения, хотя тетя перелопатила всех своих родственников, но не нашла никого ни с итальянским происхождением, ни с греческим.

Это озадачило героиню нашего повествования, и она решила взять реконструкцию семейного генеалогического дерева в свои руки. Направила образец своей слюны в три компании – AncestryDNA, 23andMe, и National Geographic, и была удивлена, получив разные ответы из каждой компании. Первой была AncestryDNA:

Скандинавия	32%
Южная Европа	13%
Ирландия/Шотландия/Уэльс	11%
Великобритания	11%
Ближний Восток	11%
Кавказ	10%

Героиня опять была несколько удивлена своими 11% происхождения с Ближнего Востока, хотя у сестры ее матери, то есть тети, его нашли равным 16%. По соображениям героини, у нее ожидалось бы половина тетиного ближневосточного вклада, но что есть, то есть. Греко-итальянское происхождение (у тети 30%) в новом варианте описания стало, наверное, «южно-европейским», и оказалось 13%. Тетино 15%-ное «кавказское» происхождение, которое по соображениям героини, должно было уполовиниться при переходе к самой героине, оказалось несколько больше выражено. Поскольку ни одна тестирующая компания не привела погрешности в полученных числах, этот вопрос

остался невыясненным. Аналогично, 22% генеалогии с Британских островов у героини осталось вообще невыясненным у тети.

Наша героиня пришла к промежуточному заключению, что ситуация с «геномной генеалогией» у нее и тети остается запутанной, и обратилась со своим образцом ДНК в компанию **National Geographic**. Результаты:

Северо-западная Европа	28%
Юго-западная Европа	23%
Малая Азия	16%
Северо-восточная Европа	10%
Еврейская диаспора	9%
Восточная Европа	8%
Юго-западная Азия/Персидский залив	6%

Героиню поразило, что в дело пошла Восточная Европа, которая в предыдущих тестах и не упоминалась, причем ее суммарное генеалогическое наследство потянуло на 18%. Интересно, как его могла пропустить компания AncestryDNA? Появилась Малая Азия с немалыми 16%, плюс Персидский залив, и что занятно, появилась еврейская генеалогия, с ее 9%. Пришлось обратиться в компанию **23andMe**:

Скандинавия	3.1%
Британия и Ирландия	9.8%
Франция и Германия	7.8%
Остальная Северо-западная Европа	41.9%
Южная Европа	21.6%
Италия	8.4%
Остальная южная Европа	13.2%
Прочая Европа	9.3%
Ближний Восток	3.3%
Северная Африка	2.2%
Еврей-ашкенази	<0.1%
Без отнесения	0.9%

В свете столь огромных нестыковок с другими определениями, десятые доли процента вызывают умиленную улыбку. За кого, интересно, держат заказчиков-покупателей тестов? Как сообщает героиня нашего рассказа, она с удивлением нашла, что теперь она только на 3% скандинавка, в отличие от других данных и несмотря на отца-норвежца (как она пишет – very Norwegian father), и она уже понимает, что эти данные просто неверны. Зато она теперь только на 3.3% с Ближнего Востока, несмотря на прадеда-сирийца, и на 2.2% северная африканка, и ни много ни мало на 62.6% «северо-западная европейка» (включая Центральную и Западную Европу). И никакой Восточной Европы, несмотря на тесты других компаний.

Наша героиня запросила базовый файл данных из 23andMe, и отправила его в компанию GenCove, которую недавно основали генетики. Хотя они прокрутили те же самые данные, что и 23andMe, они сообщили, что героиня на 8% происходит из Индостана. У 23andMe ничего подобного не было. В целом данные такие:

Юго-западная Европа	40%
Северная и Центральная Европа	20%
Восточное Средиземноморье	16%
Центральная Индия	8%
Ближний Восток	5%
Анатолия, Кавказ, Иранское плато	2%

Вывод, который сделала наша героиня, логичен и очевиден: четыре «геномные» компании – четыре разных результата, в том числе и те, которые принципиально противоречат ее семейной родословной, в которой у нее, как она пишет, нет оснований сомневаться. В чем причина, размышляет наша героиня? Видимо в том, как она предполагает, что генетика – наука сравнений. Ее ДНК сравнивали с ДНК других людей, и на этом основании приходили к разным выводам. С чем сравнивали, относительно того и получали.

Для того, чтобы проверить свою догадку о причинах разногласий, наша героиня обратилась к ряду специалистов-генетиков. Первым был генетик, автор книги [«Краткая история каждого, кто когда-либо жил»](#). Он популярно объяснил ей, что она фундаментально не понимает, что именно делают компании по анализу представленных образцов ДНК. Они ведь не изучают наследственные – в прямом смысле – ДНК, они сравнивают вашу ДНК с ДНК современников. С кем более похожа – из тех, кто живут сегодня (!) – значит, и ваша ДНК от них. Просто по определению. Так, ваша тетька оказалась на 30% итальянкой, и это просто потому, что ДНК в ее образце имела много общего с сегодняшними итальянцами. А именно, 30% «общности», как показал компьютер.

От себя (ААК) добавим, что автор книги изрядно упростил свое объяснение. ДНК тети не показала 30% сходства с итальянцами. Это ее ДНК, изрубленная в капусту, показала, «по мнению компьютера», 30% сходства с ДНК современных итальянцев, тоже изрубленных (ДНК, не итальянцев) в капусту, причем компьютер сравнивал, как объяснено выше, всё многообразие фрагментов ДНК, от мелких до больших, все те ИПП и ИПС, и эта «капуста», которая сравнивалась, была «капустой» ДНК от более чем шести миллионов человек в базах данных, как объяснил автор книги. Поэтому и оказываются рядом, в одной таблице, и сирийцы, и норвежцы, и индийцы, и северные африканцы, и с каждым из которых есть какое-то «сходство». И это «сходство»

дисциплинированный компьютер выдает в процентах, и добавляет доли процента, потому что он дисциплинированный. Но когда сотрудники той коммерческой компании переносят эти доли процента в финальный сертификат, то это не от дисциплинированности, а от откровенной глупости, или в лучшем случае от полной расхлябанности, а скорее всего, от склонности к мошенничеству. Там точность, как мы видим, в лучшем случае на уровне 15-20%, а вовсе не долей процента. Указывая доли процента, сотрудники компании дают заказчику понять, с какой точностью они работают. Это по факту означает «верьте нам». Типа «мы, гусские, друг друга не обманываем».

Последующее расследование героиней нашего рассказа показало, что сами «геномные» компании прекрасно знают цену своих определений. Представитель AncestryDNA поделился с ней такими словами – *«Наши оценки являются, фактически, оценками. Эти оценки переменны, и зависят от того, какой метод расчета используется, какая референсная панель берется за основу, какие еще образцы заказчиков используются при анализе»*. На самом деле любой «геномный» исследователь это прекрасно знает. Просто об этом не принято говорить. Более того, *«получаемые оценки зависят от того, сколько геномов той или иной этничности или с той или иной территории есть в «референсной панели»*. Если там мало, скажем, геномов с Ближнего Востока, то даже для ближневосточных заказчиков их «процентная оценка» может оказаться заниженной».

Как мы видим, представители компаний кивают на свои базы данных, типа ну что мы можем сделать, когда вашей этничности там мало, и оценки получаются перекошенными. Но они никак не хотят признаться, что сама методология «рубить в капусту и сравнивать» является системно проблемной, как было объяснено выше. Так, у того же автора упомянутой книги компания 23andMe нашла небольшую долю ДНК американских индейцев. Его оценка – что этого просто не может быть, и что это просто статистический шум. Но множество людей принимают такое за правду, и начинают выдумывать истории своего «происхождения», в соответствии с результатами геномного тестирования.

Героиня обратилась за разъяснениями таких разногласий в компанию 23andMe, и вот что там ей сказали: *«Различные геномные компании используют разные базы данных, различные алгоритмы для расчетов, потому и расхождения в результатах расчетов»*.

Британский генеалог объяснила нашей героине, что тесты AncestryDNA и 23andMe больше настроены на американскую аудиторию, и потому, например, англичане получают «менее полезные результаты», чем американцы, не говоря о людях с Ближнего Востока. Она привела в пример своего отца, все предки которого, насколько смогли докопаться,

происходят из Англии, но геномный тест показал у него только 8% «британского». Как ни странно, американцы часто показывают намного больший процент «британского», чем сами англичане.

Приятель нашей героини, мексиканского происхождения, по геномному тесту 23andMe оказался арабом из Северной Африки. Он сообщил о своем недоумении в компанию, они «upgraded» (то есть улучшили) тест, и он оказался евреем из Южной Европы. Канадский специалист по этносам рассказал героине, что первый геномный тест показал, что он «100%-ный ирландец», и по мере совершенствования теста он постепенно становился меньше ирландцем.

Президент компании GenCove, в которой пересчитывали результаты 23andMe, и получили совсем другие показатели «происхождения», был озадачен, когда об этом узнал. Он сказал, что ожидал некоторые расхождения, вызванные разными «алгоритмами расчетов», но не настолько. В итоге президент «подроботал» алгоритм своей компании, и обработал данные еще раз. Расхождение оказалось еще больше. По словам президента компании нашей героине – *«честно говоря, я в замешательстве»*.

Еще один специалист, гарвардский генетик, сообщил в разговоре с нашей героиней, что сама суть «геномного тестирования» приводит к разнообразию результатов. Это не означает, что одни результаты правильные, а другие нет. «Правильные» результаты там вообще невозможно получить. Но заказчики тут же придумывают свои якобы семейные истории, которые «поддерживаются» результатами «геномного анализа». На самом деле, по словам гарвардского генетика, эти результаты работают на уровне континентов – ваше происхождение из Европы, ваше из Африки, а ваше из Азии. Это более-менее разумно. Можно также идентифицировать ваших близких родственников. Все остальное – *«примите с хорошей дозой соли»*.

Зная всё это, «геномные компании» через умело организованные рекламные сервисы подогревают интерес потенциальных покупателей, [выпускают постановочные видео](#), в которых актеры, разыгрывая изумление результатами тестов, «находят» экзотических родственников и «узнают» свою категорическую и совершенно безошибочную родословную. Никаких сомнений и других вариантов. Это видео посмотрели уже более 17 миллионов человек. Еще недавняя видеореклама компании AncestryDNA – герой которой был «100-процентным» немцем, ходил в традиционных кожаных штанах, и не выходя из них заказал «геномный» тест в Ancestry. Тест показал, что он – шотландец. Герой тут же настолько переформатировался, что купил килт, шотландскую мужскую юбку.

По размышлению, наша героиня пришла к неутешительному (для «геномного анализа») выводу, что она перестала понимать, что такое «происхождение» в «геномном смысле». Дело в том, что в отличие от ДНК-генеалогии по Y-хромосоме, то есть по отцовской линии, в «геномном анализе» рассматривается геномный вклад как по мужской, так и по женской линии, причем с каждым поколением эти линии расходятся в геометрической прогрессии, захватывая порой всё новые и новые этносы. Это что, и есть отражение разных процентных составов от разных этносов и территорий? Или эти разные процентные составы – просто результат усреднения компьютером разных «похожестей», не имеющих к этносам большого отношения? Например, в роду нашей героини были как минимум сирийская линия, норвежская и английская, так какое у нее «происхождение»? Как отметил в разговоре с ней генетик, автор упомянутой выше книги, что если тест заходит на глубину 500 лет и глубже, то ее предки по мужской и женской линиям должны были жить по всей Европе. Так какое же у нее «геномное происхождение»? Как сказал ей еще один генетик – *«Если вы знаете ген, это вовсе не означает, что вы знаете генетическую линию или происхождение»*.

В последнее время подобные «коммерческие геномные компании» появились и в России. Принципы и суть их «этнических исследований» являются такими же, неважно – персональных исследований или целых народов. Какое-то время назад в научной среде разразился громкий шум в отношении публичного интервью руководителя компании «Генотек» Валерия Ильинского. По его информации, *«среднестатистический житель России 16 процентов генома унаследовал от коренных жителей Центральной России, а все остальные участки являются мозаикой, составленной из фрагментов геномов, характерных для обитателей других регионов»*. В изложении популярных изданий это превратилось в *«исследователи Genotek установили, что современные россияне являются коренными русскими только на 16%»*. Кто такие «коренные русские», и по какому критерию и как их находили, руководитель компании «Генотек» не пояснил, хотя потом в социальных сетях компания поделилась, что *«под “коренными русскими” понимались участки, характерные для населения именно Центральной России, не сибиряков и не кавказцев»*. Эта «методология» привела «Генотек» к выводу, что россияне на 10.8% являются потомками британцев (на 6% англичан и на 4.8% шотландцев), на 6.3% потомками венгров, на 1.3% пакистанцев. Опять, обратите внимание на точность определений!

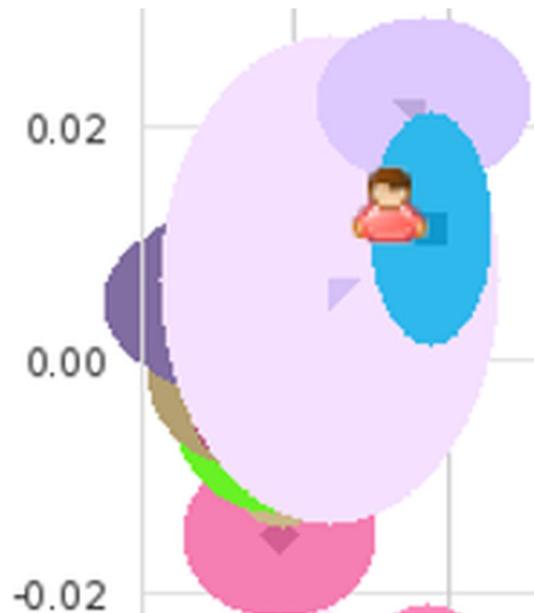
На вопрос о том, откуда у русских в предках шотландцы, компания завела известную попугенетическую песню, уже знакомую нам из того, что описано выше в этой статье: *«Речь идет об одинаковых геномных локусах, присутствующих как в генетическом материале испытуемых, так и*

в ДНК шотландской популяции. Далее происходит примерно следующее: выделяем некую древнюю популяцию (назовем ее популяцией X). Сравниваем количество участков, характерных для древней популяции X, в геноме современных русских и геноме современных шотландцев. Видим, что геном современных шотландцев обогащен участками, происходящими от популяции X; принимаем популяцию X за «древних шотландцев» и на основе этого делаем заключение о доле «шотландской крови» в геноме испытуемого». Занятна здесь не только попугенетическая «методология», вся в методологических дырах, которые мы разбирали выше на примере нашей американской героини, но и то, что сходство фрагментов ДНК у русских и шотландцев непременно постулируется как то, что русские «являются потомками шотландцев», но никогда не наоборот, хотя «сходство» направления не имеет, оно симметрично.

Более того, не рассматривается, что и те русские, и те шотландцы, у которых «сходство в ДНК», образовались от одного древнего общего предка, а не друг от друга. В ДНК-генеалогии это давно известно. Например, в Шотландии и в России есть много носителей одной и той же гаплогруппы R1a, но это вовсе не означает, что «те русские произошли от шотландцев», пользуясь «методологией» попугенетиков, как не означает и наоборот. Если понимать предмет, то легко обратить внимание на то, что у тех шотландцев гаплогруппа на самом деле записывается в их большинстве как (опуская несколько промежуточных субкладов) R1a-Z645-Z284 (так называемый «скандинавский субклад»), а у тех русских в их большинстве как R1a-Z645-Z280 (так называемый «субклад Русской равнины»), и одно из другого не образуется. Но и те, и другие образовались от одного общего предка, который имел субклад R1a-Z645. Если бы геномные попугенетики это знали и понимали, они осознавали бы, что «сходство» не означает происхождение одного от другого. Я могу быть похожим на своего дядю, но от дяди не произошел. К сожалению, попугенетики это не понимают, потому что вся их «методология» построена на «сходстве», как и их основной «метод принципиальных компонент», который из понимающих не высмеивал только ленивый.

Именно этот подход является основным в работе российских коммерческих компаний, занимающихся «персональными этническими идентификациями». Приведем пример – [в Академию ДНК-генеалогии](#) недавно обратился клиент одной из таких компаний (а такие обращения к нам нередки), в состоянии полного недоумения. Московская компания по его ДНК-тесту определила, что он по происхождению «мордовец». Компания пришла к такому выводу на основании того же «метода принципиальных компонент», приведем фрагмент диаграммы. Фигурка – это клиент, который, разумеется, заплатил компании деньги за эту диаграмму, которая и легла в основу заключения о его

«происхождении». Большой светло-сиреневый овал – это «русские». Синий – мордва. Темно-сиреневый выше – это карелы.



Приводить расшифровку других цветов, выглядывающих из-под «русских», большого смысла не имеет, там еще тот винегрет. И вот теперь поставьте себя на место того «клиента» – вы заплатили деньги, и в ответ получаете, что вы похожи на «русского», но еще больше на «мордовца», там совпадение 97%. Но еще есть запасные варианты – с вероятностью 93% вы украинец, 91% – поляк, 80% – татарин, 73% – румын, 49% – еврей-ашкенази, а 43% – еврей-сефард. И так далее. Так за что платили деньги? А, собственно, что вы хотели увидеть, идя на такой широкий «этнический» захват? Что вы не австралийский абориген? Не папуас? Ну вот, увидели. Мордовец, гуляйте. И вот пишет нам новоявленный «мордовец», что, мол, как это так? У меня все в роду русские, о мордовцах в родне и не слыхивал, так что помогите, давайте я у вас получу свой гаплотип и гаплогруппу-субклад, без всяких «этносов», свой этнос я и сам знаю. Русский я, и был всегда. Прав он, что и говорить.

В завершение надо подчеркнуть, что персональная ДНК-генеалогия базируется совершенно на других принципах. Тесты проводятся не на смешанном геноме мужчин и женщин, а на рассмотрении либо Y-хромосомы (мужская, отцовская линия), либо мтДНК (женская, материнская линия). Никаких разветвлений с каждым поколением там нет, одна линия, мужская или женская, уходит в глубь времен на тысячи и десятки тысяч лет, и при ее идентификации рассматривают не кашу, которую сортирует по своему усмотрению компьютер, а совершенно четко определенные гаплотип и гаплогруппа-субклад. Их можно

изобразить в виде четкой последовательности чисел и нескольких индексов на листе бумаги (на самом деле на осьмушке листа), и анализ без труда можно провести вручную, не прикрываясь гига- и терабайтовыми компьютерными программами с массой условий, приближений и допущений, что там «по наследству» и что «по похожежности».

Результатом персональной интерпретации получаемых данных является не «этничность» в процентах, которой грош цена, и которая не воспроизводится от лаборатории к лаборатории, а четко определенные индивидуальные показатели, которые относят человека к определенному древнему роду (гаплогруппе) и племени (субклад), и описывают его гаплотип, по которому, сопоставляя с другими столь же четко определенными гаплотипами, можно проводить исторические отнесения – к археологическим культурам прошлого, к древним миграциям человека, порой и к древним событиям, в которых могли принимать участие предки данного человека. И не нужно при этом привлекать «геномный анализ», который в огромной степени есть фикция, подтасовка, или в лучшем случае – неопределенность. И в осознании этого – главный урок «геномной популяционной генетики».

Мифы и легенды народов мира.
Сакральность мифов
и их место в истории человечества.
Миф 3. Остров Туле



Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>

«Однако у других авторов ничего не сказано ни о том, существует ли остров под названием Туле, ни о том, могут ли люди жить в тех северных областях, где летний тропик становится полярным кругом. Поскольку современные писатели не могут говорить о земле севернее Иернии, которая не только находится на севере от Британии, но и населена совершенными дикарями, влачащими жалкое существование в холоде, я полагаю, что именно там находится северная граница обитаемого мира».
(Страбон)

АБСТРАКТ

В данном материале исследована проблема поиска и идентификации места нахождения легендарного острова Туле, описанного в ряде работ античных древнегреческих историков и географов, которые сами сомневались в наличии этого легендарного острова и найти который до настоящего времени не удавалось, несмотря на ряд предпринятых попыток. К таким авторам можно отнести Пифея, Полибия, Страбона, Плиния Старшего, Тацита, Орозия, Дикуила, Прокопия Кесарийского и Мавро Орбини.

Главной составляющей данной работы является изучение первоисточников выше указанных авторов, с подключением к изучению картографических материалов разного времени, поиск дополнительных первоисточников. Результаты исследований показали, что всё это время, начиная с античных времён, поиск вёлся в ошибочном направлении на Севере Европы, на самом деле его следы были найдены в районе зоны Полярного круга в группе Новосибирских островов Анжу. Им оказался современный остров Котельный.

Ключевые слова: мифы и легенды, остров Туле, остров Фула, Новосибирская группа островов Анжу, остров Котельный, ДНК-генеалогия.

ВВЕДЕНИЕ

Что известно о легендарном острове Туле из древних первоисточников? Очертим круг первоисточников для исследования. Его искали на Севере Европы, в районе Британских островов, в районе Скандинавии в зоне Полярного круга – легендарный остров на севере Европы, описанный греческим путешественником Пифеем (ок. 350 – ок. 320 г. до н. э.) в его сочинении «Об Океане» (греч. Περί τοῦ Ὠκεανοῦ, лат. De Oceano). В Средние века Туле часто отождествлялся с Исландией, Фарерскими, Шетландскими, Оркнейскими и Гебридскими островами или даже считался частью Британии, Скандинавии, Ютландии. Однако некоторые из древних авторов ставили под сомнение сам факт существования этого острова. По сведениям собранным в Википедии оригинальный текст Пифея не сохранился, но пересказ можно найти в книге «Истории» Полибия, который в своих трудах пишет: *«...Пифей, ввел многих в заблуждение, сообщая, что пересек всю Британию пешком, помещает остров окружностью в 40 тысяч стадий и рассказывает о Туле, в тех местах, где не существует собственно суши, моря и воздуха, а только некая смесь этих элементов, консистенция которой сравнима с желе и в которой нельзя ни идти, ни плыть»*. Автор утверждает, что согласно мнению которое доминировало начиная со времени Эратосфена, предполагалось, что

экватор служит южной границей известного мира, и параллель где расположен о. Туле является его северным рубежом.¹

Страбон (ок. 64 до н. э. — ок. 24 н. э.), описывая вычисления Эратосфена (276 год до н. э. — 194 г. до н. э.) широты населенного мира, пишет: «...параллель, на которой лежит Туле, который, как говорит Пифей, находится в шести днях морем на север от Британии, около замерзшего моря»². Плиний Старший (ок. 23—79 гг. н. э.), цитируя Пифея писал, что «Туле находится в шести днях морем на север от Британии»³. Тацит (сер. 50-х — ок. 120 гг. н. э.) сообщал, что во время экспедиции видели на расстоянии (далеко) в море о. Фула (Туле), но было приказано возвращаться т.к. приближалась зима.⁴ Птолемей (ок. 87 — ок. 165 гг. н. э.) сообщает, что параллель острова Туле равна 63°, что составляет предел известной земли⁵. Орозий (384—420 гг. н. э.) помещал Туле к северо-западу от Ирландии и Британии. В IX веке ирландский монах Дикуил в своем сочинении «Об измерении Земли» сообщает о том, что Туле находится к северу от Шотландии является Исландией. Не обошёл своим вниманием данную тему в поисках острова и Прокопий Кесарийский (ок. 500 — после 565 гг. н. э.) считавший Туле частью Скандинавского полуострова. Среди более поздних авторов следует отметить Мавро Орбини (1550—1614 гг. н. э.) который в своей книге «Славянское царство», изданной в XVII веке в городе Пезаро, приводит несколько версий о расположении Туле, ссылаясь на таких авторов, как Помпоний Мела, Стефан Византийский и др.⁶

Этим списком круг авторов не ограничивается, т.к. тема мифического острова Туле, ввиду безрезультатности его поиска, заставляла возвращаться к ней на протяжении всего периода времени до наших дней. В 1918 г в Мюнхене было образовано общество Туле (нем. Thule-Gesellschaft) — немецкое оккультное и политическое общество — Группа изучения германской древности (нем. Studiengruppe für germanisches Altertum). Название общества происходит из древнегреческих легенд именованя самого острова. Основной темой исследований общества было не только нахождение самого острова, но и государства под таким названием, в котором они видели происхождение «арийской расы». За основу были взяты материалы не только древнегреческих античных авторов, но и работы Вергилия в «Энеиде», под которой обычно понимают Скандинавию. Нацистские мистики заявляли, что это была столица древней Гипербореи, находившаяся на дальнем севере, рядом с

29712971297129712971—————

¹ Д. А. Щеглов. Широта острова Туле у Птолемея и форма ойкумены у Гиппарха и Помпония Мелы. // Мнемон. Выпуск 5. С.-Петербург, 2006. — С. 464—465.

² Страбон. География (I, 4).

³ Плиний Старший История (II, 75).

⁴ Тацит. De vita Iulii Agricolae (10, 6). Перевод А. С. Бобовича.

⁵ Птолемей. «География» (III. 5. 1—4) Перевод К. С. Апта.

⁶ Мавро Орбини. Книга Историография початия имени, славы и расширения народа славянского. СПб. 1722.

Гренландией и Исландией.⁷ Всех этих авторов – исследователей продолжим рассматривать в основной части работы, при поиске самого острова.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

О чём писали авторы исследуя тему острова Туле?

Страбон, пытаясь найти остров Туле, изучая данные **Эратосфена** и ссылаясь на **Пифея** писал, что остров расположен около замерзшего моря. Сам Пифей из Массилии рассказывал Страбону о Туле: «... это самый северный участок суши и что там летний тропик совпадает с полярным кругом. Однако у других авторов ничего не сказано ни о том, существует ли остров под названием Туле, ни о том, могут ли люди жить в тех северных областях, где летний тропик становится полярным кругом. Поскольку современные писатели не могут говорить о земле севернее Иернии, которая не только находится на севере от Британии, но и населена совершенными дикарями, влачащими жалкое существование в холоде, я полагаю, что именно там находится северная граница обитаемого мира».

В свою очередь **Плиний** цитируя Пифея, писал, что «Самым дальним островом, о котором нам известно, является Туле, где вообще нет ночей в середине лета, а именно когда Солнце проходит через созвездие Рака, и наоборот, вообще нет дней в середине зимы – оба эти периода, как полагают, делятся по шесть месяцев».

Орозий, **Помпоний Мела**, **Стефан Византийский** искали остров Туле в Европе, к северу, северо-западу от Ирландии и Британии. Ирландский монах **Дикуйл** искал этот остров, описывая его в сочинении «Об измерении Земли» к северу от Шотландии, и пришёл к заключению, что, вероятно, это Исландия. **Прокопий Кесарский** считал Туле частью Скандинавии, и это опять Европа.

Иордан в своих трудах «Гетика» сообщает:

Остров Туле (Thule) или Фуле - либо Ирландия, либо один из Шетландских островов (к северо-востоку от Оркнейских островов), либо, может быть, северные берега Норвегии, но во всяком случае не Исландия, которая была открыта лишь в IX в. Иордан, цитируя "Мантуанца", т. е. Вергилия (Georg., I, 1, 30), указывает на крайнее положение острова, считавшегося в средние века пределом суши на западе. Иногда его местоположение предполагают где-то к западу от Ирландии. Орозий говорит об "insula Thyle" (Oros., I, 2, 79) непосредственно после Оркадских островов и сообщает, что Туле отделен от других островов бесконечным пространством и лежит по направлению к северо-востоку "посреди океана" ("medio sita oceani"). Современник Иордана Прокопий передает подробный рассказ об острове и его обитателях,

29712971297129712971

⁷ https://ru.wikipedia.org/wiki/Общество_Туле

подразумевая под этим островом Скандинавский полуостров (Bell. Goth., II, 15, 5-15).

Исследования работ современников показали, что все они возвращаются преимущественно вокруг выше перечисленных античных авторов, ограничиваются пересказами и их работы сводятся к тому, что имеется тайна острова Туле, волнующая людей с IV века до н.э. Легенды об этом острове не дают покоя европейским исследователям начала XX века, подчёркивая вдохновляющую сторону идеологов немецкого национал-социализма. Далее, как правило, идут пересказы и история жизни самого купца и путешественника Пифея из Массалии, жившего в IV веке до н.э. благодаря путешествиям которого по северу Европы и была написана книга «Об океане», в которой и упоминался загадочный остров Туле, на котором зимой не было дня, а летом - ночи.

Далее авторы задаются вопросом, а был ли на самом деле этот остров? Это вопрос неспроста, тем более, что сама книга до наших дней не дошла и сохранился единственный отрывок, приведенный в труде греческого астронома Гемина, сообщившего, что варвары показали европейцам то место, где солнце отправляется на покой. *«Ибо случилось как раз, что ночь в этих областях была очень короткой и продолжалась в некоторых местах два, в других – три часа, так что через очень короткое время после захода солнца снова поднималось»*. Далее, как правило, следует описание сомнений в достоверности данной информации самими древними греками считавшими Пифея выдумщиком, так как написанное им не соответствовало привычным представлениям о мире.⁸

Чтобы больше понять о развивающихся событиях вокруг данной информации, обратимся к выборке наиболее отвечающей теме исследований. Обратимся к электронному ресурсу «Ящик Пандоры»⁹ специализирующимся на сборе подобной информации и разместивший материал на собственном ресурсе с переадресовкой на ресурс «Славянской культуры» и сделаем необходимую выдержку из материала «Тайны острова Туле»:

Советский историк Дитмар писал о Пифее так: Частенько Пифея и упоминали лишь для того, чтобы опровергнуть его новыми данными. Например, древнегреческий историк Полибий во II веке до н.э. указывает, что в местах, указанных Пифеем *«не существует суши, моря и воздуха, а только некая смесь этих элементов, консистенция которой сравнима с желе и в которой нельзя ни идти, ни плыть»*. Сомневался в правдивости Пифея географ Страбон, живший на рубеже эр. В I веке н.э. в первый раз появляется название страны «Дальняя Туле» (Ultima Thule), которое использует поэт Публий Вергилий Марон в поэме «Энеида». Жившие

29712971297129712971—————

⁸ <http://slavyanskaya-kultura.ru/arisk/taina-ostrova-tule.html>

⁹ <https://pandoraopen.ru/2015-05-17/tajna-ostrova-tule/>

сомнения, что Британские острова в свое время соединялись с материком. На дне Северного моря океанологи обнаружили русло, по которому когда-то тек Рейн. Навстречу ему с побережья Америки тек древний Гудзон. Водораздел этих рек проходил в районе Исландии. Ученые сделали вывод, что шесть миллионов лет назад в начале плиоцена Евразия и Северная Америка были соединены друг с другом Тулеанской сушей. Было сделано предположение, что последним островком земли Туле может быть необитаемый остров Роколл с площадью 0,057 км². Он возвышается над морем на 23 метра.

Однако в той же работе говорится о том, что точку ставить рано. Во-первых, выяснилось, что Роколл просто вершина обширной подводной возвышенности, которая ушла под воду не менее 55 миллионов лет назад. А значит, Роколл не может быть частью Туле. Во-вторых, против теории говорит то, что земная кора в районе Исландии – не материковая, а океаническая, а это значит, что эта область не могла быть водоразделом между палео-Гудзоном и палео-Рейном. Хотя донные отложения у берегов Исландии – вполне континентального происхождения. В общем, надо признаться, что мы очень мало знаем о процессах, происходящих в земной коре, и пока можем строить только теории. Советский океанолог Глеб Удинцев предположил, что земля Туле существовала, но разломилась на блоки. Одни из них затонули задолго до появления *Homo sapiens*. Другие ушли под воду всего несколько тысячелетий тому назад. Возможно, одним из них и был тот самый остров Туле, о котором писал любопытный путешественник и купец Пифей.

Велесова книга.

В поисках дополнительных источников информации по острову Туле удалось найти информацию о данном острове в славянских ведах, известных под общим названием - «Велесова книга» (далее ВК). В ведах этот остров упоминается под названием «Тулуц». В книге была найдена следующая информация:

ВК 37, (27-42)

Ида дом и Сва Андами суцти да Сватитася имено его Индра яко бото нес нас Бог. Мосше Боги. Веди знашти так оспием Бях Омь и Ошт его. Има мы и стади скотя иж брежехом от зла его Бозя Висята стады убержене бяшете. Так семе его Арецко придеша од земие Аристий до края Иньска. Тулуц емехом до прийдияти да Ра и травня скот зели злащения тамо вселие велико нас обояша.

В дословном переводе (Максименко Г.З.) это звучит так:

Ида дом и Сва Андами существовали, да осветится имя его Индра, так как бото нес нас Бог. Мосше Боги. Веды знали, так вспомним Бях, Омь и Ошу его. Имеем мы и стада скота, который бережем от зла его - Бога

Висята, стада убережены будут. Так семьями его Арецко пришли от земли Арийской к краю Иньскому. Тулуц имеем к переходу да Ра и травы для скота зелени злачной. Там веселье великое нас обуяло.

Внимательно изучив данный фрагмент было выявлено:

Ида, Иден, Инд – р. Инд – крупная река в Южной Азии, берёт начало на территории Китая в Гималаях и протекает большей частью по территории северо-западной Индии и Пакистана. Исток находится на Тибетском нагорье, устье – на севере Аравийского моря.

Анды – Андское нагорье в районе Дагестана (Б. Кавказ).

Ра река (Ранха) – Кумо-маньчская впадина в границах ныне имеющих рек Кумы и Маньча, имевшая в древности соединение между Каспием и Доном.

Индра (санскр. इन्द्र), или Шакра (Śakra IAST – букв. могучий, сильный) – царь богов (дэвов) и повелитель небесного царства (Сварги) в ведизме и индуизме. Индра – один из главных богов ригведийского пантеона, громовержец (бог дождя). Бог Перун в славянской традиции и вере.

Бото – племена ботичей.

Мосше – племена мосен.

Биях, Бия – река Бия в Горном Алтае.

Омь – река Омь в Западной Сибири, протекает по территории Омской и Новосибирской областей, правый приток Иртыша.

Оша, Ошт – река Оша (левый приток реки Иртыш).

Арецко (арие, аритчи, арцы, арецко) – племена рода R1a Z93, племена ариев.

Земля Арийская – предположительно, территория, расположенная в районе Ю. Урала.

Иньский край – территория Балкан и Дунайского водного бассейна.

Тулуц – предположительно о. Туле описываемый древнегреческими авторами.

Почему так подробно описываю этот момент? Поиск данного острова, судя по описанию, играет значительную роль в поиске одного из древних мест обитания ариев, ставя «жирный крест» на норманнской гипотезе зарождения прародинны ариев на Севере Европы и показывает, где на самом деле зародились и первоначально развивались арии – это Южная и Восточная Сибирь с захватом зоны Полярного круга. Следовательно, свои поиски острова надо переносить из Европы в район Северной Сибири.

Предвидя возмущения по поводу Ра реки – Ранхи, сделаю некоторое отступление от темы. Многие авторы приписывают этот гидроним реке Волге. Ра река – она же река Ранха, она же Рай река, она же современная Кумо-Маньчская впадина, расположенная вдоль Б. Кавказа на Прикавказской равнине (с северной его части) это река соединявшая Каспий с Азовом. После того как эта река обмелела и утратила свои судоходные качества потеряла и бывшее название. *«Это умом напрягшись, надежно укрепитесь. Той [рекой] идет к солнцу восходящему, в обе стороны реку наблюдайте, там сидела, так как Матери Сва слава зарождается. Та обоими своими крыльями увязана, она также беретя землю той.»* (ВК 9.б) Есть только одно место где река текла в обе стороны – это на сегодня Кумо-Маньчская впадина, которая питается с горных рек Б. Кавказа и соединялась до обмеления Каспия с двумя морями: Азовским и Каспийским. Но многие авторы идентифицируют её с рекой «Волга», которая в арийских ведах описана на самом деле под названием – «Ганга». Велесова книга на этот счёт даёт чёткие привязки.

Вооружившись имеющейся информацией, перейдём к поиску самого острова. Для этого обратимся за помощью к картографии.

Картография.

Уже с первого взгляда бросаются в глаза разительные внешние отличия средневековых карт от карт современных. В средние века не знали топографической съемки. Наиболее частое изображение в средневековой картографии стремилось охватить мироздание в пространстве и во времени запечатлевая и проецируя на лист пергамента разные страны в самые разные периоды истории. Это было похоже на поток свершающихся событий. Поэтому средневековые карты часто служат приложениями к текстам историографии. Одной из таких карт с изображением на ней острова Туле (Фула в латинской транскрипции) является фрагмент карты мира из «Географии» Птолемея (XIV–XV век). В верхней части выдающийся за пределы остров – Туле, Ultima Thule – предел ойкумены, наиболее дальний участок суши, известный в то время.

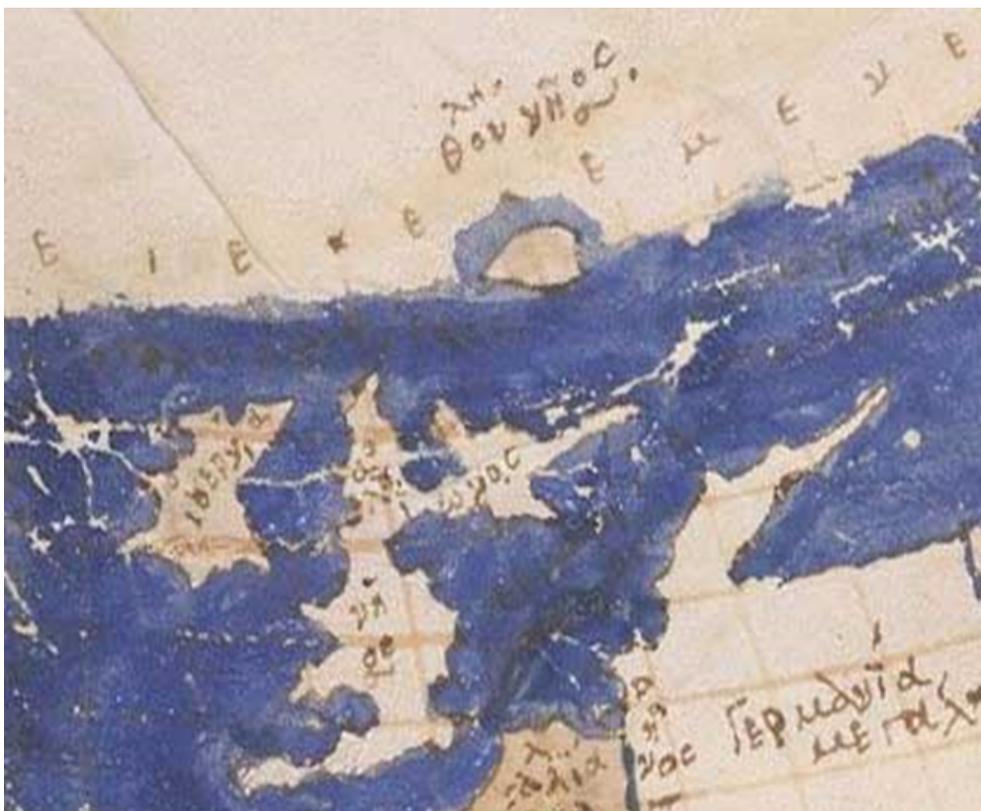


Рис.1 Фрагмент карты мира из «Географии» Птолемея (XIV–XV век), с изображённым о. Туле.

Внимание привлекает «карта Марина» 1539 года, одна из самых ранних исторических карт Северной Европы, созданная шведским дипломатом и писателем Олафом Магнусом. Результатом этой работы стали Carta Marina и комментарии к ней – книга Historia de Gentibus Septentrionalibus (История северных народов). Источниками для карты ему послужили собственные путевые заметки, карты скандинавских моряков и карты из Geographia (География) Птолемея. На этой карте (рис.2-4) и был изображён о. Tile (Туле).¹¹ Вот эта карта.

29712971297129712971

¹¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Carta_Marina



Рис.2 Копия карты, сделанная в 1949 в Швеции с мюнхенского экземпляра



Рис. 3 Увеличенный фрагмент с острова на «карте Марина» (XVI век). Туле обозначен как Tile



Рис.4 Остров Туле и его Очертания.

Имея под рукой фрагменты двух карт, фрагмент карты мира из «Географии» Птолемея (XIV – XV век), с изображённым о. Туле (рис.1) и фрагмент из описи карты, сделанной в 1949 г с мюнхенского экземпляра, находим их идентичность по ряду признаков: форма острова, наличие близлежащих к о. Туле соседних островов, береговые очертания, присутствие залива в нижней правой части острова. Остаётся вооружиться современными картами (рис.5), спутниковой съемкой и приступить к поиску данного острова. Работа не простая, требует внимания и терпения.

Исследования были проведены в предполагаемых местах зоны Полярного пояса, где по описаниям и располагался данный остров (рис.5) ¹².

29712971297129712971—————

¹²

http://znakka4estva.ru/uploads/category_items/sources/56700c8df272a70179277ebc9ba65a50.jpg

Из свободного доступа в интернете.



Рис.5 Зона арктических островов Северного ледовитого океана.

В результате удалось справиться с этой задачей и найти остров на картах. Тулуц (он же остров Туле, Тиле) – идентифицирован как один из группы островов Новосибирского архипелага под современным названием «о-ва Анжу», расположенных между морем Лаптевых и Восточно-Сибирским морем в зоне Полярного круга. Персональное современное название «о. Котельный».

Ниже, на рис. 6-10 приведены фрагменты карт данного острова для их сравнительного анализа.¹³



Рис.6 Остров Котельный, общая панорама островов.

29712971297129712971

¹³ Карты 6-9 и спутниковый снимок рис. 10 взяты из свободного доступа в Интернете.



Рис.7 Фрагмент современной географической карты Восточной Сибири



Рис.8 Остров Котельный на карте с увеличенным размером

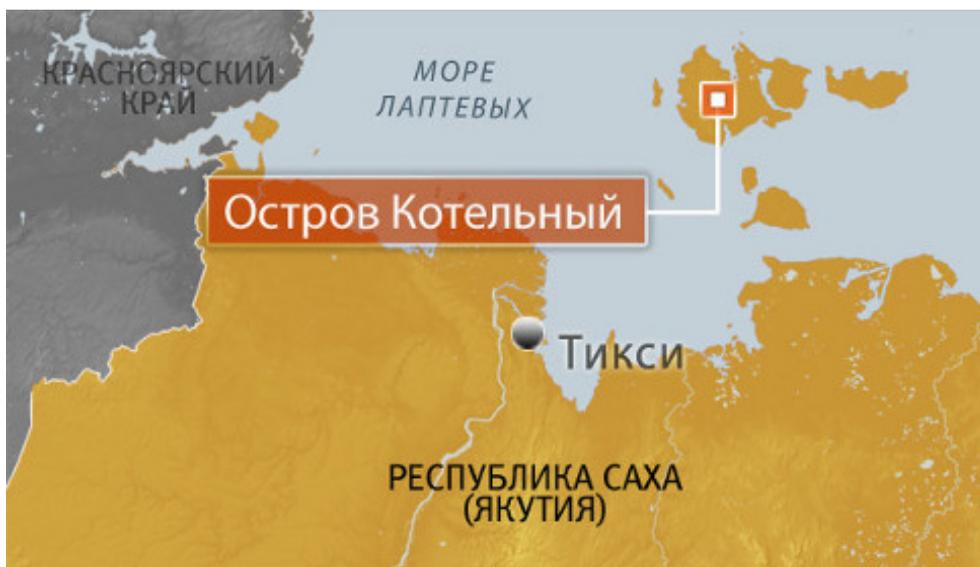


Рис.9 Остров Котельный на других картах

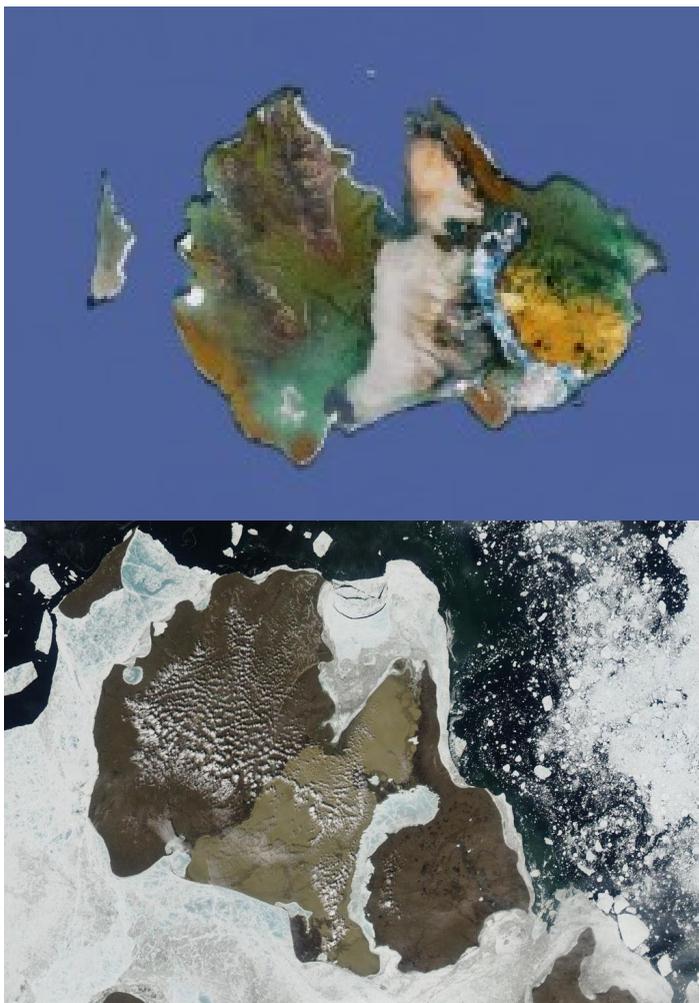


Рис.10 Вид на остров Котельный со спутника

ДНК-генеалогия и археология

В Гетике (Getica) Иордана «О происхождении и деяниях гетов» имеются фрагменты не только с описанием острова Туле, но и народе которому принадлежал этот остров:

«... ввиду того что они составляют оконечность земли Галиции, они принадлежат скорее к большой земле Европы, чем к островам океана.

Содержит он среди волн своих еще острова, именуемые Балеарскими, и Меванию, а кроме того, острова Оркады; числом их 33 впрочем, не все из них обитаемы. На крайнем же западе есть в океане еще один остров, по имени Туле, о котором Мантуянец, между прочим, сказал: "Да служит тебе крайняя Фула".

Это же самое громадное море с арктической, т.е. северной стороны имеет обширный остров по названию Скандза. С него-то и надлежит нам, с божьей помощью, повести нашу речь, потому что то племя, о происхождении которого ты с нетерпением хочешь узнать пришло на европейскую землю, вырвавшись подобно пчелиному рою 25 из недр именно этого острова; каким образом и как это случилось мы - даст бог - изложим в дальнейшем».

Иордан отмечает, что племена которым принадлежал остров Туле прибыли большим количеством в Европу с далёкого Севера, но не Европы, а Азии. Найдя этот остров можно констатировать, что прибыли они со стороны Восточной Сибири. Предполагая, что это были племена готов пришедших в Европу с острова Скандзы, Иордан говорит как о "пчелином рое". Образ племён сравниваемых с «пчелиным роем» подразумевал их многочисленное количество и был отражён у многих писателей. Данное выражение употребил один из первых христианских писателей и ораторов Тертуллиан (ум. в 230 г.), который писал: *"пролетели рои (exatīna) переливающихся через край племен"* (Tert., Liber de pallio, II). Иероним (ум. в 420 г.), применил этот же образ в описании появления гуннов: *"от крайних меотийских рубежей... вырвались рои (exatīna) гуннов, которые, летая здесь и там на быстрых конях, наполнили все места убийством и ужасом"* (Hieron. Epist., 77, 8, от 399 г.).

Для того, чтобы понять какие многочисленные племена обитали на территории Сибири, в районе бассейна реки Лены и заходили в зону Полярного круга, вплоть до острова Туле (Тулунц), воспользуемся данными «Велесовой книги» в которой, как было упомянуто выше, говорится *«... пришли от земли Арийской к краю Иньскому. Тулуц имеем к переходу да Ра и травы для скота зелени злачной.»* Т.е. племена ариев прибывшие впервые в Европу, на Балканы, ранее обитали в арийских землях Сибири и доходили до её крайней северной точки – о. Туле (Тулунц). Рассмотрим фрагменты из Иордана и Велесовой книги с позиции ДНК-генеалогии.

Что знаем сегодня о племенах ариев и месте их зарождения до появления в Европе? Обратимся к ранее проведённым исследованиям и картам путей миграций сибирских племён гаплогруппы R1a в Европу (Максименко Г.З., 2014). Исследования древнего азиатского периода миграций рода R1a показал, согласно проведённым расчётам А.А. Клёсовым и И.Л. Рожанским возраст зарождения гаплогруппы R1a (снип M420) составляет – 21000 лет до первопредка данного рода. Никаких других данных, кроме ДНК-генеалогических, с точностью до одного тысячелетия обнаружить не удалось.

Проверка упоминания о возрасте зарождения данного рода в Велесовой книге так же нашла своё подтверждение в споре русов с хазарами: *«Коня вот вольно берём и сами велики с Иры. Река божественная от нас поворачивает. Так на двадцати тысячах лет не могла сотвориться от русов.»* (дословный перевод Максименко Г.З.). Оба спорщика прекрасно знали, что род ариев зародился 20000 лет назад (на момент спора) и русы, по утверждению хазар, тогда ещё таковыми не являлись, а стали ими отпочковавшись, очевидно, при самостоятельном продвижении с Карпат на средний Днепр и приобретя свой субклад Z280 около 4900 лет назад. ВК была сведена в свод славянских вед в начале XIII века, поэтому нужно прибавить к 20000 ещё 1300 лет, получим время зарождения рода R1a – около 21300 лет назад. Более поздних упоминаний о потомках рода ариев R1a в ВК не имеется.

Зная возраст зарождения R1a – около 21000 лет назад, последовательно рассмотрим место зарождения рода R1a и его перемещение в отрезке времени 21000 – 14000 лет назад. По сведениям, изложенным в ВК, первоначально арии зародились в Сибири. Ареал их обитания в промежутке 21000 – 14000 лн просматривается по Сибири от Камчатки на Востоке до Урала на Западе. От зоны полярного круга на Севере, до Китая на Юге. По сведениям, изложенным в статье «Об ископаемой гаплогруппе R в Южной Сибири с датировкой 24 тысячи лет нназад А.А. Клёсов сообщает, что *«носители гаплогруппы R/R1 зафиксированы на территории Южной Сибири, основали 24 тысячи лет назад стоянки Мальта и Буреть в Прибайкалье и заложили мальтинско-буретьскую культуру»*. Там же, по его сведениям, из R1 образовалась гаплогруппа R1a, которая впоследствии, спустя тысячелетия, частью ушла в Европу, часть осталась в Южной Сибири, часть перешла в Юго- Восточную Азию (Индия, Пакистан, Китай) 12000 – 8000 лет назад. По его сведениям 16000 лет назад там же образовалась гаплогруппа R1b, которая частью ушла в Европу другим маршрутом: через Кавказ – Анатолию – Ближний Восток – на Балканы и параллельно через Северную Африку на Пиренеи и далее на Британские острова и в Центральную Европу. По мнению автора этот вариант менее противоречив и объединяет данные антропологии, истории и ДНК-генеалогии. Далее в статье приводится

описание стоянок Мальта и соседней с ней Буреть, которые могли быть основаны носителями гаплогруппы R и/или R1.

С более подробной информацией об ископаемой гаплогруппе R в Южной Сибири с датировкой 24000 лет назад и её культурой можно ознакомиться в *Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т6 № 12 за 2013г (стр. 2046)*. В данный момент важно показать, что образование рода R1a 21000 лет назад на территории Сибири в ареале обитания R1 или по соседству с ним чем-то необычным не является, скорее - закономерное явление. По данным А.П. Окладникова (1940) по палеолитической стоянке Бурети на Ангаре и М.М. Герасимова (1958) по палеолитическая стоянка Мальты каменного века Южного Приангарья, а так же по сведениям более поздних авторов (М.В. Шуньков, 2001) Мальтинско-Буретская культура выделена на основе сходства верхнепалеолитных стоянок Мальта и Буреть в бассейне реки Ангары, основной период существования которой определяют археологи - от 23000 до 21000 лет назад. Нижний период приходится на образование гаплогруппы R1a.

Следует согласиться с мнением А.А. Клёсова, что бесконечно и пока безрезультатно ведущиеся споры среди археологов (З.А. Абрамова, Г. П. Григорьев, В. А. Ранов, Ю. А. Мочанов, А.А. Формозов, В. Пауэре, И. П. Ларичева, М.М. Герасимов) не дают окончательного ответа в каком месте могли зародиться R1a, и наиболее компромиссным решением, не противоречащим двум разным наукам, до получения результатов палеоДНК можно считать территорию Мальтинско-Буретской культуры, расположенной в водном бассейне Ангары. Согласно данным ВК 23-III племени R1a располагались в Ленском водном бассейне, где собственно и была обнаружена гаплогруппа R1. ВК свидетельствует о пребывании R1a и в зоне Полярного круга в районе реки Лены: *«там же это противостоит солнцу за месяцем в той земле, небо всем противостоит в памяти, чтобы земли тайна не подлегла к рукам эллинским... Лень [реку] ибо имели, берега морские, про своих то имеем указание на день наш, когда была пора отцов наших, умершая в памяти»* (дословный перевод Максименко Г.З.)

Попробуем разобраться в топонимике и гидронимах. Помимо Лены имеются упоминания о реке Нера, которая является притоком Индигирки, впадающей в районе посёлка Усть-Нера. Это золотоносные реки на границах Якутии, Магаданской области и Хабаровского края. Район Усть-Неры — Оймякона известен, как северный полюс холода. Население в основном специализируется на добыче золота. Лена - крупнейшая река северо-восточной Сибири, берущая своё начало в районе оз. Байкал и впадающая в море Лаптевых. Упоминается в ВК река Пенжина расположенная в Камчатском крае. Берёт начало на Колымском нагорье, в верхнем течении протекает в глубокой долине,

затем — по межгорной котловине. Впадает в Пенжинскую Губу Охотского моря. Относится к Анадыро-Колымскому водному региону.

Перечисленные в ведах реки Восточной Сибири являются золотоносными реками. ВК показывает, что предки ариев рода R1a хорошо знали топонимику и гидронимы данных водных бассейнов. Очевидно, это и есть начальная родина зарождения и обитания R1a в районе Юго-Восточной, Северо-Восточной, Восточной Сибири и Дальнего Востока, включающем в себя и часть территории зоны Полярного круга. Таким образом, предположительным местом зарождения рода ариев является Западная Сибирь, с последующим расселением и захватом зоны Приполярного круга.

Обратимся к труду Б.Г. Тилага «Арктическая родина в ведах», где он тщательно исследует Авесту и определим, насколько верны или ошибочны были его исследования о первой родине ариев. В главе XI он делает такое заключение:

«Отсюда следует единственно возможный вывод, что предки арийской расы жили в Арктике — о чем говорят Веда, — совершенно очевидно, не после ледникового периода, а до него. И традиции, сохранившиеся в Авесте, указывают нам на необходимость такой же ориентации на геологические открытия. Мы располагаем теперь прямыми свидетельствами традиции, которые указывают на то, что:

- 1) в Айрьяна Ваджо был изначально хороший климат, но Ангра Майнью превратил его в десятимесячную зиму и двухмесячное лето;*
- 2) расположение Айрьяна Ваджо было таково, что обитатели вары Йимы считали год одним днем и один раз в год видели солнечный восход;*
- 3) счастливая земля стала необитаемой с начала ледниковой эпохи, подавившей там всякую жизнь.*

Вплоть до недавних геологических открытий все эти ясные и четкие указания оставались непонятыми или воспринимались как невероятные теми учеными, которые неизменно пытались, как это недавно сделал и Дармитетер, создать из этих пассажей искусственные и ненатуральные структуры ради приведения их смысла к уровню своего толкования. Мы не можем отрицать, что многим обязаны научным открытиям, давшим нам возможность установить истинное значение авестийских данных и развеять туман непонятности, сгустившийся вокруг них».

«...изначальная родина арийской расы была расположена где-то вблизи Северного полюса, и предки нашей расы ушли оттуда просто потому, что земля не выдержала натиска снега и льда в дни начала ледниковой эпохи».

(Б.Г. Тилак)

Б.Г. Тилак был близок к разгадке места зарождения рода ариев, но по некоторым понятиям отклонился в сторону. Сегодня достоверно известно, что понятие «арии» является этнонимом родовым, но не

расовым. Жили они первоначально, как видно из вед ВК, не в Арктике, а в Западной Сибири, захватывающей зону Полярного круга и входящей в пояс Крайнего Севера. Расселяясь постепенно в районах водных бассейнов: Ангары, Лены, Пенжины, Индигирки и их притоков. Но следует отдать должное Тилаку, он правильно понимал причину исхода ариев с данной территории. Они проживали на территории Западной Сибири в период благоприятных климатических условий до образования ледника. Зафиксировано в Авесте так же продвижение и в западном, северо-западном направлении от Ангары.

В пользу столь масштабного расселения по Сибири в тот период времени, свидетельствует упоминание в Авесте племён вары проживающих в районе Йимы, т.е. на полуострове Ямал, так же входящем в зону Полярного круга в районе Обской Губы и обтекаемого Карским морем. Покинули племена эту местность, вероятно, из-за надвигающихся холодов, которые привели к постепенному отступлению сначала назад в зону Юго-Восточной Сибири, после чего около 15000 - 14000 лет назад племена вынуждены были покинуть Сибирь, после очередного наступления цикла похолодания (рис.11). Так что Айрьяна Ваэджо следует искать за рекой Лень (Леной) на Северо-Восток от оз. Байкал и реки Ангары (Ангра Майнью). Следует заметить, что в данном регионе протекает и река Ангара и река Мая. Первая является притоком Енисея, вторая Лены. Арийская река Яна протекает всё в том же районе Западной Сибири и впадает в море Лаптевых в районе зоны Полярного круга.



Рис.11 Шкала колебаний климатических явлений.
(Из исследований В.П. Юрковца)

В пользу допустимости теории расселения ариев по Восточной Сибири 21000 лет назад свидетельствует и археология. В 1982 году была открыта стоянка Дириг-Юрях на правом берегу реки Лены (археолог Ю. Мочанов). Она расположена в 140 км от Якутска. Найдены уникальные орудия труда, залежи валунов со следами человеческого воздействия и

обработки. Найдены артефакты, которые требуют объяснения. В. Дёмин считает, что есть основания полагать, раньше климат за полярным кругом был гораздо благоприятнее для проживания. Российские океанографы установили, что в промежутке 17000 - 32000 лет назад климат Арктики был мягким, а Северный Ледовитый океан - достаточно тёплым, несмотря на присутствие ледников на континенте. Примерно к таким же выводам пришли канадские и американские учёные. По их мнению, во времена Висконсинского оледенения (около 70 тыс. лет назад) в центре Северного Ледовитого океана располагалась зона умеренного климата. Так это видится учёному.

Около 14000 лет назад в связи с наступлением очередного похолодания и покрытия части Сибири ледовым панцирем состоялось продвижение рода R1a на Прикаспийские земли и Кавказ, который они вынуждены были так же покинуть из-за природных катаклизмов. Около 11500 лет назад арии, покинув Кавказ ушли в южном направлении, на территорию Средней Азии. После чего разошлись, предположительно, в двух или нескольких противоположных направлениях. Одна часть племён ушла, очевидно, по направлению Персидского залива, достигнув долины реки Инд и основав Хараппскую цивилизацию около 9000 лет назад, часть племён ушла в район долины Нила на территорию Древнего Египта, а основная часть племён продвинулась в Западном направлении, где следы стоянок просматриваются 10000 лет назад. Арии, ведущие свою историю, описанную в ВК, продвигаясь по Малой Азии около 8000 (7500) лет назад достигли Балкан и перешли на Европейскую часть, обосновавшись в Дунайском водном Бассейне и его правобережных притоках вплоть до реки Инь образовав территорию под названием Инея. С этого момента началась их Европейская история.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Что известно сегодня об острове Туле помимо сведений, которые удалось почерпнуть от античных авторов? Остров Туле (о. Котельный в современном его именовании) — является самым большим из островов в архипелаге Новосибирских островов, в группе островов. Анжу. Является природным резерватом Лены-Дельта и земля Бунге По современным климатическим условиям соединяет западную часть острова Котельный с полуостровом Фаддеевским в единый массив суши (рис.12). На картах XX века Котельный, Фаддеевский и Земля Бунге значатся как отдельные острова. Река Балыктах при своём устье образует незначительную Царёву губу, позволяющую благодаря обилию в ней рыбы зубатки (рис.13), понять, почему эту рыбу автор изобразил на карте с острыми зубами, под названием «Baleya» (балык). Встретить эту рыбу можно только в холодных и умеренных водах морей, расположенных в

Северном полушарии. Длина тела морской хищницы колеблется от одного до двух с половиной метров, весом достигающим 20 – 30 кг. У зубатки удлиненное туловище, широкие массивные челюсти с крупными зубами, плотная кожа и мелкая, прилегающая к ней чешуя. Она выглядит именно так как и была изображена на древней карте у о, Туле, причём двух видов, включая пятнистую зкубатку. Остров хорошо идентифицируется так же по крупному озеру – Евсекю-Кюель выраженному на картах острова как старых так и современных.



Рис.12 Полуостров острова Котельный, в архипелаге Новосибирские острова группы Анжу. Соединён на северо-западе с Землёй Бунге посредством полуострова Стрелка Анжу. Полуостров, как и весь остров Котельный, входит в состав охранной зоны Государственного природного заповедника «Усть-Ленский».



Рис.13 Рыба зубатка.

В 1811 году Санников, исследовав Фаддеевский остров доказал, что пространство между Котельным и Фаддеевским островами, считавшееся проливом, оказалось заливом, а острова Котельный и Фаддеевский составляли единый массив суши. Это так же способствовало безошибочному сравнению и идентификации острова Туле - Котельный.

Климат на острове, несмотря на надвигающееся глобальное потепление (Юрковец Ю.П., рис.11) на данный момент арктический, суровый. Снег лежит около 9 месяцев в году, при средней температуре на острове около 3°C, опускаясь в ночное время до -6 °С.

ВЫВОДЫ:

- Информация, принимаемая за легенду, изложенная Пифеем в его сочинении «Об Океане» и подвергшаяся критике в книге «Истории» Полибия, ссылающегося на Эратосфена, а так же со стороны Страбона, Тацита, Птолемея, Орозия, Прокопия Кесарийского, и др. авторов имеет под собой реальную основу существования территории под названием о. Туле;
- Остров Туле (он же остров Фула, Тулуц) – идентифицирован как один из группы островов Новосибирского архипелага под современным названием «о-ва Анжу», расположенных между Морем Лаптевых и Восточно-Сибирским морем в зоне Полярного круга. Входит в состав Арктики. Современное название - остров Котельный.

- Многочисленные племена, зарожде́нные в Сибири около 21000 лет назад и посещавшие о. Туле, прибыли около 8000 лет назад в Европу (на Балканы) и имеют арийскую гаплогруппу R1a. Это были предки ариев и современных обитателей Русской равнины, составляющих на сегодняшний день большую часть населения (около 50%) данной территории (Восточной Европы).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Ельницкий Л.А. Древнейшие океанские плавания. М., Географгиз, 1962.
Иордан. «О происхождении и деяниях гетов. GETICA». Перевод и латинский текст «De origine actibusque Getarum». Приложения De summa temporum vel origine actibusque gentis Romanorum; Лозаннский фрагмент. Fragmentum Lausanense; Палермский кодекс. Codex Panormitanus.

Клёсов А.А. Об ископаемой гаплогруппе R в Южной Сибири с датировкой 24 тысячи лет назад. Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т6 № 12 за 2013г (С 2046)

Клёсов, А.А. Гаплотипы группы R1a1 на пост-советском пространстве. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Т.1, № 5 за 2008г, с. 947.

Кондратов А.М. Тайны трёх океанов. (глава Туле, Дунайар, Бусс, Майда) Гидрометеоиздат, Л-д. 1971

Мавро Орбини. Книга Историография початия имени, славы и расширения народа славянского. СПб. 1722.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Изд.6-е. М., «Концептуал» 2018.

Максименко Г.З. Полный дословный перевод текста Велесовой книги. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.10, № 8 август 2017. С.2307.

Максименко Г.З. Место и время зарождения рода R1a и пути их миграций по данным Велесовой книги с использованием последних научных данных в области ДНК-генеалогии (21000 – 4900 лн). Часть 1. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.7 №4 за 2014г. С.639

Рожанский И., Клёсов А. Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т.2 №6, ноябрь 2009 С. 974

Тилак Б.Г. Арктическая родина в Ведах. / Пер. с англ. Н. Р. Гусевой/. М., ФАИР-ПРЕСС, 2001. 525 с.

Широкова Н.С. Культура кельтов и нордическая традиция античности. Гл. «Путешествие Пифея и открытие Ultima Thule. СПб., Евразия, 2000.
Щеглов Д.А. Широта острова Туле у Птолемея и форма ойкумены у Гиппарха и Помпония Мелы. Мнемон. Выпуск 5. С.-Петербург, 2006. С. 464 – 465.

Юрковец В.П. Климатические катастрофы и история миграций основных гаплогрупп мужской половины человечества // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2012 - vol. 5, No. 5. - P. 568-586.

Электронные средства информации (Интернет):

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Туле_\(легендарный_остров\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Туле_(легендарный_остров))

https://ru.wikipedia.org/wiki/Общество_Туле

<http://slavyanskaya-kultura.ru/arisk/taina-ostrova-tule.html> Славянская

Культура «Тайны острова Туле»

<https://pandoraopen.ru/2015-05-17/tajna-ostrova-tule/>

http://znakka4estva.ru/uploads/category_items/sources/56700c8df272a701

[79277ebc9ba65a50.jpg](http://znakka4estva.ru/uploads/category_items/sources/56700c8df272a70179277ebc9ba65a50.jpg) Карта островов Полярного круга

https://ru.wikipedia.org/wiki/Carta_Marina Карта Марина

Примечание редактора: Высказанная гипотеза Г.З.

Максименко является авторской, и не обязательно разделяется редактором данного издания.

Критический отзыв на работу «Славен и славяне» Бориса Попова, опубликованную в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, Т 11, No. 8 в августе 2018

**Г.З. Максименко
Член Академии ДНК-генеалогии**

«Чем отличается Бебель от Бабеля, Бабель от кабеля, Словен от Славена или чем отличаются словене от славян?».
(авт.)

Ознакомившись с работой Бориса Ивановича Попова «Славен и славяне», опубликованной в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т. 11, No. 8, август 2018, С. 1152 - вспомнилась летучая фраза о том, что «Бабель и Бебель – два разных человека». И на самом деле первый - писатель, второй - революционный деятель. Какое отношение это имеет к материалу о «Словене и славянах»? Самое прямое. На примере этой разницы будет построен критический отзыв на работу, т.к. автором планируется продолжение публикации. Хотелось чтобы он учёл ниже приведённые замечания.

Следует отметить общее впечатление о работе автора. По смысловому содержанию она повторяет опубликованную ранее работу «По стопам наших праотцов из восточной Эфиопии в Великий Новгород. Восточный путь.»¹⁴ (Б. Попов, 2016). Сама тема, несмотря на её актуальность и многовековой поиск ответа на вопрос кто такие «словене» и чем они отличаются от такого понятия как «славяне» осталась не раскрытой. Требуется разностороннее рассмотрение разницы в данных понятиях. Автор пошёл простым путём решения данной проблемы, приняв корреляцию буквы «о» в «а», пренебрегая данными некоторых первоисточников. Создаётся впечатление, что автор на протяжении исследований шёл по пути подгонки первоисточников под конечный результат, игнорируя поиски прямого ответа на вопрос о роли князя Славена или Словена в образовании славянства. По итогам исследования первоисточников с филологической точки зрения была заложена ошибка. Следует заметить, роль Словена и (или) Славена в истории остаётся до наших дней не раскрытой и ответа на вопрос, перед

¹⁴ Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.9 №3 за март 2016г, С 430

нами один или два исторических персонажа, пока не имеется. Как не имеется и ответа на вопрос, почему в одних первоисточниках упоминается город Словенск, в других Славенск, воздвигнутый на оз. Ильмень. На что следует обратить внимание в первую очередь для избежания дальнейших ошибок?

Автор в ряде случаев неудачно отнёсся к обзору использованной литературы по «Велесовой книге» (ВК), которую заслуженно (на мой взгляд) ввёл в оборот при исследованиях. В ней действительно имеется ответ на главный вопрос, кто такие славяне и в чём разница между этими двумя понятиями «словене» и «славяне». Однако, для раскрытия заданной темы автором использовались устаревшие и наиболее неудачные переводы ВК, использовалась литература многолетней давности. Не учтены исследования и проведённая повторная экспертиза Велесовой книги, проведенная в 2015 группой экспертов и указывающая на имеющиеся ошибки и критические замечания.¹⁵ К устаревшим расчётам возрастов образования гаплогрупп можно отнести и опубликованные материалы по ДНК-генеалогии, взятые в ряде случаев у популяционных генетиков, в результате чего возраста некоторых гаплогрупп и их ветвей оказались удревлены, что не соответствует данным расчётам в самой ДНК-генеалогии и её научном секторе.¹⁶

Использование первоисточников в качестве доказательной базы при исследованиях

Летописные первоисточники.

Начнём с Иоакимовской летописи. Автор в своей работе указывает:

«Не составляют исключения и славяне. Ведь они тоже получили своё имя от своего собственного вождя – от Славена. Вот что было написано о нём, например, в Иоакимовской летописи: «...Славен з братом Скифом, имея многие войны на востоце, идоша к западу, многи земли о Чёрном мори и Дунае себе покориша. И от старшего брата прозвашася славяне».

Смотрим историю Иоакимовской летописи. В распоряжении историков имеется лишь текст выписок Татищева, сделанных в 1748 году. Историк

297129712971297129712971—————

¹⁵ Клёсов А.А., Гнатюк В.С., Гнатюк Ю.В., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбулькин В.В., Сердюченко М.Н. Экспертиза Велесовой книги, в 3-х Т. Изд. «Концептуал», М., 2015— ISBN 978-5-906756-42-8.

¹⁶ Академия ДНК-генеалогии.

не дословно воспроизвёл текст оригинала, а в части, посвящённой событиям IX—X веков, упомянул в виде вольного пересказа лишь сведения, которые по его мнению расходились с «Повестью временных лет» (ПВЛ). Историки - исследователи обращают внимание на различия черновых рукописей В. Н. Татищева и опубликованного текста «Иоакимовской летописи». Сам текст «летописи» изменялся Татищевым по ходу его работы. В самой летописи, в более развёрнутом виде, говорится следующее:

«О князях Русских старобытных, Нестор монах не добре сведом бе, что ся деяло у нас Славян во Новеграде, а святитель Иоаким, добре сведомый написа, еже сынове Афетовы и внуки отделишася, и един от князь Славен с братом Скифом, имея многия войны на востоце, идоша к западу, многи земли о Черном море и Дуная себе покориша, и от старшаго брата прозвася Славяне, а Греки их ово похвально Алозини, ово поносно Амазони еже жены без титек именовали, яко о сем стихотворец древний и великий глаголетъ». (В.Н. Татищев, XVIII в.)

В других летописях с пересекающейся информацией имя князя фигурирует не Славен, а Словен, а город названный в его честь - Словенском. Например, в «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске из Хронографа 1679 года»¹⁷ говорится:

«И старейший, Словен, с родом своим и со всеми, иже под рукою его, седе на реце, зовомей тогда Мутная, последи ж Волхов проименовася во имя старейшаго сына Словенова, Волхова зовома. Начало Словенску граду, иже последи Новъград Великий проименовася. И поставиша град, и именоваша его по имени князя своего Словенск Великий, той же ныне Новъград, от устия великаго езера Илмеря вниз по велицей реце, проименованием Волхов, полтора поприща».

В ПВЛ говорится: «В год 6367 (859). Варяги из заморья взимали дань с чуди, и со словен, и с мери, и с кривичей. А хазары брали с поля, и с северян, и с вятичей по серебряной монете и по белке от дыма», народ словенский упоминается в летописях как «словене» семь раз. И вот что сказано в той же ПВЛ, где понятие «славяне» и «словене» разграничено и упоминается 59 раз: «Спустя много времени сели славяне по Дунаю, где теперъ земля Венгерская и Болгарская. От тех славян разошлись славяне по земле и прозвались именами своими от мест, на которых сели. Так одни, придя, сели на реке именем Морава и прозвались моравы, а другие назвались чехи. А вот еще те же славяне: белые хорваты, и сербы, и хорутане. Когда волохи напали на славян дунайских, и поселились среди них, и притесняли их, то славяне эти пришли и сели на Висле и прозвались ляхами, а от тех ляхов пошли поляки, другие ляхи - лутичи, иные - мазовшане, иные - поморяне.

Так же и эти славяне пришли и сели по Днепру и назвались полянами, а другие - древлянами, потому что сели в лесах, а другие сели между Припятью и

29712971297129712971

¹⁷ Полное собрание русских летописей. Т. 31. Л., 1977

Двиною и назвались дреговичами, иные сели по Двине и назвались полочанами, по речке, впадающей в Двину, именуемой Полота, от нее и назвались полочане. Те же славяне, которые сели около озера Ильменя, назывались своим именем - славянами, и построили город, и назвали его Новгородом. А другие сели по Десне, и по Сейму, и по Суле, и назвались северянами. И так разошелся славянский народ, а по его имени и грамота назвалась славянской».

Игнорировать такую информацию при изучении истории с князем Славеном и таким понятием как «словене» и «славяне», значит завести исследования в тупик. Из ПВЛ явствует, что словене является понятием близким к родовому, «славяне» относимое к этнической группе ряда разных родов и разных ветвей рода. При этом по тем же данным ПВЛ получается, что понятие «славяне» было образовано ещё до рождения князя Словена и образования Словенска на оз. Ильмень и произошло это при появлении славянских племён на Дунае, откуда и пошло их деление через Днепр и далее при расселении по Русской равнине. В «Сказании о Словене и Русе» недвусмысленно говорится, что Словенск был образован словенскими племенами князя Словена, а в ПВЛ говорится о том, что на данном месте позже был образован Новгород, но уже не словенцами, а славянами.

«Словене» - это родовое понятие объединяющее ветвь гаплогруппы I2a, а понятие «славяне» является изначально религиозным понятием, объединяющим группу разных родов на принципе вероисповедования. И впервые это понятие было введено в оборот не лингвистами и не князем Славеном, а самими славянами. Вот что говорится по данному поводу в «Велесовой книге»(дош. 8/2-III) :

Матерем слава якове нас оущаше до Бозе наше. Водяця по ренце до стезэ Правэ тако идехом с теми. Не будехом стаенва хлэбожравце ниже славуне Русе якове Бозем славу спэвацут. Тако суть славуне ото.

Дословный перевод (авт.):

Матерям Слава! которые нас обучали Богам нашим. Водили за руку к стези Прави, так идем с теми. Не будем становиться нахлебниками, потому что Славяне русы, которые Богам Славу поют. Так ведь Славяне оттого.

Таким образом, существует два похожих между собою, но разных смысловых понятия: «словене» и «славяне». Если в первое входила в основном родовая гаплогруппа I2a, то во второе, основанное на религиозном принципе, входила целая группа разных родов и их ветвей, включая такие основные гаплогруппы как R1a, I2a, позже примкнули N1a и некоторые другие представители родов. Поэтому мы говорим сегодня не «славянский род» и не «славянский этнос», а используем более правильное понятие «страны или народы славянского мира».

Велесова книга.

При исследовании темы о князе Славене и словенах - славянах Б.И. Попов использует в качестве одного из первоисточников «Велесову книгу». Такой подход к исследованиям можно только приветствовать, когда подключаются ранее неизвестные первоисточники. Однако и подход к ним должен быть повышенного внимания. Как правило, при изучении данного первоисточника исследователи допускают одни и те же характерные ошибки. Они достаточно полно отражены в трёхтомнике «Экспертизы Велесовой книги» (А.А. Клёсов и др., 2015). Основной ошибкой является исследование не текста первоисточника, а неверно разбитых и переведённых фрагментов текста. При этом вывод делается в отношении самого первоисточника. Что является недопустимым в исследованиях. Эта ошибка перечёркивает труд многих авторов по данной тематике. Второй характерной ошибкой авторов, при ссылке на данный первоисточник, является узко фрагментарное выдергивание коротких цитат из ВК и представление их в качестве доказательной базы в тех или иных исследованиях. Рассмотрим и обсудим, к чему могут привести такие ошибки и приёмы.

Б.И. Попов пишет:

«Потом, согласно той же Иоакимовской летописи: «D. Славен князь, оставя во Фракии и Иллирии на вскрай моря и по Дунаеви сына Бастарна, иде к полунощи и град великий созда, во своё имя Славенск нарече». Здесь имя сына

Славена совпадает с названием племени бастарнов. ...»

Далее автор, приведя цитаты из «Велесовой книги» (ВК) продолжает:

Похожие строки есть и в «Велесовой книге»: «И се биащете кнъзве Славну со братарему Скивьу. А се пре весте вълкие на вьстенце, и се и тои рещете: «Идем одо земе Илмерсте а Дунае!» А тако рещете, абъ старе сна све оставе о староце Иломере. О се теце на полуноще, и тамо све гьрд Славен утврже. А се брат его Скфе у може биащете. И се бь стареи, име сна све Венде, и по не ситце биаще внущец Кисек, киче владец биащ ступе полудене». (Велесова книга. Дощечка 1 ба)».

Дословный перевод у автора примерно такой:

«И сеи бывши князья Славен с братом Скивом. И сеи прияли весть великую на востоке и сеи то решили: «Идём от земли Ильмерстой и Дуная!» И так решили, абы старого сына своего оставить у старца Иломера. И сеи теche на полночь, и там свой град Славен утвердил. А сей брат его Скиф у моря бывши. И сей был стар, имел сына своего Венда, и по нём был внук Кисек, кой владелец бывши степей полуденных».

Начнём с того, что автор не указал источник из которого был извлечён данный текст, или это была его собственная разбивка и перевод текста.

Исходный материал, переложённый на кириллицу с огласовкой (Г.З. Максименко):

Исе бяцете кнъзве Славену собрат арий ему Скивъу. Се поре весте вьликие навъе стенце исе. Тои рецете идемо до земе Илмерстие. Тако и ецете. Бъстарсна свое оставе староце Иломере о Сетеце на полуноце. Тамо свое гръд Славень утверже. Се брат его Скуфе у може бяцете исе бьстарей месна свое венде. По неи ситце бяце внуцец Киже владец бяц ступе полудене. Корове многа. Тамо иесы. О това бяце поре вьлика за сете. Зуре те на оба поле од Еданиу до горе Русице. До Хопе карпенсте. Тамо ряцете себо утворе коле. Бендешете он реце за неи. Такожде вразем упоре творяе осе уразе оне. Од старце одсеисе родем о томо рецете. Веце созове едино творяцете земие нашу. Тако стояте земие теие пентесты лете и се за се отворе между русице усобице. Върождацете сен ове сылоу стратете имяцете ове соубое. Възлаждение свое. Такожде придете вразе на оце нашии о полудене. Се стряцете с Киева земие о побереже морженсте. Ступы исе тецяху ове на полуноце. Соряцете с фряце отожде идяху помощи на вразе и се Скуфия оценетцесе. Сразе те совърезе о сылоу. Пялице о нои. Се овы бяце иегуны по праве до Русе ступице. Тые крате оде стрице не бяце то имяхом зазнаце якожде имяхом. (ВК I-6.a)

Дословный перевод:

«Ись будет князю Славену собрат, арий ему Скифью. Это пора вестей великих нового переселения иси. Те решили: - Идем к земле Ильмерской.

Так и ищите. Бестарея своего оставили старшим, ильмеры в Сетице на севере. Там свой город Славень утвердил. Это брат его скиф у моря будет иси бестареи места свои ведёт. По ним сидеть будет внучек Кижэ - владелец был степью южной. Коров много. Там иесы. Оттого будет пора великая за сети. Зуры те по обе стороны: от Дании до гор Русских. До Хопра карпового.

Там решили себо утвердить круг. Будет он решать за них. Также врагам отпор творили все разом они. От старейшин отказались, родами о том решили. Вече созывали единое, творя землю нашу.

Так стояли земли те пятьсот лет и слово за слово, отворилась между русичами усобица. Враждуя все вновь силу истратили, имеющуюся между собой. Возрождение свое. Также придет враг на отцов наших на юге. Это стряслось с Киевской землей на побережье морском. Степи иси отходят вновь на север. Поссорились с фряженцами, от того идет помощь врагам, это Скуфией оценится. Сразу те объединились в силу. Таращатся на нас. Это вновь были иегуны, по праву к Руси ступившие. Тот раз оды старше не было, то имеем, зазнаемся, когда имеем.» (пер. Г.З.Максименко, 2017)

Как видим, никакого старого сына и старца Иломера там нет. Шли арии не от земли Ильмерской и Дуная, а к земле Ильмерской, расположенной

на севере (т.е. шли к оз. Ильмень, где уже сидели ильмеры), шли с юга на север, где и основали новый город. Город Новгород, а не Словенск, который к тому времени был уже разрушен, это были не словенские, а арийские племена славян под предводительством князя Славена. Так что же имеется в данном фрагменте? Был совершён исход с юга на север Русской равнины к существовавшей Ильмерии. В данном фрагменте бестарсны (бестареи) – это специалисты рыбного промысла, занимающиеся искусственным оплодотворением рыб осетровых пород: белуги и стерляди, на выходе получается более крупный гибрид семейства осетровых – бестер. Отсюда и древнее название специалистов: бестарсны или бестареи. «Зуры» в данном контексте это установленные правила рыбного промысла разнообразными способами и снастями, нарушения которых строго наказывались в те времена. Упоминаемые фряженцы – это фракийцы (др.-греч. Φρακός), древний народ, обитавший на востоке Балкан и прилегающих территориях. Древнейшая Фракия в горной местности была заселена пеласгами. Территория традиционного проживания скотоводческих племён. А скуфью являлась территория киевского княжества. Вот те исходные данные, которые раскрывает этот фрагмент ВК. Никакого брата Скифа в данном фрагменте не наблюдается, речь идёт о собратях племени иси по Скуфи Киевской называемые греками «скифами», по роду это арийские племена гаплогруппы R1a Z93 и Z280. О разделении рыбного промысла по водным бассейнам Оки, Дона и Волги.

Разберём второй фрагмент из ВК.

Б.И. Попов пишет:

«Согласно немецким хроникам также получается, что славяне заселили эту территорию в V-VII веках. Это были племена славян ободритов (то есть живущих у реки Одры или Одера), что подтверждается как археологическими данными, так и письменными источниками. Если исходить из «Велесовой книги», то Славен опять же жил позднее Германарика, который умер в 375 году: *«И се биасте поврждена Русколане одо годѣ и Ерменреху. А тои хте жену од роде наше иту повренжде се вуцѣве наше тещашуте на не. И Ерменрех розбиешее и поврнедѣте Русе боже Бусе и седем десѣнт ине кроижениц. И е иту смута влика биаѣте на Русех. Иста младѣн венде Славе. И сбере русе а веде иу нане. И тоикратъ ростице годь... И такожде земе годьстѣи оста руська».*

Дословный перевод [автора] примерно такой:

«И сеи бысть повреждена Русколань от готов и Германареха. А то хотели жену от рода нашего и повреждали сеи вождей наших, теснивше на них. И Германарех разбише и повреде Русь божа Буса и семьдесят иных крьженных (меченных?). И есть та смута велика быть на Руси. И стал младой венд Слав. И сбере русов и веде на них. И в той крат ростище

готов... и так земля готская стала русская». (Велесова книга. Дощечки 32 1-13)

Разберём данный фрагмент. Опять видим невнимательное отношение к первоисточнику и его переводу. В первоисточнике стоит слово «РУЗколань» располагавшаяся по данным ВК в Окском водном бассейне. В переводе уже фигурирует «РУСколань». Так вольно переводить нельзя и топонимика так не меняется, для этого нужны обоснования. Ко всему прочему в данном дословном переводе нет никакого венда Славы, речь там идёт о молодом Вендеславе. В конце цитаты появилась фраза «так земля готская стала русская». В приведённом первоисточнике стоит не «стала», а «осталась» русская. Как на самом деле выглядит фрагмент данного текста ВК?

Исходный материал переложённый на кириллицу (с огласовкой):
ВК 32 "1-12"

Се бясте повреждена Рузколане од Огодеи Ерменреху. Тои хоте жену од роде наше и ту повренжде се вуцeve наше тещашуте на не и Ерменрех розбиеше ие и поверне дете Русе Боже Бусе и седел десент ине крыженицие и ту смута велика бяете на Русех и ста младен Вендеславе и собере Русе. Веде иу на не и тои крать ростреце годь и неда Жале никкиуда тещете она до полуноце и тамо зь Мезенец се ладисе Карене се радощесе и дядь наше Дажбо се вечем о то горденьстве яко одържеце оце наше множество намо не ботеве. Добы многа и такожде земие годьстя оста руська.

Дословный перевод (Г.З.Максименко, 2017):

«Это была повреждена Рузколань от Огодеи Ерменреху. Тот хотел жену от рода нашего и ту повредил, это вожди наши потекли на них и Ерменрех разбил их, повернул детей Руси Боже Буса и тронов десять иных территорий, тут смута великая началась на Русях, стал молодой Вендеслав и собрал Русь. Ведет ею на них и тот раз разогнали годь, не дали Жале никуда течь, она на севере. Там с Мезинца это налаживается Карелия, это радует и деда нашего Дажьбо, северянами от того гордится, так как одержали отцы наши множество нам, не ботичи. Вреён много, также земля годьская осталась русской».

Данный фрагмент действительно относится к временам жизни Боже Буса и Ерменреха (Германариха). Но только причём здесь время основания Рузколани?

Рузколань – территория в районе Окского водного бассейна на Русской равнине, которая была основана в период освоения Русской равнины около 4500 лет назад. Это был период начала переселения словен и период жизни князя Словена по данным «Сказания о Словене и Русе и образовании города Словенска», там имеется точная календарная дата.

Данные начала освоения Русской равнины подтверждаются как археологическими находками, так и данными ДНК-генеалогии.

Огодея – Остготия существовала в период княжения короля остготов Германариха жившего в IV веке н.э. В « Происхождении и деяниях гетов» Иордана данный случай описан более детально.

Проще говоря, приведённый автором фрагмент из ВК никакого отношения ни к Славену ни к Словену не имеет и имена их там не упоминаются, а вместо них стоит имя Вендеслав. Автору следует в таком случае либо признать, что Славен и Словен это два разных персонажа живших в разную эпоху, либо признать, что данный фрагмент первоисточника подобран неудачно.

Разберём третий фрагмент из ВК, этого будет достаточно, чтобы понять несостоятельность разбивки текстов первоисточника и их последующих переводов.

Б. И. Попов пишет:

«В той же «Велесовой книге» упоминался не только старец Иломер, но даже и «народ ильмерский, имевший от ста до двухсот краев. Народ же наш позднее пришёл из русской земли и поселился среди ильмерцев. И были они нам братья, подобные нам. И даже если они от нас отличались, все же охраняли нас от зла». (24) Можно предположить, что в данном случае народ ильмерский

- это и есть бастарны, вождём которых был тогда Иломер.

Потом, согласно тому же сказанию, Славен ушёл на север, где якобы 14 лет бродил по пустынным землям, а уже после этого поставил град Славенск Великий возле озера Илмер или Ильмень ...»

Как было отмечено выше, нет там старца Иломера, нет никаких от 100 до 200 краёв, речь там идёт о родственных корнях, а не краях. Автор не изучил достаточным образом содержание Велесовой книги. В результате он вынужден был свою гипотезу подгонять под имеющийся в наличии материал переводчиков.

Посмотрим, как выглядит данный фрагмент ВК в действительности.

Исходный материал переложённый на кириллицу (с огласовкой):

Земие беря и од Хъзяром до руце свое тем бо одерене работахомо бя Нароудищеск ильмерстий. Сто корежене од Востана род наше яко приде позде до русе земие. Селищесе среде ильмершти и тие босоуте брачке наше намо... подоби соуте.

Дословный перевод (Г.З.Максименко, 2018):

«Земли беря и от Хазарии к рукам своим, тем либо данью работали, был Нарудищенск ильмерским. Сто корней от Востана рода нашего, так

как придёт позже к русов земли. Селились среди ильмерцев, и те босуты братья наши, нам подобие ведь.»

В завершение обсуждаемого фрагмента следует заметить автору, что ссылаясь на «Сказание о Словене и Русе» следовало употребить имя и город как они указаны в самом сказании. Имя там стоит не Славен, а Словен, а город не Славянск, а Словенск. На этом разбор ошибок по ВК можно и закончить, т.к. все эти ошибки носят одноплановый характер и при желании могут быть учтены и исправлены автором.

Подводя итоги критического отзыва на работу «Славен и славяне» следует отметить:

- Автор выбрал для исследования серьёзную и непростую тему, будоражащую умы многих историков. Можно только приветствовать подключение в исследованиях такого первоисточника как «Велесовой книга»;
- автору не удалось справиться с введённым в оборот новым первоисточником – «Велесовой книгой» положившись на неверную разбивку, сделанную в ранние годы изучения данного первоисточника;
- к недостаткам, имеющимся в работе филологического характера можно отнести недопустимую корреляцию букв в именах и топонимах самих первоисточников.

Список литературы:

Клёсов А.А., Гнатюк В.С., Гнатюк Ю.В., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Сердюченко М.Н. Экспертиза Велесовой книги, в 3-х Т. Изд. «Концептуал», М., 2015 – ISBN 978-5-906756-42-8.

Максименко Г.З. Полный дословный перевод текста Велесовой книги. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т10 №8 за 2017 г. С.2307

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, издание 6, Изд. «Концептуал», М., 2018 – ISBN 978-5-906867-29-2., 672 с.

Попов Б.И. По стопам наших праотцов из восточной Эфиопии в Великий Новгород. Восточный путь. Часть 3. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т9 №3 март 2016. С 430

Попов Б.И. Славен и славяне. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т11, №. 8 август 2018 . С 1152

Ответ на критическую рецензию Г.З. Максименко

Б.И. Попов

bipopof@rambler.ru

СЛАВЕН ИЛИ СЛОВЕН?

Мой коллега, уважаемый Г.З. Максименко, тоже член Академии ДНК-генеалогии, написал критический отзыв на статью вашего покорного слуги «Славен и славяне», опубликованную в Вестнике Академии ДНК-генеалогии т. 11, № 8 в августе 2018 г. В его отзыве затронуты весьма важные вопросы, которые, наверное, давно ждут своего разрешения. Поэтому ответить на его критику было крайне необходимо.

Коллега о моей статье в целом пишет так: *«Сама тема, несмотря на её актуальность и многовековой поиск ответа на вопрос кто такие «словене» и чем они отличаются от такого понятия как «славяне» осталась не раскрытой. Требуется разностороннее рассмотрение разницы в данных понятиях. Автор пошёл простым путём решения данной проблемы, приняв корреляцию буквы «о» в «а» пренебрегая данными некоторых первоисточников. Создаётся впечатление, что автор на протяжении исследований шёл по пути подгонки первоисточников под конечный результат игнорируя поиски прямого ответа на вопрос о роли князя Славена или Словена в образовании славянства. По итогам исследования первоисточников с филологической точки зрения была заложена ошибка. Следует заметить, роль Словена и (или) Славена в истории остаётся до наших дней не раскрытой и ответа на вопрос, перед нами один или два исторических персонажа, пока не имеется. Как не имеется и ответа на вопрос, почему в одних первоисточниках упоминается город Словенск, в других Славенск, воздвигнутый на оз. Ильмень».*

Коллега прав в том, что в моей статье не были приведены подробные доказательства тождества славян и словен, так как считал это давно уже доказанным. Однако коллега в своей критике идёт дальше и даже утверждает совершенно противоположное: *«существует два похожих между собою, но разных смысловых понятия: «словене» и «славяне». Если в первое входила в основном родовая гаплогруппа I2a, то во второе, основанное на религиозном принципе, входила целая группа разных родов и их ветвей, включая такие основные гаплогруппы как R1a, I2a, позже примкнули N1a и некоторые другие представители родов».*

Не могу согласиться с этим утверждением коллеги, так как никаких доказательств того, что словене в основном относятся к гаплогруппе I2a,

он не приводит. Так ему представляется? Но это не научный подход. Выводы необходимо делать всё-таки на основании фактов. Какие же факты приводит коллега? «Сказание о Словене...»? Но в этом сказании нет ни слова о гаплогруппах. В Повести временных лет? Там тоже нет ничего подобного. Может в «Велесовой книге»? Но и там этого нет и не может быть. Может подобную информацию даёт нам ДНК-генеалогия? Тоже нет. Откуда же тогда подобное утверждение коллеги? Он уверен в том, что ископаемые останки новгородских словен относятся в основном к гаплогруппе I2a? Почему же тогда не приводит в своём отзыве ни одной ссылки, ни одного факта? Лично мне такие сведения неизвестны. Надеюсь, что остальным членам нашей Академии они тоже пока неизвестны. Или я ошибаюсь?

Итак, коллега утверждает, что словене и славяне относятся к совершенно разным гаплогруппам, а, значит, могли иметь совершенно разную предысторию своего появления в Восточной Европе. В некоторых исторических первоисточниках действительно встречаются и славяне, и словене. Коллега считает, что речь идёт о совершенно разных народах. Я же утверждаю иное. Кто из нас прав? Для ответа на этот самый главный вопрос дискуссии необходимо вернуться к тем первоисточникам, где впервые упоминаются славяне и словене. В моей статье все они были ранее использованы, ни один не был игнорирован. Читатель может сам убедиться в этом.

Так древние историки Рима упоминали только склавен (Sclaueni). О скловенах или словенах у них никогда не было речи. Также в болгарских преданиях упоминается именно Слав-царь, а не Слов. Древние немецкие хронисты упоминали страну Славянию, а не Словянию. Если мы возьмём в руки, например, Велесову книгу, то и в ней упоминается только князь Слав и славены. Ни на одной дощечке этой книги нет упоминания о словенах или Словене.

А вот в Иоакимовской летописи наряду со Славеном, городом Славенском и славянами в одном месте упоминаются также и словяны: *«Варяги же, абие пришедше град Великий и протчие обладаша и дань тяжку возложиша на словяны, русь и чудь»*. При этом получается, что словяны жили в граде Великом, который основал не кто-нибудь, а именно Славен. То есть названные здесь словяны были преемниками Славена. Далее в этой же летописи, когда речь идёт уже о Гостомысле, прямом потомке Славена по мужской линии, можно прочесть следующую строку: *«Гостомysl же, видя конец живота своего, созва вся старейшины от земли от славян, руси, чуди, веси, мери, кривич и дрягович...»* То есть, согласно Иоакимовской летописи получается, что словяне и славяне – это одно и то же племя, которое проживало рядом с племенами руси и чуди. Только в одной строке это племя называется словенским, а тут же рядом в другой строке – славянским.

Аналогично писал в своей летописи и Нестор (см. Летосказание Нестора, черноризца Феодосиева монастыря Печерскаго, от чего начало Русские земли и кто в ней начал первое владеть. В кн. Татищев В.Н. т. II. М., 1995 г.). Вначале Нестор пишет: *«Афету же досталася полуночная и западная страна, яко Мидиа, Албания, Армения Малая и Великая, Каппадокия, Пафлагония, Галатиа... Аркадия, Ипирония, Иллирик, Славяне, Ликудия, Андриакиа.»* (стр.25).

Как видно из текста, при разделении Афета с братьями никакие словене Нестором не называются, а только славяне. Словене начинают упоминаться им позднее: *«Афетовы же сыны, Гомер и Магютмадий, - западные и полуночные страны. От сих же семидесят и двою языку бысть язык **словенск** от племени Афетова, нарицаеми норцы яже суть **словяне**, жили близ Сирии и Пафлагонии».* (стр. 29)

Согласно даже этим первым строкам Нестора уже получается, что и славяне, и словене происходят от Афета, но словене появляются гораздо позже славян (славяне при Афете, а словяне – при его потомках), и никак не иначе. Далее Нестор пишет: *«По многих временах пришед, вселились **словене** по Дунаю и в горах, иде же есть Угорская земля и Болгарская земля. И от тех **словян** многие разошлись по странам и прозвалися особно своими именами по пределом, кто в котором поселился. Яко едни сели на реке, имянуемой Морава и от той прозвалися моравы, други чехи нареклися, инии хорвати белли, сербии, днестряне и хорутане. Волотом же нашедшим на словяны дунайские и поселившися между ими, вельми утесняли их. **Словяне** же не могли терпеть насилия, перешедши, поселились на реке Висле и завались ленчане, потом лехи, а от тех лехов прозвались ляхи, а потом вси (от поль) поляки. В других пределех лютичи, мазовиане, поморяне. А поселившися по Днепру нареклися поляне, другие древляне, понеже в лесах поселились, ины сели меж Припетью и Двиною, нареклися кривичи и дрегвичи на Двине, а потом назвалися полочане от реки, текущей в Двину, Полоты. Инии **славяне** сели около Ильменя озера и назвалися своим именем **словяне**. Сии построили град и назвали Новград. А другие по Десне назвалися северяне, по Суле суляне. И тако разыдеся **словенский** народ».* (стр. 29)

Эти, следующие строки Нестора опять же показывают, что не было никакой разницы между славянами и словенцами. Ведь он словянами называет только тех, кто шёл по тому же пути славян от Дуная по всей Восточной Европе, а потом превратился в моравов, чехов, белых хорватов, сербов, ляхов, поляков, лютичей, мазовшан, поморян, полян, древлян, кривичей, дрегвичей, полочан, северян, сулян.

Более того, именно славяне, по словам самого Нестора, однажды поселились около озера Ильмень и только после этого стали называться словенцами. Также можно обратить внимание и на то, что Нестор в своих

летописных строках никакого города Словенска вообще никогда не упоминал, а только Новград.

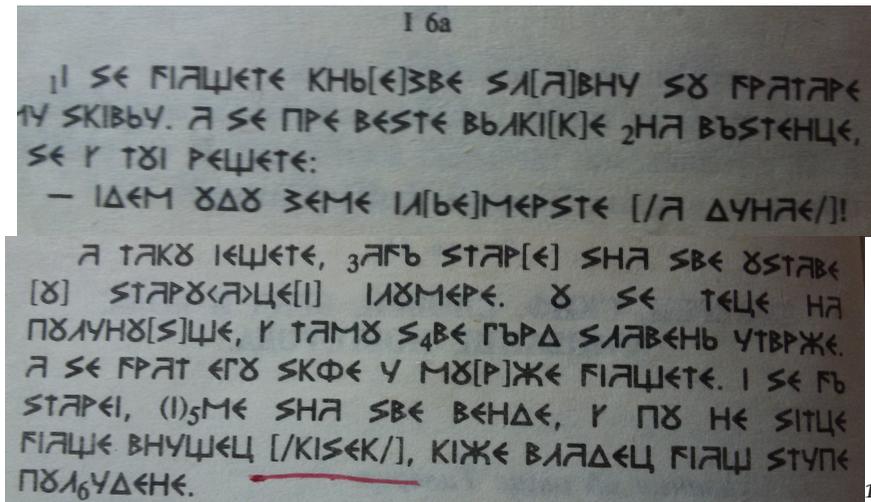
Маршрут передвижения словен от Болгарии-Фракии и далее вверх по Дунаю и к северу к Балтийскому морю, описанный Нестором, полностью совпадает с тем же маршрутом передвижения славян, описанный Иоакимовской летописью, болгарскими преданиями о Славцаре, Велесовой книгой, древними историками Рима и Ближнего Востока, а также немецкими хронистами. При этом почти все эти источники вели речь именно о славянах, а не о словенах. Согласно Нестору, словене появляются только после того, как славяне пришли к озеру Ильмень. Тот же путь славян от Дуная через Панонию, Полабию к озеру Ильмень подтверждают и современные археологи. Поэтому Нестор достаточно точно описывал путь, проделанный предками славян-словен. То есть вначале славяне-словены пришли откуда-то к Дунаю и жили на территории Болгарии-Фракии. И уже оттуда они расселились по всей Центральной и Восточной Европе. При этом появились даже у южных берегов Балтийского моря, как лютичи и поморяне, и лишь затем у озера Ильмень. Поэтому с появлением словен в летописи у Нестора вроде бы всё ясно и понятно. Согласно тексту летописи они ничем не отличаются от славян.

Тем не менее коллега высказал некоторые критические замечания в отношении используемого мной текста «Велесовой книги», который был употреблён мной тоже для доказательства искомого передвижения славян. Вот первая моя выдержка из текста этой книги, которая была подвергнута критике: *«И се биащете князвѣ Славну со братарему Скивѣу. А се пре весте вълкие на вѣстенце, и се и тои рещете: «Идем одо земе Илмерсте а Дунае!» А тако рещете, абѣ старе сна све оставе о староце Иломере. О се теце на полуноще, и тамо све гърд Славен утврже. А се брат его Скѣфе у може биащете. И се бѣ стареи, име сна све Венде, и по не ситце биаще внущецъ Кисек, киче владецъ биащ ступе полудене».* (Велесова книга. Дощечка 1 ба).

Дословный перевод мой примерно такой: «И сеи бывши князя Славен с братом Скивом. И сеи прияли весть великую на востоке и сеи то решили: «Идём от земли Ильмерстой и Дуная!» И так решили, абы старого сына своего оставить у старца Иломера. И сеи теche на полночь, и там свой град Славен утвердил. А сей брат его Скиф у моря бывши. И сей был стар, имел сына своего Венда, и по нём был внук Кисек, кой владелец бывши степей полуденных».

Содержание этой дощечки Велесовой книги полностью совпадает со строками Иоакимовской летописи, что весьма знаменательно. В ответ коллега утверждает, что в этом фрагменте текста Велесовой книги нет никакого старого сына Славена и старца Иломера. Кроме того, славяне

якобы шли не от земли Ильмерской, а, наоборот, к ней. В ответ привожу текст в том виде, как он выглядит на дощечке:



Читатель может сам воочию увидеть на этом фрагменте слова на 4-й строке «идем одо земе Ил(ье)мерсте», на 5-й и 6-й строках: «стар(е) сна све оставе (о) старо(а)це Иломере», а потом на 6-й и 7-й строках: «о се теце на полуно(с)ще». То есть – Славен оставил сына у старца Иломера и от него ушёл на полночь, то есть на север. Получается, что исходный текст Велесовой книги мной нисколько не искажён.

Второй мой фрагмент из текста Велесовой книги, который также был подвергнут критике: «И се биасте поврждена Русколане одо годѣ и Ерменреху. А тои хте жену од роде наше иту поврнежде се вуцеве наше тецашуте на не. И Ерменрех разбиешее и поврнедете Русе боже Бусе и седем десент ине кроижениц. И е иту смута влика биаате на Русех. Иста младен венде Славе. И сбере русе а веде иу нане. И тоикратъ рострище годь... И такожде земе годьстиа оста руська».

Дословный перевод мой примерно такой: «И сеи бысть повреждена Русколань от готов и Германареха. А то хотели жену от рода нашего и повреждали сеи вождей наших, теснившие на них. И Германарех разбише и повреде Русь божа Буса и семьдесят иных крыженных (меченных?). И есть та смута велика бысть на Руси. И стал молодой венд Слав. И сбере русов и веде на них. И в той крат рострище готов... и так земля готская стала русская». (Велесова книга. Дощечки 32 1-13)

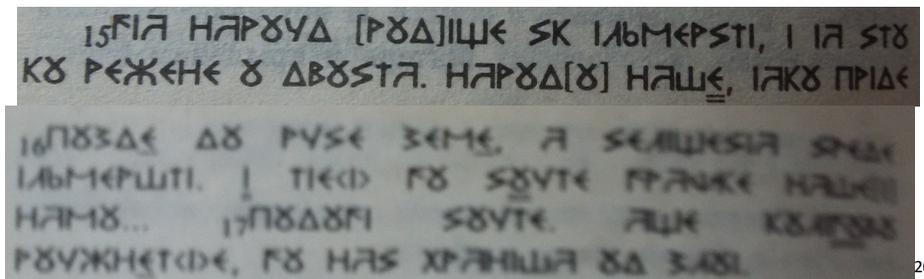
Коллега в этом фрагменте опять высказывает критику в мой адрес. Первое – мной якобы неправильно переведено слово «РУЗколань». У меня «РУСколань». Второе – в данном фрагменте якобы нет никакого венда Славы, а речь идёт о молодом Вендеславе. И третье – во фразе

29712971297129712971—————

¹⁸ Асов А.И. Русские веды. Велесова книга. М., 1995. Стр. 62

Третий мой фрагмент текста Велесовой книги, который также был подвергнут критике, в дословном переводе выглядит следующим образом: «...народ ильмерский, имевший от ста до двухсот краев. Народ же наш позднее пришёл из русской земли и поселился среди ильмерцев. И были они нам братья, подобные нам. И даже если они от нас отличались, все же охраняли нас от зла».

Коллега опять пишет, что, как не было никакого старца Иломера, так и не было никаких от 100 до 200 ильмерских краёв, речь просто идёт о родственных корнях, а не краях. В ответ опять привожу текст в том виде, как он выглядит на дощечке:



На фрагменте в 1-2-й строках можно видеть следующие слова: «И иа сто ко режене о двоста». Здесь незнакомое вроде бы слово РЕЖЕНЕ встречается и сегодня в названиях некоторых природных объектов. Например, в Тверской области есть болото Режень Тубосское и торфяное месторождение Режень. В Вышневолоцком районе упоминалось урочище Режень. Всё это места проживания не кого-нибудь, а именно новгородских славян-словен, которые пользовались таким словом. Режень – это также способ рубки изб на новгородской земле. Поэтому, например, Александр Игоревич Асов переводил весь этот короткий фрагмент как «от ста до двухсот краёв».²¹ Мной был использован его вариант.

В итоге детального разбора всех выше перечисленных фрагментов текста Велесовой книги, которые были использованы мной при написании статьи «Славен и славяне», получается, что мной не было допущено сознательного искажения текста для того, чтобы подогнать его к моим выводам. Наоборот, мои выводы были сделаны на основании строк древних текстов летописей и дощечек Велесовой книги. Ведь данные фрагменты этой книги только подтверждают иные первоисточники.

29712971297129712971—————

²⁰ Асов А.И. Русские веды. Велесова книга. М., 1995. Стр. 142

²¹ Асов А.И. Русские веды. Велесова книга. М., 1995. Стр. 143

Рассмотрим теперь ещё один первоисточник, который появился на свет на несколько веков позже летописи Нестора и который тоже упоминал Словена и словен. Это легендарное «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске» Киприана Старорусенникова. Вот наиболее полный его текст.

*«В лето от сотворения света 2244, во второе же лето по потопе, по благословению Ноя праотца разделися вся вселенная на три части трем сыном его, Симу, Хаму и Афету. Низвержесе от нерадения Хам от благословения отца своего Ноя, зане упився вином. И потом истрезвися Ной от вина, и разуме, елико сотвори ему меньший сын Хам, и рече: «Проклят буди Хам отрок и да будет раб братома своим». И благослови Ное дву сынов своих, Сима и Афета, иже покрыта наготу отца своего, опак зряще, наготы же его не видеша. И благослови Сифа, сына Арфаксадова, да вселится в пределех Ханаановых. Афету же по благословению отца своего Ноя излившуся на западныя и на северный страны даже и до полунощия. По мале же времени правнуцы Афетовы Скиф и Зардан отлучишася от братий своих и от рода своего от западных стран, и коснушася полуденных стран, и вселишася во Ексинопонте, и живяху тамо многа лета, и от сих породилишася сынове и внуцы и умножишася зело, и прозвашася по имени прадеда своего Скифа Скифия Великая. И бысть между ими распря и междуусобица и крамола многа и тесноты ради места. Начальницы же тогда родители их княжаху единого отца сынове пяточислении кровницы, им же имена: 1) **Словен**, 2) Рус, 3) Болгар, 4) Коман, 5) Истер. От сих же племени во время последнее и каган сыроядец изскочи, о нём же греческая истори последи изъяснит. Мы же на предлежащее возвратимся, Князем убо скифским **Словену** и Русу, мудростию и храбростию в роде своём всех превозшедшим, и начаши размышляти со ближними своими премудре, рекоша же сице: «Или толико всего вселенныя, иже ныне под нами? Еда несть во жребии праотца нашего Афета ещё части земли благи и ко вселению человеку угодны? Слышахом бо от предков своих, яко благословил праотец наш Ной прадеда нашего Афета частию земли всего западнаго и севернаго и полунощнаго ветров, и ныне убо, братие и друзи, послушайте совета нашего, оставим далече от нас вражду сию и несогласие, еже ныне тесноты ради творится в нас, и подвигнемся убо, и идём от земля сея и от рода нашего, и пойдём по вселенной света, сущей во жребии прадед наших, иде же нас приведёт счастье и благословение праотца нашего благословеннаго Афета и подаст нам землю доброплодну во обитание нам и родом нашим». И любя бысть сия речь **Словенова** и Русова всем людям, и веи яко единемы усты реша: «Благ совет князей наших и добра речь и угодна премудрых держателей».*

*И в лето от сотворения света 3099 **Словен** и Рус с роды своими отлучишася от Ексинопонта, и идоша от роду своего и от братия своя, и хождаху по странам вселенныя, яко острокрилаты орли прелетаху сквозе пустыня многи, идуще себе на вселение места благопотребна. И во многих местех почиваху, мечтующе, но нигде же тогда обретише вселения по сердцу своему. 14 лет пустыя страны обхождаху, дондеже дошедше езера некоего велика, Моикса зовомаго, последи же от **Словена** Илмер проименовася во имя сестры их Илмеры. И тогда волхвование повеле им быти населником места оного. И*

старейший, **Словен**, с родом своим и со всеми, иже под рукою его, седе на реце, зовомей тогда Мутная, последи ж Волхов проименовася во имя старейшаго сына **Словенова**, Волхова зовома. Начало **Словенску** граду, иже последи Новъград Великий проименовася. И поставиша град, и именоваша его по имени князя своего **Словенск** Великий, той же ныне Новъград, от устия великаго озера Илмеря вниз по велицей реце, проименованием Волхов, полтора поприща. И от того времени новопришельцы скифстии начаху именоватися словяне, и реку некую, во Илмер впадиую, прозваша во имя жены **Словеновы** Шелони. Во имя же меньшаго сына **Словенова** Волховца преименова оборотню протоку, иж течёт из великие реки Волхова и паки обращается в него. Большой же сын оного князя **Словена** Волхв бесоугодник и чародей и лют в людех тогда бысть, и бесовскими ухищреньми мечты творя многи, и преобразуяся во образ лютаго зверя коркодила, и залегаше в той реце Волхове путь водный, и не поклоняющих же ся ему овых пожираше, овых же испроверзая и утопляя. Сего же ради людие, тогда невегласи, суцим богом окаяннаго того нарицая и Грома его, или Перуна, рекоша, руским бо языком гром перун именуется. Постави же он, окаянный чародей, ноцных ради мечтаний и собирания бесовскаго градок мал на месте некоем, зовомо Перыня, иде же и кумир Перунов стояше. И баснословят о сем волхве невегласи, глаголюще, в боги сел окаяннаго претворяюще. Наше же христианское истинное слово с неложным испытанием многоиспытне извести о сем окаяннем чародеи и Волхове, яко зле разбиен бысть и удушен от бесов в реце Волхове и мечтаньми бесовскими окаянное тело несено бысть вверх по оной реце Волхову и извержено на брег противу волховнаго его градка, иде же ныне зовется Перыня. И со многим плачем тут от неверных погребен бысть окаянный с великою тризною поганскою, и могилу ссыпаша над ним велми высокоу, яко же обычай ест поганым. И по трёх убо днех окаяннаго того тризница проседесе земля и пожре мерзкое тело коркодилово, и могила его просыпаса с ним купно во дно адово, иже и донине, яко ж поведают, знак ямы тоя не наполнися. Другий же сын **Словенов** малый Волховец живяше со отцем своим во граде своем великом **Словенцы**. И родися Волховцу сын Жилотуг, и протока проименовася во имя его Жилотуг, в ней же той утопе еще детеск.

Другий же брат **Словенов** Рус вселися на месте некоем разстояннем **Словенска** Великаго, яко стадий 50 у соленого студенца, и созда град между двема рекама, и нарече его во имя свое Руса, иж и донине именуется Руса Старая. Реку же ту суцую едину прозва во имя жены своея Порусии, другую ж реку имянова во имя дщери своея Полиста. И инии градки многи **Словен** и Рус поставиша. И от того времени по имянном князей своих и градов их начахуся звати людие сии словяне и руси. От создания мира до потопа лет 2242, а от потопа до разделения язык 530 лет, а от разделения язык до начала создания **Словенска** Великаго, иже ныне Великий Новъград, 327 лет. И всех лет от сотворения света до начала **словенскаго** 3099 лет. **Словен** же и Рус живяху между собою в любви велице, и княжиша тамо, и завладеша многими странами тамошних краёв. Такоже по них сынове их и внуцы княжаху по коленом своим и налезоса себе славы вечные и богатства многа мечем своим и луком. Обладаша же и северными странами, и по всему Поморию, даже и до предел Ледовитого моря, и окрест Желтовидных вод, и по великим рекам Печере и Выми, и за высокими и непроходимыми каменными горами во стране, рекома Скир, по

велицей реце Обве, и до устия Беловодныя реки, ея же вода бела, яко млеко. Тамо бо беруци дорогою скорою звери, рекомаго дынка, сиречь соболь. Хождаху ж и на Египетъския страны воеваху, и многое храбрѣство показующе во еллинских и варварских странах, велий страх от сих тогда належаше.

*Начальницы же в **Словенех** во время Александра царя Македонскаго. Начальнейшии же тогда во Словянех и Русех князи быша, им же суть имена: первый Великосан, второй Асан, третий Авесхасан. Сии же бяху храбрѣством и мудростию многих превзошедше. Вся же вселенная тогда самодержецъ бысть многосчастный Александр, сын Филиппа Македонскаго. О сих же вышереченных **словенех** и русех от всех стран жалостен слух и самому самодержцу во уши провозгреме. Премудрый же самодержецъ и всесветлый царь нача размышляти с подданными своими: «Что сотворити подобает с сыродяцы сими? Ратьми ли многими ополчитися и розбити их и покорити в вечную работу? Но неудобно сему быти никакъ ж зелнейшаго ради дальняго разстояния пуста и неудобпроходныхъ морскихъ вод и превысокихъ гор». Но обаче посылаетъ к нимъ з дары многими и писание, всякими похвалами украшено и самого царя высокодержавною десницею златопернатыми писмены подписано. Писание же имяше образъ сицевъ:*

*Послание Александра царя Македонскаго. «Александр, царь царѣмъ и надъ цари бичъ божий, презвитяжный рыцарь, всего света обладатель и всех, ижъ под солнцемъ, грозный повелитель, к покорнымъ же мне милосердый пощадитель, к непокорнымъ же яростный мечъ, страхъ всего света, честнейший надъ честнейшими, в далекоразстоятельномъ и незнаемомъ крае вашемъ от нашего величества честь и мир и милость вамъ и по васъ храбросердому народу **словенскому**, зацнейшему колену русскому великимъ княземъ и владцомъ от моря Варяжскаго и до моря Хвалимскаго, велебнымъ и милымъ мне храбрѣственному Великосану, мудрому Асану, счастному Авесхасану вечно поздравляю, яко самехъ васъ лицемъ к лицу любезне целую, сердечно приемлю яко други по сердцу моему и нагреднейшии подданицы нашему величеству и сию милость даю вашему владычеству. Аще каковъ народъ вселится в предѣлахъ вашего княжества от моря Варяжскаго и даже до моря Хвалимскаго, да будутъ вамъ и потомку вашему подлежимы вечной работе, во иныя ж предѣлы отнюдь да не вступитъ нога ваша. Сие достохвалное дело замкнено симъ нашимъ листомъ и подписано нашею цысарскою высокодержавною правицею и за природнымъ нашимъ государскимъ златокованнымъ гербомъ привешенымъ. Дано вашей честности в вечность в месте нашего дела в Великой Александрии изволениемъ великихъ боговъ Марша и Юпитера, и богини Верверы, и Венуса месяца примоса начальнейшаго дня». А припинье царские руки верхъ строкъ златопернатыми писмены написано сице: «Мы Александр, царь царѣмъ и надъ цари бичъ, сынъ великихъ боговъ Юпитера и Венуса в небе, земский же Филиппа силнаго царя и Алимпиады царицы, нашею высокодержавною правицею утвердихъ вечно». Сии жъ князи **словено-рустии**, ижъ таковыя высокия чести сподобилися отъ всего державнаго того самодержца прияти и сию пречестнейшую епистолию почитаху вельми и обесилиа ю в божницы своей по правую страну идола Велеса и честно поклоняхуся ей, и праздникъ честенъ творяху в началный день примоса месяца».*

По сих же многим летом прешедшим, восташа от рода сих во языке **словенстем** два князя, Лалох и Лахерн, и сии паки воевати начаша земли скипетра греческаго. Приходиша же и под самый той царствующий град и много зла и кровопролития сотвориша скипетру греческаго царствия. И храбрый князь Лахерн под царствующим градом убиен бысть близ моря, место же то и донныне зовется Лахерново, на нём же монастырь честен возгражден во имя Пречистыя Богородицы, и множество тогда безчисленно русских вой под стенами града падоша. Князь же Лалох язвен велми со оставшими возвратися во своя со многим богатством. Живяху же отнюд погании, яко скот, не имуще закона. О них же свидетельствует в хождении своём блаженный апостол Андрей Первозванный, яко отнюдь неведгласи тогда поганы беша. В Синдерех же тогда княжаху два брата, единому имя Диюлел, а другому Дидиядакх, неведгласи боги их тогда нарицаху за то, иже пчёлы им налезюша и борти верх древия устроиша. По мале ж времени прииде на землю **Словенскую** посланный праведный гнев божий, измроша людей без числа во всех градах и в весех, яко некому ужепогребати мёртвых. Оставшии же люди пустоты ради избегоша из градов в дальняя страны, овии на Белья воды, иже ныне зовется Бело езеро, овии на езере Тинном, и нарекошася весь, инии же по иным странам и прозвашася различными проимьяновании. Овии же паки на Дунав ко прежним родом своим, на старожитныя страны возвратишася.

Первое запустение **Словенску**. А великий **Словенск** и Руса опустеша до конца на многия лета, яко и дивним зверем обитати и плодятся в них. По неких же временех паки приидоша з Дунава словяне и подъяшаскифи болгар с собою немало, и начаша паки грады оны **Словенск** и Русу населяти. И приидоша же на них угры белыя, и повоеваша их до конца, и грады их раскопаша, и положиша **Словенскую** землю в конечное запустение.

Второе запустение **Словенску**. По мнозе же времени оногю запустения слышаху скифские жителие про беглецы **словенстии** о земли праотец своих, яко лежит пуста и никим не брегома, и о сем зжалишаси вельми и начаша мыслити в себе, како б им наследити землю отец своих. И паки приидоша из Дуная множество их без числа, с ними же и скифы и болгары и иностранницы поидоша на землю **Словенскую** и Рускую, и седоша паки близ озера Илмеря и обновиша град на новом месте, от старого **Словенска** вниз по Волхову яко поприца и боле, и нарекоша Новград Великий. И поставиша старейшину и князя от роду же своего именем Гостомысла. Тако же и Русу поставиша на старом месте, и ины грады многи обновиша. И разыдошася кииждо с родом своим по широте земли, и овии же седоша в полях и нарекошася поляне, сиречь поляки, овии полочане речки ради Полоты, овии мазовшане, овии жмутяня, инии же бужане по реце Бугу, овии дреговичи, овии кривичи, овии чюдь, инии меря, инии же древляне, и инии морава, серби, болгары сих же от роды, и инии же северы, и инии лопи, и инии жн мордва, и инии же мурама, инии же в различная именованя прозвахуся.

И тако начаша разширятися страна она вельми, а общим же именем прозывахуся. Сын старейшаго князя новгородцаго Гостомысла, именуемый

себя разные вымыслы. Попробуем разобрать отдельные элементы этой легенды.

Первое. Читатель может обратить внимание на то, что во всём Сказании нет ни одного слова о славянах, о Славене и о городе Славенске. Как будто их и не было совсем. Но это противоречит и летописи Нестора, и Иоакимовской летописи, и Велесовой книге и другим первоисточникам. В Сказании же упоминаются только словене, Словен и город Словенск, что не соответствует действительности.

Второе. Если согласиться с тем, что Словен и Рус пришли к озеру Ильмень действительно в 3099 году после Сотворения мира, то есть в $5508-3099=2409$ году до н.э., то в эти годы в данной местности уже несколько веков жили племена Волосовской археологической культуры. Её ареал охватывал значительную территорию от берегов Балтики до Самары. Ваш покорный слуга в своей статье о Славене и славянах на основании конкретных древних исторических фактов как раз и пришёл к выводу о том, что среди волосовцев могли жить предки славян. Однако надо учесть, что сама Волосовская культура возникла по крайней мере на 400 лет раньше так называемого прихода Словена и Руса в Приильменье, то есть получается, что возникновение этой культуры никак не могло быть связано с возможным приходом Словена и Руса. Начало Волосовской культуры положили совсем иные герои. О них подробно изложено в моей статье.

С другой стороны, на стоянке Сахтыш VIII в волосовском слое, в центре волосовского селения археологами обнаружено, например, погребение № 30 с овальной ямой $2,2 \times 0,7$ м, которое на всю глубину (18-20 см) было засыпано красной охрой. В прочих захоронениях охра отсутствовала. Возраст углей из очага одного из жилищ – 2400 ± 60 лет до н.э.²³ То есть этот возраст совпадает со временем появления Словена и Руса у озера Ильмень. Поэтому можно было бы предположить, что этот неизвестный современник Словена из Сказания, погребённый в данном захоронении, и был тем самым выдающимся героем Словеном.

Другой ещё более удивительный пример. Почти 90% всего янтаря из волосовского слоя стоянки Сахтыш IIIA были найдены в двух мужских захоронениях (№ 15 и 28). Этот факт позволяет допустить, что в этих могилах могли быть захоронены какие-то самые высокопоставленные волосовцы. Причём время их захоронения вроде бы тоже совпадает со временем жизни Словена и Руса. Так начало формирования культурного слоя могильника датировано 2690 ± 190 лет до н.э., а

29712971297129712971—————

²³ Костылёва Е.Л., Уткин А.В., Погребальные комплексы эпохи первобытности на сахтышском торфянике. Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки» Вып. 4, 2008, стр. 3–19

окончание – в пределах 2200±240 – 2080±180 лет до н.э.²⁴ Поэтому можно было бы опять предположить, что это как раз и были захоронения Словена и Руса. Некоторые авторы именно такой вывод и спешат сделать, например А.А. Тюняев, президент Академии фундаментальных наук, академик РАН.²⁵

Однако надо учесть два обстоятельства, на которые не хотят обращать внимания А.А. Тюняев и его единомышленники. Во-первых, культурный слой могильника начинается не в 2409 году до н.э., а примерно в 2690±190 году до н.э., то есть задолго до прихода Словена и Руса. Во-вторых, стоянка Сахтыш расположена не в предполагаемом месте строительства Словенска, как написано в Сказании, а далеко к востоку от него, в 660 км от озера Ильмень. Поэтому получается, что Волосовская культура никак не может быть связана с легендарными Словеном и Русом. Время их вероятного появления не совпадает со временем возникновения Волосовской культуры, а место захоронения волосовских вождей также не совпадает с местом строительства города Славенск. То есть в Сказании допущены ошибки: если бы и существовали Словен и Рус, то они должны были бы жить на 400 лет раньше и находиться не у озера Ильмень, а в районе стоянки Сахтыш. Отсюда можно сделать вывод о том, что Словен и Рус появились у озера Ильмень совсем в другое время. В моей статье это время было указано с обоснованием, исходя из текста летописи Нестора и исходя из времени появления местных археологических культур, образованных славянами и кривичами.

ДНК-генеалогия пока не может дать ответ на вопрос: к какой именно гаплогруппе относилась основная масса волосовцев. Может это были представители гаплогруппы I2a, как утверждает мой коллега. В своей статье о Славене и славянах мной на основании конкретных фактов сделан иной вывод, а именно в пользу гаплогруппы R1a.

Если ещё раз вернуться к разбору текста Сказания, то можно ведь сравнить его, например, со строками Великой Польской хроники, которая тоже начинает описывать события, связанные с происхождением славян, после Всемирного потопа. Эта Хроника никакого Словена никогда ни разу не упоминала, зато упоминала некоего Слава, которого считала прародителем всех славян. Причём этот Слав якобы был отцом библейского Нимрода, значит Слав мог быть современником Всемирного потопа. Согласно библейским преданиям, Нимрод жил после потопа и царил в Месопотамии. Его отцом назывался

29712971297129712971—————

²⁴ Крайнов Д.А., Зайцева Г.И., Костылёва Е.Л., Уткин А.В., Абсолютная хронология Сахтышских стоянок//Археологические памятники Волго-Клязьминского междуречья. Иваново, 1991. Вып. 5.

²⁵ <http://dazzle.ru/spec/atnzlrkcir.shtml>

не Слав, а Куш и дедом – Хам. В таком случае Слав-Куш мог жить гораздо раньше легендарных Словена и Руса и даже быть их предком. Однако про Словена Хроника ничего не сообщает. Что касается первого Руса, то, согласно Хроники, он якобы был сыном Пана и братом Леха и Чеха. Никакого брата Словена у Руса не было. Получается, что строки Сказания противоречат не только строкам летописца Нестора, Иоакимовской летописи и Велесовой книги, но и строкам Великой Польской хроники. Следовательно, в Сказании что-то сильно напутано. В моей статье была сделана попытка распутать этот клубок, посчитав одну часть Сказания истинной (в части прихода Славена и Руса к озеру Ильмень), а другую часть – вымышленной (в части легендарного времени их прихода).

Третье. В Сказании упоминаются Александр Македонский и его возможные современники, князья словен и русов: Великосан, Асан и Авесхасан. Они якобы правили державой, которая простиралась тогда от Варяжского моря до Хвалынского, то есть от Балтийского моря до Каспийского. Однако в различных греческих источниках, которые подробно описывали эту же самую территорию, но только с юга на север, то есть от Чёрного до Белого морей, никакого упоминания о подобной державе никогда не было. Не подтверждается это и данными археологии. Здесь во времена Александра Македонского жили скифские племена, вождями которых были потомки Таргитая и его сыновей: Липоксая, Арпоксая и Колоксая (Великосана? Асана? Авесхасана? – у них похожи только окончания имён). Русов и словен в книгах у древних греческих историков не было никогда. Следовательно и в этой части Сказания тоже какая-то путаница, где правда смешана с вымыслом. На этом можно было бы и закончить разбор текста Сказания.

Иные древние первоисточники, кроме выше упомянутых летописей Иоакима и Нестора и Сказания Киприана Старорусенникова, которые упоминали бы Словена, город Словенск и словен лично мне неизвестны. Поэтому ничего более сказать непосредственно о них не могу. Если коллега может такие первоисточники назвать, то с удовольствием с ними бы ознакомился.

РЕЦЕНЗИЯ

на книгу украинских авторов – В.Г. Таранец,
И.В. Ступак «ВЛЕСКНИГА. ПИСЬМО
(К истокам древнеславянской письменности)»

Е.А. Миронова
доцент, канд.филол.наук., доцент РГЭУ (РИНХ)
г. Ростов-на-Дону

Книга украинских авторов – В.Г. Таранец, И.В. Ступак «ВЛЕСКНИГА. ПИСЬМО (К истокам древнеславянской письменности)» является попыткой объяснить феномен сходства знаков письменности, общих для системы германских рун и докирилловской древнерусской азбуки.

Прежде всего, необходимо отметить главное положение этого исследования: Велесова Книга признаётся аутентичным документом, на основе которого проводится сопоставительный графический анализ знаков докирилловской письменности и германских рун.

Подход авторов, которые привлекают сведения о религиозных культах народов, населяющих Придонье, Приазовье и Причерноморье в эпоху бронзы, данные литературных источников (исландские саги, свидетельства древнегреческих историков и т.д.) является единственно правильным на современном этапе развития науки о прошлом человечества, поскольку только междисциплинарный анализ с перекрёстной проверкой данных может действовать как объективный метод. Именно поэтому отсутствие в книге ссылок на данные ДНК-генеалогии, на данные об археологических культурах (и их названия, принятые в науке), приводит к смещению понятий, к затемнению картины миграций племён в рассматриваемую эпоху.

К достоинствам работы следует отнести широкий охват и анализ вариантов написания букв на различных письменных памятниках, принадлежавших грекам, финикийцам, этрускам и их сопоставление с письменностью, которые авторы считают общей для славян и германцев.

В частности, графема М, вид которой пришёл из палеолитического культа Великой Богини, как изображение её рук/ног в виде ломаных линий (которое нашло отражение на декоре крашеной керамики в неолите Яншао, Триполье-Кукутени), трактуется авторами как знак, обозначающий море (берега, с водой между ними). Мы считаем обоснованным такое предположение, поскольку вода – это главная ипостась Великой Богини, покровительницы плодородия, подательницы дождя для орошения пастбищ и посевов.

Тем не менее, авторы в своём исследовании ограничиваются временными рамками эпохи бронзы, железного века и начала нашей эры. Полностью проигнорированы данные Радивое Пешича о Винчанской письменности и о знаках на артефактах Лепенского Вира (мезолит-неолит). А, как известно, знак Δ является распространённым знаком, найденным именно в расположении камней, окружавших овалы в углублениях в домах Лепенского Вира.

Отсылки к словарю М. Фасмера, при общем подходе авторов к исследованию материала (а именно, приоритет создания знаков письменности – у народов, живших на просторах Причерноморья, Приазовья и Придонья), вносят диссонанс в исследование. Например, в том месте работы, где речь идёт о слове «урна» как заимствованном из лат. *urna*, которое «связано с *urceus* ‘кувшин’», как считают авторы со ссылкой на словарь М. Фасмера, поскольку многочисленные этимологии русских слов в словаре М. Фасмера даны на основе других языков или считаются этим автором заимствованными из латинского, греческого или семитских языков. Однако как показало наше недавнее исследование этимологии русских названий дней недели [4], даже такая прозрачная лексема, как «суббота», выводится М. Фасмером из еврейского «шаббат». Этимология же этого названия вполне русская и коррелирует с названием оронима в Польше – гора Собутка, на которой в древности совершались обряды (о чём свидетельствуют каменные скульптуры медведей и косые кресты на камнях – свидетельства обрядов, проводимых для отправления культа плодородия). Ороним «Собутка» обозначает «со-бытие», то есть – бытие вместе, совместно, большого количества людей, пришедших на обряд, на праздник.

Следовательно, подход М. Фасмера к этимологизации русских слов, а также многих иностранных слов, только на основе латинских, греческих, семитских основ, при игнорировании санскрита, древнерусского языка, а также индоевропейских лексем, должен восприниматься современной лингвистикой критично, а в данной книге является абсолютно ошибочным направлением.

Помимо сравнения лексем из языков-потомков индоевропейского языка, можно использовать ещё один ресурс: топонимы с древними формантами, которые являются устойчивыми и неизменяемыми (это касается, прежде всего, гидронимов и оронимов) на протяжении тысячелетий. Термины сакральной сферы также имеют в своём составе древние форманты (мы называем их протослогами). Это названия культовых предметов, орудий, продуктов: «сурья», «сома», «ваджра», «ярга» и т.д. [3].

Так, приведённое выше слово «урна», которое является названием именно культового предмета, этимологизируется на основе протослогов *-*ar-* *-*an-* /(*-*na-*) со значением: «свет» + отриц. частица «не», то есть – «нет света», или – «нет ария» (санскр. «ar» имеет основные значения: «свет», «благородный», «арий»). Урна-предмет использовалась для хранения праха при кремации, что и отражает «урна»-лексема,

состоящая из всего лишь двух частей (-*ar- -*an-/*na) и совершенно не выводимая из urceus 'кувшин', по М. Фасмеру.

При расшифровке этрусских надписей на саркофагах, хранящихся в Музее Флоренции, эпиграфист Г.Г. Котова отметила, ссылаясь на Словарь В. Даля, что данная лексема сохранилась в диалектном русском языке: «В.Даль [1]: уринуть, *урнуть* (арх.) – *пропасть, потеряться, исчезнуть*; уроненье – *ущерб, убыль, потеря, утрата*; уроншие души (ниж.) – *умершие*. Латинское слово *урна* – сосуд, в котором исчезает последний материальный след человека, также связано с глаголом *урнуть*. Слово *урни* – *потерян* ранее встретилось в этрусской эпитафии [2, с.142, текст №45]».

Тем не менее, попытка авторов дешифровать этрусскую надпись на основе русского языка важна как лингвистический прецедент, поскольку на сегодняшнем этапе развития этрускологии и, в частности, дешифровки этрусских текстов на основе каких угодно индоевропейских языков, исключая диалекты русского языка (как сохранившие его архаичное состояние), заводят в тупик.

В целом, авторами проведена большая практическая работа по созданию банка графем на базе письменных памятников Средиземноморья, Причерноморья и дан их сопоставительный анализ. В работе акцентируется важность древнерусского памятника – Велесовой Книги, как первоисточника, дающего возможность эпиграфистам расшифровывать и более древние надписи.

Литература.

1. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка.- М., 1989.
2. Котова Г.Г. Этрусские тексты: Новое прочтение.- М., 2010.
3. Миронова Е.А. Древние языки и культуры. Исследование праязыка на современном этапе: учебное пособие для студентов бакалавриата – Ростов н/Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2017. – 148 с. ISBN 978-5-7972-2304-7
4. Миронова Е.А., Этимология русских названий дней недели // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24503, 21.05.2018
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111206.htm>

Критический отзыв на монографию
Валентина Таранец и Инны Ступак
ВЛЕСКНИГА. ПИСЬМО
(К истокам древнеславянской письменности)

Г.З. Максименко
Член академии ДНК-генеалогии

«Не всё то свято, что в книгу вмято».
Н. Досталь

Ознакомившись с монографией Валентина Таранец и Инны Ступак «Влескнига. Письмо (К истокам древнеславянской письменности)» опубликованной в издательстве ОРИДУ НАДУ, Одесса. 2018 г., следует отметить общее впечатление о работе авторов. Вне всяких сомнений то, что авторы, занимающиеся исследованиями славянской письменности, наряду с петроглифами, граффити и археологическими свидетельствами, в основу своих исследований поставили данные «Влескниги» (Велесовой книги) и её аутентичность, заслуживает внимания и уважения. Далекое не всем авторам удаётся пойти на такой риск, учитывая неоднозначное отношения науки (в частности филологии и истории) к данному первоисточнику. Такие риски можно только приветствовать, относясь к ним с уважением. В своих критических замечаниях мне хотелось обратить внимание на некоторые неточности в данных исследованиях по первоисточнику информации, на котором я хочу акцентировать своё внимание.

Во время критического исследования монографии была поставлена задача рассмотреть и указать авторам на возможные ошибки, допущенные при исследовании вводимого в научный оборот нового первоисточника – Велесовой книги, не затрагивая другие проблемные моменты, которые оставлены на обсуждение профессиональными филологами.

Использование «Велесовой книги» в качестве доказательной базы при исследованиях (проблемные вопросы)

Критику следует начать с уточнения некоторых моментов. Ю. Миролюбов предположительно, но не утвердительно, обращал внимание, работая над текстами, что в них просматриваются греческо-готские буквы и санскрит, с намёком на то, что имеют место

заимствования из данных алфавитов. Далеко не все так считают, и вопрос заимствования, в том числе кто и у кого, на сегодня остаётся открытым. Проведённая в 2015 г экспертиза Велесовой книги группой экспертов под руководством А.А. Клёсова не занималась исследованием данного вопроса, а лишь констатировала сам факт письменного сообщения Ю. Миролубова. У данной экспертизы были поставлены несколько иные задачи и данная проблема не входила в круг поставленных перед ней задач.

Ссылка на архаичность текста ВК О. Твороговым тоже носит сомнительный характер, т.к. сам О. Творогов данный вопрос не изучал и сослался в своих работах на мнение сторонников подлинности ВК, отмечая, что время ее написания по мнению переводчиков относится ко второй половине IX века. Дальнейшие исследования данного первоисточника убедительно показали, что писалась она (сводилась в свод, известный нам под названием «Велесова книга») не ранее начала XIII века. Это является существенной разницей для изучения данного первоисточника.

Во второй части монографии **«2.1. Истоки славяно-германской письменности. Принцип эвгемеризма»** говорится *«Согласно текстам «Велесовой книги» старотец Ор, первопредок славян-русов, выступает как полубог - он и с богами znalся, и с русами ходил в походы, участвуя в схватках с врагами».*

Здесь следует сделать сразу несколько пояснений и замечаний. Персонаж ВК «отец Орей» ни разу не упоминается как Ор, как первопредок славян – русов, либо как полубог, и никогда не мог ходить с русами в походы. Всё это домысливания любительских переводов, сделанных по неверной разбивке тестов, идущих ещё от Ю. Миролубова, который откровенно писал, что разбивка его предварительная, он не претендовал на её правильность. Чтобы не быть голословным, отмечу, что имя Орея (в других местах текста Ория) в ВК упоминается более 20 раз и ни разу как Ор или полубог. То, что он умел общаться с богами не делает его полубогом – получеловеком. Здесь прослеживается явное домысливание и искажение сути написанного в строках ВК:

«Себо зрячие отцы наши и Орей. К облакам ходя, те восхищены были и силою Перуньковой кузницы; видел там Орей как Перунько куёт мечи на врагов, и куя, говорит тому:

- Это стрелы. Меч имеем на воинов, то Я, не смейте бояться их, так как взор их направлен к Пуди и конницу их можно будет по пальцам пересчитать, как землю обогнут, зверьми будут ...

... это бормоча Перунько кует мечи и Орею то говорит, и тот Орей, по вендам - отец нашим, такова будет наша борьба за житие и воинство многие века назад» (ВК 5.6).

По поводу походов Орея с русами, тоже большая натяжка, т.к. в период жизни отца Орея и трёх его сыновей, русов ещё в природе не существовало, т.к. последний жил около 5900 лет назад и является далёким предком русов, образовавшихся в период освоения Русской равнины около 4900 лет назад, т.е. спустя целое тысячелетие после его смерти.

Не состоятельными в исследованиях письменности Велесовой книги, отражённой «словесностью», являются приписываемые функции буквам, привязывая и обосновывая их всевозможными иглами и прочими культовыми предметами. В самой Велесовой книге имеется отдельная веда, посвящённая письменности, которой она написана и в которой имеются пояснения, как она формировалась и кем заимствовалась. **Давайте посмотрим о чём там идёт речь в переложении с оригинала на кириллицу с огласовкой и его дословном переводе ВК 8/3:**

Про наше.

Бендехом сámeу себе о дне се. Кому осудэ Перунь тые бодэ в раю ясте ядвa вэцнa о Сварзэ од ея стана не ботье загенбене самe дне се. Не имяхом ина ворате. Быхом самe ходивьяй о живэ лэпе бо мертвема бяшете яко живa отроците на цужья. То Никодь живе отрок лэпэ дьэспоту же ие потрокова имяхо наше кнезэ слухате сен. Ставьте земие нашью яко тые жеццуть намо и таин Тора приде до нои або сен храняле самe сылу до торавьэ. Сталихом тварезе о коменты свае ободяцетъ бо сыла Бозка нашеу. Бодэма не вытэзеньэ о польэ ста те пожерехом Бозе свои на руцэиех. За руцихом и тая якове ештье стоя кобэм. Должна бяшете долэ вырожена до прахуве кровэ ихо коли бохом кульце бите осмелэ тако гръцие подуставесе за тые яко не имяццуте сылу ту. Соутъ обабенице. Такове меча имяй тонка. Съцците легька о бързосе она выщесе и земие кыдяи ту ослабоце свое бо несетэ ихма помощи од Васелисех. Должнева само стате на захице свое ту Суренже наше бодэ ина. Бодэ наше. Никова не имяхом селен хацете ихова жеце она бо уставе на нои пысьмено свое абы яхом оно. Траццехом свое оспомынье ту ботъ тен Иларе ижъ хоццашеть уцете дэтэ наше должен ста ховате сен во домъэховэх. Бяхом его не знае уцилеца на нашъ пысьма. Нашэми бозьма правите теребицья. То по вьэх вам ожье по процете стае та гръцева яковэх босен ясэнь ото. Видях «к» и оце нашье. Тон жекцие миже инь щехом стое она. Зницихом стае Хорсынъ. Ома стрыдьа мерзесцину. Бодехом стае велика дерьжвя со кнэже наше граде велике. Не с Щетена желэзва. Бодэ не сцитана потом Ицэ нашья. Гръцие созьменишуте сен. Боудуть на миноулосие свае диватесе. Покиведьва голавама дьэяцете тако бо боудэ на нои многа угроза. Громы громэнтеше «АІ» два «ІЕ» да на «ІА» сен ставьесе друга пощена. Тако самехом зовентезэма до коньце утвяццехом сен до “ВЪЭК” множе жескэх “ДЪЭКА”, “БОЗЭМ” и нишо нои не заницетъ стате яко левие един за одэнь. Держитесен ста кнэзе свое и Перунье бодэ около вои. Побьэды дась на вои слава Бозэм нашьем до конец коньце вьэки земие тья. До благ вшыякх Русе оцевския земие нашьеи. Тако боудэ бота²⁶ словесы имяхом од Бозэ.

Дословный перевод (Г.З. Максименко):

«Про наше.

Будем самим себе о дне этом.

Кому отсудит Перун, тот будет в раю есть еду вечную, в Сварге от ее стана не быть погибшими, сами дни эти. Не имеем иные ворота. Будем сами ходившими в живых, лучше бы мертвыми были, так как живя, батрачим на чужих. То Никодь²⁷ живёт отрок лучше деспота своего, потрокова²⁸ имеем нашего князя, слушается всех. Ставит землю нашу так, как того желают нам, и тайн Тора придёт к нам, чтобы все берегли сами силу, к торовой.

Станем тварью в памяти своей, обойдем этим силу божескую нашу. Будем не воинами в поле, станут те пожертвовать Богам своим на ручьях. За ручьем и тайна, которую ищите, став кобом. Должна будет доля выражена прахом коровы, их если наотмашь кулаком бить осмелится, так греки подустанут за теми, так как не имеют силу ту. Ведь обабленные. Такие мечи имеют тонкие. Щиты легкие, в скорости она вялая, на землю кидает ту в слабости своей, не станет им помощи от Василиса²⁹.

Должны сами стать на защиту свою, тут Суренже нашей быть другой. Будет нашей. Никова³⁰ не имеем селений, хочет их, крепче они, установил для нас письменность свою, чтобы имелась она. Утрачиваем свое воспоминание, ту боть, тень Илари³¹, ежели хочет учить детей наших, вынужден прятать все в домислах. Былое, его не зная, учились на наших письмах.

Нашим безумно правит, перебирая. То повернул вам, уже по прочтению стала та грецкая, как будто босен яшень³² это. Видится "К" и отцов наших. Тон жесткий, граница Ини – у чехов стоит она. Зницихом стала Хорсунь. Ум страдает мерзостью. Бодехом стоит великая держава, с книги нашей города великие. Не с Четена железо. «Бодэ» не считана, потом «Ицье»

²⁶ Бота – племена ариев освоившие Русскую равнину (борейцы).

²⁷ Никодь – Никодим упоминаемый в «Евангелии от Иоанна» фарисей, член синедриона, тайный ученик Иисуса Христа.

²⁸ В данном контексте, человека не имеющего собственного мнения.

²⁹ Василис - Василевс, монарх с наследственной властью в Древней Греции, а также титул византийских императоров. Василевсами именовались также цари Скифии и Боспорского царства, ряда соседних государств. С принятием христианства василевс стал первым после Бога – помазанником Божиим, наделенным особой благодатью, и покровителем церкви.

³⁰ Никий - (ок. 475 до н. э. — 413 до н. э., Сиракузы) — афинский государственный деятель и военачальник второй половины V века до н. э.

³¹ Иларе – Иларион, первый киевский митрополит из русских (с 1051, до этого - пресвитер при церкви в княжеском селе Берестове под Киевом). Его поставление было связано с попыткой Ярослава Мудрого освободиться от опеки Византии в церковных делах. Сведений о митрополитстве Илариона и его судьбе после 1055 года в источниках нет. Иларион - автор блестящего ораторского произведения Древней Руси "Слова о законе и благодати" (1037-1050).

³² Босен яшень – боснийское правописание.

наши. Греки поуменьшат все. Будут на милость свою дивиться. Покачивать головами, делая так, будет в наш адрес много угроз. Гролом гремите "АГ", два "ГЕ", да на "ГА", всё становится другим почином. Так сможем называть до конца, утверждая всем до "ВЪЭЖ", множество жестких "ДЪЭКА", "БОЗЭМ" и ничто нас не занизит, станут так как левые, один за другим.

Держитесь, станет князь свой и Перун будет около воинов. Победу даст на войнах, Слава Богам нашим до конца, кончатся века земли той. К благам всяким Руси отцовской, земли нашей. Так будет боти словесность иметься от Богов». (ВК 8/3)

В разделе 3.2 «Этрусское письмо» авторы со ссылкой на А.Н. Трубачёва сообщают: *«Среди других с этрусками прямо соотносится племя русы, которое существовало еще до Киевской Руси в Причерноморье (А. Н. Трубачев) и образовывало государство Русколань (Таранець, 2015, с. 41-58)), которое достигало Приазовья. В этом же регионе жили также прагерманцы и этруски, о родстве последних свидетельствует также их язычество, в котором видим подобные теонимы».*

Следует заметить, что исследования информации по Русколани, изложенной в ВК, не соответствуют данной информации и показывают, что Киевское княжество (собственно Киев) было образовано князем Кием задолго до образования ветви русов R1a Z280 и располагалось на территории Донского водного бассейна, с центром на р. Воряжине (р. Воронеж в современном именовании гидронима). Русколань не могла быть образована ранее Киева, т.к. продвижение гаплогруппы R1a Z280 шло по направлению с юга на север, не обратным порядком. Никакого родства между русами и прагерманскими племенами в данном случае не наблюдается, у первых имеется гаплогруппа R1a, у германцев, следовательно и прагерманцев гаплогруппа R1b. Их связи следует рассматривать не в родстве отношений, а в религиозных пересечениях и более позднем образовании Кельтского союза между ними. Касательно этрусков современная генетика и ДНК-генеалогия пока не имеет окончательного ответа на вопрос к какой гаплогруппе они относятся. Этот вопрос на сегодня остаётся открытым.

Подводя итоги критического отзыва на монографию ВЛЕСКНИГА. ПИСЬМО (К истокам древнеславянской письменности) следует отметить:

- Архаичность Велесовой книги, датируемая IX веком н.э., не соответствует последним проведённым исследованиям (Максименко Г.З., 2017) и её следует придвинуть к периоду не ранее начала XIII века н.э.
- В исследования ВК использованы устаревшие материалы начала 2000-х годов, ряд из авторов которых был подвергнут критике при проведении экспертизы Велесовой книги 2015 г (А. Клёсов и др.), в

частности работы А. Асова, перевод ВК в которых был признан участниками экспертной группы как один из самых неудачных, имеющих в их распоряжении.

- При исследованиях архаичности славянского письма и Велесовой книги требуется более внимательный и осторожный подход к первоисточникам информации.

В качестве отступления

Во время исследования Велесовой книги, которой было посвящено около двадцати лет жизни, на всем протяжении её исследований из головы не выходил один простой вопрос на который не находил ответа, насколько правильно мы вообще понимаем и называем эту письменность славянской. В самой ВК сказано, что славянами мы были изначально по вере и в неё входили представители разных родов, которые в свою очередь пользовались до образования этой веры каждый своим языком и, как показали исследования, письменностью, пользуясь заимствованиями её друг у друга. Насколько справедливо сегодня называть тексты ВК и её письменность славянской, большой вопрос, требующий отдельного рассмотрения.

Список литературы

Клёсов А.А., Гнатюк В.С., Гнатюк Ю.В., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Сердюченко М.Н. Экспертиза Велесовой книги, в 3-х Т. Изд. «Концептуал», М., 2015 – ISBN 978-5-906756-42-8.

Максименко Г.З. Полный дословный перевод текста Велесовой книги. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т10 №8 за 2017 г. С.2307

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, издание 6, Изд. «Концептуал», М., 2018 – ISBN 978-5-906867-29-2., 672 с.

Таранец Валентин, Ступак Инна. Влнєскнига. Письмо (К истокам древнеславянской письменности). /Монография /Изд.-во ОРИДУ НАДУ, Одесса., 2018. - 104 с.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 11

Как и в предыдущих десяти выпусках «Вестника», большую часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Анатолий А. Клёсов 21 ноя 2017 в 16:49

Несколько дней назад в сети появилось выступление Виктории Шиловой с Украины, лидера движения «Антивоина», которая энергично говорила о ДНК-генеалогии <https://youtu.be/CMY1javQeQI>. Меня просили поделиться своими впечатлениями от выступления, и с такой же просьбой обратилась сама Виктория.

Скажу сразу, что мне импонирует как основная мысль Виктории, так и расставленные акценты. Правда, то, что происходит «травля в научном мире» в отношении ДНК-генеалогии и меня лично – это, конечно, крепкое преувеличение. На самом деле кампанию организовали и проводят всего несколько человек – Балановская, Балановский, Боринская, иногда возникает Клейн, но вяло и как-то застенчиво, с пассажами в разные стороны. Им подмахивают несколько сотрудников низшего звена из тех же лабораторий – Запорожченко и Скаляхо, например. Но на них внимание обращать – это просто несерьезно. Время от времени появляются субпродукты – типа Садулаева, Чубура или Жукова, но своих мыслей у них нет, они просто повторяют зады Балановской с Боринской. Вот и весь «научный мир». По другую, то есть по нашу сторону виртуальных «баррикад» выходят много книг, десятками идут видео-ролики, публикуются видео-лекции, у которых многие десятки тысяч зрителей, работает Академия ДНК-генеалогии, сотнями проходят анализы ДНК людей, которые заинтересовались своей ДНК-родословной, недавняя видео-передача на «День ТВ» получила

полтора миллиона просмотров (сейчас - два с половиной миллиона - ААК). Травля? Смешно, не так ли?

На самом деле идет обычная в наше время идеологическая война. Дело вовсе не в ДНК-генеалогии, просто активизировались антироссийские, русофобские силы. А ДНК-генеалогия – наука честная, а значит, выводы получаются по сути патриотические. Враги России и российской истории – давайте называть вещи своими именами – беснуются, консолидируются, исходят желчью. Вот и вся «травля». Не травля это, а бессильная истерика.

Теперь перейдем к деталям выступления В. Шиловой. В них, как водится, дьявол. У Виктории, видимо, есть биологическое (или биохимическое, или что-то подобное) образование, но довольно давнее, и с тех пор наука далеко прошла вперед. В ДНК-генеалогии она, конечно, не специалист. В этом нет ничего страшного, специалистов вообще мало, но активный неспециалист – это уже несколько напрягает. В. Шилова использует словарь, который у специалистов вызывает активное неприятие. Эту ошибку она должна исправить как можно быстрее. Например, она часто употребляет выражение «славяно-арийский ген». Нет такого гена в природе. А поскольку она при этом приводит гаплогруппу R1a1, то речь вообще не может идти о генах. Гаплогруппа R1a относится не к генам, а к негенной, нереккомбинантной части Y-хромосомы. Генов там нет вообще.

Так, про «гены» усвоили. Слово гены в ДНК-генеалогии не используется, мы работаем с другими частями ДНК, негенными. Название R1a1 по сути давно устаревшее, надо говорить (и писать) R1a. R1a1 – это было на заре ДНК-генеалогии, десять лет назад, когда были только R1a и R1a1. Сейчас их 74 варианта (уже несколько сотен – ААК). R1a1 имеет уже совершенно другой смысл, и обобщенной гаплогруппой является R1a, а если нужны детали – то называйте конкретно один из 74 (точнее, из нескольких сотен) вариантов.

Так вот, ничего «славяно-арийского» нет. Есть или арийское, или славянское. Арии прошли по Русской равнине, когда славян и в проекте не было. Славяне появились намного позже. Объединять столь разные эпохи в одном термине – это все равно, что называть «киевско-советская Русь».

Конечно, арии были предками многих славян. Они были предками и многих индийцев, и многих скифов, и митаннийских ариев, и хеттов, и многих современных арабов, китайцев, уйгуров и многих других. Поэтому педалировать, что «славяне произошли от ариев» - это перебор. Славяне – это не только носители гаплогруппы R1a, это носители и гаплогруппы I2a, и N1a1, и ряда других гаплогрупп. Славяне I2a,

например, от исторических ариев не произошли. Как и все другие, кроме носителей субклада R1a1-Z645.

Далее, напрягает термин «арийцы». Нет в науке такого термина. Есть «арии». Термин арийцы – это изобретение соответствующих политических служб СССР 1930-х годов, он, этот термин, имел выраженную политическую окраску. В Германии ведь тоже не было термина «арийцы», это был соответствующий ситуативный перевод на русский политический язык. Поэтому давайте договоримся – этот дискредитированный термин не употреблять. Но его умышленно употребляют те же Балановские с Боринской, Жуков и прочие провокаторы, в применении к ДНК-генеалогии. У них все методы хороши. А люди, которые не очень разбираются в идеологической войне Балановских и Боринских вместе с их «шестерками» типа Жукова, тоже вворачивают этот «фашистский» термин в свои речи. Просьба так не делать.

Выражение «славянский род», тоже из лексикона В. Шиловой, неверно. Нет и не было «славянского рода», как не и «славянской гаплогруппы». У славян много разных родов, наиболее многочисленный – род R1a, условно «восточно-славянский род». На втором месте – I2a, условно «южно-славянский» род. На третьем месте – N1a1, у славян условно уральский и южно-балтийский род, который еще 3000-4000 лет назад разошелся на три основные ветви – уральская, южно-балтийская, и финно-угорская. Здесь надо понимать, какие термины лингвистические, какие – ДНК-генеалогические, и не смешивать их, что приводит к путанице.

В. Шилова упоминала болезни, склонности к ним, говорила о важности знания их биологических основ, и ошибочно связывала их с ДНК-генеалогией. ДНК-генеалогия – это историческая наука в своих приложениях, а болезни – наука медицинская. Их тоже нельзя смешивать. ДНК-генеалогия болезнями и их диагностикой не занимается.

«Люди боятся ДНК-генеалогии», сказала в своем выступлении В. Шилова. Никто, конечно, не боится, кроме явных жуликов и манипуляторов от науки. Боятся Балановские, и понятно, почему. ДНК-генеалогия показывает тот мусор, который они производят и которым заполняют научные журналы. Вот и сейчас, несколько дней назад – опубликовали очередной опус про «новгородчину». Одно списали у историков, а другое под списанное подогнали. Скоро будет статья по ДНК-генеалогии, которая покажет, где у Балановских там ерунда (уже вышла – «Новгородцы в кривом зеркале погенетики» <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerkale-popgenetiki/>).

Вот они уже и боятся. И боялись, когда ту статью в печать подавали, понимали, что их опять размажут по стенке. Так и будет.

«Левиты – это славяне по происхождению» - В. Шилова. Конечно, это не так. Это – распространенная ошибка новичков в ДНК-генеалогии, которые полагают, что если у левитов (или любых других) доминирует R1a, то это славяне по происхождению. Нет, левиты – это совсем другая ветвь гаплогруппы R1a, чем славяне. У них и гаплотипы совсем другие, разошлись с будущими славянами около 5000 лет назад. Славяне гаплогруппы R1a имеют основные субклады R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, а левиты – R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2122-F1345-CTS6. Их «посредник», арийский субклад Z645, образовался примерно 6000 лет назад, попал в среду будущих евреев примерно 4000 лет назад, и к левитам 1300 лет назад. Оттуда и разошлись. Будущие славяне остались на Русской равнине, арии ушли, в частности, на Ближний Восток, дали там ветвь будущих евреев группы R1a примерно 4000 лет назад, которая по неизвестной пока причине почти полностью погибла, и из выживших левитов возродилась 1300 лет назад.

Но это ошибки относительно малозначимые, большинство слушателей В. Шиловой о них и не догадываются. В ее выступлениях важно другое – роль ДНК-генеалогии в понимании того, что славяне – братья, даже если и разошлись давно. Но с тех пор между собой тысячекратно переженились и вышли замуж, так что все равно близкие родственники. Делить славянам, в том числе русским, украинцам и белорусам, нечего. Надо жить одной семьей. И в этом В. Шилова совершенно права.

Татьяна Ворончихина 25 ноя 2017 в 8:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Не кажется ли Вам, что вы открыли фундаментальный закон эволюционного развития, и еще: что копировальная машина ферментов "делает ошибки" вовсе не случайно и что за ними стоит четкая программа ТВОРЦА?

Анатолий А. Клёсов 25 ноя 2017 в 12:09

Уважаемая Татьяна,

То, что биологическая машина копирования ДНК существует, было открыто еще в 1953 году Уотсоном и Криком, за что они в 1962 году (вместе с Уилкинсом) получили Нобелевскую премию. Собственно, сам вид молекулы ДНК как двойной спирали сразу же подсказал авторам открытия идею, как происходит копирование. То, что копировальная машина время от времени делает (неупорядоченные) ошибки в виде замен отдельных нуклеотидов на другие, а также порой вставляет «лишние» нуклеотиды, делает пропуски в виде одного-двух-трех-

четырёх нуклеотидов (так называемые «делеции»), укорачивает или удлиняет серии последовательных повторов нуклеотидов, что всё суммарно называется «мутации», было обнаружено уже давно, и отнюдь не мной. После этого открытия было понято, в чем заключается суть эволюционного развития – это фактически «тыкание» природой неупорядоченных мутаций в разных вариантах, из которых многие приходится на гены. В подавляющем большинстве случаев ничего хорошего из этого не получается, люди с такими мутациями в генах, или их потомки, довольно скоро вымирают, в ряде случаев такие мутации остаются организмом «незамеченными», хотя добавляют вариативность (разнообразие) в генах и белках, которые эти гены кодируют, но в ряде случаев эти мутации оказываются выигрышными для их носителей. Тогда эти люди и их потомки получают эволюционное преимущество, поскольку система продолжает эти позитивные мутации копировать из поколения в поколение. Это и есть суть эволюционного развития – природа таким образом играет в огромную и разнообразную лотерею на выбывание, но порой выпадает джекпот. Вот такими «джекпотами» идет эволюционное развитие человека, и вообще всего животного и растительного мира. В этой схеме никакого «творца» нет, хотя при большом желании его всегда можно увидеть или представить, хотя бы в виде природы. Или придумать, что это «творец» крутит колесо описанной огромной рулетки жизни и ее эволюции.

С таким представлением спорить – работа неблагодарная. Ну захотел человек так видеть мир – это его личное дело. Но у науки есть четкие правила – необходимо, чтобы вводимый в представления элемент был доказуемым и воспроизводимым. То, что такие мутации в ДНК есть – это доказуемо и воспроизводимо, определены их средние скорости, эти скорости воспроизводятся по людям, живущих на разных материках и континентах, как и, скажем, скорости радиоактивного распада элементов. Плутоний – он и в Африке плутоний, с той же скоростью радиоактивного превращения. Как и любой другой радиоактивный элемент. Как и любая ДНК, в которой каждый фрагмент показывает ту же скорость мутирования, как и на любом континенте и у человека любой расы.

А вот то, что якобы есть некое существо, которое осмысленно крутит колесо рулетки жизни – это недоказуемо и невозпроизводимо. Само явление мутаций в ДНК, повторяю, доказуемо и воспроизводимо, а вот «творец» – это продукт воображения. Он недоказуем. А если он нематериален – тогда мы говорим об одном и том же, о неупорядоченных сбоях при копировании ДНК соответствующей «биологической машиной» организма. Назвать ее «богом» можно, у нас страна свободная по части высказываний, но что это даст? Появится возможность задабривать в виде приносимых жертв? Не слишком ли жестоко по отношению к жертвам? А толку что? Скорость мутаций

изменится? Появится больше позитивных мутаций? Ну так докажите связь между приносимыми жертвами или числом молитв и числом позитивных мутаций. Пока это никому не удавалось.

Так что «фундаментальный закон эволюционного развития» я не открыл, это сделали до меня, причем не один человек, а длинная цепочка ученых на протяжении как минимум сотни лет, каждый делая шаг или скачок вперед. Что сделал я – показал, что мутации в Y-хромосоме проходят по тем же законам, что и радиоактивный распад элементов, это так называемая «кинетика первого порядка», и предложил несколько формул, которые связывают число образующихся мутаций с временем. И не просто для Y-хромосомы, а для 111 известных «маркеров» Y-хромосомы, для каждого маркера в отдельности, и суммарно – для их любых комбинаций или для всей Y-хромосомы в целом. Это позволило создать обоснованную систему расчетов для древних событий от нескольких сот лет назад до миллионов лет назад. А на основе результатов расчетов можно проводить описания древних событий, когда именно они произошли, можно независимо рассматривать археологические находки, привлекая понятие рода, члены которого которые эти древние предметы оставили. В археологии понятия «рода» вообще не было, и вдруг стало возможным проводить независимые проверки выводов археологов, меня положения, которые давно вошли в учебники, и так далее.

Казалось бы, радоваться надо, и в первую очередь генетикам, историкам, лингвистам, этнографам, антропологам... Но не тут-то было. В первую очередь вскинулись «популяционные генетики», которые считали свои датировки совершенно искаженным «методом», и получали чудовищные по своему абсурду результаты. И вот таким мусором они заполняли свои журналы на протяжении последних двадцати лет. И вдруг они оказались перед простым выбором – либо признать, что заполняли мусором, и перейти на методы расчетов ДНК-генеалогии, или агрессивно и тупо сопротивляться и нападать на ДНК-генеалогию. А поскольку они учеными по своей сути никак не являются, честности нет никакой, то они, понятное дело, кинулись в атаку на ДНК-генеалогию и ее авторов. Здесь должен сказать, что крупный вклад в развитие ДНК-генеалогии сделал и продолжает делать И.Л. Рожанский. Естественно, заодно накинулись и на него. Причем без единого доказательства, без единого свидетельства, без единой попытки показать, что в ДНК-генеалогии неверно, начиная с расчетного аппарата. А как они это покажут? Е. Балановская, организатор и вдохновитель этого «наката», сама заявила, что она в этом ничего не понимает. Ну так учиться надо, но для нее это давно поздно. За мамой последовало дитя, О. Балановский, и опять в стиле «фанеры над Парижем». Об этом – статья «Балановщина» <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>, наряду с серией статей на Переформате.

И дело не в потрясающей безграмотности матери и дитя, напряглись – усвоили бы, но это им не нужно. Зачем им новые знания? Построились «свиньей», и вперед. Со страхом, но без упрека с их собственной стороны в отношении себя. А к ним подтянулись небольшие, но крикливые человечки – некто Л. Клейн, С. Боринская, и их сотрудники, а также пара антропологов, Дробышевский и Соколов, которые наукой вообще не занимаются, по их собственному признанию. А за компанию также те, кто о ДНК-генеалогии вообще до этого не слышал, но как не порадеть родному человечку, а именно перечисленным чуть выше? Клановость среди середнячков – большая страсть. Они решили постоянно повторять слово «лженаука», авось привьется. Перекрыли Википедию, уничтожая любые записи не их клана, и так далее. Одного не приняли в расчет – что мне это всё равно, прошли те времена. Я независим и от них, и от их системы. Но я с удовольствием вскрываю этот нарыв современной российской науки, точнее, тех, кто к науке присосались. Я на этих середнячках и русофобах оттягиваюсь. И по научной части, и по преподавательской. Мне нравится.

Татьяна Ворончихина 26 ноя 2017 в 4:12

Я-всей душой с Вами в подобном вскрывании, просим снисхождения в научных вопросах, мы - новички, постараемся вникнуть, слушая Ваши лекции. Спасибо за отзывчивость, каждое Ваше слово ценно, будет прочитано и осмыслено, но где-то и поспорим, все будет... Ткнувшись (даже и не слушая) в перечисленных оппонентов, СРАЗУ понятно - как везде и во всем сейчас - физически даже отвратительны, "балановщина" везде, и в руководстве страной и во всех "руководствах". Вот "благодаря" какой мутации ЭТО возникло? - вот вам и первый вопрос? Прослушали Ваш разговор на Славянском радио, и вы там сказали, что о Христианстве - разговор особый, может быть, вы там будете раскрывать эту тему, то, пожалуйста, информируйте - когда. Вопрос возник такой: можно ли доказать ГЕНОЦИД того времени по аналогии с гибелью Старой Европы? Обозначу, что мы к религии "перекати поля" отношения НЕ ИМЕЕМ, идеологически склоняемся к дохристианским обычаям предков.

Анатолий А. Клёсов 26 ноя 2017 в 7:11

Уважаемая Татьяна,

Спорить есть смысл по интерпретациям конкретных фактов, привлекая дополнительные данные, о которых оппонент может не знать. Тогда результатом спора (дискуссии) будет продвижение познания вперед, пусть познания отдельного человека. Но такие споры редки.

Спорить нет никакого смысла о мировоззрениях, настаивая на том, чье мировоззрение лучше. В частности, и в особенности, нет смысла спорить о политике, поскольку взгляд на политику – это отражение мировоззрения. В вопросах о политике слушайте своё «сердце», свои ощущения. Потому что всё остальное – это в основном фейковые вбросы.

Поэтому Ваше «где-то поспорим» может иметь смысл только тогда, когда в самом начале сформулированы базовые положения, с которыми согласны обе стороны. Но так тоже бывает очень редко. Вот и подумайте, стоит ли спорить, если базовые положения не сформулированы, или сформулированы нечетко, в форме отражения мировоззрения. Тогда спорить не надо.

То, что балановщина – явление отвратительное, это да, но это всегда было, тысячелетиями. Поэтому спорить с этими людьми бесполезно. Базовые положения они никогда не формулируют. Результат им не нужен, им нужен процесс, прикрывающий, как дымовой завесой, их делишки. Процесс выставления лжи, искривления правды, выставления инсинуаций, фейкового «компромата», собирания своей «стаи», понимающей и принимающей этот процесс. В этом отношении – да, Вы правы, это свойственно множеству чиновников от науки, от промышленности, от здравоохранения, от всего, чем развивается страна. Результат – торможение, застой, преследование тех, кто им мешает проталкивать свои интересы.

Но это, конечно, не во всех «руководствах». В руководствах разного уровня определенно есть честные люди, которые подчиняют свои личные интересы интересам общественным. И когда эти люди одерживают верх, пусть на малом фронте, наблюдается прогресс в обществе, пусть и на малом участке. Вектор развития общества постепенно меняется в лучшую сторону, но часто опять наблюдается откат. Картина очень сложная. Поэтому я бы не стал поносить все «правительство», с водой можно выплеснуть ребенка.

Христианство – действительно, разговор особый, это область столкновения разных мировоззрений. Поэтому там важно отделить факты от оценок, интерпретаций. При разговорах о «геноциде того времени» так и надо поступать – сначала факты, потом оценки. Но с полным пониманием того, что оценки будут опять отражением мировоззрения, и у разных людей они будут разными. Я вряд ли буду «раскрывать» эту тему, зачем мне пытаться быть судьей разных мировоззрений? Это – неблагодарная, и часто недостойная задача. Я стараюсь ограничиваться фактами, в современном мире дефицит фактов, а уж мнений – бесконечное количество. Никакого разумного баланса не наблюдается. Причем мнения в основном основаны на

фейках, что делает дискуссии безнадежными. Приходится постоянно ловить за руку «дискутанта». Мне это обычно неинтересно, кроме моих профессиональных вопросов, там обычно фейки налицо, ловить за руку лжеца или человека некомпетентного легко для меня и познавательно для окружающих. Поэтому я и пишу популярные статьи про Балановских, Боринских и всяких Жуковых, хотя для меня они отвратительны и совершенно неинтересны. Но на их примерах я занимаюсь преподаванием, материал для читателей получается более доходчивым.

И последнее – дохристианские обычаи предков это очень увлекательная и познавательная область, обычаи ведь складывались тысячелетиями, и в них концентрировался опыт предков, которого нам порой так часто не хватает. Но я бы не стал сталкивать это с христианством, хотя это другая социально-этическая система представлений. Не стал – потому что среди христиан тоже есть практически бесконечное количество достойных людей, зачем их обижать? Как и наоборот. Сталкивать одних достойных людей с другими – это всегда аморально. Пусть исповедуют каждый своё, если не ущемляют других.

Валерий Павлович 26 ноя 2017 в 17:42

Противопоставление русского православия и дохристианской традиции славян в значительной мере неоправданно. Мало того – именно православие сохранило в себе огромный пласт солнечного культа наших предков - <http://dna-genealogy.ru/topic/705-збручский-идол-как-..>

Так было везде – для облегчения своего становления христианство впитывало в себя местные культы всех народов, принявших христианство. Статья опубликована в Вестнике Академии ДНК-генеалогии т. 9, № 4.

Анатолий А. Клёсов 26 ноя 2017 в 21:47

Правильные слова.

Антон Резаков 27 ноя 2017 в 6:21

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Ценю ваши работы, слежу за вашей деятельностью и как человек, не связанный с наукой, но все таки способный понять вашу правоту, хочу задать следующий вопрос. Для достижения большего эффекта от ваших работ нет ли возможности на постоянной основе выступать с лекциями гденибудь на кафедрах генетики ? Читая большую часть ваших ответов я понимаю что вы тратите своё время на то что бы доказывать несведущим людям свою правоту. А стоит ли метать бисер, ведь есть среда где люди способны вас

понимать, способны включиться в вашу борьбу может быть даже усовершенствовать и дополнить ваш метод.

Анатолий А. Клёсов 28 ноя 2017 в 12:39

Уважаемый Антон,

Ответ будет простой – если меня пригласят «выступать с лекциями на постоянной основе где-нибудь на кафедрах генетики», я рассмотрю, подойдет ли мне время и место. Если подойдет – возможно, соглашусь. На самом деле ко мне поступали предложения намного более лестные, но я отказывался. У меня ведь много других занятий и обязательств, я прилетаю в Россию раз в году, максимум два раза, и что могу – делаю в то время.

Но основная причина в другом – читая лекции генетикам (или кому угодно в подобном формате) моя аудитория составит в хорошем случае несколько десятков человек. А мои видео-лекции собирают десятки и сотни тысяч зрителей-слушателей (основной блок состоит из 18 видеолекций), видео-выступления – несколько миллионов зрителей-слушателей, да еще статьи, книги, другие выступления. При желании их могут посмотреть и послушать хоть тысячи генетиков.

Надо сказать, что перед генетиками мне выступать неинтересно. У них другие задачи исследований. Так что и им будет скорее всего неинтересно. Я прошел через это, когда проводил семинар по ДНК-генеалогии на филологическом факультете МГУ. Древняя история их мало интересует, и даже на кафедре иберских языков им была неинтересна история древних басков. Их интересовали только лексемы и морфемы, а древние баски были бесписьменными. Всё, никакого интереса к миграциям древних басков и их предков. Такие нынче ученые, что поделаться. Это люди с естественно-научным образованием всем интересуются, а у гуманитариев на зарплате кругозор обычно совсем другой.

Кому нужна ДНК-генеалогия – так это продвинутым историкам, археологам, некоторым лингвистам, и то только тогда, когда это одобрено начальством. Такие есть, но пока мало. С ними мы работаем, а они – с нами.

Ну, и наконец – мне неинтересно «доказывать свою правоту», особенно «несведущим людям», у меня цели совсем другие. Я занимаюсь наукой и просвещением. В своих выступлениях я излагаю основы новой науки, ДНК-генеалогии, даю прикладные примеры. Они сами показывают правоту, мне это «доказывать» не надо. Но надо знать, что любая новая

наука или ее разделы проходили через тернии, так устроен человек. Все новое встречается, как правило, с недоверием и скептицизмом, и это в лучшем случае. В плохом случае – с агрессией. В далеких 1980-х годах я рассказывал, какая это интересная штука – интернет (хотя само название появилось в 1990-м году, до этого называлось «компьютерные конференции» и «компьютерная почта»), и люди не хотели (или не могли) понять, зачем и кому это нужно. Многим было непонятно, зачем я с 1982 года теряю на это время. Баловство какое-то. Так, действительно, устроен человек. Очень немногие обладают способностью схватывать новые веяния или положения.

Поэтому это не «метание бисера», иначе любой профессор «мечет бисер» перед студентами. Любое просвещение тоже немногими схватывается, но мало когда заранее известно, кто схватит, а кто нет, и что из схватывания получится. Иногда получается удачно. Я читал лекцию по ДНК-генеалогии Кавказа в Президиуме Национальной Академии наук Грузии, было невероятное стечение народа (то есть академиков и докторов наук), и после завершения лекции и насыщенных ответов на вопросы меня там же выдвинули в академики, и вскоре (через пару месяцев) было единогласно проголосовано общим собранием Национальной Академии. Вот в таких случаях видно, какой интерес новая наука вызывает. Это не лекцию читать перед несколькими студентами-генетиками.

Повторю опять – мне убеждать никого не надо. Кто против – это безнадежный вариант, такая у них структура мозга. Это – полный отстой. Если придет время – сами придут, поскребутся в дверь и смиренно зададут вопросы. Но такого скорее всего не будет, именно потому, что отстой. Там же – идеологически заряженные русофобы. Мне что, и их убеждать? Еще чего.

Антон Резаков 29 ноя 2017 в 7:30

Уважаемый Анатолий Алексеевич, про студентов-генетиков я упомянул потому, что имел предположение что это целевая аудитория, думаю ваши открытия и тем более ваш опыт очень нужны именно в России. Если вы считаете продуктивнее продвигать знания по другому, то вам, конечно же, видней. Очень хочется видеть кафедры ДНК генеалогии во всех значимых ВУЗах страны. Современный уровень просвещения конечно куда ниже чем в советское время, и выбрать толковых не легко, но все же они есть и за ними будущее Российской науки. Пусть этим юношам и девушкам повезет и они столкнувшись с вашими работами поймут и заинтересуются!

Анатолий А. Клёсов 29 ноя 2017 в 10:29

Уважаемый Антон, пока в стране во многом верховодят так называемые «либералы», а на самом деле пораженцы и русофобы, не будет в России кафедр ДНК-генеалогии. Хотя все основания для создания таких кафедр уже есть. Есть методология, есть расчетный аппарат ДНК-генеалогии, в стране есть миллионы людей, ДНК которых можно и нужно тестировать для построения картин миграций наших предков древности, для идентификации древних племен, тем самым в корне откорректировать историю древних славян, и вообще древних предков всех групп и этносов, в первую очередь Российской Федерации и ближнего зарубежья. Запасники музеев набиты древними костями, которые паспортизированы и ждут своего исследования методами ДНК-генеалогии.

Я получаю множество писем от тех, кого с полным основанием можно назвать патриотами России. Они ждут полномасштабных и честных исследований истории наших народов, предлагают помощь, хотят узнать свою ДНК-генеалогию как часть истории народа. От «либералов» я никогда никакого интереса не заметил, никаких писем и обращений не получал. Напротив, они занимаются охаиванием ДНК-генеалогии, причем ВСЕГДА на основании ложных, фальшивых посылок, передергиваний, инсинуаций. Зачем норманистам ДНК-генеалогия? Она только вскроет их подтасовки. Зачем ДНК-генеалогия украинским националистам и их российским пособникам, опять "либералам"? Она только покажет, что их базовые положения фальшивы. Что русские в своем большинстве родные братья украинцам, что это фактически один народ. Зачем ДНК-генеалогия клейнам и прочим балановским? Она показывает, что их «концепции» и «выводы» зачастую неверны, придется отзываться статьи и денонсировать книги. В. Петрухин, завзятый норманист, когда я ему сообщил, что потомков скандинавов в России, Украине, Белоруссии, Литве не обнаружено, бежал от обсуждения этого вопроса. Бежал физически, из-за стола, за которым мы оба сидели. Ни одного аргумента не выдал. А назавтра сообщил своей аудитории, что данным ДНК-генеалогии верить нельзя. Потом это было подхвачено Балановскими, что это «лженаука». А ведь это Петрухин, профессор Еврейского университета в Москве, стал главным консультантом фильма «Викинг». Вот откуда ноги растут.

Так вот, эти люди во многом контролируют науку и образование в России, как и многое другое. Вы думаете, они допустят образование кафедры ДНК-генеалогии в университете в России? Костями лягут, а не допустят. Надавят на все возможные педали, задействуют все свои связи. А Жуковы, Садулаевы, Чубуры осуществят «информационную поддержку», в этом их основная функция.

Только заметные, а точнее, кардинальные изменения в стране в патриотическую сторону, автоматически сопряженные с люстрацией «либералов», приведут к ускорению прогресса в стране. Тогда появятся кафедры ДНК-генеалогии, оживятся учеба и наука, да и все остальное.

Антон Резаков 29 ноя 2017 в 11:18

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я понимаю что вокруг вас происходит и что происходит в стране и мире в различных отраслях в том числе и в науке. То с чем вы столкнулись и сталкиваются миллионы честных людей в той или иной области, пытаясь отстоять Правду, Справедливость, Родину и т.д., очень не ново для человечества по крайней мере последние нескольких тысяч лет. Так называемые "либералы" о которых вы упоминаете, настолько давно преследуют всё, что связано с правдой, что нет никаких сомнений, что это не стихийно. Я не хочу тратить ваше время на обсуждение тех или иных деталей или подробностей, тем более о них мне не известно достоверно, но все таки мне хотелось бы надеяться, что если такой умный человек домыслит откуда "ветер дует" и сможет в соответствии с этими заключениями направить работу своего коллектива и просто любопытствующих в соответственном направлении, то можно будет надеется и нам, простым смертным, на хоть какие то положительные изменения в стране и мире. Мне иногда кажется что гуманизм и просвещение, которые нам заповедали многие выдающиеся умы, уже как орудие противодействия в целях защиты справедливости, не имеют шансов на успех.

Анатолий А. Клёсов 30 ноя 2017 в 16:22

Уважаемый Антон спасибо за хорошие слова. Но должен внести коррективы. Во-первых, работу коллектива (и просто любопытствующих) направляем. Во-вторых, положительные изменения в стране зависят практически исключительно от вас, жителей России. Вы формируете вектор настроений, дел, достижений, успехов профессиональных и бытовых. В-третьих, гуманизм и просвещение никогда не были "орудием противодействия" кому-бы ни было. Противодействием фашизму и нацизму на полях Великой Отечественной был отнюдь не гуманизм и не просвещение, а сила и воля. Без них никакой гуманизм не выстоит. Не выстояла и "просвещенная Германия", в которой просвещение неожиданно стало разрушающим. В общем, лозунги - дело иногда нужное, но на них далеко не уехать.

Александр Ган 30 ноя 2017 в 17:20

Здравствуйте, можно ли узнать с помощью ДНК анализа принадлежность к какой либо национальности , если да , вы с этим можете?

Антон Резаков 1 дек 2017 в 1:22

Александр, <http://dna-academy.ru/test/>

Анатолий А. Клёсов 1 дек 2017 в 19:14

>... можно ли узнать с помощью ДНК-анализа принадлежность к какой либо национальности...

Уважаемый Александр, чтобы узнать свою национальность достаточно посмотреть на свой паспорт. ДНК-генеалогия этим не занимается. ДНК-генеалогия занимается – по определению – ДНК-генеалогией, генеалогическими линиями, выявляемыми (в первую очередь) по Y-хромосоме. Она может показать, откуда и когда пришли Ваши древние предки на ту или иную территорию, к каким древним племенам древние предки относились. Национальностей тогда не было.

Если Вы узнаете, что Вашим предком был Александр Македонский, это вовсе не будет означать, что Вы по национальности грек.

Антон Резаков 1 дек 2017 в 2:21

Уважаемый Анатолий Алексеевич, относительно просвещения не совсем с вами согласен, потому как точно уверен, что просвещение есть сила и источник всего хорошего, а "просвещенная" Германия на время правления Гитлера совсем таковою не была (впрочем, как и сейчас), немцы были обмануты лживой пропагандой, как в наше время украинцы, а вот в СССР как раз успело вырасти поколение молодых людей, мыслящих по новому, где жертвенность в борьбе за идеалы коммунистической партии были эталоном для многих. Это и сыграло важнейшую роль в великой Победе.

К сожалению в результате этой войны мы потеряли множество благороднейших людей, те кто выжил, потом смогли поднять науку, отстроить страну и вырастить ваше поколение, среди которых тоже очень много выдающихся людей. Из этого можно заключить что среда обитания, а в частности трудовое воспитание и соответствующее образование, способны творить чудеса .

Что сейчас происходит в России - это не результат народных настроений и дел, вектор человеческой активности, конечно, сильно изменился в сторону капиталистических ценностей, и это проявляется во всем, но всё же сказать что народ виноват в сегодняшней российской действительности нельзя. Чувствуется рука мирового капитала, диктующая через финансовые механизмы и дефицит денег, всё что им

только взбредает в голову. Простой народ, что бы он ни делал и как бы ни старался, никакого сопротивления такому натиску оказать не может.

Я как самый что ни на есть представитель этого народа могу это утверждать в полной мере. Я мелкий предприниматель-крестьянин, старался честно работать, но с возрастом понял, что заработать достаточно нет никакой возможности в капиталистической среде, где алчность и жадность являются основными чертами "успешных" людей, где роскошь и безудержные развлечения - это признак опять же этого самого "успеха", в общем, тривиальный набор капиталистического мировоззрения, с которым можно бороться только просвещением, причем начинать надо в дет садах. Изменить ситуацию можно только знаниями, по крайней мере если человечество, а в частности у нас в стране, узнают своё прошлое, причем прошлое, в котором можно легко удостовериться с помощью ваших открытий, то за этим могут последовать положительные изменения в развитии всего человечества, и начинать надо несомненно с России, так как то, что вы делаете, больше всего связано именно с нами.

Огромным препятствием на пути знаниям стоят реформы 90х, когда по сути сломали образовательный процесс, когда насущным стало не добыча полезной информации, а гонка за деньгами, всеми мыслимыми и немыслимыми способами. Подрастающее поколение, которое впитало за эти годы поведенческие стереотипы "развитого" капитализма в условиях дефицита денег, где дефицит это неотъемлемое условие для России, мы по сути колония в этом отношении, таким образом молодое поколение просто не понимает большинства современных открытий, мало того, они этим даже не интересуются. Приоритет - деньги, прибыль, обеспеченность. Согласитесь что в таких условиях продвигать истинные ценности невероятно сложно, вы как раз этим занимаетесь и мне как человеческой единице хочется вам хоть в чем то быть полезным. Но парадокс в том, что опять-таки я могу вам помочь единственно только деньгами, которых у меня и у большинства нет. Пока любые добрые начинания в мире будут зависеть от денег, человечество продолжит падение в невежество и безысходность.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 1 дек 2017 в 3:35

Уважаемый Антон, просьба не перегружать эту ветку, она всё-таки для ответов на вопросы.

Валерий Павлович 1 дек 2017 в 10:04

Прошу прощения модератора, но чтобы не отнимать время у уважаемого Анатолия Алексеевича, прокомментирую кратко, так сказать, "со стороны". Как говорил дорогой Леонид Ильич, "экономика

должна быть экономной". Если Ваше, уважаемый Антон, малое производство оказалось неэффективным, никакая добропорядочная щедрость не решит Ваших хозяйственных и экономических проблем. Это также касается и больших предприятий. И страны в целом. И даже ДНК-генеалогии, которой эффективно занимается уважаемый Анатолий Алексеевич. Благородство и эффективность - разные вещи. Успешный предприниматель может быть как благороднейшим из людей, так и последним подонком. Так что не путайте божий дар с яичницей (идеологией).

Антон Резаков 1 дек 2017 в 10:55

Валерий, вы под эффективностью верно подразумеваете прибыль? Если так, то разочарую вас в ваших предположениях по поводу "эффективности" всего и вся! Прибыльными не бывают очень многие отрасли, например здравоохранение или настоящее образование, природоохранная деятельность, а также многое из сельхоз производства, и это если даже не учитывать те обстоятельства, при которых Россия оказалась в таких незавидных финансовых условиях. Научная деятельность во многом убыточна. Убыточным является почти любое стратегическое для страны производство, и множество и множество вещей. Для того, чтобы человечество могло развиваться, а не деградировать, вопрос прибыльности той или иной деятельности должен стать десятым, если не сотым, главное в любой работе - это целесообразность, польза и актуальность. Для машиностроения это надежность и долговечность, для сельского хозяйства это экологичность и доступность. А если все измерять деньгами, как это и происходит, то совсем скоро человечество окажется на помойке с убитой природой, грязной водой, грязным воздухом, отравленной пищей и ополоумевшими людьми, все эти симптомы уже можно наблюдать не вооруженным глазом повсеместно!

Анатолий А. Клёсов 1 дек 2017 в 19:56

>...относительно просвещения не совсем с вами согласен...

Не согласны - и ладно. Дело хозяйское. Вы, видимо, не прочитали мои слова выше, что по вопросам мировоззрения я в дискуссиях не участвую. Я привел свою точку зрения, Вы - свою, на том и разошлись. Или Вы полагаете, что буду Вашу точку зрения оспаривать? Зачем? С какой целью? Максимум - изложу свою, но не в порядке дискуссии, а для пояснения своей позиции. Кто примет - единомышленник, кто не примет - опять дело хозяйское, убеждать и спорить не буду.

В целом я с Вашей патриотической линией согласен, и это самое главное. Остальное – гарнир, который любая хозяйка готовит по-своему. То же и в отношении «капиталистических ценностей». Под них при желании любое благосостояние можно записать. Записать туда любого профессионала при высокой зарплате. Любого владельца автомобиля, телевизора, квартиры или дома. Это – шаткий путь, на мой взгляд. Дело не в «ценностях», а в отдаче своего профессионализма, своих навыков и талантов на благо общества. Как результат – они получают приличные деньги, их семья живет комфортабельно. Это тоже «капиталистические ценности»? И что же здесь плохого или неправильного? Академик Курчатов, например, был человек вполне состоятельный по меркам того времени, как и множество выдающихся людей СССР, у них были большие квартиры, машины и дачи, но разве это критерий того, что они развернулись «в сторону капиталистических ценностей»? Да если даже и так, но дело ведь в балансе их вклада в развитие страны, с одной стороны, и комфорта их и семьи, над которым они, как правило, работают.

Я понимаю, что Вы хотите сказать скорее о том, что сейчас много людей, вклада от которых нет никакого, а «красивой жизни» много. Но тогда они просто воруют, или ведут другую противозаконную деятельность, и дело вовсе не в «капиталистических ценностях», а в правонарушениях. Так, на мой взгляд, и надо писать. Что жуликов много, много бюрократов, которые ориентированы не на прогресс в стране, а на свой карман, или, в лучшем случае, на застой в обществе. Но это не «капиталистические ценности», а банальное воровство, взяточничество, торможение прогресса. На это есть управа, есть судебная система, есть система наказаний. Все это не идеально, часто не отлажено, но надо помогать это развивать. Сразу не делается, в других странах это строилось сотнями лет.

>Пока любые добрые начинания в мире будут зависеть от денег...

Парадокс в том, что это именно так в любой стране мира. Для того, чтобы начинание переходило в продолжение, нужно финансирование. Не было бы у Моцарта мецената-герцога, не было бы и Моцарта. И все это, как правило, происходит в несправедливой и алчной среде, или так обычно представляется тому, кто пытается начинать и продолжать. Всегда нужны четыре компонента – талант и способности «начинающего», его толстая кожа, финансирование, и влиятельные покровители. Часто третий и четвертый пункты идут вместе. Нет этих четырех пунктов – ничего не получится. Проза жизни.

Антон Резаков 2 дек 2017 в 7:30

Уважаемый Анатолий Алексеевич, жаль что у Вас нет времени отвечать на мировоззренческие вопросы. Вопросов много а умных людей мало. Относительно того, что по всему миру правит капитал и любому "моцарту" нужен меценат, в этом ничего хорошего нет, я убежден и могу это доказать практически даже в плоскости арифметики. Но к сожалению не располагаю для этого Вашим временем и уж тем более не хочу злоупотреблять. Вопрос по теме у меня следующий Насколько доступен для понимания в деталях Ваш метод для среднего студента? Какими способностями должен обладать человек, чтобы освоить ваши технологии для их дальнейшего практического применения?

Анатолий А. Клёсов 2 дек 2017 в 13:28

>жаль что у Вас нет времени отвечать на мировоззренческие вопросы.

Дело не во времени, час недоспал – вот и время появилось. Нет желания, ввиду безнадежности попыток обсуждать мировоззрения. Очень непродуктивно. Недосыпать из-за этого уж точно не стоит.

То, что «любому Моцарту нужен меценат» - это не хорошо и не плохо, это просто жизнь. Я не Моцарт, и свои исследования оплачиваю сам, из своего кармана, и делаю это уже много лет. Я бы предпочел иметь мецената, но ждать такого можно всю жизнь и не дожидаться, мне это не подходит. Поэтому выбрал свой путь – пошел по пути профессионализма, благо советская система это создавала, позволяла и поощряла, обратил его в денежные средства (это хорошо тем, что и профессионализм остается при мне, и деньги за его реализацию тоже), и из них обеспечиваю семью (и родственников в России), живу сам, и оплачиваю свои исследования. Это тоже вроде как «капиталистический путь», но кому от этого плохо?

Даже матери Терезе нужны были покровители, кто бы финансировал ее поездки по миру? Информационное обеспечение в СМИ? Так что здесь арифметика элементарна. Нет денег – нет материального прогресса, нет разработок на должном уровне, нет промышленного «внедрения», нет выпуска продукции. Времена Диогенов в бочке давно прошли, да и ему в бочку должны были доставлять продукты питания. Кто-то оплачивал. Или он побирался, протягивая руку из бочки. Не самый лучший путь.

Повторяю – воздерживайтесь от клише типа «капиталистические ценности». Эти типа банального оправдания за свою неспособность (или нежелание) вносить свой вклад в развитие общества. Я работал (в отъезде) на заводе на Среднем Западе США, и видел, как тяжело работают люди на предприятиях, с относительно небольшой зарплатой,

но с полной отдачей. Они не рассуждали, что жизнь там для них несправедлива, что работают много, глотая пыль на заводе, но при этом они бегают по цеху, выполняя свою работу, повторяю, с полной отдачей. Понимая, что есть, то есть. Они во время работы не обсуждают политику или правительство, понимая, что зарплата им от этого не повысится, а вот понизиться может, поскольку от болтовни на рабочем месте снизится эффективность их работы.

Ответ на последний вопрос такой: метод для понимания совершенно доступен, просто опять «работать надо». Поставил для себя задачу – выполняй. Вот и весь «секрет». Но многие хотят, чтобы им всё приносили на тарелочке. Так не получится. Никакими другими способностями обладать не надо. Надо просто быть целеустремленным, и тогда любые задачи по плечу. В том числе и практические вопросы ДНК-генеалогии. Через пару месяцев выйдет учебник по ДНК-генеалогии, там по пунктам всё расписано (дополнение – уже вышел, «Практическая ДНК-генеалогия для всех», изд. Концептуал, 2018).

Антон Резаков 2 дек 2017 в 14:18

Уважаемый Анатолий Алексеевич, учебник уверен будет востребован. Относительно Диогена это, конечно, крайность, я с этим согласен, но все таки скромность в быту и сдержанность в желаниях (особенно что касается роскоши моды и бессмысленных побрякушек с маленьким сроком службы) считаю высшей добродетелью наряду с умом и талантом. А мещанство, которое распространилось по миру уже окончательно, как раз скромности не способствует, это очень видно по молодежи и их стремлении все измерять деньгами.

Камень в мой огород о неспособности не принимаю, так как хоть достижения мои ничтожны, но достались они мне не просто.

Вы меня простите за то, что отнимаю ваше время на незначительные на ваш взгляд вещи, просто считаю Ваши открытия и Вас просто подарком судьбы в национальном вопросе россиян, и не только россиян. А самое главное - я уверен что подлинная история, которую возможно будет доказать с помощью Ваших работ, перевернет множество представлений о мире. А это в свою очередь будет способствовать переоценке многих направлений человеческой деятельности, в том числе губительной идеологии потребления., которая возникла не стихийно и за этим стоят определенные силы и уже много сотен лет подряд.

А чтобы человечество могло развиваться разумно, ему не нужны деньги, ему нужны талантливые, здоровые и образованные люди, такие люди гораздо реже встречаются в среде повального дефицита, в том числе

дефицита чистой воды, натуральной еды, чистого воздуха, а самое главное чистых отношений.

Эх как много мне хочется вам сказать но я и так уже обнаглел) Очень рад был с вами пообщаться!

Желаю вам здоровья, долголетия, а самое главное скорейшего признания и понимания в научных и властных кругах российского общества!

Анатолий А. Клёсов 2 дек 2017 в 19:58

Уважаемый Антон, никакого камня в Ваш огород не было, я пишу для всех и обобщенными образами. Что же касается "мещанства", есть древний принцип - не суди сам, и сам судим не будешь. У каждого и каждой - своя история жизни, и не надо на них наклеивать ярлыки. Иначе жизнь уйдет на осуждения других, и что в остатке?

Сергец Кудашоа 2 дек 2017 в 20:19

Мне представляется, имеются ввиду некоторые из идей Томаса Мора, изложенные в его "Утопии", в частности, об отсутствии денег в обращении. Не к осуждению, просто как предположение.

Антон Резаков 3 дек 2017 в 1:27

Сергец, на самом деле о безденежном обществе писали и пишут, и это не утопия. Справедливое общество возможно, и уж точно возможны здоровые, сильные, умные люди, а таковые могут развиваться только в соответствующей социальной среде. Мы целиком и полностью продукт среды обитания, поэтому такие люди, как Анатолий Алексеевич - редкость. Социальная инженерия моя страсть, а безденежное общество - цель, хотя, конечно, я понимаю, что те, кто печатают на весь мир деньги и таким образом превращают мир в ад, постараются никогда не допустить справедливости.

Анатолий А. Клёсов 3 дек 2017 в 6:38

Уважаемые коллеги, понимаю, что разговоры о безденежном обществе и об утопиях интересны, к тому же убивают время и мешают обсуждающим заниматься своими делами. Если все эти три пункта (а они неотделимы друг от друга) и есть главная цель, то тогда не стоит переживать, что в стране далеко не всё в порядке. Но тогда предлагаю делать это на другом ресурсе, каких для этого множество. Правда, это множество и есть частичное объяснение, что в стране не всё в порядке. Пар активно уходит в свисток.

Эти разговоры продолжаются тысячелетиями, если кто не в курсе. Давайте все-таки обсуждать то, что практически исполнимо, причем с нашим прямым участием. Тогда можно ежедневно делать для себя маленький отчет, что, мол, сегодня я продвинулся интеллектуально и материально так-то, причем конкретно. Сравните с тем, что маленький отчет выглядит так – сегодня я пообсуждал о безденежном обществе. И завтра отчет такой же. И послезавтра. Не страшно?

Татьяна Ворончихина 3 дек 2017 в 3:55

Практически все изобретения, продвинувшие нашу цивилизацию, сделаны представителями R1a и R1b. Творцы и Гении планеты почти все из них-перечислять не буду-мы все их знаем. Как, с точки зрения ДНК-генеалогии, можно объяснить этот ФАКТ? Не в этом ли превосходстве и таится медленное, целенаправленное уничтожение белой расы с помощью создания законов и условий жизни, замедляющих рождаемость, оглуляющих образование, растворяющих в других народах? Обидно за американцев, что предметом их жизненных приоритетов является "домик за белым заборчиком" и только... Они практически сдались. "Перекасти поле" оккупировало белые народы, т.к. именно от них чует ОСНОВНУЮ угрозу себе. Наше задача -скатить "перекасти поле" с РУСКОГО поля. Вот наш ответ-из глубинки - со знанием ситуации в стране. До ТАКОЙ СТЕПЕНИ передавать знания, чтобы те, кому передаем, также мощно стремились их передать другим. Кроме гуманистического нытья, нам нужны РАЗУМ, ЯРОСТЬ и СИЛА!

Зло не заметили сегодня,
Мимо него вчера прошли,
Жизнь-не этическая норма
А состояние БОРЬБЫ!

Анатолий А. Клёсов 3 дек 2017 в 7:10

>Практически все изобретения, продвинувшие нашу цивилизацию, сделаны представителями R1a и R1b. Творцы и Гении планеты почти все из них - перечислять не буду...

А перечислить стоило бы. Тогда сразу станет ясно, что такое размашистое «заклучение» во-первых, неверно, а во-вторых – оскорбительно для носителей других гаплогрупп.

Приходится повторить, что намного лучше объединять, чем разделять. Объединять в данном случае тем, что приходит к обоснованному выводу, что ВСЕ народы, рода, гаплогруппы – творцы.

Ну, а первый же навскидку пример – у А. Эйнштейна была гаплогруппа E (E1b). Что делать будем?

Не надо связывать гаплогруппы и вклад их в цивилизацию. Давайте исходно постулировать, что все заслуженно равны, а если есть желание – приводить примеры.

И уж тем более не стоит вообще говорить о «превосходстве» одних родов, рас, народов над другими. Это обычно плохо заканчивается. Никаких объективных данных о «превосходстве» нет, а если их представляют, то тут же оказывается, что они или сфальсифицированы, или ошибочны, потому что базировались на неких допущениях.

Да, в мире немало законов и правил, которые создают неравенство, но они обычно делаются с «благими целями», чтобы искоренить другие неравенства, исторически сложившиеся. Например, чтобы помочь чернокожим быстрее интегрироваться в современное общество, начинают ограничивать права светлокожих. Это типично для Демократической партии США, для «либералов» Европы. Чтобы охранить гомосексуалистов от дискриминации, начинают их пропагандировать. Здесь дело опять в мировоззрении тех самых «либералов», у которых мышление весьма линейное. Они пытаются решить сложные задачи простыми методами. В США они создали систему, при которой чернокожая мать-одиночка получает пособие от государства, которое превосходит в денежном отношении уровень зарплат многих. Тут же стало выгодно быть матерью-одиночкой, то есть стало невыгодно выходить замуж. В результате очень быстро институт семьи среди чернокожих фактически распался. И таких примеров можно приводить множество. Дорога в ад усеяна добрыми намерениями. Гаплогруппы там вовсе не при чем.

Что касается «перекасти-поля» - ответ тот же: нельзя решать сложные задачи в жизни и политике простыми, «линейными» методами. Нельзя обвинять в своих проблемах (а так получается) национальные, этнические или религиозные группы, надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации. Это – трудная задача, требует терпения и выдержки. Требуется активного участия населения в политической и трудовой жизни страны. Требуется умения отделять говорливых и лживых «либералов» от остальных тружеников, в общем, то, что делает жизнь более справедливой.

Антон Резаков 3 дек 2017 в 11:17

Уважаемый Анатолий Алексеевич, то что вы называете "свистком" это ни что иное, как тоска русской души о справедливости, да, это не перспективно, не прогрессивно, не прибыльно и скучно, но русской душе довольствоваться зарабатыванием денег, накоплениями и удобствами, нет уже никакой возможности, потому как на традиционные ценности идет массированная атака по всем фронтам! Думаю вам было бы любопытно познакомиться с многими работами В.Ю. Катасонова, особенно хотелось бы порекомендовать Дугина А.Г. "Абсолютная Родина".

Вопрос по теме же следующий Нельзя ли удешевить процесс генеалогического анализа?

Анатолий А. Клёсов 3 дек 2017 в 15:15

Уважаемый Антон, это мой последний комментарий по вопросам «справедливости» и «русской душе», потому что, как я знал и предсказывал, он становится бесконечным и неинформативным. Более того, идет постоянная подмена понятий, что и делает подобные «дискуссии» бесконечными. Вот и сейчас – цитирую – «но русской душе довольствоваться зарабатыванием денег, накоплениями и удобствами, нет уже никакой возможности...». Где я писал «довольствоваться»? Замечаете подмену понятий?

Вернитесь к упомянутому мной Курчатову, у которого были и заработанные деньги, и дача, и квартира, и машина, но разве он этим «довольствовался»? Я, например, зарабатываю деньги, чтобы более плодотворно работать в тех направлениях, которые мне нравятся. Разве я ими «довольствуюсь»?

На истинные ценности всегда шла атака, во все времена. Всегда были соблазны. Но одни поддавались, а другие нет. Просто не обращали на это внимания. Вот и делайте выводы. На какие Ваши ценности идет «массированная атака»? На Вас лично?

Атака успешно идет на тех, кто этой атаке рад. Вот и всё объяснение.

Антон Резаков 3 дек 2017 в 15:41

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я в своих словах никаким образом не имею ввиду вас или любого другого плодотворно мыслящего и работающего человека. Ценности же атакуются уже совершенно

насущенные, это семья, образование, природа. Относительно семьи это ювенальные технологии, что касается образования, так это вообще полный беспредел, то же самое в медицине, про природу и упоминать не хочется, иначе как геноцидом это назвать нельзя, причем по всему миру, продукты в магазине опасно покупать, они отравлены химией ещё на стадии сельхозпроизводства и в дальнейшем в не меньшей степени, культура и традиции растоптаны в пух и прах, один телевизор чего стоит со своими бредовыми телепередачами. И это всё касается меня, хоть и слава Богу ещё в малой степени, но то ли ещё будет, я уверен. Гостарбайтеры всюду, Дальний Восток можно сказать китайский, Москва и московская область считай кавказские, Средняя Волга тюркские, в Америке и Европе дела в этом плане ещё похлеще. Я один из немногих могикан, кто вовремя смог приспособиться, детишек я учу на семейном образовании, продукты почти все свои, телевизора нет, лечимся только тем что матушка природа дает, но вот природа уже загажена ужасно, в речках - не то что пить, как раньше а даже купаться опасно, воздух это канцерогеновый коктейль какой то, а про экономику нашу даже не буду распространяться, это отдельную аналитическую ветку для обсуждения надо заводить.

Екатерина Игорева 3 дек 2017 в 12:23

Приходилось ли изучать ДНК-генеалогии казачьи родовые линии? Известны ли их гаплогруппы? Знаю с истории, что Русь они считали не своей. Кровь считали разной. Обосновано ли это научно? Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 3 дек 2017 в 15:52

Уважаемая Екатерина, выше в этой "Линии" мы это кратко обсуждали. Большинство гаплогрупп и субкладов у казаков такие же, как у этнических русских, за исключением завышенного содержания гаплогруппы G2a, видимо, за счет притока в казачество людей с Северного Кавказа.

Серёга Арнаут 3 дек 2017 в 12:25

Анатолий Алексеевич, где в Москве можно сделать такой анализ? Сколько это стоит?

Интересует ли вас как исследователя гагаузы, знаю своих предков (места проживания), к сожалению только до пра-прадеда.)

Анатолий А. Клёсов 3 дек 2017 в 15:43

Удешевить проведение теста на ДНК сейчас почти невозможно, так как почти вся стоимость приходится на импортные дорогие реактивы - фрагменты ДНК с флуоресцентными метками. Возможность удешевления появится, когда эти реактивы будут производиться в России. Пока этого нет. Тем не менее, сейчас мы готовимся удешевить тест на 18-маркерные гаплотипы на 10-15%. Посмотрим, получится ли.

Сколько стоит сделать ДНК-анализ - смотрите на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, раздел (верхняя панель) "Заказать ДНК-тест".

Гагаузы, конечно, интересуют, интересный народ с интересной ДНК-генеалогией. Тема ждет своего исследователя в Академии ДНК-генеалогии, который возглавил бы проект "Гагаузы", и им занимался.

Татьяна Ворончихина 4 дек 2017 в 4:11

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Мы решили воспользоваться случаем и ответить на Ваш комментарий относительно Эйнштейна: мы придерживаемся мнения, что Исаак Ньютон и Эйнштейн - мошенники и шарлатаны от науки, нужны же иудеям "выдуманные гении". У "них" нет гениев совсем. Доказательством послужит лекция ГЕНИЯ Русов Рыбникова Юрия Степановича; Вы, как ГЕНИЙ, должны это оценить. Он ОЧЕНЬ патриотичен!

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 4 дек 2017 в 5:41

Оставим ответ на усмотрение Анатолия Алексеевича, но комментарии с подобными заявками впредь пропускать не будем.

Анатолий А. Клёсов 4 дек 2017 в 6:48

Уважаемая Татьяна, я не знаю, кто это "мы придерживаемся", но если "мы" - это не Вы лично, то советую Вам держаться от этих "мы" подальше. Эти "мы" очень разрушительны, и несут зло в мир.

С работами Ю.С. Рыбникова я не знаком, в научной литературе он не просматривается. Насколько помнится, его единственная работа в печати опубликована еще в 1990-х годах в сборнике научной конференции, остальное - на видеороликах, которые я не смотрел. Для гения в науке это, конечно, маловато. То, что он, по Вашей оценке, патриотичен - верю, но слово "патриот" очень гибкое, хотелось бы знать,

что за ним стоит в каждом обсуждаемом случае, и в чем патриотизм в этом случае выражается.

С уважаемым модератором согласен.

Анатолий А. Клёсов 8 дек 2017 в 19:13

Получил вопрос, в котором приведена цепочка субкладов и автор изложил свои соображения, и предложил прокомментировать.

Дать комментарий не могу по двум причинам. Первый - из сообщения непонятно, откуда появилась показанная цепочка субкладов. Это было определено напрямую, или явилось плодом размышлений? Второй - откуда же не понятно, откуда появилось "Ближний Восток - Балканы - Европа"? То есть предположить можно, но почему не, например, Иран - Европа, или Греция - Индия - Европа? Или - Греция - Италия - Европа? Я уж не говорю, что Балканы - это и есть часть Европы, или здесь "Европа" имеет более конкретный смысл? Например, место жительства отдаленного предка?

Есть и третья причина - Академия ДНК-генеалогии занимается подготовкой персональных интерпретаций на коммерческой основе, и просили меня не переходить дорогу этому процессу. Я не возражал, еще и потому, чтобы честно ответить на Ваш вопрос - понадобится не менее половины дня. Для этого надо подготовить список базовых гаплотипов гаплогруппы J2 разных регионов планеты (например, Италия, Греция, балканские страны, страны западного и восточного Кавказа, Афганистан, Индия, Пакистан, Шри-Ланка, Татарстан, Башкортостан, Чувашия и другие), и скрупулезно сравнивать Ваш гаплотип с другими.

У меня совет - если Вам это интересно, проведите эту работу сами. Базы данных доступны. По окончании этой работы станете начинающим специалистом. Не сможете, не хотите или нет времени - выставьте заказ в Академию ДНК-генеалогии.

Сергец Кудашоа 11 дек 2017 в 12:08

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вероятно уже видели новую статью И.Л. Рожанского по Рюриковичам http://vk.com/wall-86388164_19673

Сам он пишет что информацию еще предстоит осмыслить и поэтому воздерживается от комментариев, делает вывод:

"Столь малая погрешность вряд ли возможна для такого масштаба времен (более реальна ± 200 лет), но даже со всеми возможными (и

невозможными) натяжками следует, что род Рюриковичей берет начало во времена, на столетия предшествовавшие событиям, описанным в ПВЛ, равно как и эпохе викингов. В этом факте, собственно, и состоит еще одно странное обстоятельство по поводу призвания Рюрика".

Согласны ли Вы с выводом Рожанского?

Что это может означать для исторического контекста, то есть о чем И.Л. Рожанский "воздерживается от дальнейших комментариев"?

Анатолий А. Клёсов 11 дек 2017 в 18:47

Да, я знаком с подходом и выводами И.Л. Рожанского по данному материалу из частной переписки, но по понятным причинам пока не выносил это на публичное рассмотрение и обсуждение. Как обычно у И.Л. Рожанского, исследование проведено максимально глубоко и тщательно. В принципе, картина была известно уже давно, как и выводы, но И.Л. Рожанский «выжал» из доступных данных по максимуму.

Что было нам известно по результатам, ставшим доступным в недавнее время? То, что «рюриковичи», в первую очередь князья Российского дворянского собрания, которые относятся к гаплогруппе N1a1, относятся к родственным, но разным субкладам, то есть имеют разные снипы. Это показано на зеленой диаграмме в статье И.Л. Рожанского. «Рюриковичи», которые приведены на диаграмме без фамилий, но с пометками RUS, относятся к снипам VL11 (2790, это, раскрою, князь Лобанов-Ростовский), VL14, VL12 (1697, князь Шаховской), Y29761 (5025, князь Татищев). Как видно из диаграммы, общий предок их жил примерно 1450 лет назад, но с погрешностью расчетов 1450 ± 550 лет. Это – 6-й век нашей эры, но плюс-минус еще пять-шесть веков. И.Л. Рожанский эту датировку уточнил, привлекая 111-маркерные гаплотипы, и получил 8-й век н.э., а именно 775 ± 170 г. н.э. Поскольку летописный Рюрик умер в 879 г., полученные результаты не противоречат тому, что все они действительно потомки летописного Рюрика, или (что не исключено) некоего влиятельного воеводы того времени, которые прошел в летописи под фантомным именем Рюрик, а уж всякие «Хрёрики» норманнистов – это просто подгонка под летописное имя.

Что нового в расчетах И.Л. Рожанского, это то, что князь Корибут-Воронецкий, который признан официальными генеалогами как рюрикович, выпадает из системы, и его общий предок с другими попадает на начало 4-го века н.э. Но когда расчет идет по одному гаплотипу (в данном случае Корибут-Воронецкого), расчет становится неустойчивым, потому что у любого гаплотипа могут пройти одна-две-

три дополнительные мутации, и формально гаплотип «вываливается» в более древние времена. Возможно, это и произошло с указанным гаплотипом. Серьезных выводов на этом делать нельзя. Да мы и сами видим, что датировка снипа Y10931, по данным Y-Full равная 1450±550 лет назад, уходит в своей погрешности к началу нашей эры (6-й век плюс-минус 5-6 веков, как указано выше). Видимо, поэтому И.Л. Рожанский воздержался от дальнейших комментариев.

На самом деле там с датировками Y-Full ситуация еще более неопределенная. Они написали на титульной странице для снипа Y10931 дату образования 1450 лет назад, слегка упрятали погрешность ±550 лет, а на самом деле там число конкретных снипов от настоящего времени до снипа Y10931 имеет разброс от 3 до 12, это же статистика. Сами смотрите, какая там точность.

Остается вспомнить Балановского, который везде трубит, что расчеты по снипам настолько точны, что никакие гаплотипы уже не нужны. Поразительно, как человек не имеет ни малейшего реального понятия, о чем говорит.

Короче, ситуация с «рюриковичами» остается неопределенной. С одной стороны, расчеты по снипам и гаплотипам не противоречат тому, что был такой Рюрик, который умер в 879 году, и что князя Российского дворянского собрания с гаплогруппой N1a1 его потомки. С другой стороны, погрешности расчетов настолько велики, что гарантировать это нельзя.

У меня только один принципиальный вопрос-недоумение по статье И.Л. Рожанского – он написал, что «...выяснилось, что 11 из 24 представителей рода Рюриковичей, прошедших тест на Y-ДНК, принадлежат к ветви гаплогруппы N, найденной у шведов». Причем здесь шведы? Что у них было найдено? Поскольку фраза получилась двусмысленной, то непонятно, у шведов найдена гаплогруппа N, или у шведов найдена ветвь представителей рода Рюриковичей? Если первое, то причем здесь шведы? Гаплогруппа N найдена где угодно, и у шведов ее очень мало, несколько процентов от всех шведов. Если у шведов найдена ветвь рюриковичей, то это неверно, никакой такой ветви у шведов не найдено. Или фраза на самом деле иронична по отношению к норманистам?

Сергей Кудашоа 11 дек 2017 в 21:36

Действительно читать странно, особенно зная позицию Игоря Львовича согласно его другим работам и комментариям, но ведь он не взял указанную фразу в кавычки.

А, как известно, что может быть неправильно понято, то кем-то будет неправильно понято. Хорошо бы у него самого уточнить.

Я сам задавал этот вопрос Анатолию Алексеевичу из ответа на который получился неплохой пост http://vk.com/wall-86388164_19726

Эта ветка всё же не для высказываний, даже членами Академии, она для вопросов и ответов Анатолия Алексеевича. Тем более не для шельмования других членов Академии.

Что касается моего отношения, то я его также высказал: не надо допускать двусмысленности, что может быть не правильно понято - кем-то обязательно будет не правильно понято, надо чётко выражать мысль, что в статье Рожанского не наблюдается.

Сергец Кудашоа 12 дек 2017 в 16:17

Анатолий Алексеевич, спасибо большое за интересный эфир на "Народном славянском радио", более 4-х часов - это сильно! Сопоставимо по времени с выступлениями нашего Президента перед народом в прямых линиях)).

Анатолий А. Клёсов 12 дек 2017 в 20:03

От любимой работы не устают □

Александр Борисов 14 дек 2017 в 4:37

Анатолий Алексеевич, я в семье приёмный сын и ничего не знаю о своих генетических родителях. Что мне может дать тест, в поиске своего происхождения? И какой именно бы Вы посоветовали пройти тест, для определения своего рода / национальности? Нужна ли расшифровка?

Меня так же интересует безопасность тех данных, которые попадут в Вашу компанию. Кому будет дан доступ к ним? Сколько будут храниться эти данные? И как использоваться в дальнейшем? В юрисдикции какой страны находятся серверы?

Анатолий А. Клёсов 14 дек 2017 в 7:21

Уважаемый Александр, ответ на Ваш вопрос зависит от того, что Вы понимаете под фразой «что может дать тест»? Если, например, тест покажет, что Вы – прямой потомок цыгана, это даст что-нибудь, как Вы

думаете? А если окажетесь евреем, прямым потомком Авраама (это – эвфемизм общего предка арабов и евреев, который жил примерно 4000 лет назад), это Вам даст что-нибудь? А если окажетесь потомком южного балта (литовцы, латыши, эстонцы), такая информация Вас устроит? Или средиземноморца (грека, итальянца...)? Или выходца с карпатских территорий? Балканских (бывшей Югославии, например)? Скандинава? Перечислять можно долго, но вопрос – такая информация Вам интересна? Если не очень, то какую Вы хотите получить?

Если интересуется (или хотя бы пробудило интерес), то обратитесь в Академию ДНК-генеалогии по соответствующему сайту. Без расшифровки Вы получите набор чисел и индексов, и что Вы с ними будете делать? В рамку на стенку, и всё?

Далее, что Вы имеете в виду под термином «безопасность»? Что кто-то Ваш набор чисел и индексов узнает? И что они с ним будут делать? Я, например, свои публикую в широкой печати, как и сотни тысяч людей, которые помещают их в открытые базы данных. Но Вы можете пройти тест анонимно, или сообщить, что Вы возражаете против публикации или помещения в базы данных своей фамилии. Впрочем, я никогда этого не понимаю, если только к этому нет серьезных причин. В отношении юрисдикции серверов – не знаю, меня это никогда не интересовало.

Сергей Кудашов 14 дек 2017 в 17:44

Уважаемый Анатолий Алексеевич, думаю надо с пониманием отнестись к вопросам уважаемого Александра Борисова, как к человеку, у которого в профиле стоит фотография нашего любимого миллионами актёра Тихонова в образе сакрального для нас героя-разведчика Штирлица.

Кроме шуток, после сообщений что ВВС США запустили проект по сбору РНК (не ДНК!) Россиян, многих, не осведомлённых в вопросе людей, это напугало и даже слова Президента о том что бояться не стоит не всех убедили.

Надо пояснить, что полный геном, повторяю, ПОЛНЫЙ, много лет вывозится в рамках научных проектов российскими научными сотрудниками, и здесь не действует запрет на вывоз биоматериалов поскольку их и нет необходимости вывозить за пределы страны, результаты исследований передаются в электронном виде и помещаются в общедоступную международную базу данных. Никто при это не возмущается и не ищет подвоха, идёт обычная научная работа в сотрудничестве с иностранными учёными, например, можно открыть любую статью из международного научного журнала где в соавторах

указан, видимо как дань за сбор образцов и их описание, заведующий лабораторией ИОГЕН РАН Олег Балановский, а также заведующая лабораторией РАМН Елена Балановская.

Вместе с тем, Московская лаборатория ДНК-генеалогии не осуществляет секвенирование полного генома в принципе, находится соответственно в Москве и образцы ДНК, не полного генома, а НЕгенных участков Y-хромосомы, мтДНК или аутосомов, также остаются в России.

Что касается коммерческого тестирования, то самая крупная в мире коммерческая лаборатория из США публикует результаты тестирования людей со всего мира в своей открытой базе данных, с их, разумеется, согласия, опять же, никто не видит в этом подвоха, наоборот, люди дают согласие на публикацию своих результатов с указанием фамилии, что облегчает поиск родственников, а также даёт общие представления о представителях гаплогрупп и их национального и этнического (по крайней мере по происхождению фамилии) состава. Вероятно база данных американской компании содержится на американском сервере, но, как я понимаю, даже не обязательно.

Что касается базы данных Академии ДНК-генеалогии, то на примере базы данных КЛИН на сайте Академии можно посмотреть результаты тестирования, желающим протестироваться предлагается указать в анкете желают ли они опубликовать данные под своей фамилией или нет, или вообще не хотят публиковать результаты. Здесь надо отметить, что каждая публикация результатов облегчает продвижение науки, тем более с указанием ФИО.

База данных КЛИН на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/clin-i1/> , как видите, уважаемый Александр, сайт находится на домене RU, при этом, согласен с Анатолием Алексеевичем, не уверен что это имеет какое-то значение для тестируемых.

Анатолий А. Клёсов 14 дек 2017 в 18:06

Уважаемый Сергец, видимо, эти страхи вызваны тем, что люди не видят разницы между данными по геному (по генам, в первую очередь) и сведениями о гаплогруппе-субкладах и гаплотипу. Последние к генам не имеют отношения, к тому же в Y-хромосоме генов практически нет. Данные по геному, действительно, не публичные, поскольку из них можно извлечь данные о наследственных и приобретенных серьезных заболеваниях, и на этом основании человека шантажировать, отказывать ему в медицинской страховке, и так далее. Об этом много писалось и пишется, и люди, не особенно вникая, могут принять это за гаплотипы-гаплогруппы. Повторяю, никаких данных о заболеваниях, наследственных или нет, в гаплотипах-гаплогруппах нет и быть не

может. Поэтому слова Президента о вывозе биологических материалов не имеют к данным ДНК-генеалогии ни малейшего отношения.

Наконец, Вы совершенно правы, что нет нужды вывозить или высылать пробирки со следами слюны за рубеж, нужно просто посылать их в Академию ДНК-генеалогии в Москве, и они тут же окажутся в Лаборатории ДНК-генеалогии. Дело, как все поняли, не в том, что зарубежные супостаты получают доступ к гаплотипам-гаплогруппам, они им и даром не нужны, а в том, что не нарушаются законы РФ, и деньги за тестирование не уплывают за рубеж.

Александр Борисов 15 дек 2017 в 0:01

Уважаемый Анатолий Алексеевич, мои опасения связаны не столько с шантажом со стороны медицинских организаций, сколько с утечкой идентификационных данных. Ведь чисто гипотетически, уникальной код человека привязанный к персональным данным, мощнейшее оружие в руках злоумышленника, не оставляющее камня на камне от хоть какой-нибудь личной приватности.

Анатолий А. Клёсов 15 дек 2017 в 7:13

Уважаемый Александр, фраза «утечка идентификационных данных» - это клише, за которым в таком виде ничего не стоит. Как и фраза «хоть какой-нибудь личной приватности». Вы же паранджу не носите, полагаю? А если паранджи нет, это тоже «утечка личной приватности». И номера телефонов в телефонной книге - это тоже «утечка личной приватности». И масса всего остального, любая информация о себе - это тоже «утечка личной приватности». Но ведь так и до паранойи легко прийти.

Как Вы думаете, почему сотни тысяч человек помещают свои гаплотипы-гаплогруппы в базы данных, и не боятся «утечки личной приватности»? А у Вас это вызывает опасения. Это что - неинформированность, или фобии?

Есть простой критерий относительно «утечки информационных данных», и стоит ли этого опасаться в каждом конкретном случае. Это - а что «злоумышленник» с этим может сделать? Ну что, можете сказать в случае гаплотипа-гаплогруппы? Ну, увидит он серию чисел, которая вовсе не уникальна как таковая, особенно на коротких гаплотипах, и что? Где там «мощнейшее оружие»? Которое «не оставляет камня на камне»?

Я, например, опубликовал свой 432-маркерный гаплотип, ну и что? В чем и чего я должен опасаться? Интересно было бы послушать.

Это что, пуганая ворона куста боится? Не примите это на свой счет, но в сети таких «опасений» полно. Вот и думаешь – это что, чем неинформированнее, тем активнее в публичных выступлениях? И ведь никто не сообщает, в чем опасения. Просто ля-ля. Так получается. А вот в фейсбуке до деталей свою жизнь почасово описывать, фотографии десятками и сотнями выставлять – это, видимо, не «утечка личной приватности». Так, что ли?

Денис Косин 15 дек 2017 в 2:51

Добрый день! Спасибо за ваш труд! Расскажите, пожалуйста, про гаплогруппы I и J. Откуда появляется различная трактовка, казалось бы вполне чётких данных в сети?

Анатолий А. Клёсов 15 дек 2017 в 7:25

Уважаемый Денис, про гаплогруппы I и J подробно рассказано в моих недавних книгах «Ваша ДНК-генеалогия» и «ДНК-генеалогия от А до Т». Там о них – много страниц, с примерами и цветными иллюстрациями (в первой книге).

А что касается различной трактовки «казалось бы вполне четких данных» - так это или от неинформированности, либо, наоборот, от более полной информированности. С первыми ясно, часто это «слышал звон», но не терпится этот звон описать своими словами и выложить для всеобщего обозрения. Ну, характер такой. А вторые – это те, которые продвигают науку. Оно, «казалось бы», данные представляются как «вполне четкие», а на самом деле никакой четкости нет, есть выдавание желаемого за якобы действительное. Поэтому ученый эти «якобы» развенчивает, приводит свои новые и более полные данные, и картину меняет. Так развивается наука.

Обычно очень просто отличить первых от вторых. Первые никаких новых данных не приводят, у них – банальное «ля-ля». Никаких обоснований нет. Так, лягнули, и всё. У вторых подход профессиональный, они описывают, что и как было известно до получения новых и обоснованных данных, и как картина изменилась.

Сергей Маслов 15 дек 2017 в 14:29

Я делал ДНК анализ много лет назад в USA, по программе Дискавери.

это было R1b1c. Теперь этот маркер отсутствует. Где можно заново сдать анализы на Y ДНК? По-другому - где можно сделать в России анализ, после закрытия программы Дискавери?

Анатолий А. Клёсов 15 дек 2017 в 19:37

Уважаемый Сергей, я не имею понятия, что такое программа "Дискавери". Но то, что когда-то называлось "R1b1c" - это сейчас (и было тогда) снип M269.

Опять и опять напоминаю, что нет смысла использовать наборы индексов типа R1b1c, они меняются каждый год. Эти индексы меняются, а снипы остаются. Во все времена правильно писать R1b-M269. Это - совершенно поверхностный субклад, с малой информативностью. Это всё равно, что сказать "человек" про жителя Рязани. Или Твери. Или Воронежа. Обычно, такой информации недостаточно.

Анализ в России следует делать в Академии ДНК-генеалогии - <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа - "Заказать ДНК-тест".

Антон Резаков 17 дек 2017 в 6:19

Подскажите пожалуйста каким образом из одной гаплогруппы может появиться другая и вообще откуда берутся "новые" гаплогруппы? Например не было допустим семитов, а потом бац и появились и пошли от них евреи.

Анатолий А. Клёсов 17 дек 2017 в 11:28

Уважаемый Антон, это происходит примерно таким же образом, как из одной ветви на дереве (которая вырастает от ствола) вырастают другие ветви, причем направляются в разные стороны. Если их пронумеровать, то большая ветвь - это ветвь 1, малые из нее - ветви 1a, 1b, 1c, 1d и так далее, из 1a вырастают и отходят веточки 1a1, 1a2, 1a3 и так далее.

В гаплогруппах это выглядит подобным же образом. Все они отходят от одного эволюционного ствола, от которого ранее (в интервале 300-600 тысяч лет назад) отошла ветвь неандертальцев. От того же ствола примерно 250 тыс лет назад отошла отдельная ветвь, которая породила все современное человечество. От этой ветви примерно 230 тысяч лет назад отошла ветвь гаплогруппы A00, 180 тыс лет назад - гаплогруппы A0, примерно 160 тыс лет назад разошлись ветви современных африканцев (серия гаплогрупп класса A) и современных неафриканцев - гаплогруппа ВТ (бета-гаплогруппа), от которой последовательно и

параллельно-последовательно расходились все гаплогруппы, от В до Т. "Расходились" - это описание того, как в каждой предыдущей гаплогруппе происходили мутации, которые далее закреплялись, и в итоге их наследовали миллионы людей в каждой следующей гаплогруппе.

Поэтому в каждой гаплогруппе есть одна мутация, которая есть у всех миллионов людей этой гаплогруппы. Это - главная, или гаплогруппо-образующая мутация. от этой главной гаплогруппы отходят субклады (как ветви на дереве), и у каждой есть своя субкладо-образующая мутация. И так далее. В итоге почти у половины этнических русских есть мутация R1a-Z280, и далее - десятки субкладов-ответвлений. Еще треть этнических русских относятся к субкладу R1a-M458, одна шестая - к гаплогруппе I2a, еще одна шестая - к гаплогруппе N1a1, остальные - к другим гаплогруппам меньшей численности (I1, R1b, G2a, E1b и так далее). Каждый мужчина относится к серии последовательных субкладов. Это как мужчина-человек в то же время может быть мужчиной-европейцем, он же быть русским, он же - рязанцем, он же - жителем определенного района, улицы, дома, квартиры. И все это один и тот же человек.

Сергей Кудашоа 19 дек 2017 в 23:19

Наткнулся на новую статью о выходе анатомически современного человека из Африки, теперь авторы считают что было несколько волн таких выходов, даю журналистский пересказ, внутри есть ссылка на оригинал: <https://m.tver.kp.ru/daily/26769/3801247/>

"Исследователи из Германии провели анализ генетических маркеров современного населения Евразии и пришли к выводу, что они указывают на наличие двух волн заселения планеты людьми современного типа, вышедшими из Африки. Ранее считалось, что такое заселение произошло одной волной, а потомки предшествующих массовых переселений полностью вымерли после извержения супервулкана Тоба".

Далее сообщается:

"Согласно последним данным генетиков и, в меньшей степени, археологов современный человек возник не позднее 200 тысяч лет назад а, возможно, даже уже 300 тысяч лет назад. Он очень долго оставался в Африке прежде чем покинул ее и расселился по всей Евразии. Однако не все современные люди являются потомками тех бывших африканцев, что покинули Черный континент 60 000 лет назад (гипотеза поздней большой миграции, доминировавшая в антропологии ранее)".

И далее:

"В действительности, около 120-90 тысяч лет назад группа Homo sapiens впервые покинула Африку через юг Аравийского полуострова. Почти сразу же их следы появляются в южной Индии. И не позднее 70 тысяч лет назад — а возможно и 120 тысяч лет назад, то есть практически сразу — они попадают в южный Китай. 70 тысяч лет назад они достигают территории современной Индонезии, а спустя 5 тысяч лет — Австралии".

Это что, какое-то фанатичное нежелание даже предположить что анатомически современный человек мог появиться вне Африки? А свидетельства не в пользу африканской прародины по этой причине выдаются за разные волны выхода, лишь бы из Африки?

Кстати, не обошли стороной и глобальную катастрофу в результате которой большая часть населения вымерла, только связывают с извержением вулкана Тоба, а не с мегакосмоцунами:

"Таким образом, за 60 тысяч лет до ранее общепринятой даты «первого выхода из Африки», люди уже покидали континент. Большая их часть вымерла около 70 тысяч лет назад в результате суперизвержения Тобы и длительной вулканической зимы. Однако часть выжила и оставила свои генетические следы в населении Андаманских островов и Австралии".

Анатолий А. Клёсов 20 дек 2017 в 8:17

Уважаемый Сергец,

К Вашему сообщению можно сделать несколько комментариев. Первое — это то, что авторы русского пересказа перевирают исходную статью. Впрочем, это настолько обычное дело, что уже неинтересно. Никаких «двух волн заселения планеты» в исходной статье в журнале Science нет. Та статья значительно менее определенная, это скорее размышления с многочисленными вариантами. В итоге авторы исходной статьи приходят к трем выводам — (1) что концепция о «выходе анатомически современных людей из Африки примерно 60 тысяч лет назад» (то есть «одной волной») неверна, поскольку не стыкуется с целым рядом недавних данных по обнаружению значительно более древних свидетельств о Homo sapiens в Азии, (2) что было, видимо, много выходов в разные времена, но какой их маршрут — неизвестно, есть разные варианты, которые дебатировались, и консенсуса нет, и (3) вполне возможно, что родиной человечества является Азия, как раньше и предполагалось.

При этом, как Вы правильно заметили, авторы постоянно притягивают за уши «выход из Африки», если не тот, что был предложен ранее, то какие-то другие, многократные и в разные времена. Основание практически единственное – древние скелетные остатки в Африке с датировками около 200 тысяч лет назад. То, что их обладатели могли в Африку зайти «извне», даже не рассматривается, хотя авторы сами пишут, что неандерталец жил вне Африки, а он – близкий родственник Homo sapiens. Сейчас появляются статьи, в которых показывается (или предполагается), что древние люди многократно заходили в Африку и выходили из нее.

Все рассуждения о «выходе из Африки» можно сломать одним вопросом – человек с какой гаплогруппой впервые «вышел из Африки»? Раньше безвариантно полагали, что с гаплогруппой А, не отдавая себе отчета, что никакие другие гаплогруппы мира от А не происходят и происходить не могут. С гаплогруппой В? Но от нее тоже никакие другие гаплогруппы не происходят, более того, от гаплогруппы А она тоже не происходит. Но поскольку «коренное мужское население Африки» имеет гаплогруппу А (в вариантах), то их предки из Африки выйти тоже не могли. Но поскольку популяционная генетика в гаплогруппах, и тем более в гаплотипах разбираются плохо, этими вопросами они не задаются.

Эта фраза из русского пересказа тоже большого смысла не имеет: *"Таким образом, за 60 тысяч лет до ранее общепринятой даты «первого выхода из Африки», люди уже покидали континент. Большая их часть вымерла около 70 тысяч лет назад в результате суперизвержения Тобы и длительной вулканической зимы. Однако часть выжила и оставила свои генетические следы в населении Андаманских островов и Австралии"*. Опять, с какой гаплогруппой «люди покидали (африканский) континент» 100-120 тысяч лет назад? С гаплогруппой А? Но таких «генетических следов» в населении Андаманских островов и Австралии нет. Там – неафриканская гаплогруппа С.

Занавес.

Александр Крейцер 20 дек 2017 в 6:28

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В силу ряда причин меня интересует вопрос о том, как можно вписать Ваши выводы в христианство и согласовать с ним, если для христиан есть один род - нового Адама - Христа. В этой связи у меня такой вопрос. В Евангелии есть рассказ о волхвах, пришедших с востока в Вифлеем приветствовать Рождество Христа. По отношению к Вифлеему восток это направления Индии и Персии, т. е. территорий R1a. В таком случае пришедшие с востока

волхвы были R1a, может быть даже йоги. Не является ли этот евангельский рассказ рассказом о встрече этого рода с Христом? Но самое главное, не отражает ли этот рассказ исторический факт миграции R1a в Палестину 2 тысячи лет назад? Был ли этот факт? И еще. В православии есть такое пришедшее из Византии духовное движение - исихазм, священнобезмолвие. Его иногда называют православной йогой. Могли ли R1a оказать влияние на его формирование? Александр Викторович

Анатолий А. Клёсов 20 дек 2017 в 11:16

Уважаемый Александр Викторович,

А зачем вписывать мои выводы (кстати, какие именно) в христианство? А другой захочет в буддизм. Третий – в ислам. Или в иудаизм. Или там стареверы-инглинги. На всех меня не хватит ☐

Может, лучше христианство в выводы вписать? Если выводы правильные, то всё впишется.

У христиан не может быть один род, или Вы под родом подразумеваете что-то другое. Тем более если у Христа детей не было, тогда какой род? А если были, то ломается принципиальная догма.

По отношению к Вифлеему восток – это много гаплогрупп, тем более на переходе от старой эры в новую. В принципе, их надо все рассматривать при построении любой концепции, иначе подход будет просто подгонкой под идею.

Юлия Ярославцева 20 дек 2017 в 15:38

Пожалуйста, расскажите, к какому роду принадлежат катары-альбигойцы. Я читала, что население Лангедока были выходцами с территории теперешней России. Спасибо.

Анатолий А. Клёсов 20 дек 2017 в 17:59

К какому именно роду - у меня сведений нет. Но было бы странным, если бы еретики относились к одному роду. То же и в отношении Лангедока - таких сведений у меня нет, но байка возникла, видимо, от старого названия Лангедок-Руссильон. Остальное можно прочитать, например, в Википедии - и про катар, и про альбигойцев.

Михаил Греков 21 дек 2017 в 6:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вопрос о котором сегодня говорить не в почете. Это про расы. Определяемые по внешним видам, желтые, белые, красные, черные - они как то имеют свои приоритеты по гаплогруппам? Может я и ошибаюсь, но из услышанных ваших лекций, сделал вывод что проявленной такой связи нет. Если это так, тогда я склонен думать что внешний вид черный белый желтый красный, формируют условия длительного пребывания в конкретном географическом пространстве. И любая гаплогруппа при соответствующих условиях местности может преобразиться в красную, черную, белую, желтую.

Анатолий А. Клёсов 21 дек 2017 в 11:01

Уважаемый Михаил,

Насчет «почета» не знаю, но о расах говорить вполне принято, почему нет? Расы – это объективная реальность, хотя в последнее время они начали размываться, вследствие прогрессивно нарастающих контактов между людьми и народами. Что не принимается в приличном обществе – это унижительные выражения о других расах, провозглашение того, что одни расы более глупые, чем другие, якобы показывают меньшие коэффициенты интеллектуального развития. Проводятся «теории» о недопустимости расового смешивания, что якобы это угрожает здоровью будущих поколений, и так далее. Любителей поговорить об этом много, причем в отсутствии хоть каких-то данных, или с данными передернутыми, подтасованными.

Некоторые показатели рас действительно различаются, достаточно взглянуть на головную группу международного марафонского забега – почти все бегуны чернокожие. Но в отношении умственных способностей, именно определяемых расой, никаких объективных данных никогда не было.

Приоритеты рас по гаплогруппам, конечно, есть. Большинство носителей гаплогрупп А – чернокожие, хотя, конечно, есть многочисленные исключения. Большинство американских индейцев – «краснокожие» - гаплогруппы Q. Большинство монголоидных – гаплогруппы С (но не наоборот, многие носители гаплогруппы С – полинезийцы). Чистых вариантов нет, но есть доминирование. Это в целом ясно, поскольку женятся и выходят замуж в основном «на своих», а значит, расовый фенотип сохраняется. Но, повторяю, постепенно размывается, в результате расовых смешиваний. Известный пример – А.С. Пушкин.

>"И любая гаплогруппа при соответствующих условиях местности может преобразиться в красную, черную, белую, желтую".

Не совсем так. Ждать придется десятки тысяч лет. Обычно переход рас происходит при метисации. Три поколения – и раса кардинально меняется на ту, к которой относились те три поколения. А гаплогруппа остается той же.

Екатерина Игоревна 21 дек 2017 в 16:59

Возникли вопросы по ответу для Михаила.

О кардинальном изменении внешности. Если русские, евреи, кавказцы, монголы люди с "одного дерева", то вопрос остается открытым, почему мы такие разные, но между одной группой похожи друг на друга? Это называют этнотипом, национальностью.... Например, русского видно сразу, как видно украинца, как видно белоруса, как видно узбека и т.д. Если взять "дерево" из лекции о "Невыходе из Африки", то русские стоят почти вначале, потом идут ответвления по гаплогруппам. Получается ли из этого "дерева", что русские R1a образовались раньше, чем, например, N или J2? Можно ли предположить, что кочующие народы приходили в места, где жили аборигены? Кочующие народы как мужчины, так и женщины скрещивались между собой, в результате которых появлялись новые виды народностей.

В свое время я очень увлеклась занятием определять нацию по внешности. Сделала открытие для себя, что мужчины по крови "чище", чем женщины, а именно, по мужчине проще определить, к какому народу он относится. Не будем далеко ходить. Прежде, чем понять кто вы и для чего работаете, я посмотрела на вашу внешность. То, что вы этнический русский, я была уверена до того, как узнала, что вы R1a. Это видно внешне и этого не скрыть, потом имя, отчество фамилия.... Если мы такие одинаковые, почему мы такие разные? Благодарю.

Анатолий А. Клёсов 21 дек 2017 в 21:45

Уважаемая Екатерина,

Мы действительно с одного дерева, поэтому у нас всех по одной голове и по два уха. В этом отношении мы совсем не разные, все с одного дерева под названием Homo sapiens. Но дерево за десятки тысяч лет дало разнообразные ветви, относящиеся к разным расам, разным гаплогруппам, разным родам и племенам.

В пределах своих групп (расовых, племенных, родовых) люди похожи друг на друга потому, что инстинктивно держатся в пределах своей группы. Узбеки женятся на узбечках, монголы на монголках, русские на русских. Перескоки бывают, но статистически незначимо. Пройдите по патриархальным русским деревням (если такие остались) – много ли найдете там монголов, австралийских аборигенов или американских индейцев? Поэтому внутри своей группы в целом люди «на одно лицо». Потому что женятся и выходят замуж за своих. Внутренняя установка такая.

Русские ни на каком дереве не стоят вначале, как не стоят французы, шведы, англичане, испанцы или немцы. Это всё молодые гаплогруппы – R1a, R1b, I2a (заметно старше), J2 (примерно как I2a по возрасту). История народностей была, как правило, замысловата, многие не выживали, многие выживали чудом. В каждый народ входят разные рода-гаплогруппы, и там тоже своя лотерея.

Что касается меня, то по отцу я русский с корнями, уходящими вглубь на многие века. По матери – линия тоже русская, но с добавлением эстонской, когда Эстония была частью Российской империи. Мой пра-пра-прадед, полковник Евгений Трофимов, служил в Тарту в середине 19-го века, и женился на эстонке, вот и влилась эстонская кровь, хотя в итоге и малой долей. А другой прадед по материнской линии был казак, православный. А вот его сын, мой дед, на Первой Мировой в возрасте 17 лет.



Екатерина Игоревна 22 дек 2017 в 4:44

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Благодарю за ответ. Очень интересная фотография Вашего деда с Георгиевским крестом - очень информативная. Очень мне любы такие фото, а особенно лица. Мой дед с Мариуполя тоже воевал в этой войне, но на стороне Красной Армии. Кажется, я начала понимать где заблуждаюсь, а заблуждаюсь я в том, что не могу правильно выразить мысли: R1a, как я поняла из "дерева" старше других гаплогрупп? Может ли быть такое, что именно из R1a развивались остальные (не параллельно, а именно последовательно). Я заметила у многих есть такое заблуждение, что от гаплогруппы зависит внешность человека. Прослушала ваше интереснейшее выступление про хазар на "Славянском радио". Там было упомянуто, что большая часть касты брахманов в Индии тоже имеет гаплогруппу R1a, там же было упомянуто, что эти люди внешне похожи на русских. Вот здесь и путаница: как внешне человек может зависеть от гаплогруппы? Если взять того же Пушкина. многие пишут, что в нем были видны

"африканские корни", но его "генетическое" чутье в отношении языка была по истине фантастичным.

Анатолий А. Клёсов 22 дек 2017 в 4:52

Уважаемая Екатерина, фотография 1916 года, тогда Красной Армии еще не было. Дед воевал за Россию. Потом воевал на стороне большевиков, в Красной Армии. Потом - в Великой Отечественной войне, многократно награжден.

А вот брат бабушки воевал в Белой Армии, это фото 1915 года, кадетское училище.



Екатерина Игорева 22 дек 2017 в 5:40

Анатолий Алексеевич, дед был большевиком до мозга костей. Ярый противник царизма. Начав воевать против царской армии, он один из первых вступил в ряды Красной Армии и на закате Первой мировой войны он был уже красным командиром. Прожил долгую жизнь (почти 100 лет) люто ненавидел царскую власть, а в 56 лет, наверно, по иронии судьбы женился на моей бабушке. которая была родовитой. Ссоры дедушки и бабушки я помню до сих пор на почве разных взглядов. Сохранились фотографии дедушки с пашкой, одетым в казачью форму. Почему в казачью не знаю. Никому не было интересно тогда спросить, а сейчас рады бы, но деда нет уже 20 лет.

Константин Гладков 24 дек 2017 в 13:37

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Я смотрю ваши выступления на ютубе, и у меня складывается впечатление, что вы хотите вмешаться в политический процесс в нашей стране-России. Неожиданное переплетение вашей научной деятельности с этим далёким от науки занятием к этому явно располагает. А если учесть ваше равнодушие к судьбе страны, вывод напрашивается сам собой.

Я, Гладков Константин Александрович, в своё время тоже не собирался вмешиваться в политику. Считал её грязным делом. Основал свою Белую веру и собирался сеять доброе и вечное. Но в какой-то момент я почувствовал, что могу что-то сделать на пользу стране и обществу. Оставаться в стороне от процесса, который непосредственно влияет на нашу жизнь - значит предать себя и свою веру. Она у меня очень жёсткая и не даёт отсидеться там, где можно и нужно менять жизнь вокруг себя к лучшему.

Поэтому я решил основать свою партию Белой веры. Слушая ваши выступления, я увидел единомышленника до мозга костей. Я также люблю свою страну, также ненавижу либералов, переживаю за единый народ, который разорвали в начале 90-х.

Мои политические взгляды и политическая программа звучат сегодня необычно. Например, пунктом номер 1 я записал восстановление СССР в прежних границах. Также я собираюсь установить стройную вертикаль власти - от высшего должностного лица - до самого базисного уровня. Любые выборы, кроме президентских, уйдут в историю.

Хотелось бы пообщаться с вами на самые разные темы. Тем более, если бы мы нашли общий язык.

С уважением, Константин.

Анатолий А. Клёсов 24 дек 2017 в 15:20

Уважаемый Константин,

Понятие "вмешаться в политическую жизнь страны" - широкое и довольно неопределенное. По просьбе редакторов передач, когда они меня приглашают выступить, я рассказываю о своих взглядах, как правило, сопряжённых с моей научной работой. Это моя независимая точка зрения, на которую вряд ли кто может повлиять. Я не вижу это "вмешательством", иначе "вмешательством" может считаться любая точка зрения, высказанная публично. Наконец, я гражданин России, поэтому "вмешательством" слова гражданина России тоже вряд ли можно назвать.

Наши взгляды кое в чем могут совпадать, но я не собираюсь создавать политические партии или примыкать к уже существующим. Я отнюдь не считаю политику "грязным делом", это необходимая часть жизни страны. Я многократно повторяю в своих выступлениях слова "проводить конкретный анализ в конкретной ситуации", и советую избегать шаблонных фраз типа "политика - грязное дело". Это как война - бывают войны агрессивные, несправедливые, а бывают оборонительные, освободительные, справедливые по своим целям. И когда я слышу шаблонные слова "я против войн", интересно, а что бы такой человек сказал при приближении супостата к его селению, к его семье, детям? Опять, надо рассматривать конкретную ситуацию, а не бросаться фразами, имеющими мало смысла "вообще".

Выражение "Политика Белой Веры" меня не притягивает, честно говоря. Но это дело Ваше, опять же не вмешиваюсь. Я занимаюсь своими делами, в том числе просвещением. Я - за честное изложение истории России и других народов. При котором открыто говорится - вот факты, а вот это интерпретация. Она может быть такой, или такой. Если возражаете - дайте факты и свою интерпретацию, но опять честно скажите, что это ваша интерпретация, не более того.

Что касается восстановления СССР в прежних границах - каких? От какого года? Как Вы представляете такое восстановление? Референдумом в каждой стране? И какие результаты ожидаете?

Константин Гладков 24 дек 2017 в 20:49

Спасибо вам за ответ. Честно говоря, не ожидал. Публичные люди стараются дистанцироваться от рядового зрителя. Я в этом их не виню: все мы имеем право на личную жизнь.

Почему вас задело слово «вмешательство»? Я не вкладывал в него никакого негатива, а наоборот - приветствую вашу озабоченность непростыми процессами в нашей стране. Вы правильно заметили, что любая точка зрения, высказанная публично - это уже ярко выраженная позиция. И хотите вы этого или нет, от вас исходит аура влияния, подражания вам, лидерства. Тем более, что вы имеете смелость высказывать категоричные взгляды в отношении определённых групп людей с понятными целями. Не стремясь придерживаться нейтралитета, вы, вольно - не вольно, примыкаете к политическому процессу, к партиям, которые разделяют с вами общую точку зрения.

Нейтралитет вообще источник очень многих бед. Сегодня основная масса россиян не видит особого смысла в собственном участии в политике. По этому поводу я вспоминаю слова Рустама Вахитова-ведущего радиостанции «Маяк». Он рассказывал, что после развала СССР у него на Родине началась война. И всем, кто мог держать оружие, пришлось делать однозначный выбор, потому что иначе не осталось бы в живых ни его, ни его семьи.

Такая же война сейчас охватила Украину - наших братьев, которым, с подачи американских дирижёров, внушили неуёмную независимость. И хочется не только предотвратить губительное скатывание к национальной междоусобице, но и наоборот, вернуть те прекрасные времена, когда мы были единой семьёй и сами готовы были отдать жизнь за друзей, родных с другим окончанием фамилии, по сути - за самих себя.

Я не собираюсь агитировать на вступление в свою партию. Мне достаточно побеседовать с единомышленником. Тем более я испытываю определённый голод в общении с людьми с похожим менталитетом. Поэтому даже ваша суверенная реакция меня вполне устраивает.

По поводу объединения России - политическую и идеологическую составляющие страны необходимо протраивать заново. Они будут отличаться и от советских, и от современных. Основой должна стать новая идеология, философское учение - прокоммунистическая Белая вера. Её девиз: «Поверь в себя». То есть каждый отдельно взятый человек должен взять всю полноту ответственности за себя - на себя. Самое необычное в моей вере - то, что по факту беловерами УЖЕ является основное большинство россиян. Атеизм, который мы впитали с молоком матери - не что иное, как моя Белая вера, только не осмысленная в своей глубине. Нам не нужны поводыри и вселяющие в нас сомнения критики и советчики. Мы набиваем СВОИ шишки и учимся на СВОИХ ошибках. А мерилom наших поступков будет являться общество и его мораль, которое перемальвает личность под себя.

Проведя полную политическую реорганизацию и восстановив экономику (для которой у меня имеется безотказный рецепт) мы призовём наших соседей к объединению. Они на добровольных началах вольются обратно в общую семью. Кроме недовольства извне, я не вижу этому препятствий. Как раз наоборот - сейчас для этого наступило самое подходящее время.

Евгений Пушкин 24 дек 2017 в 21:22

Посмотрите, что у нас показывают по главному федеральному каналу, Малышева и Боранова от 24.12.17,- это какой-то ужас, с 8:20мин. https://www.youtube.com/watch?v=_zsMINfbmeo . Можно как-нибудь воздействовать на эту ситуацию, как привлечь её к ответственности, может есть такая статья?

Сергец Кудашоа 25 дек 2017 в 3:23

С 7.13 - Арина Шарапова - митохондриальная Ева.))

Константин Гладков 25 дек 2017 в 12:49

Я сейчас написал статью "Восстановить историческую правду, а следом-возродить Россию", в которой рассказываю о Вас и Вашей работе. Ознакомьтесь, если интересно.

Сергец Кудашоа 25 дек 2017 в 4:55

Видимо, вот это имел ввиду Рожанский, согласен, было бы интересно получить комментарий уважаемого Анатолия Алексеевича.



Анатолий А. Клёсов 25 дек 2017 в 12:53

Уважаемые коллеги, я сейчас в дальних поездках, поэтому отвечаю с задержками. Попытаюсь отвечать всем, представившим вопросы или комментарии.

1. Уважаемый Константин, должен Вас огорчить, но практически ни одного пункта из тринадцати в Вашей программе я не разделяю. С "единомышленником" Вы поторопились. У меня сейчас нет возможности разбирать Ваши пункты, да и не нужно, но они не работающие, и в основном диктаторские.

2. Уважаемый Евгений, Вы правы, то, что выдаёт д-р Баранова и бездумно (и по незнанию) повторяет Е. Малышева, это, конечно, профанация. Я понимаю, для "масс" нужно излагать доступно, но не столь чудовищно. Во-первых, то умозрительное существо, которое получило довольно вульгарное (в научном отношении) "митохондриальная Ева" и жило (постулировано и предположительно) 200 тысяч лет назад, вовсе и не предполагается, что оно (она) имело гаплогруппу L3 (как найдено у телеведущей Шараповой). Никто у этой "Евы" гаплогруппу не определял, да это пока и невозможно на глубине 200 тысяч лет. Предполагается, что от этой "Евы" отошли мт гаплогруппы L0, а также, возможно, L1 и L5. А у Шараповой L3, которая по оценкам образовалась 60-70 тысяч лет назад.

Далее, она действительно относительно редкая за пределами некоторых африканских стран, например, Египта и Ливии, но у палестинцев, например, ее 11%, как примерно и у некоторых стран, которые к Африке прямого отношения не имеют. Диаграмма мт ДНК гаплогруппы показывает, что примерно 150 тысяч лет назад эволюционный ствол расщепился на L0, с одной стороны, и все прочие группы L, с другой. Иначе говоря, все другие L не произошли от L0, и, вполне возможно, произошли вне Африки. Короче, и с мтДНК в отношении их происхождения в Африке у популяционных генетиков такие же проблемы, как и с мужскими гаплогруппами.

Единственное, что верно - это то, что в России эта L3 - редкая, около 0.1%. Поэтому не нужно было Барановой и Малышевой нести ерунду, а просто и честно сказать, что у Шараповой редкая мтДНК. А то, что она "без изменений" передавалась из Африки 200 тысяч лет - уши вянут.

3. Полагаю, что И.Л. Рожанский просто неудачно построил фразу, и она скорее всего читается так: как заявляли популяционные генетики, линия князей Российского дворянского собрания якобы происходит из Швеции, но это совершенно не так. Действительно, для такого предположения популяционных генетиков нет совершенно никаких оснований. Да и зелёная диаграмма, приведённая выше, не показывает ни одного шведа, в ней одни русские, за исключением одного румына, но он никогда и не претендовал на рюриковичей.

4. О покойном А. Зализняке (Г.З. Максименко - «Максимум, что можно сделать в таком случае - отпустить с миром и надеждой на то, что свято

место пусто не бывает и его место займёт в РАН достойный русской истории и филологии представитель способный переступить порог норманизма»).

Уважаемый Георгий Захарович, действительно, будем надеяться. Я не имею достаточной квалификации, чтобы высказывать суждение о чтениях А. Зализняком берестяных грамот, но то, что он показал исключительно низкий уровень квалификации при "разборе" транслитерации Велесовой книги, это безусловно. Более того, он транслитерацию и не разобрал, подменив это разбором не самого удачного перевода Асова. Это граничит с фальсификацией вопроса. Я не знаю, зачем он это делал, но он не мог знать, что для ученого это недопустимо. Это все равно, что высказываться о творчестве Шекспира при ёрническом разборе его перевода неким стихоплетом. Звучит, видимо, жестко и в отношении Зализняк, и в отношении Асова, но что есть, то есть. В транслитерации "Ерек", а Асов "переводит" как "Рюрик". И так далее, множество таких "переводов". А Зализняк потешался, комментируя. Более того, Зализняк объявил, что русскому народу древняя история не нужна, потому что это "ведёт к национализму и превосходству над другими народами". Как видите, я плохо о покойнике не говорю, привожу факты, и пусть читатели делают выводы сами.

Константин Гладков 25 дек 2017 в 13:04

Диктаторские? По моему как раз самые справедливые и человечные. Один маленький пример: "оплот мировой демократии" США давно превратилась в страну-тюрьму. Я здесь ничего не придумываю: статистика штука упрямая-вам ли не знать? На 20 открытых тюрем приходится 1 школа. За последние 10 лет количество заключённых увеличилось ни на 20%, а в 20 раз.

А теперь почитайте 11 пункт моей программы. Я хочу вернуть людей в общество, которое сегодня поставило на них жирный крест.

По поводу женщин моя программа жёсткая, но не жестокая. Если учесть, что сегодня 75% семей разводятся, а кое-где под 100, неужели мы должны благостно взирать на собственное саморазрушение? Общество деградировало, а вы надеетесь на чудо? Пока мы сами не предпримем адекватные меры, никто за нас этого не сделает.

Вы сами написали, что не зазорно вмешиваться в политику. Зазорно превратиться в овощ и не замечать окружающей страшной действительности.

Анатолий А. Клёсов 25 дек 2017 в 13:19

Уважаемый Константин, а при чем здесь США? Там "негров линчуют", как известно, только Вы, по-моему, о России. Зачем же так перескакивать? То, что в США множество тюрем - это факт, а что Вы предлагаете? Преступник должен сидеть в тюрьме, говорил один симпатичный герой известного фильма. Вот они и сидят. Жульё со всего мира стремится попасть в США, потому что там деньги. Вот их и сажают. А что, неправильно? Поэтому совет - не перескакивайте на проблемы других, они известны. Проблемы других не оправдывают проблем своих.

Уважаемый Константин, я буду вынужден снимать Ваши комментарии. Вы себе ищите врагов направо и налево. Теперь уже и я вхожу в их число, только потому, что не принял Ваши высказывания. Теперь уже в ваших глазах я называю Америку "лучезарной", хотя говорите, что слушали мои выступления, в том числе по США.

В этом и проблема с Вашей программой/платформой. Она действительно диктаторская по духу. Там везде звучит - заставить, принудить, переделать, сослать. Загнать, так сказать, в светлое будущее. Но так не получится.

Далее, в Вашем описании моих выводов опять принципиальные неточности. Нет славян в высших кастах Индии, тогда славян ещё не было. Или Вам нужно давать чёткие определения, кто такие славяне и каковы соответствующие критерии. Аналогично, не славяне пришли в Египет тысячелетия назад, и не они посадили фараона на трон. Мало того, что славян тогда не было, но и пришли туда носители гаплогруппы R1b, а они вовсе не были славяне. Это означает, что Вам нужно сначала разобраться в основных выводах ДНК-генеалогии, а потом их пересказывать. Иначе Вы служите ДНК-генеалогии неважную службу.

Нет огорчайтесь, цели и задачи у Вас правильные, просто средства и методы пока не очень. Что-то не продумано, что-то искажено, что-то идеализировано, а жизнь, как известно, сложнее схемы. А у Вас все просто - либералов сослать, разводы запретить, суверенные страны направить обратно, в СССР. Но ни один из таких пунктов не работает и работать не будет. Ирония жизни в том, что при такой постановке дела рано или поздно сошлют Вас. А то и расстреляют. Это мы уже многократно проходили.

Поправка. Константин не требует запретить разводы, но ставит жесткие условия - при разводе женщину увольняют с работы. Понятно, почему я назвал это диктаторскими требованиями?

Короче, обсуждать это больше не будем.

Еще для справки - в Индию протославяне не приходили. В Индию пришли (примерно 3500 лет назад) носители гаплогруппы-субклада R1a-Z645-Z93, у славян (и протославян) той же гаплогруппы субклад R1a-Z645-Z280. Оба субклада - потомки ариев, но второй субклад от первого не происходит. Это - разные ветви гаплогруппы R1a.

И последнее - Константин, Вы превысили лимит предупреждений. Просьба к модератору принять меры. Здесь не место рекламы своих программ, и создавать врагов на пустом месте. Удаляем отсюда не за убеждения, читатели видели, как здесь убеждения рекламировались и просто навязывались, пока это не превысило лимит агрессивности. Пора было остановиться, но автор не унимался. Придётся остановить.

Elena Eremenko 25 дек 2017 в 16:23

Уважаемый Анатолий Алексеевич, доброго Вам времени суток! К Вам обращаются девочки из Оргкомитета группы "Задорные Дела" – Надежда Гордиенко, Елена Ерёменко, Анастасия Нестерова. Мы сейчас работаем над проектом, который можно обозначить как "Книга добрых, теплых, живых воспоминаний о Человеке, Писателе, Сатирике, Исследователе истории Руси и ее культуры, Языковеде Михаиле Николаевиче Задорнове». Это НЕ коммерческий проект, мы занимаемся им абсолютно бескорыстно, в память о дорогом для нас человеке и артисте. Книга будет передана в дар в Рижскую библиотеку имени Николая Задорнова, а также родным Михаила Николаевича в июле 2018 г.

У книги не будет авторов, так как она будет состоять из живых и сердечных отдельных историй-размышлений о творчестве Михаила Николаевича и значимости его наследия для современной и будущей России. Анатолий Алексеевич, мы были бы просто счастливы, если бы Вы согласились предоставить нам тот эксклюзивный материал, который у Вас есть о Михаиле Николаевиче - это и Ваши совместные с ним фотографии, если таковые есть и Ваши воспоминания о Михаиле Николаевиче! Для нас ценны любые "закадровые" встречи, мысли, переживания, происшествия, пусть даже краткие и неважные на первый взгляд, и тем более важно знать о Вашем уникальном сотрудничестве во время исторических ДНК-исследований! Это все очень необходимо русским людям - узнать дядю Мишу еще лучше, открыть для себя неизвестные моменты и страницы его биографии. Без Вашего содействия эта книга просто не будет такой интересной, какой она может стать!

Нас многие спрашивают - зачем нам это нужно? Мы просто хотим продолжить дяди Мишины дела, хотим таким образом выразить ему свою любовь и благодарность за все, что он успел сделать для России!

Хотим продолжить то, что он не успел закончить в этом мире...Поэтому, мы будем крайне Вам признательны за Ваш ответ, и надеемся, что он будет положительным). Готовы ответить на любые дополнительные Ваши вопросы и предоставить для ознакомления несколько страниц из нашей будущей книги...

С огромным уважением к Вашим талантам и заслугам, Елена Ерёмченко по поручению Оргкомитета группы "Задорные Дела"

Для справки - материал был предоставлен, и в конце июля опубликован - <http://pereformat.ru/2018/07/zadornov-klyosov/>, поскольку последующих сигналов от группы «Задорные дела» не поступало.

Евгений Пушкин 27 дек 2017 в 10:35

Анатолий Алексеевич, благодарю за ответ. Насчет Малышевой и Ко, там целый набор: пропаганда ГМО, прививок, секс-просвет, вымывание чувства стыда и т.д., а тут еще неприкрытый иудейский конспект, преподносится как обоснование, что мы (гои) «спаривались с животными (неандертальцами)» и следовательно души у нас животных, а они соответственно от Адама и Евы - супер фашизм. Этот кагал гнет свою линию, не стесняясь по первому каналу и управы на них нету.

Алексей Анатольевич, можете дать пояснения, действительно ли в научных кругах принято считать, что хомосапиенсы спаривались с неандертальцами и имели репродуктивное потомство? И как они определяют процент неандертальских ДНК, сравнивают на похожесть, а разве есть не похожие?

Анатолий А. Клёсов 27 дек 2017 в 11:47

Уважаемый Евгений, я не настолько знаком с упомянутой программой, чтобы выносить вердикт в целом, но по вопросам происхождения человека и его древним миграциям у Малышевой, действительно, полный кавардак. Она определённо слушает ещё "тех специалистов", типа Барановой, которая или совершенно не владеет материалом, или умышленно несёт ерунду, не знаю, зачем это ей нужно. То у неё некто произошёл одновременно от рюриковичей и гедиминовичей, которые представляют совершенно разные ветви ДНК- генеалогии, то мтДНК гаплогруппам L3 оказывается "митохондриальной Евой", и тому подобная ахинея.

Теперь в отношении неандертальцев - у науки нет совершенно никаких свидетельств, что человек скрещивался с неандертальцем. Все, что есть - это домыслы, или просто "от фонаря", или основанные на ложных

посылках. Кому-то, кто умеет хоть немного думать, покажется странным, что у всех тестированных людей на планете за исключением африканцев, (хотя четкого определения "африканцев" так и не было дано) - одинаковая доля "неандертальцев" в ДНК, а именно около 3%. Но ни в Y- хромосоме, ни в мтДНК никаких следов неандертальцев нет. Можно, конечно, при большом желании предположить, что гаплогруппы A00 или A0 неандертальские, но они тупиковые, и кроме некоторых африканцев их ни у кого на планете нет. А "геномный популяционный генетик" сообщают, что именно у африканцев в ДНК неандертальцев нет. Так где же их гаплогруппы-гаплотипы у всех нас? Нет их. Но популяционные генетики не анализируют гаплотипы и гаплогруппы, и замечают этот вопрос под ковёр.

Короче, ясно, что эти 3% (плюс-минус один процент) у всех мужчин планеты (и у женщин) - результат некоей систематической ошибки, и ясно какой. Дело в том, что эти 3% получены путём вычитания мутаций современного шимпанзе (из зоопарка) из общего количества мутаций современного человека. Надо бы вычитать мутации не шимпанзе из зоопарка, а общего предка приматов и человека, но где же его взять? Поэтому вычитают шимпанзе из зоопарка, не думая (или жульничая) что за последние 5 миллионов лет у шимпанзе из зоопарка набегали примерно 250 тысяч мутаций, которых у человека нет, у человека набегали другие мутации, это другая ДНК-линия. Вот эти 250 тысяч при вычитании из числа мутаций у человека дают "дельту", или дисбаланс, который и относят якобы к неандертальцу. Ну, откуда Малышевой про это знать? А Баранова ей плетёт чушь в меру своей дисквалификации. Вот и все объяснение.

И это - общая ужасающая картина уровня знаний популяционных генетиков. Думать не умеют, научной школы нет, как попугаи повторяют то, что скажет безграмотный начальник. Вот так работают все эти Балановские и Боринские. А Малышевы повторяют с экранов телевизоров.

Антон Сергеев 30 дек 2017 в 9:19

09.11.2017 на сайте <http://генофонд.рф> вышла статья «Генофонд Новгородчины в пространстве и во времени»

Балановская и др. изучили четыре популяции Новгородчины и пришли к следующему выводу:

«Пяту часть генофонда составляют варианты гаплогруппы N3, причем оба основных европейских варианта – условно “финский” N3a4 и условно “прибалтийский” N3a3 – представлены с примерно равными частотами. Анализ филогенетической сети

гаплотипов впервые выявил в пределах этой гаплогруппы особый “балто-славянский” кластер (характерный в том числе для балтоязычных литовцев, но нехарактерный для финноязычных эстонцев). Новгородские популяции не относятся к “балто-славянскому” кластеру. Это позволяет предполагать, что и гаплогруппа N3a3 (а не только N3a4) унаследована ими не от славянского и не от балтского компонентов в их генофонде. Поэтому заметную (как минимум, пятую) часть Y-хромосомного генофонда Новгородчины можно связывать с финноязычным населением, которое, вероятно, унаследовало многие черты предшествующего мезолитического населения Северо-Восточной Европы».

Если у Вас будет время, пожалуйста, посмотрите статью и прокомментируйте, насколько обосновано записывать пятую часть Новгородчины в потомков финноязычного населения.

Анатолий А. Клёсов 31 дек 2017 в 4:38

Отвечу позже более подробно, а сейчас всем поздравления из новогодней Праги. Что касается упомянутой статьи, то там Балановские, как всегда, перепутали все на свете. Их неряшливость поражает. Названия субкладов и сніпов или устаревшие на десять лет, или таких вообще нет, так что в этом отношении статья нечитаема. То, что они пишут «впервые», давно показано и по сніпам, и по гаплотипам. То, что они называют «финское», это волжское и уральское, и к финнам отношения не имеет. Все выводы некорректны. Не статья, а сапоги всмятку.

Дополнение: в конце февраля подробный разбор статьи Балановских был опубликован - <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerkale-popgenetiki/>

Анатолий А. Клёсов 3 янв 2018 в 17:11

Уважаемые коллеги, поздравляю в очередной раз всех с праздниками. Расписание у меня было непростым, поэтому на связь выходил редко. Да и сейчас лечу над Атлантикой, возвращаясь из поездки в Стамбул, Вену и Прагу. Так что вскоре продолжим.

Уважаемый Михаил, Ваш очерк занятен, но прямого отношения к науке он не имеет. Это как бы изложение Ваших мнений, но в науке мнений нет. Есть факты и их интерпретации, причём интерпретации перекрёстно выверенные другими фактами. Никто не знает, почему

десятки тысяч и тысячи лет назад происходили миграции. Иногда климат был причиной, иногда супостат угрожал, иногда зверь уходил и надо было искать пропитание, да мало ли что. Придумав что-то конкретное, что это нам даст? Тем более, что подходящее событие под любую дату можно без труда подогнать. А складно описать всегда можно, но у таких описаний бесконечное число вариантов. А результат уже беллетристика, а не наука.

Михаил Тимошенко 5 янв 2018 в 8:17

Анатолий Алексеевич, извините за настойчивость, может Вы в курсе, какого мнения учёные о теории Евразийского океана Карнауховых? Это гипотеза или полностью подтвержденные данные? Недавно на американскую статью наткнулся по той же теме. Это же крайне важно для истории именно России, если это всё правда.

Анатолий А. Клёсов 5 янв 2018 в 9:09

Уважаемый Михаил, никакого "мнения ученых" нет просто по определению - Карнауховы не из того профессионального коллектива, который занимается данными вопросами. Они работают в Институте биофизики клетки, как сообщила Н.П. Павлицева, книгу которой Вы использовали. А в науке резко выражено "местничество", со стороны в виртуальный (или фактический) творческий коллектив не принимают, работы не упоминают. На самом деле о древних затоплениях Евразии есть десятки, если не сотни статей и много книг. Карнауховы ввели понятие "Евразийский океан", но этого мало для введения специалистами в свой творческий коллектив. А точнее, это просто ничего, слова мало значат. Намного более известна, например, теория Гросвальда, которая исходит из других положений. А так - десятки таких теорий просто дублируют или дополняют друг друга. Цитируемости в научных кругах работ Карнауховых по "Евразийскому океану" практически нет, да и по более широкому рассмотрению климатических эффектов тоже практически нет. Иначе говоря, у них (или у А.В. Карнаухова) есть всего три цитируемые работы в этом широком направлении, на одну 10 ссылок (из которых половина их самих), и еще на две по 4 ссылки, все до одной - цитирования ими самими же. Иначе говоря, если забыть про самоцитирования, то индекс цитируемости равен 3, а если вычесть самоцитирования, то индекс равен единице. То есть цитирования просто нет.

Это не означает, что их теория плоха, это просто означает, что в науке ее нет. Причины могут быть разными - или их просто не хотят замечать, или они не пробилась в признание специалистами, или их соображения

специалистам неинтересны, или публикуются в нечитаемых журналах, но итог один - их работы не востребованы.

И еще - выше я написал, что изложение Михаила к науке прямого отношения не имеет. Так и оказалось после моего прочтения книги Н.П. Павлицевой "Запрещенная Русь", на основании которой он написал свое "мнение". Книга Павлицевой блестящая, рекомендую прочитать, но как беллетристику, написанную прекрасным, легким языком. К науке она отношения не имеет. Но раскрывает перед широким читателем интересную картину далекого прошлого Земли и ее древнего населения. Много в книге основано на устаревших данных - например, она пересказывает мой давний очерк (2006-2007 года), но тогда субкладов гаплогрупп известно практически не было, и картина была крайне упрощенной. Для того времени это было новое, современное знание, сейчас оно во многом очень устарело. Для "широких масс" это, как правило, не имеет значения, они и сотой доли и того не знают, а прочитав - заинтересуются, и при небольших усилиях поймут, что устарело, а что принципиальное осталось. Но к науке, повторяю, это большого отношения не имеет. Мы же не преподаем сейчас, что Земля плоская и стоит на трех китах, чтобы людям было понятнее. Мы сразу переходим к современному знанию, но не на уровне современных профессионалов, которые вмиг объяснят, что Земля вовсе не круглая.

Поэтому нужно каждый раз понимать, что упрощать, а что не стоит, но чтобы это понимать, нужно в идеальном случае быть профессионалом. Поэтому популяризация - штука тонкая, надо и не засушить аудиторию, но и не пичкать ее откровенными искажениями размашистого вида. Книга Павлицевой - в любом случае интересное и познавательное чтение. То, что злобные русофобы поместили ее в "Фрикопедию", на это не надо вообще обращать внимания, на то они и злобные русофобы.

Да, скоро будет новая статья, про занимательную древнюю археологическую культуру колоколовидных кубков, которая в итоге привела к переселению Европы 3-4 тысячи лет назад. В статье параллельно обсуждаются подходы археологии и ДНК-генеалогии. Считайте это анонсом, статья выйдет примерно через неделю.

Примечание - статья вышла: <http://pereformat.ru/2018/01/beaker-culture/>

Александр Ховалкин 8 янв 2018 в 8:02

Здравствуйте, многоуважаемый Анатолий Алексеевич! Я физик-теоретик, занимаюсь и проблемами устройства планеты Земля, природой происхождения апокалипсисов на планете. Ваши

утверждения о древних ариях подтверждаются геофизикой, не везде могли выжить люди примерно 12, 5 тыс. лет назад.

О происхождении евреев (сокращено редактором).

Родина евреев Индия.... Кшатрийские племена вришниеи нанимали цари... Потомки кшатрийских племён... и ныне живут на территории Индии. ...кшатрийское племя ВРИШНИЕИ, жившие в Северной Индии в 1 тысячелетии до нашей эры (читайте Бхагаватизм)...В XX веке в индийских штатах ... было обнаружено племя, традиции которого были удивительно схожи с еврейскими и, понятно почему?

Отсюда ВРИШНИЕИ (вриш, евриш, еврей) начали исход на Ближний Восток... О насильственной ассимиляции евреев католиками в Испании написано много, читайте... Шли по морю как, по сухому...другие народы говорили "ври да Меру знай" (вриш-еврей или коротко "ври", священную гору Меру знай)... Всего в древних источниках упоминается о 12 частях суши. Вениамин – это Африка. Иосиф – это американский континент. Северная Америка – Манассия, Южная Америка – Ефрем... В русских былинах и в других источниках рассказывают о трёх богатырях. Три богатыря, Илья Муромец, Добрыня Никитич и Олёша Попович. На месте современного глубокого Тихого океана находился мелководный океан с архипелагом Му и множеством островов...точно такой же рисунок выхода дипольного поля ИЛУ находился 112.5 тыс. лет назад на месте Тихого океана, с центром Гавайи. Илья Муромец (выход поля Илу и архипелаг Му)...

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 8 янв 2018 в 8:53

Александр, вы непропорционально перегружаете ветку, она для вопросов, а не изложения мыслей сплошным потоком. Придется удалять.

Анатолий А. Клёсов 8 янв 2018 в 10:07

Уважаемый Александр, наш модератор совершенно прав – материал у Вас в огромной степени избыточный. Иначе говоря, Вы набросали туда практически несвязанные части и детали, что в итоге привело к засорению этой части ресурса.

То, что люди могли жить и выживали не везде – это очевидно и не нуждается в объяснениях. Но неясно, при чем там арии. Мы знаем, что носители гаплогруппы R1a жили 12.5 тыс лет назад, как и 20, 15, 10 и 5 тысяч лет назад. Поэтому эта часть не несет практически никакой информации. Непонятно, что там у меня «подтверждается».

Еще хуже ситуация с Вашими представлениями о происхождении евреев, что это якобы Индия. Там вообще потоком идет лишняя информация, то ли «по понятиям», то ли фантазии. Науки не просматривается. Ну, кшатрии, ну, нанимали их для войн, ну, живут их потомки и сейчас в Индии, но причем там евреи? Ну, вторая по значимости каста, ну, брахманы, ну, бхагаватизм, ну, предки обожествленные, ну, вришнии. Мы уже треть Вашего теста прошли, и зачем это все было?

Откуда вдруг выскочило, что вришнии – это евреи? Потому что жили в 1-м тыс до н.э.?? Поздновато для происхождения евреев. Те 4 тысячи лет назад возникли, как иудейство.

Ну, нашли в Индии племя, причем в 20-м веке, с еврейскими традициями, ну и что? Евреи прибыли в Индию еще в начале нашей эры, мало кому что передали... У афганцев многие традиции очень сходны с евреями, но они к евреям отношения не имеют. Русские тоже шабат блюдут, только субботой называют, и предпочитают в этот день не работать. Евреи, стало быть?

То, что индийцы приходили на Ближний Восток в древние времена – хорошо известно, и ДНК свои обильно приносили, я это в своих работах детально разбирал. Тогда активно было развито каботажное плавание, вдоль берегов, и сейчас, как результат, в странах Персидского залива масса R1a-Z93-L657, как и в Индии. Поэтому и в лагерях Палестины немало их потомков, как и потомков митаннийских ариев (Сирия), которые пришли туда примерно 4000-3600 лет назад. Может, и слонами управляли, но это десятый фактор, ни о чем не говорит. Испанские евреи (сефарды) – это результат миграции ближневосточные евреев, ДНК одинаковы. Как и у многочисленных евреев Латинской и Южной Америки, куда испанские евреи перебрались, когда их там стали репрессировать.

А причем здесь ассимиляция евреев в Испании? Потому что тоже из Индии?? Да, не любят брахманов и кшатриев в Испании □ Видимо, и в Каталонии им не рады.

Ну, и так далее. Так что придется и в самом деле снимать Ваши материалы, если не напишете кратко и обоснованно, откуда это Вы все взяли.

Марина Круль 8 янв 2018 в 9:29

Я познакомилась немного с вашими работами, они показались мне созвучными с моими исследованиями. Например, я уже лет 10 знаю, что индейцы Америки, австралийские аборигены, и народы нашего Севера

(чукчи, эвенки, якуты и др.) являются представителями одной расы, я условно назвала её "туземской". И недавно узнала, что учёные выявили генеалогическое родство этих народов.

Или в отношении славяно-арийцев, что это не просто индоевропейская группа народов, а большая раса, имеющая одного прародителя и состоящая из двух направлений - славянского и арийского. К славянам понятно кто относится, а к арийцам - почти все остальные национальности бывшего СССР и афганцы, пакистанцы, индусы. На заре зарождения язык был общий, но при увеличении семей, племён и их перемешивании, возникли народности со своими диалектами, обычаями. Так появились русичи, древляне, этрусски и др. в славянском направлении, и половцы, скифы, хазары и др. в арийском. А уже затем, при перемешивании с народами других рас, образовались многочисленные национальности. Принадлежность национальности к определённой расе, определяется не только генетикой, но и энергией духа, который находится в крови каждого человека. Недаром же с древних времён мы слышим, что по крови человек является, например, славянином по духу.

Вот так вкратце. Если вас что-то заинтересовало, буду рада поделиться своей теорией. С уважением, Марина Круль.

Анатолий А. Клёсов 8 янв 2018 в 10:15

Уважаемая Марина,

Вообще-то это сильно спорно, что американские индейцы и австралийские аборигены, да и якуты являются представителями одной расы, а если напрямую, то трудно представить, откуда Вы это взяли и на каком основании. У рас есть десятки признаков, и какие же Вы рассматривали?

Что касается родового признака (у мужчин во всяком случае), то это гаплогруппа. У якутов она N1, у американских индейцев в основном Q, а у австралийских аборигенов C4. Опять не складывается.

Наконец, «недавно узнала, что учёные выявили генеалогическое родство этих народов». Если не секрет, что за учёные? На основании чего «выявили»? Что именно выявили? Где узнали? Что за источники?

Марина Круль 8 янв 2018 в 11:13

Уважаемый, Анатолий Алексеевич! Эту информацию (об аборигенах), я слышала по радио России, летом. Я понимаю, что, наверное, даже не

имею права обращаясь к вам, как учёному человеку, поскольку сама далека от науки. Но случилось так, что с 2000 года я стала занимать биорезонансной диагностикой, и то, что я узнала путём интуиции за эти годы, сложилось в весьма логическое построение истории зарождения и развития нашей, пятой по счёту, планетарной цивилизации. Она возникла 50 тыс. лет тому назад от Рода и Родаи (славянина и арийки) в районе нынешней Архангельской области. Семьи славян расселились на запад и юго-запад, арийцев - на восток и юго-восток. Каждые 10 тыс. лет появлялись на Земле родоначальники ещё 4 рас - арабо-монгольской (к коей относятся и евреи), западно-европейской или греко-латинской, негроидной и туземской. За все эти 52 тыс лет, народы перемешались между собой и в дальнейшем будет перемешивание ещё сильнее, складываясь в супер этносы по языку, культуре и территориально, но долгое время, по всей видимости, люди будут разделяться на национальности, определяясь своей кровью, духом. А генетически, конечно, в людях пересекаются гены различных рас и национальностей. Но дух навсегда у человека один, даже если он родился в смешанной семье. Первый ребёнок идёт по национальному духу папы или мамы, второй - мамы или папы, и т.д., т.е. всегда идёт чередование. И этот дух протягивается нитью во все последующие поколения. Больше не смею занимать ваше драгоценное время, извините, если вызвала у вас недоумение, раздражение. С уважением, Марина Круль.

Анатолий А. Клёсов 8 янв 2018 в 11:20

"10 частей суши, левиты их назвали коленами Израилевыми". Замечательно. Левиты Вам, видимо, это сами рассказали.

Вообще-то колен израилевых было 13, но колено Левия не засчитывалось, так как его члены были священниками и были разбросаны по всем остальным коленам, то есть родам потомков Иакова. Типа армейских капелланов. Поэтому обычно говорят о 12 коленах израилевых.

Ну да ладно, методология понятна, как и обоснованность "положений". Сожалею, но придется все это снять, потому что это не имеет отношения не только к науке, но к здравому смыслу. Можно, конечно, оставить на потеху читателям, но это сильно понизит статус данного ресурса. А это позволить мы себе никак не можем.

Понимаю, что Вы огорчитесь, но помочь ничем не могу. Вообще это самое последнее дело - основывать свои положения на неких созвучиях. Это совершенно контрнаучно и контрпродуктивно.

Далее, вряд ли стоит за меня говорить про мое якобы недоумение или раздражение. Вы уж лучше про свои эмоции, будьте добры. А лучше ни про какие, этот ресурс не для того.

Разумеется, ничего у меня Ваши «положения» не вызвали, я давно привык, что люди слушают радио и почему-то верят тому, что там говорят. Иначе говоря, что у них в голове нет фильтра. Или хотя бы тени сомнений – а насколько компетентные люди говорят по тому радио? В итоге у многих людей чудовищная каша в голове.

Да и в том ничего страшного нет. Каждый, так сказать, сам себе кузнец своих представлений о мире. Но когда Вы их излагаете здесь, то мой долг как профессионального научного сотрудника Вас поправить, и заодно рассказать другим, в чем проблема с такими «передачами по радио». Эти передачи зачастую несут полную ахинею, и остается только удивляться, в чем их цель, задача, намерения. Ведь им дают на радио время, некоторых оплачивают.

Вот несколько примеров по Вашему тексту. Во-первых нет и не было неких «славяно-арийцев», славяне и арии относятся к разным эпохам. Это все равно, что «киевско-советская Русь». Во-вторых, нет в научном обороте слова «арийцы», есть «арии». «Арийцы» было введено в обиход в 1930-х годах, причем именно в русском языке, ни в одном языке мира нет слова «арийцы». Это слово имело яркую политически-негативную окраску, и в приговорах перед ссылками или расстрелами звучало именно так. Говоря «арийцы», Вы становитесь на одну ступень с ГПУ и НКВД, причем в их наиболее жестокой деятельности. Пожалуйста, запомните это.

В-третьих, ни славяне, ни арии – это не раса. Раса – европеоидная. Про «арийскую расу» придумали нацисты.

Про «энергию духа» - пожалуйста, не здесь. Это там, где рассказывают сказки, например, про инопланетян. Это – не научный термин, в науке его нет, и понятно, почему.

Обращаться Вы ко мне, безусловно, можете, для этого и данный ресурс. Но одно дело задавать вопрос, другое – нести здесь Бог знает что, в утвердительном варианте. Надо же понимать, почему так нельзя. А Вы – про «пятую по счету планетарную цивилизацию»... Вам что, об этом четвертая или третья рассказали? Ну и дальше – это же просто ужас! Откуда современное поколение это берет? Это же интеллектуальная смерть, ни много, ни мало. Как при таких «философиях» Запад собирается обходить? А обходить надо обязательно, хотя бы для банального выживания. На Западе в Бога верят, но это же другое дело, это этические представления. Вера – это сильная этика. Это то, что

формирует экономически сильное государство, при наличии соответствующего образования и честной работы. А куда современное поколение с «пятой планетарной цивилизацией» денется? Со «славяноариями 800 тысяч лет назад»? Это же сдача всех интеллектуальных позиций.

Сергей Кудашов 9 янв 2018 в 15:27

Уважаемый Анатолий Алексеевич, добрый день!

Вероятно видели уже краткий ответ Рассказова?
<https://www.proza.ru/2016/02/08/2513>
на Вашу недавнюю рецензию его статьи
<http://pereformat.ru/2017/12/nauchnyj-perekrestok/>
Если не будете полный ответ давать, может хоть кратко прокомментируете.

Мой краткий комментарий по статье Рассказова. Он действительно проделал большую работу, старался вникнуть в подходы ДНК-генеалогии, задумывался почему так, а не иначе. Вместе с тем, этого оказалось недостаточно, что иллюстрирует наглядно, что даже далеко не глупые люди без специальной подготовки не могут понять казалось бы элементарные подходы и выводы ДНК-генеалогии.

Более того, прослеживается влияние, видимо авторитетного для Рассказова, заведующего лабораторией ИОГЕН Балановского, которому вменяются этнологами среди прочих обвинений те, которые ставит в пику профессору А.А. Клёсову сам Рассказов, например, что этнос=биология (Балановскому, работа по татарам), и биология=язык - Клёсову (Рассказов).

Здесь интересно было бы узнать, что подразумевает Рассказов под термином "приравнивание", пусть даст определение этому. Как понимает Рассказов такое "приравнивание"? То есть биология определяет язык? Или язык определяет мутацию, которая произойдет? Или конкретный язык в обязательном порядке и везде совпадает с биологической миграцией, местом обитания, правда?

Он действительно так понимает ДНК-генеалогию?

На Балановского в своей статье Рассказов ссылается, вероятно приняв за авторитетный анализ его 11 пунктов против ДНК-генеалогии, которые в действительности есть грубейшее искажение реальных положений, не имеющее ничего общего с ДНК-генеалогией.

То же и с терминологическими замечаниями Рассказова, не имея ничего против кабинетных терминов, например, эрбин, от R1d, Рассказов обвиняет в непоследовательности в использовании наименования арии от R1a, мол, а почему здесь Ар, а там Эр?

Но почему Рассказов игнорирует, что не все R1a именуются в ДНК-генеалогии ариями даже после подробного пояснения от А.А.Клёсова, которое он прочитал?

В ДНК-генеалогии ариями именуются те R1a (но как маркер, а не определяющий культуру элемент), к которым есть историческое обоснование, не только по данным лингвистики, как пояснил А.А. Клёсов, но и по объектам материальной культуры и особенностям погребений.

Может Рассказов этого не уловил? Может оперировал лишь устаревшими работами, где тема была не столь раскрыта? Тогда ему следует ознакомиться с серией статей об ариях <http://pereformat.ru/2016/12/r1a-migration-6/> (2016), неужели не читал? Туда же о славянах <http://pereformat.ru/2015/12/sedov-dnk-genealogiya/> (2015) Тоже не читал?

Ну и здесь же, но тоже по затронутой теме, просто для полноты картины, статья о некоем авторитете в генетике <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>

В общем, у Рассказова, при всех его усилиях, получилось здесь вижу, а здесь не вижу. Так что это, добросовестное заблуждение? Ну, не знаю.

Анатолий А. Клёсов 10 янв 2018 в 9:07

Уважаемый Сергец,

Полемика с Ю. Рассказовым оказалась весьма примечательной. Я не раз встречал таких людей, которые без должной подготовки и ознакомления с материалами бросаются публично высказывать свои мнения, вступая вроде как на мою "защиту", но оказывается, что с такими друзьями и врагов не надо. Они настолько буквально всё перевирают - ну, видят они так, потому что не в теме, подготовки нет, почитать не потрудились, что приходится их публично же поправлять, потому что вместо "помощи" получается откровенная дискредитация. Не со зла, конечно, никакого плохого умысла у них не было, но вот такое у них восприятие. Это перекликается с известной народной поговоркой, что заставь (имярек) Богу молиться, так он лоб разобьет.

Но увидев то, что их публично поправляют, они жутко обижаются. Ну, натура у них такая, неуравновешенная. Из "друзей" они одновременно превращаются в врагов. Потому что обиделись. Помните, в фильме "Покровские ворота" была обаятельная девушка, которая жеманно говорила - "Я такая непредсказуемая...". Вот-вот. Это про Юрия Рассказова. Он в момент забыл, что собирался меня "защищать" (в чем я совсем не нуждался), и кинулся в атаку, дескать, я его "передергиваю", "манипулирую", и вообще на его ранимой натуре "политиканствую".

И вот замечательный итог - тот "ответ", на который Вы дали линк. На самом деле он присылал мне целые обиженные простыни, которые я по цитатам разбирал, и показывал ему лично, не публикуя, что он продолжает не понимать материал. Причина проста - он читал только "критиков" ДНК-генеалогии (и совсем немного про мои обобщения при рассмотрении материалов лингвистики и археологии, в самой ДНК-генеалогии Ю. Рассказов не разбирался и не пытался), и взял за основу, что те критики руководствуются чистой наукой и ничем кроме науки. Это была роковая ошибка Ю. Рассказова. Отсюда всё у него и поехало.

После частного разбора его обиженных простыней он решил их не публиковать, потому что понимал, что я его опять разнесу в очередном очерке. Но пепел в его обиженное сердце стучался, поэтому он не проявил благоразумность, и все-таки выступил с коротким "ответом" в трех абзацах (еще пара проходных, в которых нет никакой информации). Самый длинный абзац о том, что я его передернул и манипулировал. Оказывается, он, Ю. Рассказов, имел в виду, что "тщательно учитывал" материал я, а не историки-лингвисты. А я, оказывается, "передернул", и понял его так, что "тщательно учитывали" материал историки-лингвисты. И я привел целый ряд примеров, показав, что ничего они, историки-лингвисты, тщательно не учитывали. Что Ю. Рассказов и имел в виду.

Так что по сути ничего не изменилось. Все мои примеры были наглядными, и показывали, что у историков-лингвистов много недоработок по принципиальным вопросам истории-лингвистики, а ДНК-генеалогия аккуратно разложила все по полочкам. Что Ю.Рассказов и хотел сказать. Так в чем здесь "передергивание"? "Манипулирование"? А только в том, что Ю. Рассказов обиделся, что он сказал одно (точнее, хотел сказать), а его поняли по другому. Это оказалось его самой главной претензией ко мне, об этом основная и самая длинная часть его "ответа". Давайте, однако, посмотрим, как там было на самом деле. Вот что написал Ю. Рассказов, цитирую:

" В России широкому кругу наиболее известны системные обобщения А.А. Клёсова, обнаружившие в истории благодаря генетическому хронометражу такое движение народов, которое, мягко говоря, сильно

расходится с традиционными представлениями историков. И это при самом тщательном учёте установленных исторических фактов". Ну теперь сами смотрите, что я там "передернул". К чему относится вторая фраза, про "при самом тщательном учёте"? К историкам, разумеется. Я так и прочитал. Если бы Ю. Рассказов написал "и это при самом тщательном учёте А.А. Клёсовым установленных исторических фактов", вопроса бы не возникало. Но его фраза оказалась по сути косноязычной, он написал одно, а имел в виду другое. А я прочитал то, что он написал, и так, что это было логичным. Но главное, повторяю, что дальше ничего в моей статье по сути не изменилось, никаких "манипулираний", ДНК-генеалогия показала, что она лучше понимает фактический материал, чем зачастую историки-лингвисты. Потому что она вносит дополнительные, независимые данные, и картина преобразуется в более корректную сторону.

Я так подробно об этом здесь пишу, чтобы показать, как "критик" пытается переложить свои проблемы, а именно косноязычие в данном случае, свое невнятное описание, на другого, в данном случае меня. Потому, что "критик" обижен как нежная курсистка, и к тому же неуравновешен, импульсивен, не умеет отделять главное от второстепенного. Вот в этом, видимо, главная причина проблемы с Ю. Рассказовым. Поэтому, повторяю, с такими "друзьями" и врагов не надо.

Так вот, перед публикацией статьи на Переформате я послал ее Ю. Рассказову, для предложений и замечаний. Иначе говоря, поступил в полной мере этически. Ю. Рассказов, однако, не посылал мне ни исходной статьи в Прозе.ру, и своего "ответа". А зря не посылал, мог бы избежать проблем на свою голову. Далее, он написал мне серию обиженных писем после публикации моей статьи на Переформате, хотя, повторяю, со статьей был заранее знаком, и мог бы показать, что именно его обидело. Но, как показала переписка, он и ту статью читал "по диагонали", невнимательно, упуская важные вещи. Что делать, Ю. Рассказов не читатель, он писатель. Я не могу приводить здесь копии его писем, это было бы неэтично, но копию моего последнего письма ему я здесь приведу. Это мое авторское право. Из этого моего текста станет, наверное, ясно, почему Ю. Рассказов не стал больше дискутировать и писать статей с продолжением, но загадка останется, зачем он все-таки тиснул тот самый "ответ" при его бессодержательности и беспомощности. Вот этот текст.

Действительно, обсуждать с Вами что-либо бесполезно. Теперь Вы уже сообщаете, якобы за меня, что "интерпретационная часть не входит в ДНК-генеалогию". Где и когда я такое писал?

Понимаете, в чем принципиальная проблема? Вы как-то удивительно читаете, а, похоже, и не читаете, а как-то осызаете или обоняете, уж не знаю что, и выдаёте свои удивительные ощущения за мои слова. Цитат, конечно, не приводите. Я везде пишу, что важная часть ДНК-генеалогии - это интерпретация получаемых данных, а Вы вдруг сообщаете, что якобы по моим словам интерпретации не входят в ДНК-генеалогию. Потрясающе! И вот так - по всему полю.

Короче, я не откажу себе в удовольствии написать часть 2. Если Вы, конечно, не возражаете. И не возражаете против цитирования Ваших удивительных пассажей, например, про "интерпретации не входят", как я якобы утверждал. Или Вы тоже будете говорить, что это недоразумение, что не так Вас понял, и что я живу в другой реальности?

Я уже получил ряд отзывов, читателям статья понравилась, называют ее программной и очень важной. Просят продолжение. Пишут, что вот такие "разборы полетов" не менее интересны, чем статьи по истории народов. Так что уж не знаю я, кто из нас более далёк от реальности.

Теперь по сути Ваших сочинений. Пишу об этом по двум причинам - и потому, что Вы так и не понимаете, судя по Вашим комментариям, и потому, что разминаюсь перед статьёй 2. На мой взгляд, основная ошибка Ваша в том, что Вы смешали несмешиваемое - естественную науку и Ваши социальные размышлизмы. Нет социального в естественных науках, понимаете? Потому они и естественные. Они, конечно, могут давать импульс для рефлексий в социальных областях, но стоят особняком. А у Вас через слово что-то "психофизическое", социальное, этногенезное. Нет этого в ДНК-генеалогии. Вы пишете, что К СОЖАЛЕНИЮ я не рассмотрел механизмы пассионарности народов, но я не намерен их рассматривать, это не часть ДНК-генеалогии. И не часть химии или физики.

Поэтому при чтении Ваших сочинений у меня нарастает возмущение, протест, что Вы не понимаете этих простых вещей. Вы делаете какую-то кашу, и постоянно поминаете меня, что К СОЖАЛЕНИЮ я в этой каше не навожу порядок, что приближаюсь, но останавливаюсь, и так далее. У неискущённого читателя, видимо, складывается впечатление, что в самом деле что-то не так с ДНК-генеалогией, раз про пассионарность не пишет, что останавливается не там... но это ВАШЕ искаженное впечатление, не имеющее ничего общего с ДНК-генеалогией. Вы - совершенно про другое. А в итоге просто вредите. Оттого и мое возмущение. Не прочитали, не разобрались в важных вопросах, и тут же бежать публиковать "на перекрестке". Да не перекрёсток у Вас, а дальний переулок, а то и тупичок.

На Вашем месте я бы написал очерк из двух частей. Часть первая - почему ДНК-генеалогию всякая шушера встречает в штыки. У Вас это хорошо получилось, претензий нет, только похвалы. До тех пор, пока Вы не лезете сами в ДНК-генеалогию, устраивая фантасмагорию. Не касайтесь ее, раз не разбирались, не читали по сути, не понимаете. Вы пишете, что род, выявленный по ДНК, "случайно коррелирует с родом, по другим принципам выявленным историками и лингвистами", и ставите знак вопроса. Да нет у историков и лингвистов этих родов, они были впервые введены в научный оборот ДНК-генеалогией. Нет там ни случайной корреляции, и никакой другой, это вообще разные понятия. И так в каждом абзаце, как, например, про R1a у русских и татар. Это разные R1a, и у уйгур они тоже разные. У русских они R1a-Z280, у татар R1a-Z93, но Вы же этого не знаете, не так ли? Вы же не акцентируете, что у русских и татар по одной голове и два уха, и не это делает одних русскими, а других татарами. Суть ДНК-генеалогии не в скольжении по простеньким индексам (хотя десять лет назад так и было), а в поднятии многомерной картины, на основании которой и делаются надежные интерпретации.

Итак, первую часть Вам надо было написать о том, почему всякая шушера атакует ДНК-генеалогию, не разбираясь в ней, не понимая, не рассматривая расчётный аппарат, датировки, миграции, ископаемые гаплотипы, и то, как они соотносятся с гаплотипами современников. И не лезть, повторяю, в ДНК-генеалогию как таковую, Вы там не в теме.

А вот вторую часть надо было составить из своих рефлексий, навеянных тем, что Вы узнали про ДНК-генеалогию. Там, пожалуйста, и про пассионарность и ее причины и механизмы, там и рефлексии на социальные темы, там и этногенез, там и фантазии о том, как распространяются гаплогруппы по миру, опять "по понятиям", а другого Вам не дано все равно. Только с самого начала напишите, что это не обсуждение ДНК-генеалогии, что Вы в ней не специалист, а что это сугубо Ваши мысли и рефлексии. Так будет честно. И тогда не будет тех ляпов, и у меня не будет нужды Вас поправлять и разносить, это же Ваши фантазии, при чем там я и ДНК-генеалогия?

Опять риторическое - поняли, наконец?

Сергей Кудашоа 10 янв 2018 в 9:52

Спасибо, уважаемый Анатолий Алексеевич. Читая первые части ответа, было желание направить Ю.Расказова к нам в группу, здесь люди грамотные - разъяснили бы. Но прочитав о вашей переписке понимаешь, что с ним всё более сложно.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 100

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 354

In one of your lectures you say europeoid haplogroups and all non african haplogroups do not descend from "african haplogroups" A and B. Indeed the tree shows the alpha haplogroup (which is Y chromosome Adam) being the ancestor of haplogroup A and BT. If europeoid haplogroups and all non african haplogroups do not descend from "african haplogroups" A and B why then the Y chromosomal adam is the ancestors of both of them? I mean, it seems that all races have genes in common..

Please explain.

MY RESPONSE:

>Europeoid haplogroups and all non african haplogroups do not descend from "african haplogroups" A and B.

It is true.

However, "African" haplogroups (as it is generally said) are not exactly "African". In no case we know whether they are "African" by origin of their most ancient ancestors, or they are "African" because they live in Africa today, and their ancestors came to Africa from elsewhere. We only know that haplogroups A and BT (or whatever was its predecessor) split around 160,000 years ago, and it was not necessarily in Africa. Actually, it was unlikely in Africa. For example, Neanderthals, close cousins of Homo sapiens, have never been noticed in Africa. So where did they split with (future) Homo sapiens? Obviously, not in Africa.

The oldest excavated bearer of haplogroup A lived only 4,000 years ago. The oldest excavated bone remains in Africa are of 24,000 year old, and they have haplogroup E1b, which is a non-African one by its origin.

>Indeed the tree shows the alpha haplogroup (which is Y chromosome Adam) being the ancestor of haplogroup A and BT

True (except I have never employ the "Y chromosome Adam" words, and consider them misleading and incorrect).

So why are you surprised? My father (who lives in Europe) has two sons, one lives in Europe, I live in America. Are you surprised?

>If europeoid haplogroups and all non african haplogroups do not descend from "african haplogroups" A and B why then the Y chromosomal adam is the ancestors of both of them?

See above. Haplogroups A and BT (and all descending haplogroups of BT) have one common ancestor, who lived likely not in Africa (see above). BT stayed out of Africa, A left for Africa. Why are you surprised?

>I mean, it seems that all races have genes in common..

Of course. All of them have a common ancestor. Yes, he was as you can consider as "one race". Others who had lived the same time, have vanished.

Regards,

LETTER 355

I am an Arab from R1a haplogroup. And my result is rare in the base of R1a tree .. branch yp4141 ..

I have seen your very interesting recent TV episode in RT arab channel.. speaking about the abrahamic haplogroup .. and jewish arab connections.

I read in arab forum that there is many levites in R1a haplogroup .. and also the result of the holder of kaaba keys banu shaiba is R1a. Is it possible that the R1a haplogroup is the Abrahamic group ..

Speaking also that Abraham was a father of many nations .. as known to the Muslim and jews and Christians..

The Indian brahma is also Arians .. claims they descended from Abraham ..

I need your opinion.. if you have time to replay to me .. and I am honored ..

Thank you very much

MY RESPONSE:

Indeed, your R1a-YP4141 is a rare subclade, and one of the most ancient in the R1a hierarchy. It was formed approximately 16700 years ago, as shown by the genomic analysis. More specifically, it is separated from the present time by 116 SNPs (in a certain fragment in Y-chromosome), each SNP (an irreversible mutation in Y-chromosome) occurs on average each 144 years.

As you see, it has happened MUCH earlier, than the Abraham/Ibrahim times.

I see it as a result of R1a migration from South Siberia, where R1a arose about 23500 years ago, by a long migration way, through Iranian plateau and Mesopotamia, and your ancient ancestor split and went South, to the Middle East. Therefore, your ancestors were among the most ancient bearers of R1a on the Middle East.

Regards,

CONTINUATION

Thank you very much dear professor A. Klyosov for your kind fast replay.

I can understand about my yp4141 haplogroup is earlier than Abraham ..
Actually my result is near to kurdish cluster. Up to my knowledge my matches are from Eastern Turkey.. then from Iraq .. Qatar .. UAE and Georgia ..

My question about Abrahamic R1a in the last message .. actually is from one colleague who is Z93 branch R-L657 ..

Which is the branch of question if it is Abrahamic or not ..

MY RESPONSE

It could be Kurdish cluster, or Anatolian or Middle Eastern ancient R1a group. Since the subclade is a rare one, it is not much known about it.

Z93-L657 (arose 4200-4500 years ago) has appeared in the Middle East after the Aryan migrations there (for example, Mitanni Aryans) around 4000 years ago. It were the Abraham times. However, nobody knows the direct answer which haplogroup was in Abraham' Y-chromosome. Since the J1 share is the

maximum one among Arabs and Jews, it is the likely candidate, however, it is a kind of "logic", not truth. A DNA test of Muhammad, Peace Be Upon Him, may be of help.

LETTER 356

Dear Professor,

I hope this email finds you well.

We are group of people interested in your researches in DNA science, and we appreciate your great contributions to this field.

We read your valuable articles about the Cohenim studies you have done . lately we saw your nice interview on RT channel in Arabic .

They have mentioned that you have decided that J1 haplogroup is the cohenim haplogroup, whereas in your Scientific Paper you have recommended J2 is the cohenim haplogroup since they meet with arabs 3300 years ago.

Would you please clarify whats the cohenim haplogroup to us as we consider ourselves as your students.

Many thanks for your time Professor,

Yours truly
Ebrahim

MY RESPONSE:

Dear Ebrahim,

Thank you for your kind words.

Answering your question, bearers of J1 and J2 haplogroups in the Jewish lineages can equally be "Kohanim", since both of them have a common ancestor who lived about 4000 years ago. Bearers of J1 are higher in quantities among the Jews and the Arabs compared to bearers of haplogroup J2. However, a quantity cannot be a significant factor which would assign J1 or J2 as "real Kohanim".

Therefore, the problem with "the Kohanim line" cannot be resolved as yet, is it J1, or J2, or even R1a. All three haplogroups are represented among both the

Jews and the Arabs, and in all three the common ancestor lived about 4000 years ago.

Probably, only excavated DNA would be able to clarify the matter. However, we do not have them as yet. The problem needs money to be invested in studying excavated (ancient) DNA. And not only money, but also a cooperation with archaeologists, who can scientifically describe excavated bones, before their DNA can be tested. For example, the Moscow laboratory can do the testing. Each test costs between 1000 and 4000 USD, so testing of, say, 200 excavated bones would cost between \$200,000 and \$400,000.

Regards,

CONTINUATION:

Many thanks for your time and for your response Professor.

Thanks for clarifying to us what's happening.

In fact, we have seen through the DNA projects that the Jews (sephardic, ashkenazi, cohenim) all meet with Arabs in one mutation on J2 haplogroup.

Plus the phonecians , caananites and the aramic people of lebanon came on J2 as well. And those people considered as Abrahimic descendents.

Also, some of the scientists consider J1 as southern (south arabian) haplogroup and J2 northerns haplogroup.

The phonecians (caananites) which have been excavated and tested in Pierre Zalloua dna project came as J2 haplogroup.

We as J2 descendants relied on your study as well which was published and you have mentioned about the J2 Abraham lineage and some people are dying to steal Abraham from us hhhh (just kidding).

It is nice talking to a scientist such as you. Hopefully when you visiy Dubai will meet you personally.

MY RESPONSE:

Thank you for the invitation to visit Dubai. Maybe some day...

Regarding J2 haplogroup, as I have mentioned in the preceding letter, it is "symmetrical" with J1 in almost all features. Both Jews and Arabs have J1 and J2 haplogroups, in both cases their common ancestors lived in about the same

times, and the only difference that more Jews who belong to J1 claim that they are Kohanim compared with those who belong to J2. The third “place” is taken by Jews and Arabs who belong to R1a.

Therefore, as I have mentioned, two directions of the study could be of help. One, is to test thousands of Jews and Arabs who belong to J1 and J2. This would make statistics better. Second, is to study excavated DNA (haplotypes and haplogroups-subclades).

The problem is that we do not have ancient haplotypes-haplogroups-subclades of phoenecians, caananites and aramic people. Some claims were made, however, they were not trustworthy. We cannot based the findings on some “guesswork”, when some unknown and actually unassigned ancient bones are claimed that they are “phoenecians”, or whoever. We need proof, not unsubstantiated claims. We cannot based on what that “some scientists consider”. We need DATA, not CONSIDERATIONS or interpretations, which are too often fantasies.

Now, regarding J2 in excavated “phoenecians”. If you mean a paper by Zalloua published in January of 2018, it was about mitochondrial DNA, and J2 was also mitochondrial. A preceding paper of Zalloua was published in 2008, and it considered present-day ASSUMED descendants of phoenecians.

So, we do not have data on ancient J2 (or other haplogroups).

CONTINUATION:

Also, Professor, let me tell you that some Arab saw the RT interview and based on your interview they said that Professor Klysov mentioned only J1 not J2 . So they try to exclude J2 from the Cohenim as per the RT interview and they rely on what was mentioned there.

I hope you clarify if you had a chance about the cohenim on J2 as well.

Appreciate your efforts and your kind personality.

Regards
Ebrahim

MY RESPONSE:

There will be part 2 of the RT interview, on September 5, the same time.

Also, I have published on J2 haplogroups in Jews and Arabs in Nature Precedings earlier.

Links to the RT broadcast (in Arabic):

<https://www.youtube.com/watch?v=haWi9IaMwC0>

<https://www.youtube.com/watch?v=9dB1AILxRtg>

LETTER 357

I've seen you on RT arabic...it was amazing episod but i've a question:
you said that arab people come from Ibrahim but actually that is not right
there is two kind of arab the first is from Yemen second from Ismail (Ismail
married with arab women and all of his childern do this)

If that right is the yemenian arab have same "ibrahimian" arab's genetics?

MY RESPONSE:

There are different haplogroups (tribes) of Arabs in Yemen, as in other Arab countries. Some of them are J1 and J2, others are A, B, C, D, E, F, G, H, I, K, L, M, P, R, etc., etc. Hence, an answer to your question depends on a tribe. Ibrahim belonged to only one tribe. All other Arabs are not his direct descendants.

Regards,

