

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Moscow-Boston-Tsukuba

**Volume 10, No. 4
April 2017**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2017.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2017.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2017

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Курс лекций по практической ДНК-генеалогии. Иллюстрации. Лекция 6. А.А. Клёсов.	1533
Дискуссии на «Переформате» по миграциям ариев. Часть 1.	1547
ПОЛЕМИКА	
Гоблин и его гость рассуждают об истории. И. Рыльчиков.	1666
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 82, письма 280-282.	1680

Курс лекций по практической ДНК-генеалогии.

Иллюстрации. Лекция 6

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В ноябре 2016 г. вышел курс из 18 видео-лекций по ДНК-генеалогии,
линки:

https://www.youtube.com/playlist?list=PLux4EjQmNIae3ZEKy7PNs_eYJw3LVrsJ6

<http://pereformat.ru/2016/12/kurs-dnk-genealogii/>

www.anatole-klyosov.com

С январского выпуска Вестника мы публикуем иллюстрации к лекциям, отвечаем на вопросы по лекциям и дополняем пояснениями, которые не вошли в лекции из-за жесткого лимита времени, но помогают лучше понять материал.

**Практический курс
ДНК-генеалогии
из 18 лекций**

Лекция 6

Клёсов Анатолий Алексеевич
Академия ДНК-генеалогии
Москва – Бостон (США)

**Лекция 6
Расчетные методы
ДНК-генеалогии**

**Константы скоростей мутаций в
маркерах и гаплотипах (снп-мутаций
и стир-мутаций).**

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

Снип-мутации являются неупорядоченными, и происходят со средней скоростью $0.82 \cdot 10^{-9}$ мутаций на нуклеотид в год. В целом, во всей Y-хромосоме снип-мутации происходят в среднем раз в $0.82 \cdot 10^{-9} \times 58 \cdot 10^6 = 0.0476$ в год, или раз в $1/0.0476 = 21$ года, то есть примерно раз в поколение

Дополнительное пояснение: снип-мутации являются необратимыми, и раз образовавшись в Y-хромосоме, они остаются там навсегда, то есть копируются из поколения в поколение. Образование снипов происходит в результате ошибки при копировании последовательности Y-хромосомы (в данном случае, потому что подобные ошибки происходят при копировании любой другой хромосомы), и при такой ошибке вместо одного нуклеотида в «оригинале» получается другой нуклеотид в копии. А поскольку нуклеотидов в Y-хромосоме всего четыре, то вариантов ошибок немного. Правда, ошибки возникают не только при «копировании» одного нуклеотида в другой, но и при выпадении нуклеотидов в копии (обычно одного, но бывает до четырех), так называемые делеции, бывают и другие ошибки. Многие из них «ремонтируются» специальной (репарационной) системой копирования, но те, что остаются, и называются снипами (от сокращения SNP). Число $58 \cdot 10^6$ на слайде выше и соответствует 58 миллионам нуклеотидов (строго говоря, нуклеотидных пар) в Y-хромосоме. Произведение скорости мутаций ($0.82 \cdot 10^{-9}$ (мутаций на нуклеотид в год) на число нуклеотидов в Y-хромосоме и дает скорость появления мутаций во всей Y-хромосоме, а именно 0.0476 мутаций в год. Обратная ей величина, 21, показывает среднее число лет, требуемых для образования одной мутации во всей Y-хромосоме.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

Но мало кто работает со всей Y-хромосомой, поэтому за стандарт принят фрагмент Y-хромосомы размером 8.47 млн нуклеотидов, и тогда получаем $0.82 \cdot 10^{-9} \times 8.47 \cdot 10^6 = 0.00695$ мутаций на нуклеотид в год, или в среднем одну мутацию в 144 года.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

Поэтому если от настоящего времени до, например, снипа R1a-Z280 насчитывается 34 снип- мутаций в расчете на стандартный фрагмент Y-хромосомы, то R1a-Z280 образовался примерно $34 \times 144 = 4900$ лет назад.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

Именно так проведены расчеты для времени образования многих сотен гаплогрупп и субкладов, но не стоит обольщаться кажущейся простотой расчетов. Например, на самом деле до снипа R1a-Z280 насчитывается не 34 снипа, а у сотни разных мужчин это число варьируется от 19 до 45 снипов, и 34 – это усредненная величина. Оцените погрешность расчетов датировки.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

И таких примеров можно привести множество. Вывод – по снип-мутациям считать датировки легко, когда известно количество снипов до искомого субклада или снипа, нужно просто пропорционально пересчитать количество снипов на фрагмент Y-хромосомы в 8.47 млн нуклеотидов, и умножить на 144 лет/снип. Получится датировка искомого снипа в годах. Но при этом надо понимать, что погрешность будет большой, иногда слишком большой для ответа на поставленный вопрос.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

Например, ставится вопрос – когда образовались гаплогруппы R1a и R1b, в одно время или в разные времена? Смотрим в каталог снипов (хорошая подборка дается на сайте коллектива YFull, <https://www.yfull.com/tree/>). После пересчета на фрагмент Y-хромосомы в 8.47 млн нуклеотидов, получаем, что в линии R1a – от 156 до 187 снипов (у ста человек), в среднем 169 снипов (24300 лет), в линии R1b – от 129 до 165 снипов (у ста человек), в среднем 148 снипов (21300 лет). Получается, что R1a старше, но насколько – не определить из-за погрешности числа снипов.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

Вывод – где возможно, надо определять датировки и по снипам, и по мутациям в гаплотипах (стирам). Это – независимые подходы, и соответствующая взаимная проверка датировок очень важна. Как снипы, так и стирсы при правильных расчетах очень информативны, но расчеты по стирам требуют хорошей подготовки. Последующая часть лекции будет о стирах.

Лекция 6

Продолжительность поколения в ДНК-генеалогии

В расчетах ДНК-генеалогии оперируют условными поколениями, продолжительностью в 25 лет. Это в данном случае – математическая величина, и ей применять «житейские размышления» некорректно. Дело в том, что в ДНК-генеалогии число поколений всегда идет в связке kt , где k – константа скорости мутации, а t – число поколений. Калибровка тоже дает число kt , поэтому какую продолжительность поколения мы выберем, такая и будет, а константа скорости мутации автоматически подстроится, и становится канонической.

Поясним, почему в ДНК-генеалогии число поколений всегда идет в связке kt . Обычно для расчетов используется так называемый линейный метод, в котором сначала подсчитывается число мутаций в рассматриваемой серии гаплотипов, это число делится на число гаплотипов, и получается величина kt . Эта величина безразмерная, потому что и число мутаций, и число гаплотипов – суть величины безразмерные. Из величины kt много не получить, но понятно, что чем больше мутаций на определенное число гаплотипов, тем общий предок этой серии гаплотипов древнее (если он один, и для расчетов он обязан быть одним, иначе это не общий предок всей серии гаплотипов; существуют критерии проверки, были ли общий предок один), и тем выше величина kt .

Но больше – меньше это не количественный аппарат ДНК-генеалогии. Надо знать либо k (константа скорости мутации), либо t (число поколений или лет до общего предка), и зная одно, и зная kt , можно рассчитать другой параметр. Поэтому требуется калибровка, и обычно она заключается в том, что находится несколько независимо выверенных исторических дат, для которых существуют серии гаплотипов. Если даты верные, и серии гаплотипов корректные, и для каждой известна величина kt , то дальше – дело техники. Подставляя известные величины t , находим соответствующую серию величин k , они должны быть все

примерно одинаковые. Их средняя величина и дает константу скорости мутации для гаплотипа определенной протяженности.

Лекция 6

Продолжительность поколения в ДНК-генеалогии

Пример. Для 67-маркерных гаплотипов константа скорости мутации равна 0.12 на гаплотип на условное поколение (25 лет). Если в серии из 50 гаплотипов наблюдается 120 мутаций, то общий предок данной серии жил $120/50/0.12 = 20$ условных поколений назад, то есть $20 \times 25 = 500$ лет назад. Если кто-то считает, что продолжительность поколения должна быть 30 лет, то константу скорости мутации надо будет пропорционально пересчитать, и она получится $0.12 \cdot 30/25 = 0.144$ на гаплотип на поколение в 30 лет. Имеем $120/50/0.144 = 16.666$ поколений, то есть $16.666 \times 30 = 500$ лет. От чего ушли, к тому же пришли.

Этот пример выше подводит черту под многочисленными дискуссиями популяристов на протяжении десятилетий – какое число лет на поколение брать? При этом приводятся самые изощренные аргументы. А вопроса на самом деле нет – во-первых, нет универсальной протяженности поколения, она зависит от множества факторов – климат, питание, болезни, обычаи, в том числе и религиозные, и многие другие, поэтому спор популяристов, как это у них обычно бывает, пустой. Во-вторых, продолжительность поколения и нужна для расчетов, типа приведенных выше, но для популяристов продолжительность и число поколений, с одной стороны, и скорости мутации, с другой, это разорванные понятия. Они так и не могли понять за десятилетия, что эти величины неразрывны. Они и есть неразрывны, соединенные воедино величиной kt .

Поэтому не имеет значения, какую продолжительность поколения брать при расчетах, какую ни взять – к ней подстроится величина константы скорости мутации. В ДНК-генеалогии за поколение берется величина 25 лет. Причина проста – она выглядит разумно, и не более того. Взять, скажем, 30 лет – константа соответственно подстроится (через

произведение kt), и результат расчетов будет точно такой же, как показано в примере выше.

Эти объяснения опубликованы еще 10 лет назад, в первых статьях, а затем книгах по ДНК-генеалогии. Но забавно то, что и сейчас популяризаторы (и некоторые историки, как, например, Л. Клейн), в раже «критиковать» ДНК-генеалогия, не понимая ее основ, продолжают долдонить, что как можно брать величину поколения, когда вот в таком-то конкретном случае она была равна, например, 32 года. А вот в другом случае 20 лет. То есть сказка про белого бычка популяризаторов и Клейна продолжается. Либо они принципиально не читают литературу, либо читают, но не понимают. Страшно далеки они от науки, эти Клейны и Балановские. Они, как известный хрестоматийный фольклорный персонаж, не читатели, они писатели.

Лекция 6 Расчетные методы ДНК-генеалогии

**Стир-мутации – это мутации в гаплотипах.
Гаплотип представляет собой набор чисел, или аллелей, как в этих 6-маркерных гаплотипах:**

13 25 16 11 12 11
13 25 16 11 12 11
13 25 15 11 12 11
14 25 15 11 12 11
13 25 15 11 12 12
13 24 15 11 12 11
13 24 15 10 12 11
13 24 15 11 13 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11

Мутации происходят в маркерах, меняя значения аллелей. В каждом маркере – своя скорость мутации. В данном примере первый маркер – DYS393, скорость его мутации 0.00059 на маркер за 25 лет (условное поколение), или одна мутация в $1/0.00059 = 1695$ поколений, или 42000 лет.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

13 25 16 11 12 11
13 25 16 11 12 11
13 25 15 11 12 11
14 25 15 11 12 11
13 25 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11

Второй маркер – DYS390, скорость его мутации 0.00220 на маркер за условное поколение, или одна мутация в $1/0.0022 = 455$ поколений, или 11400 лет – в 3.7 раза быстрее, чем в DYS393. Мы и видим – на одну мутацию в DYS393 пришлось пять мутаций в DYS390. Третий маркер – DYS19, скорость мутации 0.00179, или одна мутация в 559 поколений, или 14000 лет.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

13 25 16 11 12 11
13 25 16 11 12 11
13 25 15 11 12 11
14 25 15 11 12 11
13 25 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11

Четвертый маркер – DYS391, скорость его мутации 0.00220 на маркер за условное поколение, или одна мутация в 455 поколений, или 11400 лет. Но в данной выборке из 68 гаплотипов мутации в данном маркере не наблюдается. Пятый – DYS388, скорость мутации 0.00022, или одна мутация в 4545 поколений, или 114000 лет. Шестой – DYS392, скорость мутации 0.00040, или одна мутация в 2500 поколений, или 62500 лет.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

13 25 16 11 12 11
13 25 16 11 12 11
13 25 15 11 12 11
14 25 15 11 12 11
13 25 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11

Если поиграть с этой системой, то можно увидеть, что скорости мутаций полуколичественно согласуются с числом мутаций в маркерах. Полуколичественно – потому что статистика мала. Общий предок МакДоналдов жил примерно 650 лет назад, и все 68 гаплотипов происходят от него, и суммарно система охватывает $68 \times 650 = 44200$ лет. Действительно, в DYS393 одна мутация происходит в 42000 лет, вот она и произошла.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

13 25 16 11 12 11
13 25 16 11 12 11
13 25 15 11 12 11
14 25 15 11 12 11
13 25 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11

...суммарно система охватывает $68 \times 650 = 44200$ лет. Действительно, в DYS393 одна мутация происходит в 42000 лет, вот она и произошла. В DYS390 раз в 11400 лет – пять мутаций и произошли. В DYS19 раз в 14000 лет – произошли две мутации. С другой стороны, два последние маркера мутируют раз в 114000 и 62500 лет, вот они и не мутировали. А один маркер (DYS391) мог бы мутировать несколько раз, но малая статистика подвела.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

13 25 16 11 12 11
13 25 16 11 12 11
13 25 15 11 12 11
14 25 15 11 12 11
13 25 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11
13 24 15 11 12 11

Важный принцип работы со скоростями мутаций в гаплотипах – они суммируются по всему гаплотипу. Так, в примере выше скорость мутации 6-маркерных гаплотипов равна $0.00059 + 0.00220 + 0.00179 + 0.00220 + 0.00022 + 0.00040 = 0.00740$ мутаций на гаплотип за 25 лет (условное поколение). Поэтому общий предок данной серии гаплотипов жил $17 \text{ мутаций} / 68 / 0.0074 = 34$ поколения, или 850 ± 225 лет назад. Длинные гаплотипы дают 650 лет.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

Мы только что продемонстрировали принцип калибровки скоростей мутаций – берется серия гаплотипов, происходящая от одного общего предка, с известной датировкой, определенной независимо, считается число мутации в маркерах и во всем гаплотипе от базового (предкового) гаплотипа, и рассчитывается константа скорости мутации в любом маркере и во всем гаплотипе. Например, 135 гаплотипов МакДоналдов (общий предок жил 26 поколений назад) в 67-маркерном формате показали 420 мутаций, и константа скорости мутации для 67-маркерного гаплотипа равна $420 / 135 / 26 = 0.12$ мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

После многократных калибровок с разными сериями гаплотипов полученная константа скорости мутации усредняется, и после этого можно решать обратную задачу – по числу мутаций в серии гаплотипов вычислять, когда жил общий предок данной серии. Например, 3466 гаплотипов субклада R1b-L21 в 111-маркерном формате (константа скорости мутации 0.198 на гаплотип на условное поколение) показали 92120 мутаций, что дает датировку общего предка $92120/3466/0.198 = 134 \rightarrow 152$ условных поколений, или 3800 ± 400 лет назад. Здесь стрелка – поправка на возвратные мутации, на которых мы остановимся позже.

Лекция 6

Расчетные методы ДНК-генеалогии

Повторим еще раз расчеты по общему предку для 3466 гаплотипов субклада R1b-L21. В 111-маркерном формате все гаплотипы имели 92120 мутаций, что дает датировку общего предка $92120/3466/0.198 = 134 \rightarrow 152$ условных поколений, или 3800 ± 400 лет назад. Для введения в логарифмический метод сообщим, что для 12-маркерных гаплотипов той же серии среди 3466 гаплотипов не имели мутаций 249. Это дает $[\ln(3466/249)]/0.02 = 132 \rightarrow 152$ условных поколений, то есть точно такую же датировку.

Лекция 6

Логарифмический метод.

Мы уже не раз упоминали логарифмический метод расчета времени жизни общего предка серии гаплотипов. Суть его заключается в том, что чем древнее общий предок, тем меньше от него остается предковых (базовых) гаплотипов, и величина этого остатка определяется величиной константы скорости мутации. Эта зависимость является экспоненциальной, и ее легко перевести в логарифмическую. Расчет константы скорости мутации превращается в простую задачу химической кинетики.

Конец лекции 6

Дискуссии на «Переформате» по миграциям ариев

Часть 1

Предисловие редактора

В ходе публикации серии статей «Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад» на сайте «Переформат» шли дискуссии по этой теме, и продолжались они восемь месяцев. Было высказано много интересных гипотез и предположений, задано много вопросов, в дискуссиях опубликованы целый ряд результатов оригинальных исследований. Сейчас представляется важным свести эти дискуссии вместе, под «одну крышу».

Сергей говорит:

Здравствуйте, можно вопрос? Не понятен мне момент, Вы пишете, что самый древний (в Европе) ископаемый R1a найден в Карелии (7.5 тысяч лет назад), затем в Германии (4700-4600 лет назад), а на Балканах и в Трипольской культуре («Гаплогруппы древних трипольцев пока не известны») ископаемые R1a не найдены. Тогда почему заселение Европы гаплогруппой R1a шло не из Карелии, не из Германии, а именно с Балкан? Как это определяется? А по трипольцам в известных мне источниках написано, что они были «армянского» или «средиземноморского» антропологического типа, т.е. не очень-то похоже на славян (но по Вашей теории они всё же наши предки).

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> ...самый древний (в Европе) ископаемый R1a найден в Карелии (7.5 тысяч лет назад), затем в Германии (4700-4600 лет назад), а на Балканах и в Трипольской культуре («Гаплогруппы древних трипольцев пока не известны») ископаемые R1a не найдены. Тогда почему заселение Европы гаплогруппой R1a шло не из Карелии, не из Германии, а именно с Балкан?

Ваши вопросы показывают, что Вы мыслите исключительно прямолинейно, без затей. Видите найденный R1a в Карелии – значит, заселение шло из Карелии. А нашли бы в Малаховке – значит, заселение шло из Малаховки. О том, что по всей Европе (и Азии) в земле лежат миллионы костей, и в каждой есть ДНК той или иной степени сохранности, Вам в голову, видимо, не приходит. И среди них – миллионы R1a, тоже по всей Европе и Азии. И с разными датировками,

вплоть до древнейших, раньше которых их уже не было. Но какие древнейшие – мы заранее не знаем.

Но вот так скакать, с каждой найденной древней гаплогруппой менять «источник заселения», это – не наука. Это – популяционная генетика, именно так они работают. Нашли архаичные по виду R1a в Иране (с аллелью 13 там, где у современных R1a находится 11), сразу вывод – происхождение R1a в Иране. А на расчетную датировку найденных R1a не посмотрели, она на самом деле – середина I тыс. нашей эры. Статья – Underhill, там же Балановский, 2015 год. Вот так работают популяционные генетики. И еще – они просто не знали, что в Европе таких архаичных уже найдено несколько десятков, расчетная датировка – более 7000 лет назад. Ну, не читают популяционные генетики литературу, в базы данных не смотрят. Нет у них ни научной школы, ни толковых научных лидеров.

И еще – Вы не задавались вопросом, а как R1a в Карелии оказался? Так прямо там и возник, из воздуха? Или все-таки откуда-то пришел? А если пришел (а других вариантов практически нет), то как это Карелия может быть «источником заселения», а не транзитным пунктом передвижения R1a?

Но так наука не работает. Не бывает одиночного «места заселения», это понятие концептуальное, а если им называть место, где образовался первый R1a, то его все равно не определить. Нет таких методов, и вряд ли будут. Заселение происходит путем древних миграций, это процесс, а не одномоментное событие. А древние миграции не определяются по одной точке, как R1a в Карелии, это результат сопоставления большого количества данных. Ископаемые ДНК могут эти маршруты поддерживать, или противоречить, либо просто быть одной точкой, или верной, или ошибочной. Последнее тоже часто бывает, нужны проверочные данные, в данном случае их пока нет. Так что пока эта карельская точка держится в запаснике, но ее нужно принимать во внимание, хотя ничего существенного на ней строить пока нельзя. В хвалынской культуре, явно относящейся к R1b, тоже нашли R1a с похожей датировкой, между 7215 и 6015 лет, так что, опять будем прыгать от Карелии в Самарскую область, что там «источник заселения R1a»? Это – не наука, а прыжки. Как и то, кстати, что находка единичной R1a в неподходящем месте и в неподходящее время (с точки зрения наших современных представлений) тоже ничего не меняет, возможна масса вариантов. Особенно когда в последнем случае это захоронение по типу R1b. Как видите, надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации, а не прыгать бессистемно.

Когда появятся систематические и взаимно поддерживающие друг друга данные, которые определенно меняют современную концепцию, что R1a пришли через Анатолию (где обнаружили следы их прото-

индоевропейских языков) на Балканы, а другого пути пока не просматривается, то тогда и будем концепцию менять на более обоснованную и достоверную. Это – нормальное дело в науке, так наука и развивается, путем замены концепций на более достоверные и обоснованные.

>> А по трипольцам в известных мне источниках написано, что они были «армянского» или «средиземноморского» антропологического типа, т.е. не очень-то похоже на славян...

Во-первых, Вы путаете антропологические типы с национальностями и лингвистическими понятиями (славяне – это в современной науке лингвистическое понятие). Посмотрите вокруг, а также в славянских странах – они относятся к самым разным антропологическим типам. А «средиземноморский» тип в обилии находится в средней Азии и в Зауралье – или Вы думаете, что туда со Средиземного моря пришли? Во-вторых, мы не знаем, как выглядели предки носителей R1a 5-7 тысяч лет назад, не нужно переносить наши современные оценки, кто как выглядит, на те времена. К этому же – как Вам скажет любой лингвист, «иранские языки» – это вовсе не языки тех, кто живет в Иране, это просто определенная группа языков со своими специфическими особенностями.

В-третьих, приучите себя к ощущению, что все наши знания о древних временах – относительные, и неуклонно меняются, плавно или скачками. На основании совокупности факторов я пришел к выводу, что у трипольцев должна быть выражена гаплогруппа R1a. Это укладывается и в представления о маршруте миграции ариев (гаплогруппы R1a), и в том, что у них была свастика, известный символ древних ариев. Но «должна быть выражена» – это не значит «у всех без исключения». Допустим, это будет у 80% трипольцев-мужчин, а у остальных 20% – будут G2a и I1, как вариант. Так что подождем ископаемых ДНК, их пока нет.

Ivargen говорит:

Очень интересная тема и Ваша, уважаемый Анатолий Алексеевич, интерпретация древнейших миграций народов. Однако у меня возникает следующий вопрос: есть ли какие-либо данные и исследования по количеству и росту населения Евразии/Европы за последние 8... 12 тыс. лет? А также есть ли ДНК-генеалогические количественные оценки соотношений населения автохтонных родов Европы (G2a, I2a и т.д.) и мигрантов R1a и R1b за этот же период? Когда примерно у протоариев/ариев возник обряд кремации, и не явился ли этот обряд причиной почти полного отсутствия достаточного количества повсеместных ископаемых останков R1a в Европе указанного периода?

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> есть ли какие-либо данные и исследования по количеству и росту населения Евразии/Европы за последние 8... 12 тыс. лет?

Оценки определенно есть, но это вопрос не ко мне. Если у Вас есть интерес, то займитесь этим, найдите данные. Поделитесь с нами здесь. Я, правда, не знаю, зачем они понадобятся, и насколько этим оценкам можно доверять, но вдруг из них что-то полезное выскочит? Правда, хорошо бы это полезное заранее сформулировать, чтобы не скатываться на уровень «а мне просто интересно».

>> А также есть ли ДНК-генеалогические количественные оценки соотношений населения автохтонных родов Европы (G2a, I2a и т.д.) и мигрантов R1a и R1b за этот же период?

Строго говоря, ДНК-генеалогия не занимается оценками количества населения. Это примерно так, как Вы бы услышали, что время полураспада плутония-239 равно 24 100 лет, и стали интересоваться, а какое его количество брали для этих расчетов. Вот радиохимик удивился бы. Ответ – хоть тонна, хоть миллиграмм, а результат одинаковый. Так и в ДНК-генеалогии, количество населения не имеет никакого значения, за исключением крайних случаев, когда население практически вымерло и проходит бутылочное горлышко популяции. Потому что тогда отсчет начинается снова, с нового «патриарха».

>> Когда примерно у протоариев/ариев возник обряд кремации, и не явился ли этот обряд причиной почти полного отсутствия достаточного количества повсеместных ископаемых останков R1a в Европе указанного периода?

Называйте их как хотите, но носители гаплогруппы R1a временами переходили к кремированию, в том числе у славян, и тогда, действительно, ископаемых останков нет или очень мало.

Виктор говорит:

Почему вы допускаете языковую ассимиляцию для носителей гаплогруппы R1b (ведь согласно вашей точке зрения носители этой гаплогруппы в прошлом говорили на агглютинативных языках, а теперь – на индоевропейских), но не допускаете аналогичный процесс для носителей гаплогруппы R1a, которые могли также говорить на агглютинативных языках и перешли на индоевропейские в результате ассимиляции на Балканах при миграции носителей индоевропейских языков европеоидов средиземноморского типа из Анатолии? В этом случае исходными носителями индоевропейских языков могли быть

носители гаплогруппы I2 – европеоиды средиземноморского типа, а носители гаплогруппы R1a – это вторичные носители индоевропейских языков, европеоиды кроманьонского типа (Лепенски-Вир), ставшие индоевропейцами в результате ассимиляции на Балканах. Никаких следов гаплогруппы R1a, которые отвечали бы анатолийской древности (10 тыс. лет назад) на сегодняшний день пока не было обнаружено в Малой Азии, а ветви гаплогруппы I2 существуют. Кстати, это согласуется с точкой зрения профессора Сафронова, который связывал докерамический неолит В с носителями свидерской культуры, мигрировавшими из Европы в Малую Азию около 10 тыс. лет назад, а носители свидерской культуры вполне могли быть носителями гаплогруппы I2. Маршрут древней миграции на запад носителей гаплогруппы R1a и агглютинативных языков в этом случае проходил бы севернее Черного моря и Каспия, а уже после ассимиляции и перехода к производящему хозяйству в обратном направлении на восток, но уже как носителей индоевропейских языков.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Почему вы допускаете языковую ассимиляцию для носителей гаплогруппы R1b (ведь согласно вашей точке зрения носители этой гаплогруппы в прошлом говорили на агглютинативных языках, а теперь – на индоевропейских), но не допускаете аналогичный процесс для носителей гаплогруппы R1a...

Во-первых, в науке нет подобной симметрии, типа «а почему если есть то, то нет этого». Это называется «рассуждения по понятиям, а не по науке». Нужно в каждом конкретном случае проводить конкретный анализ на основании того, что известно, а не задаваться абстрактными вопросами. Во-вторых, дело не в моей «точке зрения», а в том, что эрбины на своем миграционном пути (предположительно) из Южной Сибири нигде не отметились как носители ИЕ языков, вплоть до басков, которые в подавляющем числе R1b, и у которых не-ИЕ языки. А вот R1a – отметились. Есть разница? В-третьих, к R1b не относится понятие «языковая ассимиляция», не могла горсточка ИЕ-кельтов «ассимилировать» R1b всей Европы. Это был осознанный переход эрбинов Европы на ИЕ языки, а какая к этому была причина – можно гадать. Я свою гипотезу ранее высказал, от кого они переняли ИЕ языки, когда и почему. В-четвертых, я не то, чтобы «не допускаю» переход носителей R1a с какого-то неизвестного языка на ИЕ где-то 10-8 тысяч лет назад, чтобы 6000-5500 лет назад он уже начал расходиться на ветви, а просто не вижу для этого «материальных» оснований. Почему Вы не привлекаете для этого инопланетян, которые якобы говорили на ИЕ языках? Основания для этого были бы ровно такими же, как Вы предлагаете. Если непонятно, буду более прямолинейен. Отличие профессионала в науке от любителя заключается в том, что любитель предлагает то, что ему в голову взбредет. Вот Вам взбрело, что исходными носителями ИЕ языков в Европе были I2. На каком

основании? Почему не I1? Не E1b? Не J2? Не G2a? Не H? Не C? Не инопланетяне, наконец? Хотя одно обоснование есть? Нет. Ну тогда в чем дело? Откуда эта страсть брать с потолка что угодно, и выставлять типа как «гипотезу»?

>> а носители свидерской культуры вполне могли быть носителями гаплогруппы I2.

Вот-вот. Это и есть Ваше обоснование, «вполне могли быть»? В науке на такие «обоснования» полный запрет. Вполне могли бы быть и инопланетяне. И тут же Вы развиваете – «в таком случае...». На это тоже полный запрет, потому что уже запрещено «основание». Когда получите данные, то показывайте их, а не типа «а что если...».

И. Рожанский говорит:

>> я не то, чтобы «не допускаю» переход носителей R1a с какого-то неизвестного языка на ИЕ где-то 10-8 тысяч лет назад, чтобы 6000-5500 лет назад он уже начал расходиться на ветви, а просто не вижу для этого «материальных» оснований.

В качестве “материальных оснований” я не так давно предлагал версию о возникновении протоИЕ диалектов по тому же сценарию, как на свет появились креольские языки Антильских островов и Океании: [ССЫЛКА](#). На мой взгляд, она менее противоречиво описывает имеющийся набор фактов, чем версия о том, что люди из рода R1a пронесли свой язык (в его динамике, разумеется) в течение многих тысячелетий через Тибет, Гималаи, Иранское нагорье и Малую Азию. Помимо чисто лингвистических соображений, в ее пользу работает филогения гаплогруппы R1a (равно как и R в целом), а также имеющиеся данные по ископаемой ДНК.

В Передней и Южной Азии до сих пор не найдено носителей рано отошедших ветвей R1a, тогда как в Европе их несколько, начиная с реликтовой M420>YР4141. Молодая подветвь последней, обнаруженная в Анатолии и на Ближнем Востоке, лишь подтверждает эту закономерность, потому что она вписывается в набор ближневосточных ветвей с явно европейскими корнями и близким “возрастом”, сходящимся к рубежу бронзового и железного веков. Это I2c2 в Восточном Причерноморье, L1b там же, R1b-DF27 у армян, R1a-Z282>Y17491>YР4858 в Анатолии и у арабов.

На гипотетическом маршруте R1a через Малую Азию и Балканы в Центральную и Восточную Европу пока не найдено ни одного гаплотипа R1a эпохи неолита, что относится и к другим гаплогруппам, дочерним к сводной гаплогруппе К. В Турции, Греции, Хорватии и Венгрии сейчас охарактеризовано 39 образцов с датировками от 8500 до

6000 лет назад, принадлежавших различным неолитическим культурам. Их распределение по гаплогруппам таково: C1 – 3, E-M78 – 1, F* – 3, G – 20, H2 – 3, I – 7, J2 – 2. Статистика не такая уж малая, и наводит на размышления, особенно если сопоставить ее с находками R и Q той же эпохи на Русской Равнине.

Если в будущем обнаружат, что гаплогруппа R1a является доминирующей в Трипольской культуре (что вполне вероятно), то этот факт можно считать еще одним весомым аргументом в пользу “креольской” версии. Культурная преемственность с народами Балкан эпохи неолита в таком случае накладывается на демографическую преемственность с населением южнорусских степей. То есть возникают условия для появления креольского языка, вызванные быстрой сменой хозяйственного уклада и не менее быстрым вхождением в новую культурную общность.

Свастика из Яншао (гаплогруппа N) в таком случае получает иное толкование. Это не “трипольцы” принесли этот символ из Европы на Лёссовое плато, а, наоборот, он с древних времен бытовал у народов Южной Сибири и был принесен ими в Европу, сохранившись как родовая отметка тех, кто впоследствии стали ариями. В [истории с горшочком каши](#) такой ход событий уже был предложен. Тем самым, кстати, снимаются колоссальные нестыковки по времени, что возникают при попытке объяснить сходство с символикой на сосудах из Центральной Америки. Ее источник находится в том же месте, откуда начался как путь R на запад, так и Q на северо-восток. Если к концу палеолита в Сибири и Приамурье сложилась группа имеющих одинаковые культурные традиции племен из родственных ветвей гаплогруппы R, то свастику в Новый Свет принесли те, кто принадлежал к гаплогруппе Q. Тем самым нет необходимости искать черную кошку в темной комнате, то есть древние ветви R1a у американских индейцев. Насколько знаю имеющуюся статистику, их пока не нашли. Все, что доступно, досталось путем метисации от европейских отцов.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> я не то, чтобы «не допускаю» переход носителей R1a с какого-то неизвестного языка на ИЕ где-то 10-8 тысяч лет назад, чтобы 6000-5500 лет назад он уже начал расходиться на ветви, а просто не вижу для этого «материальных» оснований.

>> В качестве “материальных оснований” я не так давно предлагал версию о возникновении протоИЕ диалектов по тому же сценарию, как на свет появились креольские языки Антильских островов и Океании.

Это именно то, что я имел в виду под отсутствием материальных оснований. Проведение аналогий с тем, как появлялись языки на

островах и в Океании, не есть «материальные» доказательства того, что носители R1a позаимствовали языки у кого-то другого. Эта «гипотеза» вбрасывается разными людьми уже с прошлого десятилетия, но даже гипотезой быть не может, никто никогда не приводил ни единого свидетельства. Только общие предположения.

>> На мой взгляд, она менее противоречиво описывает имеющийся набор фактов, чем версия о том, что люди из рода R1a пронесли свой язык (в его динамике, разумеется) в течение многих тысячелетий через Тибет, Гималаи, Иранское нагорье и Малую Азию.

На Ваш взгляд – возможно, но «взгляд» не есть материальное основание. Я вовсе не против взглядов, но они взглядами и остаются. Текущая гипотеза была выдвинута в прошлом десятилетии, она описана в нашей с Вами статье в *Advances in Anthropology*, и чтобы перейти на следующий уровень (что я не исключаю), общепризнанные правила требуют те самые «материальные основания», чтобы продвинуться вперед. Выдвинуть параллельную гипотезу, ничем не поддержанную и «опубликованную» только в сетевых дискуссиях, согласитесь, маловато, хотя каждый имеет право. Нет «материального» продвижения вперед. Это сродни тому, что «у ариев были и другие гаплогруппы». Предполагать-то никто не запрещает, но где «материальные свидетельства»?

>> Помимо чисто лингвистических соображений, в ее пользу работает филогения гаплогруппы R1a (равно как и R в целом), а также имеющиеся данные по ископаемой ДНК.

Вы так видите, а я так не вижу. Что делать будем? Филогения гаплогруппы R1a о языках вообще ничего не говорит, и говорить не может. Как филогения вообще может говорить, что какая-то ветвь перешла на другой язык? Как то, что в Европе пока не нашли ископаемых R1a древнее 4800 лет назад (7500 лет назад в Карелии) может говорить о том, что они позаимствовали язык у кого-то другого? Где, по Вашему, жили носители R1a-Z645 примерно 5500 лет назад, от которых предположительно разошлись на ветви индоевропейские языки, что видят лингвисты, и что видит (расхождение на Z283-Z282-Z280 и Z93)? Когда и у кого именно они должны были приобрести ИЕ (ПИЕ) языки, чтобы они 5500 лет назад уже начали расходиться?

>> В Передней и Южной Азии до сих пор не найдено носителей рано отошедших ветвей R1a.

Это неверно. Данные приведены в нашей с Вами статье в *Advances in Anthropology* (2012). Например, на Коморских островах обнаружены гаплотипы R1a архаичного вида, с общим предком 8850±1190 лет назад (это по статье), но с тех пор константы скорости мутаций подправились,

и сейчас это примерно 10126 лет назад. На Алтае – для серии гаплотипов общий предок их и на Русской равнине жил 7950 лет назад, но если добавить архаичного одиночку, то получается примерно 12 тысяч лет назад. В Туве – между 7 и 11 тысяч лет назад. В Тибете и Гималаях – архаичные R1a, причем в выборке пять R1a, и еще пять R* и R1, датировка общего предка R1a 6800 лет назад.

>> На гипотетическом маршруте R1a через Малую Азию и Балканы в Центральную и Восточную Европу пока не найдено ни одного гаплотипа R1a эпохи неолита.

См. выше.

>> Если в будущем обнаружат, что галогруппа R1a является доминирующей в Трипольской культуре (что вполне вероятно), то этот факт можно считать еще одним весомым аргументом в пользу “креольской” версии.

Интересная логика. Значит, если в Триполье будут найдены, скажем, R1a-Z645, то это будет означать, что R1a переняли языки от других? Честно говоря, такую логику редко приходится видеть. Все-таки принято взвешивать сведения нейтрально. Я, признаться, не представляю, что «материального» может быть вообще найдено, что показало бы, что древние ИЕ языки были у другой гаплогруппы, ранее, скажем, 6000 лет назад, и что R1a их переняли. Какой вид могли бы иметь такие «материальные доказательства»? Текст на ИЕ языках с подписью и печатью типа «гаплогруппа J2»? А если такого быть не может, то надо признать, что текущая концепция имеет все права на существование, и максимум, что может себе позволить «параллельная» концепция, это слова. И обязательно – публикация в научном журнале, со всеми этими словами. А там пусть научное сообщество выбирает. Другого пути в науке нет.

>> Свастика из Яншао (гаплогруппа N)...

Так нельзя. Мы уже обсуждали, что гаплогруппу N там нашли с датировкой 5500 лет назад, и никакой свастики там тогда не было. Свастика была на тарелке, которую могли сделать на тысячелетия позже. Поэтому приведенные «толкования» – это опять общие размышления, не имеющие к свастике никакого отношения. Это опять «гибридная история», суть которой описана в последнем Вестнике, а именно необоснованное и предвзятое «перекидывание мостиков» между несвязанными событиями.

>> ...свастику в Новый Свет принесли те, кто принадлежал к гаплогруппе Q. Тем самым нет необходимости искать черную кошку в темной комнате, то есть древние ветви R1a у американских индейцев.

Именно этот вариант был предложен и обсуждался в другой теме на Переформате. Цитирую: «Нет оснований полагать, что свастика началась только с ариев. Более того, древняя свастика найдена по тихоокеанскому побережью России, и это было описано еще в конце 19-го века, так что нацисты там не при чем. Поскольку гаплогруппа R образовала R и Q, R образовала R1 и R2, а R1 – R1a и R1b, то не исключено, что солярный знак свастики мог идти из древнейших времен, от гаплогруппы R. Это, правда, те самые фантазии, которых я сторонюсь, так как такие «доказательства» никто не примет, но это помогает себе представить, как свастика могла пройти по тихоокеанскому побережью, уйти в Америку, а в Азии с гаплогруппой R1a пройти к ариям». Как видите, никто «древние ветви R1a у американских индейцев» и не искал.

И. Рожанский говорит:

>> Данные приведены в нашей с Вами статье в *Advances in Anthropology* (2012). Например, на Коморских островах обнаружены гаплотипы R1a архаичного вида, с общим предком 8850±1190 лет назад (это по статье), но с тех пор константы скорости мутаций подправились, и сейчас это примерно 10126 лет назад. На Алтае – для серии гаплотипов общих предков их и на Русской равнине жил 7950 лет назад, но если добавить архаичного одиночку, то получается примерно 12 тысяч лет назад. В Туве – между 7 и 11 тысяч лет назад. В Тибете и Гималаях – архаичные R1a, причем в выборке пять R1a, и еще пять R* и R1, датировка общего предка R1a 6800 лет назад.

За прошедшие 4 года эти данные устарели, и в настоящий момент их вряд ли следует считать надежными. Если посмотрите в таблицу, прилагаемую [к гапlocарте Азии](#), то убедитесь, что сейчас в нашем распоряжении есть материал, более чем на порядок более репрезентативный, чем тот, что использовался в реконструкции «южного пути». Это более 1000 гаплотипов из Афганистана, в том числе в протяженных форматах, не менее 3000 гаплотипов из Индии в форматах от 17 до 111 маркеров, 598 гаплотипов тибетцев в 17- и 23-маркерных форматах, 604 гаплотипа из Армении, 391 – из Грузии и 3407 – из арабских стран Персидского залива, все в форматах 37 маркеров и более. У арабов счет участникам, сделавшим 111 маркеров вместе с BigY, идет на сотни.

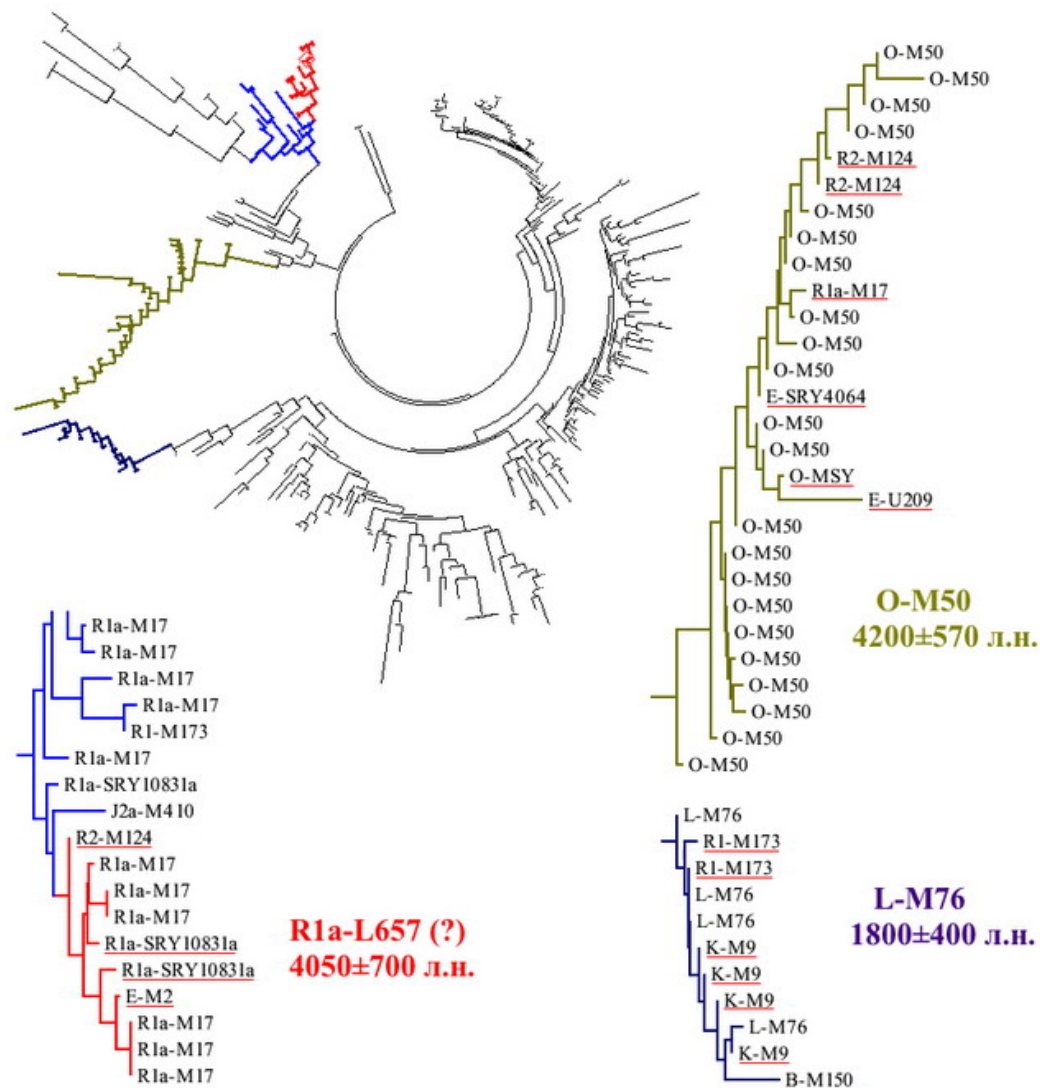
Если древние R1 были обнаружены на намного меньших по объему выборках гаплотипов в сверхкоротких форматах, то при существующем охвате они неминуемо бы оказались и в тех списках, что перечислены выше. На примере статей о шумерах можно убедиться, что в выборке арабов «вылавливаются» столь редкие и экзотические линии, что почти не встречаются при полевых исследованиях. Если их и находят, то, как правило, возникают проблемы при их отнесении. Однако во всем этом массиве новых данных древние R1a найдены не были, за исключением

уже упомянутой ветви YP4141. Более того, в них крайне мало гаплотипов, что не принадлежат субкладу Z93.

Например, в статье Андерхилла 2015 года для тувинских и алтайских ветвей, что при счете в коротких форматах дали датировки между 7 и 11 тыс. лет назад, было подтверждено отнесение к родительской ветви Z93. Завышенное время их общего предка с европейскими и индийскими R1a, очевидно, следствие счета по коротким панелям. Это не такая уж редкость. Например, датировка общего предка «славянской» ветви I2-CTS10822 при счете в 17-маркерном формате завышена в 1,5 раза в сравнении со счетом в протяженных панелях и по снипам.

Далее, по Тибету в ранней статье 2011 года исследовались 14-маркерные гаплотипы, причем с явной систематической ошибкой в маркере DYS426. Иначе сложно понять, почему все без исключения гаплотипы из гаплогруппы O имели там 12 аллелей, а не 11, как во всех других известных образах, а у всех пятерых представителей R1a их там 13, а не 12. Но даже если не принимать этот сбой во внимание, то коридор погрешностей в этой мини-ветви настолько велик, что эта ветвь вполне укладывается в типичный для Южной Азии масштаб времен между 4000 и 5500 годами. В двух независимых выборках тибетцев, что использовались при составлении гаплогруппы, было найдено 15 гаплотипов R1a, но они ничем не выделялись из общей выборки по Китаю и Индии. То есть, почти наверняка принадлежат к субкладу Z645.

Наконец, с данными по Коморским островам я недавно работал, потому что при подготовке новой статьи понадобилась информация о времени жизни предка субклада O-M50 (бывш. O1a2) у малагасийцев, принесших эту ветвь с собой из Юго-Восточной Азии. По самому Мадагаскару данных пока нет, но они есть по малагасийцам с расположенных рядом Коморских островов. Ветвь эта очень хорошо выделяется из общей выборки, и не составило большого труда найти ее на дереве и провести требуемый расчет. Но дерево получилось довольно странное, потому что к подтвержденным O-M50 добавилось несколько гаплотипов, у которых стояли совсем другие снипы. Вот как это выглядит:



Посторонние и, очевидно, «недотишированные» гаплотипы подчеркнуты. Все рекорды побилла молодая ветвь L-M76, специфическая для дравидов с юга Индостана, в которой правильно определенные снипы оказались в меньшинстве. Могу только предположить, что столь вызывающий разнобой мог возникнуть из-за того, что часть образцов перепутали, когда делали отдельный их анализ на STR и снипы. По причине такой небрежности невозможно подтвердить, действительно ли далеко отстоящие гаплотипы, что записаны как R1a, принадлежат этой гаплогруппе, или нет. Кроме того, Коморские острова, на которых люди стали селиться только в последнем тысячелетии, имеют смешанное население. Помимо уже упомянутых потомков малагасийцев и дравидов, там большую долю составляют банту из Восточной Африки и выходцы с Ближнего Востока. Если на островах в самом деле есть реликтовые R1a, то местом их происхождения может, соответственно, оказаться Ближний Восток, Южная Индия или Юго-Восточная Азия. При той

неряшливости, с которой проводили анализ на снипы, пока ничего определенного сказать нельзя.

Итогом всего этого анализа и является фраза «*в Передней и Южной Азии до сих пор не найдено носителей рано отошедших ветвей R1a*». Как видите, она не взята с потолка и не сказана «по понятиям», а ей предшествовало детальное и весьма трудоемкое исследование. Данные древней ДНК с Балкан и из Малой Азии дают дополнительный аргумент в пользу того, что R1a пришли в Европу из Сибири по кратчайшему маршруту, и уже в Европе в их среде сформировались народы, говорившие на ИЕ языках. Люди из трипольской культуры выглядят довольно вероятным кандидатом на их роль. Если это не подтвердится по данным древней ДНК, то другой кандидат – это люди из культуры шнуровой керамики, по которым такие данные уже есть.

Чем эта схема противоречит тому, что мы знаем о зарождении «арийского» субклада Z645 в Европе? На мой взгляд, ничем. Более того, она дает непротиворечивое объяснение тому, откуда в Европе появились ветви R1a, пути которых с будущими ариями разошлось от 20 до 8 тысяч лет назад. А также почему таких древних европейских ветвей нет у R1b, которые пришли в Европу примерно тем же маршрутом, но существенно позже.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Игорь Львович, возможно, Вы и правы, как я могу с порога отрицать то, что появились новые данные, которые можно (и нужно) пересматривать? Это надо делать, причем не на уровне, что «*может, там есть примеси, которые удревняют*», так почти любую систему можно негативно комментировать. Если примеси, так их нужно идентифицировать, причем без вариантов.

То же самое, фразу «*данные устарели, и их вряд ли можно считать надежными*» я принять в таком виде никак не могу. Данные есть данные, и короткие гаплотипы просто увеличивают погрешность расчетов, они не отменяют сами расчеты. Я вспоминаю бурную дискуссию, которую когда-то устроил на «Родстве» популяционный генетик, широко известный в узких кругах, В. Харьков, по-моему. Он доказывал, что гаплотипов с DYS392=13 в гаплогруппе R1a не бывает, что эти данные устарели, что это «*девочки-лаборантки ошиблись*», и таких в Европе вообще быть не может. Как главный аргумент он выставлял – «я известный популяционный генетик, я знаю, о чем говорю, а вы кто такой?» Прошло время, теперь таких гаплотипов по всей Европе известно более сорока, причем уже в 67- и 111-маркерном формате, и известно, что это – древние европейские субклады. Правда, шумный критик как-то не приходит с извинениями. Популяционная генетика, что узнаваемо. Так что не будем уподобляться без нужды.

То, что есть много гаплотипов группы R1a из Афганистана, тоже мало о чем говорит, там особенно древних пока не отмечено, поэтому непонятно, о чем речь. Это же относится к гаплотипам из Грузии и Армении. Я не знаю, неминуемо оказались бы необычные гаплотипы в списках, или нет. Есть один путь – брать, например, гаплотипы с Коморских островов, находить в списках такие же, но более протяженные, и считать время до общего предка по протяженным гаплотипам. Если получится намного меньше, причем с теми же гаплотипами, но короткими, вопрос закрывается. Но это именно расчетами, чем словами, типа «с короткими гаплотипами получается неправильно».

>> Например, в статье Андерхилла 2015 года для тувинских и алтайских ветвей, что при счете в коротких форматах дали датировки между 7 и 11 тыс. лет назад, было подтверждено отнесение к родительской ветви Z93.

Возможно, но в таком общем виде я это тоже никак не могу принять. Надо смотреть, те ли это гаплотипы. Это могут быть другие, но Z93. Подобный вариант был с таримскими гаплотипами. Авторы той работы, да и все популяристы были уверены, что это европейские гаплотипы. А они оказались какими-то другими по структуре, и не Z93. А ведь это фактически Алтай, где по Вашей ссылке на Андерхилла все R1a обязаны быть Z93. На мой взгляд и вкус, никогда нельзя делать выводы «по понятиям», только потому, что где-то недалеко получилось так-то. Опыт нас учит, что такой подход чреват ошибками.

>> Например, датировка общего предка «славянской» ветви I2-CTS10822 при счете в 17-маркерном формате завышена в 1,5 раза в сравнении со счетом в протяженных панелях и по снипам.

Наверное, Вы имеете в виду CTS10228. Там наверняка не завышение, а просто ошибка больше у 17-маркерных гаплотипов. Общий предок жил относительно недавно, всего 2200 лет назад, и потому у десятка 17-маркерных гаплотипов, у которых всего 29 мутаций от базового гаплотипа, получается погрешность чуть больше $\pm 20\%$, вот уже получили 2200 ± 450 лет, то есть отклонение в ту и другую сторону в 1.2 раза. А для десятка 67-маркерных гаплотипов того же субклада получается 96 мутаций, погрешность 2200 ± 315 лет. Вот так и получается, у 17-маркерных может получиться время до общего предка в пределах погрешности 2650 лет назад, а у 67-маркерных 1885 лет назад, вот и разница в 1.4 раза. Для того и погрешности определяют, чтобы такие вещи предвидеть и принимать во внимание.

>> Далее, по Тибету в ранней статье 2011 года исследовались 14-маркерные гаплотипы, причем с явной систематической ошибкой в маркере DYS426.

Хорошо, посмотрим на тибетские гаплотипы. Вы на DYS426 обратили внимание, но опять «по понятиям», что там в этом маркере 13, а должно быть, как Вы полагаете, 12, как на Русской равнине или у большинства в Европе. Но это и есть «по понятиям», Вам так представляется. Вы решили, что там ошибка. Не напоминает «подход Харькова»? И тогда почему Вы не отметили, что и в DYS388 у тибетских тоже необычная величина, у них там 14, а на Русской равнине 12. Или слишком много ошибок?

На самом деле предковые тибетские отличаются от предковых европейских во многом. У них DYS19 = 15, а на Русской равнине 16; у них DYS391=10, а на Русской равнине 11. В общем, у них на 14-маркерном гаплотипе пять мутаций от гаплотипа Русской равнины, что дает время до общего предка примерно 6800 лет назад. Пока не проверили снippets, нельзя строить отрицания неизвестно на чем. Есть еще причина, почему такие большие отличия – тибетский общий предок этой серии жил всего тысячу лет назад, потому и мутации в сторону отъехали. А уж насколько они могут отъехать – для этого надо сравнивать число мутаций с известной системой. Вот и получается, что за 4 тысячи лет настолько не могут отъехать, для этого нужно 6800 лет от общего предка. Значит, это неарийский общий предок, насколько мы себе представляем систему. Не стоит делать вид, что мы все знаем, и ничего нового быть не может. Новое постоянно появляется. Нельзя так – «почти наверняка принадлежат к субкладу Z645». Не знаем мы этого, а данные противоречат. И гаплотип на китайские не похож.

>> Данные древней ДНК с Балкан и из Малой Азии дают дополнительный аргумент в пользу того, что R1a пришли в Европу из Сибири по кратчайшему маршруту, и уже в Европе в их среде сформировались народы, говорившие на ИЕ языках.

Совершенно никаких данных к тому нет. Мы это уже обсуждали. Понимаю, что Вам нравится такой вариант, но «нравится» – это не обоснование. Надо потерпеть, когда появятся данные. Одна изолированная точка в Карелии еще не делает «кратчайший маршрут». Вы же понимаете, что такое «обоснование» ни один научный журнал не примет. Более того, раз «пришли из Сибири», то там должны быть более древние общие предки, что я и показываю. Так в чем противоречие?

И. Рожанский говорит:

>> отрывочные и противоречивые данные о наличии ИЕ языков у греков...

А в чем заключается эта противоречивость? Самые ранние аутентичные тексты на микенском греческом, расшифрованные М. Вентрисом, датируются примерно 3500 годами назад, и с тех пор история греческого языка никогда не прерывалась, Доказательство того, что он

принадлежит к индоевропейской семье, стало одним из исходных пунктов в становлении сравнительной лингвистики как науки. Определение “отрывочные и противоречивые” скорее относится к другим языкам юга Балканского полуострова – минойскому, пеласгскому и неизвестным языкам, из которых древние греки, например, заимствовали названия городов Афины, Фивы, Коринф и т.п. С ними, действительно, никакой ясности нет.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> отрывочные и противоречивые данные о наличии ИЕ языков у греков...

>> А в чем заключается эта противоречивость? Самые ранние аутентичные тексты на микенском греческом, расшифрованные М. Вентрисом, датируются примерно 3500 годами назад...

С этим нет проблем – посмотрите цитату, там написано «но они могли остаться от древних ариев». 3500 лет назад – для Европы уже поздние арийские времена, когда арии уже были фактически вытеснены из континентальной Европы. В греческих войсках было много ариев, о чем говорят многочисленные свастики на греческих шлемах, вплоть до войск Александра Македонского. Суть цитаты – о ИЕ языках у носителей гаплогруппы R1b.

АВК говорит:

Гипотеза о путях миграций R1a и R1b в Восточной Европе в период 7-4 тыс. лет назад опирается на фактологический материал (знаки на керамике, труположение, данные ДНК-генеалогии и т.д.), а также на лингвистический анализ. Эта гипотеза имеет чрезвычайно высокие шансы быть подтвержденной данными по палео-ДНК. Этой, главной, частью статьи можно только восхищаться. Вместе с тем представляется, что называть ариев, занявших лесостепные и лесные зоны восточной части Русской равнины (т.е. ариев субклада Z280) “русами” всё же терминологически не совсем верно. Хотя бы потому, что исторически русы появились в источниках только в 8 веке н.э. и то ли прямо по летописи, то ли косвенно ещё каким-то образом связаны с легендой о призвании Рюрика. Назвать всех насельников Восточной Европы арийского рода, расселившихся севернее зоны степей “русами” – это предложение Л.П. Грот. В каком-то смысле это предложение понятно, поскольку создаёт новый термин с некой этнической привязкой вместо весьма этнически неконкретных пост-ариев или лингвистически не вполне корректных прото-славян. За неимением лучшего, конечно, можно использовать и этот предложенный Л.П. Грот термин, но всё же нужно иметь в виду, что термин этот неточен. Так ведь можно и ариев с субкладом Z93 с порога назвать “индусами”, игнорируя последующие нисходящие субклады, значительная часть которых никакого

отношения к индусам вообще не имеет. В целом, спор о терминах не имеет принципиально значения: как назовут первооткрыватели – такое название и закрепится, но всё же, на мой взгляд, первооткрывателям феномена появления около 5000 лет назад на обширных территориях лесной зоны Восточной Европы ариев гаплогруппы R1a с субкладом Z280 (в данном случае первооткрывателем этого феномена является уважаемый Анатолий Алексеевич) следует ещё поразмыслить на эту тему. На мой взгляд, например, такое название для субклада Z280 (до момента, когда часть этого субклада славянизировалась) как “северные арии” было бы точнее. Потомки этих северных ариев Русской равнины зачастую этнически никогда не имели какого-либо отношения к более поздним в историческом плане и уже вполне себе летописным русам. Термин “русы”, в свою очередь, связан в летописной традиции с вливанием пришельцев в 8 веке извне в среду аборигенов лесной Восточной части Русской равнины (т.е. в среду тех же “русов” в терминологии Л.П. Грот, что в итоге приводит такой-то странной и неоправданной тавтологии). В общем и целом пока новая терминология в свете открытий ДНК-генеалогии ещё не устоялась, мне представляется, что имеет смысл ещё несколько поработать над терминами.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый АВК, у нас с Вами, видимо, разные взгляды, что и как называть. Для Вас основание – «источники», для меня – суть. Если бы наука опиралась в названиях только на существующие «источники», она давно бы умерла. Интересно, когда в названия кварков были физиками введены цвета, то на какие «источники» они опирались? Ученые, да будет это известно людям, далеким от науки, вводят тысячи новых названий того, что нет ни в каких «источниках». А вводят они потому, чтобы раздвинуть рамки научных понятий и определений, в которые новое знание уже не помещается. Я помню одергивающие крики от поппенетиков, что названия ДНК-генеалогия «нет в источниках». Для меня эти окрики и замечания – символ примитивизма и ретроградства. У людей ограниченных (не принимайте на свой счет) всегда есть зуд делать замечания, что когда предлагается что-то новое, включая (и особенно) новые термины, то это низзззя. А это не их дело, понимаете? Никто их мнения не спрашивает. Вопрос в том, приживется ли новый термин, или старый термин в новом, расширенном обличье, или не приживется.

Так вот, фатьяновская культура (4300-3500 лет назад) имеет все признаки, чтобы назвать их древними русами. Вот и назвали. До этого, видимо, и в голову не приходило, чтобы так назвать. Хотя территория – самая подходящая. Но о гаплогруппах не знали, труположение интерпретировать не могли, не могли понять, почему положения костяков разнообразны. Теперь новое знание позволило понять, что

фатьяновцы – и есть предки современных этнических русских. Отчего же они не русы?

Впрочем – не хотите, не называйте, я же никого не заставляю. Но историки, равнодушные к истории русов – примут. Они же, русы – и северные арии, что здесь неправильного? Всяко лучше, чем «прото-славяне». На мой взгляд, термин «руссы» здесь очень точен, и во всяком случае более точен, чем «индейцы» в применении к автохтонным американцам. Вы, полагаю, не посылаете возражения в США на этот счет? А почему же, надо бы быть последовательным. Как и посылать возражения, что наших юго-восточных соседей китайцами называем. А они себя никогда китайцами не называли. И если посмотреть вокруг, то сплошные неверные термины. Наверное, многие в этом отношении нервничают. Непорядок. Какой термин ни взять – он «неточен». Как дальше жить? И их ведь не упрекнуть – они ничего сами не предлагают.

Liddy Groth говорит:

Уважаемый АВК! В статье показано, что расхождение субклада R1a-Z645 на ветви Z93 (образовалась примерно 5000 лет назад) и Z283>Z282>Z280 (примерно 5000 лет назад) согласуется с отмеченной лингвистами датировкой расхождения ИЕ языков на ветви. Это дало автору законное основание назвать субклад R1a-Z645 и его ветви арийскими и связать с ними распространение ИЕ языков. Все это очень логично с точки зрения и ДНК-генеалогии, и лингвистики: родительский (в данном контексте) субклад R1a-Z645 и его ветви Z93 и Z280 принадлежали носителям ИЕ. А данный вывод, вполне согласна с А.А. Клёсовым, поможет детализировать историческую обстановку на Русской равнине в период распространения там ИЕ. Т.е. вывод настраивает на продолжение исследовательской работы, используя новые теоретические завоевания. Вы же видите историческую задачу уже решенной: все люди на Русской равнине, по Вашему убеждению, звались арии, и использовать вкупе с их именем еще какой-то этноним, например, русы, «терминологически не совсем верно», поскольку как Вы заявляете, «...руссы появились в источниках только в 8 веке н.э.». Таким образом, у Вас получается, что носителями ИЕ на Русской равнине с III тыс. до н.э. и вплоть до 8 века н.э. были арии, после чего появились русы. Но представляемая Вами историческая картина на Русской равнине в указанный период совершенно неправдоподобна.

Вынуждена напомнить Вам, что использовать этноним *арии* применительно к восточноевропейской истории в древности не просто неточно, но и совершенно неверно. Об этом хорошо известно индологам. Так, Н.Р.Гусева всегда подчеркивала условность использования названия *арии*, говоря об их «прародине» в Восточной Европе: «Как называли себя арийские племена в той глубокой древности – неизвестно никому». Это название в топонимике и в антропонимике

появляется только после ухода Z93 из Восточной Европы. Но термин *арии* прижился в науке (говоря Вашим языком, за неимением лучшего), и по молчаливой договоренности ученые используют его в различных контекстах, понимая всю его условность. Я пишу обычно «древние арии», если мне нужно упомянуть их в историческом контексте и на Русской равнине. А вот имя древних русов обнаруживается с III-II тыс. до н.э. в самых разнообразных источниках, связанных с историей Восточной Европы (в отличие от предлагаемых «северных ариев»). Но источники надо уметь находить и надо уметь с ними работать. Ваши замечания показывают, что Вы этим умением не обладаете и плохо разбираетесь даже в наиболее известном летописном материале. Древние русы соотносятся с современными русскими так же, как арии соотносятся с «индусами», т.е. с частью современного населения Индии и Пакистана. Иначе говоря, между древними русами и современными русскими имеются все необходимые нисходящие субклады – с порога никто действовать не собирается.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Согласен с комментарием уважаемой Лидии Павловны, только со своей стороны выдвину более мягкие формулировки, что и как называть. Например, не вижу оснований не называть «северными ариями» тех ариев (носителей R1a-Z280), которые располагаются севернее по отношению к «южным ариям» (носителям R1a-Z93). Мы ведь уже согласились, что те и другие являются ариями после расхождения от R1a-Z645, не так ли? Тем более что есть основания полагать, что те арии, не «южные», отметились на Русском Севере в период 5000-4000 лет назад, оставили там кузницы (там, где энтузиасты ищут «Гиперборею»), оставили, возможно, арийскую топонимику, и список ее занимает страницы, так почему они тогда не «северные арии»? Дело, на мой взгляд, не в том, называть или нет, и как называть, а в том, несет ли новое название конкретную нагрузку, помогающее разложить наше знание по полочкам в более организованном порядке. В том, заполняет ли это название некие лакуны, которые до названия оставались «безхозными», а после названия ситуация заиграла с новой, порой неожиданной стороны.

Например, в описанном выше случае у тех, на севере, пока нет своего названия. Некие люди, которых иногда называют «гиперборейцы», которые были на Севере тысячелетия назад, которые оставили явно арийские топонимы, кто они такие? И Север присутствует, и арии присутствуют, и почему тогда не «северные арии», пусть пока в общем обиходе, пока не вошедшим в научный оборот. Возможно, после дополнительного изучения этого вопроса появится другое название, с новыми обоснованиями, и замечательно. Так ведь наука и развивается.

Теперь относительно того, «как называли себя арийские племена в той глубокой древности – неизвестно никому». Это никогда не было препятствием в науке. Большая удача, когда известно, как именно себя называли, но таких случаев немного. Или известно, что древние себя называли «охотники-собиратели» и «фермеры»? А это названия повсеместны в попугенетике. Или автохтонные американцы называли себя «индейцы»? Или грузины называли себя «грузины», а китайцы «китайцами»? А славяне на Балтике называли себя «балтийские славяне»? Все эти пассажи, что мы не знаем, как себя называло в древности то или иное племя или популяция, никогда никому в науке не мешали. Называют так, чтобы более разумно «разложить по полочкам», а потом совершенствуют и дополняют. Небольшой пример по названиям – в древнегреческих мифах страж Утренней звезды носил имя Фосфор. И вот когда в 17-м веке Хеннинг Бранд решил нагреть смесь выпаренной мочи с белым песком, и получил светящееся в темноте вещество, которое затем было названо «фосфором», никто не озадачивался тем, что название уже занято тем стражем. А потом, по ходу расширения знания, появились названия «белый фосфор», «красный фосфор», «черный фосфор», «металлический фосфор», и никто особенно не комплексовал по этому поводу. Лакуны в знании выявлялись, и тут же заполнялись. А могли назвать и по-другому, тоже ничего страшного не было бы.

Теперь в отношении ариев в Восточной Европе. Если мы принимаем, что арии – это носители субклада R1a-Z645, и носители дочерних субкладов (включая Z280 и Z93), то это определенно началось в Европе, и с хорошей вероятностью в Восточной Европе. Например, если это образование субклада и его расхождение на ветви, что коррелирует с расхождением арийских (индоевропейских, или ПИЕ) языков на ветви, произошло в трипольской культуре (а возражать против этого никто не сможет, поскольку нет оснований для возражений, во всяком случае пока), то это как раз Восточная Европа. Да, для историков и археологов это непривычно, а что новое в науке привычно? Какие новые термины, положения, гипотезы, теории, открытия? Это всегда непривычно, и требуется время, чтобы привыкнуть, осмыслить, и в итоге принять или не принять, как правило, через многолетнее умолчание. В науках вообще дурной тон критиковать названия, во всяком случае, в науках естественных. Они, названия, либо принимаются, либо уходят в небытие. Даже такие «кучерявые» названия, как «глоптохронология», или «дене-кавказские» языки, или языки «ностратические» – и то в целом приняты, хотя много и недовольных, но все равно в общем понятно, что имеется в виду. А это – самое главное.

Кстати, об арийской топонимике на Русском Севере. Я так и не смог найти в «академических» работах историков и лингвистов никаких упоминаний об этом. Это почему-то не принято упоминать. Ну, не

вписывается в систему знаний историков и лингвистов, да и понятно, почему не вписывается. Этого не может быть, потому что не может быть никогда. Арии – они в степях. Как только арии оказываются в лесах, и тем более на севере, этим ломается вся «забронзовевшая» система знаний. Надо менять, но кто такой смелый, ну-ка, выходи по одному, кто там против системы? И лингвисты и историки стыдливо отводят глаза. Был один лингвист в дискуссии на «Троицком варианте», но, по-моему, лингвист ненастоящий. Когда я упомянул эту топонимику, он объявил, что она давно лингвистами раскритикована. Я запросил ссылку, он обещал предоставить. Ушел за ссылкой, но, видимо, до сих пор ищет, больше года. Другое письмо я получил на днях от историка, на сей раз профессионального. Он прокомментировал фразу о том (из статьи выше), что «многие топонимы/гидронимы Русского Севера по звучанию близки к санскриту и к топонимам /гидронимам в классической индийской литературе (последнее положение известно всем интересующимся, но практически не обсуждается в академической литературе)». Он написал – «да, только в дилетантских писаниях». Это – в известном духе «поджатой губы», но ценность ответа была бы в том, если бы он конкретно, с примерами, пояснил, почему нет научных статей, в которых это было бы рассмотрено и полностью отвергнуто. А почему – на самом деле причина объяснена выше.

Действительно, понятие ариев используется историками и лингвистами в разных вариантах, и в применении к разным историческим эпохам. Сейчас появилось новое знание, а новое знание всегда меняет старое. Так что не будем категоричными, а, напротив, посмотрим, как идет притирка и что меняется и что будет меняться.

И. Рожанский говорит:

>> Это – в известном духе «поджатой губы», но ценность ответа была бы в том, если бы он конкретно, с примерами, пояснил, почему нет научных статей, в которых это было бы рассмотрено и полностью отвергнуто.

На самом деле главная причина “поджатой губы” лежит на поверхности. Это незнание законов развития языков, что характерно для любителей, ловящихся на простые созвучия. Например, главнокомандующий армией Конфедерации Южных Штатов и актер, прославившийся в фильмах о единоборствах, были однофамильцами, но вряд ли кто-то всерьез станет рассуждать об их родстве. Это очевидно для любого, а то, что, например, английское *wheel* и древнеиндийское *чакра* восходят к одному и тому же слову, без специальной подготовки не установить.

Доказывать непрофессионалу, что в том или ином случае этого не может быть потому-то и потому-то – дело неблагодарное. Оппонента, незнакомого с методологией, это все равно не убедит, а время и силы уйдут безвозвратно. Любой, кто активно работает в науке, стремится к

позитивному результату, то есть доказательству, что это должно быть потому-то и потому-то. Проблема, на мой взгляд, не столько в том, что кто-то судит свысока о дилетантах, а в том, что в гуманитарных науках система доказательств порой оказывается чрезвычайно зыбкой, к тому же изобилующей скрытыми циклическими ссылками. В такой ситуации надо хвататься за любой независимый метод, что позволил бы разорвать порочный круг. В этом плане, к сожалению, прогресс пока слишком медленный. Тому же Энтони гораздо удобнее отмахнуться от данных по гаплогруппам, чем попытаться состыковать их со своей концепцией.

Максим Жих говорит:

>> Другое письмо я получил на днях от историка, на сей раз профессионального...

Поскольку этот историк я, то отвечу.

>> Я так и не смог найти в «академических» работах историков и лингвистов никаких упоминаний об этом. Это почему-то не принято упоминать...

Не принято упоминать потому, что никакой “арийской топонимики” на “Русском севере” (кстати, неплохо уточнить, что конкретно-географически Вы вкладываете в это определение) нет. Во всяком случае, никто не доказал её наличие там, а по одному из базовых принципов науки, бремя доказательства лежит на утверждающем. Дилетантские сопоставления случайным образом и на обывательский взгляд “похожих” названий доказательством чего-либо быть не могут. Топонимика – серьезная наука со своей методологией, основанной на лингвистических законах. И сравнения на уровне “Дон” “Лондон” вне науки. А у Жарниковой и иже с ней всё на таком вот, с позволения сказать, “уровне”. Научно-корректного сопоставления топонимики “русского севера” с топонимикой Индии никто не делал, соответственно, предмет для разговора здесь просто отсутствует. Если кто-то проведёт такой анализ – будет почва для разговора. Пока её нет.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Дело Ваше. Как видите, я пытался Вас прикрыть, но Вы проявили инициативу. А зря, потому что я бы, например, на Вашем месте это делать постеснялся. Поясню. Моя научная школа, а также вытекающая из нее этика, говорят о том, что любая критика должна быть конструктивной. Просто делать негативные заявления – это плохой тон, более того, принципиально ненаучный. Деструктивный.

Что Вы должны были сделать, оставаясь в рамках науки и научной этики? Взять те десятки (именно так) примеров топонимики, и показать, что они являются случайными совпадениями с соответствующими

индийскими (санскритскими, или какими другими, как утверждается), и никакого отношения к арийским языкам или к санскриту (как языку по сути искусственному) не имеют. Или наоборот, имеют. Но Вы этого не сделали. Возможно, Вы это делать не хотите, или понимаете, что у Вас нет соответствующей квалификации – я могу без труда понять и то, и другое. Но тогда не нужно делать негативных заявлений, это, если напрямую, неприлично и неэтично.

Похоже, что Вы не очень понимаете, о чем речь, и потому приводите имя С. Жарниковой. Однако она была вовсе не первая в этом вопросе. И если Вы знаете литературу (в чем я уже сомневаюсь), то ссылайтесь на первоисточники. Далее, не так давно вышла книга в серии «Загадки истории», под названием «Страна древних ариев», она по структуре не научная, но исключительно познавательная. Так вот, там без ссылок на С. Жарникову приведены несколько страниц сопоставлений северных топонимов и текстов классической индийской литературы. Странно, что Вы, ерничая, приводите «Дон-Лондон», но не взяли топонимы из тех списков. Может, в самом деле, вы эти списки никогда не видели? Но если увидите, наконец, не нужно выхватывать из списка один, и делать обобщение на все. Это тоже не наука и не этика.

>> Далее, цитирую – «никакой “арийской топонимики” на “Русском севере”... нет. Во всяком случае, никто не доказал её наличие там».

Вот это и есть образец циклического аргумента. Речь-то именно о том, что, похоже, никто не доказал и не доказывал. И понятно, почему – потому, что арии на севере полностью ломают представления об ариях в современных исторических и лингвистических науках. А за такие случаи ни историки, ни лингвисты не берутся. Потому что, неровен час, возьмешься за гуж... и коготок увяз. Вот Вы и предпочитаете откровенно нарушать научные и этические принципы.

Далее, Вы пишете, что «бремя доказательства лежит на утверждающем». В принципе, это так, но это схоластика. Есть множество примеров, что утверждающий доказать не смог, а другой, обладающий более широкими и глубокими знаниями, доказал. Слышали о таком? Если нет, то печально. Скажем, только недавно мы обсуждали здесь казус, когда 66 авторов статьи в журнале Nature взяли на себя бремя доказательства, что ямники напрямую прошли в Европу и принесли с собой индоевропейский язык, но авторы дали маху. А другой человек взял, и показал, что такого быть не могло. И не только он один показал, а еще и профессиональный археолог. Что теперь делать будем с Вашей схолистикой? Ну так последуйте нашему примеру, считайте, что те, кто предложил арийскую топонимику, бремени не выдержали, а вот Вы показали, как надо.

Но следующая Ваша цитата еще кое-что проясняет: «*Научно-корректного сопоставления топонимики “русского севера” с топонимикой Индии никто не делал, соответственно, предмет для разговора здесь просто отсутствует*». Ошибаетесь, причем грубо. Как выясняется, из ваших же слов, что никто такую работу не проводил. Зачем же Вы написали с самого начала, что «никакой арийской топонимики на Русском севере нет». Ну раз никто не проводил, откуда вы знаете? Может, стоило было хотя бы промолчать?

Возвращаемся к тому, что бремя доказательства лежит на тех, кто писал про арийскую топонимику на Севере. Но они утверждают, что доказали, прямым сравнением текстов с классической индийской литературой, причем на десятках примеров. То есть они свое бремя пронесли. Согласитесь, что это уже не «Дон-Лондон». Теперь Ваша очередь доказывать в ту или иную сторону. Ан нет. Вы предпочли сидеть на заборе, анализом не заниматься, не читая первоисточники их отвергать. «Не читал, но осуждаю». А хорошо ли это? Ответ – чрезвычайно плохо.

Последнее. Мне лично все равно, есть там арийская топонимика или нет. Есть другие свидетельства, что арии на севере были, во всяком случае, на Балтике. Не случайно Зализняк утверждал, что литовский язык наиболее близок к санскриту. Мы уже знаем, что «балтийская» компонента (гаплогруппа N) там не причем, близка к санскриту именно арийская компонента, гаплогруппа R1a. Даже если Зализняк перегнул с близостью, но совсем ошибаться он не мог. Далее, как выясняется, то, что называли «балтами», или «балтскими языками», это – носители гаплогруппы R1a и их древние языки. Просто лингвисты назвали R1a на Днепре «балтами», как других R1a на том же Днепре назвали «иранцами», а потом оказалось, что это одни и те же языки, или близкие, что Зализняк и утверждает. А в итоге одни R1a пришли на Балтику, 4500 лет назад, а другие – на Иранское плато, 3500 лет назад. Так вот, мне все равно, докажут, что это арийская топонимика на Севере, или опровергнут. Только, думаю, второго не будет. Будут только ля-ля, что и видим. Но никакие мои выводы от того, что докажут, или от того, что не докажут, не изменятся. Но в отличие от Вас я не утверждаю, есть там арийская топонимика или нет. Это – не моя специальность, а я в этих случаях я воздерживаюсь от выводов. А что, это Ваша специальность? Нет? Ну тогда что же Вы?

Максим Жих говорит:

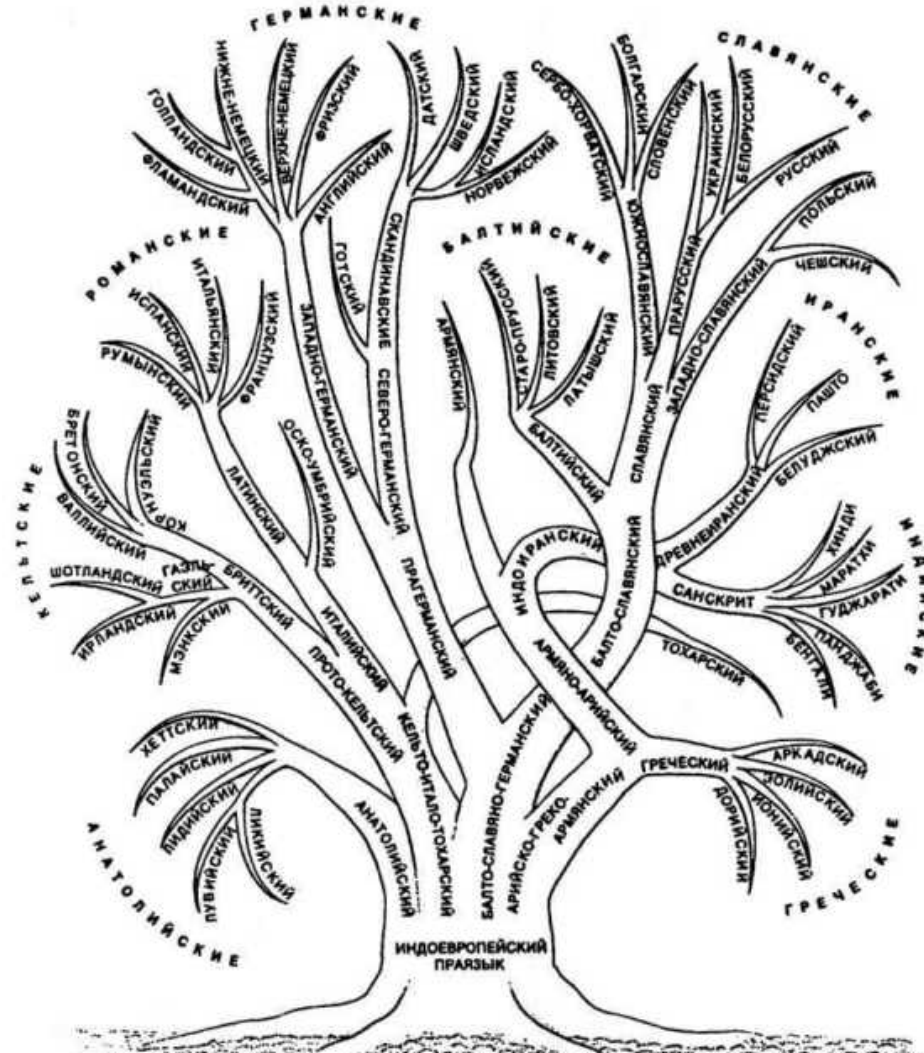
Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я, если Вы заметили, когда появляюсь в комментариях к Вашим статьям, всегда выступаю исключительно как методолог (что Вам даёт основания регулярно меня обвинять в «скучности» и чём-то подобном. Да, методология – скучная вещь, но это то, что делает науку наукой, и коли Вы игнорируете методологию лингвистики и истории, то и выводы у Вас получаются дилетантские. И пока Вы дилетантски обращаетесь с лингвистикой и историей, говорить

«по сути дела» я не имею возможности). Я хочу донести до Вас то, почему у Вас не получается диалог с представителями гуманитарного знания.

Утверждение «арийской топонимики на русском севере нет» я сопроводил ремаркой «во всяком случае её наличие там никем не доказано». Будет доказано – будет разговор. Доказано на уровне современной лингвистики. Пока это никем не сделано. А «доказывать отсутствие» чего-либо, присутствие чего не доказано, нет смысла. Допустим, я не видел тех списков, что видели Вы. «Огласите свой список, пожалуйста». Приведите известный Вам список (или тот из известных, который Вы считаете наиболее презентабельным) и я его предметно, по каждому пункту, прокомментирую.

>> Не случайно Зализняк утверждал, что литовский язык наиболее близок к санскриту...

Зализняк утверждал лишь то, что литовский язык – это язык консервативный и медленно эволюционирующий и оттого имеющий ряд архаичных черт, которые есть в санскрите, как древнем языке индоевропейской группы. Утверждение о близости т.н. «балтских языков», в т.ч. литовского, к санскриту – это что-то очень старое (и все ссылки ведут к Гимбутас, которая вообще не лингвист, а археолог), в современной лингвистике, на сколько я могу судить, такой идеи нет. Все более-менее современные схемы разделения индоевропейских языков достаточно далеко друг от друга ставят санскрит и балтские языки. Вот, например, схема Иванова-Гамкрелидзе:



Анатолий А. Клёсов говорит:

Несколько комментариев, хотя мне уже неинтересно. Вы, уважаемый Максим Иванович, то передергиваете (см. выше), то источников не знаете (см. ниже), и ни одной свежей мысли. Ну нельзя же так. Смысл какой, цель в этих выступлениях?

>> Я...всегда выступаю исключительно как методолог (что Вам даёт основания регулярно меня обвинять в «скучности»...).

Опять не по делу. Заметьте, я Вас цитирую, и обсуждаю по цитатам. Это – культура дискуссии, и научная школа. Вы же якобы пересказываете, и при этом перевираете. Я никогда Вас в «скучности» не обвинял, это было бы самое мелкое из всех зол. Ваши сентенции не скучны, они просто неинтересны, не по делу, с передергиваниями. Вы источники не читаете, а высказываетесь, причем всегда негативно. Как «методологу», Вам в ДНК-генеалогии делать нечего, я уже Вам объяснял, что это не история.

Мое дело – найти факты, объективные сведения, сделать хронологические расчеты по мутациям в гаплотипах, определить датировки. При этом я называю события, явления, популяции, миграции так, как считаю нужным, как автор своих исследований. Ваше дело – дать этим событиям, сведениям, датировкам, миграциям свою интерпретацию, и назвать их так, как принято в истории. Или использовать мою терминологию. Не хотите давать и использовать – не надо, дадут другие. Вы никак не можете понять, что ДНК-генеалогия – другая наука, со своими правилами, своим языком. Никакой Вы там не «методолог», неужели не понятно?

Я уже здесь приводил пример, что термин «фермент» в микробиологии означает «закваска», вызывающее брожение. А в биохимии и в химии «фермент» – это белковая (в основном) молекула, со своей четкой химической структурой, катализатор химических и биологических реакций. И никто по этому поводу не комплексует, не лезет с заявлениями, что он «методолог», потому что другая наука имеет право на свою терминологию. Как это можно не понимать – ума не приложу. Людей в науках интересует суть, понимаете, а не начетничество. И никто не путается с ферментом там и ферментом здесь.

>> Я хочу донести до Вас то, почему у Вас не получается диалог с представителями гуманитарного знания.

Похоже, у Вас это уже стало «пунктиком», навязчивым состоянием. Повторяю в очередной раз, что меня это совершенно не беспокоит, особенно когда представители такие, для которых суть не важна, а важно залезть в другую методологию, думая, что это их методология, а они «методологи». А для ДНК-генеалогии важно выявить новые факты, датировки, неизвестные миграции, наследственную связь между разными археологическими культурами. Почему Вас это не интересует – не знаю, да, собственно, и неинтересно. Перевоспитывать Вас – не мой приоритет, да и безнадежно.

>> Допустим, я не видел тех списков, что видели Вы.

Вот с этого и надо было начинать. Не видели. А выступаете по этому поводу. Вот что представляет проблему и для науки, и для этики.

>> Приведите известный Вам список (или тот из известных, который Вы считаете наиболее презентабельным)...

Еще чего нехватало. Сами, батенька, сами. К тому же Вы не лингвист, не так ли, так почему я должен обращать внимание на Вашу трактовку, тем более которая явно будет не нейтральной, как совершенно очевидно. Тем более со склонностью к передергиваниям.

Моя цитата: >> *Не случайно Зализняк утверждал, что литовский язык наиболее близок к санскриту...*

Ваша цитата: >> *Зализняк утверждал лишь то, что литовский язык – это язык консервативный и медленно эволюционирующий и оттого имеющий ряд архаичных черт... Утверждение о близости т.н. «балтских языков», в т.ч. литовского, к санскриту – это что-то очень старое...*

Ну вот, опять источников не знаете, и опять высказываетесь. Вам не кажется, что это уже система, и система порочная? Вот – прямая цитата из А. Зализняка: *Из ныне существующих литовский язык более всего сейчас похож на санскрит. Так что если уж какой-то язык и претендовал бы на то, что он чуть ли не одно и то же с санскритом, то это должен бы быть литовский.*

Нужно ли после этого продолжать? Давайте не будем. Повторяю, что мне уже неинтересно. А что касается дерева – мне оно неинтересно, меня такие качественные деревья, нарисованные от руки, без численных показателей, с замысловатыми извилами, не привлекают. Я в целом знаю хронологию «балтов», в целом знаю хронологию индийцев, знаю взаимоотношения между ними во времени и в пространстве, и знаю или представляю миграции или диффузии на пути между ними. Мне этого пока достаточно. Ни Зализняк, ни Иванов с Гамкрелидзе этого никогда не знали. Что мне их дерево, при всем к ним уважении? Это – ваша «методология», внимать тому, что напечатано в источниках, и ни более того. И восклицать «в источниках этого нет!». Страшно далеко это от науки.

Максим Жих говорит:

1) Итого, “свой список” Вы огласить отказываетесь. Так и запишем. Ладно, возьмём для примера вот [этот список “арийских топонимов на русском севере”](#). Что мы видим? Просто список российских гидронимов и “похожих” слов из санскрита. Никакого этимологического анализа. Никакого объяснения семантических переходов. Ничего. И почему только санскрит? Почему нет параллелей в других индоевропейских языках?

Соответствует такое “сопоставление на глаз” критериям науки? Нет. В любых двух языках при желании можно найти много “похожего”, это лингвистам давно известно. Но научную ценность такие поиски имеют только в том случае, если они проводятся не на глазок, как в этом и подобных перечнях, а на основе принципов сравнительного языкознания.

Связь топонимов с санскритом обманчивая, что демонстрирует обращение к любому справочнику по топонимии (например: Кузнецов

А. Словарь гидронимов Вологодской области. Тотма; Грязовец, 2010, он есть в интернете). Например, идущая первой в списке “Гавиньга” (река, Кирилловский уезд Вологодской губ.) восходит к финно-угорскому *enge, *jenga – “река, протока” (ср.; кар. vengi – «протока, межозёрный проток», эст. vonga – «дно ручья, безводное русло», др.-фин. *unga – «поток», хант. йенг – «вода», мар. энер, эигер – «речка, ручей», мер. *engar – «река, приток») (Там же. С. 10). Названия типа “Ганг-озеро” связаны с вепским hanh – «гусь» (Там же. С. 50). И т.д.

2) Из цитаты Зализняка Вы убрали начало. А полностью она звучит так: *“В санскрите масса совпадений с русским. Начнете сравнивать санскрит с английским – очень мало чего найдется, а с русским – много. Причина ровно в том, что русский как раз относится к числу языков с медленным развитием. Правда, не самым медленным. Из близких нам языков еще гораздо медленнее литовский. Из ныне существующих литовский язык более всего сейчас похож на санскрит. Так что если уж какой-то язык и претендовал бы на то, что он чуть ли не одно и то же с санскритом, то это должен бы быть литовский”*.

А теперь перечитайте мой комментарий и Вы убедитесь, что я верно передал мысль Зализняка. Литовский язык “похож” на санскрит не в силу особой родственной близости, а в силу консервативности своей природы. То есть он содержит мало новообразований, а потому ближе по форме к древним индоевропейским языкам типа санскрита, чем те современные индоевропейские языки, которые содержат много новообразований.

Что касается приведенной мной схемы, и ей подобным, то за ними, естественно, стоят расчеты. Но в целом, конечно, всё сложно и полной ясности с тем, как происходило разделение и-е языков нет. Может здесь помочь ДНК-генеалогия? Безусловно. Но явно не тем, что будет навязчиво к месту и не к месту вставлять “ариев” и “русов”, а тем, что даст объективную историю линий ДНК. Желательно без этой вот навязчивой привязки нравящихся Вам этнических “этикеток”.

Екатерина говорит:

“Арийские” названия топонимов Русского севера, Поочья и Подонья (в кавычках, потому что пока не доказана их лингвистическая принадлежность) представлены в эпосе Махабхарата (Мхб, книга лесная). Арийские веды сейчас широко исследуются и историками, и лингвистами, и думаю, никому в голову не придёт сомневаться в их подлинности и отвергать как источник. Если полностью исключить лингвистику из доказательной базы сходства топонимов, то останется хронологический “казус”.

“По данным лингвистики (сравнение языка «Авесты» и «Ригведы») и по данным археологии (культура серой расписной керамики), первые арии

спустились в долину Инда во II тыс. до н.э. Это цитата из Википедии, но она полностью соответствует современным достижениям индийской науки. Они разделяют Древние тексты Ригведы до 11 века до н.э. и более поздние тексты, [ссылка](#).

Ригведа и сама Мхб содержит родословную царей династии (лунной и солнечной). Лунная содержит около 38 поколений (есть небольшие различия в разных списках) от основных героев эпоса (считаем в среднем с 11 века до н.э.). Если брать 50 лет на поколение – получается 1900 лет, если 30 – то 1400. В это время мы как раз находим археологические следы прибывания снипа Z93 и его предковые и нисходящие ветви в срубной археологической культуре и ранней андроновской культуре. Это данные палео-днк. Сложно отрицать наличие срубников между Доном и Волгой, если они там жили, или в районе совр. Пензы, например. И ДНК-генеалогия, и лингвистика, и археология подтверждают, что не могли предки индоариев жить в Индии в начале 2 тыс до н.э. Они жили на Русской равнине. И язык соответственно имели предковый для индоариев. Вопрос, кто же дал название реке Матыра в Липецкой области и городу Матхуре (в котором родился Кришна), не кажется таким уж и надуманным. Вопрос времени, когда доказательная база сходства языка предков и потомков появится. Извините за каламбур.

V. M. говорит:

Извините, это не каламбур, а сумбур =) По вопросам, которые имеют острую дискуссионность, разумнее высказываться предельно точно, чтобы быть максимально точно понятым. В целом же, связь ариев с Русской равниной постепенно становится непреложным историческим фактом, если Вы это имели в виду.

Максим Жих говорит:

>> Ригведа и сама Мхб содержит родословную царей династии (лунной и солнечной). Лунная содержит около 38 поколений (есть небольшие различия в разных списках) от основных героев эпоса (считаем в среднем с 11 века до н.э.).

Вот так просто брать и доверять подобным генеалогиям нельзя, они зачастую имеют сказочный характер. По сути вопроса “арийской” топонимии на Восточно-Европейской равнине в одном обсуждении уже очень грамотно всё сказал уважаемый коллега Дмитрий Логинов, [ссылка](#), я могу лишь присоединиться к его словам. Если суммировать, то: возможно ли наличие в Восточной Европе “арийской” топонимии? Да, возможно. Обосновал ли кто-то её наличие научно-корректно? Нет, не обосновал. Как это можно обосновать научно-корректно – смотрите работы О.Н. Трубачева, который обосновал наличие арийского населения в Приазовье в античный период. Вот так это делается. Если кто-то проведёт анализ на уровне Трубачева и покажет наличие

“арийской” топонимии в других регионах Восточной Европы – будет пища для разговора. Пока её нет.

Екатерина говорит:

Максим Жих говорит: >> Вот так просто брать и доверять подобным генеалогиям нельзя, они зачастую имеют сказочный характер.

Позвольте с Вами не согласиться. Родословная иранских ариев, приведённая в источнике (золотая пластина с надписью Ариарамны древнеперсидским клинописным шрифтом, найденная в Хамадане) очень хорошо изучена на сегодняшний день. Да, там тоже есть небольшие несостыковки, нескольких царей не удалось идентифицировать, но в целом она принята и подтверждена рядом ассирийских, египетских и др. источников. На каком основании мы должны отвергать источники индийских вед? Мы принимаем тот факт, что в течении не одной тысячи лет люди сохраняли данные с максимальной точностью, что и позволило Панини “сформулировать” санскрит, а сами данные источника мы отвергаем. Естественно 38 поколений (округлим до 40) – это условная цифра, никто не преследует абсолютную точность. Но тем не менее это шкала, показывающая нам время, отсчёт, когда люди начали вести свою генеалогию. И она складывается в среднем за 1000-1500 тысячи лет до 10-11 века до н.э. Я привела эти данные как наглядный пример, который лишней раз подтверждает данные других наук, и приводит нас в определённое место, в определённое время. И это место Русская равнина. Я не буду приводить многочисленные подтверждения, что флора и фауна соответствует лесостепной зоне, что до 19 века в Индии существовал закон записи о браке высших каст на бересте, иначе он считался недействительным..., это давно известно. В настоящее время большинство исследователей считает, что эпос Мхб сложился из трёх разных историй, происходивших в разное время. Это история вражды кланов Пандавов и Кауравов, сказания и богах и героях (более древний) и уже сложившийся в Индии история прихода Кришны и сложение новой религии. Книга Лесная признаётся одним из самых архаичных пластов. А Трубочёва критикуют очень многие лингвисты. Не всё так просто с арийской топонимикой. Её предметное обоснование – вопрос будущего.

Максим Жих говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Говоря про “Ваш список” я имел в виду, естественно, не составленный Вами список, а тот, который Вы считаете релевантным. С “украинцами” я привёл пример того, сколь затруднительно переносить этноним из одной эпохи на предков его носителей, живших в другую эпоху. Этноним “русы” принадлежит определённой эпохе.

Максим Жих говорит:

И по “русам”. Уважаемый Анатолий Алексеевич! Ваши примеры с фосфором, электронами и т.д. не в тему, поскольку это не одушевлённые понятия. А этноним – понятие конкретно-историческое: они исторически формируются, изменяются, эволюционируют, отмирают, заменяются новыми и т.д. Повторяю тут то, о чём Вам уже не раз писал: Вы, к сожалению, не хотите понимать модус общественных наук, поэтому диалог с представителями сих наук не складывается.

Чтобы было понятно приведу пример. Этноним “украинцы”. Науке хорошо известно, как он возник (первое упоминание “Украины” как пограничной с половецкой степью области есть в Ипатьевской летописи за XII век), как постепенно утверждался начиная с XVI века. Вопрос: можем ли мы всех предков осовремененных носителей этнонима “украинцы” называть “украинцами”? “Древние украинцы III тысячелетия до н.э., носители трипольской археологической культуры”. Корректно ли будет такое определение? В рамках, как Вы любите говорить, “парадигмы ДНК-генеалогии”, видимо, корректное, ведь большинство украинцев – носители гаплогруппы R1a и “трипольцы”, видимо, тоже. Следовательно, “трипольцы” – предки украинцев, следовательно, их можно в рамках Вашей логики называть “древними украинцами”. Ок, допустим, в рамках парадигмы ДНК-генеалогии можно называть “трипольцев” или любых других носителей R1a, бывших предками современных украинцев, “древними украинцами”. Но в рамках исторической и связанных с ней наук (археологии, лингвистики и т.д.) нельзя, так как это нивелирует конкретно-историческое содержание этнонима “украинцы”, его историю.

То же и “русами”. Допустим, Вы назовёте всех предков современных русских начиная с (кстати, откуда начиная? почему с “фатьяновцев”? почему не с питекантропов? Обоснуйте. Биологические предки у русских были и во времена трилобитов) “древними русами”. С точки зрения историка – это полная ерунда, поскольку нивелирует конкретно-историческое содержание этнонима “русы”, который, как тут уже Вам указали, появляется во второй половине I тыс. н.э. Историки занимаются вопросом происхождения этого этнонима, и то, что Вы назовёте им “фатьяновцев”, историку не даст ничего, только внесёт путаницу. Вот поэтому называть “трипольцев” “древними украинцами”, а “фатьяновцев” “древними русами” неприемлемо. Мы не знаем, как они сами себя называли, а произвольно переносить современные этнонимы в древность нельзя. Этноним – понятие историческое. Понимаете, что это значит? Это значит, что он имеет точку начала.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Максим Иванович, должен сказать, что Вы продолжаете допускать принципиальные ошибки. Возможно, Вы живете в каком-то своем мире, и забываете, что у меня (и у других) мир свой. Вы же продолжаете пытаться навязывать свои понятия, свои представления о своем мире. Вы впустую стараетесь.

Во-первых, общепринято, что критиковать названия – дурной тон. Зачем Вы постоянно идете на коллизию, причем на пустом месте? Это и есть следствие «вашего мира»? Будьте проще, просто не называйте насельников фатьяновской культуры русами. Только и всего. Неужели трудно?

Во-вторых, Вы забываете (или забываетесь), что ДНК-генеалогия – не история. У нее своя парадигма. У нее вырабатывается своя терминология. У нее свои определения ариев. У нее свои определения русов. Это основывается на определенных, измеряемых параметрах, а не на «самосознании», которое Вы педалировали. Можно подумать, Вы знаете, какое у них было самосознание. А на мой взгляд – это у Вас шаманство. Вы же считаете, что ДНК-генеалогия – вотчина истории, а то и Ваша лично, и Вы позволяете себе критиковать положения ДНК-генеалогии. Оставьте это нам, мы сами, кто работает в ДНК-генеалогии, с этим разберемся. Вот Вам это название – русы как жители фатьяновской культуры – не нравится, а вот Л.П. Грот – нравится, она его и ввела. Что делать будем? Не нужно меня вынуждать приводить свое мнение о том, как я ценю кругозор и широту взглядов уважаемой Л.П. Грот, с одной стороны, и Вас, с другой. Вы повторяете, что, мол, историки не примут. А историк Л.П. Грот уже не только приняла, но и применила. Опять, зачем педалировать свое частное мнение? Причем размашисто выдавая его за мнение всех – «все историки так считают» – помните?

Мы ведь уже не в первый раз это с Вами обсуждаем, и каждый раз Вы, огорчаясь, уходите. Вам нравится напрягать ситуацию передергиваниями (см. ниже)? Это тоже часть Вашего мира? Или ментальности, может быть? Сожалею. Наконец, Вы постоянно здесь выдвигаете тезис, что *«поэтому диалог с представителями сих наук не складывается»*. Повторяю, что мы с соратниками развиваем ДНК-генеалогию, и мне значительно важнее это развитие, чем бегать за «представителями сих наук». Кто не хочет – не надо, тоже мне, проблема.

Давайте начистоту – вот Вы прочитали статью выше, которая перестраивает ряд положений археологии, и ни слова не сказали по сути вопроса. Единственное, что Вы нашли, это то, что фатьяновцев русами назвали. Название, на Ваш взгляд, не то. Это что, ваш уровень? Мне, если опять же напрямую, такие «представители наук» не нужны. Я с такими сам работать не буду. Мне нужны историки думающие, которые видят

новизну, схватывают главное. А не те, для которых и не так назвал, и там опечатку сделал.

Что касается «украинцев» как носителей трипольской культуры – Вы передергиваете, что уже не удивительно. Я ведь не «русскими» назвал фатьяновцев, не так ли? Зачем же Вы искажаете положения, причем умышленно? Во-первых, мы пока не знаем, какая гаплогруппа доминировала у трипольцев, поэтому разговора об этом пока нет. Но, допустим, мы покажем прямую гаплогруппную и гаплотипную связь между современными украинцами и древними трипольцами, и они захотят назвать трипольцев «украи́ми». Да ради Бога, что я, пойду к ним спорить? Я же не Вы, не так ли? Пусть называют, а принцип будет тем же, если это подхватят в научной литературе, то так тому и быть. Не подхватят – отомрет. Но любой новый термин (или старый термин в новом приложении) поначалу непривычен.

>> это нивелирует конкретно-историческое содержание этнонима “украинцы”, его историю.

Опять передергиваете, не замечаете? Причем передернули, и начинаете сами же критиковать. Что я там Вам про этику говорил?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Максим Иванович, я же Вам объяснил, что дискуссия на эту тему с Вами закончена. Мне не хочется Вас просто игнорировать, у нас здесь сложился дружный коллектив, но Вы своим стилем вносите в него диссонанс. Мне Ваш стиль неприемлем, и я не хочу Вам каждый раз на это указывать. Про «украинцев» Вы передернули, я Вам на это указал, извинений не последовало, передергивание назад не взяли. Теперь требуете «свой список», то есть мой, хотя я ясно пояснил, что никакого «моего списка» нет, то есть Вы опять передергиваете, делая вид, что у меня якобы есть «мой список», который я, видимо, отстаиваю. Это не так, я уже пояснил, что вообще этот список всплыл как пример того, как лингвисты избегают проводить соответствующий анализ. Более того, я предостерег против выхватывания из длинного списка одного-двух слов, и делать вывод по всему списку, но Вы именно так и сделали. То же и с цитатой Зализняка – Вы сказали, что у Зализняка этого нет, сейчас вы извернулись, цитату расширили, и опять не признались, что были неправы, у Зализняка это есть. Но Ваши вольные пересказы без цитат меня не интересуют. И так далее. Я Вам написал, что меня Ваши оценки вообще не интересуют, Вы опять их повторяете, как будто не слышите. Мне такая «дискуссия» категорически не нравится. Вам, наверное, это не заметно, это Ваш стиль, мне же очень заметно. Короче, дискутируйте с другими, если такие найдутся, в отношении меня просьба не беспокоиться. У меня другие приоритеты. В остальном уважаемый Всеволод Игоревич Вам написал. Возможно, дождетесь и пояснений

уважаемой Лидии Павловны. Но я не уверен, что это стоит делать, поскольку это вызывает напряжения в нашем коллективе, которые Вы генерируете. Не замечаете?

Максим Жих говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я ведь не абстрактно пишу “историки этого не примут”, я Вам предметно объясняю, почему не примут.

>> Во-вторых, Вы забываете (или забываетесь), что ДНК-генеалогия – не история. У нее своя парадигма. У нее вырабатывается своя терминология. У нее свои определения ариев. У нее свои определения русов”.

Проблема не в том, что Вы даёте свои определения, проблема в том, что Ваши определения часто противоречат историческим реалиям. Понимаете разницу? У меня порой такое ощущение, что Вы специально делаете так, чтобы Ваши разработки было максимально затруднительно использовать в исторических исследованиях. Вы всё время задаёте вопрос “не пойму, что надо этим историкам и лингвистам”? Историкам и лингвистам нужна объективная картина истории линий ДНК, которую можно было бы попытаться корректно сопоставить с данными письменных источников, археологии, лингвистики и т.д. Но Вы вместо того, чтобы дать такую картину, всё время уводите разговор куда-то в сторону: “арии”, “русы” и т.д. Причём употребляете эти понятия некорректно, что Вам историки, включая меня, уже устали объяснять. Ещё раз повторяю: не в том дело, что Вы вводите альтернативную номенклатуру. Но она не должна противоречить историческим реалиям. Арии или русы – понятия конкретно-исторические. И если Вы называете “русами” фатьяновцев – это не просто номенклатурное нововведение, это вторжение в область исторических реалий.

Приведу такой пример: археологи, чтобы не вторгаться в область исторических реалий дают выделяемым ими культурам условные имена: черняховская, среднестоговская, зарубинецкая и т.д. Использование в именах археологических культур этнических этикеток – мове тон. Если бы и Вы использовали подобную нейтральную номенклатуру, проблем бы не было. Но Вы именно что привлекаете к делу этнонимы, причём привлекаете некорректно. Про ариев: так называли себя только носители иранских и индоарийских языков. О том, что так именовали себя носители каких-либо других индоевропейских языков – данных нет. Про русов я Вам всё объяснил в предыдущем посте. Русы известны источникам с I тыс. н.э. Произвольно использовать этот этноним, привязывая его к археологическим культурам, существовавшим много тысяч лет назад, нельзя.

>> Можно подумать, Вы знаете, какое у них было самосознание”.

Я не знаю. И никто не знает. Вот поэтому их и называют условным термином “фатьяновцы”. А не “русы”, не “эллины”, не “арии” и т.д.

>> *Я ведь не «русскими» назвал фатьяновцев, не так ли?».*

Назвали русами, но что это меняет? Между существованием этнонима “русы”, известного по источникам, и фатьяновской культурой лежит тьма времени.

V. M. говорит:

>> *Назвали русами, но что это меняет? Между существованием этнонима “русы”, известного по источникам, и фатьяновской культурой лежит тьма времени.*

Меняет многое. Но это вопрос, скорее, из области философии истории, общего концептуального взгляда, а не прикладного источниковедения. Это показывает прямую историко-генеалогическую преемственность, с учетом ДНК-данных, что, в конечном итоге, конкретизирует наши знания о прошлом населения Русской равнины, прошлом современных людей, живущих здесь и сейчас. Вряд ли кого-то смущают «греки» и «древние греки», а там такой преемственности нет, но все привыкли. Историки, на мой взгляд, не должны сами себя загонять в узкие рамки книжных понятий и быть догматиками. Каждый вопрос может обсуждаться на разных концептуальных уровнях и с разных сторон (с разным ракурсом постановки проблемы), что и является нередко причиной взаимного непонимания. Пишу как профессиональный историк.

Если мы говорим непосредственно о Древней Руси, то, безусловно, термин «русы» приобретает конкретно-историческое значение. Если охватываем более широкий хронологический диапазон, привлекаем доступные ДНК-данные, то видим, что ДНК-генеалогическая линия уходит прямо в фатьяновскую культуру. А.Г. Кузьмин как-то писал о том, что последние 300 лет русской истории – это, по большому счету, один исторический период. И он по-своему прав, если попытаться понять, что он имел в виду. Но можно сразу отвергнуть, и даже с примерами, мол, как это один период – допустим, эпоха Петра Великого и время Сталина?! Но это просто взгляды с разных ракурсов.

Максим Жих говорит:

Всё так, но между “фатьяновцами” с одной стороны и населением Киевской Руси не 300, а около 2,5 тысяч лет. Это целая эпоха, за которую эти люди пережили множество культурных и политических трансформаций, хорошо известных по археологии и письменных источникам. Механически переносить этноним на 2,5 тысячи лет нельзя.

Этим мы просто размываем его историческое содержание.

Не вдаваясь в вопрос об этимологии названия “русь”, укажу на то, что принципиально важно для обсуждаемой темы: по источникам I тыс. н.э. мы видим, что им отнюдь не сразу стало называться всё восточнославянское население. Нет, сначала это было название конкретного “племени” и конкретной территории – Киевщины. И с неё в XI-XIII вв. это название постепенно распространилось на всю Восточную Европу. Б.А. Рыбаков (а до него М.Н. Тихомиров и А.Н. Насонов) систематизировали летописный материал на этот счёт: ещё в XII в. ни Новгород, ни Галич, ни Суздаль и т.д. в понятие “русь” не включались. Если, например, новгородский епископ ехал в Киев, то новгородский летописец писал, что он “поехал в Русь”.

То есть слово “Русь” отнюдь не сразу стало собирательным названием всех восточных славян, и как оно постепенно им становилось хорошо прослежено по источникам в работах Тихомирова, Насонова и Рыбакова. Так вот, если ещё в XI-XII вв. “русами” назывались только жители Киевщины и Черниговщины, а отнюдь не все восточные славяне, то тем более проблематично называть “русами” всех предков восточных славян.

Olga говорит:

А что Вы скажите о “Предании о Словене и Русе”, фактически подтверждающем данные ДНК-генеалогии о переселении в середине 3-го тыс. до н.э. неких предков славян и русов с Придунавья в регион Новгорода, т.е. на территорию Фатьяновской археологической культуры?

V. M. говорит:

Одна из ключевых идей, которую отстаивал проф. А.Г. Кузьмин в методологии истории, состоит в том, что необходимо отталкиваться от проблемы, а не от источника. И это верно, поскольку второе сразу ставит исследователя в определенные рамки, а то и в неловкое положение, когда одни источники начинают противоречить другим. Так и в этот раз.

>> Не вдаваясь в вопрос об этимологии названия “русь”, укажу на то, что принципиально важно для обсуждаемой темы: по источникам I тыс. н.э. мы видим, что им отнюдь не сразу стало называться всё восточнославянское население... То есть слово “Русь” отнюдь не сразу стало собирательным названием всех восточных славян...

Это, скорее, проблема контекста применения названия, и она далеко не решена, несмотря на Вашу отсылку к известным именам. Сегодня русские (да и не только) тоже могут быть москвичами, питерцами,

сибиряками, а могут и не быть ими. Было так и в древности. В источниках примерно то же самое видим с варягами, которые, с одной стороны, вполне конкретное племя с юга Балтики (в «узком» смысле), а с другой – занимают территорию от «земль Агнлански» на западе до «предѣла Симова» на востоке, т.е. огромную территорию. Примерно то же самое и с наименованием «русь». Очень интересно, как Л.П. Грот привлекает гидронимику в контексте современных методологических наработок, чтобы показать глубокую древность названия «русь» на Русской равнине. Действительно, происходит совпадение трех принципиальных условий: гидронимика очерчивает названием «русь» определенную территорию, на которой проживает народ и находится страна с аналогичным названием. Для меня это – начало следующего этапа исследования, на новом качественном уровне.

Максим Жих говорит:

>> необходимо отталкиваться от проблемы, а не от источника.

Безусловно. Как в нашем случае мы можем сформулировать проблему? Примерно так: как и когда этноним “русь” стал общим самоназванием всех славян Восточной Европы? И по письменным источникам она прекрасно решается. Он им стал в XI-XIII вв. и по летописям мы хорошо можем проследить его постепенное распространение от изначальной Киевщины на всю Восточную Европу. Этот вывод обоснован рядом учёных, которых я назвал, опирается на богатую источниковую базу и для его пересмотра нужны опять-таки источниковые основания.

>> Сегодня русские (да и не только) тоже могут быть москвичами, питерцами, сибиряками, а могут и не быть ими.

Но сегодня если питерец или сибиряк едет в Москву про него никто не скажет “он едет в Россию”. А в XII в. если новгородец или суздалец ехал в Киев, про него говорили “он едет в русь”. Это серьёзная разница. Ни Новгород, ни Суздаль, ни многие другие города и земли (собственно, все кроме Киева, Чернигова и Переяславля) “русью” изначально не назывались, это название на них распространилось постепенно. Итого: если название “русь” распространяется как совокупное имя восточных славян лишь в XI-XIII вв. и этот процесс надёжно освещён письменными источниками, то как мы можем всех предков этого населения, живших много тысяч лет назад, называть “русами”? На основании чего? И что нам это даст, если мы их так назовём?

>> с варягами, которые, с одной стороны, вполне конкретное племя с юга Балтики (в «узком» смысле), а с другой – занимают территорию от «земль Агнлански» на западе до «предѣла Симова» на востоке, т.е. огромную территорию...

По поводу варягов “до предела Симова” (то есть до Волжской Болгарии) А.Г. Кузьмин хорошо объяснил: это зона расселения варягов вдоль волжского пути, накладывающаяся на топографию монетных кладов и хорошо согласующаяся со словами летописей о новгородцах “от рода варяжского”. То есть как и в случае с “русью” первично узкое значение, которое постепенно распространяется на более широкую территорию. “Русь” изначально – конкретное “племя” (независимо от того, считать его изначально славянским, связывать с ругами или ираноязычными роксаланами/росомонами) и лишь постепенно его название распространилось на всю Восточную Европу, причём произошло это не в доисторические времена, а на глазах письменной истории.

V. M. говорит:

Я с Вами согласен. Но здесь иной предмет дискуссии.

>> как мы можем всех предков этого населения, живших много тысяч лет назад, называть “русскими”? На основании чего? И что нам это даст, если мы их так назовём?

Естественно, можем называть – условно, поскольку не знаем, как они сами себя называли, и на сей счет не имеем документированных письменных свидетельств. Поэтому основанием становятся не письменные источники, а другие (к примеру, гидронимика, как у Л.П. Грот) плюс методологический подход, который у исследователей может различаться. А что даст? Отчасти написал выше, но уточню. Это даст понимание реальной глубины русской истории в широком смысле, даст возможность отказаться от ложных стереотипов (вроде «сплошного финно-угорского мира» в Восточной Европе, что десятилетиями уже довлеет над историками) или попробовать внести конкретику в те научные проблемы, где она упирается в абстрактных «балтов». Если ещё шире – даст «укорененность» русской истории, понимание преемственности нынешнего населения с населением, жившим на Русской равнине тысячелетия назад. А это не так уж и мало. Поэтому мне лично такой подход импонирует, несмотря на понятные оговорки. Вряд ли кому-то серьезно придёт в голову, говоря о походах русов на Византию, например, писать, что их совершили «фатьяновцы». Да это и не нужно. И не разумно, поскольку Вы сами справедливо написали, что между этим «целая эпоха, за которую эти люди пережили множество культурных и политических трансформаций». Между нами сейчас и теми походами – тоже целая эпоха, и ещё какая. Но для нас это всё равно наша история, и мы прекрасно понимаем почему.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>Как в нашем случае мы можем сформулировать проблему? Примерно так: как и когда этноним "русь" стал общим самоназванием всех славян Восточной Европы?

Совершенно неверная формулировка проблемы. Я уже многократно говорил, что «самоназвание» здесь не причем. Во многих случаях мы называем популяции, племена, народы не так, как они называют или называли сами себя, а так, как мы договорились. Мы договорились, понимаете? Русские договорились называть население большой страны в юго-восточной Азии «китайцами», немцы называют их «хина», англичане с американцами «чайниз», а китайцы называют себя совсем по-другому. Как и австралийские аборигены не называют себя «австралийскими аборигенами», это мы так их называем. И таких примеров – масса. Вы же постоянно привязываетесь к «самоназванию». И все время пытаетесь навязать свой порочный подход другим.

>И что нам это даст, если мы их так назовём?

На этот вопрос дал прекрасный ответ уважаемый Всеволод Игоревич (V.M.).

Olga говорит:

Абсолютно верно, отталкиваться надо от проблемы, проводя широкие комплексные исследования в случае сложных исторических вопросов. Опора только на источники, узость подходов как раз и чревата созданием исторических мифов, приводящим к серьезным проблемам в дальнейшем, в том числе и геополитическим. Поговорку “поеду на Русь”, т.е. в Киев из провинции, не раз приходилось слышать от либералов и украинских националистов-русофобов, обосновывающих таким образом якобы отсутствие преемственности между современной Россией, которую они сводят к Московии по примеру средневековой Польши, и Киевской Русью. Но меня поражает полное непонимание изучающих этноним “русь” самого значения этого слова. Еще в начале 20-го века в России существовала такая поговорка: “Пойду на русь посмотрю”, т.е. выйду на крыльцо, посмотрю на белый свет. В “Толковом словаре русского языка” В.И.Даля (современная версия. М., 2002, стр. 570) слово “русь” определяется так: “мир, бел-свет”. “Совсем на руси” – на виду, на открытом месте, на юру. Встречалось и такое определение: “русь” – “белый свет, мир людей”. Идентификация “белого света”, “мира людей” с “русью” возможна только в России. Т.о. “русь” отчасти повторяет двойственность слова “мир”: 1. Мир – вселенная; 2. Мир – человеческая общность. Т.о. словосочетание “поеду в Русь”, полюбившееся определенным политическим силам, можно прочесть как: “Поеду в люди, покажусь людям, посмотрю на людей”.

Но дело в том, что и различные средневековые источники указывают на наличие нескольких территорий, обозначаемых как “Русь”, в Европе 1-го тыс. н.э.: в Сев. Причерноморье, в Южной Прибалтике, на территории Киевской Руси. Что обозначают эти названия? Государства “русов”? Возможно. Ведь Иосиф Флавий писал: “Скифы – научное, греческое название народов севернее Понта. Русы – их простонародное название”. Но обращает внимание на себя сходство названий, обозначающих государство, власть в различных европейских языках: “Речь Посполита”, “Рикс-таг”, “Рейх”, “рейхс-таг”. Окончания имен правителей у германоязычных и иных народов Европы в раннем Средневековье типичны: Герман-рик, Ала-рик, Гунн-рик, Фриде-рикс и т.д., где “рик, рекс” обозначает вождя, предводителя, короля. Поэтому и “Рю-рик” прочитывается как “вождь ругиев либо руян”. Т.о. нет оснований сомневаться, что слова “русь, рикс, рейх, речь” в данном контексте описывают государство, государственную власть. В. Петрухин выдвинул версию, что “русь” обозначало в летописях “свободных дружинников, охрану правителя” (в сущности то же, что “арий” в некоторых индоевропейских языках). Т.о. словом “русь” возможно описывали и “государевых людей”, “руководителей”, особенно “военную элиту”. “Поеду на Русь” с большей вероятностью в рукописях средневековой Руси означало не “поеду к полянам на речку Рось на Киев взглянуть”, а “поеду в стольный град Киев, к государевым людям”, т.е. по общественным делам.

V. M. говорит:

Интересная трактовка: “поеду в Русь” = “поеду в стольный град Киев, к государевым людям”, т.е. по общественным делам. Но с “Рю-рик” Вы всё же перегибаете.

Liddy Groth говорит:

Хорошее замечание относительно финно-угорского субстрата в Восточной Европе как ложного стереотипа. Я достаточно подробно рассказываю в моих последних работах о том, что «финно-угорский субстрат» – это часть миражной, выдуманной истории, источник которой – не наука, а политика. Поскольку – это мое открытие, и я пока единственная, кто об этом рассказывает, то приходится время от времени напоминать основные вехи развития мифа о финно-угорском субстрате.

В период после Столбовского договора и до Северной войны потребовалось вести соответствующую пропаганду среди населения оккупированных русских земель, для чего стали создаваться диссертации и другие университетские труды с утверждениями о древних корнях шведского владычества в Восточной Европе. Тогда же придумали и версию о финнах, как древних насельниках в Восточной

Европе вплоть до Дона, которые подчинялись шведским королям и платили им дань, и о славянах, т.е. русских, которые были самыми поздними пришельцами в Восточную Европу. В 1670 г. шведский писатель и профессор медицины Олоф Рудбек начал работать над «Атлантидой» (Atland eller Manheim), где во втором томе «упорядочил» этническую картину в Восточной Европе в древности и сообщил о финнах, которые населяли Европу до реки Дона, и о русских или славянах, живших где-то намного южнее. Таким образом, населив Восточную Европу вплоть до Дона финнами, Рудбек и ввел идею финно-угорского субстрата в Восточной Европе. Современный шведский исследователь готицизма и рудбекианизма Ю. Свеннунг охарактеризовал «Атлантиду» как произведение, где шовинистические причуды фантазии были доведены до полного абсурда, что можно смело относить и к идее финно-угорского субстрата. После Северной войны идею финно-угорского субстрата дополнил шведский филолог А. Скарин, подбросив в перевод ПВЛ фальсификат о том, что летописная чудь была финнами и эстляндцами, а славяне или русские расселились в Восточной Европе только с V в.

Выдуманная история Восточной Европы без русских соответствовала задачам политики шведской короны в Ижорской и Водской землях, поскольку оправдывала насильственное обращение в лютеранство православных води и ижоры, а в период после Северной войны и до конца XVIII в., вернее, до 1790 г., т.е. до последней войны Швеции оправдывала наступательную политику Швеции (войны против России) как политику справедливую, законную, а объект нападения, т.е. Россию как узурпатора, поправшего исторические устои и основы.

В XVIII в. трансляторами шведского политического мифа, включая идею финно-угорского субстрата, в России выступили Байер, Миллер и Шлёцер, а затем эта идея увлекла Карамзина в силу его преклонения перед Шлёцером. В начале XIX в. Финляндия из Шведского королевства перешла в Российскую империю, и «ученость» Рудбека, Скарина и других шведских сочинителей стала вливаться в российское общество трудами представителей финских образованных слоев (А.М. Шёгрэн, М.А. Кастрен, Д. Европеус). Они проделали гигантскую работу по подгонке топонимики Восточной Европы под финские этимологии и тем самым перенесли Рудбековские шовинистические причуды фантазии, доведенные до полного абсурда, в топонимику Русской равнины.

В начале XIX в. в российском обществе идеи финских филологов были восприняты как отражение передовых западных взглядов, они пришлись под стать убеждениям оппозиционных, так называемых прогрессивно-демократических кругов российского общества. И через них идея финно-угорского субстрата и позднего прихода славян или русских в

Восточную Европу зацементировались в российской исторической мысли. Во второй половине XIX в. видные российские филологи выступали против идеи финно-угорского субстрата как против нонсенса, но в советский период этой идее был отдан абсолютный приоритет. И здесь тоже руководствовались ничем иным, как политикой.

Длительное бытование в российской науке мифа о финно-угорском субстрате привело к плачевному результату, поскольку именно он как часть шведского политического мифа, выступает в качестве ножниц, обрезающих русскую историю вплоть до V-VI вв. И одним из самых тяжелых последствий является фактическое фальсифицирование топонимики Севера и Северо-Запада России с вымучиванием из нее финских этимологий, часто просто нелепых. Но этот фальсификат разошелся по справочной литературе, словарям и пр., т.е. заполнил вузовско-академические издания, также как их заполнил миф о скандинавстве летописных варягов. Но они же близнецы-братья! Нет и не может быть никаких финских этимологий топонимики на Русском Севере в силу позднего появления здесь предков финно-угорских народов. Они также научны, как древнешведская этимология имени Руси от гребцов-родов. И также мешают полноценному развитию российской науки. Что препятствовало объективно обсудить результаты исследований Н.Р. Гусевой и С.В. Жарниковой и их заключений об ИЕ характере топонимики Русского Севера? Только стереотип о финно-угорском субстрате, тиражируемый через справочную литературу. Но этот стереотип – ненаучного происхождения. А Н.Р. Гусева и ее ученица С.В. Жарникова – профессиональные ученые, некоторые их формулировки могут рассматриваться как дискутабельные, но в глубоком знании материала им никто не имеет права отказывать. Сейчас их исследования подтверждаются и результатами исследований в области ДНК-генеалогии, что представлено в статье А.А. Клёсова. Но преодоление косности и догматизма – тоже часть истории науки – требуют своего времени.

Olga говорит:

“Понятие “арья”, послужившее названием индоевропейской языковой семьи, сохранилось почти у всех народов этой семьи: хеттское *ara* – “свободный”, ирландское *aire* – “вождь, знать”, *airig* – “сословие свободных”, скандинавское *arjoster* – “знатнейшие”, наконец греческое “аристократ”. Не приходится сомневаться: “арья” и родственные ему индоевропейские формы с обозначением социальной группы свободных общинников и особенно воинской элиты возникли до окончательного разделения индоевропейцев” (*Лелеков Л.А. Термин “арья” в древнеиндийской и древнеиранской традициях. В кн. “Древняя Индия”. АН СССР, М., Наука, 1982, стр. 149-150*).

Максим Жих говорит:

Всё верно, но в качестве самоназвания это понятие зафиксировано только у двух языковых групп: иранцев и индоариев. У других групп индоевропейцев понятие “арья” самоназванием не было.

Сергей говорит:

Здравствуйте, уважаемые участники обсуждения! Прежде всего хочу поблагодарить уважаемого Анатолия Алексеевича за статью, она вызвала живой интерес у нас в группе ВКонтакте [“ДНК-генеалогия как историческая наука”](#), ощущается, что многие уже с нетерпением ждут вторую часть. И действительно, всё начинает складываться по полочкам, поэтому нетерпение подписчиков группы не удивительно. Конечно, такой свежий подход встречает не только положительные отзывы, но и непонимание, а зачастую и неприятие, ввиду своей нетривиальности, что естественно, и это также показывает данная интересная дискуссия.

Но в дискуссии о терминах я, честно говоря, не понял о чем спор. Есть же понятия эндоэтноним, экзоэтноним, кабинетный термин, как и в юриспруденции есть свои понятия, например, преюдиция, конклюдентные действия, обычай делового оборота. Допустим, русы до н.э. – кабинетный термин, как Киевская Русь, он же экзоэтноним – название извне (или будущий экзоэтноним), главное, чтобы не было противоречий (подмены) с термином русы первого тысячелетия, который является эндоэтнонимом – самоназвание, между первыми и вторыми временной промежуток около 2,5 тысяч лет, очевидно, что это два разных термина. А если нет подмены, то где “вторжение в область исторических реалий”? Надо просто понимать разницу между одними и другими при применении, например, о русах первого тысячелетия употреблять “летописные русы”. По сути термин русы до н.э. правильный, а временная некомфортность историков – это всего лишь вопрос привычки, если войдет в оборот, то привыкнут и будут применять, никуда не денутся.

Такая дискуссия мне напомнила еще два понятия уже из моей профессии – юриспруденции, а точнее из гражданско-правовой судебной практики – это буква закона (буквальное толкование) и дух закона (трактовка по сути). Поясню. Дело в том, что, как известно, юрист – профессия творческая, но существует риск погрузиться с головой в массу рутинных вещей, при этом хорошо освоив свою механическую (или полумеханическую) работу, но превратиться в такого клерка, добротнo её выполняющего. Иногда случается так, что при рассмотрении сложного спора, исходя из буквального толкования закона, суд выносит формально правильное, но по сути неверное решение, это решение, при его обжаловании, может поддержать и вторая и третья инстанция, а высшая инстанция решения нижестоящих

судов отменить, как противоречащее духу закона, именно с такой формулировкой в мотивировочной (описательной) части, и это решение (хотя такое в моей практике встречалось и в третьей инстанции) уже будет как минимум прецедентом для других судов, а возможно, войдет в акты Верховного суда, обязательные для исполнения другими судами, то есть по сути будет возведено в ранг Закона, аналогично с актами Конституционного суда РФ. Так вот, чтобы суметь добиться от суда такого решения, по духу закона, важно, хорошо освоив методологию, не превратиться в роботоподобного буквоеда, а сохранить и приумножить способность мыслить абстрактно, широко и разносторонне. А что это означает в науке блестяще сформулировал уважаемый историк В.И. Меркулов: “Историки, на мой взгляд, не должны сами себя загонять в узкие рамки книжных понятий и быть догматиками”.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> ...в качестве самоназвания это понятие зафиксировано только у двух языковых групп: иранцев и индоариев. У других групп индоевропейцев понятие “арья” самоназванием не было.

Это не имеет ни малейшего значения в подавляющем большинстве исторических и других рассмотрений. Более того – это обычное дело. Вопрос навскидку – было ли у хеттов самоназвание? И второй вопрос – кому и когда это мешало при изложении истории хеттов? Удивляет, какое количество заклинаний декларируется, типа «самоназвания не было». И при этом люди, похоже, не думают, когда и кому это мешало. И в чем конкретно.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Порадовал комментарий В.И. Меркулова, и развитие его в комментарии «Сергеца». Именно так. Но есть и еще один аспект, затронутый в сообщении В.И. Меркулова, и он, аспект, очень важен. Я его прочитал, уже отправив письмо на ту же тему коллеге. Воспроизвожу в основном письмо:

Что же касается русов, Вы упускаете из виду важный “момент”. Это – оправданное с научной точки зрения удревнение предков половины этнических русских. История этнических русских обрезана, обкарнана, укорочена, кастрирована и оторвана от корней. Наверное, фатьяновцев в качестве предков современных русских никто и никогда и не рассматривал. А там прямая связь. Вот и обоснование, и справедливое удревнение истории русов, предков половины современных русских, на 4300 лет назад, как минимум. Мне все равно, что “этого нет в источниках” – нет, потому что направленно дискриминировано. Теперь будет, источник – перед Вами. Те, у кого такое же ощущение несправедливости по отношению к русской истории, примут. А нет – мы с Л.П. Грот свое дело сделали. Вот этого Вы, похоже, не схватили. В

исторической науке идет еще какая информационная война, и идет веками. Так вот, я ей на своем уровне противостою, причем научно обосновано. Просто не все науку понимают, и то, чтобы в науке тоже справедливость была, им бы только чтобы было "в источниках". И это для них – единственный критерий. Вот что печально.

Виктория В.С. говорит:

У ариев Индии в подавляющем большинстве был «средиземноморский» тип (долихокраны), то же самое характерно для фатьяновцев. Трипольцы, история которых разбивается на три этапа, только на последнем этапе имеют признаки мезо- и брахокрании. Т.е. большую часть времени они долихокраны. А третий этап – это 3150 – 2650 до н.э., что однозначно позже времени ухода R1a-Z93 в южную Азию. В общем череп и вообще костный скелет «начальных» (середина V – вторая половина IV тысячелетия до н.э.) трипольцев не имеет противоречий с тем, что они могли быть источником исторических ариев. Одновременно, по той же причине Лепенский Вир не может быть источником ни трипольцев, ни исторических ариев – у них принципиально иной антропологический тип. Из моего знакомства с азами краниологии следует, что устройство костной системы (в т.ч. черепа) является устойчивым системным генетическим свойством (почти видовым), которое очень медленно модифицируется у потомков (если вообще модифицируется). Во всяком случае, если родители имеют значительно разные антропологические характеристики, то потомок будет наследовать характеристики (тип) одного из родителей в полном виде. И разные дети таких родителей могут наследовать разные типы черепа и всего костяка. При этом, в отличие от гаплогрупп-субкладов, сохранность которых в популяции определяется наличием потомства с Y-хромосомой, тип черепа (и скелета) будет передаваться через потомков обоего пола. На мой взгляд, для палео-ДНК нужно создавать базы данных, где помимо типа захоронения нужно фиксировать тип скелета и черепа. Это тоже миграционный маркер для времён 10-3 тыс. лет назад.

БориД говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич, были ли у ариев минорные гаплогруппы помимо основной R1a? Часто утверждается, что это могли быть J2, G2a, извините, что не могу привести конкретные субклады.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Честно говоря, меня это никогда не интересовало, и я никогда не мог понять, почему это так интересует других. Если можете, дайте мне пример того, для чего это нужно знать, и какую загадку или какую другую проблему это может решить.

Далее, это нельзя «утверждать», если нет конкретных данных. Как это можно «утверждать» умозрительно? Какой смысл и что это дает? Откуда вообще появились эти «утверждения», которые на моей памяти повторяют уже лет десять? Среди индийских гаплогрупп они не образуют никакой отдельной ветви, и датировки соответствующих рыхлых ветвей J2 или G2a составляют обычно 8-10 тысяч лет. Какие арии?

Ну, допустим, среди ариев были какие-то представители других родов. Сын полка, например – ну, подобрали мальчика и коллективно усыновили. Что знание этого даст для понимания исторических процессов? Что арии были добрыми и отзывчивыми? (Все облегченно вздохнули). Кого-то взяли в плен, оказался хорошим человеком, оставили у себя жить и работать, может, даже каким начальником. Ну, и дальше что? Среди десяти ископаемых ДНК в андроновской культуре определили девять R1a и один C, сейчас выясняется, что это был эвенк из соседнего племени. Может, беглец, пленный или предатель. Или разведчик. Что это меняет по большому счету в наших знаниях об андроновской культуре, или о тех древних эвенках?

Думаю, что Вы услышали или прочитали этот вопрос от людей, которым просто нечего делать. Они занимают себя какими-то маргинальными вопросами, от ответов на которые ровным счетом ничего не зависит. Или им кажется, что если у ариев были «минорные гаплогруппы», то это как-то умаляет их историческую роль. Ну хочется им умалить эту роль, зуд такой. Только это неумно. У современных этнических русских есть три основные по количеству гаплогруппы, и еще десяток-полтора минорных. Но разве это умаляет их роль на мировой арене?

И. Рожанский говорит:

>> Если можете, дайте мне пример того, для чего это нужно знать, и какую загадку или какую другую проблему это может решить.

Примеры – в этих статьях:

[Арии в долине Хуанхэ: ДНК-генеалогия плюс лингвистика.](#)

[Африканцы на севере Европы. Африканцы ли?](#)

Первый пример затрагивает собственно ариев. Во втором правильнее было бы сказать, что мы сталкиваемся с новой загадкой, о существовании которой не подозревали, а ее решение потенциально может повлиять на модель образования современных людей.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> *были ли у ариев минорные гаплогруппы помимо основной R1a? Часто утверждается, что это могли быть J2, G2a...*

>> *Если можете, дайте мне пример того, для чего это нужно знать, и какую загадку или какую другую проблему это может решить.*

>> *Примеры – в этих статьях... Первый пример затрагивает собственно ариев.*

К сожалению, не увидел никакой связи в этих примерах с заданным вопросом и с моим ответом. В первом примере показано наличие в Китае носителей гаплогруппы R1a, базовый гаплотип которых по виду может быть отнесен к ариям, но субклад неизвестен. Это – загадка, но причем здесь высказанное предположение наличия у ариев «минорных гаплогрупп J2, G2a»? Далее, в той же статье показано наличие у этих китайских носителей R1a нескольких ветвей, с «возрастом» 750, 325 и 550 лет, и говорится, что «Поиск в базах данных показал, что эти ветви не сближаются ни с какими из известных ветвей R1a». Здесь вообще никакой загадки нет, поскольку совершенно ясно, что такие молодые ветви, будучи в изоляции от остальных R1a в мире, за несколько тысячелетий приобрели свои мутации в гаплотипах, уйдя в сторону от известных ветвей R1a. Ушли бы в те времена арии в Америку, и сейчас у нативных американцев были бы ветви, которые «не сближаются ни с какими из известных ветвей R1a». И опять – причем здесь «минорные гаплогруппы у ариев» типа J2 или G2a? Статья же совершенно о другом, и статья великолепная, думаю, двух мнений здесь быть не может.

Вторая статья, опять же замечательная – вовсе не об ариях, и тоже не имеет отношения к заданному вопросу. Думаю, уважаемый Игорь Львович при беглом чтении просто не уловил вопрос и данный на него ответ, и решил, что речь идет о том, что известные гаплогруппы на необычных территориях могут представлять загадку, «о существовании которой не подозревали, а ее решение потенциально может повлиять на модель образования современных людей». С этим никто не спорит.

И. Рожанский говорит:

>> *Думаю, уважаемый Игорь Львович при беглом чтении просто не уловил вопрос и данный на него ответ...*

Может быть, и так, потому что по тону ответа у меня создалось впечатление, что заниматься минорными группами как таковыми – это пустая трата времени и бесплодное умствование. На самом деле это не так, если четко поставить задачу и адекватно обработать материал. Что и было проделано в процитированных статьях, как хотелось бы надеяться.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Ответ показывает, что я был прав в своей догадке про беглое чтение. Это напоминает историю про Оську из хрестоматийной книги (хотя не примите на свой счет, это частая ситуация в дискуссиях):

...Но у него были и свои верные понятия и взгляды. Как-то мама прочла ему знаменитый правоучительный рассказ о юноше, который поленился нагнуться за подковой и должен был потом подбирать с дороги сливы, умышленно роняемые отцом.

– Понял, в чем тут дело? – спросила мама.

– Понял, – сказал Оська. – Это про то, что нельзя из пыли ягоды немывые есть...

Разумеется, в моем ответе не было и тени того, что заниматься минорными (по численности) гаплогруппами и субкладами не нужно. Более того, если бы было показано, что в миграциях ариев принимали участие «подразделения» с другими гаплогруппами или субкладами, например, R1a-M458, или R1a-Z284, или R1a-L664, или A1b, или I1, или I2a, или любые другие, это было бы интересно и важно.

Мой ответ, уж не знаю про тон, был вызван тем, что уже немало лет некоторые «активисты» не могут вынести положение об ариях, которые имели гаплогруппу R1a, пересекли Русскую равнину (кстати, термин «Русская равнина» они тоже не могут вынести) и прошли в Индию, Иран, в Месопотамию. Я не думаю, что «БориД» к ним относится, он просто «повелся» на их «вечнозеленую» тему. Одни постоянно утверждают (но никогда не обосновывают), что арии имели гаплогруппу J2a, другие – что G2a. Один из известных нам людей, который здесь время от времени скандалил, пока не ушел, повторял, что арии имели гаплогруппу G2a, но тоже никогда не обосновывал. Кое-кто с Молгена отметились в том же, ну, не выносят они гаплогруппу R1a. Печально известный Балановский, появившись как-то на сайте «Родство», объявил, что гаплогруппа R1a – это фашизм, как и арии в целом. Павел Шварев, хозяин того сайта, который жестко держался правила, что нельзя поносить другие гаплогруппы, выставил Балановского из «Родства», и тот больше там не появлялся. Правда, на известной конференции РАН Балановский заявил с трибуны, что из «Родства» его изгнал я, потому что якобы не терплю никакие гаплогруппы, кроме R1a, и тут Балановский, сделав застенчивый вид, сообщил с трибуны, что у него «другая гаплогруппа», и что этого я тогда не вынес. Ну, Балановский лжет как дышит, поэтому я не удивился очередному вранью.

Пишу об этом потому, чтобы пояснить, что в отношении ариев и R1a у некоторых есть пунктик. Тот же Клейн писал, что говорить про ариев – это фашизм. Что-то у них с Балановским есть общее, интересно, что?

И. Рожанский говорит:

>> *Кое-кто с Молгена отметились в том же, ну, не выносят они гаплогруппу R1a.*

Про этот контекст, в самом деле, не подумал. В том смысле, что придирки по поводу минорных гаплогрупп у ариев вызваны не столько желанием уточнить детали миграций (а минорные ветви здесь играют ту же роль, что микропримеси в химическом составе археологических артефактов), сколько стремлением свести роль гаплогруппы R1a к некой инертной массе, ведомой кем-то другим. Увы, гаплошовинизм давно уже цветет пышным цветом, причем по отношению едва ли не ко всем гаплогруппам. К примеру, некоторые с энергией, достойной лучшего применения, занимаются тем, что вываливают на всех площадках лавины сообщений, полных уничижительных высказываний в адрес гаплогруппы N.

Кстати, именно эту гаплогруппу определили в останках носителей культуры Яншао, образец керамики которой показан в тексте статьи. В уже упоминавшейся диссертации Ли Хунцзе есть данные по ископаемой Y-ДНК троих человек, живших около 5500 лет назад (прямая радиоуглеродная датировка) на территории уезда Уланчаб Автономного района Внутренняя Монголия. Это на плато примерно в 180 км от русла Хуанхэ и 300 км от Пекина. У всех троих по снипам определили гаплогруппу N (xN1c). Более глубокое типирование не проводили. Среди современных жителей этого региона, как ханьцев, так и монголов, гаплогруппа N по-прежнему составляет заметную долю на уровне 8-10% от выборок ([см. гаплогруппы Азии](#)). Получается, история свастики не столь прямолинейна, как представляется.

Анатолий А. Клёсов говорит:

В отношении прямолинейности истории – наверное, такой вообще нет. Но приведенные данные, на мой взгляд, ничему не противоречат. Допустим, свастику в Яншао принесли трипольцы. Тогда 5500 лет назад они вряд ли туда пришли, для этого им надо было покинуть Триполье никак не ранее 6000 лет назад. Тем более тогда конных передвижений не было, не было и колесниц. Мы просто таких миграций пока не знаем. А если они пришли в Яншао (или в другое место, именно в Яншао приходиться было не обязательно), скажем, 4000 лет назад, то не удивительно, что там 5500 лет назад, за полторы тысячи лет до них, жили носители N. Благодаря Вам мы теперь знаем, что R1a в Китае были, и с древним общим предком. Где же здесь противоречие?

Иначе говоря, мы здесь имеем классический случай аллогизма. Если мы знаем, что на одной территории, пусть немалой, были А и В, то одно никак не отменяет другое. Тем более если N были автохтоны в одно

время, а R1a – пришельцы в другое время. Более того, приписать свастику носителям гаплогруппы N пока затруднительно, на всем пути их миграций она не обнаружена – ни у древних якутов (а известно и изучено их древнее захоронение, все они оказались гаплогруппы N), ни на Урале, ни у финнов с эстонцами-литовцами-латышами, во всяком случае, до относительно недавнего времени. Да, собственно, если бы даже что-то и нашли, так лингвистам известны контакты ариев с уграми. История действительно не прямолинейна, там много самых замысловатых переплетений.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> ...некоторые с энергией, достойной лучшего применения, занимаются тем, что вываливают на всех площадках лавины сообщений, полных уничижительных высказываний в адрес гаплогруппы N.

Если называть вещи своими именами, это больные люди. Я таких называю «люди с негативным строением мозга». Им все равно, на что или в чей адрес вываливать негативные высказывания. Раньше их особенно видно не было, никто таких не печатал. Сейчас, благодаря интернету, они развернулись. Профессия психиатра становится всё более актуальной.

БориД говорит:

Извините, Анатолий Алексеевич, у меня и в мыслях не было принижать какие-нибудь гаплогруппы. Целиком и полностью согласен с И. Рожанским о роли минорных гаплогрупп, они дают возможность проследить путь миграций. И только в этом контексте был задан вопрос.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> ...у меня и в мыслях не было принижать какие-нибудь гаплогруппы.

Это недоразумение. У меня и в мыслях не было Вам это адресовать.

Potj'p говорит:

То Виктор:

Read the book: “Izvor Slovencev in drugih Evropejcev”, jutro.si. There are additional indications that you may be right.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> А что Вы скажете о “Предании о Словене и Русе”, фактически подтверждающем данные ДНК-генеалогии о переселении в середине 3-го тыс. до

н.э. неких предков славян и русов с Придунавья в регион Новгорода, т.е. на территорию Фатьяновской археологической культуры?

Вопрос, видимо, не ко мне, но поделюсь своими соображениями. Вообще «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске» не комментировал только ленивый, об этом – более тысячи сайтов на русском языке, поэтому нет смысла здесь «Сказание» подробно разбирать. Ограничусь только парой цитат, чтобы было от чего отгаликиваться в сторону ДНК-генеалогии. Самое главное, безотносительно того, насколько «Сказание» отражает истинную хронологию событий, история русского народа на территории современной Европейской части России действительно древняя, и насчитывает не менее 4600 лет. Здесь речь не идет вообще об истории Y-хромосомы или мтДНК, иначе предков можно без труда найти в древних приматах миллионы лет назад. И не об истории гаплогрупп R1a, I2a, N1c1, R1b, G2a, E1b, I1, и прочих, они все образовались задолго до прямых предков современных русских на Русской равнине.

Здесь речь идет о последнем – о прямых предках современных русских на территории Российской Федерации. По времени они относятся к излету культуры шнуrowой керамики (5200-4300 лет назад), далее фатьяновской культуре (4300-3500 л.н.) средней полосы России, на Верхней и Средней Волге, которая протягивалась с территорий современных Белоруссии и Литвы до современных Чувашии и Татарстана. Затем миграции русов стали в части смещаться на запад, образуя тшинецкую культуру (3900-3100 л.н.) на территории современной западной части РФ, Белоруссии, Украины, Польши, далее частичное смещение пошло через белорусское Полесье к западной Балтике, к лужицкой культуре (3200-2400 л.н.). Кстати, та битва 3200 лет назад, которую мы обсуждали недавно, в аккурат соответствует началу лужицкой раннеславянской культуры и по территории, и по времени. Так что там с максимальной вероятностью бились носители гаплогрупп R1b и R1a. Далее образовались поморская славянская культура (2600-2200 л.н.), культура подклешевых погребений (2400-2100 л.н.), пшеворская культура (2200-1600 л.н.) и одновременная ей зарубинецкая культура (2200-1800 л.н.), но есть мы уже выходим в нашу эру.

Ничего этого в «Сказании о Словене и Русе» нет, в смысле об этих передвижениях славян. А что есть? Есть события, начинающиеся с 3266 г. до н.э., то есть 5282 лет назад, если быть до неприличия точным. А до неприличия – потому что есть основания сомневаться, что легенда 17-го века (по сведениям, автор Киприан, написана в 1626-1634 гг.) вообще может датировать события давностью более четырех тысяч лет назад, да еще с точностью до года. Вот как даются в «Сказании» датировки:

От создания мира до потопа лет 2242, а от потопа до разделения язык 530 лет, а от разделения язык до начала создания Словенска Великаго, иже ныне

Великий Новъград, 327 лет. И всех лет от сотворения света до начала словенского 3099 лет. 3099 от сотворения мира – это 2409 лет до н.э., или 4425 лет назад.

Легенды на то и легенды, чтобы сообщать, например, вот такие сведения в «Сказании»: Большой же сын одного князя Словена Волхв бесоугодник и чародей и лют в людех тогда бысть, и бесовскими ухищреньми мечты творя многи, и преобразуяся во образ лютаго зверя коркодила, и залегаше в той реце Волхове путь водный, и не поклоняющих же ся ему овых пожираше, овых же испроверзая и утопляя.

Теперь что относится к Дунаю. Это – не середина 3-го тыс. до н.э., это в «Сказании» намного более недавние времена, уже намного позже получения потомками Руса и Словена грамоты от Александра Македонского, то есть это уже как минимум в середине I тыс. нашей эры. Словенск уже претерпел два запустения. Вот как это описывается в «Сказании» (из хронографа 1679 года): *Второе запустение Словенску. По мнозе же времени одного запустения слышаху скифские жители про беглецы словенстии о земли праотец своих, яко лежит пуста и никим не брегома, и о сем зжалишаси вельми и начаша мыслити в себе, како б им наследити землю отец своих. И паки приидоша из Дуная множество их без числа, с ними же и скифы и болгары и иностранницы... И поставиша старейшину и князя от роду же своего именем Гостомысла... И разыдошася киждо с родом своим по широте земли, и овии же седоша в полях и нарекошася поляне, сиречь поляки, овии полочане речки ради Полоты, овии мазовшане, овии жмутяня, инии же бужане по реце Бугу, овии дреговичи, овии кривичи, овии чюдь, инии меря, инии же древяне, и инии морава, серби, болгары сих же от роды, и инии же северы, и инии лопи, и инии жн мордва, и инии же мурама, инии же в различная именованя прозвахуся.*

Описание событий в I тыс. н.э. вполне возможное, тем более что туда вплетаются компиляции из многих других летописей и древних описаний. Но вот что касается описаний времен фатьяновской археологической культуры – это, на мой взгляд, крайне маловероятно. Да и проверить нельзя, а в науке это большой минус, мягко говоря.

Виктория В.С. говорит:

О фатьяновцах, топонимике северной половины Восточной Европы и исторических ариях. Не очень давно тема о фатьяновцах на странице “ДНК-генеалогия как историческая наука” ВКонтакте подтолкнула меня сделать анализ «списка Жарниковой». Речь о списке, который под таким именем растиражирован в интернете и его легко достать по запросу. Я не буду повторять всё, что там писала, а в основном о методологии и некоторым качественным полученным результатам. Отчасти соглашусь с М.И. Жихом – на том сайте, что он привёл ссылку, отражён

совершенно неверный подход, который скорее дискредитирует тему, чем приносит пользу. Что же «список»?

1. Я посмотрела в Махабарахту, чтобы убедиться, что названия взяты оттуда. Это в самом деле не набор слов, а список (30 шт.) священных криниц-водоёмов (тирх) из Mbh. Хотя и далеко не всех. К слову сказать там я обнаружила ещё и Камакхья.

2. Потом смотрела в санскрит, и тоже нашла то, что и должно быть. Там не просто находишь эти слова – почти все (24 шт.) они имеют значение «река/тирха/вода». Другие есть, но нет отсылки к «воде» или священному месту, но связаны с названием богов.

3. Не имея возможности проверить реки «Поочья» (тем более не зная, что конкретно определено таким названием), я использовала базу данных Википедии. Возможно там не все реки (мира!) есть, но я проверила на наличие несколько известных мне мелких речушек. Что же там находится? В самом деле есть названия из «списка» в столбце «Поочье», почти все (26 шт.).

4. Поскольку я использовала базу данных с реками всего мира по алфавиту, то нарисовалась такая картина: большая часть рек в бассейне Оки и верхней Волги, следом по «рейтингу» – бассейн Камы. Есть в меньшем количестве Карелия, Ханты-Манси, Коми. И в любом случае это вполне конкретный непрерывный географический регион. Названия дублируются (их больше 50-ти, некоторые однозначно случайное приближительное созвучие), но только 5 шт. из них находятся вдали от севера Восточной Европы. Обстоятельство очевидной географической локализации названий из «списка» мне видится принципиальным.

Екатерина говорит:

Ещё Воронежская, Тульская и Липецкая область. Маловероятно, что данную географию занимала одна археологическая культура. И фатьяновцы не жили так далеко на север. Никто не жил так далеко на север из предполагаемых арийских племён.

Виктория В.С. говорит:

Когда речь идёт о **прилегающем** регионе, это не имеет значения. У фатьяновцев были потомки, часть которых перемещались и сливались с другими археологическими культурами, но это не значит, что они прямо сразу отказывались от верований предков. Они ничем не отличались от нас, которые “соблюдают” винегрет из всего: атеизма, православия, древнего язычества. Многие “на всякий случай”. Я посмотрела на угорские языки под углом сравнения со старославянским

и санскритом. Все там присутствует в изобилии. А по фонетике эти языки очень далеки от финского.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> *Ещё Воронежская, Тульская и Липецкая область. Маловероятно, что данную географию занимала одна археологическая культура.*

Если это все еще про арийскую топонимику – то она пока не связана ни с одной из археологических культур. И не потому что их, ариев, не было, а просто никто этим, видимо, не занимался. Или это известная культура, которую никто с ариями не связывал, хотя бы потому, что никто там ариев никогда не идентифицировал. Арии в гуманитарных науках – это ведь язык. Как язык может оставить материальные признаки?

Проблема с этими вопросами в том, что для лингвистов арии – это язык, и всё. По Евразии, получается, шел язык. И на Кольском полуострове 4500 лет назад кузницы оставил язык. И вообще никаких предков современных русских там быть не могло, низзя, и всё тут. Пусть лучше будут какие-то гиперборейцы, чем предки русских. Пусть будут финны, угры, финно-угры, их субстрат, которому все те территории автоматически принадлежат по праву, или хоть кто, но только не предки русских. Потому что прав никаких там у русских быть не должно. Они – захватчики, завоеватели, всех там ассимилировали и всё аннексировали. Не случайно за «референсный геном русских» выдали данные вовсе не с центральной части Российской Федерации. Вот, полюбуйтесь, карта источников геномов популяций Евразии, Африки и Австралии с Океанией, опубликованная петербургскими популяционными генетиками в журнале *GigaScience* (2015):



Хорошо работают российские популяционеры, не так ли? Обратите внимание, что представляет «геном русских», откуда образцы. И ведь это – референсный для расчетов всего мира. А что, русские сами представили.

>> И фатьяновцы не жили так далеко на север. Никто не жил так далеко на север из предполагаемых арийских племён.

А причем здесь именно фатьяновцы? И кто, собственно, «предполагал»? Основываясь на чем?

И. Рожанский говорит:

Виктория Викторовна, если Вы еще не пользовались этим источником, то рекомендую: [Государственный водный реестр РФ](#). База данных снабжена функциями поиска и гиперссылками. Единственный недостаток – все названия там современные и даны без других вариантов, если такие существуют. В принципе, это может послужить препятствием при проведении детального этимологического анализа, что обязателен в таких исследованиях.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемая Виктория Викторовна, Вам – три плюса, как минимум. И за то, что не ограничились общими словами, свойственными другим, а посмотрели фактические материалы и изложили здесь наблюдения, и за то, что сообщили важные сведения, и за то, что преподали урок

здешнему профессиональному спорщику, что надо не выхватывать одно-два слова из многих и торопиться сделать (предвзятый) вывод, опять по сути передергивая, а надо проводить комплексное рассмотрение.

Я посмотрел на сайт, который привел М.И. Жих, и в отношении которого Вы упомянули, что там «отражён совершенно неверный подход». Да, там дремучая каша, только это к делу никакого отношения не имеет, не так ли? Хотя то, что М.И. Жих привел именно этот сайт, удивляет неразборчивостью критика. Можно было и сайт попримичнее привести, чем сайт астролога. Даже если «список» тот же. Или такой специально искал? Я, повторяю, в том списке предполагаемых арийских топонимов никогда не разбирался, просто не нужно было. Для меня факт наличия древних носителей гаплогруппы R1a на Балтике и на Русском Севере уже достаточно очевиден, и об этом я писал в статье «Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север» на Переформате еще три года назад. Поэтому я просто отмечал как любопытное обстоятельство то, что профессиональные лингвисты сторонятся этого списка, хотя им-то как раз это должно быть интересно и важно. Но полагаю, что знаю причину – они понимают, что этим откроют ящик Пандоры, потому что арии на Русском Севере – это низзззя. Это – подтвердить, что у русского народа есть многотысячелетние глубокие корни, а это тем более низззя. Так и в «националисты» неизбежно попадешь, а это вообще предательство святому делу Байера-Миллера-Шлецера, а значит, настоящей науке. Как жить тогда?

Поэтому было ясно, что профессиональный лингвист этим заниматься не будет, а непрофессиональный будет в лучшем случае проигнорирован, в худшем – ошельмован. Причем шельмовать будут не только лингвисты, но и многие историки, даже не занимавшиеся этим вопросом, просто по тем же идеологическим причинам. Пример этой ментальности мы уже здесь видим.

Но дело не только в ариях как таковых. Дело еще и в том, что в «кошерных» исторических и лингвистических науках принято считать, что почти вся европейская часть современной России была заселена, причем с незапамятных времен, финно-угорским «субстратом», которым эти все земли принадлежат по историческому праву. Но пришли эти гадкие славяне, и всех «ассимилировали». И вдруг очень некстати появляются арии, которые жили на тех землях еще тысячелетия назад, от них осталась арийская топонимика, и как-то ломаются навязанные представления о «финно-угорском субстрате» и о «принадлежности по праву». Не случайно наш местный историк тут же полез в финно-угорские толкования, а в какие-же еще? Не будет же он серьезно считать, что Ганга – это индийская река. Это же арии, а арии в русской истории – это низзззя. Это – финно-угорское, разумеется. А был

бы он, скажем, американцем, то без тени сомнения сообщил бы, что это – от слова gang, что означает группу людей, связанных одним делом, в общем, гангстеры там на этой реке жили. Это – уровень работы таких историков-лингвистов. Выхватывать одно-два слова, обозначать (в данном случае) их финно-угорскими, и все, вот он, «финно-угорский субстрат», опять доказан. Так они работают, так создаются их «научные» мифы.

То, что уважаемая Виктория Викторовна нам продемонстрировала, возможно, не она первая, но в данном случае это неважно, что этот список – не беспорядочный набор слов, который можно надергать, а система слов, названий священных криниц-водоемов в древней Индии. То, что это система, принципиально меняет дело. Одно это уже означает, что это не может быть набор современных (или недавних) финно-угорских слов, тем более неупорядоченных по значениям. А такие слова надергать всегда можно, как нам «методолог» только что продемонстрировал.

И в этом – поучительный пример. Пример показывает результат работы людей с системным мышлением, причем людей непредвзятых, и «надерганного мышления», причем предвзятого. Не знаю как у кого, но у меня доверие к списку арийских топонимов в регионе Оки, Верхней Волги и Камы повысилось. Будем ждать соответствующей работы профессиональных лингвистов (хотя уже видно, что там дело далеко не только в лингвистике, а может, и вообще не в лингвистике), хотя если таких не обнаружится (по причинам, описанным выше), то и не надо. Запишем как есть.

Виктория В.С. говорит:

Анатолий Алексеевич, я хочу подчеркнуть один момент. Из всех криниц “списка” (26 шт.), а на самом деле тиртх – священных водоёмов, значения которых определились в том словаре санскрита, которым пользовалась я, нашлась только 1 (одна! Кавери) река в нынешней Индии. А ведь что-то такое и должно быть, если эти события из Mbh происходили до того, как арии прибыли в Индию. Там и культ уже видоизменился, центром культа стала большущая Ганга, а не множество водоёмов. Ещё несколько скорее похожих названий рек я “для порядка” посчитала – разбросаны по миру (Германия, Израиль, Эритрея, Польша), а в интересном для нас месте я нашла практически все. Надо сказать, что я не очень стремилась найти все 100%, потому что после достижения 80% уже не имеет значения, потому что качественный смысл уже понятен.

Я с вами согласна, что здесь дело не в лингвистике. Поскольку словари санскрита составляются по древним письменным документам, т.ч. Mbh, то естественно, что там найдутся значения всех этих криниц. А дальше нужно найти и нанести на карту то, что есть ныне. Конечно, не найдутся

все названия из Mbh (время ведь прошло громадное), но если тенденция по плотности сосредоточения останется такой, как в этом “списке”, то это будет результат вполне безальтернативного содержания.

И. Рожанский говорит:

>> Окончания имен правителей у германоязычных и иных народов Европы в раннем Средневековье типичны: Герман-рик, Ала-рик, Гунн-рик, Фриде-рикс и т.д., где “рик, рекс” обозначает вождя, предводителя, короля. Поэтому и “Рю-рик” прочитывается как “вождь ругиев либо руян”.

>> Но с “Рю-рик” Вы всё же перегибаете.

Справедливости ради, первым “перегнул” французский путешественник и полиглот Ксавье Мармье, предложивший в книге путевых записок «Voyage de la Commission scientifique du Nord», изданной в 1844 году, собственную этимологию имени Рюрика от Rührich (спокойствие + правитель). С тех пор не зарастает народно-этимологическая тропа.

Александр Л. говорит:

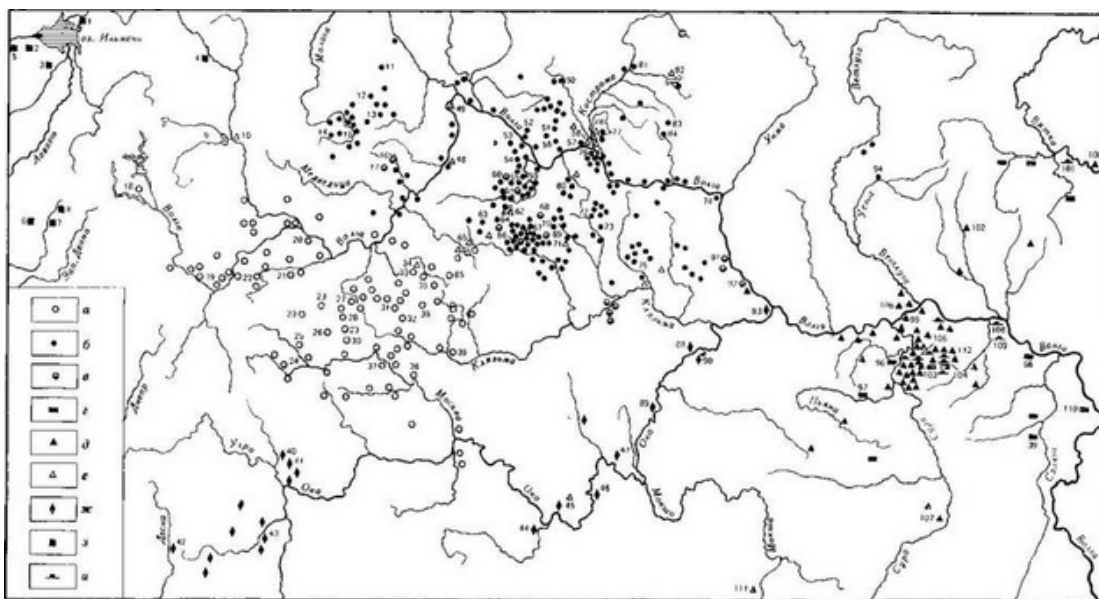
Только что ознакомился с «дискуссией» между уважаемым Анатолием Алексеевичем Клёсовым и Максимом Жихом. Начну с конца, когда историк Жих утверждает, что Русь:

>> ...сначала это было название... конкретного “племени” и конкретной территории – Киевщины. И с неё в XI-XIII вв. это название постепенно распространилось на всю Восточную Европу.

А как же быть с работой профессора Фомина про Старорусскую Русь?! Это та Русь, которая по утверждению Вячеслава Васильевича появилась в Южном Приильменье задолго до прихода Рюрика. О Старой Руси (ещё до Рюрика) также писали А.А. Шахматов, С.Ф. Платонов и В.Г. Вернадский. Список можно продолжить. Самое забавное, что историк Жих знаком с работой В.В. Фомина. Можно с этим не соглашаться. Но в споре «Откуда пошла Русская Земля» настоящий учёный обязан их упомянуть как минимум.

Теперь главное: фатьяновцы = древние русы. Это предположение от Анатолия Алексеевича Клёсова может быть подкреплено как археологическими источниками, так и данными исторической географии на примере Южного Приильменья (или старорусского края). Источник: Эпоха бронзы лесной полосы СССР. М., «Наука», 1987 (академическое издание); Фатьяновская культура, стр. 58-76. Крупнейший специалист по фатьяновской культуре А.Д. Крайнов

выделяет особую Двинско-ильменскую группу, куда входит и Старорусский край Южного Приильмения.



«Расположение памятников на карте дает наглядное представление о движении фатьяновских племен, с одной стороны, по Западной Двине на Волгу, а с другой – с территории Смоленской области по Днепру и Вазузе на Волгу. Очевидно, территория первых фатьяновцев была сравнительно небольшой и только позднее произошло постепенное расселение фатьяновских племен... На основании современных данных фатьяновские памятники можно разбить на следующие основные локально хронологические группы...: 1. Двинско-ильменская группа. Памятники сосредоточены по верховьям Западной Двины, по Ловати, берегам Ильменского озера, по Волхову и Мсте...Памятники этой группы имеют смешанный характер – фатьяновско-прибалтийский» [стр.63 – 64].

Далее А.Д. Крайнов на стр. 65 отмечает следующее: «Наиболее ранние памятники встречаются на Западной Двине, Ловати, по верховьям Днепра и Волги, на Москве-реке, Десне, в верховьях Оки и на Свияге, а наиболее поздние – в Ярославско-Костромском Поволжье, на Средней Волге и в Вятско-Ветлужском междуречье». В начале статьи «Фатьяновская Культура» на стр. 60 Д.А. Крайнов обращает внимание, что в Новгородской области пока известны только пять могильников. Из них три могильника фатьяновской культуры отмечены исключительно на старорусском Южном берегу озера Ильмень: Шелонский, Подгошинский и Старорусский[стр.60-61].

О концентрации «русских названий» в Южном Приильмении писали А.А. Шахматов, С.Ф. Платонов и в наши дни профессор В.В. Фомин. Ещё в середине двадцатого столетия Наталья Николаевна Ильина – жена,

верная спутница русского мыслителя Ивана Николаевича Ильина – писала в своей легендарной книге «Изгнание норманнов из русской истории», как Геродот называл Волгу: «Коренные звуки «рс» звучали издавна не только в названиях племён. В начале христианской эры, у древних писателей, Волга была известна под названием Ра или Рос, а за 450 лет до Р.Х. Геродот называет её Оарус». Но ведь «русские названия» практически и сегодня (25 км) присутствуют у истока Волги: Новая Руса (на реке Пола) и Марево (Руса Морево). Не случайно академик А.А. Шахматов указывал, что «в Итиле, как видно из сообщения ал-Бекри, знали, что Волга течет в страну хазар из страны русов; это может служить лишним указанием на то, где искать древнейшую Русь». В том же ключе, писал академик С.Ф. Платонов: «...Эти любопытные и ценные соображения ищут древнейшую Русь между Ильменем и Волжскими верховьями... вся местность к югу от оз. Ильменя слыла, еще в XV веке под именем Русы...».

Академик В.Н. Топоров относил гидронимы Южного Приильменья «Русса» и «Порусье» к числу древнебалтийских (О балтийском слое русской истории. М., 2000, стр. 368), выделяя особо Южно-ильменский субареал. Уместно здесь напомнить и про исследование Р.А. Агеевой «Гидронимия Русского Северо-Запада как источник культурно-исторической информации», где в том числе рассматриваются индоевропейские и древнебалтийские гидронимы в Южном Приильменье. Кстати, что река Волга течёт из страны русов (старорусского края), это важное уточнение зафиксировано нашими летописями: «Из Руси можно плыть по Волге... а по Двине...». Но на это (как ни странно) обратил внимание только исключительно Шлёцер: «Миллер в географ. лекс. Говорит: Волга вытекает в Новгородской губернии из разных озер и болот... Двина, в Новгородской губернии не далеко от истока Волги...». А ведь расстояние на Валдае от старорусской и соленосной Русы-Марево (ныне Марево) до истока Волги и сегодня, когда обмелели, исчезли многие реки, составляет менее тридцати километров.

Эпиграфом к формуле Анатолия Алексеевича Клёсова: «фатьяновцы = древние русы» может послужить следующий тезис из Авесты. «Страна у истоков Ранхи, которая управляется без правителей». И это про нашу Волгу (геродотовскую Оарус или Оарос), о чём подробно пишет тот же А.В. Подосинов при поддержке гранта РГНФ.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Отличный и познавательный комментарий, уважаемый Александр. Я бы только прокомментировал понятие «балтийские» в приложении к фатьяновской культуре, и вообще это понятие с точки зрения ДНК-генеалогии. Понимаю, что М. Жих в обычном стиле будет возражать, что, мол, этого «в источниках нет», но я сейчас не об источниках, которые на самом деле создают люди, исходя из своих соображений, и

даже не о терминах в лингвистике, поскольку это прерогатива лингвистов – создавать термины в своей науке.

В свое время я писал, насколько для обычного восприятия абсурдно положение, что «5000 лет назад на Днепре жили иранцы», тем более при первом же разговоре с лингвистами выяснилось, что это вовсе не те иранцы, и что к Ирану те древние жители на Днепре не имели никакого отношения. Просто по соображениям лингвистов те древние люди на Днепре говорили на языках иранской группы, а назвали их иранскими, потому что через полторы тысячи лет их потомки принесут эти языки на Иранское плато, вот оттуда и назвали. Обратным путем, так сказать. Могли бы по той же самой причине и таджикскими языками назвать, потому что именно те же языки были и у древних таджиков, и тогда лингвисты бы говорили, что 5000 лет назад на Днепре жили таджики. И сейчас М. Жих бы отстаивал, что всё правильно, на Днепре жили именно таджики, потому что язык у них был таджикский.

По той же причине историки, которые заимствуют это у лингвистов, пишут, что в древнем Аркаиме, и вообще «стране городов» жили иранцы. На самом деле это опять к Ирану не имеет никакого отношения. Но штука в том, что историки «Страны городов» уже не лингвисты, а оперируют понятием «иранцы» в том числе и в популярной литературе. И не только – вот что, например, писал директор Эрмитажа, академик Б.Б. Пиотровский члену Политбюро А.Л. Яковлеву – *«Археологическое обследование Аркаима показало, что он связан с протоиранским населением, одним из древнейших этнических пластов нашей страны»*. Яковлев – вовсе не лингвист, но ему сообщают, что «этнический пласт нашей страны» – протоиранцы. Аналогично, академик Б.А. Рыбаков пишет первому секретарю Челябинского обкома КПСС Н.Д. Швыреву об Аркаиме – *«Памятник связан с историей древних индоарийских и иранских племен»*. Швырев тоже не лингвист, как, впрочем, и Рыбаков. И Швырев воспринимает, ясное дело, что речь о древних жителях Ирана. О том, что это предки народов СССР, речи вообще нет.

Похоже, что это же сложилось и с «балтами». Судя по исторической литературе, древние балты жили на территории Орла и Курска. И вообще по всей Восточно-Европейской равнине. Видимо, это тоже не имеет никакого отношения к Балтийскому морю. Просто так называли языки насельников культуры шнуровой керамики и фатьяновской культуры, так и осталось. Ну, не смогли подобрать другого названия. Правда, называли в 19-м веке поначалу как замену летто-литовского языка, а потом поехало. Какие там летто-литовцы в Курске и Орле? Но дальше пишут, что современные балты – это литовцы и латыши. Но какое отношение имеют современные литовцы и латыши к жителям Орловской и Курской областей? У литовцев и латышей по 40% гаплогруппы N1c1 и по столько же гаплогруппы R1a. А по Восточно-Европейской равнине южнее Пскова N1c1 вообще практически нет, если

не считать малых волжских народов, но у них своя история. Предки современных литовцев и латышей прибыли на Балтику примерно 2500 лет назад, в середине I тыс. до н.э., а древних балтов на Русской равнине отправляют аж на 8-10 тысяч лет назад. Потому и шнутовики и фатьяновцы – тоже якобы балты. Древняя гаплогруппа R1a – тоже, выходят, балты. Они же прибалты. Читаем по Вашей цитате:

«Расположение памятников на карте дает наглядное представление о движении фатьяновских племен, с одной стороны, по Западной Двине на Волгу, а с другой – с территории Смоленской области по Днепру и Вазузе на Волгу. ...фатьяновские памятники можно разбить на следующие основные локально хронологические группы...: 1. Двинско-ильменская группа. Памятники сосредоточены по верховьям Западной Двины, по Ловати, берегам Ильменского озера, по Волхову и Мсте...Памятники этой группы имеют смешанный характер – фатьяновско-прибалтийский».

Это, скорее всего, тоже R1a. Понятно, почему М. Жих напирает на «источники». По его понятиям - какие же это русы? Это – прибалты, предки литовцев и латышей 4500-3300 лет назад. Но это неверно, не было таких предков тогда в фатьяновской культуре. Может, и найдут опять одиночные N1c1, которые добежали из Сибири или с Урала по какой-то им одним известной причине, но это не повод называть язык шнуровиков и фатьяновцев «балтским». Лингвисты, понятное дело, скажут, что это опять к Балтике не относится, да и пусть называют. Но если посмотреть шире – то «академик В.Н. Топоров относил гидронимы Южного Приильмения «Русса» и «Порусье» к числу древнебалтийских (О балтийском слое русской истории. М., 2000, стр. 368)...». Поэтому то, что «река Волга течёт из страны русов (старорусского края)», это, само собой, тоже всё балтийское – литовское, латышское, эстонское, финское. Но это не так безобидно, это опять акцент на то, что земли там русским принадлежат не по праву, там – древние финские и прочие прибалтийские земли, и для подразделений НАТО они в самый раз. Думаете, шутка? Посмотрите вокруг.

P.S. Да, справедливости ради надо сказать, что формула «Арии ушли, русы остались» была впервые высказана в печати Л.П. Грот в книге «Прерванная история русов», Вече, М., 2013, с. 94.

V. M. говорит:

>> В литературе удалось найти фактически один аргумент, который интерпретируется в пользу вторжения ямников и разгрома именно или трипольской культуры – что археологи нашли изменение керамики трипольцев на поздней стадии культуры «в сторону более бедной». Пусть так, но почему тогда именно ямники атаковали с востока, а не ККК с запада? Ответа на это нет, и по простой причине – атаку на трипольцев с запада, да еще ККК, никто не рассматривал.

Кстати, можно заметить, что не рассматривали ещё и потому, что в западноевропейской исторической литературе вообще приходится сталкиваться с неким негласным положением, что все «нашествия» в Европу происходят с востока. Примеров, действительно, наберется немало: гунны, авары, монголо-татары... Плюс, возможно, что-то подсознательное, подпитанное политическими мифами. И это заведомо задаёт вектор: всё движение в Европу происходит с востока, что и декларирует на «научной основе» в случае с «индоевропейцами» Энтони. Сценарий уже задан. Но исследование миграций эрбинов и ариев на основе данных ДНК-генеалогии показывает, что не менее мощным был и обратный вектор движения – с запада на восток.

И. Рожанский говорит:

>> Гаплогруппа R1a была первой, которую нашли в ископаемых костных останках. Нашли ее в Германии, при раскопках в Эулау, в культуре шнуровой керамики (Наак и др., 2008).

Относительно этой находки могу рассказать случай, который может проходить по разряду исторических анекдотов. На одном из англоязычных форумов был один активный участник из Англии, который донимал всех гаплотипом своего не то родственника, не то знакомого из гаплогруппы R1a. Как многие британцы, он педалировал, что тот – потомок викингов, и даже приводил карты Нормандии в качестве доказательства. По иронии судьбы, гаплотип того участника по общим маркерам почти в точности совпал с тем, что расшифровали у “шнуровика” из Эйлау. Полушутя, полувсерьез я предположил, что он никакой не викинг, а прямой потомок тех людей, в мизерном количестве сохранившихся в Западной Европе и не покидавших своих мест все прошедшие тысячелетия. Оппонент разразился ироничными смайликами, и разговор на этом закончился.

Через несколько лет FTDNA выбросила на рынок тест BigY, и одним из первых глубокое типирование своих снипов заказал тот самый “викинг”. К немалому удивлению, у него оказались в минусе все известные снипы, нисходящие от M417, в том числе L664 и Z645. То есть он не в шутку, а всерьез – прямой потомок “шнуровиков” или родственного им народа, род которого чудом не пресекся за все это время. Сейчас в IRAKAZ (раздел R1a1a1-M417*) всего пятеро этих своего рода “живых ископаемых”, все довольно близкие родственники. Это одна из нескольких реликтовых европейских линий, о которых вел речь в обсуждении первой части статьи.

ABK говорит:

Статья великолепна! С нетерпением жду продолжения.

Olga говорит:

Действительно, ув. Анатолий Алексеевич словно скальпелем отсекает с помощью ДНК-генеалогии все ненужное для науки, все ложное, находя драгоценные зерна истины, решая даже самые сложные, запутанные вопросы, по которым накопилось множество противоречий у историков.

И. Рожанский говорит:

>> Пусть так, но почему тогда именно ямники атаковали с востока, а не ККК с запада? Ответа на это нет, и по простой причине – атаку на трипольцев с запада, да еще ККК, никто не рассматривал.

Если исходить из карты находок ККК, которую приводил в [сообщении двухгодичной давности](#), то до территории Триполькой культуры “бикеры” не дошли и, возможно, даже не вступали с трипольцами в прямой контакт. По археологическим данным, распространение ККК в Европе чем-то напоминает освоение русскими Сибири в XVI-XVII веках. Они стремительно продвигались вглубь континента, преимущественно вдоль рек, занимая наиболее благоприятные для хозяйства места и оставляя большие разрывы между своими поселениями. На не занятой эрбинами территории продолжали жить местные племена, но их прежнее культурное единство, очевидно, осталось в прошлом. Рейды эрбинов за пределы своего ареала вполне возможны, но были ли они настолько сокрушительными, чтобы положить конец столь высокоразвитой культуре, как трипольская – пока неизвестно...

Скорость распространения и отсутствие сплошного ареала ККК в свое время сильно озадачили археологов. Была полная неясность, в каком направлении двигались эти люди, и даже возникали сомнения, была ли они вообще. До сих пор существует гипотеза, что большая часть артефактов ККК была оставлена аборигенами Европы, быстро перенимавшими новые технологии и обычаи. Теперь, благодаря данным ДНК, мы знаем, что это не так. Но археологи – люди консервативные, и с опаской относятся к новым методам, принимая только трактовки в стиле “ты на свете всех милее, всех румяней и белее”.

При таком “сибирском” сценарии отдельные группы эрбинов, потерявшие контакт со своими соплеменниками и оказавшиеся в окружении численно превосходивших их народов, говоривших на ИЕ языках, могли начать переходить на эти языки (будущие кельтские, италийские и германские), уже в конце периода своей экспансии. Во время культуры полей погребальных урн и особенно галльштаттской переход уже должен был завершиться. Последовавший затем быстрый рост численности “галльштатцев” побудил их к миграции, а также, в силу законов статистики, привел к перевесу одних линий, прежде всего из доминирующих кланов R1b, и “вымыванию” других. Если посмотреть

статистику по ископаемой ДНК Европы, то исчезновение линий “Старой Европы”, прежде всего, G2a и I2, не было одномоментным. Еще долгое время после завершения истории ККК они занимали существенную долю в европейской ДНК, и их угасание растянулось на века.

Этот комментарий не имеет прямого отношения к миграциям ариев на восток, но, надеюсь, он позволит приподнять завесу тайны над тем, что могло послужить причиной массового распространения родственных им языков на западе.

Olga говорит:

Эта версия исчезновения культуры Старой Европы и старых европейских гаплогрупп вполне реалистична. Но итоги заселения “эрбинами” Европы скорее позволяют вспомнить историю освоения англо-саксами Северной Америки, коренное население которой подверглось настоящему геноциду, растянутому по времени на несколько веков. В результате освоения русскими Сибири коренное население в ней осталось, как и его культура. Более или менее крупные народы получили автономные территориальные образования, письменность, сохранив свои языки, мифологию, обрядовую культуру, традиции даже в нелегких условиях 20-го века.

Чуркин Андрей говорит:

>> ...константа скорости мутации для приведенных гаплотипов равна 0.0361 мутации на гаплотип на условное поколение в 25 лет...

В условиях, предшествовавших уровню медицины 20-го века, у первенца было больше шансов родиться и дать потомство – просто потому, что у матери был шанс умереть во время родов; потому, что одному ребенку в семье больше достается, нежели двум, трем... потому, что у родителей шанс заболеть, умереть повышается во времени... У каждого, позжерожденного шансы родиться, родиться не дураком, выжить и дать потомство уменьшаются (третий вовсе был дурак – вторит мне сказка). Таким образом, гипотетический возраст поколения прошлых времен нужно ориентировать на рождение первенцев. Об обычном возрасте рождении первенцев в старых культурах нам говорил еще Шекспир, когда его Джульетту мама родила в 14 лет (у Пушкина Татьяна была отвергнута Онегиным в 15 лет). Понятно, что в более архаические времена, когда требования, условности общества были ненавязчивы, первенцы появлялись по первым условиям биологических возможностей... Конечно, «25 лет» более понятно современным молодым поколениям, не знающим любви без контрацепции, но научная корректность и нежелание выглядеть идиотами требует снижать «условное поколение» до... лет 15-ти...

Сергей говорит:

>> Конечно, «25 лет» более понятно современным молодым поколениям, не знающим любви без контрацепции, но научная корректность и нежелание выглядеть идиотами требует снижать «условное поколение» до... лет 15-ти...

Зачем же снижать, оно же условное? =) Это же чисто научное число, как, например, поколение в машиностроении, оно же не привязано к биологическому поколению. Это вопрос калибровки, можно откалибровать и на 15, но зачем, больше нравится?

Сергей Колесников говорит:

По-любительски занимаясь традиционной “архивной” генеалогией, могу вас уверить, что даже в крестьянской среде 19-го века основная масса браков заключалась в 18-20 лет. Видимо, в 15 всех Татьян все-таки отвергали. Рожали, опять же по архивным данным, и подолгу и по-многоу. Лично видел в записях одной семьи 13 детей, последнего мать (одна и та же) родила в 44 (он выжил, бракосочетался, имел детей). Детская смертность была высока, тут вы правы. До года не доживало 20-25%, по моим ощущениям. Однако к порядковому номеру это отношения не имело. Основные причины смерти в метриках – младенец (без имени и указания причины смерти) – видимо, при родах, далее следуют жар, лихорадка и понос (так в церквях записывали, видимо, без вскрытий и прочей медицины). Кстати, первые роды хуже всего протекают, это я вам как муж многоопытной акушерки говорю.

Ну а про “условное поколение” надо элементарно что-то почитать про азы ДНК-генеалогии, прямо не сходя с этого сайта. Можно хоть 50 лет сделать “условное поколение”, хоть 10. Для каждого случая константа банально пересчитывается.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> ...Конечно, «25 лет» более понятно современным молодым поколениям, но научная корректность... требует снижать «условное поколение» до... лет 15-ти...

Коллеги уже новичку пояснили, но я добавлю для тех, кто еще так и не понял. Само понятие «условное поколение», которое комментатор упомянул, уже отвечало на его вопрос. Но он, видимо, это не уловил. Он не уловил и того, что на самом деле расчеты проводятся в годах, а не в поколениях, поколение здесь условность. Именно в годах проведена калибровка констант скоростей мутаций, а не в поколениях, поколения здесь условны, по сути как и в словах «истребители пятого поколения». По аналогии, в году можно заложить и шесть месяцев, и сколько угодно,

при условии, что год – это 365-366 дней. И продолжительность года от этого не изменится. А можно и вообще забыть про месяцы, и измерять годы в днях, и все равно ничего не изменится. А можно измерять и в неделях, и все равно ничего не изменится. «Условное поколение» – это промежуточная величина, которая на самом деле ничего в расчетах не меняет.

Здесь занятно одно – почему так много людей это не схватывают? Почему один предлагает 15 лет, другой – 18 лет, третий 30 лет, четвертый 32 года? Они что, не понимают, что у реального, не условного поколения, нет определенного количества лет, это «плавающая» величина, и что нет никакого смысла предлагать любое фиксированное количество лет как «поколение», в абсолютном виде? А какую константу скорости мутации они при этом собираются использовать? Ведь если бы хоть раз попробовали сами посчитать, тут же бы увидели, что это невозможно, хотя, надо сказать, именно это делают популяристы. Но те безнадежны, это уже навсегда. Кстати, и Клейн это не понял, и включил это в описание своих претензий к ДНК-генеалогии, которые смешно читать. На это даже отвечать бесполезно, полное убожество. Так что не стоит уподобляться Клейну.

Сергей говорит:

>> *Здесь занятно одно – почему так много людей это не схватывают?*

Да, не все схватывают, помню как мне пришлось объяснять это некому воронежскому индологу, который вопрошал в свойственной себе недружественной манере: “Объясните гуманитарию, как это так, рассчитано на поколение в 25 лет, но можно взять и 30, от этого ничего не изменится?” Я ему и пример с градусником приводил, объяснял, что дело в калибровке, откалибровать можно и под другое количество лет, под любое, и нашел Федеральный закон РФ “Об обеспечении единства измерений”, который писался гуманитариями, понятно, что с привлечением соответствующих экспертов, для гуманитариев, но ему всё равно не понятно. И здесь не обязательно рассчитывать самому, чтобы понять, достаточно, как гуманитарию, почитать указанный закон.

Валерий говорит:

В детстве очень нравился предмет История Древнего Мира о древних Египте, Греции, Риме, даже имел 5 по этой дисциплине, к сожалению, всему тому, что было до них в учебнике, отводилось столь мало места и написано было так неинтересно, что ничего и вспомнить не могу. Благодаря недавнему увлечению ДНК-генеалогией с лихвой восполняю этот пробел. Читать Анатолия Алексеевича как всегда не только познавательно, но и крайне увлекательно, и как всегда с нетерпением ждём продолжения.

Анатолий Кузнецов говорит:

После первой части статьи разгорелся терминологический спор, в частности, относительно того, можно ли считать фатьяновцев предками русов или лучше их называть северными русами или как-то еще иначе. Мне ближе точка зрения А.А. чем М.Жиха по той же причине, по которой не считаю (как некий легендарный персонаж), что главное достижение астрономов состоит в том, что они сумели узнать, как звезды называются. Тем не менее, в аргументах сторон есть некоторые моменты, которые стоило бы прояснить.

Когда говорят об этносах, часто возникают неясности и противоречия при одновременном применении к ним естественно-научной, чисто биологической категории гаплогруппы и рода с одной стороны, и социально-исторических категорий народа или археологической культуры с другой. Стоит вспомнить, что Гумилев считал понятие этноса лежащим в зазоре между социальным и биологическим, и требующим особого, независимого подхода. Поэтому здесь желательны по возможности точные определения используемых терминов.

Определение этноса, согласованное с теорией Гумилева, можно сделать формально-логическим, если воспользоваться известным понятием класса эквивалентности. Мы предполагаем, что между любыми двумя человеческими субъектами существует отношение «свой-чужой» в этническом смысле. Гумилев называл это, присущее каждому человеку качество, позволяющее узнавать «этнически своих» людей, «динамическим стереотипом» (д.с.) этноса. Попросту говоря, человек принадлежит некоторому этносу (классу эквивалентности) если 1.) он сам себя считает «своим», т.е. принадлежащим этому классу, и 2.) другие члены этого же класса также считают его своим. Т.е. способность «распознавать своих» порождает «отношение эквивалентности» между некоторыми людьми, которое автоматически разбивает все человечество на классы «этнически эквивалентных» между собой субъектов, т.е. этносы. (Если с какого-то момента д.с. изменяется, бывает, что прежде разные этносы сливаются в один. И наоборот, если одна часть исходно единого этноса перестает считать другую часть за «своих», наступает бифуркация этноса, разделение его на части. Прежде это вело и к расхождению языков. Сейчас такой процесс активно идет на Украине).

Д.с. разных этносов отличаются разнообразием и сложностью, так как они вмещают в себя все своеобразие национального характера и привычек этноса, понимание им своей истории, чувства прекрасного, и всего того, что народ думает о себе и своих соседях. Т.е. по сути д.с. включает в себя «национальный миф». Миф не в смысле произвольной выдумки, но как совершенно необходимый для существования народа комплекс представлений, «символ веры», позволяющий ему осознать свое единство и сформулировать цели существования. По Гумилеву,

впервые зарождается этот миф обычно после «пассионарного взрыва». Оберегать и усиливать свой национальный миф – единственный для народа способ сохраниться на Земле. В противном случае его ждет атомарное существование и роль гумуса для другого народа.

Роль не только политики, но и науки в сохранении целостности этноса велика. Она может как содействовать формированию национального мифа, так и разрушать его. Как для отдельно взятой семьи простой анализ гаплогруппы может утвердить и упрочить наследственный миф о высоком происхождении предков. Но также и не оставить от него камня на камне, навсегда лишив наследников рода честолюбивых амбиций. Национальный миф, с одной стороны, консервативен, но может подвергаться воздействию самых разных обстоятельств. Бывает, что люди, объединенные в случайную консорцию, порождают новый национальный миф (как Эней с группой троянцев, спасшихся от ахейского разгрома на берегах Тибра, основал римский этнос).

Строго говоря, никакой народ не принадлежит единому роду. Но вполне возможно, что представители «присоединившихся» и принятых в семью родов добровольно принимают д.с. и национальный миф «идейно доминирующего» рода, и в дальнейшем от этого никто не чувствует никаких неудобств. Как на войне, даже наполовину выбитый полк, сохранивший свое знамя, после пополнения новым составом, принимает на себя все его традиции и может сражаться и побеждать не хуже прежнего. Конечно, есть народы легко объединяющиеся, комплиментарные, есть и не очень. Скажем, мордва-эрзя практически не отличается от русских внешне и легко ассимилируются ими. В.И. Чапаев, Лидия Русланова, протопоп Аввакум и патриарх Никон полностью вписались в русский д.с. Но бывало и наоборот. Так, про языческую мордву-терюшан было известно, что некогда в их число «записались» очень многие русские язычники, не пожелавшие принимать христианскую веру после реформ князя Владимира.

Поэтому, пусть даже изначально «руссами» назывались только обитатели около-киевских земель. Но затем эстафету «русского национального мифа» переняли суздальцы, владимирцы, новгородцы и обитатели Северной Руси. Так, что всю национальную традицию Руси, весь «киевский цикл» былин сохранили именно они. И ни одной древней былины не сохранилось у новых обитателей киевских земель! Так что нынешние русские называться не только русскими, но и «великороссами» заслужили право во всех смыслах.

Самоопределение этноса – явление национально-субъективное, и оно живет только в недрах национального мифа. Какую «точку начала» он хочет отыскать в мифе? Можно ли сказать, в каком году Кронос и Рея породили Зевса? Разве какое-нибудь «первое упоминание в записках арабского путешественника» можно считать началом русского

национального мифа? Это может быть только (как выразился Сергец) «кабинетным определением» этноса, но не внутренним осознанием родства, и не началом мифа, который всегда адресует внимающего ему «во время Оно» и в некое мифическое пространство, типа «тридевятого царства». Историк не может видеть живого мифа, он видит только последствия того пассионарного подъема и энтузиазма, который он вызывал когда-то в людях. «Мы не знаем, как они сами себя называли», пишет М.Жих – но это не должно быть бедой с точки зрения цельности национального сознания. Так, Фирдоуси не знал научной истории Ирана, но написал Шах-Наме и подарил Ирану национальный миф, который стал для Ирана истинной историей чуть не на тысячу лет. Конечно, времена меняются, и сейчас национальный миф потребует иных подтверждений. И если теперь ДНК-генеалогия докажет нам родовую преемственность нынешних русских с фатьяновской культурой, ничто не мешает нам включить фатьяновцев в наш национальный миф, и считать их предками русских. Ибо национальный миф продолжает твориться здесь и сейчас!

Линьков Александр говорит:

Главное, чтобы национальный миф содержал побольше правды “преданий старины глубокой” и поменьше выдумок на новый лад. Очень не исключено, что народы когда-то давным давно имели мудрых наставников, а теперь как слепцы без поводыря...

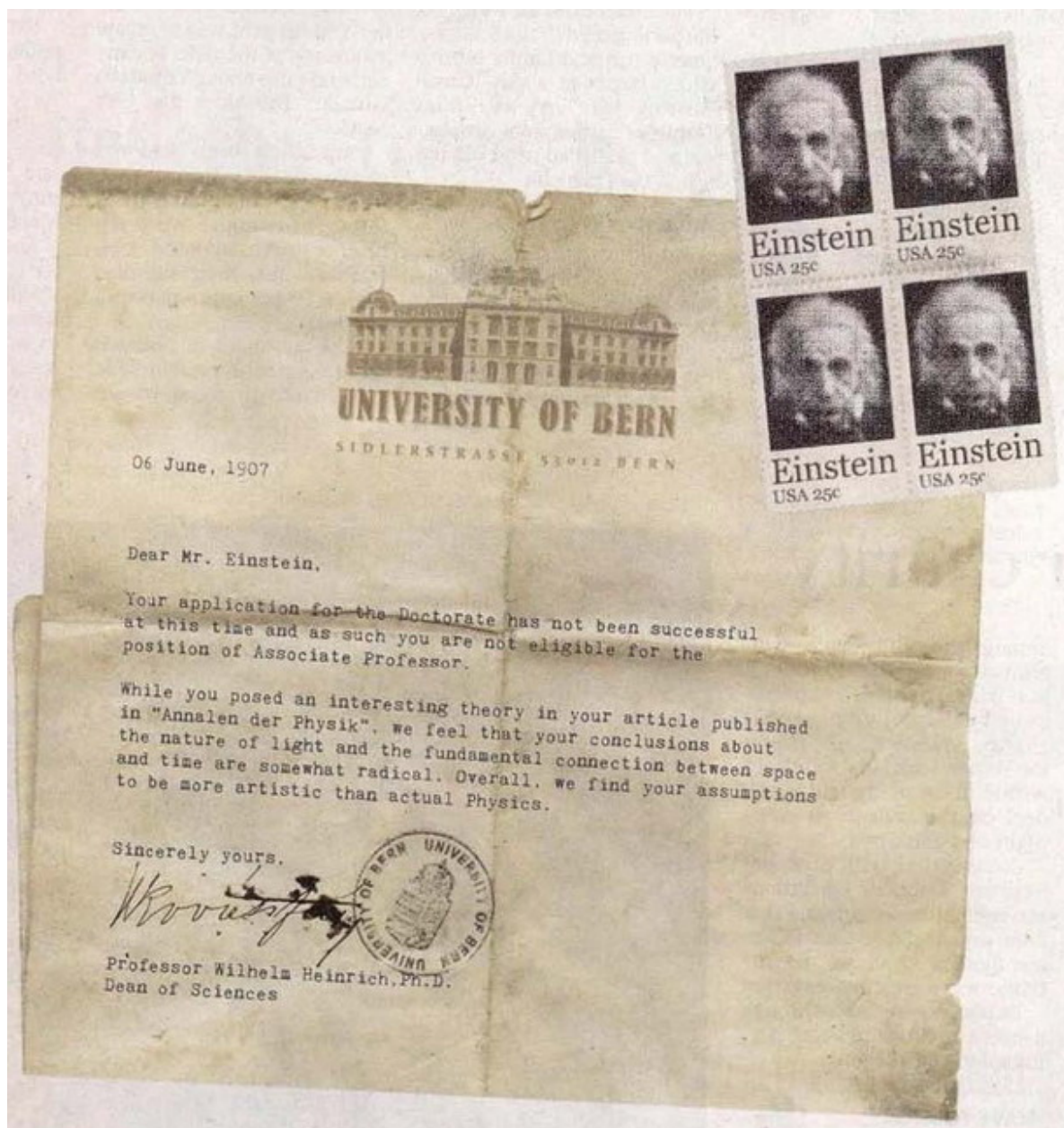
Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Анатолий, полностью поддерживаю Ваши положения, высказанные в комментарии. На самом деле они являются частью более общей картины понятий и представлений, которые в свою очередь определяются мировоззрением каждого человека, который размышляет на эту тему. А мировоззрения разные, потому понятия и представления часто непримиримы у разных людей. Ничего плохого в этом нет, эта непримиримость в итоге формирует или образует вектор и в общественном сознании, и в науке. Плохо тогда, когда тот или иной человек считает, что его мировоззрение самое правильное, что его понятия и представления самые правильные, и когда он (она) лезут в другие науки, другие методологии, другие парадигмы с навязчивой идеей навязать, извините за игру слов, свои понятия и представления без предоставления фактического материала.

К сожалению, такой человек не понимает (особенно когда он еще молод), что он этим губит свою научную карьеру, если он работает в науке (или так думает, что в науке). Он вызывает напряжение в «коллективах» (в обобщенном смысле), он создает врагов, он постепенно

создает отторжение к себе. А это – гибель своего научного продвижения уже на ранней стадии. Другое дело, когда критиком или неортодоксом в своих взглядах становится доктор наук, профессор, академик – он уже занимает прочные позиции, может себе позволить и нестандартные положения, выламывающиеся из общего поля науки. За одно и то же поведение в быту, молодой – безобразник, а столетний – шалун, что порой вызывает у общества восхищение. Но то, что выламывается, может вскоре быть признанным. Проблема в том, что может быть признанным скорее у академика, чем у молодого ученого. И это надо понимать, несмотря на известную горячность, типа что «это несправедливо». А с возрастом приходит понимание, что это часто справедливо, просто пробиваться надо, а не дергаться.

Вот – интересный и малоизвестный пример, который несколько о другом – как воспринимаются новые идеи в науке, когда они высказаны малоизвестными людьми.



Это – письмо на имя А. Эйнштейна от декана по науке бернского университета в Швейцарии, датировано 1907 годом. Письмо – отказ Эйнштейну занять должность доцента в университете. В письме пояснена причина – хотя, по мнению университета (в лице декана по науке), в недавней статье в *Annalen der Physik* Эйнштейн изложил интересную теорию о природе света и фундаментальной взаимосвязи пространства и времени, но она представляется какой-то радикальной, и скорее относится к художественному вымыслу, чем к настоящей физике.

Вернемся к М. Жиху, поскольку Вы его упомянули. У него другое мировоззрение, чем, скажем, у меня. Это опять не хорошо и не плохо, это просто, так сказать, «медицинский факт». Для него очень важны

«источники», от них нельзя отходить. Используемая терминология для него – это святое. Для меня такого рода источники не особенно важны, потому что они, как правило, не факты, а интерпретации. Более того, появляются новые факты, которые не укладываются в известную интерпретацию, терминология начинает трещать по швам. Появляются новые интерпретации, новая терминология. Это – совершенно нормально в науке, более того, в этом суть развития науки. Арии до недавнего времени были только носителями определенного языка, во всяком случае, так учила наука. Ариев как людей, носителей определенных «материальных» признаков, наука не рассматривала. Вот как писал Л.С. Клейн в нашей с ним дискуссии в 2011 году: *«Уточняя: арии – это выделившиеся из индоевропейской языковой общности носители неких языков, а индоарии – выделившиеся из ариев носители более узкой группы языков. Никакого другого значения термин «арии» (как научный термин) не имеет. Термин индоарии – соответственно. Носители такого-то языка – и точка». Всё остальное, согласитесь, домыслы. Или, скажем помягче, гипотетические выводы».*

Но с тех пор выводы превратились в концепцию, которая включает в себя и лингвистические определения. Никакого несоответствия нет, но определение ариев расширилось. Это описано в текущей серии статей на Переформате. Так вот, для меня любые «источники» – только часть общего знания, и отнюдь это общее знание не ограничивающие. Любая терминология – это только для текущего этапа знания. Все это находится в развитии. Для М. Жиха, видимо – застывшее, абсолютное. При этом он позиционирует себя как носитель этого абсолютного знания, остальные – дилетанты. Это тем более удивительно, поскольку самого его профессионал-историк подверг в печати жесткой критике, в которой слова «безапелляционный» и «выдает желаемое за действительное» были самыми мягкими. Я не собираюсь занимать здесь стороны, и выяснять, кто прав и кто неправ, но проблема в том, что именно из-за безапелляционных выступлений М.Жиха в дискуссии мне просто не хочется принимать его сторону. Видите проблему? Вот к чему приводит бездумное критическое поведение «критика» в спорных вопросах, и навязывание своей интерпретации как истины в последней инстанции. Это приводит к отторжению критика, и иногда с далеко идущими последствиями. Вот так наживают врагов.

Я вовсе не говорю о том, что критиковать не надо. Но критика должна быть аккуратной, дипломатичной, подчеркивать и выигранные стороны, и обоснованно неверные, всегда при этом предлагая свой вариант, не всегда тот, что в учебниках. Порой и компромиссный. Так поступает молодой, но мудрый критик. Ему ведь надо и через рецензентов проходить, и книги публиковать, а то и докторскую диссертацию защищать, да так, чтобы не было оскорбленных членов Совета, которые голосуют. Надо уметь проводить свои взгляды, не обижая других, не показывая безапелляционность, особенно когда еще

молодой и неизвестный. Сколько таких немудрых лежат под колесами резких дискуссий, которые, как они (немудрые) считают, что они выиграли... А вот, повторяю, когда высокие уровни науки достигнуты, тогда можно быть более настойчивым с добавлением иронии и жесткости, тогда это становится в определенной степени шоу. А в науке без шоу нельзя, каждая научная статья – это в известной степени шоу, что есть доходчивая подача материала, каждое выступление на научной конференции – еще какое шоу. А главная цель – донести свои идеи, сделать их концепциями и теориями, обогатить науку.

Про этносы я и говорить бы не стал, там, на мой взгляд, кроме немногих ярких фамилий, и то в прошлом, практически все «этнологи» – это люди, не преуспевшие в основных науках. Там сейчас практически всё настолько неконкретно и противоречиво, что в королевстве слепых и кривой – король. Вот Вы говорите о Гумилеве, а Балановская выставляет на конференции в РАН плакат, что Гумилев – псевдоученый. Она это где-то услышала. Для других Дарвин – псевдоученый. Для середнячков это способ самоутверждения.

В отношении критерия свой-чужой как основы для определения этноса – как насчет гражданской войны в России 1917-1923 гг., это что, врагами были два этноса? Да русские были и те, и другие (минорные варианты здесь не в счет). Так что свой-чужой – это условие необходимое, но не достаточное. Да и понятие «чужой» здесь нуждается в тонком и дипломатичном определении.

Про мифы – согласен. В мифах цементируется национальная идея, особенно в мифах эпосных, героических. Поэтому для либералов и прочей пятой колонны (в современном смысле это во многом синонимы, я про практику, не про теорию) главное – это «разрушение мифов», как они с удовольствием повторяют. Крайне важно – как люди ощущают себя в истории своей страны, даже если они не владеют методологией проведения строгих исторических связей. В этом отношении им, уверен, легко будет принять фатьяновцев как своих прямых предков четыре-пять тысяч лет назад, как русов, а задача ДНК-генеалогии и археологии – найти прямые исторические связи.

Ну и под занавес – другой комментатор:

>> не исключено, что народы когда-то давным давно имели мудрых наставников, а теперь как слепцы без поводья...

Это не так. Кому не хочется иметь лидера – тот и не имеет. Кто хочет быть слепцом – тот он и есть. А другие с радостью великой их ослепляют и лишают лидеров, но это у людей слабых, неустойчивых. А у кого есть стержень – у тех и глаза есть, и лидеры, причем из своей же среды, и есть

великая история своей страны. В этом и суть информационной войны со стороны тех, кто «с радостью великой...».

Анатолий Кузнецов говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! По сути Вами высказанного согласен. В том же духе обращался к молодым Достоевский. Относительно правильной стратегии поведения в начале жизненной карьеры вспоминаю такую его фразу из «Дневников писателя» (привожу по памяти): «Пока вы еще не вошли в силу, то, чтобы не сломаться в жизненных бурях, будьте податливы и гибки, как трава. Когда почувствуете свою мощь – вставайте, как дерево, в полный рост, тогда ветер вам уже не страшен».

Позиция Клейна в приведенной вами цитате, конечно, странная. Может быть, он знает другой пример в мировой истории, когда некие люди создали язык (ведический санскрит), грандиозный священный эпос, высокоразвитую социальную структуру, но при этом они так и не сделали полноценным этносом? То есть по вышеприведенному определению этноса, так и не стали независимым сообществом с четким критерием «свой-чужой»? Насколько я знаю, уж с этим-то критерием у ариев было «все в порядке», и противопоставление «своих и чужих» в Ведах проведено очень четко. Единственные известные мне примеры таких консорций, имеющих свой язык, но не образовавших никакого этноса и к тому же не имеющих независимого существования – это чисто искусственные сообщества, типа эсперантистов, или офеней, к которым Клейн и приравнивает древних ариев. Но арии – совершенно полноценное человеческое сообщество, с запасом отвечающее любым критериям, которые могут предъявляться к самостоятельно живущему народу. Ясно, что Клейн претендует на грандиозное открытие, когда говорит о возможности существования группы людей с таким невероятным сочетанием качеств. Но еще больше мне кажется, что если Клейну не мешать и дать возможность развить свои мысли, чтобы подробно разъяснить, что он имеет в виду, он вскоре безнадежно запутается. Конечно, он хитер, и поэтому сам скорее спешит в разговоре «поставить точку».

>> Там сейчас практически всё настолько неконкретно и противоречиво, что в королевстве слепых и кривой – король...

Мне кажется, что этнология вообще этим людям представляется неполиткорректной наукой, и они с удовольствием бы ее закрыли. Если ее развивать честно, то обязательно придешь к каким-нибудь неприятным для них выводам. Поэтому ее развивают только для вида, и изо всех углов слышны наскоки и инсинуации в адрес Гумилева. Но практически нигде нет его реальной критики, хотя, безусловно, она возможна, как и в любой науке. Примерно то же имеет место и с ДНК-

генеалогией, которая вынуждает их что-то членораздельное говорить об арийцах и т.п. вопросах. Им очень бы хотелось захоронить эту тему как можно глубже. Также и ВКонтакте время от времени можно наблюдать нападки на Вас, исходящие от случайных лиц, причем в таком злобном тоне, как будто Вы лично им чем-то насолили или их как-то ущемили. Но когда предлагаешь им предъявить конкретные претензии, они становятся совершенно несведущими и беспомощными, могут лишь ссылаться на «авторитеты», и то через третьи руки. Чтобы им отвечать хватает даже моей не слишком великой образованности в Вашей науке.

Небольшие уточнения моей позиции. Вы сомневаетесь, всегда ли критерий «свой-чужой» годится для определения этноса. Конечно, у слова «свой» может быть много смыслов (скажем, участник подпольного кружка марксистов, член бандитской/контрабандистской группировки, и т.д.) но выше я отметил, что это отношение берется конкретно в этническом смысле, который всем понятен. Суворов и Пугачев могут быть ярыми врагами, но никто (в т.ч. они сами) не станет сомневаться, что оба они – русские. Или белый офицер и революционная матросня. Хотя, как я выше писал, если противостояние частей одного этноса пойдет слишком далеко, из них может образоваться и два, и три этноса, как вышло с сербами, хорватами и бошняками (хотя язык они все же сохранили общий). Но для этого надо, как минимум, очень надолго «разъехаться по разным квартирам». Новое время вообще не способствует генерации новых этносов. Скорее, дело обстоит наоборот, они исчезают.

Но в прошлом вполне возможно, что выделение любой ветки на индоевропейском «древо языков», как оно выглядит на картинке, приведенной М.Жихом, было некогда сопряжено с разделением племен и чем-то вроде «гражданской войны». Как говорил Гераклит, «Война – отец всего и всего царь. Она сделала людей – людьми, а богов – богами». По Гумилеву, при своем образовании этносы вообще склонны относиться к чужакам непримиримо, и «держат за людей» только своих. Достоевский также считал, что народ только тогда можно назвать состоявшимся, когда он ощущает, что именно в нем сосредоточена вся истина, ради которой Бог создал мир.

Лингвист Э.Бенвенист в книге о социальных терминах индоевропейцев сообщает, что у архаических греков критерий «свой-чужой» был на такой высоте, что ксенофобия была абсолютной. Всех чужестранцев просто полагалось убивать на месте. Когда нравы греков чуть смягчились, некоторым чужакам стали разрешать появляться в их обществе. Такие люди, находящиеся под защитой закона, назывались «филосы». Греку в те времена видеть чужака и не пытаться тут же убить его казалось поведением абсолютно противоестественным. Это напряжение разряжалось переходом в бурную радость в отношении

чужеземца. Отсюда и произошло всем известное слово «филос» = «любовь».

Гумилевские «пассионарные взрывы» также дают многочисленные примеры образования в результате непримиримой вражды и гражданской войны новых этносов из бывших прежде. Русские же с разными политическими взглядами после гражданской войны остались жить вместе, потом противоречия сгладились и «двух этносов» из нас пока не получилось. Но тут надо сказать, что расслоение, бифуркация этноса может начаться и в мирной обстановке, типа той, когда сектанты (скажем, духоборы, или последователи патера Джонса) увозят целиком своих людей в другую страну. Гумилев, когда в начале 70-х приехал в Москву из Питера, удивился, увидев обилие молодежи в «синих штанах», т.е. джинсах, и полушутя сказал одной знакомой, что, кажется, у вас тут в Москве начал зарождаться новый этнос.

Ваш пример с отлупом, который дал Эйнштейну в 1907 г. декан Вильгельм Хайнрих, конечно, показательный. Но надо учесть, что уже в то время Эйнштейн и сам был парень не промах, а поддержка у него за плечами была колоссальной. О методах творческой работы Эйнштейна очень выразительно рассказывает великий математик, покойный В.Арнольд [в этом ролике](#).

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Анатолий, я согласен практически со всеми Вашими положениями, но дьявол, как известно, кроется в деталях. А поскольку детали в этом формате обсуждать непродуктивно, тем более что многие из них имеют «вкусовой» характер, то и обсуждать не стоит. Прокомментирую только подход «свой-чужой». Да, согласен, это – условие, необходимое в этнических различиях, поскольку этносы всегда чем-то различаются – языком, территорией, культурными особенностями, религией, обычаями и обрядами, то «свой-чужой» как критерий, на мой взгляд, становится автоматическим. Он работает уже на уровне соседей, семей, «бирюлевские против солнцевских», и так далее, а это, конечно, далеко не этнические различия. Есть еще популярное определение, что «этнос – это люди с ощущением единой судьбы», красиво, но не слишком конкретно. Хотя тоже понять можно, даже на уровне подкорки, как и критерий «свой-чужой». Например, в США демократы и республиканцы – это, как правило, разные этносы по этим критериям, они даже друг с другом общаться нормально не могут, тотально разные мировоззрения. Философ Игорь Ефимов подразделяет людей на «высоковольтных» и «низковольтных», причем они, по убедительным описаниям Ефимова, нутром чувствуют друг друга, причем вторые люто ненавидят первых. Как пишет Ефимов, в 20-х – 30-х годах «высоковольтные» хоть гимнастерку и сапоги натягивали, но их тут же

«нутром» распознавали и принимали меры по ликвидации, либо доносом, либо более прямыми мерами. Ну как не «свой-чужой»?

В том и проблема, что ощущение «свой-чужой» проходит в самых разных плоскостях. Когда я слежу за дискуссиями, скажем, в программе В. Соловьева, я с первой фразы распознаю, кто свой, а кто чужой, и, думаю, я отнюдь не одинок в этом. И это вовсе не только в России. В США, если были бы такие дискуссии, было то же самое. Любое общество распадается на «свой-чужой» по мировоззрению, по идеологии, по убеждениям. Но в этом и «цивильность», чтобы этому разделению не поддаваться на работе и в быту. Возможно, именно потому в США на работе политику не обсуждают. Это считается неприличным и контрпродуктивным. Такие на своей работе долго не задерживаются. Но это, конечно, не в эмигрантской среде. Уверен, что в «русских компаниях» ситуация обратная, и здесь тоже происходит раздел между американскими компаниями (университетами) и «русскими». В этом – тоже глубинные различия типа «свой-чужой».

>> Также и ВКонтакте время от времени можно наблюдать нападки на Вас, исходящие от случайных лиц, причем в таком злобном тоне, как будто Вы лично им чем-то насолили или их как-то ущемили. Но когда предлагаешь им предъявить конкретные претензии...

В терминологии И. Ефимова это – «низковольтные». На мой взгляд, это, по сути, больные люди. Они заряжены негативизмом. Причем негативизмом животным, на уровне рефлексов. Кто-то по идеологическим причинам, кому-то нужен образ врага, кто-то действительно страдает психическими неустройствами. Поэтому я с такими никогда на сайтах не дискутирую. Бесполезно. Общего языка мне с такими не найти. Исключение сделал на сайте «Троицкий вариант», о чем в отдельной части пишу в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия», и убедился, что это бесполезно. Им не нужны ответы и аргументы, они на них все равно не реагируют. Не для того они там выступают, чтобы найти ответы на вопросы.

И. Рожанский говорит:

>> Ваш пример с отлупом, который дал Эйнштейну в 1907 г. декан Вильгельм Хайнрих...

Лично мне этот документ показался весьма странным. Почему профессор с немецкой фамилией из немецкоязычного Берна пишет германскому подданному А. Эйнштейну письмо на английском, причем используя разработанный в 1955 году машинописный шрифт Courier и современные обороты речи делового английского языка? Напоминает эпизод из замечательного советского фильма “Дети капитана Гранта”, когда лорд Гленарван достает из бутылки письмо, написанное по-

русски. Однако то, что вполне вполне естественно для киноязыка, не слишком подходит в качестве исторического свидетельства.

Либо это письмо – чей-то розыгрыш (физики на них неистошмы), либо кто-то перевел в такой своеобразной форме оригинальный текст, написанный (от руки, как любой серьезный документ того времени) по-немецки. Кстати, должность приват-доцента (а не несуществующего в этом учебном заведении Associate Professor'a) тогда Эйнштейн получил без особых проблем. К обсуждаемой теме это, опять же, не относится, но напрямую связано с вопросом о доверии к источникам.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Игорь Львович, Вы совершенно правы, это чей-то розыгрыш. Я знал, что Эйнштейн получил отказ от преподавательской должности примерно в то же время, и не стал проверять показанное выше письмо, тем более что по сути отказ был получен, но из другого учреждения. Правда, в 1908-1909 гг. Эйнштейн читал лекции в Бернском университете, но на добровольной основе, без оплаты, совмещая это со своей работой в бюро патентов. Но сейчас я не поленился, и проверил по архивам Эйнштейна. Отказ он получил из Technikum Winterthur, куда Эйнштейн обратился в 1908 году, и вот как он писал об этом своему бывшему однокурснику Марселю Гроссману (перевод на русский язык):

3 января 1908 г.

Дорогой Марсель,

Я намереваюсь получить преподавательскую должность в Technikum Winterthur. Не подумай, что меня переполняют амбиции вследствие мегаломании или других сомнительных страстей; это намерение происходит просто из моего желания продолжать мою личную научную работу при менее неблагоприятных условиях.

Ему было отказано отчасти (или в основном) из-за неблагоприятного отзыва рецензента. Кстати, упомянутый «техникум», основанный в 1874 году, был тогда крупнейшей инженерной школой Швейцарии, сейчас, после ряда переименований, это Цюрихский университет прикладных наук, с отделением в том же городе Winterthur. В конце 1909 г. он получил должность профессора в Цюрихском университете, где также преподавал Гроссман, и вот как Эйнштейн описал начало своей преподавательской работы, в письме (другому) приятелю:

So, jetzt bin auch ich ein offizielles Mitglied der Zunft der Huren.

По-английски это пишется как: *So, now I too am an official member of the guild of whores.*

По-русски я, пожалуй, опущу, это выходит за рамки приличий Переформата.

В общем, там платили мало, и через два года Эйнштейн переехал в Прагу, в Карлов университет, правда, всего на год, и опять вернулся в Цюрих. Остальное широко известно.

Леонид говорит:

Уважаемый Анатолий Кузнецов, в видео по оставленной Вами ссылке В. Арнольд не говорит об Эйнштейне, но [в другом видео](#) беседы В. Арнольда с тем же С. Капицей речь как раз об этом. То, что теория относительности Эйнштейна, по большей части, это плагиат, физикам давно было известно, вот почему Эйнштейну дали нобелевку вовсе не за теорию относительности.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Чем «активисты» современной России отличаются от остальных стран – это нахрапистой бесцеремонностью при вынесении вердиктов там, в чем сами совершенно не разбираются. Видимо, «низвержение» великих ученых помогает им самим самоутверждаться, или им так кажется. Видимо, потому же Нобелевскую премию они называют столь фамильярно, видимо, их штуки по три у каждого есть. На этот счет вспоминается известная басня Крылова.

В своей страсти самоутверждаться Вы несете ерунду и о том, почему А. Эйнштейну не дали Нобелевской премии. Недавно был снят гриф секретности (по истечении лет) с протоколов заседания Нобелевского комитета, и выяснилось, почему не дали. Оказалось, что никто из членов Комитета не смог разобраться в теории относительности, и после долгих дебатов было решено, что в такой ситуации Комитет не может присудить Премию именно за теорию относительности, но не может не присудить Премию, это было бы неэтично и вызвало бы осуждение научной общественностью, поскольку было известно, что выдвижение было. Репутация Эйнштейна в теоретической физике была уже зашкаливающей. Поскольку все понимали, что Премии Эйнштейн заслуживает, то было решено дать ему Премию за другую выдающуюся работу, и после обсуждений дали в целом за его работы в теоретической физике, и в особенности за разработанную им теорию фотоэлектрического эффекта. Формулировка была такой: «For his services to Theoretical Physics, and especially for his discovery of the law of the photoelectric effect».

Леонид говорит:

Уточню. Эйнштейну присудили НП за исследование Второго Закона Фотоэффекта. Однакож русский физик Столетов Александр Григорьевич (1830-1896 гг.) открывший сам фотоэффект и сформулировавший все три его закона, никакой Нобелевской премии, да и никакой другой, за это своё открытие не получил, в то время, как А. Эйнштейну её дали за изучение частного случая второго закона фотоэффекта. А уважение к НП у меня действительно подорвано после присуждения её таким деятелям как Горбачёв и Обама, что в очередной раз подтвердило, что НП – это более политический инструмент, чем что-то иное, поэтому иногда и использую термин нобелевка.

Сергей говорит:

>> А уважение к НП у меня действительно подорвано после присуждения её таким деятелям как Горбачёв и Обама...

Вы путаете, им присуждали “Премия мира”, Нобелевскую премию им не присуждали, да и не могли, она даётся за достижения в области науки.

Нобелевскую премию присуждают также за революционные изобретения или крупный вклад в культуру или развитие общества. В этом контексте свои возражения снимаю.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Здесь нечего уточнять, я привел официальную формулировку Нобелевского комитета. Далее, рассуждения типа, кто когда чего открыл и кому вместо того дали, при всем великом уважении к А.Г. Столетову, ни к чему не приводят. В данном случае А.Г. Столетов фотоэффект открыл, а Эйнштейн объяснил, с позиций квантовой теории, уже после смерти Столетова. Ну что, сейчас будем обсуждать, кто сделал больший вклад в теоретическую физику, за что и дали Нобелевскую премию? Это все будут дискуссии пикейных жилетов. Нобелевские премии заслуживают многие, а дают немногим. И руководствуются при этом многими причинами, которые пикейным жилетам не видны. Далее, Столетову Нобелевскую премию не могли дать даже по той причине, что он умер до ее первых присуждений, вот такая незадача. Он умер в 1896 году, а первые премии дали в 1901 году. Посмертно Нобелевские премии не дают.

Есть еще такая немаловажная причина, как известность кандидата в лауреаты в мире, его признание ученым миром. В России есть, увы, проблема, что изобретатели и исследователи публикуются в записках местных университетов или институтов, а в мире об этом и понятия не имеют. Потом оказывается, что он был формально первым, а почести ушли к другому, который был широко известен в мире. А активисты

начинают митинговать, что несправедливо, наш был первым. Да, увы, нужно было думать раньше. Известен случай, когда практически одновременно было открыто комбинационное рассеяние света, в СССР Л. Манделъштамом и Г. Ландсбергом, а за рубежом Ч. Раманом, и в Союзе, судя по источникам, было открыто раньше. А Нобелевскую премию по физике в 1930 году дали индусу Ч. Раману, и явление назвали рамановским рассеянием света. А почему? А потому что советские физики тянули с опубликованием, ушли в отпуск, потом опять долго готовили публикацию. А Раман оперативно описал открытие, сделал множество копий описания, и разослал всем ведущим физикам мира. В итоге именно он стал ассоциироваться с открытием. Вот ему и дали Премию, с формулировкой «for his work on the scattering of light and for the discovery of the effect named after him».

Что же касается Вашего личного неприятия Нобелевских премий, то вспомните еще раз дедушку Крылова. Никому зря Нобелевскую премию не дают, советую это запомнить. Во всяком случае, с точки зрения членов Нобелевского комитета. Обама, став первым чернокожим Президентом США, осуществил колоссальный прорыв в психологии и самосознании огромной части населения планеты, об этом не подумали? Вот за это ему и присудили Нобелевскую премию, за прорыв. Нобелевская премия – это вовсе не только деньги, это символ прогресса человечества на определенном направлении развития. За то же и дали М.С. Горбачеву. Так это увидел Нобелевский комитет, и так же видели и продолжают видеть сотни миллионов людей. А у других, видимо, чисто утилитарное представление, и сугубо личные критерии восприятия. Причем их раздражает, что свое, личное, почему-то не разделяет весь мир. Помоему, это и называется ущербность восприятия.

И. Рожанский говорит:

>> Но арии – совершенно полноценное человеческое сообщество, с запасом отвечающее любым критериям, которые могут предъявляться к самостоятельно живущему народу.

Достаточно посмотреть на гаплогарту Азии, чтобы прийти к выводу, что древние арии были не только полноценным, но и весьма большим по численности народом. Если каждый третий житель Пакистана, Бангладеш и, очевидно, всей долины Ганга, принадлежит к гаплогруппе R1a (в основном из субкладов L657 и Z2123), то вариант с сектой или тонкой сословной прослойкой не проходит – они обычно растворяются в местной среде, почти не оставляя ДНК-следов, как турки-огузы в Малой Азии или степняки-мадьяры в Венгрии. Следовательно, арии пришли в Индию, будучи вполне сложившимся этносом со своей социальной структурой и традициями, запечатленными в Ведах.

Mher говорит:

Изучение останков из пещеры Вертеба (uk:Вертеба) в Тернопольской области, относимых к периоду 3600-2500 гг. до н.э. и связываемых с трипольской культурой, позволило выделить митохондриальную ДНК семи индивидов, которая оказалась принадлежащей к митохондриальным гаплогруппам pre-HV, HV или V (2 образца), H (2 образца), J и T4. Такой набор меток является подтверждением родства населения этой культуры с народами балканского неолита, корни этих линий лежат в Малой Азии.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Слышу сильный акцент популяционной генетики. Скажите честно – у них списали, или сами пришли к такому выводу? Я, правда, не знаю, что хуже.

В Ваших нескольких строчках выше – две большие проблемы. Откуда Вы (или те, у кого Вы списали, если так) решили, что эти мтДНК относятся к Малой Азии? Если это действительно так, то почему опять даете «мнение», а не первичные данные по ископаемым мтДНК того же периода, но с рассмотрением их по всей Европе? Так, как написано, совершенно недопустимо. Вот пример – берем навскидку мтДНК J. Вы полагаете, что ее больше всего в Малой Азии, в Турции? Так вот, ее в Турции 8.9%. А в Швеции – 7.7%, в английском Уэльсе 15.3%, в Швейцарии 11.5%... Продолжать? Берем мтДНК H, так ее по всей Европе примерно по 40-50%, в Турции 30.8%, в России 41.2%, в Финляндии 44.7%, во Франции 44.3%... Продолжать? То же и по HV. В Турции 4.8%, у даргинцев 9.1%, в Исландии 3.6%, и так далее. Конечно, можно сказать, что это сейчас, а Триполье было тысячелетия назад. Это верно, но тогда надо данные показывать, что были тысячелетия назад, причем по всей Европе, а не выхватывать только Малую Азию.

Но самое главное то, что это все не имеет значения, это просто к тому, как не надо «показывать данные», заменяя их «мнением». А главное то, что фраза «*Такой набор меток является подтверждением родства населения этой культуры с народами балканского неолита, корни этих линий лежат в Малой Азии*» в данном смысле ни на один вопрос не отвечает, потому что гаплогруппа R1a и пришла из Анатолии на Балканы. Она и относится к балканскому неолиту и мезолиту, и ее корни «лежат в Малой Азии». Но тогда к чему все это? К тому, что в Триполье могли быть R1a? Но мы про то же и говорим. Проблема в том, что общие слова про мтДНК ничего на самом деле не доказывают, и максимум, о чем говорят – «да, это не противоречит R1a».

Metod J. Slav говорит:

Здесь найдёте что-то полезное для Вас: <http://skutocna-historia-slovanov.blogspot.ru/>

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Metod J. Slav, спасибо за информацию. Было бы хорошо, если бы Вы сообщили нам всем, чем именно Вы можете дополнить описанный выше путь миграции ариев (или родственных народов), например, археологическими данными Словении.

Metod J. Slav говорит:

Уважаемый Анатолий А. Клёсов, спасибо за Ваш интерес. В первом, я бы хотел извиниться за мои «словакизмы» в русском тексте. Мой родной язык «словенски язык / словенчина» очень похож на русский, только мы «х-каме», не имеем полногласие (plnohlasie) и пишем латиницей. Наши археологи молчат о первом в нашей стране «архео-ДНК-тесте» уже 10 лет – ожидают контрольный тест ДНК? [ссылка](#). Об ариях из точки моего «археолингвистического» зрения могу сказать, что они принесли в «Виндию» язык виндов / вендов / вендов / ведов, потому что «я потомок вендов «вравим / vравim» и пользователь санскритом говорит «бруве(м) / bruve(m)» = говорю». Это моя «исходная тэза» к изучению сходства славянских языков с санскритом.

Максим Жих говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Если я правильно помню, Вы приводили факты, что в сарматских захоронениях обнаружена гаплогруппа R1b. При этом про сарматов лингвистике надёжно известно, что они говорили на языке иранской группы. Соответственно, идея о том, что индоевропейские языки – исключительная или преимущественная принадлежность носителей гаплогруппы R1a выполняется не всегда. На них могли говорить и носители иных гаплогрупп, в частности, R1b. Исконной была такая ситуация, и носители индоевропейских языков изначально состояли из носителей разных гаплогрупп, или же носители других гаплогрупп перенимали и-е языки у носителей R1a, – неизвестно. Но раз правило «носители R1a – и-е язык, носители R1b – не и-е язык» как минимум в случае с сарматами (и думаю, что не только с ними) не подтверждается, то возникает вопрос, как мы можем быть в нём уверены применительно к другим, более ранним эпохам? И можем ли?

Ксения говорит:

Может ли уважаемый Максим подтвердить надёжность известности о языке сарматов? Не горячатся ли те, кто по аланам судит о всей «сарматской культуре»? Культура она такая – провинциально-римская культура или «латенская вуаль» разве означают, что носители этих культур латино- или италоговорящие? Нет, естественно, но в случае с сарматами все иначе (и не только с ними). R1b обнаружена в

захоронениях, территориально предшествующих сарматам, в захоронениях раннесредневековых алан R1a-Z93 и другие – R1b отсутствует.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Максим Иванович, гаплогруппы сарматов неизвестны, и подобных «фактов» я не приводил. Я приводил то, что во всех сарматских погребениях от Урала и Средней Азии до Днепра, по тем данным, которые мне попадались, были только захоронения на спине, характерные для носителей гаплогруппы R1b. Сводку тех захоронений я дал в статье в Историческом Формате, в которой рассматривал положения академика В.В. Седова.

Но у меня встречный вопрос – откуда это «надежно известно», что сарматы говорили на языке иранской группы? Я должен напомнить тот принцип, которому много раз здесь рекомендовал следовать в дискуссиях на Переформате – не ограничиваться словами, а давать как минимум ссылки, а лучше – исходные данные. Потому что, как правило, начинаешь проверять, а там либо таких данных вообще нет, либо это какая-то «дикая» ссылка, вовсе не отражающая состояние вопроса, либо там не сарматы, а, скажем, скифы, или вовсе арии. Я, признаться, плохо себе представляю, чтобы сарматы от Урала до Днепра все говорили на иранских языках. Как это вообще возможно показать? Какие критерии, какие источники? Вы – историк, как можно давать такие размашистые положения? Думаю, Переформат – как раз то место, где это нужно рассмотреть как показательный пример.

Леонид говорит:

С моей точки зрения, бесконечные ссылки на совпадение языка, на фоне последних достижений генетики, уже мало актуальны. Насколько я знаю, в Индии 80% населения – носители английского языка. В Алжире почти все говорят на французском. Но Вы же не считаете индийцев англосаксами, а арабов Алжира французами...

V. M. говорит:

В данном контексте, что эрбины изначально говорили на неИЕ языках, вопрос, на мой взгляд, следует ставить не только о времени, когда эрбины начали переходить на ИЕ-языки, но и о том, каковы были особенности и сложности этого процесса. Само по себе исходное положение представляется вполне убедительным, поскольку в его основе лежит весьма веский аргумент – по пути древних миграций гаплогруппы R1b по данным ДНК-генеалогии ИЕ языки не отмечаются. Однако современное население Западной Европы, по большей части потомки тех самых эрбинов, говорит на ИЕ языках. Следовательно, в

какое-то время был переход, смена языка. Но этот процесс вряд ли уместно представлять линейным или одномоментным, так не бывает. И мощный доиндоевропейский субстрат тому подтверждение. Насколько я понимаю, Анатолий Алексеевич связывает переход эрбинов на ИЕ языки с влиянием кельтов в древней Европе, что резонно в качестве гипотезы. В то же время, носители гаплогрупп R1a и R1b (в составе разных племен или союзов племен, где преобладали те или другие) в истории неоднократно пересекались. И теоретически это могли быть исторические ситуации с самыми разными конфигурациями (по времени, месту, событийности и, в том числе, по межкультурному и языковому взаимодействию). Мне кажется, что такая проблематика была бы интересна лингвистам и историкам, если бы они внимательнее отнеслись к ДНК-генеалогии.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Уважаемый Всеволод Игоревич, кто с кем пересекался, как правило, не имеет значения для переходов на другой язык целой популяции. Можно приводить десятки примеров пересечений представителей разных народов с русскими, но ни одно не привело к переходу русских на языки тех, кто пересекался. Можно вспомнить и степняков-тюрков, и шведов, и французов, и финнов, и войска Антанты, и латышских стрелков, и во время Великой Отечественной войны немцев, австрийцев, итальянцев и многих других, включая более сотни народов РФ – со всеми пересекались. А язык остался. Для перехода на другой язык должно иметь место уникальное (для каждого случая) стечение факторов, причем из них военный фактор, видимо, на последнем месте. Люди должны сами хотеть перейти на другой язык. Поэтому «пересечение» никак не может являться фактором. Не менее важно и то, что эрбины после Русской равнины через Кавказ перешли в Месопотамию, и ни там, ни там, ни после Месопотамии никаких ИЕ языков у них не отмечено.

V. M. говорит:

>> Для перехода на другой язык должно иметь место уникальное (для каждого случая) стечение факторов, причем из них военный фактор, видимо, на последнем месте. Люди должны сами хотеть перейти на другой язык.

Согласен, уважаемый Анатолий Алексеевич, такая формулировка точнее. Однако я не имел в виду некие «одномоментные» пересечения, пусть даже в формате отечественных войн. Так, действительно, «пересекающиеся» (здесь: противоборствующие) стороны осваивают разве что минимальный словарный набор для допроса пленных, никакого перехода на новый язык нет. Видимо, из универсальных обстоятельств, важных для понимания принципа, как популяция переходит на другой язык, существенным оказывается время, необходимое для культурной ассимиляции. Возможно, женский фактор,

когда мать передаёт язык детям. Такие процессы (и их закономерности) сами по себе представляют большой научный интерес.

Юрий ВК говорит:

Как я понимаю, эрбины с неИЕ языками были завоевателями в Западной Европе, но в итоге приняли ИЕ языки покоренных ими народов. Наверное, в более поздней европейской истории можно привести похожий, можно сказать, классический, пример перехода народа с неИЕ языка на ИЕ язык – когда болгары, или протоболгары, во главе с ханом Аспарухом завоевали славянские племена на Балканах, но в итоге тюркоязычные победители перешли на славянский язык побежденного народа. Возможно, эрбины в процентном отношении примерно так же соотносились с завоеванными европейцами, как болгары с балканскими славянами?

И. Рожанский говорит:

>> Как я понимаю, эрбины с неИЕ языками были завоевателями в Западной Европе, но в итоге приняли ИЕ языки покоренных ими народов.

Вы понимаете с позиций человека, выросшего в современной социальной среде, в котором почти все определяют государственные институты. Для общества ранней бронзы, социальная структура которого была совсем иной, понятие “завоеватель” и “покоренный народ” неприменимо. С тем же успехом можно, например, говорить о завоевании индейцами гуарани огромных территорий в Южной Америке и покорении ими других индейских племен. Чтобы кого-то завоевать или покорить, народ должен достичь социальных отношений внутри себя хотя бы на уровне развитых вождеств, как это было у ведических ариев, кельтов времен галльштаттской культуры или банту Центральной и Южной Африки.

Судя по археологическим и палеогенетическим данным, эрбины на пике своих миграций были довольно малочисленной, хотя и очень мобильной (за счет использования водных путей) группой. За исключением Испании и Британских островов, их поселения не занимали сплошных ареалов, и почти всегда находились в окружении соседей из других археологических культур. Какие-то раннегосударственные образования для подобных обществ маловероятны, так что им физически было не под силу покорить, например, численно их превосходившие и не менее воинственные племена культуры шнуrowой керамики (R1a в своей основе). В самом оптимистическом (для эрбинов) сценарии дело могло ограничиваться набегами и грабежами, но никак не завоеванием и навязыванием своего языка.

Более того, изобилие анклавов в поселениях эрбинов могло привести к тому, что те, кто продвинулся дальше всех на восток (юг Германии, Чехия, Венгрия) стали утрачивать свой язык едва ли не с самого начала своей истории. Нечто похожее, например, можно реконструировать для скотоводческих западносемитских племен гаплогруппы J1 времен “ДНК-Авраама”, которые перешли на язык земледельцев-ханаанеев (E-M35), несмотря на враждебные отношения.

Точку же поставили миграции кельтов, среди которых к тому времени большую долю составляли потомки той волны эрбинов. Можно даже предположить, что их маркировал преимущественно субклад U152, до сих пор остающийся главной генеалогической линией на территории Латенской культуры.

Ваш пример со славянизованными тюрками-болгарами дает лишь чрезвычайно далекую аналогию с R1b в Европе. Болгары хана Аспаруха почти не оставили меток в Y-ДНК современных жителей Болгарии, если под метками подразумевать линии центрально- и восточноазиатского происхождения. В [работе болгарских популяционных генетиков 2013 года](#) их оказалось не более 2% на выборке в 808 образцов. Если уж проводить аналогии, то к языковой ситуации с эрбинами ближе живущие рядом турки, разноязычные предки которых утратили свои языки и перешли сначала на греческий и арамейский, а потом на турецкий в историческое время.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Возможно, эрбины в процентном отношении примерно так же соотносились с завоеванными европейцами, как болгары с балканскими славянами?

Уважаемый Юрий, оспаривать Ваше предположение смысла не имеет, так как ответа мы не знаем. Более того, мы не знаем, какое там было процентное соотношение у болгар с балканскими славянами, наверное, все-таки завоевателей было меньше, чем основного населения. С эрбинами в Европе ситуация определенно была обратной – они были основным населением, а ИЕ-носителей – кельтов, фракийцев, скифов (части скифов или всех прибывших) было наверняка меньше. Но это все общие разговоры, и это показывает пример современной России. Идет массовое заимствование американских слов, хотя американцев в России явно не большинство. Вот уже и «праймериз» в ходу и с экранов телевизоров, хотя чем плохо «предварительное голосование»? В теледискуссиях участники вставляют американские слова и выражения. Значит, дело все-таки не в процентном соотношении. Напомню, что в русский язык поначалу вошло слово «аэроплан», но потом было вытеснено словом «самолет», хотя «лайнер», «пилот» и многие другие остались. А вот в Чехии даже слово «компьютер» не привилось, там

«почитач». Переход на другой язык – сложный процесс, и там важную роль играет мода, престиж другого образа жизни, его молчаливо принимаемое главенство, стремление подражать, подавленное сопротивление. В Канаде франкоязычное население уже двести лет не переходит на английский язык, хотя их там меньшинство. Для сохранения своего языка и культуры они объединились в одной провинции, Квебек, и упорно говорят там на французском, хотя уже несколько изменившись.

Алексей Татарников говорит:

Уважаемый Всеволод Игоревич! Как раз таким примером и могут быть сарматы. По преданию, “соломенные вдовы” ушедших на Ближний восток скифов взяли себе мужей из рабов. Сохранили власть за собой. Далее в истории по отношению к сарматам, массагетам часто упоминается конструкция “царица-мать и ее сын”. Война с Киром (с какой стороны от Каспия?), усмирение скифов в Крыму (которые греков обижали). В таком случае, сарматы и дети сарматов вполне могли говорить на и-е языке.

Виктория В.С. говорит:

О датировках, которые получают лингвисты. Все-таки есть ситуации, когда расчёты по спискам Сводеша (или подобным) могут давать завышенный результат, причём значительно. Для хеттов, например, миграция через зону неИЕ языков с остановкой, где по необходимости (из-за значительной диспропорции) в популяцию было принято много иноязычных женщин (или все). В итоге резко понизилось количество базовых ИЕ слов. Может даже и грамматика сменилась, но расчеты лингвистов это вообще не учитывают. Фактически это вливание ИЕ лексики в неИЕ язык, как в случае угро-финнов. Или я что-то учитываю неверно?

И. Рожанский говорит:

>> в популяцию было принято много иноязычных женщин (или все). В итоге резко понизилось количество базовых ИЕ слов.

Едва ли такой сценарий можно назвать универсальным. Если такое и случалось, это редкое исключение из правил. Например, в средневековой Англии огромный пласт староанглийской лексики (до 50% от исходного словаря!) оказался замещенным на старофранцузскую вовсе не потому, что англосаксы стали поголовно жениться на француженках. Реальная причина совсем в другом. Это утрата староанглийским официального статуса во времена правления Анжуйской династии и Плантагенетов – выходцев с севера Франции. Языками делопроизводства были латынь и старофранцузский, а

параллельно в устной речи сложился предок современного английского – англо-французский “суржик”, на котором говорило городское население, что было весьма пестрым после вторжения нормандцев в 1066 году.

Очевидно, что главную роль в такой эволюции, а также массовом переходе на английский гэллов и валлийцев играл культурный фактор, а отнюдь не смешанные браки. Лично знаю немало семей, и не только смешанных, в которых дети понимают язык своих родителей, но почти не говорят на нем, предпочитая язык той среды, в которой повседневно общаются, начиная с детского сада. Если родители не занимаются с детьми целенаправленно, то гарантирована полная утрата родного языка уже во втором поколении. Именно утрата, а не смешение.

Вряд ли в прежние времена было как-то иначе, а потому природу специфики анатолийских языков следует искать в чем-то другом. Самая распространенная версия уже озвучена. Это какая-то очень рано отошедшая ветвь, представители которой утратили контакт с остальными носителями ИЕ диалектов задолго до того, как начались арийские миграции. Когда предки хеттов и лувийцев начали заселять Малую Азию, их языки уже настолько сильно отличались от языков живших по соседству митаннийских ариев и ираноязычных народов, что ни о каком диалектном сближении уже не могло быть речи. Они были полностью взаимонепонимаемыми. Каковы были движущие силы изоляции и какие генеалогические линии маркировали хеттов, пока внятного ответа нет, насколько могу судить.

Александр Красноярск говорит:

В этом контексте очень интересен процесс перехода носителей R1a в Средней Азии и Южной Сибири на тюркские языки. Как Вы думаете, этот процесс начался с экспансии хунну, а затем тюрков в начале нашей эры, или в данных областях имелся мощный местный субстрат, который постепенно, начиная с момента прибытия, растворил в себе пришедших с Запада ариев? Есть ощущение, что тюркская культура на начальном этапе была развита ниже скифской, и тюрки просто “взяли числом”. То есть, тюркоязычие восточных R1a и отсутствие в их языке и культуре каких-то значительных следов арийского, так сказать “ведического”, компонента – это последствие разгрома и ассимиляции их носителями других гаплогрупп? Или это постепенный переход на язык и культуру более многочисленных, но менее развитых окружающих народов?

И. Рожанский говорит:

>> Как Вы думаете, этот процесс начался с экспансии хунну, а затем тюрков в начале нашей эры, или в данных областях имелся мощный местный субстрат?

Вопрос пока не имеет однозначного решения, прежде всего, из-за отсутствия письменных памятников на тюркских, равно как и каких-либо других языках на гипотетической прародине тюрков в Южной Сибири ранее первых веков нашей эры. То же самое касается не слишком многочисленных эпиграфических памятников Центральной Азии, датируемых 2500-2000 годами назад, что не поддаются расшифровке из-за малого объема текстов. Однако косвенную информацию можно почерпнуть из датировок генеалогических линий народов, живущих в зоне евразийских степей и на Северном Кавказе. Их список у казахов можно, например, найти в разделе “База KLIN” на сайте Академии ДНК-генеалогии на рис. 4 [в интерпретации KLIN ID00044](#). Помимо казахов, линии с датировками от 1600 до 800 лет до предков доминируют у якутов (N1c-M2019), алтайцев (R1a-S23592 и R1a-Z93*), киргизов (R1a-S23592), башкир (R1a-Y5977 и R1a-SUR51), балкарцев (R1b-M73 и Q1a-L713), а также чеченцев, осетин, пуштунов и, очевидно, других народов того же региона, пока недостаточно охваченных тестированием.

Это можно трактовать как знак того, что в течение второй половины первого тысячелетия нашей эры в зоне евразийских степей, ныне заселенной в основном тюркоязычными народами, активно шел процесс этногенеза новых сообществ, в ходе которого начался быстрый рост довольно ограниченного набора доминирующих кланов и постепенное “вымывание” минорных линий. Если языком этих кланов был тюркский в том или ином варианте (вне зависимости от гаплогруппы основателя клана), то начало массовой тюркизации можно отнести не ко временам гуннов (о языке которых ничего не известно), а к возникновению Тюркского каганата. Все прежде существовавшие языки, на которых говорили представители довольно пестрого набора гаплогрупп Центральной Азии, были фактически вытеснены в течение жизни нескольких поколений, как это произошло, например, с языками, существовавшими на территории Западной Римской Империи до начала романизации.

Поскольку такие быстрые переходы, как правило, сопровождаются процессами диалектного стягивания, то это привело как к внешнему омоложению тюркских языков, так и к тому, что в них стерлись следы того, как долго они существовали до возникновения Тюркского каганата, в каком регионе, и какие генеалогические линии маркировали их первых носителей. Подсказку могли бы дать, например, данные ДНК чувашей в высоком разрешении, поскольку их язык считается самым архаичным из всех тюркских, но пока такой статистики нет, насколько мне известно. Из общего ряда выбивается также ветвь R1a-YP451, специфическая для карачаевцев и сходящаяся к предку, жившему около

2000 лет назад. Она также может послужить одним из ключиков к разгадке тайны о предыстории тюркских языков.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> В этом контексте очень интересен процесс перехода носителей R1a в Средней Азии и Южной Сибири на тюркские языки.

Да, интересен, и этот процесс определенно привел к тюркоязычности части скифов, в том числе гаплогруппы R1a. Видимо, потому их потомки на Кавказе (как карачаево-балкарцы) и в Башкортостане (многие кланы), имея гаплогруппу R1a, говорят на тюркских языках. Какой именно механизм этого перехода был – мы можем только догадываться. Некоторые относят его к нашествию хунну, но я полагаю, что это происходило значительно раньше, поскольку еще в пазырыкской культуре у древних скифов были выражены восточно-азиатские мтДНК. Это значит, что у них матери с хорошей вероятностью, как и жены и дети, говорили на тюркских языках. Но как башкиры, так и карачаево-балкарцы европеоидны, то есть их матери и жены были европеоидными. Это показывает, какие сложные переплетения были в древних генеалогиях, и как чревато проводить линейные корреляции по обрывкам данных. Иначе говоря, с Алтая сохранились и R1a, и тюркские языки, а вот ожидаемая монголоидность растворилась. Не зря, видимо, я археологам (с которыми работаю) твержу – и сдалась вам эта монголоидность, которую они старательно записывают – сегодня они монголоидны, а завтра станут европеоидны, и наоборот. То, что вы записываете – это в основном раса родителей, а то и одного из родителей, и она часто гуляет в пределах двух-трех поколений, а то и одного.

Виктория В.С. говорит:

>> Едва ли такой сценарий можно назвать универсальным. Если такое и случалось, это редкое исключение из правил.

Речь ведь не об универсальности. Это уход в сторону. И все, что Вы пишете понятно и отчасти мне известно. В частности, обилие французской лексики в английском, но раз язык всё-таки германский, а не романский, видимо, в базовую лексику они не сильно проникли.

Возвращаясь к теме ИЕ языка хеттов. В той схеме, что Вы приводите, для хеттов интервал между хеттами и европейскими с арийскими языками составляет несколько тысячелетий. Мне, правда, непонятно, откуда набрали для них список Сводеша? Полный ли этот список? А если не полный, то это тоже может быть причиной завышения даты. Наверное, можно пересчитать даты для всех языков по уменьшенным спискам. Очевидно, что 100 число условное. У меня есть вопросы, что получается,

если менять количество слов? И не очень представляю, что разные комбинации списка Сводеша (по количеству и составу) дают одинаковый (естественно с погрешностью) результат. Или всё-таки такие исследования делались и есть такие результаты?

И. Рожанский говорит:

>> *Мне, правда, непонятно, откуда набрали для них список Сводеша? Полный ли этот список?*

Набрали из клинописных текстов, достаточно объемных, чтобы применять к ним весь арсенал современных методов исторической лингвистики. Как для любого мертвого языка, списки Сводеша неполные, но лакуны не настолько велики, чтобы это препятствовало лексикостатистическим расчетам. К примеру, в древнеперсидском, умбурском и осском из 100-словника Сводеша известно менее половины слов, что, однако, не препятствует их классификации. Главное же то, что вывод о раннем выделении анатолийской ветви был сделан не столько по данным лексикостатистики, сколько из анализа всей совокупности черт, включая морфологию и фонологию. Например, обнаружилось, что в хеттском или даже в прото-хеттском существовали 3 фарингальные согласные (варианты звука "х", примерно как в арабском), отсутствовавшие в других ИЕ языках, но следы влияния которых находят при анализе фонологических соответствий. Если бы эти согласные появились уже после выделения анатолийской ветви в качестве заимствований из языка "местных матерей", то, очевидно, никаких следов в других ветвях они бы не оставили. Точно так же А.С. Пушкин унаследовал от А.П. Ганнибала курчавые волосы и форму носа, но жители Эфиопии не приобрели никаких славянских черт за то же самое время.

Это только один признак из нескольких, что довольно давно, еще до Сводеша, дали основание ввести понятие индо-хеттских языков, где анатолийская ветвь рассматривается как равноправная всем остальным ИЕ языкам, вместе взятым. Это примерно соответствует ситуации с балто-славянскими языками, с которыми до сих пор не решена проблема, существовал ли когда-то общий прото-балто-славянский язык, либо балтские и славянские ветви разошлись еще при распаде древних арийских диалектов, а затем вторично сблизилась уже в эпоху железа.

Виктория В.С. говорит:

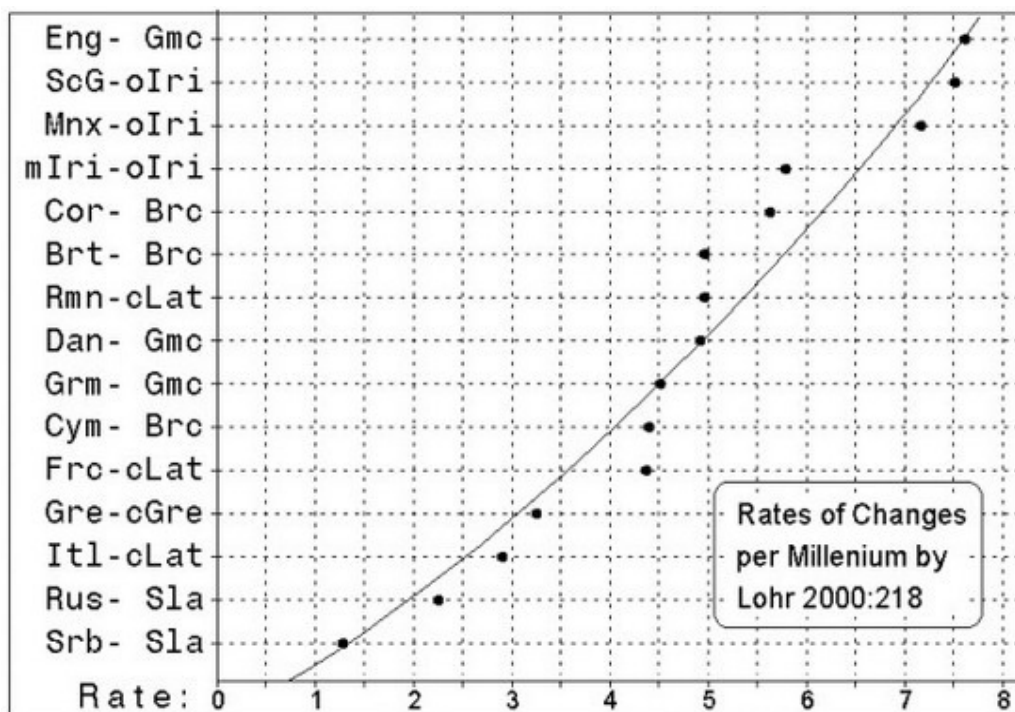
Спасибо, Игорь Львович, что диалог не прерываете. Мне очень хочется понять некоторые вещи, потому как последнее время много интересуюсь языками. Больше, чем просто чтение для информационного ознакомления. Некоторые вещи проще осмыслить на конкретном примере. Не столько хетты меня интересуют, а язык вообще.

Допустим в ИЕ языках есть признаки того, что там был этап, когда были тоже эти варианты звука “х”. Я уже понимаю, как лингвисты прослеживают такие вещи. Но есть представления, когда были и когда не стало? И ведь не у всех ИЕ языков одновременно были такие преобразования, которые привели к исчезновению этого. Ведь хеттский язык (те клинописные тексты) это язык, который соответствует какому определённому периоду несколько тысяч лет назад? Откуда мы знаем, что в Европе, например, в это же время точно уже не было таких же ИЕ диалектов. Вот Вы вспомнили славянский и балтский – в них ведь шла по-разному фонетическая эволюция. Это, кстати, одна из причин рассуждений об “архаичности” (больше или меньше). Я бы сказала иначе – славянская фонетика “более” преобразована/модернизирована, чем балтская.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> О датировках, которые получают лингвисты. Все-таки есть ситуации, когда расчёты по спискам Сводеша (или подобным) могут давать завышенный результат, причём значительно... Или я что-то учитываю неверно?

Уважаемая Виктория Викторовна, в принципе, Вы правы. И список базовых слов может «гулять» в зависимости от многих факторов, а не только от времени, и константы скорости выпадения слов могут «гулять» в зависимости от многих факторов. А иногда и то и другое разумно, когда расчеты лексикостатистики согласуются с независимыми данными. Возможных причин отклонений определенно много, а вот в каком случае отклонения – сказать трудно, а то и невозможно. У каждого языка – свое окружение, а окружение влияет на скорости изменения языка. Именно потому среди профессиональных лингвистов так много категорических противников расчетов лексикостатистики, она же глоттохронология. Ниже – диаграмма, которую мне прислал немецкий лингвист:



Здесь для разных индоевропейских языков (русского, сербского, итальянского, греческого, французского, немецкого, румынского, английского и других) показаны их относительные скорости изменения – за тысячелетие. Из этой выборки – сербский самый стабильный язык, русский на втором месте, а английский – самый динамичный. Из этого рассмотрения тот лингвист делает категоричный вывод, что вся глоттохронология – это бессмыслица, и что больше он в своих работах к ней возвращаться не будет. На самом деле, с моей точки зрения, это все равно, как если бы химик заявил, что поскольку константы скоростей разных химических реакций разные, то это все бессмыслица. Иначе говоря, это фундаментальное непонимание важности данных на картинке выше. Ведь самое интересное – это выяснить, почему для разных языков скорости (и константы скоростей) разные. Это и есть отражение истории людей и их языков. Вот ведь крупная задача для историков и лингвистов.

Отчасти поэтому я усомнился в расчетах Аткинсона и Грея для хеттских языков. С одной стороны, они признаны индоевропейскими, с другой – большинство историков и лингвистов склоняются к тому, что они пришли в Малую Азию с севера, через Кавказ, примерно 4200 лет назад, и тогда они – потомки ариев Русской равнины. Но тогда датировка 8700 лет назад для их языка совершенно ни с чем не согласуется. Или нужно опять заниматься акробатикой, чтобы втиснуть эту датировку в достаточно ясную схему, или просто посмотреть на диаграмму выше, и махнуть рукой, поскольку разница может быть почти на порядок, и 8700 лет назад можно при желании превратить в 1000 лет. А уж в 5500 или

4500 лет – вообще не проблема. Мораль – брать датировки лингвистов не глядя – путь к серьезным ошибкам.

И. Рожанский говорит:

>> *хотя Z2123 и Z2124 являются «параллельными» субкладами...*

Строго говоря, эти субклады не “параллельны”, а относятся друг к другу как дед (Z2124) к внуку (Z2123). Хотя тот, кто владеет материалом, по контексту поймет, что в данном случае речь идет о ветвях субклада Z2124, не входящих в Z2123 и Z2122. Желательно избегать двусмысленности, что неизбежно возникнет для тех, кто не настолько знаком с тонкостями филогении R1a. Упомянутая в тексте “пуштунская” ветвь характеризуется цепочкой сніпов Z2124>Z2125>YР413>M12280, а параллельная ей ветвь, найденная у киргизов, татар и венгров – сніпами Z2124>Z2125>S23592. Во избежание двусмысленности можно ссылаться на YР413 и S23592. Хотя на дереве ISOGG этих сніпов пока нет, они вполне надежны и широко используются в различных проектах.

Любопытно, что сніп YР349, эквивалентный “прото-киргизскому” S23592, был обнаружен в древней ДНК из захоронения карасукской культуры. Это образец RISE495 из Саян, и его сніп вполне согласуется с данными по 17-маркерным гаплотипам людей из Минусинской котловины – представителей более ранней андроновской культуры. Они близки к базовому гаплотипу “киргизской” ветви. Хотя в таком коротком формате не исключено случайное сближение, по сумме данных вероятность скифско-алтайско-саянского происхождения основной генеалогической линии современных киргизов весьма высока.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> *Строго говоря, эти субклады не “параллельны”, а относятся друг к другу как дед (Z2124) к внуку (Z2123).*

Согласен. Тем более что в той же статье написано: ...Z2123 образовался уже на исходе... Его «дедушка», субклад R1a-Z2124, был обнаружен...

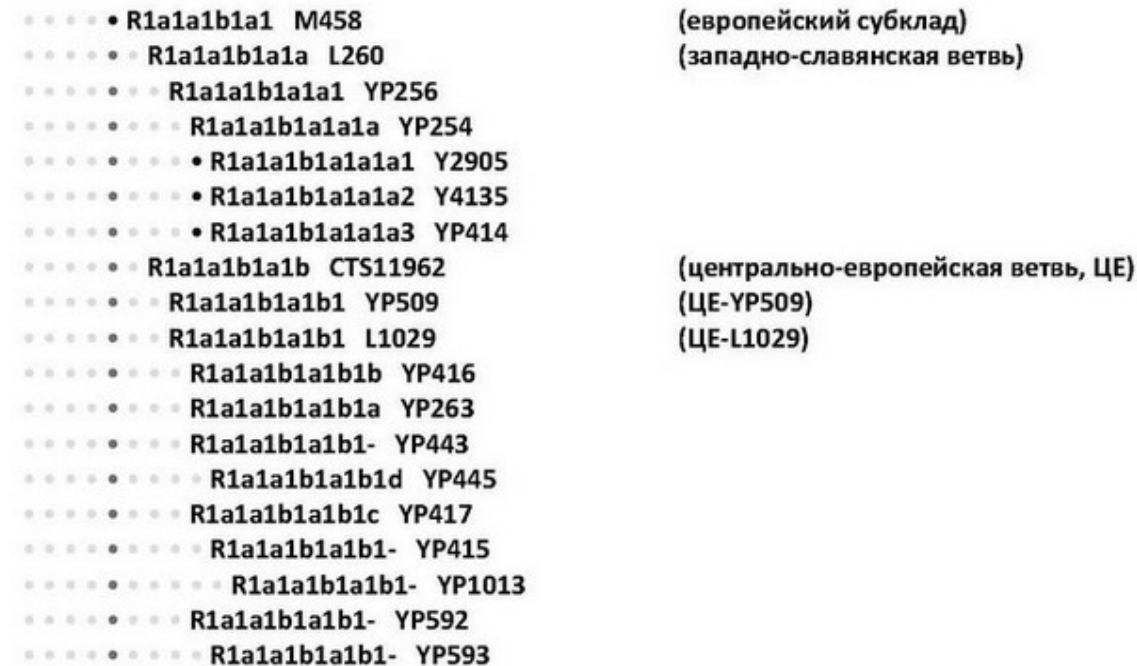
Станислав говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы не могли бы рассказать о ветви M458 (или, возможно, Вы планируете рассказать о ней в серии статей об ариях)? Насколько я вижу по дереву сніпов, она происходит от общего с Z280 “предка” Z282, а судя по базам данных M458 более характерна для “центрально-европейцев”, в частности западных славян. У моего родственника анализ дал терминальный сніп L1029 этой ветви.

Анатолий А. Клёсов говорит:

О субкладе R1a-M458 не раз рассказывалось на Переформате, например, в очерках [здесь](#) и [здесь](#). Ниже я повторяю основные положения, очень кратко по сравнению с тем, что можно было бы написать про этот субклад, поскольку новички могли пропустить те очерки.

Субклад R1a-M458 не является производным субклада R1a-Z280, а параллелен ему, имея общего предка R1a-Z282. Субклад M458 состоит из двух главных ветвей – западно-славянской ветви (L260) и центрально-европейской ветви (CTS11962-L1029), как показано на диаграмме ниже:



На схеме обозначены два субклада (CTS11962 и L1029), объединенные одним названием «центрально-европейская ветвь». Это сделано потому, что практически все тестированные носители этой ветви имеют снип L1029 (кроме ветви YP509, «параллельной» L1029). Базовый гаплотип ветви YP509 имеет вид (общий предок жил 2750±320 лет назад):

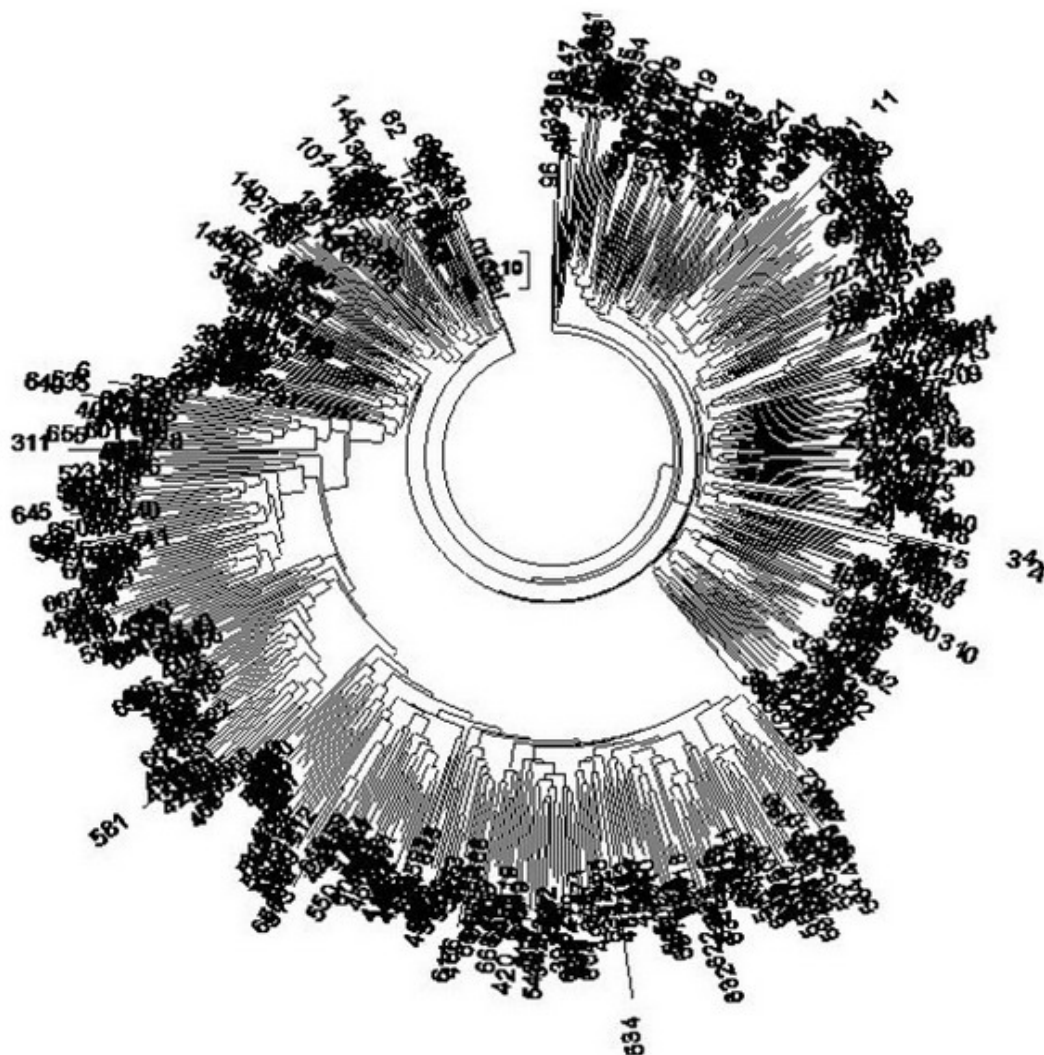
13 25 16 10 11 14 12 12 11 13 11 29 – 16 9 10 11 11 23 14 20 32 12 13 15 15 – 10 11
 19 23 17 16 18 19 34 38 14 11 – 11 8 17 17 8 11 10 8 12 10 12 21 22 15 10 12 12 13
 8 14 25 21 13 12 11 13 11 11 12 13

Как видно, структура ветвей субклада M458 сложная, но здесь мы это приводим только в иллюстративных целях. В принципе, любая ветвь дробится на десятки, а то и сотни подветвей, вплоть до отдельных бытовых семей, «ячеек общества». На дереве ниже ветвь, занимающая верхнюю часть (по обе стороны от расщепления, которое вклинивает компьютерная программа), это ЦЕ-1, первая подветвь центрально-европейской ветви; справа – вторая подветвь той же ветви; и слева (на 10

часов) – третья подветвь той же ветви. Общий предок всех трех подветвей центрально-европейской группы гаплогруппы R1a (сний СТС11962) жил 3100 ± 300 лет назад. Тогда же жил и общий предок субклада L1029. Во всех трех подветвях центрально-европейской ветви доминируют польские, германские и русские гаплотипы: в ЦЕ-1 22%, 25% и 8%, соответственно, в ЦЕ-2 21%, 21% и 19%; в ЦЕ-3 32%, 21% и 11%. Все остальные гаплотипы разбросаны по 10-20 регионам по всей Европе. Базовый гаплотип субклада L1029 («возраст» 3070 ± 290 лет):

13 25 16 10 11 14 12 12 11 13 11 29 - 16 9 10 11 11 23 14 20 32 12 13 15 15 - **11** 11
19 23 17 16 18 19 33 37 14 11 - 11 8 17 17 8 11 10 8 12 10 12 21 22 15 10 12 12 13
8 14 25 21 13 12 11 13 11 11 12 13

Как видно, он отличается от «параллельного» (YР509) базового гаплотипа («возраст» 2750 ± 320 лет) всего на одну мутацию (первая аллель третьей панели, отмечено). Это – всего восемь условных поколений, или примерно 200 лет. Все эти величины сходятся друг с другом. Более того, проверка расчета (проведенного по 364 гаплотипам из базы данных IRAKAZ-2014) по более расширенной базе IRAKAZ-2015 (по 413 гаплотипам) дала 3015 ± 280 лет до общего предка, то есть разница составила меньше 2%. Это показывает надежность выборок и методов расчета.



Дерево из 668 гаплотипов европейского субклада M458 гаплогруппы R1a в 67-маркерном формате. На дереве видны две четко различающиеся ветви – верхняя и нижняя. Общий предок всего дерева жил 4200 ± 350 лет назад.

Западно-славянская ветвь (L260) четко отделяется от центрально-европейских ветвей (CTS11962 и L1029), и находится в нижней и левой части на дереве. Базовый гаплотип западно-славянской ветви:

13 25 17 10 10 14 12 12 10 13 11 30 - 16 9 10 11 11 23 14 20 32 12 15 16 16 - 11 11
 19 23 16 16 18 19 35 39 13 11 - 11 8 17 17 8 12 10 8 12 10 12 22 22 15 10 12 12 13
 8 14 25 21 12 12 11 13 12 11 12 13

Общий предок западно-славянской ветви жил 3000 ± 300 лет назад, то есть тогда же, что и центрально-европейской группы (эта величина воспроизвелась по 275 и 310 гаплотипам в серии за 2014 и 2015 гг., давая

3010±310 и 3080±310 лет назад). В этой ветви полностью доминируют поляки, составляя 50% всех гаплотипов. За ними идут немцы и русские (14% и 10%, соответственно), и далее украинцы с чехами (по 8%). Среди 668 гаплотипов субклада R1a-M458 есть всего три итальянских, все из центрально-европейской группы. Представительство итальянцев в субкладе Z280 и его ветвях было более значительным.

Если обратиться к датировкам упомянутых субкладов по снипам (данные YFull), то удивляет степень разброса числа снипов и соответственно датировок. Например, по мутациям в гаплотипах, как рассчитано выше, датировка R1a-M458 равна 4200±350 лет назад, а по снипам – 4700±900 лет назад. Число снипов до узла M458 от настоящего времени варьируется у сотни человек от 21 до 56, это от 3050 до 8100 лет назад. За среднее число принято 35 снипов, то есть примерно 5100 лет, с огромной погрешностью, плюс-минус 2000-3000 лет. Это для тех, кто продолжает утверждать, что расчеты по снипам намного точнее, чем по мутациям в гаплотипах.

Аналогично, для субклада L1029 расчеты по мутациям в гаплотипах дали время жизни общего предка субклада 3070±290 лет назад, расчеты по снипам дали 3300±700 лет назад, но фактическое число снипов оказалось от 11 до 31, то есть от 1640 до 4500 лет до начала субклада, за среднюю величину YFull взяли 19 снипов, то есть 2700 лет, с погрешностью 1000-2000 лет назад, но на сайте написали 3300±700 и 2100±1200 лет назад, и все это для L1029. Вспоминается печальной памяти Балановский, который объявил, что расчеты по мутациям в гаплотипах больше никому не нужны, поскольку есть точные расчеты по снипам. Страшно далек он от науки...

Валерий говорит:

Анатолий Алексеевич, а почему бы не предположить, что если уж предки индоевропейцев прошли в Европу из Малой Азии в районе 10 тыс. лет назад, то хетты могут быть той частью, которая в Европу не ушла, а остались где-то в Азии (не обязательно в самой Малой Азии). С лингвистическими данными это будет более-менее сочетаться.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Предположить можно. Правда, тогда надо будет связывать целый ряд плохо связывающихся факторов. Например, откуда тогда у них колесницы, как у ариев Митанни. На это можно отвечать, что позаимствовали. Могли позаимствовать, но это уже начинаются связки, по которым данных нет, их надо придумывать. Далее, куда девать данные, что они пришли с севера, через Кавказ? Это ведь тоже не на пустом месте появилось. Надо будет отвечать, что ошиблись. Куда деть свидетельства, хотя и скорее мифологического характера, что хетты

служили в иудейских войсках примерно 3000 лет назад (см. статью выше), и упомянуты в Библии только со времен конца жизни Авраама, то есть примерно 3800-4000 лет назад, но не раньше? И так далее, надо будет менять целую систему. И это тоже можно, но на основании чего? На основании вычислений лингвистов, ранг достоверности которых обычно весьма низок? Такие скачки, при которых один фактор, к тому же с малой достоверностью, должен перевесить систему взглядов, в науке обычно не приветствуется, тем более когда для этого нет никакого факта, только интерпретации, к тому же на шаткой основе. Несмотря на кажущуюся маловероятность такого варианта, он не исключен, если ископаемые гаплотипы хеттов покажут гаплогруппу R1a, но с древнейшими снипами и совершенно архаичными маркерами, которые покажут время жизни общих предков около 10 тысяч лет назад. Так что подождем.

И. Рожанский говорит:

>> Далее, куда девать данные, что они пришли с севера, через Кавказ?

Действительно, у археологов сейчас имеются данные, в том числе по раскопкам 1990-х годов в Северной Сирии, что в начале бронзового века люди с Северного Кавказа стали проникать в Малую Азию, причем эти миграции, видимо, не ограничивались каким-то одним народом. Если это так, то хетты (вероятное самоназвание “несили”) и митаннийские арии (самоназвание неизвестно) пересекли Большой Кавказский хребет в одно и то же время, может быть, даже одним и тем же маршрутом. Если же подтвердится, что “этнообразующей” линией у хурритов и урартов была R1b-Z2103, то к ним можно добавить и хурритов, составлявших основу населения Митанни. Такие полиэтнические миграции не были редкостью в древности. Можно, например, вспомнить кимвров и тевтонов, атаковавших римские владения в одно и то же время, но пришедших из разных мест и действовавших каждый сам по себе.

Можно даже достаточно уверенно назвать причину, по которой разноязычные народы с похожими хозяйственными укладами вторглись в Закавказье и Анатолию около 4200 лет назад. Это хорошо аттестованная палеоклиматологами засуха на Ближнем Востоке и в степной зоне Европы, что почти внезапно началась как раз в то время и длилась около 100 лет. Продуктивность пастбищ на обширных пространствах между Днепром и Уралом резко упала, а это вынудило искать новые места тем, кто там в то время жил. Путь было немного, а потому хорошо организованные и воинственные степные народы, ранее занимавшие большие территории и мало контактировавшие между собой, скопились на Северном Кавказе, подобно тому, как в Гамбурге конца XIX века в ожидании эмиграции в Америку рядом оказались восточноевропейские евреи, шведы и словаки. Как предки ариев, хеттов

и хурритов улаживали отношения между собой, мы пока не знаем, но можно весьма резонно считать, что не без их участия пришла в упадок развитая и плотно населенная мирными земледельцами Куро-Аракская культура.

Такой ход событий дает ключ к разгадке проблемы, почему эрбины R1b-Z2103, доминировавшие в евразийских степях 4500 лет назад и ранее, не дошли до Индии, а на территории Ирана появились, очевидно, со стороны Армянского нагорья. Видимо, к тому времени, когда засуха закончилась, они уже по большей части жили к югу от Большого Кавказского хребта, а на покинутые ими земли пришли арии из субкладов R1a-Z2123 и, возможно, R1a-L657, переживавшие засуху к северу и северо-западу от степной зоны. По той же самой причине, вероятно, мы пока не находим в Южной Азии представителей субклада R1a-Z2122, рассеянных по Европе и Ближнему Востоку, в том числе у евреев-ашкенази.

Что касается гаплогрупп хетгов, то особое положение анатолийских языков наводит на мысль, что среди специфических для них линий, вероятно, отсутствовали R1a-Z93, а, может быть, и R1a вообще. Например, на территории Турции и Закавказья имеется загадочная ветвь I2-Y16419 с таким ареалом, согласно карте с гаплогруппного проекта:



Ее европейское происхождение не вызывает сомнений (есть данные ископаемой ДНК), а время жизни общего предка 64-х участников проекта с 67-маркерными гаплотипами попадает на 3200 ± 340 лет назад. В схеме YFull для него указана датировка 4200 ± 1000 лет назад, что перекрывается с рассчитанной по гаплотипам, равно, как и со временем

возвышения державы хеттов. Кто мог оставить этот след ДНК? Причем это не единственная “древнеевропейская” ветвь на Ближнем Востоке. Есть еще “иранские” R1a*-M420, а также найденная у армян, турок и арабов ветвь R1a-Z282, о которых уже заходила речь ранее. К ним, возможно, следует добавить и некоторые ветви G2a.

Dimitry L. говорит:

Согласно Клейну: “Я также обратил внимание на хеттов (с лувитами) как зацепку, по которой можно выявить прародину индоевропейцев. Ведь они прибыли в Анатолию откуда-то, подавив местное хаттское население и навязав ему свой язык (до того в Анатолии и на Ближнем Востоке неизвестный). Коль скоро они первыми отделились от индоевропейского ствола, очаг индоевропейцев должен быть недалеко от того места, откуда они вторглись в Анатолию. В Анатолии они зафиксированы письменностью с XVIII до н.э. Но культура, которой они пользовались, уходит вглубь веков еще на несколько сот лет. А вот в III тысячелетии Анатолия пережила несколько очень крупных нашествий с опустошениями – они зафиксированы Дж. Меллаартом. Среди пришлых культурных элементов очень велико содержание баденской культуры Подунавья. Это в свое время было хорошо показано Н. Калицем. Правда, он считал, что это из Трои и Анатолии всё это пришло в Баден, но с тех пор радиоуглеродная революция перевернула хронологию и неизбежно – направление диффузии. Но если баденская культура – это отделившиеся хетты, то от кого бы они ни отделились, это происходило в Европе (Клейн 2012)”.

Баденская культура, в Венгрии – неолитическая культура Центральной и Юго-Восточной Европы (3600-2800 годы до н.э.). Возникла в результате экспансии культуры чернавода на запад. Вытеснила культуру Лендзел. А у представителя неолитической культуры Лендзел, жившего примерно 4360-4490 лет назад, была обнаружена I2a.

Ксения говорит:

Клейн, когда кого-то копирует, очевидно не понимает, что копирует. Хетты (с лувийцами) сформировались в Анатолии, а прибыли туда индоевропейцы (использую термин, т.к. самоназвания не знаю). Вот такие они, наши археолГИ. В Эбле 3 тыс. В.В. Иванов фиксирует ИЕ язык, а Клейн снова не в курсе или прикидывается. Так что наверное не нужно клейнов цитировать – не авторитеты они.

Наталья говорит:

На территории Сибири археологами найдены самые древние календари планеты. Например, ачинский жезл (г. Ачинск, Красноярский край), возраст которого в 18 тыс. лет определил уважаемый мною ученый В.Е. Ларичев, бляха из поселка Мальта Иркутской области – 24 тыс. лет,

Шигирский идол (Свердловская область) – 12 тыс. лет. Это говорит о том, что там жили в те годы мудрые люди. К каким народам могут относиться эти племена, и имеют ли они отношение к ариям – нашим предкам? Как можно узнать представителя самого древнего рода человеческого?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Давайте разделим Ваш вопрос на три части. В одной Вы перечисляете конкретные древние предметы и датировки, во второй спрашиваете, к каким народам могли относиться создатели этих предметов, в третьем – «как можно узнать представителя самого древнего рода человеческого?».

У меня есть правило – я не обсуждаю древние предметы, пока сам не удостоверился в том, что они описаны в научной литературе. То, что приводится в популярных описаниях журналистов и прочих любителей сенсаций, как правило, недостоверно. Например, я когда-то пытался бегло найти описание «ачинского жезла» в научной литературе, и не смог. Возможно, не докопался. Всё забывают десятки популярных сообщений, причем переписываемых друг у друга. Дайте мне ссылку на научный журнал, в котором описан тот самый «спиральный узор на миниатюрном бивне мамонта, состоящий из 1065 лунок, различных по очертаниям», и как показано, что это «солнечно-лунный календарь». Никто ведь из переписывающих друг у друга это не описывает, все как под копирку повторяют «в результате тщательных исследований...». Каких исследований, кем и как проведены, конкретно? Ну зачем мне это обсуждать, когда «а был ли мальчик?».

Далее, что за «бляха» (металлическая??) с датировкой 24 тысячи лет назад? Опять, в какой научной публикации это описано и установлено? А то получится опять, как с якобы «кузницей» в «Гиперборее», древностью 20 тысяч лет (!), как я цитировал энтузиастов «Гипербореи» в одноименной статье на Переформате. Здесь же, напоминаю, «Переформат», где таким байкам не место. Например, помещать железный век на 20 тысяч лет вглубь.

С Шигирским идиолом легче, только там датировка (полученная объективными методами) 11 тысяч лет назад, не 12 тысяч лет.

Короче, давайте переведем вопрос от баек и неверных сведений, которые не сопровождаются ссылками на научные издания, на древние стоянки, которых действительно известно множество. Вопрос – к каким народам могли относиться те племена – не очень корректный, поскольку Вы не даете определение понятия «народ». Как только дадите – есть хорошая вероятность, что вопрос придется переформулировать. Дело в том, что понятие «народ» принято для обозначения населения определенной

страны или государства. Другими словами, это понятие национально-территориальное. Есть определения с уклоном в значение политическое, есть – в культурно-этническое, но это тянет за собой определение этноса, что для времен 10-20 тысяч лет назад полностью зависит.

Поэтому давайте уйдем от понятия «народ», потому что оно Вам здесь и не нужно, это – избыточная (в данной ситуации) сущность. Поэтому перефразируем Ваш вопрос – к какому роду (или родам) относились люди, жившие в тех местах и в те времена? На это ответить уже проще, особенно в отношении стоянки 24 тыс. лет назад, на месте которой сейчас находится селение Мальта, в нескольких десятках километров от Байкала. Там нашли ископаемую гаплогруппу R. К ариям они отношения не имели, как ариев ни определять (в рамках существующих знаний).

В отношении Шигирского идола на территории современной Свердловской области – на мой взгляд, с определенной вероятностью это могли быть носители гаплогруппы N1c1. К тем временам уже образовались субклады N1c1-M46 (примерно 15 тысяч лет назад), N1c1-M178 (14 тысяч лет назад), N1c1-L708 (12 тысяч лет назад), и они передвигались между Южной Сибирью и Северным Уралом. Могли быть и другие племена, никто это точно не скажет, и даже приблизительно.

Как можно узнать представителя самого древнего рода человеческого? Вы, наверное, об ископаемых ДНК. Ответ прост – извлечь у него ДНК и определить гаплогруппу-субклад и (если получится) гаплотип. Это не даст Вам ответ, самый ли это древний, потому что в нескольких шагах, или километрах, или тысячах километров может в земле лежать и древнее, откуда Вам знать, что они менее древние? Но это даст ответ на вопрос, насколько он древний, и «бить рекорды», если к этому есть расположение.

михаил говорит:

>> в статье И.Л. Рожанского на *Переформате*.

В этой статье приводится любопытное лингвистическое соответствие между китайским “ма” – “лошадь”, и рядом слов в индоевропейских языках с тем же значением. Вот ещё несколько аналогичных любопытных лингвистических соответствий: 1. китайское “го” – государство (Чжунго – Срединное государство) и индоевропейские (в т.ч. русские) “город”, “государство”; 2. китайские “ди” и “ван” – император, правитель (в т.ч. применяемые к полумифическим предкам: Хуан ди, Вэнь ван, ...) и аналогичные в индоевропейских (в т.ч. скандинавских), но уже со значением “бог”: дии Один, Тор,...; ваны Ньорд, Фрейр... Конечно, лингвистические созвучия всегда весьма

относительны, но в данном случае имеется целый комплекс созвучий, притом относящихся к фундаментальным понятиям: огражденное место/город, правитель, лошадь. Если же ещё учесть, что и самая ранняя китайская наука и гадательная практика обнаруживают поразительную близость к образцам, существовавшим тогда же или ранее в индоевропейских культурах, то заключение о существенном влиянии на формирование ранней китайской культуры (и даже этноса) древних ариев представляется весьма вероятным. Кстати, китайский философ XIX века Лян Цичао (1873-1929 гг.) считал, что легендарный первопредок китайцев Хуан ди (усл. III тыс.) привёл свой народ в Китай с Памирского нагорья, где они смешались с местными монголоидами.

И. Рожанский говорит:

>> В этой статье приводится любопытное лингвистическое соответствие между китайским “ма” – “лошадь”, и рядом слов в индоевропейских языках с тем же значением.

Больше подробностей по “лошадиной” теме можно найти в моей статье “Названия лошади в языке эрбин”, что вышла в выпуске № 3 “Вестника Академии ДНК-генеалогии” за этот год, стр. 494-501, [ссылка](#). Надеюсь, что там можно найти ответы на некоторые из поставленных в Вашем комментарии вопросов.

Однако Ваша версия о родстве китайского 國 (guó в стандартном пекинском чтении) с индоевропейским корнем *g(‘)hort- – не более, чем попытка обыграть весьма зыбкие созвучия в **современных** русском и китайском языках. На уровне древнекитайского языка для знака 國 реконструируется совсем другое произношение * kʷək, Причем конечный звук “к” сохранялся достаточно долго, чтобы “законсервироваться” в сино-японском чтении “коку”, что восходит к среднекитайскому языку VII-X веков н.э. Как видите, сходство исчезает полностью, не говоря уж о чересчур вольных играх с семантикой.

С титулом 帝 (dì в стандартном пекинском, *tǐj в среднекитайском, *tǐks в древнекитайском) – точно такая же ситуация, на что Вы и сами обратили внимание. А вот с титулом 王 (wang), практически не изменившим своего чтения и написания за 3000 лет, ситуация весьма загадочна, причем совсем не там, где можно подумать по внешнему созвучию с “ванами” из древнескандинавских мифов. Сейчас это самая распространенная фамилия в мире, но в царствах Шан и Чжоу так называли только одного человека – верховного правителя государства. Титул этот очень архаичный, потому что он не входил с стандартную древнекитайскую иерархию знатности, а был вне ее и над ней.

Его этимология неясна, но среди сиологов, в том числе самих китайцев, существует точка зрения, что это тот же самый титул, который носили греческие монархи Микенского периода. В надписях на линейном письме В он звучал как “wanaka”, в записях гомеровских поэм как ἄναξ. Например, Агамемнон назван в Илиаде ἄναξ ἀνδρῶν (царь людей). Уже в классическую эпоху это слово было устаревшим, а начальный звук “w” (как в английском wine) оказался утрачен. Если принять во внимание, как сражались Ахиллес, Менелай или Гектор, то вовсе не покажется фантастической версия, что “конеборные” цари времен Троянской войны сохранили свои титулы еще с тех времен, когда начались рейды древних ариев далеко за пределы своих исконных земель.

Это почти исчезнувшее в ИЕ языках слово оказывается маргинальным по отношению к слову * *reg’ - с тем же значением (лат. rex, др.-инд. раджа, - rich в составных личных именах у германцев). Для этого слова Т. Гамкрелидзе и В. Иванов реконструировали исходную семантику как священного царя, посредника между миром людей и миром богов, что мы видим на примере гимнов Ригведы. Если это так, то “ван-ванакс” мог соответствовать рангу военного предводителя, наподобие сёгуна в средневековой Японии. Во время территориальной экспансии роль таких лидеров начинала перевешивать, что мы, видимо, и наблюдаем на этих двух примерах. Несмотря на впечатляющее расстояние между Балканским полуостровом и долиной Хуанхэ и отсутствие какого-либо родства между греческим и китайским языками, подобная трактовка вовсе не противоречит тем фактам, что уже обсуждались в предыдущих статьях и Вестнике и на Переформате.

михаил говорит:

1. Термин “город” в смысле “огражденное место” характерен далеко не только для русского языка; ср. французское garde и пр.
2. Реконструкции, какое произношение имел 4-5 тыс. лет назад термин для “огражденного места” у фатьяновцев, андроновцев и т.д. были бы, на мой взгляд, слишком смелыми. Тем более это следует отнести к китайцам III тыс. Даже переводы (т.е. интерпретации иероглифов) древних текстов, например, “Дао дэ цзина”, весьма различны, что уж тут говорить об их тогдашнем звучании. Поэтому шаткость любых современных лингвистических созвучий проекции соответствующих терминов на столь далёкое прошлое не слишком снижает.
- 2а. Однако термины “ди” и “ван” идут из глубокой древности (легендарных времен) Китая и имеют фундаментальный характер, чтобы можно было предполагать их значительное звуковое изменение.
3. Термин “ван” микенской культуры вполне может быть

совместим/иметь общий корень с “ванами” Скандинавии; аналогично тому, как термин “дий” (бог) встречается в разных индоевропейских языках, тем более, что по смыслу они близки.

4. Ваше замечание “в царствах Шан и Чжоу так (ваном – М.С.) называли только одного человека – верховного правителя государства” непонятно. Например, Вэнь ван принял титул “ван”, находясь ещё под номинальным сюзеренитетом Чжоу Синя, правителя династии Шан-Инь. Позже, в эпоху Чжанго, сохраняя номинальный сюзеренитет династии Чжоу, “ванами” именовались одновременно несколько правителей отдельных княжеств (см. Сыма Цянь и др.). Кроме того, власть вана имела подчеркнуто сакральный характер, поэтому, на мой взгляд, сопоставлять “вана” с “сегуном” принципиально неверно. В японских аналогиях “ван” скорее соответствует сакральному императору; сегуну же можно поставить в соответствие гегемона – “ба”.

И. Рожанский говорит:

>> Например, Вэнь ван принял титул “ван”, находясь ещё под номинальным сюзеренитетом Чжоу.

А что в этом странного? Обычная девальвация престижного понятия. В мои студенческие годы в Москве было только два университета – МГУ и им. Патриса Лумумбы. А сколько их теперь? Впрочем, Ванов на несколько порядков больше).

Что касается аналогии с сёгуном, то, видимо, Вы не вполне поняли ее смысл. Имел в виду, что это был титул предводителя некоторого воинственного клана, пришедшего со стороны и захватившего власть над земледельческими народами. Как эволюционировала его власть дальше, это уже отдельная история. Микенские “ванаксы” были очень на них похожи, да и эпохи совпадали. Кстати, когда титул “анакс” был окончательно вытеснен “басилевсом”, его продолжали употреблять применительно к Аполлону и Диоскурам, то есть божественным близнецам (Аполлон – брат-близнец Артемиды), а это один из древнейших культов среди народов, говорящих на индоевропейских языках.

михаил говорит:

Полагаю, что термин/титул “ван” в Европе следует понимать как “победитель”, в соответствии с трактовкой этнонима “венеты” – “победители”, данной авторитетным итальянским лингвистом Giacomo Devoto (1897–1974 гг.) (автор ряда работ по индоевропеистике; член академий деи Линчеи, делла Круска - с 1963 г. президент) и др.). Что касается древнего Китая, то его “три вана (властителя) и пять ди (императоров-первопредков)” являются полумифическими;

соответствий им в собственно китайской истории не найдено, и весьма вероятно, что легенды о них относятся к другим народам, принимавшим участие в этногенезе китайцев.

В.Юрковец говорит:

>> ...среди синологов, в том числе самих китайцев, существует точка зрения, что это тот же самый титул, который носили греческие монархи Микенского периода.

Не ожидал. К тому, что в провинции Хэнань и на острове Крит 3,5 тысячи лет назад говорили на одном языке, есть документальные свидетельства – критское и иньское письмо (и то, и другое – слоговые), писались в одно и то же время одинаковыми знаками. Я об этом писал 8 лет назад, [ССЫЛКА](#). Наиболее вопиющие совпадения можно посмотреть в этой таблице:

Крит	Гу-вэнь
𠂇	𠂇
𠂈	𠂈
𠂉	𠂉
𠂊	𠂊
𠂋	𠂋
𠂌	𠂌
𠂍	𠂍
𠂎	𠂎
𠂏	𠂏
𠂐	𠂐
𠂑	𠂑
𠂒	𠂒

Теперь ДНК-генеалогия подтверждает эти данные и даёт определённый ответ на вопрос, каким был этот язык. Он был арийским.

Иван говорит:

С большим интересом прочитал статью. Но больше всего обрадовал анонс выхода статьи, где “в последующих частях переходим к миграциям ариев гаплогруппы R1a с образованием венетов-венедов и последующим распространением потомков ариев по Европе”.

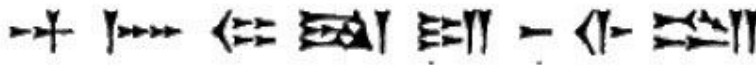


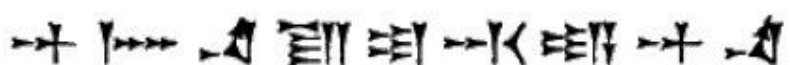
СеМаРзJI говорит:

Недавно прочитал интересные факты про митаннийских ариев. В Берлинском музее хранится послание Тушрата, царя Митанни, фараону Аменхотепу IV. Тот ему напоминает, что дед фараона, то есть Тутмос IV (где-то 1400 год до н.э.), шесть раз сватался к принцессе Митанни, дочери царя Артатама, который являлся дедом нынешнему царю Митанни. Только на седьмой раз, после седьмого посольства со сватами, царь Артатама согласился отдать свою дочь за фараона. Видимо, для невесты были оговорены определённые условия, так как в гареме Тутмоса IV она заняла главенствующее положение и в египетских источниках упоминалась, как “наследственной царевной, великой дамой, правительницей Юга и Севера, великой царской матерью, Мутемвиеи”. Титул “великая царская мать” подтверждается тем, что царевна Мутемвиеи подарила Тутмосу IV наследника престола, будущего фараона Аменхотепа III.

Ещё в Берлинском музее хранится договор найденный в Богаз-Кеуи, написанный клинописью, но на языке Митанни. Он содержит имена четырёх богов, которыми жители Митанни клялись соблюдать этот договор. Вот прорисовка этих имён, которые читаются как:

1. Ми-ит-ра-аш-ши-шд.
2. У-ру-ва-на-аш-ши-ил.
3. Ин-тар.
4. На-ша-ат-ти-я-ан-на.

По крайней мере три имени идентичны именам таких богов индийских ариев, как Митра, Варуна, Индра. Это ещё один из фактов, указывающих на родство митаннийцев и ариев.

1. 
2. 
3. 
4. 

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> Недавно прочитал интересные факты про митаннийских ариев... По крайней мере три имени (митаннийских богов) идентичны именам таких богов индийских ариев, как Митра, Варуна, Индра. Это ещё один из фактов, указывающих на родство митаннийцев и ариев.

Уважаемый комментатор с нечитаемым именем, спасибо за исходные данные, что в популярном ресурсе заслуживает одобрения (многие обычно некритично пересказывают то, что прочитали у журналистов). Однако для специалистов это родство, разумеется, давно известно именно по тем и подобным источникам, и сомнению не подвергается. Одна проблема – многие (даже) специалисты это трактуют так, что митаннийцы напрямую прибыли в Индию и принесли туда свой пантеон богов. Или, напротив, что это индоарии напрямую прибыли в Митанни и поделились своими богами, которых митаннийцы с удовольствием приняли. Такое вот желание связать две точки непременно прямой линией. Но скорее всего митаннийские арии и индоарии являлись «двоюродными братьями», или даже «троюродными», то есть потомками одного и того же предка, фигурального деда или прадеда, который за тысячу лет до того жил на Русской равнине, и от него миграционные пути потомков ушли – одни в Индию, других в Сирию. То есть миграции прошли «звездой», с лучами, направленными в разные стороны, в данном случае в Индостан и Месопотамию (к которой относится северо-восточная Сирия).

Так показывают данные ДНК-генеалогии, согласно которым гаплотипы сирийцев и индийцев гаплогруппы R1a образуют практически равносторонний треугольник с гаплотипами жителей той же гаплогруппы на Русской равнине. Сторона соответствует (по числу мутаций) примерно тысяче лет. Это, конечно, не исключает, что потомки тех сирийцев и тех индоариев наносили впоследствии друг другу прямые визиты, и это тоже отражается в сходстве субкладов у некоторых мужских популяций в Индии и на Ближнем Востоке, но вряд ли объясняет сходство древних пантеонов богов.

Анатолий И. говорит:

>> Из всех 19 ископаемых мтДНК гаплогрупп 11 оказались азиатскими (A, C, D, и G), и 8 – западными, точнее, западно-евразийскими (HV, J, U, T, K)...

>> Таким образом, альтернатива остается нерешенной – либо это древние, автохтонные R1a, европеоиды по происхождению, хотя в Европе никогда не были, как и их предки, либо это потомки мигрантов, которые вышли из Европы не позднее 5-6 тысяч лет назад и пересекли Евразию значительно раньше, чем «классические» арии гаплогруппы R1a-Z645-Z93...

Анатолий Алексеевич, в статье упоминается только о гаплогруппе Y-хромосом таримских мумий. А есть ли данные по их же мтДНК?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Да, мтДНК были представлены еще в исходной статье по таримским мумиям 2010 года. Но те мтДНК или являются в настоящее время редкими, или вообще неизвестны. Из 20 таримских образцов мтДНК 14 представляют гаплогруппу С4, и найдены в настоящее время только в восточной Азии, среди монголоидных эвенков и удегейцев. Остальные шесть – это три типа мтДНК, которые вообще неизвестны, авторы решили отнести их к гаплогруппе R*, одна M*, которая встречается в восточной Азии; одна K, но в базах данных таких гаплотипов нет, и одна H, вариант, который очень редкий в Европе, встречался всего несколько раз. Таким образом это загадку, сформулированную в статье выше, не решило. Или это автохтонные R1a с автохтонными же мтДНК, или это R1a из Европы, которые брали в жены (или как это у них там называлось) местных женщин, с местными же мтДНК, и после буквально одного поколения у мужчин тоже оказывалась местная мтДНК.

И. Рожанский говорит:

>> если считать, что выборка в 1100 гаплотипов, в которой 76 гаплотипов оказались R1a (6.9% от всех), отражает состав населения в Хэнане.

Не вполне, потому что уже в этом году в Forensic Science International: Genetics была опубликована еще одна выборка их Хэнани, в количестве 1434 23-маркерных (YFiler Plus) гаплотипов. Из них по STR в гаплогруппу R1a попало 25 человек, причем в те же ветви, что были идентифицированы на другой выборке. Разбивки по уездам и населенным пунктам нет ни в одной из работ, что вносит дополнительную интригу, каким образом и где именно исследователи вышли на это необычное “пятно”. Могу пока только высказать частное мнение, что вторая выборка, с 2% R1a, делалась среди жителей больших городов, где население сильно перемешано. Впрочем, даже 2% – это очень много для Восточного Китая. В соседней провинции Шаньдун их оказалось всего 9 на 1188 образцов. Вся статистика собрана в разделе “Гаплокарты” [по этой ссылке](#). Так что далеко ходить не надо, достаточно знать материалы, собранные на сайте Академии.

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> если считать, что выборка в 1100 гаплотипов, в которой 76 гаплотипов оказались R1a (6.9% от всех), отражает состав населения в Хэнане.

>> Не вполне, потому что уже в этом году... была опубликована еще одна выборка из Хэнани... Из них по STR в гаплогруппу R1a попало 25 человек, причем в те же ветви, что были идентифицированы на другой выборке.

Ну и замечательно. Завтра еще следующую выборку опубликуют. Дело-

то не в том, что новая выборка, они будут продолжаться, а в том, меняются ли выводы, основанные на предыдущих выборках. Выводы, которые приведены в статье выше, сводятся к тому, что в провинции Хэнань носителей R1a много, миллионы человек, и что их гаплотипы сходны с гаплотипами этнических русских гаплогруппы R1a, и указывают на общего предка тех и других во времена ариев на Русской равнине. Если новые выборки позволяют скорректировать или изменить эти выводы, тогда есть предмет для дискуссии.

Александр Красноярск говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Скажите, из опубликованных данных по Хэнаньским R1a нельзя понять, являются ли они потомками "андроновцев" или это независимая от них ветвь ариев?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Должен сказать, что на вопросы подобного рода ответов в настоящее время быть практически не может. Я не случайно столько часто употребляю обороты «ответы точные» и «ответы концептуальные». Давайте посмотрим, на что можно рассчитывать, задавая такой вопрос, как процитирован выше. Итак, на протяжении веков арии шли миграциями с запада на восток, причем вряд ли они шли гуськом по одной тропе. В результате «андроновцы» покрывают огромную территорию, это – Казахстан, западная часть Средней Азии, западная Сибирь, южный Урал.



На этой огромной территории определили несколько гаплотипов, все они оказались гаплогруппы R1a, за исключением одного гаплотипа

группы С, который оказался от соседних древних эвенков. Вопрос – в какой степени эти несколько древних гаплотипов могут характеризовать «ветви ариев», да еще попасть в точное соответствие с группой современных китайских гаплотипов группы R1a, которые к тому же сами расходятся на несколько ветвей, как сообщено в статье выше (со ссылкой на данные И.Л. Рожанского)? Да еще когда древние гаплотипы взяты от конкретных скелетных остатков, то есть от конкретных людей, в которых могли произойти свои, индивидуальные мутации?

Понятно, что точного ответа на такой вопрос быть не может. Да если кто-то и пытался бы его дать, то ему сразу заметили, что это случайное совпадение, любая мутация этот ответ бы дезавуировала, или дала другой ответ. Поэтому давать подобные «точные» ответы – несерьезно и непрофессионально. Вместо этого дают ответы «концептуальные», которые описывают явление, принципиальные находки, раскрывающие принципиальные вопросы древней истории. Например, что в Китае обнаружены гаплотипы группы R1a, что они по виду похожи на гаплотипы ариев и на гаплотипы этнических русских той же группы R1a, и по числу мутационных различий можно узнать, что они по всей вероятности вышли с Русской равнины около пяти тысяч лет назад.

Вот это – принципиально новое знание, которое было недоступно еще недавно. Теперь мы это знаем. Говорить же о «ветвях гаплогруппы R1a древних андроновцев» сейчас совершенно преждевременно, таких данных просто нет.

Но концептуальный ответ на Ваш вопрос дать можно, только новизны в нем уже не будет, он предсказуем. Ясно, что поскольку гаплотипы андроновцев похожи на гаплотипы этнических русских (группы R1a), как описано в недавней книге «ДНК-генеалогия от А до Т» (2016), а гаплотипы китайцев (группы R1a) похожи на гаплотипы этнических русских, то с хорошей вероятностью они похожи на гаплотипы андроновцев. Давайте посмотрим. На тех маркерах, которые присутствуют во всех или большинстве гаплотипов и которые можно сравнить, картина такая (у китайцев и русских гаплотипы современные, приведена расчетная датировка общих предков):

13 25 16 11 11 14 12 10 13 11 17 – 16 25 14 21 33 – 12 16 11 – 14 10 23 (550±140 л.н.)

13 25 16 10 11 15 12 11 13 11 19 – 16 24 14 19 32 – 13 16 11 – 14 10 23 (325±80 л.н.)

13 23 15 10 11 14 12 10 12 11 17 – 15 24 14 19 30 – 12 15 11 – 12 10 24 (750±390 л.н.)

13 25 16 11 11 14 12 10 14 11 17 – 15 24 14 20 33 – 13 15 11 – 13 10 23 (2550±670 л.н.)

13 25 16 11 11 14 X 10 14 11 18 – 15 X 14 20 X – 12 16 11 – X X 23

(андроновцы)

13 25 16 11 11 14 12 10 13 11 17 – 15 24 14 20 32 – 12 16 11 – 14 10 23 (русские, 4900 л.н.)

13 25 16 11 11 14 12 10 13 11 17 – 16 24 14 20 32 – 12 15 11 – 14 10 23

(индийцы, 4600 л.н.)

Концептуальный ответ ясен – это одни и те же люди и потомки тех людей, а отдельные мутации неизбежны, закон природы такой.

Александр (Красноярск) говорит:

Большое спасибо за ответ, Анатолий Алексеевич! А вы не могли бы привести здесь также подобные данные для хакасов с R1a в этом же формате, если они у Вас есть под рукой?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Вас по какой-то причине интересуют именно хакасы, или подойдут тувинцы, тубалары, кумандины, челканы, алтай-кижи, по которым есть данные? Как Вы наверняка знаете, хакасов, или так называемых енисейских киргизов, как и родственных им народов, много, многие из них живут в Хакасско-Минусинской котловине, в основном имеют гаплогруппу R1a, и в прошлом это был, видимо, один народ, если понятие «народ» здесь уместно. Варианты гаплотипов их такие:

13 24 16 9 12 14 10 14 11 18 – 14 14 20 12 17 11 23
13 26 16 10 11 14 10 14 11 18 – 15 14 21 12 16 11 23
13 25 16 10 11 14 10 14 11 18 – 15 14 21 12 16 11 23
13 25 16 11 11 14 10 14 11 18 – 15 14 21 10 16 11 23
13 25 15 10 11 14 10 13 11 18 – 15 14 20 12 16 11 23
13 25 16 11 11 14 10 14 11 18 – 15 14 21 12 17 11 23
13 26 16 10 11 17 11 14 11 18 – 15 14 19 11 15 11 23
13 26 16 11 11 17 11 14 11 17 – 15 14 19 11 15 11 23

Я не знаю, зачем они Вам нужны, поэтому не обсуждаю. Подробнее о них можете прочитать в книге «Арийские народы на просторах Евразии» (2015).

Александр Красноярск говорит:

>> Я не знаю, зачем они Вам нужны, поэтому не обсуждаю.

Хотел попытаться самостоятельно сравнить 22-маркерные гаплотипы хакасов, как потомков кыргызов (поэтому, действительно, подойдут любые), русских и индийцев. 22-маркерный формат содержит в себе не все числа из 18-маркерного, поэтому вы пользовались 111-маркерным, который охватывает все остальные варианты, я ведь верно это понял?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Да, поняли правильно. Я советую в цитированной мной книге найти ссылки на статьи, и там есть несколько десятков гаплотипов, родственных хакасам. Впрочем, они сводятся к нескольким базовым гаплотипам, которые уже приведены выше, и которые описаны и обработаны в цитируемой книге.

Верешук говорит:

Большое спасибо за интересную статью. Надеюсь, в продолжении будет раскрыта тема “индоевропеизации” (не знаю, как назвать) Европы? Как так получилось, что носителей R1a там мало, а языки практически все индоевропейские. И ведь дело не только в языке – и языческий пантеон тех же кельтов и германцев родственен ведийским и авестийским ариям и т.д. Не понятен момент: носители R1b пришли с Пиренеев, перебили и выгнали ариев и перешли на их языки и культуру, на языки побежденных? И если можно вопрос, Анатолий Алексеевич: у европейцев, как и у русских, женских мтДНК типа “Н” половина. У средне-азиатских народов (например, таджиков) половина мужчин с R1a, а вот женских мтДНК типа “Н” там мало. Т.е. правильно я понял, что (упрощенно говоря) европейские народы ближе к русским по женской линии, а те же таджики по мужской? (на многих форумах сталкивался с недоумением людей, мол, у немцев, скандинавов R1a примерно 20%, у русских и таджиков 50%. Но взять среднего русского, немца и таджика – кто на кого похож?)

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> *Надеюсь, в продолжении будет раскрыта тема “индоевропеизации” (не знаю, как назвать) Европы? Как так получилось, что носителей R1a там мало, а языки практически все индоевропейские.*

Этот вопрос пока не разрешен в академической лингвистике, и версии предлагаются самые фантастические. Там есть две школы путаников – одни основываются на ошибочной концепции М. Гимбутас полувековой давности, что ИЕ языки якобы были принесены в Европу воиственными ордами ямников, другие постулируют (другого слова не подобрать, потому что никаких обоснований нет), что ИЕ языки были разнесены по Европе культурой колоколовидных кубков (ККК), которые стартовали то ли с севера Европы (еще одна ветвь школы путаников), то ли с Пиреней, где первые признаки ККК были найдены в Португалии с датировкой 2800 лет до н.э. (то есть примерно 4800 лет назад).

Геномная популяционная генетика выбрала первую школу путаников и к ней присоединилась, в двух статьях в журнале Nature в 2015 году. Видимо, в немалой степени потому, что в состав авторов пригласили

представителя первой школы путаников, Д. Энтони. Ну, он их и убедил, всех 66 авторов, что если в ямной культуре нашли R1b, и в Европе доминирует R1b, то, ясное дело, ямники туда и пришли. Ну и, стало быть, принесли туда ИЕ языки, прямиком из ямной культуры. Откуда у ямников появился якобы ИЕ язык, эта школа путаников не объясняет. Зародился прямо в степях, и вся недолга. Остальные концепции «прародин» ИЕ языка они просто игнорируют.

Относительно тех путаников, кто считают, что ИЕ языки принесли насельники ККК, они тоже не объясняют, откуда у ККК появился ИЕ язык. Видимо, там, на Пиренеях, и зародился. А что, действительно, если в степях можно, то почему нельзя на Пиренеях? Это, в основном, французская школа лингвистов, но очень малочисленная. Они сами понимают, что что-то там, с ККК как ИЕ, не так, но выхода найти не могут.

ДНК-генеалогия предложила другую концепцию, которая объединила представление об известном в лингвистике расхождении прото-ИЕ языка на ветви примерно 5500 лет назад, в середине IV тыс. до н.э., и о неизвестном в лингвистике возвращении ИЕ языков в Европу в конце II – первой половине I тыс. до н.э. В обоих случаях это была деятельность носителей гаплогруппы R1a. Примерно 10-8 тысяч лет назад прото-ИЕ (ПИЕ) были принесены в Европу носителями R1a, и, возможно, одной из первых их культур была балканская культура Лепенский Вир. На пути ПИЕ через Анатолию на Балканы они оставили следы, которые и обнаружили лингвисты Гамкрелидзе и Иванов, и Ренфрю, так что здесь есть преимущество, и это стыкуется с представлениями некоторых лингвистов о «прародине» ИЕ на Балканах, только там не «прародина», а транзитный путь ИЕ языков. Примерно 5500 лет назад (плюс-минус несколько веков) образовался субклад R1a-Z645, который можно назвать субкладом ариев (в принципе, можно назвать и более ранние субклады, например, M417, который образовался примерно 8500 лет назад, это всё вопросы определений), и главное основание в том, что это и есть найденное ранее лингвистами время начала расхождения ПИЕ на ветви.

Как известно, арии, то есть носители гаплогруппы R1a, пронесли индоевропейские языки, действительно разошедшиеся на ветви, в Индию, Иран, в Месопотамию. В Месопотамии они со временем заглохли, а в Индии и Иране остались. Остались они, как мы знаем, и на Русской равнине, и расхождение современного русского с ИЕ языками Индии и Ирана показывает методами лексикостатистики, что оно произошло между тремя и четырьмя тысяч лет назад, то есть в те времена, что и показывает ДНК-генеалогия. С Русской равнины, видимо, от фатьяновской культуры, носители гаплогруппы R1a разнесли ИЕ языки на Балтику, на Балканы, в Малую Азию (в частности, в Пафлагонию, Лидию и Трою), и оттуда как венеты и венецы, обратно в

Европу. Венеты оказались в Северной Италии и далее в Иллирии, будучи вывезены туда насильно после падения Трои, образовали иллирийцев и фракийцев, в числе других племен и народов, и так языки и люди, их переносящие, попали в центральную Европу как кельты (с их ИЕ языком). Порой их называли «скифами», с подачи греков, и как «скифы» они вошли в мифы и сказания европейских народов, например, в шотландские и ирландские хроники.

Не без причин, которые еще надо выяснить, эрбины Европы начали перенимать языки носителей R1a, то есть индоевропейские языки. Происходило это с конца II тыс. до н.э., то есть со времен Трои, и битвы на реке Толлензе на территории раннеславянской лужицкой культуры намного севернее, и времен других исторических событий, о которых мы еще не знаем. Возможно, в этом определенную роль сыграли экономические факторы, возможно, военные, возможно, то и другое. Возможно, в этом немалую роль сыграли этруски, которые несколько веков были в моде в древнеримском обществе. Их считают «неиндоевропейцами» только потому, что они писали справа налево, а это уже по определению относит их к «неиндоевропейцам», хотя их устный язык никому неизвестен. Только что вышла [интереснейшая статья](#), в которой показано, что филистимляне, «люди моря», вышедшие из Малой Азии (со стороны Эгейского моря, и фактически со стороны Трои) в конце II тыс. до н.э., были протославянским племенем, и пользовались уже утраченным протославянским языком.

>> Не понятен момент: носители R1b пришли с Пиренеев, перебили и выгнали ариев и перешли на их языки и культуру, на языки побежденных?

Здесь неверная посылка. Эрбины не перешли на язык побежденных, в том-то и дело. Победителями эрбины были 4500 лет назад, и тогда они не перешли на арийские, ПИЕ языки. А перешли они на ИЕ языки через полторы тысячи лет, когда эрбины победителями уже не были. И вообще этот принцип далеко не всегда работает – Россия вышла победителем из войны с Францией 1812-1815 гг., и тем не менее дворяне в основном говорили по-французски и десятилетия позже того. Грузины говорят по-русски не потому, что Россия их победила, а по культурным и экономическим соображениям. Жители союзных республик СССР посылали своих детей учиться в Москву, Ленинград и другие города не потому, что их заставляли штыками, а потому, что таковы были культурные и экономические соображения, они хотели для своих детей лучшего будущего, чем им быть чабанами. И те дети действительно стали элитой своих республик, а сейчас стран.

(Продолжение следует)

ПОЛЕМИКА

Гоблин и его гость рассуждают об истории

Илья Рыльщиков

ilya-171@yandex.ru

Не секрет, что целенаправленная, планомерная и широкомасштабная работа по дискредитации Михаила Николаевича Задорнова идёт полным ходом. На самом деле, стрелы критики, направленные в сторону Михаила Николаевича, адресованы не только в него одного, далеко не в него одного. Одним из примеров этой дискредитации является видео с участием небезызвестного Гоблина и его гостя Клим Жуков. Жуков выступает в роли эксперта-историка. Собеседники обсуждают фильмы Михаила Николаевича Задорнова "Рюрик. Потерянная быль" и другой фильм о Вещем Олеге. Видео с Гоблином и Жуковым вышло год назад. За год его посмотрело 730 тысяч человек, оно получило 14 тысяч лайков и 2 тысячи дизлайков. Жуков действительно историк, он специалист по средневековому оружию и средневековым монетам. Именно фильм «Рюрик. Потерянная быль» познакомил меня в своё время с трудами Анатолия Алексеевича Клёсова и Лидии Павловны Грот, разбудил интерес к изучению древней истории моего народа, и мне было чрезвычайно интересно послушать эксперта, придерживающегося других взглядов. Может быть, эксперт-историк проведёт вдумчивый анализ, разберёт работу оппонента, выдвинет контраргументы в каждом спорном случае, думалось мне. Но, с первых же минут просмотра я понял, что Гоблин с Жуковым собрались вместе с одной лишь целью – тупо поржать.

Сразу стало понятно, что серьёзного анализа я не дождусь от этих сказочных персонажей, и поэтому, столкнувшись в самом начале видео с бытовым хамством и жульническими передёргиваниями и подтасовками, со второй-третьей минуты просмотра данного видео я начал аккуратно записывать, когда, и по какому поводу Жуков нахамил, соврал, когда он сжульничал, смухлевал, подтасовал факты. Ниже мои замечания и комментарии к видео с Гоблином и Жуковым. И пусть профессиональные историки с различными взглядами спорят и отстаивают свои взгляды, это их прерогатива. Я поделюсь своими наблюдениями исключительно по поводу человеческих качеств и поступков Клим Жукова. Об анализе «Рюрика» я хочу поговорить подробно, «Вещего Олега» коснусь вскользь. И на этом тоже не закончу. Но всему своё время. Обо всём расскажу по порядку.

Приступим. Эксперт-историк Жуков начал с предположения, что Михайло Васильевич Ломоносов должен был бить морды не только немецким коллегам-историкам байерам-меллерам-шлёцерам, но и немецким по происхождению математикам, физикам и химикам, то есть охарактеризовал великого русского

учёного как хамоватого недотёпу, как неотёсанного мужика-деревенщину. Это, на минутку, так охарактеризовали учёного, во многих областях химии и физики опередившего науку своего времени на десятилетия. Интересно, этот Жуков что-нибудь знает о законе сохранения материи? Похожее высказывание о Ломоносове я уже слышал двадцать лет назад от одного небезызвестного саксофониста, бомбившего мирных жителей Белграда обеднённым ураном. Билл Клинтон его зовут. Друг Билл так и сказал, выступая перед студентами МГУ в конце девяностых, что ваш университет носит имя русского поэта. Хорошая компания у историка Жукова.

Затем, общаясь с Гоблином, эксперт Жуков сообщил, не приводя доказательств, что уже в середине XVIII-го века труды Ломоносова по истории не выдерживали никакой критики и заключил, что главная отличительная черта Ломоносова историка – верноподданничество. Ссылочку пожалуйста Жуков Клим. Чьей же всё-таки критики не выдерживали исторические труды Ломоносова? Неужто самого Миллера?

На 13-й минуте эксперт заявил, что норманизм получил у нас широкую огласку в 60-х годах XX-го века благодаря Л.С. Клейну. И это, видимо, несмотря на то, что русофильские взгляды Ломоносова разоблачили уже в XVIII -м веке. Нестыковочка получается. Известно, что Н.М. Карамзин, вслед за Шлёцером, включил в свои труды тезисы норманизма. Если исходить из того, что во времена Карамзина большинство народонаселения Российской Империи было безграмотным и по этой причине с трудами Карамзина не было знакомо, можно сделать вывод, что Жуков по-своему прав. Если не считать Александра Сергеевича Пушкина и людей его круга, которые зачитывались «Историей государства Российского», норманизм в России в начале XIX-го века действительно не получил ещё широкую огласку. Видимо и во второй половине XIX-го века норманизм ещё не был широко известен, и Салтыков-Щедрин в «Истории одного города» ни на что не намекает и параллелей не проводит. Вот текст Салтыкова-Щедрина: «Тогда князь, видя, что они и здесь, перед лицом его, своей розни не покидают, сильно распалился и начал учить их жезлом. — Глупые вы, глупые! — сказал он, — не головотяпами следует вам, по делам вашим, называться, а глуповцами! Не хочу я володеть глупыми! а ищите такого князя, какого нет в свете глупее — и тот будет володеть вами. Сказавши это, еще маленько поучил жезлом и отослал головотяпов от себя с честью». Можно предположить, что Клим Жуков всех своих многочисленных зрителей держит за глуповцев и головотяпов.

Кстати про Льва Самуиловича Клейна. В самом-самом начале видео Жуков заявляет, что о споре норманистов и антинорманистов всё уже известно и всё уже решено. Жуков говорит, что ещё в 60-е годы XX-го века Лев Самуилович Клейн опубликовал свой труд, в котором процитировал все доводы как норманистов, так и антинорманистов. И уже на тот момент вопрос был окончательно закрыт. Клим Жуков выбрал не того человека в третейские судьи. Л.С. Клейн, сам является ярким сторонником норманнской теории, и утверждает, что скандинавов на земли славян в конце первого тысячелетия нашей эры пришло великое множество. И уже хотя бы по этой причине Л.С. Клейн третейским судьёй в споре норманистов и антинорманистов быть не может. Это первое. Второе. Только вдумайтесь, по мнению К. Жукова в 60-е годы XX-го века история как наука остановилась, прекратила своё развитие,

заморозилась, законсервировалась. Умный и авторитетный человек всё сказал, и с тех пор проблема перестала существовать. Любые новые данные и/или новые технические, технологические возможности, появившиеся после 60-х годов XX-го века, по логике Жукова, не следует принимать во внимание. Представьте себе, что какой-нибудь учёный-эксперт в области естественных наук сказал бы подобное тому, что выдал на голубом глазу Жуков. Предположим, электротехник заявил бы: «лучше ламповых транзисторов ничего придумать невозможно, а ваши жидкие кристаллы – это ересь и лженаука». Это абсурд, скажете вы. А историк Клим Жуков не моргнув глазом заявляет, что всё, что можно было узнать в области истории люди уже узнали, а Лев Самуилович Клейн сформулировал и подытожил ещё пятьдесят лет назад. Всё. Вопрос закрыт. Обсуждать нечего.

Дальше следует крайне любопытный эпизод. Жуков рассказывает о выступлении молодого Клейна на одной конференции в начале 60-х, на которой на тот момент кандидат наук Л.С. Клейн заявил, что Карл Маркс тоже был норманистом, и после этого заявления, по словам Жукова, профессора и академики-антинорманисты отказались делать свои доклады. Жуков со смехом рассказывает эту историю и ему и в голову не приходит, что для разоблачения антинорманизма он привел не очень хороший пример. Люди постарше и думающие люди, те, кто не готов на слово верить экспертам, таким как Клим Жуков, поняли о чём идёт речь. В советские годы, задолго до перестроечных вольностей, в нашей стране было не принято иметь мнение, отличающееся от мнения Карла Маркса и Владимира Ленина, по крайней мере, озвучивать его вслух. Ну выступили бы те историки профессора и академики-антинорманисты, ну потянули бы за ниточку партийные функционеры, которым было всё равно откуда пришёл Рюрик, главное чтобы смуты не было и никакие умники с Марксом и Лениным не спорили. И на этом завершилась бы карьера академиков-антинорманистов, или в лучшем случае начались бы у них неприятности. Таким образом, Жуков продемонстрировал и проиллюстрировал то, что норманизм был и остаётся политизированным и идеологизированным мифом, без подпорок авторитета Карла Маркса или других авторитетов существовать не могущим. Причём Жуков, гримасничая и пытаясь шутить, даже не понял, что последний аргумент был в пользу его противников. Когда байка о Марксе и Клейне была уже рассказана, эксперт-историк, всё-таки почуяв неладное виновато улыбнулся, и после короткой паузы продолжил свою обличительную речь.

Затем последовала фееричная демонстрация быддизма. Гость Гоблина гопник откровенно хамил, потешался и насмехался над замечательным художником Ильёй Сергеевичем Глазуновым и великолепнейшим актёром Сергеем Витальевичем Безруковым. «Кто он такой этот Глазунов?» - вопрошал гопник Жуков. «Нет, ну может быть кому-то нравятся его картины, но причём здесь ранняя средневековая история Руси?» - не унимался беспокойный эксперт. Наверное не знает человек ничего о И.С. Глазунове. Вот общедоступная информация об Илье Сергеевиче: Советский и российский художник-живописец, педагог. Основатель и ректор Российской академии живописи, ваяния и зодчества И. С. Глазунова. Академик РАХ. Народный художник СССР. Лауреат Государственной премии Российской Федерации. Полный кавалер ордена «За заслуги перед Отечеством».

Где-то в середине видео Клим Жуков требует почтения к своей персоне, мол у меня публикации есть, у меня труды имеются. Да с какой стати я должен быть почтителен к бульварному хаму, даже если у него есть труды и публикации?

Когда речь зашла о Сергее Безрукове, подключился собеседник Жукова – ещё один гопник, и поведал зрителю о «резиновой морде» в фильме «Высоцкий. Спасибо, что живой».

- Ты смотрел фильм «Высоцкий»?

- Нет.

- И я тоже. – Обменялись репликами собеседники.

А я смотрел и отлично помню монолог почти что в конце фильма.

- Я ведь замучил вас, а вы всё равно со мной.... Я благодарен вам. Я живу только терпением вашим. Я молось за вас. Знаешь как?... – говорит актёр Сергей Безруков в образе Владимира Семёновича Высоцкого.

И когда я в первый раз смотрел эту сцену фильма и когда сейчас пересматриваю, ком становится в горле, подступают слёзы. Это гениальная роль и потрясающая игра настоящего мастера. Но не все это понимают. Каждый видит своё. Кто-то только «резиновую морду».

Но в основном, конечно же, на протяжении всего видео хамские и клеветнические выпады были направлены против самого Михаила Николаевича Задорнова.

Что мне чрезвычайно мешало смотреть видео с Гоблином и Жуковым? После всё новых и новых своих похабных шуточек собеседники натуральным образом ржали, закинув голову, будто кони на конюшне. Иногда они мерзко хихикали. Весь этот ржач мне напомнил дурацкую американскую комедию, которую, был грех, я смотрел в молодости. В этой комедии два чернокожих парня в обкуренном состоянии постоянно над чем-то смеются. Как же Гоблин с Жуковым похожи на эту обкуренную парочку.

К чему клонил Жуков, говоря об Илье Глазунове, Сергее Безрукове и других замечательных людях, участвовавших в фильмах М.Н. Задорнова. Безусловно, к тому, что в фильмах Михаила Николаевича Задорнова нет настоящих экспертов. Актёры, путешественники, ведические психологи, а настоящая наука это Клейн, Зализняк и Клим Жуков. Но Жуков лукавит. Ведь главные эксперты в фильмах Михаила Николаевича – это Анатолий Алексеевич Клёсов и Лидия Павловна Грот. А они не актёры и не художники. Они серьёзные учёные. Кроме того, есть ведь ещё множество учёных, которые не были экспертами в фильмах Михаила Задорнова, но занимают активную антинорманистскую позицию, и в своих публикациях чётко и недвусмысленно обозначают её. Но Жуков не готов рассматривать их аргументы. Перед Жуковым стоит архиважная, на его взгляд, задача, не допустить легитимизации научных данных Анатолия Алексеевича Клёсова и Лидии Павловны Грот. Клёсова Клим Жуков сходу записывает в лжеучёные и сомневается в подлинности научной степени А.А. Клёсова. Информация в открытом доступе, подлый ты человек, и про научную степень и про звания и про премии, награды и про труды. Зачем ты врешь людям, сотням тысяч зрителей Гоблина?

Ну подлец же. Затем, точно также Климушка соврал и по поводу ДНК-Генеалогии, но об этом позже.

Лидию Павловну Грот он упомянул в самом конце встречи с Гоблином, обсуждая имя Хельге. Когда Гоблин сказал: «У меня есть её книжка», Жуков в паническом ужасе закричал: «Ни в коем случае не надо её читать. Она не историк. Она ничего не написала. Вот Мельникова написала, её читайте». Это была очень смешная сцена, но эксперт-историк и любитель поржать громким голосом себя со стороны не видел и разумеется не понял, насколько он смешно выглядит. Смешно тем, кто читает колонку Лидии Павловны Грот на Переформате и с нетерпением ждёт новые публикации. А сотни тысяч легковверных подписчиков Гоблина ведь не знают всей подошлёки. И многие ведутся, и не пытаясь проверить, доверяют истинам вот таких вот экспертов.

Разумеется, не словом не обмолвился Клим Жуков о Руслагене. Это ж придётся объяснять своему слушателю и доказывать, что дважды два не четыре, а пять. Огромное множество других доводов Анатолия Алексеевича и Лидии Павловны, которые прозвучали в фильмах М.Н. Задорнова, Жуков не рассматривает. Об Андрее Пауле и его интереснейшем труде Жуков, конечно же, тоже не упоминает. А зачем? Он избегает острые углы, он не хочет показывать свои слабые места. Он хорошо подготовился, как адвокат, защищающий жулика и хорошо знающий о том, кого он защищает. Но куш от победы на суде важнее элементарных моральных принципов и важнее правды. СтоИт задача выиграть суд, значит нужно выиграть его любой ценой.

Ну что же, где-то после 20-й минуты, уже изрядно показав себя в качестве базарной бабы, клеветника, наветчика Клим Жуков наконец-то показал себя в качестве учёного-историка. За два с половиной часа беседы с Гоблином он ещё несколько раз «включал» учёного-историка. Но это происходило нечасто и длилось недолго. Видимо, боясь наскучить подписчикам Гоблина, Жуков опять сваливался на уровень торговли на базаре. И напрасно. В первом включении Клим-историка речь шла о дракарах, срубах и фибулах. Оказалось, что Клим Жуков владеет внушительным объёмом знаний. Всё правильно. Раз ты историк, то и пользуйся теми инструментами, которыми должен пользоваться учёный-историк. Но в список этих инструментов разве входит подлость и клевета?

Я читал статью Лидии Павловны Грот о ладьях и срубах. В той статье очень высокий уровень аргументации. Но я сейчас хочу поговорить не о том, чья правда весомее. Это не мне решать. Вернее, я, конечно, для себя выбор делаю, но публично не хочу его озвучивать. Пусть исторические противоречия разрешают историки, аргументировано и обоснованно. Коли сложилась такая ситуация, коли вы, Жуков, и любой другой норманист, имеете свою концепцию, норманскую концепцию, а кто-то придерживается других взглядов, самое логичное и правильное, что можно предложить в данной ситуации, это конференция, открытое честное обсуждение вопросов ранней средневековой русской истории. Допустим такая маловероятная, но очень нужная конференция не даст решения всех проблем, но она хотя бы даст возможность услышать друг друга. Пусть не конференция, пусть заочное общение, но в уважительном тоне, но с признанием того факта, что разногласия существуют.

Я понимаю, что это идеалистическая модель. Норманисты, и Жуков в том числе, ни в коем случае не захотят допустить даже мысли, что противоположный взгляд имеет право на жизнь. Они твердят про лженауку. Вот цитата, которую приводила Лидия Павловна Грот в своей статье «Свеям из Средней Швеции было не до этого...» о проблеме варягов: «(проблему) о роли варягов, выходцев из Скандинавии... к началу XXI в...можно считать решенной в рамках академической науки» В.В. Мурашева. Именно потому, что проблемы, по мнению норманистов, не существует, Жуков и твердит про лженауку, сомневается в подлинности научной степени А.А. Клёсова, сомневается в компетенции русского гения, Михаила Ломоносова, пытается своих оппонентов нарядить в шутовской наряд, и так далее. «Ни в коем случае не читайте» - восклицает он. А чего вы так переполошились, Жуков? Ведь в споре рождается истина. И в дискуссии она рождается. Почему же вы тогда избегаете такой дискуссии? Ведь в конце XIX-го века в «тюрьме народов», в Российской Империи имела же место публичная дискуссия Н.И.Костомарова и М.П. Погодина о происхождении Руси, ведь в «тоталитарном государстве», в Советском Союзе норманисты и антинорманисты собирались же на конференции для обсуждения того же самого вопроса. А сейчас в свободной и демократической стране (мы же живём сейчас в свободной и демократической стране, не так ли?), почему вы избегаете открытого и честного обсуждения важнейшего вопроса русской истории? Неужто потому, что предпочитаете ламповые транзисторы жидким кристаллам?

После первой пятиминутки демонстрации научных знаний, Жуков тут же продемонстрировал своё глубочайшее невежество. Ровно после слов: «ДНК-Генеалогия это лженаука» и традиционного приписывания А.А. Клёсову слов, которых Анатолий Алексеевич никогда не говорил, Жуков понёс такую ахинею о генах и генетике и про эфиопа Пушкина, что просто волосы встали дыбом. Клим рассуждал на уровне детсадовского стишка «Уронили мишку на пол, оторвали мишке лапу...». Елки-палки, если ты действительно учёный и тем более эксперт, ну изучи ты хоть поверхностно тему, о которой пытаешься говорить. Ведь есть прекрасный курс из 18 лекций, выпущенный Анатолием Алексеевичем Клёсовым специально для образовательных целей, есть книга «ДНК_Генеалогия от А до Т». Ну хорошо, не хочешь от А.А. Клёсова получать информацию о результатах тестирования у-хромосомы, найди другие источники. Информация есть. Жуков наверное думает, что тест на у-хромосому – это выдумка исключительно Анатолия Клёсова? В таком случае, он ошибается.

Анатолий Алексеевич Клёсов оперирует независимыми данными, полученными в первую очередь компанией FTDNA. В США есть внушительная корпорация, FTDNA – американская коммерческая компания, лидер по тестированию ДНК на гаплогруппы, субклады и гаплотипы. Эта компания провела уже несколько сотен тысяч тестов. Большинство полученных данных обнародованы. А.А. Клёсов эти данные и не интерпретирует как-нибудь по-своему, по-особому. Его выводы не противоречат выводам множества других независимых исследователей, которые в свою очередь публикуются в самых что ни на есть научных американских и европейских журналах, где собственно и Анатолий Алексеевич Клёсов публикуется. Все эти данные однозначно говорят о том, что в генах у русских, украинцев и белорусов нет ни малейших следов шведского завоевания, или переселения

шведов на русские земли. И у возможных потомков Рюрика: князей Гагариных, Кропоткиных, Хилковых, Путятиных, Шаховских, Массальских, Ржевских, Лобановых, и у другой группы князей: Оболенских, Волконских проведение тестов у-хромосомы дали результаты характерные для русских, белорусов, прибалтийских народов, поляков, но не в коем случае не шведов. Повторяю, это не интерпретация А.А. Клёсова, это независимые объективные данные. Я по поводу деятельности Анатолия Алексеевича Клёсова разъясняю сейчас не для читателей Вестника. Они всё и без меня прекрасно знают. Эта статья будет выложена в социальные сети, опубликована в моём блоге, может быть, ещё где-нибудь. Я это пишу как раз для людей, не знакомых с проблемой и не читавших статьи и книги А.А. Клёсова. И я этих людей призываю, обязательно почитайте статьи Анатолия Алексеевича Клёсова и сделайте свои выводы сами.

Возвращаюсь к сравнительному анализу теста у-хромосомы русских и шведов, и к результатам тестов Рюриковичей. Как с очевидным можно спорить? Никак. Выход один. Всех своих оппонентов объявить лжеучёными. Что и делает Клим Жуков и такие как он.

Ещё раз хочу подчеркнуть. По поводу каких-то научных исторических фактов, выводов и заключений, я могу озвучивать исключительно свой художественно-литературный взгляд. Я не историк и не хочу тягаться с человеком, который изучает историю всю свою сознательную жизнь. Я и не ставлю себе такой задачи, я в начале статьи написал об этом. А вот о ДНК-Генеалогии, в частности о результатах тестирования людей, живущих в различных уголках нашей планеты, извините, но я могу рассуждать, по крайней мере, как продвинутый пользователь. И прекрасно вижу, что Клим Жуков даже не пытался вникнуть в суть вопроса. Для настоящего учёного, тем более для человека, пытающегося рассуждать на эту тему, и тем более выступать экспертом, это непростительно.

Что интересного было дальше? После 20-й минуты эксперт соврал, что современный мир глобализован, а во времена Рюрика и Олега всё было иначе. Я сразу же вспомнил статью Лидии Павловны Грот «Куда и откуда шли торговые пути средневековья». Замечательная статья как раз про антиглобализм времён Рюрика и до него. Ещё мне вспомнилась одна заслуживающая внимания цитата из книги Григорьева А. В. «Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I - начале II тыс. н. э.». Приведу её здесь: «они (клады дирхемов), несомненно, являются частью большой группы кладов, сконцентрированных к югу от Оки на участке между реками Беспута и Осетр. На сегодня в этой зоне зафиксированы 17 монетных и денежно-вещевых кладов. Следует отметить, что это самая высокая концентрация кладов, датированных IX в., в Восточной Европе.». Вот так вот. Во всей Восточной Европе в IX в. Если кто-то не знает, между Беспутой и Осётром не больше пятнадцати километров. Обе реки – притоки Оки. В общем, в землях славян глобализма во времена Рюрика не было.

Что касается фильма «Рюрик. Потерянная быль», это были последние мои комментарии. О «Вещем Олеге» было сказано Жуковым достаточно много всего. Не буду читателя утомлять, прокомментирую пару-тройку крайне любопытных эпизодов.

Где-то через полтора часа после начала видео Клим Жуков, предварительно предупредив своих зрителей, что при изучении раннего средневековья не следует использовать современную логику и здравый смысл, и пообещав не издеваться над Задорновым (добрый человек), и после этого пять раз выругавшись словом фрики, завёл разговор о «Житии Константина философа». Минут десять Клим Жуков доказывал всем, что дважды два всё-таки будет пять, что в подлинный документ закралась ошибка и слово «русский» следует читать как слово «сурский». Климжуковские разъяснения можно описать одной хорошей фразой: «Я тебе сейчас всё объясню дорогая, это совсем не то, что ты подумала». До боли знакомая ситуация. В этом же духе климы жуковы объясняют противоречия между их утверждениями и данными из летописей некомпетентностью летописца, указавшего место проживания варягов, там, где по мнению норманистов, варягов быть не должно; в этом же духе фальшивками и новоделами объявляются некоторые летописи. Это же как удобно: «Дорогая, это совсем не то, что ты подумала».

За полчаса до вышесказанного Клим Жуков сообщает, что археологи соотносят первых славян с Пражско-корчакской археологической культурой и Пеньковской археологической культурой. Кстати, об этом же и небезызвестный Олег Балановский говорит. Жили славяне в этих культурах, по словам Жукова, бедно, убого и скудно. Эти культуры относятся к V-VII и VI-VIII векам нашей эры соответственно. Оценю это с художественно-литературной, не с исторической точки зрения, и несмотря на запреты Клим Жукова, попытаюсь пользоваться элементарной логикой. Из Повести Временных лет известны многочисленные славянские племена: морава, чехи, белые хорваты, сербы, хорутане ляхи, лутичи, мазовшане, поморяне, поляне, древляне, дреговичи, полочане, славяне новгородские, северяне, вятичи, радимичи и другие. То есть, во времена Рюрика в IX-м веке все эти племена уже существовали, а в некоторых племенах людей, опять же, мы об этом узнаём из ПВЛ, было множество. Как же нужно постараться, чтобы за два-три столетия так размножиться и занять территории по площади, в десятки раз превышающие первоначальные территории расселения? Цыплята в инкубаторе с такой скоростью не выводятся. Только саранча так может. И это, по словам Жукова, в тяжелейших и скуднейших условиях. От безнадёги размножились славяне, не иначе. Другого объяснения у меня нет. На тех же самых землях, где в IX-м веке без каких либо признаков глобализма жили вятичи, и где учёные находят клады дирхемов, самые массовые в IX -м веке во всей Восточной Европе, в IV-VII веке существовала балтская Мощинская археологическая культура.

Опять же, по моему литературно-художественному мнению, остаётся только удивляться, каким красноречием и даром убеждения нужно было обладать вятичам, чтобы пришедши с Дуная или на худой конец с Днепра попросить мощинских балтов по добру по здорову убраться с берегов Оки, и чтобы балты послушались вятичей, и все как один поднялись и мирно подались, понутив головы в прибалтийские леса и болота, с одной лишь целью, скукожиться там с той же скоростью, с какой славяне перед этим размножились. А, ну ещё славяне-вятичи, по многочисленным свидетельствам археологов, свои поселения строили аккуратно там, где в VII-м веке были поселения балтов-мощинцев. Да что там поселения, вятичи свои жилища строили непосредственно на месте жилищ ушедших балтов. Но это, разумеется, случайно так совпало. Что мог бы ответить на это историк Клим Жуков. Я

думаю, что он ответил бы как-нибудь так: «Это совсем не то, что вы подумали. Я могу всё объяснить». А после этого он должен был бы смачно выругаться: «фрики, фрики, фрики.... Фрики, фрики, кругом одни фрики».

Кстати о евреях. Ни один учёный, представитель различных народов, ни немец, ни француз, ни китаец, ни англичанин, ни вьетнамец, ни якут, и ни тем более еврей, нигде и никогда не скажет о своём народе, что мы во все времена были такими убогими, такими ничтожными, и земледелие то у нас было самое паскудное, и керамика самая примитивная, и гоняли нас авары насильно Константинополь брать, как пушечное (копьевое и стрельное) мясо, как это любят говорить русские историки-норманисты. Иностраный учёный скажет, в крайнем случае, что в давние годы жили мы замечательно, и был у нас золотой век, но пришёл завоеватель, и всё пошло не так как хотелось бы. Но потом дела у нас поправились, а теперь-то мы о-го-го. Но историки-норманисты, но климы жуковы, они же любят в грязь испачкаться, вымазаться в то, во что вымазывались храбрые германцы, воюя с римлянами. Ладно бы себя, они своих предков в эту субстанцию норовят вымазать.

Вот смотрю я на него, на этого Клима Жукова, и думаю: вроде русский человек, зачем он так бравурует чувством собственного ничтожества? Кстати, очень похожим настроением пропитано произведение Салтыкова-Щедрина «История одного города» и небезызвестное стихотворение второй половины XIX-го века «Прощай немытая Россия, страна рабов, страна господ...» Именно это настроение, а никакие не имущественные и сословные разногласия сделали возможным ту трагедию, приведшую к миллионам жертв, которая произошла в России в начале XX-го века. И именно эти настроения среди русской интеллигенции и высказывания в этом духе сделали возможным тот факт, что замечательный, интереснейший писатель Фазиль Искандер написал о русском народе от лица своего героя: «всё-таки они очень долго были в рабстве».

Мне ближе другой настрой. Лучше того, как передал этот настрой мой любимый писатель, Иван Алексеевич Бунин, передать невозможно. В романе И.А. Бунина «Жизнь Арсеньева» есть примечательное место, где рассказывается о чувствах простого мещанина, слушающего стихотворение поэта Никитина. Вот он, этот фрагмент: «А вот вы прочитайте энти про всенощную и "под большим шатром". И я смущенно начинал: "Приди ты, немощный, приди ты, радостный, звонят ко всенощной, к молитве благостной..." Он слушал, прикрывая глаза. Потом я читал Никитина: "Под большим шатром голубых небес, вижу, даль степей расстилается ..." Это было широкое и восторженное описание великого простора, великих и разнообразных богатств, сил и дел России. И когда я доходил до гордого и радостного конца, до разрешенья этого описания: "Это ты, моя Русь державная, моя родина православная!" -- Ростовцев сжимал челюсти и бледнел.

-- Да, вот это стихи! -- говорил он, открывая глаза, стараясь быть спокойным, поднимаясь и уходя. -- Вот это надо покрепче учить! И ведь кто писал-то? Наш брат мещанин, земляк наш!» Что там Клима Жуков лепечет про народную память и мерзко хихикает? На-ка выкуси. Есть она, народная память, существует!

Чтобы не обходить острых углов, выскажу своё литературно-художественное мнение ещё по одному вопросу. Речь идёт о договоре руссов с Византией и о скандинавских именах в этом договоре: Карл, Рулоф и прочих разных. Этот вопрос обсуждался на Переформате. Обсуждающие сделали вывод, что всё-таки были скандинавы в дружине Олега, но что среди пятидесяти имён, приведённых в том договоре далеко не все имена скандинавские, их там меньшинство. Хочу высказать такое мнение: у Олега была дружина, а у нынешнего олигарха есть футбольная команда. И что же по национальному составу современной футбольной команды нужно судить о национальной составляющей жителей Петербурга или Москвы?

Мне запомнился также примечательнейший эпизод. Дело было где-то после 40-й минуты общения Гоблина и Жукова. Собеседники обсуждали название племени варины и насмеялись над Михаилом Николаевичем Задорновым из-за того, что он производит это название от слова варить. Художник, Михаил Николаевич Задорнов, в своём фильме волен был делать любое предположение, пусть даже не совсем научно обоснованное, но зато поэтически красивое и смелое. Художник - он на то и художник. Не учёные-эксперты же в фильме Задорнова это сказали. Но возбуждённым смехачам нет покоя. Один говорит другому: «Что там эти варины интересно варили?» Другой тут же отвечает: «Метамфитамины!». И оба ну давай две минуты сотрясаться от хохота. Оба ведь с таким знанием дела отреагировали на наркоманскую шутку. Я лично понятия не имею, что это за слово такое, и почему оно у некоторых вызывает такой взрыв восторга. Опыт наверное имеется кое у кого. Вот такой собственно уровень оппонентов антинормализма.

Есть одно утверждение Жукова, с которым я полностью согласен. И это без шуток и ёрничанья. Я серьёзно говорю. Меня, так же как и его, напрягают люди в белых одеждах. Меня пугает этот маскарад. Хотя нет. Не совсем так. Когда человек тихо мирно интересуется узорами на вышиванке, гуслями, праздником Ивана Купалы, веночками там всякими, ролевыми играми на тему древних русичей – это одно дело. Но когда человек вознамерился всерьёз молиться Перуну и Велесу, и бороться с церковью и всячески хаять православие, тут я начинаю напрягаться. Я не понимаю, чего они хотят. Чтобы повсюду идолы стояли? Чтобы мы вернулись в IX-й век? Это утопия, причём опасная. Мои предки десять веков молились Богу в православной церкви. Сколько это? Тридцать, сорок поколений? Я сам ношу крестик и посещаю храм. Православные предки для меня такие же предки, как и те далёкие, что молились Велесу и Перуну. Ни в коем случае нельзя противопоставлять одних предков с их верованиями другим. Я и к атеистическому советскому времени отношусь с огромным уважением. На советское время пришлось моё счастливое детство с бесплатным образованием и медициной и счастливая послевоенная молодость моих родителей. Это время великих строек и полёта Юрия Гагарина в космос. Всё что произошло, уже произошло. И надо уважительно относиться и к близкому и к далёкому прошлому.

Пересмотрите видео с Гоблином и Жуковым и убедитесь, что я ни словом не соврал, не приуменьшил и не преувеличил. И даже, кажется, ничего не упустил. Всё было именно так, как я вам здесь пишу.

Когда примеров приведено превеликое множество, я хочу задать вопрос себе и вам уважаемые читатели. Это двухчасовое видео – это случайность или это звено в цепи? К сожалению, я прихожу к выводу, что это видео не случайность. Если немного понаблюдать, то можно сделать вывод, что запущена какая-то адская машина по дискредитации антинорманизма. Отдельная, но примечательная история – фильм «Викинг». О нем уже всё сказано, мне нечего добавить. А чего стоит эта охота на М.Н.Задорнова? И ведь что примечательно, метят ведь не только в Михаила Николаевича, в первую очередь вся эта компания направлена против Анатолия Алексеевича Клёсова, против ДНК-Генеалогии, и против других учёных, публикующихся в том числе и на Переформате. Я постоянно мониторию ситуацию. Так, недавно, целенаправленно ища на Яндексе новости об Анатолии Алексеевиче Клёсове, я обнаружил, что за год, кроме четырёх публикаций о нём в «Комсомольской Правде», Анатолию Алексеевичу было присвоено две антипремии за вклад в лженауку. Начал искать, кто же эти премии присвоил. Выяснилось, что это были Вася с Федей, больше ничем не отличившиеся кроме присвоения антипремии А.А. Клёсову. То есть, эта антипремия – полный пшик и стряпня на скорую руку, причём без каких либо затрат. Зато информация о ней ищется в поисковике.

Нашлась вот статейка, в которой упоминается имя Анатолия Алексеевича. Она вышла в начале февраля 2017 года. Очень любопытная статейка. В ней поётся осанна «великолепнейшему» Олегу Балановскому и науке поп. генетике и в конце статьи имеется коротенькое примечание про Анатолия Алексеевича Клёсова и лженауку ДНК-Генеалогия. А сайт, на котором это всё опубликовано, имеет название что-то вроде «Русский патриот» и многие посты сайта украшены хохломой и матрёшками в сарафанах. Что же примечательного я вычитал в этой статье? Самое главное и самое любопытное, что Олег батькович открыл миру сенсационную новость, что между русскими и украинцами, оказывается, в генетическом плане то нет разницы. Да что вы говорите, Олег как вас там! Неужели? А что же делать тем несчастным, кто смотрел интервью Диониса Каптаря с вами от 28.10.13г (это дни зарождения Майдана на Украине) и поверил вам на слово? Вы смотрели уважаемые читатели? Обязательно посмотрите. Вот выдержки из самого начала:

Каптарь:

- Я повторю свой вопрос, есть ли разница между русскими и украинцами?

Балановский:

-Нужно конкретизировать что вас интересует.

Каптарь:

- Нет, а всё-таки?

Балановский:

- А какие гены вас интересуют? (Роман Карцев ответил бы – а какие у вас есть?)

Балановский:

- Мы изучали разные системы. Что там говорить, мы узоры на пальцах изучали. Нам антропологи помогали.

Каптарь:

- И что же получилось?

Балановский:

- Вас интересует сходство русских с соседями?

Каптарь:

Да.

Балановский (на самом деле опять Роман Карцев):

- У русских много соседей.

Снова Балановский:

- Но это же так тривиально.

Каптарь:

- Нет уж, извините, украинские националисты и украинские псевдоучёные говорят, что между русскими и украинцами нет ничего общего. Это очень важный и принципиальный вопрос.

Балановский:

- Только сравнивая русского и украинца, мы не сможем оценить, насколько велики различия, нужно взять кого-то третьего.

Каптарь:

- Давайте возьмём третьего.

Балановский:

- Давайте возьмём карела или коми.

Каптарь:

- И что получится?

Балановский:

- Русский генофонд будет промежуточным....

Вот это да! Мы вам верили Олег свет батькович, а вы нас так жестоко обманули. Так нельзя. Оказывается всё-таки русские и украинцы генетически неотличимы. А так хотелось быть где-то промеж украинца и карела.

На самом деле в новой статье о поп. генетиках тезисы и утверждения ДНК-Генеалогии слизаны как масло с бутерброда и приписаны поп. генетикам. И такая картина повторяется уже не в первый раз. Помнится, я читал об этом на Переформате, что поп. генетики Анатолия Алексеевича Клёсова ругали на чём свет стоит за датировки, а потом тихой сапой сами перешли на датировки, предложенные Анатолием Алексеевичем.

Если пристально взглянуть на эту историю с переворотами в полёте и поговорить о ней серьёзно, то что же получается? А выходит, что Олег Павлович Балановский ее соучастник. Почему он в той своей книге и в тех своих интервью в 2013 году не сказал то, о чём он почему-то сегодня пишет? Почему он не сказал прямо, твёрдо и чётко, что за исключением северных русских, живущих севернее Пскова и Вологды и действительно несколько отличающихся генетически от украинцев, русские, живущие южнее Пскова и Вологды, практически неотличимы от украинцев, да и от белорусов тоже, если рассматривать результаты анализа у-хромосомы? Ведь те его слова о "нечто среднем", это же была самая настоящая идеологическая почва для украинских националистов. И он, в том числе, виновен в том, что уже три года бомбят мой родной Донбасс, в том, что в дома жителей моего Донбасса, в дома по всей Украине, в дома во многих городах России почтальоны уже принесли тысячи похоронок и видимо не прекратят их приносить в ближайшее время. Преступник он. Вот что я вам скажу.

Что хочется особо отметить. В публикациях поп. генетиков о своих достижениях явно прослеживается мысль: наша наука – это наши особые знания. Там всё сложно. Чтобы понять, нужно десятки лет упорно и день и

ночь учиться, и всё равно ничего не поймёшь. Мы вам, простые смертные, обязательно расскажем что-нибудь, но ровно столько, сколько вам положено знать об этом. А большего, чем мы вам расскажем, вам знать не положено.

А верить нам нужно обязательно. Посмотрите на подход А.А. Клёсова. В его курсе лекций подробно разжевано и про аллели и про маркеры, обратимые-необратимые мутации, гаплогруппы, гаплотипы, снипы. Здесь нет тайных знаний, недосказанности, мистификаций. Бери читатель столько, сколько сам способен унести. И такой же точно налёт таинственности как и у поп. генетиков на свои знания напускает Клим Жуков. Кроме того, что Жуков категорически «запрещает» читать книги А.А. Клёсова и Л.П. Грот, смотрите что он предлагает своим слушателям. Он говорит: «Почитайте популярное изложение норманнской теории автора Пчёлова. Если вам очень сильно захочется, в списке литературы есть другие авторы, посерьёзней». И несколько раз, как бы невзначай, Жуков говорит: «Какие это толстые книжки, и какой там мелкий шрифт. Это удел избранных. Оно вам надо? Если чего, я вам тут, в гостях у Гоблина, сам всё популярно расскажу.» У А.А. Клёсова и Л.П. Грот другой подход. Это особенно заметно в комментариях. А.А. Клёсов часто отвечает своим оппонентам: «вы спорите, а сначала бы неплохо изучить вопрос, прочитав вот эту книгу и вот эту». В том числе и Л.С. Клейна предлагает читать. В этом коренное отличие.

Так что, друзья, не ленимся, читаем Янина, Рыбакова, Трубачёва, Седова, Гамкрелидзе с Ивановым и многих многих других учёных первой величины. ПВЛ обязательно читаем, чтобы Жуков нас за нос не водил. Это помимо книг Анатолия Алексеевича Клёсова и Лидии Павловны Грот. И Л.С. Клейна читаем, он ведь ведущий специалист в области археологии. Если кто-то заинтересуется двуручными мечами, почитайте Жукова, я думаю, он знает в них толк. Опять таки, пишу всё это не для постоянных читателей Вестника и Переформата, они-то всё это читают, это совет читателям, которые с Вестником и Переформатом пока только знакомятся. Уверяю вас, друзья, интересней такого чтения нет ничего на свете. Только чтение настоящей художественной литературы не уступит тем впечатлениям и ощущениям, которые вы получите от чтения трудов учёных, занимавшихся разгадкой различных тайн прошлого. Тайн, связанных с историей, археологией, этнографией, лингвистикой.

Хочу закончить, задав вам ещё один вопрос. Чего не понимают учёные-норманисты о ДНК-Генеалогии? Вот моё мнение. Они не понимают того, что концепции и утверждения Анатолия Алексеевича Клёсова, ну, например, в вопросе отсутствия потомков норманнов среди современных русских, белорусов и украинцев, или в вопросе связи современных русских с более древними археологическими культурами Русской равнины, нежели чем Пражско-корчакская культура, эти концепции и утверждения имеют очень серьёзные доказательства. И я думаю, что даже не через пятьдесят, а скажем лет через двадцать, утверждения А.А. Клёсова будут восприниматься как таблица Менделеева или как закон сохранения материи Ломоносова. А вот та конъюнктура, почитание авторитетов и чувство локтя, которые так сейчас важны для норманистов, их с высоты тех же двадцати-тридцати лет будет совсем не видно. И нынешние мотивы, движущие поступками норманистов, станут совершенно необъяснимыми.

В середине XXI-го века учёным-историкам, будет очень тяжело понять, почему А.А. Клёсову приходилось преодолевать столько преград. Почему же нынешние норманисты этого не видят и не понимают? Трудно сказать. Может быть для них чувство локтя сейчас имеет более важное значение, чем научная истина. Хотя, на примере Клим Жуков могу сказать, Клим Жуков - учёный-историк, имеющий солидный багаж знаний. Но он ведь не мыслитель. Вот Ломоносов был мыслителем. Представьте себе, какими приборами пользовался в XVIII-м веке Михайло Васильевич Ломоносов и умудрялся при этом делать фундаментальные открытия, опережавшие своё время? А что было бы, если бы М.В. Ломоносов руководствовался догмами или мнением авторитетов? Он ничего бы не открыл. Эйлер, которого Жуков предложил поколотить руками Ломоносова, видимо тоже был романтиком, бунтарём и мыслителем. Романтиком из романтиков, бунтарём из бунтарей и мыслителем из мыслителей был Альберт Эйнштейн. А такие люди как Жуков, для которых догма и авторитет старшего товарища превыше всего, они больше похожи на средневековых монахов. Те, тоже очень многое знали о вселенной и её законах и правилах. Но в научном мире сейчас господствуют совсем не те научные законы, о которых знали средневековые монахи.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Part 82

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 280

Я по происхождению чеченец, но мои корни в 20-м поколении назад были не чеченского происхождения. До недавнего времени мы думали, что наш род вышел из черкесов, но судя по именам наших родоначальников - они предположительно были из карачаевского народа. Вот я и подумал может ли ДНК-генеалогии установить достоверность наших корней? Можно ли с помощью ДНК-генеалогии узнать откуда вышли наши предки из какого народа? Это возможно?

МОЙ ОТВЕТ:

Узнать можно, только понятие «народ» относительно недавнее, а Ваши предки определенно жили раньше этого. Они относились к определенному роду, и народ уже складывался позже, из разных родов. Например, большинство чеченцев принадлежат к роду J2 (рода обозначают латинскими буквами от А до Т), а карачаевцы - на треть рода R1a и на треть рода G2a, и еще треть - минорные рода - R1b, J2 и другие. Но J2 чеченский и J2 карачаевский различаются по другим показателям ДНК-генеалогии, поэтому установить в большинстве случаев можно довольно чётко. Почему «довольно», а не «абсолютно» - потому, что некоторые чеченцы и карачаевцы перемешались относительно недавно, хотя таких мало, и можно столкнуться с некоторой неопределенностью. Поэтому ДНК-генеалогия уделяет особое внимание разрешению таких неопределенностей.

Советую следующее - заказать свой тест в Московской лаборатории ДНК-генеалогии, и затем заказать расшифровку своих результатов. Это - два разных заказа, потому что не все заказывают расшифровку, им достаточно и основного теста. Но многие хотят узнать больше.

Для этого надо связаться с Всеволодом Игоревичем Меркуловым, кандидатом исторических наук, директором Академии ДНК-генеалогии. Он всё объяснит.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

ДНК-тест я уже сделал, сначала по проекту Genographic, 8 лет назад, в то время анализ чаще всего делался на 12 локусов, что было сделано и для меня и в результате я получил Y гаплогруппу E-M35. Впоследствии мои результаты передали из Genographic в FTDNA и в моем профиле появилась запись, что гаплогруппа скорее всего E-L117. Ничего удивительного в этом нет, предки по отцовской линии из Магриба, известны с XIV века, считают себя арабами, так что я посмотрел на результаты и решил, что скорее всего они были берберами и просто были поглощены арабами во время исламского завоевания. На этом мой интерес к этому вопросу пропал. И тут, некоторое время тому назад, мне вдруг написал один человек из Ливана который представляет проект генеалогии Хашемитов, считающих себя прямыми потомками Али Бен Абиталиба, через его сына Хусейна. Человек этот представился неким дальним родственником и порадовал меня сообщением что я тоже потомок Пророка Мухаммада. Я записался на сайт FTDNA, где не был очень давно, а там и вправду несколько BigY и 111 снипов принадлежат саудитам которые, судя по всему, считают себя потомками пророка. Я всегда считал, что так у арабов большинство гаплогрупп J, а у берберов гаплогрупп E, то и пророк скорее всего был J, а не E. Отсюда мой вопрос: могли ли у курайшитов быть гаплогруппы E, и как мне проверить, какова моя реальная степень родства с этими добрыми людьми из солнечной Аравии? Заранее благодарю за любой совет.

МОЙ ОТВЕТ:

Гаплогруппа E-M35 и E-L117 - это одно и то же, просто синонимы в классификации.

В отношении того, что вы - возможный потомок пророка Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, вопрос непростой, потому что ДНК-линия Пророка напрямую не определялась. Поэтому в сети гуляют самые разные безответственные утверждения, ничем не подкрепленные. Что касается курайшитов, то действительно, у них основная гаплогруппа J, но есть и немало других гаплогрупп, как E1b, R1a, G2a и другие. Чтобы выяснить ваше родство с другими носителями гаплогруппы E1b - курайшитами, Вам надо представить ваш гаплотип, или, если хотите сделать дополнительную проверку (что вовсе не обязательно), то пройти тест в Московской лаборатории ДНК-генеалогии, и заказать Интерпретацию (то есть фактически

расшифровку теста). Для этого надо, как сообщалось ранее, обратиться к В.И. Меркулову, он подскажет, как это сделать.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

Мой предок XIII-XIV века - суфийский шейх, сейид и вали (уали) то есть мусульманский праведник, мавзолей которого до сих пор является местом поклонения на западе Алжира, неподалеку от мароканской границы.

Эти места в средние века связаны с Аль Андалус миграциями популяций.

Местные жители и вправду считают моего предка одним из потомков пророка (об этом поют в песнях), но я лично никогда не принимал это всерьёз. По легенде, мой предок жил когда в этих местах еще существовали христианские общины. Это не может быть позже конца XIII начала XIV века.

Вопрос – что лучше, заказать анализ в вашей лаборатории в Москве, или сделать FTDNA upgrade до 37 или 67 маркеров, передать Вам результаты и заплатить за интерпретацию?

МОЙ ОТВЕТ:

Поскольку 12-маркерный гаплотип – это по современным понятиям совершенно недостаточно для любого разумного анализа, вам целесообразно получить более протяженный гаплотип. Где делать новое тестирование и до сколь протяженного гаплотипа – это на ваше усмотрение. В московской Лаборатории определяют 18- и 27-маркерные гаплотипы, в американской FTDNA определяют 37-, 67- и 111-маркерные гаплотипы, правда, и цена там выше. Вопросы оформления интерпретации и оплаты – не ко мне, это к директору Академии ДНК-генеалогии В.И. Меркулову, расценки указаны на сайте Академии <http://dna-academy.ru/>.

ПИСЬМО 281

Помогите мне разобраться. Моя мать - буковинская молдаванка, мой отец - наполовину молдаванин и наполовину русский. То есть, у моего отца мама - молдаванка, а папа - русский. Моя прямая отцовская линия - это русские. Мой дед по отцу был русскоязычным и проживал на территории нынешней РФ (родился в Брянской области, потом проживал в Крыму). Могу ли я считать себя этническим русским? Подскажите, пожалуйста. Мне говорят, что я русский в третьем поколении.

МОЙ ОТВЕТ:

Да, по научным критериям вы - этнический русский, если вы сами считаете себя русским, если ваш родной язык - русский, и если ваши предки (по отцовской или материнской линии) на протяжении трех поколений жили на территории нынешней Российской Федерации. Как я понимаю, все три условия у вас имеют место.

LETTER 282

Thank you so much for your paper on the Khazars, published in *Advances in Anthropology* in January, 2017. I would like to ask you, do you plan on doing any autosomal analysis on the Khazar samples? I think autosomal data would overall be much more informative than Y-DNA data regarding the origins of the Khazar people.

MY RESPONSE:

No, we do not plan on studying any autosomal DNA, since I do not believe that autosomal DNA is more informative compared to Y-DNA, if we talk on origin on the male lineage. It seems that it is a rather common confusion regarding autosomal DNA. When Y-DNA provides with a clear DNA lineage, based on a haplogroup-subclade and a haplotype (the latter is very important for chronological calculations, as it was demonstrated in said paper on Khazars), autosomal DNA represents a mix of male and female lineages, thus depleting any useful information. In the said paper both Khazar were R1a-Z93 bearers, which places them into a well-defined historical context. Now, imagine, what autosomal DNA would give us... actually, a cocktail of lineages. It would depend on mothers, grandmothers, etc. of the Khazars, and it would be a total mess. Information would be significantly devaluated.

Just look at "genome papers", "wide genome" or whatever. They describe fuzzy "patterns" which typically lead to total misleading. Y-DNA data, if done properly, gives you clear pattern of genealogy connections. Genome data gives you "a similarity", one way or another, between ancient DNA samples. They are useful when considered between rather close present-day relatives, but confusing when considered between ancient DNA samples. I would be glad to see otherwise, when genome data shows clear genealogy, or at least clear connection between ancient DNA samples, however, we are apparently too far from it.