

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Moscow-Boston-Tsukuba

**Volume 10, No. 2
February 2017**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2017.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2017.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2017

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Курс лекций по практической ДНК-генеалогии. Иллюстрации. Лекция 2. <i>А.А. Клёсов</i>	1225
Курс лекций по практической ДНК-генеалогии. Иллюстрации. Лекция 3. <i>А.А. Клёсов</i>	1235
Збручский идол Святовитов – родословный столп славян. <i>М.Н. Афанасьев</i>	1239
Как делают статьи в англоязычную Википедию. <i>А.А. Клёсов</i>	1258
ДИСКУССИИ. Предисловие редактора.	1286
Вараг-охранник. Ответы и продолжение. <i>В.В. Савенко</i>	1290
Кто такой Скира. <i>Б.И. Попов</i>	1305
Краткое послесловие редактора.	1316
Предисловие редактора.	1318
Происхождение племён синдов (индов), бхригу и патриарха субклада R1a-Z645. <i>Г. Трутнев</i>	1322
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 80, письма 274-276.	1385

Курс лекций по практической ДНК-генеалогии. Иллюстрации. Лекция 2

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

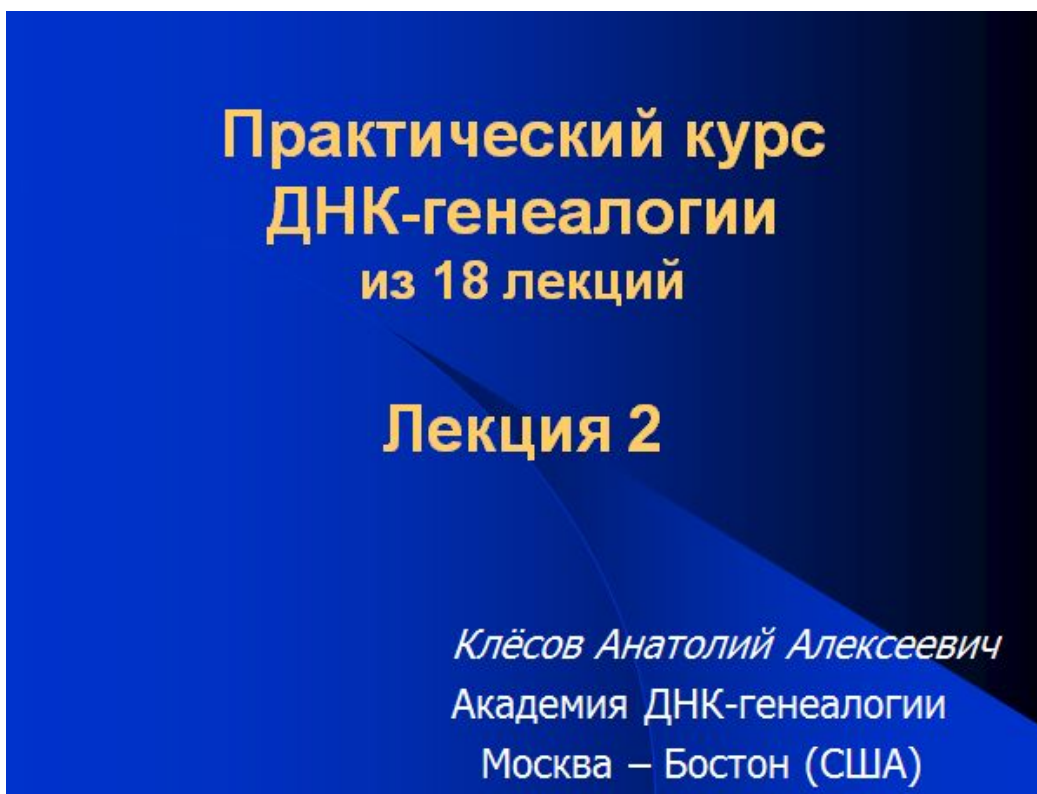
В ноябре 2016 г. вышел курс из 18 видео-лекций по ДНК-генеалогии,
линки:

https://www.youtube.com/playlist?list=PLux4EjOmNlae3ZEKy7PNs_eYJw3LVrsJ6

<http://pereformat.ru/2016/12/kurs-dnk-genealogii/>

www.anatole-klyosov.com

С январского выпуска Вестника мы публикуем иллюстрации к лекциям, отвечаем на вопросы по лекциям и дополняем пояснениями, которые не вошли в лекции из-за жесткого лимита времени, но помогают лучше понять материал.



Лекция 2

Основные понятия и главные положения ДНК-генеалогии

Мутации в Y-хромосоме, мутации необратимые (снипы) и обратимые (стиры), частота мутаций, гаплотипы и гаплогруппы, субклады, маркеры в гаплотипах, число маркеров, гаплотипы разной протяженности, константы скоростей мутаций, датировки образования гаплогрупп, обоснованность основных понятий ДНК-генеалогии.

18 положений ДНК-генеалогии

1. К генетике ДНК-генеалогия прямого отношения не имеет. Гены вообще занимают только 1.9% последовательности ДНК. Остальные 98.1% генов не содержат. В Y-хромосоме генов вообще практически нет, по сравнению с другими хромосомами.

18 положений ДНК-генеалогии

2. Время от времени при копировании Y-хромосомы в копии проскакивают ошибки. Некоторые участки (танделы нуклеотидов, стирсы, или маркеры) становятся длиннее или короче. Это – обратимые мутации. Есть мутации необратимые, снипсы. Как стирсы, так и снипсы передаются в поколениях.

Мутации в Y-хромосоме

- необратимые (SNP, снип-мутации)
- обратимые (STR, стир-мутации)

**Скорость снип-мутаций – 0.8×10^{-9}
/нуклеотид/год**

**или одна мутация в 144 года в стандартном
фрагменте Y-хромосомы в 8.47 млн
нуклеотидов.**

**Скорость стир-мутаций – одна мутация в 125
лет в 111-маркерном гаплотипе**

18 положений ДНК-генеалогии

3. Все люди – родственники, все происходят в целом от общего предка. Некоторые группы имеют относительно недавнего общего предка, всего несколько веков назад, предок некоторых групп жил многие тысячелетия, или десятки тысяч лет назад. Датировки времени жизни общих предков определяются методами ДНК-генеалогии.

18 положений ДНК-генеалогии

4. В ДНК-генеалогии понятия «род» и «гаплогруппа» – синонимы. Все члены рода, и все носители одной гаплогруппы происходят от одного патриарха, общего предка по цепочке наследственности отец-сын. Все носители рода/гаплогруппы имеют общую снп-мутацию, которую имел общий предок.

Диаграмма гаплогрупп современного человечества

Ствол древнего генеалогического дерева человека

```

+---+ A00 L1284
+---+ A0-T L1085
+---+ A0 L991
+---+ A1 P305, V168
+---+ A1a M31
+---+ A1b P108, V221
+---+ A1b1 L419
+---+ B T M91
+---+ B M60
+---+ C T M168
+---+ D E M145
+---+ D M174
+---+ E M96
+---+ C F P143
+---+ C M130
+---+ F M89
+---+ G H I J K F1329
+---+ G M201
+---+ H I J K M578
+---+ H L901
+---+ I J K L15
+---+ I M429
+---+ I M170
+---+ I M304
+---+ K M9
+---+ L T L298
+---+ L M20
+---+ T M184
+---+ N O M214
+---+ N M231
+---+ O M175
+---+ S M230
+---+ M P256
+---+ P P295, V231
+---+ Q M242
+---+ R M207
+---+ R M173
+---+ R1a M420
+---+ R1b M343
    
```

Датировки образования гаплогрупп

Гаплогруппа	Датировка образования, л.п.
A00, A0-T	235,900
A0, A1	161,300
A1a, A1b	133,400
A1b1, B T	130,700
B, C T	88,000
D, E	65,200
C, F	65,900
G, H	48,500
I, J	42,900
K	47,200
L	42,600
T	42,600
NO	41,500
N, O	36,800
S, M	Данных нет
P	45,400
Q, R	31,900
R1	28,200
R1a, R1b	22,800

18 положений ДНК-генеалогии

5. Гаплогруппы образуют определенную последовательность, лестницу гаплогрупп.

Эта лестница показывает иерархию гаплогрупп. Начиная со 160 тысяч лет назад, африканские Y-гаплогруппы расходятся от неафриканских.

Неафриканская линия: $A0-T > A1 > A1b > B1$, и далее все последующие гаплогруппы.

18 положений ДНК-генеалогии

Неафриканская линия:

$A0-T > A1 > A1b > B1$,

и далее все последующие гаплогруппы.

Африканская линия:

$A00 > A0 > A1a > A1b1$,

на этом африканская линия заканчивается.

Этих, африканских гаплогрупп в неафриканцах нет.

18 положений ДНК-генеалогии

6. Гаплотипы изображают в виде числа повторов, или тандемов, по каждому маркеру, выбранному из десятков и сотен. Например, самый простой гаплотип этнических русских гаплогруппы R1a:

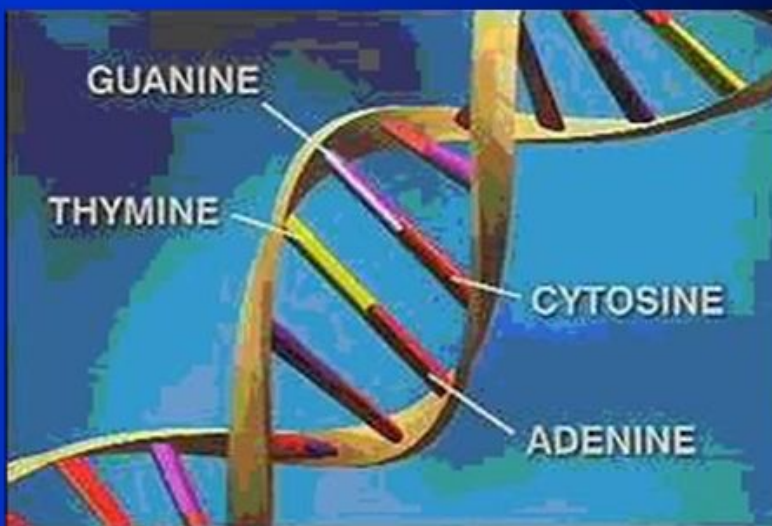
13 25 16 12 11 11 (шесть маркеров), или

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 (12 маркеров), или

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 (25 маркеров), или

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 -- 11 12 19 23 15 16 18 19 35 39 13 11 (37 маркеров), и так далее, до 111 маркеров, хотя это не предел.

Суть комбинирования нуклеотидных пар оснований



**Аллели, или числа
в гаплотипах. В первом маркере
(DYS393) повторяется четверка
нуклеотидов AGAT**

GTGGTCTTCTACTTGTGTCAATAC/AGAT/
AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/
AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/AGAT/
ATGTATGTCTTTTCTATGAGACATACCTC
ATTTTTTGGACTTGAGTTC

**Во втором маркере
(DYS390) повторяется четверка
TCTG и далее TCTA**

TATATTTTACACATTTTTGGGGCCCTGCATTTT
GGTACCCCATATAATATTTCTATCTA/TCTG/
TCTG/ TCTG/TCTG/TCTG/TCTG/TCTG/
TCTG/TCTG/TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/
TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/TCTA/
TCTG/TCTA/TCTA/TCTA/TCATCTATCTATCT
TTCTTGTTTCTGAGTATACACATTGCAATGT
TTTCATTTACTGTCAC

Предковый 37-маркерный гаплотип этнических русских гаплогруппы R1a (от половины до двух третей русских мужчин)

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 17 – 16 9 10 11 11 24 14
20 32 12 15 15 16 – 11 12 19 23 15 16 18 19 35 39 13 11

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16
16 11 11 19 23 15 16 17 21 36 41 12 11 11 9 17 17 8 11 10 8 10 10 12 22
22 15 10 12 12 13 8 15 23 21 12 13 11 13 11 11 12 13 31 15 9 15 12 25
27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11 12 30 12 14 25 13 9 10 18 15 20 12
24 15 12 15 24 12 23 19 11 15 17 9 11 11 10 12 15 15 10 10 8 8 9 13 7 8
10 10 13 14 14 15 31 32 11 10 9 9 8 24 8 8 8 16 22 22 24 21 23 14 16 25
28 15 15 6 11 14 15 8 14 11 12 10 11 10 10 11 11 18 10 12 10 7 10 5 8 9
5 5 11 15 8 29 6 7 10 13 11 6 7 7 7 16 10 11 16 22 23 11 12 12 10 7 12
12 13 7 3 20 18 11 11 8 9 13 13 10 11 22 12 16 13 14 11 11 12 10 12 9
13 9 12 11 12 16 7 14 12 10 9 10 4 7 7 13 13 12 11 9 11 10 11 14 8 4 8 6
11 11 16 9 11 13 19 12 12 9 10 9 9 11 11 9 9 14 14 15 9 7 10 12 14 13 14
14 12 6 32 10 11 16 8 7 17 17 11 11 6 13 12 13 11 10 7 13 12 12 12 7 14
17 17 11 25 8 8 12 8 8 11 13 11 12 10 8 13 8 13 14 10 11 9 20 17 15 36 9
13 14 39 33 36 9 10 10 12 18 19 13 9 14 44 10 8 14 9 8 20 11 11 11 11
10 9 9 9 8 8 8 8 9 11 9 23 11 9 16 31 8 20 8 13 12 8 16 10 9 33 27 23 22
10 8 12 10 8 14 8 8 32 55 7 7 5 9 6 11 11 11 13 9 39 33 7 8 27 7 5 13 7
15 28 25 60 42 12 31 22 20 12 34 (431 маркер)

431-маркерный гаплотип автора данной статьи, начале выделен 37-маркерный гаплотип.

18 положений ДНК-генеалогии

7. Расчеты хронологии в ДНК-генеалогии сводятся к определению времен, когда жил общий предок серии гаплотипов, для которых приводятся расчеты. Это еще называют «датировка общего предка». Есть критерии, которые позволяют определять, был ли у рассматриваемой серии гаплотипов общий предок. Например, общий предок этнических русских гаплогруппы R1a жил примерно 4600 лет назад, I2a – 2300 лет назад, N1c1 – 3500 лет назад.

Конец лекции 2

**Курс лекций по практической
ДНК-генеалогии.
Иллюстрации. Лекция 3**

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

**Практический курс
ДНК-генеалогии
из 18 лекций**

Лекция 3

Клёсов Анатолий Алексеевич
Академия ДНК-генеалогии
Москва – Бостон (США)

Лекция 3 Основные понятия и главные положения ДНК-генеалогии (продолжение)

Мутации в Y-хромосоме, обратимые мутации (стиры), и их использование для датировок общих предков на конкретных примерах современных носителей гаплогруппы R1a - этнических русских, индийцев, арабов, в сравнении с западноевропейцами, носителями гаплогруппы R1b.

18 положений ДНК-генеалогии

В ДНК-генеалогии разработана целая система методов расчетов датировок общих предков. Собственно, это и есть то, что принципиально отличает ДНК-генеалогия от генетики. Вторая часть ДНК-генеалогии – это исторические интерпретации получаемых датировок. Это и делает ДНК-генеалогия «молекулярной историей». Например, вопрос о происхождении славян сводится к появлению предков славян основных гаплогрупп R1a, I2a и N1c1 (и более минорных) на Русской равнине, в совокупности с данными истории, археологии и лингвистики.

Предковые гаплотипы индийцев и этнических русских гаплогруппы R1a

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 17 – 16 9 10 11 11 24 14
20 32 12 15 15 16 – 11 12 19 23 15 16 18 19 35 39 13 11

13 25 16 **11** 11 14 12 12 10 13 11 17 – **15** 9 10 11 11 24 14
20 32 12 15 15 16 – 11 12 19 23 **16** 16 18 19 35 **38 14** 11

Разница – 5 мутаций. Их общий предок жил
примерно 5300 лет назад. Общий предок
индийцев жил 4600 ± 485 лет назад.

Предковые гаплотипы арабов и этнических русских гаплогруппы R1a

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 – 15 9 10 11 11 24 14
20 32 12 15 15 16 – 11 12 19 23 16 16 18 19 34 38 13 11

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 — 15 9 10 11 11 24 14
20 32 12 15 15 16 — 11 12 19 23 16 16 18 19 **35 38 14** 11

Разница – 2 мутации. Их общий предок жил
~ 4900 лет назад. Это было рассчитано по
111-маркерным гаплотипам (разница - 7
мутаций). Общий предок арабов жил ~ 4050 л.н.

Предковые гаплотипы индийцев и центрально- европейцев (R1b)

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 – 15 9 10 11 11 24 14
20 32 12 15 15 16 – 11 12 19 23 16 16 18 19 35 38 14 11

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 16 – 17 9 10 11 11 25 15
19 29 15 15 17 17 – 11 11 19 23 16 15 18 17 36 38 12 12

Разница – 30 мутаций. Их общий предок жил не менее 26 тысяч лет назад. Из 367 браминов, тестированных на ДНК, ни один не имел гаплогруппу R1b. До 72% их имели гаплогруппу R1a.

Конец лекции 3

Збручский идол Святovitов – родословный столп славян

М.Н. Афанасьев

На основе ранее полученных данных о синдо-арийском субстрате русского языка и жизни синдо-арийских племён на Русской равнине с начала III тыс. до н.э. в статье расшифрована символика Збручского идола, реконструирована синдо-арийская этимология слова «идол» и теонима «Святovit», раскрыт значительный объём новой исторической информации. Из проведённого анализа следует, что символика Збручского идола вполне корреспондируется с данными ДНК-генеалогии об эволюции и миграциях популяции гаплогруппы R1a и о доминировании гаплогруппы R1a у восточных славян. Более того, символика идола ясно показывает, что на рубеже I и II тысячелетий н.э. славяне осознавали и позиционировали себя в качестве полноправных наследников древнего синдо-арийского рода.

Каменный истукан

Збручский идол – пожалуй, самый известный исторический артефакт общей славянской культуры. Значимость этого памятника определяется уникальной сохранностью его богатой символики, а также целым рядом исторических обстоятельств, позволяющих думать, что та информация, которую несёт в себе памятник, имеет отношение ко всем славянским, а может быть и не только славянским, народам.

Экспонируемый ныне в Краковском археологическом музее почти трёхметровый каменный истукан был вытaщен в 1848 году из реки Збруч, северного притока Днестра, текущего меж холмами, которые издавна зовутся Медоборы. Сегодня это Тернопольская область Украины, а в конце I тысячелетия здесь соседствовали племена волынян, бужан и хорватов (Седов 1982: 123-129). Затем эта земля последовательно находилась в границах Киевской Руси, Галицко-Волынского княжества и Речи Посполитой. После раздела Польши в конце XVIII века по реке Збруч прошла граница между Российской и Австро-Венгерской империями, а в результате расширения СССР в 1939 году и победы Советского Союза во второй мировой войне Тернопольщина оказалась в пределах советской Украины.

Когда-то кумир стоял на горе Богит, самой высокой в Медоборах. В 1984 году советские археологи И.П.Русанова и Б.А.Тимощук нашли здесь следы славянского святилища, которое, похоже, было центром обширного культового комплекса (городки-святилища Богит, Звенигород и Говда). Особо подчеркну, что в Медоборах археологами найдены памятники, относящиеся ещё к трипольской культуре, а непосредственно на городище Богит – керамика скифского времени (Русанова, Тимощук 2007: 64, 66-67). В контексте новых знаний, о чём будет сказано ниже, указанные находки предстают явными свидетельствами культурной преемственности.

Городище Богит включает огороженное требище на 500-600 человек и обнесённое внутренним валом капище, план которого весьма интересен: восемь округлых углублений, подобно лепесткам, очерчивают срединный вымощенный круг, внутри которого стоял идол (см. рис. 1). Заметим, что такой план явно напоминает капище Перуна в урочище Перынь близ Новгорода (Седов 1953).

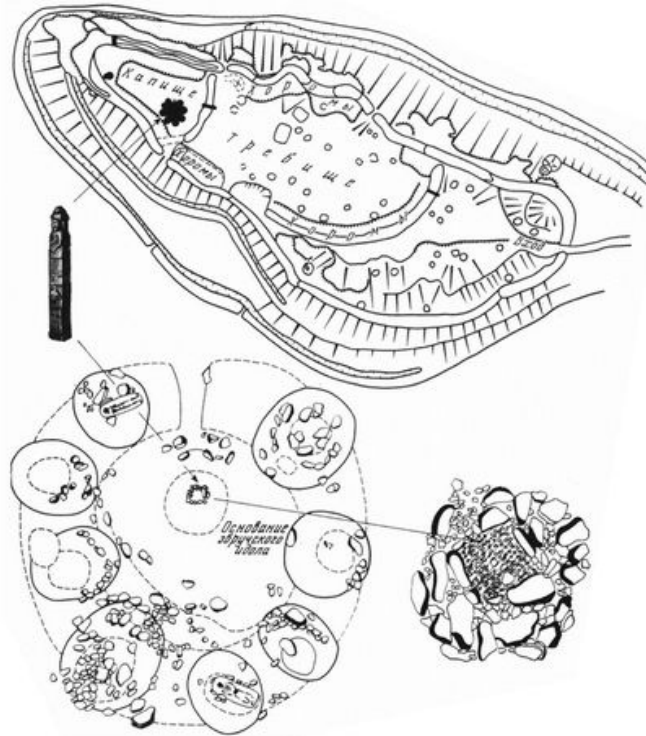


Рис. 1. Общий план святилища Богит. Капище. Фундамент збручского идола

Размеры городища Богит и его расположение в историческом межплеменном пограничье позволяют предположить, что святилище с идолом на главной горе Медоборов было когда-то общим культовым центром нескольких славянских племён.

Сам Збручский идол представляет собой квадратный в сечении столб с четырьмя головами, которые увенчаны общей шапкой. Вид этого истукана сразу напоминает знаменитого четырёхглавого идола Святовита, стоявшего в главном храме славянского города Арконы на острове Рюген. По описанию датского хрониста XII века Саксона Грамматика, арконский Святовит держал рог, был оснащён мечом, а при храме содержался его священный конь белой масти (Мифы народов мира: II, 420-421). Изображения указанных атрибутов можно увидеть и на Збручском идоле. Кроме того, символическим цветом Святовита был красный: его храм был увенчан красной кровлей, в капище был пурпурный занавес. Збручский истукан раньше тоже был окрашен в красный цвет – следы былой покраски сохранились на изваянии.

Итак, по сумме перечисленных признаков Збручский идол можно отождествить со Святовитом. Еще А.Н. Афанасьев, знаток и собиратель славянского фольклора, уверенно говорил об открытом на Збруче «Святовитовом истукане» (Афанасьев 1865: 134). Признание древнего скифо-славянского городища на горе Богит, как и храма на острове Рюген, святилищем Святовита усугубляет интригу.

Получается, что Святовит был отнюдь не локальным, исключительно руянским, и даже не региональным, балто-славянским (Гельмольд, I-52), но куда более общим божеством, чей культ был распространён, по меньшей мере, от Прибалтики до Приднестровья. Стало быть, расшифровав символику хорошо сохранившегося Збручского идола, мы можем понять смысл едва ли не главного для всех славян культа, а, возможно, и самую суть славянской культурной традиции.



Рис. 2. Збручский идол.
Краковский музей

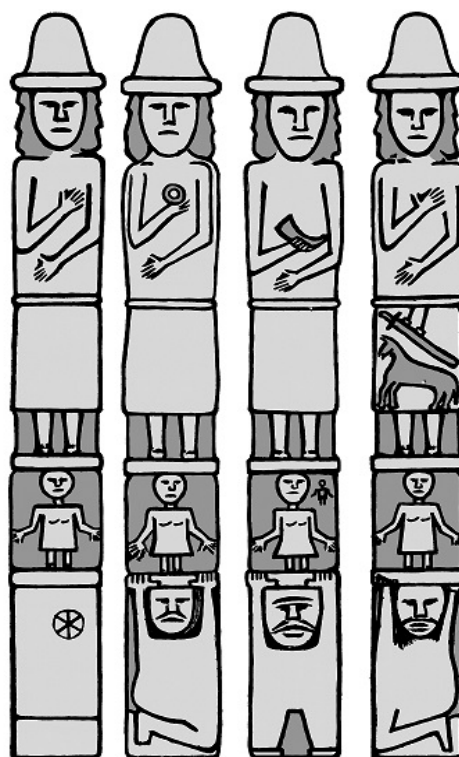


Рис. 3. Прорисовка изображений
на Збручском идоле

Рассмотрим исходные данные (см. рис. 2). Изваяние общей высотой 2 м 67 см разделено на три яруса: 160 см – верхний, 40 см – средний, 67 см – нижний. На верхнем ярусе изображены в рост четыре фигуры в длиннополой одежде с поясом, головы их покрыты одной конической шапкой. У всех четырёх фигур одинаково уложены руки: предплечья правой и левой рук параллельны друг другу, правое направлено по диагонали вверх, левое – по диагонали вниз. У одной из

верхних фигур в правой руке кольцо, у другой – рог. У третьей фигуры под поясом изображены меч и конь. Четвёртая лишена каких-либо дополнительных атрибутов.

На среднем ярусе изображены четыре фигуры в длиннополой одежде без пояса. Руки у всех четырёх расставлены в стороны вниз, кисти рук раскрыты. У головы одной из этих фигур изображена маленькая фигура в той же позе.

На нижнем ярусе с трёх сторон изображены мужские усатые фигуры, коленопреклонённые и держащие на поднятых руках верхние ярусы. Две фигуры изображены сбоку, но развёрнуты грудью и лицом к зрителю, а срединная фигура изображена спереди. Колени боковых фигур соприкасаются с коленями срединной. Четвёртая сторона пуста. Однако, приглядевшись, можно различить очертания небольшого сегментированного круга примерно на уровне головы остальных фигур этого яруса, но не по центру, а со сдвигом вправо (см. рис. 3).

Что всё это может означать? Рассмотрим и оценим имеющиеся версии.

Слышим звон, да не знаем, где он

Сначала перечислим то, что почти всем очевидно и не вызывает особых сомнений.

Четыре лика идола смотрят в разные стороны и, скорее всего, каждая сторона изваяния символизирует соответствующую сторону света.

Три рельефно выделенные яруса изваяния явно означают три мира мироздания: мир подземный, мир дольний и мир горний.

Изваяние в целом имеет фаллический облик, завершённый и подчёркнутый конусом шапки. Признаком фаллоса можно считать также красный цвет, в который раньше было выкрашено изваяние.

Академик Б.А.Рыбаков справедливо связывал фаллический облик Збручского идола с общеславянским культом Рода (Рыбаков 1987). При этом он соглашался с А.Ф.Гильфердингом в том, что имена Сварог, Святовит и Род совсем не обязательно означают разных богов, ибо имена эти суть эпитеты, определяющие ту или иную сторону верховного божества (Гильфердинг 1874: 153). Именно поэтому Рыбаков в своей книге о язычестве Древней Руси назвал соответствующую главку «Збручский идол – Род-Святовид».

Однако на этом относительная ясность заканчивается, и начинается блуждание в потёмках. Рыбаков, вслед за польским археологом Г.Ленчиком, усмотрел в верхних фигурах памятника а) женщину с рогом, б) женщину с кольцом, с) мужчину с конём и мечом, d) мужчину с солярным знаком (Lenczyk 1964). Рельефы среднего яруса были определены соответственно: а) женщина с ребёнком; б) женщина; с) женщина; d) мужчина.

В богине с рогом (предположительно, изобилия) Рыбаков признал Макошь, «Мать урожая», а в богине с кольцом – Ладу, богиню весны,

весенней пахоты и сева, покровительницу брака и любви. Мужчина с конём и мечом – это, понятно, Перун, чей культ был распространён в княжеских дружинах. Мужчина слева от Перуна был опознан как Хорс-Даждьбог, то есть божество солнечного света, на что, по мнению Рыбакова, указывает солярный знак на «одежде божества». Рельеф среднего яруса историк назвал людским хороводом, а в образе «атланта» на нижнем ярусе он видел бога Велеса.

На мой взгляд, приведённые построения лишены сколь-нибудь убедительной эмпирической и концептуальной основы. Невозможно понять, как уважаемые историки разглядели половые различия у фигур верхнего ряда, разделив их на мужчин и женщин (и потом проделали то же самое с фигурами среднего ряда). Что касается, рога и кольца в руках, то они никак не могут компенсировать отсутствия видимых половых признаков у мнимых женщин, поскольку ни рог, ни кольцо не являются исключительно женскими атрибутами.

Может быть, женственность двух верхних фигур уже не видна на глаз, но их женская сущность постижима умозрительно? Тоже вряд ли. Дело в том, что в индоевропейской мифологии существовала устойчивая оппозиция двух начал: земного, нижнего, левого, женского и небесного, верхнего, правого, мужского. На это, кстати, указывает и расположение рук всех четырёх фигур верхнего яруса памятника: правая рука сверху и указывает вверх, левая рука снизу и указывает вниз, то есть на средний ярус, символизирующий земной мир. Отсюда следует, что все четыре фигуры на верхнем ярусе Збручского идола являются мужскими образами, а четыре фигуры среднего яруса – это женские образы.

Как видим, с Макошью и Ладой академик Рыбаков обозначился. С Хорсом-Даждьбогом и Велесом, похоже, дело обстоит не лучше. Если солярным знаком обозначен предполагаемый Хорс-Даждьбог, то почему этот знак расположен не в верхнем, а в нижнем ярусе памятника? И если круг с шестью лучами внутри, просматриваемый на нижнем ярусе, является солярным знаком, то почему небесное светило оказалось в подземном мире, притом в тылу у «атланта»-Велеса?

А почему в подземном «атланте» следует видеть именно Велеса? Если это Велес, то почему в отличие от других богов он поставлен на колени? И если уж именно Велес находится в том изначальном, причинном месте, из которого всё выросло, то почему же его потомки, русские ратники, именовались в Слове о полку «даждьбожьими внуками», а не велесовыми?

Эти вопросы показывают, что при всей известности Збручского идола, ставшего туристическим брендом и своеобразной эмблемой славянской мифологии, символика и смысл этого памятника так и остаются не понятыми. А та квазинаучная информация, которой забита сегодня «мировая паутина», представляет собой информационный шум, содержание которого напоминает старую поговорку: «в огороде бузина, а в Киеве дядька».

Недавно в Вестнике Академии ДНК-генеалогии была опубликована интересная статья Валерия Юрковца «Збручский идол как модель славянской вселенной». Автор выдвигает постулат о том, что славянское язычество представляло собой «теологию естества», а символику Збручского идола толкует так: нижний ярус – обобщённый образ Первопредка славянского рода; средний ярус – обобщённая Родина-Мать; верхний ярус – мужские фигуры, символизирующие одновременно четыре стороны света и четыре времени года.

Обнаруженные вокруг идола на городище Богит, как и на Перыни близ Новгорода, восемь овальных углублений со следами жертвенных костров В.Юрковец логично связывает с кульминационными точками годового астрономического цикла. Речь идёт о днях зимнего и летнего солнцестояния, весеннего и осеннего равноденствия, а также о четырёх промежуточных точках посередине временных отрезков между указанными днями, эти промежуточные точки обозначают границы времён года. Восьми вехам годового астрономического цикла, по мнению автора, соответствуют восемь традиционных праздников славян: Коляда, Масленица, Ярило, Радуница, Иван Купала, Ильин день (Перун), Рождество Богородицы (Хорс) и Деды.

Исходя из общеизвестных ассоциаций сторон света со временами года, а времён года с жизненным циклом человека, В.Юрковец строит следующую схему. Север – зима – время младенчества. Восток – весна – «время парней». Юг – лето – «время мужей». Запад – осень – «время дедов». Используя эту схему как рамку для понимания символики Збручского идола, автор приходит к следующим выводам.

Та сторона памятника, где изображён мужчина с рогом (предположительно, символ мужской силы), а под ним женщина «с ребёнком», символизирует время мужей, лето и должна смотреть на юг.

При движении «посолонь», по часовой стрелке, мужчине с рогом на памятнике предшествует мужчина с мечом и конём, что символизирует время парней, весну и, стало быть, смотрела эта сторона изваяния на восток.

После мужчины с рогом по часовой стрелке следует мужчина с кругом, что должно символизировать вечность, которую человек обретает в своих потомках, – то есть это время дедов, осень, западная сторона изваяния.

А на север смотрит мужчина без дополнительных опознавательных знаков, только внизу под ним (и под женщиной, изображённой на среднем ярусе) виднеется солярный знак. Это означает, что солнце умерло, чтобы 22 декабря родиться заново в виде младенца-Коляды.

В статье В.Юрковца особенно ценным мне представляется предложение рассмотреть образы Первопредка и Родины-матери. Что касается ориентации Збручского идола по сторонам света и относительно восьми календарных кострищ, то здесь, на мой взгляд, при

верной постановке вопроса дан неверный ответ. Сформулирую свои сомнения и несогласия.

Начну с конца конструкции. Даже в декабре солнцу под землёй делать нечего. Представление о том, что небесное светило прячется под землю, насколько мне известно, отсутствует в индоевропейской, в том числе и славянской мифологии. Какие-либо доказательства бытования такого суеверия у славян в цитированной статье не приведены (кстати говоря, подобное представление противоречит естественнонаучному знанию, соответствию которому славянской «теологии естества» автор статьи подчёркивает постоянно за исключением этого случая). Общее мнение относительно того, что видимый на пустой стороне нижнего яруса изваяния круг с лучами внутрь – это солярный знак, представляется мне необоснованным.

Теперь присмотримся к предполагаемому Коляде. Но прежде заметим, что в отличие от Божьего сына в христианской теологии Рождества, Коляда в славянской мифологии и обрядности не предстаёт в виде младенца – будь то маленькое солнце либо маленький человек. Обратившись к Збручскому идолу, можно убедиться в отсутствии отличительных возрастных признаков у четырёх мужских образов верхнего ряда. Так что усмотрение в них младенца, парня, мужа и деда есть не что иное, как игра ума, увлечённого известной схемой. Отказ от этой досужей ассоциации, подчеркну, не означает отказа от того основного предположения, что четыре мужских образа как-то связаны со сторонами света и временами года.

Пойдём далее. Трактовка меча с конём в качестве символов «времени парней» (почему же не мужей?), а круга-кольца, как символа «времени дедов» (а почему не молодожёнов?), выглядит скорее произвольно, чем убедительно. Да и общая уверенность относительно того, что маленькая фигура у головы одной из женщин на среднем ярусе изваяния изображает ребёнка, представляется мне напрасной.

И, наконец, о главном, то есть о смысле всего памятника. Неужели мудрые волхвы потрудились над чуть не трёхметровым каменным идолом и обустроили большое святилище для того лишь, чтобы сообщить сородичам о сторонах света, временах года или о четырёх порах человеческого возраста? Полагаю, что смысл памятника не столь тривиален. Отражённые в символике Збручского идола стороны света и периоды годового цикла представляют собой лишь первый смысловой горизонт – пространственные и временные координаты, в которые вписана более содержательная и актуальная для славян информация. Эту информацию нам и предстоит раскрыть.

Новые знания

Раскодировать символику Збручского идола позволяют фундаментальные открытия, результаты которых представлены в трудах А.А.Клёсова по ДНК-генеалогии и в моём историческом исследовании древнерусской архаики (Афанасьев 2017).

Профессором Клёсовым определены время и путь миграций гаплогруппы R1a – того человеческого рода, который был носителем индоарийского языка, или, проще говоря, рода ариев. В частности установлено, что арии в VII-IV тысячелетиях до н.э. расселились и проживали в Европе, в начале III тысячелетия до н.э. пережили массовое уничтожение и вымирание, но выжили, расселившись на Русской равнине. Отсюда племена арийского рода мигрировали на Ближний Восток, в Южную Сибирь и Среднюю Азию, а оттуда уже в Индию и Иран. При этом на Русской равнине продолжало жить генетически и культурно родственное индийским, иранским и ближневосточным ариям население, прямыми потомками которого являются современные русские, а в известной степени также и ряд тюркских, финно-угорских и кавказских народов России. В конце II тысячелетия до н.э. началось постепенное расселение арийских племён и распространение индоевропейских языков в Западной Европе.

Данные ДНК-генеалогии, позволяющие проследить родство по мужской линии, показывают, что мужское население славянских стран в значительной, хоть и не одинаковой, степени имеет гаплогруппу R1a. Максимальная концентрация указанной гаплогруппы наблюдается у восточных славян. У балканских славян гаплогруппа R1a соединена с древней европейской гаплогруппой I2a, которая возродилась примерно две тысячи лет назад. Балтийские славяне наследуют частью предкам со старожильской гаплогруппой R1a, а частью предкам с гаплогруппой N1c1, которая появилась здесь позже, мигрировав с Урала. По мере движения на запад у европейских народов, начиная с западных славян, растёт удельный вес гаплогруппы R1b (Клёсов 2015). Таким образом, славяне в массе являются потомками древнего арийского рода, исторический путь которого в предельно общем плане может быть представлен как путь с Запада на Восток, а затем с Востока на Запад.

Как показано в моей книге «Арии на Русской равнине. Русская синдика в III-I тысячелетиях до н.э.», население Русской равнины на протяжении трёх тысячелетий говорило на синдо-арийском языке. Язык наших предков можно реконструировать с помощью родственного ему санскрита – письменно зафиксированной формы языка арийских племён, пришедших в середине II тысячелетия до н.э. в Индию. Это открытие позволило мне достичь следующих результатов: 1) понять русскую топонимику и определить историческое пространство Русского мира; 2) реконструировать архаический синдо-арийский субстрат индоевропейской мифологии, являющийся важнейшим источником по истории Русской синдики; 3) определить основные вехи и периоды древней отечественной истории, включая историю Старой Скифии.

Теперь, на основе уже полученных новых знаний, можно и нужно раскрыть замысел авторов знаменитого славянского идола с горы Богит над рекой Збруч и ту информацию, которая закодирована в его символике.

Что значит «идол»?

Логично начать с этого простого вопроса. Рассмотрим сначала культурную функцию идола, а затем этимологию самого слова «идол».

Идол суть обожествлённый объект поклонения, представляющий собой решающую инстанцию при совершении идолопоклонниками магического обряда. То есть основной функцией идола является помощь тем людям, которые ему поклоняются. Такая помощь чаще всего требуется людям при решении трёх фундаментальных вопросов их социальной жизнедеятельности: а) обеспечение экологических, природно-хозяйственных условий жизнедеятельности (ниспослание дождя, солнца, урожая, приплода); б) обеспечение здоровья и биологической, популяционной репродуктивности; в) утверждение социума и социальных креп, в рамках которых происходит коллективная человеческая жизнедеятельность.

Очень часто репрезентируемые идолами языческие боги являются обожествлёнными предками, которые выступают покровителями разных человеческих коллективов: семейств, общин, родов и племён. У нас была возможность ещё раз убедиться в этом в процессе реконструкции архаического синдо-арийского субстрата индоевропейской мифологии. Обожествление предков является универсальной и очень ранней формой религии. Культ предков, со временем предстающих во всё более абстрагированном виде языческих богов, является фундаментальным культурным институтом, необходимым для воспроизводства социума. Информация о предках, хранимая и передаваемая жрецами, служила идеологической основой, а культовые обряды – психосоматической коммуникативной практикой коллективного единения.

Даже при первом взгляде на Збручский идол видно его сходство с тотемными столбами, стоящими в самых разных местах Земли и рассказывающими историю предков соответствующих племён и народов. Збручский идол создан в сравнительно позднюю эпоху, когда тотемизм ушёл в прошлое, поэтому предки славян представлены на этом памятнике во вполне человеческом и узнаваемом виде. С учётом сказанного можно сформулировать следующую рабочую гипотезу: Збручский идол посвящён роду славян и, вероятно, содержит в себе информацию о происхождении и древней истории этого рода.

У каждого человеческого рода был конкретный родоначальник. Согласно объективным данным ДНК-генеалогии общий предок всех современных русских и иных славян с гаплогруппой R1a жил в начале III тысячелетия до н.э. Информация об общем предке-родоначальнике содержится в Y-хромосоме ДНК огромного числа мужчин в России и славянских странах. В таком случае логично предположить, что какая-то информация о родоначальнике должна сохраниться и в культуре: в ранней индоевропейской мифологии и, конечно, в русском народном предании.

Как было показано ранее, в исследовании по русской синдике, ведийский миф о Праджапати и эллинский миф о Прометее сохранили память об общем предке рода R1a, возродившегося на Русской равнине после прохождения демографического кризиса («бутылочного горлышка» по определению А.А.Клёсова) в начале III тысячелетия до н.э. Имя Праджапати означает «Господин потомства». Имя Прометей также имеет синдо-арийскую этимологию, которая легко реконструируется с помощью санскрита: *pramati* – ‘защитник, покровитель’; *prama* – ‘основа, основание’, а также ‘истинное знание’; *pramatar* – ‘образец, идеал, авторитет’ и, наконец, *pramata* – ‘прадед’.

С большой вероятностью у основания Збручского идола, представляющего в целом Род славян, мы видим предка-родоначальника, общего покровителя славянского рода. Трёхсторонний образ в нижнем ярусе памятника, начинающий собой и поддерживающий весь идол, то есть весь Род, может по праву быть назван Праджапати и Прометеем, то есть Прадедом. Образ Деда в русском фольклоре – это тема отдельного разговора. А сейчас ещё раз обратим внимание на фаллический облик всего памятника.

Збручский идол целиком представляет собой фаллос, то есть идол суть Род и одновременно Уд. Осознание тождества образов Рода и Уда помогает лучше понять символику Збручского идола. Прежде всего, с той его стороны, которую академик Рыбаков мягко и не совсем точно назвал «лицевой». Вообще-то лицо родоначальника можно видеть на памятнике с трёх сторон, а выросший Род славян взирает сверху сразу четырьмя ликами во все стороны света. Поэтому ту сторону, на которой Прадед изображён спереди, и где то, что он поддерживает руками, наиболее очевидно, так и надо называть – передней стороной. Отметим, что в славянских странах можно найти множество давних и недавних артефактов, которые, так или иначе, изображают Деда и фаллос. Можно уверенно утверждать, что во всех этих случаях речь идёт о культуре рода и родоначальника.

Теперь рассмотрим этимологию слова «идол». Отметим, кстати, полное совпадение формы этого слова не только в русском и других славянских, но и в немецком (Idol) языках. Считается, однако, что это старославянское слово пришло к нам из греческого языка, хотя греческое слово *eidōlon* (εἰδῶλον), означающее «образ, изображение», куда менее схоже с русским. Когда Владимир Великий крестил Русь, по всем русским городам и весям стояли идолы, хранившие родовую память и веру. Неужели те идеологические столпы древнего родового строя, испокон веку звавшиеся по-русски «идолами» и «кумирами», определялись русскими посредством заимствованного греческого понятия?

Берусь утверждать, что русское слово *идол*, а также родственные ему слова *идея* и *идеал*, происходят из древнего синдо-арийского языка, на котором говорили наши предки, населявшие Русскую равнину

начиная с первой половины III тысячелетия до н.э. – мы имеем полное право называть этот язык *древнерусским*.

Ранее, в цитированном исследовании, мы уже касались этимологии слова *идея*, когда рассматривали название горы Иды в Троеде и имя нимфы «Идея» из легендарной генеалогии троянцев. У якобы греческих «Иды» и «Идеи» оказалась индоарийская этимология. В санскрите *ide* означает подниматься, восходить, а *idaya* – название мифической горы, из-за которой восходят солнце и луна.

Таким образом, через *ude* – ‘подниматься, восходить’ – мы обнаруживаем вполне очевидное родство русского *идола* с русским *удом*, а также куда менее очевидное и даже парадоксальное на первый взгляд родство того же *уда* и *идеи*! Дело в том, что в словах синдо-арийского происхождения *уд*, *идол* и *идея* первая (а в слове *уд* единственная) часть слова означает подъём, вздымание. При этом у слов *идея* и *идол* явно разный исход, то есть вздымается в двух этих случаях нечто разное.

Предположу, что слово *идол* произошло из синдо-арийского сложения, похожего на санскритское *ude+ul*. Древний синдо-арийский корень *ul* зафиксирован в санскритском слове *ulka*: ‘заревое пожара’; ‘головня’; ‘метеор’. Этот же древний корень встречается нам в таких русских словах как *Алтай*, *алтын*, *алатырь-камень* и *алтарь*, а также в имени матери Геракла – *Алкмена*. Во всех этих случаях речь идёт об Огне древнего очага, его свете и отблесках.

Итак, идол, когда-то покрашенный в красный цвет, изображает собой не только вздыбленный и увенчанный красной шапкой родовой фаллос, но и возносимый вверх огонь родового очага. Слово *идол* буквально означает «вознесённый, возносимый огонь». Так что шапка с опушкой на четырёх головах Збручского идола символизирует не только головную часть коллективного фаллоса, но также и пламенеющий очаг общего Прадеда, поднятый и несомый всем родовым поголовьем.

С прочтением слова *идол* становится понятнее и слово *идеал*. По сути это одно и то же. Полагаю, что слово *идеал* произошло от слова *идол*: по мере того как «идол» с утверждением Христианства, а затем и Просвещения приобрёл негативные коннотации, «идеал» сохранил возвышенный смысл и образ огня, поднятого над людскими головами. И в том, и в другом случаях суть та же – разница лишь в нашем отношении.

Итак, Збручский идол является идеограммой, изваянным изображением той самой идеи, которая лежит в основе мифа о Прометее. Притом, подчеркну, речь идёт не об абстрактном огне, но о вполне конкретном очаге, который пять тысяч лет тому назад зажёл человек, положивший начало нашему роду. Индийские арии сохранили память об этом человеке в мифе о Праджапати, который создал огонь и принёс первое жертвоприношение. Эллины пересказывали древний миф о титане по имени Прометей (что означает это синдо-арийское имя, эллины уже не помнили), который украл божественный огонь и одарил им людской род – мы теперь точно знаем, о каком именно роде идёт

речь. Как видим, и славяне не страдали беспамятством: Род и зачавший его Прадед были их идолом.

Родословие славян

Попробуем продвинуться дальше. Если у трёхстороннего изображения Прадеда есть передняя сторона, то противоположная ей сторона является задней. И что следовало бы изобразить на задней стороне человеческого образа? Думаю, что изображать этого как раз не следовало – и не только из этических соображений, но и в силу общей логики памятника. Почти пустая сторона нижнего яруса Збручского идола, полагаю, была такой изначально – человеческого образа на ней никогда не было.

А было на этой стороне то, что мы можем увидеть и сегодня: небольшой круг с шестью лучами внутри. Следовательно, вот этот самый круг в пустом пространстве как раз и составлял сообщение памятника в указанной его части. Значение столь лаконичного и загадочного символа совершенно не понятно для современных людей, особенно для учёных, что вовсе не удивительно при их отношении к мифологии. Полагаю, что и раньше это сообщение понимали далеко не все, а передавалось оно волхвами – хранителями и носителями сакрального знания, каковым и было знание о происхождении рода.

И уж коли речь зашла о столь важных сведениях, логично искать их в ведах. Согласно ведийским мифам, Праджапати появился из золотого зародыша. В последующей индуистской мифологии тот зародыш предстал золотым яйцом мироздания, которое до того, как его разъял Брахма, было погружено во вселенские воды. Образ плавающего золотого яйца явно перекликается с информацией эллинских мифов о плавучем острове Астерия (санскр. *astara* – “постель-покрывало”), на котором родился светозарный Аполлон-Гелиос. Женою Гелиоса некоторые эллины называли мать Прометея океаниду Климену, которую другие называли женою титана Иапета (санскр. *Jana-pati* – ‘царь’).

Мифологическая путаница, как было показано в исследовании по русской синдике, отражает очень далёкую, но реальную историю. Океанида Климена (санскр. *kalya+mena* означает «начальная женщина», а синдо-арийский корень в русских словах «Ока» и «Океян-море» означает «родное») – женщина из какого-то местного рода, ставшая женой последнего царя-первосвященника в захудалом арийском роде и матерью Прометея-Прадеда, с которого началось синдо-арийское возрождение на Русской равнине.

«Золотой зародыш», из которого появился «Господин потомства», стал основой титула древних арийских царей: *Hiranya-retas* – “обладающий золотым зародышем”, а через пару тысячелетий этот титул стал именем бога-вседержителя Кроноса. И тот же самый «золотой

зародыш» лежит в основе сакрального топонима Скифии – «Герры», а также эпонима скифского царского рода – Ἡρακλῆς, то есть Гераклич (*hirana+kulya+ic*): «принадлежащий к золотому роду».

Итак, круг с лучами внутри на одной из нижних секций Збручского идола – это не солярный знак, а символ царственного зародыша, золотого яичка, из которого заново вылупился синдо-арийский род. Теперь обратим внимание на расположение этого символа в соответствующей секции. Лучистый круг расположен на уровне головы изображённого с трёх сторон Прадеда, но не совсем там, где должна бы быть голова, а правее. Поскольку на этой секции предполагается вид на Прадеда со спины, то правее – это не только для нас, но и для него. А как мы знаем, правая сторона – мужская. То есть знак золотого зародыша находится на мужской стороне и как-то связан с головой дедовых образов.

Чтобы понять эту символику, обратимся к данным археологии во взаимосвязи с данными ДНК-генеалогии. Профессор Клёсов обнаружил следующую закономерность: в древних погребениях все костяки, относящиеся к гаплогруппе R1a, лежат с поджатыми ногами, лицом на юг, притом мужчины – на правом боку головой на запад, а женщины – на левом боку головой на восток (Клёсов 2016: 131). С чем это связано, мы пока не знаем, но именно так лежат в земле умершие люди синдо-арийского рода.

Вернёмся к Збручскому идолу – его нижний ярус символизирует как раз подземный мир. Более того, как полагают археологи, идол был врыт в землю, стало быть, образы нижнего яруса частично или даже полностью могли быть скрыты под землёй. На трёх сторонах изваяния предок славян изображён с поджатыми ногами, что в вертикальном положении выглядит как стояние на коленях. Осталось развернуть эти образы лицом на юг – именно так они смотрят на нас с развёрстки изваяния на рис. 3 – и уложить их на правый бок. Образы предка лягут головой на запад.

Таким образом, знак золотого зародыша символизирует царское происхождение предка славян, царскую преемственность нового-старого рода. При этом, похоже, знак указывает на географический запад, как страну предков. Указанная символика славянского идола вполне соответствует данным ДНК-генеалогии относительно европейской локализации рода R1a в VII-IV тысячелетиях до н.э., его последующего исчезновения в Западной Европе и возрождения на Русской равнине.

Поскольку запад оказался в тылу родоначальника, изображенного на трёх нижних секциях изваяния, весь образ Прадеда предстаёт устремлённым на восток. На боковых изображениях на восток указывают колени Прадеда. А передняя, восточная, как мы теперь понимаем, сторона образа является самой откровенной в смысле фаллического облика всего идола. Такая композиция точно отражает вектор ранней исторической эволюции синдо-арийского рода в целом:

спасение и расселение на просторах Русской равнины с последующей экспансией на Урал и Приаралье, Среднюю Азию, Южную Сибирь.

На восточной стороне, над Прадедом, расположен образ женщины с дополнительной маленькой фигурой рядом. Принято считать, что это мать и дитя. Но обычно дитя изображается у ног матери либо на её руках. Здесь же мы видим изображение на уровне и в размер головы. При этом маленькая фигура представляет собой уменьшенную копию четырёх женских образов среднего яруса изваяния и расположена слева, то есть на женской стороне. Предположу, что это образ далёкой прама матери.

Нет сомнений в том, что женские образы на среднем ярусе идола, смотрящие во все стороны света, символизируют оплодотворённую родовым семенем, животворную, родную землю синдо-арийского рода. Тогда малая фигура у женской головы, смотрящей на восток, может символизировать далёкую прародину. И снова такой образ вполне соответствует данным ДНК-генеалогии, согласно которым род R1a возник примерно 20 тысяч лет назад в Южной Сибири.

Сориентировав Збручский идол по оси запад-восток, мы получаем следующую диспозицию верхних мужских образов: мужчина с кольцом смотрит на юг; мужчина с рогом смотрит на восток; мужчина с мечом и конём смотрит на север; мужчина без атрибутов смотрит на запад. Рассмотрим представленную символику.

Кольцо является солярным символом. В ранней индоевропейской мифологии солнце выступает божественной субстанцией. Согласно ведам, появившийся как золотой зародыш Праджапати поддержал землю и небо, укрепил солнце. Кольцо, которое своей формой и сиянием представляет солнце, выступает магическим атрибутом власти царя-жреца. Как показано в исследовании по русской синдике, сакральные и политические центры синдо-арийских племён не позже середины III тысячелетия до н.э. расположились в естественных островных цитаделях в Днепровско-Бугском лимане и на севере Таманского полуострова. Память о тех древних святилищах сохранилась в древнеиндийских (дворец Варуны) и эллинских (Немейская роща и сад Гесперид) мифах. Воспоминания об этих чудных местах в русском фольклоре – тема отдельного разговора. Как Днепро-Бугский, так и Боспорский киммерии располагались у самого моря, по южному краю древнего Русского окоёма.

Для уточнения символики рога в руках мужа, смотрящего на восток, следует учесть этимологию русского слова «рог». Этимология эта является синдо-арийской, о чём свидетельствует санскритское слово *roha* – 'подъём, восхождение'. Таким образом, рог в руках арийского мужа, смотрящего на восток, одновременно продолжает тему фаллоса и символизирует арийский экспансионизм, увлечший синдо-арийские племена далеко на Восток. Как показано в исследовании по русской синдике, тема великого восхождения к сияющим вершинам Востока и губительного отчуждения от матери-родины нашла отражение в русском

былинном эпосе, в частности в противоречивом образе великана Святогора.

Меч и конь, изображённые под поясом северного мужа, со всей очевидностью являются борейским символом. Борей в эллинском истолковании – сильнейший северный ветер. Как показано в исследовании по русской синдике, указанный эпоним имеет синдо-арийскую этимологию и выступал, в том числе, самоназванием царского арийского рода. Свирепые борей на летучих колесницах обрушивались с севера на древние приморские киммерии, цивилизации Юга и Востока. Род Геракличей-Горынычей, основавший по возвращении с востока Старую Скифию, также имел борейское происхождение. С началом эпохи великого переселения народов в Европу, казалось, вернулись борей эллинской архаики. Сарматы, готы, гунны, славяне и норманны имеют много общего – гораздо больше, чем принято думать.

Мужской образ без атрибутов на западной стороне изваяния замыкает грандиозный круг, описанный во времени и пространстве историей синдо-арийского рода, потомки которого вернулись в ту страну, где жили когда-то предки их легендарного Прадеда. Обратим ещё раз внимание на расположение рук у верхних мужских образов: правая диагональ вверх, левая диагональ вниз. Двигаясь по направлению левой руки, мы нисходим к земле и ещё глубже, к Прадеду и зародышу рода. Следуя указанию правой руки, мы совершим круг родовой истории.

Руки, оплетающие идол, похожи на лозу, усы-побеги которой карабкаются по изваянию. В этой связи следует вспомнить самоопределение третьего царского рода Скифии – «паралаты». Как было показано в исследовании по русской синдике, синдо-арийское слово *para-lata* означает не что иное, как «побег», то есть является метафорическим определением молодого племени, устремлённого вперёд и вверх. На Збручском идоле мы видим наглядное выражение традиционной синдо-арийской метафоры. Помимо прочего отсюда следует, что изображённый на западной стороне старого славянского идола муж – самый молодой в древнем роду. Потому он и без атрибутов: их ему ещё предстоит обрести.

Теперь вернёмся к интересной гипотезе В.Юрковца относительно славянских праздников, с наступлением которых волхвы поочерёдно зажигали восемь алтарных костров вокруг Збручского идола. Гипотеза представляется мне верной, но подтверждения её верности на Збручском изваянии я вижу не там, куда указывает В.Юрковец. До того мы совершили круг против часовой стрелки, сейчас двинемся «посолонь».

Ярило – праздник весеннего плодородия – на идоле его олицетворяет смотрящий на восток, муж с рогом. Таким образом, тема подъёма, восхождения раскрыта в символике памятника сразу в нескольких важных аспектах: подъём родового фаллоса, возрождение и экспансия арийского рода, восхождение весеннего солнца.

Ивана Купала, праздник летнего солнцестояния, на идоле олицетворяет смотрящий на юг муж с кольцом. Из описаний славянской обрядности известно, что на Ивана Купалу было принято поднимать на шесте, поджигать и запускать с горки огненный круг, плести и пускать по воде венки. Указанные солярные символы можно увидеть и на Збручском идоле – в руке мужа с «кольцом».

Осенние праздники – русские Покрова Пресвятой Богородицы в октябре и полузабытые ноябрьские Деда. На идоле им соответствует западная сторона, в подzemелье которой изображён знак золотого зародыша. Напомню, что светозарный Аполлон-Гелиос родился на плавучем острове Астерия, синдо-арийское имя которого означает “покров”. Напомню также главный урок русских сказок и русской истории: «спасибо деду за Победу!»

Праздник зимнего солнцестояния у большинства славянских народов известен как Коляда. Получается, что на идоле его олицетворяет конный и вооружённый муж. Надо заметить, что из описаний языческих обрядов славян трудно понять, кто такой или что такое Коляда. Путь к ответу, как ни странно, можно найти в евангельском сказании о волхвах, которые по звезде узнали о рождении Нового Царя и пошли ему поклониться.

Сформулирую рабочую гипотезу. В русском имени Коляда со временем соединились и слились воедино два понятия, выросшие из похожих, но разных синдо-арийских корней. При этом исход слова вполне ясен: в русском языке, как и в санскрите, *-da* означает “дающий, снабжающий”.

Первый корень, из которого выросло имя «Коляда» – это «коло», синдо-арийская этимология которого требует специального рассмотрения, в то время как его солярный и судьбоносный, судебный символизм общеизвестен: *колоторот*, *колесо* судьбы, *кольцо*. Указанный символизм вполне соответствует моменту зимнего солнцестояния и раскрывает смысл святочных гаданий.

Второй корень куда менее очевиден, но именно он позволяет понять историческую подоплёку и путанную языческую обрядность древнего русского праздника. Этот синдо-арийский корень можно реконструировать с помощью санскритских слов *kula* и *kaulya* со значением «знатный род». Речь идёт о появлении и восхождении в конце III тысячелетия д. н.э. нового царского рода бореев, бог-покровитель которых известен в ранней индоевропейской мифологии под именами Рудра, Митра, Индра, Уран и, конечно, Перун. Подробно этот сюжет рассмотрен в исследовании по русской синдике.

Как видим, символика Збручского идола соответствует традиционным славянским праздникам и помогает полнее раскрыть их смысл. И вот что ещё интересно: спор о «посолони», то есть о том, в каком направлении следует вести крестный ход вокруг храма, возник в Русской православной церкви при Иване Грозном, если не раньше. В разное время преобладали разные мнения. Противники выставляли

альтернативные аргументы, но и те и другие апеллировали к старине и обычаю. Теперь мы видим, что обе стороны имели на это право. Ибо национальная традиция и лежащая в её основе сакральная символика древних славянских идолов предполагает круговой обход святилища как в ту, так и в другую стороны.

Род Святovit

Раскрытие символики Збручского идола следует завершить осмыслением имени того божества, которое он представляет – Род-Святovit. Мы убедились в том, что идол являет собой настоящий кладёз родословного знания для всех славянских и не только славянских народов. Теперь задумаемся, почему рядом с обожествлённым Родом стоит эпитет или второе имя: «Святovit». Что оно значит?

Первая часть имени божества «Святovit» («Святovid», «Свентовит»), скорее всего, означает «свет» – такое мнение преобладает в литературе, и оно представляется мне верным. Но вторая часть слова уже совсем не понятна. Получается, что имя древнего славянского божества не имеет ясной славянской этимологии – не странно ли? А дело как раз в древности славянского божества – его ветхозаветное имя имеет ещё синдо-арийскую этимологию.

Первая часть имени «Святovit», как и русские слова «свет» и «свят», восходит к тем самым корням, от которых происходят санскритские слова *svar* – “солнечный свет” и *savitar* – ‘солнце’. Савитар – известное по Ригведе собственное имя солнечного божества.

Заметим далее, что в Ригведе именами Савитар и Праджапати называется одно божественное существо (Мифы народов мира: II, 329). Что выглядит вполне логично с учётом следующих характеристик Праджапати: он укрепил солнце, а его руки – стороны света. Итак, мы видим, что в индоевропейской мифологии давным-давно обожествлённый родоначальник был уподоблен Солнцу, а умножающийся и расходящийся по сторонам и странам Род предстаёт носителем солнечного света.

Заметим и то, что в русском языке «свет» означает не только излучение звёзд и огня, позволяющее людям видеть, но также и обозримый, обжитой мир. Подобно тому, как солнце озаряет мир своим светом, человеческий Род (в языческом понимании это именно конкретный Род), придя в мир, наполняет его собой и очеловечивает. По мере того как Род умножается и расселяется, исходящие от Рода народы всё дальше отодвигают «край света», осваивая всё новые пространства – превращая эти пространства в «части света».

Исход имени «Святovit» можно понять с помощью санскритского слова *vitata* – “распространённый, широкий, покрытый”. Таким образом, смотрящий во все стороны света четырёхликий идол – это Род,

который покрыл собой и оплодотворил земли на юге, востоке, севере, западе.

Однако это лишь первый смысловой горизонт. Для того чтобы постичь всю глубину смысла имени божества Святовит, следует обратить внимание на ещё два санскритских слова. Речь идёт о двух омонимах: *vitti* – ‘память’ и *vitti* – ‘получение чего-либо’. Вот теперь смысл славянского идола проясняется вполне. Идол Род-Святовит – это одновременно памятник, кладёзь родовой памяти, и знак власти светоносного Рода над изведанным и обозримым миром.

Как показывает проведённый анализ, славянские идолы Рода-Святовита на Збруче и Рюгене транслируют информацию о великой истории синдо-арийского рода, которая охватывает время с III тысячелетия до н.э. по I тысячелетие н.э. и пространство от Карпат и Прибалтики до Средней Азии и Сибири. Славяне в раннее средневековье, как видим, осознавали себя потомками и наследниками одного из древнейших родов Евразии. Идолы Рода-Святовита, как раз, выступали ретрансляторами соответствующей геополитической программы, манифеста славянского гегемонизма, весьма актуального для своего времени – эпохи великого переселения сарматов, готов, гуннов, славян.

Литература

Афанасьев А.Н. Поэтические воззрения славян на природу. Т. 1. М.: Изд. К.Солдатенкова, 1865.

Афанасьев М.Н. Арии на Русской равнине. Русская синдика в III-I тысячелетиях до н.э. М.: Книжный мир, 2017.

Гельмольд. Славянская хроника / Перевод с лат. Л. В. Разумовской. – М.: АН СССР, 1963.

Гильфердинг А.Ф. История балтийских славян // Собрание сочинений А.Гильфердинга. СПб.: Изд. Д. Е. Кожанчикова, 1874. Т. 4.

Клёсов А.А. Происхождение славян: Очерки ДНК-генеалогии. М.: Алгоритм, 2015.

Клёсов А.А. Ваша ДНК-генеалогия: Узнай свой род. М.: Концептуал, 2016.

Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-т. / Гл. ред. С.А. Токарев. М.: Большая Российская энциклопедия, 1997.

Русанова И.П., Тимощук Б.А. Языческие святилища древних славян. М.: Ладога 100, 2007.

Рыбаков Б.А. Язычество Древней Руси. М.: Наука, 1987.

Седов В.В. Древнерусское языческое святилище в Перыни. // Краткие сообщения Института истории материальной культуры, вып. 50. 1953. С. 92-103.

Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв. / Серия: Археология СССР. М.: 1982.

Юрковец В.П. Збручский идол как модель славянской вселенной // Вестник Академии ДНК-генеалогии, vol. 9, № 4 September 2016.

Lenczyk G. Swiatowid Zbruczanski. // *Materialy Archeologiczne*, 1964, V.

Как делают статьи в англоязычную Википедию

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Мы уже привыкли к тому, что западная пресса беспардонно лжет в отношении российских дел и событий, в том числе на международной арене, или в лучшем случае о них просто умалчивает, давая совершенно одностороннюю картину, и я, живя в США уже много лет, в этом убеждаюсь буквально каждый день, особенно в последние годы. Но в этом очерке речь пойдет о случае персональном – как составители и редакторы англоязычной Википедии беспардонно лгут, передергивают, искажают материал персональной статьи, удаляют из нее любую позитивную информацию и вставляют, наоборот, любую негативную, которую зачастую сами придумывают. Правда, по отдельным фразам видно, что это часть составителей и редакторов – русскоязычные, из России, и что они – сюрприз, сюрприз – связаны с поппгенетиками или являются ими. Да, речь здесь пойдет о «моей» страничке в англоязычной Википедии. Так что кому мой случай неинтересен, как и неинтересна кухня лжи в Википедии, можно не читать.

Для начала сообщу, что я к составлению «моей» статьи там отношения не имел. Узнал о ней случайно несколько лет назад, респонденты сообщили. Там были мелкие ошибки, ну да ладно, они в целом мало что меняли. С тех пор время от времени наблюдал трансформацию статьи от положительной до той, что постепенно становилась перегруженной негативной информацией. Заметил, что негатив дают исключительно люди, связанные с поппгенетикой, о чем говорили их комментарии в разделе Википедии «Дискуссии», который не связан напрямую с самой страничкой. Время от времени мне сообщали, обычно люди незнакомые, что на меня в той статье идет «персональная атака», но я обычно отвечал, что мне почти все равно. «Почти» – потому что, конечно, правильная информация лучше, а еще лучше, когда она эмоционально позитивная, но кто меня знают, те видят и понимают, что там ложь, а кто не знают – мне, признаться, все равно, что они там прочитают. Я вообще не знаю ни одного человека, который в чем-то поднимается над общим уровнем, и чтобы про него не писали в сети гадости.

Несколько дней назад мне написал один англоязычный респондент, с которым мы обменивались соображениями по «выходу из Африки» пару лет назад, и с неподдельным ужасом сообщил, что статью почти

полностью переделали, написали «кошмарные вещи», и предложил мне что-то предпринять в этом отношении, а именно некие «контрмеры». Я, как обычно, ответил, что меня это не очень интересует. Про Трампа тоже много чего негативного писали, и про Путина тоже, не говоря об Эйнштейне, так что я в хорошей компании. Как говорят – если про вас пишут пакости, значит, вы многим людям интересны. А люди тоже разные – одни ментально выбирают из прочитанного и услышанного именно пакости, а другие, наоборот, пакости ментально игнорируют. Мнение первых меня не интересует, как и сами они, а из вторых, полагаю, меня многие и так знают, и способны разобраться, что почем. Вот я и написал респонденту – вы же мол, видите, что это в основном ложь, вот так же видят и другие.

Редакторы и составители «моей» странички в Википедии

Но после сообщения того респондента я решил посмотреть, от чего именно он так огорчился. Он прислал мне линк на саму статью («you may desire to counter the English wikipedia attack on you») https://en.wikipedia.org/wiki/Anatole_Klyosov, и отдельно страничку обсуждения редакторами («the talk page») https://en.wikipedia.org/wiki/Talk:Anatole_Klyosov. Вторая меня впечатлила – она составляла более 30 страниц текста. Представляете? Более 30 страниц дискуссии между четырьмя составителями и редакторами, из которых двое (оба русскоязычные) были негативными, один старался быть нейтральным, но первые двое ему постоянно давали ложные или искаженные «цитаты» и постоянно, как мантру, повторяли «псевдонаука», и он ломался, и еще один (англоязычный) не понимал, откуда у первых такая злость и ярость, которые нарушают принятые (как он считал) каноны Википедии. Он не понимал, откуда у первых, русскоязычных, такая предвзятость, ангажированность, необъективность, желание гнуть только в одну сторону, а именно в негативную, обличительную. Но вопреки оптимистическому мнению, зло в споре с добром обычно побеждает. И в том случае было понятно, почему. Русскоязычные редакторы были агрессивны и непримиримы, что-то у них там шкворчало и кипело, они за свой негатив стояли стеной, доводя просто до ступора редакторов англоязычных, ходя по кругу и повторяя одно и то же буквально десятки раз. А зачем англоязычным тоже ходить по кругу? Тем более что в итоге требовался консенсус редакторов. Понимаете, почему побеждает зло? Потому что у зла есть определенная мотивация и соответственно пассионарность, они буквально загрызают сторонников добра и позитива.

Мотивация в данном случае – это скорее всего идеологическая ненависть. Это желание отстоять термины «лженаука», «псевдонаука», хотя их оппоненты много раз повторяли, что ничего этого не видят, и хотели, чтобы «злые» дали четкие определения этим терминам. «Злые»

дать определения в той ситуации не могли, поэтому опять включали ложь. «Добрые» долго трепыхались, пытаясь спрашивать, откуда это следует, где цитаты, но «злые» все равно цитат не давали, или давали ложные, придуманные ими или другими поппгенетиками, то, что я никогда не говорил и не писал, они продолжали ходить по кругу и десятки раз повторяли «лженаука» и «псевдонаука». Обстановка между ними накалилась, и дошла до грани конфликта, цитаты даны ниже. Но «злые» и тогда не уступили, и опять пошли по кругу, повторяя одно и то же. В итоге «добрые» фигурально плюнули, и сказали «злым» – делайте что хотите, мы умываем руки. Пусть считается консенсус, мы так дальше не можем. Вот так и заканчивается обычно противостояния зла и добра. Добро умывает руки, и «линяет». И действительно, зачем добру всё это нужно, не так ли? А злу нужно, нужно сильно, остервенело нужно. Нормальному человеку это не понять, но так то нормальному. Поэтому добро в той дискуссии ничего не выиграло, только время потеряло. И еще впечатляет, сколько времени оно потеряло, десятки страниц попыток примирения. Пустой номер.

Теперь понятно, почему я обычно не обращаю внимания на советы принять меры и контрмеры в отношении вандализма «моей» странички в Википедии? Это что, тоже писать десятки страниц в полемике с гнусью? Нет уж, это само по себе унижительно – ставить себя на один уровень с ними. Этого они от меня не дождутся. Но есть другой путь, не кардинальный, не радикальный – написать об этом в очерке для читателей, чтобы гнусь тех составителей-редакторов была многим видна.

К сожалению, все они выступают под никами, свои фамилии в Википедии среди составителей и редакторов не в чести. Одно это уже неэтично – редакторы под никами пишут пакости на людей под реальными фамилиями. Самый злобный и лживый – это редактор под ником Q Valda. Все уяснили? По-русски – кувалда, так он себя позиционирует. Второй – Jytdog, вот как его описывает статья в Википедии (перевод с английского):

Настоящее его имя неизвестно, вездесущий редактор Википедии. Он не администратор, но, по неизвестной причине, имеет все основные привилегии администратора. Специализируется на том, что обвиняет новых редакторов (часто практически без причины) в конфликте интересов. Его основной интерес – медицина, но он враждебен к медицине альтернативной. Некоторые редакторы подозревают, что он находится на оплате фармацевтической промышленности, но это не доказано. Часто в своих целях удаляет информацию из дискуссий, в которых принимает участие, когда она ему не помогает.

Славный редактор, не так ли?

Еще цитата о нем в дискуссии по его роли в Википедии (перевод):

Jytdog и его друзья неспособны понять, что есть другие разумные точки зрения, отличные от его. Администраторы Википедии не обращают на это никакого внимания. Похоже, что он проводит в Википедии все свое время. Взгляните, это его один только день (10 января 2017 года): <https://en.wikipedia.org/wiki/Special:Contributions/Jytdog>

Хорошая характеристика, не так ли? Там ежедневно – более 100 сообщений в дискуссиях от него, на протяжении двух недель 2017 года – около 2000 сообщений.

Разумеется, я не буду пересказывать все 30 с лишним страниц дискуссии между редакторами, пройду только по пассажам, которые меня позабавили, и которые характеризуют ментальность этих «русскоязычных», их страсть ко лжи, к надергиванию каких-то «сведений» обо мне, о которых я сам никогда не слышал. Но главное – это то, как «злые» редакторы (в основном «кувалда») манипулируют важнейшим понятием Википедии, которое носит название WP:RS, то есть Wikipedia: Reliable Source («Википедия: надежный источник»), в русскоязычной Википедии он имеет название «авторитетный источник», или АИ. Это – те источники, которые создают принципиальную основу Википедии. Теперь посмотрим на «логику» «злых редакторов» англоязычной Википедии в данном конкретном случае. В «авторитетные источники» они автоматически зачисляют все сетевые статьи Клейна, Балановской, Балановского, сетевую газету «Троицкий вариант», сетевое «письмо 24-х», сайт «Антропогенез», сайт «Генофонд», недавнюю книгу Балановского (которую я раскритиковал в статье «Балановщина» и в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия», и которая является образцом совершенно низкой квалификации автора) и так далее, то есть всю «критику» ДНК-генеалогии и все полностью высосанные из пальца обвинения в «лженауке» автоматически зачислены в «авторитетные источники», АИ. То, что все эти статьи Клейна, Балановской, Балановского, позорное «письмо 24-х», книга Балановского были мной раскритикованы, причем подробно, с примерами и обоснованиями, редакторами Википедии не засчитывается, это было в не-АИ. Все мои статьи, в том числе в *Advances in Anthropology*, *European Journal of Human Genetics*, *Human Genetics*, *Frontiers in Genetics*, журнале *Биохимия* и так далее, все мои книги автоматически считаются редакторами Википедии как не-АИ, и знаете, на какой основе? Потому что некоторые из них «критиковались» Балановскими и Клейном (причем в «критике» не было никогда ничего

конкретного, просто общие негативные фразы, или откровенная ложь, примеры см. ниже). По той же причине не засчитываются никакие статьи в журнале *Advances in Anthropology*, у меня их там больше десяти, и большинство их никто не «критиковал», и вообще никто из перечисленных «критиков» не упоминал. Но это не важно, «псевдонауки» в одной статье не бывает, по мнению «злых» редакторов, «псевдонаука» покрывает все публикации полностью, без разбора. Так удобнее. Сразу снимается вся контр-критика. По сути, это некий вариант фашизма со стороны редакторов Википедии, и уж во всяком случае нарушение буквально всех принципов Википедии, так тщательно проработанных.

Даже когда они, «критики», ни словом не упомянули о большинстве моих статей и книг, всё равно все неупомянутые - это тоже не-АИ, потому что они все это чохом назвали «псевдонаукой». Но то, что я критиковал работы Клейна и Балановских, причем критиковал предметно, с анализом примеров и положений, и на каждую критику есть ссылка на соответствующую статью на сайте Переформат и в конкретных книгах, это тоже не считается, это тоже не-АИ, по той же причине - о них (даже не упоминая конкретно) упомянутые авторы сказали, что это «псевдонаука». Симметричная логика, что по той же причине статьи упомянутых авторов должны быть выведены из состава АИ, потому что они критиковались мной, в опубликованных статьях и книгах, не рассматривается.

Ответ простой - потому что информационная война, а в такой войне логики не бывает. У кого средства информации - у того и «логика». В данном случае Википедия - в их руках, вот и весь сказ. Сайт переформат - это не АИ, поэтому всё, что там опубликовано, не считается, по той же причине. «Злые» редакторы написали, что это - «псевдонаука», поэтому не считается.

Узнаете почерк информационной войны? Той, которая ведется, например, с постоянным упоминанием «русских хакеров», которые якобы изменили ход выборов, как объявила Клинтон, а потом и ЦРУ, и СМИ? То, что она патологический лжец, не считается; то, что никаких доказательств, не считается. Потому что информационная война. Там логики нет, есть воюющие стороны.

Понятно, что в таком варианте любая дискуссия исключается за полной бессмысленностью. Но она была, между редакторами, на протяжении

более 30 печатных страниц, и по простой причине – англоязычный редактор по имени/нику JouseWood это «логику» не принимал. Он хотел следовать принципам Wikipedia. Он хотел видеть сведения о «fact-checking and accuracy», то есть проверку того, что представляют как факты, проверку на достоверность, как и должно быть в Wikipedia. Но его буквально заматывали «злые» редакторы, забрасывали не-фактами без малейшей достоверности, но уверяли, что всё в порядке, это – достоверные источники, просто по определению. Несколько примеров даны ниже, но суть, полагаю, ясна.

Начну с основной статьи в Википедии.

О том, чему я «посвятил основную часть своей карьеры»

Итак, в первой же фразе речь о том, что я **посвятил основную часть моей карьеры разработке путей использования ферментов для превращения сельскохозяйственных отходов в полезные продукты, и созданию фармацевтических препаратов.** Это, конечно, не так. Составитель не владеет материалом, и неясно, зачем тогда было писать статью. На самом деле, мои кандидатская и докторская диссертации были совсем не о том, а о разработке общей теории специфичности ферментативного катализа. У ферментов есть две главные особенности – они астрономически ускоряют химические и биологические реакции, и ускоряют превращения только таких веществ (которые называют «субстраты»), на которые они настроены природой. Вот эта настройка и называется «специфичностью ферментативного катализа». Именно за разработку этой теории я получил Премию Ленинского комсомола и затем Государственную премию СССР по науке и технике. Никаких «сельскохозяйственных отходов» там не было, как не было и создания фармацевтических препаратов. Я занимался сугубо академическими вопросами механизмов действия ферментов, и только после того, как стал доктором наук, заинтересовался ферментами, которые действуют на целлюлозу, там была крупная научная загадка – как ферменты могут растворять (кристаллическую) целлюлозу, когда они в нее не могут проникнуть из-за своих относительно больших размеров? Даже маленькие молекулы кислот – соляной, серной, азотной – не могут пролезть в кристаллическую целлюлозу, а тут в сотни раз бóльшие ферменты. Загадка была решена, статьи и книги об этом были написаны, и это вошло в цикл работ, за который я был удостоен Государственной премии.

До того, как я стал доктором наук, я и понятия не имел о том, что займусь ферментами, растворяющими целлюлозу и превращающими их в сахара. Сельскохозяйственными отходами я вообще никогда не занимался, но с сотрудниками создал прототип реактора для превращения целлюлозы в глюкозу, и за него получил золотую медаль ВДНХ (в 1986 году). Но там целлюлоза была чистая, «модельная», это был прототип. В принципе, реактор был создан для последующего применения для превращения (растворения) разных целлюлозных материалов, в том числе, возможно, и сельскохозяйственных отходов, но сам я этим никогда не занимался. Написал, впрочем, несколько обзорных работ, в которых высказал соображения о том, как это лучше делать, исходя из моего академического опыта работы с соответствующими ферментами. Одна из этих работ была опубликована в ООН, и в итоге я стал консультантом ООН (отдела промышленного развития, UNIDO) по биотехнологии. Это было в 1980-х годах, еще в СССР.

Фармацевтические препараты я тоже никогда не создавал. Я работал опять же в академическом ключе, над тем, что называется drug design, то есть создание, или конструирование (дизайн) лекарств. Это не создание фармацевтических препаратов, последнее – в основном техническая работа, типа в каком виде должен быть окончательный препарат – порошок, жидкость, таблетки, капсулы, условия их хранения, стабильность в разных условиях, и так далее. Это уже не академические работы, а сугубо прикладные. Я же разрабатывал принципы создания лекарств для лечения рака, фиброзов, и прочих острых воспалительных патологий, и патентовал эти принципы. У меня более 60 патентов (и их вариантов) США, которые запатентованы и в Европе и других странах мира. Этого, конечно, в Википедии нет.

Так что составитель «моей» странички и в этом не разбирается. Как, впрочем, и в ДНК-генеалогии, о чем речь пойдет ниже.

О ДНК-генеалогии

В тех же первых фразах составитель пишет, что *«в 2010 году он начал работать в том, что он назвал ДНК-генеалогией, что есть псевдонаучная версия популяционной генетики и эволюционной генетики человека»*. Забавно. Я много раз пояснял, почему ДНК-генеалогия не является генетикой, в том числе и популяционной генетикой, и эволюционной генетикой, но

некоторые люди необучаемы. В том числе и составители и редакторы «моей» странички. Методология ДНК-генеалогии совершенно отлична от методологии генетики и ее разделов, а именно методология определяет направления соответствующих наук. Убедиться в этом просто – кликнуть на линк

<http://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=70004>

далее на [Download as PDF](#), и увидеть, что никакой генетики, в том числе популяционной или эволюционной, там нет и близко. Или кликнуть там же, на самую последнюю статью

<http://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=73563>

Никакой генетик такие статьи не напишет, нет ни тех знаний, ни методологии, вообще ничего. Это – ДНК-генеалогия, для этого надо иметь физико-химическое образование, или образоваться самому. А те, у кого такого образования нет, делятся на две неравные группы – большая часть просто помалкивает, понимая, что это не их специальность (как я, например, помалкиваю в отношении нейрофизиологии или астрофизики), а меньшая часть, злобная, выкрикивает «лженаука» или «псевдонаука». Видимо, корежит их, колбасит, природа их такая. По-своему несчастные люди. И неважно, хотят они понять или не хотят, это для них не имеет значения. У них страсть – клеймить. Причины разные – ревность, или мировоззрение другое, или прочие идеологические причины. Это делает их пакостниками.

Правда, буквально день назад (когда я закончил написание этой статьи) текст в первом абзаце опять изменился, теперь это «*В 2010 году он начал работать в области, которую он назвал «ДНК-генеалогией», что есть псевдонаука.*». Там же дана ссылка на определение (одно из них), что есть псевдонаука. Основное положение там – что это не проверяемо научными методами. Это тоже забавно, поскольку как раз в ДНК-генеалогии всё прекрасно проверяемо. Уж расчеты проверяемы в любом случае. Но поскольку ни одного примера не дается, то получается всё наоборот – данное положение Википедии не проверяемо научными методами. Стало быть, редакторы Википедии генерируют «псевдонауку», которая, правда, к науке не имеет отношения.

Ну, и малая деталь – не в 2010 году я начал работать в области ДНК-генеалогии, а на несколько лет раньше. В 2007 году уже вышли статьи про ДНК-генеалогия славян и индийцев – в популярном варианте, в июне 2008 начал выходить Вестник Академии ДНК-генеалогии, в 2009 году вышла статья в Human Genetics и две статьи в журнале Journal of Genetic Genealogy. В 2010 году уже вышла книга «Происхождение

человека», объемом более тысячи страниц. Так что и здесь составитель странички не имеет квалификации, а ведь это было согласовано по меньшей мере четырьмя редакторами. И они, стало быть, тоже не имеют соответствующей квалификации. Или пошли на поводу у тех, кто квалификации не имеет, что тоже не красит.

**Гарвардский университет и промышленность
(«промышленностью» в США называют компании, как
промышленные, так и исследования и разработки в
компаниях)**

Опять мелочь, но показательная – «в конце 1970-х он работал в Гарвардском университете», на самом деле в 1974-1975, не так, чтобы «конец 1970-х». Но характерно, что теперь крики о том что «в Гарварде он не работал» забыты. Мыльный пузырь Боринской и иже с ней лопнул.

Далее идут просто перлы – один просто ошибочный, другой – отражающий ментальность лжеца. Ошибочный – это где описывается, что с 1986 до 2006 я работал в компании, где «он применил энзимологию для обработки отходов бумажной промышленности». Никогда такого не было, никакой энзимологии (то есть науки о ферментах) там не было. Мы разрабатывали подходы к превращению бумажных коротковолокнистых отходов в мелкие гранулы, которые потом стали использовать как наполнители для композиционных материалов. Но дальше в тесте – просто фантазмагория, «он последовал совету друга в пластиковой промышленности, и это позволило создать бизнес по использованию целлюлозных гранул как наполнителей в композиционных продуктах». Какой «совет друга в пластиковой промышленности»? Мало того, что никакого «совета друга» не было, сами все нашли и сделали, но даже не в этом дело, а в том, кто такую билиберду пишет в Википедию? Кого интересует, кто там кому посоветовал в какой момент жизни? Про маршалов будем писать, что ему друг посоветовал поступить в военную академию? Разве такое пишут в Википедии? Совсем рехнулся составитель, да и редакторы последовали.

Дальше – опять забавно. Согласно составителю статьи, я в 2001 году «помог основать» новую компанию (на самом деле я ношу титул Founder Emeritus, единственный в компании, что означает «Почетный основатель», что, конечно, в Википедию внесено не было, хотя это звание очень редкое в компаниях, и оно стоит на сайте компании; составитель статьи его предпочел не увидеть), в 2004 году я, оказывается, оказался «в скандале», а в 2006 году стал сотрудником компании (главным научным сотрудником). Интересно, как это возможно, при такой последовательности дат? Слова «скандал» в цитируемой статье нет, составитель его сам придумал. И вообще, как это я стал

сотрудником компании в 2006, а в 2004-м, за два года до того, оказался «в скандале»? Не будучи сотрудником? На самом деле все было проще. Неприятности были не у меня, а у президента компании, который оповестил за два года до того, как я стал сотрудником компании, что я уже работаю в компании. Когда профессор Гарварда работает в компании, это «круто», как сейчас принято говорить. Вот президент и опередил события, рассчитывая, что я вот-вот стану сотрудником, а я тянул еще два года. Я в этих неприятностях президента вообще участия не принимал, я не был сотрудником компании. Но составителю статьи в Википедии нужен был «скандал» на «моей» страничке, вот он и смастерил. А редакторы прохлопали.

Дальше опять пошли детали, но характерные. Составитель пишет, что в 2011 году в компанию пришел новый президент, компанию переименовали, и что со мной заключили контракт на один год. После этого я стал членом научного совета компании. Составитель не упомянул, что я им был с самого начала моей работы в компании в 2006 году, продолжаю быть и сейчас, в 2017 году, на что указывает сайт компании. Но в обсуждении странички составитель-редактор сетует, что не понимает, что его (то есть меня) вроде как из компании уволили, почему же он (то есть я) продолжает быть в научном совете? Он, составитель, просто не в курсе, а берется писать. Дело в том, что через год, в 2012 году, компания переехала из Бостона в Атланту, штат Джорджия, а я переезжать отказался. Поэтому, зная это, и контракт был всего на год. Тем более что к тому времени я вовсе занимался ДНК-генеалогией, а компания почти полностью перешла на клинические испытания, и мне это стало уже неинтересно. Продажа авторских прав на мои разработки принесла мне безбедное существование, и мне не нужно было переезжать в другой штат и ходить там на работу. Но составителю опять был нужен негатив, позитив он пропускал и не включал. Не та была задача.

Опять ДНК-генеалогия

После этого составитель перешел к ДНК-генеалогии. Опять пошло, что «ДНК-генеалогия – это псевдонаучная дисциплина», и что я называю ее «патриотической наукой». С первым мы давно уже разобрались, и продолжим ниже, а второе – это что-то новенькое. На самом деле у меня было не «патриотическая наука», что большого смысла не имеет, а «научный патриотизм». И это, как говорится, две большие разницы. Моё определение понятия «научный патриотизм» было дано в Википедии, но сейчас его убрали. Вот оно:

В общественном смысле научный патриотизм – это укрепление интереса к своим корням, предкам, формирование взаимного уважения между разными народами. Суть научного патриотизма – в восстановлении исторической справедливости о происхождении народов

и их роли в истории. Это сейчас – более чем актуальная задача в отношении буквально всех народов Российской Федерации, и не только их. В частности, ДНК-генеалогия призвана активно противостоять русофобам всех мастей в их непрекращающихся уже более двухсот лет попытках умалить значимость славян и русских в истории, в том числе с привлечением порочной концепции «норманизма», которую громил еще М.В. Ломоносов. ДНК-генеалогия резко сдвигает баланс в сторону научного патриотизма, показывает, что норманизм – это фантом, это мировоззрение «пятой колонны», русофобство по своей сути. В проявлении своего научного патриотизма крайне заинтересованы осетины, карачаево-балкарцы, ингуши и чеченцы, которые все хотят доказать своим аланскому происхождению. В проявлении научного патриотизма крайне заинтересованы крымские татары и татары в целом, башкиры, чувашаи, марийцы и множество других народов, в том же исключительно заинтересованы таджики, киргизы, афганцы, армяне, грузины, крайний интерес проявляют народы бывшей Югославии – сербы, словенцы, хорваты, боснийцы, македонцы, черногорцы и другие. Они возлагают надежды на ДНК-генеалогию и ее Проекты.

Ну, и какие претензии к научному патриотизму в данной формулировке? Но никто не ответит, для этих «критиков» слова «патриотизм» уже достаточно, оно приводит их в бешенство. Никаких дискуссий, обсуждений уже не нужно.

Далее в Википедии приводится цитата на некую Марию Антонову, которая опубликовала в американском журнале Foreign Affairs большую статью под названием «Великая патриотическая псевдонаука Путина». Мне там уделено немного, но, видимо, и это пригодилось. Статья, как уже ясно из названия, антипутинская, часть информационной войны, описывает, как Путин инвестирует деньги в псевдонауку, выразителем которой является, например, директор курчатовского института М. Ковальчук, также руководитель администрации Президента РФ Антон Вайно и другие заметные лица. Про меня написано, что за последние годы я «опубликовал десять книг, в которых сделал ряд экстраординарных заявлений, включая то, что первый человек появился на русском Севере». Это мило, поместили меня в хорошую компанию, но проблема в том, что меня с кем-то перепутали. Никогда я не говорил и не писал, что человек, да еще первый, появился на Русском севере, и никаких оснований к тому у меня не было и нет. Наоборот – писал, опровергая теорию Тилака о появлении ариев на северном полюсе, поднимая на смех Гиперборею, в том виде, как она подается. А вот, что первый человек там появился – не писал. Более того, кто такая Мария Антонова – не имею понятия, и среди специалистов такую не встречал, ее статей по профильным вопросам науки не читал. Она, видимо, знает, где появился первый человек, и что он появился точно не на севере. Поэтому и возмутилась. А я вот не знаю, надо признаться. Забавно, что позитивные редакторы

«моей» статьи усомнились, что эта статья М. Антоновой – «авторитетный источник», АИ (есть такое правило в Википедии, повторяю, что цитировать допускается только АИ), но негативные редакторы зашумели, что точно АИ, нет никакого сомнения, М. Антонова – это точно АИ. И, судя по результату, победили. Или позитивные плюнули, как обычно. Похоже, что «Мария Антонова» – или трусливый псевдоним, или совершенно безвестный солдат информационной войны. Если ли у «Марии» пол – не уверен.

Тут же в Википедии указывается, что мои книги и статьи по ДНК-генеалогии *«критикуются экспертами в области биологии, популяционной генетики, антропологии, археологии, истории, лингвистики»*. Ну, ясен пень. Можно уже сразу сказать, кто эти «эксперты». Но посмотрим, ссылки с 15 по 19 в Википедии. Ссылка 15 – Балановский, на сайте Генофонд (выдержки из будущей книги). Это его жалкое «произведение» о датировках по мутациям, изобилующее ошибками и показывающее полное непонимание им материала, было мной разгромлено в статье «Балановщина» на Переформате и в книге «Кому мешают ДНК-генеалогия». Но его статья на сайте – АИ, а моя статья и книга, видимо, не АИ, поэтому не упомянуты на «моей» страничке в Википедии в данном контексте. Да что там статья и книга – из Википедии вообще изъяли, что я – иностранный член Национальной Академии наук Грузии, видимо, чтобы это картину не портило. А это уже точно нарушение принципов Википедии.

Ссылка 16 – Балановская на сайте «Троицкий вариант», тоже, оказывается, «авторитетный источник», АИ. Ссылка 17 – та статья М. Антоновой, в Foreign Affairs. Тоже, стало быть, АИ. Там она «критиковала», что «первый человек на севере образовался», что вообще, наверное, никто никогда не говорил, во всяком случае я. Интересно, кто она как «эксперт» из перечисленных дисциплин? Ссылка 18 – анонимная статья под названием «Проблемные теории», опубликованная на сайте University College London. Недовольство анонимного автора вызвали четыре обстоятельства – первое, что я возражаю против теории «выхода из Африки», и говорю о том, что более вероятен «вход в Африку». Второе – что я опубликовал свои статьи об этом в журнале (Advances in Anthropology), в редколлегии которого нет популяционных генетиков. Третье – что сам журнал публикуется в открытом доступе издателем Scientific Research Publishing, у которого (издателя) сомнительная репутация. Четвертое – что эти работы основываются на сомнительном анализе Y-ДНК и мтДНК, которые *«имеют ограниченное отношение к вопросам происхождения человека, хотя и могут быть со всем основанием использоваться для целей генеалогии»*. Ниже я отвечаю на все эти соображения анонимного автора. Ссылка 19 – статья Л. Клейна в сборнике «В защиту науки», для которой патологический лжец В.

Лебедев, сидящий в Бостоне на социальных пособиях уже более 20 лет, «подготовил нарезки», как кокетливо пишет Клейн.

По соображениям «злых» редакторов Википедии, все это – АИ, авторитетные источники в отношении ДНК-генеалогии. Это уже даже не смешно. С Балановским, Балановской и Клейном мы давно разобрались, не будем повторяться. В ДНК-генеалогии ни один (ни одна) не разбираются. Мотивы все троих тоже понятны. У первых двух – это ревность и откровенная злоба, что у них отобрали контроль над «их» делянкой. Более того, что в два счета показали их некомпетентность. Сама Балановская не раз повторяла, что не понимает, как в ДНК-генеалогии ведутся расчеты. Попытки Балановского «критиковать» меня в отношении констант скоростей мутаций и расчетов по ним были настолько некачественными, что удивительно, зачем он с этой писаниной выходил в свет. Позор, да и только. Клейн разбирается в ДНК-генеалогии еще хуже, если такое вообще возможно. Пишет форменную ахинею, а затем обвиняет популяризаторов, что его подставили, что он им доверился. Главный аргумент в пользу «метода Животовского» был тот, что «я ему доверяю». Вот она, «научная школа» Клейна, то есть ее отсутствие. В науке аргумент «я ему доверяю» просто выводит произносящего такое из сферы науки.

Что же касается анонимного автора по ссылке 18, то там гроздь недоразумений. Во-первых, если из Африки могли выйти (по соображениям сторонников этой «теории»), то почему туда не могли войти? Более того, есть целый ряд недавних статей, в которых этот вход прямо показан. Я уже не раз писал про носителей гаплогруппы R1b, которые мигрировали в Центральную Африку несколько тысяч лет назад. В Африке есть вообще практически все гаплогруппы. И вообще, надо не «по понятиям» рассуждать, а показывать так или иначе с фактами, данными, интерпретациями в руках. Анонимный «авторитетный источник» этого, видимо, не понимает, как, наверное, и составители-редакторы. Во-вторых, зачем мне в редколлегии журнала *Advances in Anthropology* популяризатор? Я не знаю ни одного достойного, знающего, объективного популяризатора. Зачем мне как главному редактору этот отстой?

Далее, в ответ на соответствующее «замечание», о журнале судят не по издателю, а по статьям, но никто никогда не приводил разбора статей в журнале *Advances in Anthropology*. У издателя 244 журнал, и некоторые критиковались за слабые статьи, но никогда – *Advances in Anthropology*. Он не находится на листе «хищнических журналов», и никогда не находился. То, что за публикацию в нем берут несколько сот долларов – так это обычное дело, он же в открытом доступе, и денег за подписку на журнал и покупку его в розницу не поступает, а технический персонал на что тогда содержать? Я как главный редактор ни копейки там не

получаю, напротив, оплачиваю, как и все, там публикуемые статьи с моим авторством или соавторством. Соавторы и не подозревают, что я всю оплату беру на себя. Известный журнал PLOS ONE, также в открытом доступе, берет за публикацию статьи 2600 долларов, и что-то я не слышал, чтобы кто-то называл его «хищническим». Двойные стандарты?

Наконец, что за «сомнительный анализ Y-ДНК», никогда не слышал. И анонимный автор не поясняет. Видимо, брякнул, сам не понимая. И почему имеет «ограниченное отношение к вопросам происхождения человека». И вообще, что не имеет «ограниченного отношения»? Антропология не имеет? «Широкогеномный анализ» не имеет? Археология не имеет? И вот в таком стиле идет критика, ни конкретного анализа, рассмотрения, ничего такого нет. Или это некомпетентность, непрофессиональность, или ангажированность. Что может быть еще?

Ну, и мелочь, но опять показательная. «В 2013 году А. А. Клёсов стал главным редактором журнала *Advances in Anthropology* после массового ухода редакторов из журнала». В приведенном источнике на самом деле стоит «массового ухода членов редакционного совета», а не редакторов, и в этом большая разница. Редактор редактирует и принимает решения, а редсовет – это совещательный орган. На самом деле, если кому интересно, там была банальная история – дама, которая стала главным редактором при основании журнала в 2011 году, и набрала редсовет, особым вниманием к журналу не отличалась. Ни одной статьи ни она сама, ни члены редсовета в журнале за первые два года не опубликовали. И, кстати, не редактировали, всё делали штатные сотрудники журнала. Отсутствие публикаций главного редактора и членов редсовета не является этичным, поскольку если болееешь за свой журнал, то приноси в него хорошие статьи, работай над повышением рейтинга журнала. И поскольку вся эта команда была пассивной, то постепенно штатные сотрудники журнала стали их игнорировать. Дама что-то там для себя потребовала, и это опять проигнорировали. Обычное дело. Дама вспыхнула, и призвала всех членов редсовета уйти. А я тогда, в 2013-м (и ранее), был членом того же редсовета, и единственный, кто публиковал в том журнале статьи, но не ушел, более того, выразил несогласие с этим призывом, сказав типа что «работать надо». После этого редакция предложила мне стать главным редактором, я набрал новый редсовет, и все пошло нормально, вот уже почти четыре года. Не знаю, зачем это в Википедию было вставлять, про «массовый уход», который ко мне не имел отношения, но это опять стиль составителей и редакторов. Видимо, хотелось «клубнички».

Дискуссия между редакторами

Перейдем к нескольким характерным пассажам в дискуссии между редакторами, которые обсуждали «мою» страничку в Википедии, и часть редакторов хотели сделать ее максимально «лженаучной», а один не мог понять, зачем это первой половине нужно. Они, бедняги, не знали о вендетте, которую повели попугенетики и их сторонники против ДНК-генеалогии начиная с конца 2014 года.

Одна часть дискуссии относилась к тому, какое отношение ДНК-генеалогия имеет к популяционной генетике и к «генетической генеалогии». О последнем можно было и не спорить. «Генетическая генеалогия» - это вообще не наука. Это - примитивная версия попугенетики. Название «генетическая генеалогия» появилось лет десять назад в попытках найти альтернативное название для науки о мутациях в ДНК, но чтобы было не «популяционная генетика». Популяционные генетики это поддерживали, потому что понимали, что их наука - не о мутациях в ДНК. Тогда же испытывались названия типа «генетология», и подобные. Поначалу даже сделали сетевой журнал *Journal of Genetic Genealogy*, но он просуществовал года четыре (2006-2010), и тихо скончался, потому что главный редактор ушел, а другого среди попугенетиков найти не могли. Ничего своего у «генетической генеалогии» нет, ни своей методологии, ни своего понятийного аппарата, ровным счетом ничего. Есть, правда, международное общество генетической генеалогии (ISOGG), которой работает с классификацией гаплогрупп и субкладов, и делает в целом полезную работу, хотя некоторые гаплогруппы в их списке, например, J, в ужасающем состоянии в отношении работы над ними. Короче, это не наука. Что касается попугенетики, я много раз объяснял и показывал на примерах, что это никак не адекватно ДНК-генеалогии, начиная с того, что там совершенно другая методология, другая система исследований, другой математический аппарат, другие по характеру выводы. Возьмите любую статью по ДНК-генеалогии, опубликованную, например, в *Advances in Anthropology* (их там 13 статей), и сразу увидите, что попугенетик такие статьи в принципе написать не может. Не его наука. И это нормально. Биохимик не напишет полноценную статью по биофизике, и наоборот, и так по всем наукам. Парадигмы разные, то есть устоявшиеся системы понятий.

В обсуждение вступает [Q Valda](#), то есть [кувалда](#), русскоязычный редактор, которого англоязычные неоднократно упрекали за неадекватное владение английским языком, полагая, что в этом причина его «негативности». Но это конечно, не главная причина. Он - пассионарий истребления ДНК-генеалогии, и готов за истребление биться до последнего. Можно было бы подумать, что это что-то психиатрическое, но это скорее идеологическое. Он - тоже солдат

информационной войны. Мы это увидим. Понятно, что в Википедии таких редакторов быть не должно, но многое чего в мире быть не должно, а оно есть. Воспримем это как печальную данность. Комментарии, здесь цитируемые – все недавние, между 5 и 10 января 2017 года.

Итак, ему слово – «А.А. Клёсов сообщает, что его «ДНК-генеалогия» не есть часть генетики, но является частью химической кинетики. Все надежные источники говорят, что это псевдонаука со странными и необычными заявлениями, которые не могут быть поддержаны учеными» (комментарий датирован 5 января). Немного остановимся на этом. Дата – показательна. Все, что ранее этой даты, было удалено из «моей» странички в Википедии, все аннулировано и переделано заново. Кто-то из редакторов или администраторов решил, что страничка должна быть практически полностью негативной, и из нее были удалены даже такие безобидные вещи, но которые обязательны в Википедии, как мое членство в Национальной Академии наук Грузии, как я уже упоминал. Далее, «Кувалда» категорически против термина ДНК-генеалогия, несмотря на десяток книг, в названии которых есть это название, и он ставит его в кавычки, или сопровождает словами «так называемая». Объяснений, почему это он так считает, не дает. Это, наверное, опять психиатрическое, иначе не понять, в чем причина. Это что, его лично задевает? Далее, его комментарий, что ДНК-генеалогия – это «часть химической кинетики» совершенно безграмотное. Никакая пограничная область науки не является «частью» науки с той или иной стороны границы. Как я обычно пишу, «ДНК-генеалогия изучает динамику накопления мутаций в ДНК человека, используя подходы химической и биологической кинетики, которые в свою очередь являются частью физической химии» («Кому мешает ДНК-генеалогия», 2016, стр. 20). Использовать подходы – это не быть «частью».

Далее, «все надежные источники говорят», какие источники – здесь не сообщается, но «кувалда» много раз обращается к ним в других местах дискуссии. Это – сетевые (как правило) статьи и комментарии Балановского, Балановской и Клейна (ББК). К ним теперь добавлена Антонова, но назвать это «надежным источником» даже в этой компании из трех человек – унижение для тех трех. В ссылках также упомянут В. Лебедев, в прошлом (в СССР) – преподаватель философии, потом эмигрант в США, который там ни дня не работал, сидя 25 лет на социальных пособиях и выпуская сетевой альманах Лебедев, который сначала был интересным, а затем прогрессирующе стал откровенно антироссийским. В ДНК-генеалогии он совершенно ничего не понимает, считает, что расчеты там основаны на «методичках Нейшнл Джиографик», которых на самом деле нет на свете, это – голые фантазии Лебедева, которые вообще для него и его «журналистской» работы свойственны. Было забавно читать, когда Лебедев писал, что я использую

известное в популяционной генетике понятие «базовый гаплотип», не имея представления, что это понятие я же давно и ввел, причем не в популяционную генетику, а в ДНК-генеалогию. Итак, «надежные источники», они же АИ («авторитетные источники») - это ББК плюс Антонова и Лебедев. Это, конечно, смешно. Хорош уровень АИ в Википедии.

Это же относится к пассажиру *«псевдонаука со странными и необычными заявлениями, которые не могут быть поддержаны учеными»*. Что за «странные и необычные заявления» - здесь не упоминается, но ранее два из них мы уже видели, они были вынесены на основную страничку. Это - что первый человек («кувалда» в дискуссии между редакторами уже пишет, что якобы по моим словам это был первый *Homo sapiens*, который якобы возник на Русском севере), но это не было моё заявление, меня опять с кем-то перепутали, если такое вообще кем-то говорилось. Второе - что люди мигрировали в Африку, но это уже недавно показано генетическими методами, причем не один раз. Первое заявление ученые действительно вряд ли поддержат, но повторяю, что ко мне оно не имеет отношения, второе уже поддержали, есть публикации в ведущих журналах. Например, в журнале Nature (Hayden, 2013) под названием «Африканские гены прослеживаются в обратном направлении», в статье приведены свидетельства в пользу миграций в Африку 3000 лет назад и 900-1800 лет назад. Например, в журнале European Journal of Human Genetics (Cruciani et al, 2010), в статье показаны миграции носителей гаплогруппы R1b в Африку. Видимо, «кувалда» просто об этом не знает.

Далее, размашистая фраза, что выводы ДНК-генеалогия *«не могут быть поддержаны учеными»*, обратите внимание на *«не могут быть»*, то есть никто и никогда, просто неверна, так как уже поддержаны, причем многократно. Приведу самый недавний пример, книга доктора социологических наук М.Н. Афанасьева «Арии на русской равнине. Русская синдика в III-I тысячелетиях до н.э.» - М.: Книжный мир, 2016. - 352 с., которая начинается словами *«Фундаментальные факты ДНК-генеалогии, открытые биохимиком А.А. Клёсовым...»*, и далее -

-- *«Фундаментальное открытие основоположника ДНК-генеалогии А.А.Клёсова грозит сменой парадигмы в исторической науке, а также индоевропейской лингвистике»*,

-- *«Фундаментальным открытием (одним из открытий) А.А.Клёсова является генеалогия восточных славян»*,

-- *«Главные направления миграций ариев на протяжении трёх тысячелетий до нашей эры определены А.А.Клёсовым по данным ДНК-генеалогии»*,

-- *«Данные археологии поразительно точно соотносятся с данными ДНК-генеалогии. А.А. Клёсов указывает на два принципиально важных совпадения: во-первых, совпадение времени и места возникновения бабинской*

археологической культуры и субклада L342.2 гаплогруппы R1a; во-вторых, совпадение археологических и ДНК-генеалогических следов дальнейшего распространения «импульса колесничных культур», и наконец более пространная цитата

-- «К Иордановой «Гетике» мы ещё обратимся, а сейчас приглядимся к «гетской дуге» на Геродотовой карте мира. Как видим, эта дуга совпадает с тем географическим коридором, по которому, согласно А.А.Клёсову, шла миграция арийских племён. Благодаря данным ДНК-генеалогии мы теперь лучше представляем их исторический маршрут: концентрация в Северном Причерноморье, далее – на Урал и Арал, на богатый и пустынный восточноевропейский Север, потом на богатый густозаселённый азиатский Юг, а потом и обратно с Русской равнины на Запад».

М.Н. Афанасьев цитирует и работы других историков, которые уже используют ДНК-генеалогию в своих исследованиях. Так что то, что пытается представлять редактор Википедии **«кувалда»**, неверно, ложно, его намерение – ввести читателей в заблуждение. Но уверен, что он тут же придумает «основание», что книга М. Афанасьева не может быть АИ. Иначе же у **«кувалды»** все ломается.

Более того, **«кувалде»** возражает «позитивный» редактор, уже англоязычный, по имени/нику **JoyceWood**. Выдержки:

Я не согласен с таким подходом. Он нарушает принципы Википедии, под названием WP:NPOV, то есть «Википедия: нейтральные точки зрения». Я попытался прочитать эти источники, с переводом (в Гугле), и мне стало очевидно, что это одна группа, которая пытается дискредитировать работы А.А. Клёсова в области генетической генеалогии, но их выводы мы не можем принять как выводы большинства других ученых, то есть как выводы «мейнстрима», без рассмотрения выводов других ученых, которые его поддерживают, а также без рассмотрения его собственных ответов. Далее, название раздела в Википедии «Псевдонаучные публикации» означает, что все его публикации являются псевдонаучными и неверными. Где ссылки, что каждая из его публикаций является псевдонаучной? Вместо того, чтобы использовать ярлыки, навешиваемые группой людей, как «псевдонаука», чтобы маргинализировать видного ученого, надо объяснить публично, какие части его исследований являются неверными.

Также, я бы хотел, чтобы вы процитировали для меня точные фразы и ссылки, что А. Клёсов полагает, что ДНК-генеалогия не относится к генетической генеалогии, но относится к химической кинетике. Если вы читали хоть какую-либо из его публикаций, и вы знакомы с генетической генеалогией, то различия между ними нет. Chris Stinger в статье «Почему мы все сейчас не мультирегионалисты» (2014) цитирует и соглашается со статьей Беднарника в Advances in

Anthropology (2013), который цитирует четыре статьи А. Клёсова, на которых во многом основывается в своей работе.

В дискуссию вступает редактор под ником «[My very best wishes](#)», обращаясь, видимо, к «[кувалде](#)»:

*Если вы не согласны с представленной версией, тогда, возможно, стоит расширить раздел «ДНК-генеалогия». В нем следует объяснить (используя независимые публикации из АИ, но не из «хищнических журналов») следующее: (а) что нового в ДНК-генеалогии А.А. Клёсова, (б) почему она описана как «псевдонаучная» в ряде публикаций (они на русском языке и находятся за пределами моей экспертизы). Есть ли позитивные публикации в АИ от ученых, не входящих в группу противников ДНК-генеалогии, например, как статья Robert Bednarik из Австралии в *Advances in Anthropology*, под названием «Африканская Ева – жульничество или гипотеза?», они могут быть использованы как WP:NPOV («Википедия:нейтральные точки зрения»).*

«Позитивный» [JoyceWood](#) продолжает:

Я не согласен, что его публикации по генетической генеалогии псевдонаучны, такие высказывания («псевдонаучны») даже не противоречивы, а просто не могут рассматриваться, поскольку не поясняют, в какой части его научный подход, терминология, расчеты полагаются неправильными одной группой русских ученых.

Помимо того, следует привести конкретный контекст – что вызвало дебаты, когда (в 2015 году?), среди кого (среди российских ученых?), кто именно рассмотрел и навесил ярлык, что его работы ошибочны и псевдонаучны (группа российских ученых?), что именно они привели в качестве ошибочных или не соответствующих научным стандартам и методам (это нужно прочитать и процитировать по статьям на русском языке), и так далее. Для меня, текущая формулировка «Клёсов также известен по его псевдонаучным публикациям в отношении того, что он называет «ДНК-генеалогией» и применением к истории и антропологии, что он называет «новой наукой» - плохо сформулировано, противоречит принципам WP:NPOV (нейтральной точки зрения) и другим принципам, потому что то, что я прочитал и понял по его критике, я нашел более чем сомнительным для использования термина «псевдонаука», а не, например, «альтернативные теоретические формулировки», или «сомнительные выводы». Мы имеем ссылки 12, 13 и 14 (Антонова, Балановский, Клейн), но тогда мы должны их процитировать правильно, чтобы представить для публики информацию, например, почему и что именно вызвало такую реакцию у группы ученых. Я хотел бы дискуссию, если мы согласны по моим и вашим предложениям, по анализу источников, и только после этого редактировать статью (комментарий от 6 января 2017).

Кувалда: не в 2015 году, а раньше. В России «ДНК-генеалогия» А. Клёсова стала широко известна в 2012-2013 гг, когда он принял участие в псевдоисторическом фильме М. Задорнова «Рюрик. Потерянная быль».

JoyceWood: Вы не поняли – вопрос был о том, когда дебаты и критика начались среди российских ученых.

Кувалда: Российские ученые начали критику сразу после фильма, и затем дебаты были инициированы статьей А.А. Клёсова «Не выходили наши предки из Африки» (2013).

JoyceWood: Вы должны быть более конкретны – был ли какой-то надежный источник публикации дебатов в 2013 году?

Кувалда: Полагаю, дебаты начала статья «Воинствующий дилетантизм на экране» в сетевой газете Троицкий вариант.

JoyceWood: В ней Клейн написал – *«крупный биохимик А. Клёсов, который, осев в Гарварде, считает себя и специалистом по ДНК-генеалогии, но по этой линии мировое сообщество палеогенетиков его авторитетом не признает, на его работы не ссылается»*. Это можно процитировать, но нет нужды, поскольку существуют другие АИ, которые уже процитированы.

Но откуда мы знаем, что его публикации псевдонаучны? Где ссылки на то, что каждая из его публикаций псевдонаучна? Не означает ли название данного раздела («Псевдонаучные публикации») что все его публикации, не только некоторые статьи, являются псевдонаучными?

My very best wishes: Я проверил по русскоязычной Википедии и по ресурсу Web of Science данные по А.А. Клёсову. Оказалось, что помимо того, что он международно признанный исследователь в области энзимологии и биохимии, у него есть публикации в European Journal of Human Genetics и Human Genetics (журнал). Поэтому полагаю, что описывать его как «псевдочеловек» в области генетики человека будет неверно, и это делать нельзя, особенно согласно принципам WP:BLP («Википедия: Биографии ныне живущих людей»).

JoyceWood: Его статьи цитируются в статьях других авторов (приводятся ссылки из публикаций в Human Genetics 2009, EJHG 2012, 2014 и 2015, Frontiers in Genetics, 2014, Advances in Anthropology 2012 и 2014, и другие статьи). Я бы не подвергал цензурированию высказывания группы российских ученых, однако, это должно быть упомянуто в нейтральном ключе, без нарушения WP:BLP. Есть его публикации, как и публикации других, кто используют его работы для цитирования в рецензируемых изданиях.

Мои комментарии: как видно, дискуссия между редакторами пошла по кругу, и нет смысла продолжать цитирования. Дам только несколько цитат того же неутомимого в своей пассионарности «кувалды» (или это исполнение задания, за что нужно отчитаться? Трудно понять человека, который десятками страниц вбрасывает негатив, и это все совершенно бескорыстно, по своей «доброй воле?»). Этот «кувалда» показателен своей акробатикой, подгоняя любые факты под свою гребенку. Вот, например:

Кувалда: Его статьи в рецензируемых журналах не могут считаться АИ (авторитетными источниками), потому что его критикуют (Балановский, Балановская, Клейн). По той же причине его публикации по ДНК-генеалогии не могут считаться АИ.

Мой комментарий – забавно, не так ли? Только потому, что на ДНК-генеалогию нападают (по разным причинам, от науки далеким) Балановский, Балановская и Клейн, редактор Википедии выводит из бытия все мои работы, и не считает нужным их приводить и вообще рассматривать. Ясно, что у «кувалды» есть свои интересы и цели, далекие от научных или вообще объективных, и опускаться до дискуссии с таким – это действительно опускаться. Поэтому этот вариант исключаем. На негативный комментарий «кувалды» дал свое очередное возражение JouseWood, процитировав ответ на мою критику группы ведущих популяционных генетиков (2009). Они ответили – *«относительно деревьев гаплотипов, они действительно интересны и могут оказаться очень инструкторными»*, и приведя другие соображения, но все это для редакторов оказалось впустую. У «кувалды» - свои цели и задачи, логика там не работает.

Можно привести несколько других характерных примеров жульничества «кувалды». Он сообщает, что я якобы писал, что *«протославы – предки всех современных людей»*. Это – очередная ложь, никогда я такого не писал и писать не мог, это просто нонсенс. Ссылка, конечно, не приводилась. Он же писал, что ДНК-генеалогия, и я в частности, используют *«ошибочные методы»*, видимо, расчетов. Опять это он сам придумал, никто такое никогда не показывал. Это, впрочем, повторял Балановский, но опять без примеров, просто так, от злобного бессилия. А «кувалда», видимо, переписал. Опять «кувалда» - *«он переименовал прото-ИЕ языки в прото-славянские»*. Опять ложь, и опять никакой ссылки нет. Не могли быть прото-ИЕ протославянскими, прото-ИЕ вообще имеют неопределенную датировку, с предполагавшейся 9-10 тысяч лет назад до примерно 5500 лет назад, и никаких «протославян» там в те времена не было, это вообще было не на Русской равнине, а предположительно от Анатолии (возможно, раньше и восточнее) до Европы.

Опять «кувалда», якобы цитирует меня – «если люди имеют одну гаплогруппу, их языки должны быть сходными». Это – полная чушь, никогда я такого не мог говорить в таком ключе. Гаплогруппу R1a, например, имеют многие уйгуры, шотландцы, немцы, индийцы, поляки и так далее, можно перечислять десятки современных народностей, и что, они имеют сходные языки? Этот «кувалда» просто неадекватен в своей страсти поиска «компромата». А я говорил совершенно о другой ситуации, а именно о древних группах людей, не о современных, во времена их ранних образований и миграций. Понятно, что когда новая гаплогруппа только недавно образовалась, и маркировала Y-хромосомы ближайших родственников, по линии отец-сын-внук и так далее, то с хорошей вероятностью они говорили на сходном языке, и то могли быть ситуации, когда ближайших родственников разлучали, и они какое-то время спустя говорили уже на разных языках. Но определенно бывало, когда родственное друг другу племя держалось относительно компактно, вместе мигрировали, тогда на новые места переносился один язык, в своей языковой динамике. Эти шлейфы языков в древности порой прослеживаются на больших расстояниях, и сопровождаются одними и теми же гаплогруппами, опять же в своей динамике, с образованиями нижестоящих субкладов. Примеры даны в моих работах. «Кувалда» этого ничего не знает, слышал звон, но не знает, где он.

Забавно, как «кувалда» выводил из категории АИ мою статью (с соавторами) в журнале European Journal of Human Genetics (2014). В ответ на замечание «доброего» редактора, что, мол, это уже точно должно быть АИ, а значит, не все мои публикации «псевдонаучны», «кувалда» опять пошел по кругу, изматывая «доброего», и повторяя, что нет, это тоже псевдонаучная, хотя бы потому, что первый автор там Elhaik (генетик из Шеффилдского университета, Англия), а он публиковал статьи по хазарам, это псевдонаука. И вообще, А.А. Клёсов там среди авторов на третьем месте, значит, не считается. Нет, «кувалда» точно контужен, жертва информационной войны.

На этом раздел дискуссии на тему «ДНК-генеалогия и генетическая генеалогия» закончился. Возражения «позитивных» редакторов были проигнорированы, «псевдонаука» осталась на «моей» страничке в англоязычной Википедии. Как я сообщал выше, это меня трогает мало, но мне интересна «информационная война» и ее солдаты. То, как она ведется, что двигает лжецами, что определяет их наглую нахрапистость, игнорирование правил этики, да и всех других правил. Видимо, безнаказанность в первую очередь. Как видно из описания выше, англоязычный редактор пытался следовать этическим и прочим правилам, пытался уговаривать «злых» редакторов, которые случайно оказались русскоязычными. Но это было бесполезно, добру со злом не справиться, если у добра в руках не оказывается кольт, или другое

эффективное средство «принуждения к миру». И это должно быть наглядным уроком для многих.

Не думаю, что эту статью следует продолжать, хотя там еще осталось 26 страниц дискуссии между «добрыми» и «злыми» редакторами. Но суть, характер, и форма исполнения дискуссии та же. Я только приведу несколько характерных примеров, добавляющих к тому, что уже сказано. Эти примеры характерны тем, что показывают соответствующий уровень аргументации «оппонентов». Редактор по имени **«My very best wishes»** сообщает: *«я включил в описание факт, что он работал бóльшую часть своей жизни в области энзимологии (науки о ферментах – ААК), и, действительно, я изучал эту науку по его книге, хотя она была в основном написана другим автором, Березиным»*. Интересно, откуда такие сведения у этого редактора, кто и сколько написал в этой книге? Речь идет определенно об учебнике И.В. Березина и А.А. Клёсова «Практический курс химической и ферментативной кинетики» (1976, Изд-во Московского Университета).

Свидетельствую, что редактор беспардонно лжет, и это, видимо, его стиль. Илья Васильевич Березин, член-корреспондент АН СССР, был моим учителем со студенческих лет, без него данный учебник не мог быть написан, хотя материал книги намного превышал то, что он читал нам в лекциях. Поэтому я с полным основанием вставил его фамилию в авторы учебника, более того, поставил ее на первое место, впереди своей. Это была моя форма благодарности ему за учебу и науку, хотя И.В. Березин не написал в той книге ни строчки, кроме Предисловия. Он даже ее не читал, как мне признался. Да ему это и не было нужно, ко времени написания книги он уже не преподавал, передав чтение лекций и ведение семинаров своим ученикам, мне в том числе. Этот учебник был основным в ВУЗах страны во всех союзных республиках, на протяжении нескольких поколений студентов и аспирантов, и продолжает быть учебником сейчас, после 40 лет со времени его издания. Повторяю, что И.В. Березин совершенно заслуживает быть в том учебнике первым автором, это его почетное место, но утверждение, что он написал его «бóльшую часть», не соответствует действительности. Вот так редакторы и составители варганят Википедию, не неся за это ровно никакой ответственности.

Еще пример. **«Кувалда»** сообщает обо мне – *«его псевдонаучная колонка - <http://pereformat.ru/klyosov/> --Q Valda, 8 January 2017. Замечаете негативную заряженность? Для него всё, что касается меня, даже сайт Переформат – «псевдонаучны». При этом, конечно, никаких примеров «псевдонаучности».*

В дискуссии эта негативная заряженность приводила к смешным недоразумениям. Редакторы цитировали высказывания попгенетиков,

что ДНК-генеалогия – это на самом деле популяционная генетика, или что это «генетическая генеалогия». И «позитивные» редакторы спрашивали «негативных» - если это одно и то же, то как может быть, что ДНК-генеалогия – это псевдонаука, а популяционная генетика и генетическая генеалогия – не псевдонауки? Это же одно и то же, как вы говорите, ведь так? Они, позитивные, никак не могли понять, что про «псевдонауку» - это задано, это так надо. В итоге по этому вопросу опять долго ходили по кругу, пока «позитивные» не плюнули, поняв, что себе дороже, иначе это будет продолжаться до бесконечности.

Там, в дискуссии, вообще много смешного, типа «он утверждает, что формулы химической кинетики реконструируют историю народов» (это, кстати, из письма 24-х подписантов). Это типа «формулы скорости радиоактивного распада убивают людей излучением». И это ведь «специалисты» подписывают, в письме 24-х... Кто по дурасти пишет, кто не глядя подписывает. Чудны дела твои, Всевышний. Как и те утверждения, что «А. Клёсов подменяет расы гаплогруппами», «биологизирует социальные категории». Это тоже из письма 24-х, выдержки из которого редакторы долго обсуждали, «позитивные» недоумевают, а «негативные» по кругу повторяя, что это пишут «авторитетные источники». И опять, что у меня якобы «русский Север – родина *Homo sapiens*». Откуда берут эти чудеса – мне самому интересно это безумие «негативно заряженных», но ссылок не дают. «Позитивные» редакторы тоже сомневаются, им дали якобы ссылку, но она questionable, по мнению «позитивных», то есть сомнительна. Но даже дело не в этом, а в том, что никто не знает, где на самом деле появился *Homo sapiens*. Нет таких данных. Китайцы, например, предполагают, что человек сотни тысяч лет назад жил в Китае. Приводят данные, обычно косвенные. Да хоть прямые. Жил и жил. Надо, правда, показать, что это был именно человек, вида *Homo sapiens*, рода *Homo*, то есть люди. Или тоже шуметь – «псевдонаука»? Но когда задание такое – тогда конечно...

Еще пример акробатики «негативных» редакторов – оказывается, я обладаю «замечательной способностью» придерживаться в статьях «академических стандартов», причем настолько, что ввожу в заблуждение не только общую публику, но даже ученых. Представляете, это типа он вовсе не летчик, но отлично летает на сверхзвуковых самолетах, вводя в заблуждение даже опытных пилотов. Может, в консерватории у редакторов что-то подправить?

Как я рассказывал выше, после долгого хождения по кругу с повторениями десятки раз одного и того же, ситуация между «добрым» редактором и «злыми» изрядно накалилась. «Добрый» ([JoyceWood](#)) написал в адрес «кувалды» подряд четыре ультиматума:

*«Прекратите эту чепуху, что «А.А. Клёсов пытался отрицать гипотезу «Выход из Африки» и предложил свою альтернативную теорию «В Африку» с «шокирующими заявлениями», что **человеческий вид зародился в северной России**» (выделено JouseWood). Это WP:SYNTH (непорядочная комбинация, синтез фрагментов из разных источников с целью дискредитации объекта Википедии, что строго запрещено правилами Википедии) и должно быть удалено. Я приводил вам журнальные статьи А. Клёсова (три статьи по Африке в *Advances in Anthropology*, 2012-2014), которые цитировались другими в издании категории АИ, и в них (статьях А. Клёсова) он не заявлял, что человеческий вид якобы зародился в северной России. У вас в руках есть Абстракт и полный текст статьи, и вы сами без труда можете убедиться. Но вы опять продолжаете, что теперь это уже описано в статьях на Переформате (про Гиперборею и Выход из Африки), уже не в статье и не в книге, и опять вы не поняли содержание и неверно его цитируете. Далее вы опять продолжаете, и пишете, что якобы в его книгах он делает шокирующие заявления, что «человеческий вид зародился в северной России, и то, что человек «вышел из Африки» – это выражение западной политкорректности», но при этом не цитируете, в какой книге это написано, а в его журнальных статьях таких заявлений совсем нет (от 10 января 2017).*

*«Я советую вам удалить эти фразы. Более чем очевидно, что ваше плохое понимание английского языка является главной причиной того, почему эта дискуссия продолжает столь долго. Вы перекручиваете (искажаете) так называемые «заявления А. Клёсова», хотя это совсем не то, что он пишет в журнальных статьях, и цитируете его якобы «заявления», не показывая ссылки, хотя это (1) не из его книг или журнальных статей (!), (2) это из Переформата, и (3) это по всей видимости выхвачено из контекста, и (4) это противоречит журнальным статьям в *Advances in Anthropology* за 2012 (две статьи) и 2014, и которые на самом деле приведены у нас как источник (от 10 января 2017).*

Ваши фразы не могут быть включены, потому что они не соответствуют описаниям, которые дал А.А. Клёсов (то есть не соответствуют правилу «проверки» WP:VERIFY), они не соответствуют цитированию (то есть не соответствуют правилу WP:SYNTH), и приписыванием ему неверных высказываний противоречит правилам WP:BLP и WP:NPOV (от 10 января 2017).

Вы пересекаете граничную линию (с взаимными обвинениями). У вас серьезные проблемы с пониманием английского языка. Вы не можете обвинять кого-либо в том, что он следует редакторским правилам Википедии, таких, как VERIFY, BLP или NPOV (расшифровки этих правил даны выше – ААК), и если вы против этих правил – ваше поведение подпадает под WP:OWN (правило Википедии, запрещающее рассматривать содержание статьи Википедии как свою собственность, править ее как хочешь и удалять формулировки других по своему усмотрению). Придерживайтесь темы. Текст пока не решает противоречия и факты, которые нельзя игнорировать. Если такое поведение

продолжится, то мы напрямую идем к проблеме формального разрешения диспутов (от 10 января 2017).

Какой результат? Его увидеть очень просто – взглянуть на «мою» страничку в англоязычной Википедии, и обратить внимание на то, есть ли там слова «псевдонаука», «образование первого человека на русском Севере», и прочее, о чем шла дискуссия. Если есть – то «злые» победили.

Пора подводить итоги. Жаль, что в данной статье невозможно подробно рассмотреть все эти десятки страниц дискуссии между редакторами, хотя суть уже давно ясна. Действительно, для «позитивных» англоязычных редакторов трудно, а то и невозможно понять, что (виртуально) собралось 24 человека, многие с научными званиями, никто из них не понимал суть и расчетный аппарат, как и методологию ДНК-генеалогии, но все подписали письмо, которое написал один человек (как обычно с коллективными письмами и бывает), ну, может, подправил второй. А поскольку у того (скорее, той) знаний и понимания ДНК-генеалогии нет, а негатив написать было нужно, то было слепо нечто косноязычное и фантазийное, по сути лживое, с фейковыми «цитатами», и его, повторяю, все подписали. И «негативные» взяли это письмо за основу для странички в Википедии, дополнив его политизированными, русофобскими статьями типа Антоновой в американском журнале, а также выдержками из книги Балановского, который показал полное отсутствие квалификации в отношении методологии расчетов в ДНК-генеалогии, на что и получил обстоятельный ответ в печати, в том числе и в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия». Но это, конечно, не было упомянуто «негативными» редакторами. Как и то, что это постыдное «письмо 24-х» было подробно разобрано в той же книге, и даны разъяснения по всем пунктам. Статья «Балановщина» тоже, конечно, не была упомянута, как и разборы заблуждений Клейна в книгах и статьях на Переформате. Как и подробные выступления на сайте Троицкий вариант, в ходе дискуссии. Ни одно не упомянуто. У «критиков» это издание – АИ (авторитетный источник), у отвечающих на критику и критикующих встречно – это уже не АИ. «Добрые» критики десятки раз повторяют, что неприлично использовать слово «псевдонаука», это нарушает принципы Википедии, надо в крайнем случае писать «такие-то считают это псевдонаукой», со ссылками на АИ, а «недобрые», русскоязычные критики ходят по кругу, десятки раз повторяя, что нет, надо написать именно «псевдонаука», без всяких там мягкотелых «считают».

Естественно, это всё вводило «добрых» англоязычных редакторов в ступор – во первых, потому что им показывали только одну сторону конфликта. Они не могли представить, что 24 титулованных ученых (ну, не все титулованные, но «добрые» этого тоже не знают, им не сказали) подписывают письмо, не понимая сути вопроса, просто «чтобы порадеть

родному человечку», который письмо составил. Зачем им это нужно? Значит, что-то в этом есть. Они читают плохие переводы обвинений в Гугле, потому что хотят разобраться, и опять входят в ступор, потому что никак концы с концами не сходятся, ну, не видят они «псевдонауки», ни в одной работе, а тем более по всем работам без исключения, а «негативные» редакторы берут их за грудки – вы что, не видите, что 24 ученых подписали, все авторитетные, все АИ. Те, добрые, слабо парируют – а что, никого из поддерживающих в России нет? Нет, говорят им «недобрые», нет никого, век воли не видать. «Добрые» в раздумьях – и поверить трудно, и непонятно, зачем им, «недобрым», обманывать? Какой смысл? Как пишет «добрый» редактор – *«зачем так настаивать на сомнении в его позиции в Гарварде – это трудно понять»*.

Наивные все-таки люди на Западе. Включая этих «добрых» редакторов. Они искренне не понимают, зачем писать коллективные письма, зачем их подписывать тем «авторитетным ученым», кто в этом не разбирается, зачем «недобрым» редакторам так настойчиво настаивать про «псевдонауку», зачем исписывать об этом, настаивая, десятки страниц, причем бесплатно, во имя этой самой борьбы с «псевдонаукой»... Значит, действительно там есть крупная проблема, от которой, возможно, зависит жизнь всей страны под названием Россия. Иначе как объяснить? Бедняги эти «добрые», не знают они жизни. Ну как им понять пассажи *«кувалды»*, что *«ДНК-генеалогия – это не псевдонаука, а ДНК-генеалогия А.А. Клёсова – это псевдонаука»*. Представляю, как покатываются от смеха читатели Переформата и другие, кто понимают хоть что-то о ДНК-генеалогии. Где еще есть другая «ДНК-генеалогия»? В книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (2016) первые 9 вопросов-ответов посвящены именно тому, что никакой другой ДНК-генеалогии нет, что *«термин ДНК-генеалогия в том смысле, в котором сейчас используется, появился в русскоязычной сети в 2006 году, и в публикациях в 2007 году – А.А. Клёсов «Поиски пропавших колен израилевых с помощью ДНК-генеалогии», А.А. Клёсов «Иосиф и его братья», А.А. Клёсов «Хинди-руси бхай-бхай с точки зрения ДНК генеалогии, или откуда есть пошли славяне»*, и там же даны соответствующие ссылки.

На самом деле ничего в этом удивительного нет. Каждый день желающие могут наблюдать на разнообразных ток-шоу по разным каналам российского телевидения, как целая когорта «упертых» националистов-украинцев, поляков, турок, сирийцев (противников правительства Асада), и «добряка американца Бома») не могут из себя выдать то, что понятно и известно практически каждому телезрителю. Над этими «идеологически упертыми» все смеются, а они не могут из себя выдать всем очевидное. Потому что информационная война. А они – солдаты той войны. Вот так же и с ДНК-генеалогией. У «кувалды» и иже с ними мозги уже настолько атрофированы и зациклены, что не могут из себя выдать то, что очевидно любому здравомыслящему – что

никакой «псевдонауки» там нет, максимум, что может быть – это различные трактовки, не исключены и ошибки, что в науке совершенно обычное дело, как и в любой профессии, что у ДНК-генеалогии своей расчетный аппарат, своя методология, и бесполезно лезть туда с методологией «популяционной генетики», и тем более «генетической генеалогии», которой просто не существует, помимо попгенетики. А если кто считает, что «генетическая генеалогия» существует, как отдельная научная дисциплина – так семь футов ему под килем, изучай, публикуй, покажи, что там есть хоть что-то свое. Никакой «лженаукой» называть ее будет неэтично, пока мы не видим результаты, выводы и заключения, да если они и будут ошибочны, что в науке нередко, то и то это будет не «лженаука», а просто ошибки. Они же не собираются рассматривать там нарушения законов термодинамики или обсуждать инопланетян без малейших обоснований, не так ли? А если даже будут обсуждать, то и в таком случае это будет не «лженаука», а нечто, к науке не относящееся.

Плохо, что далеко не все редакторы Википедии это понимают. Но то, что в описанной дискуссии понимает один – уже хорошо. А привело ли это понимание к результату – взгляните на «мою страничку», текущий ее вариант, как уже предлагалось.

ДИСКУССИИ

Предисловие редактора

В предыдущем (том 10, №1, 2017) выпуске Вестника была опубликована статья В.В. Савенко «Варяг-охранник», в которой автор представила свою версию происхождения слова «варяг», и пришла к выводу, что оно означает «охранник». Как отметила автор в предисловии, она занимается не лингвистикой, а системным анализом информации, применяя навыки, которые используются при разработке прикладного программного обеспечения.

Когда дискуссия завязывается в отношении слова «варяг», она часто направлена совершенно в разные стороны. Один вариант (и соответственно понятийный аппарат) дискуссий рассматривает аргументы и контраргументы в отношении того, были ли варяги скандинавами, и какую роль они играли в создании Руси и развитии древнерусского государства, если играли вообще. Это всегда отражает схватки «норманистов», то есть сторонников, как правило, идеологических, того, что в основе создания и развития Руси были скандинавы, и противников «норманистов», которые убедительно (как правило) показывает, что аргументы «норманистов» высосаны из пальца, натянуты, передернуты, и выдают желаемое за действительное. По сути это всегда дискуссии «западников», «пораженцев», «либералов», с одной стороны, и патриотов, с другой. Эпитеты можно подбирать разные, но суть остается одной, как описано выше.

Надо сказать, что я как-то провел небольшое исследование, и оказалось, что первые, «норманисты» и их сторонники, практически всегда негативно относятся к ДНК-генеалогии, негативно относятся к изучению глубинной истории русского народа, и негативно относятся к возвращению Крыма в Россию (как и к борьбе Новороссии за свои права). Это – не сторонники территориальной целостности России, ее суверенитета. Часто это вообще не русские и не славяне. Последнее можно выразить по-другому – у них нет исторических корней в России, в историческом русском обществе, в российской военной истории, они – потомки вариантов перекасти-поля в прошлом. Для сравнения – я потомок русского (потомственного, извините за тавтологию) военно-боевого состава, знаю своих предков на глубину 14 поколений, и это глубоко сидит в моей исторической ментальности. Мои предки воевали на Диком поле и в Приазовье, участвовали в штурме Азова с Петром Первым, брали там Казикерменскую крепость, и я просто не могу себе представить, что бы я сказал типа «а пусть Крым забирают, у нас этих волостей...». Именно так надо понимать мое замечание выше про тех, у

кого нет исторических корней в России. Они могут быть замечательными врачами и шахматистами, юристами и банкирами, учеными и инженерами, а вот исторических корней в России – нет. Отсюда и «норманнизм», и «пусть Крым забирают», и пренебрежительное «Рашка». Понятно, что каждое из этих обобщений не является жестким, есть небольшие пересечения и отклонения по краям, но по сути оно верное. Потому что правильное.

Возвращаемся к вариантам дискуссий по слову «варяг». Другой вариант, помимо «норманнизма», это дискуссии по этимологии и фонетике данного термина. Цель – найти источники заимствования слова «варяг», опираясь в основном на значения слов с корнем «вар».

Третий вариант – это исследования истории народа варягов, если исследователь определил, что это был именно народ.

Надо сразу сказать, что В.В. Савенко с самого начала четко обозначает свою позицию – она не сторонник «норманнской теории», и не считает, что происхождение слова «варяг» является скандинавским. Об этом – в ее статье в предыдущем выпуске Вестника. Там она пишет – *«целью данного изложения является показать, что скандинавское слово «вэринг» является заимствованием славянского слова «варяг» (а не наоборот)»*. И там же – *«я ничего не имею против того, что «вэринг» – название военнизированной профессии...прихожу к тому же самому выводу, только этимологию определяю, и определяю на базе славянских языков»*. В итоге В.В. Савенко обосновывает своими методами, что слово «варяг» имеет индоевропейское происхождение с этимологией «охранник» или «защитник», и анализирует несколько фонетических вариантов корня.

Таким образом, дискуссия, которая затем произошла, не имеет отношения к «норманнизму» (вариант верный выше) или к «народу варягов» (вариант третий), так как если охранник или защитник, то какой уж там народ? Это, как полагает В.В. Савенко – военнизированная профессия с корнями в славянских языках.

Подход и выводы В.В. Савенко были подвергнуты критике со стороны рецензента статьи, канд. ист. наук Л.П. Грот, и ее рецензия была опубликована в виде критического комментария там же, в предыдущем выпуске Вестника. Ключевая фраза комментария вынесена в самое его начало – *«не дает системного анализа информации, поскольку ее информационная база на удивление ограничена. Для системного анализа я бы начинала с исторических источников, в которых (как в русском летописании, так и в восточных источниках) имя варягов выступает как имя народа (варяги как потомки Иафета). О варягах, как о народе, читаем, например, в Повести временных лет...»*. В итоге Л.П. Грот показала, что значение слова «варяг» несравненно шире, чем военнизированная профессия, или

«охранник», и соответствует названию народа, а уж частные значения могут быть самыми разнообразными.

Свою критическую статью Л.П. Грот сопроводила следующими словами: *И лучший способ запутывания - это перевести стрелки рассуждений на другой путь, например, уйти от русских летописей и начать рассуждать о...значении слова варяг. Путь это однозначно порочный, никто этимологиями этнонимов в истории других народов не занимается. Вы знаете, что значит этноним франк? Или германец? Я, например, точно не знаю. Думаю, что и другие толком не знают. Мешает это в изучении истории Франции? Ни в малой степени! Потому что люди при изучении истории народа идут от исторических источников, а не от словарей, которые являются только вспомогательными пособиями.*

В.В. Савенко в ответ на критику прислала свой ответ, который публикуется ниже. Он тоже был направлен на рецензию, и историк-рецензент написал – *«не так просто сразу понять, какую задачу ставит перед собой автор. Если В.В. Савенко занимается этимологией и прослеживает значения слов с корнем вар-, то это – проблема истории языка. Если она исследует историю народа варягов, то эту проблему надо рассматривать с помощью исторических источников. При этом обе проблемы надо рассматривать во времени. Корень вар- менял свое значение, и в разные эпохи получал различные значения. Также и имя варягов в разные времена могло охватывать различные этнополитические коллективы. Без четкой привязки к хронологии ни первую, ни вторую проблему не решить».*

Еще комментарии рецензента:

>«Автор статьи обращается к этимологии слова варяг для решения темы варягов для русской истории, которую сам автор определяет как шепетильную. Порочность этого подхода выявляется уже словом «шепетильный». Для науки нет «шепетильных» проблем. Они появляются только тогда, когда ненаука вторгается в науку и начинает забалтывать какую-либо проблему. Так и получилось с этнонимами варяги и русь. Эти народы не были обнаружены в Скандинавии, тогда стали искать этимологии этих слов, уверяя, что через этимологии можно изучить истории русского народа. Этот метод оказался убийным: русская история в таких «исследованиях» потеряла свои истоки.

В.В. Савенко – *«Что же тогда означают «варязи» в летописи? Это Варины или нет? Да, Варины, но это не «варяги».*

>«Варязи и варяги – одно и то же слово, что видно просто из контекста летописи. «Изгнаша варязи за море...»; «...идоша за море, къ варягомъ, к руси. Сице бо ся зваху тьи варязи русь, яко си друзии зъвутся свие..»; «И от тѣхъ варягъ прозвася Руская земля..»; «И по тѣм городам суть находници варязи, а первии насельници в Новѣгородѣ словѣне..»; «Поиде Олегъ, поимъ воя многи,

варяги, чюдъ, словѣни, мерю, весь, кривичи...»; «И бѣша у него варязи и словѣни и прочи прозвашася русью». Можно продолжить, но и так ясно, что варяги и варязи – разные грамматические формы написания одного и того же этнонима.

В.В. Савенко – «Фонетика названия **«варяг»** допускает, что это название деятеля «оберегателя» от древнего глагола *v.r.g. Но это не славянский вариант слова, где оно эволюционировало до привычного нам «оберега». Поэтому я его отношу к ИЕ-субстрату из Русской равнины.

>То, что слово варяг относится к субстрату ИЕ языков на русской равнине, я полностью соглашусь. Кстати, Л.П. Грот несколько лет тому назад выступила с концепцией о варягах как одном из древнерусских этносов/племен, образовавшихся в Восточной Европе (в ПВЛ о них говорится: «..сѣдять варязи сѣмо ко вѣстоку до предѣла Симова», т.е. до Урала)» где-то на рубеже III-II тыс. до н.э.

В.В. Савенко – «при императоре Византии появилось присланное Владимиром военизированное формирование Βάραγγοί»

>Одно другому не мешает: военизированное формирование может иметь этнический характер: призывники из одного народа

В.В. Савенко – «Варины - это в самом деле варязи, но это не варяги, а варядзи»

> А где в источниках варядзи?

В.В. Савенко – «Таким образом, сама ПВЛ вводит в обсуждение две разные версии значения употребляемого ею названия «варяги»».

> В ПВЛ не разные версии значения, а разные грамматические формы (см. ниже). Либо автор статьи должна подкрепить свое наблюдение много большим количеством примеров.

*«...Афетово же колѣно и то: **варязи**, свеи, урмане, готѣ, русь, аглянѣ, галичанѣ, волохове, римлянѣ, нѣмци, корлязи, венедици, фряговѣ и прочии,...*»

*«...Идоша за море к **варягом**, к руси. Сице бо звахуть ты **варягы** русь, яко се друзии зовутся свее, друзии же урмани, ангыляне, инѣи и готе, тако и си. ...»*

*>Сице бо ся зваху ты **варязи** русь, яко си друзии зъвутся свеи..»*

В.В. Савенко – «Но стоит ли за фонетикой *варязи* вариант *варяги*? Это отнюдь не обязательно».

>Если не обязательно, то должны быть приведены аргументы-примеры из русского летописания в достаточном количестве.

В.В. Савенко – «Слово «варяги» последний раз фигурирует в описании деятельности Ярослава Мудрого. Он обратился по традиционной логике автора «за море» и набрал варягов для борьбы за власть с черниговским Мстиславом».

>Слово «варяги» встречается и в более поздних источниках и для более поздних времен. Например, «Повесть о взятии Царьграда фрягами», считается, написана очевидцем события 13 апреля 1204 г. : «..бьяхуть с высоких скал на граде гръки и варяги камением и стрелами..»; есть и другие источники, но это работа автора исследовать источники более тщательно. Вообще же слово варяги исчезает из источников с рубежа XII-XIII вв., и вместо него начинают использовать слово немцы, т.е. варяги, кроме этнического, наделялись и конфессиональным смыслом – приверженцы определенной веры и языка.

Послесловие редактора: Поскольку я не раз подчеркивал, что Вестник является не только научным изданием, но и образовательным, то представляется полезным сравнение различных точек зрения. Критика не должна обескураживать, если критика обоснована, подкреплена примерами, представляет другую точку зрения, которая не рассмотрена по той или иной причине в исходной статье. При этом обычно выигрывает и автор, и критик, и читатель.

Варяг-охранник. Ответы и продолжение

В.В.Савенко
программист-разработчик
vsav13@mail.ru

Будет откровенным лукавством заявлять, что касаясь темы **варягов**, какой-то автор не преследует цели создать что-то существенное и уже поэтому новое. Очень щепетильная тема для нашей истории. Говоря «а», нужно быть готовым услышать в ответ ...все буквы алфавита.

Некоторые аспекты в критике и замечаниях появились вследствие недостатков первой статьи, которую я определила, как «сырую» в части представления материала. Но другие появились бы в любом случае.

Воспользуюсь обещанной редактором возможностью для того, чтобы компенсировать основные недостатки первой части. Без этого, собственно, и ответы на критику невозможны. Основные вопросы, которые я буду освещать, сочетая с явными или неявными ответами на критику:

- я не готова сформулировать короткое, емкое и громкое названия для того подхода, который применяю, поэтому пока определяю просто информационно-аналитическим; здесь я описала основные опорные моменты этого подхода;

- вернулась к теме византийских Βάραγγοι для того, что четче сформулировать первичный мотив, который стал причиной обращения к этимологии слова «варяг»;

- в первой части я вообще не касалась темы этнонимов, но, если предлагаешь другое значение (через этимологию) термина «варяг», то нельзя обойти другую тему. Что же тогда означают «варязи» в летописи? Это Варины или нет? Да, Варины, но это не «варяги». А кто и почему прочтете в этой статье;

- еще раз о «варягах» и «дружине» с применением информационного подхода к тексту ПВЛ – для того, чтобы задать «вопросы», а не предложить «ответы».

Электронный словарь как инструмент

Начну с критики моей статьи Л.П.Грот, которую отмечает редактор. Это можно понимать так, что он видит в ней резон.

«... потому, что люди при изучении истории народа идут от исторических источников, а не от словарей, которые являются только вспомогательными средствами.»

Полагаю, что отчасти критика обусловлена невняtnостью моего изложения некоторых аспектов темы для стороннего восприятия. Отчасти же и от того, что старые добрые бумажные словари, в самом деле, до развития технологий электронной обработки текстовой информации трудно было использовать больше, чем варианты справочников. Но все же я реабилитировала бы их и в этом смысле. Это все-таки не справочники и не банальные «переводчики», когда речь идет о древних языках. Я в статье касалась этого, но, видимо, нужно еще раз вернуться к этому вопросу. Составители этих словарей выполнили громадную аналитическую работу, которая и состояла в изучении исторических источников самого разнообразного содержания. Описание слова — это маленькая (иногда и совсем не маленькая) статья, где приводятся цитаты из этих источников с указанием через сокращенные аббревиатуры либо источника (ст.славянский, др.-русский, санскрит) либо древнего автора (др.греческий, латынь).

Это всё хорошо даже не зная, а осознавая. Но и осознание, если словари в бумажном варианте и даже в электронном, но просто отсканированном, не создает условий для качественно иного применения словарей. Я преследовала цель (среди прочих) – но мне это, видимо, не удалось – акцентировать внимание на том, что информационные технологии, создание электронных словарей средствами баз данных и разработка серьезных поисковых систем в них должны повысить роль словарей в исторических исследованиях.

Работа с электронным словарем санскрита [1] (оснащенным самой серьезной поисковой системой, из встреченных мной в Интернете) позволила мне не только находить ответы на интересующие меня вопросы по лексике и семантике, но понять многое о воззрениях Ариев (без чтения и изучения тех источников, на которые он ссылается, типа Mbh-Махабхарата или RV=Ригведа). И не только Ариев. Например, о том, что означало с точки зрения наших предков язычников для судьбы князя Игоря то обстоятельство, что он после первого «вояжа» в Царьград заключил договор и скрепил его клятвой (ротой) Перуну (у Ариев Варуне). Суть такой клятвы в том, что она давалась не грекам, а богу Перуну. Со всеми вытекающими из этого последствиями при ее нарушении. И поняла я это, работая со словарем санскрита, хотя, наверное, где-то написано об этом и в европейских источниках.

Благодаря формату, в котором составлены словари древних языков (с цитированием), при работе со словарем Ф.Миклошича я встретила ещё один вариант названия варингов – оварьзи («...или римляне и оварьзи, ивъры же и алени...») со ссылкой на полное собрание русских летописей изд.1846 г. Источники я при этом не изучала, за меня это сделали лингвисты, составившие словари.

Оварьзи – важный «информационный кубик». Префикс o- (который в санскрите естественно a-, точнее длинное A-) придавал значению глаголов оттенок, суть которого здесь обсуждать излишне. Важен сам факт наличия такого префикса. Напомню, что в первой статье я приводила оба варианта из санскрита – vR и AvR. Из первого получится что-то похожее на «предваряющий, встречающий». Из второго «находящийся около барьера, около границы». Семантически мало отличаются, но второе с префиксом больше подходит для образования экзоэтнонима. Этот префикс еще объявится в главе про варингов.

Я рассчитываю, что мне удастся заинтересовать специалистов, которые увидят, что электронные словари древних языков – больше, чем «вспомогательный инструмент» для изучения истории. Тем более сейчас, когда информационные технологии создали (и будут развивать) те возможности анализа информации в этих словарях, которых раньше в принципе не могло быть. И этот анализ является продолжением анализа

тех же исторических документов на другом уровне. Чтобы добиться этой поставленной цели, я не собираюсь ограничиться только темой варягов. Благодарю издание за возможность высказаться здесь о варягах.

Язык как информационное хранилище о прошлом

Информационные технологии могут и должны привнести качественные изменения в применение словарей. Но технология (как и собственно словарь в данном случае) – это только инструмент, который создает новые потенциальные возможности. Вопрос – для чего?

Если не постулировать, что язык **тоже** является информационным хранилищем о прошлом человечества, даже самая совершенная технология бесполезна. Когда я говорю «тоже», я имею в виду информацию, которая «записана» в нашей ДНК. Это **тоже не исторические источники**, но на этом основании те, кто понял существо этого направления исследований, не станут низводить его результаты, как «справочные». Просто согласится, что у каждого метода исследования есть своя ниша применимости и свои пределы возможного.

Собственно лингвистов в том, что язык является хранилищем информации о прошлом, убеждать не надо. Они сами ищут способы обработки своей информации в этом направлении. Например, составляют схемы расхождения языков в разрезе по шкале времени, используя базовые наборы слов.

Нужны идеи и способы использования языкового информационного хранилища для анализа процессов прошлого. Я предложила вариант отталкиваться от **семантики глаголов**. И нет ничего случайного в том, что это делает программист-разработчик. Если его практическая деятельность была связана с переложением в информационную среду процессов человеческой деятельности (в т.ч. управленческой деятельности человека). Нельзя ничего переложить в информационную среду, прежде чем ты разберешься, как это происходит без компьютера. В силу специфики этой работы, «глагол» для меня – источник информации. Нисколько не вспомогательный. В словах-глаголах зафиксирован образ мысли, социальное устройство (и многое другое) использующих их. А информационные технологии по своей сути есть автоматизация действий, а значит «глаголов».

Родился, учился, женился, напился

Вся человеческая деятельность настоящего и прошлого «записана» в семантике наших глаголов. Эволюция деятельности человека и

появление новых глаголов идут рука об руку. Семантики глаголов нельзя откалибровать по шкале времени, но направление оси времени есть – нельзя жениться прежде, чем родиться. Другие вехи времени можно установить благодаря словарям древних языков и датам известных исторических событий. Этому служит в т.ч. санскрит, язык народа, который принес его с собой из Европы в известный период времени.

Также рука об руку идут понятия «действует» и «деятель», который осуществляет семантику этого глагола. *Пашет пахарь, поет певец, танцует танцор* и так до бесконечности. Конечно, языки меняются со временем, что-то теряется («пары» распадаются), что-то приобретает из других языков, появляется ворох синонимов, которые могут вытеснить из употребления первичные наименования. Но вследствие обязательности существования первичного соответствия **действует->деятель**, версия (на которую намекает ситуация в Византии), что название «**варлг**» может быть названием какого-то «деятеля» с военизированной функцией состоятельна, только если в соответствующее время и/или ранее был «парный» глагол этому «деятелю».

И в данном случае поиски увенчались успехом - нашелся целый «куст» родственных древних глаголов - *v.r , *v.r.d , *v.r.g. Этот «куст» имеет территориальные особенности в Европе. Вариант *v.r распространен по всей территории существенного расселения R1a (славяно-балтский и германские миры). Вариант *v.r.d тяготеет к западным регионам и соответственно к германским народам. Есть также в «пограничной» области у западных славян. Вариант *v.r.g замечается только к востоку Европы и соответственно у славяно-балтских народов.

В связи с политическими мифами, поддерживаемыми нашей академической наукой, следует особо отметить, что «деятель», обозначаемый др.-сканд. **vaeringi**, не имеет «парного» глагола в Скандинавии. О чем я подробно говорила в первой статье. И здесь имеет место случайное фонетическое созвучие с германоязычными окончаниями, которое естественным образом дополнительно «германизировано». Стилизация окончаний заимствованных слов под «свой язык» — обычное дело во всех языках.

Таким образом, в информационном хранилище языков присутствует глагол (*v.r.g), семантика которого означает «оберегать», а значит был в начальный период и «деятель-оберегатель». Фонетика названия «**варлг**» допускает, что это название деятеля «оберегателя» от древнего глагола *v.r.g. Но это не славянский вариант слова, где оно эволюционировало до привычного нам «оберега». Поэтому я его отношу к ИЕ-субстрату из Русской равнины.

Византийские Βάραγγοι. Мотив для поиска этимологии

Уже давно я считаю несовместимым этнический характер названия **Варанги** из ПВЛ в момент внедрения в греческий язык для дворцовой стражи названия Βάραγγοι. Этимология к этому мнению не имеет никакого отношения. Эта этимология может быть какая угодно, но сам субъект должен быть русским.

Итак, рассмотрим процесс.

В 988 г.н.э. при русском князе появилась «армия» православных священнослужителей и где-то с 987 по 989 г.г. (время сепаратистского восстания в имперских владениях в Малой Азии) при императоре Византии появилось присланное Владимиром военизированное формирование Βάραγγοι.

Что этому предшествовало? Почти сто лет недружественных отношений. Те и другие причиняли проблемы друг другу, осаждая столицы. Русские, непосредственно и через поддержку непокорных империи болгар (как минимум). Византийцы (как минимум) руками своих союзников/наемников печенегов. Вплоть до устранения князя Святослава.

И, что же? Это завершилось фактической капитуляцией Русского государства, оформленное романтическими мифами о выборе новой веры? Судя по опорным сигналам, которые оба государства посылали во внешний мир, обе стороны поддерживали версию о том, что речь идет о заключении «вечного мира».

Отсюда участие военного корпуса от Владимира в подавлении восстания в Малой Азии. Геополитикой обусловлено и поселение в Киеве (который терзали печенеги) родственницы императора Василия. Это было удачным ходом со стороны Владимира, но «точечным», да и работающим при жизни конкретного императора. И, в любом случае, недостаточным, не того уровня воздействия. Международные договоры «вечного мира» требуют системы взаимного контроля исполнения. Как и современные договоры о сокращении вооружений. Потому-то около 988г. произошел «обмен» легальными соглашениями и информаторами.... Только размещение в Византии на постоянной основе (и не в «поле») этих Βάραγγοι является равноценным противовесом размещению на Русской земле «филиала» греческой религиозной власти.

Были ли Βάραγγοι наемниками? Были. Это было время, когда «военные услуги» повсеместно стали предметом товарно-денежных отношений.

Оттого, что в подразделении Βάραγγοί набирали наемников «разных мастей», ничего не меняется в существе причины появления этого подразделения, наемники из Русской земли там тоже были на постоянной основе. И были в курсе военных планов империи. И не только военных.

Конечно, не каждый Βάραγγοί и не каждый греческий священник были шпионами — все, как у современных дипломатов. И, конечно, нанять шпионами можно иностранцев. Но политически такие тайные посланцы «не работают» на репутацию Русского государства и не смогут исполнять нужную функцию контроля длительно. Βάραγγοί не может быть иностранным для Русской земли этнонимом, принадлежащим известному в Европе народу варинам. И политически (в тот исторический момент) название Βάραγγοί должно ассоциироваться только с Русской землей. И есть только два варианта для названия этого корпуса: либо «Русский», либо просто название, означающее Русских военных. Второй вариант политически предпочтительнее для самой Византии, особенно если корпус размещается на постоянной основе.

Так я понимаю логику событий того периода. Что явилось мотивом использовать электронные словари для расследования возможной этимологии. А то, что фонетика слова Βάραγγοί в славянском языке (и родственных ему) может находиться в соответствии с сущностью самой «военной профессии» на этапе ее зарождения в Европе — «берегушие», только усилило мой первоначальный вывод. «Швейцары» оказались швейцарами не потому, что они из Швейцарии, а потому, что глагол формата *v.r.g имеет семантику «швейцарить»-охранять, которая связана и с лексикой санскрита: *vRj* (*вр^идж*) - *varjati*, *vRNakti*; *vRkte* (*Ved. и ВhP.*) | | *хранить, беречь что-л. от.*

Варины - это в самом деле варязи, но это не варяги, а варядзи

Я не буду дискутировать на тему — имеет ли этимология этнонима значение для истории вообще. Это отдельная обширная тема. Но полагаю, что в данном случае имеет. И приведу некоторые указывающие на это обстоятельства.

Все-таки нужно взглянуть на ПВЛ в целом. Ведь, кроме той фразы, которую приводят Л.П.Грот и В.Н.Татищев:

«...Афетово же колѣно и то: **варязи**, свеи, урмане, готѣ, русь, аглянѣ, галичанѣ, волохове, римлянѣ, нѣмци, корлязи, венецици, фряговѣ и прочии,...

Есть иная точка зрения:

«...Идоша за море к **варягом**, к руси. Сице бо звахуть ты **варягы** русь, яко се друзии зовутся свеи, друзии же урмане, аньгляне, инѣи и готе, тако и си. ...»

Видимо, взято из разных источников, а семантическая противоречивость не была замечена автором(ами) ПВЛ. Что не обязательно ставит под сомнение достоверность того, что ПВЛ представляет истинные факты, а не «мнение». Ничто не мешает одновременному существованию фонетически одинаковых (или почти одинаковых) слов с разной семантикой.

Таким образом, сама ПВЛ вводит в обсуждение две разные версии значения употребляемого ею названия «варяги». И тут никто ничего изменить не может. С момента обсуждения отечественной истории она стала заложником этого противоречия или двойственности. Не это является предметом моей работы, тут все уже исследовано «вдоль и поперек» до меня.

Объективности ради, обращу внимание на то, что из известных исторических народов «вары/Варины» единственные, кто входит в обе версии ПВЛ. Они имеют этноним, который мог иметь вариант «варяги», хотя в тех случаях, когда явно упоминаются Варины, все-таки «г» перешло в «з» - *варязи* и *оварязи*, но также и в качестве обитателей побережья Варяжского моря. Это обстоятельство является серьезным аргументом в пользу рассмотрения варинов в качестве претендентов на варягов русской истории. Это делалось не один раз, в т.ч. есть детальный анализ, выполненный Л.П. Грот. Но стоит ли за фонетикой *варязи* вариант *варяги*? Это отнюдь не обязательно.

Вторая же версия ПВЛ про варягов обитателей морского побережья, своей неконкретностью была «подарком» для политических интерпретаций. Сущность которых глубоко проанализирована Л.П.Грот, и эта часть ее исследований про политические мифы имеет непреходящую ценность. Этимология названий к этому, в самом деле, не имеет никакого отношения. А фонетика использована, как повод.

Существует информация, которая проливает свет на образование названия *варязи*. В статье на Переформате А.Пауля «Варины, которых называли ободритами» для народа, который проживал южнее даннов, приводится др.-англ. название *Afrede*. С учетом свойственной для германоязычных фонетической эволюции (вспомним форт-укрепление) последнее название – практически неискаженное применение корня *vruD* (санс.) с префиксом *a-*.

vruD - cl.6. P. *-vruDati* | *закрывать, покрывать, накрывать, прикрывать, перекрывать, укрывать, ограждать, защищать, скрывать, охватывать*, *DhatuP. xxviii*, 99 |

В франко-германском экзоэтнониме *Abtriti* (ободриты) я бы тоже заподозрила применение этого же корня, сильно искаженного. Либо на стадии собственно глагола (что можно проверить по текстам), либо уже

самого экзоэтнонима. Но это просто замечание попутно. Главное в том, что *vruD* семантически «вложено» в другое слово из санскрита:

vR (*вр^и*) - *varati*, *varate*; *vRNoti*, *vRNute*; *vRnAti*, *vriNite*; | *закрывать*, *покрывать*, *накрывать*, *прикрывать*, *перекрывать*, *укрывать*, *ограждать*, *защищать*, *скрывать*, *охватывать*, *экранировать*, *покрывалом*; *маскировать*, *утаивать*, *умалчивать*, *прятать*, *окружать*, *обступать*, *заграждать*, *преграждать*, *препятствовать*, *затруднять*, *мешать*, *заслонять*, *затруднять проходимость RV. &c. &c.* | *закрывать (дверь) AitBr.* | *отражать*, *удерживать на расстоянии*, *останавливать*, *предотвращать*, *предохранять*, *предупреждать*, *мешать*, *препятствовать (чему-л.)*, *быть помехой*, *ограничивать*, *подвергать заключению*, *задерживать*, *изолировать RV. AV. Bhatt.*

последнее в более позднее время существует в ст.славянском в варианте:

варити/варѣти, варѣти (*antevertere*) -

1. становиться впереди, опережать, встречать
2. предупреждать
3. предпочитать, ставить выше

А сейчас мы его применяем в варианте «предВАРять».

Поэтому в языках имеет место переходы от «вар» к «вард» и наоборот. В названиях *Afrede*, *Abtriti* использовано «вард». Как я уже говорила у германоязычных и в «пограничном» регионе (между германцами и славянами) вариант «вард» употреблялся наравне с «вар». Например, в ст.слав. *vardeti* у западных славян, у поляков до сих пор *warta*-караул, стража. При посредстве последних, дзенькающих, *вард* превратился в *вардз* и *варз*. Славянскому полногласию обязан вариант *варяз*. Отсюда же получилось и ранее упомянутое мной *оварьзи*, с префиксом *о-*, заметьте как у «ободритов». И это они и есть, вернее почти то, что из чего франки «модернизировали» до ободритов.

Авторы источников довольно вольно обращались с буквами земля и зело (и не только с ними). Наблюдала на других примерах. А после сокращения алфавита кириллицы невольно «дз» часто превращалось в «з». Особенно при переписывании из одного источника в другой.

Вообще особенности славянской фонетической эволюции могут быть источником разных последствий, которые мы трактуем неверно. И тут не последнюю роль играет научный авторитет. Если он вмешивается, то дело может пойти куда угодно. Если у тебя фамилия В.Н.Татищев, то можешь при переводе источника заменить варязи на варяги и на тебя будут ссылаться. Если у тебя фамилия Д.С.Лихачев, то можешь при переводе источника заменить словенский язык на славянский и тоже никто не возразит. А если ты институт РАН, то можешь под гордым именем «Оригинал» выставить на сайте текст, где кириллические буквы сокращены почти до нынешнего состояния, пощадили почему-то только букву ять Ъ. И ведь кто-то примет за «чистую монету». Но я даже зная условность этой «оригинальности» была вынуждена воспользоваться

(ниже) этим текстом для задачи, где эти искажения не имели принципиального значения. В общем, авторитет порождает новый «источник».

Внимательный читатель несмотря на мой длинный нудный текст может и сам заметить, что особенность места обитания варинов (на границе миров – славянского и германского) коррелирует с семантикой глагола **варьти** (предварять, встречать, предупреждать).

К этому надо добавить аваров (обров) и саваров (севъро?) – все жили на окраинах славянского мира. Конечно, народ сам себя не назначал «сторожем» или «часовым», но место обитания помимо воли (себя-то нужно было защищать от инородцев) делало их защитной «оболочкой» славяноязычных. Фактически изначально это был всегда экзоэтноним (отсюда и вариабельность в пределах родственных глаголов), но один из них «вары» стал этнонимом. Аналогично более позднему случаю с украинцами. Варини – по отношению к варам это притяжательное прилагательное.

Имеет ли знание такой этимологии для исторических исследований? На мой взгляд, имеет. Присутствие в тексте источника каждого «вара/Варина» (как и украинца) нельзя сходу трактовать, как название народа и/или его миграцию.

Соотношение варягов и дружинников в ПВЛ

Я здесь буду возвращаться к информации, которую можно почерпнуть из электронных словарей. Но расширю применение информационных технологий на извлечение информации из ПВЛ. Для последнего использован текст (пригодный для структурного анализа) с сайта <http://lib.pushkinskijdom.ru/default.aspx?tabid=4869> (электронные публикации Института русской литературы РАН, он же Пушкинский Дом).

Отмечу, что в комментариях к ПВЛ академические норманисты этого сайта как раз утверждают аналогичную мысль, что варяги-скандинавы стали «швейцарами»:

«[10] Варяги – скандинавские народы; варягами именовали также наемные дружины.»

Языковеды [2] Ф.Миклошич и А.Х.Востоков с осторожностью относились к языку ПВЛ и языку большинства других русских летописей. Не без основания считая их язык – вследствие относительно позднего времени написания – уже не ст.славянским, а древне-русским. Но начальный свод ПВЛ все-таки брали в расчет. Это помимо того, что я

писала в статье, что словарь составлен из слов, примененных в письменных источниках включая 11 век. Потому он не отражает всего лексического состава действующего языка. В настоящее время, на базе современных естественнонаучных данных ДНК-генеалогии, нужно переосмыслить такое мнение ученых 19-го века. Лексику древнерусского языка нельзя огульно определять, как нечто более позднее, чем лексика ст.славянского, русский язык содержит ИЕ-субстрат, который отсутствует в других славянских языках.

Я в первой статье уже высказала идею, что из ИЕ-субстрата Восточной Европы пришло в русский язык название **Варяги**. Но, если пристально «приглядеться» к слову **дружина**, то обнаружится даже более явные указания на Восточную Европу. Я не буду гадать, почему все-таки Ф.Миклошич включил отдельные слова семантически родственные дружине (для этого надо по ссылкам на документы пройти, и то не факт, что удастся понять) в ст.славянскую лексику, но в электронных словарях современных славянских языков семантика «дружить» и «друг» имеют иную лексику (приятельствовать в основном). Исключение составляют русский, украинский, литовский (**draugauti, draugas**) и латышский (**draudzēties, draugs**) языки. И при этом я исчерпала все идеи для контекстного поиска в санскрите и не нашла на текущий момент даже сомнительного аргумента в пользу ИЕ-происхождения лексики «дружить» и «друг».

Для анализа текста ПВЛ я использовала простейшие поисковые возможности MS Word – «заменить» чтобы выделить ярким цветом опорные слова начинающиеся с «дружин», «варяг», «варяз» и функцию «найти». После этого текст легче анализировать. И составляем, как принято у программистов-разработчиков два «бизнес-процесса». О динамике использования названий «варяги/варязи» и «дружина/дружинник».

1) Слово «варяги» последний раз фигурирует в описании деятельности Ярослава Мудрого. Он обратился по традиционной логике автора «за море» и набрал варягов для борьбы за власть с черниговским Мстиславом. Ничего конкретного, но особенности биографии Ярослава (жена из Скандинавии) трактуется заинтересованными лицами, что это было обращение к скандинавам за помощью. Но если убрать это «за море», то Ярослав сформировал некое воинское формирование т.к. была необходимость. И замечу, особая необходимость в усилении собственной охраны и охраны своей семьи тоже.

«И собра Ярославъ варягъ тысящю, а прочихъ вой 40 тысящъ...»

Варягов здесь — капля в море, относительно всей армии. Но, если представить переправку тысячи человек по морю на скандинавских, или варинских, или русских судах того времени... Это же сколько надо посуды? Сказочники.

К варягам «за море» обращается и Владимир. И тоже для внутрисемейных разборок.

А вот в жизнеописании корифея русской истории, подкосившего хазаров, Святослава варяги не фигурируют ни разу.

2) Слова «дружина» (войско) и «дружинник» появляется в ПВЛ в первый раз «В лѣто 6449..» т.е. в 941г. в первом походе Игоря на Царьград. По контексту варяги и дружина – разные объекты. Иначе и не могло быть, автор же придерживается генеральной линии, что варяги это люди «из-за моря». И с этого момента разукрашенный мной текст пестрит словом «дружина» (до конца текста Word насчитал употребление 112 раз), и это 10-ый век. Однако слова «дружина» с семантикой «войско» в словаре ст.славянском нет. Не признано славянским? Или просто автор текста ПВЛ употребляет слово, которое действует в его времена, не догадываясь, что в те исторические времена, которые он цветисто описывает (с прямой речью даже) не было такого названия для русского войска. А войско было и как-то называлось.

Из предыдущего следует, что у грозного и очевидно почитаемого персонажа нашей истории Олега Вещего дружины в ПВЛ вообще не было. Он обходился иными средствами. Только арифметика не сойдется, если те скудные людские ресурсы, которые могли поступать «из-за моря» использовались для исполнения тех завоеваний при формировании Русского государства, которые приписываются Олегу.

Из этих формализованных процессов понятно, что автор является заложником своих представлений, что «дружинники» существовали изначально, потому пришлось искать «место» понятию «варяги». Он нашел выход из положения в том, что «они из-за моря».

Основанием для этого может быть то, что Балтийское море (как я ранее писала) отдельные жители юго-восточных берегов называли все-таки Варга/Варага. Кстати, с тех пор я нашла еще одно основание для того, чтобы название Балтика считать эволюцией названия Варага. Вспомнила, что на моей малой родине (на Донбассе) овраги называют «балками».

Разукрашивание текста концентрирует внимание. Проступают ярче детали в соответствующих сюжетах. Например, что «море» здесь рефрен, потому что каждое появление в сюжетах варягов (причем в кризисных ситуациях) начинается сообщением, что они прибыли или их пригласили «из-за моря». Общеизвестно про призвание Рюрика из-за моря. Но все князья, кто пользовался «услугами» варягов (Игорь, Владимир, Ярослав), не имели их под рукой. Как следствие, им приходилось уповать «на море». Ведь это какие же транспортные

(незадействованные на другие задачи) ресурсы надо использовать, чтобы срочно в кризис получить 1000 или 6000 таких варягов? Хотя и не ясно, зачем Ярославу (если это не его охрана), располагающему 40тыс. воинов, нужна тысяча варягов. Ну да, сторонники хоть варягов, хоть шведов скажут – ему же были нужны искусные бойцы (с германскими мечами, а это никак не могли быть аборигены). Но как же тогда вышло, что Мстислав разгромил усиленное «заморскими» варягами войско Ярослава, и Русь на период жизни Мстислава распалась на две части по Днепру?

Я в первой статье кратко описала, как в словаре И.Стрезневского (др.русском) формулируется значение слова «дружина»:

И позже (Стрезневский приводит большой перечень выдержек) слово «дружина» не означало исключительно «войско». Это было также – товарищи, спутники, община. И главное так называли ближайших людей к князю, такая дружина имела определенный состав – бояре, гриди, нарочитые мужи, сотские, десятские. У князя была гражданская и военная «дружина».

И сейчас ничего не буду добавлять. В наше время любой может бесплатно скачать pdf-файл словаря и прочесть всю обширную статью по этому слову, чтобы прочувствовать семантику. Это тоже случай, когда семантика имеет значение. И это безотносительно к тому, откуда в русском языке взялся глагол «дружить». В данном случае определяющим является то, что такой институт (ранний вариант формирования типа армии) в обществе является этапом организации уже развитого государства, а не этапа его формирования.

Присутствие в деятельности Святослава только термина «дружина» – которого все-таки могло не быть в его времена – может объясняться очень просто. Всегда, когда пересказывается прошлое, могут применяться современные рассказчику названия. Ради лучшего восприятия смысла слушателем. А сам стиль изложения про Святослава говорит о том, что там точно использовались устные предания.

Однако, разница в семантике глаголов «варяги», «оберегать» и «дружить» все-таки формально допускает на определенном этапе развития социума одновременное существование институтов, которые осуществляют эти действия. Первые – аналог ЧВК князя (собственно стража или охрана), а вторые – аналог армии сообщества. Вот и я тоже для лучшего представления смысла употребила термины, которых не было в описываемое время. Но «варяги-оберегающие» (не обязательно князей) более древний институт общества. Насколько древний – говорит ИЕ-природа этого глагола и всего «куста» ему родственных. И это достаточно оперативно устанавливается с помощью электронного словаря по санскриту.

Если все же допустить раннее существование автохтонного общественного института «дружина» (как минимум, уже во времена Игоря), то вся история из ПВЛ – совсем ложь. Или искреннее заблуждение. Или неискреннее. Но это уже тема не этого исследования.

Заключение

Процессы, которые я здесь затронула, у меня самой по мере продвижения вызвали удивление. Но каждый новый «информационный кубик» подвигал к работе дальше. А все вместе побудили описать это для общего ознакомления.

Разве мог В.Н.Татищев с легкостью перевести «варяги», если бы в конкретный источник попал вариант названия *оварьзи*?

Разве есть что-то необычное в именовании людей по месту проживания для менталитета наших пращуров? И ПВЛ так этимологизирует некоторые названия племен – по реке Полоте, например. И уж совсем аналогично *оварьзи* организовано название окраинцы-украинцы. Приставка в славянском о- до сих пор может означать тоже самое, что А- в санскрите – около, подле, у.

Ход изучения показал, в то же время, созвучие названия Варины-варязи-оварьзи и «варяги» (если последние это название «деятеля») не является случайным – оно отражает семантическую родственность корней глаголов европейских «вар», «вард», «оберег» и санскритских vR/AvR и vRj.

Что касается других претендентов на участие в русской истории, то настойчивые утверждения норманистов, что др.-сканд. **vaeringi** является исконно скандинавским названием военного, т.е «деятеля», теоретически возможна – там в хождении производное от корня «вар» (bevare), но грамматически нет. Если не замыкаться в рамках своих узко исторических мифов, то сейчас легко в Интернете получить информацию о словообразовании во многих языках. Результат таких поисков приведу сейчас. Да, в германских языках (и больше всего в английском, все-таки) используется суффикс -ing для образования отглагольных существительных. Но не для формирования названия «деятеля», а для названия «действия». Например, от глагола «плавать» с помощью суффикса -ing формируется существительное «плавание». Соответственно от глагола «охранять» с помощью суффикса -ing может образоваться существительное «охрана», но не «охранник». И даже такая «мелочь» в конце, как конечное -i, тоже несвойственно «исконному» германизму.

Так шаг за шагом поставленная задача отыскать парный глагол для гипотетического «деятеля» из русской истории с фонетикой «варяг» исключило претензии и скандинавов, и варинов из претендентов на участие в русской истории под названием «варяги».

А что, если «варяги» это все-таки жители с берегов Балтийского моря? То есть не этноним и не «деятель». Для скандинавского «следа» это ничего не меняет. Слово **vaeringi** все равно заимствование из чужого языка на тех же самых основаниях, что описаны ранее. Тут по-прежнему налицо «швейцарская

технология». И для варингов тоже ничего не меняется – варязи и оварьзи не имеют прототипом «варяги».

В рамках версии, что «варяги» это жители с берегов Балтийского моря, смысловой странностью является то, что на протяжении всего исторического пути от Рюрика до Ярослава Мудрого (почти 200 лет), где в ПВЛ упоминаются «варяги» *ни разу* не конкретизирован этноним этих «заморских» людей. При информационном анализе отсутствие информации - это тоже информация.

[1] электронные справочники:

Санскрит http://www.yukta.org/srch_skr.php

Латынь <http://linguaeterna.com/vocabula/>

Др.греческий <http://www.slovarus.info/grk.php>

Современные европейские языки <http://www.classes.ru/all-polish/>

[2] Ф.Миклошич - академик Венской АН, иностранный чл.корр Петербургской АН, А.Х.Востоков - член Российской АН, академик Петербургской АН

Кто такой Скира

Б.И. Попов

Дело в том, что Скирой называют одного из правителей древней Руси (Руси). И для этого есть, на взгляд некоторых исследователей, веские основания. В данном случае речь идёт не о Новгородской или Киевской Руси, а о той древней Руси, центр которой много веков существовал на севере нынешней Польши. Сам Скира по легендам жил в первой половине VII века н.э. Называют всех его потомков вплоть до Рюрика. При такой версии от него же происходит и сам Рюрик. Это всё подробно будет рассказано ниже. Поэтому очень важно знать происхождение этого Скиры. Ведь тогда мы, получается, узнаем и происхождение Рюрика.

В настоящее время распространена версия о том, что Скира был сыном шведского короля. В интернете можно найти тысячи родословных, использующих эту ложную идею. Если принять её за основу, то тогда получается, что и Рюрик тоже был шведом. В итоге мы опять упираемся в норманнскую теорию о происхождении Рюрика и всех русских князей Рюриковичей.

Автор не ставил перед собой задачу обязательно разгромить данную версию. Просто мне однажды захотелось собрать и проверить всю имеющуюся информацию о Скире и его предках, которую с давних времён навязывают нам разные историки, и честно рассказать о результатах этой проверки моим читателям.

Предки Рюрика

Танцевать нужно от печки, то есть от самого первого упоминания выше названного Скиры. Шведский историк Олоф Далин ещё в 1805 году в своей книге «История Шведского государства» ссылаясь на древнюю надпись, вырубленную на камне: *«На рунном камне в Зюдерманландии в Ренеском уезде на горе Эсте в погосте Сетестадском, чтётся о некотором Сигвиге, убитом на сражении в Голмгорде, и служившем у Скиры как Скейдарвизи, то есть корабельный визирь или адмирал»*.¹ Когда точно была сделана эта надпись на камне, неизвестно, но, согласно этой надписи, человек по имени Скира в первой половине VII века н.э. был правителем в Голмгорде, то есть в Холмгарде, главном городе древней Руси. Иногда её именовали Гардарикой. Информация о Скире получается железная, вернее каменная, если, конечно, такой камень действительно существовал.

973973973973973

¹Далин Олоф. История Шведского государства. Часть 1. Кн. 2. Спб., 1805. Стр. 492.

В той же книге Олоф Далин пишет о том, что сыном этого Скиры был конунг Радбард.² Имя этого конунга действительно упоминается в сагах:

*«Той самой зимой Ауд (королева Дании – Б.П.) собрала у себя всё золото и драгоценности, которые она смогла добыть в государстве, что принадлежало конунгу Хрёреку (её мужу – Б.П.), и послала их в Эйготаланд. И как только наступила весна, она снарядилась в путешествие и взяла с собой Харальда, своего сына, и многие знатные люди покинули страну вместе с ней. Она взяла с собой все деньги, что могла увезти, сперва отправилась в Эйготаланд, а затем на восток в Гардарики. Там правил конунг, которого звали **Радбард**. Он хорошо принял её и её войско и предложил ей и всем её людям жить у него и получить хороший приём в своей стране. Она приняла предложение... А конунг **Радбард** посватал Ауд, и поскольку она со своим сыном были беженцами из Селунда, ей показалось, что нужна какая-нибудь опора, которая пригодится её сыну, когда тот вырастет. И так как **Радбард** был могущественный конунг, то она вышла за него замуж...».*³

Данное событие описано в нескольких разных сагах. Здесь же приведена лишь одна из них. Из текста этой саги мы видим, что Гардарика располагалась к востоку от Дании. Причём из Дании до неё можно было добраться морским путём, то есть по волнам Балтийского моря. Сам Радбард при этом назывался могущественным конунгом, то есть королём. Следовательно, и держава у него была отнюдь не маленькая. Брачный союз Радбарда и Ауд позволял их потомкам претендовать на престол не только Гардарики, но также и Дании. Что в действительности позднее и произошло.

Так после Радбарда правителем Гардарики стал его сын Рандвер. Об этом тоже можно прочесть в северных сагах.

*«Позже на Ауд женился конунг **Радбард**. Их сыном был **Рандвер**, отец Сигурда Кольцо, отца Рагнара Кожаные Штаны...»*⁴

Из этих строк мы узнаём, что после кончины Радбарда престол Гардарики мог перейти к Рандверу. В его бытность в Дании умер конунг Вальдар. Королевский престол стал свободен. И тогда Рандвер отправился в Данию и стал конунгом не только Гардарики, но и также и Дании. Правление его продолжалось некоторое время. Однако во время военного похода в Англию он погиб. Всё это также можно прочесть в разных северных сагах.

Женой Рандвера была Аса, дочь Харальда Красная борода, конунга Северной Норвегии. В сагах и других источниках упоминаются их сыновья Сигурд⁵ и Регнальд Русский.

После гибели Рандвера конунгом Дании стал его сын Сигурд Ринг (Кольцо), а конунгом России стал другой сын – Регнальд Русский. Строки о нём можно найти у Саксона Грамматика в «Деяниях датчан».

973973973973973

²Далин Олоф. История Шведского государства. Часть 1. Кн. 2. Спб., 1805. Стр. 562.

³Sögubrot af Nokkrum Forn konun gumí Dana ok Svíaveldi

⁴Сага Как заселялась Норвегия

⁵Сага о Хервёр и Хейдреке

«Оле имел личную охрану, в которой были семь королей, готовые исполнять и советовать; а именно, Холти, Хендил, Холмар, Леви, и Хами; с ними в список был внесён **Регнальд Русский, внук Радбарда**; и Сивальд, который тоже бороздил море с одиннадцатью лёгкими судами... Многие были перепутаны по месту и рангу; но король проехал вокруг и собрал в авангард всех самых сильных и наиболее вооружённых мужей, во главе с Оле, **Регнальдом**, и Вивилем...».⁶

Данные строки называют Регнальда Русского королём. Следовательно, именно он был какое-то время королём Руси. Северные саги называют его преемников, которые правили в Гардарике-Русии, но в данном случае нас интересуют не потомки Регнальда, а потомки Сигурда Ринга, потому что князь Рюрик был одним из них.

Самым знаменитым сыном Сигурда Ринга был Рагнар Лодброк (Кожаные брюки). Он занял престол в Дании, а потом завоевал много стран вокруг. О его походах можно прочесть в книге Саксона Грамматика. Мой перевод с латинского на русский не очень литературный, но дословный.

«...**Рагнар** подготовил экспедицию против Греческого Понта, и призвал датчан к сбору, обещая, что даст людям самые полезные законы. Перед этим он предписал, что каждый отец домашнего хозяйства должен предложить на службу одного из своих сыновей, кого он уважал меньше всего; но теперь он предписал, что каждый должен вооружить сына, который был самым стойким или наиболее преданным. Вслед за тем, взяв всех сыновей, которых он имел от Торы, вдобавок к Уббе, он в различных кампаниях атаковал, крушил и подчинил Греческий Понт с его королем Диа. Наконец он вовлёл того же самого короля после катастрофы в новую катастрофу и убил его. Сыновья короля: Диа и Даксо, которые прежде женились на дочерях короля **руссов**, просили сил у тестя, и отважно стремились отомстить за своего отца. Когда **Рагнар** увидел их безграничную армию, он перестал доверять своим собственным войскам; поставил на колёса бронзовых коней, которых можно было легко тащить, взял их на поворачиваемые лафеты, и приказал, что они должны применяться против самых плотных рядов врага. Это устройство столь хорошо разрушало линию противника, что надежда датчан относительно победы, казалось, находилась больше в машине, чем в воинах: поскольку огромный вес машины сокрушал то, что его поражало. Один из вождей был убит, в то время как другой бежал, и вся армия Греческого Понта отступила. Скифы, которые были близко связаны кровной связью с Даксо со стороны матери, как говорили, тоже были разбиты в том же самом бою. Их территория была отдана Хвитсерку, а король **руссов**, мало доверяя своим собственным силам, стремительно летел прочь от ужасных войск **Рагнара**.

Потом **Рагнар** почти пять лет потратил на морское бродяжничество, и быстро заставил все другие народы подчиниться; но он обнаружил что **биармы** открыто нарушают его владычество. Он как раз победил их, но их подчинённость была слабой. Когда они услышали, что прибывает **Рагнар**, то направили заклинания небу, возбудили облака и направили их в наиболее разъярённые штормы. Это в течение некоторого времени остановило датчан

973973973973973

⁶Саксон Грамматик. Деяния датчан. Книга VIII. Стр. 1

от вояжей, и заставило потерпеть неудачу в поставке пищевых продуктов. Затем шторм внезапно прекратился, но теперь они были опалены наиболее горячей и пылающей жарой; и эта чума не была проще, чем любая большая и сильная простуда. Так вредный избыток в обоих направлениях воздействовал на их тела поочередно и вредил им неумеренным усилением сначала холода, а затем жары. Кроме того дизентерия погубила большинство из них. Так что масса датчан, запертых опасным состоянием погоды, погибла от телесной чумы, которая возникала каждый раз. И когда **Рагнар** увидел, что он удерживается не так сильно естественной как искусственной бурей, он провёл свой вояж как только мог и добрался до страны куршей и сембов, которые оказали ему ревностную почесть за его энергию и величие, как будто он был наиболее уважаемый из завоевателей. Это услужение вызвало гнев короля из-за высокомерия мужей **Биармии**, и он попытался отмстить им за его оскорблённое достоинство внезапной атакой. Их король, чьё имя не известно, был панически поражён таким внезапным вторжением врага, и в то же самое время не имел никаких оснований, чтобы сражаться с ним; и полетел к Матулу, принцу Финской марки. Тот, доверяя большому мастерству своих стрельцов, безнаказанно беспокоил армию **Рагнара**, который зимовал в **Биармии**. Финны, которые привыкли передвигаться на скользящих лыжах, мчались с любой скоростью, какой хотели, и были способны приближаться или уклоняться очень быстро; как только они наносили удар врагу, тут же улетали так же быстро, как появлялись, отступление они делали даже более быстрым, чем атаку. Их средства передвижения и их тела были настолько ловкие, что приобретали крайнюю опытность и в движении и в полёте».⁷

«Тем временем Даксо долго и безуспешно пробовал одолеть Хвитсерка, который правил Швецией; но наконец, он заинтересовал его предложением о заключении мира, и атаковал его. Хвитсерк принял его гостеприимно, но Даксо подготовил отряд с оружием, который изображал торговцев, въехал в город в каретах и порывался ночью атаковать дом хозяина. Хвитсерк поразил эту банду грабителей такой бойней, что был окружён грудой тел врагов... Двенадцать его соратников, которые в то же самое время были захвачены врагом, получили возможность возвратиться обратно; но они отдали свою жизнь ради короля, и выбрали скорее смерть, чем освобождение. Даксо, движимый состраданием к красоте Хвитсерка... предложил ему не только его жизнь, но и свою дочь в жёны, с приданым в пол царства... Но тот, в величии своего духа, ценившего жизнь, которую ему дарят, как ничто, отверг свою безопасность, как если бы это была некоторая банальная выгода. По своему собственному желанию он принял предложение о смерти, сказав, что **Рагнар** будет более мягок в мести за своего сына, если он найдёт, что тот сделал свой собственный выбор способа своей смерти. Враг задал вопрос о его опрометчивости, и обещал, что он должен умереть тем способом, которую он сам должен выбрать для этого наказания. Такой уход из жизни молодой человек воспринял как великое благо, и просил, чтобы его связали и сожгли вместе со своими друзьями. Даксо немедленно исполнил его просьбу, жаждущую смерти, и предоставил ему конец, который тот избрал. Когда **Рагнар**, услышал об этом... он поручил своё царство Ивару, возлюбил отцовской любовью Уббе,

973973973973973

⁷Саксон Грамматик. Деяния датчан. Книга VIII. Стр. 2

который был теперь восстановлен его прежним покровительством. Затем направил свой флот к берегам **Руссии**, захватил Даксо, заковал его в цепи и отослал для содержания в Утгард. **Рагнар** оказал в этом случае милость убийце своего самого дорогого сына, так как он полностью удовлетворил своё чувство мести, которой он желал, изгнанием преступника скорее, чем его смертью. Это сострадание пристыдило **руссов** от любой дальнейшей ярости против такого короля... **Рагнар** вскоре вернул Даксо обратно и восстановил его в стране после обещания, что он каждый год будет платить ему дань... Поскольку он думал, что это лучшее наказание для военнопленного... Затем он ушёл и назначил своего сына Эрика, по прозвищу Шляпа ветра, править Швецией».⁸

В тот год, когда Рагнар воевал в Биармии, славянский князь «Буривой, имея тяжкую войну с варяги, множицею побеждаше их и облада всю Биармию до Кумени. Последи при оной реце побеждён бысть, вся свои вои погуби, едва сам спасеся, иде во град **Бярмы**, иже на острове сый крепце устроенный, иде же князи подвластнии пребываху, и тамо, пребывая, умре. Варяги же, абие пришедше град Великий и протчии обладаша и дань тяжкую возложиша на словяны, русь и чудь».⁹

То есть Буривой потерпел поражение в тот год именно от Рагнара Лодброка. Рагнар же мог оставить тогда в Биармии только своего сына Ингвара, потому что все его старшие сыновья уже получили свои надельы в других местах. Умила, внучка Буривой и средняя дочь Гостомысла, в это время стала женой какого-то правителя варягов, который правил к северу от Новгорода. Скорее всего, её мужем и стал Ингвар. Ведь не случайно же Рюрик назвал своего единственного сына именно Ингорем. Наверное, всё-таки в честь своего отца. В сагах действительно перед Рюриком упоминается некто Ингвар, конунг в Альдейгьюборге, то есть в Ладогe.

«Теперь нужно рассказать о том, что Франмар хочет исполнить свой обет. Он готовится теперь к поездке из страны, и, отплывая из Свитьода, имел он 60 кораблей. Держит он курс на Аустрвег и грабит во многих странах, и направляет войско к **Альдейгьюборгу** (Ладогe – Б.П.). Там правил конунг **Ингвар**. Он был мудрым человеком и большим хёвдингом. Его дочь звали Ингибьёрг. Внешностью она была красивее любой женщины, быстра умом, хороший лекарь. Многие люди обращались к ней [за помощью]. Рассказывали, что она сама должна была себе выбрать супруга. Многие сватались к ней, и всех она отвергла».¹⁰

Упоминаемая в этой саге дочь Ингвара могла быть тоже, как и Рюрик, рождена Умилой. После Ингвара как раз в Ладогe упоминается и Рюрик. Он мог быть сыном этого Ингвара и Умилы, дочери Гостомысла:

«**Гостомысл** имел четыре сына и три дщере. Сынове его ово на воинах избиени, ово в дому измроша, и не остана ни единому им сына, а дщере выданы быша суседним князем в жёны (21). И бысть Гостомыслу и людем о сём печаль тяжка, иде Гостомысл в Колмоград (Холмгард – Б.П.) вопросити боги о

973973973973973973—
⁸Саксон Грамматик. Деяния датчан. Книга VIII. Стр. 3

⁹Иоакимовская летопись

¹⁰Sturlaugs saga starfsama Yngolfssonar

наследии и, возиед на высокая (22), принесе жертвы многи и весчуну угобзи. Весчуну же отвесчашиа ему, яко боги обесчают дати ему наследие от ложесн его. Но Гостомысл не ят сему веры, зане стар бе и жёны его не раждаху, посла паки в Зимеголы(23) к весчунам вопросити, и ти реша, яко иматъ наследовати от своих ему. Он же ни сему веры не ят, пребываше в печали. Единою спясчу ему о полудни виде сон, яко из чрева средние дсчере его **Умилы** произрасте древо велико плодовито и покры весь град Великий (Велиград – Б.П.), от плод же его насысчахуся людие (24) всея земли. Востав же от сна, призва весчуну, да изложат ему сон сей. Они же реша: «От сынов ея иматъ наследити ему, и земля угобзится княжением его». И вси радовахуся о сём, еже не иматъ наследити сын большия дсчере, зане негож бе. Гостомысл же, видя конец живота своего, созва вся старейшины земли от славян, руси, чуди, веси, мери, кривич и дрягович, яви им сновидение и посла избраннейшия в варяги просити князя. И приидоша по смерти **Гостомысла Рюрик** со двумя братья и роды ею...»¹¹

«В лето 6368 (от Сотворения мира – Б.П.) имаху дань варязи из замория в чуди, на словенех, на мерех и на всех кривичах. А козаре имаху на поле, и на севере (на северян – Б.П.), и на вятичах, имаху по белеи от дыма и по северицы...

6369. Быша варяги из замория и не даша им дани. Тогда же умре словенский князь **Гостомысл** и почаша людие сами в себе владети, и не бе в них правды, и восташа род на род, и быша в них усобицы, воевати сами на ся. И реша: «Поищем себе князя, иже бы владел и рядил нами по ряду и по праву».

6370. Положивше совет, поидоша за море к **варягом русь**, сице бо тии звахуся варязи русь, яко се друзии зовутся свие, друзии же урмани, ингляне, друзии гутти, тако сии. Реша русь, чудь и словяне, и кривичи, и вси: «Земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет, да поидите у нас княжити и владети».

И избрашася трие братие варяжстии с роды своими, и пояша себе всю Русь. И приидоша к словенем первое, и утвершиа город Ладогу (Альдейгьюборг – Б.П.). И седе в Ладоге старейший, **Рюрик**, а другой, Синеус, седе у нас на Белеозере, а третий Трувор, в Изборску. И от тех варяг прозвася Руская земля Новгород; тии суть людие новгородстии словяне издревле. И по городом княжаху от род их. Сии же пришельцы княжат от рода бо варяжска преж бо беша».¹²

Согласно этим строкам летописи, Рюрик вначале правил в той же самой Ладоге (Альдейгьюборге), где правил и Ингвар. Только Ингвар правил местными варягами, а Рюрик правил варягами-русь, славянами и чудью.

«**Рюрик** по смерти братии облада всею землёю, не имея ни с ким войны. В четвёртое лето княжения его преселися от старого (Альдейгьюборг-Старый Город – Б.П.) в Новый град великий ко Ильмену, прилежа о росправе

973973973973973

¹¹ Иоакимовская летопись

¹²Летосказание Нестора, черноризца Феодосиева монастыря Печерскаго, от чего начало Руские земли и кто в ней начал первое владеть. В кн. В.Н.Татищева. История Российская. Т. I-VI. М., 1995-1996. Т. 2, Дань варягом от словян. Умер Гостомысл. Междуусобия. Совет о избрании. Варяги русь. Варягов разность. Три брата от варяг. Рюрик в Ладоге. Синеус. Трувор

земли и правосудии, яко и дед его. И дабы всюду росправа и суд не оскудел, посажа по всем градом князи от варяг и славян, сам же проименовася князь великий... По смерти же отца своего (мужа Умилы – Б.П.) облада варягами, емля дань от них».¹³

Согласно этим строкам летописи, Рюрик после смерти отца Ингвара стал править также и местными ладожскими варягами.

А вот строки из народного предания о Рюрике:

«В старину князьки местами жили. Кто где расширился и овладевал местом, тут и жил. И приехал Юрик-новосёл из северной стороны, из дальней украины, и распоселился жить в Ладоге. Но тут ему место не по любви, и приезжает он в Новгород Великий, и не сголыми руками, и в союз вступает. И живёт он день ко дню, и неделя к неделе, и год ко году, – и залюбили его новгородцы, что человек он весёлого нраву и хорошего разуму и повышает себя житьём-богатством, а тут и побаиваться стали. Вот зазвонили на сурь – в колокол, – и выступает этот Юрик-новосёл: «Что, – говорит, – честное общество, возьмите меня в совет к себе, и будь я над вами как домовый хозяин. Только можете ли вы за наряд платить мне половину белочьего хвоста?» Сметили и погадали граждане новгородцы и сказали: «Можем и платить будем половину белочьего хвоста»... и поныне помнят этого домового хозяина и в Северной украине, и в Олонецком крае, и в Новгороде».¹⁴

Текст этого народного предания о Юрике (Рюрике) полностью подтверждает текст летописей. При этом получается, что Рюрик правил не только в Новгороде, но также в Карелии (Олонецком крае) и в Северной украине, то есть к северу от Карелии.

Если исходить из выше изложенного, то Рюрик (Юрик-новосёл) действительно мог быть одним из потомков Скиры по мужской линии. Поэтому, если определить происхождение Скиры, то можно будет определить и происхождение Рюрика.

Происхождение Скиры

Выше упомянутый Олоф Далин в своей книге «Истории шведского государства» пытался доказать, что Скира – это сын шведского короля Ингвара Седого. В таком случае Рюрик тоже происходил бы от Ингвара Седого. Своё доказательство Далин строил на своём собственном утверждении, что король Ингвар якобы однажды совершал военный поход через все Голмгородские земли и Руссию и погиб у берегов Чёрного моря. После этого его сын Скира продолжил войну, завоевал всю Руссию и приобрёл себе Голмгордское царство в вечное владение.

Однако все эти голословные утверждения историка противоречат древним шведским источникам. Неужели он был с ними незнаком? Так, согласно северным сагам, король Ингвар был убит не на берегу Чёрного

973973973973973

¹³Иоакимовская летопись

¹⁴Исторические предания и легенды. Предание 4. Юрик-новосёл

моря, а в первый же день, как только вступил на балтийский берег Страны Эстов.

«XXXII. Ингвар, сын Эйстейна конунга, стал тогда конунгом Шведской Державы. Он был очень воинствен и часто ходил в морские походы, ибо на Швецию тогда все время совершали набеги и датчане, и люди из Восточных Стран. Ингвар конунг заключил мир с датчанами и стал ходить в походы в Восточные Страны. Одним летом он собрал войско и отправился в Страну Эстов, и разорял её в том месте, что называется У Камня. Тут нагрянули эсты с большим войском, и произошла битва. Войско эстов было так велико, что шведы не могли ему противостоять. Ингвар конунг пал, а дружина его бежала. Он погребен там в кургане у самого моря. Это в Адальсюсле. Шведы уплыли домой после этого поражения...»

*XXXIII. Энунд, сын Ингвара, правил после него в Швеции. В его дни в Швеции царил мир, и у него было очень много всякого добра. Энунд конунг отправился со своим войском в Страну Эстов, чтобы отомстить за своего отца. Он высадился там, разорил всю страну и захватил большую добычу. Осенью он вернулся в Швецию».*¹⁵

Согласно этим же строкам северной саги, сыном Ингвара был не Скира, а Энунд, который непосредственно и мстил за смерть отца. Никакого сына с именем Скира саги не упоминают. С другой стороны, в самой Швеции мужское имя Скира никогда не встречалось. Там в ходу всегда были совсем другие имена.

Откуда же мог быть родом выше упомянутый Скира, правитель России? Чьё имя он носил? Попробуем разобраться. Дело в том, что имя Скиры совпадает с именем племени скиров. Самое древнее упоминание об этом племени оставил нам римский историк Плиний Старший (22-79 гг. н.э.): *«IV.13.96-97...не меньшей, по представлению, является Энингия. Некоторые передают, что она населена вплоть до реки Вистулы (Вислы – Б.П.) сарматами, венедами, скирами, хиррами, что залив называется Килипен и остров в его устье Латрис, затем другой залив, Ланг, пограничный кимбрам».*¹⁶

Согласно этим строкам получается, что в начале нашей эры скиры жили рядом с венедами в районе реки Вислы в некоей стране, которая называлась Энингией. Позднее в том же самом месте возникла и древняя Руссия, и Страна Вендов и Пруссия (Восточная). Поэтому можно предположить, что имя Скиры, правителя России, происходит не от какого-то шведского слова, а возникло у потомков племени скиров.

Если судить по имени, то первопродком племени скиров мог быть более древний вождь, тоже носящий имя Скира. Если исходить из строк Плиния Старшего, то он мог жить в I веке н.э. или даже ещё раньше.

Позднее племя скиров стало упоминаться на берегах Дуная. Вероятно, оно переместилось туда по каким-то причинам. Их соседями здесь были уже не венеда, а галаты. Вместе с ними они жили ближе к северным берегам Чёрного моря: *«Ещё когда большая часть города при реке,*

973973973973973

¹⁵ Круг земной. Сага об Инглингах

¹⁶ Плиний Старший. Естественная история в 37 книгах.

а именно вся половина, лежащая возле пристани, равно как и около старого рыбного рынка, простирающаяся до Герос Созия, не имел стен, а переметчики донесли, что Галаты (6) и **Скиры** (7) заключили союз и набрали огромную рать, дабы приблизиться зимою, и сверх того сказывали, что Фисаматы (8), Скифы и Саудараты желали иметь крепость, ибо и они страшились жестокости Галатов...»¹⁷

Ещё позднее готский историк Иордан (р. 551 г. н.э.) писал о скирах следующее:

«Гунимунд со свавами, опустошив Далмацию, возвращался в свои земли, а Тиудимер, брат Валамера, короля готов, не столько скорбя о потере стада, сколько опасаясь, как бы свавы – если эта нажива прошла бы для них безнаказанно – не перешли к ещё большей разнузданности, так [бдительно] следил за их прохождением, что глухой ночью, когда они спали, напал на них у озера Пелсода и, неожиданно завязав бой, настолько их потеснил, что даже взял в плен самого короля Гунимунда, а всё войско его – ту часть, которая избежала меча, – подчинил готам. Но так как был он любителем милосердия, то, свершив отмщение, проявил благоволение и, примирившись со свавами, пленника своего усыновил и отпустил вместе с соплеменниками в Свавию. Тот же, забыв об отчей милости, через некоторое время затаил в душе коварный замысел и возбудил **скиров**, которые сидели тогда на Данубии (Дунае – Б.П.) и жили в мире с готами, чтобы они, отколовшись от союза с последними и соединив своё оружие с ним, выступили и напали на готский народ.

Готы так сражались, оплачивая мятежникам и за смерть своего короля и за нанесённое им оскорбление, что от племени **скиров** почти никого, кто бы носил это имя, – да и то с позором, – не осталось; так все они и погибли.

Устрашенные их погибелью, короли свавов Гунимунд и Аларик двинулись походом на готов, опираясь на помощь сарматов, которые подошли к ним как союзники с королями своими Бевкой и Бабаем. Они призвали остатки **скиров**, чтобы те вместе с их старейшинами Эдикой и Гунульфом жестоко сразились, как бы в отмщение за себя; были с ними [со свавами] и гепиды, и немалая подмога от племени ругов, и другие, собранные отовсюду племена; так, набрав огромное множество [людей], они расположились лагерем у реки Болии, в Паннониях».¹⁸ Но опять все вместе потерпели страшное поражение от готов.

И всё это происходило в середине V века н.э. Согласно этим строкам Иордана стало известно, что старейшинами у скиров в то время были Эдика и Гунульф.

«Спустя некоторое время после того как Августул отцом своим Орестом был поставлен императором в Равенне, Одоакр, король торкилингов, ведя за собой **скиров**, герулов и вспомогательные отряды из различных племён, занял Италию и, убив Ореста, сверг сына его Августула с престола и приговорил его к каре изгнания в Лукулланском укреплении в Кампании».¹⁹

973973973973973

¹⁷ Древности северного берега Понта. Сочинение Петра Кёппена, действительного Члена Общества Истории и Древностей Российских. М. 1828

¹⁸ Иордан. О происхождении и деяниях гетов.

¹⁹ Иордан. О происхождении и деяниях гетов.

Согласно этим строкам получается, что в 476 году скиры участвовали в военном походе в Италию. Причём поход был успешным. В результате чего «*Скиры, садагари и часть аланов со своим вождём по имени Кандак получили Малую Скифию и Нижнюю Мезию*»,²⁰ то есть получили какие-то земли на берегах Дуная.

Исходя из всего выше изложенного, можно предположить, что Скира, правитель древней Руси в VII веке н.э., мог быть вовсе не шведом, а представителем древнего племени скиров, которое упоминается Плинием Старшим рядом с племенем венедов, и по другим сведениям связано с землями на берегах Дуная.

Страна Скир

Можно было бы на этом и завершить рассуждения о происхождении Скиры, предполагаемого предка Рюрика по отцовской линии, но в русских летописях упоминалась страна Скир, которая располагалась не у берегов Балтийского и Чёрного морей, а в Западной Сибири в устье реки Обь:

*«...брат Словен **Рус** вселися на месте некоем разстояннем Словенска Великаго, яко стадий 50 у солёного студенца, и созда град между двема рекама, и нарече его во имя свое Руса, иж и донныне именуется **Руса Старая**. Реку же ту суущую едину прозва во имя жены своя **Порусии**, другую ж реку имянова во имя дщери своя **Полиста**. И инии градки многи Словен и Рус поставиша. И от того времени по имяном князей своих и градов их начахуся звати людие сии словяне и руси...Словен же и Рус живяху между собою в любви велице, и княжиша тамо, и завладеша многими странами тамошних краев. Также по них сынове их и внуцы княжаху поколеном своим и налезюша себе славы вечные и богатства многа мечем своим и луком. Обладаша же и северными странами, и по всему Поморию, даже и до предел Ледовитого моря, и окрест Желтовидных вод, и по великим рекам Печере и Выми, и за высокими и непроходимыми каменными горами во стране, рекома **Скир**, по велицей реце Обве, и до устия Беловодных реки, ея же вода бела, яко млеко...»²¹*

Согласно этим строкам летописи получается, что потомки Руса и Славена стали обладать разными северными странами по берегам Северного Ледовитого океана, в том числе и страной, которая называлась страной Скир. Получается, что эта страна как-то связана не только с именем Скиры, но также с потомками Руса и Славена. Причём, ведь Скира, их современник, назывался правителем Холмгарда, а значит, и Руси. Следовательно, можно сделать вывод о том, что в состав Руси входили не только Холмгард, но также и страна Скир. Когда же именно потомки Руса и Славена могли завладеть этой давно забытой теперь страной Скир?

Обратим внимание вначале на Славена. Согласно строкам древнего историка Мавро Орбини, славяне впервые наименовались и

973973973973973

²⁰ Иордан. О происхождении и деяниях гетов.

²¹ Сказание о Словене и Русе и городе Словенске. Полное собрание русских летописей. Том 31.

появились у берегов Балтийского моря в 500 году: «Сии славяне наименовались при мори Венедицком, прежде нареченном Кодан, в начале преехавши реку Вислу, и прошедшее даже до оныя Албии (Эльбы – Б.П.), наскочили на жителей шведов, лонгобардов, ругов и швитонов при мори Каданском, иже одолении бывшее от славян, отъидоша ко брегом Дунайским, оставившее всю страну во власть реченных славян, сиеже случися в лето от Христа 500, после богом определённых преселинии народных».²²

Так славяне, согласно Мавро Орбини, впервые поселились на берегах Эльбы. Следовательно, Рус, современник Славена, мог основать город Старую Руссу только после 500 года. Когда же именно? Обратим внимание на имя жены Руса. Летописи называют её Порусией. Если исходить из её имени, то прежде чем прийти к озеру Ильмень, Рус мог жить на территории Пруссии (Восточной). Какие же события происходили там после 500 года?

Согласно прусским летописям, в 521 году здесь произошла перемена власти. Верховным королём был избран Видевут, представитель племени кимбров. Поэтому Рус мог покинуть Пруссию, скорее всего, в этом же 521 году или позднее. В таком случае его потомки могли завладеть страной Скир ещё позже, то есть уже во времена того Скиры, который правил в Холмгарде. Но Холмгард – это же центр тогдашней древней Руси. Следовательно, Скира мог быть одним из преемников и даже потомков самого Руса!

С другой стороны, если обратить внимание на имя дочери Руса и Порусии, то её имя Полиста совпадает с именем племени полистов, которое в I-м веке до н.э. проживало на берегах Дуная среди даков. То есть оно проживало там же, где потом через несколько веков стало проживать и племя скиров. На этом основании можно предположить, что полисты и скиры – это, может быть, одно и то же племя, но в разные годы носившее имена своих разных вождей. В одном случае это мог быть некий Полист, а в другом случае – Скира. Причём древний Скира мог жить на несколько веков раньше того Скиры, который правил в Холмгарде. Кроме того, его племя проживало в то время уже не на берегах Дуная, а на берегах Вислы, то есть там же, где в то же время жили венеда и где возникла древняя Русия. Потомками этого древнего Скиры в середине V века могли быть выше названные Эдика и Гунульф, вожди племени скиров. Рус, его жена Порусия и их дочь Полиста могли находиться в близком родстве не только с русами и порусами-прусами, но также с полистами, скирами и их вождями.

Такая вот получается картина, если пользоваться разными источниками информации, а не только шведскими. Надеюсь, теперь придётся многим любителям генеалогий вносить существенные поправки в свои прежде искажённые родословные. Ну, а

973973973973973

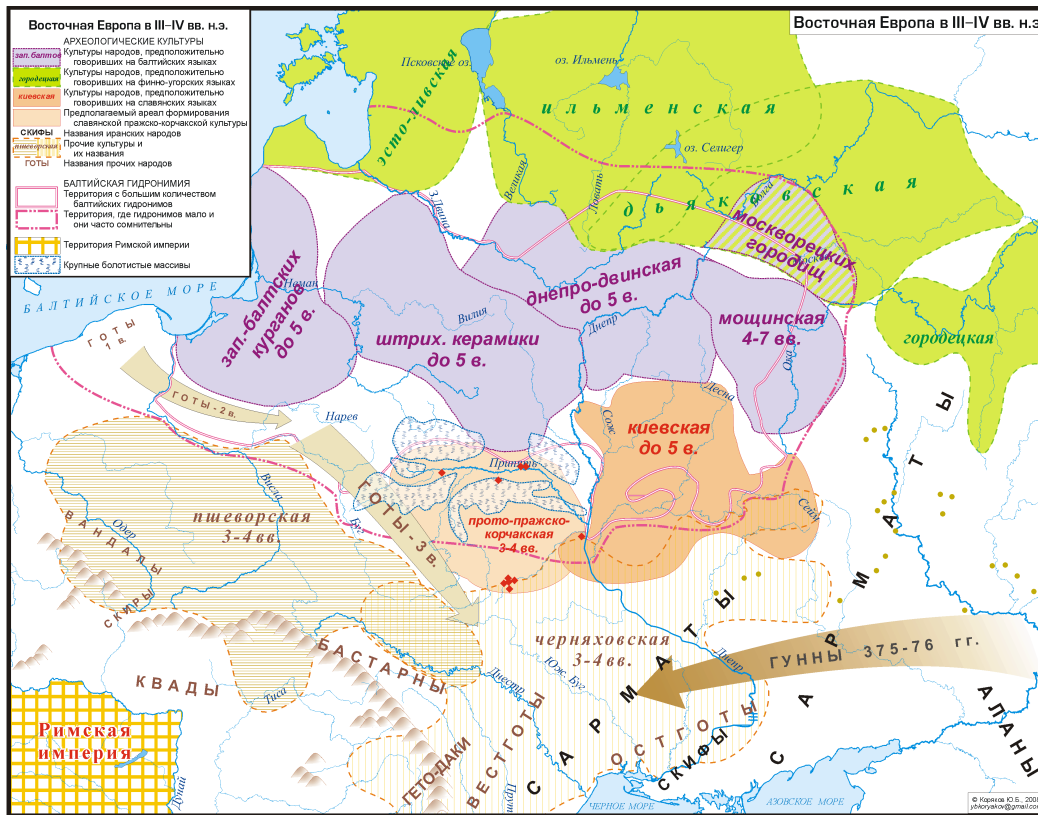
²²Мавро Орбини. Историография початия имене, славы и расширения народа славянского и их царей и владетелей под многими именами и со многими царствами, королевствами и провинциями. М. 2010. Стр. 51

профессиональным историкам придётся вносить изменения в тексты различных энциклопедий. Сила ведь в правде. Так я думаю.

Краткое послесловие редактора

Небольшой очерк, помещенный выше, является, на взгляд редактора, довольно поучительным. Он наглядно иллюстрирует, что происходит, если некритично следовать «историческим описаниям», в первую очередь средневековым шведским, и принимать на веру то, что они пишут. Об этом же по сути пишет автор – *«Такая вот получается картина, если пользоваться разными источниками информации, а не только шведскими»*. Картина получается та, что она не картина, а винегрет. Сходные имена, этнонимы, названия племен в описаниях историков античности и не только их, вносят дополнительные ложные «ориентиры». И не только тогда, когда за дело берется не историк-профессионал, но часто и тогда, когда берется историк, но идеологически ангажированный. Когда для обоснования, например, «норманнизма» подгоняются одни данные и не упоминаются другие. Это в «теории норманнизма» - сплошь и рядом.

Поэтому у меня, например, есть четкое правило – не поощрять любителей заниматься игрой в имена и географические термины, выхватывать сходства и параллели и строить на них теории, это не наука. Тогда «Скиры» оказываются и на Балтике, и на Дунае, и в Сибири, да еще скирда за околицей. Автор статьи «Скиры» в Википедии про Рюрика вообще не упоминает, и пишет – *«Скиры (Skiren, Sciren) – древнегерманское племя, родственное готам и жившее первоначально у Балтийского моря и по Висле к северу от Карпат. Соединившись с ругами и герулами, они в конце II века нашей эры направились к Черному морю; около 454 года они появились на Среднем Дунае и на территории современной Чехии. Как самостоятельное племя скиры исчезли в борьбе с остготами в 457–471 годах; после сражения на Болии их следы затерялись среди ругов, свевов и римских наемников-германцев в войсках Одоакра»*. Это практически полностью списано из Энциклопедического словаря Ф.А. Брокгауза и И.А. Еврона. На карте ниже скиров можно обнаружить мелким шрифтом в крайней левой части. Желающие теперь могут разбираться, насколько сведения в статье выше сочетаются со сведениями из Википедии/словаря БЕ, и с данной картой, и если не сочетаются, то кто более прав. Редактор от этого спора благоразумно устранился.



Предисловие редактора

Я получаю письма, в которых читатели выражают недовольство, и временами возмущение тем, что в Вестнике печатаются авторы «гибридных» историй. Напомню, что жанр гибридной истории сводится автором к изложению вольным стилем свое видение (именно так) древней истории человечества, при этом активно (точнее, повсеместно) используется прием «перекидывания мостиков» и «срезания углов», причем эти действия часто «подкрепляются» использованием понятий ДНК-генеалогии. Самих данных ДНК-генеалогии при этом часто нет, но они подразумеваются, или придумываются, предполагаются, обычно «по понятиям». Автор так видит, и он делится своим «видением» с читателями. Это и есть «гибридная история», в отличие от «альтернативной» и «фольк», то есть «народной».

«Гибридная история» – довольно распространенный жанр среди любителей истории, и в последние годы он резко набирает темпы. Историки им, как правило, не интересуются, и в своих журналах не публикуют. Но его нельзя назвать «альтернативной историей», потому что никакой «альтернативности» здесь нет. Автор не трактует «альтернативно» известные данные, приходя к другим выводам. Нельзя назвать это и «фолк-хистори», потому что последнее – обычно результат фантазийных построений, которым придается вид якобы исторического исследования, но построенного в виде беллетристики. В данном случае авторы пересказывают в основном известные положения археологии и их принятую (не обязательно верную) трактовку, а часто дают свою трактовку, совершенно фантазийную и ничем не подкрепленную. При этом рефреном идет «предположим», или «допустим», что в науке запрещено. В науке или данные есть, или их нет. Никаких «допустим» не допускается, извините за тавтологию.

Характерным признаком гибридной истории является «лихое» изложение якобы известных, или якобы доказанных данных. Это изложение идет гладким текстом, уверенно, без слов «возможно», «вероятно», или «я так придумал». Неподготовленного читателя это вводит в заблуждение, потому что изложение очень уж уверенно, значит, автор знает, что пишет, к этому наверняка есть обширная литература – так, видимо, думает читатель. На самом деле этого ничего нет, грубо говоря – это «поток сознания» автора. Он так видит. Именно потому такие «гибридные» истории ни один научный журнал не примет. Вот – типичный пример такого изложения, он взят из текста самой статьи ниже:

Около IX тыс. до н.э. часть племён гаплогруппы R1a из района Ближнего Востока переселились в Северную Африку, затем в составе племён

мегалитических культур часть племён с гаплогруппой R1a переселились на юго-запад Пиренейского полуострова (лузитанский мегалитизм) и далее в Западную Европу. Из Авесты следует, что в Западной Европе жили племена ариев...

Здесь всё – фантазии автора. В науке таких данных нет – ни то, что около 11 тысяч лет назад носители гаплогруппы R1a переселились в северную Африку, ни то, что они были частью «племен мегалитических культур», ни то, что они из северной Африки переселились на Пиренейский полуостров, ни то, что носители R1a были частью «лузитанского мегалитизма», ни то, что R1a оттуда переселились в Западную Европу. Наконец, из Авесты вовсе не следует, что в Западной Европе жили племена ариев. Западная Европа в Авесте, разумеется, вовсе не упомянута, там и Восточная Европа не упомянута, кроме «арийского простора», но переносить его в Западную Европу нет никаких оснований. В научной литературе после подобных высказываний полагается давать цитату из Авесты, причем в различных вариантах перевода, чтобы привести перекрестные свидетельства. В «гибридной истории» автор мчится галопом по Европам, ему обоснования не нужны.

Тут же после этого идет –

«После сопоставления археологических культур Юго-Восточной Европы периода VI-IV тыс. до н.э., я предположил, что в составе переселенцев из Северной Африки были племена синдов, которые говорили на языке близком к арийскому, обладали близким к арийским пантеоном богов, и гаплогруппой R1a.».

Никаких данных по «сопоставлению» не приводится. На основании чего «предположил» - не указано. При чтении этого понимающий читатель испытывает почти физический дискомфорт.

Аналогично – *«По моей гипотезе в составе племён культуры кардинальной керамики были племена синдов, говорившие на индоарийском языке и обладавших субкладом R1a-M417. Племена ариев, по моему мнению, были создателями археологической культуры лузитанского мегалитизма».* Никаких обоснований нет. «По моей гипотезе», «по моему мнению» - и все дела.

Очередное «мог быть» – «большинство современных потомков племён славян, синдов (индов), ариев общей численностью более 200 миллионов мужчин происходят от одного человека субклада R1a1a1b (S224/Z645, S441/Z647), который мог быть потомком рода фракийских Атлантов из рода Бхригу». Мог быть, а мог и не быть, причем последнее бесконечно более вероятно.

Еще пример – «У современных брахманов доминирующими являются субклады R1a1, J2a, J2b, это подтверждает происхождение брахманов из

нескольких племён». Ссылок автор не дает. Но если мы возьмем наиболее известную и наиболее детальную статью о гаплогруппах у брахманов (Sharma et al, J. Human Genetics, 2008), то увидим, что наиболее высокое содержание гаплогруппы R1a, 72%, имеется у брахманов Западного Бенгали. Гаплогруппы J2 у них вообще нет. Более того, в той статье вообще нет разделения гаплогруппы J2 на J2a и J2b. Возможно, автор нашел какой-то другой источник данных, но где ссылка? Так в науке не делают. Поскольку автор много выдумывает, доверия к нему уже нет. Далее, это не то чтобы *«подтверждает происхождение брахманов из нескольких племен»*, автор вводит в заблуждение. Это просто означает, по определению, что отцами некоторых брахманов были носители гаплогруппы J2. Племя могло быть и одно. А откуда у этих отцов гаплогруппа J2 – это надо у их матерей спросить, возможно, это великая тайна, которую некоторые матери уносят в могилу. А автор делает вывод о *«происхождении брахманов из разных племен»*.

Вопрос – зачем автор так делает? Ну, на это ответить легко – автору так интересно. Он входит в роль фантазера настолько естественно, что, возможно, сам верит в то, что пишет. Фантаст Ефремов писал про туманность Андромеды, другой фантаст пишет про ариев в Северной Африке и на Пиренеях. Разница в том, что фантаст Ефремов знал, что пишет фантастику, и что этого не было, а фантаст «гибридный историк» верит, что такое быть могло.

Тогда вопрос – как я к этому отношусь, и зачем это публиковать в Вестнике? На этот вопрос я уже отвечал в предыдущих выпусках Вестника:

Как я отношусь к такой «гибридной истории»? Это зависит от аудитории. Если аудитория о ДНК-генеалогии и вообще об истории имеет понятие весьма ограниченное – то нормально отношусь. Такие «истории» помогают новичкам узнать о ДНК-генеалогии, уяснить для себя основные понятия, узнать много неизвестных для них сведений из истории и археологии, которые приводит автор. Чего же здесь плохого? А то, что им сообщают не совсем выверенные, а то и ошибочные сведения по истории гаплогрупп – то это не страшно, они им и не пригодятся, так, занимательный фон. Если аудитория продвинутая, то они сразу увидят, что сведения о гаплогруппах фантазийные, и автора «раскусят». А в остальном и они узнают для себя много нового, как в изложении ниже. Плохо ли?

Что же касается того, что некоторые особенно чувствительные натуры будут заходиться в гнев, что им сообщают (потенциально) неверные сведения, то пусть они обратят свой взор на академические журналы. Там тоже множество неверных

сведений – одни потом будут откорректированы, в ходе нормального развития науки, а другие просто ошибочные, по безграмотности авторов, по незнанию, от неверных интерпретаций. Недавно вышла статья в Nature, 66 авторов, которые написали то, что профессиональный археолог назвал «псевдонаукой». За полгода до этого обвинения та статья в Nature была разгромлена на «Переформате», в отдельной статье. Что же эти чувствительные натуры не пишут письма в Nature, протестуя против таких публикаций? А ведь журнал Nature – в первую очередь для профессионалов. А вот, они ошибочные сведения и ошибочные интерпретации публикуют. Поэтому чувствительным натурам нужно держать себя в руках, или во всяком случае быть последовательными.

В заключение – о статье ниже. Да, она из разряда «гибридной истории». Да, автор делает фантазийные предположения, предложения, безосновательные гипотезы и интерпретации, которые он же, автор, затем превращает как бы в факты. Но, с другой стороны, автор собрал большое количество интересного материала, малоизвестного для многих, который интересно читать и усваивать. Не публиковать статью – значит, лишить читателей потенциального знания. Какой выход?

Выход есть – я как редактор издания сделал примечания в тексте, чтобы обратить внимание читателя на другие трактовки того, что описывается, или на фактические ошибки. Вынести все это в пространство после статьи намного уменьшит своевременность и актуальность примечаний, и оторвет их от самого текста. Более того, в совокупности с основным материалом это должно послужить большей образовательной ценности статьи.

Надо сказать, что в данном случае я таких примечаний уже не делал, по сравнению с первыми публикациями «гибридной истории». Во-первых, жалко времени, во-вторых, читатели уже должны привыкнуть к мысли, что это в основном фантазии. Не буду же я к произведениям фантаста Ефремова делать на каждой странице примечания, что этого не было и быть не могло. Пусть читатель понимает, что читает фантастику, и к этой мысли привыкает. Или пусть не читает, его выбор.

Происхождение племён синдов (индов), бхригу и патриарха субклада R1a-Z645

Г. Грутнев

1. Происхождение синдов.

У современных жителей Индии и Пакистана более 100 млн. мужчин обладают субкладом R1a-Z645. По историческим исследованиям значительные группы представителей ветви R1a-Z645 переселялись на территорию современных Индии и Пакистана в период с 17 века до н.э. (арии) и до 14 века нашей эры (как вассалы великих моголов). В разное время переселения происходили из территорий Среднего Дуная (бхригу), Причерноморья (синды), от Поволжья до Алтая (арии).

В настоящее время очень мало сведений о представителях субкладов R1a живущих на территориях Индии, Пакистана, Непала, поэтому мы не можем детально реконструировать историю переселений в эти страны представителей разных субкладов ветви R1a-Z645. По материалам ДНК-генеалогии потомки племён ариев, синдов (индов), бхригу и славян субклада R1a-Z645 происходят от общего патриарха, жившего около 32 века до н.э.[1]. С помощью археологических исследований, материалов ДНК-генеалогии и древних индийских преданий можно реконструировать происхождение и районы проживания племён ариев, синдов (индов), бхригу; а также определить племя, район проживания и легендарное имя патриарха субклада R1a-Z645 жившего около 32 века до н.э.

Племя синдов представляет особый интерес как создатели эпоса Махабхарата. Эпос описывает историю синдов за тысячу лет до битвы на поле Курукшетре. Великая битва на Курукшетре произошла перед началом эпохи Кали-юги. По астрономическим вычислениям эпоха Кали-юги началась в 3102 году до н.э.

Главным этническим признаком является разговорный язык. Из текстов Авесты и Махабхараты следует, что племена ариев и синдов говорили на языках индоарийской группы. По археологическим реконструкциям предполагается, что на индоарийском языке говорили многие племена катакомбной культуры, которая сформировалась в период 28-25 веков до н.э. в низовьях рек Днестра и Южного Буга. По историческим реконструкциям предполагается, что на индоевропейском языке говорили племена культуры шнуrowой керамики, боевых топоров, которая сформировалась в районе Среднего Днепра около 32 века до

н.э. Из последовательности исторических событий следует, что часть племён баденской культуры (36-28 век до н.э.) говорили на анатолийской ветви индоевропейской семьи. Следовательно, по языковому признаку около 31 века до н.э. племя синдов должно было находиться в районе современной правобережной Украины.

По материалам ДНК-генеалогии распространение индоевропейских языков связано с гаплогруппой R1a. В период X-VI тыс. до н.э. представители гаплогруппы R1a жили в районе Ближнего Востока [1]. Около VIII тыс. до н.э. часть племён гаплогруппы R1a из района Ближнего Востока переселились на полуостров Малая Азия, затем, переселились на Балканский полуостров и участвовали в формировании археологической культуры винча, которая сменилась баденской культурой. Эти племена – предки лувийцев и хеттов говорили на языках анатолийской группы.

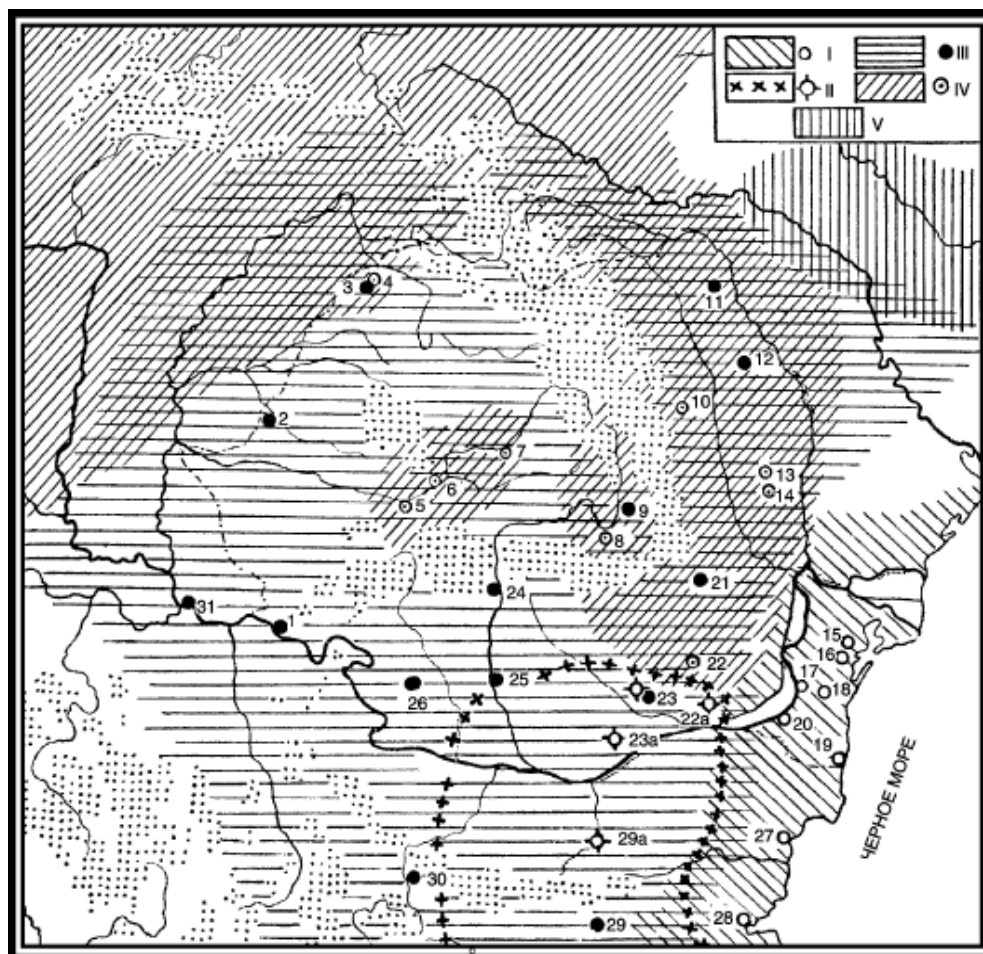
Около IX тыс. до н.э. часть племён гаплогруппы R1a из района Ближнего Востока переселились в Северную Африку, затем в составе племён мегалитических культур часть племён с гаплогруппой R1a переселились на юго-запад Пиренейского полуострова (лузитанский мегалитизм) и далее в Западную Европу. Из Авесты следует, что в Западной Европе жили племена ариев, далее мы исследуем археологические обоснования происхождения ариев от племён западных мегалитических культур.

По археологическим исследованиям в VI тыс. до н.э. часть племён из Северной Африки переселились на Кикладские острова (Греция) и далее на северо-западное побережье Черного моря [2]. После сопоставления археологических культур Юго-Восточной Европы периода VI-IV тыс. до н.э., я предположил, что в составе переселенцев из Северной Африки были племена синдов, которые говорили на языке близком к арийскому, обладали близким к арийским пантеоном богов, и гаплогруппой R1a.

Исследование происхождения синдов следует начать с формирования буго-днестровской археологической культуры существовавшей около 60-47 веках до нашей эры. Буго-днестровская культура известна по группе небольших поселений, расположенных возле города Сороки и прилегающих областей Молдавии и Украины, по рекам Днестр и Южный Буг.

Буго-днестровская культура сложилась на основе культуры местных мезолитических племен. По археологическим признакам на территории буго-днестровской культуры были переселенцы из верхне-волжской культуры у которых присутствовал субклад J2b. На развитие Буго-днестровской культуры оказали значительное влияние неолитические племена Балкан и Нижнего Подунавья, откуда проникали

воспроизводящие формы ведения хозяйства — земледелие и скотоводство.



Ранний неолит в Румынии. I — культура хаманджия; II — культура дудешти; III — культура криш; IV — культура линейно-ленточной керамики; V — культура Нижнего Буга (Рис. 7)[2].

Во второй половине VI тыс. до н. э. на территории буго-днестровской культуры начали производить оригинальную керамику с примесью толчёных раковин, в основном кувшины с плоским или заострённым дном, украшенные орнаментом из волнистых линий. Выделены два варианта культуры - южнобугский и днестровский. Южнобугский вариант возник при участии племён создавших археологическую культуру хаманджия [2]. По археологическим признакам культуру хаманджия создали племена морских путешественников – синдов.

В позднем периоде буго-днестровской культуры в керамике сказывается влияние балканских культур турдаш, винча, хаманджия. На территории буго-днестровской культуры обнаружены погребения - скорченные на

боку и вытянутые на спине. Вытянутые на спине погребения обнаружены в могильнике на территории культуры хаманджия в румынском городе Чернаводэ, в низовьях Дуная (Добруджа), там обнаружено более 400 захоронений. С покойником клали плоский топор (почти непременно), горшки, идолов, украшения из мрамора или ракушки спондилус, символические и геометрические орудия, а также угощение. Изредка находят черепа, похороненные отдельно или группами.

В книге румынского профессора Думитру Берчу «Даки. Древний народ Карпат и Дуная» исследована археологическая культура хаманджия: «История неолита начинается в Понтийской области, тесно связанной с восточной частью Балканского хребта и северо-западным побережьем Черного моря... Эта фаза началась с возникновением культуры хаманджия, распространившейся по всей Добрудже; и вполне возможно, что позже некоторые группы людей переправились на левый берег Дуная – на юго-восток Мунтении, юг Молдавии, юг Молдавской ССР и еще дальше вдоль побережья в юго-западную часть Украинской ССР. О столь широком распространении говорят некоторые обнаруженные элементы культуры хаманджия и признаки ее влияния. Более того, аналогии между культурой Нижнего Буга и культурой хаманджия можно объяснить только реальными контактами между носителями этих культур»[2].

«Свидетельства этой культуры (хаманджия) имеются также в Болгарии, недалеко от (города) Варны и дальше к югу возле Бургаса. Обе эти площадки лежат на пути проникновения, который пролегает с юга вдоль западного побережья Черного моря к устью Дуная. Схожая с этой культура обнаружена в Фессалии, Черногории, Далмации, Северной и Южной Италии, на Сицилии, в Южной Франции, Испании, а также на побережье Португалии и Северной Африки»[2].

«По всей видимости, этот горизонт, распространившийся вокруг Средиземного моря, берет начало на Сицилии и в Сирии. Именно отсюда пустились в путь первые неолитические мореходы, двигаясь вдоль берегов и от острова к острову. Позднее они проникли и в глубь суши – как, например, в Добрудже и Фессалии. Можно предположить, что остальные регионы – такие, как Северная Африка, – где в последнее время обнаружены образцы примитивного реалистического искусства, сходные с культурой хаманджия, тоже представляли собой часть общего движения вокруг Средиземного моря»[2].



Археологические культуры Европы в VI-V тыс. до н.э.

«Вероятно, первые неолитические люди, знавшие керамику, прибыли на юго-восток Румынии — в Дунайско - Понтийский регион — на маленьких лодках-однодеревках. На это указывает не только то обстоятельство, что в разных местах побережья находят посуду, украшенную отпечатками раковины-сердцевидки (cardium, отсюда и название — горизонт «кардиальной керамики»), но и тот факт, что люди культуры хаманджия, как известно ученым, занимались глубоководным рыболовством. При раскопках в Добрудже найдены кости крупных рыб (например, рыбы дорада вида *aurata aurata*), которые живут далеко от берега. Точную дату, когда люди горизонта кардиальной керамики впервые поселились в Румынии, определить трудно, но научные данные свидетельствуют о том, что именно они создали или привезли с собой самую первую неолитическую культуру керамики... Без сомнения, новоприбывшие застали в Понтийском регионе местную акерамическую среду, которая приняла в себя и поглотила неолитические элементы»[2].

В составе племён культуры кардиальной керамики, вероятно, было несколько этносов говоривших на разных языках и с разными доминирующими гаплогруппами. Наиболее распространённым в

культуре кардиальной керамики был субклад E-V13, вероятно, связанный с племенами пелазгов.

По моей гипотезе в составе племён культуры кардиальной керамики были племена синдгов, говорившие на индоарийском языке и обладавших субкладом R1a-M417. Племена ариев, по моему мнению, были создателями археологической культуры лузитанского мегалитизма. Позднее племена ариев расселились на север Западной Европы.

Из исследований профессора Думитру Берчу следует, что технологию производства керамических изделий в Северо – Западное Причерноморье принесли мореплаватели – переселенцы из района современного Туниса в Северной Африке. На основании археологических признаков и отличий индоиранской группы от анатолийской группы индоевропейской семьи языков, можно предположить, переселенцы из Северной Африки, создавшие кикладскую культуру, культуру хананджия, южно-бугскую культуру и другие культуры в Северном Причерноморье и Приазовье были племена синдгов. Название племени синдхи на санскрите обозначает «морской или речной народ».

2. Происхождение и распад культур кукутень и триполье.

После 55 века до н. э. на территорию буго-днестровской культуры пришли племена линейно-ленточной керамики, которые, вероятно, проникли из верховьев Днестра и опустошили весь регион. Местные каменные дома исчезли, население стало жить в длинных домах, и в обиход вошла линейно-ленточная керамика. В книге Думитру Берчу сообщается: «Согласно общепринятому мнению, время от времени группы людей покидали первоначальный центр этой культуры – лесовые регионы Центральной Европы – и распространялись во всех направлениях; на западе они добрались до Бельгии и Парижского бассейна, на востоке – до долины Буга... Племена, несущие культуру линейно-ленточной керамики, проникали в Карпато-Дунайский регион двумя различными путями: с севера, в обход Карпатских гор, откуда одни группы людей распространялись на юг к устью Дуная и северо-восточной Мунтении, а другие двигались к долине Буга; второй путь начинался в нынешней Словакии и Северо-Восточной Венгрии, откуда люди двигались по речным долинам в Юго-Восточную Трансильванию»[2].

«Наследие культуры криш и культуры линейно-ленточной керамики сыграло важнейшую роль в формировании последующих культур, таких как прекукутени, боян, тиса и препетрешти, не говоря уже о зонах, где влияние обеих культур складывалось. Точно так же со

временем становится все более очевидным, что между культурами линейно-ленточной керамики и хаманджия существовали прямые контакты»[2].



Распространение культур кукутень и триполье

Впоследствии местный вариант культуры линейно-ленточной керамики эволюционировал в культуру кукутень и позднее с их участием сформировалась трипольская культура. Часть местных племён археологической культуры нижнего буга мигрировали в ареал днепродонецкой культуры, где участвовали в формировании среднестоговской культуры.

В книге Думитру Берчу сообщается: **«Культура прекукутени возникла из множества разнородных элементов, включая элементы культур линейно-ленточной керамики, боян и хаманджия, уцелевшие элементы культуры криш и нижнебугское влияние.** В этот период кремневые орудия остаются микролитическими, а фигурки весьма характерны: на площадке в Тырпешти (Молдавия) была найдена примитивная фигурка типа «Мыслителя». Селения культуры кукутени были защищены одним или двумя рвами, а по площади иногда занимали до 15 акров (6 гектаров) и были населены довольно плотно. Дома в них стояли либо параллельными рядами (Трушешти), либо кругами (Хэбэшешти)»[2].

В учебном пособии Рындиной Н.В. и Дегтярёвой А.Д. приводятся следующие сведения: «Культура Кукутени-Триполья зародилась в западной части румынской Молдовы, где в ее генезисе участвовало несколько поздненеолитических культур нижнедунайского региона (культура Боян, линейно-ленточной керамики и др.). Из исходной зоны обитания племени начали продвижение на восток и за сравнительно короткий промежуток времени освоили обширную территорию от Восточных Карпат на западе до Среднего Поднепровья на востоке. Область распространения трипольских памятников – Румынское Прикарпатье, Молдова, лесостепная правобережная Украина [Zbenovich V. G., 1996]»[3].

В сборнике История Европы сообщается: «Трипольская культура возникла благодаря смещению населения неолитических земледельческих культур балкано-карпатского региона: Криш, Линейно-ленточной, Боян, Хаманджия, Петрешть»[4]. Основные отрасли хозяйства – земледелие и скотоводство. Семена и технологию земледелия на территорию трипольской культуры принесли переселенцы из неолитической Анатолии. В настоящее время археологи пока не реконструировали процесс распада трипольской культуры и расселения потомков племён трипольской культуры. Гипотеза о поглощении племён трипольской культуры племенами ямной культуры, по моему мнению, не имеет достаточных оснований.

По мнению археолога Т.С. Пасек трипольская культура около 27 века сменилась ямной культурой. Исследование Т.С. Пасек – «Периодизация Трипольских поселений (III–II тысячелетие до н. э.)» было издано в 1949 году. В конце 20 века стали применять дендрохронологию, которая позволяет определять возраст деревьев по кольцам годичного прироста. Параллельное исследование одних и тех же годичных колец с помощью дендрохронологических и радиоуглеродных измерений позволило а) составить представление о содержании ^{14}C в земной атмосфере в прошлые времена; б) уточнить радиоуглеродные даты, подвергнув их калибровке.

Идеальным материалом для таких реконструкций стали великовозрастные деревья нашей планеты. Наилучшие их образцы связаны с флорой Северной Америки. В ряду растительных долгожителей здесь находится секвойя (*sequoia*), которая живет до 3000 лет, а также калифорнийская сосна остистая (*pinus aristata*), возраст отдельных экземпляров которой достигает 4900 лет. Сравнивая толщину годичного прироста колец этих живых деревьев с кольцами погибших, прекрасно сохранившихся благодаря засушливому климату региона, американские ученые построили хронологическую дендрошкалу, удаленную от наших дней более чем на 9000 лет (приблизительно до 6700 г. до н. э.)[3].

Замена традиционных радиоуглеродных дат калиброванными ведет к значительному удревнению археологических культур. Так, все культуры, традиционно датируемые II тыс. до н. э., становятся старше на 300-500 лет, III тысячелетием – на 500-800 лет, IV тысячелетием – на 800-1000 лет [3].

В настоящее время существует некоторая путаница, поскольку часто не сообщается о применении калиброванных дат. В статье будем использовать калиброванные даты. На основании калиброванных дат трипольская культура начала распадаться около 30 века до н.э.

Можно предположить, что часть племён трипольской культуры стали скотоводами на территории Северного Причерноморья. Часть потомков трипольской культуры участвовали в значительных переселениях 29-20 веков до н.э. и в формировании фатьяновской культуры (23-15 век до н.э.). Часть племён – потомков трипольской культуры сохранились на территории лесостепи правобережной Украины и участвовали в формировании чернолеской культуры (9-8 век до н.э.). Скифов-пахарей и скифов-земледельцев по хозяйственному укладу и языку следует отнести к потомкам племён синдов трипольской культуры. Скифы – кочевники были потомками северных скотоводов – ариев. После сарматского нашествия в 2-1 веках до н.э. скифы-земледельцы (синды) переселились в Крым и на побережье Черного моря в Малую Скифию и Синдику, а на территории лесостепи правобережной Украины поселились племена славян (поляне).

По археологическим признакам археологи определили общую культуру кукутень-триполье. В ходе исследования выяснилось, что на территориях культур кукутень и триполье доминировали разные этносы, говорящие на разных языках, с разными доминирующими субкладами. Предположительно, в составе племён культуры кукутень было племя галисиев культуры линейно-ленточной керамики (G2a) говоривших на древнем северо-кавказском языке и племя варов-синдов культуры хаманджия (R1a-M417) говоривших на древнем индоарийском языке. С периода около 37 века до н.э. на территории культуры триполье доминировали племена синдов (R1a-M417), говорившие на древнем индоарийском языке. По моему мнению, кукутень и триполье точнее считать отдельными археологическими культурами.

Часть территории современной Западной Украины называется Галицией. Возможно название Галиции произошло от древнего названия реки Галис в Малой Азии, современное турецкое название реки – Кызылырмак. Турецкое название переводится как «Красная река», античное название – Галис, древнегреческое – Ἄλυξ. В средние века

Галиция называлась Червоная (Красная) Русь. Возможно, часть племён культуры кукутень называли себя галисами или галлами (красными). Вероятно, часть племён линейно-ленточной керамики называли себя галлами. После вхождения потомков племён линейно-ленточной керамики в состав культур шаровидных амфор и шнуровой керамики, боевых топоров племена галлов перешли на индоевропейский (кельтский) язык. Племена галлов, кельтов, нориков, антов сохранились до времени Римской империи, все они говорили на языках индоевропейской семьи. «Следы» названий племён культуры кукутень сохранились в названиях средневековых племён галиндов и голяди.

По археологическим исследованиям племена трипольской культуры происходили из разных этносов. Вероятно, в составе племён трипольской культуры были представители субкладов J2b, R1a-M417, J2a, G2a2, E-V13 и других пока не установленных субкладов.

Субклад G2a2 был обнаружен в останках представителей археологических культур Varsin и Fikirtepe (фикиртепе) (около 65–62 века до н. э.) (центральная Турция)[5] и в старчево-кришской культуре (около 56 века до н. э.) (Сербия)[6]. По археологическим исследованиям культура фикиртепе возникла около 59-54 веков до н. э., вероятно, является потомком мурейбетско – амукской культуры докерамического неолита В (северная Сирия). Территория культуры была достаточно широка, простираясь от Фракии до Эскишехира и Коньи (центральная Турция), о чём можно судить по находкам идентичной керамики. Предполагается, что эпицентр культуры находился на территории современной центральной Турции в районе реки Галис (Кызылырмак)[7]. В результате миграции на запад через Босфорский пролив её потомками могла быть старчево – кришская культура (VII-V тыс. до н.э.) – первой волны переселенцев из Анатолии. По археологическим исследованиям от племён старчево – кришская культуры произошла культура линейно-ленточной керамики [2].

Древние субклады G2a обнаружены в четырех культурах европейского неолита (линейно-ленточной керамике в Германии, Remedello в Италии и кардиальной керамике в Юго-Западной Франции и Испании). В захоронениях культуры линейно-ленточной керамики с датой около 42-40 века до н.э. обнаружен субклад G2a2b(L30). В Европе на Пиренеях имеется незначительное число представителей древней ветви субклада G2a происходящих от патриарха, жившего около 40-30 века до н.э. [8].

На юге Франции были обнаружены ископаемые субклады G2a-P15. По расчетам общий предок ископаемых «французских» и части современных кавказских гаплотипов жил в 37 веке до н.э. Общий предок кавказских ветвей субклада G2a2b2a(P303) жил около 27-25 веков до н.э. [8]. Возможно это потомки древних галисиев культуры кукутень,

которые вместе с племенами культуры шаровидных амфор переселились из Поднестровья через Северное Причерноморье, Крым на запад Северного Кавказа и участвовали в создании новосвободненской культуры (29-24 век до н.э.).

На Западном Кавказе представители ветви G2a2b2a(P303) составляют у грузин - 10%, осетин-дигорцев - 5%, осетин иронцев - 2%, абхазов - 24%, черкесов - 38%, шапсугов - 86%. На Восточном Кавказе представители ветви G2a2b2a(P303) составляют 10% у аварцев [9. Стр. 149]. На Кавказе встретились две ветви G2a: европейская G2a2b2a(P303) и азиатская G2a1a1(Z6638). Общий предок (патриарх) этих ветвей жил около 95 века до н.э. в районе от восточной Анатолии до современного Ирана.

По исследованиям лингвиста В.В. Иванова племена линейно-ленточной керамики говорили на древнем северо-кавказском языке [10]. Стрижаком (Стрижак. 1963) были обнаружены северо-кавказские гидронимы "на левобережье Днепра"[11]. От языка переселенцев из культуры кукутень произошли современные северо-кавказские языки.

Гаплогруппа G2a довольно часто встречается в материковой Греции, северной Испании и Италии, на Крите, Сардинии и в Тироле (до 15 %). На юге Германии в Чехии и Венгрии встречается с частотой до 7 %. В остальной Европе гаплогруппа G встречается редко (менее 5 % в целом по континенту). Гаплогруппа G2a обнаружена у 19 % терских казаков. Также, с небольшой частотой встречается среди чехов (5 %) и хорватов (1 %). Помимо них, в Восточной Европе гаплогруппа G2a наиболее распространена на юге России и восточной Украине (около 2 %). Более точно субклады G2a пока не определены. Вероятно, это потомки племён археологической культуры линейно-ленточной керамики, племен галлов (шнуровой керамики) и более поздних сармат и алан.

3. Нахождение племён ариев в период VI-III тыс. до н.э.

Археологические культуры часто видоизменяются, племена разных этносов, говорящие на разных языках часто проживали на территории общей археологической культуры. Для определения этнического происхождения племён ариев, синдов и бхригу в качестве «путеводной нити» будем использовать субклад R1a1a1b,Z645. По материалам ДНК-генеалогии славяне, синды и арии имели общего предка R1a1a1b (S224/Z645,S441/Z647). Субклад R1a1a1b,Z645 является сыновним к субкладу R1a1a1,M417. В настоящее время «боковые ветви» субклада R1a-M417 в основном распространены в Западной и Центральной Европе.

По археологическим признакам род R1a-M417 мог находиться в племени синдов в составе племен культур гумельница и восточного района

трипольской культуры, а также в составе племен – потомков европейских мегалитических культур (ариев). Субклады ископаемых останков представителей этих культур в настоящее время не определены. В ископаемых останках представителей племён более поздней археологической культуры шнуровой керамики, боевых топоров обнаружен субклад R1a-M417 [1]. Возможно, в Западную и Центральную Европу представители субклада R1a-M417 пришли из Восточной Европы в составе племён культуры шнуровой керамики.

Таким образом, возможны три варианта происхождения племён субклада R1a-M417. По первому варианту представители субклада R1a-M417 произошли от племён западной мегалитической культуры (арии). Племена западной мегалитической культуры могли включать представителей субкладов R1a, M420, SRY10831.2 и другие ветви.

По второму варианту представители субклада R1a-M417 поселились в Западной Европе в составе племён археологической культуры шнуровой керамики, боевых топоров (бхриги, кельты, норики, анты и др.), которые произошли от потомков племён археологической культуры хаманджия. Напомним, археологическая культура хаманджия возникла в середине VI тыс. до н. э. и была распространена на территории Румынии и Болгарии.

По третьему варианту субклад R1a-M417 возник в период VIII-VI тыс. до н.э. в Северной Африке, или на Ближнем Востоке и его представители были в составе атласких антов (синдов) – предков племён культуры хаманджия и племён археологических культур западноевропейских мегалитов (ариев).

В Северной Африке на территории современного Туниса есть район с древним названием Ариана. На территории современного Алжира обнаружено большое число древних мегалитических объектов. Для уточнения происхождения европейских ветвей субклада R1a-M417 необходимы дополнительные исследования. В нашем исследовании будем учитывать все три варианта.

Из сопоставления сведений о различных ДНК – родах следует, что патриарх предков большинства славян, азиатских ариев и синдов (индов) жил в Восточной Европе в IV тыс. до н.э. **По данным коллектива YFull, рассчитанным по снипам, субклад R1a-Z645 образовался 5500±700 лет назад. По расчетам профессора А.А.Клёсова общий предок современных потомков ветви R1a-Z645 жил около 32 века до н.э.[1].**

Необходимо понимать одну особенность ДНК родов. Современные европейцы ветви R1a-Z645 являются потомками одного мужчины, у которого появился этот снип. У этого мужчины был отец, дед, прадед,

другими словами только один мужчина в каждом поколении. Соответственно у мужчины, у которого впервые появился снип Z645, тоже было много «боковых ветвей» потомков, которые вымерли, до наших дней дожили потомки из одного рода: сыновей, внуков, правнуков и так далее. Затем около 32 века до н.э. появились два рода: R1a-Z645-Z93 и R1a-Z645-Z283, у которых многочисленные потомки дожили до наших дней.

Поскольку более 200 миллионов современных мужчин – индусов, славян, европейцев, иранцев и других народов являются потомками одного мужчины, жившего около 32 века до н.э., то можно предположить, что до 32 века до н.э. племена субклада R1a-M417 были незначительной численности и занимали сравнительно небольшие территории.

По археологическим исследованиям племена ариев были в составе культуры шаровидных амфор [12], и в районе Вислы были переселенцами из современной средней Германии. Другие арии жили в южной Скандинавии в составе культур воронковидных кубков, часть племён культуры воронковидных кубков около 35 века до н.э. переселились в район Волыни – северо-запад современной Украины. Арии жили разрозненными племенами и находились на уровне каменного века. Около 32-30 веков до н.э. часть племён ариев были, вероятно, завоёваны племенами шнуровой керамики, боевых топоров.

Во второй половине IV тыс. до н.э. в районе между Карпатами и южным побережьем Балтийского моря сформировалась археологическая культура шаровидных амфор, которая затем распространилась вдоль восточных Карпат до низовьев Днестра. В период 29-28 веков до н.э. племена культуры шаровидных амфор от низовьев Днестра через Крым и Приазовье пришли на Северный Кавказ.

На Северном Кавказе потомки племён северной мегалитической культуры и их союзники в значительной степени смешались с местными племенами майкопской культуры, племенами ямной культуры и сформировали новосвободненскую культуру. В книге археолога Л.С. Клейна «Время кентавров. Степная прародина греков и ариев» сообщается: «В новосвободненской культуре, которую есть основания отводить греко-ариям – общим предкам греков и индоиранских народов (скифов, индоариев, осетин, персов и др.) – или их родичам, мы узнаем типичные черты мегалитических культур Крыма и Нижнего Поднепровья: курганы, каменные гробницы, расписанные внутри, чернолощеную керамику, орнаментированную небольшими выпуклостями («жемчужный орнамент»). Изображения на стелах вносят дополнительный вклад в этот перечень»[12].

По археологическим признакам прослеживается миграция племён мегалитических культур из районов современной средней и северной Германии через Польшу, Западную Украину, Крым, Приазовье, Северный Кавказ, Закавказье, Иран, Афганистан, в Индию. В книге Л.С. Клейна сообщается: «Находки из Гёлицш, близ Мерзебурга (Восточная Германия). Там тоже лук и колчан гравированы на внутренней стенке каменной гробницы. Не просто лук и колчан, а точно такие же, как в Новосвободной! Связь несомненная. Да и новосвободненская керамика черного лощения очень напоминает так называемые воронковидные кубки – керамику IV–III тыс. до н. э. севера Центральной Европы, связанную там тоже с мегалитами. Правда, гробница в Германии более поздняя, относится ко второй половине III тыс., а новосвободненская – к первой. Однако важна не конкретно данная гробница, а представленная ею культура, а она существовала долго. **И на Кавказе у мегалитической традиции нет местных корней, а в Центральной и Западной Европе – очаг мегалитизма с давними, уходящими в IV тыс. традициями. Значит, всё же оттуда – сюда**» [12].

О языках племён культуры воронковидных кубков ничего не известно. По археологическим признакам на территории культуры воронковидных кубков жили потомки местных аборигенов, скотоводы, пришедшие с территории западной мегалитической культуры (арии), земледельцы - потомки пришельцев из Малой Азии.

В книге В.А. Сафронова «Индоевропейские прародины» сообщается: «Из праиндоевропейской культуры воронковидных кубков выделилось две культуры - культура шаровидных амфор и культура шнуровой керамики.

Культура шаровидных амфор зародилась на периферии культуры воронковидных кубков в Куявии (Польша). Первые перемещения ее проходили в западном и южном направлениях; носители культуры шаровидных амфор вошли в миграционный поток с индоариями (археологический эквивалент - кубано-днепровская культура с повозками, см. главу 12). Вторая волна носителей культуры шаровых амфор, носителей древнеевропейского диалекта, на Северный Кавказ была связана с давлением другой производной праиндоевропейской культуры воронковидных кубков - культуры шнуровых керамик. Этот поток был более однороден, составлен культурами, происходящими из древнеевропейской общности - культуры шаровых амфор (как доминирующий компонент) без включения южных компонентов [11, часть 3, глава 15].

По археологическим признакам и названиям рек в формировании культуры шаровидных амфор принимали участие племена, переселившиеся из территории современных северной Франции и средней Германии. В северной Франции известна **культура Сены-Уазы-**

Марны (около 43 – 32 века до н. э.) существовала на севере Франции в окрестностях рек Уаза и Марна. Наиболее примечательной особенностью данной культуры являются мегалитические гробницы галерейного типа, снабжённые плитой с круглым отверстием, отделяющей вход от главной погребальной камеры (аналогичная особенность свойственна дольменам Северного Кавказа). Подобную же конструкцию имели гробницы, вырубленные в известняковых скалах долины Марны. На карте мегалитических памятников Германии переселенцы из северной Франции оставили мегалитические памятники в западной, восточной и южной Германии.

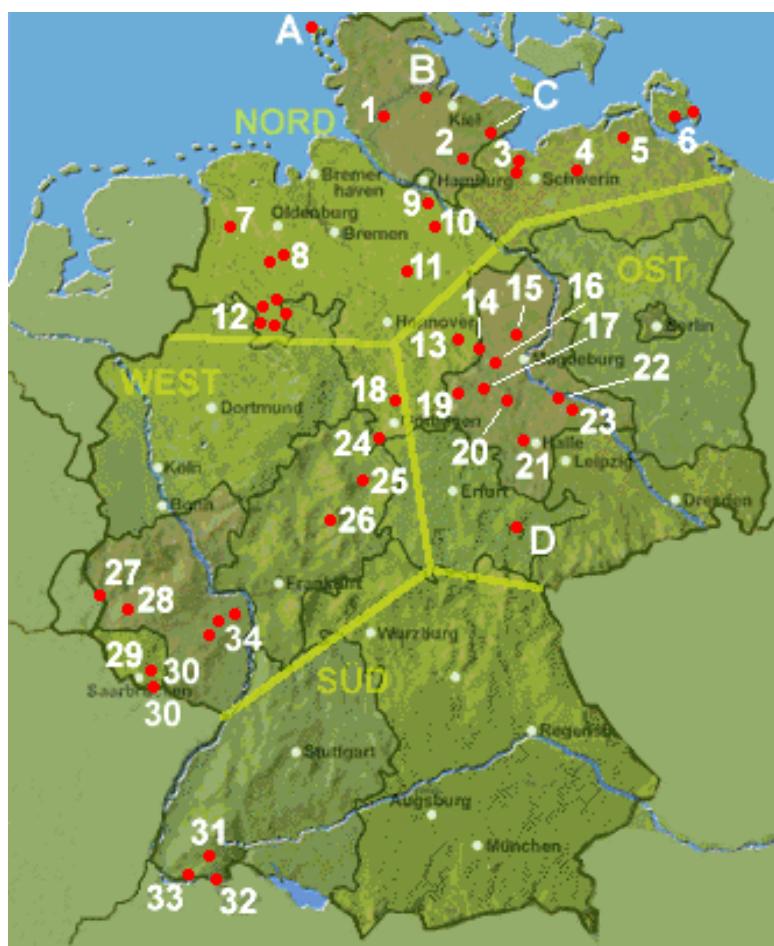
Следует отметить совпадение древних названий рек Верра (Везер) в Германии и Висла в Польше. Адам Бременский в 1075 году записал: «Самыми выдающимися реками Саксонии являются Эльба, Зале и Wisara, которую сейчас называют также **Wissula** или Wirraha» [13]. Латинская форма Visurgis у Тацита позволяет раскрыть значение германского слова Visuri и его родительного падежа Visurjos. Это имя, как и французской Vézère (приток Дордоньи) и Vesdre в Бельгии (приток Ourthe, также называвшейся Wesere), происходит в конечном счёте из индоевропейского корня *ueis - «течь, растекаться», который имеется почти во всех индоевропейских языковых группах – особенно в кельтском, германском, романском и балтийском языках [14]. Реками с таким же происхождением как Везер/Верра являются Вишера в Новгородской области, La Vis во Франции, Wear (от *Visuria) в Северной Англии, Vesouze (приток Meurthe), Wiesaz в Вюртемберге, Vesonze в Wallis, Visance во Франции, деп. Orne, Bisenzio в Этрурии, Besançon во Франции, Viešintà в Литве, Visa в Норвегии и Швеции, а также **Vistula, сегодня Wisła** [15]. Из этого следует, что племена, жившие в районе реки Везер, переселялись в разных направлениях и переносили название родной реки на реки в новых местах поселений. Таким образом, название реки Висла происходит от племён мегалитической культуры, живших до середины IV тыс. до н.э. по реке Везер в современной Средней Германии.

В книге Гордона Чайлда сообщалось: «В Вестфалии и Тюрингии переселенцы из области Сены–Уазы–Марны из Парижского бассейна ввели могилы с галереей и со входом через амбразуру. Хотя в длинном каменном цисте в Фрицларе, близ Цюшена, плиты стен украшены таинственными узорами, параллели которым имеются на западе, инвентарь могил включает главным образом предметы северных типов, вроде бутылеобразных сосудов с обручиком вокруг горлышка» [16].

«Вальтерниенбург - бернбургской группе родственна культура, названная позже по ее наиболее характерному предмету культурой шаровидных амфор. Характерный сосуд этой культуры, как и другие сосуды, находимые обычно вместе с ним, представляет собой, очевидно, копию кожаных изделий и всегда имеет весьма своеобразный орнамент

вокруг шейки, с полосками, опускающимися на плечики сосуда. Эти типичные сосуды всегда встречались в сопровождении трапецевидных топоров и зубил из кремня (часто из особой породы полосатого кремня, добывавшегося в Галиции), наконечников стрел двух видов — с поперечным лезвием и черешковых, просверленных зубов и кабаньих клыков, янтарных бус и, к востоку от Одера, орнаментированных пряжек для пояса» [16].

В книге Гордона Чайлда сообщалось: «Находки шаровидных амфор сосредоточены преимущественно в бассейне рек Заале—Эльба и в районе Хавеланда (Бранденбург), но они встречаются и к северу от этой области вплоть до Рюгена, к югу до Чехии включительно, а к востоку через Галицию до Волыни и Подолии включительно. В Чехии шаровидные амфоры иногда встречаются на холмах в укрепленных поселениях, но даже на Волыни и в Подолии их обычно находят лишь в характерных (сложенных из плит) каменных ящиках с перегородками внутри, вмещавших до 6 костяков. Даже в станице Новосвободная, в долине Кубани (стр. 214), керамика из каменных ящиков, разделенных (внутри) плитами с амбразурой, напоминает по виду шаровидные амфоры» [16].



Дольмены Германии (http://janbily.de/Megaliths/ger_map.html) [17].

1. Langbetten (дольмены) вблизи Albersdorf, Schalenstein (Кубок Stone) из Бунзо, Brutkamp. 2. Пассаж могила Райнфельд. 3. Hünebetten к востоку от Gravesmühlen. 4. Steintanz (Cromelech) из Boitin. 5. коридорная гробница вблизи Гневиц. 6. Мегалиты острова Рюген. 7. Sögel-Верльте Мегалит Группа. 8. Visbecker Braut + Bräutigam (коридорная гробница). 9. Hünebetten в Klecker Wald (Бухгольца). 10. Мегалиты вблизи Ворона и Ольдендорф. 11. Семь каменных домов вблизи Fallingbostel. 12. Мегалит-группа Оснабрюке. 13. Каменный дом Грос Steinum. 14. Lübbersteine вблизи Гельмштедте (стоячие Sones). 15. "Чертова церковь" в Haldenslebener лесу (коридорная гробница). 16. Götterstein из Seehausen (Menhir). 17. Таблица дьявола недалеко от главной церкви Хальберштадта (дольмена). 18. **Seelenloch-камень Großenrode (Портал камень с отверстием)**. 19. Menhir вблизи Вернигороде. 20. Speckstein возле Aschersleben (Standing камень). 21. Steinerne Jungfrau из Dölau (Менгир). 22. Dolmen на Bierberg вблизи Gerbitz. 23. Wulfen + Droša Мегалит Group. 24. Schalenstein (Кубок Stone) возле Wiershausen. **25. Коридорная гробница с отверстием камень возле Züschen.** 26. Langenstein (Menhir) вблизи Kirchhain. 27. Druidenstein и Frauenbillkreuz (менгиры) вблизи Фершвайлер. 28. Стоящий камень возле Триттенхайм. 29. Spellenstein (Menhir) бей Rentrish. 30. Gollenstein (Menhir) бей Блискастель. 31. Коридорная гробница и Menhir из Degernau. 32. Langenstein (Menhir) фон Тингена. **33. Каменный портал с отверстием Schwörstadt.** 34. менгиры в Пфальце.



Так называемый "Großsteingrab Degernau" ("большой камень могила в Degernau"), почти идентичную форму памятника, как вы можете найти в России и Индии. Degernau это небольшая деревня ок. 14 км СВ от Вальдиуте. (http://janbily.de/Megaliths/ger_map.html) [17].



В Schwörstadt (на полпути между Вальдишуте и Базель) стоит так называемый "Гейденштейн" (языческий камень). Это камни с древних больших дольменов (портал гробницы), очень похожие на те, которые вы можете найти в Индии. (http://janbily.de/Megaliths/ger_map.html) [17].



Кальденский дольмен – мегалитическая гробница эпохи керамического неолита у г. Кальден (Гессен, Германия) (http://janbily.de/Megaliths/ger_map.html) [17].

У В.А. Сафронова сообщается, что в Польше могилы КША (культуры шаровидных амфор) занимали верхнее стратиграфическое положение в куявских курганах, относящихся к КВК (культуре воронковидных кубков) (Вислянский, 1970). Существует ряд данных вертикальной стратиграфии, указывающих на более древнюю хронологическую позицию вальтерниенбург - бернбургской группы КВК в Германии (средний восток) относительно КША и КШК (культуры шнуровой керамики). Самая преобладающая часть комплекса КША, судя по числу выделенных в ней типов и подтипов, **происходит от среднегерманских амфор** [11].

Как повествует Авеста, по берегам моря Воорукаша (“Молочного моря” Махабхараты) и реки Ранхи располагался ряд арийских стран - от Арьяна-Вэджа на крайнем севере до семи индийских стран на юге [18]. Море Воорукаша (“Молочное море” Махабхараты) соответствует Северному морю. По археологическим признакам племена ариев в V тыс. до н.э. находились на территории мегалитических культур в районе реки Рейн и по побережью Атлантики, Северного и Балтийского морей.

Можно предположить, что Рейн соответствует реке Ран-ха. Рейн (нем. Rhein [raɪn], фр. Rhin [ʁɛ], нидерл. Rijn [reɪn]) – крупная река в Западной Европе, впадает в Северное море. Название реки на индоевропейском языке реконструируется как *Reynos, от корня *rey- «течь, бежать»[19], откуда английское run, river. Кельтское/галльское название реки произошло из того же индоевропейского источника, что и германское. Гидроним часто сравнивают с другими речными названиями, типа реки Рено в Италии (гидроним галльского происхождения)[20]. Латинское Rhēnus и древнегреческое Ρήνος (Rhēnos) заимствованы из кельтской формы, поскольку отражают наличие типично кельтского перехода -ei- → -ē-. Таким образом, наблюдается совпадение современного немецкого названия реки Райн (Рейн) и названия из Авесты: Ран-ха. Следует отметить, что сарматское название Rha (Волга) было вторичным от племён ариев выселившихся около 35 века до н.э. из района реки Ранха (Рейн) и поселившихся в период катакомбной культуры около 23 века до н.э. на берегах реки которую называли Ранха - Rha (Волга).

Таким образом, по археологическим признакам подтверждается переселение из современных северной Франции и средней Германии племён создавших культуру шаровидных амфор. На основании Авесты и совпадения названия реки Рейн и Ранха, можно предположить, что племена ариев жили на территории мегалитических культур в северной Франции, средней Германии и по берегам Северного моря.

Следует обратить внимание на совпадение названия реки Зале (Сале) – притока Эльбы и древнего племени салы, от которых произошло название реки Сал – левого притока в низовьях реки Дон. Арии племени сал (катакомбной культуры), возможно, во второй половине III тыс. до н.э. в Ханаане (современный Израиль) основали город Салим, который затем переименовали в Иерусалим.

По исследованиям В.А. Сафронова начало позднего триполья совпадает со временем появления культуры шаровидных амфор в Восточной Европе: «Стратиграфические данные показывают, что на поселениях трипольской культуры позднего периода залегает керамика КВК (культуры воронковидных кубков) и КША (культуры шаровидных

амфор). Сейчас никого не удивляет такая ситуация, из которой следует, что эти культуры сыграли свою роль в дезинтеграции массива трипольской культуры и в процессе "исчезновения триполья". Племена культуры шаровидных амфор (34-28 век до н.э.) участвовали в формировании новосвободненской культуры на западе Северного Кавказа (28-23 века до н.э.). Позже потомки племён шаровидных амфор участвовали в формировании фатьяновской культуры (22-15 век до н.э.)»[11].

Существует достаточно археологических признаков из которых следует, что племена ариев в Северное Причерноморье пришли около 29 века до н.э. из районов современных северо-западной Украины и Польши в составе племён культур воронковидных кубков и шаровидных амфор. Нет существенных признаков участия племён ариев при формировании культур кукутень и триполья.

4. Обоснование присутствия племён синдов на территории современной Украины в VI-I тыс. до н.э.

Ранее мы высказали предположение о том, что около 55 века до н.э. племена синдов переселились из Северной Африки, через Сицилию и Кикладские острова в Эгейском море на берега западного и северного Причерноморья. Племена синдов (индов) известны по сообщениям древнегреческих историков середины I тыс. до н.э. в низовьях рек Днепр и Кубань. По исследованиям лингвиста О. Н. Трубачева название синды происходит от древнеиндийского *sindu* - «река» и обозначает приречные. Название инды является арийским (иранским) названием синдов [21]. В книге В.А. Сафронова отмечается: «Синды, по мнению О.Н. Трубачева, жили на Дону и называли Танаис (Дон) - *Sinus, что мы читаем как искажение первоначального синдо-меотского *Sindus. Далее Трубачев отмечает, что "только в индийской индоарийской ветви языков река называется *Sindus. Отсюда, по Трубачеву, и название реки Инд, страны Инда» [11]. По моему мнению, название племени синдху точнее переводить как морской народ, племена синдху в V тыс. до н.э. входили в состав культур хаманджия, буго-днестровской, новоданиловской и расселились от Западного Причерноморья до Крыма и устья Дона.

В книге В.А. Сафронова сообщается: «Близость названий 'Нуранис' - Южный Буг, 'Нуранис' - Кубань, 'Нуphasin' в Индии (Трубачев, 1976, с. 16) и новые открытия Трубачева "об индо-арийских следах, помимо непосредственного Приазовья, также в Крыму и низовьях Днепра" (там же, с. 16) позволили исследователю установить ареал обитания праиндийцев от низовий Буга - Днепра по приморской полосе до Нижнего Прикубанья, включая Крым и Нижнее Подонье, удивительно точно совпадающий с картой распространения памятников

кубано-днепровской культуры» [11]. По мнению В.А. Сафронова племена синдгов и меотов в Причерноморье и Приазовье в I тыс. до н.э. были потомками племён кубано-днепровской культуры [11]. По калиброванным датам кубано-днепровская культура возникла около 29 века до н.э. в низовьях Южного Буга.

В древности на территории современной Украины в степной, лесостепной и лесной зонах жили разные этносы, которые давали собственные названия рекам, текущим через две или три зоны. В результате многие реки имели по несколько названий. Название реки Нурапис может происходить от племён ариев (культуры воронковидных кубков), или племён асиев (ямной культуры), или других племён. У племён синдгов (трипольской культуры) были свои названия рек на территории современной Украины.

Для примера приведем название реки Волга у разных этносов. По свидетельству римского историка Птолемея в 1 веке у сармат река назвалась Rha (Ра - Ранха) [22], в 9 веке у тюрок - Итиль, в 10 веке у русских - Волга. На современной Волге не осталось никаких признаков названия Ра или Ранха. Если бы не записи римских историков, мы бы никогда не узнали, что в период 23 века до н.э. - 6 века нашей эры река назвалась Rha. Поэтому древние синдские названия рек Ганг (Днепр), Ямуна (Тетерев), Парушни (Рось), Пандья (Днестр) сохранные в Махабхарате могут соответствовать реальной истории.

Первые письменные упоминания племён синдгов известны от древнегреческих историков 1 века до н.э. Страбон (64 г. до н.э. - 23 г. н.э.) первый указал на принадлежность синдгов к меотам, большой совокупности племен, родственных, очевидно, по языку [21]. В книге О. Н. Трубочева сообщается: «Припонтский индоарийский диалект синдгов и меотов не был и, конечно, не мог быть слепком с классического индийского или санскрита. То, что мы наблюдаем уже сейчас из числа доступных фонетических особенностей, складывается в древнюю, но весьма живую картину народного индийского диалекта - пракрита» [21].

Многие исследователи обратили внимание, что в Волго-Окском междуречье есть множество рек, которые совпадают с названиями «священных криниц» в индийском эпосе Махабхарате, точнее, в той ее части, которая известна как «Хождение по криницам». Далее список водоемов по принципу название из Криницы - похожее название реки в Поочье в центральной России: Агастья - Агашка, Акша - Акша, Апага - Апака, Арчика - Арчиков, Асита - Асата, Ахалья - Ахаленка, Вадава - Вад, Вамана - Вамна, Ванша - Ванша, Вараха - Варах, Варадана - Варадуна, Кавери - Каверка, Кедара - Киндра, Кушика - Кушка, Кумара - Кумаревка, Мануша - Манушинской, Париплава - Плава, Плакша - Плакса, оз. Рама - оз. Рама, Сита - Сить, Сома - Сомь, Сутирхта -

Сутертки, Тушни – Тушина, Урвашн – Урвановский, Ушанас – Ушанес, Хубджа – Кубджа, Шанкхини – Шанкини, Шона – Шана, Шива – Шивская, Якшини – Якшина [23].

По разным исследованиям наблюдаются многочисленные совпадения названий рек и озер в Европейской России и в тексте индийского эпоса Махабхарата [24]. Научное сообщество пока не признало приемлемым ни одну из версий исторических обоснований появления в тексте Махабхараты названий рек и озер из Европейской России. Махабхарата признана достоверным источником. По моему мнению, содержание Махабхараты и других древнеиндийских преданий при сопоставлении с материалами ДНК-генеалогии и результатами археологических исследований могут прояснить происхождение племени синдов.

«Махабхарата» («Великое сказание о потомках Бхараты», по имени царя Бхараты, потомка древнего царя Куру) – древнеиндийский эпос. В индийской традиции считается «пятой Ведой». Редакторская работа над «Махабхаратой» в целом завершилась в первые века нашей эры, но единой редакции поэмы не было создано. Различаются северная и южная редакции. Эти различия проявляются в порядке расположения отдельных моментов сказания и в наличии или в отсутствии позднейших вставок. Варианты основного сказания – истории соперничества Пандавов и Кауравов – в разных редакциях отличаются незначительно.

В основе эпоса лежит повествование о распри между двумя группами двоюродных братьев – пятью Пандавами (сыновьями царя Панду и царицы Кунти) и ста Кауравами (сыновьями царя Дхритараштры и царицы Гандхари).

Эпическое повествование занимает конец книги 1 и книги 2-11, причём в первой книге Пандавы, получив в наследство полцарства, создают огромную и процветающую империю, во второй книге Пандавы проигрывают царство Кауравам в ритуальной игре в кости и удаляются в тринадцатилетнее изгнание (книги 3 и 4), 5 книга целиком посвящена безуспешным попыткам разрешить конфликт средствами дипломатии, описанию битвы посвящены 6–10 книги, а в 11 книге происходит оплакивание павших героев. Перед битвой средний из братьев Пандавов Арджуна (и их самый могучий воин) отказывается участвовать в убийстве родичей, но Кришна, который стал его возничим, разрешает этические сомнения героя в знаменитой проповеди – «Бхагавад-гите». Великая битва на Курукшетре знаменует собой начало Кали-юги – четвёртой и последней, наихудшей эры нынешнего цикла истории человечества.

В битве Пандавы, поддержанные Кришной, победили, но ради победы неоднократно прибегали к коварным уловкам (убийство их деда Бхишмы, наставника Дроны, их родича праведного Бхуришправаса, племянника Гхатоткачи, их брата Карны и кузена Дурьодханы). Все Кауравы и их сыновья пали на поле боя (кроме их сводного брата Юютсу, перешедшего на сторону Пандавов), но и победоносные Пандавы потеряли всех сыновей и родичей.

Астрологические вычисления индийских средневековых авторов дают дату битвы на Курукшетре между Пандавами и Кауравами в конце IV тыс. до н. э. (3102 г. до н.э.). Материальных свидетельств достоверности событий «Махабхараты» до настоящего времени не обнаружено.

Упомянутые в Махабхарате совпадающие названия рек и озер в Центральной России, вероятно, произошли от племён фатьяновской культуры (22-15 век до н.э.), которые перенесли эти названия из мест, в которых жили до 15 века до н.э. У многих европейских племён была традиция при переселении переносить на новые территории старые названия рек, озер и других топонимов.

Среди топонимов, упомянутых в Махабхарате, некоторые названия происходят из Западной Европы, например река Сомма. Некоторые названия лингвисты производят из языков уральской семьи. Некоторые названия похожи на славянские. Разнородность происхождения говорит о том, что часть топонимов из территории Европейской России попали в Махабхарату через племена фатьяновской культуры. По археологическим признакам в составе племён фатьяновской культуры были племена бхригу культуры шнуровой керамики, боевых топоров и племена ариев культуры шаровидных амфор и синдов – потомки трипольской культуры.

По археологическим исследованиям племена исторически известных ариев и индов происходят от племён, живших в 29-22 веках до н.э. в районе Северного Причерноморья. Напомним, что по материалам ДНК-генеалогии более 200 миллионов мужчин современных индийцев, русских, пакистанцев, славян, жителей Европы, Средней Азии являются потомками одного патриарха субклада R1a-Z645. Около 32 века до н.э. появился субклад R1a-Z645,Z93 который стал доминирующим у бхригу, ариев и индов, и субклад R1a-Z645,Z283 который стал доминирующим у славян и европейцев – потомков племён шнуровой керамики, боевых топоров. Возможно, эпос Махабхарата связан с описанием гибели правящей элиты племён синдов перед появлением новой элиты происходящей от субклада R1a-Z645,Z93.

От племён, живших в III тыс. до н.э. на территориях современных Центральной России, Украины и Белоруссии до нашего времени дожили потомки четырёх основных гаплогрупп: I, J, G2a, R1a и R1b. В

современной Индии встречается субклад J2b2-M12-M241, он составляет (3–8 %) населения это более 30 миллионов мужчин. Субклад J2b-M12 составляет несколько процентов у народности саамы в Скандинавии и является отцовским по отношению к субкладу J2b2-M12-M241 в Индии. Таким образом, субклады J2b и R1a-Z645 надежно показывают направление древней миграции в период VI-II тыс. до н.э. из территории Русской равнины в Индию.

Среди индийцев часть представителей субклада J2b2 относится к антропологическому типу дравидов и австралоазиатов, а часть к индоевропейцам. В составе дравидов около 20% представители субклада J2b2-M241. По исследованиям лингвистов язык дравидов имеет некоторые соответствия с языками уральской семьи. Можно предположить, что представители субклада J2b-M12 входили в состав племён верхневолжской культуры (VI-III тыс. до н.э.), которая сформировалась на основе бутовской культуры (VIII-VI тыс. до н.э.). В период малого ледникового периода около 62-59 веков до н.э. часть представителей субклада J2b-M12 из района Верхней Волги переселились в район Северного Причерноморья, а часть в Среднюю Азию и далее в Индию и участвовали в формировании этноса дравидов.

Дравиды являются одной из самых ранних цивилизованных рас Индостана, они появились в Южной Азии раньше, чем предки других этнолингвистических общностей современной Индии. Однако вопрос о происхождении дравидов до сих пор до конца не ясен, их появление на земле Индостана остаётся загадкой. Генетические связи дравидийских языков с другими во многом спорны. Предполагается генетическая близость дравидов к населению Древнего Элама и современным носителям уральских языков и алтайских языков. М. С. Андронов полагал, что наиболее заслуживающей внимания можно считать гипотезу (основанную на большом языковом материале) о родстве дравидийских языков с угрофинскими или урало-алтайскими языками. По мнению М. С. Андронина дравидийские народы и племена не являются аборигенами Индии и появились там не позже IV тысячелетия до н. э.[25].

Гаплогруппы J2a и J2b составляют в высших кастах Индии до 14%, с понижением ранга каст доля этих гаплогрупп снижается. Субклад J2a широко распространён на Балканах и в Передней Азии. Следовательно, представители субклада J2b из Центральной России также участвовали в арийском завоевании Индии, вероятно, в составе племён синдов и бхригу. Можно предположить, что в VI тыс. до н.э. племена субклада J2b жили в районе реки Днестр на территории буго-днестровской археологической культуры. По археологическим исследованиям после

нашествия племён линейно-ленточной керамики часть племён буго-днестровской культуры расселились по Русской равнине [4].

Самая древняя гаплогруппа R1a вместе с гаплогруппой J была найдена с датировкой 52±2,5 век до н.э. в Карелии, на Южном Оленьем острове [26]. Ее субклад был R1a-M459, по некоторым данным нижестоящий YP1272. ископаемая гаплогруппа J2 была недавно найдена в дунайской культуре Сопот с датировкой 40 век до н.э. [27]. Следует отметить, что в ископаемых образцах исключительно редко удаётся определить действительный субклад. В большинстве случаев удаётся восстановить отрывки аллелей и снипов и определить значительно более старший (предковый) субклад. Все ископаемые гаплотипы являются не полностью определёнными (недотипированными). Возможно на территории современной Карелии около 52 века до н.э. жили представители субклада R1a-M417 и J2b, которые переселились из лесостепной зоны современной Украины под давлением племён, создавших первую фазу культуры кукутень в 55-50 веках до н.э. Также возможен вариант по которому представители субклада R1a-M459 переселились из района мегалитической культуры в юго-западной Прибалтике.

Повторим, что по индийской хронологии события, описанные в Махабхарате, происходили до 31 века до н.э. Если признать эту дату достоверной, то события, описанные в Махабхарате, происходили в Восточной Европе, поскольку по археологическим признакам предки ариев, синдов (индов) и бхригу до 31 века до н.э. жили в районе Средней и Восточной Европы. Из содержания Махабхараты следует, что племена пандавов и кауравов жили в Бхарате более чем за тысячу лет до битвы на Курукшетре. Из этого следует, что в 41 веке до н.э. племена синдов жили в Северном Причерноморье. Напомним, что по археологическим исследованиям племена ариев до 41 века до н.э. жили на территориях мегалитических культур Западной Европы. Предки племени бхригу до 41 века до н.э. жили на территории культуры гумельница в низовьях Дуная. Далее мы обоснуем, что племя бхригу сформировалось около 35 века до н.э. в районе Среднего Дуная на территории археологической культуры болераз (вторая стадия бадена).

Как повествует Авеста, по берегам моря Воорукаша ("Молочного моря" Махабхараты) и реки Ранхи располагался ряд арийских стран - от Арьяна-Вэджа на крайнем севере до семи индийских стран на юге. Эти же семь стран упоминаются в Ригведе и Махабхарате как земли между Гангой и Ямуной, на Курукшетре. На территориях современных Польши и Белоруссии я не нашел археологических признаков присутствия племён синдов в период 41-31 веков до н.э. В Махабхарате сообщается о реках впадающих в Красное (современное Черное) море,

следовательно, территория трипольской культуры является приемлемым вариантом для размещения семи индийских стран, упомянутых в Авесте, Ригведе и Махабхарате.

По древним упоминаниям племён синдов, по реконструкциям очагов распространения индоевропейских языков около 31 века до н.э., по археологическим признакам индоарийских культур и по материалам ДНК-генеалогии у нас наблюдается система оснований указывающих на присутствие в междуречье Днестра и Днепра около 31 века до н.э. племён создавших эпос Махарабхарату.

Я не встречал исследований, в которых бы историками сопоставлялись события, описанные в Махабхарате и результаты археологических исследований трипольской культуры. Мы можем сравнить древние и современные названия рек и морей в Европе, на территории трипольской культуры с названиями указанными в Махабхарате.

5. Проверка соответствия рек Махарабхараты и левобережной Украины.

В Ригведе и Махабхарате упоминаются семь стран как земли на Курукшетре между Гангой и Ямуной. В современной Европе нет крупных рек с названиями Ямуна, Ганг, Синд, поэтому попробуем определить возможное их расположение через сопоставление описаний из Махарабхараты и современных рек.

Поскольку битва на Курукшетре между Пандавами и Кауравами произошла около 31 века до н.э., то события, описанные в Махабхарате, происходили за тысячу лет до формирования фатьяновской культуры. Следовательно, события, описанные в Махабхарате, происходили на территории исхода части племён создавших фатьяновскую культуру.

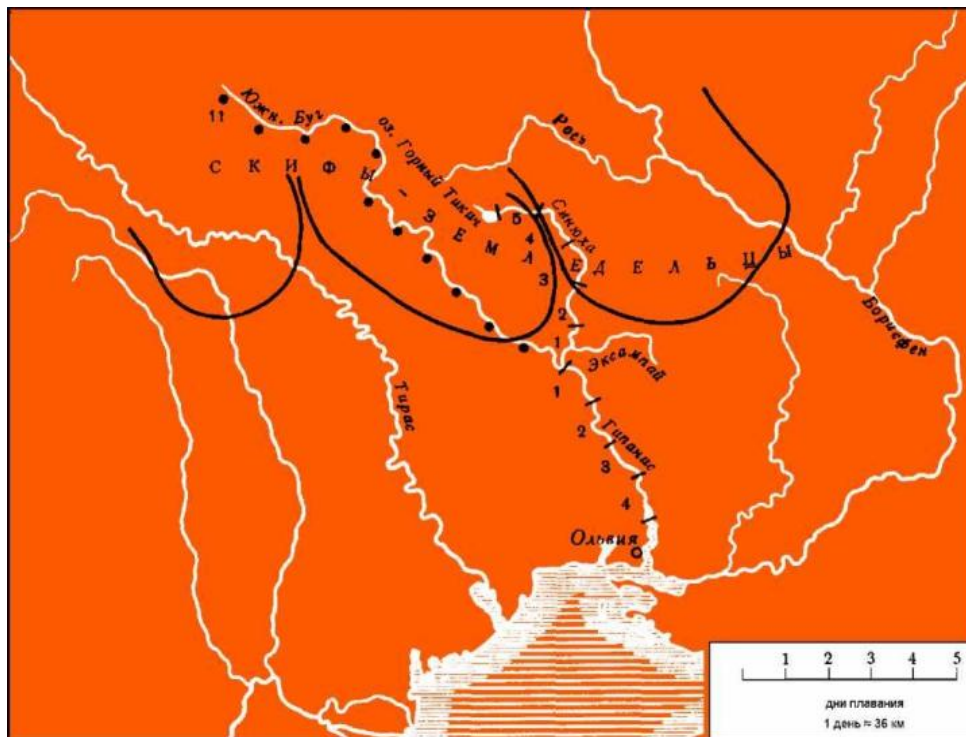
По археологическим исследованиям племени, создавшие фатьяновскую культуру, переселялись из территорий современных Польши, Белоруссии, правобережной Украины. Следовательно, на этих территориях следует искать первичные названия рек, которые могли существовать в период формирования Махарабхараты около 31 века до н.э. В Ригведе и Махабхарате сообщается, что недалеко от истока Ямуны размещался исток текущей на восток и юг и впадающей в Червоное (Красное) море реки Синдху ("Синдху" на санскрите - поток, море). Название реки могло произойти от племени синдху. На русском языке племенное название синдхи можно перевести как морской народ. Червоное или Чёрное (Красное) море это современное Черное море. Две крупных реки, которые впадают в Черное море и текут на юго-восток это современные Днестр и Южный Буг. По Геродоту современный Днестр назывался Тирас.

В Истории Геродота сообщается: «51. Итак, Истр – первая река Скифии, за ней идет Тирас. Последний начинается на севере и вытекает из большого озера на границе Скифии и земли невров. В устье этой реки живут элины, называемые тиритами»[28. Книга 4].

Понятие о том, что реки вытекают из озер, является одним из шаблонов древней географии, дожившим до 17 века, но в данном случае есть некоторое основание говорить об озере: в верховьях Днестра между Самбором и устьем притока Быстрицы на пространстве около 50 км существуют обширные болота, которые могли быть сочтены за озеро [29].

Название реки Синдху, вероятно, сохранилось в названии реки Синюха – притоке Южного Буга. У Геродота сообщается: «52. Третья река – Гипанис – берет начало в Скифии. Вытекает она также из большого озера, у которого пасутся дикие белые кони. Озеро это справедливо зовется “матерью Гипаниса”»[28. Книга 4].

Современный исток реки Южный Буг не совпадет с истоком Гипаниса у Геродота. По мнению Б.А. Рыбакова истоком Гипаниса была современная река Горный Тикич, вытекающий из системы озер. Река Синюха не имеет собственного истока, а образуется из слияния в одном месте сразу трех рек: Гнилого Тикича, Горного Тикича и Большой Виси. Далее Синюха впадает в Южный Буг. Следует отметить, что приток Синюха есть у реки Кубань.

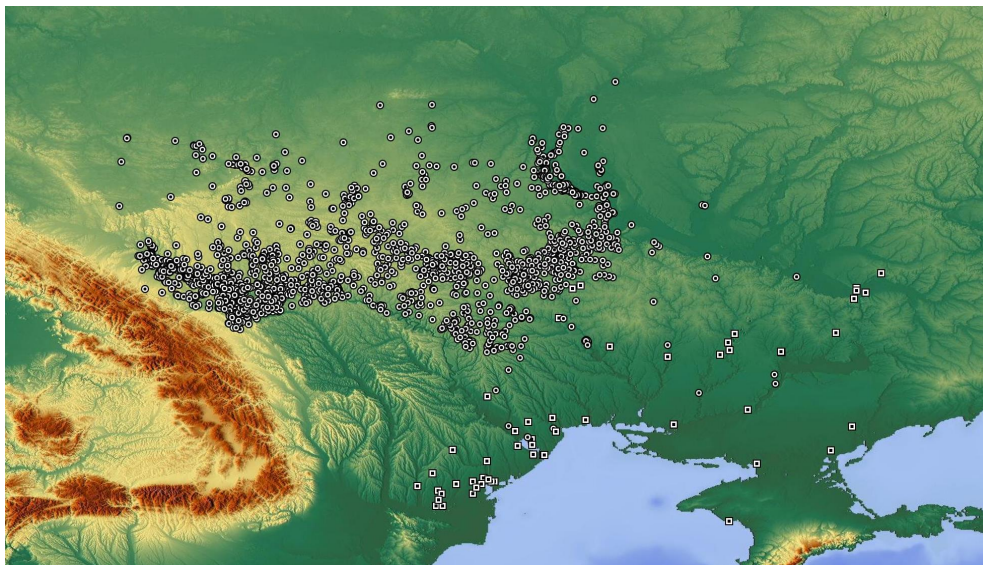


Гипанис по Геродоту (схема) [29]

Южный Буг берёт начало в Подолье, в Волочискском районе (к востоку от Волочиска) и 90 км западнее города Хмельницкого из болот на Вольно-Подольской возвышенности. Любопытно, что название Волочиск обозначает волок – место по которому в древности переволакивали лодки из одной реки в другую. В районе Волочинска был переход (волок) между рекой Сбруч – Притоком Днестра, Южным Бугом и рекой Случь – Притоком Горыни впадающей в Припять.

В Верховьях Южного Буга есть левые притоки: Иква с поселком **Старая Синява**, Снивода, Синица. Приток Снивода в средневековье назывался Синие Воды. Название реки Синюха очень похоже на славянское произношение названия реки Синдху. В бассейне Южного Буга много притоков и названий сел содержащие корень син, вероятно, происходящий от древнего названия реки - Синдху.

Исток реки Сбручь мог считаться началом Ямуны - современной Припяти. Древнеиндийские предания называют Ямуну крупным притоком Ганга, текущим с юго-запада. При этом река Ганг соответствует современному Днепру. Если посмотреть на карту расположения поселений трипольской культуры, то мы увидим, что река Припять находится достаточно далеко от поселений. Современной Припяти лучше соответствует древняя река Сарасвати.



Места поселений культур кукутень и триполье отмечены кружками.

В древние времена между собой враждовали два племени: тритсу и бхараты. Бхараты одержали вверх над тритсу и **завладели их землями**

на реке Ямуне [30]. После этого столицей бхаратов стал город Хастинапура. После смены семи поколений правитель бхаратов женился на девушке из племени тритсу. От этого брака и родился Куру, ставший основателем Солнечно-Лунной династии, которая позднее разделилась на роды Кауравов и Пандавов [30]. О распре между этими двумя родами повествует «Махабхарата».

Тритсу – название одного из племён, упоминаемое в 7-й мандале «Ригведы» (в гимнах 18, 33 и 83). Под предводительством своего царя Судаса и с помощью Индры, тритсу одержали победу над союзными войсками десяти царей в Битве десяти царей [31].

Битва, описана в 7-й мандале «Ригведы» (гимны 18, 33 и 83.4-8). Реалии битвы во многом остаются неясными. Суть её сводится к следующему: царь племени тритсу Судас вместе со своей армией был окружён союзными войсками десяти царей. Преследователи загнали Судаса с его войском на берег реки Парушни, которая была для него единственным путём к отступлению. В этот момент на помощь Судасе пришёл Индра, создавший для него брод и тем самым позволивший ему вместе с армией перебраться на другой берег. Когда к реке приблизилось вражеское войско, река снова разлилась. Большинство врагов Судаса утонули, пытаясь переправиться через реку. Уцелевшие воины были уничтожены Судасом с помощью Индры [31].

Для нашего исследования представляет интерес расположение племён тритсу на реке Ямуне, расположение реки Парушни и участие в составе десяти противников Судаса племён бхригу и пани.

На карте поселений племён культур кукутень и триполье видно, что на реке Припять поселений нет, эта местность во все времена была сильно заболочена. Достаточно много поселений отмечено в верховьях реки Тетерев. На основании этого, можно предположить, что Ямуна соответствует реке Тетерев.

Расположение реки Парушни определить не удалось. В центральной Польше есть река Просна – левый приток Варны. Можно предположить, что название реки Рось произошло вследствие трансформации названия Парушни – Просна – Рось. Возможно река Парушни была притоком одной из рек с современными названиями Уж, Тетерев, Рось.

В районе реки Синюха археологи обнаружили три очень крупных поселения у современных сел Майданецкое, Тальянки, Доброводы. Село Майданецкое находится в Тальновском районе Черкасской области Украины. В IV тысячелетии до н. э. здесь располагалось крупное поселение трипольской культуры. В середине тысячелетия его площадь оценивается в 450 га, а население в 14 тыс. человек. Село

Тальянки находится в Тальновском районе Черкасской области Украины. В середине IV тысячелетия до н. э. тысячелетия площадь поселения трипольской культуры оценивается в 400 га, а население в 8 тыс. человек [3]. Село Доброводы находится в Уманском районе, Черкасской области Украины. При помощи аэрофотосъёмки удалось определить фортификационные сооружения города с кварталами и улицами, в середине IV тысячелетия до н. э. его общая площадь оценивается в 2,5 км², а население в 10 тыс. жителей. В IV тыс. до н.э. река Синюха находилась в районе границы племён земледельцев трипольской культуры и племён скотоводов (асиев) Северного Причерноморья.

На основании легенды о происхождении скифов от земледельческих племён, живших в районе Днепра около 18 века до н.э., можно предположить, что племена скифов – пахарей произошли от потомков трипольских племён. Отсюда священные места скифов должны соответствовать древним поселениям трипольцев.

В Истории Геродота сообщается, что в местности с названием Экзампей скифский царь Ариант повелел изготовить гигантский медный котёл. Каждый воин скиф принес по одному наконечнику стрелы, из которых собственно и был отлит котёл, вмещавший 600 амфор вина. Раз в году скифы собирались в Экзампее [28].

Аристотель сообщил, что он был в Экзампее и видел священный котёл. По словам Геродота, Экзампей располагался между Гипанисом (Южным Бугом) и Борисфеном (Днепром), вероятно, у истоков впадающей в Буг реки Синюхи. Название Экзампей по Геродоту в переводе со скифского означало «Священные пути»[28].

За две тысячи лет миграций племён синдов (от 29 до 8 века до н.э.) названия рек многократно переносились на новые земли от Украины до Индии. Напомним, близость названий 'Нуранис' - Южный Буг, 'Нуранис' - Кубань, 'Нуphasin' в Индии (Трубачев, 1976, с. 16) [21]. Поэтому упомянутое в Махабхарате взаимное расположение рек Ямуны, Ганги и Синдху не является доказательством отождествления Южного Буга и Синдху, но следует рассматривать как допустимую возможность. Название реки Нуранис, вероятно, происходит от племён ариев, которые появились в Северном Причерноморье после 29 века до н.э. в составе племён культур воронковидных кубков и шаровидных амфор. 'Нурphasin' в Индии может обозначать: (sin) река - Нуrpha.

На основании Махабхараты, можно предположить, что истоком реки Синдху была современная река Снивуда или Иква и далее основное русло соответствовало современной реке Южный Буг.

Далее мы попытаемся определить исходное положение царства Пандавов. В Махабхарате говорится, что к северу от страны Пандьи, лежащей на берегах Варуны, находится страна Мартъев. По тексту Жарниковой в описании криниц река Пандья протекает недалеко от Варуны притока Синдху [23].

У реки Ворона, впадающей в Дон, есть приток Панд и другие признаки, соответствующие описаниям в Махабхараты, но около 31 века до н.э. в районе Дона и Вороны (Варуны) нет следов развитых археологических культур. В Западном Причерноморье есть река Варна, но в Махабхарате нет никаких соответствий с речной системой Дуная. Вероятно название реки Ворона возникли значительно позднее переселенцами из района реки Варуна, которая находилась на территории трипольской археологической культуры недалеко от реки Синюха.

Слово март на санскрите обозначает человек. В Авесте патриарха арийских народов зовут Гайа Мартан, в ведийских текстах Мартанд. Во «Фравардин-яште» говорится (Яшт XIII 87): «Мы чтим фраваша Гайа Мартана праведного, который первым услышал думы и заповеди Ахура-Мазды, и из которого (Ахура-Мазда) произвёл семью арийских народов» [32].

В период 36-31 веков до н.э. севернее культур кукутень и триполья находились племена люблинско-волынкой культуры, которая произошла от племён культуры воронковидных кубков. По мнению археолога Л.С. Клейна арии произошли от племён культуры воронковидных кубков [33]. Культура воронковидных кубков – мегалитическая культура (40 – 27 век до н. э.). Ареал культуры воронковидных кубков на юге достигал Чехии, на западе – Нидерландов, на севере шведского города Упсала, на востоке – устья Вислы. Напомним, что по Авесте, по берегам моря Воорукаша (Северное море) и реки Ранхи располагался ряд арийских стран - от Арьяна-Вэджа на крайнем севере до семи индийских стран на юге. Территория культуры воронковидных кубков совпадает с арийскими странами по берегам Северного моря.

В южной части ареала культуры воронковидных кубков находится река Моравы у которой сохранилось немецкое название March, которое очень похоже на название страны Мартъев. Возможно немецкое название March происходит от племени март культуры воронковидных кубков. Можно предположить, что страна Мартъев соответствует племенам ариев на территории люблинско - волынской культуры.

Памятники люблинско - волынской культуры представлены на Люблинщине в Польше и на Украине. Эта область простирается от р. Горынь на востоке, достигает р. Нидзица (Nidzica) на западе,

центрального бассейна Западного Буга на севере и территории нынешней Ивано-Франковской области на юге.

Если страна Мартов соответствует племенам ариев на территории люблинско - волынской культуры, то страна Пандьев на реке Варуна соответствует верховьям реки Южный Буг, поскольку Варуна впадала в Синдху. Санскритское слово «варуни» означает «запад». Вероятно Варуна была западным притоком реки Синдху, а исток Синдху соответствовал современной реке Снивода или Икве. Исток реки Снивода находится недалеко от истока реки Тетерев (Ямуна), как это описано в Махабхарате. Исток Южного Буга находится недалеко от притоков реки Днестр (Панда).

Можно предположить, что у племени, жившего на реке Варуна, главным культом был бог Варуна. По древнеиндийским преданиям сыном бога Варуна был мудрец Бхригу - патриарх племени бхригу. По исследованиям археолога Л.С. Клейна от племён бхригу произошли племена берегов и фригийцев [33]. Главный бог Фригии назывался Багайос. Таким образом, у племён бхригу - фригийцев наблюдается взаимосвязь культа верховного бога Варуны и названия Бог. Далее мы обоснуем, что доминирующий субклад R1a-Z645 и слово «бог» славяне унаследовали от племени бхригу.

После переселения славян в 2-1 веках до н.э. в район реки Гипанис, они дали название Бог западному притоку реки Синяя Вода, которое, вероятно, в 31 веке до н.э. называлось Варуна. В древнерусских летописях современный Южный Буг назвался - «Богъ, Бьоугъ». Затем название реки Бог славяне распространили на основное русло реки Синяя Вода (Снивода) и Гипаниса. У славян не сохранилось культа Варуны, возможно, до II тыс. до н.э. племена бхригу уже переименовали Варуну в «Багайос». Возможно переименование реки Варуна на Багайос (Бог) произошло около 29 века до н.э. в период экспансии племён бхригу.

Около 31 века до н.э. восточная часть племён ариев находились на территории люблинско - волынской культуры в районе Волыни (северо-запада Украины), южнее находились племена культуры кукутень. В верховьях реки Ямуна (Тетерев) находились племена синдов.

У Геродота упоминается река Пантикапа, которая впадает в Борисфен (Днепр). По исследованиям Б.А. Рыбакова река Пантикапа соответствует современной Ворскле [29]. Для нашего исследования важен факт существования реки с корнем пант (панд). Вероятно река Пантикапа (Ворскла) имела вторичное название по отношению к реке Пандья из Махабхараты. Нахождение реки Пандья выявить не удалось. Из соответствия названия племён панчалов, по нашему предположению,

создавших археологическую культуру кукутень, и названия реки Пандья, можно предположить, что река Пандья соответствует современному Днестру, или одному из притоков Днестра. Таким образом, около 31 века до н.э. племена кауравов жили в верховьях Ямуны (Тетерев), а племена пандавов жили по реке Варуна (верховья Южного Буга).

В междуречье Днестра и Днепра наблюдается совпадение существующей речной системы с описаниями в Махабхарате. Достаточно много рек в Украине и Центральной России совпадают с названиями рек в Махабхарате и современной Индии. Из этого следует что названия части рек в Украине и Центральной России происходят от племён создавших эпос Махабхарату и переселившихся в Индию.

6. Реконструкция древней истории племени бхарат

Для обоснования нахождения в 31 веке до н.э. племён синдгов на территории трипольской культуры необходимо сопоставить основные события из эпоса Махабхарата с развитием и изменениями археологических культур правобережной Украины в период 55 - 29 веков до н.э.

О переселении племени бхарат в район реки Синдху описывается в одном из сказаний Махабхараты: *"Мы слышали, что когда Самварана, сын Ракши, правил землею, для подданных наступили великие бедствия. И тогда от всякого рода бедствий разрушилось царство, пораженное голодом и смертью, засухой и болезнями. А войска врагов разбивали потомков Бхараты. И, приводя в сотрясение землю своими силами, состоящими из войск четырех родов (племён), царь панчалов быстро прошел через всю страну, покоря её. Тогда царь Самварана вместе с супругой, советниками, сыновьями и родственниками бежал в великом страхе. И стал жить у великой реки Синдху в роще, расположенной близ горы и омываемой рекою. Так потомки Бхараты жили долгое время, расположившись в крепости. И когда они прожили там целых тысячу лет, потомков Бхараты посетил великий мудрец Васиштха. И когда он прожил там восьмой год, сам царь обратился к нему: "Будь нашим домашним жрецом". И Васиштха дал свое согласие потомкам Бхараты. Далее нам известно, что он назначил потомка Пуру царем-самодержцем над всеми кшатриями (воинами), по всей земле. И тот вновь вступил в обладание столицей (на реке Ямуна), которая ранее была обитаема Бхаратой и заставил всех царей платить ему дань"[23].*

Из текста эпоса следует, что племя Бхаратов до нашествия панчалов находилось в районе реки Ямуна (Тетерев). Панч на древнеиндийском языке обозначает пять. Панчалы обозначает союз пяти племён. На базе др.-инд. पञ्च (pañca IAST), авест. pañša. Обычно данное слово связывают с праиндоевропейским *pn(kʷ)stis «кулак» (рус. пять).

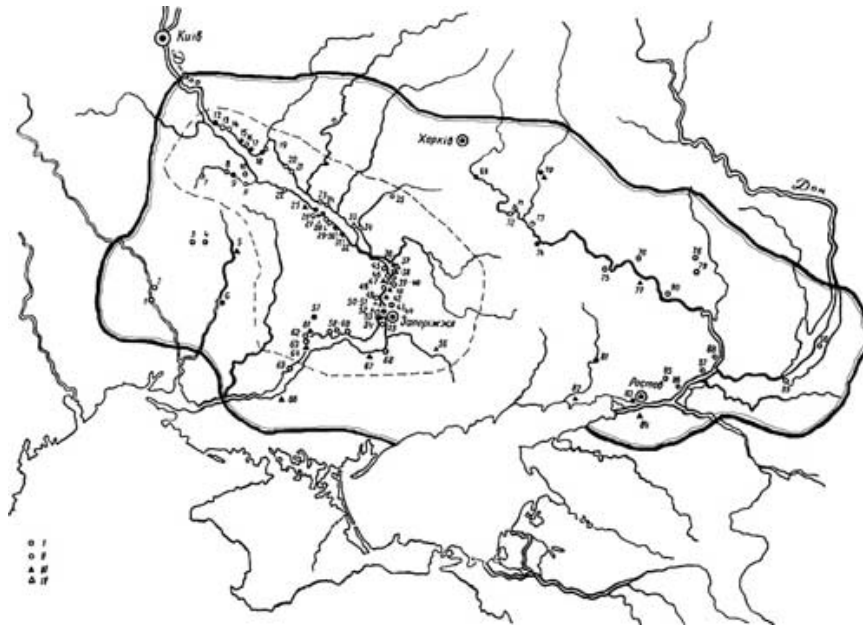
Описываемые события, вероятно, происходили около 52-47 веков до н.э., в период завоевания племенами линейно-ленточной керамики территории между Днестром и Средним Днепром. Племена земледельцев были лучше организованы и обладали большей численностью, по сравнению с разрозненными небольшими племенами охотников. По последним археологическим исследованиям племена земледельцев культуры ленточной керамики были жестокими завоевателями, которые полностью уничтожали поселения врагов. Взрослых мужчин и мальчиков убивали, а женщин превращали в рабынь и наложниц. В древности такие обычаи были широко распространены и описаны в преданиях древних греков. Вероятно в составе линейно-ленточной керамики были племена различных этносов которые беспощадно воевали между собой. У племён линейно-ленточной керамики обнаружены следы ритуального каннибализма, вероятно подобного каннибализму британских кельтов 1 века нашей эры.

Из Махабхараты следует, что археологическую культуру кукутень создали племена из союза четырёх племён под общим названием панчалы. На территории культур кукутень и триполье раннего и среднего периодов обнаружены единичные захоронения, по которым невозможно судить об основных культурах захоронений в различных районах культур кукутень и триполье и об их этнических связях с другими племенами Европы VI тыс. до н.э.

По археологическим исследованиям племена скотоводов и охотников жившие на территории между Днестром и Днепром ушли на восток и участвовали в формировании археологической культуры средней стогов. Среднестоговцы занимались скотоводством, охотой и рыболовством. Среднестоговские поселения, расположенные на берегах рек, как правило, перекрыты речными наносами, что свидетельствует о более засушливом чем сейчас климате юго-востока Украины в эпоху энеолита. В поселениях открыты прямоугольные в плане постройки, основания стен которых были облицованы крупными камнями. На полах жилищ, слегка углубленных в землю, находились открытые очаги. На территории среднестоговской культуры обнаружены археологические признаки присутствия племён синдов.

В сентябре 1995 года на территории Розовского района, у с. Вишневатое, Восточной археологической экспедицией Запорожского областной инспекции по охране памятников истории и культуры (ВАЭ ЗОИОПИК) были исследованы 2 кургана (№ 1 и №2). Эта курганная группа находится примерно на 135 км. восточнее города Запорожье, на водораздельном плато между Кальчиком и одной из степных балок [34]. В кургане № 2 были обнаружены 2 энеолитических среднестоговских

погребения: № 2 и № 4, курган в древности был насыпан в один прием именно над ними (остальные захоронения в нем – более поздние, впускные).



Распространение среднестоговской культуры около 40 века до н.э.

В погребении № 2 покойный лежал **вытянуто на спине**, руки расположены вдоль туловища, голова ориентирована на восток. У правой ноги находился расстегнутый пояс с резными украшениями из трубчатых костей собаки. Справа на груди лежали медные украшения-пронизи. Их изготовили, навивая без зазора медную проволоку на круглый стержень диаметром 5 миллиметров. Всего обнаружено 13 фрагментов пронизи различной длины. Дно могилы посыпано красной охрой бледного тона, у правой ноги покойного **более яркой охрой изображена человеческая стопа**, которую пересекает выполненная черной краской тонкая ломаная линия [34]. **Такое изображение стопы – это очень древний ритуальный мотив у индоевропейцев, но он дожил до наших дней! Современные жители Индии, как и их предки – индоарии, и сегодня рисуют у входа в дом красной краской «шаги божества Вишну», то есть следы стоп, чтобы оградить жилище от злых сил** [35]. Между бедренными костями дно ямы посыпано мелом. Пронизи из погребения № 2 в настоящее время являются древнейшими изделиями из металла, найденными на территории Розовского района.

Таким образом, существуют археологические подтверждения присутствия предков современных индов на территории Украины около 40 века до н.э. Из археологических исследований следует, что различные племена синдвов жили по всей территории среднестоговской культуры (45-35 веках до н.э.).

Племя бхаратов (синдов) в 50 веке до н.э., вероятно, были скотоводами, охотниками и рыбаками. Племена, создавшие культуру кукутень, занимались мотыжным земледелием, они заняли территорию лесостепи, а территория степи по причине засушливости их не интересовала. По археологическим исследованиям около 52-47 веков до н.э. племена культуры кукутень изгнали племена скотоводов, охотников и рыбаков из междуречья Днестра и Днепра [3].

В Махабхарате сообщается, что после завоеваний панчалов племя потомков Бхараты сохранилось на реке Синдху (Южный Буг). Племя потомков Бхараты (синдов) занимало небольшую территорию тысячу лет, вероятно, с 50 до 40 века до н.э. Соответствующих описанию в Махабхарате мест очень мало, наиболее подходящее находится в районе впадения реки Мертвовод в Южный Буг. Племя Бхарат, вероятно, занимало западную часть территории среднестоговской культуры и было одним из племён синдов.

В районе впадения реки Мертвовод в Южный Буг обнаружены остатки поселения и клад бронзовых орудий труда (топоры, кельты, серп, долото и т. п.) эпохи поздней бронзы (II тысячелетия до н. э.). Известны курганы скифского времени (5 – 2 веков до н. э.), исследованы остатки двух поселений первых веков н. э. Найдены римские монеты 2 века нашей эры.

Средневековые крепости часто строили на местах древних поселений. До 15 века на холме при впадении Мертвовода в Южный Буг располагалась татарская крепость Чичаклей. В начале 15 века, в период расширения владений Литовского княжества крепость была захвачена литовцами и названа Соколец. В начале 18 века на этом месте основан казачий зимовник Соколы, входивший в состав Бугогардской паланки. Переправа возле этого места называлась Соколиной. В 1795 году на месте зимовника по приказу Российской императрицы Екатерины II закладывается город Вознесенск. Центр современного города Вознесенска (Украина) располагается на холме, на котором была древняя крепость.

По археологическим исследованиям в формировании культуры средний стог около 45 века до н.э. участвовали племена днепро-днепровской культуры, предположительно субклада I1 и восточно - кроманьонского антропологического типа; местных аборигенов субклада - J2b и синдов – R1a. В период 45-41 веков до н.э. в Северном Причерноморье стало развиваться степное скотоводство, которое способствовало увеличению численности населения. Вероятно племя бхаратов (синдов) стали степными скотоводами, частью племён археологической культуры средний стог.

Около 42 века до н.э. на территории среднестоговской культуры становится преобладающим захоронения скорченно на спине. Такое трупоположение было характерно для племён хвалынской культуры (V-IV тыс. до н.э.) с доминирующим субкладом R1b-M269.

События появления племён хвалынской культуры на территории среднестоговской культуры можно реконструировать на основе древнеисландских саг и материалов ДНК-генеалогии.

По материалам сайта Eupedia у исландцев и норвежцев близкая структура мужских субкладов, у норвежцев: R1b-32%; R1a-25,5%; I1-31,5%; I2b-4,5%; у исландцев: R1b-42%; R1a-23%; I1-29%; I2b-4%. У современных норвежцев и исландцев около 15-10% мужчин обладают субкладом R1b-L23-L21, около 20% обладают субкладом R1b-L23-U106, около 5% обладают субкладом R1b-L23-Z2103. Большинство мужчин Исландии и Норвегии гаплогруппы R1b являются представителями ветви R1b-L51.

Через сопоставление археологических культур, исторических сведений и основных субкладов можно определить, что около 20% современных норвежцев гаплогруппы R1a являются потомками племён культуры шнуровой керамики, боевых топоров. Около 30% норвежцев субклада I1 являются потомками западных венетов (потомков приазовских ванов). Около 25% норвежцев субклада R1b-L51 являются потомками древних родов в 35-29 веках до н.э. живших на территории баденской культуры.

По географии расселения современных представителей субклада R1b-L23 можно предположить, что он образовался около 42 века до н.э. у племён хвалынской культуры. В период 42-32 веков до н.э. образовались две большие ветви. Современные представители ветви R1b-L23,L51 живут в основном на территории Центральной и Западной Европы и являются потомками племён баденской культуры. Современные представители ветви R1b-L23,Z2103 в основном живут на территории Малой Азии, Передней и Центральной Азии и незначительно в Европе, являются потомками племён ямной культуры. Следует отметить, что представители ветви R1b-L23,Z2103 полностью ассимилировались в других этносах и не сохранили древних преданий о своём происхождении.

R	M207	(35,000 лет назад)
RI	M173	(26,000 лет назад)
R1b	M343	(16,000 лет назад)
R1b1	M415	
R1b1b	M335	
R1b1c	V88	(10,400 лет назад)
R1b1a	L320	
R1b1a1	M73	(10,300 лет назад)
R1b1a2	M269	(7000 лет назад)
R1b1a2a	L23	(6200 лет назад)
R1b1a2a1	L51	(5200 лет назад)
R1b1a2a1a	L11	(4800 лет назад)
R1b1a2a1a1	U106	(4200 лет назад)
R1b1a2a1a2	P312	(4100 лет назад)

Даты образования основных субкладов R1b [36]

Потомки племён баденской культуры ветви R1b-L23,L51 в исландских сагах сохранили древние предания о своём происхождении. По археологическим исследованиям степные племена появились на территории баденской культуры около 35 века до н.э. Патриарх субклада R1b-L23,L51 жил около 32 века до н.э., следовательно, предки авторов исландских саг покинули приазовские степи до 35 века до н.э. Отсюда предания о происхождении предков ветви R1b-L23,L51 сложились до 35 века до н.э. По археологическим исследованиям потомки степных скотоводов баденской культуры в район Приазовских степей не возвращались.

Около 28 века до н.э. после нашествия племён шнуровой керамики, боевых топоров баденская культура распалась. Часть потомков племён баденской культуры переселились на территорию современных южной Франции, Испании и на Балканский полуостров. Возможно, язык народа басков в Испании произошел от древнего языка племён хвалынской культуры, живших в 55-40 веках до н.э. на Средней Волге. Возможно, язык басков происходит от языка неизвестного племени на территории баденской культуры, или других территорий в Испании, Франции, Италии.

Около 88% мужчин басков являются представителями субклада R1b-L23,L21-P312/S116. Вероятно до перехода на индоевропейские языки племена ветви R1b-L23,L51 говорили на языках близких к древнему языку басков. Национальная гордость басков – «эускара» (баскский язык), единственный реликтовый язык в юго-западной Европе, сохранившийся ещё с доримских времен. Его происхождение до сих пор не раскрыто, и он считается изолированным языком. Баскский язык разделён на ряд диалектов, весьма сильно отличающихся друг от друга.

Племена викингов, по древним сагам были потомками асов. По археологическим признакам невозможно проследить происхождение части скандинавов от племён баденской культуры, но по субкладам ветви R1b-L23,L51, такая связь просматривается. У древних греков и египтян сохранились предания о племенах асиев, которые, вероятно, жили на территории ямной культуры. Вероятно, от племён асиев произошло египетское название континента Азия. Возможно, от племени ванов произошел древнегреческий царский титул «ванакт» и китайский царский титул «ван». На этих основаниях, можно предположить, что формирование предания о войне между ванами и асами в низовьях Дона произошло до 35 века до н.э. По археологическим исследованиям предание о войне между ванами и асами в низовьях Дона соответствует распространению в период около 42 века до н.э. на территории культуры средний стог обряда захоронения скорченно на спине, характерного для хвалынской культуры.

Таким образом, вероятно, около 42 века до н.э. произошла война между племенами стреднеотогской и хвалынской культур, предания о которых сохранились в исландских сагах. Пролог начинается словами: *«В этой книге я велел записать древние рассказы о правителях, которые были в Северных Странах и говорили на датском языке, как я их слышал от мудрых людей, а также некоторые из родословных, как они были мне рассказаны. Кое-что взято из перечней, в которых конунги и другие знатные люди перечисляют своих предков, а кое-что из древних стихов и песней, которые исполнялись людям на забаву»*[37].

«Первый век называется «веком сожжения». Тогда всех умерших сжигали и воздвигали в их память намогильные камни. Но после того как Фрейр был погребен в кургане в Уппсале, многие правители воздвигали в память своих родичей курганы не реже, чем намогильные камни. А после того, как Дан Гордый, конунг датчан, велел насыпать курган и похоронить себя в нем в облачении конунга и бранных доспехах вместе со своим конем и всей сбруей и разным другим добром, многие его потомки стали делать то же самое, и тогда в Дании начался век курганов, а у шведов и норвежцев продолжался век сожжения»[37].

У племён хвалынской и ямной культур господствовал обряд труположения. Переход степных скотоводов на обряд кремации мог произойти в районе Среднего Дуная, начиная с периода баденской культуры (38-29 века до н.э.). Далее в первой главе сообщается:

«Круг земной, где живут люди, очень изрезан заливами. Из океана, окружающего землю, в нее врезаются большие моря. Известно, что море тянется от Нёрвасунда до самого Йорсалаланда. От этого моря отходит на север длинный залив, что зовется Черное море. Он разделяет трети света. Та, что к востоку, зовется Азией, а та, что к западу, некоторые называют

Европой, а некоторые Энеей. К северу от Черного моря расположена Великая, или Холодная Швеция (Свитьод, Скития).

С севера с гор, что за пределами заселенных мест, течет по Свитьод река, правильное название которой Танаис. Она называлась раньше Танаквисль, или Ванаквисль. Она впадает в Черное море. Местность у ее устья называлась тогда Страной Ванов, или Жилищем Ванов. Эта река разделяет трети света. Та, что к востоку, называется Азией, а та, что к западу, - Европой»[37].

Во второй главе сообщается:

«Страна в Азии к востоку от Танаквисля называется Страной Асов, или Жилищем Асов, а столица страны называлась Асгард. Правителем там был тот, кто звался Одним.

В четвертой главе сообщается:

Один пошел войной против Ванов, но они не были застигнуты врасплох и защищали свою страну, и победа была то за Асами, то за Ванами. Они разоряли и опустошали страны друг друга. И когда это и тем и другим надоело, они назначили встречу для примиренья, заключили мир и обменялись заложниками. Ваны дали своих лучших людей, Ньёрда Богатого и сына его Фрейра, Асы же дали в обмен того, кто звался Хёниром, и сказали, что из него будет хороший вождь. Он был большого роста и очень красив. Вместе с ним Асы послали того, кто звался Мимиром, очень мудрого человека, а Ваны дали в обмен мудрейшего среди них. Его звали Квасир. Когда Хёнир пришел в Жилище Ванов, его сразу сделали вождем...

Один сделал Ньёрда и Фрейра жрецами, и они были диями у Асов. Фрейя была дочерью Ньёрда. Она была жрица. Она первая научила Асов колдовать, как было принято у Ванов. Когда Ньёрд был у Ванов, он был женат на своей сестре, ибо такой был там обычай. Их детьми были Фрейр и Фрейя. А у Асов был запрещен брак с такими близкими родичами»[37].

Вероятно около 41 века до н.э. произошло объединение племён среднестоговской и хвалынской культур. У представителей хвалынской культуры, живших около 47 века до н.э., были обнаружены Y-хромосомные гаплогруппы R1b1, R1a1, Q1a [38]. Возможно, союз племён который возник в низовьях реки Дон около 41 века до н.э. стал назваться данами. Вероятно возник новый культ бога Дона. Вероятно, от этих племён произошли древнегреческие данайцы. Возможно, у племён данов язык и религиозные обычаи были индоевропейские, а доминирующий субклад стал R1b-L23.

Новый союз племён стал завоёвывать окружающие племена. Около 41 века до н.э. племена культуры гумельница были завоёваны племенами степных скотоводов союза культуры средний стог (ванов и синдов) и

хвалынской культуры (асов). Часть племён культуры гумельница ушли на запад в район Среднего Дуная, часть племён вошли в состав новой археологической культуры чернавода (40-32 век до н.э.). Напомним, что часть племён культуры гумельница были потомками варов (синдов), создавших культуру хаманджия (55-41 век до н.э.).

По Махабхарате племена синдов завоевали территории, откуда были изгнаны тысячу лет назад. Завоевания синдов - потомков Бхараты, вероятно, произошли в период 37-32 веков до н.э. По классификации археологов около 37 века до н.э. начинается средний период культур общности кукутень - триполье, который характеризовался строительством оборонительных укреплений. По моему мнению, логичнее территории от верховьев Южного Буга до Среднего Днепра начиная от среднего периода (около 37 века до н.э.) назвать культурой триполье.

Возможно с помощью племён живших на территории культуры гумельница племя бхаратов (синдов) завоевали территории по реке Синдху (Синюха), затем по реке Варуна (Южный Буг), затем земли Курукшетре между Гангой (Средний Днепр) и Ямуной (Тетерев). Возможен другой вариант, по которому племена варов культуры хаманджия входили в союз племён панчалов и в период 50-37 веков до н.э. жили в районе верховьев Южного Буга. Можно предположить, что у племён варов и синдов были различные племенные боги. Различные главные боги привели к формированию лунной (Варуна) и солнечной (Индра) династий потомков Бхараты.

Для удобства потомков синдов культуры хаманджия будем называть варами. Вероятно у варов культуры хаманджия верховный бог был Варуна. Напомним, что люди культуры хаманджия занимались глубоководным рыболовством. При раскопках в Добрудже найдены кости крупных рыб (например, рыбы дорада вида *aurata aurata*), которые живут далеко от берега. Для моряков и рыболовов главным был бог мировых вод Варуна. Имя Варуна исследователи сопоставляли с хеттским морским божеством Аруной, с древнегреческим богом неба Ураном. Варуна обладал лунарными свойствами. Ритмы Луны управляют дождем и морями - право на ниспослание дождя переходит от бога Неба к богу Луны. Из древнегреческих мифов следует, что бог Варуна (Уран) был более древним богом чем Индра (Зевс). Для потомков Бхараты главным богом был Индра.

В современной Индии предки высшей варны брахманов поклонялись верховному хранителю справедливости, судье-вседержителю Варуне. Представители варны (касты) брахманов в древности были жрецами, а также учителями, монахами, учёными; в эпоху феодализма большинство представителей брахманов были уже судьями, чиновниками,

землевладельцами. Брахманы составляют около 2–5 % населения современной Индии. У второй по значимости варны (касты) кшатриев главным богом считался Индру. Можно предположить, что разделение по кастам брахманов и кшатриев сложилось у предков индийцев еще в V тыс. до н.э. на территории трипольской культуры. Фактически предков современных индийцев в период V-I тыс. до н.э. произошло объединение двух высших каст разных племён варов (бригу) и синдов.

Напомним, что в основе эпоса Махабхарата лежит повествование о распри между двумя группами двоюродных братьев – пятью Пандавами (сыновьями царя Панду и царицы Кунти) и ста Кауравами (сыновьями царя Дхритараштры и царицы Гандхари). Можно предположить, что война произошла между союзом западных племён (культуры кукутень) и союзом племён междуречья рек Южный Буг, Тетерев, Средний Днепр (культуры триполье). Противостояние закончилось великой битвой на Курукшетре. В битве Пандавы, поддержанные Кришной, победили. Все Кауравы и их сыновья пали на поле боя, но и победоносные Пандавы потеряли всех сыновей и родичей.

Следует отметить, что война между Пандавами и Кауравами имеет мифологическую подоплёку: по плану богов на Курукшетре должны быть истреблены воплотившиеся в Кауравах демоны данавы. Под упоминанием демонов данавов можно представить религиозные культы племени данов, которое возникло в результате союза племён асов и ванов. Вероятно Кауравы присоединились к культам племени данов. Эта тема интересна для выяснения происхождения большинства родов современных западных европейцев ветви R1b-L23,L51.

В Махабхарате определённо говорится, что династии Пандавов и Кауравов погибли и, поэтому представители этих династий и возглавляемых ими племён не могли быть патриархами субклада R1a-Z645. Возможно, в результате войны, описанной в Махабхарате, в 31 веке до н.э. племена культур кукутень и триполье, ослабли и подверглись экспансии со стороны племён культур шнуровой керамики, боевых топоров; а также племён ариев культуры воронковидных кубков и шаровидных амфор. В период похолодания около 29 века до н.э. часть синдов переселилась в районы Северного Причерноморья, Приазовья, Крым, Северный Кавказ. Часть синдов, вероятно, участвовали в формировании усатовской культуры.



Основные поселения культур кукутень, триполье, усатово

В книге Думитру Берчу сообщается: **«В четвертой и последней фазе (Хородиштя-Фолтешти) расписная керамика почти не встречается, а с расцветом шнуровой керамики она окончательно пропадает.** Характерные формы керамики кукутени: конические кубки, амфоры, вазы для фруктов, крышки в виде «шведского шлема», многоцветные ковши и т. п. Большая часть фигурок – изображения женщин. Чаще всего встречаются фигурки - «скрипки» из глины и даже меди, **очевидно напоминающие образцы с Кикладских островов и из Трои.** О религиозных верованиях этих племен говорит также «алтарь» из Трушешти в форме двух сильно стилизованных человеческих фигур. По всей видимости, мертвых в культуре кукутени хоронили. В Траяне обнаружены могильники с ритуальными погребальными принадлежностями, принадлежащими фазе кукутени II. **Хотя общий антропологический состав населения разнороден, исследования выявили преобладание средиземноморского типа»**[2].

В последующий период потепления около 26-24 веков до н.э. часть синдов поселились в районе западной и правобережной Украины. По археологическим исследованиям в период засухи в конце III тыс. до н.э. часть племён из районов современных Польши, Белоруссии, Западной Украины и Среднего Поднепровья стали переселяться на территорию современной Центральной России где сформировали фатьяновскую культуру (23-15 век до н.э.). В составе этих переселенцев были разные племена, включая ариев и синдов. Затем в период периодических похолоданий в II тыс. до н.э. часть ариев и синдов переселились в район Среднего Дуная, Северного Кавказа, Центральной Азии.

Нафантазировать можно любую гипотезу, бумага всё стерпит, поэтому мифы и предания не являются достаточным доказательством. Письменных источников о племенах культур кукутень и триполье не

существуют. Объективными источниками являются археологические исследования и материалы ДНК-генеалогии.

Из проведённого сопоставления названия рек описанных в Махабхарате и рек в правобережной Украине, а также этапов развития культур кукутень и триполье у нас есть основания предполагать что события, описанные в Махабхарате, произошли около 32 века до н.э. на территории археологических культур кукутень и триполье. С помощью ДНК-генеалогии и древних индийских преданий (пуран) можно доказать, что события, описанные в Махабхарате, действительно произошли около 32 века до н.э. на территории правобережной Украины. Для этого нам необходимо сопоставить археологические исследования о распространении в Восточной Европе обряда кремации в урнах, древние индийские предания (пураны) об истории племени бхригов и материалы ДНК-генеалогии о происхождении субклада R1a-Z645.

Для определения патриарха R1a-Z645 особый интерес представляют захоронения по обряду кремации в урнах на территории софиевской археологической культуры (30-27 век до н.э.); расселение представителей субклада R1a-Z645-Z93-Z94-L657; исторические сведения о племенах бхригу – фригийцах и древнеиндийские предания о мудреце Бхригу и его потомках. Главным доказательством присутствия предков синдов (индов) в районе трипольской культуры около 30 века до н.э. является общность древних языков Авесты, Ригведы, санскрита, языков славян, литовцев и латышей.

7. Оценка возможности формирования эпоса Махабхарата в Индии и других регионах

Из содержания Махабхараты следует, что эпос создали представители племени бхаратов (синдов). На основе археологических исследований мы примерно знаем маршрут переселения синдов из Северного Причерноморья в Индию в период 29 – 9 веков до н.э. и можем сопоставить географические ориентиры, описанные в Махабхарате, с местами проживания синдов в разные исторические периоды.

Следует учитывать, что синды и арии были общего происхождения из Северной Африки. После окончания малого ледникового периода около 62-59 веков до н.э. у племён синдов и ариев была разная история. В период 29-26 веков племена бхригу, синдов, ариев жили на общей территории в Северном Причерноморье. У племён бхригу, синдов и ариев с 29 века до н.э. стал распространяться общий субклад R1a-Z645-Z93-Z94, который через тысячу лет стал доминирующим у этих племён (бхригу, синдов и ариев).

По археологическим исследованиям время появления племён ариев, синдов, бхригу на территории современных Индии и Пакистана не поддается точному определению. Первое появление племён ариев выявлено в долине реки Сват (Пакистан). Здесь около 17 века до н. э. появилась новая археологическая культура – гандхарская. Кроме керамики нового типа и ранее неизвестных здесь лошадей здесь появились и новые погребальные обряды, соответствующие описаниям ведийской литературы и определенно идентифицируемые как арийские. В том числе появились погребения с лошадьми, что характерно также для андроновской культуры, хотя характер погребений несколько иной и самобытный.

Гандхарская культура, или культура долины Сват, существовала в период 16–5 веков до н. э. на территории округа Гандхара в Пакистане. Находки, связанные с данной культурой, обнаружены в основном в захоронениях, распространенных вдоль берегов рек Сват и Дир на севере, Таксила на юго-востоке и Гомал на юге. Найденная керамика обнаруживает явное сходство с находками того же периода из Центральной Азии (Маргианская цивилизация) и Иранского плато.



Археологические культуры, обычно связываемые с миграцией индоиранских народов (согласно Encyclopedia of Indo-European Cultures). Чаще всего с данными народами связывают андроновскую, маргианскую и язскую культуры.

По истории Индии периода 13-6 веков до н.э. практически ничего не известно. Древнеиндийские эпосы описывают историю за несколько тысяч лет до переселения на территорию современных Индии и Пакистана. Датированные письменные источники в Индии появляются только во 2 веке до н.э. Вопреки временным ориентирам, указанным в ведах, многие историки считают, что события эпоса Махабхараты произошли на территории Индии в период 12-9 веков до н.э.

Следует отметить, что в Индии нет реки с главным арийским названием Ранха. В Западной Европе есть река Рейн, название которой происходит от названия главной реки Авесты – Ранха. В 1 веке историки Клавдий Птолемей [22] и Аммиан Марцеллин реку Волгу называли Rha (Ра). Название Ра тоже происходит от арийского Ранха.

Река Амударья образуется слиянием реки Пяндж и Вахш. Название реки Пяндж (перс. – ranj, тадж. Панч) похоже на название реки Пандья из Махабхараты, и реки Пантикапа (Ворскла). Слов «панд» на санскрите обозначает «светлый». В Афганистане есть река Панджшер (пять львов) и река Кабул (др.-инд. Kubhā) – левый приток Инда. Все эти названия происходят от племён синдов. Название реки Кабул является вторичным к реке Кубань. Расположения этих рек не соответствует описанию в Махабхарате. В Махабхарате ничего не сообщается о горах.

Археологами и историками в настоящее время не определено происхождение племён, которые принесли с собой названия рек Инд, Ганг, Ямуна, Варуна и других. Переименование всех крупных рек Северной Индии говорит о смене большинства населения в Северной Индии в период 13-6 веков до н.э. Из этого следует, что в Индию переселились значительные по численности племена. Подобные или созвучные названия рек Инд, Ганг, Ямуна, Варуна известны на территории Европейской части России и Украины, это говорит о том, что именно отсюда в Индию переселилась значительная часть населения.

По археологическим исследованиям значительные оттоки населения из европейской части России наблюдались около 17, 14, 12 веков до н.э. Переселения происходили на территорию Дуная, в Анатолию, через Кавказские горы и Центральную Азию. Археологических следов указанных переселений не выявлено, следовательно, переселения произошли быстро в короткий период. Таким образом, племена синдов длительное время до 17-12 веков до н.э. проживали на территориях

современной Украины и европейской части России. Затем значительная часть синдов переселилась на территорию современных Афганистана, Пакистана, Индии. На территориях Афганистана, Пакистана, Индии не обнаружено территорий и речных систем соответствующих описаниям Махабхараты.

Можно реконструировать общую схему переселений племён синдов. В период 55-23 веков до н.э. синды жили в районе современной правобережной Украины. Около 29 века до н.э. часть синдов, бхригу поселились в районе Нижнего Дуная и в Северном Причерноморье. В период 23-17 веков до н.э. часть племён синдов жили на территории фатьяновской культуры. В период от 17 до 12 веков до н.э. было несколько волн переселений синдов из территории фатьяновской культуры в район реки Дунай, Причерноморье и на Кавказ, часть синдов переселились в Среднюю Азию. Возможно в 17-14 веках до н.э. синды жили в Поволжье на территории культуры срубных погребений. В 13 веке до н.э. часть синдов и бхригу переселились в Анатолию. Из района Дуная, Анатолии, Поволжья и Средней Азии в 14-9 веках до н.э. синды переселились на территории Афганистана, Пакистана и Индии.

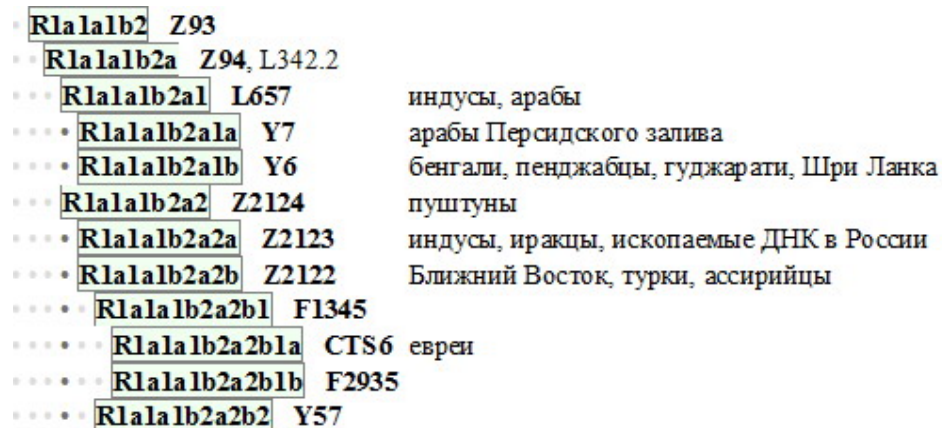
После анализа археологических культур в перечисленных регионах получилось, что в период 29-9 веков до н.э. племена синдов (бхаратов) нигде не оставили заметных археологических следов, хоть как-то соизмеримых со средним и поздним этапом трипольской культуры.

Можно проанализировать все территории нахождения племен синдов в период с 29 до 9 века до н.э. и убедиться, что география Махабхараты не совпадает с географией Среднего Поволжья, Северного Кавказа, Центральной Азии. В Поволжье и Средней Азии нет подходящей реки (Синдху) впадающей в Красное (Черное море). На территории Индии тоже не нашли соответствующих мест. В Индии нет бобров, зимы, осенью листья не опадают, поэтому по климатическим признакам Индия никак не подходит. На территории современной центральной России племена фатьяновской культуры жили небольшими разрозненными группами, нет никаких признаков крупных племенных объединений и царской власти. В верховьях реки Дон в период до скифов следов государственного образования не обнаружено. О союзе племён донских скифов мы знаем только из Истории Геродота.

Получается, что **в период 29-5 веков до н.э. бхараты (синды) нигде не сумели создать крупное государственное образование, но сумели создать великий эпос о своей древней истории.** По географическим признакам Махабхараты и археологическим исследованиям, по моему мнению, только средний и поздний период трипольской культуры 37-31 веков до н.э. подходит для описаний Махабхараты.

В современной Индии наблюдаются две большие ветви субкладов: индоарийская R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123 и «западная» R1a-Z645-Z93-Z94-L657. Ископаемые гаплотипы индоарийской ветви обнаружены в захоронениях археологических культур срубной, потаповской, андроновской, синташтинской, карасукской, тагарской [1]. Ископаемых гаплотипов «западной» ветви в настоящее время не обнаружено. Вероятно это связано с тем что ветвь R1a-Z645-Z93-Z94-L657 наибольшее распространение получила у фригийцев (бхригу), которые использовали обряд кремации и у других племён, которые переселились на Ближний Восток на котором пока не исследовались гаплотипы из захоронений.

В статье А.А. Клёсова «Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад» (часть 3) сообщается: «преобладающим субкладом гаплогруппы R1a на Ближнем Востоке является R1a-Z93-Z94-L657. Динамика образования субкладов была такова, что от субклада R1a-Z93, которому немного более 5000 лет (точнее, 5100±400 лет), отошел путем однократной мутации субклад Z94/L342.2, и он есть у всех ариев и скифов и их потомков, при миграциях во всех известных направлениях. Есть мутация Z94 у татар, башкир, армян, карачаевцев, турок, казахов, в Афганистане, Индии, Пакистане, Бангладеш, в Палестине, по всем арабским странам Ближнего Востока. Ясно, что это довольно ранняя арийская мутация. Но далее оказалось, что на уровне субклада L657 уже пошло разделение по регионам»[1].



Субклад R1a-Z93 и нижестоящие субклады, сокращенная диаграмма [1].

Из реконструкции истории потомков субклада R1a-Z645 получается, что до настоящего времени дожили потомки двух ветвей разделившиеся около 32 века. Ветвь R1a-Z645-Z283 распространилась в племенах археологических культур шнуровой керамики, боевых топоров. Ветвь R1a-Z645-Z93 распространилась у племён бхригу, синдов и ариев. Затем в период 32-29 веков до н.э. у ариев и синдов доминирующей стала ветвь

R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124, а у племён бхригу и синдов доминирующей стала ветвь R1a-Z645-Z93-Z94-L657.

В книге «Время кентавров. Степная прародина греков и ариев» Л.С. Клейн изложил систему археологических доказательств происхождения племён ариев и индоариев из территории катакомбной культуры. По археологическим исследованиям катакомбная культура сформировалась в Северном Причерноморье в 28-25 веках до н.э. из племён археологических культур воронковидных кубков, шаровидных амфор, **трипольской**, ямной»[12]. По материалам ДНК-генеалогии доминирующим субкладом у племён катакомбной культуры был R1a-Z645-Z93-Z94 [1].

В среднем сипп появляется раз в 144 года. У жившего около 32 века до н.э. патриарха субклада R1a-Z645 появились потомки с «параллельными» субкладами R1a-Z645-Z283 и R1a-Z645-Z93. Затем через примерно 144 года, около 30 века до н.э. появился субклад R1a-Z645-Z93-Z94. Родоначальник субклада R1a-Z645 мог жить за сотни лет до битвы на Курукшетре. Представители субклада R1a-Z645-Z93-Z94 жили около 28-25 веков до н.э. в районе формирования культуры катакомбных погребений в низовьях Днестра. При этом представители субклада R1a-Z645-Z283 жили в районах племён культур шнуровой керамики, боевых топоров. Поскольку у синдов сохранились предания о царской династии Куру, которая погибла в великой битве на Курукшетре около 31 века до н.э., то, можно предположить, что потомки субклада R1a-Z645-Z93-Z94 сохранили предания о своем далёком предке.

Поскольку носители индоевропейских языков археологической культуры шнуровой керамики и боевых топоров с доминирующим субкладом R1a-Z645-Z283, отделились от племён ариев, синдов, бхригу, говоривших на индоарийских языках с доминирующим субкладом R1a-Z645-Z93-Z94 в период 30-26 веков до н.э., то из общности происхождения языка следует, что племена протославян, бхригу и синдов около 30 века до н.э. жили на общей территории в районе Среднего Днепра.

На основании дат и топонимов Махабхараты война между кауравами и пандавами не могла произойти на территории Индии. По идеологическому смыслу Махабхарата рассказывает о главном событии, которое привело к переселению из древней родины, в которой прожили 2,5 тысячи лет с 55 по 29 век до н.э. Затем последовало две тысячи лет скитаний и обретение новой родины на севере полуострова Индостан около 13-9 века до н.э.

8. Происхождение племени бхригу

В индуистском религиозном тексте «Вишну-пурана» (санскр. Viṣṇu Purāṇa – «Пурана о Вишну») записано древнее предание о царе Парашураме. «Вишну-пурана» считается одной из наиболее древних и авторитетных.

Царь Парашурама (санскр. paraśurāma IAST, буквально «топор Рамы») был потомком мудреца Бхригу. Упоминается, что Парашурама уклонился от битвы на Курукшетре, следовательно, он жил около 31 века до н.э. «Вишну-пурана» подробно описывает историю Парашурамы. В предании рассказывается, что сыновья Картавирыярджуны убили отца Парашурамы. Обнаружив своего отца мертвым Парашурама взял в руки топор отправился в путь. Придя в Махишмати-Пури, столицу Картавирыярджуны, он перебил всех его сыновей. Однако Парашурама не ограничился убийством сыновей Картавирыярджуны; позже, когда кшатрии стали источником серьезных беспокойств для его подданных, **он убил всех кшатриев.**

Кшатрии (санскр., kṣatriya IAST, «властный, благородный»), также раджан (санскр. rājan IAST, «повелитель») – представители второй по значимости (после брахманов) варны древнеиндийского общества, состоящей из владетельных воинов. Из этой варны в Древней Индии обычно выбирались цари. Кшатрии считали своим главным богом-покровителем Индру [31].

Варна возникла в доиндийский период как результат отделения военной и управленческой функций от производительного труда. В древнеиндийских государствах кшатрии были правителями государств, должностными лицами, землевладельцами, профессиональными воинами. По археологическим исследованиям в древности первоначально было две варны, поскольку жертва богам делилась на две части [12]. Из предания о Парашураме следует, что он убил всех представителей высшей варны у племён синдов и члены его рода стали новой элитой. Эта ситуация соответствует появлению около 31 века до н.э. общего патриарха ариев, синдов, бхригу (субклада R1a-Z645-Z93).

По «Вишну-пуране» царь Парашурама был потомком мудреца Бхригу, возглавлял племя бхригу, в котором применялся обряд сжигания покойников и **захоронения останков в урнах.** Обряд кремации и захоронения останков в урнах широко распространился в районе Среднего Дуная в период культуры болераз около 35 века до н.э. Вероятно в период около 35 века до н.э. на территории культуры болераз часть племени варов (потомков культуры хаманджия) перешли от обряда ингумации (группоположения) к обряду кремации и захоронения останков в урнах. Возглавил изменение обряда мудрец Бхригу. По

имени мудреца Бхригу назвалось племя, которое стало придерживаться нового обряда кремации и захоронения останков в урнах.

В современной Индии махариши Бхригу почитается как один из семи великих мудрецов, Саптариши древней Индии, одним из многочисленных Праджапати («прародителей»), созданных Брахмой. Потомки Бхригу, также известные как Бхаргавы, представляют собой клан мудрецов, потомков древнего жреца огня Бхригу. Они проводили ритуал предложения сока Сомы древним божествам. Некоторые из них были не только священниками, но и воинами. Видные личности (правары) этого клана, упомянутые в пуранах, включают: Бхаргаву, Чьявану, Аплавану, Аураву, Джамадагню (сына Джамадагни, Парашураму).

В Индии многие представители варны брахманов считают себя прямыми потомками мудреца Бхригу. Бхаргавы (Бхригу) - род риши (божественные мудрецы), берущий свое начало от Бхригу.

У брахманов индийских штатов Западная Бенгалия и Уттар-Прадеш гаплогруппа R1a встречается с частотой 72 % и 67 % соответственно [39]. По существующим материалам ДНК-генеалогии, можно предположить, что у потомков племени бхригу доминирующий субклад R1a-Z645-Z93-Z94-L657. Родословную потомков мудреца Бхригу мы проверить не можем, но мы можем исследовать распространение в Восточной Европе культура кремации и захоронения останков в урнах.

В период 17-9 веков до н.э. в Индию переселились племена ариев и синдов. В книге Л.С. Клейна «Древние миграции и происхождение индоевропейских народов» сообщается: «Арии прибыли в Индостан с севера без традиции трупосожжения и урнового погребения – они получили ее уже в Индостане. Но и там это не было исконной местной традицией – ее не было в харапской цивилизации. Традиция эта появляется впервые в Пакистане (долина Свата и смежные с нею), и появление ее падает на хронологический отрезок 13 – 9 веков до н. э. (а по уточнению Мюллера-Карпе – на 9 век). В это время там в курганных могильниках оказывается целый пласт погребений (Гхалигаи V) с прахом в урнах, в том числе в лицевых, «глазастых» и ящичных»[33].

«Весь этот культурный комплекс, включающий вдобавок инкрустированную керамику и прочее, восходит, судя по поразительному сходству в деталях, к венгерским и румынским культурам среднего бронзового века (это культуры фюзешабонь, ватя, веспрем, кырна) с углублением в ранний бронзовый век (хатван, кишапоштаг). Именно там традиция изготовления лицевых урн не только имеет глубокие корни, восходя к баденскому времени, то есть энеолиту, но и широко разветвлена»[33].

«Пакистанский комплекс, как установил Стакуль (1971; 1973; 1974; Stacul and Tusa 1975), определенно сигнализирует о миграции – тут ни может быть никаких сомнений. Это то самое миграционное движение из бассейна Среднего Дуная, начальная фаза которого (продвижение к берегам Средиземного моря и проливам) археологически прослежена на Балканском полуострове (правда, для других культур – это ведь было очень широкое движение) и дальше в Восточном Средиземноморье – египтяне почувствовали его как нашествие «народов моря»[33].



Фригийское царство в 8 веке до н.э.

«С трупосожжением в индийской мифологии связан, на мой взгляд, один из родоначальников брахманов – Бхригу, сын Варуны – бога, ведающего западом и по имени совпадающего с Ураном греков. Именно Бхригу считается распространителем огня среди людей. Он сделал огонь пожирателем трупов. Он также родоначальник горшечников, то есть с его именем связывается какое-то важное усовершенствование керамического ремесла»[33]. Возможно Бхригу ввел использование урны (горшка) для захоронения кремированных останков.

«Индийские ученые уже давно связывали бхригу с фригийцами (Косамби 1968: 89 – 90), но это игнорировалось как обычная полудилетантская фантастическая увязка – таких было немало в индийской археологии. Но теперь она поддержана археологически. Имя Бхригу имеет придыхательное bh, отразившееся в греческом Φρύγες, – по-видимому, переход bh>b произошел у потомков фригийцев на

Балканах после знакомства с ними греков и после отхода части населения в миграцию»[33].

Фригийское царство является историческим подтверждением переселения крупного союза племён из района реки Дунай в Малую Азию. В книге Л.С. Клейн изложил систему археологических и исторических доказательств и сделал вывод: «Таким образом, связь культур бронзового века Карпато-Дунайского бассейна имеет аналогии с обоими этапами реконструируемой миграции – с Малой Азией как с промежуточным этапом, давшим нам знание исторической народности фригийцев, и с Индией – как конечным пунктом миграции, где фригийцы выступают как мифические бхригу»[33].

Происхождение бхригу и фригийских племён пока не выяснено. По существующим представлениям племена бхригу или берегов жили в II-I тыс. до н.э. на территории Среднего Дуная и Балканском полуострове. Возможно по древнегреческой мифологии переселение части бхригу в Индию соответствует походу Диониса.

9. Обоснование сопоставления царя Парашурамы и патриарха R1a-Z645

Напомним, что по данным коллектива YFull, рассчитанным по снипам, субклад R1a-Z645 образовался 5500±700 лет назад, около 35 века до н.э. По расчетам профессора А.А.Клёсова общий предок современных потомков ветви R1a-Z645 жил около 32 века до н.э.[1]. Из этих данных следует, что в период с 35 до 32 века до н.э. до нашего времени дожили (точнее, стали известны) потомки только одной линии потомков субклада R1a-Z645. Около 32 века до н.э. стало две линии потомков: R1a-Z645-Z283 и R1a-Z645-Z93. Далее ветвь R1a-Z645-Z283 в период 32-30 веков до н.э. разделилась на 4 субклада, и ветвь R1a-Z645-Z93 разделились на 4 субклада (подветви): R1a-Z645-Z93*, R1a-Z645-Z93-Z94*, R1a-Z645-Z93-Z94-L657 и R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124.

Поскольку в современной Индии значительная часть населения обладает субкладом R1a-Z645-Z93-Z94-L657, которого нет в ископаемых останках ариев в Средней Азии и много у жителей Ближнего Востока [1] по маршруту переселений племён бхригу – фригийцев из Среднего Дуная в Малую Азию и далее в Индию. То из этого следует, что у племени бхригу был субклад R1a-Z645-Z93-Z94-L657.

Существующих материалов ДНК-генеалогии пока еще недостаточно для формирования однозначных выводов, поэтому продолжим поиск доказательств. По индийским преданиям мудрец Бхригу был создан Брахмой, затем второй раз родился как сын бога Варуны. Двойственность происхождения Бхригу определяется происхождением

представителей варны брахманов от нескольких племён. У современных брахманов доминирующими являются субклады R1a1, J2a, J2b, это подтверждает происхождение брахманов из нескольких племён.

По одной версии, Бхригу родился из кожи Брахмы, по другой – из семени Праджапати, которое он уронил в огонь на жертвоприношении Варуны, и был поднят и воспитан Варуной и его женой Каршани, по третьей, – он сын самого Варуны (Шат.-бр. XI 61, 1), по четвёртой – его отцом был Ману, который передал своему сыну космогоническое учение, а тот сообщил его людям (Мбх. XII 182–192).

Из многообразия легенд о происхождении Бхригу, на основании ДНК-генеалогии можно предположить, что род Бхригу происходит от племени культа Варуны, которое жило в районе небольшой реки Варуна на территории современной северо-восточной Болгарии (город Варна). В настоящее время не обнаружено захоронений кремированных останков в урнах на территории Южного Буга в период IV тыс. до н.э. Следовательно, происхождение племени бхригу следует искать в районе Среднего Дуная.

По археологическим исследованиям в формировании культуры шнуровой керамики, боевых топоров участвовали племена культуры бодрогкерестур – горнешты (40-36 век до н.э.). При формировании культуры бодрогкерестур – горнешты участвовали племена культуры гумельницы (45-40 век до н.э.).

В районе современной реки Варна и города Варна на берегу Черного моря в северной Болгарии был региональный вариант культуры гумельницы, который происходил от археологической культуры Варна - регионального варианта культуры хаманджия (55-40 век до н.э.). На основании изложенных совпадений, можно предположить, что **род мудреца Бхригу происходил из племени археологической культуры варны на реке Варуна (город Варна)**. Около 41 века до н.э. племена культуры гумельница подверглись нашествию племён культуры средний стог. Часть племён переселились на запад в район Среднего Дуная и реки Тиса.



Карта Болгарии

Происхождение племён создавших культуру хаманджия можно реконструировать на основании археологических исследований и сведений из Истории Геродота. В Истории Геродота о притоках Дуная сообщается: «49. Эти притоки Истра берут начало в самой Скифии. Река же Марис течет из страны агафирсов и впадает в Истр. На севере с вершин Гема стекают три большие реки: Атлант, Аврас и Тибисис»[28]. Геродот описывал притоки от устья Дуная к истокам [29]. После реки Марис – современный Муреш, следующей крупной рекой является Атлант – современная Тиса. Среди крупных левых притоков Дуная стекающих из северных Карпат реки с современными названиями Ипель, Грон, Ваг, Морава. По Геродоту название Атлант происходит от горы Атлас в Северной Африке и обозначало атласких антов.

По археологическим исследованиям племена культуры хаманджия в VI тыс. до н.э. переселились из района современного Туниса [2]. Фракийский царь Атлант известен по греческим мифам. Сохранилось предание об Атланте как о варваре и жителе востока - фригийце, которое встречается у Климента Александрийского в «Строматах» [40]. В античных источниках мифо-эпическое предание об Атланте бытовало в разных регионах античной ойкумены: в Аркадии (Северный Пелопоннес), в Беотии (Средняя Греция), во Фригии, во Фракии.

Согласно традиции, которую передает Дионисий Галикарнасский в «Римских древностях»[41], Атлант был первым царем на Пелопоннесе. Вероятно после поражения около 41 века до н.э. от племён культуры средний стог часть племени атлантов переселились на юг на территорию современной Греции, другая часть племени атлантов переселилась в район реки Атлант (Тиса).

Бассейн реки Атлант (Тиса) занимал большую часть территории археологической культуры бодрогкерестур – горнешты. Из этого, можно предположить, что племена культуры бодрогкерестур – горнешты назывались антами, атлантами, антенорами. После переселения на территории археологических культур шнуровой керамики, боевых топоров и шаровидных амфор племена стали называться по рекам современных Польши, Германии, Украины, Белоруссии, как это описано в Повести временных лет.

Около 36 века до н.э. часть племён культуры бодрогкерестур – горнешты были вытеснены за Карпатские горы, а часть племён осталась в районе Среднего Днепра и около 35 века до н.э. приняли участие в формировании болеразской культуры. Вероятно именно в этот период жил мудрец Бхригу. Следует отметить, что Бхригу был мудрецом, а царём (вождем) и главным жрецом, вероятно, был представитель племени – завоевателя.

Памятники группы Болераз открыты во многих областях Карпатского бассейна и к северу от него (Малопольша). Поселения, обычно небольших размеров, располагаются по берегам рек и водоемов на песчаных почвах, на низких террасах, избегая мест, непригодных для земледелия и мало подходящих для скотоводства. Крупные размеры некоторых могильников говорят о значительной продолжительности обитания на одном месте. **Группа Болераз - первая культурная группа в Центральной Европе, для которой характерен устойчивый обряд трупосожжения.** Остатки кремации покрывали миской или другим сосудом и поверх возводили небольшой курган или каменную кладку, а по краям помещали сосуды и фигурки животных [4].

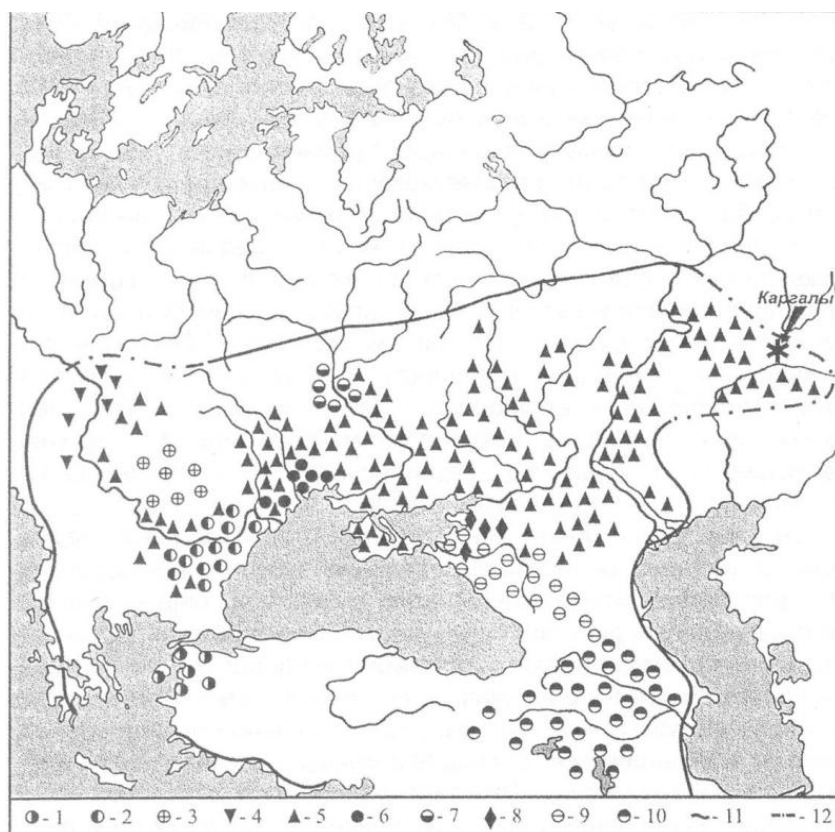
На основе группы Болераз в Карпатском бассейне при вероятных новых импульсах с юго-востока развилась баденская культура, охватившая обширные области Европы (Среднее Подунавье, Малопольша, Закарпатская обл. УССР). Баденская культура прошла в своем развитии ряд этапов, причем группа Болераз рассматривается как ее предклассический этап. Уже на классической ступени заметны процессы культурной дифференциации, в результате которых возникает ряд локальных групп. Баденская культура датируется второй половиной III тыс. Погребальный обряд включает как трупоположение, так и кремацию [4].

Около 34 века до н.э. в регионе Среднего Дуная наступил классический баден. Около 34-32 веков до н.э. в районе реки Тиса появляются племена ямной культуры. Возможно именно племена ямной культуры в Повести временных лет называли волохами. Вероятно племена ямной культуры вытеснили на север нориков - предков славян и племя бхригу из района Дуная и Тисы. Вероятно в этот период часть племени бхригу переселились в Северное Прикарпатье и далее по реке Припять переселились в район Среднего Днепра.

По археологическим исследованиям в период 34-32 века до н.э. в районе Среднего Днепра стала формироваться среднеднепровская археологическая культура - первая среди культур шнуровой керамики, боевых топоров. Начиная с 32 века до н.э. из территории среднеднепровской культуры стала распространяться культура шнуровой керамики, боевых топоров» [42]. На территории Центральной, Восточной, Северной Европы стали формироваться местные варианты культуры шнуровой керамики, боевых топоров у потомков которых распространились субклады ветви R1a-Z645-Z283.

Первоначальной областью обитания племен среднеднепровской культуры (32-23 век до н.э.) было правобережье среднего Поднепровья в пределах Киевской и Черкасской областей. Там находятся наиболее ранние памятники этой культуры, представленные курганами с трупоположениями. Наиболее распространенными являются курганные захоронения с положением костяка на левом или на правом боку с согнутыми ногами. Для области Верхнего Поднепровья характерна ориентировка погребенного головой либо на север, либо на юг. Судя по составу находок, одновременно существовали обряды трупоположения и трупосожжения. Никаких локальных особенностей не замечено [42].

Наиболее ранние памятники среднеднепровской культуры обнаружены в северных районах Среднего Поднепровья. Формирование среднеднепровской культуры проходило во взаимодействии с катакомбной и Волынской мегалитическими культурами, а также с **киево-софийской группой памятников позднего триполья** [42].



Северная часть Циркумпонтийской металлургической провинции в раннем бронзовом веке (по Е. Н. Черных с дополнениями Н. В. Рындиной). Схема расположения археологических памятников и очагов металлопроизводства: 1 - культура Трои I (очаг металлургии); 2 - культура Эзеро (очаг металлообработки); 3 - трансильванский очаг; 4 - культура Брно-Лишн-Евизовице; 5 - ямная общность (очаг металлургии и очаг металлообработки); 6 - усатовская культура (очаг металлообработки); **7 - софиевская культура (очаг металлообработки)**; 8 - новотитаровская культура; 9 - майкопская культура (очаг металлургии); 10 - куро-аракская культура (очаг металлургии); 11 - границы ЦМП; 12 - предполагаемые границы. (Рис. 33)[3].

В учебном пособии Н.В. Рындиной и А.Д. Дегтярёвой сообщается: «Интеграция поздне трипольского населения с чуждыми ему племенами раннего бронзового века привела к образованию еще одной культурной группировки, которая получила название софиевской по могильнику, раскопанному под Киевом. Софиевские памятники привлекают наше внимание набором металлических вещей, которые также принято рассматривать в рамках ЦМП (циркумпонтийской металлургической провинции). Известны поселения на правом и левом берегах Среднего Днепра и четыре могильника (Софиевка, Чернин, Красный Хутор, Заваловка). Поселения небольшие, расположенные в основном на мысах днепровских лессовых террас. Для них характерны углубленные овальные жилища (Круц В. А., 1977). Грунтовые могильники резко

отличаются по обряду от южных, усатовских некрополей. **Они содержат группосожжения: обожженные костные остатки помещены в глиняные сосуды-урны** или высыпаны на дно небольших ям. Рядом с ними расположен погребальный инвентарь: горшки и амфоры, покрытые коричневым или красным ангобом; кремневые серпы на крупных изогнутых пластинах; каменные боевые топоры-молоты; медные орудия и украшения»[3].

«Своеобразие медных находок заставляет думать, что и **в Среднем Поднепровье действовал особый очаг металлообработки ЦМП**. Набор орудий включает плоские тесла, долота, шилья, как округлого, так и четырехгранного сечения. Ножи-кинжалы представлены как черенковыми, так и бесчеренковыми изделиями. К числу украшений относятся трубчатые пронизки, бусы, пластинчатые браслеты. В софиевском очаге доминируют изделия из металлургически «чистой» меди, источник которой не вполне ясен. Е. Н. Черных считает вероятной ее привязку к рудным месторождениям Карпатского региона [Chernykh E. N., 1992]»[3. Стр. 102]. Погребения с кремациями известны для культуры Зимно-Злота (Польша), культуры Вольнь»[3].

Следует отметить, что, вероятно, очаг металлообработки на Среднем Днепре создали племена нориков – предков славян, которые по Повести временных лет переселились из территорий современных восточной Болгарии и района реки Тиса. Название племени нориков происходит от рытья нор в которых добывалась медная руда. Название нориков соответствует современным шахтёрам и металлургам. Кстати современное название шахтеров происходит от немецкого слова шахт, которое обозначает голенище сапога. Обоснование происхождения нориков – предков славян является темой для отдельного исследования.

Самое древнее упоминание племени бхригу известно в 7-й мандале «Ригведы» (гимны 18, 33 и 83.4-8), где описывается битва десяти царей. Царь племени тритсу Судас вместе со своей армией был окружён союзными войсками десяти царей. Среди армий 10 царей упоминается племя бхригу. Сражение произошло на реке Парушни, которая, предположительно, соответствует современной реке Рось. Река Рось находится недалеко от территории софиевской археологической культуры. По современным исследованиям софиевская культура существовала в период 30-27 веков до н.э. Следует понимать, что даты существования археологических культур определяются по обнаруженным памятникам и имеют значительные погрешности.

Если племя бхригу находилось на территории софиевской археологической культуры и возглавлялось царём Парашурама, то у нас замечательно сходятся сведения древних индийских преданий, археологических исследований и материалов ДНК-генеалогии. При

этом царь Парашурама, или представитель его рода был патриархом субклада R1a1a1b,Z645. Имя Парашурама происходит от культа боевого топора, который на санскрите назывался «парашу». Фактически в «Вишну-пурана» сообщается о завоевании земель племенами культа боевых топоров.

В современной Индии существуют очень много семей в которых из поколения в поколение передавалось предание об их личном предке – патриархе мудреце Бхригу. В Индии сохранились предания о нескольких патриархов. Случай распорядился так, что в роду R1a только потомки субклада R1a-Z645 увеличили свою численность до сотен миллионов мужчин. Из наличия миллионов индийских потомков патриарха Бхригу и присутствия у большинства из них субклада R1a-Z645 следует, что патриарх субклада R1a-Z645 происходил из рода Бхригу. Из сопоставления сведений Махабхараты, преданий о царе Парашараме, археологических следов распространения обряда кремации и захоронения останков в урнах, а также рассчитанного времени жизни патриарха около 32 века до н.э., следует патриархом был именно царь Парашарама. Поскольку у племён синдов и ариев был культ предков, то нет сомнения в том, что потомки племени бхригу сохранили реальное имя знаменитого предка. Для племён синдов, ариев, нориков, кельтов и многих других потомки царя Парашурама первоначально были представителями чужого господствующего племени. Патриархи у племён ариев, синдов, нориков, кельтов и др. могли появиться значительно позднее.

Один из потомков царя Парашурама возглавил племена шнуровой керамики, боевых топоров и стал патриархом ветви R1a-Z645-Z283. Другие потомки царя Парашурама во главе племён бхригу участвовали в формировании усатовской культуры и стали вождями племён ариев, синдов. От них пошли ветви R1a-Z645-Z93*, R1a-Z645-Z93-Z94*, R1a-Z645-Z93-Z94-L657 и R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124.

По материалам ДНК-генеалогии сложилась парадоксальная ситуация – большинство современных потомков племён славян, синдов (индов), ариев общей численностью более 200 миллионов мужчин происходят от одного человека субклада R1a1a1b (S224/Z645,S441/Z647), который мог быть потомком рода фракийских Атлантов из рода Бхригу. Из древнеиндийских преданий следует, что около половины русских, украинцев, белорусов, поляков являются по мужской линии прямыми потомками царя Парашурама, который жил около 32 века до н.э. в районе современного Киева (Украина).

Предание о царе Парашураме, распространение обряда кремации захоронения останков в урнах и расселение потомков ветви R1a-Z645, с одной стороны, являются главными основаниями для отнесения

эпоса Махабхарата к территории трипольской культуры, с другой стороны, обосновывают происхождение патриарха ветви R1a-Z645 из рода мудреца Бхригу – царя Парашурама.

Предки мудреца Бхригу до середины IV тыс. до н.э. использовали обряд ингумации, поэтому есть возможность определить время и место жизни относительно близких предков патриарха субклада R1a1a1b,Z645 для этого нужно сделать генетический анализ останков около двух десятков человек археологической культуры Варна. Для существующих лабораторий этот проект может быть выполнен за несколько лет и будет стоить несколько миллионов долларов.

Настоящую статью следует рассматривать как синтез существующих исследований в областях археологии, истории, ДНК-генеалогии, древних индийских преданий, применительно к определению происхождения племён бхригу и синдов (индов). Главными основаниями послужили исследования профессора А.А. Клёсова, который в статье «Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад» и других статьях и книгах изложил доказательства происхождения доминирующих субкладов ариев, синдов, бхригу, славян от патриарха, жившего около 32 века до н.э., предположительно, в районе трипольской культуры. А также исследования профессора Л.С. Клейна, который в книге «Время кентавров. Степная прародина греков и ариев» представил доказательства происхождения ариев и индов от племён катакомбной культуры. Дальнейшее исследование происхождения племён бхригу и синдов (индов) зависит от экспертов в области археологии, древних индийских преданий, историков, лингвистов, ДНК-генеалогии.

Литература

1. Клёсов А.А. статьи Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад. Сайт Переформат Часть 1, 33.04.2016. Часть 2, 24.04.2016, Часть 3, 16.05.2015 <http://pereformat.ru/> (дата обращения 17.05.2016).
2. Думитру Берчу. Даки Древний народ. ROMANIA. 2008. Перевод Лисова Н.
3. Рындина Н.В., Дегтярева А.Д., Энеолит и бронзовый век. Учебное пособие по курсу «Основы археологии», М., 2002.
4. Титов В. С. Неолит и энеолит // История Европы в 8 т. Том 1. Древняя Европа. / Отв. ред. Е. С. Голубцова – М.: Наука, 1988. – С. 80.
5. Mathieson I. et al. (2015), Eight thousand years of natural selection in Europe, bioRxiv preprint March 14, 2015; update 10 October 2015.
6. Szécsényi-Nagy et al. (2015), Tracing the genetic origin of Europe's first farmers reveals insights into their social organization, Proceedings of the Royal Society B, vol. 282, no. 1805, 20150339. (Previously published online 2014 elsewhere before print).

7. «Fikirtepe Kültürü». Dünden Bugüne İstanbul Ansiklopedisi III: sf. 315, 316, 317. (1993). İstanbul: Tarih Vakfı Yayınları. 29 Haziran 2010 tarihinde erişilmiştir.
8. Клёсов А.А. статья «Ископаемые гаплогруппы и гаплотипы». Вестник ДНК-генеалогии. Июль, 2014.
9. Клёсов А.А. Славяне, кавказцы, евреи сточки зрения ДНК-генеалогии. М.: Книжный мир 2015.
10. Иванов В. В. К проблеме языковой принадлежности носителей культур линейно-ленточной керамики и лендельской культуры Центральной Европы V-IV тыс. до н. э. // Античная балканистика. Карпато-балканский регион в диахронии. М., 1984. С. 13-14.
11. Сафронов В.А. «Индоевропейские прародины». Горький: Волго-Вятское книжное издательство, 1989.
12. . Клейн Л. С. «Время кентавров. Степная прародина греков и ариев».
13. Адам Бременский. Деяния архиепископов гамбургской церкви. – Немецкие анналы и хроники X–XI столетий. – М., 2012. – С. 297-449.
15. Julius Pokorny: Indogermanisches etymologisches Wörterbuch, Bern 1959, S. 1134.
14. Julius Pokorny: Indogermanisches etymologisches Wörterbuch, Bern 1959, S. 1134.
15. Hans Krahe: Sprache und Vorzeit, Heidelberg 1954, S. 51.
16. Гордон Чайлд. У истоков европейской цивилизации. М.: Издательство иностранной литературы, 1952.
17. Страница Мегалиты Германии (http://janbily.de/Megaliths/ger_map.html) (дата обращения к сайту 28 июня 2016 г.).
18. Авеста в русских переводах. пер. Виноградовой С.П. СПб, 1997.
19. Online Etymology Dictionary. Douglas Harper (November 2001).
20. Johannes Hoops, Reallexikon der germanischen Altertumskunde, Volume.
21. Трубочев О.Н. Indoarica в Северном Причерноморье. - М.: Наука. 1999.
22. Бронштэн В. А. Клавдий Птолемей: II век н. э. – М.: Наука, 1988. – 240 с. – С. 144
23. Виноградов А.Г., Жарникова С.В. Происхождение индоевропейцев. Часть 3. Восточная Европа как прародина индоевропейцев. WP IP. 2013.
24. Гусева Н.Р. Славяне и арьи. Путь богов и слов. М., 2002.
25. Андронов М. С. Внешние связи дравидийских языков // Дравидийские языки / Под. ред. проф. Г. П. Сердюченко. – М.: Наука, 1965. – С. 99–101.
26. Naak и др. (2015) Massive migration from the steppe is a source for Indo-European languages in Europe. Nature 522, 207-211.
27. Клёсов А.А. статья «Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад –как их видит ДНК-генеалогия, археология и лингвистика. Часть 1». Вестник ДНК-генеалогии. №1. 2016.
28. Геродот. История. Текст приведен по изданию: Геродот. ИСТОРИЯ в девяти томах. Научно-издательский центр "ЛАДОМИР" "АСТ" М., 1999.

- девяти томах. Научно-издательский центр "ЛАДОМИР" "АСТ" М., 1999.
29. Рыбаков Б.А. Геродотова Скифия. Историко-географический анализ. М., Издательство «Наука», 1979.
30. И.Д. Серебряков. Древнеиндийская литература. — Москва: Издательство восточной литературы, 1963. — С. 31. — 199 с.
31. Татьяна Яковлевна Елизаренкова, Григорий Максимович Бонгард-Левин. Ригведа: избранные гимны / Институт востоковедения (Академия наук СССР). — Москва: Наука, 1972. — С. 294. — 417 с.
32. Авеста в русских переводах. пер. Виноградовой С.П. СПб, 1997. (С.340).
33. Клейн Л.С. «Древние миграции и происхождение индоевропейских народов».
34. Самар, В.А. Отчет об археологических исследованиях Восточной археологической экспедиции Запорожского областной инспекции по охране памятников истории и культуры в 1995 г. /В.А. Самар, А.Л. Антонов. — Научный архив Института археологии НАН Украины. — №1995/97, Запорожье, 1995.
35. Мариуполь и его окрестности: взгляд из XXI века / Божко Р.П., Були Т.Ю., Гашененко Н.Н., Кучугура Л.И. и др. — Мариуполь : Рената, 2008.
36. Клёсов А.А. статья Как западную Европу заселили новые европейцы. Сайт Переформат 28.04.2014. <http://pereformat.ru/> (дата обращения 14.06.2016).
37. Снорри Стурлусон "Круг Земной". Издательство "Наука", Москва, 1980.
38. Iain Mathieson et al. Eight thousand years of natural selection in Europe, 2015.
39. The Autochthonous Origin and a Tribal Link of Indian Brahmins: Evaluation Through Molecular Genetic Markers, by S. Sharma (1,2), E. Rai (1,2), S. Singh (1,2), P.R. Sharma (1,3), A.K. Bhat (1), K. Darvishi (1), A.J.S. Bhanwer (2), P.K. Tiwari (3), R.N.K. Bamezai (1) 1) NCAHG, SLS, JNU, New delhi; 2) Department of Human Genetics, GNDU, Amritsar; 3) Centre for Genomics, SOS zoology, JU, Gwalior, Page 273 (1344/T), Published in The American Society of Human Genetics 57th Annual Meeting, October 23-27, 2007, San Diego, California.
40. Пресвитер Климент Александрийский «Строматы». Издательство Олега Абышко. Санкт-Петербург, 2003. (в 3-х томах). ISBN: 5-89329-085-7.
41. Дионисий Галикарнасский, «Римские древности». Переводчик Маяк И.Л., Рубежи XXI век. 2005.
42. Э.М. Загорюльский "Археология Беларуси" - БГУ, 2001 г.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Part 80

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 274

Возможно ли, чтобы у двух разных мужчин гаплотипы совпали, но они относятся к разным гаплогруппам?

МОЙ ОТВЕТ:

Да, это возможно, но в ограниченных пределах. Гаплотипы могут быть короткими, и в литературе и практике использовали короткие гаплотипы протяженностью от 5 до 12 маркеров. Каждый маркер варьируется в относительно небольших пределах, но людей многие миллионы, и у некоторых просто благодаря статистике маркеры случайно совпадут. Но при переходе к протяженным гаплотипам, 25-, 37, 67- и 111-маркерным, вероятность такого совпадения прогрессивно уменьшается, быстро падая до нуля.

ПИСЬМО 275

Было ли найдено практически, что у сына появился новый снип, которого не было у отца? Я понимаю, что такие случаи непременно должны быть, иначе бы не было новых снипов. Но мой вопрос о том, было ли это найдено в прямых экспериментах.

МОЙ ОТВЕТ:

Да, конечно, было найдено. И много раз. Например, в литературе было сообщение, что у второго сына появился новый снип (в нуклеотидном участке Y-хромосомы под номером 6 миллионов 932 тысячи 090, мутация A → G), которого не было ни у отца, ни у первого сына. Более того, у этого второго сына была обнаружена еще одна мутация, которой не

было у отца и первого сына, в участке Y-хромосомы под номером 17 миллионов 170 тысяч 796, мутация А → Т.

ПИСЬМО 276

Если кто-то имеет такой же 12-маркерный гаплотип, как у меня, в каком поколении мы можем быть родственниками?

МОЙ ОТВЕТ:

Константа скорости мутации для 12-маркерного гаплотипа равна (в среднем) 0.02 мутаций на гаплотип на условное поколение (25 лет). Это означает, что мутация в таком гаплотипе происходит в среднем раз в $1/0.02 = 50$ условных поколений, или раз в 1250 лет. Как видите, 12-маркерные гаплотипы весьма нечувствительны к времени, и на протяжении 1250 лет (в среднем) они могут оставаться неизменными. То есть человек с таким же 12-маркерным гаплотипом, как у вас, может быть вашим родственником в среднем на расстоянии в 50 условных поколений.

На самом деле, это может быть значительно более далеко во времени, поскольку совпадения по гаплотипу еще недостаточно, чтобы быть вашим родственником. Надо, чтобы совпала и гаплогруппа, и снип, во всяком случае снип, который образовался не менее примерно 1250 лет назад. Если снип недавний (несколько сотен, или даже десятков лет со времени образования), то он совпадет с соответствующим вашим снипом только тогда, когда вы находитесь не только в родственных отношениях, но и потомки одного прямого предка по одной линии. Например, ваш дядя – ваш родственник, сомнений нет, но у него могут уже образоваться недавние снипы, которых не было у вашего отца. Потому что у вас и у него линии уже разные, они расходятся на уровне вашего дедушки. В общем, можно насчитать массу вариантов «родственников», но суть ясна – степень родства можно определить, сравнивая гаплотипы и набор снипов в Y-хромосоме.

