

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Moscow-Boston-Tsukuba

**Volume 10, No. 1
January 2017**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2017.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2017.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2017

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Курс лекций по практической ДНК-генеалогии. Иллюстрации. <i>А.А. Клёсов</i>	1063
Комментарий историка на главу «Русские летописи и Миллеровско- Романовская версия русской истории» из книги А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского «Новая хронология Руси». <i>Л.П. Грот</i>	1073
Краткое предисловие редактора <i>А.А. Клёсов</i>	1094
Русы и шумеры. Часть 6. <i>Б.И. Попов</i>	1094
Кушанская монета. <i>В.Д. Осипов</i>	1181
The interpretation of the legend on the so-called “Circa 30/50-80 AD. AR Tetradrachm (11.55 gm). Kushans. <i>V. D. Osipov</i>	1183
ДИСКУССИИ.	1186
Предисловие редактора.	1186
Варяг-охранник. <i>В.В. Савенко</i>	1190
Критический комментарий. <i>Л.П. Грот</i>	1203
ДОКУМЕНТАЛЬНАЯ ГЕНЕАЛОГИЯ.	1208
Родовые корни Константина Вячеславовича Островского. <i>Р. Голубков</i>	1208
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 79, письма 271-273.	1219

Курс лекций по практической ДНК-генеалогии. Иллюстрации

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

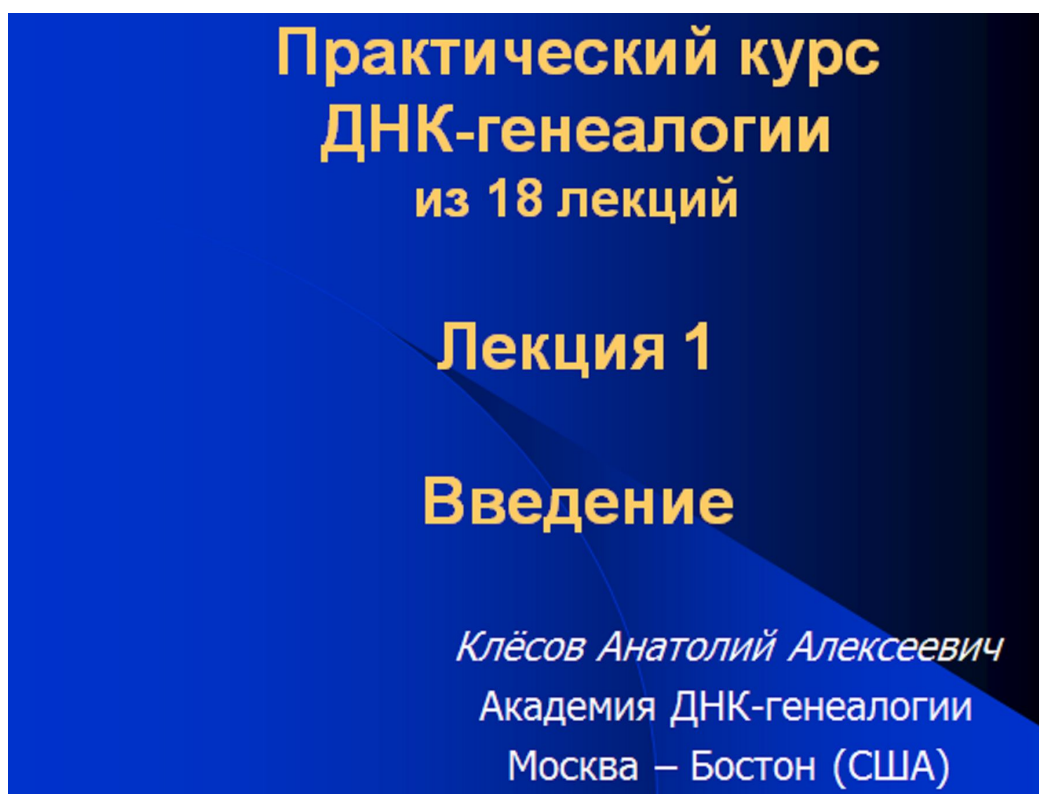
В ноябре 2016 г. вышел курс из 18 видео-лекций по ДНК-генеалогии,
линки:

https://www.youtube.com/playlist?list=PLux4EjOmNlae3ZEKy7PNs_eYJw3LVrsJ6

<http://pereformat.ru/2016/12/kurs-dnk-genealogii/>

www.anatole-klyosov.com

С этого, январского выпуска Вестника, мы публикуем иллюстрации к лекциям, отвечаем на вопросы по лекциям и дополняем пояснениями, которые не вошли в лекции из-за жесткого лимита времени, но помогают лучше понять материал.



Содержание курса лекций

1. Основные понятия и главные положения ДНК-генеалогии.
2. Деревья гаплотипов и их примеры.
3. Расчетные методы ДНК-генеалогии. Константы скоростей мутаций.
4. Что открыла ДНК-генеалогия в истории древнего и современного мира.
5. ДНК-генеалогия и археология.
6. Персональная ДНК-генеалогия.

Лекция 1

1. ДНК-генеалогия – наука, которую также называют молекулярной историей.
2. ДНК-генеалогия изучает скорости накопления мутаций в ДНК человека, в основном в Y-хромосоме, или мужской половой хромосоме, используя количественные методы расчетов.
3. Мутации в Y-хромосоме бывают необратимые (снипы) и обратимые (стиры).

Лекция 1

4. Необратимые (снип) мутации происходят в Y-хромосоме при передаче от отца к сыну в среднем один раз в поколение.

В Y-хромосоме имеется 58 миллионов нуклеотидов.

5. Поэтому уже можно рассчитать, что скорость накопления снип-мутаций приблизительно равна $1/58 \cdot 10^6 = 1.72 \cdot 10^{-8}$ мутаций на нуклеотид за поколение, или по уточненным данным $0.8 \cdot 10^{-9}$ мутаций на нуклеотид в год.

Лекция 1

6. Соответственно, со времени появления вида *Homo sapiens*, человека разумного, примерно 200 тысяч лет назад, в Y-хромосоме каждого человека накопилось примерно 9 тысяч снип-мутаций. С таким количеством уже можно работать.

7. Снип-мутации, с которыми работает ДНК-генеалогия, не имеют отношения к генам и являются полностью безвредными. Они – продукт естественных ошибок копирования ДНК в организме.

Лекция 1

8. Возможные эффекты радиации совершенно не влияют на закономерности, изучаемые в ДНК-генеалогии. Во-первых, эти эффекты никогда не были показаны. Во-вторых, если даже некоторые снип-мутации (необратимые) и вызваны радиационным фоном, они унаследуются и далее копируются навсегда. Стер-мутации (обратимые) не могут быть вызваны радиацией, они включают синхронные преобразования сотен нуклеотидов.

Лекция 1

9. У каждого человека картина мутаций своя, уникальная, и характерна для его наследственной ДНК-генеалогической линии. Поэтому сравнение картины мутаций у разных людей сразу выявляет родственников, более или менее удаленных.

10. Два главных показателя ДНК-генеалогии – гаплотип и гаплогруппа. Гаплотип – это набор чисел, задаваемый ДНК, «номер паспорта». Гаплогруппа – это «обложка паспорта», групповая характеристика.

Лекция 1

11. Как номер паспорта при наличии обложки является уникальным «определителем» человека, так и сочетание гаплогруппы и гаплотипа является не менее уникальным определителем человека.

12. ДНК-генеалогия выстраивает четкую генеалогическую линию предков и потомков, как людей, принадлежащих к определенному роду. Каждый род состоит из многих «племен», так называемых субкладов.

Лекция 1

13. Мутации в ДНК, гаплогруппы, гаплотипы и снипы изучает генетика, но ДНК-генеалогия начинается там, где генетика заканчивается. Методология ДНК-генеалогии не включает выделение ДНК из организма, определение последовательности фрагментов нуклеотидов, и прочие операции аналитической генетики и молекулярной биологии. Но ДНК-генеалогия делает то, что не умеют делать генетики и молекулярные биологи. У нее своя, отличная методология.

Лекция 1

14. ДНК-генеалогия по сути наука историческая, потому и название «молекулярная история». Она базируется на применении подходов физической химии к анализу картины мутаций в ДНК.

15. На основании количественного анализа картины мутаций, ДНК-генеалогия выводит хронологию появления этих мутаций в определенное время и в определенном месте, и выдвигает соответствующие исторические положения.

Лекция 1

16. Важнейшая особенность методологии ДНК-генеалогии – определение констант скоростей мутаций в ДНК и приложение этих констант к расчетам хронологии древних событий – древних миграций человека, времен жизни общих предков изучаемых популяций человека.

17. Если возможно – проводятся перекрестные сопоставления получаемых данных ДНК-генеалогии с данными археологии, лингвистики, антропологии.

Лекция 1

18. В последние десятилетия генетики пытались найти связи между динамикой мутаций в ДНК и хронологическими показателями, но у них не получилось. Они вводили неоправданные допущения, приближения, постулаты, получали совершенно искаженные датировки (часто с отклонениями в 300%), и на этом основании проводили совершенно искаженные же «исторические интерпретации», не имеющие ничего общего с реальностью.

Лекция 1

19. Автор данного курса лекций является специалистом в физической химии, и ее раздела химической и биологической кинетики, то есть науки о скоростях реакций, включая и динамику мутаций в ДНК. Им написаны несколько сотен научных статей, более 30 книг, из них - более десяти книг по ДНК-генеалогии, он – президент Академии ДНК-генеалогии, официально зарегистрированной в России 7 июля 2015 года.

Здесь должен заметить, что в сетевых дискуссиях по моим популярным статьям продолжается как мантра повторение того, что «он не

специалист», и «у него нет статей». Это вбросили еще несколько лет назад Балановские, мать и дитя, и это являлось и является откровенной ложью. Я специалист в области кинетики химических и биологических процессов, куда относится и кинетика мутаций в ДНК. Кинетика – это именно наука о скоростях химических и биологических процессов, и потому никто и никогда не смог оспорить меня как специалиста по расчетам скоростей мутаций в ДНК, надежность и достоверность применяемых и разработанных мной формул и уравнений в ДНК-генеалогии. Но они, Балановские и другие, которые их бездумно повторяют, никогда и не критикуют по сути. Они не знают и не умеют, не владеют материалом. Максимум, что объявила Балановская, что «мы его расчетов не понимаем», и это вошло в Википедию. Учиться надо, чтобы понять.

Попытки Балановского что-то обсуждать в отношении скоростей мутаций являются смехотворными, это подробно описано в статье «Балановщина», опубликованной на Переформате и в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия». Там же приведено множество примеров вопиющей некомпетентности Балановских в расчетах и обсуждениях скоростей мутаций. В ДНК-генеалогии они вообще ничего не понимают. Они даже не понимают, или притворяются, что не понимают, что ДНК-генеалогия – это вовсе не генетика, что у нее другой методологический и расчетный аппарат.

То же и примкнувшие к Балановским некоторые «антропологи», типа Соколова. Беру слово «антропологи» в кавычки, потому что Соколов к науке не имеет отношения, не имеет ученой степени, представляется «журналистом». Это – шестерка «на подхвате». Уровень его познаний в ДНК-генеалогии демонстрируется следующим простым примером. Недавно в программе Пучкова-Гоблина чведущий его спросил, что он думает о ДНК-генеалогии. Нашел, кого спрашивать! Что Соколов может «думать», когда он понятия не имеет в ДНК-генеалогии. Он и ответил, что я – приятель М.Н. Задорнова. Это что, и есть ответ на поставленный вопрос, это уровень познаний в ДНК-генеалогии? Остальные его комментарии были того же уровня, что у меня расчеты неверные... Ни одного примера, конечно, не дал, да он и ни знает ни одного.

Что касается отсутствия у меня публикаций, опять же ложь и незнание материала, повторение вброса Балановских. Индекс цитируемости (Хирша) у меня 27. Для тех, кто не знает, что это такое – это значит, что из списка моих публикаций (который исчисляется сотнями) выбираются наиболее цитируемые, таким образом, чтобы последняя по цитируемости публикация из списка имела такое же число цитирований. В моем случае это означает, что первая публикация из моего списка имеет сотни цитирований (но это в данном случае не является показателем при расчете индекса цитирования), а публикация

под номером 27 в общем списке имеет 27 цитирований в научной литературе. Следующая, под номером 28, имеет 26 цитирований, что уже выводит ее из списка цитируемости Хирша. Смысл этого подхода понятен – надо иметь много публикаций, которые много цитируются. Чтобы был понятен еще один смысл таких подсчетов, сообщу, что в США во многих университетах и научных учреждениях принято, что на должность «полного» профессора может рассчитывать тот, у кого индекс цитирования равен (или выше) 15. То есть его список наиболее цитируемых публикаций составляет не менее 15, при цитируемости последней статьи из списка не менее 15 раз. Сообщу, что Балановские в эти критерии не попадают. Как говорят в народе, визгу много, а шерсти мало.

Еще заметный критерий – из тех 27 статей из моего списка цитируемости (с индексом, повторяю, 27) треть всех статей имеет всего одного автора. У Балановских такого нет, ни одной работы из цитируемых, которых вообще мало. Они обычно в толпе из многих соавторов, порой достигающих сотни человек – у одной работы! И каждый приписывает себе и всю публикацию, и всю цитируемость на нее, и все равно у них мало, на уровне средненького научного сотрудника.

Приходится об этом писать, потому что многие не понимают.

Лекция 1

20. Многие читатели обращались к автору с предложением написать учебник по ДНК-генеалогии с иллюстрациями применений в исторических науках, и прочитав курс лекций на эту тему. Учебник написан, его название – «Практический курс ДНК-генеалогии». Курс лекций – перед вами. В более детальном виде материал изложен в книгах и статьях автора в 2007-2016 гг., и в авторской колонке на сайте <http://pereformat.ru/klyosov>

Конец лекции 1

Комментарий историка на главу «Русские летописи и Миллеровско-Романовская версия русской истории» из книги А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского «Новая хронология Руси» (изд-во «Астрель», 2011)

Грот Л.П.

*«... Жил-был тролль, злой-презлой, сущий дьявол. Раз был он в особенно хорощем расположении духа: смастерил такое зеркало, в котором всё доброе и прекрасное уменьшалось дальше некуда... Ученики тролля – а у него была своя школа – рассказывали всем, что сотворилось чудо: теперь только, говорили они, можно увидеть весь мир и людей в их истинном свете.. .
...Напоследок захотелось им добраться и до неба. Чем выше они поднимались, тем сильнее кривлялось зеркало..» (Г.Х.Андерсен «Снежная королева»)*



Я с удовольствием откликнулась на предложение А.А.Клёсова прокомментировать опубликованную в Вестнике главу из указанной книги А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского относительно Радзивилловской летописи.

Также, как и Анатолий Алексеевич, я просматривала книги данных авторов какое-то время тому назад, кажется, еще в 90-е годы, когда их тиражи стали набирать обороты. Кто-то из знакомых подарил мне пару томиков, предложив их в качестве любопытных новинок, появившихся в российской исторической отрасли. Дойдя до востоковедного материала, в частности, до рассуждений авторов о Бату хане, который у них превратился в бату из сарая, я подумала, что большей издевки над историей трудно себе представить.

Но это были 90-е годы, когда разрушение, казалось, проникло во все сферы. Для нынешней статьи я решила использовать издание поновее и нашла книгу за 2011 г. Но в ней я обнаружила того же бату в окружении сараев, что и 15 лет тому назад: *«Вообще, стоит отметить, что БАТЫЙ – это, вероятно, слегка искаженное слово БАТЯ = отец. У казаков до сих пор их предводителя зовут БАТЬКОЙ. Итак, БАТЫЙ = КАЗАЧИЙ БАТЬКА, ..»*.

В предисловии к книге Носовский и Фоменко подчеркивают: *«Настоящая книга написана так, что ее чтение не потребует от читателя специальных знаний»*.

А как быть тем читателям, которые специальные знания имеют? Я, например, обладаю специальными знаниями относительно монголоязычных именословов и прекрасно знаю, что мужское имя Бат с вариантами Бата́, Бату со значением «крепкий, прочный» до сих пор распространено как у монголов, так и у бурят и калмыков. Есть в языках этих народов и прилагательное *бат* 'устойчивый, крепкий, надёжный'.

Потрудились Носовский и Фоменко как-то аргументировать свой анализ имени Бату хана, например, привести для сравнения те же данные из монгольских именословов? Как видно, нет, хотя здесь же во введении они заверяют читателя, что *«.. необходимо подчеркнуть, что все, о чем мы рассказываем, обнаружено в итоге долгого и трудного научного поиска»*.

Около двадцати лет тому назад я начала заниматься исследованием начального периода русской истории, и в рамках этих исследований мне неизбежно пришлось изучить всю проблематику, связанную с норманизмом, его истоками и его влиянием на развитие российской исторической мысли. Можно сказать, что по названным вопросам я тоже теперь обладаю специальными знаниями.

Поэтому рассмотрение рассуждений Фоменко и Носовского о Радзивиловской летописи (РЛ) я начну с главы под названием «Кто вклеил лист с "норманской" теорией в Повесть Временных Лет?»

Уже само это название обнаруживает очевидный подлог, ибо не имеется такого сюжета как норманская теория ни в РЛ, ни в какой-либо другой редакции ПВЛ. Как известно, в ПВЛ летописец, начиная повествование с библейских времен, перечисляет европейские народы, в числе которых называет русь и варягов, и далее он вкратце рассказывает историю Русской земли. Частью этой истории является призвание в 862 году Рюрика с братьями к ильменским словенам на опустевший княжеский престол. С этого призвания начинается история династии Рюриковичей. Русская история доводится в ПВЛ до 1117 г.

И никакой норманской теории в летописных рассказах нет. Другое дело, что в XVII – XVIII вв. шведскими политтехнологами для обслуживания своих геополитических целей в русских землях был разработан политический миф о варягах и Рюрике из Швеции. Этот миф усиленно распространялся в Европе для снискания международного признания и поддержки политического реноме Швеции, благодаря чему варяги стали смешиваться со шведами-скандинавами, которых с начала XVIII в. стали смешивать и с норманами из латиноязычных хроник.

Удалось наладить распространение шведского мифа и в России благодаря контактам, установленным шведами с немецкими академиком Байером и Миллером в Петербурге. Байер и Миллер стали первыми трансляторами этого мифа, который постепенно законсервировался в российской общественной мысли под названием норманизма, поскольку пришелся под стать идейным течениям либерализма и марксизма, доминировавшим в российском обществе с XIX в. И именно приверженцы норманизма в течение более двухсот лет старались доказать никогда не существовавшее скандинавство летописных варягов, фабрикуя ложные аргументы и подгоняя под них летописные сведения.

Следовательно, заявляя с ходу о наличии «норманской теории» в РЛ, Фоменко и Носовский просто используют подложные аргументы норманистов, что и подтверждается следующей за заголовком фразой: «А изложено на нем, ни много ни мало, как ПРИЗВАНИЕ ВАРЯГОВ НА РУСЬ. То есть – основа знаменитой НОРМАНСКОЙ ТЕОРИИ».

Что это – полное невежество, проявляемое названными авторами, или сознательное использование ими норманистского фальсификата по принципу «Вор у вора дубинку украл»? Попробуем разобраться с этим

вопросом. В следующей главе под названием «Как "научная" норманская теория была развенчана и названа антинаучной», авторы сообщают: «Уже говорилось, что автором "научной норманской теории" был Байер», и отсылают читателя к такому источнику как "Советский Энциклопедический Словарь". - М., Советская Энциклопедия, 1984.

Подобная отсылка в издании 2011 г. (она осталась и в издании «Новой хронологии Руси» за 2013-2015 гг.) даже для кандидатской диссертации была бы неприемлема, разве что для курсовой работы студента третьего курса Истфака. Ведь за более чем тридцать лет, истекших со времени публикации используемого Фоменко и Носовским источника по Байеру, российскими историками были проделаны новые серьёзные исследования по норманизму, конкретно, его истокам и его специфике в разные периоды. Прежде всего это работы В.В.Фомина, который блестяще раскрыл ошибочность утвердившегося в современной науке взгляда на Байера как на родоначальника норманской теории, и показал, что корни норманизма уходят в шведскую ненаучную историографию XVII в. (Фомин В.В. Родоначальник норманской теории Петр Петрей // Варяги и Варяжская Русь. М., 2005. С. 17-47 и др.) Работы о зарождении норманской теории в шведской литературе XVII в. В.В.Фомин начал публиковать еще с 90-х годов, так что у Фоменко и Носовского было достаточно времени для ознакомления с ними.

Могу добавить, что и автор этих строк, на основе исследования оригинальных шведских материалов, подтвердил тот факт, что все постулаты норманизма были разработаны шведскими литераторами и придворными историографами в течение XVII – XVIII в. для обслуживания политических задач шведской короны. Я ввела понятие шведского политического мифа, распространителями которого в России сделались Байер, Миллер и Шлёцер, имея тесные дружеские отношения со шведскими деятелями культуры. По этому вопросу у меня опубликованы и статьи в научных сборниках, и книги, и публикации в интернете. Их не заметит либо ленивый, либо норманист, поскольку норманисты старательно и дружно замалчивают мои работы.

Но мало того. Пусть шведские истоки норманистских концепций «потерялись» в советской историографии, однако в XIX в. о них было хорошо известно даже российским норманистам. Так, о том, что все норманистские сюжеты были созданы шведами, напоминал в своих статьях известный норманист А.А. Куник (1814 – 1899).

И тогда возникает законный вопрос: куда же этот слой информации пропал в опусах Фоменко и Носовского? Почему эта информация не обнаружена авторами «в итоге долгого и трудного

научного поиска»? А представим на минутку, что было бы с рассуждениями названных авторов относительно Радзивилловской летописи, если бы они, как это принято в науке, рассказали бы о связи норманской теории со шведской политической мыслью? Тогда самоликвидировался бы основной посыл авторов: Радзивилловская летопись была сфальсифицирована по заданию Романовых, которых Фоменко и Носовский выдают за подлинных творцов норманской теории («Сия "теория", скорее всего, в общих чертах придумана первыми Романовыми»).

Так невежество это или сознательное стремление создать собственный исторический фальсификат по русской истории?

Читаем главу дальше: «.. *российская романовская академическая наука стояла стеной, отстаивая норманскую теорию. .. Но после падения дома Романовых, насущная необходимость в этой "теории" исчезла. И потихоньку, как-то незаметно, она из "научной" превратилась в антинаучную. Похоже, что взяли наши историки Радзивилловскую рукопись в руки, посмотрели на нее новыми беспристрастными глазами и вдруг увидели: а ведь лист-то с "норманской теорией" ВКЛЕЕН*».

На самом деле всё было вплоть до наоборот. В дореволюционный период за норманскую теорию «стеной» стояли представители либеральных и левых кругов исторической российской мысли, т.е. оппозиционная интеллигенция, а после прихода большевиков к власти и во весь советский период норманская теория, основу которой составляла идея о скандинавстве летописных варягов и о Рюрике как предводителе скандинавских отрядов, была непререкаемым постулатом, которым открывался начальный период русской истории.

Например, одно из первых советских изданий по русской истории – «Русская история в самом сжатом очерке» историка М.Н. Покровского (1868-1932), вобрало в себя все стереотипы норманизма, провозглашавшие основоположниками древнерусского государства пришлых скандинавов-германцев. На формирование взглядов историков-марксистов типа Покровского оказывали безусловное влияние и некоторые работы К. Маркса, в частности, статья Маркса «История тайной дипломатии XVIII в.» (сейчас переведена под названием «Разоблачения дипломатической истории XVIII века»).

<http://pereformat.ru/2016/12/kak-rusov-prevratili-v-kolonizatorov/>)

В концентрированном виде идея советской науки о скандинавах – создателях древнерусской государственности, нашла свое отражение в первом издании БСЭ. В статье «Варяги и варяжский вопрос» первого издания Большой советской энциклопедии было категорически

заявлено: «Варяги – др.-русское название скандинавов... В середине IX в. в Восточной Европе образовался ряд варяжских княжеств (главные – в Новгороде и Киеве)... Норманское происхождение первых русских князей было установлено ещё в XVIII в., в нём не сомневались ни Карамзин, ни Погодин, ни Соловьёв; но великорусский шовинизм чувствовал себя обиженным «немецким» происхождением перв. рус. "государей" – и с XVIII в. тянется ряд попыток доказать "истинно-славянское" их происхождение... Научного значения эти попытки не имели...» (БСЭ / Под редакцией Н.И.Бухарина, В.В.Куйбышева, М.Н.Покровского. Т.9. М., 1928).

С середины 30-х гг. «школа Покровского» была провозглашена псевдомарксистской, но дело касалось признанной неверной интерпретации концепции Октябрьской революции, а отнюдь не вопроса о скандинавском происхождении варягов. Но тем не менее в центр исторических исследований было поставлено основное теоретическое положение марксизма о ведущей роли экономического фактора в развитии общественных отношений и складывания на его основе классового общества и государства, что не оставляло места рассуждениям о роли династии в этом процессе, пришлой или местной.

В силу этого, отмечает В.В. Фомин, в советской науке воцарилось представление, что советские ученые, разработав новую, подлинно научную марксистскую концепцию генезиса Древнерусского государства, тем самым доказали антинаучность норманизма. Но при этом, повторяю, не подвергался сомнению основополагающий пункт норманизма о скандинавстве летописных варягов.

Для поколения, пережившего войну, формулировки из первого издания БСЭ о скандинавах-германцах как основоположниках древнерусской государственности и об ущемленности великорусского шовинизма, были неприемлемы. Поэтому, не отрицая скандинавского/норманского происхождения Рюриковичей, стали оговаривать, что эта династия быстро слилась со славянской правящей верхушкой и начала бороться за ее интересы. Вот это и стало именоваться антинорманизмом, хотя данный «антинорманизм» просто считал, что скандинавов на Руси было мало. Тех же, кто считал, что их было много, стали определять как норманистов, и их надо было клеймить, как буржуазную антинауку. Поэтому и в 3-ем издании БСЭ в статье «Варяги» хоть и упоминается об антинаучности норманской теории, статья начинается со слов о том, что варяги – от древ.-сканд. *vaeringjar* – норманские воины, служившие у византийских императоров. Вот вам и подлинная «научность» советского антинорманизма, скроенная из того же шведского политического мифа. В.В.Фомин совершенно справедливо охарактеризовал это явление как

мнимый антинорманизм советского времени
(<http://pereformat.ru/2013/12/marksizm-normanizm/>).

Как наследство псевдоантинорманизма советского времени мы и получили в постсоветский период вузовско-академическую систему, заполненную научными работниками и работницами, верующими в скандинавское происхождение летописных варягов, Рюрика как вождя скандинавов-викингов и в древнескандинавское происхождение имени Руси. Они ведь не с неба свалились. Однако Фоменко и Носовский в своих рассказах, нажитых непосильным трудом на ниве долгого научного поиска, проходят мимо всей истории советского и постсоветского норманизма, с сектантской непримиримостью обвиняя в его появлении династию Романовых.

Теперь обратимся собственно к Радзивилловской летописи. Полагаю, уместно начать с того, чтобы ознакомиться, как этот памятник анализируется в предисловии к его изданию в ПСРЛ (автор предисловия – Я.С.Лурье). Вот фрагментарное изложение предисловия.

Радзивилловская летопись – древнейшая, дошедшая до нас – текст её завершается первыми годами XIII в. (текст Ипатьевской летописи доходит до 1292 г., Лаврентьевской – до 1305 г., Новгородской I старшего извода – до 1352 г.). В 1902 г. описанию основного списка рукописи, хранящегося в БАН, была посвящена статья А.А.Шахматова. Радзивилловская летопись издается по следующим спискам:

1. Радзивилловская или Кёнигсбергская летопись (БАН). Рукопись имеет формат в лист, всего в ней 231 лист. Листы в рукописи были пронумерованы арабскими цифрами в XVIII в., а три листа от переплета обозначены латинскими буквами a, b, c. Внизу в правом углу листов идет старая нумерация кириллицей, в которой впервые Шахматовым были замечены ошибки. Им же было установлено, что нумерация церковно-славянскими цифрами была сделана после утраты из летописи двух листов – одного после л. 7 по новой нумерации (о чем сделана запись почерком XVIII в.), другого после л. 240 по старой. В соответствии с текстом после л. 236 должны следовать л. 239-243, 237, 238, 244 и след.

Датировка по филиграням была произведена с большой тщательностью Н.П. Лихачёвым (Лихачёв Н.П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899, ч.1, с. 455-456). Проверка филиграней по новому справочнику Г. Пиккара не противоречит датировке Лихачёва. Таким образом, рукопись датируется последним десятилетием XV в., а листы от переплета по филиграням – XVIII веком. Датировку рукописи подтверждает и письмо, которым написан и текст рукописи. Это четкий полуустав одного почерка, и только на

подклеенной части л. 38-38 об. текст написан иным полууставным почерком, отличным от основного текста. Другим почерком написаны также прибавления к тексту летописи на л. 246-251.

На рукописи имеются приписки, которые различаются по почерку, времени их написания и своему значению. Следуя за Шахматовым, их можно разделить на 4 группы.

Рукопись состоит из 32 тетрадей, из которых 28 по 8 листов, две – по 6 (л.1-6 и 242-247), одна 10 листов (л.232-241) и одна 4 листа (л.248-251). Переплет в виде досок, обтянутых кожей с тисненым геометрическим орнаментом; корешок оторван. Следует также отметить, что в рукописи помимо Радзивилловской летописи находятся следующие тексты: «Сказание Даниила игумена смиренного иже походи ногами своими и очима веди»; «Слово святого Дорофея епископа Турьского о святых 12 апостол»; «Слово святого Епифания сказание о пророцех и о пророчицех».

Существуют копии Радзивилловского списка, снятые в XVIII в. Они не привлекаются к настоящему изданию.

2. Московско-Академическая летопись (Московско-Академический список). Рукопись четко делится на три части, из которых первая тождественна тексту Радзивилловского списка. Московско-Академический список был привлечен во всех изданиях Лаврентьевской летописи для подведения разночтений к ее тексту от начала до 1206 г.

3. Летописец Переяславля Суздальского, втор.пол. XV в. В состав рукописи кроме текста Летописца входят Хроника Иоанна Малалы, отрывки из Шестоднева, Апокалипсис и Пчела. Эта уникальная по составу рукопись, сохранившая наряду с оригинальными древнерусскими памятниками и сочинения переводной письменности. До сих пор нет установившейся точки зрения на время составления протографа сборника.

В 1936-1941 гг. М.Д. Приселков в значительной мере подготовил научное издание Радзивилловской летописи с разночтениями по Московско-Академическому списку и Летописцу Переяславля Суздальского, но скоропостижная смерть в январе 1941 г. оборвала работу над изданием. Рукопись Приселкова сохранилась в Ленинградском отделении Архива АН СССР, с неверным указанием на обложке дела и в описи – «Повесть временных лет», из-за чего находка ее (обнаружена в 1975 г. автором настоящего предисловия) и публикация издания задержалась на значительный срок.

Ближайшее изучение текста Радзивилловского списка в его отношении к тексту Московского Академического списка привело

А.А. Шахматова к убеждению, что Радзивилловский список не мог служить протографом Московского Академического, а этот последний – первому. Отсюда вытекает, что оба эти списка являются копиями общего им протографа, который условно назван Радзивилловской летописью. Радзивилловская летопись, когда с неё снимались указанные копии, была не в полном порядке как рукописная книга. Видно, она утратила последние листы, а уцелевшие предпоследние, как оторвавшиеся от корешка бумаги, были вложены внутрь, так что события 1205-1206 гг. оказались ранее событий 1205 г. Этот дефект в равной степени усвоили оба её списка.

Приселков писал: «Достаточно внимательно посмотреть обычное издание текста Лаврентьевской летописи, где текст Лаврентьевской от начала ПВЛ до 1206 г. дан в сопоставлении с Радзивилловским и Московским Академическим списками, чтобы убедиться, что каждая страница издания имеет десятки разночтений. Конечно, это не варианты единого текста, как благодушно думали издатели, а следы упорной редакторской работы.

Общий вывод, к которому приходили Шахматов и Приселков в результате анализа трех указанных списков, был сходным: оба они считали, что Радзивилловская летопись с её специфическими (по сравнению с Лаврентьевской и Троицкой) чтениями восходит, в конечном счете, к своду Переяславля Суздальского 1214-1216 гг., в свою очередь, отражавшему владимирский свод начала XIII в., созданный при князе Юрии Всеволодовиче в память его отца Всеволода Большое Гнездо, умершего в 1212 г.

В своей характеристике взаимоотношений Радзивилловской и Лаврентьевской летописей Приселков исходил из положения, что текст Лаврентьевской летописи сложился до появления общерусских сводов и в своих древнейших частях никакой переработки от руки редакторов начала XIV в. не испытал. Эта точка зрения Приселкова принята последующими историками летописания.

Свод начала XIII в., отразившийся в Радзивилловской летописи, обнаружил тенденцию его составителя и к переработке языка своего источника; он систематически, хотя и не всегда точно, заменяет архаичные выражения раннего летописания (сохранившиеся в Лаврентьевской) более современными и более понятными для него (ложница – постельница, вира – вина). Приселков отмечал дефектность обоих списков Радзивилловской летописи и характеризовал их как случайно возникшие дефекты.

Утраченные в Радзивилловской рукописи листы – один лист между л. 7 и 8 и другой – между л. 240 и 241 восстанавливаются по рукописи А в квадратных скобках и с соответствующими комментариями (Полное собрание русских летописей. Том тридцать восьмой. Радзивилловская летопись.Л., 1989. С.3-10).

Из приведенного текста совершенно очевидно, что работа ученых по изданию летописных памятников состоит из двух основных частей:

1. анализа текста летописи
2. палеографического анализа сохранившихся списков летописи

Следовательно, эта работа представляет два самостоятельных вида научного исследования, каждый из которых требует специальных знаний.

Что касается первой части работы, то анализ содержания Радзивилловской летописи показывает, что она является частью ростовско-суздальского и владимирского летописания и восходит к летописной традиции начала XIII в. Но к этому выводу можно было прийти только, занимаясь тщательным сравнением многих летописных текстов, что и осуществляли А.А.Шахматов, И.А.Тихомиров, М.Д.Приселков, А.Н.Насонов и др., а также историки летописания следующих поколений. Невзирая на то, что летописные памятники подвержены порче и исчезновению, до нас дошло около 200 летописных сводов – какое источниковедческое богатство! Характеризуя деятельность А.А.Шахматова, Приселков подчеркивал, что летописные памятники Шахматов знал через непосредственное знакомство с летописями, а не через их публикации, часто не очень удачные. Точно также работал и сам Приселков, и другие историки летописания. Такой опыт работы подводит к пониманию того, что русские летописные своды «есть многовековая сеть сплетающихся и переплетающихся памятников, где каждое новое звено строилось не на одном, а чаще всего на комбинации предшествующих сводов..», поэтому анализ каждой летописи идет путем «распутывания всех предшествующих узлов этой сети, медленного восхождения от позднейших к начальным моментам нашего летописания..» (Лурье Я.С. Предисловие // Приселков М.Д. История русского летописания XI – XV вв. СПб., 1996. С. 16).

В этой связи чрезвычайно важно ещё раз подчеркнуть мысль М.Д. Приселкова о том, что текстуально схожие летописные произведения (он, в частности, сопоставлял Лаврентьевскую и Радзивилловскую летописи) – не варианты единого текста, а самостоятельные редакции (изводы) изложения известных летописцам исторических событий. Еще русские археографы XIX в. (например, М.П. Строев) предполагали, что

летописи представляют собой сборники, начальные источники которых не дошли до нас.

Сейчас у нас есть основания предположить, что эти недошедшие до нас источники, из которых вышли многие русские летописные сказания, восходили не только к утерянным древнерусским письменным памятникам, но и к устной традиции хранения исторической памяти, сложившейся у древних русов на заре их истории. А устная традиция могла более мобильно охватывать гигантский ареал и сохранять важную информацию на протяжении тысячелетий. Это хорошо подтверждается историей древнеиндийских литературных и исторических памятников. Напомню, что первое упоминание о рукописи такого памятника как «Ригведа» относится к XI в., хотя оформление его в устной форме произошло во II-I тысячелетии до н.э.

«Наука и литература в Древней Индии, – писала Т. Я. Елизаренкова, – были устными, а не письменными. Священные веды заучивались наизусть и хранились в жреческой среде, в семьях певцов, переходя от отца к сыну. Техника запоминания текстов была очень точной: не менее двух тысяч лет веды существовали только в устной традиции., но и по сей день устный канон «Ригведы» не отличается от письменного. Рукописи «Ригведы» дошли до нас в одной редакции, рукописи «Атхарваведы» – в двух: Шаунакия, ставшей канонической (XVII в.) и кашмирской редакции (XVI в.)» (Елизаренкова Т. Древнейшие памятники индийской литературы // Да услышит меня земля и небо. М., 1984. С. 9-11).

То же самое можно сказать и об эпических поэмах «Махабхарата» и «Рамаяна»: в устной традиции они существовали уже в первой половине I тысячелетия до н.э., а письменное оформление получили только в первые века нашей эры. Но и эти первые записи погибли (это к вопросу о свойстве древних письменных памятников ветшать и исчезать, полностью или частично). Самые ранние письменные тексты, которые дошли до нас, – это тексты XV-XVI вв. Но благодаря тому, что нам известно об устной индоиранской традиции, эти поздние записи считаются вполне надежным источником. Поэтому «Ригведа», «Махабхарата», древнеиранская «Авеста», многими столетиями хранившиеся в устной традиции, являются важнейшими источниками по истории Древней Индии и Ирана.

Логично предположить, что таким же умением хранить историческую информацию в разных формах, включая и устную, обладали не только арии, но и древние русы, поскольку предки обоих

народов длительное время жили в лоне одной культурной традиции на Русской равнине.

Это предположение подкрепляется выявленным родством арийской и древнерусской культур в других областях, в частности, в сходстве традиционной древнерусской и индийской архитектуры (Рачинский А.В., Фёдоров А.Е. Славяно-арийские истоки русской архитектуры. М., 2016; их же: Русская церковь – хранительница народной дохристианской культуры).

Интересное сходство обнаруживают образы северо-русской вышитой иконографии космогонического содержания и космогония ведийских гимнов (<http://pereformat.ru/2015/12/podsolnechnoe-zarstvo/>).

Специалисты по фольклору выявили, что древнерусской устной формой хранения исторической информации являлся такой специфический жанр, как народные исторические песни, или, как их называет известный историк С.Н.Азбелев, исторические баллады.

К ним относятся песни, содержание которых можно соотнести с фактами и лицами, известными по письменным историческим источникам. Народные сказители Русского Севера не отграничивали исторические песни от былин, одинаково именуя те и другие «старинами». События, запечатленные в дошедших до нас исторических песнях, охватывают несколько эпох – от той древней поры, когда на Руси утверждалась православная вера, и вплоть до начала прошлого столетия.

Самые древние русские исторические песни, по мнению С.Н. Азбелева, не сохранились. Но что песни такого рода существовали во множестве задолго до образования древнерусского государства, можно догадываться по скудным упоминаниям византийских историков. Об исторических песнях Киевской и Новгородской Руси сведения более определенны, содержание некоторых из этих песен очень коротко сообщают иногда дошедшие до нас письменные источники. При всей своей конкретности, подчеркивает С.Н. Азбелев, историческая баллада не фактографична. Она в той или иной степени – всегда художественное обобщение народных впечатлений от исторического события. (Российская история в зеркале русской поэзии: Россия Романовых в исторических песнях / Под общ. ред. В.Е.Захарова: сост., предисл. и коммент. С.Н.Азбелева. М., 2013. С. 3-7.

Прекрасным примером таких народных впечатлений от конкретного исторического лица может служить историческая песня о княгине Ольге, записанная известным собирателем русского фольклора П.В. Киреевским. Княгиня Ольга запечатлена в данной исторической

песне как великая правительница и как яркая масштабная личность: с нею можно думать и думать и слово промолвить, она красавица, какой не видывали, она русскую умела больно грамоту и четью-пѣтью горазда церковному, она «грозная», была поляницей, т.е. богатыршей, когда она умерла, плакали по ней богатыри, называли ее «матушкой» (Халанский М. К истории поэтических сказаний об Олеге Вещем // Журнал министерства народного просвещения. СПб., 1903. С. 24).

Таким образом, летописная традиция уходила в глубину дописьменного периода, благодаря чему живая нить памяти о событиях и героях русской истории не прерывалась и передавалась из поколения в поколение на протяжении многих столетий как «сеть сплетающихся и переплетающихся памятников, где каждое новое звено строилось не на одном, а чаще всего на комбинации предшествующих сводов..».

Теперь посмотрим, на каком культурно-историческом фоне развивают анализ текста Радзивилловской летописи Фоменко и Носовский?

Если выделить основное ядро их рассуждений по этому вопросу, то получается следующее: Радзивилловская летопись есть основной список ПВЛ; она представляет собой обычную рукописную книгу с бумажными страницами и переплѣтом XVIII в.; Радзивилловский список, привезенный Петром I, лёг в основу всех остальных списков ПВЛ.

И сразу можно определить, что эти рассуждения, также как и приведенные выше идеи Фоменко и Носовского о норманской теории, являются смесью невежества и сознательных подлогов.

1. Радзивилловская летопись не является основным списком ПВЛ только потому, что ее погодная запись завершается первыми годами XIII в. А летописный свод, получивший название ПВЛ, был создан в начале XII в., и сейчас имеется достаточно сведений о его летописце Несторе, составившем этот свод в Киево-Печерском монастыре. Его имя указывается в одном из основных списков Ипатьевской летописи, а также подтверждается документами Киево-Печерского монастыря от XIII в. Известны примерные годы жизни Нестора: 1056-1114. Начальная летопись Нестора (ПВЛ) известна по нескольким редакциям, отклонения в текстах которых свидетельствуют о том, что эти редакции составлялись независимо друг от друга.

2. Указание на то, что Радзивилловский или Кёнигсбергский список представляет рукописную книгу с бумажными страницами, не несет той информативной ценности, которую авторы стремятся ему придать. С начала XII в. летопись, дошедшая до нас в Радзивилловском (Кёнигсбергском) списке, датируемым XV в., воспроизводилась

несчётное количество раз и на том материале для письма, который использовался в данную конкретную эпоху. Для профанного письма на севере Руси, как известно, использовалась береста. Однако применялись и деревянные дощечки – на них была написана, например, «Новгородская Псалтирь» рубежа X-XI вв. Но для таких богоугодных текстов как летописи предпочитали брать драгоценный пергамен/пергамент, а с XV в. стали закупать бумагу. Поэтому многозначительная мина, с которой авторы дополнительно поясняют, что древнейшая Радзивиловская летопись – это не архаичный пергаментный свиток, пропадает втуне и разве что дает основание заподозрить, что авторы не понимают разницы между понятиями «летопись», т.е. погодная запись исторических событий, созданная в ту или иную отдалённую эпоху, и список с неё, который воспроизводился в какие угодно более поздние времена.

3. Утверждение , что радзивиловский список, привезенный Петром I, лёг в основу всех остальных списков ПВЛ, авторы позаимствовали у революционера-народника Н.А. Морозова, который в свое время выступил с совершенно невежественным заключением о том, что все летописи, где имеется ПВЛ, написаны в конце XVIII в., т.е. попросту скопированы с первого печатного издания Радзивиловского списка в 1767 г. Были ли у Морозова доказательства для этого? Нет, разумеется! Но в его просвещенное сознание борца за западные ценности никак не умещалась мысль о том, каким это образом текстуально схожие тексты списков летописей Радзивиловской, Лаврентьевской и Московско-Академической могли быть созданы в разных концах русских земель: *«..все три списка "открыты" в отдалённых друг от друга местах. Радзивиловский – в Кенигсберге, Лаврентьевский, говорят нам, в Суздале, а Троице-Сергиевский – в Московской губернии. Если бы все они были копиями хотя бы даже в начальной части какого-то более древнего оригинала, принадлежавшего допечатному времени, то приходится заключить, что он был распространен от Кенигсберга до Владимирской губернии, если не далее, и потому нельзя понять, каким образом в такие отдаленные и не связанные друг с другом его остатки не вошло более значительных изменений текста».*

Ни Морозову, ни сочувствующим ему Фоменко и Носовскому невдомек, что и в письменный период на Руси действовала дописьменная традиция сохранения в устной форме наиболее важных знаний о событиях прошлого, восходившая своими истоками ко временам ариев и древних русов, но продолжавшая работать и с утверждением христианства. Именно наличие системы общих сакральных ценностей всегда было связующим звеном на гигантских

просторах русских земель. По моим предварительным исследованиям, эта система прослеживается уже с эпохи броды (<http://pereformat.ru/2015/12/podsolnechnoe-zarstvo/>).

Но согласно оценкам специалистов, приведенным выше, Радзивилловский список, так же как Летописец Переяславля Суздальского и Московско-Академический список Суздальской летописи сохранились в рукописях XV века.

Однако Фоменко и Носовский с легкостью обходят этот довод: *«..не исключена возможность использования в XVIII веке запасов старой бумаги XVI–XVII веков в случаях, когда нужно было специально создать рукопись "под древность". Кроме того, филигрань "голова быка", имеющаяся на листах рукописи, и ее вариации могли использоваться фабрикой при изготовлении бумаги и в XVI, и в XVII, и в XVIII веках».*

Любые возможности, конечно, не стоит исключать, также как и мысль о том, что вариации одной филигрании могли использоваться изготовителями бумаги на протяжении пары сотен лет, однако все предположения требуется доказывать. Особенно в тех случаях, когда предпринимается попытка со стороны непрофессионалов подвергнуть сомнению результаты работы многих поколений знатоков в области истории летописания. Тут элементарная добросовестность требует приведения серьёзных доказательств, а не простого помавания руками в воздухе. Вот, например, Лаврентьевская летопись, которая была закончена монахом Лаврентием в 1377 г., дошла до нас не на бумаге, а на пергаменте. Получается, что для неё в конце XVIII в. специально кожу мяли, чтобы пергамент изготовить?

Основные разоблачения в адрес Радзивилловской летописи у Фоменко и Носовского сосредоточены на палеографическом описании рукописи, невзирая на то, что знаниями в области палеографии они не обладают. Поэтому их исследование тетрадей Радзивилловского списка напоминает работу экспертов по выявлению фальшивых паспортов. Они подсчитывают, какое, по их разумению, должно было быть общее число листов в рукописи, при этом обнаруживают «лишний» лист, который они почему-то объявляют таинственным, благодаря чему многозначительно констатируют, что в Радзивилловской рукописи имеются какие-то дополнения и утраты. Далее авторы ставят перед собой задачу выяснить, где находится таинственное место с непарным листом и естественно, находят его. При внимательном изучении, сообщают они, номера трех листов 10-го, 11-ого и 12-ого по церковно-славянской нумерации кем-то исправлены. И это, по убеждению Фоменко и Носовского, было сделано фальсификатором, поскольку

лишний лист с церковно-славянским номером 12 был просто вырван в силу того, что фальсификатору это место показалось удобным для стыковки, и достаточно было только подтереть кое-какие места в тексте.

А главной целью при этом, уверены Фоменко и Носовский, было освобождение места для листа с церковно-славянским номером 9, для чего церковно-славянский номер на прежнем листе 9 был переправлен на церковно-славянское 10 и на освободившееся место в рукописи фальсификатором был добавлен лист с церковно-славянским номером 8. Этот лист бросается в глаза, уверены Фоменко и Носовский, его углы наиболее изодраны. Он совершенно явно является отдельным листом, т.е. не частью целого разворота. Любопытно, задаются вопросом авторы, что на нем написано? Зачем для него освобождали место? И закрутив, таким образом, интригу, раскрывают перед читателем, как им кажется, убийственную истину: «А изложено там призвание варягов на Русь».

Это Сказание о призвании Рюрика, как приведено выше, Фоменко и Носовский сходу нарекают "норманской" теорией, а себя выдвигают на роль борцов с норманизмом. Тот факт, что борцы с норманизмом из них самые фальшивые, я постаралась раскрыть в начале статьи, поскольку Фоменко и Носовский, фактически, продолжают тиражировать самый что ни на есть ортодоксальный норманизм.

Но дело не только в этом. Вся вообще цепь их доказательств о фальсификации РЛ с целью вброса в российскую историю Сказания о призвании варягов (которые по их убеждению, скандинавы), не стоит выеденного яйца, поскольку Сказание подтверждается другими древнерусскими и западноевропейскими источниками, которые почему-то обойдены вниманием Фоменко и Носовского.

Свои рассуждения они сосредоточили на неполном круге летописей (владими́ро-суздальских, южнорусских), но не привлекли новгородское летописание, в частности, Новгородскую Иоакимовскую летопись (НИЛ) – самую раннюю из новгородских летописей, создание которой связывается с первым епископом новгородским Иоакимом Корсунянином (989-1030) и работа над которой продолжалась после смерти святителя вплоть до 1036 г. О драматической судьбе этого источника см. статью С.Н.Азбелева:

<http://pereformat.ru/2016/12/ioakimovskaya-letopis/>. Кроме того очень рекомендую последнюю монографию С.Н.Азбелева «Летописание Великого Новгорода» (подробности <http://histformat.com/2016-03/>).

Так вот в НИЛ, текст которой создавался более, чем на полторы сотни лет ранее РЛ, очень подробно рассказывается и о родословной князя Рюрика, которая не имеет никакого отношения к Скандинавии, и

о самом его призвании на опустевший княжеский престол у ильменских словен. Наличие более подробного рассказа в НИЛ вполне естественно, поскольку он касался непосредственно ранней истории будущих новгородских земель.

Кроме НИЛ, русская устная традиция, сохранившая приведенный выше рассказ о княгине Ольге, сохранила и рассказы о князе Рюрике. Записанные собирателями фольклора от народных исполнителей. Предание о призвании Рюрика записал в Олонецкой губернии известный фольклорист Е.В.Барсов (1836 – 1917) в XIX столетии. Оно повествует, что князь Юрик приехал «из северной стороны» и «распоселился жить в Ладогe». Но «тут ему место не по любви, и приезжает он в Новгород Великий, и не с голыми руками, и в союз вступает». Юрик понравился новгородцам, которые согласились сначала платить ему небольшую дань, а затем постепенно увеличили ее по просьбе князя Юрика, «и поныне помнят этого домового хозяина и в Северной уkraine, и в Олонецком крае, и в Новгороде» (Азбелев С.Н. К вопросу о происхождении Рюрика // Герменевтика древнерусской литературы. Сборник 7. Часть II. М., 1994).

О родстве именных форм *Рюрик* и *Юрик* отсылаю к моей последней монографии «Имена летописных князей и корни древнерусского института княжеской власти» (выходные данные:

<http://histformat.com/2016-02/>).

Сведения русских источников подкрепляются и дополняются данными из западноевропейских источников. Бесспорным источником являются полевые этнографические записи французского писателя и путешественника Ксавье Мармье, сделанные во время его поездки в Мекленбург. В этих записках Мармье зафиксировал предание о местном происхождении князя Рюрика в южнобалтийской Вагрии и о его призвании в княженье Словен. Статью с переводом записок Ксавье Мармье опубликовал М.И. Жих в последнем номере журнала «Исторический формат» (<http://histformat.com/2016-03/>). Кроме того известно немало произведений западных авторов XV–XVIII вв., где говорится о призвании Рюрика из южнобалтийской Вагрии (Герберштейн С. Записки о Московитских делах. СПб., 1908. С. 4; Duret С. *Thrésor de l’Histoire des langues de cest Univers*. Uverdon, 1619. P.846; Münster S. *Cosmographia*. Basel, 1628. Faksimile-Druck nach dem Original von 1628. Lindau, 1978. S. 1420).

Ценнейший материал о родословии Рюрика сохранился в работах составителей немецких генеалогий, в частности, генеалогий Мекленбургского герцогского дома, прямыми предками которых были

правлящие роды Вагрии и Ободритского княжества, с отдалённых времён связанные междинастийными узами со многими европейскими домами, в том числе, и на севере Восточной Европы (Меркулов В.И. Откуда родом варяжские гости? М., 2005). Впрочем, названных западноевропейских авторов Фоменко и Носовский, наверняка отнесли бы к участникам заговора против мировой истории.

Итак, попытку Фоменко и Носовского представить лист 8 в Радзивилловском списке как якобы содержащий подлог с целью подбросить выдумку о призвании варягов, что дает им основание отвергать не только подлинность РЛ, но и – подлинность всех древнейших русских летописей, содержащих ПВЛ, следует признать неудавшейся. Подлог совершают Фоменко и Носовский, бездоказательно объявив РЛ основным списком «Повести временных лет», с которого чуть ли не копировались все остальные летописи.

Судьба летописей также, как и других рукописных памятников (хроники, анналы и др.) всегда была полна драматизма: пожары, разрушения монастырских или княжеских библиотек, переход летописных сводов из одних рук в другие и пр. – все это с ходом времени (а речь идет о столетиях) оставляло свой след на сохранившихся рукописях: появлялись пропуски и другие изъяны в текстах, внесение новым владельцем рукописи приобретенного памятника в собственный переплет наряду с другими рукописными произведениями могло изменить общую нумерацию листов или повлечь другие изменения, а необходимость снять новую копию с разрушающейся старой рукописи могла послужить причиной того, что в обновленный вариант переходили и дефекты из старой рукописи.

Но эта работа по сохранению летописных памятников никогда не прекращалась на Руси: создавались новые своды, снимались копии со старых или осуществлялась замена части «ветшанных» листов. Это была гигантская работа, которая проводилась во всех главных княжеских центрах: в Киеве, в Чернигове, в Новгороде, в Смоленске, Полоцке, на Вольни, а также в монастырях или в собраниях частных лиц. Летописание в каждом центре носило свою специфику: язык, предпочтение описания тех или иных событий и пр., но связующим звеном была общая традиция исторического знания. Особенно интенсивно развивалось летописание в XV – XVI вв. благодаря стабилизации политической жизни в Русском государстве.

Относительно драматической судьбы летописей и объективных возможностей порчи рукописей хорошо сказал Л.В. Миллов (1929-2007), выступая с докладом на конференции «Мифы "новой хронологии"».

Он сравнил различные дефекты (пропуски и пр.) в трех списках летописей, положенных в основу издания РЛ, и показал, что изъяны текстов ведут в далекую древность, могут свидетельствовать о допущенных ошибках, однако главное заключается в том, что в содержании никакого пропуска нет, т.е. текст никто не фальсифицировал, из чего он сделал вывод: «Сама мысль о том, что столь замысловатую и причудливую систему взаимоотношений этих летописных списков придумали некие фальсификаторы, звучит как издевательство. Мы тут по-настоящему познаем всю горькую справедливость честнейшего монаха Лаврентия (по его имени Лаврентьевская летопись): "...а не клените, занеже книги ветшаны, а ум молод, не дошел". При чтении этих слов перед мысленным взором каждого нормального и "исторически грамотного" человека встают страшные картины нашествия монголо-татар: сожженные города, церкви, бесчисленные множества убитых и угнанных в рабство, бегство населения в леса и дебри. В периоды набегов погибало огромное количество книг, а перемещение в леса и дебри приводило к "сиротству" уцелевших книг, к их порче, угасанию текстов, ветшанию их переплетов, заражению плесенью ("грибком"). Вот так, по сути дела, выглядит проблема исчезновения двух листов и путаницы листов в завершающей части Радзивилловской летописи, если подходить с необходимой тщательностью к вопросу археографического описания рукописи» (Милов Л.В. К вопросу о подлинности Радзивилловской летописи. О так называемой версии Фоменко // Мифы "новой хронологии". Материалы конференции на историческом факультете МГУ имени М.В.Ломоносова, 21 декабря 1999 г. М., Русская панорама. 2000).

К сказанному Миловым могу добавить еще несколько слов. Дефектность дошедших до нас летописных текстов (утраченные листы, восстановленные фрагменты текста, пропуски и пр.) - это обычное дело для старинных письменных источников (в том числе, и для западноевропейских). Например, в Лаврентьевском пергаментном списке было утеряно 12 листов. Через какое-то время после того, как монах Лаврентий завершил свой труд в марте 1377 г., в летопись были вставлены три листа, вероятно, тоже на замену порченных временем. В Хлебниковском списке - одном из основных списков для Ипатьевской летописи - ряд листов был перепутан, часть листов утрачена и восстанавливалась при сличении с другими списками. В очень неудовлетворительном состоянии дошли до нас тетради НИЛ, однако это не помешало таким крупным знатокам летописания как В.Н. Татищев, А.А. Шахматов, С.Н. Азбелев видеть в НИЛ подлинный летописный памятник XI в. М.А. Прислков, готовивший издание РЛ,

отмечал дефектность дошедших до нас списков, но ему и в голову не пришло усмотреть в этом фальсифицирование.

Почему же Фоменко и Носовский, с опереточным драматизмом восклицая: «Куда делись два листа из первой тетради?» – не провели комплексного анализа заинтересовавшей их РЛ (это при их-то утонченном образовании!), а завершили свои разыскания совершенно в духе бульварной беллетристики: *«Б.А. Рыбаков обнаружил в первой тетради перебои в тексте, анахронизмы, перестановки и разрывы одного и того же рассказа... Обо всем этом стало возможным говорить лишь после Романовых... Прошло еще 87 лет. Радзивилловская летопись удостоилась чести быть наконец милостиво напечатанной в Полном собрании русских летописей. Это произошло в 1989 году. В русской истории уже давно царило спокойствие. Славянофилы ушли в прошлое. Споры стихли. Норманская теория объявлена, по крайней мере в России, антинаучной. Можно публиковать. Публикация 1989 года прошла спокойно».*

Такой финал не оставляет места сомнению: невежество или подлог? Здесь видится сознательное передергивание фактов в чистом виде. А.А. Шахматов заложил основы методики работы по русскому летописанию до прихода большевиков к власти – считать его, согласно градации Фоменко и Носовского, агентом царизма? Но как он, так и его последователь М.Д. Приселков внимательно отмечали все особенности рукописей, включая и дефектность. «Милостивая» публикация РЛ в 1989 г. произошла потому, что наконец, обнаружился текст работы М.Д. Приселкова, неправильно зарегистрированный в архиве АН, что легко объясняется началом войны. Об этом четко говорится в предисловии к изданию РЛ, Фоменко и Носовский ссылаются на это предисловие, но почему-то предпочитают не заметить данный факт. Споры о так называемой норманской теории не прекращались и в советское время, хотя основное большинство историков советской вузовско-академической системы считали летописных варягов скандинавами, т.е. были псевдоантинорманистами.

И в завершение мой вывод историка: А.Т.Фоменко и Г.В.Носовский занимаются фальсификацией русской истории (чему примером «Новая хронология Руси» и конкретно, манипуляции с РЛ в соответствующей главе) и насколько я могу предположить, делают это сознательно. Зачем?

Помню, как-то я спросила одного опытного программиста, зачем некоторые сведущие в программировании специалисты тратят время на создание и распространение вирусных программ, уничтожающих чужую работу. И мне ответили, что я исхожу с позиции конструктивного сознания, которое во всем ищет позитивный смысл или практическую

выгоду. А есть личности с сугубо деструктивным настроем. Подобный настрой не исключает у них наличия таланта, который, к сожалению, направлен на разрушительную деятельность.

Что ж, вполне возможно, что это объясняет движущие мотивы в деятельности Фоменко и Носовского. Но меня больше интересует вопрос о том, что сделали представители российской исторической науки для защиты русской истории от абсурдных теорий Фоменко и Носовского. Насколько я знаю, почти ничего. И вот это, действительно, проблема.

Краткое предисловие редактора

Многое в данном повествовании находится за пределами моего понимания. Но кто такой редактор, чтобы непонимание выставлять за знание истины, и на этом основании не допустить публикации? Поэтому повествование остается. У кого есть конкретные возражения (или, напротив, поддержка), которые базируются на фактах, экспериментах, личных наблюдениях, приглашаются выступить с комментариями (обоснованными, без лишних эмоций) в следующих выпусках Вестника.

А.А. Клёсов

Русы и шумеры Часть 6

Б.И. Попов

Первые государи земли

Американский историк Самюэль Крамер в своё время написал следующие строки: *«Как бы там ни было, вполне доказано, что первые поселенцы в Шумере были не шумеры. Убедительное доказательство кроется не в археологии и не в антропологии, которые предлагают весьма неоднозначные и неокончательные результаты по этому вопросу, а в лингвистике. Название двух жизненно важных рек, Тигр и Евфрат, или Идиглат и Буранун, как они читаются в клинописи, не шумерские слова»*.¹

Русскому человеку не нужен никакой словарь, чтобы понять значение самых древних названий этих двух главных рек Ближнего Востока. Идиглат – значит, Идёт гладко. Буранун – значит, Буранная. В этих названиях дана точная характеристика течения двух соседних рек, которые, протекая параллельными курсами по территории нынешнего Ирака, впадают в Персидский залив. Течение одной реки спокойное, так как она протекает по равнине, а другой – бурное, так как она протекает возле гор. Так народ их и назвал. Что тут удивительного? Но ведь тогда получается, что тот народ, который жил возле этих рек ещё до шумеров, а, значит, и до Всемирного потопа, мог говорить на том языке, который нам понятен, который нам, русам и славянам, близок? Неужели и возле этих двух главных рек Ближнего Востока ещё с самых древних времён тоже пахнет русским духом? За эти слова меня, наверное, в пору

117711771177117711771177

¹Самюэль Крамер. Шумеры. М. 2002. Стр. 54

обвинять в русском великодержавном шовинизме. Но может быть всё-таки не меня, а Самюэля Крамера? Ведь именно он даёт повод для возникновения подобных вопросов.

Поэтому теперь пришло самое время более подробно познакомиться с теми событиями, которые происходили у берегов Идиглат и Буранун перед 3266 годом до н.э., то есть перед Всемирным потопом. На глиняных табличках Шумера, найденных археологами, сохранился так называемый Шумерский царский список, описывающий некоторые события, которые происходили до потопа. Вот эти строки:

«Когда царская власть была ниспослана с небес, царская власть пребывала в Эриду. (В) Эриду царем стал Алулим(ак), правивший 28800 лет (8 саров). Алагар правил 36000 лет (10 саров). Вместе эти два царя правили 64800 лет (18 саров). Я прекращаю (рассказ об) Эриду(ге); его царская власть была перенесена в Бадтибира(к)...(в граде) Бадтибира(к) Энмелуанна правил 43200 лет (12 саров); Энменгаланна(к) правил 28800 лет (8 саров); божественный Думузи, настух правил 36000 лет (10 саров). Всего эти три царя правили 108000 лет (30 саров). Я прекращаю (рассказ об) об Бадтибир(ке); его царская власть была перенесена в Ларак. (в граде) Ларак Энсипа(д)зи(д)анна(к) правил 28800 лет (8 саров). Один царь царствовал 28800 лет (8 саров). Я прекращаю (рассказ о) Лараке; его царская власть была перенесена в Сиппар. (в граде) Сиппар Энмендуранна(к) стал царем и правил 21000 лет (5 саров и 5 неров). Один царь правил 21000 лет (5 саров и 5 неров). Я прекращаю (рассказ о) Сиппар; его царская власть была перенесена в Шуруппак. (в граде) Шуруппак Убартуту(к) стал царем и правил 18600 лет (5 саров и 1 нер). Один царь правил 18600 лет ((5 саров и 1 нер). Было там пять городов восемь царей в них правили 241200 лет. (И после этого) случился Потоп».²

Другой вариант царского списка:

«После того, как царствие было ниспослано с небес, Эриду стал (местом) престола. В Эриду Алулим правил 28800 лет (8 саров) в качестве царя. Алагар правил 36000 лет (10 саров) – два государя правили 64800 лет (18 саров). Эриду был оставлен, (и) престол был перенесён в Бадтибиру. В Бадтибиру Энменлуанна правил 43200 лет (12 саров); Энменгаланна правил 28800 лет (8 саров); Думузи, настух, правил 36000 лет (10 саров) – три царя правили 30 саров. Город Бадтибира был оставлен, и его престол перенесён в Сиппар. В Сиппаре Энмендурана правил 21000 лет (5 саров и 5 неров) в качестве царя – один царь правил 5 саров и 5 неров. Сиппар был оставлен, (и) престол перенесён в Шуруппак. В Шуруппаке Убартуту правил 18600 лет (5 саров и 1 нер) в качестве царя – один царь правил 18600 лет (5 саров и 1 нер). (Всего) пять городов, восемь царей правили 241200 лет. Затем потоп смыл страну».³

11771177117711771177

² архив Чикагского университета № С.2.1.1.

³ Самюэль Крамер. Шумеры. М. 2002. Стр. 364

На других шумерских глиняных табличках сохранились такие строки:

*«Шуруппак дал наставления сыну, Шуруппак, сын Убартуту, дал наставления сыну своему Зиусудре».*⁴ Здесь Зиусудра – это тот правитель, который был очевидцем Всемирного потопа. Первая часть его имени очень похожа на имя греческого бога Зевса. Всего получается 9 правителей.

Теперь прошу обратить внимание на самые первые слова царского списка: *«После того, как царствие было ниспослано с небес...»* Что значит здесь «ниспослано с небес»? Простые слова или важная для нас информация? На мой взгляд, эти слова вторят китайским летописям, которые напоминали всем нам о том, что вначале на Земле правили какие-то Небесные императоры. Их было 13 поколений. После них 11 поколений правили какие-то земные управители. И лишь затем наступил черёд правителей из числа людей – 9 поколений.⁵ Налицо полное совпадение информации обоих источников! Значит, первый правитель в городе Эриду и был тем самым первым человеком, который, согласно шумерам, стал непосредственным преемником Небесных императоров и их потомков, спустившихся с небес на Землю? Как же при этом происходила передача власти?

11771177117711771177

⁴Глиняные таблички. В кн. Самюэль Крамер. Шумеры. М. 2002. Стр. 249

⁵ Попов Б.И. По стопам наших праотцов от Стоунхенджа до Аркаима, Атлантиды и Восточной Эфиопии. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Том 9. №2 2016 стр.307-311



Похожую картину событий, происходивших до потопа, оставил нам и древний халдейский историк по имени Беросс. Он был современником Александра Македонского. Его собственные тексты не дошли до нашего времени, но они сохранились в изложении некоторых древних греческих историков. Информация Беросса всё-таки немного отличается от Шумерского списка. Вот что он поведал:

«...первым государем Земли был Алорус... Он царствовал десять саров. После него Алапарус правил три сара... ему наследовал Амелон или Амиларус из города Панти-Библа, который правил тринадцать саров.

После него Амменон правил двенадцать саров; он был из города Панти-Библа...

Затем Мегалурус из того же места, восемнадцать саров.

После него началось правление Даона, пастуха из города Панти-Библа, он правил десять саров...

Затем Эведоранх из города Панти-Библа правил восемнадцать саров...

Затем началось правление Амемпсина, халдея из Ларанха. Он был государем восемь саров.

Затем началось правление Отиарта, халдея из Ларанха. Он правил восемь саров.

После смерти Отиарта, его сын Ксисутрус правил восемнадцать саров. В его правление произошёл Великий Потоп.

Всего было десять государей, правивших сто двадцать саров».⁶

Теперь сравним друг с другом информацию, полученную из обоих источников, но дошедшую до нас на разных языках:

Список	Период	Город	Беросс	Период	Город
Алулим	8 саров	Эриду	Алорус	10 саров	
Алалгар	10 саров	Эриду	Алапарус	3 сара	
			Амиларус	13 саров	Панти-Библи
Энменлуанна	12 саров	Бадтибиру	Амменон	12 саров	Панти-Библи
Энменгаланна	8 саров	Бадтибиру	Мегалурус	18 саров	Панти-Библи
Думузи, пастух	10 саров	Бадтибиру	Даон, пастух	10 саров	Панти-Библи
Энсибзаанна	8 саров	Ларак	Эведоранх	18 саров	Панти-Библи
Энмендуранна	5 саров	Сиппар	Амемпсин	8 саров	Ларанх
	и 5 неров				
Убартуту	5 саров	Шуруппак	Отиарт	8 саров	Ларанх
	и 1 нер				
Зиусудра		Шуруппак	Ксисутрус	18 саров	

Что можно отметить при сравнении данных? Во-первых, оба источника называют очевидца Всемирного потопа практически одним и тем же именем: Зиусудра-Ксисутрус (Сисутра). Во-вторых, оба источника упоминают о правлении пастуха. В Шумерском царском списке он именуется Думузи, а у Беросса – Даоном. В-третьих, некоторые части имён других правителей, взятых из обоих источников, имеют заметное сходство: **Алу**(лим) и **Ало**(рус), **Ала**(лгар) и **Ала**(парус), **Энмен**(луанна) и **Аммен**(он), **(Эн)менгал**(анна) и **Мегалу**(рус), **Энмендур**(анна) и **Эведор**(анх), **(Уб)арту**(ту) и **(От)иарт**. Поэтому можно предположить, что речь шла об одних и тех же правителях. Только в одном случае их имена дошли до нас на шумерском языке, а во втором – на халдейском, да ещё и написанных по-гречески.

При сравнении обоих источников информации можно отметить и существенные отличия. Во-первых, в Шумерском царском списке упомянуты только 8 царей. Ещё двоих можно добавить только с помощью иных шумерских глиняных табличек. А у халдея Беросса упомянуты сразу все 10. В китайских летописях – 9. Очевидно, что в Шумерском списке были допущены пропуски.

С другой стороны, в Шумерском списке названы все города, где правили цари, а у Беросса эти города не названы, но упомянуты два города, откуда были родом некоторые цари. При этом название города Бадтибиру в Шумерском списке имеет некоторое сходство с названием города Панти-Библи, упомянутым у Беросса. Сравните: **Бадтиби**(ру) и **Пантиби**(бли). Вполне возможно, что это один и тот же город, но написанный на двух разных языках: шумерском и халдейском.

117711771177117711771177

⁶Беросс. Вавилонская история. В кн. Eusebius. Chronicon. Стр.4-6

В-третьих, сильно отличаются периоды правления царей. В Шумерском списке даны умопомрачительные периоды правления в годах от 18600 до 43200! У Беросса периоды правления даны в каких-то скромных сарах от 8 до 18. Причём, в Шумерском списке самый длительный период правления был у Энменлуанны – 43200 лет. А у Беросса максимальный срок в 18 саров правили трое: Мегалурус, Эведоранх и Ксисутрус. Если сар – это год, то срок правления царей от 8 до 18 лет вполне реален, но никак не шумерские 18600-43200 лет! Даже если имеются в виду не лета, а дни, то всё равно получаются чересчур долгие периоды правления от 51 до 118 лет. Что-то тут не так. Вполне возможно, что ошибочно определён размер одного сара в 3600 лет. Скорее всего, речь могла идти о 360 днях.

Строки Беросса «*Всего было десять государей, правивших сто двадцать саров*» могли найти своё отражение в библейских текстах: «*И сказал Господь: Не вечно духу моему быть пренебрегаемым человеками сими, потому что они плоть, пусть будут дни их сто двадцать лет*».⁷ Сто двадцать саров (или шаров) и сто двадцать лет! Случайно совпали? Вряд ли.

Также можно отметить, что в Шумерском царском списке о происхождении царей нет ни слова, а Беросс уточнял, что Алорус, Амемпсин и Отиарт были халдеями. Следовательно, и Ксисутрус, сын Отиарта, по происхождению тоже был халдеем.

Здесь нужно бы вспомнить, что все ранее названные цари Урарту-Наири, в том числе Руса Первый и его потомки поклонялись богу Халди, то есть, возможно, тоже были халдеями. Поэтому какая-то генеалогическая связь между русами (норцами) и халдеями тут всё-таки прослеживается. Значит, и языки – русский и древний халдейский – могли иметь определённое сходство. В таком случае названия Идиглат и Буранун, двух главных рек Месопотамии, до Всемирного потопа, скорее всего, могли быть не русского, а халдейского происхождения. Так будет точнее, если первыми русами считать всё-таки халдеев. В то же время самые первые цари до Всемирного потопа носили очень интересные имена: Алорус, Алапарус, Амиларус, Мегалурус. А ещё и Ксисутрус. Неужели они все ещё до потопа относились к роду какого-то Руса?

Мусарус

Однако самое интересное у нас ещё впереди. Именно Беросс, кроме царей, упоминал также несколько необычных персонажей. Так, когда правил Амменон, четвёртый царь, «*В его время из Эритрейского моря появился Мусарус Оан Аннедот*».⁸

И что же необычного было в этом Мусарусе? Судите сами: «*В первый год в Эритрейском море, омывающем берега Вавилона, появилось животное, наделённое разумом, по имени Оан. Тело у него всё было рыбе, а из-*

11771177117711771177

⁷Библия. Бытие. Глава 6. Строка 3

⁸Беросс. Вавилонская история. В кн. Синкел. Ecloga Chronographica. Фрагмент 71

под головы, из-под рыбьей головы, росла другая голова, и подобным же образом человеческие ноги росли рядом с рыбьим хвостом. Голос же у него был человеческий. Изображение его и теперь ещё сохраняется. Это существо дни проводило среди людей, не принимая никакой пищи, и научило людей грамоте, и математике, и владению искусствами разного рода, научило жить в городах, основывать храмы, устанавливать законы, и геометрии научило, и показало, как собирать зерно и плоды, и вообще научило всему, что относится к культурной жизни. С того времени ничего больше уже не было изобретено. С заходом солнца существо это вот, Оан, ныряло назад в море и ночи проводило в пучине. Потому что было оно амфибией. Позже появились и другие существа, подобные этому, о которых рассказывается в царских записях. Оан же написал рассказ о творении и государственном устройстве и передал его людям».⁹

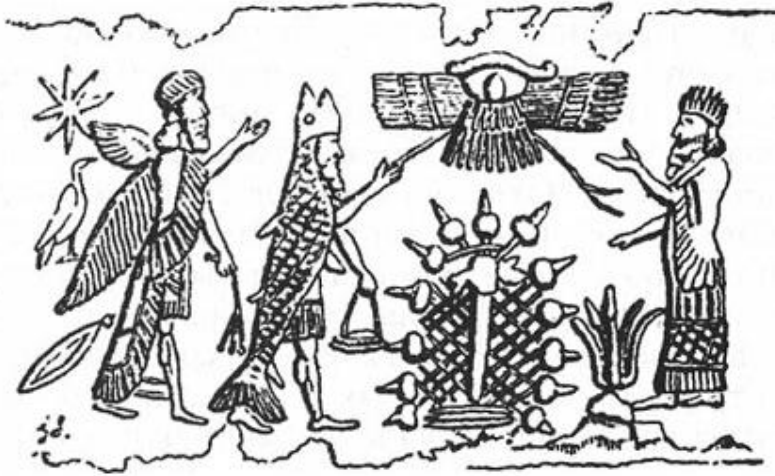
Слово Мусарус переводится якобы как Мерзость, а слово Аннедот – якобы как Некто отвратительный. Однако, согласно тексту, получается, что Оан не только выглядел довольно необычно и даже якобы отвратительно, но также стал культурным героем для всего местного населения. Думаю, что для современников Оана он, как культурный герой, был вовсе не отвратительным. Ведь не зря же его в шумерских стихах даже описывали как верховного бога-небожителя, а слово Оан стало синонимом Неба. С другой стороны, имя Муса очень распространено в окружающем мусульманском мире. Вспомните, например, татарского героического поэта Мусу Джалиля. Также именован в Коране и сам первосвященник Моисей. Разве его имя означает Мерзость? Из Библии мы знаем, что его имя в форме Моисея означает, что из МОРЯ СЕИ человек. Такое же значение имеет и имя Муса, только уже на языке древних арабов. Поэтому Мусарус – это, скорее всего, просто Морской рус.

Но вернёмся к строкам Бероса. Потом, утверждал он, когда правил пастух Даон, *«В его время из Эритрейского моря появился четвёртый Аннедот, имеющий те же формы, что и предыдущие, в образе рыбы смешанного с человеком»*. Когда правил Эведоранх, *«В его время из Эритрейского моря появился ещё один персонаж в форме рыбы и человека именов Одакон»*.¹⁰ Таким образом, до потопа к северным берегам Персидского залива приплывали, как минимум, пять каких-то необычных мореплавателей, называемых Аннедотами. Вот как они изображались, например, в Ассирии:

11771177117711771177

⁹Бабилонская история. В кн. Синкел. *Ecloga Chronographica*. Фрагменты 50-53

¹⁰Беросс. Бабилонская история. В кн. Евсевий. *Chronicon*. Стр.4-6



Глядя на фигуру в центре, можно увидеть, что бородатый Оан или другой Аннедот вовсе не был подобием русалки или ящерицы. Просто одяжение у него было похоже на рыбе. На голову мог быть одет обычный шлем, а на тело – скафандр, с помощью которых можно было плавать под водой. За спиной у Оана стоит какой-то шестикрылый Серафим. В левой руке он держит что-то вроде плети, а за спиной этого Серафима изображены знак Сириуса и Глаз Осириса. Эти символы прямо указывают на особое место, которое для Оана занимала тогда звезда Сириус, а также, возможно, и гора Сирион. Ведь именно на неё якобы впервые опустились небесные ангелы.

Сам Аннедот обращён лицом к царю. Правой рукой он передаёт царю что-то вроде крылатого дельтаплана, а в левой руке держит что-то вроде обычной сумки. Может быть, в ней как раз та книга с рассказом о творении. Между царём и Аннедотом изображена непонятная конструкция в виде омфала, олицетворяющего центр Земли. На этом омфале можно насчитать 13 глав. Их число полностью совпадает с числом Небесных императоров, упомянутых в китайских летописях.

Изменение местной археологической культуры под воздействием культурного героя Оана могло бы быть как-то отмечено археологами. Но так оно фактически и случилось. Перед появлением Оана на северных берегах Персидского залива жили племена так называемой Убейдской археологической культуры.¹¹

Керамика этой культуры была очень похожа на керамику племён археологической культуры Старчево и Трипольской археологической культуры. Самые первые цари Месопотамии вместе со своими подданными могли относиться к племенам этой Убейдской археологической культуры. И вот на смену Убейда вдруг неожиданно приходит новая культура Урук:

«УРУК – ...Археологическая культура энеолита, распространённая в 4-м тысячелетии до н.э. в Южной Месопотамии. Названа по характерным находкам в XIV-IV слоях раскопок древнего города Урук. Ей предшествует

11771177117711771177

¹¹ Советская историческая энциклопедия. Том 14. Стр.641-642

*убейдская культура, представленная в раскопках Урука слоями XVIII-XV. Культура Урука характеризуется красной и серой керамикой, сделанной на гончарном круге, и развитой металлургией. В это время происходит интенсивное развитие культуры: появляются печати-цилиндры (в слое IX), древнейшие шумерийские пиктографические документы на глиняных табличках (в слое IV), возводятся монументальные храмы из сырцового кирпича. Носители культуры Урука занимались земледелием и скотоводством».*¹²

Налицо качественные изменения во всех сферах деятельности местных племён: в керамике, в металлургии, в строительстве, в письменности. Причём, появился гончарный круг. Неужели всё это и произошло в Южной Месопотамии после посещения Оана? Факты, как говорят, упрямая вещь!

Самюэль Крамер предполагал, что: *«И реки, и города, вернее, деревни, которые позже выросли в города, получили названия от людей, которые не говорили на шумерском языке... некоторые из них были известны в 3-м тысячелетии как субары (субарийцы). Об этом мы знаем почти наверняка; они были первой важной цивилизирующей силой в древнем Шумере – первыми землепашцами, скотоводами, рыбаками, его первыми ткачами, кожежыками, плотниками, кузнецами, гончарами и каменщиками».*¹³

Следовательно, именно субары могли стать носителями культуры Урук, и страну этих субаров можно по праву именовать Субарией. Откуда же могли приплывать Аннедоты к берегам этой СУБ АРИИ? Чтобы ответить на этот вопрос, следует ещё раз обратить внимание на появление у племён культуры Урук прежде всего гончарного круга и серой керамики. Ведь точно такую же керамику впервые стали изготавливать на Балканах племена археологической культуры Винча, а во времена Оана – уже строители Стоунхенджа. Получается, что Оан и его преемники-мореходы могли принадлежать к роду этих необычных строителей.

С другой стороны, в базе данных IRAKAZ есть нынешние жители стран Персидского залива (например, IRAKAZ №28 R1a_00024 Arab World R1a M420/L146). Если сравнивать лично мой гаплотип (kit 318304), относящийся к Северной евразийской семье, которая в свою очередь, входит в состав Центральной евразийской семьи R1a-Z280, то, согласно расчётам, выполненным на калькуляторе Килина-Клёсова с помощью квадратичного метода, мой общий предок с этим арабом мог жить примерно в 3600 году до н.э., то есть как раз в то время, когда Восточную Эфиопию посещал Мусарус Оан Аннедот. Поэтому можно предположить два варианта: или нашим общим предком был сам Мусарус Оан Аннедот; или нашим общим предком был кто-то из местных субаров. Однако корни Центральной евразийской семьи находятся всё-таки в Европе, а не в Персидском заливе, поэтому, как это

11771177117711771177

¹² Советская историческая энциклопедия. Том 14. Стр.878

¹³ Самюэль Крамер. Шумеры. Стр. 54

ни удивительно, но вероятнее всё же первое предположение. Значит, нашим общим предком мог быть всё-таки Оан (он же Ван или Иван)?

Вот так с помощью древнего халдея Беросса, а также достижений современной археологии и ДНК-генеалогии можно, оказывается, пробовать раскрывать очень многие тайны из жизни наших общих предков и даже пытаться восстанавливать их забытые всеми имена.

Пятикнижье

Обратим теперь внимание на название ранее упомянутого города Панти-Библ. Ведь именно из этого города были родом некоторые цари Месопотамии: Амиларус, Амменон, Мегалурус, Даон и Эведоранх. Где располагался Панти-Библ, до сих пор неизвестно. Если же Панти-Библ тождественен Бадтибиру, то тогда это сегодняшние развалины Телль-Мадаин, расположенные недалеко от Басры. Похожее название имел также город Библ, который когда-то существовал на территории Финикии в 32 км от нынешнего Бейрута, столицы Ливана. Сегодня Библ носит название Джебейль. Он находится не так уж далеко от замечательной горы Сирион. Теоретически, некоторые цари Субарии могли быть родом из этого города.

Название Панти-Библ можно перевести как Пять Книг. Толкователи Библии упоминали подобное Пятикнижье, но только по их мнению эти пять книг были написаны первосвященником Моисеем, который вывел евреев из Египта. Однако библейский Моисей (Муса) жил на несколько тысячелетий позднее Мусаруса Оана Аннедота. С другой стороны, прозвище Муса(рус) в своём начале имеет полное сходство с именем Муса, арабским прозвищем Моисея. Поэтому вполне возможно, что выше названные пять книг Библии, скорее всего, были написаны не библейским Моисеем, а более древним Мусой, то есть Мусарусом. Он ведь, действительно, как поведал нам Беросс, оставил после себя какие-то писания о творении и государственном устройстве. И этих писаний, если судить по названию города, действительно, могло быть пять.

Какие же пять книг Мусарус мог написать и оставить в Панти-Библе? Вряд ли это были первые пять книг Ветхого Завета. Ведь в них идёт речь не только о том, что было до Всемирного потопа, но также и о том, что происходило намного позже, во время самого потопа. Также описывается биография и жизнедеятельность библейского Моисея, в том числе и его кончина. Мусарус такого написать никак не мог. Скорее всего, авторы Ветхого Завета могли что-то заимствовать из книг Мусаруса, но только какую-то часть, выборочно, и переиначить всё по своему, как им это представлялось, когда они находились в Вавилонском плену у халдеев.

С другой стороны, в Китае тоже упоминались пять священных книг, в том числе: Ши-цзин – Книга песен, Шу-цзин – Книга истории, Йо-цзин – Книга музыки, Ли-цзин – Книга законов. Известна ещё и

Книга предсказаний.¹⁴ Если судить по названиям, то такие пять книг могли быть написаны каким-то культурным героем. Причём именно в Шу-цзин или Книге истории впервые упоминались Небесные императоры: «Небесных императоров 13 поколений: за ними следовали 11 земных поколений и 9 человеческих. Далее следует период 5 драконов (братьев) шиди, 59 поколений, Холо 3 поколения, Лянь-дун 6 поколений, Сумин 4 поколения...»¹⁵ Подобную книгу о Небесных императорах и их преемниках мог писать только какой-нибудь необычный автор. И таким автором мог быть тот самый Мусарус Оан Аннедот, а вовсе не библейский Моисей. С другой стороны, и библейское Пятикнижие, скорее всего, сохранило в себе лишь одно название. Сами же тексты упомянутых библейских книг не отражают той подлинности, которая была заложена их первоначальными авторами.

Давнее родство

Почему же Мусарус и его преемники отправлялись из Атлантики в столь далёкое путешествие? Надо заметить, что археологические культуры, родственные культуре Чатал-Хююк, в своё время появились ведь не только в Европе, но и к югу от Анатолии и в Месопотамии. Речь идёт о культуре Джармо. Прочтём строки археологов о ней ещё раз:

*«ДЖАРМО (Калат-Джармо, Qalat-Jarmo), раннеолитическое поселение (8-7-е тысячелетия до н.э.) к востоку от г. Киркук в Ираке, на территории Курдистана... В раскопанном культурном слое, достигающем около 7 м, были обнаружены многократно (16 раз) перестроенные глинобитные дома (около 25 домов). Джармо являлся древнейшим центром земледелия в Месопотамии, в котором были найдены зёрна пшеницы и ячменя, ступы, зернотёрки, обнаружены следы одомашненных коз и собак, орудия и предметы из кремня, обсидиана, камня, кости и необожжённой глины – фигурки животных, «богини-матери» (металлические орудия отсутствовали). Для нижних слоёв характерна каменная посуда (полусферические и конические чаши), для верхних – более искусная керамическая посуда (чаши, кубки с ручками). По своему типу поселение очень близко к поселению Чатал-Хююк в Малой Азии. Джармо дало название археологической культуре, характеризующейся переходом от собирательства к земледелию, памятники которой обнаружены в Иракском и Иранском Курдистане, а также в восточной Месопотамии».*¹⁶

Если исходить из этих строк, то какие-то бывшие жители Чатал-Хююка, действительно, могли направить свои стопы не на запад в сторону Европы, а в противоположную сторону. В дальнейшем, смещаясь всё дальше и дальше вниз по течению рек Идиглат и Буранун они могли достичь и берегов Персидского залива. Так, вероятно, и образовалась Убейдская археологическая культура. Может быть, неслучайно имена самых первых царей Субарии – Алорус, Алапарус,

11771177117711771177

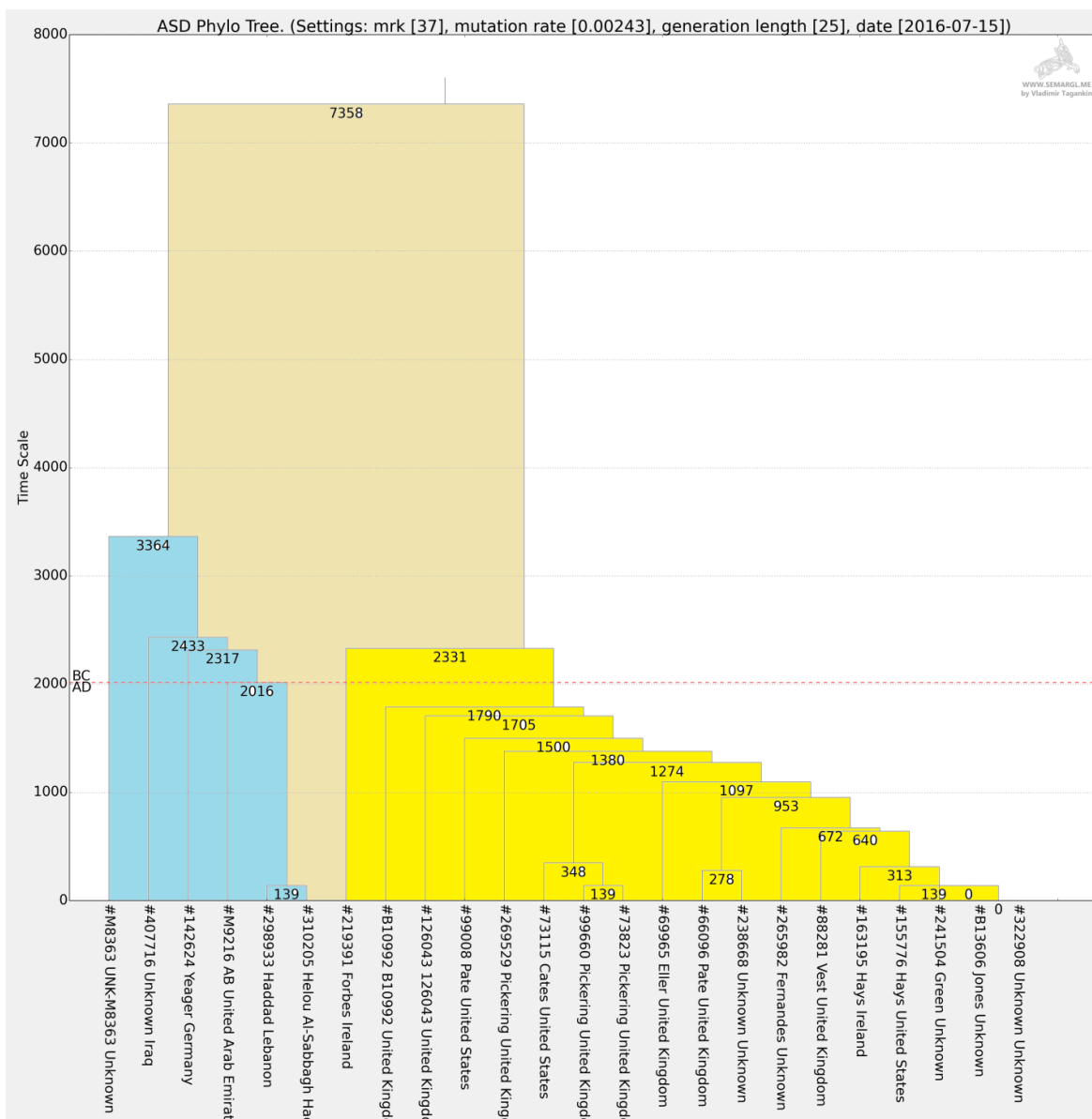
¹⁴ Древнейшие цивилизации от Египта до Китая

¹⁵ История человечества. Том 2. Китай. В. Мифический период. Стр. 56

¹⁶ Библиотека Кирилла и Мефодия

Амиларус, Мегалурус и Ксисутрус – имеют сходство с именем Мусаруса. В этом случае Мусарус и его преемники во время своего морского путешествия могли встретить на берегах Персидского залива своих сородичей, с которыми их предки могли расстаться после ухода из поселения Чатал-Хююк.

Попробуем подтвердить это предположение с помощью построения генеалогического древа самой древней семьи R1a-M420. На сайте www.semargl.me представлены три ветви этой реликтовой семьи. Если с помощью того же сайта построить для каждой ветви своё генеалогическое древо, то у нас могут получиться следующие результаты (см. древа 32, 33, 34).

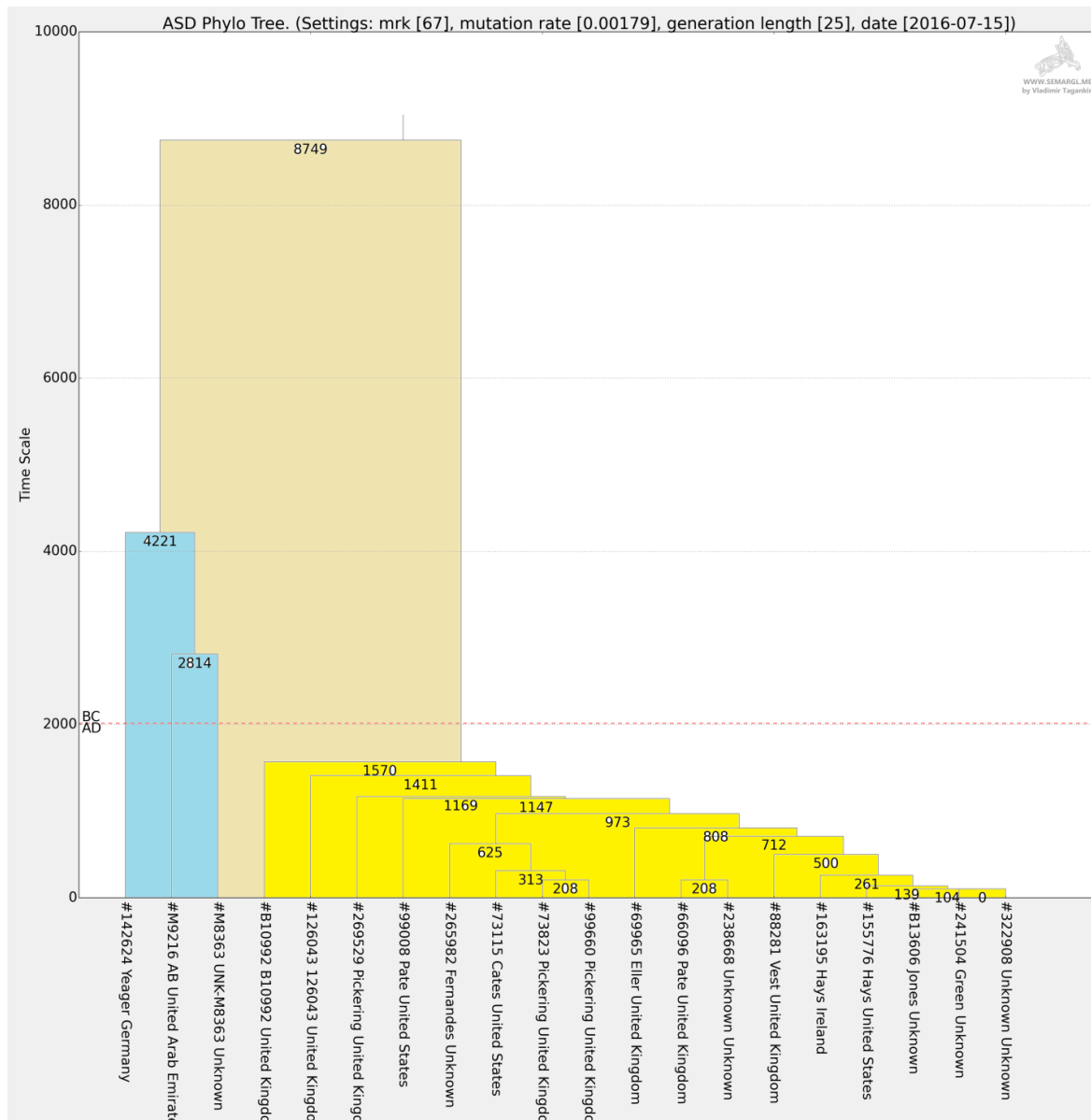


Древо 32a. 37-маркерное генеалогическое древо семьи R1a-M420, ветвь YP4141

Это генеалогическое древо включает в себя 24 члена ветви YP4141. Можно заметить, что это генеалогическое древо реликтовой семьи ещё в очень давние времена разделилось на две отдельные ветви. Одна ветвь (отмечена голубым) – это прежде всего нынешние жители стран Ближнего Востока (Ирак, ОАЭ, Ливан, Аравия), а также Германии. Вторая ветвь – это исключительно жители Британских островов или их сородичи в Америке (отмечены жёлтым). Согласно расчётам, разделение этих ветвей могло произойти примерно 7358 лет назад или в 5342 году до н.э., то есть уже после того, как опустело поселение Чатал-Хююк и задолго до того, как Оан Мусарус посещал Субарию. Получается, что именно тогда одни жители этого поселения могли направиться на запад, например, в сторону древнего поселения Хаджилар или ещё дальше на

Балканы, а другие – на восток, в сторону древнего поселения Джармо. На запад могли отправиться предки Мусаруса, а на восток – предки Алоруса и его преемников.

Если составить точно такое же генеалогическое древо 67-маркерных гаплотипов (здесь меньше гаплотипов), то у нас получится несколько иной результат (см. древо 32б):



Древо 32б

Согласно этому 67-маркерному генеалогическому древу семьи M420, ветвь YP4141, получается, что первое разделение реликтовой семьи R1a-M420 могло произойти на 1400 лет раньше, то есть примерно 8749 лет тому назад или в 6733 году до н.э. Скорее всего, это могло произойти ещё в самом Чатал-Хююке. Именно тогда рядом и возникла

археологическая культура Джармо. В то же время YFull показывает, что ветвь YР4141 могла образоваться примерно 18300 лет назад.

Если сравнивать лично мой гаплотип (kit 318304) с гаплотипом одного нынешнего жителя Ирака (kit 407716), найденного в базе данных Family Tree DNA, то наш общий предок, согласно расчётам, выполненным с помощью квадратичного метода, тоже мог жить примерно 8800 лет тому назад или в 6800 году до н.э. То есть результаты расчётов данной ветви генеалогического древа реликтовой семьи и парного сравнения двух случайных гаплотипов потомков этой семьи, выбранных в Европе и на Ближнем Востоке, в этом случае практически полностью совпадают. Это может свидетельствовать о высокой степени достоверности указанного времени первого разделения реликтовой семьи на ветви.

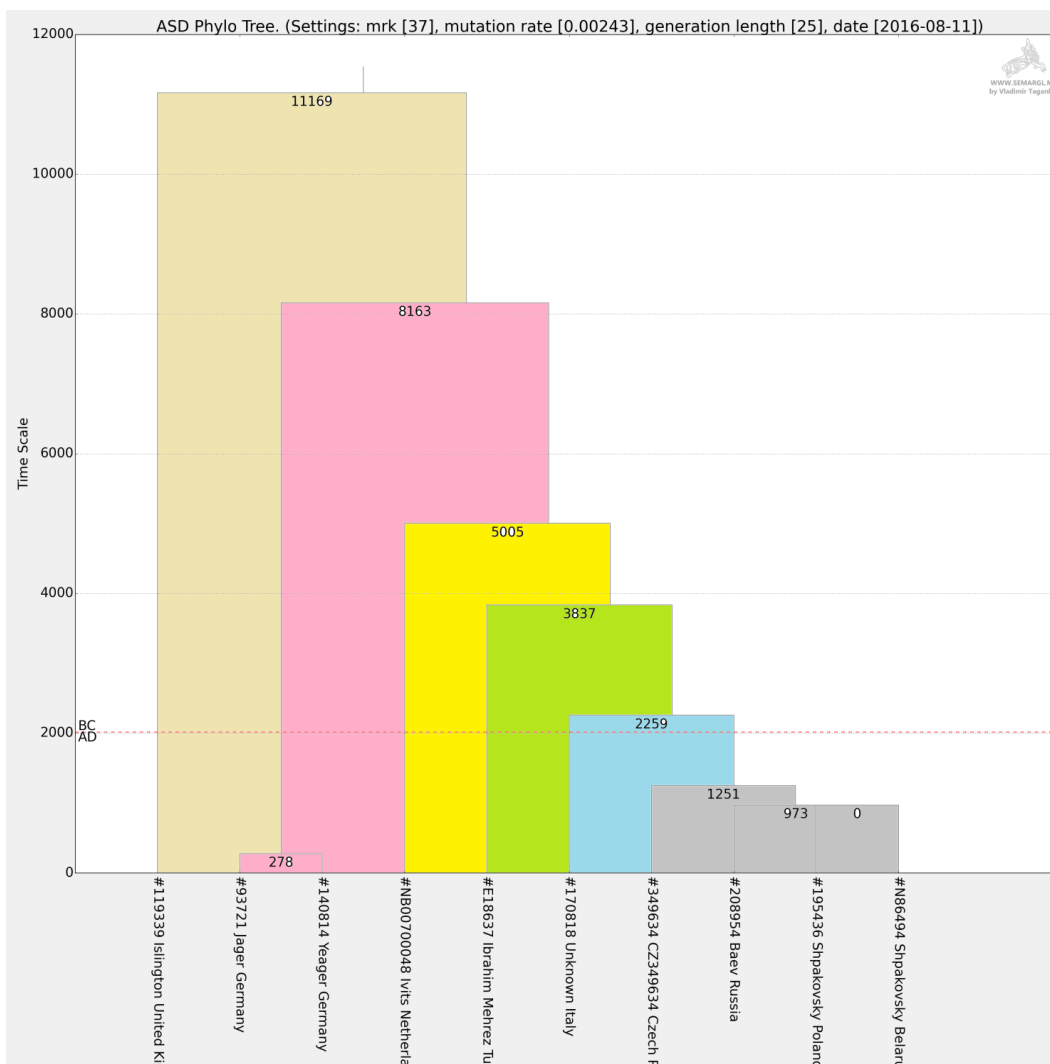
Известно, что в Чатал-Хююке было около 1500 домов. В Хаджиларе же было в 30 раз меньше, а в Джармо и того меньше. Поэтому вполне возможно, что не все бывшие жители Чатал-Хююка, ушедшие на запад, остановились в Хаджиларе. Основная их масса могла уйти ещё дальше на Балканы, где в это же самое время возникают совершенно новые археологические культуры: Старчево, Керещ, Сескло, Караново и другие, которые, по мнению археологов, действительно, имеют анатолийские истоки.

Не надо забывать и о том, что в Чатал-Хююке одновременно проживало три разных племени. *«Антропологическое исследование около 300 обнаруженных в Чатал-Хююке костяков ещё не закончено. По предварительным отчётам, его население делилось на длинноголовых евроафриканцев (54,2%), длинноголовых протосредиземноморцев (16,9%) и круглоголовых (брахицефальных) альпийцев (22,9%)»*.¹⁷ Поэтому можно предположить, что тем племенем Чатал-Хююка, которое могло сразу же уйти на Балканы, скорее всего, было многочисленное племя евроафриканцев. Может быть, это были племена, относящиеся к гаплогруппе I. Вместе с ними могла уйти и какая-то часть альпийцев. Хаджилар же, напротив, могло построить или малочисленное племя протосредиземноморцев, или малочисленное племя альпийцев.

Рассмотрим теперь ветвь M459>YР1272 реликтовой семьи R1a-M420 (см. древо 33).

117711771177117711771177

¹⁷Мария Гимбутас. "Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы"



Древо 33

Это 37-маркерное генеалогическое древо ветви R1a-M459>YР1272 реликтовой семьи M420 включает в себя лишь 10 членов семьи. Среди них представлены некоторые нынешние жители Северной Африки, а именно Туниса (kit E18637). Тунис – это древний Карфаген. Все остальные – это европейцы, жители таких стран, как Великобритания, Голландия, Германия, Италия, Чехия, Польша, Беларусь и Россия. Согласно расчётам, общий предок всей десятки мог жить примерно 11169 лет назад или в 9513 году до н.э. В то же время YFull показывает, что ветвь YР1272 могла образоваться примерно 14100 лет назад.

Согласно древу, первое дробление этой ветви могло произойти примерно 11169 лет назад или в 9153 году до н.э., то есть, возможно, ещё в поселении Чаёню. Второе дробление могло произойти примерно 8163 года назад или в 6147 году до н.э., то есть, возможно, уже в поселении Чатал-Хююк. И, если на этом древе представлены в основном

европейцы, то можно предположить, что их предками могли быть именно те жители Чатал-Хююка, которые ушли из Анатолии в Европу.

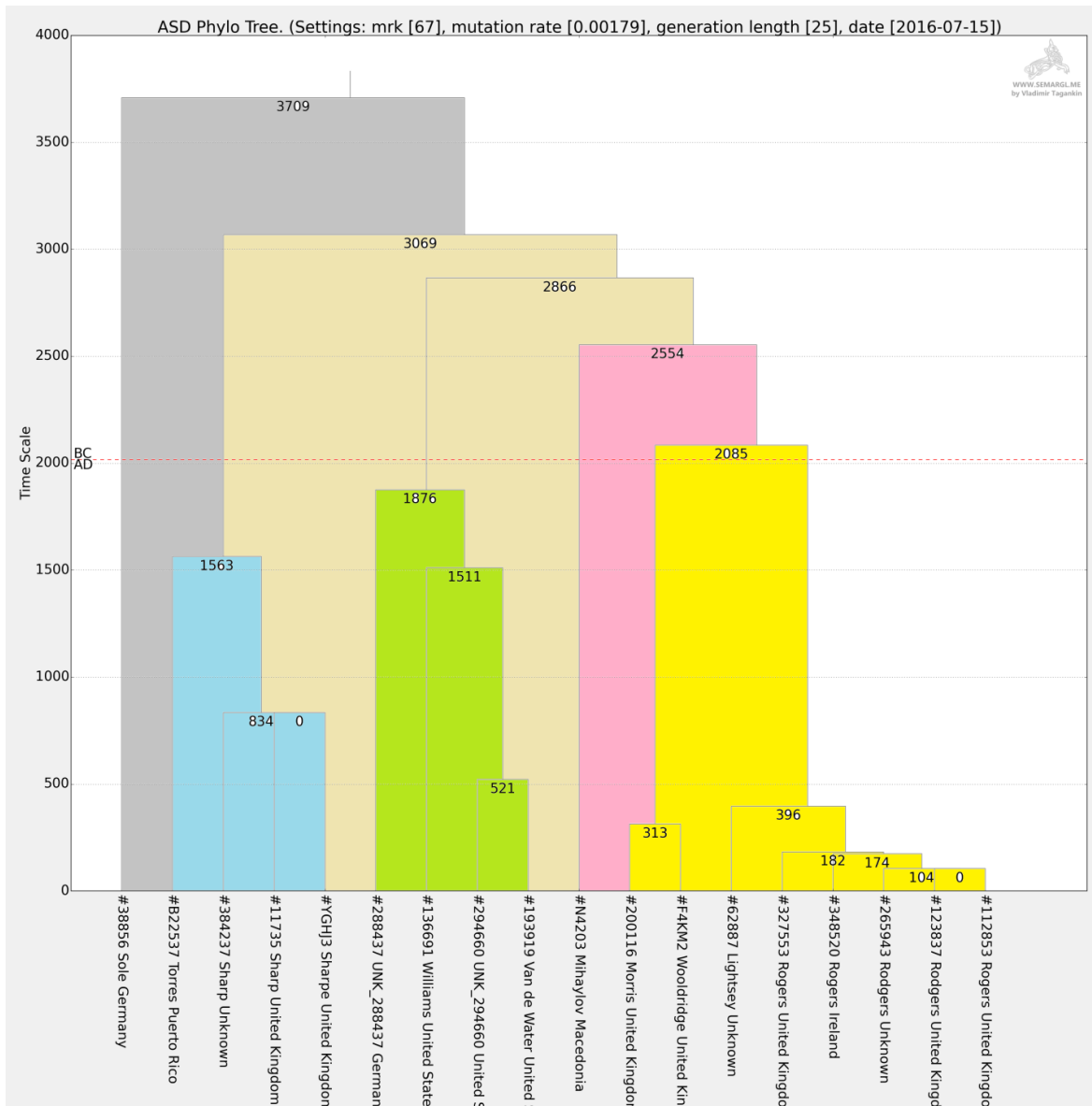
Часть из них могла участвовать в образовании нового поселения Хаджилар, которое возникло позднее. Однако, учитывая всё вышесказанное о количестве домов в этом поселении, можно предположить, что основная масса бывших жителей Чатал-Хююка не осталась в Хаджиларе, а ушла ещё дальше на запад, то есть на Балканы.

Примерно 5005 лет тому назад или в 2989 году до н.э. некий европеец, возможно, проживавший на территории Голландии, стал предком некоторых жителей Туниса, то есть жителей Северной Африки. Это время совпадает с тем временем, когда, согласно данным археологов, первые мореходы культуры воронковидных кубков, проживавшие на севере Европы, появились в Средиземноморье, в том числе на юге Италии, на островах Крит и Кипр и даже в Анатолии. Следовательно, эта ветвь реликтовой семьи M420 может представлять собой потомков тех жителей Чатал-Хююка, которые из Анатолии ушли на Балканы, где принимали участие в формировании археологической культуры Винча, а затем сместились на север Европы, где принимали участие в формировании культуры воронковидных кубков.

Примерно 3837 лет тому назад или в 1821 году до н.э., то есть во времена ранее упоминавшегося Папайоса Химерогенеса, который, согласно армянским преданиям, был правителем страны «от Понта до Океана» (от Чёрного моря до Атлантики), некий житель Северной Африки (Туниса или может быть даже Египта) стал предком некоторых жителей Италии.

Ещё позже, около 2259 лет тому назад или в 243 году до н.э., то есть примерно в то время, когда этруски навсегда покинули Италию в неизвестном направлении, на этом генеалогическом древе появляются ветви, ведущие от древних жителей Италии к некоторым нынешним жителям Чехии, Польши, Беларуси и России. Образование этих ветвей может опять показывать, в какую сторону могли в искомое время направиться добровольные изгнанники из бывшей Этрурии.

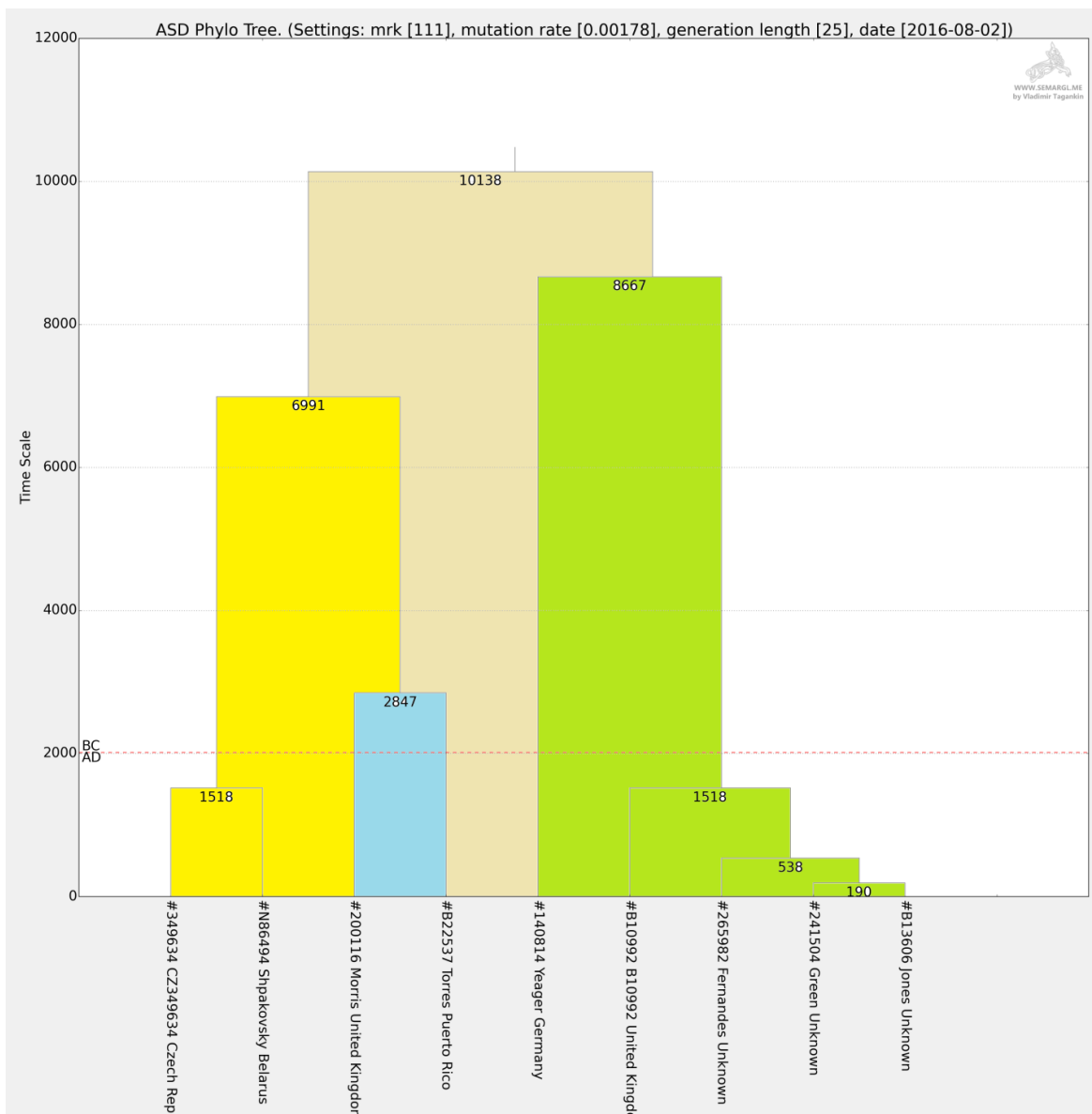
Рассмотрим теперь генеалогическое древо реликтовой семьи M420, ветвь M459>M198>YР1051, так называемая Старая европейская семья (см. древо 34).



Древо 34

На этом 67-маркерном генеалогическом древе семьи M420, ветвь M459>M198>YР1051, мы можем также видеть только европейцев или их сородичей среди жителей Америки. Следовательно, эта ветвь может представлять собой тоже какую-то часть потомков тех жителей Чатал-Хююка, которые могли уйти на запад в Европу. Однако сама эта ветвь образовалась намного позднее выше упомянутых, примерно 3709 лет тому назад или в 1693 году до н.э. Так получается согласно расчётам. Скорее всего, она образовалась уже в Европе. В то же время YFull показывает, что ветвь YР1051 могла образоваться примерно 8500 лет назад.

Теперь с помощью того же сайта www.semargl.me попробуем объединить все три генеалогических древа ветвей реликтовой семьи M420 в одно общее древо. В первом случае это древо будет включать в себя только 111-маркерные гаплотипы (см. древо 35а).

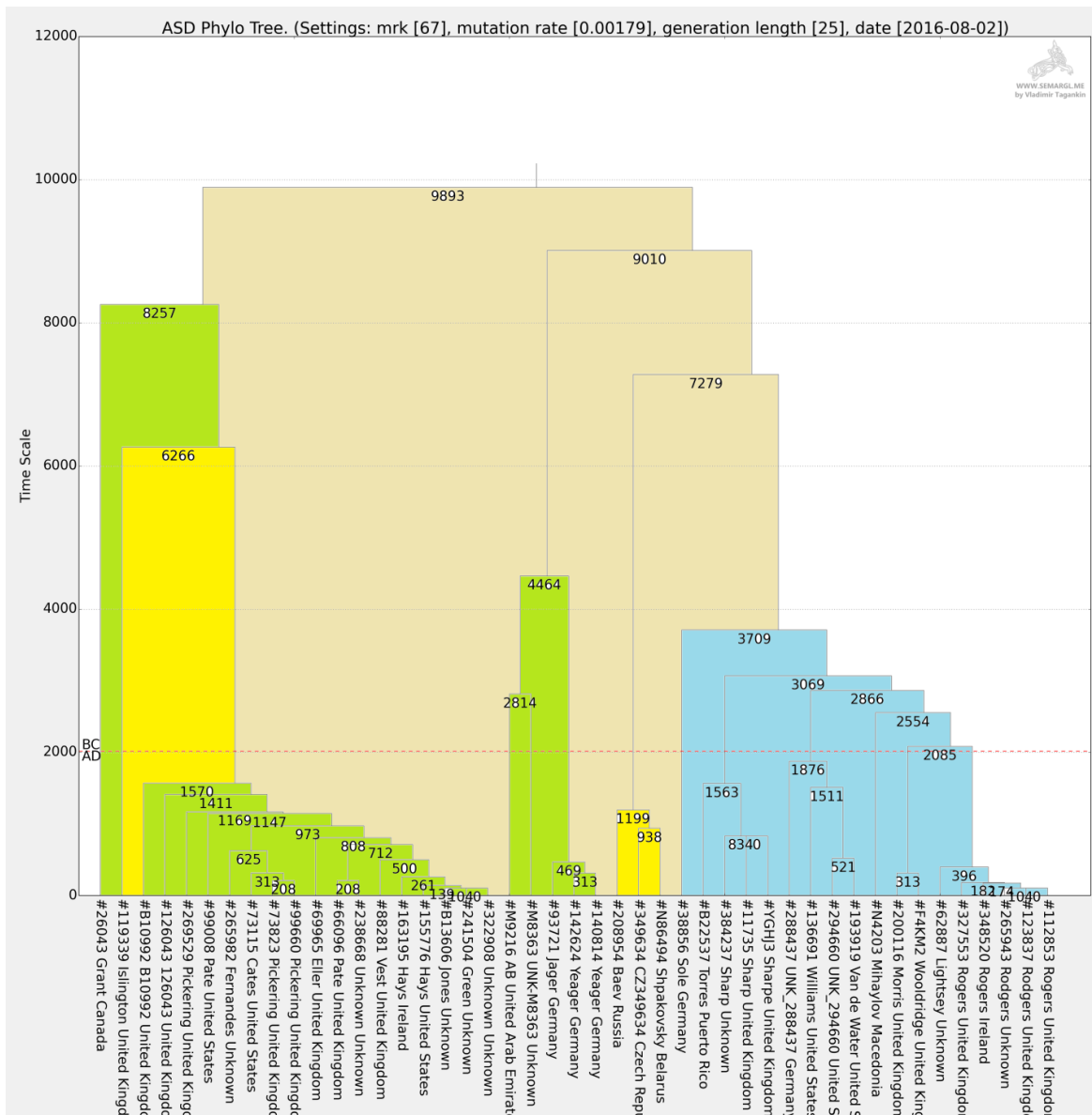


Древо 35а

На этом 111-маркерном древе представлены лишь 9 членов семьи M420. Согласно этому древу, общий предок всех ветвей мог жить примерно 10138 лет назад или в 8122 году до н.э. Потом древо разделилось на три ветви. Во всех ветвях представлены только европейцы или их потомки в Америке. При этом правая (зелёная) ветвь включает в себя представителей субклада YР4141, левая (жёлтая) ветвь –

представителей субклада YР1272, а средняя (голубая) ветвь – представителей субклада YР1051.

Чтобы увеличить число членов семьи и уточнить историю возникновения её ветвей, построим 67-маркерное генеалогическое древо (см. древо 35б).



Древо 35б

На этом 67-маркерном древе представлено уже не 9, а 45 членов реликтовой семьи. Увеличение произошло за счёт роста числа представителей субклада YР1051 (окрашены голубым) и за счёт роста числа представителей субклада YР4141 (окрашены зелёным). Число представителей субклада YР1272 (окрашены жёлтым) осталось

неизменным. Согласно расчётам, общий предок всех ветвей мог жить примерно 9893 года назад или в 7877 году до н.э. На 111-маркерном древе было 10138 лет назад. Разница 245 лет.

Затем, согласно расчётам, древо разделилось на две ветви. Ветвь слева (зелёно-жёлтая) включает в себя только жителей Британии и Ирландии, а также их сородичей в Америке (YР1272, плюс YР4141, европейцы). Общий предок этой ветви, носитель субклада YР4141, мог жить примерно 8257 лет назад или в 6241 году до н.э. Всех европейских и американских носителей этого субклада можно условно назвать представителями Первой Британской ветви рода R1a, так как самая древняя родословная линия этой ветви на древе ведёт в Канаду к потомкам выходцев из Британии (kit 26043).

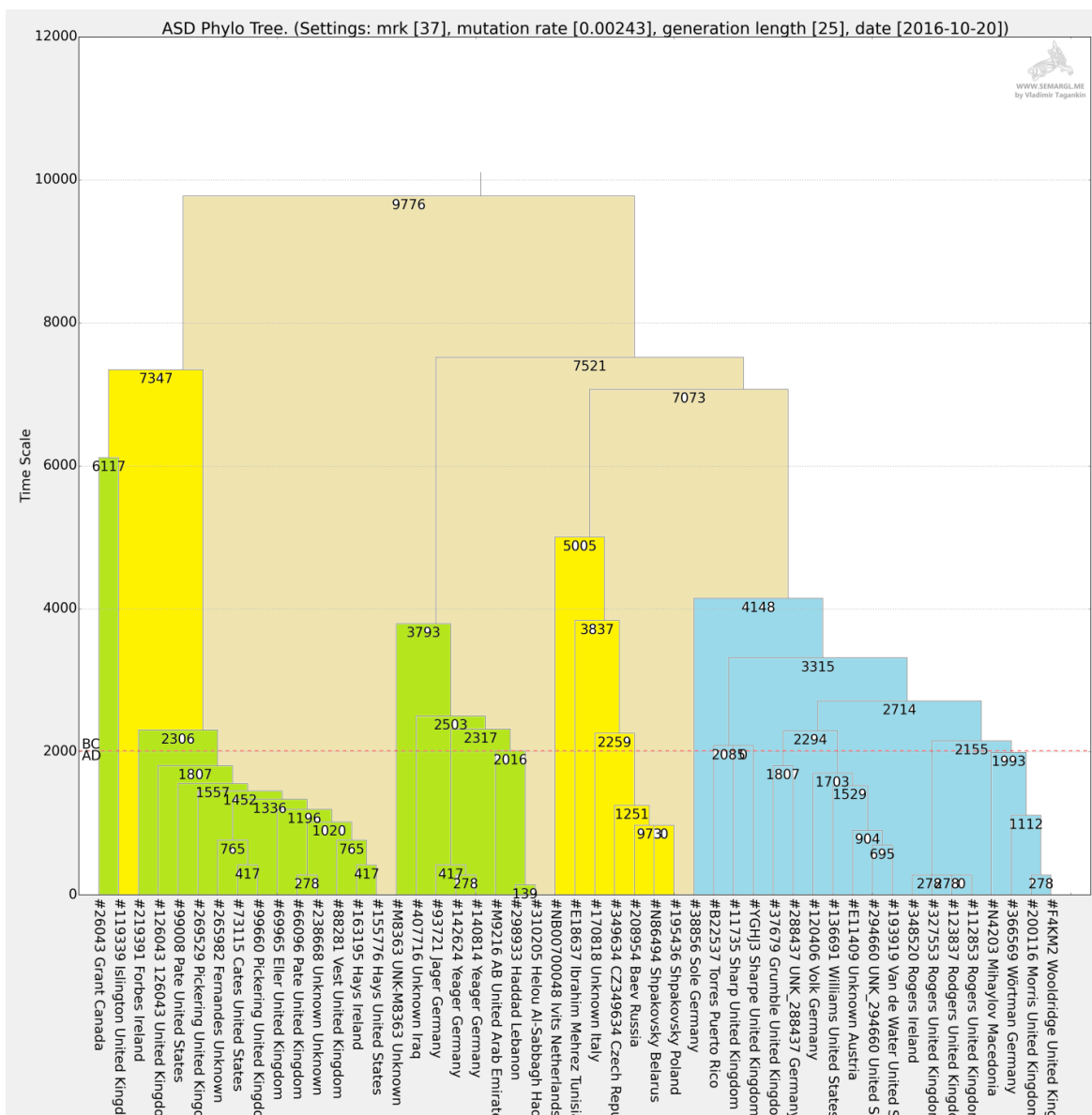
Всех носителей субклада YР1272 (жёлтая ветвь) можно условно назвать представителями Второй Британской ветви рода R1a, так как самая древняя родословная линия этой ветви также ведёт в Британию (kit 119339).

Ветвь справа включает в себя три дочерние ветви. 9010 лет назад они разделились на две ветви. Левая ветвь (окрашена зелёным) включает в себя жителей Ближнего Востока, а также Германии (YР4141, азиаты). Общий предок ветви мог жить примерно 4464 года назад или в 2448 году до н.э., то есть в то время, когда в Восточной Эфиопии начинала править династия Пели. Условно эту ветвь можно назвать Первой Ближневосточной, ведь она могла образоваться ещё 9010 лет назад.

Правая двойная ветвь разделилась примерно 7279 лет назад. Из них левая часть (окрашена жёлтым) включает в себя жителей России, Чехии и Белоруссии (YР1272).

Правая часть (окрашена голубым) представляет жителей Германии, Британии, Ирландии, их потомков в Америке, а также жителей Македонии (YР1051). Эту ветвь сейчас условно называют Старой европейской, хотя, если судить по древу, то она появилась позднее Первой Британской и Второй Британской.

Чтобы увеличить на генеалогическом древе семьи M420 число представителей из разных стран, составим ещё более подробное, но менее точное 37-маркерное древо (см. древо 35в).



Древо 35b

На этом 37-маркерном древе представлено уже 49 членов семьи M420. Согласно этому древу, общий предок семьи мог жить примерно 9776 лет назад. На 67-маркерном получалось 9893 лет назад, а на 111-маркерном – 10138 лет назад. Разница дат не очень большая. А вот даты жизни общих предков отдельных ветвей отличаются очень сильно.

В то же время на этом 37-маркерном древе следует обратить внимание на носителей субклада YR1272 (жёлтый цвет). Среди них в основном можно видеть жителей Европы: Британии, Голландии, Италии, Чехии, Польши, Белоруссии и России. Есть также и житель Северной Африки, а именно: Туниса (Карфагена). Самая древняя родословная линия ведёт опять же в Британию (kit 11939). Затем появляются родословные линии, ведущие вначале в Голландию, затем в

появились там примерно на 2000 лет позднее. Затем они стали совершать морские походы в обратном направлении, то есть из Голландии в Средиземноморье, а именно: в Тунис и Италию.

Как тут не вспомнить данные археологов об этом же факте: «На крайнем северо-западе ареала ПИЕ VI носители КВК начинают осваивать земли в низовьях Рейна (Голландия, Одорн, 2620±80). Вступление в контакт с культурами североевропейского мегалитического круга и, вероятно, связанные с этим далёкие экспедиции в **Средиземноморье** привели к выделению в ареале континентальной КВК двух областей – Средней Германии с зальцмюндской группой КВК и Северной Германии с вальтерниенбург-бернбургской группой КВК...»¹⁹

Примерно 3709 лет назад или в 1693 году до н.э. могла возникнуть семья YР1051. Её потомки живут сегодня в Германии, Австрии, Македонии, а также в Британии и Ирландии. При этом самые древние родословные линии ведут в Германию и Британию. Следовательно, представители этой семьи в своём движении на Северо-Запад Европы могли повторить исторический путь, который проделали предки Первой и Второй Британских семей.

Что касается ближневосточной части семьи YР4141, то она длительное время сохраняла единство, то есть могла постоянно находиться на одном и том же месте – на Ближнем Востоке. Как раз в этот период здесь происходила последовательная смена таких археологических культур, как Джармо, Убейдская, Урук и Джемдет-Наср.

Если судить по 37-маркерному древу, то примерно 3793 года назад или в 1777 году до н.э., а, скорее всего, в 1772 году до н.э., когда Папайос Химерогенес потерпел поражение в Капшадокии, в ближневосточной части семьи YР4141 появляются родословные линии, ведущие в Аравию, Ливан, Ирак, ОАЭ, а также в Германию. Это может указывать на то, что часть пораженцев могла уйти из Капшадокии в южном направлении, а часть – в западном.

Примерно 2503 года назад или в 487 году до н.э. на этой же части семьи YР4141 появляется родословная линия, ведущая в Ирак. Возможно, это связано с поражением Руса сына Русы, последнего царя Урарту-Наири, в войне против Мидии в 586 году до н.э., когда русы-норцы бежали на юг в Вавилон, то есть на территорию нынешнего Ирака, и некоторые из них могли остаться там навсегда.

Примерно 2317 лет назад или в 301 году до н.э. в этой же части семьи YР4141 появилась родословная линия, ведущая в Германию. Скорее всего, это произошло после того, как часть «учёных мужей из Вифинии», согласно Луке Давиду, оказалась на южных берегах Балтийского моря в Германии (kit 93721, 140814, 142624).²⁰ Тем самым эта ветвь может ещё раз подтвердить предыдущие предположения о

117711771177117711771177

¹⁹ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 7.

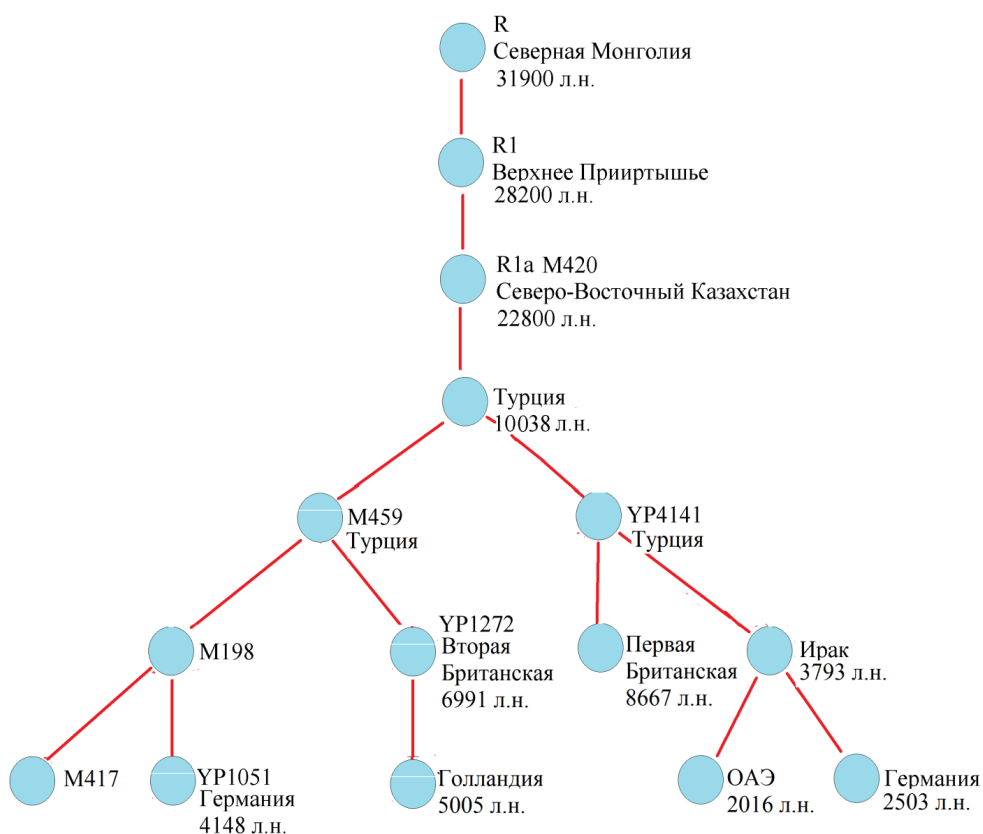
²⁰ Восточная Пруссия. Лука Давид. Хроника

западном пути движения некоторых наших общих праотцов из Восточной Эфиопии в Великий Новгород.

Такая вот получается примерная картина тех событий, которые могли происходить в реликтовой семье M420 несколько тысячелетий тому назад, если воспользоваться расчётами, выполненными с помощью сайта www.semargl.me, и анализом полученных данных. Попробуем теперь отобразить общее генеалогическое древо семьи R на графической схеме, добавив к полученным ранее результатам данные YFull о примерном времени появления родительских семей R и R1, а также примерное время появления самой реликтовой семьи R1a.

За точку отсчёта принимаем ту территорию, где впервые могли появиться носители гаплогруппы R, то есть территорию Северной Монголии.

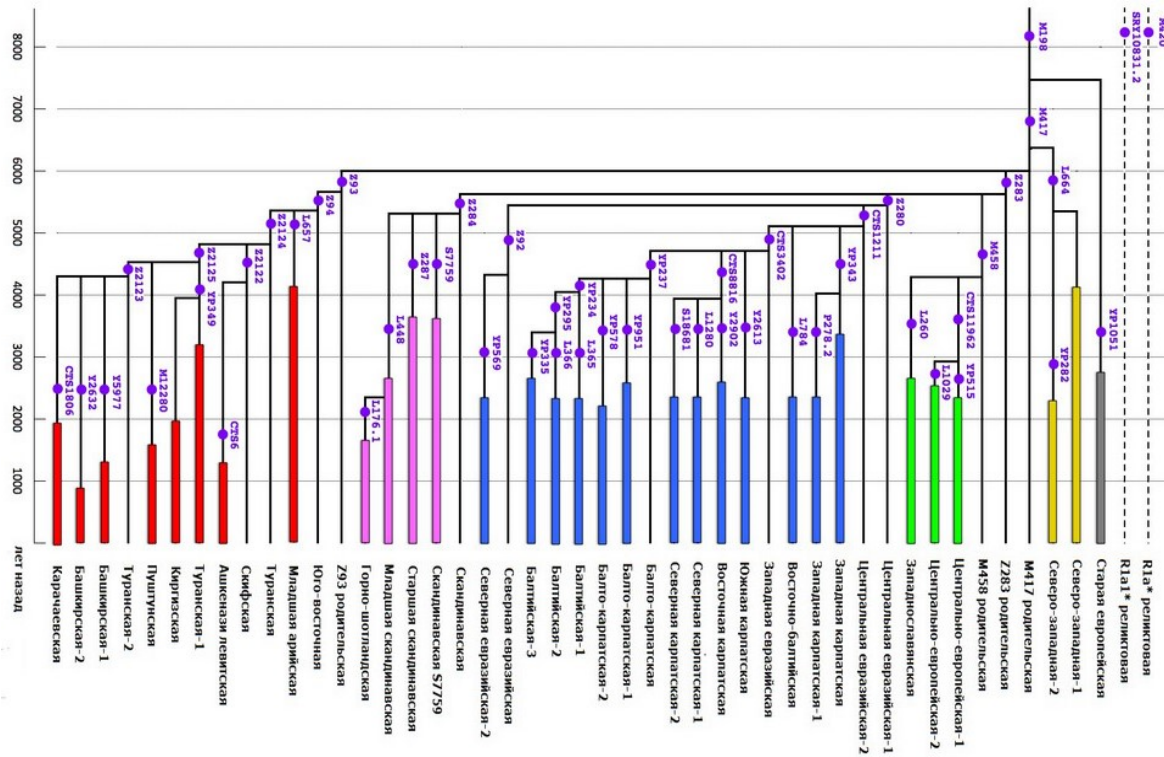
«Северная Монголия (бур. Ара Монгол), Этническая Бурятия – историческая область в Южной Сибири, в которую входят современные Республика Бурятия, южная и центральная части Иркутской области (бур. Эрхүү мого), восточная присаянская часть Красноярского края и Забайкальский край (бур. Байгалай шанад хизаар).»



Структура общего древа семьи R позволяет в целом говорить о совпадении с некоторыми изложенными ранее фактами, полученными из других источников. Следовательно, это древо может рассматриваться

как ещё одно доказательство соответствующего движения потомков реликтовой семьи из Анатолии в Европу и к берегам Персидского залива.

Происхождение некоторых дочерних ветвей реликтовой семьи R1a-M420 (составлено И.Л. Рожанским)



На представленной цветной схеме рода R1a можно увидеть, как много различных ветвей существует на его генеалогическом древе. Практически каждая из этих ветвей уже получила своё условное название. В предыдущих частях статьи «По стопам наших праотцев» было рассмотрено происхождение лишь одной из них, ведущей от реликтовой семьи M420 к Северной Евразийской-2 семье YP569. И прежде всего, потому что к этой ветви относятся мои донские казаки Поповы, а также такие широко известные лица, как А.С. Пушкин и другие потомки легендарного Ратши, Н.М. Пржевальский, князя Белосельские-Белозерские, всегда считавшие себя потомками Рюрика, и многие, многие другие нынешние жители самых разных стран Европы и их выходцев в Америке. Всех их относят к так называемой Венедской семье. Возможно, к этой же семье относится и тот Венд, который привёл племя неких «болгар» из Поволжья на территорию Армении и жил в Безлесом Базиане в период 128-115 годы до н.э.²¹ Однако теперь интересно проследить, как, когда и где могли возникнуть другие ветви

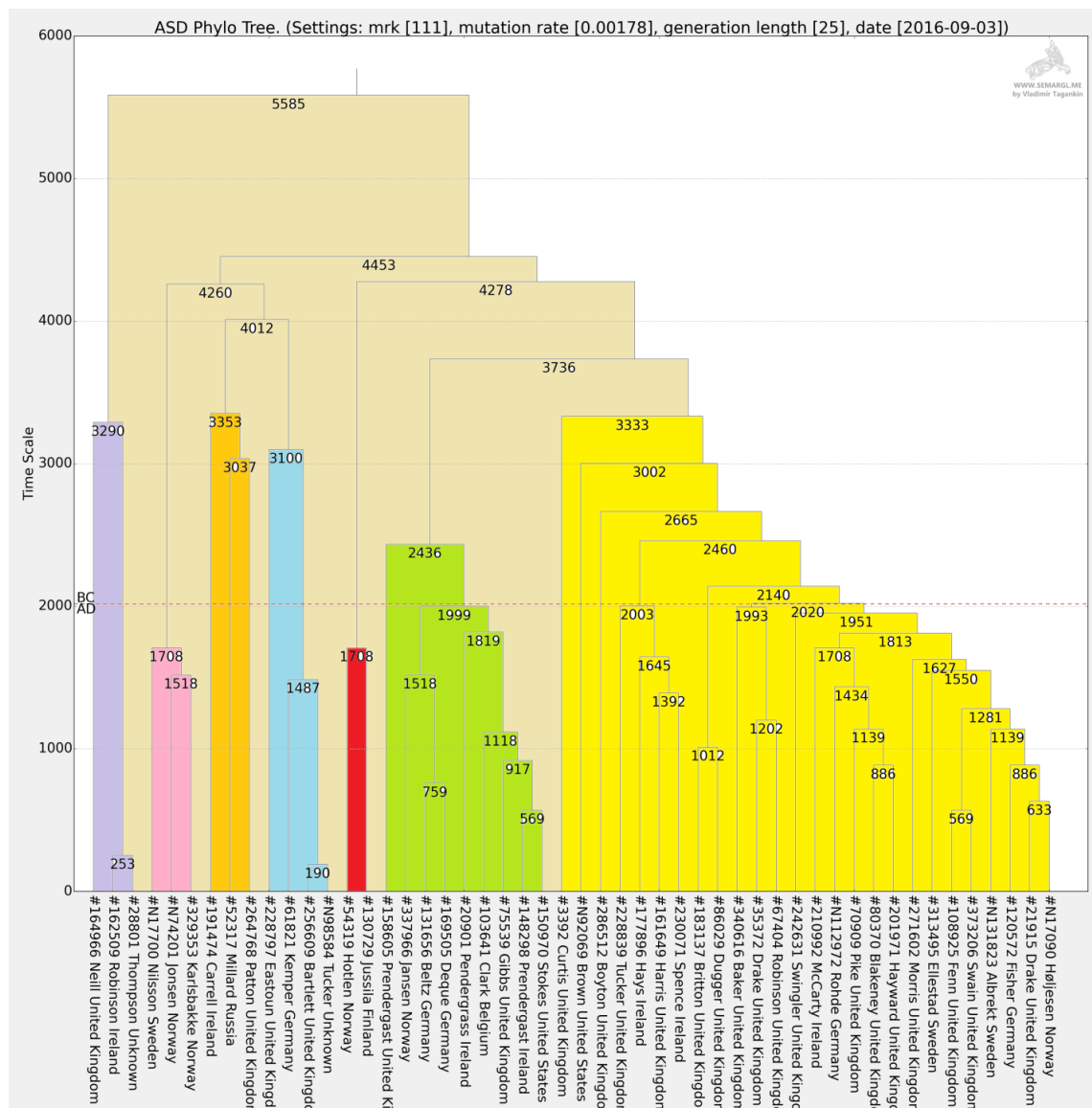
117711771177117711771177

²¹ Абаза В.А. История Армении. СПб. 1888. Стр. 35

нашего большого рода R1a. Начнём анализ с правой части генеалогического древа, представленного на цветной схеме.

История возникновения Северо-Западной семьи L664

Вначале рассмотрим так называемую Северо-Западную семью. Чтобы восстановить хотя бы частично историю возникновения этой семьи рода R1a, желательно прежде всего построить её подробное генеалогическое древо, включающее в себя наиболее возможное число членов семьи. Причём, лучше чтобы такое древо было 111-маркерным, чем, например, 67-маркерным или 37-маркерным. Поэтому попробуем рассчитать 111-маркерное древо этой Северо-Западной семьи (см. древо 36).

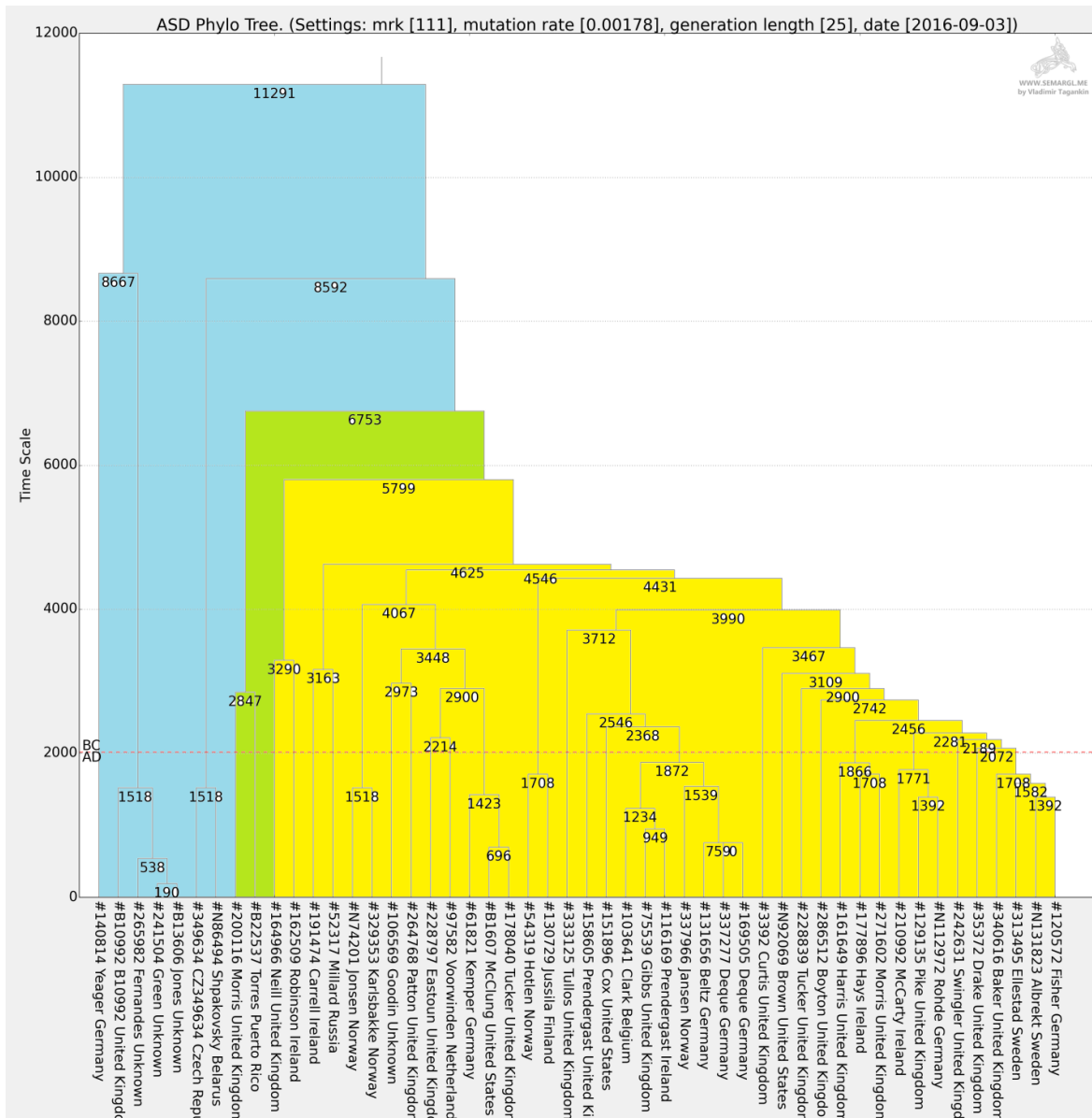


Древо 36

Это 111-маркерное генеалогическое древо включает в себя 50 членов семьи L664. Включить больше расчётная программа сайта www.semargl.me пока не позволяет. На древе можно видеть нынешних жителей Британии, Ирландии, США, Бельгии, Швеции, Норвегии, Германии, Финляндии и России. Причём в России – это англичанин по происхождению. Согласно расчётам, их общий предок мог жить примерно 5585 лет назад или в 3569 году до н.э. При этом самая древняя родословная линия, как и в Венедской семье, ведёт в Британию и Ирландию (kit 164966, 162509), поэтому можно предположить, что общий предок всей семьи L664 тоже мог жить в Британии или рядом в Ирландии. Для сравнения: YFull показывает, что семья L664 могла образоваться примерно 4700 лет назад.

Если судить по расположению на генеалогическом древе семьи L664 различных ветвей, то надо заметить последовательное смещение некоторых нынешних представителей этих ветвей с запада на восток, то есть из Британии в Швецию, Норвегию, Германию, Финляндию в более старших ветвях, и из Британии в Ирландию, Германию, Швецию и Норвегию в самой молодой ветви. На основании этих фактов можно сделать заключение о том, что так называемая Северо-Западная семья L664 возникла, скорее всего, на территории Британии. В последующем её представители могли расселяться к востоку по берегам Северного и Балтийского морей двумя потоками. Первые в своём движении на восток достигли Финляндии. Вторые при движении на восток отклонились на север и продолжили движение вдоль берегов Норвегии.

Для проверки полученных результатов рассчитаем теперь общее 111-маркерное генеалогическое древо семьи L664 вместе с родительской реликтовой семьёй M420 (см. древо 37).



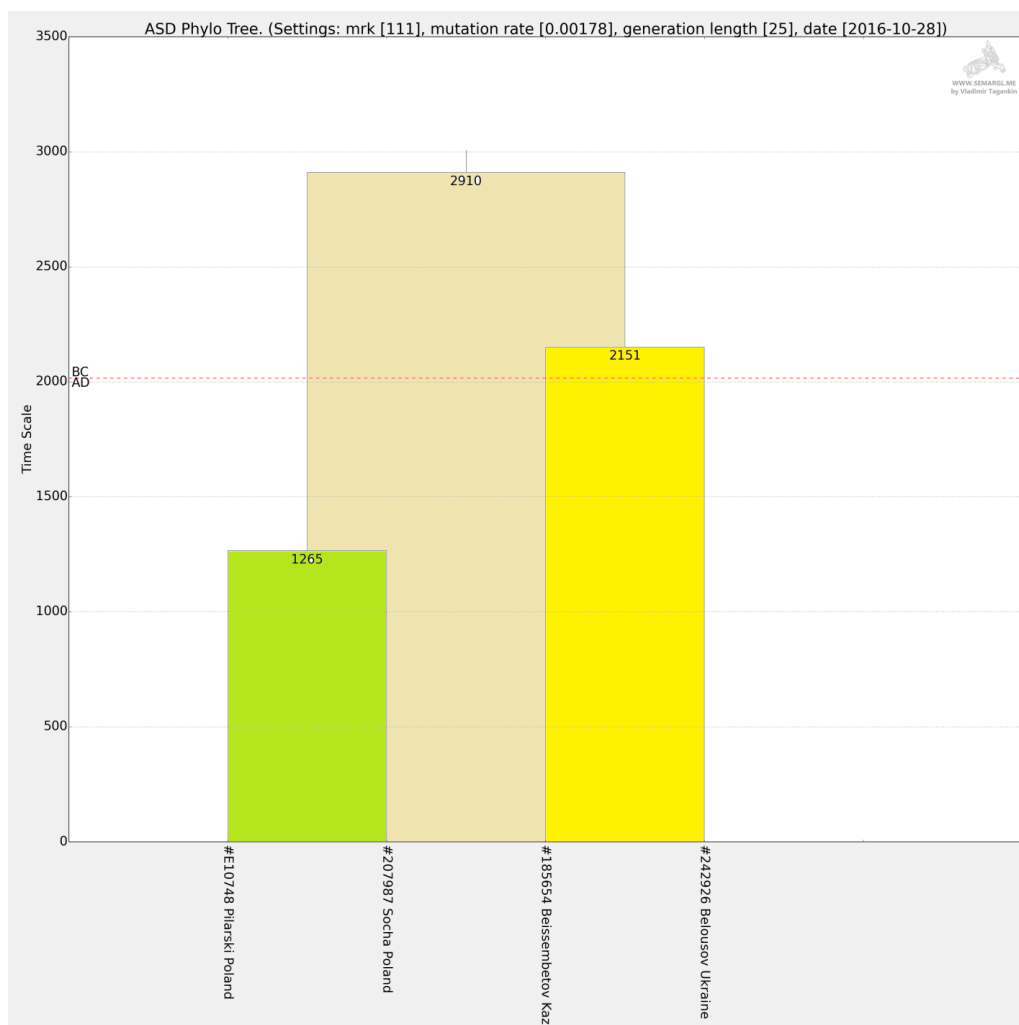
Древо 37

Это общее 111-маркерное генеалогическое древо семей L664 и M420 получилось без изъяна: вся родительская семья слева (семья M198>YR1051 помечена зелёным), вся дочерняя семья справа. Согласно расчёту, здесь общий предок дочерней семьи L664 мог жить примерно 5799 лет назад. На древе 36 было 5585 лет назад. Разница получилась относительно небольшая - 214 лет. Согласно этому общему генеалогическому древу, более древние предки семьи L664, относящиеся уже к родительской семье M198, также могли жить в Британии. А вот самые древние предки родительской семьи M420 в целом ранее могли жить, скорее всего, на территории Германии. Возможно, это были племена Михельсбергской археологической культуры или культуры воронковидных кубков (КВК). Происхождение реликтовой семьи M420 в

целом было уже рассмотрено выше. Таким образом, результаты расчётов древа 36 и древа 37 подтверждают те выводы, которые были сделаны ранее в первой части статьи «По стопам наших предков от Ангары до Стоунхенджа».²²

История возникновения Центральной европейской семьи CTS11962

Рассмотрим теперь следующую семью рода R1a – так называемую Центральную европейскую. Тоже построим её генеалогическое древо. Попробуем вначале рассчитать 111-маркерное древо собственно семьи CTS11962, исключая её дочерние ветви (см. древо 38).



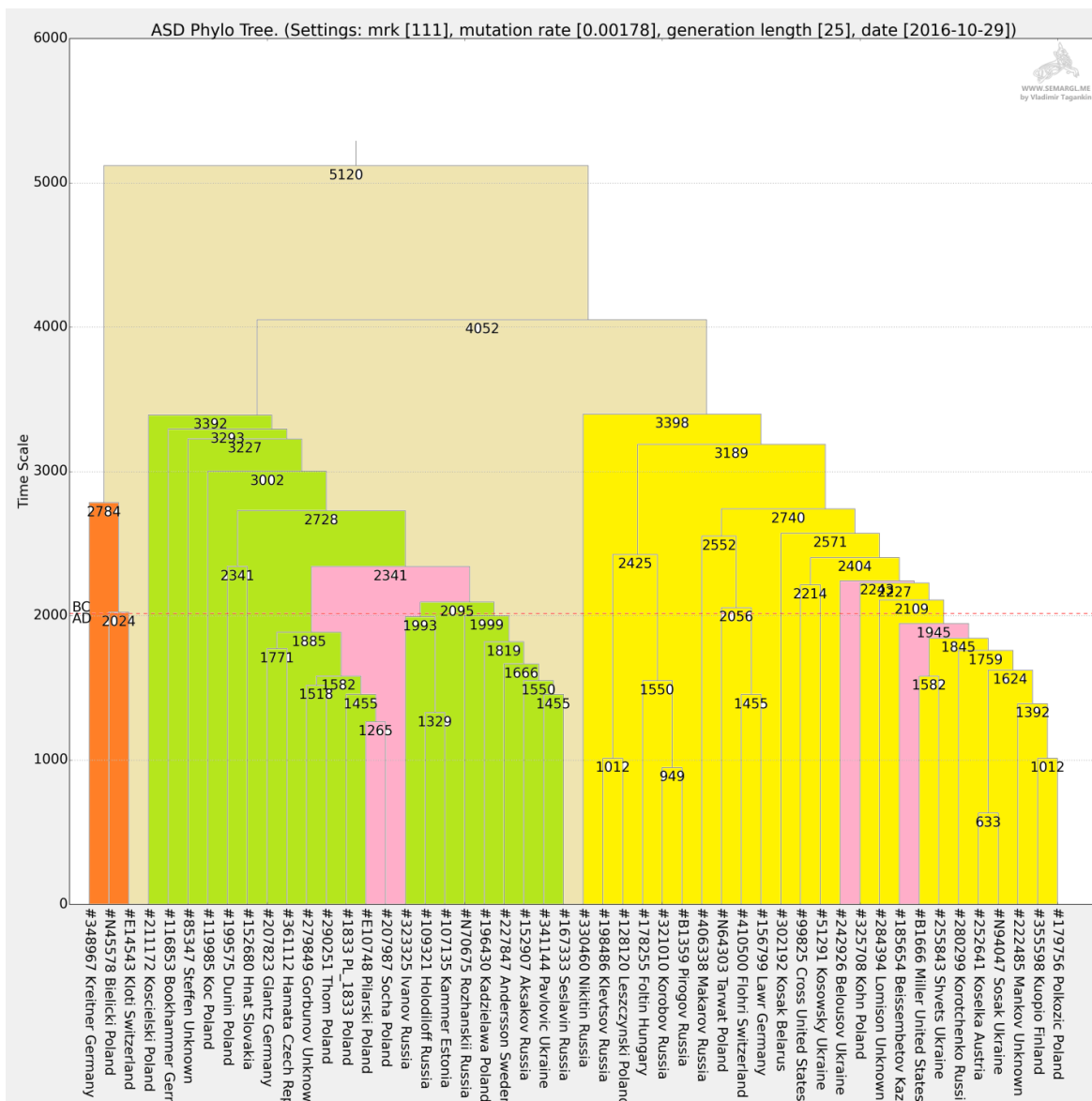
Древо 38

Это 111-маркерное генеалогическое древо семьи CTS11962 включает в себя только 4 члена семьи. К сожалению, у остальных членов

117711771177117711771177

²² Попов Б.И. По стопам наших праотцов от Ангары до Стоунхенджа. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Том 9. №1 2016

111 маркеров не определены. Поэтому результаты расчётов могут быть далеко неполными. Чтобы увеличить число членов семьи на его 111-маркерном генеалогическом древе, дополним число этих членов за счёт дочерней семьи L1029 (см. древо 39).



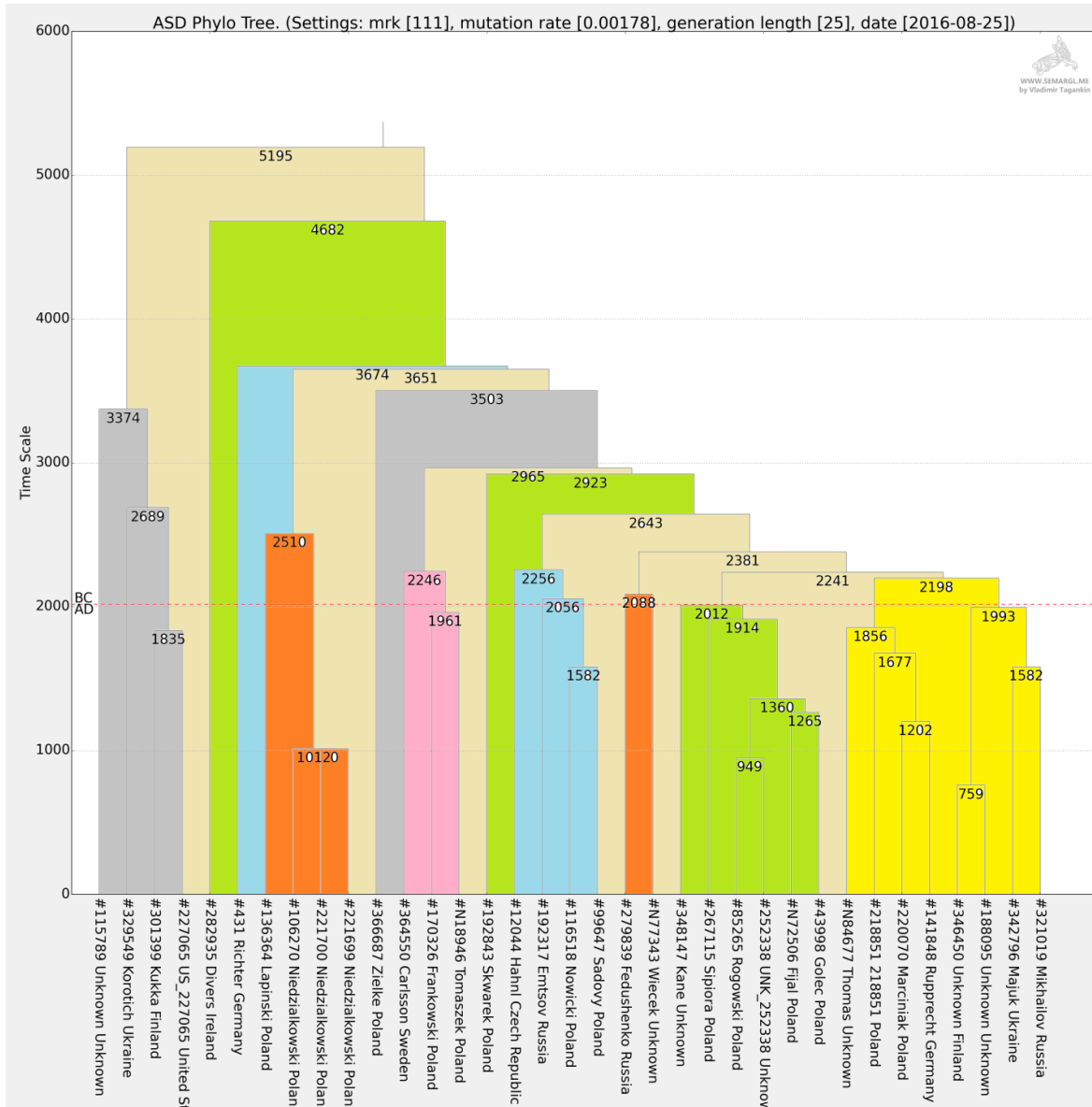
Древо 39

Это 111-маркерное генеалогическое древо семей CTS11962 и L1029 включает в себя уже не 4, а 50 членов. Согласно этому древу получается, что их общий предок мог жить примерно 5120 лет назад или в 3104 году до н.э. При этом самая древняя родословная линия ведёт к жителям Германии, Швейцарии и Польши. Поэтому общий предок мог жить, скорее всего, на территории Германии или где-то рядом. Для сравнения:

YFull показывает, что семья CTS11962 могла образоваться примерно 4500 лет назад.

История возникновения Западнославянской семьи L260

Рассмотрим теперь следующую семью рода R1a – так называемую Западнославянскую. Построим 111-маркерное древо этой семьи (см. древо 40).



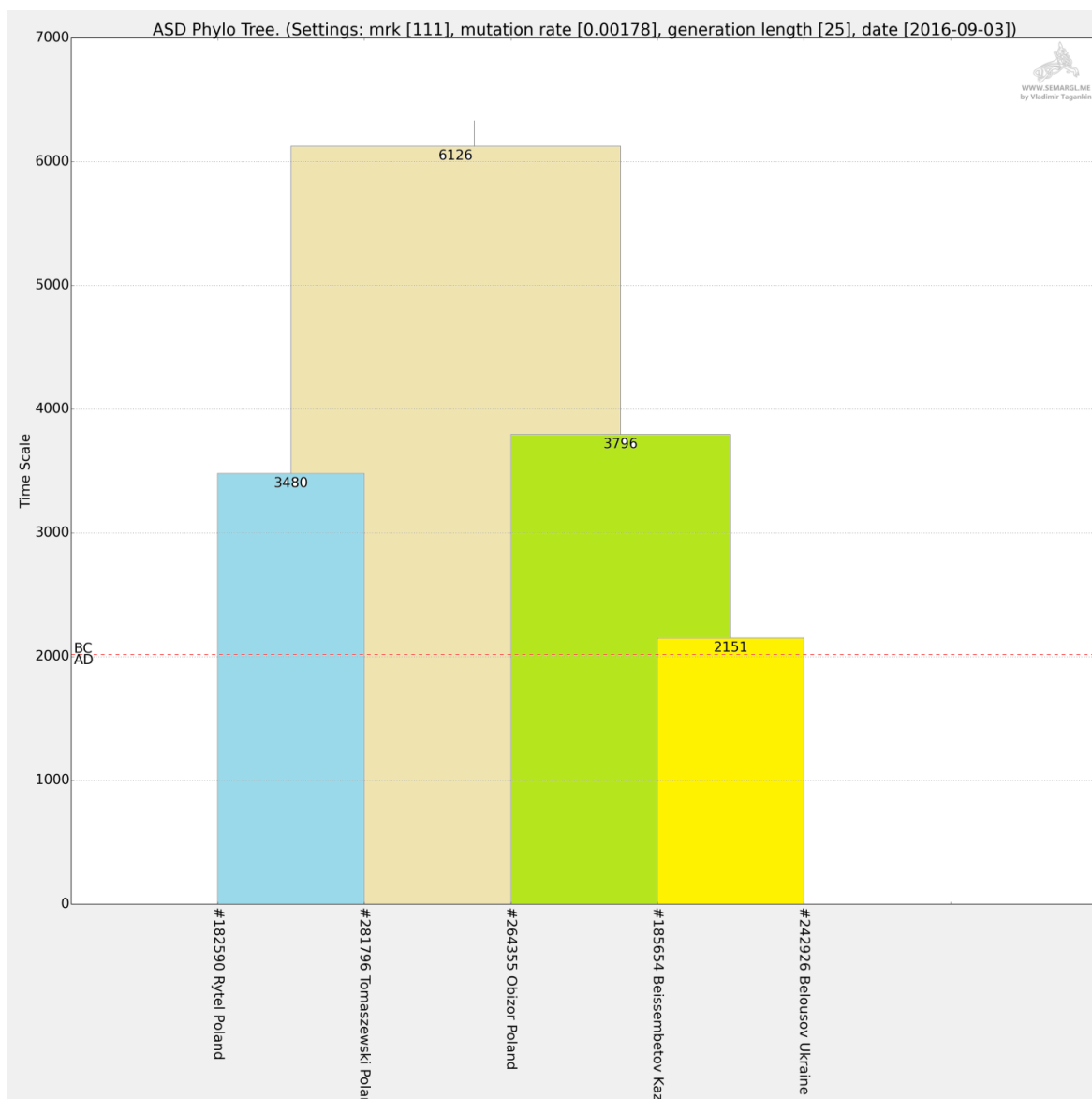
Древо 40

Это 111-маркерное генеалогическое древо включает в себя 35 членов семьи L260. Среди её представителей есть нынешние жители Украины, Финляндии, США, Ирландии, Германии, Польши, Швеции, Чехии и России. Их общий предок мог жить примерно 5195 лет назад

или в 3179 году до н.э. При этом самая древняя родословная линия опять ведёт к нынешним жителям Германии (kit 115789). Для сравнения: YFull показывает, что семья L260 могла образоваться примерно 4500 лет назад.

Обращает на себя внимание тот факт, что все последующие молодые ветви генеалогического древа представлены чаще всего жителями Польши. На этом основании можно предположить, что предками семьи L260, скорее всего, могли быть представители племён КВК и культуры Злота, которые впервые пришли на территорию Польши со стороны Германии примерно в 3600 году до н.э.

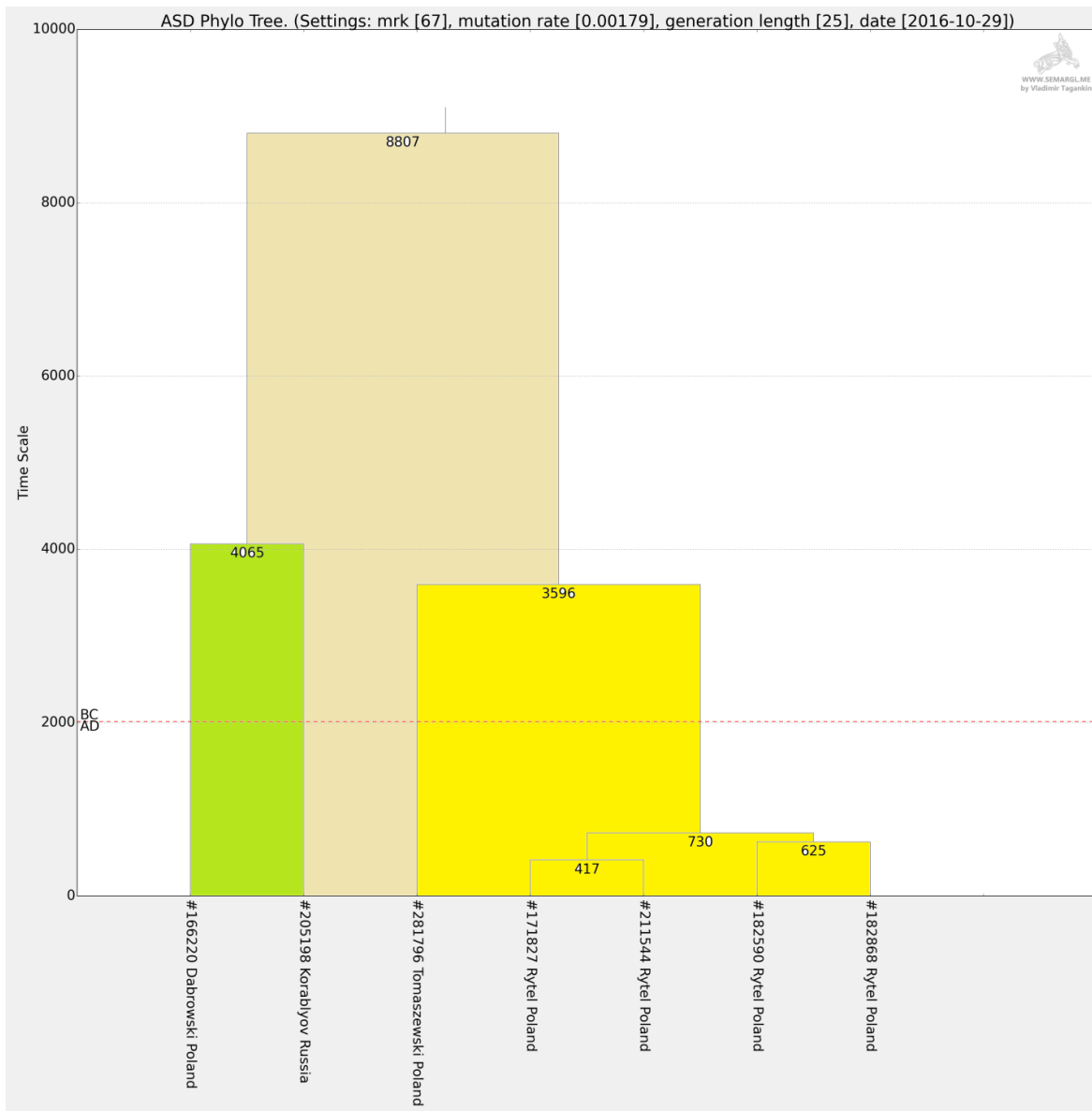
Рассмотрим теперь родительскую семью M458. Попробуем составить её 111-маркерное генеалогическое древо (см. древо 41a).



Древо 41a

Это общее 111-маркерное генеалогическое древо семьи M458 включает в себя только 5 членов. У остальных 111-маркерные гаплотипы неизвестны. Общий предок пятёрки мог жить примерно 6126 лет назад.

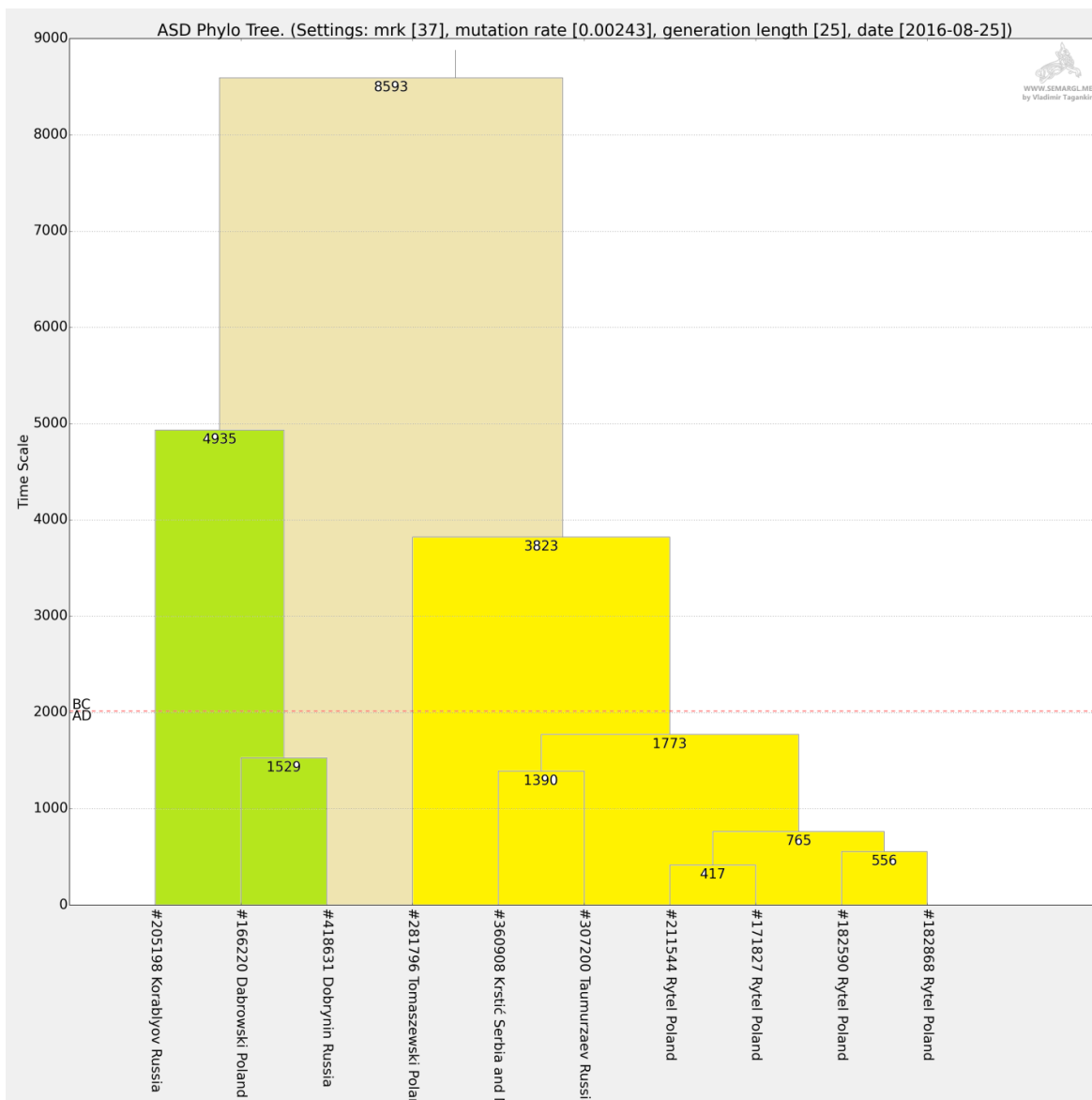
Попробуем теперь рассчитать общее 67-маркерное генеалогическое древо семьи M458 (см. древо 41б).



Древо 41б

Это 67-маркерное генеалогическое древо семьи M458 включает в себя не 5, а 7 членов родительской семьи. Что также недостаточно. Согласно расчётам, их общий предок мог жить примерно 8807 лет назад. На древе 41а (M458) было 6126 лет назад. Разница очень большая – 2681 год.

Попробуем рассчитать теперь 37-маркерное генеалогическое древо семьи M458 (см. древо 41в).

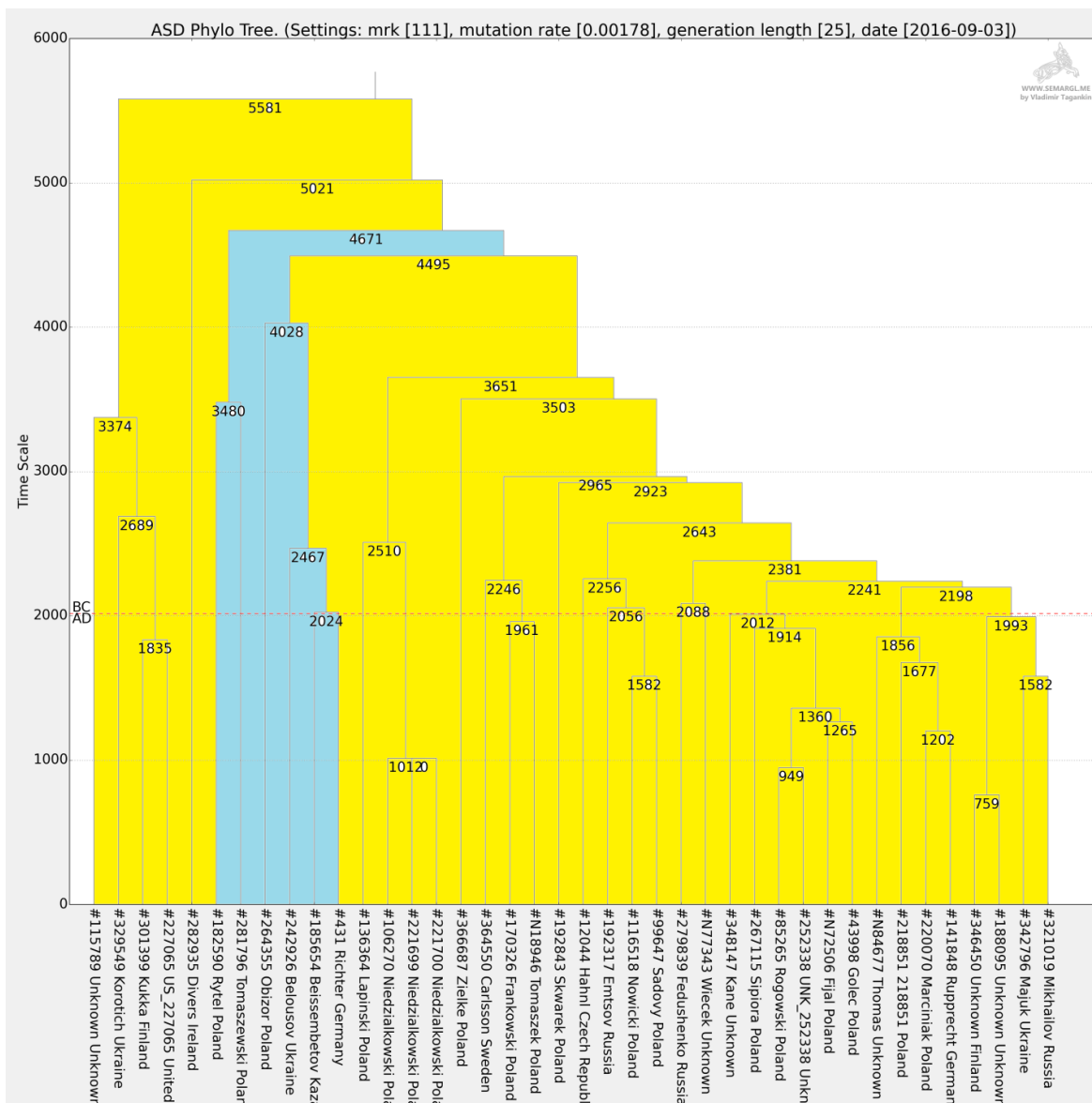


Древо 41в

Это 37-маркерное генеалогическое древо семьи M458 включает в себя не 5 или 7, а 10 членов родительской семьи. Этого, конечно, тоже мало. Их общий предок мог жить примерно 8593 года назад. На древе 41а (M458) было 6126 лет назад, а на древе 41б (M458) – 8807 лет назад. Для сравнения: YFull показывает, что семья M458 могла образоваться примерно 4700 лет назад.

Для того чтобы увеличить на генеалогическом древе число членов семьи до 50, попробуем рассчитать общее 111-маркерное

генеалогическое древо семьи M458 вместе с дочерней семьёй L260 (см. древо 42).



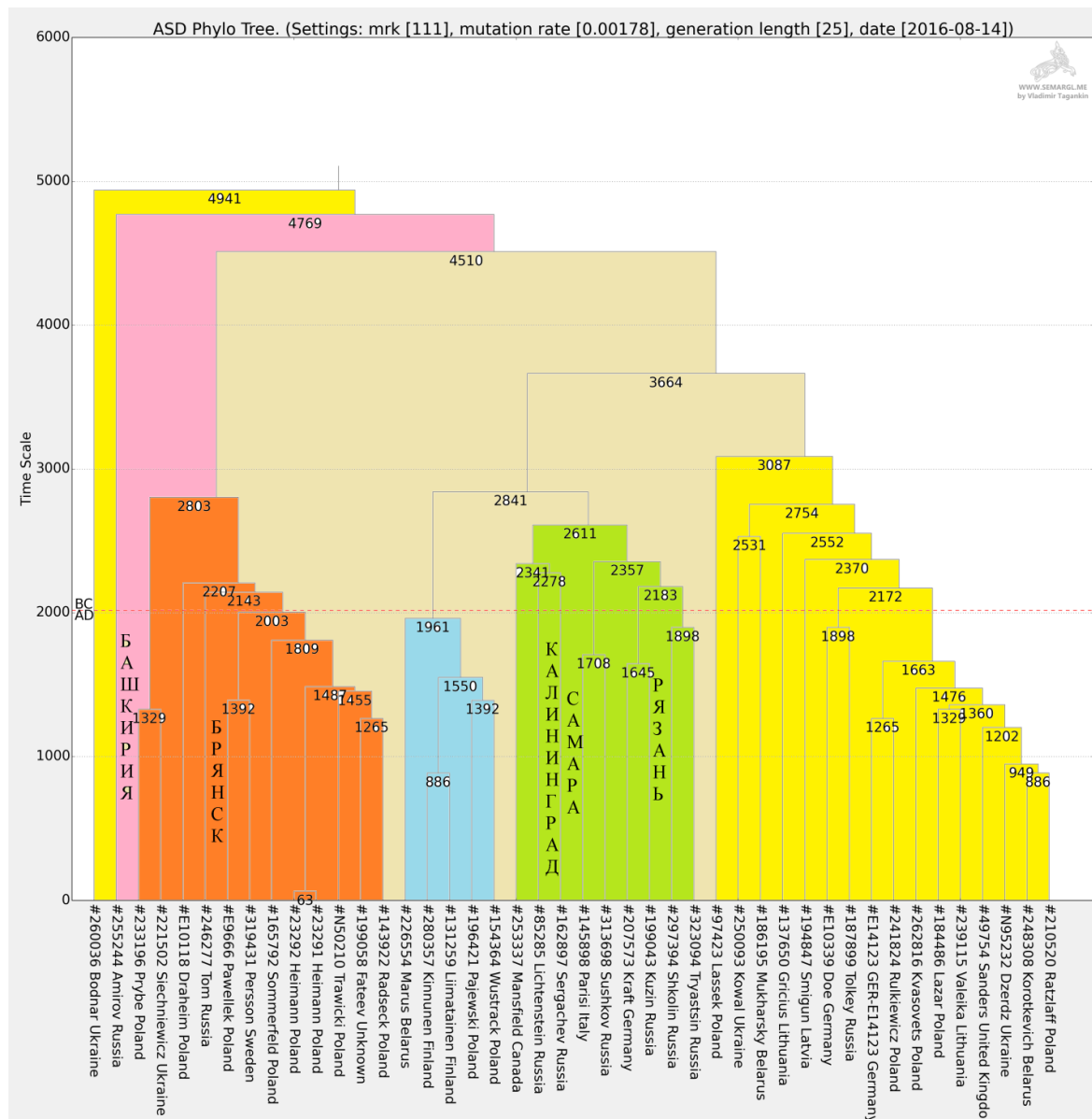
Древо 42

Это общее 111-маркерное генеалогическое древо семей M458 и L260 включает в себя 5 членов родительской семьи M458 и 35 членов дочерней семьи L260. Из-за малого количества членов родительской семьи общее генеалогическое древо получилось искажённым. Согласно этому древу получается, что самые древние общие предки дочерней семьи оказались старше самых древних предков родительской семьи. Поэтому составим теперь общее 111-маркерное древо семьи M458 не

примерно 5491 год назад. При этом, как видно на древе, общий предок семьи Z283 жил, скорее всего, на территории Германии и мог опять же относиться к Михельсбергской археологической культуре или к KBK.

История возникновения Западной евразийской семьи R1a-CTS3402

Чтобы восстановить историю возникновения так называемой Западной евразийской семьи, нужно также построить её генеалогическое древо. Вначале попробуем рассчитать 111-маркерное древо (см. древо 44).



Древо 44

Это 111-маркерное генеалогическое древо включает в себя 50 членов Западной евразийской семьи CTS3402. Среди них есть нынешние жители Британии, Канады, Италии, Германии, Польши, Литвы, Латвии, Швеции, Финляндии, Белоруссии, Украины и России. Их общий предок мог жить примерно 4941 год назад или в 2925 году до н.э. При этом самые древние родословные линии ведут к нынешним жителям Украины и Башкирии (kit 260036, 255244). Но украинская линия всё же старше. Для сравнения: YFull показывает, что семья CTS3402 могла образоваться примерно 4300 лет назад.

Примерно 4510 лет назад или в 2494 году до н.э. семья CTS3402 разделилась на две части. Одна часть представляет собой дочернюю ветвь (так называемая Померанская ветвь – окрашена красным), которую образуют нынешние жители Швеции, Польши, Украины и России (Брянск). Их общий предок мог жить примерно 2803 года назад или в 787 году до н.э.

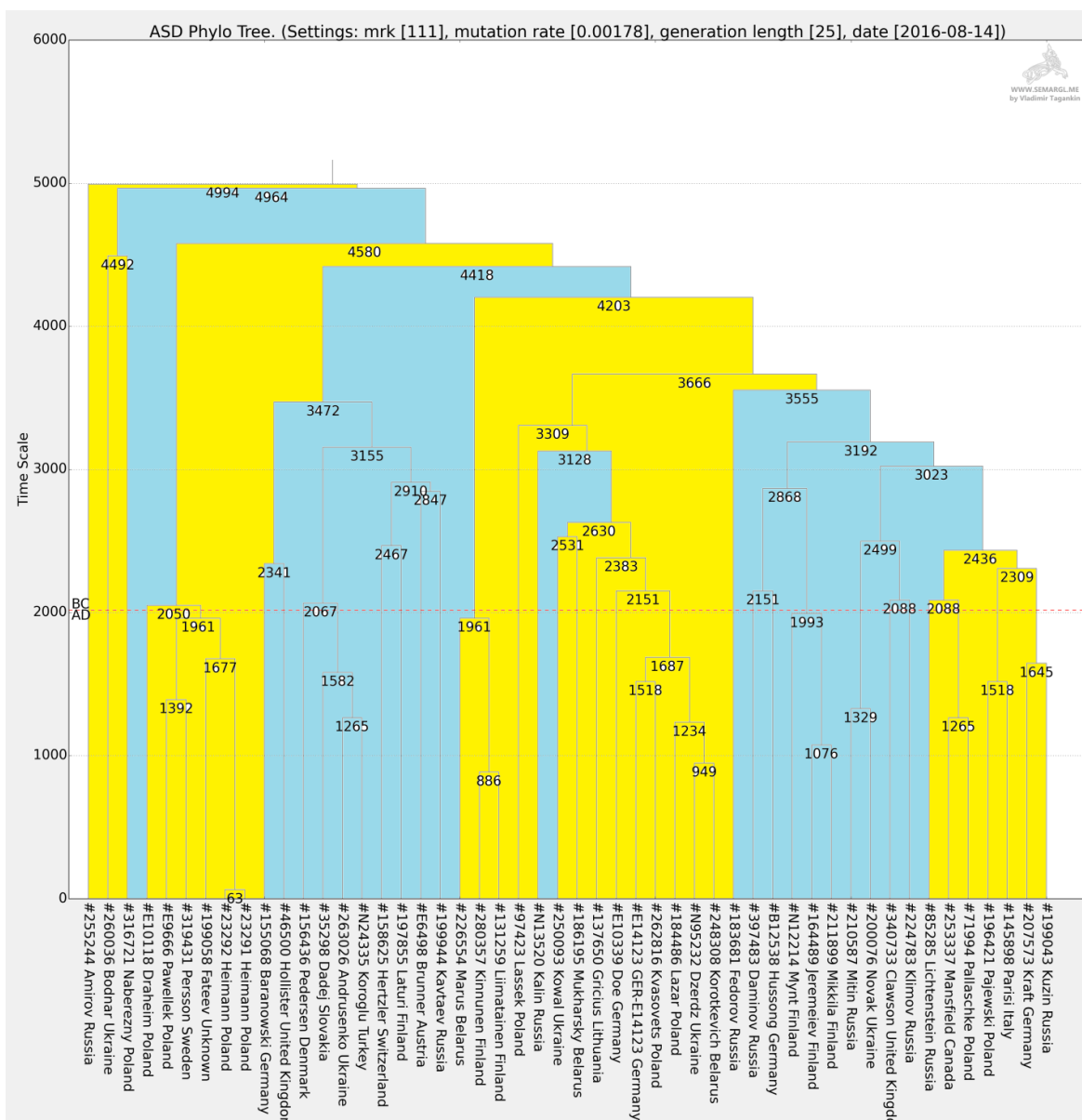
Вторая часть со временем разделилась на три дочерние ветви. Одна дочерняя ветвь, крайняя справа (так называемая Силезская ветвь – окрашена жёлтым), появилась примерно 3664 года назад или в 1648 году до н.э. Она включает в себя нынешних жителей Британии, Германии, Польши, Литвы, Латвии, Беларуси, Украины и Татарстана. Её общий предок мог жить примерно 3087 лет назад или в 1071 году до н.э.

Две другие дочерние ветви разделились примерно 2841 год назад или в 825 году до н.э. Общий предок одной из них (так называемая Прусская ветвь – окрашена зелёным) мог жить примерно 2611 лет назад или в 595 году до н.э. Его нынешние потомки проживают в Канаде, Италии, Германии и России. При этом общий предок жителей Италии и Германии мог жить примерно 2357 лет назад или в 341 году до н.э. Этот общий предок мог жить, скорее всего, в Италии среди этрусков (тусков). Затем его потомки оказались в разных местах. Одни остались в Италии, а другие ушли к берегам Балтийского моря, где появился новый город Туск (ныне Пултуск).

Последняя дочерняя ветвь (окрашена голубым) включает в себя нынешних жителей Польши, Беларуси и Финляндии. Её общий предок мог жить примерно 1961 год назад или в 55 году н.э. Это время совпадает с переселением из той же Этрурии ещё около 500 человек во главе с Полемоном. С ними был и некий астроном. Скорее всего, это был халдей Судин, упоминаемый Страбоном. Он принадлежал к роду потомственных математиков и астрономов. Его имя на южном побережье Балтийского моря носил потом местный народ судинов, упоминаемый Птолемеом (89-167 н.э.), а также одно из княжеств Восточной Пруссии. Среди знатных переселенцев вместе с Полемоном упоминался также Проспер или Прус Цезарин из рода Колумн, общий предок Гедиминовичей и Рюриковичей. Возможно, некоторые члены семьи CTS3402 были среди этих переселенцев. Одни остались с Прусом у берегов Вислы, а другие во главе с Полемоном оказались на территории будущей Литвы. Согласно расчётам, финская родословная линия в этой

ветви могла появиться гораздо позднее, примерно 1550 лет назад или в 466 году. Возможно, её образование было связано с уходом некоторых племён с юга Прибалтики на север из-за нашествия гуннов.

Теперь рассчитаем общее 111-маркерное генеалогическое древо этой же семьи CTS3402 вместе с родительской так называемой Центральной евразийской семьёй-2 CTS1211 (см. древо 45).



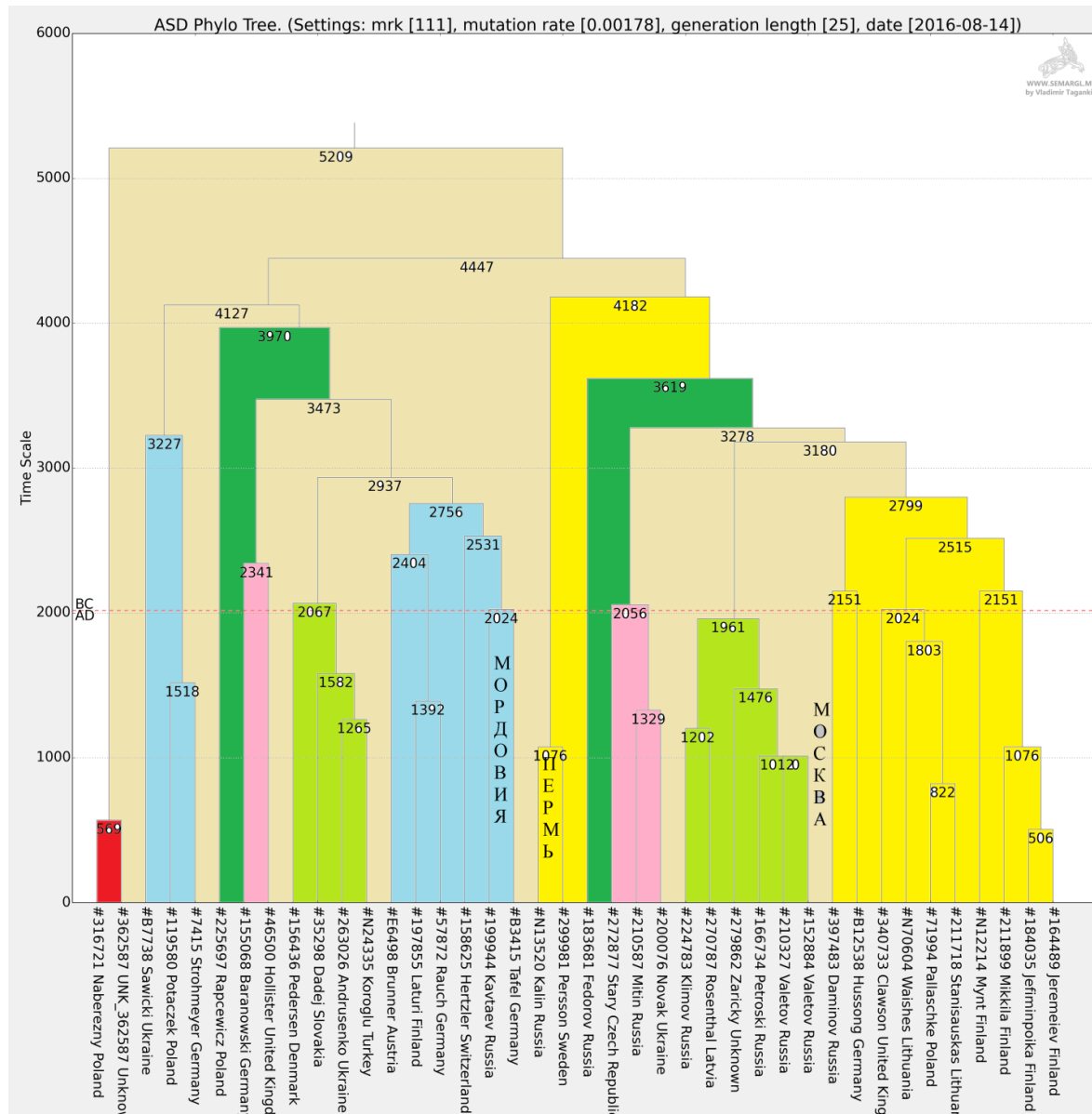
Древо 45

Это общее 111-маркерное генеалогическое древо семей CTS3402 и CTS1211 включает в себя 25 членов дочерней семьи CTS3402 и 25 членов родительской семьи CTS1211. Среди членов родительской семьи встречаются нынешние жители Польши, Германии, Британии, Дании,

Словакии, Украины, Турции, Швейцарии, Финляндии, Австрии и России.

Согласно этому древу, общий предок дочерней Западной евразийской семьи CTS3402 мог жить примерно 4994 года назад. Эта дата практически совпадает с датой, полученной на древе 44 – 4941 год назад. Проживать общий предок мог на территории где-то между Башкирией и Украиной. Его собственные предки могли жить рядом с Украиной на территории Польши.

Теперь отдельно рассчитаем 111-маркерное генеалогическое древо родительской Центральной евразийской семьи-2 CTS1211 (см. древо 46).



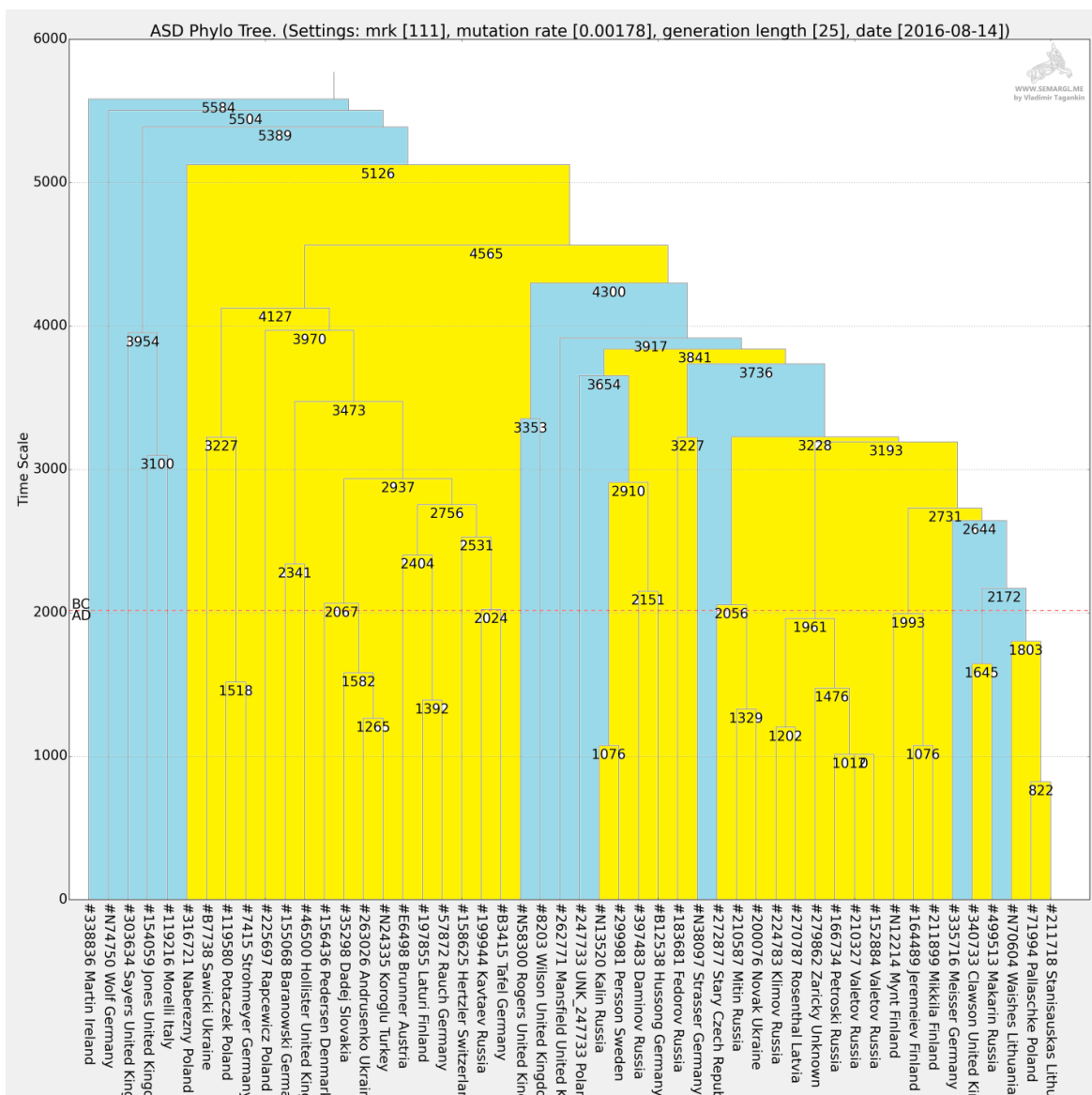
Древо 46

Согласно этому 111-маркерному генеалогическому древо семьи СТС1211 получается, что её общий предок мог жить примерно 5209 лет назад или в 3193 году до н.э. Тогда же в семье появилась родословная линия, ведущая в Польшу (kit 316721). Для сравнения: YFull показывает, что семья СТС1211 могла образоваться примерно 4700 лет назад.

Примерно 4447 лет назад или в 2431 году до н.э. семья разделилась на две большие дочерние ветви. Одна дочерняя ветвь включает в себя нынешних жителей Британии, Дании, Германии, Швейцарии, Австрии, Польши, Словакии, Украины, России, Финляндии и Турции. Общий предок всей дочерней ветви мог жить примерно 4127 лет назад или в 2111 году до н.э. При этом общий предок жителей Украины и Турции (kit 263026, N24335) мог жить примерно 1265 лет назад или в 751 году, то есть в Византийское время. Общий предок жителей Финляндии и Германии (kit 197855, 57872) мог жить примерно 1392 года назад или в 624 году, то есть в те времена, когда Руссией, расположенной возле Германии, а также некоторыми землями, находящимися к востоку от Финляндии, мог править Скира, один из предков Рюрика.²³

Вторая дочерняя ветвь включает в себя нынешних жителей Британии, Швеции, Германии, Польши, Литвы, Латвии, Чехии, Украины, России и Финляндии. Общий предок этой ветви мог жить примерно 4182 года назад или в 2111 году до н.э. При этом общий предок жителей Швеции и России (kit 299981, N13520) мог жить примерно 1076 лет назад или в 940 году, то есть при князе Игоре. А общий предок жителей Британии и Польши (kit 340733, 71994) мог жить примерно 2024 года назад или в 8 году до н.э., когда на территории Северной Польши жили веныды, имеющие тесные связи с Британией.

Теперь рассчитаем общее генеалогическое древо Центральной евразийской семьи-2 СТС1211 вместе с родительской Центральной евразийской семьёй-1 Z280 (см. древо 47).



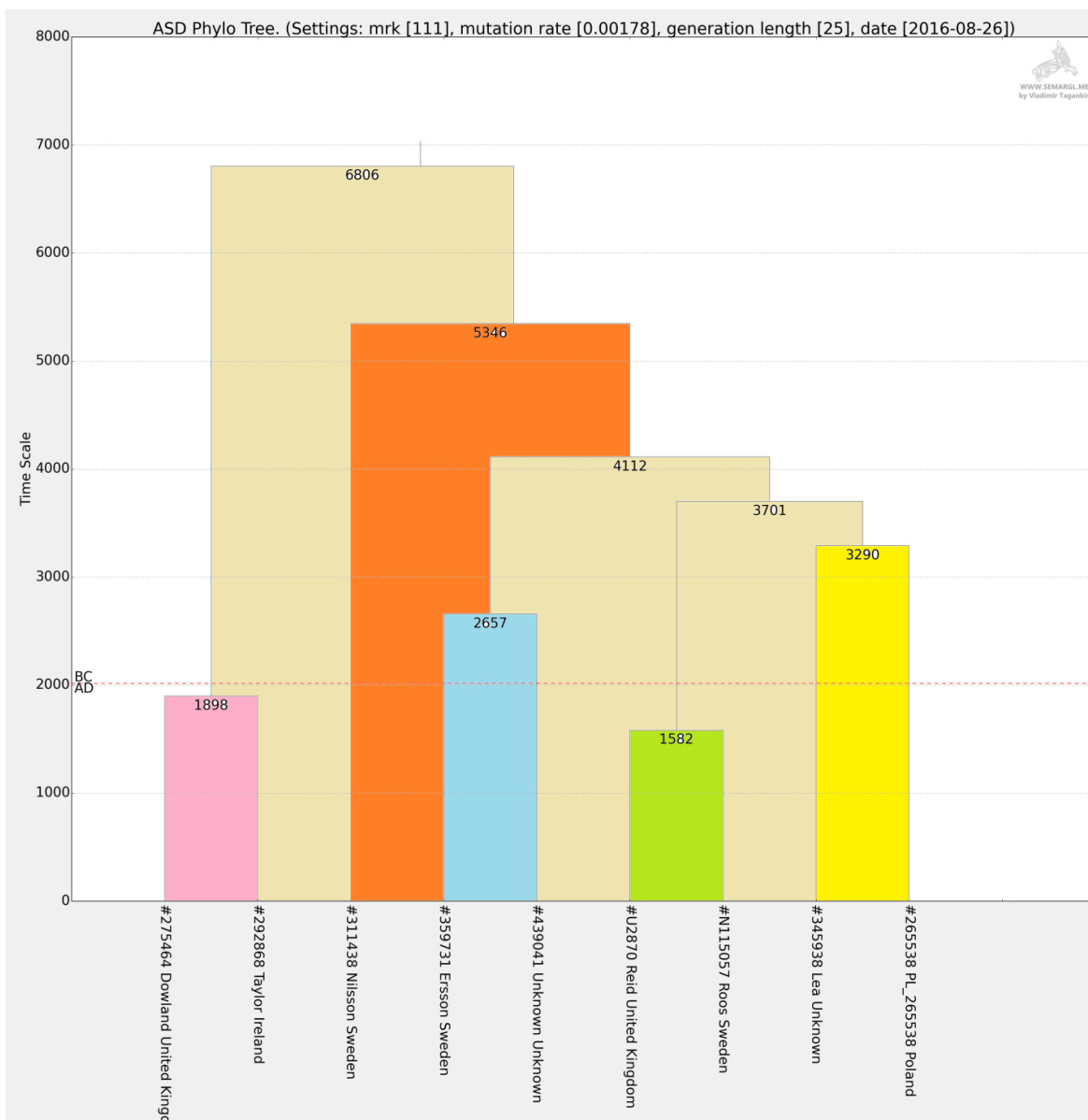
Древо 47

Согласно этому общему генеалогическому древу семей Z280 и CTS1211 получается, что общий предок обеих семей мог жить примерно 5584 года назад или в 3568 году до н.э. Если исходить из самых древних родословных линий и ветвей, то он мог жить, скорее всего, в Ирландии, Германии или Британии.

Общий предок дочерней семьи CTS1211 мог жить примерно 5126 лет назад. На древе 46 получалось 5209 лет назад. Разница всего 83 года.

История возникновения Скандинавской семьи Z284

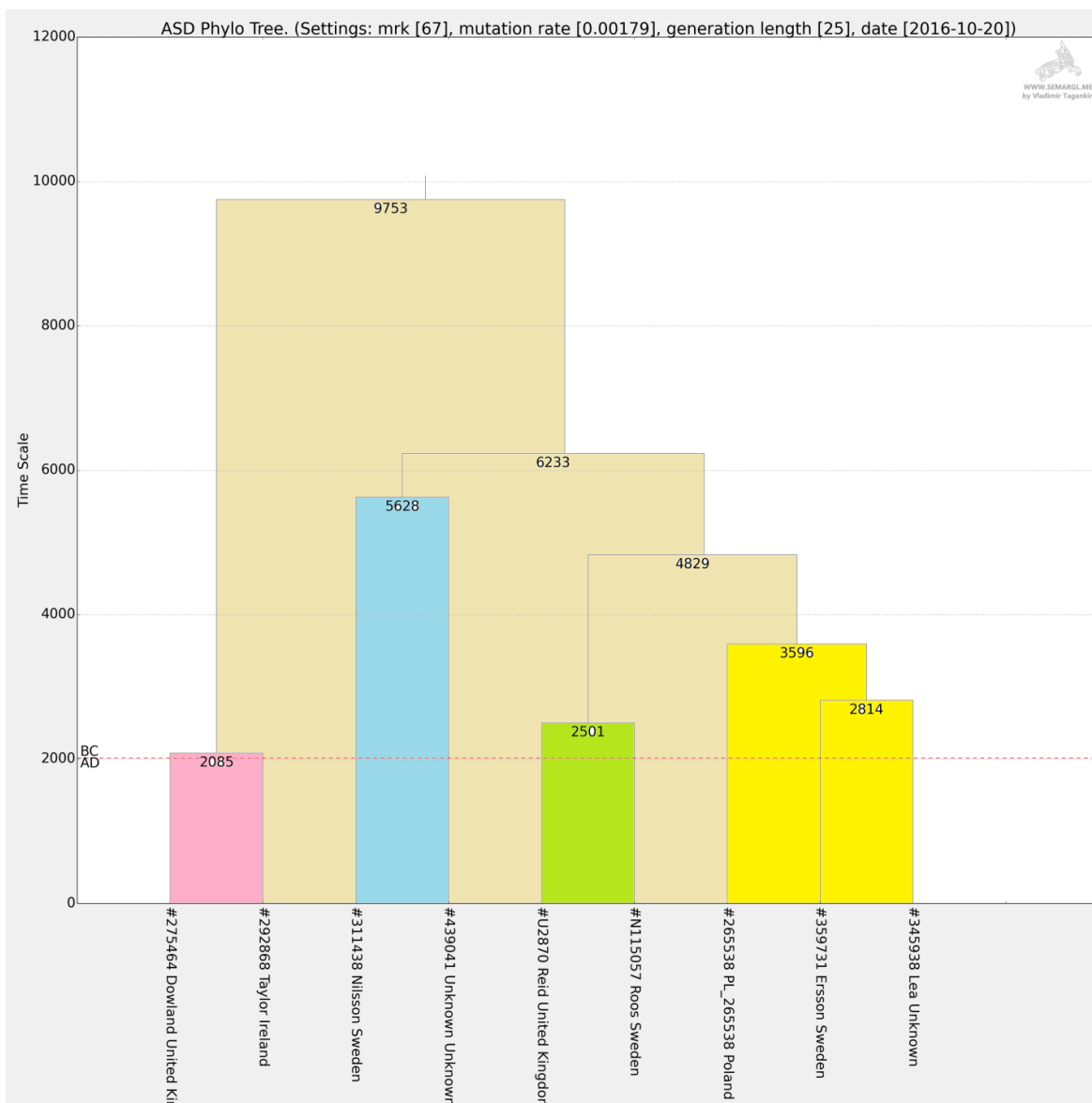
Вначале попробуем рассчитать 111-маркерное древо этой семьи (см. древо 48а).



Древо 48a

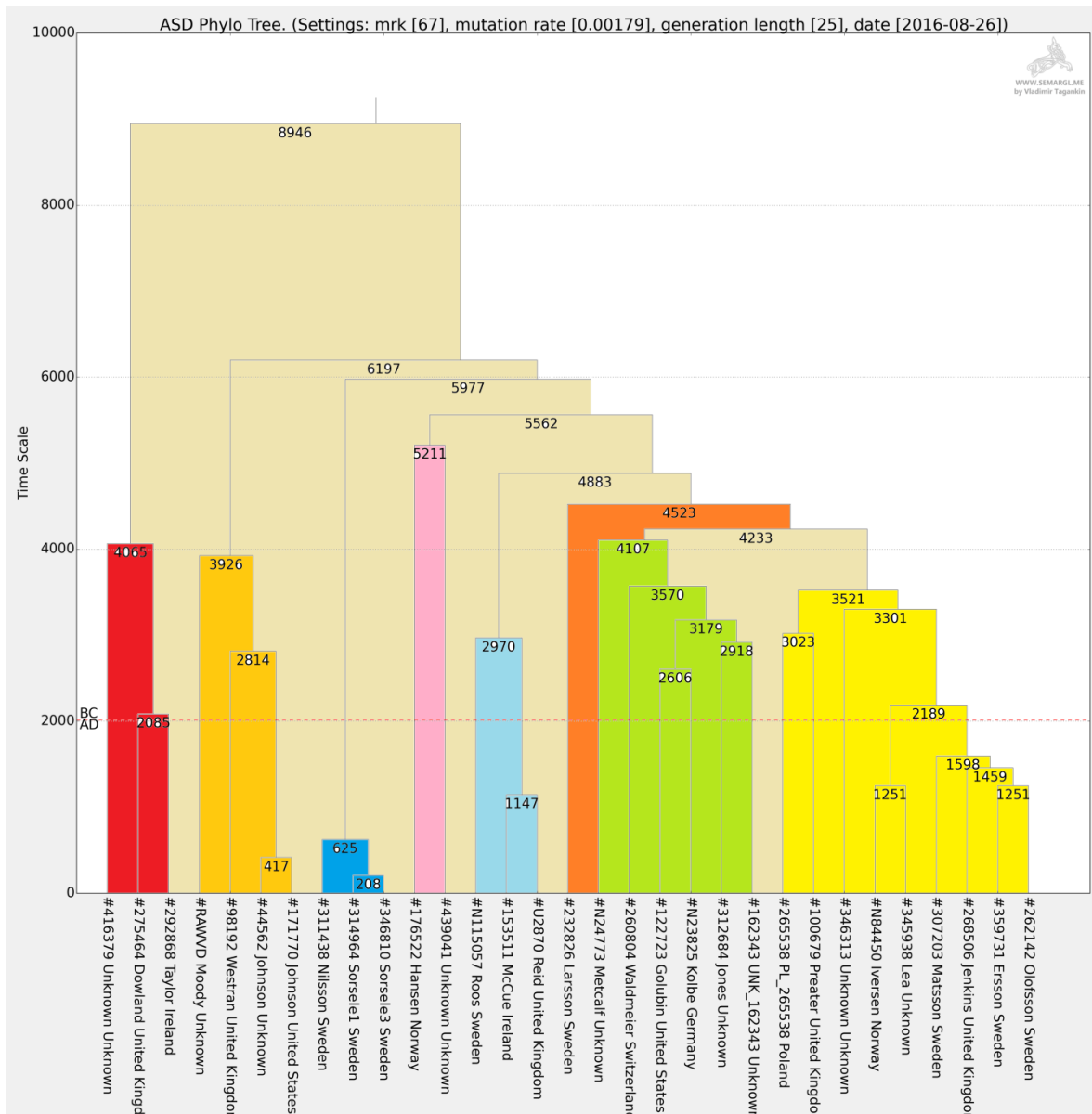
Это 111-маркерное генеалогическое древо включает в себя только 9 членов Скандинавской семьи Z284. У остальных членов этой семьи 111 маркеров не определялись. Древо включает в себя нынешних жителей Британии, Ирландии, Швеции и Польши. Их общий предок мог жить примерно 6806 лет назад или в 4790 году до н.э. При этом самая древняя родословная линия ведёт в Британию и Ирландию (kit 275464, 292868). Лишь позднее появляются родословные линии, ведущие к жителям Швеции и Польши. Поэтому можно предположить, что предки Скандинавской семьи Z284 жили, скорее всего, на территории Британии.

Теперь рассчитаем 67-маркерное древо из тех же самых 9 членов семьи Z284 (см. древо 48б) и сравним полученные результаты.



Древо 48б

Согласно этому 67-маркерному генеалогическому древу семьи Z284, составленному из тех же самых 9 гаплотипов древа 48а, общий предок мог жить примерно 9753 лет назад. На 111-маркерном древе 48а получалось 6806 лет назад. Разница составляет 2947 лет. Это очень много. И эта большая разница возникла только по причине рассмотрения 67 маркеров вместо 111. Поэтому рассчитаем теперь ещё одно 67-маркерное древо, которое включает в себя не 9, а 31 члена семьи Z284 (см. древо 48в).



Древо 48б

Это 67-маркерное генеалогическое древо семьи Z284 включает в себя 31 члена Скандинавской семьи Z284. Среди них жители Британии, Ирландии, США, Швеции, Норвегии, Германии и Польши. Их общий предок, согласно расчётам, мог жить примерно 8946 лет назад. На 111-маркерном древе получалось 6806 лет назад или на 2140 лет позднее. Такая большая разница могла возникнуть по двум причинам.

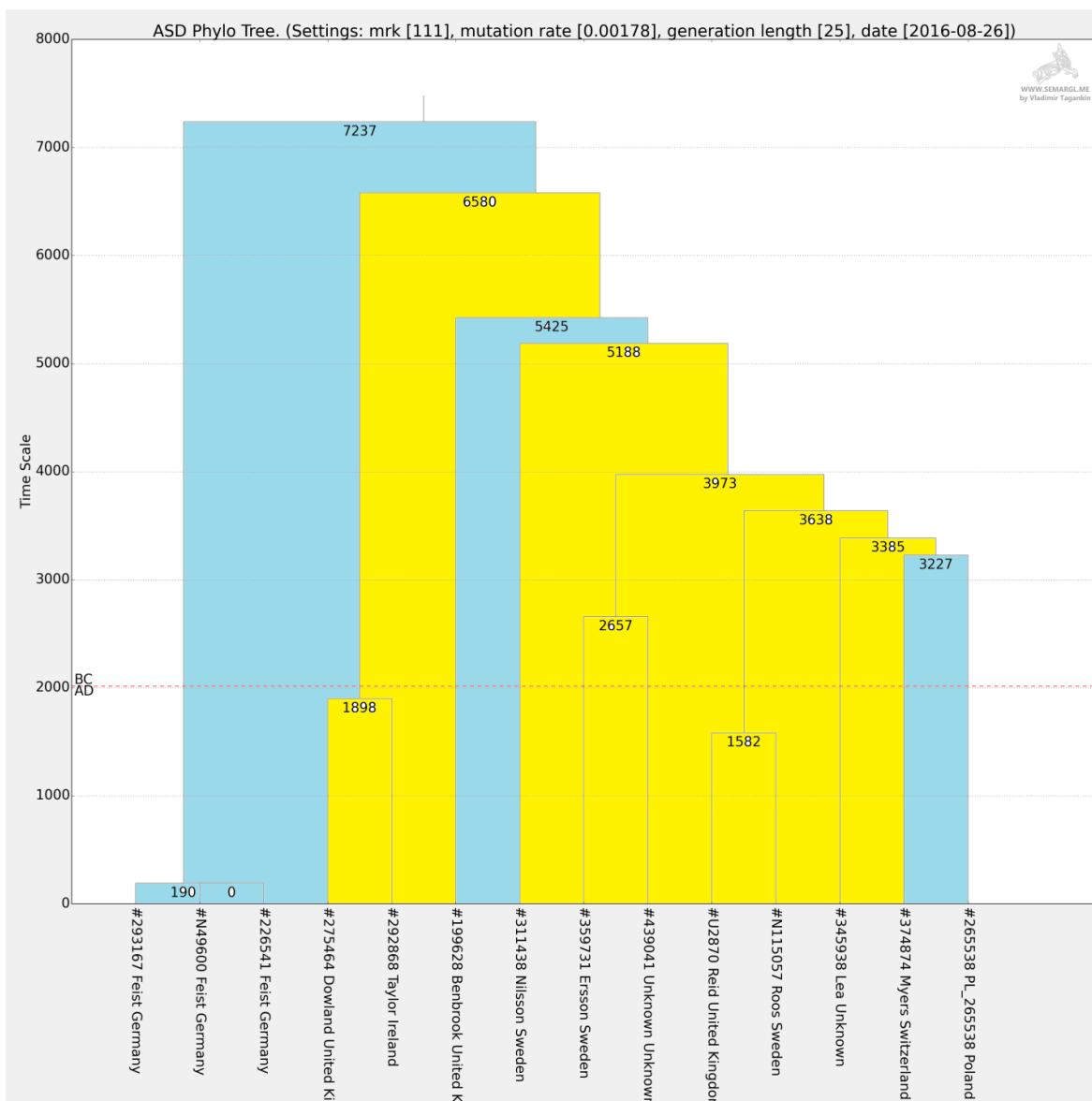
Первая причина – увеличения числа рассматриваемых членов семьи с 9 до 31, что может существенно изменить возраст общего предка. В данном случае, если сравнивать 67-маркерные древа 48б и 48в, то по

этой причине произошло уменьшение возраста общего предка. Это уменьшение составило $9753-8946=807$ лет.

Вторая причина – в расчёте используются не 111, а только 67 маркеров. По этой причине произошло увеличение возраста общего предка. Если сравнивать древа 48а и 48б, то оно составило $9753-6806=2947$ лет. Этой разницей можно пренебречь, так как мы пытаемся привести 67-маркерное древо к условному 111-маркерному.

Исходя из изложенного, можно принять величину возраста общего предка семьи Z284 равную $6806-807=5999$ лет. При этом самая древняя родословная линия этой семьи опять ведёт в Британию и Ирландию (kit 275464, 292868). Лишь позднее появляются родословные линии, ведущие к жителям других стран. Поэтому можно окончательно предположить, что предки Скандинавской семьи Z284 могли жить, скорее всего, на территории именно Британии.

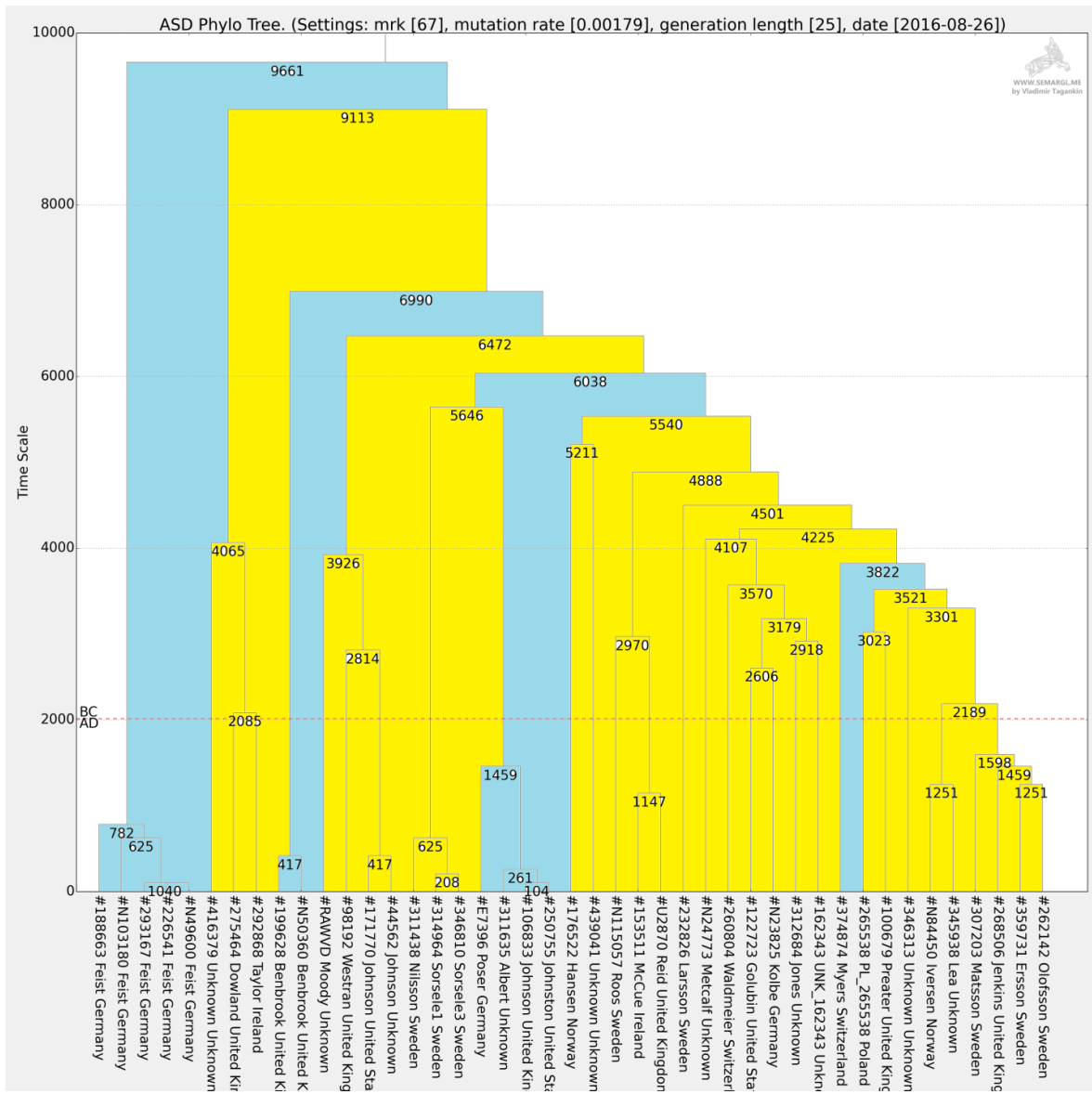
Рассчитаем теперь общее 111-маркерное генеалогическое древо дочерней семьи Z284 вместе с родительской семьёй Z283 (см. древо 49).



Древо 49

Это общее 111-маркерное генеалогическое древо семей Z283 и Z284 включает в себя всего 9 членов семьи Z284 и 5 членов семьи Z283. При этом получается, что общий предок Скандинавской семьи Z284 мог жить примерно 6580 лет назад или в 4564 году до н.э. Жить он мог на территории Британии. Общий предок родительской семьи Z283 мог жить примерно 7237 лет назад или в 5221 году до н.э. Жить он мог на территории Германии. Для сравнения: YFull показывает, что семья Z284 могла образоваться примерно 4700 лет назад.

Рассчитаем теперь общее 67-маркерное генеалогическое древо семей Z283 и Z284 (см. древо 50).

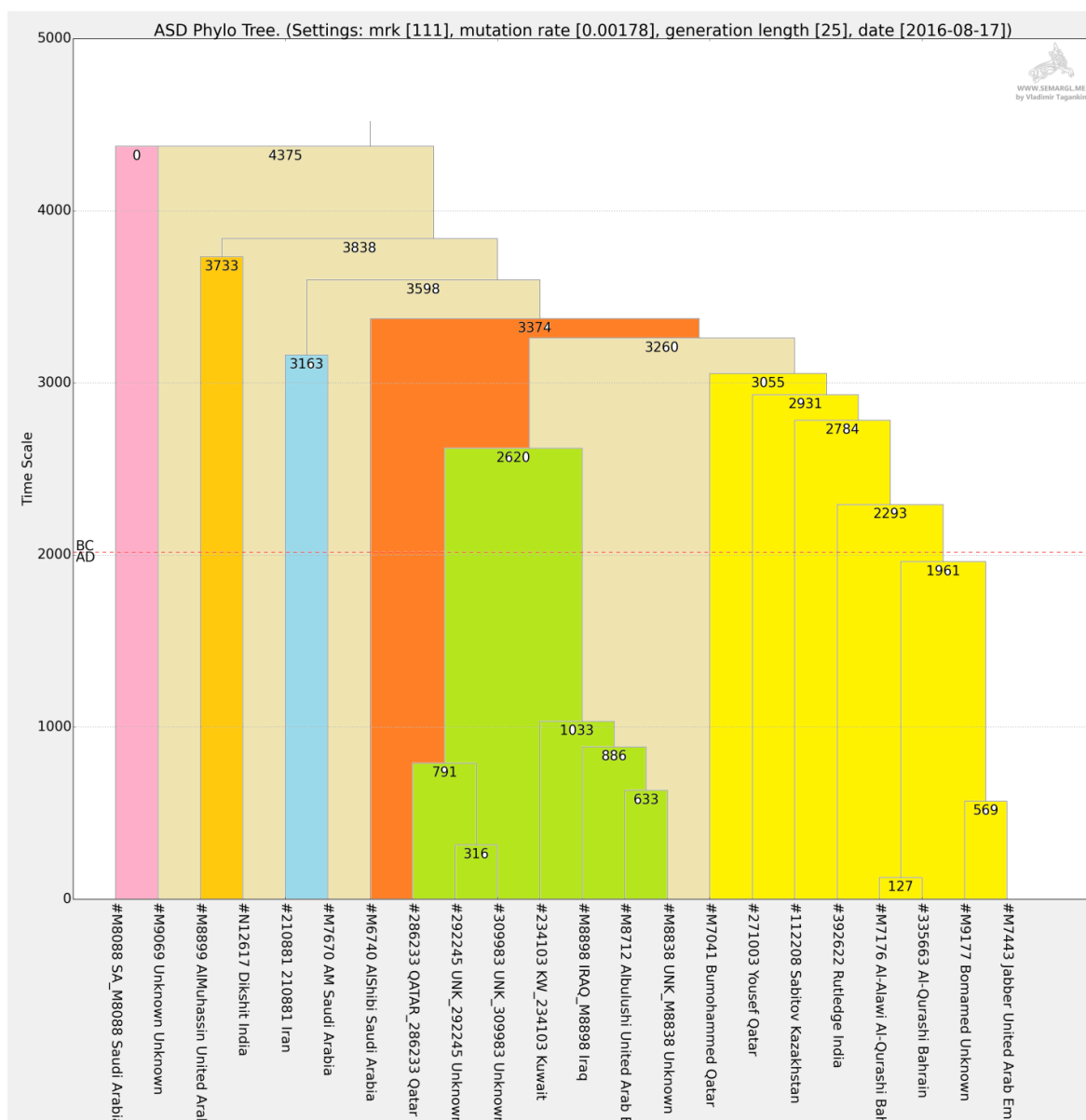


Древо 50

Это общее 67-маркерное генеалогическое древо включает в себя уже 50 членов семей Z283 и Z284. Здесь также получается, что общий предок дочерней Скандинавской семьи Z284, скорее всего, мог жить на территории Британии, а общий предок родительской семьи Z283 – на территории Германии.

История возникновения Младшей арийской семьи L657

Перейдём теперь к рассмотрению тех семей рода R1a, представители которых проживают сегодня в основном у берегов Индийского океана. Среди них первая – это так называемая Младшая арийская семья L657. Для того чтобы начать восстанавливать историю возникновения этой семьи, нужно опять составить её 111-маркерное генеалогическое древо (см. древо 51a)



Древо 51a

Это 111-маркерное генеалогическое древо включает в себя 22 члена Младшей арийской семьи L657. Среди них есть нынешние жители стран Персидского залива: Аравии, ОАЭ, Катара, Бахрейна, Кувейта,

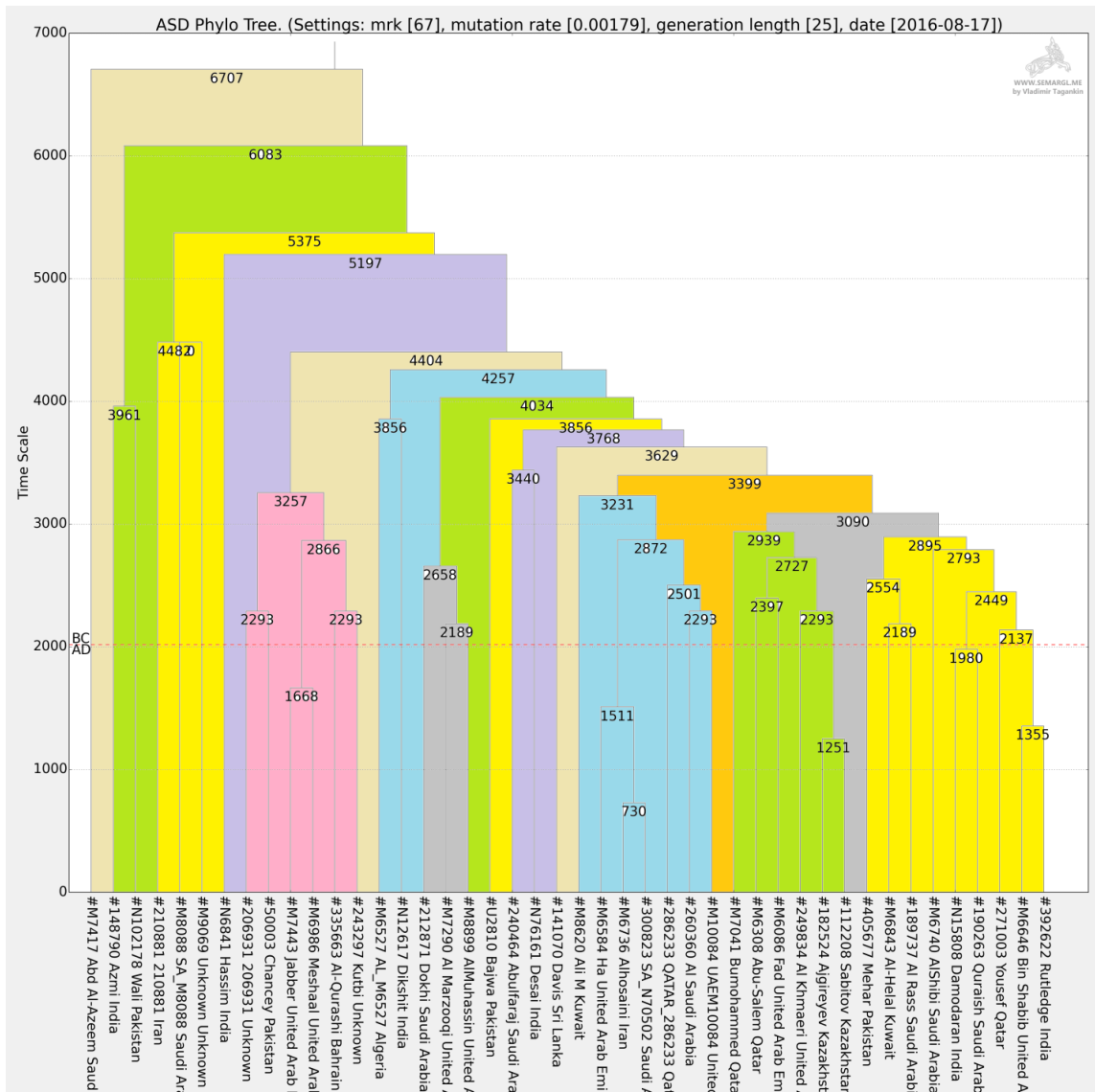
Ирака, Ирана, а также Индии и Казахстана. Согласно расчётам, их общий предок мог жить примерно 4375 лет назад или в 2359 году до н.э. То есть в то время, когда в Восточной Эфиопии правила аванская династия Пели.

Прим. редактора: Но в то же время арийские племена гаплогруппы R1a-Z93 передвигались по Русской равнине. Мы уже поясняли в предыдущих выпусках основные признаки «гибридной истории», важный признак – когда из множества вариантов выбирается всего один, остальные не рассматриваются, то есть игнорируются. Хотя ниже упоминается и Казахстан. Но где Казахстан, и где Восточная Эфиопия?

При этом самые древние родословные линии ведут в Аравию (kit M8088). Примерно 3838 лет назад или в 1822 году до н.э. появляются потомки к востоку от Аравии в других странах, расположенных на северных берегах Индийского океана. При этом общий предок жителя Аравии и Индии мог жить примерно в то же самое время. Исходя из изложенного, можно предположить, что представители Младшей арийской семьи расселялись вдоль северных берегов Индийского океана с запада на восток, начиная с 1822 года до н.э., то есть со времён Папайоса Химерогенеса или с того времени, когда в Восточной Эфиопии начала править династия Эпарти (Юпитера?).

С другой стороны, ближайший общий предок жителей Казахстана и Индии мог жить примерно 2784 года назад или в 768 году до н.э. Как раз примерно в это время в Китае произошёл дворцовый переворот. После этого некоторые племена были вынуждены бежать на запад в сторону Казахстана. Скорее всего, это были племена саков. Можно заметить, что казахстанская родословная линия (kit 112208) появилась раньше, чем вторая индийская (kit 392622). Следовательно, общий предок некоторых жителей Казахстана и Индии в искомое время мог жить не в Индии, а в Казахстане. Возможно, в данном случае речь идёт о племенах саков или шакья, которые в те же годы пришли в Индию с севера. Среди самых видных представителей этих племён можно назвать Гаутаму (Будду).

Для того чтобы получить более подробные сведения о Младшей арийской семье, рассчитаем её 67-маркерное генеалогическое древо (см. древо 51б).



Древо 516

Это 67-маркерное генеалогическое древо включает в себя уже 44 члена Младшей арийской семьи L657, то есть вдвое больше. Среди них в добавление к предыдущим членам появляются нынешние жители Алжира, Пакистана и Шри Ланка. При этом самая древняя родословная линия опять ведёт в Аравию (kit M7417). Позднее появились представители других стран. В основном это те страны, которые расположены к востоку от Аравии. В западной стороне пока обнаружен только житель Алжира (древней Маврусии).

Общий предок всей семьи мог жить примерно 6707 лет назад. Для сравнения: YFull показывает, что семья L657 могла образоваться примерно 4700 лет назад.

Согласно расчётам, общий предок ранее упомянутого жителя Аравии (kit M8088) и, например, жителя Казахстана мог жить примерно 5375 лет назад или в 3359 году до н.э., то есть перед Всемирным потопом. Если исходить из этой особенности, то можно предположить, что после Всемирного потопа часть представителей Младшей арийской семьи покинула берега Персидского залива и начала движение в сторону Казахстана.

Согласно расчётам, общий предок жителей Алжира и, например, Индии мог жить позднее, примерно 3856 лет назад или в 1840 году до н.э., то есть незадолго до появления на исторической арене Папайоса Химерогенеса. Очевидно, что в те годы и позже мореплаватели Младшей арийской семьи могли совершать походы от Индии до Алжира и обратно.

67-маркерное древо можно разделить на несколько ветвей. Согласно расчётам, примерно 6083 года назад или в 4067 году до н.э. в семье появляется родословная линия, ведущая в Пакистан и Индию. Общий предок некоторых их жителей мог жить примерно 3961 год назад или в 1945 году до н.э.

Эту часть генеалогического древа можно представить следующим образом. После Всемирного потопа, произошедшего в 3266 году до н.э. часть бывших жителей Субарии, спасшихся после потопа, оказалась на юго-западе Ирана, то есть на территории Восточной Эфиопии (Сузианы), где возникла самая передовая по тем временам археологическая культура Сузы I, как наследница Урукской археологической культуры, существовавшей на юге нынешнего Ирака перед потопом. Через несколько веков, когда на территорию Восточной Эфиопии вторглись полчища кутиев, часть населения страны бежало на юг Туркмении (культура Анау III), а оттуда уже к Аралу и к берегам Инда. Некоторые представители культуры Анау со временем пересекли весь Китай и достигли берегов Тихого океана (культура Луншань).

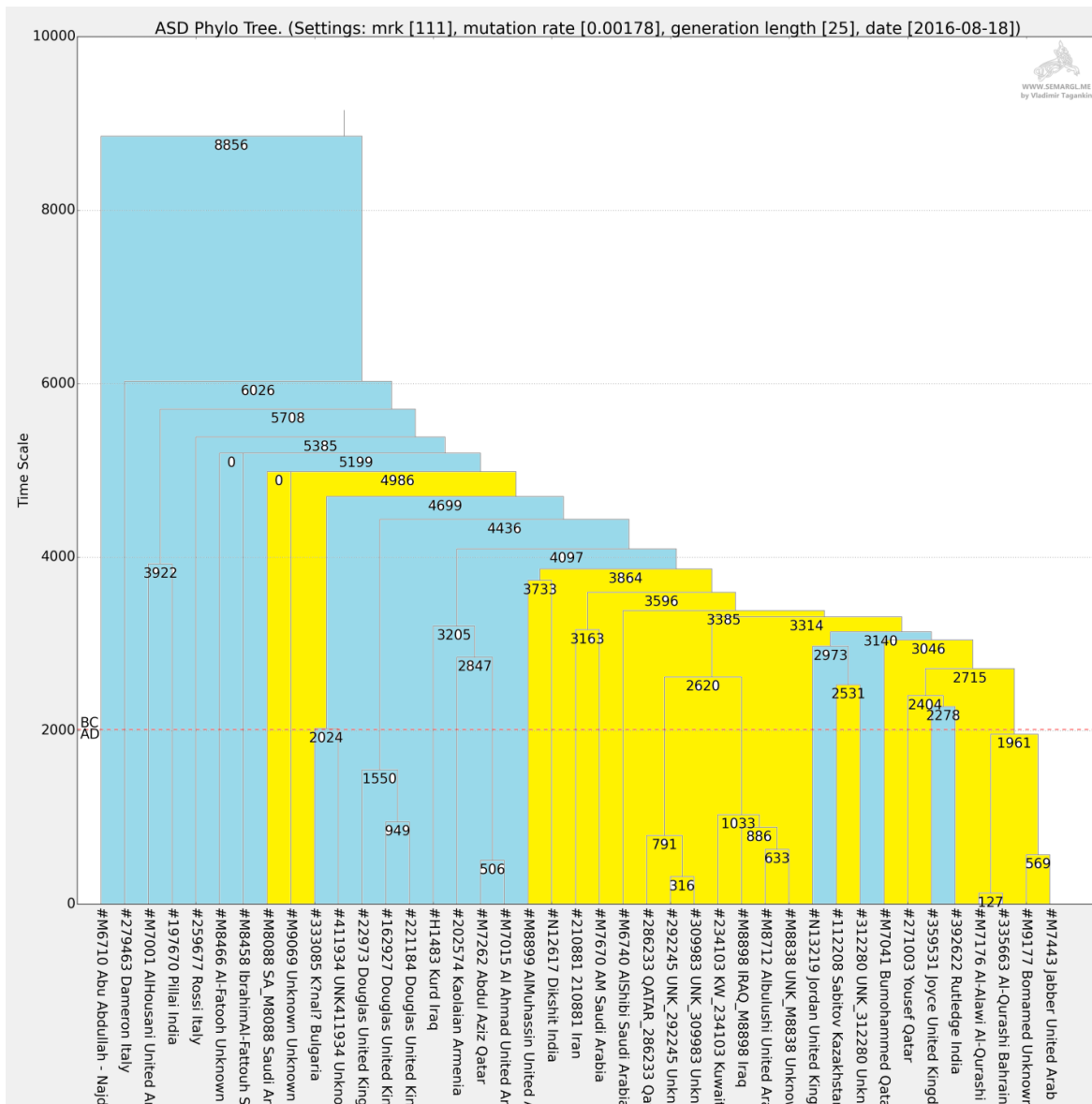
Примерно 5375 лет назад или в 3359 году до н.э. в семье появилась родословная линия, ведущая к ветви, образованной нынешними жителями Аравии, Ирана, а также евреем с Украины. Их общий предок мог жить примерно 4482 года назад или в 2266 году до н.э., то есть в последние годы правления династии Пели в Восточной Эфиопии перед вторжением кутиев.

Примерно 5197 лет назад или в 3181 году до н.э. в семье появляется вторая родословная линия, ведущая в Индию. Это может свидетельствовать о том, что некоторые жители Восточной Эфиопии могли посещать Индию, как перед Всемирным потопом, так и после него.

Примерно 4404 года назад или в 2488 году до н.э. в семье появляется родословная линия, ведущая к ветви, в которую входят нынешние жители Аравии, ОАЭ, Бахрейна и Пакистана. Их общий предок мог жить примерно 3257 лет назад или в 1241 году до н.э. Следовательно, и в эти годы мореходы Восточной Эфиопии могли

совершать свои походы на восток в Индию. Такая же тенденция сохранилась в Малой арийской семье и при возникновении более молодых ветвей.

Рассчитаем теперь общее 111-маркерное генеалогическое древо семьи L657 вместе с родительской Юго-Восточной семьёй Z94 (см. древо 52).



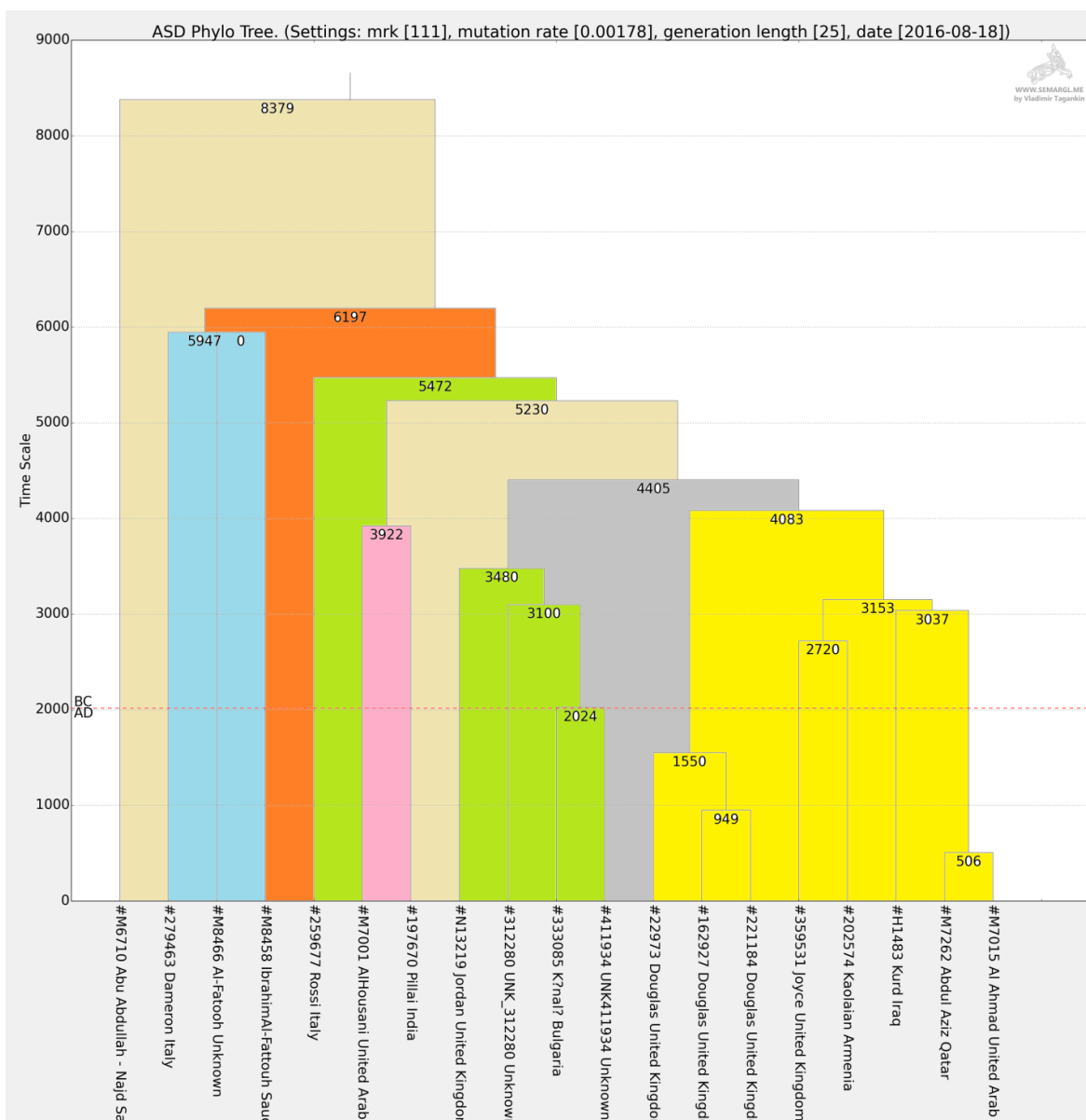
Древо 52

Это общее 111-маркерное генеалогическое древо включает в себя 41 члена семей Z94 и L657. При этом получается, что общий предок дочерней семьи L657 мог жить примерно 4986 лет назад или в 2970 году до н.э. На 111-маркерном древе 51a получалось 4375 лет назад или на 612

лет позже. Это же древо показывает, что более древние предки семьи L657 также могли жить в районе Персидского залива.

История возникновения Юго-Восточной семьи Z94

Чтобы хотя бы частично восстановить историю возникновения родительской Юго-Восточной семьи Z94, нужно также построить её генеалогическое древо. Поэтому попробуем вначале рассчитать 111-маркерное древо этой семьи (см. древо 53а).



Древо 53а

На этом 111-маркерном генеалогическом древе всего 20 членов Юго-Восточной семьи Z94. Среди них жители таких стран, как: Британия, Италия, Болгария, Армения, Ирак, Аравия, ОАЭ, Катар и Индия. Согласно расчётам этого древа получается, что общий предок всей семьи мог жить примерно 8384 года назад или в 6368 году до н.э. Для сравнения: YFull показывает, что семья Z94 могла образоваться примерно 4700 лет назад.

Согласно расчётам, примерно тогда же в 6368 году до н.э. в семье Z94 появляется самая древняя родословная линия, уходящая в Аравию (kit M6710). Одновременно на Ближнем Востоке возникает археологическая культура Джармо (см. выше, раздел «Раннее родство»).

Можно предположить, что у истоков этой культуры могли быть представители Юго-Восточной семьи, предки выше упомянутого жителя Аравии.

Надо заметить, что гаплотип жителя Аравии сильно отличается от иных гаплотипов Юго-Восточной семьи. Например, при сравнении даже 67 маркеров у него нет сородичей, которые приближались бы к нему на 15 колен.

(Прим. редактора: колен или мутаций? Колено – это поколение. Мутация – это на 67-маркерных гаплотипах в среднем 8 поколений)

При сравнении 111 маркеров расхождение усиливается ещё больше. Это может свидетельствовать о том, что у его сородичей на Ближнем Востоке была очень нелёгкая судьба. Выжить удалось лишь немногим. Нынешний житель Аравии – один из них. Возможно, сказались последствия Всемирного потопа.

Вторая родословная линия, образовавшаяся примерно 5483 года назад или в 3467 году до н.э., ведёт на Балканы к нынешнему жителю Болгарии (kit 333085). Его гаплотип также очень сильно отличается от иных гаплотипов семьи, в том числе и от гаплотипа жителя Аравии. Поэтому можно предположить, что предки этого болгарина ещё 8384 года назад разошлись с предками жителя Аравии и направились из Малой Азии не в сторону Месопотамии и Аравии, а в сторону Балкан. Разойтись они могли, скорее всего, в Чатал-Хююке.

Примерно 5070 лет назад или в 3054 году до н.э. в Юго-Восточной семье Z94 образуется дочерняя ветвь, в состав которой входят нынешние жители Италии, Ирака и Индии. Их общий предок мог жить примерно 4650 лет назад или в 2634 году до н.э. При этом общий предок тех же жителей Ирака и Индии мог жить примерно 3480 лет назад или в 1464 году до н.э. То есть этот общий предок мог жить во время Девкалионова бедствия. Если исходить из места проживания всех трёх представителей этой ветви и времени проживания общего предка жителей Ирака и Индии, то можно предположить следующий ход событий. Вначале прапрапредок всей ветви мог появиться в Средиземноморье. Затем некоторые его потомки оказались на острове Крит (или на каком-то

другом острове) в Эгейском море. После Девкалионова бедствия беженцам пришлось покинуть Эгейское море и искать себе новое пристанище. Некоторые из них оказались на западе в Италии. Другие направились на восток и добрались до берегов Персидского залива, а потом и до берегов Индии.

Данное предположение могут подтвердить и археологи. По их сведениям примерно в это же время в устье реки Инд в городе Мохенджо-Даро вдруг появились критские бусы. Ближе к морю в городе Чанху-Даро возникла археологическая культура Джжукара. Её представителями были какие-то малочисленные пришельцы, прибывшие в долину реки Инд морским путём. Они начали изготавливать совершенно иную керамику и печати, близкие к ранней Каппадокии (Белой Сирии).²⁴ Одна из печатей, изготовленная из стеатита и обожжённой глины, имела надпись, которая одинаково читается слева-направо и справа-налево: **РЫСИЧЕ ЙА АЧЕ СИР** (Рысич я аче сир). Прежде, если верить Фестскому диску, рысичами называли себя жители острова Крит и их некоторые предки.²⁵ Физический тип представителей культуры Джжукара неизвестен, но среди местных племён был найден череп альпийской расы. Период существования этой культуры был очень коротким. Очевидно, рысичи вновь куда-то ушли. Если это были соплеменники тагаров, то они могли оказаться и на острове Тайвань (культура Юаньшань XV-VIII вв. до н.э.), и на других островах Тихого океана (культура Лапита), и даже на западных берегах Америки.

С другой стороны, ещё древнегреческий географ Страбон писал, что на острове Крит «12...*Прасии* – соседи лебенцев; они живут в 70 стадиях от моря и в 180 стадиях от Гортини...»²⁶ И тот же Страбон писал о том, что «36. При слиянии Инда с другой рекой, как говорят, расположены Палибофры... Племя, в области которого находится этот город, называется *прасиями*; оно самое замечательное из всех».²⁷ То есть во времена Страбона некие прасии жили и на острове Крит, и в Индии в долине реки Инд. Причём эти прасии назывались самыми замечательными! В итоге можно прийти к предположению о том, что некоторые представители данной ветви Юго-Восточной семьи Z94 могли называть себя прасиями.

Примерно 4518 лет назад или в 2502 году до н.э. семья Z94 разделилась на следующие две дочерние ветви. Одна ветвь включает в себя некоторых нынешних жителей Британии, Армении, ОАЭ и Катара. Общий предок этих членов семьи мог жить примерно 3669 лет назад или в 1653 году до н.э. При этом общий предок жителей Армении и Катара мог жить примерно 2531 год назад или в 515 году до н.э. Если исходить из этой даты, то их общие предки, скорее всего, могли жить на территории Урарту-Наири, где некоторые цари носили имя Руса. После

117711771177117711771177

²⁴ Э. Меккей. Древнейшая культура долины Инда

²⁵ Гриневич Г.С. Праславянская письменность. Результаты дешифровки

²⁶ Страбон. География. Книга X, глава IV

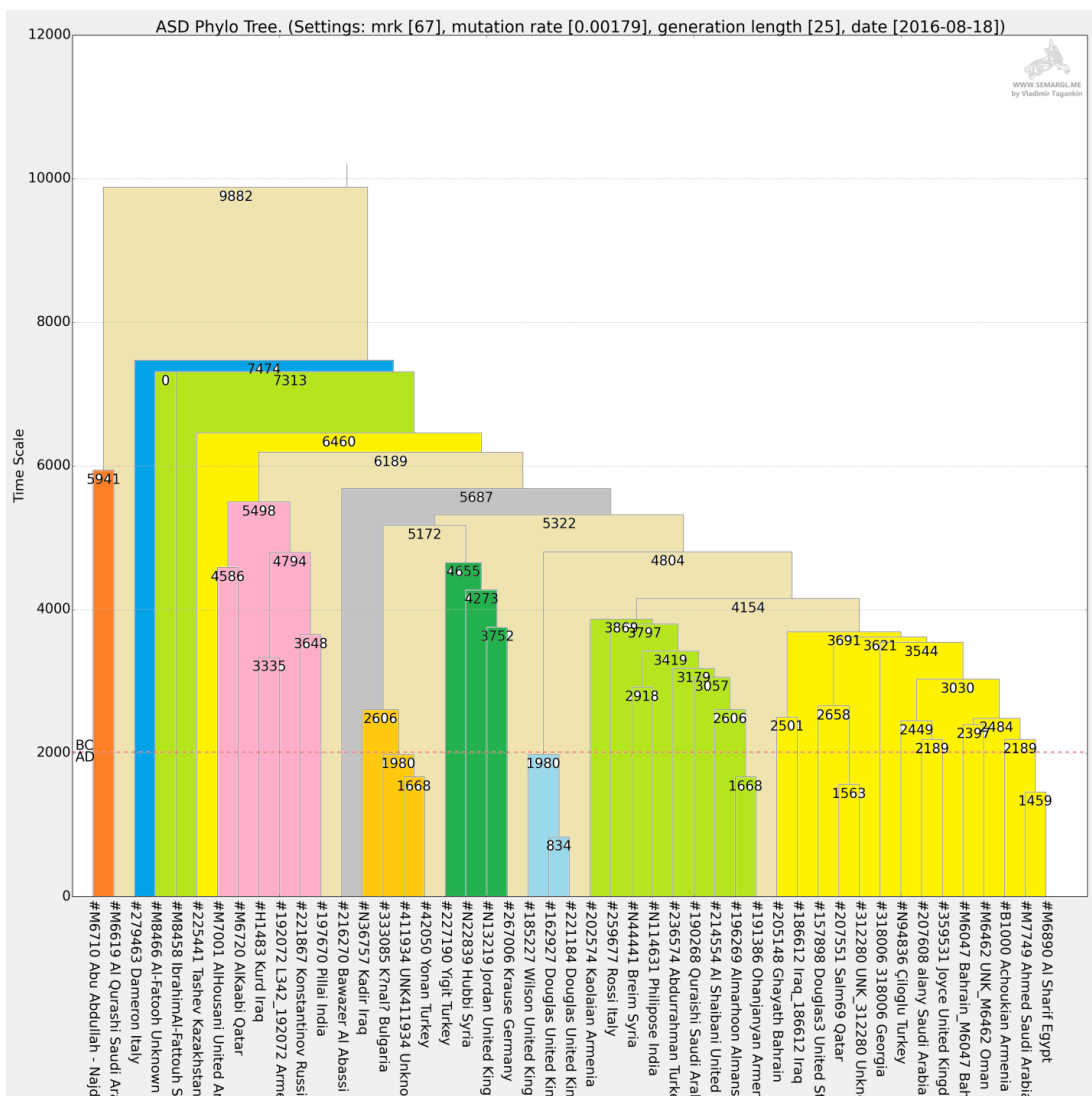
²⁷ Страбон. География. Книга XV, глава 1

гибели этой страны в 586 году до н.э. во время войны против Мидии некоторые наирцы-норцы или русы бежали на юг в Вавилон. Уже оттуда их потомки могли добраться и до Катара.

Вторая дочерняя ветвь включает в себя некоторых нынешних жителей Британии, Аравии, Катара, ОАЭ, Ирана, Индии и Казахстана. Их общий предок мог жить примерно 4198 лет назад или в 2182 году до н.э. Примерно тогда же в Восточную Эфиопию вторглись полчища кутиев. Поэтому её жителям пришлось бежать из страны и искать нового пристанища. Некоторые из них оказались далеко на западе в Британии, другие на северо-востоке на юге Туркмении (археологическая культура Анау), а потом направились ещё дальше на восток и даже достигли берегов Тихого океана (культура Луншань). Иные могли оказаться в Индии, где примерно в это же время возникла Хараппская цивилизация.

На этой же ветви можно заметить, что общий предок некоторых жителей Британии и стран Персидского залива мог жить примерно 3068 лет назад или в 1052 году до н.э., а Британии и Казахстана мог жить позднее, примерно 2847 лет назад или в 831 году до н.э. То есть общий вектор постепенного продвижения представителей этой ветви действительно мог быть направлен с запада на восток.

Теперь попробуем дополнить полученные выводы с помощью 67-маркерного древа Юго-Восточной семьи Z94 (см. древо 536).



Древо 53б

На этом 67-маркерном древе Юго-Восточной семьи Z94 представлены уже не 20, а 50 её членов. Здесь вдобавок к 111-маркерному древу появились жители таких стран, как Германия, Турция, Египет, Грузия, Бахрейн, Оман, Казахстан и Россия.

Согласно этому 67-маркерному древу, общий предок всей семьи мог жить примерно 9882 года назад. На 111-маркерном древе было 8379 лет назад. Разница значительная – 1503 года. Можно также заметить, что на 67-маркерном древе Юго-Восточную семью Z94 можно разделить на гораздо большее число дочерних ветвей.

Самая древняя ветвь (окрашена коричневым) образовалась примерно 9882 года назад или в 7866 году до н.э. Эта родословная линия могла быть связана с синхронной культурой Джармо. Она включает в себя двух жителей Аравии (kit M6710, M6619). Их общий предок мог жить примерно 5941 год назад или в 3925 году до н.э., то есть за несколько веков до Всемирного потопа. Скорее всего, он жил тогда где-то рядом.

Затем, примерно 7474 года назад или в 5458 году до н.э. неожиданно появляется родословная линия, ведущая в Италию (kit 279463). Её наличие позволяет сделать предположение о том, что примерно в это время же могло происходить разделение рода R1a на две части. Одна часть осталась на Ближнем Востоке, а другая начала перемещаться в Европу.

Примерно 7313 лет назад или в 5297 году до н.э. в Юго-Восточной семье Z94 появляется вторая родословная ветвь, ведущая в Аравию (kit M8466, M8458). Она могла быть связана с синхронной Убейдской археологической культурой.

«УБЕЙДСКАЯ КУЛЬТУРА, эль-обейдская культура, – неолитическая культура, сложившаяся на территории Южной Месопотамии в 5-м тысячелетии до н.э. и распространившаяся к середине 4-го тысячелетия до н.э. на Северную Месопотамию, а также на территорию Сиро-Киликии, Малой Азии (район Малатии) и к югу от озера Урмия. Названа по основным материалам раскопок (Л.Вулли, 1923-1924) поселения Тель-эль-Убейд (Обейд или Убейд) в 6 км к югу от развалин древнего г.Ура. Характеризуется монохромной расписной (большей частью с геометрическим узором) керамикой, вылепленной от руки, иногда в форме животных, незначительным количеством медной посуды, печатями-штампами, серпами с кремневыми вкладышами, культовыми статуэтками... Выделяется классический южный вариант и северный, более поздний вариант, в котором наряду с южно-убейдскими чертами сохранились сильные следы предыдущей, халафской культуры (двухцветная керамика, круглые в плане дома-толосы, женские статуэтки, более массивные, чем на юге, и изображающие полных женщин, сидящих с подогнутыми коленями; на юге – стройные удлинённые фигурки стоящих женщин). Носители Убейдской культуры были осёдлыми земледельцами, имели домашний скот, жили в домах из сырцового кирпича, образующих поселения, которые группировались вокруг центрального культового святилища – храма».²⁸

Примерно 6460 лет назад или в 4444 году до н.э. в семье неожиданно появляется родословная линия, ведущая в Казахстан (kit 225441). Объяснить её происхождение пока не представляется возможным.

Примерно 6189 лет назад или в 4173 году до н.э. появляется ветвь (окрашена сиреневым), в которую входят некоторые жители Аравии, Катара, Ирака, Армении, России и Индии. При этом общий предок некоторых жителей России и Индии мог жить примерно 3648 лет назад или в 1632 году до н.э. Учитывая, что первая страна ариев Арианам-Вайджа или Вайга была создана на территории современной России где-то у Северного полярного круга, то можно предположить, что указанный общий предок в искомое время мог жить именно в этой стране ариев.

Примерно 5322 года назад или в 3306 году до н.э. в Юго-Восточной семье появляется родословная ветвь, которая 5172 года назад или в 3156

117711771177117711771177

²⁸ Советская историческая энциклопедия. Том 14. Стр.641-642

году до н.э. распалась на две части. Одну часть (окрашена тёмно-жёлтым) образуют нынешние жители Ирака, Турции и Болгарии (kit N36757, 333085, 42050). Их общий предок мог жить примерно 2606 лет назад или в 590 году до н.э. Перед этим на севере Ирака существовала страна Урарту-Наири, где некоторые цари носили имя Руса. После поражения от Мидии в 586 году до н.э. эта страна прекратила своё существование. Некоторые её бывшие жители после этого могли бежать на север, то есть на территорию Турции (Вифиния, Пафлагония). Уже отсюда примерно 1980 лет назад или в 36 году н.э. некоторые члены семьи могли переместиться к берегам Дуная на территорию Болгарии. Может быть, это были полисты, упоминаемые ещё Иосифом Флавием. Ведь именно такое имя Полиста носила потом дочь уже другого Руса. Того самого, кто примерно в 521 году уже нашей эры основал Старую Руссу у берегов озера Ильмень.

Вторая часть той же ветви (окрашена тёмно-зелёным) образована нынешними жителями Турции, Сирии, Британии и Германии (kit 227190, N22839, N13219, 267006). Их общий предок мог жить примерно 4655 лет назад или в 2639 году до н.э. При этом общий предок британца и германца мог жить примерно 3752 года назад или в 1736 году до н.э. Вполне возможно, что он был одним из тех восточных эфиопов, кто совершал путешествия в Западную Эфиопию.

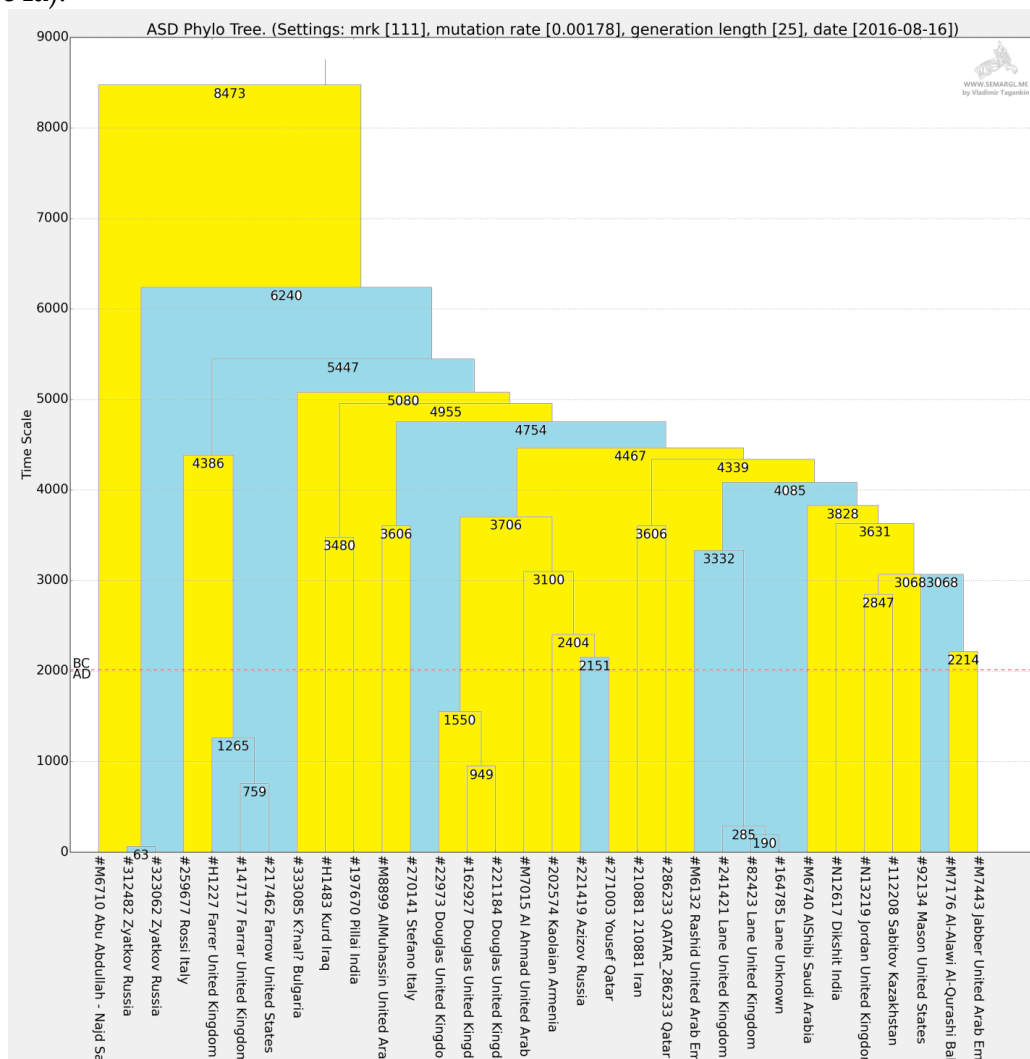
Примерно 4804 года назад или в 2788 году до н.э. образовалась ещё одна ветвь (окрашена голубым), которую образуют исключительно жители Британии (kit 185227, 162927, 221184). Можно заметить, что их пути разошлись с ранее упомянутым жителем Британии примерно 5322 года назад или в 3306 году до н.э., то есть незадолго до Всемирного потопа, когда Субарию посещали некие Одаконы. Поэтому можно предположить, что голубая британская ветвь могла возникнуть после того, когда некоторые представители семьи Z94 вместе с одним из Одаконов отправились из Персидского залива к берегам Британии.

Примерно 4154 года назад или в 2138 году до н.э. в семье образовались ещё две ветви. Одна ветвь (окрашена зелёным) включает в себя жителей Армении, Италии, Сирии, Аравии и ОАЭ. При этом общий предок жителя Италии и Сирии мог жить примерно 3797 лет назад или в 1781 году до н.э., то есть во времена Папайоса Химерогенеса, когда он появлялся в Каппадокии для оказания помощи местным жителям в войне против войск Арама. Следовательно, этот общий предок мог быть одним из тех местных жителей, часть потомков которого после поражения в войне сопровождали Папайоса во время его изгнания на остров в Эгейском море. А уже оттуда они могли добраться и до Италии. Точно такая же судьба была и у некоторых членов Венедской семьи.

Другая ветвь (окрашена жёлтым) включает в себя жителей Бахрейна, Ирака, США, Катара, Грузии, Турции, Аравии, Британии, Омана, Армении и Египта. При этом общий предок жителя Британии и одного из жителей Аравии мог жить примерно 2189 лет назад или в 173

году до н.э. Скорее всего, он был одним из тех, кто в те годы совершал морские походы от берегов Персидского залива к берегам Атлантики.

Рассчитаем теперь 111-маркерное генеалогическое древо дочерней Юго-Восточной семьи Z94 вместе с родительской семьёй Z93 (см. древо 54a).

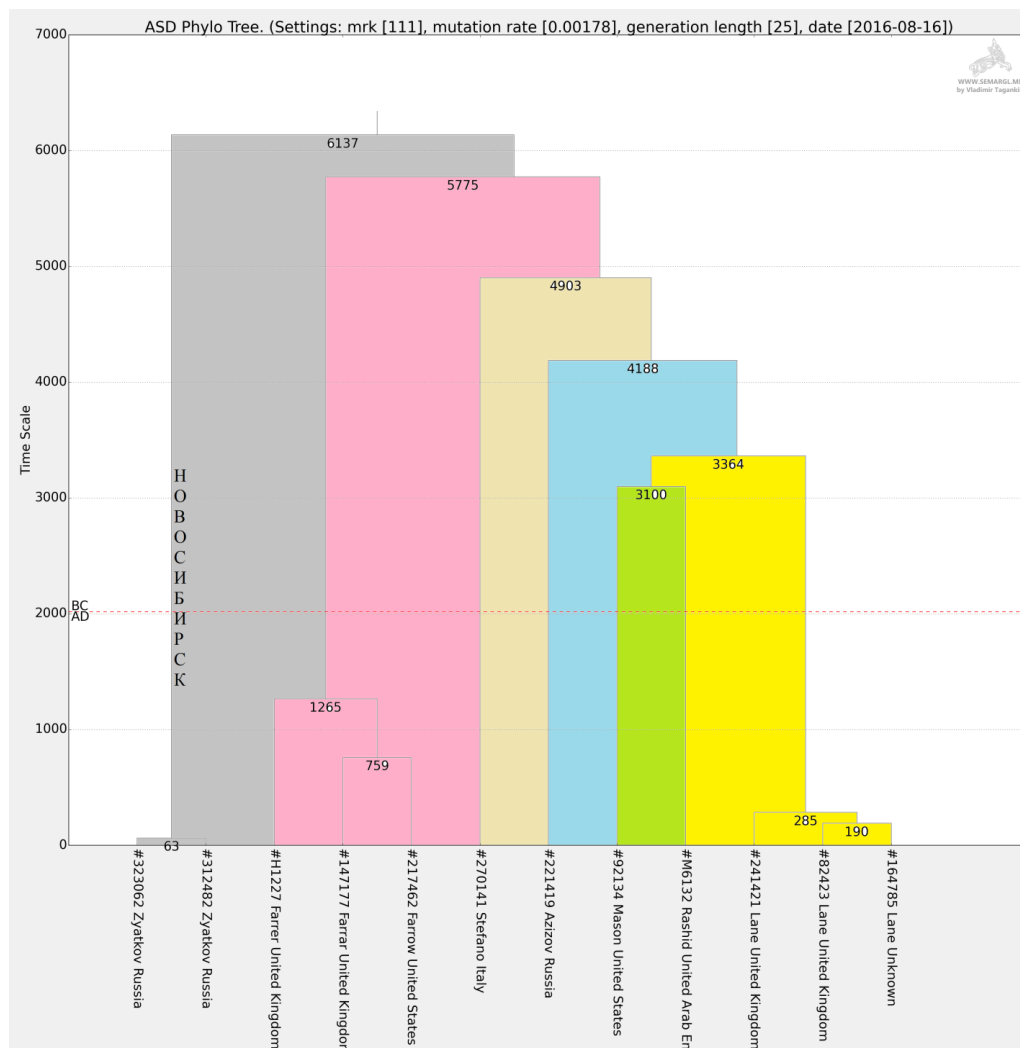


Древо 54a

При расчёте этого общего 111-маркерного генеалогического древа семей Z93 и Z94 получилось, что общий предок выше перечисленных членов семей Z93 и Z94 мог жить примерно 8473 года назад или в 6457 году до н.э. Причём этот предок принадлежит дочерней Юго-Восточной семье Z94. Что кажется абсурдным. Однако расчётная программа сайта www.semargl.me не учитывает разницу снипов. Наверное, поэтому могут возникать подобные казусы. Если не учитывать гаплотип жителя Аравии (kit M6710), то тогда общий предок обеих семей мог жить примерно 6240 лет назад или в 4224 году до н.э. И этот предок принадлежит как раз к родительской семье Z93. Можно также отметить, что его нынешние потомки живут в России (kit 312482, 323062). Вполне

возможно, что сам общий предок всей семьи Z93 также мог жить на территории России.

Для проверки этого вывода рассчитаем теперь отдельно 111-маркерное генеалогическое древо родительской семьи Z93 (см. древо 55a).



Древо 55a

Согласно этому 111-маркерному генеалогическому древу семьи Z93 видно, что самая древняя родословная линия могла возникнуть примерно 6137 лет назад или в 4121 году до н.э., и она ведёт к нынешним жителям России, а именно в Западную Сибирь (kit 323062, 312482), вероятно, в будущую Страну Городов и в Аркаим. Для сравнения: YFull показывает, что семья Z93 могла образоваться примерно 5000 лет назад.

Согласно расчётам, примерно 5775 лет назад или в 3759 году до н.э. появляется дочерняя ветвь, ведущая в Британию. Наличие этой ветви может указывать на тогдашние связи Западной Сибири и Британии.

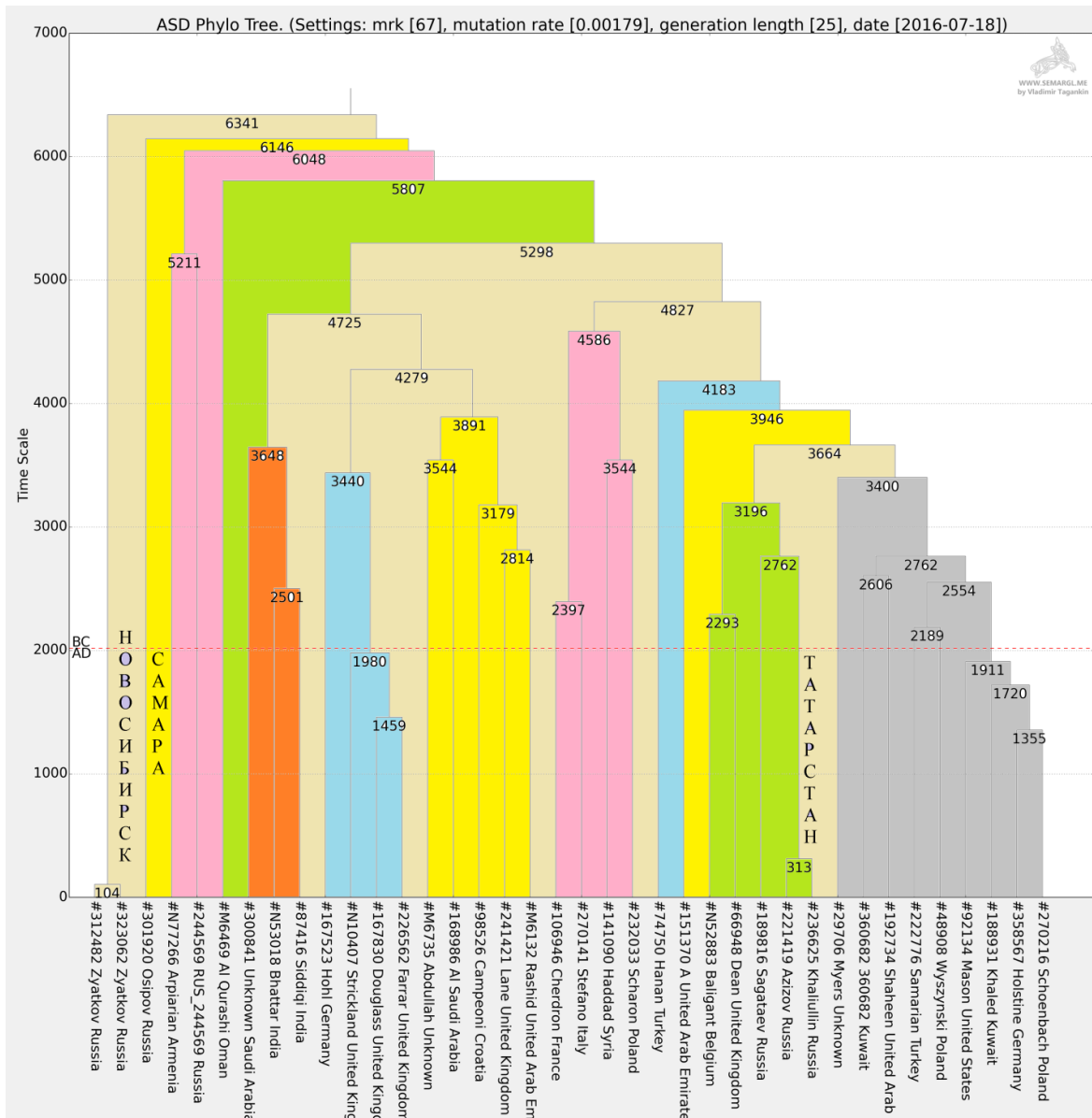
Примерно 4903 года назад или в 2887 году до н.э. в семье появляется родословная линия, ведущая из Британии в Италию. Если опять вернуться к общему древу семей Z93 и Z94, то там уже дочерняя итальянская ветвь могла появиться примерно 5447-4386 лет назад или в 3431-2370 гг. до н.э., то есть в то же самое время.

Примерно 4188 лет назад или в 2172 году до н.э. в семье появляется родословная линия, ведущая в Татарию, то есть в Поволжье. Эта дата совпадает с появлением в Поволжье племён Фатьяновской и Балановской археологических культур боевых топоров. Представители Фатьяновской культуры относились к широколицым северным европеоидам с признаками лапоноидности. При этом Фатьяновская культура была родственна Среднеднепровской, Висло-Неманской и Прибалтийской культурам боевых топоров. Все они входили в большую историко-культурную общность культур с боевыми топорами и культур шнуровой керамики.

Рядом с племенами фатьяновцев проживали племена Балановской археологической культуры. Её представители были самыми первыми земледельцами на Волге. У них уже был колёсный транспорт. Они находились в каких-то особых родственных, мирных отношениях с представителями соседней Фатьяновской культуры. Но балановцы существенно отличались от своих соседей в Поволжье по физическому типу, так как это были узколищые европеиды восточно-средиземноморской расы, похожие на индов. Может быть, поэтому среди моих предков по материнской линии, происходящих с тех берегов Волги, где могли жить племена Балановской археологической культуры, был черноволосый и смуглый прадед Фёдор Васильев, сильно похожий на цыгана или индийца.

Примерно 3364 года назад или в 1348 году до н.э. появляется дочерняя ветвь, ведущая в Британию и ОАЭ. Если исходить из даты и места проживания потомков, то можно предположить, что после Девкалионова бедствия некоторые члены семьи Z93 из Эгейского моря направились в разные стороны. Одни – на запад в сторону Британии, а другие на восток – в сторону Восточной Эфиопии.

Расчитаем теперь 67-маркерное генеалогическое древо этой же семьи Z93 (см. древо 55б).



Древо 556

На этом 67-маркерном генеалогическом древе семьи Z93 видно, что самые древние родословные линии примерно 6341-6048 лет назад или 4325-4032 гг. до н.э. ведут к нынешним жителям России, а именно в Западную Сибирь и Поволжье (kit 312482, 323062, 301920, 244569). И это происходило задолго до Всемирного потопа, задолго до появления в Поволжье племён Волосовской, Фатьяновской или Балановской культур, задолго до появления в Западной Сибири Страны Городов.

Примерно 5807 лет назад или в 3791 году до н.э. появляется родословная линия, ведущая в Оман.

Примерно 5211 лет назад или в 3195 году до н.э., то есть уже после Всемирного потопа мог жить общий предок некоторых жителей России и Армении.

Примерно 5298 лет назад или в 3282 году до н.э., то есть, практически, во время Всемирного потопа в семье Z93 появляются две большие дочерние ветви. Общий предок одной мог жить примерно 4827 лет назад или в 2811 году до н.э. Среди его потомков есть нынешние жители Британии, Бельгии, Германии, Франции, Италии, Польши, России, Турции, Сирии, ОАЭ и Кувейта. Согласно китайским летописям, в это время в Восточной Эфиопии появился некто Фуси (Сиф или Скиф?), представитель династии Шантунг.

Общий предок второй дочерней ветви мог жить примерно 4725 лет назад или в 2709 году до н.э. Среди его потомков есть нынешние жители Британии, Германии, Хорватии, Аравии, ОАЭ и Индии. Согласно китайским летописям, в это время в Восточной Эфиопии правил некто Шеньнун (Янь-ди – Огненный император), господин Солнца. Возможно, он был основателем Солнечной династии, известной у индов.

При этом первую ветвь условно можно разделить на три младшие дочерние ветви. Общий предок первой из них мог жить примерно 4586 лет назад или в 2570 году до н.э. Его нынешние потомки проживают во Франции, Италии, Польше и Сирии. При этом сирийская родословная линия могла появиться примерно 3544 лет назад или в 1528 году до н.э. Примерно тогда же на территории Сирии возникла страна Митанни-Русен, где почитались ведийские божества, а правители носили имена, которые легко можно переводить с помощью санскрита.

Общий предок второй младшей дочерней ветви мог жить примерно 3196 лет назад или в 1180 году до н.э., то есть после Троянской войны. Его нынешние потомки проживают в Британии, Бельгии и России. Возможно, это потомки тех участников Троянской войны, которые пришли на помощь царю Приаму из Восточной Эфиопии во главе с Менноном, сыном Тифона. После поражения некоторые из этих воинов в конечном итоге могли оказаться в Британии и Бельгии среди венетов, которые тоже были потомками участников Троянской войны, но тех, кто пришёл на помощь Приаму из Левко-Сирии (Митанни-Русен).

Общий предок третьей младшей дочерней ветви мог жить примерно 3400 лет назад или в 1384 году до н.э. Его нынешние потомки проживают в ОАЭ, Кувейте, Турции, Польше и Германии. При этом общий предок жителя Германии и Турции мог жить примерно 2554 года назад или в 538 году до н.э., то есть в те времена, когда беженцы из страны Урарту-Наири оказались на севере Турции в Пафлагонии и Вифинии, где некоторые цари носили имя Прусий. Позднее Прус и пруссы появились на юге Балтийского моря.

Общий предок жителя Турции и одного из жителей Польши мог жить примерно 2189 лет назад или в 173 году до н.э. Возможно, он в это

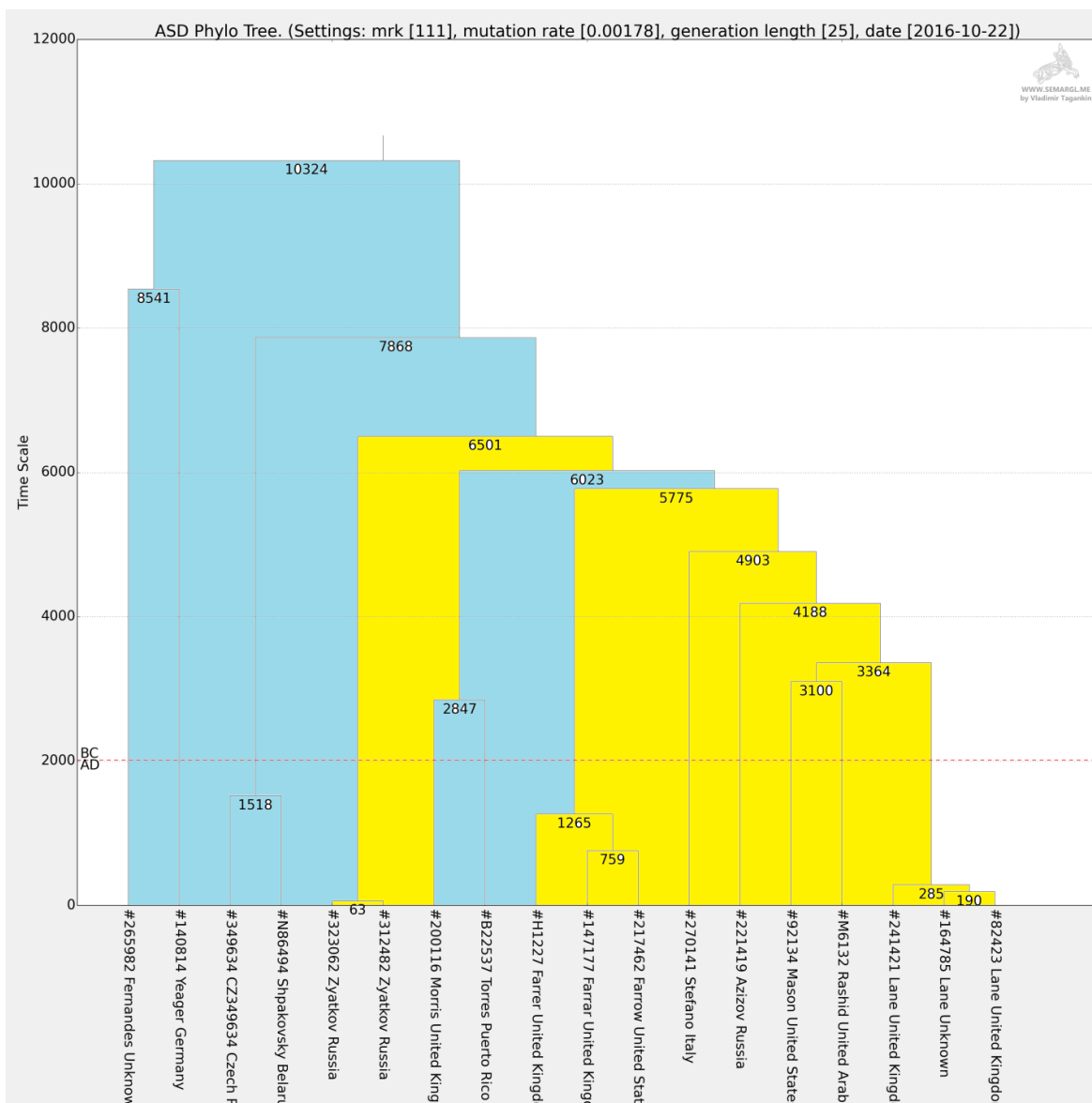
время тоже проживал в Вифинии, а некоторые его потомки, согласно Луке Давиду и его Хронике, вместе с «учёными мужами» перебравшись из Вифинии на юг Балтийского моря, где оказались рядом с венедами и ульмеругами.

Рассмотрим теперь вторую дочернюю ветвь, которая образовалась примерно 4725 лет назад. Она тоже имеет три младшие дочерние ветви. Одна дочерняя ветвь включает в себя жителей Аравии и Индии. Её общий предок мог жить примерно 3648 лет назад или в 1632 году до н.э.

Вторая младшая дочерняя ветвь включает в себя жителей Германии и Британии. Её общий предок мог жить примерно 3440 лет назад или в 1424 году до н.э., то есть после Девкалионова бедствия

Третья младшая дочерняя ветвь включает в себя жителей Аравии, ОАЭ, Хорватии и Британии. Их общий предок мог жить примерно 3891 год назад или в 1875 году до н.э. При этом общий предок жителя Британии и ОАЭ мог жить примерно 2814 лет назад или в 798 году до н.э., а общий предок жителя Хорватии и ОАЭ мог жить примерно 3179 лет назад или в 1163 году до н.э. Вероятно последний названный общий предок был жителем Восточной Эфиопии, а вот пути его потомков разошлись. Одни остались у берегов Персидского залива, а другие отправились участвовать в Троянской войне. После войны они оказались на территории Венетии и Хорватии рядом с Антенором и его энетами.

Рассчитаем теперь общее 111-маркерное генеалогическое древо семьи Z93 вместе с родительской реликтовой семьёй M420 (см. древо 56а).



Древо 56а

Согласно этому общему 111-маркерному генеалогическому древу семей M420 и Z93, дочерняя семья Z93 могла появиться примерно 6501 год назад или в 4485 году до н.э. Первые поколения этой дочерней семьи могли проживать в Западной Сибири. Итальянская родословная линия в дочерней семье могла появиться примерно 4903 лет назад или в 2887 году до н.э. Вот что на этот счёт писали археологи:

«Археологические материалы позволяют говорить и о более далёких связях КВК, а именно с культурами островной Греции и даже Кипра, что выражается в появлении орнаментации на керамике вальтерниенбург-бернбургской группы и вазах Зальцмюнда и в занесении в керамический комплекс КВК Южной Скандинавии так называемых «сковород», характерных

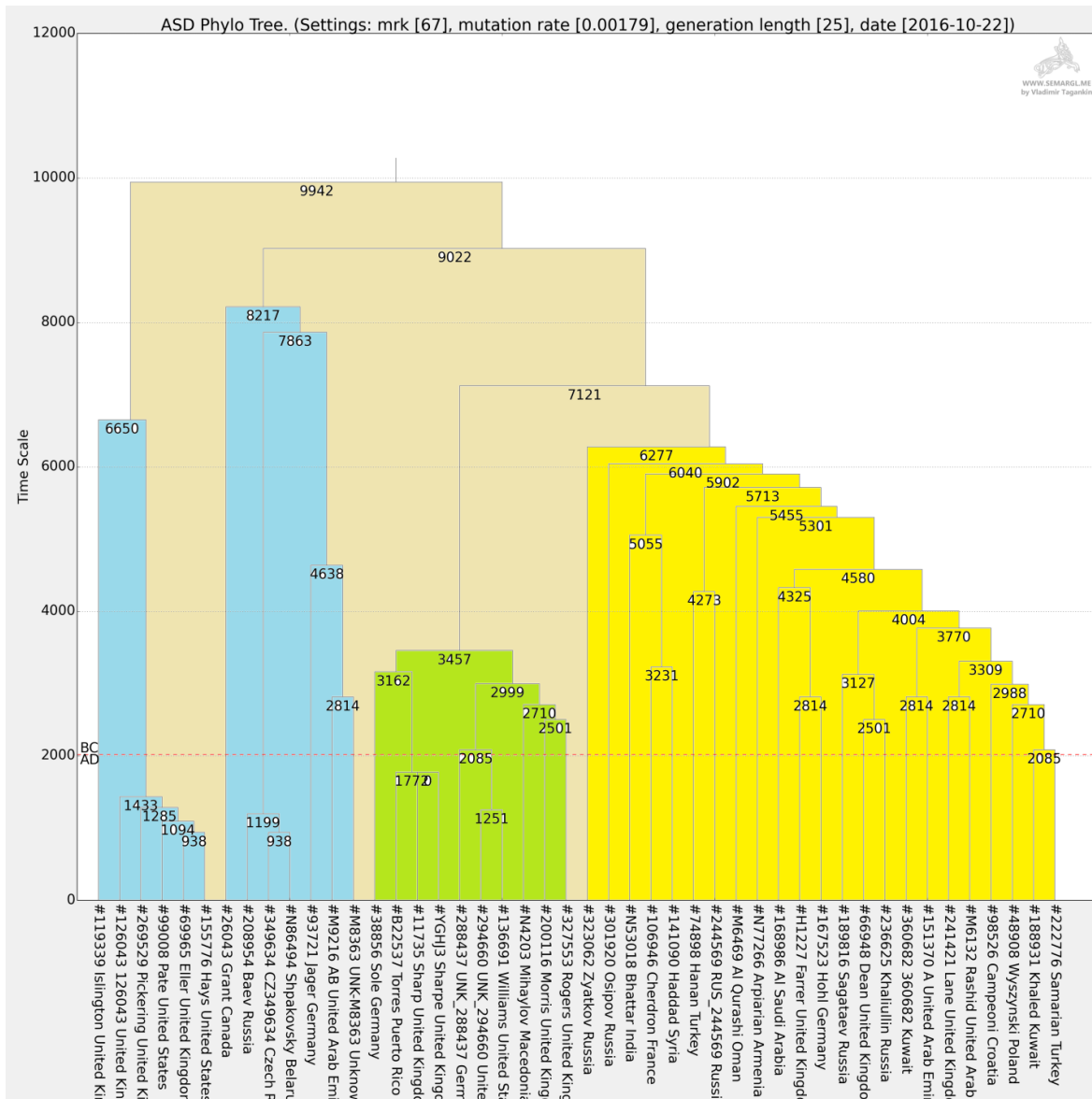
для культуры Керос-Сирос и Раннэлладского II-III периодов в Греции. Ранее мы приводили эти факты для подтверждения гипотезы о морских связях североевропейской группы КВК с **Восточным Средиземноморьем**. Интересно, что аналогии двум керамическим (формам баденской культуры – миске с перегородкой и черпаку со сдвоенной ручкой обнаруживаются также в **кипрских** памятниках III тыс. до н.э. Существует определённое сходство в ряде форм керамики КВК Скандинавии и Вальтерниенбург-Бернбургской группы КВК и керамики памятников **Апулии**».²⁹ Апулия – это как раз юг Италии, где мог появиться первый представитель семьи Z93.

Примерно 3965 лет назад или в 1949 году до н.э. в семье Z93 появляется родословная линия, ведущая в Россию. И лишь примерно 3448 лет назад или в 1432 году до н.э., то есть после Девкалионова бедствия могла появиться родословная линия, ведущая ещё дальше на восток в страны Персидского залива.

Попробуем дополнить эти выводы с помощью 67-маркерного общего генеалогического древа семей M420 и Z93 (см. древо 56б).

11771177117711771177

²⁹ Апулия – самая восточная часть Италии, т.е. «пятка» итальянского сапога.



Древо 56б

Согласно этому 67-маркерному древу семей M420 (ветвь M198>YR1051 помечена зелёным) и Z93 (помечена жёлтым) получается, что семья Z93 могла появиться примерно 6277 лет назад или в 4261 году до н.э. Общий предок этой семьи мог жить, скорее всего, в Западной Сибири или на пути к ней. Его потомки появились вскоре в Индии, а потом во Франции, Британии, Германии, Хорватии, Польше, Турции, Сирии, Армении, Аравии, Омане, ОАЭ и Кувейте. Всё это согласуется с китайскими летописями о северном происхождении некоторых правителей Восточной Эфиопии. При этом согласно расчётам, получается, что общий предок жителей Западной Сибири и Индии мог

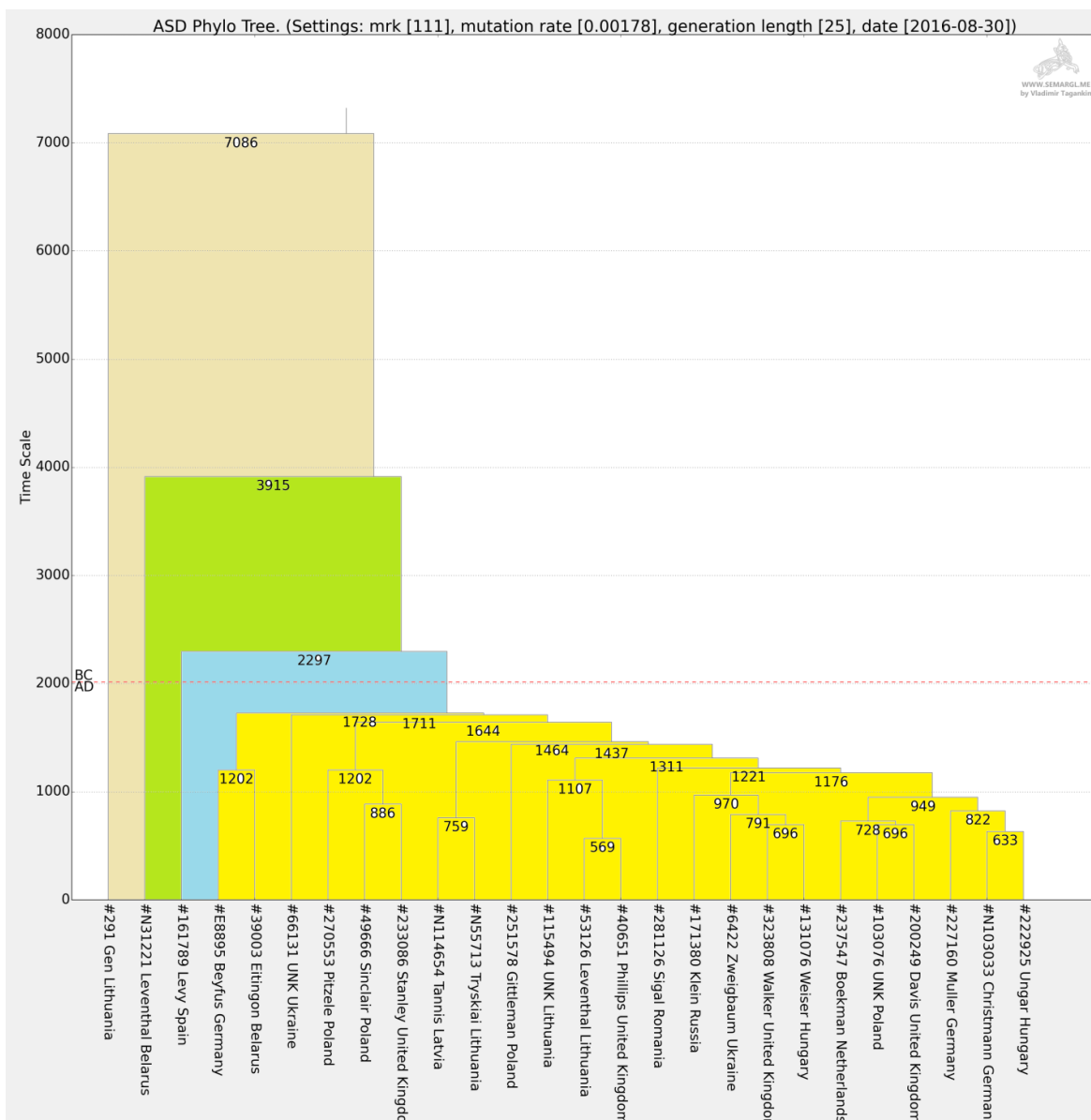
жить примерно 6277 лет назад или в 4261 году до н.э. Этот вывод согласуется уже с индийскими преданиями о своей северной прародине.

Общий предок жителей Хорватии и ОАЭ мог жить примерно 3309 лет назад или в 1293 году до н.э. Возможно, это был житель Митанни-Русен (Левко-Сирии), попавший после Троянской войны вместе с энеатами на территорию Венетии, расположенную рядом с Хорватией.

Общий предок жителей Франции и Сирии мог жить примерно 3231 год назад или в 1215 году до н.э. Возможно, это тоже был житель Митанни-Русен (Левко-Сирии), участник Троянской войны, чьи потомки затем достигли Галлии.

История возникновения Скифской семьи Z2122

Рассмотрим ещё несколько семей рода R1a, которые тоже, как и Младшая аравийская семья, входят в состав родительской Юго-Восточной семьи Z94, являющейся дочерней ветвью ещё более старшей семьи Z93. Это так называемые Туранская и Скифская семьи. Прежде чем приступить к анализу непосредственно Скифской семьи, рассмотрим вначале её дочернюю ветвь, а именно так называемую Ашкенази-Левитскую семью CTS6. Построим 111-маркерное генеалогическое древо этой семьи (см. древо 57).



Древо 57

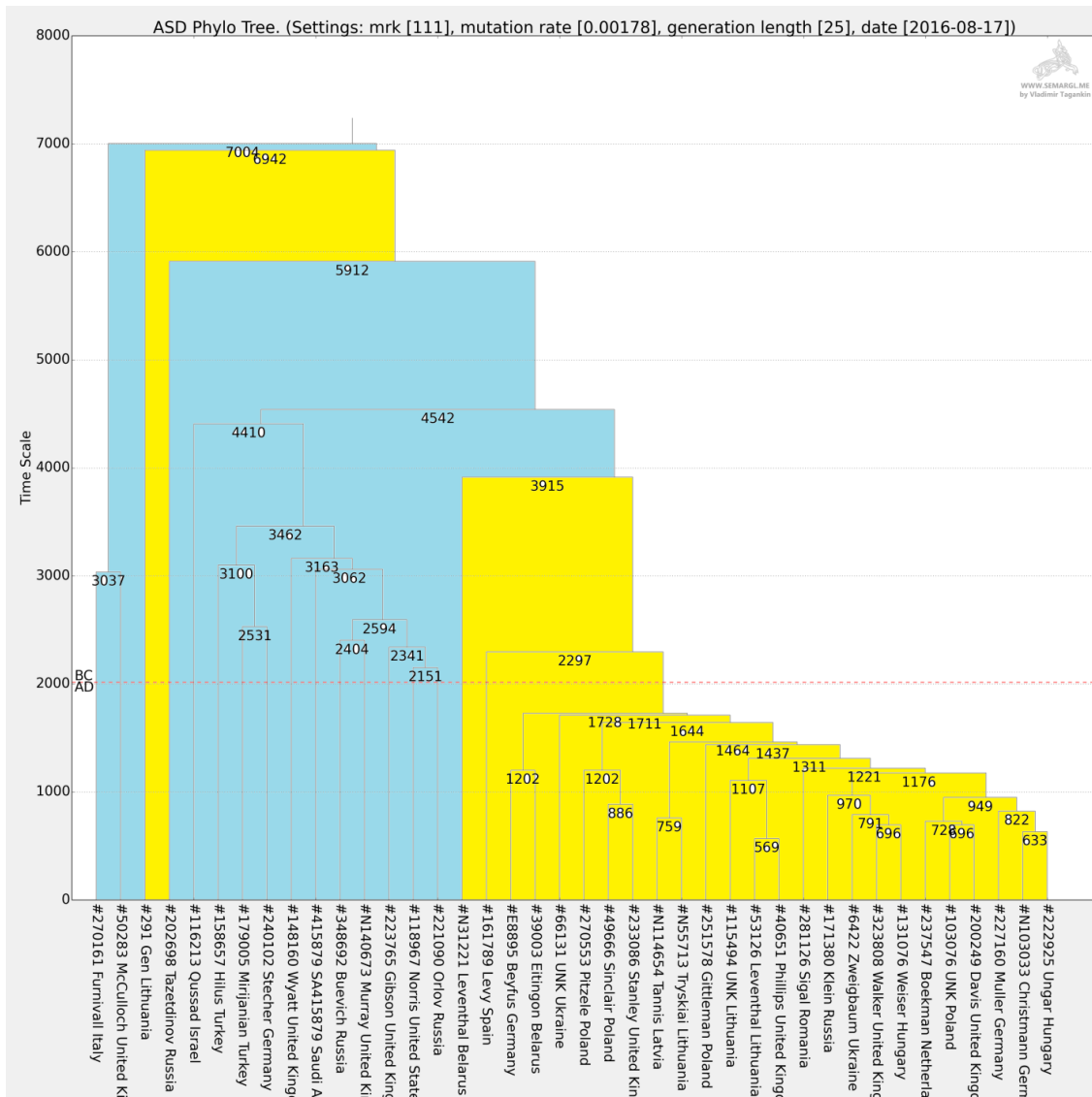
Это 111-маркерное генеалогическое древо включает в себя 26 членов Ашкенази-Левитской семьи. Среди них жители таких стран, как Литва, Белоруссия, Испания, Германия, Украина, Польша, Британия, Латвия, Румыния, Россия, Венгрия и Голландия. Их общий предок мог жить примерно 7086 лет назад или в 5070 году до н.э. При этом самые древние родословные линии ведут в Литву (kit 291) и Белоруссию (kit N31221). Для сравнения: YFull показывает, что семья CTS6 могла образоваться примерно 3400 лет назад.

Можно заметить, что между самыми древними родословными линиями наблюдается очень большой разрыв во времени - 7086-

3915=3171 год. Хотя между гаплотипами Литвы и Белоруссии расстояние очень невелико. Получается, что примерно 3915 лет назад или в 1899 году до н.э. в так называемой Ашкенази-Левитской семье могло произойти какое-то страшное бедствие, после которого выжили лишь единицы.

Также очень большой разрыв получился на древе между белорусской и испанской родословной линиями – $3915-2297=1618$ лет. Какие события происходили в это время в Ашкенази-Левитской семье, тоже неизвестно. Возможно, 2297 лет назад или в 281 году до н.э., а может позднее, в семье также произошла какая-то большая беда, после которой почти все могли погибнуть. Причём обе катастрофы в этой семье происходили, скорее всего, в то время, когда семья проживала в Европе в районе Литвы и Белоруссии. Лишь только 1728 лет назад или в 288 году н.э. наблюдается начало роста численности Ашкенази-Левитской семьи. Причём подавляющее число нынешних представителей этой семьи причисляют себя к евреям, хотя их предки по отцовской линии никакого отношения к Ближнему Востоку не имели. А ведь именно там жили и продолжают жить потомки Евера, сына Сала, первопредка всех евреев, одного из строителей Бабилонской башни, который жил примерно в XXI веке до н.э. К сожалению, о нём часто забывают и вспоминают лишь Авраама.

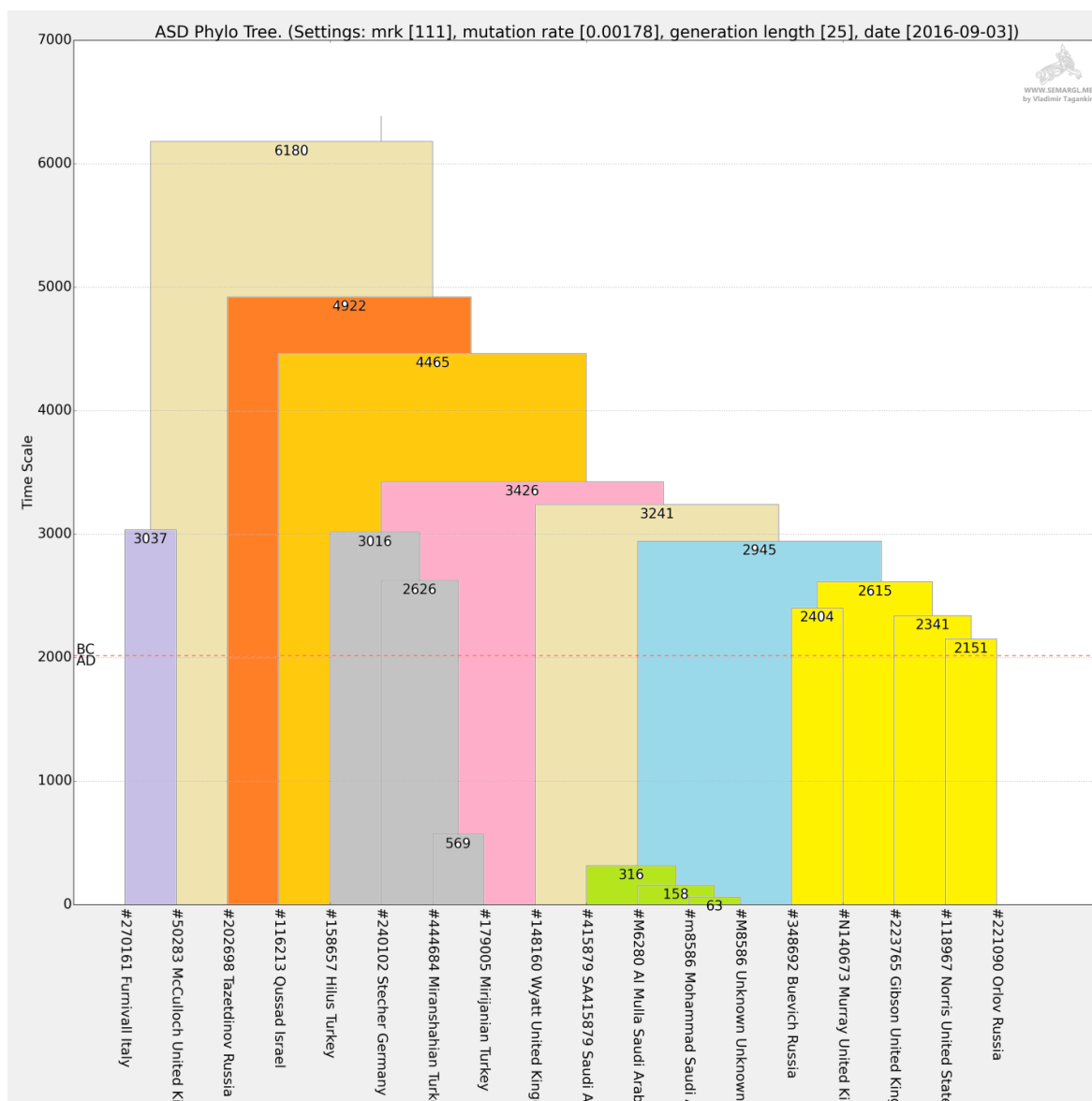
Составим теперь общее 111-маркерное генеалогическое древо Ашкенази-Левитской семьи вместе с родительской Скифской семьёй (см. древо 58).



Древо 58

Это 111-маркерное генеалогическое древо включает в себя 50 членов Ашкенази-Левитской семьи CTS6 и родительской Скифской семьи Z2122. Согласно расчётам, получается, что их общий предок мог жить примерно 7004 года назад или в 4988 году до н.э., а общий предок дочерней Ашкенази-Левитской семьи мог жить примерно 6942 года назад. На древе 57 это было 7086 лет назад. Разница 144 года. При этом самая древняя родословная линия родительской семьи ведёт опять в Европу к нынешним жителям Британии и Италии (kit 50283, 270161). Поэтому можно предположить, что самые древние предки родительской семьи проживали, скорее всего, в Британии. Следовательно, Ашкенази-Левитская семья могла быть создана на юге Балтийского моря мореходами из Британии.

Рассмотрим теперь отдельно 111-маркерное древо родительской Скифской семьи Z2122 (см. древо 59).



Древо 59

Это 111-маркерное генеалогическое древо включает в себя только 18 членов семьи Z2122. У остальных 111 маркеров не определялись. Согласно расчётам, общий предок всех членов семьи мог жить примерно 6180 лет назад или в 4164 году до н.э. На древе 58 получалось на 824 года больше. Для сравнения: YFull показывает, что семья Z2122 могла образоваться примерно 4700 лет назад.

Согласно расчётам, самая древняя родословная линия опять ведёт к нынешним жителям Британии и Италии. Потом на древе появляются

жители России (Ульяновской области), Израиля, Турции, Германии и Аравии. При этом общий предок жителя Ульяновской области (Газетдинова) и жителя Израиля мог жить примерно 4922 года назад или в 2906 году до н.э.

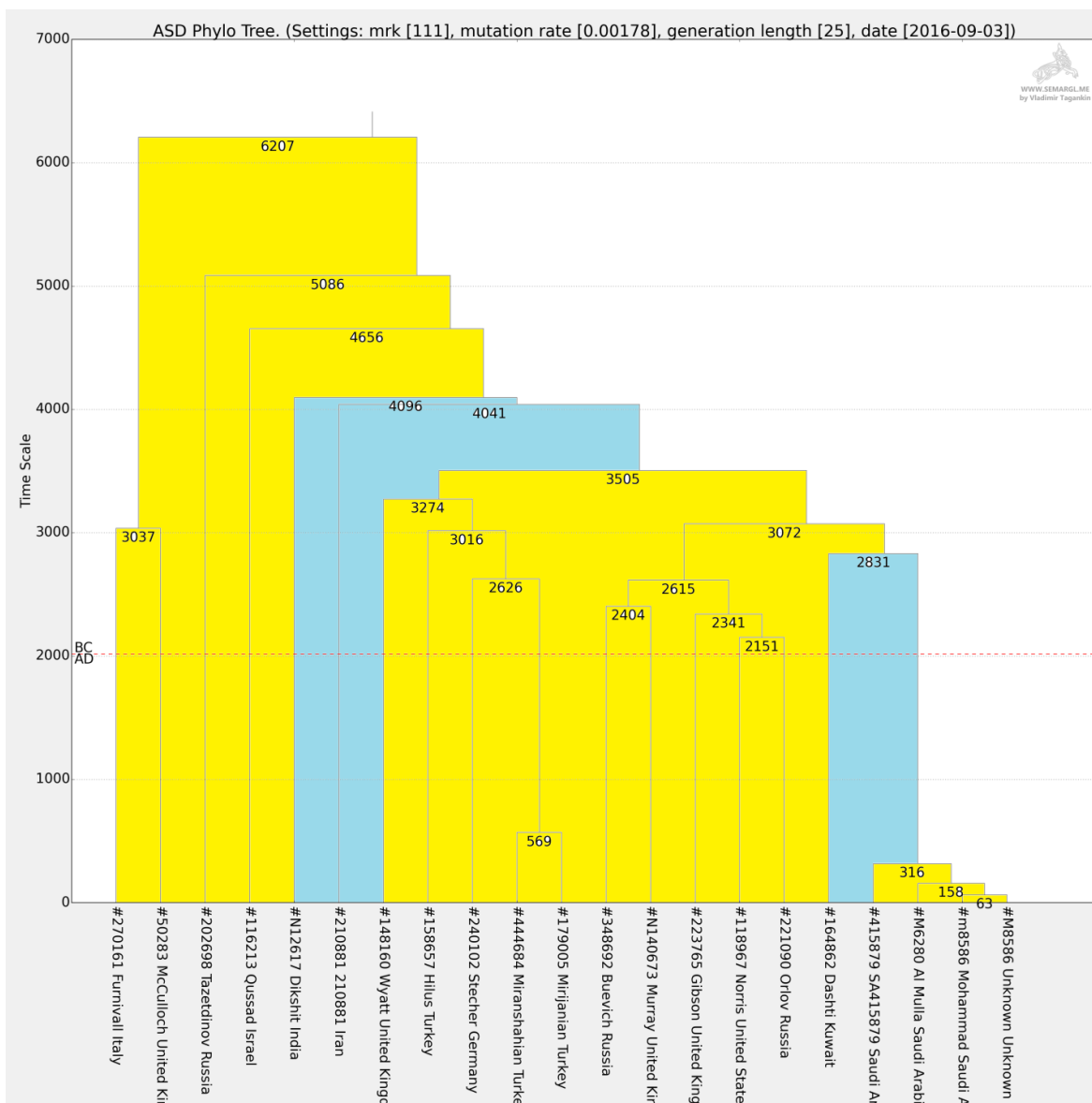
Возможно, этим общим предком мог быть представитель племён Волосовской археологической культуры, которые жили тогда в Поволжье. Местное население было тогда осёдлым, проживало в больших землянках, занималось охотой, рыболовством, земледелием, поклонялось медведю. Оно имело очень высокую технологию обработки камня, знало металлургию, изготавливало толстостенную керамику. Известны скульптурные изображения человека, птиц, зверей великолепной работы, музыкальные инструменты и даже янтарные украшения, а это связывает тогдашнее Поволжье с Прибалтикой, то есть с той же Литвой, где могла зародиться Ашкенази-Левитская семья.

Примерно 3426 лет назад или в 1410 году до н.э., то есть уже после Девкалионова бедствия семья разделилась на три ветки. Одну ветвь условно можно назвать Турецкой, вторую – Аравийской и третью – Европейской.

Общий предок Турецкой ветви мог жить примерно 3016 лет назад или в 1000 году до н.э. В те годы Хеттское царство под ударами «народов моря» стало распадаться на мелкие части. Часть хеттов из города Курустаммы была вынуждена уйти на территорию Палестины. В библейских преданиях есть упоминания об этих хеттеянинах. В этой же ветви есть и представитель Германии. При этом общий предок германца и ближайшего сородича среди туток мог жить примерно 2626 лет назад или в 610 году до н.э., когда на юге территории Турции располагалась страна Урарту-Наири. После гибели этой страны некоторые его бывшие жители в конечном итоге оказались на юге Балтийского моря. Скорее всего, это и объясняет появление жителя Германии в этой ветви.

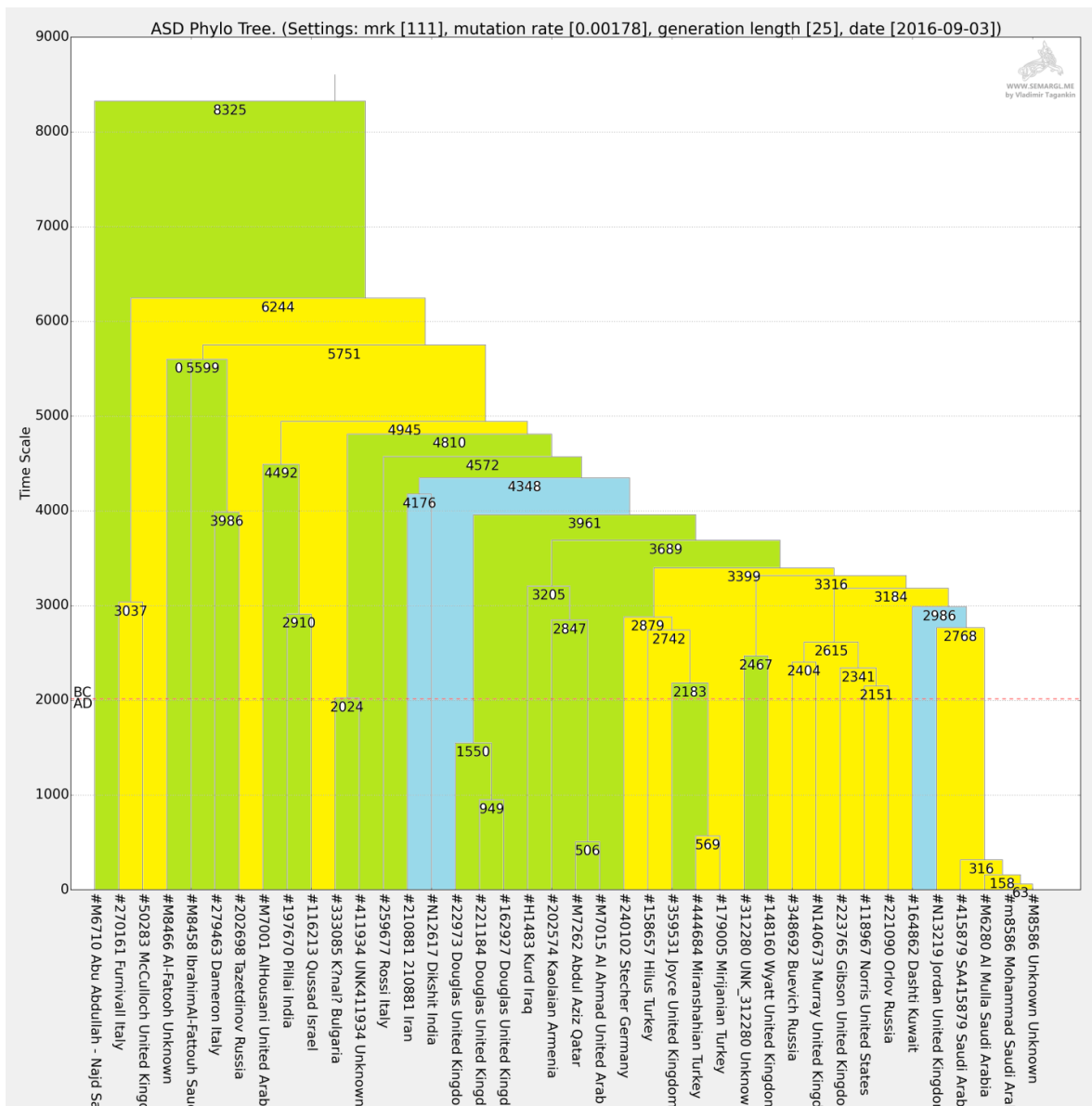
Примерно 2945 лет назад или в 929 году до н.э. произошло разделение Аравийской и Европейской ветвей. При этом общий предок Европейской ветви, к которой относятся нынешние жители Британии и России, мог жить примерно 2615 лет назад или в 599 году до н.э. Если же учитывать ещё одного жителя Британии (kit 148160), то в этом случае общий предок Европейской ветви мог жить примерно 3241 год назад или в 1225 году до н.э., то есть после гибели страны Митанни-Русен. Возможно, это и объясняет разделение семьи на Европейскую и Аравийскую ветви.

Рассчитаем теперь общее 111-маркерное генеалогическое древо Скифской семьи Z2122 вместе с родительской Туранской семьёй Z2124 (см. древо 60).



Древо 60

Это общее 111-маркерное генеалогическое древо включает в себя 21 представителя обеих семей Z2124 и Z2122. Из них только трое являются представителями родительской семьи. Согласно этому древу получается, что общий предок Скифской семьи мог жить примерно 6207 лет назад или в 4191 году до н.э. На древе 59 получалось примерно 6180 лет назад. Разница всего 27 лет. Из-за малого количества членов родительской семьи древо в целом выглядит так, как будто предки дочерней семьи старше предков родительской семьи. Поэтому составим 67-маркерное древо, включающее в себя не только семьи Z2124 и Z2122, но ещё и более старшую родительскую семью – Z94. (см. древо 61).

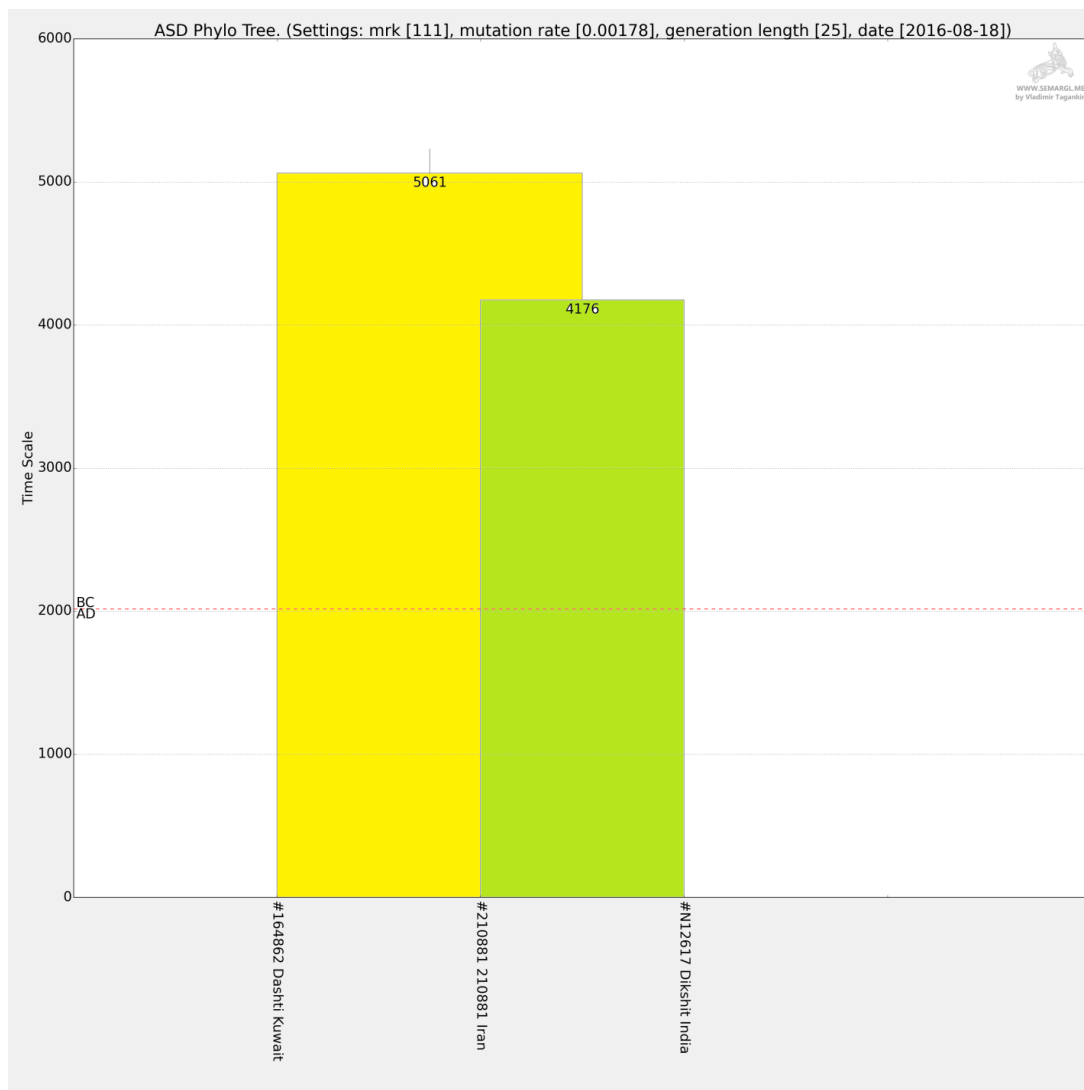


Древо 61

Это общее 111-маркерное генеалогическое древо включает в себя 40 представителей семей Z94, Z2124 и Z2122. Согласно этому древу получается, что общий предок всех трёх семей мог жить примерно 8325 лет назад, а общий предок дочерней Скифской семьи мог жить примерно 6244 года назад. На древе 60 получалось, что общий предок Скифской семьи мог жить примерно 6207 лет назад. Разница небольшая, всего 37 лет.

История возникновения Туранской семьи Z2124

Чтобы восстановить историю возникновения ещё более старшей Туранской семьи, нужно построить её собственное отдельное генеалогическое древо. Вначале попробуем рассчитать 111-маркерное древо (см. древо 62a).

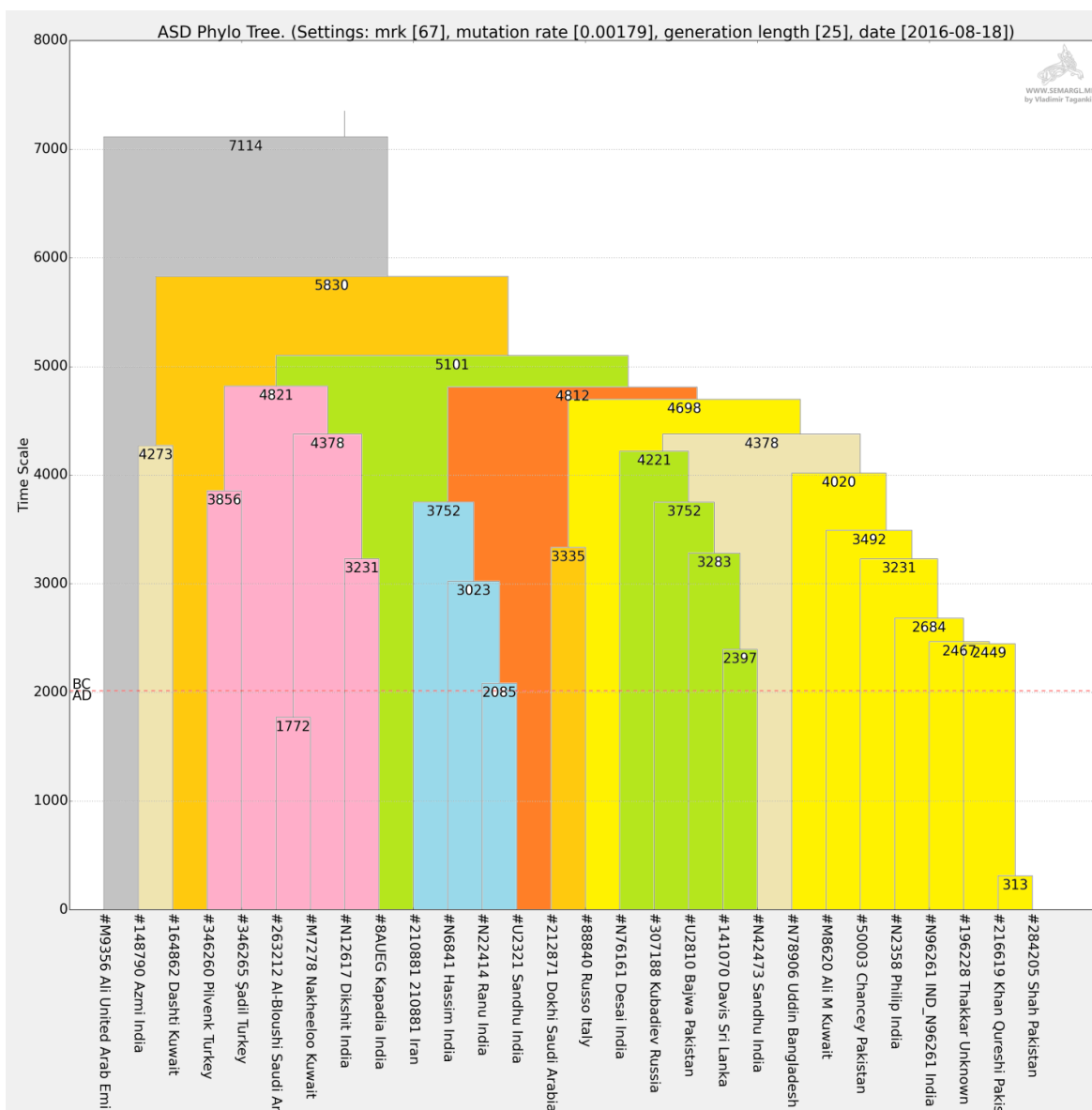


Древо 62a

К сожалению, на этом 111-маркерном генеалогическом древе показано только 3 члена собственно Туранской семьи. В базе данных сайта www.semargl.me других нет. Общий предок всех троих мог жить примерно 5061 год назад или в 3045 году до н.э. При этом самая древняя

родословная линия ведёт к берегам Персидского залива, а общий предок нынешних жителей Ирана и Индии мог жить позднее, примерно 4176 лет назад или в 2160 году до н.э. На этом основании можно предположить, что предки Туранской семьи в период 3045-2160 гг. до н.э. могли жить у берегов Персидского залива, а в 2160 году до н.э. могли переместиться вначале в Иран, а потом в Индию.

Проверим эту версию с помощью 67-маркерного генеалогического древа этой же Туранской семьи (см. древо 62б).



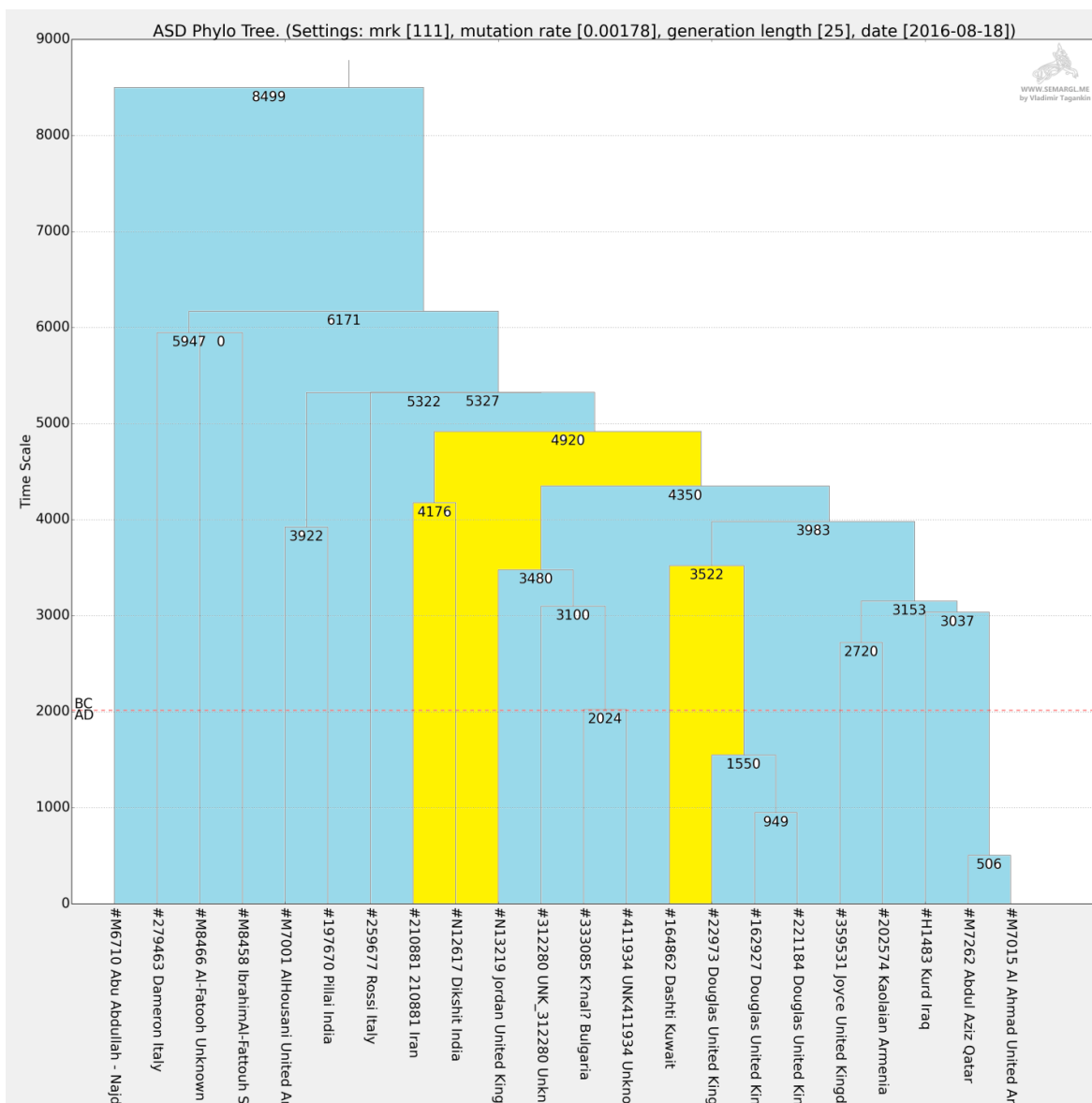
Древо 62б

На этом 67-маркерном генеалогическом древе представлено уже 28 членов Туранской семьи Z2124. Среди них нынешние жители Италии,

России, Турции, Кувейта, Аравии, ОАЭ, Ирана, Пакистана, Индии, Бангладеш и Шри Ланка. Согласно расчётам получается, что их общий предок мог жить примерно 7114 лет назад или в 5098 году до н.э. Для сравнения: YFull показывает, что семья Z2124 могла образоваться примерно 4700 лет назад.

Согласно расчётам древа 62б, общий предок Туранской семьи получился старше общего предка дочерней Скифской семьи, который даже согласно древу 60 мог жить только 6244 года назад, то есть на 1130 лет позже. Самая древняя родословная линия опять ведёт к берегам Персидского залива. Лишь 5830 лет назад или в 3814 году до н.э. появляются родословные линии, ведущие к другим берегам Индийского океана и даже в Средиземноморье. При этом самый поздний общий предок жителей Ирана и Индии мог жить примерно 3752 года назад или в 1736 году до н.э., а самый поздний общий предок жителей Аравии и Италии мог жить примерно 3335 лет назад или в 1319 году до н.э.

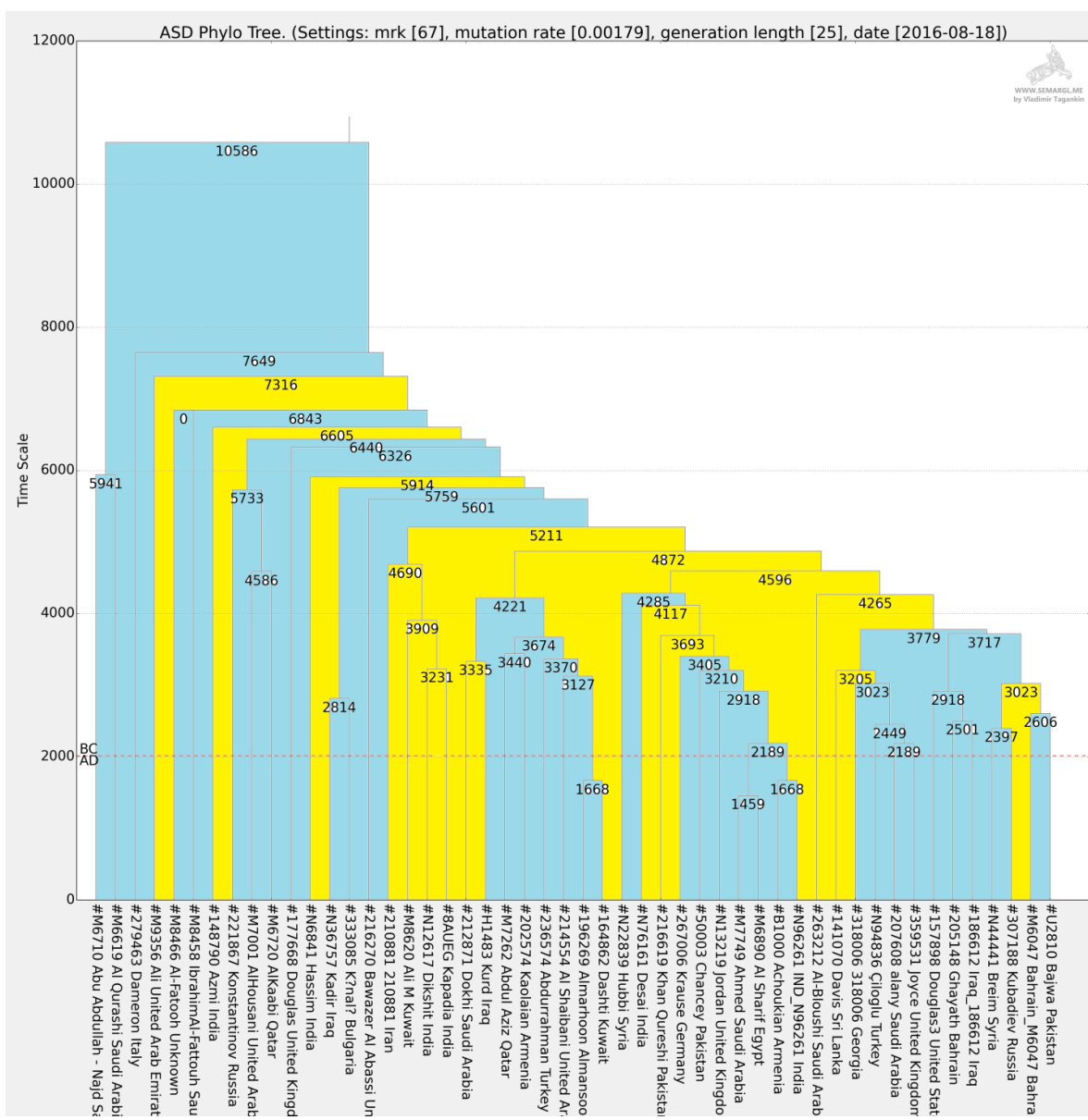
Составим теперь общее 111-маркерное древо Туранской семьи Z2124 вместе с родительской Юго-Восточной семьёй Z94 (см. древо 63а).



Древо 63а

На этом общем 111-маркерном генеалогическом древе семей Z94 и Z2124 получается, что общий предок дочерней семьи Z2124 мог жить примерно 4920 лет назад. На древе 62а получалось 5061 год назад. Разница 141 год. При этом более древние предки, относящиеся к родительской Юго-Восточной семье Z94, могли жить и в Аравии, и в Италии.

Составим теперь для сравнения общее 67-маркерное генеалогическое древо этих же семей Z94 и Z2124 (см. древо 63б).



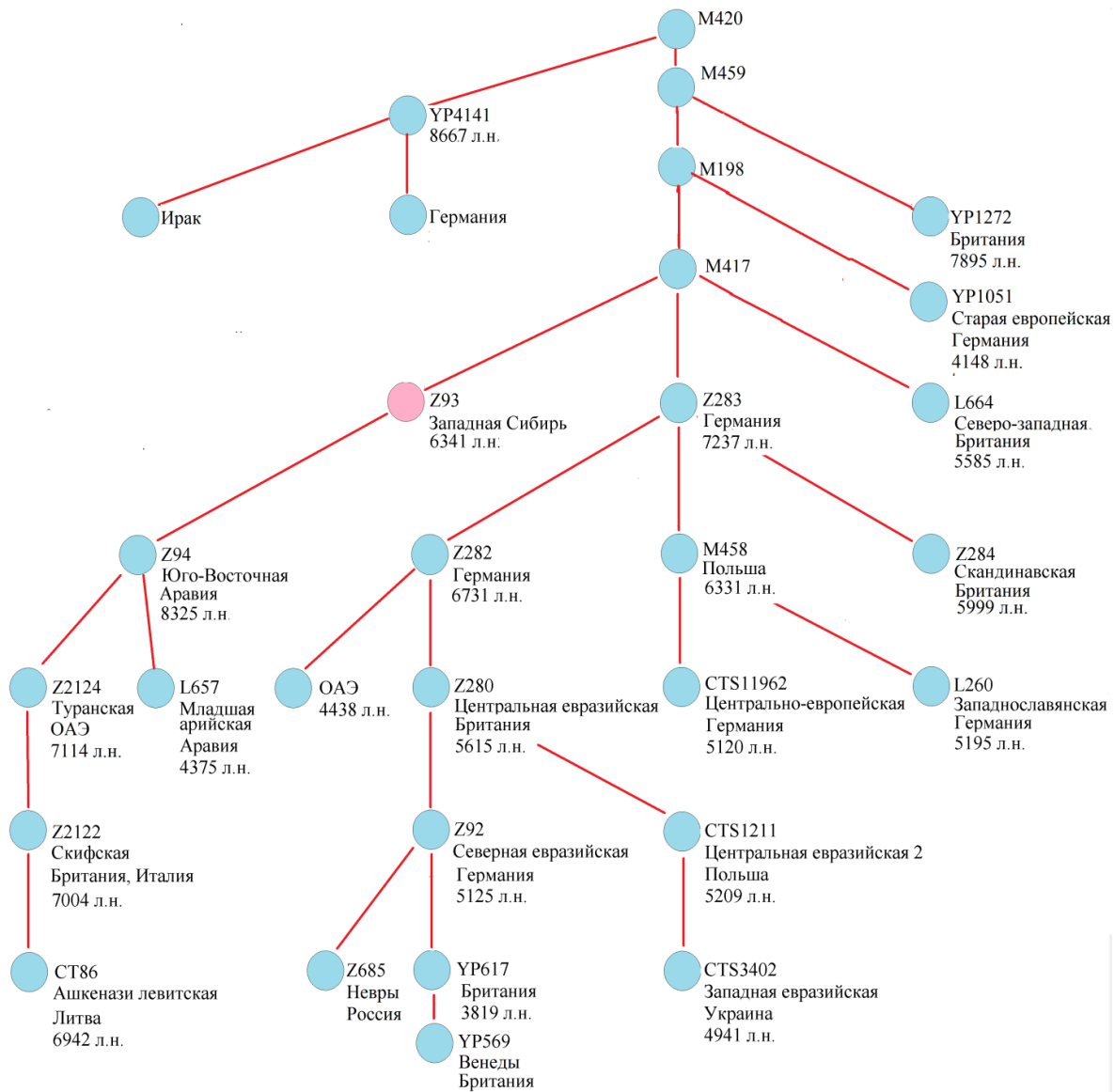
Древо 63б

Согласно этому общему 67-маркерному генеалогическому древу семей Z94 и Z2124 получается, что общий предок дочерней семьи Z2124 мог жить примерно 7316 лет назад. На древе 62б получалось 7114 лет назад. Разница 202 года. На этом древе также видно, что более древние предки, относящиеся к родительской Юго-Восточной семье Z94, могли жить и у берегов Персидского залива, и в Средиземноморье.

События, которые могли происходить непосредственно в Юго-Восточной семье Z94, уже были рассмотрены выше (см. древо 53 и 54),

когда речь шла об истории возникновения Младшей Арийской семьи L657.

Попробуем теперь составить графическую схему общего генеалогического дерева всех выше рассмотренных дочерних семей большой реликтовой семьи R1a-M420, используя данные, полученные при расчётах, то есть примерное время и место появления отдельных родословных линий и ветвей.



На этом общем генеалогическом древе реликтовой семьи M420 и её дочерних ветвей примерно показано, где, когда и как могло происходить деление реликтовой семьи на отдельные ветви. В одном случае результаты расчётов получились неудовлетворительными (узел помечен розовым цветом). Они касаются времени появления семьи Z93. Время получилось явно ошибочным. Это связано с тем, что в базе

данных сайта www.semargl.me пока нет достаточного количества представителей собственно семьи Z93, поэтому её возраст оказался заниженным.

Конечно, это общее генеалогическое древо реликтовой семьи M420 составлено расчётным путём лишь в первом приближении. Оно требует дальнейшего уточнения по мере расширения базы данных, особенно, с учётом ископаемых гаплотипов и использования более точных программ расчётов генеалогического древа. Но общее представление о тех событиях, которые могли происходить в наиболее древнем периоде рода R1a, получить уже можно. Оно было довольно сложным и во времени, и в пространстве. Нашим праотцам приходилось много раз по разным причинам преодолевать огромные расстояния по планете с востока на запад и с запада на восток. На схеме эти пути можно уже проследить.

На этом примерную реконструкцию возможного многотысячелетнего пути наших праотцов по планете можно и завершить. Следует напомнить, что первая часть истории рода R1a «По стопам наших праотцов от Ангары до Стоунхенджа»,³⁰ опубликованная в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, была посвящена передвижению представителей рода от берегов Ангары через Алтай, Северо-Восточный Казахстан, Узбекистан, Юго-Западную Туркмению и Северный Иран на территорию нынешней Турции (поселения Чаёню, Чатал-Хююк и другие). Там произошла первая в мире социальная и так называемая культурная революция. Затем представители рода разделились на две части. Одна часть из Анатолии двинулась в юго-восточном направлении к берегам Персидского залива (культура Джармо). Другая же часть направилась на запад и оказалась на территории Европы (культуры Винча, воронковидных кубков, Михельсбергская и др.). Здесь некоторые представители рода совершили затем передвижение от Балкан до Британии (культура Виндмилл-Хилл) и начали строить знаменитый Стоунхендж.

Вторая часть истории рода R1a «По стопам наших праотцов от Стоунхенджа до Аркаима, Атлантиды и Восточной Эфиопии»³¹ была посвящена морским походам некоторых представителей рода из Британии, Голландии и Северной Германии в Средиземноморье к берегам Италии, Крита, Анатолии и Северного Причерноморья. В конечном итоге некоторые представители рода достигли берегов Персидского залива, где на территории юго-западного Ирана возникла так называемая Восточная Эфиопия (культуры Сузы В, Сузы С, Сузы D). Другие представители рода R1a из Северного Причерноморья по пути на восток достигли Урала и Западной Сибири, где построили Страну

11771177117711771177—

³⁰ Попов Б.И. По стопам наших праотцов от Ангары до Стоунхенджа. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Том 9. №1 2016 стр. 33-113

³¹ Попов Б.И. По стопам наших праотцов от Стоунхенджа до Аркаима, Атлантиды и Восточной Эфиопии. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Том 9. №2 2016 стр.258-328

Городов, включая Аркаим. И, наконец, ещё одна часть представителей рода из Британии совершала морские путешествия на запад к Американскому континенту, где участвовала в образовании легендарной Атлантиды и даже бороздила просторы Тихого океана.

Третья часть истории рода R1a «По стопам наших праотцов из Восточной Эфиопии в Великий Новгород. Восточный путь»³² была посвящена тем представителям, которые из Восточной Эфиопии передвигались в северо-восточном направлении через Среднюю Азию (культура Анау) и Китай (культура Луншань) к берегам и даже островам Тихого океана (культуры Юаньшань, Лапита), а при обратном движении на Запад участвовали в образовании огромного Кушанского царства. После крушения этого царства под ударами гуннов многие племена беженцев оказались в Восточной Европе, где их впервые в истории стали называть славянами.

Четвёртая часть истории рода R1a «По стопам наших праотцов из Восточной Эфиопии в Великий Новгород. Западный путь»³³ была посвящена тем представителям, которые относятся к варягам-русь и их братьям. Из Восточной Эфиопии они передвигались на северо-запад, где последовательно участвовали в образовании таких стран, как Митанни-Русен, Урарту-Наири, Вифиния, Пафлагония, а потом оказались у южных берегов Балтийского моря, где вместе потомками этрусков и венедами участвовали в становлении древней России и Пруссии (восточной). В конечном итоге представители этой страны в лице варягов-русь во главе с Рюриком заложили основы Новгородской, Киевской и Белой (Владимиرو-Суздальской) Руси.

Пятая часть истории рода R1a «По стопам наших праотцов из Гипербореи к Пушкину»³⁴ была посвящена тем представителям, которые относятся к венедам и неврам. Предки венедев несколько веков жили на островах и берегах Эгейского моря (Эгейская археологическая культура), а после Девкалионова бедствия вместе с другими представителями рода участвовали в образовании страны Митанни-Русен, а затем в Троянской войне под именем энетов. После поражения в этой войне некоторые представители рода в лице энетов оказались в Италии, потом в Британии, откуда, уже как венеты, совершали дальние морские походы к берегам Балтийского и Белого морей и даже в Западную Сибирь, где возникла так называемая Гиперборея. Затем некоторые гиперборейцы стали передвигаться обратно на запад. Вначале в Поволжье, а потом и к берегам Балтийского моря.

Шестая, выше представленная часть истории рода R1a, «Русы и шумеры» посвящена появлению некоторых западноевропейских

11771177117711771177—

³² Попов Б.И. По стопам наших праотцов из Восточной Эфиопии в Великий Новгород. Восточный путь. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Том 9. №3 2016 стр. 430-492

³³ Попов Б.И. По стопам наших праотцов из Элама в Великий Новгород. Западный путь. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Том 9. №4 2016 стр. 550-642

³⁴ Попов Б.И. По стопам наших праотцов от Гипербореи до Пушкина. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Том 5. №1 2016 стр. 809-883

представителей этого рода ещё до Всемирного потопа на территории Субарии (Шумера) и тому влиянию, которое они оказали на смену местной археологической культуры. Кроме того в этой части очень кратко рассмотрена история возникновения таких семей рода R1a, как Северо-Западная, Центральная европейская, Западнославянская, Западная евразийская, Центральная евразийская, Скандинавская, Младшая арийская, Юго-Восточная, Ашкенази-Левитская, Скифская и Туранская.

В итоге с помощью упомянутых шести частей истории рода R1a можно попытаться проследить многотысячелетнее передвижение различных представителей этого рода от Ангары до Великого Новгорода, начиная со времён Верхнего палеолита и кончая Рюриковым временем.

Надо заметить, что это не был путь исключительно русов, славян или венедов с неврами. Это был путь праотцов очень разных народов, которые тоже относятся к дочерним ветвям реликтовой семьи R1a-M420. И этих народов – десятки, если не сотни. Жизнь разбросала их по всей планете. Сегодня они могут говорить на совершенно различных языках, они могут относиться к совершенно различным физическим типам и даже расам, но их генеалогические корни по отцовской линии восходят к нашим общим предкам, которые впервые появились на берегах Ангары ещё во времена Верхнего палеолита.

Рядом с нашими праотцами жили и праотцы многих других народов Европы, относящихся к семье R1b. Кроме того, здесь же рядом жили, например, праотцы основных племён Индии (семьи R1a и R2), Китая (семья O), угрофиннов, якутов и чукчей (семья N), американских индейцев (семья Q) и тюрков (семьи R1a, R1b и N). Воистину это была Земля Обетованная многих народов нашей планеты. Именно здесь, а не где-то ещё. До сих пор эта приангарская территория носит необычное название Ара Монгол или просто АРА. Поэтому в заключение возникает вполне естественный вопрос: если так до сих пор называется земля наших общих праотцов, то, как мы все сами себя должны называть?

Кушанская монета

Валерий Д. Осипов
канд. филологических наук



Таких серебряных монет до нас дошло несколько штук. Есть небольшие отличия между монетами этой серии. Видимо, разные экземпляры относятся к разному времени и чеканились в разных местах. Но пусть всем этим занимаются нумизматы. Я же языковед. У меня свои интересы и проблемы.

Прежде всего, я попытался прочесть и понять легенду на этой монете. И это удалось.

Изображение всадника напоминает воина-казака. Причём победителя. Вот и богиня победы за его спиной намеревается увенчать его голову венком славы. Лицо всадника европейского типа, с усами и бородкой. На голове лента, как на изображениях древних славян. Череп мужчины, чей портрет мы видим слева, на другой стороне монеты, выглядит слегка деформированным, удлинённым. Такие черепа археологи нередко находят в захоронениях кочевников Средней Азии. А эти захоронения относятся к той же эпохе, что и монета, то есть примерно к первому веку нашей эры.

Надпись вокруг изображения сделана буквами, похожими на греческие, а, значит, и на кириллические. Слова не отделены друг от друга. Сделаем это мы сами, переписав надпись кириллическими буквами:

ТУ 1 АН НОВО ВЕСОУ ЯОУ КО 11 АНОВ С АЗАОВ

Смысл прозрачен для славянина:

ТУТ один ЯН НОВЫЙ ЯВЛЯЕТСЯ КАК два ЯНА С АЗАОВ.

АЗАОВ может быть эквивалентом названия АЗАУ или даже АЗОВ. Это ещё предстоит уточнить. АН можно озвучить как ЙАН или ЯН и сблизить с китайским ЮАНЕМ. Напомним, что кушане контролировали центральную, среднеазиатскую часть Великого шёлкового пути из Китая в Европу.

Другие монеты той же серии имеют незначительные языковые различия в легенде, которые, впрочем, никак не меняют смысла надписи, а говорят лишь о том, что данная монета обслуживала некий союз племён, очень близких по своему языку. И все они общались на древних славянских наречиях.

Недавно автор обнаружил ещё одну монету той же серии. Легенда на ней имеет изменённый вид и гласит:

ТУ I АНО ВУН ТО ЕЙ ДВУ С АНАВ КО II АНОУ

В современной русской редакции:

ТУТ 1 ЙАН ОН ТО ЕСТЬ ДВА С АНАУ КАК II ЙАНОВ



Иными словами, речь идёт о том, что номинал данной монеты равен двум номиналам монеты из Анау.

Анау (в 8 км. к югу от Ашхабада) сегодня представляет собой ценнейший археологический памятник с остатками древнейших земледельческих поселений.

**The interpretation of the legend
on the so-called "Circa 30/50-80 AD.
AR Tetradrachm (11.55 gm).
Kushans. Kujula Kadphises ('Heraios'). INDIA."**

Dr. V. Osipov

Source: CoinArchives.com Ancient Coins Home. Auction date: 4 April 2001.
Mail Bid Sale 57. Lot number: 759.



The correct attribution of this coin is unknown.

Obverse: On the obverse of this coin we can see a full profile of a middle-aged man with the European features. He has a small beard and a moustache. He is shown wearing a headband on his head. The portrait is very realistic. It seems that the head of the man has a marked artificial deformation of the skull. This is a characteristic of several Kushan portraits and sculptures of the 1st century CE. This practice of skull deformation is well attested in nomadic Central Asia. The portrait is within a reeded border.

Reverse: The reverse of this coin bears the effigy of a rider on a horseback. To left of his shoulder there is a winged female figure, tentatively identified as Nike, the goddess of victory. She is seen flying and crowning the rider with wreath. The reverse has a legend surrounding the image . The legend is written with Greek letters as unseparated words.

Legend: TV/ANNOVOVESOAOU KO//ANOV ΣAZAOV
The letters ΣAZAOV of the legend are between horse's legs.

Transcription (Reading): TU/YANNOVOVESOYAWU KO//YANOV
SAZAWU

Division into words: TU / YAN NOVO VESO YAWU KO // YANOV
S AZAWU

Translation: Here one Yan (or An) has (shows) a new weight. It is equal to two Yans. From Azau.

Comments:

= TU - "here". See Croatian "TU", Polish "TU" and Russian «ТУТ». All these words mean "here".

= The sign "A" (alpha) here is for sound (A) and for diphthong (YA) as well.

= There is not visible and evident difference in the legend between the letter "Y" (upsilon) for the vowel sound (U) and the letter "V" (Latin 'U') for the consonant sound (V). So, "V" (or "Y") here is for (U) and (V) as well.

= The sign "O" (omicron) here is for vowel sound (O) and for consonant sound (W) as well.

= / (one inclined line) - means 1 (one).

= // (two inclined lines) - means 2 (two).

= AN - Maybe sounds as (YAN). It is the name of currency unit. The similar word is in Chinese (YUAN), Japanese (EN or YEN) and Korean (WON). All these words literally mean "round" or "round coin". See also the Ligurian JANE (reads YAN) - "a coin of Genoa" or "any small coin".

= NOVO akin to Russian «ХОБО», English "NEW", French "NOUVEAU". All mean "new". Reading: NOWO or NOUO.

= VESO - "weight". Akin to the Russian «БЕС» - "weight".

= AOV (reads as YAWU) . This word is the present tense of the verb JAVITI or similar to it. See Russian «ЯВИТЬ», or Czech "JEVIT". All mean "to present" or "to show". On the other coin of this series we find the letter "I" (iota) added before the letter "A": IAOV in place of AOV (see fig.2).

= KO - "is equal to", "as", "alike". Akin to Slovenian "KO" (or KAO) - "as", Ukrainian and Belorussian «ЯК» - "as", "like" and Czech "JAK" - "as", "like".

= ANOV – genitive case of ANY/YANY (Russian «АНЫ/ЯНЫ», plural of Russian «АН/ЯН» -yan).

= Σ – preposition “from”. See Russian «С» - from.

= AZAOV (reads as AZAWU) – genitive case from AZAW . The combination ΣAZAOV can be interpreted as S AZAWU- “from Azau”. The Azau Valley is located in the Central Caucasus Mountains between the strongly glaciated mountain ridge and the volcanic cone of the Elbrus Mountain. Hardly this combination means “from Azov Sea” (Old Russian «САЗОВУ»). Another coin of the same series bears the word ΣΑΝΑΟV (S ANAWU) in place of ΣAZAOV which meaning is: “from Anau”. Also, there is another coin of the same series with combination CNI:SIV in place of most common ΣANAB – from Anaus (plural of ANAU). Probably CNI:SIV reads as S NIISIV and means “from the Nisas”. The Parthian fortresses of Nisa (Turkmenistan) consists of two Nisas : there are two tells: of Old and New Nisa. One more coin of this series has combination ANTEIX in place of ΣANAB. Probably it is the name of the ancient city of Antioch (Greek: Ἀντιόχεια, Antiókheia or Antióchei. Russian: Антиохия Заякская). This city was named for Antiochus, a Macedonian general.

= Anau . Historical site of Anau is situated to the South East from Ashgabad, Turkmenistan. This place was already inhabited in the 4-3 millennium B.C. The culture of this period has been named Anau culture. This site includes the remains of the ancient settlement and ancient fortress Anau.

= Another coin of the same series bears combination NOYNTO in place of NOYO. One else coin of this series has in the same place letters NOVOTO. In Slavonic languages the words that end with “ – O” in many cases are adverbs like English words ending with “ -LY”. In Old Russian the end «-БАТО» of adverb means “not too much”. For example, ХОЛОДНОВАТО – coldly but not too much; СЛАДКОВАТО – sweetly but not too much; ДОРОГОВАТО – dearly but not too much etc. So, NOYNTO and NOVOTO of the legend approximately mean “newly but not too much”. The rest of the new combinations is ΣΗ (reads as SE). It is a part of the verb that mean “itself, myself etc.). See Russian «-СЯ», Croatian “SE”, SlovaK “SA”. Thus, ΣΗΑΟΥ or ΣΗΙΑΟΥ of the legend we understand as “shows” or, literally, as “manifests itself”. The full translation of the fragment TV/ANNOVOTOSΗΑΟΥ or TV/ANNOVNTOTOSΗΙΑΟΥ will be as follows: “Here one An shows newly (in a new fashion)”.

= The language which this legend is written in is for sure a sort of Old Slavonic.

= The interpretation of coin legends in certain cases is extremely difficult and complicated by the fact that coin masters sometimes wrote cryptic puzzles or in secret script.

It is my last interpretation at the time. But, the uncertainty regarding its interpretation still remains. I am still working on a full interpretation of the legends on the coins of this series.

ДИСКУССИИ

Предисловие редактора

По сути, здесь будет представлено начало дискуссии, если стороны захотят ее продолжить. В.В. Совенко, по профессии программист-разработчик, представила свою версию происхождения слова «варяг», и пришла к выводу, что оно означает «охранник». Л.П. Грот, по профессии историк, подвергла эту версию критике, и показала, что значение этого слова несравненно шире, и соответствует названию народа, а уж частные значения могут быть самыми разнообразными.

В связи с этим вспоминается, что личная охрана Папы римского в Ватикане традиционно, а именно с 1506 года, состоит исключительно из швейцарцев, и на латыни называется Pontificia Cohors Helvetica, другой вариант Cohors Pedestris Helvetiorum a Sacra Custodia Pontificis, по-итальянски Guardia Svizzera Pontificia. Поскольку швейцарские солдаты традиционно служили по всей Европе в качестве охранников, начиная с конца 15-го века, то их называли по-французски Gardes Suisses, по-немецки Schweizergarde, по-английски Swiss Guards. Охранниками во французских (юридических) судах с 1490 по 1817 гг были на постоянной основе Cent Suisses («швейцарская сотня»). Собственно, отсюда в русском языке швейцары при гостиницах, ресторанах, в гардеробах. Практика иностранных наемников, в том числе и охранников, была прекращена Швейцарской конституцией 1874 года, но для Ватикана было сделано исключение. В середине 1980-х годов я перекинулся словами со швейцарским охранником в красочной униформе, который нес караульную службу у входа в резиденцию Папы римского в Ватикане. Он рассказал, что раз в несколько лет их состав меняют, и набирают новый в Швейцарии, для чего надо пройти конкурс. Ему скоро домой, и надо подумать, чем он там будет заниматься, наверное, пойдет учиться, деньги на это заработаны.

Я к тому, что понимание того, что в данном случае «швейцарец» переводится как «охранник», вряд ли поможет в изучении истории Швейцарии.

Возвращаясь к заявленной дискуссии, надо заметить, что в данной ситуации В.В. Совенко находится в менее выигрышном положении, так как Л.П. Грот прочитала статью В.В. Совенко, а последняя критику не

прочитала, и ответить потому в данном выпуске Вестника не смогла. Но по понятным причинам я не могу продолжать пересылать критики и ответы дискуссионкам, потому что это может никогда не закончиться, потому что это требует от меня работы и времени, которые не бесконечны, потому что Вестник надо отдавать в печать, и потому что я не могу допустить, что один из авторов (догадываюсь, кто) скажет – ну ладно, не надо это печатать, согласна, что это недоработано. И как быть другому автору, а также мне? Время немалое затрачено, усилия тоже, и всё впустую? Потому что один из авторов передумал? Так не пойдет.

(Потенциальную) проблему решает то, что Вестник – издание не только научное, но и образовательное. А в образовательных целях очень важно ознакомиться с разными мнениями, порой противоположными, и внимательно проследить за логикой авторов, за информацией, которую они предоставляют. Так что дискуссия в любом случае впустую не пройдет. Более того, В.В. Сovenko имеет полное право ответить на критику в следующем выпуске Вестника, и так далее, до тех пор, пока представляемые аргументы продолжают быть конструктивными.

Теперь несколько моих комментариев как редактора. На мой взгляд, действительно, сводить термин «варяг», или «варяги» к чему-то служебному или узкопрофессиональному, типа «воин», «охранник», «солевар», нельзя без сопоставления с другими, значительно более распространенными источниками. Например, В.Н. Татищев, великий русский историк (1686-1750), в своем переводе «Повести временных лет» (ПВЛ) уже на первой странице писал: «В Афетове части жительствоуют народы: русь, чюдь, пермь, печера, емь, югра, литва, зимегола, корсь, сетгола, ливи. Ляхове же, боруси и чюдь приседят к морю Варяжскому. По сему же морю к востоку обитают **варяги** и емь к востоку до предела Симова. К западу по оному морю до земли Аглинския и Волоския (разумеет Италию) Афетово колено, то есть **варяги**, свей, урмане, русь, ингляне (агличане)... (выделение мое – ААК).

Вряд ли в ПВЛ было сообщено, что «по морю к востоку обитают охранники», и они же обитают к западу, наравне со шведами, русью, англичанами и прочими.

У меня есть еще одно соображение, с которым, наверное, многие не согласятся, а многие и возмутятся, но если так, то так тому и быть. Оно, это соображение, сводится к тому, что далеко не всегда самоназвание племен решает исторические загадки, которые десятилетиями, а то и столетиями, не могут быть решены. Другими словами, часто поиски самоназваний племен дают то, что вилами на воде писано, вводят в заблуждение, и не очень-то и нужны для решения многих вопросов истории. Я занимаюсь ДНК-генеалогией исторических ариев уже немало лет, изучаю пути и датировки их миграций, знаю, какие характерные

мутации содержатся в их Y-хромосоме, и могу в одно «касание» определить их потомков и идентифицировать их ископаемые гаплотипы.

И тем не менее все эти годы мне пишут люди, которые задаются вопросом, как я могу изучать ариев, когда не знаю их самоназвание. Да не нужно мне их самоназвание, stupid. Оно, может, и любопытно было бы узнать, но для моих исследований не нужно. Тем более что не присылал мне разные версии «самоназвания ариев» только ленивый, и все версии разные. Одни пишут, что «лингвистами бесспорно установлено», что слово арии означало «благородный», «чистый, праведный» или «дваждырождённый». Другие – что «лингвистами бесспорно установлено», что арии были врагами индоевропейцев, и это слово означало «враг» и «чужак». Третьи пишут, что *«в зависимости от значения термина, отчётливо усматривается четыре этапа использования термина «арии» по мере его распространения в индоевропейской среде: на первом этапе арии – чужаки, враги, недруги, питающие враждебность, неверные, несправедливые; на втором этапе арии – гости, друзья, господа, хозяева домов; на третьем этапе арии – свободнорожденные, (наи-)лучшие, благородные; на четвёртом этапе – праведные, чистые, достойные, дваждырождённые, благочестивые»*. И добавляют – «Всё это – неоспоримый лингвистический факт!». Четвертые пишут, что термин «арии» был на разных исторических этапах соционимом или теонимом. Пятые – что *«этнимом этот термин никогда не являлся. Следовательно, термин «арии» в силу своего происхождения и смысловых значений никак не мог служить самоназванием народов, принадлежащих к индоевропейской (прежде всего индоиранской) языковой общности»*. И так далее. Цитируют Ригведу, Авесту, Википедию, много чего другого. И часто – просто с каким-то остервенением, не допуская и мысли, что могут быть другие версии. И не понимая, что мне это вовсе не нужно, тем более в столь противоречивой ситуации. У моих исследований другая методология, неужели это непонятно? И вопросы ставлю другие, и ответы получаю другие, и часто те, которые никто другой получить не может. Так зачем мне лезть в эту толпу «специалистов»? Что это мне даст?

Теперь вот термин «варяги». Кто из «норманнистов» и их оппонентов его не обсуждал? Они что, друг друга слушают? Назовите мне ситуацию, когда очередное объяснение термина «варяг» заставит норманниста почесать в голове, и сказать – всё, убедили. Раз так – пойду записываться в антинорманнисты. И наоборот, чтобы оппонент «норманнизма» сказал – да, задача получилась. Не знал, что так можно термин «варяг» перевести. Пойду сдаваться.

На самом деле «норманнская теория» лежит в других плоскостях – фактической и идеологической. Очередное объяснение термина «варяг» фактом не является, и к фактической плоскости не имеет никакого отношения. Это – всегда мнение. А мнениями наука не продвигается, и

на одно мнение всегда есть другое, с винтом. «Норманнские» имена тоже суть интерпретации, и как блестяще показала Л.П. Грот в своих работах, имеют статус мнений, причем, как правило, идеологически заряженных. «Норманнские» мечи, украшения, подвески и прочие фибулы тоже находятся в статусе мнений и интерпретаций, они могут быть трофеями. Нашел, купил, украл. У меня лично есть пистолет «Беретта», с правительственной лицензией на скрытое ношение, что я – итальянец? А найдут в развалинах будущего компьютер «желтой сборки», как говорили в 1990-х – что, тайваньцы Москву основали?

А вот то, что ни в России, ни на Украине, ни в Белоруссии, ни в Литве практически нет потомков скандинавов (шведов, норвежцев, датчан), у которых есть характерные метки в Y-хромосоме, уже показывает в плоскости фактической, что никакого заметного количества «скандинавов» на Руси не было. Не было ни 20 тысяч скандинавов (как писали «норманнисты» в начале 20-го века), ни 50 тысяч (как писали позже, разомлев от безнаказанности), ни 100 тысяч (продолжая млеть), ни полумиллиона «скандинавов», как сообщил Л. Клейн, если взять за основу его подсчеты в процентах «скандинавов». Было бы их хотя бы 200 человек, да хотя бы 100, потомков с тех пор было бы видимо-невидимо. А их нет. Потому «норманнисты» никогда эти данные по «наличию» потомков скандинавов на Русской равнине, а, точнее, по их отсутствию, не упоминают. Потому что эти «норманнисты» находятся в плоскости идеологической, а фактически русофобской. От науки они далеки.

Так вот, я плохо представляю, чтобы очередное объяснение термина «варяг» хоть что-то сделало бы для воздействия на русофобов-норманнистов. Там ситуация безнадежна.

С этим перекликается соображение Л.П. Грот, которое она прислала в сопроводительном письме:

И лучший способ запутывания - это перевести стрелки рассуждений на другой путь, например, уйти от русских летописей и начать рассуждать о...значении слова варяг. Путь это однозначно порочный, никто этимологиями этнонимов в истории других народов не занимается. Вы знаете, что значит этноним франк? Или германец? Я, например, точно не знаю. Думаю, что и другие толком не знают. Мешает это в изучении истории Франции? Ни в малой степени! Потому что люди при изучении истории народа идут от исторических источников, а не от словарей, которые являются только вспомогательными пособиями.

А.А. Клёсов

ВарАг-охранник

В.В. Савенко
Программист-разработчик

vsav13@mail.ru

Данная статья – это не лингвистика, а системный анализ информации. В ней использовались навыки, которые используются при разработке прикладного программного обеспечения.

Вот что с подачи российских ученых пишет сейчас Википедия:

Варя́жская стра́жа (ср.-греч. *Τάγμα τῶν Βαράγγων, Βάραγγοι*) — название, под которым известны норвежские и англосаксонские наёмники, служившие в византийском войске с X по XIV век. *Словосочетание впервые употребляется в хронике Иоанна Скилицы под 1034 годом. Варяги прибывали в Византию через Киевскую Русь.* В 988 году император Василий II получил от князя Руси Владимира Святославича отряд в 6000 человек для борьбы с узурпатором Вардой Фокой и организовал из них тагму. В течение двух следующих столетий варяги участвовали в войнах, которые вела империя, *и служили в качестве придворной стражи.* Местом их размещения сначала был Большой дворец, а начиная с эпохи Комнинов — дворцовый комплекс Мангана[en] и Влахернский дворец[en]. Варяжская стража была отборным формированием, славившимся верностью хозяину, физическими данными, вооружением, одеждой и дисциплиной. Их офицерам присваивали придворные звания — например, Харальд Суровый имел звание спафарокандидата[en]. Главой стражи с титулом аколупф обычно был грек.

Оценивая современное состояние дискуссии о терминологии, известный медиевист Е. А. Мельникова *полагает скандинавское происхождение собственно слова «варяг» несомненным.* Его скандинавский эквивалент - др.сканд. **vaeringi** неоднократно встречается в сагах, скальдических стихах и *хрониках в основном значении «человек, находящийся на службе Византии».* При этом термин «вэринг» начинает употребляться позднее, чем самые ранние свидетельства о присутствии варягов в Византии — примерно с конца 980-х годов. Общее название для побывавших в Греции в сагах — др.-сканд. *Grikklandsfari* («ездивший в Грецию»), тогда как называя кого-то «вэрингом» нередко делается уточнение о характере военной службы этого человека. Одновременно с этим составители саг противопоставляют «вэрингов» и «норманнов», различая их как частное

и общее понятия. Греческое слово греч. Βάραυροι впервые встречается в хронике историка Георгия Кедрина при описании событий 1034 года. Для варягов английского происхождения с XIII века в официальных документах использовался термин «англо-варяги» (ср.-греч. ἐγκλινοβάραυροι).

Среди приведенных аргументов нет и намека на то, что название «вэринг» (и др.-сканд. **vaeringi**) может быть этимологизировано из скандинавских языков, как что-то связанное с военизированной функцией. Но, очевидно, что выводы Е. А. Мельниковой, кроме «несомненности», которая не имеет серьезного подтверждения, определяют термин «вэринг», как военизированную профессию. Норманисты полагают также, что (опять же «несомненно») в морфологии слова присутствует якобы специфически германоязычное – инг, которое считается следствием ранее существовавшего носового N. Я ничего не имею против того, что «вэринг» - название военизированной профессии. Я прихожу к тому же самому выводу, только этимологию определяю, и определяю на базе славянских языков.

Целью данного изложения является показать, что скандинавское слово «вэринг» является заимствованием славянского слова варлг (а не наоборот). Это слово случайно созвучно названию Варяжского моря, оно имеет ИЕ происхождение с этимологией «охранник» или «защитник». Но есть несколько фонетических вариантов корня, соответствующего этому значению. Мое наблюдение (а такие вариации с фонетикой корней встречаются постоянно) показало, что один из корней как бы основной (и видимо более древний), он имеет более широкую семантику. Другие варианты корня из этой обширной семантики вычлняют более узкие конкретные смыслы. Основной в данном случае корень vR (вр^и), его дополнения - AvR, vRj (вр^идж), vRj (вр^иньдж), pR. В славянских языках до сих пор есть производные почти от всех вышеуказанных корней. В германских, на текущий момент, я нашла использование только части из набора корней, ни один из которых не позволяет образовать слово с буквой «g» и, как видите, нет нигде носового N.

Из старославянской лексики :

Обращу Ваше внимание, что словари старых (древних) языков составлены *по письменным* документам – старославянский Ф.Миклошича по документам по 11в, древнерусский словарь И.И.Стрезневского охватывает и более поздние времена. Нужно отдавать отчет, что эти словари не охватывают всю, имеющуюся в устном языке лексику и ее региональное разнообразие. В последствие такая лексика «проявилась» в письменных языках разных славянских народов. Однако, и то, что вошло в словарь ст.славянского модернизировалось со

временем и фонетически, и семантически. Ну и естественно заимствования, которые происходят постоянно. Потому словарь Стрезневского содержит слова, которых нет у Миклошича, хотя в расчет взяты только древнерусские документы. И соответственно опущена лексика из документов других славянских регионов.

Что же в ст.славянском языке означают слова с фонетикой созвучной с **варлг** или допустимо модернизированной (но, естественно, у модернизации д.б. родственная семантика):

варь – три разных семантики:

1. зной, пожар, кипяток (aestus)
2. смола
3. сторожение

Слова, однокоренные с варь 1. и 2., не выбраны, в виду того, что военизированная функция из них не получится.

варити/варѣти, варѣти (antevertere) -

1. становиться впереди, опережать, встречать
2. предупреждать
3. предпочитать, ставить выше

варовати, вароую (cavere) - сохранить, защитити

в пояснениях приводятся варианты – varati, varovati, varovcin, **vardeti, vardevati, prevariti, prevara, vardi, вардь.**

варити, варую - беречь

заврѣти, завроу – запереть

заворити/завирати – запирасть

завора/заворь – запор на дверях

верига, вероуга (catena) - цепь, оковы, узы, принуждение

верижень, верижникъ

семантика «охранять/защищать», фонетика видоизменилась в->б.

обара (custodia) – охрана, сохранение, сбережение, караул, стража, застава, арест, тюрьма

обарование (custodia)

обаровати (custodire) -

1. охранять, защищать, беречь, остерегаться
2. соблюдать, хранить, сохранять
3. наблюдать
4. держать под стражей

семантика «охранять/защищать», фонетика видоизменилась в->б, но есть дополнение – корень длиннее, содержит в конце «г».

обарчнь (custos, odis m, f)

1. страж, сторож, надзиратель, наблюдатель, смотритель, телохранитель
2. блюститель; хранитель, защитник, покровитель ;
3. *pl.* охрана, стража, караул (*custodes disponere in vallo Cs*).

обръжъница (*laqueus*) – петля, силок, сети, путы

обръгание (*custodia*)

обръгати (*custodire*)

Еще добавлю несколько слов из др.русского словаря. Слова, которых нет в ст.славянском словаре:

оборона, обороньца – защита, оборона

забороло=заброло, забрало – городская деревянная стена, в т.ч. на валу

заборона – защита, оборона

забральникъ - защитник

заперетися – запереться

Я не могу гарантировать, что выше перечислила все возможные слова из обсуждаемой семантики, даже из имеющейся лексики в ст.славянском. Причина чисто техническая. Все это пришлось делать «вручную». Есть только просто оцифрованные сканы словарей. Нет существенных поисковых возможностей. В отличие от санскрита (русифицированная электронная версия словаря Monier-Williams) и латыни (по материалам словаря И.Х.Дворецкого). Если бы не было хотя бы последних, то невозможно было бы вообще выполнить никакого системного поиска и анализа.

Что можно сказать из приведенной ст.славянской лексики?

Во-первых. У славян имеется использование корней **var* и **vard/t*, семантика которых позволяет создание существительных определяющих военизированную функцию для защиты/обороны и охраны. Далее показано, что у германцев есть такие же корни в том же значении (см. ниже). Тут, убеждённые сторонники особого германского влияния на славян увидят «германский след». Хотя современные естественно-научные исследования ДНК указывают на иные причины.

Во-вторых. Выше показано, что в тех словах, которые использовались в славянской письменности, кроме основы **var* и **vard* есть также **v.r.g* (оберегать). Что, как покажет далее обращение к санскриту, является тоже древне-индо-европейской лексикой.

В-третьих, определимся с морфологией слова **варлг**. Практически невероятно, что ст.славянское слово имеет корень **вар** и суффикс **-лг**. Несостоятельность версии, что это слово типа «моряк» или «рыбак» проверяется очень просто – ищем слово «рыбак» и не находим в ст.славянском. Находим «рыбаринь», «рыбарь». Попытки найти что-то иное с этим суффиксом тоже не увенчались успехом. Таким образом,

варлг нужно рассматривать, как корень, который отвечает основе *v.r.g. Но есть нюанс - буква **л**, которой в более ранние времена обозначался звук «носовое е», т.е. он произносился с кратким «н» после «е». Потому есть и вероятность, что основа могла быть *v.r.n.g.

Из современной славянской лексики :

польск. – wartownik (охранник), warta (караул, охрана).

русск. за-пир-ать, оберег-ать, за-вер-нуть что-то, ворота, забор, броня, оболочка, вал.

Несколько русских слов на основе *v.r.g :

оберег – тут даже нет сомнения, что это «защита»

берег – здесь не очевидно, но, если знаешь, что ищешь, то и собственно сам «берег» это «ограда, охрана» воды. Однако, я больше склонна считать, что первоначально это было название не вообще любого берега, а тех, которые выбирались для лучшей организации защищенности населенного пункта.

верига – средство «охраны охраняемого». Фасмер среди версий перечисляет - лит. *vérti, veriù* «открывать, закрывать». И это соответствует семантике того же самого пракорня. Смотрите внимательно семантику всех приведенных в статье пракорней, средства для охраны там просматриваются.

овраг – не нашла этого слова ни в ст.слав, ни в др.русск., но оно у нас присутствует. Фасмер добросовестно перечисляет разные версии (как всегда, когда нет конкретного знания). Но на одно следует обратить внимание – «С др. стороны, предполагали происхождение из чув. *varak* «овраг, долина, дупло», *var* «овраг, долина»,» Не должно смущать, что это записано как чувашское слово, неужели там не было заимствований от соседей? Более того, заимствование слов может даже сохранять то, что из родного языка уже исчезло. Убеждена, что «оврагом» назвали первоначально защитный ров или природное углубление, используемое для защитных целей. А уж потом оно стало применяться и для других подобных явлений, и тем более при заимствовании.

Единственное слово, которое можно считать «однокоренным» со словом

варлг :

(но могут найтись и другие, если появится хорошая поисковая система)

Воронеж (река) – общепринято, что топонимика может сохранить языковую архаику.

Из современной германоязычной лексики :

Не имея доступа к информации по древним германским языкам, я использовала то, что доступно в сети – современные.

нем. Wahrung f(*интересов*) – охрана, wahren vt (*интересы и т.п.*) – охранять

норв. bevare, beholde – сохранять, ta vare på; passe (seg for) – беречь, beskytter, forsvarer – защитник, forsvar – оборона, port – ворота

швед. bevara – сохранять, хранить, беречь, защищать, 2. försvarare – защитник, naturvård – охрана природы, försvar – оборона, защита {för_sv'a:r}, **försvara – оборонять, защищать**, fort – форт, укрепление

англ. protect – беречь, предохранять, охранить, защитить, от последнего корня образованы защитник и защита, лесной сторож – forest warden, тюремный сторож – warder, ward – 1. охрана, караул, патруль / опека / протекторат / редк. охрана; хранение; защита; присмотр 2. охранять, защищать; караулить / отражать, парировать, отвращать / огораживать, окружать (*в целях охраны*), bar – n препятствие, преграда; помеха; барьер, ограничение / v запира́ть (на засов); закрывать; загораживать, перегораживать; преграждать.

Конечно, то, что дошло до наших дней, не стопроцентный показатель (но в славянских дошло ведь почти все), но здесь сейчас просматривается от древности только корни ***v.r (var)** и ***v.rd** (видимо, включая англ. **protect**), которые, не могли дать производное слово с буквой “g”, и не дали. Про якобы окончание -ing речь пойдет дальше, но уже можно сразу отметить, что *носового N* в корне, которое могло дать окончание -ing, тоже нет. Тем не менее др.сканд. слово **vaeringi** (*человек, находящийся на службе Византии*) не могло скандинавами не связываться с семантикой собственного глагола «охранять», тем более, что в Византии именно это и выполняли данные наемники – охраняли императора. Красочные описания про их военные доблести ничего не меняют в этой основной сути. В то время императоры на войне присутствовали лично. И что? Стража в это время в полном составе прохлаждалась во дворцах? Но и нельзя не понимать, что из скандинавского «охранять» нельзя образовать *vaeringi*.

Из лексики Санскрита:

Обращение к санскриту используется для выявления общеиндоевропейского происхождения корней. При этом религиозный характер самых древних документов, по которому составлен словарь, дает больше шансов на сохранность здесь более архаичной лексики и ее фонетики.

vR (вр^и) - varati, varate ; покрывать, накрывать, прикрывать, пере-перекрывать, укрывать, ограждать, защищать, скрывать, охватывать, экранировать, покрывалом; маскировать, утаивать, умалчивать, прятать,

окружать, обступать, заграждать, преграждать, препятствовать, затруднять, мешать, заслонять, затруднять проходимость RV. &c. &c. | закрывать (дверь) AitBr. | отражать, удерживать на расстоянии, останавливать, предотвращать, предохранять, предупреждать, мешать, препятствовать (чему-л.), быть помехой, ограничивать, подвергать заключению, задерживать, изолировать RV. AV. Bhatt. Pass. vriyate (aor. avAri) | быть закрытым или окруженным или загражденным, заслоненным или воспрепятствованным RV. MBh.

vRj (вр[^]идж) - varjati, vRNakti; vRkte (Ved. и BhP.) | | хранить, беречь что-л. от; отклонять, отказывать, воздерживаться, удерживаться, исключать, не допускать, отчуждать, отвращаться

vRJj (вр[^]иньдж) - см. vRj

vruD - cl.6. P. -vruDati | закрывать, покрывать, накрывать, прикрывать, перекрывать, укрывать, ограждать, защищать, скрывать, охватывать, DhatuP. xxviii, 99 |

А также примеры применения корней см. в Приложении - **vara, varaNa, AvR, AvaraNa, Avara, pR, pAl, pAla, pAlaka.**

Теперь, когда есть исследования ДНК-генеалогии, очевидно, что славянам не нужно было корни «вар», «вард», «варг» (с вариациями) перенимать у германоязычных, если они были у их предков рода R1a, часть которого утащила эту лексику в южную Азию. Впрочем, и германцы, кстати, тоже ничего не перенимали у исторических славян – лексика вошла вместе с включением части населения из рода R1a ещё задолго до н.э.

Преобразование первичного V(в) --> B(б)/P(п) или R(р) → L(л) вещь обычная, она происходила и в санскрите, и в европейских языках. Иногда можно догадываться, с большей или меньшей долей вероятности, что такое преобразование произошло еще в Европе, до ухода в южную Азию, но чаще это непонятно, потому, что такие процессы в языках могут происходить независимо друг от друга.

Какие аспекты надо отметить из представленного лексического материала:

1. В санскрите тоже (как в Европе) большая часть производных отглагольных слов по этой тематике образованы от корня vR (в варианте var), но для данного разбирательства особо важны корни vRj (вр[^]идж) и vRJj (вр[^]иньдж). Именно звук j (дж) дает в развитии всех ИЕ-языков новые варианты типа vard/t и varg. В славянских возможно также -ж/-жд-.

2. Др.-сканд. слово **vaeringi** воспринимается, как специфически германское из-за окончания **-ingi**. Оттого, что для германских свойственно носовой N (в конце слов) превращать в **-ing**. Наверное, так и есть часто, но где Вы видите в древних корнях **vR**, **vRj**, **vRj** этот звук в конце хотя бы корня? Просто «n» есть и не в конце (он обозначен буквой J по системе Гарвард-Киото). То есть для образования слова типа «варанги» не нужно ничего специфически «германского». Это будет случайное созвучие с германским **-ing**. И нет никаких следов того, что в ареале «германцев» есть производные от корня ***var.g**, а в славянском есть.

3. Корень **vruD** (санс.) имеет специфику «закрывать, покрывать, накрывать, прикрывать, перекрывать, укрывать», что семантически родственно с применением у англичан корня **ward** и корня **wart** у поляков для «сторожей». Что дает основание считать этот вариант фонетики со звуком **d** (от пра-корня **vRj** со звуком «дж») образовавшимся ещё до ухода из Европы. Т.е. все вариант **vRj** и его вторичные производные ***vrd**, ***vrg** существовали ещё в Европе. Но к германоязычным попал только вариант ***vrd**, а у славян используются оба вторичных корня.

4. И самое главное - корень **vRj** (санс.), с вариантом **vRj**, (санс.) выделен для семантики «хранить, беречь что-то от». Славянские языки наследуют производные этого корня именно в такой же семантике (оберегать). А немецкий имеет только что-то фонетически сходное из-за суффикса **-ung**, корень остается ***v.r** (**Wahrung**).

Упреждая фантазии убежденных сторонников «балтского» субстрата, отмечу - и тут действует то же правило, что и с «германцами». Современные славяне и балты получили лексику рода **R1a**, которая у него уже была ранее 3500 л.н. (время появления в южной Азии индо-ирано-ариев). А фактически ранее 5500 л.н., потому что «германские» **R1a-L664**, **Z284**, «славяно-балтские» **R1a-Z280**, **M458** и «индо-иранские» **R1a-Z93**, являются потомками одного единственного человека (**R1a-Z645**), у которого естественно был один единственный язык. Это, конечно, упрощение - один человек не мог сохранить язык, но факты таковы, что из живших 5500 л.н., дожили до наших времен в подавляющем большинстве потомки этого человека. И они разделились по разным регионам, всюду привнеся общую лексику.

Я думаю, что кроме славянского и балтского «диалектов» языка рода **R1a** в Европе были и иные в том регионе, где теперь живут современные славяне и балты. И полагаю допустимым считать архаичным «осколком» языка рода **R1a (Z645)** слово «варенг->варяг»-охранник от корня **vRj** (**вр^иньдж**). Факт, что оно не было ни общеславянским, ни балтским. Да,

прибывшие с *последней* волной славянской миграции с запада «словене», могли уже не знать такого варианта лексики, но «аборигены» Русской равнины знали и употребляли. В числе других слов, которые также отсутствовали в «словенском диалекте».

Многие обращают внимание на фонетическую (и морфологическую) схожесть слов «варяг» и «враг». Это как бы согласуется с захватчиками варягами-скандинавами. В процессе моих поисков выяснилось (попутно), что это не случайное фонетическое совпадение и не потому, что «варяги» равно «враги». Слово **враг** тоже происходит из корня vRj (с другой семантикой). А замеченная близость фонетики является как раз существенным аргументом в пользу того, что возможно и существование в языке Восточной Европы лексического варианта **варлг=охранник**.

Версия ПВЛ про Варяжское море.

Мне не известно, есть ли где-нибудь еще упоминание, что море называлось Варяжским. Но ко времени написания ПВЛ уже существовало название Балтика (Адам Бременский). Хотя, банально понятно, что варианту ВАЛ может предшествовать более древнее VAR (процесс аналогичный тому, который сформировал слово «оболочка» из var).

Однако, более древнее название не могло быть с суффиксом -ск-, это относительно позднее чисто «словенское» изобретение. Что же могло быть в более ранние времена? Если продолжить ряд - Онежское (Онега), Ладожское (Ладога), то Варяжское - это Варга/Варага. И такой вариант мог сохраниться в устной прибалтийской лексике. Этот «вар» может восходить к упомянутому выше «варь»-кипяток. Балтика-то относительно «теплое» для севера море - южная часть и центр моря не замерзают зимой.

Если автор сам не знает семантики для слова «варяг», то он пишет то, что «добудет». То, что жителей побережья Балтики в устной речи могли называть чем-то похожим на «варяг» вполне допустимо (если существовало в устной речи название моря Варага), но **всех** жителей побережья, как логично излагает автор ПВЛ. Мы ведь волжанами называем всех, кто живет на Волге. Это даже не вопрос знания фактов, а вопрос логики. В этой версии этимологии слова «варяг» автор не может потом под словом «варяг» понимать только скандинавов, или кого-то другого. Для него «варяг» - это кто-то с берега Балтики вообще. А ведь он знает, что такие «варяги» были разные, о чем сам и излагает. Почему же не указывать конкретный этноним, хотя бы иногда. И даже в том случае, если эти «варяги» были с берегов южной Балтики. Опять же логика требовала, чтобы появился конкретный этноним. Он и появился. Автор даже подстраховался тем, что этот этноним «русь» переселился в полном составе. Откуда такая информация? Ниоткуда. Просто он знает,

что никто на берегу Балтики не находил в прошлом никакой «руси». Но дальше ничего не сочиняет. Потому, что ничего не знает, кроме того, что в ближайшем окружении Рюрика и Олега были некто, кого называли «варяги». Что было бы также и в т.ч., если бы это было название их стражи.

В итоге. Естественная функциональная приближенность «**варяга-охранника**» к персоне русского князя, автором ПВЛ, который сформулировал этимологию «**варяг-житель с берега Балтики**», естественно понимается как «варяги-русь».

Вернемся к информации «широкого доступа» из Википедии.

Информацию нужно дополнить. Князь Владимир Святославович предоставил императору Василию II отряд воинов. Считается, что их называли варяги- Βάραγγοι.

Заявлена причина предоставления – для борьбы с узурпатором Вардой Фокой. Т.е. фактически усиление охраны конкретного императора.

Что связывало Владимира Святославовича и Василия II? Чего вдруг такая щедрость? Связывает вхождение Руси в правление этого императора в православное христианство и христианская византийская жена Владимира Анна. Для меня весьма сомнительно, что это помощь родне жены (а деталей, которые могли бы прояснить такой подход, не имею). А вот в качестве **вѣно** за «царскую невесту» (даже императорскую) вполне приемлемо. Это также согласуется с тем, что в итоге византийское подразделение получило негреческое название.

(**вѣно** – это плата жениха родне невесты и/или приданое невесты)

Со временем функция византийского подразделения сохранялась, к названию привыкли, а, что оно означало (и откуда взялось), на момент заимствования, уже не имеет значения. И служить там могли наемники любых этносов и стран. Например, русские-то, служившие «уланами» или «гусарами», знали происхождение этих слов? Вот так и в Византии, вскоре после ухода в мир иной Василия II, с этими Βάραγγοι. Заимствованное слово стало своим словом.

Почему же русский князь Владимир Святославович из страны, которую он крестил как Русь, отправляет воинов под названием «варяги»? Целых 6000 скандинавов? С берегов Днепра, а не Балтики? А ведь название не случайно оказалось в Византии. Я полагаю, что это был не устный договор, а письменный (часть брачного контракта) и там были прописаны «варяги-охранники». И даже, если предположение про **вѣно** неверно, такой большой отряд был предоставлен по значительной причине, взаимной услуге и не устно. Права отправленных людей

должны были быть согласованы заранее. Это же Византия. И не рабы были подарены.

И последнее. Как бы там не объяснял слово «варяг» автор ПВЛ, русский князь не употреблял бы это название в таком контексте (житель с берегов Балтики) ни в устной речи, а уж тем более в письменном договоре с Византией.

Древнерусские «варяги» это предшествующее название княжеской дружины.

Не смотря на то, что «дружина» общеславянское слово, в письменных документах, включая 11в, ничего военизированного в этом слове не было. Вот общий «рисунок» семантики того периода:

дружити (socim esse, comitari, pronubam esse) – соединять, объединять / созывать народное собрание / сочетать, связывать браком.

дружинь (socii, socius) – товарищ, спутник, компаньон

дружина (amica) – подруга, супруга

Не использовалось слово «дружина» в военизированном смысле во времена Владимира Святославовича и ранее. И еще долго после. **Но «личная гвардия» князя все равно как-то называлась, я считаю, что это и было название - «варяги».**

И позже (Стрезневский приводит большой перечень выдержек) слово «дружина» не означало исключительно «войско». Это было также – товарищи, спутники, община. И главное так называли ближайших людей к князю, такая дружина имела определенный состав – бояре, гриди, нарочитые мужи, сотские, десятские. У князя была гражданская и военная «дружина».

И совсем последнее.

Современные естественно-научные исследования ДНК дают информацию, что у скандинавов есть специфический субклад R1a-Z284. Он там появился 4/5000 л.н. и составляет до 20% у сделавших этот анализ. Есть он в заметных, но меньших количествах на Британских островах. Совсем немного на континенте в регионе около Ютландии. На лбу ДНК ни у кого не нарисована, потому будь в Восточной Европе и Греции скандинавы, в тех количествах, как мечтается норманистам, что-нибудь бы да нашлось. Но результаты до смешного однозначны - равны нулю (Греция) или к нему приближаются (4-ре человека, из них два из российского приуралья) в Восточной Европе. Реальные скандинавы не только тысячу лет назад, но и в последующие времена «не густо» оставляли своих потомков в Восточной Европе. И не только в Восточной.

Приложение:

К числу слов, которые не попали в ст.слав. словарь слово «оборона» (AvaraNa), но есть «обара» (Avara). Это меня слегка удивило. Потому, что я уже знаю, что окончания -а и -она однозначно похожи на архаичные. Потому пошла в словарь санскрита и задала поиск **av*r*ana**. Тут же и зачерпнулось **AvaraNa**. А до этого я не знала, что ещё существовал корень **AvR**.

Немного технической информации. Которую полезно знать. Выше приведены глаголы из санскрита и показано, что окончания глаголов vR и др. в инфинитиве практически не отличают от славянских, а именно: -ati, -ate; -Noti, -Nute; -nAti, -NlTe. Для полноты картины формирование существительных и прилагательных от глагольных корней выполнялось с помощью аффиксов -a, -ana, -as, -man, -tar, -in(yin), -aka, -ti, -aa. Большая часть последних аффиксов, в современных славянских языках, тоже прослеживается. Хотя не может не быть изменений, добавлений и модернизаций. Один пример модернизированной архаики приведу - окончание прилагательных из -in превратилось в -иний.

vara - 1 m. (из 1. vR) | ' окружение ', ' заключение, ограда ', окружность, пространство, место, комната, помещение RV. AV. TS. | остановка, прекращение, проверка, обуздание, удержание, препятствие RV. i , 143 , 5.

vareja = **varaJa** = см.1. **vara**

vAraNa - 1 mf (I) n. | отражающий, отвращающий, сдерживающий, держащий в границах, обуздывающий, удерживающий, ограничивающий, устойчивый, противостоящий, сопротивляющийся, не поддающийся, отбрасывающий, противящийся, препятствующий MBh. Kav. &c. | сопротивляющийся всему, не поддающийся никому, неукротимый (о Соме и о слоне Индры) RV. ix , 1 , 9 Hariv. 1700 | относящийся к предотвращению (предохранению, предупреждению) Susr. | | сопротивление, противодействие, препятствие, помеха | помеха, задержка , KatySr. MBh. &c. | сдерживающие средства Bhartr. |

varaNa - 1 m. | вал, насыпь L. | мостовая, мост L. n. | окружение, ограждение, заключение L. | отдаление, недопущение, удержание на расстоянии, запрещение, воспрепятствование L.

AvR -

1 1. P. -vRNoti | закрывать, покрывать, накрывать, прикрывать, перекрывать, укрывать, ограждать, защищать, скрывать, охватывать, прятать, утаивать, маскировать | окружать, обступать, огораживать, заключать, вкладывать, затворять, закрывать, запирать, складывать,

постигать, охватывать, включать | держаться вдали, не подпускать, задержать, воздерживаться MBh. R. BhP. Sak. Kathas. &c. Caus. -vArayati | закрывать, покрывать, накрывать, прикрывать, перекрывать, укрывать, ограждать, защищать, скрывать, охватывать, окружать, огораживать, заключать, вкладывать | отражать, не подпускать, задержать, держаться вдали MBh. R. BhP. VarBrS.

AvAra - m. | защита, кров, убежище, прикрытие, укрытие | окружение, заключение, не допущение, не позволение ifc.

AvaraNa - mfn. | покрывающий, укрывающий, заслоняющий, ограждающий, сокрывающий, утаивающий, маскирующий, прячущий Ragh. (am) n. | действие покрывания, укрывания, заслонения, ограждения, сокрытия, утаивания, маскирования, прятания Susr. Ragh. | затворение, запираение, закрытие, окружение, ограждение, заключение | преграда, препятствие, помеха, заграждение, прерывание, задержание Mn. Susr. Ragh. | чехол, оболочка, покров, предмет одежды, одежда, одеяние, ткань MBh. Kir. Sak. Ragh. | что-л., что защищает; внешняя преграда или забор | стена | щит, защита, экран | задвижка, запор, замок, затвор, щеколда MBh. R. Ragh. &c. | (в филос.) умственная слепота Jain.

pR - 1 (pīpartī;... pRNAtī, 'защищать' ; parSati... | чтобы переносить или приносить к, выносить из, освобождать (избавлять) от, спасать, выручать, беречь, защищать, сопровождать, продвигать, содействовать, способствовать, помогать, поддерживать RV. AV. VS. SankhGr. BhP. Bhatt. |

Caus. pArayati (эпос и m. c. также -te ; aor. apIparat ; Pass. pAryate) | переносить или выносить из, спасать, защищать, ограждать, предохранять, хранить, сохранять живым RV. &c. &c. | преобладать, преодолевать, приводить к концу ib. | сопротивляться, противостоять, быть достойным противником для (acc.) Mn. MBh. &c. | [Cf. Gk. \$; &197444[645 ,2] Lat. porta , peritus ; Slav. pirati ; Germ. fahren ; Eng. fare.]

pAl - cl.10. P. (pAlayati...) | наблюдать, следить, смотреть, бодрствовать, дежурить, караулить, сторожить, охранять, стоять на страже, защищать, ограждать, предохранять, отстаивать, поддерживать, управлять | держать, не отдавать, хранить, сохранять, беречь, сдерживать, соблюдать (обещание или обет) AV. Mn. MBh. Kav. &c.

pAla (pAlaka) - m. | охранник, сторож, защитник, хранитель R. Nariv. | пастырь, пастух, скотовод Mn. Gaut. Yajñ. MBh. | защитник, покровитель земли; царь, король, правитель BhP. (также n.)

pAlana - mf (I) n. | охраняющий, сторожащий, лелеящий, питающий (-nī janānī f. кормилица) MarkP. n. | действие охранения (сторожения),

защита, лелеяние, оборона, поддержка Mn. MBh. &c. | поддержание, удержание, сохранение, содержание, хранение, наблюдение MBh. Kav. &c

barh - или varh (cf. bRh , vRh) cl.1. A. barhate (только Dhatup. xvi , 39) | | давать, дарить, жертвовать или укрывать, ограждать, защищать.

P.S. Я включила в приложение слова от корня pal (pala и palaka), который по семантике может быть производным от var-охрана. Исключительно ради, якобы ираноязычного, скифского правителя Палаки. Иранисты, естественно считают, что здесь есть иранский переход d->l. Потому семантику «защитника, спасителя, покровителя» и собственно «царя» не находят.

Критический комментарий Л.П. Грот

Виктория Викторовна не дает системного анализа информации, поскольку ее информационная база на удивление ограничена.

Для системного анализа я бы начинала с исторических источников, в которых (как в русском летописании, так и в восточных источниках) имя варягов выступает как имя народа (варяги как потомки Иафета). О варягах, как о народе, читаем, например, в ПВЛ: «... по сему же морю седять Варязи семо ко въстоку до предела Симова, по тому же седять к западу до земле Агнянски и до Волошьски. Афетово бо и то колено: Варязи, Свеи, Урмане (Готе), Русь, Агняне...». О варягах как народе говорят восточные источники. Самым ранним из таких источников исследователи называют труд среднеазиатского учёного-энциклопедиста А.- Р. аль-Бируни (973-1048). Как отмечалось С.А.Геденовым, «...Абу-Рейхан Мухаммед эль-Бируни...в своём сочинении "Обучение началам астрономической науки", изданном им на арабском и персидском языках, в 3-х местах говорит о варягах (...варанг)». Описывая европейскую гидронимию, Бируни говорит о большом заливе «...на севере у саклабов», который «...простирается близко к земле булгар, страны мусульман; они знают его как море варанков, а это народ на его берегу». связывая, таким образом, гидроним и этноним в одно звено.

А.Г.Кузьмин отождествил летописных варягов с южнобалтийскими вариными (это же прекрасно обосновал Андрей Пауль в статьях на Переформате). В работах А.Г.Кузьмина прослежено распространение варинов по Европе (все мигрировали – и они мигрировали). Вместе с бургундами часть варинов осела на территории современной Франции, где от них остался такой топоним как «Villa Varangus» в Бургундии. В III

– IV вв. варины вместе с англами, саксами, фризами, ругами и ютами участвовали в нападениях на Британские острова. А.Г.Кузьмин приводит ссылку на работу английского исследователя Т.Шора «Происхождение англо-саксонского народа» (Shore T. W. Origin of the Anglo-Saxon race – a study of the settlement of England and the tribal origin of the old English people. London, 1906), где этнониму «варины» всегда сопутствует альтернатива «или вэринги». Я разыскала эту книгу (она постоянно переиздается и в США) и сделала по ней сообщение на конференции «Начала Русского мира» в 2010 г., произведя легкое потрясение, благодаря чему книга в полном объеме вернулась в российскую науку (перевод есть даже в интернете).

Т.Шор был далёк от дискуссий норманистов и антинорманистов – его просто интересовала история всех народов, которые действовали в начальный период истории Англии, и, прежде всего, – история англов и саксов. Но в рамках этой истории он рассказывает и о народе *варинов*, и этот рассказ оказывается потерянным звеном в цепи рассуждений о летописных варягах.

Повествуя о происхождении народа Англов (*the Angles*), Т.Шор пишет, что этот народ был впервые упомянут Тацитом в паре с другим народом – *варинами (the Varini)*. Говоря о варинах, Т.Шор всегда приводит написание этнонима «варинны» с вариантом «вэринги» (*Varini or Warings*), обнаруживая перед нами ту простую истину, что *Warings/вэринги* совершенно очевидно являются англоязычным вариантом слова *Varini*.

Т.Шор высказывает убеждение, что *англы* должны были находиться с *вэрингами (the Warings)* или *варинами (the Varini)* Тацита в тесных союзнических отношениях в течение длительных периодов. Он напоминает, что во время Карла Великого (742–814) был известен утверждённый королём кодекс законов под названием “*Leges Anglorum et Werinorum*” – у Т. Шора: “*The laws of the Angles and Warings*”. Эти *варинны* или *вэринги (the Warings)*, жили, согласно Т. Шору, в юго-западной части побережья Балтики, причём с древних времён. Отражение имени *варинов* Т.Шор видит в названии реки *Варины* или *Варны (Warina, Warina)*, от чего произошло и название Варнемюнде.

Интересным фактом в связи с историей *варинов/вэрингов* Т.Шор считает их связь с островом Рюген, который при жизни епископа Оттона Бамбергского (1060–1139) назывался *Верания (Verania)*, а его население известно как *вераны (Verani)* – злостные язычники. Т.Шор отмечает, что, без сомнения, в этом сообщении речь идёт о славянских язычниках, и ясно, что *вэринги (the Warings)* принадлежали к их числу.

Далее Т. Шор рассказывает, что *варинны/вэринги* с ранних времён были одним из торговых народов Балтики и вели торговлю как с Византией, так и в славянских землях, передвигаясь там по рекам на небольших судах. *Варинны/вэринги (the Warings)* с ранних времён были связующим звеном в торговле между балтийскими портами и

различными областями (dominions), подчинёнными греческим императорам (Greek Emperors). Т. Шору известна связь варингов с древнерусской историей. Он сообщает, что в ранних русских источниках известны как сами варинги, так и их страна *Варингия* (*Waringia*), и что по их имени названо *Варингское море* (*Waring Sea*). Эти древнейшие союзники англосаксов, по словам Т. Шора, оставили глубокий след в истории Восточной Европы. *Варинги* оказали огромное влияние на историю древних славян (old Slavs) или историю той страны, которая сейчас является Россией. *Варинги* имели свои поселения среди славян, вели торговлю с Византией. Киевский монах Нестор, писавший в одиннадцатом столетии, упоминал Новгород как город *варингов/варангов* (*Varangian city*) – свидетельство того, что в этой части Руси была большая колония *варингов/варангов* (*settlement of Varangians*).

Т. Шор говорит, что *варинги* были известны в Византии, поскольку из них был образован отряд телохранителей византийских императоров (*Varangian body-guard*). Их имя стало в Константинополе эталоном воина, и в XI–XII столетиях большей частью из этого народа набиралась византийская императорская гвардия *варангов* (*Varangian guard*). В этот же корпус входили и лица староанглийского корня (Old English), что, по мнению Т. Шора было естественным результатом древности связей между этими двумя народами.

Согласно Т. Шору, англосаксы и варинги выступали в тесном союзе и при завоевании и заселении Англии. Следы варингов/вэрингов, также как и на южнобалтийском побережье, прослеживаются в топонимии Англии. Так, *Weringehorda* и *Wereingeurda* в Девоншире остались, по мнению Т. Шора, от *варингов/вэрингов*. Т. Шор подчёркивает при этом, что англосаксы и варинги принадлежали к разным языковым семьям, говоря, что *варинги/вэринги* не принадлежали к «тевтонской» расе, и добавляет, что в некоторых источниках они названы как варны (*Wærn, Wernas*).

Вводя в научный обиход данные из истории варингов, мы получаем возможность дать простое и логичное объяснение многим сообщениям византийских и других иностранных источников о варягах/варангах. Напомню, что В. Г. Васильевский собрал целый ряд свидетельств с различными этническими атрибуциями варангов, которые до сих пор вызывают недоумение учёных. Так, он приводил слова Кедрина (XII в.), который, пересказывая Иоанна Скилицу, писал о варангах как о кельтах, а Иоанн Киннам пояснял, что «это Британский народ, издревле служащий императорам греческим». Согласуется с этими сведениями и приведённое им замечание норманского хрониста XI в. Готфрида Малатерры: «англичане, которых мы называем варангами», а также – сообщение византийского писателя Георгия Кодина о том, что варанги прославляли византийского императора на отечественном языке, которым был английский.

Удовлетворительного объяснения в науке эти сведения так и не получили. Ларчик же открывается просто, если исходить из истории миграций народа варингов со своей древней родины на юго-западном

берегу Балтии и прослеживания основных путей миграций: одного — между Балтией и Русью, а другого — вместе со своими древними соседями и союзниками англами, на запад, на Британские острова. Так, в диаспоре появились и варинны англоязычные, и варинны славяноязычные. Но понятно, что общее древнее прошлое, общая древняя идентичность служили объединяющим моментом для разноязычных групп вариннов. Данный момент и определял то, что на службе у византийских императоров могли находиться и варинны/варяги, пришедшие туда из Руси, и варинны/вэринги, прибывшие с Британских островов, вкуче со своими традиционными союзниками англами, что давало самые законные основания относить их либо к британскому народу, иначе — к кельтам, либо объединять вариннов с англами, как это мы видим у Малатерры. Благодаря данным Т.Шора, мы находим и логичное объяснение тому, почему варинны добились особого статуса в Византии: древние мореходы и торговцы — они издавна владели водными торговыми путями между Балтикой и Византией.

В рамках истории вариннов становится понятным и сообщённый Саксоном Грамматиком эпизод о посещении датским королём Эриком Эйегудом (1095–1103) Константинополя и о высказанном по этому поводу желании варангов встретиться со своим королём с соизволения византийского императора. Этот эпизод был приведён Г.З.Байером в его статье «О варягах» как один из аргументов в пользу его концепции — детища рудбекианизма: «...когда в Константинополь прибыл, то варанги от императора получили позволение к королю своему прийти, которых Эрик важною речью к верности, и к добродетели, и умеренному житию увещавши, у греков был в великом удивлении». Совершенно понятным становится этот эпизод, если мы введём его в историю взаимоотношений между южнобалтийскими варинами и их соседями с древних времён — королями данов. Земля вариннов или древняя Вариния — Verania у Оттона Бамбергского — часто переходила под руку королей данов. Так было и во время правления Эрика Эйегуда: известно, что он вёл победоносные войны с так называемыми «вендскими язычниками», в частности, с рюгенцами, что на практике означало распространение власти короля на завоёванные земли. Эрик Эйегуд правил всего несколько лет и, соответственно, его военно-политические успехи были самой свежей новостью в Византии во время его прибытия в Константинополь. Поэтому вполне логичным представляется желание вариннов/варангов из Варинии/Рюгена как военных людей представиться своему новому королю и изъявить ему свою лояльность. Не менее логичным, вполне в контексте отношений «король — подданные», выглядит и поведение Эрика Эйегуда: «отеческие» увещания своим подданным служить «верой и правдой» их нанимателю — византийскому императору.

Как видим, варяги/варинны — это народ. Но в военной жизни есть такая традиция, что воинские единицы, набираемые из представителей одного народа, называются по имени этого народа. Мне вспоминается,

например, текинский полк, набранный из народа текинцев. Также было и с варягами – телохранителями. Но об этом напишу отдельно, также как и о норманистах и их толкованиях.

ДОКУМЕНТАЛЬНАЯ ГЕНЕАЛОГИЯ

Родовые корни Константина Вячеславовича Островского

Руслан Голубков

mail@anku.ru

Новый век для семьи дворян Российской Империи Островских ознаменовался рождением первенца, сына Константина. Появился на свет Константин Вячеславович Островский в Курской губернии, городе Льгове, 27 марта 1901 года. Отцом его был Вячеслав Игнатьевич Островский, родом из Слонимского уезда Гродненской губернии, отошедшего в 1795 году к России в результате 3-го раздела Речи Посполитой, а матерью – Мария Ивановна Островская, дочь дворянина Уманского уезда Киевской губернии Ивана Крживольского. Известно о матери Константина Вячеславовича еще и то, что родилась она 12 января 1878 года и имела католическое вероисповедание. Следует заметить, что род Крживольских относился к числу старинных польских родов, упоминания о нем встречаются в источниках, уже начиная с 16 века.

Игнатий Михайлович Островский, дед Константина Вячеславовича был потомственным дворянином. В 1857 году Герольдией Царства Польского Островские были внесены в Дворянскую родословную книгу, которая являлась документом, оформляющим привилегии дворянской части населения каждой губернии Российской империи. Он был награжден орденами Российской империи, Святой Анны второй и третьей степени, и Святого Станислава второй степени, а также отмечен бронзовой медалью в память усмирения Польского мятежа, которой награждались только непосредственные участники боевых действий.

Отец Константина Вячеславовича, Вячеслав Игнатьевич, родился 31 июля 1871 года, был крещен в православном исповедании. В Курской губернии проживал, начиная с 1 ноября 1896 года, куда был направлен по службе.

До этого времени он окончил курс в Виленском пехотном юнкерском училище по 2 разряду, после чего был произведен, согласно приказу №5 от 12 августа 1895 года начальника штаба войск Виленского военного

округа, в подпрапорщики. И уже 22 августа 1895 года был принят в 101 пехотный Пермский полк, где зачислен на казенное содержание 30 октября 1895 года. Через год, приказом по 26 пехотной дивизии от 18 сентября 1896 года В.И. Островский был переведен в Гродненский крепостной пехотный батальон.

Видимо, в связи с предстоящей женитьбой, по постановлению Управляющего Акцизными сборами от 24 мая 1899 года, отец Константина Вячеславовича был определен сверхштатным чиновником при Курском Губернском Акцизном управлении. С 1 мая 1900 года Островский В.И. назначается старшим штатным контролером по винокурным заводам 4 округа Курского акцизного управления. Далее, в 1904 году Островский В.И. получает чин коллежского регистратора, а в 1907 году - чин губернского секретаря, то есть достаточно быстро продвигается по службе. То есть, можно с уверенностью заявить, что Константин Вячеславович был потомственным военным дворянского происхождения и с детских лет получил соответствующие понятия о долге и чести.

Вячеслав Игнатъевич Островский венчался с Марией Крживольской 25 сентября 1899 года в Николаевской церкви г. Курска, которая была разрушена в тридцатых годах 20 века. Территориально она находилась на пересечении современных улиц Радищева и Дзержинского. В семействе Островских, помимо старшего, Константина, родилось еще четверо детей: Евгений - 24.08.1902 г. Анатолий - 26 марта 1905 г. Георгий - 26 марта 1905

г. София 23 июня 1908 г., все, как и Константин, крещенные в православном вероисповедании. На основании этого факта мы можем предполагать, что Игнатий Михайлович Островский, дед Константина Вячеславовича, также имел православное вероисповедание, так как в то время принадлежность к той, или иной церковной конфессии, определялась по национальному признаку и дети по определению должны были быть крещены в вере отца. Поэтому все дети Константина Вячеславовича были крещены православными, хотя его жена принадлежала к римско-католической церкви. Таким образом, все дети Вячеслава Игнатъевича Островского, в полном на том основании, идентифицировали себя русскими по национальной принадлежности.

Жизнь семьи Островских после смерти отца

Но 26 апреля 1908 года семью постигает большое горе - от туберкулеза легких, умирает отец - Островский Вячеслав Игнатъевич, покинув четверых сыновей и беременную дочь-жену.

Ни имениями, ни недвижимостью муж и жена Островские, являющиеся потомками древних, но небогатых дворянских родов, не владели, единственным источником существования было жалование Вячеслава

Игнатъевича. Об этом свидетельствует еще и тот факт, что после рождения старшего сына, Константина, Вячеслав Игнатъевич подал рапорт, с прошением выплаты ему жалования на полгода вперед. Поэтому тридцатилетняя вдова, оставшаяся с пятью детьми на руках, оказалась в очень тяжелом материальном положении. Старшему сыну, Константину Вячеславовичу как раз только исполнилось семь лет.

Помогали вдове в воспитании детей польские родственники Марии Ивановны Островской. В связи с тяжелым материальным положением, Константин Вячеславович, смог окончить только четыре класса школы. Но, судя по всему, он все же получил хорошее домашнее образование в семье родственников. Следует отметить, что Мария Ивановна, как и многие девушки из дворянских семей, прекрасно играла на фортепьяно. Музыкальные способности ей, видимо, передались от матери, Констанции. Кстати, по семейному преданию, то ли Констанция, то ли сама Мария Ивановна, удостоились чести аккомпанировать самому Собинову, видимо, во время какого-нибудь светского приема в провинции, устроенного в честь знаменитого оперного певца. Эта версия выглядит убедительной, так как сын Константина Вячеславовича, Анатолий Константинович Островский, был известным дирижером.

Трудовая биография К.В. Островского



Константин Вячеславович Островский 1930 год.

Так, или иначе, но с 1912 года, то есть с одиннадцати лет, чтобы как-то выжить, Константин Вячеславович был вынужден пойти работать. Надо сказать, что видимо уровень полученного образования был достаточно высоким, так как начинал он свою трудовую деятельность рассыльным при мировом судье в городе Судже, затем писарем. Затем он становится учеником пекаря в городе Обоянь. Поэтому он с малых лет знал цену

куску хлеба, добытому тяжелым трудом. Потому что, в то время как его сверстники сидели за школьными партами, ему, несмотря на дворянские корни, пришлось тяжело работать и стать, по сути дела, кормильцем семьи.

После революции, Константин Вячеславович работает продавцом в табачном магазине в Белгороде, а его мать, Мария Ивановна – продавщицей в винной лавке. Скорее всего, что в то время такие вехи трудовой биографии и позволили Константину Вячеславовичу, как и его братьям, писать в анкетах, в графе о происхождении – «из мещан». По-видимому, это обстоятельство и позволило в 1920 году Константину Вячеславовичу вступить в ряды РККА, где он за девятнадцать лет службы дослужился до звания интенданта второго ранга, и должности помощника по обеспечению командира стрелкового полка. То есть, по структуре подчинения стрелкового полка РККА он находился на второй ступени после его командира, находясь в его непосредственном подчинении, как и начальник штаба, начальник артиллерии полка и так далее, находясь по иерархии выше командиров стрелковых батальонов.

В состав хозяйственного подразделения стрелкового полка РККА входили семь офицеров и восемь сержантов. В прямом подчинении помощника по обеспечению командира находилась транспортная рота, в которую входили полевые кухни, мастерские боепитания и мастерские обзотно-вещевой службы.



Константин Вячеславович Островский (справа) 1936 год

Арест К.В. Островского и его стойкость и мужество в ходе следствия по делу «вредителей»

Но в 1938 году он, как и многие кадровые военные, попал в мясорубку массово фабрикуемых «заговоров» и был 7 июля 1938 года взят под стражу, согласно постановления «о мере пресечения» от 4 июля 1938 года, и помещен в тюрьму г. Калинина. Основной причиной репрессий в отношении Константина Вячеславовича было, скорее всего, его высокое служебное положение, поэтому он был арестован, как и сам командир, и

другие его сослуживцы, находящиеся на верхней ступени командного состава стрелкового полка. Арест был произведен на основании показаний, данных его сослуживцами, «участниками» «антисоветского военно-фашистского заговора».

Следует заметить, что в этом постановлении Островский К.В. фигурирует как «сын дворянина», хотя во всех анкетах ранее он указывал, что происходит из мещан.

19 июля 1938 года уже появляется постановление «о предъявлении обвинения», при этом ему пытаются инкриминировать проведение контрреволюционной подрывной работы и участие в контрреволюционной организации. Из протоколов допросов арестованного сослуживца Константина Вячеславовича и самого К.В. Островского явствует, что его братья еще ранее подверглись репрессиям. Так, Евгений Островский был осужден в 1930-31 годах за антисоветскую агитацию на три года лагерей. Брат Анатолий Островский был исключен из партии. Так же, в протоколе допроса К.В. Островский указывает, что его родной брат Евгений служил в Белой Армии добровольцем.

Согласно выписке из протокола партийной комиссии, Островский Анатолий Вячеславович, член ВЛКСМ с 1923 года и член ВКП (б) с 1926 года, «исключен из партии за скрывание своего соцпроисхождения и искажение формулировки в резолюции по докладу об обвинительном заключении по делу убийства тов. Кирова; присвоении рабочего стажа (скрыл, что его брат бывший доброволец белой армии осужден и выслан в 1930 году за троцкистскую контрреволюционную деятельность).» Хотя служба в белой армии и троцкизм как-то слабо согласуются, но это был один из чаще всего применяемых обвинительных штампов того времени.

По материалам допроса сослуживца Константина Вячеславовича, один из братьев проходил по «делу Кирова» и привлекался за «троцкизм», о чем было отправлено отношение в партбюро полка. Кроме того, этим же сослуживцем было указано, что дворянин Островский К.А. считает себя русским, но является поляком, скрывающим свою национальность, так как говорит по-польски. И, вполне естественно, что тут же ему были приписаны «антисоветские настроения, игнорирование им партийных и полит. органов».

Нужно отметить, что эти факты «сокрытия» своего социального происхождения и национальности были представлены, как одни из доказательств того, что Островский К.В. был завербован. Срок следствия по делу Островского К.В. продлевался несколько раз, постановлением от 5 сентября 1938 года, на срок до 7 октября 1938 года, и постановлением от 3 октября 1938 года – об очередном продлении срока следствия – до 7 ноября 1938 года. Это было связано, судя по всему с тем, что сослуживцы

Константина Вячеславовича подписали признание в контрреволюционной подрывной деятельности и участие в контрреволюционной группировке, а он, не смотря на проведенные допросы, держался стойко и не признавал за собой приписываемых ему обвинений.

Поэтому срок следствия по делу продлевается еще раз, постановлением от 10 декабря 1938 года. В этом документе содержится прямое указание на то, что «Островский допрошен два раза, виновным себя не признал». Поэтому, для того, чтобы довести следствие, основной задачей которого было «разоблачить Островского полностью, а через него и других лиц» до логического конца, в постановлении указана необходимость создания специальной экспертной комиссии для подтверждения его «вредительской деятельности» в хозяйстве полка, пищевом блоке, боепитании обозно-вещевом довольствии и складах. На основании длительности обозначенных мероприятий, принято постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока следствия по делу Островского до 20 января 1939 года.

Означенное расследование было проведено на основании личного распоряжения Военного Комиссара от 7 февраля 1939 года, членами специальной комиссии, на основании «просмотра всех актов отношений и других документов», по вопросу «выяснения степени виновности бывшего помощника командира по м/о части Островского», было сделано заключение о его «преступно-халатном отношении к служебным обязанностям». Следует отметить, что в качестве примеров были приведены такие, как «много случаев попадания в продукты стекла, металла, но достаточной работы с этим не велось». (Кстати, Островский отмечает в своих жалобах о ходе ведения следствия, что таких случаев в его практике было не более пяти. Да и то, гвозди и стекло попадали в пищу уже после того, когда она находилась вне пищеблока. Кроме того, в число «посторонних предметов» входила, один раз попавшаяся не проваренная жила.) А в качестве «негодных продуктов» в результате этого расследования, комиссией была установлена «негодная в употреблении соль», которая «выдавалась некоторое время на кухню, что вызвало недовольство бойцов». Также отмечено два (!) случая порчи боевого имущества, к первому относится укладка дисков в пулеметные коробки, имеющие заводской дефект, а также подпиленные цапфы в пулеметных треногах. При этом указывается, что нет возможности установления лиц, отдавших эти распоряжения.

По поводу поставки в часть неподходящих гидрантов, «вина лично Островского состоит в том, что недочеты были установлены слишком поздно», далее в тексте указывается, к чему бы это могло привести.

Аналогично, по поводу хранения автозаводов «виновен в этом отчасти и Островский», что заключалась в том, что он не проверил их состояние после работы комиссии. Кроме того, в качестве фактов «вредительства» упоминаются ремни, которыми не были укомплектованы лыжи. В целом, общая картина «доказательств обвинения» выстраивается достаточно понятная, то есть основанная на домыслах, при полном отсутствии документальной доказательной базы.

В постановлении о передаче следственного дела от 3 марта 1939 года, по обвинению Островского Константина Вячеславовича в преступлении, предусмотренном статьей 58, часть первая, пункт «б» УК РСФСР, указывается, что он изобличается на основании показаний сознавшихся и осужденных (видимо на основании признания вины) участников антисоветского военно-фашистского заговора, являющихся его сослуживцами. Кроме того, его вредительская деятельность подтверждается «свидетельскими показаниями и документами». Но благодаря тому, что там же отмечается, что «Островский предъявленное обвинение отрицает и признает себя виновным в халатности», следственное дело передается в следственную часть НКВД Калининского военного округа.

Стоит только поражаться стойкости и следованию принципам, усвоенным, скорее всего, еще с детских лет Константином Вячеславовичем, благодаря чему в обвинительном заключении следственного отдела НКВД, принявшего дело на доследование, было указано о направлении дела по обвинению в преступлении, предусмотренном ст. 58-1, п. «б», на рассмотрение Особого Совещания при НКВД СССР. В этом Заключении от 27 мая 1939 года указывается, что «Островский свою принадлежность к заговору не признал, а уличающие его другие участники уже осуждены и не могут быть вызваны в суд». Истинной причины невозможности вызова в суд было то, что сослуживцы Константина Вячеславовича, сознавшиеся в том, что были участниками контрреволюционного заговора, были уже расстреляны. Кроме того, среди документов по следственному делу имеется Справка, в которой вторым пунктом, после сведений об времени ареста- 5 июля 1938 года, отмечается, что «вещ. доказательств по делу нет».

Заключение Островского К.В. в исправительно-трудовых лагерях и продолжение борьбы за справедливость при поддержке его жены

В результате рассмотрения дела Островского К.В. особым совещанием, за счет того, что он не признал своего участия в контрреволюционном заговоре, Константин Вячеславович был приговорен к заключению в исправительно-трудовом лагере, сроком на пять лет, считая от 5 июля 1939 года. Направлен он был для отбытия наказания на Колыму, в Севвостлаг (Северо-Восточный исправительно-трудовой лагерь),

находящийся на территории Дальстроя, на золотые рудники. Мужество и стойкость Константина Вячеславовича в этом деле настолько поразительны, в сравнении с тем, что он так и не смирился с давлением на него, и не только не признал возводимой на него вины, но и активно пытался бороться с этим.

Скорее всего, причинами того, что он не был раздавлен обстоятельствами, а не прекращал борьбу за справедливое решение по его делу, были тяжелое детство, связанное с ранней смертью его отца, и закалившие его жизненные испытания, а также впитанное с молоком матери понятие о чести русского офицера. Не последнюю роль, конечно же, в этом сыграло то, что он прекрасно осознавал, как признание им приписываемых ему преступлений может отразиться на членах его семьи, не желая повторения своей тяжелой судьбы, или может даже более тяжелой участи для своих детей, как членов семьи «врага народа».



фото Островского К. В. из следственного дела НКВД.

В этом ему, своими просьбами и ходатайствами в адрес высоких правительственных чинов помогала его любящая жена, мать его троих детей. Учитывая то, что в те времена многие жены разводились со своими мужьями, а дети отказывались от родства с их отцами, ее непоколебимая вера в честность мужа и стойкое убеждение в том, что ее усилия, несмотря на все окружающие обстоятельства, должны привести к торжеству справедливости, достойны восхищения.

После ареста мужа, супруга Константина Вячеславовича, Ульяна Ивановна, осталась с детьми в тяжелейшем материальном положении, с заработком, составляющим 150 рублей, что было крайне мало для содержания семьи. Об этом она упоминает в заявлении от 18 октября 1939 года, написанном в адрес наркома внутренних дел Л. П. Берии, где просит сообщить о состоянии следственного дела ее мужа, Островского Константина Вячеславовича. Кроме того, отчаявшись дождаться сведений о судьбе супруга, она пишет «Просьбу о личном приеме» на имя К.Е. Ворошилова, Председателя Президиума Верховного Совета

СССР. В нем она ходатайствует к новому составу правительства, с прошением о пересмотре дела ее мужа и прилагает к нему переписанные ею записки, которые попадали к ней от Константина Вячеславовича какими-то путями, видимо во время похождения следствия по его делу, когда он находился в тюремном заключении в городе Калинин. По этим документальным свидетельствам, а также жалобам, написанным К.В. Островским из места заключения, видно, что они не смирились со сфабрикованными обвинениями во вредительстве и контр-революционно-фашистском заговоре. Кроме того, указывают на высокий уровень образованности Константина Вячеславовича, детально описавшего и опровергнувшего все обвинения, на основе которых следователи пытались заставить признаться его в преступлении, к которому он был непричастен. «Достаточно прочитать «дело», показания арестованных свидетелей и мои личные показания, чтобы убедиться в том, что я совершенно невиновен. Исключительная пристрастность следствия, заключающаяся даже в таких вопросах, как приложение копий с подлинных документов, просимых мной...»

«Несмотря на то, что мной неоднократно возбуждалось ходатайство во время следствия дать мне очные ставки..., очные ставки даны не были, что также отмечено в протоколах, а вынесенным постановлением очные ставки были отказаны. Очные ставки являлись совершенно необходимыми потому, что указанные лица дали на меня ложные показания о том, что я являюсь членом к.р. организации. Как на следствии, так и в заявлении заявляю, что никогда членом к.р. организации я не был и о существовании таковой мне ничего не известно. Все показания, кроме ... , даны через вторых лиц.» «... в своих показаниях указывает, что он мне давал вредительские указания, не показывая, конкретно какие, и что я их выполнял. Это ничем не подтверждено – ни свидетельскими показаниями, а тем более документальными. Наоборот, все вопросы, которые были выдвинуты против меня в качестве обвинения, были лично мной подняты, на что имеется в делах части соответствующие документы, которыми в любое время смогу подтвердить свою невиновность, если эта возможность мне будет предоставлена. В показаниях свидетелей ... искажены мои автобиографические данные, о чем мной сообщалось следователю..., с просьбой приложения документов. Следователь заявил, что следствие это не интересуется.»

Об этом также упоминается в заявлении, написанном во время следствия, что вместо запрошенных копий подлинных документов к делу были приложены две сфальсифицированные справки, подписанные лицами, которые не имели на это права. Нужно сказать, что четкое оперирование материалами следствия и непроверяемые логические доводы, разбившие все попытки обвинения Константина Вячеславовича во «вредительстве», говорят о высоком уровне его

профессионализма. Если бы не тщательность, соблюдаемая им в ведении хозяйственных дел по материально-техническому снабжению полка, вряд ли бы он смог, не имея перед глазами документальной базы, настолько хорошо владеть этими сведениями.

Жена его, Ульяна Ивановна, до последнего не оставляла попыток добиться пересмотра дела ее мужа, надеясь на справедливый суд. На это же надеялся и Константин Вячеславович, так как он так и писал в своей жалобе, помеченной датой от 15 июля 1940 года: «Спрашивается, зачем же делать искусственно врагом человека, который не хотел им быть, никогда не был и не будет. Я был готов и сейчас готов отдать всю свою жизнь, каплю за каплей своей крови, за дело социализма-коммунизма, за любимую родину. На основании всего вышеизложенного прошу Вас помочь мне выйти из этого лабиринта противоречий и дать возможность стать в рядах честных строителей коммунизма. Глубоко в уверен в срочном и справедливом решении просимого».

Колымские лагеря Севвостлага и смерть К.В. Островского

Смертность заключенных в колымских лагерях значительно повысилась, начиная с 1937 года и пошла на спад только в 1946 году. Основными причинами ее в этот период очевидцы называют дистрофию и пеллагру (авитаминоз). Кроме того, судя по рассказам В.Т. Шаламова, если человек попадал на работу в золотой забой, то на превращение даже здорового молодого человека в «доходягу» требовалось от двадцати до тридцати дней. Поэтому к концу сезона, длившегося четыре месяца, не выживал практически никто из тех, кто входил в состав рабочей бригады в его начале.

Смерть К. В. Островского наступила 20 мая 1945 года, при этом о причинах смерти родственникам не было сообщено ничего конкретного, поэтому об этом остается только догадываться. Возможно, что Константин Вячеславович как раз и был направлен на работу в те «золотые забои», так как поступление заключенных в колымские лагеря во время войны значительно сократилось, кроме того, именно этот период отличает высокая смертность среди них. Или же был убит уголовниками, которые составляли значительный процент контингента Севвостлага.

Дело о реабилитации К.В. Островского

В 1955 году Константин Вячеславович Островский был реабилитирован. В Протестном деле, направленном в Военный Трибунал Московского военного округа, указывается, что в виновным в обвинении в контрреволюционном заговоре, в который он был вовлечен командиром полка, и развале хозяйства полка под видом халатности, Островский

К.В. себя не признал, не отрицая при этом «отдельных упущений по службе». Также указывается, что «члены антисоветского военного заговора» стрелкового полка от «своих признательных показаний в отношении Островского, как ложных, отказались».

Кроме того, в этом документе фиксируется тот факт, на котором настаивал и который обосновывал Константин Вячеславович в своих многочисленных ходатайствах, уложившийся во всего лишь два абзаца: «Органами следствия без всяких оснований отдельные упущения по службе Островского квалифицированы, как вредительство. На основании изложенного считаю, что Островский был заключен в ИТЛ при отсутствии доказательств его вины, по сфальсифицированному делу.»

Продолжением славного рода Островских стали потомки Константина Вячеславовича. Наиболее известен из них его сын, дирижер Анатолий Константинович, работавший в известных оркестрах. В частности, он и Э.Рознер указаны как дирижеры эстрадных оркестров под управлением В. Гамалии и Э. Шварца, участвовавшие в 1966 году в записи пластинки известной певицы Майи Кристаллинской, куда входила знаменитая песня А. Пахмутовой «Нежность». Островский А.К. прожил насыщенную жизнь и скончался в 2015 году возрасте 90 лет.



Анатолий Константинович Островский

Выражаю благодарность правнуку Константина Вячеславовича Островского Джурело Леониду Константиновичу за редакционные правки и предоставленные материалы.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Part 79

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
www.anatole-klyosov.com

LETTER 271

Many people consider that SNP tests are more useful and perhaps should be used instead of 67 and 111 marker upgrades. However, I believe that it depends on how many relatively recent relatives of the person have done BigYs or Full Genomes and how many markers made it into a SNP Pack.

In my case, I have found that R1a-CTS4179-YP327 the SNP Pack is essential. A 37 marker test provides all the usable STRs. Beyond that, only SNPs are definitive. YP327 probably happened about the year 1000. Even the appropriate SNP Pack is barely adequate these days. We really need more BigYs.

In the future BigYs will be needed for everybody. When their price gets down to \$400 and all "reads" get to be 250 long, there really will be no sense in doing special STR tests, as the BigY will get almost all of the 111. What do you think?

MY RESPONSE:

My experience shows that what "many people consider" depends on their education level in the area, on amount of information available, and on question they address. It happens often that their knowledge is very limited,

that they mishandle the information available, and their questions are either vague or unrealistically demanding. So why should I care what “many people consider”, shouldn’t I?

A responsible person never says that “SNPs are more important than STRs”, or vice versa, without specifying in which particular case. What would you think of a person who says that “airforces are more important than Navy”. When, where, in which situation?

There are countless situations when STRs (particularly 111 marker) give a lot of information, which SNP cannot provide. SNPs cannot provide the time to the most recent common ancestor, SNP can give only time when this particular SNP was formed. Populations which came through a bottleneck provide a very challenging situation for SNPs. However, SNPs can sort out haplotypes, particularly in “dense” sets of populations, such as R1b in Europe, since haplotypes, even 111 marker, are massively overlap with each other.

It all boils down, that both STRs and SNPs are important, and they often work in synergism.

You wrote “YP327 probably happened about the year 1000”. It is hardly correct. According to YFull data YP327 was formed 1950 ± 650 ybp, that is in the very beginning of CE, with an indicated error margin. A set of haplotypes of YP327 would give a much more accurate TMRCA value. As you see, SNP are not very helpful in this particular situation. Furthermore, SNP-based data are fairly scattered, as shown below.

BRANCH ID	SAMPLE ID	NUMBER OF SNPS	COVERAGE (BP)	FORMULA TO CORRECT NUMBER	CORRECTED NUMBER OF SNPS	FORMULA TO ESTIMATE AGE	AGE BY THIS LINE ONLY
R-YP327					8.83	$8.83 * 144.41 + 60$	1334
	YF01612	7.0	7661864	$7.0 / 7661864 * 8467165$	7.74	$7.74 * 144.41 + 60$	1177
	YF07433	8.0	7921865	$8.0 / 7921865 * 8467165$	8.55	$8.55 * 144.41 + 60$	1295
	YF05068	11.0	8068588	$11.0 / 8068588 * 8467165$	11.54	$11.54 * 144.41 + 60$	1727
	YF04101	7.0	7578901	$7.0 / 7578901 * 8467165$	7.82	$7.82 * 144.41 + 60$	1189
	YF06603	8.0	7991813	$8.0 / 7991813 * 8467165$	8.48	$8.48 * 144.41 + 60$	1284

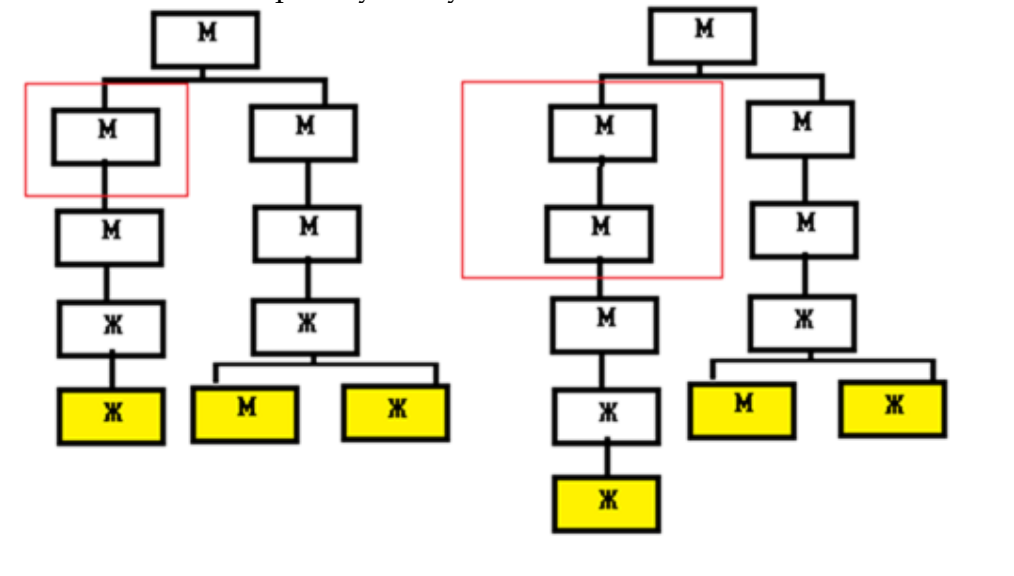
Only five individuals of R1a-YP327 were available, and according to the respective calculations, YP327 was formed between 1177 and 1727 ybp, see the column on the right. Again, STRs provide much more accurate data.

“...there really will be no sense in doing special STR tests”. Again, it is inaccurate statement. It all depends on the question addressed. If you look at STRs obtained by BigY methodology, you see plenty of omissions. Typically, in the first 12 markers markers DYS385a and 385b are missing, in the following 13 marker panel DYS459a, 459b, 464a, 464b, 464c, 464d are missing, etc. Did you really see those “250 long” STRs? Thus far they are practically unusable.

I hope it helps.

ПИСЬМО 272

Скажите, пожалуйста, возможен ли ДНК тест на дальнее родство в 5-6 поколениях. Ниже приведу схему генеалогической цепочки:



Желтым обозначены ныне живущие потенциальные дальние родственники. На этапе, выделенном красным квадратом, потеряна точная генеалогическая последовательность. Возможно ли установление родства в вышеперечисленном случае? Сколько будет стоить ДНК тест?

МОЙ ОТВЕТ:

Использованный термин «ДНК тест» является в данном случае неопределенным. Это что, тест на гаплотипы-гаплогруппы-субклады Y-хромосомы? На мтДНК? Геномный тест? Полногеномный тест?

Наиболее четким здесь был бы Y-хромосомный тест, но он в данном случае неприменим, потому что оба ныне живущих мужчины отсечены женщинами в предыдущем поколении, то есть мужской род пресекался. Делать тесты на мтДНК тоже вряд ли поможет в данных случаях, потому что нет женской прямой наследственности до показанных красных квадратиков. Например, для квадратика в левой диаграмме мужчина унаследовал мтДНК от своей матери, которой на диаграмме нет.

Что же касается геномных методов, то они в высшей степени вероятностные, и в огромной степени строятся на интерпретациях этих вероятностей. Теоретически, они ответ могут дать, но при одном

условии – что Вам предъявят конкретные данные, и то, шаг за шагом, как велась интерпретация, и как получилось то, то Вам показывают. Но так генетики не работают. Вам покажут нечто, и скажут – так получилось. Но это будет непроверяемо. Может, это будет верно, может, отчасти верно, может, в основном неверно, или полностью неверно. Никто Вам объяснять не будет. Стоить это будет не менее тысячи долларов, а если в сокращенном варианте (аутосомный тест) – несколько сотен долларов.

Чтобы начать (например, аутосомный тест), я бы посоветовал Вам запросить тестирующую компанию прислать Вам пример того, в каком виде они это выдают.

Всего хорошего,

LETTER 273

I came across your article on Levite DNA recently and I was wondering if your objective was to establish data collection and analysis or make a link to a certain genetic lineage.

I am asking because you make quite a bit of reference to the Books of Moss (aka the Bible). Considering that Abraham was a mythological character based on Hinduism (A Braham) and that the Pharisees were Persian high priests who imposed their religion (a mixture of Egyptian/Indian religious/cut doctrine) on the Igbu people who were brought to Babylon, the premise of DNA data collection/analysis may be flawed.

You then have the fact that the Levites believed in the Levithian God and had not relation to Pharaism (aka Judaism).

Just wondering and sharing some thoughts.

Thank you for listening and your time.

MY RESPONSE:

I am afraid that you have turned the subject upside down, saying “*the premise of DNA data collection/analysis may be flawed*”. The DNA data collection and analysis had nothing to do with Abraham, Hinduism, Pharisees, Persians, etc. I am truly surprised that you see the DNA data collection and analysis that way.

The data collection was based on proper scientific principles, and, I repeat, had nothing to do with religion and/or mythological characters. DNA data bases contain very many haplotypes of Jews and Arabs. Haplotype is a set of loci in Y chromosome. Do you see any religion here?

I have collected hundreds of the most extended haplotypes (having 111 markers, or loci) of Jews and Arabs, listed in the databases, randomly mixed them together, and composed a genealogical tree (= haplotype tree) using a professional computer software. Do you see any religion here?

The tree is an adequate tool in that work, and the computer software is used in countless scientific studies. The tree produced a set of "branches", most of them were of rather recent Jewish or Arab "families". They did not overlap with each other, which means that Jewish and Arabic families commonly do not mix. This was not something shocking or surprising, we generally knew it. However, the oldest, the most ancient and "bushy" branch contained both Jewish and Arabic haplotypes, which coalesced to their common ancestor. Do you see any religion here, meaning how the data were analyzed?

Since I as an expert in DNA genealogy know DNA mutation rate constants, and employed them thousands of times in all kinds of DNA genealogy studies, it was rather easy to calculate, when a common ancestor of the Jews and the Arabs lived. He lived 4,000 years ago (with a certain margin of error, which does not change a thing in the overall picture). Do you see any religion here?

However, I saw a certain match between said results and the Biblical story. It was not even necessary to mention it, there was no "premise", however, why not to mention the match? First, we see a proof that the Jews and the Arabs had a common ancestor, and, second, he lived 4,000 years ago.

When I say "match", then, as you understand, it assumes that one is not based on another. Neither my data are based on religion, not religion is based on my data. It is a match. Who wants (and can) make conclusions.

Regards,